



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

95. Sitzung

Hannover, den 20. Januar 2011

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten	12041
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	12048

Tagesordnungspunkt 15:

Dringliche Anfragen	12041
----------------------------------	-------

a) Der nächste Wintereinbruch kommt bestimmt - Winterdienst und Verkehrssicherheit auf niedersächsischen Straßen gewährleisten - Anfrage der

Fraktion der SPD - Drs. 16/3238.....	12041
Gerd Ludwig Will (SPD)	12041, 12053
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	12042 bis 12056
Sabine Tippelt (SPD).....	12048
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	12048
Klaus Schneck (SPD).....	12049
Helge Stefan Limburg (GRÜNE).....	12050
Olaf Lies (SPD)	12050
Stefan Wenzel (GRÜNE)	12051
Enno Hagenah (GRÜNE).....	12052, 12055
Ernst-August Hoppenbrock (CDU)	12052
Ronald Schminke (SPD)	12054
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	12054
Dirk Toepffer (CDU).....	12055
Axel Miesner (CDU).....	12056

b) Der "Skandal im Skandal" (Bundesministerin Aigner am 15.01.2011 im ZDF) - Wer ist schuld an den vermeintlichen Falschinformationen und der möglichen Unterschätzung des Dioxinproblems in Niedersachsen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3247	12057
Christian Meyer (GRÜNE)	12057, 12062, 12064, 12067
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	12058 bis 12069
Andrea Schröder-Ehlers (SPD).....	12061
Marianne König (LINKE)	12061
Stefan Wenzel (GRÜNE)	12062, 12066
Rolf Meyer (SPD).....	12063
Renate Geuter (SPD).....	12063
Hans-Henning Adler (LINKE).....	12064, 12069
Karl Heinz Hausmann (SPD)	12065
Kurt Herzog (LINKE).....	12065
Ronald Schminke (SPD)	12066
Otto Deppmeyer (CDU).....	12068

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit und Lehrstellenmangel - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2693 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3157	12070
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	12070, 12072, 12076
Gabriela König (FDP).....	12071, 12072, 12073
Gerd Ludwig Will (SPD).....	12072

Klaus Schneck (SPD).....	12073
Karl-Heinz Bley (CDU)	12075, 12077
Enno Hagenah (GRÜNE)	12077, 12080
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	12078, 12080
<i>Beschluss</i>	12081

(Erste Beratung: 79. Sitzung am 19.08.2010)

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Mehrgenerationenhäuser für die Zukunft absichern! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2762 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3229

Ursula Helmhold (GRÜNE).....	12081, 12087
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	12082
Ulla Groskurt (SPD)	12083
Roland Riese (FDP).....	12084
Gudrun Pieper (CDU).....	12085, 12087
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	12087
<i>Beschluss</i>	12088

(Direkt überwiesen am 01.09.2010)

Tagesordnungspunkt 18:

31. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/3220 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3241 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3252

Patrick-Marc Humke (LINKE).....	12089
Ursula Helmhold (GRÜNE)	12089
Uwe Schwarz (SPD)	12090
<i>Beschluss</i>	12090

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

Bürgerbusse fördern - Gemeinnützigkeit anerkennen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2763 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3230

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)...	12091, 12093, 12097
Reinhold Hilbers (CDU)	12092, 12094, 12098
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	12094
Wiard Siebels (SPD).....	12095
Christian Grascha (FDP)	12097, 12098
<i>Beschluss</i>	12098

(Direkt überwiesen am 06.09.2010)

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

100 Jahre Internationaler Frauentag. Frauenrechte voranbringen - Erfolge und Rückschritte der niedersächsischen Frauenpolitik auswerten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2981 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3231.....

Kreszentia Flauger (LINKE).....	12099, 12103, 12108
Elke Twesten (GRÜNE).....	12100
Gudrun Pieper (CDU).....	12101, 12103
Ulla Groskurt (SPD)	12104
Roland Riese (FDP)	12105, 12106
Wolfgang Jüttner (SPD)	12106
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	12106, 12108, 12109
Daniela Behrens (SPD).....	12109
Swantje Hartmann (CDU)	12109
<i>Beschluss</i>	12109

(Erste Beratung: 88. Sitzung am 11.11.2010)

Tagesordnungspunkt 21:

Besprechung:

Wie sieht die Bilanz der Übergangssysteme für Jugendliche ohne Ausbildungsplatz in Niedersachsen aus? - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2735 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3215.....

Ina Korter (GRÜNE)	12109, 12119
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	12112, 12123, 12124
Klaus Schneck (SPD)	12115, 12117
Enno Hagenah (GRÜNE)	12117, 12122, 12124
Gabriela König (FDP).....	12118, 12119
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	12119
Elisabeth Heister-Neumann (CDU).....	12121, 12123

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Dämpfung der Aufwendungen für die Beihilfe durch Begrenzung der Arztkosten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2984 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3232 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3254

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	12125, 12132
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	12126
Christoph Dreyer (CDU)	12127, 12130
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	12129
Uwe Schwarz (SPD).....	12129, 12132
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	12130
Christian Grascha (FDP)	12131, 12133
<i>Beschluss</i>	12133

(Direkt überwiesen am 08.11.2010)

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren

Verfassungsbeschwerde des Herrn Jens Spitznagel, Licher Straße 106, 35394 Gießen - I. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 8. Dezember 2009 - 3 Ws 239/09 (StVollz) - b) den Beschluss des Landgerichts Marburg vom 12. Februar 2009 - 7 a StVK 78/08 - II. mittelbar gegen § 5 Abs. 3 HessMaßrVollzG – Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 18.10.2010 - 2 BvR 133/10 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3233..... 12133
Beschluss 12133

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren über die uneingeschränkte Zulässigkeit des Volksbegehrens für gute Schulen in Niedersachsen, vertreten durch Christiane Borchert-Edeler, Olaf Brokate, Andreas Henze, Ute Janus, Rudolf Kleine-Huster, Djure Meinen, Frank Uhrhammer - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 5. November 2010 - StGH 2/10 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3234 12133
Beschluss 12134

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Gute Pflege für alle - wertvolle Pflege sichern - die Altenpflegeausbildung stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3222..... 12134
Uwe Schwarz (SPD) 12134, 12139, 12142
Ursula Helmhold (GRÜNE) 12136
Patrick-Marc Humke (LINKE) 12137
Heidmarie Mundlos (CDU) 12138, 12140
Roland Riese (FDP) 12140, 12142
Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 12142
Ausschussüberweisung 12143

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

Kompensations- und Grünflächen zum Wohle der Bienen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3217 12144
Ingrid Klopp (CDU) 12144
Ronald Schminke (SPD) 12145
Hartmut Möllring, Finanzminister 12147
Kurt Herzog (LINKE) 12147

Christian Meyer (GRÜNE) 12148
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 12149
Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung 12150
Ausschussüberweisung 12151
 Nächste Sitzung 12151

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 95. Sitzung im 31. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Zur Tagesordnung: Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, im Rahmen der Dringlichen Anfragen heute nur die Anfragen a und b zu beraten. Die Anfrage c soll morgen nach den Mündlichen Anfragen behandelt werden. Nach der Behandlung der beiden Dringlichen Anfragen setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Für den Sitzungsverlauf ergibt sich daraus, dass die Vormittagssitzung gegen ca. 12.15 Uhr enden wird. Ich gehe davon aus, dass wir deshalb den Beginn der Nachmittagssitzung auf 14 Uhr vorziehen und die heutige Sitzung somit gegen 18.25 Uhr enden wird. Ich bitte die Parlamentarischen Geschäftsführer allerdings, noch einmal darüber nachzudenken, gegebenenfalls einen Tagesordnungspunkt von morgen auf heute Abend vorzuziehen, auch im Hinblick auf terminliche Engpässe, die sonst gegebenenfalls am Freitagnachmittag bei der einen oder anderen Fraktion entstehen.

Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer mit.

Schriftführer Hans-Jürgen Klein:

Guten Morgen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Minister für Inneres und Sport, Herr Schönemann, und von der Fraktion der CDU Herr Ahlers, Herr Krumfuß und Herr Brockstedt bis 18 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen, wie gesagt, drei Dringliche Anfragen vor. Die Fraktionen haben sich auf den eben bereits angekündigten Ablauf verständigt.

Die Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich aber noch einmal extra darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Ich möchte Sie auch darum bitten, Ihre Wortmeldungen nach wie vor schriftlich beim Präsidium abzugeben.

Jetzt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, begeben wir uns aufs Glatteis. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15 a** auf:

Der nächste Wintereinbruch kommt bestimmt - Winterdienst und Verkehrssicherheit auf niedersächsischen Straßen gewährleisten - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/3238

Dazu erteile ich dem Kollegen Will von der SPD-Fraktion das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem lang anhaltenden Winter 2009/2010 mit den negativen Erfahrungen bei Verkehrssicherheit und Sicherung der Mobilität ergab sich für die Verantwortlichen in der Bundes- und in den Landesregierungen die Pflicht, Vorsorge für die Auswirkungen auf Verkehrssysteme und Verkehrswege zu treffen.

Insbesondere sollten die Erfahrungen des letzten Winters für die Menge, Bevorratung und regionale Lagerung von Streusalz genutzt werden. Das zugrunde gelegte Strategiepapier des Bundesverkehrsministeriums ist bis heute noch nicht eingeführt.

Das zentrale, DV-gestützte Salzmanagement des Landes kann jedoch nur gezielte Wirkung entfalten, wenn in besonderen Wettersituationen dezentral genügend Streugut zur Verfügung steht. Dazu bedarf es ausreichender regionaler Lagerstätten für Streusalz, die von den jeweils zuständigen

Straßenmeistereien des Landes auch schnell erreicht werden können.

Das lang anhaltende schneereiche Winterwetter hat den Straßenverkehr, insbesondere in Niedersachsen, mit den langen Transitautobahnen und Landesstraßen in erheblichem Maße belastet. Aus Mangel an Salz und den daraus resultierenden Teilstreunungen und -räumungen auf den Autobahnen und Bundesstraßen in Auftragsverwaltung des Bundes und auf den Landesstraßen wurde der Räum- und Streupflicht nur unvollständig nachgekommen. Steigende Unfallzahlen, insbesondere mit Lkws, sind ein deutliches Anzeichen dafür.

Das aktuelle Tauwetter darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass die drängenden Fragen der Verkehrssicherungspflicht in Niedersachsen nicht ausgeräumt sind. So lässt sich vermuten, dass der Streusalzbestand im Zuständigkeitsbereich des Landes Niedersachsen nicht ausreicht, bei einem lang anhaltenden Winter die Sicherheit auf den Straßen im Zuständigkeitsbereich der Niedersächsischen Landesregierung zu gewährleisten.

Darüber hinaus haben der in den vergangenen Jahren verstärkt vorgenommene Personalabbau bei der Landesstraßenbehörde sowie veraltetes Gerät und Material ein Übriges dazu beigetragen, dass die Räumungssituation in Niedersachsen über einen langen Zeitraum die Medien beherrschte. Während die Verkehrsminister der Bundesländer den für den örtlichen Bereich zuständigen Kommunen Versäumnisse in ihrem Aufgabenbereich vorhalten, hat der niedersächsische Verkehrsminister nach Einschätzung von Experten - u. a. des ADAC - weder die Lage im Griff noch sinnvolle Konzepte für einen wirksamen Winterdienst auf Niedersachsens Straßen parat.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen hat die Landesregierung veranlasst, um bei einem erneuten Wintereinbruch ein größtmögliches Maß an Verkehrssicherheit zu gewährleisten und ein erneutes Streusalzchaos auf Niedersachsens Straßen zu verhindern, und welche Maßnahmen einer flexiblen Verkehrssteuerung wird sie für die Zukunft entwickeln und vorlegen?

2. Welche Sofortmaßnahmen hat die Landesregierung ergriffen, um die aufgetretenen Frostschäden auf Landesstraßen zu beseitigen, bzw. welche Sanierungsmaßnahmen werden in welchem finanziellen Umfang nach Ende der Frostperiode ergriffen?

3. Wie hoch sind die inzwischen bei den Straßenmeistereien angefallenen Mehrarbeitsstunden, wie sollen sie ausgeglichen werden, und was beschreiben die vorliegenden Gutachten z. B. für die Autobahnmeisterei Braunschweig über die notwendige Personal- und Sachausstattung, um die nach dem Maßnahmenkatalog des BMVBS (MK 6 a) formulierten Anforderungen für den Straßenwinterdienst zu erfüllen?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Bode. Bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Will, die heutige Dringliche Anfrage hat mich schon ein wenig überrascht.

(Zuruf von der SPD: Das glaube ich auch!)

Denn die Landesregierung bzw. das Verkehrsministerium hat in der letzten Woche die Abgeordneten des Wirtschaftsausschusses des Landtages aufgrund der von der SPD eingereichten Fragen zum einen schriftlich umfassend unterrichtet. Zum anderen war ich selbst am letzten Freitagnachmittag bei Ihnen im Wirtschaftsausschuss und habe weitere Nachfragen mündlich beantwortet, bis keine Fragen mehr vorgelegen haben.

(Olaf Lies [SPD]: Es gibt aber noch Fragen!)

Ereignisse seit Freitagnachmittag, die eine Dringliche Anfrage hätten auslösen können, sind jedenfalls der Landesregierung nicht bekannt.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist ja nichts Neues!)

Sehr geehrter Herr Will, Sie haben in Ihrer Dringlichen Anfrage den ADAC mit entsprechenden Aussagen zitiert. Ich bin in diesem Zusammenhang ganz interessiert auf den ADAC zugegangen und kann Ihnen sagen: Der ADAC möchte von Ihnen weder politisch instrumentalisiert noch in dieser Form zitiert werden. Er hat sich davon distanziert.

(Heinz Rolfes [CDU]: Oh!)

Sie sollten vielleicht Ihr Verhältnis zum ADAC einmal klären.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Tat hat es in diesem Winter erneut Probleme mit der Befahrbarkeit unserer Straßen gegeben, allerdings nicht nur in Niedersachsen, sondern bundes-, wenn nicht sogar europaweit. Ausgerechnet an den Weihnachtsfeiertagen war Niedersachsen von einer außergewöhnlichen Kälteperiode mit heftigen Niederschlägen betroffen.

Es gibt allerdings andere extreme Wetterlagen, denen die Räum- und Streudienste machtlos gegenüberzustehen scheinen, bei denen sie trotz allem unermüdlichen Einsatz rund um die Uhr nicht überall zufriedenstellende Bedingungen auf den Straßen schaffen können.

An dieser Stelle sage ich meinen und den ganz herzlichen Dank der gesamten Landesregierung an alle im Winterdienst tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, ganz besonders an die in den Straßen- und Autobahnmeistereien tätigen Beschäftigten.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin der festen Überzeugung, dass sie gerade über die Weihnachtszeit und zwischen den Jahren nahezu Übermenschliches geleistet haben und für unsere Mobilität tatsächlich selbst ganz viele Einschränkungen in Kauf nehmen mussten. Dafür herzlichen Dank!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, um die wirklich außergewöhnliche Situation im Dezember einmal zu verdeutlichen, möchte ich Sie auf die Daten der Wettermessstelle Langenhagen hinweisen. Im Vergleich mit den Jahren 2006 bis 2009 lagen die Temperaturen durchgängig im unteren negativen Bereich mit Spitzenwerten von mehr als minus 20° C. Verbunden mit den niedrigen Temperaturen, gab es überdurchschnittliche Niederschlagsmengen in Form von Schnee, der wegen fehlender Tauperioden dann auch auf den Straßen liegen blieb. Das heißt, den in den Jahren 2006 bis 2008 für den Monat Dezember charakteristischen Wechsel zwischen Frost- und Tauperioden hat es im Dezember 2010 nicht gegeben.

Damit stellt sich der Monat Dezember 2010 hinsichtlich der durchgehenden Minustemperaturen in Kombination mit Niederschlägen als ein Ausnah-

memonat dar. Insbesondere wird deutlich, dass die durchgehenden Minustemperaturen dem Winterdienst keine Erholungsphase gewährt haben. Der durchgehende Einsatz des Winterdienstes hat eine zwischenzeitliche Auffüllung der Streusalzlager, die in den vorhergehenden Jahren sonst möglich war, unmöglich gemacht.

Der vorschnelle Rückschluss der SPD, die Landesregierung habe aus dem strengen Winter 2009/2010 keine Konsequenzen gezogen, geht allerdings fehl. Ganz im Gegenteil: In den letzten Jahren hat das Land Niedersachsen die Kapazität der Streugutlager kontinuierlich erhöht. An 17 Standorten konnten die Bestände im Jahr 2010 um insgesamt 4 100 t auf eine Kapazität von inzwischen 73 500 t aufgestockt werden. Diese Menge entspricht ungefähr der Ladung von 2 800 Lastzügen.

In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen noch folgende Hintergrundinformation geben: Im Auftrag der Gemeinsamen Konferenz der Verkehrs- und Straßenbauabteilungsleiter der Länder hat die Forschungsgesellschaft für das Straßen- und Verkehrswesen die Erfahrungen des vergangenen Winters und die daraus abzuleitenden Konsequenzen untersucht. Durch die Beteiligung des Verbandes kommunale Abfallwirtschaft und der Stadtreinigung waren auch die kommunalen Partner in die Thematik eingebunden. Das Arbeitsergebnis ist ein sogenanntes Strategiepapier mit dem Stand August 2010. Es handelt sich also nicht, wie immer unterstellt wird, um ein Papier, das der Bundesverkehrsminister geschrieben und uns vorgelegt hat, sondern dieses Strategiepapier ist von der Länderfachebene initiiert und ausgearbeitet worden, aktueller Stand: August 2010.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ein zentraler Aspekt ist die Frage nach der Größenordnung der vorzuhaltenden Lagerkapazitäten für Streusalz. Bis in das Jahr 2010 galt bundesweit das Merkblatt für den Unterhalts- und Betriebsdienst an Straßen, Teil Winterdienst. Danach war die Mindestlagermenge für Streusalz an der Hälfte des mittleren mehrjährigen Verbrauchs orientiert. Der mittlere Verbrauch der letzten zehn Jahre lag für den Winterdienst im Verantwortungsbereich der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr bei rund 110 000 t. Die notwendige Mindestlagerkapazität betrug demnach 55 000 t. Die auf den Gehöften Ende 2008 verfügbare Lagerkapazität von rund 65 000 t war daher als ausreichend anzusehen.

Im aktuellen Strategiepapier ist festgehalten, dass die Vorgaben nach dem eben genannten Merkblatt zur Bemessung der Lagerkapazität erhöht werden sollen. Nach neuer Definition müsste die NLStBV zukünftig 79 500 t Salz einlagern. Bis zur Wintersaison 2010/2011 hatte die NLStBV die Lagerkapazität bereits auf 73 500 t erhöht. Damit haben wir die Zielzahl, die noch nicht eingeführt ist, bereits nahezu erreicht. Obwohl dieses Strategiepapier vom Bundesverkehrsministerium mit Hinweis auf zu klärende Rahmenbedingungen und Kriterien bis heute nicht eingeführt worden ist, dient es uns in Niedersachsen schon als Grundlage für bereits durchgeführte und für noch zu ergreifende Maßnahmen im Winterdienst. Das bezieht sich nicht nur auf die sukzessive Aufstockung der Lagerbestände. Bereits eingeführt wurde u. a. ein EDV-gestütztes Salzmanagement. Ebenfalls schon umgesetzt sind Veränderungen in den Lieferverträgen mit der Salzindustrie.

Auf Initiative des niedersächsischen Wirtschaftsministeriums haben auch Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden unter Beteiligung der Salzlieferanten stattgefunden mit dem Ziel, die komplexe Situation der Streusalzbeschaffung, die bereits im Winter 2009/2010 durch fehlendes Streusalz evident geworden ist, aufzuklären und den gegenseitigen Informationsaustausch zu verbessern.

Der Wirksamkeit aller dieser Maßnahmen sind allerdings natürliche Grenzen gesetzt, und zwar bei lang anhaltenden Winterperioden mit wochenlangem Schneefall, mit Schneeverwehungen und sehr tiefen Temperaturen.

Für den Winterdienst auf dem rund 17 700 km umfassenden Straßennetz in der Verantwortung der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr sind bei extremen Wetterlagen täglich 6 000 t Streusalz notwendig. Die Salzindustrie kann derzeit nur ca. 10 000 t Salz pro Woche liefern; 6 000 t wäre der Bedarf bei Extremwetterlagen. Somit ergibt sich ein Fehlbedarf, der sich zwangsläufig auch in der Befahrbarkeit der Straßen niederschlägt.

Um Ihnen die Dimension des Problems zu verdeutlichen, möchte ich noch einige Zahlen nennen. Nach Angaben im Strategiepapier auf Grundlage des Winters 2009/2010 liegt der Tagesbedarf für einen Volleinsatz im Winterdienst bundesweit bei 250 000 t Streusalz. Diesem Bedarf steht aber eine Tagesproduktion der deutschen Salzindustrie von nur 45 000 t gegenüber. Nach Aussage unseres

Hauptlieferanten DSD wurde im vergangenen Jahr die europaweite Kapazität in oberirdischen Lagern für Streusalz von 800 000 t auf 900 000 t erhöht. Die tägliche Liefermenge wurde um 10 % auf 22 000 t gesteigert. In einem Gespräch mit dem Bundesverkehrsministerium am 23. Dezember 2010 hat die deutsche Salzindustrie ihre Zusage bekräftigt, alle ihre Möglichkeiten auszuschöpfen, um eine stabile Versorgung zu ermöglichen. Allerdings müssen wir heute immer noch von einem erheblichen Salzangel sprechen.

Der Winterdienst auf den Bundesfern- und Landesstraßen kann deshalb nur eingeschränkt erfolgen. Speziell für die Bundesautobahnen bedeutet dies, dass bei derartigen Witterungsverhältnissen aus Sicherheitsgründen auf das Räumen der Überholfahrstreifen verzichtet wird, solange das Streuen dort nicht möglich ist. So sollen dem Verkehrsteilnehmer auch optisch die Nichtbefahrbarkeit dieser Fahrbahn verdeutlicht und das Risiko verdeutlicht werden. Bundes- und Landesstraßen werden in dieser Phase überwiegend nur noch geräumt und nicht mehr gestreut. Strecken- und Fahrstreifensperrungen sind bei Streustoffmangel ebenfalls als geeignete Maßnahmen anzusehen. Zu Ihrer Information: Auch diese Vorgehensweise entspricht der im Strategiepapier vorgesehenen Methodik.

Die Winterorganisation der Straßenbauverwaltung der Länder ist auf einen durchschnittlichen Winter, wie er in unseren Breiten häufig vorkommt, ausgerichtet. Ressourcen in einer Größenordnung vorzuhalten, wie sie im Winterdienst mit wochenlangem Schneefall, mit Schneeverwehungen und sehr tiefen Temperaturen notwendig sind, wäre aus wirtschaftlichen Gründen nicht vertretbar. Der Gesetzgeber gibt den Straßenbauaussträgern deshalb auf, den Winterdienst nach „besten Kräften“ durchzuführen. Eine Streupflicht besteht auf Außerortsstraßen grundsätzlich nicht. Innerhalb der Ortsdurchfahrten ist der Winterdienst Teil der Reinigungspflicht, die der Kommune, der Gemeinde obliegt.

So verständlich der Wunsch vieler Bürger nach einer schwarzen Straße auch im Winter ist: Die Verkehrsteilnehmer können nicht jederzeit und auch nicht überall davon ausgehen, dass die Straßen vollständig schnee- und eisfrei sind. Umso wichtiger sind ein den Witterungs- und Straßenverhältnissen angepasstes Verhalten der Verkehrsteilnehmer und eine entsprechende Winterausrüstung der Fahrzeuge.

Leider haben wir auch in diesem Winter wieder häufig das Gegenteil erleben müssen. Als Beispiel möchte ich in diesem Zusammenhang anführen, dass die Verkehrsteilnehmer im Falle von Staus häufig keine Gasse für Räum- und Einsatzfahrzeuge gebildet haben. Winterdienstfahrzeuge werden dann regelmäßig im Stau blockiert und können ihre Räum- und Streurouten nicht bedienen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in meinen vorangegangenen Ausführungen habe ich Bezug auf die Räum- und Streusituation genommen. Die Organisationsform des Betriebsdienstes fällt nicht in diesen Themenkreis; denn sie betrifft allein die Straßenmeistereien.

Im Bereich der Autobahnmeistereien hat es keine Veränderungen dieser Art gegeben. In neuer Struktur wurden nur die Kernaufgaben mit eigenem Personal erledigt. Neben Streckenkontrollen, Überwachungsaufgaben und Sofortmaßnahmen ist dies auch eine Grundversorgung im Winterdienst. Alle anderen Aufgaben werden im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel von privaten Dritten übernommen. Seit über 30 Jahren ist es in Niedersachsen gängige Praxis, den Winterdienst auch an private Unternehmen zu vergeben. Mit der neuen Organisationsform beträgt dieser Anteil flächendeckend rund 50 %.

Eine Abminderung der Qualität im Winterdienst durch veränderte Vorgaben hat es nicht gegeben. Die Auswahl und Beschaffung aller von den Autobahn- und Straßenmeistereien eingesetzten Fahrzeuge und Geräte erfolgt grundsätzlich nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten. Während ihrer gesamten Laufzeit werden die Fahrzeuge und Geräte anhand von Verbrauchs- und Reparaturdaten im Hinblick auf ihren wirtschaftlichen Betrieb regelmäßig überprüft.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, am 14. Januar - also am letzten Freitag - haben wir im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr zusammengesessen und ausführlich über dieses Thema diskutiert. Sämtliche Fragen - insbesondere von SPD und Grünen - sind ausführlich beantwortet worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Darüber hinaus hatte ich dem Ausschuss sogar eine schriftliche Ausarbeitung zur Verfügung gestellt.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD] - Weitere Zurufe)

- Hat Herr Lies „zu ausführlich“ gesagt?

(Zurufe)

- Ach so.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Hermann Dinkla:

Im Moment hat Herr Minister Bode das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Insofern überrascht mich diese Dringliche Anfrage; denn ich gehe selbstverständlich davon aus, dass Sie die Unterlagen nicht nur gelesen, sondern sie in der Fraktion auch weitergegeben haben.

Um Bekanntes nicht zu wiederholen, verweise ich daher auf diesen Termin, meine diesbezüglichen Ausführungen im Ausschuss und die Ihnen zugeleiteten Unterlagen.

Aussagen zum vermeintlichen Streusalzchaos finden Sie in der Antwort auf die Frage 1 der SPD zum Streusalzkonzept, in der Antwort auf die Frage 2 zu der zusätzlichen Einlagerung von Salz und in der Antwort auf die Frage 5 zur Erhöhung der Lagerkapazitäten.

Aussagen zur Verkehrssicherheit finden Sie in den Antworten auf Frage 3 - Streuung der rechten Fahrbahn - und auf Frage 8 - Fahrverbote, Geschwindigkeitsbeschränkungen und Überholverbote für Lkw.

Aussagen zu flexiblen Verkehrskonzept finden Sie in den Antworten auf die Frage 7 - Verkehrsbeeinflussungsanlagen - und auf die Frage 8 - Schaltung der Verkehrsbeeinflussungsanlagen bei winterlichen Straßenverhältnissen.

Da Sie in der Frage 1 auch noch auf zukünftige Verkehrssteuerungskonzepte eingehen bzw. von mir darüber informiert und unterrichtet werden wollen, mache ich jetzt auch noch gern einige Aussagen zu den Themen Verkehrssicherheit, technischer Fortschritt und Telematik.

Zunächst einige Anmerkungen zu dem, was man in diesem Zusammenhang augenscheinlich immer als Erstes versteht, nämlich zu den sogenannten Verkehrsbeeinflussungsanlagen, also zu den elektrischen Schildern auf den Brücken über den Autobahnen, konkret über der A 2, weil danach immer wieder gefragt wird. - Ja, wir wollten schon im letz-

ten Jahr mit der ganzflächigen Schaltung von Verkehrsbeeinflussungsanlagen auf der A 2 fertig sein. Es ist allerdings auch bei uns der Wintereinbruch dazwischengekommen, und die letzten Induktionsschleifen, die durch die Fahrbahn gezogen werden müssen, konnten aufgrund des Winters, des Schnees und der niedrigen Temperaturen im Dezember nicht mehr fertiggestellt werden. Falls Sie jetzt nachts über die A 2 fahren, werden Sie dort Baustellen sehen. Das ist im Moment die Maßnahme, die noch fehlt, damit wir schnellstmöglich eine komplette Schaltung der A 2 mit Verkehrsbeeinflussungsanlagen vornehmen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt einen Projektplan Straßenverkehrstelematik 2009 bis 2015 des Bundes. Aus diesem Plan können Sie eindeutig erkennen, dass vom Bund in Niedersachsen bislang nur die Hauptverkehrsautobahnen von ihrer Verkehrsdichte her als Strecken identifiziert worden sind - also A 2, A 7 und A 1 -, auf denen wir entsprechende Verkehrsbeeinflussungsanlagen schalten können.

Wir haben jedes Jahr 6 Millionen Euro für Investitionen in diese Technik zur Verfügung. Dieser Betrag schließt aber auch die Ausgaben für die Erneuerung mit ein. Wenn Sie sich die ersten Anlagen auf der A 2 ansehen, werden Sie feststellen, dass sie schon relativ alt sind und erneuert werden müssen, weil sie nicht mehr dem Stand der heutigen Technik entsprechen. Wir wollen in diesem Bereich aber mehr machen, als nur die bisherigen Verkehrsbeeinflussungsanlagen zu schalten. Es geht auch darum, den Verkehrsteilnehmern über die Verkehrsbeeinflussungsanlagen weitere Informationen mitzuteilen, um bei den Fahrern die Akzeptanz der Verkehrsbeeinflussungsanlagen und deren Schaltungen zu erhöhen.

Ebenfalls ist es nicht erst seit heute ein Ziel der Landesregierung, die Potenziale der Telematik sowohl in verkehrstechnischer als auch in beschäftigungspolitischer Sicht optimal zu nutzen. Bereits im Jahr 2004 hatte das Land Niedersachsen eine Landesinitiative Telematik eingerichtet. Diese Initiative hat während ihrer Laufzeit allen niedersächsischen Akteuren im Bereich der Telematik eine Plattform geboten. Sie hat den Austausch der Netzwerkpartner organisiert und Projekte realisiert. Damit hat sie wesentlich zur Stärkung unseres Wirtschaftsstandortes und auch zur Entwicklung von Verkehrssteuerungssystemen beigetragen - übrigens auch international anerkannt.

Inhaltlich ging es dabei um Themen wie z. B. Verkehrsmanagementzentralen, Testfelder für Car-to-Car-Kommunikation, aber auch um Car-to-Infrastructure. Wir müssen hier weiter vorangehen. Mobilität ist wichtig. Wir wollen, dass das Land Niedersachsen der führende Anbieter für telematische Lösungen im Verkehr wird. Deshalb werden wir in Kürze eine neue Landesinitiative Mobilität starten, die alle Maßnahmen rund um Mobilitätsdienstleistungen bündeln wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In diesem Zusammenhang sind natürlich auch die Schiene und die Wasserstraßen zu nennen; denn es geht nicht nur um den Personenverkehr, sondern auch um den Güterverkehr. Für die Verkehrsbeeinflussung gibt es Konzepte, die wir momentan als Projekt pilotieren. Beispielhaft nennen möchte ich die Onlineverkehrserfassung über Mobilfunknetze. Das heißt, dass wir die eingeschalteten Handys auf den Straßen orten und in einem EDV-System auswerten, wodurch wir den Verkehrsfluss analysieren und gegebenenfalls auch steuern können. Genauso wird über mit Chips ausgestattete Technologien in den Autos oder auch über die Nutzung von On-Board-Units für Lkws nachgedacht.

Weil die Grünen eben so geguckt haben, als ich vom Mobilfunknetz gesprochen habe, möchte ich noch hinzufügen: Mit dem Datenschutzbeauftragten ist alles geklärt. Der Datenschutzbeauftragte ist dabei. Es werden keine personenbezogenen Daten weitergemeldet, sondern nur die Information darüber, wie schnell sich ein Auto, in dem sich ein eingeschaltetes Handy befindet, auf der Autobahn weiterbewegt. Die technische Herausforderung besteht darin, zu erkennen, ob es ein Lkw oder ein Pkw ist, wie schnell die Flussgeschwindigkeit ist und was das bedeutet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen wir zum nächsten Fragenkomplex! Wenn Sie in Ihre Kalender schauen, dann müsste dort jetzt „Januar“ stehen. Wir befinden uns also nach wie vor mitten im Winter. Der dauert noch bis zum 20. März. Um Ihre Frage beantworten zu können, bedürfte es geradezu hellseherischer Fähigkeiten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bisher kann ich aber noch nicht in die Zukunft schauen und auch nicht den Verlauf des Winters in den nächsten zwei Monaten vorhersagen. Falls Sie eine Lösung hätten, Herr Jüttner, wäre ich dafür dankbar. Nicht einmal der Deutsche Wetterdienst

kann dies. Auch der muss bei dieser Frage passen.

Ich will damit sagen: Ihre Frage, die auf die Sanierung der Winterschäden und die Höhe der dafür zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel abzielt, haben Sie viel zu früh gestellt. Sie sollten diese Frage Ende April noch einmal stellen; denn dann wird der Winter 2010/2011 auch mit seinen temperaturmäßigen Nachwehen hoffentlich vorbei sein. Erst dann werden wir, wie schon im letzten Jahr, das Ausmaß der Frostschäden auf den Landesstraßen ermitteln, bewerten und bilanzieren.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich bitte darum, die Gespräche in den Fraktionen einzustellen oder zumindest zu reduzieren. - Vielen Dank. - Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Dann kann ich Ihnen abschließend auch sagen, was uns deren Beseitigung kosten wird. Heute etwas anderes zu sagen, wäre schlichtweg unseriös.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer viel herumkommt, dem bleiben nach dem Tauwetter der vorletzten Woche die ersten unübersehbaren Frostschäden des Winters nicht verborgen. Soweit es sich um punktuelle Schäden wie beispielsweise plakative Schlaglöcher handelt, werden diese möglichst unverzüglich beseitigt, soweit dies bei den winterlichen Temperaturen technisch sinnvoll möglich ist. Oft genug ist gerade im Winter und bei Frosttemperaturen der Erfolg dieser Aktivitäten nur von kurzer Dauer. Viel geht im Winter meistens nicht, jedenfalls nicht in Bezug auf die Sanierung der Fahrbahnen.

Deshalb: Wer in der Presse bei -10° C lauthals sofortige Sanierungsmaßnahmen einfordert, sollte sich einmal bei einem der Geschäftsbereiche erkundigen, was im Winter baulich machbar ist und was nicht. Es bleibt bei den Winterwitterungssituationen nicht viel übrig, als Teilstrecken entsprechend auszuschildern, Verkehrssicherheit durch Warnhinweise sofort herzustellen. Das ist den Witterungsbedingungen geschuldet.

Auch im Zuge der Autobahn 7 vom Autobahndreieck Drammetal bis zur Landesgrenze nach Hessen, Richtungsfahrbahn Kassel, sind Schäden

aufgetreten. Die Richtungsfahrbahn wird in diesem Jahr komplett erneuert.

In der Baustelle bei Nörten-Hardenberg wurden kurz vor Weihnachten Schlaglöcher und Fahrbahnrisse festgestellt, weil der im dortigen Baustellenbereich als Hauptfahrstreifen genutzte Standstreifen den Fahrlastbelastungen nicht standhielt. Die Schadensbeseitigung hat in der ersten Kalenderwoche 2011 stattgefunden, nachdem die Wetterbedingungen günstig waren und damit die Anlieferung und Verwendbarkeit des erforderlichen warmen Asphaltmischgutes sichergestellt werden konnte.

Eine Vielzahl von Schäden ist im Zuge der Autobahn A 2 insbesondere vom Bereich der Anschlussstelle Lehrte bis zur Landesgrenze nach Sachsen-Anhalt aufgetreten. Sie verteilen sich zu fast gleichen Teilen auf die Belagsarten Splittmastixasphalt und offenporiger Asphalt. Unter Berücksichtigung der Nutzungsdauer und des aktuellen Schadensbildes wird seit 2006 die Deckschicht von der Landesgrenze nach Nordrhein-Westfalen bis zur Anschlussstelle Wunstorf-Luthe, Westabschnitt, und vom Autobahnkreuz Hannover-Ost bis zur Landesgrenze im Ostabschnitt kontinuierlich erneuert. Nach den jetzigen Erhaltungsplänen ist eine Gesamterneuerung der Deckschicht bis Ende 2015 vorgesehen. Zurzeit werden jedes Jahr 10 bis 15 Millionen Euro in die Erneuerung der Autobahn A 2 investiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, egal, wann der diesjährige Winter endet, die Verkehrssicherheit auf unseren Landesstraßen steht für die Landesregierung ganz oben und wird in jedem Fall weiterhin sichergestellt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei allen 73 Autobahn- und Straßenmeistereien in Niedersachsen sind mit Stand von gestern 84 496 Mehrarbeitsstunden durch den Winterdienst entstanden. Diese beinhalten sowohl die Stunden aus der Rufbereitschaft als auch die Arbeitsstunden, in denen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter über die übliche Arbeitszeit hinaus im Einsatz befunden haben.

Über den Umgang mit diesen Stunden entscheiden die Betroffenen grundsätzlich selbst. Wird keine Vergütung gewünscht, so werden diese Stunden dem persönlichen Arbeitszeitkonto bis zur Höhe von 160 Stunden pro Jahr gutgeschrieben und in der Folge durch Freizeitgleichgewicht verbraucht. Werden diese 160 Stunden überschritten,

erfolgt automatisch eine Vergütung. Erfahrungsgemäß wählt der überwiegende Teil der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine Gutschrift auf dem Arbeitszeitkonto.

Die Landesregierung hat die NLStBV beauftragt, das Winterdienstkonzept auf der Grundlage der neuen Erkenntnisse zu aktualisieren und zukunftsfähig fortzuentwickeln. Es ist somit das Kerngeschäft der NLStBV, im Rahmen ihrer operativen Aufgaben den Winterdienst an den einzelnen Standorten zu optimieren.

Ich möchte mich abschließend noch einmal bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für ihren unermüdlichen Einsatz im Winterdienst für unsere Sicherheit bedanken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich stelle zunächst die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Dann erteile ich der Kollegin Tippelt von der SPD-Fraktion das Wort für die Möglichkeit, die erste Zusatzfrage zu stellen.

Sabine Tippelt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In welchen Bereichen gibt es eine gebündelte Aufgabenerledigung zwischen Landesbehörde, Kommunen und gegebenenfalls privaten Anbietern, und wie stellen sich dort Qualität und Kostenentwicklung dar?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Entschuldigung, dass ich an dieser Stelle keine abschließende Antwort geben kann. In den 13 Landkreisen mit technischer Verwaltung ist das wohl so. Wir würden es Ihnen, damit nichts Falsches passiert, nachliefern.

(Sabine Tippelt [SPD]: Danke schön!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE stellt die nächste Zusatzfrage.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, in der Erwägung, dass Sie in der Beantwortung der Frage der SPD ganz ausführlich auf Ihre Darlegungen in dem, wenn ich richtig informiert bin, nicht öffentlichen Teil der Sitzung des Wirtschaftsausschusses hingewiesen haben, wir aber hier in einem öffentlich tagenden Plenum sind, gehe ich davon aus, dass diese Antworten im Wirtschaftsausschuss von Ihnen auch der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden, als Anhang an das Protokoll oder in welcher Form auch immer. Sonst geht das parlamentarisch gar nicht, was Sie gerade vorgetragen haben.

In Erwägung dieser Tatsache, die ich einmal feststelle, und in der Erwartung, dass Sie dem Rechnung tragen, komme ich zu der ersten Frage, die im Wirtschaftsausschuss noch nicht gestellt worden ist. Herr Bode, Sie haben eben so en passant gesagt - ich habe es mir notiert -: „wenn nicht sogar europaweit“. Ich habe die schlichte Frage - ich will gar nicht bis nach Skandinavien gehen -, wie denn vergleichbare Länder - ich nenne einmal Dänemark und die Niederlande - mit dieser vergleichbaren Wettersituation fertig geworden sind. Vielleicht können Sie es nachliefern, wenn das zu lange dauert.

Meine zweite Frage ist eher irdisch, niedersächsischer, nämlich ob die Landesregierung, wenn Sie schon keine klaren Zahlen haben - man muss ja nicht bis März warten, bis alles vorbei ist -, wenigstens Schätzungen bezüglich der Mehrkosten hat, die den Kommunen durch diese extremen Witterungsverhältnisse zwischen dem 1. Dezember 2010 und dem 15. Januar 2011 entstanden sind.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Das waren zwei Fragen und ein Wunsch.

Zunächst einmal zu dem Wunsch. Selbstverständlich, das ist kein Problem. Ich weiß nicht, wie intensiv im Ausschuss protokolliert worden ist. Wir haben aber das, was wir zugeliefert haben, in Schriftform vorliegen. Das kann auch öffentlich weitergegeben werden. Da gibt es keine Geheimnisse. Das können Sie gern machen. Das ist kein Problem.

Nun zur zweiten Frage nach Zwischenständen etc. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich halte mich zu Zwischenständen zu Winterschäden und dem, was es eventuell kostet, wirklich zurück. Es ist viel zu früh, wenn man sich anschaut, wie lange der Winter noch dauert. Wir werden heute Abend wahrscheinlich wieder richtig kalte Temperaturen haben. Gerade in der letzten Phase des Winters kann noch sehr viel passieren, wenn die Straße schon angegriffen ist.

Wir werden natürlich, sobald der Winter vorbei ist, Bilanz ziehen. Wir werden dann auch die Maßnahmen, die erforderlich sind, um die Straßen wieder in einen guten Zustand zu versetzen, umsetzen. Aber es ist immer so, in den letzten zwei Jahren vielleicht extremer und stärker als früher, dass der Winter den Straßen zusetzt und man danach an das Beheben der Schäden gehen muss.

Zu der Frage nach anderen Ländern. Ich habe nach meiner Erinnerung extra „eventuell auch europaweit“ gesagt, weil es ein subjektiver Eindruck von mir war. Ich sehe mir, wie wahrscheinlich auch Sie, im Fernsehen die Wetterberichte an, in denen auch die Situation in anderen Ländern dargestellt worden ist. Ich kann die objektive Wittersituation in Deutschland, in Niedersachsen, was die Belastung des Monats angeht, mit Fakten belegen. Es gibt auch die Darstellung zu Bayern und Baden-Württemberg, die in diesem Jahr auch eine besondere Witterung hatten, allerdings aus einer anderen Situation heraus, nämlich tatsächlich wärmer. Die Frage ist deshalb, was Europa angeht, von mir subjektiv beantwortet worden.

Wenn Sie allerdings konkret wissen wollen, wie man beispielsweise in Skandinavien arbeitet, dass man dort eine weiße Fahrbahn mit Granulat behandelt, so haben wir das im Wirtschaftsausschuss intensiv diskutiert. Das ist in diesen Ländern eine ganz andere Situation. Wir können Ihnen dazu gern - Sie haben gesagt, das sei zu lang - schriftliche Ausführungen übergeben.

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Schneck von der SPD-Fraktion.

Klaus Schneck (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Bode, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen, in denen Sie ausdrücklich gesagt haben, Sie hätten Ende 2010 70 000 t eingelagert

und Sie hätten einen Verbrauch von 6 000 t an einem strengen Wintertag, ergibt sich nach den Regeln der Mathematik automatisch, dass Sie nicht einmal für zwei Wochen Vorräte lagern. Im gleichen Zuge haben Sie ausgeführt, dass die Produzenten überhaupt nicht in der Lage seien, während eines Winters genügend Salz nachzuliefern. Das an sich ist schon traurig genug.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes
[CDU]: Möchten Sie jetzt eine Frage stellen?)

- Aber selbstverständlich! Ich muss das nur erläutern. Regen Sie sich nicht so auf! Ein paar Wahrheiten müssen doch gesagt werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Die Frage kommt jetzt.

(Zurufe von der CDU)

Klaus Schneck (SPD):

Sind Sie fertig? - Gut.

Vor diesem Hintergrund frage ich Herrn Minister Bode: Wie viel Salz haben Sie heute - vielleicht droht heute Abend wieder ein Wintereinbruch - für die von Ihnen zu verantwortenden 17 700 km Straßen in Niedersachsen in den Vorratsspeichern gelagert? Wie lange reichen diese Mengen?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst zur Klarstellung, Herr Schneck: Ich hatte nicht von 70 000 t, sondern von 73 500 t gesprochen, die wir eingelagert haben. Ich möchte nicht, dass das falsch im Protokoll steht.

(Oh! bei der SPD - Olaf Lies [SPD]:
Das reicht für einen halben Tag mehr!)

- Sie sind doch auch immer so genau und erwarten, dass ich genau bin. Wenn Sie danebengreifen, werde ich das doch einmal kritisieren und Sie darauf hinweisen dürfen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe nicht gesagt, Herr Schneck, dass wir für jeden Tag Winterdienst automatisch 6 000 t Salz benötigen. Ich habe gesagt: Für den Winterdienst in Extremsituationen benötigen wir 6 000 t Salz pro Tag. - Das stuft sich selbstverständlich je nach Witterungslage ab, sodass wir nicht an jedem Tag 6 000 t Salz brauchen, sondern auch mit bedeutend weniger auskommen können. Wir haben ebenfalls Lieferverträge, die eine automatische Nachlieferung umfassen. Das ist übrigens Standard.

Zu der Frage, wie viel wir vorhalten. In dem neuen Papier, das wir erarbeitet haben, ist eine Bevorratung für fünf Tage als Zielgrößenordnung vom Volumen her vorgesehen. Wir haben heute einen Bestand von ca. 22 000 t. Das ist eine ungefähre Angabe, legen Sie mich also bitte nicht auf die Zahl fest.

(Detlef Tanke [SPD]: Für dreieinhalb Tage scharfen Winter!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage.

Helge Stefan Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, Herr Minister Bode, dass bei geringeren Geschwindigkeiten geringere Streusalzmengen erforderlich sind, frage ich die Landesregierung, mit welchen Maßnahmen sie zukünftig darauf hinwirken wird, den Salzverbrauch zu reduzieren, etwa mit Geschwindigkeitsbeschränkungen, partiellen Überholverböten, z. B. durch Verkehrssteuerungsanlagen. Wie wird sie dazu beitragen, die Salzverbrauchsmenge zu reduzieren, auch um die Schäden an Umwelt und Straßen in Zukunft zu reduzieren?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hatten, wenn ich mich richtig entsinne, im Ausschuss auch einen schriftlichen Teil zur Frage der Streusalzmengen, wie sie sich entwickelt haben, was man machen kann, übergeben. Wir haben momentan einen Streusalzeinsatz von 15 g/m². Durch verschiedene Maßnahmen haben wir den früheren Verbrauch auf diesen Wert redu-

ziert. Wenn man sich den Durchschnitt bei anderen anschaut, erkennt man, dass eher 40 g/m² normal sind, d. h. wir machen wirklich das, was für die Umwelt notwendig ist: so wenig Salz wie möglich, aber so viel Salz wie für die Gewährleistung der Sicherheit nötig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Lies stellt die nächste Zusatzfrage.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass wir den Beschäftigten der Straßenmeistereien hier in Niedersachsen für ihren unermüdlichen und großen Einsatz unseren großen Dank aussprechen,

(Beifall bei der SPD)

und vor dem Hintergrund, dass es oft genau sie waren, die sich die Kritik und den Ärger der Bürger wegen der Spar- und Kürzungspolitik der Landesregierung anhören mussten - dazu sprechen wir ihnen unser großes Bedauern aus -, frage ich die Landesregierung: Wie definiert die Landesregierung den Grundbedarf an Beschäftigten und Beschäftigung in den Straßenmeistereien mit, aber auch ohne den zusätzlichen Winterbedarf?

Ich meine, dass Sie in Ihrer Antwort noch nicht ausreichend auf den Winterbedarf gemäß MK 6 a und die sich daraus ergebenden Notwendigkeiten eingegangen sind. Stellen Sie das bitte auch vor dem Hintergrund eines Leistungs-, Kosten- und Qualitätsvergleichs der an Privatfirmen fremdvergebenen Arbeiten mit den von den Landesbehörden selbst durchgeführten Arbeiten dar.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Helmhold signalisierte, dass meine Antwort auf die Frage von Herrn Limburg nicht ausreichte, weil ich die Frage der Geschwindigkeitsreduzierung nicht angesprochen habe.

Wenn wir schon am unteren Ende sind, können wir den Salzeinsatz durch Geschwindigkeitsreduzierung nicht noch weiter absenken. Das versteht sich

meines Erachtens tatsächlich von selbst. Wir sind am unteren Limit, was den Salzeinsatz pro Quadratmeter angeht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Kollege Lies, wir hatten diese Diskussion auch schon im Ausschuss geführt, allerdings in nicht öffentlicher Sitzung. Damals habe ich Ihnen gesagt, Sie sollten mir den Beweis für Ihre Behauptung liefern, das Budget für die Landesstraßenbauverwaltung sei seit 2009 um 30 % abgesenkt worden. Das haben Sie bisher nicht gemacht, haben heute aber wieder von Kürzungspolitik gesprochen.

Deshalb will ich die Zahlen noch einmal nennen. Eine Kürzung um 30 % haben Sie behauptet. Wenn man das Budget der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr im Hinblick auf die Entwicklung der Ansätze in den Jahren 2009 bis 2011 in der Gesamtsumme vergleicht - wobei die Bundesmittel für besondere Projekte herausgerechnet sind; sie hineinzurechnen, wäre unfair, weil sich dann durch die Konjunkturpakete etwas verschieben würde -, zeigt sich, dass der Haushaltsplan 2009 einen Ansatz von 239,9 Millionen Euro vorsieht,

(Olaf Lies [SPD]: Es geht um das, was für die Dienste der Beschäftigten zur Verfügung steht!)

während der Haushaltsplan 2011 249,4 Millionen Euro vorsieht. Es ergibt sich also ein Aufwuchs des Gesamtbudgets für die Straßenbauverwaltung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hatte Mathe als Leistungskurs, ich konnte auch die Prozentrechnung. Das ist keine Kürzung um 30 %.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: „Konnte“ ist die Vergangenheitsform!)

- Ich beherrsche die Prozentrechnung immer noch, Herr Sohn. Wir können gerne einmal ein Wettrechnen machen.

Das sind nicht die von Ihnen behaupteten Kürzungen, Herr Lies.

Wenn Sie das weiterhin behaupten, dann erwarte ich, dass Sie Belege dafür liefern. Das können Sie aber in der Tat nicht.

Zur Frage des Anforderungskataloges nach MK 6 a für den Winterdienst. Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach diesem Maßnahmenkatalogen wird das Anforderungsniveau für den Win-

terdienst in Abhängigkeit von der Verkehrsfunktion der Straße und jeweiligen Witterungssituation - also Reifglätte, Eisglätte, Schneefall, starker und lang anhaltender Schneefall, starke Schneeverwehungen, Lawinen oder Eisregen - festgelegt. Bundes- und Landesstraßen werden danach in der Winterzeit zwischen 6 und 22 Uhr und Bundesautobahnen rund um die Uhr befahrbar gehalten.

Befahrbarkeit schließt ein, dass mit Behinderungen durch Schneereste oder je nach Einsatzdauer des Winterdienstes stellenweise auch mit einer geschlossenen Schneedecke gerechnet werden muss. Desgleichen kann stellenweise Reif- oder Eisglätte nicht ausgeschlossen werden. Das ist die Grundlage, für die wir die Beschäftigungspotenziale in der NLStBV vorhalten bzw. durch private Dienstleister abdecken.

(Olaf Lies [SPD]: Es geht um die Frage der Beschäftigung und nicht um die Annahmen! Sie haben mir nicht geantwortet!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel stellt die nächste Zusatzfrage.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Ihre Schätzungen zur Höhe der Schäden an kommunalen Straßen und Landesstraßen auch im vergangenen Winter sehr weit von den Schätzungen der kommunalen Spitzenverbände entfernt lagen und diese Frage auch in Bezug auf die Entwicklung des Haushalts Relevanz hat, würde ich von Ihnen gerne etwas genauere Auskünfte erhalten, und zwar erstens zur Höhe der Kosten für die Beseitigung der Schäden an den Straßen im vergangenen Jahr und zweitens zu diesem Jahr; denn ich glaube nicht, dass in Ihrem Haus bisher keine Schätzungen für dieses Jahr vorliegen. Ich bitte Sie, da etwas genauer zu werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das schon in den letzten Jahren immer nach dem Winter ermittelt und aufgeschlüs-

selt. Auf die Frage nach dem letzten Winter bin ich nicht hundertprozentig vorbereitet. Ich meine, wir hatten Straßenschäden von rund 15 Millionen Euro durch den Winter gehabt, über die wir hier im Plenum öfter diskutiert haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie kommen die Gemeinden dann auf 300 bis 400 Millionen Euro?)

- Ich habe damals über die Landesstraßen, über das, was wir tatsächlich vorhalten, gesprochen. Es gibt natürlich auch Schäden an Bundesautobahnen und Bundesfernstraßen, die aus Mitteln des Bundes bezahlt werden müssen. Es gibt Schäden an Gemeindestraßen und Kreisstraßen.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Da sind wir natürlich auf die Daten der Kommunen angewiesen. Ich weiß nicht, wann und wie die Kommunen rechnen, woher Sie die Zahl heute schon haben. Ich glaube, man kann die Kosten, die den Kommunen durch die Winterschäden entstehen, nicht vorhersagen. Ich kann Ihnen aber sagen: Es werden hohe Zahlen sein.

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Hagenah stellt die nächste Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass der Minister hier zu Recht erklärt hat, dass die Straßenmeistereien in diesem Winter schier Übermenschliches geleistet haben,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

er aber dennoch eingestehen musste, dass wochenlang unzumutbare Verhältnisse auf Bundesstraßen und Autobahnen waren

(Zuruf von der CDU: In Hannover!)

- auf Bundesstraßen und Autobahnen -, und vor dem Hintergrund, dass sich die Landesregierung in der Antwort ausdrücklich auf die milden Winter in den Jahren 2004 und 2008 bezogen hat, in denen auch die Verwaltungsreform und der Personalabbau in den Straßenmeistereien stattgefunden hat,

(Jens Nacke [CDU]: Ich dachte, ihr wollt gar keine Autobahnen!)

inwieweit die Verwaltungsreformprojekte, die mit einem Abbau von Personal verbunden waren, zu

den Engpässen im Winterdienst in diesem Jahr beigetragen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Hagenah, ich habe ja schon darauf hingewiesen, dass wir ein unterschiedliches System haben, dass also die Autobahnmeistereien davon nicht betroffen gewesen sind. Wir haben gerade die Evaluation des Betriebsdienstes in der eigenen Straßenmeisterei des Landes durchgeführt. Im Mittelpunkt stand dabei die Abwägung, ob wir das System „Minimeisterei“ - sage ich einmal umgangssprachlich -, d. h. Grundversorgung gewährleistet durch uns, Durchführung weiterer Maßnahmen durch beauftragte Dritte, umsetzen, ob wir eine Kommunalisierung, d. h. eine kommunale Zusammenarbeit, durchführen können oder aber ob wir eine komplette Privatisierung vornehmen sollten. In der Evaluation hat sich das neue Modell entsprechend dargestellt. Von daher arbeitet es auch vernünftig.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hoppenbrock stellt die nächste Zusatzfrage.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, da Verkehrssicherheit im Winter nicht nur mit Streusalzmengen und Lagermengen zu tun hat und die Verkehrssicherheit auf der A 2 - das habe ich erlebt, wenn ich nach Hannover gefahren bin - doch stark eingeschränkt war, weil auf der Überholspur trotz Nichträumung Lkws schneidig überholten und man das Gefühl haben konnte, dass diese Lkws nur auf der Treibachse und nicht auf allen Achsen mit Winterreifen ausgerüstet waren, frage ich die Landesregierung: Wird das Winterreifengebot auch zukünftig nur auf die Treibachse bezogen, oder wird es auch auf die Lenkachse ausgedehnt werden, und worauf muss ich mich mit meinem Pkw im nächsten Jahr einstellen, beim VW Golf Winterreifen nur auf der Vorderachse, beim BMW und Mercedes vielleicht nur auf der Hinterachse und beim Quattro alle vier Räder mit

Winterreifen? Gibt es da schon irgendeine Richtung, wie Sie da vorgehen wollen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode!

(Unruhe)

- Die Kolleginnen und Kollegen in den Fraktionen, die an dem Thema kein Interesse haben, können die Gespräche auch außerhalb des Plenarsaals führen. Ich bitte jetzt doch um entsprechende Aufmerksamkeit für das Thema und für Herrn Minister Bode. - Bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Hoppenbrock, ich kann das durchaus verstehen. Ich bin in der Zeit selber öfter auf Straßen gefahren, als vor mir plötzlich ein Lkw rauszog.

(Zurufe von der SPD)

- Das ist subjektives, eigenes Erleben. Da hat man sich gesagt: Mein Gott, ich würde nicht nach links raus fahren, aber der zieht auf einmal raus, obwohl der Geschwindigkeitsvorteil nicht so groß ist. Ist das in einer solchen Situation eigentlich verantwortliches Fahren, was die anderen Verkehrsteilnehmer angeht, die ja immer geschädigt werden, wenn etwas passiert?

Wir haben natürlich auch die Bilder von Lkw-Unfällen, insbesondere auf der A 2/A 7, gesehen, die gerade bei Glätte, wenn Lkws quer gestanden haben, notgedrungen zu einer Sperrung der Fahrbahn geführt haben, bis die Bergungsmaßnahme abgeschlossen war. Das löst aufgrund der Staus natürlich auch wahnsinnige volkswirtschaftliche Schäden aus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben im Bundesrat, als der Bund die Winterreifenregelung vorgelegt hat, bereits beschlossen, dass diese hinsichtlich der Wirksamkeit zu überprüfen ist, und zwar rechtzeitig vor der kommenden Wintersaison. Das ist ganz wichtig. Deshalb habe ich am 20. Dezember Bundesverkehrsminister Dr. Peter Ramsauer angeschrieben und ihn im Zusammenhang mit der beschlossenen Überprüfung gebeten, darauf hinzuwirken, dass alle Länder eine Statistik zur Frage der Unfallhäufigkeit von Lkws im Zusammenhang mit der Ausrüstung von Winterreifen führen, die berücksichtigt, an welchen Achsen die Winterreifen montiert sind, und Auskunft über

die Profiltiefe gibt, damit diese Überprüfung vernünftig vorgenommen werden kann. Ich habe in dem Zusammenhang dafür plädiert, eine weitergehende Winterreifenpflicht für Lkws mit einzubeziehen und dann umzusetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Will stellt die nächste Zusatzfrage.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, angesichts der großen Zahl der aufgelaufenen Überstunden - Sie sprachen, glaube ich, von 85 000; das entspricht über 40 Vollzeitstellen - frage ich Sie: Wie wollen Sie eigentlich die anfallenden Sommerarbeiten - es gibt ja im Sommer keinen Leerlauf - erledigen lassen?

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat er doch erklärt!)

Sie haben davon gesprochen, dass die Überstunden teils durch Freizeit, teils durch Geld abgebaut werden sollen. Was wird das an Mehrkosten bedeuten, und wie viel Personal brauchen wir zusätzlich, um die turnusmäßigen Sommerarbeiten erledigen zu lassen?

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Will, in der Tat sind bis jetzt knapp 85 000 Überstunden aufgelaufen. Ein Vergleich zeigt, dass das auch sonst im Winterdienst der Fall gewesen ist. Man weiß jetzt noch nicht, wie es in den nächsten Monaten wird. Es kann sein, dass diese Zahl dramatisch weiter anwächst, wenn der Winter in der Intensität bestehen bleibt. Es kann aber durchaus sein, dass der zweite Teil des Winters wesentlich harmloser wird als in den Vorjahren. Man kann das noch nicht wirklich prognostizieren, da wir beide nicht in die Zukunft schauen können. Im Schnitt sind pro Mitarbeiter - so wurde mir gerade gesagt - ungefähr 70 Stunden aufgelaufen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das sind 40 Stellen!)

Die Stunden werden im Sommer in der Regel durch Freizeitausgleich abgebaut. In dieser Zeit haben wir das in der Vergangenheit immer dadurch kompensiert, dass wir dann über Drittvergabe andere Dienstleister eingekauft haben. Das ist auch im Budget drin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Schminke stellt die nächste Zusatzfrage.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Minister Bode hat schon davon gesprochen, dass es zu erhöhten Unfallzahlen gekommen ist. Allein von November bis Dezember 2010 ist die Zahl der Unfälle mit Lkw-Beteiligung, Herr Hoppenbrock, von 358 auf 721 gestiegen. Das ist mehr als eine Verdoppelung. Ich frage die Landesregierung: Was haben Sie denn dagegen getan? Wie haben Sie darauf reagiert?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Bode!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Schminke, jeder Unfall ist ein Unfall zu viel. Jeder Lkw-Unfall ist sowohl im Winter als auch im Sommer ein besonderes Unfallereignis, gerade auf den Autobahnen, und löst Probleme im weiteren Verkehrsfluss aus. Das erleben wir gerade auf der A 2 direkt vor unseren Augen. Deshalb ist es in der Tat so, dass wir durch Kontrollen die Verkehrssicherheit der Lkws überprüfen müssen.

Wir haben bei den Kontrollmaßnahmen ja auch viele schwarze Schafe gefunden, und zwar nicht speziell im Winter; denn das ist eine durchgängige Aufgabe. Ich würde mir wünschen, dass wir die Einhaltung von Sicherheitsabständen bei Lkws stärker kontrollieren, die Instandhaltung der Fahrzeuge und auch die Einhaltung von Ruhezeiten und Pausen noch stärker kontrollieren, um einfach in dem besonders sensiblen Bereich - der überwiegende Teil der Fahrer verhält sich völlig korrekt - den schwarzen Schafen zu zeigen: Es nützt nichts, dass ihr versucht, die Regeln zu umgehen. Ihr schadet euch am Ende sogar selbst.

Natürlich soll auch bei den Auftraggebern und bei den Arbeitgebern das Gefühl aufkommen, dass man gar nicht versuchen sollte, etwas zu umgehen, sondern dass man sich korrekt verhalten sollte und dadurch die Sicherheit für alle und die Durchflussgeschwindigkeit der Logistik erhöht.

Ich habe unter dem Eindruck der Folgen des Wintereinbruchs gesagt, dass die Winterreifenpflicht für Lkw im nächsten Jahr noch einmal zum Thema gemacht werden muss und dass das Verhalten kontrolliert und auch durch Zahlen belegt werden muss, damit wir nicht nur subjektive Eindrücke, sondern auch objektive Zahlen und Fakten haben, um die Frage der Winterreifenpflicht tatsächlich anzugehen.

Ich habe ebenfalls darum gebeten, mit der Verhängung von Lkw-Überholverböten dort, wo wir Verkehrsbeeinflussungsanlagen haben, nicht zu zurückhaltend - sage ich jetzt einmal vorsichtig - umzugehen. Man kann das nicht flächendeckend machen. Wir können nur dort steuern, wo wir mithilfe der Anlage die Möglichkeit dazu haben. Dort sollten wir rechtzeitig auch mit Lkw-Überholverböten arbeiten, um zu vermeiden, dass die paar schwarzen Schafe durch das Rausziehen auf eine glatte Fahrbahn zum Überholen die ganze Autobahn lahmlegen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Weisser-Roelle stellt die nächste Zusatzfrage.

(Bernhard Busemann [CDU]: Haben Sie in der Stadt Hannover ein Salzkorn entdeckt?)

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie die Mehrkosten zur Bewältigung der Folgen des extremen Winters nicht genau beziffern konnten und sie lediglich mit „sicherlich sehr hoch“ bezeichnet haben, gehe ich davon aus, dass diese sehr hohen Kosten auch die Kommunen betreffen werden. Ich frage Sie vor diesem Hintergrund: Hat die Landesregierung Vorsorge für Finanzhilfen an die niedersächsischen Kommunen zur Bewältigung der Folgen dieses extrem starken Winters getroffen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier gilt der Grundsatz, dass jeder Verkehrsträger und jeder Straßenträger mit seinen Straßen im Winter besonders betroffen ist. Das ist beim Bund so bei Bundesautobahnen und Bundesfernstraßen, das ist beim Land so bei Landesstraßen, das ist beim Landkreis bei Kreisstraßen so und bei der Gemeinde bei Gemeindestraßen auch so. Hier gilt der Grundsatz, dass jeder für seine eigene Straße ausreichend Vorsorge zu treffen hat und sie verkehrssicher zu halten hat.

Wir haben dieser Tage gehört, dass der Bundesverkehrsminister Dr. Peter Ramsauer die Aufstockung des Erhaltungsanteils um 100 Millionen Euro zugesagt hat. Wir sind noch gespannt, wo die 100 Millionen Euro abgezogen werden und ob sie eventuell aus dem investiven Anteil bei den Bundesstraßen in den Ländern abgezogen werden. Ich hoffe, dass nicht so wie im letzten Jahr verfahren wird; denn im letzten Jahr hat man öffentlichkeitswirksam die Gewährung zusätzlichen Geldes verkauft, unter dem Strich aber wieder alles weggenommen, sodass es im Ergebnis keinen Aufwuchs gegeben hat. Wir haben im letzten Jahr bei den Landesstraßen durch Umschichtung im Haushalt eine Aufstockung vorgenommen, um die Herausforderung bei den Straßenschäden in den Griff zu kriegen. Genau so muss jede Kommune für den eigenen Straßenbereich individuell Vorsorge treffen und agieren.

Sofern Sie in diesem Zusammenhang die Gesamtsituation der Kommunen diskutieren wollen, so weise ich darauf hin, dass dieses Thema Gegenstand der Dringlichen Anfrage sein wird, die auf Ihren Wunsch auf morgen verschoben worden ist, weil der Innenminister anwesend sein sollte, und bitte Sie, dieses Thema bei diesem Punkt zu diskutieren. Für die Bewältigung der Schäden, die durch den Winter entstanden sind, ist jeder für seine Straßen selbst verantwortlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Hagenah stellt eine weitere Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Weil der Minister auf meine erste Frage leider nicht geantwortet hat, muss ich konkret

nachhaken: Um wie viele Vollzeitstellen hat diese Landesregierung die Straßenmeistereien von 2003 bis heute reduziert, und um wie viel Prozent hat sie die Fremdvergabe erhöht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hagenah, wenn Sie die Frage am vergangenen Freitag gestellt hätten, dann hätte ich die Antwort heute liefern können. Ich muss die Antwort nachliefern. Es tut mir leid.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist auch eine Aussage!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Toepffer stellt eine weitere Zusatzfrage.

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich auch die Landeshauptstadt in Niedersachsen befindet, frage ich die Landesregierung, ob bekannt ist, wie viel Salz auf hannoverschen Straßen gestreut worden ist.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das weiß der Minister jetzt bestimmt! Aber die Zahl seiner eigenen Personalstellen kennt er nicht! - Weitere Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich scheue keine Herausforderung und deshalb auch keine Fragen nach der Landeshauptstadt Hannover. Es ist in der Tat so und den Medien entnommen, dass es in Hannover eine andere Art und Weise des Umgangs mit den Straßen gibt als in anderen Bereichen des Landes.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Wir setzen bei den Landesstraßen und bei den Bundesstraßen, die wir betreuen, Salz grundsätzlich deshalb ein, um die Straßen verkehrssicher

und optimal befahrbar zu machen. Es gibt in Hannover - ich will damit keine Kritik verbinden, weil ich die Kommunen nicht kritisiere -

(Thomas Adasch [CDU]: Doch! Das wäre schon angemessen!)

ein Konzept, nach dem nur zum Teil mit dem Einsatz von Salz gearbeitet worden ist. Ich weiß nicht, wie viel Salz man tatsächlich gestreut hat. Ich glaube, es gibt bei den Kommunen in der Region Hannover ein anderes Konzept als in der Stadt Hannover. Das ist in der Eigenverantwortlichkeit und Hoheit der Kommunen. Die emotionalen Reaktionen der Bürgerinnen und Bürger auf das Salzstreukonzept der Landeshauptstadt Hannover waren in der Presse wahrnehmbar.

Ich kritisiere allerdings

(Johanne Modder [SPD]: Vorsicht, Herr Bode!)

die Art und Weise, wie die Landeshauptstadt Hannover mit den Bürgern und deren Möglichkeiten des Einsatzes eigenen Salzes in deren eigenem Umfeld umgegangen ist.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich finde es nicht in Ordnung, dass man zuerst ein Salzstreuverbot für den Bürger erlässt und es dann aufhebt, wenn das Salz in allen Baumärkten ausverkauft ist. Das ist keine Art von Bürgerfreundlichkeit. Das kritisiere ich. Den Straßendienst muss die Stadt Hannover selbst organisieren. Das obliegt ihrer Entscheidung.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Miesner stellt eine weitere Zusatzfrage.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Streudienst im rot-grün regierten Hannover völlig unzureichend war, verstehe ich einige Fragen aus den Reihen der Oppositionsfraktionen überhaupt nicht. Auch vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Bode die Fragen, die heute wieder öffentlich diskutiert worden sind, sowohl schriftlich als auch mündlich umfangreich beantwortet hat, kann ich mich des Ein-

drucks nicht erwehren, dass Sie von der Oppositionsfraktion -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, jetzt kommt aber bitte die Frage!

Axel Miesner (CDU):

- ja, ich komme zur Frage - die Antworten wahrscheinlich gar nicht verstehen wollten. Die Antworten sind nämlich umfangreich dargelegt worden.

Vor dem Hintergrund, dass die eingelagerte Menge an Salz für den Winter 2010/2011 erhöht worden ist, frage ich die Landesregierung, ob die Menge Salz, das ein Naturprodukt ist, überhaupt über einen Zeitraum von mehreren Jahren gelagert werden kann. Ich habe den Eindruck, dass das mit Salz gar nicht möglich ist. Ich kann mich deshalb des Eindrucks nicht erwehren, dass manche hier Fragen konstruieren.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, das steht Ihnen jetzt nicht zu. Sie stellen bitte präzise Ihre Fragen!

Axel Miesner (CDU):

Okay. Ich habe eine Frage in Richtung Lagerfähigkeit von Salz über mehrere Jahre hinweg gestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Victor Perli [LINKE]: Setzen! Sechs! - Bernhard Busemann [CDU]: Salz hat nicht die Haltbarkeit von Parteiprogrammen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Busemann, ich kann nicht beurteilen, ob Salz in der Lagerung oder Parteiprogramme haltbarer sind. Wenn das Ihre Einschätzung ist, dann ist es halt so.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Zum Salz: Es kommt ganz darauf an, wie das Salz gelagert wird. Bei DSD oder bei Kali und Salz gibt es unterschiedliche Lagerkonzepte. Es gibt zum einen ein großes Lager, das unter Tage vorgehalten wird, und bei Kali und Salz gibt es oberirdische Lager. Salz zieht Wasser und verklumpt. Das heißt, dass man Salz, je nachdem, wo man es

lagert, auch längerfristig lagern kann. Alle Hersteller sagen uns aber, dass Salz maximal drei Jahre gelagert werden kann, allerdings nur, wenn die Halle so beschaffen ist, dass das Salz nicht Wasser zieht, verklumpt etc. Deshalb muss das Salz vorher verbraucht werden.

(Rolf Meyer [SPD]: In eine Kartoffelscheune kann man jede Menge Salz hineinpacken!)

- Falls Herr Meyer uns eine Scheune als weitere Salzeinlagerungsstätte anbieten will, können wir darauf gerne zurückkommen.

(Heiterkeit bei der FDP)

Ich kann die Frage nur dahin gehend beantworten, dass es auf die Lagerstätte ankommt, aber dass man es in der Regel im laufenden Jahr relativ schnell verbrauchen muss, damit es einsatzfähig ist und nicht verklumpt. Deshalb arbeiten wir deutschlandweit mit dem Nachliefermodell, mit dem für eine bedarfsgerechte Nachlieferung gesorgt wird. Wir müssen feststellen, dass die Lieferkapazitäten der Salzindustrie mit den Wechsellagen des Klimas in Deutschland seit 2009 nicht Schritt gehalten haben und eventuell nicht nachkommen konnten. Wir müssen uns insoweit für die Zukunft neue Konzepte ausdenken, wenn sich diese Entwicklung fortsetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wünsche für Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Bevor es zu weiteren Angeboten aus den Fraktionen zur Einlagerung von Salz kommt, schließen wir den Tagesordnungspunkt 15 a.

Somit rufe ich nun **Tagesordnungspunkt 15 b** auf:

Der „Skandal im Skandal“ (Bundesministerin Aigner am 15.01.2011 im ZDF) - Wer ist schuld an den vermeintlichen Falschinformationen und der möglichen Unterschätzung des Dioxinproblems in Niedersachsen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3247

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Ulf Thiele [CDU]: Ein ganz neues Thema!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Agrarland Niedersachsen ist Hauptbetroffener des aktuellen Futter- und Lebensmittelskandals mit dem Krebsgift Dioxin. Während Nordrhein-Westfalen bereits am 23. Dezember 2010 die ersten betroffenen Betriebe amtlich sperrte, tat Niedersachsen das aufgrund einer anderen Risikobewertung erst am 30. Dezember 2010.

(Zurufe von der CDU: Das stimmt schon mal nicht! - Das stimmt überhaupt nicht!)

- Dann ist es ja gut, dass wir das heute klären.

Nordrhein-Westfalens Verbraucherschutzminister Johannes Rimmel

(Heinz Rolfes [CDU]: Der größte Täuscher!)

erklärte in der *FAZ* vom 6. Januar 2011, dass das Problem von den niedersächsischen Verantwortlichen längere Zeit „nicht in der vollen Gänze erfasst worden“ sei. Noch am 29. Dezember 2010 erklärte ein Sprecher des niedersächsischen Agrarministeriums auf *NDR Online*, die Auslieferung der Eier der betroffenen Farmen sei nicht gestoppt worden, da der Verzehr als „unproblematisch“ anzusehen sei.“ Wenig später musste das Ministerium die Belastung von Eiern deutlich über dem Grenzwert in mehreren niedersächsischen Betrieben einräumen.

Bereits am 30. Dezember 2010 schrieb das NRW-Verbraucherschutzministerium in einer Pressemitteilung:

„Wir teilen die Einschätzung der Niedersächsischen Landesregierung nicht, dass der Dioxinfall nur eine untergeordnete Bedeutung hat ... Bisher können wir nicht ausschließen, dass deutlich mehr Hühnerbetriebe in der Bundesrepublik davon betroffen sind. Und wir können nicht ausschließen, dass auch dort die Kontamination über den Grenzwerten liegt.“

Anfang Januar 2011 stellte sich heraus, dass die Verunreinigung mit dioxinbelasteten Fetten nicht nur ein einmaliges Versehen war, sondern mindestens seit März 2010 stattfand. Mindestens 20 Mischfutterunternehmen in Niedersachsen haben nach heutigem Erkenntnisstand über mehrere Wochen mit Dioxin verunreinigte Fette erhalten und an Tausende Betriebe mit Millionen Tieren

ausgeliefert. Erst Anfang Januar wurden über 5 000 Betriebe gesperrt.

Als am 11. Januar 2011 bei einer Probeschachtung im Landkreis Verden eine stark erhöhte Dioxinbelastung in Schweinefleisch festgestellt wurde, sagte Agrar-Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke:

„Ich kann sicher sagen, dass belastetes Schweinefleisch nicht in den Handel gelangen wird, und wir können ausschließen, dass dioxinbelastetes Schweinefleisch bereits in den Handel gelangt ist“

So *NDR aktuell* vom 11. Januar 2011. Einen Tag später musste das Ministerium sich selbst korrigieren, dass es nicht wisse, wo die dioxinbelasteten Schweinefleischpartien geblieben seien, und dass diese vermutlich doch in den Handel gelangt seien.

Nach Ansicht von Bundesagrarministerin Aigner wurde sie am 14. Januar 2011, also am letzten Freitag, bei einem Besuch des LAVES von dem zuständigen Agrarminister Hans-Heinrich Sander und Staatssekretär Ripke nicht informiert, dass Niedersachsen weitere 934 Betriebe sperren musste. Nach Ansicht des FDP-Bundestagsabgeordneten Goldmann hatte sich das LAVES zwei Wochen Zeit gelassen, um von den Mitarbeitern eines Futtermittelherstellers in Damme fehlende Kundenlisten einzufordern. So die *HAZ* vom 18. Januar 2011.

So verstrichen mehrere Tage, in denen weitere möglicherweise belastete Eier und Fleisch in den Handel gerieten. Bundesagrarministerin Aigner sprach wegen der Nichtinformation durch das Land Niedersachsen von einem „Skandal im Skandal“, forderte von Niedersachsens Ministerpräsidenten David McAllister die „sofortige Ablösung der Verantwortlichen“ und stellte ein Ultimatum an den Ministerpräsidenten, das jedoch ergebnislos verstrich. - Siehe z. B. die *Neue Osnabrücker Zeitung* vom 16. Januar 2011. - Aigner nannte als Verantwortliche für die Nichtinformation des Bundes den damals amtierenden Agrarminister Sander, Staatssekretär Ripke und LAVES-Präsident Eberhard Haunhorst. Das Bundesagrarministerium verwies am 16. Januar auf einen Bericht des Landwirtschaftsministeriums, wonach die Informationen bereits eine halbe Stunde vor Aigners Besuch vorgelegen hätten.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wann waren das niedersächsische Agrarministerium sowie Minister Sander, Staatssekretär Ripke und LAVES-Präsident Haunhorst persönlich jeweils über die fehlenden Lieferlisten des Futtermittelherstellers in Damme und die Ausweitung des Skandals informiert, und wann wurden der Bund sowie die anderen betroffenen Bundesländer informiert?

2. Warum hat sich das niedersächsische Agrarministerium in der Zeit zwischen Weihnachten und Neujahr 2010 auf die Angaben des Futtermittelunternehmens Harles und Jentzsch verlassen, dass es sich bei der Dioxinbelastung nur um einen einmaligen und nicht um einen dauerhaften „Zwischenfall“ in der Vermischung von Fetten handele, und daher die anderen 20 von Harles und Jentzsch in Niedersachsen belieferten Futtermittelbetriebe nicht näher untersucht oder gesperrt?

3. Wieso erklärt Staatssekretär Ripke im NDR-Fernsehen, dass „belastetes Schweinefleisch nicht in den Handel gelangen wird“ und er ausschließen kann, „dass dioxinbelastetes Schweinefleisch bereits in den Handel gelangt ist“, wenn dies nicht den Tatsachen entspricht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Meyer. - Herr Minister Lindemann, bitte!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit ist am 21. Dezember 2010 von einem Futtermittelhersteller über das Ergebnis einer Eigenkontrolluntersuchung in Legehennenfutter unterrichtet worden, wonach der Dioxingehalt des Futtermittels über dem Grenzwert liegt. Am 22. Dezember 2010 fand deshalb eine Betriebskontrolle bei der betroffenen Firma statt, um den Sachverhalt zu klären.

Am 23. Dezember unterrichtete das LAVES das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung über den Vorgang. Die notwendigen Maßnahmen wurden wie folgt festgelegt: Sperrung der Geflügelfuttermittelherstellung in dem Betrieb, Erstellung einer Lieferliste durch den Betrieb und Verpflichtung zur um-

gehenden Information der Empfänger über das unsichere Futtermittel mit der rechtlichen Folge, dass damit eine Abgabe produzierter Lebensmittel bis zum Nachweis ihrer Sicherheit unterbleiben muss,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU] und
Thomas Adasch [CDU]: Aha!)

Information Schleswig-Holsteins über den Verdacht gegen den Verursacherbetrieb, Information der für die Empfänger zuständigen Lebensmittelüberwachung über den Verdacht auf unsichere Lebensmittel in den Empfängerbetrieben, die durch Eigenkontrollnachweise gegenüber der Überwachungsbehörde die Sicherheit ihrer Produkte vor Vermarktung nachweisen müssen, Veranlassung amtlicher Probenahmen bei Eiern, Information an Nordrhein-Westfalen über dort mit Futtermitteln belieferte Betriebe.

Am 27. Dezember übersandte Schleswig-Holstein einen Entwurf einer Schnellwarnung mit der Information, dass die kontaminierte Futterfettlieferung nicht von der Firma aus Schleswig-Holstein, sondern durch eine niedersächsische Firma erfolgt war, die die Futtermittelkomponente durch Mischung verschiedener Fette hergestellt hatte. Zudem wurde mitgeteilt, dass insgesamt sieben Lieferungen Futterfett an sieben Mischfuttermittelhersteller in Niedersachsen und jeweils einen in Sachsen-Anhalt und Hamburg geliefert wurden.

Am 27./28. Dezember 2010 wurden die gemeldeten Futtermittelbetriebe überprüft und zur Herstellung der Lieferlisten aufgefordert. Die Risikobewertung ergab nur Handlungsbedarf für die Futtermittelempfänger der Firma, die den Vorgang durch Selbstanzeige ausgelöst hatte. Ebenfalls wurde die niedersächsische Firma, die die Futterfette gemischt hatte, überprüft und im mündlichen Verfügungsverfahren gesperrt.

Am 28. Dezember wurde die Staatsanwaltschaft wegen Verdachts auf Betrug durch die Böseler Firma Lübbecke eingeschaltet. Am 29. Dezember erging mit schriftlicher Verfügung die Untersagung der Herstellung von Futtermitteln in diesem Betrieb. Durch die Überprüfung der niedersächsischen Firma wurden sieben weitere Mischfutterhersteller in Niedersachsen identifiziert, die mit möglicherweise belasteten Futterfetten beliefert wurden.

Am 29. und 30. Dezember überprüfte der Futtermittelkontrolldienst diese Unternehmen und forder-

te deren Lieferlisten sowie die umgehende Information der Empfänger über den Vorgang ein.

Am 30. Dezember wurden die Lieferlisten der in der Schnellwarnung aus Schleswig-Holstein genannten Futtermittelhersteller an Nordrhein-Westfalen übermittelt.

Seit dem 23. Dezember werden verfügbare Futtermittel und Lebensmittel, die mit der Dioxinkontamination in Zusammenhang stehen können, beprobt und untersucht.

Am 3. Januar gingen die Lieferlisten der weiteren sieben in Niedersachsen betroffenen Mischfutterhersteller ein. Die Listen wurden den zuständigen Landkreisbehörden zur Überwachung der Lebensmittelsicherheit übermittelt. Damit waren über 1 000 landwirtschaftliche Betriebe in Niedersachsen von einem möglichen Risiko für die Lebensmittelsicherheit betroffen und konnten ohne Nachweis, dass die produzierten Lebensmittel sicher sind, keine Lebensmittel mehr in den Markt bringen.

Ebenfalls am 3. Januar teilte Schleswig-Holstein mit, dass belastetes Futterfett in einem Zeitraum vom 11. November bis zum 13. Dezember geliefert und in Futtermitteln eingemischt worden sei. Als Folge waren die landwirtschaftlichen Betriebe, die in diesem Zeitraum beliefert wurden, vorsorglich zu sperren, bis das Risiko einer Dioxinbelastung in den produzierten Lebensmitteln sicher bestimmt werden kann. Es kam damit zur Sperrung von über 4 400 landwirtschaftlichen Betrieben.

In einer Gemeinschaftsleistung der Überwachungsbehörden mit der Futtermittelwirtschaft und dem Bauernverband, dem Niedersächsischen Landvolk, gelang es, bis zum 7. Januar 2011 eine Datenbank mit den Anschriften der belieferten landwirtschaftlichen Betriebe einschließlich Daten zur Risikobewertung jeder einzelnen Futtermittellieferung aufzubauen. Ein Risikobewertungssystem wurde festgelegt, das mit Plausibilitätsprüfungen laufend überprüft wird.

Bis zum 12. Januar konnte für eine große Zahl von landwirtschaftlichen Betrieben das Futtermittelrisiko eingeschätzt werden. 254 Betriebe blieben weiterhin gesperrt.

Durch die Plausibilitätsprüfungen fiel insbesondere ein Mischfutterhersteller auf, der offenbar unvollständige Betriebslisten mit falsch zugeordneten Futterfettlieferungen abgeben hatte. Der Betrieb lieferte am 13. Januar eine schlüssige Lieferliste ab. Nach deren Bearbeitung am 14. Januar sowie

den Korrekturen von Eingaben, die durch eine Probenverwechslung in einem Labor notwendig waren, sind in Niedersachsen insgesamt wieder 934 und damit 680 zusätzliche Betriebe gesperrt.

Derzeit läuft die Risikobewertung. In Niedersachsen sind mit Stand vom 18. Januar 2011 in sieben Legehennenbetrieben und einem Schweinemastbetrieb in Lebensmitteln, also in Eiern und Fleisch, Dioxinbelastungen oberhalb der Höchstgrenze identifiziert worden. Die Produkte dieser Betriebe werden zurückverfolgt und aus dem Markt genommen.

Meine Damen und Herren, den aktenkundigen, auf Fakten und nicht auf Pressezitaten basierenden Sachstand des Ablaufs der Dioxinkontamination von Futtermitteln in Niedersachsen vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Das niedersächsische Agrarministerium wurde am 14. Januar 2011 gegen 17 Uhr telefonisch vorab informiert, dass sich aus der Einarbeitung der neuen Betriebslisten des Futtermittelherstellers in Damme sowie infolge der notwendigen Korrekturen der Eintragungen in der Datenbank nach der Probenverwechslung in Kiel die Zahl der gesperrten Betriebe auf 934 erhöht. Die konkrete Mitteilung des Ergebnisses per elektronischer Post ging um 17 Uhr ein.

Herr Minister Sander wurde am 14. Januar 2011 gegen 17.30 Uhr mündlich durch Herrn Staatssekretär Ripke kurz darüber informiert, dass infolge einer Probenverwechslung in einem Labor in Kiel sowie aufgrund einer unvollständigen Lieferliste eines Futtermittelherstellers eine Erhöhung der Zahl der gesperrten Betriebe zu erwarten sei. Die Information erfolgte im LAVES kurz nach dem Eintreffen der Frau Bundesministerin Aigner.

Herr Professor Dr. Haunhorst wurde während einer internen Besprechung im LAVES am 14. Januar 2011 gegen 16 Uhr darüber informiert, dass nach Einarbeitung der neuen Betriebsliste des Futtermittelherstellers in Damme sowie den notwendigen Korrekturen der Eintragungen in der Datenbank nach der Probenverwechslung in Kiel die Zahl der gesperrten Betriebe voraussichtlich auf 934 ansteigen könnte.

Herr Staatssekretär Ripke wurde am 14. Januar 2011 um 17 Uhr herum telefonisch im Dienstwagen über einen wesentlichen Anstieg der Zahl der gesperrten Betriebe infolge der Probenverwechslung in Kiel sowie der überarbeiteten Betriebsliste

des Futtermittelherstellers in Damme von Herrn Professor Dr. Haunhorst informiert. Er rief die zuständige Abteilungsleiterin, die sich auf der Rückfahrt von Berlin im Zug befand, an und bat um Prüfung der demnächst im Landwirtschaftsministerium eingehenden neuen Betriebslisten aus dem LAVES und Rückmeldung des Ergebnisses.

Die Rückmeldung fand nach Abschluss des Besuches von Frau Bundesministerin Aigner auf der Dienstreise nach Bad Nenndorf statt. Herr Staatssekretär Ripke wies an, die komplette Kundschaft zu sperren und den zuständigen Abteilungsleiter im Bundesministerium zu informieren. Die Abteilungsleiterin versuchte dies unverzüglich und erreichte den Abteilungsleiter gegen 7.45 Uhr am 15. Januar 2011 und gab die Information weiter.

Frau Bundesministerin Aigner wurde im Rahmen ihres Besuches im LAVES am 14. Januar 2011 während ihres Gespräches mit Mitarbeitern des LAVES von Herrn Staatssekretär Ripke darüber informiert, dass sich im Rahmen der Nachprüfungen die Zahl der gesperrten Betriebe erhöhen könnte.

Die beiden betroffenen anderen Bundesländer, nämlich Sachsen-Anhalt und Nordrhein-Westfalen, wurden per elektronischer Post am Abend des 14. Januar 2011 über die betroffenen Betriebe informiert.

Zu 2: Das niedersächsische Agrarministerium hat sich in der Zeit zwischen Weihnachten und Neujahr 2011 auf die Informationen der zuständigen obersten Landesbehörde in Schleswig-Holstein und nicht die der Firma Harles und Jentzsch verlassen und dann die aufgrund dieser Informationen notwendigen Maßnahmen getroffen.

Zu 3: Das zitierte Interview des NDR mit Herrn Staatssekretär Ripke fand im Anschluss an die Sitzung des Ernährungsausschusses des Deutschen Bundestages am 11. Januar 2011 statt und dauerte ca. zehn Minuten. Der in Sendungen zitierte Satz verkürzt die Aussage des Herrn Staatssekretärs Ripke, der die genannte Aussage in Bezug auf die gesperrten Betriebe geäußert hatte. Aus den gesperrten Betrieben gelangte weder damals noch jetzt Schweinefleisch in den Handel.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Nachfrage stellt für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Schröder-Ehlers. Bitte!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass bereits am Freitagvormittag die ersten Meldungen aufliefen, dass Betriebe in Niedersachsen gesperrt seien oder eine Sperrung unmittelbar bevorstehe, und vor dem Hintergrund, dass Landräte bereits am Freitagmittag in verschiedenen Gremien darüber informiert haben, dass aufgrund zusätzlich eingetreffener Ergebnisse Sperrungen liefen, frage ich die Landesregierung: Wie kann es angehen, dass die Hausspitze so spät informiert worden sein soll, wie Sie es gerade dargestellt haben, wenn bereits Erlasse draußen waren und Landkreise in der Umsetzung waren? Lag das wirklich nur, wie man ja in einigen Medien lesen konnte, an leeren Handyakus

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch wieder etwas anderes!)

oder daran, dass sich ein Staatssekretär aufgrund der bestehenden Kleiderordnung nicht traute, eine Ministerin anzurufen?

(Zustimmung bei der SPD - Thomas Adasch [CDU]: Was soll das denn! - Heinz Rolfes [CDU]: Das war wieder eine Nullnummer! Typisch Schröder-Ehlers: nichts verstanden, aber frech fragen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Meine Damen und Herren, der leere Akku war auf der Bundesseite, nicht auf der Landesseite.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ich will jetzt nicht näher spezifizieren, bei wem.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben doch gesagt, dass man alle privaten Nummern hat!)

- Es war der des Abteilungsleiters.

(Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Darf ich die Frage beantworten? - Die Informationen, die bereits Freitag früh vorgelegen haben sollen, beruhen auf den Listen, die die Landkreise selbst erarbeitet haben. Insoweit ist es kein Wunder, dass die Landkreise früher darüber Bescheid wissen als das Land. Das wird dann bei den zuständigen Stellen des Landes gesammelt, und erst dann kann das Land einen Überblick über die Situation haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt Frau König für die Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Marianne König (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass das Eigenkontrollsystem der Futtermittelindustrie versagt hat und erst staatliche Kontrollen die ganze Dioxinverseuchung ans Tageslicht gebracht haben, frage ich die Landesregierung, ob sie die Einsparungen bei den Personalausgaben beim LAVES in Höhe von 282 000 Euro

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie fragen vor dem falschen Hintergrund, Frau Kollegin!)

und bei den Gewerbeaufsichtsämtern in Höhe von 450 000 Euro in diesem Jahr zurücknehmen wird.

Als Hintergrund für den neuen Herrn Minister: Quelle ist die Vorlage der Landesregierung im Ausschuss für Haushalt und Finanzen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch gestern schon klargestellt worden!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Das LAVES bekommt in diesem Jahr zwei zusätzliche Stellen für Biokontrolle. Wir werden natürlich genau hingucken, wie wir diese optimal an den Brennpunkten einsetzen.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Da geht es um Bio! Was ist mit Konventionell?)

Ich hatte bereits gestern darauf hingewiesen, dass im Bereich der Futtermittelkontrolle eine Aufstockung der Finanzmittel stattfindet und nicht eine Reduzierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Thomas Adasch [CDU]: So ist es! Das
ist gestern schon gesagt worden! -
Björn Thümler [CDU]: 333 000 Euro!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Herr Meyer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, insbesondere Sie, Herr Minister Lindemann, vor dem Hintergrund, dass man in der Zeitung und in Pressemitteilungen liest, dass Sie bereits vor Ihrer Wahl hier im Parlament bei Kabinettsitzungen waren und an Besprechungen teilgenommen haben, wann Sie über die Kommunikationspannen informiert wurden und welchen Einfluss Sie genommen haben, bevor Sie vom Parlament gewählt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

(Thomas Adasch [CDU]: Eine gute Frage! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das trägt echt zur Aufklärung bei!)

- Meine Damen und Herren, der Minister beantwortet die Fragen und nicht die Mitglieder der Fraktionen. - Herr Minister, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Abgeordneter Meyer, ich habe mich jeweils informieren lassen. Als Verwaltungsjurist weiß ich, dass Verwaltungshandlungen einer nicht zuständigen Person nichtig sind. Deshalb habe ich mich informieren lassen, aber auf den Ablauf keinen Einfluss genommen - so wie es das Gesetz auch gebietet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Wenzel gestellt, ebenfalls von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Stefan, überlege dir das genau! - Björn Thümler [CDU]: Denke an die Bienen, Stefan!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie offenbar schon vor Ihrer Vereidigung genauere Kenntnisse über die betroffenen Betriebe und die Struktur dieser Betriebe hatten als wir hier im Parlament, frage ich Sie: Welche geschäftlichen Beziehungen unterhalten der Geschäftsführer der Landwirtschaftlichen Bezugsgenossenschaft Damme, Karl Tepe, und seine Familie sowie der zweite Geschäftsführer mit den Abnehmern der Unternehmen, die zunächst nicht als Empfänger von dioxinhaltigem Futter benannt wurden, und zwar über direkte Beteiligungen und über direkte und indirekte Treuhandverträge?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Staatssekretär Ripke hat mir gerade gesagt, dass für die von Ihnen genannte Person u. a. zwei Lohnunternehmer mit tätig sind.

Ich selber habe keinerlei private Kenntnisse über die Strukturen und die dort agierenden Personen. Ich habe mich für den Ablauf des Geschehens interessiert und habe natürlich gefragt, was das Ministerium unternimmt und welche Schwerpunkte es dabei setzt. Aber ich habe mich nicht für Personen oder Geschäftsbeziehungen von Privatpersonen interessiert. Damit habe ich mich nicht befasst.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben Sie sich nicht gefragt, warum diese Betriebe als Bezieher von dioxinhaltigem Futter nicht genannt wurden? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine Zusatzfrage, Herr Wenzel!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Thiele, das würde ich dann bei Ihrer Fraktion genauso bewerten. Wenn Sie das möch-

ten, können wir das gern so machen. Aber ich denke, wir sollten das bisherige Verfahren beibehalten.

Die nächste Frage wird vom Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion gestellt.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Man kann ja auch noch diskutieren, ob die vielleicht einmal einen Kindergeburtstag zusammen gefeiert haben!)

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Entwicklung in diesem Problemfall möchte ich, wenn es erlaubt ist, vor meiner Frage mit einem Zitat von der Internetseite des NDR beginnen, damit man die Frage verstehen kann. Dort heißt es:

„Die Landwirtschaftliche Bezugs-genossenschaft Damme habe zudem in einem Rundschreiben an ihre Kunden betont, die kritischen Analyseergebnisse bereits zu Beginn der Woche“

- das muss also der 10. oder 11. Januar gewesen sein -

„an die Behörden übermittelt zu haben.“

Dieses Rundschreiben liegt NDR 1 - Niedersachsen - ebenfalls vor.

Die konkrete Frage: Trifft diese Aussage zu, und hat der NDR recht mit dem, was er da berichtet? Wenn ja, was ist denn dann in Ihrem Haus zwischen dem 10./11. Januar und dem 17. Januar passiert?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Das, was die Firma in Damme ihren Geschäftspartnern mitgeteilt hat, war, wenn wir es richtig im Fokus haben, die erste, unvollständige Liste, also nicht die volle Wahrheit.

Im Übrigen darf ich darauf hinweisen: In dieser Angelegenheit ermittelt die Staatsanwaltschaft. Die zuständige Oberstaatsanwältin, Frau Böhm, hat

uns ausdrücklich gebeten, über das, was die staatsanwaltlichen Ermittlungen berührt, keine öffentlichen Äußerungen zu machen und keine Informationen weiterzugeben.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage kommt von Frau Geuter von der SPD-Fraktion.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Jetzt muss schon Frau Geuter aushelfen!)

Renate Geuter (SPD):

Herr Hilbers, nur zur Information: Ich bin auch Mitglied des Landwirtschaftsausschusses. Man sollte vielleicht erst einmal das Handbuch lesen!

(Christian Meyer [GRÜNE] - zur CDU -: Ihr seid wohl leicht nervös!)

Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund einer aktuellen Emnid-Umfrage, die zu dem Ergebnis kommt, dass der aktuelle Dioxinskandal der Lebensmittelbranche einen sehr großen Imageschaden beschert hat und dass 91 % der Menschen eine Verbesserung des bisherigen Kontrollsystems vom Staat erwarten: Welche konkreten Schritte will die Landesregierung sowohl auf Landesebene als auch auf kommunaler Ebene unternehmen, um dieses Kontrollsystem zu verbessern?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

(Zurufe von der CDU - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Sitzen da überall kleine Landwirtschaftsminister, oder warum antwortet ihr immer? - Gegenruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist doch gestern alles schon gesagt worden!)

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Was die Maßnahmen anbetrifft, die wir zu treffen beabsichtigen, darf ich auf den 14-Punkte-Plan verweisen, den Bund und Länder gemeinsam verabschiedet haben.

Ich teile Ihre Einschätzung, dass die Dioxinbelastung für die Lebensmittelwirtschaft in Deutschland eine sehr schlimme Geschichte ist. Was die zusätzlichen niedersächsischen Reaktionen betrifft, können Sie ganz sicher sein, dass wir uns insbesondere darum kümmern werden, die Futtermittelkontrollen besser und risikoorientierter als bisher zu organisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Herr Minister Lindemann, Sie haben gerade gesagt, dass LAVES-Chef Haunhorst durch eine interne Besprechung am Freitag, dem 14. Januar, um 16 Uhr über die falschen Lieferlisten des Betriebs in Damme informiert worden war. Bestand zu diesem Zeitpunkt noch Zeit und Gelegenheit, die zuständige Bundesagrarministerin zu informieren?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Der LAVES-Chef - deshalb habe ich darauf hingewiesen, dass er das in einer internen Besprechung erfahren hat - ist mitten in einer Besprechung mit seinen Mitarbeitern darüber informiert worden: über die Zahl, aber nicht über die konkreten Auswirkungen und Einschätzungen. Das hat er danach ermitteln müssen. Insoweit sehe ich ad hoc, ohne dass das im Detail und bis zum Ende geprüft ist, kein Fehlverhalten von Herrn Professor Dr. Haunhorst. Aber das werden wir, wie auch bei allen anderen, in Ruhe überprüfen, wenn wir mit dem akuten Geschehen durch sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von Herrn Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass Sie, Herr Lindemann,

schon vor der Vereidigung bestens informiert waren und deshalb den Fall des belasteten Schweinefleischs, das in den Handel gelangt ist, kennen, frage ich Sie, ob Sie jetzt hier im Plenum endlich Ross und Reiter nennen, welche Marken und welche Produkte davon betroffen sind, damit die Verbraucherinnen und Verbraucher wissen, ob das Schweinefleisch, das sie gekauft haben, möglicherweise das ist, bei dem Sie einräumen mussten, dass es dioxinbelastet in den Handel gelangt ist.

Die Bundesministerin hat die Länder mehrfach aufgefordert, die betroffenen Betriebe zu nennen. Ich fordere Sie hiermit auf, uns zu sagen, welche Produkte und welche Marken in welchen Supermärkten das sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Meyer, Sie können zwar gerne auffordern, aber Sie dürfen hier nur fragen. - Herr Minister, auf die Frage bitte eine Antwort.

(Olaf Lies [SPD]: Eine auffordernde Frage!)

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es handelt sich dabei um eine Schlachtung, die nach Sachsen-Anhalt geliefert wurde und dort in geschlachteter und zerlegter Form vermarktet worden ist. Noch während der Sperre ist eine Mischprobe von zwei probegeschlachteten Schweinen untersucht worden. Diese ergab einen Höchstgehalt von 1,51 Pikogramm pro Gramm. Das sind 0,5 Pikogramm mehr als erlaubt. Das führte dazu, dass der Vorgang in das Schnellwarnsystem der EU eingespeist worden ist.

Inzwischen gibt es aus dem beschlagnahmten Fleisch nähere Untersuchungen. Die Ergebnisse stammen vom 18. Januar 2011. Der mitgeteilte Gehalt an Dioxin liegt bei 0,26 Pikogramm pro Gramm, also sehr deutlich und sehr weit unter dem Höchstgehalt.

Danke.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Welche Marken, die über den Grenzwerten waren, sind schon vorher in den Handel gelangt?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Hausmann von der SPD-Fraktion gestellt.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass in der Unterrichtung des Agraraussschusses immer darauf hingewiesen wurde, dass es hier nicht um einen Systemfehler, sondern um kriminelle Energie ging: Sind Sie immer noch der Meinung, dass es hier lediglich kriminelle Energie war, die zu dem Skandal geführt hat? Oder sind Sie inzwischen auch derselben Meinung wie wir, dass hier ein Systemfehler vorliegt?

(Zustimmung von Hans-Henning Adler
[LINKE])

Vor diesem Hintergrund frage ich: Erstens. Ist es ein Systemfehler? Zweitens. Wenn es kein Systemfehler ist, wie wollen Sie dann garantieren, dass künftig keine Lebensmittelskandale in Niedersachsen mehr auftreten?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Zunächst noch zu Herrn Meyer: Das Schweinefleisch ist unverarbeitet zurückgerufen worden. Insoweit ist es gar nicht erst zur Marke geworden. Deshalb kann ich Ihnen nicht sagen, unter welcher Marke es vermarktet worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass es sich bei dem Vorfall um kriminelles Geschehen und nicht um einen Systemfehler handelt, ist nicht nur unsere Einschätzung, sondern auch die Einschätzung der EU. Was ich mit „Systemfehler“ gemeint habe - um das ganz deutlich zu sagen -, ist, dass die Gruppe derjenigen, die das getroffen hat, eher zufällig als systemorientiert zusammengesetzt ist. Wir kennen aus der Vergangenheit das Phänomen, dass unterschiedliche Gruppen von Landwirten - seien es konventionelle oder Biolandwirte - von solchen Ereignissen betroffen gewesen sind. Deshalb sage ich: Das ist nicht von dem System abhängig, in dem Landwirtschaft

betrieben wird, sondern das ist kriminelle Energie gewesen.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Wir prüfen jetzt - übrigens auch im Rahmen der Entwicklung aus dem 14-Punkte-Programm -, ob und welche Schwächen es im System der Futtermittelkontrolle gibt. Dazu sage ich Ihnen, dass wir eine Situation haben, in der auch wir sehr wohl der Überzeugung sind, dass das System der Futtermittelkontrolle viel stärker und auch bundesweit orientiert überprüft, auditiert und überwacht werden sollte; das ist sicherlich richtig. Vor allen Dingen ist es mir ein Anliegen, deutlich zu machen, dass dies, wie bei Lebensmitteln auch, viel stärker als bisher risikoorientiert geschehen muss. Insoweit habe ich durchaus eine Systemänderung im Fokus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie am 19. Januar in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* folgendermaßen zitiert werden:

„Allerdings existiert meines Wissens ein Vermischungsverbot erst seit dem 1. Januar 2010. Die Akteure in Uetersen haben - möglicherweise mithilfe der Eigenkontrollen - einen Verschnitt aus dioxinbelasteten und unbelasteten Futtermitteln hergestellt, um damit unter den Obergrenzen zu bleiben. Und das ist vor 2010 mutmaßlich sogar noch erlaubt gewesen.“,

und vor dem Hintergrund, dass für Futtermittel aus Gras, Heu und Silage schon seit 2003 ein Vermischungsverbot bestand, frage ich Sie: Wer ist für das Versäumnis verantwortlich, dass 2003 auch für industrielle Futtermittel kein Vermischungsverbot festgesetzt wurde?

(Heiner Schönecke [CDU]: Frau Kü-nast!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Das Vermischungsverbot existiert in der Tat seit 2003. Es ist das gleiche Vermischungsverbot für alle Futtermittel.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Von Renate Künast eingeführt, liebe Kollegen!)

- Wenn jemand etwas Gutes tut, dann ist das gut, egal wer es einführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Coenen [CDU]: Herr Meyer begreift das noch nicht so ganz!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nachdem auch das geklärt ist, kommt jetzt Herr Wenzel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass unklar ist, ob das dioxinbelastete Futter vielleicht nicht erst seit März 2010, sondern eventuell schon Monate oder Jahre vorher in den Handel gelangt ist, frage ich Sie: Wurden bzw. mit welchem Ergebnis wurden die Tochtergesellschaften UNASynth Uetersener Naturstoffextraktion und Auftrags-synthese GmbH und die Protank Produktions- und Tanklager GmbH in Uetersen, die Tochtergesellschaften der Firma Harles und Jentzsch sind, durchsucht und analysiert?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Wenzel, es sind anonymisierte Daten, die wir aus Schleswig-Holstein - und es handelt sich ja um schleswig-holsteinische Betriebe - bekommen. Wir kennen die Namen selbst nicht; die kennt wahrscheinlich nur die schleswig-holsteinische Verwaltung, die diese Daten ermittelt.

Was die denkbare Belastung vor März 2010 anbetrifft: Wir haben keine Informationen darüber, dass das in die Zeit vor 2010 zurückreicht. Das Einzige, was wir wissen - das haben uns die schleswig-holsteinischen Behörden mitgeteilt -, ist, dass im Eigenkontrollsystem von Harles und Jentzsch be-

reits im März 2010 überhöhte Werte festgestellt worden sind und darauf - ich will es diplomatisch ausdrücken - offenbar keinerlei Reaktion erfolgt ist, weder in Richtung Behörden noch betriebsintern. Wenn eine Reaktion erfolgt sein sollte, dann scheint es mir eher eine falsche gewesen zu sein.

Wenn es signifikante Ergebnisse hinsichtlich einer erhöhten Dioxinbelastung in Futtermitteln gegeben hätte, dann wäre uns das mit Sicherheit aufgefallen. Unser Überprüfungssystem - auch mit Blick auf Dioxin - ist mit den 150 Proben, die in Niedersachsen in jedem Fall genommen werden, schon jetzt so angelegt, dass uns eine signifikante Überschreitung von Höchstmengen mit Sicherheit aufgefallen wäre. Das ist auch jetzt schon gewährleistet.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die letzte Frage für die SPD-Fraktion stellt der Kollege Schminke.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute titelt die *HNA*: Dioxin - Lindemann rudert zurück. - Hier wurde von einem Kollegen bezogen auf das Zumischen bei Futtermitteln - um die Obergrenze bei den Dioxinwerten zu erreichen - eben schon angesprochen, dass der Minister Lindemann die Situation so eingeschätzt hat, dass das bis Ende 2009 der Fall war.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Jetzt muss aber die Frage kommen!)

Er hat sich da korrigiert und in einem Dementi erklärt: Wir haben nachgearbeitet. - Demnach war das schon ab 2003 verboten.

Es ist o. k., wenn jemand nacharbeitet - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, jetzt müssen Sie aber fragen oder die Wendung „vor dem Hintergrund“ verwenden; dann kann ich nichts machen.

(Heiterkeit)

Ronald Schminke (SPD):

Vor dem Hintergrund, dass ich vom Präsidenten jetzt darauf hingewiesen werde,

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

eine Frage zu stellen, möchte ich Sie fragen, Herr Minister:

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die Landesregierung!)

War das eine persönliche Fehleinschätzung, oder war diese Fehleinschätzung auch beim LAVES oder im Ministerium vorhanden? - Das eine - wenn sich jemand irrt - wäre menschlich und sicherlich noch vertretbar, aber das andere wäre höchst gefährlich.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich habe mich da nicht geirrt; denn ich habe niemandem gegenüber etwas über die Situation in 2009 gesagt. Von daher kann ich mich nur darüber wundern und fragen, wer erfunden hat, dass ich mich dazu geäußert hätte, was im Jahre 2009 möglicherweise irgendwo passiert ist. Sie haben mir einen Presseartikel entgegengehalten. Ich will Ihnen gerne glauben, dass die Presse irgendetwas Falsches geschrieben hat, aber daran kann ich nichts ändern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Ronald Schminke [SPD]: *Osnabrücker Zeitung!*)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Meyer - nach unserer Geschäftsordnung - die letzte Frage.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Lindemann die Abläufe beim Aigner-Besuch eben noch einmal geschildert hat und geschildert hat, dass sowohl Herr Ripke als auch der Präsident des LAVES, Herr Haunhorst, vorher detailliert informiert waren - vor bzw. während des Besuches -, die Bundesministerin aber nicht informiert haben, und vor dem Hintergrund des Presseartikels in der HAZ vom 19. Januar, dass mit einer Ablösung des LAVES-Präsidenten - man könnte das im wahrsten Sinne des Wortes „Bauernopfer“ nennen - zu rechnen sei, frage ich, ob Sie personelle Konsequenzen

definitiv ausschließen und ob diese beiden Personen, die die Bundesministerin nicht informiert haben, im Amt bleiben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Also Stefan! Das ist wirklich peinlich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Meyer, ich habe mehrfach, auch öffentlich, darauf hingewiesen: Für uns steht im Vordergrund, zunächst sicherzustellen, dass der Verbraucher in keiner Weise tangiert ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann werden wir sicherstellen, dass die Betriebe schnellstmöglich entsperrt werden. Wir haben noch 584 Betriebe gesperrte Betriebe, aber ich sehe eine gute Tendenz, dass sich diese Zahl in den nächsten Tagen weiter reduziert.

Dann werden wir uns um die strafrechtliche Seite kümmern - aber dafür sind nicht wir, sondern dafür ist die Justiz zuständig - und gegebenenfalls auch im zivilrechtlichen Bereich versuchen zu erreichen, dass die geschädigten Bauern eine Entschädigung erhalten und Harles und Jentzsch sich nicht mit einem faulen Insolvenzverfahren aus der Verantwortung stehlen kann, sondern es zu einer Durchgriffshaftung kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und dann - das habe ich mehrfach gesagt - werden wir sorgfältig prüfen, ob Fehler gemacht worden sind und, wenn Fehler gemacht worden sein sollten, wie gravierend sie sind und ob sie ein personelles Handeln erfordern. Erst danach werden wir darüber entscheiden, was wir tun. Es gibt überhaupt keine Andeutung - auch nicht meinerseits -, dass wir an ein Bauernopfer oder so etwas denken. Am Ende eines sehr gründlichen Prozesses wird die Frage geklärt werden müssen, ob Konsequenzen in sachlicher oder personeller Hinsicht gezogen werden müssen. Aber das wird am Ende geschehen, wenn wir das Ganze sorgfältig geprüft haben.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt eine Wortmeldung von der CDU-Fraktion vor. Herr Kollege Deppmeyer!

(Zuruf von der SPD: Ach Otto! - Gegenruf von Dr. Stephan August Siemer [CDU]: Endlich ein Fachmann! - Zurufe von der SPD: Keine Fangfrage!)

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Damen! Meine Herren! Bei diesem Dioxinskandal kommt es sicherlich zuallererst darauf an, dass wir das Problem lösen.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Frage!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, nehmen Sie sich ein Beispiel am Kollegen Schminke, und dann funktioniert das.

(Heiterkeit)

Otto Deppmeyer (CDU):

Wir stellen fest, dass uns bei diesem Versuch der Problemlösung

(Zuruf von der SPD: Frage! - Hans-Werner Schwarz [FDP]: „Wir stellen vor diesem Hintergrund fest ...“!)

die Opposition einen Systemfehler einreden will.

Vor diesem Hintergrund frage ich nun,

(Ah! bei der SPD)

ob Sie mit mir der Meinung sind, dass der Kollege Meyer diesen Skandal braucht, um hier weiterhin ein Betätigungsfeld zu haben. Ich frage den Minister im Besonderen, wie dieser Skandal auf Bundesebene, aber auch in den anderen Ländern, eingeschätzt wird, ob z. B. der zuständige SPD-Minister aus Mecklenburg-Vorpommern einen Systemfehler oder kriminelles Handeln sieht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Eine unverschämte Frage!)

Ich frage den Minister weiterhin, ob er der Meinung ist, dass das Strafmaß für dieses kriminelle Handeln ausreichend ist - vor allem auch mit Blick auf die Geschäftsführer.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das waren, wenn ich richtig mitgezählt habe, Herr Deppmeyer, drei Fragen für die CDU-Fraktion. - Herr Minister, bitte schön!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was der Abgeordnete Meyer für seine tägliche Arbeit braucht, würde ich ganz gerne seiner Entscheidung überlassen. Darüber möchte ich keine Spekulationen anstellen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich würde mir auch verbitten, Spekulationen darüber anzustellen, was ich für meine tägliche Arbeit brauche. Insoweit, Herr Meyer, sind wir uns wahrscheinlich zumindest in diesem Punkt ziemlich einig.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Frage, ob andere die Vorgänge im Dioxinbereich als kriminelles Handeln oder als Systemfehler einschätzen, kann ich nur sagen: Nicht nur wir und die EU sind der Überzeugung, dass hier kriminelles Handeln vorliegt und darauf energisch reagiert werden muss, sondern diese Überzeugung teilt z. B. auch Till Backhaus in Mecklenburg-Vorpommern. Der Einzige, der aus für mich gut nachvollziehbaren, parteipolitischen Gründen anderer Auffassung ist, ist nach meiner Kenntnis der Ministerkollege in Nordrhein-Westfalen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das muss der! - Dr. Stephan August Siemer [CDU]: Die können ja gar nichts! Nicht mal einen Haushalt aufstellen!)

Meine Damen und Herren, kurz zum Strafmaß - ich habe mich gestern dazu geäußert -: Dieses Thema liegt im Prinzip nicht in meinem Aufgabenbereich; Strafrecht und Futtermittelrecht sind Bundessache. Ein Problem ist eigentlich immer - diese Beobachtung haben wir sicherlich gemeinsam gemacht -, dass die Gerichte im Normalfall die in den Gesetzen vorgesehenen Strafraumen selbst in einigermaßen gravierenden Fällen nicht vollständig ausschöpfen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Insoweit kann ein höherer Strafrahmen durchaus ein Instrumentarium sein, für den Richter sichtbar, den objektiven Unrechtsgehalt einer Tat nach oben zu ziehen. Dann kann es Sinn machen, auch wenn natürlich bislang niemand zu fünf Jahren Freiheitsstrafe wegen eines Verstoßes gegen das Futtermittelgesetz verurteilt worden ist, den Strafrahmen zu erhöhen, um damit den Unrechtsgehalt solchen vorsätzlichen Tuns deutlich sichtbar in die Höhe zu ziehen und dann auch zu höheren Strafen zu kommen. Das ist aber eine Sache, die auf der Ebene der Justizminister entschieden werden muss und ganz bestimmt nicht im ML.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegt jetzt noch eine letzte Wortmeldung für eine Frage von der Fraktion DIE LINKE vor. Herr Kollege Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In der *Berliner Zeitung* vom 18. Januar 2011 steht, dass für behördliche Überprüfungen beim LAVES insgesamt zwölf Kontrolleure zur Verfügung stehen. Sie haben eben so ein bisschen angedeutet, Herr Minister, dass Sie eventuell doch weitere Personen einstellen wollen. Das steht im Widerspruch zu dem, was wir im Haushaltsausschuss dazu gehört haben. Wenn Sie doch weitere Personen einstellen wollen, um die Kontrolldichte zu erhöhen, wie soll das haushaltsrechtlich beordnet werden?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es gibt eine Reihe von Überlegungen, die ich mit meinen Mitarbeitern noch gestern besprochen habe, wie man reagieren könnte. Wir haben 14 Futtermittelkontrolleure in Niedersachsen. Das scheint, jedenfalls in der augenblicklichen Konstellation, nicht ausreichend zu sein. Nun kann man eine Personalverstärkung entweder durch neue Stellen - darüber muss man dann reden - gestalten, oder man kann sie dadurch gestalten, dass man vorhandene Stellen umschichtet und Perso-

nen, die jetzt in anderen Bereichen tätig sind, für diese Aufgaben schult und einsetzt.

Ich höre aber z. B. auch, dass die Futtermittelkontrolleure, die wir auf der LAVES-Ebene haben, neben der unmittelbaren Futterkontrolle noch einige andere Aufgaben erfüllen, und ich gewinne unter Umständen natürlich auch dadurch zusätzliche Kapazität, dass ich die anderen Aufgaben reduziere und die Futtermittelkontrolleure sozusagen auf ihre Kernaufgabe, nämlich Futtermittelkontrollen durchzuführen, fokussiere.

(Zustimmung bei der SPD)

Alle Optionen werden wir prüfen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Adler hat eine weitere Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE. Das ist die letzte Zusatzfrage.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine letzte Zusatzfrage schließt unmittelbar an das an, was Sie eben gesagt haben, aber auch an das, was Ministerpräsident McAllister im Interview mit der *Süddeutschen Zeitung* gesagt hat. Er hat nämlich von Aufgabenreduzierung beim LAVES und von Konzentration auf das Kerngeschäft gesprochen. Wenn Sie dadurch personelle Kapazitäten gewinnen wollen, dann frage ich mich: Welche anderen Aufgaben des LAVES sollen dann wegfallen, oder wer erledigt diese anderen Aufgaben, wenn sie nicht wegfallen sollen?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen eigentlich den Minister fragen. Aber ich denke, er hat das so verstanden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Er ist ja schon unterwegs!)

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Vielen Dank für die Frage. Ich habe mit dem Ministerpräsidenten auch angesichts seines Interviews in der *Süddeutschen Zeitung* darüber gesprochen. Es geht nicht darum, dass wir grundsätzlich dem LAVES Aufgaben entziehen wollen. Das LAVES

wird im Prinzip natürlich die Aufgabenpalette beibehalten, die es vernünftigerweise jetzt hat. Es kann aber durchaus eine vernünftige Überlegung sein, z. B. Beratungsaufgaben im Futtermittelbereich stärker der Institution zuzuweisen, die bereits jetzt für die landwirtschaftliche Beratung zuständig ist. Das ist bekanntermaßen die Landwirtschaftskammer Niedersachsen. Hier könnten sich Möglichkeiten ergeben, an der einen Stelle zu entlasten, ohne aber generell den Aufgabenrahmen des LAVES infrage zu stellen. Der ist meines Erachtens vernünftig organisiert.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Fragen zu den ersten beiden Dringlichen Anfragen liegen nicht vor. Die Beantwortung der Dringlichen Anfrage c) erfolgt morgen im Anschluss an die Beantwortung der Mündlichen Anfragen. Ich schließe deshalb für heute den Tagesordnungspunkt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich den Parlamentarischen Geschäftsführern sagen, dass wir gegenüber dem Plan ungefähr 25 Minuten Vorsprung haben, was die Mittagspause angeht. Vielleicht kann man ja vor der Mittagspause noch einen weiteren Tagesordnungspunkt besprechen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Abschließende Beratung:

Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit und Lehrstellenmangel - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2693 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/3157

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion DIE LINKE Frau Kollegin Weisser-Roelle. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ende Dezember 2010 waren in Niedersachsen 25 353 junge Männer und Frauen unter 25

Jahren offiziell arbeitslos gemeldet. Im Vergleich zum Vorjahr sind das 3 673 Personen weniger. So erfreulich das auf den ersten Blick ist, es darf aber gleichzeitig einiges nicht übersehen werden. Statistisch nicht zu den Arbeitslosen gerechnet werden nämlich weitere 10 000 junge Leute, die hierzulande ohne Job sind. Sie sind in Arbeitsgelegenheiten oder Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen bzw. in Praktika ohne Vergütung tätig. Dazu kommt, dass der Rückgang der Arbeitslosigkeit auch bei jungen Leuten von einem massiven Boom im Niedriglohnssektor mit Billigjobs, Leiharbeit und Teilzeitarbeit überschattet wird. Das ist für die Linke nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Ebenfalls darf nicht verschwiegen werden, dass ein großer Anteil junger Menschen hierzulande langzeitarbeitslos ist. Deutschland hat übrigens unter allen OECD-Staaten, wie die Anfang des Monats vorgestellte Studie der Bertelsmann-Stiftung belegt, den höchsten Anteil von Langzeitarbeitslosen an der Arbeitslosigkeit insgesamt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Peinlich!)

Deutschland unternimmt, so die Bertelsmann-Stiftung weiter, unter allen entwickelten Industriestaaten am wenigsten gegen Langzeitarbeitslosigkeit.

Wir wollen auch schauen, wie viele Jugendliche sich in Niedersachsen um einen Ausbildungsplatz beworben und wie viele letztlich einen Platz bekommen haben. Nach der sehr strengen Statistik der Bundesagentur für Arbeit, die nur solche Jugendliche aufführt, die ausbildungswillig und ausbildungsfähig sind, ergab sich im September 2010 - das sind die letzten verfügbaren Zahlen - folgender Stand: Den 66 104 Bewerberinnen und Bewerbern um einen Ausbildungsplatz standen nur 49 248 gemeldete Stellen gegenüber. Meine Damen und Herren, demzufolge kamen auf eine Bewerberin oder einen Bewerber 0,75 Ausbildungsplätze. Diese Tatsache wird durch die Zahlen belegt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Der doppelte Abiturjahrgang erhöht zusätzlich die Herausforderungen an die Bereitstellung von Ausbildungsplätzen.

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, alle diese Fakten zeigen doch

unbestechlich, dass unser im August 2010 eingereichter Antrag „Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit und Lehrstellenmangel“ nach wie vor höchst aktuell ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Begründung von CDU und FDP im Wirtschaftsausschuss, dieser Antrag sei zwischenzeitlich überholt und damit abzulehnen, zeigt einmal mehr, dass die Regierungskoalition die Augen vor diesem dringenden Problem im Land zumacht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wir bekräftigen unsere Forderung, wonach die Landesregierung endlich aus ihrer arbeitsmarktpolitischen Lethargie aufwachen muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Die teilweise Diffamierung öffentlicher Beschäftigungsförderung seitens der Landesregierung muss ein Ende haben. Wir fordern die Landesregierung daher auf, endlich ein etatreifes Landesprogramm für die Beschäftigungsförderung junger Arbeitnehmer aufzulegen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Zugleich verlangen wir von der Landesregierung, dass sie sich gegenüber der Bundesregierung und im Bundesrat umgehend für eine deutliche Aufstockung der arbeitsmarktpolitischen Instrumente zum Kampf gegen Jugend- und Langzeitarbeitslosigkeit einsetzt. Die rigiden Kürzungen im Bundeshaushalt 2010 müssen zurückgenommen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, allen Bewerberinnen und Bewerbern, die ausbildungswillig und auch ausbildungsfähig sind, muss ein Arbeits- bzw. Ausbildungsplatz zur Verfügung gestellt werden - ohne Wenn und Aber. Stimmen Sie von daher unserem Antrag zu! Es gibt auf diesem Gebiet noch viel zu tun.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht jetzt die Frau Kollegin König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken beginnt mit den Worten:

„Die Arbeitslosigkeit ist eines der drängendsten politischen Probleme in Deutschland“.

Das wird niemand bestreiten. Das gilt überall und nicht nur in Deutschland. Insbesondere gilt dies für Jugendliche, die eine Perspektive benötigen. Für sie ist ein lückenloser Übergang in ein Erwerbsleben ein ganz wichtiger Baustein für ein eigenverantwortliches Leben. Hier zu stützen und zu helfen haben wir uns von Anfang an auf die Fahnen geschrieben. Auch wenn Sie Jahr für Jahr wieder mit Unterstellungen und Forderungen kommen und so tun, als wäre nichts passiert, antworten wir wie eh und je mit den Auflistungen unserer Maßnahmen und den Erfolgen, die wir stetig verbessern. Es liegt an Ihrer Ignoranz, dass Sie nicht verstehen können oder wollen, dass wir in ganz Deutschland und in Niedersachsen das bislang beste Ergebnis seit fast 20 Jahren haben.

(Widerspruch bei der SPD)

Bei der Jugendarbeitslosigkeit ist mit 5,7 % ein Tiefstand erreicht worden. Betriebe suchen Auszubildende und halten noch immer freie Plätze vor. Das Handwerk spricht von ungefähr 1 000 unbesetzten Stellen. Wenn Sie sich einmal im Internet umsehen würden, könnten Sie feststellen, dass allein in Niedersachsen sofort 104 Stellen besetzt werden könnten. „Sofort“ heißt „heute“. Es gibt ein breites Spektrum an Berufen. Das müsste auch eine große Akzeptanz hervorrufen. Darunter befinden sich Bäcker, Konditoren, Informatikverkäufer, Köche, Kaufleute für Versicherungen und Finanzen, Elektroniker aller Sparten, Optiker, Friseure, zahnmedizinische Fachkräfte sowie Beton- und Stahlbetonbauer. Ich könnte die Liste noch fortführen, aber dafür reicht mir die Zeit leider nicht aus.

Nebenher haben wir schulische Angebote, um die Voraussetzungen, die zu einer höheren Anforderung führen, zu verbessern. Darüber hinaus bestehen erfolgreiche Projekte, die dazu dienen, auch noch andere zu motivieren. Einzig am Willen und an der Einstellung einiger Bewerber ist leider nur wenig zu machen, obwohl auch dort Maßnahmen ansetzen.

Hätten Sie einmal aufmerksam einzelne Artikel gelesen, die in einschlägigen Wirtschaftszeitungen oder Fachblättern seit Herbst letzten Jahres veröffentlicht worden sind, hätten Sie Ihren Antrag eigentlich zurückziehen müssen. Ich weise stellvertretend auf das Informationsblatt des iwd hin, das wir ja alle bekommen. Der iwd hat schon im November des vergangenen Jahres einen Artikel

unter der Überschrift „Berufsausbildung - Bewerber fehlen“ veröffentlicht. Ich zeige Ihnen den Artikel jetzt noch einmal; denn vielleicht haben Sie ihn nicht gesehen oder aber ignoriert.

(Olaf Lies [SPD]: Reden Sie eigentlich auch mit den Menschen, die bei Ihnen in der Region leben? Oder gibt es da keine?)

In diesem Artikel wird sehr gut die Situation erklärt, in der wir uns befinden. Außerdem wird bereits massiv von Osten abgeworben. Das kann beispielsweise auch eine Erklärung dafür sein, dass wir einen Teil der ca. 13 000 Bewerber im Moment noch nicht zuordnen können.

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Will?

Gabriela König (FDP):

Ja.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Will, bitte!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau König, wie gehen Sie mit den offensichtlichen Verwerfungen auf dem Ausbildungsmarkt in Niedersachsen eigentlich um? - In Leer kommt auf zwei Berufsanfänger ein Ausbildungsplatz, in Hannover aber beträgt das Verhältnis 1 : 1. Meinen Sie nicht auch, dass man aufgrund der großen regionalen Verwerfungen nicht doch zusätzliche Maßnahmen ergreifen müsste?

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Gabriela König (FDP):

Herr Will, ich bin der Meinung, dass Jugendliche genauso wie z. B. Abiturienten in der Lage sein müssten, nicht nur in ihrer Region zu suchen, sondern auch ein bisschen darüber hinaus schauen müssten.

(Zurufe von der SPD)

Aufgrund meiner Praxis weiß ich überdies, dass viele Schulabgänger Praktika absolvieren, um sich zunächst einmal zu orientieren, einen Auslandsaufenthalt einlegen oder zwischendurch jobben.

Sicherlich wäre es interessant, auch einmal zu erfahren, wo *alle* geblieben sind. Das aber wird wohl nie gesagt werden können, weil es auch datenschutzrechtliche Regelungen gibt, die dagegenstehen, und wir darüber hinaus auch nicht auf alle Daten zugreifen können. Wenn jemand einen Beruf aufnimmt, muss dies nicht gemeldet werden. Wenn man eine Stelle in einem anderen Bundesland annimmt, muss auch dies nicht gemeldet werden. Auch einen Auslandsaufenthalt muss man nicht unbedingt anzeigen; man hat aber immer noch seinen Wohnort hier im Land. Von daher ist es wichtig, hier noch einmal klar und deutlich zu sagen: Der prozentuale Anteil der arbeitslosen Jugendlichen ist bei uns im Gegensatz zu den westlichen Ländern, mit denen wir uns immer so gern vergleichen, sehr gering.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, jetzt müssen Sie aber zum Schluss kommen.

Gabriela König (FDP):

Letzte Zahl. - Dort liegt dieser Anteil bei etwa 20 %. Von daher sind wir in dieser Beziehung im Moment wirklich spitze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Weiser-Roelle gemeldet. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Frau König, Sie haben schon in den vergangenen Diskussionen über dieses Thema immer wieder darauf hingewiesen, dass die Landesregierung sehr viel unternehme, um die Situation zu mildern. Das hat auch niemand bestritten. Wenn Sie jetzt aber sagen, dass es zurzeit 104 Stellen gebe, die sofort besetzt werden könnten, dieser Zahl aber 10 000 junge Menschen gegenüberstehen, die sich in sogenannten Warteschleifen befinden, dann ist das ja wohl kein Verhältnis. Ihre Aussage, dass die Welt damit in Ordnung sei, ist für mich einfach zynisch gegenüber diesen Menschen, die sozusagen keine Zukunft haben.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Weiterhin haben Sie sich mit der uns gegebenen Aussage zufriedengegeben, dass 13 000 Men-

schen nicht zugeordnet werden könnten. Das kann so nicht sein. Wir wissen nicht, ob sich diese 13 000 Menschen in Warteschleifen befinden, einen Job bekommen haben oder nach Bayern ausgewandert sind. Außerdem sind diejenigen jungen Menschen, die keinen Ausbildungsplatz bekommen, überwiegend Hauptschüler. Hauptschüler sind relativ jung. Sie sagen: Dann muss man ihnen auch zumuten, sich anderswo einen Ausbildungsplatz zu suchen. - Wollen Sie 16-jährige Menschen durch die Welt schicken, nur weil wir nicht fähig sind, für diese Menschen hier einen Ausbildungsplatz zu schaffen? - Auch das finde ich unverantwortlich.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Ein letzter Satz: Sie haben in den vergangenen Diskussionen gesagt, es wird sehr viel getan, aber man muss davon ausgehen, dass nicht alle einen Ausbildungsplatz oder eine Lehrstelle bekommen. Das wäre also die Tatsache. Auch damit finden wir uns nicht ab. Ich wiederhole unsere Forderung: Für *jeden* jungen Menschen muss es einen Ausbildungsplatz geben. - Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König möchte antworten. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Frau Weisser-Roelle, Sie scheinen nicht begriffen zu haben, worüber wir hier gesprochen haben.

(Zurufe von der LINKEN)

Es geht nicht darum, dass wir irgendjemanden fallen lassen, sondern wir stellen lediglich fest, dass es viele Situationen gibt, für die wir auch die entsprechenden Programme haben. Wenn junge Menschen z. B. aus den Maßnahmen für die berufsbildenden Schulen kommen, dann sind sie durchaus älter als 16 Jahre und können auch Stellen annehmen, die nicht direkt in ihrem Umkreis liegen. - Das ist der eine Punkt.

Zweitens habe ich aufzuzeigen versucht, dass es genügend Berufe gibt, in die auch Hauptschüler hineingehen können. Zum Teil wollen sie in diese Berufe aber nicht hineingehen, warum auch immer. Ich möchte das hier nicht weiter ausführen. Ich möchte auch niemanden diskriminieren.

Von daher möchte ich Sie bitten, eines klar zur Kenntnis zu nehmen: Unsere Maßnahmen haben zu einer niedrigen Arbeitslosenquote unter den Jugendlichen geführt; sie ist spitzenmäßig. Wir werden weiter daran arbeiten. Wir werden im Rahmen der Besprechung der Großen Anfrage heute Nachmittag noch einmal ganz deutlich auf einzelne Strukturen eingehen. Warten Sie es ab! Dann wird das eine oder andere sicherlich noch klarer gestellt, sodass auch Sie das endlich verstehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erteile ich nun dem Kollegen Schneck das Wort.

Klaus Schneck (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau König, Ihre Selbstzufriedenheit bei diesem Thema ist wirklich schwer zu ertragen; das muss ich zugeben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Antrag der Linken beschreibt sehr umfassend die Themen Arbeitslosigkeit und Jugendarbeitslosigkeit, vermischt diese Themen aber mit zusätzlichen Aspekten, sodass der Titel und die Zielrichtung dieses Antrages schon zu erheblichen Debatten geführt haben.

Die SPD-Bundestagsfraktion dagegen hat im Dezember 2010 einen Antrag eingebracht, der sehr konkret formuliert ist und konkrete Maßnahmen gegen die Jugendarbeitslosigkeit zum Inhalt hat: „Echte Perspektiven für Altbewerberinnen und Altbewerber schaffen - Ausbildungsbonus bis 2013 verlängern“.

Im Jahr 2008 wurde ein Ausbildungsbonus geschaffen, der einen finanziellen Anreiz zur Schaffung zusätzlicher betrieblicher Ausbildungsplätze und einer eventuellen ergänzenden pädagogischen Begleitung ermöglichte. Bis September 2010 haben dadurch mehr als 40 000 Altbewerber eine Chance auf einen beruflichen ErstEinstieg erhalten. Die schwarz-gelbe Bundesregierung aber will diesen erfolgreichen Ausbildungsbonus nicht über den 31. Dezember 2010 hinaus verlängern. Das ist ein Skandal!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Stattdessen wird ein „Nationaler Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs in Deutschland 2010 bis 2014“ mit der Unterschrift der Niedersächsin und Arbeitsministerin Frau von der Leyen in Kraft gesetzt - übrigens ohne die Beteiligung und Zustimmung der Gewerkschaften, schon schlimm genug!

(Beifall bei der SPD)

Der Arbeitstitel ist schon eine gewaltige Worthülse, aber fast wirkungslos, da alles ausschließlich auf der Selbstverpflichtung der Wirtschaft beruht. Als Ergebnis überschlagen sich fast die Positivmeldungen der Unternehmerverbände. Die Realität und die traurigen Fakten, Frau König, werden wir heute Nachmittag im Rahmen der Debatte zur Großen Anfrage der Grünen zu dem Thema noch genauer erörtern. Da werden wir hier gemeinsam diese traurige Bilanz ziehen.

Der Erfolg dieser Initiative hängt aber auch wesentlich davon ab, dass sich ebenfalls die Länder engagieren, Herr Minister Bode.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Ihrem Ausbildungspakt bis 2013 gibt es keine Selbstverpflichtung für den öffentlichen Arbeitgeber Land, die Zahl der Ausbildungsstellen zu erhöhen.

(Aha! bei der SPD)

Ihr Verhalten dient anderen höchstens als ein schlechtes Beispiel. Denn der zukünftige Bedarf des Landes an qualifiziertem Personal ist höher als Ihre Ausbildungskapazität.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nicht unerwähnt sollte hier auch bleiben, dass Sie durch Ihre verfehlte Schulpolitik mit früher Selektion und fehlenden Fördermöglichkeiten einen wesentlichen Beitrag zu der Misere geleistet haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Betriebe bemängeln oft die fehlende Ausbildungsfähigkeit und begründen damit auch manchen nicht besetzten Ausbildungsplatz. An dieser Stelle hat die Landesregierung gemeinsam mit der Wirtschaft dafür zu sorgen, dass möglichst viele betriebliche Ausbildungsplätze bereitgestellt werden, um den Jugendlichen eine Auswahlmöglichkeit zu bieten.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Frau König, nicht jeder will Bäcker lernen.

Eine besondere Herausforderung stellen der doppelte Abiturjahrgang 2011 und die Abschaffung der Wehrpflicht dar. Es drohen mögliche Verdrängungseffekte für Haupt-, Real- und Förderschüler, die sich auch um einen Ausbildungsplatz bewerben werden. Dann werden auf keinen Fall 60 000, sondern eher 100 000 junge Menschen in die Ausbildung drängen. Dann reichen aber die 60 000 Arbeitsplätze nicht aus.

In diesem Zusammenhang will ich noch einmal den Rückstau von Altbewerbern für einen Ausbildungsplatz erwähnen, die sich seit Jahren darum bemühen, einen betrieblichen Ausbildungsplatz zu erhalten. Dieser Berg schmilzt leider viel zu langsam ab. Hierbei ist die Landesregierung in der Pflicht, tätig zu werden. Die rückläufigen Schülerzahlen bieten die Gelegenheit, einen Großteil der Altbewerber mit einem Ausbildungsplatz zu versorgen. Wir dürfen nicht warten, bis diese jungen Erwachsenen von den Unternehmen aus Altersgründen abgewiesen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wegen der besseren konjunkturellen Entwicklung stabilisiert sich der Arbeitsmarkt, die Zahl der Arbeitslosen sinkt, aber auf Kosten einer massiven Ausweitung der Leiharbeit und prekärer Beschäftigung insbesondere jüngerer Arbeitnehmer. Gerade diese Arbeitnehmergruppen schließen Sie von fairen Arbeitsbedingungen und fairer Bezahlung aus. Hierbei aber sieht die Landesregierung noch immer keinen Handlungsbedarf.

Wenn die Nebelkerzen der positiven Pressemeldungen auch der niedersächsischen Arbeitgeberverbände, sehr verehrte Damen und Herren, abgebrannt sind, werden wieder Tausende Schüler und Eltern in unserem Land verzweifelt feststellen müssen, dass sie keine faire Chance auf einen Ausbildungsplatz bekommen haben. So sichert man auf Dauer keinen Stamm qualifizierter Facharbeiter, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb unterstützen wir diesen Antrag auf Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit und Lehrstellenmangel und fordern deshalb ausdrücklich ein mit konkreten Landesmaßnahmen belegtes

Programm für Ausbildung und Beschäftigung junger Menschen. Wir wollen die Landesregierung auch nicht aus ihrer Pflicht entlassen, selbst genügend Ausbildungsstellen in ihren Landesbehörden zur Verfügung zu stellen. Nur andere verpflichten zu wollen, reicht an dieser Stelle nicht aus. Gehen Sie mit gutem Beispiel voran, Herr Bode und Herr McAllister!

(Beifall bei der SPD)

Jede Schulabgängerin und jeder Schulabgänger muss im Jahr 2011 einen Ausbildungsplatz erhalten. Handeln Sie, und verspielen Sie nicht die Zukunft der jungen Menschen und unserer Gesellschaft!

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich nun der Kollege Bley zu Wort gemeldet.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Maßnahmen gegen Jugendarbeitslosigkeit und Lehrstellenmangel“ - ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vom 9. August letzten Jahres. Wie in jedem Jahr beginnt das Ausbildungsjahr am 1. August. Wie in jedem Jahr haben zum 1. August viele Jugendliche noch nicht den gewünschten Ausbildungsplatz im gewünschten Beruf gefunden. Wie in jedem Jahr sind zum 1. August viele Ausbildungsplätze nicht besetzt. Wie in jedem Jahr beginnen danach die Nachvermittlungsaktionen durch die Kammern und die Agentur für Arbeit, und das mit Erfolg.

Meine Damen und Herren, wie hat sich die Lage im letzten Jahr verändert? - Trotz Wirtschaftskrise haben wir in Deutschland die Arbeitslosigkeit senken können. In Niedersachsen haben wir die geringste Arbeitslosigkeit seit 18 Jahren. Die Jugendarbeitslosigkeit bei den unter 25-Jährigen ist in Niedersachsen deutlich zurückgegangen. Sie hat mit derzeit 5,6 % den niedrigsten Stand seit 1998.

(Beifall bei der CDU)

Der niedersächsische Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs sowie die Qualifizierungsoffensive waren und sind gute Instrumente gegen Jugendarbeitslosigkeit. Die Landesregierung, die Agentur für Arbeit und die Wirtschaft haben hierbei erfolgreiche Arbeit geleistet. Die Arbeitslosenzah-

len wurden in Niedersachsen von August bis Dezember 2010 kontinuierlich geringer. Die Statistiken lassen unschwer erkennen, dass es in den einzelnen Bundesländern deutliche Unterschiede gab. Dort, wo es schwarz-gelbe Regierungen und Regionen gibt, ist die Arbeitslosigkeit deutlich geringer.

(Beifall bei der CDU)

Beispielsweise liegt sie in Niedersachsen bei 7,1 %, in Bremen bei 11,5 %. Fazit: Je schwärzer die Region oder die Regierung, desto positiver sind die Arbeitsmarktzahlen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dass sich die Lehrstellensituation und die Jugendarbeitslosigkeit so positiv entwickelt haben, sollte uns freuen, und das sollte nicht so negativ dargestellt werden. Richtig ist, dass es mehr freie Ausbildungsstellen als unversorgte Bewerber gibt,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

und das im dritten Jahr hintereinander. Richtig ist auch, dass wir weiterhin der sicherlich immer noch zu hohen Arbeitslosigkeit begegnen müssen. Richtig ist aber auch, dass die positive Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt schon jetzt einen Fachkräftemangel erkennen lässt, den wir aber auch mit dem vorliegenden Antrag nicht beseitigen werden.

Meine Damen und Herren, die Instrumente zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, die uns im vorliegenden Antrag empfohlen werden, brauchen wir nicht. Wir müssen uns nicht an Berlin und Brandenburg messen lassen, die beim Länderranking in Bezug auf die Arbeitslosigkeit die schlechtesten Plätze belegen, also die höchste Arbeitslosigkeit haben. Wir sollten unserer Landesregierung und Wirtschaft den Rücken stärken, ihre Aktivitäten unterstützen und uns bei unseren Betrieben für deren gute Ausbildungsleistung bedanken.

(Beifall bei der CDU)

Im Antrag wird gefordert, dass neue Programme aufgelegt, der Druck von den Auszubildenden genommen, höhere Löhne gezahlt, kürzere Arbeitszeiten geschaffen und der öffentliche Dienst ausgebaut werden müssen. Meine Damen und Herren, das können und wollen wir nicht unterstützen.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Verehrte Zuhörer, die Jugendarbeitslosigkeit und die Ausbildungssituation sind natürlich auch für uns sehr ernst zu nehmende Themen. Im Hinblick auf den doppelten Abiturjahrgang in diesem Jahr und den Wegfall der Wehrpflicht müssen wir alle Kräfte bündeln und unseren Jugendlichen Angebote schaffen. Viele Betriebe und Verbände sind bereits auf diesen doppelten Abiturjahrgang gespannt und hoffen, dass mit ihm dem Fachkräftemangel bereits jetzt entgegengewirkt werden kann.

Unsere Wissenschaftsministerin Frau Professor Dr. Wanka wird in Nachträgen zu den Zielvereinbarungen mit den Hochschulen die Ausweitung der Kapazitäten an den Hochschulen bis zum Herbst erreichen.

Dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Thematik „Verdrängung von Haupt- und Real- schülern am Arbeitsmarkt“ können wir nicht in allen Punkten zustimmen. Wir werden aber hierzu einen Änderungsantrag erarbeiten, in dem wir die darin enthaltenen positiven Aspekte aufgreifen und unseren Beitrag leisten.

Übergangssysteme für Jugendliche ohne Ausbildungsplatz wollen wir in Niedersachsen bei der Bewertung jederzeit berücksichtigen. Danach ist der Anteil der Schulabgänger in Niedersachsen, die zunächst keinen Ausbildungsplatz fanden und ohne Maßnahme zur Integration eine Ausbildung absolvieren mussten, zwischen 2005 und 2009 von 33 % auf 8 % - im Bundesvergleich überdurchschnittlich stark - gesunken. In diesem Zeitraum hat jeweils ein knappes Drittel der Schulabgänger direkt im Anschluss an die allgemeinbildenden Schulen eine Berufsausbildung im dualen System begonnen.

Die Zahl der Auszubildenden im Berufsschulsystem ist im Jahr 2009 gestiegen. Das erklärt sich aber durch eine Umstrukturierung: Das BGJ wurde abgeschafft, und die Berufseinstiegschule wurde geschaffen, was zur Änderung der Statistik geführt hat.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja, aber nicht zur Änderung der Lage!)

Da die meisten Ausbildungsberufe anspruchsvoller geworden sind, sehen wir beim Übergang von der Schule zum Beruf Handlungsbedarf. Meine Damen und Herren, wir arbeiten im Arbeitskreis für Bundes- und Europaangelegenheiten an einem Antrag zum Übergang von Schule zum Beruf, um hierfür auch EU-Mittel einsetzen zu können. An dieser Stelle darf ich unserem Kollegen Herrn Dr. Max

Matthiesen vorab recht herzlich für die geleistete Arbeit danken.

(Beifall bei der CDU)

Die Regierungsfractionen arbeiten also an zwei guten Anträgen, die dann unseren Auszubildenden zugute kommen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bley, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Weisser-Roelle?

Karl-Heinz Bley (CDU):

Das geht nach der Rede am besten. - Den Antrag der Fraktion DIE LINKE, der uns heute vorliegt, werden wir ablehnen, weil er nicht zielführend ist.

Ich danke fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Bley. - Jetzt folgt eine Kurzintervention von Frau Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Bley, Sie haben sehr ausführlich dargelegt, warum die Maßnahmen, die wir in unserem Antrag zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit beschrieben haben, nicht zielführend seien. In Ihrem Beitrag habe ich aber vergeblich nach Aussagen zu zielführenden Maßnahmen gesucht. Diese habe ich eindeutig vermisst. Ich habe von Ihnen gehört: Wir müssten alle Kräfte bündeln, um den Jugendlichen zu helfen, den Unternehmen für die qualifizierte Ausbildung danken, die sie zur Verfügung stellen, und wir sehen einen Handlungsbedarf. - Das habe ich von Ihnen gehört.

Aber hinter diesen Worthülsen habe ich keine konkreten Maßnahmen gesehen. Diese vermisse ich. Aber wenn Sie unseren Antrag ablehnen, erwarte ich, dass Sie konkrete Maßnahmen benennen, um die Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bley möchte antworten. Bitte schön!

(Zuruf von der LINKEN: Jetzt aber mal Maßnahmen und keine Bekenntnisse!)

Karl-Heinz Bley (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Weisser-Roelle, ich habe eben deutlich gemacht, weswegen wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können. So haben Sie neue Programme gefordert. Wir werden jetzt an Anträgen arbeiten, mit denen wir positive Aspekte aus dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aufnehmen werden.

Aber was Sie hier in Ihrem Antrag fordern - Druck von den Auszubildenden nehmen, höhere Löhne zahlen, kürzere Arbeitszeiten, Ausbau des öffentlichen Dienstes -, sind Dinge, die wir nicht unterstützen können und wollen. Wir wissen, dass auf der Bundesebene der Ausbildungsbonus ein deutliches Gewicht haben muss. Da ist auch an das niedersächsische Programm „2 000 x 2 500“ zu denken. An dieser Stelle prüfen wir für unseren Antrag eine Erhöhung auf 3 000 Euro. Das wird sich in unserem Antrag finden, in ihm werden wir zu konkreten Vorschlägen kommen.

Die in Ihrem Antrag geforderten Maßnahmen haben nichts mit der Ausbildungsfähigkeit, der Leistung oder Hilfen für die Jugendlichen zu tun. Ihre Forderungen sind populistisch. Das wollen wir so nicht unterstützen. Wir werden für unsere Auszubildenden schon sorgen und das Richtige tun. Wir Handwerker sagen: Der doppelte Abiturjahrgang ist so etwas wie die letzte Tankstelle vor einer langen Fahrt, an der wir unseren Bedarf an Nachwuchskräften decken können. Das werden wir in unserem Antrag deutlich machen. Dann sind wir sicherlich auf dem richtigen Weg.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Alle Deutschen haben das Recht, Beruf, Arbeitsplatz und Ausbildungsstätte frei zu wählen.“ So steht es in Artikel 12 unseres Grundgesetzes, Frau König, und das Bundesverfassungsgericht hat dazu entschieden: Das Angebot an Ausbildungsplätzen muss die Nachfrage um 12,5 % übersteigen. Das hat uns das Bundesverfassungsgericht aufgegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Schauen wir uns nun einmal die Lage in Niedersachsen an. Hier sind wir meilenweit von diesen Vorgaben entfernt; denn tatsächlich waren im Ausbildungsjahr 2009/2010 nur 0,75 Lehrstellen pro Bewerberin bzw. Bewerber da. Das ist ein Fakt! Das geben die Zahlen her. Wenn Sie darauf hinweisen, die Zahl der Ausbildungsplätze habe sogar die Zahl der Bewerber überstiegen, so zählen Sie das Übergangssystem einfach nicht mit. Alle, die Sie in irgendwelche Berufsgrundbildungsjahre oder Jugendwerkstätten, in all diese Maßnahmen, abschieben, zählen Sie nicht mit.

(Gabriela König [FDP]: Die sind doch nicht abgeschoben!)

- Entschuldigen Sie bitte! Wo landen sie denn? - Sie müssen die Anfrage, die heute Nachmittag behandelt wird, einmal ordentlich lesen. Offensichtlich haben Sie das nicht getan; denn sonst hätten Herr Bley und Sie, Frau König, heute hier nicht so reden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Denn jedes Jahr geht ein Drittel aller Schulabgängerinnen und -abgänger hierzulande bei der Stellensuche leer aus. 28 000 junge Frauen und Männer waren das allein im Jahr 2008. Das besagt die Antwort auf die Große Anfrage. 28 000 - von wegen ausgewogen! Diese sogenannten Altbewerberinnen und -bewerber versuchen im Folgejahr erneut, in Ausbildung zu kommen, sehen sich erneut genau dieser Situation gegenüber und haben entsprechend schlechte Chancen. Die Zahlen aus der Antwort auf die Anfrage zeigen, dass sehr viele im System versickern.

9 % der Jugendlichen unter 25 Jahre sind arbeitslos. Die augenblicklich günstige Entwicklung, die Sie gerade beschrieben haben, hängt doch nur damit zusammen, dass Niedersachsen eine explodierende prekäre Beschäftigung hat.

(Minister Jörg Bode: Was?)

- Ja, natürlich! Wir haben einen extrem hohen Anteil an Minijobs und all diesen Beschäftigungen, von denen man nicht leben kann und die Hartz IV als Ergänzung erfordern. Das ist das Wachstum an Arbeitsplätzen, das es hier gibt. Die werden in Ihrer Statistik nicht mit aufgeführt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sind ein echter Schlechtredner! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zusammen mit Schleswig-Holstein - auch das sagen die bundesweiten Statistiken - ist Niedersachsen Spitzenreiter bei der Verdrängung ins Übergangssystem. Auch dem müssen Sie sich stellen. Das ist so! Die Übersicht haben wir.

Ausbildungsmarktpolitik erschöpft sich unserer Ansicht nach nämlich nicht in Schönfärberei, wie Sie das in Ihren Reden machen, und in Statistiktricks. Sie haben von 2008 bis 2009 20 000 Jugendliche aus der Statistik verschwinden lassen. Die sind nach Ihrer Rechnung plötzlich nicht mehr im Übergangssystem, sondern sie werden als Auszubildende erfasst, weil sie ein Jahr zur Berufsschule gehen und ihnen dieses Jahr möglicherweise als erstes Ausbildungsjahr anerkannt wird. Aber wo bitte schön sind die Lehrstellen für das zweite Ausbildungsjahr?

Das Wachstum bei den Lehrstellenangeboten stellt sich nicht entsprechend dar. Sie bilden sie ein Jahr lang aus, damit sie dann anschließend im Übergangssystem weitere Schleifen ziehen. Deswegen ist der Antrag der Linken gut und richtig. Er ist ein Weckruf gerade vor diesem entscheidenden Jahr mit dem doppelten Abiturjahrgang sowie mit dem Auslaufen von Wehrpflicht und Zivildienst. Es gibt 6 500 junge Leute, die aufgrund des doppelten Abiturjahrgangs zusätzlich nach einem Ausbildungsplatz suchen werden. 17 000 Jugendliche wären sonst in Zivil- und Wehrdienst beschäftigt gewesen. Das ist ein Problem, dem Sie sich stellen müssen. Dazu haben Sie in Ihrer Bilanz kein Wort gesagt.

Ich vermisse auch die Angebote, die dazu kommen sollen. 2 000 zusätzliche Lehrstellen sollen durch Ihr Programm geschaffen werden. 2 000 mal 2 500 oder 2 000 mal 3 000 sind in der Hinsicht ein Tropfen auf den heißen Stein. Ich bitte Sie deswegen, nicht zu mutmaßen, diejenigen, die nicht mehr in der Statistik auftauchen, wären irgendwie in den Osten diffundiert, wo händeringend nach Auszubildenden gesucht wird. Sie landen in Hartz IV und in prekärer Beschäftigung. Darüber müssen wir uns Sorgen machen; denn wir brauchen sie in den nächsten Jahren und Jahrzehnten als qualifizierte Beschäftigte. Davon verschließen Sie die Augen. Sie weigern sich, die Verantwortung dafür zu übernehmen. Deswegen ist Ihre Wirtschafts- und Ausbildungspolitik schlecht für dieses Land und schlecht für diese Jugendlichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr

Hagenah, wo leben Sie denn? Das ist unglaublich! Reden Sie doch einmal mit den Menschen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Hagenah. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Bode das Wort. Herr Minister!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Entschließungsantrag, aber auch mit der Debatte hier ist uns wieder das Schreckensszenario, das Angstszenario der Opposition aufgezeigt worden. Man hat ja fast das Gefühl, Herr Hagenah, Sie leben in einer Parallelwelt, und die muss so hässlich und schrecklich sein, dass man da gar nicht hin möchte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber das Ganze hat Gott sei Dank mit der Realität in Niedersachsen überhaupt nichts zu tun.

Sehr geehrter Herr Schneck, Sie haben hier gefordert, die öffentliche Hand in Niedersachsen solle mehr in Bezug auf die Bereitstellung von Ausbildungsplätzen tun. Ich finde, wenn man solche Forderungen aufstellt, dann sollte man sich auch einmal die Zahlen anschauen. Ich habe einmal Zahlen zur Entwicklung der Ausbildungsplatzabschlüsse mitgebracht. Die Entwicklung der Zahl der abgeschlossenen Ausbildungsverträge von 2009 auf 2010 ist vorbildlich. Hervorragend ist die Entwicklung in Industrie und Handel mit plus 1,9 %; auch beim Handwerk sind es 1,9 %. Ganz oben steht der öffentliche Dienst mit plus 2,4 %. Das ist der stärkste Zuwachs bei neu abgeschlossenen Ausbildungsverträgen. Wir machen es. Wir machen es doch heute schon, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie dürfen doch die Realität nicht ausblenden. Wenn wir mehr unbesetzte Ausbildungsplätze als unversorgte Bewerber haben, was nützt es dann, noch mehr unbesetzte Ausbildungsplätze zu schaffen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will Ihnen einmal die Arbeitsmarktentwicklung in Niedersachsen etwas näher bringen. Sie war ausgesprochen erfolgreich, ausgesprochen positiv. Das Krisenjahr 2009 hat Niedersachsen besser überstanden als alle anderen westdeutschen Länder.

Die Arbeitslosigkeit hat einen historisch niedrigen Stand erreicht. Im Dezember 2010 betrug die Arbeitslosenquote in Niedersachsen 7,1 %. 282 826 Menschen waren leider immer noch arbeitslos. Aber es ist der niedrigste Wert in einem Dezember seit 18 Jahren. Das dürfen wir nicht vergessen.

Schauen Sie sich einmal die Jugendarbeitslosigkeit im längerfristigen Vergleich an. Im Jahr 2005 hatten wir leider noch 62 000 arbeitslose Jugendliche. Heute haben wir die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen mehr als halbiert. Das ist ein historisch niedriges Niveau, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Dezember 2010 betrug die Arbeitslosenquote bei den Jugendlichen 5,7 %. Leider waren immer noch 25 353 junge Menschen arbeitslos. Aber obwohl es einen starken Wintereinbruch und dadurch einen leichten Anstieg der Arbeitslosenzahlen gab, sind wir immer noch historisch gut.

Europäische Nachbarländer schauen absolut neidisch auf Deutschland und auf Niedersachsen. Schauen Sie sich das doch einmal an: In der Europäischen Union beträgt die Jugendarbeitslosigkeit im Schnitt 21 %. Bei uns sind es 5,7 %. Die Jugendarbeitslosigkeit beträgt in Frankreich 24,9 %, in Italien 28,9 % und in Dänemark 16 %. Deutschlandweit sind es im Schnitt 8,6 %. Wir machen genau das Richtige. Bei uns haben junge Menschen eine Perspektive. In anderen Ländern ist es wesentlich schlechter. Das sollten Sie anerkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zeigt entgegen allen Horrorszenarien, die Sie hier gemalt haben: Die jungen Menschen in Niedersachsen sind nicht die Verlierer der weltweiten Finanz- und Wirtschaftskrise. Sie haben bessere Aussichten. Sie haben die Chance, bei uns am Arbeits- und Ausbildungsmarkt unterzukommen und auf eigenen Beinen zu stehen. Wir arbeiten daran, dass es weiter spürbar besser wird.

Wir haben also in der Vergangenheit einiges ganz schön richtig gemacht. Das haben wir aber nicht als Landesregierung allein getan, sondern gemeinsam mit unseren Partnern, mit den Kammern, mit der Arbeitsverwaltung und den Wirtschaftsverbänden. Herzlichen Dank all denjenigen, die mitgemacht haben bei der Initiative „qualifizieren statt entlassen“, bei der Unterstützung im Zusammenhang mit Kurzarbeit. Dadurch wurde genau die richtige Arbeitsmarktpolitik umgesetzt.

Allein im Wirtschaftsministerium haben wir seit 2007 für Ausbildung, Arbeit und Qualifizierung rund 100 Millionen Euro aus ESF- und Landesmitteln eingesetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

100 Millionen, das klingt immer so trocken und kalt. Das sind 50 000 Menschen, die qualifiziert und fit gemacht worden sind, die auf eigenen Beinen stehen konnten. Das war zur Eingliederung von Zielgruppen im Hinblick auf den aktuellen Fachkräftebedarf genau die richtige Maßnahme. Wir setzen 30 Millionen Euro für Maßnahmen zur Ausbildung, zur Arbeit und zur Qualifizierung ein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Linken greifen wieder in die Mottenkiste und kommen mit der Ausbildungsplatzumlage.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch eine gute Idee!)

Wir arbeiten im Pakt für Fachkräftenachwuchs, für Qualifizierung und Ausbildung mit unseren Partnern hervorragend zusammen und gehen die Probleme, die es mit dem doppelten Abiturjahrgang eventuell gibt, von vornherein so an, dass die jungen Menschen eine Chance haben. Wir bewältigen heute schon die Probleme von morgen. Die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt wird sich weiterhin positiv darstellen, weil wir die Weichen gemeinsam mit der Wirtschaft, im Zusammenspiel, im gegenseitigen Miteinander im Sinne der jungen Menschen richtig gestellt haben.

Zu den Übergangssystemen kommen wir heute Nachmittag. Aber eines darf ich schon einmal vorwegnehmen. Alles das, was Ihnen Herr Hagenah oder auch Herr Schneck zu den Übergangssystemen erzählt haben, stimmt so nicht. Wir werden das heute Nachmittag klären. Ich kann nur sagen: Hören Sie auf damit, immer alles schlecht zu machen. Machen Sie mit. Wir machen es gerne vor.

(Lebhafter Beifall bei FDP und CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat Herr Kollege Hagenah für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! - Meine sehr verehrten Damen und Herren, dank der Antwort auf die Anfrage, die heute Nachmittag behandelt wird und die allen vorliegt, müssen wir nicht mehr alles hinnehmen, was Sie hier behaupten, Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich möchte schon ein paar Sachen widerlegen, die Sie hier erzählt haben. Sie haben hier einen Zettel hochgehalten - das sollten wir ja auch nicht mehr machen, Zettel hochhalten mit irgendwelchen Entwicklungen, die nicht allen Fraktionen vorliegen - und gesagt, dass es jetzt mehr Ausbildungsplätze in Niedersachsen gebe. Ausweislich der Antwort dieser Landesregierung hat sich die Zahl der Plätze in der dualen Ausbildung von 2008 auf 2009 um 1 800 verringert, nämlich von 28 000 auf 26 200. So viel zu dem von Ihnen gerade behaupteten Wachstum der Zahl der Ausbildungsplätze.

Ein zweiter Punkt, der für die öffentliche Debatte ganz wichtig ist und den wir heute Nachmittag vielleicht auch noch vertiefen können, ist dieser besondere Trick, den Sie anwenden. Die Zahl der in qualifizierter Ausbildung im Schulberufssystem Befindlichen hat sich von 2008 auf 2009 auf wunderbare Weise von 22 500 auf 43 200 Jugendliche erhöht. Die Zahl ist also explodiert. Es sind 100 % mehr. Was ist geschehen? - Sie haben einfach ein Gesetz geändert, nach dem das, was bisher als Übergangssystem galt, nämlich ein Jahr zur Berufsschule zu gehen und die Möglichkeit zu haben, dort ein erstes Lehrjahr zu machen, nicht mehr zum Übergangssystem, sondern zur qualifizierten Berufsausbildung gezählt wird. Aber Sie haben im zweiten Lehrjahr keinen einzigen Ausbildungsplatz geschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dieser 20 000 junge Menschen umfassende Schwindel ist kein Erfolg Ihrer Arbeitsmarktpolitik,

(Jens Nacke [CDU]: Herr Hagenah, jetzt reicht es! Reißen Sie sich zusammen!)

sondern ein Papiererfolg, der die Menschen in Niedersachsen in Wirklichkeit hinters Licht führen soll!

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich unterbreche jetzt für eine Minute die Sitzung, bis sich alle wieder beruhigt haben.

(Unterbrechung der Sitzung von 11.50 Uhr bis 11.51 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich setze die Tagesordnung fort. Zu Wort hat sich gemeldet von der Landesregierung Herr Minister Bode. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wir gerade emotional aus einer anderen Realität gehört haben, nenne ich jetzt einfach einmal die Fakten: Wichtig ist, dass junge Menschen in Ausbildung gehen können und nicht in Übergangssysteme gehen müssen. Wir müssen im Auge haben, die Kapazitäten zu erhöhen. Wir brauchen natürlich auch Ausbildungsplätze. Jetzt will ich es Ihnen noch einmal ganz genau sagen: Auf Bundesebene haben wir einen Rückgang der neu abgeschlossenen Ausbildungsverträge um 0,8 %, in Niedersachsen haben wir einen Zuwachs von 1,6 %. Das ist der Unterschied. Das unterscheidet uns von den anderen Bundesländern. Deshalb sind unsere Konzepte besser, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum dritten Mal in Folge haben wir im letzten Ausbildungsjahr mehr unbesetzte Ausbildungsstellen als unversorgte Bewerber gehabt. Das ist ein Erfolg unserer gemeinsamen Politik mit dem Handwerk und mit den Unternehmen. Das ist ein Erfolg für die jungen Menschen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist Trickserie!)

Jetzt wende ich mich der ewigen Behauptung zu, dass wir bei den Übergangssystemen schlecht dastünden. Schauen Sie sich doch bitte einmal die Zahlen an! Bei uns ist die Zahl der Schulabgänger,

die in eine Maßnahme des Übergangssystems einmündeten, im Vergleich zu dem Rest der Bundesrepublik überdurchschnittlich gesunken. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe bei der SPD - Enno Hagenah [GRÜNE]: Weil Sie die höchsten Zahlen haben und das Gesetz geändert haben!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2693 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 18 - Eingaben - vor der Mittagspause zu behandeln.

Die Fraktionen haben sich auch darüber verständigt, dass Tagesordnungspunkt 34 bereits heute, am Ende der Tagesordnung, als letzter Tagesordnungspunkt behandelt werden wird.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 17:**

Abschließende Beratung:

Mehrgenerationenhäuser für die Zukunft absichern! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2762 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3229

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass wir gleich zur Beratung kommen können.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Helmhold. Sie haben das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von der Kinderbetreuung bis zur Seniorenbegegnung, von der Hausaufgabenhilfe bis zum Computerkurs für ältere Menschen, vom Mit-

tagstisch bis zum Kaffeekranz - in ganz Niedersachsen leisten die Mehrgenerationenhäuser wichtige soziale Arbeit. Sie stoßen Projekte an, sie vernetzen, und vor allen Dingen generieren sie in hohem Maße bürgerschaftliches Engagement. Sie wurden von der damaligen Sozialministerin von der Leyen seinerzeit mit großem Tamtam erfunden, gefördert und mit ihrem Weggang zum Bund sozusagen dorthin mitgenommen.

Für 22 niedersächsische Einrichtungen läuft Ende 2011 die Förderung aus. Damit stehen die Einrichtungen zum größten Teil vor dem Aus; denn eine verlässliche Grundförderung ist für die Existenz der allermeisten Einrichtungen unabdingbar. Schon sehr früh haben die Mehrgenerationenhäuser mit Veranstaltungen hier im Landtag, einer Podiumsdiskussion und einer Ausstellung auf dieses Problem hingewiesen.

Sehr rechtzeitig, im September letzten Jahres, haben auch wir mit einem Antrag, der hier heute behandelt wird, auf das Problem aufmerksam gemacht. Unser Antrag beschreibt das Problem und fordert die Landesregierung auf, in Gesprächen mit Bund, Land, Kommunen und Dritten nach Möglichkeiten einer dauerhaften, verlässlichen Finanzierung für die Mehrgenerationenhäuser zu suchen;

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

denn eines, meine Damen und Herren, ist doch klar: Den Kommunen kann das Problem nicht einfach vor die Füße gekippt werden. Sie sind durch die Politik von Schwarz-Gelb in Bund und Land inzwischen finanziell derart ausgeblutet, dass jede zusätzliche Ausgabe sie überfordert.

(Roland Riese [FDP]: Das ist mehr die grüne Politik!)

Man kann doch von den ehrenamtlich Engagierten in den Häusern nicht erwarten, dass sie für ihre Arbeit noch Geld mitbringen. Ehrenamt braucht eine hauptamtliche Struktur als Rückgrat, und die muss verlässlich bereitgestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, seinerzeit ist jedes einzelne Mehrgenerationenhaus einzeln in Anwesenheit der damaligen Ministerin eröffnet worden.

(Uwe Schwarz [SPD]: Manches auch mehrfach!)

Bei den möglicherweise anstehenden Schließungen wird wohl niemand mehr dabei sein wollen. Dazu darf es aber aus unserer Sicht ohnehin nicht kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie werden uns wahrscheinlich gleich erzählen, dass die Bundesfamilienministerin eine weitere Förderung mit den Schwerpunkten „Altenhilfe“ und „Integration“ sowie „bürgerschaftliches Engagement“ in Aussicht gestellt hat.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ach, Sie wissen davon?)

Damit - so haben Sie im Ausschuss bereits argumentiert - habe sich unser Antrag erledigt.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Schön wäre es!)

Das ist aber mitnichten so; denn die Bundesministerin hat bis jetzt nur von den Kommunen Geld gefordert, nämlich 10 000 Euro als kommunalen Beitrag. Somit fehlen den Häusern immer noch 30 000 Euro jährlich. Wer wird sie zahlen? Frau Schröder oder Frau Özkan? - Bisher halten sich beide ebenso wie die Koalitionsfraktionen hier im Hause vornehm zurück. Dabei wollten wir exakt darüber, nämlich wie der jeweilige Beitrag zum Erhalt dieser Einrichtungen aussehen kann, mit Ihnen sprechen.

Mit der Ablehnung unseres Antrags heute entziehen Sie sich diesem notwendigen Gespräch und damit auch der Verantwortung, die Sie sich selbst durch Ihre damalige Ministerin auferlegt haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Humke das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann sicherlich davon ausgehen, dass jeder und jede hier von uns im Saal Mehrgenerationenhäuser persönlich kennengelernt hat, sei es durch unsere Arbeit als Parlamentarier oder Parlamentarierin oder durch unser ehrenamtliches Engagement oder durch das Nutzen der dortigen vielfälti-

gen Angebote. Ich kann es aber auch anders ausdrücken: Die Arbeit von Mehrgenerationenhäusern wird von uns allen hier zumindest verbal unterstützt. In persönlichen Stellungnahmen sprechen eigentlich alle davon, diese weiter erhalten zu wollen.

Ich gehe davon aus, dass Sie alle diese Information der Landesregierung kennen. Deshalb darf ich sie einmal hochhalten.

(Der Redner hält eine Informationsschrift hoch)

Hierin finden Sie eine Aufstellung aller Angebote der niedersächsischen Mehrgenerationenhäuser. Sie macht deutlich, dass die professionelle Begleitung auch des Ehrenamtes, der Abbau von Vorurteilen zwischen den Generationen und damit auch die Förderungen des Zusammenwirkens der Generationen wichtig sind. Wer kann das überhaupt ablehnen? - Ich meine, niemand. Nur, der Erhalt dieser erfolgreichen Häuser bzw. Projekte ist letztlich auch davon abhängig, dass ein dauerhaftes Fundament geschaffen wird, das einen Weiterbetrieb, ja sogar eine Ausweitung von Projekten möglich macht. Es ist durchaus möglich, dass weitere Landkreise und Orte Mehrgenerationenhäuser einrichten wollen.

Hier beginnen die Unterschiede in unseren Vorstellungen. Die Regierungsfractionen sind der Auffassung, dass sich die Mehrgenerationenhäuser nach Auslaufen der Förderung selbst tragen müssen. Sie setzen darauf, dass die Mindereinnahmen zum einen durch das Einwerben von Drittmitteln - in diesem Zusammenhang wird immer wieder das Sponsoring genannt - und zum anderen durch das Abwälzen der Kosten auf die Kommunen kompensiert werden können. Einrichtungen, die dazu nicht in der Lage sind, unterstellen Sie oftmals, dass sie nicht ordentlich gearbeitet hätten. Das ist in mehreren Stellungnahmen und auch in der Ausschussdebatte deutlich geworden. Dabei lassen Sie in aller Regel die unterschiedlichen Rahmenbedingungen der unterschiedlichen Standorte außer Acht und vergessen auch, dass der Sponsorenmarkt - so möchte ich das einmal bezeichnen - nahezu abgegrast ist - ich muss das so salopp ausdrücken - oder dass sie damit in ein Konkurrenzverhältnis zu bestehenden Vereinen vor Ort eintreten. Das können Sie doch nicht wirklich wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir Linke wollen eine dauerhafte institutionelle Förderung der Mehrgenerationenhäuser und haben auch entsprechende Haushaltsanträge gestellt. Für die Linke ist die generationenübergreifende Arbeit in allen ihren Facetten unverzichtbar. Uns wäre eher daran gelegen, diese Projekte weiter auszubauen. Es ist ein grundsätzliches Problem, dass durch diverse Anschubfinanzierungen auch die besten Projekte irgendwann in die Breddouille kommen, wertvolle Arbeitszeit damit zu verschwenden, neue Fördermittel zu beantragen etc., anstatt die originäre Arbeit erledigen zu können. Das ist falsch.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss: Wir unterstützen selbstverständlich den vorliegenden Antrag der Grünen. Die Debatte darf nicht beendet sein, und wir können und müssen von der Landesregierung erwarten, dass sie alle ihre Mittel und auch alle ihre Kommunikationswege dafür einsetzt, die Arbeit der Mehrgenerationenhäuser auch in Zukunft zu sichern.

Geben Sie sich einen Ruck und lassen Sie uns gemeinsam die Mehrgenerationenhäuser auch in Niedersachsen dauerhaft festigen! Lassen wir sie weiter bestehen!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Humke. - Nun spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Groskurt. Bitte sehr!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Opposition zu sein ist schwer. Das machen wir auch nicht mehr lange.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein Versprechen, und die SPD hält ihre Versprechen.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das ist das Pfeifen im dunklen Walde! - Jens Nacke [CDU]: 5 % werden es schon werden!)

Als Opposition in diesem Haus kommt man nämlich nicht zur Ruhe. Von Jahresbeginn an muss

man wieder sehr wachsam sein, welche notwendigen und in ihrer Existenz bedrohten Einrichtungen in Niedersachsen der Regierungskoalition zum Opfer fallen.

(Ulf Thiele [CDU]: Die SPD-Fraktion auf jeden Fall!)

- Herr Thiele, wer zuletzt lacht, lacht am besten, nicht wahr?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hier und jetzt geht es um die Mehrgenerationenhäuser, übrigens ein Lieblingskind der früheren Sozialministerin Frau Dr. von der Leyen. Damals zwar mit Argwohn von der Opposition betrachtet, da es auch bessere Möglichkeiten der Förderung und Entwicklung gegeben hätte,

(Zuruf von den GRÜNEN: So ist es!)

hat es sich doch - das muss ich zugeben; die SPD-Fraktion gibt es auch zu - zur vollsten Zufriedenheit aller entwickelt.

Übrigens herzlichen Dank an das Ministerium für die zur Verfügung gestellten umfassenden Unterlagen! Herr Humke hat sie eben schon angesprochen. Aus den Unterlagen ergeben sich die vielfältigsten Aktivitäten. Mehrgenerationenhäuser sind Orte, die wichtige Funktionen übernommen haben, die durch gesellschaftliche Veränderungen verloren gegangen sind. Dabei geht es um das generationenübergreifende Miteinander und Füreinander. Mehrgenerationenhäuser haben Projekte entwickelt und Dienstleistungen übernommen, die Kontakt- und Begegnungsmöglichkeiten der Generationen untereinander verbessert, das freiwillige bürgerschaftliche Engagement gefördert. Zum Beispiel wird an vielen Orten die besonders in Niedersachsen fehlende Kinderbetreuung für unter Dreijährige organisiert. Allerdings sind auch die manchmal belächelten Skatrunden ein wichtiger Bestandteil der Mehrgenerationenhäuser. Gerade alleinstehenden älteren Männern fällt es oft schwer, soziale Kontakte zu knüpfen.

(Jens Nacke [CDU]: Wer belächelt denn Skatrunden?)

- Herr Nacke, fühlen Sie sich bei den „älteren Männern“ schon angesprochen?

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Ja, jede Woche! - Zuruf: Er ist noch unter 40!)

- Das merkt man aber nicht auf Anhieb!

Skatrunden werden akzeptiert und - das ist wirklich nicht übertrieben - bringen so manchen zu einer lebensbejahenden Einstellung. Das haben wir in der Anhörung im Zusammenhang mit unserem Antrag „Suizid im Alter“ gehört. Das ist also wirklich nicht zu belächeln.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Programm ist so umfangreich, dass ich hier nicht alles nennen kann. Ich habe es bei einer Zugfahrt einmal durchgezählt: Es sind 482 Angebote, wobei jeweils nur die Top Ten aufgelistet wurden.

Darüber hinaus bestätigte das Ministerium auf eine Anfrage der SPD-Fraktion ausdrücklich, dass das Förderprogramm ausgesprochen erfolgreich ist und dass das Land einen wichtigen Impuls für die Verbesserung des intergenerativen Dialogs sieht. Da drängt es sich doch geradezu auf, das Förderprogramm mit eventuell ergänzenden Profilen zu erhalten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, im Laufe des Jahres 2011 und ab 1. Januar 2012 werden in Niedersachsen 33 der 56 Mehrgenerationenhäuser nicht mehr finanziert. - Frau Helmhold, ich bin sogar auf 33 gekommen. - Das bedeutet einen enormen Abbau von Angeboten bis hin zur Schließung von Häusern. Es bedeutet auch eine erhebliche Frustration und einen Vertrauensverlust bei vielen gewonnenen Ehrenamtlichen.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Deren Betreuung und hauptamtliche Einbindung sind ohne die Sockelfinanzierung nicht mehr zu bewerkstelligen.

Ich glaube, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, Sie sind sich der Dramatik der Situation gar nicht bewusst. Ansatzweise der Dramatik bewusst ist sich die Bundesregierung. Sie hat eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die sich mit Überlegungen befasst, die insbesondere auf die Weiterentwicklung des Konzepts der Mehrgenerationenhäuser als Teil der lokalen Infrastruktur zielen.

Welchen Beitrag leistet Niedersachsen in der Arbeitsgruppe? - Bedauerlicherweise ist nicht zu erkennen, dass sich Niedersachsen mit zündenden weiterführenden Ideen einbringt. Ganz im Gegenteil. Ein im November angekündigter Änderungsantrag zum Antrag der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen wurde nie vorgelegt. Stattdessen wurde der Antrag im Dezember weggestimmt. Das ist ja auch nicht so arbeitsintensiv. Mehrheit stimmt ab - haben fertig!

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist aber noch nicht zu spät. Vor dem Hintergrund, dass die Mehrgenerationenhäuser in Niedersachsen ihren Ursprung haben, hat Niedersachsen auch eine Verantwortung übernommen. Es muss doch in der Lage sein, einen klugen Beitrag für eine Weiterförderung zu leisten. Muss denn die Opposition wieder einer Ihrer Ministerinnen zur Seite stehen und Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und von der FDP, auffordern, die Ministerin Frau Schröder von der CDU in dem Bemühen, Ideen für eine Weiterentwicklung und veränderte Weiterfinanzierung der Mehrgenerationenhäuser zu finden, nicht ohne niedersächsische Unterstützung zu lassen?

Ich versichere Ihnen: Die SPD wird sich gerne beteiligen und stimmt dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt hätten Sie noch eine Minute Redezeit gehabt. Danke schön, Frau Groskurt.

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag ist in der Tat entbehrlich, wie Frau Helmhold hier vorgetragen hat,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie bitte? Was haben Sie da gehört?)

weil der Antrag verlangt, dass die Landesregierung mit der Bundesregierung Gespräche aufnimmt. Diese Gespräche haben stattgefunden und dauern auch noch an.

Überdies hat die Bundesfamilienministerin Kristina Schröder am 9. Dezember 2010 öffentlich angekündigt, ein Folgeprogramm aufzulegen. Die Inhalte dieses Folgeprogramms, verehrte Frau Helmhold, sind tatsächlich Alter und Pflege, darüber

hinaus aber auch Integration und Bildung. Das lässt sich jedenfalls so der Ankündigung der Bundesfamilienministerin entnehmen.

Es ist kein Zweifel daran, dass man dem Landesfrauenrat zustimmen muss, der in seiner Entschließung vom November 2010 ausführt, dass viele Mehrgenerationenhäuser eine ausgezeichnete Sozialarbeit für Mütter, Kinder und Angehörige der älteren Generation leisten.

(Zurufe von der CDU: Sehr richtig!)

Man darf allerdings darüber hinaus auch noch erwähnen, dass die integrierende Sozialarbeit der Mehrgenerationenhäuser auch Väter und Angehörige des mittleren Lebensalters umfasst. Da wird die Gesellschaft in ihrer gesamten Breite angesprochen. Daher ist auch der Antrag der SPD zu diesem Thema, der heute im Bundestag diskutiert wird, ein wenig aus der Zeit gefallen.

An der wertvollen Arbeit, die in Mehrgenerationenhäusern geleistet wird - da muss ich den Vorrednerinnen und auch dem Vorredner zustimmen -, kann natürlich kein Zweifel bestehen. Allerdings gibt es bei dem ganzen Ansatz, wie die Mehrgenerationenhäuser entstanden sind und wie sie gefördert werden, natürlich Nebenwirkungen, die auch kritisch beleuchtet werden dürfen. Es gibt z. B. Einrichtungen, die laut ihrer eigenen Darstellung bereits seit 1995 arbeiten, die von ihrer Arbeitsweise her fast eher als Einrichtungen der Soziokultur angesehen werden können und die natürlich - das ist menschlich ganz verständlich - die Gelegenheit des Bundesprogramms gerne genutzt haben, um dieselben Personen, die dort schon immer ehrenamtlich tätig waren, nunmehr mit einer ganz ansprechenden Vergütung hauptamtlich anzustellen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das wusste Frau von der Leyen auch, als sie das Firmenschild geändert hat!)

Es ist auch so, dass nicht ganz wenige Träger von Mehrgenerationenhäusern - das ergibt sich aus der Darstellung, die wir bekommen haben - sehr erfahren darin sind, Fördergelder für alle möglichen Projekte zu beantragen. Der Sinn des Programms kann doch nicht hauptsächlich darin bestehen, dass Ehrenamtlichkeit ausgekauft wird oder dass diejenigen, die erfahren darin sind, Förderanträge zu stellen, einen weiteren Finanzbaustein für ihre Einrichtungen bekommen, die originär ganz andere Aufgaben haben. Es gibt überdies, namentlich im dünn besiedelten Raum, die Beobachtung, dass die Mehrgenerationenhäuser, die

natürlich auch ganz gerne eine kleine Gastronomie anbieten - Kaffee und Kuchen und dergleichen -, als staatlich finanzierte Wettbewerber für die Gastronomie und für Cafés angesehen werden. Das sind Dinge, mit denen man sich durchaus beschäftigen muss. Diese Gesichtspunkte müssen bei der Weiterentwicklung des Programms berücksichtigt werden.

Ein Gleiches gilt für die Mahnung des Niedersächsischen Städtetages in der jüngsten Ausgabe seiner Nachrichten. Dort wird verlangt, dass der Handlungsspielraum der Städte - ich glaube, das kann man genauso auch für die Gemeinden sagen - für eine aktive, vorsorgende Sozialpolitik gestärkt wird. Das Programm „Mehrgenerationenhäuser“ hat indessen alle Elemente des berühmten goldenen Zügels. Der Bund finanziert mit und lenkt damit natürlich die Entscheidungen der Förderempfänger, die teils erhebliche Mittel mitbringen müssen, soll das Werk gelingen.

Die Zukunft ist also gesichert. Aber über das Entstehen solcher Förderprogramme muss man mit großer Vorsicht nachdenken, weil darin auch Elemente enthalten sind, die zu Verwerfungen führen können.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Riese. - Nun hat für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Pieper das Wort. Bitte schön!

Gudrun Pieper (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Mehrgenerationenhäuser leisten einen wichtigen Beitrag zur Sozialarbeit für Kinder, für Mütter und die älteren Generationen und sind in vielen Kommunen eine unverzichtbare Einrichtung geworden. Ich glaube, das ist auch in diesem Hause Konsens.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie bieten niedrigschwellige Angebote für alle Generationen. Mittlerweile gibt es in jedem Landkreis und in jeder kreisfreien Stadt ein Mehrgenerationenhaus. Die Arbeit der dort ehrenamtlich Tätigen ist wertvoll und verdient unseren ausgesprochenen Respekt und unsere hohe Anerkennung. Das im Jahr 2003 initiierte Aktionsprogramm „Mehrgenera-

tionenhäuser“ war eine gute Entscheidung im Hinblick auf den demografischen Wandel.

(Beifall bei der CDU)

Die mittlerweile 56 Mehrgenerationenhäuser, von denen vier ohne jegliche Landes- und Bundesmittel auskommen, sind zukunftsfähig aufgestellt, haben sich etabliert, durch Verzahnung mit bestehenden Einrichtungen Synergien entwickelt und dadurch zum größten Teil ihre Existenzsicherung gewährleistet.

Bei dieser Debatte wird leider immer wieder darauf verzichtet, darauf hinzuweisen, dass die damalige Anschubfinanzierung für längstens fünf Jahre in Höhe von 40 000 Euro pro Jahr eine richtige und wichtige Entscheidung für die Häuser, für die Kommunen war. Land und Kommunen haben sich ebenfalls an diesen Kosten beteiligt. Insbesondere das Land hat noch spezielle Fortbildungsangebote zur Vorbereitung auf die Selbstständigkeit angeboten. Die Veranstaltungen wurden sehr positiv angenommen und bildeten die Grundlage für eine qualitativ hochwertige Arbeit in den Häusern. Dennoch darf man den Blick nicht verschließen. Das tun wir auch nicht. Herr Humke, die Debatte ist bei Weitem noch nicht beendet. Das wollen wir auch nicht.

Wir als CDU begrüßen sehr, dass der Bund die weitere Finanzierung bis zum Ende des Jahres 2011 sichergestellt hat. Für 22 Häuser wird sie bis zum Jahr 2012 - das ist aus den Unterlagen des Sozialministeriums ersichtlich - gewährleistet. Außerdem hat das Bundesfamilienministerium bereits Ende Dezember verlauten lassen, dass es ein Anschlussprogramm geben wird. Das haben wir hier bereits gehört.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Am 25. Januar werden sich Bund und Land zusammensetzen, um entsprechende Finanzierungskonzepte auszuarbeiten. Die Abstimmungsgespräche werden - da bin ich ziemlich zuversichtlich - ein für unsere Mehrgenerationenhäuser positives Ergebnis haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte auch nicht vergessen, darauf hinzuweisen, dass die vorbildliche Arbeit hier in Niedersachsen, damals von Ursula von der Leyen initiiert, durchaus beispielgebend für die ganze Bundesrepublik ist. Ich glaube, wir haben keine schlechten

Chancen, bei den Verhandlungen weitere Ergebnisse zu erzielen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert in ihrem Entschließungsantrag - das möchte ich ganz genau zitieren, weil das die Kardinalfrage bei dem Ganzen ist -:

„Die Landesregierung wird aufgefordert, in Gesprächen mit dem Bundesministerium für Familie, Jugend, Frauen und Senioren, den Kommunen und den Trägern der Einrichtungen Wege zu suchen, wie die ab 2011 durch die auslaufende Modellfinanzierung des Bundes gefährdete Arbeit der von ihr selbst initiierten Mehrgenerationenhäuser durch gemeinsame Anstrengung von Land, Bund, Kommunen und Dritten fortgesetzt werden kann.“

Frau Helmhold, das geschieht bereits!

(Björn Thümler [CDU]: Aha!)

Das ist auch der Grund, warum wir den Antrag ablehnen: Er hat sich erledigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Fachausschuss haben wir klar und deutlich gesagt: Im Rahmen des Föderalismus muss es weiterhin eine klare Aufgabenteilung zwischen Bund und Ländern geben. Wir werden uns da nicht unbedingt etwas Neues heranziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Landesregierung hat bereits hinreichend dargestellt, dass sie sich für unsere Mehrgenerationenhäuser in der Landesförderung weiterhin an den Vorgaben des Bundes orientieren wird. Wir denken, das ist ein guter Weg, das ist eine gute Perspektive für unsere Mehrgenerationenhäuser. Wir als CDU unterstützen diese Bestrebungen zum Wohle der generationenübergreifenden Arbeit.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Zwei Kurzinterventionen liegen auf Ihre Wortmeldung vor. Zunächst spricht von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Helmhold für anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Pieper, genau das ist es, was mich richtig wundert. Ich habe Ihnen schon im Ausschuss gesagt: Dieser Antrag ist bewusst so formuliert worden, dass wir gedacht haben, dem können sich alle Fraktionen anschließen, nämlich Wege zu suchen, wie die gute Arbeit der Mehrgenerationenhäuser - die hier alle betont haben - fortgesetzt werden kann. Dem hätten Sie sich anschließen können. Das müssen Sie heute eigentlich nicht ablehnen. Herr Riese ist mit dem Satz hier vom Podium gegangen: Die Arbeit der Mehrgenerationenhäuser ist gesichert. - Ich sage: Das ist sie nicht. Sie müssten schon erklären, warum sie gesichert sein soll.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frau Pieper, Sie haben eingangs Ihrer Rede gesagt, den Häusern sei es zum großen Teil gelungen, ihre Finanzierung auf eigene Füße zu stellen, und sie seien auf einem guten Weg. Dann nennen Sie mir doch die Häuser, bei denen das bislang gelungen ist! Mir jedenfalls erzählen sie alle etwas anderes. Insofern verstehe ich nicht, warum Sie sich nicht die Größe geben können, diesem Antrag zuzustimmen, der das Problem beschreibt und sagt: Wir müssen gemeinsam nach Lösungen suchen, damit die Häuser weiterarbeiten können. - Warum Sie diesen Antrag ablehnen, verstehe, glaube ich, kein Mensch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die geben sich lieber Blöße als Größe!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Humke hat seine Wortmeldung zurückgezogen, sodass Sie gleich antworten können, Frau Kollegin Pieper. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Gudrun Pieper (CDU):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Frau Helmhold, wenn es noch keine Linie oder überhaupt noch keine Ideen geben würde, wie man das machen könnte, dann hätte man sich Ihrem Antrag anschließen können. Aber jetzt, am 25. Januar, wird der Pflock eingeschlagen. Warum sollen wir also jetzt noch einmal sagen „Liebe Landesregierung, wir fordern euch auf“, obwohl sie die Arbeit bereits macht? - Das ist doch Blödsinn!

(Beifall bei der CDU)

Sie fragen nach Häusern, die gesichert sind. Da nenne ich Ihnen beispielhaft Häuser, die ohne irgendeine Förderung auskommen, nämlich beispielsweise Zeven, Lindwedel und Hannover. Wie machen die das?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sind aber wenige!)

- Aber es gibt sie. Sie haben sich auf den Weg gemacht. Es gibt auch andere Häuser, die durchaus sagen: Wenn wir keine Förderung mehr bekommen, dann müssen wir vielleicht an einigen Stellen abspecken, um unser Angebot aufrechtzuerhalten. - Aber das grundsätzliche Aus steht doch gar nicht zur Debatte. Was zur Debatte steht, ist die Anschlussfinanzierung. Ich denke, mit dem Anschlussprogramm sind wir auf einem guten Wege. Das sollten wir jetzt abwarten. Es sind noch knapp 14 Tage. Ich glaube, die Landesregierung wird das schon machen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir glauben das eben nicht! Das ist der Unterschied! - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Glauben heißt nicht wissen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Pieper. - Die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir von Frau Ministerin Özkan vor. Bitte schön, Frau Özkan!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir uns einig sind - ich hatte auch nichts anderes erwartet -: Mehrgenerationenhäuser leisten mit ihrem generationenübergreifenden Ansatz und ihren Angeboten eine wichtige gesellschaftspolitische Arbeit. Sie bieten niedrigschwellige Angebote. - Die Zahlen haben Sie genannt, Beispiele haben Sie auch genannt. Einige von Ihnen kennen die Mehrgenerationenhäuser ja aus Ihren eigenen Wahlkreisen sehr gut. - Sie fördern das ehrenamtliche Engagement und nehmen eine wichtige Aufgabe im Generationendialog wahr.

Zurzeit werden 51 niedersächsische Mehrgenerationenhäuser aus Bundesmitteln gefördert. Die Landesregierung selbst fördert vier nicht vom Bundesprogramm übernommene Mehrgenerationen-

häuser. Die Landes- und Bundesförderung war, wie eben noch einmal deutlich gemacht wurde, eine Anschubfinanzierung, konzipiert für längstens fünf Jahre. Die Förderung beträgt 40 000 Euro jährlich.

Meine Damen und Herren, ich freue mich, dass die Bundesregierung für 2012 ein neues Förderprogramm für Mehrgenerationenhäuser aufsetzen möchte und angekündigt hat, dass sich die heute existierenden Mehrgenerationenhäuser bundesweit an diesem Bundesprogramm beteiligen können. Das erste Konzept des Bundes sieht vier inhaltliche Schwerpunkte vor: erstens Alter und Pflege, zweitens Integration und Bildung, drittens haushaltnahe Dienstleistungen und viertens freiwilliges Engagement.

Wir konnten auch erfahren, dass die Ausschreibung Mitte 2011 kommen wird. Die Mehrgenerationenhäuser sind ausdrücklich aufgefordert, sich an dieser Ausschreibung zu beteiligen, natürlich auch mit diesen neuen Schwerpunkten. Ich halte es für sinnvoll, dass man neue Schwerpunkte auch in eine sich entwickelnde Gesellschaft hineinträgt und sich auch die Mehrgenerationenhäuser darauf ausrichten.

Weitere Einzelheiten - auch das ist hier erwähnt worden - werden in einem Bund-Länder-Gespräch ausgearbeitet, das am 25. Januar stattfinden wird. Insofern muss ich Ihnen ein Stück weit widersprechen, Frau Groskurt: Die Länder bringen sich in diesen Dialog ein. In der Jugend- und Familienministerkonferenz haben wir einstimmig einen gemeinsamen Länderbeschluss gefasst, in dem die Bundesministerin zu neuen Konzepten und einem möglichen Folgeprogramm aufgefordert wird. Sie wissen, dass wir haushaltstechnisch eine solche Förderung nicht einfach 1 : 1 fortsetzen können. Die Länder haben die Bundesministerin zeitig aufgefordert, ein neues Konzept aufzulegen. Das ist geschehen. Die Länder sind an den Gesprächen beteiligt. Es gibt keine Arbeitsgruppe. In den Gesprächen gibt es eine koordinierende Gruppe, in der Niedersachsen mit dabei ist. Über das Ergebnis werden wir Sie im Sozialausschuss unterrichten.

Es gibt eine sehr positive Entwicklung, die uns die Häuser bestätigt haben und über die sie sich gefreut haben: Es war für mich entscheidend, für die Häuser, deren Landesförderung 2010 bzw. 2011 ausgelaufen wäre, eine Übergangsregelung zu schaffen, damit sie die gleiche Chance haben wie die mit Mitteln aus dem Bundeshaushalt geförder-

ten Häuser, sich für dieses neue Programm bewerben zu können. Wir haben für drei Mehrgenerationenhäuser - das betrifft Bergen, Buchholz und Celle - kurzfristig eine einmalige Weiterfinanzierung des Landes bis Ende 2011 bewilligt. Die Förderung für die vierte Einrichtung - Papenburg - endet erst im Frühjahr 2012. Insofern bestand dort kein Handlungsbedarf. Damit haben alle betroffenen Häuser eine Weiterfinanzierung. Alle anderen Häuser können sich auf das neue Bundesprogramm bewerben.

(Beifall bei der CDU)

Dann werden wir sehen, wer alles übernommen wird. Das ist eine sehr gute Entwicklung. Ich freue mich, dass wir jetzt in die konkreten Gespräche einsteigen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Ministerin Özkan. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2762 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

31. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/3220 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3241 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3252

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben und auch gleich zur Abstimmung.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 31. Eingabenübersicht in der Drs. 16/3220 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer den Ausschussempfehlungen zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zur Behandlung der strittigen Eingaben. Dazu liegen mir bisher zwei Wortmeldungen vor. Herr Humke von der Fraktion DIE LINKE hat sich zur Eingabe 1888 gemeldet. Herr Humke, Sie haben das Wort!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petent, Jörg Resner, hat uns eine Eingabe gesandt, in der er sich mit dem Bestattungswesen auseinandergesetzt hat. Zum einen geht es in seiner Petition darum, wie mit Zahngold umzugehen ist. Dazu gibt es eine rechtliche Regelung. Dieser Teil der Petition hat sich erledigt. Im zweiten Punkt geht es ihm um den Umgang mit Urnen. Die konkrete Frage ist, ob man Urnen bestatten muss oder ob man sie - überspitzt gesagt - mit nach Hause nehmen kann.

In der dritten Frage von ihm ging es um die mögliche Einrichtung von Streuwiesen, auf denen man die Asche verstreuen kann.

Die Ausschussempfehlung ist „Sach- und Rechtslage“. Wir beantragen „Material“, weil wir der festen Überzeugung sind, dass man auch auf EU-Ebene irgendwann zu einer Harmonisierung kommt, was den Umgang mit den beiden Punkten, nämlich den Urnen und den Streuwiesen, betrifft; denn in anderen Ländern ist es durchaus gängig, dass man Urnen beispielsweise im heimischen Garten bestatten oder auch so mit nach Hause nehmen kann und dass Streuwiesen eingerichtet sind.

Ein weiterer Punkt, der die Notwendigkeit, die Petition als Material zu überweisen, deutlich macht, ist die Formulierung der Landesregierung auf die dritte Frage zu den Streuwiesen. Dort behauptet die Landesregierung:

„Hierdurch wird gewährleistet, dass die Asche bis zur vollständigen Verwesung zusammenbleibt und sich nicht mit der Asche anderer Verstorbener vermischt.“

Was passiert denn, wenn Leichen verbrannt werden? Was gibt es da noch zu verwesen? - Wir sehen auch aus diesem Grund den dringenden Bedarf, diese Petition der Landesregierung als Material zu überweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Humke. - Zu derselben Eingabe hat Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich darüber, dass sich die Linke unserem Antrag im Ausschuss angeschlossen hat.

Der Petent kritisiert im Wesentlichen zwei Regelungen, nämlich zum einen den Friedhofszwang für Urnen und zum anderen das Verbot der Verstreuerung von Asche.

Meine Fraktion hat diese Regelungen im Niedersächsischen Bestattungsgesetz bereits in den Beratungen im Jahr 2005 kritisiert. Damals wurde in Niedersachsen nur eine halbherzige Reform durchgeführt; denn die Interessen der vielen Menschen in Niedersachsen, die möchten, dass ihre Asche an einem Ort verstreut, in ihrem Garten bestattet oder bei einem Angehörigen aufbewahrt wird, wurden in Ihrem Gesetz nicht berücksichtigt.

Das Verbot dieses Umgangs mit der Urne entspricht nicht - davon bin ich überzeugt - den Anforderungen einer liberalen Gesellschaft, in der Trauerriuale immer mehr an Verbindlichkeit verlieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mit der Aufhebung des Friedhofszwangs für Urnen würden wir dem Wunsch von etwa 35 % der Bevölkerung nachkommen. Das ist deutlich mehr als eine Minderheit.

Was der Petent fordert, ist bei unseren europäischen Nachbarn selbstverständlich. Warum hier nicht gehen soll, was in Großbritannien, den Niederlanden, Spanien, Italien, Portugal, in der Schweiz, in den USA und in vielen anderen Ländern möglich ist, ist bereits in den Beratungen im Jahr 2005 Ihr Geheimnis geblieben; das haben Sie uns nicht deutlich machen können.

Meine Damen und Herren, wir haben Ihnen damals vorgeschlagen, dass die Aufhebung des Friedhofszwangs nur gelten sollte, wenn der Verstorbene dies selbst testamentarisch verfügt hat. Gegen den Letzten Willen eines Menschen einen von Ihnen angenommenen Mehrheitspietätsbegriff durchgesetzt zu haben, verletzt aus unserer Sicht in eklatanter Weise die Würde und das Selbstbestimmungsrecht der betroffenen Menschen und

auch ihrer Hinterbliebenen, die den Letzten Willen nicht erfüllen können, weil Sie sie daran hindern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie verpflichten alle Menschen in Niedersachsen dem Geist einer konservativen Leitkultur und verweigern ihnen das Selbstbestimmungsrecht und die Akzeptanz ihrer eigenen Lebens- und in diesem Fall auch Sterbensentwürfe.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Wir Grüne möchten respektieren, dass Menschen vielfältige Formen der Trauerarbeit entwickeln. Wir möchten ihnen einen legalen Gestaltungsrahmen für Beerdigungsriten ihrer eigenen Art ermöglichen. Dies sollte in einer toleranten und offenen Gesellschaft möglich sein.

Deswegen beantragen wir, diese Petition mit „Material“ zu bescheiden, damit dies bei einer in Zukunft anstehenden Änderung des Bestattungsrechts entsprechend berücksichtigt werden kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Ebenfalls zu dieser Petition hat Herr Kollege Schwarz von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag und der zuständige Fachausschuss haben es sich bei der Beratung des Friedhofsgesetzes und Bestattungsrechts in Niedersachsen seinerzeit nicht einfach gemacht. Es ist in allen Facetten sehr ausführlich debattiert worden. Ich kann mich noch daran erinnern, dass wir damals die Abstimmung für unsere Fraktion freigegeben haben, weil wir gesagt haben: Hier geht es nicht um Fraktionsdisziplin und Fraktionsmeinung, sondern es ist eine höchstpersönliche Einschätzung, wie dieses Thema beurteilt wird. Da geht es um eine persönliche christliche Einschätzung oder vielleicht um andere weltliche Vorstellungen.

Es ging aber auch um die Thematik der Friedhofsruhe auf der einen Seite und der Totenruhe auf der anderen Seite. Weiterhin ging es um die Frage der Würde im Umgang mit dem Verstorbenen. Ich

kann mich noch sehr genau daran erinnern, dass u. a. darüber diskutiert wurde, was passiert, wenn die Urne auf dem Sims steht und beim nächsten Umzug nicht mitgenommen wird. - Das ist hier ein sehr ernstes Thema gewesen, das wir, wie ich finde, sehr würdevoll diskutiert haben.

Ich kann für unsere Fraktion nur sagen: Für uns gibt es momentan keinen Handlungsbedarf, dieses Gesetz wieder zu ändern. Es hat Änderungen gegeben. Ich denke nur an die Friedwälder, die wir als Möglichkeit in das Gesetz eingebaut haben.

Diese Praxis sollte sich erst einmal weiterentwickeln. Wenn es dann aus der Mitte des Hauses einen interfraktionellen neuen Antrag gibt, kann man darüber nachdenken. Aber dies nach dem Schema Opposition und Regierung abhandeln zu wollen, ist falsch.

Deshalb werden wir uns heute bei dieser Petition genauso verhalten, wie wir uns seinerzeit bei der Verabschiedung des Gesetzes verhalten haben: Jeder stimmt so, wie er es mit seinem Gewissen vereinbaren kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Schwarz. - Weitere Wortmeldungen zu strittigen Eingaben liegen nicht vor, sodass wir jetzt zur Abstimmung kommen.

Ich rufe die Änderungsanträge einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden sollten, dann über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Wir kommen zu der Eingabe 01888/08/16 betr. Bestattungswesen.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Material“. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist den Änderungsanträgen nicht gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zu der Eingabe 01944/06/16 betr. Reaktivierung des Bahnhalt punktes in Eickeloh.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Material“. Wer ihm zustimmen möchte, denn bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dem Änderungsantrag nicht gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Meine Damen und Herren, ich wünsche Ihnen jetzt einen gesegneten Appetit. Wir sehen uns nach der Mittagspause um 14.30 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von
12.38 Uhr bis 14.31 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Mittagspause treten wir nun wieder in die Beratungen ein.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Abschließende Beratung:

Bürgerbusse fördern - Gemeinnützigkeit anerkennen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2763 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3230

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Dazu erteile ich dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn die erste Rede nach der Mittagspause nicht gerade vergnügungssteuerpflichtig ist, möchte ich trotzdem noch einmal versuchen, Sie für unser Anliegen zu gewinnen.

Ziel des Antrages ist es, die Förderung der öffentlichen Mobilität durch Bürgerbusse - und zwar unter den Bedingungen, die die Landesnahverkehrsgesellschaft vorgegeben hat - in die gesetzliche Liste der gemeinnützigen Zwecke aufzunehmen. In dieser Liste für gemeinnützige Zwecke finden sich z. B. unter Nr. 23 solche durchaus nützlichen und sinnvollen Dinge wie die Förderung der Tierzucht, der Pflanzenzucht, der Kleingärtnerei, des Karnevals, des Amateurfunkens, des Modellflugs oder des Hundesports.

Über den Wert der Bürgerbusvereine muss ich, glaube ich, kein Wort mehr verlieren; sie sind allseits anerkannt und gelobt. Ich erinnere an die Verleihung des NordWest Awards 2009 für dieses Konzept. Sie haben soziale Wirkungen, weil sie natürlich vorrangig von Personen mit entsprechenden Mobilitätseinschränkungen genutzt werden. Sie haben ökologische Wirkungen, weil sie den Individualverkehr zurückdrängen und den Zweit- oder Drittwagen überflüssig machen. Und sie haben natürlich ganz erhebliche Wirkungen mit Blick auf die Förderung des bürgerschaftlichen Engagements, weil ihr Prinzip letzten Endes auf der Ehrenamtlichkeit der Fahrerinnen und Fahrer beruht.

Meine Damen und Herren, der zentrale Einwand, der gegenüber unserem Anliegen erhoben wird, lautet, die Gemeinnützigkeit würde Bürgerbusvereinen unverdiente Vorteile gegenüber dem ÖPNV und privaten Taxiunternehmen verschaffen. - Das aber ist eine ideologische Schutzbehauptung, die falsch und unsinnig ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das gilt auch für die Stellungnahme des Finanzministeriums. Da trieft die Privatisierungsideologie nur so heraus wie das Wasser aus einem nassen Schwamm.

Das Prinzip Bürgerbusse funktioniert nach dem Prinzip „ergänzen statt ersetzen“. Bürgerbusse haben mit dem klassischen ÖPNV zwar Berührungspunkte - das ist richtig -, aber dort gibt es keine Überschneidungen. Für eine Förderung müssen die Bürgerbusvereine sogar einen Kooperationsvertrag mit dem örtlichen Busunternehmen vorlegen.

Befürchtungen, Bürgerbusse könnten den ÖPNV verdrängen, sind realitätsfremd und grotesk. Das Gegenteil ist der Fall: Die Bürgerbusse verschaffen dem ÖPNV einen gewissen Zubringereffekt, und dort, wo sie Linien durch ihre Leistung erhalten,

besteht immerhin die Chance, dass diese Linien vielleicht später einmal - bei positiver Entwicklung - wieder wirtschaftlich vom ÖPNV betrieben werden können.

Auch das Beklagen von Wettbewerbsvorteilen gegenüber Taxiunternehmen ist absurd, meine Damen und Herren. Gemeinnützigkeit zielt hier auf das Einwerben steuerbegünstigter Spenden. Körperschaftsteuer oder Umsatzsteuer sind für Bürgerbusvereine überhaupt nicht relevant. Und es gibt auch keine relevante Konkurrenz. Ein barrierefreier Liniendienst gehört nun einmal nicht zum Leistungsangebot privater Taxiunternehmen. Eine Umfrage unter Nutzern der Bürgerbusse hat ergeben, dass für 82 % der Nutzer das Taxi keine Alternative gewesen wäre.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja!)

Meine Damen und Herren, die Förderung über Steuertatbestände ist bei uns gang und gäbe. Wenn Sie auf der rechten Seite dieses Hauses, CDU und FDP, aber auch die SPD, diesen Antrag heute ablehnen, dann müssen Sie uns schon erklären, warum eine solche Förderung für gesellschaftspolitisch positive Bürgerbusvereine ordnungspolitisches Teufelswerk ist,

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das machen wir!)

aber Umsatzsteuergeschenke für private Hoteliers ein Segen für die Menschheit sind und warum Hundesportvereine eine größere Lobby und größere Unterstützung haben als diese Bürgerbusvereine.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das werden wir Ihnen gleich erklären!)

Das können Sie niemandem erklären.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Hilbers von der CDU-Fraktion das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Warum genau es Sinn macht, das anders zu handhaben, möchte ich Ihnen jetzt erläutern. Wir haben das ja auch schon ausführlich im Ausschuss diskutiert.

Zu Beginn möchte ich aber unterstreichen, dass uns die Arbeit der Bürgerbusvereine wichtig ist, dass wir ihre Bedeutung hoch einschätzen und dass wir das große ehrenamtliche Engagement würdigen, das die Fahrerinnen und Fahrer, aber auch die Mitglieder der Bürgerbusvereine leisten. Die Bürgerbusvereine ergänzen den ÖPNV - sie ersetzen ihn nicht - und sind gerade für die Fläche ein wichtiger Faktor, um Mobilität sicherzustellen. Das ist damals auch in der Enquetekommission „Demografischer Wandel“ umfangreich diskutiert worden.

Die Frage ist aber, ob das, was Sie in Ihrem Antrag fordern, nämlich die Anerkennung der Gemeinnützigkeit, das richtige Instrument ist, um dieses Engagement zu fördern. Schließlich gibt es viele Tätigkeiten, die mit ehrenamtlichem Engagement verbunden und in der Gesellschaft außerordentlich wichtig, wenn nicht sogar unverzichtbar sind, die aber gleichwohl steuerlich nicht begünstigt werden.

Es geht also darum, ob diese Vereine tatsächlich im steuerlichen Sinne gemeinnützig tätig sind und ob die Anerkennung der Gemeinnützigkeit mit Blick auf die Systematik des Steuerrechts vernünftig wäre.

Wenn eine Gemeinnützigkeit vorliegt, dann ist damit die Freistellung von der Körperschaftsteuer und der Gewerbesteuer verbunden. Nach der Abgabenordnung kann ein gemeinnütziger Verein Spendenquittungen ausstellen.

Voraussetzung für die Anerkennung der Gemeinnützigkeit ist, dass Vereine ausschließlich und unmittelbar selbstlos kirchliche, mildtätige oder gemeinnützige Zwecke verfolgen. Dazu zählt die Beförderung von Personen jedoch nicht. Hier kommt es nämlich auf die tatsächliche Geschäftsausübung an. Selbst bei Vorliegen der Gemeinnützigkeit in anderen Vereinen wäre die Beförderung von Personen ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb, der von gemeinnützigen Organisationen nur deshalb toleriert würde, weil er untergeordnet und eben nicht übergeordnet wäre.

Die Beförderung von Personen ist eine wirtschaftliche, nicht hoheitliche Aufgabe, die der Daseinsvorsorge dient. Wie wir wissen, ist aber nicht per se alles steuerfrei, was der Daseinsvorsorge dient.

Ein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb besteht in der Regel dann, wenn man im Wettbewerb steht. Um dieses Kriterium des Wettbewerbs zu beleuchten, hat der Ausschuss Stellungnahmen verschiedener Verbände eingeholt. Schließlich geht es darum, zu

verhindern, dass steuerrechtliche Tatbestände geschaffen werden, die den einen Anbieter auf dem Markt diskriminieren oder beeinträchtigen und dem anderen eine bessere Wettbewerbsposition verschaffen.

Ich habe es zu Beginn gesagt: Die Bürgerbusse ergänzen den ÖPNV, sie ersetzen ihn nicht. Sicherlich treten sie aber hier und da auch in Konkurrenz zu anderen Beförderungsunternehmen und -leistungen in der Fläche. Die Bürgerbusvereine betätigen sich eigenwirtschaftlich. Das ist keine ideologische Bewertung nach dem Motto „Es muss so viel wie möglich privatisiert werden“, sondern eine Bewertung der tatsächlichen Situation. Um Privatisierung geht es bei diesem Thema ausdrücklich nicht.

Ihr Antrag, Herr Klein, zielt in keinsten Weise auf die Realität ab. Sie haben z. B. den ermäßigten Umsatzsteuersatz angesprochen. Der ermäßigte Umsatzsteuersatz wird auf Beförderungsleistungen wie die, die die Bürgerbusvereine erbringen, aber bereits in aller Regel erhoben. Ich jedenfalls kenne keinen Bürgerbusverein, dessen Leistungen nicht ohnehin schon mit einem Umsatzsteuersatz von 7 % besteuert würden.

Die meisten Bürgerbusunternehmen fallen im Übrigen unter die Kleinstunternehmerregelung. Das heißt, sie müssen keine Umsatzsteuer zahlen, wenn der Umsatz im vorausgegangenen Jahr 17 500 Euro nicht überstiegen hat und im laufenden Jahr 50 000 Euro nicht übersteigt. Die Landesnahverkehrsgesellschaft hat uns geschrieben, dass nur 30 bis 40 % der laufenden Kosten der Bürgerbusvereine durch die Fahrgeldeinnahmen gedeckt werden. Folglich macht kein Bürgerbusverein Gewinne - und hat deswegen auch überhaupt keine Körperschaft- und Gewerbesteuer zu zahlen.

Sie, Herr Klein, wollen hier den Eindruck erwecken, Sie würden mit dieser Maßnahme einen besonderen Beitrag zur Sicherung des ÖPNV oder der Bürgerbusse in der Fläche leisten. Das, was Sie in Ihrem Antrag vorschlagen, hätte aber überhaupt keine Auswirkungen in der Fläche, dadurch würde sich nichts ändern.

(Beifall bei der CDU)

Stattdessen hätte das, was Sie vorschlagen, zur Folge, dass die Bürgerbusvereine die strengen Regelungen des Gemeinnützigkeitsrechts Buchhaltung, Abfassung der Satzung und Nachweis der Mittelverwendung einhalten müssten.

Eine stichprobenhafte Ermittlung der OFD Niedersachsen zu bereits bestehenden Bürgerbusvereinen hat ergeben, dass in den untersuchten Fällen jeweils ausschließlich Verluste aus dem Betrieb der Bürgerbusse erwirtschaftet wurden. Mithin ist auch keinerlei Gewerbe- und Körperschaftsteuer angefallen.

Insgesamt, Herr Klein, ist Ihr Antrag also nicht zielführend. Er stärkt die Bürgerbusse nicht, sondern ist allenfalls ein Placebo, mit dem Sie vorführen wollen, dass Sie besonders viel für die Bürgerbusse tun. Erreichen werden Sie damit jedoch nichts.

Würden wir die Personenbeförderung in die Gemeinnützigkeit aufnehmen, würden wir eine wirtschaftliche Tätigkeit in die Gemeinnützigkeit aufnehmen. Das aber wäre von der Systematik des Steuerrechts nicht gedeckt. Wirtschaftliche Leistungen sind nun einmal keine selbstlosen mildtätigen Leistungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hinzu kommt, dass eine solche Maßnahme durch die EU genehmigt werden müsste, weil es sich dabei um eine Beihilfe handeln würde. Es ist fraglich, ob das EU-rechtlich überhaupt in Ordnung wäre und in Brüssel durchläufe.

Ich fasse zusammen: Wir sind uns alle einig, dass die Bürgerbusse einen wertvollen Dienst leisten. Ihr Antrag ist aber eher Show, mit dem Sie einzig und allein Aktionismus an den Tag legen. Er führt in der Sache nicht weiter, sondern verwässert bzw. verkompliziert vielmehr das Steuerrecht, obwohl wir doch gerade bemüht sind, es zu vereinfachen.

Ihr Antrag macht keinen Sinn. Er würde keinen der bereits bestehenden Bürgerbusvereine wirtschaftlich besser stellen und auch keinen einzigen neuen Bürgerbusverein ins Leben rufen. Dieser Antrag ist nicht zielführend.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Klein das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hilbers, ich kann nicht erkennen, dass das Steuerrecht verkompliziert wird, wenn man einer

Liste mit 25 Ausnahmetatbeständen einen 26. hinzufügt.

Ich verstehe aber auch Ihre Logik nicht. Sie sagen auf der einen Seite, eine solche Regelung würde zu einer Wettbewerbsverzerrung und zu Schwierigkeiten für private Konkurrenten führen. Andererseits argumentieren Sie aber ausführlich, dass diese Regelung keinen Einfluss auf die steuerlichen Bedingungen für die Bürgerbusvereine hätte; darauf habe ich ja auch hingewiesen. Worin also soll denn dann die Wettbewerbsverzerrung liegen? - Die gibt es doch dann schlicht und einfach nicht.

Ich habe deutlich gesagt, dass unser Antrag ausschließlich darauf abzielt, steuerbegünstigte Spenden zu ermöglichen. Viele Menschen, insbesondere natürlich die Nutzer der Bürgerbusse, sind durchaus bereit, ein solches Angebot durch Spenden zu unterstützen, und fänden es hilfreich, wenn sie ihre Spenden steuerlich absetzen könnten.

Auch Ihr Argument, das Ganze führe zu viel mehr Bürokratie für die Bürgerbusvereine, kann ich nicht nachvollziehen; denn allein für die Beantragung der Zuschüsse bei der Landesnahverkehrsgesellschaft muss alles das zusammengestellt, ermittelt und nachgewiesen werden, was auch für den Antrag auf Gemeinnützigkeit erforderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch dieses Argument von Ihrer Seite zieht also nicht. Ich verstehe Ihre Entscheidung nach wie vor nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die CDU-Fraktion Stellung nehmen? - Herr Kollege Hilbers, bitte!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Kollege Klein, Ihnen liegt ja auch die Stellungnahme des Finanzministeriums vor, in der das alles deutlich dargestellt wird. Alle Argumente, die ich vorgetragen habe, werden auch durch die Stellungnahmen, die wir eingeholt haben, belegt.

Tatsache ist, dass Sie eine wirtschaftliche Tätigkeit - - -

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

- Lassen Sie mich doch bitte ausreden!

Tatsache ist, dass Sie eine wirtschaftliche Tätigkeit - das Befördern von Personen ist eine wirtschaftliche Tätigkeit - in einen Katalog gemeinnüt-

ziger Tätigkeiten aufnehmen wollen. Aber mit welcher Begründung wollen Sie dann andere sinnvolle wirtschaftliche Tätigkeiten zukünftig nicht in diesen Katalog aufnehmen?

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sind Tierzucht und Pflanzenzucht denn keine wirtschaftlichen Tätigkeiten?)

Das ist eine Frage der Systematik. Nichts anderes habe ich gesagt. Es macht steuersystematisch keinen Sinn, eine Tätigkeit, die auf Eigenwirtschaftlichkeit ausgerichtet ist, in einen Katalog von gemeinnützigen Tätigkeiten aufzunehmen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Was ist denn mit Tierzucht und Pflanzenzucht?)

Wenn Sie fragen, was dadurch verkompliziert würde, will ich darauf hinweisen, dass die Bürgerbusvereine dann sämtliche Anforderungen der Abgabenordnung, die Voraussetzung für die Gemeinnützigkeit sind, erfüllen müssten.

Im Übrigen wird der steuerrechtliche Status der Gemeinnützigkeit nicht auf Dauer verliehen, sondern in regelmäßigen Abständen überprüft, und bei jeder Überprüfung müssen die Vereine diesen Anforderungen dann auch Rechnung tragen. Die Anforderungen an gemeinnützige Vereine sind wesentlich höher als die Anforderungen an andere Vereine, die lediglich eine Einnahmen-Ausgaben-Rechnung erstellen; da sind zusätzlich andere Dinge wie die Einhaltung der Gemeinnützigkeitsbestimmung, der Nachweis der Mittel- und Spendenverwendung etc. gefordert. Sie hätten an der Stelle also eine ganze Menge mehr Aufwand als ein normaler Verein.

Vor allem aber macht es aus der Systematik heraus keinen Sinn, eine wirtschaftliche Tätigkeit in den Katalog der gemeinnützigen Zwecke aufzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klein, wenn sie recht haben, darf man ja auch einmal Unternehmer zitieren. Ich zitiere den Verband Deutscher Verkehrsunternehmen, Landesgruppe Niedersachsen:

„Die Versorgung der Bevölkerung mit einer ausreichenden ÖPNV-Bedienung ist eine Aufgabe der Daseinsvorsorge.“

- Da haben sie recht. -

„Sofern eine ausreichende Bedienung nicht unmittelbar durch die Verkehrsunternehmen hergestellt wird, obliegt es der öffentlichen Hand, durch Ausgleichszahlungen bzw. Fördermittel ein entsprechend verbessertes Bedienungsangebot zu ermöglichen. Hierbei sind selbstverständlich auch flexible Bedienungsformen wie Rufbusse, Anrufsammeltaxen etc. mit einzubeziehen.“

Ich hatte Ihnen bereits signalisiert, dass wir Ihren Antrag in der Fraktion durchaus kontrovers diskutiert haben. Das Entscheidende aus unserer Sicht sind die Wörtchen „obliegt es der öffentlichen Hand“. Der Kernpunkt ist die Versorgung in der Fläche durch Land und Bund. Der Antrag verweist darauf - und das ist für uns das Verdienstvolle dieses Antrags -, dass das Land unter der Führung von CDU und FDP bei der Gewährleistung dieser Aufgabe in immer mehr Gebieten versagt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wird dadurch deutlich, dass diese Bürgerbusbewegung tatsächlich zunimmt. Ich möchte das an einem Beispiel aus dem Kreis Peine darstellen. Die Bewohner des Nordkreises Peine pendeln, wenn sie mit öffentlichen Verkehrsmitteln pendeln, überwiegend nach Hannover. Der Kreis Peine bietet aber keine Versorgung mit Bussen vom Nordkreis zu den nächstliegenden Bahnstationen Dollbergen oder Dedenhausen an. Der Kreis Peine als Träger der entsprechenden Verkehrsgesellschaft überlegt sogar schon, den Bustransport der Schüler zu strecken. Es geht also überhaupt nicht mehr um den Aufbau, sondern zunehmend um den Abbau der ÖPNV-Versorgung.

Insofern sehen auch wir die durch diesen Antrag aufgezeigte Notwendigkeit. Aus unserer Sicht ist es aber keine Lösung, den Druck von den öffentlichen Händen zu nehmen und eine Steuerbefreiung für wirtschaftliche Tätigkeiten zu gewähren, weil das Land diese Leistungen nicht anbietet. Wir sind der Meinung: Das ist eine Aufgabe der öffentlichen Hand und sollte es auch weiterhin bleiben.

Wie ich Ihnen bereits angekündigt hatte, werden wir uns deshalb bei der Abstimmung über diesen Antrag der Stimme enthalten. Wir finden die Intention gut, weil sie deutlich macht, was hier vonseiten der CDU und der FDP alles verschlafen wird, aber der Lösungsweg ist das aus unserer Sicht nicht.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Siebels von der SPD-Fraktion das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will für meine Fraktion zunächst erklären, dass uns der Antrag auf den ersten Blick nicht unsympathisch ist. Gerade im ländlichen Raum bei einer geringen Bevölkerungsdichte gibt es in der Tat ein Problem damit, den Bürgern ein ausreichendes Angebot im ÖPNV zur Verfügung zu stellen.

Die Grünen beabsichtigen, dieses Problem nun dadurch zu lösen oder jedenfalls zu mildern, dass Bürgerbusse in den Genuss von Steuererleichterungen kommen, nämlich durch die generelle Anerkennung der Gemeinnützigkeit.

Nun muss man wissen, dass die Träger des ÖPNV - im Regelfall die Kommunen - diese Aufgabe nur noch unter großen Anstrengungen ausführen können. Immer weitere Einnahmeverluste der Kommunen bei gleichzeitig wachsenden Aufgaben machen den Kommunen das Leben schwer, meine Damen und Herren. Daran ist - das muss deutlich gesagt werden - diese Landesregierung - vorsichtig formuliert - nicht ganz unschuldig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war nett! Sehr zurückhaltend!)

In unseren Kommunen wirken außerdem die Schülerverkehre immer noch als Rückgrat des ÖPNV. Wir wissen auch: Die Schülerzahlen gehen zurück. Das bedeutet: Nicht nur die schwierige Einnahmesituation der Kommunen macht es schwer, ein flächendeckendes Angebot im ÖPNV vorzuhalten, sondern gleichzeitig wird das Ganze durch wegbrechende Schülerzahlen auch noch erschwert. Da erscheint es logisch, die entstehende Lücke - jedenfalls teilweise - durch den Einsatz solcher Bürgerbusse zu schließen.

Ich möchte das Engagement derjenigen Bürger, die sich in solchen Vereinen ehrenamtlich engagieren, um ihren Nachbarn und Mitbürgern Mobilität zu ermöglichen, ausdrücklich loben.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Frage ist aber, ob wir diesen nicht ganz unbedenklichen Trend, bisher staatliche Daseinsvorsorge durch das Ehrenamt zu ersetzen, durch eine solche einseitige Steuererleichterung fördern dürfen.

Wir meinen: Nein, meine Damen und Herren. Es geht nicht, dass der pensionierte Busfahrer am Ende ehrenamtlich den Bürgerbus fährt und dem jungen Kollegen möglicherweise den Job wegnimmt.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir wollen stattdessen finanziell gut ausgestattete Kommunen, die im Rahmen der Daseinsvorsorge diese Aufgabe erledigen können. Mobilität, meine Damen und Herren, darf nicht zum Almosen der Bewohner im ländlichen Raum werden. Mobilität muss ein Anrecht der Bürger gegenüber der Gemeinschaft sein.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Sehr wohl!)

Wir wollen, dass im Rahmen einer mehrstufig differenzierten ÖPNV-Bedienung alle Ebenen des ÖPNV von der Bahn über Linien- und Anrufbusse bis hin zu den Taxis - um auch diese nicht zu vergessen - einen Beförderungsauftrag nach dem Personenbeförderungsgesetz haben und allesamt dafür anständig bezahlt werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Schwierigkeiten, die wir in diesem Bereich haben - das will ich nicht verschweigen -, werden eher noch größer, wenn wir auf der untersten Ebene der ÖPNV-Bedienung noch eine ungleiche Konkurrenz fördern. Wo es sie gibt, können Bürgerbusse eine Möglichkeit sein, in wenigen Fällen ein Angebot für Bürger vorzuhalten. Zum Regelfall darf dies aber nicht werden.

Ich will ergänzen, dass die Argumentation, Spenden steuerlich absetzbar zu machen, eine durchaus gefährliche Argumentation sein kann. Erstens haben wir gehört, dass die Kommunen solche Bürgerbusse im Regelfall bezuschussen. Das heißt, durch Spenden wird letztendlich nur der

finanzielle Anteil der Kommunen verringert. Ob das aber beabsichtigt sein kann, ist fraglich.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Schädlich ist es aber auch nicht! Oder?)

Zweitens erhalten einzelne Leute dadurch unter Umständen die Möglichkeit, ihre Fahrtkosten durch eine jährliche Spende an den Bürgerbusverein auch noch steuerlich absetzbar zu machen. Das aber kann nun wirklich nicht Sinn und Zweck der ganzen Übung sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Es wäre deshalb nicht akzeptabel, wenn Bürgerbusse bestehende Verkehre einschließlich sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung verdrängen. Eine solche einseitige steuerliche Begünstigung würde einer solchen Entwicklung aber weiteren Vorschub leisten.

Auch in der Systematik ist nicht zu erkennen, dass mit dem Argument Daseinsvorsorge eine Steuererleichterung verbunden sein muss; denn auch der normale ÖPNV fällt in den Bereich der Daseinsvorsorge, ist aber nicht noch einmal besonders steuerlich vergünstigt, meine Damen und Herren. Deshalb gibt es meines Wissens auch in anderen Bundesländern keine solche steuerliche Begünstigung von Bürgerbussen.

Zur rechtlichen Bewertung - das haben meine Vorredner zum Teil schon angeschnitten - gibt es - ich möchte es einmal vorsichtig formulieren - mindestens Bedenken aus verfassungs- und europarechtlichen Gründen. Auch da ist das Ganze nicht so einfach, wie es auf den ersten Blick erscheint. Und - auch darauf will ich noch hinweisen -: In § 28 des Umsatzsteuergesetzes gibt es durchaus schon steuerliche Vergünstigungen für den gesamten Linienverkehr im ÖPNV, aber eben nicht einseitig für Bürgerbusse. Es gibt darüber hinaus die sogenannte Kleinunternehmerregelung, unter die die meisten Bürgerbusvereine fallen müssten.

Alles in allem, meine Damen und Herren: Ein wirklich gut gemeinter Antrag, der sicherlich auch große Sympathie bei den ehrenamtlich Tätigen in solchen Bürgerbusvereinen findet, in der Summe aber erstens schwer umsetzbar ist und sich zweitens am Ende nachteilig auf die Daseinsvorsorge in den Kommunen auswirkt. Helfen Sie stattdessen mit, unsere Kommunen finanziell so auszustatten, dass sie im Bereich der Daseinsvorsorge zu einem wirklichen Fortschritt kommen, indem sozialversicherungspflichtig Beschäftigte für angemessene Bezahlung die Leistungen erbringen, die wir gera-

de im ländlichen Raum so dringend für die Bürgerinnen und Bürger brauchen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen hat sich mit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen intensiv beschäftigt. Wir haben auch eine schriftliche Anhörung durchgeführt. Ich habe sowohl im Ausschuss als auch heute hier im Plenum den Eindruck gewonnen, dass wir durchaus eine sachliche Debatte geführt haben bzw. führen. Darüber hinaus freue ich mich darüber, dass wir den Antrag heute mit breiter Mehrheit ablehnen werden. Darauf möchte ich jetzt kurz eingehen.

In Niedersachsen haben wir insbesondere im ländlichen Raum einerseits aufgrund der Bevölkerungsentwicklung - das haben meine Vorredner schon gesagt - und andererseits aufgrund der Entwicklung der Schülerzahlen eine sehr schwierige Situation. Natürlich wird der ÖPNV dort auch in Zukunft eine teilstaatliche Aufgabe sein. Es wird aber nicht so sein, dass für eine oder zwei Personen immer wieder große Verkehre und Busse organisiert werden. Stattdessen werden wir dort in Zukunft zu flexiblen Lösungen kommen müssen.

Dass wir die Arbeit der Bürgerbusvereine auch heute schon würdigen, wurde bereits gesagt. Zum einen gibt es bereits heute eine steuerliche Unterstützung durch die Kleinunternehmerregelung bei der Umsatzsteuer und durch die Regelungen bei der Körperschaftsteuer. Vor allem aber findet die Verlustabdeckung - und das ist eigentlich das Entscheidende - heute schon zu einem großen Teil über die kommunalen Träger statt, und diese Unterstützung ist besonders wichtig und wertvoll.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt noch einmal auf das eingehen, was die Kollegen Hilbers und Siebels hier zur Gemeinnützigkeit gesagt haben. Im Gesetz ist geregelt, dass die Gemeinnützigkeit nur dann zum Tragen kommt, wenn überwiegend hilfsbedürftige Menschen transportiert werden. Das ist bei den Bürgerbussen aber ausdrücklich nicht der Fall. Es ist auch nicht so - das

ist der Eindruck, der manchmal fälschlicherweise entsteht -, dass die wertvolle ehrenamtliche Arbeit, die geleistet wird, automatisch als gemeinnützig anerkannt wird. Auch das ist etwas, worauf ich hier noch einmal hinweisen möchte.

Abschließend möchte ich noch auf die Frage der Wettbewerbsverzerrung eingehen, über die wir bereits im Ausschuss diskutiert haben. Darüber lässt sich natürlich trefflich streiten. Meine Fraktion ist der Auffassung, dass wir mit einem zusätzlichen Ausnahmetatbestand Anreize schaffen mit der Folge, dass Bürgerbusse letztendlich in Konkurrenz zu privaten oder öffentlichen Verkehrsunternehmen stehen. Das darf aber nicht passieren. Ich glaube, dass dann, wenn ein zusätzlicher Spendenanreiz geschaffen wird, die Gefahr besteht, dass das Angebot ausgeweitet wird und die Angebote der Bürgerbusvereine in Konkurrenz zu den Angeboten der privaten oder öffentlichen Unternehmen stehen. Das darf aus unserer Sicht nicht sein. Deshalb ist die Arbeit der Bürgerbusvereine zwar gut und muss auch weiterhin unterstützt werden. Die steuerliche Absetzbarkeit von Spenden lehnen wir allerdings ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Klein das Wort zu einer Kurzintervention.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Grascha, Sie argumentieren hier so - auch der Kollege Siebels hat so argumentiert -, als gebe es sozusagen ein scharf abgegrenztes ordnungspolitisches System für die Anerkennung von Gemeinnützigkeit im Steuerrecht.

Das gibt es aber nicht. Ich habe das mit den von mir genannten Beispielen doch deutlich zu machen versucht. Wo treffen die Argumente, die Sie heute gegen die Bürgerbusse vorgebracht haben, denn für Tierzucht, Pferdezucht und Pflanzenzucht zu? - Ich habe drei Jahre lang in Köln gelebt, Herr Grascha. Wissen Sie, wie viel wirtschaftliche Betätigung im Zusammenhang mit Karneval anfällt, welchen hohen Stellenwert das gerade im Karneval hat?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Karneval ist keine wirtschaftliche Tätigkeit!)

Es ist schlicht und einfach nicht so, Herr Hilbers, dass Sie das ordnungspolitisch so scharf abgrenzen können.

Ich finde, alles, was Sie hier an argumentativen Spitzfindigkeiten vorgebracht haben, führt dazu, dass man das, was ich einen gesunden Menschenverstand und eine realistische Einschätzung der Wirkung des Einsatzes von Bürgerbusvereinen in unserem Land nenne, beiseite schiebt. Sie tun so, als seien Sie bei irgendeinem juristischen Symposium. Wenn Sie aber eine solche Entscheidung treffen, entfernen Sie sich von den Menschen im Lande, die sich dafür einsetzen, dass sich die Bedingungen bei ihnen verbessern. Diese Menschen lassen Sie in diesem Fall völlig im Stich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die FDP-Fraktion antworten? - Ja. Herr Kollege Grascha, bitte!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Klein, ich glaube, man muss schon ein Stück weit differenzieren. Auf der einen Seite regen Sie sich auf, wenn wir polemisch auf die Dinge eingehen und dabei natürlich auch einmal zuspitzen. Auf der anderen Seite habe ich es in dieser Debatte erlebt, dass wir sehr sachlich darauf eingegangen sind. Dann ist es aber plötzlich ein juristisches Symposium. Sie müssen sich schon überlegen, welcher Argumentation Sie folgen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann schon polemisch darauf eingehen, nämlich indem man sagt, Sie greifen sich einen Bereich heraus und versuchen, hier Klientelpolitik für einen Bereich zu machen. Sie liefern ja dementsprechend diesen Antrag vor der Kommunalwahl aus.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Da sind Sie Spezialisten!)

Das kann es aber nicht sein. Wir müssen die Dinge im Zusammenhang sehen. Das, was der Kollege Hilbers hier eben in seinem Zwischenruf gesagt hat, ist eben so. Bei einem Transportunternehmen handelt es sich um eine wirtschaftliche Tätigkeit. Das ist bei einem Karnevalsverein beispielsweise nicht der Fall. Da handelt es sich vielleicht um eine gastronomische Tätigkeit, aber nicht um eine wirtschaftliche Tätigkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Es liegt eine Wortmeldung des Kollege Hilbers vor. Die Restredezeit für die CDU-Fraktion beträgt 47 Sekunden. Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Es ist nicht allzu viel, Herr Präsident, was ich noch sagen kann.

Herr Klein, Sie wollen es offensichtlich nicht wahrhaben. Wenn eine wirtschaftliche Tätigkeit in den Katalog der gemeinnützigen Dinge aufgenommen wird, ist das an der Stelle ein Systembruch. In § 52 der Abgabenordnung heißt es, dass die Tätigkeit darauf gerichtet sein muss, die Allgemeinheit auf materiellem, geistigem oder sittlichem Gebiet selbstlos zu fördern. Diese wirtschaftliche Tätigkeit ist im Kern aber nichts anderes als das, was die ÖPNV-Unternehmen machen. Das ist insgesamt keine gemeinnützige Tätigkeit.

Die Abgrenzung zu den Unternehmen bekommen Sie nicht vernünftig hin. Da werden sich Leute etwas einfallen lassen und versuchen, dieses Einfallstor zu nutzen. Es wird dann Auseinandersetzungen um diese Frage geben. Das macht eben keinen Sinn.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir schließen die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2863 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

100 Jahre Internationaler Frauentag. Frauenrechte voranbringen - Erfolge und Rückschritte der niedersächsischen Frauenpolitik auswerten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2981 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3231

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dazu der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Doris Schröder-Köpf, die Frau des ehemaligen Bundeskanzlers Gerhard Schröder, ist gerade Aufsichtsratsmitglied der Firma Karstadt geworden. Das hat Schlagzeilen gemacht, so wie es meistens Schlagzeilen macht, wenn eine Frau in den Aufsichtsrat eines großen Unternehmens einzieht.

Weil das ein so großes Medienecho hat, könnte man meinen, es würde sich doch endlich etwas bewegen, es würden sich Frauen endlich einen fairen Anteil an den Plätzen in deutschen Führungsetagen erobern. Aber leider trägt dieser Eindruck.

Wenn man z. B. in die *Frankfurter Rundschau* von gestern schaut, findet man dort einen Artikel unter dem Titel „Frauen mit Seltenheitswert“. Er berichtet über eine neue Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung, Berlin. Sie zeigt die traurige deutsche Wahrheit.

In den größten 100 und in den DAX-30-Unternehmen beträgt der Frauenanteil auf der Vorstandsebene gerade einmal 2,2 %. Unter den 100 größten Unternehmen haben mehr als 90 % keine einzige Frau im Vorstand. Es gibt in diesen Unternehmen keine einzige weibliche Vorstandsvorsitzende. Selbst wenn man die 200 größten Unternehmen betrachtet, sieht man, dass nur 2 davon eine Frau als Vorstandsvorsitzende haben, also nur 1 %.

Insgesamt hat sich also an den Spitzen der deutschen Unternehmen seit Jahrzehnten fast nichts geändert. Das ist nicht modern und fortschrittlich, das ist peinlich für Deutschland, auch im internationalen Vergleich.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Erwerbsleben insgesamt ist der Frauenanteil natürlich deutlich höher, obwohl Frauen in Deutschland erst seit den späten 70er-Jahren ohne Genehmigung ihres Ehemannes berufstätig sein dürfen. Aber auch auf der Ebene der Arbeitsplätze ohne Führungsverantwortung lohnt sich das genaue Hinschauen. Denn dann sieht man, dass

Frauen einerseits einen Großteil der schlecht bezahlten Arbeitsplätze haben und dass es andererseits bei den gut bezahlten gerade umgekehrt ist.

Ich will Sie nicht mit vielen Zahlen quälen, ich will nur eine nennen: Von den niedersächsischen Stellen im Niedriglohnssektor waren 2009 fast 70 % von Frauen besetzt.

Immer noch entscheiden sich viel zu viele Mädchen für typische Frauenberufe und viel zu viele Jungen für typische Männerberufe. In der *Wildeshauser Zeitung* vom 23. Dezember gibt es einen Bericht mit neuen Ergebnissen des Statistischen Bundesamtes mit der schönen Überschrift „Männer mauern - Frauen frisieren“. Er befasst sich mit der geschlechtsspezifischen Berufsauswahl von Jungen und Mädchen nach der Schule.

Das Ganze hat natürlich vielfältige Ursachen. Ich kann sie alle aus Zeitgründen hier nicht beleuchten. Aber eine Ursache ist ganz klar die traditionelle Rollenzuweisung von Frauen und Männern, die subtil und im Wesentlichen unbewusst über Generationen weitergegeben wird.

Der größte Teil der Gesellschaft und der größte Teil der Männer sieht es als Aufgabe des Mannes an, in der Familie für das Geld zu sorgen. Folgerichtig sind Männer in gut bezahlten Vollzeitstellen überrepräsentiert, und gut bezahlte Vollzeitstellen sind in einer gewissen Wechselwirkung auch wieder typische Männerberufe.

Umgekehrt findet der größte Teil der Gesellschaft und leider auch ein großer Teil der Frauen, dass für Haushalt und Kinder in erster Linie Frauen zuständig sind. Folgerichtig suchen sich Frauen oft nur Teilzeitstellen, prekäre Arbeitsverhältnisse, und in erster Linie eben in den typischen Frauenberufen. Sie hoffen, dass sie damit beides leisten können, Haushalt und Kinder auf der einen Seite und Beruf auf der anderen Seite, und so ein bisschen dazuverdienen können.

Traurig ist das nicht nur für Frauen, denen ganze Berufszweige schwer zugänglich sind, sondern auch für die Männer, weil auch ihnen etwas entgeht, wenn sie mit vielen Arbeitsstunden, mit vielen Überstunden eben nicht die Möglichkeit haben, zu erleben, wie es ist, Zeit mit der Familie zuzubringen und Zeit mit ihren Kindern zuzubringen. Es gibt zum Glück immer mehr junge Männer, die das als schmerzlich erfahren und als schmerzlich ansehen.

Für CDU und FDP allerdings scheint das alles ganz in Ordnung zu sein. Wenn man sich Ihre

Politik im Bereich Frauen ansieht, stellt man fest, dass Sie beschlossen haben, die politische Zuständigkeit für Frauen im Kabinett immer weiter zu reduzieren, dass Sie entschieden haben, dass die Gleichstellungsbeauftragten in den Gemeinden immer weiter abgebaut werden, und dass Sie entschieden haben, dass im Niedersächsischen Gleichstellungsgesetz auf eine Verpflichtung für die Privatwirtschaft verzichtet wird. Sie haben §§ 5 und 6 in diesem Gesetz gestrichen, in denen Quotierungen für den öffentlichen Bereich vorgesehen waren. Sie halten eine Ausweitung der niedersächsischen Frauenprojekte und Kleinstprojekte nicht für nötig, und Sie kümmern sich auch nicht darum, wie im Kindergarten, in der Hochschule und auch im Schulbereich die Rollenprägung erfolgt.

Das alles ist insgesamt sehr bedauerlich. Politik für Frauen, Politik für alle Menschen in dieser Welt sollte zu einem grundsätzlichen Wandel in der Rollenzuweisung beitragen. Das heißt, wir müssen von zwei Seiten angreifen. Wir müssen es Frauen einerseits ermöglichen, in der Berufswelt gleichberechtigt dazustehen, auf der anderen Seite aber auch dafür sorgen, dass es nicht so aussieht, dass Frauen gleichzeitig nach wie vor fast ausschließlich für Haushalt, Kinder und private Pflege z. B. zuständig sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Insofern muss es doch unser aller Ziel sein, allen Menschen in dieser Gesellschaft alle Bereiche des Lebens zu erschließen. Unser Antrag ist auch kein Potpourri, sondern ein durchdachtes Konzept dessen, was wir tun müssen. Wir fordern, dass es wieder ein Frauenministerium gibt. Wir fordern, dass die Zahl der Gleichstellungsbeauftragten aufgestockt wird. Wir fordern ein Gleichstellungsgesetz für die Privatwirtschaft. Aber wir fordern eben auch andere Dinge, die zu einer kulturellen Änderung beitragen sollen, insbesondere dass man sich im Bildungsbereich mit der Frage beschäftigt, wie man darauf hinwirken kann, dass dieses rollenspezifische Verhalten abgebaut wird und sich alle für alle Bereiche des Lebens interessieren.

Das ist ein Ansatz, der uns allen zugute kommen würde, nicht nur den Frauen. Und es wird Zeit, dass auch bei der CDU und bei der FDP verstanden wird, dass man so ganzheitlich an dieses Thema herangehen muss und dass man es von beiden Seiten anpacken muss. Wir würden das gerne tun. Indem Sie sich auf unseren Antrag ein-

lassen und zustimmen, haben Sie die Möglichkeit, das gemeinsam mit uns zu tun. Geben Sie sich einen Ruck, machen Sie das!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „100 Jahre Internationaler Frauentag. Frauenrechte voranbringen - Erfolge und Rückschritte der niedersächsischen Frauenpolitik auswerten“: So heißt der Antrag, den wir heute zum zweiten Mal beraten und der, wie wir bereits im November festgestellt haben, gut geeignet ist, der Regierung neue Denkanstöße zu verleihen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Denn für die Niedersächsische Landesregierung heißt es heute, 100 Jahre nachdem sich mutige Frauen, die mit ihrem Mut von damals heute bei Gleichstellungsfragen ein Vorbild sind, aufgemacht haben, gerechte Teilhabe an allen gesellschaftlich relevanten Bereichen einzufordern? So eine Frauenpolitik hat unser Land nicht verdient.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Landesregierung, das ist in Niedersachsen eine maskuline Veranstaltung. Feminin ist wenig. Es gibt kein Frauenministerium. Acht Männern sitzen im Kabinett nur zwei Frauen gegenüber. Nur 20 % der Abgeordneten von der CDU sind weiblich, bei der FDP sind es sogar nur 15 %.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aus dem erfolgreichen Gleichberechtigungsgesetz ist ein Vereinbarkeitsgesetz geworden. Der Umgang mit dem so wichtigen Element der Gleichstellungsbeauftragten in den Kommunen und die Art und Weise, wie Sie deren Anzahl und Aktionsradius beschnitten haben, wie wir alle wissen, sind wahrlich keine Ruhmesblätter.

Summa summarum kann man für Niedersachsen eines ohne Zweifel feststellen: Das Bewusstsein für eine richtungweisende Frauenpolitik ist unter Schwarz-Gelb schlichtweg verloren gegangen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Frauen sind anderen Lebensrealitäten ausgesetzt als Männer und faktisch nach wie vor benachteiligt.

Nehmen Sie, meine Damen und Herren von den Mehrheitsfraktionen, das bitte endlich einmal zur Kenntnis!

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es mag ja sein, dass das Thema für Kolleginnen und Kollegen hier und da nicht interessant ist. Dann bitte ich allerdings, dass Sie den Plenarsaal verlassen, wenn Sie Gespräche führen wollen. Das stört! Ich lege Wert darauf, dass zu diesem Thema allen Rednerinnen und Redner die entsprechende Aufmerksamkeit entgegengebracht wird.

(Beifall)

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident, ich danke Ihnen für diese thematische Unterstützung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Niemand verkörpert die Abwesenheit von Frauenpolitik deutlicher als die Ministerin selbst, die als erste Amtshandlung die Frauenabteilung abgeschafft hat.

Die Debatte im Ausschuss schien den Mitgliedern von Schwarz-Gelb geradezu lästig zu sein. Mit keinem Wort haben sich Liberale und Christdemokraten während der Ausschusssitzung sachlich mit den Inhalten auseinandergesetzt. Der Antrag sollte vor allem schnell abgehandelt werden.

Das wiederum wundert mich gar nicht; denn wirft man einen Blick in den Koalitionsvertrag, stellt man relativ schnell fest: Frauenpolitik ist gar kein eigenes Kapitel. - Man könnte auch sagen: Denn sie wissen nicht, was sie tun - sollen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Angesichts der oft zitierten demografischen Herausforderung und des Fachkräftemangels ist es geradezu sträflich, dass Sie den Potenzialen von Frauen nicht endlich mehr Bedeutung beimessen.

Eine angemessene Frauenpolitik muss sich an mehr orientieren. Besondere Unterstützung verdienen die Frauen, die Opfer von Gewalt werden. Deshalb ist eine finanzielle Ausstattung dieser Beratungsstellen für die Opfer häuslicher Gewalt unabdingbar. Ein fatales Signal ist alle Jahre wieder die neu auszustehende Zitterpartie um die Finanzierung der niedersächsischen Frauenhäuser - ein fatales Zeichen für eine ignorante Politik!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frauen verdienen vor allen Dingen immer noch mehr Gleichberechtigung. Die Gleichstellung von Frau und Mann sollte weiterhin zentrales Thema bleiben. Was, so frage ich mich, ist in den vergangenen Jahren tatsächlich gelaufen - oder vielmehr nicht gelaufen? - Es reicht nicht aus, Gleichstellung immer nur zu beschwören und zu beteuern, sondern Gleichberechtigung muss gesellschaftlich und politisch gestaltet werden. Hierfür müssen Wirtschaft und Verwaltung und auch die Politik Instrumente an die Hand bekommen, damit Frauenförderung gelingt.

Frauen verdienen mehr. Wir machen mehr! Machen Sie mit, damit es in Niedersachsen mit den Frauen vorangeht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Pieper das Wort.

Gudrun Pieper (CDU):

Danke schön, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! „100 Jahre Internationaler Frauentag. Frauenrechte voranbringen - Erfolge und Rückschritte der niedersächsischen Frauenpolitik auswerten“: Liest man die Überschrift, so ist man durchaus positiv eingestellt. Aber wenn man einmal genauer hinschaut, stellt man fest: Das wird schon gemacht, das Auswerten und die genaue Betrachtung von Erfolgen und Rückschritten. Ich verweise dazu nur auf den dritten Bericht des IES.

Wir haben den Antrag nach seiner Einbringung sehr genau beleuchtet. Wir sind in die Beratung gegangen und haben uns eingehend damit auseinandergesetzt und auch intensiv diskutiert. Aber wie ich bereits am 11. November 2010 in der Beratung angemerkt habe, sagt Ihr Antrag eigentlich nichts Neues und hilft uns auch nicht weiter, weil bereits alles im Fluss ist. Das möchte ich hier gern im Einzelnen begründen.

Erstens: Wiedereinrichtung des Frauenministeriums. Am 30. März 1998 beschloss die damalige SPD-geführte Landesregierung, das Frauenministerium aufzulösen und eine zusätzliche Abteilung „Frauen“ einzurichten. Ziel war es, die Verwal-

tungsreform auch durch eine Reduzierung der Zahl der Ministerien voranzubringen. Man vertraute damals wie bis heute zu Recht darauf, dass die Querschnittsaufgabe durch das Sozialministerium sachgerecht wahrgenommen wird.

Zur Erinnerung: Im Juni berieten wir über den Antrag der Grünen zur Bildung eines Gleichstellungskabinetts. Wir haben diesen Antrag aus den vorgenannten Gründen abgelehnt; denn die Forderung, Fragen der Gleichstellung ressortübergreifend im Kabinett zu behandeln, ist schon längst gängige Praxis und, gemessen an der Wichtigkeit und Bedeutung, bereits dem Staatssekretär unterstellt.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens: Forderung nach einer Gleichstellungsbeauftragten in Gemeinden ab 10 000 Einwohnern. Liebe Frau Flauger, vielleicht schauen Sie einmal in das Urteil des Staatsgerichtshofs in Bückeburg, der am 13. März 1996 genau diese Regelung in der Niedersächsischen Gemeinde- und Landkreisordnung gekippt hat. Warum hat er diese Regelung gekippt? - Ich zitiere aus der Urteilsbegründung, in der es heißt, dass es den Kommunen mit bis zu 20 000 Einwohnern aufgrund ihrer geringen Finanzkraft nicht zugemutet werden könne, hauptamtliche Frauenbeauftragte zu bestellen. - Also auf gut Deutsch: nicht zulässig.

(Zustimmung bei der CDU)

Es sind also nicht immer nur CDU und FDP!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na super, das lässt sich politisch gestalten!)

Drittens: Gleichstellungsgesetz für die private Wirtschaft. Ich habe bereits am 11. November letzten Jahres ausgeführt, dass es kontraproduktiv ist, die verpflichtende Quote dort einzuführen. Es gibt viele positive Beispiele, dass sich die Wirtschaft längst auf den Weg gemacht hat, z. B. die Telekom oder Banken. Schade, mein Kollege Dieter Möhrmann ist jetzt gerade nicht im Saal.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ich bin hier hinten!)

Wir haben in der letzten Woche einen Parlamentarischen Abend der Kreissparkasse Walsrode besucht. Diese sucht händeringend Frauen für Führungspositionen. Sie sind aber nicht verfügbar. Auch das muss man mal zur Kenntnis nehmen. Ich glaube, da sage ich nichts Falsches, lieber Herr Kollege.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Vielleicht denken Sie einmal darüber nach, was ich vorgetragen habe!)

Ich habe in der Sitzung im November auch gesagt: Das Beispiel Norwegen ist nicht immer unbedingt positiv; denn Bestimmungen des Gesetzes werden teilweise umgangen. Das sollten wir auf keinen Fall zulassen.

Wir sollten Projekte wie das Mentoringprogramm „Fit für Führung“ des Sozialministeriums unterstützen. Wir sollten natürlich auch weiterhin die Privatwirtschaft beobachten.

Viertens: Das NGG ist im Dezember 2010 verabschiedet worden. Seit dem 1. Januar 2011 ist es in Kraft und wird zum 1. Juli 2012 evaluiert. Dieser Punkt ist also erst einmal erledigt.

Fünftens: Förderung von Kleinstprojekten. Frau Flauger, auch hierzu muss ich Ihnen sagen: Die Frauenprojekte werden nach wie vor aus der Titelgruppe 61 gefördert. Da brauchen Sie nur im Haushaltsplan nachzuschauen. Darin sind Maßnahmen wie Mentoringprogramme für Frauen in der Politik oder Freizeit, für überforderte Mütter mit Migrationshintergrund usw. enthalten. Es ist also alles im Fluss, und im Sinne der Haushaltskonsolidierung müssen wir den Haushalt natürlich auch irgendwo immer im Blick behalten.

Sechstens. Das mit dem Zukunftstag hat sich bereits im November-Plenum erledigt. Die Problematik ist erkannt. Das Kultusministerium arbeitet daran. Wir als CDU-Fraktion sind zuversichtlich, dass hier eine Verbesserung eintritt.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir als CDU-Fraktion haben uns - das habe ich eingangs schon gesagt - sehr eingehend mit Ihrem Antrag beschäftigt. Wir haben jeden einzelnen Punkt reflektiert. Leider sind wir zu keinem anderen Ergebnis gekommen als bereits im November 2010. Es gibt nichts Neues. Auswerten und Evaluieren - das macht die Landesregierung kontinuierlich. Kurzum: Das ist leider ein polemischer Aufschlag zum 100. Jahrestag.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kollegin Pieper, Sie haben gerade vorgetragen, dass es Unternehmen gibt, die händeringend nach Frauen für Führungspositionen suchen, und haben gesagt, sie sind nicht da.

Ich weiß nicht, ob Sie mir zugehört haben, als ich hier gerade gesprochen habe; denn wenn es so ist - ich will Ihnen ja gerne abnehmen, dass es Unternehmen gibt, die gerne mehr Frauen in Führungssetagen hätten - , dann muss man doch einmal schauen, was die Gründe dafür sind, dass diese Frauen nicht da sind.

Ich habe gerade zu erklären versucht, dass es einen Zusammenhang gibt zwischen der Rollenzuweisung in dieser Gesellschaft, der immer noch vorhandenen Zuweisung dessen, was den Familienbereich angeht, auf Frauen - das wird eben nicht auf beide Geschlechter gleich verteilt - und der Tatsache, dass Frauen nicht in diese Funktionen in Führungssetagen kommen.

Ich weiß nicht, ob Sie es nicht verstanden haben, ob Sie mir nicht zuhören wollten oder was der Grund dafür ist, dass Sie so tun, als hätte ich das alles nicht gesagt.

Dann haben Sie hier vorgetragen: Es tut sich etwas; es ist alles im Fluss. Die Unternehmen machen das schon. - Ich habe Ihnen hier einige Zahlen vorgetragen, und ich weiß nicht, wie Sie es finden, wenn unter den größten 200 Unternehmen in Deutschland gerade einmal 2 sind, die eine Vorstandsvorsitzende haben, wenn unter den 100 größten Unternehmen mehr als 90 % keine einzige Frau im Vorstand haben. Da kann ich Ihren Eindruck nicht bestätigen, dass sich da ordentlich was tut und sich richtig deutlich verändert.

Ich finde, diese Landesregierung zeigt sich im frauenpolitischen Bereich als Hort der Inkompetenz, Untätigkeit und Rückschrittlichkeit. Sie sollten das dringend ändern.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die CDU-Fraktion antworten? - Frau Kollegin Pieper, bitte!

Gudrun Pieper (CDU):

Liebe Frau Flauger, gegen das Argument der Rollenzuweisung muss ich mich ein wenig wehren, und zwar aus einem einfachen Grund: Wir hatten natürlich einmal eine alte Rollenzuweisung, aber

ich glaube, wir haben diese Zeit schon längst überwunden,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das sieht man ja!)

wenn ich sehe, wie sich Frauen heute im Berufsleben etabliert haben. Denken Sie doch bitte einmal 20, 30 Jahre zurück. In den 70er-Jahren war es noch möglich, dass der Mann den Arbeitsvertrag der Frau kündigen konnte. Es hat sich einiges geändert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber nicht genug!)

Ich glaube, dass die nächsten Generationen - da müssen Sie auch einmal zuhören - ganz anders dastehen werden als heute.

Außerdem handelt es sich nicht nur um vereinzelte Unternehmen. Ich nenne als Beispiel einmal das Unternehmen Dow Chemical in Bomlitz und in Stade. Solche Unternehmen gehen ganz gezielt in die Schulen, um bei jungen Frauen oder Mädchen Interesse für die MINT-Berufe zu wecken, damit sie ein entsprechendes Studium aufnehmen oder in eine entsprechende Ausbildung gehen. Ich glaube, das wird dazu beitragen, dass Frauen immer mehr in Führungspositionen kommen.

Sie haben Zahlen genannt. Ich kann Ihnen auch einmal vorlesen, was das IWD dazu ausführt:

„Ein weiteres Indiz dafür, dass Frauen in Zukunft vermehrt Betriebe leiten werden, lieferte das Institut der Deutschen Wirtschaft, Köln, in einer Studie für das Bundesfamilienministerium, welches sich mit der Unternehmensnachfolge durch Frauen beschäftigte.“

Also, auch da ist etwas im Kommen. Deswegen sollten wir doch jetzt erst einmal gucken. Wir sollten das begleiten. Ich denke, da sind wir auf einem guten Weg.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Warten Sie noch 30 Jahre und schlafen Sie weiter!)

- 30 Jahre brauchen wir nicht mehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Groskurt von der SPD-Fraktion das Wort.

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Trotz der mehr als deprimierenden Erfahrungen mit der Beratung und Diskussion zum Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz resignieren die Oppositionsfraktionen nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das ist gut so. Genau wegen dieser Erfahrungen wäre es mehr als notwendig gewesen, die Punkte im Antrag der Fraktion DIE LINKE ernst zu nehmen und zu besprechen. Das ist nämlich nicht passiert. - Wo ist sie geblieben?

(Editha Lorberg [CDU]: Wer?)

- Frau Pieper. Frau Pieper hat gerade gesagt, dass wir das besprochen hätten. Ich wollte nur sagen, dass das nicht wirklich passiert ist.

Frau Flauger, ich danke Ihnen, dass Sie noch einmal die Situation der Frauen in Leitungsfunktionen und auch im beruflichen Leben deutlich gemacht haben. Das kann man gar nicht oft genug tun. Wir haben ja eben erfahren, dass es immer noch nicht entsprechend aufgenommen und schon gar nicht umgesetzt wird.

Die SPD-Fraktion hat zwar bereits bei der ersten Beratung im November gesagt, dass sie sich bei der Abstimmung über den Antrag enthalten wird. Das möchte ich aber noch ergänzend begründen.

Erstens. Nach den vorher schon angesprochenen Erfahrungen mit der Behandlung des Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetzes sind wir fast auf Ihrer Seite; was allerdings die Einrichtung eines eigenständigen Frauenministeriums angeht, nicht so ganz. Dazu hätten wir folgenden Vorschlag: Frau Ministerin Özkan müsste eigentlich erheblich entlastet werden, und eine starke Frau müsste die Verwirklichung der Forderungen der Frauen unterstützend in die Hand nehmen. Da aber bei den Fraktionen von CDU und FDP keine zweite Heidi Merk in Sicht ist, macht es, glaube ich, nicht wirklich Sinn.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Heidi wer?)

- Die Ungnade der späten Geburt.

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir aber nicht!)

- Das täte Ihnen aber gut.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zweitens. Zur Niedersächsischen Gemeindeordnung habe ich mich im November ausführlich geäußert. Darauf beziehe ich mich heute.

Was die Punkte 3 und 4 Ihres Antrages angeht, so haben sich die Forderungen zum Niedersächsischen Gleichberechtigungsgesetz - sehr zum Bedauern auch der SPD-Fraktion - erledigt. Das macht uns sogar richtig zornig. Wir trauern mit Ihnen. Ich glaube, mindestens alle Frauen in Niedersachsen trauern mit uns - die Männer aber auch, glaube ich.

(Beifall bei der SPD - Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, darf ich kurz unterbrechen? - Ich sage noch einmal: Wer an dem Thema kein Interesse hat, soll nicht gezwungen werden, der Debatte unbedingt zu folgen; er kann den Plenarsaal auch verlassen. Aber diejenigen, die hier sind, bitte ich schon, dem Thema die gebührende Aufmerksamkeit zu schenken.

Ulla Groskurt (SPD):

Danke schön. - Die Fraktionen von CDU und FDP haben wider besseres Wissen und unter Nichtbeachtung der Einlassungen der Experten aufgrund von Masse und nicht von Klasse entschieden.

Fünftens. Ihre Forderung, niedersächsische Frauenprojekte materiell abzusichern und auszubauen, werden wir spätestens ab September bei den Haushaltsberatungen wieder auf der Tagesordnung haben und uns gemeinsam mit Ihnen dafür einsetzen.

Die Punkte 6 und 7 sollten wir im Auge behalten, und wir sollten diesbezüglich Fachkompetenz einfordern, die offensichtlich bei den Mehrheitsfraktionen im Kultusausschuss nicht wirklich vorhanden war.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE, die SPD wird wohl noch zwei Jahre das schwere Los der Opposition tragen müssen.

(Zuruf von der CDU: Länger!)

Ich habe heute Morgen schon gesagt, länger will sie das wirklich nicht. Es ist jetzt genug.

(Beifall bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Wollen allein reicht nicht!)

Dann wird es eine sozialdemokratisch geprägte, frauenfördernde Politik geben.

(Astrid Vockert [CDU]: Das haben wir schon alles erlebt, aber negativ!)

Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Linken, sollten nicht verzagen: Schlimmer als heute kann Opposition nicht werden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Riese von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Überschrift des Antrags, den wir heute ablehnen sollten, steht u. a. die schöne Forderung: Frauenrechte voranbringen. - Im Antrag aber habe ich über Frauenrechte relativ wenig gelesen.

Es kann auch gar nicht darum gehen, Frauenrechte voranzubringen, weil wir uns bereits am 11. November 2010 an dieser Stelle bei der ersten Beratung dieses Antrages darüber einig waren, dass wir vom Europarecht über das Bundesrecht bis zum Landesrecht eine Rechtslage haben, die gleiche Rechte für Männer und Frauen vorsieht. Das ist ausdrücklich gut so. Wer vor einem solchen Hintergrund Frauenrechte voranbringen möchte, der möchte in Wirklichkeit Sonderrechte schaffen und damit die Gleichberechtigung aufheben

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch und Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Jeder blamiert sich so gut er kann!)

und damit ein Erbe pflegen, das einem anhängt wie eine Bleikugel, die einem an den Fuß gekettet ist.

Im Antrag feiern die Antragstellerinnen und Antragsteller Clara Zetkin ab, die zwar auf der Internationalen Frauenkonferenz in Kopenhagen seinerzeit einen Antrag gestellt hat, aber nicht die Idee mitgebracht hat. Die Idee kam vielmehr aus Amerika und stammt von der Sozialistin May Wood Simons, die dort bereits im Jahre 1909 den Kampftag für das Frauenwahlrecht durchgesetzt hatte

und diesen Vorschlag nach Kopenhagen mitgebracht hat.

Weil am 12. November 1918 mit den Stimmen der SPD und der USPD im Reichstag das Frauenwahlrecht in Deutschland eingeführt wurde, war der Anlass des Frauentages historisch obsolet; denn der Frauentag war dafür eingerichtet worden und wurde gefeiert, um das Wahlrecht herzustellen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stand 1918 reicht Ihnen also, Herr Riese!)

Historikerinnen und Historiker sind sich darin einig, dass die SPD seinerzeit das Frauenwahlrecht gefordert hat, um mehr Wählerinnen und Wähler anzuziehen. Das ist politisch ja auch durchaus legitim.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es ist aber auch ganz interessant zu wissen, dass bei der Siebten Frauenkonferenz der SPD in Weimar im Jahre 1919 ein Antrag auf Fortführung des Frauentages keine Mehrheit gefunden hat. Das Gleiche geschah beim Parteitag im Jahre 1920. Das heißt, in der SPD hat seinerzeit dafür keine Überzeugung bestanden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zu welchem Thema redet er eigentlich?)

- Ich rede über 100 Jahre Internationaler Frauentag; denn damit ist der Antrag überschrieben.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich unterbreche jetzt.

Roland Riese (FDP):

Danke.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich finde es unangemessen, dass dem Kollegen Riese nicht der entsprechende Respekt für seine Position entgegengebracht wird. Darüber kann durchaus kontrovers diskutiert werden. Alle Fraktionen aber sind aufgerufen, zuzuhören. Das muss doch wohl möglich sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Alle Fraktionen haben ohnehin das Recht, hier andere Positionen deutlich zu machen. Ich finde, dass das Verhalten insofern ungebührlich ist.

Bitte!

Roland Riese (FDP):

Danke schön. Freiheit ist immer auch die Freiheit der Andersdenkenden. Das gilt auch im Niedersächsischen Landtag.

(Stefan Schostok [SPD]: Die wird durch Sie gerade eingeschränkt!)

Eine der Ikonen der Frauenbewegung in Deutschland, Alice Schwarzer, hat immer die Position vertreten, dass ein Frauentag als besonderer Feiertag eigentlich etwas quer in der Landschaft steht. Im Jahre 2010 hat sie noch einmal gesagt: Schaffen wir ihn endlich ab, diesen gönnerhaften 8. März! - Das ist immerhin eine gewichtige Stimme.

Dafür aber stehe ich nicht. Ich meine, dass es gute Gründe gibt, den Frauentag weiter zu begehen.

Es ist auch völlig richtig darauf hingewiesen worden, dass die gesellschaftliche Wirklichkeit noch große Unterschiede zwischen der Lebenswirklichkeit von Frauen und Männern enthält. Es ist eine gesellschaftliche Aufgabe, dies zu überwinden. Gesetzliche Vorschriften, die insoweit in die Gesellschaft einwirken, sind ein Graus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Jüttner das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht so, dass das einem Freude bereitet. Ich finde aber, dass historische Tatsachen nicht durch Wortbeiträge im Niedersächsischen Landtag aus der Welt zu schaffen sind.

Es gibt kein taktisches Verhältnis der SPD zum Frauenwahlrecht. Ich knüpfe an meine Rede von gestern an. Wir sind der Meinung: Egal, wie eine Wahl ausgeht, alle Menschen haben ein Wahlrecht. - Das ist alte sozialdemokratische Position.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie basiert auf einem Buch von August Bebel. Das Buch heißt: Die Frau und der Sozialismus. August Bebel war Parteivorsitzender. Ihm ist es gelungen, diese Forderung 1891 in das Erfurter Programm der SPD aufzunehmen.

Dann ist es der Sozialdemokratie gelungen, das Frauenwahlrecht im Januar 1919 gegen härteste

Widerstände in die Weimarer Verfassung aufzunehmen.

Als im Februar 1919 mit Marie Juchacz das erste Mal eine Frau in einem deutschen Parlament das Wort ergriffen hat, haben die damaligen Liberalen sie ausgelacht, meine Damen und Herren.

(Uwe Schwarz [SPD]: Oh nein! Ein dicker Hund!)

Wir weisen das, was Sie hier an Geschichtsklitterung immer wieder einbringen wollen, entschieden zurück.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die FDP-Fraktion antworten? - Herr Kollege Riese!

(Johanne Modder [SPD]: Es kann nur noch schlimmer werden!)

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Verehrter Herr Kollege Jüttner! Wir müssen zwischen dem Frauentag und dem Frauenwahlrecht unterscheiden. Ich habe an dieser Stelle vorgetragen, dass auf der Siebten Frauenkonferenz der SPD im Jahre 1919 in Weimar der Antrag gestellt wurde, den Frauentag wieder einzuführen. Der Antrag wurde auch im Jahre 1920 abgelehnt.

Der von Ihnen vorgetragene Position, dass sich die SPD mit dem genannten Vorsitzenden und mit der genannten Schrift, die ich hier übrigens auch schon einmal zitiert habe, für das Frauenrecht eingesetzt hat, stehe ich nicht entgegen. Hinsichtlich des Frauentages aber ist die Beschlusslage der SPD von 1919 und 1920 so, wie ich sie Ihnen geschildert habe.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat frustrierend, dass wir die Gleichstellung von Frauen trotz guter Bildungsabschlüsse von Frauen in der Praxis immer noch nicht erreicht haben. Das ist unbefriedi-

gend. Das ist ein Konsens, den wir hier erzielen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung bei der LINKEN)

Reden wir nicht drum herum! Mit einer rückwärts-gewandten Politik ist das aber nicht zu erreichen. Das sage ich auch ganz deutlich.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sondern?)

Deshalb sind die in diesem Antrag genannten Ansätze ungeeignet. Ich sehe nicht - das müssen Sie mir dann schon erklären -, wie man mit mehr Bürokratie mehr Gleichberechtigung erreichen will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sprechen so oft vom demografischen Wandel. Dieses Stichwort ist auch heute hier genannt worden. Ich sehe den demografischen Wandel allerdings als große Chance auf dem Weg zu mehr Gleichberechtigung und Gleichstellung in der Wirtschaft.

Der Aufschwung einerseits und der drohende Fachkräftemangel andererseits bringen zwangsläufig Bewegung in die betrieblichen Personalentscheidungen. Das höre ich immer wieder in den Gesprächen. Frau Pieper hat es soeben am Beispiel der Banken bzw. der Finanzbranche erwähnt: Immer mehr Unternehmen erkennen den Mehrwert, der darin liegt, gut ausgebildete Frauen im Betrieb zu halten und gut ausgebildete Frauen für den Betrieb zu bekommen. Hier geht es nicht nur um Führungspositionen, sondern es geht grundsätzlich um den Einstieg in bestimmte Positionen, um dann den Weg in die Führungspositionen zurücklegen zu können.

Aber immer noch sind zu wenige Frauen in Führungspositionen tätig. Das sehen wir an den Zahlen, und weder die Wirtschaft noch wir in der Politik brauchen uns die Situation schönzureden. Diese Zahlen sind unbefriedigend.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Ich würde gern erst einmal ausführen. Danach können wir vielleicht noch einmal gucken.

Ich sehe deshalb auch, dass die Chance, die wir in diesem demografischen Wandel haben und die der Aufschwung im Moment der Wirtschaft bietet, zu der unternehmerischen Weitsicht, die auch schon da ist, führen wird, Frauen den Aufstieg in Führungspositionen zu ermöglichen.

Wir, die Politik, müssen die Rahmenbedingungen schaffen, dass Frauen die sich bietenden Chancen nutzen können. Das ist der entscheidende Punkt, über den wir reden müssen: Wie schaffen wir es, dass Frauen diese Chance tatsächlich annehmen können?

Soeben kam ja die Kritik auf, dass die Wirtschaft suche, aber die Frauen nicht kämen. Das greifen wir mit unseren Mentoringprogrammen, das greift die Wirtschaft mit ihren Programmen, mit den Maßnahmen, die sie für die Qualifizierung von Frauen und für Frauen in Führungspositionen tatsächlich bietet, auf. Dies tun nicht nur große Unternehmen - sie werden in der Diskussion oft angeführt; Sie haben eben die Zahlen zitiert; immer nur Vorstände der DAX-Unternehmen -, sondern das tut auch der Mittelstand.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist mit der Wirtschaft in einem regelmäßigen Dialog. Das kann Herr Bode bestätigen, das sehe ich in meinen Gesprächen ebenfalls. Die bisherigen Vereinbarungen, vor allem im Rahmen der Qualifizierungsoffensive, geben Anlass zu Optimismus. Die vereinbarten Maßnahmen für eine Förderung der Frauenerwerbsbeteiligung und für eine familienfreundlichere Arbeitswelt versprechen Erfolg und sind ein Zeichen für ein Umdenken in der Wirtschaft. Um mehr Frauen in Führungspositionen zu bekommen - das sage ich auch - sind transparente Selbstverpflichtungen ein geeignetes Mittel.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen darauf setzen, dass sich Unternehmen selbst verpflichten, nicht nur den Mehrwert zu erkennen, sondern auch den nächsten Schritt zu tun. Selbstverpflichtungen sind deshalb geeignet - das sage ich auch, weil die Unternehmen dann aus eigener Ansicht handeln. Das ist zielführender. Erst wenn Selbstverpflichtungen nicht greifen und nicht zum Ziel führen, sollte und wird der Gesetzgeber tätig werden müssen.

(Johanne Modder [SPD]: Dann machen Sie einmal!)

Wir werden unseren Weg des Dialogs mit der Wirtschaft fortsetzen, und wir müssen auch darauf setzen, dass Frauen tatsächlich die Chance nut-

zen und sich auf den Weg in die Führungspositionen begeben. Das haben wir mit unserem Mentoringprogramm in der Verwaltung getan, das haben wir mit unserem Mentoringprogramm „Mehr Frauen in die Politik“ getan. Damit erzielen wir erste Erfolge. Das sind die richtigen Werkzeuge, um Frauen zu unterstützen.

Dazu gehört auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, auch wenn das immer in eine Ecke gestellt und gesagt wird, dass Frauen diskreditiert werden. Das stimmt nicht. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf - dazu gehört die Kita-Betreuung, dazu gehören auch andere Dinge - wird diesen Schritt ermöglichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung erteile ich der Fraktion DIE LINKE eine Minute zusätzliche Redezeit. Frau Kollegin Flauger, bitte.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Özkan, ich will mich wegen der Kürze der Zeit auf einen Punkt beschränken.

(Jens Nacke [CDU]: Das machen Sie jedes Mal! Die anderen lassen Sie außen vor! Das war vorhin schon so!)

Sie haben u. a. auf den demografischen Wandel Bezug genommen. Das hat auch schon in der letzten Debatte eine Rolle gespielt, als unter Verweis auf den demografischen Wandel und auf den Fachkräftemangel die Hoffnung genährt und betont wurde, dass es jetzt für Frauen besser werde.

Ich möchte gern von Ihnen wissen, ob Sie glauben, dass das zu einer nachhaltigen Veränderung führen kann, oder ob Sie meine Befürchtung teilen, dass wir dann, wenn diese Arbeitskraft der Frauen, wenn sich wieder Verschiebungen und Veränderungen, welcher Art auch immer, ergeben, auf längere Sicht nicht mehr benötigt wird, bei einer gleichbleibenden Rollenzuweisung, bei einem gleichen gesellschaftlichen Bild wieder den Rückfall bekommen und die Frauen aus diesen Positionen wieder als erste herausfallen werden. Das ist in anderen Ländern auch schon geschehen.

Deswegen frage ich Sie, ob wir nicht wirklich alles tun müssen, um eine gesellschaftliche Verände-

rung der Sichtweise zu erreichen, die allen Menschen alle Bereiche dieses Lebens eröffnet.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Özkan, bitte!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Flauger, ich muss tatsächlich feststellen: Sie haben eine sehr eingeengte Sichtweise.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel nennen. Darüber haben wir in den letzten Tagen, aber auch in den Plenarwochen zuvor schon öfter diskutiert. Nehmen Sie den medizinischen Bereich. Das ist - nicht nur weil die Gesundheitswirtschaft wächst, sondern auch weil wir darüber sprechen, wie wir die medizinische Versorgung im ländlichen Raum sicherstellen können - ein Bereich, in dem die Frauen eine große Chance auf Teilhabe im Arbeitsleben nicht nur auf einer bestimmten Ebene, sondern tatsächlich auch in Führungspositionen haben. Wenn Sie sich die Medizinstudenten und -studentinnen anschauen, so werden Sie feststellen, dass über 60 % der Medizinstudierenden Studentinnen sind, die eine Chance haben. Da gibt es einen Wandel in der Denkweise.

Insofern können Sie nicht behaupten, dass Studenten nur in einem bestimmten Bereich studieren und Frauen nur Krankenschwestern werden, so wie Sie das vielleicht vor Jahren immer wieder gedacht haben. Das sind vielmehr Frauen, die auch in die Führungspositionen unserer Krankenhäuser, unserer medizinischen Versorgung, eintreten werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie viele Chefärztinnen gibt es denn?)

Das hat mit dem demografischen Wandel zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, Frau Kollegin Behrens möchte Ihnen noch eine Frage stellen.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Bitte sehr!

Daniela Behrens (SPD):

Frau Ministerin, habe ich Sie richtig verstanden: Sehen Sie die Chancen von Frauen auf gleichberechtigte Teilhabe in der Zukunft vor allen Dingen in den Bereichen, die Männer ihnen übrig lassen und in denen es ein Defizit gibt?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU - Zuruf von der CDU: Eingeschränktes Weltbild!)

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Wie schön, dass Sie das „Übriglassen“ immer so betonen. Wie wäre es denn, wenn Sie Frauen stärken, indem Sie ganz anders darüber reden? Zeigen Sie doch einmal Berufsfelder auf!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, es besteht der Wunsch nach einer weiteren Zwischenfrage. Wenn Sie zustimmen, möchte die Kollegin Hartmann eine Zwischenfrage stellen.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Ja, bitte!

Präsident Hermann Dinkla:

Bitte sehr!

Swantje Hartmann (CDU):

Frau Ministerin, wie erklären Sie sich, dass die Christlich Demokratische Union Deutschlands die Partei ist, die nicht nur eine Bundeskanzlerin, sondern auch eine Parteivorsitzende stellt, während andere Parteien mit viel längerer Tradition bisher weder eine Kanzlerkandidatin aufgestellt noch eine Parteivorsitzende gewählt haben?

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, bitte!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das kann ich ganz einfach beantworten: Weil wir eine fortschrittliche Partei sind und die beste Kanzlerin haben, die mit ihrer Fachkompetenz überzeugen kann.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2981 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Besprechung:

Wie sieht die Bilanz der Übergangssysteme für Jugendliche ohne Ausbildungsplatz in Niedersachsen aus? - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2735 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/3215

Das Verfahren nach § 45 Abs. 5 der Geschäftsordnung ist bekannt: Es beginnt mit der Fragestellung seitens der Fraktion, und danach spricht die Landesregierung.

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst gilt mein herzlicher Dank den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der verschiedenen Ministerien für die umfangreiche Arbeit bei der Beantwortung unserer Anfrage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben jetzt einen Überblick über die Situation der vielen jungen Menschen, die nach der Schule keine Lehrstelle und keine vollzeitschulische Ausbildung finden und im Übergangssystem landen. Das betrifft in Niedersachsen nach wie vor leider sehr viele. Selbst im wirtschaftlichen Boomjahr 2008 sind 28 100 Jugendliche neu in einer Maß-

nahme des Übergangsystems gelandet. Das sind immerhin rund 41 % der Jugendlichen, die die allgemeinbildende Schule ohne Hochschulzugangsberechtigung verlassen haben. In Niedersachsen sind es übrigens deutlich mehr als im Bundesdurchschnitt, der bei 34 % liegt.

Es gibt in Ihrer Antwort, Herr Minister Bode, aber auch bezeichnende Datenlücken. Die Landesregierung weiß nicht, wie viele Altbewerber sich seit mehr als einem Jahr im Übergangssystem befinden. Sie weiß offenbar auch nur wenig über den Verbleib derjenigen, die eine Berufseinstiegsklasse, ein Berufsvorbereitungsjahr oder ein Berufsgrundbildungsjahr absolviert haben.

Zu einem geringen Teil besuchen diese jungen Leute die nächste Maßnahme an einer berufsbildenden Schule oder finden eine Lehrstelle. Wo aber bleibt der Rest? Schließt sich eine Maßnahme der Bundesagentur für Arbeit, eine Jugendwerkstatt oder eine Einstiegsqualifizierung in einem Betrieb an, und wie viele geben eigentlich frustriert ganz auf?

Meine Damen und Herren, genau das macht das Dilemma des Übergangssystems deutlich: die Vielzahl der Akteure - das Land, zuständig für berufsbildende Schulen und weitgehend für Jugendwerkstätten, die Kommunen, die Bundesagentur für Arbeit, der Bund - und die damit zusammenhängende Unübersichtlichkeit. Eine Koordination der Maßnahmen und eine konsequente Beratung der Betroffenen finden jedenfalls für diejenigen, die nicht im Hartz-IV-Bezug stehen, nur unzureichend statt.

Herr Minister Bode, die angeblich so positive Entwicklung auf dem Ausbildungsstellenmarkt, von der Sie in Ihrer Einleitung schreiben und auch heute Morgen wieder gesprochen haben, findet sich in den Zahlen der Landesregierung nicht wieder.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Von den Schulabgängern des Jahres 2009 haben nur 26 200 eine Ausbildung im dualen System begonnen. Das ist die geringste Zahl im abgefragten Zeitraum seit 2005. Auch prozentual hat sich kaum etwas getan. Der Anteil der Jugendlichen, die unmittelbar nach der allgemeinbildenden Schule eine Lehrstelle gefunden haben, stagniert seit Jahren bei ca. 30 % aller Schulabgänger des jeweiligen Jahrgangs. Da ist keine Verbesserung in Sicht. Der Anteil derer, die eine qualifizierte Ausbildung im Schulberufssystem begonnen haben,

bewegt sich fast konstant bei 25 %. Über einen Ausrutscher werde ich gleich noch sprechen.

Wenn wir uns anschauen, wie viele junge Leute nach der Schule im Übergangssystem landen, müssen wir feststellen: Auch da bewegt sich so gut wie nichts. 41 % der Abgängerinnen und Abgänger von den allgemeinbildenden Schulen ohne Hochschulzugangsberechtigung sind 2008 im Übergangssystem gelandet. 43 % waren es 2005. Von einer signifikanten Verbesserung kann da wirklich nicht die Rede sein.

Herr Minister Bode, in Ihrer Antwort schreiben Sie, 2009 sei die Zahl der Teilnehmer an Maßnahmen des Übergangssystems schlagartig auf 11 % zurückgegangen. Schön, wenn es so wäre! Nur leider stimmt das keineswegs mit der Realität überein. Da haben Sie heute Morgen das Parlament wirklich hinters Licht geführt.

Der scheinbare Rückgang kommt nur deshalb zustande, weil Sie die einjährige Berufsfachschule für junge Leute, die keinen Ausbildungsplatz gefunden haben, jetzt nicht mehr zum Übergangssystem zählen. Sie begründen diesen statistischen Trick damit, dass die einjährige Berufsfachschule jetzt berufsqualifizierend sei und die Jugendlichen gleichwertig zum ersten Lehrjahr ausgebildet würden. Das mag sein. Die Krux ist nur: Wie viele der Jugendlichen, die die einjährige Berufsfachschule erfolgreich absolviert haben, bekommen diese auch als erstes Ausbildungsjahr anerkannt? Das geht doch nur, wenn der Betrieb zustimmt. Und woher kommen eigentlich die zusätzlichen Lehrstellen, die dafür nötig wären?

Meine Damen und Herren, man muss keine Prophetin sein, um sagen zu können: Die Mehrheit der Absolventinnen und Absolventen der einjährigen Berufsfachschule wird nicht in das zweite Lehrjahr in einen Betrieb gehen, wird dieses erste Jahr nicht anerkannt bekommen. Deshalb, Herr Bode, ist diese Schulform faktisch doch ein Übergangssystem. Da helfen Ihre statistischen Tricks überhaupt nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, unsere Kernfrage war, wie erfolgreich die einzelnen Maßnahmen des Übergangssystems sind.

Von den Teilnehmern des Berufsvorbereitungsjahrs, des BVJ, die zu 95 % ohne Schulabschluss kommen, beginnen im Anschluss 17 bis 19 % eine Lehre oder eine vollzeitschulische Ausbildung.

Rund 35 % besuchen nach dem BVJ eine weitere Maßnahme im Übergangssystem an einer Berufsschule. Es bleiben knapp 50 % übrig. Wo bleiben die? Gehen die in ungelernte Erwerbsarbeit? Landen die im Hartz-IV-Bezug? - Die Landesregierung weiß es nicht. Das ist das eigentliche Problem Ihrer Berufsbildungspolitik, meine Damen und Herren von der FDP. Bei Ihnen gehen einfach zu viele junge Menschen verloren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn man Ihre lückenhafte Erfassung betrachtet, muss man zu dem Schluss kommen: Diese jungen Menschen wollen Sie offenbar gar nicht sehen.

Zurück zu der Frage: Wie erfolgreich sind die Maßnahmen? - Ich glaube, da kann man trotz aller Schwierigkeiten Vergleiche zwischen dem BVJ und den Jugendwerkstätten ziehen. Die Teilnehmer an Maßnahmen der Jugendwerkstätten haben sehr vielfältige Problemlagen. Im Vergleich können wir jedoch nach den Auskünften der Landesregierung feststellen, dass mehr Teilnehmerinnen und Teilnehmer der Jugendwerkstätten anschließend eine Berufsausbildung beginnen oder eine Beschäftigung finden als Schülerinnen und Schüler des BVJ.

Das ist auch kein Wunder. Jugendliche, die im Schulsystem bis dahin gescheitert sind, sind mit weiteren vorwiegend schulischen Maßnahmen eben nur schwer zu erreichen. Da müssen wir andere Wege gehen: mit Produktionsschulen, mit Werkstattschulen, auch bei und mit den berufsbildenden Schulen.

Meine Damen und Herren, das alles haben wir Ihnen bei der Novelle des Schulgesetzes vor einiger Zeit vorgeschlagen. Sie haben alles schlankweg abgelehnt. Die Antwort auf diese Große Anfrage macht deutlich, dass das falsch war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen gerade für die Jugendlichen, die in der Schule schlechte Erfahrungen gemacht haben, andere Wege finden, als sie wieder in eine Schule zu schicken.

In die gleiche Richtung weisen auch die Ergebnisse der Maßnahmen im Rahmen der Einstiegsqualifizierung innerhalb eines Unternehmens. Zwei Drittel der Jugendlichen, die 2008/2009 im Rahmen des EQJ gefördert wurden, hatten ein halbes Jahr nach Beendigung der Maßnahme eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung, davon die

allermeisten als Auszubildende. Das ist zwar die höchste Erfolgsquote im Übergangssystem, aber wir erfahren leider nichts über die Zusammensetzung und die Eingangsvoraussetzungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer, was für einen echten Vergleich nötig wäre.

Meine Damen und Herren, ich will noch kurz darauf eingehen, wie die Jugendlichen, die sich schwertun nach der Schule, begleitet werden. Wie finden sie sich im Dschungel der Maßnahmen zurecht, um die für sie passende zu finden? - Herr Bode, da bleibt Ihre Antwort wirklich wolkig. Für die jungen Leute ohne Ausbildung, die gleichzeitig im Hartz-IV-Bezug stehen, gibt es Fallmanager der ARGE n oder Optionskommunen. Und für die anderen? - Wenn die nicht selbst zum Arbeitsamt oder ins Pro-Aktiv-Center kommen, dann passiert gar nichts. Und wir wissen doch genau, dass genau diese jungen Menschen damit Schwierigkeiten haben, das alles selbst in die Hand zu nehmen. Die fallen bei Ihnen durch den Rost. Das kann es doch nicht sein!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am vergangenen Freitag haben wir im Kultusausschuss einen sehr detaillierten Bericht aus Hamburg über das dortige sehr ambitionierte Übergangsmangement bekommen. Das A und O ist dort die verantwortliche Ansprechperson, die sich um den jungen Menschen, der es braucht, kümmert, bis er in Ausbildung, Erwerbstätigkeit oder Studium angekommen ist. Dort bemüht man sich um passgenaue Lösungen. Ich finde, wir sollten davon lernen. Ich hoffe, die Bestandsaufnahme unserer Großen Anfrage gibt auch in Niedersachsen den Anstoß dazu. Erste Anregungen haben wir bereits mit unserem Grünen-Antrag zur umfassenden Berufsorientierung an allen Schulen gegeben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, ich fasse zusammen: Beim Thema „berufliche Bildung“ ist bei Ihnen in den letzten Jahren so gut wie gar nichts vorangegangen. Die Landesregierung betreibt nicht viel mehr als Reparaturmaßnahmen im Anschluss an ein unzureichendes, zu früh sortierendes Schulsystem. Obwohl das sehr viel Geld kostet, findet eine Evaluierung nicht in ausreichendem Maße statt.

Die Kenntnislücken, die in der Antwort der Landesregierung zutage getreten sind, sind groß. Ich sage: Sie sind viel zu groß. Aber manches wollen Sie vielleicht gar nicht sehen, damit Sie sich weiter die

Situation schönreden können, wie es heute Morgen Herr Minister Bode bereits getan hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Bode das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Korter, es überrascht mich schon, dass man bei den vorliegenden objektiven Zahlen zu solch einer völlig unterschiedlichen Einschätzung der tatsächlichen Lage kommen kann. Unstrittig ist aber hoffentlich zumindest, dass unsere Wirtschaft gut ausgebildete Fachkräfte benötigt. Von der Ausbildung, von der Qualifizierung unserer Jugend hängt auch die Innovationskraft unserer Unternehmen, unserer Wirtschaft ab. Deshalb ist die Sicherung des Fachkräftenachwuchses mit der dualen Berufsausbildung ein ganz besonders wichtiger Baustein.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Landesregierung ist die Berufsausbildung im dualen System eine tragende Säule der ökonomischen Stärke unseres Landes. Sie sichert für die Mehrheit der Jugendlichen die berufliche, die persönliche Startposition für ein eigenständiges, für ein wirtschaftliches unabhängiges Leben. Gerade auch angesichts der demografischen Entwicklung können wir es uns nicht leisten, dass Jugendliche den Einstieg in Ausbildung und Arbeit verpassen. Die Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik der Landesregierung ist erfolgreich darauf ausgerichtet, Jugendliche dabei zu unterstützen, diesen Schritt zu tun und auf eigenen Beinen zu stehen. Dabei setzen wir uns gemeinsam mit unseren Partnern im Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs und auch in der Qualifizierungsoffensive Niedersachsen ein.

Diese Zusammenarbeit ist sehr erfolgreich. Das haben wir heute Morgen ebenfalls bereits diskutiert. Die Partner haben gemeinsam dazu beigetragen, ausbildungswilligen und -fähigen jungen Menschen den Einstieg in das Berufsleben zu ermöglichen. Aufgrund der gemeinsamen Anstrengungen aller Partner konnte die Zahl der neu ab-

geschlossenen Ausbildungsverträge kontinuierlich gesteigert werden. Im Ausbildungsjahr 2009/2010 wurden mehr als 58 300 neue Ausbildungsverträge geschlossen. Niedersachsen setzt sich damit positiv vom bundesweiten Trend ab. Ich habe heute Morgen schon darauf hingewiesen, dass wir auf Bundesebene einen Rückgang der Zahl der neu abgeschlossenen Ausbildungsverträge um 0,8 % haben, in Niedersachsen hingegen einen Zuwachs von 1,6 % und damit zum dritten Mal in Folge mehr unbesetzte Ausbildungsstellen als unversorgte Bewerber. Das ist ein toller Erfolg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die duale Ausbildung bietet dabei die Gewähr, einen sehr hohen Anteil junger Menschen zu qualifizierten Fachkräften ausbilden zu können. Durch die Partnerschaft von Schule und Betrieb vermittelt die duale Berufsausbildung die volle Berufsfähigkeit. Das ist für die Zukunftssicherung der jungen Generation von elementarer Bedeutung und ein Eckpfeiler für unsere internationale Konkurrenzfähigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das müssen wir uns immer wieder vor Augen führen: International hat das duale Berufsausbildungssystem, wie wir es hier in Deutschland haben, Vorbildcharakter und genießt große Anerkennung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Völlig richtig!)

Wir sollten auch im Landtag öfter betonen, welches Pfund wir in der Historie erarbeitet haben, mit dem wir tatsächlich wuchern können. Gerade mit Blick auf die Jugendarbeitslosenquoten unserer europäischen Nachbarländer - ich habe sie vorhin skizziert; in der Europäischen Union im Schnitt 21 % - beneidet man uns international um diese Startchance durch das duale Berufsausbildungssystem.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb sind alle Maßnahmen der Landesregierung darauf ausgerichtet, die Ausbildungsfähigkeit der Jugendlichen sicherzustellen. Sie müssen das duale Ausbildungssystem stützen und unterstützen. Die berufsbildenden Schulen flankieren diese Bemühungen. Die Anforderungen an eine berufliche Erstausbildung im dualen System sind aufgrund der technologischen Entwicklungen und auch der Veränderungen in den Arbeitsprozessen stetig angestiegen. Diese erhöhten Anforderungen müssen

bewältigt werden, damit die Berufsausbildung erfolgreich abgeschlossen werden kann.

Nicht allen Schülerinnen und Schülern gelingt es, direkt an die Schule eine Ausbildung anschließen zu lassen. Besonders schwierig ist der direkte Übergang von der Schule in das Erwerbsleben für junge Menschen, die benachteiligt sind und ohne Unterstützung nicht in der Lage wären, eine Ausbildung zu absolvieren. Hier können viele Gründe zusammenkommen: Problematische Schulverläufe, fehlende oder schlechte Schulabschlüsse, familiäre Probleme, Defizite in den Basiskompetenzen, ungünstige soziale Einbindung, aber manchmal auch unrealistische Vorstellungen vom Ausbildungs- und Arbeitsmarkt sind einige Gründe.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Völlig richtig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hagenah?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das Problem ist, dass ich ja bereits auf eine Frage antworte.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Und jetzt sollen Sie entscheiden. Sie gestatten die Zwischenfrage also nicht?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Wir machen das danach. Ich beantworte erst die eine Frage. Im Anschluss kann Herr Hagenah die nächste Frage stellen. Er hat ja noch genug Redezeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Jugendlichen benötigen unsere Hilfestellung, damit sie vorankommen. Diese Hilfestellung kann das Übergangssystem gewähren.

Es ist falsch, das als Warteschleife zu bezeichnen bzw. auch durch die Sprache hier im Plenum zu diskreditieren. Denn, im Gegenteil, genau dieses System erfüllt wichtige Funktionen. Es dient dazu, Jugendliche, die noch nicht die erforderlichen Voraussetzungen für die Aufnahme einer Berufsausbildung haben, zur Ausbildungsreife zu führen. Es bietet Jugendlichen aber auch die Möglichkeit, einen höherwertigen Schulabschluss zu erlangen und ist auch für ausbildungsreife Jugendliche, die

aufgrund einer schwierigen Ausbildungsmarktsituation keine Lehrstelle bekommen haben, eine sinnvolle und zielführende Überbrückung in die Berufsausbildung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen hat einen Übergang mit System für Jugendliche geschaffen, die aufgrund ihrer individuellen Persönlichkeitsentwicklung und der momentanen Leistungsfähigkeit die Anforderungen der dualen Berufsausbildung noch nicht erfüllen. Zum Beginn des Schuljahres 2009/2010 wurde die berufliche Grundbildung in Niedersachsen inhaltlich und auch strukturell neu ausgerichtet. Wir haben dabei für Jugendliche, die die wesentlichen Voraussetzungen für die Aufnahme einer dualen Ausbildung noch nicht erfüllen, die Schulform der Berufseinstiegsschule geschaffen, zu der das Berufsvorbereitungsjahr und die Berufseinstiegsklasse gehören. Hier werden Schülerinnen und Schüler durch eine besondere Förderung auf eine Berufsausbildung vorbereitet und können die fehlenden allgemeinbildenden Schulabschlüsse nachholen.

Die neu gestalteten Berufsfachschulen zählen nicht mehr zum Übergangssystem, weil der Unterricht in allen Fachrichtungen so strukturiert ist, dass die Schülerinnen und Schüler dem ersten Ausbildungsjahr entsprechend gleichwertig ausgebildet werden, um dann auch ohne Zeitverzug in das zweite Ausbildungsjahr einer dualen Berufsausbildung wechseln zu können.

(Ina Korter [GRÜNE]: Wie viele sind denn anerkannt worden?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, neben den Bildungsgängen, die dem schulischen Übergangssystem zugerechnet werden, gibt es mit den Berufsvorbereitenden Bildungsmaßnahmen (BVB) und der Einstiegsqualifizierung (EQ) der Bundesagentur für Arbeit sowie mit dem Landesprogramm Jugendwerkstätten weitere Maßnahmen, die dem außerschulischen Übergangssystem zugerechnet werden. Mit den berufsvorbereitenden Maßnahmen bietet die Bundesagentur für Arbeit ein wichtiges Qualifizierungselement an, um Jugendlichen und jungen Erwachsenen den Zugang zum Ausbildungs- und Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Darüber hinaus fördern die Agenturen für Arbeit die betriebliche Einstiegsqualifizierung von Jugendlichen als Brücke in die Berufsausbildung. Mehr als die Hälfte der Teilnehmenden an BVB-Maßnahmen wechselte anschließend in eine Ausbildung.

Besonders erfreulich ist die betriebliche Einstiegsqualifizierung. Zwei Drittel der niedersächsischen Jugendlichen, die an einer Einstiegsqualifizierung teilgenommen haben, waren anschließend sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Das ist ein gelungener Erfolg.

Niedersachsen fördert insgesamt 104 Jugendwerkstätten, in denen Jugendliche durch berufliche und soziale Qualifizierungsangebote bei der Integration in Ausbildung und Beruf unterstützt werden. Dabei werden in einer Kombination aus Arbeiten und Lernen berufliche Grundkenntnisse sowie allgemein- und berufsbildende Inhalte vermittelt. Durch eine sozialpädagogische Begleitung erfolgen zusätzlich eine individuelle Förderung, persönliche Qualifizierung und auch soziale Integration.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unsere Politik hat in diesem Feld gute Erfolge vorzuweisen. Sie können den Antworten detailliert entnehmen, dass eine Mehrheit der Jugendlichen, die das Übergangssystem in den vergangenen Jahren genutzt hat, unmittelbar im Anschluss daran eine Ausbildung im dualen System oder an einer berufsqualifizierenden Berufsfachschule aufgenommen hat oder aber einen höherwertigen Schulabschluss erlangen konnte.

Ungeachtet dessen unternimmt die Niedersächsische Landesregierung alles, um die Notwendigkeit eines Übergangssystems zu vermindern - das muss ja unser erstes Ziel sein -, damit die Jugendlichen möglichst nahtlos in eine betriebliche Ausbildung wechseln können. Dazu haben wir den Pakt für Ausbildung und Fachkräftesicherung mit vielen neuen Maßnahmen verabredet. Die sollen Schülerinnen und Schüler natürlich frühzeitig erreichen. Gleichzeitig werben wir mit den Partnern des Paktes bei den Unternehmen zahlreiche neue Ausbildungsplätze ein. Hervorheben möchte ich hier die Stärkung der Berufsorientierung und der Berufsausbildungsvorbereitung in Haupt- und Realschulen, die erst kürzlich umgesetzt worden ist.

Auch die Arbeit der Pro-Aktiv-Centren setzt erfolgreich bereits in den Schulen ein. Im Rahmen von präventiver Jugendsozialarbeit werden insbesondere an Haupt- und Förderschulen Angebote zur Berufsorientierung und zur Entwicklung von Schlüsselqualifikationen gemacht.

Das Übergangssystem sieht sich also zu Unrecht einer ständigen negativen Kritik ausgesetzt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, beispielsweise wird angeführt, dass beim Einsatz von finanziellen Mitteln und Personal im Übergangssystem die

Effektivität nicht gegeben ist und zahlreiche unterschiedliche Maßnahmen und Bildungsgänge schwer zu überblicken sind.

Wenn Sie aber die aktuelle Befragung der Experten durch das Bundesinstitut für Berufsbildung (BIBB) und die Bertelsmann-Stiftung sehen, dann kommen Sie zu dem Ergebnis, dass das Übergangssystem grundsätzlich unverzichtbar ist und auch in Zukunft Maßnahmen und Aktivitäten erforderlich sein werden, damit Jugendliche beim Übergang von der Schule in eine Berufsausbildung unterstützt werden. Ein wesentliches Ergebnis dieser Befragung ist auch, dass die Jugendlichen gerade die vielfältigen Auswahlmöglichkeiten in dem Übergangssystem schätzen und als positiv einstufen. Das müssen wir natürlich bei allen zu überlegenden Reformen beim Übergangssystem immer berücksichtigen. Man muss hier also mit Fingerspitzengefühl vorgehen und nicht mit platten pauschalierenden Äußerungen.

Wir dürfen nicht vergessen, dass für viele Jugendliche eine wichtige Ergänzung, ein wichtiger notwendiger Baustein im Übergangssystem besteht, damit sie auf dem Arbeits- und Ausbildungsmarkt Fuß fassen können. Daher müssen wir alles tun, die Zahl der Jugendlichen, die diese Hilfe brauchen, so niedrig wie möglich zu halten und die Schnittstellen so gut wie möglich zu organisieren. Wir sind hier auf einem guten Weg; das sieht man auch. In der Expertenbefragung sind Aufgaben formuliert worden, denen wir uns in Niedersachsen bereits frühzeitig angenommen haben. Wir haben nach der Neuordnung der beruflichen Grundbildung zum Schuljahr 2009/2010 ein Übergangssystem in Niedersachsen, sodass es zu keinem unübersichtlichen Übergangssystem mit zu vielen verschiedenen Maßnahmen und Bildungsgängen kommt.

Nach Auffassung der Experten würden die Übergänge von der Schule in die Berufsausbildung erfolgreicher verlaufen, wenn, ausgehend von der allgemeinbildenden Schule, eine intensive Vorbereitung und Begleitung des Übergangs erfolgen würde. Auch diese zentrale Forderung aus der Expertenbefragung wird bzw. wurde in Niedersachsen nicht zuletzt aufgrund der Vereinbarungen im Ausbildungspakt mit der Stärkung der Berufsorientierung und der Verbesserung der Ausbildungsreife bereits in Angriff genommen und umgesetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese gemeinsame Arbeit trägt Früchte. Bei uns ist die Zahl der Schulabgänger, die in eine Maßnahme des Übergangssystems einmündeten, im bundesweiten Vergleich überdurchschnittlich gesunken.

(Lachen bei den Grünen - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wenn man Schlusslicht ist!)

Es ist wichtig, dass wir allen Jugendlichen eine Chance bieten. Es ist nicht so, wie immer wieder dargestellt wird, dass man nach dem Übergangssystem in irgendwelchen Statistiken versickert, wie Herr Hagenah oder Frau Korter es heute Morgen hier dargestellt haben. Schauen wir uns die Zahlen einmal an: Im Jahr 2009 sind 57 395 Ausbildungsverträge abgeschlossen worden. Wie viele davon kamen tatsächlich aus dem Bereich der allgemeinbildenden Schulen? - Das waren nur 26 200 Ausbildungsverträge. Die große Differenz zeigt, dass die jungen Menschen den Weg von einem anderen Startpunkt aus eingeschlagen haben.

Wenn Sie uns dann noch vorhalten, es sei nicht richtig, dass man das erste Ausbildungsjahr in unserem neuen System verkürzen könnte, dann muss ich Ihnen sagen, dass das falsch ist. Die Zahl der verkürzten Ausbildungsverträge aus der aktuellen Statistik 2010 beläuft sich auf 11 175.

Unsere Maßnahmen wirken. Sie sind maßgeschneidert und passgenau. Wir sorgen dafür, dass junge Menschen in Niedersachsen auf eigenen Beinen stehen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: So ist es!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Schneck das Wort.

Klaus Schneck (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Dieses Thema hatten wir schon heute Morgen. Wir haben in Deutschland und auch in Niedersachsen mit dem dualen Ausbildungssystem eine der besten Berufsqualifizierungen der Welt.

(Zustimmung bei der SPD - Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Sie ist die Grundlage für unseren wirtschaftlichen Erfolg und bietet den Jugendlichen einen guten Start in das Erwerbsleben. Hierfür gilt unser Dank

allen ausbildenden Betrieben sowie den Lehrerinnen und Lehrern in den Berufsschulen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Und der Landesregierung!)

So weit das große Lob. Aber Sie ahnen schon, dass jetzt auch etwas Kritisches kommt.

Leider bietet das System seit Jahren nicht genügend Ausbildungsplätze, um allen suchenden Jugendlichen eine Chance zu bieten. Auch in diesem Jahr erleben wir wieder das gleiche Schauspiel: Landes- und Bundesregierung sowie die Kammern singen das Lied der überzähligen Ausbildungsplätze. Seit 2006 soll es immer mehr Stellen als Bewerber gegeben haben. Aber solange jeder noch jemanden kennt, der vergeblich einen Ausbildungsplatz sucht und sich von Maßnahme zu Maßnahme hangelt, können Sie den Menschen doch nicht ernsthaft erzählen, dass auf dem Ausbildungsmarkt alles in Ordnung sei, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Egal, welche Statistiken Sie auch heranziehen, die Realität ist eine andere. Sich die Welt schönzureden, Herr Bode, hilft den jungen Menschen überhaupt nicht weiter.

Noch immer gibt es eine strukturelle Lücke beim betrieblichen Ausbildungsangebot. Diese Feststellung gehört zur ganzen Wahrheit dazu. Die offizielle Ausbildungsstatistik, bei der am Ende des Jahres mehr freie Plätze als unversorgte Bewerberinnen und Bewerber übrig bleiben, ist unehrlich.

(Zustimmung von Ronald Schminke [SPD])

Die Statistik muss transparenter werden.

Allen muss klar sein, dass wir nicht nur mehr Engagement brauchen, um alle Jugendlichen frühzeitig fit für die Ausbildung zu machen, sondern dass auch alles getan werden muss, um mehr betriebliche Ausbildungsplätze zu schaffen.

1,5 Millionen Menschen zwischen 25 und 29 Jahren haben keine Ausbildung. Im Boomjahr 2008 konnten deutschlandweit 400 000 Schulabgänger keine berufsqualifizierende Ausbildung beginnen. Allein in Niedersachsen haben wir mindestens 12 000 sogenannte Altfälle. Andere geben sogar Zahlen von fast 17 000 Betroffenen an, die keinen Weg in die Ausbildung finden. Deshalb ist diese Anfrage sehr zu begrüßen, zeigt sie doch wieder

einmal mehr, dass uns in vielen Bereichen des Ausbildungsmarktes die notwendigen Daten fehlen.

In den Warteschleifen des Übergangssystems gehen heute viele Ausbildungsuchende gar nicht erst in die BA-Statistik ein, weil die Bundesagentur ihnen sogar den Bewerberstatus verweigert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein in 2009 verzeichnete die Bundesagentur rund 122 000 Neuzugänge in Warteschleifen, vor allem in berufsvorbereitenden Maßnahmen. Diese Situation wird in diesem Jahr noch problematischer werden, wenn durch den doppelten Abiturjahrgang und den Wegfall von Wehr- und Zivildienst zusätzlich noch mehr Jugendliche auf den Ausbildungsmarkt drängen. Dies bedeutet für viele Hauptschüler und diejenigen ohne Abschluss, dass es für sie noch schwerer werden wird.

Obwohl wir schon jetzt eine Bugwelle von Altbewerbern vor uns hertragen und sie mit Warteschleifen abspesen, ist keine Reaktion in Ihrer Politik in Sicht. Wir haben das gerade wieder live bei Ihnen erleben können, Herr Bode. Insbesondere Altbewerberinnen und Altbewerber, die es aufgrund persönlicher Umstände schwer haben, einen betrieblichen Ausbildungsplatz zu finden, brauchen gezielte Unterstützung durch chancenorientierte Arbeitsmarktpolitik. Dafür sind Sie zuständig, Herr Minister.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen dringend mehr gute Ausbildungsplätze - nicht nur, um allen jungen Menschen eine Chance auf einen gelungenen Berufseinstieg zu ermöglichen, sondern auch, um die nötigen Fachkräfte für unsere Wirtschaft und den zukünftigen Wirtschaftserfolg zu bekommen.

(Zustimmung von Ronald Schminke [SPD])

Die Unternehmen stehen in der Verantwortung, jungen Menschen eine Perspektive zu geben und eine Personalpolitik zu betreiben, die in die Zukunft gerichtet ist. Niemand, der nicht selbst ausgebildet hat, darf sich heute über fehlende Fachkräfte beklagen. Die Politik kann dabei unterstützen. Für die SPD gilt nach wie vor: Jeder junge Mensch muss ein Angebot auf eine Ausbildung erhalten, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Aber immer wenn man versucht, das dieser Landesregierung zu erklären, ziehen Sie sich darauf zurück, dass die unversorgten Jugendlichen nicht ausbildungsfähig seien. Ob Sie daran festhalten, sollten Sie sich gut überlegen; denn das ist die Folge Ihrer Schulpolitik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben aus ideologischen Gründen viel zu lange an der Dreigliedrigkeit festgehalten und sich einem integrierten Schulsystem verweigert, um mehr Jugendlichen eine bessere Qualifizierung zu bieten.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Abitur für alle!)

Ich möchte Sie noch darauf aufmerksam machen, dass wir auch bei den Berufsschulen in den kommenden Jahren Probleme bekommen werden. Denn viele der Lehrerinnen und Lehrer werden aus Altersgründen aus ihrem Beruf ausscheiden müssen. Das Problem haben Sie mit der Eigenverantwortlichen Schule an die Schulleiterinnen und Schulleiter weitergereicht. Wenn ich in meinem Wahlkreis mit ihnen spreche, dann sagen sie, dass das ihr größtes Problem ist. Dabei gibt es immer wieder qualifizierte Bewerber, die als Berufseinsteiger anfangen wollen. Sie dürfen aber von den Schulleiterinnen und Schulleitern nicht eingestellt werden, weil ihre pädagogische Ausbildung aus einem anderen Bundesland in Niedersachsen nicht anerkannt wird. Was ist das eigentlich für eine Logik?

(Zustimmung bei der SPD)

Wie ernst es CDU und FDP mit ihrer Politik für mehr Ausbildung ist, haben sie im letzten Jahr bei den Verhandlungen über den Ausbildungspakt der Bundesregierung wieder deutlich gezeigt. Die Gewerkschaften kritisieren diesen Ausbildungspakt aus gutem Grund. Nicht nur, dass Sie diesen Ausbildungspakt nur auf Freiwilligkeit basieren lassen wollen, Sie wollen auch noch Verschlechterungen beim Jugendarbeitsschutz und die Anerkennung eines zweijährigen Schmalspurausbildungsgangs fördern.

(Gabriela König [FDP]: Schmalspurausbildungsgang? Was ist das denn?)

Für uns ist die Frage von ausreichenden Ausbildungsplätzen nicht nur eine Frage der Anzahl, sondern auch eine Frage der Qualität. Nur so können sich die jungen Leute später auf dem Arbeits-

markt zurechtfinden. Denn der Druck steigt nicht nur bei der Ausbildung, sondern auch beim Übergang in den Beruf. Praktika, Leiharbeit und befristete Jobs sind für junge Menschen der frustrierende Einstieg ins Berufsleben.

Der jetzige Aufschwung geht an der jungen Generation vorbei. Es ist sehr erfreulich, wie sich die Zahlen am Arbeitsmarkt trotz der Krise im vergangenen Jahr entwickelt haben. Umso erschreckender ist es, dass die jungen Berufsanfänger immer mehr abgehängt und im Berufsleben an den Rand gedrängt werden.

(Zustimmung bei der SPD - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Aber doch nicht in Niedersachsen! - Glocke des Präsidenten)

Wir als Sozialdemokraten fordern für jeden jungen Menschen ein Recht auf Ausbildung, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich will alle Abgeordneten noch einmal darauf hinweisen: Es gibt am Redepult eine rote Lampe. Wenn sie leuchtet, dann ist die Redezeit abgelaufen - nach sechs Minuten.

(Ronald Schminke [SPD]: Er hatte acht Minuten!)

- Herr Schminke, wollen Sie sich davon überzeugen, was auf der Uhr hier vorne steht? - Da steht, dass Herr Schneck die Redezeit um 30 Sekunden überzogen hat.

Als Nächstes hat sich Herr Hagenah zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Ich bin gespannt, worauf sich die Kurzintervention bezieht.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Auf die Rede von Herrn Schneck!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn ich den Aussagen von Herrn Schneck insgesamt außerordentlich zustimmen kann, weil er die Zustände in Niedersachsen sehr gut beschrieben hat,

(Zustimmung von Ronald Schminke [SPD])

bedauere ich doch sehr, dass er die eklatanten Fehler, zu denen der Minister in der Rede zuvor nicht

Stellung genommen hat, nicht in seine Rede aufgenommen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich wollte ihn bitten, das mit zu bedenken.

Der Minister hat uns hier gesagt, die Zahl der Ausbildungsplätze hätte von 2009 auf 2010 um 0,8 % zugenommen, also von 57 000 auf über 58 000.

(Minister Jörg Bode: Das ist falsch! Das habe ich nicht gesagt!)

- Sie haben gesagt, es sind 0,8 % mehr Ausbildungsverträge.

(Minister Jörg Bode: Das war im Bund, und zwar minus! Wir haben 1,6 %!)

- Es gab jedenfalls eine Steigerung. Darauf können wir uns verständigen.

Diese Steigerung hat der Kollege Schneck leider nicht ins Verhältnis zu den 20 000 Auszubildenden gesetzt, die im Jahr 2009 erstmalig das erste Ausbildungsjahr verbindlich an den Berufsschulen absolviert haben. Wir fragen uns natürlich, warum vor diesem Hintergrund die Ausbildungsplatzzahl in Niedersachsen im Jahr 2010 nicht um 20 000, sondern nur um 1 000 gestiegen ist. Das heißt doch, dass von den 20 000, die ihr erstes Ausbildungsjahr in der Berufsschule absolviert haben, 19 000 dieses erste Jahr leider umsonst absolviert haben und im Übergangssystem gelandet sind.

Wenn Sie das noch aufgegriffen hätten, dann wäre Ihre Rede richtig gut gewesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt sind wir alle gespannt, ob der Kollege Schneck das so einräumen kann.

(Heiterkeit)

Klaus Schneck (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Hagenah, herzlichen Dank für diese Richtigstellung. Ich kann das nur unterstützen. Leider ist Herr Minister Bode in seinen Ausführungen sehr undifferenziert vorgegangen. Hinter mir hörte ich dabei jemanden raunen: Es hörte sich an wie eine

Phrasendreschmaschine zum Thema Ausbildung. - Das ist eigentlich traurig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir hätten von Ihnen zumindest erwartet, dass Sie den Berufsbildungsbericht von 2010 kritisch gelesen haben. Dann hätten Sie feststellen müssen, dass sich die Übergangssysteme, die Sie hier so gelobt haben, als negativ herausgestellt und nicht bewährt haben. Deshalb fordern wir in diesem Bereich ein Umschwenken und ein frühes Fördern der Ausbildungsfähigkeit aller jungen Leute in Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt von Frau König von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Antwort auf die Große Anfrage gibt sehr detailliert Aufschluss über die Anzahl und den Weg der jungen Menschen, die nach einem Schulabschluss nicht sofort eine Berufsausbildung beginnen konnten. Nicht immer ergeben sich Vermittlungsschwierigkeiten nur aufgrund von minderwertigen Abschlüssen - darüber sprachen wir bereits im Rahmen des vorangegangenen Tagesordnungspunktes. Grund sind oft auch die persönliche Einstellung oder diverse persönliche Probleme, die ich hier nicht näher erläutern möchte. Herr Minister Bode hat dazu schon einiges ausgeführt.

42 % der Schüler mit maximal einem Hauptschulabschluss waren in 2009 - und bis dahin reichen vorerst die Erhebungen, die wir lesen konnten - im Übergangssystem. Dazu kamen noch 23 % mit mittleren Abschlüssen. Letztere erhofften sich dadurch in der Regel bessere Chancen auf höhere Abschlüsse oder Ausbildungsplätze mit höheren Qualifikationsanforderungen. Für diese Systeme, also für die Förderung und Integration im Ausbildungs- und Beschäftigungsbereich, stellt die Landesregierung 41 Millionen Euro zur Verfügung. Das sind 14 700 Euro pro Kopf.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist ganz bestimmt nicht wenig; das ist der zweithöchste Wert in der Bundesrepublik.

Meine Damen und Herren, daran kann man un schwer erkennen, wie wichtig uns diese Gruppe ist. Die Qualifizierungsoffensive Niedersachsen und der Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs, die gemeinsam mit den Kammern, Verbänden und Arbeitsagenturen umgesetzt werden, ergänzen das schulische Angebot der BBSen zur Stärkung der dualen Ausbildung, auf die wir sehr stolz sind und die wir vorrangig stützen und fördern. Im Rahmen von beiden Projekten generiert die Wirtschaft deutlich mehr als 3 000 neue Plätze und gibt somit seit dem Start dieser Initiative über 49 000 Auszubildenden eine Superchance für den Berufseinstieg.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU] und Klaus Rickert [FDP])

2010 werden mehr als 58 000 neue - neue wohl gemerkt - Ausbildungsplätze geschaffen. Darauf möchte ich noch einmal das Augenmerk legen. Das ist immer wieder ein neuer Arbeitsplatz.

(Zustimmung bei der CDU)

Damit hat sich der Ausbildungsmarkt seit 2005 kontinuierlich weiterentwickelt und wies vor der Krise im Jahr 2007/2008 mit knapp 60 000 neuen Verträgen den Höchststand seit 1992 aus. Ich bitte, das noch einmal zu bedenken. Die Zahlen sind nicht zurückgegangen, wie Herr Hagenah heute Morgen sagte, sondern bis zum Krisenjahr kontinuierlich nach oben gegangen. Danach gab es natürlich einen kleinen Einschnitt. Den machen wir jetzt wieder wett.

An dieser positiven Entwicklung hat auch das Krisenjahr, wie gesagt, nicht allzu viel geändert. Der Einbruch war mit 4,1 % nur halb so stark wie im Bund - im Bund waren es 8,2 % - und hat sich aufgrund der aktuellen Steigerung von 1,6 % wieder zurückentwickelt. Das ist im Übrigen das drittbeste Ergebnis in der Entwicklung. Das wiegt mehr als die Tatsache, weil wir insgesamt sowieso schon einen geringeren Rückgang hatten.

Die Veränderung der BBSen bietet bessere Voraussetzungen für die weitere Entwicklung. Das Berufsvorbereitungsjahr und die Berufseinstiegsklassen sind wichtige Neuerungen, die wir eingeführt haben. Dabei ist ganz besonders hervorzuheben, dass die Zustimmung der Wirtschaft und der Kammern zur Anrechenbarkeit der Lehrzeit ein großer Schritt in die richtige Richtung ist; denn damit verlieren die Absolventen keine Zeit. Für die Opposition ist das eine „Warteschleife“. Für mich

ist das eine wunderbare Chance, den Menschen eine Perspektive zu geben, die den Weg in die normale Arbeitswelt, aus welchen Gründen auch immer, noch nicht gefunden haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Jugendlichen, die auch dann noch keine Voraussetzungen für einen erfolgreichen Einstieg in den Beruf vorfinden, werden daneben die Maßnahmen vorgehalten, von denen ich eben schon gesprochen habe. Ich persönlich kenne bei uns etliche Maßnahmen und nenne als Beispiele den Lernstandort Noller Schlucht, die Jugendwerkstatt Dammstraße, das Don-Bosco-Heim oder die DEULA in der Grafschaft Bentheim. Dort wird hervorragende Arbeit geleistet. Dort geht es nämlich nicht nur um Arbeitsausbildung, sondern auch um Pünktlichkeit, Verlässlichkeit, Kontinuität und Ähnliches, also um das, was auch eine große Rolle spielt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was die Weiterentwicklung der unversorgten jungen Menschen angeht, kann ich sagen, dass sie bis zum 30. September eines jeden Jahres wieder neu eingeladen werden. Das haben Sie eben auch nicht klargestellt. Sie haben vielmehr behauptet, diese jungen Menschen fallen dann irgendwo runter und wissen gar nicht, an wen sie sich wenden sollen, wenn sie an einer Maßnahme teilnehmen wollen. Diese jungen Leute werden bis zum 30. September eines jeden Jahres eingeladen, um im Rahmen der Aktionen der Agenturen für Arbeit und der Kammern passgenau in Ausbildungs- und Qualifizierungsperspektiven eingesetzt werden zu können. Das ist sehr wichtig. Sie fallen mithin nicht in ein Loch, sondern werden weiter begleitet.

Das Konzept ist durchweg stimmig und erfolgreich.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Liebe Frau König, für Sie gilt das Gleiche wie für Herrn Schneck. Die rote Lampe leuchtet bereits. Sie haben Ihre Redezeit schon eine halbe Minute überzogen. Kommen Sie bitte zu Ihrem letzten Satz.

Gabriela König (FDP):

Ich komme zum letzten Satz. - Wir bieten der jungen Generation vernünftige Perspektiven. Wir lassen niemanden zurück. Die junge Generation kann sich auf uns verlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt den Wunsch auf eine Kurzintervention. Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Kollegin König, Sie haben gerade noch einmal betont, dass die einjährige Berufsfachschule zu Recht nicht zum Übergangssystem gezählt werde, weil sie sozusagen das erste Lehrjahr ersetze.

Können Sie dem Parlament sagen, bei wie vielen jungen Menschen ein erfolgreicher Abschluss des ersten Ausbildungsjahres in der einjährigen Berufsfachschule von der Wirtschaft anerkannt worden ist, sodass sie in ein zweites Ausbildungsjahr gehen konnten? - Das wäre nämlich die Voraussetzung, wenn die Berufsfachschule kein Übergangssystem wäre. Das möchte ich doch ganz gerne wissen. Können Sie mir das sagen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König möchte gern erwidern. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Frau Korter, wir machen das erst seit einem Jahr. Deswegen sind die Erhebungen noch nicht so schlüssig. Aber ich kann Ihnen schon sagen: Dadurch sind zumindest bis jetzt schon 11 000 neue Beschäftigungsverhältnisse entstanden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Große Anfrage der Grünen greift mit den Übergangssystemen für Jugendliche ohne Ausbildungsplatz ein wichtiges Thema auf, wie wir in der Diskussion heute Morgen und auch heute Nachmittag hören mussten.

Etwa ein Drittel aller Schulabgängerinnen und Schulabgänger landet alljährlich in solchen Maßnahmen, weil sie nach dem Schulabschluss keinen Ausbildungs- oder Studienplatz finden. Man kann

es aber auch zuspitzen und sagen: Die Jugendlichen im Ausbildungssystem müssen nachsitzen. Betroffen sind etwa 30 000 Jugendliche jedes Jahr.

Meine Damen und Herren, so kann es nicht weitergehen, auch wenn Sie von der rechten Seite des Hauses versuchen, dieses schönzureden.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Heute Morgen haben wir zu einer ähnlichen Problematik bereits gefragt: Was macht die Landesregierung?

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das fragen wir uns jeden Tag!)

Herr Bode redet die Situation schön. Aber so geht es nicht, meine Damen und Herren.

(Gabriela König [FDP]: Er hat die Zahlen auf den Tisch gelegt!)

Es wird einfach die Statistik frisiert. Man rechnet 22 000 Jugendliche heraus, und schon haben wir noch nur noch 11 statt 33 % im Übergangssystem.

Was ist der Trick dahinter?

(Gabriela König [FDP]: Es gibt keine Tricks!)

Er wurde auch schon benannt. Sie nehmen die Berufsfachschulen aus der Berechnung heraus und rechnen sich damit die Welt schön. Aber damit ist den Jugendlichen nicht geholfen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sie bieten uns hier einen statistischen Trick an und wollen uns und auch den jungen Leuten Sand in die Augen streuen.

Dabei steht dieser Trick durchaus im Widerspruch zur Fachwelt. Ich zitiere aus dem Bundesbildungsbericht des Jahres 2008, in dem die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ausdrücklich sagen, dass - ich zitiere - „Angebote, die auf eine anschließende Ausbildung als erstes Jahr angerechnet werden können“, ausdrücklich zum Übergangssystem zählen. Das haben wir vorhin schon gehört, aber Sie nehmen einfach nicht zur Kenntnis, dass Ihre Zahlen eine Fälschung der Statistik bedeuten.

(Beifall bei der LINKEN)

Genau das leisten die Berufsfachschulen, wie ich eben sagte. Herr Bode, gehen Sie also keinen statistischen Sonderweg mit frisierten Zahlen, sondern machen Sie ehrliche Angaben mit bundesweit akzeptierten Standards. Nur so können Sie den Jugendlichen helfen. Im Übrigen können Sie auch nur so eine vernünftige Diskussion über die Frage in Gang bringen, wie man den jungen Menschen hilft. Nur mit Phrasen kommen wir nicht weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Und auch an einem anderen Punkt wollen Sie die Augen zukneifen, nämlich bei der Frage: Wie viele Jugendliche tauchen in keiner Statistik mehr auf? - Anders gefragt: Wie viele junge Menschen erreichen wir gar nicht mehr? - Diese Frage konnten Sie weder heute Morgen noch heute Nachmittag beantworten, weil es keine Daten gibt. Diese jungen Menschen lassen wir einfach unter den Tisch fallen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dörthe Weddige-Degenhard [SPD] - Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

- Genau das wollte ich eben sagen. - Und dann scheint das Motto zu gelten: Was ich nicht weiß, macht mich nicht heiß. - Danke, Herr Hagenah.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wie gesagt, wir brauchen eine integrierte Statistik, die bundesweit erfasst, wie viele Schulabgänger wir haben, und wie viele anschließend in Übergangssystemen landen, eine berufliche Ausbildung oder ein Studium beginnen oder aber auf der Straße sitzen.

Aber bei allem Negativen gibt es ja immer auch etwas Positives zu berichten. Übergangssysteme können auch durchaus helfen - was heute aber auch niemand bestritten hat. Eine bundesweite Erhebung des Bundesinstituts für berufliche Bildung hat gezeigt, dass besonders für Schüler, die maximal einen Hauptschulabschluss haben, die Teilnahme an einer berufsvorbereitenden Maßnahme hilfreich ist, solange diese Maßnahme zu einem höheren Schulabschluss führt. In der Antwort auf diese Anfrage sehen wir aber, dass diese Höherqualifizierung eher die Ausnahme als die Regel ist. Maximal ein Viertel der Teilnehmer kann sich hier verbessern.

Für Jugendliche mit Realschulabschluss hingegen hat die Maßnahme im Übergangssystem keinen Einfluss auf die Chancen, wie die Antwort auf die Große Anfrage zeigt. Für diese Jugendlichen, die den Großteil in den Übergangssystemen ausmachen, handelt es sich dabei um eine reine Warteschleife.

Da die rote Lampe auch für mich gilt, komme ich zum Schluss: Fakt ist, dass 66 000 Bewerbern nur 49 000 Ausbildungsplätze gegenüberstehen. Das lässt sich nicht schönreden. Frau König, wenn Sie sagen, Sie lassen keinen zurück, auf Sie kann man sich verlassen, kann ich nur sagen: Wer dem vertraut, der ist verlassen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, den Standpunkt der CDU-Fraktion vertritt nun Frau Heister-Neumann. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele von uns werden sich erinnern:

Der Stolz über das Abiturzeugnis in der Hand,
die Gewissheit, dass die Schulzeit
endgültig Geschichte ist,
und die Überzeugung: Uns steht die
große weite Welt offen.

Für die meisten Schulabgänger gilt das auch heute noch. 78 700 von 85 900 Schulabgängern ist dies im Jahr 2009 geglückt. Sie sind nicht direkt in die sogenannten Übergangssysteme gewechselt, sondern haben eine Ausbildung oder ein Studium begonnen, einen Auslandsaufenthalt angetreten, ein Soziales Jahr begonnen oder andere Möglichkeiten gesucht. Leider gelingt dies nicht allen Jugendlichen. Im Jahr 2009 ist es 7 200 der 85 900 Schulabgängern nicht gelungen.

Meine Damen und Herren, es ist bitter für einen jungen Menschen, wenn Freunde von ihren ersten Erfahrungen in Ausbildung und Beruf berichten, er selbst aber nichts dazu beitragen kann, also außen vor bleibt. Ich kenne solche Jugendliche und habe mit ihnen auch gesprochen. Ihre Selbstzweifel und Frustrationen, die oftmals in Aggressionen münden, sind mit Händen zu greifen. Deshalb muss es das Ziel aller in Politik, Wirtschaft, Verwaltung und

Gesellschaft sein, die Zahl der Jugendlichen ohne Anschluss in die weitere Ausbildung zu verringern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daran ist in den vergangenen Jahren intensiv gearbeitet worden. Mit Erfolg: Die Jugendarbeitslosigkeit ist signifikant zurückgegangen. Im Dezember hatten wir in Niedersachsen die niedrigste Zahl jugendlichen Arbeitslosen aller Dezember seit 1998.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Jahresdurchschnitt hatten wir die geringste Jugendarbeitslosigkeit seit Anfang der 90er-Jahre. Auf diese Erfolge können wir gemeinsam stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, worauf lassen sich diese Erfolge zurückführen? - Einige Stichworte hierzu:

Erstens lassen sie sich auf die Erhöhung der Anzahl der Ausbildungsplätze zurückführen. Dazu möchte ich Folgendes zitieren:

„Die Ausbildungssituation ist so gut wie seit Jahren nicht mehr ... Während die Zahl der Schulabgänger in den vergangenen fünf Jahren um 5 % zurückgegangen ist, wuchs die Zahl der Ausbildungsplätze im gleichen Zeitraum um fast 15 %.“

So Herr Linde vom Industrie- und Handelskammertag.

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen konnten zum Ende des Ausbildungsjahres zum dritten Mal in Folge mehr unbesetzte Ausbildungsstellen als unversorgte Bewerber vermeldet werden. Das niedersächsische Handwerk hat gestern nochmals dazu aufgerufen, angesichts des bevorstehenden doppelten Abiturjahrgangs verstärkt Ausbildungsplätze anzubieten.

Daran sieht man, dass wir alle gemeinsam bemüht sind, hier weiter voranzuschreiten. Dafür kann nicht genug gedankt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens lassen sich die von mir genannten Erfolge darauf zurückzuführen, dass die Schulabbrecherquote von 10,4 % im Jahr 2003 auf nunmehr 6,2 % im Jahr 2010 kontinuierlich gesenkt werden konnte. Diese Entwicklung ist deshalb so wichtig,

weil das Gros derjenigen, die nicht unmittelbar im Anschluss an die Schule in eine Ausbildung kommen, über keinen Schulabschluss verfügt.

Das alles ist ein Erfolg der Unternehmen, der Bundesagentur für Arbeit, der Kommunen, unserer Lehrerinnen und Lehrer und dieser Landesregierung, die die notwendigen Rahmenbedingungen geschaffen und die Ressourcen zur Verfügung gestellt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Bundesvergleich, den Sie ja immer so gerne heranziehen, ist in Niedersachsen die Anzahl der Schulabgänger, die keinen Anschluss in eine weitere Ausbildung gefunden haben, überdurchschnittlich gesunken.

Meine Damen und Herren, zur Wirklichkeit gehört auch, dass diejenigen, die keinen Ausbildungsplatz erhalten, besondere Bildungsdefizite schulischer oder anderer Art sowie soziale Beeinträchtigungen aufweisen.

(Johanne Modder [SPD]: Deswegen muss man ihnen helfen!)

Dieser Wirklichkeit nehmen sich die Maßnahmen der sogenannten Übergangssysteme von Bund, Land, Kommunen und BAG an. Neben der Möglichkeit, Schulabschlüsse nachzuholen, rücken dort zunehmend Angebote zur Steigerung der Sozialkompetenz und zur Förderung von Sekundärtugenden wie Fleiß und Leistungsbereitschaft in den Fokus.

Individuelle Beeinträchtigungen erfordern einen großen individuell ausgerichteten Einsatz. Der kostet den Steuerzahler sehr viel Geld. Deshalb ist es richtig, die Übergangssysteme inhaltlich und strukturell immer wieder auf den Prüfstand zu stellen, sie auf ihre Wirksamkeit hin zu hinterfragen und sie den geänderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen anzupassen.

Meine Damen und Herren, das vorgelegte Datenmaterial zeigt zweierlei:

Erstens. Trotz eines hohen finanziellen und persönlichen Einsatzes der Verantwortlichen gelingt es nicht, allen Jugendlichen den Weg in die Ausbildung zu ebnen.

Zweitens. Der Arbeit der Übergangssysteme - der Berufseinstiegsschule, der Jugendwerkstätten oder der Eingliederungsmaßnahmen der Bundesagentur - ist es zu verdanken, dass auch Jugendliche in Ausbildungsplätze vermittelt werden konnten, die

ansonsten keinerlei Chance gehabt hätten. Der Minister hat es eben vorgetragen: zum Teil in einer Größenordnung von bis zu 40 und mehr Prozent.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das bedeutet nichts anderes, als dass die Übergangssysteme jungen Menschen sehr wohl Brücken bauen: von der Perspektivlosigkeit über jugendliche Untiefen hinweg zu der Möglichkeit eines selbstbestimmten Lebens in wirtschaftlicher Unabhängigkeit.

Meine Damen und Herren, jedem jungen Menschen, dem es gelingt, in Ausbildung und Beruf zu gelangen, eröffnet unsere Gesellschaft die Möglichkeit der Teilhabe und die Erfahrung persönlicher Wertschätzung. Nebenbei werden damit natürlich auch unsere Sozialsysteme dauerhaft entlastet.

Lassen Sie mich abschließend der Landesregierung und den zuarbeitenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Ministerien im Namen der CDU-Fraktion sehr herzlich für die umfangreichen Informationen danken. Ich bin ganz sicher, meine Damen und Herren - es wurde schon darauf hingewiesen -, dass uns dieses Datenmaterial hinreichend Anlass geben wird, uns mit diesem Thema auch weiterhin zu beschäftigen und die erfolgreiche Arbeit dieser Landesregierung und ihrer Partner weiter voranzubringen. Dann werden wir das Ziel erreichen, noch mehr Jugendliche direkt nach dem Schulabschluss in Arbeit zu bringen - und darauf kommt es uns allen ja wohl an.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt eine Wortmeldung von Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu einer erneuten Kurzintervention vor.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung sowie CDU und FDP vergleichen in dieser Frage mit Vorliebe Äpfel mit Birnen. Dabei lassen Sie alles weg, was ihnen nicht passt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Danke gleichfalls!)

So kann das aber nicht gehen. Jeder schüttelt die Antwort auf die Große Anfrage so lange, bis er eine Behauptung aufstellen kann, mit der er die Lage schönreden kann.

Frau Heister-Neumann, wie kommen Sie zu der Aussage, dass in Niedersachsen in den letzten fünf Jahren 15 % mehr Ausbildungsplätze geschaffen worden sind? - Bei 60 000 Ausbildungsplätzen wären das etwa 9 000 zusätzliche Ausbildungsplätze. Aus der Antwort auf die Große Anfrage geht das nicht hervor und aus den Auskünften, die wir vom Minister bekommen haben, auch nicht. Sie behaupten es aber dennoch ganz flott und zitieren dazu irgendjemanden, der das gesagt haben soll. Gleichwohl aber entspricht es nicht den Tatsachen.

Das kann nicht sein. So können Sie nicht mit dieser Anfrage und den Realitäten umgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sagen hier mal eben voller Inbrunst, dass kein anderes Land in der Bundesrepublik die Zahl der Jugendlichen in den Übergangssystemen so stark abgebaut hat wie Niedersachsen. Das ist aber auch kein Kunststück. Wir haben schließlich eine Gesetzesänderung vorgenommen. 20 000 werden nicht mehr dazugezählt. Früher hatten wir das größte Übergangssystem, jetzt haben wir das zweitgrößte nach Schleswig-Holstein. Ist das ein Erfolg, oder ist das ein Misserfolg? - Ich halte das für eine ganz, ganz schlechte Bilanz, die man nicht schönreden kann.

Aus meiner Sicht muss bei den vielen Punkten, zu denen in den Antworten auf unsere Fragen lediglich „keine Angabe“ oder „nicht bekannt“ steht, noch nachgearbeitet werden. Ich hätte von Ihnen als Regierungsfraktionen erwartet, dass Sie an diesen Stellen nachfragen bzw. nachbohren. - Das aber haben Sie nicht getan. Stattdessen malen Sie die Lage schön.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Heister-Neumann möchte erwidern. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann (CDU):

Sehr geschätzter Herr Hagenah,

(Björn Thümler [CDU]: Nun übertreiben Sie mal nicht!)

Sie sagen, wir schütteln. Ich frage mich, was Sie die ganze Zeit machen. Sie schütteln in einer Art und Weise, dass einem angst und bange werden kann.

Die Daten, die ich vorgetragen habe, sind fundiert, sind nachprüfbar. Wenn Sie hingehen und sagen, die Zahlen, die ich zur Veränderung der Ausbildungssituation genannt habe, stimmen nicht, sie sind unwahr, dann darf ich Sie direkt an Herrn Linde vom Niedersächsischen Industrie- und Handelskammertag verweisen. Der vertritt die Unternehmen, die diese Arbeitsplätze geschaffen haben.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Sagen Sie, dass das nicht stimmt, und ich werde es weiterreichen. Wir werden sehen, was Sie dann von ihm als Antwort zu hören bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Der Minister sagt, die Zahlen hat er nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Herr Minister hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Die Landesregierung hat noch eine Redezeit von 47 Sekunden.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann die Zahl von Frau Heister-Neumann bestätigen. Über den Daumen gerechnet, kam auch ich eben auf 15 %. Ich muss es aber noch mit dem Taschenrechner nachrechnen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Ja, weil Sie nach der Zahl, so wie sie vorgetragen worden ist, nicht gefragt haben. Ich kann nur das beantworten, wonach Sie fragen. Das ist doch ganz einfach.

(Zuruf von der SPD)

- Ja, natürlich. Kritik am Übergangssystem muss man üben. Kritik ist ja auch nicht negativ, sondern konstruktiv. Man muss sich das immer anschauen.

Die Studie vom BIBB ist auch so, dass man sich das anschauen muss. Das habe ich aber gesagt. Wir haben das gemacht, sogar schon im Vorfeld. Wie sind wir denn damit umgegangen? - Wir haben gesagt: Jawohl, wir müssen das System des direkten Übergangs von der Schule in die Be-

rufsausbildung verbessern. Das heißt, die Ausbildungsfähigkeit in der Schule schaffen, schneller von der Schule in das richtige Berufsleben führen. Handwerk und Unternehmen müssen besser mit der Schule zusammenarbeiten, damit die Schüler besser dahin kommen.

Das haben wir umgesetzt. Es ist besser geworden. Es ist übrigens an den Zahlen abzulesen, dass wir den Übergang inzwischen besser hinbekommen.

Zweiter Schritt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Einen Moment! Bevor Sie den zweiten Schritt machen, möchte Herr Hagenah Sie schon wieder etwas fragen.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Na, dann los!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Bode, ausweislich des Protokolls haben Sie gesagt, wir haben im Jahr 2010 gut 58 000 Ausbildungsplätze.

(Minister Jörg Bode: 58 318!)

Dann wäre also vor fünf Jahren die Zahl der Ausbildungsplätze um etwa 9 000 niedriger gewesen und hätte bei 49 000 gelegen. Ich bitte, mir das mit irgendeiner Statistik, die dieses Hauses nachvollziehen kann, darzulegen.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Hagenah, ich habe gesagt, ich habe über den Daumen nachgerechnet. Wir haben vor fünf Jahren, also im Jahr 2005, 51 530 Ausbildungsplätze gehabt. Sie müssen die Basiszahl natürlich auf das Jahr 2005 beziehen. Da sind Sie mit Aufrundung bei ungefähr 15 %, wie Frau Heister-Neumann - - -

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Ja, Entschuldigung, natürlich. Das sind fast 15 %.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Dann holen Sie sich einen Taschenrechner und rechnen das nach!

Meine Damen und Herren, jedenfalls sind die Zahlen genau so, wie ich sie eben dargestellt habe,

also 58 318 und im Jahr 2005 51 530. Da können Sie gern Ihren Taschenrechner bemühen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der zweite Schritt: Was machen wir mit dem Übergangssystem selbst? - Das haben wir reformiert. Wir haben im Jahr 2009 die Berufseinstiegsschule ins Leben gerufen. Wir sehen natürlich auch da bessere Erfolge, wenn wir sogar noch die Option anbieten, dass das erste Lehrjahr dann verkürzt werden kann. In mehr als 11 000 Fällen ist das auch passiert. Das ist ein Erfolg für die jungen Menschen, der nach vorne führt.

(Beifall bei der CDU)

Ein Fazit, wenn man sich die ganzen Zahlen, die Auswertungen und die Erklärungen der Opposition und insbesondere der SPD anschaut - - - Herr Schneck, Sie haben das so schön gesagt. Sie haben gesagt, die SPD fordert einen Ausbildungsplatz für jeden Jugendlichen.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, das ist eine sympathische Forderung. Deshalb habe ich mir einmal die Zahlen angeschaut. Was haben wir im Jahr 2003, als wir die Regierung von Ihnen übernommen haben, vorgefunden? - Im Jahr 2003 waren im Jahresdurchschnitt 43 005 junge Menschen arbeitslos. Im Jahr 2010 waren es 30 655. Ausbildungsplätze: 52 058 zu Ihrer Zeit, bei uns 58 318.

(Beifall bei der CDU)

Ja, Herr Schneck, Sie haben recht. Sie wollen einen Ausbildungsplatz für jeden Jugendlichen. Das geht aber nur mit CDU und FDP.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt. Ich schließe damit die Besprechung der Großen Anfrage.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Abschließende Beratung:

Dämpfung der Aufwendungen für die Beihilfe durch Begrenzung der Arztkosten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2984 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3232 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis

90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE -
Drs. 16/3254

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, des Bündnis 90/Die Grünen und der Linken zielt auf die Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung ab.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zunächst hat sich der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor gerade einmal einem Monat haben Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, hier einen Haushalt beschlossen, der Niedersachsen im laufenden Jahr um rund 2,6 Milliarden Euro ärmer machen wird. Aus Ihrer ablehnenden Beschlussempfehlung zu unserem Antrag, mit dem bei den Beihilfekosten des Landes deutlich einzusparen gewesen wäre, kann man eigentlich nur den Schluss ziehen, dass Ihnen das offensichtlich völlig egal war.

Die Möglichkeit, auf diese Weise jährlich bis zu 50 Millionen Euro einzusparen, nutzen Sie jedenfalls nicht. Ihnen ist es offensichtlich wichtiger, Ihre Klientel zu bedienen und deren Pfründe zu sichern. Sie haben bisher nicht annähernd erklären können, warum das Arzthonorar für die Behandlung eines beamteten Lehrers im Durchschnitt etwa doppelt so hoch sein muss wie für die Behandlung einer angestellten Lehrerin.

(Zuruf von der CDU: Der ist kränker!)

Das werden Sie auch in Zukunft niemandem erklären können. Es hat doch mit dem Gesundheitszustand der privat versicherten Beamten nichts zu tun, wenn die Ausgaben der privaten Krankenkassen für ärztliche Leistungen zwischen 2003 und 2007 um 90 % - ich wiederhole: 90 % - gestiegen sind, während - das ist das Entscheidende - die Steigerung bei den gesetzlichen Krankenkassen gerade einmal bei 26 % lag.

Da kann man doch nur zu dem Schluss kommen, dass da von den Ärzten einfach nur ordentlich zugelangt wird, und zwar einerseits auf Kosten der Beschäftigten, die direkt oder über steigende Beiträge einen Teil der Kosten selbst zu tragen ha-

ben, und andererseits auf Kosten der Steuerzahler aufgrund überhöhter Beihilfezahlungen des Landes.

Beamtinnen und Beamte haben doch bisher faktisch überhaupt keine Möglichkeit, sich dem zu entziehen. Sie können zwar Mitglied einer gesetzlichen Krankenkasse werden, müssen dann aber ihren Krankenversicherungsbeitrag zu 100 % selbst bezahlen. Wer macht das schon? Das macht in der Tat wirtschaftlich keinen Sinn.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Deswegen fordern wir echte Wahlfreiheit. Bei uns Abgeordneten ist das übrigens schon längst so geregelt. Wir können gesetzlich versichert sein mit 50 % Beitragszuschuss oder privat mit Beihilfeanspruch.

Meine Damen und Herren, bevor sich die FDP wieder hier hinstellt und das Lied der notleidenden Ärzteschaft singt: Jeder niedergelassene Arzt hat im vergangenen Jahr im Durchschnitt einen Reinertrag von 164 000 Euro erwirtschaftet. Gehälter, Praxiskosten usw. sind da schon abgezogen. Das entspricht quasi dem Bruttogehalt. Gegenüber dem Jahr 2007 ist das eine Steigerung von 15 %. Davon können die meisten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nur träumen.

Sie erinnern sich, meine Damen und Herren: Die niedersächsische Ärzteschaft gehörte auch zu den Gewinnern der Honorarreform 2009. Während im Bundesdurchschnitt 7,8 % Einkommenszuwachs erzielt wurden, konnten die niedersächsischen Ärzte 19 % mehr Honorar verbuchen. Für Subventionen auf Kosten des Steuerzahlers, die Sie offenbar aufrechterhalten wollen, besteht also wahrlich kein Anlass.

Meine Damen und Herren, unser Ansatz, dass bereits ab dem 1,7-fachen statt wie bisher ab dem 2,3-fachen Gebührensatz im Einzelfall begründet werden muss, warum die Behandlung diesen erhöhten Satz rechtfertigt, ist eine zurückhaltende und maßvolle Korrektur der bisherigen Fehlentwicklung. Auf Bundesebene werden derzeit die Gebührenordnungen überholt. Deswegen ist es sinnvoll und vernünftig, sich hierbei frühzeitig einzuschalten und deutlich zu machen, dass wir eine gerechtere Regelung und eine Reduzierung der Kosten für das Land, die Kommunen und die Versicherten wollen.

Während die Koalition in den Ausschussberatungen nur überlegt hat, wie sie diese unsere Initiative am besten ablehnt, hat die Opposition gemeinsam den Antrag optimiert. Das Ergebnis liegt Ihnen heute als gemeinsamer Änderungsantrag vor. CDU und FDP müssen nur noch zur Vernunft kommen und zustimmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Emmerich-Kopatsch.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Besten Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Da Niedersachsen gerade eine neue Beihilfeverordnung erarbeitet, ist es uns wichtig, darauf hinzuweisen, dass weitere Reformschritte notwendig sind, nämlich solche, die wirksam dazu beitragen, die Kosten der Beihilfe signifikant zu begrenzen; denn der Anstieg der vergangenen Jahre ist erschreckend.

Zusammen mit den Schwierigkeiten der öffentlichen Haushalte im Allgemeinen betrachtet, ist es immer weniger zu verstehen, warum der Gebührensatz in der Gebührenordnung für Ärzte noch immer nicht auf dem normalen, nämlich 1,7-fachen Satz festgeschrieben werden konnte. Das, was einmal als Ausnahme für besonders schwierige Fälle gedacht war, nämlich eine Vergütung mit dem 2,3-fachen Satz, ist mit mehr als 90 % aller Behandlungen inzwischen die Regel geworden. Dies ist aber nicht zum Vorteil für die Beamten, ja, sie haben nichts davon.

Überhaupt ist hier festzustellen, dass es uns nicht darum geht, etwas zum Nachteil der Beamten zu beschließen. Aber es darf auch nicht weiterhin zum Nachteil des Steuerzahlers gehandelt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Professor Homburg hat uns bereits 2003 in der Anhörung erläutert

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Humbug!)

- Humbug ist doch eigentlich Ihr Berater; Homburg heißt der gute Mann! -, dass die Privatpatienten 10 % aller Kunden in einer durchschnittlichen Praxis stellen. Sie erbringen jedoch 25 % des gesamten Umsatzes.

Insofern ist das Interesse der Ärzteschaft an der Beibehaltung der bisherigen Regelung durchaus nachvollziehbar. Aus Kosten- und Gleichbehandlungsgründen ist es für uns allerdings untragbar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir treten für eine Harmonisierung der Vergütung der ärztlichen Leistung für alle Patienten ein. So sollten sich auch die Leistungen der Beihilfe zunehmend an denen der GKV orientieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Einiges ist bereits geschehen. So wurden die Wahlleistungen für Beamtinnen und Beamte bereits an das Niveau der GKV-Versicherten angepasst. Die Vereinheitlichung der Gebührenordnung und die maßvolle Begrenzung auf den einheitlichen 1,7-fachen Abrechnungssatz ist auch im Hinblick auf die demografische Entwicklung notwendig;

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das mussten wir alles gegen Sie machen! Nur zur Erinnerung!)

denn diese hat insbesondere im Fall der Versorgungsempfänger zu einer Kostensteigerung mit rasantem Anstieg geführt. Diese Tendenz nimmt zu, wenn nicht spätestens jetzt notwendige Änderungen erfolgen.

In der Landtagsdebatte 2003 zu unserem damaligen Antrag haben sowohl Minister Möllring als auch der damalige haushaltspolitische Sprecher der CDU, Herr Althusmann, sehr gute - das muss ich wirklich sagen - und differenzierte Reden zur Begrenzung der Beihilfe gehalten. Sie erkannten damals die zwingende Notwendigkeit einer Kostenbegrenzung. Damals sagte Herr Möllring, die Kosten für die Beihilfe lägen nunmehr bei rund einer halben Milliarde Euro. Seitdem sind sieben Jahre vergangen, die Kosten sind weiter gestiegen und übersteigen nunmehr 650 Millionen Euro - weiter steigend.

Eine bundeseinheitliche Regelung ist nirgends in Sicht; denn auch wenn die Föderalismusreform dem Land eigene Möglichkeiten zur Regelung gegeben hat, wäre es jetzt sinnvoll, über den Bundesrat einen neuen Anlauf zu unternehmen. Da alle Länder im gleichen Boot sitzen und spätestens mittelfristig die gleichen Probleme bei der Entwicklung der Beihilfekosten haben werden, wäre jetzt der geeignete Zeitpunkt; denn wenn der Staat alle seine Leistungen auf den Prüfstand stellt und gegebenenfalls auch kürzen muss, so ist der Hand-

lungsbedarf bei der Beihilfe seit Langem erkannt, ohne das konsequent gehandelt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass für uns selbstverständlich das Prinzip der Bürgerversicherung die beste aller Varianten ist,

(Beifall bei der SPD)

um für alle Patienten auf Dauer gute medizinische Versorgung gewährleisten zu können. Aber ein erster wichtiger Schritt sollte bei den Beamtinnen und Beamten sein, dass ihnen bei Eintritt in das Beamtenverhältnis - Herr Klein hat es eben gesagt - die Wahlfreiheit gegeben wird, sich für die Mitgliedschaft in einer gesetzlichen oder einer privaten Krankenversicherung entscheiden zu können.

Kolleginnen und Kollegen, wenn uns hier immer wieder vorgerechnet wird, dass die anteiligen Arbeitgeberkosten zur Krankenversicherung höher wären als bei der Beihilfe in der bisherigen Form, so ist das eigentlich etwas kurz betrachtet, zumal der Haushalt auch von den Kosten für die Bürokratie entlastet würde. Kosten für die Prüfung, Berechnung und Auszahlung der Beihilfe - bei all dem handelt es sich doch um einen Anachronismus, der seinen Sinn längst verloren hat.

Aber auch dem Steuerbürger ist die derzeitige Praxis nicht zu vermitteln. Es ist ja auch nicht einzusehen, warum eine Leistung bei einem GKV-Patienten deutlich niedriger vergütet wird, während aus dem allgemeinen Steueraufkommen - in Wirklichkeit natürlich aus der staatlichen Kreditaufnahme - für die gleiche Leistung bei der Gesundheitsversorgung von Beamtinnen und Beamten deutlich höhere Honorare abgerechnet werden können.

Die Subventionierung ärztlicher Praxen ohne erkennbaren Nutzen für die Beamtinnen und Beamten des Landes ist aus unserer Sicht keine staatliche Aufgabe und gehört nunmehr umgehend auf den Prüfstand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun Herr Kollege Dreyer von der CDU-Fraktion.

Christoph Dreyer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir behandeln das Thema Beihilfe. Die Beihilfe ist das eigenständige Krankensicherungssystem für unsere Beamten und Richter. Für Soldaten - das wissen Sie - und zum Teil auch für Beamte im Vollzugsdienst kann die Krankensicherung auch in Form der sogenannten Heilfürsorge ausgestaltet sein.

Das Beihilfesystem, das wir hier haben und heute diskutiert wird, umfasst die Aufwendungen des Dienstherrn im Rahmen der Fürsorgepflicht für Krankheitspflege und Geburtsfälle sowie bei Maßnahmen zur Früherkennung von Krankheiten und Schutzimpfungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Leistungen ergänzen in diesen Fällen - es ist wichtig, das jetzt zu betonen - die *Eigenvorsorge* des Beamten in Form der ergänzenden privaten Krankenversicherung. Diese ist aus den laufenden Bezügen zu bestreiten.

Leistungen des eigenständigen Beihilfesystems erfolgen im Gegensatz zum grundsätzlichen Sachleistungsprinzip der gesetzlichen Krankenversicherung als Kostenerstattung.

Meine Damen und Herren, das, was ich hier wiedergegeben habe, ist nichts anderes als die Beschreibung des Alimentationsprinzips. Wir als Dienstherr stellen den Beamten eine entsprechende Alimentation zur Verfügung, aus der sie eben auch ihre eigene Krankensicherung bezahlen sollen. Ergänzend kommt dazu der Baustein der Beihilfe.

Wenn man hier über die Vorschläge der Opposition diskutiert, möchte ich einige Denkanstöße liefern, weil wir nämlich auch überlegen müssen, zu welchen Kostenverschiebungen es kommt, wenn man das, was Sie wollen, in die Praxis umsetzt. Deshalb möchte ich auf einige Aspekte kurz eingehen, meine Damen und Herren.

Erstens ist anzumerken, dass eigentlich nicht klar ist, wer letztendlich die Zeche zahlen soll. In der Regel - wir alle wissen, wie es derzeit läuft - kann ein Arzt seine Praxiskosten nicht allein durch GKV-Patienten decken.

(Zurufe von der SPD)

- Warum das so ist, ist an anderer Stelle zu diskutieren. Ich halte hier nur fest, wie es ist. Ihre Reaktionen zeigen mir, dass Sie das mit anerkennen.

Deswegen ist ein Arzt darauf angewiesen, dass er auch PKV-Patienten hat, um eine sogenannte Quersubventionierung zu erreichen.

(Zurufe von der SPD)

- Wenn Ruhe einkehrt, können wir hier gerne weiter darüber debattieren.

(Heinz Rolfes [CDU] - zur SPD -: Hört mal auf zu sabbeln! Lies, dieser Anführer da!)

- Sind Sie bereit? - Gut.

Fakt ist: Das ist eine Art der Quersubventionierung. Die anderen Subventionen will ich gar nicht erwähnen. Was nämlich aus Steuermitteln auch in das System der gesetzlichen Krankenversicherung fließt, ist hier überhaupt noch nicht debattiert worden, meine Damen und Herren.

Erwähnenswert ist auch noch, dass ca. 50 % der PKV-Vollversicherten beihilfeberechtigt sind und die Quersubventionierung bei der Umsetzung Ihrer Pläne spürbar sinken würde. Denken Sie bitte auch an die Folgen, wenn man das System komplett umstellt und möglicherweise nicht mehr genügend neue Versicherte in die Versichertenkollektive nachrücken: Welche Auswirkungen hat das für diejenigen, die im System sind?

Meine Damen und Herren, für mich ergeben sich gerade bei diesem Punkt mehr Fragen als Antworten, die hier heute schon gegeben werden konnten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ferner stellt sich für mich die Frage, wer dann Kostenträger sein soll: Der gesetzlich Versicherte, der mit steigenden Versicherungsbeiträgen, höheren Zuzahlungen oder geringeren Leistungen zu rechnen hat? Oder der Arzt, der auf Einnahmen verzichtet und dann gegebenenfalls ins Ausland abwandert, nachdem er hier mit unseren Steuergeldern toll ausgebildet worden ist und nachher der Volkswirtschaft keinen Dienst mehr erweisen kann?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD - Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Oder - Herr Klein, hören Sie zu! - trifft es den Beamten, der möglicherweise die Differenz zwischen dem Gebührensatz von 1,7 und 2,3 hälftig aus seinen eigenen Einkünften übernehmen muss, weil ihm das niemand erstattet? Ich weiß nicht, welcher

Beamte Krösus ist; denn Fakt ist: Wenn das nicht im Gleichklang mit einer Änderung der Gebührenverordnung laufen würde und wir in Niedersachsen eigenständig eine andere Lösung betrieben, dann würden wir unsere Beamtinnen und Beamten im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man wissen will, wie sich das System eigentlich auf den Landeshaushalt auswirkt, ist es sinnvoll, auch einmal in den Haushaltsplan hineinzuschauen. Wenn Sie aus den Aufwendungen an Beihilfe für unsere aktiven Beamten und den Personalkosten für unsere aktiven Beamten einen Dreisatz bilden und das dann mit dem vergleichen, was wir zahlen müssten, wenn alle im GKV-System untergebracht würden, dann kommt man zu dem Ergebnis, dass wir bei unserer derzeitigen Lösung, bezogen auf das Jahr 2009, einen Beitragssatz von ca. 4,05 % und, bezogen auf das Jahr 2010, einen Beitragssatz von 3,85 % haben. Würden wir hingegen als Arbeitgeber unsere Beamtinnen und Beamten im System der gesetzlichen Krankenversicherung anmelden, dann läge der Beitragssatz bei 7,3 %.

Es kann nicht sein, dass Sie gar nicht auf solche Argumente eingehen und das nicht entsprechend berücksichtigen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist noch darauf hinzuweisen, dass in Berlin - das ist schon erwähnt worden - derzeit vieles im Fluss ist. Wir als CDU-Fraktion meinen, es ist wichtig, dass in Berlin erst einmal die Vorgaben gemacht werden, damit wir uns dann als Niedersachsen einbringen können. Es gibt Referentenentwürfe für die Gebührenordnung der Zahnärzte. Referentenentwürfe für die Gebührenordnung der Ärzte werden folgen. Ich glaube, es ist wichtig, erst einmal die Referentenentwürfe zu bekommen, um sich dann einzubringen.

Wichtig ist auch, dass man solche Lösungen in Zusammenarbeit mit den anderen 15 Bundesländern gestaltet.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das haben wir ja gesagt!)

Ein Alleingang Niedersachsens wird uns hier nicht weiterhelfen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das steht im Antrag, Herr Dreyer!)

Deswegen stehen wir derzeit weiterhin für die Fürsorgepflicht gegenüber unseren Beamtinnen und Beamten. Wir lassen sie nicht im Regen stehen, sondern sind weiterhin für sie da.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf Kurzinterventionen. Zunächst Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dreyer, ich muss sagen, ich finde die Argumentation, die Sie hier vorgetragen haben, im Grunde abenteuerlich; denn wenn ich die in einem Satz zusammenfasse, dann heißt das: Das Land Niedersachsen muss über die Beihilfe und über überhöhte Honorare die Ärzteschaft subventionieren, damit das System nicht zusammenbricht.

Ich finde, so kann man die Problematik nicht angehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was da passiert, ist zum Nachteil des Landes. Wir zahlen einfach zu viel. Aber es ist auch zum Nachteil der Beamten. Da würde es gerade die Fürsorgepflicht des Landes gebieten, die Beamtinnen und Beamten davor zu schützen, dass sie ein Viertel der Praxisumsätze erwirtschaften müssen und ihre Versicherungsbeiträge prozentual sehr viel stärker steigen als in der GKV. Ich finde, es ist Aufgabe des Landes, die Beamtinnen und Beamten da in Schutz zu nehmen.

Im Grunde gibt es angesichts des Dilemmas, das Sie geschildert haben, nur eine Lösung, der Sie sich logischerweise anschließen müssten, und das ist die Bürgerversicherung, in die selbstverständlich auch die Beamtinnen und Beamten des Landes mit einbezogen sind. Dann würde es diese ganzen Probleme überhaupt nicht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Kurzintervention kommt vom Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich meiner Kollegin nahtlos anschließen.

Es kann doch nicht sein, dass wir zur Kenntnis nehmen, dass die Ausgaben und Beiträge in der privaten Krankenversicherung momentan wesentlich heftiger explodieren als in der gesetzlichen Krankenversicherung, was damit zu tun hat, dass der Ausnahmetatbestand, nämlich im Ausnahmefall das 3,5-Fache abrechnen zu können, zwischenzeitlich zum Regelfall der Ärzte geworden ist.

Es kann doch nicht sein, dass Sie sich hier hinstellen und sagen, die Besserstellung der Privatversicherten hat etwas mit der Fürsorgepflicht des Staates zu tun. Das ist doch völlig falsch. Sie haben eine Fürsorgepflicht gegenüber allen gesellschaftlichen Gruppen. Der Krankenversicherte zahlt zurzeit die Besserstellung der Privatversicherten über seine Steuern. Das ist doch nicht in Ordnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das Zweite, was ich sagen will: Wir haben hier etwas ganz Simples hineingeschrieben. Wir wollen den Beamten und Beamtenanwärtern die gleiche Möglichkeit einräumen, die wir für uns als Abgeordnete selber in Anspruch nehmen, nämlich zu Beginn der Tätigkeit darüber entscheiden zu können, ob wir Mitglieder in der gesetzlichen Krankenversicherung bleiben wollen oder ob wir die Beihilfe in Anspruch nehmen wollen.

Dieses Wahlrecht lehnen Sie gegenüber den Beamten ab. Das hat mit Fürsorgepflicht verdammt wenig zu tun. Sie zwingen die Beamten in eine Krankenversicherung, in die durchaus nicht alle wollen.

Ich finde, eine Gleichberechtigung, was uns selber, alle anderen Versicherten und die Beamten angeht, wäre ehrliche Fürsorge. Sie stützen die Privilegien der Ärzte und der Beamten und Ihre eigenen Interessen - mehr nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Kollege Dreyer die Möglichkeit zu erwidern. Bitte schön!

Christoph Dreyer (CDU):

Herr Präsident, von der Möglichkeit, auf das, was hier an Argumenten eingebracht wurde, zu erwidern, mache ich gern Gebrauch.

Meine Damen und Herren, hätten Sie uns richtig zugehört, dann hätten Sie gemerkt, dass ich auf der einen Seite die Situation beschrieben haben.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD]
- Weitere Zurufe von der SPD)

- Das wollen Sie also gar nicht hören?

(Zurufe von der SPD)

Fakt ist: Wir haben gesagt, wie die derzeitige Situation ist. Nach der derzeitigen Situation können wir die Beamtinnen und Beamten nicht im Regen stehen lassen; denn sie wären die Leidtragenden, würde man Ihre Vorstellungen umsetzen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist überhaupt nicht wahr!)

Wir sperren uns ja gar nicht dagegen, in Diskussionen und Gespräche einzutreten. Wichtig ist, dass man die Thematik in ihrer Komplexität begreift. Sie jedoch greifen Einzelbausteine heraus, legen sie ganz populistisch oben auf die Präsentationsteller und wollen damit signalisieren, dass Sie etwas Gutes für die Menschen tun.

Nein, meine Damen und Herren von Rot-Grün, so einfach ist das bei diesem ganzen System nicht! Man muss bitte daran denken: Wenn man im Krankenversicherungssystem an der einen Schraube dreht, dann muss man auch wissen, wo der Motor an der anderen Stelle bewegt wird, um zu vermeiden, dass Sie in einem halben Jahr mit einem Änderungsantrag hier und einem Änderungsantrag da kommen.

Daher lassen Sie uns bitte, und zwar in Abstimmung mit dem Bund, generell über diese Linie diskutieren. Wichtig ist, dass die Beamtinnen und Beamten in Niedersachsen derzeit nicht unter Ihren Vorstellungen leiden sollen, sondern uns weiterhin als verlässlichen Partner haben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun der Kollege Dr. Sohn.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte drei Sachen sagen, erst einmal etwas zu Herrn Dreyer, dann zu Punkt 3 des Antrages und danach, wenn die Zeit reicht, noch etwas Allgemeines.

Herr Dreyer, bei all dem vielen Falschen, was Sie gesagt haben, haben Sie eines richtig gemacht, nämlich die Frage gestellt: Wer zahlt die Zeche? - Das ist in der Tat die entscheidende Frage. Aber die Zeche zahlen nicht die Beamten, sondern die Zeche zahlen diejenigen seitens der Ärzteschaft, die völlig unberechtigt überhöhte Rechnungen ausstellen. Das ist doch der Punkt. Es ist überhaupt nicht einzusehen, warum Ärzte ohne Begründung den 2,3-fachen Satz abrechnen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben gegen diesen Unsinn eine Lanze gebrochen. Es ist überhaupt nicht einzusehen, warum die Kosten für ärztliche Versorgung von Privatpatienten in der Zeit von 1995 bis 2007 um annähernd 90 % gestiegen sind. Das ist die Selbstbedienungsmentalität, die wir bekämpfen wollen. Und dazu ist das ein Baustein.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass Sie gesagt haben, Sie wollten das jetzt nicht machen, weil in Berlin in Sachen Gesundheitspolitik vieles im Fluss sei, ist nun wirklich die Höhe. Da ist nicht vieles im Fluss, sondern in Berlin ist in Sachen Gesundheitspolitik seit Herrn Rösler vieles im Abfluss. Das ist doch das Problem.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Zweites möchte ich etwas zu Punkt 3 des Antrages sagen, weil dieser neu aufgenommen worden ist. Dieser betrifft die Wahlfreiheit. Da ist der Appell an Herrn McAllister - nun ist er hinausgegangen -: Sir McAllister, geben Sie Wahlfreiheit! - Es ist doch überhaupt nicht einzusehen, warum zwar wir alle die Wahlfreiheit haben, aber diejenigen, die hier in jeder zweiten Landtagsrede von der Regierungskoalition gelobt werden, die Wahlfreiheit nicht haben. Das ist doch aberwitzig!

Es ist mehrfach darauf hingewiesen worden - deshalb brauche ich dazu nicht im Einzelnen auszuführen -, dass die PKV für die Beamten dann sehr teuer wird, wenn sie ernsthaft erkranken oder mehrere Kinder mitversichern. Besonders problematisch wird es seit Mitte 2007 dann, wenn Kinder während ihrer Hochschulausbildung das 25. Lebensjahr überschreiten. Abzüglich der Wehr- und

Zivildienstzeiten sind sie dann nicht mehr beihilfeberechtigt. Diese Alternativlosigkeit, in die Sie die Beamten hineintreiben wollen, wollen wir aufbrechen. Die Beamten brauchen die Möglichkeit, in die GKV zu gehen.

Das Letzte, zu dem ich ein bisschen ausführlicher etwas sagen will, betrifft die weitere Perspektive. Die weitere Perspektive lässt sich positiv nur gestalten, wenn wir endlich zu einer Bürgerversicherung unter Einbeziehung aller, die darin einzahlen können, kommen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Gewerkschaft ver.di, die übrigens auch viele Beamte vertritt, hat das so formuliert: Wir wollen die Weiterentwicklung der gesetzlichen Krankenversicherung zu einer Versicherung für alle Bürgerinnen und Bürger. Bürgerversicherung bedeutet, dass alle versichert sind und sich mit allen Einkommensarten - übrigens auch Vermögenseinkommen - an der Finanzierung beteiligen. - Dann wären auch die Ärzte wieder einmal ein bisschen dran. - Wer mehr verdient, soll und kann aufgrund seiner finanziellen Stärke auch mehr beitragen als Menschen mit geringerem Einkommen.

Das ist auch unsere Linie, das ist auch unsere Forderung. Insofern ist die Perspektive die Bürgerversicherung. Sie ist ein vernünftiger Schritt zur Besserstellung der Beamten, die nicht mehr die Melkkuh für Ärzte, die abzocken, sein wollen. Dazu dient dieser Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner kommt von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Grascha!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Symptome, die in dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen beschrieben werden, sind durchaus richtig beschrieben. Insbesondere die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und von der SPD regen sich darüber auf, dass die Leistungsdeckelungen, die bei der gesetzlichen Krankenversicherung eingeführt wurden, durch Leistungen, die bei der privaten Krankenversicherung geboten werden, kompensiert werden.

Es wundert mich sehr, dass Sie sich darüber aufregen; denn das ist schließlich das Ergebnis Ihrer Gesundheitspolitik. Seit 1998 stellen abwechselnd SPD und Grüne den Bundesgesundheitsminister.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Zurzeit ist es Herr Dr. Rösler von der FDP!)

In Anbetracht dessen hätten Sie, meine Damen und Herren, das in den vergangenen Jahren schon lange ändern können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Viele Arztpraxen und viele Krankenhäuser finanzieren sich in der Tat dadurch, dass im Bereich der privaten Krankenversicherung ein höherer Abrechnungssatz zu zahlen ist. Hierdurch werden im Übrigen - das mag man bedauern oder nicht; ich stelle das hier nur fest - ein höherer medizinischer Standard und auch innovative Ausstattung finanziert.

Man darf in der Diskussion nicht vergessen, dass das natürlich auch den gesetzlich Versicherten, die entsprechend besser behandelt werden, zugute kommt. Ich stelle daher als Faktum fest: Das heutige System führt am Ende dazu, dass wir Innovationssteigerungen haben, die allen Patienten zugute kommen.

Jetzt komme ich zu dem Vorschlag, den die SPD-Fraktion zu dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen vorgebracht haben, nämlich dem Punkt, dass auch Beamte das Wahlrecht zwischen privater Krankenversicherung und gesetzlicher Krankenversicherung haben. Sie führen hier das Privileg der Abgeordneten als Argument an und wollen es auf die Beamten ausweiten. Ich frage Sie: Warum wollen Sie diese Möglichkeit denn nicht den gesetzlich Pflichtversicherten zukommen lassen? Denn wir wollen am Ende hin zu einem System, in dem auch für die Pflichtversicherten eine Wahlfreiheit besteht. Das wäre tatsächlich konsequent und in sich schlüssig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das deutsche Gesundheitssystem ist sehr komplex. Das wird jeder, der in diesem Bereich schon einmal Gespräche geführt oder Verantwortung getragen hat, feststellen. Es gibt sehr viele Beteiligte. Es gibt viele Stellschrauben, an denen zu drehen ist. Das, was Sie hier betrachten, ist ein ganz kleiner Baustein.

Wir sind der Auffassung, dass, wenn es zu Veränderungen kommen soll, diese im Gesamtzusammenhang gesehen werden müssen. Wir brauchen

eine Lösung, die das gesamte Gesundheitssystem umfasst. Diese Lösung kann übrigens, wie schon vorgetragen wurde, nicht die Bürgerversicherung sein. Eine solche Lösung wird übrigens auch vom Beamtenbund abgelehnt. Wir als FDP treten für eine solidarische Gesundheitsprämie ein.

Ich darf zusammenfassen: Ihr Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen und von der SPD, würde am Ende zu weniger medizinischer Innovation und zu höheren Beiträgen in der gesetzlichen Krankenversicherung führen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt zwei Wünsche nach Kurzinterventionen: zunächst Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und dann Herr Kollege Schwarz von der SPD-Fraktion.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, damit haben Sie natürlich einen ganz entscheidenden Unterschied zwischen Ihnen und uns angesprochen. Sie möchten den Weg in die Zweiklassengesellschaft weiter verstärken oder mit Ihren Wahlmöglichkeiten vielleicht sogar die Drei- oder Vierklassenkrankenversicherung schaffen. Wir dagegen haben als Ziel die Bürgerversicherung. Auf dem Weg dahin stellen wir diesen Antrag.

Ich möchte etwas zu der Behauptung sagen, dass es teurer würde, wenn wir diesen Weg gingen oder es Beamten freistellten, in die gesetzliche Krankenkasse zu gehen. Wir haben diesen Antrag durch eine Kleine Anfrage vorbereitet. Ich begeben mich jetzt natürlich auf Glatteis, weil ich mich auf Zahlen der Landesregierung verlasse.

(Björn Thümler [CDU]: Oh, oh, oh, Herr Klein, Herr Klein! - Jens Nacke [CDU]: Herr Klein, was sollen diese laufenden Unterstellungen? Das ist niveaulos!)

Aber ich will sie trotzdem nennen. Nach diesen Zahlen, die nur auf einer theoretischen Berechnung beruhen - das ist mir klar -, steht fest: Wenn alle Beamten und Versorgungsempfänger, die heute privat versichert sind, in die gesetzliche Krankenversicherung gingen und ihren 50-prozentigen Beitragszuschuss bekämen, dann wäre das

Land am Ende per Saldo um 65 Millionen Euro reicher.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und die Versicherten auch!)

Es wäre also insgesamt preiswerter, wenn wir diesen Weg gingen, und nicht teurer, wie hier immer wieder behauptet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Schwarz, bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Grascha, ich hoffe, dass Sie mit einer Behauptung nicht recht haben, nämlich damit, das würde nicht nur Innovation fördern, sondern der privat Versicherte bekäme auch die bessere Medizin. Das nämlich wäre eine mittlere Katastrophe!

(Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Richtig ist, dass der privat Versicherte den schnelleren Termin bekommt - das ist schon schlimm genug -, während die anderen Versicherten stundenlang beim Arzt sitzen müssen. Die Wahrheit ist, dass die Ärzte bisher behaupten, dass der privat Versicherte und der gesetzlich Krankenversicherte die gleiche Medizin bekämen, aber der Arzt vom privat Versicherten das 3,5-fache für die gleiche Leistung bezahlt bekommt. Das ist doch der Irrsinn, meine Damen und Herren!

Nun zum zweiten Punkt, auf den Sie eingegangen sind. Das ist eine ganz neue Formulierung für die Kopfpauschale: solidarische Gesundheitsprämie. - Wissen Sie, das richtig Solidarische ist unser Gesundheitssystem, das sich in Deutschland seit über 120 Jahren bewährt hat und von 90 % der Bevölkerung gewollt wird. Wir hätten überhaupt keine Unterschiede mehr, wenn wir die Bürgerversicherung für alle Bevölkerungsschichten öffnen würden. Dann brauchten wir alle diese Diskussionen nicht zu führen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Grascha möchte erwidern. Bitte!

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schwarz, es freut mich, dass Sie den Begriff der solidarischen Gesundheitsprämie übernommen haben. Ich meine, dass wir uns daran gewöhnen sollten.

Ich möchte aber etwas zu dem sagen, was Sie zum System der gesetzlichen Krankenkasse ausgeführt haben. Natürlich haben Sie recht, wenn Sie sagen, dass dieses System über Jahre und Jahrzehnte in Deutschland erfolgreich funktioniert hat. Das stellt auch niemand in Abrede.

Sie müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass wir in den nächsten Jahren eine Bevölkerungsentwicklung haben werden, die dadurch gekennzeichnet sein wird, dass wir in unserem Land immer mehr ältere Menschen und immer weniger Menschen haben werden, die in das System einzahlen und diese Gesundheitsversorgung sicherstellen müssen.

Wir müssen uns darauf einstellen. Wir als FDP sind der Auffassung, dass die Bürgerversicherung hierauf keine hinreichende Antwort ist, weil das demografische Problem durch die Bürgerversicherung nicht gelöst wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind der Auffassung - insoweit gehe ich auf die Ausführungen des Kollegen Klein ein -, dass unser System nicht zu einer Zwei-, Drei- oder einer Was-auch-immer-für-Klassen-Gesellschaft führen würde. Unser System würde dazu führen, dass jeder das Wahlrecht zwischen einer privaten Krankenversicherung oder einer gesetzlichen Krankenkasse hätte. Das ist ein tatsächliches Wahlmodell. Das ist tatsächlich Erste-Klasse-Medizin für jeden Bürger in unserem Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung und bitte Sie, Platz zu nehmen.

Zum Abstimmungsverfahren: Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitergehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir dann noch über den Änderungsantrag ab.

(Uwe Schwarz [SPD] verlässt den Plenarsaal - Björn Thümler [CDU]: Vor der Abstimmung geht er hinaus!)

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2984 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer möchte das nicht? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren

Verfassungsbeschwerde des Herrn Jens Spitznagel, Licher Straße 106, 35394 Gießen - I. unmittelbar gegen a) den Beschluss des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 8. Dezember 2009 - 3 Ws 239/09 (StVollz) - b) den Beschluss des Landgerichts Marburg vom 12. Februar 2009 - 7 a StVK 78/08 - II. mittelbar gegen § 5 Abs. 3 Hess-MaßrVollzG - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 18.10.2010 - 2 BvR 133/10 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3233

Der Ausschuss empfiehlt, von einer Äußerung gegenüber dem Bundesverfassungsgericht abzu- sehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, über diesen Punkt ohne Besprechung abzu- stimmen. - Ich höre keinen Widerspruch.

Somit lasse ich gleich abstimmen. Wer der Be- schlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe sodann **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Abschließende Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren

über die uneingeschränkte Zulässigkeit des Volks- begehrens für gute Schulen in Niedersachsen, vertreten durch Christiane Borchert-Edeler, Olaf Brokate, Andreas Henze, Ute Janus, Rudolf Klei- ne-Huster, Djure Meinen, Frank Uhrhammer - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsi- schen Staatsgerichtshofs vom 5. November 2010 - StGH 2/10 - Beschlussempfehlung des Ausschus- ses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/3234

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, von einer Äußerung gegenüber dem Staatsgerichtshof abzusehen. Auch hier besteht Einigkeit, das nicht zu besprechen. Gibt es Widerspruch dagegen? - Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich abstimmen.

Wer stimmt der Beschlussempfehlung zu? - Gibt es jemanden, der dagegen ist? - Enthält sich jemand? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Erste Beratung:

Gute Pflege für alle - wertvolle Pflege sichern - die Altenpflegeausbildung stärken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3222

Zur Einbringung erteile ich dem Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt ist er wieder da! Er war nur zur Abstimmung draußen! - Björn Thümler [CDU]: Menschliches Bedürfnis!)

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Kollege Thümler, so ist es. Es gibt manchmal menschliche Bedürfnisse. Das ist bei allen Fraktionen gleich.

(Zuruf)

- Sie können ja beim nächsten Mal mitgehen.

(Jens Nacke [CDU]: Oh! Bitte?)

- Das kam von hinten, nicht von Ihnen.

(Jens Nacke [CDU]: Ich kriege die Bilder nicht aus dem Kopf!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir über das Thema Pflege reden - das tun wir hier relativ häufig -, so handelt es sich dabei nach meiner festen Überzeugung um die gegenwärtig sozial- und gesellschaftspolitisch größte Zeitbombe der Gegenwart, die wir in diesem Ausmaß aber überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung von Christa Reichwaldt [LINKE])

Wie problematisch die gesamten Rahmenbedingungen in unserer Pflege sind, wird eigentlich nur deutlich, wenn man im eigenen Familien- oder Bekanntenkreis damit konfrontiert wird.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ich behaupte einmal: Die meisten von uns gehören einer Generation an, die leider die Mängel dieser Pflege, wenn sie einmal selber in diese Situation kommen, sehr deutlich zu spüren bekommen werden.

Wenn ich mir die Rahmenbedingungen ansehe, über die wir hier reden, so ist festzustellen, dass es in Niedersachsen gegenwärtig ungefähr 230 000 Pflegebedürftige gibt. Nach dem Landespflegerahmenplan dieser Landesregierung wird das bis zum Jahr 2020 - das ist nicht mehr lange hin - auf 280 000 Personen ansteigen. Zehn Jahre später reden wir über 350 000 betroffene Personen. Hinzu kommt der riesige problembehaftete Bereich der stark zunehmenden Demenzerkrankungen. Zurzeit gibt es ungefähr 1 Million Betroffene in Deutschland, pro Jahr kommen 200 000 Betroffene hinzu.

Insofern war ich sehr erfreut, als am 8. Dezember - also in der Weihnachtszeit; das ist bekanntlich die Zeit der Besinnung und bei manchen Menschen auch die Zeit der Erleuchtung

(Reinhold Coenen [CDU]: Und der Geschenke!)

- ja, das kann man auch sagen, wenn es denn eingelöst wird -, der Bundesgesundheitsminister festgestellt hat: In der Pflege seien erstens eine bessere Ausbildung, zweitens bessere Arbeitsbedingungen, drittens höhere Löhne nötig, und viertens gebe es dort einen Fachkräftemangel. Hört, hört! Das sind alles Feststellungen von Herrn Rösler, die er zu Zeiten, als er noch hier gesessen hat, alle in Abrede stellte.

(Johanne Modder [SPD]: Die er gar nicht wissen wollte! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Genau!)

Bisher hatte er immer seine Hand dagegen erhoben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Man höre und staune: Als Therapie wird vorgeschlagen, die Ausbildung in der Kranken- und Altenpflege zusammenzulegen und eine Ausbildungsumlage in der Altenpflege bundeseinheitlich zu organisieren

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ach! -
Johanne Modder [SPD]: Ach! Herr
Rösler fordert so etwas?)

sowie Zuwanderungsregelungen zu lockern. Falls das nicht nur die Erleuchtung in der Weihnachtszeit war, sondern die Erkenntnis noch anhält, kann ich nur sagen: Dann einmal los, meine Damen und Herren! Es wird höchste Zeit in dieser Frage.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir stellen genau das Gegenteil fest. Wir stellen eine Flucht aus Tarifverträgen fest, wir stellen fest, dass es ein Wettbewerbsnachteil ist, tarifgerecht zu bezahlen, dass es ein Wettbewerbsnachteil ist, Leute auszubilden, dass wir zwischenzeitlich in Niedersachsen, die wir seit vielen Jahren Schlusslicht in der Finanzierung der Altenpflege sind, im vergangenen Jahr die 16. Insolvenz in der Altenpflege innerhalb eines Jahres zu verzeichnen hatten.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Schlimm!)

Da kann ich nur sagen: Es wird in der Tat höchste Zeit, endlich dafür zu sorgen, dass diesem ausgesprochen schwierigen Beruf auch von den politischen Mehrheiten die Wertschätzung entgegengebracht wird, die er dringend nötig hat.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es muss ja einen Grund haben, dass Rheinland-Pfalz und Baden-Württemberg seit fünf Jahren die Umlagefinanzierung wieder eingeführt haben. Insbesondere das baden-württembergische Gesetz empfehle ich einmal nachzulesen. Fest steht jedenfalls eines: In der gesamten Pflegebranche und im politischen Umfeld gibt es kein Erkenntnisdefizit, aber es gibt ein dramatisches Handlungsdefizit. Dies ist eine der wenigen Positionen, bei denen diese Landesregierung - leider - einmal an der ersten Stelle war. Da wäre es besser gewesen, Sie wären ganz hinten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Nach allen wissenschaftlichen Aussagen gibt es momentan 30 000 Kräfte in der Pflege zu wenig. Das wird sich in den nächsten neun Jahren auf weit mehr als 200 000 erhöhen. Das DIW sagt: Im Jahr 2020 werden uns 230 000 Vollzeitpflegekräfte fehlen. Wir haben es mit einem Sozialministerium zu tun, das seit Jahren akzeptiert, dass wir in Nie-

dersachsen Pflegesatzverhandlungen 17 % unter dem Bundesschnitt tolerieren. Verflixt! Sie haben die Rechts- und Fachaufsicht. Beanstanden Sie doch solche völlig undurchsichtigen Pflegesätze endlich einmal!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen besteht die Situation, dass im Durchschnitt monatlich 160 Euro Schulgeld bezahlt werden. Wie soll ich eigentlich jungen Menschen, die nicht das Glück haben, in einer BBS zu sein, sondern in einer ebenfalls hoch qualifizierten privaten Altenpflegeschule sind, klarmachen, dass sie für ihre Ausbildung auch noch 160 Euro im Monat mitbringen müssen? Das ist doch hoch kontraproduktiv. Das treibt die jungen Leute heraus, aber nicht hinein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Deshalb plädieren wir für die Schulgeldfreiheit. Sie ist übrigens überhaupt nicht so teuer. Wenn Sie das über drei Jahre rechnen, bedeutet das für das Land Niedersachsen 6 Millionen Euro. Das ist genau der Betrag, den Sie gerade bei der Kurzzeitpflege gekürzt haben.

Lassen Sie mich einmal etwas zur Kurzzeitpflege sagen. Frau Ministerin, ich bin eigentlich davon überzeugt, dass Sie mit einer sehr sozialen Grundüberzeugung an viele Themen herangehen.

(Johanne Modder [SPD]: Vielleicht hört die Ministerin einmal zu!)

Deshalb wäre es mir ganz lieb, wenn Sie beim Thema Kurzzeitpflege aufhörten, immer nur das zu erzählen, was die Fachabteilung aufschreibt. Sie sollten sich einmal ein Bild davon machen, was eigentlich in der Kurzzeitpflege in Niedersachsen los ist.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Glauben Sie, das wissen wir nicht?)

- Sie mit Sicherheit nicht.

Es gibt zwei unterschiedliche Möglichkeiten. Die eine ist: Da kommt jemand aus dem Akutkrankenhaus, weil er austherapiert ist, weil man ihm sagt: Jetzt gehen Sie in eine Pflege. - Dann wird es mit Kurzzeitpflege probiert, und während des Kurzzeitpflegeaufenthalts stellt sich heraus, dass es eine Überführung in Dauerpflege geben wird. Zu die-

sem Tatbestand sagt Ihr Ministerium: Das ist eine missbräuchliche Anwendung der Kurzzeitpflege. - Nein, das ist falsch. Das ist im Ansatz der Pflegeversicherung so gewollt gewesen und ist auch zusätzlich gefördert worden.

Der andere Bereich der Kurzzeitpflege betrifft Menschen, die zu Hause gepflegt werden, bis die Angehörigen an den Rand der Erschöpfung oder darüber hinaus kommen, bis diese dringend einmal rausmüssen, um sich selber zu erholen. Dafür ist eine Unterbringung in einer Kurzzeitpflegeeinrichtung nötig, die bis zu vier Wochen dauern kann. Auch zu diesem Bereich sagt Ihr Ministerium: Die gesamte Kurzzeitpflege in Niedersachsen wird zu über einem Drittel fremdbelegt, und weil das so ist, kürzen wir in der gesamten Kurzzeitpflege den Investitionskostenzuschuss. - Ich bezweifle, dass die Kurzzeitpflege zu einem Drittel fremdbelegt ist. Aber wenn es so ist, warum bestrafen Sie dann an dieser Stelle alle Einrichtungen, alle Pflegebedürftigen und ihre Angehörigen?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolles [CDU]: Zwei Drittel!)

Ich will Ihnen einmal sagen, was das bedeutet. Das wissen auch Sie. Wir haben in Niedersachsen 300 Betten in 22 solitären Einrichtungen der Kurzzeitpflege.

(Zuruf von der CDU: 23!)

- Ja, 23. In Wirklichkeit sind es nur fünf, weil die anderen an Krankenhäuser angebunden sind. Wir haben ganze fünf solitäre Einrichtungen, und zwar nur in Ballungsgebieten, weil solitäre Kurzzeitpflegeeinrichtungen in ländlichen Bereichen betriebswirtschaftlich überhaupt nicht geführt werden können. Weil das so ist, hat es das Instrument der eingestreuten Kurzzeitpflege gegeben, das ganz viele dringend brauchen, und zwar die, die Pflegeplätze suchen, und die, die Pflegeplätze vorhalten. Jetzt kommen Sie als Landesregierung und sagen: Denen nehme ich den Investitionskostenzuschuss weg.

Sie haben auf eine Anfrage meiner Kollegin Frau Geuter beziffert, was das bedeutet. Das bedeutet nämlich, dass die zu Pflegenden oder Pflegebedürftigen bei vier Wochen Unterbringung im Jahr einen um 448 Euro höheren Eigenanteil zu tragen haben. Was heißt das unterm Strich? - Ich nenne zunächst nur die Zahlen für die Pflegestufe I: In der Pflegestufe I betragen die Kosten für die Pflegebedürftigkeit im Durchschnitt 2 300 Euro. Die

Kurzzeitpflege zahlt 1 510 Euro. Für die Angehörigen bleiben bei vier Wochen in der Pflegestufe I 790 Euro übrig, die sie selber finanzieren müssen. Jetzt setzen Sie noch einmal 448 Euro drauf. Betroffene in der Pflegestufe I müssen in der Kurzzeitpflege in Niedersachsen zukünftig 1 238 Euro selber aufbringen. In der Pflegestufe II sind es über 1 600 Euro, in der Pflegestufe III knapp 2 200 Euro. Das können diese Menschen nicht. Das können sie nicht bezahlen. Das bedeutet, dass diese Entscheidung auf dem Rücken der Pflegebedürftigen und der zu Pflegenden getroffen wurde, vor allem derjenigen im ländlichen Bereich.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frau Özkan, Sie geben über 100 Millionen Euro im Jahr für die stationäre Pflege an die Sozialhilfeträger. Dabei ist diese Kürzung um 6 Millionen Euro nicht sachlich begründet. Sie ist aus rein fiskalischen Gründen auf den Weg gebracht worden. Ich halte sie für unverantwortlich. Ich halte sie für unanständig und für in hohem Maße unchristlich. Machen Sie das bitte im Interesse der Betroffenen so schnell wie möglich rückgängig! Das ist für die Fläche eine Katastrophe. Jeder von Ihnen, der in die Häuser geht, hört genau das, was ich Ihnen gerade gesagt habe, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Helmhold. Ich erteile Ihnen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen den Antrag der SPD-Fraktion. Wir debattieren dieses Thema hier nicht zum ersten Mal.

(Johanne Modder [SPD]: Leider!)

Wir fordern seit Langem die Wiedereinführung der Umlage in der Altenpflegeausbildung. Wir halten die zu begrüßenden Zuschüsse des Landes an die Altenpflegeschülerinnen ebenfalls für nicht ausreichend und fordern die Schulgeldfreiheit. Vor allen Dingen finden auch wir, dass die Pflegesätze hier in Niedersachsen viel zu niedrig sind, skandalös niedrig im Vergleich zu den anderen Bundesländern.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir halten die Kürzung der Landesmittel in der Kurzzeitpflege zumindest in großen Teilen für falsch, nämlich in den über 60 % der Fälle, wo sie richtig angewendet wird, nämlich als originäre Kurzzeitpflege. Dazu hatten wir einen entsprechenden Haushaltsänderungsantrag gestellt.

Meine Damen und Herren, ich glaube, heute, fünf Jahre nach der Veröffentlichung des Pflegeberichts der Landesregierung, zweifelt keiner mehr an, dass wir in Niedersachsen einen riesigen Personalmangel - mit anderen Worten: einen Pflegenotstand - haben und dass dieser sich in Zukunft noch verschärfen wird. Vor fünf Jahren haben Sie das noch komplett abgeleugnet. Ich bin sehr gespannt, wie Sie sich dazu in dem neuen Pflegebericht, den wir eigentlich schon seit Dezember erwarten und den Sie immer noch zurückhalten, äußern werden. Leugnen kann man das jedenfalls nicht mehr.

Jetzt wäre angesichts der unzureichenden Schülerzahlen in Niedersachsen angezeigt, rechtlich den Pflegenotstand zu erklären und die Ausbildungsumlage umgehend einzuführen. Man höre und staune - auch ich wollte es kaum glauben -: Wir haben für diese Forderung jetzt Unterstützung von höchster Stelle bekommen. Bundesgesundheitsminister Rösler will sich laut eigener Erklärung in diesem Jahr vorrangig der Pflege widmen. Er hat sich tatsächlich im Dezember für eine bundesweite Ausbildungsumlage ausgesprochen. Ich begrüße das sehr und hoffe, dass wir jetzt zumindest in dem Teil dieses Hauses, der zu diesem Gesundheitsminister gehört, Unterstützung finden.

Die Umlage ist verfassungsgemäß. Das ist durchgeklagt. Es hindert uns wirklich niemand daran, sie jetzt wieder einzuführen und endlich Gerechtigkeit für die auszubildenden Einrichtungen zu schaffen.

Herr Rösler sagt jetzt richtigerweise, dass dreijährige Umschulungen wieder gefördert werden sollten. Das haben wir immer eingefordert. Es ist nur schade, dass er das nicht ein bisschen früher gemacht hat und dass wir lange warten mussten, bis Frau Özkan sich dankenswerterweise bereit erklärt hat, das vonseiten des Landes Niedersachsen zu machen. Eigentlich wäre das eine Aufgabe, die auch vom Bund aus zu erledigen wäre.

Ein bisschen gewundert hat mich Herrn Röslers wohlfeile Aussage, den Fachkräften müsste mehr gezahlt werden. Das ist zwar richtig. Aber Herr Rösler, der aus Niedersachsen kommt, müsste

wissen - diese Debatten hat er miterlebt -, dass gerade in Niedersachsen die Pflegesätze so skandalös niedrig sind, dass die tariftreuen Einrichtungen der Reihe nach zumachen müssen und in die Insolvenz gehen. Von mehr Bezahlung kann hier überhaupt nicht die Rede sein.

Das heißt, wir müssen für eine ausreichende Finanzierung sorgen. Ich hoffe, dass wir nach diesen Äußerungen aus Berlin jetzt auch da besser zueinander kommen und dass Sie uns hier im Land eine Antwort auf diese Frage geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Humke das Wort. Bitte sehr!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Pflege in Niedersachsen droht zunehmend selbst zu einem Pflegefall zu werden. Das wollen wir nicht hinnehmen. Um jetzt einmal im Jargon der Mehrheitsfraktionen zu bleiben: Diese Probleme sind nicht gottgegeben, sondern sind von der Politik hausgemacht. Aber das ist - den einen oder anderen mag es wundern - gut so. Das ist eine gute Nachricht. Denn das bedeutet auch, dass es einen Ausweg gibt. Der Antrag der SPD z. B. bietet in seinen Maßnahmen mögliche Wege, diese Notstände zu beseitigen.

Mit den ersten beiden Punkten zur Pflegeausbildung greift er dabei die dringlichste Maßnahme auf, die die Landesregierung seit Langem versäumt hat, weil sie in ihrer Ankündigungspolitik stets verharrt ist. Der Fachkräftemangel im Bereich der Pflege ist heute auf den ersten Blick sichtbar. Wenn wir nicht umgehend handeln, werden wir schon mittelfristig immer größere Schäden verursachen, die auch immer schwerer zu kitten sein werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem dritten Punkt, der Rücknahme der Landesmittel in der Kurzzeitpflege, greift der Antrag einen grundlegenden Fehler der Landesregierung auf. Diese Landesregierung erzielt vielleicht kurzfristig einen haushalterischen Minierfolg, der aber mittel- und langfristig auch monetär mehr schadet als nutzt. Fachlich noch schlimmer ist, dass hier das Gebot „Ambulant vor stationär“ missachtet

wird und Ausbildungsmöglichkeiten beschnitten werden. Der Kollege Schwarz hat das ausführlich ausgeführt.

Daher unterstützen wir den vorliegenden Antrag der SPD. Das ist dringend nötig; denn wir können gerade zusehen, mit welcher großen Schritten Schwarz-Gelb auf Bundesebene unter der Schirmherrschaft des Niedersachsen Minister Rösler die gesetzliche Kranken- und Pflegeversicherung zerstört. Meine Fraktion hat hier bereits zimal die Notwendigkeit einer Bundesratsinitiative in Richtung einer solidarischen Bürgerversicherung thematisiert und entsprechende Entschließungsanträge gestellt.

Vom Grundsatz her sind wir uns demnach mit der SPD und den Grünen einig. Allerdings sehen wir Linke noch einen Unterschied zu den Positionen der beiden anderen Oppositionsfraktionen. Jedenfalls war dies in den bisherigen Debatten der Fall. Dieser Unterschied liegt in der Frage der Privatisierung dieser öffentlichen Aufgabe begründet. Pflege ist nach unserer Auffassung nichts, was sich an der Frage von Gewinnmaximierung orientieren darf.

(Beifall bei der LINKEN)

In Niedersachsen sind inzwischen mehr als 60 % aller Pflegeeinrichtungen in privater Hand. Immer wieder gibt es Nachrichten darüber, dass Pflegeeinrichtungen der freien Wohlfahrtspflege dem Preisdruck der Privaten nicht standhalten können und daher schließen müssen. Von meinem Vordredner ist bereits auf die Insolvenzen hingewiesen worden.

Tarif- oder Lohndumping kann niemals die Grundlage einer guten und qualitativ wertvollen Pflege bilden. Wir brauchen also ebenfalls eine Rekommunalisierung im Bereich der Pflege bzw. - je nach Einrichtung - eine finanzielle Stärkung der freien Wohlfahrtspflege.

Ich freue mich auf eine kritische Diskussion in der Ausschussberatung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wovon träumen Sie?)

- Frau Helmhold, ich gebe die Hoffnung noch nicht auf. Ich weiß, dass *wir* sicherlich vernünftig diskutieren werden. - Ich lade Sie ein, sich anzuschließen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Frau Mundlos. Ich erteile Ihnen das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niemand bestreitet, dass wir in der Pflege vor großen Herausforderungen stehen.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Pflege muss gepflegt werden! Denn es ist ein Gebot der Menschlichkeit, kranke und ältere Menschen zu pflegen, individuell, bedarfsgerecht, menschlich und menschenwürdig, nach hochstehenden medizinischen und ethischen Gesichtspunkten.

(Beifall bei der CDU - Ralf Borngräber [SPD]: Kein Pflegefall darf verlorengehen!)

Dabei stehen die Arbeitsbedingungen aller in der Pflege Tätigen ebenso im Fokus wie die Bedürfnisse der zu Pflegenden.

Angesichts der immer älter werdenden Gesellschaft stellt sich aber eindringlich die Frage nach der Ausgestaltung der zukünftigen Pflege. Allerdings muss man eines auch sagen: Wer in Niedersachsen Pflege schlechtreden will - das versucht die Opposition immer wieder -,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das braucht man nicht mehr! Die Bedingungen sind schlecht!)

der verunsichert die Pflegebedürftigen, insbesondere die älteren Menschen, und verschreckt junge, ausbildungswillige Menschen, die wir für die Pflege gewinnen wollen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie erkläre ich mir die Welt, wie sie mir gefällt?)

Von einem niedersächsischen Missstand kann derzeit nicht die Rede sein.

Weil das auch künftig nicht so sein soll und wird, hat diese Landesregierung zahlreiche Maßnahmen ergriffen, die auch Wirkung zeigen. Wir stellen im Haushalt für 2011 u. a. über 107 Millionen Euro für Hilfe zur Pflege, 6,5 Millionen Euro für Aktivierung der Ausbildung in der Altenpflege und über

30 Millionen Euro für Investitionen nach dem Landespflegegesetz zur Verfügung.

Für Umschüler zum Altenpfleger werden die Weiterbildungskosten für das dritte Schuljahr im Gesamtbetrag von 1 Million Euro erstattet. Es gibt niedrigschwellige Angebote, insbesondere als Antwort auf die Entwicklung im Bereich der Demenz. Das läuft in Niedersachsen im Übrigen sehr vorbildlich.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen wir zu den Schülerzahlen, die angesprochen wurden. Im Antrag wird die Wiedereinführung der Umlagefinanzierung gefordert. Die Umlage wurde 1996 von einer SPD-Regierung eingeführt und 2002 ebenfalls von einer SPD-Regierung wieder abgeschafft, weil sie nämlich nicht das gewünschte Ergebnis gebracht hat.

(Petra Tiemann [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was war denn der Grund dafür?)

Es gab 400 Klageverfahren, die bis Mai 2010 die Gerichte beschäftigt haben, also unglaublich viel Bürokratie.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das gibt es doch nicht!)

Nach der Abschaffung der Umlage gingen die Ausbildungszahlen nach oben, zunächst um 200 Schüler pro Jahr. Schauen wir uns die Zahlen einmal genau an: Im Jahr der Umlageeinführung 1996 waren es 4 100 Schüler, im Folgejahr 3 600 Schüler und 1998 gut 3 400 Schüler. Also: Mit der Umlagefinanzierung sanken die Zahlen!

Für das Jahr 2009, in dem die Landesregierung ohne Umlagefinanzierung massive Fördermaßnahmen ergriffen hat, gibt es die beeindruckende Zahl von 5 057 Schülern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, das spricht für sich.

Außerdem hat dieser Landtag einstimmig einen Antrag von CDU und FDP unterstützt, in dem wir gesagt haben: Wir wollen die Pflege insgesamt verändern. Wir wollen die Altenpflege und die Krankenpflege zusammenführen und bewirken, dass weitere Ressourcen freigesetzt werden. - Wenn das kommt - was nur im Konsens mit allen Bundesländern möglich ist -, dann hätten wir auch die Chance, dass das nicht ohne Auswirkungen

auf das immer noch zu zahlende Schulgeld im Altenpflegebereich bleibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für eine solche Strukturierung der Ausbildung sprechen sich auch zahlreiche Verbände aus, u. a. der Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe.

(Beifall bei der CDU)

Ein Wort zur Kurzzeitpflege: Sie soll dazu dienen, den Betroffenen für eine kurze, überschaubare Zeit eine Hilfe zu bieten. Sie stellt eine Überbrückung dar. Das Kerngeschäft, die vollstationäre Dauerpflege, bleibt unangetastet. Härtefälle, so wie Sie es geschildert haben, Herr Schwarz, schließt das Ministerium aus. Die Kurzzeitpflege bleibt auch weiterhin ein wichtiger Bestandteil in der Pflege-landschaft insgesamt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Landesregierung kennt die Herausforderungen der jetzigen und der zukünftigen Pflegesituation nicht nur in Niedersachsen. Das ist ja ein bundesweites Problem. Diese Landesregierung handelt. Die Schülerzahlen belegen das eindrucksvoll. Ich sage in aller Deutlichkeit: Wir wollen eine menschenwürdige Pflege. Wir wollen die Leistungen der in der Pflege Tätigen anerkennen - das tun und das sagen wir auch -, und wir werden uns auf Erreichtem nicht ausruhen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Erreichtes muss weiterentwickelt werden, damit wir am Ende wirklich sagen können: Pflege ist gepflegt worden!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Schwarz von der SPD-Fraktion hat um eine Kurzintervention zu dem Beitrag von Frau Mundlos gebeten. Herr Schwarz, Sie haben anderthalb Minuten.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Mundlos, es geht nicht darum, dass hier irgendjemand die Pflege schlechtredet. Dort wird eine klasse Arbeit gemacht. Aber die Pflegesituation schönzureden, so wie Sie es getan haben, ist auch neben der Spur.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es sind doch nicht unsere Zahlen. Es sind der Pflegealarm der Caritas, der Hilfeschrei der Arbeiterwohlfahrt, der Aufschrei der Diakonie. Alle weisen darauf hin: Sie bekommen keine Fachkräfte mehr. Alle weisen darauf hin, dass bei ihnen Einrichtungen in die Insolvenz gegangen sind. Ich habe auf die Zahl hingewiesen. Alle Träger sagen: Reden Sie doch nicht über drohenden Pflegenotstand, wir sind mittendrin, uns fehlen 30 000 Leute! - Das können Sie doch nicht ignorieren! Das ist Fakt in der Szene! Das müssen wir zu korrigieren versuchen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die können das! Im Ignorieren sind die gut!)

Ich will hier gar nicht darauf eingehen, welche Streichungen diese Regierung in den letzten Jahren vorgenommen hat. Sie haben es seit 2007 noch nicht einmal geschafft, die Zuständigkeit für das Heimgesetz in einen Gesetzestext zu fassen.

Sie haben den Beschluss des Landtags angesprochen. Dazu muss ich sagen: Die eigenen Regierungsfractionen bringen im Juni 2009 einen Entschließungsantrag ein. Ihr eigener Antrag, der Dringlichkeit hat, bleibt aber erst einmal ein Dreivierteljahr liegen. Am 18. Februar 2010 wird er dann endlich beschlossen. In diesem Beschluss fordern wir die Landesregierung einstimmig auf, am 1. November 2010 einen detaillierten Bericht über die Zukunft der Pflegeausbildung und über die Zusammenlegung der Kranken- und Altenpflege vorzulegen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Noch nicht einmal der Beschluss der eigenen Koalitionsfraktionen wird von dieser Landesregierung umgesetzt! Das ist doch ein Armutszeugnis, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Mundlos möchte antworten. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön, Frau Mundlos!

Heidmarie Mundlos (CDU):

Herr Kollege Schwarz, in einem Punkt sind wir uns sicherlich einig: Diejenigen, die in der Pflege tätig sind, machen eine klasse Arbeit. Das unterschreibe ich ausdrücklich.

Wenn Sie hier schon solche Stichworte wie „ignorieren“ hereinbringen, dann müssten Sie bitte auch zur Kenntnis nehmen, dass diese Landesregierung die Situation, die demografische Entwicklung und das, was damit verbunden ist, überhaupt nicht ignoriert.

(Johanne Modder [SPD]: Doch!)

Vielmehr hat sie zahlreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht. Wer diese Maßnahmen ignoriert und nicht zur Kenntnis nehmen will, das sind doch Sie! Sie blenden das permanent aus.

Insgesamt kann ich nur feststellen, dass der gesamte Bereich der Pflege sicherlich einer Dynamik unterliegt und dass man die Maßnahmen, die man ergreift und ergriffen hat, auch immer wieder hinterfragen muss, durchaus auch kritisch.

Wir stellen fest - die Schülerzahlen sind ein guter Beleg dafür -, dass hier gute Maßnahmen ergriffen wurden. Was in Zukunft erforderlich sein wird, wird von dieser Landesregierung mit Sicherheit entsprechend initiiert und umgesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: „Wir warten einmal ab“ soll das wohl heißen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Riese für die FDP-Fraktion. Herr Riese, bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe die Landtagsdrucksache 14/680 vor mir. Das ist der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Altenpflege-Berufegesetzes. Er trägt die Unterschrift der heute an dieser Stelle - wenn auch nicht von mir - bereits gerühmten ehemaligen Ministerin Heidrun Merk.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie war gut!)

Mit diesem Gesetz wurde die Altenpflege-Ausbildungsumlage wieder beendet.

Danach hat es noch einen parlamentarischen Nachgang gegeben, für welches Jahr das gelten soll. Das ist am Ende das Jahr 2000 wegen des Vertrauensschutzes bei bereits bestehenden Aus-

bildungsverhältnissen mit Nachlauf geworden. Ich höre allerdings aus dem Ministerium, dass die seinerzeitigen Umlagevorgänge heute, also zehn Jahre nach dem Jahr 2001, verwaltungs- und zahlungstechnisch noch nicht abgewickelt sind.

(Björn Thümler [CDU]: Was? Unglaublich!)

Bereits so lange gibt es einen bürokratischen Nachgang für solche Veranstaltungen, die seinerzeit sehr streitbefangen waren. Zwar haben sich Verbände in Anhörungen immer wieder zustimmend dazu geäußert, aber Verbände müssen die Umlage nicht zahlen. Wenn Sie mit den einzelnen Betrieben sprechen, in denen eine solche Umlage eingesammelt wird, dann werden Sie feststellen, dass die Begeisterung dort zurückhaltend ist.

Die Niedersächsische Landesregierung hat am 19. Oktober 2010 eine Anfrage der Abgeordneten Frau Weddige-Degenhard und Herrn Bachmann beantwortet und darin die Zahlen mitgeteilt, die Frau Mundlos von dieser Stelle aus schon in Erinnerung gerufen hat, nämlich dass sich im vergangenen Jahr - das muss dann 2009 gewesen sein - 5 057 Schülerinnen und Schüler in der Altenpflegeausbildung befanden und dass das einen Spitzenwert in der Geschichte des Landes Niedersachsen darstellt.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das ist ganz toll!)

Das ist eine sehr wichtige Zahl und vor allen Dingen auch eine sehr wichtige Entwicklung, weil sie in die richtige Richtung geht.

Man kann den jungen Damen und Herren nur gratulieren, dass sie sich einen solchen zukunftsfesten Beruf ausgesucht haben; denn über eines sind wir uns wohl einig - dazu hat bisher noch niemand hier eine abweichende Position vertreten -: Der Bedarf an qualifizierten Altenpflegerinnen und Altenpflegern wird massiv steigen. Insofern haben alle diese Leute zukunfts feste Arbeitsplätze.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Einführung eines Umlageverfahrens, meine Damen und Herren - dies hat die Landesregierung im Oktober in ihrer Antwort mitgeteilt -, ist von dem Nachweis der Voraussetzung abhängig, dass ein solches Verfahren erforderlich ist, um einen Mangel an Ausbildungsplätzen zu verhindern oder zu beseitigen.

(Glocke des Präsidenten)

Ein solcher Mangel besteht nicht. Deswegen gibt es für die Umlage zurzeit kaum einen Anlass.

(Johanne Modder [SPD]: Aber Herr Rösler ist auf dem falschen Dampfer!)

Herr Dr. Rösler, mein Freund Philipp, lässt Sie alle herzlich grüßen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Grüßen Sie nett zurück!)

Er hat mich gebeten, an dieser Stelle der Legendenbildung vorzubeugen. Den Liberalen kommt oft die Aufgabe zu, Illusionen entgegenzutreten, die von anderen Parteien in die Welt gesetzt werden. Bei dem Gespräch im Dezember mit Verbänden der Pflege hat ein guter, kluger und sozialer Bundesgesundheitsminister gesagt, man müsse über alles reden. Aber welche interessierten Kreise dann aus einem solchen Gespräch und einer solchen Stellungnahme in die Welt setzen, dass der Bundesgesundheitsminister nunmehr die Umlage verkündet, entzieht sich meiner Kenntnis. Aber das werden wir vielleicht noch in Erfahrung bringen.

(Glocke des Präsidenten)

Die Anregungen der SPD-Fraktion in dem Antrag sind auf jeden Fall Grundlage für umfassende Beratungen in den Ausschüssen. Wir werden uns dort noch genau über die gegenwärtige Entwicklung im Land Niedersachsen unterhalten. Aber ich befürchte, dass wir keine Begeisterung für das Umlageverfahren finden werden, und zwar aus einem ganz besonderen Grund.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Letzter Satz, Herr Kollege Riese! Die Zeit ist abgelaufen.

Roland Riese (FDP):

Letzter Satz: Der immer wieder gerne verwendete Satz „Wer nicht ausbildet, wird umgelegt“ - gerne von der Grünen Jugend, den Jusos und der Jugendorganisation [solid] verwendet - ist eine gewaltverherrlichende Sprache.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Uns liegt jetzt erneut eine Wortmeldung für eine Kurzintervention vor, und zwar von Herrn Schwarz. Genau anderthalb Minuten, Herr Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun ist hier schon zum zweiten Mal die Legende mit der Altenpflegeumlage auf den Tisch gekommen. Ich möchte deutlich sagen: Diese Umlage ist damals von der SPD-Landesregierung und dem Parlament eingeführt worden. Sie ist nicht abgeschafft, sondern ausgesetzt worden, um die höchstrichterlichen Entscheidungen abzuwarten. Die höchstrichterlichen Entscheidungen haben die Gesetzmäßigkeit dieser Umlage bestätigt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, sie ist danach - Herr Riese, das haben Sie selbst gerade dargestellt - als eine Finanzierungsmöglichkeit im Bundesgesetz implementiert worden. Nach dem Bundesgesetz gibt es zwei Finanzierungsmöglichkeiten für die Ausbildung: entweder über die Pflegesätze oder über eine Umlage, und zwar dann, wie Sie korrekt gesagt haben, wenn ein Pflegenotstand droht.

Man kann sich ja mit der Opposition und der Regierung streiten; damit habe ich überhaupt kein Problem. Aber wenn Ihnen alle Fachleute sagen, ein Pflegenotstand sei schon eingetreten, dann ist die Rechtsgrundlage für die Umsetzung der Altenpflegeumlage in Niedersachsen gegeben. So einfach ist das.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie nicht mit Rheinland-Pfalz nerven. Dort sind Sie nicht an der Regierung. Aber es wäre besser, wir hätten überall solche Landesregierungen. Lesen Sie einmal den Gesetzestext von Baden-Württemberg! Er ist glasklar. Genau daran können Sie sich orientieren.

(Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Zeit ist um!

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab - Uwe Schwarz [SPD]: Ein Hinweis noch!)

- Nein, tut mir leid.

(Uwe Schwarz [SPD]: Vielleicht spricht er noch einmal! Dann kann ich mich wieder melden!)

Jetzt antwortet der Kollege Riese. Er hat ebenfalls anderthalb Minuten!

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Schwarz, dieses „noch einmal“ wird wegen der Geschäftsordnung nicht gehen.

Ich empfehle Ihnen, dieses Magazin zu lesen. Die Dame dürfte Ihnen bekannt vorkommen. Die Pflegeanbieter sind in ein sehr konstruktives Gespräch mit unserer Ministerin eingetreten. Es ist übrigens das Magazin des Bundesverbandes privater Anbieter sozialer Dienste.

(Petra Tiemann [SPD]: Aha, private Anbieter!)

In dem Gespräch sind die umfänglichen Vorschläge, die wir von der Ministerin sicherlich gleich hören werden und die geeignet sind, dem von Ihnen konzedierten Mangel abzuhelpfen, mit großer Freude aufgenommen worden.

Sie verschweigen, dass Ihnen für die Millionenbeträge, die Sie ausgeben wollen - die wir alle gerne ausgeben wollen -, die Finanzierung fehlt. Das ist wie in Nordrhein-Westfalen: Auch dort können wir erkennen, wie Sozialdemokraten und Grüne mit den Staatsfinanzen umgehen und eine Bauchlandung nach der anderen erleben.

(Johanne Modder [SPD]: Sie sollten das mal richtig lesen!)

Es ist ja auch so, dass dann, wenn die Umlage nicht gezahlt wird, wenn die Betriebe sie nicht leisten und es auf einen Rechtsstreit ankommen lassen, das Land einspringen muss und dem Land in der Praxis also erhebliche Belastungen aufgrund der Umlage entstehen. Dieser Zustand ist und bleibt so rechtsunsicher, dass man ihn sich nicht wünschen kann.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt liegt mir noch die Wortmeldung unserer Sozialministerin vor. Frau Özkan, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu einer bestmöglichen Betreuung und Pflege - das haben wir heute gehört; diesen Konsens konnte ich der heutigen Debatte entnehmen - gehören vor allem motivierte

und gut ausgebildete Altenpflegerinnen und -pfleger.

(Petra Tiemann [SPD]: Und gut bezahlt!)

In Niedersachsen ist unsere Richtschnur für eine Vielzahl der Fördermaßnahmen, vor allem die Attraktivität der Altenpflegeausbildung zu steigern. Das haben wir geschafft. Das können Sie gerne anders sehen, aber die Zahlen beweisen es.

Der Antrag wird ja noch weiter beraten. In der jetzigen ersten Beratung nutze ich die Gelegenheit, Ihnen die jüngsten Zahlen zu nennen. Der fast fertige Landespflegebericht, der erst ins Kabinett gehen und dann im März dem Parlament zugeleitet wird, wird diese Zahlen bestätigen.

Im Jahr 2008 gab es rund 4 600 Schülerinnen und Schüler in der Altenpflegeausbildung. Im Jahr 2010 waren es rund 5 600. Das heißt, innerhalb von zwei Jahren hat sich die Zahl der Auszubildenden um 1 000 gesteigert. Einen großen Dank dafür an die Ausbildungsbetriebe! Das ist eine Steigerung von 20 %. Das ist ein Erfolg; den können Sie herunterreden, wie Sie wollen.

(Zustimmung bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Und wie viele Fachkräfte fehlen?)

- Wir werden uns auch über die Fachkräfte unterhalten.

Ich habe gerade betont - das muss die Grundlage der Diskussion sein; es sollten keine Spekulationen aufgebaut werden -,

(Petra Tiemann [SPD]: Das sind keine Spekulationen!)

dass wir den Landespflegebericht ganz intensiv mit Ihnen im Ausschuss, aber vor allem auch mit den Akteuren, mit den Mitgliedern des Landespflegeausschusses diskutieren werden. Am 4. April findet eine Sitzung statt, in der wir ganz ausführlich über Vorschläge und Hinweise diskutieren werden, darüber, was gut oder schlecht war, was wir weiterentwickeln können, wozu die Akteure bereit sind. Wir können hier alles Mögliche beschließen, aber wenn die Akteure nicht mitmachen, dann haben wir nichts geschafft.

Wir müssen noch mehr an die Träger und Einrichtungen herantreten. Die Zahlen, die ich eben genannt habe, sind ein Erfolg. Dieser Trend muss weiter fortgesetzt werden.

Es gibt 2 600 Einrichtungen - ambulante Pflegedienste und Pflegeheime - mit rund 39 000 Beschäftigten. Ich glaube, dass noch mehr drin ist, dass noch viel mehr ausbilden können. Ich sage aber auch ganz deutlich: Wir müssen mehr Jugendliche finden, die Ja zum Pflegeberuf sagen. Auch das gehört zu unserer Aufgabe.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Schwarz, das sollten wir ernst nehmen. Wir müssen die Attraktivität des Pflegeberufes und der Pflegebranche herausstellen. Das tun die Träger und die Verbände mit uns gemeinsam u. a. in einer Imagekampagne, die wir unterstützen sollten.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, aber von Dank und Respekt können die nicht leben!)

Lassen Sie uns auf der Grundlage der Daten des Landespflegeberichtes intensiv diskutieren - dazu lade ich Sie herzlich ein.

Es geht darum - das haben Sie eben betont, Herr Riese -, die Akteure mitzunehmen und mit ihnen geeignete Maßnahmen zu entwickeln. Das ist entscheidend.

Herr Schwarz, auch zur Umlagefinanzierung sprechen die Zahlen eigene Worte. Die 1 000 Ausbildungsplätze sind nicht durch die Umlagefinanzierung entstanden. Sie sind durch unsere Maßnahmen, auch durch finanzielle Anreize, entstanden. Ich denke, wir sollten auf diesem Weg weitermachen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen jetzt zum vorgezogenen **Tagesordnungspunkt 34**, den wir noch heute Abend behandeln werden:

Erste Beratung:

Kompensations- und Grünflächen zum Wohle der Bienen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3217

Einbringen wird diesen Antrag Frau Klopp für die CDU-Fraktion.

(Unruhe)

- Wir geben allen, die Privatgespräche führen wollen, noch die Gelegenheit, den Saal zu verlassen. Ansonsten bitte ich Sie um Aufmerksamkeit für Frau Klopp.

Ich erteile Ihnen das Wort.

Ingrid Klopp (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Antrag „Kompensations- und Grünflächen zum Wohle der Bienen“ resultiert einerseits aus Gesprächen mit Imkern, wissenschaftlichen Erkenntnissen und Berichten sowie andererseits aus der Tatsache, dass Bienen aus sozialen, ökologischen und ökonomischen Gründen unersetzlich sind. Darüber sind wir alle uns, denke ich, im Klaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schon Einstein sagte einmal: „Wenn die Bienen verschwinden, hat der Mensch nur noch vier Jahre zu leben; keine Bienen mehr, keine Pflanzen, keine Tiere, keine Menschen mehr.“ Dieser Satz zeigt uns deutlich den natürlichen Kreislauf und die Bedeutung der Biene und anderer Schwebfliegen im Zusammenwirken mit der Natur und den Pflanzen. Bienen sind die weltweit wichtigsten Bestäuber von Pflanzen. Der ökonomische Wert der Bestäubung wird auf weltweit jährlich 50 bis 60 Milliarden Euro geschätzt.

Fast ein Drittel der menschlichen Nahrung hängt unmittelbar von diesem nützlichen Insekt ab. Spätestens seit 2006, als die ersten Schlagzeilen zum Bienensterben aus den USA über den großen Teich schwappten, arbeiten Wissenschaftler unterschiedlicher Disziplinen auf der ganzen Welt an der Bekämpfung dieser ökologischen Gefahr. Wissenschaftler des EU-Forschungsprojektes ALARM gehen einer Yorker Forschungsstudie nach, die

aussagt, dass Bienenrückgänge die Rückgänge der Pflanzen verursachen und umgekehrt, dass beide miteinander verstrickt sind und sich gegenseitig negativ beeinflussen können. Das Forschungsprojekt ALARM beschäftigt sich mit wesentlichen Ursachen des Rückgangs der biologischen Vielfalt: Klimawandel, Verlust an Bestäubern, Invasion gebietsfremder Tier- und Pflanzenarten sowie deren gegenseitige Abhängigkeiten. An ALARM sind über 180 Institutionen und 43 Länder, wie auch unser Institut in Celle mit Sitz im Umweltforschungszentrum Leipzig-Halle, beteiligt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

2010 erschien im Rahmen dieses Projektes der Atlas der Biodiversitätsrisiken. Dieser Atlas richtet sich gleichermaßen an Naturschützer und politische Entscheidungsträger in der Hoffnung, dass die Ergebnisse in die politischen Entscheidungsprozesse einfließen.

Dies vorausgeschickt, stelle ich fest: Wir alle haben eine Verantwortung zum Erhalt einer nachhaltigen biologischen Vielfalt. Dazu leisten die deutschen Imker mit über 750 000 Bienenvölkern einen wesentlichen Beitrag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihr Beitrag ist, wie bereits erläutert, von unbezahlbarem Nutzen auch bzw. gerade für die Landwirtschaft.

Nun noch kurz zu dem Antrag der Fraktion der Grünen „Bienen vor Pestiziden, Gentechnik und Nahrungsverlust schützen - Imkerei fördern“ vom August 2010: Herr Meyer, Landwirte sägen nicht den Ast ab, auf dem sie sitzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich denke, in der Plenarsitzung am 19. August 2010 wurde geklärt, dass Beizmittel bei Mais bereits 2009 verboten und entsprechende Kontrollen durchgeführt wurden und dass Pflanzenschutzmittel, die bienenschädlich sind, gar nicht erst zugelassen werden.

Aber dies ist nicht das Thema der Imker. Ein Hauptthema der vergangenen Klausurtagung des Deutschen Imkerbundes war, dass die nachhaltige ganzjährige Nahrungsgrundlage nicht mehr gewährleistet ist.

Besonders in den Sommermonaten müssen Imker ihre Bienen zufüttern; denn die Trachtarmut begünstigt dann die vorhandenen Varroamilben, die

als Hauptursache für das Bienensterben angesehen werden. Vor vier Tagen habe ich eine Mitteilung in *DLZ Agrar* gelesen, dass ein neues Mittel gegen diese Milben 2012 in Deutschland und schon 2011 in den USA eingesetzt wird. Das ist ein großer Fortschritt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als Hauptanliegen formulierten die deutschen Imkerlandesverbände in einem Positionspapier eine Forderung an die Gesellschaft zur Verbesserung der Umweltsituation und schlugen folgende Maßnahmen vor, die wir in unseren Antrag mit aufgenommen haben: Umsetzung bestehender Programme, z. B. Blühstreifen, Blüh- und Ausgleichsflächenprogramme, innerhalb der GAP; Eingriffsregelungen durch Ersatzgeld - Letzteres ist ein wichtiges Thema, weil dadurch zielgerichtete Flächenmaßnahmen für Bienen möglich sind -; Übernahme erfolgreicher Landesprogramme in allen Bundesländern; öffentliches Bunt statt öffentliches Grün; Förderung der Bienenweidepflanzung auf öffentlichen Flächen - das praktiziert unser Kollege Schönecke gerade privat -; Förderung von Zwischenfruchtsaaten nach der Getreideernte; finanzieller Ausgleich für Landwirte bei Landschaftspflegemaßnahmen sowie Verwendung von alternativen Blühpflanzen in der Biogasgewinnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie Letzteres aussehen kann, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, haben die Landwirte bei uns bereits im vergangenen Jahr erfolgreich praktiziert. Das ist nämlich gute landwirtschaftliche Praxis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Monokultur oder Glaubensfrage?

(Die Rednerin hält einige Bilder hoch -
Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Diese Bilder, lieber Herr Meyer, sind für Ihr Büro zur ständigen Vergegenwärtigung. Eigentlich sollte Herr Wenzel sie bekommen, aber er ist bei diesem wichtigen Thema ja leider nicht dabei. So sehen die Felder im Kreis Gifhorn und auch in anderen Regionen aus. Sie zeigen die wirklich vernünftige landwirtschaftliche Praxis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Biodiversität ist nämlich eine Gesellschaftsaufgabe. Jeder muss seinen Beitrag dazu leisten, ob Jäger - in diesem Zusammenhang erwähne ich die Schutzgemeinschaft Deutscher Wald, die in allen

Bundesländern mit Jugendlichen Holzhotels für Wildbienen gebaut hat; auch das ist ein guter Beitrag -,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Landwirte, Imker, Naturschützer, Landschaftspfleger oder Kommunen. Alle müssen eng zusammenwirken für eine nachhaltige, vielfältige und artenreiche Kulturlandschaft. Das muss unser aller Anliegen sein, auch für nachfolgende Generationen. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Schminke das Wort. Bitte sehr!

Ronald Schminke (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, ich habe Ihren Antrag mit großem Erstaunen zur Kenntnis genommen. Ich muss feststellen, dass Sie, offensichtlich inspiriert von der berechtigten Sorge der Grünen um die Bienen - diese hatten nämlich 2010 schon einen Antrag gestellt, und der war richtig gut -, versucht haben, dieses Thema ebenfalls zu besetzen. Das Ergebnis ist aber einfach nur peinlich und blamabel. Abschreiben ist ja das Eine, meine Damen und Herren. Aber wenn Sie dabei alles wirklich Sinnvolle und den wirklich richtigen Ansatz dabei weglassen, dann verdient das eine glatte Sechs. In der Schule würde man sagen: Setzen! Sechs!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich empfehle Ihnen ein paar Nachhilfestunden bei einem Imker Ihres Vertrauens oder am besten gleich am Bieneninstitut in Celle, das Sie ja zitiert haben, damit Ihnen endlich klar wird, dass nur mit ein paar Blühstreifen das Problem wirklich nicht erfasst werden kann. Das ist einfach zu wenig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eine neue Qualität haben Sie allerdings in Ihren sonst so nichtssagenden Antrag eingebaut. Mit nahezu infantiler Sorglosigkeit greifen Sie in die vielfältige Gesetzeskiste, und zwar ganz gezielt

nach Eingriffsregelungen in Naturschutzrecht. Seit Jahren schon lassen Sie nichts unversucht, Naturschutzrechte zu schwächen, sie zu umschiffen und sie loszuwerden.

(Ingrid Klopp [CDU]: Mein lieber Mann!)

Mit uns können Sie das nicht machen. Das machen wir nicht mit, und das sagen wir mit Nachdruck.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir reden hier über ein sehr ernstes Thema. In der Einleitung Ihres Antrags haben Sie die Bedeutung der Bestäubungsleistung noch korrekt dargestellt. Das ist so weit in Ordnung. Wir müssen uns klarmachen, dass jeder dritte Biss in unsere Nahrung letztlich davon abhängt. Dahinter steckt also eine enorme Wertschöpfung.

(Zurufe von der CDU)

- Ist Ihnen etwas im Hals stecken geblieben, oder warum jappen Sie so nach Luft?

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Un-erhört!)

Dahinter steckt eine enorme Wertschöpfung, und große Wirtschaftsfaktoren sind davon abhängig. Sie verniedlichen das ein wenig und schreiben Dinge auf, die nicht das Papier wert sind, auf dem sie stehen, und eine Auseinandersetzung in diesem Hause schon gar nicht. Sie haben das Thema doch bereits im Ausschuss mit uns diskutiert.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Schminke, Sie sind doch gar nicht wirklich so!)

- Haben Sie nicht richtig zugehört, Herr Macke? - Gentechnik, enormer Pestizideinsatz, die Monokulturen, die Agrarindustrie - das sind die wirklich großen Gefährdungen, denen die Bienen und Imker machtlos gegenüberstehen. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren.

Ein Artikel in der *taz* vom 10. August bringt es auf den Punkt: „Die Honigbiene findet auf den Wiesen und Feldern, die von den Landwirten auf Ertrag getrimmt werden, kaum noch Nahrung.“ - Der Präsident des Deutschen Berufs- und Erwerbsimkerbundes sagt es ganz deutlich: „Jedes Jahr gehen 30 % der hiesigen Bienenvölker verloren.“ - Aber Ihnen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, fällt dazu nichts anderes ein, als an den Stra-

ßenrändern, in Parkanlagen und auf anderen Pflanzflächen ein wenig Buntes auszusäen. Das ist einfach zu wenig, und das kann doch wirklich nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Anstatt den Naturschutzbehörden und deren Fachleuten das Leben schwer zu machen, weil Sie ausschließlich Ihre Klientel im Blickfeld haben, sollten Sie sich einmal ernsthaft mit den Sorgen der Imker, mit Bienenkrankheiten und mit Fördermöglichkeiten für die Imker beschäftigen. Wir tun das bereits seit längerer Zeit, aber Sie machen hier in diesem Hause leider alles platt.

Im Bereich der Agrarpolitik reden wir seit Monaten über kein anderes Thema. Wir erleben hier die übelsten Auswirkungen eines ungezügelten agrarindustriellen Systems, und die Natur quittiert nur langsam die jahrzehntelange Ausbeutung derselben: viel zu hohe Nitratwerte in Trinkwasserbrunnen - sogar der OÖVV hat schon Alarm geschlagen -, gequälte Kreaturen in Käfigen und gigantische Stallanlagen, Gammelfleisch, Gift in unseren Lebensmitteln, Monokulturen durch Maisanbau und Bienensterben durch Spritzmittel.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Merken Sie das eigentlich nicht? Sind Sie so resistent, so wenig empfindsam für diesen Wahnsinn, der da stattfindet, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Schminke, werden Sie doch mal ernsthaft! Das ist doch ein wichtiges Thema! Damit kann man so doch nicht umgehen!)

- Ernsthaft, Herr Nacke: Der neue Landwirtschaftsminister hat ja mehrfach, auch auf Nachfragen zu einer Dringlichen Anfrage heute Morgen, beteuert, es müsse sich eigentlich nichts ändern. Agrarwende? - Ach, woher denn! Alles bleibt, wie es ist. So ist es angesagt. Was soll eigentlich noch alles schiefgehen? Was für Skandale brauchen wir eigentlich noch, damit die Verantwortlichen von CDU und FDP endlich bemerken, dass der Schutz weniger Agrarlobbyisten den Menschen in Niedersachsen insgesamt nicht gut tut? - Die nackte Angst geht um im Lande, meine Damen und Herren. Das ist die Realität, der Sie sich stellen sollten.

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag ist deshalb eine Nullnummer. Sie wollten ein wenig Buntes in das dunkle Schwarz Ihrer Agrarpolitik hineinmengen. Mehr nicht.

(Beifall bei der SPD)

Apropos schwarz, Frau Klopp. So sieht ein Schwarzer Pinsel aus. Die Landwirtschaftskammer als Selbstverwaltungsorgan der niedersächsischen Landwirtschaft wurde jüngst mit diesem Preis, einem Negativpreis ausgezeichnet. Man erhält ihn, wenn man der Imkerei nachhaltig geschadet hat. Die Berufs- und Erwerbsimker haben der niedersächsischen Landwirtschaft mit dem Schwarzen Pinsel bescheinigt, dass sie bienenfeindlich ist. Dem schließe ich mich rückhaltlos an, meine Damen und Herren.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Schminke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des - - -

Ronald Schminke (SPD):

Nein, Herr Präsident. Wir können das im Ausschuss gern weiter besprechen.

Doppelt hält bekanntlich besser. Herr Lindemann, Sie sehen, Sie haben noch ganz, ganz viel zu tun. Überlegen Sie sich gut, wie Sie in der neuen EU-Förderperiode die EU-Mittel nutzen, um eine wirklich nachhaltige Agrarpolitik zu betreiben.

Wir meinen, Sie müssten ausmisten, wie Sie es ja auch angekündigt haben. Weg mit dem Mist, es lebe der Honig!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Minister Möllring. Ich erteile ihm das Wort. Bitte sehr!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schminke, wenn Sie hier schon so einen Preis hochhalten, dann sollten Sie auch den richtigen hochhalten. Der Schwarze Pinsel, den die Imker verleihen, sieht völlig anders aus. Ich bin nämlich Träger dieses Preises.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Traurig genug, Herr Kollege! Traurig genug!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man muss nicht erst Albert Einstein bemühen, um zu begreifen, dass nach der Biene der Mensch stirbt. Das begreift auch ein Viertklässler. Einsteins prognostizierte Vier-Jahre-Galgenfrist nach dem anthropogenen Bienenmorden ist allerdings schon ernster zu nehmen.

Dass sich Schwarz-Gelb nun dieses Themas annimmt, ist aber sicherlich nicht dem Umstand geschuldet, dass die Biene ein gleich gefärbtes Gewand oder Herr Möllring einen Schwarzen Pinsel trägt, nein, es ist schlicht die Erkenntnis, dass eine Politik nach dem Motto „Der Dieb schreit: Halt den Dieb“ noch eine kleine Chance bietet, vom eigenen Versäumnis - oder sagen wir besser: vom eigenen Handeln - abzulenken.

Obwohl längst ein Antrag der Grünen in der Beratung ist, der eigentlich alles Richtige und Wichtige enthält, sind sich CDU und FDP nicht zu schade, zunächst einmal nicht unerhebliche Passagen daraus abzuschreiben. Wer allerdings der Ansicht ist, dass der Beitrag zum volkswirtschaftlichen Nutzen der Bienen auf 2 Milliarden Euro zu reduzieren ist, der macht sich die typisch menschliche Hybris zu eigen, die der Ansicht ist, Löcher in existenziellen Kreisläufen mit Geld stopfen zu können.

Sie listen eine Menge Fakten auf, die unstrittig sind, z. B. die Bestäubung von 80 % der Kulturpflanzen durch Bienen und die Blühlücke im Frühsommer. Sie vergessen aber wohlweislich den Verlust vieler tausend Bienenvölker durch Spritz- und Beizmittel, die Schwächung des Immunsystems der Bienen durch gentechnisch veränderte Pflanzen, die Kontaminierung von Honig durch Genpollen, um nur einiges zu nennen. Ebenso lassen Sie unerwähnt, dass es doch gerade Ihre Agrarpolitik ist, Frau Klopp, die zu diesem Dilemma führt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer wie Sie noch vor einem Jahr die laschesten Wasser- und Naturschutzgesetze durchgepeitscht hat und damit das artenvernichtende „Weiter so“ geradezu in Stein gemeißelt hat, Herr Bäumer, wer Intensiv- und Massentierhaltung so vorantreibt wie Sie, wer Monokulturen wie Mais wohlwollend

Vorschub leistet, der will mit solch einem Antrag doch nur ablenken.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist Ihr fatales Reservatsdenken, das glauben machen will, all diese ausgeräumte und vergiftete Landschaft sei durch ein paar temporäre Blühstreifen am Rande eines staksigen Maisackers zu heilen. Statt Kompensationsmaßnahmen z. B. bei der Bauleitplanung dort vorzuschreiben, wo der Eingriff erfolgt, wollen Sie mit ablassgleichen Ersatzgeldern irgendwo ein paar Quadratmeter heile Welt installieren.

(Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

Meinen Sie denn, Herr Langspecht, dass ein paar Handvoll Blumensamen, gestreut in karge Grünrabbatten vor kommunalen Rathäusern, die Welt retten? Warum tun Sie nicht energisch etwas gegen das massenhafte Wegpflügen von Weg- und Ackerrändern, also gegen die Vernichtung natürlicher Blühstreifen?

(Beifall bei der LINKEN)

Warum schaffen Sie nicht sofort Heckenschutzmaßnahmenprogramme, die das Herausreißen von insektenfreundlichen Biotopnetzen endlich unterbinden?

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie eigentlich auch mal Spaß, Herr Herzog?)

- Herr Nacke, Sie können sich hier zu Wort melden.

(Jens Nacke [CDU]: Ich habe nur diese *eine* Frage!)

Die Biene ist *das* sensible Zeigerinsekt für den Zustand der Natur. 80 Millionen Jahre lebt die Biene in unmittelbarer Symbiose mit Blühpflanzen. In 80 Jahren schafft es der Mensch mit seinem blinden Verwertungswahn, seine eigene Lebensgrundlage zu gefährden, und zwar nicht nur bei der Biene als Nutztier, sondern gleichzeitig bei zahllosen Wildinsekten, Hummeln, Fliegen, Schmetterlingen und über die Nahrungsketten dann auch bei Vögeln usw. gleich mit.

Meine Damen und Herren von der Biene-Maja-Fraktion,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat die Biene Maja nicht verdient!)

bestenfalls doktern Sie an Symptomen herum und wollen mit diesem Antrag den ökologischer werdenden Zeitgeist benebeln. Unter dem Strich bedienen Sie fatalerweise aber wieder einmal vorrangig Bayer und Monsanto.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Meyer. Sie haben das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Klopp, Sie haben ja nur sehr wenig aus unserem guten Antrag abgeschrieben. Natürlich teilen wir all Ihre Feststellungen dazu, wie wichtig die Biene für den Naturhaushalt ist. Viele andere Forderungen betreffend Monokulturen und eine andere Mischung bei Biogasanlagen, die in unserem Antrag stehen, stehen in Ihrem Antrag dann aber nicht mehr. Bei Ihnen geht es nur um Kompensationsflächen.

(Widerspruch von der CDU)

- Zeigen Sie mir einmal, wo in Ihrem Antrag etwas zu Biogasanlagen und Monokulturen steht.

Wenn man wirklich auf die Imkerinnen und Imker hört, dann fehlen in Ihrem Antrag zwei Dinge völlig. Das sind - das haben meine Vorredner bereits angesprochen - die Pestizide und die Gentechnik.

Der Schwarze Pinsel ist eben schon erwähnt worden; ich habe ihn mir einmal ausgeliehen und ihn mitgebracht. Der Schwarze Pinsel wird vom Deutschen Berufs- und Erwerbsimkerbund verliehen. In diesem Jahr hat ihn die Landwirtschaftskammer erhalten. Herr Möllring hat ihn auch schon bekommen, wie er gesagt hat.

Der Schwarze Pinsel ist eine fragwürdige Auszeichnung für Leute oder Institutionen, die der Imkerei durch ihre Entscheidungen geschadet haben. Nach Ansicht der Jury hat die Landwirtschaftskammer nicht genug unternommen, um die Landwirte so aufzustellen, dass die Bienenvergiftung entscheidend zurückgeht. Damit liegt Niedersachsen an der Spitze der Bienenvergiftungswelle.

Wenn man sich einmal im Internet anschaut, was die Imkerinnen und Imker am meisten bewegt, dann sind das die Pestizide. Herr Thümler, Sie haben ja gefordert, beim Mais wieder Neonicotinoide zuzulassen; so stand es jedenfalls in der Zeitung. Dieses Beizmittel ist ein bienengefährli-

cher Stoff, der mit dazu beiträgt, dass wir bei den Bienen einen so großen Rückgang zu verzeichnen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wissen, dass Clothianidin - auch dieser Stoff ist ein Neonicotinoid - im letzten Jahr das große Bienensterben verursacht hat. Herr Thümler, auch damit sollten Sie sich einmal beschäftigen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Gib doch nicht so an! - Zuruf von Hans-Heinrich Sander [FDP])

Ich möchte Ihnen auch noch verraten - Herr Sander spricht ja gerade dazwischen -, wer bei der Verleihung des Schwarzen Pinsels auf dem zweiten Platz stand. In der Meldung des Imkerbundes heißt es: Ein weiterer Kandidat - für den Schwarzen Pinsel - war Hans-Heinrich Sander von der FDP, da er Saat von nicht zugelassenen gentechnisch veränderten Pflanzen in herkömmlichem Saatgut tolerieren will. Herr Sander wollte sogar im Biosphärenreservat Elbtalaue, und hier auch noch in der höchsten Schutzzone, Genmais zulassen - bis die Bevölkerung Sie gestoppt hat, indem sie den Acker besetzt und den Landwirt überzeugt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Sander, Sie wollen immer wieder auf die Gentechnik setzen. Wir wissen, dass Genpflanzen Bienen schädigen können, gerade Genmais; das ist nachgewiesen. Da ist Frau Aigner Ihnen sogar wieder einmal ein Stück voraus.

Wenn Sie Bienen wirklich helfen wollen, dann müssen Sie auf Ökologie, auf ökologischen Landbau setzen, wo eben nicht alles totgespritzt wird,

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

dann müssen Sie die Gewässerrandstreifen erhalten und von der Spritzkeule freihalten, und dann müssen Sie die Förderprogramme der zweiten Säule endlich so ausrichten, dass damit wirklich Bienen gefördert werden.

Sie missbrauchen die Bienen, um den Naturschutz aufzuweichen. Sie wollen wieder an die Kompensationsflächen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Wenn man den Bienen wirklich helfen will, dann muss man unseren grünen Antrag unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Dr. Hocker zu Wort gemeldet. Sie haben jetzt das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Keine Angst, ich werde nicht der dritte Redner sein, der hier Schwarze Pinsel hochhält. Mir geht es um den Antrag, über den wir diskutieren.

Wir haben in den vergangenen Tagen leider viel darüber diskutieren müssen, wie Verbraucher und Landwirte in Niedersachsen unter kriminellen Machenschaften von Unternehmen der Futtermittelindustrie gelitten haben. Mit sehr viel weniger Getöse vollzieht sich in diesem anderen Bereich unserer Landwirtschaft ein schleichender Prozess, der z. B. für die Obstbauern an der Elbe, für die Ackerbauern in der Wesermarsch und schließlich auch für die Verbraucher in Niedersachsen größte Auswirkungen hat.

Meine Damen und Herren, es wird geschätzt, dass mehr als 80 % unserer Kulturpflanzen von Bienen bestäubt werden. Die Kollegin Klopp hat auf die besondere Bedeutung der Bienen hingewiesen. Bienen leisten einen unersetzbaren Beitrag für unsere Landwirte und damit auch für uns alle.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aber die Zeiten der glücklichen Biene Maja sind leider vorbei. Nicht nur die Varroamilben und die veränderten Trachtzeiten und damit ein verändertes Trachtangebot machen den Bienen das Leben schwer, sondern nicht zuletzt auch die Monokulturen in unserem Land. Dabei denke ich natürlich auch an die scheinbar grenzenlosen Maiskulturen in Teilen Niedersachsens; auch sie machen den Bienen das Leben schwer. Mais ist ein Windbestäuber, der weder die Honigbiene noch die Hummel oder die Solitärbiene zur Bestäubung benötigt. Überall dort, wo der Mais aufgrund der unsäglichen Förderung durch das EEG den Raps, die Kohlrübe oder die Winterrübe ersetzt hat, finden die Bienen nicht das Trachtangebot, das sie benötigen.

Zum Glück ist in diesem Punkt aber Besserung in Sicht.

(Rolf Meyer [SPD]: Die Atomkraftwerke begrünen!)

Sie wissen, dass unsere Bundesratsinitiative genau an diesem Punkt ansetzt. Sie wird bei Bestandsschutz für bereits bestehende Biogasanlagen die Förderung durch das EEG abschmelzen. Dadurch werden wir den Anreiz reduzieren, Mais anzubauen und damit den Bienen das Leben zusätzlich schwer zu machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir setzen zusätzlich auf das Zusammenwirken von Landwirten, Jägern, Imkern, Landschaftspflegern und Behörden, um unsere Kulturlandschaft wieder artenreicher zu machen. Das ist gut für die Bienen, gut für die Landwirtschaft in Niedersachsen und gut für eine artenreiche Kulturlandschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Lindemann das Wort. Bitte sehr!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den zwei Tagen, die ich nun an dieser Sitzung teilnehmen durfte, habe ich, glaube ich, begriffen, dass es durchaus schon ein Erfolg ist, wenn man in einer Oppositionsrede nur einmal falsch, dafür aber auch einmal richtig zitiert wird.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ich habe zu keinem Zeitpunkt hier in diesem Saal gesagt - ich möchte Sie bitten, mir das mit dem Protokoll zu belegen -, in meiner Agrarpolitik bliebe alles so, wie es ist. Das habe ich nicht gesagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich habe auch nicht die Absicht, alles so zu belassen, wie es ist.

(Victor Perli [LINKE]: Was ist denn anders?)

Richtig zitiert haben Sie meine Ankündigung, viel für eine gute Gestaltung der künftigen europäischen Agrarpolitik zu tun. Das habe ich in der Tat gesagt, zwar nicht hier im Saal, aber bei den Gesprächen mit der Presse draußen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt, meine Damen und Herren, zu den Bienen.

Aufgrund ihrer Bestäubungsleistung kommt der Honigbiene, aber auch anderen, mit ihr verwandten Insekten eine besondere ökonomische Bedeutung zu. Aber auch für das gesamte Ökosystem ist eine Bestäubung zur Erhaltung der Biodiversität unverzichtbar.

Ich begrüße, meine Damen und Herren, dass die Prüfung der Bienenverträglichkeit in den letzten Jahren eine immer stärkere Bedeutung für die Zulassung von Pflanzenschutzmitteln erlangt hat. Aber - man muss es deutlich sagen - aufgrund der heutigen landwirtschaftlichen Praxis ist die Nahrungsgrundlage für die Bestäubungsinsekten zurückgegangen.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Mit der Maßnahme „Blühstreifen“ im Rahmen des niedersächsischen Agrarumweltprogramms wurden im letzten Jahr rund 8 000 ha gefördert. Ich denke, das kann man nicht als Marginalie bezeichnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Nahrungsangebot für die Bienen konnte damit deutlich verbessert werden.

Es sind aber, meine Damen und Herren, zweifelsfrei weitere Möglichkeiten zur Verbreiterung der Nahrungspalette sowohl zeitlich als auch in der Vielfalt zu schaffen. Spezielle Saatgutmischungen auf Blühstreifen, aber auch auf Brach- und Zwischenfruchtflächen können durchaus zu einer Verbesserung der Nahrungssituation in diesem Bereich beitragen.

Eine möglichst positive Wirkung von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen im Sinne der Eingriffsregelung kommt für Bienen vor allem dann zum Tragen, wenn durch Eingriffe beeinträchtigte Schutzgüter im Sinne des Naturschutzes wiederhergestellt werden. In vielen Fällen werden derart realisierte Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen zur Folge haben, dass blühende Pflanzen auch während der Hochsommersaison vorhanden sind.

Die Landesregierung wird die Entwicklung in diesem Sinne beeinflussen. Sie wird auch prüfen, ob auf vorhandenen Kompensationsflächen, auf denen in der Vergangenheit Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vorgenommen wurden, zusätzliche Möglichkeiten bestehen, geeignete Aussaaten sowie Pflanzungen von heimischen Sträuchern und Bäumen mit einem hohen Nutzwert für Bienen

und weitere Insekten vorzunehmen. Denn dem Werbeslogan unserer Imker ist nichts hinzuzufügen: Honig kann man importieren, die Bestäubungsleistung nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Zuständig soll der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz sein. Wer dem so folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das ist so beschlossen.

Wir sind damit am Ende der heutigen Sitzung. Wir setzen die Tagesordnung morgen um 9 Uhr mit den Mitteilungen des Präsidenten fort.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen schönen Feierabend.

Schluss der Sitzung: 18.48 Uhr.

Ergänzung

Niedersächsisches Ministerium
für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Hannover, den 28.02.2011

Herrn
Präsidenten des Niedersächsischen Landtages

Hannover

„Der nächste Wintereinbruch kommt bestimmt - Winterdienst und Verkehrssicherheit auf niedersächsischen Straßen gewährleisten“

Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/3238

Antwort der Landesregierung in der 95. Sitzung des Landtages am 20. Januar 2011

Sehr geehrter Herr Präsident,

anliegend erhalten Sie die erbetene Nachlieferung zur Antwort der Landesregierung auf die o. g. Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD zur weiteren Veranlassung übersandt.

Mit freundlichen Grüßen

Jörg Bode

Der nächste Wintereinbruch kommt bestimmt - Winterdienst und Verkehrssicherheit auf niedersächsischen Straßen gewährleisten

Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/3238

Zu 1:

Eine gebündelte Aufgabenerledigung durch die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr (NLStBV), andere öffentliche Auftraggeber und private Anbieter gibt es in vielfältiger Art. Im Folgenden möchte ich die Wesentlichen nennen:

- Im Rahmen der Technischen Verwaltung der Kreisstraßen (TVK) haben 13 der 38 niedersächsischen Landkreise die Technische Verwaltung der Kreisstraßen auf die NLStBV übertragen. Verwaltungs-, Betriebs- und Unterhaltungsarbeiten einschließlich des Winterdienstes auf Kreisstraßen werden im Rahmen dieser Zusammenarbeit durch die NLStBV ausgeführt.
- Darüber hinaus gibt es eine verstärkte Zusammenarbeit (Kooperation) mit Kommunen bei der Aufgabenerledigung auf dem Gebiet des Betriebsdienstes. Mit dem Ziel einer besseren Auslastung der jeweiligen Fahrzeugparks durch Betreuung zusammenhängender Netze werden Leistungen gegenseitig getauscht. So übernehmen z. B. Kommunen den Betriebsdienst für Radwege in der Zuständigkeit des Landes und die NLStBV führt dafür andere kommunale Leistungen aus. Ziel dabei sind die jederzeitige Gewährleistung der Verkehrssicherheit für die Straßenbenutzer und die Erhöhung der Effektivität und der Effizienz beider Partner im Rahmen der Aufgabenerledigung.
- Die Vergabe von Betriebsdienstleistungen an private Anbieter wird ebenfalls vermehrt durchgeführt. Dies betrifft planbare Betriebsdienstleistungen wie Grünpflege, Baumpflegearbeiten, Reinigungsarbeiten und insbesondere Winterdienstleistungen. So werden im Bereich der Straßenmeistereien des Landes seit Jahrzehnten Streu- und Räumrouten an Dritte vergeben. Der Anteil der Vergabe beträgt heute ca. 50 %. Die Entscheidung der Aufgabenerledigung in Eigenleistung oder Fremdleistung wird unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten getroffen. Dabei werden in allen Fällen die gleichen Anforderungen an die Durchführung des Winterdienstes gestellt, sodass die Qualität unverändert sichergestellt ist.

Zu 2:

Die Situation in anderen europäischen Ländern war bezüglich der Witterungssituation mit Deutschland vergleichbar. Europa war von einer Kältewelle erfasst mit der Folge, dass es europaweit zu Streusalznachschubproblemen gekommen ist. In den Nachbarländern Norddeutschlands Belgien, Niederlande, Dänemark lagen zeitgleich ähnliche Verhältnisse vor. Im Gegensatz zu bisherigen Wintern wurde auch hier sehr viel mehr Salz benötigt.

Zur Situation in Skandinavien möchte ich hervorheben, dass die winterlichen Wetter- und auch Verkehrssituationen in Skandinavien gegenüber Deutschland völlig anders sind. In den nördlichen Ländern Schweden, Norwegen und Finnland liegt jeden Winter über längere Zeit Schnee (in vielen Regionen über ein halbes Jahr). In Verbindung mit den geringeren Verkehrsbelastungen verbleiben die Straßen als „weiße“ Fahrbahnen. Auf den Straßen der Prioritäten 1 bis 3 wird in Schweden ebenfalls Salz gestreut. In unseren Breiten gibt es jedoch in normalen Wintern weniger Schneefall und die Temperaturen liegen oft im Übergangsbereich um 0 Grad Celsius, was zu vielen Frost-Tau-Wechseln führt. Dies hat zur Folge, dass unsere Straßen zwar „schwarz“, aber aufgrund der Temperaturen im Gefrierbereich mit einer Reif- bzw. Eisschicht überzogen sind. Diese Winterglätte macht einen Winterdienstesatz mit Salzstreuung erforderlich. Nur dadurch kann Glättebildung vermieden, entstandene Glätte beseitigt oder ihre Auswirkungen auf den Verkehr minimiert werden (s. Merkblatt für den Winterdienst auf Straßen aus dem Jahr 2010). Aufgrund der Anforderungen an ein funktionierendes Straßennetz in Deutschland würde die Abwicklung des Verkehrs auf einer mit Granulat bestreuten „weißen“ Fahrbahn zu einem großen Abfall der gefahrenen Geschwindigkeiten und damit zu enormen Leistungsfähigkeitseinbußen führen.

Winterdienstkosten der Kommunen liegen dem Ministerium nicht vor.

Zu 3:

Für die Jahre 2003 und 2004 liegen keine belastbaren Zahlen vor, da in diesen Jahren erst das Controlling aufgebaut wurde. Noch bis einschließlich 2007 ist eine Differenzierung nach Unternehmerleistungen und den anderen ausgabewirksamen Bereichen im Titel 521 10 - Betrieb, Wartung und Unterhaltung von Landesstraßen - nicht möglich. Vom Jahr 2008 zum Jahr 2009 ist eine ca. 10-prozentige Erhöhung von Unternehmerleistungen besonders im Winterdienst zu verzeichnen. Im Jahr 2010 blieb der Bereich unverändert.

Ergänzung

Niedersächsisches Ministerium
für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Hannover, den 18.03.2011

Herrn
Präsidenten des Niedersächsischen Landtages

Hannover

Der nächste Wintereinbruch kommt bestimmt - Winterdienst und Verkehrssicherheit auf niedersächsischen Straßen gewährleisten

67. Sitzung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr am 14. Januar 2011

Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/3238

Antwort der Landesregierung in der 95. Sitzung des Landtages am 20. Januar 2011

Ergänzung der Antwort - Drs. 16/3402

Sehr geehrter Herr Präsident,

im Januar dieses Jahres stand das Thema Winterdienst mehrfach auf der Tagesordnung. In diesem Zusammenhang habe ich auch Angaben zu den Streusalzvorräten gemacht. Die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr (NLStBV) hat im Rahmen einer aktuellen Plausibilitätsprüfung im Zusammenhang mit dem Salzmanagement festgestellt, dass zurzeit bei vollen Lagerbeständen lediglich 65 442 t Salz bevorratet werden können und nicht die 73 500 t, die mir die Behörde fälschlich gemeldet hat.

Ich bitte, diese fehlerhafte Angabe zu entschuldigen.

Inzwischen hat die NLStBV eine zusätzliche Lagerungsmöglichkeit bei der Firma Deutscher Straßen-Dienst GmbH (DSD) angemietet, sodass nun sogar ca. 80 000 t Streusalz bei entsprechender Lagerkapazität zur Verfügung stehen.

Mit freundlichen Grüßen

Jörg Bode