



136. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 2. Dezember 2009

Mitteilungen der Präsidentin 15687

**Verpflichtung
der Abgeordneten
Marie-Theres Ley (CDU),
Claudia Middendorf (CDU),
Helen Weidenhaupt (SPD) und
Dr. Ute Dreckmann (FDP)..... 15687**

**1 Gesetz zur Änderung des Polizeige-
setzes des Landes Nordrhein-West-
falen**

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/10089

erste Lesung 15687

Minister Dr. Ingo Wolf..... 15687
Dr. Karsten Rudolph (SPD) 15688
Theo Kruse (CDU) 15689
Horst Engel (FDP)..... 15690
Monika Düker (GRÜNE) 15691
Minister Dr. Ingo Wolf..... 15692

Ergebnis 15692

**2 Gesetz über die Feststellung des Haus-
haltsplans des Landes Nordrhein-
Westfalen für das Haushaltsjahr 2010
(Haushaltsgesetz 2010)**

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9700
Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 14/10090

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 14/10200 bis 14/10206,
14/10208, 14/10210 bis 14/10215 und
14/10220

In Verbindung mit:

**Finanzplanung 2009 bis 2013 mit Fi-
nanzbericht 2010 des Landes Nord-
rhein-Westfalen**

Drucksache 14/9701

Und:

**Gesetz zur Regelung der Zuweisungen
des Landes Nordrhein-Westfalen an
die Gemeinden und Gemeindeverbän-
de im Haushaltsjahr 2010 (Gemeinde-
finanzierungsgesetz – GFG 2010)**

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9702

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/10217

zweite Lesung 15692

Gemeindefinanzierungsgesetz..... 15693

Ralf Jäger (SPD) 15693
Rainer Lux (CDU)..... 15694
Horst Engel (FDP)..... 15696
Horst Becker (GRÜNE)..... 15698
Rüdiger Sagel (fraktionslos) 15699
Minister Dr. Ingo Wolf..... 15701
Ralf Jäger (SPD) 15702
Minister Dr. Ingo Wolf..... 15702

Ergebnis 15703

**Einzelplan 03
Innenministerium..... 15703**

**Teilbereich
Innen und Verwaltungsstrukturereform.... 15703**

Dr. Karsten Rudolph (SPD)	15703
Theo Kruse (CDU)	15705
Horst Engel (FDP)	15707
Monika Düker (GRÜNE)	15710
Minister Dr. Ingo Wolf	15711

Teilbereich

Sport	15713
--------------------	-------

Hans-Theodor Peschkes (SPD)	15713
Holger Müller (CDU)	15714
Christof Rasche (FDP)	15715
Ewald Groth (GRÜNE)	15716
Minister Dr. Ingo Wolf	15717

Ergebnis	15718
----------------	-------

Einzelplan 05

Ministerium für Schule und Weiterbildung	15719
---	-------

Ute Schäfer (SPD)	15719
Bernhard Recker (CDU)	15721
Ingrid Pieper-von Heiden (FDP)	15723
Sigrid Beer (GRÜNE)	15726
Ministerin Barbara Sommer	15729
Klaus Kaiser (CDU)	15731
Ute Schäfer (SPD)	15732
Ingrid Pieper-von Heiden (FDP)	15734
Sigrid Beer (GRÜNE)	15735

Ergebnis nach Abstimmung
über den Einzelplan 06

Einzelplan 06

Ministerium für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie	15735
--	-------

Karl Schultheis (SPD)	15736
Dr. Michael Brinkmeier (CDU)	15738
Dr. Ute Dreckmann (FDP)	15739
Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)	15741
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart	15743
Bodo Löttgen (CDU)	15746
Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)	15747
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart	15748
Karl Schultheis (SPD)	15749

Ergebnis	15749
----------------	-------

Ergebnis zu Einzelplan 05	15749
---------------------------------	-------

Einzelplan 15

Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration	15750
--	-------

Teilbereich

Generationen, Familie, Kinder und Jugend	15750
---	-------

Britta Altenkamp (SPD)	15750
Marie-Theres Kastner (CDU)	15752
Dr. Ute Dreckmann (FDP)	15754
Andrea Asch (GRÜNE)	15755
Minister Armin Laschet	15757
Andrea Asch (GRÜNE)	15760

Teilbereich

Frauen	15761
---------------------	-------

Ursula Meurer (SPD)	15761
Maria Westerhorstmann (CDU)	15762
Ingrid Pieper-von Heiden (FDP)	15763
Barbara Steffens (GRÜNE)	15764
Minister Armin Laschet	15765

Teilbereich

Integration und Eine-Welt	15766
--	-------

Renate Hendricks (SPD)	15767
Michael Solf (CDU)	15767
Dr. Ute Dreckmann (FDP)	15768
Andrea Asch (GRÜNE)	15769
Minister Armin Laschet	15770

Ergebnis	15771
----------------	-------

Einzelplan 02

Ministerpräsident	15772
--------------------------------	-------

Teilbereich

Medien	15773
---------------------	-------

Marc Jan Eumann (SPD)	15773
Thorsten Schick (CDU)	15774
Ralf Witzel (FDP)	15775
Oliver Keymis (GRÜNE)	15778
Minister Andreas Krautscheid	15780

Teilbereich

Kultur	15782
---------------------	-------

Claudia Scheler (SPD)	15782
Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU)	15783
Angela Freimuth (FDP)	15785
Oliver Keymis (GRÜNE)	15787
Minister Andreas Krautscheid	15788

Teilbereich

Staatskanzlei und Europa-Angelegenheiten	15789
---	-------

Wolfram Kuschke (SPD).....	15789
Ilka von Boeselager (CDU).....	15791
Dietmar Brockes (FDP).....	15792
Sylvia Löhrmann (GRÜNE)	15794
Minister Andreas Krautscheid.....	15796
Markus Töns (SPD)	15798

Ergebnis 15798

Einzelplan 04

Justizministerium 15799

Frank Sichau (SPD).....	15799
Harald Giebels (CDU).....	15800
Dr. Robert Orth (FDP).....	15801
Monika Düker (GRÜNE).....	15802
Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter	15804

Ergebnis 15805

Einzelplan 13

Landesrechnungshof..... 15805

Ergebnis 15805

Einzelplan 01

Landtag 15805

Ergebnis 15805

3 Verlängerung der Altersteilzeit unterstützen

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/10141

Entschließungsantrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10355 15806

Rainer Schmeltzer (SPD)	15806
Bernhard Tenhumberg (CDU).....	15807
Dr. Stefan Romberg (FDP)	15808
Barbara Steffens (GRÜNE)	15809
Minister Karl-Josef Laumann.....	15809

Ergebnis 15810

4 Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen, zur Steigerung der Fördermöglichkeiten der NRW.BANK und zur Änderung anderer Gesetze

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 14/9394 und 14/9931

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Bauen und Verkehr
Drucksache 14/10158

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10207

zweite Lesung 15811

Bernd Schulte (CDU)	15811
Dieter Hilser (SPD).....	15811
Christof Rasche (FDP).....	15812
Horst Becker (GRÜNE).....	15813
Minister Lutz Lienenkämper.....	15813

Ergebnis 15814

5 Die Landesregierung versagt beim Klimaschutz und verpasst Chancen für Nordrhein-Westfalen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10143..... 15815

Reiner Priggen (GRÜNE)	15815
Friedhelm Orgies (CDU)	15816
André Stinka (SPD).....	15817
Dietmar Brockes (FDP).....	15819
Ministerin Christa Thoben	15820
Minister Eckhard Uhlenberg	15822

Ergebnis 15823

6 Gesetz zur Bildung Einheitlicher Ansprechpartner in Nordrhein-Westfalen (EA-Gesetz NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/8947

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10192

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie
Drucksachen 14/10132 und 14/10166

zweite Lesung 15824

Franz-Josef Knieps (CDU)	15824	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales Drucksache 14/10159	
Wolfram Kuschke (SPD).....	15824		
Dietmar Brockes (FDP).....	15825		
Reiner Priggen (GRÜNE)	15826		
Ministerin Christa Thoben.....	15826		
Ergebnis	15827	zweite Lesung	15830
7 Gesetz zur Änderung des Arbeitnehmerweiterbildungsgesetzes		Hubert Kleff (CDU)	15830
Gesetzentwurf der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10134		Heike Gebhard (SPD)	15830
erste Lesung	15827	Dr. Stefan Romberg (FDP)	15831
Klaus Kaiser (CDU).....	15827	Barbara Steffens (GRÜNE)	15832
Ergebnis	15828	Minister Karl-Josef Laumann.....	15833
8 Gesetz zur Abschaffung des Wasserentnahmeentgeltes		Ergebnis	15833
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9854		10 Zweites Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen im Zuständigkeitsbereich des Innenministeriums	
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Drucksache 14/10108		Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9709	
zweite Lesung	15828	Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses Drucksache 14/10133	
Hubert Schulte (CDU)	15828	zweite Lesung	15833
Svenja Schulze (SPD)	15828	Ergebnis	15833
Holger Ellerbrock (FDP).....	15828	11 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes und des Landesforstgesetzes, des Landeswassergesetzes und des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung in Nordrhein-Westfalen	
Johannes Rimmel (GRÜNE).....	15829	Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 14/10149	
Minister Eckhard Uhlenberg	15829	erste Lesung	15833
Ergebnis	15830	Clemens Pick (CDU)	15833
9 Gesetz zur Änderung gesundheitsrechtlicher Vorschriften		Holger Ellerbrock (FDP).....	15834
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9710		Wolfram Kuschke (SPD).....	15834
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10191		Johannes Rimmel (GRÜNE)	15835
		Minister Eckhard Uhlenberg	15836
		Ergebnis	15836
		12 Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den „Westdeutschen Rundfunk Köln“ und des Landesmediengesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (LMG NRW) – 13. Rundfunkänderungsgesetz	

Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9393	Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 14/10033
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10155	zweite Lesung 15843 Ergebnis 15843
Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10156	15 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahlkreiseinteilung für die Wahl zum Landtag Nordrhein-Westfalen (Wahlkreisgesetz)
Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 14/10193	Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/10026
Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses Drucksache 14/10126	Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses Drucksache 14/10102
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/10194 – Neudruck	zweite Lesung 15843 Ergebnis 15843
zweite Lesung 15837	
Thorsten Schick (CDU) 15837	
Marc Jan Eumann (SPD) 15838	
Ralf Witzel (FDP) 15839	
Oliver Keymis (GRÜNE) 15840	
Minister Andreas Krautscheid 15841	
Ergebnis 15842	16 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2000/59/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. November 2000 über Ha- fenauffangeinrichtungen für Schiffsab- fälle und Ladungsrückstände für das Land Nordrhein-Westfalen – Landes- Hafenentsorgungsgesetz – und des Wassergesetzes für das Land Nord- rhein-Westfalen – Landeswassergesetz (LWG)
13 Gesetz zur Änderung des Jugendstraf- vollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen	Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9711
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9878	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Drucksache 14/10117
Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses Drucksache 14/10075	zweite Lesung 15843 Ergebnis 15843
zweite Lesung 15842	
Ergebnis 15843	
14 Gesetz zur Änderung des Landesreise- kostengesetzes (LRKG), der Tren- nungsentschädigungsverordnung (TE- VO) sowie zur Verlängerung der Befris- tung des Landesumzugskostengeset- zes (LUKG)	zweite Lesung 15843 Ergebnis 15843
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/9739	17 Wege zur solidarischen Bürgergesell- schaft Bürgerschaftliches Engagement und Freiwillige Tätigkeit langfristig absi- chern und auf den gesellschaftlichen Wandel reagieren

Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/10138	15843	Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksachen 14/10145 und 14/10354	
Ergebnis	15843	erste Lesung	15844
		Ergebnis	15844
18 Gegen Bandenkriege energisch vorgehen und rechtsfreie Räume verhindern – Verbot der Rockervereine „Hells Angels“ und „Bandidos“ sorgfältig prüfen!		23 Veräußerung eines Grundstücks des Sondervermögens Bau- und Liegenschaftsbetrieb NRW in Düsseldorf	
Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/10140	15844	Antrag des Finanzministers gemäß § 64 Abs. 2 LHO Vorlage 14/2932	
Ergebnis	15844	Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 14/10107.....	15845
		Ergebnis	15845
19 Die Zeit der Sonntagsreden ist vorbei: Landesregierung muss die Verantwortung für den Schutz von Frauen vor Gewalt übernehmen		24 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 2. Quartal des Haushaltsjahres 2009	
Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10146	15844	Antrag des Finanzministers gemäß Artikel 85 Abs. 2 der Landesverfassung Vorlage 14/2817	
Ergebnis	15844	Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 14/10106.....	15845
		Ergebnis	15845
20 WestLB AG: Landesregierung muss vollständige Transparenz schaffen und einen Risikobericht vorlegen		25 Wahl eines Mitglieds des Landesrechnungshofs Nordrhein-Westfalen	
Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10147	15844	Wahlvorschlag der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10150.....	15845
Ergebnis	15844	Ergebnis	15845
21 Gesetz zur Abschaffung der Studiengebühren („Studienbeiträge“) (Studiengebührenabschaffungsgesetz – StGAG)		26 Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II	
Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10144		Wahlvorschlag der Fraktion der CDU Drucksache 14/10160.....	15845
erste Lesung	15844	Ergebnis	15845
Ergebnis	15844		
22 Gesetz zur Änderung des Nachbarrechtsgesetzes (NachbG NRW) – Änderung des § 23 „Wärmedämmung und Einseitige Grenz wand“			

27 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 55
Drucksache 14/10161

Abstimmungsergebnisse
der Ausschüsse zu Drucksachen

AGFI 14/7667
AGS 14/8704
AGS 14/9075
AGS 14/9078
AGS 14/9763
AGFI 14/9909
AWME 14/9917
AWME 14/9946 (EA)
AWME 14/9952 (EA) 15845

Ergebnis 15845

28 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 14/59 15845

Ergebnis 15845

Entschuldigt waren:

Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers
(ab 18:00 Uhr)

Minister Armin Laschet
(ab 17:00 Uhr)

Minister Karl-Josef Laumann
(10:15 bis 17:30 Uhr)

Minister Dr. Helmut Linssen
(ab 16:30 Uhr)

Ministerin Barbara Sommer
(ab 14:00 Uhr)

Minister Eckhard Uhlenberg
(10:00 bis 12:00 Uhr)

Minister Dr. Ingo Wolf
(ab 15:00 Uhr)

Hans-Dieter Clauser (CDU)

Karl Kress (CDU)
(bis 16:00 Uhr)

Bernd Krückel (CDU)

Dr. Jens Petersen (CDU)

Norbert Post (CDU)

Elke Rühl (CDU)

Dr. Fritz Behrens (SPD)
(ab 14:30 Uhr)

Gabriele Sikora (SPD)

Stefanie Wiegand (SPD)
(ab 18:00 Uhr)

Beginn: 09:32 Uhr

Präsidentin Regina van Dinter: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich heiße Sie zu unserer 136. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode herzlich willkommen. Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **14 Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Meine Damen und Herren, **vor Eintritt in die Tagesordnung** darf ich Ihnen mitteilen, dass die Landeswahlleiterin mir mit Schreiben vom 12., 19. und 22. November 2009 mitgeteilt hat, dass Frau **Marie-Theres Ley** aus der Landesreserveliste der CDU als Nachfolgerin von Thomas Jarzombek, dass Frau **Claudia Middendorf**, ebenso aus der Landesreserveliste der CDU, als Nachfolgerin von Rudolf Henke, dass Frau **Helen Weidenhaupt** aus der Landesreserveliste der SPD als Nachfolgerin von Dr. Gero Karthaus und Frau **Dr. Ute Dreckmann** aus der Landesreserveliste der FDP als Nachfolgerin von Christian Lindner **Mitglieder des Landtags** geworden sind.

Ich bitte Sie, meine Damen, zu mir zu kommen, damit ich nach § 2 unserer Geschäftsordnung Ihre **Verpflichtung** vornehmen kann.

(Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen.)

Ich bitte Sie, die folgenden Worte der Verpflichtungserklärung anzuhören und anschließend durch Handschlag zu bekräftigen:

Die Mitglieder des Landtags von Nordrhein-Westfalen bezeugen vor dem Lande, dass sie ihre ganze Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, die übernommene Pflicht und Verantwortung nach bestem Wissen und Können erfüllen und in der Gerechtigkeit gegenüber jedem Menschen dem Frieden dienen werden.

Sehr geehrte Damen – es ist etwas ganz Seltenes, dass wir hier vier Frauen verpflichten können –, ich heiße Sie als neue Abgeordnete herzlich willkommen und wünsche Ihnen für den Rest der 14. Wahlperiode noch sehr viel gutes Arbeiten. Tun Sie Ihre Pflicht! Ich bin sicher, dass Sie gute Erfolge haben werden. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, wir treten nun in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein.

Ich rufe auf:

1 Gesetz zur Änderung des Polizeigesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/10089

erste Lesung

Zur Einbringung des Gesetzentwurfes erteile ich der Landesregierung das Wort, und zwar Herrn Minister Dr. Wolf.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir nach dem gestrigen Fahndungserfolg der nordrhein-westfälischen Polizei allen Kolleginnen und Kollegen der Polizei ein herzliches Dankeschön zu sagen für diesen hervorragenden Fahndungserfolg, der nun dazu geführt hat, dass beide Ausbrecher gestellt worden sind.

(Allgemeiner Beifall)

Das zeigt wieder einmal, dass die Polizei in Nordrhein-Westfalen sehr gut aufgestellt ist. Nordrhein-Westfalen ist insgesamt auch sicherer geworden. Die Zahl der angezeigten Straftaten ist von 2005 bis 2008 kontinuierlich um 5,1 % zurückgegangen. Die Aufklärungsquote wurde gesteigert. Das ist ein Erfolg unserer Polizei.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Wir haben, meine Damen und Herren, den von Rot-Grün eingeleiteten Stellenabbau bei der Polizei gestoppt und 841 Stellen erhalten. Wir haben die Neuorganisation durchgeführt, damit die Verwaltung gestrafft und damit mehr gefahndet statt verwaltet und nicht zuletzt die Neueinstellung von 500 um 600 auf 1.100 jährlich erhöht, also mehr als verdoppelt, und damit auch dem demografischen Wandel Rechnung getragen.

Meine Damen und Herren, das hat die Vorgängerregierung nicht geschafft. Das ist die Leistung dieser Koalition und dieser Regierung.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir werden nun mit der Novelle des Polizeigesetzes das Recht in Nordrhein-Westfalen weiterentwickeln. Dabei werden auch Versäumnisse und Fehler der Vorgängerregierung korrigiert. Der neuesten Rechtsprechung wird Rechnung getragen. Ein Schwerpunkt ist an dieser Stelle die Fortentwicklung des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung, das den Schutz privater Lebensgestaltung konkretisiert. Hierbei handelt es sich um eine äußerst komplexe und komplizierte Materie.

Das hat auch gerade die SPD mit ihrem Gesetzentwurf in der Anhörung erleben müssen. Hier ist in Sachen Kernbereichsschutz auch Kritik geäußert worden. Sie sehen, dass viele Länder Kernbereichsschutzregelungen bisher nur für besonders grundrechtintensive Eingriffe getroffen haben. Wir setzen neue Maßstäbe durch eine generelle Kern-

bereichsregelung, sozusagen vor die Klammer gezogen. Darüber hinaus gibt es bereichsspezifische Kernbereichsregelungen dort, wo es verfassungsrechtlich geboten ist.

Auch beim Schutz der Berufsheimnisträger gehen wir neue Wege. Anders als im Entwurf der SPD vorgesehen, sollen alle Berufsheimnisträger den gleichen hohen Schutz genießen.

Des Weiteren setzen wir die Koalitionsvereinbarung 1:1 um und nehmen notwendige Anpassungen vor. Die Polizei wird nun, wenn auch subsidiär, für die öffentliche Ordnung zuständig. Da die SPD das immer kritisiert, weise ich nur darauf hin, dass das sowohl in Rheinland-Pfalz als auch in Berlin und Brandenburg Rechtslage ist.

Wir setzen die Regelung des finalen Rettungsschusses um. Eine größere Rechtssicherheit für die Polizistinnen und Polizisten wollen wir schaffen. Das ist aus meiner Sicht ein guter Weg. Auch das kann sich die SPD gerne anschauen: Es ist in Rheinland-Pfalz, Brandenburg und Bremen ebenso geregelt. Wir wollen, dass der Rettungsschuss, der natürlich Ultima Ratio bleibt, nur dann zulässig ist, wenn er das einzige Mittel zur Abwehr einer gegenwärtigen Lebensgefahr oder schwerwiegenden Verletzung der körperlichen Unversehrtheit ist. Das wird jetzt klar geregelt und ist ein Schutz für unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, den wir so wollen.

In diesem Sinne hoffe ich auf gute Beratungen und eine möglichst baldige Verabschiedung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Minister Dr. Wolf. – Als erster Redner von der SPD hat Herr Dr. Rudolph das Wort.

Dr. Karsten Rudolph (SPD): Frau Präsidentin! Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Zuruf: Guten Morgen!)

Ich kann die Unruhe auf den Bänken der CDU durchaus verstehen, wenn hier der Innenminister der Koalition spricht. Die Gründe dafür konnte man in den letzten Wochen in den Zeitungen nachlesen.

(Dr. Robert Orth [FDP]: Ihre Leute können Sie gar nicht hören!)

Ich habe die Einbringung des Gesetzentwurfs durch den Innenminister eher als einen realsatirischen Beitrag zur Belebung des Parlamentslebens in der, wie man im Rheinland wohl sagt, fünften Jahreszeit erlebt.

(Beifall von der SPD)

Das will ich begründen; diese Einbringung ist vor allen Dingen unter zwei Gesichtspunkten bemerkenswert: Wir reden im Grunde genommen – das hat der Innenminister versucht – über die Modernisierung des nordrhein-westfälischen Sicherheitsgesetzes anhand von höchstrichterlichen Urteilen und haben – das ist hier, glaube ich, ungeteilte Meinung – erheblichen Anpassungsbedarf.

Bemerkenswert ist deshalb, was die Landesregierung bis heute nicht vorgelegt hat, nämlich eine Novelle des Verfassungsschutzgesetzes. Ich möchte Sie, Kolleginnen und Kollegen, an den Ausgangspunkt auch für die heutige Debatte erinnern: Das ist die grandiose Niederlage der Landesregierung, die die Onlinedurchsuchung in unser Verfassungsschutzgesetz geschrieben und damit eine Bruchlandung in Karlsruhe erlebt hat.

Jetzt hätten alle eine Reaktion erwartet. Was aber wird dem Parlament vorgelegt? – Eine Novelle des Polizeigesetzes, die nichts anderes ist als ein Novellchen, das offenbar von der CDU-Fraktion, Herr Kollege Stahl, Herr Kollege Biesenbach und alle anderen Kolleginnen und Kollegen in der CDU-Fraktion, noch nicht mal halbherzig unterstützt wird. Deswegen empfinden wir es angesichts der Herausforderungen, die sich für die Modernisierung des Sicherheitsrechts stellen, schon als einen Witz, den Polizeibehörden zwar eine subsidiäre Zuständigkeit für die öffentliche Ordnung zu geben, sie aber nicht mit angemessenen und verfassungsgemäßen Befugnissen bei der präventiven Bekämpfung schwerster Verbrechen auszustatten.

Ich finde auch – um das noch einmal zu sagen – die Haltung der FDP in dem Punkt nicht verständlich. Wir erinnern uns doch alle gemeinsam daran, wie die FDP im nordrhein-westfälischen Parlament das neue BKA-Gesetz der Großen Koalition kritisiert hat. Der Innenminister hat von einem deutschen FBI gesprochen. Jetzt verzichtet man auf präventive Befugnisse im nordrhein-westfälischen Polizeigesetz und sagt: Wenn etwas Schlimmes passiert und wir präventiv gegen den internationalen Terrorismus vorgehen müssen, dann haben wir ja zum Glück Berlin mit seinem BKA.

Wer so denkt und so handelt, Kolleginnen und Kollegen, der betreibt nichts anderes, als dafür zu sorgen, dass Nordrhein-Westfalen eine polizeiliche Provinz des Bundesinnenministers wird.

(Beifall von der SPD)

Das kann nicht in einem gut verstandenen und begründeten Selbstverständnis des Föderalismus liegen.

Die CDU marschiert derweil nach rechts ab: Videoüberwachung allüberall, automatisierte Kennzeichenerfassung, Bundeswehr im Innern, unbewaffnete Hilfspolizei, die 110 wählen soll, um die „richtige“ Polizei zu holen, wenn etwas passiert. Das alles

sind Vorschläge der CDU, die offensichtlich nicht in dem Gesetzentwurf untergebracht werden konnten.

Ich will den Kolleginnen und Kollegen der CDU noch einmal deutlich sagen, was Sie anrichten: Sie nehmen im Grunde genommen eine Einteilung vor; denn Sie schaffen drei Sorten von Polizei. Sie wollen die Bundeswehr im Innern mit Polizeiaufgaben ausstatten, Sie wollen eine zusammenschmelzende und kleiner werdende Landespolizei behalten, und Sie möchten angestellte Wachleute einsetzen. Ich sage Ihnen: Wer ein solches Verständnis von hoheitlichen Aufgaben und von Polizei hat, der untergräbt das Vertrauen der Bürger in das staatliche Gewaltmonopol, die demokratische Polizei und den Rechtsstaat ebenso.

(Beifall von der SPD)

Ich komme zum Schluss: Dieser Gesetzentwurf, aber auch das sicherheitspolitische Positionspapier der CDU sind zusammengenommen nichts anderes als eine Kapitulationserklärung der Union. Sie sind zugleich ein Misstrauensvotum gegen die eigene Regierung – im Übrigen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, nicht nur gegen den Innenminister, sondern gegen den gesamten christdemokratischen Teil des Kabinetts und nicht zuletzt gegen den Regierungschef, von dem man eigentlich annehmen dürfte, er trage die Gesamtverantwortung für das, was die Koalition will und was die Regierung einbringt. Ich zitiere Herrn Papke: Wer jetzt schon wieder das neue Polizeigesetz infrage stellt, wie das die CDU ja tut, vermittelt die Gestaltungskraft eines Hühnerhaufens.

Diese Aussage greift ein Stück weit zu kurz, wenn sie sich nur auf die CDU bezieht. Denn dieser Hühnerhaufen ist die gesamte Koalition und die gesamte Regierung, die die Gesamtverantwortung haben. Das ist ein innenpolitischer Hühnerhaufen, wo munter mit- und gegeneinander gegackert wird und wo laufend Hahnenkämpfe ausgetragen werden, allerdings zum Schaden der Bürgerinnen und Bürger und zum Schaden unserer Polizei. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Dr. Rudolph. – Herr Kruse von der CDU-Fraktion hat nun das Wort.

Theo Kruse (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen der CDU-Fraktion begrüße ich den vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung des Polizeigesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen. Die Regierungskoalition von CDU und FDP verdeutlicht hiermit, dass bei dieser Landesregierung die innere Sicherheit ein Markenkern bleibt.

Die zum Teil populistischen, oberflächlichen und auch voreiligen Stellungnahmen, unter anderem aus den Reihen der Opposition, sind unberechtigt. Verehrter Kollege Rudolph, Ihre gerade vorgetragene Rede hat verdeutlicht, dass Sie weder den vorliegenden Gesetzentwurf geschweige das Positionspapier aus den Reihen der CDU zum Thema innere Sicherheit gelesen haben. Ich glaube, Sie haben nach wie vor wenig verstanden.

In aller Offenheit gebe ich zu, dass wir uns die Einbringung dieses Gesetzentwurfes durchaus auch hätten wesentlich früher vorstellen können. Richtig ist aber auch – und das ist uns wichtig –, dass mit dem vorliegenden Gesetzentwurf die in der Koalitionsvereinbarung von 2005 getroffene Vereinbarung von FDP und CDU konsequent umgesetzt wird und wir damit erneut und weiterhin halten, was wir versprochen haben.

Viel wichtiger ist jedoch, dass die nordrhein-westfälische Polizei zukünftig noch flexibler und schneller auf alle Formen der Kriminalitätsentwicklung präventiv wie exekutiv reagieren kann.

Der vorliegende Gesetzentwurf beinhaltet die erforderlichen Regelungen zum Schutz des Kernbereichs privater Lebensgestaltung bei der verdeckten Erhebung personenbezogener Daten sowie erweiterter Regelungen zur Datenkennzeichnung und zur Unterrichtung der betroffenen Personen aufgrund der Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts vom 3. März 2004 und vom 27. Februar 2008.

Auch die Punkte, Frau Kollegin Düker, sind geregelt, die sich aus dem Normenkontrollantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen beim Verfassungsgerichtshof NRW vom Januar 2008 gegen das von Ihnen zu verantwortende Polizeigesetz ergeben. Die für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger notwendigen Befugnisse der Polizei werden weiterentwickelt und auf verfassungsgemäße Rechtsgrundlagen gestellt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Innenminister hat es angesprochen und auch ich möchte ausdrücklich betonen, dass durch den Gesetzentwurf die öffentliche Ordnung nach 20 Jahren wieder im Polizeigesetz verankert wird. Ich sage in aller Offenheit: Eine alte Forderung der CDU-Fraktion wird jetzt verdeutlicht und im Polizeigesetz festgeschrieben. Indem wir unseren Polizistinnen und Polizisten dieselben Kompetenzen wie den Ordnungsbehörden der Kommunen übertragen, optimieren wir den Schutz der Bevölkerung und des Staates vor Gefahren, die sich aus dem Inneren der Gesellschaft heraus entwickeln können.

Darüber hinaus enthält der vorliegende Gesetzentwurf eine eindeutige gesetzliche Regelung zum sogenannten finalen Rettungsschuss, die den Polizeibeamtinnen und -beamten in lebensbedrohlichen Situationen die erforderliche Klarheit und die nötige Rechtssicherheit verschafft. Damit erreichen wir

insgesamt unser Ziel, dass sich der Staat in einer besonderen Ausnahmesituation, in der sprichwörtlich Leben gegen Leben steht, für das Leben des Opfers und gegen das Leben des Täters entscheiden darf.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Polizeigesetz – wir wissen es – ist die Kernnorm der öffentlich-rechtlichen Gefahrenabwehr und damit unverzichtbar für die Gewährung der inneren Sicherheit in Nordrhein-Westfalen.

Natürlich freuen wir uns auf die weiteren Beratungen im parlamentarischen Ablauf. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Kruse. – Für die FDP spricht nun Herr Kollege Engel.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nordrhein-Westfalen ist unter Schwarz-Gelb nachweislich sicherer geworden: 2 % weniger Gesamtkriminalität, fast 7 % weniger Straßenkriminalität. Das kann sich sehen lassen.

(Beifall von der FDP)

Für mehr Sicherheit, treu dem Grundsatz „Mehr fahnden, weniger verwalten“, haben wir in dieser Legislaturperiode ein Riesenbündel von Maßnahmen realisiert und viel Geld in die Hand nehmen müssen. Denn Sicherheit ist nicht zum Nulltarif zu haben. Ich verbinde dies gerne mit dem Dank an Innenminister Wolf, aber auch ausdrücklich an unseren Finanzminister Linssen, der stets ein offenes Ohr für die Notwendigkeiten der Polizei hatte. Herzlichen Dank!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie gut ausgebildet, wie gut technisch ausgestattet, wie gut trainiert, wie präsent und wie eloquent die Polizei ihre Öffentlichkeitsfahndung in den Medien intoniert, konnte sie gerade mit der zwar aufregenden, aber letztlich unblutigen Festnahme der beiden Ausbrecher eindrucksvoll unter Beweis stellen. Dazu noch einmal unseren herzlichen Glückwunsch von der FDP-Landtagsfraktion und auch von mir ganz persönlich an Sie, Herr Innenminister Wolf, verbunden mit der Bitte, diese Glückwünsche auch an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiterzugeben.

(Beifall von FDP und CDU)

Ja, unser Land steht hinter seiner Polizei. Aber auch das darf hier nicht ausgelassen werden: die Diskussion über sicherheitspolitische Fragen, denen es allzu oft an Mitte, Maß und Fachverstand fehlte. Kaum anderswo als in der Innen- und Sicherheitspolitik ist es so populär, Phrasen und Forderungen nach Eingriffsinstrumenten in die Debatte zu wer-

fen und dabei völlig zu übersehen, worum es eigentlich geht. Es geht nämlich immer darum, Freiheits- und Bürgerrechte zu schützen. Sie machen das Klima einer freien und offenen Gesellschaft aus, die wir gegen nichts, aber auch gegen gar nichts tauschen wollen.

(Beifall von der FDP)

Deshalb legt die Regierungskoalition heute einen Entwurf für ein Polizeigesetz vor, das mit der Zuständigkeit für die öffentliche Ordnung, dem finalen Rettungsschuss und dem DNA-Abgleich nicht nur neue und mit unserer modernen Sicherheitsarchitektur gut verzahnte, kluge Regelungen, sondern auch mehr Rechtssicherheit für die Polizei bringt. Es ist das liberalste Polizeigesetz im Bundesgebiet.

Wir haben auch einen kleinen und ausgewogenen Kernbereichsschutz für alle bereits bestehenden verdeckten polizeilichen Maßnahmen eingebaut – bis hin zum Richterband bei der präventiv-polizeilichen Wohnraumüberwachung.

Wenn die SPD laufend erklärt hatte, die Vorlage des Gesetzentwurfs habe lange gedauert, dann sage ich Ihnen, Herr Kollege Rudolph: Qualität von Regierungshandeln muss stets vor Schnelligkeit gehen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Das wäre das erste Mal bei euch!)

Dass dieser Grundsatz wirklich trägt, konnte die SPD in der Expertenanhörung zu ihrem Gesetzentwurf letzte Woche sogar von ihren eigenen Experten hören – ich zitiere –: nicht haltbar, zu unbestimmt, sinnlos, Notwendigkeit nicht nachgewiesen.

Weil das so ist, hat die Regierungskoalition bewusst bestimmte Maßnahmen nicht in ihren Gesetzentwurf einfließen lassen:

Zur präventiven Telekommunikationsüberwachung und Onlinedurchsuchung sagt die Deutsche Polizeigewerkschaft zu Recht: Das brauchen wir nicht.

Flächendeckende Videoüberwachung im öffentlichen Raum: Fachleute wissen, ohne Echtzeitüberwachung entsteht keine wirkliche Sicherheit, nur täuschende Scheinsicherheit.

Bezüglich der Hilfspolizei – bewaffnet oder unbewaffnet – reicht ein Blick nach Hessen. Dort gibt es mittlerweile – hören Sie bitte genau zu! – eine Vierteilung der Polizei: den Crashkurs zum freiwilligen Polizeidienst mit Tränengas und besonderen Rechten wie der Ausweiskontrolle, den bewaffneten Ordnungsdienst namens Stadtpolizei, die angestellte bewaffnete Wachpolizei sowie die – in Führungszeichen: echte – Polizei. – Das wollen wir doch nicht allen Ernstes in Nordrhein-Westfalen nachmachen.

(Beifall von der FDP)

Wo Polizei draufsteht, muss gut ausgebildete, gut ausgestattete, gut besoldete und mit allen notwendigen Kompetenzen versehene Polizei drinstecken.

Ich freue mich auf die Beratung des Entwurfs des Polizeigesetzes im Innenausschuss. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Engel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Düker. Bitte.

Monika Düker (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Polizeigesetzesentwurf müsste eigentlich die Überschrift tragen: Auf den letzten Drücker, mit dem kleinsten gemeinsamen Nenner und Hausaufgaben nur zur Hälfte gemacht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Endlich – aus meiner Sicht viel zu spät; wie schon mehrfach zitiert, 2004: Rechtsprechung Lauschangriff, Februar 2008: BVG-Urteil zur Onlinedurchsuchung – kommt die Debatte zum Thema Kernbereichsschutz, mit einer Generalklausel gelöst. So viel zum Thema „Auf den letzten Drücker“.

Aber, Herr Minister, was ist mit dem Verfassungsschutzgesetz? Der Verfassungsschutz hat dieselben Grundrechte zu achten, nämlich die private Lebensgestaltung. Dieselben Grundrechte gelten dort bei Überwachungsmaßnahmen. Es fehlt schlicht die Hälfte. Der Kernbereichsschutz hat genauso im Verfassungsschutzrecht verankert zu sein wie im Polizeigesetz. Aber selbst anderthalb Jahre nach dem BVG-Urteil haben Sie nur die Hälfte vorgelegt. Erster Kritikpunkt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Anstatt endlich in allen unseren Sicherheitsgesetzen verfassungsrechtliche, grundrechtliche Leitplanken einzuziehen, wird in der Koalition monatelang ein Streit über Dinge, die aus meiner Sicht überflüssig sind, zelebriert.

Finaler Rettungsschuss: Haben wir da wirklich diesen dringenden Regelungsbedarf, Herr Kruse?

(Theo Kruse [CDU]: Sicher!)

Wann gab es denn den letzten finalen Rettungsschuss? Das ist meines Wissens über zehn Jahre her. In meiner Mandatszeit ist er nicht angewandt worden, und deswegen ist noch nie irgendein Polizeibeamter, ein SEK-Beamter in Nordrhein-Westfalen in eine rechtsunsichere Situation gekommen. Jeder SEK-Beamte weiß, wenn ein Täter – Geiselnahme, Amoklauf – nur flucht- und vor allem angriffsunfähig gemacht werden kann, indem er getötet werden muss, ist diese Ultima Ratio

rechtlich abgesichert. Man kann es ins Gesetz schreiben, aber aus meiner Sicht ist das überflüssig.

Noch überflüssiger finde ich es im Übrigen, den Ordnungsbegriff wieder ins Polizeigesetz zu übernehmen. Dazu heißt es im CDU-Positionspapier so schön: Die Polizei sollte endlich auch wieder Verstöße gegen Anstand, Sitte und Moral ahnden können. – Herr Kruse, die Polizei hat in diesem Land etwas Besseres zu tun.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie reden doch immer davon, sie soll sich auf ihre Kernaufgaben konzentrieren, Strafverfolgung betreiben, Terrorismus bekämpfen. Müssen die jetzt auch die Wildpinkler in der Düsseldorfer Altstadt kontrollieren? Nein, dafür haben wir funktionsfähige kommunale Ordnungsdienste. Welch fatales Signal an die Kommunen zu sagen: All das macht jetzt wieder die Polizei. Für Wildpinkeln bis zu Maßnahmen gegen Anstandsverletzungen – was auch immer – haben wir wieder die Polizei. Nein, hier sollte es bei der bewährten Aufgabenteilung bleiben. Hierfür sind die Kommunen zuständig. Das machen sie auch sehr gut.

Anstatt den Ordnungsbegriff völlig überflüssigerweise ins Polizeigesetz zu schreiben, sollte ihn vielleicht Ihr Generalsekretär in seine Buchhaltung aufnehmen. Denn da gehört ein bisschen mehr Ordnung rein, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn er in der Buchhaltung etwas mehr Ordnung hätte – diesen Begriff führt er immer sehr gerne im Mund –, müsste er nicht 5.000 € zu viel gezahlte Steuergelder wieder zurückgeben.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Dann hätten wir auch mehr Anstand und Sitte im Land!)

Law and Order sollte man nicht nur auf Parteitag predigen, sondern auch bei der eigenen Kassenführung berücksichtigen.

Eine letzte Bemerkung zu den Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Herr Kollege Rudolph, bevor Sie – das verblüfft mich sehr – gegenüber den Koalitionsfraktionen bei der Vorlage dieses Gesetzesentwurfs in Richtung Bürgerrechte Kritik anbringen, sollten Sie in Ihren eigenen Gesetzesentwurf schauen.

Wir hatten gerade eine Anhörung zum Gesetzesentwurf der SPD-Fraktion zur Modernisierung des nordrhein-westfälischen Sicherheitsrechts. Die Sachverständigen haben Ihnen von der SPD ein eindeutiges Zeugnis ausgestellt; denn sie sagen ganz klar: Bei der präventiven TKÜ – die sich im hier vorliegenden Gesetzesentwurf zur Änderung des Polizeigesetzes nicht wiederfindet – verlagern Sie die Kompetenzen viel zu weit ins Vorfeld. Der Kernbereichsschutz ist durchlöchert. Beispielswei-

se bei den Benachrichtigungspflichten gibt es viel zu viele Ausnahmen.

Also, der Bürgerrechts-TÜV in Bezug auf Ihre Gesetzentwürfe, Herr Rudolph, fällt nicht zu Ihren Gunsten aus. Daher erkläre für uns Grüne ganz deutlich: Der Gesetzentwurf der SPD ist für uns genauso wenig zustimmungsfähig wie der Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen. Das werden wir in einer Anhörung noch aufarbeiten, denke ich. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Düker. – Noch einmal Herr Dr. Wolf. Bitte.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Frau Düker noch kurz darauf hinweisen, dass sie den Gesetzentwurf vielleicht nicht gut genug gelesen hat. Die öffentliche Ordnung ist hier nur subsidiär für die Polizei angeführt. Daher sind die Kommunen nicht aus ihrer Verpflichtung entlassen.

Ferner haben Sie sich hier über den Rettungsschuss mokiert. Ich rate Ihnen, einmal in das Bremische Polizeigesetz zu schauen. In Bremen sitzen Sie mit in der Koalition. Dort steht dies ebenso im Gesetz. Offensichtlich halten andere das für nötig. Wir haben es für unsere Polizistinnen und Polizisten auch so gesehen.

Herr Kollege Rudolph ist ja ein Meister des Schlingerkurses. Man muss sich nur einmal die Plenarprotokolle der letzten Jahre anschauen. Ich erinnere mich, dass die Online-Durchsuchung für ihn einmal staatlich organisierter Hausfriedensbruch war. Mittlerweile ist er ein glühender Fan dieser Maßnahme. Sie sollten sich vielleicht einmal entscheiden, wie Sie sich dazu stellen.

Wir haben klar festgestellt, dass dies für die Polizei nicht notwendig ist. Die Befugnisse gemäß der Strafprozessordnung reichen aus. Von daher gibt es dafür keine Notwendigkeit.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass wir uns auf ein schlankes Gesetz konzentriert haben, dass wir der Polizei die notwendigen Maßnahmen ermöglichen, die sie braucht, und dass wir vor allen Dingen nicht nur auf Paragraphen setzen, sondern die Polizei dort stärken, wo es wichtig ist, nämlich in der Personalstärke.

(Beifall von Dr. Robert Orth [FDP])

Schauen Sie sich einmal an, meine Damen und Herren, was in Brandenburg geschieht. Von der SPD-Regierung wird dort, neuerdings im Verein mit den Linken, massiv Personal abgebaut. Man will von 10.300 auf 8.500 kommen; das ist die Planungszahl für 2012.

Genau das Umgekehrte geschieht hier. Wir rüsten auf – gerade beim Personal. Innerhalb weniger Jahre werden wir 2.400 zusätzliche Kolleginnen und Kollegen am Start haben. Dazu kommt ein vernünftiges, modernes Polizeigesetz, wie wir es jetzt auf den Weg bringen. Das ist der richtige Weg für innere Sicherheit. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Innenminister.

Meine Damen und Herren, der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 14/10089** an den **Innenausschuss** – federführend – sowie an den **Rechtsausschuss**. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Nun kommen wir zu:

2 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2010 (Haushaltsgesetz 2010)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9700
Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 14/10090

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 14/10200 bis 14/10206, 14/10208,
14/10210 bis 14/10215 und 14/10220

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2009 bis 2013 mit Finanzbericht 2010 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 14/9701

Und:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2010 (Gemeindefinanzierungsgesetz – GFG 2010)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9702

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/10217

zweite Lesung

Ich weise darauf hin, dass Ihnen insgesamt 131 Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksachen 14/10220 bis 14/10350, ausgenommen die Drucksache 14/10271, zusammengefasst in einer Tischvorlage mit vorangestellter Übersicht vorliegen.

Das im Ältestenrat vereinbarte Beratungsverfahren mit der Reihenfolge der zu beratenden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten können Sie der Tagesordnung entnehmen.

Nach Beendigung der Beratung über den jeweiligen Einzelplan erfolgt die Abstimmung über diesen Einzelplan. Liegt ein Änderungsantrag zu einem Einzelplan vor, wird zunächst über diesen abgestimmt. Über die Änderungsanträge zum Haushaltsgesetz stimmen wir morgen bei der Gesamtabstimmung ab. Die Gesamtabstimmung über den Haushaltsplan 2010 in der zweiten Lesung erfolgt ebenfalls morgen mit der Abstimmung über das Haushaltsgesetz. Zwischen 12:30 Uhr und 14:00 Uhr finden an beiden Tagen keine Abstimmungen statt.

Die Haushaltsplanberatungen werden heute nach Beratung des Einzelplans 01 unterbrochen und morgen fortgesetzt.

Meine Damen und Herren, ich rufe zunächst auf:

Gemeindefinanzierungsgesetz

Ich weise auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/10217 hin, eröffne die Beratung und gebe Herrn Jäger von der Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön.

Ralf Jäger (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir dürfen die Beratungen zum Gemeindefinanzierungsgesetz wieder einmal beginnen, ohne dass der zuständige Minister dabei anwesend wäre. Das macht aber nichts. Was es zu sagen gibt, wird gesagt werden.

Wir sind zurzeit in der Situation, dass landauf, landab in den allermeisten der 396 Kommunen Nordrhein-Westfalens die Haushalte zusammenbrechen, dass große Lücken zwischen Einnahmen und Ausgaben herrschen, dass Bäder, Theater und Bibliotheken geschlossen werden, dass der öffentliche Personennahverkehr ausgedünnt wird und dass unsere Städte sichtbar ausbluten. Die Bürgerinnen und Bürger erkennen dies inzwischen auch. Bei einer ganzen Reihe von Kommunen ist eine derartige Überschuldung eingetreten, dass sämtliches öffentliche Eigentum – jedes Rathaus, jede Schule und jeder Kindergarten – inzwischen nicht mehr den Bürgerinnen und Bürgern der jeweiligen Städte gehört, sondern den Banken, die den Städten die entsprechenden Kredite einräumen müssen.

Dafür gibt es im Wesentlichen zwei Ursachen. Die eine Ursache ist, dass die Aufgaben, die nord-

rhein-westfälische Kommunen wahrzunehmen haben, die Aufgabendichte und die Aufgabenintensität alles das, was an Einnahmen zur Verfügung steht, mehr oder weniger aufzehren. Das sind Dinge wie beispielsweise die Grundsicherung für die Rentnerinnen und Rentner, die mit eigenen Rentenversicherungen oder Renten ihr Auskommen nicht haben. Es sind die explodierenden Kosten im Rahmen der Hilfe zur Erziehung. Das sind sämtliche Ausgaben für die Behindertenhilfe, und das sind vor allem die Ausgaben für Langzeitarbeitslose, deren Unterbringung und Heizkosten. – Das ist der eine Grund.

Der andere Grund sind die Beschlüsse dieser Landesregierung, die in den letzten vier Jahren einen unglaublichen Raubzug durch die kommunalen Kassen gemacht hat, was letztendlich dazu geführt hat, dass in den kommunalen Haushalten ganz erhebliche Lücken zwischen Einnahmen und Ausgaben existieren.

Ich will das im Einzelnen erläutern. Wir werden vom Innenminister gleich wahrscheinlich hören, dass die Kommunen die zweithöchsten Schlüsselzuweisungen in der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen bekommen. Das wird natürlich wie immer nur die halbe Wahrheit sein, weil nämlich neben den Schlüsselzuweisungen an die Kommunen bei anderen Zuweisungen ganz erheblich gekürzt worden ist.

Da ist die Kürzung des Steueranteils. Eigentlich sind 23 % über viele Jahre sakrosankt abgesenkt worden. Da ist die Abschaffung des Anteils der Grunderwerbsteuer für die Kommunen. Da ist die erhöhte Beteiligung an der Krankenhausfinanzierung für Kommunen. Das alleine, meine Damen und Herren, macht seit 2005 in der Summe eine Kürzung des Landes gegenüber den nordrhein-westfälischen Kommunen von 2,2 Milliarden € aus.

Das Zweite, wo man inzwischen wirklich von einer Abzocke des Landes gegenüber den Kommunen sprechen muss, ist die Frage der Beteiligung am Solidarpakt Ost. Tatsache ist: Wenn wir uns den Unterschied zwischen ostdeutschen und westdeutschen, aber vor allem auch nordrhein-westfälischen Kommunen ansehen, können wir einerseits feststellen, dass es im Osten zum Teil Städte gibt, die schon äußerlich den Eindruck machen, dass man Gutes mit dem Solidarpakt bewirken kann. Andererseits erkennen die Bürgerinnen und Bürger gerade in Nordrhein-Westfalen nicht nur an Schlaglöchern und undichten Schuldächern, dass hier Geld fehlt.

Es ist schon schlimm genug, dass dieses Geld nicht mehr nach dem Bedarf, sondern ausschließlich nach Himmelsrichtungen verteilt wird. Aber bei der Frage, wie sich der Beitrag des Landes Nordrhein-Westfalen beim Aufbau Ost zusammensetzt, zockt diese Landesregierung die nordrhein-westfälischen Kommunen seit 2007 permanent ab.

Es ist verfassungsgerichtlich festgestellt, dass das Land den Kommunen verfassungswidrig zu hohe Beiträge abverlangt. Alleine hier ergibt sich ein Fehlbetrag von 900 Millionen €. Und schlimmer noch: Das Abrechnungsgesetz, das diese Landesregierung vorgelegt hat, zementiert diese Abzocke bis zum Jahre 2019. Hier saniert sich das Land im Solidarpakt Ost auf Kosten der nordrhein-westfälischen Kommunen.

Das Fazit ist, meine Damen und Herren: Die Finanzsituation in den Kommunen war noch nie so schlimm, wie sie aktuell ist. Die Kommunen können mit Fug und Recht sagen, in diese Situation nicht durch eigenes Verschulden hineingeraten zu sein. Und vor allem werden es die allermeisten nicht schaffen, dieser Schuldenfalle aus eigener Kraft zu entkommen.

Wir müssen daran erinnern – schließlich wird es vonseiten des Innenministers und gelegentlich auch von Mitgliedern der tragenden Fraktionen für diese Landesregierung ausgeführt –, dass man mit Blick in die Verfassung feststellt, dass der Staatsaufbau klar geregelt ist. Die Kommunen sind – Herr Lux, Sie werden vielleicht versuchen, uns das zu erklären – eben nicht eine eigenständige staatliche Ebene, die ihr Auskommen selbst zu organisieren hat. Ein Blick in die Landesverfassung Nordrhein-Westfalens zeigt: Die Gemeinden sind Bestandteil des Landes. Es gibt eine Fürsorgepflicht des Landes gegenüber seinen Kommunen, und Sie wissen selbst: Eine Insolvenz von Kommunen bedeutet nur, dass das Land für deren Schulden eintreten muss.

3,1 Milliarden € hat diese Landesregierung seit 2005 bei den Kommunen gekürzt, 2,2 Milliarden € bei vielen Zuweisungen, 900 Millionen € im Aufbau Ost. Man kann feststellen, dass alle Schließungen, die zurzeit in den Kommunen diskutiert werden – sei es bei den Bibliotheken, sei es ein ausgedünntes Angebot in den Volkshochschulen, sei es, dass gesetzliche Vorgaben zur Kinderbetreuung nicht umgesetzt werden können –, letztendlich die Entscheidungen Ihrer Fraktion, Herr Lux, und Ihrer Landesregierung sind. Das sind Ihre Schließungen, die Sie zu verantworten haben.

Tatsache ist auch, dass Sie gar nicht den Willen haben – vermutlich auch nicht die politische Kraft –, dem etwas entgegenzusetzen. Mehr noch: Sie wollen, aus dem Land Nordrhein-Westfalen befeuert, mit der Abschaffung der Gewerbesteuer eine weitere Axt an die kommunalen Finanzen legen.

Was bedeutet die Abschaffung der Gewerbesteuer? – Das bedeutet, dass 41 Milliarden € – so hoch war im letzten Jahr das Steueraufkommen in den Kommunen der Bundesrepublik Deutschland – nicht mehr von Unternehmen aufzubringen sein werden, sondern von den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land. Das bedeutet pro steuerzahlendem Bürger in der Bundesrepublik Deutschland eine zusätzliche Belastung in der Größenordnung

von durchschnittlich 1.200 €. Das ist Ihr Konzept der Entlastung der Bürgerinnen und Bürger.

Wir haben unseren „Stärkungspakt Stadtfinanzen“ dagegengestellt. Dieser wird nicht alle Probleme in den Kommunen beseitigen, aber er wird denen helfen, die jetzt schon nicht mehr wissen, wie sie Kredite aufnehmen sollen, um Pflichtaufgaben, die das Land den Kommunen zugewiesen hat, zu erfüllen. Mit diesem „Stärkungspakt Stadtfinanzen“ wollen wir 7 Milliarden € der Altschulden vorübergehend in die NRW.BANK übertragen und damit denen, die es unter den nordrhein-westfälischen Kommunen am nötigsten haben, so unter die Arme greifen, dass sie in dieser Zeit des Memorandums in der Lage sind, eigene Konsolidierungsanstrengungen an den Tag zu legen, um aus dieser Schuldenfalle herauskommen.

Dieses vorgelegte GFG ist gegenüber den nordrhein-westfälischen ein Armutszeugnis und zeigt – mehr noch – mangelndes Verständnis für die aktuelle Lage. Fazit ist, meine Damen und Herren, dass das, was zurzeit an Kürzungen und Streichungen in den Kommunen Nordrhein-Westfalens stattfindet, ausschließlich auf das politische Konto der Mehrheit in diesem Parlament und letztendlich der Landesregierung geht. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Jäger. – Für die CDU spricht der Abgeordnete Lux.

Rainer Lux (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jäger, ich nehme gern einen Teil Ihrer Ausführungen auf, insbesondere den letzten Satz mit dem Armutszeugnis. Ich glaube, den bezieht man besser auf Ihren Redebeitrag. Denn da war weder etwas Neues noch irgendetwas, was zur Lösung der Probleme beitragen würde. Es ist immer wieder dieses alte Lamentieren, was Sie an den Tag legen. Das bringt Sie nicht weiter. Das müssten Sie eigentlich aus den aktuellen Umfragezahlen bezüglich Ihrer Partei auch feststellen.

Das Zweite: Sie tun so, als wäre es eine ganz neue Entwicklung in Nordrhein-Westfalen, wenn Bäder und Bibliotheken geschlossen werden. Ich mache jetzt über 20 Jahre Kommunalpolitik. Wir haben im Zuge der Finanzsituation der Kommunen schon seit vielen Jahren Überlegungen angestellt und auch in vielen Städten lange, bevor dieses GFG oder das vorangegangene GFG verabschiedet worden sind, Bäder geschlossen, weil die Finanzsituation in den Kommunen so ist. Das ist keine Entwicklung des letzten Jahres.

Ich gebe zu, es gibt eine Entwicklung im letzten und im vorletzten Jahr. Aber das ist die Finanzkrise, die

uns weltweit betrifft; die hat mit dem GFG relativ wenig zu tun.

Meine Damen und Herren, das GFG 2010 knüpft in seiner Kontinuität an die vergangenen Gemeindefinanzierungsgesetze an. Das Land erweist sich einmal mehr völlig entgegen zu dem, was Herr Jäger hier behauptet, als seriöser und verlässlicher Partner der Kommunen. Die Modalitäten, wie das GFG 2010 aufgestellt worden ist, entsprechen im Wesentlichen denen der vergangenen Jahre.

Die verteilbare Finanzausgleichsmasse sinkt gegenüber dem Entwurf um 124,3 Millionen € auf 7,598 Milliarden €. Damit erhalten die Kommunen rund 375 Millionen € weniger als mit dem GFG 2009. Das entspricht einer Kürzung von 4,7 %. Das GFG erreicht aber immer noch – trotz der allgemeinen Wirtschafts- und Finanzkrise – den zweithöchsten Stand überhaupt. Nur 2009 erhielten die Kommunen etwas mehr.

Herr Jäger, es muss deutlich unterstrichen werden – das müssen Sie sich noch einmal vor Augen führen –: Seit 2007 konnten den Kommunen Jahr für Jahr kontinuierlich verlässlich hohe Mittel aus dem Steuerverbund zur Verfügung gestellt werden. Zusammen mit den Zahlungen – das müssen Sie sich jetzt merken – außerhalb des GFG nach Maßgabe des Haushaltsplans sind mehr als ein Viertel aller Ausgaben des Landes für seine Kommunen bestimmt.

Nur einmal zum Vergleich: 2010 werden das 14,23 Milliarden € sein, 2005 – der letzte Haushaltsplan, den Sie verabschiedet haben – waren es 12,25 Milliarden €. Das heißt, seitdem sind die Gesamtzuweisungen des Landes mit GFG und anderen Zuweisungen um 16 % gestiegen. Das relativiert vieles von dem, was Sie hier versucht haben zu unterstellen.

Gleichwohl – und dabei beißt die Maus keinen Faden ab – ist die Finanzsituation der Kommunen außerordentlich schwierig. Auch das ist keine neue Entwicklung. Wenn Sie das jetzt so darstellen, als würde das Land seinen Verpflichtungen nicht nachkommen, als müsste das Land für alle Fehlbeträge bei den Kommunen aufkommen, so muss ich Sie darauf hinweisen, dass nach der Verfassung, die Sie ja zitiert haben, das Land den Kommunen im Rahmen seiner Möglichkeiten die Finanzmittel zur Verfügung stellt und es nicht automatisch etwas vom Land gibt, wenn die Kommunen etwas brauchen. Da gibt es sehr wohl die Einschränkung im Gesetz, in der Verfassung, dass das im Rahmen der Möglichkeiten passiert. Das sollten Sie nicht verschweigen und nicht so tun, als könnte das Land jederzeit für alle Fehlbeträge, die bei den Kommunen entstehen, aufkommen.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Dass hier so große Fehlbeträge entstehen, hat mit dem GFG relativ wenig zu tun. Wenn Sie sich ein-

mal ansehen, wo die Hauptfinanzierungsquelle der Kommunen ist, dann ist das die Gewerbesteuer.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Die Gewerbesteuer ist in diesem bzw. im vergangenen Jahr erheblich eingebrochen. Wir rechnen im Jahr 2009 je nach Rechnungsart mit einem Rückgang zwischen 18 und 23 %. Das kann kein GFG ausgleichen, weil dieser Steuerverbund überhaupt nicht in dem Maße dotiert ist, um die Ausfälle bei der Gewerbesteuer kompensieren zu können.

(Zuruf von Carina Gödecke [SPD])

Des Weiteren tun Sie so, als gäbe es jetzt eine Finanzkrise, eine Einnahmekrise, womöglich auch eine Ausgabekrise bei den Kommunen, und vergessen dabei völlig zu erwähnen, dass sowohl Bund als auch Land unter genau derselben Entwicklung zu leiden haben. Ich darf Ihnen nur sagen: Im letzten Jahr hatte der Bund die höchste Neuverschuldung in der Geschichte des Landes,

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Deshalb wollen Sie jetzt auch Steuern verschenken!)

und die Länder hatten auch eine erheblich schlechtere Einnahme als prognostiziert. Deswegen können Sie jetzt nicht so tun, dass auf der einen Seite objektiv vorhandene Lücken bei den Kommunen durch zusätzliche Ausgaben beim Land ausgeglichen werden könnten. Sie wissen selbst, dass das faktisch unmöglich ist, dass das nicht geleistet werden kann.

Auch Ihr Vorschlag, den Sie gemacht und heute wiederholt haben, bedeutet in der Konsequenz doch nichts anderes, als dass Sie beim Land weitere Ausgaben zugunsten der Kommunen entstehen lassen, die dann zulasten der Verschuldung des Landes gehen. Das ist rechte Tasche, linke Tasche. Der Bürger ist insgesamt gegenüber der öffentlichen Hand verschuldet. Dem ist es völlig egal, ob die Schulden bei der Stadt, beim Land oder beim Bund entstehen.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

Er hat die Schulden, und Sie tun so, als läge hier irgendwo noch ein großer Haufen Geld, den Sie einsetzen könnten.

Ich mache noch einmal deutlich: Das GFG erweist sich 2010 einmal mehr als ein solides Instrument für die Kommunen. Es macht die Verlässlichkeit deutlich, mit dem das Land hier herangeht.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das sagen aber Ihre Kommunalpolitiker anders!)

Ich sage insbesondere: Es lässt den Kommunen ihre Freiheiten; es überlässt ihnen – entgegen Ihrer Praxis – einen Spielraum von 84 % bei den Schlüsselzuweisungen, über die sie frei verfügen können.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Hören Sie mal auf Ihren Oberbürgermeister!)

Die Zeiten des „goldenen Zügels“ sind vorbei, die Zeiten der Kreditierung sind vorbei. Von daher gesehen ist das, was Sie hier anführen, ein Armutszeugnis,

(Sylvia Löhmann [GRÜNE]: Sie beschimpfen gerade Ihren Oberbürgermeister!)

vor allen Dingen, dass Sie sagen, die Situation der Kommunen sei ausschließlich auf Fehlentscheidungen des Landes zurückzuführen. Sie sollten sich einmal die Beträge vor Augen führen und auch dem Bürger die Beträge nennen, die dadurch entstehen, dass die Gewerbesteuer zurückgegangen ist.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Dann werden Sie feststellen, dass das GFG und die anderen Belastungen dagegen kaum ins Gewicht fallen, dass im Übrigen die anderen Zuweisungen, die das Land den Kommunen hat zukommen lassen, eine erhebliche Steigerung gegenüber der Zeit bedeuten, als Sie hier das Sagen hatten.

(Ralf Jäger [SPD]: Welche?)

Herr Jäger, aus der Verantwortung können Sie sich nicht stehlen. Wenn man das alles zusammenzählt, geht es den Kommunen, was das Verhältnis zum Land angeht, entschieden besser

(Sylvia Löhmann [GRÜNE]: Lächerlich!)

als zu der Zeit, als Sie hier das Sagen hatten. Deswegen werden wir dem GFG auch zustimmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Lux. – Für die FDP spricht nun Herr Kollege Engel.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit unserem Gemeindefinanzierungsgesetz 2010 kommen wir unserer Verpflichtung und dem Wunsch nach, im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten für eine angemessene finanzielle Ausstattung der Gemeinden und Gemeindeverbände in unserem Land zu sorgen.

Das GFG ist aber nur ein Baustein der heutigen Gemeindefinanzierung. Ein weiterer, wesentlicher Baustein ist die von uns seit Jahren kritisierte und leider vielfach immer wieder schönegeredete Gewerbesteuer. Ich habe das bereits in der vergangenen Plenarsitzung angemerkt, kann es aber gar nicht oft genug wiederholen: Die Gewerbesteuer ist die unbeständigste und damit gefährlichste Einnahmequelle in unserem gesamten Steuersystem. Sie ist hauptverantwortlich für den augenblicklichen Kollaps der kommunalen Finanzen.

Denn die übermäßige Abhängigkeit der Kommunen von dieser Steuer impliziert ein hoffnungsloses

Ausgeliefertsein an wirtschaftliche Schwankungen. Während gute Konjunkturlagen oftmals mit einem Geldsegen für die Gemeindekassen einhergehen, wirken Krisenzeiten meist als katastrophale Einschläge, denen auch die aufrichtigste Konsolidierungspolitik nicht gewachsen ist. Hinzu kommt, dass in einer zunehmend globalisierten und vernetzten Welt mit international operierenden Unternehmen der kommunale Einfluss auf die Gewerbesteuerzahlung auch ohne Krise begrenzt ist.

Die wichtigste Einnahmequelle der Städte und Gemeinden ist somit ein Spielball exogener Einflussfaktoren. Die Leistungsfähigkeit der kommunalen Daseinsfürsorge von einer derart unsoliden Einnahmequelle abhängig zu machen, ist geradezu unverantwortlich. Die FDP-Landtagsfraktion in Nordrhein-Westfalen setzt sich daher schon lange für den Ersatz – und nicht für den Wegfall, Herr Jäger – der heutigen Gewerbesteuer

(Bodo Wißen [SPD]: Gegen was?)

durch eine sogenannte Kommunalsteuer ein, die dem kommunalen Wettbewerb ausgesetzt ist.

(Bodo Wißen [SPD]: Und das heißt?)

Das System ist denkbar einfach und wurde auch im Plenum schon mehrfach vorgestellt. Für die Opposition wiederhole ich es aber gerne noch einmal:

(Horst Becker [GRÜNE]: Au ja!)

Die Gewerbesteuer wird durch eine Kommunalsteuer ersetzt, die als Zuschlag zur Einkommen- und Körperschaftsteuer erhoben wird und deren Höhe die Gemeinden im Hebesatzverfahren selbst festlegen können. Die bisherige fixe Beteiligung der Kommunen an der Einkommensteuer wird abgeschafft. Zur Kompensation erhalten die Gemeinden 12 % der Umsatzsteuer statt wie bisher 2,2 %. Sie wird nach der Zahl der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten in den Kommunen verteilt. Da die Unternehmen keine Gewerbesteuer mehr zahlen, kann die Körperschaftsteuer auf 32 % angehoben werden.

Durch ein solches Vorgehen würden sich die kommunalen Einnahmen erheblich verstetigen und unsere Städte und Gemeinden dauerhaft handlungsfähig machen. Die Autonomie der Kommunen bliebe auch durch das Hebesatzrecht unangetastet.

Leider werden Kommunen mit hohem Gewerbesteuerbesatz in konjunkturell guten Zeiten durch temporär hohe Einnahmen dazu verleitet, derartige Reformvorschläge abzulehnen. Doch gerade jetzt in der Krise sollte die notwendige Sensibilität entstanden sein, die Einführung einer Kommunalsteuer als gute und zukunftsweisende Alternative für das bestehende System zu überdenken.

Auf Bundesebene wird die geplante Kommission zur Überprüfung der Gemeindefinanzierung hierzu

ein Forum bieten. Auf Landesebene kann dies im Rahmen der ifo-Kommission erfolgen.

Die FDP sieht in der von ihr vorgeschlagenen Stabilisierung der Kommunalsteuern in Verbindung mit dem eingeschlagenen Weg einer soliden, transparenten und berechenbaren Gemeindefinanzierung durch das GFG die Grundlage für die nachhaltige Absicherung der kommunalen Autonomie und Handlungsfähigkeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt allerdings noch einen weiteren Faktor, der hineinspielt und für unsere Kommunen von elementarer Bedeutung ist: die eigene Haushaltsdisziplin. Schlüsselwort: Die Mittel werden bereitgestellt. – Jeder, der kommunal tätig ist, kennt diesen Satz.

Denn gerade die finanziellen Probleme der Städte und Gemeinden, die in den vergangenen Tagen am lautesten geschrien haben, sie würden unter den wegbrechenden Gewerbesteuererinnahmen kollabieren und gleichzeitig von Bundes- und Landesregierung „ausgepresst wie eine Zitrone“, wie Norbert Bude aus Mönchengladbach sagte, sind zumindest zu einem guten Teil selbst verschuldet. Man darf sich nichts vormachen: Viele Kommunen haben in den vergangenen Jahren weit über ihre Verhältnisse gelebt, ihre freiwilligen Angebote erheblich ausgeweitet, ein unverantwortliches Schuldenmanagement über Swap-Derivate und Ähnliches betrieben, risikoreiche Geschäfte wie Cross-Border-Leasing getätigt und ihre wirtschaftlichen Aktivitäten auf Bereiche weit jenseits öffentlicher Zweckdienlichkeit ausgeweitet.

Ich erinnere nur an die Stadt Hagen. Das können Sie heute in der Presse nachlesen unter der Überschrift „Verlustreiche Zinswetten: Hagen und Deutsche Bank vor der Einigung“. Am Ende geht es darum, dass von den knapp 40 Millionen €, die Hagen verloren hat, 5 Millionen € über einen Ausgleich von der Deutschen Bank zurückkommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind sie nicht nur partiell in wettbewerbsverzerrende Konkurrenz mit Anbietern, Gütern und Dienstleistungen aus der Privatwirtschaft getreten, sondern gingen mit Hilfe von Steuergeldern auch finanzielle Risiken ein, die sie vielfach an den Rand des finanziellen Ruins getrieben haben. Besonders hoch verschuldete Städte wie Dortmund, Hagen oder Oberhausen sind prominente Beispiele für derartige Fehlritte.

Im Übrigen sind auch die derzeit hohen Kassenkredite von rund 15,98 Milliarden € zum Teil auf die Jonglagekünste findiger Kämmerer zurückzuführen. Denn wie jeder kommunalpolitisch Aktive weiß, werden Kassenkredite vielfach bewusst langfristigen Verbindlichkeiten vorgezogen, weil sie dem kommunalen Schuldenmanagement in Zeiten sensationell günstiger Zinsen am Dispomarkt attraktiver erscheinen.

An dieser Stelle frage ich Sie: Wissen Sie, wie hoch die Zinsen der täglichen Kassenkredite sind? Sie liegen um 1 %, meistens darunter. All diejenigen, die Vorschläge machen wie die Überführung der Kassenkredite in normale Schulden, muss ich sagen: Das bedeutet ein Ansteigen von 1 % auf 3 oder 4 %. Dass das Schwachsinn ist, ergibt sich schon aus den Zahlen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, im Gegensatz zu den Behauptungen der Opposition sind die Stände der Kassenkredite ein Indikator für die finanzielle Hilflosigkeit von Kommunen und als Aussage daher völlig wertlos.

Hinzu kommt – das ist das Ärgerliche –, dass gerade Kommunen mit Nothaushalten oftmals keinerlei Anstalten machen, ihre desaströse Finanzlage von sich aus durch eine planmäßige Konsolidierungsstrategie zu verbessern. Immer wird die angebliche Vergeblichkeitsfalle als Ausrede dafür herangezogen, keinerlei Veränderungen vorzunehmen und bestehende Einsparpotenziale nicht zu heben.

Dies zeigt nicht zuletzt ein kürzlich abgeschlossenes Beratungsprojekt der Bezirksregierung Köln für Kommunen in besonderen finanziellen Problemlagen. Hier musste die Kommunalaufsicht in vielen Räten und Verwaltungen finanziell angeschlagener Orte einen generellen Unwillen zur Haushaltskonsolidierung feststellen. Nach Aussagen der Bezirksregierung fehlte in den betroffenen Kommunen jedwede Grundlage, um mit einer Verbesserung der Haushaltssituation überhaupt anzufangen; denn vielfach existierten dort trotz sachlicher und rechtlicher Notwendigkeit nicht einmal Haushaltssicherungskonzepte, ganz zu schweigen von systematischen Monitoringmaßnahmen wie einer fortlaufenden Personal- und Aufgabenkritik.

Bei den Einsparpotenzialen stellte die Bezirksregierung eine Fülle von ungenutzten Möglichkeiten fest, von der verstärkten interkommunalen Zusammenarbeit bis zur Einbindung ehrenamtlicher Bürger für freiwillige Aufgaben. Hier werden also Ressourcen verschwendet und notwendige Reformen nicht angegangen, und dies nicht nur bei den freiwilligen Aufgaben; denn Einsparpotenziale bestehen insbesondere in der Art und Weise der Erbringung von Pflichtaufgaben.

Im Gegensatz zu diesen Negativbeispielen gibt es in Nordrhein-Westfalen mehrere gänzlich schuldenfreie Städte und Gemeinden, die mithilfe einer jahrelangen Entschuldungsstrategie erreicht haben, was von anderen kategorisch als unmöglich bezeichnet wird. Zuletzt hat sich vor wenigen Wochen die Stadt Breckerfeld im Ennepe-Ruhr-Kreis, eine Stadt im südlichen Ruhrgebiet – zugegeben: eine kleine Stadt –, selbst aus dieser Schuldensituation befreien können. Zwölf Jahre hat es gedauert, um 12 Millionen € Schulden abzubauen, und das mitten in der Krise.

Nun bin ich kein Fantast und weiß, dass viele hochverschuldete Städte, insbesondere im Ruhrgebiet, Jahrzehnte brauchen werden, um aus ihrer augenblicklichen Misere herauszukommen. Aber gar nicht erst anzufangen und sich auf die Ausrede der Vergeblichkeitsfalle zurückzuziehen, ist der falsche Weg. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Engel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Becker.

Horst Becker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal lege ich großen Wert darauf, Herr Engel, am Anfang meiner Rede darauf hinzuweisen, dass die Vergeblichkeitsfalle, von der Sie gerade als Ausrede gesprochen haben, keine Ausrede ist, sondern real existiert. Wenn Kommunen beim Streichen aller freiwilligen Leistungen noch nicht einmal in eine Lage versetzt werden, den Anstieg der Kassenkredite oder der Kredite insgesamt zu bremsen, sondern die Kredite trotzdem weiter steigen, handelt es sich offensichtlich um eine Vergeblichkeitsfalle, weil diese Kommunen ja ganz offensichtlich durch eigene Sparanstrengungen nicht in die Lage versetzt würden, tatsächlich über Jahrzehnte Schulden abzubauen.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir müssen uns damit auseinandersetzen, dass diese Landesregierung dadurch, dass Sie dieses Thema jedes Mal desavouiert, letztlich auch im bundesweiten Geschehen und gegenüber den eigenen Kommunen eine verheerende Rolle einnimmt. Wenn man sich an die Anhörung zu diesem Thema erinnert, kann man nachvollziehen, dass insbesondere die Kommunen, die in dieser Vergeblichkeitsfalle stecken – in der Regel sind das Kommunen im Ruhrgebiet und im bergischen Städtedreieck –, zwei Merkmale haben.

Zum einen haben sie das Merkmal, dass sie neben einem erheblichen demografischen Verlust auch einen erheblichen Wanderungsverlust der Bevölkerung verkraften müssen. Als zweites Merkmal haben sie pro Kopf bei gleichen Hebesätzen erheblich geringere Steuereinnahmen, insbesondere bei der Gewerbesteuer, als beispielsweise, um das andere Extrem zu nennen, Städte wie Düsseldorf. Das geht massiv auseinander. Insofern sind Einnahmesteigerungen nicht so einfach.

Das gilt auch für Einsparungen. Dazu habe ich am Anfang skizziert, weshalb das nicht so einfach oder überhaupt nicht möglich ist. Das bedeutet: Die Vergeblichkeitsfalle ist real existent; die beseitigt man auch nicht mit einem solchen Geschwätz vom Mentalitätswechsel. Das hat überhaupt nichts damit zu tun.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen zweiten Punkt nennen, der mir an den Reden insbesondere von Herrn Lux und Herrn Löttgen immer wieder auffällt. Das, was Sie jedes Mal rühmen, ist überhaupt nicht zu rühmen. Wenn Sie darauf hinweisen, dieses GFG sei von den absoluten Zahlen her das zweithöchste in der Geschichte des Landes, dann muss man selbstverständlich diese Zahlen auch in Relation zu den Landeseinnahmen sehen. Das GFG ist in den letzten fünf Jahren um 16 % gestiegen, die Landeseinnahmen aber um 30 %. Es besteht also eine eklatante Divergenz zwischen dem Anstieg der Steuereinnahmen des Landes und der Summe, die Sie den Kommunen gegeben haben.

Das kann man auch ganz einfach nachvollziehen. Sie haben beide in Ihren beiden Reden verschwiegen – das kann ich aus Ihrer Sicht auch verstehen –, was Sie den Kommunen alles entzogen haben. Ich möchte das an ein paar Beispielen durchexerzieren: Im Zusammenhang mit den Einheitslasten, über die wir hier oft diskutiert haben, haben Sie zum Ersten das GFG faktisch um diese 1,17 % gesenkt. Zum Zweiten haben Sie unter anderem die Grunderwerbsteuer gesenkt; hier macht der Anteil, den Sie den Kommunen weggenommen haben, 180 Millionen € aus. Sie haben unter anderem die Zuschüsse zu den Krankenhausinvestitionen verändert; das macht pro Jahr 100 Millionen € aus. Sie haben unter anderem die Schülerbeförderungskosten gekürzt; das macht pro Jahr rund 30 Millionen € aus. Sie haben unter anderem die Weiterbildungsmittel gekürzt. Ich könnte die Liste jetzt lange fortsetzen; Sie kennen sie selber auch, wenn Sie ehrlich sind.

Ich will noch ein paar andere Dinge nennen: Sie haben, anders als andere Bundesländer, unter anderem die Mittel aus dem Kinderförderungsgesetz nicht ordnungsgemäß durchgeleitet. Sie haben unter anderem beim KiBiz Lasten auf die Kommunen verschoben, und Sie haben durch Ihre Veränderungen bei der Umweltverwaltung und der Versorgungsverwaltung dafür gesorgt, dass die Kommunen in letzter Konsequenz ebenfalls zusätzlich belastet worden sind. Auch deswegen sind ja Klagen anhängig.

Nehmen wir das alles zusammen, dann kommen wir, wie es Herr Jäger eben dargelegt hat, zu dem Ergebnis, dass den Kommunen am Ende über 2 Milliarden € strukturell entzogen worden sind.

Ich gebe Ihnen einen weiteren Hinweis, wenn Sie sich in diesem Jahr für das GFG 2010 loben. Sie haben hier eingeführt, dass das GFG nachlaufend ist, sich also auf die Steuereinnahmen des Landes jeweils der drei ersten Quartale des Vorjahres und des letzten Quartals des Vorvorjahres als Referenzperiode bezieht. Dies wird in diesem Jahr dazu führen, dass Sie für das Jahr 2010 ein GFG beschließen, dass noch über dem liegen wird, was Sie nach dieser Systematik dann für das Jahr 2011 haben

werden, weil im letzten Quartal des Jahres 2009 die Steuereinnahmen natürlich bedeutend schlechter waren und auch im nächsten Jahr nicht bedeutend anziehen werden. Das wissen Sie genauso gut wie ich. Daher wird das Jahr 2011 für die Kommunen eher noch schlechter als das Jahr 2010 werden, und das Jahr 2010 ist schon schlecht.

Wenn man das alles zusammennimmt, dann kommt man zu dem Ergebnis, dass eigentlich etwas getan werden muss. Da war Ihr Hinweis auf die Schulden sehr interessant, die immer die gesamtstaatlichen Schulden sind; das ist richtig. Aber es ist ein umgekehrter Schluss daraus zu ziehen: Wenn Sie sagen, dass die Schulden der Kommunen letztlich auch Schulden des gesamten Staates sind, dann müssten Sie sich eigentlich endlich einmal bewegen und sich an die Altschuldenproblematik machen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dann müssten Sie an die Altschuldenhilfe herangehen. Wenn Sie dies nicht tun und es weiter zulassen, dass Kommunen in Kürze in der bilanziellen Überschuldung landen, dann sind dies Schulden, die das Land in letzter Konsequenz mitzutragen hat. Aber bilanzielle Überschuldung heißt in diesem Fall, dass es über Kassenkredite gelaufen ist. Sobald diese Kassenkredite wieder anziehen, werden wir ein erhebliches zusätzliches Problem haben. Im Moment liegen die Zinsen für die Kassenkredite bei ungefähr 1 %. Aber dass sie blitzschnell auf 2 %, 3 % oder mehr steigen können, wissen wir alle aus der Zeit vor der Finanzkrise. Übrigens wirkt sich die Finanzkrise, die Sie zu Recht als Nachteil beschrieben haben, bei den Zinsen im Moment positiv aus.

Wenn Sie sich der Finanzkrise als eines negativen Arguments bedienen, für das Sie nichts können, dann hätten Sie eigentlich in den letzten drei Jahren auch bei den Steuer Mehreinnahmen des Landes bescheidener auftreten müssen. Da haben wir Ihnen mehrfach gesagt, dass dies vor allen Dingen etwas mit den Veränderungen am Arbeitsmarkt zu tun habe, für die im Wesentlichen Rot-Grün verantwortlich war und für die Sie überhaupt nicht verantwortlich waren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Da haben Sie immer abgewinkt und gesagt, das seien alles Ihre Erfolge. Nur, wenn das alles Ihre Erfolge waren, dann müssten Sie sich jetzt die Mindereinnahmen des Landes als Ihre Misserfolge genauso anrechnen lassen.

Mit diesen jeweiligen Vorrechnereien kommen wir aber nicht weiter. Fakt ist: Den Kommunen geht es so schlecht wie noch nie, und dies nach vier Jahren, in denen diese Landesregierung mit Abstand die höchsten Steuereinnahmen des Landes in der Geschichte hatte.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Dieses Faktum kann man an der Zahl der Kassenkredite ablesen. Ich sage es Ihnen immer wieder gerne, und weil Sie es nicht hören wollen, besonders gerne:

(Heiterkeit von den GRÜNEN)

Die Kassenkredite sind seit Mitte 2005 von 10,2 Milliarden € auf inzwischen knapp 17 Milliarden € anstiegen, und dies ist in einer Zeit der Rekordsteuereinnahmen passiert.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Wenn Sie sich immer darauf beziehen, dass sie auch in den fünf Jahren vorher um 8 Milliarden € angestiegen waren – übrigens in fünf Jahren 8 Milliarden € –, dann fand dies in Zeiten extrem schlechter Steuereinnahmen von Bund und Ländern statt. Sie haben es in Zeiten extrem guter Steuereinnahmen auf 7 Milliarden € in dreieinhalb Jahren gebracht. Wenn Sie dies einmal hochrechnen – zurzeit haben wir etwas mehr als 500 Millionen € zusätzlich an Kassenkrediten pro Quartal – und die Exponentialkurve – es steigert sich ja laufend – nach vorne übertragen, dann werden wir Ende des nächsten Jahres, also nach Ende Ihrer Regierungszeit, bei einer Verdoppelung der Kassenkredite während extrem guter Steuereinnahmen von Bund und Land sein, nämlich bei rund 20 Milliarden €. Allein dies müsste Ihnen Anlass geben, hier wirklich in Sack und Asche aufzutreten

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

und endlich das zu tun, was die kommunalen Spitzenverbände mit Ihren Parteifreundinnen und -freunden Ihnen ins Stammbuch schreiben. Sie sagen: 90 % der Kommunen sind bei den momentanen Finanzzuweisungen nicht mehr in der Lage, Einnahmen und Ausgaben in Ausgleich zu bringen, sondern sind strukturell unterfinanziert. Sie schreiben Ihnen ein Weiteres ins Stammbuch: Innerhalb der nächsten Jahre werden in Nordrhein-Westfalen – unterste Rechnung – 20 Kommunen bilanziell überschuldet sein, das heißt, auf gut Deutsch, absolut pleite.

Daran hat die Landesregierung einen wesentlichen Anteil. Bei diesem sogenannten Kommunalminister von der FDP wundert mich das nicht. Bei der ehemaligen Kommunalpartei CDU ist das aber besonders bedauerlich und zeigt deutlich, dass es dringend einer Veränderung bei der nächsten Landtagswahl bedarf. – Schönen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Becker. – Nun spricht der Abgeordnete Sagel.

Rüdiger Sagel¹⁾ (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Finanzagenda 2010 vergrößert die Kluft zwischen Arm und Reich in Nordrhein-Westfalen und auch die soziale Benach-

teilung. Mittlerweile haben wir dramatische Zustände in den Kommunen in Nordrhein-Westfalen. Wenn man sich die Situation genauer ansieht, kann man nur feststellen: Sie ist mehr als miserabel. Weil immer gesagt wird, was die Opposition sage, sei alles Unsinn – das ist der ständige Spruch der Landesregierung –, zitiere ich einmal einige Medien und andere Quellen. So hieß es beispielsweise in der WAZ:

Für die Städte in Nordrhein-Westfalen wird es mit Schwarz-Gelb dramatisch. Zu den Verlierern werden vor allem finanzschwache Kommunen und das Ruhrgebiet gehören.

Der Deutsche Städte- und Gemeindebund schreibt in einer Pressemitteilung vom 27. Oktober:

Wie im Wahlprogramm insbesondere von der FDP angekündigt, setzt die Koalition auf steuerliche Entlastungen und hofft, dadurch den Weg zu mehr Wirtschaftswachstum zu finden. Wenn alle angekündigten Maßnahmen umgesetzt werden, würde dies zu einem Entlastungsvolumen von jährlich 24 Milliarden € führen. Dies würde allein bei den Kommunen mit einem Einnahmeverlust von jährlich 3,6 Milliarden € zu Buche schlagen.

Das ist die Situation.

Ich zitiere auch noch aus der Anhörung, die wir zum Landeshaushalt durchgeführt hatten. Herr Andreas Wohland vom Städte- und Gemeindebund sagte zur Haushaltssituation:

Diese Zahlen belegen eine dramatische Verschlechterung im Jahresverlauf. Seit der letzten Haushaltsumfrage, die wir im Februar/März dieses Jahres gemacht haben, sind bis heute dramatische Einbrüche zu verzeichnen. Nur noch 35 unserer 360 Mitgliedskommunen melden einen strukturell ausgeglichen Haushalt für 2009. Das sind also weniger als 10 %. Insofern ist das Bild deckungsgleich mit dem Ergebnis der Haushaltsumfrage des Städtetages.

Diese Situation finden wir vor. Zwar haben Sie die höchsten Steuereinnahmen in den letzten Jahren erzielt, aber die mieseste Lage in den Kommunen in Nordrhein-Westfalen zu verantworten.

Wenn wir uns die Situation im Einzelnen anschauen, dann muss ich feststellen, dass in NRW allein im Jahr 2010 durch die CDU/FDP-Bundespolitik zusätzlich weit über 1 Milliarde € fehlen werden und nicht nur 885 Millionen €, wie Ministerpräsident Rüttgers und sein Finanzminister Linssen behaupten. Wir brauchen endlich einen vollständigen Kurswechsel, wir brauchen vor allem eine andere Bundessteuerpolitik sowie natürlich eine andere Politik für die Kommunen in Nordrhein-Westfalen. Städte und Gemeinden in NRW beklagen jetzt schon allein bei den Kassenkrediten eine Verschul-

dung in Höhe von weit über 16 Milliarden €, die rasch weiter steigt.

Der in Berlin verabschiedete Koalitionsvertrag setzt die Umverteilung von unten nach oben fort; denn vor allem besser Verdienende erhalten Steuergeschenke und werden entlastet. Die Städte und Gemeinden in NRW werden soziale und kulturelle Leistungen kürzen müssen. Das ist das Fazit Ihrer Politik. Auf der anderen Seite werden Arbeitgeber bei der Gesundheitsreform aus der Verantwortung entlassen. Wenn man sich das real anschaut, so heißt das: Wir haben eine eiskalte und zynische Politik von CDU und FDP, die momentan noch verschleiert wird und erst nach der Landtagswahl am 9. Mai nächsten Jahres voll zum Tragen kommen wird. Hier wird jetzt schon ein Wahlbetrug und die systematische Wählerinnen- und Wählertäuschung vorbereitet.

Wir können nur feststellen, dass diese dramatische Schuldenpolitik immer mehr die sozialen Grundlagen entzieht. Die Schuldenlast des Landes steigt dramatisch weiter. Mit dem, was Sie hier beschließen haben und beschließen werden, wird sie auf 130 Milliarden € steigen bei einem Schuldendienst von jährlich 5 Milliarden €. Zudem will die tolle FDP auch noch die Gewerbesteuer ganz beseitigen. Das ist das, was Sie an neuer Haushaltspolitik anbieten.

Ich kann nur sagen: Ihre Finanzagenda ist brutal gegen NRW, gegen seine Bürgerinnen und Bürger. Es wird in der Konsequenz so sein, dass vor allem diejenigen, die zu den Geringverdienern gehören, sich wie ALG-II-Empfänger und andere am unteren Einkommensrand bewegen und mit Ersatzleistungen über Wasser gehalten werden, die brutale Politik, die Sie gegen die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen machen, zu bezahlen haben werden. Das ist die Politik, die Sie machen.

Ich kann nur sagen: Mit uns nicht. Die Linke hat ganz andere Vorstellungen und Vorschläge. Wir haben ein Wahlprogramm verabschiedet, in dem wir sehr deutlich machen, dass wir eine andere Politik für die Kommunen in Nordrhein-Westfalen machen wollen. Wir müssen die Schuldenlasten der Kommunen endlich wegbekommen; denn dauerhaft ist es keine Perspektive für die Kommunen in Nordrhein-Westfalen, wenn Kommunen demnächst völlig pleite sein werden. Wir brauchen endlich eine andere Politik. Dafür haben wir als Linke konkrete Vorschläge gemacht. Sie setzten Ihre Politik aber fort und machen eine Politik der sozialen Verwerfung, eine kalte und zynische Politik gegen die Schlechtestgestellten in unserem Land.

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Sagel. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Innenminister Dr. Wolf.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war insgesamt wenig von der Opposition zum GFG 2010, zu dem Sie normalerweise hätten sprechen sollen. Aber das war auch nicht anders zu erwarten.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Die Redeversatzstücke der Opposition sind in jedem Jahr dieselben. Dabei werden schon im Ansatz immer die gleichen Fehler gemacht. Herr Kollege Lux hat zu Recht dargestellt, dass die Frage des Ausgleichs der Finanzen zwischen Land und Kommunen nun einmal verfassungsrechtlich geregelt ist. Eine völlig einseitige Betrachtungsweise der Haushaltslage geht natürlich völlig fehl.

Wenn hier zu Recht gesagt wird, dass Kommunen Schwierigkeiten haben, Einnahmen und Ausgaben zur Deckung zu bringen, dann frage ich Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, was denn hier im Land gilt. Glauben Sie, wir hätten Spaß daran, dass wir wegen der Krise eine Nettokreditaufnahme in Höhe von 6,6 Milliarden € vornehmen müssen, zumal wir vorher auf gutem Wege waren und erstmalig seit 35 Jahren einen Haushaltsüberschuss im Jahr 2008 erwirtschaftet hätten? – Darauf muss man doch einmal hinweisen.

(Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Haushaltsüberschuss? – Weitere Zurufe von der SPD)

Das Land befindet sich, wie der Bund und die Kommunen, in der tiefsten Wirtschafts- und Finanzkrise seit 60 Jahren. Dass dies auch alle trifft, ist doch völlig selbstverständlich.

Deswegen, meine Damen und Herren, nützt es nichts, eine völlig einseitige Betrachtung vorzunehmen, wie das zum Beispiel der Kollege Jäger tut, und das Thema Konsolidierung ganz außen vor zu lassen. Ich darf darauf hinweisen, dass eine Anpassung der Ausgaben, wie Herr Lux und Herr Engel sie eingefordert haben, natürlich in der eigenen Verantwortung liegt. Wenn wir uns in den letzten Jahren schon der Mühe unterzogen haben, Verwaltungsstrukturereformen durchzuführen, die eigenen Strukturen zu verbessern,

(Horst Becker [GRÜNE]: Wo denn? – Lachen von den GRÜNEN)

dann gilt das erst recht für eine demografiebedingte Anpassung der Infrastruktur in den Kommunen. Sie wissen doch, weil Sie teilweise in Kommunen Verantwortung tragen, dass Entscheidungen dort bewusst nicht getroffen werden, dass man aus Sorge für den Bürger die Infrastruktur aufrechterhält, obwohl, wie festgestellt worden ist, an vielen Stellen, die Bevölkerungszahlen zurückgehen. Dann müssen sie dem auch nachgehen.

Meine Damen und Herren, das Thema Vergeblichkeitsfalle darf ja in keiner Debatte fehlen. Sie ver-

stecken sich mit der Vergeblichkeitsfalle letztendlich hinter diejenigen, die in den Haushalten nichts verändern wollen. Das ist schon richtig dargestellt worden.

Warum schaffen es denn Kommunen in auch strukturschwächeren Gebieten durch einen konsequenten Kurs der Konsolidierung voranzukommen, indem sie gesetzliche Auflagen in der Art ihrer Ausführung auf den Prüfstand stellen, Shared Services machen, die also gemeinsame Dienstleistungen von Städten erbringen? Es gibt so viele Möglichkeiten, die genutzt werden können. Deswegen sollten Sie diese nicht von vornherein ausschließen, sondern befördern.

Im Übrigen wird, was die Frage der Finanzen betrifft, Herr Becker niemals ein Einstein. Seine Relativitätstheorien, die er vorträgt, sind natürlich vorn und hinten unpassend. Herr Lux hat Ihnen doch gerade gesagt, dass wir mehr Geld für alles geben, als es früher geschehen ist. Das muss man doch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Wie man die Tatsache, dass das KiBiz, das das alte Kindergartenfinanzierungsgesetz abgelöst hat, deutlich auskömmlicher ist und sehr viel mehr Geld für die Kommunen bringt, außen vor halten kann, entzieht sich meines Erachtens jeder vernünftigen Betrachtung.

Meine Damen und Herren, wir haben mit 7,6 Milliarden € den zweithöchsten Betrag; das ist richtig. Das alles ist ein systemimmanenter Vorgang. Wir haben durch das System der Referenzperioden keine Kreditierungen mehr, aber klare Abrechnungsrhythmen und eine Planungssicherheit für die Kommunen, die sie früher unter Rot-Grün nie gehabt haben.

Zur Sache selbst: Das Aachen-Gesetz wird berücksichtigt. Wir haben auch die Kompensationsleistungen für die Neuregelung des Familienleistungsausgleichs berücksichtigt, sodass an dieser Stelle durch entsprechende Umsatzsteuerfestbetragsanteile der Kommunen der Familienleistungsausgleich von nunmehr insgesamt 660 Millionen € weitergeleitet wird.

Wir haben entsprechend die zweite und dritte Modellrechnung vorgelegt. Eine „Kleinigkeit“ ist im großen Topf des GFG durch eine Aufstockung der Abwassergebührenhilfe um 2 Millionen € verändert worden.

Meine Damen und Herren, es bleibt dabei: Dieses GFG ist ein kommunalfreundliches GFG,

(Widerspruch von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

weil es die kommunale Selbstverwaltung achtet. Mit 86 % frei verfügbarer Zuweisungsmittel ist es absolut top. Wir haben die Pauschalen für Schule, Bil-

derung und Sport unverändert gelassen. Auch hieran zeigt sich die hohe Priorität.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch zwei Punkte erwähnen. Das Konjunkturpaket II ist bundesweit vorbildlich, da es den Kommunen zusätzliche Möglichkeiten eröffnet.

Weiterhin bin ich froh, dass wir gemeinsam mit dem Finanzminister das Einheitslastenabrechnungsgesetz so fassen konnten, dass inklusive des 650-Millionen-€-Abschlags über 900 Millionen € an die Kommunen insgesamt geflossen sind bzw. noch fließen werden. Das ist auch an dieser Stelle ein fairer Ausgleich.

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Innenminister, es gibt eine Zwischenfrage.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Alles das, meine Damen und Herren, wird nichts nutzen, wenn wir nicht auf Bundesebene erfolgreich sind, was die Lasten der Kommunen bei den Sozialausgaben betrifft. Hierbei gibt es Initiativen. Wir werden mit der Bundesregierung natürlich bessere Lösungen herbeiführen müssen. Darüber sind wir uns einig. Aber niemand sollte den Eindruck erwecken, der Landeshaushalt sei eine Gelddruckmaschine.

Wir müssen versuchen, gemeinsam die Lasten zu tragen, die durch diese schwere Krise auch noch über uns gekommen sind.

(Horst Becker [GRÜNE]: Ihr seid die Krise! – Zuruf von den GRÜNEN: Die Krise hat den Namen „Wolf“!)

Wir haben gezeigt, dass wir ein verlässlicher Partner der Kommunen auch in schweren Zeiten sind. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Innenminister. – Nun spricht noch einmal der Abgeordnete Jäger von der SPD-Fraktion.

Ralf Jäger (SPD): Realität ist: Die Kassenkredite in den nordrhein-westfälischen Kommunen betragen im Jahre 2005 10 Milliarden €, am Ende dieses Jahres sind es 17 Milliarden €. Was heute vonseiten der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen geboten worden ist, ist in der Argumentation kabarettreif und nichts anderes als ein Leugnen der Pleite der Kommune mangels Willens und Kraft, heute Lösungskonzepte zu diskutieren.

(Beifall von der SPD)

Wegen der geringen Zeit, Herr Wolf, sage ich: Dieses Land hatte Innenminister wie Burkhard Hirsch,

Herbert Schnoor, Franz-Josef Kniola und Fritz Behrens.

(Zustimmung von der CDU)

Herr Wolf, es ist nicht ganz ausgeschlossen, dass das heute Ihre letzte GFG-Einbringung war.

(Beifall von der SPD – Lachen von CDU und FDP)

Was dann aus fünf Jahren Innenminister Wolf bleibt, ist der seltsame Spitzname Florida-Wolf,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Der Mann ist doch Kult!)

das Wenden auf Autobahnen und ein Pannenabo beim Verfassungsgerichtshof.

(Zurufe von der CDU)

Herr Wolf, in fünf Jahren haben Sie dazu beigetragen, dass aus der kommunalen Landschaft in Nordrhein-Westfalen ein Trümmerfeld geworden ist.

(Lachen von der CDU)

Das haben Sie zu verantworten.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Zurufe von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Meine Damen und Herren, bevor wir zum Schluss der Beratung kommen, erteile ich noch einmal Herrn Innenminister Wolf das Wort. Bitte schön.

(Fortgesetzt Zurufe)

– Ich bitte um Ruhe.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Wenn man nicht mehr weiter weiß, verfällt man in Unverfrorenheit. Das ist bei Ihnen bekannt, Herr Jäger.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von der SPD)

Ich kann nur sagen: Wer dieses Land 39 Jahre lang regiert und uns mit dieser Erblast überhäuft hat, hat jede Legitimation verloren.

(Beifall von CDU und FDP – Lebhafter Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Sie haben diesem Landeshaushalt die Zinslast von 5 Milliarden € aufgebürdet. Die tragen wir seit der Regierungsübernahme. Wir haben versucht, Konsolidierung zu betreiben.

(Lautes Lachen von der SPD – Gisela Walsken [SPD]: Was? – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: In welchem Kino sind Sie denn? – Ralf Jäger [SPD]: 8 Milliarden € mehr Schulden! – Weitere Zurufe)

Die Nettoneuverschuldung konnte im Jahre 2008 so weit zurückgeführt werden, dass wir bis zum Eintritt

der Weltwirtschaftskrise einen Überschuss im Haushalt erwirtschaftet haben.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Was haben Sie damit gemacht?)

Davon haben Sie 35 Jahre lang nur träumen können.

(Beifall von CDU und FDP – Markus Töns [SPD]: Der Milliardenversenker sitzt auf der Regierungsbank! – Weitere Zurufe)

Dass Sie, Herr Jäger, der Sie aus einer Stadt kommen, in der Sie viele Jahrzehnte lang Verantwortung tragen und seit 1992 nicht einen einzigen Haushalt hinbekommen haben, sich hinstellen und andere Leute der Unseriösheit

(Gisela Walsken [SPD]: Das heißt Unseriosität!)

bezichtigen, ist in der Tat so, als würde der Brandstifter die Feuerwehr rufen. Sie sind mit Sicherheit nicht derjenige, dem die Kommunen vertrauen können.

(Widerspruch von Ralf Jäger [SPD])

Die Kommunen wissen, dass wir über viele Jahre hinweg konsolidiert haben –

(Widerspruch von SPD, GRÜNEN und Rüdiger Sagel [fraktionslos])

gerade auch im eigenen Bereich. Wir haben uns Reformen im eigenen Bereich zugetraut, die Sie natürlich befördert haben mit der Unterstützung von Demonstrationen von Interessengruppen.

(Horst Becker [GRÜNE]: Im nächsten Jahr um diese Zeit wird es besser! Dann sind Sie weg! – Gisela Walsken [SPD]: Das letzte Mal mit Minister Wolf!)

Sie haben sich alle dahintergestellt. Wir haben dem getrotzt. Wir haben die strukturellen Verbesserungen im Haushalt erreicht. Wir werden auch mit dieser Krise fertig werden.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Wir werden daran arbeiten, dass Nordrhein-Westfalen gestärkt aus dieser Krise hervorgeht. Das werden wir schaffen. Dabei werden Sie – da bin ich mir ganz sicher – keine Rolle spielen. – Danke.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Minister, es gibt noch eine Zwischenfrage.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung** zum Gemeindefinanzierungsgesetz **Drucksache 14/10217**. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und

FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Grüne und Herr Sagel. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist diese Beschlussempfehlung und damit das **Gemeindefinanzierungsgesetz angenommen**. Über die Rücküberweisung des GFG zur Vorbereitung der dritten Lesung werden wir morgen zusammen mit dem Haushaltsgesetz entscheiden.

Ich rufe auf:

Einzelplan 03 Innenministerium

Ich weise darauf hin, dass hierzu die Beschlussempfehlung Drucksache 14/10203 vorliegt. Außerdem gibt es Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es handelt sich um die Nummern 1 bis 9 der Tischvorlage.

Ich eröffne die Beratung für den

Teilbereich Innen und Verwaltungsstrukturreform

und erteile Herrn Dr. Rudolph von der SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Karsten Rudolph (SPD): Liebe Genossinnen ...

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freunde! Genossinnen und Genossen sind auch hier, und es werden bei der nächsten Landtagswahl mehr werden.

(Heiterkeit und Zurufe)

– Sie können ruhig feixen. Das Wort vom Kollegen Jäger war schon richtig. Es verbreitet sich der Eindruck, dass der Innenminister seinen letzten Haushalt vorstellt. Ich kann nur sagen: Hoffentlich ist das so. Es ist gut für die Polizei, wenn wir demnächst einen anderen, einen richtigen Innenminister in Nordrhein-Westfalen haben, der vor allen Dingen so auf die Polizei achtet, wie sie es verdient hat.

(Dr. Gerhard Papke [FDP]: Sie können Ihre Parteiveranstaltungen nicht von parlamentarischen Debatten unterscheiden, Herr Kollege!)

– Ja, ja. In dem Punkt sind Sie mein bester Ratgeber.

Herr Papke, ich möchte Ihren Blick auf die parlamentarische Situation lenken. Wir behandeln hier den Haushalt für das Innere. Ich möchte Sie insbesondere für die Stellensituation unserer Polizei interessieren, weil diese in der Tat eine genauere Betrachtung verdient. Diese Betrachtung ist auch für die Mitglieder der Regierungskoalition lohnend,

glaube ich. Offenbar werden sie durch den Minister und das Ministerium genauso irreführend informiert wie die Öffentlichkeit.

Sie erinnern sich alle, dass diese Koalition damals mit dem Versprechen angetreten ist, sie werde die Anwärterzahlen bei der Polizei verdoppeln. Das ist nur einige Jahre her. Dieses Versprechen ist ein-kassiert worden. Die Opposition, namentlich die SPD, hat gefordert und gedrängt, dass die Zahl der Polizeianwärter verdoppelt wird. Das ist dann endlich – wie wir finden: viel zu spät – 2008 passiert.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Es war auch deshalb zu spät, weil für die Zukunft kein wirklicher Effekt auf die Entwicklung bei der Altersstruktur zu spüren ist.

Gleichzeitig hat es die Regierung gut verstanden – an dieser Stelle muss man ihr ein Lob aussprechen –, vor der Öffentlichkeit zu verbergen, dass über die ganzen Jahre deutlich Personal bei der Polizei abgebaut wurde.

Ich bin der Gewerkschaft der Polizei, der GdP, deshalb außerordentlich dankbar dafür, dass sie noch einmal genau in den Haushalt geschaut und nachgerechnet hat, wie die Bilanz von Schwarz-Gelb aussieht, wenn es um die Polizei geht.

Die Bilanz besteht darin, dass wir im Jahr 2005 39.457 Polizeibeamte hatten und im Jahr 2010 38.436 haben werden. Die besondere Leistung dieser Landesregierung für die innere Sicherheit liegt also darin, dass sie in der Regierungszeit von Schwarz-Gelb gegenüber Rot-Grün 1.021 Polizeistellen in Nordrhein-Westfalen abgebaut hat. Das kann ich Ihnen auch noch einmal schön in einem Diagramm zeigen.

(Dr. Karsten Rudolph [SPD] hält ein Diagramm hoch.)

Sie sehen die Entwicklung. Wir reden dabei nur über die Beamten, nicht über die Tarifbeschäftigten.

Da ist noch ein Unterschied festzustellen. Rot-Grün hat versucht, die Zahl der Tarifbeschäftigten zu erhöhen. Das hatte einen Grund. Wir möchten qualifizierte und motivierte Polizeibeamte von Verwaltungstätigkeit entlasten. Diese Entlastung, damit Polizei wirklich fahndet und nicht verwaltet, war der Hintergrund unserer Anstrengungen dafür, die Zahl der Tarifbeschäftigten zu erhöhen.

Meine Damen und Herren, während es im Jahr 2005 insgesamt 5.981 Tarifangestellte im Bereich der Polizei gab, wird es im Jahr 2010 noch 5.579 geben. Das heißt, es hat einen Abbau von 402 Stellen im Tarifbereich der Polizei gegeben.

Eine klare Botschaft und ein Ergebnis ist: Wo Schwarz-Gelb regiert, gibt es weniger Polizei auf den Straßen als unter Rot-Grün. Das sehen wir am Beispiel Nordrhein-Westfalens.

(Beifall von der SPD)

Es gibt weniger bürgernahe Polizei. Es wird nicht mehr gefahndet, sondern bei der Polizei in Nordrhein-Westfalen wird mehr verwaltet als jemals zuvor.

Eines möchte ich noch an die Adresse der Kolleginnen und Kollegen von der CDU sagen. Ihr Vorschlag einer Angestelltenhilfspolizei ist – ich möchte es freundlich formulieren – ein grobes Versehen, was die Stellensituation und die Stellenentwicklung der Polizei in Zukunft betrifft. Auf die Stellen bei der Polizei bezogen bedeutet der Vorschlag, angestellte Hilfskräfte einzustellen, doch nichts anderes, als bei den ordentlichen Tarifbeschäftigten und bei den Polizeibeamten zu sparen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, deshalb bitte ich Sie um Folgendes: Wenn Sie uns im Parlament vorschlagen, Hilfspolizisten anzustellen, sagen Sie der Polizei und der nordrhein-westfälischen Öffentlichkeit bitte auch, wie viele Stellen Sie im Gegenzug bei den ordentlichen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie bei den Tarifbeschäftigten dafür sparen wollen; denn oben drauf gibt es diese Kräfte nicht. Das zeigt Ihre Regierungspraxis.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will noch ein Wort zu einem Thema sagen, welches das Parlament in den letzten Wochen und Monaten sehr beschäftigt hat. Ich will die Anwesenheit des Regierungschefs nutzen und ihn zitieren. Bezogen auf die Tarifabschlüsse im öffentlichen Dienst Nordrhein-Westfalens gibt es folgenden Satz von ihm: 1:1 wird Nordrhein-Westfalen den Tarifabschluss für die Beamten übernehmen. – Davon, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ist kurze Zeit später keine Rede mehr gewesen. Das war kein Versprechen, das war ein Versprecher. Man könnte es auch Wortbruch oder Vertrauensbruch nennen.

(Gerd Stüttgen [SPD]: Wie so oft!)

Deshalb kann ich nur feststellen, dass die schwarz-gelbe Bilanz eine Fortsetzung der Politik der Sonderoper im öffentlichen Dienst ist, die Sie beklagt haben, abstellen wollten, aber umso intensiver betrieben haben, seitdem Sie an der Regierung sind.

(Beifall von der SPD)

Johannes Rau hat einmal gesagt, dass der einfachste Weg, Glaubwürdigkeit zu gewinnen – das zu tun, was man sagt, und das zu sagen, was man tut –, schwer genug ist. Diese Regierung tut in der Innenpolitik nicht das, was sie sagt, und sie sagt nicht, was sie tut.

(Beifall von der SPD)

Meine Redezeit reicht nicht aus, um das mit vielen konkreten Beispielen zu belegen.

Ich will stattdessen noch auf die organisierte Kriminalität zu sprechen kommen. Neulich stand in der

Presse ein Satz, der vom Bund der Kriminalbeamten stammte. Ich zitiere: Der Innenminister bekämpft nicht die Kriminalität, sondern die Kriminalpolizei. – Dieser Satz ist meines Erachtens ein in der Geschichte nicht nur unseres, sondern auch anderer Bundesländer einzigartiger Satz. Er wirft ein bezeichnendes Licht auf das Verhältnis – von einem Vertrauensverhältnis kann man nicht sprechen –, das der oberste Dienstherr zur Polizei insgesamt, im Besonderen aber zur Kriminalpolizei pflegt.

Der Satz hat gute Gründe, denn wenn man sich einmal die Aktivitäten des Innenministers nach dem Sechsfachmord in Duisburg anschaut, stellt man fest, dass der Innenminister eine bemerkenswerte Dickfelligkeit im Hinblick auf die Bekämpfung der Mafiakriminalität aufweist. Bis heute ist da überhaupt nichts zu erkennen.

Und in dem Konflikt zweier Rockergruppen musste wieder erst etwas passieren, ehe der Innenminister wach wurde. Dann folgte einerseits Aktionismus und andererseits Hilflosigkeit, als es um die nicht nur von der SPD, sondern auch von anderen Fraktionen gestellte konkrete Frage ging, was eigentlich wirksame Maßnahmen wären, um in Nordrhein-Westfalen das Geschehen in offensichtlich bestehenden rechtsfreien Räumen wirkungsvoll polizeilich zu bekämpfen. Bis heute kann der Innenminister keine Antwort darauf geben.

(Beifall von der SPD)

Daraus ziehe ich folgendes Fazit: Die Dunkelfeldkriminalität wird, seitdem Schwarz-Gelb regiert, kaum noch bekämpft. Das Ziel Ihrer Regierungspolitik liegt darin, die Fallzahlen zu reduzieren und die Statistik zu schönen. Sie setzen die Politik bewusst vorrangig in Deliktsfeldern wie der Einbruchs- und Raubkriminalität ein, um gute Zahlen in der Statistik zu erzielen, aber Sie vernachlässigen absichtlich den komplizierten Kampf gegen die Rauschgiftkriminalität, gegen die Computerkriminalität und gegen die Wirtschaftskriminalität, also die besonders sozialschädlichen Formen von Kriminalität.

Sie treten mit einem Programm an, das „Null Toleranz“ bei den Kleinkriminellen verspricht. Ich würde mir wünschen, dass der Innenminister und die gesamte Koalition endlich auch einmal „Null Toleranz“ zur organisierten Kriminalität von Rockerbanden, der Mafia oder anderen Gruppen sagen.

(Sören Link [SPD]: Oder beim CDU-Generalsekretär!)

Aus aktuellem Anlass – heute tritt die IMK zusammen – noch ein letztes Wort: Ich fordere Sie, Herr Innenminister auf, liberales Profil zu zeigen!

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das kann er doch gar nicht!)

Es ist noch nicht zu spät; diese Legislaturperiode hat noch ein paar Monate. Sorgen Sie bitte dafür, dass es eine abschließende Lösung der Bleibe-

rechtsproblematik in Nordrhein-Westfalen und in Deutschland gibt. Zehntausende von Familien mit Kindern, die sich seit vielen Jahren in unserem Land befinden, sollen nicht länger nur geduldet werden. Sie brauchen vielmehr eine verlässliche Aufenthaltserlaubnis. Deswegen meine herzliche Bitte: Zeigen Sie liberales Profil, zeigen Sie Menschlichkeit und Humanität, und zeigen Sie, dass Sie vielleicht doch noch imstande sind, zumindest in Ansätzen eine vorausschauende Politik zu betreiben! – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Rudolph. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Kruse das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Theo Kruse (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch der Haushaltsplan 2010 – in diesem Falle Einzelplan 03 – verdeutlicht einen der Schwerpunkte des seit 2005 eingeschlagenen Weges der schwarz-gelben Landesregierung: eine Politik für mehr Sicherheit und weniger Bürokratie zu betreiben.

Die Sicherung des inneren Friedens, der Schutz des Staates und die Verhinderung von Straftaten sind klassische hoheitliche Aufgaben. In Deutschland sehen sich die Länder vor die Aufgabe gestellt, festzulegen, welche Sicherheitsaufgaben sie künftig in einem deutschen und europäischen Sicherheitsverbund wahrnehmen wollen und können.

Innere Sicherheit war in Nordrhein-Westfalen lange Zeit ein Randthema der politischen Agenda. Innere Sicherheit wurde aus unserer Sicht vonseiten der Politik nur verwaltet, aber nicht gestaltet.

Das haben wir geändert. Mit der Übernahme der Regierungsverantwortung im Jahr 2005 haben wir begonnen, Nordrhein-Westfalen sicherer zu machen. Es galt, sich wieder auf die Kernaufgaben der Polizei – nämlich auf Gefahrenabwehr, auf Strafverfolgung und Verkehrssicherung – zu konzentrieren. Der von uns eingeschlagene Weg erfordert Kraft und Mut. Bis sich tatsächliche Erfolge sowie gravierende Verbesserungen und Veränderungen einstellen, vergeht Zeit, da auch Kriminalität dem Wandel unterliegt und wir bedauerlicherweise eine Vielzahl von neuen Formen der Kriminalität registrieren.

Doch wir haben den von der rot-grünen Vorgängerregierung betriebenen Personalabbau bei der Polizei gestoppt und die Verjüngung der Polizei eingeleitet. Seit dem vergangenen Jahr werden jährlich 1.100 Polizeianwärterinnen und -anwärter – und damit mehr als doppelt so viele junge Polizistinnen und Polizisten wie in der Vergangenheit – eingestellt.

Diesen dringend notwendigen Prozess der Personalentwicklung werden wir auch im nächsten und im übernächsten Jahr fortsetzen. Zu dieser langfristig angelegten Personalentwicklung gibt es aus unserer Sicht keine Alternative. Wir haben dafür gesorgt, dass 841 Stellen bei der Polizei erhalten bleiben, die von der rot-grünen Vorgängerregierung mit einem sogenannten kw-Vermerk versehen worden waren.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Polizei ist ein klassischer Bestandteil der öffentlichen Verwaltung und bildet zugleich einen zentralen Bereich der eingreifenden Verwaltung. Ausreichende Präsenz der Polizei im öffentlichen Raum ist Grundvoraussetzung sowohl für die Prävention als auch für die schnelle Intervention. Deswegen war es richtig, dass wir die Polizei neu organisiert, die Polizeiebene bei den Bezirksregierungen abgeschafft haben. Dadurch können mehr als 500 Polizeibeamtinnen und -beamte zusätzlich im operativen Dienst eingesetzt werden.

Die seitens der Opposition – auch Sie, Herr Kollege Rudolph, haben sich vorhin erneut daran beteiligt – erhobenen Vorwürfe des Personalabbaus bei der Polizei sind einfach falsch.

(Zuruf von Dr. Karsten Rudolph [SPD])

Sie sollten doch wirklich wissen, dass die anteiligen kw-Vermerke der Polizei ausschließlich außerhalb des Vollzugsdienstes realisiert werden. Den Unterschied haben Sie nicht begriffen. Ich habe unter Punkt 1 der Tagesordnung schon erwähnt, dass Sie weder unseren Gesetzentwurf noch unser Positionspapier zum Thema Innere Sicherheit gelesen haben,

(Dr. Karsten Rudolph [SPD]: Habe ich!)

denn der Begriff „Hilfspolizei“ kommt nirgendwo vor; das ist Ihre Erfindung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gesellschaftliche Veränderungen und Krisenzeiten stellen erhebliche Herausforderungen für Politik und Polizei da. Unser Ziel, Nordrhein-Westfalen auf Dauer zum sichersten Land in Deutschland zu machen, erreichen wir nicht von heute auf morgen. Erste Erfolge zeigen sich allerdings. Sie bestätigen, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Die Bürgerinnen und Bürger können sich darauf verlassen. Wir halten Kurs. Durch unsere Politik erreichen wir im Laufe der nächsten Jahre ein Mehr an innerer Sicherheit.

Einen Aspekt möchte ich allerdings in dem Zusammenhang auch ansprechen, den Sie seitens der Opposition vernachlässigt haben, nämlich den Katastrophenschutz: Die Arbeit der Feuerwehren, der Rettungsdienste und der Hilfsorganisationen wird aus unserer Sicht kontinuierlich verbessert. So ist die Zusammenarbeit der Organisationen durch die Vereinheitlichung der überörtlichen Hilfe landesweit gestärkt worden. Insgesamt investierte das Land

30 Millionen €, und bis 2010 stehen weitere 10 Millionen € zur Verfügung.

Erinnern möchte ich daran, dass Katastrophenschutzeinheiten aus unserem Bundesland 2008 zur Unterstützung beim G 8-Gipfel in Heiligendamm und in diesem Jahr beim Nato-Gipfel in Kehl eingesetzt waren. Seit 2005 wurden 60 Krisenstäbe geschult. Dieser Prozess wird mit dem Aktionsprogramm Katastrophenschutz über 2010 hinaus fortgesetzt.

Wir alle wissen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass es – erst recht vor dem Hintergrund der desolaten Finanzsituation – außerordentlich schwer ist, den Anliegen und Interessen der im öffentlichen Dienst des Landes Beschäftigten in vollem Umfang zu entsprechen. Gleichwohl sichert die CDU-Fraktion dem öffentlichen Dienst bei seiner Arbeit trotz und gerade wegen der Belastungen die grundsätzliche Rückendeckung durch die Politik zu.

In diesem Zusammenhang möchte ich, da sich Teile der Opposition in den vergangenen Wochen – auch hier waren Sie, Herr Kollege Rudolph, ein Musterbeispiel – in besonderer Weise als reflexartige Bediener von Gewerkschaftsinteressen verstanden haben, in Erinnerung rufen, dass wir, bezogen auf die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, die Umsetzung der zweigeteilten Laufbahn konsequent fortsetzen, dass wir bei der Entwicklung der Spitzenämter im Ländervergleich bereits jetzt einen Spitzenplatz einnehmen und dass es seit 2005 ca. 24.500 Beförderungen in der Polizei gegeben hat.

Dieses ist aus Sicht der CDU-Fraktion ein eindrucksvoller Beleg für die Anerkennung der täglichen Arbeit der nordrhein-westfälischen Polizei. Das sollten Sie ebenfalls anerkennen und nicht verschweigen.

Hinzu kommt, dass bei uns kein Funkstreifenwagen älter als zwei Jahre ist. Jährlich werden ca. 1.000 neue Streifenwagen geleast

(Sören Link [SPD]: Ist das eine Leistung! Sie leasen die Wagen nur! Peinlich!)

– Herr Link –, um nur einen Aspekt der verbesserten Sachausstattung bei der Polizei zu nennen.

Sie zitieren einen Vorgänger unseres Ministerpräsidenten Jürgen Rüttgers, Johannes Rau. Die Vorgängerregierungen unter der Führung von Johannes Rau, von Wolfgang Steinbrück, Wolfgang Clement und Peer Steinbrück – bei den Namen hat man gelegentlich Schwierigkeiten –

(Sören Link [SPD]: An Ihren Ministerpräsidenten wird sich in einem Jahr kein Mensch mehr erinnern!)

haben es zu verantworten, dass wir, dass unser Ministerpräsident bei uns im Land, dass wir alle gemeinsam so viel Arbeit haben.

Ich komme damit zu einem letzten Aspekt, den Sie nur ansatzweise streifen, nämlich zu den Personalausgaben. Wir müssen jährlich zusätzliche Personalausgaben von ca. 800 Millionen € verkraften. Die Verwaltung unseres Landes hat sich im Vergleich von 1970 zu heute mehr als verdoppelt. Denn zurzeit sind ca. 410.000 Beschäftigte im öffentlichen Dienst des Landes tätig.

Der Anteil der Personalkosten an den Gesamtausgaben bei uns im Land beträgt ca. 44 %. Und die berühmte Zeitbombe würde unerbittlich ticken, wenn wir seit 2005 dieser Entwicklung nicht Einhalt geboten hätten. So haben wir rund 140 selbstständige Behörden und Einrichtungen aufgelöst bzw. die Auflösung beschlossen.

(Sören Link [SPD]: Was haben Sie denn anderes getan, als dass Sie nur ein neues Schild hingestellt haben?)

Zum Beispiel wurden in den Bereichen Umwelt, Agrarordnung, Arbeitsschutz und Bergbau Behörden aufgelöst oder in bestehende Behörden integriert. Der Staat muss sich, Herr Kollege Link – auch Sie werden es noch begreifen –, auf Kernaufgaben konzentrieren. Mit diesem Prozess haben wir begonnen. Andere Aufgaben wie etwa die Versorgungsverwaltung haben wir den Kommunen übertragen. Und auch die Bezirksregierungen sind inzwischen anders organisiert als in der Vergangenheit. Wir sind im Grundsatz für mehr Bürgernähe und eine Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung.

Die genannten Vorgängerministerpräsidenten haben mit diesem Prozess begonnen, dann aber aufgehört, weil sie nicht den Mut und die Kraft hatten, es durchzuziehen. Das ist der Unterschied zur Landesregierung von heute.

Entgegen so mancher populistischen Behauptung und so mancher Falschmeldungen hat es keine zwangsweise Versetzung und keine betriebsbedingte Kündigung im öffentlichen Dienst gegeben.

Wir haben damit begonnen, unübersichtliche Kompetenzen zu entflechten, Transparenz und Ergebnisverantwortung im Verwaltungshandeln zu erhöhen. Denn zu einer vernünftigen und sinnvollen Verschlinkung der Landesverwaltung gab und gibt es, ernsthaft diskutiert, keine Alternative.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin: Der Einzelplan 03 behält auch in diesem Jahr die klassische Kernaufgabe des Landes Nordrhein-Westfalen im Blick und leistet einen Beitrag zur Stabilisierung der Staatsfinanzen. – Ich bitte im Namen der CDU-Fraktion um Zustimmung und bedanke mich sehr herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Kruse. – Für die Fraktion der FDP hat nun der Kollege Engel das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute bedarf es mehr denn je einer starken liberalen Stimme für die Bürger- und Freiheitsrechte, um die massive Beschneidung von Rechten, Totalüberwachungsfantasien und schrankenlose Eingriffsbefugnisse sowie verdachtsgestützte Maßnahmen bis hin zum gläsernen Bürger zu verhindern. Liberale Innenpolitik steht für mehr und besser ausgestattete Polizei, für mehr Sicherheit in Nordrhein-Westfalen.

Seit Regierungsübernahme haben wir deshalb kontinuierlich das Ausgabevolumen

(Ewald Groth [GRÜNE]: Aus welchem Referat kommt der Satz denn?)

für den Bereich der Polizei auf über 2,5 Milliarden € pro Jahr erhöht. Wir haben dafür gesorgt, dass 841 kw-Stellen, also Stellen, die die alte rot-grüne Regierung wegfallen lassen wollte, erhalten bleiben; wir haben sie sozusagen gerettet. Wir haben dafür gesorgt, dass die Einstellungszahlen bei der Polizei von 500 auf 1.100 pro Jahr ab 2008 mehr als verdoppelt wurden. Wir haben dafür gesorgt, dass das Motto „mehr fahnden statt verwalten“ in die Tat umgesetzt wird und mehr als 500 Polizeibeamte durch eine umfassende Binnenmodernisierung der Polizei aus Verwaltungstätigkeiten für den operativen Dienst zurückgewonnen werden konnten.

Binnenstrukturen wurden optimiert, Verbesserungs- und Entlastungsmöglichkeiten genutzt, Hierarchien gestrafft, die Eigenverantwortung der Polizeibehörden gestärkt und Bürokratie abgebaut, um einen bestmöglichen Einsatz der vorhandenen Beamten für mehr Sicherheit für die Menschen in unserem Lande zu gewährleisten.

Wir haben für eine deutliche Verbesserung der Arbeitsbedingungen durch Leasing neuester moderner Streifen- und Zivilwagen mit Sonderausstattung – kein Funkstreifenwagen ist älter als zwei Jahre –, durch eine moderne IT-Ausstattung – alle 30.000 PCs werden alle vier Jahre ausgetauscht –

(Sören Link [SPD]: Ist Ihr Leasingfahrzeug älter als zwei Jahre, Herr Engel? Haben Sie schon mal ein Auto geleast, das älter ist als zwei Jahre?)

und durch die Inbetriebnahme vieler neuer Dienstgebäude gesorgt.

(Sören Link [SPD]: Wer schreibt so einen Mist auf?)

– Herr Link, melden Sie sich, dann können Sie gleich reden. Das ist kein Mist, das werden Sie

gleich noch regierungsamtlich vom Innenminister bestätigt bekommen.

(Heiterkeit von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Engel, der Kollege Link hat Ihre Aufforderung so verstanden, dass er Ihnen direkt eine Zwischenfrage stellen möchte. Lassen Sie die zu?

Horst Engel (FDP): Bitte schön.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Kollege Link.

Sören Link (SPD): Herr Engel, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zugelassen haben. Ich habe nur eine Frage: Wenn Sie privat ein Auto leasen, ist das dann in der Regel jünger oder älter als zwei Jahre?

Horst Engel (FDP): Herr Link, das kommt auf die Laufzeit des Leasingvertrages an.

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Wir haben uns in der 13. Legislaturperiode mit Ihrem Innenminister Behrens

(Ewald Groth [GRÜNE]: Mein Gott!)

auf einen Vorschlag des PP Köln hin damals für Leasingfahrzeuge entschieden. Das war richtig, das wird fortgesetzt. Auch in der Kriminalpolizei gibt es neue Fahrzeuge.

Ich komme zurück zum Thema.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Engel, es gibt noch zwei Zwischenfragen.

Horst Engel (FDP): Ja, bitte schön.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Und zwar von Herrn Kollegen Trampe-Brinkmann und Frau Kollegin Düker. Beide zulassen?

Horst Engel (FDP): Ja, einverstanden.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Trampe-Brinkmann.

Thomas Trampe-Brinkmann (SPD): Danke, Herr Engel. Vor dem Hintergrund, dass Herr Kruse gerade schon in die gleiche Kerbe geschlagen hat wie Sie – Sie haben die Frage eigentlich schon beantwortet –, noch einmal: Kann es sein, dass die Leasingverträge schon zu Amtszeiten von Fritz Behrens

auf den Weg gebracht worden sind, um so den Fahrzeugpark der NRW-Polizei entsprechend zu modernisieren und auf einem modernen Stand zu halten?

Horst Engel (FDP): Herr Trampe-Brinkmann, das ist völlig richtig. Damals war die Frage: kaufen oder leasen? Es wurde durch die Bank als sinnvoller erachtet, Fahrzeuge zu leasen. Das schreiben wir fort; denn die Zeiten – das muss man freimütig einräumen –, in denen regelrechte „Gurkenfahrzeuge“ bei der Polizei im Einsatz waren, sind vorbei. Das gibt es nicht mehr. – Es gab noch eine Wortmeldung.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Danke, Herr Kollege Engel. Sie haben gerade so sehr engagiert von den optimierten Strukturen und reformierten Behördenstrukturen gesprochen. Sind Sie persönlich der Ansicht, dass 47 Kreispolizeibehörden in NRW mit völlig zersplitterten Zuständigkeiten eine optimierte Behördenstruktur darstellen?

Horst Engel (FDP): Liebe Frau Kollegin Düker, das ist eine zweigeteilte Frage. Zu der ersten Frage nach der Anzahl der Behörden verweise ich auf den Koalitionsvertrag. Den setzen wir um – Punkt.

(Monika Düker [GRÜNE]: Ich habe Sie nach Ihrer Meinung gefragt!)

Zum zweiten Teil Ihrer Frage: Das ist etwas Neues für die Kreispolizeibehörden, das waren sie 30 Jahre lang und länger nicht gewohnt. Sie bekamen alles bis ins Kleinste vorgeschrieben, und plötzlich wurde die Leine etwas länger. Daran müssen sie sich gewöhnen. Wir haben Behördenleiter erlebt, die gesagt haben: Nun schreibt uns das doch bitte vor. – Nein, das machen wir nicht. Es gibt nämlich einen Entscheidungsspielraum, den sie nutzen sollen. Das ist der Unterschied zwischen einer rot-grün geführten Regierung und einer schwarz-gelben Regierung mit einem liberalen Innenminister.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, verlassen wir das technische Thema. Es geht aber noch weiter – auch ein beliebtes Thema dieser Landesregierung –: Wir haben auch dafür gesorgt – ich erinnere noch einmal daran –, dass die von Rot-Grün abgeschaffte Polizeilandesreiterstaffel wieder eingeführt wurde.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Sie ist heute in vielen Bereichen im Einsatz. Wir können dankbar sein, dass wir das gemacht haben, gerade was die Gewalt rund um Hooligans, rund um besondere freizeitorientierte Erfahrungen

nicht nur in der ersten Bundesliga, sondern hinunter bis in die dritte und vierte Klasse angeht. Es wird ja eigentlich immer schlimmer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liberale Innenpolitik steht für qualifizierte, sichere und leistungsorientierte Polizeiarbeit. Nicht nur die Sicherheit der Bürger von Nordrhein-Westfalen, sondern auch der 39.400 Polizeibeamten und der insgesamt 46.300 bei der Polizei Beschäftigten selbst liegt uns am Herzen. Wir brauchen motivierte, engagierte und kompetente Beamte, die mit der notwendigen Sensibilität und auch Entschlossenheit jede Situation meistern.

Wer wie Nordrhein-Westfalen hohe Anforderungen an seine Polizeianwärter stellt, muss ihnen im Gegenzug gute Rahmenbedingungen gewähren. Mit der zweigeteilten Laufbahn wurde nicht nur die Besoldung für die Polizeibeamten in Nordrhein-Westfalen im Gegensatz zu vielen anderen Bundesländern deutlich erhöht, sondern vor allem die Qualifikation der Beamten auch deutlich verbessert, und das ist das Entscheidende. Leistung soll sich auch bei der Polizei lohnen.

Verbesserung der Aufstiegschancen innerhalb der Polizei haben wir durch die Schaffung – gerade aktuell – von 450 Beförderungsstellen A12 und A13 für die Kripo und für die Schutzpolizei hinbekommen. Zudem gibt es fast 20.000 Beförderungen in der Polizei, davon beginnend in 2005 bis 2014 allein jedes Jahr ca. 1.300 zusätzliche Beförderungsmöglichkeiten nach A11.

Ein hoch modernes Videosystem zur Eigensicherung der Beamten wurde in allen Funkstreifenwagen als Sonderausstattung eingeführt. Zum Schutz bei Bränden und Chemieunfällen wurden sogenannte Fluchthauben zur Verbesserung der Ausrüstung bereitgestellt.

Bis Ende 2008 wurden alle Polizeibeamten Nordrhein-Westfalens mit neuen Dienstwaffen und Holstern ausgerüstet, und sie erhalten künftig zum Schutz gegen Gewaltangriffe einen Helm und einen speziellen Einsatz-Mehrzweck-Stock.

Liberale Innenpolitik steht zudem für Bürokratieabbau sowie Entlastung von Bürgern und Unternehmen. Mit der Auflösung von rund 140 bisher selbstständigen Behörden und Einrichtungen haben wir in NRW die Verwaltung gestrafft, Synergien erzeugt, ihre Leistungskraft erhöht und gleichzeitig alle notwendigen Aufgaben zur besseren Arbeitsfähigkeit sinnvoll gebündelt.

Mit der Kommunalisierung von Aufgaben wie der Umwelt- und Versorgungsverwaltung haben wir die Genehmigungsverfahren näher zu den Bürgern gebracht und für kurze Wege und Ergebnisverantwortung aus einer Hand gesorgt. Gerade bei der Einweihung der neuen Landesgeschäftsstelle des Landkreistages hat dessen Präsident, Herr Kubendorff, gelobt, dass diese Operation wirklich

gelingen ist. Die Skeptiker und Ewigbesserwisse wurden an der Stelle eines Besseren belehrt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liberale Innenpolitik steht zudem für mehr Verkehrssicherheit: Weniger Tote, weniger Unfälle und weniger Verletzte – so lautet die positive Bilanz seit 2005 zur Unfallentwicklung auf den Straßen in Nordrhein-Westfalen. Bei der Zahl der Verkehrstoten wurde im ersten Halbjahr 2009 mit einem Rückgang von 14 % ein historischer Tiefstand seit 55 Jahren erreicht. Gott sei Dank! Die FDP und die nordrhein-westfälische Polizei sehen damit ihre vielfältigen Maßnahmen und Strategien zur Bekämpfung der sogenannten Hauptunfallursachen bestätigt.

Liberale Innenpolitik will ferner verhindern, dass Gewalt Schule macht. Seit 2005 gilt es mit der FDP, die Sorgen der Lehrer, Eltern und Schüler in Nordrhein-Westfalen ernst zu nehmen und der Gewalt an Schulen wirkungsvoll entgegenzutreten.

Liberale Innenpolitik setzt sich für eine erfolgreiche Bekämpfung der Jugendkriminalität ein. Wir haben seit 2005 auf den Weg gebracht: Früherkennung sowie Abbau von Gewalt in Schule und Familie, die Weiterentwicklung der Gewaltprävention im und durch Sport, Intensivtäterprojekte von Polizei und Staatsanwaltschaft, sodass alle 47 Kreispolizeibehörden mittlerweile Konzepte zur Bekämpfung von Intensivtätern koordiniert umsetzen.

Des Weiteren haben wir das Projekt Staatsanwalt vor Ort und Staatsanwalt für den Ort sowie den Aufbau spezieller Intensiv-Betreuungsangebote für jugendliche Straftäter wie zum Beispiel das Projekt „Ausblick“ am Niederrhein nach dem Prinzip Menschen statt Mauern sowie zur U-Haft-Vermeidung, den Jugendstrafvollzug in freien Formen und die Initiative zur Einführung eines sogenannten Warnschussarrestes ins Leben gerufen.

Die Sicherheit in Bussen und Bahnen und an Bahnhöfen müssen wir konsequenter verbessern. Die Polizeiführung wird vor Ort sicherstellen müssen, dass neben belebten Straßen und Plätzen auch hier wie im Straßenverkehr uniformierte Beamte und zivile Einsatztrupps noch stärker Präsenz zeigen und auch gezielte Personenkontrollen durchführen.

Die zunehmende Gewalt gegen Polizeibeamte werden wir nicht hinnehmen. Entsprechend der Koalitionsvereinbarung im Bund werden wir als größtes Bundesland mit knapp 40.000 Polizeibeamten rechtliche Bemühungen auf Bundesebene konstruktiv unterstützen. Stichwort: Widerstand. Wir wollen hier eine schärfere Bestrafung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stimmen dem Einzelplan 03 zu und freuen uns auf die Beratung im Innenausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Engel. – Als nächste Rednerin hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Düker das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Monika Düker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Engel spricht von liberaler Innenpolitik, und der Innenminister sagt ja auch immer gerne, dass bei ihm Freiheit und Sicherheit in einem ausgewogenen Verhältnis stehen müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Haushaltsplanentwurf gibt dieses ausgewogene Verhältnis auf keinen Fall her.

(Beifall von den GRÜNEN)

Völlige Fehlanzeige!

Herr Minister, Sie starteten zu Beginn der Legislaturperiode mit einer gut ausgestatteten Landesbehörde für Datenschutz mit 50 Stellen. Im Haushaltsplanentwurf – man schaue in den Erläuterungsband – sind davon noch ganze 44 übrig geblieben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Engel, ist das liberale Innenpolitik, beim Datenschutz dermaßen zu kürzen in Zeiten, in denen wöchentlich, fast täglich von Datenschutzskandalen in der Presse berichtet wird, auch hier bei uns in NRW? Lidl, Tönnies – ich muss diese ganzen Dinge nicht aufzählen. Wie kann das ein Kennzeichen liberaler Innenpolitik sein?

(Beifall von den GRÜNEN)

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, die FDP hat mit diesem Haushalt, was den Datenschutz angeht, als liberale Partei aus meiner Sicht völlig versagt.

Herr Minister, aber auch die Polizei hinterlassen Sie mit Ihrem letzten Haushalt – ich hoffe sehr, dass das der letzte Haushalt ist, den wir von Ihnen vorgelegt bekommen – in einem desaströsen Zustand. Man schaue sich an, was zurzeit in der Polizei los ist.

Ich habe im letzten Jahr keinen einzigen Polizeibeamten bzw. keine einzige Polizeibeamtin mehr getroffen, der bzw. die noch ein gutes Haar an Ihrer Politik lässt. Es ist nicht nur die Klientelkritik vom Bund Deutscher Kriminalbeamter, wie Sie es gerne herunterspielen wollen, Herr Kruse. Schauen Sie sich doch einmal an, auf welches Problem er hinweist. Man muss nicht alle Antworten, die der BDK gibt, für richtig halten, aber das Problem ist doch da. Wir stehen aufgrund der starken Einstellungsjahrgänge aus den 70er-Jahren vor der Überalterung der Polizei, und die Pensionierungswelle, die wir vor uns herschieben, wird in zehn

Jahren dramatisch sein. Besonders dramatisch ist das nachweisbar bei der Kriminalpolizei.

(Beifall von den GRÜNEN)

Da muss man doch gegensteuern. Es reicht nicht aus zu sagen, wir stellen 1.100 als Nachersatz zur Verfügung, sondern man muss auch darauf achten, dass das Know-how, das aus den Kriminalkommissariaten in den Ruhestand geht, nachwächst und zu dem Zeitpunkt fortgebildet ist, damit kein Kompetenzverlust eintritt.

Um sich auf das gesamte Problem der Überalterung der Polizei und der Pensionierungswelle, die auf uns zukommt, vorzubereiten, fehlt es an jeglicher Konzeption aus dem Innenministerium. Mir ist da nichts bekannt. Da können Sie nicht herunterbeten: Wir stellen jedes Jahr 1.100 Polizistinnen und Polizisten ein.

Das Einzige, was mir bekannt ist, ist der Sporterlass, also die Anforderung: Haltet euch alle fit, damit ihr den Verbrechern auch noch mit 60 hinterherlaufen könnt!

(Ewald Groth [GRÜNE]: Die sollen die aber auch einholen!)

Etwas anderes ist mir aus dem Innenministerium zu dieser Problemlage nicht bekannt. Hier haben Sie versagt.

Lieber Kollege Engel, Sie wissen es doch auch: Die tolle Strukturreform, die wir hier in den letzten vier Jahren präsentiert bekommen haben, war doch nur Murks und Herumdoktern an Symptomen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben mit 47 Kreispolizeibehörden, mit völlig zersplitterten Zuständigkeiten die ineffizienteste Polizeistruktur in ganz Deutschland. Kein anderes Bundesland ist mehr mit so zersplitterten Strukturen aufgestellt. Nach wie vor scheitert eine vernünftige Polizeistrukturreform zulasten der Sicherheit in Nordrhein-Westfalen an dem Beharrungsvermögen der CDU-Landräte. Das haben Sie in Ihrer Zeit, in Ihrer Verantwortung zugelassen.

Das sind nur einige Beispiele, bei denen wir nicht von einer tollen Polizeibilanz reden können. Herr Engel, Herr Kruse, reden Sie mit den Polizeibeamten! Denen steht der Frust bis oben; sie erwarten mehr Unterstützung von der Landesregierung als das, was Sie ihnen hier geben.

Nächster Punkt, der mir sehr am Herzen liegt: Flüchtlingspolitik. Herr Minister, bei den Rückführungskosten sind Sie sehr großzügig: 8 Millionen € im letzten Jahr, 8 Millionen € in diesem Jahr für Rückführung – sprich: Abschiebung – von Flüchtlingen, obwohl das Rechnungsergebnis 2008 nur 4 Millionen hergab und wir doch alle wollen, dass es eine vernünftige Bleiberechtsregelung gibt. Anstatt symbolische Rückführungskosten auszuweisen, die die völlig falsche Botschaft aussenden, sollten Sie

sich bei der kommenden Innenministerkonferenz – dazu möchte ich Sie heute noch mal auffordern – endlich für eine wirksame Bleiberechtsregelung einsetzen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die steht auf der Tagesordnung, und wir haben ungefähr 11.000 Flüchtlinge in Nordrhein-Westfalen, deren befristeter Aufenthaltsstatus zum Jahresende ausläuft. Die Ausländerbehörden wissen nicht, was sie mit diesen Menschen machen sollen. In die Duldung sollen sie nicht zurückfallen. Da haben die Innenministerkonferenz und auch Sie als Minister des größten Bundeslandes – bei uns leben die meisten Betroffenen – eine besondere Verantwortung, für die Menschen etwas zu erreichen. Die besteht nicht darin, im Haushalt möglichst hohe Rückführungskosten auszuweisen, sondern diesen Flüchtlingen auch aktive Hilfe und Unterstützung anzubieten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich meine, wir haben nach wie vor defizitäre Hilfsstrukturen im Land. Wir brauchen mindestens noch ein psychosoziales Zentrum für die Gesundheitsversorgung der Flüchtlinge. Nach wie vor haben wir in Düsseldorf beim Gesundheitszentrum, aber auch in Köln beim Hilfezentrum für Folteropfer, wo diese Menschen Hilfe bekommen können, Wartezeiten von über einem halben Jahr. Wir meinen, es lohnt sich, für diese Menschen ein paar tausend Euro in die Hand zu nehmen. Es ist durch die Rückführungskosten gedeckt, diesen Menschen, die zum Teil schlimmste Erfahrungen in ihren Herkunftsländern gemacht haben, Hilfestellung zu geben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Aber das ist bei dieser Koalition der Unmenschlichkeit offenbar nicht mehr drin.

(Widerspruch von Ministerin Christa Thoben
– Ralf Witzel [FDP]: Peinlich!)

Datenschutz: Fehlanzeige. Bei der Flüchtlingspolitik sind nicht mal ein paar tausend Euro drin. Als Erstes haben Sie zum Beispiel die 150.000 € für den Flüchtlingsrat gekürzt, der eine wichtige Zentralstellenfunktion für zahlreiche ehrenamtlich tätige Menschen hat, die sich in diesem Land für Flüchtlinge einsetzen. Haben wir das nötig, denen als Erstes das Geld zu kürzen? Halten Sie die Lobbyarbeit für diese Menschen nicht aus? Also: Die Flüchtlingspolitik ist aus meiner Sicht völlig defizitär. Datenschutz wird ein Stiefkind dieser Landesregierung. Und die Polizei ist in einem strukturell desaströsen Zustand. Das ist Ihre Bilanz, Herr Wolf; ich nenne sie desaströs. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Düker. – Als nächster Redner hat

für die Landesregierung Herr Minister Wolf das Wort. Bitte schön, Herr Minister.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war weitestgehend wieder keine Diskussion über den Haushalt. Das war aber auch nicht anders zu erwarten. Nachdem Herr Rudolph mit seinem Übergang in den Bundestag gescheitert ist, wollte er uns mit der Anrede „Genossinnen und Genossen“ sicherlich eine Bewerbungsrede für das nächste Landtagsmandat vortragen. Aber das Plenum ist natürlich der falsche Ort hierfür. Ansonsten war die Rede voller Irrungen und Wirrungen, eine Ansammlung von Alarmismus, Falschmeldungen, Spekulationen und Beschimpfungen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Spekulatius!)

Es fängt schon mit den falschen Zahlen an. Vielleicht, Herr Rudolph, können Sie im Rahmen einer Lektüre mal schauen, dass die Stellenzahl für Polizisten und Anwärter, die im Haushalt ausgewiesen ist, 42.993 beträgt. Damit liegen wir natürlich über 2005. Schauen Sie es bitte nach, dann wissen Sie es! Wie gut die Entwicklung in den letzten Jahren hier gelaufen ist, wird dadurch deutlich, dass wir Ihren Stellenabbau letztendlich gestoppt und damit rückgängig gemacht haben. 841 Stellen haben Sie sozusagen zum Abschluss freigegeben; wir haben sie belassen. Das ist Ihre Bilanz gewesen. Sie hatten vor – die Planungen waren doch alle vorhanden –, in den kommenden Jahren nur noch 500 Personen einzustellen, und zwar auf unabsehbare Zeit.

Das haben wir geändert. Mit mehr als einer Verdoppelung auf 1.100 Einstellungen haben wir einen Einstieg gemacht, um die demografiebedingten Probleme auszugleichen. Das Ganze lässt sich natürlich nicht in zwei Jahren regeln. Wir haben aber vor, dies zu verstetigen. Die Pensionsabgänge, die erst in der zweiten Hälfte des nächsten Jahrzehnts zu verzeichnen sind, haben wir schon jetzt vorweggenommen und Einstellungen, die eigentlich erst dann nötig wären, aus Demografiegründen vorgezogen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Der Abgeordnete Dr. Rudolph möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

(Minister Dr. Ingo Wolf schüttelt den Kopf.)

– Sie lassen das nicht zu.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Ich möchte im Zusammenhang vortragen. Wir haben heute auch nicht so viel Zeit.

Der zweite Punkt betrifft die Tarifstellen, die Sie alle kw gestellt haben und die abgebaut worden

sind, meine Damen und Herren. Eine verantwortungsvolle Regierung muss natürlich auch darauf achten, wo ein solcher Abbau erfolgen kann. Wir haben gesagt: nicht im operativen Bereich, sondern nur im zuarbeitenden, verwaltenden Bereich. Letztendlich ist es der Regierung über die Jahre unserer Regierungszeit gelungen, insgesamt über 14.000 Stellen in der Landesverwaltung abzubauen. So etwas hätten Sie im Leben nicht geschafft.

Auf die Polizeistrukturereform ist der Kollege Engel intensiv eingegangen. Meine Damen und Herren, Sie unterschlagen völlig, dass wir mit der Abschaffung der Bezirksregierungen als Polizeibehörden die flachste Hierarchie in Deutschland geschaffen haben. Bei uns genießen die Behörden große Freiheit.

(Beifall von FDP und Gerhard Lorth [CDU])

Das passt Ihnen natürlich nicht. Wir stehen aber dazu. Wir wollen die Eigenverantwortung vor Ort stärken, weil die Unterschiedlichkeit in den verschiedenen Regionen unseres großen Landes auch Berücksichtigung finden muss.

Herr Rudolph, in einem Aufschlag haben Sie es wieder geschafft, das Thema Besoldungserhöhung mit einzuführen. Hier dem Ministerpräsidenten Wortbruch zu unterstellen, ist eine schiere Unverschämtheit. Herr Linssen hat unter Berücksichtigung der Unterschiedlichkeit der in beiden Systemen angestellten Beamten eine 1:1-Übertragung vorgenommen. Da beißt die Maus keinen Faden ab. Was Sie da wieder herbeizitieren, ist alles falsch und reiht sich in die Ansammlung von Unterstellungen und Falschmeldungen ein.

Ferner ist Herr Rudolph auf die Polizeiarbeit zu sprechen gekommen. Meine Damen und Herren, man hat das Gefühl, dass Herr Rudolph und der ganzen Opposition polizeiliche Erfolge körperlich wehtun. Sie können es nicht ertragen, wenn Erfolge zu verzeichnen sind.

(Beifall von FDP und Gerhard Lorth [CDU])

In Duisburg wird ein Sechsfachmord aufgeklärt – und Sie behaupten hier, das sei alles falsch gewesen.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden und Horst Engel [FDP])

Das ist eine klassische Bankrotterklärung der Opposition. Hunderte von Kollegen haben über Wochen Tag und Nacht geschuftet, um diesen Fall aufzuklären. Ihnen gilt unser Respekt.

Das Gleiche trifft beim Thema Rucker zu. Natürlich bestreitet niemand, dass in einer freiheitlichen Gesellschaft auch ein Problem auftauchen kann. Sie können keine hundertprozentige Sicherheit gewährleisten. Aber Sie glauben doch wohl nicht, dass Sie mit Ihrer billigen Polemik nach dem Motto „Wir ver-

bieten mal ein paar Gruppierungen“ unser Land sicher machen. Das ist wirklich Unsinn.

Abgesehen davon existiert das Rockertum schon seit vielen Jahren. Sie wissen, dass die Rucker selber an verschiedenen Straftaten mitwirken, aber die Organisation sich ganz geschickt darstellt, so dass ein Verbot aus unserer Sicht praktisch nicht durchsetzbar ist. Das müssen Sie juristisch akzeptieren. Und falls Sie das nicht tun, kann ich es auch nicht ändern.

Ein geradezu unglaubliches Maß an Kaltschnäuzigkeit wurde bei Ihren Ausführungen zur Reduktion von Straftaten deutlich. Wie kann man bloß versuchen, Einbruchverfolgung gegen Drogenbekämpfung auszuspielen und zu sagen, das eine sei sozial schädlich und das andere nicht? Haben Sie sich einmal Gedanken darüber gemacht, was es für Menschen heißt, in ihrer Wohnung überfallen zu werden und Opfer eines Einbruchs zu werden, und welche psychischen Belastungen damit verbunden sind? Hier kann man doch nicht die Erfolge bei der Reduktion unserer Einbruchszahlen kleinreden. Dies ist ein grandioser Erfolg der Polizei, aber auch der Bürgerinnen und Bürger.

Für viele andere Dinge gilt das auch. Beispielsweise ist es ein Erfolg, dass die Mordzahlen in den letzten zehn Jahren zurückgegangen sind. Diese Straftaten werden nämlich in aller Regel – nahezu zu 100 % – auch offenbar. Hier gibt es kein Vertun. Die Statistik darüber haben Sie früher nach den gleichen Kriterien geführt, wie wir das heute tun. Wenn wir an dieser Stelle besser liegen, sollten Sie uns loben, statt uns zu beschimpfen.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden und Horst Engel [FDP])

Beim Haushalt für die Polizei ist in den letzten Jahren ein Aufwuchs festzustellen. Alle Reden von Kahlschlag und sonst etwas sind also Unsinn. Wir haben Ausstattungsvorteile – die von Ihnen auch nicht akzeptiert werden – geschaffen. Schließlich fordern wir immer, dass gute Arbeit auch gute Bedingungen braucht. Deswegen sind die von den beiden Kollegen aus den regierungstragenden Fraktionen hier vorgetragenen Erfolge auch so wichtig.

Wir haben jetzt noch einmal 5 Millionen € in die Hand genommen, um für die Kriminalpolizei neue Zivilfahrzeuge anzuschaffen. Damit ist das Durchschnittsalter des Fuhrparks erneut gesenkt worden. Über 700 Millionen € sind in die Ausstattung von Polizeigebäuden geflossen. Es gibt neue Polizeipräsidien, -inspektionen und -wachen. Überall im Lande haben wir die Arbeitsbedingungen verbessert. Dass man das nicht anerkennen will, kann ich nicht nachvollziehen, meine Damen und Herren.

Frau Düker hat hier wieder ihre Märchenstunde eröffnet. Ich kann nur Folgendes feststellen, meine Damen und Herren: Die bisherige Landesdatenschutzbeauftragte und der jetzige Landesdaten-

schutzbeauftragte haben im Vergleich zu den anderen großen Bundesländern nach wie vor eine deutlich bessere Ausstattung. Insofern gilt es, innerhalb des Personalkörpers Prioritäten zu setzen. Wenn sich beispielsweise in der Privatwirtschaft Fehler zeigen, die nicht zu leugnen sind, muss man dann auch entsprechend vorgehen. Das wird verantwortliche Führung dort auch leisten, denke ich.

Als letzten Punkt möchte ich das Thema Bleiberecht ansprechen. Hier wird es darauf ankommen, bei der entsprechenden Konferenz eine vernünftige Lösung zwischen allen Beteiligten herbeizuführen. Ich habe keinen Hehl daraus gemacht, dass ich mir gewünscht hätte, dass dies schon in früheren Jahren erledigt worden wäre – beispielsweise bereits bis 2005; nach meiner düsteren Erinnerung hatten Rote und Grüne damals sogar eine Regierung in Berlin. Wir sind aber in der Situation, dass wir an dieser Stelle eine Bundesregelung haben, die geändert werden muss. Jetzt müssen die Innenminister versuchen, eine Lösung zu finden.

Frau Düker, wir reden heute allerdings über Rückführungen – wenn sie denn überhaupt stattfinden – in einer viel geringeren Zahl als früher. Sie haben in Ihrer Regierungszeit zwischen 2001 und 2004 noch 27.707 Rückführungen vorgenommen. Zwischen 2005 und 2008 waren es noch 12.000.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Wer ist also der sogenannte Abschieber gewesen – Ihre Regierung oder unsere Regierung?

(Monika Düker [GRÜNE]: Sie lassen doch keinen mehr ins Land!)

Frau Düker, es ist doch nicht zu glauben, wie man solche Zahlen negieren kann – 27.707 zwischen 2001 und 2004, 12.000 zwischen 2005 und 2008. Das heißt, wir gehen sensibel mit dem Thema um. Aber ich glaube, es ist auch richtig und wichtig zu differenzieren. Wenn wir Straftäter haben, wenn wir Leute haben, die gegen die Gesetze verstoßen haben, dann muss das Recht natürlich auch zur Anwendung kommen. So ist nun einmal unsere Rechtsordnung, und wenn Sie sich außerhalb des Rechtsstaats stellen wollen, dann ist das Ihre Angelegenheit.

Alles in allem, meine Damen und Herren, gehen wir mit dem Thema Polizei sehr verantwortlich um. Wir haben im Übrigen – Sie haben ja den BDK angeführt – laut einer Broschüre des BDK die bestbezahlte Landespolizei. Lesen Sie es bitte nach. Das können Sie sich in aller Ruhe anschauen. Der BDK hat selber dargelegt, dass wir die bestbezahlte Landespolizei haben, und zwar

(Beifall von CDU und FDP)

mit einer zweigeteilten Laufbahn und mit Beförderungschancen, die besser sind als jemals zuvor. Diese Chancen sind nach den Aufgabenfeldern gewichtet. Die Beamten der Kriminalpolizei haben

eine doppelt so hohe Möglichkeit, auch die hohen Beförderungsgruppen zu erreichen. Das alles ist aus meiner Sicht sehr gut getaktet.

Dass es hie und da im Einzelfall Unmut gibt, ist bei einer großen Einheit nicht auszuschließen. Nur: Im Vergleich zu allen anderen kann sich diese Polizei, sowohl was die Frage der haushalterischen Behandlung anbetrifft als auch was ihre Erfolge anbetrifft, sehr gut sehen lassen. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Schluss des ersten Teilbereichs. Wir kommen nun zum

Teilbereich Sport

Ich darf die Beratung eröffnen und erteile für die Fraktion der SPD dem Kollegen Peschkes das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Hans-Theodor Peschkes (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß gar nicht, was heute mit dem Innenminister los ist.

(Minister Armin Laschet: Er war gut!)

Er ist wohl mit dem falschen Fuß aufgestanden, oder die Diskussionsstunde ist ein bisschen früh. Er redet sich ja richtig in Rage und ist wie von Sinnen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Von Sinnen! Genau!)

Ich fürchte, Herr Wolf, das geht jetzt beim Sporthaushalt weiter. Denn auch da gibt es nichts Rühmliches zu berichten. Auch da müssen wir Jahr für Jahr feststellen, dass der Sport in Ihrer Regierung nur ein Schattendasein führt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Jahr für Jahr werden die allgemeinen Mittel für den Sport zusammengestrichen. Und jetzt, also im letzten Jahr und in diesem Jahr, werden in letzter Minute in Nacht- und Nebelaktionen Anträge hervorgezaubert, die dann diese Kürzungen rückgängig machen sollen, und dann sagt man ganz ungeniert: Wir sind die großen Sportförderer

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Die Blender!)

in diesem Lande. So einfach ist das. Das ist schon eine dreiste Nummer.

Sie kürzen dem LandesSportBund 1,6 Millionen €, und dann kommt ein Änderungsantrag der Koalition, der diese Kürzung zurücknimmt. Im Übrigen: Die SPD hat diesen Antrag auch gestellt. Den haben Sie abgelehnt. Das nur zur Seriosität Ihrer Sportpolitik.

(Heiterkeit von SPD und GRÜNEN)

Sie lassen sich dann anschließend als verlässlicher Partner des Sportes feiern.

Herr Dr. Wolf, ich kann nur vermuten, dass Sie den Präsidenten des LandesSportBundes zu dieser Pressemitteilung nach dem Motto „Wenn Sie jetzt Ihre Dankbarkeit nicht öffentlich zeigen, dann kürzen wir Ihnen im nächsten Jahr noch mehr“ genötigt haben. Dieses Vorgehen, erst zu kürzen und sich dann feiern zu lassen, ist eine ziemliche Unverfrorenheit.

Festzustellen ist: Nach diesem Änderungsantrag, der nur das Größte repariert, bleiben die strukturellen Defizite im Sporthaushalt. Und ich prophezeie Ihnen: Im nächsten Jahr diskutieren wir exakt an dieser Stelle dieselben Probleme.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein anderes Thema, das im Sport zurzeit hochaktuell ist, aber seinen Niederschlag leider nicht im Sporthaushalt gefunden hat, ist die zunehmende Gewaltbereitschaft gerade im Fußballsport.

Nur zwei Beispiele vom letzten Wochenende: Es gab Krawalle um das Spiel Bochum gegen Köln mit gezählten 600 Kölner Randalierern. Sogenannte Hamburg-Fans treffen sich auf halbem Wege nach Mainz auf dem Bielefelder Hauptbahnhof, um dort Randalie zu machen.

Hierüber wurde berichtet. Worüber nicht oder nur selten berichtet wird, ist die Tatsache, dass sich die Gewalt und die Gewaltbereitschaft bis in die untersten Ligen durchzieht. Selbst Jugendspiele sind mittlerweile bedroht. So musste auch am letzten Wochenende das Jugendspiel Schalke gegen Borussia Dortmund abgebrochen werden – abgebrochen und nicht unterbrochen –, weil verfeindete Fangruppen aufeinander losgingen und sich gegenseitig mit Feuerwerkskörpern beschossen.

Da kann man nur feststellen: Die Gewaltbereitschaft nimmt immer neue Formen an, und die Täter werden immer jünger; 14-jährige sind keine Seltenheit. Vor diesem Hintergrund hätte ich gerne – vor allem weil das Problem schon lange bekannt ist – Geld für Präventionsmaßnahmen im Sporthaushalt gefunden. Doch Fehlanzeige!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Der Gewaltforscher Prof. Pitz, der in der letzten Sportausschusssitzung unser Gast war, hat in einem Interview mit der „WAZ“ in dieser Woche beklagt, dass an den Fanprojekten gespart wird. Was aus meiner Sicht aber viel schlimmer ist, ist die Tatsache, dass die Vereine mit dieser Problematik alleingelassen werden.

Ich sage hier: Wenn wir die Gewaltspirale um den Fußballsport stoppen wollen, dann dürfen wir die Schlägereien nicht nur beklagen, sondern dann müssen wir präventiv wirken. Vor allem müssen wir

Geld in die Hand nehmen. Anders kriegen wir die Problematik nicht in den Griff – nicht mit guten Worten und auch nicht mit Polizeiaktionen und Strafen. Das zeigt die Erfahrung. Deshalb kündige ich schon jetzt eine Initiative der SPD-Fraktion an, die sich mit der zunehmenden Gewalt um den Fußballsport befassen wird.

Zum Schluss stelle ich für diesen Sporthaushalt 2010 fest:

Erstens. Dem Sport fehlt bei dieser Landesregierung die Planungssicherheit.

Zweitens. Der Haushalt 2010 knüpft an die völlig unterfinanzierten Sporthaushalte der Vorjahre an.

Drittens. Verlässlichkeit sieht anders aus. – Danke schön.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Peschkes. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Kollege Müller das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Holger Müller (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Peschkes, nach dieser Rede muss man sich schon die Frage stellen, in welchem Paralleluniversum Sie eigentlich leben.

(Beifall von CDU und FDP)

Jetzt mal zurück zur sportpolitischen Wirklichkeit.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das war die Wirklichkeit!)

– Das war nicht die Wirklichkeit. Ich zitiere aus der Pressemeldung des LandesSportBundes – die hat Ihnen wehgetan, das ist mir klar –:

Die Regierungsparteien CDU und FDP haben gezeigt, dass sie unsere Anstrengungen und unser Engagement nicht nur schätzen, sondern auch konkret fördern. Dass das Land es nun trotz wirtschaftlich schwieriger Rahmenbedingungen geschafft hat, uns von Kürzungen zu verschonen, ist eine tolle Bestätigung für die Arbeit der Sportvereine und -verbände in unserem Land.

(Zuruf von Lothar Hegemann [CDU])

Wir haben mit einem klaren Konsolidierungskurs des LandesSportBundes die notwendigen Zeichen gesetzt. Das ist nun von unseren politischen Partnern gewürdigt worden.

Wir sind den Landtagsfraktionen von CDU und FDP sowie dem Innenministerium zu großem Dank verpflichtet. Sie haben sich mit dieser Entscheidung als verlässliche Partner des Sports erwiesen.

Nun wird es darauf ankommen, dass wir ab 2011 zu einer neuen Form der Förderung kommen, die uns eine mehrjährige Planungssicherheit bietet.

Dieser Meinung sind wir auch. Herr Peschkes, was Sie zu dieser Presseerklärung des LandesSport-Bundes gesagt haben, ist eine gradenlose Unverschämtheit gegenüber dem LandesSportbund.

(Beifall von der CDU)

Über die Politik können wir sicherlich diskutieren.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Müller, wenn ich Sie ...

Holger Müller (CDU): Nein, heute nicht.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Heute nicht!)

Und nun zur sportpolitischen Wirklichkeit im Land Nordrhein-Westfalen. Wir haben Wort gehalten.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Ha!)

Die Bilanz von 2006 bis 2010:

Erstens. Fünf neue NRW-Sportschulen: Düsseldorf, Minden, Solingen, Münster, Dortmund.

Zweitens. Sportstättenfinanzierungsprogramm, 3 x 50 Millionen €.

Drittens. Programm „1.000 x 1.000“.

Viertens. Sportpauschale ungekürzt beibehalten.

Fünftens. Jugendbetreuerpauschale seit 2007 unverändert.

Sechstens. Bündnis für den Sport.

Siebtens. Stabilisierung der Sportstiftung.

Ich höre hier mal auf, weil die Redezeit so kurz ist. Sonst könnte ich sicherlich noch einige andere Maßnahmen aufführen.

Landessportplan: 153 Millionen € im Jahr 2009, 156 Millionen € im Jahr 2010. Das sind über 3 Millionen € mehr. Wie man da von einer Ausdünnung der Sportförderung sprechen kann, da muss man wirklich eine sehr merkwürdige Wahrnehmung der Wirklichkeit haben.

Übrigens: Seit 2005 haben wir 31 Millionen € mehr im Landessportplan. Das sind fast 25 %.

Herr Peschkes, Sie haben ein paar schöne Geschichten aus dem Leben erzählt. Wenn man keine Fakten hat, dann muss man irgendwas erzählen. Bezüglich der Gewalt haben Sie durchaus recht. Also plaudern wir mal locker dahin. Ich habe hier Fakten gebracht. Ich frage mich allen ernstes: Wo – in welchem Stadion – laufen Sie eigentlich? Fest steht, dass Sie hinterherlaufen.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich kann Ihnen nur empfehlen, dass Sie nicht den Blickkontakt verlieren, sonst haben wir Sie bald überrundet. Sie sind von der Realität meilenweit entfernt.

(Beifall von CDU und FDP)

Da wir Ihre Argumentation seit Jahren kennen, halten wir uns damit gar nicht lange auf. Denn wir müssen mit dem Schlechten leben und Gutes tun. Deshalb ist unser Erfolgskonzept: nicht meckern, sondern machen. Da können Sie reden, was Sie wollen. Wir machen. Unsere Partner erkennen das auch an. Das tut natürlich weh; das gebe ich zu.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Alaaaf!)

Ich stelle also fest: Wir, CDU und FDP – insbesondere die CDU –, waren, wir sind ...

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Hoho!)

– Ich spreche nicht für die FDP; ich bin Sprecher der CDU.

(Minister Armin Laschet: Da hat er recht!)

Aber eines steht fest: Machen Sie sich keine Sorge. Die Zusammenarbeit zwischen CDU und FDP ist im Sport dermaßen gut, da können Sie sich auf den Kopf stellen,

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Sie erreichen nichts. Machen Sie sich keine Gedanken darüber.

Wir waren, wir sind und wir bleiben der verlässliche Partner des Sports. Im Gegensatz zu Ihnen: Bei uns ist der Sport auch zuhause. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Müller. – Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Rasche für die Fraktion der FDP das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Rasche.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Christof Rasche (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ob wir uns das Haushaltsjahr 2010 anschauen oder gut sechs Monate vor der Landtagswahl eine Bilanz ziehen, eines steht fest:

(Zuruf von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

FDP und CDU sind verlässliche Partner der Sportlerinnen und Sportler in Nordrhein-Westfalen, und Nordrhein-Westfalen ist das Sportland Nummer eins in Deutschland. Insgesamt wird in Nordrhein-Westfalen im Jahr 2010 die Sportförderung um rund 3 Millionen € erhöht.

Meine Damen und Herren, interessant ist ein Vergleich zwischen dem letzten Landessportplan unter Rot-Grün im Jahr 2005 mit einem Volumen von

125 Millionen € und dem Sportplan im Jahr 2010 in einer Größenordnung von 156 Millionen €.

(Holger Müller [CDU]: Das sind die Fakten!)

Das ist eine satte Steigerung um rund 25 %. Zur erfolgreichen Sportbilanz dieser Koalition gehört das „Bündnis für den Sport“ gemeinsam mit dem LandesSportBund. Bei allen Problemen, die zu lösen sind – es passt einfach zwischen Koalition, Regierung und LandesSportBund.

Mit dem Sportstättenfinanzierungsprogramm unterstützen wir mit zinsbegünstigten Krediten in Höhe von 150 Millionen € den Aus- und Umbau und die Sanierung von Sportstätten. Für die über 38.000 Sportstätten in Nordrhein-Westfalen stehen den Kommunen jährlich 50 Millionen € aus der Sportpauschale zur Verfügung. Für die Projektförderung für herausragende Sportstätten stehen nochmals 12,3 Millionen € zur Verfügung. Wir leiten aus dem Konjunkturprogramm II 84 % der Mittel direkt an die Kommunen weiter; eine Rekordquote in Deutschland. Hiervon profitiert auch die Sportinfrastruktur in den Kommunen, aktuell mit 285 Millionen €.

Mit dem Handlungsprogramm 2015 „Sport und Gesundheit“ fördern Land und der LandesSportBund Nordrhein-Westfalen die Gesundheit der Menschen in NRW. Einen wichtigen Bestandteil bildet das Programm „1.000 x 1.000 – Anerkennung für den Verein“. Auch hier werden wir 2010 kontinuierlich weiterarbeiten.

Mehr als 5 Millionen Mitglieder in rund 20.000 Sportvereinen bilden ein wichtiges Rückgrat unserer Gesellschaft. Mit der Zertifizierung des Ehrenamtes im Sport – auch das haben wir eingeführt – und mit einer konstanten finanziellen Förderung anerkennen und unterstützen wir diese wichtige gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Wir stellen für die Förderung der Übungsarbeit und das Ehrenamt in Sportvereinen 2010 insgesamt 7,4 Millionen € zur Verfügung, und durch die Gründung von fünf Sportschulen in Dortmund, Münster, Düsseldorf, Solingen und Minden fördern wir frühzeitig und professionell hoch talentierte Sportler in Nordrhein-Westfalen.

Meine Damen und Herren, auch der Leistungssport ist neben dem Breitensport von hoher Bedeutung in unserem Land. Mit der Unterstützung des Forschungszentrums „Momentum“ in Köln mit einer halben Million Euro, mit 3,2 Millionen € für die Sportstiftung NRW und mit verbesserten Bedingungen für die Leistungssportler an Universitäten oder im Staatsdienst leisten wir unseren Beitrag, damit Nordrhein-Westfalen die Hochburg im Leistungssport bleibt.

Ein Thema in den vergangenen Wochen und Monaten war natürlich die finanzielle Ausstattung des LandesSportBundes. Auch hier sind wir zu einem Ergebnis gekommen und haben damit die weitere

finanzielle Sicherung des LandesSportBundes in Nordrhein-Westfalen gewährleistet. Der Präsident des LandesSportBundes, Walter Schneeloch, hat diese zuverlässige Unterstützung durch FDP und CDU deutlich gewürdigt. In einer Pressemitteilung vom 13. November 2009 erklärt er:

Dass das Land es nun trotz wirtschaftlich schwieriger Rahmenbedingungen geschafft hat, uns von Kürzungen zu verschonen, ist eine tolle Bestätigung für die Arbeit der Sportvereine und -verbände in unserem Land. ... Wir sind den Landtagsfraktionen von CDU und FDP sowie dem Innenministerium NRW zu großem Dank verpflichtet. Sie haben sich mit dieser Entscheidung als verlässliche Partner des Sports erwiesen ...

(Rainer Schmelzer [SPD]: Liest der Sportminister das gleich auch noch mal vor? – Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, das ist ein Zitat des Präsidenten des LandesSportBundes, Walter Schneeloch. Viel stärker kann man die Arbeit dieser Koalition und dieser Regierung im Sport nicht würdigen. Das ist eine Erfolgsbilanz für die große Sportfamilie Nordrhein-Westfalens. Ich sage Glückwunsch und meinen Dank an den Sportminister Ingo Wolf.

(Widerspruch von Rainer Schmelzer [SPD])

Der Sport ist bei dieser Koalition gut aufgehoben. Die Sportlerinnen und Sportler in diesem Land können sich auf FDP und CDU verlassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Kollege Groth.

Ewald Groth (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch in diesem Jahr musste der LandesSportBund wieder zittern, denn es waren Kürzungen von 2,1 Millionen € ausgebracht. Das Positive an dem Ergebnis ist nur, dass die Koalition in der Lage ist, vor der dritten Lesung eine Lösung vorzulegen. Im letzten Jahr mussten wir bis auf den allerletzten Drücker warten, bis das geheilt wurde.

(Zuruf von Holger Müller [CDU])

Wenn ich anstelle des LandesSportBundes wäre, jedes Jahr die Kürzungen zu erwarten hätte und immer wieder mithilfe der Oppositionsfraktionen dagegen kämpfen müsste ...

(Lachen von CDU und FDP)

– Wir Grünen haben den Antrag als Erste gestellt,

(Beifall von den GRÜNEN)

wie immer in dieser Frage, um die Kürzungen wieder auszugleichen.

Wenn man das Geld dann doch noch bekommt, würde ich mich an Stelle des LandesSportBundes auch bedanken.

(Holger Müller [CDU]: Dann tun Sie das doch!)

Wissen Sie, warum, Herr Müller? Sonst liefe ich Gefahr, im nächsten Jahr die doppelte Kürzung oder überhaupt keinen Ausgleich mehr zu bekommen. Das ist ein Problem.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie haben kein Vertrauen mehr. Das ist aus meiner Sicht jedenfalls das Ergebnis dieses Verfahrens, das Sie jedes Jahr wieder zelebrieren.

(Zurufe von Axel Wirtz und Holger Müller [CDU])

Ich würde sehr freundlich kommentieren, wenn ich sagen würde: Sie haben soeben noch einmal die Kurve gekriegt. Mehr ist das doch nicht. Kraftvolles Regieren sieht doch gerade im Sinne des Sports ganz anders aus, Herr Müller und Herr Rasche.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Der Sport in NRW hat das jedenfalls nicht verdient. Was er verdient hätte, können Sie in den Sonntagsreden des Innenministers und des Ministerpräsidenten ganz genau nachlesen. Ernst gemeint ist das aber nicht, wie man bei den Haushaltsverhandlungen sieht. Der Sport und seine Integrationsfähigkeit, die Prävention für die Gesundheit der Bevölkerung sowie die wichtige Arbeit der Ehrenamtlichen werden gelobt. Aber wenn es am Ende um das Geld geht, dann ist der Sport nicht mehr so viel wert, wie er in den Sonntagsreden beschrieben wird.

Als Grüne geht es uns darum, für die nächsten Jahre eine Planungssicherheit zu schaffen. Das hätte längst geschehen müssen. Wir wissen, dass die Glücksspieleinnahmen hinauf und herunter gehen. Im Moment gehen sie eigentlich nur noch herunter. Die Destinatäre – auch der Sport – brauchen einen sicheren Plafond, durch den sie Planungssicherheit haben.

Wir Grüne werden uns dem verstärkt annehmen. Im Januar oder spätestens im Februar treffen wir uns mit den Destinatären. Ich lade Sie gerne ein, mitzutun, eine Lösung zu finden, wie man den Destinatären tatsächlich Planungssicherheit geben kann. Die Koalition aus CDU und FDP jedenfalls bleibt weiterhin untätig. Die Destinatäre aber brauchen Handlungssicherheit.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir sehen aber auch anderen Handlungsbedarf, nämlich beim Schwimmenlernen. Das werden wir im Januar im Aus-

schuss besprechen; ich will das jetzt nur kurz andeuten.

Wir halten auch an unserer Kritik fest, dass neben das erfolgreiche Verbundsystem Schule und Leistungssport noch diese seltsamen NRW-Sportschulen gesetzt worden sind. Mein Vorgänger, Dr. Vesper, hat zu Recht dagegegehalten. Aber auch wir werden uns in der nächsten Ausschusssitzung dieses Themas annehmen. Wir Grüne wollen eine Konzentration und eine weitere Optimierung – keine Zersplitterung – des Verbundsystems mit unseren Eliteschulen des Sports an der Spitze und kein weiteres, danebengesetztes System. Das muss aufhören.

In den letzten Jahren aber hat auch im Sport die Eventkultur Einzug gehalten: Fototerminen von Minister Wolf und Ministerin Sommer als Ersatz für eine solide sport- und schulsportpolitische Basisarbeit. Mehr Sportlehrerinnen und Sportlehrer, mehr und bessere Sportstätten –

(Axel Wirtz [CDU]: Mehr als zu Ihrer Zeit!)

das sind die harten Fakten, meine Damen und Herren, die Sie vermissen lassen. Die Verantwortlichen im Sport im Land hätten das von Ihnen erwarten dürfen und erwarten das immer noch. Weniger Karneval bzw. weniger Show und stattdessen mehr Geld bzw. mehr Arbeit an den tatsächlichen Problemen, die wir im Sport haben: Das darf man erwarten. Das sollte das Motto für eine kräftige Sportpolitik in Nordrhein-Westfalen sein. Sie handeln im umgekehrten Sinne.

In diesem Sinne hoffe ich auch, dass das Geld für den Vereinskongress im Februar – eine ganze Menge Geld – nicht nur in der Darstellung von Herrn Minister Wolf, Herrn Ministerpräsidenten Rüttgers und dem RWE-Riesen gut angelegt ist, sondern dass auch wirkliche Impulse für die Arbeit in den Sportvereinen gegeben werden. Den engagierten Verantwortlichen in unseren Vereinen wird man keinen Sand in die Augen streuen können. Die Ehrenamtler vor Ort wissen, wo der Schuh drückt, was für die Arbeit vor Ort hilfreich ist und was nicht. Allein mit Events kommen Sie an dieser Stelle nicht weiter. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Dr. Wolf.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie man angesichts einer Haushaltssteigerung von 52,4 auf 57,5 Millionen € in fast fünf Jahren von einer schlechten Entwicklung sprechen kann, entzieht sich meiner Erkenntnis. Herr Peschkes, wahr-

scheinlich haben Sie die Zahlen irgendwie durcheinander gebracht. Wir setzen hier einen ganz deutlichen Schwerpunkt beim Sport und widmen ihm auch die absolute Aufmerksamkeit.

Bei der Frage der sogenannten Kürzungen beim LSB geht es um eine Haushaltszahl, die sich bei der Erstaufstellung natürlich an der Durchleitung der Mittel richten muss – da ist der Finanzminister auch gar nicht zu tadeln –, die bei den Sportwetten letztendlich zu erwarten sind. Das ist eine Systematik, die Sie nicht wollten, die aber zeigt, dass wir natürlich durchleiten und nichts beim Finanzminister kleben bleibt. Sind allerdings die Wetteinnahmen rückläufig, dann muss man sich diesem Problem stellen.

Dass Haushaltsansätze zunächst einmal niedriger sind und später erhöht werden, ist doch nichts Neues. Ich darf Sie einmal auf das Jahr 2003 verweisen. Damals war der Hausaufstellungsansatz für die Übungsleiterpauschale Null, und anschließend hat sich die rot-grüne Regierung nach mühsamen Verhandlungen mit den Fraktionen entschieden, wieder etwas einzusetzen. Wir haben ein kleines Delta ausgeglichen, und zwar so, dass alle zufrieden sein können.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Nein. – Dass hier nun der Vorwurf der Nötigung erhoben wird, schlägt dem Fass nun wahrlich den Boden aus, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Das ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten. Sie behaupten, dass sich der Präsident des LandesSport-Bunds zu einer Presseerklärung nötigen lässt. Ja, wo leben Sie denn überhaupt? Das ist wirklich eine Unverfrorenheit ersten Ranges, über die wir sicherlich mit Ihnen noch einmal diskutieren werden, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP)

Das ist parlamentarische Arbeit. Wenn Geld fehlt, dann muss nach einem Ausgleich gesucht werden, und das haben wir geschafft. Das ist der Erfolg dieser Regierungsfaktionen und der Regierung.

Meine Damen und Herren, als Herrn Peschkes dann nichts mehr einfiel, kam er auf die Verknüpfung des Sports mit dem Thema Gewalt. Es ist doch gar nicht zu bestreiten, dass das in einigen Fällen ein Problem ist. Wir wollen aber auch nicht so tun, als würde es in den Tausenden Spielen an jedem Wochenende nicht ganz überwiegend friedlich zugehen. Den wenigen kritischen Auseinandersetzungen widmen wir uns natürlich. Das ist aber eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die wir in der Regierung gemeinsam angehen. Der Kollege La-

schet hat in seinem Haushalt zum Beispiel 0,5 Millionen € für Fanprojekte vorgesehen. Der DFB hat eine ganze Reihe von Fanprojekten auf die Schiene gesetzt, die erfolgreich laufen. Dennoch müssen wir um jeden einzelnen jungen Menschen, aber auch um irriternde Erwachsene kämpfen, die die Freude am Sport mit der körperlichen Auseinandersetzung mit den gegnerischen Fans verwechseln. Darüber sind wir uns einig. Das tun wir. Das ist nicht nur Polizeiaufgabe, sondern das ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Nun noch ein Wort zum Schwimmen. Wie Sie wissen, ist das eines meiner Lieblingsthemen. Ich habe die Initiative „Ab jetzt für immer Schwimmer“ hier in Nordrhein-Westfalen gestartet.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Sie schwimmen doch die ganze Zeit! – Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Nur ganz am Rande möchte ich Sie einmal daran erinnern, Herr Groth, dass in Ihrer Regierungszeit im Jahr 2003 mit 122 die höchste Zahl von Ertrinkungstoten zu beklagen war.

(Zuruf: Die haben wir alle gedöppt!)

Im Jahre 2009 sind es Gott sei Dank nur noch 48. Lassen Sie doch bitte hier die „Alarmismus“-Meldungen.

(Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

Wir haben eine Menge getan. Wir haben eine steigende Zahl von Schwimmzeugnissen der DLRG.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Wir haben mittlerweile Migrantinnen zu Schwimmlehrerinnen ausgebildet, damit diejenigen, die Schwierigkeiten haben, an einem öffentlichen Schwimmkurs teilzunehmen, sozusagen außerhalb der Öffentlichkeit schwimmen lernen können. Wir sind da auf einem sehr guten Weg. Wir brauchen Ihre Unterstützung in keiner Weise. Der Sport ist in der Tat bei dieser Regierung und den sie tragenden Fraktionen in guten Händen. –Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Wolf. – Ich sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen. Wir sind am Schluss der Beratung zu Einzelplan 03 und kommen zur Abstimmung, erstens über die Änderungsanträge mit den laufenden Nummern 1 bis 9 entsprechend der Ihnen vorliegenden Übersicht und zweitens über die Beschlussempfehlung zum gesamten Einzelplan.

Zunächst stimmen wir ab über den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10266**. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Die Grünen und die SPD. Wer ist dagegen? – FDP und CDU. Enthält sich jemand? – Herr

Sagel enthält sich. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Ich lasse jetzt abstimmen über den **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/10233**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die SPD und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Es enthält sich Herr Sagel. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Ich lasse abstimmen über **Änderungsantrag** der Fraktion der Grünen **Drucksache 14/10267**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Herr Sagel enthält sich. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der Fraktion der Grünen **Drucksache 14/10268**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Herr Sagel enthält sich. Der Antrag ist damit **abgelehnt**.

Wir stimmen jetzt ab über den **Änderungsantrag** der Fraktion der Grünen **Drucksache 14/10269**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – FDP und CDU stimmen dagegen. Wer enthält sich? – Herr Sagel enthält sich wieder. Der Antrag ist **abgelehnt**.

Jetzt stimmen wir ab über den **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/10234**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die SPD. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Es enthalten sich die Grünen und Herr Sagel. Damit ist auch dieser Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Es folgt die Abstimmung über den **Änderungsantrag** der Fraktion der Grünen **Drucksache 14/10270**. Wer stimmt dem Antrag zu? – Grüne und SPD. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Es enthält sich Herr Sagel. Der Antrag ist damit **abgelehnt**.

Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD **Drucksache 14/10235**: Wer stimmt dem Antrag zu? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit Mehrheit **abgelehnt**.

Wir stimmen ab über den gemeinsamen **Änderungsantrag** der Fraktionen von SPD und Grünen **Drucksache 14/10236**. Es handelt sich um einen **Neudruck**, auf den ich gesondert hinweise. Wer stimmt zu? – SPD, Grüne und der fraktionslose Abgeordnete Herr Sagel. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 03 entsprechend der **Beschlussempfehlung** in der **Drucksache 14/10203**. Wer stimmt dem Einzelplan 03 zu? – CDU und FDP. Wer stimmt

dagegen? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung mit der Mehrheit des Hauses **angenommen** und der **Einzelplan 03 verabschiedet**.

Wir kommen zum

Einzelplan 05 Ministerium für Schule und Weiterbildung

Ich rufe auf als Sprecherin für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Schäfer.

Ute Schäfer (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Gäste! Meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, Sie wollten in der Bildungspolitik vieles anders machen, haben aber in den vergangenen Jahren nichts besser gemacht. Vor allem haben Sie nichts von dem gemacht, was Sie vorher versprochen hatten.

Symptomatisch war der bildungspolitische Profilierungsversuch des Ministerpräsidenten kurz nach der Regierungsübernahme. Er wollte ein Problem lösen, das gar keines war. Herr Rüttgers wollte sich als Retter der Zwergschulen, also der kleinen Grundschulen, feiern lassen und musste peinlicherweise feststellen: All seine Vorwürfe an Rot-Grün waren völlig haltlos. Das verantwortliche Ministerium hatte ihn mit dem falschen Textbaustein auf die politische Bühne geschickt. Damals konnte auch niemand nur erahnen, dass diese Pleite oder Panne zum Markenzeichen schwarz-gelber Bildungspolitik werden würde.

(Beifall von der SPD)

Im Jahre 2009, in diesem Jahr, kann man mit Fug und Recht sagen: Ihre Bildungspolitik ist auf ganzer Linie gescheitert.

(Beifall von der SPD)

Ihr stures Festhalten am mehrgliedrigen Schulsystem ist der deutlichste Beweis, dass Sie im bildungspolitischen Gestern verhaftet sind. Ihr mit Sicherheit größter Fehler – das ist überall in Nordrhein-Westfalen mit den Händen zu greifen – war die dilettantische Umsetzung des Turbo-Abiturs. Das Modell „9 plus 3“ hat fast die komplette Schulzeitverkürzung in die Sekundarstufe I verlagert. Eine unzumutbare Unterrichtsverdichtung für die unteren Klassen, keine ordentlichen Lehrpläne, keine passenden Schulbücher und keine Mittel für einen guten Ganztags – die fatalen Folgen Ihrer Bildungspolitik spüren Kinder und Eltern täglich: Unterricht bis in den Nachmittag ohne warmes Mittagessen, Hausaufgaben bis in die Abendstunden, keine Zeit für Hobbys, Freunde und Familie. Die Folge ist ein enormer Ansturm bei den Anmeldungen zu den Gesamtschulen.

(Beifall von der SPD)

Diesen Murks haben Sie dann noch mit den Pannen beim Zentralabitur getoppt. Alle wissen seitdem, wie ein Oktaeder aussieht und dass Sie 1 Million € an Steuergeldern für eine Pannenversicherung fürs Abi versenkt haben.

Ganz peinlich wurde es dann aber vor zwei Wochen. In einem WDR-Interview machte die Schulministerin dieses Landes die Schuldigen für dieses Turbo-Debakel aus. Wen wundert es, die Lehrerinnen und Lehrer an unseren Schulen sind die Schuldigen und die Verantwortlichen. Das „Westfalenblatt“ titelte am 20. November: „Das wird die Stimmung nicht heben.“ Dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

Infolge dieser Pleiten-, Pech- und Pannenserie mussten mehrere Pressesprecher des Ministeriums als Bauernopfer ihren Hut nehmen, frei nach dem Motto: Der eine geht, der Nächste kommt, der eine geht, der Nächste kommt. Ganz aktuell ist dieser Posten seit gestern wieder vakant, weil die Staatskanzlei offenbar sehr nervös ist. Das ist auch sehr begründet. Die Menschen merken nämlich ganz genau, dass zwischen dem, was Sie ankündigen, und dem, was Sie tun, eine sehr große Lücke klafft.

Dabei machen viele Minister dieser Landesregierung munter mit. Minister Laschet sagte zum Beispiel am 10. Oktober 2009 im „Westfalenblatt“, die Hauptschullehrer müssten besser besoldet werden. Im aktuellen Haushaltsplan findet sich dazu allerdings nichts wieder. Haben Sie das einfach mal so dahergeplaudert? – Da nickt er auch noch! Was sollen die Menschen denn davon halten? Im selben Artikel meinten Sie dann auch, die Bundesländer seien in der Pflicht, ein durchlässiges Schulsystem zu organisieren. Waren Sie nicht dabei, als das Kabinett beschlossen hat, das Gymnasium mit dem Modell „9 plus 3“ von allen anderen Schulformen in Nordrhein-Westfalen abzukoppeln? Durchlässigkeit ade!

Ministerin Sommer verkündet pressewirksam, sie wolle 1.000 Schulpsychologen mehr für die Schulen in Nordrhein-Westfalen. Das klingt aber nur gut. Im Klartext heißt es nämlich: Die Schulen müssen dafür auf 1.000 Lehrerstellen verzichten. Die Ministerin verspricht etwas, was andere bezahlen sollen. Weiterer Unterrichtsausfall ist vorprogrammiert.

Die Realität der Besetzung der Lehrerstellen an den Schulen unseres Landes ist ständiger Streitpunkt hier im Landtag. Sie als Landesregierung geben uns aber selbst noch die Daten an die Hand, die deutlich machen, dass an 3.200 Schulen 5.000 Lehrerinnen und Lehrer fehlen, und versuchen hinterher vergeblich, Ihre eigenen Angaben zu widerlegen. Interessanterweise ist diese Zahl fast identisch mit der Lehrerlücke, die Sie selber schon mit Ihrer ersten Unterrichtsausfallstatistik deutlich gemacht haben. Sie haben Ihre Statistik mit Papier-

lehrern, mit virtuellen Lehrern bestückt. In Wahrheit haben Sie Ihr Wahlversprechen einer Unterrichtsgarantie gebrochen. Sie täuschen die Menschen in diesem Land.

(Beifall von der SPD – Holger Ellerbrock [FDP]: Ach was!)

Die Eltern glauben Ihnen nicht mehr. Sie sind auch nicht damit zu beeindrucken, dass Sie in immer neuen, ständig veränderten Quantitäten schwelgen und in Superlativen reden, wie wir es mit Sicherheit nachher wieder hören werden. Die Eltern wollen schlicht und einfach bessere Lernbedingungen für ihre Kinder in den kleinen Klassen, die Sie 2005 versprochen haben. Wie ist die Situation heute? Jeder sechste Schüler, jede sechste Schülerin sitzt in einer Klasse mit 30 und mehr Mitschülerinnen und Mitschülern. Das sind in toto 450.000 Schüler und Schülerinnen in Nordrhein-Westfalen. Das ist die Realität, und das heißt, Sie haben ein nächstes Ihrer Wahlversprechen gebrochen.

(Beifall von der SPD)

Für diese guten Lernbedingungen gehen zurzeit Studentinnen und Studenten, Schüler und Schülerinnen auf die Straße, streiken und treten für ihr Recht auf beste Bildung ein. Das ist auch gut so. Dies zeigt aber mehr als deutlich, dass in diesem Land in der Bildungspolitik etwas faul ist.

Sie, meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, werden mit Sicherheit nicht daran gemessen, welche schönen Zahlen Sie in die Haushalte schreiben, sondern daran, wie die Realität an unseren Schulen aussieht.

Auch beim Thema Ganzttag, bei dem Sie sich ja gerne feiern lassen, kann ich Ihnen nur sagen: Der Plan, den Sie aufgelegt haben, erscheint mir eher planlos. Sie haben das Ganztagsgrundschulprogramm von Rot-Grün übernommen und es weitergeführt.

(Lachen von der CDU)

Im weiteren Bereich haben Sie sich in einem ersten Schritt aber ausschließlich den Hauptschulen zugewendet und haben eine Qualitätsoffensive aufgelegt mit einem Ganztagsprogramm und einer Unterstützung in Millionenhöhe, müssen aber heute feststellen, dass diese Qualitätsoffensive offensichtlich krachend gescheitert ist. Die Eltern stimmen mit den Füßen ab.

(Beifall von der SPD)

Den Ganzttag beim Gymnasium haben Sie durch die Hintertür mit Ihrem Turboabi eingeführt. Aber Sie wollten ihn gar nicht unterstützend begleiten. Nein, da gab es auf einmal die Devise: samstags wieder Schule.

(Widerspruch von der CDU)

Die Eltern haben aber gesagt: Ganztags statt Samstag. Aus der Not geboren haben Sie ein Investitionsprogramm für 1.000 Schulen aufgelegt, das geradezu eine Farce für die Kommunen ist. Sie geben jeder Schule eine Unterstützung in Höhe von 100.000 € für den investiven Bereich, aber nur, wenn die Kommunen noch einmal 100.000 € drauflegen. Ich frage Sie: Wie soll es denn möglich sein, damit eine ordentliche Ganztagschule zu organisieren, wie es die Eltern in diesem Land einfordern?

(Beifall von der SPD)

Auch dieses Programm ist Ihnen gründlich misslungen. Sie arbeiten auch noch mit falschen Zahlen aus der Vorgängerzeit. Aber das lassen wir einmal beiseite; das behandeln wir vielleicht in der zweiten Runde, dann kann ich Ihnen das auch noch belegen.

Wir haben einen Antrag für den Grundschulbereich gestellt – darauf möchte ich hinweisen –, die Pauschale für den Ganztagsgrundschulplatz aufzustocken, weil die Tarife für Erzieher und Sozialpädagogen seit sechs Jahren deutlich angestiegen sind und die Kommunen das bezahlen müssen. Diesen Antrag haben Sie abgelehnt. Man darf gespannt sein, wie sich das in der heutigen Abstimmung widerspiegelt. Das heißt, Sie unterstützen die Kommunen gar nicht, sondern Sie riskieren, dass die Qualität im Ganztagsgrundschulbereich auf der Strecke bleibt, weil man das Programm nicht vernünftig finanziert und unterstützt.

Lassen Sie mich abschließend den Bereich der Weiterbildung ansprechen.

(Michael Solf [CDU]: Die Dame ohne Vergangenheit!)

– Sie haben auch eine Vergangenheit. Ich würde den Mund nicht so voll nehmen. Sie waren dabei, als im April 2005 die CDU-Fraktion einen Antrag eingebracht hat, die Mittel für Weiterbildung aufzustocken. Was haben Sie nach der Regierungsübernahme gemacht? – 13 Millionen € haben Sie gestrichen!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich würde den Mund nicht so voll nehmen, Herr Solf. Sie sind mittlerweile mit einer fünfjährigen bildungspolitischen Vergangenheit als Regierungsfraktion anwesend.

(Achim Tüttenberg [SPD]: Nicht nur bei diesem Thema!)

Sie sitzen nicht mehr in der Opposition, auch wenn Sie es vielleicht noch nicht gemerkt haben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie waren wild entschlossen, die Bildungspolitik zu einem Ihrer Pluspunkte zu machen. Daran glaubt mittlerweile sogar in Ihren eigenen Reihen niemand mehr. Um Ihre eigene Haut zu retten, lassen Sie Tausende von Schülerinnen und Schülern falsche

Bildungswege gehen – unter Missachtung des Elternwillens.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Oooh!)

Sie haben mit Ihren nicht eingelösten Versprechen die Menschen in Nordrhein-Westfalen bitter enttäuscht. Man darf auf das nächste Jahr gespannt sein. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäfer. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Recker.

Bernhard Recker (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Manchmal hat es einen Vorteil, wenn man schon länger dabei ist und die Vergangenheit ein bisschen verfolgen kann. Frau Schäfer, von einem solchen Haushalt konnten Sie nur träumen. Sie hätten Hunderte von Adventskerzen angesteckt, wenn Sie nur so ähnliche Zahlen hätten vorweisen können wie wir dieses Jahr.

(Frank Sichau [SPD]: Geisterzahlen!)

Es ist ja fast peinlich, wenn Sie über Qualität sprechen. Wissen Sie, für GÖS hatten Sie 0,1 Lehrerstellen, Sie hatten für 600 Grundschulen acht Lehrerstellen. Das war Ihre Qualität, Frau Schäfer. Und das haben wir auf den Kopf gestellt.

(Frank Sichau [SPD]: Ja, auf die Füße! – Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, die Plenartage zu den Haushaltsberatungen, mit denen alle zu tun haben, sind die Tage der Wahrheit und auch der Klarheit.

(Zurufe von der SPD: Ja!)

– Ja, hören Sie gut zu. – Die jeweiligen Haushaltsberatungen sagen schwarz auf weiß, welchen Stellenwert die Politik den jeweiligen Ressorts zubilligt. Ich bin stolz darauf, für die CDU-Fraktion erklären zu können, dass dem Bildungsbereich wieder einmal, auch in Zeiten der größten Wirtschaftskrise, höchste Priorität zugebilligt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Denn wir wissen, gute Bildung ist wohl die einzige Chance, Antworten auch auf soziale Verwerfungen zu geben. Wir haben nur den Rohstoff Wissen. Insofern müssen wir jedem jungen Menschen die bestmögliche Bildung gewähren,

(Ute Schäfer [SPD]: Tun Sie aber nicht!)

auch weil wir als Industrieland wirklich jeden Menschen benötigen. Insofern ist Bildungspolitik Wirtschafts-, aber auch Sozialpolitik. Meine Damen und Herren, dieser Haushalt ist eine ausgezeichnete Antwort auf diese Herausforderung.

Frau Schäfer, nun hören Sie einmal gut zu. Wenn Sie uns schon nicht glauben, so darf ich Ihnen einige Passagen aus Stellungnahmen von Lehrerverbänden, also von denjenigen Verbänden, die schon aus ihrem Selbstverständnis heraus gerade den Bildungshaushalt sehr kritisch unter die Lupe nehmen, vorlesen. Der Philologen-Verband führte zum Haushalt 2010 aus:

Der Etat für Schule und Weiterbildung nimmt mit 26,2 % einen ausgesprochen herausgehobenen Stellenwert ein. Vergleicht man den Etat aus dem Jahr 2005, so ist anzuerkennen, dass sich der Schul-Etat um ca. 2 Milliarden € erhöht hat (+ 16 %).

Frau Schäfer, das ist keine Aussage der CDU. Weiter heißt es:

Die Investitionen im Bereich der Lehrerausbildung, Lehrereinstellung und der Ganztagsangebote sind auch mit Blick auf Schulhaushalte anderer Länder vorbildlich und machen deutlich, dass das Land Nordrhein-Westfalen der Bildungspolitik eine große Aufmerksamkeit zukommen lässt.

Und weiter heißt es:

Die hohe Zahl von zusätzlich geschaffenen Lehrerstellen verbessert zweifellos die Unterrichtssituation in sämtlichen Schulen.

Insofern begrüßt der Philologen-Verband die bemerkenswerten Einstellungsquoten nicht nur mit Blick auf diesen Schulhaushalt, sondern mit Blick auf die zurückliegenden vier Jahre.

Meine Damen und Herren, das war der Philologen-Verband. – Ich darf auch den VBE zitieren:

Die vielen Neueinstellungen sowie die hohe Anzahl der neu geschaffenen Lehrerstellen sind natürlich vorbehaltlos zu begrüßen. Ebenso positiv wirkt sich jede Verbesserung der Schüler-Lehrerstellen-Relation aus.

Meine Damen und Herren, interessant ist die Stellungnahme des VBE zu Ihrer Hinterlassenschaft, Frau Schäfer:

Das Streichen bzw. KW-Stellen von 16.000 Lehrerstellen der Vorgängerregierung hat guten Schulabsolventen das Signal gegeben, nach Möglichkeit keinen Lehramtsstudiengang einzuschlagen. Als Folge davon können nach wie vor viele Stellen, im Hauptschulbereich fast alle, nur mit Seiteneinsteigern besetzt werden.

Für Vertretungsstellen stehen zurzeit durchgängig in allen Schulformen keine ausgebildeten Lehrkräfte zur Verfügung. Die Folge ist, dass die Qualität der pädagogischen Arbeit leidet und der notwendige Schub für die Qualitätsentwicklung nicht richtig in Gang gesetzt werden kann.

Meine Damen und Herren, diese Aussagen stammen nicht von der CDU, sondern von denen, die seit Jahren darum kämpfen, dass sie vernünftige Voraussetzungen in den Schulen haben.

(Beifall von CDU, FDP und Ministerin Barbara Sommer)

Letztlich heißt es auch:

Die gestiegenen Ausgaben für den Ganztag und für die Einrichtung neuer Lehrerstellen sind sehr positive Signale und der richtige Weg.

Meine Damen und Herren, das sind, wie gesagt, keine Aussagen der CDU, sondern der Lehrerverbände. Von solchen Aussagen, Frau Schäfer, hätten Sie seinerzeit geträumt.

(Beifall von Klaus Kaiser [CDU])

Meine Damen und Herren, es ist mehr als ein klares, positives Zeichen von diesem Haushalt, wenn das gerade aus diesen Bereichen kommt.

Lassen Sie mich noch einen Moment beim Thema Ganztag bleiben. Meine Damen und Herren, das können Sie nachlesen: Mit diesem Haushalt werden wir rund 325.000 Ganztagsplätze schaffen. Im Vergleich zu den von Ihnen aufgebauten 71.000 Plätzen haben wir damit die Anzahl um mehr als 254.000 gesteigert. Mit diesen Zahlen ist es möglich, dass fast 30 % der Schülerinnen und Schüler in Nordrhein-Westfalen eine Ganztagschule besuchen können.

Seit 2005, Frau Schäfer, haben wir die Versorgungsquote an Ganztagschulen im Grundschulbereich von 20 % auf 80 % gesteigert. In den Hauptschulen haben wir sie mehr als verdoppelt, in den Realschulen verdreifacht, und bei den Gymnasien haben wir sie von 27 auf 135 erhöht, meine Damen und Herren.

Meine Damen und Herren, wenn Sie ein Stück Objektivität hätten, müssten wir gemeinsam sagen: Das ist eine Riesenanstrengung; das ist ein Erfolg für die Kinder in Nordrhein-Westfalen. Aber diese Größe und Objektivität besitzen Sie leider nicht, meine Damen und Herren von der Opposition.

(Beifall von der CDU – Sören Link [SPD]: Sagen Sie doch, dass Sie das nicht allein finanziert haben! Dann erkennen wir das gern an!)

Interessant ist, Frau Schäfer, wie Sie über die Klassen mit mehr als 30 Schülern sprechen. Hierzu möchte ich nur einige Anmerkungen machen. Die Wahrheit ist, dass uns Folgendes gelungen ist: In der Grundschule haben wir die Anzahl großer Klassen halbiert. In der Hauptschule ist nur noch etwa 1 % der Schüler in großen Klassen.

(Achim Tüttenberg [SPD]: Weil sich dort niemand mehr anmeldet!)

Ebenfalls haben wir die Zahlen in den anderen Bereichen wesentlich reduzieren können. Aber wir

wissen auch, dass hier noch Arbeit auf uns wartet. Auch die Berufskollegs wollen wir dabei nicht vergessen. Aber ich sage Ihnen: Auch Rom ist nicht an einem Tag erbaut worden.

(Ursula Meurer [SPD]: Aber an einem Tag zerstört!)

Meine Damen und Herren, wir können nicht innerhalb weniger Jahre die Hinterlassenschaft von 39 Jahren Missmanagement auf einmal aus dem Weg räumen.

(Sören Link [SPD]: Komisch, dass die Leute dann 39 Jahre lang uns gewählt haben und nicht Sie! – Zuruf von der SPD: Immer der gleiche Leierkasten!)

Dazu gehört übrigens auch dies: Sie sprechen immer wieder das Problem der Lehrgewinnung an, Herr Kollege. Ich erinnere daran, dass bei Ihnen die Abschaffung des Beamtenstatus zum 31.12.2007 vorgesehen war. Meine Damen und Herren, damit haben Sie der Lehrgewinnung in Nordrhein-Westfalen seinerzeit einen Bärendienst erwiesen.

Wenn Sie sich heute hinstellen und dieser Landesregierung vorwerfen, sie täte nicht genug für die Gewinnung von Nachwuchslehrkräften, und darüber lamentieren, dass wir den Mangelfächerlass aufgehoben hätten, kann ich nur sagen: Wenn wir so weitergemacht hätten wie bei Ihnen und wenn wir Ihrem Kurs weiter gefolgt wären, hätten wir bald überall Mangelfächer in Nordrhein-Westfalen gehabt.

(Beifall von CDU und FDP – Frank Sichau [SPD]: Was hat das mit dem Mangelfächerlass zu tun?)

Lassen Sie mich noch einige weitere Punkte aus dem Schulhaushalt kurz erwähnen. Nehmen wir zunächst die Reisekosten. Was gab es für riesige Proteste – mit Recht auch, meine Damen und Herren! Wir haben diesen Ansatz im Verhältnis zu den letzten Jahren verdreifacht. Oder nehmen wir die flexiblen Mittel für den Vertretungsunterricht. Sie werden um 4 Millionen € erhöht.

(Zuruf von Sören Link [SPD])

Meine Damen und Herren, nehmen wir den Unterrichtsausfall; auch diese Zahlen sind bekannt. Wir hatten seinerzeit 4,4 %. Nun sind es 2 %, meine Damen und Herren. Wir haben diesen Wert mehr als halbiert. Wir stehen übrigens zu unseren Privatschulen und führen keine Diskussion, wie Sie sie damals geführt haben und wodurch Sie sie fast gefährdet hätten, meine Damen und Herren. Ich sage aber auch hier: Es bleibt noch einiges zu tun.

Wir haben unseren Schulen seit 2005 einiges zugemutet. Aber ich sage genauso: Es war notwendig, weil wir nach 39 Jahren roter oder rot-grüner Politik wirklich in einer Sackgasse angekommen waren. Das haben alle Ergebnisse gezeigt. Jetzt

aber wird es Zeit, diese Reformen wirken zu lassen.

Ich möchte seitens der CDU allen Lehrerinnen und Lehrer ausdrücklich für ihr Engagement Dank sagen und dafür werben, mit uns gemeinsam die nun angeschobenen und notwendigen Neuerungen an den Schulen mit Leben zu füllen. Der Haushalt 2010 ist wie seine vier Vorgänger eine beeindruckende Grundlage, um Nordrhein-Westfalen im Bildungsbereich wieder nach vorn und möglichst bald an die Spitze zu bringen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Recker. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Pieper-von Heiden das Wort.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! 2005: 11,88 Milliarden € für Schule und Weiterbildung. 2010: 13,95 Milliarden € für Schule und Weiterbildung. Das heißt, allein für Schule und Weiterbildung geben FDP und CDU seit Regierungsübernahme gut 2 Milliarden € mehr aus.

Der Anteil am Landeshaushalt 2010 beträgt allein für den Bereich Schule 26,2 %. Rechnet man den Bereich Hochschule dazu, gibt Nordrhein-Westfalen 37,1 % des gesamten Landeshaushalts für die Bildung aus. Damit sind wir absoluter Spitzenreiter in ganz Deutschland. Die frühkindliche Bildung ist dabei noch nicht einmal berücksichtigt.

Mit dem Haushalt 2010 haben wir die magische Grenze von 8.000 überschritten. In genauen Zahlen werden wir im nächsten Jahr 8.124 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen haben. Hinzu kommen weitere 9.200 Lehrerstellen, die wir trotz rückläufiger Schülerzahlen nicht abbauen, sondern im System Schule belassen. Das zusammen macht eine Differenz von 17.324 Lehrerstellen auf der Habenseite der FDP- und CDU-Regierung aus.

(Beifall von der FDP)

17.324 Lehrerstellen mehr im System als 2005 – bei jetzt schon 122.000 Schülerinnen und Schülern weniger.

(Carina Gödecke [SPD]: Das ist unlauter gerechnet!)

Meine Damen und Herren, Bildungspolitik ist die allerbeste Sozialpolitik. Hohe Investitionen in die Bildung sind kein verschenktes Geld, sondern kommen der gesamten Gesellschaft zugute.

(Beifall von der FDP)

Dies haben wir zum Leitmotiv unserer Politik gemacht. Der vorliegende Landeshaushalt 2010 macht dies deutlich wie kaum ein anderer zuvor.

Er schrumpft nämlich insgesamt um 2,2 Milliarden € auf 53,12 Milliarden €. Den Schulhaushalt haben wir trotzdem erneut erhöht, und zwar um rund 580 Millionen €. Das zeigt noch einmal sehr deutlich, wie wichtig uns dieser Bereich ist.

(Beifall von der FDP)

Wir sollten dabei nicht vergessen, welches Erbe wir 2005 übernommen haben. SPD und Grüne wollten bis zum Jahr 2013 den Schulen 16.000 Lehrerstellen streichen.

(Ralf Witzel [FDP]: So ist es!)

Mehr als jede zehnte Stelle wäre Ihrer Streichwut zum Opfer gefallen.

(Beifall von FDP und CDU – Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Das haben Sie auch noch als Erfolg verkauft. Ihr Finanzminister wollte noch mehr. Er wollte 28.000 Lehrerstellen wegradieren.

Aber nicht nur das. Sie haben uns und vor allen Dingen den Kindern und Jugendlichen mit Ihrem Lehrereinstellungs-Sparinstrument der Vorgriffsstunden eine schwere Hypothek hinterlassen. Vorgriffsstunden sind Ihr Synonym für Mehrarbeit. Sie haben die Lehrer einfach eine Stunde länger arbeiten lassen.

(Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

Allein im Schuljahr 2010/2011 muss diese schwarzgelbe Landesregierung 2.581 Stellen bereitstellen, um Ihre schwere Hypothek abzarbeiten. In den nächsten Jahren werden wir insgesamt 16.000 Lehrerstellen für dieses fatale Erbe rot-grüner Bildungspolitik aufbringen müssen, um Ihre Vorgriffsstunden zu tilgen. Damit verzögern Sie von SPD und Grünen selbst, wonach Sie am lautesten schreien, nämlich eine schnelle Verkleinerung unserer Klassen. Wie Sie das wohl mit Ihrer Politik hätten machen wollen? Aber eine deutliche Verkleinerung der Klassen ist erklärtes Ziel dieser Koalition, an dem wir festhalten werden.

(Beifall von der FDP)

Der Anfang ist gemacht. Wir haben inzwischen rund 800 deutlich kleinere Klassen als unter Rot-Grün.

Seien Sie bei den Ergebnissen und Beschlüssen Ihrer rot-grünen Politik froh, dass Sie uns als Opposition heute nicht erklären müssen, was Sie in diesen wirtschaftlich beispiellos schwierigen Zeiten tun würden. Jedenfalls würden Sie keine zusätzlichen Lehrer einstellen. Das haben wir aus Ihren Beschlüssen des Jahres 2004 gelernt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie standen damals in der Regierungsverantwortung. Sie sollten sich ganz besonders schämen, wenn Sie heute mit Lügenkampagnen durch das Land ziehen und überhaupt, 5.000 Lehrerstellen seien nicht besetzt.

(Zuruf von der SPD: Das ist die Wahrheit! – Zuruf von den GRÜNEN: Aber das sind doch die Zahlen von Frau Sommer!)

Das ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten.

(Beifall von der FDP)

Selbst Frau Schäfer musste im Schulausschuss einräumen, dass bis zum Jahr 2009 tatsächlich bereits 6.915 zusätzliche Lehrerstellen von FDP und CDU geschaffen wurden. Frau Schäfer hat es eingeräumt.

Meine Damen und Herren, es gibt in der Tat auf verschiedenen Unterrichtsgebieten einen Fachlehrermangel. Das ist kein Geheimnis. Aber woher kommt er denn? Zwischen 1982 und 1999 haben Sie doch so gut wie keine neuen Lehrer eingestellt. Sie haben das Einstellungsstoppschild ausgehängt. Und da wundert es Sie, dass sich junge Abiturienten sozusagen marktgerecht verhalten haben und vom Lehramtsstudium nichts wissen wollten?

Jeder Lehrer und jede Lehrerin, die heute in einer Schule arbeiten, muss spätestens 2002/2003 das Lehramtsstudium aufgenommen haben. Soll ich Sie daran erinnern, wer damals im Land die Verantwortung hatte? Sie, meine Damen und Herren von der Opposition!

Sie waren es auch, die ein munteres Streichkonzert bei den Ausbildungsplätzen in Studienseminaren vorgenommen haben. Auch diesem unverantwortlichen Handeln haben wir ein Ende gesetzt. Abgesehen davon, dass wir Lehrerinnen und Lehrer unsere Wertschätzung spüren lassen und ihnen hervorragende Einstellungsaussichten nach Abschluss ihres Studiums bieten, haben wir von FDP und CDU auch über 3.000 zusätzliche Plätze an den Studienseminaren geschaffen. Wir wollen die Auswirkungen Ihres Politikversagens so schnell wie möglich beheben.

(Beifall von der FDP)

Aber neue Lehrer müssen erst einmal ausgebildet werden. Wir können sie uns nicht aus den Rippen schneiden. Der Markt ist derzeit leergefegt. Wir haben im Prinzip alle eingestellt, die zur Verfügung standen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, ziehen Sie bitte nicht durchs Land und beklagen das, was Sie selbst zu verantworten haben! Das ist unseriöse Politik. Damit veräppeln Sie die Menschen. Ihr Verhalten ist deshalb in besonderer Weise verwerflich, weil Sie genau wissen, dass selbst interessierte Eltern und Großeltern nicht auf einen Schlag nachvollziehen und überprüfen können, dass der heutige Fachlehrermangel Ergebnis alter rot-grüner Ausbildungs- und Einstellungspolitik ist. In diesem Punkt habe ich in meiner politischen Laufbahn selten so viel Unverfrorenheit und Verzerrungen erlebt wie diesbezüglich bei Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Die Dreistigkeit setzt sich fort. FDP und CDU schaffen mit dem Haushalt 2010 weitere rund 1.200 Lehrerstellen. Und siehe da: Ein bodenlos dreister oder unwissender Regierungspräsident mit SPD-Parteibuch und einer eigenen Landtagskandidatur im Auge will sich gerade einmal die Hälfte davon, nämlich 600, an Land ziehen, obwohl diese in seinem Regierungsbezirk überhaupt nicht nötig sind oder zur Verfügung stehen. – Das ist unglaublich. Das ist eine gezielte Verunsicherung von Eltern und Schulen.

Das bedeutet letztendlich, dass dieser Regierungspräsident mit SPD-Parteibuch weder fähig ist, sein Amt verantwortungsvoll auszuüben, noch loyal ist gegenüber seinem zuständigen Ministerium. Das gilt auch, wenn er inzwischen Verantwortung für dieses höchst fragwürdige Vorgehen übernommen hat. Abgesehen von diesem gravierenden Fehler ist es wohl ein enormer Interessenkonflikt, einerseits für die SPD für den Landtag zu kandidieren und andererseits als Regierungspräsident gegenüber der Ministerin loyal zu sein. Wie will er den Konflikt denn wohl auflösen?

Zurück zum Landeshaushalt 2010! Ein großer Erfolg ist der weitere Ausbau der Ganztagsangebote in Nordrhein-Westfalen. Seit dem Ende der Regierungsverantwortung von Rot-Grün konnte das Ganztagsangebot an Grundschulen von 20 auf 80 % gesteigert, also vervierfacht werden. An Hauptschulen ist eine Steigerung von 20 auf 50 % gelungen. Dies ist sogar mit einem 30-prozentigen Stellenzuschlag einhergegangen.

(Zuruf von Sören Link [SPD])

Mit der Ganztagsoffensive für weiterführende Schulen ermöglichen FDP und CDU erstmalig den Ausbau von 216 Gymnasien und Realschulen zu gebundenen Ganztagschulen.

Wir haben darüber hinaus mit den Mitteln für die Übermittagbetreuung und mit dem 1000-Schulen-Programm erstmals flächendeckend Investitionsangebote zum Aufbau von Mensen aus originären Landesmitteln gemacht. Dabei wurden natürlich auch pädagogische Angebote zur Übermittagbetreuung geschaffen.

Selbstverständlich denken wir auch an die Lehrerinnen und Lehrer, die an den Schulen in Nordrhein-Westfalen eine herausragende Arbeit leisten. Das oftmals schwierige soziale Umfeld und die vielfältigen, aber notwendigen Reformen verlangen unseren Pädagogen viel ab. Deshalb haben wir in den letzten Jahren die Mittel für den betriebsärztlichen Dienst erhöht und zusätzliche Beförderungsstellen geschaffen. Außerdem erhöhen wir mit diesem Haushalt nochmals die Mittel für Schulwanderungen und Schulfahrten um weitere 2 Millionen €. Wir wollen damit verdeutlichen, dass wir uns der Leistun-

gen der Lehrerinnen und Lehrer sehr bewusst sind und ihr Engagement hoch schätzen.

Meine Damen und Herren, mit dem neuen Schulgesetz haben wir in der nordrhein-westfälischen Schulpolitik einen Paradigmenwechsel eingeleitet. Wir haben den Unterrichtsausfall mehr als halbiert, wir haben die Qualität des Unterrichts gestärkt, wir haben die Durchlässigkeit zwischen den Schulformen erhöht,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das ist doch wohl ein Witz! Wo denn?)

wir haben die personellen Ressourcen der Schulen kontinuierlich verbessert, wir bauen die Ganztagsangebote massiv aus, wir erhöhen konsequent die Mittel für die Lehrerfortbildung,

(Horst Becker [GRÜNE]: Sagen Sie einmal: In welcher Sekte leben Sie eigentlich?)

und wir haben das zukunftsweisendste Lehrerausbildungsgesetz in ganz Deutschland auf den Weg gebracht. Wir haben in den letzten Jahren alle Grundsteine gelegt, um Nordrhein-Westfalens Schulen endlich wieder auf die Erfolgsspur zu führen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Sören Link [SPD]: Da klatscht nur noch Herr Witzel!)

Schon in diesem Schuljahr haben wir 4,5 % Schülerinnen und Schüler weniger als 2005, dafür aber real 4,6 % mehr Lehrerstellen als 2005. Im Schuljahr 2010 haben wir sogar 5,4 % mehr Lehrerstellen bei dann schon 6,1 % weniger Schülerinnen und Schülern als 2005. Da rechnen Sie sich einmal die Relationen aus! Sie hätten es umgekehrt gemacht. Weniger Schüler hätten bei Ihnen auch weniger Lehrer bedeutet.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

– Schauen Sie sich nur einmal Ihre Beschlüsse aus dem Dezember 2004 an. Ihre rot-grüne Bildungspolitik bedeutete Abbau und Erosion. Unsere Bildungspolitik bedeutet Aufbau und Qualitätsverbesserungen.

(Horst Becker [GRÜNE]: Wenn Sie so weitermachen, sind Sie bald wieder dort, wo Sie sich hinsehen – in der Opposition!)

– Weil Sie das nicht hören wollen, rufen Sie jetzt dazwischen. Dennoch bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit. Vor allen Dingen bedanke ich mich für die engagierte Arbeit unserer Lehrerinnen und Lehrer in diesem Land.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Pieper-von Heiden. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Kollegin Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer in dieser Art und Weise von Durchlässigkeit im Schulsystem Nordrhein-Westfalens redet, der denkt auch noch, dass die Erde eine Scheibe ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Die FDP wird bei dieser Wahrnehmung der Realität in den Schulen sicherlich an der Kante herunterfallen. Bildung ist dieser Regierung angeblich unglaublich viel wert – das haben wir schon mehrfach gehört –; noch nie sei so viel Geld in die Bildung unserer Kinder investiert worden.

Schaut man sich das aber einmal genau an, dann ergibt sich ein anderes, viel nüchterneres Bild. Sicherlich sind die Personalausgaben um mehr als 489 Millionen € gestiegen. Aber den Löwenanteil machen die gestiegenen Pensionskosten aus. Eigentlich müsste die Botschaft daher korrekt heißen: Noch nie ist so viel Geld in Pensionen geflossen. Natürlich haben alle, die in den Ruhestand gegangen sind, sich dieses redlich verdient. Aber verkaufen Sie diese Steigerungen bitte nicht als Aktivposten in den derzeitigen Bildungsbiografien der Kinder oder als Investition in die Zukunft!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Natürlich wurden mit diesem Haushalt tatsächlich neue Stellen geschaffen, zum Beispiel 647 Stellen für den Ganztagsbereich und 25 Stellen für Schulpsychologinnen. Insgesamt sind es genau 927 Stellen. Aber diese Stellen ändern überhaupt nichts an den Grundbedingungen einer Schulklasse, Frau Ministerin. Da tut sich dadurch gar nichts. Das sind nämlich hauptsächlich Stellen für den Ganztag.

Die Schüler-Lehrer-Relation verbessern Sie auch, aber vor allen Dingen – und das ist ein bildungspolitischer Skandal – einseitig in der Sekundarstufe II an Gymnasien, nicht an den Gesamtschulen.

(Beifall von den GRÜNEN)

So sieht es in diesem Land unter Schwarz-Gelb mit der Bildungsgerechtigkeit aus!

Aufschluss darüber, wo der Schlüssel zu mehr Bildungsgerechtigkeit, mehr Chancengleichheit und mehr dringend benötigtem volkswirtschaftlichem Nutzen ist, gibt die Studie von Prof. Wößmann im Auftrag der Bertelsmann Stiftung mit dem Titel: „Was unzureichende Bildung kostet“. Professor Wößmann rechnet in seinem Szenario akribisch vor, welche Folgekosten durch entgangenes Wirtschaftswachstum anfallen, wenn wir die Bildungskrise nicht in den Griff bekommen. NRW ist für ihn einer der Problemfälle. Seinen konservativen Berechnungen zufolge würde dem Land allein bis 2050 ein zusätzlich erzeugtes Bruttoinlandsprodukt in Höhe von fast 148 Milliarden € entgehen. NRW ist eines der Bundesländer, die von einer tiefgreifenden Reform am meisten profitieren würden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dazu müssen die folgenden Bereiche in Angriff genommen werden. Es geht darum, die Bildungsbenachteiligung abzubauen und sich auf eine hochwertige, breite Grundbildung zu konzentrieren, ohne Spitzenleistungen zu vernachlässigen.

Erstens: qualitativ hochwertige frühkindliche, altersgemäße vorschulische Bildung.

Zweitens: Unterricht in heterogenen Lerngruppen. – Prof. Wößmann betont das ausdrücklich. Es muss in Nordrhein-Westfalen ein längeres gemeinsames Lernen und eine konsequente Individualisierung geben.

Drittens: konsequente Selbstständigkeit und begleitende Evaluation der Schulen.

Viertens: intensive Aus- und Fortbildung der Lehrkräfte.

(Beifall von den GRÜNEN)

In all diesen Handlungsfeldern haben Sie nur Stückwerk vorgelegt, und Sie verweigern in einer ideologischen Blockadehaltung den konsequenten Umbau des Bildungssystems, das auf Sortieren, soziale Auslese und Abgrenzung setzt, hin zu einem Bildungssystem, in dem nicht mehr danach gefragt wird, ob das Kind zu einer Schulform passt. Diesen Paradigmenwechsel müssen wir endlich hinbekommen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wenn das mit Ihnen nicht möglich ist, muss es die neue Landesregierung, die andere Verantwortliche haben wird, endlich auf den Weg bringen.

(Ralf Witzel [FDP]: Wovon träumen Sie nachts?)

– Ja, Herr Witzel, Ihre Zeit ist abgelaufen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Gerade erleben wir auf der Bundesebene, dass Union und FDP die Länder durch diese verunglückten Steuerentlastungen ausrauben,

(Ralf Witzel [FDP]: Die Menschen werden entlastet!)

die den Ländern die Mittel deutlich spürbar entziehen, dass nicht in Bildung im notwendigen Umfang investiert werden kann. Ihre Zeit ist abgelaufen; da können Sie noch so laut schreien.

(Ralf Witzel [FDP]: Bald erleben Sie eine kognitive Dissonanz! – Horst Becker [GRÜNE]: Ideologischer Schreihals!)

Das halten wir noch ein halbes Jahr aus, und dann hat sich das Ganze erledigt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie müssen endlich Abschied nehmen von Ihren kruden Begabungsvorstellungen und zur Kenntnis nehmen, dass sich Kinder in ihrer Vielfalt nicht beim Lernen behindern, sondern dass alle Kinder in der gemeinsamen Schule vom individualisierten Unterricht profitieren und ihre Potenziale vollständig entfalten können.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf die Studie von Prof. Klemm zur Situation der Förderschulen hinweisen. Kinder, die einen besonderen Förderbedarf beim Lernen haben, können viel effektiver im gemeinsamen Unterricht miteinander lernen; sie haben dort die besseren Lern- und Entwicklungsfortschritte. Auch Kinder ohne Förderbedarf profitieren vom gemeinsamen Unterricht,

(Beifall von den GRÜNEN)

indem sie höhere soziale Kompetenzen entwickeln, ohne dass sich ihre fachbezogenen Leistungen von anderen Klassen unterscheiden. Wir müssen endlich Schluss machen mit dem deutschen Sonderweg. Das fordert schließlich auch die UN-Menschenrechtskonvention.

Die Bertelsmann Stiftung führt in ihrem Positionspapier zur Inklusion im Schulsystem deswegen folgerichtig aus:

Eine inklusive Schule ist eine Schule, die allen Kindern zugänglich ist und jedes Kind – unabhängig von seiner sozialen Herkunft, seiner möglichen Behinderung oder seines Migrationshintergrundes – in heterogenen Lerngruppen optimal individuell fördert. Die Bertelsmann Stiftung, die sich für Integration und Teilhabe in Deutschland stark macht, befürwortet die Entwicklung inklusiver Schulen aus drei Gründen:

- a. Inklusive Schulen ermöglichen bessere Teilhabechancen für Kinder mit Förderbedarf ...
- b. Der gemeinsame Unterricht wirkt sich auch für Kinder ohne Förderbedarf positiv aus ...
- c. Schließlich verbessert die inklusive Schule auch die Teilhabechancen von Kindern aus sozial schwachen und Zuwandererfamilien,

(Ralf Witzel [FDP]: Ist ja wie im Märchen: 1001 Nacht!)

deren Anteil in Förderschulen zurzeit überproportional ist.

All das wird von der Landesregierung negiert. Sie verwenden die knappen Ressourcen dazu, um die massiven Risse im überholten gegliederten Schulsystem zu übertünchen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wie Eltern in NRW das sehen, zeigt sich in den konkreten Elternbefragungen, die auf kommunaler Ebene stattfinden. Diese Woche kamen die Kölner Ergebnisse auf den Tisch. Die dürften Ihnen, Frau Ministerin, auch nicht verborgen geblieben sein.

66 % der Eltern sind der Meinung, dass man in den Schulen eher bessere Chancen für alle Kinder erreicht, wenn die Kinder länger gemeinsam lernen.

Die Befragungsergebnisse zeigen, dass eine deutliche Zweidrittelmehrheit der Eltern eine Weiterentwicklung der bestehenden Schulstruktur

(Ralf Witzel [FDP]: Das sehen wir gerade in Hamburg!)

in Richtung eines längeren gemeinsamen Lernens befürwortet und dem gegliederten Schulsystem kritisch gegenübersteht. 72 % der Eltern können sich für ihr Kind einen gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und ohne Behinderungen gut oder sehr gut vorstellen.

Mit einer Dreiviertelmehrheit stehen die Eltern dem gemeinsamen Unterricht also positiv gegenüber. Natürlich müssen die Förderbedingungen stimmen. Deshalb haben wir konsequenterweise für diesen Haushalt die Bereitstellung von 1.250 Sonderpädagoginnen für den gemeinsamen Unterricht beantragt, damit der notwendige Inklusionsplan greifen kann und das gemeinsame Lernen mit Ressourcen unterfüttert wird.

Eltern müssen das Recht ihrer Kinder auf gemeinsamen Unterricht durchsetzen können und den Förderort ohne Restriktion in diesem Land wählen. Da brauchen wir auch kein Rumschwimeln der Ministerin, der jedes Zugeständnis zum Elternwillen aus der Nase gezogen werden muss, sondern wir brauchen entschlossenes Handeln.

(Beifall von den GRÜNEN)

Neben unserer jährlichen Forderung, 10 % der Lehrkräfte an Förderschulen zum gemeinsamen Unterricht zu transferieren, haben wir einen Plan der Landesregierung, der deutlich anders aussieht. Sie schaffen in diesem Haushalt 25 Stellen für integrative Gruppen. Bei diesem Tempo, Frau Ministerin, brauchen Sie 500 Jahre für die Umsetzung der UN-Konvention für Menschen mit Behinderungen.

(Horst Becker [GRÜNE]: 500 Sommer!)

Das kann ja wohl nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ihre Politik ist als halbherzig entlarvt. Ihre Kehrtwende ist nur ein Lippenbekenntnis. Noch enttäuschender ist es, dass es bei CDU und FDP nicht zu einem konsequenten Umsteuern reicht.

Die schwarz-gelbe Landesregierung hält an ihrer ideologischen Politik für den Erhalt des mehrgliedrigen Schulsystems fest. Dadurch werden die weiterhin knappen Ressourcen fehlgesteuert. Die kleinen Hauptschulen werden künstlich am Leben gehalten,

(Ralf Witzel [FDP]: Sagen Sie doch mal etwas zu den Oberstufen an den Gesamtschulen!)

obwohl sie für Schülerinnen und Lehrkräfte keinen Bildungsmehrwert bringen können. Das kostet das Land ca. 1.000 Stellen zusätzlich, die sinnvoller und gemeinsam mit allen anderen Stellen in eine Schule des gemeinsamen Lernens einfließen könnten – mit leistungsfördernden Milieus für alle Schülerinnen und Schüler.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das ist dann auch für die Kommunen besser, die dadurch ihre Schulstandorte sichern können. Aber Stellenbesetzung – das haben wir vorhin gehört – ist, glaube ich, ein Wort, das Sie, Frau Ministerin, im Augenblick selbst nicht gerne hören. Es erinnert doch wahrhaftig an die peinliche Notbremse, die Sie vor einigen Tagen ziehen mussten, als die in Masse laufenden Stellenausschreibungen gestoppt wurden. Ob das richtig ist, was die Kollegin Pieper-von Heiden eben unterstellt hat, dass der Regierungspräsident seine Amtsführung für parteipolitische Unternehmungen missbraucht habe, das werden wir Sie offiziell noch einmal fragen. Das ist eine ungeheuerliche Anschuldigung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Dass es aber Rechenprobleme zwischen den Bezirksregierungen und dem Ministerium gibt, ist deutlich. Doch warum bekommt eigentlich nur Herr Büsow einen Berater, warum nicht Frau Thomann-Stahl? Sie hat nämlich die Stellen in Grund- und Hauptschulen auch auf Null gesetzt. Wie sieht es denn da mit Amtsmissbrauch aus? Wollen wir darüber auch einmal reden, Frau Pieper-von Heiden? So intensiv haben Sie die Statistiken offensichtlich nicht gelesen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Jetzt wird das Chaos perfekt, wenn man sich den dilettantischen Versuch der vorzeitigen Stellenbesetzungen anschaut. Da werden doch tatsächlich den Absolventen, die noch nicht einmal das zweite Staatsexamen haben – es geht um die Unterrichtsbefähigung, den guten Unterricht –, vorher Einstellungszusagen gegeben. Das zweite Staatsexamen wird dadurch unterlaufen. Ich halte das für eine bedenkliche Entwicklung. Es muss uns auch um die Qualität von Unterricht gehen. Wir dürfen uns nicht nur auf einer quantitativen Ebene mit der Frage von Unterrichtsausfall beschäftigen, sondern es geht darum, was wirklich im Unterricht passiert. Manchmal wäre es besser – ich sage das sehr provozierend –, dass eine Stunde nicht gegeben wird, als dass Lernfreude von Menschen vereitelt wird, die für Unterricht nicht geeignet sind.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist ja interessant! Das ist ja ein bemerkenswertes Ergebnis!)

Wir haben außerdem noch zu konstatieren, dass Sie massiv gegen die Gesamtschulen im Land vorgehen. Wir kennen Ihre Tricks, mit denen Sie ver-

suchen, den Gesamtschulen das Leben schwer zu machen, Stichwort: Ganzttag.

(Ralf Witzel [FDP]: Reden Sie mal über Qualität!)

Schülerinnen und Schüler der neu errichteten Gesamtschulen in Bonn, Hemer und Bad Salzuflen sollen auf gebundenen Ganzttag verzichten. Es ist quasi eine Strafexpedition für die angeblich frühere Bevorzugung von Gesamtschulen.

(Bernhard Recker [CDU]: Und wie war es an den anderen Schulen früher?)

Aber Sie haben offensichtlich auch im Kabinett nicht eindrücklich genug dargelegt, wie Sie das begründen. Der Ministerpräsident ist zurzeit auf seiner Landesvatertour. Dabei ist er auch im schönen Städtchen Lohmar gewesen. Auf die Einlassung eines Teilnehmers, warum manchen Schulen verboten wird, den Ganzttag einzuführen, antwortete der Ministerpräsident, das sei nicht in Ordnung, man möge ihm doch bitte schreiben, wo das passiere, er würde sich dann persönlich darum kümmern. Frau Ministerin, würden Sie ihm mal erklären, dass Sie den Gesamtschulen den Ganzttag bei Neugründungen verwehren, auch wenn die Eltern es ausdrücklich wollen?

(Bernhard Recker [CDU]: Wie war das denn mit den anderen Schulen früher?)

Würden Sie dem Ministerpräsidenten auch erklären, dass die Eltern dafür bestraft werden, dass sie ihre Kinder nicht an einer Hauptschule, sondern an einer Gesamtschule anmelden? War er etwa gar nicht für das Ganzttagsschulverbot verantwortlich? Wer hat das Ganze denn auf den Weg gebracht? Ich glaube, darüber werden wir uns noch intensiver austauschen müssen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Bernhard Recker [CDU]: Gerne!)

Die Befragung des VBE – der Hauptschulstimmungsmonitor, das Stimmungsbarometer – hat sehr deutlich gezeigt, dass selbst diejenigen, die in der Hauptschule arbeiten, Ihre Hauptschuloffensive für gescheitert erklären und der Schulform, vor allen Dingen den Kindern an diesem Lernort, keine Perspektive geben. Sie müssen sich also bewegen, daran geht kein Weg vorbei.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Ich will gleich in der zweiten Runde gern noch etwas zum Thema Weiterbildung sagen, aber ganz klar ist: Mit dieser Haltung der Landesregierung haben wir viereinhalb Jahre wertvolle Zeit verpasst, und es ist zu mehr sozialer Segregation, zu mehr sozialer Spaltung und zu weniger Durchlässigkeit im Schulsystem von Nordrhein-Westfalen gekommen. Das haben Sie zu verantworten. Die Quittung dafür werden Sie auf dem Wahlzettel bekommen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Ralf Witzel
[FDP]: Unverschämt!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beer. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Sommer das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin.

Barbara Sommer, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Der gesamte Haushalt 2010 für Schule und Weiterbildung steht unter einem Begriff, und der heißt: Steigerung.

(Beifall von CDU und FDP)

Darüber freue ich mich sehr. Wir haben es eben schon gehört: Die historische Wirtschaftskrise, die auch Nordrhein-Westfalen erfasst hat, hat nicht zu finanziellen Einschnitten bei Schule und Weiterbildung geführt.

(Bernhard Recker [CDU]: Sehr gut!)

Weil uns bewusst ist, dass Investitionen in Bildung auch Investitionen in die Zukunft unseres Landes, in unser aller Zukunft sind, ist dieser Haushalt ein schöner Haushalt. Ich freue mich, Ihnen diesen heute vorstellen zu können.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie mich einige Eckpunkte des Schul- und Weiterbildungsetats für 2010 nennen: Das Gesamtvolumen – wir haben es eben schon von Herrn Recker gehört – des Landeshaushalts geht um rund 3,6 % zurück. Der Schuletat jedoch wächst um rund 4,3 %. Gegenüber 2009 steigen die Ausgaben des Einzelplans 05 um rund 580 Millionen € an.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Sie setzen sich, meine Damen und Herren, unter anderem aus 1.209 zusätzlichen Lehrerstellen zusammen. Darin sind die 250 enthalten, die wir den Schulen als Reaktion auf die Auswirkungen der Finanzkrise zur Verfügung stellen. Meine Damen und Herren, ich sprach am Anfang von dem Begriff „Steigerung“; deshalb bitte ich Sie in diesem Moment, sich eine Zahl zu merken. Diese Zahl heißt: 8.124. Wir haben seit 2005 also 8.124 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen.

(Beifall von CDU und FDP)

Damit, sehr geehrte Frau Beer, hat sich auch die Schüler-Stellen-Relation erheblich verbessert. Auf eine Lehrerstelle kommen damit im nächsten Schuljahr im Durchschnitt zwei Schüler weniger als zu Zeiten, als Rot-Grün noch die Verantwortung hatte.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Hört, hört!)

Wir erhöhen – das ist wirklich eine schöne Zahl – die Ganztagsplätze in der offenen Ganztagschule noch einmal um 20.000 auf dann 225.000 Plätze.

(Beifall von der CDU)

Für den planmäßigen Ausbau der erweiterten Ganztags Hauptschulen und Ganztagsförderschulen in der Sekundarstufe I stellen wir 209 Lehrerstellen bereit. Im Rahmen der Ganztagsoffensive für Realschulen und Gymnasien erhalten die öffentlichen Schulen und die privaten Ersatzschulen zusammengekommen 298 Stellen bzw. Stellenäquivalente.

Ein Vergleich zu 2005: Insgesamt stellen wir im Rahmen unserer Ganztagsoffensive im nächsten Schuljahr rund 291.000 neue Ganztagsplätze zur Verfügung. Das sind allein in fünf Jahren über 450 neue gebundene Ganztagschulen einschließlich des erweiterten Ganztags, die im nächsten Schuljahr zur Verfügung stehen.

(Beifall von CDU und FDP)

Stichwort: Ausbau des Ganztags. Meine Damen und Herren, ich glaube, wir sind uns alle darüber im Klaren, dass dies eine tiefgreifende Weiterentwicklung unseres Schulsystems darstellt. Diese Entwicklung wird für die nächsten Jahrzehnte prägend sein. Damit verbessern wir aber auch die Möglichkeiten der individuellen Förderung und sorgen wir für mehr Chancengleichheit. Nur so erhöhen wir die Zukunftschancen unserer Schülerinnen und Schüler und nicht, meine Damen und Herren, durch ideologische Strukturdebatten.

An dieser Stelle danke ich allen Lehrerinnen und Lehrern für ihre verantwortungsvolle Arbeit, die sie vor Ort leisten, jetzt und auch in Zukunft. Aber wir wollen auch künftig, dass geeignete und gut ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer in unseren Schulen arbeiten. Im Zuge der neuen Lehrerbildung ist eine neue Maßnahme, das Eignungspraktikum, hinzugekommen. Hierfür stellen wir 230 Lehrerstellen zur Verfügung.

Für den wichtigen Ausbau der schulpсихologischen Betreuung werden wir weitere 25 Stellen schaffen. Hinzu kommen – das darf man an dieser Stelle nicht vergessen – noch 25 Stellen, die die Kommunen im sogenannten Matching-Verfahren bereitstellen. Wir werden damit also in Nordrhein-Westfalen 50 neue Stellen in der schulpсихologischen Betreuung haben.

Wir planen aber – das haben wir hier schon im parlamentarischen Bereich debattiert – für die Schulen noch eine zweite Säule, die möglicherweise im Verbund mit anderen Schulen getragen werden kann, sodass einzelne Schulen ihre eigenen Schulpсихologen und -psychologinnen haben. Über die konkrete Ausgestaltung dieses Modells führen wir zurzeit Gespräche mit Lehrkräften und Verbänden.

Von Frau Beer ist es eben schon angesprochen worden: Wir stellen für den Mehrbedarf für integra-

tive Lerngruppen in der Sekundarstufe I 25 zusätzliche Lehrerstellen bereit.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: 500 Jahre!)

– Sie sagten gerade „500 Jahre“. Ich wage nicht zu denken, wie es im Jahr 2510 mit unseren Schulen sein wird. Ich habe im Übrigen, Frau Beer, die Angaben zur Entwicklung der Inklusion in unserem Land sehr freiwillig gemacht. Man musste sie mir ja nicht aus der Nase ziehen. Ich habe es an dieser Stelle schon verdeutlicht und sage es gerne noch einmal: Dieser Prozess braucht auch Zeit. Wir können nicht den Schalter umlegen und sagen, nun sei alles umgestellt. Wir brauchen Zeit für diese Entwicklung.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Wir erhöhen, meine Damen und Herren, die Mittel für die Lehrerfortbildung gegenüber dem Jahr 2009 um rund 5,4 Millionen €. 2010 stehen damit rund 16 Millionen € an Sachmitteln zur Verfügung. Wir erhöhen die Reisekostenmittel für Lehrerinnen und Lehrer für die Teilnahme an mehrtägigen Klassenfahrten noch einmal um 2 Millionen €. Nachdem die Landesregierung in diesem Jahr bereits den gleichen Betrag aufgestockt hat, können sich unsere Lehrkräfte also über 6 Millionen € freuen. Das ist dreimal so viel wie im Jahr 2005.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich habe immer gesagt, dass eine wichtige Säule in unserem Schulsystem auch die Ersatzschulen sind. Für diese stellen wir nämlich rund 1,17 Milliarden € bereit. Das sind noch einmal rund 40 Millionen € mehr als in diesem Jahr.

Wir erhöhen die Zahl der Stellen für Lehramtsanwärter noch einmal um 571 auf dann 16.893 Ausbildungsstellen. Seit dem Jahr 2005 haben wir die Zahl damit um 3.000 erhöht. Damit, meine Damen und Herren, schaffen wir die Voraussetzung dafür, dass die Stellen, die in geringen Umfang nicht besetzt worden sind, jetzt und in Zukunft besetzt werden können. Das ist eine sehr, sehr gute und vorausschauende Perspektive.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie mich bitte noch einige Anmerkungen zur Weiterbildungspolitik in unserem Land machen. Das Wichtigste vorweg: Wir haben in Nordrhein-Westfalen eine leistungsstarke, eine vielfältige und eine plurale Bildungslandschaft. Im Vergleich zu anderen Bundesländern sind wir sehr gut aufgestellt. Es muss das Ziel für die nächsten Jahre sein, diese Position zu erhalten und sie noch auszubauen. Wir haben der Weiterbildung von Anfang an Planungssicherheit versprochen – sowohl bezüglich der Landesmittel als auch bezüglich der Gelder aus dem Europäischen Sozialfonds.

Die Haushaltszahlen des Jahres 2010 belegen: Wir haben das Versprechen gehalten. Der Haushalts-

entwurf zur Förderung für das Weiterbildungsgesetz weist für das kommende Jahr insgesamt fast 92 Millionen € für die Weiterbildung aus. Ich denke, das ist eine stolze Summe. Die Haushaltsansätze in den beiden großen Titeln der Weiterbildung werden im Jahr 2010 sogar leicht ansteigen. Die Mittel für die Volkshochschulen und für die sonstigen Einrichtungen der Weiterbildung in freier Trägerschaft werden um rund 1,95 Millionen € aufgestockt. Damit erfüllen wir die gesetzlichen Ansprüche der Einrichtungen.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden [FDP] – Carina Gödecke [SPD]: Da muss man nicht klatschen!)

Ich meine, die Weiterbildung ist im Jahr 2010 auch in Nordrhein-Westfalen gut aufgestellt.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich habe Ihnen jetzt viele Zahlen zugemutet. Ich fasse einmal zusammen: Dieser Haushaltsentwurf ist eine Erfolgsgeschichte. Eine Erfolgsgeschichte in Sachen Bildung für dieses Land Nordrhein-Westfalen seit dem Regierungsantritt, seit wir die Verantwortung übernommen haben. Man kann es von dieser Stelle aus leicht sagen, aber ich glaube fest daran, dass die Erfolgsbilanz für die, die ich schon mehrfach angesprochen habe, nämlich für unsere Wählerinnen und Wähler messbar und spürbar ist.

(Beifall von CDU und FDP)

Davon lasse ich mich auch nicht abbringen.

Einen solchen Haushaltsentwurf hat es für Bildung und Weiterbildung noch nie gegeben. Es ist ein kraftvoller Einsatz für Schülerinnen und Schüler, deren Bildung und Weiterbildung uns am Herzen liegt. Darauf sollten eigentlich alle, die wir hier versammelt sind, stolz sein, und ich meine auch: alle. Stattdessen höre ich ständiges Beklagen, ständiges Miesmachen, Schlechtreden schulpolitischer Verbesserungen. Meine Damen und Herren von der Opposition, was ist das für eine Rolle?

(Beifall von CDU und FDP)

Ich habe Ihnen eben gesagt, ich habe sehr viel Freude an diesem Haushalt und daran, ihn Ihnen vorzustellen. Ich darf aber an diesem Tag nicht vergessen, danke zu sagen. Eben habe ich das schon auf die Lehrerinnen und Lehrer bezogen. Ich beziehe es aber gerne auch auf all die, die hier sitzen und so tatkräftig in der Vergangenheit und jetzt daran mitgearbeitet haben und es sicherlich auch in der Zukunft tun werden,

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Nicht die Miesmacher!)

damit der Einzelplan 05 so steht. Ganz herzlichen Dank.

Man kann nicht verstehen, sehr geehrte Frau Schäfer, dass Sie in Ihrer Rede eine Generalabrechnung versuchen. Sie gehen zeitlich weit zurück und krat-

zen Dinge zusammen, die im Prinzip lange geklärt sind und die man nicht mehr aufräumen muss, weil sie auch keiner mehr versteht. Ich habe eben die Damen und Herren auf der Tribüne beobachtet; sie reagieren nicht mit Verständnis auf Ihre Rede.

(Widerspruch von der SPD)

Da ist es mir schon lieber, Frau Beer zuzuhören. Wir haben zwei sehr unterschiedliche Denksysteme, zwei sehr unterschiedliche Kreise mit einer kleinen Schnittmenge, aber immerhin ist eine Schnittmenge da. Das ist ehrlicher, das ist offener; damit kann man umgehen.

(Beifall von der CDU)

Der Haushaltsplan könnte eine Art Berechtigung sein zu sagen: Jetzt trumpfen wir aber mal auf; jetzt hauen wir mal drauf; jetzt zeigen wir mal, was wir so alles zustande bringen. – Das tue ich nicht; ich halte davon nichts. Ich halte mehr davon, dass wir – wir haben eben ausführlich über Sport geredet – sportlich, mit Fairness reagieren. Auf einen Gegner, der so sichtbar in die Knie gegangen ist, drischt man nicht mehr ein. – Danke schön.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Sommer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Kaiser das Wort. – Für die Fraktion der SPD liegt mir keine Wortmeldung vor.

Klaus Kaiser (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, die Opposition ist wortlos. Ich hätte doch noch eine zweite Runde erwartet. Vielleicht ist das aber auch das indirekte Eingeständnis, bei dem hier vorgelegten Haushalt, ein bisschen wortlos zu sein,

(Beifall von CDU und FDP)

weil man selber niemals etwas Gleichwertiges hatte präsentieren können.

In diesem Zusammenhang von unserer Seite aus ganz herzlichen Dank an die Schulministerin Frau Sommer für den vorgelegten Haushalt, und ganz herzlichen Dank auch an den Finanzminister, der in diesen schwierigen Zeiten eines als richtig angesehen hat: Bildung ist die beste Investition in die Zukunft. Das gibt dieser Haushalt wieder.

(Beifall von CDU und FDP)

Wenn bei dem letzten Haushalt vor den nächsten Wahlen Bilanz gezogen wird – Frau Beer und Frau Schäfer haben es getan; sie ist unterschiedlich ausgefallen, mache ich es vielleicht auch mal, um zu zeigen, was die Opposition eigentlich in den viereinhalb Jahren gezeigt hat.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Nur gemeckert!)

Sie haben viereinhalb Jahre darauf gesetzt, dass einzelne Reformschritte strittig sind. Sie haben diese Strittigkeit unterstrichen und versucht, Unruhe zu stiften, weil Sie glauben, dass sie Ihnen irgendwann nutzen wird. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, sie wird Ihnen sicherlich nicht nutzen. Denn nach unserer Grundüberlegung ist Schulreform nie Quick Fix, bedeutet nicht: Schalter umlegen! Ab morgen wird es anders oder – was politisch gehofft wird – besser.

Das ist vielleicht auch das, was man Frau Beer und Bündnis 90/Die Grünen mit auf den Weg geben kann: Zu glauben, man könnte hier im Plenum ein neues Schulsystem beschreiben, ohne gesellschaftliche Akzeptanzen und gesellschaftliche Strömungen wahrzunehmen, wird nicht zum Erfolg führen. Das kann ich Ihnen ganz sicher prognostizieren.

(Beifall von der CDU)

Wenn Sie hier die Lehre der Einheitsschule postulieren und sagen

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

„Damit wird alles besser“, wissen die Bürgerinnen und Bürger bei uns im Lande: Das ist nicht der Fall.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden [FDP] – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Die Bürgerinnen und Bürger bei uns im Lande wissen sehr wohl, dass es richtig ist, in Schule zu investieren und alles zu tun, damit das zentrale Anliegen von Schule, der Unterricht, besser wird.

(Beifall von CDU und FDP)

Genau da setzt unsere Reformstrategie an. Wir investieren in mehr und besseren Unterricht. Das haben eben Frau Sommer und Bernhard Recker sehr deutlich gemacht. Deshalb gibt es zu unserem Weg der inneren Schulreform überhaupt keine Alternative,

(Beifall von der CDU)

weil alles andere gesellschaftlich nicht akzeptiert werden wird. Sie fragen: Was hat man in der Richtung gemacht? – 2 Milliarden € mehr zeigen deutlich, dass wir bei den richtigen Punkten ansetzen. Wir wissen alle sehr wohl – das haben sowohl Frau Sommer als auch Bernhard Recker gesagt –, dass wir im Jahr 2005 vor einer vollkommenen Neuorganisation des Schulsystems standen und die sozialen Benachteiligungen nach 39 Jahren Rot-Grün abbauen mussten. Zu der Erkenntnis, dass unser Schulsystem ungerecht ist, waren Sie in den 39 Jahren niemals gekommen.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir haben gesagt: Es kann nicht sein, dass wir in Nordrhein-Westfalen das ungerechteste Schulsystem in ganz Deutschland haben. Wir müssen vehement dagegen angehen. – Als Erstes waren mehr Finanzen erforderlich. Als Zweites brauchten wir die

richtige Strategie. Die richtige Strategie ist, entsprechende Initiativen zu starten, damit Unterricht besser wird.

Sie beschimpfen hier immer die Hauptschulen. – Wir wissen heute aber, dass es Hauptschulen gibt, die es in schwierigen Umfeldern schaffen, dass 100 % ihrer Absolventinnen und Absolventen hinterher Anschluss finden – sei es im weiterführenden Schulsystem, sei es in der dualen Ausbildung. Es gibt keinen besseren Beleg dafür, dass unsere Hauptschuloffensive erfolgreich war.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie beklagen die soziale Ungerechtigkeit und erklären, die Schere gehe immer weiter auseinander. – Es gibt doch keine Alternative zu dem, was wir gemacht haben, als wir mehr in Sprachförderung und mehr in besseren Unterricht investiert haben. Deshalb 8.000 Lehrerinnen und Lehrer zusätzlich; deshalb Verzicht auf einen Abbau der Demografiereserve; deshalb auch Aushebeln der Einsparung von 16.000 Stellen, die die rot-grüne Regierung vorher beschlossen hatte.

Das heißt erstens: mehr Geld für Bildung.

Das heißt zweitens: mehr Qualität durch bessere Lehrerversorgung; ich habe es genannt. Bessere Lehrerversorgung beinhaltet auch mehr Referendarinnen und Referendare. Deshalb bedeutet es auch eine bessere Lehrer-Stellen-Relation.

Das heißt drittens: mehr Qualität für Eigenverantwortung. Dies ist mir persönlich ein Anliegen. Ich weiß, dass die Grünen früher angestrebt haben, zur selbstständigen Schule zu kommen. Sie waren aber nur im Modellversuch. Wir betreiben hier sicherlich eines der anspruchsvollsten Reformvorhaben; denn wir berücksichtigen, dass Schule so gut ist wie die Entscheidungen, die vor Ort getroffen werden. Schließlich weiß niemand besser als die Lehrerinnen und Lehrer an einer Schule, was für die Schülerinnen und Schüler am besten ist.

(Beifall von der CDU)

Die Lehrerinnen und Lehrer wissen, welche Betriebe im Umfeld liegen und welche weiterführenden Schulen es dort gibt. Sie wissen auch, wo die Schülerinnen und Schüler ihre Potenziale haben. Deshalb ist es richtig, in Richtung Eigenverantwortung zu gehen.

Ein Beispiel: 267 Schulassistenten sind da. So etwas hat es unter Ihnen nicht gegeben. Alle, die auf diesem Feld unterwegs sind, sind voll des Lobes.

Um in die Eigenverantwortung für alle Schulen zu kommen, brauchen Schulen allerdings Zeit, wie wir alle wissen. Deshalb geben wir ihnen Zeit. Wir bleiben aber dran, damit es entsprechend nach vorne geht.

Deshalb brauchen wir auch Bildungsnetzwerke, eine andere Fortbildung und mehr Ressourcen für Fortbildung, weil dann Unterricht besser wird.

Die Steigerung von 458 % im Ganzttag spricht für sich.

Ihre Anträge – mit Blick auf die Redezeit sei das der letzte Satz – zeigen eines ganz deutlich: Sie fordern immer ein Mehr vom Gleichen; nach dem Motto: Wir hätten gerne noch ein bisschen mehr in den Ganzttag gebracht, damit besser bezahlt wird. – Hätten Sie seinerzeit eine Wertsteigerungsklausel eingebaut, gäbe es dieses Problem heute nicht, Frau Schäfer. Daher fällt es auf Sie selbst zurück.

(Zuruf von Ute Schäfer [SPD])

Wir setzen darauf, dass wir dem gesellschaftlichen Erfordernis entsprechen. Weil es mehr Bedarf nach Ganzttag gibt, setzen wir dort die Priorität.

(Beifall von CDU und FDP)

Natürlich bleiben bei uns auch noch Wünsche offen. Deshalb ziehen wir richtigerweise auch nur eine Zwischenbilanz.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Wir wissen nämlich: Bildungspolitik kann nicht auf fünf Jahre allein angelegt sein. Unsere Reformschritte sind aber die richtigen. Sie werden in den nächsten fünf Jahren weitere Wirkung zeigen. Da bin ich ganz sicher. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Kaiser. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Schäfer das Wort. Bitte, Frau Kollegin.

Ute Schäfer (SPD): Danke schön, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Kaiser, eines haben Sie nicht begriffen: Die Menschen in diesem Land sind natürlich sehr an bildungspolitischen Entwicklungen interessiert. Die Eltern in diesem Land sind aber an einer Sache ganz besonders interessiert: Sie wollen nämlich befragt werden, und sie wollen mitgenommen werden.

(Klaus Kaiser [CDU]: Im Gegensatz zu Ihnen wissen wir das!)

Wenn Sie heute wieder erklären: „Die Befragung von Eltern ist nichts wert; wir wissen das alles besser“, verfallen Sie in die alten politischen Rituale, anstatt zur Kenntnis zu nehmen, was in diesem Land erforderlich ist.

Wir müssen nun einmal – das merkt man am Beispiel Köln und an den Beispielen der vielen kleinen Kommunen – die Menschen im Land befragen, und zwar die Eltern der Kinder im dritten bzw. im zweiten Schuljahr, wie sie sich ein optimales Bildungs-

system vorstellen. Danach müsste die Politik ihr Handeln ausrichten – und nicht das Ganze so, wie Sie das jetzt tun, weiter am grünen Tisch betreiben.

Herr Recker, Sie haben eben aus den Stellungnahmen zweier Verbände zitiert, die Ihnen ach so wohl gesonnen sind und ach so nahestehen, nämlich des Philologen-Verbands und des VBE. Hätten Sie die Stellungnahme des VBE doch einmal zu Ende gelesen! Darin führt der VBE nämlich aus:

Eine nachhaltige Verbesserung – der Bildungsqualität – würde aus unserer Sicht nur dann erfolgen, wenn ein früheres und längeres gemeinsames Lernen ermöglicht, die Schulstruktur den heutigen Anforderungen angepasst und Lehrer- und Schulleitungsstellen so attraktiv gemacht würden, dass sich genügend qualifizierter Nachwuchs für diese Stellen interessieren würde.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

So lautet die komplette Stellungnahme des VBE zu diesem Punkt. Das passt auch wunderbar zu dem Ergebnis, das wir in Köln gerade bei Elternbefragungen ermittelt haben. Das heißt: Verkaufen Sie die Menschen im Lande doch nicht für dumm.

Frau Sommer, bei den Zuschauern, die gerade auf der Besuchertribüne anwesend waren, weiß man nicht, ob sie ablehnend oder zustimmend reagieren. Als Sie geredet haben, sind sie übrigens wieder nach draußen gegangen – aber auch nur deswegen, weil deren Plan das vorsah.

(Zurufe von CDU und Ministerin Barbara Sommer)

Ich würde da auch nie etwas anderes sagen. Ich wäre mit solchen Wertungen jedenfalls sehr vorsichtig.

Wenn wir hier im Plenum immer wieder neue Superlative präsentiert bekommen, die Menschen im Land aber eine ganz andere schulpolitische und bildungspolitische Realität wahrnehmen, dann muss die Politik darauf reagieren.

Ich mache Ihnen das einmal an einem aktuellen Beispiel von heute deutlich. Es sind ja wieder Stellen, Stellen, Stellen genannt worden, und der Jubel über den Haushalt war groß. Ganz in unserer Nachbarschaft liegt das Berufskolleg in Eller. Die Eltern der dortigen Schülerinnen und Schüler erklären heute in der „Neuen Ruhr Zeitung“ in einem großen Artikel zum Beispiel Folgendes: Von den 84,7 Stellen an diesem Berufskolleg sind zurzeit neun unbesetzt.

(Bernhard Recker [CDU]: Warum denn?)

Fünf Lehrkräfte sind langfristig erkrankt. Drei Stellen hat das Ministerium jetzt freigegeben, von denen eine gleich wieder einkassiert wurde. Wöchentlich fallen an diesem Berufskolleg 225 Stunden aus. Sprachen werden gar nicht mehr unterrichtet.

Wahrscheinlich ist an dem allen auch noch die rot-grüne Politik schuld. Da brauchen wir uns jetzt einmal gar nichts vorzumachen.

(Beifall von Sören Link [SPD] – Ralf Witzel [FDP]: In der Tat sind Sie an der heutigen Lehrerknappheit schuld!)

Wenn Sie das, was der Ministerpräsident als Oppositionsführer gesagt hat – wir brauchen bessere Schulen, kleinere Klassen und Schulen, mehr Unterricht und keinen ideologischen Schulkampf –,

(Demonstrativer Beifall von der CDU)

einmal mit dem vergleichen, was Sie heute im Bildungssystem vorfinden – die großen Klassen, die ausfallenden Unterrichtsstunden und Ihre merkwürdigen Unterrichtsstatistiken –,

(Ralf Witzel [FDP]: Alles deutlich besser als unter Ihrer Verantwortung!

stellen Sie fest, dass eine Lücke zwischen der Realität und dem klafft, was Sie hier im Landtag verkünden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Die Eltern in Nordrhein-Westfalen merken das. Sie werden nervös. Das merken Sie bei bildungspolitischen Veranstaltungen doch selber.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Schäfer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ratajczak?

Ute Schäfer (SPD): Nein, danke. – Im Übrigen möchte ich noch auf einen Punkt hinweisen, der auch etwas mit Wahrheit und Klarheit zu tun hat.

Frau Sommer, im Schulausschuss konnten Sie uns nicht sagen, wie die 250 neuen Lehrer für Berufskollegs im Zusammenhang mit den Schülerzahlen zu begründen waren. Das konnten Sie nicht sagen. Am nächsten Tag hat der Finanzminister die Zahlen genannt. Warum konnten Sie diese einen Tag vorher nicht nennen? Es waren 9.000 Schüler mehr, und das würde bedeuten, dass Sie 620 Lehrerstellen einrichten müssten, um diesen Mangel zu beheben. Sie haben uns 250 verkündet, aber uns noch nicht einmal die Zahlen genannt, auf deren Basis Sie entschieden haben. Das empfinde ich wirklich als eine bewusste Täuschung. Denn der Finanzminister konnte es am nächsten Tag offensichtlich.

Ich will an diesem Beispiel nur deutlich machen, dass Sie sich in Ihrer Bildungspolitik verheddert haben. Sie können hier noch so viele schöne Zahlen präsentieren, aber auch das wird Ihnen am Ende nichts nutzen. Denn am Ende entscheiden die Eltern aufgrund der Situationen, die sie für ihre Kinder und Jugendlichen vor Ort vorfinden. Und da sieht es zurzeit nicht gut aus.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäfer. – Als nächste Rednerin hat nun Frau Kollegin Pieper-von Heiden für die Fraktion der FDP das Wort. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Schäfer, was denn nun? Halten Sie etwas von Elternumfragen oder nicht? Wenn das der Fall wäre, dann müsste auch an Ihre Ohren gedrungen sein, dass selbst von den SPD-Anhängern eine große Mehrheit nicht Ihre Einheitsschule, sondern ein gegliedertes Schulsystem möchte.

(Bernhard Recker [CDU]: So ist das!)

Also, einerseits sagen Sie, dass Ihnen Elternumfragen wichtig seien und dass Eltern gehört werden müssten. Diese dann aber vollends zu ignorieren, ist doch eine komische Art und Weise.

Frau Beer, ein Haushalt besteht in allererster Linie aus Zahlen und markiert auch politische Zielrichtungen und Schwerpunkte. Er besteht nicht aus Ideologie. Sie jedoch haben von so ziemlich allem gesprochen, nur nicht vom Haushalt selbst. Da sind die Zahlen wohl zu überzeugend.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Also haben wir, wie es aussieht, mit unserem Landeshaushalt 2010 wohl wirklich alles richtig gemacht. Das möchte ich hier noch einmal feststellen.

Sie reden in erster Linie von längerem gemeinsamen Lernen, und Sie wissen es: Es gibt keinen, aber auch nicht einen einzigen wissenschaftlichen Nachweis, dass längeres gemeinsames Lernen allen Schülern nütze.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Nicht einmal die PISA-Studie, keine Studie der Welt liefert diesen Nachweis. Das gibt es nicht.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie sollten mal nach Finnland reisen!)

Das ist eine Annahme ideologisch interessierter Kreise, dass es so sei. Dieses Ergebnis ist sozusagen herbeigebetet. Das gibt es wirklich nicht.

Wenn Sie sagen, Frau Beer, dass diese Landesregierung, dass die Fraktionen von FDP und CDU massiv gegen Gesamtschulen vorgingen, dann heißt das im Umkehrschluss, dass SPD und Grüne jahrelang massiv gegen alle Schulformen unseres gegliederten Schulwesens – außer gegen die Gesamtschule – und damit auch gegen die Grundschule vorgegangen sind.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Wer hat den Ganztagsanteil von 20 % auf 80 % erhöht? – FDP und CDU. Wer hat die Ganztagsoffensive für weiterführende Schulen, Realschulen und Gymnasien, auf den Weg gebracht? – FDP und CDU. Und wer hat zunächst einmal an den Hauptschulen den Ganztags intensiv ausgebaut? – FDP und CDU.

(Sören Link [SPD]: Das glauben Sie doch selber nicht! Gleich sagen Sie noch, Sie hätten das Ganztagskonzept erfunden! Das ist doch lächerlich!)

– Ja, Herr Link.

Wir haben den Ganztagsanteil an Hauptschulen um 150 % erhöht.

(Sören Link [SPD]: Sie können doch nicht selber glauben, was Sie da von sich geben!)

Wir hatten 20 % Ganztags in der Schulform Hauptschule mit 20-%-igem Lehrerstellenzuschlag. Heute haben wir den Anteil um 30 % erhöht, und wir haben einen Lehrerstellenzuschlag von 30 %. Das müssen Sie doch endlich begreifen.

(Beifall von der FDP)

Noch einmal zurück zu den Gesamtschulen. Wir haben Gesamtschulen nicht benachteiligt. Vielmehr haben wir versucht, die Privilegien, die bis dahin ausschließlich die Gesamtschulen genossen – 95 % Ganztags an den Gesamtschulen –, auch anderen Schulformen zuzuführen. Wir wollten den Ganztags ausbauen. Seien Sie sich ganz sicher: Wenn wir es geschafft haben, auch in den anderen Schulformen den Ganztags entsprechend auszubauen, dann können wir darüber reden, ob wir über den Anteil von 95 % hinaus auch die verbleibenden Gesamtschulen in den Ganztags führen können.

(Ralf Witzel [FDP]: So ist das!)

Wir haben im Übrigen die Schulleitungspauschale angepasst. Und wenn Sie es sich angucken – der Ganztags wirkt sich natürlich auch auf den Nachmittag aus –, dann stellen Sie fest, dass die Gesamtschulen im Vergleich zu anderen Schulen immer noch mehr Schulleitungspauschale bekommen.

Sie haben von massiven Nachteilen in Bezug auf die Gesamtschulen gesprochen. – Nein, diese Landesregierung hat den Gesamtschulen sogar massiv geholfen.

(Ralf Witzel [FDP]: Nicht nur da!)

Sie unterstützt. Im Zentralabitur wurde in Bezug auf Mathematik sehr deutlich, dass sie Unterstützung benötigen. Jede Gesamtschule hat 1.000 € bekommen, um ihre Lehrer fortbilden zu können, um sich zusammensetzen zu können und zu schauen, wie sie ihre Qualität verbessern können. Das hat stattgefunden, aber keine Kürzungen.

Eine besondere Unterstützung ist ihnen gerade diesbezüglich auch aus der Schulaufsicht heraus zuteil geworden.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin!

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Die ersten Ergebnisse haben wir bereits gesehen. Dann kommen Sie bitte nicht her und sagen, diese Landesregierung habe einen massiven Marsch gegen die Gesamtschulen in Gang gesetzt. Das Gegenteil ist der Fall. Uns sind alle Schulen, die wir haben, lieb. Wir reden bei keiner Schulform von dem Reiten eines toten Pferdes, Frau Beer.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Pieper-von Heiden. – Als nächste Rednerin hat nun Frau Kollegin Beer das Wort. Bitte schön, Frau Abgeordnete Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Es ist schön, dass man sich gar nicht aufregen muss, wenn man sich Frau Pieper-von Heiden anhört. Man kann es ganz gelassen sehen. Denn die Frage der Wahrnehmung von wissenschaftlichen Erkenntnissen, die Frage der Wahrnehmung von gelungener Praxis hinsichtlich gemeinsamen Lernens im Inland und im Ausland werden wir heute und in Zukunft nicht mehr mit Frau Pieper-von Heiden beantworten können. Deswegen sollte sie in der Bildungspolitik keine Rolle mehr spielen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Über die Fehlsteuerung von Ressourcen im Haushalt, Frau Pieper-von Heiden und liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, müssen wir in der Tat reden,

(Ralf Witzel [FDP]: Sie haben Fehlwahrnehmungen!)

weil es nicht sein kann, dass die wichtigen Mittel, die wir hier im Land aufbringen, in Schulformgräben versickern.

(Ralf Witzel [FDP]: Dann ändern Sie die Verhältnisse in der Gesamtschule!)

Vielmehr müssen wir die Mittel in effiziente Strukturen überführen, die gemeinsames Lernen und individuelle Förderung ermöglichen.

Herr Witzel, Sie müssen einmal zur Kenntnis nehmen, dass die Gesamtschuloberstufen in diesem Land zwar wunderbar etabliert sind, Ihre Kollegin beim VBE

(Ralf Witzel [FDP]: Da sagt der Landesrechnungshof aber etwas anderes!)

aber verkündet, dass die FDP die Gesamtschuloberstufen abschaffen möchte. Das ist die Realität in diesem Land.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie behindern damit Jugendliche und machen ihre Bildungschancen kaputt,

(Ralf Witzel [FDP]: Es geht um Qualität!)

obwohl wir hier doch deutlich haben feststellen können, dass Kinder und Jugendliche, die zu 75 % keine Gymnasialempfehlung hatten, an Gesamtschulen erfolgreich das Abitur, das Zentralabitur ablegen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Ralf Witzel [FDP]: Vornotenlifting!)

Dass Sie das in Ihrem gelben Privilegienclub nicht wahrhaben wollen, sagen Sie hier noch einmal ganz deutlich. Herr Witzel, auch Ihre Zeit ist abgelaufen.

(Lachen von CDU und Ralf Witzel [FDP] – Ralf Witzel [FDP]: Gut, dass Sie das nicht zu entscheiden haben!)

Ja, die Zeit der unsozialen Politik, die durch Sie befördert wird, des Privilegienclubchens, geht zu Ende. Dafür können wir in diesem Land dann auch dankbar sein.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Ralf Witzel [FDP]: Alle Umfragen zeigen, dass Sie am Ende sind!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beer.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Einzelplan liegen mir nicht vor. Auch ein Blick in die Runde widerlegt das nicht.

Eine Abstimmung führen wir jetzt nicht durch, denn wir sind momentan noch in der abstimmungsfreien Phase. Nach der Beratung des Einzelplans 06 kommen die Änderungsanträge zum Einzelplan 05.

Ich rufe auf:

Einzelplan 06 Ministerium für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie

Dieser Einzelplan umfasst drei Teilbereiche: „Innovation und Technologie“, „Wissenschaft“ und schließlich „Forschung“.

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung 14/10206 und die Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den Nummern 21 bis 23 in der auf den Tischen ausgelegten Vorlage.

Ich eröffne die Beratung über alle drei vorgenannten Teilbereiche.

Zunächst darf ich für die Fraktion der SPD dem Abgeordnetenkollegen Schultheis das Wort geben. Bitte schön, Herr Kollege.

Karl Schultheis (SPD): Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Haushaltsentwurf, der zur Beschlussfassung ansteht, ist im Zusammenhang mit den Ereignissen der letzten Wochen, und nicht nur der letzten Wochen, sondern mit der Entwicklung unseres Hochschulsystems insgesamt, zu sehen.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Denn wir müssen feststellen, dass die ordnungspolitischen Vorstellungen der Koalition und von Herrn Minister Pinkwart an ihre Grenzen stoßen.

(Beifall von der SPD)

Das spiegelt sich sowohl in dem Haushalt als auch im Zusammenhang des Haushalts mit dem NRW-Hochschulgesetz wider. Dieses Gesetz trägt aus unserer Sicht einen Namen, den es so nicht verdient.

(Beifall von der SPD)

Insofern geht es um eine Bewertung dieses Haushalts vor dem Hintergrund der Entwicklung, mit der wir uns auseinandersetzen müssen und sich natürlich auch die Landesregierung auseinandersetzen muss.

Herr Minister Pinkwart, ich zitiere Ihren Kollegen Stratmann, den CDU-Wissenschaftsminister des Landes Niedersachsen. Der sagt – mit Genehmigung der Präsidentin zitiere ich –:

Wir als Politiker haben den Hochschulen zu viel zugetraut. Wir haben ihre Autonomie respektiert und gefördert. Wir haben aber verkannt, dass die Hochschulleitungen oft gar nicht in der Lage waren, eine vernünftige Reform gegen die Vielzahl von Einzelinteressen und Gremien durchzusetzen. Vielfach haben die Lobbyisten der Teildisziplinen triumphiert, die ihre Inhalte in allen infrage kommenden Modulen bis ins Detail unterbringen und abgeprüft sehen wollten. Darum muss die Politik die Zügel wieder stärker in die Hand nehmen.

Dieses Zitat spiegelt eine Entwicklung wider, die wir schon befürchtet haben, als es darum ging, das NRW-Hochschulgesetz in Gang zu bringen, nämlich dass sowohl das Landesparlament als auch die Landesregierung zunehmend an Gestaltungsmöglichkeiten für den Hochschulbereich verlieren. Wir haben den Eindruck, dass die Landesregierung überhaupt keinen genauen Überblick mehr darüber hat, was in unseren Hochschulen geschieht. Das

zeigen auch die Studierendenproteste der letzten Wochen.

(Beifall von der SPD)

Das Volumen des Wissenschaftshaushalts steigt nach den Angaben des Wissenschaftsministeriums um 3,8 %. Das ist natürlich ein wohklingender Prozentsatz, aber man muss sehen: Wie kommt es zu diesen Mehreinnahmen? Wer zahlt diese Mehreinnahmen bzw. Mehrausgaben für den Wissenschaftshaushalt?

Herr Minister Pinkwart hat in der Sondersitzung des Ausschusses für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie in der vergangenen Woche darauf hingewiesen, dass seit 2005 rund 600 Millionen € mehr in die Hochschulen fließen. Das war natürlich als besonders positive Bilanz gedacht, die dort vorgelegt werden sollte.

Doch wir müssen fragen: Wer zahlt dieses Mehr von 600 Millionen € seit 2005?

Fast die Hälfte dieses Mehr zahlen die Studierenden in Nordrhein-Westfalen über ihre Studiengebühren.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Hört, hört! Tolle Leistung!)

Wir können davon ausgehen, dass dies in diesem Jahr dann 260 Millionen € sein werden. Die Zahl schwankt immer ein wenig, aber das ist die Planungsgröße.

Wir müssen feststellen, dass die Hochschulen – das ist auch in dieser Sondersitzung deutlich geworden – die Mittel aus dem Hochschulpakt als zusätzliche Mittel für ihren ganz normalen Hochschulhaushalt einsetzen und überhaupt nicht nachgewiesen wird, dass hierdurch zusätzliche Studienplätze geschaffen werden. Auch hier zeigt sich, dass die ordnungspolitische Richtung einem Minister gar keine Handhabe mehr gibt, das, was gewollt ist, durchzusetzen.

Außerdem wird die starke Zunahme an prekären Beschäftigungsverhältnissen sowohl bei den nichtwissenschaftlichen als auch bei den wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Hochschulen in den nächsten Jahren schwerwiegend begleiten. Dies bedeutet im Endeffekt auch eine Minderung der Qualität von Studium und Lehre und bei den Angeboten der nichtwissenschaftlichen Mitarbeiter. Das ist eine fatale Entwicklung.

Es kann nicht sein, dass sich unterhalb der Ebene der Professorinnen und Professoren ein großer Bereich von prekären Beschäftigungsverhältnissen aufbaut. Das geht zulasten der Studierenden und der Hochschulen und ihrer Qualität insgesamt.

Der Haushalt insgesamt lässt den Grundsatz von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit vermissen, was auch schon Thema bei der Beratung des vorhergehenden Einzelplans 05 war:

Sie sehen in diesem Haushalt zwei globale Minderungen vor.

Ferner speisen Sie den Innovationsfonds mit Erlösen aus Privatisierungen. Wir haben mehrfach nachgefragt, in welchem Umfang und von wem denn Privatisierungserlöse zu erwarten seien. Diese Fragen sind mit dem Hinweis nicht beantwortet worden, dass man damit die Verhandlungsposition des Landes schwächen würde.

Das könnte ich verstehen, wenn es darum ging, in jedem Fall Ross und Reiter zu nennen, also konkrete Verhandlungspartner. Aber die Aussage über das Volumen, das Sie anstreben, um den Innovationsfonds zu speisen, kann das Parlament meiner Meinung nach erwarten. Sonst bieten Sie hier eine Nullnummer an.

(Beifall von der SPD)

Das sind nur zwei Punkte, an denen deutlich wird, dass viele Fragen offen sind und der Grundsatz der Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit nicht die Rolle spielt, die er spielen müsste.

(Beifall von der SPD)

Bei den Steigerungen im Forschungsbereich ist ersichtlich, dass sich die Linie, die Sie in den letzten Jahren eingeschlagen haben, nämlich die Landesaktivitäten zurückzufahren, fortsetzt. Wir sind in der Bund-Länder-Finanzierung in der Situation, dass die Mittel durch den Pakt für Forschung natürlich gesteigert werden und gesteigert werden müssen. Hier haben wir einen Vertrag mit den anderen Bundesländern und dem Bund; das ist wohl richtig.

Dabei lässt sich aber Folgendes deutlich feststellen: Der Königsteiner Schlüssel, der sich zum einen durch die Steuereinnahmen des Landes und zum anderen durch die Bevölkerungsentwicklung errechnet und zugrunde gelegt wird, um den Anteil Nordrhein-Westfalens an der überregionalen Forschungsförderung festzulegen, hat sich so entwickelt, dass das Land Nordrhein-Westfalen weniger einzahlen muss. Nun könnte man sagen: Weniger einzuzahlen ist immer gut, aber dieses Weniger an Einzahlung beruht nun eben darauf, dass die Steuereinnahmen und natürlich auch die Bevölkerungszahl gesunken sind. Daher bringen wir, wie gesagt, insgesamt weniger Geld in die überregionale Forschungsförderung ein.

Das finde ich auch deswegen ganz interessant, weil Nordrhein-Westfalen bei wirtschaftspolitischen Debatten sonst als starkes Land dargestellt wird,

(Zuruf von der CDU: Das stimmt doch!)

wenn wir die Verbindung von Strukturwandel, Wirtschaftspolitik und Bildungspolitik in den Mittelpunkt stellen. Die Zahlen zeigen etwas anderes,

(Beifall von der SPD)

wenn es darum geht, was wir denn wirtschaftlich und steuerlich mit diesem Engagement erreichen. Ich bitte Sie also, genau hinzuschauen, wie sich unser Land wirklich entwickelt.

Sie verfolgen auch weiterhin die Linie, die landesfinanzierte außeruniversitäre Forschung schrittweise abzubauen. Titelgruppe 73 schmilzt immer weiter ab. Dadurch werden die Forschungsaktivitäten weniger sichtbar und verlieren damit an Bedeutung für das Land Nordrhein-Westfalen. Wir halten diesen Weg für falsch. In einigen Jahren werden wir bilanzieren können, welche verheerende Wirkung das hat.

Zur Studierendenförderung. Hier stehen Studiengebühren im Raum und das BAföG soll erhöht werden. Auch soll der Stipendienfonds aufgestockt werden, der als große Leistung in die Vertragsverhandlungen der Koalition in Berlin eingebracht worden ist. Er erreicht eine ganz kleine Zahl von Studierenden in Nordrhein-Westfalen. Und die Stipendien sollen auch nur nach Begabung vergeben werden. 10 % sind das Ziel. Bisher bekommen 0,3 % der Studierenden diese Stipendien.

Wir sind der Meinung, dass das Geld des Stipendienfonds nicht die Rücknahme der Studiengebühren ersetzen kann, wie diskutiert wird. Denn dann müsste ein ganz anderes Stipendiensystem aufgebaut werden, das sich sowohl an sozialen als auch an Leistungskriterien bemisst.

(Beifall von der SPD)

Hierbei handelt es sich also um eine Politik gegen die Mehrheit der Studierenden, die dazu beiträgt, dass die möglichen Studierenden, also mehr Studienberechtigte, immer seltener ein Studium beginnen. Das ist Ihnen in den letzten Wochen auch wieder attestiert worden. Diese Entwicklung setzt sich fort. Das kann sich Nordrhein-Westfalen nicht leisten. Wir brauchen so viele Studierende wie möglich und dürfen nicht durch Studiengebühren abschrecken. Dieses Stipendienmodell ist ungeeignet, eine Gegenwirkung zu erzeugen.

Sie bleiben auch bei der Zerschlagung der Studienkollegs für ausländische Studierende – ganz im Gegensatz zu vielen Bundesländern, die die Studienkollegs ausgebaut haben, um begabte ausländische Studierende in ihr Bundesland zu holen. Hier wird behauptet, alle Mittel, die vorher in die Studienkollegs investiert wurden, würden jetzt für die beiden Stipendienprogramme für ausländische Studierende eingesetzt. Dies ist nicht der Fall, meine Damen und Herren; denn die Mittel, die bisher aus dem Schulhaushalt für die Lehrerinnen und Lehrer bereitgestellt wurden, fließen nicht in diese Stipendienprogramme ein. Also auch bei der Studierendenförderung insgesamt gibt es eine negative Entwicklung, die unserem Land schadet.

Einen einzigen Punkt muss ich positiv hervorheben. Wie in den Jahren zuvor haben wir als SPD-Fraktion beantragt, Ihre seit 2006 vorgenommenen

Kürzungen bei den Studentenwerken zurückzunehmen. Hier sind die Regierungsfractionen zum ersten Mal seit 2005 der Opposition zumindest einen kleinen Schritt entgegengekommen. Das muss man lobend erwähnen. Ich hoffe, dass sich unser Engagement für die Studentenwerke ein wenig auszahlt. Wir bleiben am Ball; das kann ich Ihnen versprechen.

Meine Damen und Herren, um ein Fazit zu ziehen: Gehen Sie hin und bilanzieren Sie Ihre Politik ähnlich wie wir, auch Ihre Haushaltspolitik. Dann werden Sie feststellen, wer im Endeffekt die Rechnung für Ihre Politik bezahlen muss und wie wir die Zukunftsperspektiven für Nordrhein-Westfalen haushaltsmäßig und ordnungspolitisch neu aufstellen müssen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Schultheis. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Kollege Dr. Brinkmeier das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Michael Brinkmeier (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über den Haushalt des Einzelplans 06 sprechen, dann sollten wir mit Zahlen beginnen. Die Ausgaben in diesem Einzelplan für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie steigen insgesamt um 3,8 %.

Ich will einige politisch wichtige Einzelposten nennen: Für den Ausbau der Fachhochschulen stellen wir 45,8 Millionen € und für den sehr wichtigen Hochschulpakt 33,8 Millionen € bereit. Für die Umsetzung des neuen Lehrerausbildungsgesetzes veranschlagen wir erstmalig 7,7 Millionen € und haben eine Verpflichtungsermächtigung von 57,3 Millionen €. Für das Hochschulmodernisierungsprogramm, eine sehr wichtige Sache, gibt es eine Verpflichtungsermächtigung von 1,35 Milliarden €, und diverse Stipendienprogramme summieren sich auf fast 9 Millionen €. Für Innovationsförderung, zu der der Kollege Löttgen gleich noch etwas sagen wird, sind 33 Millionen € veranschlagt, und tatsächlich haben wir den Ansatz für die Studentenwerke um 1,2 Millionen € erhöht. Wenn Sie das als Ihr Verdienst interpretieren möchten, Herr Schultheis, wenn das für Ihr Seelenheil gut ist, kann ich Ihnen sagen: Wir haben das nach sachlichen und fachlichen Kriterien entschieden.

(Karl Schultheis [SPD]: Das machen wir auch!)

Entscheidend ist doch, dass wir uns zumindest im Ergebnis einig sind und es den Studierenden zugute kommt.

Ich stimme Ihnen zu, Herr Kollege Schultheis, dass man eine Haushaltsdebatte, nicht nur zum Einzel-

plan 06, sondern insgesamt, natürlich auch zur Generalabrechnung oder Generaldebatte nutzen muss, in der tatsächlich die jeweiligen Fraktionen ihr Grundverständnis über die Struktur ihrer Politik in den jeweiligen gesellschaftlichen Bereich darlegen. Ja, es ist richtig, dass wir grundsätzliche Unterschiede in der Herangehensweise insbesondere bei der Gestaltung der Hochschulpolitik haben. Über diese Unterschiede haben wir all den Jahren diskutiert, in der alten Wahlperiode wir in der Oppositionsrolle und Sie in der Regierung, jetzt umgekehrt. Wir sind uns tatsächlich in diesem Bereich noch nicht viel näher gekommen, wenn auch bei einigen Punkten sicherlich der Wandel der Zeit doch Näherungen aufzeigt. Wir haben immer sehr viel Wert darauf gelegt, tatsächlich einen Paradigmenwechsel in der Hochschulpolitik zu vollziehen. Da wollen wir jetzt auch Taten sprechen lassen.

Mit dem Hochschulfreiheitsgesetz haben wir tatsächlich die zentrale Änderung, die Ihnen nicht passt, die aber absolut durch die Politik der Koalition unterstützt wird, durchgeführt, und mittlerweile werden gute Früchte geerntet.

(Beifall von der CDU)

Den Hochschulen in Nordrhein-Westfalen geht es besser, weil sie besser agieren können. Als entscheidender Punkt ist zu nennen, dass die Fachaufsicht tatsächlich nicht mehr im Ministerium, sondern wirklich in der Verantwortung der Hochschulen liegt.

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

Sie haben das Studienbeitragsgesetz selbst genannt. Es ist ganz wichtig. Tatsächlich werden da im nächsten Jahr 260 bis 270 Millionen € fließen. Es ist gut, dass wir den Hochschulen die Möglichkeit gegeben haben, diese Studienbeiträge zu erheben. Als CDU-Fraktion sagen wir ganz klar: Wir stehen dazu, dass die Hochschulen auch weiterhin Studienbeiträge erheben können. Zumindest was uns betrifft, sollen sie hier Planungssicherheit bekommen. Wir haben das vor der letzten Landtagswahl gesagt und werden es auch jetzt wieder sagen. Wir machen das mit Ansage, und wir stehen dazu; denn es kommt den Studierenden zugute. Ich führe genügend Diskussionen, auch mit Studierenden, um differenzierte Wahrnehmungen auch zu kommunizieren.

Der Zukunftspakt mit den Hochschulen war eine ganz wichtige Sache, er war auch haushalterisch wichtig. Wir waren die ersten – das haben Sie nie gemacht –, die den Hochschulen für fünf Jahre finanzielle Planungssicherheit zugesichert haben. Das ist ein wertvolles Gut. Dazu habe ich von Ihrer Seite noch nichts gehört. Ich weiß nicht, wie Ihre Haushälter dazu stehen. Es wäre eine interessante Aussage der SPD im Landtagswahlkampf, wenn auch sie den Hochschulen fünf Jahre Planungssi-

cherheit garantieren würde, wie wir das in dieser Wahlperiode getan haben.

Ich habe eben erwähnt, dass wir die Fachhochschullandschaft von den Zahlen her weiter ausgebaut haben. Manche hätten nicht gedacht, dass die neuen Fachhochschulen schon in diesem Wintersemester mit ihrem Studienbetrieb beginnen. Sie tun es aber. Es geht los mit neuen guten Programmen, mit neuen tollen Ideen vor Ort. Unser Dank gilt all denen, die sich vor Ort engagieren und damit Bewegung in die Landschaft bringen. Das gilt es auf jeden Fall zu unterstützen. Ich bin den drei neuen Fachhochschulen und auch der Gesundheitsfachhochschule für ihr Engagement dankbar und sage ihnen auch weiterhin unsere Unterstützung zu.

Das Hochschulmodernisierungsprogramm ist naturgemäß ein langfristig angelegtes Programm. Die 1,35 Milliarden €, die ich genannt habe, betten sich ein in insgesamt 8 Milliarden €, mit denen man so manches Gebäude errichten kann. Das wird eine wichtige Voraussetzung dafür sein, um tatsächlich unser großes Ziel, bis 2015 Innovationsland Nummer eins zu sein, erreichen zu können.

Ein weiteres Programm fördert die Ansiedlung von neuen Spitzenforschungsinstituten.

Sie haben eben auch das Stipendienprogramm erwähnt, Herr Kollege Schultheis, und gesagt, das sei nur für ganz wenige. Da möchte ich Ihnen widersprechen, weil viele davon profitieren werden. Warten wir es ab. Die Zahlen werden steigen. Wir hatten an dieser Stelle schon einmal darüber diskutiert. Sie führen als einziges Argument jetzt ins Feld, es seien ganz wenige. Ich sage Ihnen: Warten Sie ab, daraus wird tatsächlich ein großes Stipendienprogramm. Ich kenne derartige Stipendienprogramme aus Ostwestfalen-Lippe. Dort gibt es sie schon länger, und sie entwickeln sich tatsächlich deutlich weiter. Gestern war in der Zeitung noch ein großer Bericht darüber. Dort fördern wir übrigens ganz ausdrücklich auch sehr viele Studierende mit Migrationshintergrund. Ich denke, die soziale Komponente ist dabei überhaupt nicht zu vernachlässigen. Ich bin den Hochschulen und den Förderern, insbesondere der Wirtschaft, sehr dankbar, dass sie sich dort engagieren. Wir sind stolz darauf, dass dies Vorbild für die Koalitionsvereinbarung im Bund gewesen ist. Ich bin Herrn Pinkwart und Herrn Rüttgers außerordentlich dankbar, dass sich die nordrhein-westfälischen Initiativen auch in der Bundespolitik niederschlagen haben.

(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)

Zum Schluss sei noch eines gesagt – wir werden morgen noch eine weitere Generaldebatte zum Thema Bildungsstreik führen –: Sie haben eben Mut bewiesen, Herr Schultheis, als Sie etwas aus der Sondersitzung in der letzten Woche zitierten. Mutig war es deswegen, weil Sie da so versenkt

worden waren; wir können gerne das Wortprotokoll gemeinsam noch einmal durchlesen. Ich weiß nicht, ob ich an Ihrer Stelle noch große Zitate daraus vorbringen würde. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Dr. Brinkmeier. – Für die FDP spricht nun Frau Dr. Dreckmann.

Dr. Ute Dreckmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Haushaltsentwurf für das Jahr 2010 setzen CDU und FDP den seit 2005 eingeschlagenen Kurs fort, Schwerpunkte im Feld von Wissenschaft und Innovation zu setzen. Dies zeigt sich gerade am Beispiel des Einzelplans 06. Während nach dem Haushaltsentwurf 2010 das Gesamtvolumen des Haushalts gegenüber 2009 zurückgeht, werden die Ausgaben für Wissenschaft, Forschung und Innovation auf über 5,8 Milliarden €, also um 3,8 %, steigen; der Kollege Brinkmeier hat dies gerade schon angesprochen.

Dies zeigt deutlich, in welchen Bereichen die Landespolitik Schwerpunkte setzt. Ein Großteil des Geldes, nämlich über 3,2 Milliarden €, bekommen die Hochschulen. Damit entfallen auf die Hochschulen des Landes im Jahr 2010 über 161 Millionen € mehr als noch 2009. Das ist eine Steigerung um 4,1 %. 931,7 Millionen € fließen in gesetzliche Verpflichtungen, rund 950 Millionen € sind für den hochschulmedizinischen Bereich vorgesehen.

Neben diesen Strukturdaten möchte ich Ihnen die gewachsene Bedeutung des Bereiches zeigen und einzelne wichtige Projekte aus dem Einzelplan 06 hervorheben, zunächst aus dem Bereich Innovation:

Mit der Idee von regionalen zdi-Zentren, die die Gemeinschaftsoffensive Zukunft durch Innovation.NRW erfolgreich umgesetzt hat, werden nachhaltige Strukturen für die wirkungsvolle Förderung des technisch-naturwissenschaftlichen Nachwuchses vor Ort geschaffen. Mit mittlerweile 18 zdi-Zentren – das letzte wurde jüngst im November in Dortmund eingeweiht – setzen wir auf Zukunftsperspektiven aus eigener Kraft. In Dortmund zum Beispiel lautet das Motto: „Wissenschaft zum Anfassen“. In dem zdi-Zentrum in Mülheim an der Ruhr werden Roboter Kurse für Mädchen angeboten. Mit anspruchsvollen Angeboten wollen wir möglichst viele Schülerinnen und Schüler für ein ingenieur- und naturwissenschaftliches Studium begeistern. Kinder und Jugendliche sollen ihr technisches und naturwissenschaftliches Talent entdecken und nutzen. So trägt diese Initiative dazu bei, die Innovationskraft des Landes langfristig zu sichern und dem Fachkräftemangel gerade im MINT-Bereich entgegenzuwirken.

Ich komme nun zur Forschung: Im Bereich Forschung ist zu betonen, dass in den vergangenen drei Jahren in Nordrhein-Westfalen 19 neue Spitzenforschungsinstitute, High-Tech-Labore und Denkfabriken eingerichtet wurden. So viel Wissenschaftsexzellenz hat es in den letzten Jahren in keinem anderen Bundesland gegeben. Viele der neuen Spitzenforschungsinstitute stammen aus den Forschungsdisziplinen Biotechnologie, medizinische Forschung und Medizintechnik, innovative Werkstoffe sowie Energie- und Umweltforschung. Wir können also durchaus mit Stolz behaupten: Unser Konzept des Setzens neuer Anreize, gepaart mit einem anspruchsvollen Wettbewerb und der Schaffung eines forschungsfördernden Umfeldes, zeigt Wirkung.

Der Ausbau der Fachhochschulen ist Teil des Gesamtkonzeptes der Landesregierung zur Weiterentwicklung der nordrhein-westfälischen Hochschullandschaft im kommenden Jahrzehnt. Mit den dann neu gegründeten Fachhochschulen, dem Ausbau der acht bestehenden Fachhochschulen und dem Gesundheitscampus Bochum werden in den kommenden Jahren über 11.000 neue Studienplätze geschaffen. Bis 2020 werden zur Finanzierung des Fachhochschulausbaus zusätzliche Landesmittel in Höhe von rund 1,3 Milliarden € bereitgestellt.

Die Förderung der Gesundheits- und Pflegeberufe sowie die Forschung auf den entsprechenden Gebieten ist unzweifelhaft eine wichtige Zukunftsaufgabe und gerade im Hinblick auf die demografische Entwicklung notwendig. Neben der Bedeutung für die Hochschullandschaft Nordrhein-Westfalens und die Wissenschaft bin ich davon überzeugt, dass in der Umgebung dieser neuen Fachhochschule für Gesundheitsberufe zum Beispiel in meiner Heimatstadt Bochum zahlreiche neue und zukunftsfähige Arbeitsplätze entstehen werden. Ich bin froh, dass dies in Bochum passiert; denn wir alle wissen ja, dass Bochum unter dem Weggang von Nokia und unter der Opel-Krise schwer zu leiden hat.

Nun komme ich zu einem anderen zentralen Punkt unserer Hochschulpolitik, der Hochschulfreiheit. Wer in Zukunft erfolgreich sein will, braucht im internationalen Wettbewerb die klügsten Köpfe. Aus diesem Grund hat die Landesregierung Studienbeiträge eingeführt. Wir wollen den Wettbewerb an den einzelnen Hochschulen verstärken und die Finanzierung unseres Hochschulwesens auf eine solide Grundlage stellen. Mit dem am 1. Januar 2007 in Kraft getretenen Hochschulfreiheitsgesetz haben die Universitäten und Fachhochschulen in Nordrhein-Westfalen ihre Eigenständigkeit erhalten. Sie haben echte Autonomie und sind verpflichtet, eigenverantwortlich zu agieren. Zudem wurde es ihnen ermöglicht, Studienbeiträge zu erheben, deren Umfang jeweils von den einzelnen Hochschulen festgelegt wird, die aber 500 € pro Semester nicht überschreiten dürfen. Ferner haben wir festgelegt, dass das Geld für eine Verbesserung der Lehre

eingesetzt werden muss. Von der Möglichkeit, Studienbeiträge zu erheben, haben mittlerweile 31 der 36 staatlichen Hochschulen Gebrauch gemacht.

Trotzdem haben wir in diesem Wintersemester mit einer Anzahl von 77.600 mehr Studienanfänger als jemals zuvor. Die Gesamtzahl der Studenten erhöht sich um fast 23.000 auf gut 501.000 Studierende. Diese Zahlen belegen, dass nicht von einer abschreckenden Wirkung gesprochen werden kann. Vielmehr erkennen die Studierenden, dass sie durch die Gebühren ein viel größeres Gewicht und auch mehr Einfluss erhalten. Die Lenkungswirkung der Beiträge hat dafür gesorgt, dass die Bedingungen an den Universitäten und Fachhochschulen deutlich besser geworden sind. Die Öffnungszeiten der Bibliotheken haben sich verbessert, die Lernapparate sind besser ausgestattet, und es werden mehr Tutorien angeboten. An der Universität zu Köln zum Beispiel haben die Studienbeiträge dafür gesorgt, dass ein Repetitorium für Studenten der Rechtswissenschaften eingerichtet werden konnte. Zudem muss betont werden, dass die Hochschulen die Gelder aus den Studienbeiträgen zusätzlich zu den Landesmitteln erhalten.

Angesichts der erwähnten steigenden Studentenzahl haben wir überdies einen Haushaltsänderungsantrag eingebracht, der über 1,2 Millionen € mehr für die Studentenwerke vorsieht. Mit der Erhöhung dieses Ansatzes wollen wir die Studentenwerke bei der Verbesserung ihrer Aufgabenerfüllung und insbesondere beim Schaffen der nötigen Infrastruktur für den Ausbau und Aufbau der Fachhochschullandschaft unterstützen.

Ferner – das muss auch betont werden – hatten die nordrhein-westfälischen Hochschulen noch nie so viel Mittel zur Verfügung wie heute. Die Landeszuschüsse sind in den letzten Jahren kontinuierlich angestiegen und betragen für das Jahr 2010 über 3,2 Milliarden €. Dies sind rund 400 Millionen € mehr als im Jahr 2005. Erstmals – ich zitiere sinngemäß den Vorsitzenden der Landesrektorenkonferenz, Prof. Dr. Axel Freimuth – verfügen die Hochschulen in Nordrhein-Westfalen über eine angemessene finanzielle Ausstattung.

Zudem hat sich gezeigt, dass die von der Opposition so oft ins Feld geführte ökonomische Regulierung der Universitäten mit dem Hochschulfreiheitsgesetz bzw. der marktförmige Wettbewerb den Hochschulen nicht geschadet hat. Vielmehr sind die Hochschulen von hemmenden Regularien und überflüssigen Vorschriften befreit worden, um ihre Wettbewerbsfähigkeit zu steigern.

Aus einer Untersuchung der Unternehmensberatung Ernst&Young, Stand November 2009, geht hervor, dass über 60 % der staatlichen Hochschulen in Nordrhein-Westfalen mit dem Grad ihrer Selbstständigkeit zufrieden sind; 27 % könnten sich vorstellen, den Grad ihrer Selbstständigkeit sogar noch zu erhöhen. Dies belegt: Die Hoch-

schulen von heute sind handlungsfähiger und schätzen ihre Selbstständigkeit und Autonomie in der Personal- und Finanzwirtschaft.

Noch ein paar Worte zum Hochschulmodernisierungsprogramm. Trotz der überaus schwierigen Finanzsituation baut die nordrhein-westfälische Landesregierung den von den Vorgängerregierungen hinterlassenen Investitionsstau an den Hochschulen ab. Wir verbessern damit die Bedingungen für Lehre und Forschung für Studenten und für Lehrende. Hierfür setzen wir erhebliche Haushaltsmittel ein. Insgesamt geben wir bis 2015 neben geplanten 3 Milliarden € für Neubauten an Hochschulen und Baumaßnahmen an Universitätskliniken zusätzlich 2 Milliarden € aus für die Modernisierung und die Sanierung der nordrhein-westfälischen Hochschulen. Wir stärken damit ihre Konkurrenzfähigkeit im globalen Wettbewerb um die besten Köpfe, aber auch um Drittmittel. Dies bedeutet, dass die jährlich vorgesehenen Investitionen im Bereich der Hochschulmodernisierung rund zwei Drittel über den Ausgaben der Jahre bis 2005 liegen.

Wer nach alledem immer noch behauptet, wir würden an den Hochschulen unseres Landes sparen, verschließt die Augen vor der Wirklichkeit, meine Damen und Herren. 700 Millionen € geschätzter Sanierungsbedarf an der Heinrich-Heine-Universität in Düsseldorf und 1,3 Milliarden € Sanierungsbedarf an der marodesten Universität im Land – das ist die Ruhr-Universität Bochum, die ich ganz gut kenne – sind nicht in den letzten fünf Jahren entstanden. Die Hochschulen in unserem Land stecken seit Jahren im Sanierungsstau.

In diesem Zusammenhang möchte ich den Generalsekretär des Wissenschaftsrats zitieren: Es gibt nicht viele Bundesländer, die sich ähnlich intensiv wie Nordrhein-Westfalen um die maroden Unis und Fachhochschulen kümmern. – Die ist ein ausdrückliches Lob für unsere Regierungsarbeit. Wir werden weiter daran arbeiten, die jahrzehntelangen Versäumnisse aufzuarbeiten.

Gerade in finanziell angespannten Zeiten ist dies ein Kraftakt. Wir müssen und werden ihn bewältigen, um unsere Hochschulen auf den neuesten Stand der Technik bringen.

Meine Damen und Herren, der Haushaltsentwurf für das Jahr 2010 stellt sicher, dass Nordrhein-Westfalen auch künftig exzellente Rahmenbedingungen für Innovation, Lehre und Forschung sowie für eine Verbesserung der Studienbedingungen zur Verfügung stellt. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Dr. Dreckmann. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Dr. Seidl.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über den Haushalt 2010 reden, dann müssen wir uns schon fragen, auf welcher Grundlage wir dies tun. Denn das, was mit den Steuergeschenken des Bundes jetzt an Belastungen auf Nordrhein-Westfalen zukommt, hat schließlich eine Dimension, die alles in Frage stellt, was wir heute auf dem Tisch haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

600 Millionen € Mehrbelastung pro Jahr sind mit der ersten Tranche schon sicher. 2 Milliarden € werden es wohl werden, wenn sich nicht noch ein paar mutige Ministerpräsidenten finden, dieses Gesetz im Bundesrat zu verhindern. 2 Milliarden €, das ist so viel, wie alle Universitäten dieses Landes zusammen an Zuschüssen erhalten. 2 Milliarden € weniger, das hieße beispielsweise, dass man alle Universitäten dieses Landes schließen müsste. Dabei sieht es in der Hochschullandschaft in Nordrhein-Westfalen insgesamt düster genug aus. Trotz Studiengebühren müssen junge Menschen in überfüllten Hörsälen sitzen und ein schlecht betreutes Studium in Kauf nehmen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das war bei Ihnen nicht so!)

– Wir hatten keine Studiengebühren.

(Widerspruch von CDU und FDP)

Sie müssen darüber hinaus die Folgen einer undurchdachten Bologna-Reform ausbaden: viel Bürokratie für die Hochschullehrer, eine übermäßige Reglementierung des Studienablaufs und eine immense Verdichtung der Prüfungsprozeduren. Das Studium an unseren Hochschulen ist hochgradig verschult und lässt so gut wie keinen Raum für unkonventionelles Querdenken und Kreativität. Deshalb ist es auch nicht verwunderlich, dass die Studierenden ihren Unmut lautstark äußern und – wir haben es in den vergangenen Wochen erlebt – zu Tausenden für mehr Demokratie, für ein besseres Studium und auch für die Abschaffung der Studiengebühren auf die Straße gehen. Auch Ihnen, Frau Dr. Dreckmann – Sie haben eben ein Loblied auf die Studiengebühren gesungen und festgestellt, dass das alle so toll fänden –, dürfte das nicht entgangen sein.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Denn seit Ihrer Regierungsübernahme, liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb, entwickeln sich die Hochschulen stets weiter weg von ihrer ursprünglichen Aufgabe, Orte des Diskurses und Keimzelle für gesellschaftliche, soziale und technische Innovationen zu sein. Und das nehmen Ihnen in der Tat viele übel, meine Damen und Herren, nicht nur die Studierenden, sondern auch viele der Lehrenden, der Professoren und Professorinnen an den Hochschulen. Es wird ja immer so viel davon

geredet, wie wichtig die Ressource Wissen für unsere Gesellschaft sei. In der Tat ist Nordrhein-Westfalen eine Region, die weder durch ein niedriges Lohnniveau noch durch einen besonderen Rohstoff Wettbewerbsfähigkeit entfalten kann.

Unsere Zukunft liegt tatsächlich in der Ressource Wissen. Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir in die Köpfe der Menschen investieren. Wir haben ein dichtes Netz von Hochschulen und Forschungseinrichtungen – das dichteste in Europa. Wir haben ca. 500.000 Studierende; das ist fast ein Viertel aller Studierenden in Deutschland. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir dieses kostbare Potenzial nicht verschenken.

Und was macht unser Innovationsminister, Herr Pinkwart? – Statt in Köpfe zu investieren und statt mehr sowie qualitativ gut ausgestattete Studienplätze zu schaffen, verbaut Herr Minister Pinkwart die Zukunftschancen in unserem Land.

Ich nenne das an dieser Stelle: die Studiengebühren, die junge Menschen vom Studium abschrecken, ein gescheiterter Hochschulpakt, der den doppelten Abiturjahrgang 2012 nicht bewältigen wird, ein angebliches Hochschulbausanierungsprogramm, das sich in konkreten Zahlen im Haushalt überhaupt nicht widerspiegelt, ein unterdimensioniertes Fachhochschulausbauprogramm, das erst dann greift, wenn wir wieder zurückgehende Zahlen von Studienanfängerinnen und Studienanfängern haben,

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

und – last but not least – ein armseliges Stipendienmodell für gerade einmal 0,3 % der Studierenden in Nordrhein-Westfalen. Das ist Ihre traurige Bilanz der aktuellen Hochschulpolitik, Herr Minister Pinkwart.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wenn wir uns vorstellen, die Forschungspolitik des selbsternannten Innovationsministers könnte vielleicht zukunftsfähig sein, dann werden wir auch da bitter enttäuscht. Mit der Einrichtung von Professuren zur Atomforschung haben Sie den Weg für die Forschung an Reaktoren der vierten Generation freigemacht. Statt auf Biodiversität und Ökologie setzen Sie auf Grüne Gentechnologie. Statt der Forschung an unbedenklichen Alternativen forcieren Sie die Forschung an embryonalen Stammzellen. Technikfolgenabschätzung und ethische Verantwortung sind für diesen Minister Fremdwörter, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wenn wir uns das Ergebnis der Studiengebühren drei Jahre nach ihrer Einführung ansehen, kann man nur sagen: Das ist in der Tat das traurigste Kapitel. In den vergangenen Jahren haben immer mehr Schülerinnen und Schüler die Hochschulreife erworben, doch viele haben sich inzwischen gegen ein Studium entschieden.

Dabei brauchen wir bekanntlich mehr Akademikerinnen und Akademiker in den kommenden Jahren, um dem wachsenden Fachkräftemangel entgegenzuwirken.

(Ralf Witzel [FDP]: Die Studienanfängerzahlen steigen doch!)

– In der Summe sind wir nicht einmal mehr dort, wo wir 2005 mit den Zahlen waren. Herr Witzel, das müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Noch schlimmer ist dabei die offensichtliche soziale Schieflage. Während 70 % der Abiturienten aus Akademikerfamilien bereits ein halbes Jahr vor der Reifeprüfung bei Umfragen nahezu selbstverständlich eine feste Studienabsicht bekunden, gilt dies nur für 55 % der Schülerinnen und Schüler aus Nichtakademikerfamilien. Das ist bildungspolitisch ein Skandal, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Im Übrigen ist es auch nicht innovativ, wenn die Universität Bonn, wie kürzlich geplant, die Renovierung der Toiletten aus Studiengebühren finanzieren will. Deshalb sagen wir: Wenn die Hochschulen nicht wissen, was sie mit dem Geld machen sollen, sollten sie es gefälligst an die Studierenden zurückgeben. Für uns steht jedenfalls fest: Diese unsozialen Studiengebühren müssen weg!

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Oh!)

Wir sind deshalb im Rahmen der Haushaltsberatungen für den Haushalt 2010 aktiv geworden und haben einen konkreten Gesetzentwurf für ein Studiengebührenabschaffungsgesetz auf den Tisch gelegt, das am Tag nach der Landtagswahl 2010 in Kraft treten soll.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Och!)

Gleichzeitig haben wir zum Ausgleich der dadurch entstehenden Mindereinnahmen der Hochschulen einen Antrag zur Errichtung eines Fonds zur Verbesserung der Lehre in entsprechender Höhe eingebracht. Für 2010 wollen wir diesen Fonds zunächst mit 100 Millionen € ausstatten, um die Mindereinnahmen ab dem Wintersemester 2010/2011 auszugleichen. Ab 2011 soll dieser Fonds mit mindestens 250 Millionen € pro Jahr ausgestattet werden.

Das heißt, wir haben vorgerechnet, wie es gehen kann, liebe Kolleginnen und Kollegen, und wie wir den Hochschulen die fehlenden Einnahmen aus den Studiengebühren zurückgeben.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Sie hatten dazu doch bis 2005 Zeit gehabt!)

Ich bin fest davon überzeugt: In dem anstehenden Landtagswahlkampf wird es auch um die Frage einer gerechten und nachhaltigen Bildungsfinanzierung gehen.

Hierfür legen wir Ihnen heute mit der Gegenfinanzierung der Studiengebühren einen entscheidenden Vorschlag zur Abstimmung vor. Jetzt haben Sie die Chance: Sie können noch zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Frau Dr. Seidl. – Für die Landesregierung gebe ich Herrn Minister Dr. Pinkwart das Wort.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch im kommenden Jahr werden wir engagiert weiter daran arbeiten, den Wissenschafts- und Forschungsstandort Nordrhein-Westfalen nachhaltig zu stärken.

Die Landesregierung steigert deshalb ihre Investitionen in Bildung und Forschung. Wir schaffen attraktive und konkurrenzfähige Studien- und Forschungsbedingungen. Wir bauen unsere Wettbewerbsposition im Bereich der neuen Technologien weiter aus. Wir legen mit der Aufstockung des Stipendiensystems die Basis für eine neue Anerkennungskultur und mehr soziale Mobilität in diesem Land.

Angesichts der schwierigen konjunkturellen Lage ist dies ein Kraftakt, aber zugleich ein dringend notwendiger Schritt auf dem Weg zum Innovationsland Nummer eins in Deutschland. Ein gutes Stück dieses Weges sind wir bereits gegangen.

Lassen Sie mich das kurz erläutern. Insgesamt sind die Ausgaben für Wissenschaft und Forschung im Landeshaushalt seit 2005 um rund 713 Millionen € bzw. um rund 14 % gestiegen. Seit dem Regierungswechsel haben sich die Innovationsbedingungen in Nordrhein-Westfalen damit deutlich verbessert.

Wir konzentrieren uns etwa in der Forschungsförderung jetzt auf Disziplinen, die besonders zukunftsrelevant sind und in denen Nordrhein-Westfalen schon heute die Substanz dazu hat, auch international in der ersten Liga mitzuspielen,

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Sehr gut!)

etwa auf den Gebieten der Biotechnologien, der Energie- und Umweltforschung, der Medizinforschung, der Medizintechnik, der Nano- und Mikrotechnologien und der innovativen Werkstoffe.

Die Gelder für diesen Bereich haben wir seit 2005 um 25 % erhöht. Dass diese Strategie richtig ist, zeigt die Tatsache, dass seit 2006 bereits 19 neue Einrichtungen der Spitzenforschung ihre Türen bei uns geöffnet haben.

Auch im Bereich Hochschulen hat sich unsere Strategie bewährt. Sie waren bei der Regierungs-

übernahme chronisch unterfinanziert, wie die jüngste Anhörung im Wissenschaftsausschuss noch einmal deutlich gemacht hat. Nicht nur die Hochschulrektorenvertreter Freimuth und Rennen-Allhoff, sondern auch die Vertreter des AstA haben das noch einmal sehr nachdrücklich unterstrichen. Die Studiendauer war lang, die Erfolgsquote war gering. Der Anteil der jungen Menschen aus bildungsferneren Familien war bei Ihnen über Jahrzehnte hinweg viel zu gering. Inzwischen hat sich das geändert. Die Zeiten der Mangelbewirtschaftung sind Gott sei Dank vorbei.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Marc Jan Eumann [SPD])

– Wir haben das auch mit den jungen Menschen diskutiert, die das sehr gerne zur Kenntnis genommen haben. Im Übrigen haben der Rektor und der Prorektor vor 1.000 Studenten bestätigt, dass sich die Finanzlage verbessert hat.

(Beifall von FDP und CDU)

Das fand ich auch sehr fair. Warum soll man das, was sich geändert hat, nicht auch einmal benennen dürfen?

(Zuruf von der SPD)

Das heißt ja nicht, dass wir nicht noch besser werden wollen. Was sich positiv verändert hat, darf man aber auch nennen.

Allein im laufenden Jahr stehen den Hochschulen eine halbe Milliarde € mehr aus Landeszuschüssen und Studienbeiträgen zur Verfügung als noch im Jahre 2005. Im nächsten Jahr werden es über 600 Millionen € sein. Das sind 25 % mehr Mittel für die Hochschulen als im Jahr 2005.

Präsidentin Regina van Dinther: Herr Minister, es gibt eine Zwischenfrage von Herrn Schultheis. Möchten Sie diese zulassen?

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Aber gerne.

Präsidentin Regina van Dinther: Bitte schön, Herr Schultheis.

Karl Schultheis (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Minister, wie beurteilen Sie vor dem Hintergrund dessen, was Sie gerade gesagt haben, folgende Äußerung der Rektorin der Universität Münster, Frau Prof. Nelles? Sie sagt: Wir verwenden schon heute die Studienbeiträge vorwiegend für die Einstellung von zusätzlichem Lehrpersonal. Das können wir nicht beliebig ausweiten. Wir sind nach wie vor unterfinanziert, wenn es darum geht, die Betreuung der Studenten zu verbessern.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Das kann ich sehr gerne beantworten. Sie könnten die Frage auch an die Rektorin selbst richten. Die Rektorin hat mit ihrer Beratung und Unterschrift des Memorandums noch am selben Tage erklärt, dass sie sich hinreichend finanziert und auch Spielräume sähe, über zusätzliches Personal zur Verbesserung der Betreuungsrelation beizutragen.

Dass Sie darauf hinweist – das ist ihr gutes Recht –, dort vielleicht schon mehr als andere Hochschulen getan zu haben, kann uns ja nur freuen. Sie macht deutlich, dass die Mittel vorhanden sind und sie auch schon einiges unternommen hat, um die Betreuungsrelation zu verbessern. Genau das haben wir uns gewünscht, dass nämlich die Mittel genutzt werden, um die Qualität für die jungen Menschen zu verbessern: durch längere Öffnungszeiten der Bibliotheken, durch bessere Ausstattung, vor allen Dingen aber auch durch mehr Personal. Das sagt Frau Nelles auch in diesem Zitat. Insofern halte ich das, was sie dort erklärt und insbesondere mit dem Memorandum unterschrieben hat, vor dem Hintergrund meiner Ausführungen für eine vollumfänglich bestätigende Haltung.

Wie bereits von Frau Dreckmann angesprochen, hat die aktuelle Studie von Ernst & Young ebenfalls bestätigt, dass die finanzielle Lage der Hochschulen in Nordrhein-Westfalen deutlich besser ist als in anderen Bundesländern. Es sind 281 Universitäten und Fachhochschulen untersucht worden. Die Hochschulleitungen haben geantwortet, nirgendwo sonst sei der Gestaltungsspielraum für die Hochschulen so groß wie in Nordrhein-Westfalen.

– Lieber Herr Schultheis, Sie lachen. Das hat Ihnen aber doch auch Rektor Freimuth im Wissenschaftsausschuss gesagt. Gleiches gilt für Frau Seidl. Herr Freimuth hat gesagt: Hätten Sie die Bedingungen damals doch schon so verbessert, wie sie jetzt verbessert worden sind! – Das hat er Ihnen vorgehalten.

(Beifall von FDP und CDU)

Liebe Frau Seidl, ich komme gleich noch einmal dazu, aber mit Blick auf die Studienbeiträge muss ich darauf hinweisen, dass Herr Freimuth sagte: Lassen Sie uns doch diese Einnahmen, die wir im Interesse der Studierenden sinnvoll einsetzen können! – Übrigens hat sich der AStA-Vorsitzende von Bonn für Studienbeiträge ausgesprochen. – Herr Freimuth sagte weiter: Wenn Sie noch zusätzliches Geld im Haushalt mobilisieren können, geben Sie uns das zusätzlich, wenn Sie meinen, dass wir noch etwas gebrauchen können. – Ja bitte, dazu könnten Sie einmal Anträge vorlegen. Stattdessen legen Sie einen Gegenfinanzierungsantrag für die Streichung von Studienbeiträgen vor, Frau Seidl, gedeckt mit 100 Millionen €.

(Zuruf von Dr. Ruth Seidl [GRÜNE])

Sie sagen, Sie wollen den Antrag auf Abschaffung in dieser Legislaturperiode zur Abstimmung stellen, er soll aber erst zum nächsten Wintersemester wirksam werden, damit Sie für das Jahr 2010 nur einen Deckungsvorschlag über 100 Millionen € benötigen. – Ja, Frau Seidl, wie ernst meinen Sie es eigentlich? Wenn die Studienbeiträge abgeschafft gehören, dann machen Sie es doch mit voller Wirkung zum nächsten Jahr und sorgen dann auch für einen soliden Deckungsvorschlag in Höhe von 250 Millionen €! Kommen Sie nicht mit dem Deckungsvorschlag, die Steuereinnahmen im Haushalt etwas höher anzusetzen, sondern sagen Sie, wo Sie neue Prioritäten im Landeshaushalt setzen wollen! Dann hätten Sie zumindest die argumentative Stärke, dass Sie für notwendige Planungssicherheit sorgen könnten. Die geben Sie aber keinem. Denn in der Vergangenheit – und daran messen die Hochschulen Sie heute noch – haben Sie als Erste Studiengebühren für Langzeitstudierende eingeführt. Sie haben das Geld aber nicht den Hochschulen gegeben, sondern es beim Finanzminister abgeliefert. Das hat keiner in diesem Land vergessen.

(Beifall von FDP und CDU)

Geld für Verbesserungen durch unsere Politik ist also da. Das gilt es auch in der aktuellen Diskussion um den Bologna-Prozess zu berücksichtigen. Die Landesrektorenkonferenz ist auch bereit, solche notwendigen Verbesserungen anzugehen. Das habe ich schon angesprochen. Deshalb hat sie sich in der vergangenen Woche in einem Memorandum verpflichtet, bis zum kommenden März konkret zu überprüfen, wo Korrekturen an der Studiengestaltung nötig sind. Wir werden das vonseiten der Landesregierung eng begleiten und uns die Bilanz im März genau ansehen.

Die Hochschulen müssen mit Korrekturen im Übrigen nicht bis zur nächsten Reakkreditierung ihrer Studiengänge warten. Wir haben ihnen eine Sondergenehmigung erteilt, damit sie jetzt schnell handeln können. Ich gehe deshalb davon aus, dass wir bis zu dem Bologna-Gipfel von Bund und Ländern, den Frau Schavan für April des kommenden Jahres angekündigt hat, schon einen großen Schritt in Nordrhein-Westfalen weiter sind.

Unstrittig ist, dass die Hochschulen dringend in zusätzliches wissenschaftliches Personal investieren und damit die Betreuungsrelation weiter verbessern müssen, wie sie es in ihrem Memorandum angekündigt haben. Bislang sind sie hier noch zurückhaltend. Das zeigt, dass ihnen die Finanzpraxis der vergangenen Jahrzehnte noch deutlich im Gedächtnis geblieben ist und sie in Sorge sind, ob sie sich wirklich dauerhaft auf so gute Bedingungen einstellen können, wie diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen sie ihnen einräumen.

Für mich steht eines außer Frage: Wir haben für die nächste Runde der Exzellenzinitiative in der mittelfristigen Finanzplanung bereits die Voraussetzun-

gen geschaffen und freuen uns darüber, dass die neue Bundesregierung jetzt ebenfalls die Voraussetzungen geschaffen hat, dass sie auch im Bundeshaushalt die notwendige finanzielle Absicherung erfährt. Aus unserer Sicht werden wir jedenfalls in der nächsten Runde der Exzellenzinitiative – das möchte ich mit besonderem Nachdruck hervorheben – nur diejenigen Hochschulen in Nordrhein-Westfalen unterstützen, die nachweisbare Fortschritte in Sachen gute Lehre erzielt haben und gleichzeitig ein klares Konzept dazu vorlegen, wie sie auch in Zukunft für mehr Exzellenz in der Lehre sorgen wollen. Jedenfalls ist für mich und die Landesregierung völlig klar: Exzellente Forschung und exzellente Lehre schließen sich nicht gegenseitig aus, sondern bedingen einander.

(Beifall von CDU und FDP)

Deswegen stellen wir diese hohe Anforderung gerade an unsere Exzellenzhochschulen.

Umso wichtiger ist es uns, weiterhin zu unseren Zusagen an die Hochschulen zu stehen. Schon im Frühjahr 2009 haben wir etwa im Hochschulmodernisierungsprogramm beschlossen, Universitäten und Fachhochschulen umfassend zu sanieren. Bis 2015 werden wir insgesamt 5 Milliarden € zur Verfügung stellen, um den Sanierungsstau an den nordrhein-westfälischen Hochschulen vollständig zu beseitigen. Weitere 3 Milliarden € sind für den Zeitraum 2016 bis 2020 für die Erneuerung der Hochschulen vorgesehen. Zusätzlich hat die Landesregierung mit den sie tragenden Fraktionen beschlossen – und das befindet sich in der Umsetzung –, 464 Millionen € aus dem Konjunkturpaket II mit einem Eigenanteil des Landes von 116 Millionen € zusätzlich in moderne Studentenwohnheime sowie in modernere Hochschulen und Forschungseinrichtungen zu stecken.

Meine Damen und Herren, ich kenne kein Jahrzehnt in der Geschichte unseres Landes, in dem das Land Nordrhein-Westfalen so viel Geld für moderne und auf dem neuesten Stand befindliche Hochschulen in die Hand genommen hat.

(Beifall von CDU und FDP)

Außerdem stellen wir Gelder für das erfolgreiche NRW-Stipendienprogramm zur Verfügung. Sie haben das Pilotprojekt verfolgt, das wir gestartet haben. Dieses Programm steht neben dem BAföG, das wir wollen, damit jeder unabhängig vom Einkommen der Eltern ein Studium aufnehmen kann, und das wir im Übrigen im letzten Jahr kräftig aufgestockt haben. Das BAföG ist in der Höhe und im Hinblick auf die Einkommensgrenzen der Eltern auf Forderung Nordrhein-Westfalens im Jahr 2008 deutlich angepasst worden.

In diesem Jahr stehen im Landeshaushalt 60 Millionen € mehr für BAföG zur Verfügung als im Jahr 2008. Das bedeutet insgesamt 381,3 Millionen € für BAföG für die Studierenden in Nordrhein-

Westfalen. Dieser Betrag wird im Jahr 2010 noch einmal aufgestockt. Diese Säule steht, und wir freuen uns darüber, dass bei den Koalitionsverhandlungen in Berlin erreicht worden ist, dass das BAföG auch in der neuen Legislaturperiode weiter angepasst und ausgebaut wird.

Aber neben der einkommensbezogenen Förderung wollen wir für die jungen Leute unabhängig von ihrer Herkunft und unabhängig vom Einkommen der Eltern auch eine begabungs-, eine leistungsbezogene Förderung einführen. Wir wollen, dass Leistung und Anstrengung sich lohnen,

(Beifall von CDU und FDP)

und zwar sowohl für den BAföG-Empfänger als auch für denjenigen, dessen Familie keinen Anspruch auf BAföG-Förderung hat, der sich aber besonders anstrengt. Ich freue mich, dass unsere Initiative, die im Übrigen erstmalig mit der lange existierenden Forderung ernst macht, dass wir Wirtschaft und Private in die Stipendienförderung einbeziehen sollten, von den Hochschulen so gut umgesetzt worden ist. Mit Ihrer Unterstützung hier im Hohen Haus war es möglich, ein Pilotprojekt mit zunächst 1.200 Stipendien zu starten.

Die Hochschulen hatten in kürzester Zeit mehr Zusagen, als wir zunächst erwartet hatten. Der Finanzminister war bereit, einer Aufstockung zuzustimmen. Wir haben jetzt zum Wintersemester die ersten 1.400 Stipendiaten hier in Nordrhein-Westfalen im NRW-Stipendienprogramm, unterstützt von Privatleuten, von privaten Stiftungen, von mittelständischen Unternehmen und von großen Betrieben. Lange ist ein Stipendienprogramm gefordert worden und es wurde gesagt, dass die Wirtschaft etwas tun müsse. – Ja, meine Damen und Herren, wir machen das jetzt, und das ist der Unterschied zu Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir fördern die Studierenden also einkommensbezogen und begabungsbezogen. Ich freue mich auch über unser Stipendienprogramm für ausländische Studierende, insbesondere für Studierende aus Ländern der Entwicklungszusammenarbeit, das im Haushalt ebenfalls etatisiert ist.

Lassen Sie mich kurz die Forschungsförderung ansprechen, die in den Reden von Herrn Brinkmeier und Frau Dreckmann eine sehr breite Würdigung gefunden hat. Ich freue mich sehr darüber, dass wir die Sichtbarkeit unserer Forschungsleistungen in Nordrhein-Westfalen deutlich erhöhen konnten und dass es uns gelungen ist, Spitzenforschungseinrichtungen nach Nordrhein-Westfalen zu holen, etwa das Deutsche Zentrum für Neurodegenerative Erkrankungen, das eine der herausragenden Großforschungseinrichtungen ist, die in den letzten 20 Jahren in Deutschland eingerichtet worden sind bzw. eingerichtet werden sollen.

Wir haben in Nordrhein-Westfalen den Zuschlag dafür nicht nur deshalb bekommen, weil hier schon gute Arbeit geleistet worden ist, sondern auch weil wir in den letzten Jahren, was die Lebenswissenschaft in Nordrhein-Westfalen anbetrifft, einen Schwerpunkt formuliert haben und weil es gelungen ist, das Max-Planck-Institut für Altersforschung nach Nordrhein-Westfalen zu holen, ein Exzellenzcluster in diesem Bereich nach Köln zu holen und einen Sonderforschungsbereich nach Düsseldorf zu holen.

Hierfür, meine Damen und Herren, stellen wir im Haushalt zusätzliche Mittel bereit. Wir stärken damit eines der ganz wichtigen Forschungsfelder in Europa mit Blick auf die demografische Entwicklung unserer Bevölkerung, die großen Zukunftsherausforderungen, vor denen wir hier stehen.

Lassen Sie mich abschließend sagen, meine Damen und Herren: Die Landesregierung hält Wort. Wir investieren künftig in Bildung und Forschung deutlich mehr, als das in den Vorgängerlegislaturperioden der Fall war. Noch nie waren die finanziellen Rahmenbedingungen für die Wissenschaft in Nordrhein-Westfalen so gut wie heute. Die neue Regierung im Bund setzt jetzt ebenfalls die richtigen Signale, indem sie in Bildung und Forschung investiert.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Gucken Sie doch einmal auf die Straße! Der Bildungstreik!)

Wenn ich das abschließend noch sagen darf, Frau Seidl, weil Sie das Steuerrecht angesprochen haben: Wie wollen Sie denn auf Dauer diese Prioritätensetzung, über die wir heute Mittag reden, in Bildung, Forschung und Technologie finanzieren, wenn Sie es nicht schaffen, dass unser Land auch wieder kräftig wachsen kann –

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Luftblasen!)

so kräftig, wie das in den Jahren 2006 bis 2008 der Fall war? Meine Damen und Herren, deswegen stehen wir zu dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz, denn es entlastet vor allem die innovativen mittelständischen Unternehmen, und es entlastet die Familien mit Kindern. Und wenn wir über Bildung reden, dann geht es um Kinder, dann geht es um Familien mit Kindern. Deswegen halte ich diese Maßnahmen für genauso wichtig wie die Prioritätensetzung für Bildung, Forschung und Technologie in diesem Landeshaushalt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Dr. Pinkwart. – Für die CDU spricht nun Herr Kollege Löttgen.

Bodo Löttgen (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr

geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Vor genau einem Monat, am 2. November, waren einige von Ihnen dabei, als Ministerpräsident Rüttgers und Innovationsminister Prof. Pinkwart hier in Düsseldorf die Innovationspreise für das Jahr 2009 vergeben haben.

Der nach dem Deutschen Zukunftspreis, der im Übrigen heute Abend vom Bundespräsidenten verliehen wird, höchst dotierte Preis auf diesem Gebiet ging an vier herausragende Forscher. Mit einer außergewöhnlichen Leistung sind diese Köpfe bereits die Nummer eins in unserem Bundesland und weit darüber hinaus. Sie sind damit Indikatoren für unsere Entwicklung, für die Entwicklung des Innovationslandes Nordrhein-Westfalen hin zum Innovationsland Nummer eins. Von Jahr zu Jahr wird dieses Ziel greifbarer.

Die erneute Steigerung der verfügbaren Mittel im Einzelplan 06 macht deutlich: Der Kompass weist noch in die richtige Richtung. Das Innovationsklima hat sich deutlich verbessert. Trotz der Wirtschaftskrise steigt die Bereitschaft zu Investitionen in Forschung und Entwicklung.

(Beifall von der CDU)

Die 20-prozentige Steigerung der Drittmiteinnahmen an unseren Hochschulen in der Zeit von 2005 bis heute zeigt, dass die von uns gesetzten Rahmenbedingungen Potentiale in Wirtschaft und Wissenschaft erschließen, die vorher leider ungenutzt blieben.

(Zuruf von Bodo Wißen [SPD])

Ich sage dies bewusst nicht mit erhobenem Zeigefinger und will das auch nicht als Eigenlob verstehen. Allerdings hat die Bilanz des Fachsymposiums „Zukunftsfaktor Innovation“, ebenfalls am 2. November dieses Jahres, genau diese Aussagen bestätigt und untermauert.

Nicht nur die notwendige Herausstellung der Spitzenleistung ist uns wichtig; ebenso große Bedeutung kommt der Verbesserung und Stabilisierung der Innovationsfähigkeit an der Basis zu. Ich verweise auf die Landesinitiative „Zukunft durch Innovation“. Mit zurzeit 18 gegründeten von 25 geplanten zdi-Zentren insgesamt erdet sich diese Gemeinschaftsoffensive flächendeckend in ganz Nordrhein-Westfalen.

Wir stärken durch die Gründung von zdi-Zentren die MINT-Fächer, also die naturwissenschaftlichen Fächer, indem wir Technologien und Naturwissenschaften an die Schüler heranbringen und die Faszination von Wissenschaft herausstellen.

Wir können nicht dauern den Ingenieursmangel beklagen. Wir müssen den angehenden Ingenieurinnen und Ingenieuren auch einmal zeigen, dass unser Land Nordrhein-Westfalen ein sehr starkes Interesse an klugen Köpfen hat. Dafür veranstalten wir den Innovationstag, dafür gründen wir die zdi-

Zentren, daher sorgen wir für mehr technologieorientierten Unterricht – von den Kindergärten bis hin in die Gymnasien.

Meine Damen und Herren, diesem Zweck dient auch die Einführung des Tages der Erfindung, die unser Ministerpräsident dankenswerterweise ab dem kommenden Jahr initiiert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Neuan siedlung von Forschungsinstituten und forschungsintensiven Firmen zählt mit zu den großen Innovationstreibern in unserem Land. Mir fehlt schlicht die Zeit, sie noch einmal alle aufzuzählen. Lassen sie mich aber stellvertretend ein aktuelles Beispiel herausstellen. Wenn unser Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers von seinem Besuch in China eine Vereinbarung mit dem chinesischen Telekommunikationsausrüster Huawei mitbringt, dann ist das schon ein hervorragender Erfolg. Die Tatsache aber, dass Huawei seine Europazentrale in Düsseldorf ausweiten und im kommenden Jahr ein Innovationszentrum errichten wird, ist ein Sieg im globalen Kampf um die besten Köpfe und bedeutet die Schaffung mehrerer hundert Arbeitsplätze im Hochtechnologiebereich.

(Beifall von der CDU)

Darüber hinaus legen diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen einen Schwerpunkt auf aktuelle Zukunftstechnologien. Die Cluster-Strategie sieht beispielsweise die Elektromobilität als zentrales Thema im Bereich Automotive vor. Die Ausweisung einer Modellregion und die erste bundesweite Professur für die Elektromobilität zeigen beispielhaft unsere Erfolge auf diesem Gebiet.

Herr Schultheis, im Gegensatz zu Ihnen sage ich: Die Förderung der außeruniversitären Forschungsinstitute, die sogenannte Titelgruppe 73, bleibt stabil bei 13 Millionen €. Ich weiß nicht, wo Sie Kürzungen erkennen. Die Zukunftssorge einiger Institute erweist sich damit als unbegründet.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das Ergebnis ist erbärmlich!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie kennen die Eckdaten des Einzelplanes 06 – Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie – für 2010. Sie wissen, dass wir alleine die Innovationsförderung im Vergleich zum Vorjahr um 5,6 % steigern. Das sind über 33 Millionen € mehr als noch in diesem Jahr.

Von den über 5,8 Milliarden € im Verfügungsbereich des Ministeriums gehen rund 626 Millionen € direkt in die Innovationsförderung. Wir haben den Etat innerhalb der letzten fünf Jahre – Sie haben es bereits gehört – von 5,1 Milliarden € auf 5,8 Milliarden € im Jahre 2010 erhöht.

Dabei haben wir von Unternehmen und Forschungsinstituten gelernt: Selbst in einer Krise lohnt es sich, in die Neuentwicklung von Produkten

zu investieren. Das heißt für uns: Selbst in einer Krise lohnt es sich, in Forschung und Entwicklung zu investieren. Der Einzelplan 06 ist ein Haushalt mit nachhaltiger Wirkung, vielleicht der Haushalt, der im Hinblick auf die Wertschöpfung die größte Hebelwirkung entfalten kann. Alles, was wir hier investieren und ausgeben, bringt kurz-, mittel- und langfristig hohe Zinsen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gehen wir noch einmal zurück zur Verleihung des Innovationspreises: Der Physiker Kai Schmidt hat seinen Preis für die Nutzbarmachung der Quantenphysik in den Computern von morgen bekommen. Danach gefragt, wie man eine solch komplizierte Materie überhaupt erklären könnte, antwortete Schmidt: Wenn Sie wissen, wie es geht, ist es eigentlich ganz einfach.

In Abwandlung dessen, was Herr Schmidt sagte, sage ich: Auch wenn es nicht ganz einfach ist, wir wissen jetzt, es geht, meine Damen und Herren, und wir werden unseren erfolgreichen Weg der Verfestigung stabiler und attraktiver Rahmenbedingungen für Forschung, Innovation und Wissenstransfer fortsetzen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Löttgen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun noch einmal Frau Dr. Seidl.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pinkwart, Sie haben eben über die Steuerpolitik gesprochen und warum sie für die Familien und Menschen in diesem Land so wichtig ist. Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Familien mit Kindern bezahlen sowohl Kindergartenbeiträge als auch Studiengebühren. Das müssen Sie erst einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wir haben Ihnen, was die Studiengebühren angeht – auch das haben Sie kritisiert –, einen seriösen Vorschlag gemacht, wie man die Studiengebühren abschaffen kann, ohne für Chaos bei der Rückmeldung im nächsten Jahr zu sorgen. Das heißt, wir wollen das vernünftig auf den Weg bringen und das für das Wintersemester 2010/2011 machen. Sie haben nun die Chance, dem zuzustimmen.

Lassen Sie mich noch auf einen Punkt eingehen, der mir für den Haushalt sehr wichtig ist: Auch beim diesjährigen Haushalt – das möchten wir noch einmal ganz deutlich herausstreichen, weil es für uns Grüne nicht akzeptabel ist – ist wieder ein ganz deutliches Ungleichgewicht zwischen Forschung und Lehre zu erkennen. So steigen die Mittel für die Hochschulen zwar um 161 Millionen €, also um 4,1 %; ohne die Mittel für die neuen Hochschulen

wären es aber nur 102 Millionen €, also gerade einmal 2,6 %.

Die Mittel für die Forschung, die Innovationsförderung steigen jedoch wieder wesentlich stärker, nämlich um 5,6 % und damit um 33 Millionen €. Schaut man sich die anderen Fördermittel an, so steigen zum Beispiel die Mittel für die Studentenwerke nur leicht und für sonstige Institutionen werden sie lediglich überrollt, obgleich die Anforderungen mit Blick auf den Hochschulpakt und die steigenden Studierendenzahlen drastisch nach oben gehen werden.

Auf der einen Seite gibt es also keine Mehrausgaben für eine gute Lehre oder für die Sozialstruktur der Studierenden, auf der anderen Seite stellen der sogenannte Innovationsfonds und die Förderung von Innovation in Technologiefeldern eine riesige Blackbox dar, bei der nicht transparent wird, wie die Mittel zur Kofinanzierung der Ziel-2-Programme verwendet werden bzw. wie und ob sie überhaupt abgeflossen sind. Wir fordern hier – insbesondere, da es um große Summen geht – mehr Transparenz und auch mehr Ehrlichkeit. Wir erwarten, dass der Haushalt endlich einen Schwerpunkt bei der Lehre setzt und damit seiner landespolitischen Verantwortung gerecht wird.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

In den vergangenen Jahren, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir Grüne zahlreiche Anträge gestellt, um die Qualität von Studium und Lehre an unseren Hochschulen zu stärken: Wir haben eine Exzellenzinitiative für die Lehre gefordert. Wir haben den Ausbau und die Stärkung der Hochschuldidaktik gefördert. Wir haben im Rahmen des Bologna-Prozesses den Vorschlag der Hochschulrektorenkonferenz aufgegriffen, im Zuge der Studienreform 15 % mehr finanzielle Mittel für die Lehre in den neuen Studiengängen zu investieren. Und wir haben Sie aufgefordert, den Hochschulpakt 2020 qualitativ so aufzustocken, dass uns bis 2015 die Kapazitäten für mindestens 100.000 Studienanfängerinnen und -anfänger zur Verfügung stehen.

Davon haben Sie nichts umgesetzt, weder quantitativ noch qualitativ, liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb. Stattdessen haben Sie den Studierenden in die Tasche gegriffen. Verbessert hat sich dadurch nichts an den Hochschulen, sondern die Rahmenbedingungen für die jungen Menschen haben sich massiv verschlechtert.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deshalb erwarten wir von Ihnen heute endlich eine Antwort. Hören Sie auf, die Zustände an den Hochschulen schönzureden.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Nehmen Sie unsere Anregungen endlich ernst. Stimmen Sie unserem Haushaltsantrag zu und verbessern Sie endlich Studium und Lehre an den

Hochschulen! Ansonsten dürfen Sie sich nicht wundern, wenn Sie im Mai von den Studierenden die Quittung erhalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Frau Dr. Seidl. – Herr Minister Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Seidl, weil Sie das Wort „Ehrlichkeit“ in Ihren Redebeitrag eingebaut hatten, sehe ich mich doch veranlasst, zu Ihren Ausführungen eine Klarstellung vorzutragen, und zwar in zweierlei Hinsicht.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Das ist Ihnen in der Sondersitzung des Wissenschaftsausschusses durch die Hochschulrektorenvertreter noch einmal ausdrücklich bestätigt worden, und das ist schon wichtig.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Sehr deutlich!)

Sie haben eben einen ganz wichtigen Satz gesagt, der im Protokoll nur unterstrichen werden kann, nämlich: Es wäre mit Einführung des Bologna-Prozesses, mit der Umstellung auf die neuen Studiengänge notwendig gewesen, die Mittel für die Hochschulen um 15 % zu erhöhen. – Jetzt frage ich Sie rhetorisch: Wann sind denn die neuen Studiengänge, wann ist denn der Bologna-Prozess in Nordrhein-Westfalen in seiner grundlegenden Einführung beschlossen worden? – Das war im Jahr 2003, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: So ist es!)

Die Vorgängerregierung hat beschlossen, dass wir den Bologna-Prozess in Nordrhein-Westfalen wie in den anderen Ländern einführen.

(Zuruf von Marc Jan Eumann [SPD])

Gleichzeitig haben SPD und Grüne für die Hochschulen einen Pakt aufgelegt, der vorsah, 1.000 Stellen an den Hochschulen ersatzlos zu streichen. Das heißt, Sie haben den Hochschulen trotz der Umstellung auf die neuen Studiengänge nicht mehr Mittel zur Verfügung gestellt, sondern Sie haben ihnen noch Mittel genommen.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von der CDU: Genau das!)

Die neue Landesregierung ist jetzt hingegangen und hat nicht nur, was Sie angesprochen haben, die Mittel für Forschung und Innovation seit 2005 um 25 % erhöht, sondern die Hochschulen haben heute auch 25 % mehr Mittel als im Jahr 2005 zur Verfügung. Das heißt, sie haben mehr als Sie nach dem Bologna-Prozess gefordert haben und erheb-

lich mehr, als Sie ihnen zugestehen wollten, denn Sie haben Mittel gekürzt, statt sie zu erhöhen. Das ist der Unterschied zwischen Ihrer Politik und unserer Politik. Wir halten, was wir versprechen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von der SPD: Das ist doch ein Hohn!)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deshalb kommen wir zum Ende der Beratungen. – Nein, Herr Schultheis hat noch um das Wort gebeten. Bitte schön.

Karl Schultheis (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch zum Thema Ehrlichkeit: Herr Minister Pinkwart, Sie haben den Qualitätspakt angesprochen, den Sie als Zukunftspakt fortgeschrieben haben. Wenn Sie in Ihren Haushaltsplanentwurf schauen, werden Sie sehen, dass rund 200 Stellen in diesem Jahr durch diese Landesregierung abgesetzt werden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie wollten ja hier etwas zum Thema Ehrlichkeit sagen, dann seien Sie auch so ehrlich, dass Sie das, was die Vorgängerregierung als Qualitätspakt eingeführt hat, konsequent weitergeführt haben. Die zusätzlichen Finanzmittel, die Sie ansprechen – das können wir einmal gut bilanzieren – sind im Wesentlichen Mittel, die die Große Koalition in Berlin auf den Weg gebracht hat, von denen wir natürlich hier profitieren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ob das der Pakt für Forschung ist, ob das die Exzellenzinitiative ist.

(Zuruf von der SPD: So viel Ehrlichkeit ist auch nicht gut!)

All das ist gut und schön, ist von SPD und CDU in Berlin auf den Weg gebracht worden und wirkt sich natürlich in Nordrhein-Westfalen aus. Rechnen Sie das Mehr an Mitteln für die Hochschulen – ich habe es Ihnen eingangs schon einmal gesagt – einmal hoch, sind das im Wesentlichen die Studiengebühren, die die jungen Menschen bzw. deren Eltern bezahlen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich habe es jetzt in Aachen zum ersten Mal erlebt, dass nicht nur die Studierenden gegen Studiengebühren auftreten, sondern auch diejenigen, die sie in der Regel zahlen, nämlich zwei Mütter, die ganz mutig und glaubwürdig dargelegt haben, was es für sie persönlich bedeutet, diese Studiengebühren aufbringen zu müssen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich sage Ihnen zum Schluss, weil Sie ja gerne so knackige Worte haben: Studiengebühren sind weniger netto vom Brutto, Herr Minister.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Marc Jan Eumann [SPD]: Sehr gut!)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Schultheis. – Damit schließen wir jetzt die Rednerliste.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen zuerst ab über die Änderungsanträge entsprechend der Übersicht Nummer 21 bis 23 und anschließend über den Einzelplan:

Wer stimmt dem **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10245** zu? – Die SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Ich habe auch zugestimmt!)

– Ja, die SPD hat zugestimmt und Herr Sagel auch. – Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10279**. Wer stimmt dem zu? – Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD. Damit ist der Antrag auch **abgelehnt**.

Wer stimmt dem **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10246** zu? – Die SPD-Fraktion und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen nun zur Gesamtabstimmung über den Einzelplan 06. Wer der **Beschlussempfehlung** des Ausschusses **Drucksache 14/10206** zustimmt, den möchte ich um das Handzeichen bitten. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Damit ist die **Beschlussempfehlung angenommen** und der **Einzelplan 06 verabschiedet**.

Ich rufe dann noch einmal den **Einzelplan 05** auf und komme zunächst zu den Einzelabstimmungen, die unter den Nummern 10 bis 20 in der Übersicht aufgeführt sind.

Ich lasse abstimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10240**. Wer stimmt dem zu? – Die SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10241**. Wer stimmt dem zu? – Die SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10273**. Wer stimmt dem zu? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD **Drucksache 14/10242**. Wer stimmt dem zu? – SPD, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10274**. Wer stimmt dem zu? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10275**. Wer stimmt dem zu? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? Die SPD. Damit ist der Antrag auch **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD **Drucksache 14/10243**. Wer stimmt dem zu? – Die SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag auch **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD **Drucksache 14/10244**. Wer ist dafür? – Die SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Grünen **Drucksache 14/10276**. Wer stimmt dem zu? – Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? Die SPD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Grünen **Drucksache 14/10277**. Wer ist dafür? – Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP? Wer enthält sich? Die SPD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10278**. Wer ist dafür? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen nur zur Gesamtabstimmung. Wer der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10205** zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Damit ist diese Beschlussempfehlung **angenommen** und der **Einzelplan 05 verabschiedet**.

Ich rufe auf:

Einzelplan 15
Ministerium für Generationen,
Familie, Frauen und Integration

und hier zunächst den

Teilbereich
Generationen, Familie, Kinder und Jugend

Als erster Rednerin erteile ich Frau Altenkamp von der SPD-Fraktion das Wort.

Britta Altenkamp (SPD): Frau Präsidentin! Gleich: Herr Präsident!

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Laschet, das habe ich auch noch nicht erlebt, dass ich ganz persönlich eine Pressemitteilung bekommen habe und mir Ihre Abteilung Öffentlichkeitsarbeit ganz persönlich etwas geschrieben hat: Brutto ist nicht gleich netto, und März ist nicht gleich November. – Dazu kann ich nur sagen: Ich Sie auch, Herr Minister!

(Heiterkeit und Beifall von der SPD)

Aber schauen wir mal genau hin! 52.508 U3-Plätze waren es laut gestriger Pressemitteilung im März 2009. Im September 2009 waren es laut Ihres Ergänzungsbandes, den Sie mit Datum vom 15. September verschickt haben, 70.000 Plätze in 2008. Laut Pressemitteilung vom 1. August waren es 86.000 Plätze in 2009. Das bedeutet, zwischen dem 1. August 2008 und dem 1. März 2009 sind uns in Nordrhein-Westfalen 18.000 Plätze verlorengegangen, und zwischen März 2009 und August 2009 sind dann 34.000 Plätze mehr geschaffen worden. Das sind Pressemitteilungen aus Absurdistan, Herr Minister.

Das wird aber durch die CDU-Fraktion noch getoppt. Denn am 10. November 2009 kommt um 14:02 Uhr die Meldung von Frau Kastner: Binnen vier Jahren haben wir die Zahl der Betreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren auf weit mehr als 50.000 Plätze vervierfacht. – Am 10. November 2009 um 16:49 Uhr meldet wieder Frau Kastner: Binnen vier Jahren haben wir die Zahl der Betreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren auf mehr als 86.000 Plätze versechsfacht.

Herr Minister, die Frage stellt sich: Können Sie vielleicht heute, am 2. Dezember 2009, sagen, wie viele Plätze wir eigentlich in Nordrhein-Westfalen haben?

(Wolfgang Jörg [SPD]: 5 Millionen sind das, wenn man es hochrechnet!)

Denn die 52.508 Plätze haben Sie eingeräumt. Ich sage Ihnen, Herr Minister, Sie können es nicht sagen. Das ist auch der Sinn des KiBiz; denn Sie wollen, dass die Kommunen die Plätze schaffen müssen. Diesen Hinweis geben Sie in Ihrem Gesetz und auch in Ihren Pressemitteilungen, in denen Sie immer wieder sagen: Jetzt sind aber die Kommunen mal dran. – Nur, die Kommunen in Nordrhein-Westfalen verklagen Sie, weil Sie mit den Bundesmitteln nach dem KiFöG in einer Art und Weise umgehen, dass die Kommunen sich in der Zwischenzeit nicht mehr imstande sehen, den U3-Ausbau so, wie er mit dem Bund verabredet ist, überhaupt zu betreiben.

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD])

Sie ziehen das Geld aus dem KiFöG an den Kommunen vorbei. Dabei – das ist der entscheidende Punkt – müssen Sie Anreize schaffen, damit der Ausbau schneller gelingt; denn die Situation in Nordrhein-Westfalen ist – das ist mehrfach belegt – nicht gerade die günstigste.

Deshalb haben wir mal nach Rheinland-Pfalz geblickt. Interessant ist, dass Sie gestern nicht mit einem Wort Rheinland-Pfalz erwähnt haben. Warum wohl?

(Minister Armin Laschet: Ist es so schlecht?)

– Nein. – Das ist doch klar: Rheinland-Pfalz wendet zum Beispiel rund 58 Millionen € für die Beitragsfreiheit auf. Der Vergleichswert für Nordrhein-Westfalen wäre 257 Millionen €. Tatsächlich steht im Landeshaushalt: null.

Rheinland-Pfalz zahlt an Träger und Kommunen, die eine bestimmte Betreuungsquote erreichen, einen sogenannten Betreuungsbonus von insgesamt 16,5 Millionen €. Der Vergleichswert in Nordrhein-Westfalen wäre rund 73 Millionen €. Tatsächlich: null.

Rheinland-Pfalz zahlt an Träger und Kommunen Ausgleichs für den Ausbau in einer Gesamthöhe von 8,7 Millionen €. Der Vergleichswert in Nordrhein-Westfalen wäre rund 38,6 Millionen €. Tatsächlich aber: null.

Rheinland-Pfalz wendet 10 Millionen € für Maßnahmen und integrierte Konzepte zur Qualitätssteigerung sowie Sprachförderung, Übergang in die Grundschule, Erzieherinnenfortbildung und andere Dinge auf. Der Vergleichswert für Nordrhein-Westfalen wäre 44,4 Millionen €. Tatsächlich steckt das Land Unsummen in das sogenannte Delfin-4-Verfahren und leistet damit wirklich keinen Beitrag zu einer vernünftigen Sprachförderung in Nordrhein-Westfalen. Das kann auch gar nicht sein; denn der Vergleichswert zu 44,4 Millionen € in Rheinland-Pfalz ist 28 Millionen € in Nordrhein-Westfalen.

Dann kommt doch noch mal die CDU-Fraktion ins Spiel. Denn Frau Kastner hat gestern dem Minister sekundiert, indem sie sagte: Ja, ja, aber man darf

nicht vergessen, Rheinland-Pfalz ist Nehmerland. – Frau Kastner, was soll das denn heißen? Nordrhein-Westfalen war in diesem Jahr auch sechs Monate Nehmerland. Und? Haben wir einen vernünftigen Ausbau? – Nein.

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD])

Das Thema ist doch ein ganz anderes: Wollen Sie den Länderfinanzausgleich auf die Art und Weise außer Kraft setzen? Soll das heißen, dass Sie in Nordrhein-Westfalen der Auffassung sind, Nehmerländer dürften keinen U3-Ausbau machen? Das ist doch abartig und absolut lächerlich, Frau Kastner.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Herr Laschet, in der Zwischenzeit lässt sich deutlich feststellen, der Unterschied zwischen Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und anderen Flächenländern, in denen der Ausbau wesentlich besser gelingt, scheint der zu sein, dass die Familienministerin in Rheinland-Pfalz von größerem Durchsetzungsvermögen ist als Sie.

(Zurufe von der CDU: Och!)

Sie sind mit diesem Landeshaushalt von Ihrem selbstgesteckten Ziel, kinderfreundlichstes Land in Deutschland zu werden,

(Wolfgang Jörg [SPD]: Meilenwert entfernt!)

weiter entfernt denn je. Da helfen Ihnen auch keine Zahlenspielchen mehr.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich möchte auf eines hinweisen: Die Bundesstatistik, Herr Minister, von der Sie immer sagen, darin werde falsch gezählt, bezieht sich auf den 1. März.

(Minister Armin Laschet: Darin wird richtig gezählt! Sie lesen falsch!)

Herr Laschet, der 1. März 2010 kommt bestimmt. Seien Sie sicher!

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD] – Minister Armin Laschet: Natürlich, Gott sei Dank!)

Lassen Sie mich noch zwei Anmerkungen zu Änderungsanträgen zum Einzelplan 15, die die CDU gestellt hat, machen.

Zunächst einmal geht es um die Aufstockung der Familienhilfe. In einem Berichterstattergespräch, an dem die CDU leider nicht teilnehmen konnte, gab es auf die Frage, wie viel Mittel an Rückflüssen aus dem KiBiz zum Beispiel zur Verstärkung der Familienhilfe zur Verfügung stehen würden, den Hinweis, dass das maximal 1 Million € ausmachen könnte. Sie stellen in Ihrem Antrag 4,5 Millionen € ein.

Gesetzt den Fall, 4,5 Millionen € könnten dafür zur Verfügung stehen, frage ich allen Ernstes: Wenn es Rückflüsse aus dem KiBiz gibt, warum verwenden Sie die nicht zum einen für den U3-Ausbau? Zum anderen muss man auch an der Stelle wieder sa-

gen, dass Ihre Luftbuchungen im KiBiz, wo Sie im Nebel stochern und sich vorstellen, dass es vielleicht irgendwelche Summen geben könnte, gerade durch einen solchen Antrag massiv belegt werden.

Der letzte Punkt – das ist aber schon ein Ritual zwischen den regierungstragenden Fraktionen und unserer Fraktion – betrifft das, was Sie wieder mit dem Landesjugendplan veranstalten. Ich weiß nicht, ob Sie wirklich klug beraten sind, derart in den Landesjugendplan einzugreifen und den Verbänden die Möglichkeit zu nehmen, sich positiv zu entwickeln, wenn es doch insgesamt 20 Millionen € weniger gibt.

(Minister Armin Laschet: Wo gibt es weniger?)

Sie wissen doch auch, dass in der offenen Kinder- und Jugendarbeit erhebliche Bedarfe bestehen, um sich auf die offene Ganztagschule und die Folgen daraus einzustellen. Sie fördern aber Strukturen, statt Möglichkeiten zu geben, sich flexibel zu entwickeln. Da ist der Vorschlag des Ministeriums noch wesentlich wegweisender als das, was Sie jedes Jahr hier vorlegen.

Vor diesem Hintergrund können wir nur sagen – das wird Sie nicht überraschen –: Der Einzelplan 15 in den Teilbereichen Generationen und Familie, Kinder und Jugend wird von unserer Fraktion abgelehnt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Kastner.

Marie-Theres Kastner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Altenkamp, ich hatte auch nichts anderes erwartet, als dass Sie den Haushalt ablehnen. Sie werden aber verstehen, dass wir als Regierungsparteien diesem Haushalt gerne und sogar mit Freuden zustimmen; denn er ist ein Markenzeichen dafür, dass wir weiterhin Kinder und Jugendliche in den Mittelpunkt unserer Politik stellen.

(Beifall von der CDU)

Ich finde es auch sehr bedauerlich, dass Sie lediglich Zahlenspiele in den Mittelpunkt Ihrer Äußerungen zum Landshaushalt stellen und nicht das sehen, was wirklich dahintersteckt.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Ein bisschen hat das schon mit Haushalt zu tun!)

Lassen Sie mich einige Punkte aus dem Einzelplan 15 aufgreifen.

Der erste Punkt, warum wir diesem Haushalt zustimmen, ist, dass sich die Tagesbetreuung – ich will es einmal anders nennen: der Einsatz für Bil-

dung und Betreuung – der Kinder von null bis sechs Jahren oder die Umsetzung der Wünsche der Familien in Nordrhein-Westfalen darin deutlich widerspiegeln. Für die Kleinsten haben wir im KiBiz einen längst überfälligen bedeutenden Rahmen gesetzt – nicht nur inhaltlich, sondern auch finanziell. Es wurden rund 1,6 Milliarden € bereitgestellt. Dies ist allein gegenüber dem Jahr 2007 eine Steigerung um fast 54 %. Mit Blick auf die Betreuungsangebote für unter Dreijährige sind die Altlasten der Vorgängerregierung enorm.

(Britta Altenkamp [SPD]: 2007 haben Sie doch schon regiert!)

Frau Altenkamp, Sie können von mir aus jede Woche eine neue Pressemitteilung herausgeben. Meinetwegen können Sie auch jede Woche eine neue Pressekonferenz veranstalten

(Britta Altenkamp [SPD]: Nein, das machen Sie, Frau Kastner!)

und sich mit dem Minister und mir über Zahlen streiten. Am Ende bleibt aber, dass wir nach der schriftlichen Einführung des Ministers – das ist ja ausdrücklich belegt – im Jahr 2010 über 100.000 Plätze für unter dreijährige Kinder haben werden.

(Beifall von Ursula Meurer [SPD] und Walter Kern [CDU])

Das können Sie jetzt rauf und runter rechnen, dividieren und multiplizieren. Es ist und bleibt eine Leistung, an die Sie nicht anknüpfen können und von der Sie nur träumen können. Das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall von der CDU – Britta Altenkamp [SPD]: Daran werden wir anknüpfen, weil Sie bald nicht mehr regieren werden!)

Ganz nebenbei bemerkt: Die These, die Sie hier noch bei der Einführung des KiBiz in den Raum gestellt haben, dass Tausende von Erzieherinnen arbeitslos würden,

(Wolfgang Jörg [SPD]: Wir haben gesagt, dass die Arbeitsbedingungen sich verschlechtern!)

hat sich auch nicht erfüllt – ganz im Gegenteil. Der Arbeitsmarkt für Erzieherinnen ist leergefegt. Das ist eine gute Botschaft bezüglich der Entwicklung der Betreuung von Kindern.

Der zweite Punkt, der uns in der letzten Zeit wichtig war und der auch in diesem Haushalt wieder deutlich berücksichtigt wird, ist die Stärkung der Familien. Wir haben klare Ziele. Wir müssen Eltern stark machen. Wir wollen, dass die Familienpolitik bei den Kindern ankommt. Wir möchten Rahmenbedingungen schaffen, die es den Familien leichter machen, ihr Leben zu gestalten.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Sie tun genau das Gegenteil dessen, was Sie sagen – das exakte Gegenteil!)

Wir wissen genau, dass ein familienfreundliches Klima ein klarer Standortvorteil ist. Dazu gehört ganz deutlich, auf die Bedürfnisse der Familien einzugehen und sie spüren zu lassen, dass wir an ihrer Seite stehen.

Als deutlichste Kennzeichen sind nicht nur die Erhöhung der Betreuungsplatzangebote zu nennen, sondern auch die Familienzentren. Die Familienzentren sind in Nordrhein-Westfalen ein Erfolgsmodell. Deshalb haben wir auch weitere 4,5 Millionen € für die Familienzentren zur Verfügung gestellt, damit die beratenden Institutionen darauf zugreifen können. Ich bin mir sicher, dass dies auch so passieren wird, obwohl Sie es wieder rauf und runter, vor und zurück rechnen werden.

Der dritte Punkt ist die Sprachförderung. Wir alle wissen, dass die Kenntnis der deutschen Sprache die zentrale Voraussetzung für eine gelungene soziale und gesellschaftliche Integration ist. Im Gegensatz zu den rot-grünen Festreden der Vergangenheit sprechen wir aber nicht über Dinge, sondern haben sie angepackt. Im Jahr 2010 gibt es allein für die Sprachförderung 29,9 Millionen €. Es geht nicht mehr nur nach dem Zufallsprinzip, wie das früher der Fall war, sondern darum, dass die Kinder regelmäßig begutachtet werden und dann auch eine regelmäßige verpflichtende Förderung bekommen.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Das ist doch abenteuerlich!)

Der vierte Punkt ist der Kinder- und Jugendförderplan des Landes, den Sie auch angeführt haben, Frau Altenkamp. Sie können erneut darüber zetern, so viel Sie mögen – eines höre ich in den Gesprächen mit allen Beteiligten der Jugendarbeit immer wieder: Wir sind froh, dass es so gelaufen ist, weil wir endlich eine verlässliche Planung haben.

(Beifall von der CDU – Britta Altenkamp [SPD]: Das ist doch nicht Ihr Verdienst! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Doch, darum ging es ihnen auch. Wir haben jedes Jahr mit Vertretern von Jugendverbänden, offenen Türen und sonstigen Einrichtungen der Jugendarbeit geredet. Jedes Mal haben sie gebettelt: Lasst uns unser Geld; wir können nicht planen; wir können uns nicht weiterentwickeln. – Genau dieses Geld steht ihnen verlässlich zur Verfügung. Die Jugendverbände und Jugendeinrichtungen wissen das ganz genau.

(Zuruf von der SPD – Gegenruf von Minister Armin Laschet: Natürlich, dass fünf Jahre nicht gekürzt wurde!)

Da haben wir ein Versprechen gegeben.

(Wolfgang Jörg [SPD]: 20 Millionen € nicht wieder aufgestockt! Versprochen – gebrochen!)

Dieses Versprechen haben wir auch umgesetzt. Das führt zur Handlungsfähigkeit in den Einrichtungen der Jugendhilfe.

(Britta Altenkamp [SPD]: Darum geht es doch überhaupt nicht! Ihre Vorschläge, wie der Landesjugendplan aussehen soll, sind schlecht!)

– Doch, genau darum ging es, Frau Altenkamp: um eine Verlässlichkeit der Jugendförderung.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Britta, wenn die CDU sich etwas vornimmt, wird es schlecht!)

Der fünfte Punkt ist die Generationenarbeit. Auch diesen Punkt möchte ich hier noch einmal erwähnen. In der letzten Woche hatten wir eine Anhörung. Für das Feld der Generationenpolitik und des demografischen Wandels haben wir uns drei Themen vorgenommen: das veränderte Bild der älteren Menschen in der Öffentlichkeit zu verankern, den generationsübergreifenden Dialog zu fördern und die Stärkung des ehrenamtlichen Engagements durchzusetzen. Bei der Anhörung in der letzten Woche haben wir gehört, dass uns das sehr gut gelungen ist. Wenigstens beim Thema „Bild der älteren Menschen in der Öffentlichkeit“ haben wir dort sehr viel Lob erfahren. Auch das passte Ihnen leider nicht ganz ins Konzept.

Lassen Sie mich zusammenfassen. Der vorliegende Haushaltsentwurf ist eine solide Grundlage für die gute Arbeit des kommenden Jahres für Kinder, Eltern und ein familienfreundliches Bundesland. Seit der Regierungsübernahme arbeiten wir entschieden an den wichtigen und notwendigen Rahmenbedingungen, deren Schaffung die Vorgängerregierung mangels Verantwortung und Mut zur Erneuerung verschlafen hat.

Ein letztes Wort zu den Anträgen der Opposition. Die Wunschliste ist lang und hört sich ganz fantastisch an. Vergessen wird aber leider das Wichtigste, dass das Freibier nämlich nicht für alle reicht. Denn am Ende muss einer die Rechnung bezahlen, und das sind letztendlich die Kinder der kommenden Generation. Das wollen wir nicht.

Ich gebe gerne zu, Frau Asch: Auch ich könnte mir den einen oder anderen Wunsch noch sehr gut vorstellen. Wenn man aber mit begrenzten Mitteln verantwortlich umgehen soll und will, gehört es leider dazu.

Lassen Sie sich noch einmal einen Satz von Franz-Josef Strauß durch den Kopf gehen, der sagt: Eher legt sich ein Hund einen Wurstvorrat an, als dass ein Sozi Geld zurücklegt.

(Norbert Killewald [SPD]: Jetzt wissen wir, in welcher Zeit Sie leben! – Zuruf: Der hat noch ganz andere Sachen gesagt!)

Ich denke, nach dem Motto handeln Sie. Sie stellen Anträge und Anträge, sagen aber nicht, wer es letztendlich bezahlen muss. Das ist mit unserer Regierung nicht zu machen, und deshalb werden wir diesem Haushaltsplan mit Freude zustimmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Kastner. – Als Nächstes spricht Frau Kollegin Dr. Dreckmann, die ich bei der Gelegenheit noch einmal persönlich herzlich begrüße. Wir haben ja schon im Kulturausschuss zusammengearbeitet.

Dr. Ute Dreckmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 2008 veröffentlichte Enquetebericht „Chancen für Kinder“ mahnt es als eine zentrale Aufgabe der Politik an, Strukturen zu schaffen, die jedem Kind in Nordrhein-Westfalen eine erfolgreiche Bildungsbiografie ermöglichen.

Eine besondere Bedeutung fällt dabei dem Bereich der frühkindlichen Bildung zu. Wissenschaftler sind sich hierüber seit Langem einig, und auch unter Politikern hat sich diese Erkenntnis mittlerweile weitgehend durchgesetzt. Entsprechend hat sich das Thema „Frühkindliche Bildung“ seit 2005 als ein Schwerpunktthema dieser Regierung herauskristallisiert.

(Britta Altenkamp [SPD]: Frau Dr. Dreckmann, nicht schon heute! Nicht sofort!)

In kaum einem anderen Politikfeld wurden die Weichen mit derart viel Nachdruck neu gestellt wie bei der Kinderbetreuung. Insbesondere das zum 1. August 2008 in Kraft getretene Kinderbildungsgesetz – kurz: KiBiz – hat sich dabei als richtungweisend herausgestellt.

Kinderbetreuung auf hohem Niveau hat aber ihren Preis, und aus diesem Grund stellt der Haushaltsentwurf 2010 wieder mehr Mittel als jedes andere deutsche Bundesland für die Betreuung seiner Kleinsten zur Verfügung; insgesamt sind es über 1,2 Milliarden €.

Mit dem KiBiz haben wir das Betreuungsangebot für unter Dreijährige in kürzester Zeit deutlich verbessert. Gestartet sind wir 2005 bei 11.800 Betreuungsplätzen, die uns Rot-Grün hinterlassen hat. Die Erhebung des Statistischen Bundesamtes hat gezeigt, dass es bereits Anfang dieses Jahres rund fünf Mal so viele Betreuungsplätze gegeben hat.

Wie das statistische Landesamt im November mitgeteilt hat,

(Britta Altenkamp [SPD]: Bundesamt!)

wurde im Vergleich zum Vorjahr fast ein Viertel mehr Kinder unter drei Jahren betreut. Binnen eines Jahres haben wir es geschafft, den Betreuungsanteil um 23,2 % zu steigern.

Wir müssen das Tempo des Ausbaus aber weiter beschleunigen, um unsere Ziele zu erreichen. Im kommenden Jahr werden sich viel mehr Kinder in Betreuungseinrichtungen befinden als noch unter Rot-Grün. Diese Entwicklung ist das Resultat einer ebenso familien- wie bildungsfreundlichen Politik in Nordrhein-Westfalen seit 2005. Die FDP möchte dieses Engagement weiter intensivieren.

Die Koalition hat die gesetzliche Verankerung einer „Platzgarantie ab zwei“ zum Kindergartenjahr 2010/2011 im Landtag verbindlich beschlossen. Damit wir unsere Zusage an die Eltern und den Auftrag des Landtags in einem geordneten Gesetzgebungsverfahren einhalten können, ermuntern wir Herrn Minister Laschet, nun bald einen Gesetzentwurf vorzulegen.

Hinsichtlich der Elternbeiträge für Kindergärten möchte ich klarstellen, dass es Kommunen mit ausgeglichenem Haushalt gestattet ist, Kindergartenplätze kostenlos anzubieten. Vorreiter ist hier unsere Landeshauptstadt Düsseldorf. Dort wird seit dem 1. August 2009 allen drei bis sechsjährigen Kindern der Kindergartenbesuch kostenfrei ermöglicht.

Da diese Möglichkeit der Beitragsfreiheit im neuen Kinderbildungsgesetz nicht ausdrücklich vorgesehen ist, fordern wir für die Kommunen Rechtssicherheit. Die FDP möchte deshalb das KiBiz in § 23 so ergänzen, dass Auslegungsschwierigkeiten beseitigt werden.

(Demonstrativer Beifall von Britta Altenkamp [SPD])

Für Städte, die am Rande der Überschuldung stehen, kann das bedeuten, dass der Verzicht auf Elternbeiträge erst einmal nicht infrage kommt. Der Ausbau von Kinderbetreuung und ein Anspruch auf Betreuung müssen Priorität haben.

Für die FDP ist die kostenfreie Kinderbetreuung aber ein Ziel. Kurzfristig fordern wir, mindestens das letzte Jahr beitragsfrei zu gestalten.

Um möglichst allen Kindern einen bestmöglichen Start in die Schule zu ermöglichen, setzt die Landesregierung bereits in den Kindertageseinrichtungen auf eine frühzeitige Sprachförderung.

Wir wollen gleiche Chancen für alle Kinder. Aus diesem Grund haben wir mit dem Kinderbildungsgesetz auch die hohe Bedeutung der frühkindlichen Bildung hervorgehoben und die zusätzliche vorschulische Sprachförderung finanziell deutlich aufgestockt. Mit 29,9 Millionen € stellen wir vier Mal so viel Geld für die frühkindliche Sprachförderung zur Verfügung wie noch Rot-Grün im Jahr 2005. So wird gewährleistet, dass tatsächlich alle Kinder bereits vor Schulbeginn eine ihren individuellen Fähigkeiten und Begabungen angemessene Förderung erhalten und mögliche Defizite frühzeitig behoben werden. In unseren Augen ist dies ein wichtiger

Beitrag zu mehr Chancengerechtigkeit für alle Kinder in Nordrhein-Westfalen.

Nun zu den Familienzentren. Das gilt auch für die Weiterentwicklung von Kindertageseinrichtungen zu Familienzentren, die von der Landesregierung seit ihrem Regierungsantritt konsequent vorangetrieben wird. Gut 1.750 Familienzentren wurden seither ins Leben gerufen. Bis zum Jahr 2012 werden es 3.000 sein.

Damit die Familienzentren ihren wichtigen Auftrag weiterhin gut erfüllen können und der Ausbau schnell vorangetrieben wird, haben wir die Mittel für die Familienbetreuung für das Jahr 2010 in unserem Änderungsantrag um 4,5 Millionen € – und das sind keine Luftbuchungen – auf insgesamt 24.141.400 € erhöht. Damit profitieren immer mehr Eltern und Kinder von der Möglichkeit, das Angebot sowohl der Kinderbetreuung als auch der Bildungs- und Beratungsangebote aus einer Hand unter einem Dach wahrnehmen zu können.

Dies kommt den Eltern zugute, deren Erziehungskompetenz gestärkt wird, da ihnen bei Fragen der Erziehung jederzeit ein erfahrenes Betreuerteam mit Rat und Tat zur Seite steht, und es kommt vor allem denjenigen Kindern zugute, deren Eltern, die mit ihrem Bildungsauftrag alleingelassen werden, rasch an ihre Grenzen stoßen.

Einen weiteren wichtigen Bereich, den ich hier noch ansprechen möchte, sind die Mittel des Kinder- und Jugendförderplans. Im Haushaltjahr 2010 werden wie im Vorjahr 80.225.000 € bereitgestellt. Für die nicht verausgabten Gelder haben wir genau wie in diesem Haushaltsjahr die Garantie, dass sie ins nächste Jahr übertragen werden.

Wir möchten junge Menschen auch außerhalb von Familie und Schule angemessen fördern. Die Organisationen der Kinder- und Jugendhilfe sowie Fachorganisationen der Kinder- und Jugendarbeit leisten wertvolle Arbeit.

Die Jugendverbandsarbeit, die offene Jugendarbeit und die kulturelle Jugendarbeit sind wichtige Bezugspunkte für junge Menschen. Es sind Treffpunkte und zugleich Orte der Bildung, der Unterstützung und der Hilfe für Kinder und Jugendliche. Die über den Kinder- und Jugendförderplan geförderten Maßnahmen, Träger und Angebote zeigen sehr deutlich, dass gerade die Jugendarbeit wesentliche Beiträge zur sozialen und kulturellen Kompetenz und auch zur Persönlichkeitsentwicklung leistet, und zwar deutlich über das Lernen in der Schule hinaus.

Meine Damen und Herren, leider müssen wir in diesem Jahr feststellen, dass die Zahl der misshandelten und getöteten Kinder um ca. 10 % angestiegen ist. Es gibt immer mehr Eltern, die mit der Erziehung der Kinder völlig überfordert sind.

Aus diesem Grund haben wir in unserem Änderungsantrag festgelegt, dass 75.000 € für die Förderung der Kompetenzstelle „Kinderschutz“ reserviert sein sollen. Diese Kompetenzstelle soll zukünftig zentrale Ressourcen für den Schutz von Kindern vor Schädigung und Gefährdung recherchieren, bündeln, gegebenenfalls weiterentwickeln und landesweit für Kinder, Jugend und Familie nutzbar machen.

Sie sehen, meine Damen und Herren, die Gelder für den Politikbereich Generationen, Familie, Kinder und Jugend sind in diesem Haushalt gut angelegt. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Dreckmann. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht als nächste Frau Kollegin Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir können natürlich die Debatte zu diesem Haushalt nicht losgelöst vom bundespolitischen Kontext diskutieren. Auf Bundesebene findet unter dem irreführenden Namen „Wachstumsbeschleunigungsgesetz“ eine Beglückungsmaßnahme für die Reichen, für die Wohlhabenden hier im Land statt, und die Haushalte der Bundesländer und der Kommunen werden geknebelt und ruiniert.

Meine Damen und Herren, das ist reine Klientelpolitik, und der Ministerpräsident dieses Landes, Herr Rüttgers, unterstützt das Ganze noch, weil er das Wohl seiner eigenen Partei, der CDU, und der schwarz-gelben Koalition über das Wohl des Landes Nordrhein-Westfalen stellt. Er ist damit sogar in der Riege der CDU-Ministerpräsidenten weitgehend isoliert. Wir hören aus anderen CDU-regierten Bundesländern eine sehr deutliche Kritik.

Aber von unserem Ministerpräsidenten auch kein Wort der Kritik Richtung Berlin an der rückwärtsgewandten Familienpolitik der Bundesregierung. Mehr Geld für reiche Kinder, mehr Geld für reiche Familien – das ist das, was diese Chaosregierung, dieses Chaoskabinett in Berlin macht. Denn den größten Nutzen von der Erhöhung des Kinderfreibetrages und von der Erhöhung des Kindergeldes haben die Reichen in diesem Land, das haben die hohen Einkommensbezieher. Das hat der Bund der Steuerzahler festgestellt, und er hat es auch im Einzelnen pro Cent vorgerechnet.

Ich frage Sie: Wie passt das denn zusammen? Je reicher eine Familie ist, desto mehr Geld hat sie vom Staat pro Kind auf ihrem Konto. Im Bundeshaushalt stehen 8 Milliarden € für reiche Familien. 8 Milliarden € kostet die Erhöhung des Kinderfreibetrages, aber es ist kein Cent dafür da, die bedrückende Kinderarmut zu lindern.

(Zuruf von Minister Armin Laschet)

Da, wo das Geld am dringendsten fehlt, wo die Suppenküchen inzwischen dafür sorgen müssen, dass Kinder überhaupt noch satt werden, für diese Menschen hat Schwarz-Gelb rein gar nichts übrig. Und das alles erfährt auch noch den Zuspruch und den Beifall der hiesigen Landesregierung. Herr Laschet hat es gerade eben wieder bestätigt.

Meine Damen und Herren, das fördert die soziale Spaltung, das ist Versagen auf der ganzen Linie. Das bedeutet, dass Schwarz-Gelb für eines der größten Probleme, das es in unserer reichen Gesellschaft gibt – das ist die bedrückende Kinderarmut –, keine Lösung hat. Im Gegenteil: Mit Ihren Maßnahmen wird Kinderarmut verschärft.

(Beifall von Britta Altenkamp [SPD])

Dann ist da noch der vollkommene familienpolitische Irrsinn: Das ist das Betreuungsgeld. Da werden weitere 2 Milliarden € rausgepulvert, um Kindern – das muss man ganz klar feststellen – die Förderung in der Kita vorzuenthalten.

Meine Damen und Herren, das ist Familienpolitik von vorgestern. Das ist letztendlich bei beiden Maßnahmen Geld, das uns bei dem Ausbau der Betreuungsplätze und bei der Steigerung der Qualität in den Kitas bitter fehlt.

Kein Wort der Kritik, obwohl Rüttgers das eingesehen hat. Er hat 2007, als das Betreuungsgeld verabredet wurde, beim Krippengipfel gesagt – ich zitiere ihn aus dem „Spiegel“ –:

Das Betreuungsgeld hilft nicht weiter.

Und weiter der Ministerpräsident dieses Landes:

Ich kann jede Mutter verstehen, die in den ersten Jahren bei ihrem Kind bleiben will. Dafür muss es keinen staatlichen Zuschuss geben.

Das hat er gesagt, meine Damen und Herren. Aber am konkreten Punkt klaffen Worte und Taten weit auseinander. Wir kennen es von dieser Landesregierung allerdings schon, dass Fensterreden und politisches Handeln auseinanderfallen.

Wollen wir mal schauen, was Sie sich in den Jahren Ihrer Regierungszeit vorgenommen haben:

Sie sind 2005 mit dem Anspruch angetreten, Nordrhein-Westfalen zum kinderfreundlichsten Land Deutschlands zu machen.

2006 haben Sie das „Jahr des Kindes“ mit großen schönen Public-Relations-Aktionen ausgerufen, und dann haben Sie vier Dinge getan:

Erste Maßnahme. Herr Laschet, Familienminister, hat 25.000 Betreuungsplätze in den Kitas gestrichen, die schon mit den Kita-Trägern für Kinder unter drei Jahren vereinbart waren.

Zweite Maßnahme. Sie haben die landeseinheitliche Elternbeitragstabelle abgeschafft mit dem Er-

gebnis, dass heute Eltern in besonders reichen Städten wie Düsseldorf keine Elternbeiträge mehr bezahlen müssen, während Eltern in armen Städten wie in Bochum, Gelsenkirchen und Duisburg die höchsten Elternbeiträge landesweit haben. Meine Damen und Herren, auch das ist soziale Spaltung, da haben Sie sozialpolitisch und bildungspolitisch versagt.

Dritte Maßnahme. Sie haben sämtliche Wahlversprechen gebrochen. Sie haben noch im Wahlkampf sehr lautstark, gegen die damalige rot-grüne Landesregierung gerichtet, versprochen, Sie wollten die Horte erhalten. Dieses Versprechen ist gebrochen.

(Minister Armin Laschet: Die gibt es doch noch!)

Sie haben versprochen, die Kinder- und Jugendförderung auf 96 Millionen € anzuheben. Auch da: Klares Wahlversprechen gebrochen.

(Zuruf von Minister Armin Laschet)

Als Quittung gab es dann die größte Volksinitiative, die Nordrhein-Westfalen je gesehen hat. Eine halbe Million Menschen haben mit ihren Unterschriften gegen diese Politik der schwarz-gelben Landesregierung protestiert.

(Minister Armin Laschet: Eine halbe Million?)

Die vierte Maßnahme war die Krönung des Ganzen, nämlich die Kürzung im Landeshaushalt im Jahr 2006 im Kinder- und Jugendbereich und bei den Familien in einem Gesamtvolumen von 180 Millionen €. Als ob das nicht schon schlimm genug gewesen wäre, haben Sie 2006 eine fachfremde Unternehmensberatung, die Firma Kienbaum, beauftragt, ein neues Finanzierungssystem für die Kindertagesstätten unter rein fiskalischen und wirtschaftlichen Aspekten für die Kindergärten zu erarbeiten.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das hat er dann ja schnell weggepackt!)

Sie haben die Kindergartenträger mit dem Kinderbildungsgesetz zu einem Kompromiss gezwungen, den diese nur eingegangen sind, um letztlich größeren Schaden von den Kindern abzuwenden.

So ist es nicht verwunderlich, dass Sie die Quittung erhalten. Von der Evangelischen Kirche kommt die Rückmeldung, dass sie dieses verfehlte Kindergartengesetz ganz klar mit Sechs bewertet. Sie sagt: Dieses KiBiz bringt uns im Elementarbereich nicht weiter, sondern wirft uns zurück. – Das ist das Fazit dieses verfehlten Gesetzes.

Es gab die größte Demonstration gegen dieses Gesetz, die größte Volksinitiative gegen die Kinder- und Jugendpolitik und vor wenigen Wochen die größte amtliche Ohrfeige vom Statistischen Bundesamt. Dort wurde entlarvt, was hier immer so vollmundig in schönen Farben gemalt wurde. Noch vor anderthalb Jahren hat der Minister gesagt: Wir

stehen bundesweit an der Spitze beim Ausbau der U3-Plätze. – Die Zahlen des Statistischen Bundesamtes können Sie nicht wegdiskutieren, Herr Laschet, auch wenn Sie das immer mit allen möglichen schönen Tricks versuchen.

(Minister Armin Laschet: Das tue ich doch gar nicht!)

Sie haben das neulich noch einmal lächerlicher Weise mit absoluten Zahlen gemacht. Sie können nicht wegdiskutieren: Nordrhein-Westfalen ist das Schlusslicht

(Minister Armin Laschet: Das ist wahr!)

beim Ausbau der U3-Plätze.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist Ihre Abschlussbilanz. Die können Sie nicht schönreden.

(Minister Armin Laschet: Tue ich nicht! – Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

Mit dem vorliegenden Haushaltsplan schreiben Sie die Negativbilanz bis ins nächste Jahr fort. Sie arbeiten nach wie vor mit allen Tricks und Täuschungen, indem Sie zum Beispiel bei der Kindergartenfinanzierung die Bundesmittel als Landesmittel verkaufen. Das ist ein klarer Betrug an den Kommunen

(Zuruf von der CDU)

und damit letztlich auch an den Kindern und Familien, denen Sie das Geld vorenthalten. Eine weitere Täuschung liegt in der aus dem Landeshaushalt bezahlten Trägerentlastung der Kirchen, die Sie als mehr Geld für Kinder ausgeben.

Der Gipfel der Täuschungsmaßnahmen aber liegt in den Haushaltsanträgen der Regierungsfractionen. Das ist ganz großes Kino. Dort wollen Sie die angebliche Erhöhung für die Familienberatung durch Einsparungen bei Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern, also kurz gesagt: bei KiBiz, finanzieren. Frau Kastner, ist Ihnen eigentlich nicht aufgefallen, dass Sie jährlich in einem Nachtragshaushalt 50 Millionen € für genau diesen Bereich nachfinanzieren müssen, weil die Ansätze zu knapp bemessen sind?

Wenn die CDU-Fraktion im Berichterstattergespräch vertreten gewesen wäre, hätten Sie wahrgenommen, dass aus der Abrechnung des letzten Kindergartenjahres eben keine Rückflüsse kommen, um Ihren Antrag zu decken.

(Britta Altenkamp [SPD]: Maximal 1 Million €!)

1 Million € – das ist alles, was da drinsteht. Diese Zahl haben Sie wohl noch nicht wahrgenommen. Sonst hätten Sie diesen Antrag nicht gestellt. Das ist ein glatter ungedeckter Scheck. Rechnen Sie oder der Minister mir doch einmal vor – darauf bin ich sehr gespannt –, wie Sie mit 1 Million € Ihre

Erhöhung von 4 Millionen € finanzieren wollen. Das wird Ihnen nicht gelingen.

(Minister Armin Laschet: Das wird gelingen!)

Das ist unseriöse Politik. Das wird Ihnen nichts nützen.

Meine Damen und Herren, fest steht: Diese Landesregierung lässt Familien, Kinder und Eltern im Stich. Mit diesem Haushalt haben Sie das ein weiteres Mal bewiesen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Laschet das Wort.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für einen Minister ist es immer erfreulich, wenn er Zuwächse in seinem Etat aufweisen kann. Das ist in einer Zeit rückläufiger Steuereinnahmen und den großen Anstrengungen zur Haushaltskonsolidierung, die die Landesregierung unternimmt, besonders erfreulich.

Manch anderer Kollege muss schmerzhaft Einschnitte in seinem Etat vornehmen. Aber durch die Prioritätensetzung für frühkindliche Bildung, für Bildung für Kinder und für junge Leute hat unser Etat das Glück, dass er in jedem Jahr steigt und steigt und steigt und steigt, Frau Asch, und immer weiter steigt.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von Andrea Asch [GRÜNE])

Es ist schon verständlich, dass eine Opposition bei diesem Haushaltspunkt große Akrobatik betreiben muss.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das war ganz leicht! Das war wie Rebagymnastik! – Lachen von Andrea Asch [GRÜNE])

Bei manch anderen Punkten ist das vielleicht ganz schwierig. Man muss auf Statistiken zurückgreifen, Frau Kollegin Altenkamp, und hin- und herrechnen und dies und das erklären,

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

nur um davon abzulenken, dass es mehr Geld für Kinder, Jugendliche und frühkindliche Bildung gibt.

(Beifall von CDU und FDP)

Das ist nämlich das Thema einer Haushaltsdebatte. Dort diskutiert man darüber, wie das Geld verteilt und ausgegeben wird, das hereinkommt. Wenn man sich den Haushalt anschaut, stellt man fest: Das ist der Gewinnerhaushalt. Dann muss eine Opposition nörgeln, und Frau Asch muss sieben Minuten lang über Berlin, das Betreuungsgeld und

dies und das reden, um von dieser gigantischen Steigerung abzulenken, die es für Kinder, Jugendliche und frühkindliche Bildung gibt.

Das kann man an ein paar Punkten festmachen. Fangen wir bei der frühkindlichen Bildung an: Mehr Bildung im Kindergarten durch den massiven Ausbau der Plätze für unter Dreijährige ist auch im Jahr 2010 ein Faktum, das Eltern erleben werden. Im Jahr 2005 – für diejenigen, die es vielleicht noch wissen und sich schwach an rot-grüne Regierungszeiten erinnern – hatten 11.000 Eltern eben keinen Kinderbetreuungsplatz. Sie sind wochenlang zu den Jugendämtern und zu den Kitas gelaufen, um einen Platz zu finden. Im nächsten Jahr werden 100.000 Eltern diesen Platz bekommen.

Wir haben darüber hinaus die meisten Ganztagsplätze. Jetzt habe ich meine schönen Zahlen aus Rheinland-Pfalz an meinem Platz liegen lassen.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Frau Asch hat uns vorgerechnet, dass in Rheinland-Pfalz 2.900 € pro Kind ausgegeben würden. Wir haben genau diese Positionen neben das gestellt, was wir in Nordrhein-Westfalen machen. Am Ende kommen Sie es verwirrt die Leute bloß immer, mit solchen Zahlen zu agieren –

(Lachen von Andrea Asch [GRÜNE])

auf eine Summe von 2.100 € pro Kind. Aber klar ist dabei: Die Plätze für unter Dreijährige finanziert das Land Rheinland-Pfalz nur mit 27 %. Jede Kommune in Rheinland-Pfalz – Koblenz, Mainz, Trier – würde sich danach sehnen, eine

(Britta Altenkamp [SPD]: Dort ist das Wachstum noch höher!)

Kommune in Nordrhein-Westfalen zu sein, denn dann ...

(Britta Altenkamp [SPD]: Aber Sie werden verklagt und nicht die Minister in Rheinland-Pfalz!)

– Liebe Frau Altenkamp, all die Kommunalpolitiker in Rheinland-Pfalz – in Trier, in Koblenz, in Mainz und wo auch immer – würden sich ersehen, im Land Nordrhein-Westfalen zu sein.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das brauchen die gar nicht, weil sie genug Anreize bekommen!)

Dann würden sie nämlich 35 % Zuschuss bekommen. Dann hätten sie mehr Geld, als sie nach Ihrer Rechnung haben.

(Britta Altenkamp [SPD]: Da irren Sie gewaltig!)

– Doch, so ist es. Das können Sie nachschauen.

Zu den Familienzentren – das ist in der Tat auch ein Erfolgskonzept – ist von beiden Oppositionsrednern ja glücklicherweise kein kritisches Wort gesagt worden.

(Zuruf von Norbert Killewald [SPD])

– Herr Killewald, ich habe Sie nicht verstanden. – Das ist auch ein Erfolgskonzept. Immer mehr SPD-geführte Länder klopfen bei uns an die Tür und fragen: Könnt ihr uns beraten? Wir wollen so etwas einrichten wie Eure Familienzentren. – Das macht das Land Brandenburg ebenso wie Sachsen-Anhalt, das schwarz-grüne Hamburg und auch Hessen. Überall in Deutschland erkennt man, dass diese Familienzentren richtig sind.

(Beifall von der CDU)

Wir haben inzwischen 1.750 Familienzentren im Land. Wenn man die Zahl umrechnet auf die einzelne Kita – inzwischen haben wir das Verbundsystem ja auch weiterentwickelt – und berücksichtigt, dass sich mehrere Kindertagesstätten zusammenschließen, arbeiten inzwischen 3.000 Kindertagesstätten in Familienzentren. Das ist eine Erfolgsstory, die sich im Jahre 2010 angesichts des Haushaltsplanes fortsetzen wird; denn auch dort wird es mehr Geld geben.

Ich bin den Koalitionsfraktionen sehr dankbar für die Erhöhung der Mittel für die Familienbildung um 4,5 Millionen €. Ich kann Ihnen versichern, liebe Frau Altenkamp, liebe Frau Asch: Diese Mittel werden da sein, und wir werden noch in der ersten Jahreshälfte exakt merken, dass jede Familienbildungsstätte ihren Anteil aus diesen 4,5 Millionen € auch in ihre Planungen einbeziehen kann.

(Beifall von der CDU)

Damit wird genau das Ziel erreicht, dass das Angebot niederschwelliger wird.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

– Frau Asch, warum wissen Sie es denn nicht? Warum haben Sie es denn immer noch nicht verstanden? Die Kindpauschalen sind gesetzliche Leistungen und werden deshalb auch dauernd erhöht. Sie tun ja immer so, als sei es etwas Schlechtes – das haben Sie eben zu Frau Kastner gesagt –, wenn die Beträge erhöht werden. Wenn der Bedarf vor Ort größer ist, ist trotzdem, weil wir den Anspruch gesetzlich verankert haben, für jedes Kind am Ende mehr Geld da, und wenn morgen noch mehr Kinder angemeldet werden, legt der Finanzminister wieder Geld drauf, weil es eine gesetzliche Leistung ist. Der große Vorteil des Kinderbildungsgesetzes ist, dass es eben nicht im Gusto des Haushaltsgesetzgebers und der Regierung steht, Gelder dort hin und her zu schieben, sondern dass die einzelnen Kinder einen Rechtsanspruch auf ihre optimale Förderung haben. Wir müssen es heute nicht klären, aber ich kann Sie beruhigen: Die 4,5 Millionen € werden da sein.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Asch?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Frau Kollegin Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Lieber Herr Laschet, Sie haben eben sehr deutlich gesagt, dass dieses Geld, das jetzt für KiBiz veranschlagt ist, ebenso wie in den Vorjahren nicht ausreichen wird, dass Sie das aber nicht weiter interessiert und Sie die 4,5 Millionen €, die Sie jetzt veranschlagt haben, dennoch finanzieren wollen. Das hat mit Haushaltsklarheit und -wahrheit nicht viel zu tun, weil Sie letztendlich jetzt schon wissen, dass Ihr Deckungsvorschlag für die 4,5 Millionen € kein Deckungsvorschlag ist. Die Erfahrung hat gezeigt, dass Sie immer in einem Nachtrag einen höheren Betrag für Kindpauschalen finanzieren müssen.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Nein, das ist eine falsche Interpretation. Bisher, vor allem in den ersten Jahren des Kinderbildungsgesetzes, haben wir im Nachtrag auf den erhöhten Bedarf vor Ort reagiert. In diesem Jahr, im Jahr 2009, haben wir zum ersten Mal die Situation, dass mehr Geld bereitsteht, als die Kommunen überhaupt U3-Plätze geschaffen haben. Heute könnten mehr U3-Plätze da sein, wenn die Kommunen sie einfach einrichten würden, und deshalb werden wir die Entwicklung im nächsten Jahr abwarten. Ich glaube, in einem Etat von 1,2 Milliarden € allein für KiBiz ist genügend Spielraum für dieses Geld, das wir für die Familienbildung brauchen. Seien Sie sicher, dass wir das auch im Haushaltsausschuss im Sinne von Haushaltsklarheit und -wahrheit belegen werden.

Nun hatten wir in den letzten Tagen das freundliche Kommunikationsspiel mit Frau Altenkamp, in dem es um die U3-Zahlen ging. Würde ich jetzt auf all das, was Sie hier lange vorgetragen haben, im Detail eingehen, Frau Altenkamp,

(Britta Altenkamp [SPD]: Nein, Herr Minister, nur keine Details!)

dann würden wir die Zuhörer noch mehr verwirren, als sie es bei Ihrem Beitrag schon waren. Ich sah, wie Ihre Kollegen ganz erstaunt da saßen und mit Taschenrechnern alles hin und her gerechnet haben.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Ein Vergleich mit China wäre noch interessant!)

Wir sollten uns auf zwei simple Wahrheiten verständigen.

Erstens misst der Bund die Plätze für die unter Dreijährigen in ganz Deutschland nach der gleichen Systematik.

(Britta Altenkamp [SPD]: Vergessen wir es!)

Wenn Frau Asch gesagt hat, ich würde die Bundesstatistik kritisieren, ist das falsch. Die Bundesstatistik ist für mich der einzige Maßstab, der gilt.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Ach!)

In der Bundesstatistik wird die Zahl der Kinder am Tag X, am 1. März, erfasst.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Das ist ja schon ein Fortschritt!)

– Das ist kein Fortschritt. Auf diese Statistik habe ich mich schon immer bezogen, weil es für uns eine sehr gute Statistik ist. Nach dieser Statistik haben wir heute 53.000 Plätze gegenüber 11.000 Plätzen zu Ihrer Zeit.

(Beifall von der CDU – Britta Altenkamp [SPD]: Es geht um 2009!)

Also werde ich diese Statistik des Bundes bei mir an die Wand hängen und jeden Tag sagen: So gut bist du. Die anderen hatten nur 11.000 Plätze, du hast 53.000.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Jetzt ist die Frage: Welche Zahlendifferenzen haben sich in der Zwischenzeit ergeben? – Stichtag für diese Statistik ist der 1. März, am 1. August beginnt ein neues Kindergartenjahr. Wenn ich jetzt von einer höheren Zahl ausgehe, können Sie mir schlecht entgegnen, der Bund habe für den 1. März aber eine andere Zahl.

(Britta Altenkamp [SPD]: Aber am 1. August 2008 hatten wir auch ein neues Kindergartenjahr!)

– Liebe Frau Altenkamp, wenn wir jetzt über den Istzustand reden, können Sie nicht vor die Landespressekonferenz treten – wie ich gehört habe, haben Sie die Journalisten mit Ihrer Zahlenakrobatik ja ziemlich verwirrt –

(Britta Altenkamp [SPD]: Nein, fand ich nicht!)

und dort behaupten, es seien nur 52.000 Plätze, aber der Minister nenne immer eine höhere Zahl.

(Britta Altenkamp [SPD]: Der Minister nennt immer andere Zahlen!)

Das liegt daran, dass im August ein neues Kindergartenjahr beginnt. Jetzt haben wir Dezember. Also sind die Zahlen heute automatisch höher als am 1. März, dem Stichtag für die Statistik des Bundes. Das ist übrigens in jedem deutschen Bundesland so.

Dann haben Sie gesagt, ich hätte in einer Bemerkung darauf hingewiesen, wir seien Schlusslicht, das sei schrecklich, davon müssten wir wegkommen.

(Zuruf von der SPD)

Schlusslicht waren wir auch schon – daran möchte ich einmal erinnern –, als wir anfangen, und eine Aufholjagd ist natürlich viel schwieriger. Ich will auch auf das, was Frau Asch und Frau Altenkamp gestern gesagt haben, noch einmal eingehen. Es wurde gesagt, es sei ja logisch, dass wir als größtes Bundesland die meisten Plätze haben

(Britta Altenkamp [SPD]: In absoluten Zahlen! Ja, klar!)

– in absoluten Zahlen –, weil wir auch die meisten Kinder haben. – Ja, das ist in der Tat logisch. Realität ist aber, dass es bei der Übernahme durch mich nicht logisch war. Ich nenne Ihnen einmal die absoluten Zahlen aus dem Jahr 2007 in ganz Deutschland: Bayern 35.000 Plätze mit weniger Kindern, Berlin 34.000, Sachsen 34.000, Baden-Württemberg 33.000. Nordrhein-Westfalen belegte den fünften Rang mit 31.000 Plätzen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Wer hat denn 2007 regiert?)

Auch 2007, liebe Frau Asch ...

(Andrea Asch [GRÜNE]: Jetzt ist es aber gut!)

– Frau Altenkamp, Entschuldigung! Ich wollte Sie nicht irgendwie negativ berühren.

(Zuruf von der SPD: Sagen Sie doch „Frau A.“!)

– Frau A.,

(Britta Altenkamp [SPD]: A., SPD!)

Frau Altenkamp, auch 2007 hatten wir schon die meisten Kinder und waren auch schon das größte Bundesland.

(Britta Altenkamp [SPD]: Und da regierten Sie auch schon, leider!)

Dass wir heute plötzlich auf Platz 1 stehen und mehr Plätze als Bayern, Baden-Württemberg, Sachsen und Berlin haben, zeigt doch, wie groß bei uns der Aufholprozess ist. Er ist doch viel größer als in einem kleinen Land wie Rheinland-Pfalz. Sie müssen doch bei uns mit 18 Millionen Menschen entsprechend der Kinderzahl Plätze bereitstellen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das ist Ihnen ja gegönnt! Das habe ich alles umgerechnet!)

Insofern bin ich mit dem letzten Platz nicht zufrieden, einverstanden. Aber ich sage trotzdem: 2007 waren wir bei den realen Plätzen noch Fünfter, heute sind wir Erster. Dies wird sich von Jahr zu Jahr

steigern, weil wir in diesem Haushalt ja die Plätze bereitstellen.

(Zuruf von der SPD: Sie sind schon ein Rechenkünstler!)

– Entschuldigen Sie mal, vielleicht muss man es für Sozialdemokraten fünfmal erklären. Der Rest des Hauses hat das verstanden.

(Anhaltend Zurufe von der SPD)

Sozialdemokraten sagen, es sei logisch, dass wir die meisten Plätze haben. Dann haben Sie aber immer gegen die Logik regiert; denn bei Ihnen war dies nicht möglich, obwohl Nordrhein-Westfalen auch damals schon das größte Bundesland war. Heute sind wir also unter dieser Landesregierung auf dem Level der Logik angekommen. Dieses Level der Logik wird sich fortsetzen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das braucht Logik! Aber Sie sind ja auch Frauenminister!)

Im nächsten Jahr wird es für die frühkindliche Bildung deutlich mehr Geld geben. Ich glaube, dass die Eltern genau dies vor Ort merken. Die Akrobatik, die Sie hier vorführen, berührt Eltern nicht.

(Britta Altenkamp [SPD]: Ich habe mich schon lange nicht mehr so amüsiert!)

Sie wollen gute frühkindliche Bildung, gute Sprachförderung und U3-Plätze haben. Sie werden all dies von dieser Regierung bekommen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Laschet. – Wir kommen zum nächsten Etablierungsbereich des Einzelplans 15. – Sie wollten sich noch einmal zu Wort melden, Frau Asch? Für 44 Sekunden?

(Andrea Asch [GRÜNE]: Ja!)

– Das ist genehmigt. Bitte schön, Frau Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Minister, Sie haben an unserer Erheiterung gemerkt, wie unlauter Ihr Zahlenspiel ist. Weil Sie mit Ihrer Argumentation nicht mehr weiterkommen, fangen Sie jetzt an, mit absoluten Zahlen zu rechnen. Jedes Schulkind weiß, dass sie keine relevante Größe sind. Würden wir uns mit China vergleichen, dann könnte ich Ihnen voraussagen, dass China mehr U3-Plätze als Nordrhein-Westfalen hat, weil es dort mehr Kinder gibt. Ihre Argumentation ist also lächerlich.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

Sie müssen Folgendes zur Kenntnis nehmen: Wir sind 2007 vor dem Krippenkompromiss vom gleichen Ausbaustatus wie die anderen Flächenländer gestartet, wie Bayern, Hessen und Niedersachsen. Tatsache ist aber, dass diese Bundesländer den

Schwung durch den Krippenkompromiss mitgenommen und ihre Kommunen unterstützt haben und nicht wie Sie durch eine Gesetzeslage, die die U3-Plätze deckelt, den Schwung verloren haben, wodurch Sie jetzt auf den letzten Platz gelandet sind. Das ist die Realität. Sie können sie nicht wegreden und auch nicht mit solchen albernen Zahlenspielen, wie Sie sie hier vorgelegt haben, wegdiskutieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Wir haben keine weiteren Wortmeldungen mehr zu diesem Teil des Einzelplans 15.

Wir kommen nun zum

Teilbereich Frauen

Für die SPD-Fraktion ist Frau Kollegin Meurer gemeldet.

Ursula Meurer (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zum zweiten Mal innerhalb von vier Jahren wurden die Landeszuschüsse für Ehe-/Lebensberatungsstellen des Landes Nordrhein-Westfalen, aus denen auch die Mädchenberatungsstellen gefördert werden, gekürzt, diesmal wegen der Umstellung der Landesförderung auf TVöD.

So lautet ein Zitat. Weiter geht in diesem Zitat:

Insgesamt ist der Landesanteil damit innerhalb von vier Jahren um 10.085 € gesunken.

So beginnt ein Schreiben des Mädchenzentrums Gelsenkirchen vom November dieses Jahres. Damit noch einmal deutlich wird, um welche „Unsummen“ es sich handelt: Von 2008 auf 2009 sinkt der Landesanteil von 40.080 € auf 37.440 €.

Genau so, wie es dem Mädchenzentrum ergeht, ergeht es auch den anderen Frauenberatungsstellen in unserem Land. Wenn Sie nicht aktiv mit Sägezähnen am Bogen das Streichkonzert innerhalb der Titelgruppen betrieben haben, so haben Sie zu verantworten, dass in diesem sensiblen Bereich von Beratung nicht nur die Arbeitsplätze des Personals unsicherer und prekärer geworden sind, sondern Sie haben durch Ihre Politik auch dafür gesorgt, dass die Erstattung der Kosten für Heizung, Miete, Gas, Wasser und Strom, die ständig steigen, auf dem Stand von vor 2005 bleibt. Deshalb haben wir einen Antrag zur Erhöhung des Haushaltsansatzes von 150.000 € gestellt. Wir schlagen zur Deckung vor, die Druckpublikationen, die Ihr Haus so wunderbar herausgibt, zu verringern; denn durch die

Internetangebote wird weiterhin für ausreichende Öffentlichkeitsarbeit gesorgt.

Die Frauenhäuser mussten in den vergangenen Jahren des angeblichen Sparens – zur Erinnerung: Rüttgers und Co. haben in fünf Jahren 30 Milliarden € mehr ausgegeben – die Streichung der vierten Stelle hinnehmen.

Sie tragen die Verantwortung dafür, dass im letzten Jahr in Nordrhein-Westfalen mehr als 5.000 Frauen und ihre Kinder, die vor häuslicher Gewalt flohen, abgewiesen werden mussten.

Sie sind verantwortlich dafür, dass es in erster Linie zu Kürzungen im Bereich der Angebote für Kinder kommt, die ohnehin die größten psychischen und zum Teil auch physischen Belastungen zu erdulden haben.

Sie sind verantwortlich, dass wegen der dünnen Personaldecke insbesondere in den Nachtstunden kein Betreuungspersonal in den Frauenhäusern anwesend ist.

Mit unserem Änderungsantrag zum Haushalt im Kapitel „Aufgabengebiet Gleichstellung von Frau und Mann“, Titelgruppe „Schutz und Hilfe für von Gewalt betroffene Frauen“ fordern wir Sie auf, 2.360.600 € mehr bereitzustellen. Die notwendige Deckung haben wir bei den Unterhaltsleistungen nach dem Unterhaltsvorschussgesetz bereitgestellt, die seit Jahren sinken.

Durch das Urteil von Münster zur Finanzierungsbeteiligung der katholischen Schwangerschaftsberatungsstellen hatte der Landesgesetzgeber das Gesetz neu geordnet. Nicht mehr Geld, sondern aus wenig mehr machen, war Ihre Devise, und dies ohne Rücksicht auf Verluste. Sie tragen die Verantwortung, dass in den Konfliktberatungsstellen bald keine multiprofessionellen Teams mit festem Stammpersonal, bestehend aus Ärztinnen und Psychologinnen, die Qualität der Beratung sicherstellen.

Durch die Absenkung der Landesförderung auf BAT IVb können sie nicht mehr angemessen bezahlt werden. Die angestellten Ärztinnen und Psychologinnen sind, anders als Honorarkräfte, zu festen Zeiten in der Beratungsstelle und können, wann immer ein Konflikt auftritt, schnell und unbürokratisch helfen. Darüber hinaus erstellen diese medizinischen und psychologischen Fachkräfte Handlungsempfehlungen und Informationsmaterialien, die für das ganze Land Nordrhein-Westfalen unverzichtbar sind.

Wir empfehlen mit unserem Änderungsantrag: Gehen Sie ab von Ihrem Weg; denn Ihr Weg ist der Irrweg.

(Zustimmung von der SPD)

Helfen Sie den Frauen bei der wichtigen Entscheidung, für oder gegen ein Kind, indem Sie ihnen,

egal welchen Weg die Frauen nach der Konfliktberatung einschlagen werden, das Optimum an Unterstützung zu haben.

Die Erhöhung des Haushaltsansatzes um 500.000 € ist gedeckt in der Titelgruppe 67 des Kapitels 15 055. Sie sehen, wir sind verantwortlich mit den Finanzen des Landes Nordrhein-Westfalen umgegangen und haben zu jedem unserer Anträge im Frauenhaushalt eine Deckung sichergestellt. Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie unseren Änderungsvorschlägen zu!

Den Änderungsanträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur besseren finanziellen Ausstattung der Frauenhäuser und der Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen geben wir selbstverständlich unsere Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Meurer. – Jetzt hat für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Westerhorstmann das Wort. Bitte schön.

Maria Westerhorstmann (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die unterschiedlichen Interessen und Lebenswirklichkeiten von Frauen und Männern finden wir nahezu in jedem Politikfeld. Frauen wollen und müssen in unserer modernen Gesellschaft gleichberechtigt sein. Dies ist für uns eine Querschnittaufgabe. Die CDU-geführte Landesregierung unterstützt dies auf vielfältige und wirksame Weise.

Wir müssen uns dennoch vor Augen führen, dass gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern aufgrund von historischer und kultureller Prägung nicht über Nacht geschieht, sondern ein Weg schrittweiser Erfolge ist. Daher ist es umso wichtiger, dass wir alle Fortschritte und Erfolge, auch die kleineren, anerkennen und jegliche Art der Ungleichbehandlung unaufhörlich und konsequent weiter bekämpfen.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie können mir glauben: Auch in diesen schwierigen Haushaltszeiten wäre ich einem größeren Haushaltsvolumen für diesen bedeutenden Bereich der Frauen nicht abgeneigt. Vor dem Hintergrund, dass wir uns derzeit in finanzpolitisch schwierigen Zeiten befinden, bin ich dennoch sehr froh darüber, dass der Haushaltsansatz für den Bereich der Gleichstellung überrollt werden konnte.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auf einige gut gefestigte Strukturen der Frauenpolitik sowie mir besonders am Herzen liegende Programme hinweisen.

Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Allem vorweg möchte ich betonen – Frau Kastner hat dies bereits erwähnt –, dass wir im Rahmen unserer Familienpolitik wichtige Impulse für eine gelingende Vereinbarkeit von Familie und Beruf gegeben haben. Hierzu zählt vor allem der kontinuierliche Ausbau der U3-Plätze, den wir auch im kommenden Jahr erheblich steigern werden. Die CDU in Nordrhein-Westfalen hat in den vergangenen Jahren ein deutliches Signal gesetzt, dass die Ausübung des Berufs und das gleichzeitige organisierbare, befriedigende und glückliche Zusammenleben der Familie keine konträren Welten sein müssen.

Berufliche Chancengleichheit. Wir haben in der vergangenen Zeit Vieles gegen die noch häufig existierende Benachteiligung von Frauen im Berufsleben auf den Weg gebracht. Dieses Kernthema wird uns auch in den kommenden Jahren stark begleiten. Von zentraler Bedeutung werden sein – nicht zuletzt im Sinne der Bekämpfung von Lohnungleichheit – die Unterstützung bei der Berufsrückkehr, die Verbesserung bei der Beförderung von Frauen sowie die Stärkung der Karrierechancen von Frauen.

Es ist nicht hinnehmbar, dass Frauen, die immerhin 51 % unserer Bevölkerung ausmachen und zudem meist die besseren Bildungsabschlüsse haben, im Durchschnitt 23 % weniger verdienen als ihre männlichen Kollegen. Auch der magere Anteil an Frauen in Chefetagen macht mehr als deutlich, dass es mit dem Blick auf berufliche Chancengleichheit noch weit her ist.

Mit Initiativen wie dem Netzwerk W fördern wir bereits zahlreiche Projekte zur Unterstützung von Berufsrückkehrerinnen. Daran werden wir auch in Zukunft festhalten und die Maßnahmen angemessen weiterentwickeln.

Mit besonderem Blick auf die geschlechtsspezifische Entgeltgleichheit setzen wir auf neue Lösungsansätze, die wir eng mit Akteuren der betrieblichen Praxis erproben. Konkret geht es dabei um neue Instrumente, die das Lohngefälle reduzieren sollen. Dass wir hierfür in Zeiten der Krise viele interessante Betriebe gewinnen konnten, freut uns ganz besonders.

Gewalt gegen Frauen. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ein ganz besonders emotionales Thema und somit ein unverzichtbarer Aufgabenbereich ist und bleibt die Gewalt gegen Frauen. Im vorliegenden Haushaltsentwurf sind Mittel in Höhe von 11,7 Millionen € vorgesehen. Wir haben ein bundesweit vorbildliches Frauenhilfenetzwerk in Nordrhein-Westfalen, auch wenn das von Ihnen in der Opposition immer wieder beklagt wird.

(Ursula Meurer [SPD]: Das beklagen wir nicht! Wir beklagen aber, dass Sie es zusammenstreichen!)

Wir werden es auf dem Niveau der Vorjahre weiterführen. Den Vergleich zu anderen Bundesländern brauchen wir nicht zu scheuen. Immerhin finanziert die NRW-Landesregierung ein Netz von Hilfeeinrichtungen.

(Helga Gießelmann [SPD]: Die Sie aber reduziert haben!)

Betroffene Frauen finden in 62 Frauenhäusern, 55 allgemeinen Frauenberatungsstellen, 47 Fraueninitiativen gegen sexualisierte Gewalt und acht Beratungsstellen für Opfer von Menschenhandel Hilfe. Wir haben zahlreiche Kampagnen zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen initiiert und unsere Politik gegen Zwangsheirat, gegen Genitalverstümmelung und Ehrenmorde gerichtet. Auch diese Politik werden wir fortsetzen.

Wir haben Frauen- und Integrationspolitik auf eine unverzichtbare Weise verzahnt und setzen uns dafür ein, dass Frauen mit Zuwanderungsgeschichte darin bestärkt werden, selbstbewusst den eigenen Weg zu gehen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf haben wir auch im kommenden Jahr eine gute Basis, um die Situation von Frauen weiter zu verbessern und dafür zu sorgen, dass Frauenbelange und Frauenfragen auch in Zukunft in unserer demokratischen Gesellschaft einen starken Anteil haben und Berücksichtigung finden.

(Beifall von CDU und Ingrid Pieper-von Heiden [FDP])

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Westerhorstmann. – Jetzt hat für die FDP-Fraktion Frau Pieper-von Heiden das Wort.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zum eigentlichen Haushalt 2010 Stellung nehme, möchte ich mich zunächst einmal bei den Frauen im Land bedanken, die uns und der Landesregierung in den letzten Jahren immer wieder gezeigt haben, dass wir mit der neuen Ausrichtung unserer Frauenpolitik sehr nahe bei den Bedürfnissen der Frauen selbst sind, die uns jeden Tag vorleben, dass Frauenpolitik nicht darin bestehen kann, lediglich alte rot-grüne Zielrichtungen und Mosaik weiter zu protegieren.

Denn Frauenförderung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Die Landesregierung untermauert dies, indem sie diese als gemeinsame Aufgabe aller Ressorts versteht und konsequent in ihren Haushaltsansätzen umsetzt. So gehört Wirtschaft zu Wirtschaft. Andere Dinge wie Familienfreundlichkeit gehören in das entsprechende Ministerium hinein. Wir haben 2005 Strukturen insbesondere beim Thema Frauen und Beruf vorgefunden, die wir in-

zwischen durch einen gezielten Strukturenumbau in die Mottenkisten verbannt haben.

Wir wissen, dass Frauen heute mehr als früher bessere Schulabschlüsse haben, dass mehr Frauen als junge Männer das Abitur machen, dass sie bessere Studienabschlüsse haben und dass es dann an einer bestimmten Stelle im späteren Berufsleben, wenn sie Karriere machen und ihre hervorragenden Fähigkeiten in der Praxis einsetzen sollen, hakt, was nicht an den Fähigkeiten der Frauen, sondern daran liegt, dass wir unsere Betreuungsstrukturen und die Unterstützung von Familien weiterentwickeln müssen.

Das haben wir getan. Herr Minister Laschet hat das in eindrucksvoller Weise mit dem Anstieg der Betreuungsplätze für unter Dreijährige und insgesamt mit der Umsetzung des KiBiz belegt. Die Zahlen sprechen für sich. Die Beträge sind von 2005 mit 800 Millionen € auf nunmehr 1,2 Milliarden € gestiegen. Jeder kann sich ausrechnen, was das in der Praxis bedeutet.

(Zuruf von Gerda Kieninger [SPD])

Während sich die Opposition aber immer noch an ihrem Lieblingsrelikt der längst überlebten Regionalstelle Frau und Beruf festklammert, haben die Frauen in NRW mit uns schon längst den Weg in Richtung Zukunft angesteuert.

(Zuruf von den GRÜNEN: Hä?)

Chancengleichheit in Ausbildung und Beruf erreicht man nicht durch vermeintliche Leuchttürme, sondern die Schaffung eben dieser besseren Rahmenbedingungen, vor allem bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf unter Einsatz und Kooperation aller betroffenen Ressorts.

Familienfreundlichkeit, Bildung, U3-Betreuung und Ganzttag – die Landesregierung hat Gott sei Dank rechtzeitig die Zeichen der Zeit erkannt und neben diesen Grundvoraussetzungen und Säulen auch Maßnahmen auf weiteren Gebieten ergriffen, die unerlässlich für die Entstehung von noch mehr Chancengleichheit für Frauen in der Gesellschaft sind.

Vizepräsident Edgar Moron: Frau Pieper-von Heiden, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Nein, ich möchte gern fortsetzen, Herr Präsident.

Vizepräsident Edgar Moron: Das finde ich gut.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Verstärkter Einsatz von Mentoringprogrammen, Stärkung der Vernetzung und Erhöhung des Frauenanteils in den MINT-Berufen – dass diese Konzepte mehr für die

Frauen in NRW bewirkt haben als die Politik der Vorgängerregierung, zeigen die aktuellen Erwerbstätigenquoten sehr deutlich. Zwischen 2000 und 2008 sind diese von rund 58 % auf 65 % gestiegen. Auch hierbei wünschen wir uns noch mehr. Aber wir sehen: Es geht kontinuierlich nach oben.

(Zuruf von Gerda Kieninger [SPD])

Nicht unerwähnt möchte ich in diesem Zusammenhang die Anstrengungen des Innovationsministeriums lassen, das bei der Gleichstellung an Hochschulen sowohl zentrale Steuerungselemente, hochschulübergreifende Maßnahmen der Gleichstellung wie auch die Verleihung des Preises für das beste Gender-Mainstreaming-Konzept der Universitäten und Fachhochschulen mit erheblichen Mitteln fördert.

(Gerda Kieninger [SPD]: Preise sind immer gut!)

Allein 15 % des Innovationsfonds aus dem Pinkwart-Ministerium sind für die Frauenförderung in Wissenschaft und Forschung vorgesehen. Dieser Fonds steigt von 42,775 Millionen € in 2009 auf 50 Millionen € im nächsten Haushaltsjahr 2010 an. Das sind 7,25 Millionen € mehr für die Frauenförderung in Wissenschaft und Forschung.

Die Landesregierung und die Koalitionsfraktionen sind sich einig, dass der Erhalt von Beratungs- und Hilfsstrukturen gerade beim Thema Gewalt gegen Frauen und Mädchen von besonderer Wichtigkeit ist. Auch hierbei werden keine Kürzungen vorgenommen, sodass das landesweite Angebot erhalten bleiben kann.

Nachdem nun auch im Bund eine schwarz-gelbe Regierung ihre Amtsgeschäfte aufgenommen hat, sehen wir neuen Impulsen aus dieser Richtung mit Vorfreude entgegen.

(Zuruf von Ursula Meurer [SPD])

Selbstverständlich wäre es auch uns lieber, wenn wir in diesem Bereich größere finanzielle Sprünge machen könnten, aber wenn man die Altlasten einer Vorgängerregierung übernehmen muss und dann noch von einer der schwersten Wirtschaftskrisen aller Zeiten erwischt wird,

(Gerda Kieninger [SPD]: Im Schuldenmachen sind Sie aber auch nicht schlecht!)

ist es wichtiger, eine dauerhafte Bereitstellung der Grundstrukturen zu gewährleisten, als über Generationen hinweg Schulden zu machen,

(Gerda Kieninger [SPD]: Da haben Sie uns bei Weitem übertroffen!)

bis schließlich der strukturelle Totalzusammenbruch passiert.

Meine Damen und Herren von der Opposition, mit Ihrer Politik hätten wir das Unternehmen Nordrhein-Westfalen bereits insgesamt dichtmachen können.

In schwierigen Zeiten gilt es, die Grundstrukturen zu erhalten. Dies ist mit dem Haushaltsentwurf 2010 gesichert. – Danke schön.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Pieper-von Heiden. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Steffens das Wort. Bitte schön, Frau Steffens.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Pieper-von Heiden, Sie können versuchen, den Frauenhaushalt so lange schönzureden, wie es eben geht. Aber das glaubt Ihnen in diesem Land sowieso niemand mehr, denn dieser Frauenhaushalt ist nicht schön.

Wenn Sie die Augen nicht schließen, sondern aufmachen würden, würden Sie zum Beispiel bemerkt haben, dass es eine breit getragene Kampagne „Schwere Wege leicht machen“ in diesem Land gibt. Das ist keine Kampagne, die allein von den autonomen Frauenhäusern ausgeht, sondern sie umfasst mittlerweile alle Frauenhäuser.

Es gibt etliche Solidaritätsschreiben der unterschiedlichsten Verbände dazu. Mit diesem Aufruf und dieser Kampagne wird Alarm geschlagen, weil dieser Frauenhaushalt für die Frauenhäuser keine verbindliche Finanzierung vorsieht, wir aber eine verbindliche Finanzierung brauchen. Deswegen ist das reine Schönrederei.

Ich will es noch einmal an dem Beispiel deutlich machen, weil ich glaube, dass es für die Menschen dadurch am besten erlebbar ist. Sie haben im Bereich der Frauenhäuser gekürzt. Der Minister kann sich hierher stellen und sagen, die Zuwächse im Kinder- und Jugendbereich seien erfreulich. Es mag nett sein, wenn im Kindergartenbereich mehr Geld zur Verfügung gestellt werden muss und auch wird, aber im Bereich der Frauenhäuser haben Sie im letzten Haushalt gekürzt. Sie gleichen das hier nicht aus, obwohl mittlerweile noch eine Kostensteigerung hinzukommt.

Jedes Jahr suchen über 10.000 Frauen und Kinder in Notsituationen Frauenhäuser in Nordrhein-Westfalen auf. Wir wissen, in diesem Bereich gibt es mittlerweile extreme Probleme, um gerade die Kinder, die Ihnen in Ihrer Rede vorhin noch so am Herzen gelegen haben, in den Frauenhäusern zu begleiten und ihnen zu helfen. Sie sind zum Teil hoch traumatisiert und brauchen Unterstützung. Bei dem Personalabbau in Nordrhein-Westfalen ist das nicht möglich.

Die Frauenhäuser schlagen Alarm. Sie müssen Frauen mit Kindern zum Teil abweisen. Sie können sie nicht aufnehmen, weil sie keine entsprechende Betreuung anbieten können. Das ist unverantwortlich. Deswegen wollen wir eine kontinuierliche und

dauerhafte Finanzierung, zumindest aber erst einmal eine Aufstockung, damit die notwendige Beratung, Hilfe, Unterstützung und Zuflucht bereitgestellt werden kann.

(Beifall von den GRÜNEN)

Herr Laschet, Sie haben im Ausschuss mittlerweile selbst eingeräumt, dass es nicht geht, dass man für mehr Arbeit seit Jahren dasselbe Geld bekommt, obwohl die Tarifvereinbarungen zu Mehrkosten geführt haben und die Miet- und Energiekosten ebenfalls gestiegen sind.

Man kann es am Beispiel der Frauenberatungsstellen, aber auch an den Frauennotrufen verdeutlichen. Mit den gleichen finanziellen Mitteln kann die gleiche Arbeit und Leistung nur erbracht werden, wenn sich die Beschäftigten selbst ausbeuten, wenn sie an vielen Stellen unentgeltlich arbeiten. Andernfalls kann man die gleiche Leistung nicht mehr erbringen. Das wäre ein Problem.

Am Beispiel Notrufe kann man sehen, wie viele Aufgaben hinzugekommen sind: durch Stalking, durch Probleme mit K.o.-Tropfen, durch Genitalverstümmelung und Zwangsheirat. – All diese Aufgaben kommen hinzu, müssen geleistet und erbracht werden. Deswegen brauchen wir mehr Geld.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das gilt auch für die spezialisierten Beratungsstellen. Für Nordrhein-Westfalen brauchen wir dringend zumindest zwei Beratungsstellen für Genitalverstümmelung, weil das Problem in Nordrhein-Westfalen existiert. Davor können wir die Augen nicht verschließen.

Wir haben aber noch zwei weitere Bereiche, die aus meiner Sicht eine massive frauenpolitische Rolle spielen. Zum einen handelt es sich um den Bereich der Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen. Das geht in dieser Form aus unserer Sicht nach wie vor nicht.

Sie haben mit der gesetzlichen Änderung festgeschrieben, dass multiprofessionelle Teams mit Ärzten perspektivisch nicht mehr möglich sind, sondern nur dort existieren, wo noch Ärztinnen vorhanden sind. In dem Moment, in dem diese die Stelle wechseln oder aus Altersgründen ausscheiden, entfällt dieser Bereich. Das ist aus unserer Sicht nicht mit dem Gesetz vereinbar, weil die fachliche Beratung durch Ärzte erbracht haben muss.

Ich weiß, dass wir im Ausschuss seit einiger Zeit darüber streiten. Wir werden das noch an anderer Stelle klären lassen; denn Sie befinden sich auf dem Holzweg. Sie bringen die Frauen um die Rechte, die sie aus unserer Sicht haben.

Für noch problematischer halte ich einen anderen Bereich. Dazu haben wir gerade neue Richtlinien

bekommen. Es gab ein Wohnungslosenprogramm in Ihrem Ministerium. Bei allen Anhörungen wurde von den Expertinnen und Experten gesagt, dass es dringend notwendig ist, in diesem Bereich Angebote gerade für Frauen zu unterbreiten. Das ist nicht passiert. Obwohl Ihnen das Geld vom Parlament zugewiesen worden ist, haben Sie das Programm ein ganzes Jahr lang ausgesessen. Sie haben nichts umgesetzt.

Zum Ende des Jahres haben Sie jetzt eine Vorlage vorgelegt, wie Sie sich die Abwicklung vorstellen. Auf einmal können auch wieder andere Bereiche aus dem Programm finanziert werden, die gar nicht dazu gehören. Dieses Programm ist bei Ihnen völlig falsch aufgehoben. Wir würden es für richtig halten, dass die Wohnungslosen dem Ministerium von Herrn Minister Laumann zugeordnet werden. Dort ist zumindest die notwendige Sozialkompetenz für diese Personengruppe vorhanden.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Jetzt hat Herr Minister Laschet das Wort.

(Zuruf von der SPD)

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Steffens sagt am Ende immer, Herr Laumann habe mehr Empathie und die Dinge seien bei ihm besser aufgehoben.

Wir glauben, das Programm ist ein gutes Programm.

(Zuruf von Barbara Steffens [GRÜNE])

Was Sie gerade kritisiert haben, müssten wir vielleicht im Ausschuss noch einmal vertiefen.

Der vorliegende Haushaltsentwurf im Etat der Frauenpolitik ist eine gute Grundlage in wichtigen Handlungsfeldern. Dazu gehört zunächst die Frage der beruflichen Gleichstellung. Nicht zuletzt die immer noch bestehende Lohndifferenz zeigt deutlich, wie schwierig es ist, hier zu einer wirklichen Gleichstellung zu kommen. Darum wollen wir die Ursachen der Ungleichheit mit neuen Projekten, aber auch mit der Fortführung erfolgreicher Projekte angehen.

So steht die Überwindung der ungleichen Bezahlung bei unserem Projekt im Mittelpunkt, das den etwas langen, aber aussagekräftigen Namen trägt „Geschlechtsspezifische Entgeltungleichheit: Entwickeln und Erproben von Lösungsansätzen in der betrieblichen Praxis“. Es kommt darauf an, in der Praxis neue Ansätze zu entwickeln. Dem dient dieses Projekt. Nordrhein-Westfalen ist damit eines von ganz wenigen Ländern in Deutschland, die sich nicht mit flankierenden Maßnahmen wie zur Berufswahl oder zum Aufstieg begnügen, sondern

unmittelbar bei den verborgenen diskriminierenden Mechanismen ansetzen.

Das Zweite sind Nachteile durch Berufsunterbrechung, die ebenfalls Ursache für die Lohndifferenz sind. Frau Kollegin Westerhorstmann hat das schon angesprochen. Die Internetplattform Forum W und die regionalen Maßnahmen wie das Netzwerk W wirken ebenso wie der massive Ausbau der Kinderbetreuung, der es vielen Müttern ermöglicht, Beruf und Familie besser miteinander zu vereinbaren. In der Frauenpolitik geht es vor allem um die Frauen, die beides miteinander vereinbaren. Gleichmaßen stellen wir über das Elterngeld fest, dass sich zunehmend auch Väter der Kinderbetreuung widmen.

Wichtig ist auch das Projekt zur Unterstützung von Frauen in Forschung und Technik. Frau Pieper-von Heiden hat eben schon darauf hingewiesen, was allein im Etat des Wissenschaftsministers passiert. Auch hier haben wir begleitende Projekte zur Unterstützung von Frauen in Forschung und Technik. Dies gilt gerade im Hinblick auf Weichenstellungen bei der Berufswahl.

Das Jahr 2009 war ein ganz besonderes, da wir den Vorsitz in der GFMK hatten, der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz der deutschen Länder. Wir haben in dem Punkt Frauen mit Zuwanderungsgeschichte, Frauen und Integration, in diesem Jahr wichtige Impulse gesetzt. Die gesellschaftliche Teilhabe ist eine ganz wichtige Frage, der wir uns in Kooperation mit der Landesarbeitsgemeinschaft kommunaler Frauenbüros und Gleichstellungsstellen, dem Frauenrat und dem Netzwerk von Frauen und Mädchen mit Behinderungen auch in Zukunft stellen werden.

Lassen Sie mich mit dem sehr wichtigen Bereich Schutz und Hilfe für von Gewalt betroffene Frauen schließen. Die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen bleibt leider nach wie vor eine wichtige und unverzichtbare Aufgabe der Gleichstellungspolitik. Im Mittelpunkt der Diskussionen steht wieder einmal die Frage, ob unser derzeitiges System der Finanzierung der Frauenhäuser nicht durch eine bundeseinheitliche, einzelfallunabhängige Finanzierung abgelöst werden könnte. Das ist eine Frage, welche die Frauenpolitik seit Jahrzehnten beschäftigt; zum ersten Mal ist 1985 auf dem bundesweiten Frauenhauskongress über diese Frage diskutiert worden.

Ich sehe heute weder die rechtlichen – weil es keine Bundeszuständigkeit gibt – noch die politischen Konsensmöglichkeiten im Hinblick auf diese Frage. Wir haben das Thema bei der Frauenministerkonferenz in Nordrhein-Westfalen zur Debatte gestellt, aber es gibt keinen einzigen Kollegen und keine einzige Kollegin aus den anderen Ländern, der oder die eine völlig neue Systematik auch nur im Ansatz befürworten würde. Ich warne vor der Illusion, dass eine bundesweite Regelung die Situation hier in Nordrhein-Westfalen verbessern würde. Ich befürchte eher eine Standardabsenkung, denn immer-

hin fördern wir auf Landesebene mit der Vorhaltung von drei festen Stellen nach wie vor auf sehr hohem Niveau.

Entgegen anderslautender Behauptungen – wie eben wieder von Frau Meurer vor dem Plenum des Landtags geäußert – findet jede Frau, die es wünscht, in einem Frauenhaus Schutz und Hilfe. Keine Frau wird abgewiesen. Es gibt freie Plätze, die sie zu jeder Minute, auch im Internet, abrufen können.

(Helga Gießelmann [SPD]: Aber nicht immer in erreichbarer Nähe!)

Wenn Sie, nachdem Sie den Saal verlassen haben, das Internet aufrufen, sehen Sie, wo es freie Plätze gibt. Insofern sollten wir die Frauen nicht verunsichern. Es gibt freie Plätze, und keiner wird abgewiesen.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden [FDP])

Man muss sich auch noch einmal den Querschnittscharakter der Politik klar machen. Durch das Gesetz, auf dessen Grundlage inzwischen derjenige, der schlägt und Gewalt ausübt, der Wohnung verwiesen wird, haben wir in Nordrhein-Westfalen – das hat der Innenminister kürzlich noch einmal deutlich gemacht – 10.000 Wohnungsverweisungen. Das bedeutet, dass 10.000 Frauen weniger den Weg ins Frauenhaus gehen müssen und der Mann, der geschlagen hat, die Wohnung verlassen muss.

(Beifall von Ingrid Pieper-von Heiden [FDP])

Es ist doch gut, nicht nur Hilfe in Notlagen zu finanzieren, sondern Strukturen herzustellen, die solche Gewalttaten unmöglich machen.

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Minister, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Der Haushaltsansatz 2010 wird die gleiche Höhe wie im Vorjahr haben; es gibt in diesem Bereich keine Kürzungen. Insofern müssen Sie, wenn Sie dagegen polemisieren, immer auf weit zurückliegende Kürzungen zurückgreifen. Die Infrastruktur ist heute wesentlich weiter als zur damaligen Zeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließe ich den Teilbereich Frauen, eröffne die Diskussion über den

**Teilbereich
Integration und Eine-Welt**

und erteile Frau Kollegin Hendricks für die SPD-Fraktion das Wort.

Renate Hendricks (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Laschet, Sie haben der SPD in einer der letzten Debatten über den Haushalt vorgeworfen, dass wir den Bereich Eine Welt offenbar nicht sehr ernst nehmen, weil wir ihn in der Debatte nicht angeführt haben. Da wir es mit dem Thema Eine Welt natürlich ernst meinen, werde ich heute ausschließlich darüber sprechen.

Aber, Herr Laschet, in der Zielrichtung haben wir große Übereinstimmungen mit Ihnen. Auch wir wollen mehr entwicklungspolitische Arbeit in Nordrhein-Westfalen ermöglichen, die Millenniumsziele umsetzen und Bildungsarbeit ermöglichen. Wir wissen aber auch, dass Sie es schwer haben mit Ihrem Koalitionspartner. Denn tatsächlich – auch das haben Sie eben gesagt, Herr Laschet – wird die Bedeutung eines Ministers immer dann erkennbar, wenn es einen Aufwuchs in seinem Haushalt gibt. Einen Aufwuchs im Bereich Eine Welt können Sie über die gesamte Legislaturperiode hinweg aber nicht wirklich verbuchen, denn eigentlich hat es im Wesentlichen Kürzungen gegeben.

Deshalb will ich noch einmal ein bisschen in die Geschichte hineingehen. Aber lassen Sie mich zunächst darauf hinweisen, dass auch der Antrag von CDU und FDP mit dem Titel „Entwicklungspolitik effektiv und nachhaltig gestalten“ im Wesentlichen ein Schwanenanzug war, der übrigens unter dem Haushaltsvorbehalt steht und damit keine Haushaltsrelevanz hat.

Wir alle in diesem Hohen Hause sind uns, denke ich, einig, dass für die Bekämpfung von Hunger und Armut in der Welt, für die Bewältigung des Klimawandels und für die Sicherstellung der Energieversorgung mehr getan werden muss. Aber zum Erreichen dieser Ziele braucht es auch entsprechende Mittel. Sie selbst sagen in dem Antrag, dass es Öffentlichkeitsarbeit dazu geben muss. Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit kosten aber Geld.

Insgesamt gab es für den Entwicklungshilfebereich seit 2006 keine nennenswerten Haushaltssteigerungen, wenn man einmal von der Erhöhung für die Friedensdienste absieht. Die ab 2006 eingeleiteten Kürzungen wurden vielmehr hartnäckig bis 2010 fortgeschrieben. Die Mittel für die kommunale Entwicklungszusammenarbeit wurden gekürzt; die Gruppen machen uns heute immer deutlicher, dass sie diese Mittel wiederhaben möchten. Sie weisen in der Antwort auf unsere Große Anfrage darauf hin, dass es bei uns damals in der 13. Legislaturperiode geschätzte 3.000 Gruppen gab, von denen Sie heute gar nicht mehr wissen, ob Sie noch existieren.

Glücklicherweise gibt es aber noch eine ganze Reihe dieser Gruppen, die sich für Bildung und fairen

Handel einsetzen. Nun stellt das Land in Aussicht, eine Neuausrichtung der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit auf der Grundlage von Beratungsergebnissen in der Bund-Länder-Kommission vorzulegen. Die Ergebnisse dieser Beratungen, die bis Ende 2009 abgeschlossen sein sollen, scheinen keine Haushaltsrelevanz zu haben, denn es findet sich nichts dazu im Haushalt.

Aus der Beantwortung der Großen Anfrage wird deutlich, dass es Geld aus anderen Haushaltstöpfen für das entwicklungspolitische Engagement gibt. Für die Partnerschaft mit Mpumalanga standen 2005 in der Tat 309.000 € zur Verfügung. Die Höhe dieser Mittel ist kontinuierlich bis auf 215.000 € gesenkt worden. Für das Jahr 2009 gab es wieder einen Ansatz von 312.000 €. Was der Ansatz für das kommende Jahr ist, lässt sich dem Einzelplan 15 nicht entnehmen; wir haben diese Zahlen der Antwort auf die Große Anfrage entnommen.

Auch für die Partnerschaft mit Ghana sind keine direkten Haushaltsmittel ausgewiesen. Kommunen, NGOs und die Wirtschaft sollen die erforderlichen Finanzmittel durch Kooperation aufbringen. Damit wird die Wertigkeit dieser Partnerschaft überdeutlich. Wir würden uns wünschen, dass im Sinne der Haushaltstransparenz die entwicklungspolitischen Mittelansätze, die man zurzeit in unterschiedlichen Haushaltsansätzen findet, im Einzelplan 15 gebündelt aufgeführt würden.

Lassen Sie mich noch etwas zum Thema Bildungsarbeit sagen. Der Plan „Aktion Zukunft Lernen“ im Rahmen der UN-Dekade erhielt in den Jahren 2005 bis 2009 insgesamt 186.665 €. Das sind umgerechnet etwa knapp 40.000 € für das gesamte Land. Dahinter stehen 9.000 Kitas, 7.500 Schulen und unendlich viele Gruppen der Jugend. Ob man das eine nachhaltige und effektive entwicklungspolitische Bildungsarbeit nennen kann, na ja, Herr Laschet, da können Sie uns vielleicht etwas zu sagen.

Auch wenn Sie die Dekadejahre bis 2014 jetzt plötzlich mit 100.000 € belegen, reichen diese Mittel nicht aus, um wirklich etwas zu bewegen. Es muss uns gelingen, nicht nur Absichtserklärungen zu formulieren, sondern Vorbild zu sein, erst recht als UN-Sitz und als Nord-Süd-Zentrum. Dazu bedarf es einer anderen Ausrichtung im Haushalt. Wir lehnen diesen Haushalt ab, weil er unseren Vorstellungen nicht entspricht. – Ich bedanke mich.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Hendricks. – Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Solf das Wort.

Michael Solf (CDU): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich wirklich sehr, dass wir auch in den Bereichen Integrations-

und Entwicklungspolitik einen Haushalt für das Jahr 2010 vorliegen haben, der solide gerechnet ist und zugleich die erfolgreiche Arbeit der letzten Jahre fortsetzt. Erlauben Sie mir hierzu in der Kürze der Zeit nur einige wenige Anmerkungen.

Erstens. Sprache und Bildung sind die zentralen Schlüssel auf dem Weg zu einer gelingenden Integration. Daher setzen wir hier auch im Jahre 2010 Schwerpunkte. Über die Investitionen in die Sprachförderung und in die Familienzentren hat bereits Frau Kollegin Kastner berichtet. Ich möchte darüber hinaus noch auf die 27 Regionalen Arbeitsstellen zur Förderung von Kindern und Jugendlichen aus Zuwandererfamilien hinweisen, die derzeit zu einem Netzwerk „Integration durch Bildung“ weiter entwickelt werden. Diese RAA bieten ganz hervorragende Maßnahmen im Elementar- und Schulbereich sowie beim Übergang vom Schul- ins Berufsleben an. Auch im Jahre 2010 stellen wir dafür wieder 2,2 Millionen € zur Verfügung.

Zweitens. Integration findet zu allererst vor Ort statt. Daher halten wir die strategische Partnerschaft von Land und Kommunen lebendig. Alleine mit dem Programm „KOMM-IN NRW“ haben wir Innovationen in der kommunalen Integrationsarbeit bislang mit mehr als 12 Millionen € gefördert. Im vorliegenden Haushalt sind nun erneut Mittel in Höhe von 2,85 Millionen € veranschlagt, um die Verbesserung der Infrastruktur in den Kommunen zu unterstützen. Das kann sich durchaus sehen lassen und ganz sicherlich auch bundesweit.

Drittens. Wir fördern auch weiterhin die Integrationsarbeit der Verbände der Freien Wohlfahrtspflege. Dies betrifft zum einen die Integrationsagenturen, für die wieder mehr als 6,7 Millionen € zur Verfügung stehen, und zum anderen interkulturelle Zentren, die mit fast 1,2 Millionen € unterstützt werden.

Viertens. Wir stärken das aktive Engagement der Migrantenselbstorganisationen, und zwar auch hier insbesondere im Hinblick auf eine Verbesserung der Bildungschancen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang nur an das landesweite Elternnetzwerk NRW. Die entsprechenden Mittel haben wir bereits im Haushalt 2009 aufgestockt, und diese Erhöhung wollen wir beibehalten. So viel in Kürze zum Bereich Integration, auch wenn ich gerne noch zahlreiche weitere gute und zukunftsweisende Maßnahmen erörtern würde.

Lassen Sie mich nun kurz zum Bereich Entwicklungspolitik kommen. Wie wichtig uns dieses Politikfeld ist, haben wir erst vor einigen Wochen in einem von uns eingebrachten Antrag deutlich gemacht. Chris Bollenbach hat es Ihnen gesagt.

Nachdem die Gesamtausgaben des entsprechenden Kapitels bereits im letzten Haushalt erhöht wurden, steigen diese im kommenden Jahr nochmals auf dann über 5 Millionen €. Besonders erwähne ich

hierbei, dass die Mittel für die entwicklungspolitische Informations- und Bildungsarbeit, für das Koordinatorenprogramm, für den konkreten Friedensdienst oder für den UN-Standort Bonn auch in schwierigen Haushaltszeiten nicht gekürzt, sondern beibehalten werden.

Gleiches gilt für die Zuschüsse für Maßnahmen der technischen Zusammenarbeit, die unter anderem Projekte in unserem Patenland Ghana und unserer südafrikanischen Partnerprovinz Mpumalanga zugute kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem vorliegenden Haushalt werden wir auch im kommenden Jahr die Integrations- und Entwicklungspolitik unseres Landes weiterhin effizient und zukunftsweisend gestalten können. Ich bitte Sie daher um Ihre Zustimmung zu dem Entwurf. – Danke.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Solf. – Jetzt hat für die FDP-Fraktion Frau Dr. Dreckmann das Wort.

Dr. Ute Dreckmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die FDP-Landtagsfraktion ist Integration von Zuwanderern eine zentrale Zukunftsaufgabe. Integration ist für uns eine gesamtgesellschaftliche Kernaufgabe, die das Gemeinsame unterschiedlicher Menschen anerkennt und dadurch ein friedliches und respektvolles Miteinander fördert auf der Basis der von allen Seiten getragenen demokratischen Werte und Rechtsordnungen.

Für mehr als jeden fünften Einwohner Nordrhein-Westfalens ist Migration Teil der eigenen oder familiären Geschichte. Die Integration der Zugewanderten in Nordrhein-Westfalen ist deshalb eine der ganz wichtigen Aufgaben der Landespolitik.

Von den Neugeborenen in Nordrhein-Westfalen haben ca. 35 – 40 % eine Zuwanderungsgeschichte. In manchen Stadtteilen unserer Großstädte liegt der Prozentsatz sogar bei über 50 %. Deshalb legen wir, ohne die länger hier lebenden Migranten zu vergessen, einen Schwerpunkt auf die Verbesserung der Lebenschancen junger Menschen mit Zuwanderungsgeschichte.

Voraussetzung für die gleichberechtigte Teilhabe ist die Kenntnis der deutschen Sprache und das erfolgreiche Durchlaufen unseres Bildungssystems. Für die Integrationsförderung stehen im Haushaltsjahr 2010 rund 26,2 Millionen € allein im Haushalt des Ministeriums für Generationen, Familie, Frauen und Integration zur Verfügung.

In Nordrhein-Westfalen gibt es eine Vielzahl von unterschiedlichen Maßnahmen, die der Integration von zugewanderten Menschen dienen, angefangen bei der vorschulischen Sprachförderung über die

Integrationsagenturen, Integrationsinitiativen, Integrationsprogramme und der Reform des Gesetzes zur Förderung der politischen Partizipation von Ausländern und Bürgern mit Migrationshintergrund vom 24. Juni 2009. Nordrhein-Westfalen wird so Zug um Zug zum Land neuer Integrationschancen.

Als gutes Beispiel für gelungene Integrationsprojekte möchte ich die Ausbildung von Integrationslotsen nennen. In Duisburg oder Ibbenbüren zum Beispiel unterstützen Integrationslotsen mit Migrationshintergrund ehrenamtlich den Prozess der Integration. Sie nehmen auf kommunaler Ebene eine Brückenfunktion wahr und tragen gleichzeitig dazu bei, die Eigenverantwortung der Migranten zu stärken. Sie begleiten ausländische Mitbürger zu Ämtern, Banken oder anderen Institutionen, aber auch zum Arzt oder bei Besuchen im Krankenhaus.

Kommen wir nun zum Bereich Eine-Welt: Dazu möchte ich ausführen, dass wir als Bundesland Nordrhein-Westfalen mittlerweile auch auf der bundespolitischen und der internationalen Bühne eine wichtige Rolle spielen. Die im Jahr 2007 ins Leben gerufene Bonner Konferenz für Entwicklungspolitik am einzigen deutschen UN-Standort in Bonn ist dabei, sich zu etablieren, und gibt wichtige Impulse für die internationale Entwicklungszusammenarbeit.

Nordrhein-Westfalen ist ein starkes Land und ein starker Akteur in der Eine-Welt-Politik. Dennoch werden wir als FDP-Landtagsfraktion aus ordnungspolitischen Gründen weiter darauf achten, die klare Kompetenzzuordnung nicht zu verlassen. Entwicklungspolitik ist in erster Linie eine Aufgabe der europäischen Staatengemeinschaft und der Bundesrepublik Deutschland. Dort aber, wo das Land Nordrhein-Westfalen im Rahmen seiner Möglichkeiten einen konkreten Beitrag leisten kann, wollen wir das gerne tun.

Im Bereich der Kinder- und Jugendpolitik fördern wir den internationalen Jugendaustausch mit unserem Partnerland Ghana, mit der Türkei und mit Israel. Die internationale Jugendarbeit leistet einen wichtigen Beitrag für die Sozialisation der heranwachsenden Generation. Sie zielt darauf ab, das gegenseitige Verständnis, die Offenheit gegenüber anderen Kulturen und interkulturelle Kompetenz zu fördern.

Meine Damen und Herren, Nordrhein-Westfalen nimmt in der Integrationspolitik und auch in der Entwicklungspolitik bundesweit eine Vorreiterrolle ein. Mit diesem Haushalt sorgen wir dafür, dass das so bleibt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Dreckmann. – Jetzt erhält Frau Asch für die Fraktion der Grünen das Wort.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man muss dem Integrationsminister zugestehen, dass er sich in der Frage, wie unsere Zuwanderungsgesellschaft gestaltet wird, sehr stark engagiert. Man kann feststellen, dass er sich sehr intensiv in die Debatten einbringt, auch in schwierige Debatten wie zum Beispiel die um Moscheebauten, Minarette usw., die wir leider führen müssen. Ich würde mir aber wünschen, Herr Minister Laschet, dass Sie sich im täglichen Klein-Klein der Regierungsarbeit genauso für dieses Thema engagieren würden. Der Haushaltsentwurf ist leider ein Beleg dafür, dass Sie das nicht in ausreichendem Maße tun.

Beispiel: Die Ausgaben für das Kapitel Integration haben sich von 2005 bis 2010 halbiert, nämlich von 52 auf 26 Millionen €. Ich werfe Ihnen nicht vor, dass aufgrund des geringeren Zuzugs weniger gesetzliche Pflichtausgaben anfallen, ich werfe Ihnen aber vor, dass es Ihnen nicht gelingt, einen Teil dieser enormen Einsparungen in eine Aufstockung bei den freiwilligen Leistungen zu überführen. Ihre Vorgängerin im Amt, Frau Fischer, hat genau das gemacht. Sie hat mit dem Argument der zurückgehenden gesetzlichen Pflichtleistungen bei der Zuwanderung immerhin 10 Millionen € für freiwillige Leistungen im Kabinett herausgeholt. Aus diesen 10 Millionen € bezahlen wir heute das KOMM-IN-Programm und weitere Maßnahmen.

Wir als Grüne-Fraktion sehen in vielen Bereichen der Integrationsförderung der Zugewanderten sehr großen Nachholbedarf. Das betrifft zum Beispiel die niedrigschwelligen Angebote, vor allen Dingen aber auch das Netz der regionalen Arbeitsstellen zur Förderung von Kindern aus Zuwandererfamilien. Wir alle wissen, dass dieses Netz nicht dicht genug geknüpft ist. Wenn der Kollege Solf eben zu Recht erwähnt hat, dass Sprachförderung ein ganz wesentlicher Teil der Integrationspolitik ist, dann muss auch das Geld dafür in die Hand genommen werden, um genau diese regionalen Arbeitsstellen, deren zentrale Aufgabe das ist, flächendeckend im Land zu verankern und zu finanzieren, meine Damen und Herren.

Sie haben das in Ihrem „Aktionsplan Integration“ selber zugesagt. Darin steht, dass die leeren Flecken im Land, vor allen Dingen im Münsterland und in Ostwestfalen-Lippe, abgedeckt werden. Allerdings haben Sie dafür bisher nichts getan. Auch in diesem Haushalt sind keine Mittel dafür enthalten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Mir ist es auch zu wenig, wenn unter dem Dialog mit Muslimen allein die christlich-islamische Gesellschaft gefördert wird, selbst wenn der Sitz in Köln ist, mir als Kölnerin das gut gefällt und dort gute Arbeit geleistet wird. Denn der Dialog muss breiter angelegt und stärker in die Gesellschaft hineingetragen werden. Ich hoffe, dass Ihr Haus dazu noch Vorschläge unterbreiten wird.

Im Hinblick auf den islamischen Religionsunterricht muss man sagen, Herr Laschet, dass Sie gescheitert sind, ihn flächendeckend einzuführen. Genau das hatten Sie sich vorgenommen. Sie haben der Presse auch mit großen Worten mitgeteilt, das wäre jetzt umgesetzt, obwohl Sie wissen, dass das mitnichten der Fall ist. Fürchten Sie nicht manchmal, dass man Ihre Worte und Ankündigungen auch überprüft? Denn eins ist deutlich: Es gibt keine Vereinbarung mit den Verbänden. Es gibt keine einzige Personalstelle zusätzlich dafür im Schulhaushalt. Ja, es gibt noch nicht einmal die Basis dafür, nämlich die Ausbildung der Kolleginnen und Kollegen an den Unis, die diesen Unterricht dann ausführen könnten. Wir sehen in diesem Feld: Das ist Ankündigungspolitik ohne Substanz.

(Beifall von den GRÜNEN)

Noch ein ganz wichtiger Punkt ist die Antidiskriminierung. Das ist auch ein Teil der Integrationsarbeit. Wir wissen, wie wichtig die Antidiskriminierungsarbeit ist, weil immer noch Menschen mit Migrationshintergrund, Ausländerinnen und Ausländern sehr oft mit Vorurteilen begegnet wird und sie Diskriminierung ausgesetzt sind. Sie haben die Titelgruppe 62 erhalten. Ich hatte damals durchaus Zweifel, ob die Inhalte Diskriminierung, Rassismus, Fremdenfeindlichkeit so weitergeführt werden. Seit dem Berichterstattergespräch zum Einzelplan 15 kenne ich den Grund: 2009 wurden 45.000 € aus dem Titel Antidiskriminierungsarbeit als Zuschuss zum Bundestreffen der Landsmannschaft der Deutschen aus Russland verwendet, meine Damen und Herren. Herr Minister Laschet, ich frage Sie: Was hat diese Förderung mit Projekten und Maßnahmen gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit zu tun? Sie können das ja machen. Sie können diese Treffen fördern, aber dann nehmen Sie bitte den Haushaltstitel, der dafür vorgesehen ist, aus der Kulturförderung nach § 96 des Bundesvertriebenengesetzes und nicht sach- und fachfremd die Mittel aus der Diskriminierungsarbeit.

Auch für die Integrationspolitik gilt, Herr Laschet, von Ihrer Seite: Gute Absichten, schöne Bücher, die Sie schreiben, aber konkrete Erfolge können Sie in diesem Punkt nicht vorweisen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Jetzt hat Minister Laschet das Wort.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die kleine Werbung für Bücher am Schluss. Ich würde aber lieber über den Haushalt und über das sprechen, was uns hier beschäftigt. Daran kann man nämlich sehen, dass die Landesregierung mit dem Ziel,

Nordrhein-Westfalen zum Land der neuen Integrationschancen zu machen, in den letzten Jahren ein großes Stück weitergekommen ist.

Im Kapitel 15 060 stehen 26,2 Millionen € zur Verfügung. Die bewährten Programme können damit nicht nur weitergeführt, sondern auch qualitativ weiterentwickelt werden. Wir sichern mit diesen Haushaltsmitteln die engagierte Arbeit der 126 Integrationsagenturen in der Trägerschaft der Spitzenverbände der freien Wohlfahrtspflege. Von der Fachkunde, dem Engagement und der Kreativität der Integrationsagenturen kann sich jeder auch in seinem Wahlkreis immer wieder ein Bild machen. Sie sind wichtige Stützen der Integrationsarbeit, nicht nur an wenigen Orten, sondern überall im ganzen Land.

Die Regionalen Arbeitsstellen, die RAA, werden durch die gemeinsame Unterstützung des Integrationsministeriums und des Schulministeriums an allen 27 Standorten ihre Arbeit fortsetzen und neue Projekte entwickeln können. Ziel des Netzwerkes „Integration durch Bildung“ ist es, das bei den RAA vorhandene Know-how zu bündeln und praxisorientierte Konzepte in die Fläche zu bringen, sodass wir irgendwann in ganz Nordrhein-Westfalen auf diese Erfahrung zurückgreifen können. Der Kollege Solf hat ja die Arbeit der RAA eben genauso gewürdigt wie die KOMM-IN-Projekte, die genau von der Erkenntnis ausgehen, dass Integrationsarbeit weder auf der Bundesebene noch letztlich auf der Landesebene betrieben wird. Das muss vor Ort in den Kommunen geschehen. Deshalb unterstützen wir die Kommunen bei dieser Arbeit.

Der Haushaltsentwurf ist überdies Grundlage für die Fortführung der wichtigen Arbeit des Integrationsbeauftragten für die Stabilisierung der Initiativen von Migrantenselbstorganisationen und für die Fortsetzung des Dialogs mit dem Islam und nicht zuletzt für den weiteren Prozess der Neuprofilierung und Stabilisierung des Zentrums für Türkeistudien. Wir werden in den nächsten Wochen das Berufungsverfahren für einen neuen Direktor abschließen können. Dann haben wir die einzigartige Möglichkeit, dieses Zentrum ganz eng zu verbinden mit der Universität Duisburg-Essen, die einen eigenen Lehrstuhl für den neuen Direktor bereitstellen wird. Dann haben wir eine hohe Fachlichkeit in diesem Zentrum, was auch der Integrationsarbeit gut tun wird.

Lassen Sie mich zum zweiten Teil, der internationalen Zusammenarbeit, einige Sätze sagen. Auch hier hat Nordrhein-Westfalen wichtige Impulse gegeben. Die Ministerpräsidentenkonferenz hat auf Initiative von Nordrhein-Westfalen im Oktober 2008 einen neuen Beschluss zur Rolle der Länder in der Entwicklungszusammenarbeit verabschiedet. Die zweite Bonner Konferenz hat im August unter Mitwirkung des Bundespräsidenten und unter Beteiligung hochkarätiger internationaler Referenten mit über 800 Teilnehmern eine große öffentliche Resonanz

gefunden. Seit dem Abschluss des Partnerschafts-abkommens mit Ghana haben wir zunehmend Gruppen und Organisationen aus unserem Land, zunehmend Städtepartnerschaften, die sich genau dieser Arbeit widmen.

Frau Kollegin Hendricks, lassen Sie mich zum Thema UN-Standort Bonn eine abschließende Bemerkung machen: Den UN-Standort zu profilieren, hat vor 2005 niemand gemacht. Die Eine-Welt-Arbeit, die Entwicklungszusammenarbeit, war unter Frau Höhn sehr stark auf die Eine-Welt-Gruppen konzentriert. Das war auch in Ordnung. Manchmal hat sie ihre Projekte übertrieben, aber im Grundansatz war das in Ordnung. Nur wir haben dieses Thema erweitert. Wir haben gesagt, wir wollen etwas für Bonn als UN-Standort tun.

(Beifall von der CDU)

Wir müssen den Standort profilieren. Wir müssen mit der Wirtschaft kooperieren. Das sind neue Dinge, die wir in die Politik eingebracht haben. Wir haben jetzt die große Chance, dass wir das nicht mühsam gegen den Bund machen müssen.

Die bisherige Entwicklungsministerin hatte keine allzu große Bonn-Leidenschaft. Auch der bisherige Bundesumweltminister hatte keine große Bonn-Leidenschaft. Ich habe die große Hoffnung, dass sowohl der neue Bundesaußenminister, der aus Bonn kommt, als auch der neue Entwicklungsminister und der neue Umweltminister aus dem Rhein-Sieg-Kreis endlich dazu kommen, nicht alles auf Berlin zu konzentrieren, sondern auch in Bonn internationale Politik zu machen.

(Beifall von CDU und FDP)

Dann haben wir Rückenwind auch für das, wofür Nordrhein-Westfalen, die Landesregierung mit ihrer Arbeit, Grund gelegt hat. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen zum Einzelplan 15 liegen nicht vor.

Wir können jetzt abstimmen, wenn Sie damit einverstanden sind. – Das ist der Fall.

Also stimmen wir ab über die Änderungsanträge, laufende Nummern 24 bis 49 in der Übersicht, die Ihnen als Tischvorlage vorliegt.

Wir stimmen ab über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10249**. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Ich rufe nun den **Änderungsantrag** der SPD **Drucksache 14/10250** auf. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um sein Hand-

zeichen. – Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Herr Sagel. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD **Drucksache 14/10251**. Wer dafür ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. Damit ist auch dieser SPD-Antrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10330** ab. Wer ist dafür? – Die Grünen, die SPD-Fraktion und der Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10331** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10332** ab. Wer ist dafür? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10333** ab. Wer ist für den Antrag? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10334** ab. Wer ist für den Antrag? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10335** ab. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Grünen und Herr Sagel. – Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10336** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD und der Abgeordnete Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10338** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10339** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD-Fraktion, die Grünen und der Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10252** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD-Fraktion, die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10253** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Grüne und Abgeordneter Sagel. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10254** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Grüne. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10337** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen. Wer ist dagegen? – SPD-Fraktion, CDU-Fraktion, FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Abgeordneter Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10340** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10341** ab. Wer ist dafür? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10342** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10255** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CDU, FDP und der Abgeordnete Sagel. Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10256** ab. Wer ist für den Antrag? – SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Grüne und Herr Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10343** ab. Wer ist für den Antrag? – Grüne- und SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Herr Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der SPD **Drucksache 14/10257** ab. Wer ist dafür? – SPD-Fraktion. Wer ist dagegen? – CDU, FDP und Herr Sagel. Wer enthält sich? – Grüne. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10344** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD und Herr Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10345** ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD und Herr Sagel. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen über den **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/10346** – letzter Änderungsantrag! – ab. Wer ist für den Antrag? – Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD und Herr Sagel. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, nun stimmen wir über den Einzelplan 15 entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10215** ab. Jetzt kann die Mehrheit der Koalitionsfraktionen einmal mit Ja stimmen – und alle anderen mit Nein.

(Allgemeine Heiterkeit)

Wer für diese Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Der Rest des Hauses, also die SPD-Fraktion, die Grünen und der Abgeordnete Sagel. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der **Einzelplan 15 verabschiedet**.

Jetzt kommen wir zu:

Einzelplan 02 Ministerpräsident

Dieser Einzelplan umfasst die Teilbereiche „Staatskanzlei und Europa-Angelegenheiten“, „Kultur“ und „Medien“.

Ich weise darauf hin, dass es hierzu die Beschlussempfehlung und den Bericht des Hauptausschusses Drucksache 14/10202 gibt. Außerdem liegen Änderungsanträge der SPD-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Diese Änderungsanträge tragen die laufenden Nummern 50 bis 66.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Reihenfolge der Teilbereiche zu ändern und zuerst den Bereich Medien, danach den Bereich Kultur und erst dann den Bereich Staatskanzlei und Europa-Angelegenheiten zu beraten. Widerspricht dem jemand? – Das ist nicht der Fall.

Dann rufe ich jetzt auf:

Teilbereich Medien

Ich erteile für die SPD-Fraktion dem Abgeordneten Eumann das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Marc Jan Eumann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Manche werden sich noch erinnern: Nordrhein-Westfalen war einmal das Medienland in der Republik. Nordrhein-Westfalen war das Land, in dem gute Ideen geboren wurden, die dann von anderen Ländern kopiert worden sind. Viele Länder sind zu uns gekommen und haben gefragt: Wie macht ihr das in Nordrhein-Westfalen denn? – Es bleibt dabei: Zu einem der erfolgreichsten Kapitel im Strukturwandel zählte die Entwicklung zum Medienland.

Leider, leider ist das nicht mehr der Fall. Der Haushalt des kommenden Jahres, den die Landesregierung mit Unterstützung der Koalitionsfraktionen durch die Beratungen gebracht hat, dokumentiert dies. Es ist wieder ein Haushalt, der keine schlüssige Antwort auf die Frage gibt, wie sich das Medienland Nordrhein-Westfalen aufstellt, um auf der einen Seite die Rahmenbedingungen für die Medien- und Telekommunikationsbranche zur Teilhabe an der gesamten Wertschöpfungskette zu sichern und auf der anderen Seite den schärfer werdenden Wettbewerb mit anderen Regionen nicht nur in Deutschland, aber auch in Deutschland zu bestehen.

Herr Minister, das Thema Mediencluster ist in diesem Zusammenhang ein schönes Beispiel. Es ist immer gut, wenn die Landesregierung nach Köln fährt, um zu lernen; denn dort sieht sie, wie gut die Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger war, bei der Kommunalwahl einen sozialdemokratischen Oberbürgermeister an die Spitze der Stadt zu wählen.

(Beifall von Hans-Theodor Peschkes [SPD])

Sie haben in Köln jetzt das Büro der Mediencluster NRW GmbH eröffnet. Sie haben einen extrem bürokratischen, extrem aufwendigen Wettbewerb geschaffen.

(Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

– Gelegentlich sollten Sie mit denjenigen reden, die sich mit Ihren Anträgen beschäftigen.

(Minister Andreas Krautscheid: Täglich!)

– Täglich ist schon hilfreich. Offensichtlich muss es aber noch mehr sein, Herr Minister. – Die Verfahren sind zu bürokratisch, und es kommt zu wenig dabei herum.

Jetzt statten Sie das zwar aus, nachdem Sie, mit Verlaub, in den letzten zwei Jahren an dieser Stelle relativ wenig Geld ausgegeben hatten, weil Sie offensichtlich nicht kreativ genug gewesen sind. Der eigentliche Vorwurf ist aber, dass Sie – obgleich es auch entsprechende Hinweise gegeben hat – die Marke, die wir haben und wegen der viele nach Nordrhein-Westfalen gekommen sind, nämlich die Filmstiftung NRW, nicht zu einem modernen, schlagkräftigen, integrierten Förderinstrument aufbauen. Was machen Sie? Sie schaffen ein Leuchtturm-Cluster hier und ein Leuchtturm-Cluster dort, anstatt tatsächlich das zu tun, worüber Sie gelegentlich reden, das Sie aber eben nicht praktizieren, nämlich die Stärken zu stärken.

(Beifall von Hans-Theodor Peschkes [SPD] und Oliver Keymis [GRÜNE])

Die Filmstiftung NRW ist ein Pfund, mit dem wir wuchern können. Deswegen wäre es richtig gewesen, wenn Sie das, was Sie jetzt im Clustermanagement machen, im Hinblick auf die Filmstiftung auf den Weg gebracht hätten. Schauen Sie sich einmal das Medienboard Berlin-Brandenburg an. Die interessanten Dinge, die sich neu entwickeln – Stichwort: Games; da gibt es ja gar keinen Dissens –, kann man dort integrieren. Man kann auf dieser Marke aufbauen. Sie bauen nicht auf Marken auf, sondern schaffen einen Leuchtturm und etikettieren das als Cluster. Dies halten wir für den falschen Weg. Deswegen schlagen wir auch vor, die Mittel für die Filmstiftung NRW weiter zu erhöhen.

Lassen Sie mich noch ein zweites Beispiel nennen. In diesem Zusammenhang ist das, was Sie in Ihrem Haushaltsplan selbst geschrieben haben, in der Tat entlarvend. Ich zitiere:

Medien selbstbestimmt, verantwortungsbewusst, effizient und zielgerichtet einzusetzen, ist notwendige Qualifikation in unserer Gesellschaft und ein Erfolgsfaktor für nachhaltiges Wachstum. Die Förderung von Medienkompetenz darf sich nicht beschränken auf bestimmte gesellschaftliche Bereiche wie schulische Bildung, allgemeine Weiterbildung und betriebliche IT-Qualifizierung. Sie fordert die bereichsübergreifende Vernetzung unterschiedlicher Aktivitäten und Akteure aus Bildung, Wirtschaft und Kultur. Die Medienkompetenzförderung ist eine gesellschaftliche und auch eine ressortübergreifende Querschnittsaufgabe.

So weit Ihre Erläuterungen zu Titelgruppe 60. – Beim Lesen dieser Erläuterungen glaubt man doch, Sie hätten erkannt, dass Medienkompetenz ein wichtiges Thema ist. Aber was machen Sie? Sie

kürzen beim Thema Medienkompetenz, Herr Krautscheid.

(Minister Andreas Krautscheid schüttelt den Kopf. – Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Das sind die üblichen Reflexe!)

Sie kürzen beim Thema Medienkompetenz. Sie haben einfach die Begründung des letzten Jahres fortgeschrieben und haben nicht darüber nachgedacht. Diese Kürzung halten wir für das falsche Signal. Lieber Herr Kollege Schick und lieber Herr Kollege Hegemann, sie fügt sich auch in die Kette ein. Herr Minister, ich weiß noch, wie einer Ihrer zahllosen Vorgänger glühend argumentiert hat: Der Tag der Medienkompetenz ist old fashioned; warten Sie einmal ab, wir sind die großen Innovatoren und machen jetzt etwas ganz Tolles. – Also haben Sie den „Tag der Medienkompetenz“ abgeschafft und was Großes angekündigt. – Mein Gott, das Große ist gar nicht gekommen. Sie sind Ankündigungsweltmeister und kürzen jetzt auch noch im Bereich Medienkompetenz.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, das reicht nicht für eine erfolgreiche Medienpolitik in Nordrhein-Westfalen.

Ich weiß, wir werden heute Abend auch versöhnlichere Töne anstimmen, aber mehr war bei Ihrem Haushaltsentwurf nicht drin.

(Ralf Witzel [FDP]: Och!)

Gelegentlich muss es auch hart und gerecht zugehen.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Das war doch versöhnlich, Herr Kollege!)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Eumann. Sie haben damit ein gutes Signal gesandt, nämlich die Redezeit nicht voll auszuschöpfen, sondern auf ein paar Minuten zu verzichten. Angesichts einer Tagesordnung, die bis weit nach Mitternacht geht, ist das ein wunderbares Beispiel.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Zumal ich um Mitternacht noch einmal sprechen werde!)

Herr Kollege Schick, Sie haben jetzt die Chance, ebenso zu verfahren. Bitte schön.

Thorsten Schick (CDU): Herr Präsident, ich werde mir zumindest Mühe geben. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wie nicht anders zu erwarten war, hat der Kollege Eumann wieder einmal Schwarz-Weiß-Malerei betrieben: Früher war alles gut. Heute ist alles schlecht. – Wer das behauptet, der ignoriert allerdings die Fakten.

Da sich die Legislaturperiode dem Ende nähert, ist auch mir gestattet, ein wenig zurückzublicken. Man kann das Ergebnis der Regierungsarbeit und damit auch der sie tragenden Fraktionen wie folgt zusammenfassen: Der gute Medien- und Telekommunikationsstandort Nordrhein-Westfalen ist ein noch besserer geworden, und das kann man auch anhand von Zahlen belegen: Heute sind rund 63.000 Medienunternehmen in Nordrhein-Westfalen ansässig. 40 Zeitungsverlage bringen 42 Tageszeitungen heraus, und rund ein Drittel aller in Deutschland produzierten TV-Minuten wird in Nordrhein-Westfalen erstellt.

Ein besonderes Merkmal des Medienstandorts Nordrhein-Westfalen ist, dass wir über mehrere innovative Zentren verfügen. Das Ruhrgebiet ist vor allem Heimat der IT- und Softwareentwicklung. Düsseldorf zeichnet sich vor allem durch namhafte Telekommunikations- und Werbeunternehmen aus, und Köln steht ganz klar für Film-, Funk- und Fernsehproduktionen.

Die Medienbranche sowie die Informations- und Technologiebranche sind ein gewaltiger Wirtschaftsfaktor für Nordrhein-Westfalen. Insgesamt sind in dieser Branche fast 330.000 fest angestellte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt. Hinzu kommt, dass gerade in der Medien- und Kommunikationsbranche überdurchschnittlich viele Freiberufliche tätig sind. Der Beschäftigungseffekt ist also um ein Wesentliches höher.

Es ist daher richtig und wichtig, diese Bereiche zu stärken und innovative Ideen zu fördern. Das passiert ganz ausdrücklich, auch wenn das gerade anders dargestellt worden ist. Aus diesem Grund freue ich mich, dass in dieser Woche die neue Standortagentur für medienübergreifende Zusammenarbeit in Nordrhein-Westfalen in Köln gestartet ist. Das „Mediencluster NRW“ ist ein wichtiger Baustein für den Medienstandort Nordrhein-Westfalen. Gerade weil so viele unterschiedliche Stärken vorhanden sind, ist es wichtig, diese an einer Stelle zu bündeln und überall dort crossmediale Verknüpfungen zu schaffen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber das tun Sie gerade nicht!)

Hier ist ein solcher Anlaufpunkt geschaffen worden.

Dieses konkrete Handeln ist übrigens eine wohlthuende Unterscheidung unserer Politik von dem, was Sie, lieber Herr Eumann, vor der Regierungsübernahme durch uns in der Vergangenheit an den Tag gelegt haben. Bei Ihnen wurde mehr geredet, und dass Sie immer noch ein Anhänger dieses Politikstils sind, zeigte sich mir auch, als ich vorhin den Entschließungsantrag zum 13. Rundfunkänderungsgesetz durchgelesen habe. Mit Krokodilstränen wird dort wieder einmal die Abschaffung des Medienrates und der Medienversammlung beweint.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Sie sind Weltmeister im Abschaffen!)

Diese beiden Gremien haben den Medienstandort Nordrhein-Westfalen mit konkreten Projekten keinen Millimeter vorangebracht.

(Lothar Hegemann [CDU]: Sehr richtig!)

Das ist keine exklusive Meinung, die wir haben, sondern das ist eine Meinung, die Sie in der Branche an vielen Ecken und Enden finden.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Das sind dunkle Ecken!)

Zudem wird kritisch von der Opposition angemerkt – das haben Sie gerade wieder getan –, dass die Initiativen der Clusterpolitik viel zu breit angelegt sind und nicht nur die traditionellen Medienbereiche im Vordergrund stehen. Auch diese Kritik ist falsch.

(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)

Man muss sich auch den Branchen widmen, die vielleicht noch in den Kinderschuhen stecken. Betrachtet man beispielsweise die Anfänge des privaten Fernsehens oder den Start der ersten mobilen Telekommunikationsanbieter, dann wird man feststellen, dass diese Unternehmen nicht als Giganten auf den Markt gekommen sind. Vielmehr haben sie sich durch stetes, kontinuierliches, aber sich dann auch beschleunigendes Wachstum zu dem entwickelt, was sie sind. Man muss deswegen in Nordrhein-Westfalen frühzeitig Branchen platzieren, die Wachstumspotenzial haben. Denn dann, wenn diese Unternehmen hier Fuß gefasst haben, kommen weitere Unternehmen, weil sich die Branche hier in Nordrhein-Westfalen einen Namen gemacht hat.

Aus diesem Grund war es auch ein großer Erfolg, dass mit der gamescom 2009 die größte europäische Computermesse hier in Köln stattgefunden hat. Ausdrücklich ist zu begrüßen, dass das „Mediencluster NRW“ auch die internationale Standortpolitik ins Auge nimmt und für die Ansiedlung weiterer Medienunternehmen wirbt. Wir haben hier ausgezeichnete Strukturen. Wir müssen das nur noch in besserem Maße kommunizieren.

Durch ihre Politik handelt die Landesregierung konkret. Der Gesamtansatz des Medienkapitels im Einzelplan 02 ist gegenüber 2009 um knapp 700.000 € angehoben worden.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber immer noch weniger als 2005!)

Im Rahmen der gerade schon hervorgehobenen Clusterpolitik wird dieser Anstieg insbesondere – das haben Sie erfreulicherweise erwähnt – für die Durchführung des zweiten Förderprogramms Medien.NRW und des Förderwettbewerbs IKT.NRW verwendet.

Des Weiteren gibt es Steigerungen bei der internationalen Filmschule in Köln und für die Filmstiftung Nordrhein-Westfalen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber immer noch weniger als 2005!)

Dass die Erhöhung des Gesamtansatzes etwas niedriger ausfällt als in den vergangenen Jahren, begründet sich überwiegend durch die Straffung der Förderung zur Durchführung des medienforum.nrw. Aber ich denke, mit einem neuen Konzept, das zusätzliche Förderer und Sponsoren ansprechen kann, wird es gelingen, die Qualität an dieser Stelle gleich hoch zu halten.

Einen letzten großen Schwerpunkt unserer Arbeit werden wir heute am späten Abend zum guten Ende führen. Mit dem 13. Rundfunkänderungsgesetz ermöglichen wir Verlegern weitere Entwicklungsmöglichkeiten und sorgen dafür, dass die hohe journalistische Qualität auch in Zukunft hier in Nordrhein-Westfalen aufrechterhalten werden kann.

Abschließend sei gesagt: Die Medienpolitik in Nordrhein-Westfalen verdient – anders, als Sie das einschätzen, Herr Eumann – sehr gute Noten. Ihre Änderungsanträge werden wir daher ablehnen. Denjenigen, die gleich in Richtung Rheinterrassen entschwinden, um den Vorsitz im Rundfunkrat zu bestimmen, darf ich ein glückliches Händchen wünschen. Ich hoffe, dass sie zu einer guten Entscheidung kommen. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Schick. – Für die FDP spricht nun der Kollege Witzel.

Ralf Witzel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jan Eumann hat hier gesagt, angesichts des Haushaltsplans, der vorliege, müsse man eine harte Auseinandersetzung führen. Ich würde Sie, Herr Eumann, bitten: Lassen Sie uns das hart, aber fair machen. Ich glaube, es wäre ein guter Anspruch, der uns gut zu Gesicht stehen würde, wenn Sie auch anerkennen würden, welche wichtigen Punkte in den Haushaltsansätzen und in der Entwicklung der letzten Jahre enthalten sind.

Ich glaube, wir sind uns alle dessen bewusst, dass der Presse- und Medienbereich in den nächsten Jahren Veränderungsprozessen unterworfen sein wird, wie das in den letzten Jahren nicht in diesem Umfang der Fall war. Nicht mehr die Knappheit der Übertragungswege, sondern eher die nahezu unendliche Weite der neuen Möglichkeiten, neue Angebote und das veränderte Nutzerverhalten beflügeln den derzeit stattfindenden Umbruch in der NRW-Medienlandschaft. Gerade die Politik muss aus der Verantwortung des Landes heraus ein Inte-

resse daran haben, dass viele unabhängige Medien und Zeitungen mit einem möglichst hohen Informations- und Nachrichtenanteil und hoher Glaubwürdigkeit künftig am Markt bestehen bleiben können.

Anders als die SPD wollen deshalb FDP und CDU hierzu den Unternehmen verbesserte Rahmenbedingungen am Medienstandort Nordrhein-Westfalen anbieten. Die FDP steht hinter und zu dem Medium Zeitung und zu vielen Verlagen im Zeitungsland Nordrhein-Westfalen.

Zeitungsverleger sind auf der Suche nach tragfähigen Finanzierungskonzepten für ihre bisweilen kostenlosen Angebote im Internet. Denn in der Tat ist das eine Problematik, mit der man neuerdings zu kämpfen hat. Alle die Schüler, Studenten, Medienutzer in jüngeren Alterszielgruppen bis zum Lebensalter von 40, die bereits viele Angebote online konsumiert haben, sehen immer weniger ein, warum sie am nächsten Tag für das Printprodukt noch zahlen sollen. Uns liegt sehr am Erhalt von Qualitätsjournalismus. Wir müssen deshalb für die Zeitungsverlage die Ertragsbasis verbessern. Deshalb glaube ich, mit den Punkten auf der Tagesordnung, die wir auch zu fortgeschrittener Zeit noch näher beleuchten, haben wir zukunftsweisende Ansätze, um den Medienstandort NRW entsprechend zu stärken.

(Zuruf von Marc Jan Eumann [SPD])

Wir haben natürlich für den Auftrag der kulturellen Funktion die Zeitung. Aber auch für die journalistische Kontrolle, die in unseren Staatsorganisationen stattfindet, müssen wir zukünftig ein Interesse an leistungsfähigen Medien haben. Ich meine das ausdrücklich nicht als In-Aussicht-Stellung von Subventionen, aber von der Zielbeschreibung her sollten sich alle Fraktionen einig sein. Wir brauchen auch zukünftig tagesaktuelle Informationen in Papierform, als Zeitung in entsprechender Qualität und Quantität der journalistischen Versorgung in Nordrhein-Westfalen.

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Witzel, Herr Eumann hat eine Frage. Würden Sie die beantworten wollen?

Ralf Witzel (FDP): Herrn Eumann beantworte ich immer gerne alle Fragen.

Präsidentin Regina van Dinter: Dann machen wir das mal.

Ralf Witzel (FDP): Ich habe keine Geheimnisse vor Herrn Eumann.

Marc Jan Eumann (SPD): Herzlichen Dank, Herr Witzel. Sie haben gerade gesagt – ich hoffe, Sie

erinnern sich noch –, dass das keine Subvention der Presse bedeutet. Können Sie mir bitte die Erläuterung zu Titel 683 00 im Rahmen Clustermedien beschreiben. Dort steht ausweislich der Erläuterungen der Landesregierung: „Mehr zur Unterstützung der Pressewirtschaft“.

Ralf Witzel (FDP): Ich muss gestehen, ich habe diese konkrete Haushaltsziffer, die Sie nennen, jetzt nicht vorliegen, sodass ich Ihnen die Erläuterung des Haushaltsbandes dazu darstellen könnte.

Wir haben uns entschlossen, die Ansätze, die dem Standort helfen, über einen marktwirtschaftlich-wettbewerblichen Weg zu machen. Dass man Best-Practice-Fälle unterstützt, dass man die Marktkräfte am Medienstandort Nordrhein-Westfalen stärkt und stabilisiert – das sind Titel und Aufgaben, die wir vorgesehen haben. Es ist auch in anderen Einzelplänen entsprechend der Fall, dass wir sagen: Wir wollen keine Erhaltungssubventionen für bestimmte Produkte, für bestimmte Anbieter zahlen, aber wenn es darum geht, allgemeines Know-how, Konzepte, Erkenntnisse für den Medienstandort Nordrhein-Westfalen zur Stärkung einer zukünftigen Leistungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit zu mobilisieren, machen wir das. Das ist der eine Teil auf Ihre Antwort, vorbehaltlich dass wir beide gerne noch gemeinsam in diesen konkreten Haushaltstitel hineinschauen.

Zum Zweiten möchte ich Ihnen auf Ihre Frage antworten: Die Debatte, die wir hier für das LMG zu § 33 geführt haben, bedeutet auch keine Subvention. Wir wollen Verlagen in Nordrhein-Westfalen ausdrücklich zu einer besseren, verbreiterten Ertragsbasis verhelfen und deshalb auch im lokalen und regionalen Bewegtbildmarkt neue Marktbetätigungsmöglichkeiten einräumen. Auch das werden Sie sicherlich nicht unter dem Titel „Subvention“ subsumieren können.

Aber ich beziehe gern Stellung zu den unmittelbar haushaltsrelevanten Fragestellungen, die uns hier betreffen.

Ich darf darauf hinweisen, dass wir als Koalitionsfraktionen im Laufe dieses Jahres einen Antrag zu Top-Level-Domains „.nrw“ auf den Weg gebracht haben. Wir haben gesagt, wir wollen Möglichkeiten für Bürger und Unternehmen in Nordrhein-Westfalen eröffnen, hier neue Domains zu schaffen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Gegen den Städtetag! Gegen den Städte- und Gemeindebund!)

– Ja, es gab eine heterogene Sichtweise von organisierten Interessen, Herr Eumann. Sie wissen, es gab Zuschriften aus der Wirtschaft, die das außerordentlich begrüßt und gesagt haben: Da gibt es zukünftig Potenziale, wo wir uns ökonomisch verbreitern können. Da entstehen neue Arbeitsplät-

ze. Da gibt es ein Interesse am Markt, was entsprechend artikuliert wird.

Genauso haben Sie darauf hingewiesen, dass es auch kritische Einwände gab, ob das die Übersichtlichkeit und Auffindbarkeit am Markt erhöht. Aber man sollte der Fairness halber sagen: Beides war vorhanden.

Weil wir hier über haushaltsrelevante Fragestellungen sprechen, sage ich Ihnen: Das ist natürlich auch eine finanzwirksame Quelle für das Land, wenn wir hier zu Top-Level-Domains mit „.nrw“-Kennzeichnung kommen.

Andere Bundesländer wie Bayern und Berlin – ich habe darauf verwiesen – haben auch Interesse an entsprechenden Entscheidungen von ICANN. Das ist sicherlich Potenzial, was uns zukünftig für den Medienstandort die Möglichkeit bietet, weitere Arbeitsplätze zu schaffen, aber natürlich auch in der Vermarktung, gerne auch getragen durch eine privatwirtschaftlich organisierte Domain-Verwaltung, zukünftige Einnahmen in Nordrhein-Westfalen zu generieren. Allein 2,7 Millionen der heutigen URL-Registrierungen „.de“ stammen aus Nordrhein-Westfalen.

Gerade wenn in anderen Bereichen ökonomische Quellen wegfallen, zum Beispiel beim Glücksspielstaatsvertrag, und wir eine Kompensation für die Destinatäre suchen – für politisch wichtige Zwecke, bei Kunststiftung, LandesSportBund und anderen gemeinnützigen Empfängern –, wäre das sicherlich ein Weg, über den man noch einmal gemeinsam beraten sollte.

Der nächste haushaltswirksame Punkt ist das Medienforum. Auch darüber haben wir in dieser Legislaturperiode diskutiert und über eine qualitative Aufwertung gesprochen. Wir sehen mit Freude, dass es vonseiten der Landesregierung Ansätze gibt, zukünftig mit nötigem Kostenbewusstsein ohne Qualitätsverlust

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber das glauben Sie doch selber nicht!)

Angebote zu ermöglichen, obwohl gleichzeitig weniger öffentliche Mittel aufgewandt werden.

Sie haben dem Haushaltsplan entnommen, dass die Filmschule Köln mehr Geld erhält, um insbesondere neue Studienangebote wie den Studiengang Kamera finanzieren zu können.

Mein Kollege Schick hat darauf hingewiesen, dass es neu in Nordrhein-Westfalen die gamescom als moderne Spielemesse gibt, die erstmals in Köln stattgefunden hat. Sie war mit über einer Viertelmillion Besuchern ein voller Erfolg und ein Zeichen für einen modernen Medienstandort Nordrhein-Westfalen.

Ich darf zudem auf die Ausschreibungen zu Mediencluster-Wettbewerben verweisen. Auch das ist

haushaltswirksam und steht teilweise im Querverbund mit anderen Einzeltiteln. Die Clusterstrategie zur Stärkung des Medienstandorts wird sich in den nächsten Jahren in der politischen Gestaltung Nordrhein-Westfalens ganz unmittelbar bemerkbar machen.

Sie kennen unsere Anstrengungen bei der infrastrukturellen Verbesserung beim Breitband. Das ist uns ein Anliegen gewesen und wird uns auch zukünftig begleiten. Das gilt insbesondere für den Ausbau in der ländlichen Fläche.

Haushaltswirksam ist ebenfalls die Debatte um den 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, wenn sie auch nicht in diesem Einzelplan abgebildet wird, weil sie erst mit zukünftigen Staatsverträgen auf uns zukommt. Das gilt vor allem für die Debatte über die Zukunft der Rundfunkgebühr. Es geht um die Diskussion, wie gerätebezogen sie künftig noch sein soll.

Sie kennen die Auffassung der FDP-Landtagsfraktion: Wir setzen uns für eine Umstellung ein. Wir wollen weg von dem heutigen Gerätebezug und stattdessen hin zu einer individuellen Abgabe, die sachgerechter an der tatsächliche Inanspruchnahme anknüpft, für eine gerechtere Verteilung der Aufwendungen sorgt und unter dem Strich natürlich auch eine Chance für eine Entlastung von Bürgern und Unternehmen ist, weil sie heute bestehende ungerechte Mehrfachbelastungen vermeidet.

Haushaltsberatungen sind zum Teil immer auch politische Beratungen. Deshalb will ich natürlich auch das aktuelle Thema des Tages ansprechen, nämlich die Frage der Einflussnahme von Politik auf Medien und den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, die Staatsferne bei den öffentlich-rechtlichen Anstalten.

(Carina Gödecke [SPD]: Jetzt bin ich mal gespannt!)

Medien und Presse sollen die Politik kontrollieren – dies ist immer die Auffassung der FDP-Landtagsfraktion gewesen – und nicht die Politiker die Medien.

(Zuruf von Marc Jan Eumann [SPD] – Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Deshalb gebietet sich auch eine entsprechende Zurückhaltung und Enthaltensamkeit für die Politik in Bezug auf die Medieninteressen. Wenn ich mir die Debatte der letzten Tage gerade von Rot-Grün anschau, mahne ich Sie zur Vorsicht.

Kurt Beck ist Vorsitzender des ZDF-Verwaltungsrats. Die SPD ist über ihre Medienholding DDVG auch in Nordrhein-Westfalen an zahlreichen Zeitungen und Zeitschriften beteiligt.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Und an Radiostationen, nicht zu vergessen!)

Im Treuhand-Aufsichtsrat, der die SPD-Generaltreuhänderin in den wirtschaftlichen Grundsatzfra-

gen des Unternehmens- und Liegenschaftsbereichs berät, sitzt die SPD-Fraktionsvorsitzende Hannelore Kraft. Die bekannten Beteiligungen der SPD sind auch im Zeitungsmarkt hinreichend offenkundig bis hin zu modernen Produkten wie die Beteiligung an „ÖKO-TEST“ zu fast zwei Dritteln oder 40 % an der „Frankfurter Rundschau“ oder dem „Hit Radio FFH“. Sie sind an dieser Stelle alles andere als enthalten.

Die Vorsitzende der NRW-Medienkommission ist zugleich Justiziarin und damit auch weisungsgebundene Angestellte der GRÜNEN-Landtagsfraktion.

(Lachen von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Überall dort gibt es Querverbindungen. Die Frage, wie sehr die Gremienbesetzung von politischer Neutralität geprägt ist,

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

können Sie sicherlich an anderer Stelle beantworten.

Insbesondere aber die SPD mit der DDVG sollte einen Aufklärungsbeitrag leisten. Ausweislich Ihrer letzten Geschäftsberichte sind Sie ökonomisch schon erfolgreich. Das muss man anerkennen. Sie haben es in den letzten Jahren tatsächlich geschafft – große Anerkennung eines Freundes der liberalen Wirtschaft.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Immerhin!)

Rund 10 Millionen € macht das immerhin als Einnahmeposition in den letzten Haushalten und letzten Endes mittelbar auch für die SPD in ihren Kassen aus. Das muss man anerkennen.

Aber man muss aus medienpolitischer Sicht auch die Gefahr im Blick haben, weil die SPD-Medienholding DDVG sich natürlich auch inhaltlich einbringt. Denken Sie an die Berichterstattung des „FOCUS“, an den Artikel vom 13. Juli 2009, Ausgabe 29. Danach sind Schreiben aufgetaucht, nach denen ganz unmittelbar auch bei Minderheitsbeteiligungen durch die SPD-Medienholding klar Einfluss auf die Besetzung von Chefredakteurspositionen genommen worden ist, aus denen Mitspracherechte abgeleitet worden sind.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Das hat mit Berufung auf § 4 des Gesellschaftsvertrags der DDVG der Geschäftsführer Jens Berendsen vorgetragen. Deshalb glaube ich: In der tagesaktuellen Debatte, die wir hier führen, sind Sie gut beraten, nicht mit großen Ziegelsteinen zu werfen, wenn Sie im Glashaus sitzen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Der Einzige, der mit Ziegelsteinen wirft, sind Sie, Herr Kollege!)

– Auch keine Pflastersteine, Herr Eumann.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Witzel aus dem Möllemann-Glashaus!)

Wir werden uns heute Abend zusammenfinden zur Konstituierung des neuen WDR-Rundfunkrates. Da nehmen wir uns vor, uns frei von parteipolitischen Interessen und politischer Beeinflussung vor allem im Interesse der Gebührenzahler und der Nutzer, der Kunden in Nordrhein-Westfalen, mitverantwortlich zu sehen für ein gutes Programm, das vor allem – das muss unser Anliegen für die Rechtfertigung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sein – Qualitätsstandards bietet,

(Marc Jan Eumann [SPD]: Wie lange darf der denn reden?)

die man in einem rein marktwirtschaftlichen Prozess nicht automatisch von jedem Anbieter erwarten kann. Das ist die Legitimationsvoraussetzung für Aktivitäten der öffentlichen Hand, für öffentlich-rechtlichen Rundfunk, dass es hier klare Qualitätsmaßstäbe gibt, die es im reinen Marktprozess ansonsten nicht gibt.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Ich habe nicht vier Minuten weniger gesprochen, damit er zehn Minuten lang redet!)

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Witzel, Ihre Redezeit!

Ralf Witzel (FDP): Ich würde mich sehr freuen, Herr Eumann, wenn Sie uns bei diesen Ansätzen der Qualitätsoffensive begleiten. Das ist die Aufgabe des Programms, und nicht eine unfaire Onlinekonkurrenz mit privaten Medien. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Witzel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Kollege Keymis das Wort.

Oliver Keymis (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war die politische Grundsatzrede des Kollegen der FDP-Fraktion. Noch einmal vielen Dank, Herr Witzel, für diesen Rundumschlag, der sicher viele Leute sehr begeistern wird, der aber im Grunde mit dem Haushalt nicht wesentlich viel zu tun hatte.

Sie haben recht, es ist die Stunde, in der man allgemein über politische Zusammenhänge des jeweiligen Fachgebietes spricht. Ich will gerne zu dem Thema, das Sie zuletzt angesprochen haben, auch einen Satz beitragen. Es wundert mich schon, dass wir, wenn Sie alles so harsch kritisieren, was um Herrn Brender herum durch die Einflussnahme von Herrn Koch passiert ist – das wundert mich bei anderen allerdings auch –, hier dann nicht stärker

gemeinsam auf eine entsprechende Normenkontrollklage drängen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Die FDP ist doch mit in der Koalition!)

In einem solchen Verfahren könnten wir deutlich machen, dass möglicherweise in der Konstruktion des ZDF-Staatsvertrages von Beginn an ein Fehler liegt, den man mit etwas mehr Bewusstsein für Staatsferne auszubügeln hätte.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Die FDP ist doch mit Koch in der Koalition! – Ralf Witzel [FDP]: Das will die SPD doch selber nicht!)

– Die FDP hat in der Koalition dazu jedenfalls keinen Beitrag geleistet, Herr Witzel – jedenfalls für mich nicht hör- oder erkennbar –, um diese Situation abzuwenden. Die Situation war deshalb so besonders aufreibend für viele – nicht für uns, aber für diejenigen, die direkt betroffen waren –, weil immerhin der Intendant sich klar für die Verlängerung des Vertrages seines Chefredakteurs ausgesprochen hat. Man muss sich schon darüber im Klaren sein, dass hier auf politischen Druck hin eine an sich klare Personalentscheidung verändert worden ist. Das stimmt natürlich bedenklich, und deshalb haben 35 Verfassungsrechtlerinnen und Verfassungsrechtler ja auch deutlich gemacht, dass sie da wirklich die Rundfunkfreiheit nach Artikel 5 unseres Grundgesetzes in Gefahr sehen. Wir sollten es schon gemeinsam ernst nehmen, wenn solche Mahnungen gedruckt und verbreitet werden.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Zum Medienetat will ich gar nicht viele Worte verlieren, Herr Medienminister. Mir fehlen im Grunde drei ganz entscheidende Punkte, die zwar alle irgendwie angesprochen worden sind, aber im Grunde nicht mit der nötigen Verve vorangetrieben werden. Es fehlt die große Offensive „Breitband für ganz NRW“. Es fehlt die große Offensive „Medienkompetenz in Nordrhein-Westfalen“. Es fehlt eine große Offensive im Hinblick auf die Frage: Wie können wir diesen Standort stärken? – Ich finde die Lösung in Köln, ehrlich gesagt, etwas kleinkariert. Da waren wir mit der NRW Medien GmbH eigentlich schon einmal weiter. Dieses „Back to the Roots“ ohne die Roots dann wirklich aufzunehmen, bringt aus meiner Sicht nur bedingt etwas.

Ich finde es schade, dass Sie das Thema Filmförderung – die hat sich in den vergangenen Jahren ja gut aufgestellt – nicht nach vorne stellen; Kollege Eumann hat schon darauf hingewiesen. Man hat schon den Eindruck, dass der Medienhaushalt eigentlich kein Etat ist, mit dem Aufbruch signalisiert wird, mit dem das Medienland NRW, so wie es an sich aufgestellt ist, wirklich gestärkt und nach vorne getragen wird. Der Medienhaushalt ist eher aufgestellt nach dem Motto „Wir verwalten das, was da ist, mal weiter“, aber eine richtig neue Idee gibt es nicht.

Die guten alten Projekte – darauf wurde eben schon hingewiesen worden, Herr Minister Krautscheid – sind leider nach wie vor abgeschafft. Ich nenne als Beispiele die Medienkompetenztage und den Medienrat, sozusagen eine Art Binnenkontrolle der Politik, die ein Stück mehr dafür sorgen, dass man gemeinsam im Gespräch bleibt. All das findet gar nicht statt, und deshalb ist letztlich der medienpolitische Ansatz dieser Regierung lange nicht mehr so erkennbar, wie er das in früheren Zeiten bei anderen Regierungen schon einmal war.

Der nächste Punkt, der einen beschäftigen muss – ich habe es übrigens gelesen, und ich habe es auch bedauert –, ist die Kürzung der Mittel für das Medienforum, die nicht zu einer Stärkung des Medienstandortes beiträgt.

Als einen richtigen Erfolg konnten Sie verbuchen, dass die „gamescom“ nach Köln gekommen ist. Aber daraus müsste jetzt eine offensive Auseinandersetzung mit den jungen Menschen, die diese Computerspiele spielen, folgen. Dazu gibt es allerdings keinerlei Initiativen, zumindest ist nichts erkennbar, was in die richtige Richtung geht. Vielleicht können Sie, Herr Minister, dazu gleich einen aufklärenden Beitrag leisten. Aus den Etatansätzen ergeben sie sich nach meinem Eindruck bisher jedenfalls nicht.

Ich will zum guten Schluss noch sagen, dass wir das Thema Zeitungen und Medienlandschaft im Printbereich natürlich im Blick haben. Ich widerspreche Ihnen, Herr Witzel, eindeutig, wenn Sie behaupten, mit der Übertragung von Printproduktionen aufs Internet könne Geld verdient werden. Das ist sicher nicht der Fall. Ich glaube, im Moment ist es so, dass mit reiner Information im Internet kein Geld verdient werden kann, aber umgekehrt die Zeitungen, wenn sie sich weiter so aufstellen wie im Moment und im Wesentlichen nur noch das zu berichten, was durch das Internet schon bekannt ist, auch nicht viele wirtschaftliche Früchte ernten können.

Ich glaube eher, dass Zeitungen künftig verstärkt auf vertiefende, weitergehende Informationen, auf Hintergrundrecherche und Ähnliches bauen müssen und nicht so sehr auf das schnelle Übertragen von Informationen; denn das wird das Internet künftig noch mehr als heute leisten. Insofern ist es nach meiner Meinung falsch, Öffnungen in eine Richtung zu betreiben, die den Zeitungen nichts bringen. Das Printprodukt Zeitung hat aus meiner Sicht nur dann eine Chance, wenn es mehr Hintergrundinformationen bietet, als im Internet auf die Schnelle zu erklücken sind.

Ein letzter Punkt zu dem Thema, das Sie, Herr Witzel, angesprochen haben. Wir werden demnächst in anderen Zusammenhängen gemeinsam darüber sprechen, wie zu verfahren ist, wenn Politiker in Räten sitzen. Sie haben auch einen Fall im Zusammenhang mit der Medienkommission angesprochen. Hier müssen Sie zwischen Ehrenamt und

Beruf unterscheiden; das tun Sie auch. Man kann beides ausüben, ohne dass es irgendwelche Probleme verursacht. Ich glaube, das gilt auch für Politiker. Zum ZDF gibt es jedoch einen Unterschied. Beim ZDF reden wir über Staatsferne, und das ist etwas anderes als Politikferne.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Das hat er nicht verstanden!)

Ich bin gegen Politikferne. Politik gehört auch in die Aufsichtsgremien gerade öffentlich-rechtlicher Anstalten, aber dass wie beim ZDF von Staats wegen Leute qua Amt entsandt werden, das macht den entscheidenden Unterschied aus. Man muss darüber nachdenken, ob man die Norm in diesem Bereich verbessern kann.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich wünsche mir hier ein gemeinsames, konstruktives Vorgehen.

Noch ein guter Rat für unsere gemeinsame Zukunft in anderen Zusammenhängen: Ich glaube, dass der stark aufgestellte werbefreie Online-Auftritt der Öffentlich-Rechtlichen nur zu begrüßen und daran nichts zu kritisieren ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Solange sie keine Geschäfte in dem Bereich machen, haben die anderen jede Möglichkeit, jedes Geschäft zu machen, und das wollen wir Grüne auch an diesem Punkt nicht verändert wissen. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Keymis. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Krautscheid.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige Highlights aus dem Medienetat: Man hat bei der einen oder anderen Rede gemerkt, dass die Zahlen leider doch im Widerspruch stehen zu den gefühlten Eindrücken oder den Eindrücken, die durch die eigene Vergangenheit vielleicht auch etwas glorifiziert werden.

Herr Kollege Eumann, wenn man sich an einfachen Kennzahlen orientiert – egal, ob es die Zahl der Arbeitsplätze, die Zahl der Ausbildungsangebote oder die Umsätze der Unternehmen sind –, hat Nordrhein-Westfalen den Platz als eindeutiges Medienland Nummer eins in Deutschland in den letzten Jahren nicht nur gehalten, sondern Nordrhein-Westfalen hat ihn ausgebaut. Das ist mit allen Zahlen zu belegen. Das ist bei Ihnen dann in der Tat ein Wahrnehmungsproblem. Sie sagten zum Thema „Vorbild NRW“, Sie seien früher immer gefragt worden, wie Sie das eigentlich machten, welche

Instrumente Sie entwickelt hätten. Ich muss Ihnen verraten: Die kommen nach wie vor. Sie kommen nur leider nicht mehr zu Ihnen, sondern zu uns. Deswegen können Sie das nicht so genau wissen. Dieser Andrang ist eher größer geworden.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Woher wissen Sie das denn? Sie waren doch vorher nicht dabei!)

Ich will einige Beispiele nennen; denn der Medienetat wächst erneut. Ich nehme nur zwei kleine Posten, weil sie mir für die medienpolitische Positionierung wichtig sind.

Der eine Posten, der stark aufwächst, ist ein mehr als nur symbolischer Zuschuss für den Aufbau des neuen Bachelor-Kamera-Ausbildungsgangs in Köln. Das ist ein wichtiger Punkt, weil wir wissen, dass die Ausbildungslage im Mediensektor dadurch extrem schwierig ist, dass sie sich ständig sehr schnell an die technischen Entwicklungen anpassen muss, Stichwort Digitalisierung. Deswegen bin ich froh, dass die KHM und die FHS in Köln auch aus dem Hause von Minister Pinkwart Mittel erhalten. Von uns bekommen sie allein 450.000 €, um den neuen Kamera-Ausbildungsgang durchzuführen. Ich bin in den letzten Wochen bei vielen Ausbildungsinstitutionen, privaten wie öffentlichen, gewesen und kann nur sagen: Hier wird hervorragende praxisnahe Ausbildung angeboten. Das ist der Humus, auf dem sich der Medienstandort Nordrhein-Westfalen gut weiterentwickeln kann.

Zum Zweiten gehe ich auf das Thema Filmstiftung ein. Wir erhöhen hier den Ansatz aus einem ganz bestimmten Zweck:

(Marc Jan Eumann [SPD]: Sie sind aber immer noch niedriger als 2005!)

nicht nur, um den Filmförderbereich zu unterstützen, sondern um bei unserer Filmstiftung – das ist übrigens führend in Deutschland; wir sind die Ersten, die das in diesem Jahr machen – einen neuen Topf zum Thema Kinodigitalisierung aufzumachen. Sie wissen, dass insbesondere durch die großen Kinoketten im Kinomarkt ein extremer Druck entsteht, die digitale Umrüstung der Kinos, die pro Kino etwa 70.000, 80.000 € kostet, massiv voranzutreiben, und dass viele kleine Kinos gerade auf dem Land dies aus dem eigenen Gewinn kaum stemmen können. Deswegen werden wir zum einen bei der Filmstiftung – die ersten 500.000 € wandern mit diesem Etat dorthin – und zum anderen gemeinsam mit einem Kreditprogramm der NRW.BANK die Voraussetzungen schaffen, damit kleine Kinos auf dem Land die Digitalisierung packen können, ohne sich über die Maßen zu verschulden oder daran pleitezugehen. Wir wollen die Chancengleichheit hier ganz eindeutig durch staatliche Unterstützungsmaßnahmen gewährleisten.

Des Weiteren erhöhen wir die Verpflichtungsermächtigungen bei der Filmstiftung wesentlich, und

zwar von 8,3 Millionen € auf 10,4 Millionen €. Dies ist extrem wichtig. Wer das Fördergeschäft ein bisschen versteht, weiß, dass man da nicht rein haushalterisch in Jahren rechnen kann, sondern dass dort oft überlappende Projekte sind, denen man in einem Jahr eine Zusage und eine Anfangsförderung geben können muss, damit das entsprechende Filmprojekt nicht platzt. Dies ist also ein Zuschuss für eine erhöhte Flexibilität bei der Filmstiftung, deren Arbeit wir mehr als hoch einzuschätzen wissen. Deshalb freue ich mich, dass auch das ZDF seinen Beitrag um 250.000 € erhöht. Das sind immerhin 10 %. Auch dies zeigt, warum wir diese Arbeit schätzen und unterstützen.

Aber, meine Damen und Herren, die Förderung über die Filmstiftung ist nur ein Baustein der Filmfinanzierung im Film- und Fernsehland Nordrhein-Westfalen. Wir haben in den letzten anderthalb Jahren neue Produkte, neue Unterstützungsmechanismen bei der NRW.BANK initiiert und umgesetzt, die es vorher in Nordrhein-Westfalen nie gegeben hat. Das ist ein wesentlicher, unterstützender Beitrag für den Filmstandort Nordrhein-Westfalen. Wer sich mit den Filmschaffenden in diesem Land unterhält, erfährt, wie sehr sie es zu schätzen wissen. Ich danke der NRW.BANK ausdrücklich, dass Sie mit der Gap-Finanzierung und anderen Finanzierungsmodellen mittlerweile schon 15 Millionen € für den Filmstandort flüssig gemacht hat, die es vorher nicht gab.

Von der US-Tour, bei der mich viele Filmschaffende an die Westküste begleitet haben, kann ich berichten, dass wir dort eine Präsentation gemacht haben, deren Echo eindeutig war – Sie können das auch in den Fachzeitschriften nachlesen –: Nordrhein-Westfalen ist der Standort in Deutschland, der die attraktivsten Filmfinanzierungspakete für seine Filmschaffenden, aber auch für ausländische Produzenten in den letzten Jahren geschaffen hat. Also, innovativ auch in diesem Bereich!

Ich widerspreche Ihnen ausdrücklich, Herr Eumann, wenn Sie gefragt haben, warum wir mit dem neuen Mediencluster in Köln anfangen, das sich ja in unsere generelle Finanzierungs- und Förderlandschaft in Nordrhein-Westfalen nun auch für den Medienbereich mit einer Clustergeschäftsstelle und einem entsprechenden Management als erste Anlaufstelle für Beratung, Vernetzung, Marktbeobachtung etc. einfügt, und warum wir dies nicht in der Filmstiftung ansiedelten.

Sie haben das Beispiel Medienboard Berlin-Brandenburg genannt. Schauen Sie sich die einzelnen Teilelemente in Brandenburg an; ich habe das sehr genau getan. Dort wird sehr sauber zwischen Filmfinanzierung und anderen Aktivitäten, die wir jetzt im Cluster haben, unterschieden. Oben gibt es eine, mit Verlaub, mit Mühe und Not und mehr schlecht als recht funktionierende und zusammenarbeitende Ko-Geschäftsführung, von der ich genau weiß, wie viel Mühe dies den Herrschaften dort bereitet. An-

gesichts dessen bin ich der Meinung, dass wir das mit einer Ansiedlung bei der NRW.BANK – die Cluster-Geschäftsstelle hängt an der NRW.BANK – deutlich sinnvoller gelöst haben.

Wie soll denn eine „Nebenabteilung“ der Filmstiftung Dinge wie etwa in der Games-Branche beobachten? Ich erinnere mich noch daran, dass es, als ich in diesem Haus zum ersten Mal erläutert habe, wie wichtig uns das ist, auf manchen Seiten des Hauses hochgezogene Augenbrauen gab. Im Ergebnis standen 250.000 Besucher bei der gamescom in Köln, ein gigantischer Schub für die Games-Branche. Wir haben das Ganze gefördert und unterstützt. Wir machen dies jetzt unter dem Dach des Clusters weiter.

Herr Eumann, ich kann Ihnen da die Sünden der Vergangenheit nicht ersparen, wenn Sie fragen, warum wir jetzt eine solche neue Agentur schaffen. Als die alte, schon lange verblichene Regierung zum ersten Mal die Möglichkeit ergriffen hat, eine solche Standort- und Informationsagentur zu gründen, haben Sie die Filmstiftung doch auch außen vor gelassen. Sie haben die NRW-Medien GmbH 2001 gegründet und 2003 schon wieder platt gemacht. Dabei haben Sie mit 27 Mitarbeitern fast 20 Millionen € verblasen. Es ist nichts hängen geblieben. Die Agentur war zwei Jahre lang operativ, dann haben wir vier Jahre gebraucht, um sie abzuwickeln. Ich habe am Schluss noch aus meinem Etat die Rechtsanwälte bezahlt. Also, meine Damen und Herren: Wir haben es lieber einmal vernünftig unter dem Dach der NRW.BANK angelegt und mit einem klasse Personal versehen, und damit ist die Gießkanne im Förderbereich auf die Seite gelegt.

Zum Schluss spreche ich einen Punkt an, der wichtig ist – ich glaube, hier sind wir uns alle einig –: Wir nehmen im Bereich der Medienkompetenzförderung mit der Zusammenlegung von ECOM und Grimme-Institut mit Zustimmung aller Gesellschafter eine größere Operation vor.

Nach langen Überlegungen und vielen Gesprächen, die nicht einfach waren, bin ich nach wie vor von der Richtigkeit einer schlagkräftigen Institution in Nordrhein-Westfalen überzeugt, die neben der staatlichen Förderung der Medienkompetenzarbeit, insbesondere durch die Landesanstalt für Medien, aber auch durch die einzelnen Häuser – im Hause Laschet, bei Frau Sommer oder bei mir –, unser großer, wichtiger Tanker, das wichtigste Werkzeug in dem Bereich Medienkompetenz sein kann.

Eine neue Säule beim Adolf-Grimme-Institut, vernünftig finanziert und mit staatlicher Unterstützung zu schaffen, ist der richtige Weg. In Zukunft – darüber sind wir uns einig – wird Medienkompetenzarbeit eher wichtiger als heute. Wir tragen dem mit einer Vielzahl von Maßnahmen jetzt schon Rechnung.

Meine Damen und Herren, ich habe die Kennzahlen erwähnt: Wachstum des Standortes, mehr Arbeitsplätze, mehr Umsatz, mehr Ausbildungsmöglichkeiten. Unter dem Strich liegt Nordrhein-Westfalen in der Diskussion zum Beispiel über das Konzentrationsrecht in Deutschland vorne. Wir haben unsere Führungsposition auf vielen Feldern ausgebaut. Damit können wir sehr zufrieden sein. Dieser Etat bietet eine gute Chance, diese Führungsposition auch in Zukunft zu halten. – Vielen Dank.

Präsidentin Regina van Dinther: Herzlichen Dank, Herr Minister Krautscheid.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Wollen wir auch noch einmal klatschen? – Beifall von der CDU)

– Wunderbar, es gibt auch noch Beifall. Das ist schön zu hören.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Beratung zu diesem Teilbereich.

Ich rufe auf:

Teilbereich Kultur

Zu dem Teilbereich Kultur gebe ich das Wort an Frau Scheler von der SPD-Fraktion.

Claudia Scheler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte einen Beitrag zur Kultur des Zeitmanagements leisten und mich, hoffe ich, relativ kurz fassen.

Wir alle schwärmen über die Vielfalt unserer Kulturlandschaft in Nordrhein-Westfalen und über die Einzigartigkeit in Europa. Bei aller Not, die man in Bezug auf dieses Thema sieht, muss man das in der Tat benennen: Wir haben eine bunte Landschaft von Theatern, von Opern und Konzerthäusern, von Musikschulen und Bibliotheken, von Museen, soziokulturellen Zentren und Tanztheatern. Wir können bewusst stolz sein auf die große Kulturlandschaft in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD)

Wir können stolz sein, weil wir Kommunen haben, die in der Vergangenheit die Aufgabe der Kulturförderung besonders ernst genommen haben und denen besonders bewusst war, was Kultur für die Menschen vor Ort bedeutet. Es ist, wie Johannes Rau einmal sagte: Es ist nicht die Sahne, sondern es ist die Hefe. Es ist das, was Lebensmittel ausmacht. Und diese Sicht auf Kultur ist in Gefahr, verloren zu gehen.

(Beifall von der SPD)

Wir haben eine Situation in den Kommunen, die es nicht mehr erlaubt, die Politik der vergangenen Jahrzehnte fortzusetzen, und zwar nicht, weil man nicht mehr die Notwendigkeit der Förderung von kulturellen Einrichtungen einsieht, sondern weil man in eine Finanznot geraten ist, die keine andere Wahl mehr lässt, als diesen Bereich unter die Überschrift der freiwilligen Ausgaben zu stellen. So ist es nicht verwunderlich – ich empfehle, einmal einen Blick in die Antwort auf die von der SPD gestellten Großen Anfrage zur Kultur zu werfen –, dass der Anteil an Kulturausgaben in den Kommunen stetig sinkt. Der Anteil an Kulturausgaben der Kommunen in Nordrhein-Westfalen beträgt heute noch im Schnitt 2,1 %. Das ist erschreckend. Wir sind weit von dem Ziel von 10 % entfernt, das der große Kulturpapst Hilmar Hoffmann einmal gesetzt hat. Selbst in den großen Kommunen, die mit ihren großen Kultureinrichtungen doch noch einiges leisten, haben wir einen Anteil von nur 3,3 %. Diese Zahl sei genannt, damit wir wissen, auf welcher Basis wir reden.

Meine Damen und Herren, das, was uns jeden Tag an Nachrichten aus der Presse erreicht, ist erschreckend. Wir reden über Schließungen von Theatern in Wuppertal, über Reduzierung von Kulturausgaben in Höhe von 20 % in Köln, wir reden über Absagen von Kulturprojekten im Rahmen von RUHR.2010 in Bochum, was heute wieder in der Presse zu lesen ist. Das alles muss im Zusammenhang mit der Debatte um die Gemeindefinanzierung gesehen werden, die wir heute Morgen schon geführt haben. Ich möchte das alles nicht wiederholen, aber es ist in direktem Zusammenhang zu sehen.

Zur Diskussion von heute Morgen möchte ich ergänzen: Wir brauchen in der Tat einen Pakt für Kultur, Herr Kulturstatsminister.

(Beifall von der SPD)

Wir haben nichts davon, wenn wir uns gegenseitig zu der Verdoppelung des Kulturförderetats beglückwünschen, den wir gerne mitbeklatschen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleiben wir doch einmal auf dem Teppich. Dieser Jubel bleibt einem doch im Halse stecken, wenn man sich die Dimensionen vor Augen führt.

(Beifall von der SPD)

Wir reden über 140 Millionen €. Das ist so viel, wie die Stadt Düsseldorf als Landeshauptstadt und auch die Stadt Köln für ihren kommunalen Kulturhaushalt ausgeben. Das ist die Dimension, über die wir in der Kulturpolitik für das gesamte Land reden. Sie steht in keinem Verhältnis zu dem, was die Kommunen leisten.

(Beifall von der SPD)

Das müssen und sollen die Kommunen in Zukunft leisten. Denn wir haben keinen zentralistisch ange-

legten Staatskulturpolitikansatz. Wir sind schon der Meinung, Kultur ist kommunale Aufgabe und sie soll es auch bleiben. Deswegen brauchen wir einen Stärkungspakt für die Kommunen, um die kulturellen Einrichtungen und die kulturelle Infrastruktur in unserem Land zu halten. Ich hoffe, dass die öffentliche Debatte, die jetzt zu diesem Thema begonnen hat – und sie wird, meine ich, in den kommenden Monaten sehr viel stärker geführt –, zu einem Umdenken führt und dass wir zu neuen Lösungsansätzen kommen. Wir müssen über alle Fraktionen hinweg Ansätze zur Frage der Freiwilligkeit von Kulturausgaben finden.

(Beifall von der SPD)

Kultur ist Pflichtaufgabe. Daher muss sie ordentlich finanziert werden – und zwar über solide und gesunde Kommunalfinanzen. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Frau Scheler. – Herr Dr. Sternberg redet nun für die CDU-Fraktion.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wenn man in die Runde blickt, könnte man meinen, Kultur sei kein so richtig wichtiges Thema. Man stellt sich aber doch die Frage: Ist eigentlich Kultur wirklich so unwichtig, wie es scheint?

Ich habe den Eindruck: Kultur ist ein außerordentlich wichtiges Thema. Es wird zwar gelegentlich unter Reise und Erholung verbucht, aber es gehört zu den wichtigen Fragen, denn in Kunst und Kultur geht es nicht nur um ein Freizeitvergnügen eines kleinen Anteils unserer Gesellschaft, dessen Interessen wie diejenigen anderer Gruppen zu bedienen wären, sondern es geht um mehr.

Es geht darum, dass wir in der Kultur und in kulturellen Formen unsere Selbstvergewisserung haben. Übrigens: Was von uns bleibt, sind hauptsächlich die Dinge, die in Kultur festgestellt und festgehalten sind.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Sehr richtig!)

Außerdem: Wenn über 70 % der Bundesbürger nach Umfragen gelegentlich oder häufig ins Museum gehen und Theaterveranstaltungen in Deutschland genauso viele Menschen besuchen wie Sportveranstaltungen, zeigt das, dass das längst nicht Sache einer bestimmten gesellschaftlichen Schicht ist.

Frau Scheler, Sie haben es schon gesagt: Wir haben in Nordrhein-Westfalen eine besondere Dichte kultureller Einrichtungen. – Ja, und wir haben politisch die Kultur auch wieder zu einem wichtigen

Thema gemacht. Wir haben den Kahlschlag der früheren Regierung beendet.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU] – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Die Triennale haben wir ins Leben gerufen!)

Und wir haben die Kultur wieder in die Landespolitik zurückgeholt. Man hatte bei der vorigen Regierung manchmal den Eindruck, sie wolle die Kultur über den extrem hohen Kommunalisierungsgrad von 78 % in Nordrhein-Westfalen hinaus ganz zu einer kommunalen Angelegenheit machen und sagen: Bezahlt das doch ganz alleine. – Das Land schien sich völlig aus der Kulturfinanzierung herausziehen zu wollen. Damit haben wir Schluss gemacht, und wir haben das nachgewiesen.

(Beifall von der CDU)

Aber ich greife gern die Fragen auf, die mit den Kommunen zu tun haben. Natürlich stehen die Kommunen vor erheblichen Problemen. Das ist sowohl bei den kommunalen Haushalten als auch beim Landes- und beim Bundeshaushalt der Fall. Die Kommunen können ihre Kulturaufgaben nur noch mit großen Anstrengungen durchführen, obwohl man natürlich mit Kulturetats keinen Haushalt sanieren kann.

Auch wenn er in meiner Heimatstadt Münster bei über 5 % liegt, beträgt der Schnitt – Sie haben Recht; die Große Anfrage zeigt es – selbst bei den Städten mit über 200.000 Einwohnern magere 3 %. Das ist übrigens auch im Bundesdurchschnitt nicht besonders gut. Deshalb muss man auch den Kommunen sagen, dass sie in Ihrer Politik nicht die Kultur zu einem Sparfeld ausbauen können.

Aber eine Bestandsgarantie kann es natürlich auch nicht geben. Auch im Kulturbereich muss man diskutieren und argumentieren. Wir werden auch im Kulturbereich in einigen Städten mit Schrumpfungen die Infrastruktur und auch die kulturelle Infrastruktur neuen Gegebenheiten anpassen. Dabei wird man lernen müssen.

Nicht jede Schließung einer Spielstätte bedeutet gleich die Kapitulation der Kulturpolitik, wie das von der Stadt Wuppertal, Frau Scheler, behauptet wird, wo man in der Presse insinuiert hat, nach dem Tod von Pina Bausch würde ihre Spielstätte geschlossen. Nichts davon ist wahr. Auch in Wuppertal wird weiter gute Kultur gemacht, und auch in Wuppertal kann man Theater sehen. Aber wir müssen das Thema natürlich angehen.

Kultur ist ein Staatsziel. Das ist sie, obwohl die Diskussion um die Verankerung des Staatsziels Kultur im Grundgesetz als einigermaßen gescheitert angesehen werden darf. Aber Kultur ist Staatsziel, weil sie bei uns der Landesverfassung in Art. 18 niedergelegt ist, wo es heißt:

Kultur, Kunst und Wissenschaft sind durch Land und Gemeinden zu pflegen und zu fördern.

Das heißt, wir haben dieses Staatsziel in der Landesverfassung. Wir müssen uns darüber Gedanken machen, was das vor allen Dingen bei Haushaltssicherungskommunen und in der Prüfungspraxis der Regierungspräsidenten bedeutet. Dabei gibt es meiner Ansicht nach noch einiges, bei dem man argumentieren und zeigen kann: Das sind nicht irgendwelche freiwilligen Ausgaben, die die Städte aus Jux und Tollerei machen, sondern das gehört in den Kernbestand kommunaler Verpflichtungen. Das sind keine Subventionierungen, sondern es handelt sich um öffentliche Aufgaben, die nicht ins Belieben gestellt sind.

Meine Damen und Herren, wir haben in Nordrhein-Westfalen die Verdopplung des Kulturförderetats angekündigt, und wir haben sie umgesetzt. Frau Scheler, Sie werden sich nicht wundern: Mir bleibt der Jubel nicht im Halse stecken; ich bejuble das auch in dieser Runde.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von der Regierungsbank: Das ist Grund zum Jubeln!)

Denn wir haben den Beschluss dazu in der CDU bereits 2004 gefasst, als die Krise nun wirklich massiv da war und als die Haushalte ganz schlecht aussahen. Damals ist bereits dieser Beschluss gefasst worden.

Wir haben ihn auch im neuen Etat 2010 durchgehalten. Das wird auch im Jahr der Krise durchgehalten. Ja, wir stehen dazu: jedes Jahr 20 %. Fünfmal 20 % sind 100 %. Das ist eine Verdopplung des Etats von 70,6 Millionen € auf 141,2 Millionen €. Das ist nachzulesen im Haushaltsentwurf.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Tolle Leistung!)

Meine Damen und Herren, es geht um Erhalt, Sicherung und Weiterentwicklung der kulturellen Infrastruktur des Landes. Eine der großen Aufgaben, die wir uns vorgenommen hatten, war die Substanzsicherung. Das betraf nicht nur die Substanzsicherung der Akten und Unterlagen – wir haben ein Substanzsicherungsprogramm für Archive aufgelegt –, sondern das gilt auch ganz praktisch für Gebäude.

Wir haben die Leuchttürme geputzt, sanieren die Mauern und unterstützen spektakuläre Neubauprojekte – vor allem natürlich im Bereich der Kulturhauptstadt 2010. Dabei bin ich davon überzeugt: Dieses und ein Projekt, auf das ich gleich noch eingehen, werden vielleicht die wichtigsten, dauerhaftesten und nachhaltigsten Dinge der Kulturhauptstadt 2010 sein. Das gilt für die Städte Dortmund, Duisburg, Essen, aber auch für Köln und Münster, wo wir Projekte fördern.

Aber es gibt auch Sanierungsstaus in ganz konkretem Sinne. Da stellen wir über das Konjunkturpaket II Sanierungsmittel zur Verfügung, die wir in diesem Land zu dem außerordentlich hohen Prozentsatz von 84 % an die Kommunen weiterreichen,

sodass die Kommunen in die Lage versetzt werden, Kultureinrichtungen zu sanieren.

Meine Damen und Herren, Grundlage aller kulturellen Aktivität ist kulturelle Bildung in allen Altersstufen. Wir sind in Nordrhein-Westfalen „Modell-Land Kulturelle Bildung“. In den Kindergärten und Grundschulen wird gemeinsames Singen wieder eine Selbstverständlichkeit werden. Die Partizipation an der Kunst geht quer durch alle gesellschaftlichen Schichten und ist damit auch ein wichtiger Faktor der Integration von Menschen mit Zuwanderungsgeschichte.

Gerade um die Aufgabe der kulturellen Integration haben wir uns mit Projekten und Förderungen gestellt. Das große Projekt JeKI, „Jedem Kind ein Instrument“, ist das bedeutendste Projekt der Kulturhauptstadt 2010. Das ist hier besonders zu nennen. Wir werden am 8. und 9. Januar in Essen die Kulturhauptstadt 2010 „Essen für das Ruhrgebiet“ eröffnen. Wenn man das Programmbuch oder die Programmveröffentlichung liest, die in der letzten Woche der Zeitung beilag, bin ich ganz sicher: Es wird ein großes und bedeutendes Jahr und zeigt, welche wunderbaren kulturellen Aktivitäten im Ruhrgebiet zu sehen sind.

(Beifall von der CDU)

Aber auch die sehr erfolgreichen Maßnahmen von Kultur und Schule, in denen Künstler mit den Fachlehrern der Schulen in Verbindung gebracht werden, sind ein Schritt in die Richtung einer neuen kulturellen Bildung von Kindern und Jugendlichen.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

Wir haben vorhin mit dem Bibliotheksverband zusammengesessen und konnten bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass wir die Bibliotheksförderung wieder auf den Stand gebracht haben, den es vor den Kürzungswellen gab. Das wird uns auch gedankt. Die Förderung war immerhin reduziert worden, bis sie fast nicht mehr sichtbar war. Mit dem Etat 2010 haben wir fast eine Verdreifachung vorgelegt. Das heißt, wir haben wieder einen Stand erreicht, bei dem man überhaupt von einer Landesförderung sprechen kann.

Wir haben Landestheater und Landesorchester wieder so ausgestattet, dass sie arbeiten können und nicht an die Existenzgrenze geführt werden.

Wir haben trotzdem Innovationen realisiert. Wir haben uns nicht allein auf Leuchttürme und Top-Events beschränkt, sondern unsere Kulturförderung berücksichtigt sowohl die Spitzen – als auch die Breitenkultur. Das kann man im Etat ablesen. Es ist nun einmal so, dass man ergänzend zu den Spitzenleistungen die breite künstlerische Tätigkeit, den Nichtprofessionellen und den professionellen Freien braucht, ob man das nun als Soziokultur, Laienkultur oder Freie Szene bezeichnet. Sie sind Teil einer

modernen Bürgergesellschaft, deren Unterstützung durch gute Rahmenbedingungen notwendig ist.

Meine Damen und Herren, das alles kann man im Kulturbericht nachlesen. Dieser Kulturbericht Nordrhein-Westfalen der Landeskulturförderung liegt nun für das zweite Jahr vor. Mein ausdrücklicher Dank und mein Kompliment gehen an die Staatskanzlei und an den Staatssekretär für die Vorlage dieses Berichtes.

(Beifall von der CDU)

Er gibt zum ersten Mal die Möglichkeit, wirklich nachzuschlagen und anhand konkreter Zahlen nachzulesen, was auf dem Feld alles getan und gemacht worden ist.

Es ist auch über den Bürokratieabbau, eines der wichtigsten Ziele der neuen Landesregierung, zu reden. Wir haben das Zuwendungsrecht vereinfacht. Wir haben alle Möglichkeiten ausgeschöpft, um Einrichtungen und Verbänden Planungssicherheit geben zu können; Festbetragsförderung und Optionsförderung über mehrere Jahre. Das alles hat der Szene gezeigt, wie Kulturpolitik neu und besser gemacht wird. Dabei werden wir von der CDU-Fraktion den Staatssekretär für Kultur mit ganzer Kraft unterstützen.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir unterstützen die Landesregierung und damit die Künstlerinnen und Künstler, alle im Kulturbereich Tätigen und die kulturell Engagierten, um mit ihnen den Spitzenplatz Nordrhein-Westfalens im kulturellen Leben Deutschlands behaupten und ausbauen zu können. – Wir danken für diesen Etat und werden ihm selbstverständlich zustimmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Professor Sternberg. – Für die FDP-Fraktion hat nun zum Thema Kultur Frau Kollegin Freimuth das Wort.

Angela Freimuth (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal ist festzuhalten, dass wir Wort gehalten haben. Ich kann mich noch an die skeptischen Bemerkungen erinnern, die uns im Jahr 2005 allenthalben entgegengekommen sind.

Wir haben den Gesamtansatz des Kulturförderetats mit dem Haushalt 2010 wiederum um knapp 5 Millionen € anwachsen lassen und können damit mit Fug und Recht behaupten, dass wir unser Versprechen zur Verdoppelung des Kulturförderetats in dieser Legislaturperiode mehr als eingehalten haben.

Man kann aber auch festhalten: Der Kulturförderetat ist gemessen am Gesamtetat immer noch ein ver-

hältnismäßig kleiner Betrag. Der Hinweis wurde durchaus schon gegeben, insbesondere im Verhältnis zu dem Engagement unserer Kommunen. Wir merken aber sehr wohl, welche Schwerpunktsetzungen mit dem Landesengagement einhergehen können und welche Wirkungen auch mit relativ geringen Mitteln erreicht werden können.

Landesregierung und Koalition haben gemeinsam das Profil unseres Landes Nordrhein-Westfalen gerade im Bereich Kultur stärken wollen. Auch in Zeiten, in denen wir zwangsläufig über Konsequenzen der Wirtschaftskrise und Haushaltskrise nachdenken und diskutieren müssen, haben wir unter Beweis gestellt, wie wichtig uns das Kulturland Nordrhein-Westfalen ist und wie viel Wert wir der Kultur und der Kulturpolitik in Nordrhein-Westfalen gerade in diesen Krisenzeiten beimessen.

Kultur ist in der Tat das, was die Menschen in unserer Gesellschaft zusammenhält, was Kreativität und Innovation überhaupt erst ermöglicht, was neue Ideen befördert und Technologien und Produkte auf den Markt bringen kann. Kurz gesagt: Kultur und Kulturförderung sind wichtige wirtschaftliche Motoren für unser Land und damit auch wichtige Hoffnungsträger und Bindeglieder in unserer Gesellschaft.

Gerade deshalb haben wir der Kulturförderung von Anfang an einen so hohen Stellenwert beigemessen. Auch vor dem Hintergrund der Wirtschafts- und Finanzkrise stellt sich das auch als sehr wichtig und richtig heraus.

An dieser Stelle möchte ich mich auch einmal für die im Kulturbereich wirklich sehr ausgeprägte und gute Zusammenarbeit sowie die konstruktive Begleitung bei den Kolleginnen und Kollegen von der Opposition herzlich bedanken. Ebenso möchte ich mich bei all den vielen Kulturschaffenden bedanken, die trotz oftmals großen finanziellen Drucks und wirtschaftlichen Schwierigkeiten zur Bildung des Kulturprofils Nordrhein-Westfalens beitragen und ihm ein Gesicht geben.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nach vielen Jahren finden im Jahre 2011 die Landesbühnentage in Nordrhein-Westfalen statt. Damit rückt das Landestheater Detmold in den kulturellen Blickpunkt, vielleicht sogar über nationale Grenzen hinaus. Das unterstreicht nicht nur die herausragenden Leistungen des Landestheaters, sondern es ist auch eine große Herausforderung und Chance für Detmold, für Lippe, für ganz Nordrhein-Westfalen.

Wir haben die wichtigen Vorbereitungen und die Durchführung dieser Landesbühnentage mit einem Haushaltsänderungsantrag noch einmal deutlich finanziell untermauert und damit eine deutliche Unterstützung geben. Im Kulturausschuss konnten wir nicht gesondert darüber diskutieren. Deshalb möchte ich an dieser Stelle darauf eingehen.

Genauso, wie das kulturelle Profil durch Schauspiel, Gesang, Tanz und andere Kultursparten geprägt wird, trägt auch das kulturelle Bauwesen zum Profil des Landes Nordrhein-Westfalen bei. Deswegen stellt auch die Förderung von Kulturbauten, die in diesem Jahr um mehr als 3,6 Millionen € auf 11 Millionen € erhöht wurde, einen wesentlichen Baustein der kulturellen Außendarstellung unseres Landes dar.

Vor einigen Tagen hat der polnische Außenminister Radosław Sikorski beim Besuch des deutschen Außenministers Dr. Westerwelle das gegenwärtige Verhältnis von Deutschland und Polen als „das beste in der Geschichte“ bezeichnet. Über diese sehr positive Entwicklung freuen wir uns, und wir wollen auch unseren Beitrag zur deutsch-polnischen Aussöhnung noch verstärken.

Deswegen freue ich mich, dass wir in diesem Jahr mit einem Haushaltsänderungsantrag zur Förderung kultureller und ähnlicher Einrichtungen die finanzielle Unterstützung des für diese Aufgabe sehr wichtigen Westpreußischen Landesmuseums noch einmal erhöhen konnten. Das Westpreußische Landesmuseum bietet mit einer ständigen Präsenz in Deutschland wie auch in Polen das notwendige Know-how und kann als Kultur- und Begegnungsstätte einen wichtigen Beitrag zur Versöhnung leisten. Vor allem für die Jugend in unseren Ländern ist es wichtig, die Vergangenheit zu kennen, um die Zukunft in Europa gemeinsam gestalten zu können.

Deshalb begrüßen wir auch die Erhöhung der Fördermittel für die Erinnerungskultur von 200.000 € auf 275.000 €, die dabei hilft, diesem wichtigen Anliegen Rechnung zu tragen.

Ich erwähnte gerade schon die Jugend. Die kulturelle Bildung für Kinder und Jugendliche war und ist ein Schwerpunktthema der FDP und dieser Koalition, und dies wird auch mit dem Haushaltsentwurf 2010 noch einmal unterstrichen.

Das Landesprogramm „Kultur und Schule“ hat in den vergangenen Jahren immer stärkeren Zuspruch erhalten, und im ganzen Land wird an über 1.500 Schulen zusammen mit über 1.000 Künstlerinnen und Künstlern Nordrhein-Westfalens gearbeitet. Da gibt es ein ganz immenses Engagement der Künstlerinnen und Künstler, aber natürlich auch der begleitenden Schulen, Lehrerinnen und Lehrer sowie der Eltern. Dafür kann man gar nicht dankbar genug sein. Wir wollen dieses erfolgreiche Programm weiterführen und stellen, wie in den vergangenen Haushaltsjahren, wiederum 4,4 Millionen € dafür zur Verfügung.

Ganz besonders freut mich der ausgesprochen gute Erfolg bei dem Projekt „Jedem Kind ein Instrument“, das nun schrittweise vom Ruhrgebiet auf das gesamte Land Nordrhein-Westfalen ausgeweitet wird. In diesen Tagen hat mich eine Meldung sehr beeindruckt, die ich hier nicht verschweigen möchte. Mit

Günther Uecker engagiert sich jetzt auch ein Kunst-Aushängeschild Nordrhein-Westfalens für dieses Projekt, und ich bin mir sicher, dass ihm noch sehr viele weitere renommierte Spitzenkünstler unseres Landes folgen werden.

Für dieses persönliche Engagement sowie das aller anderen Menschen, die einen wichtigen Beitrag zum Gelingen der Projekte in der kulturellen Bildung leisten, möchte ich an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich danken.

(Beifall von FDP und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach einer deutlichen Erhöhung des Fördervolumens im Haushaltsjahr 2009 auf 4,6 Millionen € werden wir die Mittel für das Programm noch einmal deutlich aufstocken. Insgesamt sind Haushaltsmittel von rund 6,14 Millionen € für das Programm veranschlagt. Daneben werden Mittel in Höhe von 1,2 Millionen € für weitere Sonderprojekte zur Verfügung gestellt.

Dieses Engagement haben wir Liberalen bereits in der vergangenen Legislaturperiode immer wieder gefordert; Zustimmung konnte dies damals leider nicht finden.

Es ist gerade schon das Stichwort „Bibliotheken“ angesprochen worden. Wir haben uns in der Tat die Stärkung der Bibliothekslandschaft in Nordrhein-Westfalen vorgenommen, und diese Unterstützung trägt auch Früchte. Insgesamt haben wir den Haushaltsansatz seit 2005 von 734.800 € um mehr als das Vierfache auf 3,2 Millionen € erhöht. Das ist angesichts der Tatsache, dass der Haushaltstitel für Bibliotheken seit den 80er-Jahren immer weiter abgebaut wurde, sodass die Bibliotheken in ihrem Fortbestand bedroht waren, ein wichtiges Signal an die Bibliotheken.

Die Bibliotheken können sich damit auf die zukünftigen Anforderungen in einer modernen Bildungs- und Wissensgesellschaft vorbereiten. Darüber hinaus wird auch die Förderung der Landesbibliotheken noch einmal aufgestockt; der Ansatz von 1,3 Millionen € erleichtert auch die Wahrnehmung ihrer Aufgaben deutlich.

Gestatten Sie mir am Schluss meiner Redezeit einen kurzen Ausblick auf die Zukunft. Kinder und Jugendliche sind für die Zukunft der musikalisch-kulturellen Vielfalt, besonders als Nachwuchs für die vielen Laienchöre und -orchester, immer wichtiger. Deswegen setzen wir Liberale uns für die kulturelle Bildung und das Heranführen von Kindern und Jugendlichen an die Musik ein. Dabei sind die unterschiedlichen Projekte, die es in unserem Land gibt – zum Beispiel „Jedem Kind ein Instrument“, „Jedem Kind seine Stimme“, das Monheimer Modell und all die Tanzprojekte – wichtig; sie müssen unterstützt werden.

Vizepräsident Edgar Moron: Frau Kollegin.

Angela Freimuth (FDP): Herr Präsident, das ist meine letzte Anmerkung.

Wir sollten die Laienkultur wieder etwas stärker ins Visier nehmen, denn sonst bricht uns das Potenzial für die kulturelle Vielfalt und Zukunft unseres Landes weg. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Grünen spricht jetzt Herr Abgeordneter Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, es etwas kürzer zu halten, als es in den Vorreden der Fall war. Vieles von dem, was gesagt wurde, ist uns allen im Prinzip sehr bewusst. Vieles ist zwischen uns auch grundsätzlich gar nicht streitig. Insofern müssen wir uns nicht dauernd wiederholen.

Ich möchte nur auf zwei Punkte eingehen, die mir sehr wichtig sind.

Ein Punkt, den Frau Kollegin Scheler schon angesprochen hat und der uns im Moment alle sehr beschäftigt, ist die Situation der Kommunen als Hauptträger der Kultur. Wir haben, im Moment jedenfalls, alle noch kein Rezept, welche gemeinsamen politischen Anstrengungen wir unternehmen können, um diese Löcher, die da gerissen wurden, wieder zu füllen.

Das erinnert mich an das Jahr 2003, in dem wir den Doppelhaushalt 2004/2005 diskutiert haben. Wir hatten damals einerseits mit der höchsten Neuverschuldung des Landes zu kämpfen und andererseits Streich- und Kürzungsvorschläge zu diskutieren.

Der Widerspruch besteht darin, dass uns die heute Regierenden einerseits vorwerfen, dass wir ihnen die höchste Verschuldung – so wie Sie es immer formulieren – hinterlassen hätten, andererseits aber, wir hätten für die Kultur nicht genug getan. Dieser Widerspruch muss einmal ausgesprochen werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Gleichwohl konzidiere ich – das habe ich in meinen Äußerungen im Kulturausschuss immer wieder getan –, dass die Etatentwicklung auf der Landesförderseite positiv zu bewerten ist. Das wissen wir alle. Es ist gut.

Seien wir aber ehrlich zueinander – das sind wir ja –: 70 Millionen € mehr sind auch nicht der riesige Sprung. Es ist ein guter Sprung, aber es ist kein riesiger Sprung. In absoluten Zahlen, verglichen mit dem, was wir sonst im Haushalt alles verausgaben, veranschlagen, ist das eine relativ kleine Summe. Das wissen wir Kulturpolitikerinnen und Kulturpolitiker

auch. Wir sind bescheidene Leute und freuen uns natürlich über den Aufwuchs. Er beträgt, wenn man es in Prozenten ausdrückt, 100 %. Das ist super. Politisch kann man sich das fast gar nicht vorstellen. Aber absolut sind 70 Millionen € mehr nicht das, weswegen irgendjemand vor Begeisterung aus dem Fenster springen müsste. Das ist so. Trotzdem freuen wir uns. Wir haben das immer deutlich gemacht.

Wir müssen jetzt einmal überlegen, wie es weitergeht. Wie es weitergeht, ist eine Frage, die wir heute nicht diskutieren können. Aber wir werden uns Gedanken machen müssen über die Pflichtigkeit von Kultur. Müssen wir eventuell dazu übergehen, auch diesen Bereich, weil er uns elementar wichtiger ist, als wir das möglicherweise bisher zum Ausdruck bringen konnten, in eine Pflichtigkeit zu übersetzen? Das hat etwas mit dem Gemeindefinanzierungsgesetz und mit der Frage zu tun, ob wir analog zu einer Sportpauschale über eine Kulturpauschale diskutieren müssten, um die Kommunen künftig in den Stand zu versetzen, den Löwenanteil, den sie an Kulturausgaben leisten, auch weiterhin sinnvoll gestalten zu können. Im Moment können sie das teilweise nicht.

Die dramatischen Meldungen haben wir alle zur Kenntnis genommen, wobei ich denke, dass das auch Meldungen sind, die uns alarmieren sollen. Denn es muss ja nicht gleich ein Theater zugemacht werden, nur weil jemand sagt, es gäbe keine Alternative mehr. So ähnlich habe ich Peter Jung, den Oberbürgermeister aus Wuppertal, verstanden. Gleichwohl haben wir eine Art politische Reaktionspflicht und müssen uns Gedanken machen, wie man das sinnvoll miteinander gestalten kann.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich habe heute Nachmittag in einem anderen Zusammenhang einmal zwei Zahlen genannt. Die sollen hier keinen Schock auslösen. Kollege Rasche weiß sofort, wovon ich rede. Wir geben für den U-Bahn-Bau in Köln rund 800 Millionen € aus. Wir geben für die U-Bahn, die ich für noch unsinniger halte als die in Köln, nämlich die in Düsseldorf, 500 Millionen € aus. Das sind Summen, von denen Kulturpolitikerinnen und Kulturpolitiker nachts träumen. Tagsüber wissen sie, dass das Träume sind und so etwas unerreichbar ist.

Vor dem Hintergrund möchte ich deutlich machen: Es wird an manchen Stellen Geld investiert, wo wir uns wünschen würden, man würde es sinnvoll umlenken. An solche Summen wie die eben genannten ist gar nicht zu denken. Aber schon die Hälfte dieser Summen – es waren 1,3 Milliarden € – wäre für die Kultur in Nordrhein-Westfalen sehr viel Geld.

Es wäre gut, darüber nachzudenken, ob wir im Rahmen des GFG und der entsprechenden Kulturpauschale, von der ich eben sprach, künftig eine solche Politik gemeinsam ansteuern, die die Kommunen dann wieder, mit ihrer Hoheit versehen, in

die Lage versetzt, aus diesem Topf ihre Kultur sinnvoll zu fördern.

Das bedeutete aber, dass wir den Verbundbetrag anheben und letztlich als Land mehr Geld umverlagern oder uns sogar noch verschulden müssten – diese Diskussion ist sehr schwer zu führen, von hieraus allemal –, und dann auch noch für die Kultur.

Die vielen Projekte möchte ich nicht noch einmal aufzählen. Ich möchte deutlich machen, dass ein Appell, der heute Morgen zum Ausdruck gebracht wurde, so sicher nicht funktioniert. Er funktioniert im Privatleben. Er ist bei manchen angemessener als bei anderen. Es gab die Forderung, dass die Kommunen abspecken müssen. Das ist sicherlich ein wichtiges Thema aus vielerlei Gründen. Ich glaube jedoch, in der kommunalen Finanzdiskussion funktioniert das so nicht, weil die Kommunen das Geld nicht für Scherz ausgeben, sondern um den Menschen vor Ort die Möglichkeiten anzubieten, die im Rahmen der kommunalen Aufgaben anstehen. Dazu gehört aus meiner Sicht eben auch die Kultur.

Ich würde mir wünschen, dass dieser Aufwuchs von der nächsten Landesregierung fortgesetzt werden könnte. Ich sage noch einmal ausdrücklich, dass wir das als Fraktion immer gutgeheißen haben. Deshalb haben wir an dem Punkt in diesem Jahr auch keine Änderungsanträge eingebracht, wie Ihnen aufgefallen ist. Vor dem Hintergrund der Situation ist dieser Punkt, den wir künftig bearbeiten müssen, mit Änderungsanträgen nicht zu reparieren. Deshalb kann ich auch die restlichen vier Minuten und 15 Sekunden der Versammlung übergeben. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank für dieses großzügige Geschenk, Herr Kollege Keymis. – Jetzt hat Herr Krautscheid für die Landesregierung das Wort. Herr Minister Krautscheid, bitte.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst erlaube ich mir ein Kompliment für die geschmackvolle Krawatte. – Der heutige Beschluss über den Kulturetat 2010 ist ein bemerkenswertes Ausrufezeichen hinter fünf Jahre erfolgreicher Kulturpolitik in Nordrhein-Westfalen. Frau Scheler, ich stimme Ihnen ausdrücklich zu: Wir können stolz und dankbar sein für die kulturelle Landschaft in diesem Bundesland.

Sie haben dann doch einen starken Beitrag geleistet, der in Richtung des Etats von heute Morgen, sprich: in Richtung der Kommunalpolitik und der Kommunen, gegangen ist, bei der in der Tat massive Auswirkungen da sind und wo ein System kommunaler Verantwortung existiert, das 60 Jahre nicht groß diskutiert worden ist. Jetzt, wo die Herausfor-

derungen besonders hart sind, zu sagen, lasst uns das System mal eben ändern, ist meiner Meinung nach kein Beitrag, der diesem Kulturetat wirklich gerecht wird.

Prof. Sternberg hat es eben schon erwähnt. Aus dem Jahre 2004, in der neuen Regierung 2005 erneuert, stammt das Versprechen des Ministerpräsidenten, die Kulturförderung in diesem Land schlichtweg zu verdoppeln. Das hat damals manch einer nicht für möglich gehalten. Aber die Zahlen sind beeindruckend.

Wir haben im Jahre 2005 mit 70,6 Millionen € angefangen. Zum Genießen: 2006 plus 12,7 Millionen €, 2007 plus 14,3 Millionen €, 2008 plus 15,3 Millionen €, 2009 plus 15,1 Millionen € und im nächsten Jahr plus 13,2 Millionen €.

Meine Damen und Herren, von 70,6 auf 141,2 Millionen €: Versprechen eingehalten.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte einige kurze Teilelemente dieser Erfolgsgeschichte näher beleuchten. Jeder wird verstehen, dass ich das Programm „Jedem Kind ein Instrument“ ganz nach vorne ziehe. Die Idee, allen Grundschulern – zunächst im Ruhrgebiet – die Möglichkeit zu geben, ein Instrument zu erlernen, war schon bei der Konzeption aufsehenerregend und ist es bis heute geblieben. Nach der Pilotphase in Bochum wurde 2007/2008 damit begonnen, das Projekt aufzubauen.

Meine Damen und Herren, mit Beginn des Schuljahres 2009/2010 konnten schon 522 Grundschulen in 42 Kommunen an dem Programm teilnehmen. 43.500 Kinder nehmen an diesem Programm „Jedem Kind ein Instrument“ teil. 56 Musikschulen sind beteiligt. Das ist ein Erfolgsprojekt, wie es selten gelingt. Es ist vorbildlich für andere Bundesländer.

Wir bauen weiter aus. Die Erstklässler aller Grundschulen im Ruhrgebiet werden im nächsten Schuljahr, 2010/2011, die Chance haben, ein Instrument zu erlernen. Wir sind jetzt dabei, zum einen die Verzahnung mit der Kulturhauptstadt 2010 hinzubekommen und zum anderen das Projekt für ganz Nordrhein-Westfalen auszubauen.

Das ist, meine Damen und Herren, eine wunderbare Verbindung von frühkindlicher Förderung und kultureller Bildung. Auch hier hat Nordrhein-Westfalen die Nase in Deutschland vorn.

Ein weiteres Beispiel für innovative Kulturpolitik ist das Thema „Kunst und Kultur für Kinder und Jugendliche“. Sie kennen das Programm „Kultur und Schule“, zum ersten Mal 2006/2007 ins Leben gerufen, jetzt in einer neuen Dimension angekommen. Derzeit finden etwa 1.500 Projekte statt, bei denen Künstlerinnen und Künstler aller Kunstsparten mit Kindern in den Schulen Musicals, Ausstellungen, Tanzvorführungen, Filme, Handyromane erarbeiten, also kulturelle Bildung so früh wie mög-

lich einsetzen. So wollen wir auch im Elementarbereich seit einiger Zeit besonders intensiv fördern. Auch dies ist ein Beispiel für innovative Kulturpolitik.

Als Drittes wurde der Bereich „Kultur und kreative Ökonomie“ mit dem Haushalt 2009 erstmals eingerichtet. Damit wollen wir kulturelle Projekte, die an der Schnittstelle zur kreativen Ökonomie liegen, besonders unterstützen. Es ist unbestritten, dass es sich bei der Kultur- und Kreativwirtschaft um eine der wichtigsten deutschen Wachstumsbranchen mit einer ganz besonderen Bedeutung für Nordrhein-Westfalen handelt. Deswegen ist die Landesregierung zusammen mit dem Wirtschaftsministerium, dem MBV und auch mit der Staatskanzlei auf dem richtigen Weg, wenn wir kultur- und kreativwirtschaftliche Strukturen mit abgestimmten, aber unterschiedlichen Förderansätzen fördern.

Es geht dabei um Maßnahmen und Vorhaben, die dazu beitragen, Kreative und Talente im Land zu halten oder ins Land zu holen. Ein Beispiel gerade im Zusammenhang mit der Kulturhauptstadt ist die Förderung von Kreativquartieren mit dem Ansatz, Kunstschaaffenden und Kreativen angemessenen Wohn- und Wirkungsraum zu bieten.

Ein weiteres Thema, meine Damen und Herren, ist die Schnittstelle „Kultur und Tourismus“, um das Profil Nordrhein-Westfalens als Kultur- und Kunst- raum zu fördern. Ich darf einen Aufgabenbereich nennen, der den Kulturstaatssekretär und mich verbindet:

Wir sind froh und stolz, dass wir den Europäischen Filmpreis in wenigen Tagen zum ersten Mal nicht in Berlin, sondern im Ruhrgebiet verleihen können. Wir haben uns mächtig angestrengt, diese europaweit bedeutsame Veranstaltung mit einer Fernsehübertragung in 40 Länder am übernächsten Wochenende zunächst mit einem Filmprogramm im ganzen Ruhrgebiet, mit einem ersten Abend freitags in Essen und dann der Gala für den Europäischen Filmpreis in die Jahrhunderthalle nach Bochum zu holen. Das ist ein weiteres wichtiges Element, um den Kulturstandort Nordrhein-Westfalen präserter zu machen.

Schließlich ist das Thema Tanzförderung zu erwähnen, meine Damen und Herren. Wir haben zu Beginn des Jahres 2009 ein neues Tanzkonzept für Nordrhein-Westfalen vorgestellt, das – nunmehr auch nachlesbar im Haushalt – weiter entfaltet wird. Durch diese neue Konzeption erhält das Tanzland Nordrhein-Westfalen eine nachhaltige Stärkung. Es ist, wenn man so will, ein Quantensprung in Qualität und Attraktivität.

Dies wird durch eine verbesserte Förderung und strukturelle Unterstützung der Ensembles und der Infrastruktur erreicht. Bereits seit dem letzten Jahr zählt die Spitzenförderung für vier herausragende

freie Ensembles und die Gründung der NRW-Tanzagentur dazu – ein ganz neues Modell der Vermittlung und Vernetzung.

Hinzu kommt ab dem Jahr 2010 die Stärkung unserer Tanzzentren, um die Situation der Künstler und den Gastspielbetrieb sowohl an den mittleren, aber auch den großen Spielstätten wie PACT Zollverein und dem tanzhaus nrw zu verbessern. Auch im Bereich der kommunalen Theater, meine Damen und Herren, werden aus diesem Budget innovative Tanzprojekte im Kinder- und Jugendbereich und der internationale Kulturaustausch gefördert.

In all diesen Bereichen der neuen Konzeption gibt es jetzt – man höre und staune – eine Planungssicherheit für Künstler und Veranstalter über jeweils drei Jahre. Dies bedeutet eine herausragende Möglichkeit, auch in Krisenzeiten Kultur weiterzuentwickeln.

Schließlich werden wir im Jahr 2010 die neu etablierte Exzellenzinitiative für Kommunaltheater fortsetzen. Hiermit wird die Empfehlung der Expertenkommission „Kunst NRW“ und der Vorschlag der Regierungsfractionen umgesetzt, die eine Förderauszeichnung für nordrhein-westfälische Theater durch eine verstärkte Landesförderung eingefordert haben.

Unter dem Strich, meine Damen und Herren, sind das beeindruckende innovative Projekte im Kultursektor. Alle Versprechen bezüglich des Budgets wurden eingehalten und umgesetzt. Meine Damen und Herren, mit einem Kompliment an den zuständigen Kulturstaatssekretär kann man nur sagen: Die Kultur im Lande Nordrhein-Westfalen nimmt einen Spitzenplatz in Deutschland ein. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister Krautscheid. Was unsere Krawatten angeht, Herr Minister, scheinen unsere Frauen einen vergleichbar guten Geschmack zu haben.

(Zuruf von Minister Andreas Krautscheid – Heiterkeit – Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

Wir kommen jetzt zum

Teilbereich Staatskanzlei und Europa-Angelegenheiten

Die Debatte eröffnet der Abgeordnete Kuschke von der SPD-Fraktion.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich überlege gerade, ob es der Respekt vor dem Hohen Hause nicht hätte geboten

erscheinen lassen, die Krawatte noch mal zu wechseln.

(Heiterkeit von Minister Andreas Krautscheid)

Aber darüber diskutieren wir vielleicht nach Ende der Sitzung in einem anderen Rahmen.

Meine Damen und Herren, ich will eine Anmerkung zu einem Thema machen, das heute noch nicht zur Sprache gekommen ist, das aber gestern die Öffentlichkeit sehr beschäftigt hat und im weitesten Sinne auch zu dem Einzelplan gehört, über den wir beraten, nämlich zu dem Thema Ladenöffnungszeiten. Bei dieser Gelegenheit möchte ich darauf hinweisen, dass wir in den nächsten Tagen einen Bericht des Ministerpräsidenten dazu erwarten, welche Konsequenzen sich für das Land Nordrhein-Westfalen aus dem Urteil ergeben. Dieser Punkt darf nicht untergehen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, im Folgenden vier Punkte:

Erster Punkt. Wir haben im zuständigen Hauptausschuss fast so etwas wie eine Phantomdebatte in der Reihenfolge der Einzelpläne 01 und 02 erlebt; denn als wir in sehr zurückhaltender Form einzelne Punkte aus dem Einzelplan 01 angesprochen haben, wurde uns entgegengehalten, da müsse man auch sparen, weil in allen anderen Ressorts der Landesregierung auch gespart würde. Wenn man sich das dann einmal anschaut und ernsthaft auf diesen Hinweis eingeht, dann landet man beim Einzelplan 02 und stellt fest: Wir haben dort einen Zuwachs von 25 Stellen im höheren Dienst im Vergleich zu 2005. Herr Minister, wie kann denn angesichts eines solchen Zuwachses von Sparen gesprochen werden? Da entsteht doch nur der Eindruck, der nicht weggewiesen werden kann, dass es hier darum geht, sich gerade in den letzten Monaten vor der Landtagswahl im Mai zu wappnen. Stichworte wie Imagekampagne und vieles andere, was wir in den vergangenen Monaten diskutiert haben, gehören dazu.

Dazu gehört auch das – und das wird nachher noch einmal eine Rolle spielen –, was wir im Zusammenhang mit völlig unverständlichen, nicht nachvollziehbaren Ausgaben im Rahmen von Veranstaltungen auf dem Petersberg erlebt haben, die in einer Größenordnung dargestellt werden, die überhaupt nichts mit Einsparungen zu tun hat.

Zweiter Punkt. Ja, es geht in der Tat – und das ist ein Stichwort, das uns in den kommenden Monaten und Jahren beschäftigen wird – um die Europafähigkeit als Bestandteil der Regierungspolitik, der Politik des Landes Nordrhein-Westfalen. Hier sind wir ja Gott sei Dank am 2. Dezember – ich will es noch einmal erwähnen –, einen Tag nach dem 1. Dezember, in der glücklichen Situation, dass der Reformvertrag von Lissabon in Kraft getreten ist.

Dieser verlangt uns jetzt natürlich eine Antwort darauf ab, ob wir denn in diesem Reformprozess diejenigen sind, die die Dinge nach vorne bringen, also Vorreiter oder Getriebene sind.

Bei der Gelegenheit fordere ich noch einmal ein, was wir in den letzten Sitzungen im Hauptausschuss angesprochen haben: Wir brauchen aufgrund des Inkrafttretens des Reformvertrages eindeutige Absprachen zwischen Landesregierung und Parlament, was die Information und Beteiligung dieses Hohen Hauses anbelangt.

Dieser Punkt war in der freiwilligen Vereinbarung extra außen vor gelassen worden, er muss jetzt angegangen werden. Dazu gehört auch, Herr Minister, dass wir in den nächsten Tagen eine Antwort darauf erwarten, wie sich die Landesregierung eigentlich den Prozess der Subsidiaritätskontrolle vorstellt. Wie weit sind die Absprachen innerhalb der Regierung, die Absprachen mit den anderen Ressorts gelaufen? Welche Konturen können wir dort erkennen? Wie können wir uns als Parlament darauf einstellen?

Der dritte Punkt hat mit der Zukunft der europäischen Regionalpolitik zu tun. Da sind die Fragen im Zusammenhang mit der Kohäsionspolitik konkret angesprochen. Wie soll es mit den EU-Strukturfonds weitergehen? Ich habe von Ihnen bei einer Reihe von Veranstaltungen gehört, dass es dort Vorarbeiten, Aktivitäten der Landesregierung gibt. Ich sage an dieser Stelle eindeutig: Wir unterstützen Sie dabei. Das ist aber noch ein schwieriges, vermintes Feld. Ich will nur ganz wenige Stichworte sagen, die für uns Leitplanken sind. Wir gehen davon aus, dass wir eine europäische Regionalpolitik über die Strukturfonds erwarten können und auch müssen, die sich quantitativ und qualitativ so darstellt wie in der Förderperiode, in der wir uns jetzt befinden.

Im Berliner Koalitionsvertrag steht dazu eine Aussage, die noch auf ihre Belastbarkeit hin geprüft werden muss, wie sich Wirtschaftsminister, Finanzminister und insbesondere die Kanzlerin dazu verhalten. Ich habe gehört, was die Abstimmung der Bundesländer anbelangt, dass wir dort auf einem ganz guten Wege sind. Das muss in den nächsten Monaten absoluten Vorrang haben. Wir erwarten natürlich auch eine abgestimmte Position innerhalb der Landesregierung. Möglicherweise gibt es da auch noch Unterschiede zur Kollegin Wirtschaftsministerin und anderen Ressorts. Hier brauchen wir ein eindeutiges Vorgehen.

Vierte Anmerkung. Herr Minister, ich habe es erst vor wenigen Tagen bei einer Veranstaltung der Europa Union erlebt, dass Sie das europäische Gesellschaftsmodell – das will ich hier gerne einräumen – zu Recht und auch gut begründet dargestellt haben. Das ist in der Tat etwas, was eine historische Leistung Europas ist und was sehr eng verbunden ist mit einer Tradition öffentlicher Da-

seinsvorsorge. Da warten wir noch auf die Nagelprobe zwischen Ihren Auffassungen, die Sie ja auch in einer Publikation dargelegt haben, und beispielsweise dem Verhalten der FDP-Fraktion.

(Beifall von Svenja Schulze [SPD])

Wir haben in wichtigen Politikbereichen – ich will nur drei nennen: Sparkassengesetz, Wasserverbändegesetz, Abfallwirtschaftsplan – eben nicht erleben können, dass diese Landesregierung in Gänze das Prinzip der öffentlichen Daseinsvorsorge ernst nimmt, bereit ist, es in Europa, Brüssel und Straßburg offensiv zu verteidigen, und in Nordrhein-Westfalen, in Düsseldorf eine Politik macht, die nicht kontraproduktiv zu den Bemühungen um Daseinsvorsorge vor Ort in den Kommunen und Regionen ist.

Der fünfte und letzte Punkt bezieht sich auf das Stichwort Europafähigkeit als Leitfaden der Europapolitik der Landesregierung. Hier ist zu erwähnen, dass wir im Augenblick einen einzigartigen europäischen Weg gehen, für den es in der Geschichte kein Vorbild gibt. Aber für diesen Weg gilt für uns eindeutig als Prämisse, dass die Aussagen, die wirtschaftliche Integration Europas sei möglich und hinreichend, weiterreichende soziale und politische Integration sei überflüssig und sogar schädlich, nicht hinzunehmen sind.

Für uns ist dieser europäische Weg unabdingbar verbunden mit einer Vision eines sozialen Europas. Soziale Solidarität ist ein unverzichtbarer Wert, genau wie Freiheit und Gleichheit. Das bedeutet auch, dass wir das den Bürgerinnen und Bürgern, den Menschen darstellen, dass wir mit der sozialen Solidarität, mit ökologischen Themen wie Verhinderung der Klimakatastrophe, aktivem Klimaschutz, mit aktivem Verbraucherschutz versuchen, die Menschen in diesem Lande emotional anzusprechen und für Europa zu gewinnen. Dann sind wir auf einem richtigen, auf einem guten Weg. Das sind Schwerpunkte, in denen wir ein eindeutiges Handeln der Regierung, ein europäisches Regierungshandeln erwarten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Jetzt hat für die CDU Frau von Boeselager das Wort.

Ilka von Boeselager (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kuschke, ich bin doch erstaunt, dass Sie nicht rechnen können. Ich habe immer gedacht, Sie könnten das sehr gut. Nach dem jetzigen Haushaltsplan für 2010 bauen wir in der Staatskanzlei weitere sechs Stellen ab. Insgesamt haben wir seit 2005 schon 53 Stellen abgebaut. Wir haben in den

letzten Jahren genau das umgesetzt, was wir uns selbst vorgenommen haben.

Ich bin sehr stolz darauf, dass wir hier ganz neue Akzente setzen konnten und endlich unsere Ideen und Vorstellungen auf den Weg gebracht haben. Dazu gehören zum Beispiel – darüber haben Sie gerade gemäkelt – die Strukturfonds. Es ist eine besondere Herausforderung für uns gewesen, Klarheit in diese Systeme gebracht zu haben. Wir befinden uns im Wettbewerb um diese Mittel, und die Regionen treten in diesen Wettstreit ein. Wir sind sehr daran interessiert, langfristig neue Arbeitsplätze zu generieren und das Geld, das wir bekommen, optimal für dieses Land anzulegen. Insofern verstehe ich gar nicht, was Sie ständig zu kritisieren haben.

Wir haben dieses Provisorium in Brüssel, das jahrelang in der Diskussion war – ich erinnere mich sehr gut –, hin- und hergeschoben und nie zu einem guten Ende gebracht wurde, nun endlich hinter uns. Wir haben eine Niederlassung in Brüssel,

(Beifall von Dietmar Brockes [FDP])

die von der Lage her für das große Land Nordrhein-Westfalen angemessen ist, mit hochqualifizierten Mitarbeitern, die nach einer gewissen Zeit wieder hierher, in unser Land, zurückkommen – auch das ist verändert worden –, damit wir von ihren Erfahrungen profitieren können.

Vizepräsident Edgar Moron: Frau von Boeselager, Herr Kuschke würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Ilka von Boeselager (CDU): Ja, das glaube ich ihm absolut. Aber darauf habe ich jetzt gar keine Lust. Ich weiß bereits, was er fragen will; ich kenne ihn ja schon ein paar Tage. Wir sind in einem ständigen Austausch. Er gliedert seine Rede immer in erstens, zweitens, drittens. Deshalb baue ich meine Rede auch mal so auf.

Erstens. Der gesamte Ausgabenansatz im Einzelplan 02 ist um rund 1,3 % auf etwa 307 Millionen € gestiegen – auch durch den kulturellen Bereich; das ist klar. Aber immerhin haben wir schon eine Menge dazulegen können. Eben hat Herr Keymis gesagt, 70 Millionen € wären gar nichts. Wenn man heutzutage so mit Millionen jongliert, ist das schwierig umzusetzen und der Bevölkerung klarzumachen.

Zweitens. Wir haben – das habe ich eben schon gesagt – beim Ministerpräsidenten weiter Stellen gestrichen. Das wird Ihnen auch unser zuständiger Minister Krautscheid bestimmt gleich noch mal deutlich sagen. Damit haben wir seit 2005 – ich wiederhole es noch mal – 53 Planstellen abgebaut, und wir wollen das fortsetzen.

Drittens. Sie haben auch kritisiert, Herr Kuschke, dass wir für unsere Zukunftskommission Geld aus-

gegeben haben. Es ist eine unserer vornehmsten Pflichten für die Zukunft, uns aufzustellen. Dafür ist es sehr wichtig, die besten Köpfe des Landes dazuzuholen, um der Politik Ideen und Gedanken nahezubringen. Das haben wir gemacht.

Das gibt es natürlich nicht zum Nulltarif. Zu Zeiten von Johannes Rau wurde noch viel mehr Geld für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben. Insofern ist das gut angelegtes Geld. Die Anregungen der Zukunftskommission muss man nachher auch weiter nach vorne bringen und umsetzen; sie sprechen für sich.

So haben wir die Petersberger Convention sowie diese Campus-Veranstaltung in der jetzigen Form durchgeführt. Das war hochinteressant und spannend für unser Land, und es ist auch richtig, das in Zukunft weiterzumachen.

Gleiches gilt natürlich auch für die Presse- und Öffentlichkeitsarbeit. Auch da haben Sie immer von uns verlangt, alles offenzulegen. Wir haben uns nicht geweigert, genau zu sagen, welche Gutachter wir holen, was gemacht wird und welche Öffentlichkeitsarbeit wir betreiben.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Tun Sie nicht! Nur, wenn Sie über eine Große Anfrage dazu gezwungen werden! Sie haben den Transparenzbericht abgelehnt!)

– Och. Haben Sie einen bekommen oder nicht?

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Eine Große Anfrage ist etwas anderes als ein Transparenzbericht – Heiterkeit)

– Ja, natürlich, Frau Löhrmann, das weiß ich auch. – Haben Sie alle Ihre Informationen bekommen, oder haben Sie sie nicht bekommen?

(Wolfram Kuschke [SPD]: Nein!)

Vizepräsident Edgar Moron: Frau Kollegin, fahren Sie mit Ihrer Rede fort.

Ilka von Boeselager (CDU): Man kann es der Opposition nicht recht machen, das ist selbstverständlich klar. Sonst hätte man gar nichts mehr zu tun, dann wäre das viel zu einfach.

Was die Europaschulen anbetrifft, konnten wir das verwirklichen, was wir damals aus der Opposition heraus immer gefordert haben, nämlich hier im Land die Europaschulen zu stärken. Mittlerweile haben wir 100 Europaschulen in unserem Land, und vor kurzem wurden etliche ausgezeichnet. Ich finde, es ist für die Förderung der jungen Menschen wichtig, dass sie sich europäisch ausrichten, bei den unterschiedlichsten Treffen Erfahrungen sammeln und mehrsprachig aufwachsen. Das ist für die Zukunft sehr wichtig.

Wir haben gerade die Benelux-Zusammenarbeit gestärkt. Es ist für uns als Wirtschaftsstandort von

großer Bedeutung, sich hier nachbarschaftlich auszutauschen, um unsere Wünsche, Vorstellungen und Ziele gemeinsam in Brüssel nach vorne zu bringen. Der Ministerpräsident kann stolz sein, dass ihm das so gelungen ist. Wir haben im nächsten Jahr einen regen Austausch mit Polen. Das ist für uns sehr interessant. Darüber werden wir bestimmt noch eine Menge reden können.

In diesem Jahr war das Frankreich-Jahr. In diesem Rahmen haben viele junge Menschen Erfahrungen in Frankreich sammeln können. Es liegt uns sehr daran, die deutsch-französische Freundschaft als Land Nordrhein-Westfalen weiter auszubauen. Dass wir hier natürlich auch Mittel für das Jugendprogramm zur Verfügung gestellt haben, spricht für sich selbst.

Wir wollen auch den Austausch mit Amerika weiter nach vorne bringen. Es liegt ebenfalls in unserer Verantwortung, dass wir uns über die europäischen Grenzen hinweg austauschen.

Daher ist dieser Haushalt zumindest aus unserer Sicht, aus Sicht von CDU und FDP, gelungen. Wir sind froh, dass wir ihn so auf den Weg bringen können. – Danke.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin von Boeselager. – Für die FDP-Fraktion erhält jetzt der Abgeordnete Brockes das Wort.

Dietmar Brockes¹⁾ (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kuschke, die gestrige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Ladenöffnung an Sonn- und Feiertagen wird mit Sicherheit morgen bei den Haushaltsberatungen zum Bereich Wirtschaft noch thematisiert werden. Dorthin gehört dieses Thema auch.

Lassen Sie mich jedoch noch eine Anmerkung dazu machen. Wenn Sie das Urteil in Gänze gelesen hätten, wüssten Sie, dass die vom Bundesverfassungsgericht beklagten Regelungen auf Nordrhein-Westfalen nicht zutreffen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie scheinen sich ja sehr sicher zu sein!)

Das sind eben die Sonderregelungen, die Ihre Regierung aus SPD und PDS in Berlin verabschiedet hat. Genau die in unserem Gesetz enthaltenen Punkte – sprich: der Sonn- und Feiertagsschutz mit der Möglichkeit einer Abweichung nur im begründeten Einzelfall – werden vom Bundesverfassungsgericht unterstützt. Wenn es von bis zu acht verkaufsoffenen Sonntagen spricht, liegen wir mit den vier verkaufsoffenen Sonntagen in Nordrhein-Westfalen absolut im Soll.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in der Hauptsache hier aber auf den Bereich Europa ein-

gehen. 2009 ist ein wirklich wichtiges Jahr für Europa. Es wurden wesentliche Weichenstellungen getroffen – gerade auch hin zu einem Europa der Bürgerinnen und Bürger. Das ist das Europa, das wir uns als Liberale vorstellen.

Wir hatten die Europawahl, die aus meiner Sicht sehr erfolgreich verlaufen ist, weil insbesondere die Liberalen gestärkt wurden. So hat sich die FDP-Gruppe innerhalb der ALDE-Fraktion im Europäischen Parlament fast verdoppelt.

Wir haben endlich – endlich; da sind wir ja auch einer Meinung – den Vertrag von Lissabon ratifiziert; seit gestern ist er in Kraft. Gott sei Dank haben wir diesen von uns allen gewünschten Schritt nun endlich bewerkstelligt, der das Europaparlament deutlich stärkt, aber genauso auch die anderen Parlamente, den Deutschen Bundestag und die Länderparlamente. Auch wir werden dadurch also deutlich gestärkt. Ich halte das für einen wichtigen Schritt, der für die Politik in den nächsten Jahren in Europa ganz wesentlich ist.

Außerdem hatten wir eine wichtige Bundestagswahl. Auch dies ist gerade unter dem Gesichtspunkt der Europapolitik von besonderer Bedeutung; denn nun haben wir endlich eine neue Außenpolitik, die sich nicht mehr nur auf die anderen großen europäischen Länder richtet. Jetzt wird wieder eine Europapolitik aus einem Guss gemacht, die auch die kleineren und mittleren Staaten mit berücksichtigt. Das ist gerade für Nordrhein-Westfalen wichtig. Ich erinnere nur daran, welchen engen Schulterschluss wir insbesondere mit den Beneluxstaaten vollziehen wollen, aber auch daran, dass unsere freundschaftlichen und guten Beziehungen zu Polen schon in den ersten Tagen durch Außenminister Westerwelle deutlich gestärkt wurden.

Eine ebenso wichtige Entscheidung für die nächsten Jahre ist, dass wir jetzt eine neue EU-Kommission zusammengestellt bekommen haben. Herr Barroso hat es hier geschafft, 27 Puzzlestücke zusammenzufügen. Ich freue mich natürlich, dass mit acht liberalen Kommissarinnen und Kommissaren gerade der Liberalismus in Europa gestärkt wurde. Herr Kollege Kuschke, insofern bin ich mir auch sicher, dass die EU dafür sorgen wird, dass weitere Formen der Staatswirtschaft, die Sie ja erhalten wollen, schützen wollen und sogar ausweiten wollen, in dieser Europäischen Union mit Sicherheit nicht eingeführt werden.

Wichtig für Nordrhein-Westfalen war auch, dass der deutsche Kommissar, Herr Oettinger, die Zuständigkeit für den Bereich Energie bekommen hat. Für uns wird es auch wichtig sein, dort gute Kontakte zu knüpfen; denn in seiner Arbeitsbeschreibung steht als ein Punkt, dass der Ausstieg aus den fossilen Brennstoffen vertieft werden soll. Das wird die Grünen sicherlich freuen, ist für Nordrhein-Westfalen aber natürlich ein immenses Problem.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Ach!)

Denken Sie nur an die Braunkohle, die hier subventionsfrei zum Einsatz kommt. Wir hoffen natürlich, dass die Regierung die guten Kontakte aus der Vergangenheit zum neuen Kommissar entsprechend nutzen wird.

Meine Damen und Herren, alles das sind wichtige Grundlagen, auf denen in den nächsten Jahren wichtige Entscheidungen getroffen werden. Wir haben wichtige Themen auf der Agenda stehen – beispielsweise das europäische Finanzsystem. Hier müssen wichtige Weichenstellungen erfolgen, damit eine solche Finanzkrise, wie wir sie jetzt erlebt haben, uns nicht noch einmal ereilt.

Außerdem werden wichtige Entscheidungen getroffen, was die Strukturpolitik nach 2013 angeht. Auch dies ist natürlich von enormer Bedeutung für Nordrhein-Westfalen. In der nächsten Zeit sind auch Fragen des Urheberrechts oder der Ausbau des Breitbands zu klären. All das sind wichtige Entscheidungen gerade für Nordrhein-Westfalen.

Insofern sind wir natürlich froh, dass nun endlich auch Nordrhein-Westfalen in Brüssel gut aufgestellt ist. Die Kollegin von Boeselager hat es eben auch schon gesagt: Mit der Landesvertretung haben wir eine Präsenz in Brüssel, die unserem Bundesland gerecht wird. Die Aufgabe, an der in der Vergangenheit mein Vorredner und auch die Kollegin Kraft gescheitert sind, haben wir als Regierungskoalition jetzt gelöst.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich als letzten Punkt zwei Bereiche nennen, über die ich mich besonders freue. Das ist zum einen die Europafähigkeit der Schulen. Hier sind wir jetzt so weit, dass schon 100 Schulen in Nordrhein-Westfalen als Europaschulen zertifiziert wurden. Damit schaffen wir eine breite Grundlage für das Europabewusstsein in den Köpfen unserer Jüngsten, und damit sorgen wir auch für eine deutlich positivere Einstellung gegenüber der Europäischen Union, als dies in weiten Teilen der Bevölkerung zurzeit gegeben ist.

Zum anderen denke ich, dass die Euregio eine ganz wichtige Rolle in der Europapolitik spielt; diese wollen wir auch weiterhin stärken. Die grenzüberschreitende Zusammenarbeit wollen wir vertiefen, ebenso wie die Partnerschaft mit der Benelux-Union.

Das sind wesentliche Schritte, die mit diesem Haushalt entsprechend unterstützt werden. Daher stimmen wir gerne zu.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Kollegin Löhrmann das Wort.

Sylvia Löhrmann (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss ehrlich sagen: Herr Brockes, ich habe Ihren Beitrag mit wenig landespolitischen Anteilen nicht so richtig verstanden. – Ich könnte jetzt auch sagen, wie sehr wir uns über das beste grüne Europawahlergebnis, das wir jemals hatten, freuen. Wir lagen vor der FDP.

Ich kann auch sagen – das werde ich jetzt aber nicht ausführlich tun –, dass es natürlich hinsichtlich der europapolitischen Fragen vom Grundsatz her einen größeren Konsens in diesem Hause gibt als bei anderen politischen Fragen und dass es jetzt nach Unterzeichnung des Lissabon-Vertrages darauf ankommt, auszuloten, wie Regierung und Parlament gemeinsam europapolitische Fragen angehen. Das haben wir im Hauptausschuss konstruktiv diskutiert.

Der Europa-Haushalt beinhaltet im Wesentlichen eine Fortschreibung der Politik der letzten Jahre. Also, im Großen und Ganzen kann ich sagen, dass mit Blick auf Europa großer Konsens gegeben ist und dass weitestgehend alles im Lot ist. Wir streiten uns dann bei anderen Fragen, Herr Brockes. Wenn Sie jetzt sagen: „Oh Gott, oh Gott, da werden die Erneuerbaren in Europa ausgebaut“,

(Dietmar Brockes [FDP]: Das habe ich nicht gesagt!)

dann sage ich Ihnen – Sie haben gesagt, dass Sie Sorge davor haben, was die Zielsetzung der EU für Nordrhein-Westfalen bedeutet –: Ich habe Sorge, weil Sie immer noch nicht verstanden haben, dass es in einer zukunftsbezogenen Politik darauf ankommt, Energiepolitik, Wirtschaftspolitik und Umweltpolitik zusammenzubringen und zusammen auszugestalten, weil nur das zukunftsfähig ist. So weit zu dieser Fragestellung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, ich wundere mich über die bisherigen Debattenbeiträge auch insofern ein bisschen, als es schließlich um den Haushalt des Ministerpräsidenten und damit auch darum geht, wie sich der Ministerpräsident gegenüber der Bundesregierung aufstellt. Wie hat sich Jürgen Rüttgers als Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen in den letzten Monaten gegenüber der Bundesregierung aufgestellt?

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Christian Weisbrich [CDU]: Ganz stark!)

Da will ich ihn vergleichen. Ich zitiere: Ihr habt sie doch nicht alle! – Das sage nicht ich, sondern das hat Ministerpräsident Carstensen gesagt, und er hat damit deutlich gemacht, dass das, was in Berlin im Koalitionsvertrag an Steuersenkungen verabredet ist, für sein Bundesland schädlich ist. In dieser Frage habe ich von unserem Ministerpräsidenten leider nicht gehört, dass er sich zum Sachwalter des Landes und zum Sachwalter der Kommunen gemacht

und gesagt hätte: Moment mal! Einspruch, Euer Ehren! – Nein, das hat Jürgen Rüttgers leider nicht getan. Vielmehr ist er unter der Tür durchgekrochen und hat im Grunde gesagt: Nehmt uns ruhig noch ein bisschen mehr weg. Hauptsache, wir haben Ruhe bis zum 9. Mai nächsten Jahres. – So hat sich Jürgen Rüttgers gegenüber der Bundesregierung aufgestellt, nicht aber als Sachwalter des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Im Grunde können wir doch gar keine Haushaltsdiskussion der Facheile führen. Dieser Haushalt, den Sie heute und morgen beschließen werden, ist doch angesichts der Steuerausfälle, die wir in den nächsten Jahren zu erwarten haben, Makulatur. Ich finde es skandalös, wie sich der Ministerpräsident hier verhalten hat. Andere Ministerpräsidenten – wie der Erste Bürgermeister von Hamburg – haben sich anders verhalten. Beispielsweise hat Frau Lieberknecht gesagt:

Deshalb gebietet es die Verantwortung für das Land und den Haushalt, dass wir dem nicht zustimmen können.

So haben sich andere Ministerpräsidenten oder Ministerpräsidentinnen aufgestellt. Und Nordrhein-Westfalen? – Fehlanzeige.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn man sich den Haushalt des Einzelplans 02 jetzt genauer anguckt, dann stellt man fest, dass dieser im Vergleich zum Vorjahr relativ unspektakulär ist. Sicher, es gibt einige Ungereimtheiten wie die Verdoppelung der globalen Minderausgabe oder die 10-%-ige Steigerung der Personalmittel im Angestelltenbereich. Aber ansonsten werden die Titel überrollt.

Ich möchte in dieser Debatte heute – es ist schließlich der letzte Haushalt in dieser Legislaturperiode, den die amtierende Regierung vorlegt – eine Rückschau auf die Entwicklung der letzten Jahre halten – auf die Entwicklung im Haushalt der Staatskanzlei und was diese Staatskanzlei und der Ministerpräsident aus den Mitteln gemacht haben, die ihnen das Parlament zur Verfügung gestellt hat.

Wenn man den Vergleich zieht – Frau von Boeselaeger, so einfach, wie Sie es vergleichen, kann man es sich nicht machen –, dann fällt einiges auf.

Erstes Beispiel: die Personalausgaben der Staatskanzlei. Hier sind die Personalausgaben für Beamtinnen und Beamte seit Ihrer Regierungsübernahme kontinuierlich gestiegen, und zwar um satte 20 %.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dazu kam es vor allem deshalb, weil im Hause Rüttgers inzwischen fast nur noch Häuptlinge und immer weniger Indianerinnen und Indianer arbeiten. In dem Bereich haben Sie satt zugelegt. Und darüber, inwieweit diese Häuptlinge das Interesse des

Landes oder anderes im Auge haben, haben wir an dieser Stelle und auch an anderer Stelle ausführlich diskutiert. Ich sage nur: Imagekampagne! Imagekampagne! Imagekampagne!

(Beifall von den GRÜNEN)

Diese haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Staatskanzlei offensichtlich sehr stark betrieben. Es scheint ja doch sehr schwer zu sein, die Politik von Jürgen Rüttgers zu verkaufen.

Wir erfahren dieser Tage, dass sich das Karussell im Bereich der Regierungspressexperten wieder mächtig dreht. Ich will das noch einmal in Erinnerung rufen:

Regierungssprecher Nummer eins: Herr Kemper bis zum September 2006. Regierungssprecher Nummer zwei: Herr Krautscheid. Anschließend: Hans-Dieter Wichter. Jetzt erfahren wir, dass es da wohl auch nicht so gut geklappt hat.

Dann schauen wir uns einmal die Chefs vom Dienst an. Norbert Neß bis 12/2006. Danach Matthias Kopp bis 12/2008. Anschließend Niklas Reinke bis 12/2009. Jetzt lesen wir in der Zeitung, dass nun Herr Breuer Frau Sommer im Regen stehen lässt und jetzt lieber in die Staatskanzlei soll.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zur Erinnerung die Sprecher von Ministerin Sommer: Oliver Mohr bis 2005. Dann kam Herr Priboschek. Das war der, der dieses Kinderforum so schön organisiert und das mit dem Abitur immer so super verkauft hat. Dann kam Thomas Breuer. Es wurde etwas ruhiger um Frau Sommer. Jetzt muss Thomas Breuer in die Staatskanzlei.

Das lässt für den Wahlkampf, der vor uns liegt, nichts Gutes ahnen, meine Damen und Herren.

(Christian Weisbrich [CDU]: Da haben Sie Angst!)

Offenbar hat die Regierung Rüttgers aus den Fehlern im Kontext der E-Mail-Affäre zwischen Berger und der CDU-Zentrale nichts gelernt. Oder Sie haben sich gedacht: Wir holen die lieber ins Haus, dann brauchen wir nicht so viele E-Mails zu schreiben; dann kann niemand etwas herausfinden und in der Öffentlichkeit für unangenehme Diskussionen sorgen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das hat alles mit der Politik und der Arbeit in der Staatskanzlei zu tun.

In der CDU-Regierungszentrale geht es offensichtlich auch drunter und drüber. „Wüstes Land“ kann man da nur sagen. Was hören wir im Moment von diesem ganzen Theater um Herrn Wüst? Was hören wir da vom Chef, vom Möchtegern-Arbeiterführer? Wir hören nichts dazu.

(Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

Für diesen Generalsekretär ist der Ministerpräsident, ist Jürgen Rüttgers verantwortlich.

(Dietmar Brockes [FDP]: Das ist aber platt!)

– Nein, das ist überhaupt nicht platt, das ist die Wahrheit. Die Menschen diskutieren darüber und fragen sich, wieso sich jemand, der als Law-and-Order-Mensch auftritt und dem an Strafen nichts schlimm genug sein kann, bestimmte Verfehlungen leisten kann und in diesem Fall nicht an seinen eigenen Ansprüchen gemessen wird. Darum geht es, Herr Kollege.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das hat mit „platt“ nichts zu tun, sondern hat damit zu tun, dass Menschen mit zweierlei Maß messen.

Ich will ein weiteres Beispiel der Haushaltsführung im Einzelplan 02 nennen. Die Regierung lässt sich beraten. Auch da steigen bestimmte Kosten exorbitant. Die werden für Repräsentation ausgegeben, die werden für Riesen-Beratungssummen ausgegeben. Ich muss nur feststellen, dass diese Regierung offenbar Beratungsbedarf nötig hat. Aber bestimmte Fragen – die zentralen Fragen, um die es in Nordrhein-Westfalen gehen würde, etwa die Zukunft des Schulsystems – werden aus einer solchen Zukunftskommission ausgeklammert, die dürfen überhaupt nicht diskutiert und besprochen werden. Ich finde, das ist ein Armutszeugnis für eine Regierung und insofern nicht vernünftig.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Zusammenfassung zur Arbeit der Staatskanzlei: viele Kosten, wenig Vernünftiges. Das kann ich auch so zusammenfassen: Statt „Titel, Thesen, Temperamente“ – Preise, Pomp und Propaganda.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will ähnlich wie Herr Kuschke auf einen aktuellen Punkt eingehen, nämlich auf das Karlsruher Urteil zum Verkauf an Sonntagen. Ich wundere mich, dass Sie dieses Urteil gestern alle so gelobt und gepriesen haben. Das haben wir auch getan. Denn erfreulicherweise hat sich das Gericht gegen die Durchökonomisierung weiter Bereiche gerichtet und deutlich macht, dass nicht überall sozusagen immer Remmidemmi sein soll. Das ist nämlich im Grunde auch ein Urteil gegen Videothekenöffnung am Sonntag, Waschanlagen am Sonntag, alles am Sonntag immer zu öffnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es ist insofern auch ein Urteil, das sich gegen diese marktradikale Politik richtet. Wir sind gespannt, welche Konsequenzen die Landesregierung aus diesem Urteil zieht. Wenn Sie keine ziehen – wir Grüne werden an diesem Thema dran bleiben und Sie damit konfrontieren. Wir betrachten dieses Urteil als ein wertorientiertes Urteil. Deswegen freuen wir uns zu dieser Frage auf die weiteren Diskussionen.

(Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

Diesen Haushalt – darüber werden Sie sich nach meinem Debattenbeitrag nicht wundern – werden wir natürlich aus voller Überzeugung ablehnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Löhrmann. – Jetzt hat Herr Minister Krautscheid für die Landesregierung das Wort.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde erst einige Anmerkungen zum Haushalt der Staatskanzlei machen und dann auf das Thema Europa und Internationales eingehen.

Frau Löhrmann, ich würde gerne auf Ihre Anmerkung eingehen, was die Möglichkeiten und die Aktivitäten in puncto Einflussnahme der Landesregierung in Berlin in den letzten Monaten angeht. Ich hätte mir an Ihrer Stelle ein passenderes oder vielleicht auch intelligenteres Beispiel gesucht. Ich glaube, ich kann das sehr gut einschätzen.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

– Sie sagen, andere Ministerpräsidenten schießen mehr quer oder meckern.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Die vertreten die Interessen ihres Landes!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich die letzten drei, vier Monate ansehen, die Verhandlungen zum Konjunkturpaket II, die Verhandlungen zu GM und Opel, die Verhandlungen zur Konsolidierung der Landesbanken, das Thema Neubildung der Regierung, Koalitionsverhandlungen und Zukunftspakt:

(Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE])

Keine andere Landesregierung ist so präsent in Berlin, kein anderer Ministerpräsident nimmt dermaßen erfolgreich Einfluss für sein Bundesland!

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, wer ein bisschen die Presse verfolgt, der weiß, wie Jürgen Rüttgers im Moment

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Er war der Bettvorleger von Frau Merkel!)

Einfluss für Nordrhein-Westfalen in der Personal- und Sachpolitik nimmt.

(Beifall von CDU und FDP)

Deswegen muss man jetzt – leider – zu später Stunde noch einmal darauf hinweisen: Aus Sicht der Opposition ist es legitim, sich ein Einzelement

aus dem Haushalt herauszupicken und zu sagen: Oh, das ist aber teuer geworden die letzten Jahre.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: 800 Millionen € ist doch kein Einzelement!)

Wer ein wenig Zahlen zusammenrechnen kann, der merkt sehr schnell, Herr Rimmel, dass das ganze Kartenhaus zusammenfällt.

(Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE])

Man kann sich natürlich einzelne Elemente herausnehmen. Aber wenn Sie unter dem Strich sehen: seit 2005 per Saldo Personalabbau in der Staatskanzlei, 53 Planstellen und Stellen minus, bis 2015 weitere 48 Planstellen und Stellen minus. Meine Damen und Herren, diese Regierung – nennen Sie uns gerne ein anderes Beispiel – hat dann seit ihrer Regierungsübernahme 2005 die Staatskanzlei um fast 10 % verkleinert.

(Beifall von Christian Weisbrich [CDU])

Das ist vorbildlich, und das kann man in Zahlen nachlesen.

(Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE])

Wer andere Zahlen nachlesen will, der braucht sich gar nicht auf den Personalhaushalt zu stürzen, sondern kann sich zum Beispiel auf den Sachhaushalt stürzen. Auch hier sind die Haushaltsvolumina eindeutig an den Zahlen ablesbar. Von 2009 auf 2010 gibt es bei der Staatskanzlei einen Aufwuchs von 3,9 Millionen €.

(Zuruf von Wolfram Kuschke [SPD])

Woran liegt das? In diesem Plus von 3,9 Millionen € sind 13,2 Millionen € Aufwuchs für den Kulturretat enthalten, den wir eben alle begrüßt haben. Wenn Sie diesen Kulturaufwuchs abziehen, bleibt für den Rest der Staatskanzlei eine massive Kürzung von 9,3 Millionen € gegenüber 2009. Das sind die nackten Zahlen. Das ist die Wahrheit. Auch in der Staatskanzlei wird massiv gespart.

Meine Damen und Herren, wenn Sie die Zahlen des Ministerpräsidenten etwas genauer betrachten, sieht man – Stichwort: Imagekampagne und anderes –, wie die Kartenhäuser in sich zusammenfallen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Überhaupt nicht! Es wird immer schlimmer!)

Sehen Sie auf die operativen Mittel des Ministerpräsidenten, Kapitel 02 010: Sie werden nicht nur in Gänze überrollt, sondern bei den Ansätzen für wissenschaftliche Beratung, Titelgruppe 60, sogar um ein Drittel gekürzt.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Die haben Sie doch in den vorigen Jahren erhöht!)

Frau Löhrmann, Verfügungsmittel des Ministerpräsidenten – ich kann alles einzeln durchdeklinieren –:

(Carina Gödecke [SPD]: Lesen Sie doch mal Ihren eigenen Erläuterungsband! Lächerlich! Sie verscheißern uns gerade!)

150.000 €. Meine Damen und Herren, passen Sie jetzt bitte auf: Dieser Ansatz ist seit 1989 nicht mehr verändert worden.

(Christian Weisbrich [CDU]: Hört, hört!)

Wer ein bisschen inflationsbereinigt rechnet, weiß: De facto ist dieser Etatposten gekürzt worden. Das ist in den letzten Jahren weniger geworden.

Oder nehmen Sie das Beispiel Öffentlichkeitsarbeit, weil Sie ja so gerne der Fama nachlaufen: Imagekampagne ist alles. – Vergessen Sie es, meine Damen und Herren. Die Zahlen sprechen einfach dagegen. Es kommt Ihnen so vor, aber Sie können es nicht belegen.

(Markus Töns [SPD]: Wir haben den Zahlen doch gar nicht widersprochen, Herr Minister!)

Nehmen Sie die Mittel für Öffentlichkeitsarbeit: 1,5 Millionen €. Das ist ein einfaches Rechenexempel. Sie kennen ungefähr die Bevölkerungszahl Nordrhein-Westfalens. Wir geben dafür 1,5 Millionen € aus. Bayern hat einen Ansatz von 3 Millionen € bei dem gleichen Posten, also das Doppelte.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Seehofer hat es noch nötig!)

Oder nehmen Sie die von Ihnen sehr geschätzte Landesregierung von Rheinland-Pfalz, dessen Bevölkerung etwa ein Viertel unserer Bevölkerung ausmacht. Rheinland-Pfalz gibt dafür 0,8 Millionen € aus, also die Hälfte unseres Betrages. – Also handelt es sich hier um absolut angemessene, sparsame Ansätze, die zum Teil seit Jahren nicht mehr erhöht worden sind.

(Beifall von CDU und FDP)

Wenn Sie jetzt noch einen Vergleich möchten, weil Sie sich darüber auch gerne aufregen:

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Ich rege mich gar nicht auf!)

Repräsentationsmittel für die Darstellung der Regierungsarbeit im In- und Ausland. Der Ansatz für das nächste Jahr beträgt 1,5 Millionen €. Meine Damen und Herren, ein Ihnen nicht ganz unbekannter Ministerpräsident, Johannes Rau, hat Anfang der 90er-Jahre umgerechnet schon 1,3 Millionen € dafür ausgegeben. Wer hier von Verschwendung redet, weiß nicht, was er sagt.

Unter dem Strich nimmt der Haushalt der Staatskanzlei an allen Kürzungen und Einsparungen der anderen Budgets teil und erbringt nachweisbar seinen Sparbeitrag sowohl beim Personal als auch bei den Sachkosten. Deswegen steht er absolut in der Kontinuität der Vorgaben des Finanzministers.

Ich will gerne noch einige kurze Anmerkungen zum Thema Europa und Internationales machen. Eben ist schon erwähnt worden, dass es gut und richtig ist, dass wir diesen Bereich insgesamt ob seiner Wichtigkeit möglichst einvernehmlich und konsensual betreuen. Ich freue mich, dass wir auch im Bereich der europäischen Grundlagenzusammenarbeit unter den Fraktionen eine große Übereinstimmung haben.

Das betrifft zum Beispiel unsere Benelux-Kooperation. Nehmen Sie allein die letzten 48 Stunden: Die Gäste geben sich sozusagen die Klinke in die Hand. Wir hatten den Besuch des Generalsekretärs der Benelux-Union am Montag. Am Dienstag war der Ministerpräsident Ostbelgiens in der Staatskanzlei, um einen wichtigen Vertrag über die gegenseitige Anerkennung von Schulabschlüssen zu unterschreiben. Das ist also jeden Tag gelebte Praxis in unserer Benelux-Kooperation.

Wir wollen diese Schwerpunkte im Haushalt durch neue Ansätze verstärken, etwa die neuen europapolitischen Aktivitäten um 250.000 €. Gemeint sind insbesondere die verstärkten Aktivitäten unserer Europaschulen, auf die wir mehr als stolz sind. Wir wollen den jährlichen Jugendgipfel des Regionalen Weimarer Dreiecks im nächsten Jahr in Nordrhein-Westfalen durchführen und das auch aus dem Etat der Staatskanzlei fördern.

Wir wollen natürlich beim Gegenbesuch der französischen Schülerinnen und Schüler helfen. Sie erinnern sich: Im Nordrhein-Westfalen-Frankreich-Jahr waren im letzten Jahr fast 2.000 Schülerinnen und Schüler an einem Wochenende in Paris. Wir erwarten in wenigen Wochen den Gegenbesuch aus Frankreich. Wir werden alles dafür tun, dass die jungen Leute in Nordrhein-Westfalen ein großartiges Erlebnis haben werden.

Stichwort: Ein Erlebnis in Nordrhein-Westfalen. Wir planen für das nächste Jahr kleinere Besuchsprogramme für ausländische Gäste, oft im Zusammenhang mit RUHR.2010. Das betrifft zum Beispiel eine interessante Reisegruppe, die wir besonders intensiv betreuen werden: Wir werden wahrscheinlich die Richter des EuGH für ein Wochenende in Nordrhein-Westfalen begrüßen können und sie dann natürlich mit unseren Aktivitäten vertraut machen.

(Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie kennen die hervorragenden Aktivitäten des Nordrhein-Westfalen-Frankreich-Jahres. Im nächsten Jahr legen wir den Grundstein für das Nordrhein-Westfalen-Polen-Jahr 2011. Wir hoffen, dass wir damit ähnliche Erfolge erzielen können wie gegenüber Frankreich. Denn im zweiten Halbjahr 2011 wird Polen die europäische Ratspräsidentschaft haben. Wir glauben, dass wir mit einem Nordrhein-Westfalen-Polen-Jahr neue Akzente setzen können. Wir werden schon 2010 eine erste Auftaktveranstaltung machen.

Ich freue mich, dass Konsens darüber besteht, dass unsere Repräsentanzen in Berlin und insbesondere in Brüssel für die Europaarbeit wichtige Zuarbeit leisten. Ich richte meinen Dank an die Kolleginnen und Kollegen in den beiden Repräsentanzen. Das wollen wir im nächsten Jahr qualitativ weiter aufbauen.

Unter dem Strich, meine Damen und Herren, möchte ich sagen: Zu einem Zeitpunkt, zu dem Europa mit dem Vertrag von Lissabon in eine wichtige neue Phase eintritt, in dem sich für uns in Europa neue Chancen ergeben werden, ist Nordrhein-Westfalen im Herzen Europas bestens aufgestellt, im engsten Schulterschluss und befreundet mit seinen Nachbarn und mit besten Kontakten auch außerhalb der Europäischen Union. Dafür bietet dieser Haushalt auch im nächsten Jahr eine gute Grundlage. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Krautscheid. – Für die SPD-Fraktion hat noch einmal der Abgeordnete Töns ums Wort gebeten.

Markus Töns (SPD): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Es ist schon abenteuerlich zu sehen, wie der Minister Rauchbomben wirft

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Ich habe gar nichts gesehen!)

und dabei gerne zu vertuschen versucht, was in diesem Haushalt eigentlich passiert. Ich will nur zwei Anmerkungen machen, Herr Minister, die nach meiner Überzeugung wichtig sind.

Der Stellenaufwuchs um 25 Stellen im höheren Dienst in Verbindung mit dem Wechsel des Regierungssprechers ist schon etwas abenteuerlich.

(Zuruf)

– Das ist ein Wechsel. Ich rede nicht von der Stelle, sondern ich rede davon, dass Sie diesen Regierungssprecher herübergeholt haben und dass Sie damit versuchen, Ihre Staatskanzlei zu einer Stelle ausbauen, die für den kommenden Wahlkampf ganz klar und deutlich Projekte plant. Ich würde an Ihrer Stelle sehr vorsichtig mit dieser Maßnahme umgehen.

Ich habe nicht viel Zeit und komme deshalb nur kurz zu einem zweiten Punkt: Wir haben Sie im Ausschuss mit einem Kürzungsantrag im Bereich der Petersberger Convention konfrontiert und Sie um eine Kürzung des entsprechenden Ansatzes gebeten. Es heißt dort ja: „Für wissenschaftliche Beratung und Gewinnung von Planungs- und Entscheidungshilfen“ und dazu „Fachkongresse und Symposien“. Wenn Sie diese Veranstaltungen nun unbedingt durchführen müssen, ist für uns immer

noch fraglich, ob dafür 800.000 € im Jahr erforderlich sind. Das ist schon eine abenteuerliche Summe in diesem Haushalt.

(Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

In diesem Jahr betrug der Ansatz 540.000 € – dies nur zur Kenntnis, Herr Weisbrich –, und im nächsten Jahr wird es wahrscheinlich mehr kosten. Aber unabhängig von den Kosten ist es schon sehr abenteuerlich, diese Veranstaltung weniger als zwei Monate vor der Landtagswahl durchführen zu wollen. Wir werden zur dritten Lesung einen Haushaltsvermerk einbringen und Sie damit konfrontieren, um Ihnen klarzumachen, dass eine Landesregierung eine solche Veranstaltung wenn überhaupt, dann nur nach der Wahl durchführen kann. Es geht nämlich an dieser Stelle – das ist ähnlich wie bei der Zukunftskommission, Herr Minister – nur darum, das Image des Ministerpräsidenten aufzupolieren. Frau Löhrmann hat vollkommen recht: Er scheint es ja auch nötig zu haben.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Mit einer Campusveranstaltung und mit der Petersberger Convention macht man dann zwei Veranstaltungen, zu denen für viel Geld tausend Gäste eingeladen werden, und am Ende heißt es: Außer Spesen nichts gewesen – ähnlich wie bei der Zukunftskommission. Ich finde das schon abenteuerlich und gebe Ihnen einen guten Rat: Verzichten Sie darauf, auch für die Menschen in diesem Land. Solche Veranstaltungen machen zwei Monate vor der Wahl keinen Sinn. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Töns. – Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen jetzt nicht mehr vor; ich sehe auch keine. Damit kann ich die Debatte über den Einzelplan 02 schließen.

Wir stimmen jetzt ab, und zwar zuerst über die Änderungsanträge mit den laufenden Nummern 50 bis einschließlich 66 aus der uns vorliegenden Übersicht. Ich rufe zu jedem Antrag die antragstellende Fraktion und die Drucksachenummer auf.

Wir beginnen mit dem **SPD-Änderungsantrag Drucksache 14/10221**. Wer stimmt dem Antrag zu? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Ja, von Herrn Sagel. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10262**. Wer ist für diesen Antrag? – Grüne und SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Herr Sagel. Gleiches Abstimmungsergebnis, also **Ablehnung**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10222**. Wer ist für diesen Antrag? – SPD und

Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Herr Sagel. Gleiches Ergebnis wie eben. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10263**. Wer ist für den Antrag? – Grüne und SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung? – Herr Sagel. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10223**. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung? – Herr Sagel. Auch dieser Antrag ist **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10224**. Wer ist für den Antrag? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Der Antrag ist **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10261**. Wer ist dafür? – Grüne, SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10225**. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10264**. Wer ist für diesen Antrag? – Grüne und SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung? – Herr Sagel. Dieser Antrag ist **abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10226**. Wer ist für den Antrag? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltungen gibt es keine. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10265**. Wer ist dafür? – Grüne und SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthält sich jemand? – Herr Sagel. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10227**. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10228**. Wer ist dafür? – SPD, Herr Sagel und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10229**. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung von Herrn Sagel. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10230**. Wer ist dafür? – SPD und Grüne. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung? – Herr Sagel. **Abgelehnt**.

Änderungsantrag der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10231**. Wer ist dafür? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Enthaltung? – Herr Sagel. Auch dieser Antrag ist **abgelehnt**.

Wir stimmen ab über den letzten **Änderungsantrag**, den Antrag der Fraktion der SPD **Drucksache 14/10232**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt**. – Damit haben wir über alle Anträge abgestimmt.

Jetzt müssen wir noch über die **Beschlussempfehlung** zum Einzelplan 02 **Drucksache 14/10202** abstimmen. Wer für diese Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der **Einzelplan 02 verabschiedet**. Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf:

Einzelplan 04 Justizministerium

Hierzu liegt die Beschlussempfehlung Drucksache 14/10204 vor. Außerdem gibt es Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den Nummern 67 bis 70 der Tischvorlage.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die SPD-Fraktion dem Abgeordneten Sichau als erstem Redner das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir immer noch hinter der Zeit sind. Wir können also gemeinsam den nächsten Morgen erreichen, wenn es so weitergeht.

(Heiterkeit)

Bitte schön.

Frank Sichau (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist heute schon häufig gesagt worden, dass dies der letzte Haushalt dieser Wahlperiode ist. Ich erinnere an den Anfang und den Wahlkampf, als es hieß: Wir werden viel mehr für Richter, Staatsanwälte und den allgemeinen Vollzugsdienst tun. Wenn man heute zurückblickt, dann stellt man fest: Für Richter und Staatsanwälte ist weniger getan worden, und bei all dem, was den allgemeinen Vollzugsdienst in den Justizvollzugsanstalten betrifft, geht es letztlich nur darum, Personal für die

neuen Anstalten in Heinsberg und Ronsdorf zu gewinnen und auszubilden.

Angesichts dieser Realität fällt jemandem wie mir natürlich gleich ein Steindruck von Andreas Paul Weber ein, der in Ratzeburg tätig war. Einer seiner berühmtesten Steindrucke war „Das Großmaul“. Das kann man hierauf beziehen. Hier ist viel zugesagt und nichts gehalten worden. Im Gegenteil, wir haben weniger Personal bei der Richterschaft und in den Staatsanwaltschaften als 2005.

Was die vielen anderen Punkte anbetrifft, will ich mich ein bisschen konzentrieren; man könnte auf sie viel mehr als die mir zustehende Redezeit verwenden.

Wir haben im Rahmen des neuen Jugendstrafvollzugsgesetzes über die Größe von Jugendstrafvollzugsanstalten gesprochen. 300 bis 350 Plätze waren die oberste Grenze. Trotz aller berechtigten Fachkritik ist das in den Wind geschlagen worden. Wir bauen derzeit zwei Jugendjustizvollzugsanstalten mit jeweils annähernd 500 Plätzen. Das ist die Realität; auch das geht an den fachlichen Anforderungen vorbei.

Wir haben zu diesem Haushalt einen Änderungsantrag bezüglich der Suchtkrankenhilfe eingebracht. Wir wären sehr erfreut, wenn diesem Antrag zugestimmt würde; denn für die rund 40 % Suchtkranken im Strafvollzug wird einfach zu wenig getan. Dieses Wenig drückt sich auch darin aus, dass es keinen eigenen Haushaltsansatz gibt. Die Intransparenz wird dadurch deutlich, dass dies in einem anderen Titel versteckt ist.

In diesem Zusammenhang ist es fachlicher Hohn, wenn Suchtkranke, die ohne Behandlung rückfällig werden, die Therapievorbereitungsabteilung einer Strafvollzugsanstalt in der Regel verlassen müssen. Fachleute können angesichts dessen nur den Kopf schütteln.

Beim Täter-Opfer-Ausgleich, der ebenfalls einen wichtigen Bereich darstellt, auch wenn er noch nicht so alt ist, verbleiben Sie in Ihrem Haushaltsplan bei dem bisherigen Ansatz und bei nur einer Fallpauschale. Das ist so, als würde im Krankenhaus die Fallpauschale für eine Blinddarmoperation bezahlt, und damit wären alle Krankheiten abgedeckt. Dies bildet die auch im Justizbereich gegebene komplexe Situation nicht ab.

Circa 800 Ersatzfreiheitsstrafengefangene gibt es in Nordrhein-Westfalen. Sie blockieren eine große Justizvollzugsanstalt und kosten dann noch jeweils 150 € pro Tag, statt sinnvolle gemeinnützige Arbeit zu leisten, was gesetzlich möglich ist. Allerdings – dies ist die andere Seite – gibt es die entsprechenden Fachstellen nicht flächendeckend.

In der JVA Aachen, die in den letzten Tagen im Blickpunkt der Medien stand, wird beispielhaft für den Strafvollzug zudem deutlich, dass der Kran-

kenstand zu hoch ist und sehr viele Überstunden anfallen. Zu genau dieser JVA Aachen hat Herr Werthebach in dem vom Justizministerium angeforderten Bericht bereits 2007 angemahnt, dass sich dies kurzfristig zu ändern habe.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Wieso hat sich nichts geändert?)

Passiert ist leider wenig. Da helfen auch die jetzt von Herrn Mainzer angebotene Zahlbarmachung von Überstunden und ein jüngst in Kraft getretener Notdienstplan wenig. Auch die Geschäftsüberprüfung kam nach unserer Ansicht viel zu spät.

Wenn man das Ganze dann – Frau Löhrmann hat es gerade noch einmal auf den Punkt gebracht – mit den finanzwirtschaftlichen Rahmenbedingungen im Bund abgleicht, so werden wir es wahrscheinlich mit einer noch stärker schrumpfenden Finanzressource im Land zu tun haben. In Bezug auf den Justizhaushalt kann man letztlich nur sagen: Einem solchen Haushalt kann man schlichtweg nicht zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, sehr geschätzter Kollege Sichau, für diesen kurzen Beitrag. – Ich gebe das Wort an Herrn Giebels von der CDU-Fraktion weiter.

Harald Giebels (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sichau hat vorhin die Ausgangslage 2005 angesprochen. Dann darf man auch daran erinnern, dass 2005 die Justiz an einem Tiefpunkt angelangt war, meine Damen und Herren von SPD und Grünen.

(Thomas Stotko [SPD]: Wo, in Simbabwe?)

Das war auch ein Ergebnis Ihrer Regierungspolitik.

Wir können sagen: Wir haben nach 2005 den noch von Rot-Grün beschlossenen massiven Stellenabbau unmittelbar nach der Regierungsübernahme gestoppt und die Justiz durch neues Personal gestärkt. Ich darf, auch wenn Sie es nicht gerne hören möchten, exemplarisch folgende Erfolge noch einmal erwähnen:

Alleine 287 Stellen für Richter der ordentlichen Gerichtsbarkeit und Staatsanwälte sind erhalten oder neu geschaffen worden. Dies erlaubt der Justiz in unserem Bundesland zum Beispiel ein energisches Vorgehen gegen die Wirtschaftskriminalität und die Jugendkriminalität. Außerdem reagieren wir schnell dort, wo die Menschen in Nordrhein-Westfalen der Schuh drückt: Die Richterschaft der Sozialgerichtsbarkeit ist wegen der Hartz-IV-Reform massiv verstärkt worden. Der Haushaltsplanentwurf 2010 sieht insgesamt 299 Stellen für Richter der Sozialgerichtsbarkeit vor; dies entspricht einem Stellen-

zuwachs von 19 % gegenüber dem Nachtragshaushalt 2009.

Für den Bereich der Arbeitsgerichtsbarkeit gilt: Bereits mit dem zweiten Nachtragshaushalt 2009 haben wir auf die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise reagiert. Die Realisierung von 18 kw-Vermerken aus dem Servicebereich und von 20 kw-Vermerken auf Stellen für Richter am Arbeitsgericht erfolgt erst im Jahr 2011. Darüber hinaus hat die Justizministerin im Oktober bekannt gegeben, dass die Arbeitsgerichtsbarkeit um 15 weitere Richterstellen verstärkt wird.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Wo kommen die denn her?)

Damit wird die zügige Erledigung der Kündigungsschutzverfahren, die für die gekündigten Arbeitnehmer oftmals von existentieller Bedeutung sind, gewährleistet.

(Zuruf von Thomas Stotko [SPD])

Drittens. Wir haben den während Ihrer Regierungszeit völlig vernachlässigten Justizvollzug deutlich gestärkt, Herr Kollege, auch wenn Sie es nicht gerne hören. Wir haben im Justizvollzug 509 Stellen neu geschaffen oder erhalten, um die Anzahl der Haftplätze zu erhöhen und die Belastung des Justizvollzuges abzubauen. Fakt ist, Herr Kollege Sichau, Sie haben über Jahre hinweg keine Einstellung für den Vollzug mehr vorgenommen. Darunter leidet der Vollzug auch heute noch.

(Thomas Stotko [SPD]: Quatsch!)

Mit dem Bau neuer Haftanstalten haben wir ebenfalls dazu beigetragen, die Situation im Haftvollzug weiter zu verbessern. Und ja, wir stehen zu großen Anstalten; das sage ich deutlich. Herr Kollege Sichau, Sie haben eben die Anzahl der Plätze angesprochen. Wir brauchen große Anstalten, um ein gewisses Aus- und Fortbildungsangebot an dem jeweiligen Standort überhaupt anbieten zu können. Dafür brauchen Sie große Einheiten.

(Zustimmung von der CDU)

Zum Einzelplan 04 des Haushalts 2010 noch einige wenige Anmerkungen. Der Entwurf des Haushaltsgesetzes 2010 entspricht im Bereich Justiz weitestgehend dem Haushaltsgesetz 2009. Eine leichte Steigerung um insgesamt knapp 2,6 % ist in den Zeiten dieser Wirtschafts- und Finanzkrise, wo oftmals Kürzungen vorgenommen werden müssen, ein deutliches Signal. Auch hier lohnt es sich, das eine oder andere Detail anzusprechen.

Wir haben im Bereich Verwaltungsgerichtsbarkeit konstante Zahlen, wir haben den Personalbestand der ordentlichen Gerichtsbarkeit und der Staatsanwaltschaft auf solidem Niveau gehalten. Von den Stellenzuwächsen der Sozialgerichtsbarkeit und Arbeitsgerichtsbarkeit habe ich bereits eingangs gesprochen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, vergessen Sie nicht, dass die Eingangszahlen bei den Gerichten aus den Jahren 2008/2009, ein komplettes Kalenderjahr, im Vergleich zu den Jahren 2004/2005 deutlich zurückgegangen sind. Auch das muss bei der Bewertung mit einfließen: Die Eingangszahlen sind deutlich niedriger. Das können Sie nicht leugnen.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

Herr Kollege Sichau, Sie und andere Kollegen müssen auch erklären, warum Sie in den Jahren 2004/2005 allein im Bereich der ordentlichen Gerichtsbarkeit und Staatsanwaltschaften Streichungen in Höhe von fast 600 Stellen vorgenommen haben. Das müssen Sie auch noch einmal deutlich erklären. Sie werden es wahrscheinlich nicht können.

(Frank Sichau [SPD]: Doch!)

Das Fazit – damit komme ich zum Schluss –: Wir setzen ein eindeutiges Zeichen, wir tun, was irgend möglich ist, um die Situation der Justiz in Nordrhein-Westfalen auch in schwierigen Zeiten weiter zu verbessern. Trotz der allgemeinen Wirtschafts- und Finanzlage und trotz der beständig rückläufigen Eingangszahlen konnten wir das Personaltableau ausreichend ausstatten. Daher stimmen wir dem Gesetzentwurf gerne zu. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Giebels. Auch Sie haben Ihre Redezeit nicht voll in Anspruch genommen. Das ist beispielhaft. – Der nächste Redner ist Herr Dr. Orth von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Dr. Robert Orth^{*)} (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich will dem leuchtenden Beispiel von Herrn Giebels nach-eifern; gleichwohl habe ich vom Grundsatz her in Minuten weniger Redezeit.

Herr Sichau, Sie haben eben davon gesprochen, dass dies der letzte Haushalt sei. Das stimmt: für die laufende Legislaturperiode. Ich bin mir aber ganz sicher, dass wir als CDU-FDP-Regierung auch die kommenden Haushalte im Justizbereich verantworten werden, meine Damen und Herren.

Wir haben im Bereich der Justiz Etliches bewegt. Gerade im Bereich der Justiz mussten wir Erhebliches bewegen, was Sie uns hinterlassen haben. Sie selbst – das wissen Sie aus Ihrer Arbeit aus der Vergangenheit sehr gut – sind als SPD doch an Minister Gerhards immer wieder abgeprallt. Und wenn Sie behaupten, wir bauten zu große Haftanstalten, dann kann ich nur sagen: Wir bauen sie jetzt endlich. Es ist verdammt schwierig, Plätze dafür zu finden, wo die Kommunen das auch mitmachen. Mir ist es lieber, ich habe zwei Haftanstal-

ten mit 500 Plätzen auch wirklich gebaut, als dass ich zehn Jahre lang über sieben Haftanstalten mit 200 Plätzen diskutiere, meine Damen und Herren. Denn es geht auch darum, die Bevölkerung zu schützen.

(Thomas Stotko [SPD]: Gefährliches Thema!)

Es haben sich zu Recht alle Sorgen gemacht, als die beiden Häftlinge in Aachen ausgebrochen sind. Das bedeutet ja, wir brauchen Plätze, um Leute irgendwo sicher und – das ist mir auch ganz wichtig – menschenwürdig unterzubringen. Sie haben uns – ohne Ende – Tausende von Zellen hinterlassen, in denen keine Schamwände existierten. Über diese Zustände, die damals, als Sie, meine Damen und Herren, regierten, bestanden haben, klagen die Häftlinge heute noch. In diese Dinge investieren wir erheblich. Insofern leisten wir einen Beitrag einerseits zu einer menschenwürdigeren Unterbringung, andererseits auch zu einer Entspannung der Situation in den Justizvollzugsanstalten.

Sie haben am Rande die Ereignisse der letzten Woche angesprochen. Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Ausbrecher gibt es, solange es Gefängnisse gibt, meine Damen und Herren. Und das gibt es, meines Wissens, schon länger, als es die SPD gibt, und auch länger, als es die SPD geben wird, meine Damen und Herren.

(Lachen von der SPD)

Da Sie christlich vorgebildet sind, möchte ich Sie daran erinnern, dass selbst Jesus an Judas letztendlich nicht vorbeikam.

(Thomas Stotko [SPD]: Sei bewegen sich auf gefährlichem Terrain!)

Das ist eben auch eines der Probleme. Wir werden die Haftanstalten mit Material auf Dauer noch und nöcher vollstopfen können, aber letztendlich wird es immer wieder Menschen geben, die Schwächen haben. Diese Schwächen werden wir immer wieder feststellen und nicht dauerhaft verhindern können, dass Ausbrüche stattfinden.

Meine Damen und Herren, Sie regen sich über Zahlen auf. Ich möchte nur einmal meine Kleine Anfrage Ende der letzten Legislaturperiode in Erinnerung rufen. Darin habe ich nach der Anzahl der Entweichungen in einem Zeitraum von neun Monaten gefragt. Die Anzahl der Entweichungen lag deutlich über 1.000. Das Ergebnis war so erschreckend, dass Minister Gerhards danach die Definition für Entweichungen geändert hat, um sich nicht weiterhin so blamieren zu müssen. Wer sich also hier hinstellt und Kritik übt, muss sie jedenfalls auch ins rechte Umfeld setzen.

Wenn ich die letzten Monate Revue passieren lasse, kann ich nur sagen: Wir haben das Jugendstrafvollzugsgesetz auf den Weg gebracht und verabschiedet. Was haben wir geerntet? – Lob.

Wir haben in der letzten Woche eine Anhörung zum Justizgesetz durchgeführt. Was haben wir geerntet?

(Thomas Stotko [SPD]: Kritik!)

Lob.

(Frank Sichau [SPD]: Nein!)

Wir haben den Ombudsmann installiert. Was haben wir geerntet? – Lob. Sie haben den Ombudsmann früher nicht haben wollen, weil Sie nämlich Sorge hatten, dass er Dinge nach oben kehrt.

Wir haben den Vollstreckungsstau abgebaut. Bei uns wird inzwischen wieder vollstreckt. Das heißt, wir haben eine abschreckende Wirkung von verhängten Strafen. Auch dafür gab es Lob.

Was gibt es von Ihnen, Herr Sichau? – Es gibt Kritik daran, dass wir den Drogenhandel in Justizvollzugsanstalten stärker bekämpfen wollen.

(Frank Sichau [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! – Widerspruch von Monika Düker [GRÜNE])

– Doch, Sie haben entsprechende Pressemitteilungen herausgeschickt.

(Frank Sichau [SPD]: Dass die gesetzlichen Grundlagen ausreichen! Genau!)

Wer sich so äußert, meine Damen und Herren, darf sich nicht hier hinstellen und beklagen, dass Zustände in Justizvollzugsanstalten nicht so sind, wie man sie haben möchte. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Herzlichen Dank, Herr Dr. Orth, auch Sie haben großzügig auf einen Teil Ihrer Redezeit verzichtet. – Wir wenden uns jetzt dem Beitrag von Frau Düker von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat könnten wir sehr lange über diesen Einzelplan 04 reden, aber ich versuche, die Hauptkritikpunkte für meine Fraktion kurzzufassen.

Trotzdem, Frau Ministerin, will auch ich auf die Vorfälle in der JVA Aachen eingehen, denn ich frage mich: Wie haben Sie reagiert, als Sie der Personalrat der JVA Aachen im Sommer darüber informierte, dass es absolut desolate Personalsituation gibt?

Wir haben einen Geschäftsbericht, der in der Presse zitiert wird, nach dem pro Bediensteten 178 Überstunden und ein Krankenstandsniveau von 18 % existieren.

(Frank Sichau [SPD]: 20 %!)

Der Personalrat warnt vor daraus resultierenden Sicherheitsproblemen. Ihre Antwort, Frau Ministerin, besteht darin, zum Abbau der Überstunden und zur Entspannung der Situation einen Notfalldienstplan zu entwerfen und die Dienstposten nicht mehr doppelt, sondern nur noch einfach zu besetzen.

Diese Antwort reicht nicht aus, um in unseren Justizvollzugsanstalten vernünftige Verhältnisse herzustellen. So werden Sie Ihrer Verantwortung – auch gegenüber den Beschäftigten – nicht gerecht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich glaube, dass Sie mit dieser Bilanzkosmetik für die Statistik, indem die Überstunden ein bisschen heruntergerechnet werden, der Sicherheit schaden. Aber ich glaube nicht, dass Sie damit die extrem hohen Krankenstände signifikant reduzieren können.

Ohne Vorverurteilung – das sollten Sie bedenken, bevor Sie das Ihren Beschäftigten gegenüber machen – kann man doch sagen, dass, Herr Dr. Orth, im Einzelfall ein Mensch – Stichwort: Faktor Mensch – versagt hat.

Aber angesichts dieser desolaten Situation in der JVA Aachen muss die Frage erlaubt sein, ob dort Organisationsmängel wie Überlastung und hohe Krankenstände bestehen, für die Sie, Frau Ministerin, die Verantwortung tragen. Herr Söhnchen hat uns Politikern in beiden Berichten ins Stammbuch geschrieben, dass hierbei dringender Handlungsbedarf besteht – nicht nur in Aachen, sondern auch in sehr vielen anderen Anstalten.

Was die Situation der Gefangenen angeht, wissen wir: Die Ausstattung gerade im Erwachsenenvollzug ist durch die Reform des Jugendstrafvollzugs noch angespannter geworden. Das erzählen uns die Beschäftigten im Erwachsenenvollzug. Dadurch, dass wir im Jugendvollzug Gott sei Dank endlich bessere Standards haben, fehlt uns Personal.

Ich finde es nicht angemessen, wenn wir angesichts von 70 % psychisch Auffälliger und angesichts von 50 % Drogenabhängiger im Strafvollzug Betreuungsschlüssel von einem einzigen Psychologen oder von einem einzigen Sozialarbeiter pro Hundert Gefangene haben. Wie soll denn so noch Behandlungsvollzug gewährleistet sein?

(Beifall von den GRÜNEN)

Die angespannte Situation im Strafvollzug ist nach wie vor Realität. Sie, Frau Ministerin, tragen die Verantwortung dafür. Sie haben die Probleme nach den Vorfällen von Siegburg nicht ausreichend gelöst.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zur Überlastung der Justiz sage ich nur: Wer sich anschaut, welche zusätzlichen Aufgaben in den letzten Jahren allein durch neue Gesetze auf die Justiz übertragen wurden, während es in keiner

Weise eine adäquate Aufstockung der Personalausstattung gibt, kann sagen, dass die Funktionsfähigkeit unserer Justiz unter Ihrer Ägide, Frau Ministerin, geschwächt wurde.

Ich nenne nur einige Beispiele, zunächst die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens. Wir haben erste Signale von den Verwaltungsgerichten, dass die Abschaffung der Widerspruchverfahren zu einer erhöhten Belastung der Verwaltungsgerichte geführt hat. Mehr Stellen? – Fehlanzeige.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: 36 Stellen hat es dafür gegeben!)

– Sie schaufeln die Arbeit von einer Gerichtsbarkeit in die andere,

(Widerspruch von Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter)

in der dann die Personaldecke dünner wird.

(Widerspruch von Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter – Dr. Robert Orth [FDP]: Lesen bildet!)

Zu den Hartz-IV-Gesetzen: Die Eingangszahlen steigen wieder an.

(Zustimmung von Rainer Schmeltzer und von Frank Sichau [SPD])

Noch lange ist keine Entwarnung in Sicht. Die Finanzkrise hat die Arbeitsgerichte erreicht. Es werden wieder dorthin ein paar Stellen geschaufelt, aber dafür werden keine neuen Stellen geschaffen, sondern sie werden anderswo hergeholt. Jedenfalls haben Sie uns nicht erläutern können, dass es sich bei den Stellen für die Arbeitsgerichte um neue Stellen handelt. Sie sind anderswo hergenommen worden.

(Frank Sichau [SPD]: Von den Verwaltungsgerichten und von den Finanzgerichten!)

Die Familienrechtsreform wird unsere Gerichte bald erreichen. Nach den Prognosen kommen aufgrund der Familienrechtsreform neue Aufgaben auf die Gerichte zu.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Das ist Quatsch!)

– Dazu liegen erste Briefe vor, Frau Ministerin. Ich kann sie Ihnen zeigen.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Bei den Amtsgerichten!)

Zur Rechtsprechung zum richterlichen Eildienst und zum Notdienst in der Nacht: Sie haben jetzt für einen einzigen Gerichtsbezirk gehandelt, aber nun steht die Übertragung auf andere Gerichtsbezirke an. Auch dies können Sie nicht einfach nur aus dem Bestand sicherstellen.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Schauen wir mal!)

Ich könnte die Liste fortsetzen. Zur Senkung der Eigenbedarfsgrenze für Haschisch – politisch finde ich das völlig kontraproduktiv – könnte man sagen: Wenn Sie das machen, müssen Sie doch auch sehen, dass das Staatsanwaltschaften belastet.

(Widerspruch von Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter)

– Natürlich wird da Mehrarbeit entstehen. Auch hierfür gibt es keinen adäquaten Ausgleich. Die Liste ließe sich fortsetzen.

Wir haben eine Mehrbelastung der Justiz, aber keinen adäquaten Zuwachs an neuen Stellen, der diese Mehrbelastung auffangen kann. Ihnen sagt der Richterbund, Ihr eigener Verband, mindestens einmal im Monat, dass hierbei die Grenzen erreicht sind.

(Zuruf von Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter)

Sie reagieren nicht auf Ihre überlastete Justiz und unser Strafvollzug ist absolut defizitär ausgestattet. Die Situation wird den Gefangenen nicht gerecht. Wir bekommen dadurch keine vernünftige Resozialisierung. Durch den Personalmangel in den Gefängnissen unseres Landes tun sich enorme Sicherheitsprobleme auf. Für beides tragen Sie die Verantwortung. Deswegen werden wir dem Einzelplan 04 nicht zustimmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Auch Ihnen einen ganz herzlichen Dank, Frau Düker. Alle vier Sprecher für diesen Einzelplan 04 haben sich hervorragend verhalten. – Frau Ministerin, jetzt sind Sie an der Reihe.

Roswitha Müller-Piepenkötter, Justizministerin: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, mir gelingt das auch. Ich glaube, ich kann mich kurz fassen.

Die Haushalte der Jahre 2006, 2007, 2008 und 2009 können ebenso wie der Haushalt des Jahres 2010 für den Justizbereich unter die Überschrift gestellt werden „versprochen – gehalten“.

Wir haben den Stellenabbau gestoppt und neue Stellen geschaffen. Wir haben das zielgerichtet und genau getan. In den Bereichen, in denen zusätzliche Belastungen zu verkraften sind, haben wir konsequent in höherem Maße verstärkt als diejenigen Bereiche, die etwas weniger belastet waren. Ich denke, das ist im Sinne des Steuerzahlers gut und richtig.

Wir haben schnell reagiert und mit dem zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 20 kw-Vermerke für Richter und 18 kw-Vermerke für Assistenzkräfte in der Arbeitsgerichtsbarkeit um zwei Jahre prolongiert. Zum 1. November dieses Jahres haben wir

15 Richterstellen aus der Verwaltungs- und Finanzgerichtsbarkeit in die Arbeitsgerichtsbarkeit umgesetzt. Mit diesen Maßnahmen ist die Arbeitsgerichtsbarkeit gut gerüstet. Hochgerechnet wird die Belastung pro Richter im Jahre 2009 aufgrund dieser Maßnahme unter der des Jahres 2004 liegen.

Gleiches gilt für die Sozialgerichtsbarkeit. Seit dem Jahr 2004 hat die Sozialgerichtsbarkeit zusätzlich 54 Richterstellen und 35 Stellen im Unterstützungsbereich erhalten. Trotz der zuletzt wieder gestiegenen Eingangszahlen bleibt die Eingangsbelastung pro Richter aufgrund der Verstärkungsmaßnahmen unter der des Jahres 2004.

Auch bei den Richtern der ordentlichen Gerichtsbarkeit und den Staatsanwaltschaften haben wir den Personalabbau gestoppt und neue Stellen geschaffen. Auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen, haben wir die Eingangsbelastung pro Richter und Staatsanwalt unter die des Jahres 2005 abge- senkt.

Frau Düker, ob Sie es glauben oder nicht, die Verwaltungsgerichtsbarkeit ist im Zusammenhang mit der Abschiebung der Widerspruchsverfahren um 36 Stellen aus dem Innenbereich verstärkt worden. Vielleicht schauen Sie noch einmal in den Haushalt. Die Verwaltungsgerichtsbarkeit steht so gut da, dass sie den Anstieg der Widerspruchsverfahren verkraften kann. Wir können getrost die nächsten zwei Jahre abwarten, um dann zu schauen, ob es überhaupt nötig ist, dass sie diese Stellen behalten. Das werden wir dann tun und sachgerecht reagieren.

Ein Schwerpunkt lag auf dem Strafvollzug. Während die Koalition aus SPD und Grünen in der letzten Legislaturperiode saldiert über 200 Stellen im Justizvollzug abgebaut hat, haben wir über 500 neue Stellen eingerichtet oder entgegen der Planung von Rot-Grün erhalten, sodass der Haushaltsentwurf 2010 deutlich mehr Stellen für den Vollzug vorsieht als der Haushalt 2006.

Für den allgemeinen Vollzugsdienst haben wir außerdem etwa 200 neue Beförderungsmöglichkeiten geschaffen, was für die Motivation der Mitarbeiter von ganz erheblicher Bedeutung ist. Konkret heißt das, durch unsere Personalverstärkungen haben wir die Relation zwischen den Stellen und der Durchschnittsbelegung sowohl im allgemeinen Vollzugsdienst als auch in den Fachdiensten deutlich verbessert. Das gilt sowohl für die Drogenberatung als auch für andere Dinge. Sie wollen es immer noch nicht wahrhaben, dass wir für die Drogentherapie mehr ausgeben als im Haushalt des Jahres 2005 vorgesehen war.

Zu den Baumaßnahmen muss ich hier nicht viel sagen. Lassen Sie mich nur noch einmal kurz die Zahlen nennen. Wir haben bereits fast 1.000 moderne Haftplätze geschaffen, davon 300 Plätze zusätzlich und 700 Plätze, um die Situation bei den

übrigen zu verbessern. Rund 2.000 Haftplätze sind bereits im Bau.

Damit sind wichtige Schritte getan, um den nordrhein-westfälischen Justizvollzug, der von der Koalition aus SPD und Grünen jahrelang vernachlässigt wurde, wieder zukunftsfähig zu gestalten. Es gibt hier auch keine Konkurrenz zwischen Jugendstrafvollzug und Erwachsenenstrafvollzug. Die Bediensteten werden zurzeit in allen Anstalten ausgebildet. Wenn die neue Justizvollzugsanstalt Wuppertal fertig und die Justizvollzugsanstalt Heinsberg ausgebaut ist, bedeutet das konkret eine Entlastung für den Erwachsenenvollzug, der zurzeit baulich etwas beengter ist als der Jugendstrafvollzug. Nach dem Neubau wird er aber ebenso gut dastehen.

Meine Damen und Herren, die Reihe der bedeutenden Haushaltsverbesserungen, welche die Landesregierung in dieser Zeit für die Justiz bewirkt hat, ließe sich noch weiter fortsetzen. Diesen Kurs setzen wir mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf 2010 konsequent fort. Die Leistungsfähigkeit der Justiz muss in allen Bereichen substanziell gestärkt und zukunftsfähig gestaltet werden. Im Gegensatz zur Vorgängerregierung haben wir das in den vergangenen viereinhalb Jahren getan und werden das auch weiterhin tun.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Ministerin. Auch Ihnen danke ich herzlich dafür, dass Sie Ihre Redezeit nicht voll in Anspruch genommen haben. – Für diejenigen, die jetzt ins Plenum gekommen sind, eine kurze Information: Alle Redner zu diesem Einzelplan haben auf fast die Hälfte ihrer Redezeit verzichtet.

(Beifall von CDU und FDP)

Das kann auch für die weiteren zehn Tagesordnungspunkte mit Debatte, die wir noch vor uns haben, stilbildend sein, und zwar heute – nicht morgen.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir stimmen jetzt über die Anträge ab, die zum Einzelplan 04 eingebracht worden sind.

Wir stimmen zuerst über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10237** ab. Wer dem seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegen? – CDU und FDP. – Enthaltungen? – Herr Sagel. Dann ist dieser Antrag mit der Mehrheit der Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung von Herrn Sagel **abgelehnt**.

SPD-Änderungsantrag Drucksache 14/10238. Wer ist dafür? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegen? – CDU und FDP. Enthaltungen? – Herr Sagel. Gleiches Ergebnis wie eben. **Abgelehnt.**

SPD-Änderungsantrag Drucksache 14/10239. Wer ist dafür? – SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegen? – CDU und FDP. Enthaltungen? – Auch dieser Antrag ist **abgelehnt**.

Änderungsantrag der Grünen **Drucksache 14/10272.** Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Grüne und Herr Sagel. – Wer ist dagegen? – CDU, FDP und SPD. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen jetzt zur Schlussabstimmung über den Einzelplan 04 entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10204.** Wer für die Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. Damit ist die Beschlussempfehlung mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen** und der **Einzelplan 04** damit **verabschiedet**.

Ich bitte darum, den Plenarsaal nicht zu verlassen, denn wir stimmen weiter ab.

Ich rufe auf:

Einzelplan 13 Landesrechnungshof

Ich begrüße die Präsidentin des Landesrechnungshofs, Frau Scholle.

Ich weise darauf hin, dass es hierzu eine Beschlussempfehlung und einen Bericht Drucksache 14/10213 gibt. Eine Debatte ist nicht vorgesehen.

Wir kommen direkt zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10213.** Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU, FDP und SPD. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Grüne und Herr Sagel. Damit sind die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der CDU, der SPD und der FDP bei Enthaltung von Grünen und Herrn Sagel **angenommen** und der **Einzelplan 13** damit **verabschiedet**.

Ich rufe auf:

Einzelplan 01 Landtag

Hierzu gibt es eine Beschlussempfehlung und einen Bericht Drucksache 14/10201. Auch hier ist keine Debatte vorgesehen.

Ich lasse also abstimmen über die **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10201.** Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, SPD und Grüne. Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Herr Sagel enthält sich. Damit ist die Beschlussempfehlung bei Enthaltung von Herrn Sagel durch den Rest des Plenums **angenommen** und der **Einzelplan 01** damit **verabschiedet**.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Haushaltsplanberatungen. Wir **unterbrechen** die **Haushaltsberatung** und fahren morgen mit dem Einzelplan 08 fort.

(Vizepräsident Edgar Moron hält einen Aktenstapel in die Höhe.)

Das ist der Stapel, den wir heute noch zu beraten haben.

(Beifall von der CDU)

Ich rufe auf:

3 Verlängerung der Altersteilzeit unterstützen

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/10141

Entschließungsantrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10355

Ich eröffne die Beratung, und Herr Schmeltzer hat für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön.

Rainer Schmeltzer (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Juni des vergangenen Jahres haben wir im Rahmen eines Eilantrags infolge von bundesweiten Warnstreiks der IG Metall über die Verlängerung der Altersteilzeitregelung debattiert. Jetzt haben wir eine andere Grundlage, wenngleich das Thema das gleiche ist. Jetzt haben wir beantragt, den Gesetzentwurf bezüglich der Verlängerung der Altersteilzeit, den die Bundesländer Rheinland-Pfalz und Bremen in den Bundesrat eingebracht haben, zu unterstützen.

Es war richtig und wichtig, dass die Koalition im Deutschen Bundestag in der Tradition von Olaf Scholz das Kurzarbeitergeld verlängert hat, wenn auch unter teilweise veränderten Bedingungen. Aber all die Instrumente, die wir derzeit haben, reichen in der Krise bei weitem nicht aus. Wir brauchen weitere wichtige Instrumente, wie zum Beispiel eine vorübergehende Verlängerung der geförderten Altersteilzeit.

Die geförderte Altersteilzeit stellt eine Beschäftigungsbrücke zwischen den Jüngeren und Älteren in unserer Gesellschaft dar. Gerade die unter 25-Jährigen, aber auch die 50- bis 65-Jährigen sind die Personengruppen, die einem erhöhten Risiko ausgesetzt sind, arbeitslos zu werden. Durch die Altersteilzeit schaffen wir für die Älteren einen Anreiz, länger zu bleiben, und wir geben ihren Arbeitgebern einen Anreiz, ihnen nicht zu kündigen.

Wir wissen alle, dass wir einen drohenden Fachkräftemangel vor uns haben und dass wir diesem begegnen müssen. Das heißt aber, dass wir konsequent handeln müssen, unter anderem dadurch,

dass wir gerade jungen Menschen den Einstieg in das Berufsleben – auch über die geförderte Altersteilzeit – ermöglichen.

Ich will Bezug nehmen auf einen Redebeitrag der Kollegin Steffens aus dem Juni des letzten Jahres, in dem sie sich zu dem damaligen Eilantrag geäußert hat. Sie hat unter anderem gesagt, dass es viele Menschen gibt, die die Altersteilzeitmodelle in Anspruch nehmen, aber nicht 1:1 Jüngere eingestellt werden. Diesbezüglich stimme ich mit Ihnen, Frau Kollegin Steffens, 1:1 überein. Die Brücke zwischen Jüngeren und Älteren muss so konstruiert sein, dass beide Gruppen darüber gehen und auch die Jüngeren Nutznießer von dem Altersteilzeitmodell sind.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Natürlich kostet die Förderung – das wissen wir alle – auch Geld. Aber wer die Subventionierung einer Verkürzung der Wochenarbeitszeit, wie die IG Metall sie gemeinsam mit dem Metall-Arbeitgeberverband vorgeschlagen hat – im Übrigen meines Erachtens ein durchaus prüfenswertes Modell; Herrn Rüttgers gefällt es ebenfalls –, begrüßt, der darf nicht auf bewährte Instrumente wie die Altersteilzeit verzichten.

Norbert Blüm vertrat zu der Zeit, als die Altersteilzeit von der damaligen schwarz-gelben Bundesregierung eingeführt wurde, die These, dass es besser ist, jüngere Menschen in die Betriebe zu lassen, als Alte so lange zu halten, bis sie nicht mehr können.

Recht hat er an der Stelle, als er nämlich dieses Altersteilzeitgesetz unter anderem damit begründet hat.

Die Förderung von Altersteilzeit – ich habe es gerade gesagt – kostet Geld, ja. Aber was würde es kosten, wenn Älteren gekündigt wird? Was würde es kosten, wenn jüngere Menschen keinen Ausbildungsplatz finden oder nach erfolgreicher Ausbildung keine berufliche Perspektive erhalten?

Wer Steuerversprechen auflegt in Form von Steuerentlastungen für Erben, für Unternehmer, für Hotelketten – und dies alles in beachtlicher Höhe –, muss letztendlich auch dafür eintreten, sinnvolle Arbeitsmarktinstrumente zu finanzieren wie eben die Verlängerung der Altersteilzeit.

Der Eilantrag, der von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgelegt wurde, ist nahezu inhaltsgleich mit dem aus dem Juni 2008. Ich möchte es kurz machen. Ich verweise auch da auf meine damaligen Ausführungen. Es ist schade, dass in diesem Entschließungsantrag eine Fülle von verschiedenen Instrumenten aufgeführt ist, die sicherlich in den Einzelthemen alle beratenswert wären, aber jetzt nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Unterstützung der Verlängerung der Altersteilzeit im Bundesrat stehen. Gerne würde ich diese Themen einzeln beraten. Frau Kollegin Steffens, vielleicht haben wir dazu Gelegenheit. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Schmelzter. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Kollege Tenhumberg das Wort. Bitte schön, Herr Tenhumberg.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im SPD-Antrag wird die Landesregierung in Nordrhein-Westfalen aufgefordert, sich beim Bund für die Verlängerung der Gültigkeit des Altersteilzeitgesetzes einzusetzen. Die Linke im Bundestag hatte einen solchen Antrag in der Vergangenheit bereits viermal gestellt, und viermal hatte die SPD diesen Antrag abgelehnt.

Der heutige Antrag ist nicht konsequent und nachvollziehbar, weil Sie bisher einer Verlängerung ablehnend gegenüberstanden. Woher kommt jetzt dieser Sinneswandel?

Aufgrund der aktuellen gesetzlichen Regelung ist das Auslaufen der beitragsgeförderten Altersteilzeit vorgesehen. Auf Kosten der Arbeitslosenversicherung wird nicht mehr gefördert. Das bedeutet aber nicht, dass ab Januar 2010 keine staatliche Förderung der Altersteilzeit mehr stattfindet. Weiterhin wird über die Befreiung des Aufstockungsbetrages von Steuern und Sozialabgaben eine erhebliche staatliche Förderung gewährleistet.

Auch die Tarifpartner haben bereits Alternativen zur bisherigen Altersteilzeitregelung getroffen. Beispielsweise sei hier der Tarifvertrag zum flexiblen Übergang in die Rente der IG Metall Nordrhein-Westfalen erwähnt, der ab Januar 2010 gültig wird und eine Laufzeit bis 2016 hat. Des Weiteren verweise ich auf das Betriebsvereinbarungsmodell zum flexiblen Übergang in die Rente der IG Metall Baden-Württemberg sowie die tariflichen Regelungen über Langzeitkonten zwischen dem Verband der Metall- und Elektroindustrie und der IG Metall Nordrhein-Westfalen.

Tarifpartner haben bereits seit Langem eine branchenbezogene Lösung gefunden. Der flexible Übergang in die Rente ist weiterhin möglich und wird von staatlicher Seite weiterhin gefördert.

Meine Damen und Herren, wir lehnen den Antrag der SPD aus nachfolgenden Gründen ab:

Erstens. Trotz der Regelungen des Altersteilzeitgesetzes ist die Wiederbesetzungsquote nicht erhöht worden – im Gegenteil. Die Quote ist seit Einführung der Altersteilzeit von 43 % auf heute 34 % bundesweit gesunken. Das Ziel, frei werdende Arbeitsplätze mit jüngeren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu besetzen, ist nicht in dem Umfang erfolgt, wie sich das der Gesetzgeber bei der Verabschiedung gedacht hat.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Zweitens. Für 94.000 Beschäftigte in Altersteilzeit wendet die Agentur für Arbeit einen Betrag von 1,3 Milliarden € pro Jahr auf. Diese 1,3 Milliarden € sind Beiträge, mit denen eigentlich das Risiko der Arbeitslosigkeit abgesichert werden soll.

Drittens. Obwohl nur 14 % der Arbeitnehmer in Großunternehmen mit mehr als 1.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern beschäftigt sind, beträgt der Anteil derer, die Altersteilzeit in Anspruch nehmen, bei diesen Unternehmen etwa 30 %. Die Konzerne nutzen die Altersteilzeit, um sich bequem und auf Kosten der Beitragszahler von älteren Arbeitnehmern zu verabschieden.

Der Altersteilzeitanteil in Betrieben mit weniger als 20 Arbeitnehmern beträgt hingegen weniger als 2 %, obwohl mehr als ein Drittel der Arbeitnehmer in Deutschland in solchen Betrieben arbeitet. Sozialgerecht ist das nicht.

(Beifall von der SPD)

Viertens. Es ist festzustellen, dass nicht die Geringverdienenden die Altersteilzeitregelungen in Anspruch nehmen, sondern dass eher die Höherverdienenden davon profitieren. Aber die Geringqualifizierten und die Geringverdienenden sollen dies bezahlen. Das ist sozialpolitisch nicht gerechtfertigt.

(Beifall von Dr. Stefan Romberg [FDP])

Fünftens. Es ist ebenfalls festzustellen, dass nicht Menschen in körperlich belastenden Berufen von der Altersteilzeitregelung profitieren, sondern eher diejenigen, die aufgrund von Bürotätigkeiten weniger körperlich belastet sind.

(Zuruf von Rainer Schmelzter [SPD])

Das ist im Hinblick auf die Rente ab 67 nicht sachgerecht.

Sechstens. Aufgrund der demografischen Entwicklung können wir es nicht zulassen, dass die Älteren sich immer frühzeitiger aus dem Arbeits- und Erwerbsleben zurückziehen. Wir sind auf die Älteren angewiesen und brauchen deren Kompetenz und Erfahrung.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Siebtens. Die Zielsetzung des Altersteilzeitgesetzes, einen gleitenden Übergang in den Ruhestand besser zu organisieren, ist nicht erfüllt – im Gegenteil. Bei 90 % der beantragten Altersteilzeiten wird das Blockmodell in Anspruch genommen. Die Menschen gehen dann de facto früher in Rente. Die Zielsetzung der Gesetzgebung ist auch hier nicht optimal erfüllt. Von daher ist das Auslaufen der gesetzlichen Regelung gerechtfertigt.

Meine Damen und Herren, heute um 15 Uhr habe ich den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhalten. Nach kurzem Studium des Inhalts muss ich feststellen: Die inhaltliche Konkretisierung ist zu schwach. Man darf nicht immer

nach dem Staat und gesetzlichen Vorgaben rufen, sondern man sollte die Eigeninitiative der verantwortungsbewussten Sozialpartner stärker einfordern. Daher werden wir auch diesen Antrag ablehnen.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Meine Damen und Herren, wir müssen stärker darüber nachdenken, wie wir einen besseren Übergang in die Rente gestalten können. Noch vorrangiger sollten wir aber darüber diskutieren, wie wir altersgerechte Arbeitsplätze in unseren Betrieben zur Verfügung stellen können. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Tenhumberg. – Als nächster Redner hat das Wort für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Dr. Romberg. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Stefan Romberg (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Dass uns die SPD zur erneuten Behandlung des Themas Altersteilzeit auffordert, ist nicht etwa Ausdruck einer vorweihnachtlichen Sorge um die Arbeitnehmer im Lande. Ich denke, vielmehr sind taktische Überlegungen im Spiel. Auf dem Bundesparteitag der SPD in Dresden standen viele der früheren Errungenschaften und Beschlüsse der rot-grünen Regierung, vor allem beim neu erstarkten linken Flügel, zur Disposition.

Besonders umstritten war die Rente mit 67, die wir Freien Demokraten übrigens auch immer kritisch bewertet haben. Der Unterschied besteht jedoch darin, dass wir für die Herausforderungen der demografischen Entwicklung einen völlig anderen Lösungsansatz anbieten.

Für den neuen Fraktionsvorsitzenden der SPD im Bund, Frank-Walter Steinmeier, war jedoch klar, dass eine Rolle rückwärts in der Rentenpolitik unbedingt verhindert werden musste; denn das hätte zum endgültigen Gesichtsverlust der Partei geführt. Zugleich musste man dem linken Flügel irgendetwas anbieten, das halbwegs nach sozialer Gerechtigkeit klingt.

Da kam erneut die Altersteilzeit aus dem Hut, auch in Form eines Gesetzentwurfs der SPD-Bundestagsfraktion. Dahinter steckt die Vorstellung, dass die Rente mit 67 gerade für traditionelle Wähler der SPD erträglicher wird, wenn die Hintertür der Altersteilzeit offen bleibt. Gemeint sind diejenigen, die es im Leben nicht leicht haben, die körperlich hart arbeiten müssen, die häufig auch noch im Schichtdienst oder bei Wind und Wetter unterwegs sind, denen es beim besten Willen nicht möglich ist, so etwas 45 Jahre lang oder noch länger durchzuhalten.

Daher klingt es zunächst plausibel, dieser Gruppe von Arbeitnehmern einen gleitenden Übergang in die Rente – nichts anderes suggeriert der Begriff – zu ermöglichen.

Die Praxis der Altersteilzeit sieht leider völlig anders aus. Das ist keine neue Erkenntnis, sie wird aber jetzt noch einmal durch eine aktuelle Studie des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung in Nürnberg untermauert.

Ich fasse die wichtigsten Erkenntnisse zusammen:

Das Altersteilzeitmodell dient eben nicht dem gleitenden Übergang in die Rente, sondern es dominiert das Blockmodell, was faktisch nichts anderes heißt als eine Form der Frühausgliederung aus dem Betrieb.

Nur 28 % der Nutzer von Altersteilzeit kommen aus einem Beruf mit hohen körperlichen Belastungen. Diese Arbeitnehmergruppe scheidet eher über den Weg der Erwerbsminderungsrente aus dem Berufsleben aus.

Es handelt sich im Kern bei der Gruppe, die in Altersteilzeit geht, überwiegend um Büroangestellte. Im IAB-Bericht heißt es:

Die ursprünglich anvisierte Zielgruppe wird nur selten erreicht. Denn insbesondere Beschäftigte mit unterdurchschnittlicher Belastung am Arbeitsplatz sowie Personen mit höheren Einkommen nutzen die Altersteilzeit.

Die geförderte Altersteilzeit ist nicht nur von Jahr zu Jahr teurer geworden, die Ausgaben der BA sind seit Einführung der Altersteilzeit von 1996 bis 2007 auf 7,2 Milliarden € gestiegen. Hinzu kommen Profiteure, vor allem Großbetriebe. Ein Drittel der Altersteilzeitplätze entfällt allein auf Unternehmen mit mehr als 1.000 Mitarbeitern. Für die kleinen und mittelständischen Unternehmen, die sich bei uns in erster Linie darum kümmern, dass Arbeitsplätze entstehen und bestehen bleiben, kommt Altersteilzeit demnach eher nicht infrage.

Es hat sich außerdem herausgestellt, dass Altersteilzeit im Durchschnitt zwei Jahre früher Rente bedeutet als bei anderen Arbeitnehmern. Das kann angesichts der demografischen Entwicklung auch nicht wünschenswert sein. Wir wollen und brauchen mehr ältere Mitarbeiter in den Betrieben. Das jahrelang praktizierte Verjüngen von Personal können wir uns angesichts des drohenden Fachkräftemangels nicht mehr leisten. Wir müssen die Arbeitskraft dieser Mitarbeiter wertschätzen und dies auch zeigen, indem wir lebenslanges Lernen und gesundes Arbeiten gleichermaßen unterstützen.

Um die Folgen der Wirtschaftskrise zu reduzieren, ist das Instrument der Altersteilzeit aus den genannten Gründen eben nicht geeignet. Wenn man eine sozial verantwortliche und angemessene Arbeitsmarktpolitik betreiben will, bleibt einem nichts

anderes übrig, als den Antrag der SPD abzulehnen. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Romberg. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Steffens das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Barbara Steffens* (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Tenhumberg, Sie haben unseren Antrag zwar erst heute Nachmittag auf den Tisch bekommen, aber wir hatten die Diskussion vor einiger Zeit schon einmal. Unser Antrag enthält im Grunde genommen dieselben Kernbotschaften und nur geringfügige Änderungen. An dem Thema hat sich nach wie vor nichts verändert, also dürfte er Sie nicht überraschen; denn dazu haben Sie sich, soweit ich mich erinnere, schon einmal geäußert. Daher hätten Sie sich auch inhaltlich dazu entfalten können.

Wir können dem Antrag der SPD, Verlängerung der Altersteilzeit, so nicht zustimmen und ihn nicht unterstützen – dazu haben einige meiner Vorredner schon etwas gesagt –, weil wir ein großes Problem damit haben: Was ist eigentlich Anspruch und Absicht dieses Systems, und was ist die Realität?

Zur Absicht: Mit dem Altersteilzeitgesetz wollte man eigentlich älteren Menschen, die sich in ihrer Arbeitsfähigkeit eingeschränkt fühlen, einen gleitenden Übergang vom Berufsleben in die Rente ermöglichen und gleichzeitig jüngeren Menschen die Chance geben, langsam in die entstehende und anwachsende Lücke einzusteigen. Man wollte damit das Wissen, das Know-how im Unternehmen halten und den Menschen das abrupte Ende, von heute auf morgen in die Rente zu gehen, gleitend ermöglichen.

Das ist aber nicht das, was in der Realität in der Umsetzung dieses Gesetzes passiert, sondern gewählt wird die zweite Variante, die Blockvariante – ich arbeite voll, bekomme „weniger“ Geld, kriege es über die BA aufgestockt und arbeite irgendwann, wenn ich den Block abgearbeitet habe, gar nicht mehr –, die ein reines Frühverrentungssystem ist. Das ist die Variante, die überwiegend in Anspruch genommen wird. Die Zahlen sind eben schon genannt worden; sie stehen aber auch in unserem Antrag. Nach wie vor nutzen rund 90 % die Blockvariante.

Das heißt: Überhaupt nur 10 % nehmen die eigentliche Absicht dessen, was dieses System bewirken sollte, in Anspruch, und darunter ist nur zu einem Teil die Gruppe, die man eigentlich mit diesem Gesetz erreichen wollte.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das Zweite ist – das habe ich damals schon gesagt; der Kollege Schmelzter hat mich eben zitiert –, dass nur ein ganz geringer Teil, 30 bis 40 %, der Stellen überhaupt neu und mit jungen Menschen wiederbesetzt wird. Sehr viele der über Altersteilzeit freigebliebenen Stellen wird also überhaupt nicht wieder besetzt, was die zweite Absicht war: gleitender Übergang – Neubesetzung.

Daher ist das Altersteilzeitgesetz in der vorliegenden Form aus unserer Sicht unzureichend. Die Absicht und die Zielsetzung halte ich nach wie vor für richtig und wichtig.

Deswegen haben wir damals wie heute beantragt, dass man sich von Landesebene aus im Bund dafür einsetzt, eine gesetzliche Möglichkeit zu schaffen, die einen flexiblen Übergang zwischen Erwerbsleben und Ruhestand ermöglicht, aber die Frühverrentungsschiene, die jetzt überwiegend genutzt wird, auszuschließen. Damit haben wir kein Problem. Das halten wir für den richtigen Weg. Dafür würden wir uns auch weiterhin einsetzen.

Deswegen, Herr Tenhumberg, können Sie unserem Antrag ganz problemlos zustimmen, weil das im Grunde genommen das ist, was Sie inhaltlich an der einen oder anderen Stelle gesagt haben. Wir wollen, wie gesagt, ein System, das wirklich die Absicht weiter beinhaltet. Das, was wir haben werden, wenn das Gesetz einfach so ausläuft, reicht nicht aus. Von daher muss man die eine oder andere Maßnahme sehr wohl noch ergreifen. Deswegen würde ich mich freuen, wenn Sie unserem Antrag zustimmen könnten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Laumann das Wort. Bitte schön, Herr Minister.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst noch einmal zu dem Antrag der SPD zur Altersteilzeit. – Ich glaube, dass wir nach jetzt fast 20 Jahren Vorruhestandspolitik erkennen müssen, dass es eine Mär war zu glauben, man könnte die Älteren – egal wie ausgestattet – in den Vorruhestand bringen und die Jüngeren würden eingestellt. Das System hat nicht funktioniert.

Der Vorruhestand ist in diesem Land dazu genutzt worden – insbesondere auch von öffentlichen Verwaltungen, aber auch von den großen Wirtschaftsunternehmen –, den Personalabbau auf Kosten der Sozialkassen zu organisieren. Das mag in einer bestimmten Phase der Umstrukturierung der deutschen Wirtschaft auch vielleicht ganz nützlich gewesen sein. Es war nicht alles verkehrt. Aber die Dinge sind so abgelaufen wie eben beschrieben.

Denn da, wo die Altersteilzeit oder andere Vorruhestandsmodelle am meisten genutzt worden sind, verzeichnen wir den stärksten Personalabbau.

Zweiter Punkt. Die über die BA geförderte Altersteilzeit ist eine besondere Spezies dieser Politik. Wir haben in Deutschland knapp eine halbe Million Fälle Altersteilzeit – alle ohne Förderung durch die BA. Und wir haben zusätzlich etwa 100.000 im Jahr, die von der BA gefördert werden. Das sind nicht einmal 20 % der Altersteilzeitverträge, die unterschrieben werden. Für diese 20 %, für diese 100.000, geben wir 1,3 Milliarden € an Beitragsmitteln der Bundesagentur für Arbeit aus. Im Schnitt liegt die Förderung durch die BA pro Jahr bei 13.000 €. Da die durchschnittliche Altersteilzeit über fünf Jahre geht, liegt der Förderbetrag bei 65.000 €.

Liebe Leute, kann man wirklich für ein Fünftel der Fälle eine solche Privilegierung gegenüber vier Fünfteln der Fälle, die ohne Förderung der BA auskommen, aufrechterhalten und das guten Gewissens gegenüber den anderen Beitragszahlern verantworten?

(Beifall von der CDU)

In der Politik ist es so, dass dies nur noch zwei Parteien wollen: Das sind die Linken und die SPD. Alle anderen sehen mittlerweile ein – das sehen wir auch an dem Antrag der Grünen –, dass sie diese Förderung der Altersteilzeit für nicht mehr zweckmäßig und einfach für eine Überprivilegierung eines bestimmten Teils der Altersteilzeit halten.

Außerdem wissen wir, wo die geförderte Altersteilzeit stattfindet, und zwar da, wo überdurchschnittlich verdient wird und da, wo wir überdurchschnittlich große Verwaltungs- oder Betriebseinheiten haben.

Sie können noch so viele Anträge stellen wie Sie wollen. Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen ist der Meinung, dass es dabei bleiben soll, dass Ende dieses Jahres diese Förderung ausläuft.

Was bleibt, ist die Förderung der Altersteilzeit über Steuern und über Beiträge. Davon profitieren ja alle Altersteilzeitfälle. Wenn das gut 500.000 Menschen im Jahr machen, haben wir Steuer- und Beitragsausfälle von ca. 900 Millionen €. Das ist immer noch eine gewaltige Privilegierung.

Ich glaube, dass die Tarifvertragsparteien gut beraten wären – das sollte man allerdings nicht gesetzlich vorschreiben –, weg von der Verblockung mehr zu einem gleitenden Übergang in den Ruhestand zu gehen, wie das einmal vorgesehen war.

(Beifall von der CDU)

Davon sind ja fast alle noch ganz weit weg. Denn dass die Älteren ihre Kompetenz in den Betrieben lassen, geht doch nur über Gleiten. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir die Blockmodelle nicht mehr überprivilegiert fördern sollten. Von daher

bleibt die Landesregierung dabei, dass sie kein Problem damit hat, dass diese Förderungsart Ende dieses Jahres ausläuft.

Es ist meines Erachtens richtig, dass man in den nächsten Monaten über Teilrenten und die Frage, wie man mit Tarifverträgen und Teilrenten auf bestimmte Probleme der Verlängerung der Lebensarbeitszeit reagieren kann, diskutieren muss. Nur, meine Damen und Herren: Wir fangen 2012 überhaupt erst mit der Verlängerung an. 2030 kommen wir dann bei 67 an, sodass sich die Frage der Rente mit 67, wenn man einmal ehrlich ist, so akut gar nicht stellt.

Herr Schmeltzer, Sie können in der nächsten Sitzungswoche wieder Anträge zu diesem Thema stellen; das ist Ihr gutes Recht. Aber es wird diesen Anträgen so ergehen, wie es ihnen ergehen muss: dass sie schlicht und ergreifend – so hoffe ich – von der Mehrheit des Parlamentes abgelehnt werden. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich zu diesem Tagesordnungspunkt nicht, sodass wir dann auch zur Abstimmung kommen können.

Die antragstellende Fraktion der SPD hat um direkte Abstimmung über ihren Antrag gebeten. Wer dem Inhalt des **Antrags Drucksache 14/10141** zustimmen möchte, möge bitte mit der Hand aufzeigen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU, der FDP und von Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung des Abgeordneten Sagel. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Als Nächstes lasse ich über den **Entschließungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10355** abstimmen. Wer dem Inhalt dieses Entschließungsantrages seine Zustimmung geben möchte, den darf ich um sein Handzeichen bitten. –

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Herr Laumann, aufzeigen!)

Das sind die Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion der SPD und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Damit ist der Antrag ebenfalls **abgelehnt**.

Als nächsten Tagesordnungspunkt rufe ich auf:

4 Gesetz zur Umsetzung der Föderalismusreform im Wohnungswesen, zur Steigerung der Fördermöglichkeiten der NRW.BANK und zur Änderung anderer Gesetze

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 14/9394 und 14/9931

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Bauen und Verkehr
Drucksache 14/10158

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10207

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die Fraktion der CDU dem Abgeordneten Bernd Schulte das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Schulte.

Bernd Schulte (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den letzten Wochen und Monaten ist sowohl innerhalb als auch außerhalb dieses Parlaments sehr intensiv und ausführlich über das Thema der Vollintegration diskutiert worden. Die Versuche der Opposition, diesem Thema einen ähnlich öffentlichen Stellenwert zu verleihen wie dem Sparkassengesetz,

(Vizepräsidentin Angela Freimuth bittet um Ruhe.)

sind gescheitert. Ihre Dramaturgie hat in den letzten Wochen mit der Steigerung der Vorwürfe Ausmaße angenommen, die schon fast an den Tatbestand des groben Unfugs grenzen.

So ist es eigentlich unverantwortlich zu behaupten, die Vollintegration des Wohnungsbauvermögens von rund 18,6 Milliarden € in die NRW.BANK wäre erforderlich, um immense Verluste durch Derivatgeschäfte zu kompensieren. Das ist Rufschädigung gegenüber der Bank, die keine Geschäftsbank, sondern die Förderbank des Landes ist.

Genauso ist es unverantwortlich, wenn Sie von einem Schattenhaushalt reden. Sie wissen wahrscheinlich, wovon Sie reden, weil Sie bis 2005 ja reichlich davon gehabt haben, unter anderem auch den Haushalt der Landesbeteiligungsgesellschaft, auf den Sie alle Schulden geladen haben, die nicht über den Landeshaushalt gelaufen sind und erst von der neuen Landesregierung getilgt werden mussten.

Es ist ebenso falsch zu behaupten, das Wfa-Vermögen würde der parlamentarischen Kontrolle entzogen. Richtig ist, dass die parlamentarische Kontrolle in den Gremien der Bank gestärkt wird.

Es ist auch unzulässig, einen Zusammenhang zwischen der Wfa-Integration und der LEG-Veräußerung herbeizuführen. In der letzten Woche haben uns unabhängige Wirtschaftsprüfer bestätigt, dass gerade die LEG-Veräußerung mit der damit verbun-

denen Sozialcharta ein guter Erfolg gewesen ist – zum Wohle der Mieter und der Beschäftigten der LEG.

(Beifall von Wolfgang Hüsken [CDU])

Mit der Vollintegration des Wfa-Vermögens in die NRW.BANK wird die Sicherung des Primats der Politik durch eine stetige und verlässliche Wohnraumförderung gewährleistet. Wir werden jährlich rund 1 Milliarde € in die soziale Wohnraumförderung investieren, um den Herausforderungen des demografischen Wandels und des Klimawandels gerecht zu werden.

Wir betrachten die Expertenanhörung sehr differenziert und wären auch erfreut gewesen, wenn gerade die SPD allen anerkannten Experten die Achtung entgegengebracht hätte, die notwendig wäre, auch wenn sie trotz SPD-Parteibuch ihrer Fraktion nicht unbedingt nach der Flöte tanzen.

(Beifall von der CDU)

Aus all diesen Gründen stimmen wir dem Gesetz wie schon in den Ausschüssen zu und bitten auch um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Schulte. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnetenkollege Hilser das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dieter Hilser (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns verständigt, keine zehn, sondern nur drei Minuten zu reden. Kollege Schulte hat bewiesen, dass man in drei Minuten so viel Unsinn reden kann wie in zehn. Von daher war die Einigung an dieser Stelle unerheblich.

(Beifall von der SPD)

Im Prinzip wird das Landeswohnungsbauvermögen jetzt von Ihnen nach 50 Jahren Erfolgsgeschichte zu Grabe getragen. Das wissen Sie, das tun Sie willentlich, und das tun Sie wissentlich. Dieses Vermögen ist von den Menschen in diesem Land, den Mieterinnen und Mietern, über 50 Jahre zusammengetragen worden. Dieses Vermögen, mit dem viel Gutes getan wurde, setzen Sie jetzt willkürlich und wissentlich aufs Spiel. Das ist eigentlich das Schlimme.

Und Sie wissen: Mit dem Wegfall der Zweckbindung tritt dieses Vermögen in Konkurrenz zu zwei anderen Bereichen.

Erstens. Es tritt in Konkurrenz zu anderen Förderzwecken der Bank: Mittelstandsförderung, Bildungsförderung oder auch Förderung anderer Infrastrukturprojekte. Das wissen Sie genau, dass zukünftig im Kabinett darüber diskutiert und gestritten wird, für

welchen Förderbereich diese Mittel eingesetzt werden und für welchen nicht.

Zweitens. Kollege Schulte, der Bereich Wohnraumförderung tritt natürlich auch in Konkurrenz zu den Derivatgeschäften der NRW.BANK. Diese Derivatgeschäfte haben bereits heute einen Umfang von 198 Milliarden €. Es ist völlig klar: Mit der Erhöhung des Stammkapitals ist auch die Möglichkeit vergrößert worden, diesen riesigen Geschäftsbereich auszuweiten. Völlig klar ist auch: Zumindest diese Konkurrenzsituation haben Sie eindeutig durch Ihre Maßnahme geschaffen, wenn Sie dieses Gesetz heute verabschieden.

Da Sie immer verkünden, wie gut dieses Gesetz ist, hätten Sie – wie etwa Schwarz-Gelb in Schleswig-Holstein – die Möglichkeit gehabt, die Förderbereiche in der NRW.BANK festzuschreiben: Dieser Umfang ist für die Förderung des sozialen Wohnungsbaus; dieser Umfang ist für Bildung; dieser Umfang ist für Infrastruktur. Das hätten Sie machen können, haben es aber nicht getan. Wenn Sie das gemacht hätten, hätten Sie das Parlament wieder mit einbeziehen müssen, und das wollen Sie nicht.

Sie wollen in Zukunft die Frage sozialer Wohnraumförderung im Kabinett ohne Kontrolle durch das Parlament auskugeln und sie damit ohne jede Transparenz allein zum Regierungsgeschäft machen – unter dem Einfluss, unter dem Vetorecht der NRW.BANK und des Bankvorstands. Das beabsichtigen Sie.

(Beifall von der SPD)

Mit Blick auf die Uhr komme ich zum letzten Punkt. Besonders schlimm wird die Sache, wenn man die Situation in den Kommunen berücksichtigt. Wir werden morgen über die LEG auch noch mal bei etwas mehr Redezeit sprechen. Wir haben in den Großstädten die Situation, dass die Wohnsiedlungen, die inzwischen von den sogenannten Heuschrecken betrieben werden, nach und nach verkommen. Das bestätigen alle Fachleute aus den Kommunen. Die Kommunen sind auf Landeshilfe angewiesen, wenn sie diese Entwicklung stoppen wollen.

Mit dem, was Sie heute veranstalten, nehmen Sie den Kommunen jede Unterstützungsmöglichkeit durch das Land. Das ist eindeutig das Schlimmste an diesem Vorgehen. Sie begraben, wie gesagt, heute den sozialen Wohnungsbau in Nordrhein-Westfalen. Das tun Sie wissentlich, das tun Sie willentlich, und das ist das Schlimme.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hilser. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Rasche das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Christof Rasche (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Beratungspunkt bringen wir ein wichtiges Gesetz zum Abschluss, mit dem sich das Land den veränderten Rahmenbedingungen auf dem Wohnungsmarkt und den zukünftigen Herausforderungen in der sozialen Wohnraumförderung stellt. Die positiven Effekte dieses Gesetzes sind bekannt. Ich will daher nur auf einige Aspekte eingehen.

Die soziale Wohnraumförderung gestalten wir so individuell wie noch nie in diesem Land; denn wir fördern sowohl den Bau und Umbau von Eigenheimen und Eigentumswohnungen als auch den Erwerb von Genossenschaftsanteilen. Zudem unterstützen wir die Errichtung von Mietwohnungen und stationären Wohnformen für ältere Menschen mit Behinderung. Auch Modernisierungs- und Sanierungsmaßnahmen im Gebäudebestand gehören in den Zielkatalog unseres Förderungsgesetzes. Dabei berücksichtigen wir insbesondere die regionale Differenzierung der Wohnungsmärkte, die Erfordernisse des demografischen Wandels und die Notwendigkeiten der energetischen Sanierung von Gebäudebeständen.

Meine Damen und Herren, die Fördermöglichkeiten des Landes werden durch die Vollintegration des Landeswohnungsbauvermögens in die NRW.BANK wesentlich erhöht. Gerade in der Wirtschaftskrise sind diese Förderprogramme für das Wachstum in Nordrhein-Westfalen und für Arbeitsplätze in unserem Land ganz besonders wichtig.

Das Wohnungsbauvermögen bleibt dabei als revolvierender Fonds für die soziale Wohnraumförderung erhalten. Schwerpunkte, Art und Umfang der Wohnraumförderung werden weiterhin im dafür zuständigen Ministerium für Bauen und Verkehr entwickelt und durch politische Gremien festgelegt. Das Primat der Politik bleibt erhalten.

Die Stellungnahme der Verbände im Rahmen der Anhörung sind differenziert zu sehen. Nur wenige haben den Gesetzentwurf in Gänze abgelehnt. Das Gros der Beteiligten bemängelte einzelne Aspekte, äußerte sich aber dennoch in weiten Teilen positiv. Der VdW – er wurde heute schon mehrfach benannt – hat dem Gesetzentwurf sogar ausdrücklich zugestimmt.

(Bodo Wißen [SPD]: Das war aber auch der Einzige!)

Die soziale Wohnraumförderung ist und bleibt für die FDP von sehr hoher Bedeutung. Das Wohnraumförderprogramm 2010 wird 1 Milliarde € betragen. Für die Bau- und Wohnungswirtschaft besteht auch in Zukunft Planungssicherheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Nordrhein-Westfalen ist die Nummer eins im sozialen Wohnungsbau. Und das bleibt es mit dieser Koalition auch.

(Lachen von der SPD)

Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Becker das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Becker.

Horst Becker^{*)} (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erstens. Zunächst möchte ich an dieser Stelle den ehemaligen Minister für Bauen und Verkehr zitieren, der in einer Fragestunde des Parlaments auf die Frage, ob es bei der jetzt angestrebten Änderung zuvorderst um finanzpolitische oder um wohnungsbaupolitische Aspekte gehe, deutlich gesagt hat: um finanzpolitische.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Damit ist wohl klar, worum es von Anfang an gegangen ist – um eine Finanztransaktion zugunsten des Eigenkapitals der NRW.BANK. Wir können uns allenfalls noch darüber streiten, was das Motiv dieser Eigenkapitalerhöhung bei der NRW.BANK ist.

Abseits jeden Streits muss man feststellen, dass auch die NRW.BANK – Herr Schulte, das hat überhaupt nichts mit Rufschädigung zu tun, sondern mit feststehenden und öffentlich bekannten Fakten – in sogenannte CDOs verwickelt war und auch in diese investiert hat. Wir hoffen alle, dass das bedeutend besser ausgeht als bei anderen Banken. Dass der Anteil hier nicht so groß ist, glauben wir alle zu wissen.

(Ministerin Christa Thoben: Das kann man auch schon wissen!)

– Mit Genauigkeit kann man das überhaupt nicht wissen, Frau Ministerin. Das ist bis heute nicht wirklich festzustellen.

Zweitens. Feststellen kann ich allerdings, dass die Anhörung ein ganz anderes Bild ergeben hat, als Sie es hier gezeichnet haben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Insbesondere will ich daran erinnern, dass im Wesentlichen von allen Angehörten im Zusammenhang mit einer solchen Änderung in der Tat mindestens gefordert wurde, dass es eine Mindestfördersumme pro Jahr geben muss. Darauf hat Herr Hilser eben bereits völlig richtig hingewiesen. Das machen Sie nicht, weil Sie dann die volle Anrechenbarkeit nicht hinbekommen.

Des Weiteren möchte ich in aller Kürze erwähnen, dass wir einen erheblichen Steuerungs- und Kontrollverlust aufseiten des Parlaments zu erwarten haben. Ein Steuerungsverlust wird deswegen eintreten, weil ein Vorstand einer Bank in Zukunft das Risikomanagement, unter das das Wohnungsbau-

vermögen dann auch fällt, nach den Gesichtspunkten des KWG, insbesondere nach den Gesichtspunkten einer Bank, zu gestalten hat – und das sind nicht die Gesichtspunkte, die wir bei der Wohnungsbauförderung insbesondere in kritischen Gebieten angewandt haben und auch weiter angewandt haben wollen.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Sehr geehrte Damen und Herren, in dem Moment, in dem die Wfa voll in die NRW.BANK integriert ist, haben wir selbstverständlich erhebliche Prüfverluste für das Parlament zu vergegenwärtigen. Das wissen Sie, und das wissen wir.

Vor dem Hintergrund, dass das Volumen weit über das Volumen eines Landeshaushaltes hinausgeht, würde hiermit ein enormer Schattenhaushalt gebildet. Einen solchen Schattenhaushalt lehnen wir insbesondere vor dem Hintergrund der Schuldenbremse, die Verfassungsrang hat, klar ab. – Schönen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Becker. – Als nächster Redner hat in Vertretung von Herrn Minister Dr. Linssen Herr Minister Lienenkämper das Wort.

Lutz Lienenkämper, Minister für Bauen und Verkehr: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hilser, ich versuche es einmal mit einem nach Ihren bisherigen Beiträgen in dieser Debatte für Sie wahrscheinlich etwas überraschenden Ansatz der Diskussionsführung. Ich halte mich nämlich einfach an ein paar Fakten.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Erstens. Wir stärken die NRW.BANK und die soziale Wohnraumförderung gleichzeitig.

(Beifall von Dietmar Brockes [FDP])

Zweitens. Die NRW.BANK muss sich das Vermögen der Wfa nicht einverleiben. Sie besitzt es schon.

(Britta Altenkamp [SPD]: Donnerwetter!)

Drittens. Seit diesem Zeitpunkt dient es auch als Haftkapital. Die Zweckbindung wäre übrigens schon heute kein Hindernis für eine Haftung des Landeswohnungsbauvermögens. Sie ist aber ein Hindernis für die volle Anerkennung nach dem KWG und muss deswegen sinnvollerweise beseitigt werden.

(Britta Altenkamp [SPD]: Warum erklärt das nicht Herr Linssen?)

Viertens. Es bleibt beim Primat der Politik. Die Eckwerte der sozialen Wohnraumförderung werden vom Wohnungsbauministerium erarbeitet. Die Eckwerte der sozialen Wohnraumförderung werden

danach von der Landesregierung durch Kabinettsbeschluss entschieden. Sie werden durch Beschluss der Gewährträgerversammlung in die NRW.BANK implementiert.

(Norbert Römer [SPD]: Und das Parlament ist außen vor!)

Das konkrete Förderprogramm wird vom Wohnungsbauministerium erarbeitet. Es ist dabei in seiner Gestaltung frei. Die Rolle wird gestärkt durch einen festen Sitz in der Gewährträgerversammlung und im Verwaltungsrat sowie den Vorsitz im neu zu schaffenden Förderausschuss.

Im Übrigen beseitigt der Gesetzentwurf nicht die Prüfbefugnis des Landesrechnungshofs. Dieser prüft die bestimmungsgemäße Verwendung der Fördermittel und wird durch die Vollintegration nicht angetastet.

(Britta Altenkamp [SPD]: Genau! Der Jubel will keinen Anfang nehmen!)

Darüber hinaus ist eine Bank, wie Sie alle wissen, nicht nur kein prüfungsfreier Raum. Vielmehr sind Banken die mit am besten geprüften Institute in der ganzen Republik.

(Carina Gödecke [SPD]: Gut, dass Sie das noch einmal gesagt haben! Das können wir vielleicht noch gebrauchen!)

Ferner reden wir bei der NRW.BANK nicht von einer stinknormalen wirtschaftsorientierten Geschäftsbank, sondern wir reden von der Förderbank unseres Landes.

(Britta Altenkamp [SPD]: Da bin ich aber froh, Herr Lienenkämper, dass Sie mir das noch einmal sagen!)

Hier werden keine hoch spekulativen Finanzmarktgeschäfte betrieben, sondern die Förderpolitik der Landesregierung umgesetzt.

(Britta Altenkamp [SPD]: Nein!)

Und deswegen ist die NRW.BANK auch nicht der Gewinnmaximierung, sondern der Umsetzung der Förderziele des Landes verpflichtet. Ich rege in diesem Zusammen die Lektüre der Satzung der NRW.BANK an. Die dürfte ausgesprochen hilfreich und für den einen oder anderen hier auch überraschend sein.

Es wird auch nach der Vollintegration des Wohnungsbauvermögens in die NRW.BANK eine bedarfsgerechte Förderung des sozialen Wohnungsbaus in Nordrhein-Westfalen geben. Dafür bietet die bisherige Politik dieser Landesregierung die beste Gewähr. Die Fördervolumina sind von 840 Millionen € über 950 Millionen € auf in diesem Jahr über 1 Milliarde € erhöht worden. Der Ansatz liegt bereits jetzt bei über 1 Milliarde €, und wir werden diese bedarfsgerechte Förderpolitik selbstverständlich

auch im nächsten Jahr fortsetzen, meine Damen und Herren.

Insofern sind das die Fakten. Deswegen können wir dieses Gesetz – übrigens in voller Übereinstimmung mit dem Finanzminister, mit dem Bauminister, mit dem ehemaligen Bauminister und mit allen anderen in diesem Hause, die die Landesregierung tragen oder ihr angehören – heute guten Gewissens verabschieden. Es wird ein Vorteil für die Bürgerinnen und Bürger im Lande Nordrhein-Westfalen sein.

Neun Minuten stehen noch auf der Uhr. Drei Minuten habe ich somit gesprochen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP – Britta Altenkamp [SPD]: Viel gesprochen, aber nichts gesagt!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. Ich will die Freude nicht trüben, aber durch ein Versehen ist die Uhr erst etwas später angeschaltet worden.

(Heiterkeit – Minister Lutz Lienenkämper: Dafür kann ich aber nichts!)

Trotzdem ist bisher bei allen Rednern ein sehr anerkennenswerter Beitrag zur zeitökonomischen Sitzungsführung festzustellen. Insofern herzlichen Dank!

Ich frage vorsichtshalber, ob es weitere Wortmeldungen gibt. Es ist ja schon der Hinweis gegeben worden, dass alle Fraktionen und auch die Landesregierung noch Redezeit haben. – Das ist aber nicht der Fall. Bevor sich doch noch jemand meldet, mache ich schnell weiter.

Meine Damen und Herren, wir sind am Schluss der Beratung und kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Bauen und Verkehr empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10158**, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Ich darf fragen, wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte. Ich bitte um Ihr Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Nur der Form halber: Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Ich lasse ferner abstimmen über den **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der **Drucksache 14/10207**. Wer dem Inhalt des Entschließungsantrags zustimmen möchte, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der

Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Damit ist der Entschließungsantrag **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende von Tagesordnungspunkt 4, und wir kommen zu:

5 Die Landesregierung versagt beim Klimaschutz und verpasst Chancen für Nordrhein-Westfalen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10143

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Abgeordneten Priggen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die neue Bundesregierung hat in ihrem Koalitionsvertrag auch Klimaschutzziele festgehalten. Die Bundesregierung hat ein Stück weit das übernommen, was sich auch schon in der Großen Koalition andeutete. Sie hat gesagt: Wir brauchen 40 % Reduktion der Treibhausgasemissionen bis 2020, aber nicht mehr konditioniert, sondern als absoluten Wert.

Das passt auch zu dem, was die Bundeskanzlerin auf dem G8-Gipfel in L'Aquila diesen Sommer vertreten hat. Da sind die G8-Staaten übereingekommen, dass bis 2050 eine Reduktion der Treibhausgase in den Industrieländern um 80 % notwendig ist. Das ist bemerkenswert. Denn obwohl uns die Klimaforscher sagen, dass die Reduktion bei 90 und mehr Prozent liegen muss, haben wir nun eine offizielle Zielsetzung unserer Bundesregierung über die nächsten Dekaden. Das ist wichtig, weil die Klimaschutzziele nicht nur bis 2020 gelten, wie das manche im Land wohl immer noch glauben, sondern auch 2030, 2040 und 2050 fortgeführt werden müssen.

In wenigen Tagen wird am 7. Dezember die Klimakonferenz in Kopenhagen eröffnet, und es wird immer deutlicher, dass sich die Bedrohung durch den Klimawandel nicht entspannt, sondern eher verschärft.

Wir müssen davon ausgehen, dass es in diesem Jahrhundert zu einer Meeresspiegelerhöhung von bis zu zwei Metern geben wird. Und wir müssen von mehreren hundert Millionen Menschen ausgehen, die dann zu Flüchtlingen werden.

Ich will nur ein Beispiel aufführen: Bangladesch mit 160 Millionen Menschen Bevölkerung. Dort werden etwa 20 % der Oberfläche des Landes, die nur einen Meter über dem Meeresspiegel liegen, verloren gehen, und 30 Millionen Menschen werden zu Klimaflüchtlingen.

Was bedeutet aber eine 90%ige oder auch 80%ige CO₂-Reduktion für uns? – Die Bundesrepublik Deutschland hatte 1995 1.000 Millionen t Emissionen. Wir sind jetzt bei rund 800 Millionen t. Wir müssten dann bis 2050 auf 200 – oder wenn man 90 % Reduktion schaffen muss – 100 Millionen t runter. Wir brauchen Emissionsfreiheit für sogenannte prozessbedingte Emissionen. Das sind Emissionen, die wir nicht verhindern können. Solange wir Stahlerzeugung, Aluminium-, Zement- und Chemieindustrie und Landwirtschaft haben, wird es Emissionen geben, die man zwar reduzieren – man kann Prozesse optimieren –, aber nicht verhindern kann.

Wenn wir die Emissionen auf insgesamt 100 Millionen t reduzieren müssen, die prozessbedingten Emissionen mit rund 80 Millionen t jährlich einbeziehen und bedenken, dass allein die Kraftwerke in Nordrhein-Westfalen jetzt 170 Millionen t emittieren, dann wird deutlich, wohin wir in den nächsten Dekaden müssen.

Das heißt, dass wir im Prinzip keine Freiräume für Emissionen haben, für Bereiche, die wir ohne Emissionen vollständig substituieren können. Der Passivhausstandard für Neu- und Altbauten, der von der EU für Neubauten 2020 schon vorgesehen ist, wird somit zum grundsätzlichen Bestand für alle Gebäude werden müssen. Sie werden emissionsfrei sein müssen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Stromerzeugung, für die es Alternativen gibt, wird innerhalb von 40 Jahren emissionsfrei werden müssen. Nicht morgen, nicht in zehn Jahren, nicht in 20 Jahren; das ist klar. Aber sie wird emissionsfrei werden müssen. Ähnliches gilt für die Mobilität. Wenn wir nur noch wenige Restemissionen zulassen können und die für Stahl, Zement und anderes brauchen, dann wird es jedenfalls so nicht weitergehen.

Die Frage ist: Was heißt das für ein Land wie Nordrhein-Westfalen? Das ist eine ganz spannende Frage, nicht nur auf der kurzen Zeitachse, sondern auf der Zeitachse über mehrere Dekaden.

Ich will an einem Beispiel deutlich machen, wie gravierend die Umwälzungen sind. Nordrhein-Westfalen hatte immer eine Kernkompetenz in der Stromerzeugung: Maschinenbau, Anlagenbau, Stahl, Kohle, aber auch Stromerzeugung. Die Kraftwerke waren und sind bei uns, und wir hatten eine große Tradition. Wir hatten diese Tradition auch, weil dies an die Lagerstätten von Kohle, Stein- und Braunkohle, gebunden ist. Wenn aber die Stromerzeugung im Laufe der nächsten Dekaden umgestellt werden muss, verlieren wir den Vorteil der Lagerstätten.

Wer nicht erkennt, dass die Zukunft der stromerzeugenden Industrie und aller Bereiche, die daran

hängen, nicht mehr die Großkraftwerksphilosophie mit 1.000- und 2.000-MW-Blöcken ist,

(Beifall von den GRÜNEN)

sondern dezentral, mittelständig, erneuerbar, im Verbund mit modernster Kommunikationstechnik und Energieeffizienz ist, jagt die Arbeitsplätze aus dem Land in andere Bundesländer.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die werden an der Stelle nicht Nein sagen. Die werden sich darüber amüsieren, dass wir so dumm sind und weiter auf Großkraftwerke setzen, und werden alles, was mit erneuerbaren Energien, mit Energieeffizienz und Ähnlichem zu tun hat, dankbar aufnehmen.

Deswegen gibt es ein ganz großes Defizit bei der Landesregierung, und zwar in der Frage, was über die nächsten Dekaden geschehen muss. Wer heute noch meint, jedes zusätzliche Kohlekraftwerk, das hier in der alten konventionellen Art mit 60 % Verlustenergie gebaut wird, sei eine gute Tat, und wer gleichzeitig weiß, dass diese Kraftwerke bis 2050 laufen – 40 Jahre ist die minimale Laufzeit –, der weiß auch genau, sie können dann nicht mehr am Netz sein, oder alles andere, was Bundesregierung und Bundeskanzlerin sagen, ist Unfug. Wer das trotzdem macht und nicht in sein Szenario einschließt, verkennt völlig, dass wir Jahrzehnt für Jahrzehnt die Emissionen deutlich abbauen müssen und das mit gravierenden Umwälzungen verbunden ist.

Der Bundespräsident hat von der ökologischen industriellen Revolution gesprochen, die wir machen müssen. Das sind nicht Großkraftwerke. Das ist dezentrale intelligente mittelständische Technologie.

(Beifall von den GRÜNEN – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Der ist verblendet!)

Ich will klar sagen: Es sind nicht die Grünen, die gegen Baustellen von Großkraftwerken vorgehen, die eine Deindustrialisierung betreiben. Wer diese Prozesse nicht erkennt, der betreibt im Prinzip eine schleichende Deindustrialisierung des Landes, der jagt die Arbeitsplätze aus dem Land.

(Beifall von den GRÜNEN)

Weil das nicht sein kann, sollte die Landesregierung an der Stelle wirklich umkehren und auch vor dem Hintergrund der Ziele der Bundesregierung endlich einen Plan über die Dekaden machen und sagen: Es reicht. Wir wissen, die großen Kraftwerke, die jetzt gebaut worden sind, laufen über Jahrzehnte. Aber zusätzliche Kraftwerke kann sich das Land vernünftigerweise nicht erlauben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Kollege Ortgies das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Friedhelm Ortgies (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Nächste Woche beginnt der Klimagipfel in Kopenhagen, und es war klar, dass die Grünen passend zur Parlamentswoche hierzu einen Antrag stellen würden.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Ihr habt dazu noch nie einen Antrag gestellt!)

Darüber werden wir uns jetzt unterhalten.

Es ist unbestritten: Das Klima ändert sich. Wie weitgehend diese Veränderungen sind, wann die Veränderungen eintreten, ob es zu einer Klimakatastrophe kommt, ist offen.

Sie beschreiben in Ihrem Antrag, Herr Priggen, in fast biblischen Szenen, was alles schiefgehen kann. Ich frage mich manchmal, ob das nicht ein bisschen übertrieben ist.

Nur eines ist klar: Alle Experten sagen uns inzwischen, dass der Mensch ursächlich für die Klimaveränderungen verantwortlich ist, und dem müssen wir uns stellen. Aus dem Grund müssen wir uns neben der Forschung vor allen Dingen verstärkt der Ursachenbehebung widmen. Das machen wir hier in Nordrhein-Westfalen.

Der Antrag, den die Grünen heute gestellt haben, stellt schlichtweg alles, was diese Regierung bisher getan hat, in ein schlechtes Licht. Sie ziehen die falschen Schlussfolgerungen. Sie gehen nach dem Motto vor: Schlechte Nachrichten für das Klima sind gute Nachrichten für uns. Wenn Sie hier behaupten, dass Nordrhein-Westfalen mit dem Bau neuer Kraftwerke eine schleichende Deindustrialisierung betreibt, dann ist das eine Verdrehung der Tatsachen. Die Wahrheit ist, dass das Kraftwerkserneuerungsprogramm neben der Förderung erneuerbarer Energien einen Bestandteil unserer Energie- und Klimapolitik darstellt.

Ich kann verschiedene Maßnahmen erwähnen, zum Beispiel die Klimaschutzstrategie der Landesregierung, die ein breites Bündel von Maßnahmen enthält, die Biomassestrategie, die gerade für die Agrarwirtschaft ein wichtiges Standbein ist.

Unsere Devise lautet schlichtweg: sicher, sauber und bezahlbar. An diesem Dreieck wird sich unsere Klimaschutzpolitik ausrichten.

Das geht nur über einen Energiemix. Gerade die von Ihnen favorisierte Energiepolitik führt nicht zu diesem Zieldreieck. Gerade Sie betreiben doch mit Ihrer Politik gegen fossile Brennstoffe in Nordrhein-Westfalen und Deutschland eine Deindustrialisierung und nicht wir.

Meine Damen und Herren, gerade seit dem Regierungswechsel 2005 hat es eine spürbare Neuausrichtung der Energiepolitik gegeben, und das nicht ideologiebehaftet. Wir sehen das Thema Energie nicht als ein isoliertes Thema, sondern als Ganzes, und wir lehnen vor allen Dingen nicht, wie Sie immer wieder behaupten, erneuerbare Energieformen ab, nur weil wir ein paar Mal kritische Worte zur Windkraft oder auch zur Solarenergie gesagt haben.

Man kann doch wirklich einmal fragen, ob eine Solareinspeisevergütung, die sich zurzeit um die 40 Cent und darüber bewegt, sinnvoll ist und unsere Probleme löst oder ob es sinnvoll ist, dass ganze Berghänge verspiegelt oder verglast werden sollen, wie es in Bayern oder Baden-Württemberg geplant ist.

Wir lehnen keine Energieform ab. Aber wir werden auch keine erneuerbaren Energien unverhältnismäßig fördern. Das haben wir zum Beispiel auch mit den Konzentrationszonen für Windenergieanlagen in den Kommunen sehr deutlich gemacht.

Meine Damen und Herren, Sie behaupten, die Landesregierung setze auf den Bau neuer Braunkohlekraftwerke und somit nur auf fossile Brennstoffe. Ich darf doch noch einmal darauf hinweisen, dass es vor allen Dingen auch um das Kraftwerkserneuerungsprogramm geht, um den Ersatz alter ineffizienter Braunkohlekraftwerke durch neue, weniger CO₂-intensive Kraftwerke. Es bestehen hier Einsparpotenziale in Höhe von über 80 Millionen t CO₂.

Ich zähle noch einmal auf, was wir in den letzten Jahren vorangebracht haben: die Biomassestrategie Nordrhein-Westfalen, den Förderwettbewerb „Ressource NRW“, die bereits erwähnte Energie- und Klimaschutzstrategie Nordrhein-Westfalen, die Energieagentur Nordrhein-Westfalen, die Anpassungsstrategie an den Klimawandel Nordrhein-Westfalen und außerdem die Effizienzberatung vor allen Dingen für bestehende Gebäude, bei denen sehr viel gespart werden kann, gefördert über die NRW.BANK.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat mit der Energie- und Klimaschutzstrategie konkrete CO₂-Reduktionsziele benannt, die im Jahr 2020 81 Millionen t CO₂ betragen sollen. In Kopenhagen wird nächste Woche überdies über den Rahmen eines neuen Klimaschutzabkommens beraten.

Wir werden das Klima nicht alleine in Nordrhein-Westfalen retten können. Deutschland trägt gerade einmal mit 1 % zum weltweiten CO₂-Ausstoß bei. Das können Sie noch einmal auf Nordrhein-Westfalen herunterrechnen. Aber ich bin sicher, dass wir trotzdem mit unserer Technologie weltweit dazu beitragen können, bei diesem Thema zu helfen.

(Beifall von der FDP)

Es gilt, Maßnahmen zu ergreifen, damit diese Ziele erreicht werden. Das machen wir mit verschiedenen Anträgen, die wir in den letzten Jahren gestellt haben. Ich darf nur an den Antrag Drucksache 14/8541 „Emissionshandel wirken lassen – Konterkarierung des marktwirtschaftlichen Ansatzes verhindern“ oder an den Antrag Drucksache 14/3845 „Handlungsoffensive der Landesregierung zum Klimaschutz konsequent umsetzen“ erinnern.

Meine Damen und Herren, die intelligente Vernetzung von Wind-, Solar- und Wasserkraft sowie der Bioenergie, die Herr Priggen immer beschreibt, ist sicherlich eine große Herausforderung. Wenn im Süden die Sonne nicht scheint, bläst der Wind im Norden. Wenn das alles nicht reicht, wird irgendwo Wasser abgelassen, um Wasserkraftwerke zu betreiben. Das ist eine tolle Geschichte. Wenn das einmal klappt, wäre das hervorragend. Zurzeit sind wir aber noch nicht soweit. Darum müssen wir noch mit fossilen Energien leben.

Das Zieldreieck „sicher, sauber, bezahlbar“ bleibt unser Leitbild. Wir werden darauf einen gesunden Energiemix aufbauen. Wir werden in den nächsten Wochen sicherlich über Ihren Antrag intensiv beraten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Ortgies. – Als nächster Redner hat für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Stinka das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

André Stinka (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn mit so viel Empathie vorgetragen wird und man sich so in den Klimaschutz hineinhängt, wie wir das gerade erlebt haben,

(Lachen und Beifall von SPD und GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

dann wird es wirklich sehr lange dauern, Herr Ortgies, bis das in Nordrhein-Westfalen einmal etwas wird.

Vor wenigen Tagen hat das Landesumweltministerium eine Broschüre mit dem Titel „Umweltakzente Nordrhein-Westfalen 2009/2010“ vorgelegt. Hierin wird ganz deutlich ausgeführt, dass das Problembewusstsein der Menschen für den Klimawandel gestärkt werden soll. Bei meinem Vorredner haben wir gerade erlebt, dass dieser Satz richtig ist.

(Minister Eckhard Uhlenberg: Er hat eine gute Rede gehalten!)

Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir sollten gleich einmal anfangen, diese Herausforderung und diese Zusammenhänge deutlich zu machen.

(Zuruf von Minister Eckhard Uhlenberg)

– Herr Uhlenberg, Sie sind jetzt nicht dran.

Wir haben am vergangenen Freitag Experten angehört. Die Landesregierung plant, das Landesplanungsrecht zu ändern. Sie will Folgendes streichen: Vorrang heimischer Energieträger, Vorrang erneuerbarer Energieträger und die Kraft-Wärme-Kopplung. Herr Weisbrich hat in diesem Zusammenhang von Klimaschutzideologie gesprochen.

(Minister Eckhard Uhlenberg: Herr Weisbrich ist gar nicht hier!)

Zusammen mit dem, was Herr Ortgies gesagt hat, wird deutlich, dass Sie den Umweltbericht, der Mängel aufweist, noch einmal ganz konkret lesen und sich vielleicht mit Klaus Töpfer zum Klimawandel in Klausur begeben müssten.

(Beifall von der SPD)

Die Annahmen von Herrn Weisbrich und Herrn Ortgies sind längst als falsch belegt. Das ergibt sich aus dem UNO-Klimabericht und aus allen Fakten von Meteorologen und Instituten. Gebirgsgletscher schmelzen wie Wassereis in der Mittagssonne; Eiskappen schmelzen ab. Wir selbst unterhalten uns im Umweltausschuss darüber, Herr Uhlenberg, wie die Folgeschäden von Kyrill in Nordrhein-Westfalen behandelt werden sollen. Das sind schon Auswirkungen des Klimawandels. 100 Millionen € sind aufgewendet worden, um diese Schäden zu beseitigen. Herr Ortgies aber spricht von niedlichen Annahmen. 100 Millionen € sind für mich nicht niedlich, Herr Ortgies.

Klimawandel ist keine Erfindung grüner Spinner und kein Gegenstand von Klimaideologie. Klimawandel ist vielmehr da.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Er war immer da!)

Es muss gehandelt werden. Die Vereinten Nationen haben noch einmal deutlich herausgestellt, dass die Menschen den Klimawandel ausgelöst haben.

Herr Uhlenberg hat bei einer Veranstaltung in der vergangenen Woche deutlich gesagt, dass uns alleine die Zwei-Grad-Grenze sehr stark zum Nachdenken bringen muss und dass hier gehandelt werden soll. Herr Uhlenberg ist Ihnen bekannt, Herr Ortgies. Sprechen Sie mal mit ihm. Das ist sehr sinnvoll.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Welche Schlüsse müssen wir daraus ziehen, Kolleginnen und Kollegen? In einem sind wir uns einig: Wir können etwas gegen den Klimawandel tun. Wir müssen ganz deutlich sagen, dass es die Gesellschaft nicht zerstören würde, wenn man radikal auf Energie verzichtet und sie sich bei der Energieversorgung und der Industriepolitik auf etwas anderes einstellen muss. Ganz im Gegenteil: Die SPD-Fraktion betrachtet das als Herausforderung und Chance, um das Klima zu schützen. Klimaschutz

wird zu einem Fortschrittmotor, wenn man die richtigen Weichen stellt, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von der SPD)

Wir müssen mit dem Missverständnis aufräumen, dass es ein Gegeneinander-Ausspielen gibt zwischen Klimaschutz, Gesundheit und Wirtschaft. Alle Teile lassen sich hier ganz klar miteinander vernetzen.

(Zuruf von Ministerin Christa Thoben)

– Frau Thoben, dass Sie das nicht verstehen, weiß ich, aber ich sage es trotzdem noch einmal deutlich: Klimaschutz ist Wirtschaftsförderung, und wenn Herr Röttgen sich in der „Süddeutschen Zeitung“ in der Weise äußert, dass der Beitrag von knapp 6 € als Folge des Erneuerbare-Energien-Gesetzes keine Belastung für die Familien darstellt, belegt das nur, dass wir mit unseren Anträgen in den letzten Jahren recht gehabt haben.

(Beifall von der SPD)

Guter Klimaschutz und gute Wirtschaftspolitik werden den Mittelstand und das Handwerk, das Sie hier doch immer so als Monstranz vor sich her tragen, stärken. Das wird am Beispiel der Firma Eickhoff aus Bochum deutlich, die den Wandel von einer Bergbauzulieferfirma hin zu einem Unternehmen, das sich im Bereich der Windenergie ganz stark engagiert, geschafft hat. Es gelingt aber nicht, wenn man Repowering so darstellt, wie es im Land getan wird, und wenn man hier mit so viel Empathie vorträgt, wie Herr Ortgies es hier getan hat. Das ist gar keine Frage.

Wenn hier alles so gut ausgeführt wäre und wenn der Mittelstand so viel Rückhalt hätte, wie Sie sagen, frage ich mich, wieso das mittelständische Sanitärhandwerk uns anschreibt und darum bittet, im Bereich des Erneuerbare-Energien-Wärmegesetzes eine Anhörung zu beantragen und in der Anhörung festzustellen, dass die Praxis nicht mit einbezogen worden ist. Es wird noch einmal deutlich gemacht – Herr Knieps sitzt dahinten –, dass in Nordrhein-Westfalen immer noch 500.000 Kessel auszuwechseln sind. Handwerker und Mittelstand würden von einem vernünftigen Konzept hier in Nordrhein-Westfalen profitieren.

(Beifall von der SPD)

Der Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen kann durch ein solches Konzept gestützt werden. Wir haben in unseren Antrag aufgezählt und deutlich dargelegt, wie Konjunkturprogramme und Investitionen aus dem Emissionshandel finanziert werden können.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Die Landesregierung hat den von mir vorhin erwähnten Umweltbericht 2009 für Nordrhein-Westfalen vorgelegt. Ich habe selten einen so traurigen Bericht gelesen. Das muss ich deutlich sagen.

(Beifall von der SPD)

Was die Regierung hier in der Klimaschutzpolitik vorlegt, ist ein Offenbarungseid. Ich will das mit einem Beispiel unterlegen. Auf Seite 355 des Umweltberichts finden wir dieses Diagramm, das uns die Entwicklung der CO₂-Emissionen in Nordrhein-Westfalen zeigt.

(Der Redner hält ein Diagramm hoch.)

Das sind Ihre Unterlagen. Es lohnt sich, dieses Diagramm einmal genau zu betrachten. Es enthält Punkte und Messwerte zur Entwicklung der CO₂-Emissionen von 1998 bis 2007. Darüber hinaus enthält das Diagramm der Landesregierung eine einzelne Gerade, die den Trend zeigen soll – eine fallende Linie. Eine gute Botschaft, mag man denken – die CO₂-Emissionen sinken. Wir haben eine andere Darstellung hinzugefügt und zeigen nun die Trends.

(Der Redner hält ein weiteres Diagramm hoch.)

Bis zum Regierungswechsel 2005 sind die Emissionen im CO₂-Bereich gesunken – Ergebnis rot-grüner Klimaschutzpolitik. 2005 stoppt dieser Trend – die schwarz-gelbe Landesregierung regiert. Genau diese Zeichnung ist im Umweltbericht der Landesregierung enthalten, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Der Bericht zeigt keine Erfolge der Regierung Rüttgers beim Klimaschutz, er dokumentiert vielmehr ein Versagen beim Klimaschutz. Es ist wirklich tragisch, dass die eigene Landesregierung dieses Versagen so deutlich macht.

(Beifall von der SPD)

Nichts anderes sagen diese Messungen in der von Ihnen herausgegebenen Broschüre aus.

Anstatt im Bereich Klimaschutz zu handeln, werden Erfolge vorgetäuscht. Die Landesregierung tut so, als würde sie handeln. Simulierter Klimaschutz ist aber keine Klimaschutzpolitik, Kolleginnen und Kollegen. Man muss dann schon aktiv werden.

In einem zweiten Beispiel möchte ich das noch einmal deutlich unterlegen. Sie haben die viel gerühmte Klimaschutzstrategie vorhin angeführt und die 81 Millionen t erwähnt, um die Sie die CO₂-Emissionen im Vergleich zum Jahr 1990 senken wollen. In meiner Kleinen Anfrage vom 5. Oktober 2009 habe ich die Landesregierung gefragt, welche CO₂-Ersparnisse nach heutigem Erkenntnisstand im Bereich der Kraftwerkserneuerung noch zu erwarten seien. Ich hatte auch um Aktualisierung der entsprechenden Tabelle zu einzelnen Projekten gebeten. Meine Frage hatte einen einzigen simplen Hintergrund: Was passiert, wenn die Klimaschutzstrategie, die hier immer wieder angeführt wird, umgesetzt wird und wenn viele Projekte wie Hürth,

Datteln oder Düsseldorf nicht realisiert werden? Die Antwort ist entlarvend. Ich zitiere:

Die Landesregierung geht auch heute noch von den in der Energie- und Klimaschutzstrategie genannten Einsparungen aus. Auch wenn im Betrieb der ursprünglich bis 2012 fertigzustellenden Anlagen derzeit noch Verzögerungen auftreten, liegen keine Erkenntnisse vor, dass die ab 2020 angenommenen CO₂-Einsparungen bis dahin nicht realisiert werden können. Insofern wird kein Aktualisierungsbedarf der Anlage gesehen.

Meine Damen und Herren, das kann man nur dann Politik im Bereich des Klimaschutzes nennen, wenn man an den Weihnachtsmann glaubt. Wenn die Anlagen nicht realisiert und nicht modernisiert werden können, wird auch der CO₂-Ausstoß nicht reduziert. Wenn wir im Bereich CCS und im Bereich Kraft-Wärme-Kopplung nicht vorankommen und Altanlagen nicht abgeschaltet werden, wird auch die CO₂-Reduzierung, die Sie festgeschrieben haben, nicht stattfinden.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen den Klimawandel ernst nehmen, und es muss Schluss sein mit einer simulierten Klimaschutzpolitik, die sich auch noch in den Darstellungen der Landesregierung deutlich entlarvt. Fassen Sie sich ein Herz, ändern Sie Ihre Strategie für den Mittelstand, für die Menschen. Überarbeiten Sie vielleicht noch einmal die Seite 355 des Umweltberichts. Das täte dem Land gut und entspräche dem Informationswunsch der Bürgerinnen und Bürger. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Stinka. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Brockes.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Der Klimaexperte!)

Dietmar Brockes (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, welchen Beitrag Nordrhein-Westfalen zu den Klimaszutzielen der Bundesregierung erbringt, hat die Landesregierung bereits im April 2008 beantwortet. Mit der Energie- und Klimaschutzstrategie planen wir, durch vielfältige Maßnahmen bis 2020 den CO₂-Ausstoß um 33 % zu senken. Damit trägt Nordrhein-Westfalen einen Anteil von 44 % an den Reduzierungszielen der Bundesregierung. Diese Ziele haben wir formuliert, und daran halten wir auch fest.

Meine Damen und Herren, dazu brauchen wir die Erneuerbaren Energien, dazu brauchen wir in Deutschland die Kernenergie, und wir brauchen das Kraftwerkenerneuerungsprogramm in Nordrhein-Westfalen. Wir haben in der Energie- und Klimaschutzstrategie das Augenmerk auf die kosteneffizientes-

ten Einsparpotenziale gelegt. Nordrhein-Westfalen hat hervorragende Voraussetzungen, um mit der Entwicklung modernster Kraftwerkstechnologie auch einen globalen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

Herr Kollege Stinka, wir haben in der Anhörung am vergangenen Freitag gehört: 50 % der Kraftwerke in Nordrhein-Westfalen sind älter als 31 Jahre, 20 % sind sogar älter als 40 Jahre. Das heißt, dass diese Kraftwerke an das Ende ihrer Lebensdauer kommen oder sogar schon darüber hinaus sind. Diese alten Anlagen mit einem Wirkungsgrad um 30 % müssen schnellstens vom Netz. Dort steckt das größte Potenzial für kosteneffizienten und wirksamen Klimaschutz, meine Damen und Herren. Mit dem Kraftwerkserneuerungsprogramm werden wir dieses Potenzial heben. Das ist volkswirtschaftlich vernünftig und im Übrigen auch industriepolitisch geboten, da sauberer, sicherer und günstiger Strom unseren Industriestandort sichert.

Der Vorwurf, dass neue Kraftwerke den CO₂-Ausstoß erhöhten, laufen völlig fehl. Gerade Sie, Herr Kollege Priggen, haben doch hier für den Emissionshandel gekämpft. Sie sollten doch wissen, wie er funktioniert. Oder haben Sie vielleicht am Freitag Prof. Bettzüge nicht zugehört? Das ist nämlich ein knallharter Verdrängungswettbewerb. Wenn ein neues Kraftwerk ans Netz geht, dann muss das Unternehmen die entsprechenden Ausstoßzertifikate haben. Somit verdrängen effiziente, moderne Kraftwerke mit Wirkungsgraden von 45, 50 % alte uneffiziente Kraftwerke. Der Kraftwerkspark wird also sukzessive verjüngt. Der Gesamtausstoß auf europäischer Ebene wird dadurch natürlich nicht erhöht. In der momentanen Situation ist es aber doch enorm wichtig, dass wir den angesprochenen alten Kraftwerkspark schnellstmöglich erneuern.

Dies hat viele positive Folgen: Milliardeninvestitionen werden in Nordrhein-Westfalen getätigt. Unsere Industrie entwickelt die modernsten Kraftwerke der Welt und wendet sie hier auch zuerst an. Meine Damen und Herren, wir als Industrieland müssen dort vorangehen, weil wir das Know-how dafür haben. Andere Länder, allen voran China und andere Schwellenländer, werden es bei uns einkaufen, wenn sie selbst ihren wachsenden Strombedarf decken und ihre Klimaziele erreichen wollen.

Wenn wir heute nicht die alten Anlagen vom Netz bekommen und uns bis 2020 nicht weiterentwickeln, dann werden neue, ambitionierte Ziele nach 2020 gar nicht erst möglich sein. Wer heute neue Kohlekraftwerke mit der modernsten Technik der Welt hier in Deutschland verhindert, wie Sie es tun, Herr Kollege Priggen, der verhindert Klimaschutz weltweit, weil er die Entwicklung neuer Technologien und die Einsparung enormer Mengen von CO₂ verhindert.

Meine Damen und Herren, die Forderungen im grünen Antrag hingegen sind schädlich für den Standort NRW. Unter einem europäischen Emissionshandel wäre die einseitige Festlegung auf Emissionsziele durch unsere Region innerhalb des Gebietes, in dem der Emissionshandel gilt, nachteilig. Wir würden unter volkswirtschaftlichen Mehrausgaben Emissionen senken, die dann anderenorts in der EU genutzt werden könnten. Dem Klimaschutz ist damit jedoch nicht geholfen.

Ich komme zum Schluss. Zusatzbelastungen für Bürger und Wirtschaft, die keinen Effekt auf das Klima haben, sind volkswirtschaftlich schädlich und ziehen Ressourcen für weitergehende Klimaschutzmaßnahmen ab. Deshalb werden wir dies nicht mitmachen und Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank.

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Thoben das Wort.

Christa Thoben, Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das im Jahr 2007 beschlossene und von der neuen Bundesregierung bekräftigte Ziel, die Treibhausgasemissionen bis 2020 um 40 % gegenüber 1990 zu senken, war die Grundlage der im April 2008 verabschiedeten Energie- und Klimaschutzstrategie Nordrhein-Westfalen. In Nordrhein-Westfalen werden weltweit führende Energie- und Klimaschutztechnologien erforscht, entwickelt, vermarktet und exportiert. Insbesondere setzt die Landesregierung darauf, die durch die Entwicklung von Techniken für erneuerbare Energien und von effizienten Kraftwerkstechnologien entstehenden großen industriepolitischen Chancen zu nutzen.

Ich verstehe nicht, Herr Priggen, wie Sie auf die Idee kommen können, wir würden in dieser Industrie Kernkompetenzen verspielen. Wir entwickeln sie. Wenn wir hier nicht im Parlament sind, nehmen Sie ja so gerne sogar mit mir zum Beispiel an einem ersten Windenergietag Nordrhein-Westfalen teil und besuchen die Firmen, die hier ganz erhebliche Marktpotenziale erschließen und weiterentwickeln. Dasselbe gilt für sämtliche Kenntnisse, die man für die Nutzung des Passivhausstandards braucht.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Priggen?

Christa Thoben, Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Aber sicher. Ich habe aber nur noch zwei Minuten.

Vizepräsident Oliver Keymis: Die Zeit bleibt stehen, wenn auch nur hier im Parlament. – Bitte schön, Herr Kollege Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Frau Ministerin, herzlichen Dank für diese Gelegenheit. Sie haben völlig recht, es war schön, mit Ihnen den ersten Windenergietag in Nordrhein-Westfalen und die vielen ausstellenden Firmen zu besuchen.

(Heiterkeit – Zuruf von der SPD)

– Nein, keine Einzelheiten.

Ist Ihnen bekannt, dass wir eigentlich den Wunsch hatten, diesen ersten Windenergietag hier in den Gebäuden des Landtags durchzuführen? Die Firmen hätten das gerne gemacht. Herr Wittke war auch bereit dazu. Es ist lediglich an Ihrem Koalitionspartner gescheitert. Es wäre noch schöner gewesen, wenn wir diese wirklich guten Firmen aus Nordrhein-Westfalen in unserem Haus hätten begrüßen können.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Christa Thoben, Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Sie haben ja nicht mit dem Veranstaltungsort argumentiert, als Sie hier eben vorgetragen haben, sondern damit, dass wir uns in diesem Feld der Energien um nichts kümmern. Das können Sie nicht durch die Wahl des Standorts für eine Ausstellung widerlegen, Herr Priggen; das ist nicht in Ordnung.

Wir fassen das gerne unter einer anderen Überschrift zusammen. Es gibt weltweit eine Reihe von Problemen, von denen wir alle wissen, dass wir sie lösen müssen. Die Menschen haben Hunger, sie haben zu wenig Wasser, sie haben wahnsinnige Probleme mit dem Abfall, sie zerstören das Klima. Wir nennen dies gerne so: Wir wollen auf sämtlichen Feldern der Überlebentechnologien weltweit führend sein. Dafür – hier sind wir wahrscheinlich auseinander, Herr Priggen – braucht man die Industrie. Die Industrie ist nicht das Problem, sie ist die Lösung für alle Fragen, die wir weltweit haben.

(Beifall von CDU und FDP)

Die weitere energie- und klimapolitische Zielsetzung des Landes für den Zeitraum nach 2020 wird sicherlich von den Ergebnissen der Klimakonferenz in Kopenhagen mit beeinflusst werden. Wir werden den Beratungsprozess aufmerksam beobachten. Als Mitglied der Climate Group werde ich selber dort sein, um unser Prospekt „E-Mobilität Modellregion“ vorzustellen.

Darüber hinaus sind die Ziele der Europäischen Union und ihre Umsetzung auf Bundesebene für das Land von besonderer Bedeutung. Sie wissen, dass im neuen Koalitionsvertrag steht, dass die Bundesregierung für das Jahr 2010 wohl bis zum

Herbst ein integriertes Energie- und Klimaprogramm 2010 verabschieden wird. Das wird auch zu einer Weiterentwicklung, soweit nötig, unserer Klimapolitik im Land führen. Bereits heute ein konkretes Ziel für das Jahr 2050 festzulegen, das, so mein Eindruck, Herr Priggen, brauchten Sie als Begründung, um noch einmal einen Antrag zu demselben Thema zu stellen.

(Beifall von der FDP)

Die Behauptung, die Energie- und Klimaschutzpolitik spiele bei uns keine Rolle, ist unzutreffend. Wir können an einer ganzen Reihe von Beispielen – ich will nur einige nennen – belegen, dass wir uns schon bemühen, doch wir sind realistischer.

(Lachen von der SPD)

Herr Priggen, wir argumentieren nicht abstrakt, sondern wissen, wenn viele Tausende von Menschen mitmachen, ob sie eine neue Heizung brauchen, ob bei ihnen die Fenster undicht sind oder ob sie sich schlecht benehmen und Energie verschwenden. Ich muss das Mitmachen Tausender, wenn nicht Millionen von Menschen im Land erreichen, sonst wird es nicht gehen. Die Technik ist vorangeschritten, die Handwerker haben wir, und deshalb setzen wir auf Information und Werbung.

Ein Beispiel für solares Bauen: das Projekt von 50 Solarsiedlungen. Internationale Delegationen besuchen uns und sagen, dass das vorzeigbar ist, dass sie davon lernen können und das auch wollen. Das Programm progress.NRW: Bei der Markteinführung im Jahr 2005 gab es 653 geförderte Projekte, im Jahr 2008 3386. Lassen Sie die Zahlen ruhig einmal auf sich wirken. Da tut sich etwas. Wir rechnen im Jahr 2009 mit einem gleich guten Ergebnis.

Die nordrhein-westfälische Landesregierung hat im Oktober 2009 den Startschuss zum Bau von insgesamt 100 Klimaschutzsiedlungen im Neubau und im Bestand gegeben. Im Neubau, Herr Priggen, liegen die Anforderungen je nach Gebäudetyp 50 bis 60 % unter den Anforderungen der aktuellen Energieeinsparverordnung.

Bei der Umsetzung des KfW-Programms zur Gebäudesanierung rechnen wir mit einem Zusagevolumen in Höhe von 709 Millionen €. Man kann immer sagen, dass es ein bisschen mehr sein könnte, aber ich sage: Immerhin 34.000 geförderte Wohnungen sind für das erste Halbjahr 2009, wie wir finden, vorzeigbar. Im Zusammenhang mit der „Gemeinschaftsaktion Gebäudesanierung NRW – Mein Haus spart“ wurde der Service der Verbraucherzentrale von 13 auf 16 Beratungsstellen erweitert. Die Informationsangebote reichen von persönlicher Beratung, über Messen bis hin zu Veranstaltungen usw. Die Verbraucherzentralen wollen mit uns gerne eine öffentlichkeitswirksame Kampagne machen, um darauf hinzuweisen, wie toll das eingeschlagen ist. 40.000 interessierte Bürgerinnen und Bürger haben diese Beratungsleistung gesucht. Der

Schwerpunkt der Aktion „NRW spart Energie“ lag in diesem Jahr bei der Roadshow, die als Marktplatz für Energiesparer in zehn nordrhein-westfälischen Städten durchgeführt wurde. Über 20.000 Besucher nutzten an 18 Tagen dieses umfassende Informationsangebot. Schülerwettbewerbe wurden einbezogen. Es ist wichtig, in der Breite der Bevölkerung alles das zu verankern, was möglich ist, um mit Energie sparsam umzugehen und sie umweltschonender zu erzeugen.

Gerade für dezentrale Versorgung, für die Sie sich, Herr Priggen, so stark machen, brauchen Sie – das wissen Sie – viele Mitwirkende. Nordrhein-Westfalen ist das Land mit den meisten Kommunen, die am „European Energie Award“ teilnehmen, die kommunale Klimaschutzprojekte auflegen, wo viele mitwirken, manchmal auch – das gebe ich zu – mit etwas drolligen Sachen. Da stellt eine Kommune dann plötzlich sämtliche Dächer ihrer kommunalen Gebäude für Photovoltaikanlagen privater Anleger zur Verfügung. Das ist im Moment ertragreicher, als wenn Sie es zur Sparkasse bringen. Auch das passiert.

Meine Damen und Herren, dann wird behauptet, wir hätten große Potenziale durch die Kraft-Wärme-Kopplung und würden sie nicht nutzen. Entschuldigung, Sie wissen, dass die Studie läuft. Das ist nicht etwas, wo wir ausweichen. Aber wenn Sie sich genauer damit befassen würden, worum es geht, dann wüssten Sie, dass das Ermitteln gar nicht so einfach ist. Wir brauchen viele Mitwirkende. Die Studie wird kommen; darauf können Sie sich verlassen.

Übrigens werden wir durch die Vorziehung des Energiekapitels noch einmal unseren Wunsch deutlich machen, dass in Zukunft in sämtlichen Gewerbegebieten eine dezentrale Energieversorgung möglich ist. Wir setzen nicht allein auf Großkraftwerke – das ist überhaupt nicht unser Thema –, aber wir haben ein Problem. Dazu müssten Sie sich von Rot-Grün einmal miteinander unterhalten. Der eine sagt, wir müssten Kraftwerkserneuerung betreiben, weil wir sonst den CO₂-Ausstoß nicht reduzieren, der andere sagt, es dürfen keine neuen fossilen Kraftwerke mehr kommen, weil dadurch das Thema verlängert wird.

(Zuruf von André Stinka [SPD])

– Herr Stinka, das war bei Ihnen besonders durcheinander. – Wir sind dafür, die Kraftwerkserneuerung voranzutreiben.

(Svenja Schulze [SPD]: Das schaffen Sie ja nicht!)

Ich bin sehr gespannt, wie weit Ihre Bereitschaft reicht, diesen Weg mitzugehen. Ich nehme Sie gerne einmal auf die Besuche in dem ganzen Land mit. Es gibt niemanden, der im Moment behauptet, die Zeit sei reif, um insgesamt auf große Kraftwerksanlagen zu verzichten. Man kann sich eine solche Welt vorstellen, aber in wie vielen Jahren? Herr

Priggen, ich weiß es nicht. Aber wenn Sie vor dem Hintergrund, dass Sie es heute nicht wissen, den Neubau modernster fossiler Kraftwerke nicht wollen, dann schaden Sie dem Klima. Diese Debatte müssen wir dann führen.

(Beifall von der FDP)

Ich biete an, mich auf den Wegen im ganzen Land zu begleiten, wo sich Krankenhäuser finden, die zwar kleine Blockheizkraftwerke haben, da sie sich schneller hoch- und runterfahren lassen, aber zusätzlich auch Solarthermie auf das Dach installieren, weil sie es nutzen wollen. Aber das ist für sie nicht so stabil, also brauchen sie ergänzend, um die Versorgung hinzubekommen, eine andere Art des Angebots.

Bitte tun Sie nicht so, als ob Sie die Antwort hätten und wir pennen würden. Das Gegenteil ist der Fall. Ich lade Sie ein. Wir werden derjenige Standort sein, der auf alle Energiefragen der Zukunft hochtechnologische Antworten gibt. Wir werden weltweit anbieten und die Chancen, die sich daraus industriepolitisch für unser Land bieten, nutzen. Aber lassen Sie uns hier auch ein Stück Realismus bewahren.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Ministerin Thoben. – Im Hohen Haus pennt natürlich niemand, das ist völlig klar. – Herr Minister Uhlenberg hat sich zu diesem Thema gemeldet. Bitte schön.

Eckhard Uhlenberg, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Opposition zeichnet ein Zerrbild von der Energiepolitik und von der Klimaschutzpolitik in Nordrhein-Westfalen. Ich möchte aus dem Wirtschaftsteil der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ – es ist hochinteressant, sich einmal mit Fakten zu beschäftigen – vom heutigen Tage zitieren:

Wenn deutsche Umweltminister auf Klimakonferenzen das Wort ergreifen, wird es meist still im Saal. Ihnen wird genau zugehört, weil sie als ökologische Vorreiter anerkannt werden. Denn Deutschland ist eines der wenigen Industrieländer, die das Kyoto-Ziel übererfüllt haben. 2012 sollen die Treibhausgas-Emissionen um 21 Prozent niedriger sein als 1990. Inzwischen beträgt die Reduktion schon 22 Prozent. Das liegt freilich auch

– das hat Frau Thoben gesagt –

an der Wirtschaftskrise, die die Nachfrage nach Energie und damit auch die Kohlendioxid-Emissionen gebremst hat.

Weiter heißt es:

Auch auf der Klimakonferenz in Kopenhagen will Deutschland Musterschüler sein. Im Gegensatz zur Europäischen Union hat Deutschland sein Minderungsziel für 2020 nicht an Bedingungen geknüpft. Die Emissionen sollen hierzulande um 40 Prozent sinken; damit liegt man 10 Prozentpunkte über dem Angebot der EU. Die Regierungskoalition aus CDU/CSU und FDP geht damit über die Zusagen der früheren Regierung noch hinaus

Daran zeigt sich, dass die Union unter Umweltminister Röttgen noch grüner als die Vorgängerregierung ist. Meine Damen und Herren, das ist die reale Situation.

(Svenja Schulze [SPD]: Das ist die „FAZ“!)

Ich möchte die Aussagen nicht noch einmal wiederholen, weil Frau Thoben das schon gesagt hat, aber ich möchte daran erinnern, dass wir in Nordrhein-Westfalen überall eine überaus erfolgreiche Biomassestrategie haben. Diese Biomassestrategie wird dazu führen, dass Strom und Wärme aus Biomasse von 2005 bis zum Jahre 2020 von 9 Milliarden kWh auf 18 Milliarden kWh steigen werden.

20 % des Stroms und 10 % der Wärme der Privathaushalte in Nordrhein-Westfalen werden allein aus Bioenergie gewonnen. Wir haben inzwischen in Nordrhein-Westfalen – ich weiß, Herr Abgeordneter Priggen, dass Sie sich auch in der letzten Wahlperiode, als Sie noch in der politischen Verantwortung waren, sehr für dieses Thema interessiert haben – 280 Biogasanlagen. Wenn Sie durch dieses Land fahren und sich die landwirtschaftlichen Betriebe insbesondere in den Veredlungsgebieten des Münsterlandes ansehen, dann finden Sie fast keinen Hof mehr, auf dem nicht eine Biogas- oder Photovoltaikanlage gebaut wird.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Bei Ihnen doch auch!)

Das heißt, in Nordrhein-Westfalen gibt es seit dem Jahr 2005 eine richtig dynamische Entwicklung. Wir haben das Thema Klimakommune auf den Weg gebracht. Immer mehr Kommunen engagieren sich im Rahmen einer Klimakommune.

Ich darf nur an Saerbeck und Bocholt erinnern. Die Gemeinde Saerbeck hat 7.000 Einwohner und wird in der nächsten Zeit 100 % ihres Energiebedarfs mit erneuerbaren Energien abdecken. Die Stadt Bocholt mit 70.000 Einwohnern hat andere Ziele, insbesondere bei der Energieeffizienz und beim Energiesparen. Das heißt, gerade im kommunalen Bereich gibt es enorme Anstrengungen.

Ich möchte aus Zeitgründen zum Thema Klimafolgenabschätzung nichts sagen. Auch hierbei ist Nordrhein-Westfalen das einzige Bundesland – Herr Kollege Priggen, bitte hören Sie mir noch eine Minute zu, dann bin ich fertig –, das eine solche Klima-

folgenstrategie für die Landwirtschaft, die Forstwirtschaft und den Hochwasserschutz hat.

Meine Damen und Herren, wir sind gut aufgestellt in Nordrhein-Westfalen. Wenn Sie den Umweltbericht pausenlos zitieren, stelle ich mir schlicht und einfach die Frage: Warum haben Sie in der vergangenen Wahlperiode kein solches Werk auf den Weg gebracht?

(Frank Sichau [SPD]: Haben wir doch, Herr Minister! – Svenja Schulze [SPD]: Und noch ganz andere Sachen!)

Warum haben Sie es nicht gewagt, eine Bestandsaufnahme der Umweltpolitik in Nordrhein-Westfalen zu verfassen, daraus Konsequenzen zu ziehen und diese für die praktische Politik auf den Weg zu bringen?

Sie zeichnen ein Zerrbild von der Energie- und Umweltpolitik in Nordrhein-Westfalen. Die Menschen draußen im Land haben eine andere Sichtweise. Es ist schade, dass die Fortschritte, die in der Klimapolitik in Nordrhein-Westfalen erzielt worden sind, von der Opposition immer wieder zerredet werden. Man sollte in einer solchen Frage ein Stück Gemeinsamkeit und Zusammenarbeit pflegen, weil es wirklich um Zukunftsfragen unseres Landes geht. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit sind wir am Ende der Beratungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 14/10143 an den Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz**. Die abschließende Beratung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Enthält sich jemand? – Damit wurde der Überweisung des Antrags zugestimmt.

Jetzt kommen wir zu:

6 Gesetz zur Bildung Einheitlicher Ansprechpartner in Nordrhein-Westfalen (EA-Gesetz NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/8947

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10192

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie
Drucksachen 14/10132 und 14/10166

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Knieps das Wort.

Franz-Josef Knieps (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Schaffung der Einheitlichen Ansprechpartner – kurz: EA – ist ein wichtiger Beitrag zur Verwaltungsvereinfachung und zur Dienstleistungsfreiheit in Europa.

Zusammen mit der Europäischen Union arbeiten wir seit Jahren an dieser und anderen Maßnahmen, um insbesondere kleinen und mittleren Unternehmen leichter Zugang zur Verwaltung zu verschaffen. Daher hat der Wirtschaftsausschuss bereits am 11. November 2009 dem vorliegenden Gesetzentwurf der Landesregierung zugestimmt.

Die Mehrheit des Wirtschaftsausschusses hat sich für die Beibehaltung der Pflichtaufgabe zur sogenannten Erfüllung nach Weisung ausgesprochen. Die Mehrheit hat zugestimmt, im ganzen Land nicht mehr als 18 Einheitliche Ansprechpartner anzustreben.

In mehreren Kommunen oder Körperschaften sind die Pläne für die Einrichtung des Einheitlichen Ansprechpartners schon weit fortgeschritten. Die Kammern und Verbände sind in die Entwicklungsprozesse eingebunden und haben sich bisher intensiv und weise engagiert. Dafür danke ich im Namen der CDU-Fraktion.

Das Land wird pünktlich die IT-Strukturen für den Einheitlichen Ansprechpartner einrichten. Dazu gehört zum Beispiel das Einstiegsportal mit dem sogenannten EA-Finder. Auch hierbei muss es effiziente Kooperationen geben.

Meine Damen und Herren, noch fehlt die abschließende Vereinbarung für die Verständigung zwischen den beteiligten Kommunen und Kammern. Ich bitte vor allem die kommunalen Spitzenverbände sehr herzlich, die bereits seit einiger Zeit laufenden Gespräche zu intensivieren und zu einem konstruktiven Abschluss zu führen, der eine Mustervereinbarung enthält. Dann werden wir wiederum einen Schritt hin zu mehr Übersichtlichkeit für kleine und mittlere Unternehmen bei Verwaltungsabläufen erreichen, wie es maßgebliches Ziel der CDU-Wirtschaftspolitik ist.

Den vorliegenden Änderungsantrag von SPD und Grünen lehnen wir ab, da die Übertragung auf die Kommune als pflichtige Selbstaufgabe dazu beitragen könnte, dass wir bei 18 Einheitlichen Ansprechpartnern künftig auch 18 verschiedene Modelle haben werden. Dies widerspricht der Intenti-

on der Schaffung von verlässlichen und übersichtlichen – eben Einheitlichen – Ansprechpartnern. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Knieps. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Kuschke.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Knieps, die Realität des bisherigen Werdegangs dieses Gesetzentwurfs habe ich in Ihrem Redebeitrag nicht so ganz erkennen können.

Erstens. Frau Ministerin, wir haben es Ihnen vor drei Jahren schon fast prophezeit: Sie werden es mich Ach und Krach schaffen. Sie haben drei Jahre gebraucht. Sie erreichen den 28. Dezember, den Sie brauchen, gerade mit Ach und Krach. Aber das ist nun einmal Schnee von gestern.

(Dietmar Brockes [FDP]: Heute ist der 2.!)

– Ja, das ist richtig, Herr Kollege. Frau Ministerin Thoben hätte in der Zwischenzeit aber genauso wie Sie noch ein paar andere Dinge erledigen können, die in der Landespolitik wichtig sind, anstatt drei Jahre unnütz damit zu vergeuden, darüber zu diskutieren, wo denn der Ansprechpartner verortet werden soll.

Das war doch die Auseinandersetzung zwischen Wirtschaftsministerium und Innenministerium. Das ist doch nicht unbekannt geblieben. Die jetzt erreichte Festlegung hätte man schon eher haben können, lieber Kollege Knieps. In dem Zusammenhang hätte man auch schon weitaus eher zu der Veränderung im Gesetzentwurf kommen können, die Sie in Ihrem Beitrag ein bisschen verschwiegen haben. Wir haben nämlich die 18 Ansprechpartner nun als Soll-Vorschrift verankert. Das haben Sie auf den Weg gebracht. Nach den von Ihnen nun selbst auf den Weg gebrachten Veränderungen benötigen wir die im Gesetzentwurf vorgesehene Rechtsverordnung nun nicht.

Zweitens. Den Begründungszusammenhang, warum Sie dies nicht als pflichtige Selbstverwaltungsaufgaben verankern, konnte ich nicht ganz nachvollziehen. Was ist das für ein Misstrauen gegenüber den Kommunen und der kommunalen Selbstverwaltung,

(Beifall von der SPD)

wenn Sie annehmen, die Kommunen wären nicht in der Lage, im Rahmen ihres traditionellen und bewährten Repertoires zu Lösungsmöglichkeiten zu kommen? Diese Lösungen werden nun überhaupt nicht so unterschiedlich ausgefallen, wie Sie es gerade prophezeit haben. Das Argument leuchtet mir in der Tat nicht ein.

(Dietmar Brockes [FDP]: Weil das Gesetz so ist, wie es ist! Deshalb kommen die schon dazu!)

– Nein, Herr Kollege, nicht weil das Gesetz so ist, wie es ist, sondern es geht um die Realität und darum, dass wir in diesem Hohen Hause vernünftige Lösungen finden. Dies gilt insbesondere für Sie von den regierungstragenden Fraktionen und für die Regierung. Das ist entscheidend. Diese vernünftigen Lösungen gießen wir dann in entsprechende gesetzliche Regelungen.

Wir haben Ihnen einen Änderungsantrag vorgelegt. Sie haben vorhin schon darauf verwiesen, wie Sie sich gleich bei der Abstimmung verhalten werden. Ich will aber doch noch auf die Punkte verweisen, die ich bisher nicht angesprochen habe, die aber in dem Änderungsantrag enthalten sind.

Unter Punkt 2 – § 1 Abs. 3, Aufgaben der Einheitlichen Ansprechpartner – ist noch einmal darauf verwiesen, dass wir möglichst alle im Gesetz für die kommunale Gemeinschaftsarbeit vorgesehenen Rechtsformen durch die Kommunen frei wählen lassen wollen.

Wir haben darauf hingewiesen, dass die Aufgabenträger für ihre Tätigkeit auch entsprechende Gebühren erheben können. Ich bitte Sie, noch einmal inständig zu überlegen, ob Sie den Weg angesichts der Diskussionen im kommunalen Raum über Konnexität nicht mitgehen wollen.

(Heiterkeit von Ministerin Christa Thoben)

– Frau Ministerin, ich weiß nicht, was Ihr merkwürdiges Lachen soll. Auch um 21:33 Uhr kann ich das nicht nachvollziehen.

(Ministerin Christa Thoben: Das erkläre ich Ihnen!)

– Nein, Sie müssen mir nichts erklären. Ich will Ihnen Folgendes erklären: Sie waren in Ihrer bisherigen beruflichen Laufbahn so weit von kommunaler Selbstverwaltung entfernt, wie man gar nicht weiter entfernt sein kann. Wahrscheinlich waren Sie auf einem anderen Stern. Sonst würden Sie sich nicht in der Art und Weise über die kommunale Selbstverwaltung lustig machen, wie Sie es heute schon getan haben. Aber das wird ja nur noch wenige Monate dauern.

(Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

– Ja, aber wie man hineinruft, so schallt es auch heraus. Das ist der entscheidende Punkt.

Drittens. Dieser Punkt betrifft noch einmal die Sonderaufsicht und das Weisungsrecht. Dieser Punkt könnte in der Tat entfallen, wenn man den Weg der pflichtigen Selbstverwaltungsaufgabe geht.

Lassen Sie mich zusammenfassend sagen, es waren drei Jahre quälender und überflüssiger Diskussionen, die noch nicht einmal ein Ergebnis mit sich

bringen, das uns auf einen vernünftigen Weg bringt. Dann könnte man mit den drei Jahren Diskussion ja noch zufrieden sein. Es gibt noch eine letzte Chance zu überlegen, ob man nicht doch entsprechendes Vertrauen in die kommunale Selbstverwaltung und auf die dort vorhandenen Erfahrungen setzt und einen entsprechenden Weg geht. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Brockes.

Dietmar Brockes (FDP): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kuschke, ehrlich gesagt bin ich froh, wenn sich das Gesetz zur Bildung Einheitlicher Ansprechpartner in Nordrhein-Westfalen in wenigen Tagen im Gesetzes- und Verordnungsblatt wiederfindet und das Thema hier durch ist.

Kaum ein anderes Gesetz hat so viel Aufwand bei der Erstellung sowohl innerhalb der Landesregierung als auch bei den Verhandlungen mit und zwischen den betroffenen Verbänden, den Beratungen in den kommunalen Gremien und schließlich auch hier im Landtag mit sich gebracht. Das steht meines Erachtens in einem krassen Missverhältnis zu seiner praktischen Relevanz.

Ich bin sehr gespannt darauf, mit wie vielen Fällen wir es am Ende tatsächlich zu tun haben. Ich bin mir aber schon heute sicher, es werden nicht so viele sein, dass man dafür 54 Einheitliche Ansprechpartner bräuchte, wie es manch einer von Ihrer Seite vorgeschlagen hat. Auch die im Gesetz vorgegebenen 18 sind aus meiner Sicht noch zu viel. Der Verband Freier Berufe hat in der Anhörung vorgerechnet, dass er von maximal sechs bis sieben Fällen pro Tag und Einheitlichem Ansprechpartner ausgeht. Hier wäre also weniger sicherlich mehr gewesen.

Gleichwohl bin ich zufrieden, dass wir jetzt eine Lösung gefunden haben, die einen tragfähigen Kompromiss zwischen den verschiedenen Interessen darstellt: einerseits die Verortung des EA bei den Kreisen und kreisfreien Städten, andererseits die Beschränkung auf maximal 18 und die Verpflichtung, die Kammern bei der Aufgabenerfüllung zu beteiligen.

Mit den von den Koalitionsfraktionen vorgenommenen Änderungen des Gesetzentwurfs haben wir dem Umstand Rechnung getragen, dass es bei der Bildung von interkommunalen Kooperationen zur Einrichtung Einheitlicher Ansprechpartner zu deutlichen Fortschritten gekommen ist. Deshalb halten wir die bisherige Inkrafttretensregelung auch für entbehrlich.

Damit aber niemand auf die Idee kommt, es dürften am Ende doch mehr als 18 Einheitliche Ansprechpartner sein, haben wir dies im Gesetz selbst noch einmal ausdrücklich ausgeschlossen. Sollte das Ziel von maximal 18 EA nicht eingehalten werden, behalten wir uns weitere gesetzliche Maßnahmen vor.

(Sören Link [SPD]: So eine Drohung zu so später Stunde!)

In diesem Zusammenhang – aber vor allem, weil wir gesetzgeberisches Neuland betreten – begrüße ich es sehr, dass das Gesetz nun schon Ende nächsten Jahres wieder überprüft werden kann.

Abschließend, Herr Kollege Kuschke, noch ein Satz zum Änderungsantrag von SPD und Grünen, die EA-Aufgaben den Kommunen als pflichtige Selbstverwaltungsaufgabe zu übertragen. Die Konsequenz wäre, dass das Land keine Möglichkeit mehr hätte, eine landeseinheitliche Aufgabenerfüllung und bestimmte Mindeststandards zu gewährleisten. Dies gilt auch für die im Gesetz vorgeschriebene Beteiligung der Kammern.

Ich möchte daran erinnern, dass gerade die nordrhein-westfälischen Kammern nicht umsonst in einem Brief vom 6. November 2009 noch einmal nachdrücklich dafür geworben haben, es bei dem zu belassen, was im Entwurf der Landesregierung vorgeschlagen wurde, nämlich bei der Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Für die Grünen spricht nun Herr Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte versprochen, mich auf drei Sätze zu beschränken. Aber das, Herr Brockes, was Sie eben gesagt haben – diese Drohung: Wenn es denn mehr als 18 geben sollte, dann überlegen wir uns weitere gesetzliche Maßnahmen –, ist doch albernes, halbstarkes Getue.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Um den Abend zu verkürzen, nun meine drei Sätze: Die Fraktion der Grünen lehnt das vorliegende Gesetz zur Bildung Einheitlicher Ansprechpartner ab. Es ist zu begrüßen, dass die Koalitionsfraktionen die Anzahl von 18 Einheitlichen Ansprechpartnern nur noch zur Soll-Bestimmung gemacht haben. Abzulehnen ist, dass die Aufgaben der Einheitlichen Ansprechpartner den Kommunen als Pflichtaufgaben zur Erfüllung nach Weisung übertragen werden. Deswegen die Ablehnung.

Unser Änderungsantrag spricht für sich selbst. Wir bitten um Zustimmung. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Thoben das Wort.

Christa Thoben, Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kuschke, die drei Jahre waren nicht unnütz, es war einfach schwierig. Sie haben im Zuge der Debatten ja selbst mitbekommen, wie die Vorstellungen und Erwartungen auseinander gingen.

Die Landesregierung hat im April 2009 ein schlankes Gesetz vorgelegt. Geregelt wird die Grundentscheidung, die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners den Kreisen und kreisfreien Städten zu übertragen. Damit haben wir uns von der Trägerstruktur für ein Kommunalmodell entschieden. Allerdings sollen die Einheitlichen Ansprechpartner mit den Kammern bei ihrer Arbeit kooperieren.

Damit haben wir uns auch für eine örtliche Zuständigkeit entschieden und nicht für eine sachliche. In den einzelnen Bundesländern wird es unterschiedliche Lösungen geben. Es wird voraussichtlich drei kommunale Modelle geben, und zwar in Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen und Bremen. Zahlreiche Bundesländer entscheiden sich für Kammerlösungen, wie zum Beispiel Hamburg, Thüringen und Mecklenburg-Vorpommern, andere wiederum für Mischmodelle, wie zum Beispiel Baden-Württemberg. Sechs Bundesländer haben sich für zentrale Lösungen auf der Ebene des Landes bzw. der Mittelbehörden entschieden. Ein Bundesland hat sich für ein Anstaltsmodell entschieden.

Wir hatten gute Gründe, uns für das Kommunalmodell zu entscheiden. Diese sind: übersichtliche Struktur, eindeutige Zuständigkeit, Kundenorientierung der Einheitlichen Ansprechpartner sowie Erfahrungen mit Verwaltungs- und Genehmigungsverfahren. – Herr Kuschke, Sie haben übrigens schon einmal eine etwas größere Nähe zu den Kommunen bestätigt als heute hier im Parlament.

Trotz der Dezentralität orientieren wir uns an größeren Wirtschaftsräumen zur Sicherung einer effizienten und wirtschaftlichen Lösung. Deshalb streben wir die Anzahl von 18 Einheitlichen Ansprechpartnern an. Dadurch soll auch eine enge Kooperation mit den Kammern erreicht werden. Wichtig ist bei mehreren Einheitlichen Ansprechpartnern nach unserer Einschätzung die Einheitlichkeit des Auftretens. Daher gibt es in § 4 des Gesetzes auch entsprechende Regelungen zur elektronischen Verfahrensabwicklung und Informationsbereitstellung.

Zur Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung: Wir sind der festen Überzeugung, dass die Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners nicht zwangsläufig pflichtige Selbstverwaltungsaufgaben sind. Dies zeigen schon die unterschiedlichen Lösungsmodelle der anderen Bundesländer, die den Kom-

munen die Aufgabe des Einheitlichen Ansprechpartners eben nicht als selbstverständlich zuweisen. Auch Niedersachsen, das sich wie Nordrhein-Westfalen für ein Kommunalmodell entschieden hat, regelt die Aufgabe als Pflichtaufgabe zur Erfüllung nach Weisung.

Wo stehen wir derzeit? – Einige Regionen haben ihre Kooperationspartner gefunden und warten auf die Verabschiedung des Gesetzes, damit die Vereinbarungen unterschrieben werden können. Das gilt für das Münsterland, für Ostwestfalen und für Südwestfalen. Auch in der geforderten IT-Umsetzung der Richtlinie sind die Arbeiten parallel aufgenommen worden. In einer sehr engagierten Arbeit unter großer Beteiligung von zahlreichen Kommunen und auch von Kammern und anderen zuständigen Stellen wurden Handlungsanleitungen und Empfehlungen erarbeitet. Das Land hat diese Prozesse intensiv begleitet. Auch gebührenrechtliche Fragestellungen wurden schon bearbeitet.

Dass die bedingte Inkrafttretensregelung nunmehr in eine unbedingte umgewandelt werden soll, begrüßen wir, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Zielzahl 18 nun als Sollzahl an prominenter Stelle des Gesetzes, nämlich in § 1, aufgenommen wird. Wir sehen, dass die kommunalen Kooperationen auf einem guten Weg sind, auch wenn wir die Zielzahl noch nicht erreicht haben. Wir sehen aber auch, dass wir bis Ende des Jahres ein Gesetz zur Bildung Einheitlicher Ansprechpartner in Nordrhein-Westfalen verabschieden müssen, um den europarechtlichen Anforderungen der Dienstleistungsrichtlinie nachzukommen.

Wir sind im Schlussspurt, und ich hoffe, dass sich noch weitere Kooperationen verfestigen, damit wir unser Ziel, bis Ende des Jahres eine arbeitsfähige Struktur zu schaffen, die nicht nur den Anforderungen der Dienstleistungsrichtlinie gerecht wird, sondern auch für den Dienstleister attraktive Angebote schafft, erreichen. – Danke schön.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Ministerin Thoben. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wir stimmen zuerst über den **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der **Drucksache 14/10192** ab. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Gibt es jemandem hier im Saal, der sich enthält? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zweitens zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung** des Ausschusses für Wirtschaft, Mittelstand und Energie in den **Drucksachen 14/10132 und 14/10166**, den Gesetzentwurf der

Landesregierung Drucksache 14/8947 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer stimmt dem so zu? – CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD und Grüne. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet. – Vielen Dank.

Wir kommen zu:

7 Gesetz zur Änderung des Arbeitnehmerweiterbildungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der CDU,
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der FDP und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10134

erste Lesung

Zur Einbringung des Gesetzentwurfs erteile ich für alle Antragsteller Herrn Kaiser von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Kaiser.

Klaus Kaiser (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir legen Ihnen einen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen zur Änderung des Arbeitnehmerweiterbildungsgesetzes vor. Hintergrund ist das Vertragsverletzungsverfahren, das seitens der Europäischen Union gegen das AWbG in Nordrhein-Westfalen angestrebt worden ist.

Insbesondere ist zu regeln, dass wir gewährleisten müssen, dass andere Weiterbildungsträger aus Europa Zugang haben. Zum anderen haben wir auch ein Interesse daran, dass die Weiterbildungsszene aus Nordrhein-Westfalen künftig auch vom Arbeitnehmerweiterbildungsgesetz entsprechend profitiert.

Das ist fraktionsübergreifend und auch im Einvernehmen mit Arbeitgebern und Gewerkschaften gelungen. An dieser Stelle bedanke ich mich ganz herzlich bei den anderen Fraktionen, namentlich bei Frau Gödecke, die sehr hilfreich war, dass wir hier einen Gesetzentwurf entworfen haben und heute Abend vorlegen, mit dem wir die Interessen von Nordrhein-Westfalen gut vertreten und gleichzeitig dafür sorgen, dass wir EU-konform sind. Herzlichen Dank auch an das MSW für die Unterstützungsleistung!

Ich glaube, es ist uns gut gelungen, das Arbeitnehmerweiterbildungsgesetz und das allgemeine Weiterbildungsgesetz in Nordrhein-Westfalen voneinander zu trennen. Es ist ein gutes Gesetz, das zu Recht von allen Fraktionen eingebracht worden ist. Man freut sich auch als Bildungspolitiker, wenn

etwas im Konsens hier erfolgt. – Herzlichen Dank. – Das diene der Einbringung.

(Allgemeiner Beifall)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Kaiser. – Eine weitere Debatte ist nicht vorgesehen. Die zweite Lesung des Gesetzentwurfs ist für morgen geplant.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den Inhalt des **Gesetzentwurfs Drucksache 14/10134**. Wer stimmt dem so zu? – Wer ist dagegen? – Enthält sich jemand? – Damit ist das einstimmig in erster Lesung so **angenommen**.

Wir kommen zu:

8 Gesetz zur Abschaffung des Wasserentnahmeentgeltes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9854

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Drucksache 14/10108

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Schulte das Wort.

Hubert Schulte (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es heißt zwar offiziell Wasserentnahmeentgelt, aber es ist eine reine Steuer, eine Einnahmequelle für den Landeshaushalt ohne ökologischen Nutzen und wird von vielen Bürgern als reine Abzocke empfunden. Da kein ökologischer Nutzen vorhanden ist, schadet die Argumentation, die von den Grünen und von der SPD vorgebracht wird, dem Umweltschutzgedanken.

Den Bürgerinnen und Bürgern wird dadurch der Eindruck vermittelt, Umweltschutz sei ein Mittel, um Steuern zu begründen, koste Geld, ohne dass ein Nutzen ersichtlich ist. Das hier zur Abstimmung vorliegende Gesetz zur Abschaffung der Wassersteuer ist gut. Es hat allerdings einen Fehler, und das soll auch hier nicht verschwiegen werden.

Die rot-grüne Landesregierung hat uns einen desolaten Haushalt, eine desolate Landeskasse hinterlassen, sodass die wünschenswerte Abschaffung der Wassersteuer heute komplett nicht möglich ist und wir uns gezwungen sahen, ein Abschmelzen über zehn Jahre vorzusehen.

Stimmen Sie dem guten Vorschlag zu! – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Schulte. – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Kollegin Schulze.

Svenja Schulze (SPD): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Eigentlich müsste man zu Beginn überprüfen, ob das Gesetz nicht einen völlig falschen Namen trägt. Sie nennen den Gesetzentwurf Gesetz zur Abschaffung des Wasserentnahmeentgeltes. Aber das ist doch ein kompletter Etikettenschwindel. Sie täuschen hier etwas vor, was in Wirklichkeit nicht der Fall ist.

Wenn Sie einfach das rot-grüne Gesetz hätten auslaufen lassen, dann wären es jetzt noch 29 Tage, und das Wasserentnahmeentgelt wäre weg.

(Beifall von der SPD)

Was Sie hier tun, ist doch, das Gesetz zu verlängern, und zwar erst einmal für die nächsten rund zehn Jahre. Sie verlängern das Wasserentnahmeentgelt. Sie führen es praktisch in diesem Land erst wieder ein. Das, was Sie hier betreiben, ist also reinsten Etikettenschwindel. Sie täuschen und tricksen, wie Sie das in allen Bereichen tun.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren von den Nach-Regierungsparteien, ich kann Ihnen eins versprechen: Die Wählerinnen und Wähler merken sich so etwas, und die gucken ganz genau hin.

(Dr. Gerhard Papke [FDP]: Wie bei der Mehrwertsteuererhöhung der SPD!)

Sie werden merken, dass Sie versuchen, sie zu täuschen. Sie werden merken, dass das reiner Etikettenschwindel ist, den Sie da betreiben. Ich kann Ihnen nur sagen: Nordrhein-Westfalen hat eine bessere Regierung verdient, und Nordrhein-Westfalen wird auch eine bessere Regierung im Mai nächsten Jahres bekommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze. – Für die FDP-Fraktion hat das Wort Herr Ellerbrock.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Noch kürzer!)

Holger Ellerbrock (FDP): Meine Damen und Herren, ich warne davor, hier tief Luft zu holen. Hier sind Luftinhaltsstoffe im Saal, die den Geist verwirren, wie die letzten Äußerungen beweisen.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU)

Ganz gefährlich! Meine Damen und Herren, die Koalition hält Wort. Wir schaffen das Wasserentnahmeentgelt ab. Das Wasserentnahmeentgelt war nicht zu rechtfertigen und ist nicht zu rechtfertigen. Ich gebe gerne zu: Es gibt Leute hier, die hätten das

gerne noch schneller abgeschafft. Dem standen objektive, völlig unerwartete finanzielle Entwicklungen entgegen.

Wir halten Wort, wir schaffen ab. Wer hier von Täuschen und Tricksen redet, meine Damen und Herren, das sind diejenigen, die die letzten zehn Jahre mit 50 Milliarden € Schulden Rosstäuscherei betrieben haben. – Schönen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Für die Grünen spricht der Kollege Rimmel.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl die Reden der Regierungsfractionen sehr kurz waren: Ich bitte doch herzlich darum, dass Sie Ihren Mund nicht allzu voll nehmen, was die Frage der Abschaffung des Wasserentnahmeentgeltes angeht.

Ich darf daran erinnern, dass dieses Gesetz zum Ende dieses Jahres ausgelaufen wäre und Sie eine Verlängerung des Wasserentnahmeentgeltes für weitere zehn Jahre beschließen.

Ich darf vielleicht aus dem Nähkästchen plaudern: Hätten die Oppositionsfractionen ihre parlamentarischen Rechte wahrgenommen, nämlich eine Anhörung beantragt, dann hätten Sie Ihren Haushalt überhaupt nicht zustande gebracht, weil er dann nämlich keine Deckung über 80 Millionen € enthalten hätte.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wir sind also so freundlich gewesen, Ihnen über die Hürde zu helfen, indem wir auf eine Anhörung verzichtet haben. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP] – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Genau!)

Der Inhalt ist in den Beratungen im Ausschuss nicht geklärt worden. Die Frage bleibt offen, wie Sie zukünftig die hohen Ausgaben, die auf das Land zur Erfüllung der EU-Wasserrahmenrichtlinie zukommen werden – der Minister selbst hat das mit 2,1 Milliarden € bis 2027, mit gut 100 Millionen € im Jahr beziffert –, finanzieren wollen. Dieses Gesetz ist das einzige in der Bundesrepublik, das eine Verbindung zwischen der Finanzierung der Maßnahmen der EU-Wasserrahmenrichtlinie und einer entsprechenden Einnahme sicherstellt.

Dass das nicht so weit weg ist und dass es richtig wäre, so etwas dauerhaft und in voller Höhe aufrechtzuerhalten, zeigt mir zumindest ein Papier, das Gegenstand der Koalitionsverhandlungen in Berlin gewesen ist, Herr Schulte. Dort war es nämlich ein Vorschlag der CDU, ein solches Wasserentnahmeentgelt gerade zur Finanzierung der Maßnahmen, die nach EU-Wasserrahmenrichtlinie sinnvoll sind,

bundesweit einzuführen. Dass wir mit dem Gesetz in Nordrhein-Westfalen gar nicht so falsch liegen, zeigen also auch diese Überlegungen der CDU auf Bundesebene.

(Ralf Witzel [FDP]: Kommt doch gar nicht!)

Ich hoffe, dass sie sich auch auf der Strecke in Nordrhein-Westfalen werden durchsetzen können, vielleicht dann, wenn die Freunde von der liberalen Seite nicht mehr ganz so großen Einfluss haben. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Dr. Gerhard Papke [FDP]: Da ist wohl eher der Wunsch der Vater des Gedankens!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Rimmel. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Uhlenberg das Wort.

Eckhard Uhlenberg, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den letzten Wochen und Monaten intensiv über das Thema Wasserentnahmeentgelt diskutiert. Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass die Frage der Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie für die Landesregierung einen hohen Stellenwert hat. Es geht darum, dass die Wasserqualität weiter verbessert wird. Wir haben in den vergangenen vier Jahren in Nordrhein-Westfalen große Fortschritte erreicht. Die Landesregierung hat auch festgelegt, dass wir im Rahmen der Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie in den nächsten Jahren über 2.200 km Gewässer wieder in einen besseren ökologischen Zustand versetzen. Das ist ein ehrgeiziges Ziel.

Was das Thema Wasserentnahmeentgelt angeht, habe ich in der Vergangenheit immer wieder den Eindruck gehabt, dass der eine oder andere davon ausgeht, dass diese Gelder direkt in den Einzelplan 10 des Umweltministers fließen. Das ist nicht der Fall.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Dafür müsste der Umweltminister zumindest kämpfen!)

– Diese Gelder, Herr Abgeordneter Rimmel, fließen in den Etat des Finanzministers. Es gibt intensive und gute Gespräche mit dem Finanzminister, dass auch die Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie, die vom Land Nordrhein-Westfalen mit 80 % bezuschusst wird, in den nächsten Jahren sichergestellt ist. Sie wissen, dass die Fragen der Ökologie, eines guten Umweltschutzes, der Biodiversität und des Artenschutzes für die Landesregierung einen hohen Stellenwert haben.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Einzelplan 3! Nicht für den Finanzminister!)

Wir haben auch im Haushaltsplan 2010 die Mittel für die Umsetzung der europäischen Wasserrahmenrichtlinie deutlich angehoben. Ökologie und Ökonomie haben bei der Landesregierung einen hohen Stellenwert.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Deswegen habe ich überhaupt keinen Zweifel daran, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir diese große Aufgabe in den nächsten Jahren meistern werden. – Jetzt können Sie klatschen.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich möchte mich für die Unterstützung der Koalitionsfraktionen, aber auch bei der Opposition sehr herzlich bedanken. Das möchte ich an dieser Stelle sagen, weil die Opposition im Ausschuss darauf verzichtet hat, dass es zu einer Anhörung kommt. Wir hätten sonst unser Ziel nicht erreicht – ich will das ganz offen sagen –, das Wasserentnahmeentgelt zum 1. Januar abzuschaffen. Dafür möchte ich mich bei der Opposition sehr herzlich bedanken.

Die Abschaffung des Wasserentnahmeentgelts ist vor dem Hintergrund der Aussagen der Koalitionsfraktionen aus den vergangenen Jahren ein logischer und richtiger Schritt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Uhlenberg. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Wir können also zur Abstimmung kommen. Der Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10108**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9854 unverändert anzunehmen. Wer stimmt dem so zu? – CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Grüne und SPD. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Wir kommen zu:

9 Gesetz zur Änderung gesundheitsrechtlicher Vorschriften

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9710

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10191

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Arbeit, Gesundheit und Soziales
Drucksache 14/10159

zweite Lesung

Für seinen Redebeitrag steht der Kollege Kleff bereit. Bitte schön.

Hubert Kleff (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In diesem Gesetzespaket werden drei Gesetze behandelt. Im zuständigen Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales haben die Sachverständigen am 28. Oktober 2009 ihre Stellungnahmen abgegeben. Das Fazit dieser Stellungnahmen war durchgehend: Die hier zur Entscheidung anstehenden Gesetze haben sich bewährt.

Was den Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen betrifft, so wurde im Ausschuss bereits von den Regierungsfractionen eine Ablehnung vorgenommen.

Ich erspare mir zu dieser nächtlichen Zeit weitere Ausführungen. Ich bitte Sie, dem Gesetzentwurf der Landesregierung zuzustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Kleff. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Kollegin Gebhard.

Heike Gebhard (SPD): Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Ich habe an der Ausschusssitzung zwar aus Krankheitsgründen nicht teilnehmen können, aber mir ist berichtet worden, dass nicht so abgestimmt worden ist. Allerdings will ich mich nicht lange dabei aufhalten.

Vielmehr möchte ich sehr konkret auf den Teil eingehen, der uns – durch den Änderungsantrag bereits zum Ausdruck gebracht – sehr am Herzen liegt. Es geht um den Teil, der sich mit dem öffentlichen Gesundheitsdienst in Nordrhein-Westfalen auseinandersetzt, ein Bereich, von dem wir meinen, dass seine Bedeutung für die Menschen so groß ist, dass er es verdienen würde, nicht erst um 22 Uhr aufgerufen und dann in wenigen Minuten abgehandelt zu werden.

Die Stellungnahmen der Experten im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales haben deutlich gemacht, dass wir hier in Nordrhein-Westfalen seit 1997 ein wirklich gutes Landesgesundheitsgesetz haben. Ich darf beispielsweise den Vertreter des Gesunde Städte-Netzwerks zitieren: Viele andere Bundesländer schauen neidisch nach Nordrhein-Westfalen, insbesondere, wenn es darum geht, Vernetzungen herzustellen. Hier bietet die kom-

munale Gesundheitskonferenz, durch dieses Gesetz initiiert und etabliert, eine ganz hervorragende Plattform, die auch über die Landesgesundheitskonferenz die Vernetzung zwischen Land und Kommunen sicherstellt.

Sowohl die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände als auch der Vertreter des Landesverbandes für Ärztinnen und Ärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst haben die positive Weiterentwicklung des öffentlichen Gesundheitsdienstes auf Basis eben dieses Gesetzes geschildert.

Dabei haben sie keinen Zweifel daran gelassen, dass dazu unbedingt ein Landesinstitut als Dienstleister zur Verfügung stehen muss. Und – was ganz besonders wichtig ist und bei der Expertenanhörung sehr deutlich zum Ausdruck kam – sie haben darauf aufmerksam gemacht, dass die Aufgabenfelder Epidemiologie, Gesundheitsförderung, Infektionsschutz und Hygiene keinesfalls entfallen dürfen.

(Unruhe von CDU und FDP)

– Entschuldigen Sie bitte, wenn ich störe. Ich weiß, dass es schwierig ist, um diese Uhrzeit noch aufmerksam zu sein. Ich fände es gut, dass Sie entweder zuhören oder herausgehen würden.

(Zurufe von der CDU)

– Nein. Ich muss mich um diese Uhrzeit auch konzentrieren können. Ich finde es einfach nur ein Gebot der Fairness.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der Vorsitzende des Europäischen Public Health Zentrums Nordrhein-Westfalen, Herr Dr. Klitzsch, führte darüber hinaus aus – ich zitiere an dieser Stelle ausdrücklich wörtlich –:

Neben den bereits erwähnten Aufgabenbereichen, die jetzt nicht mehr explizit erwähnt werden, betrifft das auch das Verfolgen der europäischen und internationalen Gesundheitspolitik. Das bisherige Iögd, das jetzige LIGA, unterstützt unter anderem auch das EPHZ bei der Verfolgung diesbezüglicher europäischer Themen.

Und dann sagt er weiter: Wir würden es natürlich sehr bedauern, wenn diese Aufgabe niedriger gehängt würde und sogar verloren ginge.

Für diese Position, verehrte Kolleginnen und Kollegen, haben wir, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion, volles Verständnis und wir tragen diesem mit unserem Änderungsantrag Rechnung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Da alle Dienstleistungen mit Geld abgesichert werden müssen, sind Glauben und Hoffnung keine geeigneten Sicherungsmaßnahmen, sondern sie müssen im Gesetz definitiv verankert sein.

Wie bereits angemerkt, ist es allen Experten wichtig, dass auch nach der Zusammenlegung des Iögd mit der Landesanstalt für Arbeit das Landesinstitut auch zukünftig ein leistungsfähiges Referenzinstitut für die Kommunen bleibt.

In Anbetracht des Personalabbaus, den Sie bereits mit der Zusammenlegung betrieben haben, ist das vielleicht schon jetzt nicht mehr so einzulösen. Wenn Sie jetzt aber auch noch hergehen und explizit die Aufgabenfelder wie die Epidemiologie, die europäische und internationale Gesundheitspolitik, die Gesundheitsförderung, den Infektionsschutz, die alle Beteiligten auch zukünftig für unverzichtbar halten, aus dem Gesetz herausstreichen, dann sieht es doch danach aus, als wenn sie gesetzlich die Voraussetzungen dafür schaffen wollen, weitere Mittel in diesem Bereich einzusparen.

Wenn Sie sich also nicht dem Verdacht aussetzen wollen, ja wenn Sie insbesondere den Kommunen die Sicherheit geben wollen, dass Sie ihnen die gewohnte und schon jetzt eingeschränkte Dienstleistung des Landesinstituts erhalten wollen, dann sollte es ein Leichtes für Sie sein, unserem Änderungsantrag auf explizite Nennung der Aufgabenfelder zu folgen.

Sie müssen doch einräumen, dass sich der Laie fragen und der Fachmann wundern muss, warum man eine gesetzliche Grundlage ändert, die von allen Beteiligten geschätzt wird. Natürlich gibt es nichts, was man nicht noch verbessern kann. Aber Sie machen ja keinen Verbesserungsvorschlag. Wir dagegen machen auch einen Verbesserungsvorschlag in unserem Änderungsantrag, indem wir die Themen umweltbezogener Gesundheitsschutz und Stärkung der Gesundheitsförderung und -prävention mit eingebaut haben und auch den Erkenntnissen der Enquetekommission „Zukunft einer frauengerechten Gesundheitsversorgung“ Rechnung tragen. Denn dort haben wir mit Ihnen, liebe Kollegen von der CDU, doch die Handlungsnotwendigkeit der geschlechtergerechten Weiterentwicklung des Iögd festgestellt und festgeschrieben. Das haben Sie so mit verabschiedet, damals mit Rot-Grün. Ich weiß nicht, warum Sie das heute nicht mehr können. Sie müssen doch eigentlich die Erkenntnis aus der Enquetekommission nicht in so kurzer Zeit schon vergessen haben. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Gebhard. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Dr. Romberg.

Dr. Stefan Romberg (FDP): Herr Präsident! Liebe Kollegen, Sie können beruhigt sein, ich werde es kürzer machen als Frau Gebhard. Ich werde sie in

der Aussage unterstützen, dass wir ein leistungsstarkes öffentliches Gesundheitswesen, ein leistungsstarkes Landesinstitut haben. Das ist weiterhin zu unterschreiben.

Zum Änderungsantrag von SPD und Grünen: Die in dem Antrag gewünschte weitere Konkretisierung der Aufgaben und des Aufgabenbereiches der LIGA ist aus unserer Sicht nicht erforderlich. Es werden ohnehin flexible bedarfsorientierte Lösungen benötigt. Wir schaffen durch den Verzicht einer detaillierten Aufgabenbeschreibung einfach mehr Spielräume. Deshalb ist das ein gutes Artikelgesetz. Wir stimmen dem als Freie Demokraten natürlich ohne Bedenken zu.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Romberg. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Kollegin Steffens.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie müssen jetzt auch um diese Uhrzeit noch weiter zuhören. Wir als Oppositionsfraktion hatten Ihnen ja im Ausschuss angeboten, dass wir den Tagesordnungspunkt auf das nächste Plenum setzen, bei dem mehr Luft gewesen wäre. Der Staatssekretär hat gesagt, das wäre problemlos, das könnte man gerne schieben. Sie wollten ja noch ein wenig Beratung zum Änderungsantrag haben. Insofern stimmt es so, wie Sie, Herr Kleff, es eben dargestellt haben, nicht.

Herr Post hat im Ausschuss deutlich gemacht, dass Sie sich zu dem Antrag eigentlich nicht verhalten können und gerne noch einmal darüber nachdenken würden, dass Sie den Antrag im Ausschuss formal ablehnen, damit das Verfahren den Gang der Dinge nehmen kann, Sie es aber gerne hätten, dass wir den Antrag heute hier noch einmal stellen – das war die Bitte von Herrn Post –, damit Sie bis heute noch einmal überlegen und ihm gegebenenfalls zustimmen können.

Sie müssen das jetzt aushalten, weil Sie das heute mit unserem Änderungsantrag diskutiert haben wollten. Das war nicht unser Wunsch, sondern Ihr Wunsch.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Unseren Änderungsantrag haben wir uns nicht einfach so ausgedacht, damit wir Sie heute Abend noch ein bisschen beschäftigen können, sondern er ist das Ergebnis des Expertengesprächs, das wir gemeinsam im Ausschuss geführt haben. Da waren auch Expertinnen und Experten anwesend, die Sie zu diesem Gespräch eingeladen haben und die übereinstimmend gesagt haben, dass das, was wir hier beantragen, aus ihrer Sicht wichtig ist, nämlich die Aufgabenbeschreibung nicht wegfallen

zu lassen, sondern sie in der alten Form mit gewissen Ergänzungen wieder einzufügen.

Herr Romberg, es war nicht die Rede davon, dass es keinen nötigen Spielraum und keine Flexibilität gibt, um die Aufgaben weiter auszuführen, sondern es ist explizit darum gebeten worden, diese Aufgaben festzuschreiben, damit auch klar ist, dass das der Mindestbereich ist, der im öffentlichen Gesundheitsdienst abgedeckt werden kann.

Deswegen haben wir einen Änderungsantrag zu drei Bereichen. Der eine beinhaltet die Ergänzung bei den Aufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes und gleichzeitig auch eine Weiterentwicklung. Dort wollen wir die Unterstützung von Menschen in sozial benachteiligten Situationen beim Gesundheitsschutz festgeschrieben haben. Der zweite Bereich ist die Mitwirkung an der geschlechtergerechten Weiterentwicklung der Gesundheitsförderung und Prävention. Das ist sehr wichtig, weil die geschlechtergerechte Weiterentwicklung ein Stiefkind der Landesregierung ist, das nicht immer so richtig bedacht wird.

(Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

– Ja, lernfähig. Aber dafür brauchen wir noch lange. Deswegen schreiben wir es lieber noch mal rein.

Der dritte Bereich ist die Entwicklung von aufsuchenden und nachsorgenden Gesundheitshilfen für Benachteiligte. Das sind die Bereiche, die wir dort festgeschrieben haben wollen.

Und in der Zuständigkeit der Themen des Landesinstituts für den öffentlichen Gesundheitsdienst, des Iögd, möchten wir gerne die alte Auflistung der Aufgabenfelder, die sich bisher als hervorragend erwiesen hat, wieder aufnehmen und um zwei Bereiche erweitern, die beide nicht so ganz die Herzensthemen sind: den umweltbezogenen Gesundheitsschutz, der zunehmend an Bedeutung gewinnt, und die geschlechtergerechte Gesundheitsförderung und Prävention.

Von daher kann ich es nicht verstehen, warum Sie diesem Antrag nicht zustimmen. Sie haben sich heute nicht dazu verhalten. Sie haben noch im Ausschuss gesagt, dass Sie das in der Anhörung sehr wohl wahrgenommen haben. Aber aus unerklärlichen Gründen stimmen Sie dem heute nicht zu. Die Experten und Expertinnen haben ein solches Herauslassen als fahrlässig bezeichnet. Deswegen würde ich Sie bitten, sich das doch noch mal zu überlegen und diesem Änderungsantrag zuzustimmen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Laumann.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich beim Ausschussvorsitzenden und bei allen Mitgliedern des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales für die zügige Beratung des Gesetzes bedanken. Wie das alles gelaufen ist, war nicht selbstverständlich.

Ich bin froh darüber, dass wir erstens das Rettungsgesetz über den 31. Dezember hinaus, der als Verfallsdatum im Gesetz stand, gewährleisten. Ich freue mich auch darüber, dass die vom Ausschuss durchgeführte Anhörung alle drei von unserem Entwurf eines Artikelgesetzes berührten Normen im Grundsatz bestätigt hat.

Deswegen bitte ich Sie schlicht und ergreifend, wie es in der Beschlussempfehlung des Ausschusses Drucksache 14/10159 heißt, diesem Gesetz zuzustimmen. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen erstens über den **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10191** ab. Wer stimmt dem Änderungsantrag zu? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Gibt es jemanden, der sich enthält? Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zweitens zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung** des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales **Drucksache 14/10159**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9710 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer stimmt dieser Empfehlung zu? – CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD und Grüne. Enthaltungen gibt es keine. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Wir kommen zu:

10 Zweites Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen im Zuständigkeitsbereich des Innenministeriums

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9709

Beschlussempfehlung und Bericht
des Innenausschusses
Drucksache 14/10133

zweite Lesung

Zu diesem Gesetzentwurf ist nach einer Vereinbarung der Fraktionen heute keine Debatte vorgesehen.

Wir kommen daher direkt zur Abstimmung. Der Innenausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10133**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9709 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer stimmt dem so zu? – CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich?

(Zuruf: Einstimmig!)

Es haben alle, also einstimmig, zugestimmt. Habe ich das richtig gesehen? – Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Wir kommen zu:

11 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes und des Landesforstgesetzes, des Landeswassergesetzes und des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung in Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 14/10149

erste Lesung

Zur Einbringung erteile ich für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Pick das Wort.

Clemens Pick (CDU): Ja, danke schön, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen umfangreichen Gesetzentwurf zur Änderung des Landesforstgesetzes, des Landschaftsgesetzes, des Landeswassergesetzes eingebracht, weil wesentliche Neuregelungen aufgrund der neueren Bundesgesetzgebung erforderlich sind. Wir waren uns alle darüber im Klaren, dass, wenn die Bundesgesetze entsprechend angepasst und zum 1. März 2010 in Kraft gesetzt werden sollen, dort, wo landesrechtliche Bestimmungen weitergehen, diese auch beibehalten werden. Insofern kann ich mir die Einzelheiten ersparen, weil wir sie im Landschaftsgesetz, im Landeswassergesetz und auch bei der Abwasserbeseitigung bereits bei den Novellierungen der Gesetze in dieser Legislaturperiode ausführlich diskutiert haben.

Es gibt neuere Möglichkeiten, die uns die Föderalismuskommission eingeräumt hat. Bei der Darstellung neuer Sachverhalte können wir diese auch in die konkurrierende Gesetzgebung aufnehmen. Wir haben sie mit diesem Artikelgesetz in den Bereichen des Landschaftsgesetzes eingefügt, in denen um den integrierten Projektbegriff – bei den Natura-2000-Gebieten – geht. Deswegen wird nach dem,

wie wir es im Gesetzentwurf vorgeschlagen, keine erheblichen Beeinträchtigungen geben.

Des Weiteren muss bei den Anlagen der öffentlichen Wasserversorgung in Zukunft durchgesetzt werden, dass die Trinkwasseraufbereitung in problematischen Fällen auch die Einhaltung des Stands der Technik sichert. Das haben wir im Landeswassergesetz so geregelt.

Außerdem geht es darum, bei den EG-Dienstleistungsvorschriften Ergänzungen vorzunehmen, insbesondere dort, wo es um die Sachkunde bei der Durchführung der Dichtheitsprüfung von privaten Abwasserleitungen geht.

Das sind im Wesentlichen die Punkte, die geändert werden. Daneben müssen auch bei der Umweltverträglichkeitsprüfung landesrechtliche Regelungen vor allen Dingen in Bezug auf die Flurbereinigung vorgenommen werden. Außerdem muss sichergestellt werden, dass bei der Abwasserbehandlung, bei der Fischzucht sowie bei Ausbaumaßnahmen dieser Anlagen die UVP-Regelungen weiter in Kraft bleiben.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alle diese Themen haben wir seit Langem diskutiert und besprochen. Sie müssen eigentlich auch nicht kontrovers in den Fraktionen diskutiert werden, weil das weitgehend geschehen ist und wir auch weitgehend Übereinstimmung erzielt haben.

Heute findet die erste Lesung statt. In den Ausschussberatungen können wir das Ganze vertiefen und dann in der zweiten Lesung gegebenenfalls auch in die konkretere Umsetzung gehen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Pick. – Herr Ellerbrock von der FDP-Fraktion.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war meiner Ansicht nach ein vollständiger Rundumschlag meines Kollegen Pick. Herzlichen Dank dafür, Herr Pick; Sie haben mir viel Arbeit abgenommen.

Lassen Sie mich zusammenfassend feststellen: Wir tragen nicht nur das Gesetz, sondern haben uns auch viel Mühe mit den Einzelheiten gemacht. Wir sagen: 1:1 umsetzen. Es gibt ein paar nordrhein-westfälische Spezialitäten, nämlich das Landschaftsgesetz und das Landeswassergesetz, das wir in dieser Legislaturperiode gerade erfolgreich und praxisorientiert geändert haben. Daran halten wir fest.

Wir sind sicher: Wenn es zu einem Umweltgesetzbuch kommt, werden wir uns einer Herausforderung stellen müssen. Das behandeln wir dann.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Triefende Heuchelei!)

Der Gesetzentwurf ist gut und vernünftig. Deswegen bitte ich um Zustimmung. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Jetzt hat Herr Kuschke für die SPD-Fraktion das Wort.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, wir verstehen nicht ganz, in welcher lockeren Form Sie an die Beratung dieses Gesetzes gehen;

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

denn Sie stehen erheblich unter Zeitdruck, um das einmal ganz klar und deutlich zu sagen. Dieser Gesetzentwurf wird auch nicht von ungefähr von Ihnen als Fraktionen eingebracht. Seit August dieses Jahres war Ihnen das neue Bundesnaturschutzgesetz bekannt. Sie oder die Landesregierung hätten also rechtzeitig in die entsprechenden Umsetzungen eintreten können. Das haben Sie nicht getan.

Ich will bei dieser Gelegenheit, ohne jetzt in Einzelheiten einzusteigen, auch deutlich daran erinnern, dass Sie bis jetzt nicht an uns herangetreten sind, was das Verfahren anbelangt. Wir sind einmal gespannt, wann Sie das denn tun werden und wie Sie bis zum März 2010 dieses ehrgeizige Verfahren eigentlich umsetzen wollen. Das ist aber Ihr Problem und nicht unseres.

Wir werden uns natürlich bemühen, diejenigen, die zu beteiligen sind, vom Sachverstand her auch einzubeziehen. Das heißt, um das bei dieser Gelegenheit auch klar zu sagen, dass eine Anhörung unabdingbar ist, die mit den dazu notwendigen Verbänden, Sachverständigen und Experten stattfinden muss. – Das ist Punkt eins.

Punkt zwei: Wir glauben, dass wir im Unterschied zu anderen Bundesländern – das werden wir im Verlauf der Diskussion im Ausschuss auch noch einmal darstellen können – hier in Nordrhein-Westfalen eine besondere Situation haben. Sie haben nicht den Weg gewählt, über eine einfache Rechtsverordnung kleinere Dinge anzupassen. Sie haben auch nicht den Weg gewählt, im Grunde genommen gar nichts zu unternehmen, was einige Bundesländer auch getan haben. Vielmehr legen die Koalitionsfraktionen – und das ist ja in Abstimmung mit Ihnen passiert, Herr Minister – einen umfangreichen Gesetzentwurf vor.

Das bedeutet, dass Sie in einer Vielzahl von Punkten vom Bundesnaturschutzgesetz abweichen. Wenn man sich das einmal im Einzelnen anguckt, stellt man fest, dass das keine Abweichungen sind, die zu Verbesserungen führen.

(Beifall von Svenja Schulze [SPD])

Das werden wir im Ausschuss miteinander beraten. Ich will hier nur drei Dinge nennen, die sich durch den gesamten Gesetzentwurf ziehen.

Erstens. Die rechtlichen Neuerungen werden im Verwaltungsvollzug nicht wahrgenommen. Es ist also im Grunde genommen vorprogrammiert, dass wir Fehler und angreifbare Entscheidungen sowie Planungen haben werden.

Zweitens. Zu der Umsetzung und den vorgeschlagenen Änderungen im Gesetz ist festzustellen, dass wir es mit dem Versuch zu tun haben, zu einer erheblichen Einschränkung der FFH-Verträglichkeitsprüfung zu kommen; Stichwort: integrierter Projektbegriff – um nur ein Beispiel zu nennen.

Drittens. In Bezug auf das Landeswassergesetz will ich nur die Gewässerrandstreifen ansprechen. Bei den Gewässern erster Ordnung soll ein Abzonen von 10 m auf 5 m erfolgen. Diesen Sachverhalt kann man an sich nicht ...

(Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

– Nein, Herr Kollege. Ich habe ja Verständnis dafür, dass der Gesetzentwurf zu einem erheblichen Teil nicht bei Ihnen entstanden ist. Sie hätten ihn aber noch einmal sorgfältig gegenchecken müssen. Das ist einer der Punkte, mit dem wir uns noch auseinandersetzen müssen.

Ich will es angesichts der Zeit auch bei diesen wenigen Anmerkungen belassen. Wir sehen den Beratungen mit Gelassenheit entgegen. Dann wollen wir einmal gucken, ob Sie zu dem Termin, den Sie ins Auge gefasst haben, auch zu Potte kommen werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Jetzt hat für die Grünen Herr Remmel das Wort.

Johannes Remmel (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorträge der beiden Redner der Koalitionsfraktionen sprechen für sich. Sie haben das Gesetz gar nicht selber erarbeitet. Vielmehr hat die Regierung es Ihnen herübergeschoben und gesagt: Macht mal schnell.

(Zuruf von der CDU)

– Sonst hätten Sie es doch auch inhaltlich begründen und ausführen können, welches riesige Gesetzzepaket Sie uns hier vorlegen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Tun Sie diesen Gesetzesvorschlag in die Tonne, tun Sie ihn so schnell wie möglich in die Tonne!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das von Ihnen hier Vorgelegte führt in der Konsequenz zu Datteln hoch zehn. Das prophezeie ich Ihnen heute. Wenn dieses Gesetz so durchgezogen wird, schafft es auf allen kommunalen Ebenen bei Genehmigungsverfahren Rechtsunsicherheiten, die Gerichtsverfahren nach sich ziehen werden.

(Ralf Witzel [FDP]: An welchen Stellen denn?)

Sie haben überhaupt nicht abgeprüft, welche Folgen ein solches Gesetz für die Genehmigungspraxis, für Genehmigungsverfahren, für naturschutzrechtliche Ausweisungen usw. hat.

(Beifall von Svenja Schulze [SPD])

Bitte, bitte ziehen Sie es zurück! Tun Sie es in die Tonne! Machen Sie ordentliche Gesetzgebungsarbeit! Dazu gehört eben auch, dass man im Vorfeld die Institutionen wie zum Beispiel die kommunalen Spitzenverbände an einer solchen Gesetzgebung beteiligt. Dieses Verfahren haben Sie über den Weg der Einbringung durch die Fraktionen abzukürzen versucht.

Ich rate dringend dazu, zur Rechtssicherheit gerade für naturschutzrechtliche Fragen in Nordrhein-Westfalen dieses Gesetzesvorhaben so schnell wie möglich zu beenden. Lassen Sie mich das an ein paar Punkten deutlich machen.

Sie greifen an vielen Stellen die Regelungen, die der Bund neu geschaffen hat, in Nordrhein-Westfalen nicht auf, weil wir an bestimmten Stellen andere Regelungen haben. Das, was Sie nicht regeln, ist auch ein Problem, beispielsweise die Frage der Eingriffsregelung, beispielsweise die naturräumliche Zuordnung, beispielsweise die Ausweisung von Biosphärenreservaten, beispielsweise die Zuständigkeits- und Verfahrensregelung, beispielsweise die notwendigen Rechtsverordnungen, die dafür zu erlassen sind.

Also, ich will es an dieser Stelle nur bei diesem einen Appell – dieser ist aber sehr eindringlich – belassen: Ziehen Sie das Gesetzesvorhaben zurück. Wir prophezeien Ihnen eine Lawine von Gerichtsverfahren und eine große Rechtsunsicherheit, was Genehmigungen in diesem Land angeht.

(Ralf Witzel [FDP]: Absurd!)

Sie können den Rechtsfrieden noch herstellen, indem Sie dieses unsinnige Gesetzesvorhaben so schnell wie möglich zurückziehen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Jetzt hat Herr Minister Uhlenberg für die Landesregierung das Wort. Bitte sehr.

Eckhard Uhlenberg, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Bundesgesetzgeber hat Mitte des Jahres ein umfassendes Wassergesetz und Naturschutzgesetz, verbunden mit der UVP-Regelung für wasserwirtschaftliche Vorhaben, verabschiedet. „Leider“ muss ich sagen. Das sage ich aber nicht wegen des Inhalts der Gesetze – sie sind Ergebnis eines intensiven Dialogs mit den Ländern und von allen Ländern im Bundesrat mitgetragen worden –, sondern weil diese Einzelgesetze erst beschlossen worden sind, nachdem das Umweltgesetzbuch gescheitert war.

Die Regelungen zum Wasser- und Naturschutzrecht sollten ursprünglich in das Umweltgesetzbuch integriert werden. Bis zuletzt habe ich mich zusammen mit 14 anderen Länderkollegen für das Umweltgesetzbuch starkgemacht – leider vergebens. Es ist an Bayern gescheitert. Ich freue mich sehr darüber, dass der neue Bundesumweltminister Norbert Röttgen angekündigt hat, dass er das Umweltgesetzbuch in dieser Wahlperiode erneut auf die Tagesordnung setzt.

Die Billigung der Bundesgesetze heißt nicht, dass wir alle Bundesregelungen speziell für Nordrhein-Westfalen für geeignet halten. Bei 16 Ländern mit unterschiedlichen Voraussetzungen ist es natürlich kaum möglich, in allen Punkten eine für jedes Land zufriedenstellende Regelung zu schaffen. Vor diesem Hintergrund haben die Länder bei der Föderalismusreform der umfassenden Gesetzgebungskompetenz des Bundes nur zugestimmt, weil eine Befugnis zur Abweichung von den Bundesregelungen im Grundgesetz verankert wurde. Das Grundgesetz sieht für ein Inkrafttreten eines Bundesgesetzes nach dessen Verkündung einen Zeitraum von mindestens sechs Monaten vor, um den Ländern zu ermöglichen, vor dem Inkrafttreten des Bundesrechtes abweichendes Landesrecht zu verabschieden.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, der vorliegende Gesetzentwurf beabsichtigt, bis zum Inkrafttreten der Bundesgesetze am 1. März 2010 für Nordrhein-Westfalen eigenes Recht zu schaffen. Ich halte die vorgesehenen Regelungen für sehr sachgerecht und möchte mich für den Gesetzentwurf bei den Koalitionsfraktionen sehr herzlich bedanken. So benötigt ein Land wie Nordrhein-Westfalen – das ist relativ einfach nachzuvollziehen – mit über 18 Millionen Einwohnern ein anderes Naturschutzrecht als beispielsweise Länder mit lediglich 2 Millionen Einwohnern oder Stadtstaaten.

Dabei weichen die Regelungen im Entwurf des Landschaftsgesetzes im Grunde genommen nicht

von denen des Bundesnaturschutzgesetzes ab. Gerade was die Eingriffsregelung angeht, wird in § 15 Abs. 3 des Bundesnaturschutzgesetzes bestimmt, dass auf agrarstrukturelle Belange Rücksicht zu nehmen ist. Insbesondere ist es ermöglicht, zu vermeiden, dass Flächen aus der Nutzung genommen werden. Diese abstrakte Bundesvorschrift wird im Landschaftsgesetz konkret ausgestaltet. Das bewährte nordrhein-westfälische Naturschutzrecht wird dadurch erhalten.

Ebenso soll unter anderem die für unser Land wichtige Natur-auf-Zeit-Bestimmung im Landschaftsgesetz beibehalten werden. Diese zielt darauf ab, Freiflächen vor einer Inanspruchnahme durch die Siedlungs- und Verkehrsentwicklung zu schonen. Gerade in Nordrhein-Westfalen mit seinem hohen Anteil an ehemaligen Industrieflächen bzw. Industriebrachen, die entsprechend vorrangig wieder genutzt werden sollen, ist dies notwendig, und, meine Damen und Herren, dies reduziert auch den Flächenverbrauch.

Neu ist, dass im Landschaftsgesetz eine Bestimmung über das sogenannte integrierte Projekt aufgenommen werden soll. Damit wird im Prinzip klarstellend geregelt, dass auch durch Naturschutzmaßnahmen, die einem Vorhaben im weiteren Sinne zuzurechnen sind, ein Natura-2000-Gebiet gegebenenfalls nicht erheblich beeinträchtigt wird. Bereits die Europäische Kommission hat in ihren Leitfäden solche Schadensbegrenzungsmaßnahmen als integralen Bestandteil von Projekten anerkannt. Liegen solche Schadensbegrenzungsmaßnahmen vor, wird eine aufwendige FFH-Verträglichkeitsprüfung überflüssig.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch viele andere Beispiele insbesondere zum Thema Wasserrecht und Spurenstoffe, die ich aus Zeitgründen jetzt nicht bringen möchte.

An die Koalitionsfraktionen richte ich meinen Dank für die Unterstützung.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich glaube, dass wir gerade vor dem Hintergrund der guten Novellierung des Landschaftsgesetzes in Nordrhein-Westfalen, die wir vor zwei Jahren vorgenommen haben, jetzt aufgerufen und verpflichtet sind, diesen erfolgreichen Weg in Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren weiter zu beschreiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schliesse damit die Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 10/10149** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz**. Wer dafür ist,

den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthält sich jemand? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

12 Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den „Westdeutschen Rundfunk Köln“ und des Landesmediengesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (LMG NRW) – 13. Rundfunkänderungsgesetz

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9393

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10155

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10156

Änderungsantrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 14/10193

Beschlussempfehlung und Bericht
des Hauptausschusses
Drucksache 14/10126

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/10194 – Neudruck

zweite Lesung

Das ist der letzte Tagesordnungspunkt, bei dem eine Debatte vorgesehen ist. Herr Schick hat das Wort. Bitte schön.

Thorsten Schick (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Rundfunkratsmitglieder, ich möchte ein Kompliment an Sie richten. Sie haben heute bei der Entscheidung zur Wahl der neuen Rundfunkratsvorsitzenden eine weise Entscheidung getroffen.

Ich bin aber nicht nur deswegen glücklich, sondern ich bin auch glücklich, weil wir heute den Gesetzentwurf zur Änderung des WDR- und des Landesmediengesetzes auf den Weg bringen können. Mit den vorliegenden redaktionellen Klarstellungen der Koalitionsfraktionen werden wir ein Gesetz verabschieden, das vor allem Investitionen ins lokale Fernsehen für Verlage attraktiver macht. Damit helfen wir den Verlagen in Nordrhein-Westfalen, sich zu Medienhäusern mit vielfältigen Angeboten zu entwickeln.

Wenn man den vorliegenden Änderungsantrag zu § 33 Landesmediengesetz von SPD und Bündnis 90/Die Grünen liest, dann kann man sich nur die Augen reiben – nicht vor Müdigkeit, sondern aufgrund des Inhalts des Papiers. Denn dem, was dort geschrieben steht, dürfte zumindest Herr Eumann nicht zustimmen.

Zum besseren Verständnis darf ich aus seiner Pressemitteilung zum vorliegenden Gesetzentwurf vom 9. Juni dieses Jahres ein Zitat einfügen. Es heißt wörtlich:

Die CDU/FDP-Koalition verpasst aber die Chance, durch neue Akzente Vorbild für staatsvertragliche Regelungen im Rundfunk zu werden. Stattdessen holt sie zur Gewährleistung eines vielfältigen lokalen Informationsangebotes die altbekannten Instrumente der „Sendezeit für unabhängige Dritte“ oder „die Einrichtung eines Programmbeirats“ hervor. Das sind nicht die richtigen Antworten in crossmedialen Zeiten.

(Beifall von CDU und FDP – Marc Jan Eumann [SPD]: Recht hat er, der Mann!)

Nach der Ankündigung im Hauptausschuss, dass Sie noch etwas auf den Tisch legen, war ich wirklich gespannt, was da kommt. Ich hatte ehrlich gesagt mit vielem gerechnet, aber nicht mit diesem Änderungsantrag. Denn was lese ich dort? „Sendezeit für unabhängige Dritte“ und die „Einrichtung eines Programmbeirats“ wird dort vorgeschlagen.

Ich darf noch einmal eine Passage des Zitats aus Ihrer Erklärung wiederholen: „Das sind nicht die richtigen Antworten in crossmedialen Zeiten.“

Herr Eumann, von anderen Stabhochsprung verlangen und selbst auf der Matte liegen bleiben, ist das der Anspruch, den Sie an sich selbst richten?

(Beifall von CDU und FDP)

Aber erfreulich ist immerhin, dass Sie den vielfaltsichernden Maßnahmen nun doch die notwendige Fähigkeit zusprechen, für Meinungsvielfalt zu sorgen.

Eine andere Kritik, die Sie geäußert haben, dass es sich bei § 33 um ein bürokratisches Monster handelt, geht völlig am Kern vorbei. Die Bestimmungen lassen sich kurz und knapp darstellen: Bis zu 25 % können sich Verlage ohne Beschränkungen an lokalen Fernsehsendern beteiligen.

Möchten sie über diese Grenze hinausgehen, haben sie drei Möglichkeiten: a) die Bildung eines Programmbeirates, b) die Gewährung von Drittensendezeiten oder c) die Zusage sonstiger wirksamer Mittel unter Einbeziehung der LfM. Diese Bestimmungen kann man jederzeit auf einem Bierdeckel zusammenfassen. Ich glaube, das ist ein eindeutiger Beleg dafür, dass etwas nicht bürokratisch ist.

Damit sind auch die in der Anhörung geäußerten Bedenken aufgenommen worden, und es ist durch den vorliegenden Gesetzentwurf und die vorliegenden Änderungsanträge für Meinungsvielfalt gesorgt. Da das Gesetz noch wichtige Bestimmungen zum Thema Digitalisierung und Förderung der Medienkompetenz enthält, ist es wichtig, dass dieses Gesetz heute verabschiedet wird.

Dem Minister und der Staatskanzlei danke ich ausdrücklich für die gute Arbeit. Den Kolleginnen und Kollegen darf ich, wenn wir etwas schneller durch sind, noch einen schönen Restabend wünschen. – Danke schön.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Schick. – Dann geht es flott weiter. Herr Eumann, Sie sind der nächste Redner. Bitte schön.

Marc Jan Eumann (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst muss ich mich entschuldigen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das fängt gut an! – Lothar Hegemann [CDU]: Angenommen!)

Ich habe heute im Anschluss an die Debatte zum Haushalt behauptet, dass ich um 23.45 Uhr reden würde, und es ist nun doch erst 22.33 Uhr. Das ist schade, weil ich gerne um 23.45 Uhr in Ihre Gesichter geblickt hätte; lieber Herr Witzel, auch in Ihres.

(Zurufe)

– Alles in Ordnung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Gesetz, das Sie heute hier vorlegen, entspricht nicht dem, was zeitgemäß ist. Ich will ausdrücklich sagen, Herr Schick: Wenn Sie schon aus meiner Pressemitteilung und aus den Änderungsanträgen zitieren, dann sollten Sie doch eine gewisse Sorgfaltspflicht wahrnehmen. Wir haben nie gesagt, dass das keine vielfaltssichernden Maßnahmen sind, sondern wir haben nur gesagt: In der Kombination, so, wie Sie es wollen, bis zu 100 % Beteiligung, sind das keine geeigneten Mittel.

(Beifall von der SPD)

Der von uns gemeinsam mit Bündnis 90/Die Grünen gestellte Änderungsantrag lässt eine Beteiligung eines Zeitungsverlages in einem Verbreitungsgebiet, wo die Zeitung eine vorherrschende, eine marktbestimmende Stellung einnimmt, nur mit bis zu 49 % zu. Dann wiederum ist ein solches Instrument geeignet.

(Ralf Witzel [FDP]: Was schlagen Sie vor? Schlagen Sie vor!)

– Herr Kollege Witzel, Sie haben heute den 13. mit dem 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag ver-

wechselt. Deswegen sollten Sie gelegentlich in die Papiere schauen, die für Sie geschrieben werden.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Wir haben bei diesem Thema sehr genau überlegt, welchen Spielraum man ausloten kann. Wir haben damals in der Debatte um das Landesmediengesetz bei § 33 eine Regelung gefunden, von der man heute sagen kann, dass sie keine Verlagsbeteiligung am lokalen Fernsehen verhindert hat, weil wir davon überzeugt sind, dass wir eine Institution geschaffen haben – die Landesanstalt für Medien mit der Medienkommission –, die die Kompetenz hat, pro Verbreitungsgebiet zu entscheiden, welche Maßnahme geeignet ist.

Sie hingegen schaffen natürlich ein Bürokratiemonster. Lesen Sie sich doch Ihren § 33 a) bis e) durch!

(Beifall von der SPD)

Sie regeln kleinste Details, Dinge, die vielleicht noch nicht einmal in eine Satzung gehören, vielleicht in eine Geschäftsordnung, hier im Gesetz. Sie nehmen sich dadurch jeden Zentimeter an Flexibilität, den Sie brauchen, um die Geschwindigkeit in der digitalen Welt angemessen berücksichtigen zu können. Herr Witzel, das ist der Generalvorwurf, den wir Ihrem Gesetz machen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Wir haben einen weiteren Änderungsantrag eingereicht. Ich bin sehr gespannt, ob Sie dem folgen können. Es geht nämlich um das Verhältnis zwischen Veranstaltergemeinschaft und Betriebsgesellschaft. Es gibt ein Gutachten von Holznagel; das kennen Sie auch. Es ist nicht offensichtlich rechtswidrig, Herr Minister, sondern Holznagel hat einen Formulierungsvorschlag erarbeitet. Holznagel ist einer der 35 Verfassungsjuristen, Herr Witzel, den Sie in Ihrer Rede heute zitiert haben. Holznagel ist ein renommierter Verfassungsrechtler; er hat einen Weg aufgezeigt.

Wenn Sie die Balance zwischen den Veranstaltergemeinschaften und den Betriebsgesellschaften halten wollen, dann folgen Sie wenigstens an dieser Stelle unserem Vorschlag einer Gesetzesänderung.

Mit Blick auf das WDR-Gesetz nur so viel: Wir haben heute, wie ich finde, eine sehr, sehr gute Entscheidung getroffen, indem wir Frau Hieronymi und Herrn Wixfort in die Spitze des Rundfunkrates gewählt haben. Das war eine verantwortungsbewusste Entscheidung.

Aber dass Sie den Rundfunkrat erweitern, ohne dass Sie mit der Gesetzesänderung eine echte Strukturdebatte darüber, was Gremien im Ehrenamt leisten können, verbinden, ist eine Schwäche.

Und es ist völlig klar, dass die Verschlechterung betreffend die Anwendung des Landespersonalvertretungsgesetzes beim „Westdeutschen Rundfunk“ nicht in Ordnung ist. Hier wird massiv Mitbestim-

mung eingeschränkt. Auch das, meine Damen und Herren, halten wir für falsch.

(Ralf Witzel [FDP]: Zukünftig mehr Kompetenz!)

– Sie haben ja einen sehr individuellen aktiven Beitrag geleistet, mehr Kompetenz einzuführen, Herr Kollege Witzel.

Ich will deutlich machen, dass Sie mit § 33 e einen, wie ich finde, interessanten Weg gegangen sind, den Sie allerdings durch die Widersprüchlichkeit Ihrer Alternativstellung nicht zu Ende gedacht haben. Sie stellen die Dinge alternativ, obgleich manchmal die Kumulation oder die Addition das Richtige wäre. § 33 e wäre etwas gewesen, Herr Krautscheid, über das wir länger hätten diskutieren können.

Aber Sie haben ihn nur angesetzt, weil Sie gewusst haben, dass das, was Sie vorgelegt haben, einer verfassungsrechtlichen Prüfung nicht standhält. Geben Sie es doch zu: Ihr erster Entwurf war verfassungsrechtlich nicht sicher!

(Beifall von der SPD)

Deswegen die Krücke mit § 33 e.

Meine Damen und Herren, mich wundert, dass Sie mit Blick auf den Änderungsantrag § 129 auch noch ändern.

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Kollege.

Marc Jan Eumann (SPD): Das heißt, Sie geben über die Doppellizenz ein Element der Vielfalt preis. Das entlarvt Ihre Doppelzüngigkeit in der Medienpolitik. Ihnen geht es eben nicht um Vielfalt, sondern ausschließlich um Macht. Das müssen Sie sich an diesem Abend ins Stammbuch schreiben lassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Eumann. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Witzel das Wort.

Ralf Witzel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich setzen wir uns mit den Beiträgen der Opposition gerne auch zu einer späteren Stunde auseinander. Das macht sie in der Sache nur nicht gehaltvoller.

(Beifall von FDP und CDU)

Ich möchte ein paar Bemerkungen zur Verabschiedung eines ganz wegweisenden Gesetzes machen, das uns in den letzten Monaten beschäftigt hat.

Erste Bemerkung, Stichwort: Medienkompetenz und Jugendmedienschutz. Ich denke, es sollte für alle

Fraktionen ein wichtiges Anliegen sein, hier Schritte nach vorne zu machen. Wir werden zukünftig ein Netzwerk „Bildung in der Medienkompetenz“ mit den wichtigsten Medienplayern in Nordrhein-Westfalen bekommen zusammen mit Medienunternehmen, sodass wir Verbesserungen für Menschen aller Altersstufen in Nordrhein-Westfalen erreichen. Das ist ein wesentlicher Schritt nach vorne.

Deshalb ist diese Änderung ein wichtiger Punkt, der in gleicher Weise diesen Auftrag der Medienkompetenzschaffung für LfM und „WDR“ vorsieht.

Zweite Bemerkung. Dieses Gesetz schafft mehr Transparenz und passt deshalb sehr gut in die allgemeine Linie unserer Transparenzgesetze und -vorschriften, die wir in diesem Hohen Hause entweder schon verabschiedet haben oder in Kürze verabschiedet werden. Wir finden es ausdrücklich richtig, dass es für die Top-Leitungspositionen beim „WDR“ als öffentlich-rechtlicher Anstalt Veröffentlichungspflichten für Spitzenbezüge gibt. Für die LfM gilt das Gleiche. Auch hier sorgen wir für mehr Transparenz für die Bevölkerung.

Dritte Bemerkung zu § 33 LMG und zur Situation der Zeitungslandschaft – dazu haben auch meine Vorredner Position bezogen. Wir möchten die aktuell noch 42 Zeitungen in Nordrhein-Westfalen mit ihren regionalen und lokalen Berichterstattungen und Medienangeboten stabilisieren. Deshalb halten wir es für richtig, die Ertragsbasis der Zeitungsverlage auf eine verbesserte Grundlage zu stellen.

Wir halten es für wichtig, keine unfaire, aus öffentlichen Mitteln und öffentlicher Veranlassung finanzierte Konkurrenz im Onlinebereich der Öffentlich-Rechtlichen zu bekommen und müssen uns deshalb auch hierbei um erweiterte Möglichkeiten für Verlage bemühen, sich zukünftig in größerem Umfang an Rundfunkprogrammen beteiligen zu können, um sich insgesamt wirtschaftlich breiter und vielfältiger aufzustellen.

Vierte Bemerkung: Vielfaltsicherung. Auch das war einer der Punkte, über den wir in den letzten Wochen und Monaten sehr gestritten haben. Ich kann Ihnen nur noch einmal die Position unserer Fraktion auch zu den durch Anträge geänderten Regelungen vortragen, die sich in der Beschlussempfehlung, die wir heute zur Abstimmung vorlegen, finden.

Wir sind der Auffassung, dass die Einräumung von Sendezeiten für unabhängige Dritte und die Einrichtung eines Programmbeirats geeignete Mittel sind, diese vielfaltssichernden Maßnahmen zu schaffen. Wir verweisen auf §§ 30 ff. Rundfunkstaatsvertrag, wo Sie entsprechende Hinweise zur Vorkehrung der Medienvielfalt finden.

Neben der Beibehaltung der 25-%-Grenze haben wir außerdem eine flexible Innovationsklausel eingefügt, die ausdrücklich zukünftigen Marktentwicklungen Rechnung trägt und uns die Chance gibt,

zukünftig Anpassungen in diesem Feld vornehmen zu können.

Fünfter Hinweis. Ökonomische und publizistische Kompetenz gehört in Gremien. Deshalb nehmen wir strukturelle Veränderungen bei den Aufsichtsgremien vor. Wir haben zukünftig neue und erweiterte Aufgabenstellungen – Stichwort: Drei-Stufen-Test – und viel mehr ökonomische Sachverhalte, die in Aufsichtsgremien zu bewerten sind.

Bislang ist die Seite der Vertreter aus Wirtschaft, aus der Berufswelt, aus der Arbeitswelt, aber auch – Stichwort: moderne Medien – aus der Internetwirtschaft und von Veranstaltern moderner Dienste in den Aufsichtsgremien des öffentlich-rechtlichen Rundfunks unterrepräsentiert. Deshalb haben wir entsprechende Korrekturen bei der Zusammensetzung zur Anreicherung des „WDR“-Rundfunkrates um diese Kompetenzen vorgesehen.

Wir halten es ausdrücklich auch für richtig, dass wir im Geleit der Mehrzahl der anderen Bundesländer auch bei der Landesanstalt für Medien für ein Mitspracherecht der Zeitungsverleger sorgen. Sie können wichtige Kompetenzen in den nächsten Jahren einbringen. Das ist für die Opposition schmerzlich, weil Clement sie hinausgeworfen hat. Aber wir machen die Tür wieder auf und wollen ausdrücklich die kulturelle Vielfalt und die Kompetenz in diesem Bereich mitnehmen.

Sechste und letzte Bemerkung zum Verhalten der Opposition. Vor dem Hintergrund Ihrer Ankündigungen vermeintlich eigener Konzepte und angesichts dessen, was Sie seit Monaten an neuen Visionen in Aussicht stellen, dass Sie nämlich viel bessere Lösungsmodelle als wir für die moderne Standortentwicklung in Nordrhein-Westfalen hätten, ist es wirklich erbärmlich, was Sie als Bauchlandung abliefern.

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Kollege.

Ralf Witzel (FDP): Das grenzt schon fast an Arbeitsverweigerung. Wir würden uns freuen, wenn Sie auch Ihre Hausaufgaben machen. Wenn Sie all das schlecht finden, was wir konzeptionell erarbeiten, sollten Sie sich selber leistungspflichtig fühlen. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU – Zuruf von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Keymis das Wort.

Oliver Keymis (GRÜNE): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Witzel, das Wort erbärmlich ist ein sehr hartes Wort. Ich denke, die

Änderungsanträge, insbesondere der, den Sie so besonders erbärmlich finden, wie ich mutmaßen kann, haben es insofern in sich, als dass sie kurz und knackig das sagen, was man zu dem Thema sagen kann.

Ich glaube nicht, dass die Verlegerinnen und Verleger in Nordrhein-Westfalen mit dem von Ihnen gemachten Vorschlag zu § 33 wirklich viel Land gewinnen. Wer sich entschließen wollte, in Nordrhein-Westfalen lokales Fernsehen anzubieten, der konnte das auf der Basis der alten Regelungen des noch geltenden Landesmediengesetzes auch schon tun. Die Bilanz war nicht besonders ermutigend, und wir glauben nicht, dass sehr viele es jetzt anpacken werden. Es kostet eben viel Geld, und es ist nur relativ wenig Geld damit zu verdienen. Deshalb haben sich natürlich alle auch sehr realistisch mit dem Thema befasst. Ob Ihre sehr komplizierten und sehr ausdifferenzierten und aus meiner Sicht schon an ein Bürokratiemonster erinnernden Regelungen das jetzt wirklich besser stellen, wage ich, offen gesagt, zu bezweifeln. Aber wir werden sehen, wie es kommt.

Wir hatten jedenfalls in der Vergangenheit auf der Basis des alten Gesetzes keine Probleme, wenn sich jemand in der Region engagieren wollte. Vor dem Hintergrund hätte man es auf der Regelungsebene belassen können.

Die Ermöglichung einer 100 %-Beteiligung, wenn auch von Ihnen in der Nachbearbeitung jetzt noch mit ein paar Bedingungen versehen, kritisieren wir auf jeden Fall. Aus meiner Sicht wandern Sie hier nach wie vor auf einem sehr schwieriger Grat, wobei ich konzедieren muss: Die nochmalige Überarbeitung im Zusammenspiel Ihrer Fraktionen und der Landesregierung hat sicherlich den Vorwurf, die Vorlage sei nicht verfassungsgemäß, ein Stück weit entkräftet. Ich glaube, dass Sie durch die Regelungsformulierungen ein Stück weit in die richtige Richtung gekommen sind. Das kann man an der Stelle ja auch sagen. Gleichwohl reicht es nicht für eine Zustimmung, jedenfalls nicht für eine Zustimmung meiner Fraktion.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will noch einmal deutlich machen, dass wir insgesamt mit dem Gesetzentwurf an diesem Punkt sehr unzufrieden sind. Das betrifft natürlich auch – wir lesen ja gemeinsam auch das WDR-Gesetz – die von Herrn Eumann schon richtig angesprochenen Aspekte von der Personalvertretung bis hin zur Ausweitung des Rundfunkrates. All dies ist aus meiner Sicht nicht zukunftsweisend gelöst.

Sicher ist auch die Frage zu stellen, ob mit diesem Gesetzentwurf der Einstieg in die digitale Welt insgesamt – wir haben bei verschiedenen anderen Gelegenheiten ja schon kurz darüber gesprochen – gelungen ist. Auch da habe ich meine Zweifel.

Richtig ist, dass wir in der jetzigen Situation keinen riesigen alternativen Entwurf erarbeiten wollten. Das ist ein sehr kompliziertes Geflecht, und es ist auch nicht unsere Aufgabe, hier mit einem eigenen Gesetzentwurf zu kontern. Deshalb haben wir uns in den Änderungsanträgen, die wir heute vorlegen, auf die wesentlichen Punkte beschränkt.

Ich kann für meine Fraktion auch sagen, dass wir dem Entschließungsantrag der SPD zustimmen werden, der in einer relativ langen Textfassung, die aber sicher lesenswert ist, die Kritik, die wir inhaltlich voll teilen, noch einmal sehr umfassend zusammenfasst.

Sie werden das Gesetz jetzt mit Mehrheit verabschieden. Wir sind gespannt, ob es die Wirkungen erzielt, von denen Sie sich versprechen, sie seien erreichbar. Ich habe da meine Zweifel und denke, dass wir möglicherweise in Richtung Vielfalt mehr aufgeben, als wir mit dem Gesetz gewinnen konnten. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Herr Minister Krautscheid, bitte schön.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser zur Abstimmung stehendes neues Landesmedienrecht trägt den massiven und rasanten Veränderungen in unserer Medienlandschaft, insbesondere durch die Digitalisierung, hervorragende Rechnung. Wir haben Herausforderungen für die Bürgerinnen und Bürger etwa im Bereich der Medienkompetenz, wir haben Herausforderungen für Unternehmen, aber eben auch für die Menschen und die Medienpolitik. Wir kommen diesen Herausforderungen mit rund 80 Regelungspunkten in dem neuen Gesetzentwurf nach.

Ich habe bereits kurz nach Amtsübernahme im Februar letzten Jahres innerhalb der Staatskanzlei eine Arbeitsgruppe aus Medienrechtlern und Fachleuten für Medienpolitik, Medienwirtschaft, Technik, Europa- und Verfassungsrecht eingesetzt und möchte mich bei dieser wirklich guten, sehr engagierten Truppe sehr herzlich für die tolle Zusammenarbeit während der letzten anderthalb Jahre bedanken.

Wir hatten größte Transparenz im Gesetzgebungsverfahren, meine Damen und Herren. Wir haben unseren ersten Entwurf im Internet der Branche, den Bürgerinnen und Bürgern und der Wissenschaft zur Kommentierung zur Verfügung gestellt. Wir haben über 40 Stellungnahmen bekommen, die wir eingearbeitet haben, und wir haben – das ist eben erwähnt worden – auch nach der Anhörung im Parlament noch einmal deutlich nachgebessert.

In der Tat stehen vier Regelungsbereiche im Mittelpunkt: das Medienkonzentrationsrecht, die Digitalisierung des Hörfunks, der Jugendschutz und die Medienkompetenz sowie Transparenzvorschriften für WDR und LfM.

Zum Medienkonzentrationsrecht, der in der Tat umstrittensten und schwierigsten Materie: Ja, wir lassen grundsätzlich zu, dass sich Verlage und Zeitungshäuser mit bis zu 100 % an privaten Fernsehunternehmen beteiligen können. Für Beteiligungen ab 25 % gibt es Auflagen, und eine Beteiligung mit mehr als 25 % zieht vielfaltssichernde Instrumente, etwa einen Programmbeirat, Drittsendezeiten oder Verpflichtungszusagen, nach sich.

In der Tat haben wir diese Auflagen anders ausgestaltet – so viel zum Thema Bürokratie – als die Opposition in ihrem Vorschlag. Sie nehmen lediglich Regelbeispiele an, ohne genau zu definieren, welche Voraussetzungen vorliegen müssen, und überlassen den Rest der LfM. Wir folgen dem Wesentlichkeitsgrundsatz und regeln die Dinge unmittelbar im Gesetz.

In der Tat kann man nicht von einem Bürokratiemonster reden, Herr Eumann;

(Marc Jan Eumann [SPD]: Es ist noch schlimmer! Stimmt!)

denn alle, die das Gesetz anwenden müssen, haben es offenbar verstanden. Das schließen wir aus den Reaktionen.

Deswegen ein Satz zu dem neuen, wirklich innovativen, aus dem Kartellrecht stammenden Instrument, der Verpflichtungszusage. Sie ist ein neues Instrument im Instrumentenkasten der Medienpolitik. Hier lassen wir die Medienunternehmen eigene Möglichkeiten vorschlagen. Wir folgen damit dem Rat der Wissenschaftler in der Anhörung, auch einen Instrumentenmix zuzulassen, und überlassen die Schlussbewertung der LfM. Das bietet Flexibilität für die Unternehmen und gleichzeitig Investitionssicherheit.

Meine Damen und Herren, ein zweiter wichtiger Bereich ist die Digitalisierung des Hörfunks. Die Vorschriften in unserem bisherigen Recht sind allein auf die analoge Welt abgestellt. Die Landesregierung will aber eine regionale, lokale, langfristig flächendeckende Versorgung mit digitalem Hörfunk. Wir haben nunmehr in unserem Gesetz alle Vorschriften, die für einen Start in die digitale Welt erforderlich sind.

Die Instrumente sind damit up to date. Wer in Nordrhein-Westfalen digitalen Hörfunk machen will, kann damit anfangen.

Der dritte Bereich sind die Medienkompetenz und der Jugendschutz. Wir sind der Auffassung, dass wir hier erheblich verbesserte Instrumente für die Schlüsselqualifikation Medienkompetenz in der heutigen Zeit brauchen. Die neuen Vorschriften

stellen neben den Eltern die Lehrer besonders in den Mittelpunkt, weil sie uns als Multiplikatoren wichtig sind.

Ein weiterer wichtiger Baustein ist das Bürgerfernsehen, das wir zu einem landesweiten Lehr- und Lernsender ausgebaut haben.

Schließlich gibt es im Jugendmedienschutz im Bereich des einstweiligen Rechtsschutzes eine Verschärfung, die sicherstellt, dass jugendgefährdende Inhalte bis zu einer gerichtlichen Klärung nicht frei zugänglich im Internet sein dürfen.

Für den WDR und die LfM ist mehr Klarheit bei den Transparenzvorschriften vorgesehen. Die Anwendung von Informationsfreiheitsgesetz und Korruptionsbekämpfungsgesetz gilt, soweit nicht die journalistischen Kernbereiche berührt sind.

Eine abschließende Bemerkung, Herr Eumann, zu Ihrem Antrag: Es ist schön, wenn Sie meinen, dem VLR, den Veranstaltergemeinschaften, noch ein Zuckerchen zuwerfen zu sollen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Von Zuckerchen haben wir jetzt aber genug!)

Aber es ist rechtlich völlig unzulässig. Wer anfängt, das Internet zu regulieren, um Pseudovielfalt herzustellen, geht einen falschen Weg. Es gibt keine Veranlassung für den Gesetzgeber, hier regulierend einzugreifen. Man kann solche Vereinbarungen machen; aber sie gesetzlich vorzugeben, ist aus meiner Sicht schlicht falsch.

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Landesmediengesetz und WDR-Gesetz sind damit auf der Höhe der Zeit. Das neue Recht des Landes Nordrhein-Westfalen ist verfassungskonform und investitionsfreundlich, es wirkt vielfaltssichernd und ist damit das richtige und zeitgemäße Recht für einen erfolgreichen Medienstandort Nordrhein-Westfalen. – Ich bitte um Ihre Zustimmung.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister Krautscheid. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich komme jetzt zur Abstimmung, und zwar erstens über den **Änderungsantrag** der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10155**. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. – Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Änderungsantrag mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir stimmen zweitens über den **Änderungsantrag** der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10156 ab**. Wer für diesen Änderungsantrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Änderungsantrag ebenfalls mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir stimmen drittens über den **Änderungsantrag** der Fraktionen von CDU und FDP **Drucksache 14/10193 ab**. Wer ist für diesen Änderungsantrag? – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Änderungsantrag mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen**.

Nunmehr stimmen wir über die **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10126 ab**. Der Hauptausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9393 in der von ihm beschlossenen Fassung anzunehmen. Wer für diese Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. – Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit der Änderung, die wir gerade mehrheitlich beschlossen haben, verabschiedet.

(Beifall von CDU und FDP)

Fünftens stimmen wir über den **Entschließungsantrag** ab, der von der Fraktion der SPD vorgelegt wurde, **Drucksache 14/10194 – Neudruck**. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD-Fraktion und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Entschließungsantrag mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, jetzt haben wir nur noch weitere Abstimmungen durchzuführen.

Ich rufe auf:

13 Gesetz zur Änderung des Jugendstrafvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9878

Beschlussempfehlung und Bericht
des Rechtsausschusses
Drucksache 14/10075

zweite Lesung

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Rechtsausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10075**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9878 unverändert anzunehmen. Wer stimmt dem zu? – Ist jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Einstimmig in zweiter Lesung so **beschlossen**.

Ich rufe auf:

14 Gesetz zur Änderung des Landesreisekostengesetzes (LRKG), der Trennungentschädigungsverordnung (TEVO) sowie zur Verlängerung der Befristung des Landesumzugskostengesetzes (LUKG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9739

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/10033

zweite Lesung

Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10033**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9739 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen verabschiedet.

Ich rufe auf:

15 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahlkreiseinteilung für die Wahl zum Landtag Nordrhein-Westfalen (Wahlkreisgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/10026

Beschlussempfehlung und Bericht
des Hauptausschusses
Drucksache 14/10102

zweite Lesung

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10102**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/10026 unverändert anzunehmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es jemanden, der dagegen ist? –

Gibt es Enthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung einstimmig **beschlossen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung einstimmig vom Landtag verabschiedet.

Damit sind wir bei:

16 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2000/59/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. November 2000 über Hafenauffangeinrichtungen für Schiffsabfälle und Ladungsrückstände für das Land Nordrhein-Westfalen – Landes-Hafenentsorgungsgesetz – und des Wassergesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen – Landeswassergesetz (LWG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/9711

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Umwelt und Naturschutz,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Drucksache 14/10117

zweite Lesung

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10117**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/9711 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer ist dafür? – CDU, FDP und SPD. Wer ist dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist gegen die Stimmen von Bündnis 90/Die Grünen die Beschlussempfehlung **beschlossen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Ich rufe auf:

**17 Wege zur solidarischen Bürgergesellschaft
Bürgerschaftliches Engagement und Freiwillige Tätigkeit langfristig absichern und auf den gesellschaftlichen Wandel reagieren**

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/10138

Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen.

Wir stimmen also unmittelbar ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 14/10138** an den **Ausschuss für Generationen, Familie und Integration** – federführend – und an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales** sowie an den **Sportausschuss** und an den **Hauptausschuss** zur Mitberatung. Ist jemand

dagegen? – Enthält sich jemand? – Dann haben wir diesen Verfahrensbeschluss einstimmig gefasst.

Ich rufe auf:

18 Gegen Bandenkriege energisch vorgehen und rechtsfreie Räume verhindern – Verbot der Rockervereine „Hells Angels“ und „Bandidos“ sorgfältig prüfen!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/10140

Auch hierzu erfolgt keine Beratung.

Wir stimmen direkt ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 14/10140** an den **Innenausschuss**. Ist jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

19 Die Zeit der Sonntagsreden ist vorbei: Landesregierung muss die Verantwortung für den Schutz von Frauen vor Gewalt übernehmen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10146

Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen. Die Beratung soll erst nach Vorliegen einer Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen.

Wir stimmen also direkt ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 14/10146** an den **Ausschuss für Frauenpolitik** – federführend – und an den **Innenausschuss**. Ist jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

20 WestLB AG: Landesregierung muss vollständige Transparenz schaffen und einen Risikobericht vorlegen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10147

Auch hierzu ist keine Beratung vorgesehen. Die Beratung soll erst nach Vorliegen einer Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen.

Wir stimmen also direkt über das Verfahren ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 14/10147** an den **Haushalts- und Finanzausschuss** – federführend – und an

den **Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

21 Gesetz zur Abschaffung der Studiengebühren („Studienbeiträge“) (Studiengebührenabschaffungsgesetz – StGAG)

Gesetzentwurf
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10144

erste Lesung

Auch hierzu ist keine Debatte vorgesehen.

Wir stimmen also direkt über die Überweisung ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 14/10144** an den **Ausschuss für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

22 Gesetz zur Änderung des Nachbarrechtsgesetzes (NachbG NRW) – Änderung des § 23 „Wärmedämmung und Einseitige Grenz wand“

Gesetzentwurf
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksachen 14/10145 und 14/10354

erste Lesung

Auch hierzu ist keine Debatte vorgesehen.

Wir stimmen also direkt über das Verfahren ab. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksachen 14/10145 und 14/10354** an den **Rechtsausschuss** – federführend – und an den **Ausschuss für Bauen und Verkehr**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

23 Veräußerung eines Grundstücks des Sondervermögens Bau- und Liegenschaftsbetrieb NRW in Düsseldorf

Antrag
des Finanzministers
gemäß § 64 Abs. 2 LHO
Vorlage 14/2932

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/10107

Eine Debatte ist nicht vorgesehen.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10107**, in die Vorlage 14/2932 einzuwilligen und das näher beschriebene Grundstück zu verkaufen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Damit einstimmig so **beschlossen**.

Ich rufe auf:

24 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 2. Quartal des Haushaltsjahres 2009

Antrag
des Finanzministers
gemäß Artikel 85 Abs. 2
der Landesverfassung
Vorlage 14/2817

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/10106

Eine Debatte ist nicht vorgesehen.

Wir stimmen ab. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10106**, die mit Vorlage 14/2817 beantragte Genehmigung zu erteilen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und die Genehmigung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen erteilt.

Ich rufe auf:

25 Wahl eines Mitglieds des Landesrechnungshofs Nordrhein-Westfalen

Wahlvorschlag
der Fraktion der CDU,
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der FDP und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/10150

Dazu gibt es keine Debatte.

Wir stimmen direkt über den **Wahlvorschlag Drucksache 14/10150** ab. Wer ist damit einverstanden? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Einstimmig so **beschlossen**.

Ich rufe auf:

26 Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II

Wahlvorschlag
der Fraktion der CDU
Drucksache 14/10160

Auch hierzu ist keine Debatte vorgesehen.

Wir stimmen direkt über den **Wahlvorschlag Drucksache 14/10160** ab. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so **beschlossen**.

Ich rufe auf:

27 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 55
Drucksache 14/10161

Abstimmungsergebnisse
der Ausschüsse zu Drucksachen

AGFI	14/7667
AGS	14/8704
AGS	14/9075
AGS	14/9078
AGS	14/9763
AGFI	14/9909
AWME	14/9917
AWME	14/9946 (EA)
AWME	14/9952 (EA)

Das Abstimmungsverhalten der Fraktionen ist aus der Übersicht ersichtlich.

Ich lasse nun abstimmen über die Bestätigung des **Abstimmungsverhaltens** der Fraktionen in den Ausschüssen gemäß der **Übersicht 55**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so **bestätigt**.

Ich rufe auf:

28 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 14/59

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Dann stelle ich gemäß § 91 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung fest, dass die **Beschlüsse zu Petitionen** in der **Übersicht 59** durch Ihre Kenntnisnahme **bestätigt** sind.

Damit, meine Damen und Herren, sind wir am Ende unserer heutigen Sitzung.

Das Plenum tritt wieder zusammen morgen,
3. Dezember, 9.30 Uhr.

Schönen Abend!

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 23:07 Uhr

^{*)} Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht
überprüft (§ 96 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.