



## 145. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 10. März 2010

<b>Mitteilungen der Präsidentin</b> .....	16823	Helmut Stahl (CDU) .....	16847
<b>Zur Geschäftsordnung</b> .....	16823	Ralf Witzel (FDP) .....	16849
Rüdiger Sagel (fraktionslos) .....	16823	Rüdiger Sagel (fraktionslos) .....	16851
Ergebnis .....	16823	Minister Karl-Josef Laumann .....	16852
<b>1 Mehr Teilhabe und Chancengerechtigkeit für alle Kinder in Nordrhein-Westfalen, Runder Tisch „Hilfe für Kinder in Not“ – Zweiter Bericht</b>		Wolfram Kuschke (SPD) .....	16854
Unterrichtung durch die Landesregierung		Lothar Hegemann (CDU) .....	16856
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD		Sylvia Löhrmann (GRÜNE) .....	16857
Drucksache 14/10805 .....	16823	Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers ...	16858
Minister Karl-Josef Laumann .....	16823	Norbert Römer (SPD) .....	16860
Norbert Killewald (SPD) .....	16826	Peter Biesenbach (CDU) .....	16862
Walter Kern (CDU) .....	16828	Wolfram Kuschke (SPD) .....	16863
Dr. Stefan Romberg (FDP) .....	16830		
Barbara Steffens (GRÜNE) .....	16831	<b>3 Es bleibt dabei: Nordrhein-Westfalen bleibt atomkraftfrei!</b>	
Minister Armin Laschet .....	16834	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	
Britta Altenkamp (SPD) .....	16836	Drucksache 14/10730 .....	16863
Bernhard Tenhumberg (CDU) .....	16838	André Stinka (SPD) .....	16863
Ralf Witzel (FDP) .....	16839	Reiner Priggen (GRÜNE) .....	16865
Andrea Asch (GRÜNE) .....	16840	Oliver Wittke (CDU) .....	16866
Minister Karl-Josef Laumann .....	16842	Dietmar Brockes (FDP) .....	16867
Ergebnis .....	16843	Rüdiger Sagel (fraktionslos) .....	16869
<b>2 Wann legt der Ministerpräsident alle Sponsoren offen?</b>		Minister Dr. Helmut Linssen .....	16870
Aktuelle Stunde auf Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		André Stinka (SPD) .....	16871
Drucksache 14/10781 .....	16843	Reiner Priggen (GRÜNE) .....	16872
Norbert Römer (SPD) .....	16844	Josef Hovenjürgen (CDU) .....	16873
Sylvia Löhrmann (GRÜNE) .....	16845	Minister Dr. Helmut Linssen .....	16873
		Holger Ellerbrock (FDP) .....	16874
		Ergebnis .....	16874
		<b>4 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes und des Landesforstgesetzes, des Landeswassergesetzes und des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung in Nordrhein-Westfalen</b>	
		Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP	
		Drucksache 14/10149	

Änderungsantrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10785

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Umwelt und Naturschutz,  
Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Drucksache 14/10729

Entschließungsantrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10801

zweite Lesung ..... 16875

Clemens Pick (CDU) ..... 16875  
Svenja Schulze (SPD) ..... 16876  
Holger Ellerbrock (FDP) ..... 16877  
Johannes Remmel (GRÜNE) ..... 16879  
Minister Eckhard Uhlenberg ..... 16881

Ergebnis ..... 16883

## 5 Kontrolle der NRW.BANK durch den Landtag und den Landesrechnungshof sicherstellen

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10697 ..... 16883

Gisela Walsken (SPD) ..... 16883  
Horst Becker (GRÜNE) ..... 16884  
Christian Weisbrich (CDU) ..... 16884  
Angela Freimuth (FDP) ..... 16886  
Minister Dr. Helmut Linssen ..... 16887  
Horst Becker (GRÜNE) ..... 16888  
Gisela Walsken (SPD) ..... 16890  
Minister Dr. Helmut Linssen ..... 16890  
Horst Becker (GRÜNE) ..... 16891

Ergebnis ..... 16892

## 6 Fragestunde

Drucksache 14/10760 ..... 16892

### Mündliche Anfrage 356

der Abgeordneten  
Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)

*Titel-Kampf um Dipl.-Ing. und Master* ..... 16892

Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart ..... 16892

### Mündliche Anfrage 365

des Abgeordneten  
Oliver Wittke (CDU)

*Frau Kraft behauptet einen Zusammenhang zwischen Schulsystem und Selbstmorden von Kindern und Jugendlichen* ..... 16893

Minister Armin Laschet ..... 16894  
Ministerin Barbara Sommer ..... 16898  
Minister Armin Laschet ..... 16898  
Minister Karl-Josef Laumann ..... 16899  
Minister Armin Laschet ..... 16900

### Mündliche Anfrage 366

der Abgeordneten  
Stefanie Wiegand (SPD)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

### Mündliche Anfrage 367

der Abgeordneten  
Andrea Asch (GRÜNE)

*Schlechte Rahmenbedingungen in den Kitas verhindern die Umsetzung der Empfehlungen zur Bildungsförderung für Kinder von 0 – 10 Jahren* ..... 16901

Minister Armin Laschet ..... 16901

### Mündliche Anfrage 368

der Abgeordneten  
Sigrid Beer (GRÜNE)

*Fakten schaffen, bevor in London die Würfel zum Abzug der britischen Streitkräfte fallen?* ..... 16903

Minister Eckhard Uhlenberg ..... 16904

### Mündliche Anfrage 369

des Abgeordneten  
Johannes Remmel (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

### Mündliche Anfrage 370

der Abgeordneten  
Renate Hendricks (SPD)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

### Mündliche Anfrage 371

der Abgeordneten  
Sigrid Beer (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 372**

des Abgeordneten  
Peter Biesenbach (CDU)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 373**

des Abgeordneten  
Wolfgang Jörg (SPD)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 374**

des Abgeordneten  
Horst Becker (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 375**

der Abgeordneten  
Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 376**

der Abgeordneten  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**Mündliche Anfrage 377**

der Abgeordneten  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE)

(Schriftliche Beantwortung  
[siehe Anlage 1])

**7 Die Schulwirklichkeit zur Kenntnis nehmen**

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10735 ..... 16909

Sigrid Beer (GRÜNE) ..... 16909  
Renate Hendricks (SPD) ..... 16910  
Klaus Kaiser (CDU) ..... 16911  
Ralf Witzel (FDP) ..... 16912  
Ministerin Barbara Sommer ..... 16915  
Ralf Witzel (FDP) ..... 16916  
Sigrid Beer (GRÜNE) ..... 16917  
Renate Hendricks (SPD) ..... 16917

Ergebnis ..... 16918

**8 Erstes Gesetz zur Änderung des Bau- und Liegenschaftsbetriebsgesetzes**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/9956

Änderungsantrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10778

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Haushalts- und Finanzausschusses  
Drucksache 14/10756

zweite Lesung ..... 16918

Dr. Jens Petersen (CDU) ..... 16918  
Markus Töns (SPD) ..... 16918  
Angela Freimuth (FDP) ..... 16919  
Ewald Groth (GRÜNE) ..... 16919  
Minister Armin Laschet ..... 16920

Ergebnis ..... 16921

**9 Ein typisches Beispiel schwarz-gelber Realpolitik: 1 Milliarde € mehr für Hotelbesitzer, 1 Milliarde € weniger für die Gebäudesanierung**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10744 ..... 16921

Reiner Priggen (GRÜNE) ..... 16921  
Heinz Sahren (CDU) ..... 16922  
Monika Ruff-Händelkes (SPD) ..... 16923  
Christof Rasche (FDP) ..... 16924  
Minister Eckhard Uhlenberg ..... 16925

Ergebnis ..... 16926

**10 „Da sein – für die Menschen“ – Kommunale Versorgungsstrukturen nachhaltig sichern**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10732 ..... 16926

Wolfram Kuschke (SPD) ..... 16926  
Christian Weisbrich (CDU) ..... 16928  
Horst Engel (FDP) ..... 16930  
Horst Becker (GRÜNE) ..... 16931  
Minister Armin Laschet ..... 16933  
Hans-Willi Körfges (SPD) ..... 16935  
Christian Weisbrich (CDU) ..... 16937

Holger Ellerbrock (FDP).....	16937
Ergebnis .....	16938

### 11 Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/9265

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie  
Drucksache 14/10718

zweite Lesung

In Verbindung mit:

#### **Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes NRW (LPIG) und weiterer Vorschriften**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/10088

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie  
Drucksache 14/10733

zweite Lesung ..... 16938

Oliver Wittke (CDU).....	16938
Prof. Dr. Gerd Bollermann (SPD) .....	16939
Holger Ellerbrock (FDP).....	16941
Reiner Priggen (GRÜNE) .....	16942
Minister Eckhard Uhlenberg .....	16942

Ergebnis ..... 16944

### 12 Bekenntnis zu umfassender Kultureller Bildung statt „Vorhang zu“ für Theater und Literatur in der gymnasialen Oberstufe

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10739 ..... 16944

Sigrid Beer (GRÜNE).....	16945
Michael Solf (CDU) .....	16946
Renate Hendricks (SPD) .....	16946
Ralf Witzel (FDP).....	16947
Ministerin Barbara Sommer.....	16948

Ergebnis ..... 16949

### 13 Gegen Bandenkriege energisch vorgehen und rechtsfreie Räume verhindern – Verbot der Rockervereine „Hells Angels“ und „Bandidos“ sorgfältig prüfen!

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10140

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Innenausschusses  
Drucksache 14/10658..... 16949

Dr. Karsten Rudolph (SPD) .....	16949
Hans-Dieter Clauser (CDU) .....	16950
Horst Engel (FDP).....	16951
Monika Düker (GRÜNE) .....	16952
Minister Dr. Ingo Wolf.....	16952

Ergebnis ..... 16953

### 14 Politik darf nicht käuflich sein: Verbot von offener und verdeckter Einflussnahme von Konzernen und Lobbyisten

Antrag  
des Abgeordneten  
Rüdiger Sagel (fraktionslos)  
Drucksache 14/10727

Änderungsantrag  
des Abgeordneten  
Rüdiger Sagel (fraktionslos)  
Drucksache 14/10773..... 16953

Rüdiger Sagel (fraktionslos) .....	16953
Peter Biesenbach (CDU) .....	16953
Carina Gödecke (SPD) .....	16954
Ralf Witzel (FDP).....	16955
Johannes Remmel (GRÜNE) .....	16956
Minister Dr. Ingo Wolf.....	16957
Rüdiger Sagel (fraktionslos) .....	16957

Ergebnis ..... 16958

### 15 Optimierung der Gesetzgebung im Land Nordrhein-Westfalen

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/6338

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Hauptausschusses  
Drucksache 14/10651..... 16958

Johannes Remmel (GRÜNE) .....	16959
Peter Biesenbach (CDU) .....	16959

Wolfram Kuschke (SPD).....	16960
Ralf Witzel (FDP).....	16960
Minister Dr. Ingo Wolf.....	16962
Ergebnis .....	16962

#### 16 Mehr Tempo in der Umsetzung des Antrags „Schwimmunterricht in der Schule in Qualität und Quantität sichern“!

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10703 .....	16962
---	-------

Ewald Groth (GRÜNE).....	16962
Bernhard Recker (CDU) .....	16963
Helene Hammelrath (SPD).....	16964
Christof Rasche (FDP).....	16964
Ministerin Barbara Sommer.....	16965
Ewald Groth (GRÜNE).....	16965

Ergebnis .....	16967
----------------	-------

#### 17 Gesetz zur Änderung des Nachbarrechtsgesetzes (NachbG NRW) – Änderung des § 23 „Wärmedämmung und Einseitige Grenz wand“

Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksachen 14/10145 und 14/10354	
--	--

Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/10726	
--	--

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses Drucksache 14/10715	
---	--

zweite Lesung .....	16967
---------------------	-------

Harald Giebels (CDU) .....	16967
Frank Sichau (SPD) .....	16968
Christof Rasche (FDP).....	16968
Horst Becker (GRÜNE).....	16969

Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter zu Protokoll (Siehe Anlage 2)	
--	--

Ergebnis .....	16969
----------------	-------

Anlage 1 .....	16971
----------------	-------

#### Schriftliche Beantwortung Mündlicher Anfragen

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 366

der Abgeordneten  
Stefanie Wiegand (SPD)

*Warum gibt es keine bundeseinheitliche Klarstellung beim Kinderlärm? .....* 16971

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 369

des Abgeordneten  
Johannes Remmel (GRÜNE)

*Illegale Jagd auf Greifvögel in NRW.....* 16971

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 370

der Abgeordneten  
Renate Hendricks (SPD)

*Stellenkontingente für Ganztagschulen nicht ausgeschöpft!.....* 16972

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 371

der Abgeordneten  
Sigrid Beer (GRÜNE)

*Ministerin oder Kandidatin?.....* 16973

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 372

des Abgeordneten  
Peter Biesenbach (CDU)

*Frau Kraft will Hartz-IV-Empfängern gemeinnützige Jobs verordnen.....* 16973

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 373

des Abgeordneten  
Wolfgang Jörg (SPD)

*Tierheimneubau in Hagen – Handelte der Regierungspräsident korrekt? .....* 16974

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 374

des Abgeordneten  
Horst Becker (GRÜNE)

*Steuersenkungen ja oder nein?.....* 16975

#### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 375

der Abgeordneten  
Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)

*Keine Chance in Nordrhein-Westfalen? –  
Der Jahrgang 2013 in der Warteschleife.....* 16976

**Schriftliche Beantwortung  
der Mündlichen Anfrage 376**

der Abgeordneten  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE)

*Schlussfolgerungen aus „Rüttgers' Road-  
Show“ von 2004?.....* 16977

**Schriftliche Beantwortung  
der Mündlichen Anfrage 377**

der Abgeordneten  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE)

*Lückenlose Aufklärung der Sponsoring-  
Affäre.....* 16978

**Anlage 2.....** 16979

**Zu TOP 17 – Gesetz zur Änderung des  
Nachbarrechtsgesetzes (Änderung  
des § 23 „Wärmedämmung und Ein-  
seitige Grenz wand“ – zu Protokoll ge-  
gebene Rede**

Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter 16979

**Entschuldigt waren:**

Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers  
(ab 14:30 Uhr)

Minister Lutz Lienenkämper  
(ab 17:00 Uhr)

Minister Dr. Helmut Linssen  
(ab 16:30 Uhr)

Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter  
(17:00 bis 20:00 Uhr)

Ministerin Christa Thoben

Minister Eckhard Uhlenberg  
(bis 12:00 Uhr)

Heinrich Kemper (CDU)

Stephan Gatter (SPD)

Heike Gebhard (SPD)  
(bis 13:00 Uhr)

Ingrid Hack (SPD)

Hannelore Kraft (SPD)

Wolfram Kuschke (SPD)  
(ab 16:00 Uhr)

Sören Link (SPD)  
(bis 13:00 Uhr)

Elke Talhorst (SPD)

Stefanie Wiegand (SPD)

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP)

**Beginn: 10:03 Uhr**

**Präsidentin Regina van Dinther:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich heiße Sie herzlich willkommen zu unserer heutigen, der 145. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen. Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **14 Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

**Vor Eintritt in die Tagesordnung** hat Herr Sagel angekündigt, einen **Antrag zur Geschäftsordnung** zu stellen. Ich bitte Sie, Herr Sagel, nach vorne zu kommen und das zu tun.

**Rüdiger Sagel** (fraktionslos): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in den letzten Wochen eine große öffentliche Debatte über die Käuflichkeit von Politik erlebt. Von den Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen ist eine Aktuelle Stunde zu der Thematik „Wann legt der Ministerpräsident alle Sponsoren offen?“ beantragt worden, die wir auf Platz 2 der heutigen Tagesordnung finden.

Es ist bekanntermaßen nicht möglich, Anträge zu einer Aktuellen Stunde zu stellen. Ich selber hatte fristgerecht einen Antrag vorgelegt, der unter Punkt 14 der Tagesordnung aufgeführt ist und den Titel trägt: „Politik darf nicht käuflich sein: Verbot von offener und verdeckter Einflussnahme von Konzernen und Lobbyisten“. Da es aus meiner Sicht dringend notwendig ist, nicht nur grundsätzlich über diese Thematik zu diskutieren, wie dies in der Aktuellen Stunde vorgesehen ist, sondern auch zu erörtern, welche Konsequenzen sich daraus ergeben, bitte ich darum, meinen Antrag von Platz 14 der Tagesordnung auf Platz 3 der Tagesordnung vorzuziehen, damit man die ganze Angelegenheit im Kontext diskutieren kann. Wie gesagt: Es ergeben sich aus dem, was wir hier erörtern, zwangsläufig Konsequenzen. Ich bitte Sie, meinem Anliegen zu folgen. – Danke schön.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Sagel. – Gibt es eine Widerrede? – Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich über diesen Antrag zur **Änderung der Tagesordnung** abstimmen. Wer diesem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Herr Sagel. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist der Rest dagegen, also ist der Antrag von Herrn Sagel **abgelehnt**.

Wir treten nun in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein.

## **1 Mehr Teilhabe und Chancengerechtigkeit für alle Kinder in Nordrhein-Westfalen, Runder Tisch „Hilfe für Kinder in Not“ – Zweiter Bericht**

Unterrichtung  
durch die Landesregierung

Entschließungsantrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10805

Mit Schreiben vom 2. März 2010 hat der Chef der Staatskanzlei mitgeteilt, dass die Landesregierung beabsichtigt, den Landtag in der heutigen Plenarsitzung über das genannte Thema zu unterrichten. Ich gebe den Hinweis darauf, dass der Bericht zur Arbeit des runden Tisches mit Vorlage 14/3261 vorliegt.

Ich eröffne die Beratung und gebe Herrn Minister Laumann das Wort.

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nordrhein-Westfalen ist ein gutes Land für Kinder. Politik für Kinder – das ist ein Schwerpunkt der Landesregierung. Die Landesregierung wird nicht hinnehmen, dass soziale Herkunft, Familieneinkommen oder Bildung der Eltern über die Zukunft der Kinder in Nordrhein-Westfalen entscheiden. Kinder brauchen mehr denn je die Unterstützung der ganzen Gesellschaft.

Die meisten Kinder in Nordrhein-Westfalen leben in sicheren sozialen und wirtschaftlichen Verhältnissen. Das heißt nicht, dass ich die Augen vor der wachsenden Anzahl von Kindern aus einkommensarmen Familien verschließe. Denn im Gegensatz zu der Vorgängerregierung belassen wir es nicht bei statistischen Angaben. Sie müssen immer daran denken, dass die letzte rot-grüne Regierung ihren letzten Armuts- und Reichtumsbericht nicht einmal im Plenum diskutieren ließ.

Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen geht das Thema Kinderarmut sehr offen an. Wir haben das Thema in aller Breite mit den Beteiligten im Land in fünf Regionalkonferenzen erörtert.

Mir war nach der Erstellung des ersten Armuts- und Reichtumsberichtes eines klar: dass man als Sozialminister mit den Zahlen und den Problemen erst einmal offen umgehen muss, um überhaupt eine Veränderung zu erreichen. Ich kann mich gut hineinendenken, dass es einer Regierung nicht leicht fällt, mit diesen Zahlen offen umzugehen. Es war manchmal schon sehr schwierig, das in den fünf Regionalkonferenzen zu vertreten.

Ich will im Vorfeld meines Berichtes deutlich machen, worum es geht, wenn wir über Armut reden.

Kinderarmut hat folgende Gesichter: Erstens grundsätzlich immer die Arbeitslosigkeit der Eltern; zweitens das Aufwachsen bei einem alleinerziehenden Elternteil; drittens die Anzahl der Kinder im Haushalt; und viertens das Bestehen einer Zuwanderungsgeschichte. Zwar ist die Anzahl der Kinder aus einkommensarmen Familien in absoluten Zahlen gesunken – von 815.000 im Jahre 2005 auf 755.000 im Jahre 2008 –, aber die Armutsquote liegt immer noch bei 24 %. Im Vergleich: Die Armutsquote der Gesamtbevölkerung liegt bei 13,9 %. Das heißt, Minderjährige tragen nach wie vor ein überdurchschnittlich hohes Armutsrisiko.

Seit der Einführung der bedarfsorientierten Grundversicherung nach dem SGB II im Januar 2005 ist die SGB-II-Quote der Kinder unter 15 Jahren kontinuierlich gestiegen, bis sie im März 2007 mit 479.815 Kindern 18 % erreicht hat. Im August 2009 lag die SGB-II-Quote der Kinder mit 17,3 % etwas niedriger. In absoluten Zahlen heißt das, dass wir trotz der Finanzkrise heute mit rund 443.000 Kindern fast 37.000 Kinder weniger im SGB-II-Bezug haben. Der Vergleich zu 2005 zeigt, dass wir besser geworden sind. Wir sind auf dem richtigen Weg.

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, diese Zahlen nehmen wir sehr ernst. Wir werden auch in Zukunft das Thema Kinderarmut in den Mittelpunkt unserer Politik stellen und auch in den Mittelpunkt unserer Politik stellen müssen. Auch den von Armut betroffenen Kindern und Jugendlichen eine faire Chance auf Teilhabe zu geben ist für uns nicht nur eine moralische Verpflichtung, sondern auch eine sinnvolle und notwendige Investition in die Zukunft unseres Landes.

Das zeigt sich nicht zuletzt an den zahlreichen Maßnahmen und Angeboten für Kinder und Jugendliche aus sozial benachteiligten Lebensverhältnissen. Beispielhaft will ich hier nur nennen:

Zum 1. August 2008 ist das neue Kinderbildungsgesetz in Kraft getreten. Mit dem KiBiz wird Folgendes sichergestellt: Die Betreuung der Kinder unter drei Jahren wird deutlich ausgebaut. Bis zum 1. August 2013 werden wir den Rechtsanspruch für Kinder ab Vollendung des ersten Lebensjahres erreicht haben. Schon heute stehen 58.242 Plätze in Kindertageseinrichtungen und 16.245 Plätze in der Kindertagespflege, die landesseitig gefördert werden, zur Verfügung. 2005 waren es nur 11.800 Plätze. Wir haben heute also das Sechsfache.

(Beifall von CDU und FDP)

Inzwischen arbeitet ein dichtes Netz von ca. 2.400 Kindertagesstätten als Familienzentren. Damit erhalten Eltern passgenaue Angebote. Auf diese Weise können auch bildungsferne Familien erreicht werden.

Ich persönlich finde es im Übrigen bei meinen Besuchen in den Familienzentren der Kindertagesstätten immer sehr interessant, zu sehen, dass sie mit ihrer Arbeit in weiten Bereichen Bevölkerungsgruppen erreichen, die andere soziale Einrichtungen schon länger nicht mehr erreichen. Und darüber freue ich mich letzten Endes doch.

(Beifall von CDU und FDP)

Die Sprachförderung für Kinder in den Tageseinrichtungen ist deutlich verbessert worden. Der Sprachstand von allen Kindern wird zwei Jahre vor der Einschulung erfasst. Insgesamt nehmen derzeit 70.000 Kinder an solchen Maßnahmen teil. Die Landesregierung stellt zusätzliche finanzielle Mittel in Höhe von 345 € pro Kind und Jahr bereit. Insgesamt betragen die Haushaltsmittel hierfür 28 Millionen €.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Wer hat Ihnen das gesteckt?)

Damit sind die Weichen gestellt, dass alle Kinder beim Eintritt in die Schule über ausreichende Sprachkenntnisse verfügen.

Die Förderung von in Armut aufwachsenden Kindern in der Schule ist eine besondere Aufgabe, der sich die Landesregierung durch zahlreiche Maßnahmen, die zur Verbesserung der Situation beitragen, gestellt hat.

Die Landesregierung hat kontinuierlich in allen Schulformen die Ganztagsplätze ausgebaut. Im Schuljahr 2004/2005 gab es 343.124 Ganztagsplätze. Im Schuljahr 2010/2011 gibt es aktuell 607.691 Ganztagsplätze. Das ist ein deutlicher Schritt nach vorne. Damit werden Kindern mehr Bildungschancen eröffnet und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf erleichtert.

Der Übergang von der Schule in den Beruf ist besonders wichtig. Hier sind die Bereiche Arbeitsmarkt, Schule und Jugendsozialarbeit besonders gefordert. Dieses gilt auch für die Unternehmen und die Betriebe.

Die Landesregierung hat zentrale Maßnahmen initiiert, die gerade diesen Übergang verbessern helfen. Das Projekt BUS zielt darauf ab, benachteiligte Jugendliche an Haupt-, Gesamt- und Förderschulen, deren erfolgreicher Abschluss gefährdet ist, zu unterstützen. Im letzten Pflichtschuljahr werden schulisches Lernen und betriebliche Erfahrung kombiniert. Das BUS-Angebot gibt es derzeit an 300 Schulen. In den sogenannten BUS-Klassen werden 3.600 Schülerinnen und Schüler auf den Übergang in den Beruf vorbereitet. 3.400 Betriebe kooperieren mit diesen Schulen.

Wir haben das Werkstattjahr eingerichtet, an dem Jugendliche ohne Auszubildungsverhältnis teilnehmen können. Die Jugendlichen sollen zusätzlich zu den schulischen Ausbildungszeiten praktische Ausbildungseinheiten im Betrieb absolvieren. Es

werden jährlich rund 28 Millionen € für 5.000 Teilnehmer eingesetzt.

Gesundheit und Armut hängen direkt zusammen. Wer arm ist, dessen gesundheitliche Entwicklung ist auch beeinträchtigt. Die Landesregierung hat gerade in diesem Bereich wichtige Akzente gesetzt, zum Beispiel die finanzielle Förderung von Mittagsmahlzeiten. Mit dem Landesfonds „Kein Kind ohne Mahlzeit“ bekommen landesweit 82.000 Schulkinder aus ärmeren Familien jeden Tag ein Mittagessen im Rahmen der Ganztagsangebote.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Trotz schwieriger Haushaltslage haben wir den Landesfonds „Kein Kind ohne Mahlzeit“ verlängert und um 19,3 Millionen € aufgestockt. Die Einführung dieses Landesfonds war unbedingt notwendig. Allerdings dürfen solche Probleme eigentlich gar nicht erst entstehen. Nordrhein-Westfalen beteiligt sich deshalb am EU-Schulobst- und EU-Schulmilch-Programm.

Die Situation von Alleinerziehenden muss verbessert werden. 18 % der Bedarfsgemeinschaften in Nordrhein-Westfalen bestehen aus Alleinerziehenden. Das heißt, fast jede fünfte Bedarfsgemeinschaft ist ein alleinerziehender Haushalt. Der Anteil der Kinder, die bei einem alleinerziehenden Elternteil aufwachsen, nimmt zu: 1996 waren es 10,5 %, 2008 waren es 14,8 %. Ich möchte allerdings hinzufügen: Das heißt auf der anderen Seite auch, dass Gott sei Dank immer noch 85 % aller Kinder bei beiden Elternteilen aufwachsen. Auch das muss man zur Relativierung dieser Zahl dazusagen.

Kinder von Alleinerziehenden sind überdurchschnittlich häufig von Einkommensarmut betroffen. Diese Zahlen machen es deutlich. Wir müssen uns insbesondere um die alleinerziehenden Mütter und Väter kümmern. Sie haben es besonders schwer, mit den Folgen von Armut zu leben und ihren Kindern eine ausreichende Förderung zuteilwerden zu lassen.

Es ist eine wichtige Voraussetzung zur Verbesserung ihrer Situation, durch bessere Rahmenbedingungen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf die Möglichkeit zu eröffnen, dass Alleinerziehende ein existenzsicherndes Einkommen erzielen. Deshalb haben wir seit 2005 zum Beispiel insgesamt 264.567 Plätze in Ganztagschulen gefördert. Denn das ist die einzige Möglichkeit für Alleinerziehende, Kinder und Berufstätigkeit miteinander zu verbinden.

Was ich überhaupt nicht verstehe, ist, dass die gleichen Zahlen schon in den Armuts- und Reichtumsberichten der alten Landesregierung standen, Sie aber trotzdem nichts für das Angebot im Ganztagsbereich getan haben.

(Beifall von CDU und FDP – Britta Altenkamp [SPD]: Herr Laschet, haben Sie ihm das aufgeschrieben? Das ist ja furchtbar!)

Vor allem junge Mütter gehen häufig ohne Ausbildung in die Familienphase. Danach gelingt es ihnen allzu oft nicht mehr, den Anschluss an den Arbeitsmarkt zu finden. Deshalb werden junge Mütter und Väter seit dem Ausbildungsjahr 2009/2010 auf eine betriebliche Erstausbildung in Teilzeit vorbereitet. In 16 Arbeitsmarktregionen des Landes werden bei 30 Trägern zurzeit bis zu 400 Teilnehmerplätze angeboten.

Das läuft so ab, dass wir erstens zusammen mit den Handwerks- sowie mit den Industrie- und Handelskammern Teilzeitausbildung bei den Unternehmen bekannter machen wollen.

Zweitens wollen wir einer jungen Mutter in den ersten Monaten der Ausbildung – wir denken dabei an sieben Monate; es kann aber auch länger gehen – über einen Träger eine Hilfe zur Verfügung stellen, damit sie Ausbildung, Haushalt und Babyversorgung unter einen Hut bekommt. Ich glaube, dass wir damit eine gute Maßnahme entwickelt haben, die wir über das Land finanzieren, um Teilzeitausbildung für ganz junge Mütter möglich zu machen. Denn ohne Berufsausbildung ist es schwer, später ein Einkommen zu erzielen, das ein Leben außerhalb des SGB II und damit außerhalb der Armutsgrenzen ermöglicht.

Arbeitspolitische Förderangebote werden gezielt zur Unterstützung von Berufsrückkehrerinnen genutzt. Dazu gehört insbesondere der Bildungsscheck in Nordrhein-Westfalen, den wir auch für Berufsrückkehrerinnen geöffnet haben. Dieses großartige, unkomplizierte, unbürokratische Förderinstrument ist in seiner Breite in ganz Europa so nicht wiederzufinden.

Aber eines muss man doch sehen: Die Alleinerziehenden sind nicht schlechter ausgebildet als andere Eltern, sondern genauso gut. Hier sind auch ganz deutlich die Arbeitgeber in die Pflicht zu nehmen, dass mehr Alleinerziehende eingestellt werden. Es ist doch unmoralisch, wenn auf der einen Seite gefordert wird, dass die Leute mehr Kinder bekommen sollen, und sie auf der anderen Seite auf dem Arbeitsmarkt benachteiligt werden.

(Britta Altenkamp [SPD]: Richtig!)

Unsere Gesellschaft muss aufwachen. Hier ist jeder Einzelne gefordert. Das kann nicht alleine der Staat regeln. Das hat auch etwas mit Werten zu tun.

(Britta Altenkamp [SPD]: Richtig!)

Wir haben 2008 den runden Tisch „Hilfe für Kinder in Not“ ins Leben gerufen. Damit geht die nordrhein-westfälische Landesregierung einen Weg, der in Deutschland einzigartig ist. Unter Einbeziehung gesellschaftlicher Gruppen und der Kommunen wird gemeinsam an einem Strang gezogen. Mit der Öffnung des runden Tisches für weitere Institutionen und Akteure ab Juli 2009 wurde dieser Weg konse-

quent fortgesetzt. Wir sorgen damit für Transparenz in unserer Politik.

Durch die offene Diskussion und Vernetzung haben wir den Wirkungsgrad des Themas deutlich erhöht. Damit können alle Ressorts der Landesregierung auf allen Ebenen mit betroffenen Institutionen und Akteuren beraten und letztlich gemeinsame Lösungen und Handlungsansätze entwickeln.

In einem ersten Schritt hat die Landesregierung im März letzten Jahres an dieser Stelle einen Zwischenbericht vorgelegt. Ein wesentliches Ergebnis sind Leitziele des weiteren Entwicklungsprozesses. Nicht am grünen Tisch wurde über Lösungswege nachgedacht. Vielmehr hat eine breite Diskussion mit Experten unterschiedlicher Organisationen sowie Praktikern vor Ort stattgefunden. Wichtig war uns dabei, die Ergebnisse und Vorschläge aufzunehmen und sie zu einem integralen Bestandteil des Ihnen vorliegenden zweiten Zwischenberichts zu machen.

Meine Damen und Herren, wer die Lebensverhältnisse von armen Kindern und Jugendliche wirklich ändern will, der darf nicht an seinen eigenen Zuständigkeitsgrenzen halt machen. Er muss den Blick öffnen für die Vielfältigkeit der Benachteiligten und damit auch für die Notwendigkeit eines breiten Bündnisses.

Das heißt in der Konsequenz auch: Andere Meinungen und Vorstellungen werden nicht ausgeblendet und verschwiegen. Wir haben sie in den Bericht aufgenommen, auch wenn einiges nicht unseren eigenen Vorstellungen entspricht. Wir haben den fachlich zuständigen Verbänden die Möglichkeit zur Stellungnahme zu dem vorliegenden Bericht gegeben. Wir haben sie im Wortlaut im Anhang aufgenommen, wie es sich für einen wirklichen Beteiligungsprozess gehört.

Meine Damen und Herren, nun komme ich zu den Ergebnissen. Die sechs folgenden zentralen Handlungsfelder haben sich herauskristallisiert: Familie stärken, frühe Förderung, Bildungsort Schule, Übergang Schule/Beruf, Kinderarmut und Gesundheit, Kinderarmut und Sozialraum. Diese Handlungsfelder geben das weitere Vorgehen auf Landesebene vor.

Beginnend mit dem zweiten Halbjahr 2010 sollen diese Handlungsfelder in den Mittelpunkt von übergreifenden Aktivitäten gestellt werden. Bestehende und geplante Programme und Maßnahmen sollen darauf überprüft werden, ob sie dem Ansatz der Bekämpfung und Vermeidung von Kinderarmut gerecht werden.

Mit diesem runden Tisch setzt sich die nordrhein-westfälische Landesregierung für die Kinder in unserem Land ein. Wir nehmen Teilhabegerechtigkeit von Kindern ernst. Die Arbeit des runden Tisches „Hilfe für Kinder in Not“ soll verstetigt werden, um auch zukünftig fach- und ebenenübergrei-

fende inhaltliche wie auch strategische Handlungsansätze zu entwickeln.

Meine Damen und Herren, schauen Sie mal in den Bericht. Ich freue mich, dass sich der Sozialverband VdK, die Landesarbeitsgemeinschaft der Familienverbände, der Deutsche Gewerkschaftsbund, die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, die Freie Wohlfahrtspflege Nordrhein-Westfalen und viele mehr an diesem Dialog beteiligt haben.

Wenn Sie deren Stellungnahmen lesen, erkennen Sie, dass sie auch vieles über das hinaus fordern, was wir zurzeit machen. Das sehe ich auch; das halte ich auch für gerechtfertigt. Aber Sie können darin auch lesen, dass all diese Verbände den Dialog, den wir in Nordrhein-Westfalen zu diesem Thema begonnen haben, begrüßen,

(Beifall von der FDP)

dass all diese Verbände mitarbeiten und dass all diese Verbände froh sind, dass die Sprachlosigkeit der Landesregierung gegenüber diesen Problemen durch die neue Landesregierung überwunden wurde. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Minister Laumann. – Für die SPD spricht nun der Kollege Killewald.

**Norbert Killewald (SPD):** Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben gerade versucht, Bilanz zu ziehen. Sie haben vor drei Jahren der SPD und Bündnis 90/Die Grünen in einer Abschlussbilanz vorgeworfen, sie hätten zu wenig gegen Armut getan. Sie haben im Mai und September 2007 an dieser Stelle laut verkündet, es werde anders. Alle waren gespannt, welche radikalen Änderungen passieren sollten. Alle dachten: Jetzt geht's los. – Der Enquetebericht 2008 – das ist auch schon etwas her – hat ganz deutlich im Namen des gesamten Parlaments Äußerungen manifestiert, die im Grunde genommen heute von Ihnen wiederholt wurden.

Meine Damen und Herren, ich möchte als Erstes der Landesregierung Lob und Anerkennung aussprechen.

(Zurufe von der CDU: In Ordnung!)

– Es gehört zur offenen politischen Diskussion, hier vorne Positives wie Negatives zu beurteilen.

(Beifall von Gerhard Lorth [CDU])

Herr Minister, Sie haben gerade schon gesagt, dass Sie sich nicht zu schade waren und sich nicht haben abschrecken lassen, auch die Stimmen, die anderes sagen, in Ihren Bericht aufzunehmen.

Dieser Bericht liegt uns seit gestern Abend vor. Immerhin umfasst er 58 Seiten. Punkt 2 betrifft die Ergebnisse des Dialogs – das sind die Seiten 7 bis 21 –, der Anhang – ab Seite 37- enthält die erwähnten schriftlichen Stellungnahmen. In dem Bericht wird deutlich geschildert, was die Träger und die Beteiligten im Sozialprozess uns vorschreiben.

Ich stimme ausdrücklich mit Ihrer Aussage auf Seite 5 überein: „Wir müssen aber mehr tun und noch wirksamer handeln.“ Das unterstützen wir mit allem Nachdruck.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dann wird das beschrieben, was Sie vorhin zugestanden haben. Es wird zum Beispiel deutlich gemacht, dass das Land es zulässt, dass in Nordrhein-Westfalen keine einheitlichen Lebensverhältnisse mehr herrschen.

Herr Dr. Hensel vom Caritas-Verband der Erzdiözese Köln sagt das viel deutlicher, indem er uns den Spiegel vorhält. Herr Dr. Hensel betont, dass es nicht um das utopische Ziel der Herstellung von gleichen Lebensverhältnissen gehen könne. – Meine Damen und Herren, ich möchte hier einschieben, dass wir nach der Verfassung verpflichtet sind, diese herzustellen. – Aber Ihnen wird der Spiegel vorgehalten: Das ist bei Weitem nicht mehr so. – Er sagt dann, es könne lediglich um die Angleichung von Verwirklichungschancen in den Kommunen gehen. – Wenn es so weit ist, meine Damen und Herren, dann müssen wir uns als Land natürlich fragen, ob wir hier nur einen Bericht oder ein Handlungskonzept vortragen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich hatte gehofft, Herr Minister, hier wesentlich deutlichere Worte zu hören, wie Sie Ihre Maßnahmen und weiteren Schritte angehen wollen. Sie stellen analog zum Enquetebericht des Landtages zum weiteren Vorgehen auf Seite 34 fest:

Die Kinder und Jugendlichen aus diesen Quartieren sind vielfältigen Benachteiligungen ausgesetzt. Um einheitliche Lebensbedingungen zu schaffen, müssen vorrangig in diesen problematischen Lebensräumen Lösungen entwickelt werden. Diese Herangehensweise wird auch zu einer zielgenaueren Verwendung der begrenzten kommunalen Mittel beitragen.

Dies möchte ich am Essen, also nicht der Stadt Essen, sondern an den Mahlzeiten, in unseren Bildungseinrichtungen und den Kindertagesstätten deutlich machen. Auf Seite 170 des Berichts der Enquetekommission heißt es unter der Empfehlung 3.3 an das Land, an die Landesregierung:

Das Ziel muss sein, dass kein Kind aufgrund der finanziellen und sozialen Situation der Eltern von einem Mittagessen in Kindertageseinrichtungen und Schulen mit Ganztagsangeboten ausgeschlossen wird.

Die klare Forderung von vor anderthalb Jahren lautet: Landesregierung, handle! Anschließend wurde im Rahmen vieler Antragsberatungen im Plenum deutlich gemacht: Lasst uns die Mittel nicht mehr streuen, sondern zielgerichtet einsetzen! – Wie „zielgerichtet“ Sie diese Mittel einsetzen, haben Ihnen ja am runden Tisch die Teilnehmer offenbart. Oder: Es war ja gar nicht der runde Tisch. Sie haben vorhin den Eindruck erweckt, als wenn die Fachveranstaltungen zum runden Tisch der runde Tisch wären. Das haben Sie bis heute, wie ich finde, sehr stark verdeckt. Die Teilnehmer an den Fachveranstaltungen meinten nämlich, sie wären am runden Tisch.

Sie sollten einmal deutlich machen, was der runde Tisch seit 2007 getan hat. Er ist ein Jahr später, nach der Sozialberichterstattung, im Land anscheinend als interministerielle Arbeitsgruppe gegründet worden. Wiederum ein Jahr später, im Juli, hat er zu einer Fachveranstaltung – das war die Öffnung, die Sie vorhin beschrieben haben – und zur Beteiligung auf Augenhöhe der Verbände und aller Institutionen hier im Land eingeladen. In der zweiten Hälfte des Jahres 2009 hat er Regionalkonferenzen durchgeführt, wo Sie, wie ich vorhin sagte, zugegebenermaßen offen widerspiegeln, was die Beteiligten im Land fordern. Das ist anerkennungswürdig.

Aber dann müssen Sie auch den nächsten Schritt gehen. Im Bericht der Enquetekommission wird beim Thema „Mahlzeiten in den Kindertagesstätten und in den Schulen“ deutlich, dass niemand ausgeschlossen werden darf. Vor dem Hintergrund müsste die Landesregierung beim Programm „Kein Kind ohne Mahlzeit“ die Mittel eigentlich anders streuen. Sie dürfte die Mittel nicht in die Fläche streuen, sondern sie müsste die Mittel dort einsetzen, wo es notwendig ist.

Ich will dies beispielhaft machen: In der Fachkonferenz im Februar wurde deutlich gemacht, dass die Diakonie bei der Bezahlung von Mittagessen starke Einbrüche hat. Will sagen: Von großen Teilen der Eltern von benachteiligten Kindern, die die bedienen, bekommen sie kein Geld. Hier finden Sie keinen Handlungsansatz.

Die Handlungsstrategien, die Sie auf Seite 35 ff. empfehlen, finde ich richtig. Ich vermisse aber bei Ihnen seit zwei Jahren aktive Politik in diesem Bereich. Die Enquetekommission und auch viele Organisationen haben Ihnen deutlich gemacht: Handelt endlich!

Ich fand es sehr bedauerlich und schade, dass Sie, Herr Minister Laumann, immer auf die alte rot-grüne Landesregierung bis 2005 verweisen. Wenn Sie immer noch nicht weiter sind, als die Arbeit der alten Landesregierung zu beurteilen, dann sind das vertane fünf Jahre im Land Nordrhein-Westfalen, dann sind das vertane Jahre für Handlungsstrategien gegen Armut von Kindern in diesem Land. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Killewald. – Für die CDU spricht der Kollege Kern.

**Walter Kern (CDU):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Zunächst einmal ein Dankeschön an das Ministerium und den Minister Karl-Josef Laumann für den umfangreichen Bericht.

Kinderarmut ist ohne Zweifel ein herausforderndes Thema. Wer den zweiten Bericht des runden Tisches für Kinder in Not liest, dem fällt sofort auf, dass es durch die Besetzung und die große Fachlichkeit gelingt, die Bekämpfung von Kinderarmut zu einer gesamtgesellschaftlichen Aufgabe zu heben. Es muss festgestellt werden, dass Kinderarmut kein nordrhein-westfälisches Phänomen ist. Aber in unserem Bundesland wird jetzt deutlich anders damit umgegangen als früher. Alfred Herrhausen, der Banker, hat einmal gesagt: Man muss es nicht nur wissen, sondern auch können. Man muss es nicht nur können, sondern auch tun.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Dann tun Sie etwas!)

Dieser Maßstab wurde in den vergangenen Legislaturperioden bei der Bekämpfung von Armut von der SPD und den Grünen verletzt. Ihr Sozialbericht führte nie zum Handeln. Sie haben sich wie Wegweiser verhalten. Sie sind aber nie den Weg gegangen, den Sie gezeigt haben. Ich muss ganz deutlich sagen: Normalerweise müssten Sie wegen unterlassener Hilfeleistung an armen Kindern verklagt werden.

(Beifall von der CDU – Lachen und Zuruf von Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Mein Gott!)

Da nutzt auch Ihr heutiger Entschließungsantrag nichts. Kinder sind immer von der Armut oder der Not ihrer Eltern betroffen. Das weiß diese Landesregierung, und sie handelt konsequent. Mangelnde Bildung ist einer der Hauptgründe für Armutsrisiken. Wir wollen uns nichts vormachen: Der Schlüssel zur Bekämpfung von Kindernot liegt auch in einer gesunden und guten Wirtschaftsentwicklung. Nur durch Beschäftigung und nachhaltig auskömmliches Einkommen lässt sich auf Dauer Armut bekämpfen. Deshalb ist unsere gute Wirtschafts- und Wissenschaftspolitik auch eine Perspektive für unsere armen Kinder.

Meine Damen und Herren, Armutsbekämpfung ist schon seit Jahrzehnten ein Schlüsselthema. Schon vor über 20 Jahren habe ich als Jugendhilfeausschussvorsitzender in meiner Heimatstadt über das Phänomen der ausgehungerten Montagskinder einen Vortrag von Dr. Palentien aus dem Referat Hurrelmann, damals noch Universität Bielefeld,

gehört. Schon damals hätten wir uns als Stadt Lemgo die Unterstützung des Landes gewünscht.

Es ist der Verdienst unseres Ministerpräsidenten und von Karl-Josef Laumann, dass es in Nordrhein-Westfalen das Projekt „Kein Kind ohne Mahlzeit“ gibt, das mit mehr als 19 Millionen € die Armut von über 80.000 Kindern lindern hilft. Zu früheren Zeiten – daran will ich Sie heute sehr konkret erinnern – gab es von Ihrer Regierung dazu keinen einzigen Cent. Das ist die Wahrheit!

Wir arbeiten mit Konsequenz an der Reduzierung von Kinderarmut. Dabei ist unsere Bildungsoffensive

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Welche Offensive?)

– wir geben 2,7 Milliarden € mehr und konkret für Bildung aus – die nachhaltige Linie zur Bekämpfung von Armut.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Haben Sie sich nicht versprochen? Wollten Sie nicht „Defensive“ sagen?)

Die Bundesratsinitiative der Landesregierung zu den Regelsätzen für Kinder ist dabei genauso zu nennen wie zum Beispiel – das wird Sie überraschen – das Kulturprojekt „Jedem Kind ein Instrument“. In Venezuela hat man mit einem solchen Projekt Armutsrisiken aufbrechen können. Das wird uns in Nordrhein-Westfalen, insbesondere in dem von Ihnen so geliebten Ruhrgebiet, auch gelingen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Da kann man wieder sehen, Herr Kern, dass Sie vom Ruhrgebiet nichts verstehen!)

Armutsbekämpfung ist eben eine Querschnittsaufgabe. In der Schulpolitik ist die individuelle Förderung dabei genauso anzusprechen wie die Sprachförderung in den Grundschulen. Mit dem Erfolgsmodell der Familienzentren kann niederschwellige Elternberatung erfolgen. Dies gilt es auszubauen.

Wir behandeln mit unserer kindswohlorientierten Landespolitik Kinder als gesellschaftliche Kinder, und wir unterstützen die Eltern, wo wir können. Wir werden hier nicht nachlassen, denn Armutsbekämpfung erfordert langen Atem.

Als Mitarbeiter eines Kreditinstitutes konnte ich feststellen, dass Menschen, die in Arbeitslosigkeit gerieten, förmlich nach unten durchgereicht wurden. Deshalb, meine Damen und Herren, ist eine gute Arbeitsmarktpolitik immer auch eine gute Sozialpolitik. Jungen Leuten am Übergang von Schule zu Beruf Lebensperspektiven zu erarbeiten, ist eine Schlüsselfrage. Wir haben mit aktiver Unterstützung viel für unsere jungen Mitbürger getan, die die Auswirkungen Ihrer schlechten Schulpolitik tragen mussten oder heute noch tragen müssen.

Es gibt viele Beispiele der letzten fünf Jahre, an denen unsere gute Arbeit gegen Kinderarmut ablesbar ist. Ich möchte einige nennen: Die konsequente Investition in frühkindliche Bildung, der Ausbau der U3-Betreuung, die Stütze und Stärkung der Eltern durch die Beratung in Familienzentren, der Ausbau der Gesundheitsprävention, die sprachliche Förderung der Kinder, der Kinderschutz, der Medienschutz, die Einstellung von zusätzlichen Lehrern, Sozialpädagogen und Psychologen – die kannten Sie ja gar nicht, die haben Sie nur befristet beschäftigt –, der Ausbau der Ganztagschulen.

Gesellschaftlich relevante Gruppen haben am runden Tisch die Möglichkeit, mitzusprechen, zu diskutieren und zu empfehlen. Sie tun das auch, und das ist gut. Die Qualität dieser Arbeit lässt hoffen. Wer sich den zweiten Bericht anschaut, merkt: Wir sind auf einem guten Weg.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, vom runden Tisch wurden uns sechs Säulen benannt: erstens Familien stärken, zweitens frühe Förderung, drittens Bildungsort Schule ausbauen – dazu zählt nicht nur die schulische Bildung, sondern auch der nonformale Bereich am Nachmittag –, viertens Übergang Schule und Beruf fördern, fünftens Kinderarmut und Gesundheit als Querschnittsthema und sechstens Kinderarmut und Sozialraum dort, wo die kommunale Verantwortung liegt.

Wir haben hier, meine Damen und Herren, schon viel auf den Weg gebracht, aber wir haben – das will ich eingestehen – auch noch viel zu tun.

Sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer, wir brauchen zur Bewältigung von Kinderarmut nicht nur den gesellschaftlichen Konsens, sondern auch die Kooperation im Land und vor Ort. An dieser Stelle ist es einmal an der Zeit Dank zu sagen den unzähligen Helfern der Tafeln, der Kleiderkammern oder solchen Institutionen wie dem Kinderschutzbund, der Caritas, der AWO, den Kirchen oder den Sozialverbänden,

(Beifall von CDU und FDP)

die mit ihrem vorbildlichen Engagement – oft aufopferungsvoll – dafür sorgen, dass Kinderarmut vor Ort im Sozialraum reduziert werden kann. Sie sind aus meiner Sicht die wirklichen Helden dieser Debatte. Danke für diesen Einsatz!

Wir, die politische Verantwortung tragen, müssen durch unsere Arbeit beweisen, dass wir es nicht nur ernst meinen, sondern auch handeln. Ich bin mir sehr sicher, dass wir mit der neuen Sozialministerin, Frau von der Leyen, auf der Bundesebene endlich die Durchsetzungskraft haben, die wir brauchen, um mit unserem starken Minister Karl-Josef Laumann die PS auf die Straße zu bringen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das war bei § 16e noch nicht so richtig geschehen!)

Von Christdemokraten – das darf ich hier festhalten, das ist geschichtlich nachweisbar – geht immer gute Sozialpolitik aus. Das stimmt mich optimistisch. Da kann Nordrhein-Westfalen auch optimistisch sein.

Meine Damen und Herren, wenn im Jahre 2008 nach dem Sozialbericht des MAGS 464.000 Kinder im Alter von über 15 Jahren Sozialgeld nach dem SGB II erhalten, dann müssen wir in Nordrhein-Westfalen mit großer Hartnäckigkeit weiter arbeiten. Jedes einzelne Kind, das wir dort herausholen, ist ein Erfolg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt einen dramatischen Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft, kindlicher Entwicklung und Gesundheit. Hier muss ganz genau hingeschaut werden.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Deshalb ist eine sozialräumliche Vorgehensweise zur Bekämpfung dieser Missstände ein unbedingtes Muss. Von daher ist zum Beispiel die Idee, lokale runde Tische zur Bekämpfung von Kinderarmut zu begründen, sehr gut. Genauso wichtig ist natürlich auch, darüber nachzudenken, den Sozialraumindex bei der Finanzierung von Tageseinrichtungen, den es heute schon im KiBiz gibt – in der Enquetekommission war er der SPD noch nicht einmal bekannt –, oder den Personalschlüssel in den Schulen in sozialen Brennpunkten sicherzustellen. Die Beispiele Familienpaten und Personal mit kulturgleichem Hintergrund möchte ich hier nur als Lösungsansätze nennen.

Gestatten Sie mir zum Schluss fünf Bemerkungen:

Erstens. Die Bildungsoffensive der bürgerlichen Koalition in Nordrhein-Westfalen muss fortgesetzt werden. Nachhaltige gute Bildung sichert die Zukunfts- und Chancengerechtigkeit der Kinder. Soziale Herkunft darf kein Bremsklotz für gelingende Teilhabe sein.

Zweitens. Wir müssen es gesellschaftlich und politisch schaffen, die Spirale der vererbten Armut aufzubrechen. Ich weiß, was ich sage; ich weiß, wie schwer das ist.

Drittens. Nie wieder dürfen Sozialberichte in den Schubladen verschwinden.

Viertens. Gerade in den kommenden, haushaltsmäßig mageren Jahren müssen wir auf allen politischen Verantwortungsebenen die Fähigkeit besitzen, das Thema Armutsbekämpfung mit Vorfahrt zu behandeln.

Fünftens. Schlüssel zu dieser Linie ist bei aller erforderlichen Umsetzungskompetenz eine gute Wirtschafts- und Arbeitsmarktentwicklung. Sie zu erarbeiten und zu sichern, ist vornehmstes Ziel einer erfolgreichen Politik zur Bekämpfung von Kinderarmut in Nordrhein-Westfalen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Kern. – Für die FDP spricht Herr Dr. Romberg.

**Dr. Stefan Romberg (FDP):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ziemlich genau ein Jahr her, dass wir hier zu diesem Thema im Rahmen einer Unter- richtung der Landesregierung debattiert haben. Es ist gut und richtig, dass die Landesregierung dieses Thema immer wieder in dieses Parlament einbringt und damit wirklich offensiv umgeht.

Es ist der erste Weg, offensiv und transparent damit umzugehen. Dann sind aber auch die Handlungs- ansätze aufzuzeigen. Dass dafür weitere Schritte notwendig sind, darüber besteht völlige Einigkeit.

Aber es ist auch richtig, die bestehenden Dinge, die wir schon gut hintereinander bekommen ha- ben, zu debattieren und die Ergebnisse zu prüfen. Festzustellen ist, dass im Jahr 2008 rund 755.000 Kinder und Jugendliche in Nordrhein-Westfalen – fast jedes vierte Kind – in einem einkommensar- men Haushalt gelebt haben. 2009 haben rund 446.000 Kinder unter 15 Jahren Sozialgeld nach dem Sozialgesetzbuch II erhalten. Als zentrale Ursache gilt vor allem die Erwerbslosigkeit der Eltern. Hinzu kommt, dass Kinder von alleinerzie- henden Elternteilen besonders gefährdet sind. Das Gleiche gilt für Kinder mit Zuwanderungsgeschich- te.

Die Landesregierung hat sich daher im Frühjahr 2008 entschlossen, einen runden Tisch ins Leben zu rufen, der sich dieser Problematik ressortüber- greifend stellt und die unterschiedlichen Maßnah- men zu einem Gesamtkonzept zusammenführt. Die Intention bestand hauptsächlich darin, die Bil- dungschancen zu verbessern, die gesundheitliche Prävention zu fördern, die Arbeitslosigkeit der El- tern ebenso wie Jugendarbeitslosigkeit zu verhin- dern. Deshalb ist es gut, nach einem weiteren Jahr erneut Bilanz zu ziehen und das Erreichte zu be- werten.

Auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den Regelsätzen im Sozialgesetzbuch II bietet einen aktuellen Ansatz, das Thema Kinderarmut erneut aufzugreifen. Auf Initiative von Nordrhein- Westfalen wurde bereits im Dezember 2007 ein Antrag im Bundesrat beraten, dessen Ziel es war, künftig den kinderspezifischen Bedarf bei der Be- messung der Regelsätze sowohl nach dem SGB II als auch nach dem SGB XII zugrunde zu legen. Das Urteil der Karlsruher Richter hat uns darin bestätigt. Nun muss die Berechnungsgrundlage geändert werden. Dabei sollte allerdings nie aus dem Blick geraten, dass es noch besser ist, Armut erst gar nicht entstehen zu lassen. Zumindest ist durch entsprechende Aktivitäten dafür zu sorgen, dass Armut und Armutsrisiken überwunden wer- den.

Bevor ich im Folgenden beispielhaft einige Maß- nahmen der Landesregierung hervorhebe, die genau dieses Ziel verfolgen, möchte ich daran erinnern, dass auch der Bund wichtige Weichen- stellungen vorgenommen hat, um die Situation von Kindern zu verbessern. Damit ist die Einführung eines Elterngeldes gemeint, aber auch der Kinder- zuschlag. Die Erhöhung des Kindergeldes zum Jahresanfang und der erhöhte Steuerfreibetrag für Familien haben dazu beigetragen, Familien und Eltern finanziell zu entlasten. Auch das sind Schrit- te gegen Kinderarmut.

(Lachen von Frank Sichau [SPD] – Gegen- ruf von Holger Ellerbrock [FDP]: Einfach dumm!)

Im Bereich der Gesundheitsförderung hat die Lan- desregierung wichtige und gute Initiativen auf den Weg gebracht. Das ist deshalb so bedeutsam, weil Armut und Gesundheitsprobleme eng miteinander verbunden sind und gerade diejenigen, die es be- sonders nötig hätten, von gesundheitsfördernden Angeboten oftmals überhaupt nicht erreicht werden. Angesprochen fühlt sich eher die Zielgruppe, der es aufgrund ihrer Voraussetzungen ohnehin besser geht, weil ihre Lebensverhältnisse gesundheitsför- dernder sind und dort darüber hinaus ein Bewusst- sein für gesundheitliche Risiken und gesundheitli- che Ressourcen vorhanden ist.

Die Landesregierung hat sich vor allem auf die As- pekte der Ernährung und Bewegung konzentriert. Sie unterstützt Projekte wie „Gesunde Schule“. NRW beteiligt sich seit dem Frühjahr dieses Jahres am EU-Schulobstprogramm für Schüler der ersten bis zur vierten Klasse an den Grund- und Förder- schulen. Auf diese Weise können diese Schulen für ihre Schüler kostenlos Obst und Gemüse erhalten.

Ganz wichtig – es ist angesprochen worden – ist weiterhin der Fonds „Kein Kind ohne Mahlzeit“. Auf diese Weise ermöglichen wir Kindern aus finanziell schwachen Familien eine Mittagsverpflegung. Dies gilt für den Ganztagsbereich der Primarstufe und der Sekundarstufe I. Seit dem Schuljahr 2007/2008 ist die Zahl der teilnehmenden Schüler von 63.800 auf 82.000 gestiegen. Diese Zahl belegt, wie groß die Notwendigkeit ist, weiterhin aktiv gegen Kinder- armut vorzugehen. Aus diesem Grund war es auch gut und richtig, dass die Landesregierung die Lauf- zeit dieses Fonds um weitere zwei Jahre verlängert hat.

Beim Essen geht es eben auch um eine möglichst gesunde Art der Ernährung. Deshalb möchte ich auch die Landesinitiative gegen Übergewicht bei Kindern erwähnen. In fast allen Kreisen und Städten mit einem Handlungsbedarf werden inzwischen der anerkannte Bewegungskindergarten und der „Plus- punkt Ernährung“ gefördert. Erzieherinnen bekom- men auf diesem Weg eine Schulung, um sie in die Lage zu versetzen, Kinder entsprechend zu unter- stützen.

Wenn Kinder bereits übergewichtig sind, ist für sie die Initiative „Schwer mobil“ in Kooperation mit den Sportvereinen in Nordrhein-Westfalen das richtige Angebot. Auf diesem Weg lernen sie, Freude an der Bewegung und Freunde zu entdecken, gesundes Essen zu schätzen. Sie lernen darüber hinaus, dass es Alternativen zum Übergewicht gibt und dass dies die Lebensqualität erhöht.

Um frühzeitig Fälle von Kindesvernachlässigung und Kindesgefährdung aufzuspüren und ihnen gegenzusteuern, sind die sozialen Frühwarnsysteme der Kommunen unverzichtbar. Darüber hinaus sind auch die verbindlichen Vorsorgeuntersuchungen ein wirksames Instrument zum Schutz von Kindern. Über den Weg der positiven Meldepflicht stellen Ärzte auf Basis des Heilberufsgesetzes sicher, dass die Untersuchungen erfolgen.

Was wir im Bereich der Prävention zur Verhinderung von psychischen Erkrankungen im Kinder- und Jugendalter sowie für eine bessere Behandlung und Versorgung von bereits erkrankten Kindern tun wollen, haben wir erst gestern im Plenum ausführlich debattiert.

Wichtige Handlungsfelder, um Arbeitslosigkeit und somit Armut von Jugendlichen zu bekämpfen, finden sich in einer spezifischen Förderung im Vorfeld der Ausbildung sowie in der Schaffung spezieller Ausbildungsangebote. Zum Werkstattjahr für Jugendliche muss ich nicht viel sagen. Diese Initiative, zuerst von der Opposition kritisch beäugt – vermutlich aus Ärger, in ihrer Regierungszeit nicht selbst darauf gekommen zu sein –, ist ein großer Erfolg.

(Beifall von der FDP)

Gewinner sind die betroffenen Jugendlichen, die auf diese Weise wieder Selbstertrauen entwickeln konnten und die sich eben nicht mehr überfordert und entsprechend ausgegrenzt fühlen müssen. Durch das Werkstattjahr erhalten sie die Möglichkeit, neben der Schule praktische Ausbildungseinheiten in Betrieben wahrzunehmen und ein Gespür für ihre Interessen und Talente zu entfalten. Als erfolgreich hat sich auch der dritte Weg der Berufsausbildung erwiesen.

Ich verweise weiter auf das Handlungsprogramm „Brücken bauen in den Beruf“, das für die Zielgruppe der Berufsrückkehrerinnen aufgelegt wurde. Wirksamkeit zeigt auch das Landesprogramm „Teilzeitberufsausbildung“, das Minister Laumann eben angesprochen hat.

Dies zeigt, dass die Arbeitsmarktpolitik in diesem Land ganz auf der Höhe ist. Die genannten Aktivitäten werden dazu beitragen, das Problem der Kinderarmut in Nordrhein-Westfalen in den Griff zu bekommen. Da bin ich mir ganz sicher. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Dr. Romberg. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Steffens.

**Barbara Steffens<sup>\*)</sup>** (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es sehr gut, dass wir nicht nur der Bericht haben, sondern auch die Stellungnahmen im Anhang. Denn über die Stellungnahmen kann man mit denjenigen, die am runden Tisch beteiligt waren, ein Stück weit in den Dialog kommen und kann das über die Einschätzung und Bilanz der Landesregierung hinaus nachvollziehen.

Ich möchte zu Beginn auf zwei Punkte in diesen Anlagen, auf die sich auch Kollege Kern gerade bezogen hat, eingehen, weil meine Wahrnehmung diesbezüglich doch eine andere ist als die Rosarote-Brille-Wahrnehmung, alles im Land sei gut, seit die CDU etwas gestalte. Meine Wahrnehmung ist komplett anders. Denn es ist nicht alles gut.

(Beifall von Britta Altenkamp [SPD])

Ich möchte zwei Punkte zitieren. Zum einen sagt die Freie Wohlfahrtspflege klar und deutlich, dass wesentliche Themen wie die Finanzierung, die Vorhaltung von kleinräumlich erhobenen Daten, die Sicherstellung von aufsuchender Arbeit und vor allen Dingen die Vernetzung vorhandener Handlungsansätze nicht behandelt werden. Es ist kein konsistentes Maßnahmenkonzept; das wird an vielen Stellen deutlich.

Zum anderen wird in dem Anhang klar gesagt, dass – trotz aller Anstrengungen, die Kinderarmut zu bekämpfen – dieser Bericht, der hier vorgelegt worden ist, nicht mehr als der Zwischenbericht ist. Da steht nämlich, dass dieser Bericht weitgehend eine Wiederholung der Aussagen des Zwischenberichts ist, und damit ist er weit hinter den Erwartungen und Möglichkeiten zurückgefallen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Minister Karl-Josef Laumann: Och!)

– Das steht da drin. Das können Sie selber nachlesen. Das haben Sie uns verteilt. Mehr ist es im Grunde genommen auch nicht.

Deswegen kann ich an das, was der Kollege Kern eingangs gesagt hat, anknüpfen: Man muss nicht nur hinschauen, man muss nicht nur die Problemlagen erkennen, sondern man muss auch handeln. Das heißt, man darf nicht nur mit einem Auge hingucken und nicht durch eine rosarote Brille schauen. Das Handeln fehlt an ganz vielen Stellen.

Insofern kann ich Ihren Satz am Anfang des Berichts voll und ganz teilen: Wir müssen noch mehr tun und wirksamer agieren. – Das müssen Sie sich auf die Fahne schreiben. Aber das fehlt hier. Es ist nur ein Bericht, aber kein Handlungskonzept. Es ist kein Konzept; es fehlen die Bausteine an allen

Ecken und Enden. Darauf können wir noch im Detail eingehen.

Sie haben Handlungsfelder als Schwerpunkte benannt, beispielsweise „Familien stärken“. Der Bericht enthält viele kleine Punkte, die die Landesregierung unternimmt. Wenn man sich aber die Realität im Land anguckt, dann erkennt man, dass es extrem lange Wartezeiten für Beratungen gibt. Wir haben es gestern am Beispiel der psychotherapeutischen und psychiatrischen Versorgung von Kindern und Jugendlichen diskutiert. Es fehlen die niedrigschwelligen Angebote. Die Erziehungsberatungen und Familienberatungen sind zum Teil mit so langen Wartezeiten behaftet, dass Problemfälle entstehen. Das darf nicht sein. Das können Sie nicht als positives Haben auf Ihrer Seite verbuchen, sondern das ist ein Minus. Da muss einfach mehr passieren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie benennen die Zielgruppe der Alleinerziehenden als einen Problembereich, wo man einfach mehr tun muss, und sagen, dass Sie die Alleinerziehenden fördern wollen. Aber das Wiedereingliederungsprogramm gibt es nicht mehr. Auch das Programm „Frau und Beruf“ ist weg.

(Minister Karl-Josef Laumann: Ach, Kollegin!)

Und die Mittel für viele andere Angebote und Maßnahmen, die gerade Alleinerziehende gestärkt haben, sind gekürzt worden.

(Minister Karl-Josef Laumann: Leute!)

Ich weiß, es tut Ihnen weh, wenn man Sie damit konfrontiert, was alles an Negativem passiert ist. Aber es ist so. Reden Sie doch einmal mit den Alleinerziehenden,

(Minister Karl-Josef Laumann: Das tue ich doch!)

reden Sie doch einmal mit den Frauenverbänden! Wir kommunizieren regelmäßig mit ihnen. Es gibt in Nordrhein-Westfalen den Arbeitskreis „Frauen in Not“, und dieser schreibt Ihnen regelmäßig ins Stammbuch, was alles fehlt. Also, hier gibt es eine negative Bilanz, aber Sie versuchen, mit netten Worten zu sagen, dass Sie etwas für die Frauen tun. Das tun Sie aber nicht.

Es werden aber auch andere Bereiche genannt. Sie führen die frühe Förderung hier als positives Beispiel an – die Kollegin Asch wird nachher gerne auf das KiBiz eingehen –,

(Minister Karl-Josef Laumann: Habt ihr das wenigstens abgesprochen?)

aber wenn ich mir Ihren Sprechzettel dazu angucke, dann frage ich mich, wer Ihnen das aufgeschrieben hat. Denn an vielen Stellen hat es nichts mit der Realität in Kindergärten in Nordrhein-Westfalen zu tun.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Verdammt noch mal, gehen Sie doch mit offenen Augen durchs Land! Gehen Sie in die Einrichtungen rein! Lassen Sie sich nicht vom Kollegen Laschet die drei Musterbeispiele nennen, die man sich schön anschauen kann, sondern gehen Sie in die Brennpunktkindergärten! Da ist die Sprachförderung nicht angekommen.

(Minister Karl-Josef Laumann: Das stimmt doch gar nicht!)

Da ist nur ganz wenig angekommen. In dem Bereich gibt es sogar eine Verschlechterung,

(Minister Karl-Josef Laumann: Ich kenne jeden Kindergarten in meinem Wahlkreis!)

weil die Belastung der Erzieherinnen gerade wegen der Gruppenstärke der kleinen Gruppen größer geworden ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Herr Laumann, regen Sie sich nicht so auf. Wir können auch gemeinsame Termine machen. Dann gehen wir zusammen in den Kindergarten,

(Minister Karl-Josef Laumann: Ja!)

und dann gucken Sie sich die Lebensrealität der Kinder an.

(Norbert Killewald [SPD]: Schwarz-grüne Termine im Kindergarten!)

Sagen Sie nicht nur jetzt Ja, sondern tun Sie es auch an der Stelle!

(Minister Karl-Josef Laumann: Aber nicht in meinem Wahlkreis! Da kommen Sie gar nicht rein!)

Wir können uns allerdings auch die anderen Bereiche angucken: Bildungsort Schule. – Verdammt noch mal, was ist denn am Bildungsort Schule für die sozial Schwachen passiert? – Sie haben die Schulgrenzbezirke aufgehoben, und in manchen Regionen haben wir in den Schulen eine Konzentration von Kindern, die von Armut betroffen sind, wie wir sie vorher an der Stelle nicht hatten.

(Minister Karl-Josef Laumann: Das ist eine Chance!)

– Natürlich ist das Aufheben keine Chance. Nein, es ist keine Chance;

(Beifall von den GRÜNEN)

denn diejenigen, die in dem Stadtteil bleiben, sind die Armen. Und diejenigen, die sich einen anderen Schulbezirk aussuchen und die Kinder jeden Tag mit dem Mama- oder Papa-Taxi zur Schule fahren, sind die sozial Starken. Herr Laschet, gehen Sie doch einmal in die Schulen und reden Sie mit den Leuten!

(Minister Armin Laschet: Das tue ich doch!)

Sie tun es an der Stelle aber nicht. Denn sonst würden Sie wissen, dass das der größte Quark ist, den Sie sich von der FDP in Ihre Programme haben hineinschreiben lassen

(Minister Armin Laschet: Großartig war das!)

und umgesetzt haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das Argument Elternwille ist hier genauso Quark. Schauen Sie sich an, was an Gesamtschulen an positiven Ergebnissen herauskommt, obwohl das, was Sie wollen, doch etwas anderes ist.

Zu den Schulformen: Die Diskussion darüber brauchen wir hier nicht zu führen; die können wir an vielen anderen Stellen führen. Aber auch hier wird klar, dass Sie damit Sozialmilieus festschreiben, statt den Kindern Perspektiven und Chancen zu bieten.

(Beifall von den GRÜNEN – Sigrid Beer [GRÜNE]: So ist das! Soziale Verarmung von Kindern!)

Verdammt noch mal, beim Bildungsort Schule haben Sie nicht einmal die Lernmittelfreiheit hinbekommen. Ein Essen für die Kinder gibt es nur in Ihrem Programm. Es reicht vorne und hinten nicht aus. Und die Kinder im Kindergarten müssen Kohldampf schieben und erst einmal lernen, wie sie am Tag mit Hunger klarkommen, damit sie anschließend in der Schule vielleicht in Ihr Programm hineinkommen.

(Parl. Staatssekretär Manfred Palmen: Unverfrorenheit!)

– Sie sitzen an einer Stelle, von der aus Sie besser nicht dazwischenrufen sollten. Also, ein bisschen Benehmen sollte man wenigstens haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn Sie von „unverfroren“ reden, dann meinen Sie sich selber, aber nicht das, was hier inhaltlich gesagt wird.

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

Das zeigt ja, wie blank Ihre Nerven liegen, weil Sie genau wissen, dass die Menschen im Land wissen, dass ich recht habe und dass Ihre Rosarote-Brille-Politik einfach nur eine Farce ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Armut und Gesundheit: Auch die Themen reden Sie sich schön. Die Kommunen haben doch das Geld nicht, um den Kindern zu helfen. Wir wollten das im ÖGD festschreiben. Wir wollten, dass es zumindest als Aufgabe im ÖGD benannt wird. Da sagt Ihre Fraktion: Machen wir nicht, tun wir nicht, brauchen wir nicht. – Sie geben den Kommunen nicht die Möglichkeit. Finanziell bluten Sie sie aus,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

um dann zu erklären: Das ist ein Problem der Kommunen, aber nicht unseres. – Nein, Sie sind dafür verantwortlich, dass die Situation im Gesundheitsbereich der Kommunen so aussieht wie sie aussieht.

Noch ein Punkt: Statt mit einer Schulministerin, die mit Obst schmeißt, medial aufzutreten, sollten Sie gucken, dass die Kinder wirklich zu gesunder Ernährung kommen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Da sollten Sie auch einmal über die Bilder, mit denen Sie auftreten, nachdenke.

Der letzte Punkt, den ich ganz wichtig finde, ist ein Punkt, den Sie in Ihrem gesamten Programm durchgängig ...

(Unruhe)

Könnten Sie vielleicht dafür sorgen, dass es ein bisschen leiser wird? Ich finde das so was von störend.

(Lachen von Marie-Theres Kastner [CDU])

Also – letzter Punkt –: Was Sie in Ihrem Programm gar nicht erwähnen, was dort überhaupt nicht auftaucht, ist der Punkt „Partizipation und Teilhabe“.

(Minister Karl-Josef Laumann: Selbstverständlich taucht der auf!)

– Nein, der taucht nicht auf. – Gesellschaftliche Teilhabe für Kinder, die in Armut leben,

(Minister Karl-Josef Laumann: Wo waren Sie eigentlich vor fünf Jahren?)

heißt: Teilhabe auch an außerschulischer Bildung. Das heißt auch Musikschulunterricht, das heißt auch Teilhabe im Sport, das heißt auch Sozialticket. Das heißt auch: Teilhabe an kulturellen Angeboten.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das heißt aber etwa auch, zum Kindergeburtstag gehen und den Kindergeburtstag veranstalten zu können.

Das taucht in Ihren Punkten nicht auf. Das ist keine Überschrift wert; das ist keinen Spiegelstrich wert; das kommt bei Ihnen einfach nicht vor.

Aber auch das ist ein Bereich, für den die Kommunen Geld brauchen. Wie soll eine Kommune den Sozialpaß einrichten? Flächendeckend werden im Land die Schwimmbäder geschlossen, und zwar nicht die teuren Spaßbäder, die sich die wohlhabenden Eltern leisten können, sondern die städtischen Schwimmbäder und ebenso die städtischen Bibliotheken.

Das alles betrifft Einrichtungen, die Sie nach eigener Aussage als notwendig erachten. In Mülheim soll gerade ein Schwimmbad geschlossen werden. Davon wäre dann auch der Schulsport betroffen.

(Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

– Soll geschlossen werden, und es wird auch geschlossen werden. Wir haben genug andere Kommunen, in denen schon ...

(Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

– Sie bestimmen da genauso mit. Das ist ein Bündnis einer Großen – wie auch immer – Heute-bis-morgen-Koalition. Jeden Tag wird anders entschieden, aber ich glaube, Ihre Leute wollen das auch dichtmachen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben noch genug andere. Wir haben auch CDU-Kommunen – wir können sie der Reihe nach aufzählen –, in denen die Schwimmbäder geschlossen werden.

(Minister Karl-Josef Laumann: Wo denn? – Minister Armin Laschet: Es gibt keine!)

Bereiche, die öffentlich betrieben notwendig sind, damit Kinder teilhaben können, fallen hinten runter, weil Sie eine Kommunalpolitik fahren, die die Kommunen ausblutet, die den Kommunen kein Geld gibt und die die Kommunen noch mit anderen Aufgaben und Verantwortlichkeiten überfrachtet.

Von daher ist dies ein Bericht, der in den Zahlen mit Sicherheit an vielen Stellen stimmt, der aber ein Armutsbericht der Landesregierung ist, weil sie keine Handlungskonzepte gegen die Kinderarmut in diesem Land hat.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Für eine Zwischenfrage war es zu spät. – Wir setzen die Debatte fort. Von der Landesregierung wollte jetzt keiner sprechen. Gut.

(Minister Armin Laschet: Doch!)

– Doch. Dann müssen Sie sich melden, Herr Laschet. Dann machen wir das. Ein bisschen spät, aber: Bitte schön.

(Minister Armin Laschet: Aber früh genug!)

– Gerade noch rechtzeitig. Bitte schön.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Wortmeldung von Kollegin Steffens ist es gut, zu sagen: Zurück mit den Tassen in den Schrank!

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Wir haben einen Bericht vorgelegt und eine Debatte ...

(Norbert Killewald [SPD]: Wie viele Zwischenberichte wollen Sie denn noch vorlegen?)

– Das ist für Sie etwas Fremdes, weil Sie sie nicht mehr vorgelegt haben. Wir wollen über Not von Kindern reden; das ist die Absicht. Das macht eine Landesregierung acht Wochen vor einer Landtagswahl, weil uns das Anliegen so wichtig ist, dass man es auch in den Landtag hineinträgt.

(Beifall von der CDU)

Diesem Anliegen dienen Wortbeiträge wie die von Frau Steffens überhaupt nicht,

(Norbert Killewald [SPD]: 2007 haben Sie schon einen Bericht gemacht!)

weil sie schlicht an dem vorbeigehen, was sich in Nordrhein-Westfalen verändert hat. Wir können mal mit dem Lebensweg eines Kindes beginnen.

Kollege Killewald hat eben gefordert: Lasst uns mit den Hilfen, die wir gewähren, zielgerichteter an die Kinder herangehen, die Hilfe brauchen.

Nun kritisieren Sie das Essen in den Schulen. – Bis 2005 war es keine Realität im Land, dass es überhaupt ein Essen für Kinder gab.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Natürlich kann das besser werden; aber wir haben damit begonnen.

Zum Zweiten haben wir ein Kinderbildungsgesetz gemacht, das im Gegensatz zu Ihrem bürokratischen, nur nach Gruppen schauenden System das einzelne Kind in den Blick nimmt. Diese Systematik ...

(Norbert Killewald [SPD]: Gucken Sie mal auf Seite 35 Ihres Berichts! Da ist ein Unterschied! Sie haben nicht begriffen, was Sie geschrieben haben!)

– Herr Killewald, alle von Ihnen genannten Beispiele waren falsch. Heute kommt in einem sozialen Brennpunkt mehr Geld an als in anderen Gebieten. Heute kommt bei einem Kind mit Sprachförderbedarf mehr an als bei einem Kind ohne Förderbedarf.

(Britta Altenkamp [SPD]: Glauben Sie das wirklich?)

Das war Ihnen doch total gleichgültig, wenn die Kinder die Sprache nicht gesprochen haben. So war doch die Realität im Lande.

(Zuruf von Wolfgang Jörg [SPD])

Bitte?

(Wolfgang Jörg [SPD]: Ihre Sprachförderung ist nicht kostenlos, aber umsonst!)

– Lieber Herr Jörg, dass Sie mit Adam Riese auf Kriegsfuß stehen, wissen wir.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Ich gehe mit Ihnen in die Einrichtungen!)

– Herr Jörg, die Realität in Nordrhein-Westfalen war: Für die Sprachförderung standen 7 Millionen € bereit, und sie erfolgte nur dort, wo 50 % Migrantenkinder waren. Andere hatten überhaupt keine Chance. Jetzt gibt es 28 Millionen € für Migrantenkinder und auch deutsche Kinder, die in Not sind. Insofern ist das heute zielgerichteter.

(Beifall von der CDU)

28 ist mehr als sieben. Das kann man selbst als Sozialdemokrat nicht bestreiten.

(Norbert Killewald [SPD]: Haben Sie das Pipi-Langstrumpf-Lied über Ihrem Bett hängen?)

Die gesamte Systematik ist umgestellt worden.

Frau Kollegin Steffens, wenn ich einer Partei angehören würde – Sie haben eben über Teilhabe von Kindern gesprochen –, die eine Hartz-Gesetzgebung zu verantworten hat, die nur durch das Bundesverfassungsgericht zu stoppen war,

(Zurufe von SPD und GRÜNEN – Unruhe)

würde ich an dieser Stelle nicht mehr so groß reden. Sie haben diese Hartz-Gesetzgebung gemacht. Der Kollege Laumann, wir als Landesregierung, haben seit Jahren dafür gekämpft, dass die Realität wird, was das Bundesverfassungsgericht jetzt durchgesetzt hat. Kinder haben eigene Sätze. – Ihre ganze Systematik, Ihre ganze Denke im Zuge der Hartz-Gesetzgebung hat Kinder überhaupt nicht beachtet.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Steffens?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Nein. Ich weiß, dass ihr das jetzt unangenehm ist, aber sie hat hier auch sehr engagiert gesprochen.

(Zurufe von Barbara Steffens [GRÜNE] – Unruhe – Glocke)

Liebe Frau Steffens, ich komme zu meiner nächsten Bemerkung. Wir verfolgen das Prinzip: Kein Kind darf verloren gehen. Um jedes muss man sich kümmern. – Ihr Wunschkoalitionspartner auf der linken Seite dieses Hauses erklärt hingegen mal so eben 25 % aller Hartz-IV-Empfänger für nicht mehr vermittlungsfähig. Das ist ein schlechter Umgang mit Menschen, den Frau Kraft damit angestoßen hat. Darüber hätten Sie hier sprechen sollen.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Mehr als 25 %! – Gegenruf von Minister Karl-Josef Laumann: Nein, keine 25 %! Hört doch auf! – Gegenruf von Barbara Steffens [GRÜNE]: Ihr seid doch

leugnerisch! Er hat in seiner Rede von 30 % gesprochen!)

– Liebe Frau Steffens, Sie wissen genau, dass wir uns sehr um individuelle Förderung in jeder Stufe gekümmert haben.

Frau Beer, Sie haben heute wieder eine Schulstrukturdebatte begonnen. Wir haben gestern ...

(Norbert Killewald [SPD]: Vielleicht verstehen Sie die Problematik nicht! Das ist schon möglich!)

Liebe Kollegen, ist es denn möglich ...

(Norbert Killewald [SPD]: Ich bin nicht lieb!)

– Dass Sie nicht lieb sind, wissen wir.

(Norbert Killewald [SPD]: Sie aber auch nicht!)

Ist es denn möglich, dass man in der Schulpolitik solche Debatten führt? Wenn Sie dann eine rot-rote Mehrheit haben, können Sie die Einheitsschule ja einführen.

(Norbert Killewald [SPD]: Was machen Sie denn bei Schwarz-Grün? Das würde mich einmal interessieren! – Zuruf von Ute Schäfer [SPD])

Frau Kollegin Schäfer, solange die Hauptschule besteht, haben die Kinder ein Recht darauf, dass man sich um sie kümmert und dass sie Ganztagsangebote bekommen.

(Beifall von CDU und FDP)

Das haben Sie in Ihrer Amtszeit versäumt. Auf Ihren Kongressen können Sie ja so viele schulpolitische Ideen haben, wie Sie wollen. Solange Hauptschüler existieren, haben aber auch Hauptschüler einen Anspruch auf Ganztagsangebote. Das haben Sie ihnen verweigert.

(Beifall von CDU und FDP)

Es ist eine Versündigung an Kindern in Not, wenn Sie die kulturellen Angebote und die musischen Angebote nicht hinein in die Schule bringen, wenn Sie keine Hausaufgabenbetreuung in Ganztags-hauptschulen anbieten, wie wir das heute tun, und wenn Sie nicht mehr Sozialpädagogen in Hauptschulen schicken. Wenn Sie das alles nicht machen, nur weil Sie andere schulpolitische Vorstellungen haben, tragen Sie diesen Kampf auf dem Rücken der Kinder in Not aus. Genau um diese Frage geht es auch.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, würden Sie denn jetzt ... Nein. – Der Minister hatte erklärt – das haben Sie vielleicht nicht mitbekommen; es war hier im Plenum auch ziemlich laut –, dass er Zwischenfragen nicht zulässt.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Das ist auch besser für ihn! Dann muss er seine Widersprüche nämlich nicht aufklären!)

Meine Damen und Herren, jetzt setzen wir die Debatte fort. Für die SPD-Fraktion erhält nun Frau Kollegin Altenkamp das Wort. Bitte schön.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE] – Gegenruf von Minister Armin Laschet: Die haben doch Ganztage!)

**Britta Altenkamp** (SPD): Herr Laschet, dass Sie nicht der Experte dafür sind, dass die Tassen im Schrank bleiben, dürfte Ihnen nach Ihrem Auftritt jetzt wohl klar geworden sein.

(Beifall von Norbert Killewald [SPD])

Kollege Kern, zu dem von Ihnen angesprochenen Thema Tafeln möchte ich noch Folgendes feststellen: Nach unserem Verständnis – vielleicht unterscheidet uns das grundsätzlich – geht es nicht nur darum, die Tafeln für ihre Arbeit zu loben. Vielmehr geht es bei dem Thema Kinder in Not auch darum, uns hier im Haus zu fragen – das ist unsere verdammte Pflicht –: Wie kommt es überhaupt, dass es Tafeln gibt und in der Zwischenzeit sogar Tafeln gibt, die Schulmaterial zur Verfügung stellen? Wie kommt das zustande?

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Herr Kern, die Arbeit zu loben, ist das eine. Das andere ist aber, sich strukturell mit den Problemen auseinanderzusetzen, dass wir in der Zwischenzeit in Deutschland wieder Suppenküchen haben, dass wir Tafeln haben und dass wir mittlerweile auch Stellen haben, bei denen Kinder umsonst Schulmaterial bekommen. Das ist doch die Realität. Diese Realität blenden Sie in Ihrem Bericht einfach aus.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich will vier Anmerkungen zu Ihrem Bericht machen; denn es geht wohl wirklich nur darum, dass die Landesregierung uns alle darüber unterrichten will, dass sie irgendwie redet und sich mit diesem Irgendwie-Reden auch dem Thema zu stellen glaubt. Denn noch gibt es einige ungelöste Probleme. Diese haben Ihnen insbesondere die Wohlfahrtsverbände bei den regionalen Veranstaltungen auch mehrfach ins Stammbuch geschrieben.

Erstens: Ihre Bundesratsinitiative. Sie weisen darauf hin, dass Sie sich schon 2008 für die Anhebung der Regelsätze bzw. für die eigenständige Ermittlung der Bedarfe von Kindern eingesetzt haben. Das sei Ihnen auch unbenommen. Sie haben das in der Tat in den Bundesrat getragen. Zur Wahrheit gehört an dieser Stelle aber auch: Sie sind grandios gescheitert. Sie haben für diese Initiative keine Mehrheit gefunden.

(Beifall von Bodo Wißen [SPD])

Das bedaure ich zutiefst. Das muss man in einem solchen Bericht ehrlicherweise aber auch schreiben. Man darf sich nicht aufblasen als Karl-Josef der Gerechte, obwohl es an keiner Stelle wirklich weitergeht.

(Minister Karl-Josef Laumann: Fein! Das gefällt mir! – Gegenruf von Norbert Killewald [SPD]: Aufblasen ist das richtige Wort!)

Dann fühlt sich die Landesregierung durch das Bundesverfassungsgericht bestätigt. Gut, dass wir das jetzt auch wissen. Die Frage ist aber: Was passiert denn jetzt?

Die Bundesvorsitzende Ihrer Partei und Bundeskanzlerin der Bundesrepublik Deutschland hat in den letzten Tagen dazu wissen lassen, sie sei der Auffassung, dass die Regelsätze für Kinder nicht angehoben werden müssten; man solle aber einmal überlegen, ob man nicht den Sachkostenbeitrag an die Kinder weitergibt. Wie stehen Sie denn dazu? Kein Wort dazu!

(Wolfgang Jörg [SPD]: Die waren froh, dass sie überhaupt noch etwas gesagt hat!)

Wenn es eine eigenständige Ermittlung von Bedarfen von Kindern gibt, geht es vor allen Dingen darum – darüber sind wir uns hoffentlich einig –, dass in unserem Land die Ermittlung von Bildungskosten vorgenommen wird und dass diese Kosten bei den Kindern tatsächlich eingerechnet werden.

Ich würde gerne wissen, wie die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen dann, wenn wir uns hierüber einig sind, zu der Vorstellung steht, dass die Regelsätze für Kinder demnächst zu einem nicht unerheblichen Teil in Form von Sachleistungen an die Kinder in Bedarfsgemeinschaften ausgezahlt werden sollen. Wie stehen Sie dazu? In meinen Augen handelt es sich dabei nämlich um eine doppelte Diskriminierung dieser Kinder.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Zweitens: Kindergelderhöhung. Dazu gibt es in dem Bericht keinerlei Stellungnahme. Sie sagen – Herr Romberg hat das auch noch wiederholt –, die Kindergelderhöhung und die Anhebung des Steuerfreibetrags hätten die Situation der Kinder auch in Nordrhein-Westfalen erheblich verbessert.

(Norbert Killewald [SPD]: Wer das glaubt!)

Das gilt aber doch nicht für die Kinder in Not und auch nicht für die Kinder in Armutsfamilien; denn Ihre Definition am Anfang Ihres Berichts und Ihres Beitrags war doch, dass es vor allen Dingen um die Kinder geht, die von Arbeitslosigkeit der Eltern betroffen sind.

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD] – Norbert Killewald [SPD]: So ist es!)

Sie wissen doch genauso gut wie ich, dass diese Kinder und diese Familien von der Anhebung des

Kindergelds null Komma nichts hatten, weil es ihnen angerechnet worden ist.

(Beifall von Wolfgang Jörg und Norbert Killewald [SPD])

Für die Kinder in Not ist der Beitrag, den Sie in Ihrem Bericht nennen, also völlig ungeeignet. Dabei handelt es sich um eine Mittelstandsförderung – als solche sollten Sie sie auch benennen – und nicht um eine Förderung von Kindern in Armutsfamilien.

(Beifall von der SPD)

Drittens: Familienzentren. Das wurde heute wieder die Allzweckwaffe schlechthin.

(Minister Karl-Josef Laumann: Ja! – Minister Armin Laschet: Das ist auch toll!)

Sie blenden völlig aus, dass es in der Zwischenzeit den Familienzentren und den Kitas nicht mehr möglich ist, die von ihnen verlangten und für ihre Zertifizierung zwingend erforderlichen Kontrakte mit Familienbildungseinrichtungen überhaupt noch abzuschließen, und zwar aus zwei Gründen:

Erstens. Sie haben die Mittel für die Familienbildung zu Beginn Ihrer Regierungszeit reduziert. Zweitens sind die Zentren wegen Überlastung in der Zwischenzeit nicht mehr in der Lage, den tatsächlich entstandenen Bedarf überhaupt noch zu bewältigen.

Will sagen: Das ist inzwischen ein Mittel ohne irgendwelche Wirksamkeit. Das liegt nicht zuletzt daran, dass die Familienzentren einfach finanziell zu schwach ausgestattet sind.

(Beifall von der SPD)

Das blenden Sie einfach aus, und zwar seit 2007. Seit 2007 schreiben Sie immer wieder: Die Familienzentren sind mehr geworden, und die Situation der Familien ist dadurch verbessert worden.

(Minister Armin Laschet: Das stimmt doch!)

Das ist aber nicht der Fall.

(Minister Armin Laschet: Natürlich stimmt das!)

Es wird seither immer problematischer, weil sie entstandene Bedarfe tatsächlich nicht beantworten können.

Dann will ich zu Ihren Strukturprinzipien noch etwas sagen. – Da kann man natürlich erkennen, mit welcher großen Liebe und Sorgfalt dieser Bericht gemacht worden ist. Da wird von vier Strukturprinzipien geredet, aber es sind eigentlich fünf.

(Norbert Killewald [SPD]: Welches fällt denn weg?)

So viel dann übrigens auch zu Adam Riese und Eva Zwerg. Herr Laschet, das muss man einmal sagen. Durch wie viele Hände mag dieser Bericht gegang-

gen sein? Die Rede ist von vier Strukturprinzipien, und es fällt niemandem auf, dass Sie fünf genannt haben. Das könnte vielleicht an der Tatsache liegen, dass das fünfte Strukturprinzip das Ehrenamt ist. Wahrscheinlich wird irgendeiner in Ihrem Haus oder im Haus von Herrn Laumann gesagt haben: Um Himmels willen, wir müssen einmal schnell etwas zum Ehrenamt sagen! – An der Stelle kommen dann statt vier Strukturprinzipien fünf dabei heraus. Na gut.

In eben diesem besagten fünften Punkt werden ehrenamtliche Dienste, insbesondere Kinderbesuchsdienste, von Ihnen ganz besonders gelobt. Da der Bericht ja kurzfristig geschrieben worden ist, muss ich Sie fragen: Sind Ihnen eigentlich die Problematiken, die es insbesondere in Köln, in meiner Heimatstadt und in anderen Städten in der Zwischenzeit gibt, völlig verborgen geblieben? Ist Ihnen völlig verborgen geblieben, dass wegen Datenschutzproblemen jedenfalls die ehrenamtlich gestützten Kinderbesuchsdienste überhaupt nicht mehr fortgeführt werden können und eingestellt worden sind?

(Minister Armin Laschet: Neel!)

Spricht darüber keiner?

(Minister Armin Laschet: Doch!)

Warum steht das dann nicht in Ihrem Bericht, dass Sie wenigstens an der Stelle versuchen wollen, außer sie zu loben, einmal in irgendeiner Form auch ihre Fortsetzung zu ermöglichen? Dazu gibt es von Ihnen keine Initiative.

Zur Zusammenfassung: Es gibt in Ihren Schlussfolgerungen keinerlei konkrete Vorschläge, keine konkreten Maßnahmen und eben auch keinerlei wirklich erkennbare Dinge, die Sie weiterführen wollen, außer der Tatsache, dass der runde Tisch für Kinder in Not verstetigt werden soll. Ja, das ist schön.

Die Frage ist nur: Wer, glauben Sie, wird mit Ihnen in den nächsten paar Monaten überhaupt noch reden wollen, wenn das immer von folgenloser Richtigkeit bleibt?

Der zweite Punkt ist: Es soll ein Querschnittsthema werden. Kinder in Not, Kinder- und Jugendarmut sollen Querschnittsthema werden. Da steht, das soll jetzt ein solches werden.

(Walter Kern [CDU]: Das ist es schon längst!)

– Genau. Dann sagt der Kollege Kern, das ist schon erledigt. – Genauso gehen Sie mit solchen Dingen um. So nähern Sie sich den Problemen. Sie glauben, dass Sie es erwähnt haben, sei dann sozusagen schon hart an der Lösung.

Wenn Sie also konkrete Maßnahmen beschließen wollen, dann würde ich Ihnen vorschlagen: Schließen Sie sich unserem Entschließungsantrag an! Darin sind einige erste Schritte vorgeschlagen, um

konkret zu werden. Vielleicht können Sie dem dann auch mal zustimmen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Kollegin.

**Britta Altenkamp** (SPD): Das würde jedenfalls den fehlenden Konkretisierungen in Ihrem Bericht tatsächlich ein Stück Ausgleich verschaffen. – Danke schön.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp. – Für die CDU-Fraktion hat sich schon der Kollege Tenhumberg auf den Weg gemacht. Er hat jetzt das Wort. Bitte schön.

**Bernhard Tenhumberg** (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Frau Steffens, ja, Frau Altenkamp: Seitdem die CDU mit ihren Ministern die Ministerien führt, geht es den Menschen und den Kindern und Jugendlichen in Nordrhein-Westfalen besser. Das ist gut für das Land.

(Beifall von der CDU – Norbert Killewald [SPD]: Habt ihr gestern Abend schon wieder getrunken?)

Kolleginnen und Kollegen, im Vorwort der Kampagne der Evangelischen Kirche von Westfalen „Lasst uns nicht hängen“ schreibt der Präses Alfred Buß zum Thema Kinderarmut:

Armut liegt nicht erst bei materieller Unterversorgung vor, sondern schon dann, wenn Menschen sich nicht mit ihren Fähigkeiten in das von allen geteilte Leben einbringen können.

Der Kern von Armut ist fehlende Teilhabe, also Ausgrenzung.

Armut behindert Menschen darin, sich mit ihren Gaben zur eigenen Selbsterhaltung und zum Wohl aller einzusetzen. Es ist ein Teufelskreis – kein Abschluss, keine Ausbildung, kein Job, kein Geld, keine Perspektive. Dieser Teufelskreis tangiert die Menschenwürde. Auch Kinder aus armen Verhältnissen müssen sich entwickeln, ihre Gaben entfalten und gleichberechtigt am wirtschaftlichen, sozialen und solidarischen Leben teilhaben können.

Meine Damen und Herren, Armut bedeutet für Kinder neben den materiellen Entbehnungen häufig eine soziale Isolation, ein hohes Krankheitsrisiko und die Gefahr der Benachteiligung im Bildungssystem.

Die Langzeitstudie des Instituts für Sozialarbeit und Sozialpädagogik zur Kinderarmut bei drei- bis zehnjährigen Kindern stellt erhebliche Benachteiligungen und Defizite fest.

Diese Fakten sind nicht erst jetzt bekannt. Bereits seit 1992 erstellt die nordrhein-westfälische Landesregierung in regelmäßigen Abständen Armutsberichte.

Im Dezember 2003 hat es darüber hinaus eine Veröffentlichung in Zusammenarbeit mit dem Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik der Arbeiterwohlfahrt Niederrhein über die Arbeit der Projektgruppe „Kinderarmut“ gegeben. Im Vorwort dieses Berichts stellt die damalige Schulministerin Schäfer von der SPD aber lediglich fest: Die Zahl der Kinder, die in Armut groß werden, steigt.

Alternativen für Gegenstrategien sind von der rot-grünen Landesregierung nicht entwickelt geschweige denn diskutiert worden. Die Erkenntnisse, meine Damen und Herren, die Berichte und Untersuchungsergebnisse wurden in den Aktenschrank gestellt. Kinder und Jugendliche wurden von Rot-Grün unter Verschluss genommen. Familien wurden alleine gelassen.

Mit unserer neuen Regierung ist das nun deutlich anders geworden. Wir sprechen die Probleme an und leiten in vielfältiger Weise Gegenmaßnahmen ein. Für uns ist es kein Tabu, über die soziale Lage, Herr Killewald, und die finanzielle Situation von armen Familien mit Kindern zu sprechen.

(Beifall von Walter Kern [CDU] – Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Denn Armut verhindert Integration. Armut fördert Konflikte. Armut isoliert. Armut verhindert Zukunft. Deshalb schweigen wir nicht, sondern ergreifen ein ganzes Bündel von finanz- und bildungspolitischen und sozialpolitischen Maßnahmen, um aktiv die steigende Kinderarmut zu bekämpfen.

Mehr als 250.000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze seit 2005: Dies ist ein aktiver Beitrag zur effektiven Bekämpfung von Armut.

Dass wir es als CDU besser können als Rot oder ganz schlimm Rot-Rot-Grün zeigt der Armutsatlas des Paritätischen Wohlfahrtsverbandes deutschlandweit und auch innerhalb von Nordrhein-Westfalen. Dort, wo die CDU seit vielen Jahren politische Regierungsverantwortung trägt, ist die Armutsquote niedriger.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Dort, wo Rot regiert, ist die Menschheit ärmer.

Der Zwischenbericht der Landesregierung zur Arbeit des runden Tisches, meine Damen und Herren, dokumentiert die zukunftsweisende Arbeit unserer Koalition der Stabilität und Zukunft. Nicht der Staatsapparat, nicht parteitreue Organisationen und Funktionäre entwickeln Strategien zur Armutsvermeidung, sondern Praktiker, Betroffene und unabhängige Sachverständige. Wir beteiligen, wir praktizieren Partizipation. Dabei lassen wir uns davon leiten, dass nicht nur die Folgen der Kinder-

armut zu bekämpfen sind, sondern die Ursache der Kinderarmut selbst. Das Entstehen von Armut muss verhindert werden.

Meine Damen und Herren, ich will noch kurz auf den Entschließungsantrag eingehen, den wir heute von der SPD zugeleitet bekommen haben. Die Empfehlung, die Enquetekommissionsberichte „Chancen für Kinder“ zu übernehmen, geht fehl. Anscheinend haben Sie den 9. Kinder- und Jugendbericht nicht gelesen, der diese Empfehlung teilweise aufnimmt. Der runde Tisch, die Berichte, die uns Herr Minister vorgetragen und in schriftlicher Form zugeleitet hat, sind ein Dokument dafür.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Das Handeln der Landesregierung ist auf die Empfehlungen der Enquetekommission II ausgerichtet und teilweise in der Umsetzung bzw. in der mittelfristigen Planung.

(Norbert Killewald [SPD]: Brauchen Sie mal ein Brillenputztuch, oder was?)

Wie kommen Sie dazu, zu behaupten, dass die Schuldner- und Insolvenzberatung nicht auskömmlich sei? Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass die Roten die Stellen auf 110 begrenzt haben, obwohl 156 gefordert waren. Wer hat denn für die nicht auskömmliche Stellenausstattung gesorgt?

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Wenn Sie jetzt von „nicht auskömmlich“ sprechen, kann ich nur sagen: Ich weiß nicht, ob Sie noch wissen, was Sie gestern getan haben. Ihre Forderungen sind alle bekannt. Sie sind zum Teil umgesetzt, werden zum Teil umgesetzt, teilweise sind sie welfremd. Man merkt, dass der Wahlkampf begonnen hat.

Ich will abschließend ein Zitat aus der Stellungnahme der Freien Wohlfahrtspflege bringen, das uns bescheinigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Dort heißt es:

Die Freie Wohlfahrtspflege in Nordrhein-Westfalen sieht das Bemühen der Landesregierung, Hilfen für Kinder in Not anzubieten und im Kampf gegen die Kinderarmut voranzukommen. Sie begrüßt dies sehr. Der eingeschlagene Weg, durch eine Vernetzung der unterschiedlichen Ministerien sowie die Rückkopplung mit Verbänden, Institutionen und anderen Akteuren vor Ort ein möglichst gut abgestimmtes und umfassendes Handlungskonzept zu entwickeln, ist stimmig, unterstützenswert und kann zum Erfolg führen.

Dem ist nichts hinzuzufügen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Tenhumberg. – Für die FDP-Fraktion erhält der Abgeordnete Witzel das Wort.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kinderarmut ist ein übergreifendes Problem. Genau deshalb brauchen wir einen ganzheitlichen Lösungsansatz. Durch den runden Tisch ist ein Beitrag vonseiten des Landes geleistet worden. Die Themenfelder, die sich das Land hier vorgenommen hat, sind wichtig und richtig, nämlich sich mit den Fragen zu beschäftigen:

Wie bekommen wir zukünftig noch einen Schub nach vorne zur besseren Vermittlung von Bildung? Wie stärken wir die Erziehungskompetenzen der Eltern? Was machen wir im Bereich gesundheitlicher Prävention? Wie helfen wir Kindern gegen Missbrauch, Gewalt und Vernachlässigung? Wie sorgen wir für eine Entschärfung sozialer Brennpunkte, der Agglomeration? Wie verbessern wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf? Wie verbessern wir die Kontextfelder sozialer Schwäche und Arbeitslosigkeit, um Familien zu stabilisieren?

All die Fragestellungen zeigen, dass wir uns das Problem der Armutsbekämpfung im Interesse von Kindern und sozialraumspezifisch ansehen müssen. Deshalb gibt es eine Reihe von Maßnahmen seitens der Koalition der Erneuerung, die auf konkrete Hilfen der Landespolitik setzen.

Erstens haben wir im Bereich der frühkindlichen Bildung Maßstäbe gesetzt und sind auch bundesweit vorangeschritten, zum Beispiel im Rahmen des Bildungsauftrags, des Kinderbildungsgesetzes, der vorschulischen Sprachförderung. Wir sagen: Alle Kinder im Land, auch diejenigen, die nichts dazu können, dass Elternhäuser Defizite bei der Vermittlung aufweisen, sollen vom ersten Schultag an faire Chancen haben, um auf Augenhöhe am Unterrichtsgeschehen teilnehmen zu können. Denn das ist die Voraussetzung dafür, dass sie ihre Zukunft später einmal selber in die Hand nehmen können, weil sie über eine hinreichende Bildung verfügen. Insofern ist die vorschulische Sprachförderung nicht nur eine bildungspolitische Maßnahme, sondern einer der wichtigsten Beiträge zur Sozialförderung für Kinder mit Benachteiligungen.

Im Bereich des Aufwuchses der Betreuungskapazitäten haben wir ganz konsequent gehandelt, insbesondere betreffend die unter Dreijährigen. Peinliche 2,8 % hat Rot-Grün bei der Abwahl 2005 hinterlassen. Wir haben die Plätze bis Ende dieses Jahres auf über 100.000 – ausgehend von Ihren 11.800 – fast verzehnfacht.

(Beifall von Abgeordneten der CDU)

Bei dem, was wir hinbekommen haben und Sie nicht, sollte auch die Opposition applaudieren.

(Britta Altenkamp [SPD]: Was denken Sie, warum keiner klatscht, Herr Witzel?)

Wir wissen vor allem, dass es für viele Kinder wichtig ist, die Angebote zu nutzen. In der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen war die Teilnahmequote von Kindern in Einrichtungen noch nie so hoch wie jetzt unter Schwarz-Gelb. 91,4 % der Kinder nutzen die Angebote des Kinderbildungsgesetzes in den Kindertagesstätten. Bei Ihrer Abwahl waren es nur etwas über 80 %. So unattraktiv, wie Sie als Opposition es darstellen, können all die aktuellen Angebote in unseren Einrichtungen gar nicht sein.

(Beifall von FDP und CDU)

Deshalb freut es uns, dass in Zeiten, in denen es nicht mehr so viele Kinder gibt, trotzdem die Zahl derer, die Kindertagesstätten besuchen, steigt. Gerade diejenigen, die nicht traditionell von ihrem Elternhaus Stabilität verliehen bekommen, sind darauf angewiesen, hier zusätzlich Bildung, Erziehung und Betreuung zu erfahren.

Das Ganze geschieht mit einem Beratungskonzept und -modell, in der Weiterentwicklung von Kindertageseinrichtungen zu Familienzentren. Allein in diesem Jahr liegen wir bei 2.000 Einrichtungen, verbunden mit der Zielmarke, im Jahr 2012 bei 3.000 angekommen zu sein. Auch das war für Sie unvorstellbar. Für uns ist es ein Quantensprung. Wir entwickeln die Unterstützungs- und Beratungsinfrastruktur nah am Menschen, nah im Stadtteil, dort, wo es ohnehin den Bezug zu den Kindern gibt, und zwar über die Generationen hinaus. Das führt insgesamt zur Stabilisierung der Familien und Milieus, gerade in sozial schwierigen Quartieren.

An dieser Stelle will ich ausdrücklich sagen, dass wir vieles im Bereich der Bildungspolitik erreicht haben, um der Armut entgegenzuwirken; denn auch die Bildungspolitik ist ein ganz wesentlicher Schlüssel zur Armutsbekämpfung. Es ist ja nachgerade grotesk, was die Grünen hier wieder zum Thema Schulbezirksgrenzen vorgetragen haben, weil sie einfach noch nicht in der Schulwirklichkeit angekommen sind.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Ich habe Kinder in der Schule, Sie nicht!)

– Frau Steffens, gerade weil es unser Anliegen ist, dass derjenige, der im sozialen Brennpunkt geboren wird, nicht durch den Staat, nicht par ordre de mufti gezwungen ist, all die nächsten Jahre seiner Bildungsentwicklung nur in diesem Brennpunkt zu verbringen, haben wir Schulbezirksgrenzen eingerissen. Hier sind Mauern gefallen. Es gibt keinen „Schutzwall“ mehr für gut situierte Quartiere, aus denen heraus die Schulbezirksgrenzen vorher entwickelt wurden.

(Frank Sichau [SPD]: Das ist Quatsch, was Sie da sagen!)

Jeder kann sich an jeder Schule anmelden. Genau das stellt soziale Durchmischung sicher, aber nicht, indem Sie diejenigen, die im Brennpunkt geboren worden sind, in Schulbezirksgrenzen einsperren.

(Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Das war Ihre Politik in den letzten Jahren, die wir auch aus sozialen Gründen ganz bewusst geändert haben. Rot-Grün hat in der letzten Legislaturperiode unsere Anträge abgelehnt, einen Teil der Stellen nach Sozialindex zu vergeben, damit Kinder in einem schwierigen sozialen Umfeld bessere Chancen bekommen. Sie haben das damals abgelehnt. Wir haben das in dieser Legislaturperiode eingeführt.

(Beifall von der FDP – Zurufe von Barbara Steffens und Sigrid Beer [GRÜNE])

Sie haben dem zugestimmt: Sie haben es in der Kinderkommission des Landtags gefordert; dort fanden Sie das auf einmal toll. Als Sie selber in der Verantwortung standen, haben Sie es abgelehnt.

Wir machen es in allen Bereichen: Wir geben einen Teil der zusätzlichen Lehrerstellen für die Schulen nach Sozialindex weiter.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wir haben bis zu 15.000 € zusätzlich an Förderung nach KiBiz für die Kindertagesstätten in sozial schwierigerem Umfeld bereitgestellt. Wir handeln und nehmen mehr Ressourcen in die Hand, weil wir fördern und fordern wollen, um den Kindern bessere Chancen zu geben, die sie bislang von Ihnen nicht bekommen haben.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Heuchelei! Das ist heuchlerisch!)

Wir sagen ganz klar: Man kann keinem Kind vorwerfen, wenn es aufgrund seines Elternhauses mit einer benachteiligten Situation umgehen muss. Deshalb müssen wir den Kindern helfen und sie unterstützen.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Wir müssen dann, wenn sie bessere Voraussetzungen geboten bekommen, auch Leistung einfordern. Und diese Voraussetzungen für Chancengerechtigkeit müssen wir schaffen. An diesem Ziel haben wir mit vielen Maßnahmen gearbeitet und werden dies weiterhin tun, auch über den 9. Mai hinaus.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Für Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Kollegin Asch das Wort.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde auf diesen letzten Redebeitrag des Kollegen nicht nur deshalb nicht eingehen, da er sich selbst disqualifiziert hat,

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Zuruf: Bravo! –Ralf Witzel [FDP]: Ihnen sind die Argumente ausgegangen!)

sondern ich werde auch deshalb nicht darauf eingehen, weil diese FDP, ihr Vorsitzender und wiederholt auch Sie in Person, Herr Witzel, Hartz-IV-Empfänger – und damit auch die Kinder von Hartz-IV-Empfängern, arme Kinder in diesem Land – in einer unerträglichen Art und Weise disqualifizieren.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Satellitenschüssel, Alkohol! – Widerspruch von der FDP)

Sie haben sich mit diesen Äußerungen außerhalb jeder sozialpolitischen Debatte gestellt. Mit Ihnen diskutiere ich über diese Fragen nicht mehr.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat bereits im ersten Halbjahr 2007 mit der Drucksache 14/4473 – damit Sie es nachlesen können – einen Antrag gestellt, in dem sie ein umfassendes Konzept gegen Kinderarmut gefordert hat. Wir haben die Landesregierung aufgefordert, diese bedrückenden Zahlen ernst zu nehmen. Nehmen Sie diese bedrückende Kinderarmut, die in unserem Land wächst, ernst, und machen Sie sich an die Arbeit!

Wir haben sogar – das ist im Antrag nachzulesen – Eckpunkte und Dimensionen formuliert, anhand derer Sie dieses Konzept hätten verfassen können. Sie haben diesen Antrag wie alle unsere Anträge hier im Plenum abgelehnt. Sie haben gesagt: Wir machen das schon, wir sind schon dabei, Herr Laumann regelt das schon mit seinem runden Tisch usw.

Was stellen wir heute fest? Wir stellen erstens fest, dass die Kinderarmut in Ihrer Regierungszeit, in der Regierungszeit von Schwarz-Gelb, weiter angestiegen ist.

(Minister Karl-Josef Laumann: Nein!)

Zweitens. Wir haben kein umfassendes Konzept dieser Landesregierung, wie Sie diesem bedrückenden Phänomen entgentreten wollen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Was Sie hier vorgelegt haben, ist lediglich ein Bericht. Berichte aber, mit Verlaub, lieber Herr Laumann, ersetzen keine Handlungskonzepte und keine konkreten Schritte.

Sehen wir uns an, was der Bund macht. Der Bund gibt den Rahmen vor, insbesondere was die materielle Ausstattung der Familien angeht. Die schwarz-gelbe Koalition im Bund hat mal eben das Kindergeld angehoben. In diese Kindergelderhöhung fließt viel Geld hinein. Wer aber profitiert davon? – Es profitieren vor allen Dingen die sehr Reichen, die Mittelschicht ein bisschen weniger. Und wer bekommt überhaupt nichts? – Die armen Familien,

Herr Laumann, sehen keinen Cent von dieser teuren Kindergelderhöhung.

Dieser verfehlten Politik haben Sie und Herr Rüttgers im Bundesrat zugestimmt. Von Nordrhein-Westfalen kam kein Wort zu dieser sozialen Ungleichheit.

Anfang der Woche habe ich von Herrn Carstensen einen großen Artikel in der „Welt“ gelesen. Der CDU-Kollege hat gesagt:

Ich glaube, da haben wir was falsch gemacht. Es kann doch nicht sein, dass wir den reichen Familien, die das Geld nicht brauchen, noch eins oben drauf geben mit dem Kindergeld, während die armen Familien, die das Geld dringend nötig hätte, keinen Cent dieses Kindergeldes sehen.

Das ist eine richtige Einsicht, sie kommt nur ein bisschen spät, weil Herr Carstensen, genauso wie Herr Rüttgers, die Möglichkeit gehabt hätte, diese verfehlte Politik im Bundesrat aufzuhalten. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt betrifft das Betreuungsgeld. Auch hier ist Ihre Politik verfehlt. Sie bauen auf ein Konzept, von dem alle wissen, dass es eine Bildungsverhinderungsprämie ist,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

weil die armen Familien Geld dafür bekommen, dass sie ihre Kinder nicht in den Kindergarten schicken und dass ihren Kindern Bildung vorenthalten wird. Dieses Konzept tragen Sie als nordrhein-westfälische Landesregierung und trägt Ministerpräsident Rüttgers mit.

Meine Damen und Herren, da wir Geld verschleudert; das sind 2 Milliarden €

(Minister Armin Laschet: Wo wird denn da etwas verschleudert? Welches Geld bitte?)

Was wir dringend für die Bildung, für die Qualitätssteigerung in unseren Einrichtungen bräuchten, wird verschleudert. Das wissen Sie ganz genau. Wenn Sie ehrlich sind, Herr Laschet, lehnen Sie das genauso ab.

(Minister Armin Laschet: Das stimmt doch gar nicht!)

Sie haben dem zugestimmt. Das steht im Koalitionsvertrag; vielleicht sollten Sie das einmal nachlesen und sich ein bisschen intensiver mit dieser Thematik beschäftigen.

(Minister Armin Laschet: Da wird nichts verschleudert!)

Weil Sie mich gerade unterbrechen, Herr Laschet: Es ist eine Geschichtsklitterung sondergleichen zu sagen, wir hätten Hartz IV beschlossen, während Sie hier sozusagen das Unschuldslamm geben. Sie wissen genau: Es waren die CDU-geführten Bundesländer – allen voran Hessen mit Roland Koch –, die

dafür gesorgt haben, dass das Kindergeld auf die Hartz-IV-Bezüge angerechnet wird. Das waren die CDU-geführten Länder. Wenn Sie das heute nicht mehr wahrnehmen wollen, ist das Geschichtsklitterung.

(Minister Armin Laschet: Wer war denn Hartz? Wer war denn Clement? Wer war denn Schröder?)

Jetzt kommen wir zu dem Konzept.

(Minister Karl-Josef Laumann: Das war schon bei der Sozialhilfe so!)

Wie schaffen wir es, Kinder aus dieser Armutsspirale herauszubringen und die Armutsspirale für die Kinder zu durchbrechen? Wir sind uns alle einig: Dies geschieht durch Bildung.

Nun kommt Herr Laschet und sagt, er habe ja ein so tolles Kinderbildungsgesetz vorgelegt. Wir alle wissen, der Etikettenschwindel steckt schon im Namen. Es ist nämlich keine Kinderbildungsgesetz, sondern ein Kinderfinanzierungsgesetz. Wir können das an vielen Punkten festmachen. Ich habe das schon oft wiederholt, mache das aber auch heute wieder gerne.

Der erste Punkt ist ganz leicht nachzulesen. Rot-Grün hat den Einrichtungen in den armen Stadtteilen über das GTK noch eine volle zusätzliche Stelle finanziert. Sie geben mal eben 15.000 € Das ist eine Verschlechterung für die armen Kinder. Das ist eine Verschlechterung für die Kitas in sozialen Brennpunkten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der zweite Punkt ist der wesentliche Punkt. Wenn wir sagen, wir brauchen mehr Bildung in den Einrichtungen, dann muss man die Standards auch entsprechend ausstatten. Was haben Sie mit Ihrem Kinderbildungsgesetz gemacht? Sie haben die Standards abgesenkt.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Kollegin!

**Andrea Asch** (GRÜNE): Sie haben den Erzieherinnen-Kind-Schlüssel abgesenkt. Die Sozialverbände haben uns in ihrer Stellungnahme zum Kinderbildungsgesetz unisono zusammen mit allen Kindergartenträgern im Land wieder einmal bestätigt, ...

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Kollegin!

**Andrea Asch** (GRÜNE): ... was wir immer sagen: Das Kinderbildungsgesetz ist ein verfehltes Gesetz, welches den Kindern nur Nachteile und keine Vorteile bringt.

(Zurufe)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Asch, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Ich möchte Ihnen nicht das Wort entziehen.

**Andrea Asch** (GRÜNE): Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

Fazit Ihrer Regierungszeit: Sie haben die Bedingungen für Kinder in Nordrhein-Westfalen nicht verbessert. Die Kinder sind die Zukunft unseres Landes. Die Zukunft dieses Landes haben sie verspielt, meine Damen und Herren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herzlichen Dank, Frau Kollegin Asch. – Herr Laumann, Sie haben das Wort. Bitte schön.

(Norbert Killewald [SPD]: Wollen Sie jetzt die Ausführungen von Herrn Witzel richtigstellen, oder was machen Sie?)

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer solchen Debatte muss man sich immer wieder eines vor Augen führen – zum Schluss ist das ein bisschen verloren gegangen –: Zurzeit leben 443.000 Kinder in Nordrhein-Westfalen von SGB II. Diese Situation ist nicht gut für das Land. Ich denke, darüber sind wir uns einig.

Man kann das Problem dieser Kinder im Grunde genommen nur lösen, wenn man gleichzeitig versucht, das Problem der Arbeitslosigkeit der Eltern zu lösen, und zwar unabhängig von der Frage, ob sie – wie in etwa 18 % der Haushalte bei Bedarfsgemeinschaften – alleinerziehend sind oder in Partnerschaften zusammenleben.

Zurzeit sehe ich diese 500.000 Arbeitsplätze auf dem nordrhein-westfälischen Arbeitsmarkt nicht. Es ist nicht so, dass wir die offenen Stellen haben und sie nicht besetzen können. So viel möchte ich zum Thema Arbeitsanreize sagen.

Die Opposition sollte zumindest einmal zugeben, dass sich etwas verändert hat. Seit 1998 verfolge ich auf unterschiedlichen politischen Ebenen die Berichterstattung über Armut und Reichtum in diesem Land. Mir ist aufgefallen, dass die Regierungen immer ein verklemmtes Verhältnis zu diesen Berichten hat. Geben Sie doch einfach einmal zu, dass ich der erste Sozialminister bin, der versucht, mit diesen Berichten ziemlich offen umzugehen.

(Beifall von CDU und FDP)

Das habe ich mir auch gut überlegt; denn mir war immer klar: Wenn ich als Sozialminister keinen Beitrag dazu leiste, dass arme Kinder ein Thema in der Gesellschaft von Nordrhein-Westfalen werden, wer-

den wir das Problem nicht lösen. Ich bin sehr zufrieden darüber, dass es nun ein Thema geworden ist.

Sie haben Sozialberichte erstellt, viele Institute daran beteiligt, die Berichte veröffentlicht und anschließend ganz schnell in die Schublade gepackt, ohne sie in das Parlament einzubringen. Das war Ihr Regierungsstil. Dazu müssen Sie stehen.

(Beifall von der CDU)

Deswegen hat sich jahrelang nichts verändert.

Der nächste Punkt ist: Ein Sozialstaat braucht Veränderungen in den Strukturen. Damit Menschen und insbesondere der hohe Anteil von alleinerziehenden Menschen überhaupt Arbeit aufnehmen können, müssen wir das Ganztagsangebot im Erziehungs- und Bildungssystem ausbauen. Das ist unstreitig richtig. Das ist die Voraussetzung dafür, um überhaupt Arbeit annehmen zu können.

Sie sollten die Größe haben zuzugeben, dass wir bei Regierungsantritt 11.800 Plätze im Kindergartenbereich, im Ganztagsbereich vorgefunden haben. Heute haben wir über 100.000 Plätze. Hier haben wir Strukturen verändert.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Über alle Schulformen in Nordrhein-Westfalen hinweg haben wir heute 264.000 Ganztagsschulplätze mehr als an dem Tag, an dem wir an die Regierung gekommen sind. Das eröffnet Perspektiven für Alleinerziehende. Wir haben die staatlichen Strukturen so gestellt, dass diese Menschen überhaupt eine Erwerbstätigkeit aufnehmen und dadurch Armut überwinden können. Sagen Sie doch bitte einmal: Wir haben nichts gemacht. Ihr habt das in den letzten fünf Jahren gut gemacht. – Dann wären Sie in Ihrem Forderungsteil wenigstens ein bisschen glaubwürdiger. So kommen Sie mir fast wie Pharisäer vor.

(Zuruf von Rainer Schmeltzer [SPD])

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Schäfer?

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Ja, gerne!

**Vizepräsident Edgar Moron:** Bitte schön, Frau Schäfer.

**Ute Schäfer (SPD):** Herr Minister, ich bin etwas über die Aussage irritiert, dass Sie 11.000 Plätze im Ganztag vorgefunden haben.

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Im U3-Bereich waren es 11.000.

**Ute Schäfer (SPD):** Sie haben eben vom Ganztag gesprochen.

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Ich habe jetzt U3 gesagt.

**Ute Schäfer (SPD):** Sie müssen sich bitte einmal ein bisschen präziser ausdrücken. Mit dieser Ganztagsfrage wird in Nordrhein-Westfalen viel Schindluder getrieben.

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Frau Kollegin, präzise hin – präzise her: Dass Sie die Regierung im Jahr 2005 mit 11.800 Plätzen für unter Dreijährige abgegeben haben und damit den Ausschluss der Alleinerziehenden aus der Erwerbsarbeit zementiert hatten, ist die Wahrheit, ob präzise oder nicht präzise.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Bei dieser Regierung kam es doch nie auf „präzise“ an.)

Deswegen können Sie uns in dieser Frage gar nichts vormachen. Ich sage Ihnen: In der Sozialpolitik ist es wie bei Hase und Igel; bevor Sie irgendwo sind, bin ich schon längst da. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Damit sind die Redezeiten ausgenutzt. Weitere Wortmeldungen gibt es nicht. Ich schließe die Aussprache.

Wir stimmen über den **Entschließungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 14/10805** ab. Wer dem Entschließungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? Die CDU und die FDP. Enthält sich jemand? – Das ist der Abgeordnete Sagel. Damit ist dieser Entschließungsantrag mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir verlassen Tagesordnungspunkt 1 und kommen zu:

## 2 Wann legt der Ministerpräsident alle Sponsoren offen?

Aktuelle Stunde  
auf Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10781

Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben mit Schreiben vom 8. März zu der ge-

nannten aktuellen Frage der Landespolitik eine Aussprache beantragt.

Ich eröffne die Aussprache. – Für die erste antragstellende Fraktion erteile ich dem Abgeordneten Römer das Wort. Bitte schön.

**Norbert Römer (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon ein Stück aus dem Tollhaus, das der stauenden Öffentlichkeit und den entsetzten Menschen in Nordrhein-Westfalen seit Wochen geboten wird.

Da werden von der CDU gegen Geld Gespräche mit Ministerinnen und Ministern angeboten. Da wird der Ministerpräsident höchstpersönlich für Einzelgespräche auf Parteitag, auf sogenannten Zukunftskongressen und anderen Parteiveranstaltungen der CDU gegen Sonderzahlung wohlfeil angeboten. Da kostet die Nähe zum Ministerpräsidenten Rüttgers bei öffentlichkeitswirksamen CDU-Veranstaltungen zahlungskräftigen Sponsoren fünfstelligen Euro-Beträge. Da wird auch die fernsehgerechte Einspielung von Sponsoren am Tisch des Ministerpräsidenten gegen Bares in Aussicht gestellt. Da soll die Parteikasse der CDU mit der Vermarktung des Ministerpräsidenten Rüttgers aufgefüllt werden. Da wird die verfassungsrechtlich gebotene Trennungslinie zwischen Regierungsarbeit und Parteiarbeit von der Landesregierung und von der CDU nicht nur einmal vorsätzlich überschritten. Da schafft es dieser Ministerpräsident Rüttgers, meine Damen und Herren, bis in die Hitlisten der politischen Sati-resendungen vorzustoßen.

(Rainer Schmelzer [SPD]: Das ist ja schon mal was!)

Die Titel: „Rent a Rüttgers“, „Nordrhein bezahlen“, „Vermietung von Rüttgers wie ein Dixie-Klo“, sogar im ZDF.

(Ralf Jäger [SPD]: Winterschlussverkauf!)

Da wird, meine Damen und Herren, unser Land in einer Weise blamiert, bloßgestellt und dem Hohn und Spott der Öffentlichkeit ausgesetzt, wie das in der 60-jährigen Landesgeschichte noch nicht vorgekommen ist.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Da will uns dieser Ministerpräsident Rüttgers glauben machen, er habe von alledem nichts gewusst, er habe diese jahrelange Praxis seiner CDU, deren Vorsitzender er ist, gar nicht gekannt? Das Ganze, meine Damen und Herren, ist viel mehr als nur ein Stück aus dem Tollhaus, das Ganze ist eine Schande für unser Land.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sponsoring bei Parteiveranstaltungen, Vermietung von Ausstellungsflächen – das ist nichts Ehrenrühri- ges,

(Zuruf von Lothar Hegemann [CDU])

das ist erlaubt, das ist transparent, und das ist dann normal, wenn die Mietpreise angemessen sind. Weil das aber so ist, meine Damen und Herren, kommt es sehr genau darauf an festzuhalten, was die CDU anders gemacht hat – und das über viele Jahre. Denn eines werden wir nicht zulassen: Wir lassen der CDU nicht durchgehen, dass sie jetzt versucht, ihre Finanzierungspraxis als allgemein üblich darzustellen.

(Beifall von der SPD)

Es ist das Alleinstellungsmerkmal der CDU, und es bleibt das Alleinstellungsmerkmal der CDU, den Ministerpräsidenten von Nordrhein-Westfalen vermarktet und Gespräche mit ihm gegen Geld angeboten zu haben. Das ist ihr Alleinstellungsmerkmal.

(Beifall von der SPD)

Da können Sie noch so viel lamentieren, da können Sie noch so viel zu erklären versuchen: Dieser schlimme Fehltritt der CDU ist einzigartig. Sie können ihn gar nicht vergessen machen. Er bleibt an Ihnen kleben,

(Dr. Wilhelm Droste [CDU]: Verheben Sie sich nicht!)

und er klebt an Ministerpräsident Rüttgers.

2004, meine Damen und Herren, hat die CDU diese Finanzierungspraxis begonnen. Damals noch in der Opposition hat sie ihren Parteivorsitzenden Rüttgers schon vermarktet. Als dieser Ministerpräsident geworden ist, hat die CDU gleich die Preise für Rüttgers erhöht – alles nachzulesen, alles bekannt, alles nicht mehr auszulöschen. Und das alles will Ministerpräsident Rüttgers, der CDU-Landesvorsitzender ist, nicht gewusst haben? Wer soll ihm das denn eigentlich glauben?

(Zuruf von der CDU: Fragen Sie Gabriel!)

Die Menschen in unserem Land glauben Ministerpräsident Rüttgers jedenfalls nicht. Sie haben ein gutes Gespür dafür, wenn jemand versucht, sie hinters Licht zu führen. 80 % der Menschen in Nordrhein-Westfalen nehmen diesem Ministerpräsidenten nicht ab, nichts gewusst zu haben. Und das ist die erdrückende Mehrheit, die weit bis in die Reihen der CDU hineingeht, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Weil Sie auch gleich wieder versuchen werden, das Lied vom ahnungslosen Ministerpräsidenten und CDU-Landesvorsitzenden Rüttgers zu spielen, sage ich Ihnen in aller Offenheit: Das können Sie jemandem erzählen, der sich die Hose mit der Kneifzange zumacht.

(Beifall von der SPD)

Dieser Ministerpräsident, meine Damen und Herren, hat sich mit seiner Behauptung, nichts gewusst zu haben, in eine Sackgasse manövriert.

(Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

Da kommt er jetzt nicht mehr unbeschadet heraus, denn aufgeklärt hat die CDU, hat Herr Rüttgers überhaupt noch nichts. Jetzt gehören aber alle Karten auf den Tisch. Die CDU muss endlich klar Schiff machen. Sie muss offenlegen, wie ihre Finanzierungspraxis von Parteitag, von Zukunftskongressen und anderen Veranstaltungen ausgesehen hat, welche Briefe von wem mit welchen Angeboten und mit welchen Preisen für welche Leistungen an Sponsoren geschrieben worden sind. Sie muss deutlich machen, welche Rolle dabei der Ministerpräsident gespielt hat – aktiv oder passiv. Solange Sie diese Aufklärung verweigern, solange steht Ministerpräsident Rüttgers bei den Menschen im Verdacht, nicht die Wahrheit gesagt zu haben.

Damit bin ich bei einem ganz entscheidenden Punkt: bei der Glaubwürdigkeit dieses Ministerpräsidenten. Wie hat er sich in diesem Hohen Hause aufgeplustert, mit dem moralischen Zeigefinger auf uns gezeigt, sich selbst moralisch so hoch gehoben, dass er jetzt ganz tief fällt; denn dieser Ministerpräsident ist an seinen eigenen Ansprüchen gescheitert.

(Beifall von der SPD)

Keine neue Bescheidenheit, keine Politik der Erneuerung, keine Politik der Ehrlichkeit und der Transparenz! Herr Ministerpräsident, Ihre Glaubwürdigkeit ist ganz tief in den Keller gefallen.

(Beifall von der SPD)

Und dieser Ministerpräsident, meine Damen und Herren, will sich mit Johannes Rau auf eine Stufe stellen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Eine Schande!)

Da kann ich nur sagen: Jürgen Rüttgers kann gar nicht so hoch gucken, um zu sehen, wie weit Johannes Rau mit seiner Lebensleistung politisch, ethisch und moralisch über ihm steht. Lichtjahre sind das, meine Damen und Herren, Lichtjahre!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Johannes Rau war authentisch, wahrhaftig und glaubwürdig. Er hat seine Regierungsarbeit als eine dienende Funktion, als Dienst an den Menschen verstanden und ausgeübt. Und bei diesem Ministerpräsidenten Rüttgers besteht der begründete Verdacht, dass er seine Regierungsarbeit nutzt, um den Verdienst seiner Partei, der CDU, ganz oben anzustellen. Das ist der Unterschied, meine Damen und Herren, zwischen Jürgen Rüttgers und Johannes Rau, und das bleibt der Unterschied.

(Lebhafter Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Römer. – Für die Fraktion der Grünen hat deren Fraktionsvorsitzende, Frau Löhrmann, das Wort.

**Sylvia Löhrmann (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir die notwendige Debatte darüber führen, wie wir das Sponsoring von Parteien in Zukunft regeln wollen. Und es ist gut, wenn die CDU brutalst mögliche Aufklärung für künftiges Sponsoring verspricht. Auch ist zu begrüßen, wenn Wüst-Nachfolger Krautscheid immer wieder betont, dass es keine gekauften Gespräche gegeben hat, gibt oder geben wird. Nur: Den Kern des Problems haben weder die CDU noch Herr Krautscheid noch der Ministerpräsident bisher getroffen.

Wir reden heute über das Staatsverständnis der CDU und das Staatsverständnis dieser CDU/FDP-Regierung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Und wir reden über die Sponsoring-Affäre. Solange Fragen offen bleiben, wird der Vorhang nicht fallen. Ich will die offenen Fragen noch einmal klar machen:

Erstens. Der Ministerpräsident sagt, er habe von dem Brief nichts gewusst. Aber das ist nur ein Ablenkungsmanöver. Entscheidend ist nicht, ob er den Brief gekannt hat, sondern ob er von der Praxis wusste,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

dass die CDU Gespräche mit dem Ministerpräsidenten zu Geld machen wollte oder gemacht hat, und ob er die Haltung, die dahintersteckt, bekämpft, geduldet oder befördert hat. Das ist die Kernfrage. Da habe nicht nur ich Zweifel.

Blicken wir zurück. Blicken wir in das Jahr 2004. Da gab es im Oktober, kurz vor dem Wahlkampf, einen Artikel im „Spiegel“ mit der Überschrift „Road-Show mit Rüttgers“ – ein Bericht über Sponsoren-Pakete mit Gesprächen mit Rüttgers und Top-VIP-Tischen. Erzählen Sie uns nicht, Herr Rüttgers, dass der damalige Spitzenkandidat der CDU diesen Artikel über sich im Spiegel nicht gekannt hat. Wir wollen heute wissen: Welche Konsequenzen hat der damalige wie heutige Parteichef daraus gezogen? Welche Konsequenzen haben Sie, Herr Rüttgers, als Ministerpräsident daraus gezogen?

Zweitens. Es bleibt auch offen: Gab es weitere solche Briefe mit entsprechenden Angeboten? Wie viele Briefe gibt es? War das durchgängige Praxis in der CDU-Parteizentrale? – Auch hier gibt es bisher keine Transparenz, auch wenn diese Transparenz immer wieder behauptet wird.

Drittens. Minister Krautscheid sagte im Hauptauschuss – ich zitiere –: „Es hat keine Gespräche

gegeben, es gibt keine Gespräche, es wird keine Gespräche geben.“ Solange nicht alle Sponsorenbriefe, jegliche Korrespondenz dazu und die Terminbegleitungsmappen des Ministerpräsidenten, aus denen deutlich werden müsste, welche Gespräche geplant waren, offen gelegt werden, so lange bleiben diese Fragen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich bin gespannt, Herr Ministerpräsident, ob Sie heute hier darauf klar und unmissverständlich antworten oder ob Sie wieder einmal ausweichen, und ich bin gespannt, ob Sie uns die entsprechenden Unterlagen zur Verfügung stellen. Darauf haben wir, darauf hat dieses Parlament und darauf hat insbesondere die Öffentlichkeit von Nordrhein-Westfalen einen Anspruch, meine Damen und Herren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Denn es geht hier um die Frage: Wie versteht ein Ministerpräsident sein Amt? Wie gehen Parteien mit Staatsämtern um? Welche politische Kultur herrscht in einer Landesregierung? – Da fangen wir mit der Sponsoring- Affäre nicht bei null an.

Die schwarz-gelbe Regierungszeit begann mit der Imagekampagne. Viel Geld wurde in die Hand genommen, um ein bestimmtes Bild von Rüttgers als Regierungschef zu prägen. Da ging es nicht um politische Inhalte oder Werthaltungen. Da ging es nur um eins: geplanten, gesteuerten Machterhalt – die neue Bescheidenheit eben.

**(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)**

Anspruch und Wirklichkeit klaffen angesichts der Summen, die Sie für Ihre Inszenierungen ausgeben, weit auseinander. Ich habe mir erlaubt, Ihren Regierungsstil mit „Preise, Pomp und Propaganda“ zu beschreiben. Dafür gibt es immer wieder neue Beispiele. Bis heute, Herr Rüttgers, gestehen Sie diese Inszenierung, diese Imagekampagne nicht ein.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich erinnere an das erste Beispiel dieser Inszenierung: das Kinderforum mit gestellten Fragen. Auch damals wollten Sie davon nichts gewusst haben. Es ist erschreckend, in welcher kurzen Zeit Sie und Ihr Umfeld eine Haltung geprägt haben und offenbaren, dass Sie, die schwarz-gelbe Landesregierung, sich das Land zur Beute machen wollen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Widerspruch von CDU und FDP)

– Ja, ganz genau! – Sie führen Sachanhörungen nur pro forma durch. Sie haben versucht, bei den Wahlterminen zu tricksen. Sie haben das Verfassungsgericht öffentlich diskreditiert. Sie haben den Landesrechnungshof beschädigt. Sie haben eine Treibjagd gegen einen unliebsamen Mitarbeiter im Umweltministerium veranstaltet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Widerspruch von CDU und FDP)

– Ja, auch das gehört dazu. Jetzt schreien Sie es nieder, weil Sie die Wahrheit nicht hören wollen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Dr. Jens Petersen [CDU])

Sie versuchen, Öffentlichkeit, unliebsame Blogger und Journalisten per Strafanzeigen einzuschüchtern, anstatt die Zustände in Ihrem Apparat zu ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie, Herr Ministerpräsident, haben sich bis heute nicht zu den hohen RAG-Zahlungen an die Landtagspräsidentin verhalten.

(Lachen von der CDU – Lothar Hegemann [CDU]: Fragen Sie mal Herrn Moron!)

Damit haben auch Sie persönlich zur Beschädigung dieses hohen Amtes beigetragen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von der Landesregierung: Was? – Weitere Zurufe)

Auch die FDP muss sich Fragen gefallen lassen. Was ist das für eine politische Kultur, wenn ständig Parteispender zu Regierungskreisen eingeladen werden, wenn Gesetze zugunsten einer Branche gemacht werden, aus der vorher Millionenspenden geflossen sind,

(Widerspruch von der FDP – Gegenruf von der SPD: Ihr seid natürlich eine andere FDP als im Bund! Das ist ja klar!)

wenn Parteimitglieder bei privaten Krankenkassen Sonderkonditionen bekommen, weil sich die FDP politisch für sie einsetzt?

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Die NRW-FDP verliert dazu kein Wort, keine Anmerkung im Hauptausschuss. Kollege Papke hat nicht einmal seine sonstige Stereotype des Mäusekinos bemüht.

(Lachen von der SPD)

Lag das vielleicht an Koalitionsfreund Krautscheid? Nein, meine Damen und Herren, Scherz beiseite. Der Grund für diese Zurückhaltung liegt auf der Hand: Eine Partei, der Mövenpick mal eben 1,1 Millionen € aufs Konto gespült hat, muss es geradezu lächerlich finden, wenn Gespräche mit dem Ministerpräsidenten für läppische 6.000 € angeboten werden.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Für 1,1 Millionen € hätte Rüttgers fast 200 Bezahlgespräche führen müssen.

(Zuruf von der SPD: Das hätte er gar nicht geschafft!)

Das ist aus Sicht eines gestandenen Marktradikalen vermutlich eher dilettantisch. Wenn es ums Geld geht, kennt sich die FDP wegen der Schwarzgeldmillionen von Möllemann bestens aus.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Zuruf von Christian Möbius [CDU])

Meine Damen und Herren, diese schwarz-gelbe Regierung hat sich seit 2005 den Staat zur Beute gemacht. Sie regiert nach dem Motto: Der Staat, das sind wir.

(Zuruf: Wo leben wir eigentlich?)

All das hat natürlich auch der Ministerpräsident gewusst. Es ist nicht erkennbar, dass er irgendetwas gegen diese Haltung getan hat. Genau deshalb ist er verantwortlich und mitverantwortlich für all diese Mosaiksteine des Sittengemäldes der Regierung Rüttgers.

Meine Damen und Herren, wie Angela Merkel wollte Jürgen Rüttgers die Wahl im Schlafwagen gewinnen. Nun ist er in der Geisterbahn wach geworden.

(Heiterkeit und Beifall von GRÜNEN und SPD)

Fünf Jahre Rüttgers: von der Imagekampagne zum Imageschaden. 80 % der Menschen glauben Ihnen in dieser Sache nicht, Herr Rüttgers.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das kann man nicht oft genug erwähnen!)

Damit haben Sie das höchste politische Gut verloren: Ihre Glaubwürdigkeit.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Kollegin Löhrmann. – Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Stahl das Wort.

**Helmut Stahl (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der heutige Morgen ist nichts anderes als der Versuch der Oppositionsfraktionen, in eine Asche zu blasen, um erneut ein Feuer zu kreieren, das längst erloschen ist.

(Beifall von der CDU – Lachen von der SPD)

Sie wollen sich an vermeintlichen Skandalen wärmen, weil Sie schlicht nichts anzubieten haben. Sie sind in der Politik alternativlos. Deshalb gehen Sie auf Schmutzkampagne.

(Widerspruch von Ute Schäfer [SPD])

Das ist die Strategie, die wir heute Morgen erneut erleben.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Im Gegensatz zu Ihnen bieten wir auch nichts an, und schon gar nicht für 6.000 €)

Ihre Reden waren substanzlos: außer Fragen doch nichts Neues, Frau Kollegin Löhrmann.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Weil wir keine Antworten bekommen! – Weitere Zurufe)

Wenn Sie von Inszenierung reden, muss ich Ihnen sagen: Ich freue mich darauf, wenn morgen Abend und übermorgen die Convention auf dem Petersberg stattfindet, wenn Nordrhein-Westfalen zukunftsorientiert inszeniert wird.

(Zuruf von der SPD: Inszeniert! Genau!)

Das ist richtig, das ist klug.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Inszeniert von Herrn Berger! Sie entlarven sich doch selber! Sie Schauspieler!)

So gehört sich das. Das erwarten wir von einer Regierung – für das Land, für uns alle. Selbstverständlich ist das so.

(Zuruf von der SPD: Das war verräterisch, Herr Stahl! – Unruhe – Glocke)

Reden Sie nicht von Staatsverständnis mit Ihrem Biotop Höhn, das uns jede Menge Probleme eingebracht hat in der Zeit, als Ihre damalige Vorsitzende für das Ministerium Verantwortung trug.

(Beifall von der CDU)

Das war doch legendär. Ihr Staatsverständnis steht hier genauso zur Disposition wie das jeder anderen Fraktion.

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Immer wieder versuchen Sie hier, substanzlos den Eindruck zu erwecken, als würde in der Staatskanzlei Parteiarbeit betrieben.

(Lachen von SPD und GRÜNEN)

Und immer wieder geht es daneben. Ich will Ihnen auch sagen, warum: Sie können einfach nicht verstehen, dass es seit 2005 keine Parteistäbe, keine Kindsmüllers mehr in der Staatskanzlei gibt. Das können Sie sich gar nicht vorstellen.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD: Boris Berger!)

Sie ziehen den Versuch an den Haaren herbei, den Ministerpräsidenten oder wem auch immer anzudichten, er wolle kritische Journalisten verängstigen.

(Ursula Meurer [SPD]: Das können die da oben auf der Tribüne beantworten!)

So ist die kleine Welt von Sylvia und Hannelore.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Gute Journalisten lassen sich weder einschüchtern noch lassen sie sich instrumentalisieren. Das, was

Sie tun, spricht von Misstrauen gegenüber Journalismus. Das ist angesagt.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie haben die Journalisten beschimpft! Sie haben die Medien beschimpft!)

Ich bekenne gleichwohl – das ist eine sehr persönlichen Anmerkung –: Im Lichte der letzten Wochen ist mir in den Medien eine Sprache aufgefallen, die mich ängstigt,

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

eine Sprache, die sich weit von der Vermittlung von Sachen und Sachverhalten entfernt hat, deren Ziel ausschließlich – das sage ich als Helmut Stahl – darauf gerichtet ist,

(Widerspruch von der SPD)

eine öffentliche Zersetzung von Menschen zu organisieren. Das schadet unserer Streitkultur in einer Demokratie.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von der SPD)

Zur Sache ist alles gesagt: bereits vor anderthalb Wochen von dem zuständigen Staatsminister im Hauptausschuss des nordrhein-westfälischen Landtags.

(Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Er hat den Brief als indiskutabel qualifiziert. Das ist mehrfach gesagt worden, und dazu stehen wir.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Heuchler!)

Es sind politische Konsequenzen gezogen worden. Der Generalsekretär hat dafür die politische Verantwortung übernommen.

Es war und ist so: Es gab kein Geld für Gespräche – von nichts und niemandem in dieser Landesregierung!

(Beifall von der CDU – Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Es gab sie nicht, es gibt sie nicht, und es wird sie nie geben!

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Aber Angebote gab es!)

Die Staatsanwaltschaft ist dem nachgegangen und hat eindeutig und klar festgestellt: Es ist nichts, aber auch nichts vorgefallen, was gegen Recht und Gesetz verstoßen hätte.

Seriös wäre es, wenn wir miteinander darum ringen würden – das tut man beispielsweise im Bund, mit allen Parteien und allen Fraktionen –, wie man mehr Transparenz schaffen kann. Da ist man offensichtlich weiter als hier auf diesen Bänken.

(Zurufe von Carina Gödecke [SPD] und Andrea Asch [GRÜNE])

Wir haben als CDU erklärt: Wir legen alles auf den Tisch. Wir schaffen Transparenz. Wir sagen, wie wir Parteitage finanzieren.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Es wurde gesagt, dass auch die Sponsoren eingeladen sind, deutlich zu machen, was sie für den Stand investieren. Wir schaffen diese Transparenz.

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Da ist ein unglückliches, ein indiskutables Schreiben aus der Landesgeschäftsstelle gewesen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Eines? Eines? Eines? – Zuruf von der SPD: Über Jahre! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Aber es ist nicht entsprechend verfahren worden. Sie waren clever genug, solche Schreiben nicht zu machen, aber – siehe „Vorwärts“ in Berlin – Sie sind so verfahren. Sie haben das gemacht, was Sie uns vorwerfen.

(Carina Gödecke [SPD]: Vorsicht! Vorsicht! Vorsicht! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Eine Frechheit ist das! – Zurufe von der SPD: Lächerlich! Ungeheuerlich! – Weitere Zurufe)

Das ist das Verlogene, was hier abläuft.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie wollen uns durch den Nacktscanner bringen

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Nein, bei Ihnen besser nicht! Keine Drohungen!)

und haben selbst Bleiwesten und dicke Wintermäntel an. Zeigen Sie doch, was mit Ihnen ist und wie Sie Ihre Parteitage finanzieren.

(Zurufe von SPD, GRÜNEN und Rüdiger Sengel [fraktionslos])

Es ist doch überall das Gleiche: Sie skandalisieren etwas, was Sie in gleicher Weise überall, auf jedem Parteitag tun.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wir bieten Flächen und keine Personen an!)

Das ist heuchlerisch. Das ist Schmutzwahlkampf. Und das kreiden wir Ihnen an.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich fordere Sie nicht einmal auf, mit diesem Schmutzwahlkampf aufzuhören. Die Bürger sind klüger: Sie sehen Ihre Alternativlosigkeit und wissen, warum Sie das veranstalten.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Über 80 % der Bürger sind klüger als Sie!)

Sie wissen, dass man Ihnen keine Politik anvertrauen kann.

(Zuruf von der SPD: Warten wir's ab!)

Sie verbaseln alles. Hartz IV und Schlaglöcher sind heute die Themen von Frau Kraft. Nichts an Substanz ist da. Das merken die Leute und wissen, warum Sie das tun, was Sie tun.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Zählen Sie doch mal Ihre Initiativen in Berlin auf! Das wird eine kurze Rede! – Weitere Zurufe)

Und Ihr Gabriel von der SPD holzt in der Politik herum wie die Axt im Wald.

(Lachen von Andrea Asch [GRÜNE] – Zurufe von der SPD)

Gabriel ist jemand, der als Umweltminister laut, aber umsetzungsschwach war. Gabriel ist jemand, der als Ministerpräsident ein kümmerliches Intermezzo gegeben hat.

(Lachen und Widerspruch von SPD und GRÜNEN – Marc Jan Eumann [SPD]: Er ist rhetorisch brillant – im Gegensatz zu Ihnen! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Gabriel ist jemand, der im Glashaus sitzt und den Präsidenten des Bundestages in einer Weise unqualifiziert angreift, dass es ein Skandal ist.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Weil er das aussitzt! Weil Ihr Parteifreund Lammert nichts tun kann! Weil er weiß, was dabei herauskommt!)

Gabriel ist jemand, der die SPD in Niedersachsen heruntergewirtschaftet hat.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Gabriel agitiert wie Lafontaine. Gabriel ist wie Lafontaine. Und wer wie Lafontaine agitiert, der wird als Lafontaine enden, nämlich als „Labriel“. Genau so wird es sein.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

Das wissen die Menschen in Nordrhein-Westfalen. Sie vertrauen keinem, der nichts auf der Pfanne hat, der nichts auf der Festplatte hat, der kein Angebot hat für die Menschen in diesem Land, der nichts tut als Skandal- und Schmutzwahlkampf zu betreiben.

Auch insoweit wissen wir, dass wir auf den 9. Mai mit Optimismus, Zuversicht und in guter Hoffnung sehen können. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall von CDU und FDP – Lachen von SPD und GRÜNEN – Rainer Schmeltzer [SPD]: Hossa! Hossa! Hossa! – Zuruf von der SPD: Diese Rede war ein Armutzeugnis! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Stahl. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Witzel das Wort.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Haben Sie aufgeschrieben, Herr Witzel, was Herr Papke da diktiert hat?)

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute Morgen ist viel über Spenden und Sponsoring an Parteien und bei Parteien gesprochen worden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Damit kennen Sie sich aus! – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Da sind Sie Spezialist! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Wir alle wissen: Das Grundgesetz geht ausdrücklich nicht von rein staatlich finanzierten Parteien aus. In Deutschland finanzieren sich alle Parteien – SPD, Grüne, CDU, FDP und auch die Linkspartei – auch durch Parteispenden, zu etwa 15 %.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wie viel Prozent sind das bei Ihnen?)

Spenden über 10.000 € müssen unter namentlicher Nennung der Spender im Rechenschaftsbericht der Parteien ausgewiesen werden. Spenden, die im Einzelfall die Höhe von 50.000 € übersteigen, sind dem Präsidenten des Deutschen Bundestages richtigerweise unverzüglich anzuzeigen

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Da haben Sie eine Stelle eingerichtet bei sich, nicht wahr?)

und von diesem unter Angabe des Zuwenders zeitnah als Bundestagsdrucksache zu veröffentlichen. Das ist ein wichtiger Beitrag zur Transparenz. So schreibt es auch das derzeit geltende Parteiengesetz in § 25 vor.

Da finde ich es schon bemerkenswert, was wir von unseren grünen Pharisäerfreunden hier wieder vortragen bekommen. Frau Löhrmann, ich hätte mir sehr gewünscht, dass Sie mal eine etwas selbstkritischere Aufnahme der Parteispendenpraxis der Grünen in den letzten Bundestagswahlkämpfen vorgenommen hätten. Wir haben uns mit Interesse angeschaut, was Sie dort zu Zeiten Ihrer Regierungsbeteiligung im Bund an Zuwächsen hatten – genau von den Industriezweigen, die Sie als Ihre Lobby wie niemand sonst von vorne bis hinten durchsubventioniert haben.

(Lebhafter Beifall von FDP und CDU – Dietmar Brockes [FDP]: Aha! – Zurufe von der CDU: Hört, hört! – Weitere Zurufe)

Frau Löhrmann, Sie können gerne mit dem Kopf schütteln. Das zeigt mal wieder Ihre Haltung, anderen Wasser zu predigen und selber Wein zu saufen.

(Beifall von FDP und CDU)

Sie geben auf Ihrer Homepage ja sehr gerne Weinempfehlungen ab.

Im Jahr 2002 – das war die erste Phase der schlimmerweise seit 1998 in Deutschland existierenden grünen Regierungsbeteiligung auf Bundesebene –

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

hatten Sie für den Bundestagswahlkampf noch einen Anteil von – in Anführungszeichen – „nur“ 44 % Parteispenden ausschließlich aus der Ökoenergie – nur von denen, die von Subventionen Ihrer damaligen Gesetzgebung gelebt haben.

(Helmut Stahl [CDU]: Völlig selbstlos! – Weitere Zurufe)

Dann haben Sie das alles fortgesetzt, als auf Bundesebene Rot-Grün leider – der Fehler ist ja danach korrigiert worden – für eine zweite Amtszeit bestätigt wurde. Und siehe da: Der Anteil der grünen Parteispenden, der für den nächsten Bundestagswahlkampf im Jahre 2005 von genau diesen Subventionsempfängern kam – Begünstigte Ihrer Gesetzgebung –, ist auf insgesamt über 50 % gestiegen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Erklären Sie doch die Mövenpick-Spenden! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Die Hälfte der Unternehmenszuwendungen an die Grünen kommen wie bei keiner anderen Partei von der Ökoenergielobby, die unmittelbar Profiteur ist, die nicht im Markt bestehen kann,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Was bekommen Sie von Mövenpick und mit welcher Gegenleistung?)

die nur durch staatliche Subventionsregelungen in diesem Land existiert. Das ist grüne Praxis, und grüner Anspruch ist das, was Sie vorhin hier vorgebracht haben, Frau Löhrmann.

(Beifall von FDP und CDU – Rainer Schmeltzer [SPD]: Erklären Sie doch die Mövenpick-Spenden!)

Herr Römer, Sie tragen für die SPD ja gerne zu diesem Thema vor. Zu den Fragen, die die Grünen hier zu Bereichen gestellt haben, die klassisch gewerkschaftlich dominiert sind – zum Beispiel, was im RAG-Konzern passiert –, könnten vielleicht auch Sie den Grünen ein bisschen Nachhilfeunterricht erteilen und zu weiteren Erkenntnissen beitragen.

Aber als Landesschatzmeister der SPD werden Sie sich ja auch mit der Struktur Ihrer Bundesfinanzen beschäftigen. Als Teil der Wahrheit gehört doch mit dazu,

(Ralf Jäger [SPD]: Kennen Sie den Titel der Aktuellen Stunde?)

dass die SPD auf Bundesebene eine sehr einträgliche DDVG Medienholding hat,

(Zuruf von der SPD: Das hat nichts mit Sponsoring zu tun!)

die im letzten Jahr immerhin mehr als 8 Millionen € für Sie erwirtschaftet hat. Das ist mehr als die Summe aller Parteispenden für die FDP in ganz Deutschland, was Sie alleine über die DDVG Medienholding erwirtschaftet haben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie als Liberaler sollten wissen, was der Unterschied zwischen Wirtschaft und Sponsoring ist!)

So, wie Sie in die Debatte eingestiegen sind, reden wir ja hier nicht über formaljuristische Verstöße – das tun Sie nicht, und das tun wir nicht –, sondern über De-facto-Wirkungen. Zur Wahrheit gehört doch mit dazu, dass de facto jeder, der eine Anzeige in einem Organ schaltet, das eine Gewinnabführung an die DDVG macht, damit Ihre Parteikassen füllt. Das ist von der Struktur her doch so.

(Beifall von FDP und CDU)

Das kann man doch nicht ausblenden. Das heißt dann nicht Parteispende. Wenn man das so macht, ist das eine Betriebsausgabe. Aber das wirtschaftliche Ergebnis ist: Über die DDVG Medienholding der SPD-Bundespartei landet das Geld als Verfügungsmasse für Ihre Dispositionen im Wahlkampf bei Ihnen.

Das ist das Thema „Spenden und Sponsoring“. Im Parteiengesetz gibt es hierfür gegenwärtig keine eindeutigen Regelungen. Seit Jahren treten deshalb bei Parteitag – so viel gehört doch auch zur Ehrlichkeit – aller demokratischen Parteien Aussteller mit ihren Ständen gegen eine Standmiete für jedermann sichtbar auf.

Zum geltenden Parteiengesetz, das Bundesrecht ist – es ist kein Landesrecht NRW und auch kein Spezifikum hier –, gab es in diesem Zusammenhang bereits am 4. März 2010 im Deutschen Bundestag eine Debatte, in der die SPD-Bundestagsfraktion ausdrücklich betont hat, es sei ja nicht anrühlich, wenn sich Unternehmen gegen Geld auf Parteitag präsentieren.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Stimmt doch!)

Auch die Grünen werden uns hier sicherlich gerne noch darlegen, an welchen Stellen sie Sponsoringeinnahmen bei Parteitag erzielt haben.

Vorschläge von SPD und Grünen, dieses Gesetz, das sie heute so geißeln, auf Bundesebene in ihrer eigenen Regierungszeit zu ändern, hat es zu keinem Zeitpunkt gegeben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Zu dem Zeitpunkt wurde auch noch kein Ministerpräsident angeboten!)

Die FDP-Landtagsfraktion in Nordrhein-Westfalen misst Transparenz in der Politik eine sehr große Bedeutung zu.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Mölle-  
mann!)

Deshalb haben wir ausdrücklich in sehr vielen Bereichen innerhalb der Koalition gemeinsam mit unserem Koalitionspartner dafür gesorgt, dass wir auch bei der Finanzierung der Landesregierung und in vielen Landesgesetzen Transparenz haben, was zu rot-grünen Regierungszeiten in Nordrhein-Westfalen niemals vorstellbar gewesen ist.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ihre Transparenz findet sich in der Hotellobby wieder!)

Das Innenministerium NRW veröffentlicht seit dem Jahr 2007 als erheblichen Schritt zu mehr Transparenz im Regierungshandeln eine Liste der Sponsoren, die für das Land in Erscheinung treten. Das war für Rot-Grün früher nie vorstellbar. Wir haben hier ein Transparenzgesetz beschlossen, mit dem wir ausdrücklich dafür sorgen, dass überall dort, wo es eine enge öffentliche Verantwortung gibt, auch im Umgang mit dem Geld von Menschen, mehr Transparenz in Nordrhein-Westfalen herrscht. Das gilt auch für die Sparkassen und die öffentlich-rechtlichen Anstalten. All das hat diese Koalition für mehr Transparenz in dieser Legislaturperiode auf den Weg gebracht – mehr als andere Bundesländer.

(Beifall von FDP und CDU)

Wir haben für mehr Transparenz im Bereich der Geldauflagen bei der Justiz gesorgt. All das war doch für Rot-Grün in den letzten Jahren nicht vorstellbar.

Von daher sollten Sie sich alle selbstkritisch ein bisschen mehr an Ihre eigene Nase fassen und sich die Frage stellen, ob es auf Dauer als Strategie trägt – weil man inhaltlich nichts zu bieten hat und alle objektiven Leistungsergebnisse der Koalition der Erneuerung aus den letzten fünf Jahren in den Bereichen Arbeitsmarkt, Wirtschaftsdynamik, Bildung, Betreuung und Erziehung sachlich so viel positiver sind als Ihre Katastrophenbilanz 2005 –, die inhaltliche Debatte über die Zukunft dieses Landes zu vermeiden, indem Sie sich nur über andere Themen unterhalten.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: So wie Sie nicht zum Thema der Aktuellen Stunde reden!)

Ich gehe gerne mit Ihnen raus ins Land und diskutiere mit Ihnen die Frage, warum Sie alle Gymnasien, warum Sie alle Realschulen abschaffen wollen! Das sind die Themen, die die Menschen betreffen! Da müssen wir raus, und dafür wird es jetzt Zeit!

(Beifall von FDP und CDU – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Verschleierung! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Und wer von der FDP redet zur Aktuellen Stunde?)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Als nächster Redner spricht der fraktionslose Abgeordnete Herr Sagel.

(Minister Karl-Josef Laumann: Sagen Sie etwas zum SED-Geld? – Weitere Zurufe von der CDU)

**Rüdiger Sagel** (fraktionslos): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zurufe, die man sich auf dem Weg nach vorne anhören muss, sind wirklich unsäglich.

(Unruhe)

Das Ganze, was wir heute im Parlament erleben, ist ein Schauspiel, der politischen Kultur in unserem Land unwürdig. Die Menschen im Land sind zunehmend angewidert von dem, was sie hier erleben, was Sie hier heute von sich gegeben haben. Das sollten Sie sich alle mal klarmachen. Denn eines ist klar: Statt hier herumzuschreien, sollten Sie alle sich Ihre eigene Praxis in den Parteien mal genauer ansehen. Das wäre in der Sache vielleicht sehr hilfreich.

(Minister Armin Laschet: Wo sind sie denn? Wo sind die SED-Millionen? Schweizer Konten!)

Die Menschen sind wirklich zunehmend angewidert. Denn eines ist auch klar: Der Einzige, der hier heute einen Antrag gestellt hat, um Konsequenzen aus den ganzen Vorfällen zu ziehen, bin ich, das ist die Linke. Sie haben keinen Antrag gestellt. Sie skandalisieren, Sie schreien hier herum. Das ist das, was Sie machen. Sie haben keinen konkreten Antrag gestellt.

Ich lese ein paar Punkte aus dem Änderungsantrag vor, den ich hier eingebracht habe:

1. Politik in Bund und Land darf nicht käuflich sein.
2. Die Landesregierung wird aufgefordert, sich über den Bundesrat für eine Änderung des gegenwärtigen Parteienfinanzierungsgesetzes einzusetzen.
3. In einer Novellierung des Parteienfinanzierungsgesetzes sind Spenden von Unternehmen an Parteien und parteinahe Stiftungen grundsätzlich zu untersagen. Gleichmaßen muss das Sponsoring von Parteitagungen durch Unternehmen nach dem Parteienfinanzierungsgesetz untersagt sein.
4. Die Entlohnung von Tätigkeiten von Abgeordneten in privatwirtschaftlichen Unternehmen und ihren Organen sind durch das Abgeordnetengesetz NRW eindeutig zu verbieten.

Das sind Konsequenzen. Von Ihnen hat man hier nichts gehört.

(Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

Es ist eine politische Farce, was Sie hier heute veranstalten. Der 9. Mai lässt grüßen. Ja, so ist es.

Man muss auch feststellen: Alle Parteien außer der Linken haben sich bei Sponsoren angeboten. Das ist die Realität, das haben Sie sich hier gerade gegenseitig vorgeworfen.

Die Realität ist aber auch: Es besteht weiterhin massiver Aufklärungsbedarf im Parlament. Herr Rüttgers, es ist Ihnen in der Tat nicht zu glauben – denn Sie sind immerhin auch noch CDU-Landesvorsitzender –, dass Sie, wie Sie hier behaupten, von diesen ganzen Vorfällen nichts gewusst haben. Die Leute im Land sind angewidert, und die Leute im Land glauben Ihnen auch nicht. Die glauben aber auch allen anderen Parteien nicht; denn das, was Sie hier heute aufgeführt wird, ist wirklich ein großes Schauspiel.

Die Behauptung der CDU im Hauptausschuss – ich war in der Sitzung dabei, konnte aber nichts dazu sagen, weil ich im Hauptausschuss kein Rederecht habe –, zwar sei Herr Rüttgers in Sponsorenpaketen angeboten worden, aber niemand habe sich dafür interessiert und niemand habe das angenommen, ist völlig unglaubwürdig.

Es war nicht nur ein unmoralisches Angebot, wie sich der neue Generalsekretär der CDU geäußert hat, vielmehr zeigt sich bei diesem bereits zugegebenen Versuch sehr deutlich, wie verkommen die Praxis der CDU hier in Nordrhein-Westfalen tatsächlich ist und dass die Käuflichkeit von Politik bei Ihnen mittlerweile offensichtlich als üblicher Standard gilt. Das ist wirklich erschreckend.

Wir als Linke sagen und zeigen auch sehr deutlich, dass es auf Parteitage auch ohne Sponsoren geht.

(Zurufe von CDU, SPD, FDP und GRÜNEN)

Herr Hegemann, Sie sollten sehr ruhig sein, gerade Sie, Herr Hegemann, denn Sie haben diese Praxis vor Kurzem noch im WDR verteidigt und behauptet, Parteitage könne man ohne Sponsoren überhaupt nicht mehr machen. Es ist schon sehr abenteuerlich, was Sie hier von sich geben. Denn wir machen auch große Parteitage ohne Sponsoren und ohne dafür bezahlt zu werden. Das ist die Realität.

(Minister Armin Laschet: Es sei denn, man hat SED-Millionen!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** So, Herr Kollege, Sie kommen zum Schluss; denn Ihre Redezeit von dreieinhalb Minuten ist abgelaufen. Danke schön.

**Rüdiger Sagel** (fraktionslos): Ich stelle fest: Die CDU hat jahrelang Konzernlobbyisten gegen Geld-

zahlungen die Türen geöffnet. Das ist die reale Situation. Es besteht weiterhin Aufklärungsbedarf, auch zu dem, was kürzlich noch im Hauptausschuss deutlich geworden ist. Ich bin sehr gespannt, wie das Ganze weitergeht.

Meine Meinung haben Sie gehört. Die Linke hat dazu als einzige Partei in diesem Landtag und als einzige Partei in diesem Land eine eindeutige Position. Ich warte noch auf Ihre konkreten Folgen und Ihre konkreten Anträge. Wie gesagt: Mein Antrag ist der einzige, der heute hier behandelt wird.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Sagel. – Ich will der Korrektheit halber darauf hinweisen, dass die Linke bisher nicht im Landtag vertreten ist. Als fraktionsloser Abgeordneter haben Sie Ihre Meinung gesagt. Das soll auch so sein.

(Beifall von Alfons-Reimund Billmann [CDU])

Als Nächster spricht für die Landesregierung Herr Minister Laumann.

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal will ich ganz klar sagen, dass das, was bei uns in der CDU-Landesgeschäftsstelle passiert ist, nämlich dass Briefe verschickt worden sind, in denen man Zeitkontingente des Ministerpräsidenten gegen Geld angeboten hat, ein schwerer Fehler war.

(Gerda Kieninger [SPD]: Über Jahre! – Zuruf von Ralf Jäger [SPD])

Zweitens. Der politisch für die Geschäftsstelle verantwortliche Generalsekretär hat, wie es sich für einen gradlinigen Politiker gehört, dafür die Verantwortung übernommen. Für diese Entscheidung gebührt ihm, finde ich, zunächst einmal Respekt.

(Beifall von CDU und FDP – Achim Tüttenberg [SPD]: Das unterscheidet ihn von seinem Landesvorsitzenden!)

Der dritte und entscheidende Punkt ist, dass es in Nordrhein-Westfalen bei der jetzigen Landesregierung nie einen Terminverkauf – weder beim Ministerpräsidenten noch bei einem anderen Mitglied der Landesregierung – gegeben hat.

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, wenn ich hier eben die SPD-Kollegen habe reden hören, dann möchte ich nur aus einer SPIEGEL-ONLINE-Nachricht zitieren:

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Hat bisher erst einer!)

Eine einseitige Anzeige im SPD-Zentralorgan „Vorwärts“ kostet 18.000 €. Gute Kunden der Zeitung bekommen einen ganz besonderen Ser-

vice geboten: Kaminabende mit hochrangigen Vertretern der SPD.

(Minister Armin Laschet: Das ist Käuflichkeit!)

Die Gespräche finden bis zu zwölfmal im Jahr statt, im noblen Brandenburger Hof in Berlin etwa, bei einem festlichen Essen und guten Weinen. 20 bis 25 Gäste kommen zu den Treffen und sie haben auch Gelegenheit zu vertraulichen Gesprächen am Rande der Veranstaltung.

Die SPD bezeichnet dieses als ein ganz normales Kundenbindungsinstrument.

(Lachen von CDU und FDP – Minister Eckhard Uhlenberg: Am schlimmsten ist die Scheinheiligkeit!)

Meine Damen und Herren, ich will nur ganz ruhig sagen: Der Unterschied zwischen den Mitgliedern der Landesregierung in Nordrhein-Westfalen und der SPD in Deutschland ist, dass das, was Sie uns vorwerfen, bei Ihnen gemacht wird, wir es zwar angekündigt, aber nie gemacht haben. Das möchte ich schon einmal in dieser Deutlichkeit betonen.

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, zur Stunde ist es so, dass die SPD-Fraktionsvorsitzende Frau Kraft mit Herrn Gabriel, anstatt hier im Plenum zu sein, lieber Wahlkampf in Nordrhein-Westfalen macht. Das kann sie gerne machen – bei der Gelegenheit können sich die beiden ja darüber austauschen, wer die nächsten Termine im Brandenburger Hof übernimmt.

(Beifall von CDU und FDP)

Im Übrigen ist der Brandenburger Hof in Berlin eine Gaststätte, die nahe der Arbeiterklasse ist.

(Lachen von CDU und FDP)

Da finden Sie auf der Speisekarte nämlich weder Frikadellen noch Bouletten. Aber gut, nah am Menschen – naja, dazu soll sich jeder seine eigenen Vorstellungen machen.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Sie scheinen ja bereits da gewesen zu sein!)

Meine Damen und Herren, mir ist Folgendes sehr wichtig: Ich persönlich kenne Jürgen Rüttgers seit vielen Jahren.

(Ralf Jäger [SPD]: Warum erklärt er das eigentlich nicht selber?)

Wie Sie wissen, bin ich auch seit vielen Jahren in der Politik. Dort habe ich viele Menschen kennengelernt. Mir ist heute in der Debatte wichtig: Bis jetzt habe ich in der Politik noch keinen Menschen kennengelernt, der als Politiker in Deutschland so geradlinig und bescheiden auftritt wie Jürgen Rüttgers.

(Beifall von der CDU – Lachen von der SPD – Rainer Schmelzter [SPD]: Also haben Sie

doch noch nicht viele Menschen kennengelernt!)

Ich möchte Ihnen noch ein Zweites sagen.

(Lebhafte Zurufe von der SPD – Rainer Schmelzter [SPD]: Sie handeln in NRW und reden im Bund: Geradlinig!)

– Ihr hört das nicht gern. Das verstehe ich ja. Dass Sie ganz besonders böse auf den Mann sind, der Ihre Regierungszeit nach 39 Jahren beendet hat, kann ich sogar verstehen.

(Beifall von CDU und Dietmar Brockes [FDP])

Genauso waren Sie immer böse auf Helmut Kohl, weil er Sie 16 Jahre in der Opposition gehalten hat. Das ist, wie ich finde, das größte Verdienst von Helmut Kohl.

(Lachen von der SPD – Beifall von CDU und FDP)

Bei uns in der Christlich-Demokratischen Union gibt es seit 1946 eine wichtige Frage, die die Partei beschäftigt: Wir sind der Überzeugung, dass sich diese Bundesrepublik Deutschland auch von den Vorgängern, die wir in Deutschland erlebt haben, dadurch erheblich unterscheidet, dass für uns klar ist: In dieser Bundesrepublik Deutschland haben Politik und Wirtschaft gegenüber dem Menschen eine dienende Funktion.

(Beifall von der CDU – Rainer Schmelzter [SPD]: Deswegen dienen Sie sich ja auch der Wirtschaft an! Das war eine gute Definition von „Angebot“!)

Und, meine Damen und Herren, wiederum sage ich: Wenn ich einen Menschen bei uns in der CDU kenne, der seine politische Arbeit als eine dienende Funktion für unser Land und die Menschen begreift,

(Sören Link [SPD]: Dann ist das Herr Rüttgers?)

dann ist das Jürgen Rüttgers!

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte ein Weiteres sagen, weshalb Sie ja auch versuchen, das so hochzuziehen. Dass Sie kritisieren, dass die CDU solche Briefe geschrieben hat, ist Ihr gutes Recht, ich finde sogar Ihre Pflicht. Aber vor einer Sache warne ich: Wenn Sie genau wissen, dass von niemandem der Beweis erbracht worden ist, dass es gekaufte Gespräche gegeben hat,

(Ralf Jäger [SPD]: Weil Sie nichts offenlegen!)

– natürlich legen wir alles offen –, dann kann ich Ihnen nur eins sagen:

(Rainer Schmelzter [SPD]: Auf dem freien Markt haben Sie Ihren Ministerpräsidenten angeboten!)

Einem Kollegen bei aller parteipolitischen Gegnerschaft Käuflichkeit vorzuwerfen, sollte man sich dreimal überlegen.

(Beifall von CDU und FDP)

Noch eines: Wir befinden uns wenige Wochen vor der Landtagswahl. Sie wissen ganz genau und spüren, dass der Ministerpräsident durch seine Arbeit in diesen Jahren einen riesigen Beitrag dazu geleistet hat, die Gesellschaft in Nordrhein-Westfalen zusammenzuhalten.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von der SPD)

Das wird auch daran deutlich, dass Menschen wie Herr Maier-Hunke, Herr Schulhoff, Herr Bauwens-Adenauer und Herr Guntram Schneider den Zukunftspreis der CDU in Nordrhein-Westfalen angenommen haben, weil sie an diesem Ministerpräsidenten genau diesen Zusammenhalt, den er hinbekommen hat, so schätzen.

(Beifall von CDU und FDP)

Wissen Sie, ich kann es menschlich verstehen, aber politisch ist es nicht klug: Sie haben diesem Mann inhaltlich nichts entgegensetzen und versuchen es deshalb jetzt mit Dreck. Das kann ich nicht ändern.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Nein, mit Ihrem Brief!)

Ich kann nur sagen: Mit diesem Dreck werden Sie die politische Kultur in Nordrhein-Westfalen für alle demokratischen Parteien nicht verbessern. Ich bin aber ziemlich sicher, dass bisher noch niemand mit Dreckschmeißen aus der Opposition herausgekommen ist. Deswegen: Bleiben Sie bitte da, wo Sie sind. Dafür werden wir weiter arbeiten. – Schönen Dank.

(Lang anhaltender Beifall von der CDU – Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Kuschke.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Witzel, lieber Kollege Laumann, obwohl wir uns im nordrhein-westfälischen Landtag befinden, können wir natürlich gerne über Bundesvorgänge reden. Dann reden wir bei nächster Gelegenheit darüber, wie die sogenannten Blockflötenparteien völlig klaglos und ohne Diskussion SED-Vermögen eingesackt haben.

(Beifall von der SPD)

Lieber Kollege Witzel, wir können auch gerne darüber reden, dass Ihre Partei natürlich vermehrt

Spenden benötigt, weil die Strafzahlungen im Zusammenhang mit dem Möllemann-Spendenskandal getilgt werden müssen.

(Beifall von der SPD)

Und, lieber Kollege Laumann, dies muss ergänzt werden: Zu dem münsterländischen Sittengemälde, das Sie hier gezeichnet haben, gehört auch, dass wir von Ihnen als CDU-Kreisvorsitzendem noch kein einziges Wort zu dem Vorgang in Ihrem Bericht gehört haben, dass sich dort ein CDU-Bundestagsabgeordneter mit falschen Wirtschaftskompetenzfedern schmückt. Das gehört auch zur Wahrheit.

(Beifall von der SPD)

Aber, meine Damen und Herren, wir befinden uns im nordrhein-westfälischen Landtag, und wir reden beispielsweise darüber, dass – ich habe mich gewundert – der Ministerpräsident gestern nach Zeitungsmeldungen einen sogenannten Alpenpakt gegründet hat. Frau Sommer, keine Sorge: Ich weiß nicht, wie viele tausende Schülerinnen und Schüler Sie jetzt darauf hinweisen müssen, dass man die Alpen nicht in Nordrhein-Westfalen finden wird. Man wird, wenn man etwas näher hinguckt, die Gemeinden der Alpen finden.

(Minister Karl-Josef Laumann: Die gibt es! Dort gibt es eine gute Landmaschinenfabrik!)

– Ich weiß. – Wenn das ein bisschen an den früheren Anden-Pakt in der CDU angelehnt sein sollte, ist das vielleicht auch ein Zeichen oder Signal. Denn um den Anden-Pakt ist es auch nicht besonders gut bestellt.

Ich nenne diesen Alpenpakt, weil er im Zusammenhang mit einer Veranstaltung steht, die eine Phantom-Veranstaltung ist, die eigentlich gestern hätte stattfinden sollen. Auf diese Veranstaltung will ich noch einmal eingehen. Da beziehe ich mich auf das, was der ehemalige Minister Krautscheid am 25.02. in der Sondersitzung des Hauptausschusses gesagt hat; ich darf mit der Genehmigung des Präsidenten zitieren. Es ging um das – wie er formuliert – „Einwerben von Finanzen gegen das Inaussichtstellen von Politikerkontakten: ... Dieses hat stattgefunden. Dieses ist abgestellt worden.“

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Hat stattgefunden!)

Das hat Herr Krautscheid am 25.02. im Hauptausschuss erklärt, und es wird nach wie vor von Ihnen hier in der Debatte bestritten, dass es so gewesen ist, wie es Herr Krautscheid dargestellt hat, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Hat stattgefunden!)

Das alles ist auch für Sie, Herr Ministerpräsident, im Protokoll nachlesbar.

(Minister Armin Laschet: Das ist unter Ihrem Niveau, Herr Kuschke! – Gegenruf von Rainer Schmelzter [SPD]: Nein, das war das Zitat von Krautscheid!)

Die Frage ist doch: Gilt das auch für den sogenannten Länderdialog 2010 „Nordrhein-Westfalen trifft Bayern“? – Dieser Länderdialog ist am 3. oder 4. März abgesagt worden. Es handelt sich um keine zweitrangige Veranstaltung. Denn sie wird in der Vorlage für die gemeinsame Kabinettsitzung – Stand: 12. Februar – nach den Tagesordnungspunkten, die sich sonst für das Kabinett ergeben, genannt. Es war also eine Veranstaltung, bei der davon ausgegangen wurde, dass die beiden Ministerpräsidenten und die Kabinettsmitglieder teilnehmen würden.

Es herrscht aber erhebliche Unklarheit darüber, wer eigentlich der Veranstalter ist. Da gibt es eine Pressemeldung, in der eine Agentur namens „Manfred Schmidt Media“ auftaucht. Es taucht aber auch die MMP Veranstaltungs- und Vermarktungs GmbH auf, und – jetzt hören Sie gut zu, Kollege Witzel – deren Geschäftsführer ist Herr Mronz.

(Zurufe von der SPD: Oh! Aha!)

Zu ihm sage ich nichts. Über ihn ist im letzten „Spiegel“ ausführlich berichtet worden,

(Rainer Schmelzter [SPD]: Heute im Radio auch wieder!)

und Sie können es dort nachlesen. Also, es ist unklar, wer überhaupt der Veranstalter ist. Dann heißt es in den Pressemeldungen: Schirmherr Rüttgers sagt Sponsoren ab. Die Agentur Schmidt Media habe die Veranstaltung insgesamt abgesagt.

(Rainer Schmelzter [SPD]: Dann muss er ihnen vorher zugesagt haben!)

Da stellt sich doch die Frage, ob der, der etwas absagt, vorher etwas zugesagt

(Zurufe von der SPD: Ja!)

oder vorher etwas vereinbart hat.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Diese Fragen sind bis heute nicht geklärt. Wir reden hier über Nordrhein-Westfalen. Wir reden über eine ganz konkrete Veranstaltung. Wer war Veranstalter dieses Länderdialog?

(Minister Armin Laschet: Das wird immer dünner! – Gegenruf von Rainer Schmelzter [SPD]: Nein, es wird immer besser!)

Auf wessen Initiative und in wessen Auftrag wurde die Veranstaltung geplant? Welche Abstimmungsgespräche haben hierzu mit Vertretern der Landesregierung bzw. der Staatskanzlei stattgefunden? Bei einer Veranstaltung, für die die beiden Ministerpräsidenten die Schirmherrschaft übernommen haben und an der beide Kabinette teilnehmen sollten, kann

sich niemand hier im Saal ernsthaft vorstellen, dass es nicht auch Vorlagen gegeben hat, aus denen konkret hervorgeht, wie diese Veranstaltung stattfindet und was auch die Sponsoren anbieten.

Niemand von uns kann hier ausschließen, dass es auch dort Sponsorenpakete gegeben hat, in denen Gespräche mit dem Ministerpräsidenten und anderen Kabinettsmitgliedern angeboten worden sind. Das ist doch der Punkt: Wenn Sie nicht das Gegenteil beweisen, dann müssen wir auch weiterhin davon ausgehen, dass es so gewesen ist.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Widerspruch von der CDU)

– Herr Laschet, regen Sie sich nicht künstlich auf. Sie können es ja aufklären. Dann kommen wir einen Schritt weiter.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Der Laschet hat das vielleicht unterschrieben!)

Und es geht um die Frage, wem eigentlich die Sponsorenbeiträge und die Einnahmen aus dem Sponsoring zufließen sollten.

(Minister Armin Laschet: Ihr wisst doch, dass das Unsinn ist! -Gegenruf von Rainer Schmelzter [SPD]: Wir wissen, dass das Unsinn ist! Das ist richtig! Das ist nur eine Definitionssache!)

Dann noch etwas zu Herrn Stahl. Herr Stahl, wir beide haben uns gegenseitig nicht vorzuwerfen, dass wir miteinander in einer Art und Weise gefochten hätten, die nicht in Ordnung gewesen wäre. Aber wenn Sie hier auf die Sprache eingehen, dann frage ich Sie, wo Sie und die gesamte CDU-Fraktion eigentlich geblieben sind, als bekannt wurde, in welcher unflätigen Art und Weise sich Herr Berger über unsere Fraktionsvorsitzende geäußert hat.

(Beifall von der SPD)

Da wir hier schon beim Thema Geisterveranstaltung sind: Herr Berger ist als Geisterreiter ja nicht zu übertreffen. Im Mai 2005 machte er den Wahlkampf für den Ministerpräsidenten; dagegen ist nichts einzuwenden. Er beriet ihn allerdings schon, als der Ministerpräsident noch gar nicht gewählt war. Dann wurde er Abteilungsleiter in der Staatskanzlei und beriet die CDU. Und jetzt ist er endlich da gelandet, wo er hingehört, nämlich in der CDU-Zentrale des Landes Nordrhein-Westfalen. Das ist Ihre Auffassung von Trennung von Partei und Staat und Regierung, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das ist Geisterreiterei. Klären Sie diese Vorgänge auf, und dann lassen Sie uns zu den aktuellen Themen übergehen.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Als Nächster macht sich der Kollege Hegemann für die CDU-Fraktion auf den Weg.

(Horst Becker [GRÜNE]: Jetzt kommt der Taumelkäfer!)

**Lothar Hegemann (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das hätten Sie wohl gerne, Herr Becker. Wie ist es eigentlich mit Ihnen? Sie singen doch immer das hohe Lied des Flughafens. Sie sitzen doch im Aufsichtsrat. Wieso reden Sie nicht mal zur Sache?

(Zurufe von GRÜNEN und SPD: He?)

– Ich meine, wenn der verkehrspolitische Sprecher im Aufsichtsrat des Flughafens sitzt, den er hier immer gerne infrage stellt, dann muss man darüber auch einmal reden.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: In welchem Aufsichtsrat sind Sie denn?)

Herr Kuschke, Sie sind ja ein Altfall. Sie kennen sich etwas länger aus. Sie kennen sich ja auch in der Staatskanzlei aus.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Starker Einstieg!)

Auch Sie haben sich über Journalisten geärgert. Das tut man zwar, aber man ist froh, dass man sie hat. Denn wir hätten nie erfahren, wie Ihr Verhältnis zu Frau Meckel ist, wenn das nicht dem „Focus“ zugespielt worden wäre. Also, da gab es eine Menge Indiskretion. Daraus konnte die jeweilige Opposition immer gut saugen. Jetzt saugen Sie.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Zur Sache!)

Wo ist eigentlich Ihre Fraktionsvorsitzende? Es gibt keinen Grund, hier einen solchen Zirkus zu veranstalten. Und die Fraktionsvorsitzende hat einen Wahlkampftermin – und dann noch mit diesem kleinen Gabriel.

(Heiterkeit von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Worüber reden wir denn jetzt? – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Muss sie bei Ihnen nachfragen, welche Termine sie machen kann?)

Der schwingt sich hier auf zum Hüter der Moral. Der Antrag auf Prüfung beim Bundestagspräsident ist noch gar nicht eingegangen, aber er schreit schon, dass dieser parteiisch sei. Er schreit nach dem Staatsanwalt. Politisch hat er nichts auf der Kette. Im Vergleich zu ihm war der Platzek noch ein Feuerwerk. Er hat nur Polemik drauf. Und was ist jetzt? – Es wurde ein Treffen mit Gabriel angeboten, und zwar gegen Geld. Wo bleibt denn da die Moral auf der Strecke?

(Gisela Walsken [SPD]: Wo ist das Problem?)

– Ja, Sie schreien immer an der falschen Stelle. Sie haben gerade bei Frau Löhrmann geklatscht, als sie über die Ruhrkohlegelder gesprochen hat. Herr Moron saß hinter Ihnen. Sein Gesicht hätten Sie mal sehen sollen.

(Heiterkeit und Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Der Platz hinter mir ist leer!)

Also, ich kann doch auch nichts dafür, dass Sie noch nie in den „Brandenburger Hof“ eingeladen worden sind. Wie Sie hier auftreten, wird daraus auch nichts.

Meine Damen und Herren, wer seinen Bundesminister an eine Werbeagentur verkauft, damit dieser, wie bei Herrn Scharping geschehen, neu eingekleidet wird – was ja nur durch Zufall an die Öffentlichkeit gelangt ist –, der braucht sich über Käuflichkeit überhaupt nicht aufzuregen. Das, was da passiert ist, war ein dicker Hund. Seitdem ist er Gott sei Dank Privatmann, und er kann in den Swimmingpool gehen, mit wem er will.

(Heiterkeit und Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Wollen Sie nicht bei Stoltenberg anfangen?)

Also: Immer mit dem Finger auf andere, und den eigenen Balken im Auge nicht sehen.

(Zurufe von der SPD)

– Ihnen passt das nicht. Mein Langzeitgedächtnis ist gut; das ist Ihr Problem.

Ich sage Ihnen ein Weiteres: Als jemand die Flugbereitschaft der WestLB zu Wahlkampfzwecken missbraucht hat wie Johannes Rau

(Beifall von CDU und FDP – Unruhe)

– ich warte extra die Tumulte ab, Herr Römer, damit Sie den Namen ganz genau hören –, wie Johannes Rau, der bei Ihnen kurz vor der Seligsprechung steht, da war ich froh, dass es eine Presse gab, die festgestellt hat, dass immer am gleichen Abend, an dem ein Termin bei der WestLB war, im 15-km-Umkreis ein Auftritt der SPD war. Und immer mit dem Staatsflieger dahin – nicht mit dem Staatsflieger, mit dem Staatsbankflieger, Flugstunde: 7.000 € Das ist der Wahlkampfstil von Johannes Rau.

Dann sagen Sie, Partei und Staat müssten getrennt werden. Ich sage Ihnen noch eines: Wo ist eigentlich der Unterschied zwischen Gabriel und Berlusconi? Nur die Größe?

(Gisela Walsken [SPD]: Ho! – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Waren Sie nicht auch in China mit einer Firma?)

Dass die SPD nur 12 Millionen kriegt und ein paar Zeitungen und Fernsehsender weniger hat als

Berlusconi? Sie haben ein Imperium, das schmeißt jährlich ein Viertel Ihrer Ausgaben für Sie raus!

(Beifall von der CDU)

Noch schlimmer ist die Meinungsmacht, die Sie damit haben. Das gehört sich nicht, das ist unanständig!

(Beifall von CDU und FDP)

Wenn die frühere Bundesschatzmeisterin Sonntag der SPD sagt: „Dieses Imperium würde ich nie verkaufen, erstens lohnt es sich finanziell und zweitens hat man Einfluss“, dann weiß man, wie Sie damit operieren.

Meine Damen und Herren, der „Vorwärts“ ist hier mehrfach zitiert worden. In dem Artikel im „Spiegel“ heißt es auch ganz klar: Sie mussten vorher zahlen, sonst wären Sie nicht dahingekommen. „Vorwärts“ ist kein Organ, das irgendeinem Presseimperium nachgeschaltet ist, sondern das Parteiorgan der SPD. Das hat mit Transparenz, die Sie einfordern, nichts mehr zu tun.

Wir haben erklärt, wir werden alles veröffentlichen,

(Gisela Walsken [SPD]: Ui! – Weitere Zurufe von der SPD)

wobei ich sage: Es gibt nichts Öffentlicheres als Sponsoren.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Wann denn? – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Sie sind doch Schatzmeister! – Ursula Meurer [SPD]: Datum!)

– Vor Ihnen; denn Sie haben noch nichts veröffentlicht. Sie wollen Bäume ausreißen, die Sie gar nicht gepflanzt haben. Der Generalsekretär hat gesagt: Ab sofort, ab dem nächsten Parteitag wird veröffentlicht.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Aah!)

Man muss das auch mit den Sponsoren tun. Sie haben nichts gemacht.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Genau, wir haben nichts gemacht!)

Ich sage Ihnen noch eines: Wenn Sie hier über die Blockflötenpartei sprechen, habe ich seit geraumer Zeit Zweifel, ob die Fusion von SPD und KPD wirklich so unter Zwang geschehen ist, wie es uns die Geschichte schreibt.

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD)

Denn heute sehe ich, mit welcher Verve Sie sich an die Brust der Linken werfen. Sie haben als einzige Partei richtig Wiedergutmachung für Ihre Verlage bekommen. Die CDU hat das gesamte Vermögen abgegeben!

(Widerspruch von der SPD)

– Hören Sie mal zu, Herr Kuschke, Sie haben das in die Debatte eingebracht. Damit das auch klar ist: Bei der Wiedervereinigung, gegen die Sie waren, hat die CDU das gesamte Vermögen abgegeben – mit einer Ausnahme: das Personal wurde sozialverträglich abgebaut –, und Sie haben als Wiedergutmachung ein Millionenimperium zurückbekommen. Deshalb seien Sie mal ruhig, was die deutsche Einheit angeht! Sie haben bei einer Sache, die Sie politisch bekämpft haben, einen verdammt guten Schnitt gemacht.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von der SPD: Unglaublich! – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Geschichtsklitterei!)

Ich komme noch einmal auf den Obermoralapostel Gabriel zurück. Wie war das denn, als er nicht mehr Ministerpräsident war, mit einem Gutachten für VW? Was hat er denn dafür geleistet? Wie ist denn die Familie Griefahn bei VW sozial aufgefangen worden? Mann, Frau, Griefahn, SPD-Versorgungsverein Volkswagen. Die Wut richtete sich ja nicht nur gegen die Hartz-IV-Gesetzgebung, sondern auch gegen Ihren Parteifreund Peter Hartz, der genau das Gegenteil von dem gemacht hat, was er anderen Leuten gepredigt hat. Der ist mit leichten Damen nach Südamerika gefahren und hat hier Wasser versprochen.

(Zuruf von der SPD: Wie sprechen Sie denn über Ihren Ministerpräsidenten?)

Das ist das Problem. Sie haben eine Wahrnehmungsstörung.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich sage: Alle Parteien sind im Moment auf Sponsoring angewiesen. Sponsoring ist nichts Unmoralisches. Sponsoring muss offen, transparent sein. Wir sind die Partei, die dies angeboten hat. Sie haben das bisher noch nicht gemacht. Von den Linken würde ich mir gerne sagen lassen, wo die SED-Milliarden vergraben sind. Sonst brauchen Sie hier nicht wieder zu reden.

(Anhaltender Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Polemisch, zynisch, verlogen!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Hegemann. – Für die grüne Fraktion hat sich Frau Kollegin Löhrmann noch einmal zu Wort gemeldet.

**Sylvia Löhrmann (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf den Kern der Debatte zurückkommen:

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Ja!)

Wie übt der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen, der von diesem Parlament ins

Amt gewählt worden ist, dieses Amt aus? Das ist der Kern der Debatte.

(Zuruf: Sehr gut!)

Da hilft nicht, Herr Stahl, Ihre Brüllorgie als Ablenkungsmanöver. Da hilft auch nicht der Verweis darauf, was alle anderen machen.

Herr Hegemann, bei Ihnen will ich gerne anknüpfen. Sie haben ja recht. Sie haben damit argumentiert, dass die SPD nach 39 Jahren nach bestimmten Verflechtungen abgewählt worden ist.

(Minister Armin Laschet: Ihr auch!)

Sie hat 1995 ihre absolute Mehrheit verloren, weil es eine Verfälschung gab, und sie ist dann vor fünf Jahren auch abgewählt worden. All Ihre Beispiele sind richtig. All diese Beispiele haben wir auch immer zum Thema gemacht. Aber Sie – CDU – sind doch damit angetreten, es anders und besser zu machen. Sie sind in diesem Hause mit dem Thema „neue Bescheidenheit“ angetreten und haben das gepredigt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deswegen geht es heute nicht um Angriffslinien auf andere und nicht um Ehrenerklärungen, ob von Herrn Papke oder von Ihnen, Herr Minister Laumann, sondern allein darum, dass der Ministerpräsident zu den Kernfragen Auskunft gibt. Ich habe diese Kernfragen zum einen im Hauptausschuss gestellt – da haben mir Herr Krautscheid und Herr Biesenbach bescheinigt, wie sachlich und zutreffend ich das getan habe –, und ich habe sie eben noch einmal genauso sachlich vorgetragen.

Meine Damen und Herren, wenn der Anschein der Käuflichkeit klipp und klar und endgültig ausgeräumt werden soll, dann müssen die Briefe, mit denen die CDU um Sponsoren geworben hat, lückenlos dokumentiert werden. Das ist der erste Punkt. Damit käme das aus der Welt.

(Beifall von GRÜNEN, Gisela Walsken [SPD] und Norbert Römer [SPD])

Der zweite Punkt ist, dass die Terminbegleitungsmappen des Ministerpräsidenten, die dokumentieren, dass es keine Bezahltermine gegeben hat, auch öffentlich gemacht werden. Damit käme dieser Vorwurf aus der Welt.

(Beifall von GRÜNEN und Elisabeth Veldhues [SPD])

Wir Grüne würden es im Lichte der politischen Kultur des gesamten Hauses und aller Parteien begrüßen, wenn dieser Vorwurf aus der Welt käme.

Deswegen, verehrter Herr Dr. Rüttgers, möchte ich Sie noch einmal herzlich bitten, hier Stellung zu nehmen und Ihre Sicht der Dinge klar und unmissverständlich darzulegen, damit der Anschein aus der Welt ist, dass ein Ministerpräsident dieses Landes käuflich ist.

Herr Morlok hat den Hintergrund wunderbar beschrieben. Lassen Sie mich das noch einmal zitieren:

Eine Spende ist laut dem Parteiengesetz nur zulässig in Form einer Schenkung. Falls eine Gegenleistung erwartet wird, gleich, ob eine wirtschaftliche oder politische, ist sie unzulässig. In diesem Fall bekommt der Geldgeber aber eine Gegenleistung: einen Stand oder ein Gespräch. Zudem werden die Grenzen zwischen einem Parteiamt und einem Staatsamt verwischt. Potenzielle Geldgeber erkaufen sich nicht nur den Zugang zu einem Parteichef, der ein Privatmann ist, sondern auch zum Ministerpräsidenten, einem Staatsamt. Und diese dürfen nicht privatnützig, hier für eine Partei, versilbert werden.

Dann kommt die Frage:

Noch weiß man nicht, ob wirklich jemand ein Gespräch mit Rüttgers kaufen wollte.

Herr Morlok antwortet:

Das spielt keine Rolle. Schon das Angebot ist unsittlich.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Und es spielt auch keine Rolle, ob Rüttgers von dieser Praxis gewusst hat.

Herr Ministerpräsident, ich fordere Sie wirklich eindringlich auf: Schaffen Sie vor diesem Parlament, das Sie mit Mehrheit gewählt hat, Klarheit darüber, wie es sich mit diesen Zuständen in der CDU verhält. – Wir hoffen, dass Sie sie aus der Welt schaffen können.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Löhrmann. – Als Nächster spricht Herr Ministerpräsident Dr. Rüttgers.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Sören Link [SPD]: Wer präsentiert denn diese Rede?)

**Dr. Jürgen Rüttgers, Ministerpräsident:** Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße es, dass wir heute diese Debatte führen.

(Martin Börschel [SPD]: Das glaube ich nicht!)

Lassen Sie mich dazu einige Bemerkungen machen.

(Ralf Jäger [SPD]: Beginnen Sie einmal mit einer Entschuldigung für Herrn Hegemann! Das wäre angebracht!)

Erstens. Dass wir heute diskutieren, ist kritischen Medien zu verdanken.

(Sören Link [SPD]: Sagen Sie doch, dass Sie sich darüber gefreut haben, und dann gehen wir alle nach Hause! Meine Herren!)

Es ist richtig, wenn Journalisten öffentlich machen, was nicht in Ordnung ist. Und die Angebote der CDU Nordrhein-Westfalen an Sponsoren waren nicht in Ordnung. Sie haben politischen Schaden angerichtet, weil dadurch der falsche Eindruck der Käuflichkeit entstanden ist.

(Zurufe von Sigrid Beer [GRÜNE] und Rüdiger Sagel [fraktionslos])

Ja, wir sind damit unseren eigenen Maßstäben nicht gerecht geworden.

(Gerda Kieninger [SPD]: Über Jahre hinweg!)

Der frühere Generalsekretär der CDU Nordrhein-Westfalen, Hendrik Wüst, hat mit seinem Rücktritt die Verantwortung dafür übernommen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Die Sie hätten übernehmen müssen! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Dafür verdient er Respekt.

(Beifall von der CDU)

Zweitens. Was von der Opposition daraus gemacht worden ist, war unwürdig. Sie haben mit Unwahrheiten und Unterstellungen gearbeitet.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Das Angebot liegt doch vor!)

Sie haben von Käuflichkeit und sogar von Prostitution geredet. Das war unsäglich.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich habe sofort und von Anfang an klargestellt: Mir waren diese Offerten nicht bekannt.

(Zuruf von der SPD: Das glaubt Ihnen doch niemand! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Wieder etwas nicht bekannt! Gehaltsabrechnung, Entlassung, Personalentscheidung: Alles nicht bekannt!)

Es hat keine derartigen Gespräche gegeben. Das wird auch in Zukunft so sein.

(Beifall von der CDU)

Die im Antrag gestellte Frage nach Offenlegung aller Sponsoren erübrigt sich dadurch. Es hat keine Praxis gegeben, dass solche Gespräche stattgefunden hätten.

(Martin Börschel [SPD]: Werden die veröffentlicht oder nicht? – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie haben doch eben Herrn Morlok gehört!)

– Diese Praxis hat es nicht gegeben. Herr Morlok hat von Spenden gesprochen und nicht von Sponsoren. Das hat Frau Löhrmann gerade vorgelesen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Dann haben Sie nicht zugehört und auch nicht nachgelesen!)

Das zeigt, dass es bei dieser Debatte in Wahrheit nicht um Transparenz geht, sondern um einen Schmutzwahlkampf. Das schadet allen Parteien.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Der Schmutz ist durch das Angebot aufgekommen! Durch das Angebot des Ministerpräsidenten ist die Demokratie in den Schmutz gezogen worden!)

Ich will jetzt nicht eine Vielzahl von Fällen von anderen Parteien vortragen. Wahr ist: Zum Beispiel auch beim Landesparteitag der SPD im vergangenen Jahr hat es Besuche von Herrn Steinmeier, Herrn Müntefering und anderen Spitzenpolitikern an den Ständen gegeben.

(Gisela Walsken [SPD]: Das kostet aber nicht extra!)

Diese Besuche sind auch angeboten worden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Nicht angeboten!)

Sie haben auch stattgefunden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wir bieten Flächen an, keine Personen!)

Gerade ist eine Tickermeldung mit der Überschrift „Der Ruch der grünen Käuflichkeit“ herausgekommen, die sich auf das Saarland bezieht. Ich finde das nicht in Ordnung. Dort ist eine Spende geleistet worden. Deshalb zu behaupten, die Partei der Grünen sei käuflich, finde ich genauso wenig erträglich wie das das, was hier insinuiert wird.

Ich finde allerdings: Niemand darf so tun, als sei er über alle Zweifel erhaben.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie lenken ab!)

Alle Parteien brauchen Sponsoren. Sie haben auch Sponsoren gehabt, die bei Parteitagen Stände aufbauen und auch dafür bezahlen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Aber nicht den Ministerpräsidenten!)

Der Generalsekretär der CDU Nordrhein-Westfalen, Andreas Krautscheid, hat angekündigt, dass die Offenlegung aller Sponsorenleistungen bei der CDU künftig vertraglich festgelegt wird.

(Edgar Moron [SPD]: Was war in der Vergangenheit?)

Die Landesregierung hat in dieser Legislaturperiode bereits viel getan, um Sponsoring so transparent wie möglich zu machen.

(Zuruf von Wolfram Kuschke [SPD])

Wir haben den betreffenden Runderlass des Innenministeriums vom April 2005 wiederholt ergänzt und verschärft.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Den müssen Sie auch in die Wasserstraße schicken!)

Jegliche Vorgaben durch Sponsoren für die Erledigung öffentlicher Aufgaben sind danach eindeutig ausgeschlossen.

(Sören Link [SPD]: Von Herrn Berger, Herr Rüttgers!)

Wir haben die Transparenzregeln für Sponsoring drastisch verschärft. Danach müssen Sponsoringverträge grundsätzlich schriftlich abgefasst werden. Sämtliche Sponsoren müssen einer Veröffentlichung von Sponsorenleistungen zustimmen. Außerdem werden Sponsoren und ihre Leistungen ab einer Zuwendung von 1.000 € im Internet für jeden zugänglich veröffentlicht.

Darüber hinaus hat die Staatskanzlei seit 2008 einen eigenen Leitfaden für Sponsoringmaßnahmen eingeführt.

(Ralf Jäger [SPD]: Was macht denn die CDU?)

Darin wird genau festgelegt, wer überhaupt Sponsoring betreiben darf und wer nicht und in welchem Umfang Leistungen, wie zum Beispiel Werbemöglichkeiten, eingeräumt werden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Zum Beispiel Gespräche!)

Auch dieser Leitfaden ist im Intranet der Staatskanzlei transparent und für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einsehbar.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Warum hat sich die CDU dann nicht daran gehalten?)

Die Landesregierung hat im Dezember 2009 auch ein Transparenzgesetz für öffentliche Unternehmen verabschiedet – NRW als eines der ersten Länder –, das Transparenz über die Vergütung der Geschäftsführungen bei öffentlichen Unternehmen herstellt. Alle öffentlichen Unternehmen im Land müssen ihre Vorstandsvergütungen personenbezogen offenlegen.

(Zurufe von der SPD)

Das gilt auch für privatrechtliche Unternehmungen mit öffentlicher Beteiligung. Auch das beweist, wie ernst die Landesregierung das Gebot der Transparenz von Vergütungen und Zuwendungen bei öffentlichen Institutionen nimmt.

Es ist gut, dass die Bundeskanzlerin das Parteiengesetz auf den Prüfstand stellt. Es kann nach meiner Auffassung nicht darum gehen, Sponsoring zu verbieten. Das kann niemand wollen. Wir brauchen aber klare Transparenzregeln. Spenden müssen ab einer Höhe von 10.000 € offengelegt werden. Wir müssen prüfen, ob diese Regelungen nicht auch auf Sponsorengelder übertragen werden sollen. Das wäre nach meiner Auffassung ein Beitrag für mehr Klarheit und Transparenz.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Mit allen Angebotspaketen!)

Wir müssen darüber reden, ob auch ein allgemeines Transparenzgesetz für Sponsoring notwendig ist.

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Was für Sponsoring gilt, werte Kolleginnen und Kollegen, das gilt übrigens auch für Nebeneinkünfte von Abgeordneten. Sie verbieten zu wollen, ist weltfremd, und es ist schädlich.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Ein Verbot von Nebeneinkünften ist mit dem freien Mandat nicht vereinbar. Es erzeugt genau das, was wir alle nicht wollen: den Politiker, der völlig abhängig ist von seiner Partei und seiner Fraktion. Das Abgeordnetengesetz, das wir in Nordrhein-Westfalen haben, ist vorbildlich. Es regelt die Pflichten zur Veröffentlichung aller Einnahmen klar und eindeutig.

**(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)**

Werte Kolleginnen und Kollegen, es ist Schaden entstanden. Jawohl, das ist wahr. Aber lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten,

(Ralf Jäger [SPD]: Fangen Sie doch einmal an, die Fragen zu beantworten!)

dass die Debatte unserem Land nicht schadet, sondern nutzt.

(Sören Link [SPD]: Dann entschuldigen Sie sich für Herrn Berger, Herr Rüttgers!)

Tun wir alles dafür, dass die politischen Institutionen in unserem Land so transparent sind, wie das die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land zu Recht erwarten können!

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Rainer Schmeltzer [SPD])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rüttgers. – Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, als nächster Abgeordneter hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Römer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Römer.

**Norbert Römer (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Diese Aktuelle Stunde ist deshalb notwendig geworden, weil die CDU in Nordrhein-Westfalen eine Grenze überschritten hat.

(Zurufe von der CDU)

Das hat der Ministerpräsident gerade eingeräumt. Die CDU in Nordrhein-Westfalen hat die Grenze überschritten, die die Verfassung zwischen Regierungsarbeit und Parteiarbeit zieht. Der Ministerprä-

sident hat gerade eingeräumt, dass die von ihm geführte CDU wiederholt diese Grenze überschritten hat. Der Ministerpräsident hat gerade wortreich Erklärungen abgegeben, wie denn in der Zukunft damit verfahren werden soll.

Es bleibt aber, meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, in diesem Zusammenhang eine Frage nach wie vor unbeantwortet, nämlich die Frage, ob der CDU-Landesvorsitzende Jürgen Rüttgers, Ministerpräsident dieses Landes, von der jahrelangen Praxis der CDU in Nordrhein-Westfalen, Regierungsmitglieder und auch den Ministerpräsidenten für die Parteikasse zu vermarkten, gewusst hat oder nicht.

(Beifall von der SPD – Zuruf von der CDU:  
Das hat er doch gesagt!)

Da hat der Ministerpräsident gerade gesagt, dass sich die Offenlegung aller Sponsoren in der Vergangenheit erübrigen würde. – Nein, Herr Ministerpräsident, das erübrigt sich nicht. Das ist jetzt unbedingt notwendig,

(Beifall von der SPD)

weil an Ihnen nach wie vor der Verdacht klebt, Sie hätten über die Jahre hinweg davon gewusst. Diesen Verdacht haben Sie nicht ausgeräumt. Da lassen wir Sie auch nicht raus, weil das der Kern dessen ist, was Ihnen auch die Menschen vorwerfen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Die glauben Ihnen nämlich nicht, Herr Rüttgers.

Dann will ich ein Zweites sagen. Weil das Allgemeinut ist, hebe ich das noch einmal hervor, Herr Kollege Hegemann. Ja, Sponsoring ist überhaupt nichts Verwerfliches. Das ist transparent, weil es zum Wesen von Sponsoring gehört, auch die Sponsoren zu nennen. Deshalb ist es ja umso wichtiger, dass auch klar wird: Was wird denn von den Sponsoren bezahlt?

Sie haben in Ihrer Parteizentrale über Jahre hinweg Briefe herausgeschickt. Sie haben in einer WDR-Sendung, die wir beide mit Hörerinnen und Hörern bestreiten durften, selbst eingeräumt, der Schatzmeister der CDU in Nordrhein-Westfalen wusste noch nicht einmal was von diesen Briefen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Transparenz innerhalb der CDU!)

Sie haben über Jahre hinweg zu Extrapreisen Gespräche mit Ministerinnen und Ministern und auch mit diesem Ministerpräsidenten angeboten. Deshalb müssen Sie dies auch offenlegen, weil das ein Unterschied ist

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

zu einem normalen Sponsorengeschäft.

Ich füge noch eines hinzu. Herr Ministerpräsident, auch da kommen Sie nicht heraus. Sie haben sich

hier in diesem Hohen Hause aufgeplustert. Sie haben sich moralisch immer höher gestellt, mit dem moralischen Zeigefinger auf die Opposition gezeigt. Das ist gerade von Ihren Leuten – Ihnen scheint das Wasser bis zum Hals zu stehen – ständig wiederholt worden. Weil Sie sich moralisch immer überhöht haben, fallen Sie jetzt so tief.

Ich sage Ihnen noch einmal: Ein Vergleich mit Johannes Rau steht Ihnen nicht an. Lassen Sie das endlich sein!

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, es gibt das schöne Buch „Verlorene Jahre“, das von der nordrhein-westfälischen CDU in der Opposition von 1975 bis 1995 handelt.

(Dr. Wilhelm Droste [CDU]: Sie können ja die Fortsetzung schreiben!)

Dort schreibt der Historiker Guido Hitze über Johannes Rau – ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin aus der „Rheinischen Post“, die das aufgegriffen hat –: Rau war laut Hitze

jederzeit authentisch, kein Schauspieler, der bestimmte Charaktereigenschaften wie eine Maske trägt und nach Bedarf wieder ablegt oder variiert. Der gebürtige Wuppertaler hatte in der Tat ein freundlich einnehmendes Wesen. Er besaß Gespür für Takt und für Anstand.

Das unterscheidet Johannes Rau von diesem Ministerpräsidenten.

(Beifall von der SPD)

Diesen Unterschied werden wir immer wieder herausheben.

Sie müssen endlich aufklären. Solange Sie das nicht tun, bleibt der Verdacht an Ministerpräsident Rüttgers hängen, dass er von der Angelegenheit gewusst hat. Wenn er den Verdacht nicht ausräumt, glauben ihm die Menschen nicht. Wir glauben ihm auch nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Römer. – Es gibt noch eine Wortmeldung der Fraktion der CDU: der Kollege Hegemann, wenn ich es richtig gesehen habe.

(Lothar Hegemann [CDU]: Nein, ich habe auf Herrn Biesenbach verwiesen!)

– Herr Kollege Biesenbach, okay.

(Zuruf von der SPD: Die Allzweckwaffe der CDU! – Gegenruf von der CDU: Sie haben ja keine! – Minister Karl-Josef Laumann: Was ist gegen eine Allzweckwaffe einzuwenden?)

Herr Kollege Biesenbach, Sie haben das Wort.

**Peter Biesenbach** (CDU): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon ein eigenartiges Schauspiel, das wir heute erleben.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Allerdings!)

Herr Römer, ohne Ihren Beitrag hätte ich mich gar nicht mehr melden müssen. Es ist schon ein Stück enormer Selbstverleugnung, nach den Beiträgen, die wir bisher gehört haben, so weiterzumachen, wie Sie es getan haben.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Waren Sie gerade draußen?)

Es kann aber sein, dass Ihr Weltbild ohnehin gehalten werden muss und Sie nicht zuhören. Sie hätten dem Ministerpräsidenten lediglich zuhören müssen.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Die Fragen sind alle nicht beantwortet!)

– Frau Löhrmann und Herr Kuschke, die Rolle, die Sie heute gespielt haben, kann doch nur scheinheilig genannt werden.

(Beifall von CDU und FDP – Lothar Hegemann [CDU]: So ist es!)

Frau Löhrmann, Sie haben – ich bedauere, jetzt noch einmal Schärfe reinbringen zu müssen – im Hauptausschuss ein Lob von mir bekommen. Das habe ich fünf Minuten später bereut, als Sie vor der Kamera standen; denn da waren Sie nichts anderes als eine Giftspritze.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Das, was Sie einerseits hier, also seriös, darstellen, ist nichts als scheinheiliges Getue.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Haben Sie mal die Frage beantwortet, was die Grünen von der Energieindustrie bekommen? Haben Sie mal beantwortet, wie viele Anteile an den Landesverband Nordrhein-Westfalen fließen?

(Zuruf von Gerda Kieninger [SPD])

Haben Sie ein einziges Mal aufgelegt, wie es mit dem Sponsoring aussieht, das Ihr Bundesschatzmeister groß in Büchern vertritt?

(Gerda Kieninger [SPD]: Hier wird ein anderes Thema diskutiert!)

Haben Sie mal mitgeteilt, was von der Bundesbahn möglicherweise hierhin geflossen ist? – Überhaupt nicht.

Herr Römer, was haben Sie gerade getan? – Sie haben nach wie vor Fragen gestellt, die längst beantwortet sind.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Eben nicht! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Mit Schreien kann ich auch verhindern, zuhören zu müssen.

Sie haben gesagt, die CDU habe eine Grenze überschritten. – Entschuldigung, Sie haben – ich zitiere Norbert Lammert – einen selten dämlichen Brief eines Mitarbeiters und einer Mitarbeiterin, von dem selbst der Generalsekretär sagt: „Wir kannten ihn nicht im Text“ ...

(Gerda Kieninger [SPD]: Über sechs Jahre!)

Jetzt mögen Sie sagen: Wir glauben das alles nicht. – Na, prima. Sie müssen es doch nicht glauben. Die Frage ist doch, wie Sie damit umgehen. Sie sollten mal in die Kommentare der Zeitungen sehen, wo steht: Was ist denn verwerflicher – solch ein Brief oder die scheinheilige Empörung darüber? Selbst Ihr Herr Gabriel ist sich nicht zu schade, über den angeblichen Verstoß gegen den bürgerlichen Anstand zu wettern, aber beim Pfingsttreffen in Dresden dafür zu werben. Das ist der Punkt, über den wir reden sollten.

(Zuruf von Lothar Hegemann [CDU])

Nicht der Eindruck von irgendetwas ist verwerflich, sondern das politische Kalkül, das hinter den gespielten Empörungen steht.

Ich hätte mir gewünscht – ich habe mich eben umgesehen –, dass die Kölner Kollegen irgendwann einmal ein Wort darüber verloren hätten, was in Köln gerade geschieht, wo die Sorge besteht, dass der ganze Heumarkt demnächst zusammenfällt, weil sie sich haben beklauen lassen. Ist von den Verantwortlichen im Aufsichtsrat ein Wort dazu gehört worden? – Nein. Aber hier lachen Sie, wenn es nicht belegbare Vorwürfe gibt.

(Norbert Römer [SPD]: Alleinstellungsmerkmal der CDU!)

– Lieber Herr Römer, die Medien haben fast alle Aussteller bei uns befragt. Nicht ein einziger hat das bestätigt, was Sie mit Ihrer flammenden Empörung wiederholen, was aber längst widerlegt ist. Das nehmen wir Ihnen übel. Das ist das Verwerfliche, das ist schäbig.

(Beifall von CDU und FDP)

Wenn Sie meinen, wir sollten offenlegen, dann legen Sie doch mal offen, was in der Gewinn- und Verlustrechnung des „Vorwärts“ über die Treffen im Brandenburger Hof steht. Erhalten Sie etwa auch Anteile davon? Wie viele dieser Dinge sind denn moralisch überhöht?

(Norbert Römer [SPD]: Sie vermarkten den Ministerpräsidenten!)

Kein Wort davon, nicht einen einzigen Beleg haben Sie. Alles, was Sie hier machen, wäre nach der Rechtsordnung, hinter der wir alle gerne stehen, völlig unzulässig. In einem Verfahren, in dem es Regeln gäbe, könnte nicht ein einziger Ihrer Vorwürfe zugelassen werden. Sie haben nur das Glück, dass es in der Zeit gerade spannend war, etwas zu tun. Jetzt erkennen Sie, dass Sie nicht einen Beleg

haben. Hören Sie endlich auf, mit Dingen zu werfen, von denen Sie genau wissen, dass sie falsch sind. – Herr Jäger, holen Sie gar nicht erst Luft. Was dann herauskommt, das passt nicht.

(Zuruf von Ralf Jäger [SPD])

Reden Sie nicht über solche Themen, von denen Sie ohnehin keine Ahnung haben. Sie können nur schreien, und das demonstrieren Sie. Hören Sie auf damit!

(Beifall von CDU und FDP)

Hören Sie damit auf und machen Sie in diesem Land deutlich, dass Sie ein Mal in der Lage sind, zu einem Thema etwas zu sagen! Aber sobald Sie ein Thema anpacken, geht es verloren und auch noch daneben. Ein Thema – wir werden es heute noch besprechen – ist „Frau Kraft und Hartz IV“: Kaum in der Sache und schon daneben!

Was bleibt Ihnen übrig? Dazu zitiere ich Karl-Josef Laumann: In der Sache nichts, aber Dreck. – Und der fällt Ihnen auch noch aus den Fingern.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Biesenbach. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Herr Abgeordnete Kuschke das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Kuschke.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe es vorhin schon erwähnt: Die Auseinandersetzung mit Florett und auch mit Säbel ist zulässig. Aber alles hat auch seine Grenzen.

Herr Kollege Hegemann, ich bin Sozialdemokrat, wie auch die Mitglieder meiner Fraktion. Was Sie vorhin zur Zwangsvereinigung von KPD und SPD zur SED gesagt und mit dem Hinweis versehen haben, dass sich das möglicherweise etwas anders darstellt, auch in Bezug darauf, welche Auswirkungen das auf die Finanzierung der SPD gehabt hat, ist unerträglich.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte Sie bitten, im Nachgang zur Sitzung noch einmal zu überlegen, ob Sie diese Äußerung nicht zurücknehmen. Andernfalls würde ich Sie auffordern, das, was Sie heute gesagt haben, vor den Angehörigen derjenigen zu wiederholen, die im Rahmen dieser Zwangsvereinigung ins KZ gekommen sind und dort elendig ermordet worden sind. Das ist die Wahrheit.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Meine sehr verehrten Da-

men und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir beim Blick in die Runde nicht vor. Damit **schließe** ich die **Aktuelle Stunde** und rufe den nächsten Tagesordnungspunkt auf:

### 3 Es bleibt dabei: Nordrhein-Westfalen bleibt atomkraftfrei!

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10730

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende Fraktion der SPD dem Abgeordneten Kollegen Stinka das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**André Stinka (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die schwarz-gelben Koalitionen in den Ländern und im Bund geben zurzeit ein etwas uneinheitliches Bild, das sich dahin gehend äußert: Chaos, keine einheitliche Richtung, keine Linie, Positionen werden tagtäglich immer wieder geändert. Erinnern wir uns nur an den peinlichen Auftritt von Herrn Seehofer auf der Handwerksmesse mit Blick auf die Solarförderung, deren Kürzung kurz vorher beschlossen war.

Der Zentralverband des Deutschen Handwerks, gerade im Bereich der Energie viel unterwegs, wundert sich über die Pläne der Bundesregierung, Neuerungen bei der Förderung von Solartechnik und Gebäudesanierung durchzuführen, und spricht davon, der nötige wirtschaftliche Schaden sollte so gering wie möglich gehalten werden.

In einem Thema aber sind sich – wenn wir mal den Bundesumweltminister herausnehmen – alle einig: Ginge es nach CDU und FDP, wäre Deutschland demnächst wohl vollgepflastert mit neuen Atomkraftwerken und alten Schrottmeilern, die noch 50 Jahre laufen würden.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Nö!)

Wir erinnern uns alle daran, dass die CDU-Bundestagsfraktion vor einigen Legislaturperioden ein Gutachten in Auftrag gegeben hat, in dem schon Standorte auch in Nordrhein-Westfalen eingezeichnet waren.

Kolleginnen und Kollegen, diese Politik ist mit uns nicht zu machen. SPD und Grüne stehen zum Atomausstieg. Wir fordern Sie auf, sich diesem anzuschließen.

(Beifall von der SPD)

Eine Verlängerung der Restlaufzeiten für die bestehenden Atomkraftwerke, darunter auch die von mir beschriebenen alten Meiler, ist schlecht für Nordrhein-Westfalen als Energieland Nummer eins. Zum

einen ist es schlecht für die Menschen. Zum anderen ist es schlecht für die Umwelt und insbesondere für die Wirtschaft.

Das wundert einen Sozialdemokraten ganz deutlich, dass sich die CDU beispielsweise gegen den erklärten Willen der VKU ganz klar für Restlaufzeiten ausspricht, was zur Folge hat, dass der Wettbewerb im Bereich der Stadtwerke behindert wird. Sie behindern Investitionsentscheidungen. Und bei den erneuerbaren Energien – da war Herrn Witzels Äußerung von vorhin ganz entlarvend – haben wir bereits Platz 12 erreicht. Wenn wir auf Platz 16 kommen möchten, brauchen wir nur so weiterzumachen wie bisher.

(Beifall von der SPD)

Der Mittelstand leidet darunter, weil Planungssicherheit verloren geht. Letztendlich leiden darunter Ausbildungs- und Arbeitsplätze, also auch die Menschen in Nordrhein-Westfalen.

Wir wissen alle, dass die Risiken der Kernkraft bis heute nicht unter Kontrolle sind. Jedes Jahr gibt es meldepflichtige Störfälle. Herr Ellerbrock und ich haben uns dahin gehend auch schon ausgetauscht.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Richtig!)

Wir haben recherchiert: 4.233 Störfälle bis zum 30.09.2009. Da kann man nicht immer von Sicherheit sprechen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Aber welche Stufe? Unterste Stufe! Wenn da ein Hammer herunterfällt, wird das aufgeführt!)

Kernkraft ist, entgegen aller Mythen, nicht klimafreundlich. Die Erschließung, der Abbau und der Transport von Uran sprechen dagegen. Und letztendlich scheitert man bei der Kernkraft auch mit der politischen Entscheidung, sich von der Einfuhr ausländischer Energieressourcen weniger abhängig machen zu wollen.

Kernkraft ist auch nicht zuverlässig, wie uns immer wieder weisgemacht werden soll. Wir wissen alle, wenn man auf das Nachbarland Frankreich schaut, dass dort zu Zeiten niedriger Wasserstände der Flüsse in heißen Sommern die Leistung der Kernkraft erheblich abnimmt.

Nicht zuletzt die Endlagerfrage, über die wir uns hier im Plenum schon unterhalten haben, spaltet die Menschen. Und die Menschen gehen, gerade wenn ich nach Ahaus blicke und das Brennelemente-Zwischenlager sehe, mit sehr viel Fingerspitzengefühl an das Thema heran. Hier sind Fragen nicht geklärt. Denn wir starten ein Flugzeug, Sie wollen dieses Flugzeug beschleunigen, wissen aber nicht, wo die Landebahn ist. So stellt es sich dar, wenn wir auf die Endlagerung schauen.

Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung hat vor Kurzem den neuesten Entwurf zum Landesentwicklungsplan vorgelegt. Die darin enthalte-

nen Passagen zur Atomkraft – das erschreckt die sozialdemokratische Fraktion doch deutlich – formulieren Sie derartig schwammig und ungenau, dass man den Eindruck bekommt: Hier werden Möglichkeiten für den Neubau von Atomkraftwerken in Nordrhein-Westfalen geöffnet.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ja, klar!)

Sie schreiben dort, dass Kernkraftwerke zur Energieversorgung zwar ausgeschlossen sind, Forschungsreaktoren jedoch nicht. Dieses Prinzip kennen gerade diejenigen, die sich im Bereich des Umweltschutzes engagieren, durch den Walfang in Japan. Dort werden jedes Jahr unter dem Deckmäntelchen der Forschung Hunderte von Walen abgeschlachtet, die nicht zu Forschungszwecken weitergegeben, sondern zu Gewinnzwecken für die Teller wohlhabender Japaner zubereitet werden. So wird es wohl demnächst mit den Forschungsreaktoren sein,

(Holger Ellerbrock [FDP]: Kollege, Kollege!)

wenn damit hier in Nordrhein-Westfalen Milliarden-gewinne produziert werden.

Dazu kommen dann auch noch die aktuellen Äußerungen des Kollegen Fehring aus der CDU-Fraktion, den ich hier im Saale begrüße. Anlässlich des vor wenigen Tagen abgehaltenen Neujahrsempfangs der Jungen Union in Höxter forderte er mehr Toleranz von der Bevölkerung und sagte wörtlich, er sähe keinen Grund, warum es in Deutschland keine neuen Kernkraftwerke geben sollte.

Herr Fehring, darin unterscheiden sich Sozialdemokraten von der CDU. Nennen Sie den Menschen in Ihrem Wahlkreis konkret die vorgesehene Standorte. Führen Sie sie gerade in solchen Fragen nicht an der Nase herum.

(Beifall von der SPD)

Wer bei der Landtagswahl CDU wählt, weiß ganz genau, dass er sich für Kernkraftwerke ausspricht. Das kann man ganz deutlich sagen. Sonst wäre die Äußerung vom 9. Februar wohl nicht so im Raum stehen geblieben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann nur an Sie appellieren: Bekennen Sie sich zum Atomausstieg: für die Menschen, für den Mittelstand und für die Wirtschaft, und stoppen Sie die finanzielle Unterstützung von Forschungsprojekten auch in Nordrhein-Westfalen.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Sie haben die Chance, den Menschen noch vor der Wahl klipp und klar zu sagen: Wir sind gegen Atomkraftwerke in Nordrhein-Westfalen und werden uns gegen die Verlängerung von Laufzeiten stemmen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Sind wir nicht!)

Herr Brockes, wir haben Ahnung vom Mittelstand, sonst hätte ich das gar nicht gesagt.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Ich bleibe dabei. Dass Sie den Antrag aus ideologischen Gründen ablehnen werden, ist uns ganz klar. Dennoch werden wir den Antrag nach der Wahl neu einbringen

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

– Herr Brockes, wer schreit, hat meistens unrecht – und dann mit anderen Mehrheiten bestimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Stinka. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Priggen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Priggen.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am 9. Mai Landtagswahl. Ob Schwarz-Gelb am 9. Mai eine Verlängerung bekommt, ist außerordentlich relevant für die Atompolitik der nächsten fünf Jahre.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben nun schriftlich aus dem Bundesumweltministerium, dass die Laufzeitverlängerung zustimmungspflichtig ist. Es wird darauf ankommen, ob es im Bundesrat weiterhin eine Mehrheit für Schwarz-Gelb gibt. Wenn es diese Bundesratsmehrheit nicht gibt, wird es eine Laufzeitverlängerung so auch nicht geben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Insofern wird am 9. Mai auch darüber abgestimmt.

Herr Kollege Wittke, unabhängig davon habe ich den Sinn in dem Vorschlag aus Nordrhein-Westfalen, für Laufzeitverlängerungen einzutreten, sowieso nie verstanden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie können Gespräche mit allen führen, die Kraftwerke bauen: Alle legen ihre Investitionsentscheidungen auf Eis und warten darauf, was im Oktober herauskommt, wenn die Bundesregierung ihren Energieplan präsentiert. Wenn es eine Laufzeitverlängerung gibt, ist nämlich völlig klar, dass langfristig zusätzliche Strommengen auf dem Markt zur Verfügung stehen und deshalb Investitionen gestrichen werden.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

– Nein, Herr Kollege Brockes. Die haben keine Angst vor uns, sondern hoffen, dass wir dem Treiben an der Stelle ein Ende bereiten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Angst vor Herrn Brockes haben sie zu Recht, aber lassen wir das einmal weg. – Das ist aber nur der eine Punkt.

Ich will noch einige weitere Punkte ernsthaft darstellen; Herr Kollege Wittke, Sie und die Koalition operieren hier aus meiner Sicht unehrlich.

Die Frage, ob wir einen neuen Forschungsreaktor in Nordrhein-Westfalen bekommen, sollten Sie klar und transparent beantworten. Es hilft nicht, wenn Herr Baganz sagt, das plane niemand. Denn Sie schaffen gerade die rechtlichen Voraussetzungen dafür. Schauen wir uns die unterschiedlichen Formulierungen in den beiden Entwürfen des LEP aus dem Kabinett an.

Sie haben am 14. Dezember formuliert: Die Nutzung von Standorten durch Kernkraftwerke, die überwiegend der allgemeinen Energieversorgung dienen, ist in Nordrhein-Westfalen ausgeschlossen. – Man fragt sich dann sofort, was „die überwiegend der allgemeinen Energieversorgung dienen“, heißt.

Das haben Sie noch einmal geändert. Der jetzige Kabinettsbeschluss, der den Energieteil des LEP ersetzt und damit bindende Wirkung entfaltet, lautet: Kernkraftwerke für die Energieversorgung sind in Nordrhein-Westfalen ausgeschlossen. – Sie haben kalte Füße bekommen.

In den Erläuterungen heißt es: Die Nutzung der Kernenergie zu Forschungszwecken ist davon unberührt. – Sprich: Im Moment werden von Ihnen die planungsrechtlichen Voraussetzungen für einen weiteren Forschungsreaktor geschaffen.

Weil Herr Staatssekretär Baganz im Wirtschaftsausschuss zunächst etwas ausweichend geantwortet hat, wurde noch einmal nachgefragt, ob es richtig ist, dass Sie damit die planungsrechtlichen Voraussetzungen schaffen. Er hat ja gesagt. Dann sollten Sie das auch offen zugeben.

Dazu gehört auch das, was Minister Pinkwart macht. Er legt ein Forschungsprojekt mit 100 Millionen € auf, was auch „die Nutzung von Hochtemperatur-Prozesswärme in Verbindung mit fossiler, nuklearer und solarer Kraftwerkstechnik“ umfasst. An der Stelle ist wieder von der nuklearen Kraftwerkstechnik und der Hochtemperaturwärme die Rede.

Ich weiß, in Ihren Reihen gibt es einige Leute, die traurig darüber sind, dass der Forschungsreaktor in Jülich und der Hochtemperaturreaktor in Hamm-Uentrop technisch gescheitert sind, und das gerne noch einmal neu probieren möchten. Wir wollen das nicht, weil wir klar sagen: Das kostet uns noch Milliarden. Alleine der Abriss des Forschungsreaktors in Jülich wird noch Jahrzehnte dauern. Die Kosten belaufen sich auf 500 Millionen €, die Endlagerung der Abfälle noch nicht eingeschlossen. Hamm-Uentrop wird noch einmal deutlich teuer. Es ist auch noch nicht klar, ob das überhaupt geht. Das werden

wir zu relevanten Teilen aus dem Landeshaushalt bezahlen müssen, weil sich die Energieversorger in beiden Fällen vom Acker machen.

Deswegen sollten Sie ganz klar und eindeutig Position beziehen. Was planen Sie an der Stelle? Warum machen Sie ein solches Programm? Warum führen Sie ein mit 100 Millionen € bestücktes Projekt für nukleare Prozesswärme durch?

Für die von allen gewünschte Kraftwärmekopplung ist kein Geld vorhanden. In diesem Punkt kommen wir nicht voran. Für nukleare Prozesswärme ist Geld vorhanden. Das sollten Sie ehrlich kundtun. Dann können diejenigen, die sich für diese Art von Politik interessieren, das am 9. Mai mit in ihre Entscheidung einfließen lassen. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Wittke das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Oliver Wittke (CDU):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ganz klar und unmissverständlich: Wir wollen keine neuen Kernkraftwerke zur Energieversorgung in Nordrhein-Westfalen. – Anders als Bündnis 90/Die Grünen und Sozialdemokraten haben wir auch den Mut, das in die entsprechenden Gesetzeswerke zu schreiben.

(Beifall von der CDU)

Lieber Herr Kollege Priggen, obwohl Sie dieses Land zehn Jahre lang mitregiert haben, waren Sie nicht in der Lage, die friedliche Nutzung der Kernenergie für die Energieversorgung in Nordrhein-Westfalen auch nur an einer einzigen Stelle auszuschießen. Sie haben das zehn Jahre lang nicht hinbekommen. Wir werden das mit dem neuen Landesentwicklungsplan erstmalig in Nordrhein-Westfalen machen. Wir bekommen damit einen Quantensprung hin.

Wir bleiben auch nicht die Antwort schuldig, wie wir die Energieversorgung in Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren und Jahrzehnten sicherstellen wollen.

Sie sagen, was Sie alles nicht wollen: Sie wollen keine neuen Steinkohlekraftwerke, Sie wollen keine neuen Braunkohlekraftwerke, Sie wollen keine neuen Kernkraftwerke. – Sie bleiben die Antwort schuldig, wie Sie das größte Industrieland der Bundesrepublik Deutschland – im globalen Vergleich stehen wir an 16. Stelle – mit Energie versorgen wollen. Bei uns ist das völlig klar: Wir wollen die regenerativen Energien massiv ausbauen. Wir werden da in den nächsten Jahren deutlich weiterkommen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Dazu werden allein die ambitionierten Klimaschutzziele von Bundesregierung und Landesregierung ihren Beitrag leisten.

Aber wir sagen genauso deutlich: Wir brauchen, bis in die erneuerbaren Energien über 50 %, ja vielleicht sogar annähernd 100 % der Energieversorgung in unserem Land übernehmen, quasi als Brückentechnologie in der Tat eine neue Generation von konventionellen Kraftwerken, von neuen, effizienten, umweltfreundlicheren Kohle- und Steinkohlekraftwerken. Kurz gesagt: Wir brauchen das Kraftwerkserneuerungsprogramm dringend, damit wir endlich die alten ineffizienten Dreckschleudern in unserem Land abschalten können.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Reiner Priggen [GRÜNE])

Es ist natürlich einfacher, sich hierhin zu stellen, wie Sie das schon seit einigen Jahren tun, und zu erklären, was Sie alles nicht wollen. Viel schwieriger ist es, eine sichere Perspektive in diesem Land zu geben. Denn in einem sind wir uns in der Tat einig: Wir wollen keine neuen Kernkraftwerke zur Energieerzeugung bei uns im Land.

Ich möchte ein Zweites sagen: Sie versuchen, den untauglichen Anlauf zu unternehmen, eine bundespolitische Debatte über die Verlängerung von Kernkraftwerken, von denen kein einziges bei uns in Nordrhein-Westfalen steht, hierher in den nordrhein-westfälischen Landtagswahlkampf zu führen.

(Zuruf von Reiner Priggen [GRÜNE])

Ich warte nur darauf, dass Sie demnächst noch eine Debatte über den Irak-Krieg anfangen und fragen, wie sich denn die nordrhein-westfälische Landesregierung dazu positioniert, nur weil Sie glauben, damit vielleicht noch ein paar Wählerinnen und Wähler auf Ihre Seite ziehen zu können. Auf dem Niveau bewegt sich Ihre Argumentation, wenn Sie sagen, es ginge bei dieser Landtagswahl darum, ob die Atomkraftwerke, die heute noch in Deutschland außerhalb Nordrhein-Westfalens am Netz sind, in ihrer Laufzeit verlängert werden oder nicht. Falsch: Die Reihenfolge ist eine andere.

Die Reihenfolge ist die, dass sich zuerst einmal der Bund klar darüber werden muss, wie er heute mit den am Netz befindlichen Kernkraftwerken in Deutschland umgehen will. Mir liegen bis zum heutigen Tage außer Meinungsäußerungen von einzelnen Energiepolitikern, von einzelnen Wirtschaftspolitikern, von einzelnen Umweltpolitikern keine belastbaren Aussagen der Bundesregierung, der Bundesebene vor. Wenn Sie andere Informationen haben, seien Sie bitte so gütig, sie hier vorzutragen.

(Zuruf von Reiner Priggen [GRÜNE])

Wenn sich der Bund positioniert hat und wir wissen, worüber wir reden, dann werden wir uns auch in Nordrhein-Westfalen positionieren. Das ist doch völlig klar und selbstverständlich. Es gibt nur eine

einzigste Messlatte, einen einzigen Maßstab, von dem wir uns werden leiten lassen. Wir werden fragen: Was nutzt uns in Nordrhein-Westfalen, was nutzt den Menschen in Nordrhein-Westfalen bei dieser wichtigen Entscheidung? Da – so würde ein großer rheinischer Philosoph an dieser Stelle wahrscheinlich sagen – alles mit allem zusammenhängt, werden wir abzuwägen haben und werden wir schauen, welche Interessen wir bei der Sicherstellung der Energieversorgung dieses wichtigen Industriestandortes Nordrhein-Westfalen haben und wo die Interessen anderer Bundesländer liegen. Dann wird es eine Diskussion, eine Debatte geben. Aber es macht überhaupt keinen Sinn, jetzt in Panikmache zu verfallen und eine so unseriöse Diskussion zu führen, wie Sie sie an dieser Stelle vom Zaun zu brechen versuchen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Wittke.

**Oliver Wittke (CDU):** Frau Präsidentin, ich erlaube gern eine Zwischenfrage des Kollegen Priggen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Danke sehr. – Bitte schön, Herr Kollege Priggen.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Herr Kollege Wittke, ich kenne Sie gar nicht so ängstlich. Die präzise Frage ist doch – das habe ich in der Rede deutlich gemacht –: Schaffen Sie die planungsrechtlichen Voraussetzungen für einen neuen Forschungsreaktor, und wollen Sie das? Wollen Sie ein solches Projekt auch mit dem Programm, das bei Herrn Pinkwart aufgelegt wird?

Sie haben jetzt viel gesagt, aber Sie haben zu der Frage nichts gesagt.

(Oliver Wittke [CDU]: Ich bin ja noch nicht fertig.)

– Oh, Entschuldigung.

**Oliver Wittke (CDU):** Herr Kollege Priggen, ich war mit meiner Rede ja noch nicht fertig. Selbstverständlich komme ich auch noch auf das Thema Forschungsreaktor zu sprechen. Denn es wird keine neue gesetzliche Grundlage in Nordrhein-Westfalen geben. Schon heute, auf der gesetzlichen Grundlage, die Sie – SPD und Bündnisgrüne – zu verantworten haben, wäre es möglich, einen Forschungsreaktor in Nordrhein-Westfalen neu zu bauen. Von daher verstehe ich die Debatte überhaupt nicht, die Sie hier vom Zaun brechen.

Es gibt keine Veränderung zu der Situation, als Frau Höhn in Nordrhein-Westfalen noch Umweltministerin war. Es gibt keine Veränderung der Situation zu der Zeit, als Michael Vesper noch Bauminister in

Nordrhein-Westfalen war. Von daher verstehe ich die Debatte überhaupt nicht, die Sie hier rein theoretisch auf den Weg zu bringen versuchen.

(Beifall von Dietmar Brockes [FDP])

Eines möchte ich aber klar und deutlich sagen: Wir, die CDU-Fraktion – ich denke, das wird für die FDP-Fraktion in ähnlicher Weise gelten –, sind dafür, dass Forschung in Nordrhein-Westfalen in allen Bereichen auch künftig möglich ist.

(Beifall von CDU und FDP)

Denn wir wissen, dass die Zukunft nicht unter der Erde liegt, in Stein- und Braunkohle, sondern wir wissen, dass die Zukunft unseres Landes in den Köpfen der Forscherinnen und Forscher, in den Köpfen der jungen Akademiker, in den Köpfen der jungen Facharbeiter liegt, die Ideen zu Produkten entwickeln müssen. Und das gilt für alle Bereiche. Wir wissen, dass Sie da Scheren im Kopf haben. Wir wissen, dass Sie da bestimmte Bereiche in der Vergangenheit zu behindern versucht haben. Wir könnten im Bereich der grünen Gentechnologie heute deutlich weiter sein, wenn nicht die rot-grüne Landesregierung über Jahre hinweg diesen wichtigen Wirtschaftszweig benachteiligt und diskriminiert hätte.

(Svenja Schulze [SPD]: Was ist das für ein wichtiger Wirtschaftszweig mit 46 Arbeitsplätzen in NRW?)

Wir könnten auch in anderen Bereichen deutlich weiter sein und hätten auch mehr Arbeitsplätze, wenn Sie nicht eine Forschungsverhinderungspolitik gemacht hätten, wenn Sie nicht eine Wirtschaftsverhinderungspolitik betrieben hätten. Diese Scheren gehören nicht in den Kopf. Wir werden in dem neuen Landesentwicklungsplan als Nachfolger des alten Landesentwicklungsplans aus rot-grüner Regierungszeit diese Festlegung nicht neu treffen, sondern wir werden das fortschreiben. Aber wir werden ein Klima in diesem Land schaffen, das Forschung und damit wirtschaftliche Entwicklung sich vernünftig entfalten lässt. Das ist der Unterschied zu der Politik, die Sie in der Vergangenheit in diesem Land gemacht haben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wittke. – Als nächster Redner hat für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Brockes das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Brockes.

**Dietmar Brockes (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag der Opposition ist einer, an dem man beispielhaft sehr gut erkennen kann, wie der Linksblock sämtliche Sachlichkeit über Bord wirft, um der ideologisch-fanatischen

Anti-Kernkraft-Ideologie wieder einmal freien Lauf zu lassen.

Meine Damen und Herren, ich möchte deshalb deutlich machen, dass es, anders als Grüne und SPD es hier behaupten, keine Planungen für Kernreaktoren in Nordrhein-Westfalen gibt. Es gibt im Übrigen auch kein Unternehmen, das dies in Deutschland beantragt hat und ein solches Anliegen derzeit vorträgt. Insofern entbehrt die Debatte heute jeglicher Grundlage.

Meine Damen und Herren, ja, wir als FDP stehen zur Kernkraft als Brückentechnologie. Eine Brücke muss aber auch so lang sein, dass sie die Schlucht überwinden kann. 15 % des Stroms werden heute von erneuerbaren Energien erbracht. Das heißt im Umkehrschluss, dass immer noch 85 % des deutschen Stromes aus konventionellen Energieträgern – Braunkohle, Steinkohle und Kernkraft – stammen. Niemand der eben hier aufgetretenen Weltverbesserer, die Kohlekraft- und Kernkraftwerke ablehnen, hat bislang erklären können, wie diese 85 % der Stromerzeugung ersetzt werden sollen.

Meine Damen und Herren, bis zum Jahr 2020 rechnen optimistische Schätzungen mit einer 30-prozentigen Versorgung aus erneuerbaren Energien. Vielleicht ist es mehr – ich würde es mir wünschen –, aber auch dann bleiben 70 % übrig, die es zu decken gilt. Dazu kommt, dass der Bedarf mit der Umstellung auf Elektromobilität sogar noch steigen dürfte. Deshalb meinen wir, dass für eine verlässliche Energieversorgung die Kernkraft auch über das Jahr 2020 hinaus gebraucht wird.

Meine Damen und Herren, die Zukunftskommission der Landesregierung hat es in ihrem Abschlussbericht deutlich gemacht. Dort steht:

Unser Land braucht eine sichere, zuverlässige und die Umwelt schonende Energieversorgung zu bezahlbaren Preisen. Ohne Kernenergie ist das derzeit nicht möglich.

Herr Kollege Priggen, in dieser Zukunftskommission hat auch Ihr Parteifreund Herr Asbeck, Inhaber von SolarWorld, mitgearbeitet und dies entsprechend mitgetragen.

Meine Damen und Herren, wir teilen diese Auffassung der Zukunftskommission. Eine sichere, saubere und preiswerte Energieversorgung ist die Voraussetzung für einen Industriestandort wie Nordrhein-Westfalen. Kernkraft ist deshalb ein wichtiger Beitrag zur Wettbewerbsfähigkeit, weil sie neben ihrer preiswerten Verfügbarkeit auch noch nahezu CO<sub>2</sub>-frei ist. Wer den Ausstoß von Treibhausgasen aktiv verringern will, der muss für die Laufzeitverlängerung von Kernkraftwerken sein, da diese jährlich 150 Millionen t CO<sub>2</sub> einsparen. Das ist so viel, wie der gesamte deutsche Straßenverkehr jährlich ausstößt.

Darüber hinaus erfüllen die deutschen Kernkraftwerke höchste Sicherheitsanforderungen. Es ist allein schon deshalb sinnlos, diese abzuschalten, wenn man anschließend die Versorgungslücke mit Kernenergie aus den Nachbarländern schließen will.

Sicherlich kann man über die energiepolitische Ausrichtung politisch unterschiedlicher Meinung sein. Das ist auch nicht das Problem, Herr Kollege Priggen. Wir werfen Ihnen aber vor, dass Sie fordern, die Sicherheitsforschung zu beenden. Es wäre unendlich fahrlässig, dies zu tun. Gerade der hohe deutsche Sicherheitsstandard wird weltweit anerkannt und gilt als Vorbild. Wenn Sie aus parteitaktischem Kalkül diese Forschung unterbinden wollen, wie es Ihr Parteifreund Trittin schon einmal versucht hat, dann wäre dies verantwortungslos und leichtsinnig.

Genau deshalb, meine Damen und Herren, haben wir bereits in dieser Legislaturperiode dafür gesorgt, dass die deutsche Sicherheitskultur, die anerkanntermaßen eine der besten der Welt ist, erhalten bleibt. Wir haben die Kernsicherheits- und die Entsorgungsforschung in Nordrhein-Westfalen wiederbelebt und werden sie auf hohem Niveau halten. Wir sind in Deutschland nach wie vor führend in der Welt, was die Sicherheit von Kernkraftwerken angeht. Das wollen wir auch bleiben, weil wir mitreden wollen bei den weltweiten Standards, die es zu setzen gilt. Darum geht es uns vor allem. Ohne deutsche Forschung bei der Kernsicherheit wird die Welt unsicherer, und das riskiert die Opposition in diesem Land sehenden Auges.

Was Sie bei der Frage der Sicherheitsforschung und der Endlagerung betreiben, ist organisierte Verantwortungslosigkeit, meine Damen und Herren. Aus dieser Verantwortung kommen Sie aber nicht heraus – ob Sie aussteigen wollen oder nicht; denn die Endlagerfrage muss geklärt werden. Herr Priggen, es waren Ihr Parteikollege, Herr Trittin, und der Pop-Beauftragte der SPD, die zehn Jahre lang, dafür gesorgt haben, dass es eben nicht zu einer Lösung der Endlagerfrage in Deutschland gekommen ist.

(Beifall von der FDP – Holger Ellerbrock [FDP]: Ungeheuerlich!)

Zehn verlorene Jahre bei der Frage, wie wir diese Problematik lösen können. Parallel streichen Sie den Universitäten die Forschungsmittel genau für diesen Bereich. Das ist die unglaublichste Scheinheiligkeit, die man sich vorstellen kann.

Meine Damen und Herren, jetzt muss man sich fragen, warum die angeblich guten Menschen von den Grünen und der SPD so etwas tun wollen. Ich sage es ganz klar: weil sie ein Interesse daran haben, dass die Endlagerfrage nicht gelöst wird. Ihnen ginge nämlich sonst, Herr Kollege Priggen, Ihr Hauptargument gegen die Kernkraft verloren, wenn

Sie die Endlagerfrage gelöst sähen. Die Menschen stehen zur Kernkraft durchaus positiv, wenn die Endlagerfrage geklärt wäre. Deshalb war die heutige Opposition in ihren elf Jahren bei der Endlagerfrage aus parteipolitischem Kalkül absichtlich untätig. Das ist, ehrlich gesagt, ein Skandal.

Darüber hinaus wird die Bundesregierung in diesem Jahr noch ein energiepolitisches Gesamtkonzept vorlegen. Das ist richtig und wichtig. Darin werden auch die Laufzeiten unserer sicheren und sauberen Kernkraftwerke verlängert. Die zusätzlichen Gewinne der Energieversorger müssen aber neben einer Entlastung der Bürger auch in die Forschung und Entwicklung neuer umweltschonender Energieumwandlungsmethoden investiert werden. Dafür werden wir uns einsetzen.

Meine Damen und Herren, Ihren Antrag lehnen wir ab, weil er unehrlich, forschungsfeindlich und gefährlich ist. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Als nächster Redner hat der Abgeordnete Sagel das Wort. Bitte schön, Herr Sagel.

**Rüdiger Sagel** (fraktionslos): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, wie uns die Atomkraftbefürworter der CDU und FDP ihre „strahlende“ Zukunft beschreiben. Es ist sehr erstaunlich, dass Sie mittlerweile wieder im Vormarsch sind; denn wir haben vor Jahren einmal geglaubt, das Thema Atomkraft sei in Deutschland endgültig erledigt. Jetzt haben wir eine Debatte über die Verlängerung von Restlaufzeiten und über vieles andere, was mit dem Thema Atomkraft zusammenhängt.

Was ich heute überhaupt nicht gehört habe, ist, dass man sich einmal kritisch mit den Atomkraftbetreibern auseinandersetzt, die in Monopolstrukturen, die wir nach wie vor in der Energiewirtschaft haben, die ganze Strompreispolitik mit Strompreisdiktaten, die in dem Zusammenhang stehen, steuern. Das sind Themen, die in diese Debatte hineingehören; denn Atomkraft ist nach wie vor keine billige Technologie, sondern eine hochgefährliche und vor allem auch teure Technologie. Die langfristigen Auswirkungen und Folgekosten in Bezug auf die Atommülllagerung werden nach wie vor in keiner Weise beachtet und nicht tatsächlich einmal bis zum jüngsten Tag ausgerechnet. Wir haben für Tausende von Jahren die strahlende Zukunft.

Wir haben von Ihnen auch nichts darüber gehört, wie ein anderes Energiekonzept aussehen könnte oder müsste. Wir haben von Ihnen, vor allen Dingen von der CDU, nur mit erschreckender Offenheit – das muss ich hier sehr deutlich machen – gehört, dass Sie eine Verlängerung der Laufzeiten

von Atomkraftwerken und neue Kohlekraftwerke wollen. Das ist Ihre Technologie für den Umweltschutz, Ihre Energiewirtschaft in Nordrhein-Westfalen.

Ich bin sehr gespannt darauf, was wir nach der Wahl am 9. Mai erleben werden, wie die Grünen dann, die sich jetzt der CDU als möglicher Koalitionspartner anbieten, tatsächlich zu einer vernünftigen und zukunftsweisenden Energiepolitik kommen wollen. Herr Priggen, ich wünsche Ihnen viel Spaß bei den Koalitionsgesprächen. Das werde ich mir mit Vergnügen anschauen. Ich kann nur sagen: Wir erleben hier eine ganz klare und knallharte Renaissancepolitik.

Grüne und SPD haben in ihrem Antrag aber auch deutlich gemacht, dass sie nicht mehr ganz so viel Ahnung von Atomkraft haben, wenn es heißt: „Es bleibt dabei: Nordrhein-Westfalen bleibt atomkraftfrei!“ Fakt ist aber: Wir haben natürlich Atomanlagen in Nordrhein-Westfalen, nämlich die Urananreicherungsanlage in Gronau. Ich habe jahrelang mit Jürgen Trittin darüber gestritten, sie auch in den Atomausstiegsbeschluss aufzunehmen. Denn sie ist als Brennstofflieferant im Kreislauf für den Betrieb der Atomkraftwerke wichtig. Das haben Sie mit keinem Wort erwähnt, genauso wenig wie das Atommüllzwischenlager in Ahaus.

Der Atomausstieg hat nicht funktioniert. Das ist leider das Ergebnis. Die Grünen haben zwar mit der SPD zusammen etwas beschlossen, aber es ist kaum etwas passiert. Es sind auch weiterhin Atomanlagen in Nordrhein-Westfalen in Betrieb. Die Atomkraftwerke in Deutschland laufen weitestgehend noch, sodass die Debatte über längere Laufzeiten wieder eröffnet wird. Das ist die reale Situation. Vor allen Dingen gibt es nach wie vor noch die sehr gefährlichen Atommülltransporte durch Nordrhein-Westfalen. Auch das gehört zur Atomkraft dazu.

Gegen all das spricht sich die Linke aus. Wir sagen sehr deutlich: Wir müssen die Atomkraft jetzt schleunigst beenden. Wir brauchen ein neues Energiekonzept. Wir müssen schleunigst auf 100 % erneuerbare Energien umsteigen. Wir müssen vor allem massiv Energie einsparen. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

– Frau Präsidentin, ich komme zum Ende.

Das wird mit der Linken möglich sein. Dafür stehen wir. Wir wollen eine andere Energiepolitik. Wir wollen ein Ende dieser Monopolstrukturen. Wir wollen die Netze vergesellschaften, aber eine Dezentralisierung der Energieversorgung. Wir wollen eine Rekommunalisierung der Energiepolitik. Das heißt, wir wollen regenerativen Energien, der Energieeinsparung zum Durchbruch verhelfen und keine neu-

en Atomkraftwerke, keine längeren Restlaufzeiten und keine neuen Kohlekraftwerke. – Danke schön.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Sagel. – Als nächster Redner hat nun für die Landesregierung Herr Minister Dr. Linssen in Vertretung für Frau Ministerin Thoben das Wort. Bitte schön, Herr Minister.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Priggen, ich bin Ihnen eigentlich sehr dankbar dafür, dass Sie sehr deutlich Ihr parteipolitisches Kalkül offengelegt haben. Es ist natürlich für die Opposition schwer, bei den Leistungen der Regierung in den letzten fünf Jahren überhaupt ein Thema für diesen Wahlkampf zu finden.

(Svenja Schulze [SPD]: Sie liefern uns einige!)

Natürlich sind Sie händeringend daran interessiert, möglichst eine Atomdebatte nach Nordrhein-Westfalen zu holen. Aber diesen Gefallen werden wir Ihnen natürlich nicht tun.

Ich darf zu den drei Punkten, die Sie in dem Antrag formuliert haben, Stellung nehmen.

Sie haben zunächst erwähnt: „Abweichen vom gesetzlich beschlossenen Atomausstieg würde NRW schwer schaden.“ Sie wissen ganz genau: In Nordrhein-Westfalen werden bereits seit Ende August 1994 keine Kernkraftwerke mehr betrieben. Ein Neubau von Kernkraftwerken steht im Land nicht zur Diskussion. Die Landesregierung tritt jedoch für eine Verlängerung der Laufzeiten vorhandener Kernkraftwerke ein, um die Zeit bis zur großmaßstäblichen Betriebsreife CO<sub>2</sub>-armer Kohlekraftwerke sowie der weiteren Erschließung verlässlicher regenerativer Energiequellen zu überbrücken. Von dieser Brückentechnologie hat auch Kollege Wittke gesprochen.

Dabei bleibt die Sicherheit nuklearer Stromerzeugung oberstes Gebot. Die Koalitionsvereinbarung auf Bundesebene sieht dementsprechend vor, dass eine Verlängerung der Laufzeiten deutscher Kernkraftwerke nur unter Einhaltung der strengen deutschen und internationalen Sicherheitsstandards in Betracht kommt. Das entspricht der Position der Landesregierung.

Auch die im Antrag der Oppositionsfractionen angesprochene Zunahme der Zahl von Atomtransporten stellt angesichts der vorhandenen Lagerkapazitäten an Kernkraftwerksstandorten und der hohen sicherheitstechnischen Anforderungen an Nukleartransporte das Ziel größtmöglicher Sicherheit der Stromerzeugung aus Kernenergie nicht infrage.

Der zweite Punkt in Ihrem gemeinsamen Antrag lautet:

Keine Standorte für neue Atomkraftwerke im neu aufzustellenden Landesentwicklungsplan für Nordrhein-Westfalen.

Sie wissen, dass der Entwurf eines neuen Energiekapitels für den Landesentwicklungsplan vorliegt; ich darf daraus zitieren. Sie hatten die erste Fassung. Die jetzt vorgelegte lautet: Kernkraftwerke für die Energieversorgung sind in Nordrhein-Westfalen ausgeschlossen. – Das ist die klare Position im Land wie im Bund.

(Zustimmung von Holger Ellerbrock [FDP])

Der Entwurf stellt aber auch klar, dass die Nutzung der Kernenergie zu Forschungszwecken davon unberührt bleibt. Die Option für wissenschaftliche Forschung im Bereich der kerntechnischen Sicherheit bleibt also eröffnet. Darauf hatten Sie noch einmal gesondert hingewiesen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Zum Glück!)

Das dient der Absicherung des Forschungszentrums Jülich. Die planungsrechtlichen Voraussetzungen für Forschungsreaktoren bleiben im Übrigen die Gleichen wie bei Rot-Grün. Darauf hat auch Kollege Wittke zu Recht aufmerksam gemacht. Aber es gilt auch: Für neue Forschungsreaktoren gibt es von dieser Landesregierung keine Planungen.

Interessant ist in diesem Zusammenhang der von der rot-grünen Koalition im Bund beschlossene Ausstiegsgesetzbeschluss aus dem Jahr 2002, glaube ich. Auch dort wird die Genehmigung neuer Kernkraftwerke ausgeschlossen. Das gilt aber im rot-grünen Ausstiegsbeschluss nur für Anlagen zur gewerblichen Erzeugung von Elektrizität. Das wissen Sie auch. Forschungsreaktoren sind aber von der rot-grünen Koalition vom Atomausstieg ausgenommen worden – und das aus gutem Grund.

(Zustimmung von Holger Ellerbrock [FDP])

Der dritte Punkt im Beschlussteil Ihres gemeinsamen Antrags lautet: „Kein Steuergeld für Atomtechnologie“. Der in der Ausschreibungsphase befindliche Wettbewerb des Wirtschaftsministeriums unter dem Titel „EnergieForschung.NRW – Innovative Energie-Technologien für morgen“ hat entgegen der Behauptung des Antrags – Sie haben das noch einmal wiederholt – kein Fördervolumen von 100 Millionen €, sondern rund 15 Millionen € aus öffentlichen Mitteln.

Er beinhaltet unter anderem die Thematik der Nutzung von Hochtemperaturprozesswärme in Verbindung mit fossiler, nuklearer und solarer Kraftwerkstechnik. Inhalte der Kernenergieforschung sind die Themen Aufbereitung und Entsorgung der nuklearen Abfälle, Sicherheitsforschung zu bestehenden Reaktorlinien und Beteiligung an internationaler Forschung zu fortgeschrittenen Reaktorkonzepten mit dem Ziel inhärenter Sicherheit.

Die Förderung von Forschung und Lehre, meine Damen und Herren, zur Kernenergienutzung und insbesondere die Sicherheitsforschung sind für Deutschland aus mehreren Gründen unverzichtbar.

Es geht erstens um Erhalt und Ausbau von Forschungs- und Entwicklungskompetenzen bei der Reaktorsicherheits-, Abfall- und Endlagerforschung sowie beim Strahlenschutz auch im internationalen Umfeld.

Zweitens. Voraussetzung für einen maßgeblichen Einfluss Deutschlands im internationalen Normungs- und Rechtsetzungsprozess bleibt eine solche Forschung. Hierbei müssen wir daran denken, dass es um die sicherheitstechnische Auslegung der weltweit und insbesondere um Deutschland herum neu entstehenden kerntechnischen Anlagen geht. Schon deshalb muss sich Deutschland an der schutzzielorientierten Weiterentwicklung des Kernenergie- und Strahlenschutzrechts beteiligen.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, ist auch die Beteiligung an den internationalen Arbeiten zu Reaktoren der nächsten Generation notwendig, um die hohen deutschen Sicherheitsstandards einzubringen, die internationale Entwicklung zu verfolgen und als adäquater, anerkannter Forschungspartner auch Einfluss auf weltweite Entwicklungslinien und -inhalte nehmen zu können.

Diese Kompetenzen sind unbeschadet der Frage, ob und wie lange die Kernenergie als Brückentechnologie eingesetzt werden wird, schon deshalb erforderlich, um bis zum Zeitpunkt der Beendigung der Kernenergienutzung den geordneten Betrieb der vorhandenen Anlagen sicherzustellen. Genau dies war auch 2002 die Auffassung der rot-grünen Koalition.

Darüber hinaus werden dringend qualifizierte kerntechnische Nachwuchskräfte in Wissenschaft, Wirtschaft sowie in Aufsichts- und Genehmigungsbehörden gesucht. Die erst jetzt wieder ansteigenden Zahlen der Studierenden auf diesem Gebiet gilt es daher zu sichern. Diese Aufgabe des Staates nicht wahrzunehmen, wäre unverantwortlich.

Schließlich gilt es, auch künftigen Generationen die Möglichkeit offenzuhalten, sich dieser Technologie zu bedienen, ohne dass zuvor ein Fadenriss in der international anerkannten Forschung in Deutschland eintritt.

(Beifall von CDU und FDP)

Die Landesregierung hält es daher auch in Zukunft für erforderlich, Wettbewerbe zu Fragestellungen auch aus dem Bereich der Kernenergie auszuschreiben und entsprechende Projekte zu fördern. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister Dr. Linssen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Stinka das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**André Stinka (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Linssen hat gerade erwähnt, wir würden uns mit diesem Antrag hinter den Leistungen der Regierung Rüttgers verstecken. Wir haben vorhin gehört, dass die Schluchten, über die uns die Brücke Atomenergie führen soll, mit dieser Technologie überbrückt werden müssen. Die Schluchten, Kolleginnen und Kollegen, haben Sie aufgerissen.

(Beifall von der SPD)

Die Schluchten werden immer weiter und größer, weil – darüber können wir reden; Herr Linssen ist leider nicht der Fachminister – wir über den Windkraftenergieerlass ewig geredet haben, weil wir gerade in Berlin das Desaster erleben, dass man sich nicht einig ist, was die Solarförderung angeht, weil wir doch erleben, was bei der Gebäudesanierung passiert.

Täuschen Sie die Menschen nicht darüber hinweg – Sie stellen doch auch Ihre Kräfte in den gesetzlichen Rahmen –, dass hierbei Unsicherheit entsteht. Ich habe vorhin in meiner Rede erwähnt, dass sich das zentrale Handwerk über mangelnde Planungs- und Rechtssicherheit beklagt hat. Ich wüsste nicht, dass das zentrale Handwerk eine Vorfeldorganisation der SPD ist.

(Dietmar Brockes [FDP]: Das wird es auch nicht werden!)

Diese Fragen haben Sie die Schlucht vergrößern lassen, über die uns eine Brücke – diese Brücke gibt es nicht – tragen soll. Wenn Sie über Endlagerung sprechen, erinnere ich nur an den bayerischen Versuch, in Wackersdorf einiges niederzulegen.

Wir Sozialdemokraten müssen ganz deutlich sagen, dass wir Techniken in der Gesellschaft einführen wollen, über die ein gesellschaftlicher Konsens besteht. Das ist ganz wichtig, denn sonst werden wir den Umbau der Industriegesellschaft nicht hinbekommen, Herr Brockes.

(Beifall von der SPD)

Wir leben – darüber haben wir schon gesprochen – in einem föderalen Staat. Wenn einige Bundesländer meinen, sie könnten sich der Entsorgungsfrage entziehen, sage ich: So wird keine Solidarität produziert. So wird auch die Innovation in Nordrhein-Westfalen ganz sicher nicht gefördert.

(Beifall von der SPD)

Daher ist das nach wie vor ein Irrweg, der nach hinten und nicht nach vorne führt.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stinka. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Kollege Priggen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister Linssen, ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie sich wenigstens mit unserem Antrag und den Punkten befasst haben, die wir aufgeführt haben. Ich bin Ihnen auch für eine ganze Reihe von Hinweisen dankbar. Das werde ich im Protokoll sehr sorgfältig verfolgen. Ich habe jedoch, ehrlich gesagt, den Eindruck, dass Sie über ein ganz anderes Programm reden.

(Widerspruch von Dietmar Brockes [FDP])

Denn über alles, was Sie angesprochen haben – Stichwort: Sicherheitsforschung usw. –, können wir reden. Aber das Programm, aus dem ich zitiere, heißt: „EnergieForschung.NRW – Innovative Energietechnologien für morgen“. Dabei geht es um Wasserstoff und um andere moderne Brennstoffe. Darin steht etwas über fossile und nukleare Kraftwerkstechnik zur Nutzung von Hochtemperaturprozesswärme.

Das ist etwas ganz anderes. Das ist der alte Hochtemperaturreaktor, neu aufgelegt als Forschungsreaktor. Sie haben eben gesagt – ich weiß nicht, ob Ihnen das einfach so herausgerutscht ist –, das sei zur Absicherung des Forschungszentrums Jülich.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: So ist es!)

Ich sage Ihnen: Das wird bei uns in der Gegend keine Begeisterung auslösen. Wir haben dort einen Reaktor stehen, der noch 50 Jahre abklingen muss, der jetzt verrückt werden muss, unter dem der Boden hoch kontaminiert ist, wo alleine die Entsorgung – Endlagerung noch nicht eingerechnet –, der Abriss geschätzt 500 Millionen € kosten wird. Den wesentlichen Anteil wird dabei das Land tragen. Wenn jetzt tatsächlich ein solches Abenteuer neu eingeplant werden sollte, dann wird man sich am 9. Mai genau darüber unterhalten müssen.

Sie mögen ja recht haben, dass das im alten Ausstiegsgesetz steht. Da bin ich den Kollegen von der SPD umso dankbarer, denn in dem Antrag von SPD und Grünen steht eindeutig: Es gibt keinen weiteren Forschungsreaktor in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Position dazu ist also klargestellt. Da sind wir vielleicht weiter, als es damals im Bund ging. Für uns ist das eine klare Linie. Das sagen wir auch ganz offen. Man kann in bestimmten Bereichen forschen, was Endlagerung usw. angeht, denn wir müssen ein Endlager schaffen, da wir für die Abfälle verantwortlich sind. Wir wollen aber keinen neu-

en Forschungsreaktor und keine weitere Forschung in Richtung Atomreaktoren, weil wir das für eine Sackgasse halten, weil es andere Wege gibt.

Herr Kollege Wittke, Sie haben auf rot-grüne Regierungszeiten rekurriert. Sie sind ja nicht so lange Minister gewesen wie Michael Vesper und Bärbel Höhn. Ihr bahnbrechender Beitrag war – da waren Sie gerade eine Woche im Amt –, der „Zeit“ das legendäre Interview zu geben, an Windrädern vorbeifahrend: Das ist das Erste, was wir kaputtmachen werden. – Wenn Sie jetzt hier sagen: „Wir wollen die regenerativen Energien deutlich ausbauen“, dann fehlt dafür der Glaube angesichts dessen, was Sie real machen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Zielsetzung der Bundesregierung, den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromversorgung in nur zehn Jahren auf 30 % zu erhöhen, ist für eine CDU/CSU-FDP-Bundesregierung ambitioniert. Für mich ist es zwar ein gebremster Ausbau, aber es geht weiter. Nordrhein-Westfalen kommt jedoch immer mehr ins Hintertreffen. Zum Ende der rot-grünen Regierungszeit hatten wir eine gute Position. Sie haben uns auf Platz 12 gebracht. Wir sind immer weiter dabei, Letzte in diesem Konzert zu werden. Das ist kein Weg nach vorne.

(Beifall von den GRÜNEN)

Herr Kollege Brockes, Sie haben – ehrlich gesagt – an dem Antrag völlig vorbeigeredet. Wir machen einen Antrag zu einem bestimmten Sachverhalt, der sehr klar ist: keine Laufzeitverlängerung, keine Forschungsprozesse in dem Sinne und keinen neuen Forschungsreaktor. Sie aber reden von der Endlagerfrage und von einem Linksblock. Da kann ich Sie nur um einen kollegialen Umgang bitten.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

– Dietmar, ich nenne dich auch bei deinem Namen, behandle dich an der Stelle anständig. Du gehst jedes Mal hier heraus und sagst: „Tritt ihn“. Du weißt genau, wie der Kollege heißt. Das mag ein billiges Mätzchen von dir sein. Du hast es nicht nötig.

(Horst Becker [GRÜNE]: Doch!)

– Nein. Ich habe ihn jetzt fünf Jahre lang erlebt und kann sagen, dass er das nicht nötig hat. Das ist genau die Sorte billige Mätzchen, mit denen versucht wird, zu übertuschen, dass man inhaltlich keine Substanz hat, mit denen man meint, man kann sich darüber erheben. Lass es doch einfach sein! Rede zum Antrag, rede zu den inhaltlichen Punkten, sag' was zu dem Programm, das dein Minister aufgelegt hat! Aber spar' dir diese Mätzchen!

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Hovenjürgen das Wort. Herr Kollege, bitte schön.

**Josef Hovenjürgen (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt haben wir eine ganze Zeit lang eine Debatte verfolgen dürfen, bei der man sich am Schluss fragt: Was wollen wir denn erreichen? Gemeinsam erreichen wollen wir sicherlich eine gesicherte Energieversorgung unseres Landes. Die Frage ist: Wie erreichen wir dieses Ziel? Derzeit erleben wir in unserem Land Proteste gegen Kohlekraftwerke, Proteste gegen Kernkraft, Proteste gegen Biogasanlagen, Proteste gegen Leitungsführungen, Proteste in Sachen Offshore-Anlagen und Ähnliches. In unserem Lande wird also alles thematisiert, problematisiert. Letztendlich müssen wir uns in diesem Hause einig werden, wie wir Energieversorgung in Nordrhein-Westfalen und in der Bundesrepublik zukünftig sicherstellen wollen.

**(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)**

Hier sollte man der Forschung die Möglichkeit geben, nach Wegen zu suchen, die uns dabei behilflich sind. Wer nicht forscht, gewinnt keine neuen Erkenntnisse, Kollege Stinka. Ich habe an dieser Stelle das unbestrittene Gefühl, dass die SPD in Sachen Energiepolitik langsam niemand mehr versteht. Sie kritisieren die Überlegungen zu den neuen Förderrichtlinien bei der Solartechnologie. Sie wissen aber, dass man auch in der Solarbranche erkannt hat, dass zurzeit überfordert wird und dass man sich neue Gedanken machen muss. Wenn die Module doppelt so leistungsfähig sind wie zu Beginn, dann kann man auch über eine Reduzierung von Förderungen nachdenken. Es hat übrigens etwas mit sinnvoller Subvention zu tun, dass man dann reduziert, wenn die Subvention im Ergebnis erfolgreich war. Und sie war ja durchaus erfolgreich. Es gibt einen gehörigen Anteil an Solartechnologie.

Eine andere Frage ist, ob es guten und schlechten Landschaftsverbrauch gibt. Ich finde zum Beispiel Solaranlagen in Solarparks unangebracht, weil wir genügend andere Möglichkeiten haben, ohne Versiegelung der Landschaft Solartechnologie zu installieren.

Wir müssen aber auch darüber nachdenken, wie wir bei der Kernkraft und deren Abwicklung weiterkommen. Den Kollegen der Grünen sage ich noch einmal: Wer aussteigen will, muss endlagern. Es bleibt bei jeder Gelegenheit eine Feststellung von mir: Wer aussteigen will, muss endlagern. Also müssen wir gemeinsam nach einem Endlager suchen, damit der Beschluss von 2002 überhaupt umgesetzt werden kann.

Eine weitere Frage ist, ob wir uns Forschung in Sachen Sicherheit verweigern sollten. Ich glaube, wir würden uns an den Menschen und ihrer Zukunft

in diesem Land versündigen, wenn wir nicht unseren Beitrag zur Sicherung und zum sicheren Betrieb von Kernkraftwerken, selbst wenn sie nicht in unserem Land betrieben werden, leisten. Denn eines bleibt wahr – das müssen sich die Kolleginnen und Kollegen, die der Kernkraft so kritisch gegenüberstehen, anhören –: Ich kenne definitiv niemanden – Minister Linssen hat dies für die Landesregierung vorgetragen –, der in Nordrhein-Westfalen Kernkraftwerke oder auch nur Forschungsreaktoren bauen will. Aber wir müssen uns zumindest darüber einig werden, wie wir letztendlich damit umgehen, wenn wir, nachdem wir aus der Kernenergie ausgestiegen sind, das letzte Kernkraftwerk abgerissen haben und uns dann ans Zählen begeben, feststellen, dass wir in Europa mehr Kernkraftwerke haben als zu Beginn des Ausstiegsbeschlusses in Deutschland. Also macht es nach unseren Erfahrungen mit Tschernobyl auch Sinn, weiter in Sachen Sicherheit zu forschen. Deswegen ist die Vorlage der Landesregierung an dieser Stelle richtig und gut.

Meine Damen und Herren, im Bereich der Energiewirtschaft und der industriellen Entwicklung unseres Landes werden wir nur dann erfolgreich sein, wenn wir Energie sicher, sauber und bezahlbar zur Verfügung stellen. Daran gemeinsam zu arbeiten ist, glaube ich, viel sinnvoller, als permanent aufeinander einzuprügeln. Die Gegensätze, die hier immer wieder dargestellt werden, sind so nicht erkennbar und in der Realität auch nicht vorhanden. Wir sollten uns damit befassen, was Konsens ist.

Es gilt, regenerative Energien nach Möglichkeit speicherbar zu machen. Angesichts dessen, dass selbst die Sozialdemokraten in ihrem Wahlprogramm die Braunkohle bzw. die Steinkohle als Übergangstechnologien bezeichnen, ist es auch bei den Sozialdemokraten angekommen, dass wir mit den Übergangstechnologien, Brückentechnologien Steinkohle und Kernkraft Zeiträume gestalten müssen, Zeit gewinnen müssen, damit wir letztendlich eine für alle vertretbare Lösung finden und nach Möglichkeit den regenerativen Energien zur Gesamtenergieversorgung für unser Land zum Durchbruch verhelfen. Dies wird aber erst gelingen, wenn die Speicherbarkeit dieser Energie erreicht ist. So weit sind wir noch nicht. Aber bis dahin haben wir die möglichst sichere und möglichst effektive Energieversorgung unseres Landes sicherzustellen. Wir alle haben dazu einen Beitrag zu leisten. Dazu sind Sie herzlich eingeladen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Kollege Hovenjürgen. – Für die Landesregierung spricht jetzt der Finanzminister.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der eine oder andere von Ihnen weiß, dass ich mich mit diesem Thema 25 Jahre im Landtag beschäftigt habe und deshalb, Herr Kollege von der SPD, vielleicht auch ein bisschen Ahnung davon habe. Selbst in meiner Zeit als Finanzminister habe ich das Thema durchaus verfolgt.

Ich möchte nur zu einer kleinen Bemerkung von Herrn Priggen Stellung nehmen. Sie hatten in Ihrer Rede so einen kleinen Schlenker, dass sich die Aachener Region gegen solche Abenteuer zu wehren wüsste. Ich wollte Ihnen sagen: Diese Landesregierung plant dort keine Abenteuer. Mit einem 15-Millionen-Forschungsprogramm in Sachen – ich lese es noch einmal vor – „Nutzung von Hochtemperaturprozesswärme in Verbindung mit nuklearer Kraftwerkstechnik“ können Sie auch keine Sachen machen, die irgendwie nach Abenteuer aussehen. Das wollte ich nur noch einmal sehr deutlich machen.

(Beifall von Angela Freimuth [FDP])

Aber dies ist eine weltweite Entwicklung, die Sie ja auch verfolgen. Ich glaube, wir würden uns versündigen, wenn wir als große Forschungsnation und wir als großes Land an dieser Entwicklung nicht forschend teilnehmen würden.

(Beifall von der FDP)

Sie hatten ja – wie ich anerkennend, wenn ich mir das erlauben darf, sagen möchte – zur Forschung durchaus sehr versöhnliche Worte gefunden. Und dafür danke ich Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Finanzminister. – Für die FDP spricht nun Herr Ellerbrock.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Die Position für die FDP hat mein Kollege Dietmar Brockes dargelegt. Aber Kollege Stinka, Sie sollten keine Politik mit der Angst der Menschen machen. Sie sagen: Es gab 4.000 meldepflichtige Ereignisse. – Ich will jetzt nicht behaupten: Ein meldepflichtiges Ereignis liegt schon dann vor, wenn in einem Kernkraftwerk ein Hammer auf den Fuß fällt. – Das ist nicht richtig. Aber ich meine mich erinnern zu können, dass keines dieser in Deutschland meldepflichtigen Ereignisse in der anerkannten internationalen Skala die unterste Stufe überschritten hätte.

Sie haben eine Achillesferse angesprochen – das ist bei dem Kollegen Priggen genauso gewesen –: Das ist die Endlagerung. Hier haben wir leider viel Zeit verloren, weil es eine rot-grüne Verweigerungshaltung auf der Bundesebene gab, die wir jetzt langsam aufbrechen müssen.

(Beifall von der FDP)

Wichtig ist doch – das müssen wir uns einmal vor Augen führen; deswegen stehe ich einem Forschungsreaktor prinzipiell offen gegenüber, obwohl er momentan nicht geplant ist – die Antwort auf die Frage: Wollen wir es uns als hoch technisiertes, exportorientiertes Land eigentlich leisten, in Zukunft in Kernkraftfragen von den USA, von Russland, von China oder von Indien abhängig zu sein? – Nein! Ich möchte das nicht. Aus diesem Grund lehnen wir diesen Antrag ab. Es ist richtig, dass der Bereich Forschungsreaktoren offengehalten wird. Wir müssen das offengehalten. Das ist die Verantwortung für die Zukunft, und dazu stehen wir. Wir wollen nicht von diesen Ländern abhängig sein.

Nochmals, Kollege Stinka – das war immer die Basis, auf der wir uns unterhalten konnten –: Keine Politik mit der Angst der Menschen! Dass von den 4.000 meldepflichtigen Ereignissen meiner Meinung nach keines die unterste Stufe der internationalen Skala überschritten hat und dass es in der nationalen dreistufigen Skala meiner Meinung nach nur zwei oder drei Ereignisse gab, die in der mittleren Stufe waren – alle anderen waren in der untersten – , das zu sagen, gehört zur Redlichkeit dazu. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Ellerbrock. – Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zum Schluss der Debatte.

Die antragstellenden Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen deshalb zur Abstimmung über den Inhalt des **Antrages Drucksache 14/10730**. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und Grüne. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Antrag mit großer Mehrheit **abgelehnt**.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Hallo!)

– Ach! Enthaltung?

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Enthaltung!)

Herr Sagel hat sich enthalten.

Wir kommen zu:

#### **4 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes und des Landesforstgesetzes, des Landeswassergesetzes und des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung in Nordrhein-Westfalen**

Gesetzentwurf  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/10149

Änderungsantrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10785

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Umwelt und Naturschutz,  
Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Drucksache 14/10729

Entschließungsantrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10801

zweite Lesung

Eine Debatte ist nicht vorgesehen. Wir kommen somit direkt zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag abstimmen.

(Allgemeiner Widerspruch – Johannes Remmel [GRÜNE]: Debatte!)

– Dann ist mir das falsch aufgeschrieben worden. Okay. Das ist falsch notiert worden. Entschuldigung! – Dann gebe ich das Wort an Herrn Pick von der CDU.

**Clemens Pick** (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Bundestag hat mit der Föderalismusreform die Gebiete Naturschutz und Landschaftspflege in die konkurrierende Gesetzgebung überführt. Damit dürfen die Länder von ihrer Abweichungskompetenz Gebrauch machen und landeseinheitliche spezifische Regelungen treffen.

Von dieser Abweichungskompetenz machen die Koalitionsfraktionen mit diesem Gesetzentwurf Gebrauch. Wir sind der Auffassung, dass in den Gesetzen, die wir derzeit auf Landesebene haben, gute Regelungen sind, die durch die jetzt eingetretenen Veränderungen nicht verwässert werden sollen. Es soll auch kein Vakuum entstehen, bis die Gesetze in umfänglicher Form novelliert werden können.

Über alle Regelungen, die in diesen Gesetzen und dem Gesetzentwurf stehen, haben wir diskutiert: zum Landschaftsgesetz, zum Landeswassergesetz und zum Landesforstgesetz. Es kommt ausschließlich zu Verbesserungen der Regelungen, die über die Bundesregelungen hinausgehen.

Ich sage ausdrücklich – das ist auch in den Ausschussberatungen so gesagt worden –: Die umfängliche Novellierung der in Rede stehenden Gesetze ist in der nächsten Wahlperiode notwendig. Zwischen der Beschlussfassung zum Bundesnaturschutzgesetz und den Novellierungen, die hier anstehen, war aber nicht ausreichend Zeit, die erforderliche umfangreiche Arbeit zu leisten.

Ich weiß ganz genau, dass uns die Oppositionsfraktionen an der Stelle vorwerfen: Ihr habt eure

Schularbeiten nicht gemacht, ihr habt Zeit gebraucht, das hätte alles längst geschehen können!

(Demonstrativer Beifall von Svenja Schulze und Annette Watermann-Krass [SPD])

– Jawohl, Frau Schulze, das mag so sein. Ich möchte nur daran erinnern: Das Bundesnaturschutzgesetz ist 2002 novelliert worden. Schon damals haben wir immer wieder ausdrücklich gefordert, auch das Landschaftsgesetz zu novellieren. In der letzten Wahlperiode hat Rot-Grün

(Svenja Schulze [SPD]: Schnee von gestern!)

am 20. April 2005 in der vorletzten Landtagssitzung mit einem Fraktionsantrag das Landschaftsgesetz geändert. Sie haben vier Jahre gebraucht, um hier eine Veränderung herbeizuführen. Wir haben zwei oder drei Monate gebraucht – und darin lag noch die Sommerpause –, um das Wichtige zu regeln. Das ist der Unterschied.

Wenn Sie in die alten Protokolle sehen, werden Sie feststellen, dass die FDP damals einen Antrag gestellt und Sie damit auch ein Stück weit gejagt hat. Das macht deutlich, dass Ihr Vorwurf, den Sie sowohl in der Vergangenheit als auch jetzt in der ersten Lesung erhoben haben, voll ins Leere geht.

(Widerspruch von Svenja Schulze [SPD])

Nun zum Inhaltlichen. Was soll in diesem Gesetz erhalten bleiben? Darüber haben wir bei der Novellierung des Landschaftsgesetzes am 20. April 2005 diskutiert. Die Änderungen, die wir damals über Änderungsanträge eingebracht haben, sind in das Landschaftsgesetz eingeflossen und werden jetzt auch ganz bewusst weitergeführt.

Dabei geht es um folgende Punkte: Natur auf Zeit, Leitungsverlegung in Straßen, Unterhaltungsmaßnahmen aufgrund rechtlicher Verpflichtungen, notwendige Unterhaltungsmaßnahmen für die Rheinschifffahrt, Erdwälle für den Lärmschutz an Straßen- und Verkehrsanlagen, Kompensation 1:1, Verwendung von Ersatzgeld, neue Regelungen im integrierten Projektbegriff bei Natura 2000, Einhaltung hoher Standards bei der Wasserversorgung, vor allen Dingen beim Trinkwasser und bei der Trinkwasserqualität, sowie Landesbestimmungen zur Einleitung in öffentliche und private Abwasseranlagen.

Das sind Themen, über die wir in der Vergangenheit zum Teil strittig diskutiert haben, bei denen Sie immer Ihre Ideologie haben durchsetzen wollen und dabei auf Quantität gesetzt haben. Wir haben bei dem neuen Landschaftsgesetz 2007 und auch bei diesem Gesetzentwurf auf Qualität geachtet. Qualität und Sicherung dieser Qualität haben Vorrang vor Quantität. Die Diskussionen, die aufgekommen sind – sowohl in den Ausschüssen als auch hier im Plenum – sind die gleichen wie 2005.

Mit Ihrem Entschließungsantrag haben Sie noch einmal die große Tüte Buntes aufgemacht und dort

alles eingebracht, was Sie glauben, im Bereich des Umweltschutzes – zum Teil unwahr und wider besseres Wissen – einbringen zu müssen. Das ist die alte Platte, die Sie immer gedreht haben, die allmählich einen Sprung bekommt und hoffentlich bald kaputtgeht. Es gibt dort nichts substantiell Neues, was zur Verbesserung des Natur- und Umweltschutzes führen würde. Im Gegenteil, Kollege Remmel: Es wird auf Quantität zurückgefahren – und nicht mehr.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Ihr habt ja auch alles abgebaut! Nennen Sie eine Sache, die verbessert worden ist!)

– Ich habe doch eben alles aufgezeigt! Sie haben das doch in der Vergangenheit gar nicht hinbekommen! Gucken Sie in die Protokolle und lesen Sie die Äußerungen Ihres Kollegen Priggen von vor fünf Jahren, dann werden Sie das erkennen. Das, was Sie in Ihren Entschließungsantrag hineingeschrieben haben, Herr Remmel, haben Sie wie eine Platte immer rundgesagt.

Auch weil meine Redezeit abläuft, noch ein letzter Hinweis zu Ihrem Änderungsantrag „Biosphärenregion“. Dieser Antrag macht es wieder deutlich: Das, was Sie wollen, ist eine Lightversion. Wir brauchen Biosphärenreservate, die im Bundesnaturschutzgesetz geregelt sind. Da gibt es bestimmte Kriterien, die Sie aber wieder unterschreiten wollen. Es geht hier im Wesentlichen um die Vernetzung von Biotopen. Ich will die wichtigsten Punkte kurz nennen. Unter anderem geht es um eine Größenordnung zwischen 30.000 und 50.000 ha. 30.000 ha Minimum! Das können wir in den großen Naturschutzgebieten nur länderübergreifend machen. Das geht in unseren Mittelregionen, die an Rheinland-Pfalz, Hessen und Niedersachsen grenzen. Da können wir das verwirklichen. Also muss das auf Bundesebene geregelt werden, muss das mit Partnern geregelt werden. Die gesetzlichen Voraussetzungen dafür sind da. Darüber ist diskutiert worden.

Das ist noch schwieriger, als einen Nationalpark zu gründen. Es geht nämlich um eine Gliederung in Kern-, Pflege- und Entwicklungszonen. Die Kernzonen müssen mindestens einen Anteil von 3 % haben, die Pflegezonen mindestens 10 %. Kern- und Pflegezonen müssen gemeinsam mindestens 20 % in Naturschutzgebieten haben. Außerdem muss es 50 % Entwicklungszonen geben.

Das muss mit den Menschen im Land diskutiert werden. Die Zeit hatten Sie nicht. Sie bringen hier einen plakativen Änderungsantrag ein, der im Ergebnis substanzlos ist. Deswegen werden wir sowohl Ihren Änderungsantrag als auch den Entschließungsantrag ablehnen. Das ist alles Schnee von gestern. Wir aber brauchen eine zukunfts-trächtige und auf Qualität ausgerichtete Umweltpolitik. Dazu ist Rot-Grün nicht in der Lage – auch

nach fünf Jahren Opposition nicht. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Pick. – Für die SPD spricht nun die Kollegin Schulze.

**Svenja Schulze** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um was geht es in den Gesetzen, die wir hier ändern wollen, eigentlich im Kern? – Im Kern geht es darum, Herr Pick, dass NRW hinter das Recht des Bundes zurückfällt. Wir bekommen weniger Umweltrecht, als der Bund vorgibt, und nicht mehr.

Diese Gesetze bilden wirklich den Schlusspunkt unter fünf verheerende Jahre für Umwelt und Natur und damit auch für die Menschen hier in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie ignorieren die Herausforderungen, die es in der Umweltpolitik heute gibt. Sie haben ein Gesetz fabriziert, zu dem uns schon in der Anhörung gesagt wurde: Das ist reiner Murks. Das muss man sofort nach der Wahl wieder anpacken, weil das nur zu einer Prozessflut, zu Unsicherheiten im Recht führen wird. – Das haben uns die Experten in der Anhörung eindeutig gesagt.

Sie geben das Gesetz in eine Umweltverwaltung, die Sie dermaßen zusammengestrichen haben, dass sie ihre Aufgaben kaum noch wahrnehmen kann. Was Sie in Wirklichkeit wollen, das sind doch weniger ökologische Ausgleichsmaßnahme und weniger Wasserschutz und nicht mehr, Herr Pick, wie Sie das eben dargestellt haben.

Und wozu das alles? Wozu dieser ganze Murks? Wozu diese ganze Hektik, die Sie da jetzt machen? Was soll das eigentlich alles? Ich habe mich wirklich gefragt, wie sich eine Partei, die ein C im Namen führt – ich dachte, das steht für „christlich“ –, so ver-sündigen kann an dem, was wir Schöpfung nennen. Es ist mir vollkommen unklar, warum Sie von der FDP sich zu einer solchen Politik treiben lassen. Ich kann nur davon ausgehen, dass auch Sie in Wirklichkeit so etwas wollen.

(Clemens Pick [CDU]: Sie haben es nicht kapiert!)

Ihnen geht es überhaupt nicht mehr darum, Politik für die Menschen hier in Nordrhein-Westfalen zu betreiben. Was Sie machen, das ist übelste Klientelpolitik. Und was Sie dabei immer vergessen, ist: Es gibt nicht nur die Klientel, die Sie bedienen und die von Ihrer Politik profitiert. Nein, Ihre Politik hat auch andere Folgen. Es gibt schließlich immer auch Leute, die darunter leiden.

Ich will Ihnen ganz konkrete Beispiele zum Stichwort Klientelpolitik aufzeigen, Herr Pick.

Sie schenken den Jägerinnen und Jägern in Nordrhein-Westfalen die Jagdsteuer. Wer muss es am Ende bezahlen? – Die Kommunen und damit die Menschen vor Ort. Die haben dann weniger Geld, und da fehlt es dann ganz konkret.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP]: Die kriegen Dienstleistungen dafür! Sie haben es nicht verstanden!)

Sie schenken der privaten Abfallwirtschaft einen neuen Abfallwirtschaftsplan. Und wer muss es am Ende bezahlen? – Das müssen die Menschen in den Kommunen bezahlen, die Müllverbrennungsanlagen mit hohen Umweltstandards haben. Die bezahlen für das, was Sie der Abfallindustrie schenken.

Sie schenken den Landwirten mit dem Landeswassergesetz die Gewässerrandstreifen. Und wer muss dafür zahlen? – Die Wasserversorger und natürlich die Natur, die am Ende wieder zu kurz kommt.

Sie schenken der Großindustrie in Nordrhein-Westfalen das Wasserentnahmeentgelt. Und zahlen müssen am Ende all die, die Geld für den Naturschutz aufbringen müssen.

(Ralf Witzel [FDP]: Es geht um die Verbraucherpreise! Das ist doch Politik für die Menschen!)

Für die Umsetzung der EG-Wasserrahmenrichtlinie gibt es nicht mehr genug Geld. Das haben Sie verursacht. Wir müssen nach Mai gucken, wo wir überhaupt noch Geld für den Naturschutz her bekommen.

Meine Damen und Herren, heute sind es noch 60 Tage bis zur Wahl – 60 Tage, bis man CDU und FDP in NRW abwählen kann. Dann ist endlich Schluss mit dieser Klientelpolitik. Das sind die letzten Gesetze, die Sie hier im Umweltbereich ändern werden. Ab dem 9. Mai wird es wieder eine Umweltpolitik für Nordrhein-Westfalen geben. Deswegen bitte ich Sie: Unterstützen Sie den Entschließungsantrag!

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP]: Peinlich!)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Frau Schulze. – Herr Ellerbrock hat nun für die FDP das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Meine Damen und Herren! Ich möchte mit dem letzten Satz meiner vorhergehenden Rede beginnen: Lassen wir es sein, mit der Angst der Menschen Politik zu machen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Frau Schulze, wecken Sie doch nicht solche Ängste. Das, was Sie hier gesagt haben, ist doch fern jeglicher Realität.

(Norbert Killewald [SPD]: Noch sind die Wähler frei!)

Meine Damen und Herren, uns liegt hier in einem Antrag eine Menge an Gesetzesänderungen vor, über die wir heute abstimmen wollen. Uns wurde ein Entschließungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen vorgelegt. Da wir über die anderen Gesetzentwürfe hier schon mehrfach geredet haben, erlaube ich mir, auf diese nicht mehr näher einzugehen. Außerdem hat das, was dazu zu sagen war, mein Kollege Pick schon sehr ausführlich dargestellt. Er ist auch explizit auf den Änderungsantrag hinsichtlich der Biosphärenregionen eingegangen. Ich möchte mich daher nur mit diesem Entschließungsantrag befassen.

„Bilanz schwarz-gelber Umweltpolitik: Nachhaltig versagt“ – meine Damen und Herren, in welchem Horrorszenario waren Sie denn? Sie können doch nicht die ganze Zeit gedopt gewesen sein. Was wir in der Umwelt- und Naturschutzpolitik gemacht haben? Wir haben an den Standards nichts geändert. Wir haben aber eine andere Umgangsform eingeführt. Wir haben nämlich zugehört und nicht vom grünen Schreibtisch aus entschieden. Wir setzen auf Kooperation statt Bevormundung.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das ist ja was ganz Neues!)

Dies ist doch zuletzt bei der Anhörung zur EG-Wasserrahmenrichtlinie deutlich geworden, in der gesagt worden ist: Jawohl, das ist der richtige Weg. Das müssen, das wollen wir hier weiterführen. Dafür bedanken wir uns ausdrücklich.

(Svenja Schulze [SPD]: Sie haben ein echt selektives Hörvermögen!)

Eine der nächsten Aussagen in dem Entschließungsantrag lautet: „Schutz der Menschen vernachlässigt – Umwelt- und Kontrollbehörden abgebaut“. – Ja, wir haben dem Wunsch der Kommunen stattgegeben, dass normale Standardaufgaben im Bereich der Kontrolle kommunalisiert werden. Sie waren es doch, die das immer gefordert und stets das Hohe Lied der Kommunalisierung gesungen haben. Wir haben durchgesetzt, dass besonders komplexe Genehmigungs- und Aufsichtsverfahren bei den Bezirksregierungen bleiben. Sie wollten am Anfang doch alles kommunalisieren. Das verstehe ich nicht.

Weiter heißt es: „Den Bach runter: Minimalumsetzung der EG-Wasserrahmenrichtlinie“. Wo waren Sie denn bei der Anhörung? Da wurde gesagt: Jawohl, in einem so hoch verdichteten Land wie Nordrhein-Westfalen ist das der richtige Weg.

(Svenja Schulze [SPD]: Dafür haben Sie doch gar kein Geld mehr!)

Wir haben Abstand genommen von Ihrem Alarmismus, der an den Realitäten weit vorbeigeht. Nein, wir haben die Menschen dafür gewonnen, hier mitzuarbeiten. Dafür ist dieser Umweltminister im Land getingelt, hat die Menschen dafür geworben. Und er hat Erfolg gehabt. Die Leute arbeiten gerne mit diesem Instrument. Hervorragend! Dazu kann ich Sie nur beglückwünschen, Herr Uhlenberg.

(Horst Becker [GRÜNE]: Da sind Sie hellwach, wenn Sie gelobt werden!)

Wir haben auch ein bisschen dazu beigetragen. Aber meistens waren Sie draußen. Das war eine vernünftige Sache.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Zuruf von der SPD: Jetzt wird es peinlich!)

Eine weitere Aussage im Entschließungsantrag: „Für die Tonne: Abfallwirtschaftsplan“. Wenn natürlich der Begriff Wettbewerb bei Ihnen stigmatisiert ist, dann kann ich Sie verstehen, Frau Kollegin. Die Anlagen, die Claims hatten, sollen sich jetzt dem Wettbewerb stellen. Wir sind weit von Ihren traumtänzerischen Vorstellungen nach dem Motto „Wünsch dir was“ entfernt. Anlagen werden genehmigt. Anlagen werden kontrolliert. Das geht nach Gesetzen, Verordnungen, Normen und technischen Regelwerken.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das ist schon immer kontrolliert worden!)

Danach wird eine Anlage genehmigt. Das ist in einem Rechtsstaat so.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das war schon immer so! Das ist nicht Ihre Wegung so!)

Wenn wir hinsichtlich dieser Anlagen – genauso wie bei Laufzeitverlängerungen von Kernkraftwerken – sagen, dass sie den Sicherheitsstandards entsprechen, dann hat der Unternehmer ein Recht auf Entscheidung und Zulassung.

(Bodo Wißen [SPD]: Wenn er vorher gespendet hat!)

Dann ist das in Ordnung. Natürlich steht es Ihnen zu, sich damit nicht einverstanden zu erklären. Aber dann hätten Sie auch das Bundes-Immissionschutzgesetz in Ihrer Regierungszeit auf Bundesebene ändern können.

(Svenja Schulze [SPD]: Sie sind ein echter Schauspieler!)

Das haben Sie aber nicht getan, weil Sie damals in der Verantwortung standen. Jetzt, als Opposition, groß zu klagen, ohne derzeit und auch zukünftig überhaupt eine Handlungsmöglichkeit zu haben, ist doch nur Brüllerei und Schreierei ohne inhaltlichen Grund.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Das ist es doch, was Sie hier leisten, und zwar nicht nur heute, sondern die ganze Zeit.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Jetzt machen Sie den Staatsschauspieler!)

Ich gehe weiter im Entschließungsantrag: „Baggern ohne Ende: Raubbau Kies und Sand“.

(Bodo Wißen [SPD]: Richtig!)

Produziert wird an Kies und Sand nur das, was auch benötigt wird. Jawohl!

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Sie haben doch keine Ahnung!)

– Ach, Herr Kollege, Sie reden doch wie der Blinde von der Farbe. Haben Sie schon mal ein Kieswerk gesehen, das eine Halde hat und nicht verkauft?

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Ja, natürlich, Herr Kollege!)

Wissen Sie, dass fast 60 % der Kiese und Sande in diesem Raum von der öffentlichen Hand abgenommen werden? Wenn Sie den Mund aufmachen, haben Sie Ahnung, sonst schweigen Sie!

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Schweigen Sie lieber, Herr Kammerschauspieler!)

Zu „Flächenverbrauch stetig erhöht“: Da haben wir die Allianz für die Fläche; das ist eine richtige Sache, an der wir weiter dranbleiben müssen. Da müssen wir uns in der nächsten Legislaturperiode überlegen, ob wir andere Instrumente nehmen können, wie wir die demografische Entwicklung besser erfassen können. Diese Sache werden wir sicher fortführen.

Zu „Wald und Forst verramscht“: Ja, wir haben Teile des Waldes verkauft. Das war eine einmalige Solidaritätsleistung für die Finanzierung des Haushalts.

(Zurufe von der SPD)

Ich persönlich habe bislang noch nie festgestellt: Ist das ein Kommunalwald? Ist das ein Staatswald? Ist das ein Privatwald?

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Nach meinem Staatsverständnis haben wir hier die gleichen rechtlichen Rahmenbedingungen. Sie bauen wieder einen Angstpopanz auf und wollen die Menschen in Unruhe versetzen. Das wird Ihnen nicht gelingen.

Weiter heißt es: Naturschutz zurückgefahren – Nationalparke ein Trauerspiel. – Nein, der Nationalpark Eifel ist eine Erfolgsgeschichte, und bei den anderen in Rede stehenden Parken an der Senne und auch im Siebengebirge haben wir das getan, was wir vertreten: keine Bevormundung vom grünen Tisch aus.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Wir nehmen den Bürger ernst. Die Bürger wollen keinen Nationalpark. Wir haben gesagt: nur im Einvernehmen.

Meine Präsidentin hustet. Das ist für mich das deutliche Zeichen, zum Ende zu kommen.

Frau Kollegin, Sie haben vorhin etwas zur Jagdsteuer gesagt. – Bei der Jagdsteuer wird zum ersten Mal das System deutlich: Die Jäger erbringen eine Dienstleistung für die Allgemeinheit, und das wird honoriert. Leistung muss sich lohnen, und deswegen ist das richtig. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU – Lachen von der SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Ellerbrock. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Kollege Remmel.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Mein lieber Scholli! – Norbert Killewald [SPD]: Aber Sie werden deshalb nicht engagiert an der Kleinkunsthöhle, das kann ich Ihnen sagen!)

**Johannes Remmel** (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist etwas schwierig, in fünf Minuten das komplexe Thema dieses Gesetzentwurfs zugleich mit unserem Änderungsantrag zu besprechen.

(Minister Eckhard Uhlenberg: Das stimmt!)

Deshalb versuche ich es in aller Kürze. Ich bleibe dabei – das hat die Anhörung zu diesem Gesetzentwurf gezeigt –: Das ist ein Gesetzentwurf im Schweinsgalopp, fachlich nicht ausgereift, der zu Verwaltungschaos führen wird. Teilweise ist er sogar verfassungswidrig und letztlich ein Abbau von Umweltstandards, Umweltmöglichkeiten und -entwicklungen in diesem Land.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist Ihre Politik, bei der Sie sich zum Schluss noch einmal ein Denkmal für die Politik „Privat vor Staat“ und den Abbau von Umweltstandards in diesem Land setzen wollen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist Ausdruck dieses Gesetzes. Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie das am Ende der Legislatur noch setzen.

Von der fachlichen Seite muss ich sagen: Werfen Sie es sofort in den Mülleimer! Es bringt für die Umwelt in Nordrhein-Westfalen nichts. Aber Sie machen mit diesem Gesetz die Notwendigkeit deutlich, in der nächsten Legislatur sofort ein Schwarz-Gelb-Bereinigungsgesetz zu machen, um den Unsinn, den Sie die letzten fünf Jahre hier veranstaltet haben, so schnell wie möglich zu beenden.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich sage allerdings auch, das wird nicht sofort zu einer Entwicklung nach oben führen. Wir werden erst einen Konsolidierungskurs einschlagen müssen, weil die letzten fünf Jahre für die Umwelt in Nordrhein-Westfalen verlorene fünf Jahre sind.

Wer Ihnen, Herr Ellerbrock, eben zugehört hat: Dem Minister und allen Kolleginnen und Kollegen der CDU müssten eigentlich die Ohren klingeln, wie genüsslich Sie unseren Entschließungsantrag zitiert und kommentiert haben.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Richtig!)

Es war ja sozusagen frohlockend, es waren Schalmeien, die Sie gesungen haben. Das Lob des Ministers war eine Art Todeskuss.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ich komme mit dem gut zurecht!)

Der Umweltminister der CDU steht aufgrund Ihrer Politik „Privat vor Staat“ – Sie haben sich in fast allen Fragen durchgesetzt – nach fünf Jahren mit leeren Händen da.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Holger Ellerbrock [FDP]: Er ist ein guter Koalitionspartner! Mit dem will ich das gerne weitermachen! Prima!)

– Das Lob von Ihnen ist ein vergiftetes Lob in Sachen Umweltpolitik. Sie haben die Politik „Privat vor Staat“ durchgesetzt, die Umweltstandards in diesem Land abgebaut, und die CDU musste Ihnen in allen Punkten folgen. Sie haben die Punkte ja selber genannt: Staatswaldverkauf, Abfallwirtschaftsplan – eindeutige Privatisierungsstrategie. Bei der Frage „Raubbau Kies und Sand“ haben Sie sich durchgesetzt. Da ist nämlich im Sinne von Fläche und Landwirtschaft überhaupt nichts passiert.

(Beifall von der SPD – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: So ist das!)

Sie haben sich durchgesetzt – zulasten der CDU. Die CDU kann in Sachen Umweltpolitik nach fünf Jahren in der Tat nichts vorweisen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Das stimmt doch nicht! Wir arbeiten zusammen! Das mag für Sie ein Fremdwort sein! – Horst Becker [GRÜNE]: Wie in Berlin!)

– Die Art der Zusammenarbeit merkt man am Ergebnis. Sie diktieren die Inhalte, und die CDU vollzieht.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Dieses Ministerium – das sagen alle Fachleute – hat am Kabinetttisch deutlich an Gewicht verloren. Das sieht man allein an den Zahlen, wie viel 2005 im Haushalt gestanden hat. Gut ein Viertel des Haushaltsumfanges ist verloren gegangen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Weil Sie 50 Milliarden Schulden in zehn Jahren gemacht haben! – Norbert Killewald [SPD]: Das machen Sie in einem Jahr im Bundeshaushalt!)

Mindestens ein Viertel der Verwaltung ist verloren gegangen. Also die Möglichkeiten, im nachgeordneten Bereich Umweltpolitik zu machen, und zwar Politik aus dem Anspruch heraus, zukünftige Generationen zu schützen, die Ressourcen zu bewahren, die Schöpfung zu bewahren, sind genommen. Der Minister ist nur noch ein halber Minister.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Wieso das denn?)

Das halbe Umweltministerium ist doch im Innenministerium; alle Umweltverwaltungen sind eingegliedert. Herr Minister, sind Sie ein Minister ohne Unterleib. Sie haben im nachgeordneten Bereich eigentlich nichts mehr zu sagen.

(Beifall von der SPD)

Das macht in diesem Land jetzt der Innenminister – ganz klar. Das macht auch die FDP. Die FDP setzt sich also nicht nur inhaltlich durch, sondern auch noch in der Verwaltung wird die Umweltpolitik in diesem Lande von der FDP administriert.

Im Übrigen – das ist das Interessante – sind sich die Umweltverbände mit den Verbänden der Wirtschaft und der Industrie einig,

(Holger Ellerbrock [FDP]: Noch nie gab es einen so guten Umweltschutz!)

dass diese Verwaltungsreform – die Einbettung in die Bezirksregierung, die Verlagerung der Kompetenz, das Abschneiden von Sachverstand – der Wirtschaft und der Umwelt in diesem Land schadet.

(Beifall von der SPD)

Deshalb, meine Damen und Herren, brauchen wir einen Neuanfang in diesem Land, und der 9. Mai wird diesen Neuanfang bringen. Davon bin ich hundertprozentig überzeugt.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege, wollen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Ellerbrock zulassen?

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Sehr gerne. Ich will eine weitere Bestätigung bekommen, dass sich die FDP durchgesetzt hat.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Wir können eine offizielle Zwischenfrage zulassen.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Kollege, wenn all dies so stimmen würde: Wie kommen dann Umweltverbände dazu, diese Landesregierung in besonderem Maße für ihre Umweltpolitik zu loben und

festzustellen, dass sie noch nie so viel Geld bereitgestellt bekommen haben, dass sie noch nie eine so lange verlässliche Kalkulationsgrundlage, zum Beispiel bei den Biologischen Stationen oder Verbraucherzentralen, bekommen haben? Sind die denn so völlig neben der Spur? Ich finde das ungeheuerlich, wie Sie die in die Ecke stellen. Da bin ich ja noch näher bei denen.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Ha!)

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Es waren nicht die Umweltverbände. Dieser eine Kollege von diesem einen Umweltverband bedauert diesen einen Satz, den er mal gesagt hat, aber sehr stark, weil er mittlerweile von allen zitiert wird – einschließlich Ihrem Generalsekretär. So war der Satz nämlich genau nicht gemeint. Sie missbrauchen hier die Umweltverbände.

Die Kritik an Ihrer Politik vonseiten der Umweltverbände ist einhellig. Das ist hundertprozentig klar.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Wenn er sich nicht richtig ausdrücken kann!)

– Ja, das ist aber nicht mein Problem. – Das Ganze lässt sich auch an Zahlen deutlich machen. Gerade im originären Naturschutzetat sind die Mittel über die Strecke fast halbiert worden. Das können wir Ihnen auch anhand der Haushaltszahlen nachweisen.

Gestatten Sie mir zum Schluss noch einige Sätze zu unserem Änderungsantrag. Mit diesem kleinen Änderungsantrag möchten wir gerne zumindest ein bisschen Gutes in diese Gesetzesnovellierung einführen. In unserem Landschaftsgesetz war bisher die Kategorie Biosphärenregion nicht vorhanden. Hier schlagen wir vor, sie einzuführen.

Herr Pick, damit wird an den Standards überhaupt nichts verändert. Lediglich der Name Biosphärenregion weicht etwas von der Bundesgesetzgebung ab – wobei die Bundesgesetzgebung genau diese Abweichung erlaubt. Das hat man bei der Novellierung ausdrücklich vorgesehen. Herr Ellerbrock und Herr Pick, genau diese Formulierung ist auch in Baden-Württemberg von einer anderen Farbkombination in das dortige Gesetz eingefügt worden.

Das Ganze hat etwas mit der Kommunikation zu tun. Über Biosphärenreservate haben wir lang und breit geredet. Es geht nicht um den fachlichen Inhalt, sondern um die Frage des Begriffes und der Kommunikation.

Diese Schutzkategorie haben wir in Nordrhein-Westfalen bisher nicht. Wir würden gerne auch in Nordrhein-Westfalen Biosphärenregionen einrichten.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Ich bitte Sie herzlich, wenn Sie diesem Grundgedanken folgen können, unserem Vorschlag zuzustimmen; denn dann besteht die Möglichkeit, eine Lücke, die bei uns derzeit besteht und die Sie nicht gefüllt haben, zukünftig in bestimmten Regionen des Landes schließen zu können.

**Präsidentin Regina van Dinter:** Herr Remmel, Herr Ellerbrock möchte Ihnen eine weitere Zwischenfrage stellen. Wollen Sie sie auch zulassen, obwohl Ihre Redezeit schon zu Ende ist?

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Sehr gerne.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Kollege Remmel, würden Sie mir zustimmen, dass es sinnvoll ist, wenn Sie in Ihrer Oppositionsrolle und wir in unserer Regierungsrolle in der nächsten Legislaturperiode auf den Umweltminister zugehen und diesen Gedanken aufgreifen, ihn aber mit Begriffen wie „Nationales Naturmonument“ usw. verknüpfen, sodass wir diesen Antrag dann sachgerecht aufarbeiten, um ihn anschließend gemeinsam beschließen zu können? Würden Sie dem zustimmen?

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Wir brauchen in der nächsten Legislaturperiode nicht mehr darauf zurückzukommen; denn wir werden das umsetzen, wenn wir die Möglichkeit haben. Sie können dann gerne Oppositionsanträge stellen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ein solches Handeln können Sie verhindern, indem Sie heute diesem Antrag zustimmen, der fachlich ausgereift und sehr gut formuliert ist. Dann brauchen wir nicht mehr zu darüber reden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Schluss halte ich noch einmal fest: In der Tat ist der 9. Mai 2010 ein entscheidendes Datum für die Umweltpolitik in diesem Lande. Wir brauchen eine Veränderung. Die fünf verlorenen Jahre müssen aufgeholt werden. Dafür bitte ich um Ihre Unterstützung und um Zustimmung zu unseren Anträgen. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Remmel. – Für die Landesregierung spricht jetzt Umweltminister Uhlenberg.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst ein herzliches Wort des Dankes an die Koalitionsfraktionen sagen, die diese Anträge eingebracht haben und jetzt auch in zweiter

Lesung die Politik der Landesregierung unterstützen. Herzlichen Dank!

Erstens. Herr Abgeordneter Remmel, von einer Verfassungswidrigkeit kann hier natürlich überhaupt keine Rede sein. Herr Prof. Dr. Beckmann und Herr Prof. Dr. Frenz haben dazu ganz klare Aussagen getroffen.

Zweitens. Zu der Rede der Abgeordneten Schulze brauche ich wohl nichts Näheres zu sagen. Sie war so wie die Umweltpolitik der SPD in den vergangenen fünf Jahren:

(Frank Sichau [SPD]: Gut!)

kurz, kraftlos, ohne Inhalte, keine Alternativen. Frau Abgeordnete Schulze, Klaus Matthiesen würde sich im Grabe umdrehen, wenn er Ihre Ansätze für eine Umweltpolitik in Nordrhein-Westfalen heute miterlebt hätte. Da ist einfach nichts dahinter. Sie plappern ein bisschen den Grünen nach. Bei der SPD gibt es im Bereich der Umweltpolitik aber keinen Ansatz mehr. Das muss ich heute einfach einmal so feststellen.

(Beifall von der CDU)

Herr Abgeordneter Remmel, die alte Arroganz in Nordrhein-Westfalen gibt es natürlich seit fünf Jahren nicht mehr. Der ideologische Ansatz in der Umweltpolitik ist vorbei. Wir machen in Nordrhein-Westfalen Umweltpolitik mit den Menschen und nicht gegen die Menschen. Wirtschaftliche Vernunft, soziale Gerechtigkeit, Bewahrung der Schöpfung – das sind unsere Grundmaximen. Sie haben die Umweltpolitik dieser Landesregierung und dieses Umweltministers in den vergangenen Jahren geprägt.

Das war richtig. Meine Politik war vielleicht nicht schrill; da unterscheide ich mich von meiner Vorgängerin. In der Administration, in der Umsetzung der Umweltpolitik waren dies aber sehr erfolgreiche fünf Jahre.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich darf beispielsweise an den Dialog „Wirtschaft und Umwelt NRW“ erinnern, in dessen Rahmen wir Vertreter von Umwelt und Wirtschaft an einen Tisch geholt haben. Damit haben wir im Industrieland Nordrhein-Westfalen die Lösung der großen Probleme auf den Weg gebracht.

Ich darf auch an das Programm „Lebendige Gewässer“ erinnern. 2.200 km Gewässer werden jetzt wieder in einen natürlichen Zustand versetzt. Bei der Umsetzung der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie steht Nordrhein-Westfalen ganz vornean.

Wir haben die Umweltbehörden modernisiert. Wir mussten zwar sparen. Sie sind aber gut modernisiert worden. Der entscheidende Punkt ist, dass die Umweltstandards in Nordrhein-Westfalen nicht gesenkt worden sind. Das ist wichtig. Wir machen eine ambitionierte Umweltpolitik mit weniger Bürokratie.

(Beifall von CDU und FDP)

Außerdem sorgen wir im Abfallmarkt dafür, dass mehr Markteffizienz für die Entsorgungslandschaft des Landes sich positiv auswirken wird. Das ist auch für unsere Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen gut.

Meine Damen und Herren, als Umweltminister habe ich ein schweres Erbe übernommen. Was war denn mit PFT? Was war denn mit TOSU? Wann sind diese Vorgänge in Nordrhein-Westfalen denn vonstatten gegangen? Das war noch unter der Vorgängerregierung. Und welche Regierung muss diese Flächen sanieren? Welche Regierung hat einen Beitrag dazu geleistet, dass die Industrie modernisiert wurde, sodass wir heute kein PFT und kein TOSU mehr haben? Wir waren es, die das Thema Wasserqualität in den Mittelpunkt der Landespolitik gestellt haben, sodass wir jetzt eine Vorreiterrolle einnehmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Früher ist geredet worden, aber nichts dafür getan worden, damit wir in Nordrhein-Westfalen gesunde Gewässer haben. Sie sind ideologisch an die Themen herangegangen und haben weder mit der Wirtschaft noch mit den Menschen gesprochen. – Nein, meine Damen und Herren, Ideologie hat in unserer Umweltpolitik in Nordrhein-Westfalen nichts zu suchen. Das wird nach dem 9. Mai 2010 auch so bleiben.

(Beifall von der CDU)

Wir sind das erste Bundesland, das eine Klimaanpassungsstrategie auf den Weg gebracht hat. Wir sind das einzige Bundesland, das eine Biomassestrategie auf den Weg gebracht hat.

Gleichzeitig haben wir eine Forstreform durchgeführt. Wir haben „Kyrill“ gehabt. Innerhalb weniger Minuten sind 25 Millionen Bäume umgefallen. Fahren Sie heute durchs Sauerland.

(Bodo Wißen [SPD]: Das Forstamt in Kleve haben Sie dichtgemacht!)

– Herr Kollege, der Niederrhein ist ziemlich weit davon entfernt. – Sprechen Sie mit den Waldbauern. Die Leute sind zufrieden. Hier ist sehr viel geleistet worden.

(Beifall von der CDU)

Und was ich überhaupt nicht verstehen kann, meine Damen und Herren: Wenn 0,1 % des Waldes in Nordrhein-Westfalen den Besitzer wechseln, und zwar zu privaten Händen, müssen Sie berücksichtigen, dass zwei Drittel unseres Waldes in Nordrhein-Westfalen von privaten Waldbauern versorgt und gepflegt werden. Dass diese privaten Waldbauern von Ihnen immer wieder an den Pranger gestellt werden, das ist nicht in Ordnung.

(Beifall von der CDU)

Sie werden damit auch der Lebensleistung der Waldbauern im Sauerland und in anderen Regionen nicht gerecht. Sie gehen immer noch nach dem Motto vor: Möglichst alles verstaatlichen! Mehr Bürokratie! Die private Seite nach hinten drängen! – Das war natürlich nicht die Politik dieser Landesregierung.

(Zurufe von der SPD)

Da gibt es große Unterschiede.

Meine Damen und Herren, wir haben auch das modernste Umweltinformationsgesetz auf den Weg gebracht. Wir haben die Landschaftsregionen in Nordrhein-Westfalen, die FFH-Problematik aktualisiert.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Rechtfertigungsdruck!)

Wir haben ein 100-Alleen-Programm auf den Weg gebracht.

Ich sage das auch noch einmal, meine Damen und Herren, weil Sie es ja nicht ertragen können:

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

In der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen ist noch nie mehr Geld für den Naturschutz und für den Umweltschutz ausgegeben worden als in den Jahren 2009 und 2010.

(Beifall von CDU und FDP)

Lassen Sie mich noch etwas sagen zum Kernbereich meiner Umweltpolitik. Das ist das Thema „Allianz für die Fläche“.

(Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE])

Wer hat denn vor drei oder vier Jahren davon gesprochen? Es gibt eine Kehrtwende in Nordrhein-Westfalen.

(Zuruf: Wo denn?)

Heute werden weniger Flächen zugebaut.

(Zuruf: Quatsch!)

In der Regierungszeit von Rot-Grün ist das ja noch nicht einmal Thema gewesen. Heute haben wir die „Allianz für die Fläche“ auf den Weg gebracht. Gemeinsam mit den Kommunen, gemeinsam mit allen Akteuren haben wir dieses Thema vorangebracht.

Nein, meine Damen und Herren, Nordrhein-Westfalen haben diese fünf Jahre gut getan. Das war eine realistische, eine gute Umweltpolitik. Die Menschen sind froh darüber, dass wir diese Vorreiterrolle im Bereich der Umweltpolitik in Deutschland eingenommen haben.

(Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE])

Es denkt keiner mehr an die Ideologiezeit der Grünen in Nordrhein-Westfalen zurück. Die Alternativlosigkeit der Sozialdemokraten hat Frau Abgeordnete

Schulze heute in den ganzen Möglichkeiten, die ihr zur Verfügung stehen, wieder dargelegt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Minister Uhlenberg. – Meine Damen und Herren, es gibt keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen somit zu den Abstimmungen.

Wir stimmen erstens ab über den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10785**. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD und Grüne. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir stimmen zweitens ab über den Gesetzentwurf Drucksache 14/10149. Der Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10729**, den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP unverändert anzunehmen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Grüne. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist diese Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Wir kommen drittens zur Abstimmung über den **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10801**. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD und Grüne. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist der Entschließungsantrag **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, darf ich europäische Gäste in unserem Haus begrüßen. Wir haben 15 Mitglieder des Regionalparlaments Gelderland zu Gast. Sie sind Abgeordnete der Partei der Arbeit in den Niederlanden. Herzlich willkommen bei uns im Landtag Nordrhein-Westfalen!

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, ich rufe den nächsten Tagesordnungspunkt auf:

## 5 Kontrolle der NRW.BANK durch den Landtag und den Landesrechnungshof sicherstellen

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10697

Ich eröffne die Debatte und gebe Frau Walsken von der SPD-Fraktion das Wort.

**Gisela Walsken (SPD):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Mit Ablauf des letzten Jahres hat diese Landesregierung den Kahlschlag im sozialen Wohnungsbau in unserem Land eingeleitet. Getreu dem Motto der Koalition – wir haben es ja gerade in der Debatte noch gehört – „Privat vor Staat“ sind 50 Jahre – ich wiederhole: 50 Jahre – erfolgreicher Wohnungsbaupolitik in Nordrhein-Westfalen beendet worden. Es gibt heute keinen gesetzlichen Schutz des sozialen Wohnungsbaus mehr. 18,5 Milliarden € Wohnungsbauvermögen sind in die NRW.BANK verschoben worden – ein Vermögen, meine Damen und Herren, das die Sozialmieterinnen und -mieter in unserem Land angesammelt haben.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Das ist wohl wahr!)

Die Zweckbindung, meine Herren, zur Förderung des sozialen Wohnungsbaus – vielleicht haben Sie das gar nicht mitgekriegt, was Sie da verabschiedet haben – ist verloren, und damit besteht die Gefahr, dass das Vermögen stark vermindert oder sogar vollständig aufgebraucht wird. Denn die NRW.BANK kann ab jetzt deutlich mehr und größere Geschäfte auf dem Kapitalmarkt eingehen. Damit steigt das Risiko möglicher Verluste.

Außerdem, meine Damen und Herren, haftet die Bank als Mutter der Westdeutschen Landesbank anteilig auch für deren Verluste. Die sind ja – oft diskutiert in diesem Haus – bekanntlich milliarden-schwer.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer Sachverhalt wiegt noch viel schwerer. Das Parlament, dieses Haus, und damit die von den Bürgerinnen und Bürgern gewählten Vertreter haben keine Möglichkeit mehr, auf den sozialen Wohnungsbau in unserem Land Einfluss zu nehmen oder gar die Verwendung der Mittel zu kontrollieren und zu überwachen. Über die Verwendung von 18,5 Milliarden € entscheidet zunächst allein und ausschließlich der Vorstand der NRW.BANK. Die Beteiligung des Parlaments ist nicht mehr vorgesehen, ebenso wenig die wohnungspolitische Fachkompetenz.

Meine Damen und Herren, die Intransparenz wird noch größer, weil auch der Landesrechnungshof, wichtigstes Kontrollorgan im Land Nordrhein-Westfalen, keinerlei Kontrolle über dieses Vermögen hat. Weder die wirtschaftliche Verwaltung noch die Verwendung der Fördergelder sind durch den Hof noch überprüfbar. Das ist aus unserer Sicht ein Fehler, der korrigiert werden muss. Denn wie andere Landesrechnungshöfe muss auch der in Nordrhein-Westfalen künftig über den Gesamtumfang des Bilanzvolumens und der Kapitalmarktgeschäfte unterrichtet werden und die wirtschaftliche Verwal-

tung und Verwendung aller Fördermittel – das muss eigentlich selbstverständlich sein – prüfen können.

Meine Damen und Herren, die NRW.BANK ist die Förderbank unseres Landes. Daher muss ein Höchstmaß an Transparenz und Kontrolle gewährleistet sein. Fördergelder sind Steuergelder. Das Parlament ist die gewählte Vertretung der Steuerbürgerinnen und -bürger in diesem Land. Die undurchsichtigen Geschäfte der Westdeutschen Landesbank sollten uns ein warnendes Beispiel sein. Ohne Wissen des Parlaments wurden vor Jahren Zinswetten auf Aktiengeschäfte getätigt und haben schon deutlich vor der Finanzkrise Millionenverluste verursacht.

(Zuruf von Bernhard Schemmer [CDU])

Meine Damen und Herren, der vorliegende Antrag muss über den Interessen einzelner Fraktionen und Parteien stehen. Deshalb gehe ich davon aus – das sage ich deutlich an die Kolleginnen und Kollegen Richtung FDP und CDU –, dass wir ihn im Interesse der Steuerbürgerinnen und Steuerbürger des Landes heute gemeinsam verabschieden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Frau Walsken. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Becker.

**Horst Becker (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist durchaus an der Zeit und wichtig, noch einmal festzuhalten, was Sie mit der Veränderung beim Wohnungsbauvermögen erreichen bzw. welchen Schaden Sie anrichten. Ich will da anschließen, wo die Kollegin Walsken eben aufgehört hat, nämlich bei dem Punkt, dass Sie mindestens auf zwei Ebenen Schaden anrichten: zum einen beim Wohnungsbauvermögen, zum anderen bei der Frage der Transparenz des Wohnungsbauvermögens und seiner Verwendung im Rahmen der NRW.BANK. Zu beiden Punkten will ich kurz etwas ausführen.

Erstens. Wenn das gesamte Wohnungsbauvermögen mit rund 18 Milliarden € in Zukunft nicht nur voll haftend, sondern auch voll integriert in der NRW.BANK gesteuert wird, dann bedeutet das, dass der Vorstand der NRW.BANK steuert. Das wiederum hat zur Folge, dass es von den Aufsichtsgremien der NRW.BANK gesteuert wird. Beide, aber insbesondere der Vorstand, haben sich vor allen Dingen an Bestimmungen des Kreditwesengesetzes zu halten. Das ist etwas anderes als die Förderung der Wohnungswirtschaft.

Zum anderen ist der Wohnungsbauzweck nur einer von vielen Förderzwecken im Rahmen der NRW.BANK und insofern immer in Konkurrenz zu anderen Förderzielen, also beispielsweise den Be-

dürfnissen von Herrn Minister Pinkwart im Zusammenhang mit seinem Innovationshaushalt, wie er es nennt, oder anderen Dingen im Bereich von Herrn Uhlenberg. Demnächst entscheiden also – auch wenn das Kabinett im Hintergrund ist – im Vordergrund die Aufsichtsgremien der Bank zusammen mit dem Vorstand der Bank nach völlig anderen Kriterien, nämlich den verschiedensten Förderzielen und Kreditwesengesetz-Vorgaben, die für den Vorstand der Bank gelten. – Das ist die eine Seite, aus der heraus kritikwürdig ist, was Sie hier machen.

Der zweite Punkt ist die Frage des Schattenhaushalts und der mangelnden Transparenz. Wir haben heute an verschiedenen Punkten viel über Transparenz geredet. Transparenz ist nicht mehr gegeben, wenn das Wohnungsbauvermögen voll integriert und damit den Prüfmöglichkeiten des Landesrechnungshofs entzogen ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das heißt, wir als Parlament und jeder von uns als Parlamentarier haben nicht mehr die Chance, über den Landesrechnungshof in Gänze darüber informiert zu sein, was mit dem enormen Vermögen geschieht.

Um es noch einmal deutlich zu machen: Es geht in Wahrheit nicht „nur“ um 18 Milliarden €, sondern auch um die Hebelwirkung, die damit beim Ausreichen von Krediten verbunden ist, wenn dieses Vermögen als Eigenkapital hinterlegt wird. Das heißt, es geht mithin um eine Summe, die weit höher ist als der gesamte Landeshaushalt eines Jahres.

Aus diesem Grund sind wir der Meinung, dass ein solcher Schattenhaushalt nicht entstehen darf, dass er zumindest, wenn er denn – gegen unseren Willen – entstünde, von Landtagsabgeordneten über die Aufsichtsgremien der Bank mitgestaltet werden müsste. Deswegen will ich wie die Kollegin Walsken noch einmal darum werben. Das muss der Mindestkonsens sein, den wir heute erzielen.

Unabhängig davon will ich Ihnen sagen: Karthago muss fallen. Dieses Gesetz wird rückabgewickelt werden, wenn wir in die Mehrheit kommen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Becker. – Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Weisbrich.

**Christian Weisbrich (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Frau Walsken und Herr Becker haben eben einen Teilaspekt aus dem Antrag besonders stark beleuchtet. Der Antrag enthält drei Kernvorwürfe: erstens die angeblich fehlende Kontrolle der NRW.BANK durch den Landtag, zweitens die angebliche Schaffung eines Schattenhaushalts durch die Vollintegration des Wfa-Vermögens und drittens

die angebliche Einschränkung der Prüfrechte des Landesrechnungshofs durch § 13 NRW.BANK-Gesetz. Der Antrag gipfelt in der Aufforderung, das NRW.BANK-Gesetz zu novellieren, unter anderem mit dem Ziel,

(Horst Becker [GRÜNE]: Er kumuliert!)

die Prüfungsbefugnis des Landesrechnungshofs deutlich zu erweitern und dem Landesrechnungshof den Zugriff auf den vollständigen Bericht des Wirtschaftsprüfers einzuräumen. Das sind Ihre Kernforderungen.

Mit Verlaub, meine Damen und Herren: Diese Vorwürfe sind honoriger Unfug vor dem Hintergrund der Geschichte, wie sich das Ganze in Nordrhein-Westfalen entwickelt hat.

(Gisela Walsken [SPD]: Gut, ne?)

Wenn die Landesregierung Dritten öffentliche Mittel zur Verfügung stellt, dann ist sie ohnehin verpflichtet, die ordnungsgemäße, zweckmäßige und wirtschaftliche Verwendung der Mittel zu prüfen. Zu diesem Zweck muss sie nach § 26 Haushaltsgrundsatzgesetz und nach § 48 der Landeshaushaltsordnung ein Prüfungsrecht der zuständigen Dienststelle oder ihrer Beauftragten festlegen. Geprüft werden öffentliche Mittel also in jedem Fall.

(Horst Becker [GRÜNE]: Er hat eingeschränkte Prüfmöglichkeiten!)

– Es entbehrt nicht einer gewissen Pikanterie, Kollege Becker, dass die Opposition heute ein Gesetz zugunsten des Landesrechnungshofs korrigieren möchte, das während Ihrer Regierungszeit erarbeitet, beraten und beschlossen wurde.

In voller Kenntnis der Rechtsauffassung des Landesrechnungshofes hat der Landtag damals – ich betone: einstimmig – § 13 NRW.BANK-Gesetz verabschiedet und damit ganz bewusst das Prüfungsrecht des Landesrechnungshofes auf die Fördergeschäfte der NRW.BANK begrenzt.

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

Während der Landesrechnungshof die NRW.BANK von Anfang an unter seine Aufsicht zwingen wollte, bezog die rot-grüne Landesregierung bereits im Mai 2002 eine knallharte Gegenposition. Mit Erlaubnis des Präsidenten darf ich den damaligen Finanzminister Jochen Dieckmann zitieren:

Die Landesregierung hält an der im Gesetzentwurf vorgeschlagenen Fassung des § 112 Abs. 2 der Landeshaushaltsordnung fest, weil die vom Landesrechnungshof vorgetragene Argumente einer näheren Überprüfung nicht standhalten.

Auch Herr Steinbrück hat in seiner Zeit als Finanzminister gegen die Forderung des Landesrechnungshofes Front gemacht. Ich darf zitieren:

Der Landesrechnungshof vertritt die Auffassung, dass der Landtag Unternehmen in der

Rechtsform einer juristischen Person des öffentlichen Rechts aus Gründen vorrangigen Bundesrechts nicht von der Prüfung des Landesrechnungshofes ausnehmen darf. Die Landesregierung

– die rot-grüne Landesregierung –

ist demgegenüber seit eh und je der Auffassung, dass die am Wettbewerb teilnehmenden öffentlich-rechtlichen Unternehmen gemäß den Sondervorschriften der § 55 Abs. 2 und § 48 Abs. 2 des Haushaltsgrundsatzgesetzes landesrechtlich durchaus von der Prüfung des Landesrechnungshofes freigestellt werden können.

Meine Damen und Herren, diese Position der Landesregierung hat der Landtag seit 1971 in verschiedenen Fällen immer wieder bestätigt. Es gibt überhaupt keinen Grund, jetzt plötzlich von einer tradierten Rechtsauffassung abzuweichen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Weisbrich, darf ich Sie kurz unterbrechen. Herr Becker würde Ihnen gerne eine Frage stellen. Lassen Sie das zu?

**Christian Weisbrich (CDU):** Na gut.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Also dann. Bitte, Herr Becker.

**Horst Becker (GRÜNE):** Schönen Dank, Herr Präsident, schönen Dank Herr Weisbrich. Ich würde Sie gerne fragen, Herr Weisbrich, ob Ihnen vor dem Hintergrund dessen, was Sie gerade vorgebracht haben, bekannt ist, dass die damalige Ausnahmeregelung von der vollen Prüftiefe im Zusammenhang mit der WestLB AöR, also der Anstalt öffentlichen Rechts, zustande gekommen ist, die seinerzeit mit privaten Banken konkurriert hat, dass sie aber in dem Moment, in dem die NRW.BANK als reine Förderbank agiert, eigentlich entbehrlich ist und es insofern einen anderen Zustand gibt, der dann insbesondere vor dem Hintergrund zu bewerten ist, dass Sie das Eigenkapital – ich hatte es vorhin beschrieben – jetzt noch einmal um insgesamt 14 Milliarden € aufblähen mit der Folge, die entsprechenden Kreditvolumina auszugeben. – Ist das nicht etwas anderes und müsste man dann nicht auch neue Maßnahmen ergreifen?

**Christian Weisbrich (CDU):** Kollege Becker, die von Ihnen geprägte Landesregierung hat in allen Jahren die Rechtsauffassung immer wieder bestätigt. Der Landtag hat sie auch bestätigt. Wir können nicht erkennen, dass hier eine völlig neue Situation eingetreten ist.

(Gisela Walsken [SPD]: 18 Milliarden sind keine neue Situation? – Horst Becker [GRÜNE]: Das ist mehr als ein kompletter Jahresgewinn!)

– Frau Walsken, beruhigen Sie sich! Darauf komme ich gleich noch zurück. – Solange wir denken können, hat der Landtag Nordrhein-Westfalen diese Auffassung bestätigt.

(Gisela Walsken [SPD]: Die Bewertung ist eine andere!)

Kommen wir zu dem Vorwurf der Bildung eines Schattenhaushaltes! Auch der geht völlig ins Leere. Sie können oder wollen nicht verstehen, dass mit der Vollintegration des Wfa-Vermögens lediglich ein haftungs- und bilanzrechtlicher Schritt vollzogen wird. Mit der Aufhebung der Zweckbindung des Vermögens wird dieses nämlich in vollem Umfang bilanzrechtlich ex ante als Haftkapital anerkannt – mit all den Möglichkeiten und Chancen für das Fördergeschäft, die daraus resultieren.

(Gisela Walsken [SPD]: Ist doch gar nicht wahr!)

Dieses Vermögen hat haftungsrechtlich ex ante „ungenutzt herumgelegen“. Es hat aber haftungsrechtlich insofern nicht ungenutzt herumgelegen, als dann, wenn etwas passiert wäre und die NRW.BANK Gläubigern gegenüber hätte haften müssen, dieses Wfa-Vermögen als Teil des Eigenkapitals ex post so oder so Bestandteil der Haftungsmasse geworden wäre. Sie verstehen einfach nicht den Unterschied aus der Sicht der BaFin und der Gläubiger. Gegenüber den Gläubigern hat dieses Vermögen immer gehaftet, und jetzt ist klargestellt, dass wir es auch nutzen können.

(Gisela Walsken [SPD]: Sondervermögen, Herr Kollege! – Horst Becker [GRÜNE]: Jetzt kann es auch in Risiko umgewandelt werden!)

Wenn erst mit der Wfa-Vollintegration ein Schattenhaushalt entstünde, müsste dieses Vermögen zuvor im Haushalt des Landes NRW gebucht worden sein. Die SPD sollte einmal Kapitel und Titel im Einzelplan nennen, wo das Wfa-Vermögen zuvor gebucht gewesen war. Das war es nämlich nicht.

Das Wfa-Vermögen – Frau Walsken, Sie sollten das eigentlich wissen – ist bereits seit 1992 Bestandteil der Förderbank des Landes. Das war die große Operation, unter der wir in anderem Zusammenhang vielfach gelitten haben. Damit wäre die NRW.BANK bereits seit ihrer Gründung als solche ein Schattenhaushalt gewesen. Das ist doch Blödsinn, liebe Leute.

Ich fasse zusammen: Die Opposition vergisst, dass sie selbst das NRW.BANK-Gesetz erarbeitet und beschlossen hat und damit das Prüfrecht des Landesrechnungshofes richtigerweise auf das Fördergeschäft der NRW.BANK beschränkt bleibt. Sie

ignorieren die Tatsache, dass die NRW.BANK in ausreichendem Maße Aufsicht und Prüfung unterliegt, ...

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Christian Weisbrich (CDU):** Ich bin sofort fertig. – ... nämlich durch die BaFin, die Bundesbank, die Rechtsaufsicht, Abschlussprüfer, Bankengremien und in Teilbereichen, was das Fördergeschäft angeht, auch des Landesrechnungshofes.

Frau Kollegin Walsken, Sie lassen unter den Tisch fallen, dass das Landeswohnungsbauvermögen bereits seit 1992 Bestandteil der NRW.BANK ist und es sich hierbei um einen rein bilanztechnischen Schritt der Ex-ante-Anerkennung und der besseren Nutzung von Fördermöglichkeiten dieses Vermögens handelt.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Für mich ist klar: Sie haben keine Erinnerung, keine Ahnung und auch keinen Durchblick. Bleiben Sie ruhig Opposition, bis Sie das gelernt haben!

**Vizepräsident Edgar Moron:** Kräftig überzogen! – Frau Kollegin Freimuth von der FDP-Fraktion erhält das Wort. Bitte schön.

**Angela Freimuth (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist gerade vom Kollegen Weisbrich Richtiges schon gesagt worden. Ich will aber die Öffentlichkeit noch einmal deutlich darauf hinweisen, dass § 13 des NRW.BANK-Gesetzes in dieser heutigen Form seit dem Jahr 2004, als er von Rot-Grün geschaffen wurde, unverändert gilt. Damals ging es darum, das Gesetz zur Umwandlung der Landesbank Nordrhein-Westfalen in die NRW.BANK als Förderbank des Landes zu beschließen. Das haben wir in diesem Haus auch in großer Einstimmigkeit getan.

Meine Damen und Herren, nach der geltenden Regel prüft der Landesrechnungshof die Führung der Geschäfte der NRW.BANK im Zusammenhang mit der bestimmungsgemäßen Verwendung aller Fördermittel, aber eben nicht die Bank selber. Wir sind damit seit 2004 einer Rechtsauffassung gefolgt, die seit 1971 immer wieder von den verschiedenen Landesregierungen und dem Parlament vertreten wurde. Die Zitate sind gerade schon angeführt worden.

Man sollte es auch nicht unwidersprochen lassen, wenn hier der Eindruck erweckt werden soll, die NRW.BANK bewege sich im ungeprüften Raum. Das ist mitnichten der Fall. Als Volksbank unterliegt sie der uneingeschränkten Prüfung durch die

BaFin und die Deutsche Bundesbank. Ferner wird die NRW.BANK im Rahmen der allgemeinen Rechtsaufsicht durch das Ministerium sowie durch die Abschlussprüfer nach den Vorschriften des HGB und nicht zuletzt durch die Vertreter der Gewährträger in den Organen der Bank selbst geprüft. Die NRW.BANK ist also von einem dichten Aufsichtsnetz umgeben.

Zu ihren Aufgaben – das Land und die Kommunen bei der Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben zu unterstützen – gehört auch das Betreiben von Kapitalmarktgeschäften, dies jedoch sicherlich nur mit einem wesentlich geringeren Risikoniveau. Ich bin mir sicher, dass alle an der Aufsicht Beteiligten in besonderer und verantwortungsvoller Weise darauf achten, dass diese Grundsätze der Risikoreduzierung auch beachtet werden.

Daran ändert auch die Vollintegration des Wfa-Vermögens nichts; denn die Höhe der Bilanzsumme sagt eben gerade nichts über die enthaltenen Risiken und die Zugriffsmöglichkeiten auf das Wfa-Vermögen aus. Zum Haftungskapital ist gerade schon ausgeführt worden.

Als die Integration des Wfa-Vermögens vor drei Monaten anstand, war übrigens dieser heute vorgebrachte Aspekt auch nicht Gegenstand irgendeiner Beratung oder eines Änderungsantrages. Von daher ist das jetzt hier wohl offensichtlich eine völlig neue Erkenntnis.

(Gisela Walsken [SPD]: Aus der Anhörung, Frau Kollegin!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, was die Risikotragfähigkeit und das Aufbrauchen von Vermögen angeht, hätte man den Blick seinerzeit zum Beispiel auf die WestLB lenken können. Dort hätten wir Anlass gehabt. Man hätte vor dem Wegfall der Anstaltslast und der Gewährträgerhaftung bereits ein vernünftiges und tragfähiges Geschäftsmodell für die WestLB entwickeln können. Das wäre sicherlich sinnvoll gewesen. Noch besser: Wir hätten uns von dem Landesanteil an der WestLB AG getrennt.

Der heute zur Abstimmung gestellte Antrag ist aus unserer Sicht in der vorgelegten Form nicht erforderlich. Er bringt keinen weiteren Erkenntnisgewinn, keine weitere Information und Transparenz. Wir werden ihm deswegen nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Finanzminister Dr. Linssen das Wort.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sehe den heutigen Antrag als einen Schwanenge-

sang der Kollegin Walsken und des Kollegen Becker zu einem Thema an, bei dem sie nun auf der ganzen Linie verloren haben. Sie versuchen es heute eben noch einmal. Sie haben versucht, die ganze Welt aufzuhetzen.

Sie behaupteten, wir würden den sozialen Wohnungsbau zerschlagen. – Das Gegenteil findet statt. Wir stärken in jedem Jahr bedarfsgerecht die Ausgaben für den sozialen Wohnungsbau. Sie haben wirklich kein Argument mehr, welches draußen irgendjemand nachvollziehen kann. Die Kollegen haben es gerade erklärt. Es ist wirklich noch einmal ein letzter Aufguss mit ewig denselben Argumenten.

Sie schaffen es wirklich immer wieder, mich zu überraschen, mit welcher Unkenntnis – so man kann fast sagen – Sie an dieses Thema herangegangen sind. Sie haben offensichtlich gemeint, diese Polemik würde draußen verfangen.

Nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens zur Änderung des Gesetzes über die NRW.BANK haben Sie jetzt vorgebracht, es sei eine Änderung des Gesetzentwurfes erforderlich. Das ist gerade angeklungen. Im Laufe des Verfahrens hätten Sie Möglichkeiten genug gehabt, Änderungsanträge zu stellen. Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben doch bestimmt nicht geschlafen; das kann ich mir nicht vorstellen. Ihnen ist eingefallen, in der letzten Plenardebatte vor der Wahl muss dieses Thema noch einmal diskutiert werden.

(Gisela Walsken [SPD]: Passt Ihnen das nicht?)

Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Zuruf von den GRÜNEN)

Ich frage Sie ernsthaft, worin eigentlich der Sinn dieses Antrags liegt. Man könnte spekulieren,

(Horst Becker [GRÜNE]: Tun Sie das mal!)

dass Sie nach Eingang des von Ihnen schon vor Monaten beantragten und vollmundig noch für einen Zeitpunkt vor der zweiten Lesung des Gesetzentwurfes in Aussicht gestellten Rechtsgutachtens meinten, einen Antrag formulieren zu müssen. Dieses Rechtsgutachten würde uns wirklich einmal interessieren. Vermutlich ist bei diesem Gutachten eben nicht das herausgekommen, was Sie vorhatten. Deshalb haben Sie in diesem Fall wieder einmal einen Rohrkrepierer produziert.

Jedermann hat die Möglichkeit, dem von der NRW.BANK auf der Grundlage des Handelsgesetzbuches jährlich veröffentlichten Jahresabschluss alle wesentlichen Informationen über das Bilanzvolumen und das Volumen des Kapitalmarktgeschäftes zu entnehmen. Frau Walsken, ich denke mir, dass Sie hin und wieder sogar mit Ihrer Vorsitzenden sprechen, die im Verwaltungsrat der NRW.BANK sitzt und Ihnen vielleicht auch einmal irgendetwas über

die Risikolage dieser wunderschönen Bank sagen kann.

(Horst Becker [GRÜNE]: Darf sie doch gar nicht! – Gisela Walsken [SPD]: Böse Falle, Herr Kollege!)

– Och! Dann fragen Sie mich doch im Ausschuss. Das können Sie doch auch jederzeit machen.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Ich erkläre Ihnen doch immer alles gerne.

Warum fällt Ihnen das, was Sie hier vortragen, eigentlich kurz vor dem 9. Mai ein? Ich wundere mich nur.

(Beifall von der CDU)

Mit entsprechendem Fleiß können Sie den veröffentlichten Unterlagen alle Informationen entnehmen.

Meine Damen und Herren von der Opposition, ich finde es geradezu abenteuerlich, wenn Sie über Risiken, eine Ausweitung der Risiken und eine Ausweitung des Engagements auf dem Kapitalmarkt schwadronieren. Das Verwaltungsratsmitglied in Person der Oppositionsführerin würde völlig ihre Aufgabe verfehlen, wenn sie dies zulassen würde. Fragen Sie sie doch einmal. Das wäre ungeheuerlich, hören Sie mal.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Das Wesen der Förderbank kennen Sie. Sie kann nicht einmal eben so ihr Engagement in risikoreichen Papieren ausdehnen; denn ihr Geschäftsmodell wird durch den staatlichen Förderauftrag und die Gemeinwohlbindung begrenzt.

Zudem erfolgt die Ausgestaltung des Geschäftsmodells unter Berücksichtigung bankaufsichtlicher Vorgaben durch die Organe der Bank. In denen sind – ich wiederhole es – Landtag und Landesregierung mit ihrem politischen Einfluss und Sachverstand vertreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, bitte rufen Sie sich die Zeit Ihrer Regierungstätigkeit im Jahre 2002 in Erinnerung! In diesem Jahr wurde die NRW.BANK errichtet. Zu diesem Zeitpunkt und über ihr Vorgängerinstitut sogar schon seit dem Jahr 1992 war das Landeswohnungsvermögen Bestandteil der Bank. Versuchen Sie doch, es endlich einmal zu kapiern, Frau Walsken! Das bedeutet, dass durch die Wfa-Vollintegration kein Vermögen aus dem Landeshaushalt herausverlagert wurde.

Der von Ihnen behauptete Schattenhaushalt existiert nicht. Sie können es noch so oft behaupten: Er existiert nicht. Immer, wenn Sie irgendetwas nicht kapiern wollen, sagen Sie, es sei ein Schattenhaushalt, der legt sich wieder Reserven für die Wahl an. All diese Dinge hören wir. Damit holen

Sie keinen mehr hinter dem Ofen hervor, Frau Walsken.

Jetzt möchte ich Sie, obwohl es auch die Vorredner gesagt haben, im Hinblick auf den normierten Umfang der Prüfungsbefugnisse des Landesrechnungshofes darauf aufmerksam machen, dass dieser in Zeiten Ihrer Regierung auf umfangreiche Diskussionen im parlamentarischen Raum zurückgeht. Es gibt auch keinen qualitativen Unterschied, auch wenn Sie jetzt eine Vollenrechenbarkeit durch die BaFin erreichen: Es gibt diesen Unterschied nicht, sondern das Vermögen hat immer gehaftet für diese Bank. Und wenn es Risiken gegeben hätte, hätte letztendlich auch dieses Vermögen gehaftet.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Frau Walsken, Sie haben doch selbst dazu beigegeben, dass Herr Dieckmann seinerzeit sogar eine separate Garantie für die WestLB-Risiken gegeben hat. Das ist Ihnen doch klar. Sie versuchen trotzdem, darüber hinwegzutäuschen, dass Sie eigentlich bessere Erkenntnisse haben.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Ja. Ich komme zum Ende. – Es entspricht der seit 1971 mit der Verabschiedung des Landeshaushalts vertretenen Rechtsauffassung von Landesregierung und Landtag. Und, meine Damen und Herren, die Bank wird geprüft seitens der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht, der Deutschen Bundesbank, der Einlagensicherung, der Rechtsaufsicht, des Abschlussprüfers und der bankeigenen Gremien.

Wir sind – auch Sie waren es zu Ihrer Regierungszeit – immer davon überzeugt gewesen, dass es vor diesem Hintergrund ausreicht, wenn wir ein eingeschränktes Prüfungsrecht des Landesrechnungshofs gerade nur für das Fördergeschäft zulassen. Das hat sich bewährt. Deshalb stehen wir voll in der Kontinuität Ihrer Beschlüsse, von denen Sie sich heute nicht so leichtsinnig verabschieden sollten. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Für Bündnis 90/Die Grünen erhält noch einmal Herr Becker das Wort.

**Horst Becker** (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich unter anderem deshalb noch einmal gemeldet, weil Herr Weisbrich vorhin gesagt hat, es gäbe die Prüfungsmöglichkeiten des Landesrechnungshofs bei der NRW.BANK. – Herr Weisbrich, ich nehme an,

Sie wissen, wie es in Wahrheit ist. Deswegen möchte ich es noch einmal für alle anderen sagen; vielleicht müssen Sie es aber tatsächlich auch noch einmal hören.

Lediglich im Zusammenhang mit der Frage der bestimmungsgemäßen Verwendung aller Fördermittel, also der Frage, ob die Fördermittel als Fördermittel verwendet worden sind, kann der Landesrechnungshof prüfen. Der Landesrechnungshof konnte in der alten Konstruktion – Wfa – sämtliche Fragestellungen im Zusammenhang mit dem Wohnungsbauvermögen und sämtliche Fragestellungen im Zusammenhang mit der Wfa prüfen. Jetzt kann er im Rahmen der NRW.BANK nur noch prüfen, ob Fördermittel als Fördermittel verausgabt worden sind, und sonst nichts. In der Sache prüft er nicht mehr.

Sie wissen genau, dass das auch einer der Streitpunkte zwischen dem Landesrechnungshof und seiner Präsidentin einerseits und andererseits dem Finanzminister ist.

Zweite Bemerkung: Es ist nicht egal – ich betone das noch einmal –, ob Sie zusätzliche round about 14 Milliarden € Eigenkapital – übrigens nicht in der Haftung gegenüber Schuldner; da haben Sie völlig recht: Das war vorher auch so – für die Ausgabe von Krediten heranziehen können, um damit ein Mehrfaches dieses Eigenkapitals an Krediten auszureichen mit der Folge, dass Sie – ich sage das auch noch einmal – ein Kreditvolumen zusätzlich zu dem heutigen der NRW.BANK erlangen, das über das Volumen eines Landeshaushaltes hinausgeht.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Selbstverständlich ist das ein Schattenhaushalt. Das ist unter anderem vor dem Hintergrund ein Schattenhaushalt, dass gerade Sie es sind, der in die Verfassung eine Schuldenobergrenze hineinschreiben will. Jetzt stellen Sie sich vor, Sie schreiben eine Schuldenobergrenze in die Verfassung – man würde Ihrem Willen folgen –, aber auf der anderen Seite haben Sie einen derartigen Schattenhaushalt, wie Sie ihn konstruiert haben, und ohne dass die Landtagsmitglieder in entsprechenden Gremien überhaupt darauf einwirken können,

(Gisela Walsken [SPD]: Das ist der Punkt!)

übrigens auch nicht auf die Vergabe der Fördermittel. Denn das, was der Finanzminister gerade gemacht hat, ist wieder nichts anderes als zu vernebeln. Abseits davon, ob Frau Kraft im Aufsichtsrat sitzt oder nicht: Die Fördermittel werden nicht da vergeben, sondern die werden an anderer Stelle vergeben. Und diese Vergabe entziehen Sie dem Parlament.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das heißt, Sie entziehen dem Parlament die Beratung, die Entscheidung, die Kontrolle und die Prüfung. Das ist im Zusammenhang mit dem Volumen

kein Kavaliärsdelikt und macht im Übrigen auch deutlich, was von Ihrem Gefasel mit Schuldenobergrenze zu halten ist. Sie haben sich hier einen Schattenhaushalt geschaffen. Das ist der tiefere Grund.

Und es ist ein Treppenwitz in der Geschichte, dass zu all diesen Punkten seit Monaten und Jahren der Finanzminister redet und eben nie die Wohnungsbauminister. Die sind nämlich für Sie der Steinbruch im Haushalt gewesen – und sonst nichts.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Becker, möchten Sie noch eine Frage von Herrn Weisbrich zulassen?

**Horst Becker (GRÜNE):** Aber gerne.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Der Beginn einer neuen Freundschaft!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Ja, das habe ich mir gedacht. – Herr Weisbrich.

**Christian Weisbrich (CDU):** Schönen Dank, Kollege Becker, dass ich noch etwas fragen darf. – Wenn Sie hier die Möglichkeiten der Kreditschöpfung aufgrund des höheren Eigenkapitals ansprechen: Welchen zusätzlichen Nutzen sollte, bitte schön, die Prüfung durch den Landesrechnungshof bringen gegenüber der Prüfung durch die BaFin, die Bundesbank und die dazu berufenen Einrichtungen? Glauben Sie ernsthaft, dass der Landesrechnungshof über die Expertise verfügt, eine bessere Prüfung zu machen als BaFin und Bundesbank?

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Weisbrich, ich bin Ihnen ausgesprochen dankbar für die Frage, weil Sie mir Gelegenheit gibt, auf einen wichtigen Unterschied hinzuweisen. Eine Prüfung der BaFin geht, wie bei jeder Bank so auch bei der NRW.BANK, im Wesentlichen den Gesichtspunkten nach, ob der Vorstand, ob die Bank sich am Markt nach dem Kreditwesengesetz sachgerecht verhalten hat. Das ist ein anderer Gesichtspunkt – das will ich Ihnen gerne erläutern, da es Ihnen offensichtlich fremd ist – als der Gesichtspunkt der Wohnraumförderung.

(Zuruf von Minister Dr. Helmut Linssen)

– Sie können sich noch einmal melden, Herr Finanzminister. – Ob ein Unternehmen, eine Bank, mit ihren Risiken nach Kreditwesengesetz ordentlich umgegangen ist, kann sogar etwas ganz Gegensätzliches sein zu der – in dem bisherigen Konstrukt möglichen – Entscheidung der Landespolitik, zum Beispiel in einem Problemgebiet in den Woh-

nungsmarkt zu investieren, weil sie der Meinung war, dass genau an der Stelle der Wohnungsmarkt einer anderen Intervention bedarf. Das kann ein Vorstand einer Bank nicht. Die Prüfung der BaFin ist genau etwas anderes als die Prüfung des Landesrechnungshofes.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Der Landesrechnungshof wiederum prüft, ob mit dem Vermögen des Landes angemessen umgegangen worden ist.

(Zustimmung von Gisela Walsken [SPD])

Das ist etwas völlig anderes als die Prüfung aus Bankaufsichtsgründen, ob eine Bank mit ihrem Vermögen sachgerecht umgegangen ist. Das sind völlig unterschiedliche Prüfungen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sehen Sie, auch deshalb sind es unterschiedliche Prüfungen, weil wir keinerlei Pflichtzugang auf die Prüfergebnisse der BaFin haben, aber wir haben Pflichtzugang auf die Prüfergebnisse des Landesrechnungshofes.

(Zustimmung von der SPD)

Der muss sie uns vorlegen.

Wenn Sie diese Zusammenhänge und diese Unterschiede jetzt nicht begriffen haben, dann wollen Sie sie nicht begreifen und dann brauche ich sie Ihnen auch nicht länger zu erklären.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Damit ist die Frage beantwortet; jetzt ist Schluss. – Bitte Frau Kollegin Walsken für die SPD-Fraktion.

**Gisela Walsken (SPD):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Weisbrich, eine bessere Antwort auf Ihre Frage konnte es gar nicht geben als das, was Herr Kollege Becker Ihnen gerade dargestellt hat. Eine bessere konnte es nicht geben.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Herr Finanzminister, ich habe verdammt den Eindruck, dass Ihr Umgang mit dem Thema heute deutlich signalisiert, dass Sie sich den Ruhestand herbeisehnen.

(Zustimmung von Bodo Wißen [SPD])

Es kann einfach nicht sein, dass Sie so tun, als ob sich dadurch, dass Sie das Wohnungsbauförderungsgesetz aufgelöst haben, nichts verändert hätte. Sie haben zu verantworten, dass der soziale Wohnungsbau in diesem Lande nicht mehr gesetzlich geschützt ist. Das haben Sie, und nur Sie, zu verantworten.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich finde es unverantwortlich, wenn Sie nach den Entwicklungen der letzten Jahre – in Bezug auf die WestLB, aber auch am Finanzmarkt – so tun, als müssten wir jetzt, im Jahr 2010, über Transparenz und Umgang mit Steuergeldern nicht anders reden als noch vor zehn oder zwölf Jahren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich finde es unglaublich, dass Sie genau denselben Fehler machen wie zu Beginn Ihrer Amtszeit, nämlich einfach erst einmal alles rüberschieben: Das hat alles Rot-Grün gemacht. – Die Zeit ist vorbei. Ihre Zeit ist auch bald vorbei.

Mit dem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir sehr bewusst zum heutigen Zeitpunkt klagemacht, dass wir gedenken, Dinge zu verändern. Wir sind der Auffassung, dass der Landesrechnungshof sehr wohl die Expertise hat, diese Bank zu prüfen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Deshalb ist der Antrag sehr nah an dem Zeitpunkt eines möglichen Regierungswechsels gestellt. Wir sind auch der Auffassung, dass der Verwaltungsrat in seiner Zusammensetzung nicht mehr zeitgemäß ist. Unabhängig davon, was wir ehemals in Gesetze geschrieben haben, müssen sich Gesetze weiterentwickeln, meine Damen und Herren. Deshalb stellen wir heute diesen Antrag und sind heute der Auffassung, dass es notwendig ist, den Landesrechnungshof mit zusätzlichen Prüfrechten auszustatten, und dass es notwendig ist, die Kontrollgremien der Bank entsprechend zu verstärken. Das, meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund einer nahen Amtsübernahme ist ein neues und deutliches Signal. – Herzlichen Dank!

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Lachen von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Ich höre gerade, dass der Herr Minister auch noch reden möchte. Das verlängert Redezeiten. Bitte schön.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Das kann man jetzt nur noch verschlimmern!)

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Herr Becker, Sie wurden für Ihre Antwort von Frau Walsken besonders gelobt, weil die so grandios war. Ich will Ihnen einmal aufzeigen, wie Sie geantwortet haben:

Sie beklagen die Risiken, die die Bank eventuell eingehen könnte, weil sie jetzt mehr Eigenkapital zur Verfügung hat.

Daraufhin fragt Sie der Kollege Weisbrich, ob Sie nicht mit ihm der Meinung seien, dass Bundesbank, Wirtschaftsprüfer, BaFin usw. – das sind diejenigen, die Banken prüfen – eine bessere Expertise hätten

als die Frau Landesrechnungshofpräsidentin mit ihren Truppen. Das Nächste wäre nämlich, dass sie erst einmal Leute anfordern würde, die diese Expertise haben. Die allerdings kriegen Sie nicht für das Geld, was im öffentlichen Dienst gezahlt wird, weil bei PwC ganz anders bezahlt wird.

(Gisela Walsken [SPD]: Oh Gott!)

Sie antworten daraufhin, dass Sie gerne die Kontrolle beim Wohnungsbau besser gestaltet hätten, und geben keine Antwort auf seine Frage, sondern erklären ...

(Gisela Walsken [SPD]: Doch!)

– Nein, das haben Sie nicht getan.

(Bodo Wißen [SPD]: Das haben Sie auch nicht verstanden!)

Natürlich ist die bessere Expertise, Herr Becker, eindeutig bei diesen Institutionen für das Kapitalmarktgeschäft. Da hat der Landesrechnungshof – auch nach Einsicht der früheren Landesregierungen und der diese früheren Landesregierungen tragenden Fraktionen nicht die ausreichende Expertise.

(Gisela Walsken [SPD]: Doch!)

Deshalb haben damals vor allen Dingen Steinbrück und andere immer gesagt: Jawohl, wir wollen diese Prüfung von Ausnahmen.

Frau Walsken, ich hätte nicht gemerkt, dass sich etwas geändert hat? – Darum haben wir das Ganze doch betrieben. In Ihrer Fraktion gibt es ganz viele – die verrate ich Ihnen, wenn wir ganz unter uns sind –,

(Gisela Walsken [SPD]: Da bin ich mal gespannt!)

die der Meinung sind: Hätten wir das früher doch auch mal getan, dann könnten wir heute nämlich mehr für den Wohnungsbau und gleichzeitig mehr für den Städtebau tun,

(Gisela Walsken [SPD]: Nennen Sie doch mal einen!)

mehr Kommunalförderung, mehr Wirtschaftsförderung, mehr Mittelstandsförderung betreiben. Wenn Sie jetzt anstatt nur 4,3 Milliarden € vielleicht zehn Milliarden € angerechnet bekommen, dann können Sie mehr tun.

(Gisela Walsken [SPD]: Nennen Sie doch mal Beispiele! Hallo?)

Viele von Ihnen sind mit mir der Auffassung, dass Sie es leider versäumt haben und Ihren – bestimmten – Leuten immer erlaubt haben, dieses Vermögen nur durch Frau Walsken und andere verwalten zu lassen. Das ist nämlich der eigentliche Grund.

(Gisela Walsken [SPD]: Ich verwalte das Vermögen?)

Aber, meine Damen und Herren, wir haben einen Förderausschuss und einen separaten Ausschuss aus Fachleuten wie früher auch.

(Gisela Walsken [SPD]: Den haben wir eben nicht! Wo ist denn das Parlament?)

Die können alle mitreden. Es wird demokratisch entschieden. Die Landesregierung, die weniger sozialen Wohnungsbau machen würde, als Bedarf besteht, würde doch von Ihnen zu Recht wegen Dummheit angeklagt werden. Sie hätte es nicht verdient, so wie wir nach dem 9. Mai weiter zu regieren.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat ihre Redezeit um drei Minuten überzogen. Damit steht den Fraktionen zusätzliche Redezeit zu. Wünscht noch jemand das Wort? – Herr Becker. Bitte schön.

(Unruhe)

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Präsident! Herr Minister! Gott sei Dank entscheidet nicht Herr Hege- mann, wer für die Fraktion der Grünen redet. Es ist schlimm genug, dass Sie für die CDU-Fraktion reden.

Damit will ich zu dem kommen, was Minister Linsen gerade gesagt hat; das kann nicht unwidersprochen bleiben. Deswegen muss man sich melden.

Ich will zunächst einmal Folgendes feststellen: Herr Weisbrich hat gefragt, ob ich nicht der Meinung sei, dass die BaFin-Prüfung völlig ausreichend ist und der Landesrechnungshof nichts prüfen könne, was die BaFin nicht geprüft habe. Daraufhin habe ich ihm die unterschiedlichen Gesichtspunkte erläutert, unter denen diese Prüfung stattfinden kann, wenn ich auch zugeben muss: bei Herrn Weisbrich wieder einmal ohne Erfolg.

(Lachen von Bodo Wißen [SPD])

Dann hat sich der Minister zu Wort gemeldet. Jetzt wird es ganz spannend. Hier müssen wir den Themenkreis tatsächlich erweitern: Er hat darauf hingewiesen, dass die BaFin letztlich auch das gesamte Risikogeschäft zu prüfen habe. Damit sind wir natürlich gerade vor dem Hintergrund des Volumens und des von mir angesprochenen Schattenhaushalts bei einem ganz wichtigen Punkt.

Ich betone noch einmal: Eigenkapitalaufstockung um 14 Milliarden € und Ausreichung von Krediten in einem vielfachen Wert über dem Volumen des Landeshaushalts. Das alles findet vor dem Hintergrund statt, dass selbstverständlich auch die NRW.BANK in Risikogeschäfte verwickelt ist. Ich hätte es nicht

gesagt, wenn Sie sich nicht so geäußert hätten. Aber nun muss ich doch darauf hinweisen:

Wer sich ein bisschen erkundigt hat und ein bisschen in der Szene unterwegs ist, Herr Dr. Linssen, weiß, dass auch die NRW.BANK in Papiere wie Staatsanleihen aus Portugal, Griechenland oder Spanien investiert hat. Sie hat übrigens auch in strukturierte Wertpapiere investiert. Selbstverständlich ist das aus meiner Sicht auch einer der Gründe dafür, dass das Eigenkapital der Wfa nun in voller Höhe voll integriert hinzugezogen wird, auch wenn das öffentlich bestritten wird.

Ich sage Ihnen noch einmal: Ich unterstelle Ihnen persönlich auch, dass Sie spätestens dann, wenn die WestLB verkauft werden soll – wie man hört, steht der Verkauf kurz bevor –, den Anspruch der NRW.BANK gegenüber dem Land auf Nachbesserung der Differenz zwischen dem tatsächlichen Veräußerungswert und dem Wert, der in den Büchern steht, beim Zustand Ihres Landeshaushalts überhaupt nicht leisten können.

(Gisela Walsken [SPD]: Exakt!)

Mit der Zuführung des Wohnungsbaukapitals über die Vollintegration wollen Sie sich ein Stillschweigen und eine Ratenzahlung in der Zukunft erkaufen. Das unterstelle ich Ihnen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das alles hätte der Landesrechnungshof prüfen können und darüber dem Parlament berichtet. Das wollen Sie aber nicht berichtet wissen. Deswegen verhalten Sie sich so, wie Sie sich verhalten.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Becker. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Der Minister möchte noch antworten!)

– Jetzt wird niemand zusätzlich aufgefordert.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Das ist ja peinlich!)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung.

Die antragstellenden Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben direkte Abstimmung beantragt. Wir stimmen also über den Inhalt des **Antrags Drucksache 14/10697** ab. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag mit der Mehrheit der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

## 6 Fragestunde

Drucksache 14/10760

In dieser Drucksache liegen Ihnen die Mündlichen Anfragen 356 aus der letzten Fragestunde und 365 bis 377 vor.

Ich rufe zuerst die

### Mündliche Anfrage 356

der Abgeordneten Dr. Seidl von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf, die wir das letzte Mal zurückgestellt hatten. Sie lautet:

#### Titel-Kampf um Dipl.-Ing. und Master

*Prof. Ernst Schmachtenberg, Rektor der RWTH Aachen, will sich mit „aller Kraft“ dafür einsetzen, den akademischen Grad Diplom-Ingenieur (Dipl.-Ing.) „zu sichern“.*

*Anlässlich seines Amtsantritts als Vorsitzender der Hochschulvereinigung TU9 hat er die Forderung erhoben, den akademischen Grad des Diplom-Ingenieurs „als hochwertige Marke eines gleichermaßen für die Wissenschaft wie den Ingenieurberuf befähigenden 5-jährigen Ingenieurstudiums“ beizubehalten. Dies hat in der Wissenschaftslandschaft zu erheblicher Unruhe und zu einer brisanten Debatte geführt – auch deshalb, weil von interessierter Seite mit dieser Forderung eine Abkehr vom Bologna-Prozess verbunden wird.*

*Unterstützt die Landesregierung die Forderung der TU9 nach Beibehaltung des akademischen Grades „Diplom-Ingenieur“?*

Diese Anfrage wird der zuständige Minister Herr Dr. Pinkwart beantworten. Bitte schön.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart**, Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Seidl! Sämtliche Länder der Bundesrepublik Deutschland haben sich darauf verständigt, den europaweiten Bologna-Prozess durch Einführung der Bachelor-Master-Struktur umzusetzen. Die alten Abschlüsse des Diploms und des Magisters sollten dabei auslaufen. Die Gründe hierfür sind oftmals genannt worden. Ich möchte Sie Ihnen gleichwohl noch einmal kurz referieren.

Erstens. Die traditionellen Hochschulabschlüsse sollen durch international gebräuchliche, anerkannte und kompatible Studienabschlüsse ersetzt werden.

Zweitens. Mit der Umstellung auf die gestufte Studienstruktur soll eine echte Studienreform und keine bloße Umetikettierung einhergehen. Dies soll auch

in der neuen Terminologie der Studiengänge deutlich zum Ausdruck kommen.

Drittens. Die Rechtsklarheit und der Verbraucherschutz gebieten, dass es keine unnötigen Vermengungen zwischen den traditionellen und den neuen Abschlüssen gibt.

Diese Argumente, die bei Einführung des Bologna-Prozesses galten, tragen auch heute noch. Ich sehe daher keine Veranlassung, von meiner bisherigen Position abzuweichen. Die Beibehaltung des Diplom-Abschlusses führt zu einer Verwässerung der neuen Abschlüsse und suggeriert, dass keine echte Studienreform stattgefunden hat. Master und Diplom sind unterschiedliche Bezeichnungen, die für unterschiedliche Studien stehen. Ich halte nichts davon, ungleiche Tatbestände gleich zu behandeln. Darin sind sich im Übrigen Länder und Hochschulrektorenkonferenz einig.

Deshalb beantworte ich Ihre Frage klar und eindeutig: Ich unterstütze keine Forderung nach einer Beibehaltung des akademischen Grades Diplom-Ingenieur. Gleichwohl besteht die Möglichkeit, über ein Diploma Supplement die Gleichwertigkeit mit dem Diplomabschluss auszuweisen, ohne damit einen zweiten Titel zu verleihen. – Vielen Dank.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt eine Nachfrage von Frau Dr. Seidl. Bitte schön.

**Dr. Ruth Seidl (GRÜNE):** Vielen Dank. – Herr Minister, ist Ihnen bewusst, dass Professor Schmachtenberg mit seiner Wiederbelebungsattacke des Diplom-Ingenieurs ein Fass aufgemacht hat, wodurch er in der Hochschulszene einige Unruhe verursacht hat?

Die Präsidentin der HRK hat sich kürzlich dazu geäußert. Der konservative Hochschulverband, der noch nie ein Freund von Bologna war, frohlockt derzeit. Auch die Studierenden gehen auf die Barrikaden. Nur gibt es von Ihnen bislang kein öffentliches Wort dazu. Daher frage ich Sie: Was wollen Sie in dieser Situation tun, um die Wogen zu glätten?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Bitte, Herr Minister.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart,** Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Meine Damen und Herren, verehrte Frau Seidl, ich habe mich dazu öffentlich geäußert, als ich auf den Vorschlag von Herrn Schmachtenberg angesprochen wurde. Ich habe gesagt: Die RWTH Aachen hat bisher den besten Diplom-Ingenieur Deutschlands verliehen. Jetzt macht sich Aachen – da bin ich ganz zuversichtlich – auf den Weg, den besten Ingenieur-Master der Welt verleihen zu können.

Dem hat Herr Schmachtenberg nicht widersprochen.

(Heiterkeit von Axel Wirtz [CDU])

Insofern bin ich sehr zuversichtlich, dass man auf dem Wege in Aachen wie an anderen Orten gut weiterarbeiten wird.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Dr. Seidl möchte eine zweite Frage stellen. Bitte schön.

**Dr. Ruth Seidl (GRÜNE):** Das heißt also, dass Sie keine offizielle Verlautbarung herausgeben wollen, damit Klarheit auf allen Seiten herrscht?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart,** Minister für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie: Ich habe mich dazu, wie gesagt, öffentlich geäußert und Ihnen meine Position noch einmal dargelegt. Aus meiner Sicht besteht keine Veranlassung zu zusätzlichen Schritten.

Darüber hinausgehend habe ich von Aachen oder von anderen Hochschulen keine Initiativen angetroffen, die eine solche zusätzliche Verlautbarung notwendig erscheinen lassen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Fragen sehe ich nicht. Dann schließe ich die Beantwortung dieser Frage.

Ich rufe die

### **Mündliche Anfrage 365**

des Herrn Abgeordneten Wittke auf:

#### ***Frau Kraft behauptet einen Zusammenhang zwischen Schulsystem und Selbstmorden von Kindern und Jugendlichen***

*Ausweislich der Presseberichterstattung hat die Vorsitzende der SPD in NRW und der SPD-Fraktion im nordrhein-westfälischen Landtag, Frau Kraft, bei einer SPD-Veranstaltung am Aschermittwoch einen direkten Zusammenhang hergestellt zwischen Selbstmorden von Kindern und Jugendlichen und der Verfasstheit des Schulwesens in Nordrhein-Westfalen. Sie hat deshalb die Landesregierung angegriffen und wörtlich ausgeführt: „Und wie weit sind die eigentlich weg von dem Druck, der da aufgebaut wird in unserem Bildungssystem? Wissen die eigentlich, wie die Zahl der Selbstmorde zunimmt bei den Kindern?“*

*Sind der Landesregierung empirisch belastbare Zahlen oder Statistiken bekannt, die den von Frau Kraft unterstellten Zusammenhang belegen?*

Ich bitte Herrn Minister Laschet um Beantwortung. Bitte schön.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Vielen Dank, Herr Präsident. – Die von der Frau Abgeordneten Kraft getroffene Aussage, dass es offensichtlich einen Zusammenhang zwischen einem Druck in unserem Bildungssystem und der steigenden Zahl der Selbstmorde bei Kindern gebe, ist durch uns vorliegende empirische Daten und Studien nicht belegbar.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Hinsichtlich einer Kausalität zwischen Leistungsdruck und Selbstmorden bzw. Selbstmordversuchen ist festzustellen, dass die Gründe für einen Selbstmord weitaus tiefer liegen und viel komplexer sind, als dies Frau Abgeordnete Kraft darstellt.

Nach allen wissenschaftlichen Erkenntnissen kommt immer eine Vielzahl von Faktoren hinzu: instabile Persönlichkeit, geringe Belastungsfähigkeit, unzureichende soziale Netze, fehlende Ansprechpartner und Ähnliches. Gerade auf die familiäre Situation wird immer wieder hingewiesen. Soziale Isolation bis hin zur Kontaktarmut und Kontaktlosigkeit sowie das Gefühl, nicht ausreichend angenommen und begleitet zu werden, sind zentrale Faktoren, die einem Kind das Gefühl der Aussichtslosigkeit geben können. Erkennbar ist, dass das Fehlen eines Netzes des Vertrauens und der Zuwendung von ganz entscheidender Bedeutung ist.

Die Feststellung, die Anzahl der Selbstmorde bei Kindern sei gestiegen, ist schlichtweg empirisch falsch. Die Daten des Landesamtes für Information und Technik zeigen eindeutig, dass die Zahl der Selbstmorde in der Altersgruppe der unter 15-Jährigen im Jahre 2008 gegenüber 2007 deutlich rückläufig war. Auch bei den 15- bis 20-Jährigen ist dies der Fall. Insgesamt ist ein Rückgang in diesen Altersgruppen von fast einem Drittel zu verzeichnen.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Außerdem lässt sich insgesamt feststellen, dass die Zahl der vorsätzlichen Selbsttötungen junger Menschen schwankt. Monokausale Erklärungen verbieten sich daher.

Ich will im Übrigen klarstellen, dass man mit solchen Äußerungen sehr vorsichtig sein sollte. Es hilft weder in der Sache noch in dem – so hoffe ich – gemeinsamen Bemühen, für unsere Kinder die besten Bildungschancen zu gewährleisten. Wir haben Informationen darüber, dass, gerade wenn über die Fälle berichtet wird, die Zahl der Versuche zu Selbsttötungen steigt. In den Kölner Kliniken gab es

dramatische Anstiege nach dem Selbstmord von Torwart Robert Enke.

Deshalb sollte man einen solchen Zusammenhang zwischen irgendeinem Akt und einer Selbsttötung Kindern erst gar nicht nahelegen, denn das kann auch Kinder in Gefährdungssituationen bringen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron**: Vielen Dank, Herr Minister Laschet. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Kaiser eine Zusatzfrage.

**Klaus Kaiser** (CDU): Sehr geehrter Herr Minister, herzlichen Dank für diesen Sachvortrag. – Ich erlaube mir die Frage, wie Sie aus fachlicher Sicht beurteilen, dass Frau Kraft behauptet, dass unser Bildungssystem krank ist und krank macht, wie sie es in den „Aachener Nachrichten“ vom 25.02.2010 getan hat?

(Günter Garbrecht [SPD]: Da hat sie recht!)

**Vizepräsident Edgar Moron**: Herr Minister, bitte.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Man kann das natürlich anhand der Zahlen beurteilen. Diese Kausalität verstehe ich schon nicht. Wir haben viel höhere Selbsttötungsraten in deutschen Bundesländern mit einem ähnlichen Schulsystem, wie es sich Frau Kraft wünscht.

(Zustimmung von Christof Rasche [FDP])

Kein Mensch käme auf die krude Idee zu sagen, die Kinder seien selbstmordgefährdeter, weil es in Berlin keine Hauptschule mehr gibt und weil sich die Hauptschule so intensiv um die Kinder kümmert. Insofern ist die Ihrer Frage zugrunde liegende Fragestellung schon schwierig.

Das Bildungssystem hat in den letzten Jahren die individuelle Förderung mit 8.124 zusätzlichen Lehrstellen eher erhöht.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Aha!)

Wir hatten im letzten Schuljahr die niedrigste Wiederholerquote, die es seit Jahren gab. Wir haben mehr Aufsteigerkinder als zuvor. Wir haben den besten Abiturdurchschnitt. Aus all diesen Zahlen des Bildungssystems kann man jedenfalls nicht ableiten, dass Kinder eher zu Selbsttötungen neigen.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron**: Vielen Dank. – Frau Kastner hat sich zu einer Frage gemeldet.

**Marie-Theres Kastner** (CDU): Herr Minister, gibt es wissenschaftliche Analysen über die Entwicklung von Selbstmorden und unterschiedliche Interpretationen, was Frau Kraft zu dieser Äußerung veranlasst haben könnte?

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Insgesamt kann man sagen, dass es unter Kindern und Jugendlichen die wenigsten Selbsttötungen gibt. Die meisten Selbsttötungen gibt es mit zunehmendem Alter, übrigens bei Männern stärker als bei Frauen. Ältere Männer sind also, was Selbstmorde angeht, am gefährdetsten.

Bei Kindern und Jugendlichen ist die Zahl rückläufig. Ich kann Ihnen das genauer sagen: Zwischen 1998 und 2008 ist die Anzahl der Suizide in der Gruppe der jungen Menschen unter 25 Jahren um fast ein Drittel zurückgegangen. In der Gruppe der 15- bis unter 20-Jährigen – das ist die Gruppe, die noch in der Schule ist – ist der Rückgang der Selbsttötungen sogar noch höher als in der Gesamtgruppe der Ein- bis 25-Jährigen. Die Zahl sank von 50, um überhaupt einmal eine Größenordnung zu sagen, auf 31, also um etwa 40 %. Über diese Größenordnung von tragischen Schicksalen von Menschen reden wir hier.

Der Rückgang der Anzahl der Selbsttötungen ist bei jungen Menschen unter 25 Jahren mit etwa 30 % deutlich stärker als der Rückgang in der Gesamtbevölkerung. In der Gesamtbevölkerung geht die Anzahl auch leicht zurück. Bei den Älteren ist er, wie gesagt, steigend, und bei den Jungen ist der Rückgang noch stärker als bei den Älteren.

Bei den unter 25-Jährigen hat Nordrhein-Westfalen konstant niedrige Selbsttötungsziffern. Der Wert für das Jahr 2008 lag bei 2,2 % auf 100.000 Einwohner. Der wurde nur in den Jahren 2003, 2001, 1999 und 1998 überschritten. In allen anderen Jahren ist der Wert unterschritten worden.

Ein Vergleich mit westdeutschen Flächenländern: In Rheinland-Pfalz beispielsweise liegt der Wert bei 2,6 %, also ständig über dem Wert von Nordrhein-Westfalen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank. – Frau Kollegin Milz von der CDU hat ebenfalls eine Frage.

(Andrea Milz [CDU]: Hat sich mit der Antwort erledigt! Danke!)

Nun hat Frau Kastner das Wort zu einer Frage. Oder haben Sie sich nur ausgedrückt?

(Marie-Theres Kastner [CDU]: Ich habe mich nur ausgedrückt!)

Der nächste Fragesteller ist Herr Jörg von der SPD-Fraktion. Bitte schön.

**Wolfgang Jörg** (SPD): Herr Minister Laschet, wir haben gestern unter dem Tagesordnungspunkt 4 die psychischen Erkrankungen von Kindern und Jugendlichen diskutiert. Ihr Kollege Herr Laumann hat uns bestätigt, dass es in den letzten Jahren einen dramatischen Anstieg gibt. Darunter sind natürlich auch die versuchten Selbsttötungen. Wie erklären Sie sich den Anstieg in den letzten Jahren? Sehen Sie einen Zusammenhang zwischen dem immer höher werdenden Druck bei Jugendlichen, ihre Lebensplanung zu gestalten, und der Anzahl der versuchten Selbsttötungen, oder glauben Sie, das wäre völlig ohne Zusammenhang?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Abgeordneter, Sie haben gerade darauf hingewiesen, dass die Anzahl der versuchten Selbsttötungen gestiegen ist. Das hat die Frau Abgeordnete Kraft, nachdem sie den ersten Fehler eingestanden hat, ja nachgetragen, indem sie gesagt hat, die Anzahl der versuchten Selbsttötungen sei gestiegen.

Darüber gibt es keine verlässlichen Zahlen. Das ist eine These, die man aufstellt. Ich persönlich habe mit Herrn Professor Etzersdorfer, dem Vorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Suizidprävention, telefoniert. Das ist derjenige, der im „Kölner Stadt-Anzeiger“ das Interview dazu gegeben hat. Der hat mir nach mehrfacher Nachfrage gesagt, dass es keine verlässlichen Zahlen dazu gibt. Die These, dass die Anzahl der versuchten Selbsttötungen steigt, ist durch nichts belegbar. Insofern kann ich zu Suizidversuchen nichts sagen.

Die Frage, ob die Anzahl psychischer Erkrankungen bei Kindern steigt, ist eher eine Frage an den Kollegen Laumann. Ich weiß nicht, ob er das aus dem Stand beantworten kann.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank. – Jetzt hat Frau Hendricks von der SPD-Fraktion die Möglichkeit, eine Frage zu stellen.

**Renate Hendricks** (SPD): Sehr geehrter Herr Minister, wir haben gerade festgestellt, dass die Anzahl der Kinder mit psychischen Problemen steigt. Die Psychologen und Psychotherapeuten in Nordrhein-Westfalen haben darauf hingewiesen, dass offensichtlich im Zusammenhang mit „G8“ der Stress so steigt, dass zumindest die Beratungsstellen sehr viel häufiger aufgesucht werden, und dass sie befürchten, dass es mehr Suizide gibt.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Hendricks, stellen Sie bitte Ihre Frage.

**Renate Hendricks** (SPD): Ich dachte, die Abgeordneten wollten jetzt weiter reden.

An dieser Stelle würde ich gerne wissen: Ist Ihnen diese Anmerkung der Psychologen und Psychologinnen bekannt? Und wie gehen Sie damit um, auch vonseiten des Ministeriums, weil es ja ein massiver Vorwurf ist, was das „G8“ angeht?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Bei der Ursprungsfrage des Abgeordneten Wittke ging es um Suizide. Sie überfordern mich ein wenig, wenn ich aus dem Ärmel etwas zur psychosozialen Lage von Kindern sagen soll. Ich schlage vor, dass Sie eine solche Frage stellen. Dann können wir das fachlich beantworten.

Bezüglich der Suizide – über die Suizidversuche gibt es ja keine Zahlen – ist völlig egal, wie in den 16 Ländern die Schulsysteme aussehen, „G8“, nicht „G8“, Hauptschule abgeschafft, sechs Jahre gemeinsames Lernen: Was auch immer sie haben, ist kein Rückschluss auf die Anzahl von Suizidversuchen oder Suiziden möglich. Und wenn jemand sagen würde, in Berlin sei die Anzahl der Suizide höher, würde ich nie im Leben auf den Gedanken kommen, dass dies daran liegt, dass es keine individuelle Förderung in Hauptschulen gibt.

(Beifall von der CDU)

Diesen Gedankengang muss man sich abgewöhnen. Ich könnte genauso gut sagen: Das ist in Berlin deshalb so schlimm, weil die die Hauptschule nicht so gut fördern wie wir in Nordrhein-Westfalen. Da würden Sie fragen, ob wir noch zu retten sind. Diese Logik ist falsch. Vielleicht sind die Kinder auch wegen Hartz IV oder deswegen beunruhigt, weil der Vater in Afghanistan ist. Es kann unzählige Gründe geben, weshalb Kinder in einer solchen Notsituation sind, dass sie sich selbst das Leben nehmen. Das mit irgendeinem politischen Streitthema deckungsgleich zu machen, verbietet sich eigentlich für eine politische Auseinandersetzung.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Der nächste Fragesteller ist Herr Wittke von der CDU-Fraktion.

**Oliver Wittke** (CDU): Vielen Dank. – Herr Minister, im Jahre 1999 hat die damalige Landesregierung, der ja auch Frau Kraft angehörte, auf eine entsprechende Anfrage im Landtag geantwortet, dass der Landesregierung über die allgemein bekannten Erkenntnisse hinaus keine besonderen Erkenntnisse über die Hauptmotive für Selbstmorde vorliegen. Jetzt behauptet Frau Kraft, dass es einen Zusammenhang zwischen Schulsystem und Selbstmorden

gibt. Können Sie sich erklären oder liegen Ihnen Erkenntnisse vor, welche Fakten Frau Kraft zu diesem Sinneswandel bewogen haben können, und kann es sein, dass man in der Opposition weitergehende Erkenntnisse zugänglich gemacht bekommt, als das in Regierungsverantwortung zu Frau Krafts Zeiten der Fall gewesen ist?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: In der Tat hat dieses Thema den Landtag schon einmal beschäftigt. Es gab eine Kleine Anfrage „Selbstmord: Tabuthema auch in Nordrhein-Westfalen?“, auf die die damalige Landesregierung geantwortet hat: Der Landesregierung liegen über die allgemein bekannten hinaus keine besonderen Erkenntnisse über die Hauptmotive für Selbstmorde vor.

Dies wird auch bis heute nicht erfasst. Sie können bei einem Selbstmord – in einer solch persönlichen Situation – nicht statistisch ermitteln, ob es einen Abschiedsbrief gab und was der Grund war. Es verbietet sich schlicht, so etwas zu erfassen. Das hat auch die damalige Landesregierung schon gemacht.

(Bodo Wißen [SPD]: Wer hat denn die Kleine Anfrage gestellt?)

Es gibt aber auf der Homepage des Schulministeriums einen umfangreichen Aufsatz von Frau Heidrun Bründel mit dem Thema „Schülersuizid – was Lehrerinnen und Lehrer wissen sollten“. Die Debatte – das hat mir auch Herr Professor Etzersdorfer bestätigt –, ob Bildung und Schule mit Selbstmorden zu tun haben, wurde schon im 19. Jahrhundert geführt. Dies wird immer wieder herangezogen, weil es eine Lebenssituation von Schülern ist. Frau Bründel führt in diesem Aufsatz für den Bereich Schule aus:

Die Frage, inwieweit Schule mit dazu beiträgt oder sogar ursächlich dafür verantwortlich ist, dass Jugendliche sich das Leben nehmen, wurde schon seit Anfang des vorigen Jahrhunderts heftig und kontrovers diskutiert und ist bis heute nicht eindeutig geklärt. Fest steht, dass Schule mit ihren Strukturen, Leistungsansprüchen und Notenvergaben ein krisenanfälliger Bereich und damit für Jugendliche ein Stressor ersten Ranges ist.

Normalerweise kann man davon ausgehen, dass Schülerinnen und Schüler schulische Misserfolge bewältigen, aber wenn diese auf einen bestimmten negativ getönten psychischen Nährboden fallen, können sie schlagartig eine suizidale Handlung auslösen, die Außenstehenden völlig unvorbereitet und überraschend erscheint, die jedoch schon lange vorher von den betreffenden Schülern angedacht worden ist.

Ringel (1969) vergleicht das psychische Geschehen mit einer Lawine, die ins Rollen gebracht wird oder mit einem vollen Fass, bei dem ein einziger Tropfen genügt, um es zum Überlaufen zu bringen.

Damit wird deutlich, dass die Verantwortung für den Suizid eines Schülers nicht der Schule allein zugeschoben werden kann, sondern dass andere Faktoren ebenso eine Rolle spielen wie Entfremdung von den Eltern, Isolation im Gleichaltigenkreis und vieles andere mehr.

Der schulische Leistungsdruck allein spielt keine ursächliche Rolle, er mag vielleicht die Spitze eines Eisbergs sein, aber das, was unter der Wasseroberfläche ist, z. B. die elterliche Erwartungshaltung, Angst des Schülers vor Versagen und Misserfolg, gestörte Kommunikationsstrukturen in der Familie, das formt diesen Eisberg.

Frau Dr. Bründel ist Psychotherapeutin, klinische Psychologie an der Bildungs- und Schulberatung des Kreises Gütersloh.

Ich könnte Ihnen jetzt noch eine halbe Seite vorlesen, aber wir wollen das ja nicht verlängern.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das haben Sie aber gut vorbereitet!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Das ist nett. Vielen Dank Herr Minister. – Jetzt hat Frau Schulze von der SPD das Wort für eine weitere Frage.

**Svenja Schulze (SPD):** Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass Ihnen keine aktuellen Studien und Zahlen zum Thema Schulstress und psychische Folgen für Kinder und Jugendliche bekannt sind, und haben eine Studie von 1969 zitiert. Das ist ja schon eine Zeit lang her. Ist Ihnen die Studie von Professor Dr. Rainer Dollase bekannt, die er im Auftrag der Max-Träger-Stiftung zu genau diesem Thema erstellt hat und die in den letzten Tagen unter anderem auch vom WDR zitiert worden ist?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Die Studie ist mir nicht bekannt. Können Sie mir erklären, was es dort an neuen Erkenntnissen gibt und was an dem von mir jetzt Vorgetragenen falsch ist?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Die Frage war nur, ob Sie sie kennen.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Nee.

(Allgemeine Heiterkeit)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Nein, dann ist ja gut. Mehr ist nicht gefragt worden.

(Heiterkeit und Beifall)

Dann fragt als nächster Herr Dr. Romberg von der FDP.

**Dr. Stefan Romberg (FDP):** Herr Minister, ich fand diese Denke von Frau Kraft, einen Zusammenhang zwischen Suiziden und Bildungssystem herzustellen, schon ziemlich skurril. Wenn man sich die Suizidzahlen der letzten Jahre im Vergleich der Bundesländer anschaut, dann ist Nordrhein-Westfalen auf einem der letzten Plätze mit den wenigsten Suiziden gewesen. Nach dieser merkwürdigen SPD-Denke müsste die schwarz-gelbe Landesregierung eigentlich für die guten Lebensbedingungen und dafür verantwortlich sein, dass es in Nordrhein-Westfalen so wenige Suizide gibt.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Die Kinder sind alle im Mai 2005 zur Welt gekommen!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, Sie sind dran.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich würde jetzt auch nicht behaupten, dass die auf individuelle Förderung stärker achtende Schulpolitik dafür ursächlich ist, dass diese Zahl zurückgeht. Solch ein Schluss verbietet sich genauso.

Weil es mich aber auch wirklich interessiert, habe ich mich mit den Gründen dafür beschäftigt. Darüber habe ich mich auch mit Herrn Professor Etzersdorfer unterhalten; es war sehr spannend, mit ihm zu sprechen. Er hat erklärt, dass die Zahl der Suizide in Sachsen beispielsweise schon seit dem 19. Jahrhundert besonders hoch ist. Die Zahl von Kindern und Jugendlichen, die sich selbst das Leben nehmen, ist in Sachsen im Vergleich zu allen anderen Bundesländern überproportional hoch. Nach all den geschichtlichen Veränderungen mit zwei, drei Diktaturen und der Demokratie jetzt, was eine völlig andere Situation ist, ist dieser Tatbestand immer noch so. Insofern konnten die Gründe dafür bis heute nicht ermittelt werden. Aber es ist so.

Daraufhin habe ich mir einmal die europäischen Länder angeschaut. Dabei ist Folgendes ganz erstaunlich: Wir haben in Deutschland den Satz von 4,2 %, den ich eben genannt habe. In Finnland liegt dieser Satz zwischen 9,5 und 15,6 %. Es gibt kaum ein Land in Europa, in dem die Selbstmordrate unter Schülern so hoch ist wie in Finnland. Bei der Schulpolitik sagt man aber doch eigentlich immer, dass Finnland das Mekka ist und man alles so wie Finnland machen müsste. Insofern ist jede Analogie zu irgendeiner schulpolitischen Frage absurd und lässt sich nicht deutlich machen.

Im Übrigen ist die Schülerunzufriedenheit mit dem Schulsystem in Finnland im Vergleich von 21 Industriestaaten am höchsten.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Jetzt zu Ihrer zweiten und damit letzten Frage, Frau Hendricks von der SPD.

**Renate Hendricks (SPD):** Sehr geehrter Herr Minister, das frühzeitige Erkennen einer seelischen Fehlentwicklung bei Kindern und Jugendlichen ist – da sind wir uns, glaube ich, alle einig – sehr wichtig. Nun muss es dazu geeignete Hilfen geben. Mit dem schulpsychologischen Dienst, der ausgebaut worden ist, stehen damit eigentlich geeignete Hilfen zur Verfügung. Gibt es Zahlen darüber, wie sich die Ansprache des schulpsychologischen Dienstes in den letzten fünf Jahren entwickelt hat?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Das weiß ich nicht.

(Ministerin Barbara Sommer meldet sich zu Wort.)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Aha! Einen Moment, da muss ich Ihnen erst das Wort geben. Frau Sommer, bitte schön.

**Barbara Sommer,** Ministerin für Schule und Weiterbildung: Was die Frage zur Anzahl der Schulpsychologen am Ende der Legislaturperiode angeht, können wir deutlich machen, dass wir dafür 300 Stellen zur Verfügung haben. Das ist eine ganze Menge mehr als noch 2005. Wir sind uns aber darin einig, dass auch Schulpsychologie nicht alle Probleme lösen kann, Frau Hendricks.

Wenn wir noch einmal Revue passieren lassen, was Herr Minister Laschet gerade gesagt hat, dann erkennen wir, dass letztlich ein Beziehungsgeflecht von Symptomen dazu führt, dass es zu diesen schrecklichen Geschehnissen kommt. Ich bin mit den Lehrerverbänden und dem Verband der Schulpsychologen im Gespräch, um gerade den Bestand der Schulpsychologen in Nordrhein-Westfalen weiter nach vorne zu bringen.

(Renate Hendricks [SPD]: Das ist keine Beantwortung der Frage!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Wunderbar. Vielen Dank, Frau Sommer. – Jetzt bekommt Herr Kaiser das Wort zu seiner zweiten und damit letzten Nachfrage. Bitte.

**Klaus Kaiser (CDU):** Herr Vorsitzender! Herr Minister Laschet, ich hätte Sie gerne zu Finnland gefragt. Das haben Sie aber ausreichend dargestellt. Deshalb möchte ich meine Frage ein bisschen variieren: Herr Minister, stimmen Sie mir zu, dass jemand, der ein gesellschaftliches Phänomen politisch so schlecht analysiert, wie Frau Kraft das getan hat, keine Kompetenz nachgewiesen hat, dieses Land in eine gute Zukunft zu führen?

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, bitte schön.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja, da stimme ich Ihnen zu.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Nächster Fragesteller ist Herr Wißen von der SPD-Fraktion.

**Bodo Wißen (SPD):** Da wir gerade beim Kompetenznachweis sind: Welche kompetente Persönlichkeit hat eigentlich damals, 1999, die Kleine Anfrage gestellt, auf die Herr Wittke verwiesen hat, und offenbar einen Zusammenhang zwischen Schulstress und Selbstmordraten bei Kindern und Jugendlichen gesehen?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich kenne nicht die Motivation der Fragestellung damals.

(Zurufe von der SPD: Wer?)

– Wer die gestellt hat? – Das werden Sie wahrscheinlich im Landtagsarchiv ... Das ist keine Frage der Landesregierung. Dafür geht man an seinen Computer und guckt das nach. Also ich weiß das nicht.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Die Frage kann nicht beantwortet werden. – Im Augenblick habe ich eine letzte Frage von Herrn Schemmer von der CDU-Fraktion.

**Bernhard Schemmer (CDU):** Wir haben gerade gehört, dass die Gründe für Suizide bei Jugendlichen sehr vielfältig sind und regelmäßig Monokausalitäten, wie Frau Kraft sie festgestellt hat, nicht vorliegen. Wie beurteilt die Landesregierung eigentlich die Feststellung von Frau Kraft, dass zwischen der Schulstruktur, das heißt der Verfasstheit des Schulwesens, und den Selbstmorden bzw. Selbst-

mordversuchen ein Zusammenhang hergestellt wird?

(Bodo Wißen [SPD]: Das hatten wir schon gehört! – Wolfgang Jörg [SPD]: Eine pfiffige neue Frage!)

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich hatte versucht deutlich zu machen, dass es da keinen Zusammenhang gibt und dass ich das negativ beurteile. Der Philologenverband hat sich dazu übrigens in gleicher Weise artikuliert und gesagt, das sei an Geschmacklosigkeit nicht mehr zu überbieten.

**(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)**

Ich habe Frau Kraft einen persönlichen Brief geschrieben und sie gebeten, das einfach aus der Welt zu räumen und zuzusagen, dass sie das im Wahlkampf nicht mehr nutzt.

Wir haben eine vergleichbare Situation im sächsischen Landtag. Damals hat die SPD eigentlich mitgeholfen. Die NPD hatte im sächsischen Landtag behauptet, die Hoffnungslosigkeit in Sachsen sei Grund für die steigende Zahl von Selbstmorden. – Alle demokratischen Parteien haben damals gesagt: Wir lassen nicht zu, dass irgendjemand solche Analogien zieht und diese in den Landtag hinein trägt.

(Beifall von CDU und FDP)

Es wäre schön, wenn es gelingen könnte, dass Frau Kraft zusagt, dass wir das Thema während der nächsten zehn Wochen einfach aus der Debatte heraushalten.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Herr Minister. – Herr Solf hat noch eine Frage.

**Michael Solf** (CDU): Herr Minister, können Sie uns bei dieser Gelegenheit einmal darlegen, mit welchen Maßnahmen die Landesregierung versucht, verzweifelte Kinder und Jugendliche, die an so etwas Schlimmes denken, aufzufangen?

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Diese Frage ist in der Tat ganz wichtig. Wir haben unterschiedliche Maßnahmen der Prävention. Das Wichtigste sind die Stärkung der Persönlichkeit, der Selbstständigkeit, der Konfliktfähigkeit und die Förderung der sozialen Kompetenz von Kindern. Es gibt sicher eine Prävention, die sehr breit angelegt ist. Alles, was wir zum Beispiel in der Kinder- und Jugendarbeit machen, erreicht die Kinder, die da sind. Die bilden persönliche Netze, die finden eigene Bestätigung und sind davor vielleicht gefeierter, obwohl es auch unter ihnen solche Fälle gibt.

Schlimm ist es ja, wenn ein Kind vereinsamt, wenn die Elternbeziehung nicht mehr stimmt und es keinen Ausweg mehr weiß. Insofern sind die Stärkung der Persönlichkeit, der Selbstständigkeit, der Konfliktfähigkeit und die Förderung der sozialen Kompetenz ganz wichtig. Hier sind in erster Linie die Eltern gefordert. Maßnahmen sind unter anderem die Förderung der Erziehungskompetenz in den Kindergärten und Schulen – verbunden mit Suchtprävention. Das ist weitgehend im Bereich des Kollegen Laumann angesiedelt. Im Bereich der offenen Jugendarbeit finden Aufklärungsaktionen in Jugendheimen und Jugendzentren statt. Beteiligt sind auch Einrichtungen der offenen Jugendarbeit, Erziehungsberatungsstellen, Ehe- und Lebensberatungsstellen, untere Gesundheitsbehörden und psychosoziale Beratungsstellen. Das ist das, was Ministerin Sommer eben auf die Frage der Frau Abgeordneten Hendricks geantwortet hat.

Es gibt also ein breites Netz. Nur: Bei den wenigen Fällen, die es überhaupt gibt – 30, 40 oder 50 Kinder, die in diese Situation geraten –, könnte niemand eine Garantie geben, dass sie durch diese Prävention erfasst worden wären. Solche Fälle wird es leider, leider immer geben. Man muss alles tun, um Kinder so stark zu machen, dass sie nicht in diese Situation kommen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister Laumann will einen anderen Teil der Frage beantworten. Bitte schön, Herr Minister.

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Das Gesundheitsministerium in Nordrhein-Westfalen ist mit Hochdruck dabei, die Kapazitäten für den Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie auszuweiten. Ich habe es hier gestern schon gesagt: Wir haben da Probleme. Wartezeiten bei stationären Behandlungen von drei bis vier Monaten in manchen Regionen unseres Landes sind nicht in Ordnung.

Man muss allerdings sehen, dass die Kliniken die Wartezeiten unterschiedlich berechnen. Manche Kliniken rechnen ab dem Tag, an dem der erste Kontakt da ist. Ich finde, richtig ist es, ab dem Tag zu rechnen, an dem man die Diagnose hat. Aber dennoch: Da gibt es Probleme.

Ziel der Landesregierung ist es, die stationären und die teilstationären Angebote in diesem Bereich mit Hochdruck auszubauen. Mir schwebt im stationären Bereich ein Ausbau um rund 10 % und im teilstationären Bereich um rund 25 % vor.

Wir brauchen auch mehr niedergelassene Kinder- und Jugendpsychiater. Hier besteht allerdings das Problem, dass jedes Jahr nur sehr, sehr wenige die Ausbildung abschließen, sodass sich die Zahl der Niederlassungen leider im unteren zweistelligen Bereich bewegt. Das heißt, hier müssen die

Ausbildungszahlen erhöht werden. Nur: Die Ausbildungen dauern bis zu zehn Jahre. Das sind relativ lange Ausbildungen. Es geht auch um Weiterbildungsplätze. Gott sei Dank sieht es im Bereich der nichtärztlichen Psychiater besser aus. Aber, wie gesagt, wir sind mit Hochdruck dabei, die Kapazitäten für schwere Behandlungen auszubauen, damit wir die Wartezeiten – das ist mein Ziel – auf etwa vier Wochen herunterdrücken können.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Die nächste Frage stellt der Kollege Hovenjürgen. Bitte schön, Herr Hovenjürgen.

**Josef Hovenjürgen (CDU):** Herr Minister, wie muss eigentlich solch eine Debatte, wie Frau Kraft sie angestoßen hat, auf Eltern wirken, die ihr Kind bei einem Suizid verloren haben bzw. einen Suizidversuch ihres Kindes miterleben mussten?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich kenne sogar einen solchen Fall aus meiner Nachbarschaft. Das ist für Eltern eine sehr schwierige Situation. Das beginnt natürlich mit der Trauer um den Verlust dieses Kindes. Das ist an sich schon ausreichend genug, um in einer ganz besonders schwierigen Lage zu sein. Dann kommen aber sehr schnell noch Schuldgefühle und Selbstzweifel hinzu. Man stellt sich die Frage: Hättest du das verhindern können? Wenn das nur mit einer Schulfrage verbunden gewesen wäre, wäre es für die Eltern ja ganz simpel gewesen, dem Kind zu helfen. Insofern glaube ich, dass eine solche Debatte auf die Eltern verheerend wirkt.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Kollege Hegemann hat noch eine Frage. Bitte schön, Herr Hegemann.

**Lothar Hegemann (CDU):** Herr Minister, ich bin der Letzte, der nicht damit leben könnte, dass jemand mal einen flotten Spruch loslässt. Aber kennen Sie irgendeinen Sozialdemokraten, der diesen Ausspruch bedauert hat, oder eine Presse, die für diese Äußerung Verständnis gezeigt hat?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich habe am Anfang eher zustimmende Zwischenrufe gehört. Frau Kraft selbst hat bedauert, dass sie „Selbstmord“ gesagt hat, bleibt aber bei der These, dass die Zahl der Selbsttötungen zunimmt.

(Zurufe von der SPD: Der Versuche!)

– Die Zahl der Versuche! – Also: Sie spielt immer noch mit dem Thema Selbstmord/Selbsttötung,

anstatt es ganz zu lassen. Bedauern habe ich dazu bisher von niemandem gehört.

(Helmut Stahl [CDU]: Das gehört sich nicht!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön. – Herr Kollege Schemmer mit seiner zweiten und letzten Frage.

**Bernhard Schemmer (CDU):** Herr Minister, teilen Sie meine Meinung, dass es für Frau Kraft besser gewesen wäre, heute hier zu sein, ihre Entgleisungen schlicht und einfach zu bedauern und das mal richtigzustellen, anstatt mit dem abgewählten ehemaligen niedersächsischen Ministerpräsidenten Gabriel heute auf Wahlkampftour zu gehen?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Der Landesregierung steht es nicht zu, sich zur Präsenz von Abgeordneten in Fragestunden zu äußern.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Schön formuliert!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Kollege Jörg von der SPD hat eine Frage. Das ist Ihre zweite und somit letzte Frage, Herr Jörg. Bitte schön.

**Wolfgang Jörg (SPD):** Herr Minister, erst einmal will ich hier feststellen – Sie haben es ja selber gesagt –: Frau Kraft hat klargestellt, dass es sich um Versuche handelt. Sie haben vorhin erklärt, ob es mehr Selbstmordversuche gibt, ist nicht nachzuweisen. Es gibt also keinerlei Zahlen darüber. Daher ist diese Diskussion auf jeden Fall virulent.

Meine Frage: Haben Sie persönlich den Eindruck, dass Leistungsdruck, Konkurrenz und Versagensangst bei Jugendlichen auch etwas mit dem gesellschaftlichen Druck, der entwickelt wird, zu tun haben? Glauben Sie, dass ein solches Klima die persönliche Stabilität von Jugendlichen eher stärker oder eher schwächt?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Kollege Jörg, Ihre Frage enthält drei Unterstellungen. Die erste Unterstellung ist: Es gibt immer mehr Leistungsdruck. – Ja, es gibt jetzt eine verkürzte Schulzeit.

(Ministerin Barbara Sommer: Nur am Gymnasium!)

– Nur am Gymnasium, ja. – Wir können dieses Spiel der ...

(Wolfgang Jörg [SPD]: Die Arbeitslosigkeit steigt auch!)

– Die Arbeitslosigkeit ist seit 2005 gesunken, Herr Kollege Jörg.

(Beifall von CDU und FDP)

Seit 2005, als wir hier angefangen haben, ist die Arbeitslosigkeit gesunken, und auch die Selbstmordzahl sinkt. Aber selbst wenn sich die Selbstmordzahl verdoppelt hätte – was Gott bewahre! –, dürfte man solche Schlüsse nicht ziehen. Aber schon die Fakten sind falsch; das ist das Problem. Die Arbeitslosigkeit sinkt, die individuelle Förderung steigt, die Zahl der Selbsttötungen sinkt. – Diese Zahlen gibt es. Ich glaube, wir kommen nicht weiter mit einer Debatte, die vier, fünf, sechs oder sieben Facetten hat, die bei Jugendlichen zu Suizid führen; Sie haben einige genannt.

Wir könnten ja auch einmal über die Frage diskutieren, wieso es eigentlich bei älteren Menschen so viele Selbstmorde gibt. Warum steigt die Zahl an Selbstmorden mit zunehmendem Alter? Ist der demografische Wandel für die Menschen eine Belastung? Oder fühlen sie sich nicht mehr gebraucht in unserer Gesellschaft? – Es gibt Tausende Gründe, die da eine Rolle spielen. Deshalb lautet mein Appell, dieses Thema aus Wahlkämpfen und Einzelaussagen zu politischen Fragen herauszuhalten.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Hovenjürgen mit seiner zweiten und letzten Frage.

**Josef Hovenjürgen** (CDU): Herr Minister, ich möchte noch einmal auf die betroffenen Eltern zurückkommen. Welche Hilfsangebote gibt es für Eltern, deren Kinder Suizid begangen haben?

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Wir haben die Telefonseelsorge. Wir haben Sozialpsychiatrische Dienste der unteren Gesundheitsbehörden. Wir haben Psycho-soziale Krisendienste. Und wir haben Beratungsstellen für Suizidverhütung beispielsweise beim Gesundheitsamt in Mönchengladbach. Es gibt den Wuppertaler Krisendienst. Es gibt Selbsthilfeangebote. Es gibt ein Krisenzentrum in Dortmund, die OASE in Bochum. Es gibt also unterschiedliche örtliche Aktivitäten, wo Eltern im Vorfeld und nach der Tötung eines Kindes Beratung erfahren können.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich die Beantwortung der Mündlichen Anfrage 365 schließe.

Ich rufe die

#### Mündliche Anfrage 366

der Frau Abgeordneten Stefanie Wiegand von der Fraktion der SPD auf.

(Zurufe von der SPD – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Die Kollegin ist nicht da!)

– Dann muss die Mündliche Anfrage **schriftlich** beantwortet werden. (Siehe Anlage 1)

(Marc Jan Eumann [SPD]: Wir bitten um schriftliche Beantwortung!)

- Danke schön. – Also, Herr Minister, es wird schriftliche Beantwortung dieser Mündlichen Anfrage gewünscht. Das ist von Ihnen so aufgenommen worden.

Ich rufe auf die

#### Mündliche Anfrage 367

der Frau Abgeordneten Andrea Asch von der Fraktion der Grünen:

#### **Schlechte Rahmenbedingungen in den Kitas verhindern die Umsetzung der Empfehlungen zur Bildungsförderung für Kinder von 0 – 10 Jahren**

*Mit Schreiben vom 12. Februar 2010 hat die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände das Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration darüber informiert, dass zusätzliche Aufgaben für Kindertagesstätten durch die geplanten Bildungsempfehlungen aufgrund der bestehenden schlechten Rahmenbedingungen in den Kitas nicht umsetzbar sind. Wörtlich heißt es:*

*„Weitere Aktivitäten allein zu Lasten der Träger, die mit der Umsetzung der Empfehlungen bzw. Grundsätze zur Bildungsförderung schlussendlich allein gelassen werden und bei der die Unzufriedenheit aller Beteiligten von Anfang an vorprogrammiert ist, können wir allerdings nicht mittragen.“*

*Die Spitzenverbände fordern die für eine Umsetzung erforderlichen Ressourcen, nur dann mache die Implementierung für die bereits jetzt an den Kapazitätsgrenzen arbeitenden Kindertagesstätten Sinn. Ansonsten müsse wie bisher auf Basis der Bildungsempfehlungen des Jahres 2003 weiter gearbeitet werden.*

*Mit welchen Maßnahmen will die Landesregierung den Prozess zur Entwicklung der Bildungsempfehlungen fortsetzen und steuern?*

Herr Minister Laschet, ich bitte Sie um Beantwortung.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Frau Abgeordnete

Asch hat ihre Frage überschrieben mit: „Schlechte Rahmenbedingungen in den Kitas verhindern die Umsetzung der Empfehlungen zur Bildungsförderung von Kindern von 0 bis 10 Jahren.“ Ich habe den Wortlaut der Frage jetzt nicht vorliegen, aber in Erinnerung, dass sie zu den Bildungsgrundsätzen, die jetzt kommen, fragt.

Ich glaube, Frau Kollegin Asch, da sind Sie nicht auf dem Laufenden. Sie versuchen, mit dieser Fragestellung hier im Plenum einen völlig falschen Eindruck zu erwecken. Sie tun nämlich so, als wollten die kommunalen Spitzenverbände bei den Bildungsgrundsätzen nicht mitmachen. Als Beleg zitieren Sie aus einer insgesamt siebenseitigen Stellungnahme der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände vom 12. Februar 2010. Aber Sie sagen eben nicht alles. Deshalb will ich gerne die Fragestunde nutzen, um Sie über das, was die kommunalen Spitzenverbände wirklich gesagt haben, aufzuklären.

Erstens. Sie können die Bildungsgrundsätze in fachlicher Hinsicht mittragen. Sie sehen darin eine geeignete Grundlage, die beiden Bildungsbereiche miteinander zu vernetzen. Das haben übrigens fast alle, die daran in den letzten Wochen und Monaten intensiv gearbeitet haben – die Wohlfahrtsverbände, die kommunalen Spitzenverbände und viele andere –, ähnlich gesehen.

Zweitens. Sie begrüßen insbesondere die Einführung eines gemeinsamen Rahmens für beide Bereiche und die besondere Würdigung der regionalen Bildungsnetzwerke.

Einen großen Teil dieser Anregungen habe ich übernommen. Die kommunalen Spitzenverbände wollen sich – das betonen sie ausdrücklich – diesem Prozess der Verbesserung der Bildungsqualität nicht verschließen. Diesen Teil lassen sie nicht zufällig weg; denn es gefällt Ihnen natürlich nicht, dass von den kommunalen Spitzenverbänden ein solcher Zuspruch zu der Idee der Bildungsgrundsätze 0 bis 10 formuliert wurde.

Dass die kommunalen Spitzenverbände natürlich auch auf die Rahmenbedingungen verweisen müssen, ist deren Geschäft; sonst wären sie schlechte kommunale Spitzenverbände. Das müssen sie als Interessenvertreter der Kommunen sogar tun. Aber mir ist die inhaltliche Weiterentwicklung wichtig. Das ist das Entscheidende: Wie entwickeln wir unser System von 0 bis 10 Jahren weiter? – Das begrüßen sie ausdrücklich.

Ich will zwei Aspekte hervorheben:

Zum einen sind die Verbesserung der Bildungsqualität und auch der Übergang zur Grundschule ureigene Aufgaben der Kommunen. Das geht aus dem SGB VIII auch deutlich hervor.

Zum anderen hilft das Land, den Prozess der Erprobung finanziell zu begleiten. Wir planen die Er-

probung der Bildungsgrundsätze an rund 60 Standorten mit rund 60 Schulen und jeweils zwei Kindertageseinrichtungen und wollen diese Erprobung pro Standort mit einem finanziellen Zuschuss von 3.000 € unterstützen. Zudem werden wir regionale Veranstaltungen und eine landesweite Konferenz durchführen. Ein Beirat mit den Trägern und Vertretern der Praxis wird eingerichtet. Dieser wird auch die wissenschaftliche Begleitung sicherstellen.

Uns ist wichtig, diesen Erprobungsprozess gemeinsam mit den Beteiligten zu gestalten. Ich gehe davon aus, dass sich alle Träger an dem Erprobungsprozess, der in den nächsten Wochen beginnt, beteiligen werden und dass damit die Bildungsarbeit in den Kindertageseinrichtungen und Schulen einen weiteren wichtigen Schritt nach vorne kommt.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Asch hat eine Frage. Bitte schön, Frau Asch.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Zunächst danke, Herr Minister Laschet. Fakt ist, dass die Kommunen es abgelehnt haben, an der Verwaltungsvereinbarung mitzuwirken, und dass die Landesregierung, wie sie das eben deutlich gemacht haben, offenbar einfach ohne diese Verwaltungsvereinbarung weitermachen will. Trifft es in diesem Zusammenhang zu, dass das Schulministerium über Grundschulen an Kindertagesstätten herangetreten ist, um sie von der Teilnahme an der Erprobungsphase zu überzeugen, und zwar ohne das zuvor mit den Kommunen und den Trägern abzusprechen? Wie hält die Landesregierung es in diesem Zusammenhang eigentlich mit dem Prinzip der Trägerhoheit, die im Kinder- und Jugendhilfegesetz, im SGB VIII, garantiert ist?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Die kommunalen Spitzenverbände – ich habe das gerade vorgetragen – tragen den Prozess der Erprobungsphase mit. Sie wollen die Bildungsgrundsätze. Sie begrüßen es, dass das Land Geld für zwei Kindertageseinrichtungen und eine Schule bereitstellt, um diesen Prozess zu organisieren. Insofern gibt es kein Nein der kommunalen Spitzenverbände zu den Bildungsgrundsätzen. Und die Kindertageseinrichtungen, die mitmachen, sind freiwillig dabei. Wir hatten sogar mehr Bewerbungen, als wir am Ende übernehmen konnten.

Ich kann mir auch nicht vorstellen – Trägerhoheit hin, Trägerhoheit her –, dass ein Träger kein Interesse daran hat, den Übergang vom Kindergarten in die Grundschule für die Kinder optimal zu organisieren. Insofern braucht kein Schulministerium Druck

auf irgendwen auszuüben; denn sehr viele Kindertagesstätten wollen gerne dabei mitmachen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Asch hat eine zweite Frage. Bitte schön.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Herr Minister Laschet, noch mal, weil Sie die Frage eben nicht beantwortet haben ...

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Welche?

**Andrea Asch (GRÜNE):** Die Frage, ob es zutrifft, dass das Schulministerium über die Grundschulen an Kindertagesstätten herangetreten ist und sie sozusagen über das Vehikel der Grundschulen aufgefordert hat, an dieser Erprobungsphase teilzunehmen!

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich habe doch gerade gesagt – Entschuldigung, Herr Präsident –, es gibt ein Rieseninteresse von Kindertagesstätten, da mitzumachen. Wenn manche Grundschule sagt: „Wir arbeiten schon gut mit denen zusammen, lasst uns die doch mal ansprechen“, würde ich nicht hinter allem das sich in alles einmischende Schulministerium sehen. Es kann sein, dass eine Grundschule eine Kita in der Nachbarschaft ermutigt hat: Macht doch mit! – Und eine Grundschule, die so etwas tut, ist eine wunderbare Grundschule.

(Beifall von der CDU)

Dafür braucht sie kein Schulministerium und auch keine kritischen Bemerkungen. Ich würde Sie eher bitten, die Schulen zu ermutigen, die Kooperation mit den Kitas noch mehr zu suchen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Dritte und letzte Frage Frau Kollegin Asch. Bitte schön.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Herr Laschet, Sie beabsichtigen ja, einen Beirat einzusetzen, der diesen Prozess der Implementierung der Bildungsempfehlungen begleiten soll. Denken Sie denn daran, Vertretungen von Erzieherinnen und Erziehern sowie Eltern in diesem Beirat zu beteiligen, die durchaus fachkundig sind und immer wieder beklagen, dass sie im Prozess des KiBiz eben nicht beteiligt waren? Werden Sie die Eltern und die Erzieherinnen in diesem Beirat beteiligen?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: In dem Beirat werden – mit

unterschiedlichen Zahlen und Größenordnungen – beteiligt: die kommunalen Spitzenverbände, die Kirchen, die Freie Wohlfahrtspflege, Kindertageseinrichtungsleitungen – das ist wahrscheinlich das, was Sie mit Erzieherinnen meinen –, der Landeselternrat KiTa NRW, die Landeselternschaft Grundschule NW, die Schulaufsicht, Schulleitungen, der Landschaftsverband Rheinland und der Landschaftsverband Westfalen-Lippe.

Wie immer bemüht sich die Landesregierung, alle an diesen Fragen Beteiligten an einen Tisch zu bringen. Das wird selbstverständlich auch bei den Bildungsgrundsätzen der Fall sein.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Ich sehe jetzt keine weiteren Fragen. Dann beende ich diesen Teil unserer Fragestunde und danke Ihnen für die Beantwortung.

Nun rufe ich die

#### **Mündliche Anfrage 368**

der Abgeordneten Sigrid Beer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf:

#### ***Fakten schaffen, bevor in London die Würfel zum Abzug der britischen Streitkräfte fallen?***

*Auch der Förderverein Nationalpark Senne-Eggegebirge e. V. hat immer wieder betont, dass die Briten bisher einen großen Anteil daran hatten, dass die Senne ein einzigartiges Juwel in unserer zersiedelten Landschaft ist. Der Verein unterstreicht, dass es über viele Jahre ein ausgewogenes Gleichgewicht zwischen militärischer Nutzung und Naturschutz gegeben hat. Er zieht aber jetzt das Fazit, dass dieses Gleichgewicht zu Ungunsten der Natur, der Bürger und der Regionalentwicklung gekippt ist.*

*Das Vorhaben, auf dem Truppenübungsplatz Senne Kampfdörfer zu errichten, ist in der Region OWL äußerst umstritten.*

*80 % der Bevölkerung lehnen laut einer EMNID-Umfrage den Bau von Kampfdörfern ab. In kurzer Zeit kamen mehr als 10 000 Protestunterschriften zusammen.*

*Auch deshalb scheint es eine leicht durchschaubare Strategie zu sein, dass der Genehmigungsbescheid nun ausgerechnet vom Kreis Gütersloh erteilt worden ist. Die Genehmigungsbehörde ist weit entfernt von den Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern, die besonders von den Plänen der Briten tangiert sind.*

*Während der 30-tägigen Widerspruchsfrist gegen den immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsbescheid hat das britische Militär bereits mit vorbereitenden Baumaßnahmen für die*

*Kampfdörfer begonnen. Offensichtlich soll das Projekt weiter vorangetrieben werden, bevor sich in Großbritannien der Kampfdörferbau aus finanziellen Gründen ganz erledigt hat.*

*Der Förderverein Nationalpark Senne-Eggegebirge e. V. weist darauf hin, dass Gehölze gerodet und geschützte Biotope zerstört und somit Tatsachen geschaffen werden, die die gesetzliche Widerspruchsfrist ad absurdum führen.*

*Es ist unverständlich, dass der Kreis Gütersloh, der auch die Aufgabe als Landschaftsschutzbehörde wahrzunehmen hat, diesen vorgezogenen Maßnahmenbeginn genehmigt hat.*

*Hat der Kreis Gütersloh als Naturschutzbehörde mit der vorzeitigen Genehmigung von Maßnahmen zur Vorbereitung des Kampfdörferbaus während der Widerspruchsfrist naturschutzfachlich und rechtlich einwandfrei gehandelt?*

Ich darf Herrn Minister Uhlenberg um Beantwortung bitten. Bitte schön, Herr Minister.

**Eckhard Uhlenberg**, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kreis Gütersloh hat mit Bescheid vom 18. Februar 2010 die wesentliche Änderung und den geänderten Betrieb eines Schießplatzes auf dem Truppenübungsplatz Senne immissionschutzrechtlich genehmigt. Die Genehmigung umfasst im Wesentlichen die Neuerrichtung von drei Übungsdörfern, Änderungen am vorhandenen Übungsdorf, die Errichtung eines Schießhauses und Änderungen an drei bereits vorhandenen Stützpunkten.

Am 24. Februar 2010 hat der Kreis Gütersloh auf Antrag des Genehmigungsinhabers die sofortige Vollziehung des Genehmigungsbescheides angeordnet. Mit den vorbereiteten Maßnahmen ist dann umgehend begonnen worden.

Meine Damen und Herren, es handelt sich insgesamt um 5 ha. Das ist ein Anteil von 0,01 % der Fläche, die uns in der Senne insgesamt zur Verfügung steht.

Erstens. Der Ausbau des Truppenübungsplatzes befindet sich in der räumlichen Zuständigkeit von drei Kreisen, nämlich den Kreisen Gütersloh, Lippe und Paderborn. Für den Fall, dass sich eine Anlage räumlich über die Zuständigkeitsbereiche mehrerer Behörden erstreckt, ist nach dem Verwaltungsvorgangsgesetz von der vorgesetzten Behörde die zuständige Behörde zu bestimmen.

Die Bezirksregierung Detmold hat den Landrat des Kreises Gütersloh als zuständige Genehmigungsbehörde bestimmt und diesen gebeten, über den immissionschutzrechtlichen Genehmigungsantrag auch für die Kreise Lippe und Paderborn zu entscheiden. Der Grund hierfür war, dass im Zuge der Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts

im Jahre 2008 einschlägig erfahrene Mitarbeiter der Bezirksregierung zum Kreis Gütersloh versetzt wurden, deren fachliche Kompetenz in dem Verfahren als notwendig angesehen wurde.

Im immissionschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren wurden neben den immissionschutzrechtlichen auch die naturschutzrechtlichen Aspekte des Ausbaus des Truppenübungsplatzes behandelt.

Das in Rede stehende Genehmigungsverfahren wurde bezüglich der Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege durch die höhere Landschaftsbehörde bei der Bezirksregierung Detmold sowie durch das LANUV intensiv begleitet. Hinweise auf materielle Verstöße gegen Natur- und Artenschutz liegen nicht vor.

Die Genehmigung umfasst eine FFH-Verträglichkeitsprüfung, einen landschaftspflegerischen Begleitplan und eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung. Entsprechende Nebenbestimmungen sind formuliert.

Eine Ausnahme vom gesetzlichen Biotopschutz nach § 62 Abs. 2 Landschaftsgesetz Nordrhein-Westfalen ist erteilt und im Rahmen der Konzentrationswirkung im immissionschutzrechtlichen Bescheid enthalten.

Eine zusätzliche Lärmbelastung der Anwohner wird durch die Nutzung der Übungseinrichtungen jetzt nicht eintreten, da an den Tagen, an denen die Einrichtungen genutzt werden, auf dem Truppenübungsplatz kein Großkaliberschießen und keine Hubschrauberflüge zulässig sind.

Zweitens. Die FFH-Verträglichkeitsprüfung und die spezielle Artenschutzprüfung sind nicht zu beanstanden. Das methodische Vorgehen bei den Kartierungen, die Bewertungsmethoden sowie die Schadensbegrenzungsmaßnahmen und das Risikomanagement entsprechen dem heutigen Standard. Auf dieser Grundlage wird sichergestellt, dass eine Beeinträchtigung der Erhaltungsziele des FFH- und Vogelschutzgebietes nicht gegeben ist und nicht gegen artenschutzrechtliche Verbote verstoßen wird.

Bezüglich der Eingriffsregelung sind die Minderungs-, Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen geeignet, die Beeinträchtigungen durch den Eingriff auf ein unvermeidbares Maß zu reduzieren. Durch Auflagen zur Pflege und Umsetzung der Maßnahmen und zum Monitoring ist gewährleistet, dass der Antragsteller den rechtlichen Verpflichtungen nachkommt.

Im Übrigen wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die Flächenverluste von gesetzlich geschützten Biotopen ausgeglichen werden. Die Zielerreichung wird im Rahmen eines Monitorings überprüft. Darüber hinaus wird die dauerhafte Pflege durch den Antragsteller gewährleistet.

Drittens. Die weiterhin erforderliche Waldumwandlungsgenehmigung nach § 39 Landesforstgesetz NRW liegt mit dem Bescheid des Landesbetriebes Wald und Holz vom 3. März 2010 vor. Darin wird zur Umsetzung der im Landschaftspflegerischen Begleitplan vorgesehenen Anlage eines Offenlandhabitats für Schwarzkehlchen und Ziegenmelker die Umwandlung einer Waldfläche mit der Auflage einer Erstaufforstung und ökologischen Aufwertung vorhandener Waldflächen genehmigt. Soweit zur Vorbereitung des Offenlandhabitats – ehemalige – Waldflächen gerodet werden, geschieht dies auf Grundlage der erteilten Umwandlungsgenehmigung und ist forstrechtlich unbedenklich.

Von dem Verbot des Fällens von Bäumen nach § 39 Abs. 5 Bundesnaturschutzgesetz in der Zeit vom 1. März bis 30. September hat der Kreis am 26. Februar 2010 eine Ausnahme zugelassen. Diese ist auf den 7. März 2010 begrenzt und mit der witterungsbedingt verzögerten Brutzeit plausibel und nachvollziehbar begründet.

Viertens. Die Übungseinrichtungen sollen bereits ab dem 1. Oktober 2010 zur Ausbildung und Vorbereitung der Soldaten auf Auslandseinsätze genutzt werden. Die speziell ausgebildeten Soldaten sollen noch Ende des Jahres 2010 nach Afghanistan gesandt werden. Angesichts der bestehenden äußerst angespannten Sicherheitslage im Einsatzgebiet der britischen Streitkräfte ist es dringend notwendig, die Soldatinnen und Soldaten auf die zu erwartenden militärischen Kontakte mit Taliban-Kämpfern vorzubereiten, um Gefahren für Leben und Gesundheit der Einsatzkräfte so weit wie möglich zu begrenzen.

(Minister Karl-Josef Laumann: So ist es!)

Auch müssen aus naturschutzrechtlichen Gründen die vorbereitenden Maßnahmen für den Bau der Übungseinrichtungen vor Beginn der Brutzeit abgeschlossen sein. Andernfalls wäre eine Errichtung der Übungseinrichtungen in diesem Jahr nicht mehr möglich, und die lebensnotwendige zeitgemäße Ausbildung der Soldaten wäre gefährdet.

Das war die Antwort der Landesregierung, Frau Abgeordnete Beer.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Uhlenberg. – Als Erster hat sich Herr Kollege Priggen mit einer Frage gemeldet. Bitte schön, Herr Priggen.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Schönen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, in der letzten Legislaturperiode hat die vorige Landesregierung den Nationalpark Eifel hinbekommen. Wir hatten immer das Bestreben, in der Senne einen zweiten Nationalpark zu schaffen, weil dieses Gebiet – das muss man ehrlich sagen – noch wertvoller ist. Wir hätten es sogar als Nationalpark unter britischer Militärverwaltung gemacht, um die dort übenden

britischen Einheiten zu halten; das ist auch der Wunsch in Paderborn.

Jetzt höre ich, dass der designierte konservative Verteidigungsminister ankündigt, nach einem Sieg der Konservativen alle britischen Truppen aus Deutschland – inklusive der Senne – abzuziehen. Meine Frage an Sie ist: Welcher Erkenntnisstand liegt Ihnen darüber vor, und wie gedenken Sie damit umzugehen?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister, bitte schön.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter, Sie werden Verständnis dafür haben, dass ich mich an einer solchen Spekulation nicht beteiligen werde. Es gibt Hinweise eines möglichen designierten konservativen Verteidigungsministers, aber das hat natürlich für unsere derzeitigen Planungen in Nordrhein-Westfalen überhaupt keine Konsequenzen, weil es sich schlicht und einfach um Spekulationen handelt.

Es ist richtig – das kann ich bestätigen, Herr Abgeordneter –, dass es der früheren Landesregierung nicht gelungen ist, einen Nationalpark in der Senne einzurichten. Der Hauptgrund liegen darin, dass die Bevölkerung in der Region dies vorübergehend nicht wollte.

(Helga Gießelmann [SPD]: Das stimmt nicht!)

– Das mag in Bielefeld etwas anders aussehen, aber es hat damals trotz allen Drucks, den die Landesregierung ausgeübt hat, nicht geklappt.

Ich darf noch einmal sagen, dass es nicht im Interesse der Landesregierung liegt, dass sich die britischen Streitkräfte möglichst schnell aus der Senne zurückziehen; denn davon hängen gerade in der Region des Paderborner Landes Tausende von Arbeitsplätzen insbesondere im zivilen Bereich ab.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Beer hat eine Frage. Bitte schön, Frau Beer.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Herr Minister Uhlenberg, anschließend an Ihre letzten Ausführungen ist sicherlich richtigzustellen, dass nicht insgesamt die Bevölkerung gegen den Nationalpark Senne ist, sondern vor allen Dingen Interessengruppen, angeführt von der regionalen CDU, dagegen gewettert haben. Mittlerweile wissen wir allerdings durch die Ernid-Umfrage, dass 80 % der Bevölkerung die Kampfdörfer ablehnen. Das ist eine hoch sensible Angelegenheit. Es gibt mehr als 10.000 Protestunterschriften.

Wie bewerten Sie es vor diesem Hintergrund, dass die Genehmigungen in der rechtlichen Widerspruchsfrist erteilt und damit die Rechte der Bevölkerung und der Verbände eindeutig beschnitten worden sind? Hier wird versucht, Fakten zu schaffen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete, ich habe gerade in der Beantwortung Ihrer Anfrage deutlich gemacht, dass das Genehmigungsverfahren – deswegen habe ich mir so viel Zeit genommen und Ihnen zugemutet, sich das Ganze noch einmal anzuhören – in der gesamten Breite der Palette auf einer rechtlich klaren und verbindlichen Grundlage abgelaufen ist. Es gibt überhaupt keinen Zweifel, dass dies rechtlich in Ordnung ist, es ist über jeden Zweifel erhaben. – Das ist das Erste.

Das Zweite: Ich bin der Auffassung, dass die Entscheidung der Einrichtung der Übungsdörfer richtig und sehr verantwortlich getroffen worden ist. Ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, wenn man junge Soldatinnen und Soldaten in einen Krieg nach Afghanistan schicken will, der anders geführt wird als in anderen Regionen der Welt, ohne dass sie eine entsprechende Ausbildung bekommen. Die Übungsmöglichkeiten in der Senne bestehen heute schon. Das muss jetzt entsprechend angepasst und ausgebaut werden, insbesondere nachdem – darum geht es mir als Umwelt- und Naturschutzminister – alle naturschutzfachlichen, immissionsschutzrechtlichen und umweltpolitischen Auflagen erfüllt worden sind.

Ich darf es noch einmal sagen: Es handelt sich um 0,01 % der Fläche in der Senne. Es gibt offensichtlich Politiker, die es jungen Menschen zumuten wollen, nach Afghanistan zu gehen, ohne dass sie entsprechend ausgebildet wurden. Wenn die Landesregierung diese Position einnehmen würde, wäre das zutiefst unverantwortlich.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Kollegin Gießelmann hat eine Frage. Bitte schön.

**Helga Gießelmann (SPD):** Herr Minister, Sie sind doch sicher einig mit mir, dass ein verantwortlicher Umgang mit jungen Soldaten, die auf einen Kampfeinsatz vorbereitet werden sollen, nicht unbedingt in Naturschutzgebieten wie der Senne, die mit solch hoher Priorität ausgewiesen wurden, so extensiv ausgeweitet werden muss?

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete, von einer extensiven Ausweitung kann angesichts der Zahlen – es handelt sich um 5 ha und 0,01 % der Fläche – überhaupt keine Rede sein. Die Senne ist deswegen ein naturschutzfachlich so wertvolles Gebiet, weil die britischen Streitkräfte dort seit vielen Jahrzehnten ihre Übungen durchgeführt haben. In den vergangenen Jahrzehnten ist es in der Senne gelungen, sowohl die militärischen als auch die naturschutzrechtlichen Fragen gut miteinander in Einklang zu bringen. Die Senne hat unter der Präsenz und den Übungsmöglichkeiten der Briten nicht gelitten, sondern das war im Gegenteil – das haben die Naturschutzverbände in der Vergangenheit immer wieder unterstrichen – eine Voraussetzung dafür, dass es dort so ausgeprägte Naturschutz- und FFH-Gebiete gibt.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Ich will darauf hinweisen, dass die Fragestunde zeitlich gesehen bereits abgelaufen ist. Ich habe jetzt noch fünf Fragesteller/innen auf dem Meldebildschirm. Diese würde ich gerne aufrufen und damit dann abschließen. – Als Nächster hat sich Herr Kollege Priggen gemeldet. Bitte schön, Herr Priggen.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Herr Minister, über Ihre Antwort bin ich, ehrlich gesagt, entsetzt. Ich will Ihnen das erklären: Der Ministerpräsident ist zweimal in den USA gewesen, weil bei Opel nach der Reduktion ein Nettoarbeitsplatzverlust von 3.000 Leuten drohte. Wenn ein führender Konservativer, der als Verteidigungsminister zur Diskussion steht, sagt: „Wir ziehen alles ab“, sehen Sie keinen Anlass, nach England zu fahren

(Minister Armin Laschet: Er wird es doch nicht!)

und die Konservativen – immerhin Ihre Parteifreunde – zu fragen: Stimmt das? Habt ihr das vor? – Das ist für mich eine Konversionsfrage.

Wenn das gemacht wird – alle Umfragen deuten in die Richtung, dass es dort einen Regierungswechsel gibt –, dann haben Sie in der Paderborner Gegend ein ökonomisches Problem. Aus Konversionsgründen müsste man sich doch darum kümmern und überlegen, ob man, wenn das passiert, die alte Strategie fährt: Wenn die Truppen abgezogen werden, schaffen wir an der Stelle als Ersatz für das, was in den Kurorten an Erholungspotenzial verloren geht, den Nationalpark.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie sagen einfach: Solch eine Pressemeldung ist für uns kein Anlass, unsere Politik zu ändern. – Das verstehe ich nicht.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter Priggen, Sie sind politisch viel zu erfahren, um zu glauben, dass sich eine Landesregierung auf solche Spekulationen berufen kann. Bestimmte Umfragen – Sie kennen das doch – ändern sich von Woche zu Woche.

(Zuruf von Günter Garbrecht [SPD])

– Sie werden sich noch wundern, was das Thema der Umfragen angeht. Bleiben Sie mal ruhig!

Diese Umfragen können nicht die Grundlage für irgendeine politische Entscheidung sein, insbesondere nicht vor dem Hintergrund, dass mit der Existenz der britischen Streitkräfte in der Senne jetzt viele tausend Arbeitsplätze gesichert werden. Die britischen Streitkräfte sind da vor Ort, und deswegen steht auch die Region im Paderborner Land bzw. in der Senne hinter den britischen Streitkräften. Dass es dort sehr viele zivile Arbeitskräfte bei den Streitkräften gibt, ist einer der Gründe.

Die Äußerung eines Politikers, der sich in der Opposition befindet und der für den Fall, dass der möglicherweise eine Wahl gewinnt, diese oder jene Linie fährt, kann nicht die Grundlage für die Entscheidung der Landesregierung sein.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Kollege Rimmel hat noch eine Frage. Bitte schön, Herr Rimmel.

**Johannes Rimmel (GRÜNE):** Herr Minister, Politik sollte ja – das ist jedenfalls der Anspruch – nachhaltig, aber auch vorsorgend sein. Deshalb frage ich Sie auch in Fortführung dessen, was der Kollege Priggen gefragt hat: Welche konkreten Schritte haben Sie denn schon sozusagen vorsorgend für den Fall der Fälle unternommen, entsprechende Vorsorge zu treffen und in diesem Zusammenhang neue Entwicklungslinien aus Ihrer Zuständigkeit heraus einzuleiten?

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Die Landesregierung unternimmt keine Schritte. Wir warten die Entscheidung der Engländer in Ruhe ab. Die Landesregierung wird dann entscheiden, wenn es so weit ist. Wir üben auf die Antwort nach der Frage, ob die Engländer bleiben oder nicht, überhaupt keinen Druck aus. Im Gegenteil: Die Engländer sind uns in Nordrhein-Westfalen auch in Zukunft sehr willkommen, und wir würden uns freuen, wenn

sie ihre Übungstätigkeit in der Senne weiter fortsetzen würden.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Kollegin Beer mit ihrer zweiten Frage. Bitte schön.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Herr Minister Uhlenberg, Sie werden aber zugestehen, dass die Truppenreduzierungsentscheidung der Briten letztens auch für Sie sehr überraschend kam und dass es doch sicherlich sinnvoll ist, jetzt auch die Doppelnutzung so in Aussicht zu nehmen, wie es immer geplant war und was natürlich bisher die Balance in der Region gehalten hat, die jetzt zu kippen droht.

Ich habe registriert, dass Sie noch einmal gesagt haben, rechtlich sei es vollkommen in Ordnung, auch innerhalb der Widerspruchsfrist Fakten zu schaffen. Ich möchte Sie aber in Bezug auf die Vorsorge der britischen Soldaten fragen: Wenn die Senne aus Ihrer Sicht ganz besonders geeignet ist, um auf Afghanistaneinsätze vorzubereiten, ist dann damit zu rechnen, dass demnächst alle britischen Soldaten und Soldatinnen in der Senne ausgebildet werden, die nach Afghanistan gehen sollen? Gibt es hier einen neuen Schwerpunkt? Ist Ihnen das bekannt? Oder welche alternativen Ausbildungsstandorte würde es sonst noch geben?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister, bitte.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete Beer, es gibt den Wunsch der Briten, die Übungsdörfer für eine ganz konkrete Situation auszubauen. Die Landesregierung unterstützt es, dass die Übungsdörfer ausgebaut werden. Ich bin erschüttert darüber, dass es in diesem Hause Abgeordnete gibt, für die die Sicherheit der Soldatinnen und Soldaten ein nicht so hohes Gut ist und die deshalb meinen, dass solche Entscheidungen jetzt nicht getroffen werden müssen.

Ich glaube auch nicht, dass es hier darum geht, unseriöse Spekulationen, die von Ihnen gerade angestellt worden sind, in die Zukunft zu treiben. Wichtig ist vielmehr, dass es jetzt gelungen ist, in der Senne beides gut miteinander zu verbinden, nämlich die Ausbildung der Soldaten und die naturschutzfachlichen Gegebenheiten, die gewahrt sind.

Die Landesregierung wird dafür sorgen, dass dies auch in den nächsten Jahren, unabhängig von der jeweiligen politischen Entscheidungslage, weiter umgesetzt wird.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Als Nächstes fragt Herr Ellerbrock. Bitte schön.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Minister, halten Sie es für nachhaltig und vorsorgend für junge Menschen, dass sie unter realistischen Bedingungen und im Bereich einer Landschaft, die Afghanistan eventuell ähnelt, also in der Senne, üben, als wenn man sie andernorts ausbildet oder sogar ohne Ausbildung dorthin schickt? Ist dies nicht vorsorgende und nachhaltige Fürsorge für die Menschen, die wir nach Afghanistan schicken?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister, bitte.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Abgeordneter, ich habe als Umweltminister gerade diesem Vertrag mit den Engländern, was die Übungsdörfer angeht, gerne zugestimmt, weil damit ein Stück Sicherheit für die jungen Soldatinnen und Soldaten gewährleistet ist.

Ich bin froh darüber, dass wir eine solche Entscheidung innerhalb der Landesregierung getroffen haben, die von der Bezirksregierung in Detmold und den drei beteiligten Kreisen entsprechend entsprechend umgesetzt worden ist, sodass von ihr kein Schaden für die Bevölkerung im Umfeld der Senne ausgeht, insbesondere auch kein Schaden für Umwelt und Naturschutz.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Die letzte Frage stellt Frau Kollegin Gießelmann, die zweite und letzte Frage. Bitte schön.

**Helga Gießelmann (SPD):** Herr Minister, ich muss ganz deutlich zurückweisen, dass diejenigen, die kritisch zu diesen Kampfdörfern stehen und aus Sorge um dieses wertvolle Naturgebiet Probleme damit haben, diese dort einzurichten, nicht ausreichend die Sicherheit der jungen Soldatinnen und Soldaten im Blick hätten.

(Ralf Witzel [FDP]: Fragen! Was ist Ihre Frage?)

Das muss ich in aller Deutlichkeit zurückweisen, verbinde es aber mit folgender Frage: Es hat diese geplante Änderung zu diesen Kampfdörfern gegeben und auch die Berichte aus England, dass sich die Engländer eventuell zurückziehen.

(Ralf Witzel [FDP]: Wie lautet die Frage?)

Wir waren hier im Parlament einstimmig der Meinung, dass wir nach der militärischen Nutzung dort unbedingt den Nationalpark einrichten wollen. Das war vor etwa 17 Jahren ein einstimmiger Beschluss dieses Parlaments.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist ein Koreferat, keine Frage! – Johannes Remmel [GRÜNE]: Der Fragesteller wird dauernd von da hinten gestört, Herr Präsident!)

Ich frage Sie, ob Sie nicht angesichts einer solchen Debattenlage auch in England die Diskussion durchaus hätten führen müssen. Nichts wäre doch für dieses schutzwürdige Gebiet schlimmer, als wenn morgen die Briten abzögen. Es wäre dann keine ausreichende Unterschutzstellung gegeben, die dieses Gebiet weiterhin entsprechend schützt und die Möglichkeit zum Nationalpark eröffnet. Darum fände ich es an dieser Stelle ungeheuer wichtig, das Vorhaben wieder parallel aufzunehmen, auch als Truppenübungsplatz einen Nationalpark einzurichten.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Minister, bitte schön.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Abgeordnete, ich möchte Sie zunächst bitten, in diesem Zusammenhang nicht von Kampfdörfern zu sprechen, sondern von Übungsdörfern sprechen. Ich halte es für sehr problematisch, wenn man verbal an einer guten Ausbildung der jungen Soldatinnen und Soldaten mitwirkt und gleichzeitig den feststehenden Begriff „Übungsdörfer“ sehr polemisch in „Kampfdörfer“ umwandelt. Ich glaube, dass Sie dem Anliegen der jungen Soldatinnen und Soldaten, dort gut ausgebildet zu werden, mit dem Begriff „Kampfdörfer“ keinen Gefallen tun und der Situation damit überhaupt nicht gerecht werden. Deswegen darf ich sehr herzlich bitten, in diesem Zusammenhang von Übungsdörfern zu sprechen.

(Zustimmung von Lothar Hegemann [CDU])

Zweitens möchte ich auf Folgendes hinweisen: Die Landesregierung ist jederzeit in der Lage, die naturschutzfachlich sehr hoch angesiedelte Region in der Senne mit unterschiedlichen Möglichkeiten zu schützen. Der Nationalpark ist eine Möglichkeit. Ich kenne den ca. 20 Jahre alten Landtagsbeschluss. Es gibt aber auch andere Möglichkeiten, solange die britischen Streitkräfte dort sind. Ich habe die Frage jetzt mehrfach beantwortet.

Die Landesregierung übt keinen Druck auf die britischen Streitkräfte aus. Wir werden uns jeder Situation stellen. Ich hoffe, dass die britischen Streitkräfte noch lange bleiben, und möchte mich an weiteren Spekulationen, die der Opposition anheimstehen, nicht beteiligen.

(Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Uhlenberg. -Damit sind wir am Ende der Beantwortung.

Die Antworten auf mehrere Mündliche Anfragen stehen noch aus. Nach dem derzeitigen Stand werden wir in diesem Monat zwar noch eine Plenarsitzung haben, aber keine Fragestunde mehr durchführen. Vorbehaltlich einer möglichen Änderung des Verfahrens – wenn der Ältestenrat wider Erwarten noch eine Fragestunde in der letzten Plenarsitzung einrichtet – werden deshalb die verbleibenden Mündlichen Anfragen schriftlich beantwortet, damit in dieser Legislaturperiode noch eine abschließende Beantwortung erfolgt.

Ich rufe also auf:

**Mündliche Anfrage 369**

des Abgeordneten Johannes Rimmel,

**Mündliche Anfrage 370**

der Abgeordneten Renate Hendricks,

**Mündliche Anfrage 371**

der Abgeordneten Sigrid Beer,

**Mündliche Anfrage 372**

des Abgeordneten Peter Biesenbach,

**Mündliche Anfrage 373**

des Abgeordneten Wolfgang Jörg,

**Mündliche Anfrage 374**

des Abgeordneten Horst Becker,

**Mündliche Anfrage 375**

der Abgeordneten Ruth Seidl,

**Mündliche Anfrage 376**

der Abgeordneten Sylvia Löhrmann und

**Mündliche Anfrage 377**

ebenfalls der Abgeordneten Sylvia Löhrmann.

Die genannten Mündlichen Anfragen werden **schriftlich** beantwortet. (Siehe Anlage 1)

Damit sind wir am **Ende der Fragestunde**.

Ich rufe auf:

**7 Die Schulwirklichkeit zur Kenntnis nehmen**

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10735

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende Fraktion der Grünen Frau Beer das Wort.

**Sigrid Beer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt zwei Welten in NRW. Dramatische Zahlen zu den Anmeldeeinbrüchen an Hauptschulen in NRW erreichen uns täglich. Darauf haben im Antrag hingewiesen.

Aber auf der Homepage des Schulministeriums dreht der Ex-Pressesprecher des Hauses, Herr Priboschek, weiter an der Ideologieschraube und präsentiert die hochnotpeinliche Stellungnahme des Vereins katholischer deutscher Lehrerinnen für den Ausbau der Hauptschulen. Ich habe noch nie eine andere Stellungnahme oder eine kritische Diskussion der Landesregierung dort entdeckt. Sie sollten sich die Qualität dieses Textes einmal anschauen, Frau Ministerin.

Auf der anderen Seite benennt sich der Realschullehrerverband vorsichtshalber schon einmal in „Lehrer NRW“ um. Wenn das nicht zukunftsweisend ist!

Frau Ministerin, ich gehe nicht davon aus, dass Sie heute den Mut haben, hier einzugestehen, dass Ihre Hauptschuloffensive gescheitert ist und das gegliederte Schulsystem an seine Grenzen stößt. Sie sollten aber wenigstens dafür sorgen, dass Ihr Haus nicht auf der Homepage lächerlich gemacht wird.

(Beifall von den GRÜNEN)

Schauen Sie sich bitte diese Texte an!

Ihre Hauptschuloffensive war trotz des Engagements der Kolleginnen, die sich für ihre Schülerinnen ins Zeug legen, zum Scheitern verurteilt. Die Realitätsverweigerung liegt einzig und allein bei Ihnen, weil Sie kommunal schulformübergreifend entwickelte Modelle des gemeinsamen Lernens, die die Stärken aller Schulformen einbeziehen, verantwortungslos blockieren.

(Beifall von der CDU)

Auch an Ganztags Hauptschulen kann man die Anmeldezahlen an einer Hand abzählen. So fest und lange kann man die Augen doch gar nicht schließen, Frau Sommer, oder man stolpert blind und verblendet durch die Schullandschaft in NRW. Sie halten viele Hauptschulen nur noch deshalb aufrecht, weil Sie den Eltern das Wahlrecht genommen haben und die Entscheidung der Eltern für eine Gesamtschule nicht respektieren. Die neuen Gesamtschulen sind Ihnen allesamt abgetrotzt worden.

Das war doch keine Genehmigungspraxis mit Freude.

Mehr als 800 Grundschulleitungen haben mittlerweile in NRW öffentlich Stellung bezogen. Der Zwang zu Schulformentscheidungen für so junge Kinder ist falsch. Die Grundschulleitungen fordern ein längeres gemeinsames Lernen. Die regionale Mittelschule der FDP ist allerdings auch ein trojanisches Pferd und hat mit dem, was an Schulentwicklung in NRW nötig ist, herzlich wenig zu tun.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vom gemeinsamen Lernen hält die FDP grundsätzlich nichts. Für die Gesamtschulen würde dieses Modell bedeuten, ihren integrativen Ansatz zu verlieren und mit starren Bildungsgängen arbeiten zu müssen. Für Herrn Witzel gibt es sowieso zu viele Gesamtschulen im Land. Das hat er wieder gesagt. Frau Pieper-von Heiden ist auch eindeutig, was die Haltung der FDP angeht. Sie hat unter anderem am 23. April 2008 im Schulausschuss laut Ausschussprotokoll zum Besten gegeben:

Es könne doch nicht mit rechten Dingen zugehen, wenn der Anteil der Schülerinnen und Schüler zu Beginn 6, 7 oder 10 % mit gymnasialer Empfehlung betrage, letztlich dann 30 % aller Schülerinnen und Schüler Abitur machten.

Damit werden wieder die Ergebnisse angezweifelt, die die Gesamtschulen im Zentralabitur 2009 vorgelegt haben, wonach bis zu 75 % der Abiturientinnen keine Gymnasialempfehlung hatten und trotzdem erfolgreiche Bildungslaufbahnen absolviert haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der FDP geht es doch wirklich nur darum, die Gymnasien abzuschotten.

(Ralf Witzel [FDP]: Nein, Schulvielfalt und Schulfrieden zu erhalten!)

Dass in der Schuldebatte seit langem auch die „Westerwelle“ geschoben wird, zeigen die Diskussionen im Schulausschuss. Frau Pieper-von Heiden bezieht als bildungspolitische Sprecherin am 23. April 2008 auch zur ELEMENT-Studie Stellung. Im Ausschussprotokoll ist zu lesen:

Sie zitiere Prof. Lehmann, er sage: Platt gesagt bedeutet das nichts anderes: Wenn das Arztkind nach vier Jahren Grundschule zum Gymnasium geht, dann hat es bei gleichen Lernvoraussetzungen des anderen Arztkindes, das sechs Jahre gemeinsam mit dem Hartz-IV-Kind auf der Grundschule lernt, einen Leistungsvorsprung von eineinhalb bis zwei Jahren. Dies sei eine deutliche Sprache.

Das ist unsäglich. Das ist FDP. Das heißt übersetzt: Spiel nicht mit den Schmuttelkindern.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das ist Ihre Auffassung von Schulpolitik. Es ist einzig Frau Pieper-von Heiden, die im letzten Schulausschuss wirklich noch den denkwürdigen Vortrag von Professor Neumann bejubelt, der die Legitimation der Hauptschule aus der Evolutionstheorie ableitet. Das heißt offensichtlich „Schule organisch entwickeln“ für die FDP.

Die regionale Mittelschule ist das trojanische Pferd zur Erhaltung des gegliederten Schulsystems. Dass Schulen gemeinsam vor Ort gemeinsames Lernen ermöglichen wollen, sehen Sie nur als Notlösung. Für NRW ist die FDP in der Tat nur eine Not, aber nie eine Lösung. Das lernen wir aus der Schulstrukturfrage.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Für die antragstellende Fraktion der SPD spricht nun Frau Kollegin Hendricks.

**Renate Hendricks (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Elternwahlverhalten in Nordrhein-Westfalen hat sich in den letzten fünf Jahren verständlicherweise geändert. Eltern wollen längeres gemeinsames Lernen und übrigens nicht das dumme Gerede von der Einheitsschule, das alle diejenigen diskreditiert, die dieses Wort in Unkenntnis ständig im Mund führen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das sieht man gerade in Hamburg!)

Die Landesregierung versucht in der laufenden Legislaturperiode allerdings beständig, dieses überkommene System zu stabilisieren. Ich zitiere aus einer Pressemitteilung des Schulministeriums vom 07.12.2007 im Hinblick auf die Hauptschule:

Eine Trendwende zeichnet sich ab. Die Hauptschulen stabilisieren sich, nachdem die Akzeptanz der Eltern jahrzehntelang ständig gesunken war. Die Eltern nehmen die neuen Ganztagsangebote an. Die Investitionen der Landesregierung machen Eltern und Schülern deutlich: Die Hauptschule hat Zukunft in Nordrhein-Westfalen.

Ein Blick auf die tatsächliche Situation der heutigen Hauptschule sieht da etwas anders aus. Es zeichnet sich nämlich ab, dass die Hauptschulen erhebliche Verluste bei den Anmeldezahlen hinnehmen müssen: in Duisburg 140 Anmeldungen; auch in Münster, Telgte und in ländlichen Regionen sind die Einbrüche dramatisch. Gleich bleibende Anmeldezahlen, die es vereinzelt noch gibt, werden als große Erfolge gefeiert. Meistens sind es dann gerade noch die einzügigen Schulen.

Übrigens, die im Schulgesetz klar definierte Bedingung für einzügige Hauptschulen ist bereits flächendeckend in Nordrhein-Westfalen in Anspruch genommen worden, auch in den Metropolen wie

Dortmund oder in anderen Städten wie etwa Duisburg.

Um die Handlungsfähigkeit zu demonstrieren, fördert die Landesregierung die Gründung von Verbundschulen. Dabei ist die erforderliche Schülerzahl offensichtlich Zug um Zug verringert worden. In der Zwischenzeit ist sie auf 55 festgesetzt worden. So wurde etwa in der Gemeinde Schalksmühle eine Verbundschule mit 54 Anmeldungen genehmigt. Die Verbundschule in Wachtberg kam erst gar nicht zustande. Auch hier zeigt sich, dass die Landesregierung mit ihrer Politik offensichtlich scheitert.

Schaut man sich dann an, was der VBE auf seiner Homepage veröffentlicht, dann heißt es dort:

Hauptschullehrkräfte und Hauptschulleiterinnen und -leiter wollen mehrheitlich Veränderungen. Sie glauben nicht, dass die Qualitätsoffensive Hauptschule ihre Schulform attraktiver macht und den stetigen Rückgang der Anmeldezahlen stoppen kann.

So glauben 73,2 % der Schulleiter und 58 % der Lehrkräfte nicht, dass Eltern für ihre Kinder eine Ganztags Hauptschule einer anderen weiterführenden Schule ohne Ganztags vorziehen.

So weit der VBE. – Frau Ministerin, Tatsache ist, dass in diesem Land die Eltern eine andere Schule haben wollen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Anmeldezahlen an den Gesamtschulen zeugen davon. Das ist übrigens eine Situation, die sich seit 2005 abzeichnet. Sie haben mit allen Tricks und mit Diskriminierungen der Gesamtschule

(Ralf Witzel [FDP]: Oh!)

versucht, dieses Wahlverhalten der Eltern zu unterminieren. Ich könnte Ihnen jetzt die Beispiele nennen. Aber ich will das nicht wieder an Beispielen festmachen. Sie kennen sie alle selber.

(Ralf Witzel [FDP]: Reden Sie doch mal über die Gesamtschulprivilegien!)

Aber, Frau Ministerin, Sie haben am 26.02.2010 zu der Frage der Wahrnehmung der Schulwirklichkeit in einer Pressemitteilung gesagt:

Es ist schlichtweg falsch, der schwarz-gelben Landesregierung eine gesamtschulfeindliche Politik zu unterstellen. Diese Landesregierung steht zu allen Schulformen des gegliederten Schulsystems und damit auch zu den Gesamtschulen. ...

Es gibt keinen Run auf die Gesamtschulen, auch nicht im Zusammenhang mit der Schulzeitverkürzung am Gymnasium ...

Frau Ministerin, das stimmt nicht. Die Zahlen sprechen für sich. Das Dramatische daran ist, dass in der Tat die Eltern lieber eine Halbtags Gesamtschule als eine Ganztags Hauptschule wählen. Wann wer-

den Sie endlich die Realität in Nordrhein-Westfalen wahrnehmen?

Unsere Prognose ist, gleichgültig, wer nach dem 9. Mai regiert: Die Hauptschullüge kann an dieser Stelle nicht mehr aufrechterhalten werden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hendricks. – Für die CDU-Fraktion spricht nun Kollege Kaiser.

**Klaus Kaiser (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn dieser Antrag die Schulwirklichkeit in Nordrhein-Westfalen widerspiegeln soll, dann ist er der beste Beweis dafür, dass Rot-Grün in Nordrhein-Westfalen nicht regierungsfähig ist.

(Beifall von der FDP)

Denn außer den üblichen Klischees bringen Sie nichts Neues. Dieser Antrag ist nicht einmal gut für die übliche Polemik im Wahlkampf, denn er ist aus meiner Sicht viel zu platt formuliert. Ihrerseits bieten Sie die Gesamtschule und als Vorstufe die Gemeinschaftsschule immer als Allheilmittel an. Das halte ich Ihnen persönlich nicht einmal vor, ist aber auch wenig innovativ. Ich werfe Ihnen allerdings die Strategie vor, die Sie dabei verfolgen. Bei Ihrem missionarischen Eifer auf dem Weg zur Einheitsschule gehen Sie rein ideologisch vor.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wo steht das? Warum wollen CDU-Bürgermeister das?)

Aber das Infame Ihrer Anträge ist: Durch Ihren Feldzug gegen die Hauptschule diffamieren Sie nicht nur die engagierten Lehrerinnen und Lehrer an dieser Schulform. Viel schlimmer: Sie verschlechtern durch Ihre Propaganda die Lebenschance dieser Schülerinnen und Schüler. Ich halte es politisch für unverantwortlich, was da gemacht wird.

(Beifall von Bernhard Recker [CDU])

Wenn man den Redebeitrag von Frau Hendricks Revue passieren lässt, dann wird deutlich, dass in einer Art und Weise gegen die Hauptschule polemisiert wird, wobei man ganz genau weiß: Die Probleme der Hauptschülerinnen und Hauptschüler bleiben, egal, welches Schild über der Schulform steht, die sie besuchen.

(Beifall von Michael Solf [CDU])

Das Problem dabei ist: Sie diffamieren politisch eine Schulform, treffen aber die Menschen, die Schülerinnen und Schüler, die unsere Solidarität und unsere Unterstützung verdienen, weil sie es etwas schwerer haben als andere.

(Beifall von CDU und FDP)

Deshalb halte ich dies im Wahlkampf nicht für zulässig. Ich bitte Sie dringend: Lassen Sie es sein, dass Sie Eltern für die Einheitsschulideologie instrumentalisieren! Sie trampeln auf denjenigen herum, die es besonders schwer haben.

(Beifall von der FDP)

Das finde ich nicht in Ordnung. Das kann ich auch acht Wochen im Vorwahlkampf nicht hinnehmen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Beer?

**Klaus Kaiser (CDU):** Sehr gerne.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Bitte schön, Frau Kollegin Beer.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Danke schön, Herr Kollege Kaiser. – Ich glaube, in einem Punkt sind wir uns einig. Es geht um die Kinder und darum, dass sie ihren Förderbedarf auch erfüllt bekommen.

Warum bekommen diejenigen Kinder mit Förderbedarf, den Sie ihnen ja zusprechen, die von der Grundschule eine Hauptschulempfehlung bekommen, aber von den Eltern an einer neuen Gesamtschule angemeldet werden, keinen Ganztags, den sie dringend bräuchten? Es geht uns doch genau um die Förderbedarfe der Kinder.

(Zuruf von der SPD: Tja!)

**Klaus Kaiser (CDU):** Frau Beer, wenn ich mich richtig erinnere, so sind 96 % aller Gesamtschulen als Ganztagschule ausgestattet. Wenn ich mich richtig erinnere, ist das die Normalform.

(Zustimmung von der FDP)

Sie werden mir zubilligen, dass wir, als wir im Jahr 2005 die Regierungsverantwortung übernommen haben, bei Hauptschule, Realschule, Gymnasium nur Nullnummern in Bezug auf die Einrichtung von Ganztagsangeboten vorgefunden haben, und diese Nullnummern hatten sich schon über zehn Jahre erstreckt. Und das haben wir geändert. Wir haben insbesondere deutlich gemacht, dass Förderungen gerade dort erforderlich sind, und wir sehen inzwischen eine entsprechend große Resonanz.

(Unruhe von FDP und GRÜNEN)

Von daher ist das die übliche Polemik. Durch diese Polemik werden Sie aber die Problematik „Diffamierung der Hauptschülerinnen und Hauptschüler“ nicht beheben. Ich kenne keine Schulform, in der so intensiv die Überleitung in den Beruf stattfindet, in der so intensiv Kontakte und Praktika vermittelt werden wie in der Schulform Hauptschule. Es geht

lingt, an Hauptschulen 100 % Vollversorgung zu erzielen.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich kenne keine andere Schulform, in der man sich so intensiv um den Anschluss und nicht nur um den Abschluss kümmert wie in dieser Schulform. Deshalb ist es unredlich, mit dieser Polemik durch das Land zu ziehen. Sie lösen die Probleme dieser jungen Menschen nicht, wenn Sie sie diffamieren. Ich bitte darum zu sagen, wie das ist.

Unsere Politik ist relativ einfach: Wir stehen zu jeder Schulform. Es gibt Schülerinnen und Schüler, die besonderen Förderbedarf haben und in einem Großsystem – für sie haben wir die Gesamtschulen – gut untergebracht sind; es gibt genauso Schülerinnen und Schüler, die Probleme haben und Unterstützung brauchen, die aber im geschützten Raum, im kleinen System, besser gefördert werden.

(Zustimmung von der CDU)

Deshalb: kleine Grundschulen, kleine Förderschulen und auch kleine Hauptschulen. Das ist erforderlich, und daran werden wir gemessen. Es geht um den Unterricht und es geht verdammt noch mal nicht – zum einhunderttausendsten Mal –

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Um die Schulform!)

um die Fragestellung „Schulform“. Es geht um die individuelle Förderung und darum, dass wir die Lehrerinnen und Lehrer entsprechend ansprechen. Das ist entscheidend. Dazu stehen wir.

Meine Damen und Herren, wer das Gymnasium abschaffen will, wer die Realschule abschaffen will, wer die Hauptschule abschaffen will, dem wünsche ich viel Spaß im Wahlkampf. Alle Eltern, auch die in den letzten Dörfern, werden merken, dass die Einheitsschule nicht das Allheilmittel für alle Probleme ist, die diese Gesellschaft hervorbringt. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Damit ist die Rede von Herrn Kaiser beendet. Es gab eine Wortmeldung zu einer Zwischenfrage, aber er war schon fertig. – Jetzt kommt als nächster Redner für die FDP-Fraktion Herr Kollege Witzel.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion der Grünen hat – was selten ist – etwas Zutreffendes festgestellt, als Frau Beer darauf verwiesen hat, dass das Ziel der FDP der Erhalt eines differenzierten, gegliederten und begabungsgerechten Bildungswesens ist – auch für die Zukunft.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Danke für den Satz!)

Sie haben zu Recht darauf verwiesen, dass die geltende Beschlusslage der FDP vorsieht, dass wir uns keine weiteren Gesamtschulgründungen für Nordrhein-Westfalen wünschen.

Sie haben des Weiteren darauf verwiesen, dass wir für pragmatische Lösungen vor Ort offen sind. Jedem ist völlig klar: In dem Augenblick, in dem sich demografische Veränderungen ergeben, wird es quantitative Anpassungen bei Schulstandorten geben. Das ist seit Jahren so. In dem Moment, in dem sich Veränderungen in der Schülerdemografie ergeben, gibt es in allen Schulformen Beispiele dafür, dass Schulstandorte geschlossen werden genauso wie an anderen Standorten neue eröffnet werden.

Ich sage Ihnen aber ganz ausdrücklich, Frau Beer – da gehen wir in der Tat sehr weit auseinander, weil es nicht Ihr Anliegen ist, Vielfalt zu erhalten, sondern unseres –: Wer Vielfalt erhalten will, der darf keine weiteren Gesamtschulen gründen; denn jede Gesamtschulneugründung kostet erwiesenermaßen mindestens zwei Schulstandorten des gegliederten Systems ihre Zukunft. Genau das haben wir in den letzten Jahren beobachten können: In dem Augenblick, als Gesamtschulen neu gegründet worden sind, sind dafür im Wesentlichen Hauptschulstandorte in der Nähe geschlossen worden. Deshalb sind Sie Anhänger von Gesamtschulgründungen um jeden Preis: weil Sie damit in den letzten Jahren das Angebot der Hauptschullandschaft reduziert haben, da es hier eine sehr große Überlappung bei dem Klientel gibt. In der Tat ist das ein wesentlicher Unterschied, der uns auseinanderbringt.

In Ihrem Antrag fordern Sie Schulwirklichkeit ein. Das kann ich vom Anspruch her nur begrüßen. Doch schauen Sie sich einmal alle Ihre Projekte von Gesamtschulgründungen, über die Sie so gerne sprechen, an. In der letzten Plenarwoche haben wir breit über den Gesamtschulstandort Morsbach diskutiert. Sie haben eine singuläre, lokale Frage zum Thema gemacht, mit der sich dann das gesamte Landesparlament eine Stunde lang beschäftigt hat.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Tja!)

Wir haben Ihnen damals gesagt, Frau Beer, wir sind sehr gespannt, wie groß die Elternakzeptanz für den Gesamtschulstandort Morsbach ist, wie groß die Elternakzeptanz in Sankt Augustin ist und wie sich das Anmeldeverhalten in Lippstadt gestalten wird. Und das Ergebnis ist: Sie haben sowohl in Sankt Augustin als auch in Morsbach nicht einmal die Mindestanzahl an interessierten Eltern für eine Anmeldung mobilisieren können.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Natürlich gibt es sie!)

Bei einem Bürgerentscheid in Sankt Augustin hat sich eine breite Mehrheit von Eltern gegen diese Schulform entschieden. In Lippstadt, wo jetzt interessanterweise eine Gesamtschule genehmigt worden ist, gibt es unter den 120 Anmeldungen ledig-

lich einen einzigen Schüler mit Gymnasialeignung. Das können Sie alles in der Presse nachlesen.

**(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)**

Frau Beer, Sie sagen, die Kinder und die Eltern wollten alle gemeinsam lernen, das sei so schön, die Gesamtschule vereine doch alle, auch diejenigen, die Schwierigkeiten hätten, und die, die besser seien. Dann müssten Sie doch eine kognitive Dissonanz bekommen, wenn Sie sehen: Eine einzige Anmeldung eines Schülers mit Gymnasialeignung von rund 120! Wenn Sie das als ein Gesamtschulsystem propagieren, das die Trennung zwischen Schulformen aufhebt, ist das absurd. Das ist die Schulwirklichkeit.

Landesweit sieht es für Sie etwas positiver aus. Da haben zumindest 9 % der Schüler an Gesamtschulen eine Gymnasialeignung, aber mehr sind es nicht. Das ist die Schulwirklichkeit, die Sie einfordern, und die sollten Sie zur Kenntnis nehmen, Frau Beer.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Witzel, Herr Kollege Groth möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

**Ralf Witzel (FDP):** Selbstverständlich. Herr Groth darf mich immer fragen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Bitte schön, Herr Kollege Groth.

**Ewald Groth (GRÜNE):** Herr Witzel, weil ich weiß, dass Sie immer gerne lange und ausgiebig reden, will ich Ihnen gerne noch ein bisschen mehr Redezeit verschaffen.

Nehmen Sie denn auch zur Kenntnis, dass trotz alledem die Schulform Gesamtschule 75 % ihrer Schülerinnen und Schüler zum Zentralabitur führt, obwohl sie weitestgehend keine Gymnasialempfehlung gehabt haben, wie Sie sagen, diese Hellsichtigkeit von Grundschullehrern also nicht aufgeht? Wie würden Sie das denn einschätzen? Sagen Sie doch noch ein bisschen dazu. Wir hören Sie so gern. Es ist doch das Ende der Legislaturperiode.

(Zuruf von Dr. Jens Petersen [CDU])

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Groth, ich beantworte Ihnen sehr gerne Ihre Frage.

Zu der statistischen Aussage, die Sie getätigt haben: Mir ist ausdrücklich nicht bekannt, ...

(Ewald Groth [GRÜNE]: Das ist auch besser!)

– Herr Groth, hören Sie doch zu. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie dazu fachliche Informationen zur Verfügung stellen würden. Mir ist ausdrücklich nicht bekannt, dass es der Regelfall an Gesamtschulen ist, dass 75 % der dort angemeldeten Schüler Abitur machen.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch gar nicht gesagt worden! – Sigrid Beer [GRÜNE]: Es ging um Kinder ohne Gymnasialempfehlung!)

– Sie werden doch nicht davon ausgehen, Frau Beer, dass die Kinder mit Gymnasialempfehlung in der Quote unter den Kindern ohne Gymnasialempfehlung liegen. Damit ist doch klar, dass die Aussage im statistischen Schnitt selbstverständlich erst recht gelten muss.

Ich habe nicht die aktuellen Schuldaten. Vielleicht kann die Landesregierung, vielleicht kann die Ministerin gleich so nett sein, diese in den Raum gestellte Sachaussage zu qualifizieren, ob 75 % der Kinder, die ohne Gymnasialeignung an Gesamtschulen angemeldet werden, Abitur machen. Das wäre die statistische Antwort auf Ihre Frage.

Zur politischen Bewertung, an der Sie ein Interesse gehabt haben, Herr Groth: Mir geht es um die Qualität. Deshalb müssen wir uns natürlich beim Gesamtschulabitur auch über diesen Punkt unterhalten, den wir immer wieder diskutiert haben: 80 % dessen, was in die Zentralbewertung der Abiturnote eingeht, sind Vornoten und Vorleistungen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Ist das der Vorwurf des Notenliftings? Das ist eine Unverschämtheit!)

Für 20 % gibt es den Abiturbereich, in dem in der Tat die Aufgabenstellung – nicht die Bewertung! – identisch ist. Das ist in Nordrhein-Westfalen anders als in Finnland mit einer zentralen Korrekturbehörde, die wir auch nicht wollen. Wenn Sie dann eine Abiturnote mit all dem haben, was an Vornotenabweichung oder Vornotenliftings bekannt ist, wo Sie genau sehen, dass Kinder in der Qualifizierungsphase um mehrere Notenpunkte besser bewertet werden als dann, wenn sie zum Vergleich beim Zentralabitur zu einer Prüfung antreten, müssen Sie sich in der Tat die Qualitätsfrage stellen.

Mir geht es sehr um Gerechtigkeit, Frau Beer. Deshalb sage ich Ihnen ganz klar: Ich halte es nicht für richtig, dass Kinder, die in der gymnasialen Oberstufe an Gymnasialstandorten höhere Anforderungen erfüllen müssen, um die gleiche Abiturnote zu bekommen, bei der Studienplatzvergabe später mehrere Semester auf ihren Studienplatz warten,

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Das ist eine Diffamierung der Gesamtschule!)

und diejenigen, die ausweislich des Leistungsvergleichs im Abitur zwischen Gesamtschuloberstufe und gymnasialer Oberstufe nicht mehr, sondern weniger Kenntnisse gehabt haben, damit aber die

bessere Abiturdurchschnittsnote erhalten haben, bevorzugt werden.

(Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich!)

Das widerspricht in der Tat meinem Gerechtigkeitsgefühl.

(Beifall von Bernhard Recker [CDU])

Deshalb empfehle ich Ihnen, Herr Groth, weil Sie eine fachliche Antwort wollen: Schauen Sie sich bitte die Unterschiede an, die alle in amtlichen Untersuchungen dokumentiert sind.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Dann schauen Sie sich mal die Zusammensetzung bis 2009 an!)

Sie sehen, dass es an Gesamtschulen ein anderes Fächerwahlverhalten und ganz andere Vornotenabweichungen gibt. Darüber würde ich mich gerne mal mit Ihnen eine Stunde lang intensiv auseinandersetzen. Dann könnten wir uns intensiv fachlich austauschen.

(Lachen von Ewald Groth [GRÜNE])

Ich glaube, dabei könnten Sie noch viele Erkenntnisse gewinnen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Witzel, Kollege Groth würde sich gerne durch eine weitere Zwischenfrage mit Ihnen austauschen. Das wäre dann die letzte, die ich in diesem Zusammenhang zulassen würde.

**Ralf Witzel (FDP):** Gerne.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Bitte schön, Herr Kollege.

**Ewald Groth (GRÜNE):** Frau Präsidentin, nach so viel Ideologie steht mir nicht der Sinn nach einer zweiten Frage. Ich hätte Sie sonst gefragt, Herr Witzel. Die Frage will ich Ihnen aber gar nicht stellen.

(Ralf Witzel [FDP]: Sie müssten sich sonst mit Fakten auseinandersetzen, Herr Groth! Das wäre sehr unangenehm für Sie!)

– Die Fakten können Sie gerne bekommen. Aber ich bin nicht so schmerzfrei, mich eine Stunde lang mit Ihnen so ideologisch auseinanderzusetzen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das wäre sehr unangenehm, Herr Groth, wenn Sie dann Fakten entgegennehmen müssten!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Jetzt hat der Kollege Groth Zeit für eine Zwischenfrage. Bitte schön, Herr Kollege Groth.

(Ewald Groth [GRÜNE] winkt ab. – Christof Rasche [FDP]: Er wollte nie eine Frage stellen! – Ralf Witzel [FDP]: Herr Groth hat gesehen, dass diese Vorgehensstrategie für ihn nicht zielführend ist!)

Vielen Dank, Herr Kollege Witzel.

(Beifall von der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Sommer das Wort. Bitte sehr, Frau Ministerin.

**Barbara Sommer**, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Danke schön, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich wollte ich damit beginnen, wieder einmal über dieses kleine Tier zu reden, das Murmeltier, das immer wieder kommt, weil wir das in den letzten Plenardebatten auch so nett gemacht haben. Da jetzt noch kein Frühling ist, hätte man es bemühen können, weil sich die Inhalte und Aussagen gleichen. Aber ich glaube, wegen der Ernsthaftigkeit der Auseinandersetzung ist das an dieser Stelle fehl am Platze.

Meine Damen und Herren, es steckt in Ihrem Antrag wieder einmal eine Strukturdebatte. Es geht wieder einmal um die Existenzberechtigung der Hauptschule.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Nicht nur um die Hauptschule!)

Frau Beer, man mag natürlich zu den katholischen Lehrerinnen und Lehrern

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Nein, Lehrerinnen!)

– nur Lehrerinnen –

stehen, wie man will. Aber es sind immerhin 3.500 Unterstützerinnen der Hauptschule. Man sollte sie einfach einmal zu Wort kommen lassen.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Sie haben natürlich in Bezug auf die Zahlen ein sehr düsteres Bild gemalt, Frau Beer. Ich muss sagen, dass auch ich mich um einige Hauptschulen wirklich sehr Sorge. Aber wenn wir jetzt schon zu diesem frühen Zeitpunkt über De-facto-Anmeldezahlen sprechen, müsste man auch einkalkulieren, dass die Anmeldungen erst in der letzten Woche abgeschlossen sind.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Wir werden jetzt sehr genau abprüfen, wie das in den einzelnen Hauptschulen aussieht. Das werden wir auch gewichten, also entsprechendes Zahlenmaterial haben.

Ich gebe Ihnen aber recht: Wir müssen noch eine ganze Menge tun. Ich habe sehr euphorisch von einer Trendwende gesprochen, Frau Hendricks. Ich

glaube, wir müssen einen wesentlich längeren Atem haben. Ich weiß, dass die Lehrerinnen und Lehrer in unserem Land ihn haben. Ich denke, dass auch die Schülerinnen und Schüler und ihre Eltern ihn haben müssen.

Ich bin dankbar dafür, dass wir in dieser sehr strittigen Debatte immer wieder auf das zurückgekommen sind, worüber wir eigentlich debattieren sollten, nämlich die Schülerinnen und Schüler.

(Beifall von Bernhard Recker [CDU])

Diese Schülerinnen und Schüler, meine Damen und Herren, empfinden sich – sie verbalisieren das nicht nur, sondern dokumentieren das auch auf Plakaten – nicht als Rest. Sie sagen: Wir sind kein Rest. Wenn man die Leistungen dieser Mädchen und Jungen anschaut, kann man sie nur bestärken, dass sie an einer Schulform sind, wo sie wahr- und aufgenommen sowie ihre Stärken berücksichtigt werden.

Wir müssen abwarten, ob sich letztlich die Eltern für ein differenziertes und wohnortnahes Schulangebot entscheiden werden. Darauf bin ich sehr gespannt. Dabei bin ich sehr zuversichtlich, zumal wir im Schulgesetz mit den Verbundschulen ein Angebot gemacht haben, das von den Kommunen aufgegriffen wird. 18 Verbundschulen haben wir. Sechs weitere sind genehmigt, wovon drei im nächsten Schuljahr kommen werden. Man merkt, dass es da Bewegung gibt. Das kann auch als eine Möglichkeit aufgenommen werden.

Gestatten Sie mir noch einige Worte zur Gesamtschulfeindlichkeit. „Feind“ ist ein richtig böses Wort.

(Gerd Stüttgen [SPD]: Das stimmt doch auch! – Sigrid Beer [GRÜNE]: Die Eltern müssen klagen! – Ralf Witzel [FDP]: Mehreren Gesamtschulgründungen fehlen die Anmeldezahlen!)

Ich habe mehrfach gesagt – Frau Hendricks hat das dankenswerterweise zitiert –: Die Gesamtschule gehört in das Spektrum unserer Schulformen. Das wird sicherlich von der Landesregierung unterstützt. Frau Beer, Sie sagten eben: Wir mussten Ihnen die abtrotzen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Abtrotzen in Hemer!)

Frau Beer, wer hat denn wohl den Trotzkopf unter den Abgeordneten? Das sind doch Sie.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von Sigrid Beer [GRÜNE])

Warum haben Sie in Ihrer Regierungszeit nicht getrotzt?

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Wir haben immerhin zehn genehmigte Gesamtschulen. Ich muss sagen: Sie haben früher ein bisschen nachgelassen. Damals hätten Sie schon trotzen können.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Da war ich bei den Eltern!)

Wir dürfen sicherlich nicht – damit antworte ich auf die Ausführungen von Herrn Witzel – die Leistungen der Gesamtschulen schmälern. Das tut niemand. Auch die aggressive Haltung der Gesamtschulen meiner Person gegenüber, die immer wieder suggeriert wird, nehme ich niemals wahr.

Rund 37 % aller Schülerinnen und Schüler, die in der Gesamtschule die Klasse 10 erreicht haben, wechseln in die Oberstufe. Das ist für die Schülerinnen und Schüler eine gute Leistung.

Wir müssen dabei allerdings bedenken – auch das ist mir wichtig zu sagen –, dass die Oberstufe auch – da ist das Schulsystem sehr durchlässig – von Realschülern gespeist wird, die zum Abitur geführt werden. Diese Zahl nenne ich nur in Bezug auf das Gespräch eben.

Ganz nett finde ich in Ihrem Antrag – das muss ich an dieser Stelle noch sagen –, dass sich manchmal, obwohl man das auf den Punkt bringen und die Debatte schüren will, das eine oder andere Fehlerchen einschleicht.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Ich finde es so nett, dass ich das noch einmal vorlese. In Ihrem Antrag steht: „Wir brauchen die Stärken aller Schulformen für alle Kinder.“ Da haben Sie recht. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Landesregierung hat ihre Redezeit um 1:30 Minuten überzogen, sodass auch den Fraktionen mehr Redezeit zur Verfügung steht. Gibt es weitere Wortmeldungen? – Zunächst hat Herr Abgeordneter Witzel für die FDP-Fraktion das Wort.

**Ralf Witzel (FDP):** Das Schöne ist, dass in der Überschrift dieses Antrags „Schulwirklichkeit“ erwähnt wird. Nach Ihren letzten Bemerkungen, Herr Groth, möchte ich Sie bitten – das müsste doch auch für Sie als Grüne möglich sein –, mindestens zur Kenntnis zu nehmen, dass die Effekte in Nordrhein-Westfalen sehr unterschiedlich sind.

Es gibt Gesamtschulstandorte, die traditionell überbucht sind. Aber das sind längst nicht alle und längst nicht alle in Großstädten.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Witzel, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Frau Kollegin Hendricks würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie sie zu?

**Ralf Witzel (FDP):** Ja, sehr gerne.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Bitte sehr, Frau Hendricks.

**Renate Hendricks (SPD):** Herr Witzel, es gibt auch Hauptschulstandorte, die sehr unterschiedlich sind. Gleichwohl würde ich von Ihnen gern eine Einschätzung haben, wie Sie die Entwicklung der Hauptschule insgesamt in Nordrhein-Westfalen betrachten.

**Ralf Witzel (FDP):** Die kann ich Ihnen gern geben, Frau Hendricks. – Nach allen Zahlen, die uns aus den letzten Jahren vorliegen, ist davon auszugehen, dass es Konzentrationsprozesse unter den Hauptschulen geben wird. Ich gehe davon aus, dass zukünftig nicht jeder Hauptschulstandort, der heute existiert, weitergeführt werden kann. Ich sehe in meiner Stadt, dass man Hauptschulstandorte bündelt, um auf sinnvoll handhabbare Größenordnungen für den Betrieb zu kommen. Das heißt aber ausdrücklich nicht, dass wir die Schulformen nicht bräuchten.

Sie werden für alle Schulformen Beispiele aus den letzten Jahren finden, bei denen Standorte geschlossen worden sind. In meiner Heimatstadt Essen haben wir vor wenigen Jahren auch einen Gymnasialstandort aufgrund der demografischen Entwicklung geschlossen. Einzig bei der Schulform der Realschule gab es in den letzten zehn Jahren keine Schließung. Das ist meine Einschätzung.

Ich wollte Ihnen aber ausdrücklich eine Einschätzung zur Heterogenität des Anmeldeverhaltens an Gesamtschulen geben. Herr Groth, Sie sind auch Abgeordneter des Ruhrgebiets.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Frau Hendricks hört gar nicht zu!)

Ich habe in meinem Wahlkreis eine einzige Gesamtschule. Sie hat eine Plankapazität von 145 Plätzen. In diesem Jahr hat sie dem Trend der letzten Jahre entsprechend 51 Anmeldungen. Das ist etwas mehr als ein Drittel dessen, was eigentlich vorgesehen ist. Herr Groth, Sie sollten diese Phänomene mitten in der Region, in der Sie leben und sich aufhalten, im Ruhrgebiet, zur Kenntnis nehmen.

Dass nur ein Drittel der Kapazität dort ausgeschöpft wird, ist umso bemerkenswerter, als es in der Stadt Essen zum dritten Mal in Folge ein rechtswidriges Anmeldeverfahren gegeben hat, bei dem das Landesrecht, das dieser Landtag in Form eines einheitlichen Anmeldetermins für alle Schulformen zur Gleichberechtigung der Schulformen gesetzt hat, von der Schulverwaltung wieder einmal nicht akzeptiert worden ist. Deshalb kommt es zu Doppelanmeldungen. Deshalb kommt es zu Effekten, dass

Eltern, die nicht wissen, ob ein überlaufenes Gymnasium alle angemeldeten Schüler aufnimmt, die nicht wissen, ob eine „wacklige“ Hauptschule genügend Schüler bekommt, um einen Bildungsgang für das nächste Schuljahr einzurichten, bei einem vorgezogenen Gesamtschulanmeldetermin künstlich Gesamtschulnachfrage induzieren.

Obwohl wir diesen Effekt haben – ich bitte die Landesregierung, tätig zu werden, wenn geltendes Recht in verschiedenen Städten dieses Landes nicht beachtet wird –, bleiben, schaut man auf den Anmeldewunsch der Eltern, zunächst einmal zwei Drittel der Plätze leer. Es werden dann aus dem ganzen Ruhrgebiet Kinder hin- und hergekarrt, um die Plätze an diesem Standort aufzufüllen. – Es gehört zur Realität, dass man zumindest zur Kenntnis nimmt,

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

dass es Unterschiede zwischen den Standorten gibt.

Interessant ist – damit bin ich bei meiner allerletzten Bemerkung – ein Blick in den Bericht des Landesrechnungshofs. Dort sehen Sie, dass, so, wie Frau Sommer es gesagt hat, ein Drittel der Schüler von Klasse 10 in die Oberstufe wechseln, aber von diesem Drittel, was übrig bleibt, 40 % scheitern und das Abitur auch an der Gesamtschule nicht schaffen. Diese Kinder mit ihren Laufbahnen müssten Ihnen auch sehr am Herzen liegen, wenn es Ihnen hier um das Wohl der Kinder geht.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Witzel. – Meine Damen und Herren, es hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Frau Kollegin Beer und anschließend für die Fraktion der SPD die Frau Kollegin Hendricks das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin Beer.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Danke schön, Frau Präsidentin. Ich kann es in der Tat auf einige Bemerkungen begrenzen.

Erstens. Das, was Herr Witzel ausgeführt hat, macht noch einmal deutlich, wie wenig zutreffend die Grundschulempfehlungen sind und dass sie nicht das geeignete Instrument darstellen, um über die Potenziale von Kindern Auskunft zu geben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich führe noch einmal ins Feld, dass in dem Abiturjahrgang 2009 an den Gesamtschulen 75 % dieser Abiturienten keine Gymnasialempfehlung hatten.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das heißt, man kann auch anders Erfolg haben, wenn die Bildungslaufbahnen nicht so schnell zugemacht werden.

Zweitens. Frau Sommer, der Satz in unserem Antrag, die Stärken aller Schulformen mit hineinzunehmen, für alle Kinder wirksam werden zu lassen, ist in der Tat unser Programm. Das gelingt auch in einer gemeinsamen Schule, weil man Kinder im Alter von neun Jahren eben nicht sortieren muss, wenn man wirklich individuell fördert. Das ist der Unterschied.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD die Frau Kollegin Hendricks das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

**Renate Hendricks (SPD):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal stelle ich fest, dass es heute zumindest dahin gehend eine Übereinstimmung der Fraktionen gibt, dass im Bereich Hauptschulen ein Handlungsdruck im Land existiert. Das ist mehr, als ich am Anfang dieser Debatte erwartet habe.

Gleichwohl weise ich noch einmal darauf hin, wie es um die Hauptschule in Nordrhein-Westfalen steht. Wir haben zurzeit noch 624 Hauptschulen in Nordrhein-Westfalen. Davon sind 451 im Bestand gefährdet, weil sie weniger als 48 Schüler im Schuljahr haben. Das ist das laufende Schuljahr. Für das kommende Schuljahr sieht das noch dramatischer aus, aber die Zahlen liegen uns noch nicht vor. Wir wissen nur aufgrund der Rückmeldungen der Hauptschulen, wie dramatisch das einbricht. Es ist davon auszugehen, dass sich die Anzahl der Hauptschulen, die im Bestand nicht zu halten sind, erheblich erhöhen wird.

Gleichzeitig haben wir in diesem Land einen demografischen Wandel, der dazu führt, dass die Schülerzahlen insgesamt zurückgehen. Bei den Hauptschulen – ich möchte die Zahlen noch einmal nennen – gab es in diesem Jahr einen Rückgang um 8,5 %, bei den Gymnasien um 2,5 %, bei den Realschulen um 1,7 % und bei den Gesamtschulen um 0,1 %. An dieser Stelle müssen wir in der Tat in eine reelle Diskussion über die Schulentwicklung und darüber eintreten, welche Angebote für Schülerinnen und Schüler in diesem Land vorgehalten werden müssen.

Sie mit Ihrer Verbundidee wissen offenbar doch selber, dass der ländliche Raum mit singulären Schulformen nicht mehr zurechtkommt. Wenn Sie die Anmeldezahlen für Verbundschulen auf 55 festlegen, wissen Sie genau, dass Sie zwei kleine Realschulklassen und eine kleine Hauptschulklasse zugrunde legen. Auch diese Form wird im ländlichen Raum nicht gehalten werden können. Gleich-

zeitig wandern Ihnen die Eltern aus dem ländlichen Raum ab, weil sie höhere Schulabschlüsse für ihre Kinder wollen.

Nehmen Sie doch bitte die Realität wahr und sorgen Sie dafür, dass wir in allen Landesteilen von Nordrhein-Westfalen Schulen haben, die von den Eltern gewählt werden können und die die beste Bildungsoption für die Kinder beinhalten!

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hendricks. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind damit am Schluss der Beratung und kommen zur Abstimmung.

Die antragstellenden Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben direkte Abstimmung beantragt, sodass wir zur selbigen über den Inhalt des **Antrags Drucksache 14/10735** kommen können. Wer dem Inhalt des genannten Antrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe nun auf:

## 8 Erstes Gesetz zur Änderung des Bau- und Liegenschaftsbetriebsgesetzes

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/9956

Änderungsantrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10778

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Haushalts- und Finanzausschusses  
Drucksache 14/10756

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die Fraktion der CDU dem Kollegen Dr. Petersen das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Dr. Jens Petersen (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zu diesem Gesetz ist inhaltlich alles gesagt. Wir hatten einen guten Gesetzentwurf, haben eine Anhörung durchgeführt und haben dann anschließend Änderungen – zum Teil auch einstimmig – im Ausschuss beschlossen. Jetzt ist

das Gesetz noch besser. Aus unserer Sicht kann es so beschlossen werden.

Mit diesem Gesetz sichern wir eine gute fachliche Aufsicht, und wir sichern auch eine sehr gute architektonische und bauliche Qualität. SPD-Anträge, die darauf abzielen, den Verwaltungsrat aufzublähen und dort – quasi wie in Klientelpolitik – dann auch noch Mitglieder der Architektenkammer und der Ingenieurkammer als externen Sachverständigen zu ergänzen, lehnen wir als unnötig ab. Insofern werden wir diesem Gesetzentwurf so zustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP – Werner Jostmeier [CDU]: Sehr gut!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Petersen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Töns das Wort.

**Markus Töns (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bau- und Liegenschaftsbetrieb des Landes Nordrhein-Westfalen wurde am 1. Januar 2001 errichtet. Ziel war ein zentrales betriebswirtschaftliches Immobilienmanagement. Dies ist – das muss man so sagen – eine nordrhein-westfälische Erfolgsgeschichte aus rot-grüner Regierungszeit.

(Beifall von der SPD – Werner Jostmeier [CDU]: Wie bitte? Du warst doch dabei, was das für ein Chaos war!)

Es war richtig und wichtig, diesen Betrieb ins Leben zu rufen, und zwar trotz aller Unkenrufe, Herr Jostmeier. Nun behandeln wir in zweiter Lesung den Gesetzentwurf zum Ersten Gesetz zur Änderung des Bau- und Liegenschaftsbetriebsgesetzes der Landesregierung.

Grundlage dieses Gesetzentwurfes ist ein Gutachten aus dem Jahre 2007 zur Organisationsstruktur des BLB. Dieses Gutachten schlägt zwar die Konzentration der Fachaufsicht auf ein Ministerium vor – bisher sind das Finanzministerium und das Bauministerium gemeinsam zuständig –, jedoch besagt das Gutachten, dass die Zuständigkeit dem fachfremden Ministerium für Finanzen zuzuordnen sei.

Bei der Anhörung im Januar 2010 ist allerdings zutage gekommen, dass gerade die fehlende Fachkompetenz des Finanzministeriums in Baufragen zu großer Kritik führte.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Der beauftragte Gutachter allerdings, der auch in der Anhörung war, vertrat nicht die Auffassung, dass die Fachaufsicht beim Finanzministerium falsch angelegt wäre. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt. Ein Gutachter, den man als Finanzminister

beauftragt und der einem dann sagt, man wäre das falsche Ministerium – das wäre schon merkwürdig.

Insbesondere die Architektenkammer Nordrhein-Westfalen und die Ingenieurkammer-Bau NRW haben dies heftigst kritisiert. Das ist auch der Grund, warum – wenn Sie schon unfähig sind, Ihren eigenen Gesetzentwurf zurückzuziehen und zu überarbeiten; das haben Sie in den vergangenen fünf Jahren schon häufiger bewiesen – wir diese Änderungsanträge gestellt haben.

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

Zum einen schlagen wir Ihnen vor, zur Gewährleistung der städtebaulichen Qualität bei einer Baumaßnahme Einvernehmen mit dem Fachministerium, dem Bauministerium, herzustellen. Zum anderen fordern wir die Berücksichtigung von planenden und gestaltenden Berufen. Dies kann dadurch gewährleistet werden, dass zwei Mitglieder der Architektenkammer und der Ingenieurkammer-Bau dem Verwaltungsrat des BLB angehören.

Ich werbe dringend um Zustimmung zu diesem Änderungsantrag – in der Gewissheit, dass Sie das wahrscheinlich nicht tun werden. Die reine Konzentration in diesem Gesetzentwurf auf fiskalische Gesichtspunkte – also die Fachaufsicht auf das fachfremde Finanzministerium zu übertragen – halten wir für falsch. Wir werden diesen Gesetzentwurf ablehnen. – Glück auf!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Töns. – Jetzt hat Frau Freimuth für die FDP-Fraktion das Wort.

**Angela Freimuth (FDP):** Herr Präsident, es ist mir eine besondere Freude, Sie an dieser Stelle zu sehen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Mir auch!

**Angela Freimuth (FDP):** Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden und nun zur Verabschiedung anstehenden Gesetzentwurf der Landesregierung gehen wir im Jahr 9 nach der Gründung des Bau- und Liegenschaftsbetriebes durch die seinerzeit rot-grüne Landesregierung bzw. die sie tragenden Mehrheiten hier im Parlament einen Schritt weiter, nämlich dahin, das Gesetz und damit auch die Funktionsweise des Bau- und Liegenschaftsbetriebes ein weiteres Stück zu optimieren.

Durch ein von der Landesregierung im Jahr 2006 in Auftrag gegebenes Organisationsgutachten sollten Möglichkeiten aufgezeigt werden, wie die Effektivität und die Effizienz des Bau- und Liegenschaftsbetriebes weiter erhöht werden können. Einige der Maß-

nahmen aus dem Gutachten wurden bereits umgesetzt. Eine sicherlich deutlich sichtbare Maßnahme war die Reduzierung der Niederlassungen des BLB von zwölf auf acht. Eine weitere Empfehlung des Gutachtens ist, die bisher auf zwei Ressorts verteilte Fachaufsicht über den Bau- und Liegenschaftsbetrieb bei einem Ressort zu bündeln.

Wir sind gemeinsam mit der Landesregierung der Ansicht, dass dies im Finanzministerium sein sollte, da der Schwerpunkt des Bau- und Liegenschaftsbetriebes als Immobiliendienstleister des Landes eindeutig auf seiner vermögensschaffenden bzw. -verwaltenden Aufgabe liegt.

Wenn in dem ursprünglichen Gesetzentwurf der Landesregierung noch vorgesehen war, dass zur Gewährung der städtebaulichen Qualität von Baumaßnahmen das Benehmen mit dem Bauministerium herzustellen sei, so haben wir – auch aufgrund der Anhörung und der dort vorgebrachten Argumente – die Konsequenz gezogen und dieses in ein Einvernehmen für die Belange mit herausragender städtebaulicher Wichtigkeit geändert.

Wir tragen damit auch der Tatsache Rechnung, dass das Land bei Baumaßnahmen in zentralen Stadtlagen, die in architektonischen und baufachlichen Fragen mit einer besonderen Sensibilität zu beurteilen sind, auch eine Verantwortung für den städtebaulichen Gesamtzusammenhang und das Erscheinungsbild des Staates in der Öffentlichkeit hat.

Meine Damen und Herren, die Optimierung des Bau- und Liegenschaftsbetriebes wird auch über die Legislaturperiode hinaus eine Aufgabe für den Landtag und für die Landesregierung bleiben. Es bleibt auch festzustellen, dass der BLB bedauerlicherweise auch heute noch bei Weitem nicht alle mit seiner Errichtung verbundenen Ziele bereits erreicht hat. Dazu wird es sicherlich in der nächsten Legislaturperiode auch noch intensive Beratungen geben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Wir stimmen diesem Gesetzentwurf selbstverständlich zu.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Grünen spricht der Abgeordnete Groth.

**Ewald Groth (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Freimuth, ein bisschen sind Sie doch zurückgerudert. Sie haben das als Erkenntnisse aus der Anhörung beschrieben. Ich finde es gar nicht schlecht, wenn man dazulernt. Aber es ist schon so gewesen, dass der Druck in der Anhörung so hoch geworden ist, dass Sie das Gesetz noch einmal verändert haben. Aber nicht weit genug!

Wenn man den Rückwärtsgang einlegt und drin hat – Herr Petersen, Sie lachen mich so freundlich an –, muss man wirklich ein Stück weit auch rückwärts fahren, statt gleich wieder zu bremsen. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten es so gelassen, wie es ist. – Herr Petersen, an Ihrer Rede war übrigens das einzig Gute, dass Sie so schnell zu Ende waren.

(Beifall von der SPD)

Was machen Sie? – Das Einvernehmen des Bauministers wird abgeschafft, und zwar im Bereich Bau- und Liegenschaften. Der Bauminister hat verloren und muss hier nicht mehr sitzen. Der Finanzminister hat gewonnen und muss hier auch nicht mehr sitzen. Es geht die beiden zwar an, aber sie haben in dieser Frage hier überhaupt nichts mehr verloren. Leider ist es entschieden.

Sie schaffen – das will ich Ihnen doch noch einmal sagen – das Einvernehmen mit dem Bauminister in Fragen von Bau- und Liegenschaften ab. Natürlich hat dieser Betrieb auch etwas damit zu tun, dass man Finanzen verwaltet, dass es ein vermögensschaffender Betrieb ist. Das stimmt alles. Aber im Wesentlichen geht es darum, dass baupolitische Ziele, baupolitische Fragen, architektonische Fragen, stadtbildprägende Fragen im Vordergrund stehen. Sie stehen mehr im Vordergrund als die Finanzen, weil der Betrieb sowieso gehalten ist – und das im Übrigen auch tut –, sich vernünftig um Finanzen und die Finanzierbarkeit seiner Umbauten, Modernisierungsbauten und Neubauten zu kümmern.

Die Federführung bekommt der Finanzminister. Ich finde, darauf könnte man verzichten. Umgekehrt würde ein Schuh daraus. Wenn man tatsächlich glaubt, dass es in der Vergangenheit zu Verzögerungen oder zu Ineffektivität gekommen ist, wäre das erst einmal nachzuweisen. Mir ist kein einziger Fall bekannt. Ich sitze im Verwaltungsrat – dort kann ich nicht immer hingehen, sitze aber schon ein paar Jahre dort –, und mir ist kein einziger Fall bekannt, dass sich diese beiden Ministerien sozusagen einmal gegenseitig blockiert hätten und ein Projekt nicht vorangekommen wäre, weil der Bauminister sein Einvernehmen nicht erteilt hätte. Das ist mir nicht bekannt. Das können Sie auch nicht belegen, Herr Petersen.

Ansonsten kommen Sie noch einmal nach vorne – Sie haben ja noch ausreichend Redezeit – und stellen der Öffentlichkeit einmal vor, in welcher Frage der Bauminister das sozusagen verzögert hätte. Er wäre im Übrigen auch schlecht beraten, wenn er in der Vergangenheit sein Einvernehmen nicht erteilt hätte, ohne dass mit wirklich stichhaltigen Begründungen unterlegen zu können.

Meine Damen und Herren, umgekehrt würde ein Schuh daraus. Wenn sie die Fachaufsicht tatsächlich nur noch einem Fachministerium geben wollen, müsste das das Bauministerium sein. Aber der

Bauminister hat, wie gesagt, in dieser Frage verloren.

Ich glaube, Sie haben mit Ihrer Änderung an dieser Stelle etwas verbessert; das ist aber nicht gut genug.

In Ihrer Veränderung ist von „herausragenden Baumaßnahmen“ zu lesen. Sie werden sich die Frage gefallen lassen müssen: Wer bestimmt eigentlich, was herausragende Baumaßnahmen sind? Was sind denn Baumaßnahmen mit stadtbildprägender Bedeutung? Darüber wird es Streit geben. Wenn der Bauminister meint, dass etwas stadtbildprägend sei, eine herausragende Baumaßnahme sei, wird er darauf bestehen, dass Einvernehmen mit ihm hergestellt wird. Also sind Sie kein Stückchen weiter gekommen.

Ich hätte mich gefreut, Sie hätten es dabei belassen, dass das Einvernehmen des Bauministers immer notwendig ist. Ganz egal, mit welcher Couleur das Bauministerium besetzt ist, wird der Bauminister das nicht ohne gute Begründung tun. Sie hätten stattdessen dem Änderungsantrag der SPD, den wir unterstützen, im Haushalts- und Finanzausschuss zustimmen können, auch die Mitglieder der Architektenkammer und der Ingenieurkammer Bau in den Verwaltungsrat zu berufen. Das wäre ganz einfach gewesen. Das hätten Sie machen können. Das ist versäumt worden. Das wird in der nächsten Legislaturperiode erneut aufgerufen werden, weil es Sinn macht, so zu verfahren. Aber auch das haben Sie nicht getan.

Meine Damen und Herren, ich komme zu dem Schluss: Die Gesetzesänderung ist völlig unnötig und zeigt zudem noch in die falsche Richtung. Wir werden sie deshalb ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Für die Landesregierung Herr Minister Laschet. Bitte schön.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Finanzminister ist bei der Finanzministerkonferenz. Er ist also nicht banal nicht im Plenum, sondern aus wichtigen Gründen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen die Dienst- und Fachaufsicht über den BLB sowie die Dienstaufsicht über die Bauabteilung der Oberfinanzdirektion Münster in einem Ministerium zusammengeführt werden. Das Finanzministerium und das Bauministerium, Herr Groth, haben sich gemeinsam auf diese Zusammenführung der Aufsicht im Finanzministerium verständigt. Denn das Finanzministerium war auch in der Vergangenheit im Rahmen der allgemeinen Dienst- und Fachaufsicht federführend tätig. Durch die Zusammenfüh-

zung wird der gesamte Sach- und Fachverstand für die Aufsicht über den BLB in einem Ressort konzentriert. Zugleich werden klare Zuständigkeiten hergestellt.

Zudem wird die Transparenz in der Aufgabenwahrnehmung gefördert. Darüber hinaus werden die Arbeitsabläufe innerhalb der Aufsicht gefördert. Denn in der Praxis hat sich gezeigt, dass die Aufteilung der teilweise unterschiedlichen Aufsichtsaufgaben auf zwei Ressorts verbesserungsfähig war. Aus der Zusammenführung der Aufsicht werden sich hinsichtlich der Art und Weise der Planung und Durchführung von Baumaßnahmen des Landes oder des Bundes keine negativen Auswirkungen ergeben.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Aber auch keine Verbesserungen!)

Dies ergibt sich bereits daraus, dass der BLB Nordrhein-Westfalen nach wie vor gesetzlich dazu verpflichtet ist, die baupolitischen Zielsetzungen des Landes zu beachten. Das ist das, was den BLB zunächst bindet. Insofern ist auf § 2 Abs. 1 des BLB-Gesetzes sowie den Runderlass des damaligen Ministeriums für Städtebau, Wohnen, Kultur und Sport aus dem Jahre 2002 zu verweisen. Danach ist der BLB nicht nur daran gebunden, nachhaltig umweltschonend sowie energiesparend und mit erneuerbaren Energien zu bauen, sondern er hat auch die Aufgabe, die baukulturellen Ansprüche zu beachten sowie städtebaulich integriert zu bauen.

Um die städtebaulichen Qualitäten bei Landesbauten auch künftig sicherzustellen, hat der BLB NRW aufgrund des Änderungsantrags der CDU-Fraktion darüber hinaus bei herausragenden Baumaßnahmen des Landes mit städtebildprägender Bedeutung das Einvernehmen mit dem Bauminister herzustellen. Damit ist insbesondere die Erwartung verknüpft, dass der Bauminister das vorhandene baufachliche Know-how bei neuen Baumaßnahmen mit herausragender Bedeutung weiterhin für das Land nutzbar machen kann und dass es auch weiterhin genutzt wird.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Also können wir die Beratung schließen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen erstens über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion in der **Drucksache 14/10778** ab. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU-Fraktion und FDP-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Änderungsantrag mit der Mehrheit der Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir stimmen zweitens über die **Beschlussempfehlung** des Haushalts- und Finanzausschusses in der **Drucksache 14/10756** ab, welche vorschlägt, dass der Gesetzentwurf Drucksache 14/9956 in der Fassung seiner Beschlüsse angenommen werden soll. Wer stimmt dem zu? – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Ich rufe zügig auf – und mache darauf aufmerksam, dass wir etwas mehr als eine Stunde hinter der Zeit sind –:

## 9 Ein typisches Beispiel schwarz-gelber Realpolitik: 1 Milliarde € mehr für Hotelbesitzer, 1 Milliarde € weniger für die Gebäudesanierung

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10744

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen Herrn Priggen das Wort. Bitte schön.

**Reiner Priggen** (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle haben die Diskussion über das Wachstumsbeschleunigungsgesetz und die Steuererleichterungen für Hoteliers verfolgt. In toto geht es um 1 Milliarde €. Die Begründung für das Wachstumsbeschleunigungsgesetz war, dass man Arbeitsplätze schaffen wollte.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich habe Respekt davor, dass neue Regierungen und neue Mehrheiten ihre eigenen Programme umsetzen, obwohl man das in der Sache auch anders sehen kann. Als ich dann allerdings gesehen habe, dass gleichzeitig das Programm für die Gebäudesanierung um 1,1 Milliarden € gekürzt wurde, habe ich gedacht, dass das fachlich überhaupt kein Mensch vertreten kann.

**(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)**

Wenn man Arbeitsplätze und Wirtschaftspolitik fördern will, dann ist 1 Milliarde € bei der Gebäudesanierung wesentlich effektiver angelegt und schafft auch wesentlich mehr Arbeitsplätze. Denn bei der Gebäudesanierung kommt hinzu, dass aufgrund des staatlichen Anreizes – das ist immer so – erhebliche weitere private Mittel mobilisiert werden, die wiederum Arbeitsplätze schaffen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Nun werden die Hoteliers um 1 Milliarde € steuerlich entlastet und die Mittel für die Gebäudesanierung heruntergefahren, obwohl man weiß, dass die Konjunkturprogramme des Bundes, die in dem Teil sinnvoll sind – sie stammen noch aus der Zeit der

Großen Koalition und dienen beispielsweise der Sanierung von Schulen und öffentlichen Einrichtungen –, in diesem Jahr auslaufen. Das heißt, das war eine kurze Zeitspanne, in der diese Programme geholfen haben. In den Jahren 2011 und folgende wird es allerdings sehr bitter.

Gleichzeitig weiß man, dass die Neubautätigkeit zurückgehen, dass die Kommunen weniger Geld haben und als Investoren wegfallen. Insofern können wir absehen, dass wir im Bauhandwerksbereich ab 2011 – beginnend schon 2010 – ganz starke Rückgänge verzeichnen werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Nur ein Beispiel: Die Innung Sanitär, Heizung und Klimatechnik Aachen-Stadt hat mir als Abgeordnetem einen Brief geschrieben und gefordert, keine Kürzungen bei energetischen Gebäudesanierungen vorzunehmen. Rein vom politischen Verständnis her stehen die Handwerksinnungen und -verbände den Christdemokraten näher. Das wissen wir schon lange, und das ist insoweit auch in Ordnung. Uns erreichen aber viele derartige Briefe. Daher frage ich mich, warum Sie das mitmachen. Ich habe bisher keinen Protest von Ihnen dagegen gehört.

Sie haben bei den Steuererleichterungen für Hoteliers allen Unfug geschluckt, den Berlin gemacht hat. Bei der Gebäudesanierung haben die Bundesfraktionen jetzt noch einmal 400 Millionen € draufgelegt. Aber auch dieser Betrag liegt inklusive der Erhöhung weit unter dem, den es letztes Jahr gab, und ist in der konjunkturellen Situation überhaupt nicht vernünftig.

Ich habe es Ihnen hier schon ein paar Mal vorgeschlagen: Warum starten Sie nicht eine Intervention in Richtung Berlin? – Wir würden die gerne unterstützen, damit aus den Einnahmen des Emissionshandels, die ab 2013 sowieso kommen, relevante Anteile für die Gebäudesanierung schon vorher verwendet werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das ist ein inhaltliches Maßnahmenfeld, auf dem es zwischen allen Fraktionen keine Differenzen gibt. Wir sind streitig beim Thema Atom und auch bei anderen Punkten, aber bei der Frage der Gebäudesanierung gibt es zwischen uns keine Differenzen. Das müsste als Konjunkturprogramm laufen und länger als ein Jahr angelegt sein. Das wäre absolut vernünftig. Wir sollten daran arbeiten, dass wir über alle vier Fraktionen hinweg einen Antrag hinbekommen, der ein solches Programm, aus dem Emissionshandel finanziert – meinetwegen für zehn Jahre –, fordern würde. Dann könnte die chemische Industrie, die die Grundstoffe herstellt, Arbeitsplätze aufbauen. Die Dämmstoffindustrie und das Bauhandwerk könnten im Verlass auf ein solches Programm, das von allen getragen würde, über zehn Jahre Beschäftigungskapazitäten aufbauen.

Aber das eine zu kürzen und diesen Betrag den Hoteliers zu geben, das passt nicht zueinander. Deshalb haben wir diese Überschrift gewählt. Das ist für mich schwarz-gelbe Realpolitik und ist an der Sache vorbei. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Horst Becker [GRÜNE]: Das ist Extremismus, was Sie machen!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Priggen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Sahnen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Heinz Sahnen (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Überschrift ist in der Tat verräterisch, und im Grunde genommen wird hier eine billige Polemik dargelegt, was nicht zu akzeptieren ist.

(Bodo Wißen [SPD]: Das kann doch wohl nicht wahr sein!)

In der Sache, Herr Priggen, ist es so, dass man Ihrer Argumentation durchaus folgen kann. Das hat die Landesregierung auch sofort getan. Als diese Kürzungen nämlich beschlossen worden sind, sind Frau Thoben und Herr Lienenkämper nach Berlin gefahren und haben dagegen protestiert. Und man höre und staune: Sie haben sogar etwas erreicht.

(Bodo Wißen [SPD]: Verwundert Sie das?)

Ich sage ausdrücklich: Sie haben nicht alles erreicht, aber sie konnten erreichen, dass diese Summe aufgestockt wurde. – Das ist das eine.

Das andere ist: Herr Priggen, Sie sprachen von einem Zehnjahresprogramm. Dann ist es kein Konjunkturprogramm mehr, sondern dann muss man sagen, dass man diesen Bereich der Wirtschaft subventioniert. Das wäre aber eine Politik, die wir alle nicht wollen. Konjunkturprogramme sind in der Tat kurzfristiger angelegt. Sie sind unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten antizyklisch angelegt – in der Regel jedenfalls –, und daher gibt es sicherlich bestimmte Mechanismen, die die Gremien möglicherweise bewegt haben, so oder so zu verfahren.

Einerseits sind wir mit der Initiative von Frau Thoben und Herrn Lienenkämper, die ich gerade schon angesprochen habe, aktiv geworden. Andererseits möchte ich in besonderer Weise auf die Wohnraumförderrichtlinien und auf das Wohnungsbauförderungsprogramm des Landes hinweisen. Wir haben im letzten Jahr 1,15 Milliarden € für Wohnraumförderung ausgegeben. Seit drei Jahren wird ein erheblicher Teil dieser Mittel für energetische Erneuerung und für Gebäudesanierung insgesamt ausgegeben. Das nimmt zu; das ist richtig so, und das findet unsere ausdrückliche Unterstützung. Von daher ist der Appell, dass hier mehr getan werden muss, richtig, und wir unterstützen ihn. Aber die

Einbettung in diesen Rahmen – das habe ich gerade angesprochen – ist so nicht hinzunehmen.

Wir sind der Auffassung, dass gerade Gebäudesanierungen in der gegenwärtigen Situation unbedingt notwendig sind.

Erstens. Viele Wohnungen und viele Wohngebäude in unserem Bundesland sind in die Jahre gekommen. Dr. Krupinski, den die meisten noch kennen, hat vor einiger Zeit die Formel geprägt: 50 % des Wohnungsbestandes sind älter als 50 Jahre. – Das bedeutet, dass insbesondere die großen Wohnungsbestände aus den 50er- und 60er-Jahren umfassend saniert werden müssen. Das liegt in der Natur der Sache; man braucht es hier gar nicht im Einzelnen zu begründen.

Zweitens. Tatsache ist auch, dass gerade diese Wohnungsbestände sehr oft nicht barrierefrei oder barrierearm sind und schon gar nicht den energetischen Anforderungen des Klimawandels und der Situation ansteigender Energiekosten gerecht werden. Wir sind ausdrücklich für mehr Klimaschutz und mehr Energieeffizienz.

Drittens. Bauliche Sanierungen sind ein riesiges Auftragspaket für das örtliche Handwerk; Sie haben zu Recht darauf hingewiesen. Es werden Arbeitsplätze gesichert und möglicherweise neue geschaffen. Auch das ist ein wichtiger Punkt. Von daher messen wir diesem Ansinnen, diesem Schwerpunkt ausdrückliche Priorität bei.

Viertens. Durch bauliche Sanierungen wird mehr Lebensqualität geschaffen. Auch dies ist für uns eine wichtige Zielsetzung. Deshalb ist für uns die Schwerpunktsetzung im Rahmen der Wohnraumbförderung, nämlich Geld für Gebäudesanierung auszugeben, richtig.

Dass die Bundesmittel jetzt so gekürzt worden sind, ist bedauerlich. Ich habe dargelegt, dass diese Landesregierung tätig geworden ist. Aber, wie es im Leben ist: Man kann nicht alles erreichen. Ich darf auch in Erinnerung rufen: wenn, dann ginge das, Herr Wißen, nur über eine Neuverschuldung. Aber ich höre Leute, die sehr laut rufen: Mit der Verschuldungspolitik geht es so nicht weiter. Das muss in dem Zusammenhang ebenfalls berücksichtigt werden.

Also: Es sind richtige Argumente genannt worden, die wir auch tragen und stützen. Dennoch ist dieser Antrag in Polemik eingebettet, und aus diesem Grunde und weil die Landesregierung inzwischen bereits tätig geworden ist, sehen wir keine Veranlassung, eine weitere Initiative zu unterstützen. Der Antrag hat sich in der Sache erledigt, und wir lehnen ihn ab.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Sahnen. – Als nächste Rednerin hat

für die Fraktion der SPD die Abgeordnete Ruff-Händelkes das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Monika Ruff-Händelkes (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die einen sagen, der Antrag ist polemisch, und die anderen sagen, der Antrag spricht die Wahrheit aus. Ich denke, Letzteres ist richtig. Lieber Herr Sahnen, ein Appell reicht einfach nicht. Sie können dem Antrag zustimmen. Ich will noch einmal das unterstreichen, was Herr Priggen gesagt hat, und einiges hinzufügen.

Sie wissen, dass wir in der Bundesrepublik 3 bis 4 % des Altbaubestandes energetisch sanieren müssen, um einzuhalten, was wir uns vorgenommen haben. Wahr ist aber, dass in NRW höchstens 1 % energetisch saniert wird. Das hat viel mit Geld zu tun. Das hat viel mit dem Geld zu tun, das aus Berlin kommt, und Herr Sahnen und liebe Kolleginnen und Kollegen, das hat auch viel mit dem Geld zu tun, das wir hier im Land zur Verfügung stellen.

Der letzte Bundesbauminister Tiefensee hat noch – eben ist es gesagt worden – die Mittel für energetische Gebäudesanierung von 1,5 auf 2,2 Milliarden € aufgestockt. Minister Ramsauer hat sich wie unsere Bauminister in NRW vom Finanzminister in die Tasche greifen lassen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Nur durch die SPD-Vertreter im Haushaltsausschuss – das wissen Sie genauso gut wie ich –

(Christof Rasche [FDP]: Nein!)

sind die Mittel auf 1,5 Milliarden für 2010 angehoben worden. Ich muss nicht erst die Architektenkammer Nordrhein-Westfalen bemühen, die ganz klar gesagt hat: Wir haben einen sehr hohen Nachholbedarf. Wir brauchen ca. 94 Milliarden €, um das überhaupt stemmen zu können.

Ich würde gerne noch auf etwas Aktuelles kommen. Wir haben alle gelesen, dass Herr Seehofer und Herr Rüttgers sich getroffen haben. Das ist jetzt nicht Bayern und Baden-Württemberg, sondern Bayern und Nordrhein-Westfalen. Sie wollen eine Allianz bilden. Wenn man aber sieht, wie die KfW-Mittel für die Gebäudesanierung fließen, stellt man fest – das müssten auch Sie getan haben –, dass fast die Hälfte aller Mittel nach Bayern und nur knapp über 10 % nach NRW fließen. Wenn man gemeinsame Stärke darstellt, wie es der Noch-Ministerpräsident getan hat, muss man doch auch bemerken, dass man auf diesem Feld völlig abgehängt wird.

(Beifall von der SPD)

Herr Sahnen, da reicht kein Appell, auch kein leiser, von hier aus, da muss sehr viel mehr für unser Land geschehen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Die SPD-Fraktion wird dem Antrag der Grünen zustimmen. Wir haben aber für die Finanzierung einen ganz anderen Vorschlag. Herr Priggen hat es gerade schon genannt. Es geht um die finanziellen Mittel aus dem Emissionshandel.

Doch noch etwas zur Überschrift des Antrags: Ich bin nicht die Einzige, die den Eindruck hat, dass sich die gesenkte Hotelmehrwertsteuer – diese Steuergeschenke, die Sie in der Bundestagskoalition gemacht haben – eindeutig zum Rohrkrepierer entwickelt hat.

(Beifall von der SPD)

Ich kann mir vorstellen, dass der eine oder andere von Ihnen dies im stillen Kämmerlein längst bereut hat. Ich glaube, dass diese Gelder weitaus besser in der Sanierung, nicht nur in der energetischen Sanierung, sondern auch in der Barrierefreiheit, untergebracht wären, wie es die antragstellende Fraktion der Grünen vorschlägt. Aber Sie lernen nicht. Sie sagen nur schöne Sätze und formulieren Appelle. Wir haben eben anhand der Prozentzahlen gehört, wie stark der Stand der Bayern ist und wie stark unser Stand noch ist. Sie sind nicht in der Lage, die NRW-Interessen ordentlich zu vertreten.

(Beifall von der SPD)

Denn wir sind in NRW der größte Zahler beim Emissionshandel, aber wir bekommen am wenigsten dafür. Wir sind mal gespannt, wie sich das ändern wird. Mit unserer Regierung wird es sich ändern; davon sind wir überzeugt. Wenn Sie etwas fordern wollen, müssen Sie es jetzt tun. Sonst machen wir es später. – Danke.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Ruff-Händelkes. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, als Nächster hat für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Rasche das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Christof Rasche (FDP):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Obwohl Herr Priggen von den Grünen selbst weiß, dass er in diesem Antrag nicht ganz die Wahrheit formuliert, stellt er ihn trotzdem. Dem können wir natürlich nicht zustimmen. Ich erkläre das auch gleich.

**(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinther)**

Wir handeln als Koalition und als Regierung hier in Nordrhein-Westfalen. Natürlich sind die Gebäudesanierung und die damit verbundene Energieeinsparung ein wesentliches Schwerpunktthema von CDU und FDP in Nordrhein-Westfalen. Das spiegelt sich zum Beispiel in der Wohnraumförderung wider oder in gemeinsamen Aktionen mit der Architektenkammer Nordrhein-Westfalen, der Ingenieurkammer-Bau Nordrhein-Westfalen, dem Verband der

Wohnungs- und Immobilienwirtschaft Rheinland Westfalen, dem Deutschen Mieterbund NRW, zahlreichen Handwerksverbänden sowie weiteren Akteuren aus dem Immobilienbereich. Gemeinsam werben wir dafür und überzeugen die Menschen und Institutionen davon, dass Energieeinsparung und Gebäudesanierung zwingend zusammenhängen und in Nordrhein-Westfalen ein zentrales Thema sind.

Natürlich setzt sich Nordrhein-Westfalen auch für eine bedarfsgerechte Mittelausstattung der KfW-Förderprogramme auf dem Gebiet der Wohnsanierung ein. Ausdrücklich begrüßen wir daher die erfolgreiche Initiative von Wirtschaftsministerin Thoben und Bauminister Lienenkämper in Berlin. Der Haushaltsausschuss des Bundestages hat darauf mit einer Anhebung der Fördermittel um 400 Millionen € – um 400 Millionen €, meine Damen und Herren! – für das Jahr 2010 reagiert. Dies halten wir für ein wichtiges Signal und einen großen Erfolg der nordrhein-westfälischen Landesregierung.

(Beifall von FDP und CDU)

Die energetische Gebäudesanierung steht übrigens auch bei dem Hotelgewerbe im Mittelpunkt der Geschäftspolitik.

(Lachen von den GRÜNEN)

– Ganz klar.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Insbesondere bei Mövenpick!)

– Lieber Herr Groth, Sie können das in den Statistiken nachlesen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Von Mövenpick?)

Gerade diese Investitionen dort sind volkswirtschaftlich sinnvoll, lieber Herr Priggen. Das sollten Sie auch in Ihrem Antrag würdigen oder zumindest bei Ihrer Beurteilung erkennen. Wenn das Hotelgewerbe in Energieeinsparung und Gebäudesanierung investiert, ist das selbstverständlich volkswirtschaftlich sinnvoll.

(Beifall von der FDP – Horst Becker [GRÜNE]: Wenn! Das ist aber der kleinste Teil!)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege Groth hat sich zu einer Zwischenfrage gemeldet. Möchten Sie sie zulassen?

**Christof Rasche (FDP):** Ich will Herrn Groth doch nichts verwehren. Schließlich hat er bald seinen letzten Tag hier.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte schön, Herr Groth.

**Ewald Groth** (GRÜNE): Herr Rasche, Sie haben gerade so nett den Erfolg der Wirtschaftsministerin und des Bauministers dargestellt. Können Sie dem Hohen Hause denn auch mal erzählen, wie sehr der Landeshaushalt durch das sogenannte Wachstumsbeschleunigungsgesetz belastet wird, das das Wachstum in Wirklichkeit bremst und im Wesentlichen nur den Hoteliers zugute kommt? Dadurch wird der Landeshaushalt mit über 650 Millionen € belastet. Das macht die Investitionen in anderen Bereichen mehr als zunichte. Können Sie das bestätigen?

**Christof Rasche** (FDP): Lieber Herr Groth, dieses Gesetz ist insbesondere ein Familienentlastungsgesetz. Es kommt vielen Bürgerinnen und Bürgern sowie vielen Familien in Nordrhein-Westfalen zugute.

(Beifall von FDP und CDU)

Natürlich sind mir die Zahlen bekannt. Ich gehe davon aus, dass sich alle Fraktionen in diesem Hohen Haus mit diesen Zahlen befasst haben. Sie haben also eine rein rhetorische Frage gestellt, lieber Herr Groth. Beim nächsten Mal sollten Sie sich besser eine andere Frage einfallen lassen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Ich komme zur Senkung der Mehrwertsteuer für das Hotelgewerbe zurück. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal deutlich Folgendes feststellen, lieber Herr Groth: Alle Parteien in Deutschland haben diese Mehrwertsteuersenkung zur Anpassung an das europäische Steuerniveau gefordert. Auch die Grünen in Bayern haben im Wahlkampf im letzten Jahr ausdrücklich diese Forderung erhoben. Die FDP steht also nicht alleine auf diesem Standpunkt. Deswegen sollte man auch alle Parteien in Deutschland nach dem gleichen Maßstab bewerten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther**: Danke schön, Herr Rasche. – Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Uhlenberg.

**Eckhard Uhlenberg**, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich in Vertretung des Städtebauministers zunächst zwei Feststellungen treffen. Erstens: Dieser Antrag ist überflüssig.

(Beifall von der CDU)

Zweitens – damit das auch ganz klar ist –: Auch die Landesregierung hält die Mittelkürzung bei den KfW-Förderprogrammen des Bundes zur energetischen Gebäudesanierung für falsch.

Beides ist so: Der Antrag ist überflüssig, und die Kürzung ist falsch.

Als Umweltminister, der jetzt in Vertretung des Wohnungsbauministers spricht, sage ich auch: Sie ist klimapolitisch nicht zu vertreten und wirtschaftspolitisch kontraproduktiv.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, genau aus diesem Grund haben Frau Ministerin Thoben und Herr Minister Lienenkämper sich beim Bund umgehend für eine Aufstockung der KfW-Fördermittel eingesetzt. Die beiden Minister sind nach Berlin gefahren. Jetzt kommt die gute Nachricht: Wie bei ihrer erfolgreichen Arbeit nicht anders zu erwarten war, waren sie erfolgreich. Der Haushaltsausschuss des Bundestages hat mit einer Aufstockung der Fördermittel für 2010 um 400 Millionen € die richtige Konsequenz aus dem hohen Bedarf an Fördermitteln für energetische Gebäudesanierung gezogen.

Jetzt gilt es, im nächsten Schritt beim Bund eine bedarfsgerechte Fortschreibung des Programms für die kommenden Jahre zu erreichen. Dafür wird sich die Landesregierung weiterhin einsetzen.

Wir haben uns für diese Aufstockung eingesetzt, weil die Landesregierung den Klimaschutz im Wohnungsbau ernst nimmt. Gerade weil auf entspannten Wohnungsmärkten die Finanzierung von energetischen Sanierungsmaßnahmen kein Selbstläufer ist, brauchen wir eine Verstärkung der KfW-Förderung. Und gerade weil wir in Nordrhein-Westfalen den bundesweit größten Wohnungsbestand mit hohem energetischem Sanierungsbedarf haben, ergänzen wir die KfW-Förderprogramme mit landesspezifischen Aktivitäten und Fördermaßnahmen.

Die Gebäudesanierung war und ist deshalb ein wichtiger Schwerpunkt unserer politischen Arbeit; der Abgeordnete Sahnen hat eben schon darauf hingewiesen. Wir berücksichtigen dabei die Arbeitsteilung bei den Förderangeboten des Bundes und des Landes.

Landesweit unterstützen wir die energetische Sanierung von Wohngebäuden mit Aktivitäten wie der erfolgreichen Gemeinschaftsaktion Gebäudesanierung NRW „Mein Haus spart“ und einem landeseigenen Förderprogramm zur Sanierung von Sozialwohnungen mit den Mitteln der Wohnraumförderung. Mit der Kampagne „Mein Haus spart“ bündeln wir die Beratungs- und Informationsangebote des Landes, um alle Hausbesitzer bei der Planung und bei der Umsetzung von energetischen Sanierungsmaßnahmen zu beraten und zu unterstützen.

Diese Kampagne, verehrte Kolleginnen und Kollegen, stärkt insbesondere die Umsetzung der KfW-Programme des Bundes. Die Ergebnisse der KfW-Förderung zur energetischen Sanierung aus dem Jahre 2009 belegen, dass wir hier den richtigen Weg eingeschlagen haben. In 2009 sind in Nordrhein-Westfalen rund 122.000 Wohnungen mit

Mitteln der KfW in Höhe von 1,2 Milliarden € energetisch saniert worden. Dazu haben die Aufklärungsarbeit und Beratung der Energieagentur und die Aktion „Mein Haus spart“ erfolgreich beigetragen.

Auch dort, wo die Zahlungsfähigkeit der Mieter Investitionen der Wohnungswirtschaft Grenzen setzt, soll die energetische Gebäudesanierung vorgebracht werden. Deshalb haben wir 2007 ein besonderes Landesprogramm für den Sozialwohnungsbestand aufgelegt. Hier verbindet sich der Klimaschutz, meine Damen und Herren, mit den sozialpolitischen Zielen einer Begrenzung der Miete im sozialen Wohnungsbau und einer Senkung der Mietnebenkosten für Haushalte mit geringem Einkommen.

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, das macht deutlich: Der Landesregierung sind Klimaschutz und energetische Gebäudesanierung sehr wichtige Anliegen. Sie sind uns zu wichtig, um sie zum Spielball tagespolitischer Auseinandersetzungen zu machen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Minister Uhlenberg. – Meine Damen und Herren, wir kommen zum Schluss der Beratung.

Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen deshalb zur Abstimmung über den Inhalt des **Antrags Drucksache 14/10744**. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Fraktion der Grünen und Teile der SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die CDU und die FDP. Wer enthält sich? – Dann ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zu:

## **10 „Da sein – für die Menschen“ – Kommunale Versorgungsstrukturen nachhaltig sichern**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10732

Ich gebe als erstem Redner Herrn Kuschke von der SPD das Wort.

**Wolfram Kuschke** (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen:

Die Daseinsvorsorge ist in Deutschland ein wesentlicher Bestandteil der sozialen Marktwirtschaft. ... Das Anliegen der Landesregierung ist es, den Binnenmarkt und die Daseinsvorsorge in

kommunaler Verantwortung besser in Übereinstimmung zu bringen, als es derzeit der Fall ist.

Jetzt kann insbesondere diese Seite des Hohen Hauses durchaus klatschen; das ist nämlich aus einem Vorwort des früheren Europaministers, von Herrn Andreas Krautscheid. Ich habe schon einmal Werbung für diese Veröffentlichung mit dem Titel „Die Daseinsvorsorge im Spannungsfeld von europäischem Wettbewerb und Gemeinwohl – Eine sektorspezifische Betrachtung“ gemacht – und darf das mit Erlaubnis der Präsidentin erneut tun –, in der nach unserer Auffassung zu den einzelnen Bereichen, ob es um den öffentlichen Personennahverkehr, die Energiewirtschaft, die sozialen Dienstleistungen, die Wasserwirtschaft oder die Abfallwirtschaft geht, sehr klar und deutlich dargestellt wird, wie die Positionierung zum Thema Daseinsvorsorge auszusehen hat.

Die Landesregierung hat in einem weiteren uns vor wenigen Tagen zugänglich gemachten Gutachten unter der Überschrift „Die Gestaltung kommunaler Daseinsvorsorge im europäischen Binnenmarkt“ erneut einen Beitrag zu unserer Position geliefert. Ob ihr das so klar war, das weiß ich nicht, aber wenn es gemeinsame, richtige Positionen gibt, soll man sie auch durchaus nennen. Ich darf mit Genehmigung der Präsidentin erneut zitieren:

Die kommunale Daseinsvorsorge bildet nicht nur einen Kernbestandteil der in Art. 28 Abs. 2 Grundgesetz geschützten Institution kommunale Selbstverwaltung, im betont dezentralen Staatsaufbau der Bundesrepublik partizipiert sie vielmehr auch an der vom Bundesverfassungsgericht wiederholt unterstrichenen Regelausnahme respektive Subsidiaritätsverhältnis zugunsten der Aufgabenwahrnehmung zunächst der Gemeinden und sodann der Gemeindeverbände.

Auch hier ist noch einmal deutlich unterstrichen worden, welcher hohen Stellenwert die Daseinsvorsorge in unserem Verfassungsgefüge hat.

Nichtsdestotrotz – das wissen wir, wir haben es teilweise erlebt, auch Herr Kollege Laschet, und auf unterschiedlichen Ebenen gestritten, ob im Europäischen Parlament oder hier – hat es vor dem Hintergrund unserer traditionellen Selbstverwaltung und auch kommunaler Unternehmen Konflikte über unsere Position zur Daseinsvorsorge gegeben, nämlich dann, wenn sie sich mit zunehmender europäischer Liberalisierungspolitik gerieben hat. Auch das ist in dem Gutachten, das für die Landesregierung erstellt worden ist, noch einmal sehr deutlich formuliert worden. Ich darf erneut zitieren:

In dem Maße, in dem die europäische Liberalisierungspolitik auf vormals in den meisten Mitgliedsstaaten vom Wettbewerb ausgenommene Bereiche der öffentlichen Versorgung zugriff, ist es auf der Ebene des EU-Rechts in Bezug auf die dort anstelle nationaler Konzepte wie Daseinsvorsorge oder

Service Public verwandte Kategorie der Dienste von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse zu grundlegenden Auseinandersetzungen über mögliche Ausnahmen dieser Dienste vom Binnenmarktprinzip des EG-Vertrages gekommen.

Aus dem, was sich in der Vergangenheit ergeben hat, und der aktuellen Situation kann man durchaus ein gemeinsames Fazit ziehen: Mit dem Reformvertrag von Lissabon haben wir für die Durchsetzung unserer Vorstellungen von Daseinsvorsorge, auch im Spannungsverhältnis mit dem Binnenmarkt, eine bessere Ausgangsposition im europäischen Rahmen erhalten. Jetzt kommt es darauf an, nicht abzuwarten, was sich aus der besseren Positionierung ergeben wird, sondern sehr offensiv in den einzelnen Sektoren dafür zu kämpfen und zu werben, dass wir unsere Position durchsetzen.

Da, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, hören die Gemeinsamkeiten aber auf; denn an der Stelle müssen wir feststellen, dass Teile der Landesregierung in den vergangenen Jahren – das sage ich bewusst – entweder zugewartet oder genau das Gegenteil von Positionierungen für Daseinsvorsorge gemacht haben, indem sie nämlich dazu beitragen haben, dass § 107 Gemeindeordnung Nordrhein-Westfalen in kommunalfeindlicher Art und Weise geändert worden ist.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

– Ach, Herr Kollege, das hat nichts mit Daseinsvorsorge zu tun?

(Holger Ellerbrock [FDP]: Nein!)

– Entschuldigung! Ja sicher hat das etwas mit Daseinsvorsorge zu tun. Wir werden gleich noch darüber diskutieren.

Der zweite Punkt betrifft das Sparkassengesetz. Jetzt warte ich auf den erneuten Hinweis auf das Wasserverbandsgesetz oder auf die Verabschiedung eines neuen Abfallwirtschaftsplans. Man könnte diese Reihenfolge fortsetzen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ja, das können wir gleich machen!)

– Entschuldigung, Herr Kollege, das ist doch der Punkt: Innerhalb der Landesregierung hat es darüber eine Auseinandersetzung gegeben. Bei der Positionierung habe ich Herrn Krautscheid weitaus näher bei der Argumentation unserer Fraktion verorten können, als das beispielsweise bei der Wirtschaftsministerin, dem Innenminister oder auch Ihnen der Fall gewesen ist.

(Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

– Entschuldigen Sie mal! Wer hat denn Wirtschaftsministerin Thoben – auf Deutsch gesagt – zurückgepfiffen, als sie den Vorstoß gemacht hat, § 107 erneut zu ändern, um im Energiebereich die Situation für kommunale Betätigung zu verbessern?

(Beifall von der SPD – Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Auch an dieser Stelle gibt es in der von mir bereits erwähnten Veröffentlichung des früheren Ministers Krautscheid eine eindeutige Positionierung. Darin ist er noch davon ausgegangen – das hing vom Datum der Veröffentlichung ab –, dass man den Reformvertrag von Lissabon berücksichtigen müsse – mittlerweile ist er in Kraft – und es dann darauf ankomme, die betroffenen Sektoren der regionalen und der kommunalen Ebene durch eine proaktive Politik mit dem geltenden europäischen Recht kompatibel zu machen, also mit den entsprechenden EU-Institutionen, den Gesetzgebern Ministerrat und Parlament, zu diskutieren und dort zu einer Verständigung zu kommen.

Ich denke, dass zu dieser notwendigen Positionierung mindestens drei Punkte gehören, die wir auch in unserem Beschlussvorschlag festgehalten haben:

Der erste Punkt: Die Kommunen sollen die letztendliche Verantwortung und Kontrolle für wichtige Bereiche der Daseinsvorsorge langfristig behalten. Deshalb ist die Organisations- und Entscheidungsfreiheit der Kommunen bei den Leistungen der Daseinsvorsorge zu stärken. Das beinhaltet schon die Feststellung, dass wir in den vergangenen Jahren durchaus Veränderungen gehabt haben. Wir sind mittlerweile von der Versorgungskommune, die die Aufgaben der Daseinsvorsorge in Eigenregie wahrgenommen hat, zu einer Verantwortungskommune gekommen. Aber auch dieser Punkt, dass diese Aufgabe von den Kommunen so wahrgenommen werden sollte, ist – ich habe es schon erlebt –, in der Vergangenheit von dem Kollegen Witzel bestritten worden.

Der zweite Punkt: Wir brauchen die Schaffung optimaler wirtschaftlicher Einheiten der Daseinsvorsorge. Auch aus diesem Grunde brauchen wir eine enorm verbesserte Situation bei der interkommunalen Zusammenarbeit.

Der dritte Punkt ist einer, der innerhalb Ihrer Koalition umstritten ist, nämlich, dass gute Dienstleistungen eine faire Bezahlung voraussetzen und dass dabei Mindestlohn und Tariftreue ein wichtiger Schritt sind, um Lohndumping zu verhindern; denn das ist etwas, was wir untrennbar mit unserem Konzept von Daseinsvorsorge und entsprechenden kommunalwirtschaftlichen Lösungen verbinden. Natürlich müssen wir auch ein Augenmerk darauf haben, in welche Situation wir Beschäftigte dann bringen bzw. in welcher sie sind.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Ellerbrock?

**Wolfram Kuschke (SPD):** Ja, gerne.

**Präsidentin Regina van Dinter:** Bitte schön, Herr Ellerbrock.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Kuschke, könnten Sie mir bitte aufzeigen, wo diese Landesregierung interkommunale Zusammenarbeit erschwert oder gar unmöglich gemacht hat? Das haben Sie doch gerade gesagt.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Nein, Herr Kollege. Sie müssen mir schon zuhören. Ich habe nicht gesagt, dass diese Landesregierung das erschwert hat. Ich habe vielmehr gesagt – das kann ja ein gemeinsames Bemühen sein; daran können wir uns messen lassen –, dass wir gut beraten sind, zu prüfen, wo wir noch verstärkt Rahmenbedingungen brauchen, die eine interkommunale Zusammenarbeit ermöglichen. Soweit wir das in Anhörungen auch von den kommunalen Spitzenverbänden gehört haben, ist dort noch Luft.

Ich habe auch gar nicht die Sorge, dass das unter uns streitig passiert, sondern das ist etwas, was wir gemeinsam auf den Weg bringen können. Insgesamt glaube ich, dass wir gut beraten wären, von diesem Hause, wenn es eben geht, einvernehmliche Signale auszusenden, die auch in Berlin und in Brüssel eindeutig gehört werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Kuschke. – Für die CDU spricht nun Herr Weisbrich.

**Christian Weisbrich (CDU):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor allem von der SPD: Ehrlich gesagt ist mir völlig schleierhaft, was dieser Antrag soll.

(Beifall von der CDU)

Das ist durch und durch ein einziger Sud aus Gemeinplätzen, Frust und Falschbehauptungen. Aufgehängt an dem dünnen Fädchen „Vertrag von Lissabon“ stellen Sie allen Ernstes einen acht Seiten langen Antrag, der nicht mehr enthält, als eine Problembeschreibung aus Ihrer sozialistischen Sicht,

(Lachen von der SPD)

der in einer Feststellungssorgie endet und der keinen einzigen Lösungsvorschlag liefert.

Liebe Leute! Die Notwendigkeit der Daseinsvorsorge wird doch von niemandem bestritten. Der Vertrag von Lissabon bringt hier keine neue Qualität.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Was?)

– Nein, er bringt keine neue Qualität. Er bestätigt nur, was in Deutschland Alltags ist. Dass sich die EU da nicht reinhängt, ist in Ordnung, aber er bestätigt nur, was bei uns Usus ist.

Das Recht der Kommunen, in den unterschiedlichen Bereichen der Daseinsvorsorge tätig zu werden, ist durch Art. 28 Grundgesetz und durch unsere Landesverfassung geschützt. Die von Ihnen, Herr Kuschke, so sehr angeprangerte und gehasste Neufassung des § 107 der Gemeindeordnung lässt die Daseinsvorsorge ausdrücklich unberührt. Bei dieser Änderung des § 107 der Gemeindeordnung ging es überhaupt nicht um die Daseinsvorsorge. Die Neufassung des § 107 verhindert nur die Aufnahme wirtschaftlicher Betätigung von Kommunen außerhalb der Daseinsvorsorge. Das ist gut so; denn Kommunen haben das Recht, Steuern zu erheben, und sie sind nicht dazu berufen, ihren Steuerzahlern Konkurrenz zu machen. Die Absicht, Gewinne für die Stadtkasse zu erzielen oder Privilegien für Mitarbeiter in öffentlichen Unternehmen zu schaffen, kann kein Grund für eine kommunale Wirtschaftstätigkeit außerhalb der bekannten Sektoren der Daseinsvorsorge sein.

Meine Damen und Herren, im Rahmen der Selbstverwaltung ist es eine der vornehmsten Pflichten der Kommunen, die Daseinsvorsorge zu garantieren. Die Kommunen haben Garantenstellung für die Daseinsvorsorge. Ob sie entsprechende Dienstleistungen selbst erbringen oder sich dazu privater Anbieter bedienen, das ist die freie Entscheidung einer jeden Kommune.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Herr Kuschke, Sie haben in Ihrem Antrag die Bereiche Wasserversorgung, Abfallentsorgung, Energieversorgung, öffentlicher Personennahverkehr und soziale Dienste besonders herausgestellt. Im Mittelpunkt ihrer Argumentation steht aber nicht die Leistung für die Bürger. Ihnen geht es erkennbar – das zieht sich wie ein roter Faden durch den ganzen Antrag – um Mitbestimmung als Voraussetzung für Gewerkschaftsmacht und Privilegien für den öffentlichen Dienst.

Das zieht sich wie ein roter Faden durch den ganzen Antrag. Zuerst heißt es ganz harmlos: „Hohe Qualität in der Daseinsvorsorge und ‚Gute Arbeit‘ gehen miteinander her.“ Dann steigert sich das, wird das Thema aufgefächert: „Faire Löhne für gute Arbeit“, „Guten Lohn und sichere Arbeit durchsetzen“, „Guter Lohn und gute Sozialstandards für gute Arbeit“ oder „Gutes Geld für gute Arbeit“. Das ist das Einzige, was in all Ihren Gliederungspunkten wiederkehrt. Sie wollen für die Mitarbeiter in öffentlichen Unternehmen zusätzliche Standards durchsetzen, die jenseits von allem sind, was in der Privatwirtschaft geboten wird. Und das geht so nicht. Dazu sind öffentliche Unternehmen nicht da.

Sie sagen doch selbst, dass durch den demografischen Wandel, die leeren Staatskassen, die Notwendigkeiten des Klimaschutzes oder die offenen Märkte ein hoher Anpassungsdruck auf die staatlichen Dienstleister zukommt. Doch statt für eine verbesserte Wettbewerbsfähigkeit zu plädieren, wollen Sie die kommunalen Unternehmen durch Schutzdämme im rauen Meer des Wettbewerbs zu Inseln der Glückseligkeit für ihre Mitarbeiter ausbauen. So geht das mit uns auf jeden Fall nicht. Das ist ein so plumper Versuch zum Stimmenfang, dass mir dazu nur noch die Mahnung des spanischen Philosophen Baltasar Gracián in den Sinn kommt: Misstrauere dem, der mit den Argumenten der anderen ankommt und mit dem eigenen Vorteil abzieht.

Ihre Argumentation startet mit der völlig korrekten Feststellung:

Das Nebeneinander von privaten und öffentlichen Unternehmen fördert im Bereich der Daseinsvorsorge die Qualität der Dienstleistungen.

So weit, so gut.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kuschke?

**Christian Weisbrich (CDU):** Nein, danke. – Das ist aber auch das einzig Konkrete an Ihrem Antrag. Anschließend lassen Sie keine Gelegenheit aus, um öffentliche Monopole zu begründen.

Was sollen eigentlich die Ergüsse über das Wasser als Lebensmittel Nummer eins und die Warnung vor den Folgen einer unkontrollierten Privatisierung für Trinkwasserqualität und Gesundheitsschutz? Was sollen diese Warnungen? Herr Kuschke, wissen Sie denn nicht, dass GELSENWASSER, eines der größten Wasserversorgungsunternehmen in Deutschland, von seiner Gründung an immerhin hundert Jahre lang in privater Hand war?

Wenn Sie über Qualität reden, Herr Kuschke, dann frage ich Sie: Welches Wasser hat denn die höchste Qualität? Meines Erachtens ist es das Mineralwasser.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Falsch!)

Und wer erzeugt Mineralwasser in der höchsten Lebensmittelqualität?

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Falsch, das stimmt nicht!)

Privatunternehmen, nicht die öffentliche Hand!

Was soll das ganze Gerede über breite demokratische Kontrolle? Sichert die demokratische Kontrolle den Bürgern etwa eine preiswerte Wasserversorgung? Mitnichten. Das zeigen die kartellrechtlichen Verfahren in Hessen und die Wasserpreisentscheidungen

des Bundesgerichtshofes aus jüngster Zeit. Falls Sie es nicht wissen: Da sind kommunale – so wie Sie es wollen –, demokratisch kontrollierte Unternehmen verdonnert worden, weil deren Preise um 30 % überhöht waren. Und warum waren sie überhöht? Weil sie alles Mögliche in die Preise hineinpacken, um Spielereien zu betreiben, die mit dem eigentlichen Versorgungsauftrag nichts zu tun haben!

Ihre Vorstellung ist, dass der Bürger unnötig große Personalkörper in den öffentlichen Unternehmen oder aber Flughäfen, Busse und sonstige phantasievolle Infrastrukturen über intransparente Strom-, Gas- und Wasserpreise finanziert. Das ist Praxis in den von Ihnen betriebenen Unternehmen. Sie machen die eigentliche Daseinsvorsorge teuer. Und dann schreien Sie – wie in Ihrem Antrag zu lesen ist – nach Sozialtickets.

Ich kann Ihnen aus meinem beruflichen Leben Folgendes sagen: Ich habe selbst eine Stadtverwaltung, ein Stadtwerk und auch einen wasserwirtschaftlichen Verband geleitet. Im Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge kenne ich mich also wirklich mit allem aus, was vor und hinter den Kulissen läuft. Lassen Sie sich deshalb eines gesagt sein: Die Bürger brauchen und wollen keine Schutzwälle um kommunale Unternehmen. Die Bürger wollen keine Besserstellung des öffentlichen Dienstes. Die Bürger wollen lediglich – aber das wirklich intensiv – qualitativ gute Dienstleistungen zu günstigen Preisen. Diese bekommen sie aber nur, wenn auf der Angebotsseite Wettbewerb herrscht. Es hat keinen Sinn, staatliche Monopole anzuprangern und dafür kommunale Monopole einrichten zu wollen. Es muss Wettbewerb herrschen. Das muss unser Credo sein.

Vergessen Sie mal Ihre ganzen Tiraden gegen Liberalisierung und Privatisierung. Wir brauchen Wettbewerbsmärkte, um knappe Finanzmittel möglichst sparsam zu nutzen und Ineffizienz zu verhindern. Wir brauchen aber keine neuen Tätigkeitsfelder für kommunale Unternehmen außerhalb der Daseinsvorsorge und außerhalb der Grenzen ihrer Gebietskörperschaft, wie Sie das in Ihrem Antrag fordern. Wir brauchen keinen Kannibalismus unter Kommunen. Und wir brauchen in der kommunalen Familie keine Risiken, wie beispielsweise die Abfallgesellschaft Ruhr sie mit ihren internationalen Aktivitäten eingegangen ist.

(Frank Sichau [SPD]: Das ist doch Unsinn! Es ist doch Unsinn, was Sie da sagen!)

Meine Damen und Herren, zum Ende kann ich nur eines sagen: Ihr Antrag ist flüssiger als Wasser, Herr Kuschke. Er ist überflüssig. Entsprechend werden wir ihn auch behandeln. – Schönen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Weisbrich. – Für die FDP spricht Herr Kollege Engel.

**Horst Engel (FDP):** Frau Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kuschke, ich bitte um Nachsicht, aber eigentlich hätte über Ihrem Antrag eine andere Überschrift stehen müssen: „Mehr Staat, weniger Markt – koste es, was es wolle“.

(Beifall von der FDP)

Mit Verlaub: Die Daseinsvorsorge in Nordrhein-Westfalen befindet sich auf dem höchsten Niveau weltweit. Wir wollen, dass das so bleibt. Deshalb haben wir uns für dieses wichtige Thema auch so stark gemacht.

Wir sind der Meinung, dass man hinsichtlich der Qualität noch einiges verbessern kann. Da kommt den privaten Anbietern übrigens eine ergänzende Schlüsselstellung zu. Der Staat hat sich ja beinahe schon in jede Lebensritze hineingedrängt. Zum Ende der Legislaturperiode erinnere ich noch einmal an die Präambel in unserem Koalitionsvertrag. Mit „Freiheit vor Gleichheit“, „Privat vor Staat“, „Erarbeiten vor Verteilen“ und „Verlässlichkeit vor Beliebigkeit“ haben wir herausgestellt, um was es uns geht, nämlich darum, die Erbringung von Aufgaben der Daseinsvorsorge durch die öffentliche Hand sicherzustellen. Anderes gehört sicherlich nicht dazu.

Kommunale Unternehmen machen vielfach hervorragende Arbeit und sollen dies auch weiterhin tun. Es ist schlicht und ergreifend falsch, wenn die SPD suggeriert, bei der Erbringung von Dienstleistungen zur Daseinsvorsorge durch Private blieben die Verbraucher häufig auf der Strecke. Vielfach ist genau das Gegenteil der Fall.

(Beifall von der FDP)

In der Stromversorgung gibt es beispielsweise schon immer Gebiete des Landes, in denen die Endkundenversorgung nicht durch kommunale Stadtwerke, sondern durch private Unternehmen gewährleistet wird. Die Stromversorgung in diesem Teilraum ist seit jeher genauso gut wie in den Zuständigkeitsbereichen der Stadtwerke. Sie wird es auch in Zukunft sein. Auch die Preise in der Energiewirtschaft entwickeln sich durch wettbewerbliche Strukturen nicht negativ.

Im Gegenteil: Mit der Liberalisierung des Strommarktes – das wissen wir doch alle – sind die Kilowattstunden-Preise erheblich gefallen. Der Verbraucher freut sich, aber leider hat es niemand gemerkt. Warum? Weil diese Einsparungen postwendend durch neue staatliche Aufgaben einfach aufgefressen wurden. Verantwortlich hierfür – das haben Sie zu vertreten – sind die Ökosteuer, das Erneuerbare-Energien-Gesetz und das Kraft-Wärme-Koppelungsgesetz. Diese Verbraucher-

zwangsabgaben summieren sich auf sage und schreibe 15 % unserer Stromrechnung.

(Svenja Schulze [SPD]: Unsinn!)

Hinzu kommen noch Mehrwertsteuer und Konzessionsabgabe. Die eigentlichen Stromkosten – hören Sie gut zu, aber die Zahlen kennen Sie doch –,

(Monika Düker [GRÜNE]: Klimaschutz ist Ihnen egal!)

also die Kosten für Stromerzeugung und Netznutzung, belaufen sich gerade einmal auf 59 % des Rechnungsbetrages.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

Wenn hier Verbraucher auf der Strecke bleiben – mit Sicherheit nicht durch marktwirtschaftlichen Wettbewerb.

Auch in der Abfallentsorgung gibt es gute Beispiele dafür, dass private Unternehmen ihre Dienstleistungen kostengünstiger und besser anbieten als kommunale Anbieter.

(Frank Sichau [SPD]: Auf Kosten der Arbeitnehmerschaft!)

In meiner Heimatstadt Pulheim – ich bringe dieses Beispiel, ich habe es schon einmal von diesem Pult aus erwähnt – konnten wir zum 1. Januar 2010 die Abfallbeseitigungsgebühren um mehr als 10 % senken. Warum? Weil wir europaweit ausgeschrieben haben, und die städtische Entsorgungsleistung hat dann einen Anbieter gefunden, der die Preise senken konnte.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Die Verbraucher haben Beifall geklatscht. Das Erstaunliche im Bereich der Abfallentsorgung ist übrigens, dass sich private Entsorger – auch das wissen Sie – häufig gegen kommunale Entsorger durchsetzen, obwohl sie schon allein aufgrund der steuerlichen Ungleichbehandlung einen monetären Wettbewerbsnachteil haben: die Mehrwertsteuer.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

Das augenfälligste Beispiel für den guten Einfluss privatwirtschaftlicher Akteure in der Daseinsvorsorge hat die SPD im Landtag selbst genannt: den Telekommunikationsmarkt. Wenn dieser Markt nicht liberalisiert worden wäre, hätten wir wohl noch auf Jahre hinweg mit grünen Wählscheiben gearbeitet und zwischen Fern- und Ortsgesprächen unterscheiden müssen. Es gibt also gute Gründe dafür, Aufgaben der Daseinsvorsorge von privaten Unternehmen oder zumindest in PPP-Form erbringen zu lassen. Da sind Sie, Herr Kuschke, ja auch sehr gut zu Hause.

Trotzdem fordert die SPD im Kern ihres Antrags ein Protektorat für öffentliche Strukturen und setzt sich für die rückwärtsgewandte Rekommunalisierung ein. Auf diese Weise wird es niemals gelingen, mei-

ne sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, dass der große europäische Binnenmarkt im Versorgungssektor umgesetzt werden kann. Dies kann mit Sicherheit nicht im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher sein.

Für die privatwirtschaftlich erbrachte Daseinsfürsorge braucht es allerdings solider ordnungspolitischer Rahmenbedingungen, die für die Sicherung ihrer Qualität sorgen. Das ist Aufgabe des Staates. Derartige Rahmenbedingungen sind allerdings in der Regel vorhanden. So ist zum Beispiel in der Energiewirtschaft eine sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltverträgliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität und Gas zu gewährleisten – nachzulesen in § 1 Energiewirtschaftsgesetz.

(Beifall von der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der SPD scheint es offensichtlich nur darum zu gehen, einen Keil zwischen die öffentliche und die privatwirtschaftliche Daseinsvorsorge zu treiben. Dies ist Ausdruck ihrer fehlgeleiteten ideologischen Annahme, nur öffentliche Daseinsvorsorge sei gute Daseinsvorsorge. Damit befinden Sie sich auch – dazu müssen Sie sich auch noch erklären, das lassen wir nicht durchgehen – in guter Gesellschaft mit den Linken, die ausweislich des Entwurfs ihres Landtagswahlprogramms so gut wie alles verstaatlichen wollen, was nur im Entferntesten mit Daseinsvorsorge zu tun hat.

Ich komme zum Schluss. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich sage es mit Shakespeare: viel Lärm um nichts. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Engel. – Für die Grünen spricht nun Herr Becker.

**Horst Becker (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Weisbrich hat vorhin sinngemäß mit der Frage begonnen: Was soll dieser Antrag der SPD bewirken? Da er in der Tat mit Feststellungen und nicht mit Beschlussvorgaben endet, konnte man diese Frage stellen. Spätestens aber nach Ihrem eigenen und dem Wortbeitrag des Kollegen Engel kann man erkennen, was er bewirken sollte. Er sollte noch einmal die Unterschiede sowohl in der intellektuellen Qualität wie in der Ausrichtung hier in diesem Hause deutlich machen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Zurufe von der CDU)

Ich will mich da gerne anschließen und sozusagen im doppelten Sinne auf der Skala von hinten beginnen, auf der nach unten offenen „Engel-Skala“.

(Zuruf von Horst Engel [FDP])

– Herr Engel, gerne, angenehm. Bei dem, was Sie eben vorgetragen haben, ist es schwierig, den Mittelweg zwischen Weinen und Lachen zu finden. Ich werde das versuchen, indem ich jetzt einiges vortrage.

Erstens. Wenn Sie sich mit der Wirklichkeit beschäftigen und sie nicht nur aus dem gelb-blauen Glashaushaus betrachten, dann müssen Sie zur Kenntnis nehmen, dass wir gerade auf dem von Ihnen erwähnten Energiemarkt quasi Monopole – man nennt das Oligopole – haben, und zwar der Privaten. Diese Oligopole haben in den letzten Jahren dazu geführt, dass Preise gestiegen sind, dass sie übrigens bedeutend mehr gestiegen sind als die von Ihnen wieder einmal beschimpfte Ökosteuer. Sie haben im Übrigen auch dazu geführt, dass die ökologische Lenkungswirkung, die wir alle haben wollen, genau in den privaten Bereichen – sagen wir es vorsichtig – nicht stattgefunden hat, teilweise gar konterkariert worden ist.

Zweite Bemerkung: Wenn Sie von den „Privaten“ reden, dann reden Sie von den Privaten, die sich zum Beispiel aus Frankreich in der Bundesrepublik bei Privaten einkaufen und dann hier auf dem Markt agieren dürfen, während Sie hier in Nordrhein-Westfalen auf dem eigenen nordrhein-westfälischen Markt mit einem besonders scharfen Energiewirtschaftsrecht bzw. Kommunalrecht die eigenen Stadtwerke im Wettbewerb so behindern, dass sie gegenüber den Privaten im Nachteil sind und auch gegenüber Stadtwerken aus anderen Bundesländern benachteiligt sind – mit der absurden Folge, dass sich französische Staatskonzerne mittels baden-württembergischer Unternehmen in Nordrhein-Westfalen in kommunale Unternehmen einkaufen können, während diese sich außerhalb des Bundeslandes nicht zur Wehr setzen können. Das ist die Wirklichkeit – außerhalb Ihres, mit Verlaub, Geredes aus der Friedrich-Naumann-Stiftung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Lassen Sie mich ein Weiteres sagen. Wer sich damit beschäftigt, welche Herausforderungen wir in der Klimapolitik haben, der muss zu dem Ergebnis kommen, dass der Markt das jedenfalls alleine nicht regelt,

(Zustimmung von Frank Sichau [SPD])

sondern dass es das Bedürfnis gibt, das durch staatliche Rahmenbedingungen einerseits und andererseits auch durch staatliche Unternehmen positiv zu begleiten.

Lassen Sie mich einige andere Beispiele nennen, damit wir uns nicht nur mit dem Strommarkt aufhalten. In der Abfallwirtschaft haben Sie von dem Segen der Privatisierung gesprochen. Ich glaube, mit Verlaub, Sie haben den Schuss der letzten Jahre nicht gehört.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Holger Ellerbrock [FDP]: Doch!)

Wenn es einen Oligopolmarkt in den letzten Jahren gab, dann war es die privatisierte Abfallwirtschaft mit ihrer gesamten Anfälligkeit für Korruption im Zusammenhang mit der öffentlichen Verwaltung. Ich kann Ihnen mindestens fünf Gebietskörperschaften in Nordrhein-Westfalen nennen, die den Weg gegangen sind, nicht mehr auszuschreiben, weil man keine wirtschaftlichen Angebote mehr auf dem europaweiten Markt bekommen hat, weil man davon ausgehen musste, dass es Marktabsprachen gibt. Die Rückholungen in die Kommunalwirtschaft sind zum Beispiel in meinem Kreis, im Rhein-Sieg-Kreis, im Kreistag einstimmig, mit der FDP zusammen, beschlossen worden – von Linken über FDP über CDU über Grüne haben das alle zusammen beschlossen. Die haben nämlich gehört, was gelaufen ist. Erkundigen Sie sich einmal.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Nein!)

– Ja, selbstverständlich! Sagen Sie nicht Nein, Sie haben keine Ahnung. Darüber können wir öffentlich eine Wette machen. Mit den Stimmen der FDP ist das im Rhein-Sieg-Kreis gelaufen.

(Zurufe von der FDP)

Jetzt sage ich Ihnen ein Weiteres. Wir haben rekommunalisiert, und zwar deswegen, weil die gesamte Abfallwirtschaft im privaten Bereich als Oligopol organisiert ist und weil keine ordentlichen Ausschreibungsergebnisse mehr zu erwarten waren. Sie haben keine Ahnung von dem, was Sie reden.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Schön, dass Sie das wissen! Blindflieger!)

Nächster Punkt: Sie haben eben über Wasser geredet. Wer sich mit dem Thema Wasser beschäftigt, der muss sich damit auseinandersetzen, dass die EU in ihrer Wasserrahmenrichtlinie sehr wohl lange Zeit genau die Privatisierung der Wasserwirtschaft gefordert hat.

(Zustimmung von der SPD)

Das ist in der Tat ein hoch problematisches Gebiet. Sie haben auf Gelsenwasser hingewiesen. Wer sich einmal die Wasserwirtschaft dort, wo sie privat organisiert ist, zum Beispiel in Großbritannien, anschaut, weiß, dass das eine extrem gefährliche Entwicklung ist.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Und in den USA!)

Ich kann Ihnen weitere Beispiele nennen, zum Beispiel in der Verkehrswirtschaft, übrigens bis hinein in die Bahn. Das gilt nicht nur in der kommunalen Daseinsvorsorge, sondern in der gesamten Daseinsvorsorge. Überall, wo das privatisiert worden ist, in England, in den Niederlanden, in Teilbereichen auch bei uns, wo es nicht reine Streckenaus-

schreibungen sind, sondern wo insgesamt privatisiert worden ist, da ist es gescheitert.

Lassen Sie mich an der Stelle noch etwas zum Lissabonner Vertrag sagen. Herr Weisbrich hat eben gesagt, der Lissabonner Vertrag habe nichts geändert. Selbstverständlich hat sich seitdem an der Stelle etwas geändert. Das will ich Ihnen auch noch einmal sagen. Der Lissabonner Vertrag regelt zum ersten Mal, dass im europäischen Primärrecht die nationalen, regionalen und lokalen Behörden bei den Diensten von allgemeinen wirtschaftlichen Interessen eine ganz erhebliche Einflussnahme wieder zurückbekommen. Es gibt da zwar ein Spannungsfeld mit der EU-Kommission, die über Mitteilungen versucht, genau in dieses Recht wieder hineinzuregieren. Aber wenn Sie so tun, als hätte sich an der Stelle im europäischen Recht nichts geändert und als gäbe es keinen Anlass, vor diesem Hintergrund noch einmal über die Politik in Nordrhein-Westfalen nachzudenken, dann irren Sie sich gewaltig.

Lassen Sie mich zum Schluss wenige Sätze zum § 107 und zu der Frage der Stadtwerke sagen. Wer die Stadtwerke-Anhörung zum von uns vorgeschlagenen Stadtwerkerettungsgesetz in der letzten Woche gehört hat, konnte feststellen, dass sich alle, auch alle von Ihnen eingeladenen Experten, einschließlich des Vertreters der Elektrizitätswirtschaft, exakt und ohne Wenn und Aber und ohne Abweichung für unseren Gesetzentwurf ausgesprochen haben und explizit gesagt haben, sie sähen überhaupt keinen Anlass, den zu verzögern; er sei superklar, und man könne und solle ihn jetzt noch vor der Wahl beschließen.

Ich bin gespannt auf Ihr Verhalten, insbesondere bei der CDU-Fraktion, nachdem Sie die FDP-Fraktion wieder einmal am Nasenring durch die Arena gezerrt und dafür gesorgt hat, dass sie bis in den Herbst hinein,

(Unruhe von der FDP)

bis sie möglicherweise aus ihrer Sicht wieder in die Lage kommt wie bei den letzten Koalitionsverhandlungen, eine Verzögerungstaktik vollziehen kann.

(Zustimmung von Hans-Willi Körfges [SPD])

Ich sage Ihnen allerdings voraus: Sie werden das nicht können, weil diese FDP am 9. Mai aus der Regierung gewählt wird. Und ich sage noch einmal, obwohl es hier immer einige erschreckt: Jede Kombination – ich betone: jede Kombination; dazu zählt Schwarz-Rot, Rot-Grün, jede andere Kombination –

(Minister Armin Laschet: Rot-Rot-Grün!)

ist besser als eine mit diesen Extremisten in der Regierung. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Zurufe von den GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP]: Unverschämtheit! – Weitere Zurufe von der FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Lieber Herr Becker, ich glaube, „Extremisten in der Regierung“ ist nicht parlamentarisch.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von den GRÜNEN)

Sie haben gerade das Wort „Extremisten in der Regierung“ gesagt und haben dabei auf die FDP verwiesen.

(Horst Becker [GRÜNE]: Ja, selbstverständlich! Das ist ganz parlamentarisch! – Unruhe)

– Wir werden das prüfen. Aber es ist meines Erachtens nicht parlamentarisch.

(Horst Becker [GRÜNE]: Machen Sie, was Sie wollen! Prüfen Sie das! Ich wiederhole das morgen früh noch einmal! – Lebhaftes Zurufe – Ralf Witzel [FDP]: Flegelhaft ist das!)

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Laschet.

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Worte sollten Sie, Herr Becker, vielleicht noch einmal überdenken. Zu sagen, jede Kombination ist besser, heißt auch, dass Sie es für möglich halten, dass eine vom Verfassungsschutz beobachtete Partei demnächst hier Regierungsverantwortung hat.

(Beifall von CDU und FDP)

Das muss jeder Demokrat von sich wegweisen.

(Zustimmung von der CDU)

Verstaatlichung der Großindustrie und Ähnliches ist schlechter für das Land als alles, was es an sonstigen demokratischen Konstellationen gibt.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Frank Sichau SPD)

– Ich habe Sie nicht verstanden, Herr Sichau.

(Frank Sichau [SPD]: Das stand schon mal in einem CDU-Programm!)

Sie können das ja für sich auch für das Jahr ... – Natürlich stand im Ahlemer Programm Manches. – Ich weiß ja, dass Sie das wollen: mit den Linken koalieren.

(Frank Sichau [SPD]: Nein!)

Aber wenn Sie das ernsthaft in die Debatte einführen, bringt uns das, glaube ich, nicht weiter.

Das Thema Daseinsvorsorge mit seinen europäischen Bezügen wurde mehrfach in diesem Haus erörtert. Die SPD-Fraktion wärmt diese Debatte mit ihrem Antrag jetzt noch einmal auf. Ich finde, wir müssen zunächst einmal zwei Dinge auseinanderhalten: Die Debatte startet mit dem Vertrag von Lissabon. Sie erweckt auch durch den Beitrag des

Kollegen Kuschke den Eindruck, als wenn es um eine europapolitische Fragestellung ginge.

(Wolfram Kuschke [SPD] wiegt seinen Kopf hin und her.)

– Lieber Herr Kuschke, Sie wissen vielleicht aus vielen Debatten, dass das der Europapolitik eigentlich schadet.

(Beifall von Ilka von Boeselager [CDU])

Sie können hier eine Debatte über § 107 der Gemeindeordnung führen. Sie können eine Debatte über Energiepolitik führen. Sie können alles machen. Aber es europapolitisch aufzuhängen und so zu tun, als gäbe es eine Bedrohung aus Europa, und dann einen Antrag zu formulieren, in dem Sie quasi Ihr Wahlprogramm aufschreiben, hat mit Europa nichts zu tun.

(Beifall von der CDU – Ralf Jäger [SPD]: Diese Landesregierung ist die Bedrohung!)

– Sie verstehen von diesem Thema doch überhaupt nichts. – Sie schreiben im Antrag zum Beispiel, am Atomausstieg festzuhalten. Was hat das mit Europapolitik zu tun?

(Norbert Römer [SPD]: Sehr viel!)

Es ist eine nationale Entscheidung jedes Mitgliedsstaates, welche Energieversorgung er betreibt.

(Beifall von Ilka von Boeselager [CDU])

Sie fordern Mindestlöhne. Sie haben sogar den Zustand von Bushäuschen, Straßenbahnhaltestellen und Stadtbahnanlagen aufgeführt. Was hat das mit Europa zu tun? Nehmen Sie Europa, nehmen Sie die Daseinsvorsorge nicht für Ihre kleinkarierten politischen Ziele in Anspruch, die dazu noch schlecht formuliert sind!

(Beifall von der CDU)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kuschke?

**Armin Laschet**, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Sie schreiben über kommunale Integrationspolitik, erwähnen tausend Programme, aber nicht das eigentliche Programm, und dann stellen Sie einen Bezug zur Europapolitik her. Das ist zu banal, um eine solche Debatte zu führen. Deshalb hat es mich gewundert, lieber Herr Kollege Becker, dass Sie diesem Antrag intellektuelle Qualität beigemessen haben. Was ich gerade aufgezeigt habe, hat mit intellektueller Qualität der Debatte überhaupt nichts zu tun.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Minister, möchten Sie die Zwischenfrage von Herrn Kuschke hören?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte schön, Herr Kuschke.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Vielen Dank. – Herr Kollege Laschet, den Einstieg fand ich intellektuell in Ordnung, auch wenn ich ihm nicht zustimme. Aber lassen Sie uns bei dem bleiben, wie Sie eingestiegen sind. Sind Sie denn bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich bewusst in meiner Rede und auch zu Beginn des Antrags keinen negativen Touch hineingebracht habe?

Wir sagen: Der Vertrag von Lissabon stärkt kommunale Daseinsvorsorge. Durch die Ratifizierung des Vertrags von Lissabon ist Rechtssicherheit entstanden. – Nun kann mit dem Argument Europa die kommunale Daseinsvorsorge nicht mehr infrage gestellt werden. Es kann also gerade nicht das passieren, was Sie zu Recht kritisieren und was in der Vergangenheit häufig passiert ist. Dann kommt, was Sie zu Recht einfordern, nämlich die Frage: Welche Hausaufgaben müssen wir selber machen?

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Lieber Herr Kuschke, ob ambulant vor stationär kommt, ob wir soziale Frühwarnsysteme ausbauen usw. – all das sind einzelne politische Fragen, die in jeder Kommune oder im Land entschieden werden, die aber mit dem Vertrag von Lissabon und auch mit den neuen Regelungen zur Daseinsvorsorge gar nichts zu tun haben.

(Beifall von Ilka von Boeselager [CDU])

„Ambulant vor stationär“ hat mit dem Vertrag von Lissabon nichts, aber auch gar nichts zu tun.

Der Vertrag von Lissabon erkennt in den Formulierungen stärker als bisher kommunale Daseinsvorsorge an. Insofern stimme ich Ihnen zu. Aber auch das ist für viele Entscheidungen keine Garantie. Die werden vor Ort gefällt. Durch die Praxis der Europäischen Union ist noch längst nicht gesichert, dass diese Daseinsvorsorge wirklich in jedem Punkt anerkannt wird. Wir dachten einmal, im Vertrag von Maastricht sei es geschehen. Jetzt ist es aufgrund aktueller Entwicklungen präzisiert worden.

Ich erinnere mich zum Beispiel noch daran, wie alle 16 Ministerpräsidenten wie wild dafür gekämpft haben, dass ihre Landesbanken zur kommunalen Daseinsvorsorge zählen. Was die WestLB gemacht hat, nämlich Geschäfte in Schanghai im Wettbewerb mit privaten Banken, hat man mit sozialer

Daseinsvorsorge begründet. Alles, was schief gelaufen ist, hat man immer damit begründet, dass man hier um die Daseinsvorsorge kämpft.

Das ist es eben nicht. Die Entscheidung, ob Landesbanken verkauft oder anders organisiert werden, ist keine Frage der Daseinsvorsorge. Europa hat damals zu Recht angemahnt: Wenn ihr Wettbewerber der Privatbanken seid, wenn ihr in Schanghai Filialen aufmacht, müsst ihr euch auch mit Privatbanken messen lassen. Dann könnt ihr nicht mit Triple A agieren, mit dem Land als Garant dahinter, und trotzdem nichts anderes tun, als private Geschäfte zu machen. Insofern hat Kollege Weisbrich mit dem,

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

was er zur Ordnungspolitik ausgeführt hat, durchaus recht.

Dennoch gibt es Gefährdungen für die Daseinsvorsorge. Das war eines der großen Themen, die gestern die Landesregierungen von Bayern und Nordrhein-Westfalen in ihrer gemeinsamen Kabinettsitzung beraten haben: Wie agieren wir beispielsweise auf die neue 2020-Strategie der Europäischen Union? Wie lassen sich die Länder auch für die Kommunen ein? Das sind Themen, an denen man Daseinsvorsorge festmachen kann.

Sie haben eben das Buch erwähnt, das Kollege Krautscheid im März 2009 als damaliger Europaminister veröffentlicht hat. Dort sind alle Sektoren der Daseinsvorsorge beleuchtet worden. Das ist eine Initiative, die bisher in Deutschland einzigartig ist. In diesem Buch kommen viele Vertreter der Kommunen zu Wort. Mit ihnen haben wir einen engen Dialog geführt. Fachlich unterstützt hat uns der Richter am Europäischen Gerichtshof, Prof. Thomas von Danwitz. Natürlich ist das heute auch in Brüssel eine Grundlage für Europaabgeordnete und übrigens auch für die Bundesregierung, wenn sie im Rat verhandelt, um die Position unserer Kommunen zu sichern.

Es gibt weiterhin viele unklare europäische Rechtsbegriffe. Es gibt eine Praxis der Rechtsentwicklung durch Einzelfallentscheidungen. Da gibt es auch durch den Vertrag von Lissabon keinen Schutz für die Kommunen. Wir müssen jedes Mal gut aufpassen. Deshalb haben wir auch aus diesem Grund eine Vertretung in Brüssel, die rechtzeitig darauf achtet, ob die Europäische Kommission in das eingreift, was eine unmittelbare Entscheidung der Länder oder der Kommunen ist. Insofern ist diese Arbeit viel wirkungsvoller, als einen solchen Antrag mit sämtlichen Themen der Innenpolitik europäisch zu überlasten.

Europaminister Krautscheid hat ebenfalls eine Studie in Auftrag gegeben, die die Auswirkungen des europäischen Vergabe- und Beihilferechts auf die kommunale Daseinsvorsorge empirisch an ausgewählten Sektoren untersucht hat. Alle Kommunen

mit mehr als 30.000 Einwohnern in Nordrhein-Westfalen wurden dazu befragt. Die Studie ist dem Landtag vor wenigen Tagen zugegangen. Noch im März soll sie veröffentlicht werden. Auch das sichert Daseinsvorsorge wirklich und spiegelt sich nicht in solchen Resolutionen und Anträgen wider.

Die Landesregierung will die kommunale Selbstverwaltung stärken. Sie will übrigens keine europäische Rahmengesetzgebung wie die SPD – in einem anderen Antrag hat sie das einmal gefordert –, denn das öffnet wieder die Büchse der Pandora. Die Gefahr ist nämlich groß, dass am Ende mehr statt weniger Regulierung kommt. Deshalb teilen die kommunalen Spitzenverbände diese Rahmenregelung, die die SPD vorschlägt, nicht.

Wir sollten nicht den öffentlichen und privaten Sektor gegeneinander ausspielen, sondern uns fragen, wie sie effektiver zusammenarbeiten können. Privat und Staat können noch besser in der Daseinsvorsorge miteinander kooperieren.

(Minister Eckhard Uhlenberg: Sehr richtig!)

Ebenso wenig sollten wir europäische Liberalisierungen verteufeln, wie es die SPD tut – übrigens meistens mit Zustimmung sozialdemokratischer Kanzler und Minister im Rat. Denn eine Regulierung fällt nicht vom Himmel, sondern immer hat sie irgendjemand beschlossen. Meistens waren daran auch Sozialdemokraten beteiligt.

Für die Kommunen sind die Energie- und Gasversorgung sowie der öffentliche Personennahverkehr besonders relevant. Das damals vorausgesagte Sterben kommunaler Energieversorgungsunternehmen ist nicht eingetreten. Auch da, Herr Kollege Becker, liegt es an kluger kommunaler Politik. Manche Kommune hat sich schon, bevor der Binnenmarkt kam, nicht mehr auf ihre örtlichen Stadtwerke verlassen, sondern Anteile an Großunternehmen verkauft. Auch das hat nichts mit Europapolitik, sondern mit Entscheidungen vor Ort zu tun.

Der Eindruck, den der Antrag der SPD suggeriert, es drohe eine Privatisierungswelle in der Daseinsvorsorge, ist für Nordrhein-Westfalen nicht zutreffend. Noch immer wird der allergrößte Teil der Daseinsvorsorgeleistungen von Unternehmen in kommunaler Trägerschaft erbracht. Der Trend der 90er-Jahre, private Unternehmen zu beauftragen, hat sich deutlich abgeschwächt.

Aber es gibt mehr private Kooperationen und mehr PPP-Projekte. Auch diese Richtung unterstützt die Landesregierung. Genau deshalb wendet sich die Landesregierung gegen eine europäische Konzessionsrichtlinie, die die Rahmenbedingungen für PPP-Projekte deutlich verschlechtern würde.

Ich komme zum Schluss. Der Antrag ist aus Sicht der Landesregierung wenig hilfreich. Er ist eine Mischung bzw. ein Wunschzettel aus allem, was man immer mal aufschreiben konnte. Dazu ist er

fachlich nicht fundiert. Wir empfehlen dem Landtag, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Minister Laschet. – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Körfges.

**Hans-Willi Körfges (SPD):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss wirklich genau hinhören, um Unterschiede zu erkennen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich glaube, es hätte sich gelohnt, wenn die Koalitionsvertreter in ähnlichem Sinn wie Herr Laschet mit uns diskutiert hätten. Denn Herr Laschet hat deutlich gemacht: Privat und Staat. Er hat das einige Male unterstrichen.

Was ich bei den Herren der regierungstragenden Fraktionen gehört habe, war – jeweils wörtlich –: Privat vor Staat.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, uns ist beispielsweise die Privatisierung im Wasserbereich als Segnung verkauft worden. Ich habe mir mit sehr viel Interesse seinerzeit ein Feature im WDR angeschaut. Dabei ging es um private Wasserversorgung im Großraum London. Ich kann allen, die jetzt die Qualität von Mineralwasser loben, sagen: Da habt ihr recht, Leute. – Man muss nämlich sehr wahrscheinlich wegen der Folgen der Privatisierung Mineralwasser zu sich nehmen, um ein gesundes Lebensmittel zu haben.

(Widerspruch von Christian Weisbrich [CDU])

Genau das macht zum Beispiel den Unterschied bei der Frage des Wassers aus. Wir finden, dass Wasser ein ganz besonderes Lebensmittel ist.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Von daher muss die Möglichkeit der Allgemeinheit, darüber zu bestimmen, intensiv gegeben sein.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie stellen das in Abrede.

Was hat das alles mit der EU zu tun? Fragen Sie doch bitte den VKU, den Verband kommunaler Unternehmen, oder diejenigen, die in Stadtwerken in Nordrhein-Westfalen Energieversorgung betreiben. Sie haben allen Ernstes ein Gutachten in Auftrag gegeben, um die Wettbewerbsverzerrung zulasten unserer kommunalen Unternehmen aufzudecken. Dabei hatten sie die EU-Bestimmungen über Wettbewerbsrecht vor Augen. Was diese Landesregierung mit der Änderung des § 107 GO geschafft hat, ist nämlich eine Wettbewerbsverzerrung zulasten der kommunalen Unternehmen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Minister Armin Laschet: Die Verzerrung hat nichts mit der GO zu tun!)

Das haben Sie selbst erforscht. Frau Thoben hat ein Gutachten in Auftrag gegeben. Man hat dringenden Handlungsbedarf auch unter dem Aspekt der Wettbewerbsfähigkeit angemahnt. Sie knicken dann vor 6 % der versammelten politischen Mannschaft in diesem Landtag ein, lassen sich von der FDP vorführen und erklären die Nummer für erledigt.

(Ralf Witzel [FDP]: Sie fühlen sich verfolgt, Herr Körfges!)

Ich sage Ihnen, was im Sachverständigengespräch einer der Gutachter wörtlich für die kommunalen Spitzenverbände und für den VKU gesagt hat – dabei handelt es sich jeweils um Organisationsstrukturen, die nicht im Verdacht stehen, sozialdemokratische Basisorganisationen zu sein –:

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Bei dem geltenden § 107 der Gemeindeordnung NRW handelt es sich um die bundesweit strengste Regelung für die kommunalwirtschaftliche Betätigung. Gravierende negative Auswirkungen hat dies vor allem für die in einer Energieversorgung tätigen kommunalen Unternehmen. Die einengenden Vorgaben des § 107 GO bedeuten für diese Unternehmen eine massive Einschränkung ihrer unternehmerischen Handlungsfähigkeit und gravierende Nachteile im Wettbewerb.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Da sind wir wieder bei der EU, meine Damen und Herren. Denn genau das gilt zum Schutz nicht nur von privaten Unternehmen, sondern auch von öffentlichen Unternehmen. Diesen Schutz unterhöhlen Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD – Svenja Schulze [SPD]: Ganz genau!)

Was hat das alles mit der weiteren Daseinsvorsorge zu tun? Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus meiner Heimatstadt Mönchengladbach. Ich bin froh darüber, dass wir dort einen erfolgreichen Energieversorger haben, die NVV AG. Ohne diesen erfolgreichen Energieversorger gäbe es bei uns den ÖPNV nicht in der derzeitigen Qualität. Ohne diesen erfolgreichen Energieversorger wüssten die Bürgerinnen und Bürger meiner Stadt nicht, in welchem Freibad sie schwimmen gehen könnten. Denn das alles wird aus den unternehmerischen Gewinnen quersubventioniert.

(Ralf Witzel [FDP]: Toll! Alles wird quersubventioniert! Reden Sie doch mal über Marktwirtschaft und nicht über Quersubventionierung!)

Jawohl, meine Damen und Herren, im Unterschied zur FDP bekennen wir uns zu dieser Form der kommunalen Selbstverwaltung.

(Beifall von der SPD)

Was Sie da unter Liberalisierung verstehen, schützt im Ergebnis multinationale Oligopole,

(Svenja Schulze [SPD]: Ja, genau!)

die unseren heimischen Energiemarkt quasi erobern können. Und wenn es die nicht machen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wissen Sie, wer es dann macht? – Dann kommen diejenigen aus den anderen Bundesländern, die gesetzlich besser aufgestellt sind, und bedienen sich bei uns in Nordrhein-Westfalen, weil Sie unseren Unternehmen verbieten, in anderen Regionen tätig zu werden. So einfach ist das. Das ist Wettbewerbsverzerrung.

(Beifall von der SPD)

Wer da von Liberalisierung spricht, der muss sich auch noch ein paar andere Fragen anhören, zum Beispiel die Frage, wie unsere Wohnungsbauunternehmen aufgestellt sind. Diese brauchen wir für den sozialen Wohnungsbau. Der Betrieb eines Blockheizkraftwerkes durch ein kommunales Wohnungsbauunternehmen kollidiert aber offensichtlich mit „Ihrem“ § 107 der Gemeindeordnung. Wollen Sie den Kommunen diese Möglichkeiten, preiswert und energetisch vernünftig Wohnraumversorgung zu betreiben, allen Ernstes nehmen?

(Ralf Witzel [FDP]: Wohnungsbau findet zum Glück nicht nur öffentlich statt!)

Meine Damen und Herren, ich nenne Ihnen noch ein letztes Beispiel, nämlich die IT. Da gibt es Zweckverbände, von dieser Landesregierung – das gebe ich zu – gefordert und gefördert,

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

aber nur in Form der kommunalen Zweckverbände. Herr Laschet, die regio iT aachen müsste Ihnen bekannt sein. Wieso benachteiligen Sie ein solches Unternehmen, nur weil es sich einer privatrechtlichen Rechtsform bedient, und lassen es nicht am Wettbewerb teilhaben wie zum Beispiel diejenigen, die einen kommunalen Zweckverband gründen?

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Kollege.

**Hans-Willi Körfges (SPD):** All das sind Fragen, bei denen wir keine Hoffnung haben, dass wir es mit dieser Landesregierung noch auf die Reihe kriegen. Nach dem 9. Mai werden wir vieles in Ordnung bringen müssen, auch zugunsten unserer Kommunen und unserer kommunalen Unternehmen. Wir stehen dafür zur Verfügung und Sie dann nicht mehr. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Körfges. – Herr Kollege Weisbrich hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön.

**Christian Weisbrich (CDU):** Schönen Dank, Herr Präsident. – Ich möchte noch ein paar Bemerkungen machen.

Zunächst zu dem, was Herr Becker gesagt hat. Herr Becker, wenn Sie Oligopole und gestiegene Preise auf dem Energiemarkt beklagen, dann ist das in erheblichem Umfang richtig, was die Oligopole anbelangt. Ich bitte aber, daran zu denken, dass einer der vier Besitzer in Deutschland, das RWE, aus der kommunalen Familie und Stadtwerkzusammenschlüssen hervorgegangen ist. Wir bewegen uns im Bereich kommunaler Zusammenschlüsse wieder genau in diese Richtung. Wenn wir dann Wettbewerber haben, die groß genug sind, um international agierenden Unternehmen Paroli zu bieten, dann haben wir eigentlich nichts gewonnen.

Was die Preisentwicklung anbelangt, Kollege Becker, sollten Sie zur Kenntnis nehmen, dass 40 % des Strompreises Steuern und Abgaben sind und dass in der „glorreichen“ rot-grünen Regierungszeit

(Ralf Witzel [FDP]: Nicht glorreich, sondern schrecklich!)

die Steuern und Abgaben auf Strom um 528 % erhöht wurden. Wenn dann nachher die Preise steigen, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern. Sie haben es doch selber angerührt.

(Beifall von Dietmar Brockes [FDP])

Sie beklagen Privatisierungsbeispiele negativer Art aus England und anderen Ländern. Daraus können Sie doch nicht den Schluss ziehen, dass der Staat grundsätzlich der bessere Unternehmer ist. Daraus kann man doch nur den Schluss ziehen, dass die Rahmenbedingungen dort nicht gestimmt haben und dass das eine oder andere über das Knie gebrochen wurde. Der Staat betreibt Daseinsvorsorge nicht besser als Private, wenn die Rahmenbedingungen entsprechend sind.

Der Kollege Körfges hat gesagt, wir hätten gut hören sollen, was Minister Laschet gesagt hat, nämlich Privat und Staat. Ich habe vorhin in meinem Redebeitrag gesagt, dass Sie richtig eingeleitet haben: Privat und Staat. Aber die Ableitung hinterher ging völlig in die Hose, weil dann nur noch Argumente kamen, wie man staatliche Monopole stärken kann. Das geht nicht.

Stellen wir uns doch einmal die Frage, warum etwas öffentlich betrieben werden muss. Aus Sicherheitsgründen? – Liebe Leute, dann dürften wir keine Arzneimittel mehr schlucken, denn diese werden alle nicht staatlich, sondern privat hergestellt. Da gelten höchste Sicherheitsstandards. Nur der Rahmen muss entsprechend stimmen. Wenn wir von dem Nahrungsmittel Nummer eins, nämlich Wasser,

sprechen, Kollege Körfges, dann klingt das immer wieder gut und ist fast herzangreifend. Aber Brot und Butter sind für meine Begriffe ähnlich wichtig. Diese werden auch nicht staatlich produziert. Da kommt man auch mit der Qualität und den Preisen hin. Irgendetwas stimmt da also nicht.

Ich habe bereits vorhin den Antrag der SPD meines Erachtens richtig analysiert. Es geht – das ist der rote Faden – um gewerkschaftliche Gestaltungsmacht und sonst nichts.

(Zurufe von der SPD)

Ihr redet hier über EU und Lissabon. Guckt euch doch einmal die Schlagzeilen in den einzelnen Programmpunkten an. In allen Programmpunkten steht: durchsetzen, sichern, machen, tun. Genau das haben wir doch früher bei der ÖTV erlebt. Also: „Wenn dein starker Arm es will, dann stehen alle Räder still“, hieß es bei unserem Freund Kluncker. Damit hat man durchgesetzt, dass die Fahrer in den öffentlichen Omnibussen, nachdem die Schaffner abgeschafft wurden, einen Einsamkeitszuschlag von 50 % bekommen haben und hinterher tariflich zu Privaten nicht mehr wettbewerbsfähig waren, sodass private Unternehmen ausgegründet werden mussten. Das war doch die Situation.

Ich bin gerne bereit, über § 107 Gemeindeordnung an einer Stelle zu diskutieren: Abs. 3 könnte einen Halbsatz als Ergänzung vertragen, damit im Energiewettbewerb tatsächlich das passiert, was wir gemeint haben. Wir könnten sagen, dass das Erfordernis des dringenden öffentlichen Zweckes – das ist meine persönliche Meinung – für den Strom- und Gasbereich entfällt, wenn es um die überörtliche Tätigkeit geht.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Kollege.

**Christian Weisbrich (CDU):** Damit wäre dann schon alles erledigt. Mehr brauchen wir daran nicht zu ändern. – Schönen Dank.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Weisbrich. – Für die FDP hat Herr Kollege Ellerbrock das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kuschke, Sie haben Ihre Rede mit einem Zitat begonnen: Daseinsvorsorge ist Teil der sozialen Marktwirtschaft. – Ja, damit haben wir keine Probleme. Aber Daseinsvorsorge heißt doch nicht, für diejenigen da zu sein, die da sind, die im System sind, und für diese Privilegien zu sichern. Die Sicherstellung der Erfüllung wichtiger menschlicher Bedürfnisse und auch die Suche nach den besten Lösungen für Ver- und Entsorgung, das ist Daseinsvorsorge. Damit sind wir, wie

der Kollege Weisbrich gesagt hat, in weiten Bereichen offen für andere Lösungen.

Ich möchte einige kurze Anstriche machen. Bezüglich der Abfallwirtschaft sagen Sie: Kommunale Abfallwirtschaft soll Qualität sichern. – Da, wo es gefährlich wird, wo es problematisch wird, nämlich im Bereich der Sonderabfallentsorgung, galt schon immer, dass sich der Staat und die Kommunen heraushalten. Das ist viel zu kompliziert. Das machen wir lieber privatwirtschaftlich.

Bezüglich der Wasserwirtschaft sagen Sie immer, dass das keine übliche Handelsware ist. – Das ist keine übliche Handelsware, aber Handelsware.

Meine Damen und Herren, die hessischen Kartellbehörden haben Geschichte geschrieben: Wassermarkt verärgert die Regulierer. – Was stellen wir denn fest? Sie schreiben, dass es stabile Wasserpreise gibt. Dazu kann ich nur feststellen, dass das Hessische Kartellgericht Kürzungen von bis zu 44 % verfügt hat und es Unterschiede von bis zu 300 % gab.

Der Präsident der Bundesnetzagentur, Matthias Kurth, erklärt, dass Wasser grundsätzlich kein anderes Gut der Daseinsvorsorge als Strom und Gas ist. Nach seinen Worten wäre also auch ein systematisches Vorgehen zur Wasserpreisüberprüfung sinnvoll. Der Wassermarkt ist grundsätzlich ein regulierungsfähiger Markt. Das, was die Landeskartellbehörde in einem Einzelfall gemacht hat, könnte natürlich auch flächendeckend gemacht werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das war der Grund, weswegen ich unsere Wirtschaftsministerin gefragt habe: Was lernen wir daraus? Wie setzen wir das jetzt in Nordrhein-Westfalen um?

(Beifall von der FDP)

Welches Benchmarking setzen wir transparent an? Wie können wir unseren Bürgerinnen und Bürgern bei vorgegebener Qualität vernünftige Preise zukommen lassen? – Das ist praxisorientierte Daseinsvorsorge im Wettbewerb und kein Sichern von überkommenen Privilegien im öffentlichen Dienst. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Damit sind die Redezeiten erschöpft und ich schließe die Aussprache.

Die antragstellende Fraktion der SPD hat direkte Abstimmung beantragt. Wir stimmen also jetzt über den **Antrag Drucksache 14/10732** ab. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Wer ist gegen den Antrag? – CDU- und FDP-Fraktion. Wer Enthalt sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Abgeordnete Sa-

gel. Damit ist dieser Antrag mit der Mehrheit der Koalitionsstimmen bei Enthaltung der Grünen und des Abgeordneten Sagel **abgelehnt**.

Ich mache erneut darauf aufmerksam, dass wir eine Stunde und 20 Minuten hinter der Zeit sind. Wir nähern uns also deutlich der 23-Uhr-Grenze.

Wir kommen zu:

### **11 Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes Nordrhein-Westfalen**

Gesetzentwurf  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/9265

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie  
Drucksache 14/10718

zweite Lesung

In Verbindung mit:

### **Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes NRW (LPIG) und weiterer Vorschriften**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/10088

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Wirtschaft, Mittelstand und Energie  
Drucksache 14/10733

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und der Abgeordnete Wittke, der bereits hier vorne ist, erhält für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön.

**Oliver Wittke** (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann es kurz machen. Die Landesregierung hat einen guten Entwurf für ein neues Landesplanungsgesetz in Nordrhein-Westfalen vorgelegt. Die Opposition hat so gut wie keine Änderungsanträge eingebracht, anders als die Koalitionsfraktionen, denn wir haben uns erlaubt, das Gesetz noch ein wenig besser zu machen.

Herr Bollermann, Ihre Konzeptionslosigkeit zeigt sich auch in diesem Gesetzgebungsvorhaben wieder einmal. Kein einziger Änderungsantrag stammte von Ihrer Seite. Stattdessen gab es nur einen Änderungsantrag der Grünen, die noch ein paar Pöstchen und ein paar Mandate in Regionalräten mehr haben wollten. Das ist uns zu wenig. Darum werden wir den Grünen-Antrag ablehnen und dem verbes-

serten Gesetzentwurf der Landesregierung zustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Wittke. – Herr Kollege Bollermann von der SPD-Fraktion.

**Prof. Dr. Gerd Bollermann (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erneut ist die Landesplanung Gegenstand der Debatte in diesem Hause. Um es vorweg zu sagen: Wir werden dem Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, aber auch dem Gesetzentwurf der Landesregierung nicht zustimmen.

Wieder einmal stellen wir fest, dass die Landesregierung mit ihrer Gesetzesnovelle erneut Chancen vertan hat; Chancen, die dringend hätten genutzt werden müssen: für die Industrie und den Energiestandort NRW, für den Klimaschutz in diesem Land, für den Natur- und Umweltschutz, für die regionale Mitbestimmung, für mehr Rechtssicherheit – Chancen letztendlich für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land.

Meine Damen und Herren, diese Regierung hat es bis heute nicht geschafft, die Landesplanung für Nordrhein-Westfalen zukunftsorientiert weiterzuentwickeln, um Raum- und Nutzungsansprüche sowie damit auftretende Konflikte besser zu lösen.

(Beifall von Svenja Schulze [SPD])

Mit der Gesetzesnovelle kommt es zu weiteren Qualitätsverlusten, zum Abbau von Umweltstandards und zu weniger Rechtssicherheit. Sie gehen fahrlässig mit den wertvollen Ressourcen des Landes um.

Ich rufe Ihnen noch einmal die Ziele, die Frau Ministerin Thoben im Rahmen ihrer kleinen Regierungserklärung am 24. August 2005 im Wirtschaftsausschuss vorgestellt hat, in Erinnerung.

Im Rahmen einer novellierten Landesplanung wollte sie sicherstellen, dass es keine unnötige Bürokratie gibt. – Aus unserer Sicht wird dieses Ziel nicht erreicht. Mit der Schaffung von sechs Planungsbezirken chaotisieren Sie zum Beispiel die Verfahren bei der Aufstellung von Prioritätslisten für Förderprogramme.

(Beifall von Svenja Schulze [SPD])

Frau Thoben und die Regierungsfaktionen wollten das Landesentwicklungsprogramm und den Landesentwicklungsplan zusammenfassen. Das war ein zentrales Projekt von Schwarz-Gelb zu Beginn der Koalition der Erneuerung. – Und was haben Sie erreicht, meine Damen und Herren? – Nichts haben Sie erreicht. Sie sind nicht fertig geworden. Unser LEPro mussten Sie deshalb sogar bis 2011 verlängern. Vom Oberverwaltungsgericht haben Sie zwei

schallende Ohrfeigen erhalten. Eine für das E.ON-Kraftwerk in Datteln und die andere für das Factory Outlet Center in Ochtrup.

Die vorliegende Gesetzesnovelle führt LEP und LEPro immer noch nicht zusammen. Eine solche Doppelregelung von Plan und Programm gibt es nur noch in Schleswig-Holstein. Sie sind nicht konsequent, auch wenn aus § 16a deutlich wird, dass das Nebeneinander von LEP und LEPro in Nordrhein-Westfalen eine Übergangslösung darstellen soll. Zur Klarstellung hätten Sie eine Befristung der Geltung des LEPro zum Beispiel in die Übergangsvorschriften Ihrer Gesetzesnovelle aufnehmen können.

Meine Damen und Herren, man kann nur feststellen: Chance vertan. Stattdessen erhalten Sie unnötigerweise eine höchst bedenkliche Rechtsunsicherheit. Denn in § 2 Abs. 1 des Gesetzentwurfes wird das LEPro nicht als Raumordnungsplan aufgeführt. Unklar ist auch, wie die bisher im LEPro genannten allgemeinen Ziele in die neue Formulierung der Ziele und Grundsätze der Raumordnung in § 16a einzuordnen sind.

Sie hätten die Möglichkeit gehabt, wenn schon nicht der Opposition, dann doch den vielen Stimmen aus der Wissenschaft und der kommunalen Praxis zu folgen, die eine Zusammenlegung von LEP und LEPro für dringend erforderlich und längst überfällig halten. Doch wie ich schon gesagt habe: Chance vertan!

Wir vermissen – das haben wir auch bei den Ausschussberatungen deutlich gemacht, Herr Wittke – im Gesetzentwurf klare Bezüge zwischen Landesplanungsgesetz und Raumordnungsgesetz.

(Oliver Wittke [CDU]: Gar nichts haben Sie deutlich gemacht! Keinen Antrag haben Sie eingebracht!)

– Lesen Sie es nach, Herr Wittke. Schreien hilft Ihnen überhaupt nicht, quaken auch nicht, lesen Sie es nach, Herr Wittke! – Also: Klare Bezüge zwischen Landesplanungsgesetz und Raumordnungsgesetz fehlen.

Sie hätten zum Beispiel zur Präzisierung Klarstellungs- und Abweichungshinweise zum Raumordnungsgesetz des Bundes aufnehmen können.

Es wäre außerdem notwendig gewesen, Ziele deutlicher zu benennen, inhaltliche Formulierungen von Leitbildern und Zielen wie die Begrenzung oder die Minderung des Flächenverbrauchs. Wir haben heute schon einmal über den Flächenverbrauch diskutiert. Hier findet er in einer unwahrscheinlichen Steigerung statt. Das muss man sehr deutlich sagen.

(Svenja Schulze [SPD]: Genau!)

Aus unserer Sicht hätten Qualitätsanforderungen an Planung, beispielsweise unter Aspekten von Ökologieinteressen und der Schaffung neuer Arbeitsplätze

ze, in die Gesetzesnovelle aufgenommen werden müssen.

Beispielhaft möchte ich auch den Zusammenhang zwischen den Zielen und Grundsätzen der Raumordnung einerseits und der Strukturförderung andererseits erwähnen. Sie streichen aus dem derzeit gültigen Gesetz die entsprechende Passage in § 3. Aus unserer Sicht schwächen Sie letztendlich die Strukturpolitik und schaffen damit weiter Rechtsunsicherheit.

Im Rahmen der Novellierung wollten Sie das Thema „Rohstoffsicherung“ akzentuieren. Ja, das wollten Sie ganz groß herausbringen, meine Damen und Herren! Offensichtlich ist das ein besonders unbequemes Thema für Sie. Bis heute haben Sie eine langfristige Energiekonzeption für Nordrhein-Westfalen nicht vorgelegt. Sie bleiben dieses Konzept im Grunde genommen schuldig. Erklären Sie uns, wieso Sie nicht gewillt sind, die Konsequenzen aus dem Datteln-Desaster zu ziehen und endlich Planungssicherheit zu schaffen!

Meine Damen und Herren, blicken wir auf die Realitäten: Investitionen in Kraftwerke finden in Nordrhein-Westfalen de facto zurzeit nicht statt. Erklären Sie uns, wie Sie es schaffen wollen, dass in diesem Land langfristig wieder in eine moderne Kraftwerkstechnologie investiert wird! Wie wollen Sie die ehrgeizigen Klimaschutzziele erreichen, wenn Sie noch nicht einmal die Voraussetzungen für planbare Investitionen in Zukunftstechnologien schaffen?

Meine Damen und Herren, es geht darum, in Nordrhein-Westfalen ein Planungsrecht zu entwickeln, das Planverfahren beschleunigt und zum Beispiel Investoren für industrielle Ansiedlungen sicherheiten gibt. Dieses Planrecht muss aber ebenso die Interessen der Bürger, Klima- und Umweltaspekte, Verkehr- und Leitungswege sowie Anforderungen an viele andere Aspekte berücksichtigen, die teilweise in Zielkonflikten stehen. Das ist die Schwierigkeit dabei. All das hat die Regierung mit ihrem Gesetzentwurf nicht geschafft.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber auch etwas Positives hervorheben: Das in der Gesetzesnovelle vorgesehene Anzeigeverfahren für Regionalpläne ist aus unserer Sicht der richtige Schritt.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Aber auch hier musste die Regierung zum Jagen getragen werden. Erst auf Druck aus Ostwestfalen-Lippe wurde unsere Regelung zum Anzeigeverfahren dann doch noch übernommen. Die positiven Erfahrungen in der Modellregion Ostwestfalen haben gezeigt, dass ein Genehmigungsverfahren ohne Qualitätsverlust ersetzt werden kann. Klar ist, dass mit der Einführung des Anzeigeverfahrens kein vollständiger Wegfall der Rechtskontrolle erfolgt. In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass die personellen Bedingungen zu-

künftig so gestaltet werden müssen, dass innerhalb der gesetzten Zeit entsprechende Prüfungen tatsächlich erfolgen.

Bürgerinnen und Bürger haben Anspruch auf Rechts- und Verfahrenssicherheit. Die ist mit dieser Novelle nicht in allen Punkten gegeben.

So sind wir der Meinung, dass verschiedene Aspekte wie zum Beispiel die Herstellung des Einvernehmens mit den fachlich zuständigen Landesministerien oder Fristenregelungen, die Sie derzeit im Gesetzentwurf vorsehen, änderungsbedürftig sind.

Mit dem Siedlungsflächenmonitoring schaffen Sie ein Instrument zur Ermittlung und Bewertung künftiger Flächenbedarfe. Das kann aber nur funktionieren, wenn sichergestellt wird, dass auch die Regionalplanungsbehörden sowie die Städte und Gemeinden vertrauensvoll zusammenarbeiten. Städten und Gemeinden müssen hier mehr, aber nicht weniger Entscheidungskompetenzen eingeräumt werden.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ach nee?)

Schaffen Sie für diesen Prozess unter anderem vergleichbare Maßstäbe. Sonst funktioniert auch dieses Instrument nicht.

Meine Damen und Herren, dieses Landesplanungsgesetz ist aus unserer Sicht handwerklich schlecht gemacht. Es schafft Verwirrung und Unsicherheiten, die vermeidbar wären. Wir verzichten heute bewusst darauf, Änderungsanträge einzubringen. Die Beratungen im zuständigen Fachausschuss und die Auswertung der Anhörung haben gezeigt, dass Sie kein Interesse an sachdienlichen Hinweisen haben, Herr Kollege Wittke. Und das ist der entscheidende Punkt: Wer kein Interesse an sachdienlichen Hinweisen hat, meine Damen und Herren, der darf sich auch nicht wundern, dass man keine Änderungsanträge stellt. Es ist primär die Aufgabe einer Regierung, Gesetze vorzulegen, die Bestand haben.

(Oliver Wittke [CDU]: Das ist gut!)

– Nein, wir teilen nicht die Auffassung, dass das gut ist. Wir sagen: Das ist verbesserungsbedürftig; das ist schlecht!

(Oliver Wittke [CDU]: Wo? Anträge!)

– Wenn Sie nicht zugehört haben, Herr Wittke, dann ist das Ihr Problem. Ich habe verschiedene Dinge genannt, die ganz deutlich gezeigt haben, wo dieses Gesetz Defizite hat. Was Sie hier vorlegen, zeugt von desaströs falschem Rechtsverständnis.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ach Gott!)

Es zeugt von Ihrer Unfähigkeit, sich mit den Betroffenen auseinanderzusetzen und sachgerechte Politik zu machen. Sie haben zum Teil überhaupt nicht die Anregungen, die die Sachverständigen gegeben haben, berücksichtigt.

Meine Damen und Herren, wieder einmal zeigt sich, dass Schwarz-Gelb eine Politik macht, die diesem Lande schadet. Sie gefährden mit Ihren Defiziten bei der Landesplanung in Nordrhein-Westfalen dringend benötigte Investitionen, Arbeitsplätze und den Anwohnerschutz.

Die vorgelegte Gesetzesnovelle ist aus unserer Sicht Murks. Nordrhein-Westfalen braucht ein modernes zukunftsweisendes Planungsrecht. Nach dem 9. Mai wird sich die SPD als eine der Regierungsparteien daran machen,

(Christof Rasche [FDP]: Eine der drei! – Ralf Witzel [FDP]: Aber nur im Linksbündnis!)

dieses für unser Land zu schaffen. – Herzlichen Dank, meine Damen und Herren. Glück auf!

(Beifall von der SPD – Oliver Wittke [CDU]: Wollen Sie dann einen Antrag machen, Herr Bollermann? – Holger Ellerbrock [FDP]: Die sind verbal stark, aber inhaltlich schwach! Das kennen Sie doch, Herr Wittke!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Professor Dr. Bollermann. – Jetzt hat für die FDP-Fraktion Herr Ellerbrock das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Standardreplik, die Herr Bollermann gibt, zeigt, dass er im Rahmen der ihm zur Verfügung stehenden Möglichkeiten versucht hat, inhaltliche Windstille verbal zu vertuschen, indem er das fordert, woran er selbst jahrelang gescheitert ist. Das kann man einfach so sehen.

(Svenja Schulze [SPD]: Diese Arroganz führt dazu, dass Sie abgewählt werden!)

Deshalb brauchen wir gar nicht darauf einzugehen.

Mit Stichworten wie „desaströs“, „Datteln“ usw. wäre ich ganz vorsichtig. Denn wenn man das ein bisschen stärker ausleuchtet, dann weiß man, dass es da eine Rechtsfortbildung gibt, die etwas völlig Neues aufzeigt. Das, was auch die SPD jahrelang gemacht hat, ist jetzt auf einmal infrage gestellt worden. Also: Kenntnisse müssen nicht sofort von vornherein diskriminierend sein, Herr Kollege.

Meine Damen und Herren, der Anlass für die Novellierung war in Gestalt des Koalitionsvertrages gegeben. Der Dualismus – Landesentwicklungsprogramm und LEP – sollte aufgehoben werden. Da sind wir dabei. Es gab verschiedene Gründe, warum das nicht zu Ende geführt worden ist.

Zum Stichwort, die Genehmigungspflichten durch Anzeigepflichten zu ersetzen: Herr Kollege Bollermann, wir sind gar nicht auf Sie angewiesen gewesen. Sie haben keinen Änderungsantrag geschrieben! Das kam aus den Koalitionsfraktionen, und das haben wir schon lange diskutiert.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Och Gott! Wer hat das denn in Ostwestfalen vorangebracht?)

Diesbezüglich kann ich nur die Äußerung des Kollegen Laumann von heute Morgen zum Igel-und-Hase-Spiel wiederholen: Wo Sie ankommen, waren wir schon lange da.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Och Gott! Och Gott! Wir haben Ostwestfalen schon diskutiert, da waren Sie noch gar nicht hier!)

Trotzdem ist es nett, dass Sie dem zustimmen; das kann ich sagen.

Zum Landesplanungsgesetz: Dafür hätte man der Regierung oder der Landesplanungsbehörde doch ein sachgerechtes Lob ausstellen können. Es ist nämlich das erste Landesplanungsgesetz, das den Anforderungen des Raumordnungsgesetzes nach der Umstellung genügt. Das ist doch eine ganz vernünftige Sache.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Gegenruf von Svenja Schulze [SPD]: Einsamer Klatscher!)

Meine Damen und Herren, wir sagen Ja zu dieser Gesetzesänderung. Wir haben den Gesetzentwurf, wie Kollege Wittke das in seiner unnachahmlichen Art vorgetragen hat, in der Diskussion mit dem Ministerium noch ein bisschen verbessert. Wir haben dort deutlich gemacht, welche Möglichkeiten wir hier nutzen – das war sehr schön –, und wir haben die Änderungen eingebracht, denen wir natürlich zustimmen.

Meine Damen und Herren, bei einem Punkt im Antrag der Grünen, der heute auch ansteht – Kollege Rimmel, hören Sie mir doch mal zu –, sind wir relativ nah beieinander. Das betrifft die Repräsentanz in den Regionalräten; ich meine die 150.000er- oder 200.000er-Regelung. Auch ich stehe dem sehr nahe. Wir haben das diskutiert, sind aber im Endeffekt zu einer anderen Entscheidung gekommen, die ich mittrage, weil das Ganze mehr als nur die Einzelfallbetrachtung dieser Sache ist. Deswegen stimme ich dem zu. Ich hege für Ihren Antrag zwar eine Menge an Sympathie, aber im gesamten Kontext haben wir uns auf eine andere Regelung geeinigt.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das hätte ich als FDP auch!)

Meine Damen und Herren, wir müssen klar sagen: Wir unterstützen diesen Gesetzentwurf. Das ist das, was momentan zu leisten war und zu leisten ist. Wie gesagt, ich bin stolz darauf, dass Nordrhein-Westfalen das erste Land ist, das ein Landesplanungsgesetz verabschiedet, das im Einklang mit dem Raumordnungsgesetz steht.

Wir sehen den weiteren Entwicklungen in der Landesplanung mit Zuversicht entgegen. Das gilt insbesondere, da wir Anfang der nächsten Legislaturperiode unseren neuen Landesentwicklungsplan in der

Zusammenfassung mit dem Landesentwicklungsprogrammgesetz vorlegen.

Kollege Wittke, ich glaube, wir werden weiterhin intensive Diskussionen führen. Wir werden dann auch mit dem Ministerium diskutieren, und dann wird die SPD – wie auch jetzt schon in Einzelfällen – nachziehen. Was soll sie auch sonst machen? – Sie hat doch nichts anderes zu bieten. Dazu ist doch kein Antrag gekommen. Also, Kollege Wittke, führen Sie die doch nicht immer so vor. Das ist doch peinlich für die Kollegen, wenn Sie das laufend machen. Ich würde das nicht machen. Ich sage das dann mit ein bisschen Humor, aber Sie sagen das immer so ernst. „Geistige Windstille“, das sollte man kollegialerweise nicht machen. – Schönen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Ellerbrock. – Herr Priggen.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Antrag der Grünen. Es geht dabei um die Gebietsverkleinerung, von der die Regionalräte betroffen sind. Besonders stark betroffen sind Arnsberg und Münster. Da geht es nicht um grüne Pöstchen, Herr Wittke,

(Oliver Wittke [CDU]: Och!)

sondern es geht darum, dass sich mit dem Übergang der Planungskompetenz auf den RVR die Zusammensetzung der Regionalräte so ändert, dass der Regionalrat Münster von 25 auf 17 und der Regionalrat Arnsberg von 39 auf 15 Mitglieder verkleinert werden. Die Anzahl der Mitglieder wird also auf weniger als die Hälfte reduziert.

Natürlich kann man die Position vertreten, dass das noch eine angemessene Vertretung ist. Wir sind allerdings nicht dieser Auffassung, sondern der Meinung, dass man diesbezüglich reagieren

(Beifall von den GRÜNEN)

und zumindest zu dem alten Schlüssel von 1:150.000 zurückkehren sollte oder dass man es entsprechend dem Kommunalwahlergebnis ausgleicht.

Es geht dabei nicht darum, dass wir irgendwo ein Pöstchen brauchten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wissen Sie, wir haben ausreichend Mandate in den Kommunalparlamenten. Die Leute arbeiten dort sehr gut, und Sie sollten auch zur Kenntnis nehmen, was der Kollege Ellerbrock eben dazu gesagt hat: Es geht darum, dass ein Regionalrat wie der in Arnsberg mit 15 Mitgliedern keine vernünftige und angemessene Vertretung über die Fraktionen gewährleistet und auch kein arbeitsfähiges Gremium darstellt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das konnten Sie an der Stelle nicht. Das ist Ihre Entscheidung.

(Oliver Wittke [CDU]: Haben Sie jetzt doch ein Pöstchen?)

– Nein, das ist doch Quatsch. Gut, es mag sein, dass das Ihre Denkweise ist, Herr Wittke.

(Oliver Wittke [CDU]: Nein, das ist Ihre Denke!)

– Wenn es nicht Ihre Denke ist, frage ich mich, wie so Sie jedes Mal so darauf reagieren.

Es geht um einen Regionalrat, der von 39 auf 15 Mitglieder verkleinert wird und trotzdem den Anspruch hat, dass er ein gewisses Gebiet vernünftig vertritt, in dem aber die Fraktionen, die in den Kommunalwahlen gewählt worden sind, nicht mehr so vertreten sind, dass sie eine arbeitsfähige Einheit darstellen. Wir diskutieren in diesem Zusammenhang auch Ausschussgrößen und andere Dinge.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir tun dies aber nicht, weil wir noch irgendwo ein Pöstchen brauchen, sondern damit man zu vernünftigen Arbeitseinheiten kommt. Alles andere, was Sie mit Ihrer Pöstchenlogik verbinden, fällt auf Sie selber zurück.

Wir werden jedenfalls den Antrag der Regierungsfaktionen ablehnen, weil wir meinen, dass das ein Stück weit die Linie ist, die Sie auch schon vorher vorgegeben haben. Das „Privat vor Staat“, die Entrechtung des Parlaments und die Reduktion der Fachbeiträge werden nicht zu einem Mehr, sondern zu einem Weniger an Planungssicherheit führen. Die Entscheidungen werden auf die Gerichte verlagert, und diesen Prozess wollen wir nicht. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Sigrid Beer [GRÜNE]: So sind die!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Jetzt hat Herr Minister Uhlenberg für die Landesregierung das Wort. Bitte schön.

**Eckhard Uhlenberg, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:** Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf zur Änderung des Landesplanungsgesetzes wurde im Dezember eingebracht. Am 2. Februar hat der Wirtschaftsausschuss eine öffentliche Anhörung durchgeführt und kompetente Sachverständige befragt. In der vorletzten Woche hat sich der Ausschuss mit den Ergebnissen der Anhörung auseinandergesetzt, einen Änderungsantrag beschlossen und diesen Gesetzentwurf insgesamt mit Mehrheit verabschiedet.

In welchem Kontext steht dieser Gesetzentwurf? – Die bisherige Rahmengesetzgebung, die auch für den Bereich der Raumordnung gilt, ist im Rahmen der Föderalismusreform in eine konkurrierende Gesetzgebungsbefugnis überführt worden. Der Bund hat das Raumordnungsgesetz an diese geänderte Verfassungslage angepasst. Diese neue Rechtslage – das ist die Grundlage der Auseinandersetzung – hat zur Folge, dass das ROG nun auch in Nordrhein-Westfalen unmittelbar gilt. Zugleich haben die Länder den erforderlichen Frei- raum für ergänzendes Landesrecht erhalten.

Insbesondere durch viele Verweise auf das Bundesrecht konnte dieses neue Landesplanungsgesetz bei uns in Nordrhein-Westfalen deutlich verschlankt werden. Wir vermeiden damit in großem Umfang Doppelregelungen. Wir regeln jetzt noch den Teil, der nicht im ROG geregelt ist – eigentlich ein relativ einfacher Vorgang.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Nein, dann hätten Sie es auch anders regeln können!)

Anregungen, das Landesplanungsgesetz mit dem Landesentwicklungsplan – LEP – zusammenzuführen, so vorgetragen in der letzten Wirtschaftsausschusssitzung, entbehren der fachlichen Grundlage. Das Landesplanungsgesetz, Herr Professor Bollermann – das ist der entscheidende Punkt der Auseinandersetzung –, ist ein Verfahrensgesetz,

(Zuruf von Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD])

basierend auf dem Raumordnungsgesetz des Bundes. Die materiellen Regelungen, die Sie eben auch angesprochen haben, werden im neuen LEP 2025 diskutiert und müssen festgelegt werden. Sie haben eben wichtige Bereiche angesprochen wie zum Beispiel das Thema Rohstoffe oder das Thema Energie. Wir werden dann nach der Landtagswahl, wenn es um den LEP 2025 geht, in eine intensive Diskussion eintreten.

(Oliver Wittke [CDU]: Genauso ist es!)

Es ist auch Bürokratie abgebaut worden. Dieses neue Gesetz ist zwölf Punkte kürzer als das andere.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Man kann das auch als Ziel formulieren! Das stimmt eben nicht!)

Es gibt also nicht mehr, sondern weniger Bürokratie.

Dass die Beiräte bei den Regionalräten nun kleiner geworden sind, was der eine oder andere bedauern mag – ich komme auch aus der Nähe von Arn- sberg –, hängt damit zusammen, dass die Bezirksregierung Arnberg nicht mehr für einen Teil des Ruhrgebiets zuständig ist. Von daher gibt es auch einen verkleinerten Beirat.

Eines möchte ich noch einmal ganz deutlich betonen: An der Entscheidung, den Landesentwicklungsplan, den LEP, und das Landesentwicklungs-

programm zusammenzuführen, hat sich nichts geändert, auch wenn es die Opposition permanent, aber fälschlicherweise behauptet. Das Landesentwicklungsprogramm und der derzeit geltende Landesentwicklungsplan von 1995 werden gemäß Koalitionsvertrag in einen neuen Landesentwicklungsplan – LEP – 2025 zusammengeführt.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das wollten Sie doch sofort tun, Herr Minister!)

An diese Arbeit, Herr Professor Bollermann, werden wir umgehend nach der Landtagswahl herangehen.

(Svenja Schulze [SPD]: Dann machen Sie gar nichts mehr! – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Fünf Jahre danach!)

Das wird eine spannende Diskussion werden, weil viele wirtschaftliche und umweltpolitische Interessen zusammengeführt werden. Ich habe als Umweltminister an dieser Diskussion natürlich ein großes Interesse.

Bis zur Fertigstellung des neuen LEP und bis er in diesem Haus beschlossen wird, ist es rechtsnotwendig, das Landesentwicklungsprogramm weiterhin im Landesplanungsgesetz zu nennen und damit seine Zielqualität zu erhalten. Es bleibt dabei – das ist sehr wichtig –: LEP und LEPro werden zusammengeführt.

Mit dem neuen Landesplanungsgesetz nutzen wir die Chance für eine Verwaltungsvereinfachung. Das setzt unsere Koalitionsvereinbarung um, die den Auftrag formuliert hat, Genehmigungspflichten so weit wie möglich durch Anzeigepflichten zu ersetzen.

Wie bei den seit 2004 in der Modellregion OWL praktizierten Anzeigeverfahren wird durch die Landesplanungsbehörde nunmehr eine Rechtskontrolle im Einvernehmen mit dem fachlich zuständigen Landesministerium durchgeführt. Die in der Modellregion OWL gemachten Erfahrungen mit dem Anzeigeverfahren für Regionalpläne sind in den Entwurf eingeflossen. Dem Aspekt der Verfahrensbeschleunigung wird mit der landesweiten Einführung einer Frist von drei Monaten Rechnung getragen. Gleichzeitig stärken wir mit der Gesetzesnovelle die regionalen Kompetenzen.

Die Regionalräte und mit ihnen auch die Verbandsversammlung des RVR bleiben die wichtigsten regionalen Ansprechpartner der Landesplanung. Wir wollen den Rat dieser Partner auf einer Vielzahl von Politikfeldern nutzen. Dazu haben wir umfangliche Beratungsrechte vorgesehen, über die die Räte künftig sehr weitgehend in eigener Regie im Rahmen ihrer Zuständigkeiten entscheiden.

Seit dem 21.10.2009 gehört auch der RVR zu den regionalen Planungsträgern. Der Regionalverband Ruhr hat die Planungskompetenz für den gesamten Planungsraum Ruhrgebiet. Die Landesregierung hat schon mehrfach deutlich gemacht, dass sie das für

einen großen Fortschritt hält. Der Landesregierung geht es heute darum, dies noch einmal zu unterstreichen. Dazu gehört konsequenterweise, dass die Vorläuferregelung des regionalen Flächennutzungsplans aufgegeben wird. Der von der Planungsgemeinschaft erarbeitete und bereits im Herbst letzten Jahres genehmigte Plan bildet eine wertvolle Grundlage für die künftige Gesamtplanung durch den RVR. Darauf können wir weiter aufbauen.

Der RVR wird nun etwas Zeit brauchen, bis er eine Gesamtplanung erarbeitet hat. Dafür gibt es im neuen Landesplanungsgesetz klare Regelungen für die Übergangszeit, in der die Planungsgemeinschaft weitgehend die Hoheit über ihren Plan behält, obwohl die Regionalplanzuständigkeit beim RVR liegt. Das ist ein weitgehendes Entgegenkommen, und wir begrüßen es besonders, dass dieser Kompromiss mit der Zustimmung der Beteiligten gefunden wurde.

Nun monieren manche, dass es für die Übergangsregelung eine Deadline gibt. Das wiederum wundert mich. Denn eine Übergangszeit setzt ein Ende zwingend voraus. Sechs Jahre sind eine lange Zeit. Wenn das von der Fraktion der SPD anders empfunden wird, kann sie vielleicht einmal sagen, wie lange Zeit sie sich mit der Planerstellung lassen möchte. Denn die SPD trägt dafür in der RVR-Versammlung politisch eine Mitverantwortung. Die RVR-Verwaltung, die übrigens Personal aus dem Landeshaushalt finanziert bekommt, hat es sich jedenfalls vorgenommen, in kurzer Zeit einen Regionalplan zu erarbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Nun spricht Herr Schulte von der CDU-Fraktion. – Sie verzichten?

(Zuruf von Hubert Schulte [CDU])

– Das ist großartig. Wir bedanken uns bei Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

Damit ich nicht falsch verstanden werde: nicht dafür, dass Sie das gesagt haben, sondern dafür, dass Sie von Ihrem Rederecht keinen Gebrauch gemacht haben.

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Daher können wir direkt zur Abstimmung kommen. Einverstanden? – Keiner widerspricht. Ich schliesse also die Beratung, und wir stimmen jetzt ab.

Erstens stimmen wir über den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 14/9265 ab. Der Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung Drucksache 14/10718, diesen

Gesetzentwurf abzulehnen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer ist dagegen?

(Holger Ellerbrock [FDP]: Die SPD hat auch dafür gestimmt!)

– Die haben sich vertan. Ich wiederhole die Abstimmung aber noch einmal.

(Heiterkeit)

Jungs, alles klar? – Also: Der Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie hat in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10718** empfohlen, den Gesetzentwurf der Grünen Drucksache 14/9265 abzulehnen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU, FDP und SPD. Wer ist dagegen? – Die Grünen. Dann war das doch richtig, und ich habe es falsch gesehen. Entschuldigung! Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf der Grünen mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Zweitens kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/10088. Hierzu hat der Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10733** empfohlen, diesen Gesetzentwurf in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer ist denn nun dafür? – CDU und FDP.

(Svenja Schulze [SPD]: Jetzt wird wieder alles richtig!)

Wer ist dagegen? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Enthält sich jemand? – Nein. Dann ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet. – Damit sind wir am Ende dieses Tagesordnungspunkts.

Wir kommen jetzt zu:

## **12 Bekenntnis zu umfassender Kultureller Bildung statt „Vorhang zu“ für Theater und Literatur in der gymnasialen Oberstufe**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10739

Ich eröffne die Beratung und erteile ...

(Sigrid Beer [GRÜNE] begibt sich zum Rederpult.)

– Eigentlich wollte ich Herrn Priggen das Wort erteilen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wir haben kurzfristig getauscht!)

– Dann haben Sie das Wort. Bitte schön.

**Sigrid Beer** (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident. – Wir haben uns kurzfristig umentschieden, damit es hier vorne ein bisschen Abwechslung gibt.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Jeder braucht eine Pause; das ist richtig.

**Sigrid Beer** (GRÜNE): Deswegen darf ich jetzt zu diesem Punkt reden, der mir in der Tat auch sehr am Herzen liegt.

Ich will gerne mit einem Bekenntnis beginnen – schließlich steht dieses Wort schon in der Antragsüberschrift – und Ihnen sagen, was mein Lieblingsfilm ist. Mein Lieblingsfilm heißt „Rhythm Is It!“. Er zeigt in hervorragender Art und Weise, was Kunst und Musik sowie schöpferisches und kreatives Miteinander in der Schule bewegen können.

Diese Initiative ist wirklich ausgezeichnet. Sie ist zu unterstützen. Ich finde es fantastisch, was Royston Maldoom, Sir Simon Rattle und andere dort gemeinsam geschafft haben. Viele Initiativen machen das inzwischen genauso kompetent und genauso engagiert.

Es ist eine tolle Sache, wenn man merkt, wie diese Theaterarbeit, diese kulturelle Arbeit, Menschen im wahrsten Sinne des Wortes aufrichtet. Sie richtet die Jugendlichen auf und gibt ihnen Selbstbewusstsein. Royston Maldoom zeigt auch ganz deutlich, dass die jungen Menschen dann, wenn man mit den Dehnungsübungen in der Theaterarbeit anfängt, plötzlich einen ganz anderen Horizont für sich entdecken und daraufhin auch ihre Selbstwahrnehmung wächst und gedehnt wird. Das ist wirklich hervorragend.

Deswegen nehme ich die Zuschriften sehr ernst, in denen uns die Wahrnehmung innerhalb der Oberstufen geschildert wird – die im Rahmen der Aufgabenbewältigung von „G8“ und „G9“ natürlich schon reichlich mit Problemen belastet sind. Es stellt sich die Frage, wann dann eigentlich noch Zeit für diese Theaterarbeit sein wird, die häufig als ein fester Punkt im Fach Literatur angedockt ist. Das Unterrichtsdeputat in der Oberstufe reicht dafür nämlich nicht aus. Hier ist sehr viel mehr Arbeit erforderlich. Aufgrund der zusätzlichen Belastungen durch das, was sich in den Schulen jetzt offenbart, besteht zu Recht die Angst, dass es nicht genügend Zeiträume dafür gibt.

Besonders groß waren diese Befürchtungen im Zusammenhang mit Ihren Plänen zur Oberstufenreform – die Sie ja zu Recht wieder eingepackt haben. Das hätten Sie politisch gar nicht durchgehalten; denn nach dem Theater mit „G8“ hätte man sich nicht auch noch das Theater mit einer Oberstufenreform leisten können. Unter den jetzigen schwierigen Bedingungen droht aber sicherlich noch etwas, zumal das Fach Literatur wahrscheinlich häufig mit in den Kanon der Projektfächer hineinkommt und

einfach die Gefahr besteht, dass es dann hinten herunterfällt, weil die Schwerpunktsetzungen andere sind und weil Schülerinnen und Schüler ohnehin stark belastet sind.

Deswegen möchte ich Sie bitten und einladen, hier und heute zu erklären: Ja, es gibt von keiner Seite irgendwelche Bestrebungen, den Stellenwert des Fachs Literatur in der Oberstufe infrage zu stellen, und vor allen Dingen auch keine Vorbereitungen, in Zukunft daran zu arbeiten. Jetzt soll auch noch keine Weichenstellung vorgenommen werden. – Wir wissen ja, dass Sie Dinge in der Schublade haben, um die Realisierung dieses Fachs zu erschweren.

Natürlich muss auch endlich sichergestellt werden, dass die entsprechende Vorbereitung in der Sekundarstufe I besser gelingen kann, indem schon in der Sekundarstufe I ein Fach systematisch verankert wird, mit dem das Theaterspielen in der Schule ermöglicht und unterstützt wird. In der Sekundarstufe I gibt es das Wahlpflichtfach „Darstellen und Gestalten“. Dieses Fach muss nun endlich in den Regelcharakter überführt werden. Wir haben positive Erfahrungen damit.

In unserem Antrag habe ich auch auf die wunderbaren Erfahrungen verwiesen, die Enja Riegel in der Helene-Lange-Schule gemacht hat. Ich wünsche mir, dass viel mehr Schulen den Mut haben, hier anzusetzen und zu sagen: Wir spielen systematisch Theater. Wir machen das zu unserem Schulprogramm. – Dies trägt nämlich wirklich dazu bei, Kindern und Jugendlichen einen ganz anderen Blick auf sich selbst und auf die Welt zu eröffnen.

(Beifall von Monika Düker [GRÜNE])

Wir brauchen mehr Raum für das Theaterspielen in Nordrhein-Westfalen und eine feste Verankerung, damit es nicht bei allen Belastungsfragen, die sowieso schon gestellt werden, also bei allen Fragen der Pflichtbindung, hinten herunterfällt.

Darüber hinaus brauchen wir ein ermutigendes Signal an die Schulen, damit sie bei den Vorbereitungen für die Sekundarstufe II und die Fächerwahl noch einmal betonen, wie wichtig das ist.

Schaffen Sie Raum, und lassen Sie Raum für die Theaterarbeit in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von Monika Düker [GRÜNE])

Dies sollten wir als gemeinsamen Planungsauftrag für alle zukünftigen Debatten um die innere Schulentwicklung mitnehmen. Das ist unser Appell. – Ich danke Ihnen für das Zuhören.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Jetzt hat Herr Solf für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön.

**Michael Solf** (CDU): Herr Präsident! Meine lieben hier noch verweilenden Kollegen! Der Antrag der Grünen, den wir heute beraten, trägt nicht nur das Wort Theater im Titel, sondern er ist auch in doppelter Hinsicht ein Lehrstück: An ihm kann man lernen, wie das Verhältnis zwischen der Landesregierung und den Grünen ist, aber auch auf welcher merkwürdigen Art und Weise die Grünen manchmal Oppositionspolitik machen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Kommen wir also zum ersten Akt des Lehrstücks: Auftritt des Chorus der Grünen von links. Hymnus: Theaterspielen in der Schule kann einen wichtigen Beitrag leisten. Leiser Monolog im Hintergrund: Die Landesregierung strengt sich ja in der Tat mächtig an, also Lob für die Landesinitiative. Modellland kulturelle Bildung: Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU)

Klatscht einer? – Sehen Sie: Applaus von der CDU. Ja, liebe Grüne, wir stimmen vollständig überein, dass die kulturelle Bildung und nicht zuletzt das Theaterspielen ganz wichtig für unsere Schulen ist.

Würden wir nicht auch entsprechend handeln, dann gäbe es nicht jene zahlreichen Theaterprojekte im Programm „Kultur und Schule“,

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wie lange noch?)

dann gäbe es nicht den Landesschultheaterwettbewerb „Maulhelden“ – ich schaue niemanden an –, es gäbe auch nicht unsere Hilfen für den Bundeswettbewerb „Schultheater der Länder“. All diese Ansätze sind in vielen Schulen aufgenommen worden. Theaterspielen ist landauf, landab ein wichtiger Bestandteil von Schulprogrammen geworden. Grüne Schauspieler und schwarzes Publikum sind sich also eigentlich einig. – Jetzt klatschen sie nicht.

(Beifall von Sigrid Beer [GRÜNE])

Im zweiten Akt des Lehrstücks – gleich klatschen sie – sieht es dann ein bisschen anders aus. Wir bekommen vorgeführt, dass die Grünen schlechte Oppositionspolitik machen. Sie, sehr geschätzter Herr Kollege Keymis, der Sie leider nicht hier sitzen,

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] und Zuruf: Jetzt können wir wieder klatschen!)

haben Theater gelernt und wissen daher doch besser als der Rest der Grünen, was Theaterdonner ist: Es ist nichts Gefährliches passiert, es hat nicht wirklich geblitzt, aber man macht ordentlich Krach, wackelt mit großen Blechen und hofft, das Publikum zu beeindrucken. Die Erwachsenen lassen sich schmunzelnd darauf ein, die Kinder kriegen einen Schreck.

So ist es auch mit Ihrem Antrag. Sie richten mit ihm nur ein wenig Theaterdonner an. Ihre Sorge um die Zukunft des Faches Literatur und um die Rolle, die das Theater dabei spielt, ist völlig unbegründet.

(Beifall von der CDU)

In der gymnasialen Oberstufe wird das Fach Literatur nach wie vor im Umfang von zwei Halbjahren als Ersatzfach für den Pflichtunterricht in Kunst und Musik angeboten.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Fragen Sie mal, was die Schulen planen!)

Damit hält sich Nordrhein-Westfalen exakt an die Praxis der meisten anderen Bundesländer. Auch die von Ihnen dankenswerterweise besonders gepriesenen Länder aus dem Süden der Republik und Hamburg tun nichts anderes. Zusätzlich gibt es die Möglichkeit, darstellendes Spiel im Rahmen von Projektkursen zu realisieren. Das, was die jungen Leute hier leisten, kann auch ins Abitur eingebracht werden. All das hat sich also bewährt, ist so und bleibt auch zunächst so.

Aber das wäre für die Opposition ja zu langweilig. Also muss das, was ist, dramatisiert werden. Sie, liebe Grüne, treten finster an die Bühnenkante und monologisieren über Ihre Ängste. Sie tun so, als würde das, was Sie für die Zeit ab 2013 befürchten, auch wirklich so kommen. Wieder erschrecken Sie die Leichtgläubigen und die Kinder.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Nein, wir sind ja da!)

Sie wissen doch ganz genau, dass wir den Schulen gesagt haben, diese Fragen vor der Erstellung von Bildungsstandards offenzuhalten. Zu diesem Fahrplan stehen wir. Wir sind bekannt dafür, dass wir Wort halten.

Ich finde, es war ein gutes Signal, wenn sich die Grünen für das Theaterspielen einsetzen. Wir sehen aber nicht die Notwendigkeit, schon heute krachende Resolutionen zu verabschieden. Schließlich sind wir im Landtag und nicht im Theater. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Solf. – Für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Hendricks. Bitte schön.

**Renate Hendricks** (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! An dem, was wir heute Abend geboten bekommen, kann man sehen, dass Theaterspielen in vielfältiger Art und Weise möglich ist. Herr Solf hat uns gerade beeindruckend dargestellt, dass er als Lehrer einer Schule wahrscheinlich wunderbar Theater spielen würde und es vermutlich bedauert, dass die politische Bühne das wunderschöne Theaterspielen nur manchmal tatsächlich ermöglicht.

(Beifall von Rainer Schmeltzer [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir unterstützen den Antrag der Fraktion der Grünen, weil wir

in der Tat nicht wissen, wie die Oberstufenrichtlinien wirklich aussehen werden. Herr Solf hat gerade ein paar Hinweise gegeben. Wenn dem wirklich so sein sollte – als Regierungskoalition wissen Sie vielleicht mehr als wir –, wäre das völlig richtig; dennoch ist der Antrag legitim. Die musisch-kulturelle Bildung der Schüler und Schülerinnen ist eine nicht zu unterschätzende Chance für die Persönlichkeitsentwicklung. Das hat der Antrag der Grünen insofern sehr schön ausgeführt.

Das hat übrigens auch der 12. Kinder- und Jugendbericht der Bundesregierung noch einmal deutlich gemacht, indem er darauf hingewiesen hat, wie viel über non-formales Lernen für die Persönlichkeitsentwicklung entsteht. Das Fach Literatur ist nämlich nicht nur ein schmückendes Beiwerk der gymnasialen Oberstufe, sondern fördert auch ganz maßgeblich die soziale Kompetenz, die Kreativität und die Intelligenz der Schüler.

Die Arbeit der Literaturkurse und ihre Darbietung bei Schulveranstaltungen und Wettbewerben sind Bestandteil von Schulkultur und Schulklima. Darüber hinaus ist es das einzige Fach im Fächerkanon der gymnasialen Oberstufe, das derart vielschichtig und praktisch sowie projektorientiert angelegt ist. Deshalb unterstützen wir die Forderung der Grünen, die Ausbildung von der Primarstufe bis zur Sekundarstufe II weiterhin als gleichberechtigtes Fach neben Kunst und Musik im Curriculum zu verankern.

Das Fach Literatur wird derzeit nicht an allen Gymnasien in Nordrhein-Westfalen angeboten. Auch das muss man einmal sagen. Die Themen und Projekte werden jedoch in einer Vielzahl von Gymnasien im normalen Deutschunterricht erarbeitet. Uns ist bewusst, dass dies allerdings stark vom Engagement der jeweiligen Schule und von den jeweiligen Lehrern abhängt.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Von der Arbeitsbelastung!)

Dabei ist das Angebot der Literaturkurse nicht durch eine traditionelle AG wie zum Beispiel Theater-, Chor- oder Literatur-AG aufzufangen, da diese sporadisch entstehen und nicht in einen Gesamtzusammenhang eingebettet sind. Der Ganztagsunterricht bietet Lehrern und Lehrerinnen sowie allen anderen Mitarbeitern die Möglichkeit, sich verstärkt den künstlerischen Bedürfnissen, Fähigkeiten und Interessen der Schüler und Schülerinnen zu widmen und ihre Begabungen zu fördern.

An dieser Stelle sei darauf hingewiesen, dass RTL in einer Anhörung zum Thema Medienschutz darauf hingewiesen hat, dass wir Entwicklungsland in Sachen darstellendes Spiel sind und sich RTL sozusagen als Begabtenförderer betrachtet.

(Zuruf von Michael Solf [CDU])

Ich halte das für problematisch und möchte Begabtenförderung nicht durch RTL durchgeführt haben.

Dennoch muss die Wahl des Literaturkurses für Schüler weiterhin möglich sein. Das Fach Literatur muss gleichberechtigt zu den Fächern Kunst und Musik angeboten und die Wahl des Faches attraktiver gemacht werden. Seine Belegung darf von vornherein nicht durch überfüllte Stundenpläne und mangelnde Zeit für Kreativität gehemmt werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Den musisch-künstlerischen Fächern steht mehr Anerkennung zu, als sie durch die marginalisierte Stellung im Stundenplan eigentlich haben. Auch die Entscheidung der KMK, kulturelle, musische und ästhetische Bildung zum Schwerpunktthema des Bildungsberichtes 2012 zu machen, sollte richtungsweisend für die Lehrplanentwicklung in Nordrhein-Westfalen sein.

Im Rahmen des Schwerpunktkapitels sollten deshalb von der frühkindlichen Bildung bis hinein in die Erwachsenenwelt die differenzierten Formen kultureller Bildung in unterschiedlichen Lebenszusammenhängen und Lebensphasen bildungsübergreifend dargestellt werden. Das Herantasten an eine endgültige Lösung ist durch die Terminierung des Antrages angestoßen, wird jedoch wohl erst nach dem Mai 2010 möglich werden.

Festzuhalten bleibt an dieser Stelle, dass die musisch-kulturelle Bildung eine Vorrangstellung in der schulischen Ausbildung haben muss und keine Einschränkung erfahren darf, weil sie für die Entwicklung von jungen Menschen von eklatanter Bedeutung ist. – Ich bedanke mich.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hendricks. – Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Witzel.

(Zuruf: Nein, besser nicht!)

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind große Freunde des Theaters –

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ja, das wissen wir! – Johannes Remmel [GRÜNE]: Von Burlesken! – Heiterkeit von den GRÜNEN)

mit seinem Wert für Kinder und Jugendliche, solange es sich dabei nicht um grünes Polit-Theater handelt. Herr Remmel hat mit seinem Zuruf diesen Hinweis auf grünes Polit-Theater gerade hinreichend konkretisiert. Bei Ihnen denkt man wirklich mehr an Brecht und Dürrenmatt; da haben Sie ganz recht.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nein, Burlesken!)

Frau Beer hat bemerkenswerterweise eine große intellektuelle Leistung erbracht. Sie hat es geschafft,

innerhalb von sechs Wochen eine Zuschrift des Landesverbandes Theater in Schulen in eine Landtagsdrucksache gießen zu lassen. Das ist schon mal nicht schlecht.

(Zuruf Sigrid Beer [GRÜNE])

Ich denke – oder hoffe auch für Sie –, dass Sie das mit Frau Winkler-Kalbas so weit alles abgestimmt haben, dass Sie sich hier im Fundus der Textbausteine entsprechend bedienen konnten.

In der Sache hat diese Koalition der Erneuerung wie keine andere in den letzten Jahren bewiesen, welchen Stellenwert Kunst, Kultur und kulturelle Bildung insbesondere für Jugendliche für uns haben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Es gab ja leider keine andere!)

Keine andere Landesregierung hat in diesem Bereich jemals so viel getan: Der Kulturhaushalt mit mittlerweile 73 Millionen € ist mehr als verdoppelt worden. Das haben wir zugesagt und entsprechend eingehalten. Denkt man da an die Zeiten des früheren Kulturministers Vesper, kann es einem nur kalt den Rücken herunter laufen, wie schlecht das Feld bei Ihnen bestellt war.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir hatten wenigstens noch einen!)

Wir haben eine Vielzahl neuer Programme für unser Land gestartet, die gerade Jugend als Zielgruppe im Blick hat, etwa das Landesprogramm „Kultur und Schule“ mit einem Budgetvolumen von mittlerweile 4,5 Millionen €. Dort haben wir inzwischen über 1.500 teilnehmende Schulen und über 1.000 mitwirkende Künstler.

Viel breiter aufgestellt sind wir nicht nur beim Theater, sondern auch bei Musik, Tanz, kreativer Darstellung und Film, aber auch durch das Programm „Jedem Kind ein Instrument“, JeKi. All das sind Initiativen dieser Landesregierung, getragen von diesem Landtag. An die durfte man unter rot-grünen Zeiten nie denken. Wir haben sie so organisiert, dass es nicht zu einem Verdrängungswettbewerb mit bestehenden schulischen Angeboten kommt, sondern sie zu einer Bereicherung werden – auch durch eine gute Abstimmung mit dem Unterricht.

Nun haben wir eine Oberstufenreform, die nicht aufgehoben, sondern aus zeitlichen Gründen verschoben worden ist, um die Länderkoordination über Bildungsstandards abzuwarten. Es ist bedauerlich, dass dieses retardierende Momentum eingetreten ist.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Gut für die Schulen, die freuen sich!)

Die Entscheidung für die Oberstufenreform ist in der Sache politisch richtig, verabredet und insofern auch nicht aufgehoben worden. Deshalb benötigen wir eine Stärkung der Kernfächer und müssen die Ausbildungs- und Studierfähigkeit Jugendlicher

erhöhen. Dazu ist eine Schwerpunktsetzung über die Kernfächer notwendig. Allerdings bedeutet dies auf gar keinen Fall, dass Aktivitäten der kulturellen Bildung unter die Räder geraten. Diese hat weiterhin einen hohen Stellenwert für uns.

Es muss aber die Frage gestellt werden, wie man es organisiert. Theater ist eine Facette, sicherlich auch eine des Deutunterrichtes dort, wo es nicht an jeder Schule ein Literaturangebot gibt.

Auch wenn wir es ausdrücklich begrüßen, dass hier spezielle Literaturangebote gemacht werden, gibt es an immer mehr Ganztagschulen eine Vielzahl von Möglichkeiten – darunter freiwillige Arbeitsgemeinschaften, wie sie zu unserer Schulzeit üblich waren –, jenseits eines festen Fächerkanons Theaterarbeitsgemeinschaften einzuführen und Angebote für diejenigen zu machen, die sich hier einbringen wollen.

Die allgemeine These der Stresshysterie der Grünen teilen wir ausdrücklich nicht. Kinder, die für das Gymnasium geeignet sind, kommen auch gut mit dem Unterrichtsstoff klar und haben eine Vielzahl von Möglichkeiten, sich in ihrer Freizeit vielen sonstigen Interessen zu widmen. Uns würde es sehr freuen, wenn das auch im Bereich kultureller Bildung das Interesse der Jugendlichen findet.

Insofern stehen wir ausdrücklich zu dem Ziel, dass auch zukünftig Theaterspielen Teil einer lebendigen Schulgemeinde ist, sind aber nicht so pessimistisch, wie von anderer Seite vorgetragen wurde, und glauben, dass wir hier eine gute Entwicklungsperspektive haben, dies auch wegen der letzten Änderung der Ausbildungs- und Prüfungsordnung vom März 2009, die nicht einmal ein Jahr her ist. Darin ist in § 11 klargestellt worden, dass in der Kursbelegung in der gymnasialen Oberstufe anstelle eines künstlerischen Faches auch das Angebot zweier, wie es dort heißt, instrumentalpraktischer oder vokalpraktischer Grundkurse alternativ möglich ist.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Kollege!

**Ralf Witzel** (FDP): Wir sehen das genauso. Wir wollen perspektivisch mit einer Oberstufenreform Kernfächer stärken, ohne dass anderes zu kurz kommt. Wir glauben, beides wird auch zukünftig vereinbar sein. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Für die Landesregierung erhält jetzt das Wort Frau Ministerin Sommer.

**Barbara Sommer**, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine

Damen und Herren! Dem Schauspiel in drei Akten des geschätzten Abgeordneten Solf ist eigentlich überhaupt nichts hinzuzufügen. Er hat das so charmant und letztlich so amüsant dargebracht, dass ich mir nur noch ein paar Bemerkungen erlauben will.

„Darstellen und Gestalten“ wird im Wahlpflichtbereich der Gesamtschulen unverändert ab Klasse 7 angeboten. Das war zu Ihrer Zeit so und wird weiter so sein. Am Gymnasium können ab Klasse 8 künstlerische Schwerpunkte gesetzt werden. In der Oberstufe kann das Fach Literatur ebenso unverändert als Ersatzfach für den Pflichtunterricht Kunst und Musik gewählt werden.

**(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)**

Theaterspiel kann zusätzlich – wir haben jetzt ja viel über Theaterspiel gesprochen – im Rahmen eines Projektkurses realisiert werden. Theaterspiel kann sogar als besondere Lernleistung wie ein fünftes Fach in die Abiturprüfung einbezogen werden. Hierfür gibt es sogar schon ein ganz interessantes Beispiel, nämlich ein Musical in englischer Sprache. Das steht im Bildungsportal; das kann man sich gerne einmal ansehen.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, hier ist aufgezeigt worden, dass das Theaterspiel für junge Menschen nicht nur in der gymnasialen Oberstufe eine künstlerische Bereicherung darstellt. Ich habe an vielen Orten gesehen, wie viele Lernkanäle über das darstellende Spiel und über Musik geöffnet werden können. Menschen, die der deutschen Sprache noch nicht mächtig waren, haben es über das Theaterspiel gelernt, sich zu artikulieren und zu kommunizieren. Das können wir als wirklichen Schatz nehmen und selbstverständlich weiter in unseren Oberstufen etablieren.

Meine Damen und Herren, ich ziehe den Vorhang also noch mal hoch -Sie wollten ihn ja fallen lassen – für künstlerische Bildung, für Literatur in der Oberstufe – jetzt und in Zukunft. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Ministerin Sommer. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen in diesem Hohen Hause.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung über den **Antrag Drucksache 14/10739** beantragt. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die Grünen und die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. **Abgelehnt.** Nach meinem Eindruck war die Mehrheit der Koalitionsfraktionen trotz knapper Anwesenheitszahlen gut gesichert.

(Zurufe: Oh!)

–“Leider!“ muss ich bei diesem wunderbaren Antrag sagen. Aber es ist ja nicht meine Art, hier irgendetwas zu bewerten. Deswegen habe ich auch nichts gesagt und freue mich, dass wir nun zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen:

### **13 Gegen Bandenkriege energisch vorgehen und rechtsfreie Räume verhindern – Verbot der Rockervereine „Hells Angels“ und „Bandidos“ sorgfältig prüfen!**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/10140

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Innenausschusses  
Drucksache 14/10658

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Dr. Rudolph von der SPD das Wort.

**Dr. Karsten Rudolph (SPD):** Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über eine Angelegenheit, die ihren konkreten Ausgangspunkt in der Ermordung eines Mitglieds der sogenannten Bandidos am 8. Oktober in Nordrhein-Westfalen hatte. Der folgte, wie Sie vielleicht noch wissen, eine veritable Massenschlägerei zwischen Rockergruppen und wurde anschließend durch Anschläge auf diverse Vereinshäuser ergänzt.

Die Reaktionen auf diesen „Rockerkrieg“ oder „Bandenkrieg unter Rockern“, wie die Presse schrieb, fielen sehr unterschiedlich aus. Der frühere Generalsekretär der CDU in Nordrhein-Westfalen, Herr Kollege Wüst, hat sofort nach einem Verbot der Gangs gerufen. Der Innenminister hat sofort gerufen: Kein Verbot! – Der Kollege Engel hat im Innenausschuss kommentiert – ich zitiere aus dem Protokoll –: Zwar hinke die Polizei hinterher, aber am Ende habe sie die Lage im Griff. – Der Kollege Kruse hat immerhin gemeint, man müsse angesichts dieser Ereignisse in Nordrhein-Westfalen, aber auch der Geschehnisse in anderen Bundesländern eine bundespolitische Initiative ergreifen.

Wir haben damals gesagt und sagen auch heute, dass man alle Maßnahmen und Möglichkeiten sorgfältig prüfen muss. Wir haben uns damals nicht von vornherein dafür ausgesprochen, Vereine zu verbieten. Wir haben auch nicht gesagt, dass wir ein solches Verbot von vornherein ausschließen, sondern wir haben – so steht es auch in unserem Antrag – die Landesregierung gebeten, ein solches zu prüfen.

Nach mehreren Beratungen im Innenausschuss und diversen Maßnahmen der Landesregierung und der Polizei gegen die Rockergangs ist man inzwischen, glaube ich, zu dem Ergebnis gekommen, dass ein

Verbot nicht zu erreichen ist, selbst wenn es wünschenswert ist. Ich zitiere noch einmal aus dem Protokoll der Innenausschusssitzung vom 28. Januar dieses Jahres. Herr Ministerialdirigent von Bauer sagte, die Vereine seien eben „pfiffig“; deshalb könne man nicht zu einem Verbot schreiben.

Wir beobachten – ich hoffe, da sind wir uns einig –, dass die Vereine durchaus eine gewisse Struktur haben. Das Landgericht Münster hat in einer Entscheidung davon gesprochen, dass es eine hierarchische Struktur gibt, dass die Vereine als formale Organisation aber peinlich darauf bedacht sind, keinen Anlass für ein Verbot zu bieten, weil ein solches sie empfindlich treffen würde.

Unter dieser legalen oder vielleicht scheinlegalen Struktur dieses sogenannten Vereinswesens spielt sich jedoch – jedenfalls ist das unsere Beobachtung und Einschätzung – der Aufwuchs eines kriminellen und eng mit der organisierten Kriminalität verwandten Milieus ab. Es nutzt legale Vereinsstrukturen bzw. benutzt sie als Fassade dafür, dass sich ein solches Milieu längst herausgebildet hat.

Sowohl bei den Bandidos als auch bei den Hells Angels finden Sie inzwischen ein ausgedehntes Merchandisingwesen, in dem auch Geld verdient und gemacht wird. Es gibt offensichtlich eine eigene Biersorte, die in diesem kriminellen Milieu für Umsatz sorgt.

Ich lese Ihnen einmal aus den „BIKERS NEWS“, die auch über unsere Innenausschusssitzung berichtete, den Hinweis eines Rechtsanwaltes, dessen Namen ich hier gar nicht nennen will, vor. Unter der Überschrift „Telefonkultur“, Rubrik Leserbriefe, finden Sie folgende Hinweise – ich zitiere –: Seit Jahren – so schreibt er – weise ich meine Mandanten darauf hin, eine gewisse Telefonvorsicht walten zu lassen. – Und er schreibt weiter: Jeder auf dem Gebiet des Strafrechts tätige berufserfahrene Strafverteidiger wird heute über Voice over IP in der Kanzlei erreichbar sein. – Dann heißt es noch bezeichnenderweise – Zitat –: Es ist jedem freigestellt, rechtlich zulässig, die technischen Möglichkeiten zu nutzen, sich der Vorratsdatenspeicherung zu entziehen und seine Bürgerrechte aktiv wahrzunehmen.

Hier bietet sich also offenbar jemand mit seinen spezifischen Berufskennntnissen Rockerbanden an und erklärt, wie man jemanden über Skype und andere Dinge erreichen kann. Das legt natürlich auch den Verdacht nahe, dass wir es hier mit einem Milieu zu tun haben, das sich durchaus in einem kriminellen Fahrwasser befindet.

Wir glauben, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass man es in Nordrhein-Westfalen, aber auch in anderen Ländern nicht zulassen darf, dass unter diesen scheinlegalen Strukturen des Vereinsrechts rechtsfreie Räume

entstehen, weil wir der Auffassung sind, dass eines nicht sein kann: dass in bestimmten Räumen das Recht des Stärkeren gilt und nicht das Gesetz.

Wir glauben, dass die Landesregierung dabei gescheitert ist, die organisierte Kriminalität effektiv zu bekämpfen. Sie hat sie auch nicht zu einem wirklichen Schwerpunkt erklärt. Wir sind dafür und treten dafür ein, dass man die kriminalpolizeiliche Arbeit in diesem Bereich noch einmal überprüft und mit den Ressourcen versieht, die nötig sind, um einem solchen Phänomen, wie ich es gerade nur andeutungsweise beschreiben konnte, entgegenzutreten.

Alle, die damit befasst sind, wissen, dass es heute in Berlin und Brandenburg eine große Razzia gegeben hat. Wir können durchaus davon ausgehen, dass wir es hier nicht mit isolierten Straftaten zu tun haben, sondern mit einem größeren Problem, das nicht nur Nordrhein-Westfalen betrifft, sondern auch andere Bundesländer. Deswegen bedanke ich mich noch einmal ganz herzlich für die Unterstützung des Kollegen Kruse, der ja gesagt hat: Wir brauchen auch bundespolitische Initiativen. Die haben wir in diesem Antrag auch noch einmal gefordert. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Rudolph. – Für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Kollege Clauser.

**Hans-Dieter Clauser (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist überschrieben: „Gegen Bandenkriege energisch vorgehen und rechtsfreie Räume verhindern – Verbot ... sorgfältig prüfen!“ Ich habe mir die Frage gestellt, Herr Rudolph: Machen Sie sich wirklich Sorgen über rechtsfreie Räume hier in Nordrhein-Westfalen? Oder geht es Ihnen mehr um die Diskreditierung der Polizeiarbeit in Nordrhein-Westfalen? Oder wollen Sie zum wiederholten Male, wie Ihrem Antrag zu entnehmen ist, die Menschen im Lande mit falschen Zahlen und falschen Behauptungen hinters Licht führen?

Ich möchte zunächst feststellen, dass dieses Thema, das Ihnen, meine Damen und Herren der SPD-Fraktion, angeblich so unter den Fingernägeln brennt, auf Ihren Antrag hin in der Sitzung des Innenausschusses am 10. Dezember 2009 vertagt wurde. Das Protokoll der Sitzung des Innenausschusses vom 28. Januar 2010 belegt, dass nach einem ausführlichen Bericht des Innenministers kein großer Diskussionsbedarf Ihrerseits vorhanden war. Und warum? Weil Sie erkannt haben, dass der Innenminister und die Polizei in Nordrhein-Westfalen beim Vorgehen gegen die Rockerbanden hervorragende Arbeit geleistet haben! Zu dieser Erkenntnis gratuliere ich Ihnen natürlich sehr herzlich.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, der von mir gerade angesprochene Bericht des Innenministers – Vorlage 14/2986 – zeigt in einer detaillierten Auflistung, wie unsere Polizeikräfte nach dem Tötungsdelikt vom 8. Oktober 2009 in Duisburg ihrer Arbeit nachgekommen sind.

Aber auch schon weit vorher haben sich die Sicherheitsbehörden intensiv mit der Gewaltbereitschaft von Rocker- und Motorradbanden beschäftigt, dies erfasst und analysiert. Internationale und europäische Sicherheitsbehörden pflegen einen regelmäßigen Austausch miteinander.

Das Land Nordrhein-Westfalen hat mit anderen Bundesländern und dem Bund eine Bekämpfungsstrategie Rockerkriminalität entwickelt, die auf der Innenministerkonferenz große Zustimmung erfahren hat.

Aber zurück zu den Vorfällen der Rockerbanden im Herbst! Ich möchte hier jetzt nicht den ausführlichen Bericht des Innenministers wiederholen; er liegt Ihnen allen vor. Aber: Der Bericht zeigt deutlich, welche zeitnahen Maßnahmen des LKA und das federführende Polizeipräsidium Münster durchgeführt haben – und das mit Erfolg. Nur so viel: Es wurden 1.244 Kfz überprüft, 4.375 Personen durchsucht, identifiziert, 170 Sicherstellungen durchgeführt und mehrere Schusswaffen sichergestellt. Und es kam auch noch zu Verhaftungen.

Seit Mitte Dezember ist keine Gewalttat zwischen den verfeindeten Rockerbanden hier in Nordrhein-Westfalen mehr zu vermelden. Natürlich stehen die Rockerbanden unter ständiger Beobachtung und, wenn nötig, scheuen wir uns auch nicht vor einem Verbot. Hierbei ist aber zu bedenken: Ein Verbot dieser Gruppen beseitigt nicht die Gewaltbereitschaft in den Köpfen.

Diese zeitnahen und erfolgreichen Maßnahmen sind nur möglich gewesen, weil entgegen Ihrer Behauptung, sehr verehrter Herr Dr. Rudolph, die Polizei in Nordrhein-Westfalen organisatorisch und personell gut aufgestellt ist. Und dies ist die Leistung der schwarz-gelben Regierungskoalition.

Wir haben mit dem veränderten Polizeiorganisationsgesetz und dem Drei-Säulen-Konzept die Polizei von überflüssiger Bürokratie entlastet und die Organisation gestrafft. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass die Personalkürzungen mit 1.429 Stellen, die Sie in den Jahren 2004 bis 2008 geplant hatten, durch uns korrigiert wurden: 841 Stellen sind nicht gestrichen worden, und wir haben die Neueinstellungen mit 1.100 Polizeianwärtern pro Jahr verdoppelt. Von daher haben wir hervorragende Arbeitsbedingungen.

Die NRW-CDU steht mit ihrem Koalitionspartner für Stabilität und Sicherheit. Wir dulden, um das noch einmal deutlich zu sagen, keine rechtsfreien Räume und werden auch weiterhin alles Erforderliche tun,

damit sich die Bürgerinnen und Bürger in unserem wunderschönen Bundesland sicher fühlen. Dies werden wir – das versichere ich Ihnen – auch in der nächsten Legislaturperiode erneut unter Beweis stellen. – Herzlichen Dank.

Oh, das passt genau!

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Clauser. Punktlandung! Das haben Sie richtig gesehen. – Als Nächster spricht Kollege Engel für die FDP-Fraktion.

**Horst Engel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rudolph, Sie haben aus dem Innenausschuss richtig zitiert. Die Polizei in NRW hat alles im Griff. Sie ist von Organisation und Personalstärke her gut aufgestellt. Das Land hat mit anderen Ländern und dem Bund eine Bekämpfungsstrategie „Rockerkriminalität“ entwickelt – das wissen Sie –, der die Innenministerkonferenz im Oktober 2009 zugestimmt hat. Auf die begangenen Rechtsverstöße und Gewalttaten wurde konsequent reagiert. Alle denkbaren taktischen Mittel wurden eingesetzt – ebenso alle notwendigen polizeigesetzlichen und strafprozessualen Mittel.

Im November 2009 wurde dem Polizeipräsidium Münster die landesweite Zuständigkeit bei der Bekämpfung der Rockerkriminalität in NRW übertragen. Schon nach vier Wochen wurde die Zuständigkeit wieder aufgehoben. Grund dafür war, dass sich die Lage zwischen den Rockerbanden in Nordrhein-Westfalen wieder eher unauffällig zeigte, und das bis heute.

Die Verhinderung weiterer Gewaltexzesse, eine beweissichere Strafverfolgung und die Sicherheit der Bürger haben allerhöchste Priorität. Wer möchte daran zweifeln? Rechtsfreie Räume werden selbstredend keinesfalls zugelassen.

Sie fordern in Ihrem Antrag eine sorgfältige Prüfung von Verbotsverfügungen gegenüber den Vereinen der Hells Angels und der Bandidos. Sehen wir den Grenzen und Möglichkeiten ins Auge! Der Innenminister kann ein Verbot nur unter engen Voraussetzungen aussprechen. Die Zwecke oder Tätigkeiten des Vereins müssen strafbar oder verfassungswidrig sein. Insofern bedarf es mehr als – in Anführungszeichen – „nur“ Straftaten einzelner Clubmitglieder.

Die Vereine sind aber nicht auf den Kopf gefallen. Sie versuchen alles, um eine Zurechnung von Straftaten zum Verein zu vermeiden. Das wissen auch Sie. Solange sich der Staat an Vereinsverboten nach § 3 Vereinsgesetz oder dem Nachweis der Bildung oder Beteiligung an einer kriminellen Vereinigung nach § 129 Strafgesetzbuch aber die Zähne

ausbeißt, sollte man sich ohne Veränderung der Sachlage nicht weiter darauf konzentrieren.

Was nützt ein Verbot überhaupt in der Praxis? Diese Frage muss man sich auch stellen. Zwar wäre kraft Gesetz – hier ist § 8 Vereinsgesetz einschlägig – auch eine Nachfolgeorganisation verboten. Die seltenen Beispiele von Verboten haben aber gezeigt, dass dafür dennoch Spielräume geschaffen würden. Dies zeigt sich nach dem Verbot der Düsseldorfer Hells Angels 2001 durch das Erscheinen entsprechender Rocker in Solingen. Das zeigte sich auch bereits nach dem Verbot der Hamburger Hells Angels 1983. Längst hat eine inoffizielle Nachfolgeorganisation aus dem nahen Mecklenburg namens Harbour City die Geschäfte übernommen.

Insofern können wir für Ihren Antrag, Herr Dr. Rudolph, keine Sympathie empfinden. Wir empfehlen, ihn abzulehnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Engel. – Für die grüne Fraktion spricht nun Frau Düker.

**Monika Düker (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir meinen, dass uns der Antrag der SPD bei der Bekämpfung der Rockerkriminalität nicht wirklich weiterhilft.

Worum geht es? – Anlass der Auseinandersetzungen war der gewaltsame Tod eines 32-jährigen Bandidos-Mitglieds in Duisburg, der am 8. Oktober letzten Jahres erschossen wurde. Man nimmt an, dass Anlass für diese Gewalttat eher ein privater Hintergrund war. Darauf folgten Auseinandersetzungen zwischen den Rockerbanden Bandidos und Hells Angels, insbesondere im Ruhrgebiet. Duisburg, Solingen und Essen waren die Tatorte. Es wurde – Kollege Engel hat es erwähnt – die BAO, die Besondere Aufbauorganisation für die zentrale Koordinierung in Münster, gebildet. – So weit, so gut.

Was kam danach? – Die üblichen Reflexe! Ich finde, dass man hinterfragen sollte, warum nach all diesen Problemen sofort nach Verboten gerufen wird, ohne – das haben wir im Ausschuss in zwei Sitzungen, Herr Rudolph, ausführlich rechtlich hinterfragt und auseinander genommen – dass es Anhaltspunkte dafür gibt, nach dem Vereinsgesetz Verbote ausprechen zu können. Man sollte nicht meinen, Vereine verbieten zu können, wenn dafür nicht annähernd die rechtlichen Voraussetzungen vorhanden sind.

Im Übrigen hat sich im Rahmen dieser Verbotsforderungen – das ist immer so schön einfach bei der Politik – nicht nur die SPD hervorgetan, sondern auch der frühere Generalsekretär der CDU, Herr Wüst, der den Innenminister sofort, mal eben aus

dem Hemdsärmel aufgefordert hat: Jetzt wird verboten!

Ich glaube, dass uns das alles nicht weiterhilft. Ein Blick ins Vereinsgesetz und die Rechtsprechung zeigen die hohen Hürden auf. Beim Vereinsverbot geht es darum, dass konkrete Straftaten nachgewiesen werden müssen. Sie müssen nicht nur einzelnen Mitgliedern eines Vereines nachgewiesen werden, sondern sie müssen dem Verein zugeordnet werden können, mindestens der Führungsstruktur von Vereinen.

Das alles wissen wir. Die Rechtsprechung ist eindeutig. Die Ermittlungen angesichts dieser Vorfälle Ende letzten Jahres geben dafür nichts her. Das sollte man zur Kenntnis nehmen und mit diesen Reflexen „Dann verbieten wir mal eben“ aufhören. Das entscheiden nicht wir. Letztendlich bringt es niemandem etwas, wenn politisch laut rumgetönt, das aber schließlich von den Gerichten wieder eingekassiert wird.

Wir setzen uns für eine vernünftige Strafverfolgung ein. Allerdings: Herr Engel, Sie sagten, dass die Polizei in NRW gut aufgestellt ist. Das würde ich anders bewerten. Das ist aber eine andere Geschichte, die wir an anderer Stelle diskutieren sollten. Für ein Verbot, meine ich, reichen die Anhaltspunkte nicht. Das sollten wir dann auch nicht öffentlich fordern. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Düker. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Dr. Wolf.

**Dr. Ingo Wolf, Innenminister:** Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit „Im Westen nichts Neues“ kann man diesen Antrag überschreiben. Ich denke, Herr Rudolph hat auch nicht ernstlich erwartet, dass ihm diese Debatte in irgendeiner Weise hilft. Es ist völlig klar, dass wir eine Verharmlosung der Rockerkriminalität in keiner Weise zulassen, sondern dass wir sie als Teil einer Gesamtkriminalität verfolgen. Die nordrhein-westfälische Polizei ist da wachsam und analysiert und wertet das Ganze ständig aus. Wir sind auch erfolgreich gewesen. Das haben sowohl Herr Clauser als auch Herr Engel vorgetragen.

Es ist klar: Hundertprozentige Sicherheit gibt es in keinem Bereich potenzieller Kriminalität. Wir dulden aber auch keine rechtsfreien Räume. Wir haben – an der Stelle bin ich Frau Düker ausnahmsweise einmal dankbar – völlig klare Einschätzungen – jedenfalls bei drei meiner Vorredner –, dass ein Verbot dann aussichtslos ist, wenn es eben erkennbar nicht die Voraussetzungen des Gesetzes erfüllt. Hier hilft ein Blick ins Gesetz und beflügelt die Rechtsfindung. Da ist sicherlich der Gaul mit Ihnen

durchgegangen, Herr Rudolph. Es gibt keine Ansätze für einen vernünftigen Verbotsantrag und damit erst recht nicht für eine Verbotsaussprechung.

Dass Sie auch diesen Antrag wieder dazu genutzt haben, zu beklagen, was Sie immer beklagen, dass nämlich die nordrhein-westfälische Polizei personell und sachlich nicht ordentlich ausgestattet sei, ist einfach Ihr persönliches Drama: Sie müssen sich jedes Mal wieder vorhalten lassen – Herr Clauser hat es getan; ich will es gerne wiederholen –, dass wir die unselige Entwicklung in der Polizei Nordrhein-Westfalens umgekehrt und eben nicht abgebaut haben, wie der sozialdemokratische Innenminister in Brandenburg es übrigens gerade mit Verve wieder tut, sondern letztlich diejenigen im System gelassen haben, die Sie abbauen wollten. Dadurch, dass die Einstellungszahlen mit 1.100 mehr als verdoppelt wurden, werden im Jahr 2011 2.400 junge Polizisten mehr im System sein, als Sie jemals geplant hatten.

Alles das spricht eine eigene Sprache. Ich denke, wir sollten die Diskussion mit Blick auf die Zeit nicht weiter verlängern. Wir sind hier, glaube ich, richtig aufgestellt. Sie müssen sich fragen, was Sie alles in 40 Jahren Regierungszeit alles unterlassen haben. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Innenausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10658**, den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/10140 abzulehnen. Wer stimmt dieser Empfehlung zu? – CDU, FDP und Grüne. Wer stimmt dagegen? – Die SPD. Enthält sich jemand? – Herr Sagel hat auch dagegen gestimmt. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der Antrag abgelehnt.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, muss ich eine **Rüge** aussprechen. Sie betrifft Frau Abgeordnete **Asch**. Sie hat in der heutigen Plenarsitzung in einem Zwischenruf zu Tagesordnungspunkt 2, der Aktuellen Stunde zum Thema „Wann legt der Ministerpräsident alle Sponsoren offen?“, den Kollegen Stahl als Heuchler bezeichnet. Auch wenn die Debatte an diesem Tagesordnungspunkt von allen Seiten sehr engagiert geführt wurde,

(Frank Sichau [SPD]: Das war ein Bibelzitat!)

ist dieser Begriff unparlamentarisch und muss deshalb gerügt werden. Frau Asch, die Rüge ist ausgesprochen.

Wir kommen zu:

#### **14 Politik darf nicht käuflich sein: Verbot von offener und verdeckter Einflussnahme von Konzernen und Lobbyisten**

Antrag  
des Abgeordneten  
Rüdiger Sagel (fraktionslos)  
Drucksache 14/10727

Änderungsantrag  
des Abgeordneten  
Rüdiger Sagel (fraktionslos)  
Drucksache 14/10773

Ich eröffne die Beratung und erteile dem Antragsteller das Wort. Herr Kollege Sagel.

**Rüdiger Sagel**<sup>\*)</sup> (fraktionslos): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Die Debatte hatten wir schon heute Morgen. Ich hatte heute Morgen auch schon einen Geschäftsordnungsantrag gestellt. Den haben Sie in Ihrer Borniertheit – so will ich es mal sagen – zurückgewiesen.

(Widerspruch von Holger Ellerbrock [FDP] und der CDU)

Von daher kann ich es jetzt kurz machen. Der Antrag steht zur Abstimmung. Sie können sich überlegen, was Sie damit machen. Ich werde ihm natürlich zustimmen, Sie werden ihn vermutlich ablehnen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Sagel. – Als nächster Redner hat Herr Biesenbach von der CDU das Wort.

**Peter Biesenbach** (CDU): Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Man kann es sehr kurz machen. Aber ich will mir trotzdem den Luxus gestatten, kurz etwas zum Antragsteller zu sagen. Zum Inhalt haben wir ja heute Morgen sehr ausführlich Stellung genommen.

Wir erleben mit dem Kollegen, der den Antrag gestellt hat, wiederholt jemanden, der folgendermaßen auftritt – Herr Sagel, jetzt werden Sie sich das einfach anhören müssen –: Sie zeigen hier das typische Verhalten, das strukturell just dem entspricht, das die NPD im Landtag in Mecklenburg-Vorpommern immer vorgemacht hat.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Herr Präsident, rügen Sie diesen Abgeordneten!)

Der Kollege Sagel hat es sich zum Grundsatz gemacht:

Erstens. Ich missachte das Parlament durch Beschimpfungen. – Ich habe mir mal die Mühe gemacht, mir die letzten elf Beiträge von Herrn Sagel anzuschauen.

(Christian Möbius [CDU]: Du Armer! – Holger Ellerbrock [FDP]: Armer Kerl!)

Es gibt keine, in der nicht geschimpft wird. Aber es waren acht dabei, die anschließend gerügt werden mussten.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Das will er ja!)

Das ist spitze.

Er nimmt die Arbeit in diesem Parlament überhaupt nicht ernst, denn er ist kaum da.

(Beifall von der CDU – Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Das ist eine Unverschämtheit! Wie viele Leute haben Sie denn hier sitzen? –Ralf Witzel [FDP]: Er hat die 35-Stunden-Woche aus dem linken Wahlprogramm schon voll für sich realisiert!)

Er will viele Kolleginnen und Kollegen auch nicht überzeugen, denn er hält hier Fensterreden, indem er uns angreift und Ressentiments schürt. Das ist das Grundprinzip aller radikalen Parteien.

(Beifall von CDU und FDP)

Herr Sagel, damit entsprechen Sie just dem Bild auch der Rechten und gerade der Rechten.

Inhaltlich muss man zu dem Antrag nichts sagen. Den lehnen wir ab. Aber das andere mussten Sie sich jetzt einfach einmal anhören.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Als nächster Redner spricht für die SPD-Fraktion Frau Gödecke. Entschuldigung, Frau Gödecke: als nächste Rednerin.

**Carina Gödecke (SPD):** Es ist ja auch schon spät.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Es ist nicht spät, sondern das ist ein Versprecher gewesen. Bitte schön, Frau Rednerin.

(Heiterkeit)

**Carina Gödecke (SPD):** Danke schön, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde schon, dass man auch inhaltlich noch etwas zu diesem Antrag sagen muss, auch wenn wir die Debatte, die Anlass für diesen Antrag war, heute Morgen lang und breit geführt haben.

Herr Sagel hat an einer einzigen Stelle mit diesem Antrag recht, nämlich mit der Überschrift: dass Politik in Nordrhein-Westfalen nicht käuflich sein darf. Das ist einfach nur zu unterstreichen.

Herr Sagel mixt in diesem Antrag aber nicht nur Äpfel mit Birnen, um daraus wahlkampftechnisch Profit zu schlagen, indem er das Abgeordnetenrecht von Nordrhein-Westfalen, das Parteiengesetz, für

das der Bund zuständig ist, und auch die Steuergesetzgebung in einen Topf wirft und behauptet, all das habe große Lücken und müsse korrigiert, müsse verändert, müsse novelliert werden.

Herr Sagel macht auch an einer anderen Stelle eine unzulässige Verallgemeinerung, die ich für meine Fraktion einfach entschieden zurückweisen muss. Herr Sagel versucht in seinem Antrag, alle Fraktionen, die in diesem Landtag vertreten sind, unter eine Art Generalverdacht zu stellen. Er behauptet, alle hätten Dreck am Stecken und alle hätten mit Lobbyisten, mit Großspendern und Unternehmen in den letzten Wochen rumgemacht. Das sei jetzt öffentlich geworden.

Für meine Fraktion sage ich entschieden: Das waren wir nicht. Das ist auch sehr deutlich geworden. Es ist nicht so, dass es in den letzten Tagen oder Wochen bekannt gewordene Praxen gegeben hätten, die auf uns zutreffen, sondern das waren andere in diesem Haus.

(Beifall von der SPD)

Lassen Sie mich an einer anderen Stelle Bezug zur Debatte nehmen, die heute Morgen in der Aktuellen Stunde geführt worden ist. Dort wurde behauptet, wir hätten uns bisher keine Vorschläge zu Eigen gemacht bzw. wären Antworten schuldig geblieben, welche Lehren wir aus der öffentlichen Diskussion um Sponsoring ziehen würden.

Das ist schlichtweg falsch. Diejenigen, die das heute Morgen behauptet haben, wissen das auch. Diejenigen, die sich wie Herr Hegemann – er war es, glaube ich – auf die Bundestagsdebatte, die vor einigen Tagen stattfand, berufen haben, hätten sie ganz lesen müssen und nicht nur Halbsätze daraus zitieren sollen.

Deshalb will ich an dieser Stelle noch einmal das tun, was wir heute Morgen schon angedeutet haben. Ich will sehr klar sagen, worüber man mit uns nicht nur diskutieren kann, sondern welche Vorschläge von uns gerade auf der Berliner Ebene in den Raum gestellt worden sind.

Da ist zum einen die Begrenzung von Spenden in der Höhe. Es ist gar keine Frage, dass wir da absolut gesprächsbereit sind, Veränderungen herbeizuführen. Da ist zum anderen die Herabsetzung der Veröffentlichungsgrenzen von Spenden. Es ist gar keine Frage, dass wir dabei nicht nur gesprächsbereit sind, sondern auch bereit sind, Veränderungen mitzutragen oder zu initiieren. Wir sind auch in der Frage der sofortigen Veröffentlichung von Großspenden genauso gesprächsbereit und bereit, das umzusetzen. Darüber gibt es gar keinen Zweifel. Wir sind genauso bereit, über das Verbot von Verbandsspenden zu beraten und das zu regeln. Das alles haben wir schon an unterschiedlichsten Stellen klargemacht.

Ich sage aber noch einmal ganz klar: Es gibt für uns eine Abgrenzungsnotwendigkeit – Herr Sagel, es wäre redlich gewesen, das in Ihrem Antrag vorzunehmen – zwischen Spenden, Sponsoring und der wirtschaftlichen Betätigung von Parteien. Es gibt auch noch einen Unterschied zu den Verträgen mit den Ausstellern auf Parteitagen. Dazu gibt es eigentlich klare Regelungen.

Wir sind sogar gesprächsbereit, das Sponsoring in das Parteiengesetz aufzunehmen, obwohl wir glauben, dass es nicht notwendig ist. Denn alle Fälle, die zu Irritationen geführt haben und die jetzt untersucht werden müssen, sind eigentlich keine klassischen Sponsoringfälle, wie es definiert und per Erlass geregelt ist. Deshalb ist Sponsoring eigentlich das Transparenteste, was es gibt. Denn die Sponsoren müssen genannt und die Gegenleistung muss erbracht werden.

Alle Fälle, über die wir heute Morgen gestritten haben, fallen gar nicht unter diesen Begriff und müssten nicht geregelt werden. Sie können wahrscheinlich auch gar nicht im Parteiengesetz geregelt werden. Aber auch da sind wir klar. Auch darüber kann man mit uns reden. Ich bin ganz sicher, dass wir auch da Veränderungen mittragen werden.

Herr Sagel, nicht, weil es uns keinen Spaß macht, uns mit einem Antrag von Ihnen auseinanderzusetzen, sondern weil Sie an einigen Stellen unredlich arbeiten, an anderen die Auseinandersetzung und die Abgrenzung nicht durchführen und alle in diesem Haus vertretenen Fraktionen unter diesen Generalverdacht stellen, den Sie ganz bewusst für Wahlkampfzwecke herstellen, lehnen wir Ihren Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Holger Ellerbrock [FDP]: Ist das denn Ihr neuer Koalitionspartner?)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Kollegin Gödecke. – Für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Witzel.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann die Frage des Kollegen Ellerbrock nicht beantworten. Nach den Einlassungen der einzelnen Redner in den letzten Tagen mag es sein, dass ich von Herrn Sagels präsumtiven Koalitionspartnern als Redner umrahmt werde. Aber das müssen andere bewerten.

Ich möchte einige Anmerkungen zur Sache machen. Ich weise zunächst einmal für die FDP-Landtagsfraktion, wie es meine Vorredner auch gemacht haben, in aller Ausdrücklichkeit, aller Klarheit und aller Uneingeschränktheit den Vorwurf zurück, es gäbe eine wirtschaftliche Einflussnahme,

Lobbyismus und andere in dem Antrag pauschal beschriebenen Phänomene.

(Beifall von der FDP – Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Das ist absurd. Wer etwas Derartiges behauptet, handelt infam.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Mövenpick lässt grüßen!)

Dass Herr Sagel für seine Thesen keine Beweise hat, zeigt er ganz ausdrücklich durch die Inhaltsleere seines Beitrags, in dem er nichts zur Sache selbst sagen konnte – jenseits von Verfahrensfragen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ellerbrock?

(Zurufe von der SPD: Oh!)

**Ralf Witzel (FDP):** Von Holger Ellerbrock immer gern – aber von allen anderen auch.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Das habe ich fast geahnt. Bitte schön, Herr Kollege Ellerbrock.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Kollege, würden Sie mir zustimmen,

(Rainer Schmelzter [SPD]: Ja natürlich!)

dass so etwas im Umfeld desjenigen, der so etwas anderen unterstellt, eigentlich wohl üblich ist, da er sonst darauf nicht kommen würde?

(Lachen von Frank Sichau [SPD])

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Kollege, ich bin kein Psychoanalytiker.

(Rainer Schmelzter [SPD]: Analytiker nicht!)

Was jemanden dazu getrieben haben mag, diesen Antrag einzureichen, vermag ich nicht zu bewerten. Ob es eher das schlechte Gewissen oder die problematische Vergangenheit war, weiß ich nicht. Aber wenn man sich, obwohl man Anträge stellt, der Debatte über das entzieht, was man anderen vorlegt, ist das schwierig zu ergründen.

Mir ist der Umstand wichtig, dass wir uns in Nordrhein-Westfalen im Vergleich zu anderen Bundesländern wahrlich nichts vorwerfen müssen. Wir haben hinreichende und umfängliche Regelungen zum Nebenerwerb von Abgeordneten getroffen.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Kassiert haben Sie!)

Nach § 16 Abs. 1 Satz 2 ist völlig klar, dass es keine Interessenskollision für Nebenerwerbe mit der Man-

datsausübung geben darf. Wirtschaftliche Tätigkeiten werden sehr transparent, früher und mehr als in anderen Landesparlamenten, für die Öffentlichkeit dokumentiert. Insofern ist der böse Schein von Käuflichkeit von Politik insgesamt für dieses Haus zurückzuweisen.

Zweitens. Auch bei der Parteienfinanzierung haben wir klare rechtliche Regelungen. § 23 sieht die Pflicht vor, einen öffentlichen Rechenschaftsbericht zu erstellen. Das ist auch gut so. Zwingender Bestandteil dieses Berichts sind nach § 24 Abs. 4 Nr. 7 Einnahmen aus Veranstaltungen. Auch die Kommentierung zum Parteiengesetz von Prof. Morlok, der auch gern von der Opposition zitiert wird

(Rainer Schmelzer [SPD]: Zu Recht!)

und sicherlich glaubwürdig ist, weist darauf hin, dass es für die Angaben im Rechenschaftsbericht Grundsätze ordnungsgemäßer Buchführung geben muss, die so anzuwenden sind, wie es bei Unternehmen vergleichbar der Fall ist.

Zu diesen Grundsätzen gehört auch die Pflicht zur Vollständigkeit. Beachtet der Bericht diese Vorgabe nicht, ist er unvollständig, was zu entsprechenden Sanktionen gegen die betreffende Partei durch das Präsidium des Deutschen Bundestages führen kann.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Da redet der Richtige!)

Zu Unrecht erstattete Mittel sind dann zurückzuzahlen. Wer in Verschleierungsabsicht unrichtige Angaben macht, begeht eine Straftat. Das wird auch vonseiten des Bundestagspräsidiums nachgehalten.

An der Abfassung des geltenden Parteiengesetzes hat übrigens auch die FDP in entscheidender Form mitgewirkt. Der im Jahr 2002 von sämtlichen seinerzeit im Deutschen Bundestag vertretenen Fraktionen beschlossene Entwurf enthielt 23 von 27 Kernpunkten, die zuvor auch Beschlusslage der FDP-Bundestagsfraktion waren.

Zusammenfassend bleibt festzustellen, dass wir als Parlamentarier in jeder Form und Klarheit alle Vorwürfe zurückweisen, es gäbe hier unlautere Beeinflussungsversuche jedweder Art sowie Interessenkollisionen und Verstöße gegen das Abgeordnetengesetz NRW. Wir können das hier so auf keinen Fall feststellen und auch nicht den Nebel kommentarlos im Raum stehen lassen, der von dem Antragsteller ganz gerne hier verbreitet wird.

Wenn es in einzelnen Fällen, die es immer geben kann, Anlässe gibt, sich über Punkte zu unterhalten, dann ist es individuelles Versagen, aber nicht das Problem, dass hier kollektiv ein Regelungsdefizit bestünde, sodass es gesetzgeberische Notwendigkeiten gäbe, an dieser Stelle entsprechend zu handeln. Wir haben kein Rechtssetzungsdefizit, sondern wenn, dann in Einzelfällen Vollzugsdefizite oder persönliche Verfehlungen, was die Verhal-

tensweisen angeht. Deshalb sehen wir auch nicht die Notwendigkeit, zu neuen rechtlichen Regelungen zu kommen.

Ich schließe mit einem Zitat aus einem Rechtsgutachten des bereits erwähnten Prof. Morlok zur Parteienfinanzierung aus dem Jahre 2001, also noch vor der Reform und Verschärfung der Finanzierungsregelungen im Parteiengesetz. Dort heißt es auf Seite 31:

Schließlich soll aber auch betont werden, dass die vorkommenden Unregelmäßigkeiten keinen Rückschluss auf eine flächendeckende rechtswidrige Praxis der Parteien im Allgemeinen zulassen.

So reizvoll der begrenzte Rechtsverstoß zur Gewinnung eines Wettbewerbsvorteils auch ist, für die ganz überwiegende Mehrheit der Politiker ist die Einhaltung der Spielregeln unserer Demokratie eine Selbstverständlichkeit.

Und so sollte es auch bleiben. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Remmel.

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich tue das, was man öffentlich immer einfordert, nämlich mich mit einem Antrag und Anliegen der Linken tatsächlich auseinanderzusetzen. Ich will das auf drei Feldern tun.

Zu Beginn sage ich: Ich halte den Antrag für strategisch und inhaltlich falsch und auch für unredlich. Dieses will ich auch begründen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von der FDP)

Strategisch falsch: Wenn ich Berater der CDU oder auch der FDP wäre, dann hätte ich geraten, diesen Antrag zusammen mit der Aktuellen Stunde heute Morgen zu diskutieren. Denn was macht der Kollege Sagel? – Er lädt die dicke Schrotflinte kräftig durch in der Absicht, damit alle zu treffen, aber er ist nicht zielgenau. Das ist genau das Problem bei diesem Antrag. Dadurch, dass alles besprochen wird – Parteienfinanzierung, Sponsoring –, lenkt auch der Kollege Sagel von dem eigentlichen Thema ab, das wir heute zu diskutieren haben, nämlich von der Frage, die immer noch nicht geklärt ist, ob der Ministerpräsident endlich offenlegt, was genau war. Legt er seine Terminmappen offen und legt er auch offen, welche Briefe über die Jahre an die möglichen Sponsoren gegangen sind?

(Beifall von den GRÜNEN)

Dazu leistet die Linke, leistet Herr Sagel einen Beitrag, dass hier ein Ablenkungsmanöver passieren kann.

Zum Zweiten lenkt der Antrag von der wichtigen Frage ab, wie der Bundestagspräsident aus parteirechtlicher Sicht diese Praxis bewertet.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das gilt es zu klären. Danach verlangt die Öffentlichkeit. Deshalb halte ich den Antrag für strategisch und politisch falsch.

Inhaltlich halte ich ihn für falsch, weil er damit in der Tat die zukünftige Klärung des Sponsorings vermischt. Auch hier haben wir unsere Bereitschaft durch eigene Anträge im Bundesrat erklärt, schnell zu einer Regelung zu kommen, nämlich die Offenlegung von Sponsoringbeiträgen ähnlich zu gestalten wie die Parteienfinanzierung. Hier muss mehr Transparenz und Offenheit geschaffen werden. Das muss auch in den entsprechenden Berichten auftauchen. Darüber hinaus verlangen wir eine Offenlegungspflicht sofort.

Das Gleiche gilt für die Parteispenden. Da haben wir schon im Zusammenhang mit den Hotel Spenden an die FDP Veränderungen gefordert: Absenkung der Grenzen insgesamt, sofortige Veröffentlichungspflicht ab 10.000 € Man kann mit uns auch darüber diskutieren, ob wir die Spenden von juristischen Personen und damit Unternehmensspenden ausschließen. Zu diesem Ergebnis kann man kommen. Es gibt eine solche Diskussion auch bei uns. Gerne sind wir bereit, mit Ihnen zusammen einen solchen Vorstoß zu unternehmen.

Gar nicht in diesen Zusammenhang hineinrühren kann man aber das Abgeordnetenrecht. Hier gibt es ein Gutachten im Auftrag des Ältestenrats, um das zu klären. Wir meinten, wir könnten sofort handeln, was die Transparenz der Nebeneinkünfte angeht. Hier hat es zwei Vorstöße unserer Fraktion gegeben. Das Hohe Haus ist dem leider nicht gefolgt. Wir meinen, das können wir sofort regeln. Auch hier könnte der Kollege Sagel unseren Gesetzentwurf unterstützen.

Ich komme zum Schluss. Der Antrag ist deshalb unredlich, Herr Kollege Sagel, weil Sie sich auf das hohe Ross setzen und meinen, damit höher zu sitzen als alle anderen, und das stellvertretend für die Linken. Wenn man sich auf ein solch hohes Ross setzt, dann muss man sich auch mit dem Thema auseinandersetzen, was aus dem Vermögen der DDR und des SED-Unrechtsstaates verschwunden ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich möchte aus einem LKA-Bericht aus dem Jahre 1995 zitieren:

Mit Stand vom 30. September 1993 geht das Landeskriminalamt Berlin von veruntreuten und ver-

schwundenen Vermögenswerten in Höhe von 26,5 Milliarden DM aus und stellt fest, dass dies noch nicht alles ist, eine Fortschreibung der Untersuchungen jedoch wegen des hohen Arbeitsaufwandes nicht erfolgen kann.

Es geht also um ein Vermögen von insgesamt 26,5 Milliarden DM, das jetzt, was man aktuellen Pressemitteilungen entnehmen kann, zum Beispiel „Süddeutsche Zeitung“ aus 2009, langsam zurückkommt. Davon profitiert die Linke heute immer noch. Es würde zur Redlichkeit gehören, auch dies hier und heute von Ihrer Seite zu erklären.

(Beifall von GRÜNEN und CDU)

Im Übrigen weise ich auch für meine Fraktion zurück, was Sie hier versucht haben, die Praktiken, die teilweise bei anderen Parteien eine Rolle spielen, auf den Landtag und meine Fraktion zu übertragen. Meine Fraktion bekommt keine Spenden, kein Sponsoring.

(Lachen von CDU und FDP)

Hier im Landtag spielt Sponsoring bei meiner Fraktion – ich weiß nicht, wie das bei Ihnen ist – jedenfalls keine Rolle. Das möchte ich an dieser Stelle klarstellen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Dr. Wolf.

**Dr. Ingo Wolf,** Innenminister: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Parteienfinanzierung betrifft Bundesrecht. Es obliegt den dort vertretenen Parteien, entsprechende Initiativen zur Änderung von Bundesgesetzen zu ergreifen. Es ist nicht Aufgabe der Landesregierung, dieser Willensbildung vorzugreifen. Im Übrigen wird das auf Bundesebene ja bereits diskutiert.

Das Abgeordnetengesetz behandelt ausschließlich interne Angelegenheiten des Landtags. Aus Gründen der Gewaltenteilung nimmt die Landesregierung hierzu nicht Stellung. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister. – Jetzt hat sich noch einmal der fraktionslose Abgeordnete Sagel zu Wort gemeldet.

(Dr. Stefan Romberg [FDP]: Sagt er jetzt endlich etwas zu dem SED-Vermögen?)

**Rüdiger Sagel\*** (fraktionslos): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weiß zwar nicht, was verschwunden sein soll, aber wenn etwas verschwunden ist, dann waren Sie offensichtlich alle zu

blöd, es zu finden. Dies muss man erst einmal so feststellen.

(Allgemeiner Widerspruch)

Denn zwischenzeitlich waren Sie ja alle einmal in der Bundesregierung. Mir ist nicht bekannt, dass irgendetwas verschwunden sein soll, aber es ist schon interessant, was Sie immer in den Raum malen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist die neue linke Definition von Schonvermögen: Parteivermögen, das man vor den rechtmäßigen Eigentümern versteckt! – Weitere Zurufe von der CDU)

Es ist natürlich auch sehr interessant, dass sich der Parlamentarische Geschäftsführer der Grünen einen Kopf über die Linken und deren strategisches Vorgehen macht. Sie sollten sich vielleicht einmal um Ihre eigenen Angelegenheiten kümmern, dann haben Sie genug zu tun.

Interessant ist außerdem – da muss ich jetzt einmal etwas deutlicher werden –: Wenn Sie hier einen Nazi-Vergleich anstellen, ausgerechnet Sie von der CDU und FDP, die hier das braune Erbe im Landtag haben und nicht ein bisschen davon aufgearbeitet haben – erst vor kurzem habe ich dokumentiert, dass über 40 Abgeordnete von CDU und SPD dieses braune Erbe haben und Nazis waren –, dann kann ich nur sagen: Kümmern Sie sich endlich darum, dieses braune Erbe, das Sie hier in Nordrhein-Westfalen haben, endlich aufzuarbeiten – da haben Sie genug zu tun –, statt solche Nazi-Vergleiche anzustellen, wie Sie es gerade wieder gemacht haben!

(Lothar Hegemann [CDU]: Ich finde, das ist eine Unverschämtheit!)

Ich kann nur an die Diskussion von heute Morgen erinnern. Offensichtlich ist Ihr Gedächtnis sehr kurz. Wer hat denn hier wen unter Generalverdacht gestellt? – Ich habe heute Morgen und auch gerade gar nichts dazu gesagt.

Was Sie hier gemacht haben, das spricht doch für sich. Sie haben sich gegenseitig vorgeworfen, wer wen gesponsert hat, wo die Summen hin und her geflossen sind und wer alles finanziert worden ist. Man braucht nur die Zeitung aufschlagen, dann entdeckt man jeden Tag etwas Neues. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Leute im Lande – das habe ich Ihnen heute Morgen auch schon gesagt – widert es an, wie Sie sich gegenseitig anschuldigen bzw. auf der anderen Seite die Taschen vollmachen. Das ist die Realität, wie Sie hier Ihre Parteien finanzieren.

Noch eine Bemerkung an die Grünen, denn ich habe es mir gerade im Internet angeschaut. Der Mafioso – so ist er nicht von mir, sondern von Ihrem Parteimitglied Daniel Cohn-Bendit genannt worden – Herr Ulrich aus dem Saarland hat sich

von der FDP einkaufen lassen, und zwar von einem Parteimitglied der FDP, das Multimillionär ist.

(Johannes Rimmel und Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Quatsch!)

Ich zitiere hier nur das, was in den Zeitungen steht. Schauen Sie einmal ins Internet. Ganz aktuell von gestern ist die Meldung, dass es mittlerweile bei den Grünen im Saarland auch Unruhe gibt. Das ist die reale Situation. Sie haben sich hier also gegenseitig die Tatsachen um die Ohren gehauen. Dazu brauche ich gar nichts sagen. Den Generalverdacht haben Sie sich gegenseitig unterstellt. Das ist die Realität hier in Nordrhein-Westfalen.

Als letztes noch eine Anmerkung: Gerade die Mövenpick-Partei, die FDP, sollte ganz ruhig sein. Sie sitzen hier doch nur im Landtag, weil Herr Möllemann damals den Wahlkampf mit Parteispenden, die aus schwarzen Kassen gekommen sind, finanziert hat. Das ist auch die Realität. Deswegen sitzen Sie hier überhaupt.

(Chris Bollenbach [CDU]: Sie sitzen im Landtag, weil Sie auf der Liste der Grünen waren!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Damit sind wir am Ende der Debatte. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Der Antragsteller, Herr Sagel, fraktionslos, hat direkte Abstimmung beantragt.

Wir kommen also zur Abstimmung. Ich schlage Ihnen vor, dass wir über den Antrag des Herrn Sagel in der von ihm gewünschten Fassung des **Änderungsantrages Drucksache 14/10773** abstimmen. Wer stimmt diesem Antrag zu? Herr Sagel. Wer stimmt dagegen? – CDU, SPD, FDP und Grüne. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit den Stimmen aller Fraktionen im Haus **abgelehnt**.

Wir kommen zu:

## 15 Optimierung der Gesetzgebung im Land Nordrhein-Westfalen

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/6338

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Hauptausschusses  
Drucksache 14/10651

Ich weise darauf hin, dass der Antrag Drucksache 14/6338 gemäß § 79 Abs. 2 Buchstabe b der Geschäftsordnung vom Plenum an den Hauptausschuss überwiesen wurde mit der Maßgabe, dass seine Beratung und Abstimmung erst nach Vorlage einer Beschlussempfehlung erfolgt. Diese liegt vor.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die Grünen Herrn Kollegen Rimmel das Wort.

**Johannes Remmel** (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedauere es außerordentlich, dass wir nicht zu einer gemeinsamen Verständigung aller Fraktionen gekommen sind. Es handelt sich um eine Angelegenheit, bei der wir einmal etwas für uns selber als Parlament hätten tun können, nämlich unsere Arbeit vielleicht effizienter zu gestalten, Gesetzgebungsverfahren besser zu machen und insgesamt die Gesetzgebung zu verbessern, das heißt, die Normensetzung, eine Hauptaufgabe dieses Parlaments, den modernen Anforderungen anzupassen und das, was uns als Kritik entgegenschlägt, durch eigene Regelungen und Veränderungen aufzugreifen. Jedes Unternehmen hinterfragt seine Arbeitsweise und evaluiert diese, um zu Veränderungen zu kommen.

Leider sind Sie auch nach der Anhörung, in der uns Expertinnen und Experten Wege gewiesen haben, wie wir in Nordrhein-Westfalen in Analogie zu anderen Parlamenten, beispielsweise dem Landtag in Niedersachsen, etwa durch die Verstärkung des wissenschaftlichen Dienstes oder durch die Einsetzung eines Normenkontrollgremiums zu einer Verbesserung unserer originären Aufgabe, nämlich der Normensetzung, der Gesetzgebung, kommen können. Leider kommen wir in dieser Legislaturperiode offensichtlich nicht mehr zu einem solchen gemeinsamen Vorgehen.

Ich würde mir wünschen, Sie würden sich das heute noch einmal überlegen. In manchen Bereichen – beispielsweise bei der IT-Ausstattung – verstärken wir uns, aber in einem zentralen Bereich, in dem wir zuständig sind und unsere Kompetenzen haben und entwickeln müssen, nämlich im Bereich der Gesetzgebung, ist aus unserer Sicht Nachholbedarf gegeben. Das hat auch die Anhörung mit den breiten Vorschlägen, die dort gemacht worden sind, ergeben. Ich möchte daran erinnern, dass wir zwar schon über zwei Jahre an diesem Antrag diskutieren, Sie sich aber leider nicht dazu haben durchringen können, etwas zu verändern.

An vielen Stellen wird immer wieder beklagt, dass wir Bürokratie haben, dass Bürokratie anwächst, dass es bürokratische Selbstprozesse gibt, die zu immer neuer Bürokratie führen. In solchen Diskussionen sage ich immer: Letztlich ist der Gesetzgeber, sind wir für die Gesetze verantwortlich, die dann andere umsetzen. Deshalb kommt es maßgeblich darauf an, wie die Gesetze formuliert werden, damit man nachher möglichst wenig bürokratischen Aufwand hat, diese Gesetze umzusetzen. Deshalb müssen die Normen so gestaltet sein, dass der Verwaltungs- und bürokratische Aufwand minimiert wird.

An der Stelle können Normenkontrollen und Planspiele, wie denn Gesetze in der Praxis wirken, tatsächlich Veränderungen bewirken. Das gibt es in anderen Bereichen, wo es erfolgreich eingeführt worden ist. Leider ist – wie gesagt – der Landtag

von Nordrhein-Westfalen derzeit dazu noch nicht bereit. Wir werden das auf Wiedervorlage legen. Ich hoffe dann auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Biesenbach.

**Peter Biesenbach** (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Grünen weist darauf hin, dass sich die gesetzgebende Gewalt das Ziel setzen müsse, gute und praktikable Gesetze zu erarbeiten. Ich denke, dass wir uns darin alle einig sind. Die Forderungen aber, lieber Herr Kollege Remmel, die Sie in Ihrem Antrag erheben, sind auch nach dem Ergebnis der Anhörung dabei nicht unbedingt hilfreich.

Sie fordern zum Beispiel, dass die Aufgabenstellung des wissenschaftlichen Dienstes um die Aufgaben der Gesetzentwurfserarbeitung und der Gesetzesfolgenabschätzung erweitert werden sollen. Wir meinen, dass diese Forderung überholt sei, und zwar deshalb, weil in der geltenden Dienst- und Geschäftsanweisung für den parlamentarischen Gutachterdienst bereits eine beratende, unterstützende und gutachterliche Tätigkeit – insbesondere bei der Wahrnehmung der Gesetzgebungs- und Budgetfunktion sowie der Gesetzesfolgenabschätzung – verankert ist.

Wir glauben auch nicht, dass das zielführend ist, weil die Gesetzesentwurfserarbeitung im Unterschied zur Gesetzgebungsberatung nicht nur einer formellen, sondern in erster Linie eine politischen Dimension entspricht und diese beinhaltet.

Eine Reihe von Experten hat ja in der Anhörung am 5. Februar auch darauf hingewiesen, dass es die vorrangige Aufgabe des Parlaments sei, die politischen Instrumente und die politischen Inhalte und Ziele eines Gesetzentwurfs zu diskutieren, während demgegenüber die Gewährleistung der gesetzgebungsfachlichen Aspekte weitgehend der Ministerialbürokratie obliege.

Aufseiten der Landesregierung gibt es darüber hinaus deutlich zahlreiche Maßnahmen, die die Gesetzgebung optimieren. Zwei will ich nennen: Mit Kabinettsbeschluss vom 24. Oktober 2006 hat die Landesregierung die im Innenministerium angesiedelte Stabsstelle „Ressortübergreifende Normprüfung“ eingerichtet. Diese prüft bereits heute die Entwürfe aller Gesetze und Verordnungen der Landesregierung. Damit trägt sie maßgeblich zur Normenverschlinkung, zur Verhinderung von Überregulierung und unnötiger Bürokratie sowie zur Erarbeitung wirksamer und verständlicher Normen bei.

Um die Gesetzesfolgenabschätzung zu optimieren, ist ferner unter Federführung des Innenministeriums eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe „Bessere Rechtsetzung in Nordrhein-Westfalen“ gebildet worden.

Wir meinen, das reiche aus, und werden deshalb – wie schon im Ausschuss – den Antrag der Grünen heute ablehnen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Biesenbach. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Kuschke.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Rimmel, ich will es gleich zu Beginn sagen: Wenn es in der parlamentarischen Arbeit einen Aspekt gibt, bei dem wir wirklich bedauern, ihn nicht zu Ende geführt zu haben, ist das die abschließende Behandlung Ihres Antrags. Ich sage zu, dass das zur Wiedervorlage fest vorgesehen ist. Das werden wir auch dann tun, wenn wir die Regierung stellen. Kollege Biesenbach, dann sind Sie in der Opposition auch weit aufgeschlossener für dieses Anliegen. Das sind ja Dinge, die wir in der Vergangenheit auch erlebt haben.

Im Ernst und zum Kern des Antrags: Was uns die Angelegenheit auch etwas schwierig gemacht hat: Wenn wir davon ausgehen, dass die Mehrzahl der eingebrachten Gesetzentwürfe, auf jeden Fall aber die Mehrzahl der Gesetzentwürfe, die erfolgreich sind und zu Gesetzen werden, nach wie vor von der Regierung eingebracht werden, egal wer sie stellt, dann muss man darauf achten, dass man bei der Optimierung der Gesetzgebung zwischen der Aufgabe der Exekutive und der Aufgabe des Parlaments unterscheidet. Das scheint uns im Antrag nicht immer und durchgängig gegeben zu sein. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt: Unbeschadet der Aufgabe oder Notwendigkeit, auf diese Trennung zu achten, gibt es natürlich Dinge, die geändert werden müssten. Einige haben es schon gehört, was ich sehr gerne erwähne: Man kann schmunzeln oder auch eine andere Meinungsäußerung kundtun, wenn man sich beispielsweise im Vorblatt die Punkte „Alternativen“ und „Kosten“ anguckt. Dort steht etwas zu häufig „Alternativen: Keine“ und etwas zu häufig „Kosten: Keine“. Ich sage selbstkritisch, dass das zu hinterfragen ist.

(Minister Dr. Ingo Wolf: Das kennen wir von früher!)

– Nein, das galt früher und das gilt auch jetzt. Das sage ich kritisch und zugleich selbstkritisch. Das sind Dinge, die bei der Gelegenheit auch einmal angepackt werden könnten.

Beim dritten Punkt nähern wir uns dem, was Sie zum Normenprüfungsausschuss vorgeschlagen haben. Es geht um die Einordnung des konkreten Gesetzgebungsvorhabens vor dem Hintergrund vergleichbarer Dinge in anderen Bundesländern, der Bundesgesetzgebung, der europäischen Gesetzgebung und allem, was damit zusammenhängt. Das heißt, das ist ein Anliegen, das ernst zu nehmen und nicht ausreichend diskutiert worden ist.

Herr Kollege Biesenbach, der Verweis auf die geänderte Geschäftsordnung trifft nicht den Kern des Anliegens von Bündnis 90/Die Grünen. Denn es geht um etwas anderes, wie in den vier Punkten auch festzustellen ist. Das gilt auch für Punkt 1, in dem die Aufgabenstellung des Wissenschaftlichen Dienstes angesprochen wird, welche um die Aufgaben der Gesetzentwerferarbeit und der Gesetzesfolgenabschätzung erweitert werden soll.

Ich würde Ihnen aber in einem zustimmen. Die Formulierung „Gesetzentwerferarbeit“ ist in der Tat eine, wo Grenzen verwischen und wo nicht mehr deutlich wird, ob dort Kompetenzen oder Vorbereitungen an eine Institution abgegeben werden sollen. Es ist fraglich, ob das nicht etwas ist, was das Parlament nach wie vor in eigener Verantwortung und Zuständigkeit durchführen sollte.

Andere Punkte, die angesprochen worden sind, beispielsweise „Handbuch“ und „Durchführung von Fortbildungsveranstaltungen“, sind sicherlich weit aus unkomplizierter, und diese hätte man sozusagen – etwas flapsig formuliert – gleich mit abräumen können.

Ich will noch einmal auf die Eingangsbemerkung zurückkommen. Ich glaube, dass wir uns zu Beginn der Legislaturperiode möglicherweise in einem übergreifenden Zusammenhang, auch was die Reform von Parlamentsarbeit anbelangt, dieses Themas noch einmal annehmen müssen.

Ich glaube, Herr Biesenbach, die Aussagen der Sachverständigen waren etwas anders, als Sie sie hier wiedergegeben haben. Sie stimmten – wenn auch nicht in allen Punkten – dem Anliegen und der Zielsetzung zu, sodass es sich in der Tat lohnt, dieses Anliegen weiter zu verfolgen.

Wir sehen uns aber aus den von mir genannten Gründen nicht in der Lage, zuzustimmen. Wir werden uns gleich enthalten. – Danke.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Witzel.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir dürfen uns hier und heute erneut mit einem unausgereiften Antrag

der Grünen auseinandersetzen. Ich hätte mir etwas mehr Selbstkritik von Ihnen gewünscht, nachdem Sie dieses Hohe Haus in den letzten Jahren mit vielen Schrottvorlagen bedient haben. Aber leider gibt es auch aus Ihrer Sicht die Abwrackprämie nicht mehr.

Im Hauptausschuss bot sich ein differenziertes Bild. Die Experten waren, was die Zielsetzungen angeht, um zu Verbesserungen zu kommen, zwar offen, aber in Bezug auf Instrumente und Methodik hielten sie längst nicht alles für sinnvoll, was von Ihrer Seite aus angeregt worden ist.

Für die FDP-Landtagsfraktion gilt: Unser ausdrückliches Ziel ist es, die Gesetzesflut zurückzudrängen und unnötige Bürokratie zu vermeiden. Die Anzahl von Gesetzen und Verordnungen ist in den letzten Jahrzehnten explodiert. Umso wichtiger ist es, dass bestehende Rechtsnormen klar und folgerichtig formuliert werden und in das bestehende Normengefüge passen, damit sie nicht ständig Änderungen bedürfen.

Dies wird in Nordrhein-Westfalen durch verschiedene Instrumente sichergestellt.

Wir haben die Befristungsregelung in der Landesgesetzgebung verankert. Diese soll gewährleisten, dass sich Gesetze, die völlig antiquiert sind, nicht unnötig perpetuieren.

Wir haben im Innenministerium zur Qualitätskontrolle eine Normenprüfstelle eingerichtet, die den Auftrag hat, sich Konsistenzen bzw. Inkonsistenzen innerhalb der Rechtssystematik anzuschauen, im Vorfeld von Ressortabstimmungen Hinweise zu geben und wertvolle Prüffragen zu adressieren.

Darüber hinaus haben wir hier im Landtag den Wissenschaftlichen Dienst, der von allen Fraktionen unentgeltlich in Anspruch genommen werden kann. Ich glaube, so, wie es momentan läuft, ist es praktikabel, und alles andere würde die entsprechenden Institutionen überfrachten.

Insofern gilt das, was Herr Kuschke hier vorgetragen hat, umso mehr, zumal wir sehen, dass den weitaus größten Anteil gesetzgeberischen Handelns unabhängig vom politischen Vorzeichen, wer die Regierung stellt, Vorlagen ausmachen, die von der Landesregierung kommen und im Parlament natürlich bewertet werden. Es gibt fast kein Gesetz, an dem nicht auch Änderungen vorgenommen wurden. Teilweise waren es materiell über den Entwurf hinausreichende Änderungen, obwohl man dem Anliegen im Grunde zustimmen konnte. Es gibt fast kein Gesetz – es sei denn, es ist sehr kurz und nur sehr formaler Natur –, das durch Landtagsbeschluss 1:1 so ins Gesetzbuch gelangt ist, wie es vonseiten der Landesregierung als Entwurf in den Beratungsprozess eingebracht worden ist.

Daher glaube ich, dass es Aufgabe der Parlamentarier ist, für diese Qualitätssicherung zu sorgen. Ich

nehme für die FDP-Landtagsfraktion ausdrücklich in Anspruch, dass wir über die Fachkompetenz verfügen und auch das Interesse daran haben, daran zu arbeiten, dass es eine gute Gesetzgebung gibt, dass Normen folgerichtig und konsistent aufeinander abgestimmt sind. Das möchte ich auch dem Antragsteller für seine gesetzgeberischen Vorhaben ausdrücklich empfehlen.

So viel Selbstbewusstsein muss bei uns als Legislative vorhanden sein, dass wir uns durchaus zutrauen, diese Arbeit qualitativ zu erledigen, dass wir uns zutrauen, unsere Kontroll- und Wächterfunktion, die uns als erster Gewalt gegenüber der Exekutive zukommt, wahrzunehmen. Das ist meiner Meinung nach wichtig.

Zur Debatte im Hauptausschuss und in den entsprechenden Anhörungsverfahren. Sie haben vieles angeführt, was in Niedersachsen praktiziert wird. In Niedersachsen gibt es eben gerade nur eine kleine Gruppe hochrangiger und hoch besoldeter Beamter, die die Aufgaben wahrnehmen, die Sie beschreiben. Es gibt dort eben nicht einen großen Wissenschaftlichen Dienst der Parlamentsverwaltung zur Gesetzesfolgenabschätzung.

Wir dürfen ebenfalls darauf hinweisen, dass auch Sie sich bei Ihren Gesetzgebungsverfahren darum kümmern können, dass wir unnötige Bürokratie und Vorschriften vermeiden. Ich greife hier Ihr Steckpferd Ökologie auf und erinnere daran, was dort aus Ihrer Sicht immer wieder angeregt, geregelt und mit Detailvorschriften normiert werden soll. Auch hier könnten wir sicherlich für eine Entfrachtung und damit mehr Rechtsklarheit und eine einfache Anwendungspraxis sorgen.

Wir wünschen uns darüber hinaus natürlich eine sinnvolle Folgenabschätzung für gesetzgeberische Vorhaben. Wenn es darum geht – Herr Kuschke hat es angedeutet –, im Gesetzgebungsprozess begleitend konkretere Berechnungen, welche Kosten durch eine bestimmte Gesetzgebung entstehen, vorzulegen, dann können wir das miteinander verabreden.

In jedem Fall muss ein ganz wichtiges Anliegen darin bestehen, hinsichtlich der Gesetzgebung zu einer Entbürokratisierung zu kommen. Als Beispiel – es ist zwar kein Landesgesetz, aber es gibt fast kein schöneres Beispiel – nenne ich die Bundessteuergesetzgebung, welche eine der kompliziertesten Gesetzgebungen weltweit ist. Dort haben wir § 52 Einkommensteuergesetz mit seinen formal immerhin 65 Absätzen. Darunter auch solche Grausamkeiten wie Abs. 55f, der auf § 44 Abs. 2 Nr. 1 verweist. Diese Regelung § 52 Einkommensteuergesetz ist länger als die gesamte amerikanische Verfassung.

Da können wir uns wohl für die Zukunft noch einiges vornehmen, wie wir für den Bürger klarer und verständlicher formulieren, wie wir Gesetze ent-

rümpeln, wie wir für Ablaufristen sorgen, damit nicht Dinge, die längst überholt sind, unser Norm- und Regelwerk noch prägen. Deshalb ist es gut und richtig, dass wir uns genau mit dieser Frage der Verlängerungsnotwendigkeit auseinandersetzen. Aber lassen Sie uns das in den Strukturen tun, die auch für dieses Haus praktikabel sind. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Als nächster Redner hat Herr Kollege Dr. Wolf das Wort. Bitte schön.

**Dr. Ingo Wolf, Innenminister:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist immer wieder spannend, wenn Themen erst in der Opposition entdeckt werden. Zwei Oppositionelle haben sich gerade hoffnungstrunken gegenseitig in den Armen gelegen. Man muss schon fragen, was Sie eigentlich in den Jahren 1995 bis 2005, als Sie regiert haben, eigentlich gemacht haben.

Für uns war von Anfang an eine bessere Gesetzgebung ein wichtiges Thema. Deswegen haben wir es auch in den Koalitionsvertrag aufgenommen, insbesondere unter dem Aspekt Bürokratieabbau und bessere Gesetzgebung insgesamt. Die Normprüfstelle ist eingerichtet worden, gerade um zu klären, ob Gesetze tatsächlich notwendig sind und in welcher Form.

Für uns gilt Montesquieu: Wenn es nicht nötig ist, ein Gesetz zu machen, ist es notwendig, kein Gesetz zu machen. – Das haben wir auch gezeigt. Das heißt, die Punkte Regelungsnotwendigkeit, Zweckmäßigkeit, Wirksamkeit, Regelungsqualität und Kostenwirksamkeit sind ganz entscheidend. Das haben wir in all den Jahren gezeigt. Das Befristungsmanagement ist beispielsweise Ausfluss dieses Grundsatzes.

Wir haben gerade auch deswegen – das ist mehrfach erwähnt worden – eine entsprechende ressortübergreifende Normprüfstelle eingerichtet. Es sind weniger Stammnormen als früher; das ist evident. 420 Stück haben wir beseitigen können. Wir haben Vorschriften abgeschafft, die nicht zwingend notwendig sind, bürokratische Erschwernisse beseitigt.

Das Interessante war, dass bei denjenigen, die heute Vereinfachung und Unterstützung fordern, wie etwa die Grünen, jedes Mal, wenn wir beispielsweise Gesetze 1:1 auf vergleichbare andere Gesetze bzw. auf die Umsetzung von bundesrechtlichen Vorschriften zurückgeführt haben, das Gezeiter riesengroß war. Bei der Verwaltungsstrukturreform, wenn es um bürokratische Vereinfachung geht, war jedes Mal der oppositionelle Widerstand gesichert. Das Ganze zeigt: Es ist natürlich nicht so ernst gemeint, aber ein schönes Thema für heute Abend um 21 Uhr.

Wir haben uns an vielen Stellen von Genehmigungserfordernissen getrennt und in Anzeige umgemodelt. Das hat jedes Mal dazu geführt, dass Sie das abgelehnt haben. Wir haben das Streichen bürokratiesteigernder Abstimmungsregelungen aufgegriffen und die ständige Streitigstellung aller Subventions- und Ausgabentatbestände.

All das zeigt: Die Zahl der neuen Gesetze, Verordnungen und Erlasse sowie der Normen im Bestand und auch der Vorschriften im Einzelnen, was Erschwernisse im bürokratischen Bereich anbetrifft, haben wir gesenkt. Das ist der Weg, den wir gemeinsam weitergehen wollen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP – Wolfram Kuschke [SPD]: Aber eine Niederlage vor dem Verfassungsgericht haben Sie bekommen!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/10651**, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 14/6338 abzulehnen. Wer stimmt dem zu? – CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Die Grünen. Wer enthält sich? – Die SPD enthält sich. Damit ist die Beslussempfehlung **angenommen** und der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu:

### **16 Mehr Tempo in der Umsetzung des Antrags „Schwimmunterricht in der Schule in Qualität und Quantität sichern“!**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10703

Für die antragstellende Fraktion hat Herr Kollege Groth das Wort.

**Ewald Groth (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben an meinem schnellen Schritt gesehen: Ich versuche, heute Abend Redezeit zu sparen. Die Problemsituation ist sehr einfach geschildert. 25 % der Schülerinnen und Schüler verlassen in NRW die Grundschule, ohne dass sie schwimmen gelernt haben. Ursache sind vor allen Dingen fehlende Fachlehrerinnen und Fachlehrer, mangelnde Wasserflächen in Schwimmbädern. Deshalb haben wir Grüne im Mai 2008 einen Antrag gestellt: 25 % können nicht schwimmen! Das Schulschwimmen darf nicht untergehen! Schwimmunterricht in Qualität und Quantität sichern!

Frau Ministerin, das wollten wir als Grüne. Ein halbes Jahr später haben wir Sie dazu gebracht, dass wir einen Antrag aller vier Fraktionen hier auf dem

Tisch hatten. Den haben wir dann auch beschlossen.

Seitdem können wir aber nicht erkennen, dass Sie wirklich Tempo machen in der Umsetzung der damals beschlossenen Dinge. Deshalb habe ich Anfang Oktober 2009 einen Bericht der Landesregierung zum Stand der Umsetzung angefordert. Der ist im Januar dieses Jahres abgegeben worden. Auch dabei war erkennbar, dass Sie die Anträge und die Beschlüsse des Parlaments in Ihrem Ministerium, Frau Ministerin, jedenfalls in Sachen Schulschwimmen nicht so ernst nehmen, wie ich mir das vorstellen würde. Ich glaube auch, dass sich die Mehrheit des Hauses das etwas anders vorgestellt hat.

Sie müssen die Probleme lösen, meine Damen und Herren. Wenn die Ministerin das nicht tut, muss das die Koalition tun. Eine Erkenntnis aus meiner Sicht ist, dass die Ferienkurse gut laufen. Frau Ministerin, über die Ferienkurse haben wir vor vier Jahren das erste Mal gesprochen, als ich zum ersten Mal in Ihr Büro im Ministerium kam. Aber auch da erwischen Sie wieder nur die Schülerinnen und Schüler, die vermutlich sowieso schwimmen lernen, denn sie müssen von ihren Eltern gebracht werden, da die Ferienkurse natürlich außerhalb der Schulzeit stattfinden.

Die, die wir erwischen müssen, sind die, die zum Schulsport kommen müssen und trotzdem das Schwimmen nicht lernen. Das liegt an fehlenden Fachlehrern und an ausfallendem Schwimmunterricht. Sie müssen dafür sorgen, dass Didaktik und Methodik des Erstschwimmens an den Universitäten gelehrt wird, sodass wir auch die entsprechenden Fachlehrer haben. Fachfremde Lehrer müssen weiter- und fortgebildet werden. All dies ist in der Zwischenzeit so nicht passiert.

Wir wissen auch, dass für diese Ferienkurse nicht genügend Personal zur Verfügung steht. Dass Sie wenigstens teilweise Erfolg haben, freut uns natürlich sehr.

Ich habe übrigens in meiner Kleinen Anfrage nach verschiedenen Dingen, die man noch wissen muss, gefragt. Die ist noch nicht beantwortet, die wird wahrscheinlich beantwortet. Aber es reicht jetzt auch mal. Am Ende dieser Legislaturperiode muss man einfach mal Gas geben. Es ist in dieser Frage jedenfalls völlig wurscht, wer am 9. Mai regiert. Sie müssten in Ihrem Ministerium endlich mal klare Kante zeigen, damit in Ihrem Haus auch in diese Richtung gearbeitet wird und es bei der Umsetzung endlich Tempo gibt. Irgendwann habe ich einmal gehört, in Ihrer Koalition gelte: Tempo, Tempo, Tempo. – In dieser Frage passiert mir einfach viel zu wenig.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ganz egal, wer nach dem 9. Mai 2010 in Nordrhein-Westfalen regiert:

(Svenja Schulze [SPD]: Nein, nicht egal!)

Ich wünsche mir eine bessere Situation für das Schulschwimmen. Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, dass dieses Thema mit einer schwarz-gelben Regierung besser angepackt wird, als es in den letzten fünf Jahren der Fall gewesen ist. Deshalb freue ich mich auf die Entscheidung des Wählers. Dann sehen wir einmal weiter. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Für die CDU-Fraktion spricht Kollege Recker.

**Bernhard Recker (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Zeit beschränke ich mich auf eine ganz kurze Antwort. Herr Groth, das war keine berauschende Abschiedsvorstellung, die Sie hier gegeben haben. Ich hatte gedacht, dass Sie dem Konsens folgen würden, den wir im Sportausschuss darüber hatten, dass wir hier gemeinsam den Weg gehen.

Wir müssen nämlich immer schauen, woher wir kommen. Auch die in der letzten Legislaturperiode geführten Diskussionen waren spannend. Sie waren dabei, als wir diesen Punkt immer wieder moniert haben. Wenn Sie vom Fachlehrermangel sprechen, muss ich sagen: Die sind doch nicht alle jetzt eingestellt worden, Herr Groth. Vielmehr basiert die Problematik auch auf dem, was in der Vergangenheit getan wurde.

Vom Ministerium ist im Ausschuss doch deutlich dargestellt worden, was alles auf den Weg gebracht worden ist. Es gab viele Initiativen von Verbänden und verschiedenen anderen Gruppen, die sich hier einbringen.

Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir nicht nur über Prozente sprechen dürfen. Schließlich wird das Ganze nicht einfacher. Sie wissen – vielleicht müssen wir diesen Punkt noch intensiver diskutieren –, dass in der Vergangenheit immer mehr Kinder mit Migrationshintergrund eingeschult wurden. In der Zukunft werden es noch mehr. In unserem Ort sind es im Moment fast 45 %. In Gesprächen mit vielen Lehrern, Eltern usw. erfahren wir, dass es immer schwieriger wird, gerade Kinder mit bestimmten religiösen Hintergründen für das Schwimmen zu gewinnen.

Hier haben wir gemeinsam eine gewaltige Aufgabe zu bewältigen; denn dort ist noch eine wirklich große Sperre vorhanden. Auch diese Kinder müssen wir aber mitnehmen.

Meine Damen und Herren, wir haben im Sportausschuss deutlich gemacht, dass wir den Weg gemeinsam gehen wollen. Sie wollen ausscheren. Das ist Wahlkampf. Wir werden diesen Antrag ablehnen. – Danke schön.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Recker. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Hammelrath.

**Helene Hammelrath (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor fast einhalb Jahren haben wir den fraktionsübergreifenden Antrag „Schwimmunterricht in der Schule in Qualität und Quantität sichern!“ auf den Weg gebracht. Diese Initiative zielte in die richtige Richtung. Aber was hat sich bisher getan? Die Antwort lautet: Nicht viel. Noch immer kann ein erheblicher Anteil von Grundschülerinnen und Grundschulern nicht schwimmen.

Angesichts dieses erschreckenden Zustandes ist es begrüßenswert, bei der Umsetzung unserer gemeinsam getragenen Forderungen aufs Tempo zu drücken und bestimmte Punkte beschleunigt umzusetzen. Das war auch der Tenor in der Sitzung des Sportausschusses am 26. Januar dieses Jahres.

Erstens. Unsere Kinder können nur schwimmen lernen, wenn gut ausgebildetes Lehrpersonal zur Verfügung steht. Da stimme ich den Grünen zu – auch was die Auffrischung der Rettungsfähigkeit im Abstand von zwei Jahren sowie den Doppelnachweis in Didaktik und Methodik angeht. Ich verlange aber nicht nur Qualität des Schwimmunterrichts, sondern auch Quantität.

Zweitens. Unsere Kinder können nur schwimmen lernen, wenn ausreichend Lehrpersonal zur Verfügung steht. Wenn Sie von der Landesregierung jetzt darauf verweisen, dass unter den 4.000 neuen Lehrern, die Sie eingestellt haben wollen – ich betone: wollen; die Zahlen sind ja widerlegt, meine sehr geehrten Damen und Herren –, auch Sportlehrer sind, so entgegne ich Ihnen Folgendes: Laut eigenen Aussagen der Landesregierung fehlen an den nordrhein-westfälischen Schulen mehr als 5.000 Lehrerinnen und Lehrer, und jährlich fallen mehr als 5 Millionen Unterrichtsstunden aus. Nach Frau Sommers eigenen Zahlen sind darunter rund 12.000 Sportstunden allein an den weiterführenden Schulen in Nordrhein-Westfalen pro Woche. Das bedeutet einen Unterrichtsausfall von rund 500.000 Stunden im Fach Sport pro Jahr.

Wenn Sie es also schon nicht schaffen, ausreichend Sportlehrer zur Verfügung zu stellen, sollten wir zumindest die Kooperation mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Schwimm- und Wassersport treibenden Organisationen und Institutionen beschleunigen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Drittens. Unsere Kinder können nur schwimmen lernen, wenn die Kommunen ausreichend Wasserflächen zur Verfügung stellen.

(Svenja Schulze [SPD]: Genau!)

Daher ist es sicher eine gute Idee, mit den Verbänden der Badbetreiber ein Wasserflächenmanagement zu vereinbaren, damit Schulen ihre Schülerinnen und Schüler auch in Schwimmbäder bringen können. Es ist sicher auch eine gute Idee, in verschiedenen Kommunen Konzepte vor Ort zu initiieren, um den Schwimmunterricht dauerhaft und nachhaltig abzusichern.

Doch das ist nicht mehr als – im wörtlichen Sinne – ein Tropfen auf den heißen Stein; denn das wirkliche Problem wird dadurch nicht gelöst. Hätte die Landesregierung ihre Hausaufgaben gemacht und nicht die Kommunen sukzessive finanziell ausbluten lassen, wären wir auf solche Hilfskonstruktionen ja gar nicht erst angewiesen. Wie sieht es denn vor Ort in unseren Städten und Gemeinden aus? In Zeiten der Haushaltssicherung muss ein Schwimmbad nach dem anderen die Schotten dicht machen.

Deshalb lautet meine Forderung: Hören Sie mit dieser Politik auf dem Rücken der Kinder auf. Dort, wo Bedarf besteht, muss das Land in die Bresche springen und den Kommunen unter die Arme greifen. Seien Sie endlich bereit, den Kommunen die bereits veranschlagten Rückerstattungen aus der Überzahlung für den Aufbau Ost auszuführen. Damit helfen Sie den Kommunen, ihre Schwimmbäder zu erhalten, und leisten einen enormen Beitrag dazu, dass unsere Kinder als Schwimmer ins Leben starten können.

Schließlich sagte schon August Bebel: Um schwimmen zu lernen, muss ich ins Wasser gehen, sonst lerne ich nichts. – Vor diesem Hintergrund wird die SPD-Fraktion dem vorliegenden Antrag zustimmen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hammelrath. – Für die FDP spricht Herr Rasche.

**Christof Rasche (FDP):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Groth, leider muss ich es doch sagen: Wir behandeln heute Abend auch um 21:21 Uhr noch einen typischen grünen Showantrag. – Alles, was darin steht, ist uns bekannt. Seit den 90er-Jahren hat sich die Schwimmfähigkeit der Kinder in Nordrhein-Westfalen und auch in Deutschland verschlechtert. Bei Eintritt in die weiterführende Schule kann rund ein Viertel der Kinder nicht sicher schwimmen.

Ebenso ist uns allen – auch den Grünen – bekannt, dass die Landesregierung frühzeitig umfangreiche Maßnahmen angestoßen hat, um das Schwimmenlernen zu verbessern. Ein Beispiel, aber auch nur eins, ist die Landesinitiative „QuietschFidel – Ab jetzt für immer: Schwimmer!“, die wir bereits 2007

gemeinsam mit unseren Partnern in Nordrhein-Westfalen auf den Weg gebracht haben.

Trotz der umfangreichen Maßnahmen, liebe Kolleginnen und Kollegen, die die Landesregierung bereits ergriffen hat, war es allen vier Fraktionen ein wichtiges Anliegen, das Schwimmenlernen zu thematisieren und damit auch fraktionell weiter zu stärken. Daher haben alle vier Fraktionen Ende 2008 einen gemeinsamen Antrag verabschiedet. Die Landesregierung und die Koalition sind vor und auch nach dem Antrag – übrigens immer gemeinsam – aktiv gewesen und geworden, um die Schwimmfähigkeit der Kinder in Nordrhein-Westfalen zu verbessern. Dies werden wir in unserer Arbeit so weiterführen. Durch Showanträge der Grünen, meine Damen und Herren, wird kein Kind in Nordrhein-Westfalen schwimmen lernen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Für die Landesregierung spricht nun Frau Ministerin Sommer.

**Barbara Sommer,** Ministerin für Schule und Weiterbildung: Sehr geehrter Herr Präsident! Dem Vorbild meiner Vorredner folgend, sehr verehrten Damen und Herren, werde ich auch ein wenig aufs Tempo drücken.

Mit Verlaub, sehr geehrte Frau Hammelrath, weil Sie neben dem Sachthema auch noch einmal auf die Lehrerstellen zu sprechen kamen: Im Haushaltsplan 05, auf den auch aus Ihren Reihen ganz viele kritische Augen geguckt haben, ist es inzwischen unstrittig, dass die 8.124 Lehrer gekommen sind.

(Helene Hammelrath [SPD]: Nee, nee, nee!  
– Svenja Schulze [SPD]: Netter Versuch!)

Frau Hammelrath, lassen Sie sich mal ein bisschen informieren. Ich erinnere sie auch gerne noch einmal an die 16.000, die Sie abbauen wollten.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Wie viel wollte sie abbauen?)

Das sollte man in diesem Zusammenhang nicht vergessen. Dann sind es insgesamt 24.000. Über die sollte man am späten Abend, um 21:24 Uhr, noch einmal reden dürfen.

(Svenja Schulze [SPD]: So ein Quatsch! Sie wissen doch, dass das Unsinn ist!)

Nun zu dem Antrag: Ich denke, wir sind uns alle darüber einig, dass das Schwimmenlernen und sicher schwimmen zu können eine lebenswichtige Sache ist. Die Maßnahmen, die diesbezüglich ergriffen worden sind, können sich sehen lassen, Herr Groth.

Elf Monate nach dem gemeinsamen Antrag haben wir Ihnen vorlegen können, was bis dahin passiert ist. Viele der Forderungen – das haben Sie dem Bericht im Januar entnehmen können, der noch einmal aktualisiert worden ist – sind schon umgesetzt worden.

Ich nenne ein Beispiel, das mir besonders wichtig ist: die Schwimmkurse in den Sommerferien. 50 % der Kinder, die dort teilnehmen, haben eine Zuwanderungsgeschichte. Das hatten wir vorher so nicht. Herr Recker hat es erwähnt: An dieser Stelle ist es eine besonders schwierige Aufgabe. Wenn dann aber 50 % schwimmen können, ist das schon mal die Hälfte der Kinder. Ich rechne sehr damit, dass diese Kurse erweitert und fortgesetzt werden.

Gerade was den Schwimmunterricht und die Forderung, vernünftig und richtig schwimmen zu können, angeht, gibt es in vielen Städten sehr gute Beispiele; ich nenne nur Köln, Düsseldorf und Bielfeld. Ich rate an, sich dort zu informieren: Wie läuft es? Wie erfolgreich ist es?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Beer?

**Barbara Sommer,** Ministerin für Schule und Weiterbildung: Ich würde gerne meinen letzten Satz sagen.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Das wollen Sie nicht, gut.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Oh!)

**Barbara Sommer,** Ministerin für Schule und Weiterbildung: Mein letzter Satz heißt: Aufs Tempo zu drücken ist in Bezug auf Schwimmen nicht unbedingt die richtige Philosophie. Es geht nicht nur darum, dass man vor sich hinpaddelt und schnell, schnell das Wasser bewegt, sondern man braucht auch Ausdauer und Beharrlichkeit. Auch das gehört zur Zielsetzung dazu. – Herzlichen Dank. Einen schönen Abend noch.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Wir stimmen also ab. – Es hat sich doch noch jemand gemeldet; Entschuldigung. Ich muss mal eben gucken, ob das auch geht. – Ja, es geht noch. Herr Kollege Groth, mit einigem Tempo haben Sie noch eine Minute und 44 Sekunden. Bitte schön.

**Ewald Groth** (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident. – Bei aller persönlichen Sympathie, Frau Mi-

nisterin, es reicht nicht, sich als Schulministerin neben Herrn Sportminister Wolf,

(Horst Becker [GRÜNE]: Spottminister!)

der aus meiner Sicht eher ein Innenminister ist, bei Fototerminen ablichten zu lassen. „QuietschFidel“ hat außerdem nicht sehr viel gebracht.

Es geht uns um Folgendes: Erstens. Wir wollen, dass jetzt nachgesteuert wird. Das Kernproblem, die mangelnde Versorgung mit Fachlehrern, muss behoben werden.

Zweitens. Die Kommunen müssen in die Lage versetzt werden, ausreichend Schwimmsportstätten für den Sportunterricht vorzuhalten. Das ist eine kommunalfinanzpolitische Frage.

Drittens. Die Chance der Kooperation mit den Schwimmmeistern muss landesweit genutzt werden. Sie können die Didaktik und Methodik des Erstschwimmens. Wir haben aber fast nur bzw. viele fachfremd unterrichtende Lehrerinnen und Lehrer, die es nicht können.

Viertens. Die Qualitätsfrage bezüglich der Auffrischung der Rettungsfähigkeit für die fachfremd Unterrichtenden und der neuen Kompetenzen in Didaktik und Methodik des Anfängerschwimmens muss beantwortet werden.

Das müssen Sie lösen. Wenn alle vier Fraktionen beschließen würden, was in unserem Antrag steht, dann müsste uns die Landesregierung, gleich welcher Couleur, jedes Jahr darüber berichten, welche Fortschritte in diesem Bereich erzielt worden sind. Das, was Sie bisher geleistet haben, meine Damen und Herren ...

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege Groth, ich habe Sie zu fragen, ob Sie zwei Zwischenfragen zulassen.

**Ewald Groth (GRÜNE):** Aber sehr gerne.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege Ellerbrock, bitte schön.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Kollege Groth, wenn es richtig ist, was der Kollege Rasche sagte, dass seit den 90er-Jahren festzustellen ist, dass die Kinder nicht mehr sicher schwimmen lernen, dann ist dieses alte Problem doch offensichtlich. Ich frage Sie, was Sie in rot-grüner Zeit unternommen haben, um die jetzt in Ihrem Antrag aufgezeigten Forderungen umzusetzen?

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Die zweite Zwischenfrage von Frau Kollegin Beer. Bitte schön.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Danke schön, Herr Präsident. – Lieber Kollege Groth, ich will Sie fragen, ob die Frage des Schwimmen- oder Nichtschwimmens auf die Migrantenfrage reduziert werden kann, wie uns das Herr Recker und auch Frau Ministerin gerade deutlich vorgestellt haben.

(Oliver Wittke [CDU]: Das ist doch abgesprochen! – Gegenruf von Frank Sichau [SPD])

**Ewald Groth (GRÜNE):** Ich komme erst zur Beantwortung der Stützfrage von Herrn Ellerbrock.

(Unruhe – Glocke)

Herr Ellerbrock, am Ende einer Legislaturperiode müssen Sie nicht noch mal ganz tief in die Mottenkiste greifen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Doch!)

Zu der Geschichte mit der Erblast und dass Sie alles schon hätten: Sie haben zusammen mit der CDU-Fraktion über fast fünf Jahre eine Regierung gestützt. Das geht jetzt zu Ende.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Nicht gestützt, getragen!)

Sie müssen sich in dieser Frage gefallen lassen ... Das ist übrigens nicht meine Abschiedsrede, Herr Recker. Wenn Sie mich reizen, bekommen Sie für das nächste Plenum noch mal eine richtige Bilanz der Sportpolitik,

(Ralf Witzel [FDP]: Wieso eigentlich nicht? Die grüne Wahlversammlung hat Sie doch abgewählt!)

dann werden wir nicht nur über das Schwimmen reden, sondern auch noch über all die anderen Versäumnisse. Das Schwimmen liegt mir besonders am Herzen, aber es gibt auch ansonsten noch viele Verfehlungen in der Sportpolitik. Das können Sie nicht immer auf die Situation vor 2005 verschieben.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Haben wir doch gar nicht gemacht! – Frank Sichau [SPD]: Sie können doch schwimmen!)

Was die Frage von Frau Beer angeht – Herr Präsident, das erlaube ich mir auch noch zu antworten –: Das ist perfide, angesichts einer Situation, in der wir in vielen Bereichen sehr viel größere Prozentzahlen an Migrantenkindern in den Grundschulen haben, nämlich 70 oder 80 %. In meiner Heimatstadt Lünen waren es in vielen Grundschulen schon Anfang der 90er-Jahre über 80 %, also nicht nur in Brambauer. Dass dann 50 % der Migrantenkinder auch in diesen Ferienkursen sind, ist nicht das Problem.

Das Problem sind nicht die zugewanderten Kinder, die vom Bosphorus kommen und immer schon gelernt haben, im warmen Wasser zu schwimmen. Das Problem sind die bildungsfernen Kinder, um die sich die Eltern nicht kümmern.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir wollen eine Bildungspolitik und eine Sportpolitik, bei der sich der Staat und die Schule darum kümmern, dass alle Kinder auch in dieser Frage gleichmäßige Chancen haben. Dazu fehlt es an Wasserfläche, dazu fehlt es an Engagement in der Schulpolitik, dazu fehlt es an Fachunterricht im Schwimmen. Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt.

Ihr Haus, Frau Ministerin, konnte bei dieser aktualisierten Berichterstattung nicht sagen, welche Kapazitäten Sie überhaupt für die Fortbildung der Lehrerinnen und Lehrer haben, um sie nachzuschulen und um sicherzustellen, dass sie rettungsfähig sind, oder um festzustellen, dass sie Didaktik und Methodik zum Erstschwimmen gelernt haben. Das konnten Sie uns nicht sagen. Sie hätten beispielsweise sagen können: Wir haben 10 % Kapazität, sind in zehn Jahren durch und haben alle geschult. – Nicht einmal das konnten Sie sagen. Sie konnten dem Parlament nicht einmal Auskunft darüber geben, wann Sie bereit sind, diesem Missstand abzuwehren. Deshalb haben Sie diesen Antrag bekommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Heute sind wir kein Stück weiter. Wahrscheinlich brauchen wir doch einen anderen Sportminister und eine andere Schulministerin. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von den GRÜNEN – Horst Becker [GRÜNE]: Die kriegen wir aber auch!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Wir sind am Ende der Beratung und kommen zur Abstimmung.

Die antragstellende Fraktion hat direkte Abstimmung beantragt. Wer stimmt dem **Antrag Drucksache 14/10703** zu? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen im Hohen Hause? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zu:

### **17 Gesetz zur Änderung des Nachbarrechtsgesetzes (NachbG NRW) – Änderung des § 23 „Wärmedämmung und Einseitige Grenzwall“**

Gesetzentwurf  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksachen 14/10145 und 14/10354

Änderungsantrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/10726

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Rechtsausschusses  
Drucksache 14/10715

zweite Lesung

Ich freue mich, dass Herr Kollege Giebels schon für die CDU bereitsteht und erteile ihm das Wort. Bitte schön.

**Harald Giebels (CDU):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem Gesetzentwurf bzw. dem Änderungsantrag der Grünen geht es – ich darf es sinngemäß zusammenfassen – um die Frage, unter welchen Voraussetzungen ein Grundstückseigentümer verpflichtet ist zu dulden, dass sein Nachbar eine Wärmedämmung anbringt, die in das eigene Grundstück hineinragt.

Die klimapolitische Intention des Antrags mag zu begrüßen sein. Grundsätzlich spricht nichts dagegen, Grundstückseigentümern die Anpassung von Bestandsbauten an den heutigen Stand der Technik zu erleichtern und dadurch der Umwelt etwas Gutes zu tun.

Bei alledem sollten wir aber Zweierlei nicht vergessen:

Erstens bewegen wir uns hier in einem grundrechtssensiblen Bereich. Wenn ein Nachbar über das Grundstück des anderen bauen will, selbst wenn es nur um Wärmedämmungsmaterial mit einer Schicht von 10 cm geht, ist der andere in seinem Grundrecht aus Art. 14 des Grundgesetzes betroffen. Dann geht es um grundrechtlich geschütztes Eigentum.

Zweitens ist der Nachbar schon nach der bestehenden Gesetzeslage zur Duldung von Maßnahmen zur Wärmedämmung, die in sein Grundstück hineinragen, verpflichtet. Ich verweise hier auf die bestehende Regelung des § 23 Nachbarschaftsgesetz, die – so hat es zum Beispiel das Landgericht Duisburg bereits 2007 festgestellt – den Fall des Wärmedämmungsüberbaus umfasst.

Das bedeutet, dass an dieser Stelle besondere Sorgfalt geboten ist. Gründlichkeit geht auch hier wieder einmal vor Schnelligkeit. Diese Gründlichkeit lassen der Gesetzentwurf wie auch die Änderungsformulierung vermissen.

Zunächst haben Sie einen Gesetzentwurf nach hessischem Vorbild vorgelegt. Dabei ist Ihnen allerdings ein Fehler unterlaufen;

(Monika Düker [GRÜNE]: Das haben wir doch korrigiert!)

denn Sie haben Duldungspflichten für einige Bau-Details nicht in Ihren Gesetzentwurf aufgenommen. Das ist Ihnen ja auch im Rahmen der Sachverständigenanhörung vorgehalten worden.

Darüber hinaus – das hat die Sachverständigenanhörung ebenfalls gezeigt – war der Gesetzentwurf auch inhaltlich von fragwürdiger Qualität. Ich darf in diesem Zusammenhang aus der Stellung-

nahme von Frau Richterin Dr. Schütte-May zitieren. Dort heißt es auf Seite 3:

Der Landesgesetzgeber darf den ihm bei der Bestimmung des Eigentums zustehenden Gestaltungsspielraum jedoch nicht überschreiten, insbesondere die Interessen des benachbarten Grundstückseigentümers also nicht unverhältnismäßig einschränken ...

Es folgt eine präzise Aufzählung der teils empfindlichen verfassungsrechtlichen Bedenken, die auch gegen den Entwurf vorzubringen sind. Mit Ihrem Änderungsantrag nach Berliner Vorbild haben Sie jetzt versucht nachzubessern und immerhin einen Teil der Sachverständigenkritik berücksichtigt.

Sie schlagen nun ergänzend vor, einen neuen § 23 a in das Nachbarschaftsgesetz einzufügen. Aber so, wie Sie es machen wollen, geht es leider auch nicht; denn der Änderungsantrag hat erhebliche Mängel. Es wird nur unzureichend berücksichtigt, dass die rechtlichen Beziehungen zwischen Nachbarn nicht nur durch die privatrechtlichen Bestimmungen des Nachbarschaftsgesetzes, sondern auch durch die öffentlich-rechtlichen Bestimmungen, insbesondere diejenigen der Bauordnung, geprägt sind.

Es kommt hier also nur ein Gesamtpaket in Betracht, das die privatrechtlichen und die öffentlich-rechtlichen Bestimmungen umfassend, in sich auch stimmig und vor allen Dingen grundrechtskonform regelt. Ein solches Paket, meine Damen und Herren, bedarf nun einmal der vertieften Diskussion.

Im grundrechtssensiblen Bereich des Nachbarschaftsrechts verbieten sich handwerklich unsaubere Schnellschüsse. Ich erinnere an die Ausführungen Ihres Fraktionskollegen Remmel zum Tagesordnungspunkt Optimierung der Gesetzgebung. Der von Ihnen jetzt vorgelegte Gesetzentwurf und die Änderungsanträge halten den Kauteilen, die Ihr Kollege hier vorgetragen hat, jedenfalls ebenso nicht stand wie auch Ihr Vorschlag zur Änderung des § 4 der Bauordnung. Auch fehlt in Ihrem Entwurf vollständig eine Regelung für Grenzüberschreitungen in den öffentlichen Raum hinein.

Abschließend halte ich fest:

Erstens. Der Gesetzentwurf wie auch der Änderungsantrag lassen die gebotene sorgfältige Auseinandersetzung mit dem Sachproblem vermissen und offenbaren auch empfindliche Schwächen.

Zweitens. Schon nach bestehender Gesetzeslage ist der Nachbar zur Duldung von Maßnahmen zur Wärmedämmung, die in sein Grundstück hineinragen, verpflichtet. Es besteht also kein Anlass zu unprofessioneller Hektik.

Deshalb haben der Ausschuss für Bauen und Verkehr und der Rechtsausschuss zu Recht diese

Gesetzesinitiative zurückgewiesen. Auch heute können wir aus den genannten Gründen diesem Gesetzentwurf und auch dem Änderungsantrag nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Giebels. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Sichau.

**Frank Sichau (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht hier offensichtlich um die Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses, und die lehnen wir ab, weil wir der Auffassung sind, dass hier durch Schwarz-Gelb eine sachgerechte Klimaausgleichsregelung verhindert werden soll.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das ist offensichtlich darauf zurückzuführen, dass Schwarz-Gelb der Meinung ist, dass betroffene Nachbarn damit Probleme haben könnten, die wir so nicht sehen. Deswegen unsere Ablehnung.

So kurz man es machen. – Danke schön.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Sichau. – Für die FDP spricht Herr Kollege Rasche.

**Christof Rasche (FDP):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Grünen wird ein Grundstückseigentümer auch gegen seinen ausdrücklichen Willen zu Maßnahmen der Wärmedämmung verpflichtet, die in sein Grundstück hineinragen. Faktisch kommt diese Regelung einer Enteignung gleich.

Ziel dieses Nachbarschaftsgesetzes ist es grundsätzlich, einen gerechten Ausgleich zwischen den oft gegensätzlichen Interessen der Nachbarn zu finden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Der vorliegende Gesetzentwurf der Grünen erreicht genau das Gegenteil.

Maßnahmen in beiderseitigem Einverständnis sind bereits heute möglich. Wenn sich aber der betroffene Nachbar weigert, einen Teil seines Grundstücks an den Nachbarn zu veräußern oder den durch zusätzliche Wärmedämmung entstehenden Überbau zu dulden, wird er für diese Haltung in der Regel auch einen Grund haben. Ein solches Gesetz wird deshalb kaum zu einer Entlastung der Gerichte führen; denn der betroffene Nachbar wird sich dann seinerseits gerichtlich wehren.

Die FDP ist natürlich für Wärmedämmung und Energieeinsparung. Eine faktische Enteignung von Grundstückseigentümern wird es mit der FDP aber nicht geben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Für die Grünen spricht Herr Kollege Becker.

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zunächst feststellen: In der letzten Zeit haben wir bei zwei Anhörungen Zustimmung in einem Ausmaß bekommen, wie ich es bei Gesetzesvorschlägen vorher noch nicht erlebt habe. Das Stadtwerkerettungsgesetz werden wir in der nächsten Plenarrunde behandeln. Der zweite Gesetzentwurf betrifft das Gesetz zur Änderung des Nachbarschaftsrechtes.

In Richtung von CDU und FDP möchte ich sagen: Ich finde bezeichnend, dass Sie sich gegen einen Gesetzesvorschlag aussprechen, der bis auf eine Ausnahme von allen Sachverständigen ausdrücklich gelobt worden ist. Im Übrigen ist er in fast gleicher Form in Hessen und Berlin verabschiedet worden. Es ist interessant, dass dieser angebliche eigentumsrechtliche Sündenfall ausgerechnet bei der schwarz-gelben Regierung in Hessen offensichtlich nicht zu einer Ablehnung des Gesetzentwurfes geführt. Es hat ganz im Gegenteil zu der Verabschiedung geführt.

Warum hat man es gemacht? Wir haben heute das umgekehrte Problem: Diejenigen, die Wärmedämmung vornehmen wollen, werden heute bei sehr engen Fällen dadurch behindert, dass der Nachbar die Zustimmung schlicht verweigern kann. Wenn man in diesem Bereich vorankommen will, muss man das Gesetz so ändern, wie es in Berlin und Hessen gemacht worden ist.

Unsere Vorsitzende hat 14 Zuschriften in der Sache bekommen, ohne dass wir irgendwie darum geworben oder darum gebeten haben. Davon möchte ich Ihnen eine Zuschrift vorlesen. Eine Frau Palliardi (?) schreibt:

Hallo Frau Löhmann, ich habe mich sehr gefreut, dass eine Neufassung des § 23 Nachbarschaftsrechtsgesetz auf dem Weg ist. Unser Haus gehört zu einer Reihe im Schachbrettmuster gebauter Flachdachbungalows. Unser Nachbar hat über die gesamte Grundstückslänge an unserer Hauswand angebaut. Jedoch ist nicht die gesamte Wand durch den Anbau überbaut. Etwa 70 cm bis zum Flachdach sind nicht überbaut. Einer Wärmedämmung unserer Hauswand stimmt unser Nachbar nicht zu, obwohl der Nachbar durch den Anbau bereits sein gesamtes Grundstück nutzt und lediglich der Luftraum durch die Dämmung betroffen wäre.

Wir haben verschiedene solcher Zuschriften erhalten. Unter anderem wird auch darauf hingewiesen, dass der FDP-Justizminister in Hessen das von mir eben angesprochene Gesetz der Öffentlichkeit voller Stolz vorgestellt hat.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Reiner Priggen [GRÜNE])

Ich muss ganz deutlich sagen: Das zeigt wieder einmal, die FDP ist nicht überall gleich. Sie sind nicht alle so extremistisch veranlagt wie hier in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von den GRÜNEN – Dr. Robert Orth [FDP]: Hören Sie doch einmal mit diesen Unverschämtheiten auf!)

In anderen Bundesländern stellen Sie sich wenigstens noch den Sachproblemen

(Beifall von den GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP]: Mal wieder unterste grüne Schublade! – Zuruf von Dr. Robert Orth)

und lehnen nicht alles aus ideologischen Gründen ab, wie Sie das hier tun.

(Ralf Witzel [FDP]: Die Grünen sind die einzigen Ideologen hier! – Zuruf von Dr. Robert Orth)

Deswegen werden wir uns hart mit Ihnen auseinandersetzen, auch wenn Sie jetzt wieder als Extremist dazwischen brüllen.

(Ralf Witzel [FDP]: Wer sich so verhält, dem liegt nicht viel am Rechtsstaat und der freiheitlich-demokratischen Grundordnung!)

– Ich kann Ihnen das gerne noch einmal sagen. Sie sind aus meiner Sicht die Blaupause eines marktradikalen und ideologischen Extremismus.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das muss man Ihnen an jeder Stelle vorhalten, da Sie sich so betätigen, wie Sie sich betätigen.

In anderen Bundesländern ist das nicht so. Gerade beim Klimaschutz sind die in Hessen und in Baden-Württemberg bedeutend weiter als Sie. Deswegen werden Sie am 9. Mai auch abgelöst.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Frau Ministerin Müller-Piepenkötter hat eben mitgeteilt, dass sie ihre Rede zu Protokoll gibt. (Siehe Anlage 2)

(Beifall von der CDU)

Damit sind wir am Ende der Debatte und kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zuerst über den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/10726** ab. Wer stimmt dem Änderungsantrag zu? – Wer stimmt dagegen? – Enthält sich je-

mand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung** des Rechtsausschusses **Drucksache 14/10715**. Darin wird empfohlen, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksachen 14/10145 und 14/10354 abzulehnen. – Wer stimmt dem zu? – Wer stimmt dagegen? – Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung mit der Mehrheit der Koalitionsfraktionen **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung abgelehnt.

Wir sind am Ende unserer Sitzung angekommen.

Wir kommen in 12 Stunden und 17 Minuten wieder hier zusammen, also morgen, Donnerstag, 11. März 2010, 10 Uhr.

Ich wünsche Ihnen eine gute Nacht.

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluss: 21:43 Uhr**

---

\*) Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 96 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

## Anlage 1

### Schriftliche Beantwortung Mündlicher Anfragen

### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 366

Die **Mündliche Anfrage 366** lautet:

#### **Warum gibt es keine bundeseinheitliche Klarstellung beim Kinderlärm?**

*Am 14. Januar 2010 forderte der nordrhein-westfälische Landtag mit großer interfraktioneller Mehrheit die Landesregierung auf, bei der Änderung der Baunutzungsverordnung sowie an einer damit verbundenen Anpassung der Lärmschutzgesetzgebung auf Bundesebene konstruktiv mitzuwirken. Der Bundesrat hat in seiner 867. Sitzung am 05.03.2010 eine Entschließung verabschiedet, die dem Anliegen des Landtags Nordrhein-Westfalen nicht nachkommt, sondern lediglich einen Prüfauftrag an die Bundesregierung formuliert.*

*Warum setzte die Landesregierung am 05.03.2010 im Bundesrat die Forderung des Landtags nach einer kinderfreundlichen Regelung in Form einer gesetzlichen Klarstellung auf Bundesebene nicht zeitnah und konsequent um?*

Die **schriftliche Antwort** des Ministers für Generationen, Familie, Frauen und Integration lautet:

*Angesichts der Tatsache, dass wir immer weniger Kinder haben werden und sich diese Entwicklung auch nur langfristig ändern lässt, brauchen wir eine Gesellschaft, in der sich Kinder nicht dafür entschuldigen müssen, dass sie Lärm verursachen. Kinderlärm gehört zu einem gelingenden Aufwachsen dazu. Kinderlärm ist Zukunftsmusik.*

*Kinderlärm darf deshalb nicht mit Lärm gleichgestellt werden, den Industrie, Straßen oder Gewerbebetriebe produzieren.*

*Um Kindern den erforderlichen Gestaltungsraum zu geben, bedarf es rechtlicher Klarstellungen. Es ist rechtlich neu zu regeln, dass Kindertageseinrichtungen auch in reinen Wohngebieten zulässig werden. Die Anforderung der bundesrechtlichen Baunutzungsverordnung, wonach Kindertagesstätten in reinen Wohngebieten nur im Ausnahmefall zulässig sind, muss daher geändert werden.*

*Bereits im Juni 2009 hatte der „alte“ Bundestag den Beschluss gefasst, die geltenden Regelungen des Lärmschutzes weiter zu entwickeln und dafür zu sorgen, dass zukünftig von Kinder-*

*spielplätzen oder Kindergärten ausgehende natürliche Geräusche nicht mehr als schädliche Umwelteinwirkungen für die Nachbarschaft bewertet werden können.*

*Kinderlärm kann nicht mit Verkehrs- oder Industrielärm gleichgesetzt werden. Dies gilt nicht nur in Nordrhein-Westfalen, sondern in ganz Deutschland. Anpassungen des Lärmschutzrechts sollten daher bundeseinheitlich erfolgen.*

*Der Landtag Nordrhein-Westfalen hat in seiner Sitzung am 20.01.2010 mit dem gemeinsamen Antrag der Fraktionen der CDU, SPD und FDP „Mehr Toleranz für spielende Kinder – Kinderlachen ist kein Lärm!“ diese Aussage bekräftigt und die Landesregierung gebeten, an entsprechenden Gesetzgebungsverfahren im Bundesrat konstruktiv mitzuwirken.*

*Dies hat Nordrhein-Westfalen nur wenige Wochen nach dem Beschluss des Landtags mit seiner Zustimmung zur Bundesratsentschließung am vergangenen Freitag getan. Die Bundesregierung ist nun gehalten, aktiv zu werden und entsprechende Gesetzentwürfe vorzulegen.*

*Ich denke, damit sind wir in dem gemeinsamen Ziel, Kinderlärm zu privilegieren und der gerichtlichen Auseinandersetzung weitmöglichst zu entziehen, auf einem sehr guten Weg.*

### Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 369

Die **Mündliche Anfrage 369** lautet:

#### **Illegale Jagd auf Greifvögel in NRW**

*Die Jagd auf Greifvögel ist in Deutschland durch das Bundesnaturschutzgesetz verboten. Jedoch kommt es, wie am 28.02.2010 in der WDR-Sendung Westpol berichtet, in Nordrhein-Westfalen, vor allem im Kreis Soest, verstärkt zur illegalen Jagd auf Greifvögel.*

*Dabei kommen vermehrt Fallen wie Tellereisen oder Todschnallen zum Einsatz, durch die die Tiere einen oft qualvollen Tod erleiden. Das Aufstellen derartiger Fallen ist verboten, nicht jedoch deren Handel und Besitz. Dadurch fällt es den Tätern leicht, illegal und unbemerkt Fallen aufzustellen und gefangene Tiere zu töten.*

*Eine Änderung der Bundesartenschutzverordnung über den Besitz derartiger Fallen könnte dazu beitragen, den Schutz der Tiere vor illegaler Jagd zu verbessern. Dies wäre durch eine Bundesratsinitiative seitens des Landes NRW möglich.*

*Wie gedenkt die Landesregierung die Gesetzeslücke zu schließen und die Vögel besser zu schützen?*

Die **schriftliche Antwort** des Ministers für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz lautet:

*Der Schutz der heimischen Greifvögel hat für die Landesregierung einen hohen Stellenwert.*

*Die heimischen Greifvögel unterliegen dem Jagdrecht, genießen aber in Nordrhein-Westfalen seit 1970 eine ganzjährige Schonzeit. Mit der Fangjagdverordnung vom 05.07.1995 wird unter anderem über das Verbot des § 19 Abs. 1 Nr. 9 Bundesjagdgesetz hinaus der Einsatz bestimmter Fanggeräte verboten. Weiterhin wird in der Verordnung der Einsatz von Fallen für den Lebend- und Totfang geregelt.*

*Die sogenannten Tellereisen – das sind Schlagbügelfallen, die durch Tritt ausgelöst werden und das Tier am Bein fangen – dürfen bereits seit 1935 in Deutschland nicht mehr eingesetzt werden. Von den Totschlagfallen dürfen in Nordrhein-Westfalen seit 1995 nur noch zwei Abzugeisen eingesetzt werden. Diese Totschlagfallen dürfen unter den engen Voraussetzungen der Fangjagdverordnung zum Fang von Beutegreifern, wie Fuchs, Marder und Iltis, verwendet werden.*

*Bei den zum illegalen Greifvogelfang eingesetzten Fallen handelt es sich in aller Regel nicht um Totschlagfallen, sondern um Käfigfallen für den Lebendfang, die meist im Eigenbau hergestellt werden. So können aus Dachlatten und Maschendraht hergestellte Volieren oder Haustierkäfige durch geringfügige Manipulationen und entsprechende Beköderung zu Greifvogelfallen umfunktioniert werden.*

*Darüber hinaus gibt es Ausnahmesituationen, in den Greifvögel legal und unter Beachtung der EG-Vogelschutzrichtlinie gefangen werden dürfen. Als Beispiele hierfür sind der Fang zu Forschungszwecken oder der Fang von sogenannten Schadhabichten zu nennen.*

*Die Problematik der Typisierung der Fallen und der legale Einsatz von Fallen gemäß Fangjagdverordnung stellen möglicherweise die Wirksamkeit eines Handels- und Besitzverbots von Greifvogelfallen infrage. Gleichwohl werde ich das Problem in einer der nächsten Sitzungen der Konferenz der Umweltminister zur Sprache bringen und die Meinungen meiner Kollegen einholen, um zu einem gemeinsamen Vorgehen der Länder zu kommen.*

**Schriftliche Beantwortung  
der Mündlichen Anfrage 370**

Die **Mündliche Anfrage 370** lautet:

### **Stellenkontingente für Ganztagschulen nicht ausgeschöpft!**

*2009 und 2010 sollten und sollen in jedem der 54 Kreise und kreisfreien Städte in NRW je eine Realschule und ein Gymnasien in eine Ganztagschule umgewandelt werden. Die Schulen sollen so verteilt sein, dass Eltern die Wahl behalten zwischen Ganz- oder Halbtagschulen. Für diese Ganztagschulen hat die Landesregierung nach eigenem Bekunden die erforderlichen Lehrerstellen in den Haushalt eingestellt.*

*Keinen Ganztagschulen sollen dagegen die neu gegründeten Gesamtschulen erhalten. Die Landesregierung begründet diese Handlungsweise unter anderem mit dem Argument, es gäbe „keine sachliche Begründung für eine prioritäre Behandlung der Gesamtschulen im Rahmen des weiteren Ganztagsausbaus“. Sie weist in diesem Zusammenhang auf die Stellensituation hin, nach der für die Gesamtschulen keine Stellen für einen weiteren Ausbau des Ganztags zur Verfügung stehen würden, bis die anderen Schulen ein entsprechendes Quorum erreicht hätten. Nun zeigt sich aber, dass die ausgewiesenen Ganztagskontingente an den Haupt-, Realschulen und Gymnasien nicht ausgeschöpft werden. Die Stellen für den Ausbau sind demgemäß im Haushalt vorgesehen, aber nicht besetzt.*

*Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, warum die entsprechenden Stellen nicht den neu gegründeten Gesamtschulen für den Ganztags zur Verfügung gestellt werden, die einen Ganztags beantragt haben. Diese Forderung wird von allen Beteiligten von den Eltern bis zu den Kommunen, nur nicht von der Landesregierung getragen.*

*Wie viele Stellen für den Ausbau des Ganztags an Haupt-, Realschulen und Gymnasien sind im Haushalt eingeplant?*

Die **schriftliche Antwort** der Ministerin für Schule und Weiterbildung lautet:

*Mit der Mündlichen Anfrage soll offensichtlich weiterhin die Vorstellung bedient werden, dass die Gesamtschule in Nordrhein-Westfalen angeblich durch die Landesregierung benachteiligt würde. Ich glaube, dass es Ihnen, Frau Hendricks, gar nicht um die Frage des Ausbaus des Ganztags an Hauptschule, Realschule und Gymnasium geht, sondern allein darum, wie die von der SPD-geführten Landesregierung 1993 beschlossene einseitige Privilegierung der Gesamtschule fortgeführt werden kann.*

*Lassen Sie mich die Vergangenheit in Erinnerung rufen: Zwischen 1993 und 2005, also in Zeiten, als SPD bzw. Rot-Grün für die Schulpolitik in unserem Land Verantwortung trugen,*

wurde gebundener Ganzttag ausschließlich für Gesamtschulen bewilligt. Ganzttag auch für alle anderen Schulformen der Sekundarstufe I war für Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, ein Fremdwort. Seinerzeit stellte sich für Sie nicht die Frage von Gerechtigkeit und Gleichbehandlung.

Die jetzige Landesregierung hat 2005 diese Ungerechtigkeit erkannt und unverzüglich damit begonnen, die seit 1993 entstandene Ungleichbehandlung beim Ganzttag Zug um Zug zu beseitigen. Sie hat die Qualitätsoffensive Hauptschule mit dem erweiterten Ganzttag, die Ganzttagsoffensive für Realschulen und Gymnasien sowie die Pädagogische Übermittagbetreuung für alle weiterführenden Schulen ins Leben gerufen. Der Haushalt 2010 sieht im öffentlichen Bereich für die erweiterte Ganzttagshauptschule und die Ganzttagförderschulen in der Sekundarstufe I zusammen 1.031 Stellen vor. Das sind 209 Stellen mehr als im Jahr 2009.

Für den in 2009 und 2010 ermöglichten Ganzttagsbetrieb an 216 Realschulen und Gymnasien sind 390 Stellen veranschlagt. Für private Realschulen und private Gymnasien haben wir einen Aufwuchs um 39 Stellen eingeplant. Es werden 2010 61 Stellenäquivalente refinanziert. 2009 wurden 22 Stellen bezuschusst.

Bei der pädagogischen Übermittagbetreuung sind für 2010 759 Stellen vorgesehen; das sind sieben Stellen weniger als im Jahr 2009. Die Reduzierung bei der pädagogischen Übermittagbetreuung muss man im Kontext mit dem fortschreitenden Ausbau bei den Ganztagsrealschulen und den Ganzttagsgymnasien sehen. In dem Maße, in dem hier der Ausbau fortschreitet, entfällt die bisherige Übermittagbetreuung in der Halbtagsform. Die Ersatzschulen erhalten eine Finanzierung für 80 Stellen.

Unter Berücksichtigung der prognostizierten Anzahl der Ganzttagsschülerinnen und Ganzttagsschüler an Gesamtschulen wurden in den Haushaltsplan für das Jahr 2010 1895 Lehrstellen für den Ganzttag an den Gesamtschulen eingestellt. Das sind 17 Stellen mehr als 2009. 2009 waren schon acht Stellen mehr veranschlagt worden. Sie sehen also: Auch an den Gesamtschulen sind zusätzliche Stellen veranschlagt worden, um den Bedarf an Ganzttagstellen der früher genehmigten Schulen zu befriedigen.

#### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 371**

Die **Mündliche Anfrage 371** lautet:

**Ministerin oder Kandidatin?**

Schulministerin Barbara Sommer strebt nach einem Landtagsmandat.

In dem Wahlkreis, in dem sie sich bewirbt, hatte die Stadtschulpflegschaft Bielefeld zu einer Diskussion über das Turbo-Abitur eingeladen. Alle Aspekte sollten mit der Landespolitik erörtert werden, so die Einlader.

Für die CDU kam niemand von der Partei, weder die Kandidatin noch ein Parteivertreter oder eine Parteivertreterin. Dafür nahm ein Abteilungsleiter aus dem Ministerium an der Diskussion teil.

Zu welchen Terminen wird die eingeladene Ministerin und Kandidatin Sommer im Wahlkampf von Mitarbeitern oder Mitarbeiterinnen des MSW vertreten?

Die **schriftliche Antwort** der Ministerin für Schule und Weiterbildung lautet:

Ich werde auf Wahlkampfveranstaltungen nicht durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Schulministeriums vertreten.

Der Vorstandsvorsitzende der Stadtelternschaft Bielefeld, Peter Edinger, hatte am 11. September 2009 per E-Mail Kontakt zum Ministerium für Schule und Weiterbildung aufgenommen: „(...) wir werden in diesem Halbjahr eine Abendveranstaltung zum Thema G8 in Bielefeld durchführen, um den Eltern weitere Orientierung zu geben (...) Gern hätten wir jemand aus dem Ministerium dabei, um den aktuellsten Stand zu erläutern“.

Der zuständige Abteilungsleiter hat als Vertreter des Ministeriums teilgenommen, um den aktuellen Sachstand zu erläutern. Er hat sich nicht parteipolitisch geäußert, sondern auf der Grundlage der getroffenen Beschlüsse zu „G8“ informiert.

#### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 372**

Die **Mündliche Anfrage 372** lautet:

#### **Frau Kraft will Hartz-IV-Empfängern gemeinnützige Jobs verordnen**

Laut Medienberichterstattung hat sich die Vorsitzende der NRW-SPD, Frau Kraft, in die Diskussion über die Neujustierung der Hartz-IV-Gesetze eingeschaltet.

In einem Interview mit dem Nachrichtenmagazin „Der Spiegel“ fordert sie den Aufbau eines gemeinwohlorientierten Arbeitsmarktes. Demnach sollen ALG-II-Empfänger gemeinnützige Beschäftigungen aufnehmen. Wörtlich hat Frau Kraft erklärt: „Diese Menschen können zum Beispiel in Altenheimen Senioren Bücher vorlesen,

*in Sportvereinen helfen oder Straßen sauber halten.“*

*Wie beurteilt die Landesregierung den Vorschlag von Frau Kraft?*

Die **schriftliche Antwort** des Ministers für Arbeit, Gesundheit und Soziales lautet:

*Die Diskussion um die Schaffung eines dauerhaft öffentlich geförderten, sogenannten Dritten Arbeitsmarktes ist nicht neu. Im Gegenteil, es handelt sich um einen alten Vorschlag, der immer wieder aus dem Hut gezaubert wird, wenn die Ideen ausgegangen sind.*

*Der Vorschlag von Frau Hannelore Kraft leidet unter fünf wesentlichen Mängeln:*

1. *Ziel muss die Integration langzeitarbeitsloser Menschen in den ersten Arbeitsmarkt sein. Arbeitsgelegenheiten verfehlen dieses Ziel bereits jetzt weitestgehend.*

*Die Schaffung eines „Gemeinnützigen Dritten Arbeitsmarktes“ führt zwangsläufig zu einer Einteilung der erwerbsfähigen Hilfebedürftigen in geeignet oder eben ungeeignet für den ersten Arbeitsmarkt.*

*Danach wird dann die Förderung jedes Einzelnen ausgerichtet, anstatt Vermittlungshemmnisse abzubauen und eine ganzheitliche Betreuung sicherzustellen. Im Ergebnis wird eine erhebliche Gruppe von hilfebedürftigen Menschen im SGB II abgeschrieben. Die Umsetzung der JobPerspektive in Nordrhein-Westfalen hat gezeigt, dass es möglich ist, rund 12.500 Menschen mit mehrfachen Vermittlungshemmnissen erfolgreich in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren. Das ist für mich der richtige Ansatz!*

2. *Gemeinnützige Arbeit ist im Grunde positiv zu bewerten. Die Auswirkungen auf reguläre Beschäftigung sind jedoch nicht beherrschbar. Dies trifft insbesondere dann zu, wenn gemeinnützige Arbeit in massiver Weise – wie von Frau Kraft gefordert – eingerichtet wird.*

*Reguläre Arbeitsplätze, die derzeit gerade im sozialen Sektor, wie in Altenheimen, Pflegeeinrichtungen und im Gesundheitsbereich, entstehen, werden mit so einer Initiative vernichtet.*

3. *Die Einschätzung von Frau Kraft, dass die flächendeckende Schaffung von gemeinnütziger Arbeit ohne staatliche Mehrkosten erreichbar ist, geht fehl.*

*Auch ein „symbolischer Aufschlag“ auf die Regelleistung im SGB II muss finanziert werden. Ohne eine entsprechende Haushaltskalkulation und Bereitstellung der finanziellen Mittel kann keine Arbeitsmarktpolitik durchgeführt werden. Das müsste Frau Kraft eigent-*

*lich auch selbst wissen und zeigt, wie unseriös ihr Vorschlag im Grunde ist.*

4. *Die Finanzierung von flächendeckender gemeinnütziger Arbeit geht aufgrund des benötigten Mittelvolumens zwangsläufig zulasten der Förderung der Menschen zur Eingliederung in den ersten Arbeitsmarkt. Dafür kann ich guten Gewissens die Verantwortung nicht übernehmen.*
5. *Ich finde es gut, wenn Menschen sich für ihre Mitbürger einsetzen – und zwar genau da, wo Hilfe nötig ist.*

*Es ist auch jetzt für Hartz IV-Empfänger möglich, sich für die Gesellschaft zu engagieren, und ich weiß, dass es arbeitslose Menschen gibt, die genau dies tun: sich ehrenamtlich in den verschiedensten Themenfelder einzubringen.*

*Im Regelfall bleibt diese Aufwandsentschädigung für ehrenamtliche Tätigkeit beim Bezug von Arbeitslosengeld II anrechnungsfrei. Freiwilliges Engagement wird somit bereits nach den aktuellen Regelungen im SGB II gefördert. Die Landesregierung lehnt daher den Vorschlag von Frau Kraft ab.*

#### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 373**

Die **Mündliche Anfrage 373** lautet:

#### **Tierheimneubau in Hagen – Handelte der Regierungspräsident korrekt?**

*Der Rat der Stadt Hagen hat in seiner Sitzung am 14. Mai 2009 eine Prioritätenliste von Baumaßnahmen, für die Gelder aus dem Konjunkturpaket vorgesehen waren, beschlossen. Mit besonders hoher Priorität wurde dabei der Bau eines neuen Tierheims in Hagen versehen. Kurz vor Weihnachten 2009 intervenierte der Regierungspräsident Helmut Diegel und veränderte die Prioritätenliste. Der Neubau des dringend benötigten Tierheims wurde untersagt.*

*Handelte der Regierungspräsident nach Einschätzung der Landesregierung korrekt?*

Die **schriftliche Antwort** des Innenministers lautet:

*Der Stadt Hagen stehen seit April 2009 insgesamt etwa 26,7 Millionen € für zusätzliche Investitionen aus dem Konjunkturpaket II zur Verfügung. Eine der Maßnahmen, die die Stadt mit Hilfe dieser Mittel durchführen wollte, war der Neubau eines Tierheims, für den die Stadt 1,5 Millionen € aus dem Konjunkturpaket einsetzen wollte. Zunächst erteilte der Regierungspräsident die Freigabe für die Maßnahme aufgrund einer Kurzbeschreibung durch die*

Stadt im elektronischen Verfahren. Im Dezember 2009 hat Regierungspräsident Diegel dann in einem Schreiben an den Oberbürgermeister der Stadt Hagen mitgeteilt, dass er die Freigabe der Mittel für den Tierheimneubau zurücknimmt.

Diese Entscheidung würde – ich benutze den Konjunktiv, denn die Entscheidung wird zurzeit gerichtlich geprüft – nichts daran ändern, dass der Stadt nach wie vor der volle Betrag von 26,7 Millionen € aus dem Konjunkturpaket zur Verfügung steht. Allerdings könnten die Mittel nicht mehr in den Tierheimneubau fließen, sondern müssten für andere Projekte verwendet werden. Eine Veränderung irgendeiner Prioritätenliste der Stadt Hagen hat der Regierungspräsident übrigens – anders, als es in der Anfrage anklingt – nicht vorgenommen.

Die Frage, ob der Regierungspräsident korrekt handelte, dürfte sich darauf beziehen, ob die Sperrung der Fördergelder rechtmäßig war. Diese Frage werden die Gerichte klären. Die Stadt Hagen hat beim Verwaltungsgericht den Antrag gestellt, den Regierungspräsidenten zur Freigabe der Mittel zu verpflichten. Der Entscheidung des Verwaltungsgerichts und einer möglichen späteren Entscheidung in zweiter Instanz kann ich hier nicht vorgreifen.

Auch wenn die Gerichte über die Rechtmäßigkeit zu entscheiden haben: Nachvollziehbar ist die Entscheidung des Regierungspräsidenten angesichts der Haushaltslage der Stadt Hagen auf jeden Fall:

- Hagen besitzt ein Tierheim, dessen weiterer Betrieb – so hat es das zuständige Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz im Dezember 2009 bestätigt – noch im Einklang mit den tierschutzrechtlichen Regelungen steht. Diese Einschätzung hat den Regierungspräsidenten veranlasst, die ursprüngliche Freigabe der Mittel wieder zurückzunehmen.
- Hagen befindet sich nicht nur seit Jahren in der vorläufigen Haushaltsführung, sondern die Stadt ist sogar überschuldet. In einer solchen Lage ist es notwendig zu prüfen, ob es zulässig ist, 1,5 Millionen € in freiwillige Aufgaben zu stecken, während dringende Investitionen bei den Pflichtaufgaben nicht mehr finanziert werden können. Allein im Bereich der Feuerwehr stehen in Hagen Investitionen in Höhe von 24 Millionen € an, die mit Hilfe der Mittel des Konjunkturpakets angegangen werden können. Hier stellt sich die Frage, ob die Erhöhung des – nach Feststellung der zuständigen Behörde – ausreichenden Standards beim Tierschutz wirklich Vorrang vor den Sicherheitsinteressen der Bevölkerung haben darf.

- Das neue Tierheim sollte deutlich größer als das alte werden und hätte nach Einschätzung der Bezirksregierung höhere Unterhaltungskosten erzeugt. Daraus können sich durchaus rechtliche Konsequenzen ergeben, denn § 7 Absatz 2 des Investitionsförderungsgesetzes Nordrhein-Westfalen sagt: „Investitionsmaßnahmen, deren Folgekosten ihre Entlastungswirkung für künftige Haushalte übersteigen, sind in Gemeinden mit nicht genehmigungsfähigem Haushaltssicherungskonzept unzulässig.“

In der Sache ist nun die Entscheidung des Verwaltungsgerichts abzuwarten. Generell möchte ich aber noch einmal wiederholen, was ich schon oft gesagt habe:

Schon wegen des Zeitdrucks bei der Umsetzung des Konjunkturpakets II rate ich allen Kommunen, sich auf die Realisierung von zweifelsfrei zulässigen Maßnahmen zu beschränken. Die Fördermittel stehen nur für Maßnahmen bereit, die noch in diesem Jahr begonnen werden. Es ist deshalb zweckmäßiger, offensichtlich zulässige Maßnahmen schnell zu realisieren, als zeitraubende Auseinandersetzungen über die Zulässigkeit von problematischen Projekten zu führen.

### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 374**

Die **Mündliche Anfrage 374** lautet:

#### **Steuersenkungen ja oder nein?**

Ministerpräsident Jürgen Rüttgers erklärte in einem Interview mit dem Spiegel, das in der sechsten Ausgabe am 08.02.2010 erschien: „Nordrhein-Westfalen wird keiner Steuersenkung zustimmen, die dazu führt, dass in unseren Städten und Gemeinden Theater und Schwimmbäder geschlossen werden müssen. Ich werde es auch nicht zulassen, dass der Ausbau von Kindergärten ins Stocken gerät. Das Wohl meiner Kommunen ist mir wichtiger als Steuerentlastungen, für die in Wahrheit kein Geld da ist und die nicht automatisch zu mehr Arbeitsplätzen führen. Sie sind für die Mehrheit der Menschen auch nicht glaubwürdig.“

Die Aussage des Ministerpräsidenten suggeriert, dass die bisherige Finanzsituation der Städte und Gemeinden in NRW noch auskömmlich sei und externe Einflüsse das Schließen von Theatern und Schwimmbädern und weitere Einschnitte in die kommunale Infrastruktur sowie den notwendigen Ausbau von Bildungseinrichtungen, wie zum Beispiel Kindergärten, nicht bedingen würden. Namentlich sei erwähnt, dass in Wuppertal das Schauspielhaus im Rahmen der Sparmaß-

*nahmen schon aus dem Haushalt gestrichen wurde. Ferner wurde auf Anweisung des Regierungspräsidenten Büssow in Oberhausen der nächste Haushalt um ein Viertel gekürzt, was das Aus für alle künstlerischen Einrichtungen bedeutet. Ähnliche Szenarien spielen sich unter anderem in Essen, Mönchengladbach und Dortmund ab.*

*Tatsächlich befinden sich die NRW-Kommunen bereits jetzt in einer katastrophalen Finanzsituation. Alleine in der Zeit von Mitte 2005 bis Ende 2009 stiegen die kommunalen Kassenkredite in NRW um rund 70 % von 10,2 auf rund 17,6 Milliarden €. Die NRW-Kommunen haben damit über die Hälfte der bundesweiten Kassenkredite aufgenommen. Dies hat unter anderem zur Folge, dass sich seit 1992 die kommunalen Sachinvestitionen von 6,4 Milliarden € Jahr für Jahr deutlich reduziert haben. Sie betragen Ende 2006 nur noch 2,95 Milliarden €. Gerade einmal 10 % der Städte und Gemeinden verfügen noch über einen strukturell ausgeglichenen Haushalt.*

*Wir fragen uns an dieser Stelle, ob die Landesregierung der Auffassung ist, dass die Kommunen in Nordrhein-Westfalen, die ihre Theater, Schwimmbäder und Musikschulen schließen oder notwendige Ausbauten von Bildungseinrichtungen nicht vornehmen, dies ausschließlich aufgrund hausgemachter Haushaltsprobleme tun, oder ob die Landesregierung der Auffassung ist, dass dies auch mit externen Einflüssen, wie zum Beispiel Änderungen des Steuerrechts, Reduzierungen des Kostenanteils an der Unterkunft oder den Kürzungen des Landes an den Verbundgrundlagen sowie weiteren Kürzungen des Landes an die Kommunen, zu tun haben könnte.*

*Die momentane Haushaltslage zeigt, dass schon jetzt kein Spielraum mehr für weitere Steuersenkungen besteht. Unsere Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht darauf, zu erfahren, wie die Landesregierung zu weiteren Steuersenkungsplänen der schwarz-gelben Bundesregierung steht.*

*Welchen Wert müssen die Steuerschätzungen konkret unterschreiten, damit die Landesregierung weiteren Steuersenkungen im Bundesrat nicht zustimmt?*

Die **schriftliche Antwort** des Finanzministers lautet:

*Die Landesregierung spekuliert nicht. Die Ergebnisse der Mai-Steuerschätzung 2010 bleiben abzuwarten. Im Lichte der Ergebnisse erfolgt eine Bewertung.*

*Darüber hinaus habe ich bereits in meiner Antwort auf die Mündliche Anfrage 355 des Abgeordneten Groth die grundsätzliche Position der Landesregierung dargelegt.*

### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 375**

Die **Mündliche Anfrage 375** lautet:

#### **Keine Chance in Nordrhein-Westfalen? – Der Jahrgang 2013 in der Warteschleife**

*In ihrer Broschüre „Studienstart 2013 – Deine Chance in Nordrhein-Westfalen“ erklärt die Landesregierung zu der von ihr selbst gestellten Frage „Und wenn ich in meinem Wunschfach keinen Studienplatz bekomme?“ unter anderem: „Oder wie wäre es zunächst mit einer Ausbildung zum Biologielaboranten, auf die Ihr später mit einem Studium aufbauen könnt. Wartezeiten auf einen Studienplatz lassen sich natürlich auch anders überbrücken: Mit einem Praktikum erste Erfahrung in der Arbeitswelt sammeln. Sich bei einem Freiwilligendienst sozial engagieren. Oder im Ausland die Englischkenntnisse auffrischen – seid flexibel und nutzt die freie Zeit! Das macht sich später auch gut im Lebenslauf.“*

*Beabsichtigt die Landesregierung einen großen Teil des doppelten Abiturjahrgangs 2013 in die Warteschleife zu schicken?*

Die **schriftliche Antwort** des Ministers für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie lautet:

*Nachdem die rot-grüne Landesregierung vor einigen Jahren die Schulzeitverkürzung beschlossen hatte, ohne die Konsequenzen zum Beispiel für den Hochschulbereich dabei angemessen zu berücksichtigen, haben wir alle Hebel in Bewegung gesetzt, um genau diese Konsequenzen in den Griff zu bekommen. Und das haben wir auch geschafft:*

*Dafür haben wir den „Masterplan Studium 2020“ entwickelt, um 140.000 erwartete zusätzliche Studienanfänger von 2011 bis 2020 an die Hochschulen zu bringen und ihnen dort gute Bedingungen in allen Bereichen zu bieten: gute Betreuung, gute räumliche Voraussetzungen und auch gute Bedingungen für das Leben als Studentin oder Student.*

*Diesen Masterplan haben wir der interessierten Öffentlichkeit unter anderem in der von Ihnen zitierten Broschüre erläutert – übrigens auch, um unnötiger Verunsicherung von Schülern und Eltern entgegenzuwirken.*

*Sie wollen diese Verunsicherung offenbar wieder schüren mit der Frage, ob die Landesregierung Abiturienten in die Warteschleife schicken will. Wenn Sie die Broschüre einmal ganz lesen und vielleicht auch noch das verfügbare Hintergrundmaterial dazu studieren würden, wüssten Sie, dass dies natürlich nicht der Fall ist.*

*Als Lesehilfe: Sie finden im Kapitel 2 der besagten Broschüre eine Beschreibung der Maßnahmen der Landesregierung, um gerade 2013 jedem Abiturienten einen Studienplatz zu bieten. Dort ist genau erläutert, wie etwa neue Fachhochschulen gegründet werden und die Kapazitäten an den bestehenden Universitäten und Fachhochschulen ausgebaut werden. Explizit wird auf die Verbesserung der personellen Ausstattung, der räumlichen Bedingungen und auch den Ausbau der Wohnheimplätze hingewiesen. Die Details dazu habe ich an dieser Stelle schon häufig beschrieben und will heute auf eine Wiederholung verzichten.*

*In der Broschüre wird dann im Kapitel 4 – und darauf verzieht sich ja Ihre Frage – für den Schüler oder Studieninteressenten allgemeinverständlich dargestellt, welche Möglichkeiten bestehen, wenn er im Wunschfach keinen Studienplatz bekommt: zum Beispiel die Wahl eines verwandten Fachs, aber auch eine vorgelegte Ausbildung, ein Praktikum oder ein Auslandsaufenthalt, wenn man auf den „richtigen“ Studienplatz noch warten möchte.*

*Damit werden aber entgegen Ihrer Unterstellung keine „Abiturienten in die Warteschleife geschickt“, sondern es ist nur der ganz sachliche Hinweis darauf, dass immer – 2013 wie auch schon heute oder vor fünf Jahren – der Fall eintreten kann, dass das Wunschstudium nicht oder nicht sofort erreichbar ist. Wir unterstützen die Studieninteressenten, indem wir auf die Möglichkeiten hinweisen, die in diesem Fall bestehen.*

*Warteschleifen waren im Übrigen zu Ihrer Regierungszeit Realität für deutlich mehr Studierende als heute, da es damals bei deutlich weniger Studienanfängern deutlich mehr zulassungsbeschränkte Studiengänge gab.*

*Es wäre an dieser Stelle für die Schüler/Studieninteressenten vollkommen missverständlich, wenn jedem der Wunschstudienplatz garantiert würde; wenn wir das gemacht hätten, würden Sie uns zu Recht kritisieren. Studienplätze in kurz- oder langfristig besonders beliebten Fächern waren immer knapp; darauf mussten sich Studieninteressenten auch schon immer einstellen. Die Formulierung in der Broschüre zielt also lediglich darauf ab, den Studierenden realistisch all ihre Optionen aufzuzeigen.*

#### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 376**

Die **Mündliche Anfrage 376** lautet:

**Schlussfolgerungen aus „Rüttgers' Road-Show“ von 2004?**

*Die NRW-CDU steht in der Kritik und im Verdacht, das Amt des Ministerpräsidenten zu Markte getragen zu haben. Aufgekommen sind die Diskussionen durch das Bekanntwerden eines Briefes der Landes-CDU an mögliche Sponsoren, in denen auch Gespräche mit dem Ministerpräsidenten in den teuersten Sponsoren-Paketen angeboten wurden.*

*Minister Krautscheid hat in der Sondersitzung des Hauptausschusses zur Sponsoring-Affäre der NRW-CDU gesagt: „Sie haben zum einen – mehrfach in den letzten Tagen – die Äußerung des Ministerpräsidenten gehört – die kann ich nur bestätigen –, dass er diese Briefe, diese Offerten nicht gekannt hat.“*

*Der Ministerpräsident selbst sagte nach übereinstimmenden Medienberichten auf einem Leserforum der „Aachener Nachrichten“ und der „Aachener Zeitung“: „Das sind absurde Vorwürfe, die mich persönlich enttäuschen. Der Kernvorwurf bezieht sich auf einen Brief, den ich nicht kannte. Als ich von dem Vorgang erfahren habe, habe ich umgehend Konsequenzen gezogen.“*

*Bereits im Jahre 2004 sind Berichte über die Vermarktung von Gesprächen mit Jürgen Rüttgers, damals als Vorsitzender der NRW-CDU und der CDU-Landtagsfraktion, erschienen, so der „Spiegel“ in seiner Ausgabe vom 18.10.2004 unter dem Titel „Road-Show mit Rüttgers“:*

*„Geschäftsleute in Nordrhein-Westfalen bekommen dieser Tage Post: Sie werden eingeladen, ihre Firmen auf dem Zukunftskongress der CDU im November zu präsentieren – wenn sie ein bis zu 14.000 Euro teures 'Sponsorenpaket' buchen. Dafür dürfen die Spender dann auf dem eintägigen Kongress mit Jürgen Rüttgers, dem Spitzenkandidaten für die Landtagswahl im Mai 2005, plauschen und das abendliche Showprogramm an einem 'Top-VIP-Tisch' in Rüttgers' Nähe verfolgen. Der besondere Clou ist eine halbstündige 'Road-Show', bei der sich Rüttgers dann zu den Ständen der Sponsorfirmer begibt. Parteienrechtler wie Thilo Streit von der Düsseldorfer Heinrich-Heine-Universität sehen in der Verquickung von Polit-Veranstaltungen und Sponsoring, die mehr oder weniger deutlich auch bei anderen Parteien praktiziert werde, ein 'großes Problem'. Das sei eine 'neue Hintertür bei der Parteienfinanzierung'. So sind solche Sponsoring-Aufwendungen als Betriebsausgaben steuerlich absetzbar, während das bei Firmenspenden für Parteien nicht möglich ist.“*

*Welche Schlussfolgerungen hat Jürgen Rüttgers als Ministerpräsident aus dem genannten „Spiegel“-Artikel gezogen?*

Die **schriftliche Antwort** der Staatskanzlei lautet:

*Sowohl der Ministerpräsident selbst als auch Mitglieder der Landesregierung haben wieder*

*holt deutlich gemacht, dass ihnen die hier thematisierten Offerten nicht bekannt waren. Nachdem der Ministerpräsident von dem Vorgang erfahren hat, hat er umgehend die notwendigen Konsequenzen gezogen.*

*Als Ministerpräsident hat Herr Dr. Rüttgers dafür gesorgt, dass das Innenministerium des Landes Nordrhein-Westfalen sämtliche die Landesregierung seit 2007 betreffenden Sponsoringleistungen ab 1.000 € im Internet veröffentlicht. Diese Entscheidung fiel unabhängig von dem zitierten „Spiegel“-Artikel aus dem Jahr 2004.*

#### **Schriftliche Beantwortung der Mündlichen Anfrage 377**

Die **Mündliche Anfrage 377** lautet:

#### **Lückenlose Aufklärung der Sponsoring-Affäre**

*Die Landes-CDU hat ausweislich eines im Spiegel vom 20.02.2010 bekannt gewordenen Schreibens versucht, Gespräche mit dem Ministerpräsidenten zu vermarkten und so das Amt des Ministerpräsidenten zu Geld zu machen. Einen entsprechenden Brief hat auch die Landesregierung*

*durch Minister Krautscheid eindeutig kritisiert. Weiter sagte Minister Krautscheid in einer Sondersitzung des Hauptausschusses (APr 14/1099): „Es hat in den letzten Jahren keine von Sponsoren bezahlten oder herbeigeführten Gespräche mit Kabinettsmitgliedern gegeben. Es hat solche bezahlten Termine nicht gegeben, es gibt solche bezahlten Termine nicht und es wird sie nicht geben.“*

*Für diese und weitere Aussagen, die den Ministerpräsidenten entlasten sollen, hat die Landesregierung bisher keinerlei Beweise vorgelegt. Dazu wäre es erforderlich, die Sponsoring-Anfragen der CDU seit 2004 lückenlos zu dokumentieren und die terminbegleitenden Unterlagen des Ministerpräsidenten offenzulegen.*

Die **schriftliche Antwort** der Staatskanzlei lautet:

*Der Ministerpräsident hat mehrfach deutlich gemacht, dass sich der Kernvorwurf auf eine Offerte bezieht, die er nicht kannte, und dass er umgehend Konsequenzen gezogen hat, als er von diesem Vorgang erfahren hat.*

*Zudem hat er mehrfach betont, dass es keine Gespräche gegen Geld gegeben hat, gibt und auch nicht geben wird.*

## Anlage 2

### **Zu TOP 17 – Gesetz zur Änderung des Nachbarrechtsgesetzes (Änderung des § 23 „Wärmedämmung und Einseitige Grenz wand“ – zu Protokoll gegebene Rede**

**Roswitha Müller-Piepenkötter**, Justizministerin:

*Der in Rede stehende Gesetzentwurf greift die Frage auf, unter welchen Voraussetzungen ein Grundstückseigentümer verpflichtet sein soll, auf sein Grundstück übergreifende Wärmedämmmaßnahmen – sprich: eine Inanspruchnahme seines Grundstücks durch den Nachbarn – zu dulden. Hierfür sieht unser Nachbarrechtsgesetz bisher in der Tat keine spezialgesetzliche Regelung vor. Das bedeutet aber nicht, dass man dem Gesetzentwurf deshalb zustimmen müsse. Im Gegenteil: Man kann sich leider des Eindrucks nicht erwehren, dass hier vorschnell und ohne den für ein Gesetzgebungsverfahren angemessenen Grundsatz „Gründlichkeit vor Schnelligkeit“ gearbeitet worden ist. Auch unter Berücksichtigung des in der Zwischenzeit vorgelegten Änderungsantrags offenbart der Gesetzentwurf eine Reihe inhaltlicher Schwächen, die einer Umsetzung entgegenstehen.*

*Um es gleich klarzustellen: Die Landesregierung begrüßt durchaus das mit dem Gesetzentwurf verfolgte Anliegen, den sanierungswilligen Grundstückseigentümer bei seinem Vorhaben keine unnötigen Steine in den Weg zu legen. Wie Sie wissen, übernimmt Nordrhein-Westfalen als wichtigstes Energieland und wichtiger Wirtschaftsstandort in Deutschland eine Schrittmacherfunktion bei einer modernen Energie- und Klimapolitik. Ich darf an dieser Stelle noch einmal daran erinnern, dass die Landesregierung im Frühjahr 2008 mit der Energie- und Klimaschutzstrategie ein Konzept beschlossen hat, mit dem bis 2020 der jährliche Ausstoß von CO<sub>2</sub>-Emissionen gegenüber dem Jahr 2005 um rund 30 % gesenkt werden soll. Das ist ein sehr ambitioniertes Ziel, das derzeit mit einer Vielzahl von Einzelmaßnahmen – unter anderem der „Gemeinschaftsaktion Gebäudesanierung NRW – Mein Haus spart“ umgesetzt wird.*

*Dass die Landesregierung dem Gesetzentwurf gleichwohl kritisch gegenübersteht, liegt vor allem daran, dass er die gebotene sorgfältige Auseinandersetzung mit der Sache vermissen lässt. Die Problematik einer etwaigen Duldungspflicht des Nachbarn bedarf – nicht zuletzt mit Blick auf Artikel 14 des Grundgesetzes – der*

*sorgfältigen Abwägung. Andernfalls gibt man den betroffenen Grundstücksnachbarn Steine statt Brot. Genau das wäre vorliegend jedoch die Folge.*

*Lassen Sie mich dies exemplarisch anhand des vorgeschlagenen § 23a Abs. 1 NachbG verdeutlichen, wonach eine nachträgliche Wärmedämmung zu dulden sein soll, wenn – ich zitiere – „diese über die Bauteilanforderungen in der Energieeinsparverordnung (...) nicht hinausgeht und eine vergleichbare Wärmedämmung auf andere Weise mit vertretbarem Aufwand nicht vorgenommen werden kann“. Schwammiger kann man eine Regelung kaum fassen.*

*Insbesondere ist es ein Irrtum zu glauben, dass die Bezugnahme auf die EnEV zu klaren Vorgaben führen würde. Vielmehr würde mit diesen unbestimmten Rechtsbegriffen ein erhebliches Streitpotential zwischen den Nachbarn erst geschaffen. Die Energieeinsparverordnung gibt nämlich nur ein zu erreichendes Einsparziel vor, überlässt es aber dem Pflichtigen weitgehend selbst, auf welchem Weg er unter Beachtung der Regeln nach dem Stand der Technik dieses Ziel erreicht. Theoretisch fällt also auch eine zwei Meter dicke Außendämmung unter die Duldungspflicht, solange mit ihr die Einsparwerte der EnEV erreicht werden.*

*Was unter dem Korrektiv einer „auf andere Weise mit vertretbarem Aufwand vornehmbaren vergleichbaren Wärmedämmung“ zu verstehen sein soll, ist für die Betroffenen ebenfalls nicht vorhersehbar und bliebe der richterlichen Wertung im Einzelfall überlassen. Von der in den Ausschussberatungen immer wieder beschworenen Entlastung der Justiz kann deshalb keine Rede sein. Aus diesen Gründen haben übrigens die aktuellen Neuregelungen in den Nachbarrechtsgesetzen von Hessen, Bremen und Berlin, die im Zuge der Ausschussberatungen immer wieder als Vorbild für den Gesetzentwurf ins Feld geführt worden sind, auf dem Deutschen Mietgerichtstag vor knapp zwei Wochen schärfste Kritik erfahren.*

*Eine Reihe weiterer Kritikpunkte könnte ich, wenn es die Zeit erlauben würde, noch nennen, zum Beispiel den Begriff des „bestehenden“ Gebäudes, worunter auch ein nach Inkrafttreten der EnEV errichtetes Gebäude fallen würde, bei dessen Planung deren Richtwerte längst hätten berücksichtigt werden können, oder die fehlende Kompatibilität der statuierten Duldungspflicht mit den Bestimmungen der Landesbauordnung.*

*Im Ergebnis kann ich mich daher den ablehnenden Voten des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Bauen und Verkehr nur anschließen.*