



## 16. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 15. Dezember 2005

Mitteilungen der Präsidentin ..... 1507

### 1 Aktuelle Stunde

Thema: **Landesregierung spart auf Kosten von Familien, Kindern und Jugendlichen**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
gemäß § 90 Abs. 2 GeschO ..... 1507

Andrea Asch (GRÜNE) ..... 1507  
Marie-Theres Kastner (CDU) ..... 1509  
Britta Altenkamp (SPD) ..... 1511  
Christian Lindner (FDP) ..... 1512  
Minister Armin Laschet ..... 1515  
Angela Tillmann (SPD) ..... 1517  
Ursula Doppmeier (CDU) ..... 1519  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE) ..... 1520  
Ralf Witzel (FDP) ..... 1521  
Birgit Fischer (SPD) ..... 1522  
Jürgen Hollstein (CDU) ..... 1524  
Minister Karl-Josef Laumann ..... 1525

### 2 Aktuelle Stunde

Thema: **Image-Kampagne für Ministerpräsident Dr. Rüttgers?**

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
gemäß § 90 Abs. 2 GeschO ..... 1526

Wolfram Kuschke (SPD) ..... 1526  
Sylvia Löhrmann (GRÜNE) ..... 1528  
Bernhard Schemmer (CDU) ..... 1530  
Ralf Witzel (FDP) ..... 1532  
Ministerpräsident Dr. J. Rüttgers ..... 1533  
Hannelore Kraft (SPD) ..... 1536

Dr. Michael Vesper (GRÜNE) ..... 1537  
Peter Biesenbach (CDU) ..... 1539  
Dr. Gerhard Papke (FDP) ..... 1540  
Hannelore Kraft (SPD) ..... 1541  
Helmut Stahl (CDU) ..... 1542

**3 Gesetz über die Feststellung eines zweiten Nachtrags zu den Haushaltsplänen des Landes Nordrhein-Westfalen für die Haushaltsjahre 2004/2005 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2005) und zur Änderung des Besoldungsgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (Landesbesoldungsgesetz – LBesG NRW) und zur Änderung des Gesetzes zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände in den Haushaltsjahren 2004/2005 (Gemeindefinanzierungsgesetz – GFG 2004/2005) und zur Regelung des interkommunalen Ausgleichs der finanziellen Beteiligung der Gemeinden am Solidarbeitrag zur Deutschen Einheit in den Haushaltsjahren 2004/2005 (Solidarbeitragsgesetz – SBG 2004/2005) und zur Änderung des Gesetzes über die Finanzierung der Ersatzschulen (Ersatzschulfinanzierungsgesetz – EFG)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksachen 14/300 und 14/800

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Haushalts- und Finanzausschusses  
Drucksache 14/900

Entschließungsantrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/918

zweite Lesung

dritte Lesung ..... 1542

Volkmar Klein (CDU).....	1543
Gisela Walsken (SPD).....	1545
	1564
Rüdiger Sagel (GRÜNE) .....	1546
Angela Freimuth (FDP) .....	1550
	1561
Martin Börschel (SPD).....	1553
Dr. Jens Petersen (CDU) .....	1555
Horst Becker (GRÜNE) .....	1558
Minister Dr. Helmut Linssen .....	1561
	1565
Ralf Witzel (FDP).....	1565

*Ergebnis*..... 1565

#### **4 Strommarkt liberalisieren – Stadtwerke als Stromerzeuger stärken!**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/867..... 1566

Dr. Axel Horstmann (SPD) .....	1566
	1577
Dr. Wilhelm Droste (CDU) .....	1568
Reiner Priggen (GRÜNE) .....	1569
Dietmar Brockes (FDP) .....	1571
Ministerin Christa Thoben .....	1572
	1577
	1578
Hans-Willi Körfges (SPD) .....	1574
Rainer Deppe (CDU) .....	1575
Horst Becker (GRÜNE) .....	1576

*Ergebnis*..... 1578

#### **5 EU-Agrarpolitik durch Abschaffung der obligatorischen Flächenstilllegung entbürokratisieren**

Antrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/877

Entschließungsantrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/916..... 1578

Heinrich Kemper (CDU) .....	1578
Holger Ellerbrock (FDP) .....	1580
Annette Watermann-Krass (SPD) .....	1580
Johannes Rimmel (GRÜNE) .....	1581
Minister Eckhard Uhlenberg .....	1582

*Ergebnis*..... 1583

#### **6 Endlich Klarheit schaffen – Kunstsammlung braucht den Erweiterungsbau**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/866..... 1583

Claudia Nell-Paul (SPD) .....	1583
Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU) ...	1584
Oliver Keymis (GRÜNE) .....	1586
Angela Freimuth (FDP).....	1587
Minister Michael Breuer .....	1588

*Ergebnis*..... 1588

#### **7 GründerInnen und junge KMU in der Nachgründungsphase durch ein originäres Mikrolending-Angebot unterstützen**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/722..... 1588

Reiner Priggen (GRÜNE) .....	1588
Lutz Lienenkämper (CDU).....	1589
Helene Hammelrath (SPD).....	1590
Dietmar Brockes (FDP) .....	1591
Ministerin Christa Thoben.....	1592

*Ergebnis*..... 1593

#### **8 Sicherheitsarchitektur erhalten – Föderalismus stärken**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/721

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Innenausschusses  
Drucksache 14/896

Entschließungsantrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/828

Entschließungsantrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/844..... 1594

Monika Düker (GRÜNE).....	1594	Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Drucksache 14/860	
Karl Kress (CDU).....	1595		
Thomas Kutschaty (SPD).....	1596		
Horst Engel (FDP).....	1597		
Ministerin R. Müller-Piepenkötter .....	1598		
<i>Ergebnis</i> .....	1599	zweite Lesung.....	1608
<b>9 Gesetz zur Ausführung des Baugesetzbuches in Nordrhein-Westfalen</b>		Friedhelm Orgies (CDU).....	1608
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/283		André Stinka (SPD).....	1608
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bauen und Verkehr Drucksache 14/874		Johannes Rimmel (GRÜNE).....	1609
zweite Lesung.....	1599	Holger Ellerbrock (FDP).....	1610
Reinhard Jung (SPD).....	1600	Minister Eckhard Uhlenberg.....	1611
Bernhard Schemmer (CDU).....	1600	<i>Ergebnis</i> .....	1611
Horst Becker (GRÜNE).....	1601	<b>12 Neue Perspektiven für NRW – Die Zukunftsenergie Geothermie weiterhin technologisch erschließen und wirtschaftlich nutzen</b>	
Holger Ellerbrock (FDP).....	1602	Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/695.....	1612
Minister Oliver Wittke .....	1602	Uwe Leuchtenberg (SPD).....	1612
<i>Ergebnis</i> .....	1603	Josef Wirtz (CDU).....	1613
<b>10 Fußball erleben – Umwelt schützen: Fußballweltmeisterschaft 2006 zur Werbung für einen nachhaltigen Umweltschutz nutzen</b>		Reiner Priggen (GRÜNE).....	1614
Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/864.....	1603	Holger Ellerbrock (FDP).....	1615
André Stinka (SPD).....	1603	Ministerin Christa Thoben.....	1616
Hubert Schulte (CDU).....	1604	<i>Ergebnis</i> .....	1617
Johannes Rimmel (GRÜNE).....	1605	<b>13 Die Chancen der Digitalisierung für NRW nutzen – DVB-T in konzertierter Aktion stärken</b>	
Holger Ellerbrock (FDP).....	1605	Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/871.....	1618
Minister Eckhard Uhlenberg.....	1606	Marc Jan Eumann (SPD).....	1618
<i>Ergebnis</i> .....	1607	Dr. Michael Brinkmeier (CDU).....	1619
<b>11 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes</b>		Oliver Keymis (GRÜNE).....	1620
Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 14/214			1623
		Ralf Witzel (FDP).....	1621
		Minister Michael Breuer.....	1622
		<i>Ergebnis</i> .....	1623
		<b>14 Immissionsschutz: Landtag muss Ausschluss der Öffentlichkeit und Reduktion der Umweltstandards verhindern!</b>	

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/883..... 1623

Johannes Remmel (GRÜNE) ..... 1623  
Karl Kress (CDU) ..... 1624  
Stefanie Wiegand (SPD) ..... 1625  
Holger Ellerbrock (FDP) ..... 1626  
Minister Eckhard Uhlenberg ..... 1627

*Ergebnis*..... 1629

**15 Das Kleingartenwesen in Nordrhein-Westfalen unter veränderten Rahmenbedingungen nachhaltig sichern und ausbauen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/707..... 1629

*Ergebnis*..... 1629

**16 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über eine Umlage der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen (UmlG)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/571

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz,  
Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Drucksache 14/859

zweite Lesung..... 1629

*Ergebnis*..... 1629

**17 Nationaler Allokationsplan II: Die Landesregierung muss die Interessen des Industrielandes Nordrhein-Westfalen frühzeitig in den Willensbildungsprozess der Bundesregierung einspeisen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/868..... 1629

Entschließungsantrag  
der Fraktion der CDU und

der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/925

*Ergebnis*..... 1629

**18 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Berufsbezeichnung „Lebensmittelchemiker“**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/851

erste Lesung ..... 1629

Minister Eckhard Uhlenberg  
(zu Protokoll)..... 1631

*Ergebnis*..... 1630

**Nächste Sitzung** ..... 18.01.2006

\*\*\*\*\*

**Entschuldigt waren:**

Minister Michael Breuer  
(ab 16:30 Uhr)  
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart  
(ab 13:00 Uhr)  
Ministerin Barbara Sommer  
(ab 11:30 Uhr)  
Minister Dr. Ingo Wolf  
(ab 11:30 Uhr)

Christian Weisbrich (CDU)  
Axel Wirtz (CDU)

Martin Börschel (SPD)  
(ab 14:00 Uhr)  
Karl-Heinz Haseloh (SPD)  
Annegret Krauskopf (SPD)  
Wolfgang Röken (SPD)  
(ab 15:00 Uhr)  
Norbert Römer (SPD)  
Markus Töns (SPD)  
(bis 12:00 Uhr)  
Thomas Trampe-Brinkmann (SPD)  
(ab 15:00 Uhr)

**Beginn: 10:10 Uhr**

**Präsidentin Regina van Dinther:** Meine Damen und Herren! Ich heiße Sie zu unserer heutigen, 16. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen herzlich willkommen.

Ich entschuldige mich dafür, dass wir etwas später anfangen. Wir hatten eine Ältestenratssitzung sowie eine Sitzung des Ältestenrates in seiner Eigenschaft als Verwaltungsrat der Hilfskasse und haben dort die Interessen dieses Hauses vertreten. Leider haben wir etwas länger gebraucht, als veranschlagt war.

Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich elf Abgeordnete **entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Ihren **Geburtstag** feiert heute Frau Ministerin Barbara Sommer. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute auch im Namen der Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses!

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, ich habe einen Hinweis zur **Ergänzung der Tagesordnung**. Wir haben einen neuen Tagesordnungspunkt 2, eine weitere Aktuelle Stunde. Das ergibt sich aus dem gestern im Nachgang zur Fragestunde gestellten Antrag.

Wir treten nunmehr in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein. Ich rufe auf:

**1 Aktuelle Stunde**

Thema: **Landesregierung spart auf Kosten von Familien, Kindern und Jugendlichen**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
gemäß § 90 Abs. 2 GeschO

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat mit Schreiben vom 12. Dezember 2005 dazu eine Aussprache beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und gebe der Kollegin Asch von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die neue Lan-

desregierung ist mit der klaren Aussage angetreten: Wir tun mehr für Familien. Wir setzen unsere Schwerpunkte bei der Politik für Familien, Kinder und Jugendliche.

(Demonstrativer Beifall von CDU und FDP)

– Warten Sie ab! – Das waren Ihre Ankündigungen im Wahlkampf. Der Ministerpräsident hat das auch in seiner Regierungserklärung explizit bekräftigt. Bereits nach einem halben Jahr Regierungszeit wird klar, dass die Halbwertszeit von Wahlversprechen selten so kurz war wie bei dieser Landesregierung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Denn der vorgestellte Haushaltsentwurf ist das genaue Gegenteil Ihrer Ankündigungen. Sie haben die Familien nicht zum Schwerpunkt Ihrer Politik, sondern zum Schwerpunkt Ihrer Kürzungen gemacht.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ausgerechnet der Kinder- und Jugendbereich muss am stärksten bluten. Ausgerechnet die Leistungen für Familien, Kinder und Jugendliche müssen am stärksten zur Haushaltskonsolidierung beitragen. 220 Millionen € sollen gekürzt werden. Selbst die Einsparungen im Personalbereich erreichen dieses Niveau nicht. Dadurch werden ausgerechnet die Kleinsten und die Schwächsten unserer Gesellschaft zum größten Sparstrumpf des Finanzministers.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Hört, hört!)

Ihren Wortbruch rechtfertigen Sie damit, dass überall gespart werden muss. Sie wiederholen zigmal, dass für alle Grausamkeiten, die Sie begehen, natürlich Rot-Grün verantwortlich sei. Das ist eine alte Leier. Dabei tun Sie so, als wären Sie eben erst vom Mars in die Regierungsverantwortung gefallen und hätten von der Verschuldung des Landes gar nichts gewusst.

Ihre Versprechungen haben Sie aber in Kenntnis der schwierigen Haushaltssituation gemacht; die haben Sie uns ja immer wieder unter die Nase gerieben. Sich jetzt hinter gespielter Naivität zu verstecken und wie Herr Stahl in seiner Presseerklärung zu behaupten, von all dem nichts geahnt zu haben, ist unlauter und unseriös.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, Sie argumentieren, dass überall gespart werden muss. Sie sparen

aber nicht überall gleichermaßen. Auch hier sagen Sie die Unwahrheit.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie sparen zum Beispiel kein Stück beim Straßenbau. Im Gegenteil: Hier erhöhen Sie die Mittel noch um 5 %. Sie sparen auch nicht bei den Landwirtschaftskammern: Minister Uhlenberg hat für seine Bauernfunktionäre satte 17 Millionen € mehr. Sie setzen offenbar andere Schwerpunkte, die allerdings in keiner Regierungserklärung stehen und vor der Wahl nicht angekündigt worden sind.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Zuruf von der SPD: Natürlich nicht!)

Es macht sich im Wahlkampf natürlich besser, für Familien einzutreten. Es macht sich gut, mehr Mittel für Kindertagesstätten, für Kinder und Jugendliche zu fordern. Sie haben während Ihrer Oppositionszeit das Blaue vom Himmel herunter versprochen. Das hat sich gut gemacht.

Was sich jetzt gar nicht gut macht, meine Damen und Herren, ist, diese Wahlversprechen bei der ersten konkreten Gelegenheit, die sich bietet, nämlich bei der Gestaltung des ersten Haushaltes, zu brechen. Denn genau das tun Sie hier. Sie tun genau das Gegenteil von dem, was Sie angekündigt haben!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das lässt sich durch andere Bereiche der Familien-, der Kinder- und Jugendpolitik durchdeklinieren.

Fangen wir bei den Kindergärten an: Sie haben Wahlkampf mit der klaren Zusage gemacht, die Betriebskosten für die Kitas zu erhöhen. Viele Träger, die kaum mehr Eigenmittel aufbringen können, haben sich darauf verlassen. Statt jetzt draufzusatteln, wie angekündigt, kürzen Sie die Betriebskostenzuschüsse noch zusätzlich, und die Träger müssen mit weniger Geld auskommen. Das, meine Damen und Herren, ist nichts anderes als ein doppelter Wortbruch.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es geht noch weiter: 84 Millionen € streichen Sie den Kommunen an der Kindertagesstättenförderung, mit denen die nicht eingenommenen Elternbeiträge ausgeglichen werden sollen. Treffen wird es vor allem die armen, die strukturschwachen Städte und Gemeinden, die sowieso schon in der Haushaltssicherung sind.

(Zuruf von Christian Lindner [FDP])

– Wir kommen gleich zu Ihnen, Herr Lindner. – Diese Kommunen dürfen dann zum Ausgleich den Familien die Kindergartenbeiträge erhöhen. Herr Lindner, sagen Sie doch einmal: Wie fühlen Sie sich eigentlich als Wendehals? Sie verkünden überall im Wahlkampf und in Anträgen in der letzten Legislaturperiode, Sie wollten die Elternbeiträge im Kindergarten abschaffen. Jetzt fordern Sie die Kommunen auf, sie sogar zu erhöhen!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, das ist kein doppelter Wortbruch mehr. Das ist schon ein Turbo-Wortbruch!

Ihrer Streichorgie stellen Sie dann als gute Tat gegenüber, Herr Minister Laschet, dass Sie Familienzentren fördern wollen. Dazu steht allerdings kein müder Cent in Ihrem Haushaltsentwurf, nur Prosa, keinerlei Mittel, die Sie dafür auch wirklich einsetzen wollen.

(Minister Armin Laschet: Das stimmt doch gar nicht!)

– Nein, de facto gibt es hier nur Kürzungen. Denn bei allen Bausteinen, aus denen die Familienzentren bestehen, wird der Rotstift angesetzt: Betreuung kürzen – das hatten wir eben im Kita-Bereich, Familienbildung – 20 % Kürzungen, Familienberatung – ebenfalls 20 % Kürzungen. Herr Minister Laschet, wie wollen Sie eigentlich die Familienberatung mit Kitas vernetzen, wenn Sie denen jetzt 20 % der Mittel streichen?

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist doch aberwitzig. Sie bräuchten eine Aufstockung der Erziehungsberatung, damit Sie diese zusätzlichen Leistungen auch erbringen können. Schon jetzt sind die Wartelisten der Beratungsstellen ellenlang. Wartezeiten von einem halben Jahr sind in den Beratungsstellen die Regel. Diese Realitäten der Arbeit vor Ort sind Ihnen offenbar so fern wie der Mond.

Auch hier gilt das gleiche Spiel. Nein, meine Damen und Herren, es ist bitterer Ernst: Nicht nur, dass Sie den Kommunen kein Geld für zusätzliche Aufgaben in die Hand geben; Sie hauen auch noch die Landeszuschüsse weg, die genau in diese neuen Angebote einfließen sollen. Diese Familienzentren werden damit zur reinen Makulatur, zur Mogelpackung: ein schönes neues Namensschild mit nichts dahinter.

Es kommt noch schlimmer: Eine Volksinitiative erzwingt ein Gesetz, das Jugendfördergesetz, inklusive einer Förderhöhe von 96 Millionen € für 2006. Gerade die CDU hat diese Volksinitiative aktiv un-

terstützt. Die Summe wird von allen Fraktionen dieses Landtages getragen und beschlossen. In allen Debatten haben Sie als CDU und FDP immer wieder gefordert, die 96 Millionen € müssten eingestellt und eingehalten werden. Auch im Koalitionsvertrag haben Sie explizit festgelegt, dass Sie das Jugendfördergesetz einhalten wollen.

Und jetzt? Jetzt stellen Sie nicht nur die von Ihnen avisierten Mittel nicht ein; nein, sie kürzen zusätzlich auf 75 Millionen €. Denn im diesjährigen Haushalt stehen 80 Millionen € für die Jugendförderung zur Verfügung. Sie kündigen damit nicht nur den überparteilichen Konsens, sondern auch einen Konsens, der weit in die Gesellschaft hineinreicht, der die Unterstützerinnen und Unterstützer der Volksinitiative, die Verbände, die Kommunen, die Kirchen, die Träger und die vielen ehrenamtlich Tätigen umfasst.

Was Sie hier anrichten, wissen Sie selbst. Sie haben es in den vergangenen Debatten immer wieder selbst beschworen: Durch die Kürzungen werden ganze Strukturen im Jugendbereich wegbrechen. Träger können zumachen. Sie können einpacken. Das sind Strukturen, die unwiderruflich wegfallen. Sie werden es erleben: Diesen Wortbruch werden Ihnen die Jugendlichen und die Verbände nicht durchgehen lassen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Was sagen Sie eigentlich, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, den Jugendlichen, die damals in der Kälte gestanden und Unterschriften für die Volksinitiative „Jugend braucht Zukunft“ gesammelt haben? Vor denen können Sie ja demnächst die Politikverdrossenheit der Jugend beklagen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Andrea Asch (GRÜNE):** Meine Damen und Herren, wir sehen, Sie haben die Wählerinnen und Wähler getäuscht. Sie haben Ihre Wahlversprechen doppelt und dreifach gebrochen. Was am schwersten wiegt: Sie vergeben die Chance, Familien, Kinder und Jugendliche zu stärken und damit die Zukunft unseres Landes zu gestalten.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Frau Asch. – Frau Kastner für die CDU-Fraktion hat nun das Wort.

**Marie-Theres Kastner (CDU):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben drastische Worte in der Überschrift

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Die sind auch notwendig!)

für die heutige Aktuelle Stunde gefunden: „Landesregierung spart auf Kosten von Familien, Kindern und Jugendlichen“. Wenn es denn so wäre ...

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

– Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen auch zugehört. Es wäre ganz schön, wenn Sie mich wenigstens zu Wort kommen ließen.

(Christof Rasche [FDP]: Das kann Herr Rimmel nicht!)

Wenn es so wäre, dann wäre es in der Tat schlimm. Dann könnte man Angst bekommen. Ich frage mich, ob Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, dieses nicht auch erreichen wollen: eine bewusste Verunsicherung der Bürgerinnen und Bürger durch gezielte Streuung von Halbwahrheiten und Teilinformationen!

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Das müssen Sie gerade sagen! Sie haben ganz andere Sachen versprochen! – Weitere Zurufe – Glocke)

Glauben Sie ernsthaft, die Bürgerinnen und Bürger des Landes nehmen Ihnen ab, dass nur Sie die Guten sind, die das Soziale für sich gepachtet haben? Nein, ich glaube die Menschen in Nordrhein-Westfalen sind da längst ein Stück weiter. Sie wissen, dass wir sparen müssen.

Noch eins, meine Damen und Herren: Wir tun genau das, was wir vor der Wahl angekündigt haben.

(Lachen von SPD und GRÜNEN – Zurufe von SPD und GRÜNEN: Lüge!)

Wir haben gesagt, wir werden den Haushalt in Ordnung bringen. Ich weiß nicht, wann und wo Sie bei Wahlkampfkundgebungen waren. Wir haben immer dieses Ziel der Haushaltssanierung ganz oben angestellt.

(Rainer Schmelzer [SPD]: Sie tun es nur nicht! – Zurufe von den GRÜNEN)

Ich würde auch – das kann ich mit Fug und Recht sagen, weil ich viele Jahre im Bereich der Kinder-, Jugend- und Familienpolitik tätig war – lieber Geschenke verteilen, statt Kürzungen anzukündigen,

getreu dem Motto: Geben ist seliger denn Nehmen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Geschenke geben Sie nur an andere! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Als Kinder- und Jugendpolitikerin, als Mutter und Großmutter fällt es mir nicht leicht, bei der Kinder- und Jugendpolitik zu diesen Kürzungen zu stehen. Ich sage das ganz deutlich.

Aber Sie, meine Damen und Herren von den Grünen und von der SPD, haben uns leider ein Feld hinterlassen ...

(Widerspruch von SPD und GRÜNEN – Rainer Schmeltzer [SPD]: Textbaustein 1!)

– Das mögen Sie nicht immer wieder hören. Aber es ist so.

(Beifall von CDU und FDP)

Das Konto ist mit 110 Milliarden € Schulden im Minus.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie haben die höchste Neuverschuldung! – Weitere Zurufe)

Dazu kommen Zins und Zinseszins. Der dramatische Schuldenberg wächst Stunde um Stunde weiter.

(Unruhe – Glocke)

– Das scheint Sie durchaus zu treffen, sonst wären Sie nicht so laut. – Haben Sie sich eigentlich einmal gefragt, wer das zurückzahlen soll?

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Schuldenminister Linssen! – Weitere Zurufe)

Die Familien, Kinder und Enkelkinder müssen das Geld zurückzahlen!

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE] – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Meine Damen und Herren, die Rednerin hat das Wort, niemand anders.

(Beifall von CDU und FDP)

**Marie-Theres Kastner** (CDU): Deshalb müssen wir dieser Entwicklung Einhalt gebieten. Wenn Frau Asch ausführt, wir nähmen die Familien als Sparstrumpf und stützten die Bauernfunktionäre, dann ist das eine bodenlose Unverschämtheit.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Was Sie machen, ist eine bodenlose Unverschämtheit – Weitere Zurufe)

Über die Themen Haushalt, Landwirtschaftskammer und Stützung der Landwirtschaftskammer wird in einem anderen Ausschuss diskutiert.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Das ist doch derselbe Haushalt! – Weitere Zurufe)

– Ja, Herr Sagel, das ist derselbe Haushalt. Alles hängt mit allem zusammen. Sehen Sie sich einmal den Haushalt an,

(Zurufe)

und schauen Sie bitte genau hin, was wir für Kinder und Familien tun!

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Einige verlieren, einige gewinnen! – Zuruf von der SPD: Kürzen! – Weitere Zurufe)

Auf der einen Seite gibt es die Kindergärten. Ich tue mich nicht leicht mit den Kürzungen. Auf der anderen Seite gibt es den Landesjugendplan. Es fällt mir noch viel weniger leicht, dabei zu kürzen.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: So?)

Ich kann das mittragen – das sage ich ganz deutlich –, weil ich die positiven Bilanzen des Haushaltes sehe: beispielsweise die Erhaltung der Horte. Wenn es nach Ihnen ginge, gäbe es sie überhaupt nicht mehr.

(Beifall von CDU und FDP – Helmut Stahl [CDU]: Jawohl!)

Ein anderes Beispiel ist die Verdoppelung bei der Sprachförderung. Wenn das keine Stützung von Kindern und Familien ist, weiß ich wirklich nicht, wo wir anfangen sollen.

(Zuruf von Hannelore Kraft [SPD])

Wenn wir mit der Sprachförderung nicht schon ab dem vierten Lebensjahr in der Kindergartenzeit beginnen, haben diese Kinder, die Schwierigkeiten mit der Sprache haben, Schwierigkeiten für das ganze Leben. Das wollen wir ändern.

Insofern, meine Damen und Herren, haben wir das getan, was wir im Wahlkampf gesagt haben.

(Heiterkeit von der SPD)

Wir werden den Haushalt in Ordnung bringen – Schritt für Schritt, Jahr für Jahr. Jeder Fachbereich wird dazu seinen Beitrag leisten müssen. Da kann auch dieser Bereich leider nicht außen vor bleiben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das haben Sie anders gesagt!)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Frau Kastner. – Frau Altenkamp hat nun das Wort.

(Helmut Stahl [CDU]: So einfach ist die Wahrheit! – Weitere Zurufe)

**Britta Altenkamp (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beim Thema Kinder, Jugend und Familie gibt es beinahe kein Versprechen, das die Regierung und die Fraktionen, die sie tragen, nicht schon in wenigen Tagen gebrochen haben.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Widerspruch von CDU und FDP – Zuruf von der CDU: Pfui!)

Denn, Frau Kastner, wir haben uns in der Vergangenheit von Ihnen immer völlig zu Recht verhalten lassen müssen, dass der Rasenmäher, also eine Kürzung aller Bereiche um 20 %, nicht gerecht ist,

(Zuruf von Marie-Theres Kastner [CDU] – Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

sondern das Gegenteil. Sie drücken sich davor, politische Schwerpunkte zu setzen, wenn Sie sagen: Jeder Bereich muss seinen Beitrag leisten. Das ist eben nicht gerecht.

Sie haben den Bürgerinnen und Bürgern in Nordrhein-Westfalen versprochen, Sie würden einen Schwerpunkt bei der Förderung von Kindern und von Familien setzen.

(Zuruf von der CDU: Und bei den Schulen!)

Genau das tun Sie nicht. Sie setzen einen Schwerpunkt bei den Kürzungen in diesem Bereich. Das ist die Ungerechtigkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie heben nicht nur die Mittel für den Landesjugendplan nicht, wie gesetzlich vorgesehen, auf 96 Millionen € an, sondern lassen sie bei 75 Millionen €. Sie kürzen auch im GTK-Bereich – Frau Kollegin Asch hat es bereits geschildert –: 104,5 Millionen €. Sie streichen den Ausgleich für das Elternbeitragsdefizit um 84,5 Millionen € und wissen ganz genau, was das auslösen wird: Kommunen mit einer schwierigen sozialen Staffe- lung haben keine Gestaltungsspielräume.

Das sind Kommunen mit einem geringen Anteil von Eltern, die den Höchstbeitrag leisten können. In meiner Stadt sind es weniger als 10 %, in den Nachbarstädten im Ruhrgebiet sind es zum Teil unter 5 %. Zugleich haben diese Kommunen einen hohen Anteil – beispielsweise 20 % – von El-

tern, die aufgrund ihrer sozialen Situation keinen Beitrag leisten. Wenn dann noch circa 40 % knapp über dem Mindestbeitrag liegen, haben sie keine Spielräume, die Elternbeiträge tatsächlich so zu staffeln, wie sie es sich wünschen.

Diese Kommunen brauchen den Defizitausgleich des Landes, um den Rechtsanspruch erfüllen zu können. Als Folge einer Beitragserhöhung werden die Eltern ihre Kinder abmelden oder sie nicht die vollen drei Jahre in die Kita bringen. Wir alle haben uns gemeinsam lange darüber unterhalten, dass die Kita ein Teil der Bildungskette ist. Wenn Eltern ihre Kinder aus dieser Bildungskette herausnehmen, wissen Sie sehr genau, welche Folgen das haben wird.

(Zuruf von der CDU)

Durch Ihre Politik werden die Bildungszugänge von Anfang an – schon in der Kita – davon abhängen, in welcher Stadt ein Kind geboren wird und aufwächst. Das ist ein fatales Signal für die Chancengerechtigkeit der Kinder in unserem Land.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Der Jugendamtsleiter meiner Heimatstadt, ein CDU-Mitglied und Berater der CDU-Landtagsfraktion, teilt meine Einschätzung über die Folgen Ihrer Sparpolitik beim GTK für die Kommunen und für die Kinder in NRW und in den Städten von Nordrhein-Westfalen. Ich kann Ihnen sagen: Der Mann hat Recht. Hören Sie auf seinen Ratschlag!

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, nun möchte ich etwas zum Landesjugendplan sagen.

Erstens. Durch den ersten Nachtragshaushalt 2005 waren nochmals 5 Millionen € für den Landesjugendplan veranschlagt worden. Im Jahre 2005 standen also 80 Millionen € zur Verfügung. Das bedeutet: Sie kürzen den Landesjugendplan.

Zweitens. Durch Ihre Haushaltssperre, die Sie hier gemeinsam so tapfer verteidigt haben, standen am Ende nur noch circa 77 Millionen € zur Verfügung.

Drittens. Ich will Ihnen von der CDU und von der FDP gar nicht mehr vorhalten, was Sie alles in der letzten Legislaturperiode gefordert oder im Wahlkampf versprochen haben. Ich nehme Ihnen aber übel – besonders Ihnen, Herr Lindner –, dass Sie noch am 28. September 2005 anlässlich der Debatte zu unserem Antrag, 96 Millionen € für den Landesjugendplan einzusetzen, Folgendes gesagt haben:

„Unser Bestreben wird es trotz der schwierigen finanziellen Lage sein, diese 96 Millionen €, die wir zugesagt haben, die wir im Landtag selbst noch einmal eingefordert haben, den Trägern zu gewähren. Wir führen heute keine Haushaltsberatungen; aber gehen Sie davon aus, dass es nicht der Sozialdemokratie vor dem Hintergrund dieser Geschichte, die Sie zu verantworten haben, bedarf, um uns an unsere Verantwortung zu erinnern.“

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Genau, Herr Lindner, Sie haben Verantwortung.

Was ich Ihnen ganz persönlich übel nehme, ist, dass Sie den Trägern zu einem Zeitpunkt Hoffnungen gemacht haben, als Sie schon wussten, dass es nicht mehr gehen wird und dass Sie sich auch nicht werden durchsetzen können.

Was sind die Folgen Ihrer Politik? – Ich will Ihnen einmal einige Beispiele vorlesen. Die können Sie auch heute einer Zeitung entnehmen. Die Beispiele kommen Ihnen sicher bekannt vor: Jugendhof Vogelheim Thomas Morus: Kürzung des Stundenumfangs, SJD – die Falken: die beiden hauptamtlich geführten Einrichtungen in Kray und Holsterhausen haben nur noch vier Tage geöffnet, Kürzung der Landesmittel für die offene Jugendarbeit 125.000 € für die Stadt allein, Jugendwerk der Arbeiterwohlfahrt, Jugendhaus Kupferdreh: Streichung einer Honorarstelle und massive Reduzierungen der Sach- und Aktivitätenkosten.

Ich will Ihnen sagen, wo ich das her habe. Das waren Zitate aus der Diskussion um das Jugendfördergesetz im letzten Jahr 2004, die der CDU-Kollege Mahlberg so schön recherchiert hatte für die Stadt Essen.

Das heißt, Sie wissen sehr genau, was Sie hier tun. Sie haben es zu dem Zeitpunkt schon gewusst. Der Punkt ist nur, dass all diese Schließungen nicht vollzogen worden sind, weil die Verbände Hoffnungen hatten, dass es mit dem Jugendfördergesetz 2005/2006 besser wird. Mit den 5 Millionen € konnten einige Kürzungen verhindert werden.

Was ist jetzt? – Sie reduzieren den Landesjugendplan in dem klaren Wissen darum, dass es jetzt nicht mehr eine Achterbahnfahrt gibt, sondern die Talsohle immer länger wird. Das haben Sie zu verantworten und nicht wir, weil wir Ihnen so einen fürchterlichen Haushalt hinterlassen haben. Denn Sie wissen es, und Sie wussten es schon vor anderthalb Jahren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich komme zum Abschluss meiner Rede mal zur Volksinitiative „Jugend braucht Zukunft“. Sie haben die Menschen, die unterschrieben haben, und die Jugendlichen angeblich immer unterstützt. Für die Unterschriftensammlung haben Sie zum Teil die Unterschriftenlisten mit verteilt.

Wissen Sie, wo Sie nach meiner Auffassung kürzen können? – Bei der politischen Jugendarbeit und der Jugendbildung. Das, was Sie mit Ihrem Vorgehen an Vertrauen in die Politik und in die Ehrlichkeit und Redlichkeit von Politikern kaputt gemacht haben, können Sie durch noch so gute politische Jugendbildungsarbeit nicht mehr auffangen.

Ihre Partizipationsprojekte übrigens können Sie nach meinem Dafürhalten auch in die Tonne treten. Denn wer wird an solchen Dingen noch teilnehmen,

(Beifall von der SPD)

wenn er sich noch nicht einmal sicher ist, dass Gesetze, die verabschiedet worden sind und für die Leute auf die Straße gegangen sind und Unterschriften gesammelt haben, auch dann umgesetzt werden, wenn es schwierig wird? Sie halten sich ja noch nicht einmal an die Gesetze, von denen die Leute die Hoffnung hatten, dass mit ihnen die Jugendarbeit in diesem Land in sicheres Wasser gerät.

Sie haben nicht die Kraft dazu, und Sie haben tatsächlich auch nicht den Mut dazu, das zu machen. Sie haben lange, lange auf Zeit gespielt. Jetzt werden Ihre Politik und Ihr Politikstil deutlich. Dafür werden Sie auch sehr bald die Quittung bekommen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Frau Altenkamp. – Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Lindner das Wort.

**Christian Lindner (FDP):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am Montag dieser Woche sind auf Einladung meiner Fraktion 150 Vertreter von Verbänden und Trägern und Praktiker der Kinder- und Jugendarbeit in Nordrhein-Westfalen zu Gast gewesen.

(Zurufe von Sylvia Löhrmann [GRÜNE] und Ralf Jäger [SPD])

– Wenn Sie so selbstgefällig dazwischenrufen, dann frage ich Sie doch einmal: Wann gab es denn bei Ihnen in der vergangenen Legislaturpe-

riode einmal eine Dialogveranstaltung? Wann gab es das denn?

(Beifall von FDP und CDU – Zurufe von der SPD und Johannes Remmel [GRÜNE])

Wir haben dort – der Fraktionsvorsitzende war ebenfalls dabei – den Sanierungskurs der neuen Koalition vertreten. Wir haben uns da gestellt. Dabei habe ich erlebt: Diejenigen, die wir aufgrund der Haushaltslage nur noch in geringerem Umfang fördern können, haben dafür mehr Verständnis als die Opposition. Bei den Zuwendungsempfängern ist das Verantwortungsbewusstsein angesichts einer nicht mehr fortzusetzenden Verschuldungspolitik höher ausgeprägt als bei der Opposition.

(Beifall von FDP und CDU – Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Die Menschen im Land haben erkannt, dass unser Sanierungskurs ohne Alternative ist. Sie haben das dagegen immer noch nicht erkannt. Sie singen auf Ihren Parteitag „Völker hört die Signale“.

(Hannelore Kraft [SPD]: Sanierungskurs mit der höchsten Neuverschuldung!)

Bei Ihnen selbst kommen die Signale aber überhaupt nicht mehr an.

(Beifall von FDP und CDU – Hannelore Kraft [SPD]: Wo sanieren Sie denn?)

Natürlich bedauere ich, dass wir in diesem Feld lediglich die rot-grüne Haushaltslinie fortschreiben können. Aber wir stehen in einer Gesamtverantwortung.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Jedem Neugeborenen hat Rot-Grün 6.100 € Schulden in die Wiege gelegt. 13 Millionen € zahlen wir täglich, nur um Kredite zu bedienen.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Das wird immer mehr!)

Das ist Geld, das uns jetzt fehlt, weil Rot-Grün in der Vergangenheit falsche strukturelle Entscheidungen getroffen hat.

(Beifall von FDP und CDU)

Erinnern wir uns doch einmal an Tage, an denen es dem Land finanzpolitisch besser ging, in den Jahren 1998, 2001 oder 2003.

(Hannelore Kraft [SPD]: Da ging es uns finanzpolitisch besser?)

Da gab es im Gesetz für Tageseinrichtungen für Kinder und im Landesjugendplan jeweils harte und rigorose Einschnitte. Seinerzeit haben die Grünen dieses und jenes Töpfchen verteidigt. Diesen und jenen Hamster haben sie sich aufs Schild gehoben.

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Aber für die Kinder- und Jugendpolitik haben sie nicht Partei ergriffen. Das ist doch die Realität.

(Beifall von FDP und CDU)

Wenn es Kürzungen gegeben hat – daran erinnere ich mich noch sehr genau –, dann haben die Grünen achselzuckend immer auf die SPD verwiesen. Wenn es nach den Grünen ginge, dann wäre es alles ganz anders, aber die böse SPD.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Ihr seid doch umgefallen!)

Das war die Realität von Rot-Grün in den vergangenen sieben Jahren.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Sie lenken doch nur ab!)

– Lieber Herr Sagel, dass Sie mich der Ablenkung bezichtigen, das ist in der Tat eine Besonderheit.

(Beifall von FDP und CDU)

Ich kann mich nicht erinnern, Sie in den vergangenen Jahren jemals zur Sache sprechen gehört zu haben.

(Beifall von FDP und CDU – Rainer Schmelzer [SPD]: An Frechheit sind Sie ja nicht zu überbieten!)

Ich füge hinzu und korrigiere mich: Zu einer Sache, von der Sie etwas verstanden hätten.

(Beifall von FDP und CDU)

Zum Jugendfördergesetz: Das Kinder- und Jugendfördergesetz – besser sage ich: der Landesjugendplan – ist in den vergangenen Jahren bekanntlich von Rot-Grün von 104 Millionen € auf zuletzt 75 Millionen Euro – ich lasse den ersten Nachtrag weg –

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: 80 Millionen €)

reduziert worden.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Arroganz zahlt sich nie aus!)

– Ich habe auf den Nachtrag verwiesen. Ich habe von ordentlichen Haushaltsgesetzen gesprochen.

Dann gab es Druck von der Straße, und es gab ein Gesetz. Aber ich will Sie schon einmal darauf

aufmerksam machen, was in diesem Gesetz steht, weil der Abgeordnete Bollermann dieses Gesetz offensichtlich nicht kennt und trotzdem dazwischenruft.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Sie erlauben sich ja manche Dinge!)

Da steht „nach Maßgabe des Haushalts“. Sie haben im ersten Nachtrag – der war von Ihnen verantwortet – die 96 Millionen € nicht aufgenommen und ich behaupte: Nach der Landtagswahl hätten Sie auch von dieser Ihrer ursprünglichen Förderung Abstand genommen.

(Beifall von FDP und CDU – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie behaupten immer viel, ohne es belegen zu können! Dadurch zeichnen Sie sich aus!)

Das war eine unverbindliche Ankündigung. Tatsächlich ist nicht ein Cent geflossen. Wo wäre auch die Gegenfinanzierungsmöglichkeit?

Wir entbürokratisieren

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Zulasten der Kinder!)

und erlauben dadurch mehr Effektivität im System, behalten zumindest die Höhe des ordentlichen Haushaltsentwurfs des Doppelhaushalts bei und werden nichts unversucht lassen, im weiteren Beratungsverfahren doch noch zu Verbesserungen zu kommen, um Strukturen erhalten zu können.

(Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, haben Sie immer genauso gemacht. Nach der Ansage der Landesregierung haben sich die Fraktionen die Freiheit genommen, nach weiteren Gegenfinanzierungsmöglichkeiten zu suchen.

Ich sage Ihnen: Wenn ich mich entscheiden muss zwischen dem Eine-Welt-Promotoren-Programm und dem Kinder- und Jugendförderplan,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Zwischen Straßenbau und Kindergärten!)

ist die Entscheidung für mich ganz einfach.

(Beifall von FDP und CDU)

Ich will über das GTK sprechen. Da habe ich jetzt noch einen schönen Punkt für die Grünen. Für den Trägerkonsolidierungsbeitrag tragen Sie ja eine Mitverantwortung. Dieser Trägerkonsolidierungsbeitrag in Höhe von 72,1 Millionen € wird ja lediglich fortgeschrieben.

(Zuruf von der CDU: Das ist die Wahrheit!)

Das war Ihre Erfindung. Aber den werden wir fort-schreiben.

(Hannelore Kraft [SPD]: Sie können das ja auch anders machen!)

Aber jetzt kommen wir zu einem anderen Punkt, zum Elternbeitragsdefizitausgleich. Dahinter steckt ja nichts anderes als unsere Überzeugung, dass die Kommunen, die die Elternbeiträge einnehmen, zukünftig auch die Verantwortung dafür haben müssen, sie zu gestalten

(Beifall von der FDP – Hannelore Kraft [SPD]: Die Freiheit der FDP!)

und dann auch in die Pflicht genommen werden müssen, diese Elternbeiträge tatsächlich einzu-fordern. Jetzt habe ich hier ein interessantes Pa-pier, das deshalb so interessant ist, weil gerade Frau Asch diese Kompetenzübertragung so sehr kritisiert hat. Ich habe hier ein Papier mit dem Titel „Das GTK mit Zukunft“, das datiert vom 18 Mai 2004 und stammt aus dem Fachbereich „Kinder, Jugend, Familie“ der Landtagsfraktion Bünd-nis 90/Die Grünen. Da heißt es auf Seite 4 – ich zitiere –:“Die Jugendämter setzen die Elternbei-träge fest.“ – Genau das machen wir jetzt auch.

(Beifall von FDP und CDU)

Lassen Sie doch diese Scheinheiligkeit in der De-batte weg.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das ist ja lä-cherlich!)

Das ist doch auch Ihre Position gewesen, weil es fachlich richtig ist, den Kommunen diese Verant-wortung zu geben. Natürlich müssen die Maß-nahmen – Trägerkonsolidierungsbeitrag und Sus-pendierung des Elternbeitragdefizitausgleichs – in eine GTK-Novelle eingebunden werden.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Das ist aber nicht den Dienstweg rauf- und runtergegan-gen!)

Ein solches Modell – dies ist mein letzter Gedan-ke, Frau Präsidentin – ist von der Landesregie-rung angekündigt worden. Die Koalitionspartei-en von CDU und FDP haben in ihren Koalitionsver-trag eine Richtungsbestimmung aufgenommen und Sie sind herzlich eingeladen, diese Debatte über die Novelle des GTK konstruktiv zu beglei-ten.

(Hannelore Kraft [SPD]: Das machen wir auch ohne Ihre Aufforderung!)

Sie hatten das ja auch vorbereitet, aber die Maßnahmen, die Einsparungen, die Abschöpfung von Demographiegewinnen, die die Sozialdemokratie vorhatte, sollten wir uns so – das darf ich Ihnen zusagen – mit Sicherheit nicht zu Eigen machen. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU – Johannes Remmel [GRÜNE]: Alles hohle Worte!)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Lindner. – Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Laschet.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sitzen hier ja ganz auf der Ecke, der Kollege Wittke und ich, und haben in besonderer Weise die Chance, die Qualität von Zwischenrufen und Reaktionen auf der linken Seite bei Reden von Kollegen mit zu verfolgen.

Das eine ist: Wenn man das Wort von der Verschuldung dieses Landes in den Mund nimmt und sagt, dass das etwas ist, mit dem diese Landesregierung in ihrem ersten Haushalt umzugehen hat,

(Hannelore Kraft [SPD]: Im zweiten!)

brüllt dieser Teil des Saales: „Textbausteine“, „immer das Gleiche“! Ja, die Lage ist leider immer noch so, lieber Kollege, wie Sie sie uns vor einem halben Jahr hinterlassen haben.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Sie machen sie immer schlimmer! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Wer hat denn die höchste Neuverschuldung? Wer baut sich denn Sparstrümpfe auf? – Hannelore Kraft [SPD]: Sie sind doch Schuldenminister!)

– Ja, Frau Kraft, jetzt bin ich froh, dass gerade Sie jetzt rufen: Das war jetzt nämlich der zweite Teil der typischen Reaktionen der SPD. Dass die Vorsitzende so reagiert, erleichtert mir jetzt die Erklärung. Der erste Teil war „Textbausteine“, „immer das Gleiche“. Wer also in diesem Landtag daran erinnert, dass wir eine hohe Verschuldung haben, dass verantwortliche Haushaltspolitik damit umzugehen hat, ist für Sie jemand, der einen Textbaustein verwendet.

(Hannelore Kraft [SPD]: Die Formulierungen sind es!)

Jetzt kommt Kategorie zwei der Zwischenrufe – à la Kollegin Kraft –; der zweite Teil lautet: „Schuldenrekord“, „Schuldenminister“.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Weil sie Recht hat!)

Nur, es passt leider nicht beides zusammen. Sie können sich nicht hier hinstellen und sagen, die Kürzungen, die wir vornehmen, die auch schmerzhaft sind und über die ich gleich einiges sagen werde – das ist alles viel zu viel, das ist unsozial. Das machen Sie bei jeder Haushaltsposition. Gleichzeitig aber beschimpfen Sie denjenigen, der diese Konsolidierung durchführt. Es passt nicht zusammen.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie können doch die Fakten nicht verdrängen!)

Deshalb empfehle ich, vielleicht einmal eine Fraktionsklausur zu machen und darüber nachzudenken, ob Zwischenrufe, wenn man sie macht, nicht zumindest in die gleiche Richtung gehen sollten.

(Anhaltende Zwischenrufe von der SPD – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Es kommt auf die Prioritäten an, Herr Kollege! – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie können doch das Parlament nicht so kritisieren! Überlegen Sie einmal Ihre Rolle!)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Meine Damen und Herren, der Redner hat das Wort.

(Anhaltende Unruhe)

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Also, um die Glaubwürdigkeit zu erhöhen und die Debatte auch intellektuell interessanter zu machen, wäre es gut, wenn nicht die einen brüllten, „bitte mehr Schulden machen, Herr Finanzminister“, und die anderen „Schuldenminister“ rufen. Das passt nicht zusammen. Einigen Sie sich, was Sie machen wollen.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Jetzt sagen Sie doch einmal etwas!)

Jetzt kommen wir zu dem nächsten Argument. Frau Kollegin Asch hat vorgetragen: Bei den Schwächsten und bei den Kindern wird gespart; es kommt eine neue Regierung und macht einen Kahlschlag usw.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Liebe Kollegen, Sie klatschen, aber wir machen im Moment zwei Dinge mit diesem Haushalt, wenn wir über das GTK sprechen. Das erste ist: Wir führen etwas fort, was Sie eingeführt haben, nämlich einen Konsolidierungsbeitrag in Höhe von

72 Millionen €, nicht mehr und nicht weniger. Für keinen Träger ändert sich irgendetwas im Vergleich zum Jahre 2005.

(Beifall von CDU und FDP)

Das Zweite, was wir machen, Frau Asch – ich kannte das, was Herr Lindner ausgegraben hat, nicht –, ist etwas, was Sie selbst erdacht, worüber Sie nachgedacht haben – nicht Sie persönlich, sondern die Fraktion der Grünen –

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Ich kenne das nicht!)

Sie haben ja ein paar Kollegen, die auch ab und an nachdenken –, nämlich das komplizierte Verfahren, das man kaum aussprechen kann, aus dem die Bürokratie schon herauszuhören ist: das Elternbeitragsdefizitausgleichsverfahren.

Es ist eine typische Erfindung, dass man an der einen Stelle etwas gibt, dann Defizite erzeugt, den Kommunen verbietet, eigene Beiträge festzusetzen und dann als Land alles das ausgleicht, was man den Kommunen vorher verboten hat. Darüber hat die grüne Fraktion scheinbar auch schon nachgedacht. Es ist ein Vorzug der GTK-Novelle, dass wir dieses Elternbeitragsdefizitausgleichsverfahren abschaffen, dass wir den Familien, die keine Elternbeiträge leisten können, weil sie sozial schwächer sind, weil sie weniger verdienen, weiterhin vom Land diese Beträge erstatten, dass aber ansonsten die Kommunen das Recht haben, die Beiträge für sich selbst festzusetzen und sie auch bei den Eltern einzufordern. Das ist Bürokratiebau und der zweite Teil des GTK.

(Beifall von CDU und FDP)

Das sind die beiden Sachverhalte, um die es geht. Das sind die beiden Punkte, zu denen Sie in großen Worten uns sagen: Sie schwächen die Eltern, Sie schwächen die Kinder, Sie machen Kahl-schlag.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Genau das machen Sie doch!)

Über diese beiden Dinge sprechen wir. Übrigens, Frau Kollegin Altenkamp, Sie haben gesagt, der Jugendamtsleiter in Essen, den ich persönlich noch nicht kennen gelernt habe, hätte gesagt: Alles ist ganz schrecklich. In der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“ vom 13. Dezember sagt der gleiche Herr: Natürlich brechen uns Einnahmen weg, wenn das verwirklicht wird, erklärt Renzel, gleichzeitig aber gibt es beim Einzug der Kosten weniger Bürokratie. Renzel hofft, dass so die Mindereinnahmen kompensiert werden können.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Exakt das ist unsere Einschätzung. Weniger Bürokratie, und die Kommunen werden in der Lage sein, das durch die Gewinne aus diesen bürokratischen Verfahren vor Ort zu kompensieren.

(Britta Altenkamp [SPD]: Kein Stück!)

Der, den Sie zitiert haben, sagt in der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“ exakt das Gegenteil von dem, was Sie hier vorgetragen haben.

Dann, liebe Frau Asch, haben wir beim Elternbeitragsdefizitverfahren weitere Spielräume gewonnen. Weil wir eben nicht bei den Schwächsten und den Kindern kürzen, weil es – nebenbei gesagt – auch nicht eine Kürzung von 20 % Kürzung in unserem Haushalt gibt, haben wir gesagt: Jetzt kommen die politischen Schwerpunkte. Kein Cent wird bei den Horten gekürzt. Die Horte werden weiter, wie wir es versprochen haben, ausgestattet –

(Beifall von CDU und FDP)

und das auch über das Jahr 2007 hinaus.

Zweitens. Wir tragen hier seit Monaten vor, dass der politische Schwerpunkt auch der Integrationspolitik die Sprachförderung ist. Aus diesem Grund wird ein ganz neuer Akzent gesetzt. Wir haben die Mittel für die Sprachförderung verdoppelt. Das ermöglicht es endlich, jedem Kind im Kindergarten eine Sprachförderung zugute kommen zu lassen. Das ist unsere Antwort auf Pisa. Das sind konkrete Schwerpunkte, die man setzen kann, und die setzt dieser nächste Haushalt.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir werden das in der Haushaltsberatung noch häufiger erörtern. Sie haben gesagt, es ist kein Geld für Familienzentren da. Das ist schlicht nicht wahr. Natürlich ist Geld für Familienzentren vorhanden, wird auch aufwachsen für die mittelfristige Finanzplanung.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Wie viel denn? – Hannelore Kraft [SPD]: Sagen Sie doch, wie viel!)

– Sie haben den Haushalt doch noch gar nicht.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Wie viel?)

– Es ist eine Million im nächsten Haushalt, das

wissen Sie ganz genau, und es wird weiteres Geld da sein.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Eine Million! – Zuruf von Britta Altenkamp [SPD] – Weitere Zurufe von der SPD – Dietmar Brockes [FDP]: Wie viel haben Sie denn da getan?)

Vorher gab es null, deshalb sind Sie noch immer im Rausch, dass null gleich null ist. Wir beginnen jetzt mit einer Million. Wir beginnen mit einer Einrichtung von ...

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie liegen im Koma! – Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

– Frau Asch, das ist doch nicht lächerlich. Sie können hier doch nicht sagen, dass es nichts gibt. Wenn ich Ihnen dann sage, was es gibt, sagen Sie: Nur eine Million. Für Sie ist das vielleicht kein Geld, aber in diesem Bereich ist das ein Neubeginn.

(Beifall von CDU und FDP)

Eine letzte Bemerkung: Das wird der Running-Gag. Im Bundestag gab es früher eine Kollegin der SPD, die rief bei jedem Thema: Euro-Fighter. Das war ein Flugzeug, das einmal angeschafft werden sollte.

(Ute Schäfer [SPD]: Haben Sie noch mehr Anekdoten?)

Sie fangen jetzt mit der Landwirtschaft an. Die Landwirtschaftskammern bekommen mehr Geld.

(Ute Schäfer [SPD]: Stimmt ja auch!)

Sie wissen doch genau, wie der Vorgang ist. Die alte Landesregierung gibt ein Gutachten in Auftrag. Das Gutachten sagt: So viel muss dort vorgesehen werden.

(Johannes Rimmel [GRÜNE]: Dann gucken wir doch mal!)

Wir sagen ...

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Jetzt doch mal her! – Weitere Zurufe von der SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Wenn Sie bitte den Redner aussprechen lassen, dann können wir die Redezeiten auch einhalten. – Bitte schön.

**Armin Laschet,** Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Wir sagen, wir folgen nicht der Höhe des Gutachtens, weil wir andere Schwerpunkte setzen. Kinder und Jugendliche ist ein solcher. Insofern ist es schlicht unseriös, hier so zu tun, als wenn irgendjemand Schwerpunkte verschiebt.

(Beifall von der CDU)

Es war Ihre Absicht, da mehr zu machen. Wir werden mehr für Kinder und Jugendliche machen. Die Träger wissen genau, dass kein einziger Träger im nächsten Jahr weniger Geld hat als im Jahre 2005.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: 220 Millionen gekürzt!)

– Kein Träger hat im nächsten Jahr weniger Geld als im Jahre 2005, und das werden die Träger auch anerkennen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Minister Laschet. – Für die SPD spricht nun Frau Tillmann.

(Michael Solf [CDU]: Mal sehen, welcher Textbaustein jetzt kommt! – Carina Gödecke [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

**Angela Tillmann (SPD):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Grenzen zwischen Unwissenheit, Unwahrheit und Lüge sind oft fließend. Da ich das Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration auf keinen Fall der Lüge oder der Verbreitung von Unwahrheiten bezichtigen möchte, kann es sich bei der Pressemitteilung vom 9. Dezember 2005 mit dem Titel „Infrastrukturen bleiben erhalten“ im Grunde genommen nur um Unwissenheit handeln.

Es handelt sich um Unwissenheit, da die Auswirkungen der Kürzungen im Kindertagesstättenbereich von insgesamt 104,5 Millionen € anscheinend nicht bedacht worden sind.

Die Kindergartenlandschaft wird sich entscheidend verändern. Auf der einen Seite stehen die Kommunen vor der Aufgabe, den fehlenden – das ist wirklich ein schwer auszusprechender Name – Elternbeitragsdefizitausgleich in Höhe von 84,5 Millionen € auffangen zu müssen. Gerade wurde schon angesprochen, dass das bei ärmeren Kommunen und auch bei HSK-Kommunen zu ausgesprochenen Schwierigkeiten führen wird. Es wird zu Beitragserhöhungen in den Kindergärten kommen.

Unverschämte finde ich allerdings die Aussage von Herrn Minister Dr. Pinkwart, der sagt, er sehe keinen Anlass für höhere Elternbeiträge – und jetzt kommt es –, weil Kommunen künftig ein hohes

Eigeninteresse hätten, fällige Gebühren auch einzutreiben.

(Christian Lindner [FDP]: So ist es!)

Diese Aussage impliziert, dass es den Kommunen bisher egal gewesen ist, ob sie Beiträge erheben oder nicht, weil im Grunde genommen die Landesmittel fließen würden.

(Christian Lindner [FDP]: Frau Tillmann, Sie sind ahnungslos! Beispiel Köln!)

– Moment! Ich sage Ihnen eines: Ich finde das unverschämt – unverschämt gegenüber den Kommunen, den Jugendämtern und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das mag in dem einen oder anderen Fall sicherlich so sein; das will man gar nicht abstreiten. Eine so pauschale Aussage halte ich aber für unverschämt.

(Beifall von der SPD)

Zu befürchten ist, dass Eltern ihre Kinder aus Kindergärten abmelden, da ihnen die Beiträge zu hoch werden. Höchstwahrscheinlich werden das zum Teil gerade die Eltern sein, von denen wir glauben, dass ihre Kinder eine Förderung in den Kindergärten notwendig hätten.

(Beifall von der SPD – Christian Lindner [FDP]: Unsinn!)

– Ich rede nicht von Sozialhilfeempfängern. Ich rede von den grenzwertigen Einkommen.

(Ralf Witzel [FDP]: Wer ist denn grenzwertig? – Dr. Gerhard Papke [FDP]: Sie sind grenzwertig!)

Auf der anderen Seite fehlen den Trägern von Kindertagesstätten Sachkostenmittel in Höhe von 20 Millionen €. Zwar ist der Ansatz nicht gekürzt worden; er ist beibehalten worden. Ich denke aber, dass die Träger davon ausgegangen sind, dass die Mittel wieder erhöht werden würden.

(Zuruf von der CDU: Wer denn?)

– Doch. – Zu dieser Tatsache wird in der Pressemitteilung des Ministeriums wie folgt Stellung genommen:

„Zum Ausgleich ist es den Trägern wie bisher möglich, Rücklagen aufzulösen und/oder organisatorische Maßnahmen zu ergreifen.“

Sehr geehrter Herr Minister Laschet, ich gehöre zu den sogenannten Sozialen, die gerne durch die rosarote Brille schauen und verkünden, alles wer-

de gut. Aber ernsthaft: Ihre Brille kann doch nicht so rosarot sein, dass Sie glauben, dass es noch freie Träger gibt, die Rücklagen haben, die sie auflösen können. Diese Möglichkeit besteht doch nicht.

(Beifall von der SPD)

Organisatorische Maßnahmen zu ergreifen heißt nichts anderes, als mit weniger Geld wirtschaften zu müssen. Und weniger Geld bedeutet auch – das wissen wir alle – weniger Aktivitäten in den Kindergärten und auch weniger Förderung der Kinder. Wo bleibt da die von Ihnen propagierte Förderung von Kindern im vorschulischen Bereich?

Im Koalitionsvertrag von CDU und FDP steht – ich darf zitieren –:

„Wir entwickeln ein vereinfachtes und gerechteres Finanzierungssystem für Kindertageseinrichtungen im Dialog mit Verbänden, Trägern und Beschäftigten. Damit Träger in aktueller Finanznot keine Gruppen schließen müssen, streben wir kurzfristig Übergangslösungen an.“

Eben ist von Herrn Lindner gesagt worden, dass es dieses Gespräch gegeben hat. Ich stelle mir Dialog allerdings anders vor. Für mich ist Dialog nicht das Verkünden von Fakten.

(Beifall von der SPD)

Hier werden Fakten geschaffen, die zumindest dazu führen können, dass Kindergärten schließen und dass Trägervielfalt verloren geht.

Die katholische Kirche hat bereits letztes Jahr in erheblichem Umfang damit begonnen, Kindergärten und zum Teil auch Horte zu schließen. Die Erfüllung des Rechtsanspruches war in einigen Kommunen – unter anderem gehörte auch Mönchengladbach dazu – in Gefahr. Das hat Kommunen zu einem Einsatz zusätzlicher finanzieller Mittel veranlasst. Es hat auch hohe Kraftanstrengungen gegeben, diesen Anspruch auf einen Kindergartenplatz weiterhin erhalten zu können. Herr Kollege Post und Herr Kollege Schroeren können mir da sicherlich zustimmen.

Die durch den demographischen Wandel gewonnenen Kindergartenplätze für Drei- bis Sechsjährige sind längst durch bereits getätigte Schließungen – unter anderem der katholischen Kirchen – wieder verloren gegangen.

Ich frage Sie: Wie wollen Sie bei weiteren zu erwarteten Schließungen das TAG umsetzen? An welchen Orten sollen die unter Dreijährigen dann

betreut werden, wenn Infrastrukturen zerschlagen worden sind?

Auf den ersten Blick erfreulich ist die Bereitstellung von mehr Mitteln im Bereich der frühkindlichen Sprachförderung, die sich nach außen hin gut verkaufen lässt und wo man sich sicherlich auch an das Konnexitätsprinzip hält. Aber betrachten Sie einmal das Verhältnis dieser beiden Positionen: auf der einen Seite die Erhöhung der Mittel für die frühsprachliche Förderung für Kinder und auf der anderen Seite das Absenken um 104,5 Millionen €. Ich bin mir sicher, dass die Kommunen in diesem Falle gerne auf die Einhaltung des Konnexitätsprinzips verzichtet hätten, wenn auf der anderen Seite die Kürzungen nicht gekommen wären.

(Beifall von der SPD – Minister Armin Laschet: Es geht um die Kinder, nicht um die Kommunen!)

Von Ausgewogenheit habe ich andere Vorstellungen. Die Aussage im Koalitionsvertrag der neuen Regierungsmehrheit, Politik, Gesellschaft und Wirtschaft müssten Väter, Mütter und ihre Kinder konsequenter unterstützen und fördern, wird zur Floskel und zum Geschwätz. Ihre Sparvorträge belasten die Kommunen, die Träger der freien Wohlfahrtspflege und die Eltern über Gebühr. Sie sind sozial ungerecht und unausgewogen.

Die Versprechungen von Schwarz-Gelb erweisen sich bereits nach einem halben Jahr als Täuschung. Die Bürgerinnen und Bürger und die Kommunen in NRW erleben, wie aus einem angeblichen Super-Angebot eine Mogelpackung wird. – Danke schön.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön. – Als Nächste spricht Frau Doppmeier von der CDU-Fraktion.

**Ursula Doppmeier** (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Asch, Sie sprachen eben vom Landesjugendplan und dem überparteilichen Konsens. Ich kann mich an keinen überparteilichen Konsens erinnern, dem wir zugestimmt hätten, auf Kosten der nachkommenden Generation zu leben.

(Lachen von Carina Gödecke [SPD])

Das machen wir nicht mit, kann ich Ihnen sagen.

(Beifall von CDU und FDP)

Bei dem aktuellen Schuldenstand von 110 Milliarden € dürfte uns doch allen klar sein, dass wir sparen müssen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das haben Sie doch schon plakatiert! Tun Sie doch nicht so, als wenn Sie das erst jetzt wüssten!)

Das Sparen ist natürlich nicht einfach. Der Weg zur Konsolidierung ist für uns alle lang und steinig. Aber wir sparen wenigstens. Und es wird in allen Bereichen gespart. Im Gegensatz zu Ihrer Politik verteilen wir die Lasten sozial gerecht.

(Beifall von der CDU)

Jeder leistet solidarisch seinen Beitrag für die Gemeinschaft. Das ist nämlich unser Verständnis von Gerechtigkeit. Trotz dieser notwendigen Einsparungen wird aber – da können Sie sicher sein – die bestehende Infrastruktur an Einrichtungen, Angeboten und Trägern erhalten bleiben. Wir nehmen unsere Aufgabe wahr, die Landesfinanzen wieder in Ordnung zu bringen. Darum ist dieser vorgelegte Haushalt endlich der erste Schritt aus dem Gefängnis der roten Zahlen. Diesen Weg sollten Sie mitgehen.

(Beifall von der FDP)

Vor allem ist es der erste Schritt, damit wir nicht mehr länger auf Kosten unserer Kinder und Enkelkinder leben, wie Sie es jahrelang praktiziert haben. Wir haben eine Verantwortung für unsere nachwachsende Generation. Wir müssen den Haushalt konsolidieren. Nur so können wir wieder in die Zukunft und in unsere Kinder investieren. Natürlich fallen uns gerade Einsparungen im Familien- und Jugendbereich nicht leicht. Das wissen wir alle. Es kann aber doch nicht sein, dass sich unser Finanzminister jeden achten Euro auf dem Kapitalmarkt holen muss und jeder zehnte Euro für Zinsen draufgeht. Wir sind doch schon bis über die Ohren verschuldet. Wohin soll das denn nach Ihrer Meinung noch führen? Wenn ich Sie so höre, wollen Sie in keinem einzigen Bereich einsparen. Man muss sich dann natürlich nicht fragen, woher die Schulden kommen, die wir in Nordrhein-Westfalen inzwischen aufgehäuft haben.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD)

Lassen Sie mich Ihnen kurz einige Beispiele nennen, an welchen Stellen wir sparen und wo wir investieren wollen.

**(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Michael Vesper)**

Während wir normal 20 % einsparen, haben wir im Jugendbereich nur 11 % eingespart.

Sprechen wir die Sprachförderung an: Die Mittel für die Sprachförderung wurden von uns für 2006 auf 15,6 Millionen € verdoppelt. Für uns ist die frühkindliche Sprachförderung der Schlüssel für eine gelungene Integration. Sie müssen sich doch fragen lassen, was Sie bisher dazu getan haben.

(Beifall von der CDU)

Stichwort Horte: Wie der Minister schon sagte, bleibt auch hier weiterhin die Förderung bestehen. Dies geschieht auch über das Jahr 2007 hinaus. Sie wollten es abschaffen.

Stichwort Familienzentren: Wir bauen zum ersten Mal ein wichtiges Angebot für Kinder und Familien auf. Es ist somit der erste Schritt zu mehr Kinder- und Familienfreundlichkeit in Nordrhein-Westfalen. Diese unterschiedlichen Angebote werden dazu führen, dass wir weiterhin die Kinder fördern und den Eltern Unterstützung geben.

Stichwort Kindergartenbeiträge: Wir sprachen schon darüber. Auch hier erhalten die Kommunen freie Hand bei der Festlegung der Kindergartenbeiträge. Außerdem planen wir, die Zuschüsse an die Einrichtungen demnächst auf eine Pro-Kopf-Förderung umzustellen, um gerade die Kitas in sozialen Brennpunkten mit sehr heterogenen Kindergruppen somit besser zu unterstützen, als es bisher der Fall ist. All dies zeigt doch, dass die neue Landesregierung einen Schwerpunkt gerade bei Kindern und bei Schulen setzt.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Wie kommen Sie denn darauf?)

Insgesamt sind in dem Haushaltsentwurf 2006 für Kindertagesbetreuung immerhin 845 Millionen € vorgesehen. Es hat also nur eine Reduzierung um 11 % stattgefunden. Wir halten somit die versprochene Zusage, Kinder und Familien in den Mittelpunkt unseres politischen Handelns zu stellen.

Meine Damen und Herren, Sie haben den Landesjugendplan ursprünglich gekürzt. Wir kürzen ihn nicht weiter. Wir behalten nur die Kürzungen bei. Es geht nicht anders, wenn wir die Verantwortung für unsere nachfolgende Generation wirklich ernst nehmen.

Lassen Sie mich somit das Fazit ziehen: Familien und Kinder stehen – wie von uns bisher immer gesagt – im Mittelpunkt unserer Politik. Gerade deswegen brauchen wir eine zukunftsgerichtete Politik. Wir brauchen keine Politik, in der wir nur bis jetzt, bis gleich oder bis zum nächsten Wahlkampf denken. Wir verteilen die Einsparlast sozial gerecht auf alle Schultern. Seien Sie sicher: Auch künftig wird kein Kind aus finanziellen Gründen

vom Kindergarten abgemeldet werden. – Danke sehr.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Das ist ja peinlich!)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Vielen Dank. – Als nächste Rednerin hat Frau Abgeordnete Löhrmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Sylvia Löhrmann (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Ihrem Gedächtnis, was sehr kurz zu sein scheint, ein bisschen auf die Sprünge helfen, meine Damen und Herren von der neuen Regierungskonstellation.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich wundere mich wirklich über die Beiträge und darüber, wie Sie sich da herauswinden, Herr Lindner. Das betrifft auch die Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Sie sagen, Sie haben das so im Wahlkampf angekündigt. Wissen Sie, was Sie im Wahlkampf angekündigt haben? Sie haben aber auch angekündigt, dass Sie konsolidieren. Sie haben angekündigt, dass Sie im Bildungsbereich überall noch etwas drauflegen werden. Das haben Sie angekündigt.

(Beifall von der SPD)

Ganz konkret hat zum Beispiel Herr Mahlberg vor den evangelischen Kindergartenträgern gesagt, Sie würden 2 % auf die vorhandene Summe drauflegen und nicht kürzen.

Herr Lindner, zu Ihrem Bericht über die Veranstaltung vom Montag muss ich sagen, ich habe andere Informationen. Sie scheinen auf einer anderen Veranstaltung gewesen zu sein. Meines Wissens hat niemand Verständnis für das geäußert, was Sie mit diesem Haushalt vorgelegt haben. Sie haben nämlich große Not. Das hat man Ihnen auch deutlich angemerkt. Ich bin in höchstem Maße irritiert, mit welcher Chuzpe und Dreistigkeit Sie Ihre Wahlversprechen brechen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie tun das schamlos und ohne rot zu werden. Ich finde, das ist das Schlimmste, weil das etwas über Ihre Geisteshaltung zeigt.

Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrer Regierungserklärung davon gesprochen, dass erstens NRW ein Land der neuen Chancen für Kinder werden soll und zweitens der Bildungsbereich von Kürzungen ausgenommen und im Gegenteil sogar ausgebaut werden soll.

Wenn man einmal davon absieht, dass Ihre Eckpunkte zum Schulgesetz diesen Anspruch mit Füßen treten, wundert es mich, dass die Diskussion darüber, was alles zur Bildung gehört, so spurlos an Ihnen und Ihrer Regierung vorbeigegangen ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

War da nicht etwas? „Bildung im Elementarbereich“ – für all diejenigen, die das nicht wissen: das ist der Kindergarten – „muss gestärkt werden“, „Bildung von Anfang an“, „auf den Anfang kommt es an“ und wie die schönen Botschaften noch alle heißen. Jetzt kürzen Sie in diesem Bereich eklatant. Ich sage die Summe gerne noch einmal. Sie wollen über 100 Millionen € im Bereich der Kindergärten kürzen, nämlich da, wo es auf den Anfang ankommt.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

War da nicht etwas? „Schulische und außerschulische Bildung gehören zusammen.“ Jetzt erdreisten Sie sich, das Jugendförderungsgesetz zumindest im Kopf aus dem Bildungsbereich auszuklammern. Sie trennen die Kinder und Jugendlichen also nach denen in der Schule und denen in dem anderen Bereich. Wie haben Sie da die Fahne immer hochgehalten, Herr Lindner. Haben Sie schon einmal etwas von ganzheitlicher Bildung gehört? Und all das, nachdem Sie uns ob der Kürzung im Doppelhaushalt beim Jugendförderungsgesetz gegeißelt haben und nachdem Sie die Volksinitiative massiv unterstützt und den gesetzlich vorgegebenen Rahmen von 96 Millionen €, den Rot-Grün ins Gesetz geschrieben hat, selbst mitgefordert und beschlossen haben. Wir haben im letzten Nachtrag übrigens noch 5 Millionen € draufgelegt. Deswegen stimmt es nicht, was hier behauptet wird, es würde nur das fortgesetzt, was wir gemacht haben.

Ein letzter Punkt: War da nicht etwas? Die Weiterbildung ist die vierte Säule des Bildungssystems. Haben Sie nicht in Kenntnis der schwierigen Haushaltslage und auch schon beim Doppelhaushalt die Rücknahme der Kürzungen beantragt und versprochen? Nur zu Ihrer Information: Die Familienbildung gehört auch zur Weiterbildung. So schnell geht das mit der Entzauberung, so schnell holt einen die grausame Regierungswirklichkeit ein.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Besonders dreist finde ich, dass Sie jetzt versuchen, den schwarzen Peter den Kommunen zuzuschieben nach dem Motto: In der Sache wird es gar nicht so schlimm; die Kommunen machen das schon. – Da wird die nächste Frechheit begangen,

nämlich die, es sollen ja alle spüren, aber jetzt sollen sie es doch lieber nicht so genau spüren, damit die Menschen nicht protestieren, und dann wird behauptet, wir hetzten die auf.

Der Städtetag wird nicht von irgendjemandem aufgehetzt; er hat sich gestern zu Wort gemeldet und sagt: Die geplanten Landeskürzungen bei den Kindergärten gefährden nach Ansicht des Städtetags Nordrhein-Westfalen den Ausbau der Kinderbetreuung. Wörtlich sagt Herr Articus:

„Es kann nicht sein, dass das Land den Ausbau und die Verbesserung der Kinderbetreuung verspricht, dafür aber die Finanzmittel nicht erhöht, sondern gravierend kürzt. Erst recht nicht können Kommunen und Eltern die Zeche dafür zahlen, wenn sich das Land teilweise aus der Kindergartenfinanzierung zurückzieht.“

Der Mann hat Recht.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, ein Letztes! Ihr Gejaul über die haushaltspolitische Situation, die Sie – durch welche Erleuchtung auch immer – frisch erieilt hat, kann doch wirklich keiner mehr hören. Lesen Sie nach, was Sie dazu in den vergangenen Haushaltsberatungen alles immer gesagt haben, welche unseriösen Finanzierungsvorschläge Sie etwa für die Steinkohle gemacht haben! Die Steinkohle wurde fünfmal verbraten. Wir haben es Ihnen immer prophezeit, dass das nicht tragen wird und dass Sie deshalb nicht so vollmundige Versprechungen machen sollen. Sie haben es trotzdem getan. Deshalb ist es unser Recht, geradezu unsere Pflicht als Opposition, Ihnen das hier und heute und in Zukunft immer wieder vorzuhalten, und das werden wir tun.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächster Redner hat für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Witzel das Wort.

Zur Klarstellung: Während der Aktuellen Stunde dürfen laut Geschäftsordnung keine Zwischenfragen gestellt werden.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Vorredner haben an einer Stelle Recht: Es ist Gestaltungsanspruch dieser neuen Landesregierung und der sie tragenden Koalitionsfraktionen, einen Doppelpack hinzubekommen und zukünftig mehr Investitionen für Bildung und damit für die Zukunftschancen der jungen Generation zu tätigen, aber gleichzeitig den Landeshaushalt insgesamt zu

konsolidieren, weil es unter Generationensichtspunkten nicht mehr tragbar ist, Ihre Politik fortzusetzen und von Jahr zu Jahr die Verschuldung weiter zu erhöhen.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Das machen Sie doch!)

Genau diesen Spagat werden wir schaffen; das werde ich Ihnen gleich an unseren Maßnahmen erläutern.

Die großen Verdienste der Grünen habe ich, Frau Löhrmann, wenn ich das sagen darf, bei dem Thema Abbau von Steinkohlesubventionen, in den letzten zehn Jahren bei Ihnen nicht festgestellt.

(Beifall von der FDP)

Es sind andere, die das Thema jetzt in Angriff genommen haben.

Sie haben über zehn Jahre hinweg für viele fragwürdige Projekte grüner Klientelpolitik einen tiefen Griff in die Kassen des Landeshaushalts getätigt: in zweistelliger Milliardenhöhe. Damit haben Sie die Neuverschuldung unseres Landes in die Höhe getrieben und dafür gesorgt, dass wir momentan täglich 13 Millionen € zahlen, um Kredite zu bedienen. Davon profitiert niemand in diesem Land, kein Jugendlicher und kein Schüler.

Das müssen wir neu in den Griff bekommen und Ihren Scherbenhaufen aufräumen. Wir werden das nicht dadurch tun, indem wir Bildung kürzen, sondern indem wir uns insgesamt wichtige und notwendige Eingriffe in die Struktur des Landeshaushalts vornehmen, aber auch zusätzlich in wesentliche Förderbereiche der Bildung und damit in die Jugendlichen investieren. Das ist alles andere als unsoziale und generationenfeindliche Politik.

Wir werden für eine bessere Ausstattung an unseren Schulen sorgen – dafür hatten Sie von der SPD etwas länger Zeit als die zehn Jahre Rot-Grün –: mit mehr Lehrern, damit zukünftig weniger Unterricht ausfällt.

Wir werden dafür sorgen, Kompetenzen zu stärken, indem wir zukünftig mit Fremdsprachen wie Englisch in Klasse 1 beginnen. Natürlich erfordert das mehr Ressourcen. Wir werden den Schulbeginn vorziehen, um auch in schulische Bildungsprozesse früher einzusteigen.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Den Plan haben Sie doch kassiert!)

Auch das erfordert, wie Sie uns an anderer Stelle vorhalten, mehr Geld. Trotzdem werden wir es tun.

Wir haben eine Qualitätsoffensive für Ganztags Hauptschulen in Gang gesetzt mit einem besonderen Blick auf Schulen in sozial problematischen Gebieten, um die Chancengleichheit auch für benachteiligte Jugendliche zu verbessern. All das sind Leistungen für Schüler und Jugendliche in diesem Land.

Wir werden im Ganztagsbereich mehr echten Ganztag schaffen mit weniger Billigbetreuung, mehr Qualität, als Sie in den letzten Jahren auf den Weg gebracht haben. Qualitative Steigerungen und quantitativer Zuwachs sind unsere Investitionen für Bildung, Erziehung und Betreuung in unserem Land.

(Beifall von der FDP)

Das steht im klaren Kontrast zu dem, was Sie geplant haben und mit Ansage zum Thema zukünftiger Umgang mit Jugendeinrichtungen verblasen haben. Mein Kollege Christian Lindner hat eben richtigerweise schon viele Bezüge hergestellt.

Schauen Sie doch bitte einmal, damit auch bei Ihnen der Gedächtnisschwund nicht ganz so schnell einsetzt, in die Anträge, die Sie selber noch vor wenigen Monaten in Ihrer alten Rolle vorgelegt haben! Darin haben Sie beschrieben, wie es mit den Jugendeinrichtungen in unserem Land weitergehen soll: im Jahre 2003 30 Millionen € zur Sicherung der Strukturen, in dem aktuellen Haushalt 20 Millionen €, für das Jahr 2007 per Haushaltsvermerk 10 Millionen €, nach 2007 vollständige Abschaffung.

(Beifall von der FDP)

Das sind Ihre Zusagen, die Sie noch vor einem Dreivierteljahr in Landtagsdrucksachen manifestiert haben, zum zukünftigen Schutz der strukturellen Sicherung von Jugendeinrichtungen in der offenen Jugendarbeit. Da sollten Sie etwas mehr Ehrlichkeit praktizieren. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächste Rednerin hat Frau Abgeordnete Fischer für die SPD-Fraktion das Wort.

**Birgit Fischer (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die neue Landesregierung brüstet sich mit Schuldenabbau. Was sie allerdings hier abliefern, ist schon fast olympiareif: Sie spart und kürzt und zugleich ist ihre Verschuldung hö-

her denn je. Es ist wirklich fatal, was Sie uns hier vorlegen.

(Beifall von der SPD)

Natürlich müssen Sie sich die Frage gefallen lassen: Wie wichtig sind Ihnen denn Kinder, Jugendliche und Familien? – Mit schönen Worten im Wahlkampf haben Sie behauptet: Das soll unser Schwerpunkt in der Landespolitik sein. – Sie werden sich aber jetzt an Ihren Taten messen lassen müssen. Die schönen Worte helfen Ihnen in keiner Weise mehr. Das, was Sie an Taten abliefern, ist ein Desaster für Kinder, Familien und Jugendliche in unserem Land.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, tun Sie doch nicht so, als würden Sie gerne Geschenke verteilen und könnten es nicht. Sie verteilen ja Geschenke: Sie schaffen die Polizeipferde wieder an, Sie geben Geschenke an Privatschulen, indem Sie die Förderung dort erhöhen. Betrachten Sie die Steigerungsraten beim Straßenbau oder die Mittel, die für die Landwirtschaftskammern zur Verfügung gestellt werden. – Es ist doch nicht so, als wären Sie sparsam. Ich kann auch die neuen Stellen im Landeshaushalt anführen und dergleichen mehr. Das heißt: Sie geben Geld aus, aber schlicht und ergreifend nicht genau an den Stellen, wo Sie es versprochen haben.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: So ist es!)

Was Sie machen, meine Damen und Herren von der neuen Landesregierung, ist eindeutig eine Klientelpolitik.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Nur: Leider gehören Kinder, Jugendliche und Familien nicht zur Klientel der CDU, nicht zur Klientel der FDP.

(Ralf Witzel [FDP]: Unverschämt!)

Sie reden über Bildungs- und Zukunftschancen, aber tun das Gegenteil und verbauen Kindern ihre Lebenschancen. In der Schulpolitik selektieren Sie stärker denn je: Sie wollen einen Prüfungsmarathon für neunjährige Kinder. Die Durchlässigkeit in der Schule ist nicht mehr gewährleistet.

(Ralf Witzel [FDP]: Qualität!)

Sie treiben die Kindergartenbeiträge in die Höhe und schieben dann noch den Kommunen die Verantwortung zu. Die Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse wird in diesem Land nicht mehr gewährleistet sein.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Denn die Kinder, die in einer ärmeren Kommune leben, haben Pech gehabt, weil dort höhere Beiträge zu entrichten sein werden – da die Kommunen keine andere Chance haben – als in den Kommunen, denen mehr Mittel zur Verfügung stehen.

(Helmut Stahl [CDU]: So ein Quatsch!)

Die Sachkosten im Kindergartenbereich enthalten Sie den Trägern vor. Trägern in den Kommunen, die bereits Bewilligungsbescheide für das kommende Jahr haben, wird jetzt mitgeteilt, dass sie die Sachkosten nicht erhalten. Sie kommen in erhebliche Schwierigkeiten, weil sie bereits zum Teil Verträge eingegangen sind, die sie heute gar nicht mehr rückgängig machen können.

Was Sie beim Landesjugendplan wegnehmen – wir reden in diesem Zusammenhang ja nicht umsonst über die Landwirtschaftskammern –, legen Sie umgekehrt bei den Landwirtschaftskammern drauf. Da frage ich mich in der Tat, wie ernst nehmen Sie erstens eine Volksinitiative und zweitens ein Gesetz des Landtags, das einvernehmlich mit allen Fraktionen hier in diesem Landtag beschlossen worden ist.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, die Redebeiträge der Regierungsfraktion haben gezeigt, dass Sie Tatsachen verdrehen. Sie reden sich die Welt schön. Aber Sie werden sich Diskussionen und Nachfragen und auch die Proteste der Träger gefallen lassen müssen.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Ich nenne Ihnen zwei Beispiele.

Familienzentren: Herr Minister, Sie können nicht einerseits sagen, dass die Mittel, die im Haushaltsplan zur Verfügung stehen, dazu da sind, die Projekte ans Laufen zu bringen – so eine Art Coachingmittel, Mediation oder was auch immer, also eine Projektbegleitung, die auf den Weg gebracht werden soll, damit Familienzentren zustande kommen. Andererseits verweisen Sie bei der Frage, wie Sie denn überhaupt noch Partner für die Familienzentren finden wollen – wenn bei der Familie, bei der Beratung und bei der Familienbildung gekürzt wird – auf die gleichen Mittel, die längst schon für die Projektbegleitung verfrüht sind, und sagen: Das gleichen wir durch diese Mittel aus. Das stimmt doch schlicht und ergreifend nicht.

(Beifall von der SPD)

Das nächste Beispiel sind die Horte. Ich finde es mehr als scheinheilig, sich hierhin zu stellen und so zu tun, als seien die Horte gerettet. Ich weiß nicht, Herr Minister Laschet, ob Sie den Erlassentwurf zur offenen Ganztagschule nicht kennen oder ob Sie hier bewusst versuchen, uns zu täuschen. Denn in diesem Erlass steht eindeutig drin

(Christian Lindner [FDP]: Entwurf!)

– er redet über seinen eigenen Entwurf –, dass die Horte bis zum Jahr 2007 auf 20 % reduziert und bis zum Jahr 2010 auf Null gesetzt werden. Das heißt: Sie arbeiten daran, kontinuierlich und systematisch die Horte abzuschaffen und in die offene Ganztagschule aufgehen zu lassen. Also erwecken Sie hier keinen falschen Eindruck!

(Christian Lindner [FDP]: Sie wollten 2007 auf null! Zur Erinnerung!)

Meine Damen und Herren, wir könnten die Liste fortsetzen, an denen die Chancenungerechtigkeit für Kinder und Jugendliche eklatant sichtbar wird. Ich nenne die Integrationsförderung, die um 2 Millionen € weiter gekürzt wird, die Bereiche „Jugend in Arbeit“ minus 14,1 und „Arbeit statt Sozialhilfe“ minus 8,7. Die gesamten Förderprogramme, die es im Ausbildungsbereich gibt, werden um ca. 50 Millionen gekürzt. Wenn wir da nicht über Zukunftschancen von Jugendlichen in diesem Land sprechen, dann weiß ich nicht, wann man ansonsten darüber reden soll.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Birgit Fischer** (SPD): Meine Damen und Herren, das, was Sie mit diesem Landeshaushalt abliefern, ist eine Zumutung für die Träger sozialer Leistungen und ein Schlag ins Gesicht der Familien im Land Nordrhein-Westfalen.

Meine Damen und Herren, ich weiß, ehrlich gesagt, nicht, was ich bei den Regierungsfractionen dieses Hauses schlimmer finden soll: ...

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Birgit Fischer** (SPD): ... dass Sie in den vergangenen Legislaturperioden immer nur darüber geredet haben, es müsse alles schöner, besser, größer werden, oder dass Sie – mittlerweile jetzt – immer nur scheinheilig versuchen, sich zu rechtfertigen, aber eindeutig zulasten der Schwächeren und zulasten der Familien in diesem Land Einsparungen vornehmen.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist jetzt schon seit einer Minute zu Ende.

**Birgit Fischer** (SPD): Ja, Herr Präsident, ich komme zu meinem Abschlussatz.

Meine Damen und Herren, ich möchte festhalten: Wenn jemand in diesem Land behaupten würde, dass das, was die CDU/FDP-Landesregierung hier abliefern, etwas ist, wodurch man als Lügenbarone in die Geschichte eingehen könnte, dann könnte ich dem ehrlich gesagt nicht widersprechen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Christian Lindner [FDP]: Den Ordnungsruf geschickt umgangen!)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Nun hat Herr Abgeordneter Hollstein von der CDU-Fraktion das Wort.

**Jürgen Hollstein** (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Es ist das gute Recht der antragstellenden Fraktion bei einer Aktuellen Stunde auch den Titel zu bestimmen. Der gewählte Titel und vor allen Dingen der bisherige Tenor der Beiträge der Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen ist jedoch ebenso wenig zutreffend wie der Anspruch auf Aktualität.

Seit knapp einer Woche kennen wir die Eckdaten des Haushaltsplans 2006, den der Finanzminister in Abstimmung mit dem Ministerpräsidenten vorgelegt hat. Seither überstürzen sich die mehr oder weniger ernst zu nehmenden Panikmeldungen über angeblich zerschlagene Strukturen, vermeintliche Kahlschläge und unterstellte soziale Kälte.

(Zustimmung von den GRÜNEN)

Weder Ihnen noch mir beziehungsweise uns liegen bislang die umgedruckten Fassungen des Haushaltsplans vor, ebenso wenig die notwendigen Ergänzungsbände. Dies wird Anfang nächsten Jahres der Fall sein. Bis dahin bewegen wir uns weitgehend im Bereich der Vermutungen, Gerüchte und Unterstellungen. Trotzdem arbeiten viele nach dem bislang wahrscheinlich bewährten Prinzip: Wer viel und laut genug klagt, hat nicht nur Recht, sondern bekommt letztlich auch seinen Willen. – Das mag in früheren Zeiten so gewesen sein, aber mittlerweile haben sich die Zeiten und die Mehrheiten in diesem Hause geändert.

Wir kennen von dem Haushalt ein paar Eckdaten: Wir wissen, dass es keine Rasermähermethode geben wird; wir wissen, dass es ein differenziertes Sparen geben wird; und wir wissen, dass politische Schwerpunkte gesetzt werden.

Die neue Landesregierung zeichnet sich vor allem dadurch aus, dass sie das tut, was zuvor gesagt worden ist. Die Überprüfung auf zugegebenermaßen oftmals bedauerliche, aber notwendige Einsparungen in Höhe von bis zu 20 % auf gesetzliche und freiwillige Leistungen ist sicherlich schmerzlich, aber sie gefährdet nicht – ich wiederhole: sie gefährdet nicht – die bestehende Infrastruktur an Einrichtungen, Angeboten und Trägern im Bereich Familie, Kinder und Jugendliche.

(Britta Altenkamp [SPD]: Da widerlegen Sie sich gerade selber im Vergleich zur letzten Legislaturperiode!)

Meine Vorredner haben das hier ausdrücklich gesagt. Auch der Minister hat in anschaulicher Weise dargestellt, dass das nicht der Fall sein wird. Ich bin fest davon überzeugt: Kein Kind verlässt wegen des vorgelegten Haushaltsplanentwurfes eine Kindertagesstätte.

Ebenso wurde dargestellt, dass im Haushalt des Ministeriums für Generationen, Familie, Frauen und Integration für das Jahr 2006 politische Schwerpunkte gesetzt werden. Dabei handelt es sich insbesondere um die wichtigen Bereiche Sprachförderung, Horte und die schon häufig erwähnten Familienzentren.

(Britta Altenkamp [SPD]: Die Horte spielen im Haushalt 2006 überhaupt keine Rolle!)

Aber auch Schule ist ein wichtiger Aspekt der Kinder- und Jugendpolitik. Wir haben auch hier schon gehört, dass wir mit mehr Lehrern, mehr Ganztagsangeboten und vor allem mehr Qualität in den Ganztagsangeboten eine ganze Menge erreichen werden. Niemand wird bestreiten, dass es sich hierbei um ausgesprochen wichtige und zukunftsrelevante Themenkomplexe handelt, die von der alten Landesregierung bislang sträflich vernachlässigt wurden oder bereits gedanklich oder haushaltstechnisch aufgegeben worden waren.

So behauptet die geschätzte Kollegin Asch in ihrer Pressemitteilung pauschal: „Es ist primär der Kinder- und Jugendbereich, in dem CDU und FDP den Rotstift ansetzt.“ – Ich glaube, aus den bisherigen Darstellungen ist deutlich geworden, dass eine solche Aussage in jeder Hinsicht unzutreffend ist.

Ebenso abenteuerlich ist die Pressemitteilung von Frau Kollegin Altenkamp, die mühsam versucht, einen ursächlichen Zusammenhang herzustellen zwischen dem Elternbeitragsdefizitausgleichsverfahren – ich glaube, das wird heute mein „Wort des Tages“ werden – und dem Thema Chancengerechtigkeit. Das passt nun beim besten Willen nicht zusammen.

Die neue Mehrheit in diesem Haus ist angetreten, um den Haushalt in Ordnung zu bringen. Dabei werden alle Ausgaben, Zuschüsse und Subventionen auf den Prüfstand gestellt. Manchmal bringt leider erst der konkrete Sparzwang die erforderliche Flexibilität und Kreativität in Gang.

Ich will dem Landesjugendring beim besten Willen nicht zu nahe treten, und ich will auch nicht die Notwendigkeit oder die inhaltliche Qualität des gestern bei mir eingegangenen zweiten Berichts zum Wirksamkeitsdialog infrage stellen. Ich stelle allerdings die Frage, ob es wirklich sein muss, einen Bericht über 90 Seiten auf schwerem Hochglanzpapier zu erstellen. Das geht in Zeiten knapper Kassen meines Erachtens auch anders.

Der im Titel der Aktuellen Stunde implizierte Vorwurf liegt in der Vergangenheit unseres Landes begründet. Die Ursachen der heutigen Sparmöglichkeiten liegen in der Zeit vor zwei, fünf, zehn und noch mehr Jahren, als der gigantische Schuldenberg aufgehäuft wurde. Hieraus erwächst eine Zinslast, die rund 5 Milliarden € pro Jahr ausmacht. Allein während dieser Aktuellen Stunde – in den letzten 90 Minuten – sind dies rund 850.000 € nur an Zinsen.

Meine Damen und Herren, nur wenn wir den Haushalt sanieren, können wir das Geld bald auch wieder für bessere Dinge ausgeben, nicht unbedingt für Hochglanzpapier, sondern für Kinder-, Familien-, Jugendarbeit im besten Sinne. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Vielen Dank. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Laumann das Wort.

**Karl-Josef Laumann,** Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Kollegin Fischer, Sie haben gerade in Ihrer Rede gesagt, die Landesregierung würde das Programm „Jugend in Arbeit“ kürzen, die Brücke, mit der Jugendliche besser von einer Schulausbildung in den ersten Ausbildungsmarkt finden. Ich möchte hierzu nur ganz sachlich feststellen, dass

sich die alte Landesregierung bei Einführung von Hartz nahezu gänzlich aus allen Programmen der Arbeitsmarktpolitik für junge Leute verabschiedet hat,

(Beifall von der CDU)

und zwar mit der Begründung, dafür seien jetzt die Arbeitsgemeinschaften zuständig, dafür sei ein anderes Förderinstrument zuständig, und das Land könne dies nicht mehr fortführen.

Ich will nur ganz sachlich darauf hinweisen, dass mein Haus das Programm „Jugend in Arbeit“ aufstockt und fortführt.

(Beifall von der CDU)

Ich will auch in aller Deutlichkeit darauf hinweisen, dass mein Haus und die Landesregierung ein Werkstattjahr eingeführt hat, dafür bis zu 28 Millionen € vorsieht, ein Angebot an alle unter 18-jährigen arbeitslosen Jugendlichen macht,

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

die keine Lehrstelle haben, die keinen Arbeitsplatz haben, und dass wir bei der Umstellung des Werkstattjahres feststellen, dass in den Berufsschulen in Nordrhein-Westfalen unter Verantwortung der alten Landesregierung nicht mehr überall die den Jugendlichen zustehenden zwei Berufschultage erteilt wurden.

(Beifall von der CDU)

Ich halte das schon deswegen für eine unseriöse Auseinandersetzung,

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Arrogant!)

weil Sie, obwohl wir uns in diesen Bereichen so anstrengen, wider besseres Wissen solche Behauptungen im nordrhein-westfälischen Landtag aufstellen. Ich bitte einfach einmal, die Realität in diesem Land zur Kenntnis zu nehmen. – Schönen Dank.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann schließe ich die Aktuelle Stunde.

Wir kommen damit zu:

## 2 Aktuelle Stunde

Thema: **Image-Kampagne für Ministerpräsident Dr. Rüttgers?**

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
gemäß § 90 Abs. 2 GeschO

Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben in der gestrigen Sitzung entsprechend Ziffer 2 der Anlage 2, nämlich den Richtlinien für die Aktuelle Stunde, gemäß § 90 Abs. 2 der Geschäftsordnung aus einer Mündlichen Anfrage heraus eine Aussprache über eine Frage von allgemeinem aktuellem Interesse beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner vonseiten der beiden antragstellenden Fraktionen zunächst Herrn Abgeordneten Kuschke, SPD-Fraktion, das Wort.

**Wolfram Kuschke (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gestern in der Sonder-sitzung des Hauptausschusses und in der Frage-stunde dieses Hohen Hauses schon ein klägliches Bild gewesen, Herr Ministerpräsident, welches die Landesregierung abgegeben hat.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Wir sind gespannt darauf, ob das heute bei Ihrer Anwesenheit besser wird. Wenn dieses Papier vom 12. September eine solche Banalität ist, warum wird eine solche Geheimniskrämerei darum gemacht? Warum haben Sie uns vorgehalten, wir hätten nicht danach gefragt, obwohl wir Ihnen nachweisen konnten, dass die Aktuelle Viertelstunde am 20. Oktober eindeutig unter der Überschrift Imagekampagne beantragt war, dass im Protokoll des Hauptausschusses nachzulesen ist, dass die Imagekampagne Gegenstand war, dass Frau Abgeordnete Löhrmann eindeutig danach gefragt hat, ob es andere Papiere und Vorbereitungen außerhalb des Landesjubiläums gibt?

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Diese Geheimniskrämerei, meine Damen und Herren, ist nicht erklärbar.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Es ist nicht erklärbar, aber vielleicht nachvollziehbar, wenn dieses Papier Bestandteil einer umfangreichen Vorlage gewesen ist und es möglicherweise noch weitere Papiere gibt, die im Zusammenhang mit einer Imagekampagne eine Rolle spielen.

Diese Frage ist in der Fragestunde von Frau Kollegin Löhrmann vorgetragen worden. Herr Minister Breuer hat darauf geantwortet, es gebe selbstverständlich weitere Überlegungen und auch wei-

tere Papiere. Wir sind davon ausgegangen, damit war nicht die Vielzahl von schriftlichen Vorgängen gemeint, die täglich anfallen, sondern in Verbindung mit dieser Fragestellung müssen wir annehmen, dass Herr Minister Breuer damit kundtun wollte, es gebe weitere Papiere im Zusammenhang mit diesen strategischen Überlegungen.

Herr Kollege Dr. Vesper hat nach einer ominösen Mappe gefragt, von der in der Presse schon zu lesen war. Auch hier ist Minister Breuer eine Antwort schuldig geblieben.

Möglicherweise erklärt die Existenz weiterer Papiere, wie schwierig es war, überhaupt festzustellen, wer zu welchem Zeitpunkt Kenntnis von diesen Papieren gehabt hat. Staatssekretär Kemper hat erklärt, er habe erst am Montag davon Kenntnis bekommen. Das ist etwas merkwürdig, denn in der Vorlage, soweit sie uns bekannt ist, sind Punkte angesprochen, die eindeutig in die Zuständigkeit des Landespresse- und Informationsamtes gehören,

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Von daher muss angenommen werden, dass Herr Kemper einbezogen worden ist. Möglicherweise ist er bewusst nicht einbezogen worden.

Wir haben Herrn Minister Breuer gefragt, wie es mit ihm und mit Staatssekretär Grosse-Brockhoff und dessen Kenntnis war, und haben dabei interessante – zugegebenermaßen manchmal etwas langatmige – Auskünfte zum Dienstweg erhalten.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Rauf und runter!)

Ich darf zitieren: „Dieses Papier hat den ganz normalen Dienstweg vom Referatsleiter über den Abteilungsleiter hin zu den zuständigen Mitgliedern der Landesregierung gefunden.“

Ich habe gestern gefragt und frage heute noch einmal: Die Definition „Mitglieder der Landesregierung“ ist eindeutig. Es kann sich doch nur um Ministerinnen und Minister handeln. Wer ist damit gemeint? Wer war das Mitglied der Landesregierung, das letztendlich dieses Papier bekommen hat?

An anderer Stelle wird von Referatsleitern, Abteilungsleitern, aber auch wieder von den zuständigen Stellen der Regierung gesprochen. Wer sind diese zuständigen Stellen der Regierung? Versteckt man sich hier möglicherweise hinter einem Referatsleiter, was nach unserer Auffassung nicht die richtige faire Vorgehensweise wäre?

Frau Kollegin Nell-Paul hat gestern gefragt: Ist es – sie meinte das Papier vom 12. September von Herrn Dr. Rüttgers – mit einem klaren Votum paraphiert worden? Das ist der Punkt, Herr Ministerpräsident, den wir heute gerne von Ihnen hören möchten: War Ihnen das Papier bekannt? Wann war das Papier bekannt? Wie sind Sie mit dem Papier verfahren? Was haben Sie dort verfügt?

Meine Damen und Herren, das heißt, wir sind in einer Situation, in der wir drei Feststellungen treffen:

Erstens. Es sind trotz der Hauptausschusssitzung vom 20. Oktober, der Sondersitzung des Hauptausschusses gestern und der Fragestunde eine Reihe von Fragen offen geblieben.

Zweitens. Der Status des Papiers interessiert uns. War Ihnen, Herr Ministerpräsident, das bekannt? Wie haben Sie es bewertet? Gestern mussten wir den Eindruck haben, es ist ablehnend bewertet worden, aber so ganz klar war das nicht.

Drittens. Welche Konsequenzen ziehen Sie aus diesem Vorgang?

Um auf die Eingangsbemerkungen der „verehrten Opposition“ zurückzukommen,

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

die ich vorhin natürlich zur Kenntnis genommen habe. Wir vernehmen bei Ihnen, Herr Kollege Stahl, an jeder Stelle: Rot-Grün war gestern, Schwarz-Gelb ist heute.

(Zuruf von der FDP: So ist es!)

Sie haben zwei Optionen, und Sie müssen sich überlegen, welche davon Sie wählen:

Erstens. Ist Ihre Kritik – die Vorwürfe –, die Sie Anfang 2004 gegenüber der damaligen Landesregierung geäußert haben, richtig gewesen, oder wird sie nicht mehr aufrechterhalten?

Zweitens. Wenn Sie diese Kritik aufrechterhalten, dann müssen Sie die Maßstäbe, die Sie damals angelegt haben, auch gegen sich selbst anlegen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Was die Veröffentlichung eines Papiers von Anfang 2003 anbelangt ...

(Zuruf von der CDU: Jetzt wird es spannend!)

– Ja, sicher wird es spannend, denn ich halte es für ein interessantes Papier. Einer Ihrer Mitarbeiter, Herr Ministerpräsident, Herr Ness, hat dafür gesorgt, dass es vernünftig verteilt worden ist. Ich finde, wenn er schon Papier verteilt, hätte er e-

benfalls das Papier vom 12. September verteilen können,

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Gisela Walsken [SPD]: Ganz genau!)

wobei wir natürlich an der Version interessiert gewesen wären, die auf dem Dienstweg gekommen und mit den entsprechenden Paraphen versehen worden ist.

Meine Damen und Herren, Herr Präsident, es gibt in der Tat einen entscheidenden Unterschied zwischen den beiden Papieren vom 12. September und vom 21. Februar 2003

(Zuruf von der CDU)

– nein, der Unterschied wäre ein bisschen zu einfach –, was den Anlass, der in dem Papier vom Februar angegeben worden ist, die Zielsetzung und den Sachstand betrifft. Ich darf zitieren:

Wiederkehrende Repräsentationsveranstaltungen des MP sollen Identität stiften. Sie sind in Ländern mit längerer historischer Tradition und höherer landsmannschaftlicher Homogenität selbstverständlich und gerade in einem Bindestrichland wie Nordrhein-Westfalen sinnvoll und notwendig. Ein selbstbewusster Föderalismus

– aktuelles Thema –

drückt sich auch darin aus, dass die Länder ihre eigene Staatlichkeit mit den Instrumenten der Repräsentation demonstrieren und festlegen.

Meine Damen und Herren, es geht um die Repräsentation, die Darstellung des Landes.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das ist der entscheidende Punkt, auf den wir Sie an dieser Stelle aufmerksam machen müssen.

Wir hoffen sehr, dass die Fragen, die angesprochen worden sind, geklärt werden können. Ich sage noch einmal: Spannungsverhältnis, Banalität, banales Papier. Warum dann diese Geheimniskrämerei, oder steckt etwas anderes dahinter? Ich denke, wir werden heute – ich bin Optimist – Aufklärung bekommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächste Rednerin hat für die zweite antragstellende Fraktion deren Fraktionsvorsitzende, Frau Abgeordnete Löhrmann, das Wort.

**Sylvia Löhrmann (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und

Herren! Wir gehen mit einer gewissen Unbefangenheit an die Sache heran. Das macht es ja manchmal leichter.

Herr Ministerpräsident, ich habe in meiner Zeit als Abgeordnete in diesem Hause schon viele Fragestunden erlebt. Aber das, was uns gestern Ihre Landesregierung geboten hat, spottet jeder Beschreibung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Noch nie habe ich einen Minister erlebt, der so miserabel vorbereitet war und sich vor fast jeder Antwort bei den Beamten in den Hinterbänken informieren musste. Das war eine mehr als peinliche Vorstellung.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Von Ihrem uns aus Oppositionszeiten als so kritisch bekannten Koalitionspartner kam auch nichts Erhellendes: Herr Pinkwart sah so aus, als wäre er am liebsten unter die Regierungsbank gekrochen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Widerspruch von CDU und FDP)

Hätten sich unsere Minister in den vergangenen zwei Wahlperioden eine solche Performance erlaubt, dann hätten Sie noch im Plenarsaal deren Rücktritt gefordert, erst recht, wenn sie sich auch noch in einer solchen Dreistigkeit, wie Minister Breuer das getan hat, um die Beantwortung klarer und einfacher Fragen herumgedrückt hätten. Herr Breuer hat gestern Abgeordnete beschimpft und mit Kommentaren überzogen. Hier kann man nur noch von einer Missachtung des Parlamentes sprechen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das alles rechtfertigt die heutige Aktuelle Stunde nicht nur, es macht sie geradezu zwingend. Wir hoffen, Herr Ministerpräsident, dass Sie hier und heute endlich Klarheit schaffen, auch darüber, was sich sonst noch auf Papieren in Mappen zu dem Komplex „Imagekampagne“ befindet.

Sehr geehrte Damen und Herren, mich interessiert nach wie vor eine kompetente und zufriedenstellende Antwort auf die Frage, die ich in der Hauptausschusssitzung am 20. Oktober aufgrund der Berichterstattung des „Focus“ gestellt habe, nämlich: Gibt es eine wie auch immer geartete Kampagne für den Ministerpräsidenten oder aber die gesamte Landesregierung?

In der besagten Sitzung haben Ihr Regierungssprecher und Minister Breuer diese Frage klar verneint. In der gestrigen Sondersitzung und der

Fragestunde ist deutlich geworden: Das war die Unwahrheit, aber unwissentlich, weil sie die Imagekampagne und das zugrunde liegende Papier schlicht nicht kannten. Minister Breuer war sich nicht ganz sicher, was er genau kannte. Kleinlaut wurde ferner eingeräumt, dass das Magazin „Focus“ zutreffend von einem Diskussionspapier mit Datum 12. September 2005 berichtet habe. Wenn man immer nur das zugibt, was man in der Öffentlichkeit schon gelesen hat, dann macht das immer misstrauisch.

Es wäre schon eine eigene Aktuelle Stunde wert, zu klären, wie es zu diesem internen Kommunikationsgau kommen konnte. Ich lasse es dabei bewenden, festzustellen: In Ihrer Staatskanzlei geht es drunter und drüber; die rechte Hand weiß nicht, was die linke tut.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Aber zurück zu dem besagten Papier! Herrn Minister Breuer musste gestern mühsam aus der Nase gezogen werden, wer dieses Papier wann gesehen hat. Nach quälenden Nachfragen wurde dann deutlich, dass diese Vorlage vom Abteilungsleiter, vom Chef der Staatskanzlei und von Ihnen, Herr Ministerpräsident, paraphiert wurde, und zwar bereits vor der Hauptausschusssitzung am 20. Oktober. Zugleich hat Herr Minister Breuer betont, dass Sie, Herr Ministerpräsident, die Inhalte dieses Papiers nicht akzeptiert hätten.

Nach den Ausführungen von Herrn Breuer müssen wir als Parlament davon ausgehen, dass erstens der CdS das Papier paraphiert und damit auch gebilligt hat, zweitens Sie, Herr Ministerpräsident, das Papier paraphiert und auch gebilligt haben, es sei denn, Sie haben in diesem Papier deutlich gemacht, dass Sie die Billigung nicht aussprechen. Ich möchte von Ihnen persönlich heute wissen, wie Sie Ihre Nicht-Akzeptanz deutlich gemacht haben. Denn jeder hier in diesem Parlament weiß, dass eine unkommentierte Paraphie Zustimmung bedeutet.

Die Klärung ist umso wichtiger, da einzelne Elemente des Imagedrehbuchs bereits umgesetzt wurden. So findet sich unter der Überschrift „Neue Veranstaltungsformate“ unter Punkt 3 das Format „Rüttgers Runde“ – erster Termin eventuell 12. Dezember 2005. Gestern wurde die Durchführung dieses Termins in der Berliner Landesvertretung ausdrücklich bestätigt.

Deswegen die noch präzisere Nachfrage: Haben Sie Teile dieses Papiers gebilligt?

Damit, Herr Ministerpräsident, komme ich zu den Teilen des Papiers, die uns und die Öffentlichkeit hellhörig machen – ich zitiere –:

„Der Ministerpräsident muss als protokollarisch höchster Repräsentant des Landes im gesamten Raum und bei prinzipiell allen (Wähler-) Zielgruppen gegenwärtig sein.“

Dazu zwei Fragen:

Erstens. Haben Sie, Herr Ministerpräsident, vermerkt, dass der protokollarisch höchste Repräsentant des Landes unsere Landtagspräsidentin ist?

Zweitens. Haben Sie vermerkt, dass es nicht Aufgabe der Staatskanzlei ist, sich Gedanken über Wählerzielgruppen zu machen? Das muss Aufgabe der Parteien bleiben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Auf derselben Seite ist beschrieben, dass es politisch besonders lohnend sei, bestimmte Bevölkerungsgruppen zu repräsentativen Veranstaltungen einzuladen. Dazu die Frage, Herr Ministerpräsident: Haben Sie in diesem Papier vermerkt, dass es nicht Aufgabe der Staatskanzlei ist, sich darüber Gedanken zu machen, was für den CDU-Politiker Rüttgers politisch besonders lohnend wäre? Das muss Aufgabe Ihrer Partei bleiben.

Und alle denen, die ohne Kenntnis des Papiers – so gestern CDU und FDP in der Sitzung des Hauptausschusses, die übrigens von der CDU beantragt wurde – weiterhin tapfer behaupten, es ginge nicht um Ihr Image, sei folgender besonders amüsanter Vorschlag ans Herz gelegt – ich zitiere –:

„In einem extrem durchgestylten, betont würdevollen hochprotokollarischen Rahmen, der das erste Staatsamt im Land unterstreicht, können gezielt Durchbrüche für Bürgernähe und den direkten, ungezwungenen Kontakt zwischen Ministerpräsident und einzelnen Menschen gelassen werden.“

(Lachen von GRÜNEN und SPD)

„Gerade aus solch einem Spannungsbogen können Sympathie und ein Image als ‚Landesvater‘ wachsen, der sich bei jeder passenden Gelegenheit über das ‚steife Protokoll‘ hinwegsetzt (das ihn aber dennoch im Regelfall einfangen muss, damit die Ausbruchsversuche als Ausnahme auffallen und zum Ereignis werden können).“

(Lachen und Beifall von GRÜNEN und SPD)

Als Deutschlehrerin hätte ich eine „Eins“ darunter geschrieben.

Herr Ministerpräsident! Erstens. Wenn das keine Imagekampagne ist, dann weiß ich nicht, was eine sein soll. Zweitens. Der Autor verfügt über eine Vorstellungskraft hinsichtlich Ihrer persönlichen Rollenausübung, die meine bei Weitem übersteigt. Wenn Sie das authentisch hinkriegen wollen, Herr Rüttgers, dann müssen Sie viel üben!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Aber Spaß beiseite: Die Konzipierung einer solchen Imagekampagne kann nicht Aufgabe der Staatskanzlei sein. Deshalb die Frage – ich hoffe, Sie beantworten Sie so, dass wir weiterhin mit Ihnen zumindest die nächsten Jahre ordentlich leben können –:

(Heiterkeit und Beifall von GRÜNEN und SPD)

Haben Sie diese Kritik in diesem Papier vermerkt?

Herr Ministerpräsident, Fehler können passieren, aber sie müssen klargestellt und ausgeräumt werden. Ich freue mich auf Ihren Beitrag. Nutzen Sie die Chance, die Ihnen dazu heute diese Aktuelle Stunde bietet. – Herzlichen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Schemmer das Wort.

(Zuruf von der SPD: Oh, erste Garde! – Johannes Remmel [GRÜNE]: Das ist die Rache der CDU! – Zuruf von der SPD: Der könnte auch mal eine Imageberatung vertragen!)

**Bernhard Schemmer (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Normale Arbeitspapiere in Staatskanzleien scheinen wichtiger als die eigentliche Arbeit für die Menschen zu sein. Die zentralen Fragen sind, wer wann wie was geschrieben und gesehen hat.

(Zuruf von der SPD: Das interessiert Sie heute nicht mehr!)

Frau Löhrmann unterlegt das Ganze mit angemessener Lyrik.

(Zuruf von der SPD: Das finden Sie doch sonst immer so spannend!)

Wenn ich dann noch das, was Herr Kuschke vorgebracht hat, berücksichtige, komme ich zu dem Schluss: Hier wird so viel heiße Luft in den Saal

geblasen, dass ich eigentlich mein Jackett ausziehen müsste, weil mir schon zu warm geworden ist.

(Heiterkeit und Beifall von CDU und FDP)

Bei Imagekampagnen denke ich eigentlich immer an etwas anderes.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Ach!)

Ich bin ja schon etwas länger im Landtag. Deshalb fallen mir Wuppertaler Geburtstagsfeiern oder kleine Flüge mit Neubers Aeroflot am 23. Dezember nach London oder München ein. Da gibt es wunderschöne Möglichkeiten, sich mit Imagekampagnen zu beschäftigen.

(Carina Gödecke [SPD]: Ach, Sie meinen, wir sollten einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss einrichten?)

– Wir sollten uns mit unserem Land beschäftigen, um dessen Ausgangslage es geht, und darum, wie die Fakten aussehen.

CDU und FDP haben die Wahlen am 22. Mai deshalb gewonnen, weil unser Ministerpräsident ein exzellentes Image hatte –

(Zuruf von der SPD: Hatte!)

im Gegensatz zu den Herren Steinbrück und Vesper. Wir haben die Wahlen wegen 112 Milliarden € Schulden,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das werden ja immer mehr!)

5 Millionen Stunden Unterrichtsausfall,

(Beifall von CDU und FDP)

wegen 1 Million Arbeitsloser und wegen unseres Programms gewonnen, das wir nun umsetzen. Rot-Grün hatte keine Perspektive mehr. Damit ist jetzt Feierabend! Basta! Wir handeln. Wir gehen voran.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von SPD und GRÜNEN)

Ihr parlamentarisches Handeln dagegen besteht aus über 100 Kleinen Anfragen: Wie hat Minister Wittke die eine oder andere Anmerkung gemeint, als er das Programm erläuterte? Wie viele Lehrer sind in der einen oder anderen Schule konkret eingestellt worden?

Dann gibt es auch noch ganz tolle Anträge. Im letzten Jahr gab es Diskussionen über die Streichung der Landesgartenschauen. Wir haben gerade ein neues Parlament, und schon wird beantragt, wieder Landesgartenschauen auszurichten.

Ihre Sachpolitik ist gleich null. Bei Ihnen gibt es nur Klamauk, und das führen Sie hier auch vor.

(Beifall von CDU und FDP – Carina Gödecke [SPD]: Sind Sie in der falschen Aktuellen Stunde gelandet? – Zuruf von der SPD: Ihre Rede ist Klamauk!)

Sie gehen davon aus, dass ein bisschen hängen bleibt, wenn Sie mit Dreck schmeißen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Lesen Sie sich doch mal die Überschrift der Aktuellen Stunde durch!)

Ich sage noch einmal: Wir müssen uns mit den Dingen in Nordrhein-Westfalen beschäftigen, wie sie sind.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Wie sie wirklich sind!)

Seit einem halben Jahr gibt es einen neuen Landtag und eine neue Landesregierung. Seitdem gibt es keinen einzigen Antrag der SPD, der das Land nach vorne bringt – keinen Sparantrag und keine Initiative für neue Arbeitsplätze.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Dazu können Sie ja eine Aktuelle Stunde beantragen!)

Sie machen regelmäßig aus einer Mücke einen Elefanten beziehungsweise aus einem ganz normalen Blatt Papier einen riesigen Aktenberg und nichts anderes.

(Hannelore Kraft [SPD]: Reden Sie doch mal zur Sache!)

Wir brauchen neues Vertrauen in unsere Politik.

(Lachen von SPD und GRÜNEN)

Dieses Vertrauen haben die Koalition und der Ministerpräsident.

Gestern Morgen habe ich die „TAZ“ gelesen; ich weiß nicht, ob das Ihr Kampfblatt ist. Dort steht, wie Herr Rüttgers seine Termine gestalten soll. Ich stelle dagegen fest: Er hat seine Termine exzellent im Griff. Mir gefällt das sehr gut.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Das ist die Rede vom 11.11.!)

Ich sage Ihnen noch etwas: Durch seinen Besuch in Ochtrup hat er sich um die Menschen vor Ort gekümmert. Darüber haben sich die Menschen gefreut.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Er war in seinem Zweireiher bei der Kälte auch sehr überzeugend!)

Ich bin davon überzeugt, dass ein Ministerpräsident Rau, ein Ministerpräsident Clement, ein Ministerpräsident Steinbrück genauso Solidarität gezeigt und nicht auf ihren Image-Maker gewartet hätten. Sie wären ebenfalls direkt an den Ort des Geschehens gefahren.

(Beifall von CDU und FDP)

Was ist eigentlich der Hintergrund der Aktuellen Stunde?

(Zuruf von der SPD: Oh ja! Kommen Sie mal zum Punkt!)

Ein angeblich guter Mitarbeiter der Staatskanzlei hat darüber nachgedacht, wie der Ministerpräsident öffentlich auftritt und wie er unser Land voranbringen kann. Jede normale Firma hat so eine Ideenschmiede, in der gearbeitet und entwickelt, aber nicht öffentlich diskutiert wird. Das geschieht nur dann, wenn Ideen der Konkurrenz zugeschoben werden.

Im Übrigen besteht das gute Image bereits. Und die Menschen brauchen ein gutes Image der nordrhein-westfälischen Landesregierung, damit sie sehen und erkennen können, dass es weitergeht.

(Carina Gödecke [SPD]: Das verkörpern Sie gerade!)

Ich kann nur noch einmal sagen: Wenn tatsächlich etwas in irgendeiner Form aufgearbeitet worden ist, müssen wir uns angucken, ob es sich wirklich um etwas Neues oder nur um aufgewärmten Tee handelt. Das können wir uns in Ruhe ansehen.

Denke ich im Übrigen an Herrn Kindsmüller, muss ich sagen: Nicht jede Mitarbeiterempfehlung ist zwingend gut gemeint.

(Carina Gödecke [SPD]: Tata! Tata! Tata!)

Wir sollten uns darüber Gedanken machen, wie wir unser Land voranbringen können. Dabei denke ich zum Beispiel an den Brief, den der Ministerpräsident auch den SPD-Verhandlungsteilnehmern an der großen Koalitionsrunde in Berlin geschickt hat. Auf diese Weise können wir unser Land voranbringen.

Wir brauchen eben keine Imagekampagnen, denn jede Substanz fehlt, wie sie Steinbrück gemacht hat. Auch unbezahlbare Leuchtturmprojekte à la Clement – ich denke an den Metrorapid – helfen nicht weiter. Dabei sind zig Millionen Euro für unsinnige Gutachten in den Sand gesetzt worden. So funktionieren Imagekampagnen nicht.

Die Menschen vertrauen auf einen soliden Koalitionsvertrag und auf einen engagierten und vor Ort präsenten Ministerpräsidenten. Und sie erwarten Taten. Rot-Grün empfehle ich statt des ganzen Klamauks, den sie gestern und heute veranstaltet haben, Sacharbeit und an die Zukunft zu denken und keine Alt-68er-Dinge in die Welt zu setzen,

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Fakten statt Spekulationen. Ich sage es Ihnen in aller Deutlichkeit: Ihr Theater gestern und heute war keine Sternstunde des Parlaments. – Schönen Dank.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Witzel für die FDP-Fraktion.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen hier nicht so viel Kurzweiliges wie der eine oder andere Vorredner bieten,

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

weil ich das Papier überhaupt nicht kenne, nicht die Gelegenheit hatte, es zu lesen, und es auch kein öffentliches Dokument ist, das der allgemeinen interessierten Öffentlichkeit zur Verfügung steht.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Lesen Sie keinen „Focus“?)

Ich beziehe mich allerdings auf die Darlegungen, die die Landesregierung gestern dazu im Hauptausschuss abgegeben hat und die – das darf ich für die FDP-Landtagsfraktion so sagen – für uns klar und nachvollziehbar sind.

Dass eine Landesregierung Empfänge gibt, ist selbstverständlich; das haben Sie über viele Jahre und Jahrzehnte auch gemacht. Dass man als Regierung zu gemeinsamen Treffen mit Bürgern, mit Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und von Kunst und Kultur einlädt, ist auch nichts Neues. Dass eine neue Regierung nach einem historischen Politikwechsel nicht das Schema 08/15 als Dublette reproduziert, sondern mit eigener Akzentsetzung darüber nachdenkt, welche Akzente man verschiebt, in welchem Bereich man etwas weniger investiert, als Sie das zu Ihren Regierungszeiten früher gemacht haben, indem man Schwerpunkte neu justiert, das wird vom Grundsatz her niemanden ernsthaft verwundern.

Was mir wichtig ist – das ist selbstverständlich das Recht, das wir alle haben und worauf wir alle

achten müssen –, ist, dass nicht vorbei an dem eigentlich zulässigen Verwendungszweck für parteipolitische Zielsetzungen Gelder der Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung gebraucht werden. Das ist ein notwendiger Anspruch, den man bei allen Maßnahmen jeder Regierung auf jeder Ebene im Blick haben muss.

Ich konnte allerdings keines der Projekte erkennen, das uns hier vorgetragen worden ist, bei dem gegen diesen Grundsatz verstoßen worden wäre. Ich hätte selbstverständlich auch aus FDP-Sicht etwas dagegen, wenn hier CDU-Kampagnen gefahren würden. So ist es nicht. Es gibt nichts, aber auch gar nichts, was Parteibezug zu Aktivitäten der CDU hat. Diese Aktivitäten sind Repräsentationsaufgaben der Landesregierung. Es handelt sich um viele Termine, zu denen Sie auch eingeladen sind und zu denen Sie uns in der Vergangenheit, als Sie die Mehrheit hatten, auch eingeladen haben.

Das Zweite: Es darf selbstverständlich auch nicht in die Nähe von wahlkampf wirksamen Aktivitäten rücken. Nach all dem, was mir bekannt ist – vielleicht haben Sie auf Bundesebene andere erhellende Erkenntnisse; für Nordrhein-Westfalen glaube ich es zu wissen – werden wir keine vorgezogenen Neuwahlen bekommen. Dann haben wir knapp vier wahlfreie Jahre vor uns. Das ist schon etwas anderes, als wenn sich der abgewählte Ministerpräsident Steinbrück im Jahre 2003 Gedanken über seine Repräsentation in einem Wahlkampfmarathon macht, der die nächsten anderthalb Jahre folgt.

Ich behaupte ausdrücklich nicht, dass er das unter Wahlkampfgesichtspunkten betrieben hat. Wenn Sie den Vorwurf erheben oder die Frage in den Raum stellen, ob es Bezüge zu zukünftigen Wahlkämpfen gibt, dann finde ich, dass vor einem anderthalbjährigen Wahlkampfmarathon mit vier Wahlterminen die Frage angebracht und plausibler ist, als wenn ich vier Jahre wahlfreie Zeit vor der Nase habe.

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, bei aller Notwendigkeit, dass man sich mit allen Hinweisen beschäftigt und Fragen aufklärt – den Anspruch muss jeder haben, der als Demokrat auch eine sachgerechte Verwendung von Steuermitteln sicherstellen will –: Mir ist es wichtig, dass diejenigen, die heute Vorwürfe artikulieren, auch stringent und ehrlich argumentieren.

Denken wir ein paar Wochen zurück, als wir über die Frage diskutiert haben, ob es nach einem historischen Politikwechsel nach Jahrzehnten das

legitime Recht einer neuen Regierung ist, wobei in einem Bundesland mit 18 Millionen Einwohnern eine breite Mehrheit für einen grundlegenden Politikwechsel gestimmt hat, im allerengsten Umfeld in einer Administration, die mehrere tausend Köpfe umfasst, einzelne ausgewählte Leitungsstellen mit persönlich vertrauten Kräften von Amtsinhabern zu besetzen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: 92!)

Sie haben an vielen Stellen gesagt: Das ist doch gar nicht nötig. Greifen Sie doch bitte auf all diejenigen zurück, die von der alten abgewählten Regierung dort sitzen. Sie können als persönlicher Berater der neuen Regierung tätig sein. Die können ihr Geschäft. Da haben Sie qualifizierte Leute, qualifizierte Beamte, die das können.

(Hannelore Kraft [SPD]: Sie haben 92 neue Stellen geschaffen!)

Ich kenne die Details des Vorgangs nicht. So, wie es sich mir darstellt, ist das genau in diesem Fall geschehen. Wir haben einen neuen Ministerpräsidenten. Er hat sich erfahrener Kräfte bedient, die das für seine Amtsvorgänger in exakt der gleichen Weise gemacht haben,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Über fünf neue Redenschreiber!)

nämlich Veranstaltungs- und Terminkonzepte zu verfassen. Sie sagen, dass es richtig war, dass diejenigen, die ihr Handwerk unter Steinbrück gelernt haben, es bei ihm auch praktiziert haben. Wenn das Gleiche für Rüttgers gemacht wird, ist es in Ihren Augen falsch.

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, deshalb könnten Sie als Redner der heutigen Oppositionsfraktionen die Parallelen, die es auch zum Jahr 2003 bei der Abfassung von Papieren gibt, die für Sie seinerzeit völlig selbstverständlich waren, hier auch einmal aufzeigen. Uns als FDP-Landtagsfraktion geht es darum, dass wir, wenn es tatsächlich substanzielle Punkte gibt – wir kennen sie bislang nicht und haben auch keine Anhaltspunkte dafür, dass es diese Punkte gibt –,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Bei der Sache bleiben!)

bei denen gegen die geltende Ordnung verstoßen wird, das miteinander bereden und aufklären. Eines sollten wir nicht machen, meine Damen und Herren: Der Landtag darf nicht zur Therapieeinrichtung für Ihr „Kindsmüllertrauma“ werden. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Nun hat für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Dr. Rüttgers das Wort.

**Dr. Jürgen Rüttgers,** Ministerpräsident: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will noch einmal um Verständnis bitten, dass ich an der gestrigen Fragestunde nicht teilnehmen konnte.

(Zuruf von Martin Börschel [SPD])

Ich war in Berlin bei der Konferenz der Ministerpräsidenten und habe Gespräche mit der Bundeskanzlerin und dem Vizekanzler geführt über Fragen der europäischen Zusammenarbeit im Kontext des europäischen Gipfels und über Fragen der Föderalismusreform.

**(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)**

Ich bin froh, dass es gestern gelungen ist, einen Konsens mit allen Ministerpräsidenten herzustellen

(Zuruf von der SPD: Haben Sie die auch so eingeschläfert?)

und den letzten Brocken zu beseitigen, der auf dem Weg zu einer erfolgreichen Föderalismusreform lag. Bundestag und Bundesrat, die beiden Koalitionsfraktionen CDU/CSU und SPD sowie die Landesregierungen werden gleich lautende Anträge zur Föderalismusreform einbringen. Ich bin sehr froh darüber.

Sie werden vielleicht verstehen, meine Damen und Herren, dass man dann, wenn von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verschiedentlich Zettel hereingereicht werden, es gäbe hier aufgeregte Debatten über die Frage, wie ein bestimmtes Papier, das in der Staatskanzlei im September erstellt worden ist, zu bewerten sei und welche Paraphe sich auf dem Papier befände, das Gefühl hat, die Maßstäbe sind durcheinander geraten.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Johannes Rimmel [GRÜNE] – Gegenruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Die Landesregierung hat bereits unmittelbar, nachdem erste Zeitungsartikel über diese Vermerke und die Ausarbeitungen erschienen waren, die Öffentlichkeit und damit das Parlament klar und eindeutig informiert. Das hat gestern auch Herr Minister Breuer getan.

(Lachen von der SPD – Zuruf von der SPD: Das ist ja lächerlich!)

Gestern wurde von Herrn Kuschke und von Frau Löhrmann behauptet, die Frage sei nicht klar beantwortet worden. Deshalb habe man diese Aktuelle Stunde beantragt. – Ich möchte Sie bitten, bei der Wahrheit zu bleiben.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Sie waren doch nicht dabei!)

– Ich habe das nachgelesen. Sie hatten, als Sie in diese Fragestunde gingen, schon vor, diese Aktuelle Stunde zu beantragen, weil Sie glaubten, in dieser Frage liege das Heil Ihrer Opposition.

Ich sage Ihnen: Es gibt Wichtigeres zu tun für Nordrhein-Westfalen, als solche Debatten zu führen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

Ich ziehe es vor, mir Gedanken darüber zu machen, wie wir das Land wieder nach vorne bringen,

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Sie haben mehr als ein Problem!)

wie es gelingt, die finanzielle Erblast abzuarbeiten, die Sie uns hinterlassen haben,

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe)

wie es gelingt, einer Million Arbeitslosen wieder eine Perspektive auf dem Arbeitsmarkt zu geben,

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Rainer Schmelzter [SPD])

und wie es gelingt, den Kindern in unseren Schulen neue Möglichkeiten und neue Zukunftschancen zu geben.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD: Kürzungen bei den Kindern! Kürzungen bei den Ausbildungsstätten! Kürzungen bei den Jugendlichen!)

Ich sage Ihnen: Wenn das etwas mit Image zu tun hat, haben diese Ergebnisse Ihrer Politik dem Image von Nordrhein-Westfalen geschadet, und zwar in einem erheblich größeren Umfang, als jedes Papier aus der Staatskanzlei das überhaupt je könnte!

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von der SPD: Klimakatastrophe! – Rainer Schmelzter [SPD]: Haben Sie in den letzten Wochen keine Zeitung gelesen, was Ihre Schulpolitik angeht? – Weitere Zurufe)

Natürlich gibt es Vermerke in der Staatskanzlei. Falls es Sie überraschen sollte: Es gibt viele Vermerke.

(Lachen von der SPD)

Es gibt jeden Tag neue Vermerke. Es gibt auch jeden Tag neue Vermerke zu der Frage, wie das, was nötig ist, durchgeführt werden kann,

(Zuruf von der SPD: Ja, ja!)

übrigens auch im Hinblick auf den Stil und auf die Außenwirkung.

Ich nehme für die neue Landesregierung in Anspruch, dass wir uns Gedanken darüber machen, wie wir die Menschen im Land ansprechen, weil wir möglichst viele mitnehmen wollen beim großen Prozess der Erneuerung dieses Landes. Deshalb denken wir auch über den Stil und die Art der Ansprache nach.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

Dabei unterscheidet sich diese Regierung übrigens nicht von den Vorgängerregierungen. Natürlich ist es Aufgabe einer Regierung und ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sich Gedanken über diese Frage zu machen.

Inzwischen ist bekannt, dass es Vermerke für meinen Vorgänger, Herrn Kollegen Steinbrück, gegeben hat,

(Zuruf von der CDU: Hört, hört! – Gegenruf von der SPD)

auf die er geschrieben hat: „eine exzellente Vorlage“. Wenn es Sie unbedingt interessiert, Frau Löhrmann, sage ich Ihnen, was ich auf diesen Vermerk geschrieben habe: „An alle Mitarbeiter dieser Vorlage: Sehr gute Arbeit, vielen Dank!“

(Beifall von CDU und FDP – Dr. Axel Horstmann [SPD]: Ja, ja! – Zuruf von Hannelore Kraft [SPD] – Weitere Zurufe)

Wenn sich Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wirklich Gedanken machen und ein großes Papier zusammenstellen, bedankt man sich. Wenn Ihnen das fremd ist, können Sie es in Ihrem Bereich halten, wie Sie wollen. Ich jedenfalls mache es so.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von SPD und GRÜNEN)

Übrigens kann ich Ihnen auch etwas aus einem entsprechenden Vermerk für meinen Vorvorgänger, Herrn Ministerpräsidenten Rau, zitieren. Er hat darauf geschrieben: „Ein insgesamt sehr gutes Papier“.

(Gisela Walsken [SPD]: Was haben Sie denn darauf geschrieben?)

Ich frage mich erstens: Was soll eine Debatte über solche Fragen?

Zweitens. Sie unternehmen einen Versuch, weil irgendwo in einem Papier etwas zum Thema Image steht und weil sie ein schlechtes Gewissen wegen Ihres eigenen Vorgehens haben. Denn Sie haben versucht, Kampagnen zu organisieren, um die Wahlen zu beeinflussen. Jetzt glauben Sie plötzlich, daraus könnten Sie irgendetwas drehen.

(Zuruf von der CDU)

Natürlich geht es um das Image. Es geht auch um das Image des Landes. Wenn ich irgendwo auftrete – und ich trete jeden Tag irgendwo auf – und die Leute sagen: „Der macht das prima“, hat das auch etwas mit dem Image des Landes zu tun.

(Zuruf von der SPD)

Das ist nämlich meine Aufgabe; dafür bin ich von den Wählerinnen und Wählern gewählt worden, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Börschel?

**Dr. Jürgen Rüttgers,** Ministerpräsident: Allein der einfache Gedanke, dass es in den nächsten vier Jahren keine einzige Wahl in NRW gibt, müsste Sie auf die Idee kommen lassen, dass es einen Unterschied gibt – das hat der Kollege Witzel eben richtig ausgeführt –, ob ich über Repräsentationsveranstaltungen und Öffentlichkeitsarbeit nachdenke oder ob ich den Versuch einer unzulässigen Wählerbeeinflussung durch die Staatskanzlei unternehme. Das ist wirklich ein himmelweiter Unterschied.

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Das haben Sie einmal anders gesehen!)

Ich bin an einer Vielzahl von Kampagnen beteiligt. Ich führe zum Beispiel in den nächsten Monaten eine Kampagne für mehr Lehrstellen weiter. Ich kämpfe dafür, dass die jungen Leute eine Lehrstelle bekommen.

(Beifall von der CDU – Dr. Axel Horstmann [SPD]: Ja, ja! – Zuruf von Hannelore Kraft [SPD])

Das können Sie Kampagne oder Veranstaltung nennen. Ich mache das.

Ich mache eine Kampagne für Kinder, damit dieses Land kinderfreundlich ist und damit die Kinder bessere Chancen haben als die, die Sie mit Ihrer kinderfeindlichen Politik ermöglicht haben!

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Kampagne gegen Kinder! – Weitere Zurufe)

In diesen Vermerken stehen viele völlig normale Veranstaltungen, die von allen meinen Vorgängern auch durchgeführt worden sind.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Ablenkung und Irreführung!)

Wir denken darüber nach, wie wir sie so gestalten können, dass sie meinem und unserem Stil sowie unserer Vorstellung von Repräsentation entsprechen. Es stehen auch weitere Veranstaltungen darin, die es bisher nicht gab. Frau Löhrmann, Sie können mir doch nicht ernsthaft vorwerfen, dass ich mich in Berlin mit Journalisten und Intellektuellen treffe, um darüber nachzudenken, was notwendig ist!

(Zuruf von der SPD)

Das mag Ihnen vielleicht fern liegen. Ich finde das wichtig, wenn intellektuelle Professoren uns Rat geben und uns empfehlen, auf bestimmte Probleme zu achten. Ich bin stolz darauf, dass diese Regierung die Kontakte zu Kulturschaffenden und Intellektuellen hat. Ich werde das auch weiter so machen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Ministerpräsident, die vorgesehene Redezeit ist abgelaufen.

**Dr. Jürgen Rüttgers,** Ministerpräsident: Deshalb sage ich Ihnen: Viel Lärm um nichts. Ich weiß auch gar nicht, was Sie damit erreichen wollen. Ich glaube, Sie erreichen allenfalls eines: Sie schaden damit Ihrem eigenen Image. Sie zeigen sich nach außen als jemand, der sich im Kleinklein verläuft und nicht in der Lage ist, sich auf die großen und wichtigen Fragen dieses Landes und seiner Menschen zu konzentrieren.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Meine Damen und Herren, als nächste Rednerin hat die Kollegin Kraft für die Fraktion der SPD das Wort.

(Zurufe von CDU und FDP: Oh!)

**Hannelore Kraft** (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, ich möchte zunächst einmal einige Fakten klarstellen, damit das auch den Menschen draußen im Land bekannt wird.

In Kenntnis, dass Sie gestern Vormittag nicht die ganze Zeit dieser Sitzung beiwohnen konnten, hatten wir schriftlich beantragt, die Fragestunde vorzuziehen. Dies ist abgelehnt worden. Das wollen wir einmal festhalten. Sie hatten die Chance, dieses Thema bereits gestern in dieser Fragestunde aus Ihrer Sicht abzuräumen. Sie haben diese Chance aber nicht genutzt.

Zweitens halten wir einmal fest, meine Damen und Herren: Hier werden jetzt zwei Papiere miteinander verglichen, die nicht zu vergleichen sind, zumindest in Teilen nicht. Lassen Sie mich das noch einmal deutlich sagen.

(Zurufe von CDU und FDP: Oh!)

– Nun warten Sie es doch einmal ab. – Beide Papiere haben den gleichen Autor. Herr Minister Breuer hat uns davon in Kenntnis gesetzt, dass das Imagepapier – ich nenne es jetzt einmal so, auch wenn Sie es nicht so bezeichnen – in Auftrag gegeben worden ist von Ihrem Abteilungsleiter III, Herrn Berger, angehörig der CDU. Das ist eine Auftragsarbeit.

Vor diesem Hintergrund ist es doch ganz besonders interessant, einmal hinzuschauen, wo denn die Unterschiede beider Papiere liegen. In dem Papier, das für Herrn Steinbrück geschrieben wurde, wurde keinesfalls auf Wählerzielgruppen abgehoben. Dort wurde keinesfalls etwas als politisch besonders lohnend bewertet, wenn es um bestimmte Bevölkerungsgruppen ging, die man gezielt ansprechen wollte. Das ist doch der klare Rechts- und Verfassungsbruch, der hier drin steht.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Rainer Schmeltzer [SPD]: Richtig!)

Es gibt noch einen Unterschied. Wir haben ja gestern bei dem Herauf und Herunter und Durcheinander der Paraphen versucht herauszufinden, wie es denn nun wirklich gelaufen ist.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Drunter und drüber in der Staatskanzlei!)

Herr Kollege Breuer, Sie haben uns gestern gesagt, dass der Regierungssprecher offensichtlich keine Paraphe auf diesem Papier vermerkt habe. Auf dem Papier von Herrn Steinbrück findet sich aber selbstverständlich eine Paraphe des Regie-

rungssprechers. Auch das wollen wir an dieser Stelle einmal festhalten.

(Zurufe von der CDU)

Aber, Herr Ministerpräsident, die eigentliche Frage haben Sie bei den vielen Worten, die Sie in Ihrer Antwort gefunden haben, nicht beantwortet. Und Sie haben einen neuen Widerspruch heraufbeschworen. Herr Breuer hat gestern dieser Runde hier gesagt – ich zitiere –:

„Der Ministerpräsident hat das Papier, wie Sie wissen, zur Kenntnis genommen, hat aber die Inhalte dieses Papiers nicht akzeptiert, und der Diskussionsprozess läuft fort.“

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das deckt sich mit Ihren Äußerungen nun wahrlich überhaupt nicht.

Sie hatten hier auch die einmalige Chance, Herr Ministerpräsident, sich zumindest von diesen Formulierungen „Wählerzielgruppen“ und „politisch besonders lohnend“ zu distanzieren. Auch diese Chance – das halten wir fest – haben Sie heute hier nicht genutzt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Es gibt weitere Unterschiede, wenn man in die Papiere hineinschaut. Ich habe ja dargestellt, dass aus meiner Sicht – das ist meine Bewertung – es sich sogar um eine Luxus-Image-Kampagne handelt. Ich habe gestern in der Ausschusssitzung – ich will das nicht wiederholen – noch einmal deutlich gemacht, woran sich dieser Luxus festmacht. Die handschriftlichen Vermerke auf dem Papier sagen auch, dass die Teilnehmerzahlen hoch gesetzt werden sollen, dass Veranstaltungsräume zu klein sind und dass es pompöser zugehen soll.

(Zurufe von der SPD)

All das passt nicht zu der Sparpolitik, die Sie ja angeblich in diesem Land hier vertreten. All das passt nicht dazu, wenn Sie bei den Beamtinnen und Beamten das Weihnachtsgeld kürzen!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Nehmen wir doch einmal das Papier Steinbrück. Da steht drin: Das Ziel ist, Identität zu stiften und Zusammengehörigkeit zu schaffen. Das ist der wesentliche Punkt, Herr Ministerpräsident. Es geht in diesem Papier von Herrn Steinbrück ausschließlich um das Image des Landes. In dem anderen Papier geht es um Ihr Image.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Persönlich!)

Sie machen den Fehler, beides zu verwechseln. Das ist diesem Land nicht angemessen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

In dem Papier, das für Herrn Steinbrück erarbeitet worden ist, wird an manchen Stellen davon gesprochen, dass Aufwand und Ertrag in einem angemessenen Verhältnis zueinander stehen müssen. Auf Seite 2 können Sie das nachlesen. Auf Seite 4 heißt es: Wenn möglich sollten die Kosten heruntergefahren werden. Beim Staatspreis heißt es: Die Kosten sollen spürbar gesenkt werden. Das ist alles eine völlig andere Diktion. Auf Seite 7 wird gesagt: Hier kommt es auf die richtige Mischung zwischen Glamour und Bodenständigkeit an. – Das ist eine andere Diktion als in dem Papier, über das wir heute eine Aktuelle Stunde beantragt haben, Herr Ministerpräsident.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Aus dieser Geschichte kommen Sie nicht heraus.

Ich finde es auch schockierend, in welcher Art und Weise gestern die Beantwortung der Fragen

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Peinlich!)

durch Ihren Minister Breuer erfolgt ist. Ich finde es auch schockierend, dass er heute Kaugummi kauend hier in der Regierungsbank sitzt. Das tun Sie wirklich die ganze Zeit. Ich finde das schockierend.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Richtig!)

Das zeigt, welches Verhältnis Sie zu diesem Parlament haben.

Wenn Herr Schemmer in seinem Wortbeitrag – für den gilt ja wie bei vielen anderen heute auch: Je weniger und schlechter der Inhalt, umso größer wird der Applaus – sagt, Sie brauchen ein neues Vertrauen in Ihre Politik, dann kann ich nur sagen: Das ist richtig. Wahrscheinlich braucht der Ministerpräsident auch eine Image-Kampagne. Aber das liegt daran, meine Damen und Herren, dass Sie eine Politik ohne Herz und Verstand in diesem Lande machen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Rainer Schmeltzer [SPD]: Ja!)

Wenn schon eine Imagekampagne, dann soll die CDU sie bezahlen und nicht die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes!

(Anhaltender lebhafter Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Kraft. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dr. Vesper das Wort.

**Dr. Michael Vesper (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich bin erst einmal froh, dass Sie heute hier sind. Sie haben gebrüllt wie in Ihren besten Zeiten als Fraktionsvorsitzender.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Als Oppositionsführer!)

Sie sind aber nicht mehr Fraktionsvorsitzender. Ihr Fraktionsvorsitzender sitzt da vorne und schweigt. Warum spricht er nicht zu diesem Punkt? Ist wirklich ausgerechnet Herr Schemmer Ihr Experte fürs Image und für solche Kampagnen?

(Heiterkeit von GRÜNEN und SPD)

Das kann ich mir wirklich nicht vorstellen.

Wir haben nun wirklich Widersprüche über Widersprüche gehört, wenn ich die beiden letzten Tage an mir vorbeiziehen lasse. Es ging damit los, dass Herr Breuer und Herr Kemper den Hauptausschuss nicht über den Vermerk vom 12. September informiert haben. Wenn dieser Vermerk so harmlos war, wie Sie es darstellen – und er ist in der Sache im Wesentlichen harmlos –, warum haben Sie dann den Hauptausschuss nicht darüber informiert? Warum haben Sie diesen Vermerk denn verschwiegen?

Wenn am 17. Oktober ein „Focus“-Artikel über eine Imagekampagne des Ministerpräsidenten erscheint und am 20. Oktober eine Hauptausschusssitzung mit einem Tagesordnungspunkt zu dieser Imagekampagne, wie es explizit in der Überschrift heißt, stattfindet – und ich weiß ja noch, wie man als Minister immer vorbereitet wird; man bekommt dicke Ringbücher mit eher zu viel als zu wenig Papieren –, dann wollen Sie uns weismachen, dass Herr Breuer und Herr Kemper – Herr Große-Brockhoff ist ja offenbar gar nicht gekommen – darüber nicht informiert waren? Uns das abzuverlangen, ist schon schwer erträglich.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Oder desolater Vorbereitung!)

Und dann sagte Herr Breuer gestern, Sie hätten das Papier, dessen Inhalt ja eindeutig den Charakter einer Imagekampagne hat, zurückgewiesen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ja!)

Heute sagen Sie, Sie hätten darauf geschrieben: „Sehr gute Arbeit, vielen Dank!“.

(Beifall von der SPD)

Wie wollen Sie denn diesen Widerspruch eigentlich erklären?

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Rauf und runter!)

Wie ist denn nun Ihre Haltung zu diesem Papier?

Sie haben es mit dem Papier vom März 2004 verglichen. Ich kann nur sagen: Jedenfalls enthält das Papier, das Herr Steinbrück abgezeichnet hat, keine Wähler als Zielgruppen, keine Drehbücher, wie Steinbrück aus dem Protokoll ausbrechen und sich wieder einfangen lassen soll. Übrigens nur einmal in Klammern gesagt: Das ist wirklich mein persönlicher Favorit in dem Papier. Wenn ich mir das vorstelle, wie Sie leichtfüßig aus dem gestrengen Protokoll ausbrechen und sich anschließend wieder einfangen lassen –

(Heiterkeit von den GRÜNEN und SPD)

also, ein wirklich sehr intelligentes Drehbuch.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Oskar-verdächtig!)

Seitdem sehe ich Ihre Auftritte in ganz anderem Licht: aus dem Protokoll ausbrechen, aber eben nicht, um daraus auszubrechen, sondern um sich anschließend wieder einfangen zu lassen –

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Event-Charakter!)

das ist die typische Logik eines Spießers im Abenteuerurlaub, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das von Herrn Steinbrück abgezeichnete Papier enthält auch keine Brauweiler oder Bad Godesberger Gespräche; die enthält vielmehr Ihr Papier. Es enthält allerdings – das habe ich jetzt feststellen können, nachdem ich es gelesen habe – auch einige Empfehlungen, wie der MP dem damaligen Sport- und Kulturminister einige attraktive Veranstaltungen wegnehmen sollte, und darunter stand dann: „Widerstand des Fachministers ist zu erwarten“.

(Heiterkeit)

Also, das habe ich bei dieser Gelegenheit immerhin auch gelernt.

Aber, meine Damen und Herren, wenn man Sauerbraten bestellt, dann kriegt man im Restaurant Sauerbraten, wenn man Scampi bestellt, dann kriegt man Scampi.

(Zuruf von der SPD)

– Ja, das kennt Herr Berger; er wird ja „Scampi-Berger“ genannt. – Aber beides wird von ein und demselben Koch zubereitet, und dafür ist dann nicht der Koch verantwortlich, sondern derjenige, der die Speise bestellt. Deswegen ist der Auftrag, der diesem Papier zugrunde liegt, das eigentliche Problem.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wenn Sie also schon diese Parallelen ziehen, meine Damen und Herren, dann wird doch umgekehrt ein Schuh daraus. Wir erinnern uns doch alle an die heftigen Debatten,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Heftig und laut!)

an denen sich Herr Stahl allerdings beteiligt hat, über das sogenannte Kindsmüller-Papier.

(Zuruf von der CDU: Aha!)

– Ja, sehen Sie. Da frage ich mich jetzt doch: Gibt es denn dazu heute auch eine Parallele? Ich möchte gern wissen: Welche Papiere sind denn in dieser ominösen Mappe enthalten? Gibt es solche Papiere, auf denen als Überschrift „Image-Kampagne“ steht und bei denen diese Image-Kampagne auf drei Seiten noch einmal dargestellt wird? Warum geben Sie uns keinen Zugang zu diesen Papieren – zur Not vertraulich–,

(Lachen von FDP und CDU)

um genau das abzuchecken, was hier gesagt worden ist, und um zu wissen, ob das stimmt? Meine Damen und Herren, lassen Sie sich dies alles doch nicht wie Würmer aus der Nase ziehen! Bislang geben Sie nur das zu, was vorher öffentlich bekannt geworden ist – der alte Mechanismus. Zeigen Sie uns doch die Papiere, wenn sie so harmlos sind!

(Dr. Wilhelm Droste [CDU]: Am besten einen Untersuchungsausschuss!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach meiner Meinung ist hier deutlich geworden, dass zweierlei nicht in Ordnung ist: erstens, wie Sie mit dem Parlament umgehen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wir haben es im Hauptausschuss erlebt, wir haben es hier erlebt. Sie schenken uns nicht reinen Wein ein. Zweitens erwarte ich von Ihnen, dass Sie uns die Möglichkeit geben nachzuprüfen, was in den weiteren Papieren, die Ihnen vorgelegt worden sind und die Sie diskutiert haben, steht, damit wir einwandfrei bewerten können, welche

Art von Imagekampagne in Ihrer Staatskanzlei ausgedacht wird. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Dr. Vesper. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Kollege Biesenbach das Wort.

**Peter Biesenbach (CDU):** Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich die ganze Zeit gefragt, auf welchem Niveau Sie sich, verehrte Damen und Herren der Opposition, eigentlich bewegen.

(Beifall von der CDU)

Wer angesichts der zu lösenden Aufgaben in diesem Lande nach Paraphen sucht oder, wie Herr Vesper, über Köche philosophiert, der hat nicht verstanden, worum es hier im Augenblick wirklich geht.

Der Kollege Stahl hat gestern nach wenigen Minuten im Hauptausschuss klugerweise gesagt: Das Wesentliche ist gesagt, wir könnten aufhören. Sie wollten weitermachen und wollen heute weitermachen, und was haben Sie zu bieten? – Nichts. Der Kollege Schemmer hat es gesagt: heiße Luft.

Herr Kollege Vesper, Sie wollen Papiere. Kollege Droste hat eben gesagt: Machen Sie doch einen Untersuchungsausschuss! Vielleicht finden Sie dann Papiere, die es überhaupt nicht gibt. Die Debatte gestern und heute hat doch deutlich gemacht, dass es Ihnen überhaupt nicht um die Sache geht;

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Herr Breuer hat doch gestern gesagt, dass es welche gibt! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Herr Breuer hat gesagt, dass es da drunter und drüber geht!)

sonst hätten Sie längst akzeptiert, dass es keine Imagekampagne gibt. Wie dieser Ministerpräsident seine Aufgabe versteht, hat er deutlich gemacht. So einfach ist das und eigentlich für jeden zu verstehen. Ich hoffte, Sie hätten es auch getan.

(Britta Altenkamp [SPD]: Herr Biesenbach, sagen Sie doch mal was zur Sache!)

Sie wollen über eine Banalität hinwegtäuschen, nämlich dass ein Land wie Nordrhein-Westfalen nach außen möglichst gut darzustellen ist.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ein Land, aber nicht ein Mensch!)

Das gehört zu den Aufgaben, das sind die Pflichten einer Landesregierung und auch dieses Minis-

terpräsidenten. Sie fragen: Warum? – Ganz einfach, darüber sind wir uns klar: Nach Ihrer langen Regierungszeit darf Nordrhein-Westfalen kein Synonym für schlechte Pisa-Werte, hohe Arbeitslosigkeit und Kriminalität bleiben.

(Beifall von CDU und FDP)

Das muss ein Ministerpräsident ernst nehmen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Den Schuldenausfall erwähnen Sie gar nicht mehr!)

Sich über die Termingestaltung des Ministerpräsidenten in einer Staatskanzlei Gedanken zu machen, ist ebenso banal wie ganz normal aus der Sicht des Ministerpräsidenten.

Fast alle Vorschläge – Sie kennen die Papiere doch – sind Vorschläge, die auch in Ihrer Regierungszeit in der Staatskanzlei kursierten. Also hören Sie doch auf, den Bürgern einreden zu wollen, es handele sich bei solchen Überlegungen um außergewöhnliche Aktivitäten.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie haben die Unterschiede doch eben gehört!)

Wenn Sie einmal – Herr Kuschke, darauf komme ich gerne zurück – mit den Maßstäben vergleichen wollen, die Sie zu dem Kindsmüller-Papier ansprachen, sollten wir uns vielleicht mit dem Papier beschäftigen. Herr Kindsmüller – das ist das Niveau, das Sie anlegen, die Messlatte – hat sich mit ganz interessanten Analysewerten auseinandergesetzt.

(Hannelore Kraft [SPD]: Herr Kindsmüller hat die Konsequenzen gezogen! Das ist der Punkt!)

Er kommt in seinem Papier in der Staatskanzlei zu Ergebnissen wie: Die SPD verharrt bei 30 %. Die NRW-SPD ist auf die Wahlkämpfe 2004 nicht vorbereitet. Die SPD-Wähler sind in der Warteschleife. Die SPD-Wähler brauchen Argumente. Wir wollen den Menschen Argumente geben, warum sie SPD wählen sollen. – Und als Letztes: Wir müssen die Parteiorganisation in Ordnung bringen, damit wir diese Wahl gewinnen. Die soziale Gerechtigkeit darzustellen, bleibt Hauptauftrag der SPD. Die Umsetzung des Leitbilds sozialer Gerechtigkeit ist Aufgabe der SPD.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ist Herr Kindsmüller noch in der Staatskanzlei?)

Das stand in Ihrem Papier in der Staatskanzlei.

Das war das Niveau, warum wir seinerzeit diese Debatte geführt haben.

(Beifall von CDU und FDP – Britta Altenkamp [SPD]: Herr Kindsmüller ist gegangen!)

Was finden Sie jetzt in dem Papier, das von Ihnen kritisiert wird? – Nichts davon. Der Ministerpräsident hat deutlich gemacht, dass er alle Wähler ansprechen will. Das ist seine Aufgabe – ganz einfach.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Ich will ganz deutlich sagen: Kern Ihrer Schmutzkampagne, die Sie versuchen, ist etwas ganz anderes.

(Hannelore Kraft [SPD]: Oh! – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Wir haben nur präzise Fragen gestellt! Denen weichen Sie aus!)

Sie halten nach wie vor eine CDU-geführte Landesregierung in diesem Land offenbar für unsittlich, weil Sie immer noch glauben, NRW sei Ihr Eigentum. Sie handeln nach dem Motto: Werfen wir möglichst viel Dreck, vielleicht bleibt ein bisschen hängen! – Darum geht es Ihnen und um nichts anderes. Damit schaden Sie der Demokratie in diesem Land.

(Beifall von der CDU – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie schaden der Demokratie!)

Das, was Sie zeigen, Missstände zu erfinden, die überhaupt nicht vorhanden sind, um andere zu beschädigen, ist schäbig.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Klären Sie doch auf!)

Sie sollten deutlich machen, dass das nicht Maßstab Ihrer Politik ist.

(Hannelore Kraft [SPD]: Klären Sie doch auf! Beantworten Sie doch die Fragen!)

Ich nenne als größte soziale Ungerechtigkeit, die Sie verursacht haben – wir haben es heute mehrfach angesprochen – nur die hohe Arbeitslosigkeit, die Jugendarbeitslosigkeit und das ungerechte Bildungswesen. Was wir dagegen tun wollen, hat der Ministerpräsident gesagt. So einfach ist gute Regierungsarbeit, und darin werden wir ihn deutlich unterstützen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie lesen auch keine Zeitung über Ihre Bildungspolitik!)

Sie wollen doch nur – gleich beim nächsten Tagesordnungspunkt sprechen wir es erneut an – von Ihrer desaströsen Haushaltspolitik und allen anderen Problemen ablenken. Ihr Wunsch ist es,

uns und die Regierung moralisch zu beschädigen. Wer so schwach ist wie Sie,

(Lebhafte Zurufe von der SPD)

dem bleibt offensichtlich nichts anderes übrig. Ich will das gerne wiederholen: Wer so schwach ist wie Sie, dem bleibt nichts anderes übrig.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie reiten hier – um es bildhaft darzustellen – ein totes Pferd und tun so, als ob Sie damit einen Grand Prix gewinnen können.

(Zuruf von der SPD: Sie haben nicht mal mehr ein Pferd!)

Hören Sie auf! Es ist untauglich. Lassen Sie uns endlich an die Arbeit gehen! Dieses Land muss gut regiert werden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie sind doch gerade erst dabei, es zu ruinieren!)

Hier haben Sie einen Ministerpräsidenten, der das kann. Was wir in den letzten Monaten schon in Gang gesetzt haben, haben Sie doch in Jahrzehnten nicht geschafft.

(Zuruf von der SPD: Lesen Sie keine Zeitung? – Rainer Schmeltzer [SPD]: Eine Wahllüge nach der anderen, und damit brüsten Sie sich auch noch!)

Das ist der Weg. Wenn Sie wollen, gehen Sie ihn mit; ansonsten gehen wir ihn alleine im Interesse dieses Landes. Und damit machen wir gleich weiter.

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Das war keine Stärke!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Biesenbach. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Kollege Dr. Papke das Wort.

**Dr. Gerhard Papke (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet.

(Gerda Kieninger [SPD]: Musste aber nicht sein!)

Ich habe gestern die Sitzung des Hauptausschusses verfolgen können. Ich habe die Fragestunde mit all den bemerkenswerten „klugen“ Fragen, die dort gestellt worden sind, verfolgt. Ich habe auch die Debatte heute sehr genau verfolgt. Ich will Ih-

nen eins sagen, meine Damen und Herren von der Opposition:

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Das rot-grüne Mäusekino, das Sie gestern und heute hier abgeliefert haben, belegt noch einmal, nein, es unterstreicht, weshalb die Wählerinnen und Wähler Sie am 22. Mai sehr zu Recht in die Wüste geschickt haben.

(Beifall von FDP und CDU)

Frau Kollegin Kraft, ich empfehle Ihnen sehr, Ihren eigenen Wortbeitrag noch einmal nachzulesen. Es ist eine bemerkenswerte Kombination aus schlechtem Stil und politischer Unfähigkeit, was Sie heute vorgetragen haben.

(Beifall von FDP und CDU)

Ich finde es auch bemerkenswert, dass Sie – ich zitiere Sie – von einem klaren Rechts- und Verfassungsbruch sprechen. Dann laufen Sie doch zum Verfassungsgerichtshof! Machen Sie es doch. Gute Reise! Wo ist denn hier der klare Rechts- und Verfassungsbruch?

(Zuruf von Hannelore Kraft [SPD])

Herr Vesper hat in seinem humorigen Beitrag unter anderem – ich habe mir das gerade notiert – gesagt, der Vermerk sei in der Sache harmlos. Was ist es denn nun? Ist der Vermerk in der Sache harmlos, wie die Grünen meinen, oder handelt es sich um einen klaren Rechts- und Verfassungsbruch?

(Karl Schultheis [SPD]: Sie reiten das tote Pferd!)

Frau Kollegin Kraft, rüsten Sie ab! Ich habe Ihnen letztens schon einmal vorgeschlagen, die Trommel vom Bauch zu schnallen. Das bringt Sie hier nicht weiter. Das wird Ihnen die Öffentlichkeit auch nicht abnehmen.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Wenn es etwas zu kritisieren gibt, dann tun Sie das bitte. Das ist ja die Aufgabe der Opposition. Aber schießen Sie nicht gleich aus solch großkalibrigen Waffen. Das werden Sie nicht durchhalten.

Im Übrigen ist doch sehr zu Recht daran zu erinnern, dass die Imagekampagne im Umfeld von Herrn Steinbrück eine ganz andere Angelegenheit war. Ich habe mir das noch einmal herausgesucht. In diesem Zusammenhang war in den Kindsmüller-Papieren von einer klaren Strategie hin zum Wahltag 2005 die Rede. Darin finden Sie

Hinweise, wie die Wahlplakate der SPD gestaltet werden sollten.

(Dietmar Brockes [FDP]: Hört, hört!)

Dort war von einer Verknüpfung der Imagekampagne des Ministerpräsidenten mit der SPD-Strategieplanung die Rede. Darum ging es bei dieser Kampagne.

Das alles scheinen Sie zu verdrängen, holen jetzt ein solches Papierchen heraus, das auch noch von einem eingeschriebenen Sozialdemokraten formuliert worden ist, und versuchen, dieses Thema hier zu skandalisieren. Frau Kollegin Kraft, wenn Sie nicht mehr zu bieten haben, dann müssen Sie sich auf eine verdammt lange Oppositionszeit einstellen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Papke. – Es gibt noch eine Wortmeldung der Kollegin Kraft für die Fraktion der SPD.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Das Wort hat Frau Kollegin Kraft.

**Hannelore Kraft (SPD):** Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren, ich glaube nicht, dass ich mir den Vorwurf gefallen lassen muss, ich hätte hier skandalisiert. Das habe ich nicht getan.

(Zurufe von CDU und FDP: Doch!)

– Nein. Das können Sie gerne in den nächsten Tagen im Protokoll nachlesen. Ich habe mir erlaubt, dem Herrn Ministerpräsidenten – ähnlich wie die Fraktion der Grünen – einige Fragen zu stellen. Am Ende dieser Debatte stelle ich fest, dass diese Fragen nicht beantwortet worden sind. Das spricht für sich, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Herr Kollege Papke, Sie brauchen sich um mich keine Sorgen machen, wirklich nicht.

(Dr. Gerhard Papke [FDP]: Ich glaube, doch!)

– Nein, das brauchen Sie nicht.

(Dr. Gerhard Papke [FDP]: Ich fürchte, doch!)

Ich glaube, Sie machen sich mehr Sorgen um sich. Aber das ist eine andere Geschichte.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der wesentliche Punkt ist allerdings folgender – und deshalb spreche ich von Rechtsbruch –: Wenn in diesem Papier klar von Wählerzielgruppen die Rede ist – ich habe Ihnen die Zitate heute nochmals vorgetragen; Sie waren gestern ja nicht die ganze Zeit anwesend; insofern haben Sie es vielleicht nicht mitbekommen –, dann können wir hier erwarten, dass der Ministerpräsident sich von diesen Äußerungen distanziert, was er bisher aber nicht getan hat.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Denn das ist ein Rechtsbruch. Hier geht es um den Grundsatz der Gewaltenteilung in diesem Staat. Es geht darum, dass Parteiinteressen nicht mit Regierungsinteressen und den Interessen dieses Landes vermengt werden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ein bisschen kamen Sie mir heute vor wie im Kindergarten.

(Zurufe von der CDU: Ja, natürlich!)

Sie haben keine Antwort, wenn man Ihnen sagt: Du hast doch das und das gemacht. – Statt eine Antwort zu geben, sagen Sie dann: Aber du hast damals das und das gemacht. Da war doch der Kindsmüller-Fall. – Meine Damen und Herren, Sie können die Protokolle gerne noch einmal nachlesen. Ich habe das getan. Lesen Sie das einmal in den Protokollen nach.

(Zuruf von der CDU: Damals war das ein Skandal, aber jetzt nicht!)

Es gibt einen entscheidenden Unterschied: Wir haben die notwendigen Schlüsse aus dem entsprechenden Papier gezogen, und Herr Kindsmüller hat seinen Posten verlassen müssen. Ich frage Sie nun noch: Welche Konsequenzen ziehen Sie aus diesem Papier?

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Kraft. – Als nächster Redner hat Herr Kollege Stahl für die Fraktion der CDU das Wort.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

**Helmut Stahl (CDU):** Frau Kraft, als Vorsitzender der stärksten Fraktion in diesem Saal kann ich Ihnen natürlich nicht das letzte Wort überlassen – insbesondere nicht mit einem solchen Abgang, wie Sie ihn hier versucht haben.

Ich habe vorhin dem Kollegen Kuschke zugerufen, dass ich an seiner Stelle heute Morgen nicht

ans Pult gegangen wäre. Ich wäre rot geworden, Herr Kuschke. Ich hätte mich geschämt, richtig geschämt.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Er ist rot, Herr Stahl!)

Ich habe eine sehr gute Erinnerung daran, dass ich vor zwei Jahren, vom Dezember 2003 bis in den März 2004 hinein, zusammen mit der Kollegin Thomann-Stahl, die damals noch im Landtag war, Herrn Breuer und anderen hier stand und Sie gejagt habe. Das war zugegebenermaßen nicht bequem für Sie. Es hatte aber einen Grund. Der Grund bestand darin, dass Sie Partei- und Staatsinteressen in eins gesetzt haben.

(Beifall von CDU und FDP)

Frau Kraft, wenn Sie der Regierung vorwerfen, Partei- und Staatsinteressen in eins zu setzen, dann sollten Sie sich schämen; denn Sie haben genau das getan.

(Zuruf von Hannelore Kraft [SPD])

Sie sagen, daraus seien Schlussfolgerungen gezogen worden. Das haben Sie eben nicht getan. Schlussfolgerungen haben die Wählerinnen und Wähler am 22. Mai gezogen. Man hat Sie abgewählt. Das ist gut so, und wir gehen mutig, stolz und tatkräftig in die Zukunft.

(Beifall von CDU und FDP – Lachen von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Was war das denn für ein Auftritt? – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Ablenkungsvortrag!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Stahl. – Zum jetzigen Zeitpunkt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schaue aber noch einmal in die Runde. – Das bleibt auch so. Dann schließe ich die Aktuelle Stunde, meine Damen und Herren.

Damit kommen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt:

### 3 **Gesetz über die Feststellung eines zweiten Nachtrags zu den Haushaltsplänen des Landes Nordrhein-Westfalen für die Haushaltsjahre 2004/2005 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2005) und zur Änderung des Besoldungsgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen (Landesbesoldungsgesetz – LBesG NRW) und zur Änderung des Gesetzes zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände in den Haushaltsjahren 2004/2005 (Gemeinde-**

**finanzierungsgesetz – GFG 2004/2005) und zur Regelung des interkommunalen Ausgleichs der finanziellen Beteiligung der Gemeinden am Solidarbeitrag zur Deutschen Einheit in den Haushaltsjahren 2004/2005 (Solidarbeitragsgesetz – SBG 2004/2005) und zur Änderung des Gesetzes über die Finanzierung der Ersatzschulen (Ersatzschulfinanzgesetz – EFG)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksachen 14/300 und 14/800

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Haushalts- und Finanzausschusses  
Drucksache 14/900

zweite Lesung

dritte Lesung

Ich weise außerdem auf den **Entschließungsantrag Drucksache 14/918** hin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Beratung und erteile als erstem Redner dem Kollegen Volkmar Klein für die Fraktion der CDU das Wort.

**Volkmar Klein** (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen:

„Trotz des großen Anteils an gebundenen Ausgaben im Haushalt halten wir an unserem finanzpolitischen Kurs fest. Wir wollen bis zum Jahr 2005 die Nettoneuverschuldung auf unter 2,5 Milliarden € senken. Das sind, wie in der Koalitionsvereinbarung verabredet, 5 Milliarden DM.“

Das war verbunden mit dem Hinweis, das erfolge „natürlich unter Einbeziehung des Bau- und Liegenschaftsbetriebs“.

Ich vermute, Sie ahnen es schon. Diese Aussage entstammt der Rede des früheren Finanzministers Peer Steinbrück vom 5. September 2001 zur Einbringung des Haushalts 2002.

Bei näherer Betrachtung erweist sich dieses Zitat als gleich dreifach äußerst aufschlussreich.

Wenn Herr Steinbrück von einer Senkung der Nettoneuverschuldung auf 2,5 Milliarden € bis zum Jahr 2005 spricht, dann kann man wohl nur zu dem Ergebnis kommen, dass rückblickend betrachtet alles nur Show und Ankündigung war. Ankündigungsminister! Mit den rot-grünen Finanzministern ist es fast so wie mit jemandem,

der Alpengipfel erstürmen will, dann aber schon bei den allerersten Hügeln des Siebengebirges vor der eigenen Haustür in Bonn schlapp macht.

Die Nettoneuverschuldung war bereits im ersten Nachtrag des Jahres 2005 von Rot-Grün fast doppelt so hoch wie von Steinbrück prognostiziert. 5,3 Milliarden € waren angesetzt, aber so geschätzt, dass es passte. Jetzt haben wir Transparenz geschaffen und die richtigen Zahlen auf den Tisch gelegt. Wir haben festgestellt, dass die von Rot-Grün zu verantwortende Nettoneuverschuldung im Jahr 2005 richtig betrachtet 7,4 Milliarden € ausmacht und damit genau dreimal so hoch liegt wie damals von Herrn Steinbrück für dieses Jahr angekündigt.

Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie haben bewiesen, dass Sie nicht in der Lage waren, die finanziellen Geschicke dieses Landes zu steuern. Diese Schulden sind Ihre bittere Schlussbilanz, meine Damen und Herren!

(Zuruf von der SPD: Sagen Sie es noch einmal!)

– Ich kann es noch einmal wiederholen: Diese 111 Milliarden € sind nicht Ihre persönliche, aber die Schlussbilanz der alten rot-grünen Landesregierung.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie mich mit einem mindestens genauso interessanten Punkt aus dem Zitat von Herrn Steinbrück, fortfahren. Ich darf noch einmal wiederholen. Er erklärte Ende 2001 bei der Einbringung des Haushalts 2002, dass er die finanzielle Situation des BLB in die Rechnung mit einbeziehen wollte, was die Neuverschuldung angeht.

Liebe Frau Kraft, liebe Frau Walsken, wenn ich dann Ihre Bemerkungen der letzten Zeit anschau, dann tun sich aber himmelweite Unterschiede zu Ihrem früheren Finanzminister und Ministerpräsidenten auf. Frau Kraft, ich darf Sie an Ihre Pressemitteilung vom 20. September erinnern. Sie schrieben: weder der BLB noch die BVG des Landes brauche diese Milliardenpritze.

(Gisela Walsken [SPD]: Genau richtig!)

Hier geht es aber nicht um ein Rechtsseminar, ob das rechtlich erforderlich ist. Es geht um die richtige Zuordnung.

(Gisela Walsken [SPD]: Es geht um Betriebswirtschaft!)

Das ist eine Schuldenposition, die der Vergangenheit zuzuordnen ist. Wenn Sie das leugnen,

dann heißt das letztendlich, dass Sie die Schulden dieses Landes leugnen. Das ist eine Sauerei.

Auch Frau Walsken hat dem früheren Finanzminister offensichtlich nicht ganz so genau zugehört. Sie hat es in verschiedenen Sitzungen des Haushalts- und Finanzausschusses noch einmal unterstrichen und auf den BLB bezogen gesagt:

Ich verstehe nicht, dass die Schulden dieses handelsrechtlich wirtschaftenden Betriebes mit einer entsprechenden von ihm veröffentlichten Bilanz den Steuerzahler drücken.

Hierauf möchte ich gerne antworten: Doch, liebe Frau Walsken, diese Schulden drücken den Steuerzahler und haben ihn immer gedrückt. Wenn jemand sagt, dass er das nicht versteht, dann mag das im Einzelfall ehrlich sein. Es ist aber keine Wirklichkeitsbeschreibung.

Wir machen mit diesem zweiten Nachtragshaushaltsplan klar, woher der Schmerz kommt, wo die Schulden unseres Landes entstanden sind und wohin sie gehören. Sie gehören in den Landeshaushalt.

Die Koalition der Erneuerung schafft durch die im zweiten Nachtrag vorgenommene Entschuldung des BLB, also durch die damit einhergehende Schuldenübernahme in den Landeshaushalt, die Transparenz, die Steinbrück angekündigt, aber niemals geschaffen hat. Das ist etwas, was uns im Übrigen auch von unabhängiger Stelle bescheinigt wurde. So erklärte der Vertreter des Rheinisch-Westfälischen Instituts für Wirtschaftsforschung in der Anhörung des Haushalts- und Finanzausschusses zu dieser Frage: „Das Vorgehen ist richtig“. – Kurz und knapp noch einmal: „Das Vorgehen ist richtig“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist die Aussage der Leute vom RWI. Auch der Bund der Steuerzahler führt aus, dass die finanzielle Situation des BLB für den Steuerzahler intransparent war. Hier muss Transparenz geschaffen werden, sagt der Bund der Steuerzahler. Ein Schritt in diese Richtung ist eine Kapitalzuführung, wie sie mit diesem Haushalt verbunden ist.

Schließlich ist die Aussage von Herrn Steinbrück aus September 2001 aber auch noch bezüglich dessen bemerkenswert, was er nicht gesagt hat. Er hätte in seiner Rede nämlich auch noch die Beteiligungsverwaltungsgesellschaft aufführen müssen. Auch dazu haben uns die Experten ganz klar gesagt, das ist ausgelagertes Geld, das eigentlich in den Landeshaushalt kommen muss. Die Konstruktion, dass die BVG-Anteile mit eigens dafür aufgenommenen Krediten vom Land Beteiligun-

gen kauft, erfüllt laut RWI in geradezu lehrbuchhafter Form das Kriterium eines Schattenhaushalts. So ist das: Ein geradezu lehrbuchhafter Schattenhaushalt! Der wird jetzt aufgelöst.

Alle Bürgerinnen und Bürger sollten beim Blick in die Bücher unseres Landes ein ehrliches Bild erhalten. Dafür sind wir angetreten. Das haben wir mit diesem Haushaltsentwurf auch verwirklicht.

Ich glaube, ich brauche im Einzelnen nicht noch einmal viele Worte darüber zu verlieren, dass sich wirklich alle angehörten Experten bei BLB und BVG für diesen Schritt ausgesprochen und diesen Weg für richtig befunden haben.

Was ich aber an den Vorlagen für die heutige Sitzung für wirklich ganz bemerkenswert halte, ist, dass sich in den Kreis der Experten nun auch unser lieber Kollege Sagel „hineingeadelt“ hat. Lieber Kollege Sagel, ich freue mich sehr, dass Sie sich, wenn auch spät, doch noch unserer richtigen Meinung angeschlossen haben und möchte mich deshalb auch im Namen unserer gesamten Fraktion ganz herzlich bei Ihnen für diese klare Meinungsbekundung bedanken. Denn unter Ziffer 1 im Beschlussteil Ihres Entschließungsantrags heißt es:

„Die Mittelzuführung zum Bau- und Liegenschaftsbetrieb in Höhe von 613,6 Millionen € wird in 2005 nicht vorgenommen. Stattdessen wird die Zuführung auf die nächsten vier Jahre gestreckt, da die Liquidität gewährleistet bleibt.“

Wir sind uns also im Grunde einig, das Geld muss in den BLB. Insofern möchte ich mich bei Ihnen ausdrücklich für diese Vorlage bedanken. Wir sind uns einig. Das muss im Rahmen dieses Haushaltsplans jetzt auch gemacht werden.

Wir müssen damit aufhören, dass systematisch alles viel zu günstig geschätzt worden ist. Wir müssen damit aufhören, dass Sie die Zahlen schöner schätzen, um besser dazustehen als berechtigt. Es muss damit aufgehört werden, dass Sie früher weniger Konsolidierung mit geschönten Zahlen machen wollten, als es für das Land notwendig gewesen wäre.

Ich möchte noch darauf hinweisen, dass dieser Nachtragshaushaltsplan nur die erste Stufe ist. Hier ging es darum, Transparenz, Klarheit über die wirkliche Situation des Landes zu schaffen. Jetzt muss es weitergehen, und es wird weitergehen.

Der Finanzminister hat in den letzten Wochen die Eckdaten für den Haushalt 2006 vorgestellt. Diese Zahlen machen deutlich, nun wird Ernst gemacht, und wir räumen auf. Die Einsparungen im Haus-

halt 2006 sind ausgewogen, da kein Bereich ausgenommen wird, und trotzdem werden klare Zeichen beispielsweise für mehr Bildung gesetzt.

Der Haushalt 2006 ist ehrlich, weil bei ihm auf Trickereien wie in der Vergangenheit üblich verzichtet wird, und obendrein versilbern wir kein Landesvermögen. Der Haushalt 2006 ist solide und bietet eine verlässliche Grundlage für Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Die eingeschlagene Konsolidierung wird unser Weg in die nächsten Jahre sein.

Ich möchte mich ganz herzlich für die bisherige Arbeit der Landesregierung bedanken und ihr zusichern, dass wir als Koalitionsfraktionen diesen Weg gemeinsam mit der Landesregierung gehen werden. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Klein. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD Kollegin Walsken das Wort.

**Gisela Walsken (SPD):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Kollege Klein, wer beim Geld für das Spielzeug in Tausenden von Kindergärten spart, um die Lobby der Landwirtschaft mit zusätzlichen Millionen anzufüttern, sollte sich nicht zum Moralisten aufspielen,

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

weder im Hinblick auf das, wie in den Vorjahren hier die Haushaltspolitik betrieben worden ist, noch im Hinblick auf das, was uns offensichtlich in den nächsten Wochen und Monaten noch erwarten wird. Die Zeitungen sind voll von dem, was Sie in den nächsten Wochen umzusetzen planen: höhere Schulden, weniger Chancen, aber zusätzliche Privilegien für wenige. Das ist zurzeit der Geist Ihrer Haushaltspolitik sowohl im Nachtrag 2005, den wir gerade diskutieren, als auch im Hinblick auf das, was uns im Jahre 2006 erwartet.

Ich zitiere den Koalitionsvertrag der neuen Landesregierung:

„Wir werden die dramatisch angewachsene Nettoneuverschuldung des Landes in den nächsten Jahren Schritt für Schritt reduzieren.“

(Demonstrativer Beifall von Dr. Jens Petersen [CDU])

Das ist Ihre Messlatte, Kollege Petersen. Wir wollen einmal sehen, ob Sie über diese Latte springen können.

Wenn Sie sich den Nachtragshaushalt anschauen – die gesamten Beratungen in den letzten Wochen und Monaten haben keinerlei Verbesserung ergeben –, wird deutlich, dass es Ihnen schwer fällt, über diese Latte zu kommen. Der Finanzminister hätte reichlich Gelegenheit gehabt, durch eine Ergänzung – eine hat er vorgenommen – voraussichtliche Steuermehreinnahmen zu benennen. Nach Ihren eigenen Angaben im Internet – das können Sie nachlesen, sie sind seit wenigen Tagen veröffentlicht – sind 2,8 % mehr, sprich: 840 Millionen €, zusätzlich eingegangen. Sie verschweigen diese Mehreinnahmen. Der Grundsatz der Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit ist damit – das stelle ich ausdrücklich fest – verletzt.

(Beifall von der SPD)

Es ist dabei geblieben – Sie haben es gerade hier umfangreich erläutert –, dass Sie ohne Not in wirtschaftlich gesunde Betriebe 1,2 Milliarden € – finanziert über Schulden, die die Steuerzahler dieses Landes aufbringen müssen – pumpen, die es absolut nicht nötig haben. Sie legen in einem wirtschaftlich gesunden Unternehmen einen Sparstrumpf an, das dieses weder aus Liquiditätsgründen noch aus seiner Stellung am Markt nötig gehabt hätte.

Es geht nicht um einen Schattenhaushalt. Es geht um einen wirtschaftlich arbeitenden Betrieb mit Bilanzierung und entsprechenden Aktiva- und Passiva-Ausweisungen, ein Unternehmen, das Sie durch Ihre Position, Herr Kollege Klein, zusätzlich schlecht reden. Dieses Unternehmen hat auf seiner Vermögensseite Milliarden stehen, und das wissen Sie. Deshalb sage ich hier ganz deutlich:

(Zuruf)

– Nicht in gleicher Höhe. – Sie führen dem Unternehmen und der BVG 1,2 Milliarden € zu, um sich als Haushaltstrick einen Sparstrumpf anzulegen. Daran werden wir Sie beim Haushalt 2006 erinnern.

(Beifall von der SPD)

Wir wissen, dass es eine Reihe von Einnahmen und unabweisbaren Mehrausgaben gegeben hat – das ist gar keine Frage. Deshalb haben wir schon sehr früh gesagt: Mehrausgaben muss man in einem Nachtrag darstellen und decken. Ich sage noch einmal ausdrücklich: Wir hätten diese zusätzlichen Mehrausgaben gedeckt. Allein schon die Steuereinnahmen hätten das möglich gemacht, und ich glaube, auch der Haushalt 2005 hätte eine Sparanstrengung verdient.

Stattdessen gehen Sie in die höchste Schuldenaufnahme in der Geschichte des Landes: 7,4 Milliarden €, die Sie verantworten. Die neue Koalitionsregierung verantwortet diese Schulden eigenständig.

(Beifall von der SPD)

Sie sind neu gewählt, und Sie werden sich an diesem traurigen Rekord in der Geschichte unseres Landes messen lassen müssen.

Sie haben nicht nur die Verschuldung um 2,2 Milliarden € künstlich nach oben gefahren, sondern Sie überschreiten auch die Verfassungsgrenze, und zwar um fast 1,5 Milliarden €. Sie begründen das – das muss man vorlesen – mit der objektiven Unmöglichkeit, einen verfassungsmäßigen Haushalt aufzustellen. Diesem Verhalten widerspreche ich für meine Fraktion ausdrücklich.

Die Finanzverfassung des Grundgesetzes und die Verfassungen der Länder bilden eine in sich geschlossene Rahmen- und Verfahrensordnung. Innerhalb dieses Rahmens ist der politische Prozess frei und vermag sich nach eigenen Regeln und Bedingungen zu entfalten. Der Rahmen selbst stellt aber eine Grenze dar, die der Gesetzgeber – nämlich das Parlament – nicht überschreiten darf.

Für Analogieschlüsse – beispielsweise der Verweis auf den Artikel 109 Grundgesetz –, die notwendigerweise zu einer Ausweitung dieses Rahmens führen würden, ist nach unserer Auffassung verfassungsrechtlich kein Raum gegeben.

Die finanzpolitische Selbstermächtigung von Herrn Linsen sowie der von ihm in Anspruch genommene Durchbruch der Verfassung ist eine offenkundige Beeinträchtigung unserer Verfassung und damit der Ordnungs- und Begrenzungsfunktion unseres Haushaltsrechtes.

Sie, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen aus den Regierungsfractionen, hätten dem entgegen können. Sie hätten bis heute zumindest die Steuereinnahmen etatisieren können. Wenn Sie im Internet nachschauen – der Finanzminister hat es dankenswerterweise veröffentlicht – können Sie feststellen, dass wir einen Haushaltsansatz von 34,3 Milliarden Steuern für 2005 hatten. Wir haben zurzeit mit Stand vom 30. November 2005 35,2 Milliarden. Sprich: Wir haben 822 Millionen mehr Steuern eingenommen, die Sie dem Land und den Bürgerinnen und Bürgern verschweigen. Das halte ich für den eigentlichen Skandal.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie haben eine mit 80 bis 100 Millionen bezifferte Haushaltssperre ausgewiesen. Auch die taucht im Nachtragshaushalt nicht auf – zumindest die Auswirkungen daraus nicht. Sie haben mit zusätzlichen unnötigen Mehrausgaben und mit politischen Versprechen, die Sie in den ersten Monaten ohne jede Sparanstrengung erfüllen wollten, den Haushaltsrahmen absichtlich ausgedehnt.

Und es ist jetzt klar: Es ging nicht nur um die Sparstrümpfe, aus denen man in den künftigen Jahren gerne die Wahlgewinne verteilt. – Nein, es ging auch darum, die Neuverschuldung bewusst so hoch zu treiben, um mit dem neuen Haushalt, den wir seit einer Woche kennen – nämlich mit 5,9 Milliarden Schulden –, so zu tun, als ob man jetzt schon deutlich darunter läge.

(Beifall von der SPD – Dr. Axel Horstmann [SPD]: Ein ganz billiger Trick!)

Das ist Betrug, denn 5,9 Milliarden € neue Schulden bei Einbringung eines Haushaltes hat es in Nordrhein-Westfalen bisher noch nicht gegeben. Jetzt versuchen Sie mit Verweis auf 2005 zu sagen: Sehen Sie, wir sind schon deutlich unterhalb der Neuverschuldung im Haushalt 2005, die Sie vorher künstlich nach oben gefahren haben. Meine Damen und Herren, das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten deutlich thematisieren.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Volkmar Klein [CDU])

Deshalb lassen Sie mich hier heute resümieren: Ihre eigene Messlatte haben Sie deutlich gerissen. Höhere Schulden, weniger Chancen, aber zusätzliche Privilegien für Wenige. Eine Politik ohne Herz und Verstand. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD – Rudolf Henke [CDU]: Bei Ihnen ist der Film gerissen!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Walsken. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Sagel das Wort.

**Rüdiger Sagel<sup>1)</sup> (GRÜNE):** Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Klein, es ist schon wirklich erstaunlich, dass die CDU diesen „Ankündigungsminister“ Steinbrück, wie Sie ihn gerade bezeichnet haben, mit den Stimmen der CDU zum Finanzminister Ihrer großen Koalition in Berlin gewählt haben.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das ist wirklich sehr erstaunlich. Da müssen Sie sich doch fragen: Was macht die CDU eigentlich für eine Politik?

Aber blicken wir nach Düsseldorf, denn auch hier gibt es in der Finanzpolitik interessante Entwicklungen: Ich kann erst einmal konstatieren, dass unser Finanzminister Linssen ein Feuerwerk der Täuschung und des Brechens von Wahlversprechen in einer Bilanz, die tief schwarz wie die Nacht ist, vollzieht.

Seine klassischen Raketen für das Feuerwerk, für sein Ablenkungsmanöver, sind in der Tat wenig überraschend. Meine Kollegin Walsken ist da genau wie ich der Meinung – ich glaube, dass sie auch richtig ist –, dass Sie mit diesem Nachtragshaushalt tatsächlich versucht haben, die Schulden so hoch wie möglich zu fahren, um dann zu beweisen, dass der neue Haushalt 2006 eine deutliche Verbesserung ist, dass die Neuverschuldung, wofür ja Rot-Grün in der Vergangenheit verantwortlich war, schon drastisch zurückgegangen ist und dass Sie einen völlig neuen Konsolidierungskurs in Nordrhein-Westfalen eingeschlagen haben.

Also, Herr Klein, es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass Sie mit Ihrem Rekordhaushalt 2006 – bei der Einbringung mit 5,88 Milliarden € Neuverschuldung –, jetzt so tun, als wäre das der Konsolidierungswurf in Nordrhein-Westfalen. Das kann es doch wohl nicht sein.

(Volkmar Klein [CDU]: Haben Sie weitere Sparvorschläge?)

– Ich habe sehr konkrete Sparvorschläge. Aber wir sind ja noch nicht so weit, dass wir tatsächlich in die tiefere Debatte um den Haushalt 2006 einsteigen. Ich kann Ihnen sagen: Wir werden sehr dezidiert Sparvorschläge machen.

(Zuruf von der FDP: Sie reden doch vom nächsten Jahr! Sie reden doch davon!)

Aber wir beobachten im Moment natürlich mit großem Interesse, was Sie hier machen. Da kann ich nur konstatieren: Sie betreiben Klientelpolitik. Nichts anderes ist das. Wenn man sich zum Beispiel anschaut, was Sie auf der einen Seite mit der Landwirtschaftskammer machen – 10 Millionen € mehr –, aber auf der anderen Seite kürzen Sie beim Landesjugendplan massiv.

(Zuruf von der CDU: Das ist nicht Gegenstand der Tagesordnung! – Lachen von Josef Wilp [CDU])

– Ich weiß, aber der Kollege hat ja auch einige Punkte genannt, die nicht unbedingt in Düsseldorf

stattfinden. Wenn wir schon eine Debatte haben – ich bin immer sehr daran interessiert, dass wir hier eine Debatte haben und nicht nur die ganze Zeit vom Blatt abgelesen wird, denn es ist doch eigentlich das Interessante am Parlamentarismus, dass man auch ein bisschen kontrovers diskutieren kann –, dann gestatten Sie mir zumindest ein paar Worte zu dem, was hier passiert. Ich kann nur konstatieren: Was Sie hier machen, ist Wahlbetrug. Denn Sie haben den Wahlkampf mit ganz anderen Ankündigungen beschriftet. Sie haben ganz klar gesagt, dass Sie konsolidieren wollen. Das ist überhaupt nicht passiert.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Sagel.

**Rüdiger Sagel**<sup>\*)</sup> (GRÜNE): Wenn ich betrachte, was Sie im Detail machen, dann kann ich nur feststellen: Sie täuschen tatsächlich über das hinweg, was Sie in der Vergangenheit versprochen haben.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Sagel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klein?

**Rüdiger Sagel**<sup>\*)</sup> (GRÜNE): Ja, selbstverständlich.

(Zuruf von der CDU: Nicht unbedingt!)

**Volkmar Klein** (CDU): Lieber Kollege Sagel, bezeichnen Sie es als Klientelpolitik, dass wir für eine bessere Schulbildung eintreten und für bisher benachteiligte Kinder Sprachunterricht organisieren? Wenn das Klientelpolitik ist, wäre das ganz in unserem Sinne.

**Rüdiger Sagel**<sup>\*)</sup> (GRÜNE): Zu Ihrer Schulpolitik muss ich, glaube ich, nicht viel sagen. Die ist desaströs. Sie bekommen im Moment doch sogar von denen Ihnen nahe stehenden Verbänden Druck ohne Ende.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Zu dem Bereich, den Sie gerade angesprochen haben: Das ist nur eine ganz kleine Baustelle. Fakt ist doch – wir haben das einmal zusammengerechnet –, dass Sie im Haushalt 2006 über 220 Millionen € bei Kindern und Jugendlichen kürzen. Das ist doch Ihre reale Politik.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich komme jetzt zum Nachtragshaushalt 2005 zurück – das ist ja das Thema –, damit der Kollege nicht ganz unruhig wird. Sie hatten hier einige Punkte angesprochen, unter anderem den Bau- und Liegenschaftsbetrieb. Natürlich sehen auch

wir da die Notwendigkeit, finanziell etwas zu tun. Aber, Herr Klein – das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns;

(Hannelore Kraft [SPD]: Sie sind an der Regierung!)

grundsätzlich verwehren wir uns gar nicht, aber wir haben einen anderen Vorschlag gemacht –, wir haben gesagt: Das geht sehr wohl über vier Jahre. Man muss diese Summen nicht in einem Nachtragshaushalt ansetzen.

Zur BVG hatte ich Ihnen schon – wir hatten kürzlich die erste Lesung zum Nachtragshaushalt – einiges Konkretes gesagt.

**(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinther)**

Wir stimmen in manchen Punkten sicherlich überein. Nur: Es gibt viele politisch motivierte Dinge in diesem Nachtragshaushalt. Dazu gehören die 92 neuen Stellen in der Ministerialbürokratie. Ich weiß übrigens gar nicht, was die FDP dazu sagt. Die ist ja immer dagegen, dass Bürokratie ausgeweitet wird.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Dies ist das Gegenteil!)

Das sind ja die selbsternannten Vorreiter beim Bürokratieabbau. Ich finde es sehr interessant, dass die sich dazu überhaupt nicht geäußert haben. Die 5,5 Millionen €, die Sie hier draufgepackt haben, sind rein politisch motiviert.

Ich kann nur feststellen: Statt den Haushalt zu konsolidieren, hält sich der Finanzminister in einer finanzpolitischen Steilwand auf, ohne tatsächlich eine Seilschaft zu haben. Eine Haushaltskonsolidierung ist nicht festzustellen. Ich sehe hier nur eine Menge Unwägbarkeiten, im Übrigen auch im Haushalt 2006. Ich kann wirklich keine deutliche Verbesserung in diesem Haushalt erkennen.

(Rudolf Henke [CDU]: Genauer hingucken!)

– Ich habe mir das sehr konkret angeguckt. Ich habe hier auch einige Zahlen genannt. Von daher ist das, glaube ich, sehr deutlich geworden.

Sie haben eine ganze Menge versprochen. Sie haben auch immerhin 1.000 neue Lehrerinnen und Lehrer eingestellt. Wir haben das im Übrigen aufgrund der neuen Zahlen mit unterstützt; das haben wir auch deutlich gemacht. Sie hatten aber nicht groß angekündigt, dass hiermit der Unterrichtsausfall bekämpft wird.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Ich habe sehr viele Auseinandersetzungen mit meinen beiden Kollegen aus Münster geführt; die

sind im Moment leider wieder nicht da. Mit denen habe ich sehr viele Wahlkampfveranstaltungen gemacht. Die haben die ganze Zeit angekündigt – Herr Klein, ich weiß nicht, was Sie dazu sagen –, 4.000 neue Lehrerinnen und Lehrer sofort einzustellen. Sofort!

(Beifall von den GRÜNEN – Rudolf Henke [CDU]: Nein! Wir beginnen sofort damit!)

– Das haben die erzählt. Diese beiden Kollegen, mit denen ich die Auseinandersetzungen geführt habe, haben das die ganze Zeit erklärt.

Die FDP – Herr Papke, hören Sie zu! – hat 7.000 gefordert, und das auch ruck, zuck. Sie haben gesagt: Nach der Wahl geht das ganz zügig. – Ich bin sehr gespannt, wie das bei Ihnen weitergeht.

Sie haben auch die sofortige Streichung des Wasserentnahmegeldes angekündigt. Das konnte ich im Nachtragshaushalt 2005 nicht entdecken. Sie haben gekämpft: Die bösen Grünen sind für das Wasserentnahmegeld! – Und jetzt? Gar nichts! Schweigen im Walde!

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Sagel, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Jostmeier?

**Rüdiger Sagel<sup>1)</sup>** (GRÜNE): Ja, bitte schön.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte, Herr Jostmeier.

**Werner Jostmeier** (CDU): Vielen Dank. – Herr Sagel, da ich die beiden Kollegen, also den Kollegen und die Kollegin, die Sie gerade genannt haben, kenne und da ich weiß, dass sie in Sachen Schulpolitik mindestens so gut im Stoff stehen wie Sie: Wären Sie bereit, mir die Pressenotiz oder den Vermerk zu zeigen, aus dem hervorgeht, sie hätten gesagt, wir würden 4.000 Lehrer sofort einstellen? Es steht in allen Wahlprogrammen – wissen Sie das? –,

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Ich rede nicht von Wahlprogrammen!)

die die beiden zum Teil mitverfasst haben, dass wir 4.000 Lehrer im Zuge der nächsten Wahlperiode bis zum Jahr 2015 einstellen. Bitte machen Sie sich sachkundig! Ich frage Sie, ob Sie bereit sind, sich sachkundig zu machen oder ob Sie hier weiterhin solche falschen Dinge behaupten wollen. Ich nehme die beiden Kollegen vor diesen Falschbehauptungen in Schutz.

**Rüdiger Sagel**<sup>1)</sup> (GRÜNE): Herr Jostmeier, Papier ist geduldig. Ich weiß auch, was in Ihrem Wahlprogramm steht.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Es zählt aber das gesprochene Wort!)

Aber ich habe sehr viele Podiumsdiskussionen mit ihnen geführt. Ich weiß nicht, ob sie sich da haben hinreißen lassen. Wie auch immer! Jedenfalls ist das ganz klar von ihnen gesagt worden. Die haben dafür übrigens tosenden Beifall bekommen. Das war ja, wie gesagt, noch im Wahlkampf. Das ist die Realität. Ich bin gerne bereit, noch einmal nachzugucken, ob dazu etwas in den Zeitungen stand. Das weiß ich nicht. Ich weiß jedenfalls, dass sie es in den Wahlveranstaltungen gesagt haben. Es gibt genügend Ohrenzeugen bei diesen Veranstaltungen, die das genauso gehört haben. Von daher, Herr Jostmeier: Ihr Wahlprogramm ist schön und gut, aber die Realität sah ein bisschen anders aus.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Aber zurück zum Nachtragshaushalt! Der Nachtragshaushalt weist mit 7,3 Milliarden € eine Rekordverschuldung auf. Der Finanzminister hat bis zum Jahr 2010 verfassungswidrige Haushalte in Folge angekündigt. Trotz der zu erwartenden Mehreinnahmen in Höhe von 1,5 Milliarden € jährlich aus der Mehrwertsteuererhöhung ab 2007 ist er von dieser Ankündigung bisher nicht abgewichen. Auch interessant! Die Mehrwertsteuererhöhung ist ein großes Thema. Wir haben ganz deutlich gesagt: Wir wollen sie nicht. – Sie beziehen das aber überhaupt nicht in Ihre haushaltspolitischen Überlegungen ein.

Der Haushaltsentwurf 2006 liegt mit knapp 6 Milliarden € Neuverschuldung auch nicht wirklich weit von dem entfernt, was wir in der Vergangenheit gemacht haben. Ich habe ja gesagt: BLB und BVG, das sind ungefähr 1 Milliarde €. Wenn man dann noch die Vogelgrippe und die Kreditierung des kommunalen Anteils an den Kosten der Einheit herunterrechnet, dann ist man genau da, wo wir in der Vergangenheit unseren Haushalt hatten. Sie haben also überhaupt nichts getan, um den Haushalt zu konsolidieren. Das ist die Realität, die sich bei Ihnen abzeichnet.

Allerdings gibt es mittlerweile eine massive Verunsicherung der Beschäftigten in sozialen Einrichtungen und in der Bevölkerung insgesamt; denn viele wissen gar nicht mehr, was auf sie zukommt. Die, die es schon wissen, gerade die Landesbeschäftigten, sind bei den angekündigten Kürzungen sehr wach geworden.

Die Zahlen, die Sie hier in den Raum gesetzt haben, sind aus meiner Sicht sehr unseriös. Wenn ich mir ansehe, wie Sie im Nachtragshaushalt agiert haben, kann man nur feststellen: Aus unserer Sicht ist das nicht akzeptabel, und wir sind in keiner Weise damit einverstanden.

Ich möchte zu einigen Punkten im Nachtragshaushalt im Detail etwas sagen. Die Mindereinnahmen des zweiten Nachtragshaushaltes belaufen sich gegenüber dem ersten Nachtragshaushalt auf insgesamt 584 Millionen €. Die Mehrausgaben betragen 1,632 Milliarden €. Die Gesamtverschlechterung beträgt 2,216 Milliarden €, die Nettoneuverschuldung zum Jahresende 7,388 Milliarden €. Das ist ein Rekordjahr für eine Neuverschuldung in der Geschichte in NRW. Das ist Ihre Anfangsbilanz.

(Zuruf von der CDU: Und Ihre Schlussbilanz!)

Ich bin sehr gespannt, wie sich das in den nächsten Haushalten fortsetzt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben heute einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem wir einige Punkte sehr deutlich kritisieren. Zu einigen Punkten habe ich schon etwas gesagt, aber ich möchte noch etwas dazu sagen, wie Sie die vorläufige Haushaltsführung gemacht haben. Aus unserer Sicht ist es sehr kritikwürdig, denn Sie wussten schon sehr lange, dass Sie etliche Monate im Jahre 2006 ohne festgestellten Haushalt arbeiten müssen. Sie haben lange überhaupt nichts gemacht, und jetzt, ganz kurz vor Weihnachten, werden Sie Mucker und wollen tatsächlich etwas zur vorläufigen Haushaltsführung herausgeben, damit Beschäftigte und Initiativen finanziert werden können.

(Rudolf Henke [CDU]: Das haben Sie doch angefangen!)

– Nein, Herr Henke, Sie haben das schon lange gewusst. Ich weiß es auch schon eine ganze Weile, dass Sie gesagt haben, der Haushalt solle erst im Mai 2006 verabschiedet werden. Es war doch klar, dass da Vorsorge getroffen werden muss. Die Beschäftigten, die in freien sozialen Einrichtungen auf Landesmittel angewiesen sind, hängen völlig in der Luft und wissen nicht, was auf sie zukommt. Da ist von Ihrer Seite viel zu spät gehandelt worden.

(Rudolf Henke [CDU]: Vor dem Kabinettschluss?)

– Ja, Sie hätten ja ein bisschen schneller reagieren können. Das ist doch kein Thema. Wie lange

regieren Sie jetzt schon? Das ist mittlerweile schon ein halbes Jahr.

(Zuruf von Rudolf Henke [CDU])

Die 100 Tage sind lange vorbei.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie können nicht immer sagen, wir hätten Schuld gehabt, Sie seien so arm und müssten jetzt gucken, wie Sie klarkämen. Sie sind jetzt bis 2010 gewählt.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Leider!)

Sie müssen doch mal handeln. Sie können nicht immer auf die Vergangenheit verweisen. Die Leute erwarten von Ihnen, dass Sie klare Ansagen bekommen: Was ist los im Sozialbereich? Was haben wir an Geld zu erwarten? Wie viele Stellen können wir finanzieren? – Da ist die ganze Zeit nichts gekommen; die Leute sind höchst verunsichert.

(Rudolf Henke [CDU]: Sie schüren Verunsicherung!)

Wir haben einen „Kahlen Asten“ der Schulden in Nordrhein-Westfalen durch diese neue Politik, die Sie hier machen. Sie treiben die Verschuldung des Landes in die Höhe. Von Haushaltskonsolidierung, wie Sie es im Wahlkampf versprochen haben, gibt es keine Spur. Sie brechen Ihr Wahlversprechen, insbesondere was die Kinder- und Jugendpolitik angeht. Ihre Politik ist insgesamt absolut enttäuschend. Statt „Glück auf!“ bleibt mir an dieser Stelle leider nur „Gute Nacht NRW!“ zu sagen. Das ist Ihre Politik, wie sie sich im Moment abzeichnet. – Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Sagel. – Für die FDP spricht nun Frau Freimuth.

**Angela Freimuth (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Sagel war gerade so freundlich, den Punkt Wasserentnahmeentgelt anzusprechen. Ich will den spontan aufgreifen, Herr Kollege Sagel, weil er deutlich macht, welche Unterschiede im Denken vorhanden sind und dass wir zu einer Veränderung im Denken kommen müssen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sind Sie jetzt beim Wasserentnahmeentgelt?)

Das Wasserentnahmeentgelt ist eine zusätzliche Belastung für die Bürgerinnen und Bürger gewe-

sen, mit dem Sie in Ihrer Zeit versucht haben, durch zusätzliche Belastungen für die Bürgerinnen und Bürger Ihre Projekte zu finanzieren. Sie sind dafür kritisiert worden. Sie haben diese Prioritäten gesetzt. Okay, aber wir werden andere Prioritäten setzen.

Auch die Mehrwertsteuererhöhung im Bund halte ich in gleicher Weise für falsch, weil sie keinen notwendigen Beitrag dazu leistet oder Rahmenbedingungen setzt, damit wir tatsächlich wieder mehr Wachstum und Beschäftigung in Nordrhein-Westfalen und in der Bundesrepublik Deutschland bekommen. Wir sind in den vergangenen Haushaltsberatungen immer wieder auf diesen Punkt zurückgekommen.

Ich habe wiederholt für die FDP erläutert – und der eine oder die andere in Ihren Reihen sieht es genauso –: Wenn es uns nicht gelingt, Rahmenbedingungen zu setzen, dass in Deutschland und in Nordrhein-Westfalen wieder Investitionen stattfinden, und wenn es uns nicht gelingt, Menschen wieder in bezahlte Beschäftigung hineinzubringen, werden wir, was Haushaltskonsolidierung und das Beklagen von Steuermindereinnahmen angeht, andere Dimensionen erreichen, als wir sie im Augenblick haben.

**Präsidentin Regina van Dinter:** Frau Freimuth, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Frau Löhrmann?

**Angela Freimuth (FDP):** Nein, im Augenblick nicht; vielleicht später. – Wir werden in den nächsten Wochen und Monaten bei den Beratungen des Haushaltes 2006 noch ausreichend Gelegenheiten haben, unterschiedliche Stile einzubringen, unterschiedliche Prioritäten zu setzen und konkrete Konsolidierungsvorschläge zu machen. Der Haushalt 2006 ist uns allenfalls in Eckpunkten bekannt. Ich glaube, keiner von uns kennt die Details. Wir werden in den nächsten Wochen und Monaten diese Beratungen intensiv führen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Offensichtlich besprechen Sie das in den Vorgesprächen!)

Zum Nachtragshaushalt 2005 ist gerade der Ausdruck „Kahler Asten“ bemüht worden. Vielleicht ist es aber hier sogar schon Zugspitzenniveau.

Es darf Sie nicht wundern, dass das, was als Abschlussbilanz Ihrer Politik vorgelegt wird

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

– von Rot-Grün getragen, trotz Kritik der damaligen Opposition CDU und FDP –, auch heute noch

bemängelt wird. Diese Abschlussbilanz haben Sie zu verantworten.

Wenn wir uns anschauen, wie unterschiedliche Experten – wir hatten im Haushalts- und Finanzausschuss dazu eine Anhörung – diesen von der CDU/FDP-Landesregierung vorgelegten Nachtragshaushalt, Ihre Abschlussbilanz, bewerten, dann lassen Sie mich an dieser Stelle ein paar Experten sprechen lassen.

Die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, vertreten durch Frau Dr. Rühl, hat gesagt:

Die kommunale Seite ist mit den für die kommunale Seite relevanten Änderungen einverstanden. Das betrifft die Verteilung der Wohngeldersparnis des Landes und vor allen Dingen deren Buchung in den kommunalen Haushalten. Dort wird ja zukünftig die investive Bindung, also die Pflicht zur Buchung im Vermögenshaushalt, wegfallen. Das haben wir lange gefordert und wird deshalb von uns ausdrücklich begrüßt.

Meine Damen und Herren, Zustimmung der kommunalen Spitzenverbände!

Das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung, vertreten durch Herrn Dr. Kambeck, hat sich zu verschiedenen Punkten des Nachtragshaushaltes, auch zu Ihren Einlassungen dazu, positioniert, zum Beispiel zum Bau- und Liegenschaftsbetrieb Nordrhein-Westfalen. Die Kollegin Walsken erweckt hier immer wieder den Eindruck, es handele sich um einen privatwirtschaftlich organisierten und agierenden Betrieb. Das ist es nicht! Es ist ein Sondervermögen. Im Grunde genommen ist das eine die rechte und das andere die linke Tasche der gleichen Jacke. Zum Bau- und Liegenschaftsbetrieb hat Herr Dr. Kambeck jedenfalls ausgeführt,

„dass es aus unserer Sicht entscheidend ist, Transparenz im Haushalt zu schaffen. Genau das ist unserer Auffassung nach auch geschehen, da kreditfinanzierte Vorgänge tatsächlich in den Haushalt geholt wurden. Somit macht man für die Öffentlichkeit transparent, wie hoch die tatsächliche Schulden Situation des Landes ist. Wir halten es für richtig, dies in den Haushalt zu holen und Öffentlichkeit und Transparenz herzustellen.“

Zu den Beteiligungen des Landes hat Herr Dr. Kambeck ebenfalls Ausführungen gemacht:

„Dies ist ein Standardbeispiel dafür, wie Schattenhaushalte entstehen können. Aus finanzwissenschaftlicher Sicht kann man aufgrund der

Konstruktion dafür plädieren, diese Schulden im Haushalt auszuweisen und auch hier für Öffentlichkeit, für Transparenz zu sorgen.“

Zu dem Bereich Länderfinanzausgleich führt Herr Dr. Kambeck aus:

Da teilen wir die im Entwurf des Nachtragshaushaltes formulierte Auffassung der Landesregierung, dass die finanzielle Situation der Kommunen derzeit nicht so ist, dass der Anteil der Belastung an die Kommunen hätte weitergegeben werden können.“

Zur allgemeinen Bewertung des Nachtragshaushaltes führt das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung aus,

„dass mit diesem Nachtragshaushalt Transparenz geschaffen wird und dass man den Bürgern die Chance gibt, den wahren Schuldenstand des Landes Nordrhein-Westfalen wahrzunehmen. Das ist die erste Voraussetzung für die Anfang des nächsten Jahres kommende Aufgabe.“

(Beifall von FDP und CDU)

Der Vorsitzende der Deutschen Steuer-Gewerkschaft, Hans-Werner Kaldenhoff, kommentiert das folgendermaßen:

„Zum BLB kann ich mich den Ausführungen von Herrn Dr. Kambeck anschließen. Ich sehe es genauso. Es ist mehr Transparenz im Haushalt.“

Der Bund der Steuerzahler, vertreten durch Herrn Cloesges, führt aus:

„Der Preis dafür, dass man einen ehrlicheren Haushalt als in den früheren Jahren vorlegt, auf Luftbuchungen verzichtet und die Schattenhaushalte auflöst, besteht darin, dass man jetzt deutlich über der verfassungsmäßigen Kreditobergrenze liegt. Das sind immerhin 1,4 Milliarden €, die uns als Bund der Steuerzahler erhebliche Bauchschmerzen bereitet haben.“

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht nur dem Bund der Steuerzahler, sondern auch mir als Steuerzahlerin, meinen Kolleginnen und Kollegen von FDP und CDU und sicher auch dem einen oder anderen Kollegen der Opposition hat das ebenfalls erhebliche Bauchschmerzen bereitet.

Zur Bewertung der Schattenhaushalte – das wird ja hier immer wieder von Ihnen thematisiert – führt der Bund der Steuerzahler aus:

„Das ist die Auslagerung von Teilen des Landeshaushaltes in andere Bereiche aus dem Kernhaushalt heraus. Das ist mit der BVG geschehen. Das ist mit dem BLB in gewisser Weise geschehen und mit anderen Landesbetrieben natürlich auch. ... Wir begrüßen, dass die BVG als ein echter Schattenhaushalt, wenn ich das einmal so sagen darf, hier aufgelöst und die Unterfinanzierung des BLB beseitigt wird.“

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, das sind die Stellungnahmen und Bewertungen der Experten zu dem vorgelegten zweiten Nachtragshaushaltsgesetz zum Haushalt 2005.

Sie haben der neuen Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen mangelnden Sparwillen vorgeworfen. Das ist in der Tat bemerkenswert. Ich erinnere nur an Ihre Beiträge in den letzten Wochen. Beispielsweise heißt es im Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Nachtragshaushalt:

„Der Landtag muss daher Maßnahmen zur Ausgabenreduzierung und Haushaltskonsolidierung ergreifen.“

Ja, völlig d'accord. In dem Antrag findet sich aber nicht ein einziger Vorschlag dazu, wie das aus Ihrer Sicht zum jetzigen Zeitpunkt in Anbetracht der vorgefundenen Haushaltssituation und dem weit fortgeschrittenen Haushaltsvollzug realisiert werden kann.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

Seitdem Sie in die Opposition gewechselt sind, haben Sie zahlreiche Anträge gestellt, in denen Sie ständig Mehrausgaben fordern: keine Mittelkürzung für die Verbraucherzentralen, Holzabsetzförderrichtlinie nicht beenden, Sportpauerschule ungekürzt behalten, Neuinvestitionen bei Krankenhäusern unverzichtbar, Zukunft des Eine-Welt-Promotoren-Programms in Nordrhein-Westfalen erhalten. 80.000 neue Betreuungsplätze wollen Sie schaffen. Die Landesgartenschauen sollen als Erfolgsmodell für die Zukunft gesichert werden. Die Regionalstellen Frau und Beruf brauchen Finanzierungszusagen für 2006. Das ist alles wunderbar.

Wir sind ja kurz vor Weihnachten. Das sind lobenswerte Wünsche. Ich habe auch noch einige. Darüber können wir gerne im Detail diskutieren. Wir müssen aber feststellen, dass Sie in den letzten Jahren und Jahrzehnten den Haushalt des Landes Nordrhein-Westfalen und damit den Gestaltungsspielraum für alles, was wir miteinander zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger gestalten

wollen, ziemlich an die Wand gefahren haben. Das Haushaltsvolumen wurde ständig erweitert. Die Gesamtverschuldung beläuft sich auf rund 111 Milliarden €. Alleine in den letzten zwölf Jahren hat sich der Schuldenstand verdoppelt. Sie haben also richtig kräftig zugelangt.

Wenn Sie sich heute über diese Verschuldung moralisch entrüsten, kann ich Ihnen fast beipflichten. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie diese moralische Entrüstung schon in den letzten zehn Jahren bei sich entdeckt hätten, in denen Sie die Verantwortung für diesen massiven Schuldenanstieg getragen haben. Sie haben aber jedes Mal brav zugestimmt.

(Beifall von FDP und CDU)

Von ihrem Volumen her stellen die Personalkosten in der Tat eine große Belastung für jeden Haushalt und auch für den Nachtragshaushalt dar. Dafür tragen Sie auch Verantwortung. Sie haben nicht genug Anstrengungen unternommen, mit uns gemeinsam diese Haushaltsposition verantwortungsvoll und zukunftsgerecht zu gestalten.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Sie haben doch überhaupt keine Vorschläge gemacht!)

– Herr Kollege Sagel, wir haben reichlich Vorschläge gemacht.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

– Entschuldigen Sie bitte! Wir haben Ihnen einige Vorschläge gemacht. Sie haben zum Beispiel an Ihrem Feldhamsterprogramm, an den Krötentunneln, an der Waldpädagogik unter Gender-Aspekten,

(Beifall von der FDP)

an der Steinkohlesubvention und an all den anderen Progrämmchen und Programmen festgehalten. Sie müssen sich damit auseinander setzen, dass Sie – auch Sie persönlich, Herr Sagel – falsche Prioritäten gesetzt haben.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Wir werden andere Prioritäten setzen; das wird schon am Nachtragshaushalt deutlich. Dort haben wir Mittel für neue Stellen für Lehrerinnen und Lehrer eingestellt, damit wir den Unterrichtsausfall in diesem Land bekämpfen und unseren Kindern und Jugendlichen eine bessere Ausbildung zur Verfügung stellen können, damit sie für all die Aufgaben fit sind, die auf sie zukommen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das sind Sprechblasen!)

Meine Damen und Herren, wir werden Prioritäten setzen. Das ist unter den vorgefundenen Bedingungen, die Sie uns hinterlassen und die Sie zu verantworten haben – Rekordverschuldung, Einzementierung des Haushaltes, falsche Prioritätensetzung – schwierig. Wir werden gerne mit Ihnen gemeinsam in den nächsten Jahren aufräumen.

Wir werden Ihnen einen Konsolidierungskurs und ein Sanierungskonzept vorlegen. Ich glaube, dass das notwendig ist. Dazu gehört auch, dass man an einigen Stellen ehrlicher miteinander aber auch mit den Bürgerinnen und Bürgern umgeht.

Sie wehren sich zu Recht – oder eigentlich nicht zu Recht – gegen die Vorwürfe von Luftbuchungen und dergleichen. Wir werden solche Spielereien nicht machen. Bei uns gibt es keine Scheinprivatisierungen auf Pump. Wir werden auch nicht irgendwelche imaginären Einnahmepositionen ansetzen – Sie haben freundlicherweise im Berichterstattungsgespräch noch einmal ausdrücklich danach gefragt. Es wird klar erkennbar, dass Einnahmepositionen von Ihnen politisch veranlasst dargestellt worden sind, von denen Sie genau wussten, dass sie nicht zu realisieren waren. Das ist einfach unanständig.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Hören Sie gut zu, Frau Walsken!)

Es ist nicht in Ordnung, die Einnahmepositionen eines Haushaltes künstlich schönzurechnen, obwohl man vorher genau weiß, dass man diese Einnahmen nicht realisieren können. Das ist Schummeln, meine Damen und Herren.

(Beifall von FDP und CDU – Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

– Frau Kollegin Walsken, diesen Vorwurf würde ich mir auch ungern machen lassen: Sie haben die Einnahmepositionen falsch angesetzt. Das ist mittlerweile unumstritten;

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Wider besseres Wissen!)

das haben selbst Ihre eigenen Leute eingestehen müssen.

Es ist klar, dass wir diese Intransparenz auflösen müssen. Wir müssen mit den Bürgerinnen und Bürgern gemeinsam auf der Grundlage eines transparenten Haushaltes und einer realistischen Abbildung der tatsächlichen Haushaltssituation ein Sanierungskonzept beginnen.

Ich bin zuversichtlich: Mit dem, was wir von den Eckpunkten des Haushalts 2006 bereits kennen, setzen wir die notwendigen politischen Prioritäten

für eine gute und qualifizierte Ausbildung unserer Kinder und Jugendlichen,

(Gisela Walsken [SPD]: Ja, ja!)

für eine gute Perspektive, für Investitionen, Wachstum und wieder mehr Beschäftigung in Nordrhein-Westfalen. Es wird uns gelingen, mit einigen Wolkenprojekten Schluss zu machen.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Mit welchen denn?)

Wir werden mit dem Geld der Steuerzahler sinnvoll und verantwortungsbewusst umgehen.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Konkret!)

Im Laufe der Legislaturperiode werden wir dazu kommen, mit Wahrhaftigkeit verfassungskonforme Haushalte aufzustellen. Dabei haben wir durchaus das Ziel, auch mal wieder ausgeglichene Haushalte vorzulegen. Denn ich muss Ihnen sagen, dass mir die Diskussion der letzten Jahre gestunken hat. Es ist immer nur darüber diskutiert worden, ob man die Verfassungsobergrenze einhalten kann. Ich möchte, dass wir wieder zu Haushalten kommen, die sich bei den Ausgaben an den Einnahmen orientieren. Mein Ziel ist, dass wir überhaupt keine neuen Schulden mehr aufnehmen müssen.

(Beifall von FDP und CDU – Gisela Walsken [SPD]: Das hätten Sie ja machen können!)

Ich würde mich freuen, wenn wir wenigstens an dieser Stelle Einigkeit erreichen könnten. Das sind wir nachfolgenden Generationen schuldig. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Frau Freimuth. – Als nächster Redner hat Herr Börschel von der SPD-Fraktion das Wort.

**Martin Börschel**<sup>1)</sup> (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Finanzminister, ich bin natürlich sehr gespannt auf das, was Sie zu sagen haben. Offensichtlich muss ich mich aber noch ein bisschen gedulden – wenn Sie überhaupt vorhaben, in die Debatte einzugreifen. Bis dahin muss ich mich besonders an Frau Kollegin Freimuth wenden, denn ich würde gerne die aktuelle Finanzpolitik der Regierung und der sie tragenden Fraktionen aus dem Blickwinkel der Gemeinden und Kommunen beleuchten.

(Zuruf von der FDP: Och!)

Sie haben sich gerade mit einigen selektiven Äußerungen der kommunalen Spitzenverbände ge-

schmückt, die sich im Expertenhearing ausdrücklich auf den Nachtragshaushalt bezogen haben.

(Angela Freimuth [FDP]: Der ist ja Gegenstand der Beratung!)

Sie haben immerhin zugegeben, dass die Auswirkungen auf die Kommunen im Nachtragshaushalt, der hier unmittelbarer Gegenstand der Beratung ist, relativ überschaubar sind. Ich nehme Sie beim Wort und gehe davon aus, dass Sie bei den Haushaltsplanberatungen für das nächste Jahr ebenso die Äußerungen der kommunalen Spitzenverbände zitieren werden. Ich gebe Ihnen schon jetzt Brief und Siegel, dass die Bewertungen dann anders ausfallen werden und müssen. Denn man muss sich über diesen Nachtragshaushalt hinaus anschauen, was Sie in der Finanzpolitik insgesamt vorhaben. Dabei sind Sie, die Kolleginnen und Kollegen der CDU und besonders der Finanzminister, zu beobachten.

Der Verbundsatz soll immerhin bei 23 % bleiben. Das ist aus Sicht der SPD-Fraktion auch das Mindeste. Gemessen an dem, was Sie vorhaben, ist damit das Gute auch schon gesagt.

(Lachen von Gisela Walsken [SPD])

Denn was Sie im Windschatten dieser von Ihnen selbst gerühmten Großtat, den Verbundsatz gleich zu halten, vorhaben, hat durchaus dramatische Auswirkungen, die benannt und am Ende korrigiert werden müssen.

Sämtliche Zweckbestimmungen aus dem GFG werden in die Haushalte der Ressorts transferiert. Das ist Ihr Vorhaben, das der Finanzminister so zum Besten gegeben hat. Es hört sich harmlos an; aber was dann passiert, kann man sich leicht an einer Hand ausrechnen. Diese Mittel werden letztlich zum Spielball der Ressorts werden, zum Steinbruch, aus dem sich die Fachminister nach den restriktiven Top-down-Vorgaben des Finanzministers zulasten der Kommunen bedienen werden. Wenn ich ehrlich bin und mich hier umschau – der Kommunalminister ist ja noch nicht einmal da –, kann ich im Kabinett niemanden erkennen, der sich am Ende diesen restriktiven Top-Down-Vorgaben des Finanzministers entziehen kann.

(Beifall von der SPD – Zurufe von CDU und FDP)

Ich glaube nicht, dass es da jemanden gibt.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Das sagen gerade Sie, Herr Börschel!)

– Ja, Herr Finanzminister, seien Sie doch nicht so aufgeregt darüber, über was wir hier reden und über was wir hier nicht reden.

(Zurufe von CDU und FDP)

Herr Finanzminister, ich habe Sie im Finanzausschuss ausgiebig angehört. Ich habe mitbekommen, dass Sie selbst derjenige sind, der von Anfang bis Ende jede noch so kleine Aktivität Ihres Hauses und von Ihnen persönlich als Großtat deklariert. Dann werden Sie doch sicherlich damit einverstanden sein, dass wir heute über Ihre Großtaten reden. Dazu gehört eben auch, dass Sie selbst die kommunalen Interessen zum Steinbruch Ihrer Finanzpolitik machen. Es muss gesagt werden, weil das dramatische Auswirkungen hat.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Noch spannender ist das – man muss ja immer den Blick nach vorne richten –, was sich am Rande, was sich neben dem GFG abspielt. Im Jahre 2005 – liebe Kolleginnen und Kollegen, das werden Sie wissen – sind etwa 5,1 Milliarden € an Zuweisungen für die Gemeinden veranschlagt. So weit, so gut! Wenn man aber den Finanzminister – dieses verlangt er von uns im HFA ja immer – beim Wort nimmt, dann sollen auch hier Kürzungen von etwa 20 % vorgenommen werden. 20 % von 5,1 Milliarden € etwa sind, summa summarum, nach Adam Riese gut 1 Milliarde €.

Das heißt: Sie, Herr Finanzminister, haben und geben vor, auf dem Rücken der Kommunen etwa 1 Milliarde € einzusparen. Was das bedeutet, haben wir heute Morgen in der ersten Aktuellen Stunde schon ausführlich diskutieren können. Es geht um den Landesjugendplan, um Jugendhilfeausgaben, Kindertagesstätten, Kürzungen bei der Stadterneuerung und -sanierung sowie Kürzungen bei der Investitionspauschale.

Hier ist Ihnen und insbesondere den Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP in der Tat Wortbruch vorzuhalten, weil Sie sich an Ihre Versprechen aus dem Wahlkampf und aus der Zeit danach nicht halten und die Wolkenkuckucksheime, die Sie aufgebaut haben, nicht einmal im Ansatz realisieren. Deswegen geht es gar nicht darum, ob wir hier konkrete Einsparvorschläge machen oder nicht, sondern es geht darum, dass Sie Ihre eigene, hoch gehängte Latte unterlaufen und nicht einmal im Ansatz überspringen und hier die Wählerinnen und Wähler und damit auch uns, dieses Parlament, für dumm verkaufen wollen.

Vor dem Hintergrund dieser beiden Analysen ist klar: Die Regierung Rüttgers steht auf der Liste der kommunalpolitischen Katastrophenszenarien

mittlerweile ganz oben. Das kommt auch vor Ort an.

(Zurufe von der FDP)

– Entschuldigen Sie, regen Sie sich doch nicht so auf! – Die von Ihnen geführten Kommunen – da muss ich die FDP weniger angucken; davon gibt es ja zum Glück wenige, umso mehr aber die Kolleginnen und Kollegen von der CDU – werden mittlerweile extrem nervös und sagen: Meine Güte, was die Landesregierung mit Finanzminister Linssen plant, ist an Absurdität und letztlich an Dramatik für die Kommunen kaum zu überbieten.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Papke?

**Martin Börschel**<sup>1)</sup> (SPD): Mit Freuden.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte, Herr Dr. Papke.

**Dr. Gerhard Papke** (FDP): Herr Kollege, ist Ihnen entgangen, dass wir unter diesem Tagesordnungspunkt über den Nachtragshaushalt debattieren? Sie haben bisher nur in Ansätzen zum Nachtragshaushalt gesprochen, sondern Sie reden über den Haushalt 2006. Ist Ihnen entgangen, worüber wir hier als Landtag Nordrhein-Westfalen debattieren?

(Beifall von der FDP)

**Martin Börschel**<sup>1)</sup> (SPD): Herr Kollege Papke, keineswegs. Ich habe mir aber angewöhnt, ist er zumindest in einem, was er sagt, beim Wort zu nehmen. Und der Finanzminister hat im Haushalts- und Finanzausschuss und auch hier immer wieder eingefordert, dass wir die Finanzpolitik der Landesregierung aus einem Guss zu behandeln haben und dass wir deswegen eine sehr umfassende Bewertung vornehmen müssen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Nichts anderes tue ich hier. Das mag Ihnen vielleicht im Rahmen dieser Generaldebatte entgangen sein.

Was aber – damit komme ich schon zum Schluss; deswegen müssen Sie sich nicht weiter aufregen – dem Fass den Boden ausschlägt bei dem, was an Kürzungen in Höhe von 1 Milliarde € angedacht ist, sind Äußerungen wie: Na ja, ist alles nicht so schlimm. Die Kommunen können das, was ihnen wichtig ist, auf die eigene Payrole nehmen. Sie können aus den eigenen kommunalen Haushalten

diese gekürzten Summen auffangen und dann die Leistungen weiter erbringen.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Die Regierungsbank ist leer!)

Sie wissen selbst, dass etwa 50 % der Städte und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen im Haushaltssicherungskonzept sind oder der vorläufigen Haushaltssicherung unterliegen.

(Christof Rasche [FDP]: Warum denn wohl? Wegen der alten Landesregierung!)

Diesen Kommunen gegenüber, den Menschen in diesen Städten gegenüber ist es wie Hohn, wenn Sie solche Äußerungen machen und so tun, als könnte das alles mal so eben kommunal aufgefangen werden. Das ist eine kommunalpolitische Ahnungslosigkeit, die ich selbst von Ihnen nicht erwartet hätte und die hier beim Namen genannt werden muss.

(Beifall von der SPD)

Dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, schon gut ein halbes Jahr nach Amtsantritt so die Bodenhaftung verloren haben, dass Sie schon ein halbes Jahr nach Amtsantritt nur noch so wenig von dem wissen, was real in den Kommunen, Städten und Gemeinden vor sich geht, ist schon ein Unding. Das hätte ich selbst Ihnen nicht zugetraut. Dass Sie vor dem Hintergrund der eigenen Abgehobenheit eine Imagekampagne nötig haben, kann ich gut verstehen. Gut fürs Land ist das nicht.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Börschel. – Herr Dr. Petersen von der CDU-Fraktion hat nun das Wort.

**Dr. Jens Petersen** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Tat: Auf der Agenda stehen der zweite Nachtragshaushalt und nicht irgendwelche Planungen für das kommende Jahr.

(Gisela Walsken [SPD]: Das ist doch auch Haushalt!)

Der zweite Nachtragshaushalt 2005 ist schlicht und einfach die Schlussbilanz und das Resultat rot-grüner Misswirtschaft der letzten Jahrzehnte, Herr Börschel.

(Beifall von CDU und FDP)

Er ist damit auch die Reifeprüfung des ehemaligen Ministerpräsidenten und des ehemaligen Fi-

nanzministers, der an dieser Debatte nicht teilnimmt.

(Martin Börschel [SPD]: Legen Sie mal eine andere Platte auf!)

Er wird seine Gründe haben, warum er nicht im Saal ist.

(Zurufe von der SPD)

Lassen Sie uns einmal gemeinsam bewerten, mit welchem Ergebnis die beiden Verursacher und die sie tragenden Fraktionen bei dieser Prüfung abschneiden. Maßstab sollten fünf Kernbestandteile solider Finanzpolitik sein. Herr Börschel, hören Sie gut zu!

(Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Das erste Thema ist die Transparenz der Finanzen.

(Gisela Walsken [SPD]: Das zum Thema Steuereinnahmen, Herr Kollege!)

Dazu haben Kollege Klein und Frau Kollegin Freimuth auch etwas gesagt. Alle externen Fachleute haben in der Expertenanhörung bestätigt, dass unter Rot-Grün systematisch Risiken im Haushalt verschleiert wurden und dass systematisch in ausgegliederten Unternehmen Risiken vergraben wurden.

Das Resultat sind rund 900 Millionen € neue, aufgedeckte Schulden, die in diesem zweiten Nachtragshaushalt auftauchen. Im Ergebnis landen wir jetzt bei rund 110 Milliarden € Verschuldung für NRW. Das Fazit heißt da: Schattenhaushalte statt Transparenz.

Das zweite Thema ist die Ehrlichkeit der Finanzpolitik. Zur Ehrlichkeit in der Finanzpolitik gehört, sich wie ein vorsichtiger Kaufmann zu verhalten. Das bedeutet, die Einnahmen vorsichtig abzuschätzen und die Ausgaben realistisch zu bewerten.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Über Jahre sind in NRW – Frau Walsken, hören Sie zu – Steuereinnahmen zu hoch angesetzt worden.

(Gisela Walsken [SPD]: Ach ja? Das hat der Arbeitskreis Steuerschätzung anders beurteilt! Sie waren dabei!)

Im Jahre 2005 haben Sie völlig überhöhte Studienbeiträge im Haushalt angenommen.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Darüber reden wir gleich noch!)

Sie haben das nicht vereinnahmte Geld aber sofort wieder ausgegeben. Das muss mit dem zweiten Nachtragshaushalt auch korrigiert werden.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Sie haben völlig unrealistische Verkaufserlöse angesetzt; Frau Freimuth hat das angesprochen. Das waren Luftbuchungen. Das muss jetzt durch neue Schulden im zweiten Nachtragshaushalt aufgefangen werden.

Warum Sie das gemacht haben, ist noch gar nicht diskutiert worden. Sie wollten einen verfassungsmäßigen Haushalt vorlegen; er war allerdings vom ersten Tag an verfassungswidrig.

(Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Sie müssen erst einmal einen Haushalt vorlegen, der verfassungskonform ist! – Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren von der SPD und von den Grünen, Sie haben in den Universitätskliniken über Jahre einen Investitionsstau auflaufen lassen. Sie haben die notwendigen Mittel nicht zur Verfügung gestellt. Das Ergebnis ist, dass in diesem Jahr mehrere Landeseinrichtungen und Universitäten kurzfristige Sanierungen in Millionenhöhe durchführen mussten. Das Geld hierzu war im Haushalt nicht vorgesehen.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Das alles muss jetzt im zweiten Nachtragshaushalt aufgefangen werden.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Das liegt am Investitionsstau, den Sie zu verantworten haben.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD] – Gegenruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Im Ergebnis handelt es sich dabei um Selbsttäuschung statt Ehrlichkeit. Das war Ihr Prinzip.

(Beifall von CDU und FDP)

Das dritte Thema ist die Verlässlichkeit der Finanzpolitik. Verlässlichkeit bedeutet in diesem Zusammenhang, dass es Sicherheit für die Beteiligten gibt.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Aha! Was ist denn bei Ihnen sicher?)

Das umfasst die mittelfristige Finanzplanung und jeden einzelnen Haushalt.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Dr. Petersen, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Walsken?

**Dr. Jens Petersen** (CDU): Ja, gerne.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte, Frau Walsken.

**Gisela Walsken** (SPD): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Petersen, würden Sie so nett sein, mich aufzuklären, und mir die Haushaltsstelle aus dem Nachtragshaushalt 2005 nennen, die Mittel zur Sanierung von Klinken umfasst?

**Dr. Jens Petersen** (CDU): Frau Walsken, das mache ich gern.

(Gisela Walsken [SPD]: Dann nennen Sie sie mir!)

– Das kann ich nicht von diesem Rednerpult aus tun. Ich suche das aus einem dicken Opus heraus, das Sie so gut kennen wie ich.

(Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Ich habe es nicht gefunden!)

Herr Ministerpräsident Steinbrück hatte die Sanierung des Haushaltes versprochen.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Der ehemalige Finanzminister, der an dieser Debatte gerade nicht teilnimmt, hatte die Einhaltung des Etats im Jahre 2005 versprochen. Tatsache ist, dass es seit 2003 in jedem Jahr mindestens einen Nachtragshaushalt gab, in den mehrere hundert Millionen Euro zusätzliche Schulden aufgenommen werden mussten.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Warten wir mal ab!)

Verlass war auf Sie immer nur, dass Ihre Planungen nicht erreicht wurden.

(Zuruf von Manfred Kuhmichel [CDU])

Jedes Jahr wurde die Differenz größer zwischen dem, was Sie versprochen haben, und dem, was gehalten wurde.

(Beifall von der CDU und Christof Rasche [FDP])

Ihr Markenzeichen sind gebrochene Versprechen statt Verlässlichkeit.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Das vierte Thema ist die Ausgewogenheit der Finanzpolitik. Eine solide Mittelverteilung nach Augenmaß kennzeichnet eine ausgewogene Finanzpolitik. Das heißt auch, dass weder Regionen noch bestimmten Branchen – Frau Walsken hören Sie zu –

(Gisela Walsken [SPD]: Immer!)

unangemessene Vorteile oder Nachteile eingeräumt werden. Die Realität nach 39 Jahren rot-grüner Regierung sieht hierbei anders aus.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

Wir haben sicherlich länger über große Ausgabenpositionen und kürzer über kleine Ausgabenpositionen zu sprechen. In diesem Nachtragshaushalt sind 3 % von der neuen Regierung und 97 % von der alten Regierung zu verantworten.

(Zuruf von der CDU: So ist das!)

Vertreter beider Oppositionsparteien – das hat sich heute wieder bewiesen – waren weder bereit noch in der Lage, dies anzuerkennen. Für die Schulden-Milliarden sind Sie verantwortlich. Jeder in diesem Hause weiß das.

(Beifall von der CDU – Gisela Walsken [SPD]: Ei! – Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Oh!)

Fünftens. Die Entschlossenheit der Beteiligten entscheidet am meisten. Entschlossenheit heißt, die als notwendig erkannten Entscheidungen auch gegen Widerstände durchzusetzen. Ein Aussitzen zulasten Dritter, beispielsweise zulasten späterer Generationen, findet dann nicht statt.

Sie haben diesen Konsolidierungskurs im Haushalt auch als notwendig erkannt. Sie haben diesen Kurs aber nicht verfolgt. Sie haben versucht, sich mit Tricks durchzumogeln, bis hoffentlich bessere Zeiten kommen.

Entschlossenheit herrschte bei Ihnen immer nur dann, wenn es um die Unterlassung des Notwendigen ging. Im Ergebnis hat jeder Bürger im Land Nordrhein-Westfalen rund 6.300 € originäre Landdeshulden.

(Zuruf von Carina Gödecke [SPD])

Das ist mehr als in jedem anderen westdeutschen Flächenland.

Es ist Entschlossenheit, dass der neue Finanzminister unmittelbar nach der Regierungsübernahme eine Haushaltssperre verhängt hat.

(Gisela Walsken [SPD]: Oh ja! Wo sind denn die Einnahmen aus der Haushaltssperre?)

Damit wird nach innen und außen deutlich dokumentiert, dass radikal gespart werden muss.

Ich frage den immer noch nicht anwesenden ehemaligen Finanzminister Dieckmann: Warum

haben Sie im Frühjahr dieses Jahres keine Haushaltssperre verhängt?

(Finanzminister Dr. Helmut Linsen: Da war die Wahl! – Gisela Walsken [SPD]: Da kommt er gerade!)

Wankelmut statt Entschlossenheit war Ihr Kennzeichen.

(Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Wo sind denn die Einnahmen? – Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren, welches Gesamtergebnis erhalten wir für die rot-grüne Haushaltspolitik der Herren Steinbrück, Dieckmann und der sie tragenden Fraktionen? Nach rot-grüner Lesart konnten schlechte Zensuren in Kernfächern immer mit guten Noten in anderen Fächern ausgeglichen werden.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Jawohl, Herr Oberlehrer!)

In der Finanzpolitik haben Sie, Herr Sagel, und Rot-Grün sich so immer wieder mit guten Noten in Schaumschlägerei und Augenwischerei herauszuretten versucht.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Jawohl, Herr Oberlehrer!)

Damit ist jetzt aber Schluss: Unter dem neuen Finanzminister und unter der neuen Landesregierung wird dies nicht mehr möglich sein.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Jawohl, Herr Oberlehrer!)

Und so erhalten der ehemalige Ministerpräsident und der Finanzminister die angemessene Quittung. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass die Expertenanhörung – das ist nicht allen im Hause bekannt – hierzu Einiges beitragen konnte.

(Gisela Walsken [SPD]: Das ist eine Erfolgsgeschichte! Das ist richtig!)

Die SPD hat auf die Expertenanhörung ausdrücklich verzichten wollen, weil sie wusste, dass diese Expertenanhörung für sie mit einer Blamage enden würde.

(Beifall von der CDU – Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Da lachen ja die Hühner! – Weitere Zurufe)

Die neue Regierung ist ausdrücklich von den Experten gelobt worden. Es hieß: Endlich Transparenz, endlich Ehrlichkeit, endlich Entschlossenheit. Insofern setzt der zweite Nachtragshaushalt

erste Duftmarken für einen neuen finanzpolitischen Stil dieser Koalition der Erneuerung.

Auch wenn Ihnen von der Opposition das kaum vorstellbar erscheint: Wir halten das, was wir versprechen, Frau Walsken.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU] – Zurufe von der SPD)

Und daher werden wir noch viele Jahre lang erfolgreich Haushalte einbringen und Sie noch viele Jahre lang als Opposition daran herumkritteln. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Dr. Petersen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Herrn Becker das Wort.

**Horst Becker (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben heute ungefähr sechs Monate, nachdem diese Regierung die Regierungsverantwortung übernommen hat, zum wiederholten Male folgendes Schauspiel: Sie halten Oppositionsreden. Sie verwechseln Opposition mit Regieren. Sie übernehmen keine Verantwortung für Ihr eigenes Handeln. Sie fallen deutlich hinter das zurück, was Sie vor der Wahl versprochen haben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich will Ihnen das an wenigen Punkten deutlich machen.

Worüber reden wir hier? – Wir reden über einen Nachtragshaushalt, mit dem – das unterstelle ich Ihnen in der Tat – Sie einen künstlichen Gipfel schaffen wollen, von dem Sie sich dann in den nächsten Jahren stückweise wieder entfernen wollen, um erklären zu können, Sie hätten die Neuverschuldung des Jahres 2005 gesenkt.

Warum werfe ich Ihnen das vor? – Drei Viertel dessen, was wir heute an zusätzlichen Schulden beschließen und hier in diesem Nachtragshaushalt verankert sehen, geht zurück auf Mehrausgaben. Nur ein Viertel geht zurück auf Mindereinnahmen. Die Mindereinnahmen – Sie haben es angesprochen – gehen zurück auf Steuerminderungen gegenüber den Erwartungen.

Damit wir das ein Stück weit relativieren, was Sie dort tun: In allen Bundesländern – und Sie regieren in der Mehrzahl der Bundesländer – sind die Steuereinnahmen hinter dem zurückgeblieben, was jeweils auch Ihre Finanzminister etatisiert ha-

ben. Das ist die Wahrheit. Nichts anderes ist das auch hier gewesen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Worüber reden wir bei den Mehrausgaben? – Wir reden bei drei Vierteln dessen, was Sie heute an Schulden aufnehmen, über Mehrausgaben, bei denen Sie sich regelmäßig dahinter verstecken, dass sie allein darauf zurückzuführen seien, dass es Schattenhaushalte gebe. Da ist zum einen der BLB. Da sind zum anderen die anderen Betriebe. Über 600 Millionen € dessen, was Sie heute im Nachtragshaushalt verankern, setzen Sie in den BLB.

Nun will ich Ihnen nicht verheimlichen, dass auch ich der Auffassung bin, dass der BLB in den nächsten Jahren zusätzliches Geld braucht. Das liegt an dem Konstrukt insgesamt. Das wird in den nächsten Jahren stückweise mehr. Das liegt auch daran, dass er aus Brandschutzgründen Renovierungen vornehmen muss, und zwar zum Beispiel bei den Universitäten. Der gesamte Investitionsstau, der sich in den nächsten Jahren dort anhäuft und den übrigens jede Regierung als Problem gehabt hätte und der nicht von der letzten und auch nicht dieser Regierung verursacht wurde, sondern der einfach vor uns liegt, wird sich an dieser Stelle ein Stück weit manifestieren.

Deswegen brauchen Sie aber nicht über 600 Millionen € an diesem Punkt in diesem Nachtragshaushalt zu etatisieren. Sie könnten das in der Tat genauso gut in den nächsten Jahren jeweils dann, wenn die Erfordernisse da sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das heißt konkret, Sie schaffen hier einen künstlichen Berg, damit Sie sich in den nächsten Jahren gut darstellen können.

Haushaltspolitisch kann ich das nachvollziehen. Eine Opposition, die eine Regierung übernimmt, macht das gerne. Dass Sie dann aber von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit reden und sich dann hier als die Guten verkaufen, das ist auch an dieser Stelle völlig daneben und hat keinen anderen Sinn, als – jetzt komme ich in der Tat in diesem Zusammenhang zu 2006 – sich eine gute Ausgangsbasis für 2006 zu schaffen.

Gucken wir uns die Zahlen 2006 an. Wenn wir den BLB, wenn wir die Sondereinflüsse, wenn wir die Steuermindereinnahmen herausnehmen, dann sehen wir, dass Sie mit dem Haushalt, den Sie sich so an die Fahne heften, dessen Sie sich so rühmen, bis auf ungefähr 200 Millionen € genau bei dem wären, was Rot-Grün auch angesetzt hätte, wenn Sie nicht diese künstlichen Aktionen

veranstalteten, von denen ich gerade gesprochen habe.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Gisela Walsken [SPD]: Richtig!)

Es geht also dann höchstens um eine Spitze von 200 Millionen €. Das ist der Sinn und Zweck dieser Aktion. Sie wollen, weil Sie Ihre eigenen Versprechen nicht einhalten können – für das Jahr 2005 nicht und für das Jahr 2006, wo Sie die Verantwortung schon übernehmen, ebenfalls nicht –, uns hier heute etwas an die Backe heften, was dort nicht hingehört.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, was ist Ihr Versprechen? – Sie wussten – Frau Freimuth hat es eben noch einmal gesagt – seit zehn Jahren, in welchem Zustand die Haushalte sind. So sagten Sie es sinngemäß. Wenn Sie das wussten, wie kommen Sie dann eigentlich dazu, im Wahlkampf 2005 die gesamten Versprechen zu machen, die Sie gemacht haben? Sie haben 8.000 neue Lehrerstellen versprochen – oder 7.000, je nachdem, welche Zahl man nimmt. Sie haben Versprechen gemacht hoch und runter zur Landesjugendförderung. Sie haben versprochen hoch und runter. Aber nichts davon haben Sie gehalten.

Sie wussten angeblich, in welchem Zustand die Haushalte waren. Trotzdem haben Sie gesagt, Sie verbinden die Haushaltskonsolidierung mit Mehrausgaben. Sie haben sich diese Regierung – das muss ich Ihnen deutlich sagen – unter Vortäuschung falscher Tatsachen erschlichen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von CDU und FDP: Oh!)

Insofern ist es heute, sechs Monate nach Ihrem Regierungsantritt, an der Zeit, Ihnen deutlich zu sagen: Ab jetzt werden Sie an dem gemessen, was Sie machen. Es geht nicht, dass Sie dieses Spiel hier weiter spielen. Herr Klein, das gilt auch für Ihre Rede vorhin.

Dazu will ich Ihnen auch noch etwas sagen, Herr Klein. Sie arbeiten sich in Ihrer Rede zu drei Vierteln an dem ehemaligen Ministerpräsidenten ab. Der heißt, glaube ich, Steinbrück. Der ist jetzt der Finanzminister der großen Koalition in Berlin.

(Zuruf von der CDU: Schlimm genug!)

Sie werden als Landesregierung mit diesem Finanzminister zu tun haben. Entweder ist der so unseriös, wie Sie behaupten, dann frage ich mich, wie Sie mit ihm in Zukunft zusammenarbeiten wol-

len und mit ihm nach dieser Rede klarkommen wollen.

(Zurufe von der CDU)

Oder der ist nicht so unseriös. Dann waren Sie vorhin unseriös.

Meine Damen und Herren, von all den Versprechungen ist faktisch sehr wenig übrig geblieben.

Ob Sie die Schattenhaushalte auflösen, von denen Sie sprechen, werden wir sehen, wenn wir uns Ihren Haushaltsentwurf zum Einzelplan 20 sehr genau angucken können. Den haben wir ja bisher noch nicht gesehen.

Ich bin zum Beispiel gespannt darauf, ob bei Ihnen eine Position „Verkauf von Forderungen“ fehlen wird. Ich bin zum Beispiel gespannt darauf, ob bei Ihnen eine Position fehlen wird „Erlöse aus dem Verkauf einer Stiftung an die katholische Kirche“, womit auch die Vorgängerregierung jeweils Probleme hatte. Wir könnten viele dieser Positionen durchgehen. Wir werden dann in der Praxis sehen, ob Sie realistischer sind.

Bei der Steinkohle, Frau Kollegin Freimuth, haben Sie große Ankündigungen gemacht. Was ist dabei herausgekommen? – Sie sind noch nicht einmal als Bettvorleger gelandet im Verhältnis zu dem, was Sie da veranstaltet haben.

(Beifall von den GRÜNEN – Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Richtig!)

Sie wollen sparen und geben im nächsten Jahr – das ist dieses Jahr schon vielfach angekündigt worden – 11 Millionen € für den Flughafen Münster/Osnabrück aus. Sie wollen sparen und geben 10 Millionen € für Ihr Klientel in der Landwirtschaftskammer aus. Sie sparen nicht. Sie verteilen an Ihr Klientel. Der Kollege Sagel hat Recht, und Sie haben Unrecht. Sie wollen uns etwas an die Backe heften, was Sie selber tun.

Der Kollege Börschel hat schon darauf hingewiesen: Wir sind sehr gespannt – auch das gehört in die Nachtragshaushaltsdebatte –, wie Sie mit den Kommunen umgehen. Natürlich, im Moment sieht es so aus, als ob sich nicht viel verändert. Im Moment sieht es so aus. Trotzdem – wer genau hinschaut, weiß, dass auch dieses Jahr bereits die Veränderungen durchschlagen: Ursprüngliche Kürzungen bei der Städtebauförderung 32 Millionen €, zurückgenommen davon 19 Millionen €, immer noch nicht entspernt 13 Millionen €. Das ist Geld, das den Kommunen für wichtige Projekte fehlt und das der Konjunktur fehlt.

Meine Damen und Herren, ob Sie die Zweckzuweisungen, die Sie – von der Systematik her kann ich das durchaus nachvollziehen – aus der Verbundmasse des Gemeindefinanzierungsgesetzes herausnehmen, dann an anderer Stelle im Haushalt etatisieren – keiner von uns weiß das. Ob den Kommunen das Geld fehlt, ob es der Konjunktur fehlt – wir wissen es nicht. Eines wissen wir allerdings: Bei Ihren Steuereinnahmen, bei Ihrer Planung für das Jahr 2006 gehen Sie von einem Konjunkturwachstum von 1,8 % aus. Das kann gelingen, weil die Konjunktur im Moment etwas zu drehen scheint. Aber es kann eben auch sehr gut sein, dass es Ihnen nicht gelingt. Und wenn es Ihnen nicht gelingt, werden Sie im nächsten Jahr das gleiche Problem haben, das die Landesregierung in den letzten Jahren hatte und das Ihre Landesfinanzminister in anderen Ländern hatten, nämlich das Problem, dass Sie hinter Ihren geschätzten Steuereinnahmen zurückbleiben.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Becker.

**Horst Becker (GRÜNE):** Ich sage Ihnen: Wenn das der Fall wäre, wären das Ihre Fehler und nicht die der anderen.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Becker, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möbius?

**Horst Becker (GRÜNE):** Gern.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Bitte, Herr Möbius.

**Christian Möbius (CDU):** Herr Kollege Becker, sind Sie bereit zur Kenntnis zu nehmen, dass im Nachtragshaushalt, über den wir jetzt sprechen, zugunsten der Kommunen eine Kostenerstattung für geduldete ausländische Flüchtlinge in Höhe von 80 Millionen € bereitgestellt worden ist?

**Horst Becker (GRÜNE):** Also, ich danke Ihnen ausdrücklich für diese Vorlage, Herr Kollege. Ich bin nicht nur bereit, das zur Kenntnis zu nehmen, sondern ich habe aus den Protokollen dieses Jahres auch zur Kenntnis genommen, dass Sie regelmäßig gefordert haben, dass dies als Landesaufgabe ausschließlich vom Land finanziert werde; das haben Sie aber nicht umgesetzt, Herr Kollege. – Schönen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Kollege Becker. – Für die FDP spricht nun noch einmal Frau Freimuth.

**Angela Freimuth (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Becker, ich will jetzt gar keine Diskussion anfangen – nehmen Sie einfach zur Kenntnis: Bettvorleger will ich weder bei Ihnen noch bei irgendjemandem sonst sein.

(Heiterkeit und Beifall von der FDP)

Allerdings, zu einer Sache erlauben Sie mir dann doch den Hinweis – ganz kollegial –: Wir haben immerhin verabredet, dass wir aus dem subventionierten Steinkohlebergbau aussteigen werden. Eine solche Verabredung haben Sie in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung niemals hingekriegt.

(Beifall von FDP und CDU)

Wir werden auch nach wie vor alles daransetzen und dafür arbeiten und kämpfen, dass wir aus dem subventionierten Steinkohlebergbau auch aussteigen, weil wir das Geld nämlich für wichtigere Investitionen brauchen.

Zu dem Thema der Kliniken, das vorhin schon angesprochen wurde, und zu der Frage, wie man miteinander umgeht! Ich halte das wirklich für einen Knaller: Sie haben Haushalte der nachfolgenden Jahre, für die Sie keine Legitimation mehr hatten, durch Verpflichtungsermächtigungen in einer Art und Weise gebunden, deren Bewertung wir sicherlich noch gesondert vornehmen werden.

Wenn der Kollege Börschel hier vorhin das Gemeindefinanzierungsgesetz angesprochen hat, dann erlauben Sie mir ebenfalls nur einen ganz kleinen kollegialen, freundschaftlichen Hinweis: Sie sind es gewesen, die Kreditierungen vorgenommen haben, die die Kommunen in den Jahren 2005 und 2006 zurückzahlen müssen, und zwar völlig unabhängig davon, ob Sie sie in die Lage versetzt haben, was durch eine gesunde echte Gemeindefinanzreform nach FDP-Vorschlag möglich gewesen wäre.

(Gisela Walsken [SPD]: Fehlende Steuereinnahmen!)

– Frau Kollegin Walsken, was die Steuereinnahmen angeht, können wir uns gern unterhalten. Lassen Sie uns aber zunächst einmal im Detail angucken, wie es mit den Steuereinnahmen gelaufen ist. Wo sind Ihre Beiträge dazu gewesen, dass wir im Land Nordrhein-Westfalen mehr Steuereinnahmen haben? Wo sind Ihre Beiträge

dazu gewesen, dass wir Menschen wieder in sozialversicherungspflichtige, steuerpflichtige Beschäftigung bekommen? Da liegt doch der Hase im Pfeffer.

(Beifall von FDP und CDU)

Sie haben Ihre verfassungswidrigen Haushalte – die Überschreitung der Verfassungsobergrenze – mit einer Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts begründet und unter anderem die hohen Arbeitslosenzahlen angeführt. Aber nicht mit einer einzigen Maßnahme in Ihren Haushalten über die Verfassungsgrenze hinaus haben Sie Schritte unternommen, die tatsächlich zur Abwendung einer Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts – unabhängig von der Frage, ob sie hier im Land Nordrhein-Westfalen überhaupt bestanden hat; die Diskussion darüber haben wir ausgeklammert – geführt hätten. Sie haben es vielmehr unterlassen, diese Störung abzuwenden. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Frau Freimuth. – Für die Landesregierung spricht nun der Finanzminister, Herr Dr. Linssen.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluss der Debatte Fragen beantworten, die im Laufe der Diskussion heute gestellt wurden.

Ich fange mit dem Kleinsten an: Frau Kollegin Walsken hat den Kollegen Petersen gefragt, wie denn die Stelle im Nachtragshaushalt heiße, in der zu den Kliniken Aachen, Düsseldorf und Essen etwas ausgesagt ist, nämlich das, was für Investitionen noch nachfinanziert werden musste. Das finden Sie in der Haushaltsstelle 891 30.

(Gisela Walsken [SPD]: Nee, nee!)

Das sind einmal 4 Millionen € für Aachen, einmal 4 Millionen € für Essen und einmal 3 Millionen € für das Klinikum Düsseldorf. Ich vermute allerdings, dass Sie darauf hinaus wollten, dass ansonsten der gesamte Bedarf über den BLB gedeckt werden sollte. Aber das ist, glaube ich, das, was Sie hier heute erfahren können.

Ich würde gern in einer zweiten Anmerkung auf die Steuerschätzungen der verehrten Kollegin Walsken zu sprechen kommen. Sie hat hier vorgebracht, dass wir ja über 35 Milliarden € Steuern einnehmen. Sie hat dann offensichtlich auf die 34,3 Milliarden € im Haushalt die per Ende November von uns im Internet dargestellten 822 Mil-

tionen € Mehreinnahmen zu diesem Betrag addiert.

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, Frau Kollegin Walsken, dass wir per Ende November 29.682.239.000 € auch im Internet ausgewiesen haben. Auf diesen Betrag können Sie dann die 822 Millionen € draufrechnen; dann bleibt der Dezember unsicher. Ich sage Ihnen ganz offen: Das ist auch im vorigen Jahr der stärkste Monat gewesen. Ob wir den erreichen werden, wissen wir nicht. Also werden wir einen Deubel tun und die 822 Millionen € minus 430 Millionen € – das heißt also 390 Millionen € – dann als Plus im Haushalt ausweisen. Wir gucken uns lieber erst einmal den Monat Dezember an und warten das ab. Solche Luftnummern, wie sie früher – mit Ihrer Hilfe – gemacht wurden, werden in dieser Regierung nicht gemacht.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich darf auf einen dritten Punkt kommen, der im Laufe der Debatte eine Rolle gespielt hat: Sie haben immer wieder davon gesprochen, es würde eine Klientelpolitik für die Landwirtschaft gemacht und das Kindertagesstättengesetz würde vernachlässigt.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: So ist es!)

– Ich kann nachvollziehen, Herr Kollege Sagel, dass Ihnen das besonders am Herzen liegt, aber ich will Sie darauf aufmerksam machen, dass sich Rot-Grün darauf geeinigt hatte, Ende 2004 ein Gutachten in Auftrag zu geben, in dem verbindlich festgelegt werden sollte, wie die Anteile sind, die die Kammer selbst über die Kammerumlage zu finanzieren hat und was Teil der öffentlichen Hand, das heißt des Landes Nordrhein-Westfalen ist.

Dieses Gutachten ist Ende 2004 vom Finanzministerium in Auftrag gegeben worden – nicht von uns. Was darin steht, können Sie nachlesen; ich habe auch nichts dagegen, dass es veröffentlicht wird, wenn es durch das Kabinett gegangen ist, aber das ist es noch nicht. Das Gutachten sagt: Im Jahre 2006 ist der Anteil des Landes 100,5 Millionen €. Dort ist fein säuberlich aufgesplittet, was wirklich Aufgabe ist, was über die Kammerumlage bezahlt werden muss und was das Land bezahlt. Das ist mehr als bisher.

Ich darf Sie auch darüber aufklären, dass diese 100,5 Millionen € für 2006 um rund 12,5 Millionen € Einnahmen vermindert wurden. Dann sind wir bei 88,1 Millionen €. Davon habe ich dem Kollegen Uhlenberg im Laufe der Verhandlungen – obwohl er zu Recht gebeten hat, bei dem Gutach-

ten zu bleiben, weil das die kodifizierte Lage ist, die die alte Regierung haben wollte – noch 2,5 Millionen € „aus den Rippen geleierte“. Dann war ich bei 85,6 Millionen €. Diese stehen im Haushalt des Jahres 2006. Die können sie natürlich mit den Ausgaben des Jahres 2005 – 75,3 Millionen € – vergleichen.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: So ist das!)

Dann haben Sie 10,3 Millionen € Mehrausgaben. Aber es ist eine Frage der Betrachtungsweise: Sehe ich das in Bezug auf 2005, oder sehe ich das, was Rot-Grün wirklich ausgeben wollte, nämlich die 100,5 Millionen €?

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

Sie wissen auch, dass die Kammer am Ende war. Sie wissen, welche öffentliche Diskussion es darüber gegeben hat. Sie wäre – da hat der Kollege Uhlenberg völlig Recht – im Jahre 2006 erledigt gewesen, wenn wir nicht auf der Grundlage dieses Gutachtens diesen Betrag bewilligt hätten.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE]: Reduzieren!)

Das ist keine Klientelpolitik, sondern das, was Sie politisch gewollt haben! Das führen wir durch.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich komme zu ein paar Bemerkungen über den Haushalt. Ich hätte mich auch noch furchtbar gerne an dem Kollegen Börschel abgearbeitet, aber er hat nun wirklich nicht über 2005 gesprochen, sondern nur über 2006, und er hat über ein GFG spekuliert, das er nicht kennt. Das machen wir zu gegebener Zeit, wenn Sie das GFG kennen. Dann wird all das, was Sie hier vorgetragen haben, wie ein Kartenhaus zusammenfallen, Herr Kollege Börschel, weil die Kommunen im Haushalt 2006 sehr gut wegkommen. Das darf ich Ihnen jetzt schon versprechen.

Ich rate der vereinigten Opposition, sich irgendwann klar darüber zu werden, ob Sie uns deswegen beklagen, weil wir nicht genug konsolidieren, nicht genug sparen, oder weil wir zu viel sparen, das heißt Kahlschläge veranstalten. Dazu müssen Sie sich irgendwann durchringen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sie haben aber beides versprochen!)

Sie erklären uns permanent, mit 5,88 Milliarden € Nettoneuverschuldung für 2006 hätten wir noch zu viel Schulden gemacht.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Damit erfüllen Sie nicht Ihre Wahlversprechen!)

– Nein, wir sprechen jetzt nicht über Wahlverspre-

chen. Sie können im Einzelnen nachlesen, was wir da gesagt haben.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Sicher sprechen wir über Wahlversprechen!)

Wir sprechen jetzt über den Haushalt 2005,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Ach, der hat mit den Wahlversprechen nichts zu tun?)

und da erklären Sie, wir hätten nicht genug gespart. Sie müssen sich irgendwann einmal zu einer klaren Haltung durchringen, sonst wird das nichts mit Ihrer Opposition, um es klar zu sagen.

(Beifall von CDU und FDP)

Dann hat die Kollegin Walsken darauf aufmerksam gemacht, wir verantworteten die horrende Nettoneuverschuldungssumme von 7,4 Milliarden €. Frau Kollegin Walsken, Ihre Fraktionsvorsitzende wusste das schon etwas besser. Sie erinnern sich an die erste Lesung, als sie hier aufgetreten ist und gesagt hat: Das, was an Einnahmen ausgefallen ist, müssen wir wohl verantworten.

Wir verantworten ein paar kleine Ausgaben in Höhe von 200 Millionen €, die höher ausgefallen sind. Bezüglich der Pandemie ist beispielsweise die Ausgabe von 33 Millionen € dazugekommen, die wir später ja noch einmal erhöhen mussten. Die würden Sie auch verantworten.

Der Kollege Sagel war so freundlich, für die Grünen zu erklären, dass er das, was wir an Zuweisungen zur BVG gemacht haben, auch übernehmen würde und auch für richtig hielte. Da kann ich Ihnen nur sagen: Wenn Sie das addieren, kommen Sie von den 2,1 Milliarden € höherer Nettoverschuldung im zweiten Nachtrag bei der SPD auf rund 1,2 Milliarden €, die sie gerne übernehmen würde – natürlich wollen Sie nicht BLB und BVG, darüber können wir gesondert sprechen –, und die Grünen übernehmen 1,5 Milliarden €. Wenn Sie uns dann irgendetwas vorwerfen, kapriziert sich die ganze Diskussion auf BLB und BVG, so wie ich es von Anfang an getan habe.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

In der Anhörung haben Sie von den Gutachtern Entsprechendes gehört. Darüber haben Sie hier nichts erzählt, weil Sie dort so schlecht abgeschnitten haben, weil die Gutachter und Experten uns Recht gegeben haben. Nur, hören Sie doch auf, Frau Walsken, zu erzählen, da würden Sparstrümpfe angelegt. Wenn wir diese beiden Betriebe entschulden – das passiert, das wissen Sie

auch, weil Sie beim BLB in allen Sitzungen dabei gewesen sind –,

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Aha!)

dann nehmen wir Schulden, die der Betrieb gemacht hat, in die Landesschulden hinein. Das ist im Rahmen einer Konzernbetrachtung das Normalste, was es gibt. Dann wird nicht irgendwo Geld angelegt, das wir irgendwo verbrauchen können.

Sie kennen doch die Zahlen des BLB. Sie kennen die Budgetierung für die nächsten Jahre. Dann wissen Sie, dass dort operativ nach wie vor kein Gewinn gemacht wird. Wo sollen wir da irgendwo einen Sparstrumpf haben? Ich hätte ihn gern. Vielleicht wären Sie so clever gewesen und hätten das gemacht. Ich mache es aber nicht, weil ich mich mit jeder Zahl dieses Haushalts sowohl im Nachtrag als auch im Haushalt 2006 vor jede Öffentlichkeit stellen und klar machen werde – das wird auch bewiesen werden –, dass Ehrlichkeit und Transparenz die Markenzeichen dieser Regierung sind.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich möchte zum Schluss auf eine Bemerkung des Kollegen Becker zurückkommen. Die rot-grüne Vorgängerregierung hat bei den Einnahmen bestimmte Positionen angesetzt; ich darf sie vielleicht noch einmal genussvoll zitieren: 230 Millionen € beim BLB, die nicht gekommen sind, 105 Millionen € beim Verkauf von Beteiligungen, die nicht gekommen sind – das war die berühmte Geschichte, wo Sie nachgefragt haben im Berichterstattungsgespräch –, Schul- und Studienfonds 50 Millionen €, Studiengebühren 45 Millionen € – alles nicht realisiert; insgesamt Ausfälle von 584 Millionen €!

Sie werden in dem von dieser Regierung aufgestellten Haushalt des Jahres 2006 keine solchen Positionen finden.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir werden solche Luftbuchungen nicht vornehmen – damit das ganz klar ist. Hier wird kein Tafelsilber verkauft. Hier werden keine globalen Minderausgaben gemacht. Dies ist ein Haushalt der Transparenz und der Ehrlichkeit. Daran lassen wir uns auch messen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Walsken das Wort.

**Gisela Walsken** (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das kann man so nicht stehen lassen. Deshalb möchte ich mich an einigen Stellen gerne noch einmal mit Ihren Zahlen auseinander setzen, Herr Finanzminister. Es bleibt bei dem, was ich vorhin gesagt habe: Sie starten mit 7,4 Milliarden € und damit mit einer Rekordverschuldung, die nicht nötig wäre.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie wäre für dieses Jahr absolut nicht nötig; denn in einen wirtschaftlich gesunden Betrieb – die Kolleginnen und Kollegen aus der CDU und der FDP sind in den Verwaltungsratsitzungen ja dabei –, einen Betrieb, der sich am Markt behauptet hat, einen Betrieb, der nicht einmal Liquiditätsprobleme hat, ohne Not 1,2 Milliarden € herüberzuschieben ist eine Operation, die nicht seriös ist.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Wenn Sie daran erinnern, dass wir sehr wohl auch Teile des Nachtragshaushalts auf unsere Kappe genommen haben, muss ich sagen: Das sind genau die Teile, die wir auch seriös decken würden, ohne zusätzliche Schulden aufzunehmen – genau die Summe von 1,2 Milliarden €.

Sie ist nicht seriös, weil die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in unserem Lande dies finanzieren. Und genau das werfe ich Ihnen vor, Herr Dr. Linssen.

Damit bin ich bei Ihrer Operation Steuereinnahmen. Herr Dr. Linssen, Sie versuchen seit drei Monaten, uns im Haushalts- und Finanzausschuss jedes Mal zu erklären, die Steuereinnahmen brächen weg. Das haben Sie im September gemacht; das haben Sie im Oktober gemacht; das haben Sie im November gemacht. Tatsache ist – Sie haben das selbst veröffentlicht –, dass wir im Moment 3 % mehr Steuereinnahmen haben als kalkuliert, also 820 Millionen € Mehreinnahmen – die Sie in diesem Haushalt verschweigen, Herr Finanzminister!

(Beifall von der SPD)

Wenn wir über Transparenz und Klarheit reden, dann fordere ich Sie hier auf: Schreiben Sie das in den Haushalt hinein! Sie hätten die Ergänzungsvorlage nutzen können, um diese Summe zusätzlich hineinzuschreiben.

(Beifall von der SPD)

Sie hätten Ihre so groß angekündigte Haushaltsperre nutzen können, um eine globale Minderausgabe im Haushalt auszubringen. Geredet haben Sie von 100 Millionen €. Im Haushalt steht

nichts. Das ist eine zusätzliche Aufblähung der Verschuldung, meine Damen und Herren.

An dieser Stelle werden wir Sie immer wieder stellen; denn die Verschuldung ist das eine, die Aufblähung der Verschuldung das andere. Jetzt einen Haushalt für 2006 vorzulegen, mit dem schon bei seiner Einbringung so viele Schulden aufgenommen werden sollen wie noch nie zuvor in diesem Lande, das ist der Gipfel der „seriösen Finanzpolitik“, meine Damen und Herren: 5,9 Milliarden €

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Zahlreiche Zurufe von der CDU)

Was Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit betrifft, will ich einen weiteren Punkt kurz ansprechen: Es gehört auch zur Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit, darzustellen, warum ich 1,2 Milliarden € in einen Betrieb stecke, von dem ich weiß, dass er es in diesem Jahr überhaupt nicht nötig hat. Ich kann hier doch nicht hingehen, eine Luftbuchung vornehmen und von Schattenhaushalten reden, von denen ich bereits heute weiß, dass ich dieses Geld in den nächsten Jahren – deshalb ist das Ganze ein Sparstrumpf – wieder in den Haushalt zurückführen kann – nämlich dann, wenn ich nach außen hin darstellen will, wie optimal ich mit dem Geld umgehe.

Das war zum jetzigen Zeitpunkt nicht nötig. Herr Finanzminister, Sie wissen das auch; denn Ihre Kolleginnen und Kollegen haben mit im Verwaltungsrat gesessen. Sie appellieren immer wieder an die Seriosität, und deshalb reden wir hier auch nicht darüber. Sie wissen es aber ganz genau.

Meine Damen und Herren, ich resümiere: Ihre eigene Messlatte, die Neuverschuldung zurückzuführen, ist gerissen. Sie haben höhere Schulden gemacht. Sie haben weniger Chancen, aber zusätzliche Privilegien für wenige eröffnet – auch für 2006. Das ist eine Politik ohne Herz und Verstand. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Walsken. – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat noch Herrn Sagel angemeldet.

(Rüdiger Sagel [GRÜNE] schüttelt den Kopf.)

– Er verzichtet. – Dann hat Herr Witzel noch 20 Sekunden, die er gerne auch noch verbrauchen möchte. Das reicht gerade für eine Begrüßungs- und eine Abschiedsformel. Bitte schön.

**Ralf Witzel** (FDP): Frau Kollegin Walsken, ein Nachtrag zum Thema Wahrheit und Klarheit: Was systematisch auffällt – deshalb gibt es für diejenigen, die jetzt in der Verantwortung stehen, auch gar keine Alternative dazu, einen Nachtragshaushalt auf den Weg zu bringen –, ist der Umstand, dass unmittelbar bis zum Termin der Landtagswahl viele Ansätze, die auf das Jahr angelegt waren, überproportional ausgegeben wurden. Schauen Sie sich nur einmal im Bildungsbereich an, wie dort auf Ganztagsmittel und auf Vertretungsmittel weit überproportional zugegriffen wurde. Ohne einen Nachtragshaushalt könnten daher viele Angebote seit der Sommerpause nicht mehr stattfinden.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Witzel. – Jetzt hat noch einmal der Finanzminister, Herr Dr. Linssen, das Wort. Bitte schön.

**Dr. Helmut Linssen,** Finanzminister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch ein paar Bemerkungen zu den Behauptungen von Frau Walsken: Frau Walsken hat gerade gesagt, wir würden den beiden Betrieben BLB und BVG 1,2 Milliarden € herüberschieben. Ich darf Sie auf Folgendes aufmerksam machen, Frau Walsken: Es sind 613 Millionen € für den BLB und 330 Millionen € für die BVG – die Kapitalmaßnahme, die auch die Grünen für richtig halten –, also zusammen 943 Millionen €. Ich vermute, dass Sie bei Ihrer Zahl auch die Ausstattung des Länderfinanzausgleiches von 400 Millionen € eingerechnet haben.

(Gisela Walsken [SPD]: Nein, Herr Kollege!)

Diesen wollten Sie nach Aussage Ihrer Fraktionsvorsitzenden aber mittragen. Das hat sie jedenfalls hier so erklärt.

(Zuruf von Ralf Jäger [SPD])

Erwähnen Sie hier also nicht eine Zahl von 1,2 Milliarden €

(Gisela Walsken [SPD]: Doch! Es sind 1,2 Milliarden €)

– Sie können natürlich auch noch dazurechnen, was Sie an Einnahmen in Bezug auf Verkäufe des BLB nicht realisieren konnten.

(Gisela Walsken [SPD]: Nein, das gehört dort nicht hinein!)

Dieser Diskussion haben wir uns immer gestellt und stellen wir uns auch gerne; denn je mehr Sie darin herumdrehen, desto klarer wird natürlich

auch der Öffentlichkeit, welche Luftnummern Sie hier gebaut haben.

(Beifall von CDU und FDP)

Zu den Steuereinnahmen habe ich einmal im Haushalts- und Finanzausschuss eine Bemerkung zum September-Ergebnis gemacht. Ich habe – so erinnere ich mich – nicht zu mehreren Monaten, sondern nur zum September erklärt, dass dieser Monat einen Einbruch gebracht hat. Das stimmt auch so. Wir haben bisher ein ordentliches Ergebnis per Ende November von 822 Millionen € Plus gegenüber 2004.

Frau Walsken, obwohl Sie es besser wissen, haben Sie wieder die Bemerkung gemacht, ich hätte diesen Betrag in den Nachtragshaushalt einstellen können. Sie wissen ganz genau, dass Ihre Regierung, Ihr Finanzminister, Kollege Dieckmann, 430 Millionen € Plus für 2005 eingestellt hatte. Wir sprechen also über eine Differenz von 390 Millionen €. Da der Dezember ein steuerstarker Monat ist und wir nach allen Expertenmeinungen nicht sicher sein können, dass die Steuern in gleicher Höhe wie 2004 wieder hereinkommen, kann ich auch diese 390 Millionen € Plus, die wir derzeit haben, nicht in den Haushalt einstellen.

(Beifall von der CDU)

Das sage ich zum Schluss noch einmal, damit Ihre Zahlen korrigiert werden. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksachen 14/300 und 14/800. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/900**, den Gesetzentwurf in der Fassung seiner Beschlüsse zur zweiten Lesung anzunehmen. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP gegen die Stimmen der Fraktionen der SPD und der Grünen **angenommen** und der **Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet**.

Gemäß § 68 Abs. 2 der Geschäftsordnung sind Gesetzentwürfe zum Haushaltsgesetz in drei Lesungen zu beraten. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dritte Lesung des Nach-

tragshaushalts unmittelbar anzuschließen. – Ich sehe keinen Widerspruch. Beratungsgrundlagen für die dritte Lesung sind wie vorhin die Beschlussempfehlung und der Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses zur zweiten Lesung Drucksache 14/900. Ich weise darauf hin, dass es noch einen Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 14/918 gibt.

Eine Debatte in der dritten Lesung ist nicht mehr vorgesehen.

Wir kommen direkt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksachen 14/300 und 14/800 entsprechend der Beschlussempfehlung Drucksache 14/900. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist der **Gesetzentwurf in dritter Lesung** endgültig verabschiedet und **angenommen**.

Wir kommen zum **Entschließungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/918**. Wer für diesen Entschließungsantrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU- und FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Damit ist dieser Entschließungsantrag gegen die breite Mehrheit des Landtags **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

#### **4 Strommarkt liberalisieren – Stadtwerke als Stromerzeuger stärken!**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/867

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende SPD-Fraktion dem Kollegen Herrn Dr. Horstmann das Wort. Bitte schön.

**Dr. Axel Horstmann** (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir uns gestern abermals mit den Ursachen und Konsequenzen des Stromversorgungsausfalls im Münsterland zu beschäftigen hatten, soll diese Plenarsitzung nicht verstreichen, ohne dass auch von guten Nachrichten aus der Versorgungswirtschaft die Rede ist. Diese gibt es auch, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Zu den positivsten Nachrichten, die zu vermelden sind, gehört sicherlich, dass im Erzeugungssektor ganz wesentliche Investitionen bevorstehen, die sich schon während der Regierungszeit der alten Landesregierung auf weit über 5 Milliarden € errechnen ließen und nun – hoffentlich von einer

verlässlichen Energiepolitik auf Bundesebene flankiert – tatsächlich Platz greifen und realisiert werden sollen.

Zu den guten Nachrichten gehört aber auch, dass es sich insbesondere auch um kommunalwirtschaftliche Aktivitäten handelt, die den Kraftwerkspark in Nordrhein-Westfalen mit erneuern werden. 20 Stadtwerke wollen gemeinsam ein Steinkohlekraftwerk im Ruhrgebiet bauen. Sogar 27 kommunale Unternehmen wollen ein Gaskraftwerk in Hamm-Uentrop errichten. Dies ist eine in Art und Größe neue wirtschaftliche Betätigung kommunaler Unternehmen. Das begrüßen wir sehr. Es ist gut für Nordrhein-Westfalen, dass es diese Betätigung gibt.

(Beifall von der SPD)

Sie ist nicht nur deshalb für Nordrhein-Westfalen gut, weil das Investment milliardenschwer ist, sondern auch deshalb, weil es dazu beiträgt, den Wettbewerb in der Energiewirtschaft zu stärken, den wir brauchen.

Frau Ministerin Thoben, 106 Anträge liegen auch in diesem Herbst wieder in Bezug auf die Anhebung von Haushaltstarifen beim Strom vor. Ich habe gelesen, dass Sie sich bemühen, diese Preissteigerungen zu kappen, so gut es geht. Einem Viertel dieser Anträge soll jedenfalls in der beantragten Höhe nicht stattgegeben werden. Wir alle miteinander wissen aber auch, dass die staatliche Strompreisaufsicht allein überfordert ist, wenn es um faire Preise für die Verbraucherinnen und Verbraucher geht. Ohne Wettbewerb gibt es keine fairen Preise. Ich füge hinzu, was in der Energiewirtschaft gilt: Ohne Stadtwerke gibt es keinen funktionierenden Wettbewerb und keine fairen Preise.

(Beifall von der SPD)

Deshalb brauchen wir Bedingungen, die es den Stadtwerken ermöglichen, in diesem Wettbewerb zu bestehen. Der Wettbewerb zwischen Privaten und Stadtwerken ist seit der Liberalisierung der Märkte auch in der Energieversorgung längst möglich. Für die Stadtwerke gelten aber die Vorschriften des Gemeindefinanzrechts. Um dennoch Wettbewerbschancen für die kommunalen Unternehmen auf diesem liberalisierten Markt zu schaffen, wurde 1999 – noch mit anderen Mehrheiten in diesem Hause – das Gemeindefinanzrecht nach § 107 der Gemeindeordnung ausdrücklich geändert.

So ist beispielsweise die Forderung nach einem dringenden öffentlichen Zweck, der erfüllt sein muss, damit sich ein kommunales Unternehmen

am Wettbewerb beteiligen darf, in einen einfachen öffentlichen Zweck umgewandelt worden. Auch wurde das Örtlichkeitsprinzip für die Aktivitäten von kommunalen Unternehmen in der damals noch bestehenden Form abgeschafft.

Ich sage deshalb: Erst dadurch, dass sich Nordrhein-Westfalen dieses moderne Gemeindefirtschaftsrecht gegeben hat, sind diese Engagements überhaupt möglich geworden: 20 Stadtwerke, die im Ruhrgebiet ein neues Steinkohlekraftwerk bauen und 27 Stadtwerke, die in Hamm-Uentrop ein neues Gaskraftwerk errichten wollen.

(Beifall von der SPD)

Da ist es nicht verwunderlich, dass nicht nur, aber auch die SPD-Fraktion die Diskussion über diese neuen Engagements in der Energiewirtschaft zusammenzieht mit der Debatte über die Reform des Gemeindefirtschaftsrechts, die Sie angekündigt haben. Herr Rüttgers hat in seiner Regierungserklärung folgenden Satz gesagt:

„Wo private Unternehmen eine Aufgabe ebenso gut und wirtschaftlich erfüllen können wie die öffentliche Hand, ist für erwerbswirtschaftliche Aktivitäten des Staates und der Kommunen kein Raum.“

Das ist der erste Hinweis darauf, was Sie zu ändern beabsichtigen. Offensichtlich läuft das, was Sie vorhaben, auf ein echtes Subsidiaritätsprinzip hinaus – jedenfalls dann, wenn ich diesen Satz wörtlich nehme.

Das bedeutet: Leistungsparität reicht nicht mehr aus. Ein kommunales Unternehmen muss damit den wirtschaftlich verfolgten Zweck nicht nur ebenso gut wie ein privates Unternehmen erfüllen können, sondern es müsste der Nachweis geführt werden, dass das kommunale Unternehmen es besser und wirtschaftlicher kann. Das ist der Sinn einer echten Subsidiaritätsklausel.

Frau Thoben, es wird schwer sein, einen solchen Nachweis zu führen, zumal dann, wenn es sich um neue Engagements handelt, zum Beispiel milliardenschwere gemeinsame Investitionen von Stadtwerken in der Erzeugungsstufe. Deshalb erwarten wir von Ihnen, dass Sie für die Landesregierung folgende Frage beantworten: Wollen sie für solche Engagements neue Hürden errichten? Wollen Sie diese Hürde eines echten Subsidiaritätsprinzips errichten, die kommunale Investitionen der von mir beschriebenen Art massiv erschweren würde, oder haben Sie etwas anderes vor? Ich glaube, nach Monaten der Verunsicherung ist es an der Zeit, dass Sie konkret sagen, wie Sie die Rahmenbedingungen für Investitionen

der kommunalen Unternehmen ausgestalten wollen.

(Beifall von der SPD)

Wenn Sie vorhaben, beispielsweise vom „öffentlichen Zweck“ auf den „dringenden öffentlichen Zweck“ umzuschalten, nenne ich Ihnen die Auswirkungen. Ich tue das heute nicht aufgrund einer eigenen Einschätzung, sondern ich möchte Sie beispielsweise mit dem bekannt machen, was die Stadtverwaltung Neuss den Mitgliedern des Stadtrates von Neuss und den Aufsichtsräten ihrer kommunalen Unternehmen aufgeschrieben hat. Ich zitiere folgenden Absatz der Verwaltungsvorlage:

Durch die massive Einschränkung der Möglichkeit wirtschaftlicher Betätigung aufgrund der Einführung einer echten Subsidiaritätsklausel, die möglicherweise ausnahmslos für sämtliche Betätigungsfelder gelten soll, droht den Kommunen beziehungsweise deren Unternehmen die Unwirtschaftlichkeit. Das heißt, selbst Geschäftsfelder, in denen die Kommunen kostendeckend arbeiten oder sogar Überschüsse erwirtschaften, dürften nicht mehr beibehalten werden, es sei denn, die Kommunen erfüllen die Aufgaben besser und wirtschaftlicher als private Anbieter. Als Folge davon würden zunehmend nur noch unprofitable Bereiche übrig bleiben, während die profitablen Marktanteile privaten Anbietern überlassen werden müssten.

Dann errechnet die Stadtverwaltung Neuss die zu erwartende Gesamtbelastung der Stadtwerke Neuss GmbH: rund 8 Millionen € jährlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall von der SPD)

Dies ist ein Zitat aus einer nicht von einem Sozialdemokraten geführten Stadt in Nordrhein-Westfalen ganz in der Nähe der Landeshauptstadt Düsseldorf.

Frau Thoben, ich will Sie als für die Energiewirtschaft zuständige Ministerin dieses Landes auffordern, die wirtschaftlichen Aktivitäten der Stadtwerke nicht zu behindern, sondern die wirtschaftlichen Aktivitäten der Stadtwerke auf allen Stufen, auch auf der Erzeugungsstufe, zu fördern – im Interesse der Kommunen und letztendlich auch im Interesse der Verbraucherinnen und Verbraucher. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Horstmann. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Dr. Droste.

**Dr. Wilhelm Droste<sup>\*)</sup>** (CDU): Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zurzeit die Situation, dass der Strommarkt in der Bundesrepublik Deutschland von vier großen Energieerzeugern dominiert wird: RWE, Eon, Vattenfall und EnBW. Wir sind uns darüber einig, dass alle gesetzlichen Instrumente und Institutionen geprüft und gegebenenfalls auch eingesetzt werden müssen, um diese marktbeherrschende Stellung dauerhaft aufzubrechen mit dem Ziel, dass Verbraucher – sei es in der Industrie, sei es im privaten Haushalt – zukünftig bei den Energiekosten stärker entlastet werden. Darüber besteht wohl in diesem Hause Konsens.

Die SPD-Fraktion will dieses Ziel der Liberalisierung des Strommarktes erreichen, indem sie die Position der Stadtwerke bei Kraftwerksneubauten mit allen Mitteln unterstützt. Darüber hinaus soll die Wettbewerbsfähigkeit kommunaler Energieversorgungsunternehmen mit dem Ziel gleicher Chancen in einem von wenigen Marktteilnehmern dominierten Markt gestärkt werden.

Das ist in der obwaltenden Situation – das gebe ich Ihnen zu, Herr Horstmann – eine Möglichkeit, das eben definierte Ziel „mehr Wettbewerb in der Energieindustrie“ zu erreichen. Aber es ist bei weitem nicht die einzige Möglichkeit, und ich warne davor, bei der Erkenntnis fehlerhafter Marktmechanismen ausschließlich die Kommunen als letzte Instanz anzusehen, um Abhilfe zu schaffen. Alles, was dauerhaft von der Privatwirtschaft geleistet werden kann, muss auch von dieser geleistet werden. Da, wo es der Markt zulässt, muss sich der Staat zurücknehmen. Wir müssen zurück zur Ordnungspolitik.

Wir haben uns zum Bereich der wirtschaftlichen Betätigung der Kommunen darauf verständigt, dass die private Leistungserbringung künftig Vorrang vor einer Leistungserbringung durch die öffentliche Hand haben soll. Die öffentliche Hand darf sich zukünftig nur da wirtschaftlich betätigen, wo ein dringender öffentlicher Zweck diese Betätigung erfordert und wenn dieser Zweck nicht ebenso gut oder sogar besser von privaten Unternehmen erfüllt werden kann. Über die entsprechende Änderung des § 107 der Gemeindeordnung – Sie haben es eben angesprochen – wird zurzeit abgestimmt.

Es gibt keine neue Erkenntnis, dass es in einem engen Oligopol, wie es im Bereich der Energieversorger zweifelsohne vorliegt, zu einem einge-

schränkten Wettbewerb kommen kann. Genau in diesen Bereichen greift die eben beschriebene Subsidiaritätsklausel.

Es ist nicht das Ziel, zu einer restriktiven Auslegung des § 107 der Gemeindeordnung zu kommen – wie Sie eben noch einmal versucht haben, besonders zu akzentuieren –, sondern allein den alten Rechtszustand wieder herzustellen. Danach ist es nicht das erklärte Ziel, bei unbedingter Notwendigkeit, den kommunalen Betrieben, insbesondere den Stadtwerken, jede gewerbliche Tätigkeit zu untersagen. Aber es muss Einigkeit darüber bestehen, dass kommunales privatwirtschaftliches Handeln zukünftig nur als Ultima Ratio stattfinden darf. Hier kann selbstverständlich eine wirtschaftliche Betätigung erfolgen, wenn diese eine kostengünstige Marktversorgung ermöglicht.

Mit Blick auf das Aufbrechen des marktbeherrschenden Oligopols gilt es, auch die kartellrechtlichen Instrumentarien zu untersuchen. Ich begrüße sehr, dass Frau Ministerin Thoben diese Fragen einer kostengünstigen Marktversorgung in Ihrem Gespräch mit dem Präsidenten des Bundeskartellamtes, Ulf Böge, sehr offen angesprochen hat. Die Frage ist nur, ob es noch weitere Gründe für eine fehlende Intensität des Wettbewerbs gibt.

Wir müssen fragen: Ist zum Beispiel die langfristige Bezugsbindung der weiterverteilenden Stadtwerke ein Kosten treibender Faktor? Wir müssen uns fragen: Können oder müssen wir die Netzaufsicht durch die Bundesagentur verbessern, so dass die Durchleitungsgebühren der Netzbetreiber nicht das vorliegende Monopol widerspiegeln? – Mit der Beantwortung dieser Fragen kann ebenfalls ein wichtiger Beitrag zur Öffnung des Wettbewerbs der Strommärkte geleistet werden.

Dabei nimmt das Bundeskartellamt eine wesentliche Rolle ein. Es muss untersucht werden, welche Regularien zu Gebote stehen, um die marktbeherrschende Stellung der derzeitigen Stromversorger zu brechen. Dabei verkenne ich nicht, dass vor allem die geringe Anzahl der Wettbewerber im Energiemarkt eine der Hauptursachen für diesen fehlenden Wettbewerb ist.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Aber ja!)

Deswegen muss neben den angesprochenen Maßnahmen der Regulierung dafür Sorge getragen werden, dass mehr Teilnehmern der Zugang zum Strommarkt ermöglicht wird. Ich wiederhole mich: Das können erforderlichenfalls auch die Stadtwerke sein.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Aber was heißt denn das?)

Keinesfalls dürfen aber Strukturen geschaffen werden – darum geht es mir –, die der Privatwirtschaft dauerhaft den Zugang zum Energiemarkt versperren.

(Zurufe von der SPD)

Bedenken Sie: Der Betrieb eines Kraftwerkes durch eine Kommune kann auch ein erhebliches Risiko für diese Kommune darstellen, das, wenn es sich verwirklicht, im Ergebnis auf den Steuerzahler abgewälzt wird.

Berücksichtigen Sie auch, dass die Kommunen im Bereich des Netzbetriebes bereits jetzt einen ganz wesentlichen Baustein bei der Energieversorgung in Händen halten. Umso wichtiger ist es, dass private Betreiber sobald wie möglich ins Boot geholt werden.

Im Ergebnis möchte ich festhalten: Nordrhein-Westfalen muss das Energieland Nr. 1 bleiben, weil wir ein Industrieland mit einem enormen Bedarf an Energie sind – Energie, die zu möglichst kostengünstigen Preisen geliefert werden muss.

Das kann nur erreicht werden, wenn sich dauerhaft eine Vielzahl von Anbietern – das können und dürfen nicht nur die Stadtwerke sein –, im Wettbewerb, damit meine ich im Preiswettbewerb, befindet.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Wo sehen denn noch andere Anbieter?)

Mit der Beschränkung auf die Kommunen als Konkurrenz gegenüber den bisherigen Anbietern kann dieses Ziel nicht erreicht werden. In diesem Sinne freue ich mich auf eine lebhafte Diskussion im Ausschuss und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Droste – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Priggen das Wort.

**Reiner Priggen** (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Droste, der Antrag, den die sozialdemokratische Fraktion heute stellt, deckt sich ja in wesentlichen Teilen mit dem Antrag, den die grüne Fraktion am 6. September 2005 gestellt hat „Mehr Wettbewerb im Strom- und Gasmarkt – Stadtwerke stärken – neue Marktteilnehmer ermutigen!“. Anders ist dabei – das ist eine Differenz, über die wir reden müssen –, dass in dem SPD-Antrag nur auf die Stadtwerke rekurriert wird und Dritte fehlen.

Wir, gerade Herr Horstmann und ich, haben – ja, ganz vorsichtig, ich will die Differenz einmal herausarbeiten –, in den letzten fünf Jahren sehr streitig darüber diskutiert, als es darum ging, ob Intergeren in Nordrhein-Westfalen ein Gaskraftwerk in Köln bauen darf oder nicht. Das ist dann an die norwegische Firma Statkraft verkauft worden. Die baut jetzt – die ersten beiden Kraftwerke, die sie außerhalb Skandinaviens errichtet – in Köln und im Märkischen Kreis.

(Zuruf von Dr. Axel Horstmann [SPD])

Es hätten sich damals noch mehrere dafür interessiert, ein Gaskraftwerk in Nordrhein-Westfalen zu bauen, wenn sie nicht vor dem Hintergrund der von uns geführten Auseinandersetzung vergrault worden wären.

Es besteht die spannende Frage: Werden Sie es schaffen, andere Akteure als die vier beschriebenen Oligopole dazu zu ermutigen, in Nordrhein-Westfalen tätig zu werden? – Dafür haben wir noch keine Indizien. Ich weiß, dass uns das andere fünf Jahre beschäftigt hat, angefangen in den Koalitionsverhandlungen 2000.

Der zweite Punkt – deswegen ist der Antrag der SPD aus meiner Sicht richtig und das, was Sie eben gesagt haben, ist für mich eine eindeutige Drohung gegenüber den Stadtwerken; das möchte ich ganz klar sagen –

(Beifall von der SPD – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Das ist ein Muskelspiel ohne Ende!)

ist, dass wir im Moment keine anderen Akteure haben als die Stadtwerke, die bereit sind, real handelnd tätig zu werden. Die Stadtwerke brauchen an der Stelle nicht Signale – so wie Sie sie eben angesprochen haben –, dass Sie als Ultima Ratio hingestellt werden.

Es ist ein durchaus riskanter Schritt, auch in einem Konsortium das Gaskraftwerk in Hamm und jetzt im Ruhrgebiet noch ein Kohlekraftwerk zu bauen. Das müssen die Stadtwerke auch rechtfertigen. Ich möchte noch einmal klarstellen, dass es immer die bequemere Linie ist, nicht in Neues hineinzugehen, sondern vom Vorlieferanten zu beziehen und ein bisschen draufzuschlagen.

Es ist eine defensive Politikhaltung, zu sagen: Geben wir die Stadtwerke an jemanden ab, der das besser kann. Es sind die aktiven und mutigen Stadtwerke, die diese Schritte nach vorne machen. Diese brauchen Unterstützung und Bestärkung. Herr Droste, Ihr Zitat – ich habe versucht, es mitzuschreiben, ich glaube auch, dass ich es geschafft habe: Keinesfalls dürfen aber Strukturen

geschaffen werden, die dauerhaft den Zugang Privater vom Strommarkt versperren.

Ich würde Ihnen ja zustimmen, wenn wir eine Situation hätten, dass 90 % des Strommarktes auf die Stadtwerke und 10 % auf die Privaten entfielen. Aber das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Über 90 % des Marktes entfallen auf die großen vier. Ich habe mir das in Vorbereitung auf diese Debatte einmal angesehen: In den letzten Jahren hat diese Konzentration nicht abgenommen, sondern zugenommen.

Uns erfüllt mit Sorge, was in diesen Tagen in Düsseldorf passiert. Das ist unglaublich. Ich weiß, dass viele von Ihnen mit dem Düsseldorfer Oberbürgermeister nicht unbedingt sympathisieren; dafür habe ich auch Verständnis.

(Heiterkeit von Dr. Axel Horstmann [SPD])

Aber dass man die Stadtwerke Düsseldorf heute möglicherweise in einer Hauruckaktion verkloppt, obwohl Stadtwerke überall da, wo sie intelligent gemanagt werden, gute Beiträge auch in die städtischen Strukturen hinein leisten. Wir können ja über die 100.000 Unterschriften streiten. Aber ich habe Rückmeldung von unseren Düsseldorfern: Wenn die irgendwo an einem Stand mit Unterschriftenlisten gegen den Verkauf der Stadtwerke stehen – das haben wir so noch nie erlebt –, dann kommen die Leute zum Stand und geben die Liste von einem Passanten zum nächsten, der sich eintragen und das unterstützen möchte.

(Beifall von der SPD)

Es ist richtig: Über Stadtwerke, die Leistungen erbringen, die absolut nicht in ihren Bereich gehören, kann man kritisch diskutieren. Es gibt ja das legendäre Mülheimer Nagelstudio.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Gibt es nicht mehr!)

Aber wir haben auch eine gewisse Tendenz, eine gewisse Welle und eine Resonanz in der Bevölkerung, dass sich die Stimmung zu den Stadtwerken positiv ändert. Man bezieht sich zunehmend positiv auf die Stadtwerke und sagt: Die sind den Großen ausgeliefert. Es ist ja oft nur noch die Frage: Wann kauft RWE die Kanäle, wann übernehmen sie die Müllabfuhr, wann verkaufen wir die ganze Stadtverwaltung an RWE? Die Stadtwerke sind auch besser geworden. Die Linie, die Stadtwerke zu bedrängen und zu bedrohen, ist nicht vernünftig; denn es gibt keine Strukturen im Ver-

hältnis 90:10. Da ist Ihre Einschätzung einfach falsch.

Nur auf die Bundesnetzagentur zu verweisen, die ja richtigerweise anfängt und die wir stärken sollen, trägt an der Stelle auch nicht. Ich glaube, wir müssen uns zusammen überlegen: Was können wir machen, um noch mehr Markt herzustellen? Da ist der erste Punkt aus meiner Sicht ganz eindeutig: Wir müssen die Stadtwerke stärken.

Dann müssen wir – das geht aber an alle – uns insgesamt überlegen: Was ist eigentlich mit bestimmten Mechanismen, die Sie nicht angesprochen haben, über die wir aber reden müssten, um da tätig zu werden, wo Leistungen besser werden sollen und wo Markt nicht vorhanden ist.

Ich nenne zwei Beispiele. Wir müssen – das steht als Überlegung in Ihrem Koalitionsvertrag; Herr Brockes, da trägt die FDP das auch mit – bei der Bahn die Trennung von Netz und Betrieb herstellen, damit auf den Schienen auch Wettbewerber tätig werden können. Wir müssen aus meiner Sicht auch ernsthaft überlegen, Netz und Stromerzeugung im Strombereich zu trennen; denn nur dann gibt es Wettbewerb. Der Staat muss es gar nicht selber machen.

(Dr. Wilhelm Droste [CDU]: Der macht das mit den Stadtwerken nicht mehr!)

– Vorsichtig! Er muss es kontrollieren. Wir können dann darüber streiten, ob wir bis in das letzte Haus müssen oder ob wir bei den Kommunen die Grenze ziehen. Das ist nicht der Punkt. Wir müssen über die grundsätzliche Frage diskutieren, ob wir Wettbewerb in den derzeitigen Strukturen hinbekommen. Das ist ein Teil der spannenden Debatte.

Aus meiner Sicht ist die FDP der größte Unsicherheitsfaktor, weil bei denen die Kampfansage gegen die Stadtwerke noch viel größer ist. Aber es entsetzt mich schon ein bisschen, dass in Verkennung der Realität von der CDU immer wieder solche Ansagen kommen, die ich, wenn ich Stadtwerkechef wäre – ich muss Investitionen für 40, 50 Jahre machen; ich muss eine Beteiligung an einem Kohlekraftwerk gegenüber meinen Eigentümern auf einer langen Zeitachse rechtfertigen –, als Drohung empfinden würde. Ich bin mir nicht sicher, ob das bei denen nicht so negativ ankommt, dass das, was wir eigentlich wollen, nämlich mehr zu schaffen, dadurch verhindert wird. – Herzlichen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Priggen. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Brockes.

**Dietmar Brockes (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Priggen, bevor ich in das Thema einsteige, muss ich sagen: Ich fand es schon bemerkenswert, wie Sie eben gerade beschrieben haben, wie die Vorgängerregierung, wie Rot-Grün, Investoren aus Nordrhein-Westfalen vergrault hat. Das war wirklich bemerkenswert, und das hat gezeigt, wie Sie hier in der Vergangenheit gearbeitet haben.

Ich muss hinzufügen, ich glaube, dass die meisten Investoren – in anderen Bereichen – durch Ihre Politik, insbesondere durch Ihre grüne Umweltministerin Frau Höhn aus dem Land vergrault wurden.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Es fehlen nur noch die Hamster! Wollen Sie nicht noch auf die Hamster eingehen?)

– Die Hamster sind ein gutes Beispiel dafür, Herr Horstmann, ein sehr gutes Beispiel.

(Allgemeine Heiterkeit – Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Wir haben es gemerkt!)

– Das haben Sie gut gemerkt.

Dieser SPD-Antrag, über den wir heute diskutieren – Herr Kollege Priggen hat es schon angesprochen –, ist nichts anderes als die Wiederaufnahme der Beratungen vom 14. September zum Antrag der Grünen „Mehr Wettbewerb im Strom- und Gasmarkt – Stadtwerke stärken – Neue Marktteilnehmer ermutigen!“. Wir führen diese Debatte jetzt also zum zweiten Mal innerhalb von drei Monaten,

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Und nicht zum letzten Mal!)

ohne dass es zu dem Thema – hören Sie gut zu! – irgendeine neue Sachlage gäbe, ohne dass es neue Erkenntnisse in dem Bereich gäbe. Und wiederum behaupten Sie – was im Übrigen falsch ist –, dass FDP und CDU gegen Kraftwerksneubauten durch kommunale Betreiber seien. Genau das Gegenteil ist der Fall. Denn jetzt unter Schwarz-Gelb haben wir die Investoren im Land.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Unter unserem Gesetz!)

Das müsste Sie doch zum Nachdenken anregen.

Mir stellt sich die Frage: Warum schon wieder ein neuer Antrag, wenn einer mit gleichem Inhalt schon von den Grünen eingebracht worden ist?

Das hat natürlich nur den einen Hintergrund: Sie wollen mit Ihrem Antrag zu Ihren kommunalen Vertretern gehen und da Stimmung gegen die Landesregierung machen. Ich sage Ihnen: Das geschieht auf völlig falscher Datenbasis. Deshalb werden wir das nicht nur hier entkräften, sondern auch in den Kommunen.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Die haben Angst vor der Änderung des § 107!)

Herr Prof. Bollermann, derselbe Antrag zum selben Thema zeigt, dass Ihnen seitens der Opposition nichts Neues mehr einfällt.

Meine Damen und Herren, ich komme zu den Inhalten. Richtig ist: Mit der Konzentration der Stromerzeugung in Deutschland auf die vier großen Konzerne RWE, Eon, Vattenfall und EnBW haben wir ein Oligopol auf dem Stromerzeugungsmarkt.

(Zustimmung von Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD])

Richtig ist auch, dass wir erhebliche Wettbewerbsdefizite auf dem Strommarkt haben.

(Zustimmung von der SPD)

Diesen kann kurzfristig jedoch nur mit den Mitteln der Missbrauchsaufsicht begegnet werden,

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Ich denke, Sie sind Marktverfechter!)

die bekanntlich in die Kompetenz des Bundeskartellamtes fällt. Eigenständige Handlungsmöglichkeiten im Rahmen der Länderaufsicht gibt es hier nicht.

Um mittel- und langfristig mehr Wettbewerb auf dem Strommarkt zu bekommen, müssen wir insbesondere die Erzeugungskapazitäten in Deutschland erhöhen.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Richtig!)

Mit dem Gaskraftwerk der Trianel-Gruppe in Hamm-Uentrop und den Planungen der Energie- und Wasserversorgung Mittleres Ruhrgebiet GmbH für den Bau eines Steinkohlekraftwerkes im Ruhrgebiet

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Richtig!)

ist eine Entwicklung in Gang gekommen, die zu besseren Wettbewerbsbedingungen auf dem Strommarkt führen wird.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Warum wollen Sie das behindern?)

– Das wollen wir nicht behindern, Herr Horstmann. Kapierten Sie es doch endlich einmal.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Dann bekennen Sie sich doch dazu!)

Sie laufen damit gegen eine Wand. Sie stellen eine Behauptung auf, die einfach nicht stimmt. Das steht weder im Koalitionsvertrag noch an anderer Stelle.

Meine Damen und Herren, diese Entwicklung wird von der Landesregierung und den Koalitionsfraktionen ausdrücklich unterstützt.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Wodurch?)

Frau Ministerin Thoben hat dies bereits mehrfach öffentlich und auch hier im Landtag klargelegt. Insofern ist dieser SPD-Antrag überflüssig wie ein Kropf.

(Dr. Axel Horstmann [SPD] [mit Blick zu CDU und FDP]: An der Stelle hätten Sie klatschen müssen!)

Jetzt muss ich die Ausnahmen deutlich machen und sagen, wo der Knackpunkt ist. Bei aller Freude darüber, dass durch das Auftreten neuer Stromerzeuger der Wettbewerbsdruck auf die vier großen Konzerne zunimmt, muss jedoch klar sein, dass die Investitionen der kommunalen Betreiber nicht ohne Risiko sind. Niemand kann heute garantieren, dass die Strompreise langfristig auf dem gegenwärtig sehr hohen Niveau bleiben. Insofern muss sehr sorgfältig darauf geachtet werden, dass am Ende nicht der Steuerzahler die Zechen zahlen muss.

Völlig aus der Luft gegriffen ist die heute nicht zum ersten Mal vorgetragene Behauptung, FDP und CDU wollten durch die Novellierung des § 107 der Gemeindeordnung kommunale Kraftwerksinvestitionen und damit mehr Wettbewerb auf dem Strommarkt verhindern.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: So ist es!)

Solche undifferenzierten Schlussfolgerungen entspringen Ihrer Phantasie,

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Sie legen ja nichts vor!)

sind aber weder Vereinbarung der Koalition noch stehen sie im Koalitionsvertrag.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Dann seien Sie doch mal präzise)

Im Unterschied zu SPD und Grünen sind wir in der Lage, zwischen Stromerzeugung auf der einen und Stromversorgung auf der anderen Seite

zu differenzieren. Herr Kollege Priggen, Sie haben sich dazu in Ihrem Beitrag deutlich widersprochen. Sie haben zum einen die Trennung zwischen Netz und Erzeugung gefordert und auf der anderen Seite gesagt, dass die Stadtwerke weitere Kapazitäten schaffen sollten.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Sie müssen schon ein bisschen genauer zuhören! – Dr. Axel Horstmann [SPD]: Sind Sie dafür oder dagegen? – Hans-Willi Körfges [SPD]: Das Thema ist zu komplex!)

Meine Damen und Herren, während für die Erzeugung grundsätzliche Wettbewerbsbedingungen herrschen, verfügen die kommunalen Energieversorgungsunternehmen als Netzbetreiber und Stromversorger in der Regel über eine Monopolstellung.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Aha! – Zuruf von der CDU: Das haben wir schon dreimal gehört!)

Zwar ist durch das neue Energiewirtschaftsgesetz eine Entflechtung des Netzbetriebes vorgesehen, doch in diesem Zusammenhang beabsichtigen viele Energieversorgungsunternehmen, Servicegesellschaften zu bilden, die ihre Dienstleistungen auf dem Markt und damit auch in Konkurrenz zu mittelständischen Unternehmen anbieten.

Eine solche Differenzierung zwischen den wirtschaftlichen Betätigungen der Kommunen im Energiebereich – auch bei der Novellierung des Gemeindefinanzrechts – muss erfolgen. Ein Freibrief für jegliche wirtschaftliche Betätigung der Kommunen, wie dies die SPD fordert, wird es mit uns nicht geben. – Vielen Dank.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Da ist ein Widerspruch in Ihrer Rede!)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Brockes. – Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Thoben das Wort.

**Christa Thoben,** Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit der Einschätzung, dass die Wettbewerbsintensität im Energiemarkt noch nicht ausreichend ist, läuft man mit dem Antrag offene Türen ein.

Aus der Sicht der Landesregierung sind Impulse zur Stärkung des Wettbewerbs in der Stromerzeugung dringend notwendig, weil sich die Stromerzeugung in Deutschland auf vier große Konzerne konzentriert. Kurzfristig beeinflussbar ist das Marktverhalten der großen Stromerzeu-

gungsunternehmen allerdings nur mit den Mitteln der kartellrechtlichen Missbrauchsaufsicht durch das Bundeskartellamt.

Bei einem Gespräch mit dem Präsidenten des Bundeskartellamtes habe ich kürzlich die Aktivitäten des Kartellamtes zur Intensivierung des Wettbewerbs im Energiebereich nachdrücklich begrüßt. Vor allem die Frage, ob die kostenlos zugeleitete Emissions-Zertifikate zu Erhöhungen der Strompreise führen dürfen, muss zügig und rechtssicher geklärt werden. Ich habe deutlich gemacht, dass die Klärung dieser Frage mit Blick auf den Erhalt der Standorte der stromintensiven Industrie in Nordrhein-Westfalen von besonderer Dringlichkeit ist.

Die Preisaufsicht, die mir zusteht – da können Sie sehr beruhigt sein –, bedeutet bei mir genaues Hinsehen und kein Durchwinken. Herr Horstmann, Sie haben bereits darauf hingewiesen, wie viel Prozent der bisher bearbeiteten Erhöhungsanträge wir in der Höhe nicht akzeptiert haben.

Entscheidend für eine nachhaltige Intensivierung des Wettbewerbs in der Stromerzeugung wird aber die Errichtung zusätzlicher Erzeugungskapazitäten in Deutschland sein. Zwar kann wegen des zeitlichen Vorlaufs für Planung und Errichtung diese Entwicklung nur mittelfristig wirksam werden, sie ist aber in Nordrhein-Westfalen durch mehrere Kraftwerksprojekte unabhängiger und kommunaler Betreiber erkennbar in Gang gekommen. Hieran wird deutlich, dass auch Kraftwerksbauvorhaben kommunaler Betreiber grundsätzlich möglich sind.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Bis jetzt!)

– Ich weiß gar nicht, was Sie wollen.

Beim Spatenstich für das Kraftwerk in Hamm-Uentrop habe ich die Rolle kommunaler Betreiber bei der Entwicklung der Erzeugungsstrukturen ausdrücklich gewürdigt und positiv herausgestellt.

(Zuruf von Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD])

Meine Damen und Herren, wir werden weiterhin keine Investoren aus Nordrhein-Westfalen vertreiben. Da werden wir uns wohltuend von Ihnen unterscheiden; Sie können ganz beruhigt sein.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir werden darüber hinaus – das ist für die geplanten Kraftwerke unter Ihrer Regierung nicht geschehen – den Allokationsplan 2 sofort entwickeln, damit die Investitionen tatsächlich stattfinden.

(Zurufe von Dr. Axel Horstmann [SPD] und Dietmar Brockes [FDP])

Wir werden dazu heute an anderer Stelle noch ausführlich Stellung nehmen können.

Gemeinden und kommunale Unternehmen werden allerdings zu berücksichtigen haben, dass es bei Kraftwerksprojekten um erhebliche langfristige Investitionen unter nunmehr wettbewerblichen Rahmenbedingungen geht.

(Zuruf von Dr. Axel Horstmann [SPD])

Das gilt insbesondere für das Risiko der langfristigen Entwicklung der Strompreise. Ich erwähne das, weil der Gesetzgeber nach 1998 mit zwei Gesetzen zur Förderung der Kraft-Wärme-Koppelung Förderregelungen insbesondere für kommunale Stromerzeugungsanlagen geschaffen hat, weil diese Investitionen im Vertrauen auf den Fortbestand der früheren Rahmenbedingungen für den Energiemarkt erfolgt waren. Auf einen solchen Vertrauenstatbestand kann sich heute kein Investor mehr berufen.

Wer heute im Kraftwerksbereich investiert, weiß, dass er dies unter Wettbewerbsbedingungen tut. Weder für private noch für kommunale Investoren gibt es eine Garantie, auch langfristig den Strom zu kostendeckenden Preisen absetzen zu können.

Nicht nachvollziehen kann ich allerdings die pauschale Schlussfolgerung, wegen der wettbewerbsfördernden Wirkungen kommunaler Kraftwerksinvestitionen sei eine restriktivere Fassung des § 107 Gemeindeordnung nicht hinnehmbar. Der Schwerpunkt der kommunalwirtschaftlichen Betätigung im Energiebereich ist ja nicht der Betrieb von Stromerzeugungsanlagen, sondern der Netzbetrieb und die eigentliche Stromversorgung.

Herr Priggen, wenn Sie Netz und Betrieb trennen wollen, dann haben Sie noch eine kleine Unschärfe in Ihrer Argumentation, um es einmal sehr freundlich auszudrücken. In diesen Bereichen haben die kommunalen Energieversorgungsunternehmen eine monopol- oder jedenfalls eine marktbeherrschende Stellung.

Anders als bei Kraftwerksinvestitionen geht es hierbei auch um das Konkurrenzverhältnis zur mittelständischen Wirtschaft. Ich denke nur an das Angebot energiebezogener Dienstleistungen durch kommunale Unternehmen. Ob diese Aktivitäten unter dem Gesichtspunkt der Chancengleichheit zwischen kommunalen und privaten Unternehmen nachhaltig zur Intensivierung des Wettbewerbs im Energiemarkt beitragen oder ob die nachteiligen Auswirkungen überwiegen, das

bedarf sicher – ich hoffe, Sie stimmen dem zu – noch sorgfältiger Prüfungen. Ganz falsch wäre es jedenfalls, aus den unter Wettbewerbsgesichtspunkten begrüßenswerten Kraftwerksbauprojekten voreilig generelle Schlussfolgerungen für das Gemeindewirtschaftsrecht zu ziehen, das seinen Schwerpunkt in ganz anderen Bereichen des Energiemarktes und anderer Märkte hat.

Auch wenn wir in der Einschätzung übereinstimmen, dass auf dem Energiemarkt mehr Wettbewerb notwendig ist, dass jedes neue Kraftwerksbauvorhaben als Beitrag zur Intensivierung des Wettbewerbs in der Stromerzeugung erwünscht ist, können wir dem Antrag mit seinen voreiligen pauschalen Schlussfolgerungen für das Gemeindewirtschaftsrecht nicht folgen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Körfges das Wort.

**Hans-Willi Körfges (SPD):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir werden heute nicht zum letzten Mal über den Aspekt Wettbewerb und den Zusammenhang zum Gemeindewirtschaftsrecht reden. Das kann und darf ich jedem versprechen. Die Äußerungen – ich habe das nicht in der Deutlichkeit erwartet, Frau Ministerin, Herr Dr. Droste, Herr Brockes –, die Sie zu den Zusammenhängen gemacht haben, sind einigermaßen erhellend für das, was Sie tatsächlich beabsichtigen. Denn wenn Sie kommunale Stadtwerke ihrer wirtschaftlichen Stärke berauben, dann berauben Sie diese auch der Möglichkeit, vor Ort im Kraftwerksbau und im Betrieb von Kraftwerken tätig zu werden, meine Damen und Herren.

Ich erlaube mir an dieser Stelle ein deutliches Fragezeichen hinter die vermeintliche Unterstützung, die immer wieder verbal von Ihnen gemacht wird, von Stadtwerken als Stromerzeuger zu sprechen und beim Wettbewerb – es ist schon fast tragisch, dass ein Sozialdemokrat Marktwirtschaft erklären muss –

(Heiterkeit von der SPD)

dann zunächst nach dem Kartellamt zu rufen und dann hinzugehen, mögliche Mitbewerber zu beschädigen.

(Beifall von der SPD)

Das stelle ich mir nicht unter Marktwirtschaft vor, viele andere sicherlich auch nicht.

(Ministerin Christa Thoben: Herr Körfges, Sie haben keine Ahnung! – Gegenrufe von der SPD)

– Frau Thoben, der Kollege Schittges ist eben herausgegangen, weil er gerade als Krefelder Kommunalpolitiker hinsichtlich von Stadtwerken in interessante Dinge eingebettet ist. Wir hatten eben ein Gespräch mit Oberbürgermeisterinnen und Oberbürgermeistern. Die sind leider nur mit Schwierigkeiten in den Landtag hineingekommen. Vielleicht hatte das auch Hintergründe. Ich will jetzt aber nicht mutmaßen.

Fragen Sie doch bitte diejenigen, die in CDU-regierten Städten hinter Unternehmen der kommunalen Wirtschaft stehen, nach ihrer Meinung. Hier ist eben vom Kollegen Dr. Horstmann die Stadt Neuss zitiert worden. Wir werden Ihnen bei gegebenem Anlass sicherlich eine wunderbare Auflistung aller CDU-regierten Kommunen in Nordrhein-Westfalen vorlegen können, die genau unsere Befürchtung, dass Sie die Wettbewerbsfähigkeit der kommunalen Unternehmen durch ihre restriktive Auslegung der gemeindewirtschaftlichen Möglichkeiten kaputtmachen, bestätigen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Herr Dr. Droste hat gesagt: Wir wollen keine enge Auslegung. – Es wäre schön, wenn diejenigen, die ein Gesetz verabschieden und ein Wort einfügen wollen – ich bin Jurist genug, um das beurteilen zu können –, dann auch für die Auslegung dieser Vorschriften verantwortlich wären. Ich möchte jetzt keine einfachen Botschaften verbreiten wie: „Vor Gericht und auf hoher See ist man in Gottes Hand“, aber eines ist doch klar: Die Möglichkeiten, über die kommunale Unternehmen, insbesondere Stadtwerke verfügen, haben sie vor dem Hintergrund des geltenden Gemeindewirtschaftsrechts bekommen.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: So ist es!)

Wenn sie jetzt einen besonders dringenden öffentlichen Zweck haben wollen, dann machen sie einen Schritt in Richtung echter Subsidiarität. Dazu, wie das gerade in Anbetracht der Entwicklungsgeschichte dieser Vorschrift dann vor Gericht ausgelegt werden wird, kann ich nur sagen: Vorsicht an der Bahnsteigkante.

(Beifall von der SPD – Marc Jan Eumann [SPD]: Frau Thoben, hören Sie gut zu, er hat Ahnung!)

Die Frage der fachlichen Kompetenz kann ich dann sicherlich mit großem Vergnügen an die zuständige Wirtschaftsministerin zurückgeben. Sie werden uns, wenn Sie an diesen aberwitzigen

Plänen zur Behinderung der Wettbewerbsfähigkeit von kommunalen Unternehmen festhalten, hier noch häufiger erleben. Es war heute ein Auftrag, den wir mitnehmen, wenn Sie sich so offen zu Ihren Zielen bekennen, das Thema auch in der Öffentlichkeit weiter zu propagieren.

All das, was sich im Augenblick in Düsseldorf ereignet, was die Menschen bei solchen Plänen empfinden, ihnen ihre Stadtwerke womöglich kaputtzumachen, wird Ihnen nicht nur hier im Saal, sondern in Nordrhein-Westfalen insgesamt noch häufiger begegnen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Körfges. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Abgeordneter Deppe. Bitte schön.

**Rainer Deppe (CDU):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gefragt, als ich diesen Antrag gelesen habe, was Sie damit bewirken wollen. Nach dieser Debatte habe ich noch größere Zweifel. Die Überschrift Ihres Antrages lautet: „Strommarkt liberalisieren – Stadtwerke als Stromerzeuger stärken!“

Sie erwähnen in Ihrem Antrag die Investitionen der 20 Stadtwerke in Nordrhein-Westfalen, die diese glücklicherweise jetzt vorhaben. Dies – die Ministerin hat es ja erklärt – begrüßen wir ausdrücklich.

Sie unterstellen uns über Ihren Antrag, wir wollten die Stadtwerke kaputt machen, und beginnen eine Debatte über § 107 der Gemeindeordnung.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Ich habe Neuss zitiert!)

Ich muss Ihnen sagen: Weder die Ministerin noch Kollege Droste haben gesagt, dass wir die Stadtwerke schwächen wollen. Wir wollen, dass Stadtwerke und Kommunen im Wettbewerb bleiben und ihnen faire Wettbewerbsbedingungen ermöglichen. Das gilt aber auch für die anderen Marktteilnehmer.

(Zuruf von der SPD: Genau so ist es doch! – Dr. Axel Horstmann [SPD]: Warum wollen Sie dann das Gesetz ändern?)

Ich hatte ohnehin den Eindruck, dass Sie etwas spät dran sind. Schon am 21.11. war im Pressepiegel des Landtags zu lesen, dass die Energieversorgung Mittleres Ruhrgebiet möglicherweise im Ruhrgebiet ein neues Steinkohlekraftwerk für

rund 1 Milliarde € bauen will, das 2011 fertig gestellt werden soll.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Wir wollen, dass das auch passiert!)

Am gleichen Tag erklärt Ministerin Christa Thoben, dass die Landesregierung dieses Projekt für außerordentlich erfreulich, mutig und begrüßenswert hält. Jeder Wettbewerber auf dem Strommarkt in Nordrhein-Westfalen ist willkommen, und jeder Investor selbstverständlich auch.

(Beifall von CDU und FDP)

Am 27.11. berichtet „Westpol“ im WDR ausführlich über das Projekt. Auch da erklärte die Ministerin:

Wir begrüßen, wenn sich die Zahl der Anbieter auf dem Strommarkt ausweitet. Denn wir haben einen engen Markt mit allen Folgen, die es hat, wenn nicht ausreichend Wettbewerb herrscht.

Alles das scheint die SPD überhaupt nicht mitbekommen zu haben. Schon am 6. Dezember – also zwei Wochen später – entdecken Sie das Thema doch und schreiben diesen Antrag.

Liebe Kollegen, hier geht es um den Bau dieses Kraftwerkes. In Wahrheit wissen Sie, dass Ihr Antrag genauso viel oder wenig bewirken wird wie der Umstand, ob der mit einem Grundnahrungsmittel gefüllte Sack in einem fernöstlichen Land stehen bleibt oder nicht.

Meine Damen und Herren, viel wichtiger ist doch, dass wir Investitionen bekommen. Jürgen Rüttgers hat in seiner Regierungserklärung angekündigt: Nordrhein-Westfalen ist das Energieland Nummer 1.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Die Kraftwerkserneuerung in Nordrhein-Westfalen ist sehr erfreulich und dringend notwendig. Jetzt beginnt die Wirtschaft – ich zähle ausdrücklich Stadtwerke und kommunale Unternehmen dazu –, die Perspektiven und die Chancen, die ihr diese neue Landtagsmehrheit verschaffen musste, Schritt für Schritt umzusetzen.

Das hat einen einfachen Grund: Es gibt wieder Zuversicht und Vertrauen in unserem Land. Denn wir haben eine Regierung, von der die Bürger und die Wirtschaft wissen: Was vor der Wahl angekündigt worden ist, wird nach der Wahl Schritt für Schritt umgesetzt.

(Beifall von der FDP)

Über Jahre hinweg haben wir einen Zick-Zack-Kurs erlebt. Liebe Kollegen von der SPD, Sie wis-

sen doch viel besser als ich, wie viel Kraft und Jahre es gedauert hat, bis Sie die Grünen bei der Braunkohle endlich weich geklopft hatten. Wie viele Jahre lang sind hier Investitionen in Milliardenhöhe verhindert und verzögert worden?

(Zuruf von der SPD: Die Hamster, bitte!)

Deshalb atmen die Betreiber jetzt auf und wollen in den nächsten Jahren 7,3 Milliarden € investieren.

Sie beklagen in Ihrem Antrag zu Recht, dass es keinen Wettbewerb gibt. Es ist auch das Ziel der Regierungskoalition, überall da einen funktionierenden Wettbewerb zu schaffen, wo er heute nicht mehr stattfindet, weil wir ihn brauchen. Das erfordert Reglementierungen wie das Kartellrecht – Frau Ministerin hat das erwähnt.

Aber wir brauchen auch Marktteilnehmer. Meine Damen und Herren, wir sind uns doch einig, dass es Wettbewerb nur dort gibt, wo es auch neue Anbieter sind, die eine Chance haben, auf den Markt zu kommen. Deshalb begrüßen wir die Absicht dieser 20 Stadtwerke. Genau aus diesem Grund werden wir § 107 der Gemeindeordnung ändern. Ein fairer Wettbewerb hilft den Kunden, der Volkswirtschaft und letztlich am allermeisten den Anbietern.

Wir wollen, dass die Kommunen auch auf ihrem ureigenen Sektor – dem Gebiet der Daseinsvorsorge – faire Wettbewerbsbedingungen vorfinden und behalten. Die kommunalen Unternehmen leisten einen wichtigen Beitrag zur lokalen Wertschöpfung und zur Wirtschaftsförderung.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Das ist ja die Sonntagsrede mit gespaltener Zunge!)

Darüber, meine Damen und Herren, werden wir im Fachausschuss noch eine Menge zu diskutieren haben. Darauf freue ich mich schon.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Deppe. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht noch einmal Herr Becker. Bitte schön.

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich ein Stück weit, worauf die Beiträge der Redner von CDU und FDP eigentlich abzielen. Zunächst einmal betonen jedenfalls einige Redner, dass sie die Konkurrenz begrüßen, die gegenüber den Oligopolen im Strommarkt durch die Stadtwerke

möglich gemacht wird. Wenn das stimmt, ist das etwas, was wir ausdrücklich auch begrüßen.

Auch Sie stellen aber einen Zusammenhang zu § 107 der Gemeindeordnung her, wie das die Ministerin und auch Herr Deppe gerade getan haben. Sie haben die Ministerin aus der Sendung „Westpol“ zitiert. Wir haben hier schon einmal über § 107 diskutiert. Deshalb habe ich auch das passende Zitat Ihres Koalitionspartners parat. Sie haben Frau Thoben völlig korrekt zitiert. Genau an dieser Sollbruchstelle entlang verläuft diese Debatte. Dann kam Herr Papke und sagte:

Wir werden das dann auch politisch bewerten müssen. Privat vor Staat lautet unsere Devise, und wir werden gucken müssen, wenn solche Investitionen der öffentlichen Hand auf Risiko des Steuerzahlers zunehmen, ob wir dann nicht gegensteuern müssen als neue Landesregierung.

Meine Damen und Herren, es geht also nicht um die Frage, ob der Großteil derjenigen, die in Ihren Parteien in der Kommunalpolitik arbeiten, der Vernunft zuneigt und Stadtwerke unterstützen will. Das ist Ihnen durch den Städtetag und durch den Städte- und Gemeindebund mit Mehrheit quittiert worden, dass der Koalitionsvertrag an dieser Stelle falsch ist. Bis auf die Vertreter der FDP haben das unisono alle getan. Deshalb sind Sie aufgefordert worden, von der Verschärfung des § 107 abzulassen.

Ihr Koalitionspartner bleibt aber aus ideologischen Gründen dabei. Er will keine öffentlichen Investitionen. Darum geht es. Es ist die Pflicht und nicht nur das Recht der Opposition, darauf hinzuweisen und sie an der Stelle zu stellen.

Ich frage Sie: Was haben Sie für ein Problem mit den Plänen in Neuss? Was haben Sie für ein Problem mit dem Antrag der Kollegen der SPD, die nichts anderes wollen, als dass der Landtag die Landesregierung auffordert, bei der Verwirklichung dieser beiden Planungen für Kraftwerksneubauten alles zu tun, damit das unterstützt und die Wettbewerbsfähigkeit solcher kommunaler Unternehmen gestützt wird? Dagegen können Sie doch ernsthaft nichts haben – es sei denn, dahinter steckt nichts anderes als Ihr Problem mit der FDP, die Ihnen das aus ideologischen Gründen in den Koalitionsvertrag geschrieben hat.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich denke, wir sollten diese Debatte versachlichen. Wenn Sie dieses Problem nicht haben wollen, dann gehen Sie mit uns zusammen den Weg einer Anhörung, in der

Sie die kommunalen Spitzenverbände zu Ihren eigenen Plänen zu § 107 GO anhören, in der Sie Ihre eigenen schwarzen Oberbürgermeister landauf, landab zu Ihren eigenen Planungen anhören. Ich glaube, das wäre spannend und lehrreich für Sie. – Schönen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Becker. – Jetzt spricht noch einmal für die Landesregierung Frau Ministerin Thoben.

**Christa Thoben,** Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können es noch so lange vor sich hertreiben: Eine Novelle des § 107 GO debattiert man dann, wenn sie auf dem Tisch liegt – und nicht dann, wenn Sie es wollen.

(Beifall von der CDU)

Das ist das normale Verfahren. Da werden Sie Ihre und wir unsere Leute einladen,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Frau Thoben, was haben Sie für ein Demokratieverständnis?)

und die SPD lädt ihre ein. Das wird alles stattfinden.

Ich habe mich nur deshalb noch einmal gemeldet, Herr Körfges, weil Sie mit abfälligen und abschätzigen Bemerkungen über die Kartellaufsicht und das Bundeskartellamt redeten.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Nein, hat er nicht!)

– Das hat er getan. Sie haben mir unterstellt, es sei ziemlich schief und neben der Rolle, dass ich die als Erstes heranziehe. Sie wissen nicht, dass es kurzfristig die einzige Möglichkeit ist, Verbrauchern zu mehr Rechten zu verhelfen, als wenn wir diese Kontrolle nicht hätten.

(Beifall von CDU und FDP)

Die lasse ich mir auch nicht nehmen. Ich finde es sehr, sehr schief, wie Sie argumentiert haben. Ich habe ausdrücklich gesagt: Kurzfristig helfen nur Preisaufsicht und Kartellaufsicht, Missbrauchsaufsicht. Mittelfristig hilft der Bau zusätzlicher Kraftwerke.

Meine Damen und Herren, wir bleiben dabei. Wir haben uns hier völlig einstimmig eingelassen. Ich könnte es Ihnen noch einmal vorlesen, was wir zu der Frage gesagt haben, bei der Sie meinen, dass Herr Papke sich anders als ich äußerte.

Ich habe hier vorgetragen: Weder für private noch für kommunale Investoren gibt es auch langfristig eine Garantie, diesen Strom zu kostendeckenden Preisen absetzen zu können. Es gibt also keinen Marktschutz für ein kommunales langfristiges hohes Investment. – Herr Papke hat nur darauf hingewiesen, dass man vor dem Hintergrund solche Investments vielleicht etwas anders prüfen muss, abschätzen muss, als man das früher in einem völlig geschützten Markt tun konnte, wo man die Kunden hat und keiner einem wegläufen kann.

(Beifall von CDU und FDP – Zuruf von Dr. Axel Horstmann [SPD] – Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. – Doch! Na gut, eine Minute. Bitte schön, Herr Dr. Horstmann.

**Dr. Axel Horstmann (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich deutlich sagen: Kollege Körfges hat keineswegs die Kartellaufsicht kritisiert, überhaupt nicht. Wir wünschen ihr ein sehr erfolgreiches Wirken auf diesem wirklich schwierigen Markt, auf dem die Preise zurzeit unaufhörlich – so scheint es jedenfalls – steigen.

Es ist doch eigentümlich, dass eine Koalition, die sich politisch so zusammensetzt wie Ihre, zunächst nach dem Staat, sprich nach der Kartellbehörde, ruft und dann über Wettbewerb reden möchte.

(Zuruf von Ministerin Christa Thoben)

– Frau Kollegin Thoben, was Ihnen nicht passt, weil es nicht in Ihr Weltbild passt, ist, dass die einzige Möglichkeit, Wettbewerb in der Stromerzeugung zu haben, zurzeit bei den kommunalen Stadtwerken liegt. Damit haben Sie ein Problem.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Darin liegt doch der Grund, dass Sie bisher die Novelle des § 107 GO hier nicht vorgelegt haben, und das ist der Punkt, dass Sie sich darüber zurzeit überhaupt nicht einig werden.

Frau Kollegin Thoben, was wollen Sie uns damit sagen, dass es keine Absatzgarantie für Strom gibt, dass gründlich geprüft werden muss? Was wollen Sie uns damit sagen? Wollen Sie Bedenken äußern, dass diese Investitionen womöglich nicht in Ordnung sind? Wollen Sie die 20 oder 27 Stadtwerke, die in Nordrhein-Westfalen investieren wollen, dazu anhalten, ihre eigenen Pläne noch einmal zu überprüfen? Wollen Sie vielleicht

in Zukunft prüfen, ob das Engagement auch wirtschaftlich ist? Das müssten Sie ja dann, wenn Sie den § 107 GO verschärfen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das riecht gewaltig nach Investitionsbehinderung.

(Prof. Dr. Gerd Bollermann [SPD]: Genau das ist es!)

Frau Kollegin Thoben, wenn Sie von der „Krake“ sprechen – und die kommunalen Unternehmen meinen –, die sich in die Wirtschaft hinein frisst, und bis heute ihre Pläne nicht konkretisiert haben, obwohl die Regierungserklärung inzwischen ein halbes Jahr alt ist, ...

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Horstmann, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Dr. Axel Horstmann (SPD):** ... dann ist das eine Verunsicherung von Investoren in Nordrhein-Westfalen. Das sehen nicht nur wir so, sondern auch die Kommunalwirtschaft selber.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Horstmann. – Jetzt hat sich noch einmal für die Landesregierung Frau Ministerin Thoben gemeldet.

**Christa Thoben,** Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Da Sie immer gerne behaupten, da draußen im Land würde uns jemand nicht verstehen, muss ich Ihnen sagen: Sie haben auch gar kein Interesse daran, dass das verstanden wird. Sie machen die Leute verrückt!

(Beifall von der CDU)

Wenn wir eine Novelle zur Gemeindeordnung machen, dann wird da ein ordentliches Verfahren laufen mit all den Punkten, die Ihnen wichtig sind. Das ist doch unbestritten.

Herr Horstmann, noch einmal Nachhilfe zum Stichwort Wettbewerb: Eine Marktwirtschaft lebt davon, dass es ein starkes Kartellamt gibt. Sollte Ihnen das total fremd sein,

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Überhaupt nicht!)

muss ich Ihnen das hier noch einmal vortragen: Kurzfristig muss die Kartellaufsicht ihre Aufsichtsfunktion wahrnehmen. Das ist nicht der Ruf nach dem Staat. Sie haben die Ordnungspolitik überhaupt nicht begriffen.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie lebt davon, dass man Rahmenbedingungen hat, an die sich die Leute halten müssen, die am Markt teilnehmen. Dazu braucht man ein paar Kontrollinstrumente – nicht mehr und nicht weniger –, und die schöpfen wir aus.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich glaube, jetzt sind wir am Schluss der Beratung. – Dann, meine Damen und Herren, schließe ich diese, und wir kommen zur Abstimmung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrages Drucksache 14/867** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Wirtschaftsausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe? – Gibt es Enthaltungen? – Das haben wir einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zu:

## **5 EU-Agrarpolitik durch Abschaffung der obligatorischen Flächenstilllegung entbürokratisieren**

Antrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/877

Ich weise darauf hin, dass es hierzu einen **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/916** gibt.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die antragstellende CDU-Fraktion Herrn Abgeordneten Kemper das Wort. Bitte schön.

**Heinrich Kemper (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach so einer hitzigen Debatte sollte man versuchen, zur Sachlichkeit zurückzukommen. Und um es für Sie nicht so langweilig zu machen, frage ich Sie nach einem Bibelzitat: Matthäus 12, Vers 36. Damit Sie während meiner Rede bleiben, löse ich es am Ende auf.

Es freut mich, meine Damen und Herren, als Landwirt im Landtag NRW den gemeinsamen Antrag der Fraktionen der CDU und FDP einbringen zu können, die obligatorische Flächenstilllegung abzuschaffen. Damit würde ein Anfang gemacht,

die Agrarpolitik von einer teilweise überbordenden Bürokratie zu entrümpeln.

Der Landwirt kann sich dann seiner echten Aufgabe, nämlich zu produzieren, widmen. Er muss dann nicht länger Papierwirt sein. Allein die Erstellung der Statistik, um die numerischen Größen der obligatorischen Flächenstilllegung – im vorigen Jahr betrug sie 8,05 und in diesem Jahr 7,78 – zu ermitteln, ist ein erheblicher Aufwand. Wir können das wirklich wegfallen lassen.

Lassen Sie uns zunächst einmal zurückschauen: Was wollte man mit der obligatorischen Stilllegung erreichen? Anfang der 90er-Jahre war die Situation von steigenden Weltgetreidevorräten und von einem Selbstversorgungsgrad der damaligen EU von mehr als 115 % gekennzeichnet. Der Grundgedanke, nicht mehr als den Verbrauch zu produzieren, war sicherlich auch ökonomisch sinnvoll. Denn es war teurer, das produzierte Getreide einzulagern, um es anschließend mit einer Exportsubvention auf dem Weltgetreidemarkt zu verkaufen. Diese Kosten waren teilweise höher als der Wert des Getreides auf dem Weltmarkt.

Daraus resultierte schließlich die Einführung der obligatorischen Flächenstilllegung von 15 % der EU-Agrarfläche. Schließlich wurde den Landwirten erlaubt, auf diesen Flächen bestimmte nachwachsende Rohstoffe mit Vertrag anzubauen. Das hatte folgende Gründe: Der Weltgetreidemarkt sollte einerseits nicht belastet werden; andererseits sollte dem Argument entgegengewirkt werden, der Bauer bekomme Geld fürs Nichtstun. Darüber hinaus zeigte der Markt für nachwachsende Rohstoffe einen Rohstoffbedarf.

Das war die Situation Anfang der 90er-Jahre. Das hat sich jedoch heute grundlegend geändert. Seit dem Jahr 2000 sinken die Getreidevorräte – das wissen die meisten nicht. Das Jahr 2004 bildete eine Ausnahme. Der Anbau nachwachsender Rohstoffe boomt. Das heißt, regelmäßig wird weltweit weniger Getreide produziert als verbraucht wird, zum Beispiel für Ernährung, für Energieerzeugung und für die stoffliche Verwertung. Die mittelfristigen Prognosen bestätigen das.

Die Weltgetreidevorräte sind im Augenblick auf weit unter 20 % einer Weltgetreideernte geschrumpft. Das ist eine für die Ernährungswirtschaft nicht ganz unkritische Situation auf dem Weltmarkt. Die Marktsituation kann keine Begründung mehr für eine Beibehaltung der obligatorischen Flächenstilllegung liefern.

Zurück zur aktuellen Situation: Bei der augenblicklichen grundlegenden Änderung der EU-Agrar-

politik hat man aus mir unerfindlichen Gründen die obligatorische Stilllegung erhalten. Die notwendigen Hilfen wurden von den konkreten Flächen- und Produktionshilfen mit dem Ziel von Betriebsprämien entkoppelt. Ich glaube, man hat die obligatorische Stilllegung vergessen. Sie wurde sogar zu einem Zwangspunkt gemacht, der vorrangig von den Antragsstellern erfüllt werden muss.

Noch unverständlicher und damit unbegründet ist die obligatorische Flächenstilllegung, weil man in jedem Betrieb auch freiwillig stilllegen kann. Ich setze noch eins drauf: Der Vertragsanbau nachwachsender Rohstoffe auf Flächen der obligatorischen Stilllegung – er beträgt im Augenblick mehr als 20 % und hat eine stark steigende Tendenz für Biogas und Biodiesel in diesem Jahr – ist mit einem weiteren starken bürokratischen Aufwand belegt, der zu einem ökonomischen Mehraufwand von 40 bis 80 € je Hektar führt – von der investierten Zeit zum Ausfüllen der Anträge ganz zu schweigen. Im Übrigen bedient sich beispielsweise der Markt für Biodieselherstellung mittlerweile zu fast 80 % aus dem normalen Nahrungsmittelbereich.

Aus dem Dargestellten kann ich nur folgenden Schluss ziehen: Weg mit der obligatorischen Stilllegung, weg mit dem bürokratischen Sonderaufwand ohne Sinn und Verstand – hin zu mehr Markt und mehr Wertschöpfung für Landwirte, Händler und Ölmüller.

(Beifall von der CDU)

Wenn dieser Antrag umgesetzt wird, ist das Bürokratieabbau in der Praxis. Ich kann mir kaum jemanden vorstellen, der mich in diesem Anliegen nicht unterstützt, es sei denn, er ist Kontrolleur und verliert dadurch seine Lebensaufgabe.

(Beifall von der CDU)

Wir machen ernst mit unseren Ankündigungen. Liebe Opposition, dabei können Sie einmal mit uns Ernst machen.

Im Übrigen, zurück zum Bibelzitat – Matthäus 12, Vers 36 –:

Und so denn kommt der Tag des Jüngsten Gerichts, so wirst du gestraft werden für jedes unnütz gesprochene Wort.

Ich hoffe, das war bei mir nicht der Fall.

(Heiterkeit und Beifall von CDU und SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kemper. – Für die zweite antrag-

stellende Fraktion der FDP spricht jetzt Herr Ellerbrock.

**Holger Ellerbrock** (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem beigefügten Antrag zielen wir darauf ab, uns auf Bundes- und Europaebene dafür einzusetzen, die obligatorische Flächenstilllegung abzuschaffen.

Kollege Kemper hat hinsichtlich der Welternährungsproblematik einige Ausführungen gemacht. Ich möchte an den Beitrag von Herrn Kemper anknüpfen. Sein Beitrag ist ein gutes Beispiel dafür, dass die Regierungskoalition den Bürokratieabbau und die Verwaltungsvereinfachung ernst nimmt.

Die vergangenen Jahre waren für die Landwirtschaft nicht einfach. Sie waren von vielen Diskussionen und von der Umstrukturierung der Landwirtschaft geprägt. Wir wissen, dass sich die Produktionssubventionierung und Mengensteuerung nicht bewährt haben, insbesondere nicht für die Landwirte.

Wir steuern um in Richtung einer Kulturlandschaftsprämie. Damit soll der Wert der Kulturlandschaft erhalten bleiben. Auch vor diesem Hintergrund ist die obligatorische Flächenstilllegung, die 1992 im Zusammenhang mit der Mengensteuerung eingeführt wurde, als Instrumentarium der EG-Agrarpolitik wirklich überflüssig.

Auch die Experten sind sich darüber einig, dass das innerhalb der Bürokratie zu einem Auswuchs geführt hat. Ich darf Herrn Dr. Kirschke und Herrn Dr. Gerd Weber, Landwirtschaftliche Fakultät der Humboldt-Universität Berlin zitieren – klarer kann man es meiner Meinung nach nicht sagen –:

Nicht nachvollziehbar ist bei den Luxemburger Beschlüssen, dass die obligatorische Flächenstilllegung aufrechterhalten bleiben soll. Eine solche Stilllegungsverpflichtung widerspricht dem Grundprinzip der Entkoppelung und schränkt dadurch die Entwicklung der Wettbewerbsfähigkeit der EU-Landwirtschaft als Folge des Entkoppelungsprozesses ein.

Anzumerken ist, dass wegen der Fortführung der Stilllegungsverpflichtung künftig mit neuem und erheblichem Verwaltungsaufwand zu rechnen ist, weil sich ein Handel mit Stilllegungsprämien entwickeln wird und der auch verwaltet werden muss.

Meine Damen und Herren, wer den Begriff Bürokratie einfach einmal visuell vor Augen haben will, dem empfehle ich, auf die Homepage der zuständigen Bundesanstalt für Landwirtschaft und Er-

nährung zu gehen. Diese Bundesanstalt ist für die Überwachung der Flächenstilllegungsprämie zuständig.

Die Auflistung der Verordnungen, Anträge und Merkblätter zum Anbau nachwachsender Rohstoffe auf stillgelegten Flächen umfasst sechs Seiten. Das entsprechende Merkblatt „Verwendungskontrolle nachwachsender Rohstoffe von stillgelegten Flächen“ umfasst 47 Seiten, die Anlagen 1 bis 4 zum Merkblatt weitere 15 Seiten und die entsprechenden Formulare 35 Seiten. Weiterhin ist zu beachten das Merkblatt „Verwendungskontrolle nachwachsender Rohstoffe in nicht hofeigenen Biogasanlagen“ mit insgesamt 30 Seiten. Dazu kommt eine Anleitung, wie ich diese Anträge auszufüllen habe, von rund 20 Seiten.

Meine Damen und Herren, ich kann das noch fortführen, glaube aber, das ist wirklich überflüssig. Wer sich je mit europäischer Agrarbürokratie beschäftigt hat, weiß, dass das Ausfüllen solcher Formulare nicht vergnügungssteuerpflichtig ist; der Spaßfaktor ist ausgesprochen eingeschränkt.

Also können wir nur sagen: Wir sagen Ja zu weniger Bürokratie und Ja zur Verwaltungsvereinfachung. Hinsichtlich der inhaltlichen Begründung nehme ich Bezug auf das, was der Kollege Kemper gesagt hat. Wir sagen: Weg mit der obligatorischen Flächenstilllegung!

Dem könnte man natürlich entgegenhalten: Nun, da werden ja Flächen dem Naturschutz und dem Umweltschutz entzogen. Meine Damen und Herren, schauen wir uns ehrlich in die Augen! Auf deutscher, europäischer und auch nordrhein-westfälischer Ebene haben wir den Umweltschutz auch im Bereich der Agrarpolitik in so breiter Basis verankert, dass es hier wirklich überflüssig ist, diese Flächenstilllegungsprämie hierfür noch aufrechtzuerhalten.

Wir sagen Ja zum Bürokratieabbau, und das ist ein gutes Beispiel dafür. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Ellerbrock. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Watermann-Krass. Bitte schön.

**Annette Watermann-Krass** (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Anliegen des Antrags von CDU und FDP „EU-Agrarpolitik durch Abschaffung der obligatori-

schen Flächenstilllegung entbürokratisieren“ ist vom Ansatz her richtig.

(Beifall von CDU und FDP und von Marc Jan Eumann [SPD])

Aber Sie sehen, wir haben einen Entschließungsantrag gestellt.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Der besser ist!)

Wer sich den Antrag genau anschaut, kann lesen: Eine Einzelfallentscheidung zur Abschaffung der Flächenstilllegung muss im Kontext der gefassten Beschlüsse, die wir schon auf der EU-Ebene und auf der Bundesebene haben, gesehen werden. Deshalb haben wir unseren Entschließungsantrag vorgelegt.

Zur Begründung: Mit dem Aufruf der EU, auf der nationalen Ebene Vorschläge zum Bürokratieabbau zu machen, ist eine Auflistung von 160 Vorhaben entstanden. Davon sind 59 Vorhaben aus dem Agrarbereich. In Punkt 37 der Liste wird die obligatorische Flächenstilllegung mit der Empfehlung der Abschaffung aufgeführt, und dabei geht es im Wesentlichen um Bürokratieabbau. Jetzt kommt noch der Koalitionsvertrag von Union und SPD dazu. Da können Sie im Abschnitt 8.1 folgendes lesen:

„Beim Thema Bürokratieabbau werden wir die EU-Kommission bei der für 2006 geplanten Aufstellung eines Aktionsplanes nachdrücklich unterstützen und durch einen nationalen Aktionsplan ‚Stärkung des Agrarstandortes Deutschland durch Innovationsförderung und Bürokratieabbau‘ begleiten. Dazu wird eine Arbeitsgruppe unter Federführung des BMELV mit Vertretern der Regierungsfractionen des Bundestages und der Landesregierungen eingerichtet.“

Deshalb meinen wir, nach der Agrarreform, die nicht mehr die Produktion, sondern die Fläche subventioniert und zudem – deswegen haben wir ja auch den bürokratischen Aufwand – die Bindung der Direktzahlungen an Verbraucher-, Umwelt- und Tierschutzstandards einfordert, müssen jetzt im nächsten Schritt die von der EU vorgegebenen Kontrollen sinnvoll gebündelt werden.

Einzelfallentscheidungen in diesem umfangreichen Kontext helfen da nicht weiter. Im Rahmen der Überprüfung der Betriebsprämienregelung ist es doch nur sinnvoll und Erfolg versprechend, wenn wir dieses in den gesamten Zusammenhang stellen.

(Beifall von der SPD)

Deshalb fordern wir die Landesregierung auf: Bringen Sie Nordrhein-Westfalen und die Interessen der hier wirtschaftenden Betriebe in die geplante Erstellung des Aktionsplanes „Stärkung des Agrarstandortes Deutschland durch Innovationsförderung und Bürokratieabbau“ ein!

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Darauf kommt es an!)

Dabei reicht es nicht, wenn Sie sich auf einen Punkt – und sei er auch noch so wichtig – beschränken. Setzen Sie insbesondere auch einen umfassenden besonderen Schwerpunkt auf die Möglichkeit der Verwaltungsvereinfachung in der bürokratisch aufwendigen neuen Betriebsprämienregelung. Da schließen wir natürlich auch die obligatorische Flächenstilllegung mit ein.

Neben dieser Beteiligung brauchen wir möglichst bald einen Bericht zum Aktionsplan, damit die Auswirkungen auf die Unternehmen der Land- und Ernährungswirtschaft klar werden. Deshalb hier noch einmal meine Aufforderung: Treffen Sie hier keine isolierte Einzelfallentscheidung! Stimmen Sie unserem Entschließungsantrag zu! Er ist von seiner Intention her eingebettet in die jetzt zu treffenden Entscheidungen, stellt die gesamte Überprüfung der Prämienregelung in den Mittelpunkt und ist daher zielführend. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Watermann-Krass. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Remmel.

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Prinzip ja – aber! Das Anliegen, das hier heute von den Koalitionsfraktionen vorgetragen worden ist, die obligatorische Flächenstilllegung abzuschaffen, ist im Grundsatz zu begrüßen,

(Beifall von der FDP)

da durch die Agrarreform die Prämienzahlungen von der Produktion abgekoppelt sind und es deshalb bei konsequenter Umsetzung der Agrarreform jedem Bauern oder jeder Bäuerin selbst überlassen sein sollte, was sie auf ihrer Fläche anbauen oder nicht.

Aber – jetzt kommen wir zu dem Teil des Aber, der bei dieser Frage auch sehr wichtig ist, denn genau hier liegt das Problem –: Die Agrarreform ist noch nicht vollständig umgesetzt. Es gibt nach wie vor Interventionspreise bei Getreide, Quoten bei Zucker, Exportsubventionen usw. Das aus un-

serer Sicht ärgste Kriterium an dieser Stelle ist, dass es keine Obergrenze für Subventionen gibt. Gäbe es solche Obergrenzen und die anderen Voraussetzungen, dann könnte man sich sicherlich sehr schnell darüber einig werden, diese Stilllegungsflächen unmittelbar aus dem Bestand zu nehmen. Da das aber noch nicht der Fall ist, müsste man eine Bedingung daran knüpfen. So ähnlich ist ja auch der Entschließungsantrag der SPD aufgebaut, also eine Wenn-dann-Geschichte, indem man sagt: Diese und jene Bedingung muss erfüllt sein; dann können wir zur Abschaffung der Flächenstilllegung kommen. So würden wir ebenfalls argumentieren wollen.

Im Sinne eines zügigen Beratungsverfahrens darf ich mich jetzt für die Aufmerksamkeit bedanken.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rimmel. – Jetzt spricht für die Landesregierung Herr Minister Uhlenberg.

**Eckhard Uhlenberg,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss zunächst einmal dem Abgeordneten Rimmel widersprechen. Herr Abgeordneter Rimmel, die Agrarreform ist auf den Weg gebracht, und zwar von Frau Künast gemeinsam mit den anderen Agrarministern der Europäischen Union. Diese Agrarreform gilt bis zum Jahre 2013. Das alles ist im vergangenen und im vorvergangenen Jahr auch mit der Frage der Entkoppelung grundlegend auf den Weg gebracht worden. Da gibt es auch nichts Neues. Es gibt vielleicht eine Zwischenbewertung der Agrarreform – das mag sein –, aber sie ist mit der Unterstützung von Frau Künast auf den Weg gebracht worden.

Wir haben damals um die Einzelheiten sehr gerungen. Sie haben das vielleicht nicht mitbekommen, weil damals der Kollege Priggen der Sprecher Ihrer Fraktion für diesen Bereich und bei der Fraktion der Grünen für dieses Thema verantwortlich war. Wir haben sehr stark um die Einzelheiten dieser Agrarreform gerungen, die jetzt wirklich auf den Weg gebracht worden ist.

Wenn jetzt ein solcher Punkt herausgegriffen wird, meine Damen und Herren, dann ist das im Sinne des Agrarstandorts Nordrhein-Westfalen richtig. Denn wofür brauchen wir unsere landwirtschaftlichen Flächen in Nordrhein-Westfalen? Wir brauchen unsere landwirtschaftlichen Flächen in Nordrhein-Westfalen erstens, um Nahrungsmittel zu produzieren, zweitens, um Naturschutz zu betreiben, und drittens, um nachwachsende Rohstoffe zu produzieren.

Jetzt stellen wir, weil sich die Lage in den vergangenen Jahren auch auf den Agrarmärkten – der Abgeordnete Kemper hat das richtig dargestellt – verändert hat, fest, dass wir zusätzliche Flächen gebrauchen können. Der Sinn der Flächenstilllegung lag damals ja darin begründet, dass zu viel Getreide da war. Das geschieht vor allen Dingen auch vor dem Hintergrund, dass wir nachwachsende Rohstoffe, Energie vom Acker holen wollen; deswegen brauchen wir mehr Flächen, und deswegen passt jetzt die obligatorische Flächenstilllegung nicht mehr in die Zeit.

Das ist bei der Agrarreform, die im vorigen Jahr auf den Weg gebracht worden ist, leider nicht durchgesetzt worden. Hier muss jetzt entsprechend nachgebessert werden, und zwar bald. Frau Watermann-Krass, da bringt gar nichts, wenn man einen – ich sage das einmal etwas überspitzt – 80-Punkte-Kataloge aufstellt und sagt: Das alles muss aber ebenfalls geändert werden! Das mag ja sein. Aber dies ist vordringlich.

Wenn Sie sich einmal die Situation in einigen Bereichen in Nordrhein-Westfalen ansehen, wo es einen Wettlauf um die Flächen gibt, darum, ob diese Flächen für die Ernährungswirtschaft zur Verfügung gestellt werden oder für den Bereich der nachwachsenden Rohstoffe – was ja im Zusammenhang mit der Frage der regenerativen Energie sicherlich von allen Fraktionen des Landtages von Nordrhein-Westfalen gewünscht wird –, dann reicht es nicht zu sagen: Jetzt müssen wir aber alle anderen 80 Punkte auch erst einmal abarbeiten. – Denn das kann ja möglicherweise fünf Jahre dauern. Deswegen ist es schon richtig, dass dieser Antrag bevorzugt behandelt wird und dass wir uns von der obligatorischen Flächenstilllegung verabschieden.

Das gilt auch für die Stadt Köln. Ich habe mich eben sehr gewundert, dass der Abgeordnete Eumann durch seinen Beifall in diese Debatte eingegriffen hat, meine Damen und Herren. Ich fand das an dieser Stelle nicht sehr überzeugend, weil mir nicht ganz klar war: Was wollte der Abgeordnete Eumann mit seinem Beifall eben eigentlich zum Ausdruck bringen? Gerade an dieser Stelle hat es eine Menge Missverständnisse gegeben. Deswegen wäre ich Ihnen sehr dankbar, Frau Abgeordnete Watermann-Krass, wenn Sie sich mit dem Abgeordneten Eumann in dieser Frage noch einmal kurzschließen würden, weil diese Änderung natürlich auch Auswirkungen auf die Stadt Köln hat; denn gerade die Landwirte in der Stadt Köln, Herr Abgeordneter Eumann, haben, was den Flächenverbrauch angeht, Riesenprobleme.

Sie kennen möglicherweise das Problem nicht, aber es hängt damit zusammen, dass die Landwirte immer Flächen für Straßenbau, für Wohnbebauung – gerade in der Stadt Köln ist das sehr ausgeprägt –, für Hochwasserschutz zur Verfügung stellen müssen, dass aber immer weniger Flächen für die landwirtschaftliche Nutzung zur Verfügung stehen. Deswegen gibt es gerade auch aus dem Kölner Bereich – das ist jetzt etwas ganz Besonderes in Nordrhein-Westfalen, wenn es denn auch noch gerade aus der Stadt Köln kommt – einen großen Druck, dass wir uns von der obligatorischen Flächenstilllegung lösen.

Deswegen wäre ich Ihnen auch sehr dankbar, wenn Sie dies in Ihre weiteren agrarpolitischen Überlegungen einbezögen und anschließend den Antrag der Koalitionsfraktionen von CDU und FDP unterstützten, dass wir gerade von Nordrhein-Westfalen aus diesen Schritt unternehmen und die obligatorische Flächenstilllegung abschaffen. Nordrhein-Westfalen ist der dritt wichtigste Agrarstandort in der Bundesrepublik Deutschland, meine Damen und Herren, und von daher würde diese Entscheidung – wenn dieser Antrag denn eine Mehrheit bekäme; zunächst im Landtag von Nordrhein-Westfalen, dann auf Bundesebene, und schließlich wird es ja einen weiteren Weg auf europäischer Ebene geben – zu einer weiteren Stärkung des Agrarstandorts Nordrhein-Westfalen beitragen.

Ich bedanke mich sehr herzlich bei den Koalitionsfraktionen für diesen Antrag. Er deckt sich mit der Agrarpolitik der Landesregierung von Nordrhein-Westfalen. Ich möchte die Oppositionsfraktionen bitten, die Bedenken, die sie noch haben – die sie eigentlich gar nicht haben, wenn ich mir ihre Redebeiträge richtig angehört habe, die aber so ein bisschen künstlich formuliert worden sind, weil man ja nicht sagen wollte, dass das ein guter Antrag der Koalitionsfraktionen sei –, hintanzustellen, auch im Interesse der regenerativen Energien, für die wir zusätzliche Flächen in Nordrhein-Westfalen brauchen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags** mit der **Drucksache 14/877** einschließlich des **Entschließungsantrags** mit der **Drucksache 14/916** an den **Ausschuss für Umwelt**

**und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** – federführend – sowie an den **Hauptausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

## **6 Endlich Klarheit schaffen – Kunstsammlung braucht den Erweiterungsbau**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/866

Ich eröffne die Beratung. – Für die antragstellende Fraktion hat Frau Abgeordnete Nell-Paul das Wort. Bitte schön.

**Claudia Nell-Paul (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über die Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen sprechen, dann sprechen wir über ein Juwel in Nordrhein-Westfalen. Das Wunderbare an diesem Juwel ist, dass es ein landeseigenes Museum ist, sozusagen die Staatsgalerie des Landes. Darauf können wir besonders stolz sein, ohne dass wir dadurch die hervorragenden Museen in kommunaler Trägerschaft, die wir auch noch im Land Nordrhein-Westfalen haben, zurücksetzen.

Dieses Juwel mit seinem Standort am Düsseldorfer Grabbeplatz ist inzwischen 40 Jahre alt. 1960 legte das Land Nordrhein-Westfalen mit dem Kauf von 88 Werken des Malers Paul Klee den Grundstock für die heutige Kunstsammlung. Es ist vielleicht wichtig, einmal ein bisschen an die Geschichte dieses Hauses zu erinnern.

26 Jahre später – 1986 – eröffnete das Haus am Grabbeplatz, das bis heute die Kunstsammlung beherbergt. Damals staunte man über so viel architektonischen Mut und die vielfältigen und großzügigen Räumlichkeiten. Wenn man es heute betrachtet, ist es immer noch ein architektonisch schönes Gebäude. Wenn man allerdings sieht, welche Museumsbauten in der Welt inzwischen errichtet wurden, ist es schon fast konservativ. Trotzdem: Es ist ein wunderbares Haus, aber es war auch sehr schnell gefüllt. Das verdanken wir dem einmaligen Sammler und Direktor der Kunstsammlung, Herrn Prof. Schmalenbach. Er hat eine Sammlung der klassischen Moderne mit Welt Ruf geschaffen.

Im K20 – wie es heute heißt – werden vor allem Meisterwerke des 20. Jahrhunderts wie Picasso, Klee, Kandinsky, Mondrian oder Pollock zu sehen sein bis zu den heutigen Meisterwerken von Richter und Beuys.

Meine Damen und Herren, leider müssen diese wunderbaren Kunstwerke regelmäßig immer dann im Archiv verschwinden, wenn es andere Ausstellungen von Weltruf gibt wie zum Beispiel im Moment die Matisse-Ausstellung, die ich Ihnen dringend ans Herz legen möchte. Sehen Sie sie sich an; sie ist wunderbar.

Mit der Staffelübergabe von Herrn Prof. Schmalenbach auf Prof. Zweite war schnell klar, dass nur mit einem Erweiterungsbau der Ruf des Hauses und die Chance auf Ergänzung und Erweiterung der Sammlung gewahrt werden kann. Herr Prof. Zweite hat in den letzten Jahren eine wunderbare Ergänzung der Sammlung vollzogen.

Fast schon legendär ist die Zusage von Johannes Rau beim Amtsantritt von Prof. Zweite im Jahre 1990, dass die Erweiterung tatsächlich kommt und man sie in Angriff nimmt. Seither – das sind jetzt fast 15 Jahre – wird in Fachressorts, bei den Haushältern, innerhalb und außerhalb der Fraktionen gerungen. Wir alle wissen, dass in diesen Jahren die Krise der öffentlichen Haushalte dazu kam und dass wir auch in Nordrhein-Westfalen große Finanzprobleme hatten. Dazwischen kam die Nutzung des vom Verfall bedrohten Ständehauses mit dem bekannten Ergebnis: In einer finanziellen Kraftanstrengung hat das Land immerhin rund 50 Millionen investiert, um das alte Ständehaus zum K21 umzubauen.

Damals wurde von allen Seiten betont, dass das neue Ständehaus nicht der Ersatz für eine Erweiterung der Kunstsammlung am Grabbeplatz sein kann. Das Haus K21 hat den Schwerpunkt in der Kunst des 21. Jahrhunderts, also eine Ergänzung und kein Ersatz.

Meine Damen und Herren, ich könnte die Geschichte noch ins Unendliche fortsetzen. Wir meinen, dass es jetzt endlich die Chance gibt, den Knoten durchzuschlagen. Wir hoffen, dass wir dies gemeinsam mit allen Fraktionen im Landtag tun können.

(Beifall von Marc Jan Eumann [SPD])

Die alte Landesregierung ist in ihren Vorbereitungen sehr weit gewesen. Es liegen Pläne zum Erweiterungsbau vor, die weit gediehen sind. Noch nie war ein Erweiterungsbau so konkret und so zum Greifen nah. Die Landeshauptstadt Düsseldorf selbst steht in den Startlöchern, um auf ei-

nem Nachbargelände einen Bürgersaal mit zweigeschossiger Tiefgarage zu errichten. Auch unter Kostenersparnis Gesichtspunkten bietet sich deshalb ein gemeinsames Vorgehen geradezu an. Es gibt mehrere Modelle: PPP-Modelle, die städtische Gesellschaft IDR, die ein Angebot unterbreitet hat, und die Gesellschaft der Freunde der Kunstsammlung, die ebenfalls aktiv in die Finanzierung einsteigen kann. Über die Einzelheiten ...

**Vizepräsident Edgar Moron:** Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Claudia Nell-Paul (SPD):** Gut.

... möchte ich heute nicht weiter nachdenken. Das überlassen wir den Fachleuten.

„Kein Land in Sicht“, hat eine Düsseldorfer Tageszeitung in den letzten Tagen geschrieben. Ich meine, wir sollten der Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen den Erweiterungsbau jetzt möglich machen. – Danke schön.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Nell-Paul. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Prof. Dr. Sternberg.

**Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU):** Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unter den Anträgen dieser Plenartage findet sich ein überflüssiger Antrag der SPD-Fraktion zum Thema „Kunstsammlung NRW“, den wir gerade kennen gelernt haben.

Aufmerken lässt allerdings bereits der Titel dieses Antrages. Darin heißt es: Endlich Klarheit schaffen. – Wieso eigentlich endlich? Soll damit kritisiert werden, dass komplexe Baumaßnahmen nicht in den ersten Monaten nach Gutsherrenart ruck, zuck durchgezogen worden sind – und das bei einem Kulturretat, der in den letzten Jahren fast bis zur Unkenntlichkeit reduziert worden ist?

(Beifall von der CDU)

Immerhin, eines ist gut: Der Antrag zitiert zumindest korrekt die Regierungserklärung. Denn dort heißt es, dass wir es uns zur Aufgabe gemacht haben – ich zitiere –, „die Angewiesenheit des Menschen auf Kultur und auf die von ihr hervorgebrachten Werke anzuerkennen“. Das bedingt – ich zitiere wieder –, „dass wir uns wieder mehr als bisher um den Erhalt der vom Verfall bedrohten Substanz unserer Kultur in Theatern, Museen, Archiven usw. kümmern“.

Stimmt! Das werden wir auch tun. Kultur hat in der neuen Politik des Landes eine Bedeutung, die der

verfassungsmäßigen Zuständigkeit des Landes für Kultur gerechter wird, als es in fast 40 Jahren SPD-Regierung der Fall war.

Meine Damen und Herren, wenn wir von 40 Jahren sprechen, bringt uns das auf das Thema der Kunstsammlung NRW; denn die letzte große kulturpolitische Gründung in diesem Land geht auf den letzten CDU-Ministerpräsidenten vor Jürgen Rüttgers zurück, auf Franz Meyers. Franz Meyers gründete die Stiftung einer erstrangigen Kunstsammlung des Landes mit einem Konvolut von Arbeiten von Paul Klee; das haben wir vorhin gehört. Paul Klee wurde übrigens 1931 Professor der hiesigen Kunstakademie und 1933 von den Nazis aus Düsseldorf vertrieben.

Die Geschichte der Sammlung ist eine Erfolgsgeschichte – ganz unbenommen, Frau Nell-Paul. Diese Sammlung ist Juwel und Schatzkammer; das gebe ich Ihnen alles zu.

1986 kam der schöne Bau am Grabbeplatz dazu, und seit 1996 gibt es die Kunstsammlung K21 im Ständehaus. Sie sehen also, dass diese Kunstsammlung weiß Gott nicht benachteiligt wird.

Wegen bereits deutlicher Baumängel des Hauses am Grabbeplatz von 1986 wird dieses Haus ab 2007 umfänglich saniert werden, wie Sie genau wissen.

In Ihrem Antrag geht es jetzt um die Erweiterung dieses Gebäudes durch einen Galerieflügel, der es erlauben wird, auch bei solchen Ausstellungen wie der derzeitigen Matisse-Schau die eigentlichen Sammlungsbestände, deretwegen ja immerhin Menschen aus aller Welt nach Düsseldorf kommen, weiter zu zeigen.

Es handelt sich bei diesem Projekt keineswegs um das Thema einer vom Verfall bedrohten Substanz. Das wollen wir einmal festhalten. Insofern ist der Ansatz aus der Regierungserklärung für Ihren Antrag alles andere als passend.

Sinnvoll ist der Neubau trotzdem. Er wird ja auch seit vielen Jahren geplant, und es wird diesbezüglich überlegt. Es kann Synergieeffekte mit Bauvorhaben der Stadt Düsseldorf geben; Sie haben davon gesprochen. Auch könnten in Düsseldorf erprobte Public-Private-Partnership-Programme hier funktionieren. Das alles ist denkbar. Ich glaube aber, dass die Fragen sehr viel diffiziler sind, als sie hier und heute in einer Plenarsitzung ausbreitet werden können.

Was heißt denn nun „Hinhaltetaktik“, wie Sie in Ihrem Antrag formulieren? Ist es Hinhaltetaktik, wenn man vor einer parlamentarischen Initiative genauer über die Dringlichkeit und die Möglichkei-

ten der Verwirklichung nachdenkt, zumal es ja auch einige andere dringende Museumsprojekte in diesem Lande gibt, für die Entscheidungen anstehen? Was möchten Sie, Frau Nell-Paul? Wollen Sie die Düsseldorfer Entscheidungen aus einer eingeschränkten lokalen Sicht vorziehen? Oder geht es um die langfristig beste Form der Weiterentwicklung unserer Kunstsammlungen? Für eine Lokaldebatte ist mir das Plenum zu schade.

(Michael Solf [CDU]: Der Kollegin geht es um die Lokalpresse in Düsseldorf!)

Frau Nell-Paul, gestern Abend haben Sie von angeblichen Verkündigungsritualen gesprochen und gesagt, die Regierung mache Verkündigungsrituale. Heute kritisieren Sie, dass wichtige Entscheidungen nicht in den ersten Wochen vollmundig angekündigt werden, sondern sorgfältig beraten und geprüft werden.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Nell-Paul?

**Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU):** Wenn das meine Zeit nicht beeinflusst, gerne.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Die Uhr wird angehalten. – Bitte.

**Claudia Nell-Paul (SPD):** Die Frage ist ganz kurz: Unterschätzen Sie nicht die Bedeutung der Kunstsammlung in der Welt, wenn Sie hier von „lokalem Problem“ sprechen?

(Beifall von Marc Jan Eumann [SPD])

**Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU):** Frau Nell-Paul, Sie müssen mir nichts über die internationale Bedeutung der Kunstsammlung NRW erzählen. Auch ich bin ein großer Bewunderer dieser Kunstsammlung, die ohne Frage internationale Bedeutung hat. Ich habe vorhin ja gesagt, dass Menschen aus aller Welt dafür nach Düsseldorf kommen. Um diese Dinge hier in einer Form auszubreiten, die auch sehr viel mit Düsseldorfer Politik zu tun hat, scheint mir das Plenum aber ein unangemessener Ort zu sein.

(Beifall von der CDU)

Wir werden uns für die Museumserweiterung einsetzen, aber nicht auf Kosten anderer Sanierungsprojekte und vor allem nicht ohne ausreichende Beratung. Öffentliche Pression und ange-

heizte Eile sind in dieser wichtigen Frage nicht angebracht.

(Beifall von der CDU)

Bitte gestatten Sie mir noch eine Anmerkung zu der in Ihrem Antrag enthaltenen boshaften Bemerkung über den Staatssekretär. Ich kann ja verstehen, dass Sie sich darüber ärgern, dass die neue Regierung und Herr Staatssekretär Grosse-Brockhoff bei den im großen Bereich Kultur tätigen Menschen eine so gute Resonanz haben. Er setzt sich mit derselben Energie in ganz Nordrhein-Westfalen ein, mit der er sich vorher für die Kulturszene der Landeshauptstadt eingesetzt hat, die er auf diese Art und Weise entwickelt und geprägt hat.

(Beifall von der CDU)

Wenn Sie das ärgert, sollten Sie sich trotzdem zu schade für eine solche Sottise sein, wie sie hier im Antrag steht.

(Beifall von der CDU)

Ich komme zum Schluss. Ihr Antrag ist angesichts des Planungsstandes überflüssig, in der Diktion völlig daneben liegend und für die Weiterentwicklung unserer Kunstsammlung eher schädlich.

Meine Damen und Herren, ich empfehle jedem für die Weihnachtstage oder die Tage des Jahreswechsels einen Besuch im K20 bei Henri Matisse oder vielleicht zu ungewohnteren Begegnungen im K21 im Ständehaus. Dann hat man vielleicht etwas mehr Gelassenheit und Fingerspitzengefühl bei der Behandlung so komplexer Fragen der Kulturpolitik. – Schönen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Sternberg. – Herr Abgeordneter Keymis, Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss offen gestehen, dass ich unglücklich über diesen Antrag bin. Schließlich läuft die Diskussion schon viele Jahre. Wenn wir solche Dinge – gerade auch mit den schon genannten Begrifflichkeiten wie „Endlich Klarheit schaffen“ – diskutieren, dann gilt natürlich wie immer ein Stück weit: Wenn man mit dem Finger nach drüben zeigt, dann zeigen drei Finger auf einen selbst zurück. – Ein Stück weit handelt es sich in der Tat auch um ein Problem, das bereits in den letzten 15 Jahren bestand; denn es ist nicht so leicht zu lösen, wie man sich das wünschen würde.

Alles Gute über die Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen ist hier von diesem Pult aus schon mindestens zweimal gesagt worden. Ich schließe mich dem uneingeschränkt an. Ich denke aber, dass es wichtig ist, noch einmal deutlich zu machen, dass wir immerhin zwei Dinge nicht vergessen dürfen.

Zum einen ist das – es ist schon gesagt worden – der Ausbau des Ständehauses. Es war nun schon ein ziemlicher Klotz – auch finanziell –, den das Land da gestemmt hat. Ich weiß sehr wohl – alle in diesem Hause, die das verfolgt haben, wissen das ebenfalls –, dass auch der Vorgänger im Amt des Kulturministers, Michael Vesper, sich immer sehr bemüht hat, sowohl den Ausbau des Ständehauses als auch die Erweiterung im Blick zu behalten. Das ist für viele, die sich in diesem Haus mit anderen Fragen beschäftigen, wahrscheinlich gar nicht so leicht zu trennen. Man muss das aber trennen. Das ist ein Punkt, den wir auch zu beachten haben.

Wir können das auch parlamentarisch diskutieren, wobei es sich jedoch um ungeheure Details handelt. Wer ist der Eigentümer von den Grundstücken, die in Anspruch zu nehmen sind? Welche Voraussetzungen müssen geschaffen werden, damit ein Modell auch wirklich zustande kommt, bei dem der Eigentümer zustimmt, die Stadt mitmacht und das Land investiert? Das sind sehr komplexe und schwierige Fragen. Meiner Ansicht nach ist es keine Frage, dass es diesen Bedarf gibt. Das ist unstrittig und wird von denen, die etwas davon verstehen, ohnehin schon lange so gesehen. Die Zusage von 1990 ist noch nicht eingelöst, wird aber hoffentlich in absehbarer Zeit eingelöst. Frau Kollegin Nell-Paul hat sie zitiert.

Ich bin mir nicht ganz klar darüber, inwieweit wir im Moment auf der Basis eines solchen Antrags einen Beitrag leisten können. Das muss ich offen gestehen. Wir hätten eine Reihe von Problemen in diesem Bereich zu lösen. Unter anderem gehört auch dazu, dass wir aufhören, über die Unkenntlichkeit des Kulturetats zu sprechen, wie er bis zum Doppelhaushalt 2004/2005 bestand, Herr Kollege Sternberg. Sie haben völlig Recht, wenn Sie kritisieren, dass das zu wenig war. Das haben wir als Kulturpolitiker – übrigens auch ich von diesem Pult aus – immer getan. Sie haben aber Unrecht, wenn Sie von Unkenntlichkeit sprechen. Es gibt kein breiteres und kein reicheres Kulturangebot auf der Welt als das in Nordrhein-Westfalen insgesamt. Das behaupte ich einfach einmal mutig. Ich höre auch die Äußerungen des Kulturstatssekretärs, der durch das Land fährt und es

ähnlich formuliert. Wollen Sie jetzt applaudieren? – Danke schön.

Vor diesem Hintergrund schlage ich vor: Lassen wir diesen Teil der Debatte außen vor und unterhalten wir uns sachlich über die Zukunft.

Mit Blick auf die Kunstsammlung hätte ich da noch einen Wunsch. Es ist übrigens auch ein Wunsch, den wir nicht erfüllen konnten, als wir in der Verantwortung standen. Ich spreche von der Tatsache, dass ein Haus mit einem solchen Ruf und einem solchen Angebot natürlich auch einen entsprechenden Ankaufsetat benötigt. Ich glaube, an der Stelle haben wir politisch eine Menge zu leisten, damit wir einen solchen Laden nicht nur in Betrieb halten, sondern ihm auch mit Blick auf die Zukunft die Möglichkeit geben, sich auf dem Markt zu behaupten. Das ist nicht leicht zu bewerkstelligen. Wir nutzen dafür eine Reihe von Instrumenten. Dazu gehört die Kunststiftung. Dazu gehören auch Banken, Stifter und manchmal Sponsoren. Das ist ein sehr schwieriges Geschäft, wie die Kundigen wissen.

Wir haben aber vor allem das Problem, dass der Ankaufsetat nach wie vor sehr gering ist. Das ist ein Problem, das wir auf Sicht lösen müssen. Sie betonen immer, dass Sie nicht vorhaben, mit der Gießkanne zu fördern. Deshalb wäre neben den vielen freien und kleineren Kulturangeboten und neben den vielen kleinen Initiativen, die das Land so reich machen, darauf ein Augenmerk zu legen.

Wir werden den Antrag weiter diskutieren. Wir stimmen der Überweisung zu. Ich betone noch einmal ausdrücklich: Ich halte ihn an der Stelle, im Moment und mit Blick auf die laufende Diskussion nicht für ganz glücklich. Das ist aber meine Einschätzung dieser Sache. Die Kollegin von der SPD hat eine andere. Deshalb hat sie den Antrag eingebracht. Und das ist ihr gutes Recht. – Danke schön.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Keymis. – Jetzt spricht Frau Freimuth für die FDP-Fraktion.

(Beifall von Marc Jan Eumann [SPD])

**Angela Freimuth (FDP):** Ich bin ganz irritiert, Herr Eumann. Bekomme ich schon Applaus, bevor ich anfangen?

(Marc Jan Eumann [SPD]: Ich habe gewartet, ob die Grünen für Herrn Keymis applaudieren!)

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Kollegin

Nell-Paul hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass die Matisse-Ausstellung, die im Augenblick zu bestaunen ist, wirklich einsame Spitze ist. Ich glaube, darüber sind wir uns in dieser Runde einig. All denjenigen, die noch überlegen, wie sie die etwas entspanntere Zeit zwischen den Weihnachtstagen und dem neuen Jahr nutzen, kann ich diese Ausstellung nur wärmstens empfehlen. Sie ist sehr interessant und spannend.

Ich kann mich auch an einer Stelle dem Kollegen Keymis anschließen. Er hat gesagt, es sei vielleicht nicht sinnvoll, den Eindruck zu erwecken, als ob das alles so einfach sei. So hatte ich Sie verstanden.

Die Formulierung des Antrags und die Debatte, die wir vor anderthalb Stunden in diesem Hause geführt haben, sprechen schon dafür, dass es nicht ganz so einfach ist. Ich habe eben einmal nachgeschaut: Frau Kollegin Walsken hat den Antrag nicht mit unterzeichnet. – Die Formulierung „endlich“ ist durchaus auch ein gewisses Eingeständnis, dass Sie es in der Zeit, in der Sie Verantwortung trugen, nicht geschafft haben. Dafür gibt es durchaus Gründe und Hindernisse, die mir sehr wohl bekannt sind und die bedauerlicherweise bis heute immer noch bestehen. Ich glaube, an der Stelle muss man auch die Lauterkeit besitzen und dies sagen. Es ist kein guter Stil, wenn man – kaum aus der unmittelbaren Verantwortung heraus – so tut, als sei das plötzlich im Handstreich und ganz einfach zu lösen.

Obwohl wir ein enormes Engagement der Gesellschaft der Freunde der Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen und ein großes privates Engagement feststellen können, müssen wir konstatieren, dass wir der Öffentlichkeit die sehr beachtliche Sammlung viel zu oft nicht präsentieren können. Bestimmte Teile werden zwischenzeitlich eingelagert, weil es objektiv ein Raumproblem gibt. Es ist zu wenig Ausstellungsfläche vorhanden. Deswegen ist ein Erweiterungsbau wünschenswert.

In die Betrachtung, wie wir die Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen gut ausstellen können, damit sie dauerhaft im weltweiten Wettbewerb bestehen kann und ein Magnet für Düsseldorf und Nordrhein-Westfalen ist, sind verschiedene Aspekte einbeziehen. Die Frage des Ankaufetats hat Herr Kollege Keymis bereits angesprochen. Das will ich hier nicht weiter ausführen.

Viele Punkte werden zu beleuchten sein, damit wir ein erfolgreiches Projekt weiterhin erfolgreich ausgestalten. Dabei sind in der Tat erst viele Hürden aus der Welt zu schaffen und viele Herausforderungen zu bestehen. Seien Sie sicher, dass

wir das konstruktiv in diese Richtung bewegen wollen. Zaubern und Berge versetzen klappt aber auch unter CDU und FDP nicht mittelbar.

Während der Beratungen im Kulturausschuss und in allen weiteren Ausschüssen, die damit befasst sein werden, werden wir hoffentlich eine gute Lösung für die Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen finden, dies auch in Anerkennung des großen privaten Engagements der Gesellschaft der Freunde der Kunstsammlung und der Aktiven in der Kunstsammlung.

Ich stimme der Überweisung an den Ausschuss zu und freue mich auf die dortigen Beratungen.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Freimuth. – Die Landesregierung wird jetzt durch Herrn Minister Breuer vertreten.

**Michael Breuer,** Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Dieser Antrag von der SPD-Fraktion kann einen schon sehr überraschen. Sie hatten immerhin lange genug Gelegenheit, Klarheit zu schaffen, und haben es in dieser Weise nicht getan. Das hat wohl auch der Kollege der Grünen eben vorgetragen. Ich will es kurz machen, weil ich die Empfehlung des Ältestenrats, den Antrag an den Fachausschuss zu überweisen, nur unterstützen kann.

Der Wunsch zur Erweiterung der Kunstsammlung steht seit 1990, also seit den Vertragsverhandlungen mit Herrn Prof. Dr. Zweite, im Raum. Herr Ministerpräsident Johannes Rau hat sich damals zu diesem Anliegen positiv geäußert. Auch die Ministerpräsidenten Clement und Steinbrück haben dies bei verschiedenen Gelegenheiten getan. Nur: Ein Baubeschluss ist weder von der Landesregierung noch vom Landtag auf den Weg gebracht worden. Im Gegenteil, statt eines Baubeschlusses hat sich die Landesregierung im Jahre 2005 lediglich zu den notwendigen Renovierungsmaßnahmen am Gebäude K 20 am Grabbeplatz durchringen können. Wir begrüßen das außerordentlich und werden das so realisieren.

Über die Frage der Erweiterung wird die Landesregierung in einem geordneten Verfahren entscheiden. Sie wissen, dass haushaltsrelevante Vorabentscheidungen nicht üblich sind, und so muss ich Sie darauf verweisen, dass das Ergebnis der Beratungen des Kabinetts und die Vorlage des Landeshaushalts nicht unabhängig von dieser Frage zu diskutieren sind. In diesem Sinne äußert

sich die Landesregierung und freut sich auf die Beratungen im Fachausschuss.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister Breuer. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen und schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 14/866** an den **Kulturausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung wird dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung des Antrags einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf:

## **7 GründerInnen und junge KMU in der Nachgründungsphase durch ein originäres Mikrolending-Angebot unterstützen**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/722

Ich eröffne die Beratung. Für die antragstellende Fraktion hat Herr Priggen das Wort. Er kann uns gleich erklären, worum es dabei geht.

**(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Michael Vesper)**

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Lieber Herr scheidender Präsident! Lieber Nachfolger!

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich will das gerne tun und mich bemühen, das in der Kürze der Zeit zu schaffen. – Bei Unternehmensneugründungen, die neue Arbeitsplätze schaffen, den Strukturwandel und Innovationen fördern, ist es wichtig, die Gründungspotenziale möglichst umfassend auszuschöpfen. Dafür brauchen wir Rahmenbedingungen, die Gründungswillige in die Lage versetzen, die Unternehmensideen tatsächlich umzusetzen. Dazu gehört, dass diese zum Zeitpunkt der Gründung und in der Nachgründungsphase Zugang zu Krediten finden, um den Finanzierungsbedarf zu decken.

In der Praxis haben Gründerinnen und Gründer, speziell wenn der Finanzierungsbedarf unter 25.000 € liegt, oft Probleme, bei Kreditinstituten an Geld zu kommen. Denn den Kreditinstituten ist die Marge zu gering, um sich mit diesen kleineren Krediten zu beschäftigen. Auf der anderen Seite müssen wir uns um den Personenkreis, der bereit ist, sich selbstständig zu machen, intensiver küm-

mern, weil wir seine Aktivitäten dringend brauchen.

Die KfW berichtet, dass die Zahl insgesamt leicht rückläufig ist. Es gibt aber anscheinend etwa 100.000 Gründer, die Finanzierungsprobleme haben. Zum Teil scheitern sie nicht deshalb, weil die Geschäftsidee nicht trägt, sondern weil ihnen eine adäquate Finanzierung fehlt.

Vor dem Hintergrund speziell im Gründungsbereich bestehender Kreditprobleme hat die KfW in den letzten Jahren einige neue Kreditlinieninstrumente entwickelt. Der Grundgedanke ist, kleinvolumige Kreditausreichungen über Haftungsfreistellungen und Vergütungspauschalen für die Institute attraktiver zu machen. Dazu gehörte Startgeld, Mikrodarlehen, Mikro-10-Darlehen. Das ist aus unserer Sicht richtig und soll fortgesetzt werden.

Das reicht aber nicht aus, da bei den Kreditinstituten die Relation Aufwand zu Ertrag nicht stimmt. Deswegen schlagen wir vor, einen Ansatz, den es in einigen nordrhein-westfälischen Kommunen schon gibt und der auch in anderen Bundesländern probiert wird, auch in Nordrhein-Westfalen zu diskutieren und gegebenenfalls einzuführen. Hinter dem Wort Microlending versteckt sich ein methodischer Ansatz, der sich von der herkömmlichen Kreditvergabe unterscheidet.

Herkömmliche Kreditvergabe heißt: Ich stelle einen Antrag vor Projektbeginn. Wenn ich Glück habe, erhalte ich eine Zusage, und wenn das Projekt abgeschlossen ist, zahle ich den Kredit zurück.

Microlending ist ein Stufenkredit, der vor der Projektrealisierung beantragt und im Rahmen des Fortschritts stufenweise umgesetzt wird. Er ist mit folgendem verknüpft: Wenn einzelne Stufen erreicht sind und das benötigte Geld für den ersten Schritt zurückgezahlt ist, werden die für weiteren Realisierungsabschnitte erforderlichen Mittel ausgezahlt.

Dazu braucht man aber ein intensives Coaching des Kreditnehmers über die gesamte Laufzeit. Wir haben es also mit einem Geschäft zu tun, das normalerweise nicht unbedingt von den Banken abgewickelt wird, sondern eine stärkere Betreuung der gründungswilligen Betriebe erfordert.

Diese Beispiele gibt es erfolgreich in anderen europäischen Staaten, und auch in der Bundesrepublik gibt es dafür erfolgreiche Beispiele. Etwa in Hamburg, Kassel, Stuttgart, aber auch in NRW, in Paderborn, ist das erprobt worden. Das einzige umfangreichere Modell in Nordrhein-Westfalen

läuft im Zusammenhang mit der Wirtschaftsfördergesellschaft der Stadt Bielefeld.

Deswegen regen wir an zu überlegen und im Ausschuss zu beraten – wir bringen es hier nur ein –, dieses neue, woanders erfolgreiche Modell in Kooperation mit der NRW-Bank auch in Nordrhein-Westfalen einzusetzen. Ich halte es für eine spannende Variante. Wenn das woanders gut läuft und wir damit ein Potenzial an Gründerinnen und Gründern bedienen können, die Unterstützung brauchen, würde es sich lohnen, sich im Ausschuss damit zu befassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Vielen Dank. – Als nächster Redner hat für die CDU-Fraktion der Abgeordnete Lienenkämper das Wort.

**Lutz Lienenkämper (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Geld ist das so eine Sache. Darüber haben wir heute Morgen lange gesprochen. Das ist der Bereich der Wirtschaftsministerin. Frau Thoben, bezogen auf das Land Nordrhein-Westfalen sagen Sie immer: Das Geld ist bei uns nicht knapp; es ist alle.

Das ist wahr. Geld ist also ein Problem. Aber man muss richtigerweise feststellen: Geld, meine Damen und Herren, ist auch für Existenzgründer und -gründerinnen ein Problem. Wenn Sie mit einer Geschäftsidee antreten und in den Markt wollen, dann besteht immer die Frage: Wie bekommt man die richtigen Anschubfinanzierungen?

Deswegen bin ich dankbar, Herr Kollege Priggen, dass sich die Grünen jetzt – nach ein paar Jahren, in denen eigentlich mehr Zeit gewesen wäre, Gründungen und Wirtschaft nach vorne zu bringen –, um die Frage von Existenzgründungen bemühen und diesen Antrag heute einbringen.

Wir – um das vorweg zu sagen – werden der Überweisung natürlich zustimmen und freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss. Wir werden auch sehr konstruktiv mitarbeiten. Denn dass Existenzgründungen auch aus der Arbeitslosigkeit heraus zu erheblichen Entlastungseffekten des bundesdeutschen Arbeitsmarktes geführt haben, ist völlig unumstritten. Es wird von bis zu 200.000 Gründungen pro Jahr geredet. Deswegen müssen wir dort etwas unternehmen.

Übrigens war es der heutige Bundespräsident und damalige Präsident des Deutschen Sparkassen- und Giroverbandes, Prof. Dr. Köhler, der seinerzeit am Institut für Finanzdienstleistungen in

Hamburg eine der ersten Studien in Deutschland zum Thema „Microlending“ in Auftrag gegeben hat. Da sind wir offenbar in guter Gesellschaft; in den USA hat das schon lange funktioniert. Deswegen, glaube ich, ist an der Idee selber eine ganze Menge dran.

Viele Gründerinnen und Gründer brauchen in der Tat nur ein Startkapital von maximal 5.000 €. Nach Erhebungen der KfW betrifft das rund die Hälfte der Vollerwerbsgründer und drei Viertel der Nebenerwerbsgründer. Es ist auch richtig, dass Microlending für die Banken in der Tat wirtschaftlich völlig uninteressant ist, weil die Margen einfach nicht vorhanden sind. Trotzdem haben wir vorhin festgestellt, dass die Gründungen volkswirtschaftlich vernünftig und politisch gewollt sind.

Ich habe mir die Mühe gemacht, im Internet zu recherchieren, und habe 23 Projekte gefunden, die in ganz Deutschland schon laufen. Darunter auch die von Ihnen genannten in Nordrhein-Westfalen. Also lohnt es sich in der Tat, im Ausschuss daran gemeinsam zu arbeiten. Ich möchte das Ganze aber gerne einmal in einen Kontext stellen und zitiere die zuständige Ministerin. Zum Thema Gründungen, Frau Thoben, haben Sie gesagt:

Unternehmen stehen in Nordrhein-Westfalen einem Dschungel von Förderungs- und Beratungsangeboten gegenüber. Die wollen wir lichten.

Dies macht sicherlich hochgradig Sinn, denn lichten bedeutet in diesem Falle effizienter machen. Sie haben weiter gesagt:

Dazu gehört auch die Bestandsaufnahme der Förderprogramme.

Auch das ist sehr sinnvoll, denn wenn wir es vorher nicht im Bestand aufnehmen, werden wir nicht dazu kommen, die Förderprogramme effizienter zu machen und damit die Ziele besser zu erreichen.

Deswegen, meine Damen und Herren, ist dieser Ansatz des Microlendings in das Gesamtkonzept zu integrieren. Über die genaue Ausgestaltung ist im Ausschuss zu diskutieren – besonders über Punkt 3 Ihrer Forderungen. Wir sind sicherlich eher der Auffassung, dass es bei Gründungen mehr auf die Idee als auf das Geschlecht ankommt; aber auch darüber werden wir miteinander nachdenken.

Meine Damen und Herren, wir werden der Überweisung zustimmen.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Beifall ist zu dieser späten Stunde schwach und verzögert, aber das macht nichts. – Nun hat Frau Hammelrath, SPD-Fraktion, das Wort.

**Helene Hammelrath (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dem Mittelstand kommt sowohl bei der Initiierung von Innovationen als auch bei der Schaffung zukunftsfähiger Arbeitsplätze eine Schlüsselrolle zu. Die SPD-geführte nordrhein-westfälische Vorgängerregierung hatte dies frühzeitig erkannt und die Belange kleinerer und mittlerer Unternehmen zu einem Schwerpunkt ihres wirtschaftspolitischen Handelns gemacht.

In Koalition mit den Grünen haben wir ein Mittelstandsgesetz auf den Weg gebracht, das Mittelstandspolitik als eine Querschnittsaufgabe definierte und so dafür Sorge trug, dass die Anliegen des Mittelstandes unmittelbar in den Gesetzgebungsprozess einfließen.

Unter unserer Regierung wurden wichtige Weichenstellungen vorgenommen: Die NRW-Bank wurde zur Förderbank des Landes ausgerichtet, in der ein besonderes Augenmerk auf die Mittelstandsförderung gelegt wird. Im Januar 2005 legte die NRW-Bank einen so genannten Venture-Capital-Fonds mit 40 Millionen € auf, der sich speziell an junge Unternehmen in der Expansionsphase richtet.

Aktuell hat die NRW-Bank nun erneut ein milliardenschweres Darlehensprogramm für Unternehmensgründer und Mittelständler aufgelegt. Im Jahr 2006 wird die NRW-Bank eine Milliarde Euro an besonders zinsgünstigen und flexibel einsetzbaren Förderdarlehen bereitstellen. Anfang dieser Woche hat die NRW-Bank dieses bekannt gegeben.

Investitionen können aus diesem Programm ebenso finanziert werden wie Betriebsmittel oder der Erwerb eines Unternehmens. Entsprechend variabel sind die Kreditbeträge, die zwischen 25.000 € und 5 Millionen € liegen. Die Antragstellung erfolgt über die Hausbank.

Des Weiteren führt die NRW-Bank mit einem 30 Millionen € starken Seedfonds für Unternehmen in der Gründungsphase die von der Vorgängerregierung auf den Weg gebrachte Instrumentpalette fort. Wichtig ist es nun, die Angebotspalette auf die Vergabe von Mikrodarlehen unterhalb von 25.000 € zu erweitern und die Gründungsberatung auch unter Kreditgesichtspunkten zu optimieren.

Insbesondere, weil für Kreditinstitute Kredite unterhalb von 25.000 € aufgrund des Aufwands unattraktiv sind und chancenarme Gründer und Gründerinnen somit oftmals ausgegrenzt werden. Um auch die in diesem Kleinstbereich bestehende Potenziale ausschöpfen zu können, ist es nach wie vor unser Anliegen, dass das Land ein regional strukturiertes Microlending-Konzept für Kleinstunternehmen sowie für Existenzgründerinnen und -gründer in der Start- und in der Festigungsphase entwickeln muss. Denn wenn es gelingt, das brennende Problem der Eigenkapitaldecke im Mittelstand zu entschärfen, werden sich auch die Beschäftigungsperspektiven wieder aufhellen.

(Beifall von der SPD)

Sowohl die sozialdemokratisch geführte Vorgängerregierung in Nordrhein-Westfalen als auch die sozialdemokratisch geführte Vorgängerregierung im Bund haben mit Blick auf dieses Ziel ihre Hausaufgaben gemacht. Die Kreditanstalt für Wiederaufbau und die Deutsche Ausgleichsbank wurden zu einer schlagkräftigeren Mittelstandsbank zusammengelegt, Mikrodarlehen eingeführt, Kapital für Arbeit aufgelegt und auf Ausbildung ausgedehnt.

Nun muss im Weiteren dafür gesorgt werden, durch Nachrangdarlehen das Angebot eigenkapitalähnlicher Mittel auszuweiten und mehr Beteiligungskapital auch für klassische Mittelständler zu mobilisieren, um das Fundament der Mittelstandsfinanzierung zu verbreitern und etwas unabhängiger von der Politik großer Geschäftsbanken zu machen. Je stärker unsere mittelständische Wirtschaft im Windschatten des Weltmarktes und der exportorientierten Industrie ist, desto besser ist das für Wachstum und Beschäftigung hierzulande.

Erinnern möchte ich in diesem Zusammenhang auch noch einmal an den Antrag aus der letzten Legislaturperiode, den wir Sozialdemokraten zusammen mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor einem Jahr hier im Landtag verabschiedet haben. Dieser Antrag hatte die gleiche Zielrichtung wie der heute diskutierte Themenkomplex. Es ging und geht weiterhin darum, die Finanzierungsinstrumente für kleine und mittlere Unternehmen weiterzuentwickeln und damit einen Beitrag zur Investitions- und Innovationsfähigkeit einzelner Unternehmen in Nordrhein-Westfalen zu leisten.

Die CDU stimmte unserem Antrag Anfang des Jahres zwar nicht zu, weil sie im Wahlkampfgetöse wohl nicht dazu bereit war, anzuerkennen, was die Vorgängerregierung in diesem Bereich geleis-

tet hat. In der Sache hat die CDU damals aber eingeräumt, dass auch sie es unterstützen wolle, für kleine und mittlere Unternehmen eine bessere Finanzierungsgrundlage zu schaffen.

Auch aktuell ist von Frau Ministerin Thoben zu lesen, dass die derzeitige Landesregierung in Nordrhein-Westfalen einen Schwerpunkt auf die Förderung von Gründern beziehungsweise auf die Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen legen wolle. Frau Thoben sagte in einem Interview in einer Anzeigensonderveröffentlichung der NRW-Bank von gestern – ich darf zitieren –, ...

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Frau Abgeordnete, bevor Sie zitieren: Kommen Sie bitte zum Schluss. Ihre Redezeit ist überschritten.

**Helene Hammelrath (SPD):** Ich komme zum Schluss.

... dass zusammen mit der NRW-Bank zusätzliche Finanzierungsmodelle zu entwickeln seien – nun wörtlich –,

die Gründern, aber auch bereits existierenden kleinen und mittleren Unternehmen helfen, sich schon in sehr frühen Entwicklungsphasen auf sicherem Boden zu bewegen. Es gilt: Am Geldmangel darf eine erfolversprechende Gründung nicht scheitern.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Frau Abgeordnete, Sie müssen jetzt leider zum Schluss kommen, denn Sie haben Ihre Redezeit bereits um 20 % überschritten.

**Helene Hammelrath (SPD):** Ich mache es zum Schluss kurz: Der Ausbau eines Microlendingangebotes in NRW ist sicher ein guter Weg, um etwas zu bewirken. Wir sehen den Beratungen im Ausschuss mit Interesse entgegen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächster Redner hat der Abgeordnete Brockes, FDP-Fraktion, das Wort.

**Dietmar Brockes (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Priggen, ich bin sehr froh über diesen Antrag. Sie sprechen hiermit ein auch aus unserer Sicht wichtiges Thema an, auch wenn die Forderungen in Ihrem Antrag nicht mehr so in die Breite gehen und meines Erachtens auch die Zielsetzung in dem Bereich ein bisschen falsch, weil recht einseitig ist. Aber hier besteht dringender Handlungsbedarf.

Frau Hammelrath – es wäre schön, wenn Sie mir zuhören würden –, Ihnen möchte ich sagen: Leider hat die Vorgängerregierung in dem Bereich nichts gemacht. Aber ich möchte hier jetzt nicht in die alte Debatte verfallen, sondern den Antrag der Grünen als Ausgangspunkt nehmen, in eine wichtige Beratung einzusteigen.

Meine Damen und Herren, mit dem Antrag der Grünen wird eine Problematik beleuchtet, für die wir dringend eine Lösung finden müssen. Für Existenzgründer und für junge Unternehmen in der Nachgründungsphase ist es überaus schwierig, Kredite unterhalb von 25.000 € zu bekommen. Das sage ich nicht nur als Redner meiner Fraktion, sondern weil ich mich selbst auch einmal in dieser Situation befunden habe.

Die Kreditanstalt für Wiederaufbau hat dafür ein spezielles Mikrodarlehensprogramm aufgelegt. Die entsprechenden Mikrodarlehen werden aber nicht abgerufen. Dies hängt aus unserer Sicht ganz entscheidend damit zusammen, dass die Bereitstellung von Kleinkrediten für die Hausbanken nicht attraktiv ist. Daran haben auch die von der KfW geschaffenen Anreize in Form einer Pauschalvergütung des entsprechenden Verwaltungs- und Bearbeitungsaufwandes und eine achtzigprozentige Haftungsentlastung nichts geändert.

Als Konsequenz aus den geringen Abrufzahlen hat die KfW im März dieses Jahres das sogenannte Mikro-10-Darlehensprogramm für Kredite zwischen 5.000 und 10.000 € aufgelegt. Gegenüber dem Mikro-Darlehensprogramm wurden die Kreditvergabe und -verwaltung vereinfacht und die pauschalen Vergütungen der Bearbeitungskosten erhöht. Das war natürlich ein wichtiger Punkt. Hervorheben möchte ich auch, dass die Kooperation mit den Gründungsberatungsstellen ermöglicht wurde.

Aber auch dieses neue Programm hat bisher nicht die gewünschte Verbreitung gefunden. Dies sollte aber kein Grund sein, das bis zum 31. Dezember dieses Jahres befristete Programm tatsächlich auslaufen zu lassen; denn das Mikro-10-Darlehensprogramm ist grundsätzlich dafür geeignet, die Kreditnachfrage, die bei Kleinstgründungen vorhanden ist, zu bedienen.

Bevor nun das Land ein eigenes Microlendingprogramm auflegt, wie Sie es in Ihrem Antrag gefordert haben, sollte man zunächst einmal dafür Sorge tragen, dass das Mikro-10-Darlehensprogramm der KfW verlängert und nach Möglichkeit optimiert wird. Da sehe ich eine der Hauptforderungen.

Frau Ministerin Thoben, da wir bis zum Jahresende die Beratung im Ausschuss nicht fortsetzen können, würde ich Sie herzlich darum bitten, sich bei der KfW dafür einzusetzen, dass das Programm nicht zum Jahresende ausläuft. – Schließlich enthält es auch die Möglichkeit, Nichtbanken einzubeziehen. Auch das ist ein wichtiges Element.

Meine Damen und Herren, nichtsdestotrotz gehe ich davon aus, dass sich Landesregierung und NRW-Bank nicht einer unvoreingenommenen Prüfung verschließen werden, wie das bestehende Angebot der KfW durch Microlending-Angebote erweitert werden kann. Ob es dabei, wie von den Grünen beabsichtigt, erforderlich ist, Microlending-Angebote spezielle unter Gender-Aspekten zu entwickeln, wage ich allerdings zu bezweifeln. Aber ansonsten sind wir in weiten Teilen d'accord. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Monika Düker [GRÜNE]: Das lernt sich noch mit dem Gender! – Dietmar Brockes [FDP]: Das habe ich so verstanden, dass auch Männer nicht diskriminiert werden!)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Thoben das Wort.

**Christa Thoben,** Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stimmt, für Kleinstgründungen ist es sehr schwer, bei Kreditinstituten Kredite unterhalb von 25.000 € zu erhalten. Die Kosten- und Ertragsabwägungen der Institute lassen in den seltensten Fällen eine positive Entscheidung erwarten.

Darum ist es erklärtes und prioritäres Ziel der Landesregierung, neue Finanzierungsinstrumente für KMU und für Gründerinnen und Gründer zu entwickeln.

Anfang des nächsten Jahres wird die Kreditanstalt für Wiederaufbau daher ihr Programm zur Unterstützung von Kleinstgründungen, das Mikro-10-Darlehensprogramm, evaluieren. Es ist eine Ergänzung der Programme Mikrodarlehen und Startgeld. Das neunmonatige Testprogramm endet im Dezember. Die Auswertung der KfW wird bundesweit mit Interesse aufgenommen werden.

Ich will dieser Auswertung keineswegs vorgreifen, aber meines Erachtens ist dieser Förderansatz dem Grunde nach geeignet, die bestehende Finanzierungslücke zu schließen, wenn er regional

in begleitende und beratende Strukturen eingebettet wird.

Herr Brockes, Sie müssen mein Konzept schon vorab gelesen haben.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Hat er!

**Christa Thoben**, Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Die Landesregierung wird sich deshalb dafür einsetzen, eine Fortführung des KfW-Mikro-10-Darlehensprogramms zu bewirken.

Parallel hierzu stellt die NRW-Bank gleichwohl derzeit Überlegungen zu einem NRW-eigenen Angebot an Mikrodarlehen an. Dies erfolgt in enger Abstimmung mit dem Land und den entsprechenden Landesinstituten wie die GIB oder den Kammerorganisationen. Es werden von der NRW-Bank auch Gespräche mit dem Deutschen Mikrofinanzinstitut geführt werden. Ein eventuelles NRW-eigenes Angebot an Mikrodarlehen durch die NRW-Bank könnte dann das Angebot der KfW ergänzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sagte eben, dass der Förderansatz der KfW dem Grunde nach geeignet ist, die bestehende Finanzierungslücke zu schließen, wenn er regional in begleitende und beratende Strukturen eingebettet wird. Mehrere GO-Gründungsnetzwerke entwickeln in Nordrhein-Westfalen zurzeit Angebote zur Begleitung des Mikro-10-Darlehensprogramms. Das geschieht in Emscher-Lippe, in Bochum, in Düsseldorf, in Ostwestfalen-Lippe.

Kern dieser Vorhaben ist in der Regel eine feste Kooperation mit einem Kreditinstitut, die auf einer guten Vorbereitung der Gründungsvorhaben und der Kreditantragstellung durch das jeweilige Gründungsnetzwerk und auf einem Begleit-Coaching nach der Finanzierungszusage beruht.

Die Landesberatungsgesellschaft GIB ist konzeptionell in die Entwicklung dieser regionalen Begleitaktivitäten einbezogen. Durch die Einbindung der Begleitung des Mikro-10-Programms in regionale Großstrukturen werden auch die besonderen Belange – Herr Brockes, Entschuldigung – von Frauen berücksichtigt.

(Beifall von Monika Düker [GRÜNE])

Frauen haben aufgrund ihrer Berufsbiografie und ihrer finanziellen Ausstattung als Existenzgründerinnen kleinere Finanzierungsbedarfe. Das ist die Erfahrung in den Gründungsnetzwerken und das Ergebnis zahlreicher Untersuchungen.

Nicht zuletzt durch die frauenspezifische Beratung und Begleitung des Mikro-10-Darlehensprogramms durch Gründungsnetzwerke, zum Beispiel die Käthe-Ahlmann-Stiftung, wo sich Unternehmerinnen zusammengeschlossen haben, um den Frauen, die beginnen, sich selbstständig zu machen, die als Unternehmerinnen neu sind, mit einem Coaching zu helfen, die erste, besonders schwierige Phase zu überwinden, erweisen sich als sehr erfolgreich.

Ich plädiere dafür, das Mikro-10-Darlehensangebot der KfW in Nordrhein-Westfalen extensiv zur Deckung der bestehenden Nachfrage einzusetzen. Ich werde mich dafür einsetzen, dass dieses Angebot auf der Grundlage der Erfahrungen weiterentwickelt wird und im Angebot der KfW bleibt. Darüber werde ich übrigens Anfang des nächsten Jahres mit der designierten Sprecherin des Vorstandes der KfW, Frau Matthäus-Meier, sprechen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Das Gespräch lohnt sich!)

– Ich kenne sie schon länger. Danke, Herr Eumann.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Bitte!)

Zudem werden wir in Nordrhein-Westfalen die begleitenden und beratenden Strukturen gemeinsam mit den Einrichtungen der Wirtschaft weiterentwickeln. Nur so können wir zu einer tragfähigen Struktur gelangen, die der Nachfrage nach Klein- und Kleinstkrediten gerecht wird.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Vielen Dank. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen und schließe deswegen die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** dieses **Antrages** in der **Drucksache 14/722** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** – federführend – und mitberatend an den **Haushalts- und Finanzausschuss** und an den **Ausschuss für Frauenpolitik**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Stimmen Sie dieser Überweisungsempfehlung zu? – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Einstimmig so beschlossen. Die Überweisungsempfehlung ist angenommen, und die genannten Ausschüsse haben einen Arbeitsschwerpunkt mehr.

Wir kommen zu:

## 8 Sicherheitsarchitektur erhalten – Föderalismus stärken

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/721

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Innenausschusses  
Drucksache 14/896

Ich weise auf den **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/818** hin. Dieser Antrag ist allerdings inzwischen von der Fraktion der SPD **zurückgezogen** worden, also nicht mehr Gegenstand unserer Beratungen.

Ich verweise auf den **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/828** und schließlich auf den **Entschließungsantrag** der Fraktionen der CDU und der FDP **Drucksache 14/844**.

Der Ursprungsantrag Drucksache 14/721 wurde gemäß § 79 Abs. 2 Ziffer b vom Plenum an den Innenausschuss überwiesen mit der Bestimmung, dass eine Beratung und eine Abstimmung erst nach Vorlage einer Beschlussempfehlung erfolgt.

Deswegen eröffne ich jetzt die Beratung und gebe Frau Abgeordneter Düker als Vertreterin der antragstellenden Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Monika Düker** (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn andere Leute gute Sachen gut formulieren, dann muss man sie nicht selber neu formulieren. Von daher beginne ich mit einem Zitat – ich sage Ihnen nachher, von wem es ist –:

Das BKA braucht keine weiteren Befugnisse in den Ländern, um den internationalen Terrorismus zu bekämpfen. Das können dezentral organisierte Länderpolizeien aufgrund ihrer Orts- und Milieukenntnisse besser und zeitnaher. So hätten mehrere vom BKA ins Land gesteuerte Fälle gezeigt, dass die Polizei in NRW uneingeschränkt im Stande ist, schnell und mit hoher Qualität Gefahren zu ermitteln, Lagen zu bewerten und zu klären. Doppelzuständigkeiten des Bundes und der Länder führten dagegen zu Kompetenzkonflikten und behinderten effektive Lösungen. Die Koordination zwischen den Länderpolizeien erfolgt seit Jahrzehnten reibungslos, ohne dass es hier einer Entscheidungszuständigkeit des Bundes bedurfte. Das BKA solle deshalb als Zentralstelle die Länder

unterstützen, statt deren Aufgaben zur Inneren Sicherheit zu übernehmen.

So der NRW-Innenminister Wolf am 3. November 2005 in einer Presseerklärung. Ich kann nur sagen: Der Mann hat Recht!

Weiter sagt Minister Wolf in dieser Presseerklärung:

Die Kriminalitätsbekämpfung muss bürgernah bleiben. Deshalb werden wir Liberalen dafür sorgen, dass niemand unter den zentralistischen Bestrebungen leiden muss. Nur mit Hilfe der Stimmen der FDP in den Landesregierungen komme eine für Grundgesetzänderungen notwendige Zwei-Drittel Mehrheit im Bundesrat zustande.

Der Minister ist leider wie schon gestern auch heute wieder bei einem wichtigen Punkt nicht anwesend. Herr Minister, wo ist Ihre Stimme? Sie ist im Laufe der Debatte sehr verstummt. Es gab mittlerweile eine Innenministerkonferenz und eine Ministerpräsidentenkonferenz. Soweit ich die Berichterstattung über die Ministerpräsidentenkonferenz verfolgt habe, hat Nordrhein-Westfalen der Koalitionsvereinbarung inklusive den Vereinbarungen zur Föderalismusreform zugestimmt. Ich kann nur sagen: Als Tiger gestartet, als Bettvorleger geendet.

Ich glaube nicht, dass in dieser Landesregierung die föderalen Polizeistrukturen in guten Händen sind. Der Minister hat sehr schnell seine Positionen aufgegeben. Er hat nicht gekämpft. Die Liberalen, Herr Engel, haben hier wohl keine große Stimme mehr, sondern es wird durchgewunken. Das scheint wohl Ihre Haltung in der Debatte zur Föderalismusreform zu sein. Ich finde das sehr schade.

Die Koalitionsfraktionen haben zu unserem Antrag eine eigene Entschließung eingebracht. Auch dazu möchte ich kurz etwas sagen. Im Antrag steht:

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, bei der einfach gesetzlichen Ausgestaltung der entsprechenden Sicherheitsgesetze im Zuge der Föderalismusreform insbesondere darauf zu achten, dass es zu keinen Kompetenzkonflikten im Bereich der polizeilichen Gefahrenabwehr kommt.“

Das heißt nichts anderes als: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“. Wer dem Passus in der Föderalismusreform zustimmt, dass das BKA präventive Gefahrenabwehrkompetenzen der Länderpolizeien bekommt, der schafft diese Kompetenzkonflikte. Das kann durch die einfache Gesetzesausgestaltung auch nicht wie-

der aufgehoben werden. Von daher sehe ich für die polizeilichen Zuständigkeiten der Länder bei dieser Landesregierung schwarz.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Kress das Wort.

**Karl Kress (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Düker, stellen Sie sich vor, ausgerechnet zur Fußballweltmeisterschaft im kommenden Jahr verüben Terroristen einen Anschlag in der Landeshauptstadt und alle rennen hin, Bundeskriminalamt, Bundesnachrichtendienst, Vertreter des Verfassungsschutzes von Bund und Land, der Katastrophenschutz, die Polizei auf Landesebene, Feuerwehr und Polizei der Landeshauptstadt, Rettungsdienste, Notärzte. Zugegeben: Ein beängstigendes und sicherlich auch überzeichnetes Szenario, aber durchaus real, wie die Anschläge in Madrid und London in der jüngeren Vergangenheit gezeigt haben. Auf solche Situationen müssen wir vorbereitet sein.

Es gibt in Deutschland – das sage ich bewusst – unter anderem 17 Verfassungsschutzbehörden sowie den Bundesnachrichtendienst. In den zurückliegenden fünf bis zehn Jahren hat es in Deutschland bedingt durch die unzureichende Koordination – hier widerspreche ich Ihren Aussagen – dieser Behörden eine ganze Reihe von Pannen gegeben.

(Monika Düker [GRÜNE]: Da widersprechen Sie dem Minister!)

Vor diesem Hintergrund hat auch die CDU-Fraktion angeregt, über die Zusammenarbeit intensiver nachzudenken.

Die von meiner Fraktion geforderte neue Sicherheitsarchitektur in Deutschland muss an der Sache orientiert sein. Die CDU-Fraktion vertritt die Auffassung, dass in Deutschland die Dezentralität als Grundsatz erhalten bleiben muss. Gleichwohl muss man über eine verbesserte Zusammenarbeit nachdenken. In der Diskussion hierzu sollte man ergebnisoffen sein.

Wie bereits im Innenausschuss dargelegt, unterstützen wir, die CDU-Fraktion, den Innenminister in seiner in der Innenministerkonferenz vorgetragenen Position und gehen fest davon aus, dass die Landesregierung mit einer Stimme spricht.

Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers hat heute auf die Fortschritte in der Föderalismusreform

hingewiesen. Frau Düker, hier wird keineswegs irgendetwas durchgewunken.

Ich rufe in Erinnerung, dass es die CDU war, die in der vergangenen Legislaturperiode eine neue Sicherheitsarchitektur in Deutschland gefordert hat. Behauptungen der Opposition, dass der Ministerpräsident und die CDU-Fraktion in der vergangenen Legislaturperiode eine andere Auffassung vorgetragen hätten als heute, sind schlichtweg falsch.

Jedoch greift das, was insbesondere die SPD im Innenausschuss angesprochen hat – der Antrag ist ja in einen gemeinsamen Resolutionsantrag überführt worden –, meiner Ansicht nach viel zu kurz. Wir sind für die Entflechtung des sicherheitspolitischen Behördenwirrwarrs. Wenn 17 Behörden die gleiche Aufgabe haben, aber unterschiedlich organisiert sind, dann führt dies zwangsläufig zu Reibungsverlusten und Informationsdefiziten. Es darf kein Nebeneinander geben. International agierende Terroristen machen vor Ländergrenzen nicht Halt. Darauf müssen wir zumindest mit der gleichen Flexibilität reagieren.

(Beifall von Theo Kruse [CDU])

Die Aufgaben und Befugnisse der Landesverfassungsschutzämter müssen gebündelt werden. Das Nebeneinander der verschiedenen Dienste ist für uns heute das zentrale Problem. Berichte über die fehlende Weitergabe von Informationen über Mitglieder, die mit den Anschlägen vom 11. September in Verbindung gebracht wurden, oder auch die V-Mann-Affäre im Zusammenhang mit dem NPD-Verbotsverfahren zeigen, dass durch eine zu optimierende Zusammenarbeit der Verfassungsschutzämter der wichtige Informationsaustausch verbessert werden kann und muss.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist eine Besonderheit der deutschen Sicherheitsstruktur, dass es zurzeit Daten über Straftäter in den verschiedensten Bundes- und Landesbehörden gibt. Unterschiedliche Datenverarbeitungssysteme und mangelhafte Vernetzung erschweren einen reibungslosen Informationsaustausch. Das ist in unserer hoch technisierten Welt eigentlich ein Armutszeugnis und stellt ein Defizit dar, das Kriminelle schamlos ausnutzen, wie wir alle wissen. Deshalb brauchen die Sicherheitsbehörden eine Datenbank Terrorismus als obere Netzebene, auf die jederzeit ein gegenseitiger Zugriff möglich ist.

Deutschland ist ein ausländerfreundliches Land. Aber genauso, wie die Kriminalität von deutschen Staatsbürgern zu bekämpfen ist, muss die Kriminalität von Ausländern bekämpft werden. Das gilt

insbesondere für die Bekämpfung des Terrorismus. Bitte beachten Sie, dass im Nebeneinander der bei den Ausländerämtern vorhandenen Informationen ein heute allgemein erkannter Schwachpunkt bei der Identifizierung verdächtiger Ausländer liegt.

Sachdienliche Informationen, die im Ausländerzentralregister geführt werden, und Informationen, die bei den Ausländerämtern vorhanden sind, müssen in einer Datenbank Terrorismus zusammengeführt werden.

Meine Damen und Herren, es ist eine zentrale Aufgabe des Staates, die Freiheit und Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Freiheit ist ohne Sicherheit nicht denkbar.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Herr Abgeordneter, würden Sie bitte zum Schluss kommen. Ihre Redezeit ist überschritten.

**Karl Kress (CDU):** Die Bürgerinnen und Bürger haben einen Anspruch darauf, vor Kriminalität geschützt zu werden. Wir werden über den Bundesrat die erforderlichen rechtlichen Konsequenzen aus dem Evaluierungsbericht zum Terrorismusbekämpfungsgesetz ziehen. In diesem Zusammenhang werden wir auch prüfen, inwieweit Änderungen des Strafrechts – etwa im Hinblick auf die Sympathiewerbung für terroristische Vereinigungen oder Aktivitäten – erforderlich sind.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Herr Abgeordneter, ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie jetzt zum Schluss kämen.

**Karl Kress (CDU):** Vorletzter Satz, Herr Präsident.

(Allgemeine Heiterkeit)

Bündnis 90/Die Grünen haben ihren eigenen Antrag im Innenausschuss zurückgezogen und gemeinsam mit der SPD – darauf haben Sie vorhin hingewiesen – einen neuen Entschließungsantrag zur Abstimmung gestellt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Der ist gut, nicht?)

Der Antrag wurde im Innenausschuss mehrheitlich abgelehnt. Der bereits am 1. Dezember im Parlament von CDU und FDP vorgelegte Entschließungsantrag hingegen wurde angenommen. Wir bitten Sie auch heute, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen und den Antrag der Oppositionsfractionen abzulehnen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Meine sehr geehrten Damen und Herren, als nächster Redner hat der Abgeordnete Kutschaty von der SPD-Fraktion das Wort.

**Thomas Kutschaty (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gut gemeint ist anders, und gut gemacht auch. So kann man vielleicht freundlicherweise die Bestrebungen des Bundes bezeichnen, zulasten der Länder Polizeikompetenzen zum Bund zu verschieben. Das soll durch eine Änderung des Grundgesetzes erfolgen. Eine kleine Nummer 9a soll Artikel 73 ergänzen.

Während dort in einer ersten Variante noch stand, dass der Bund zukünftig in den Fällen für die Gefahrenabwehr zuständig sein soll, in denen eine länderübergreifende Gefahr vorliegt und die Zuständigkeit einer Landesbehörde nicht erkennbar ist, heißt es nun: oder. – Mit der ersten Variante hätten wir vielleicht noch leben können. Aber was ist mit diesem neuen Änderungsvorschlag im Rahmen der Föderalismusdiskussion gemeint?

Die Sicherheitsbehörden werden vor einem Rätsel stehen; letztlich wird es keine klare Regelung geben können. Wir haben eine Doppelzuständigkeit und ein Kompetenzgerangel. Das kann gerade nicht Sinn der Föderalismusreform sein, bei der doch gerade Kompetenzen entzerrt werden sollen.

Mit einer solchen Regelung tun sich vor allem neue Fragen auf – etwa die, wann denn eine länderübergreifende Gefahr vorliegt. Ist das bei dem soeben vom Kollegen Kress zitierte Fußballspiel der Fall? Liegt hier eine länderübergreifende Gefahr vor? Wie viele Ausschreitungen müssen denn stattfinden? Wie viele Terroristen müssten denn beim Fußballspiel sein? Oder hat das LKA in Nordrhein-Westfalen die Sache nicht gut im Griff? Welche Fälle sind gemeint?

Den einzigen Fall, bei dem es zu länderübergreifenden Problemen und Kompetenzstreitigkeiten kommen könnte, den ich mir denken kann, ist das mit Terroristen besetzte Flugzeug, das von Niedersachsen über Nordrhein-Westfalen nach Hessen fliegt. Für einen solchen Fall könnte man möglicherweise darüber nachdenken, ob es zu länderübergreifenden Schwierigkeiten kommen könnte. Aber dieses Problem ist durch das Luftsicherheitsgesetz inzwischen auch geregelt. Daher sehe ich überhaupt keinen Regelungsbedarf.

Es bleibt die Erkenntnis, dass sich zwar vieles ändern, aber nichts verbessern wird. Seit vielen Jahrzehnten hat sich unser föderaler Staatsauf-

bau bei der inneren Sicherheit bewährt. Das soll nicht heißen, dass man keine Veränderungen diskutieren könnte. An einigen Stellen mag es Kleinigkeiten geben, die verändert werden müssen.

Hier ist aber eine weitgehende Kompetenzverlagerung von den Ländern hin zum Bund vorgesehen. Auch solche Kompetenzverlagerungen können durchaus sinnvoll sein, um Klarheit zu schaffen. Aber hier ohne Not Hand an ein funktionierendes Prinzip der Aufgabenteilung bei der Sicherheitsarchitektur zu legen, ist mehr als grob fahrlässig.

(Beifall von der SPD)

Eine entsprechende Grundgesetzänderung hätte nahezu eine Allzuständigkeit des BKA, und zwar auch schon bei der vorbeugenden Gefahrenabwehr, zur Folge. Aber gerade bei der vorbeugenden Gefahrenabwehr sind die Landeskriminalämter vor Ort natürlich aktiv und von besonderer Bedeutung. Daher stellt sich die Frage, wie die Erkenntnisse auf Landesebene eingebunden werden, wenn Doppelzuständigkeiten vermieden werden sollen.

Ich halte das für einen Akt symbolischer Sicherheitspolitik, der vielleicht Sicherheit vorgaukelt. In Nordrhein-Westfalen und in den anderen Bundesländern wird dadurch keine zusätzliche Sicherheit geschaffen. Ein Höchstmaß an Sicherheit, das wir sicherlich alle wollen, ist nur dann möglich, wenn die Gefahren richtig verstanden werden, was durch die räumliche Nähe vor Ort besser gelingt.

Frau Kollegin Düker hat den Innenminister vorhin schon zitiert. Ich hätte ihn heute gerne einmal gelobt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Gelobt?)

Leider ist er nicht da. Er hat schon in der Sitzung des Innenausschusses am 3. November seine Position dargelegt und geäußert: Gegen Versuche des Bundes, Kompetenzerweiterungen zulasten der Länder ohne Sicherheitsgewinne vorzunehmen, werden wir uns entschieden wehren.

Das können wir so unterschreiben und unterstreichen. Bei der CDU scheint das nicht so zu sein. Dort besteht durchaus die Bereitschaft, Kompetenzen zugunsten eines unsinnigen Herumpfuschens an den föderalen Prinzipien abzugeben.

Ich kann nur noch an den Innenminister – Frau Müller-Piepenkötter, ich glaube, Sie vertreten ihn heute hier – appellieren – geben Sie es bitte weiter! –: Wer A sagt, muss auch B sagen. Wenn wir das nicht wollen, wenn der Innenminister das nicht will, kann er klar und deutlich Nein zu einer

Ergänzung von Artikel 73 des Grundgesetzes sagen.

Insofern halte ich es für bedauerlich, dass sich der Innenminister dieser Diskussion heute entzieht. Ich hätte ihn gerne selbst zu diesem Punkt gehört. Ich weiß nicht, inwieweit er sich bei seinem Koalitionspartner durchsetzen wird.

Der Antrag der CDU ist ebenfalls schon zitiert worden. Er ist äußerst schwammig. Es lag nahe, dass wir im Innenausschuss eine gemeinsame Lösung hätten erreichen können. Der CDU-Antrag war allerdings sehr schwammig und sagt überhaupt nichts aus. Man weiß nicht, ob nach dem CDU-Antrag das BKA gegenüber den Landeskriminalämtern Weisungsrecht bekommen soll oder ob an eine Koordinierung gedacht ist. Ich weiß nicht, wie das funktionieren soll. Die Fraktionen von CDU und FDP lassen sich jede Hintertür offen, ohne klare Aussagen zu machen.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Herr Abgeordneter, dieses rote Schild auf Ihrem Redepult signalisiert, dass die Redezeit zu Ende ist.

**Thomas Kutschaty (SPD):** Ich denke, das heißt, man kann den vorletzten Satz noch sagen.

(Allgemeine Heiterkeit – Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Aber bitte nicht so lang wie bei Herrn Kress.

**Thomas Kutschaty (SPD):** Ich sage nur noch einen Satz: Gegenüber dem Bund kann man als Landesregierung im Zuge Föderalismus-Feindiskussion nur dann sicher auftreten, wenn man auch mit der eigenen Meinung entschieden dahinter steht. Insofern wird sich die Landesregierung daran messen lassen müssen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Engel von der FDP-Fraktion das Wort.

**Horst Engel<sup>1)</sup> (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Nach meiner Einschätzung gibt es keinen vernünftigen Grund, die Interessen der Länder bei der inneren Sicherheit gegenüber dem Bund zu schwächen. Trotzdem, Frau Kollegin Düker, gilt der Kernsatz für die SPD, die CDU und die FDP: Polizei ist und bleibt Angelegenheit der Länder.

Die bisherige Sicherheitsarchitektur hat sich bewährt und entspricht dem Schutzbedürfnis der

Menschen in unserem Land. Wir brauchen kein deutsches FBI. Auch in den USA sind durch das FBI und durch zentrale Mega-Behörden die Terroranschläge vom 11. September nicht verhindert worden. Es gibt kein Mehr an Sicherheit, wenn sich das BKA in Fällen von länderübergreifender Gefahr auf Dauer selber für zuständig erklären darf.

Das BKA braucht keine weiteren Befugnisse in den Ländern, um den internationalen Terrorismus zu bekämpfen. Das können dezentral organisierte Länderpolizeien aufgrund ihrer Orts- und Milieukenntnisse besser und zeitnäher. Das haben wir alles gehört. Das ist richtig.

Doppelzuständigkeiten des Bundes und der Länder führten zu Kompetenzkonflikten und verhinderten effektive Lösungen.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Die Koordination zwischen den Länderpolizeien erfolgt seit Jahrzehnten reibungslos, ohne dass es dabei einer Entscheidungszuständigkeit des Bundes bedurfte.

(Monika Düker [GRÜNE]: Das habe ich alles schon vorgelesen!)

Das BKA soll deshalb weiter als Zentralstelle die Länder unterstützen, statt deren Aufgaben zur inneren Sicherheit zu übernehmen. Klar ist aber auch, dass es zum Teil in dem einen oder anderen Bereich zu einer noch besseren Zusammenarbeit und zu einem noch intensiveren Informationsaustausch kommen muss. Hierzu ist das neue gemeinsame Lagezentrum in Berlin von Bund und Ländern ein guter Anfang. Sie erinnern sich: bewertende Verknüpfung auf der oberen Netzwerkebene.

Allerdings hat es – wir sprachen in der letzten Plenarwoche nach der Regierungserklärung von Ministerpräsident Rüttgers darüber – im Zuge der Koalitionsverhandlungen im Bund einen Zusatz zum eigentlichen Koalitionsvertrag gegeben, in dem der Bereich der Föderalismusreform geregelt wurde. Innerhalb dieser Vereinbarung gibt es auch eine Passage zur inneren Sicherheit. Danach ist vorgesehen, Artikel 73 GG um eine neue Nummer 9 a zu ergänzen.

Der Bund soll nach der beabsichtigten Grundgesetzänderung die ausschließliche Gesetzgebung zur Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus durch das Bundeskriminalpolizeiamt in den Fällen erhalten, in denen eine länderübergreifende Gefahr vorliegt, die Zuständigkeit einer Länderpolizeibehörde nicht erkennbar ist – jetzt kommt der entscheidende Punkt, wir hätten da

gerne ein „und“ stehen gehabt, aber da soll jetzt ein „oder“ hineinkommen – oder die oberste Landesbehörde um eine Übernahme ersucht.

Darüber hinaus wurde aber auch festgehalten – das haben wir im Innenausschuss schon zum Ausdruck gebracht –, dass damit die Bedürfnisse der für die Gefahrenabwehr zuständigen Länder angemessen berücksichtigt werden und das Gesetz nach § 9 a der Zustimmung des Bundesrates bedarf.

Frau Düker, ich bin mir sicher, dass sich die Landesregierung unter diesen Voraussetzungen frühzeitig und konstruktiv an den vorgesehenen Beratungen beteiligt und ihre Position einbringen wird. Der Innenminister hat dies in der jüngsten Vergangenheit auch durch entsprechende Pressemitteilungen getan.

Ich verhehle nicht – ich komme damit zum Schluss –, dass die Intention der Antragsteller in die richtige Richtung geht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Als nächste Rednerin hat in Vertretung des Innenministers Frau Justizministerin Müller-Piepenkötter das Wort.

**Roswitha Müller-Piepenkötter,** Justizministerin: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Spätestens nach den Anschlägen von Madrid hat es quer durch alle politischen Parteien eine zum Teil hitzige Diskussion über notwendige Veränderungen der sogenannten Sicherheitsarchitektur Deutschlands gegeben.

Hierzu gab es zahlreiche Vorschläge und Forderungen. Insbesondere der ehemalige Bundesminister des Innern, Otto Schily, nutzte jede Gelegenheit zu der Behauptung, die geltende Rechtslage lasse eine effektive Bekämpfung des internationalen Terrorismus nicht zu. Das BKA müsse im selben Umfang wie die Länderpolizeien präventiv polizeiliche Befugnisse

(Unruhe – Glocke)

und ein generelles Weisungsrecht gegenüber den Landeskriminalämtern erhalten. Er hat auch versucht, seine Forderungen in die Arbeit der vom Bundestag und Bundesrat eingesetzten Kommission zur Neuordnung der bundesstaatlichen Ordnung einzubringen. Der Bund konnte – so hat der Innenminister Dr. Wolf ausgeführt – bisher keine belastbaren Argumente dafür erbringen, dass die Zusammenarbeit der Sicherheitsbehörden der Länder und des Bundes tatsächlich unzureichend ist.

Der Innenminister, Herr Dr. Ingo Wolf, hat seine Zweifel, dass eine Zentralisierung beim Bund zu einem Mehr an Sicherheit führt, und seine ablehnende Auffassung im Vorfeld der Beratungen der von CDU/CSU und SPD eingesetzten Koalitionsarbeitsgruppe zur Föderalismusreform deutlich zum Ausdruck gebracht. Frau Abgeordnete Düker und Herr Abgeordneter Kutschaty haben es zitiert. An dieser Position hat sich grundsätzlich nichts geändert.

Meine Damen und Herren, CDU, CSU und SPD haben sich im Rahmen ihrer Koalitionsvereinbarung verständigt, auf der Grundlage der Vorarbeiten der Föderalismuskommission die Voraussetzungen für eine Reform zu schaffen.

Bei der inneren Sicherheit ist vorgesehen, Art. 73 des Grundgesetzes zu ergänzen. Der Bund soll danach die ausschließliche Gesetzgebung erhalten für

„die Abwehr von Gefahren des internationalen Terrorismus durch das Bundeskriminalpolizeiamt in Fällen, in denen eine länderübergreifende Gefahr vorliegt, die Zuständigkeit einer Landespolizeibehörde nicht erkennbar ist oder die oberste Landesbehörde um eine Übernahme ersucht“.

Auch das wurde bereits zitiert.

Meine Damen und Herren, damit die Bedürfnisse der für die Gefahrenabwehr zuständigen Länder weiterhin angemessen berücksichtigt werden, konnte in den Verhandlungen zur Föderalismusreform erreicht werden – Herr Abgeordneter Engel hat es erwähnt –, dass das Bundesgesetz, das die neue Zuständigkeit und die damit verbundenen Befugnisse des BKA konkret regelt, nach Art. 73 Abs. 2 des Grundgesetzes der Zustimmung des Bundesrates bedarf.

Die Landesregierung hält neue gesetzliche Regelungen nur dann für sinnvoll, wenn sie sich eng an den Bedürfnissen der Praxis orientieren, zu keinen weiteren bürokratischen Regelungen führen und im Ergebnis ein objektives Mehr an Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes gewährleisten.

Um Kompetenzkonflikte bei der polizeilichen Gefahrenabwehr zu vermeiden, müssen klare Regelungen geschaffen werden. Der Innenausschuss hat sich deshalb in seiner sechsten Sitzung am 8. Dezember 2005 mit Mehrheit für den Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP ausgesprochen. Unter diesen Voraussetzungen wird sich die Landesregierung konstruktiv an

den Beratungen des Bundesrates beteiligen und ihre Position einbringen. – Danke.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Sie alle sind in den Plenarsaal gekommen. Das signalisiert: Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst abstimmen über die **Beschlussempfehlung** des Innenausschusses. Der Innenausschuss empfiehlt in **Drucksache 14/896**, den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 14/721 für erledigt zu erklären. Wer stimmt dieser Empfehlung zu? – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Damit ist diese Empfehlung einstimmig **angenommen** und der Antrag Drucksache 14/721 für erledigt erklärt.

Wir stimmen dann zunächst über den **Entschließungsantrag** der Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/828** ab. Wer stimmt diesem Entschließungsantrag zu? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Entschließungsantrag Drucksache 14/828 mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen der SPD und der Grünen **abgelehnt**.

Wir stimmen dann über den **Entschließungsantrag** der Fraktionen der CDU und der FDP **Drucksache 14/844** ab. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Entschließungsantrag Drucksache 14/844 mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen der übrigen Fraktionen **angenommen**.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Wir kommen zu:

## **9 Gesetz zur Ausführung des Baugesetzbuches in Nordrhein-Westfalen**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/283

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Bauen und Verkehr  
Drucksache 14/874

zweite Lesung

(Unruhe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe zu einem neuen Tagesordnungspunkt übergelei-

tet. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Gespräche, die unbedingt notwendig sind, draußen stattfinden könnten.

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Jung für die SPD-Fraktion das Wort.

**Reinhard Jung**<sup>1)</sup> (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf befasst sich im Wesentlichen mit der Aussetzung der Siebenjahresfrist für das Bauen im Außenbereich bis zum Jahr 2008.

Mit dieser Materie haben sich der Landtag und seine Fachausschüsse in der Vergangenheit aufgrund vielfältiger Anträge und Gesetzentwürfe intensiv befasst. Darüber hinaus wurde eine Expertenanhörung durchgeführt. Der nordrhein-westfälische Landtag hat bereits in der vergangenen Legislaturperiode die Aussetzung der Siebenjahresfrist bis zum Ende des Jahres 2004 mit der damaligen rot-grünen Parlamentsmehrheit beschlossen. Das entsprach in vollem Umfang den bundesrechtlichen Vorgaben.

Meine Damen und Herren, die rot-grüne Mehrheit im Deutschen Bundestag hat im Jahr 2004 bei der Novelle des Baugesetzbuchs den Ländern die Möglichkeit eingeräumt, die Umwandlung landwirtschaftlicher Gebäude außerhalb der Siebenjahresfrist nunmehr bis zum Ende des Jahres 2008 zu ermöglichen.

Der vorliegende Gesetzentwurf der Landesregierung beabsichtigt, diesen – das betone ich nochmals – von der seinerzeitigen rot-grünen Bundestagsmehrheit ermöglichten Ausnahmetatbestand in Nordrhein-Westfalen umzusetzen.

Die SPD-Fraktion stimmt daher wie bereits im Jahre 2003 – wie auch wiederholt im Bundestag – dieser Änderung zu.

**Vizepräsident Dr. Michael Vesper:** Die Rede ist zu Ende. Wollen Sie vielleicht applaudieren?

(Heiterkeit – Beifall von der SPD)

– Meine Damen und Herren, das war nur eine Hilfestellung. Ich bitte um Entschuldigung.

(Heiterkeit)

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Schemmer von der CDU-Fraktion das Wort.

**Bernhard Schemmer**<sup>1)</sup> (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war eine mit viel innerem Engagement vorgebrachte Rede, mit der

in tiefer innerer Überzeugung für die Umnutzung landwirtschaftlicher Gebäude gekämpft wurde.

Das Gesetz heißt ja Gesetz zur Ausführung des Baugesetzbuches in NRW. Noch trockener kann eine solche Überschrift eigentlich überhaupt nicht sein. Aber es wurde zumindest schon einmal richtig erkannt: Es geht um die Umnutzung ehemals landwirtschaftlich genutzter Gebäude. Es geht um die sogenannte Siebenjahresfrist. Für uns geht es auch darum, vor Ort – denn das hat Rot-Grün noch vor einem Dreivierteljahr gemacht – die rot-grünen Blockaden zu beenden.

Wenn ich an die Beratungen aus dem Jahre 2003 bis Ende 2004 zurückdenke, da musste Rot-Grün ja schon zum Jagen getragen werden. Versuche vorher vonseiten der Landwirtschaftskammer, das bei der damaligen Ministerin zu erreichen, sind ja nun auch fehlgeschlagen.

Wir müssen uns auch einmal vor Augen führen, worüber wir überhaupt reden. Wenn ein Betriebsinhaber selber den Betrieb aufgibt und ein verwandter Nachbar den Schweinestall und den Kuhstall weiter nutzt, dann hat die Siebenjahresfrist bereits begonnen auszulaufen.

Durch die Probleme in der Familie – Erbauserinandersetzungen mit Abfindungen der Geschwister, neues Nutzungskonzept, Finanzierung – dauert das Ganze einfach ein bisschen länger.

Es gibt ein klares Bekenntnis unsererseits – das hat es auch immer gegeben –, Kulturlandschaft mit den Gebäuden zu erhalten und darin außenbereichsverträgliches Gewerbe und Wohnmöglichkeiten unterzubringen.

Nun hat die Änderung im Baugesetzbuch – das müssten Sie eigentlich auch wissen – die rot-grüne Bundestagsmehrheit beschlossen und somit nur bedingt beschlossen; denn nur eine Bundestagsmehrheit und eine Bundesratsmehrheit können das Baugesetzbuch ändern. So viel zur Wahrheit und so viel zur Klarheit Ende 2004.

Da hätte es ja allgemein an Ihnen gelegen, mit unserem Gesetzentwurf das bereits in 2004 zu ändern. Wir wollten eben, dass nicht eine Situation in unseren ländlichen Bereichen entsteht wie in Frankreich oder in Schottland. Wir wollten insbesondere auch, dass weniger neue Siedlungsflächen für Wohnen und Gewerbe in Anspruch genommen werden. Das heißt, Umnutzen führt zu weniger Landschaftsverbrauch und weniger Versiegelung.

Ich will auch noch einmal die Gelegenheit wahrnehmen, mich bei Rot-Grün für ihre Starrköpfigkeit in der vergangenen Wahlperiode zu bedan-

ken. Das hat sicherlich zu 2 oder 3 % besserem Wahlergebnis bei uns geführt. Also noch einmal: Danke schön! Aber Sie sind ja inzwischen ein bisschen dabei, auf einen besseren Weg zu kommen.

Ich komme noch einmal zu den Ergebnissen der Anhörung. Wenn das Landesbüro der Naturschutzverbände sich äußert und von nicht privilegierten sonstigen Vorhaben und vom Landschaftsvorbehalt redet, dann redet es über etwas, um das es gar nicht geht beziehungsweise was bis dato rechtswidrig war.

Der Städtetag – das finde ich in Ordnung – stimmt grundsätzlich zu. Landkreistag und Städte- und Gemeindebund begrüßen sogar die Neuregelung und bedanken sich nochmals für den Wegfall des Zustimmungsvorbehalts der Bezirksregierung und nennen es – so heißt es dort wörtlich – einen entscheidenden Beitrag zum Bürokratieabbau. Nochmals stellen sie klar, dass die Altregelung aus der damaligen rot-grünen Landesregierung rechtswidrig war.

**(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)**

Wir wollen den jährlich rund 4 % der 50.000 landwirtschaftlichen Betriebe, die aus der Produktion ausscheiden, helfen. Das sind dann in Summe rund 2.000 Betriebe im Jahr. Auch die alte Regelung – in 2004 vorgenommen – hat rund 1.000 landwirtschaftlichen Betrieben und ihren Familien geholfen. Rot und Grün haben damals behauptet, es wären nicht einmal 100.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie die Kiste Weißwein, die ich vom Kollegen Rommelspacher immer noch bekomme, noch einmal anmahnen würden. Plenarwetten sind eigentlich dazu da, um auch tatsächlich eingelöst zu werden.

(Beifall von der CDU)

Kurzum: Die SPD – das habe ich positiv zur Kenntnis genommen – kommt zwar spät, aber nicht zu spät zu einem sehr ordentlichen Ergebnis. Wir haben uns vorgenommen – wenn Sie uns dabei helfen, ist es uns umso lieber –, in jeder Plenarwoche mindestens eine der überholten rot-grünen Vorschriften abzuschaffen und so Nordrhein-Westfalen voranzubringen. Das wollen wir tun. Noch einmal schönen Dank für Ihre Hilfe.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Schemmer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Becker das Wort.

**Horst Becker (GRÜNE):** Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Kollege, ich kann Ihren Wunsch an dieser Stelle – das wird Sie nicht überraschen – nicht erfüllen.

Meine Damen und Herren, ich habe es schon gesagt, als das Gesetz eingebracht worden ist, und möchte es hier noch einmal wiederholen: Die Anhörungen aus der letzten Legislaturperiode sind natürlich eigentlich sehr interessant gewesen. Ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin:

„Abschließend ist aus der Sicht der Landwirtschaftsverwaltung zu sagen, dass sich die Verwaltungspraxis der Umnutzungsgenehmigung in Zusammenarbeit mit den Baubehörden ... grundsätzlich sehr positiv darstellt. Ich denke, dass wir auf dieser Ebene weiter machen können. Dass es im Einzelfall klemmt, dass es im Einzelfall immer wieder Schwierigkeiten gibt, ist, glaube ich, unvermeidlich, aber vom Grundsatz her meinen wir, dass die Regelung in Ordnung ist und die Verwaltungspraxis sicherlich auch funktioniert.“

Dieses Zitat stammt von Herrn Volkmar Nies von der Landwirtschaftskammer. Das hat er am 8. Januar 2003 in einer Anhörung des Ausschusses hier im Landtag gesagt.

Die berufsständigen Vertreter der Landwirtschaft haben klar und deutlich zum Ausdruck gebracht, dass, wenn sich die landwirtschaftlichen Betriebe bei ihren Kammern umfassend informieren und beraten lassen, eine Umnutzung der aufgegebenen landwirtschaftlichen Betriebsgebäude in nahezu allen Fällen problemlos im Einvernehmen mit der zuständigen Bauaufsichtsbehörde gelöst werden kann.

Nun kann man sich die Frage stellen: Wenn die Landwirtschaftskammern in der jetzigen Regelung kein Problem sehen, warum liegt uns dieser Gesetzentwurf dann vor? Warum liegt uns heute das Gesetz zur Schlussberatung vor? – Auf den Punkt gebracht – ich habe es damals schon gesagt – ist das eine „Lex Schemmer“, die sogar so weit geht, dass die Bauvoranfragen und die erteilten Vorbescheide eine nahezu unbegrenzte Geltungsdauer erhalten.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir brauchen an dieser Stelle jetzt nicht die ganz große Debatte zu führen. Sie haben das gewollt. Wir halten es für falsch. Ich bin auch nach wie vor der Auffassung, dass das in Anbetracht der bisherigen durchaus großzügigen Regelung nicht nötig gewesen wäre. Sie können jetzt nach Hause fahren und können den Erfolg verkaufen; Sie können jetzt wohl die große Krönung Ihrer parlamentari-

schen Laufbahn feiern. Ich denke, Sie sollten es dann auch dabei belassen und vielleicht in Zukunft bei anderen Punkten wie heute Morgen das Feld Ihrem Fraktionsvorsitzenden überlassen.

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Gesetzentwurf so nicht zustimmen. Ich hatte das eben ausgeführt. Auch die Landwirtschaftskammer hat Ihnen damals ins Stammbuch geschrieben, dass Sie ein Stück weit eine Debatte führen, die völlig überhöht ist. Deswegen werden wir für die Beibehaltung der alten Regelung stimmen. – Schönen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Kollege Ellerbrock das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist für mich eine Premiere, dem Kollegen Becker hier zustimmen zu müssen. Der Kollege Becker hat gesagt, wir wollten das Gesetz, der Kollege Becker hat gesagt, wir machen das, und dem ist nichts hinzuzufügen. Er hat Recht, der Mann!

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, dies ist der Abschluss eines langen Prozesses. Die ehemalige Landesregierung hat die Möglichkeiten, die der Bundesgesetzgeber eingeräumt hatte, nicht in vollem Umfang ausgeschöpft. Wir wollen das machen. Der Kollege Schemmer hat darauf hingewiesen, dass unser Gesetzesvorhaben auf eine breite Zustimmung trifft; der Kollege Schemmer hat darauf hingewiesen, dass der Städtetag und der Städte- und Gemeindebund dieses Vorhaben ausdrücklich begrüßt haben. Ja, sogar der Nabu hat es weitestgehend begrüßt, hatte allerdings noch eine Zusatzformulierung vorgeschlagen, dass man die Landschaftsplanung einbinden sollte. Dem wollen wir nicht zustimmen und dem können wir auch nicht zustimmen. Dem können wir nicht zustimmen, wenn wir Bürokratieabbau und Verfahrensbeschleunigung ernst meinen. Das wollen wir nicht machen; deswegen haben wir es so auch nicht aufgenommen.

Die Gegenargumente „zusätzlicher Flächenverbrauch“ usw. tragen nicht, denn gerade die Umnutzung landwirtschaftlicher Gebäude führt ja letztlich dazu, dass wir eine geringere Flächeninanspruchnahme durch Neubauten erreichen.

In der vergangenen Legislaturperiode hat mein verehrter ehemaliger Kollege Karl Peter Brendel zu diesem Problemkreis rund neunmal vortragen dürfen. Er hat einen Satz gesagt, der heute genauso richtig ist wie in der gesamten letzten Legislaturperiode. Ich darf meinen Kollegen Karl Peter Brendel mit Erlaubnis der Präsidentin dergestalt zitieren:

Wir sollten hier ökologisch vertretbare, wirtschaftlich sinnvolle Nutzungen im Interesse des Erhalts von Arbeitsplätzen auch im ländlichen Raum nicht erschweren, nicht boykottieren und deshalb der Verlängerung der Aussetzungsfrist zustimmen. Das ist die einzig sinnvolle Entscheidung.

Dem habe ich nichts hinzuzufügen und danke, dass Sie mir zugehört haben. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Wittke das Wort.

**Oliver Wittke, Minister für Bauen und Verkehr:** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir hätten uns diese Debatte heute ersparen können, wenn die rot-grüne Landesregierung und die rot-grüne Parlamentsmehrheit in der vergangenen Legislaturperiode die Kraft und den Mut besessen hätten, die Siebenjahresfrist weiter auszusetzen. Darum ist das, was Sie, Herr Jung, hier vorgetragen haben, doch zu hinterfragen, denn warum haben Sie nicht dafür gesorgt, dass die Verlängerung der Aussetzung tatsächlich auch in Nordrhein-Westfalen Gesetzeskraft bekommt? Sie hat sie nicht bekommen. Dazu bedurfte es einer schwarz-gelben Mehrheit. Die haben Sie jetzt. Darum werden wir die Frist aussetzen, und wir werden dadurch nicht nur entbürokratisieren, sondern wir schaffen damit Investitionsspielräume im ländlichen Raum, und wir unterstützen den Strukturwandel in der Landwirtschaft.

(Beifall von CDU und FDP)

Herr Becker, noch ein letzter Satz zu Ihnen, damit Sie die Vorfreude auf Weihnachten nicht verlieren: Dies wird nicht die letzte Unterstützungsmaßnahme in Sachen Entbürokratisierung und Stimulierung von Investitionsbereitschaft in Nordrhein-Westfalen sein. Da haben wir noch viel in der Pipeline und viel auf der Pfanne. Wir freuen uns auf die weiteren Debatten. Jede Plenarwoche eine weitere Debatte dieser Art und Weise, und wir werden deutlich machen, wo der Unterschied zwischen rot-grüner Politik in Nordrhein-Westfalen in

der Vergangenheit und neuer Politik schwarz-gelber Machart in Nordrhein-Westfalen liegt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister Wittke. – Wir sind damit am Schluss der Beratung des Tagesordnungspunktes 9, weil mir weitere Wortmeldungen nicht vorliegen.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Der Ausschuss für Bauen und Verkehr empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/874**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/283 unverändert anzunehmen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich, die Hand zu zeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Gegenstimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Zustimmung der Fraktionen von CDU und FDP – ohne Beteiligung der Fraktion der SPD ...

(Heiterkeit – Zurufe von der CDU: Es ist keiner mehr da!)

– Nun, ich frage deswegen extra noch einmal nach, denn ich habe niemanden gesehen: Wer möchte dieser Beschlussempfehlung zustimmen?

(Zurufe: Oi!)

Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Fraktionen von CDU, SPD und FDP gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **angenommen** und der Gesetzentwurf Drucksache 14/283 unverändert verabschiedet.

Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt

#### **10 Fußball erleben – Umwelt schützen: Fußballweltmeisterschaft 2006 zur Werbung für einen nachhaltigen Umweltschutz nutzen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/864

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Beratung und gebe für die antragstellende Fraktion dem Kollegen Stinka von der SPD das Wort.

**André Stinka**<sup>1)</sup> (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am vergangenen Freitag haben 320 Millionen Menschen gebannt vor dem Fernseher gesessen. Da wurde live aus Leipzig die Gala zur Gruppenauslosung in der Endrunde der Fußball-WM 2006 gesendet. Mit phänomenalen Einschaltquoten weltweit war das

sicherlich ein hervorragender Auftakt für das, was uns im nächsten Jahr erwartet. Ich denke, die Fußballinteressierten unter uns werden mir zustimmen, wenn ich sage: Die deutsche Nationalmannschaft hat schon etwas von ihrem sprichwörtlichen Losglück aufblitzen lassen. Die Auslosung hat für uns sicherlich eine Gruppe erbracht, in der man Chancen nutzen kann.

Damit bin ich unmittelbar beim Thema: Chancen nutzen und verwandeln bei der Fußballweltmeisterschaft 2006. Vier Wochen, 32 Mannschaften, zwölf stets ausverkaufte Stadien, 12.000 freiwillige Helfer, mehrere Tausend Journalisten und 3,2 Millionen Fans aus dem In- und Ausland sind nur die nackten Zahlen eines Fußballfests, das uns im nächsten Jahr erwartet, bei dem wir in NRW mit drei Austragungsorten mittendrin sind. Viele Menschen unterwegs zu den Stadien bedeuten viel Verkehr. Viele Menschen in den Stadien bedeuten einen hohen Bedarf an Energie und Wasser. Viele Menschen hinterlassen vor, während und nach den Spielen in der Regel viel Müll. Das Thema Umweltschutz gehört also ganz eng zur Weltmeisterschaft.

Für diejenigen, die damit noch etwas fremdeln: Schon im Bewerbungsverfahren hat das Organisationskomitee mit hohen Umweltstandards geworben. Das Projekt „Green Goal“ lieferte ein innovatives Konzept, bei dem Umweltbelange rund um die WM berücksichtigt wurden. Fußball erleben und Umwelt schützen sind deshalb zwei Ziele, die gut zusammenpassen, und zwar zum Nutzen unseres Landes, unserer Heimat.

Durch unseren Antrag fordern wir die Landesregierung auf, die Fußball-WM zur Werbung für nachhaltigen Umweltschutz zu nutzen. Denn wie häufig nutzen wir das Wort Nachhaltigkeit und verbinden damit relativ wenig? Nordrhein-Westfalen hat während der WM die Chance, sich weltweit als Standort für moderne deutsche Umwelttechnologien und nachhaltiges Wirtschaften zu präsentieren. Die Initiative „Green Goal“ hat sich eine klimaneutrale WM und ein nachhaltiges Erbe auf die Fahnen geschrieben.

NRW ist mit drei Standorten beteiligt: Gelsenkirchen, Dortmund und Köln. In Dortmund ist beispielsweise bereits eine Photovoltaikanlage installiert, die einen Solarpreis bekommen hat. Auf Schalke wird mit einem Umweltmanagementsystem Wasser gespart und in Köln der Rasen äußerst energiesparend geheizt. An dieser Stelle frage ich: Wollen wir als eines der größten Länder da außen vor bleiben? Die Antwort kann für alle Umweltinteressierten nur Nein lauten. Die Idee, Fußball und Umweltschutz in einem derartig gro-

ßen Rahmen zu bringen, ist bisher ohne Vorbild. Ich will den Begriff historisch nicht nutzen. NRW darf sich diese Chance nicht entgehen lassen, für Umwelt zu werben.

Möglichkeiten gibt es genug. Einige davon haben wir in unserem Antrag aufgeführt. Besonders im Bereich des Verkehrs kann und muss die Landesregierung eigene Akzente setzen. In Zusammenarbeit mit den Verkehrsträgern kann beispielsweise auf die Nutzung von Brennstoffzellenbussen, der Bahn oder – das sage ich als Münsterländer – auf die Fahrradnutzung aufmerksam gemacht werden.

Klar muss aber auch sein: Umweltschutz und Sport gehören über die WM hinaus zusammen. Wir legen einen Tag der Umwelt zusammen mit dem Landessportbund an, damit die Vernetzung mit den Sportvereinen vor Ort stattfindet; denn das Bewusstsein für nachhaltigen Umweltschutz gehört in den Breiten- und in den Leistungssport.

Ein Fußballspiel dauert in der Regel 90 Minuten. Die WM 2006 endet am 9. Juli in Berlin. Umweltschutz ist dagegen eine viel zu langfristige Aufgabe, als dass sie nur nebensächlich behandelt werden kann. Wenn wir in der Fußballsprache bleiben, ist es unsere Aufgabe, dass sowohl die A- bis F-Jugend als auch die U 21 eine Zukunft hat. Vor diesem Hintergrund möchte ich für den Antrag werben und um Unterstützung bitten. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Stinka. – Als Nächster hat für die Fraktion der CDU der Kollege Hubert Schulte das Wort.

**Hubert Schulte (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass die Fußballweltmeisterschaft 2006 in Deutschland das Sportereignis sein wird, ist unbestritten. Es ist erstaunlich, dass das auch die SPD bemerkt; anders ist Ihr Antrag nicht zu werten.

Meine Damen und Herren, das Organisationskomitee hat – wie es in Ihrem Antrag richtig heißt – bereits bei der Bewerbung damit geworben, dass dieses Großereignis auf einem hohen Umweltstandard durchgeführt werden soll. So sollen beispielsweise im Bereich der Abfallvermeidung neue Impulse gesetzt werden. Es ist auch richtig, dass Klimaschutz und Trinkwassereinsparung eine besondere Beachtung finden. Eine Vielzahl von Aktivitäten ist vorgesehen und bereits in das Bewerbungskonzept eingearbeitet worden. Viel-

leicht haben ja gerade diese Vorstellungen im Bereich des Umweltschutzes den entscheidenden Vorteil für die Vergabe der Fußballweltmeisterschaft an Deutschland bewirkt.

Meine Damen und Herren, jetzt wird von Ihnen gefordert, dass der ÖPNV in besonderer Weise einbezogen werden soll. Dass sich bei solchen Großereignissen der öffentliche Personennahverkehr mit Kombitickets und besonderen Angeboten einbringt, ist bereits heute Standard und wird auch bei der Weltmeisterschaft erfolgen. Wenn tatsächlich jetzt erst entsprechende Überlegungen angestellt und geplant würden, wäre die Zeit bereits zu kurz und das Vorhaben zum Scheitern verurteilt. Die Optimierung des ÖPNV ist schon lange angegangen. Nehmen Sie das zur Kenntnis. Die ersten positiven Erfahrungen sind bereits beim Papstbesuch gemacht worden. Man kann sogar sagen: Der Probelauf ist hervorragend gelungen.

Fifa, Organisationskomitee und ÖPNV wären schon ziemlich dumm, wenn sie nicht zu gegebener Zeit die getätigten Investitionen und die guten Verbindungen im ÖPNV öffentlichkeitswirksam vermarkten würden. Ein Tag der Umwelt im Zeichen des Sports können Fifa und Organisationskomitee auch ohne Regierung mit dem Landessportbund durchführen und dabei für ihre Umweltaktion werben. Die Umweltaktion „Green Goal“ der WM 2006 ist eigens vom Organisationskomitee der Fifa eingesetzt, um Umweltstandards umzusetzen.

Die Idee, die Menschen in unserem sportbegeisterten, aber auch bewegungsfaulen Land und vor allem die Kinder mit dem Thema WM für den Sport zu begeistern, ist hervorragend. Hier zeigt sich, dass die Organisatoren auf einem guten Weg sind. Es bleibt die Frage: Warum soll sich Politik immer einmischen, wenn die Veranstalter es doch offensichtlich allein können? Traut die SPD dem Veranstalter nicht, oder meint sie, dass es Aufgabe der Regierung sei, die Umweltaktion der Fifa in ein gutes Licht zu rücken? Lassen Sie doch die Veranstalter arbeiten. Dann können wir Politiker demnächst sagen: Habt ihr toll gemacht!

Meine Damen und Herren, dort, wo der Veranstalter nachfragt und es erforderlich ist, unterstützen wir ihn und dieses Großereignis. Der Antrag der SPD ist aber vollkommen überflüssig. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Schulte. – Als nächster Redner hat

für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Rimmel das Wort.

**Johannes Rimmel (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht so, dass das Thema „Sport und Umwelt“ erst durch den SPD-Antrag hier und heute erfunden worden wäre. Es beschäftigt uns in diesem Landtag schon länger. Auch die letzte Landesregierung hat intensiv zu diesem Thema gearbeitet. Ich darf daran erinnern, dass es auch sehr umfangreiche Programme des zuständigen Ministeriums gab, beispielsweise „Agenda 21 und Sport“ zur Ertüchtigung der Sportstätten im Rahmen des Agenda-21-Prozesses. Dieses Projekt hat eine lange Geschichte. Es wird meines Wissens heute noch weitergeführt und ist auch unterstützenswert.

Insofern gibt es Traditionen, an die man durchaus anknüpfen kann und sollte. Man sollte bei einer solchen Gelegenheit auch erwähnen, dass die Verknüpfung von Sport und Umwelt in diesem Zusammenhang von der Landesregierung und vom Land in der Vergangenheit gesehen und unterstützt worden ist.

In diesem ganz konkreten Fall sind die Hintergründe beschrieben. In der Tat: Das Projekt „Green Goal“ ist auf den Weg gebracht. Federführend sind das Berliner Öko-Institut und das Organisationskomitee.

Für uns im Ausschuss wäre es in der Tat spannend – insofern möchte ich dem Kollegen Schulte ein bisschen widersprechen –, zu wissen, wie das Ganze denn umgesetzt wird – im Übrigen auch im Hinblick auf zukünftige Großereignisse. Wenn es wirklich eine beispielhafte Aktion ist, wie es dargestellt wird und wie man liest, dann wäre es nicht nur für die Landesregierung, sondern auch für uns als Abgeordnete wirklich interessant, zu wissen, wie und möglicherweise mit welchen Ergebnissen es umgesetzt wird.

Deshalb rege ich an, dass man das Ganze mit entsprechendem Sachverstand im Ausschuss vorgestellt bekommt. Beispielsweise soll nach Aussage der Fifa die WM 2006 in Deutschland die erste klimaneutrale Großveranstaltung im Sport sein. Das ist ja ein Wort. Es wäre einfach interessant und spannend, zu wissen, wie man das konkret macht.

Ob wir vonseiten des Landes jetzt noch groß unterstützend eingreifen können, obwohl der Organisationsprozess schon sehr weit fortgeschritten ist, weiß ich allerdings auch nicht. Ich vermute, dass die Landesregierung und die Stellen des Landes, aber auch die Kommunen dort, wo sie

unterstützen können, unterstützend tätig werden. Das können wir hier auch noch einmal mit einem Appell bekräftigen.

Ansonsten interessieren mich die Ergebnisse beziehungsweise die Schemata. Ich darf noch einmal die Anregung geben, das im Ausschuss weiter zu diskutieren. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Rimmel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Kollege Holger Ellerbrock das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag „Fußball erleben – Umwelt schützen“ enthält viele schöne Worte. Ein Schulpraktikant hat ihn gescannt und festgestellt, dass es 330 Worte und 2.403 Buchstaben sind. Sie stehen nur leider in der falschen Reihenfolge, und der Sinn erschließt sich auch nicht jedem. Nach unserer Ansicht ist dieser Antrag so, wie er hier gestellt ist, überflüssig.

Meine Damen und Herren, der Umweltschutzgedanke hat wie selbstverständlich – und das ist doch das Positive – bei der Organisation der Fußballweltmeisterschaft von Anfang an eine bedeutende Rolle gespielt. Das ist sicherlich ein Erfolg der Umweltpolitik. Ihn kann sich jeder anheften, der will. Ich kann das auch für die FDP mit dem ersten Umweltminister Genscher 1971, der Gründung des Umweltbundesamtes usw. machen. Jeder kann das machen. Wichtig ist aber doch eines: dass hier ein Großereignis stattfindet und wie selbstverständlich der Umweltgedanke berücksichtigt und integriert wird. Ich halte das für eine sehr positive Sache.

Es gibt bei diesen Großveranstaltungen ja noch weitere Beispiele. In Nürnberg wird ein besonderer wasserwirtschaftlicher Aspekt berücksichtigt. In Dortmund ist ein besonderer Aspekt hinsichtlich der Solarenergie berücksichtigt worden. Das ist ein guter Erfolg.

Wichtig für mich ist, dass dieses auf der Ebene der Vereine und der beteiligten Ausrichter auf freiwilliger Basis wie selbstverständlich voll akzeptiert worden ist und eigentlich ganz vernünftig läuft. Auch ohne Staat läuft es ganz vernünftig, weil es in den Köpfen verankert ist. Und das ist doch das Ziel, das wir eigentlich haben sollten.

Die Arbeitsteilung bei „Green Goal“ – darauf sprach Herr Kollege Rimmel gerade an – auf privater Ebene hat sich bewährt. Prima! Wir als

Staat müssen nicht alles regeln und jetzt noch eingreifen.

Ich kann dem Antrag nicht so viel abgewinnen. Wir werden im Ausschuss darüber reden können. Herr Kollege Rimmel hat ja ein paar Hinweise gegeben. Mir hat sich der Sinn dieses Antrags im Sinne der Gewichtung zur allgemeinen Problematik dieses Landes nicht erschlossen.

Falls der Umweltminister eine andere Einstellung dazu haben sollte, möchte ich gerne beantragen, dass die noch für mich zur Verfügung stehenden knapp drei Minuten auf ihn übertragen werden, damit er eine ausführlichere Darstellung dieses sicherlich so wichtigen Antrages vornehmen kann. – Ich danke.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Uhlenberg das Wort.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ellerbrock, vielen Dank für die drei Minuten. Ich werde sie gerne in Anspruch nehmen, um umfassend und ausführlich das Programm der Landesregierung in diesem Zusammenhang dem Plenum vorzustellen.

Meine Damen und Herren, die Fußballweltmeisterschaft 2006 naht. Nun entdeckt auch die SPD, die früher eigentlich nie etwas zu diesem Punkt geäußert hat, dieses Thema. Es ist aber gut, dass wir auch über Nachhaltigkeit und Großereignisse beim Sport miteinander reden. Dem Antrag der SPD zufolge soll an den Weltmeisterschaftsstandorten in Nordrhein-Westfalen durch Initiativen und durch Öffentlichkeitsarbeit für nachhaltigen Umweltschutz durch zukunftsfähige und praxisgerechte Umwelttechnologie geworben werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte darauf hinweisen, dass die Landesregierung – auch gemeinsam mit den Verkehrsträgern – auf Möglichkeiten zur Verringerung des Individualverkehrs bei der Weltmeisterschaft hinweist und mit dem Landessportbund einen Tag Umwelt 2006 durchführt. Dazu lade ich Sie alle schon sehr herzlich ein. Sie werden sicherlich auch daran teilnehmen. Ferner soll in Schulen und Sportvereinen für die Umweltaktion „Green Goal“ der Fifa geworben werden.

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, ich bin froh, dass die Landesregierung schon sehr frühzeitig den Nachhaltigkeitsaspekt im Zusammenhang mit der Weltmeisterschaft auch und gerade in Bezug auf die Stadien in Nordrhein-Westfalen verfolgt hat.

Jetzt, wenige Monate vor der Weltmeisterschaft, wo wir ja schon wissen, wer gegen wen antreten wird, wäre es auch zu spät, um einen solchen Prozess einzuleiten. Deswegen ist es gut, dass die Landesregierung schon frühzeitig gehandelt und nicht auf den SPD-Antrag gewartet hat. Dann hätten wir jetzt überhaupt keine Chance mehr gehabt, irgendetwas in der Sache zu bewegen, Herr Kollege.

Bereits im Bewerbungsverfahren für die Weltmeisterschaft 2006 hat das Organisationskomitee mit einem Katalog hoher Umweltstandards geworben. Darauf muss immer wieder hingewiesen werden. Gemeinsam mit der Fifa, der Deutschen Bundesstiftung Umwelt und dem Ökoinstitut Freiburg wurde das Konzept „Green Goal“ entwickelt. Übrigens hat das von der Landesregierung seinerzeit eingesetzte „NRW-Team 2006“ an der Zielsetzung dieses Konzeptes aktiv mitgewirkt. Den Schwerpunkt bilden dabei quantitative Umsetzungsziele in den Bereichen Wasser, Abfall, Energie und Mobilität. Die Weltmeisterschaft 2006 soll weltweit die erste klimaneutrale Großveranstaltung im Sport werden.

Das Green-Goal-Konzept wird insbesondere auch an den Weltmeisterschaftsaustragungsorten in Nordrhein-Westfalen, also in Gelsenkirchen, Köln und Dortmund, umgesetzt.

Auf der Arena „Auf Schalke“ wurde eine Photovoltaikanlage installiert, die als Sonnensegel weithin sichtbar ist und schon jetzt Strom einspeist. Die Solarmodule wurden übrigens auch in der Solarfabrik in Gelsenkirchen hergestellt. Im Gelsenkirchener Stadion werden mit „Öko-Profit“, einem Umweltmanagementsystem, durch wassersparende Sanitäranlagen pro Bundesligasaison 500.000 l Wasser gespart.

In Dortmund wurden vom lokalen Green-Goal-Arbeitskreis, an dem das Umweltamt, der BVB, die Entsorgungsgesellschaft EDG, die Stadtwerke, das Ökoinstitut und die Deutsche Bahn mitwirken, mit lokalen Unternehmen und Verbänden eine Idee entwickelt, um die Besucherinnen und Besucher der Weltmeisterschaftsspiele zu Fuß oder per Fahrrad durch die Stadt ins Stadion zu bringen.

In Dortmund gibt es auf dem Stadiongelände zwei Photovoltaikanlagen, die 550.000 Kilowatt Son-

nenstrom produzieren. Das ist rechnerisch genug, um den Strombedarf aller sechs Weltmeisterschaftsspiele in Dortmund und zusätzlich den des Messezentrums zu decken. Die Betreiber des Westfalenstadions wurden zu Recht mit dem diesjährigen europäischen Solarpreis ausgezeichnet.

In Köln schließlich wurde beim Neubau des Stadions eine neue Rasenheizung installiert; eben war schon die Rede davon. Schon binnen zwölf bis 24 Stunden erwärmt diese den Boden ausreichend. Durch moderne Regelungstechnik wird der CO<sub>2</sub>-Ausstoß durch diese auf Strom basierende Anlage erheblich reduziert.

Während der Weltmeisterschaft wird es auch ein sogenanntes Kombiticket geben. Damit können die Zuschauerinnen und Zuschauer mit ihrer Eintrittskarte in allen Weltmeisterschaftsstadien am gesamten Spieltag kostenlos die öffentlichen Nahverkehrsmittel nutzen.

Des Weiteren ist angedacht, an allen drei Spielorten Brennstofftechnologie Made in Nordrhein-Westfalen zu demonstrieren. Gestatten Sie mir bitte, dass ich hier nicht in Einzelheiten gehe. Sonst bin ich auch in der Lage, Ihnen im Detail bis in die Technik hinein zu schildern, mit welchen Kühlaggregaten dies in Zusammenarbeit mit der Deutschen Telekom, mit den Telekommunikationseinrichtungen, in den Stadien umgesetzt werden soll.

Meine Damen und Herren, neueste Umwelttechnologie- und Effizienzkonzepte sind an den NRW-Austragungsorten schon jetzt eine gute Visitenkarte für unser Land. Zahlreiche Sportvereine und Schulen sind intensiv an diesem Green-Goal-Prozess beteiligt. Eine gezielte Werbeaktion ist daher nicht mehr notwendig. Sie käme auch zu spät, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion. Ob ein „Tag der Umwelt“ 2006 in dessen noch neue Impulse setzen könnte, ist fraglich. Angesichts der zeitlichen Nähe des sportlichen Großereignisses würden Umweltziele wohl eher in den Hintergrund treten.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Minister Uhlenberg, angesichts der zeitlichen Nähe darf ich Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Ich hatte noch drei Minuten des Kollegen Ellerbrock.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Die Geschenke werden Weihnachten ausgeteilt. Über Redezeiten entscheidet das Präsidium.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Einen Satz noch, Frau Präsidentin. – Vielen Dank.

Im Hinblick auf Umweltschutz und Effizienz steht es bereits 1:0 für Nordrhein-Westfalen. Wir bleiben am Ball und hoffen auf sportliche Erfolge. Eine parlamentarische Initiative hätte nichts mehr genutzt. Sie schadet aber auch nicht. Das habe ich gestern schon einmal bei einem anderen Beitrag gesagt.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Minister.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Ich gehe davon aus ...

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Minister, ich darf Sie wirklich bitten, zum Schluss zu kommen.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: ..., dass wir das Thema im Ausschuss vertiefen können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP – Unruhe)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, ich glaube, es gibt keinen Grund für Aufregung. Ich weiß, wir haben alle heute Abend noch das eine oder andere vor. Wir handhaben das auch angemessen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind damit am Schluss der Beratung und kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 14/864 an den Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** – federführend – sowie an den **Sportausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll dann im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dieser Überweisungsempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen! – Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – Damit ist die Überweisung des Antrags zur weiteren Beratung einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf:

## 11 Gesetz zur Änderung des Landschaftsgesetzes

Gesetzentwurf  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 14/214

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz,  
Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Drucksache 14/860

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung. – Für die antragstellenden Fraktionen erteile ich zunächst Herrn Kollegen Ortgies von der CDU das Wort.

**Friedhelm Ortgies**<sup>\*)</sup> (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der fortgeschrittenen Zeit und des „überfüllten“ Plenums gestatten Sie mir, dass ich mich auf einige wenige Sätze konzentriere.

Wir haben diesen Gesetzentwurf schon mehrfach in verschiedenen Ausschüssen und im Plenum diskutiert. Es geht darum, dass wir im Vorgriff auf die Novellierung des Landschaftsgesetzes Anfang nächsten Jahres eine Regelung eingeführt haben, wonach die Errichtung Windenergieanlagen wieder als Eingriff in Natur und Landschaft gewertet wird. Bis zu zwei Windenergieanlagen werden bisher nicht als Eingriff gewertet.

Früher wurden ober- und unterirdische Leitungen und Bauten – auch dann, wenn sie wesentlich kleiner waren – als Eingriff gewertet, aber Windtürme von 100 bis 200 m Höhe wurden nicht. Das war und ist absurd und eigentlich rot-grüne Ideologie pur.

Meine Damen und Herren, wir werden mit dem neuen Windenergieerlass, der inzwischen vorliegt, mit Bundesratsinitiativen zur Einspeisevergütung, mit steuerlichen Maßnahmen – heute in Berlin diskutiert und wohl auch beschlossen – dafür sorgen, dass die Windenergienutzung in Einklang mit Natur, Landschaft und Menschen gebracht und somit wieder akzeptiert wird.

Leider konnten wir das erst nach dem Regierungswechsel anpacken. Für viele Menschen und Landschaften ist es spät und manchmal schon fast zu spät, wenn Sie sehen, wie in vielen Gegenden die Landschaft für Jahre und Jahrzehnte verschandelt worden ist. Darum bin ich sicher,

dass Sie unserem Antrag im Vorgriff auf das neue Landschaftsgesetz jetzt zustimmen, sodass wir heute abschließend darüber abstimmen und im nächsten Jahr das Landschaftsgesetz vervollständigen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Ortgies. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD Kollege Stinka das Wort.

**André Stinka**<sup>\*)</sup> (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor wenigen Tagen ist in Montreal die Weltklimakonferenz zu Ende gegangen. Die Botschaft des Weltgipfels dürfte auch zu denen durchgedrungen sein, die dem Klimawandel, vorsichtig gesprochen, mit gewissem Desinteresse begegnen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Nicht Desinteresse, Skepsis!)

Ich fasse es mit den Worten des neuen Bundesumweltministers zusammen: Der Klimawandel ist bereits bittere Realität. -Wer die Auswirkungen auf unser Klima, wenn man an die Szenarien gerade in diesem Jahr denkt, abstreitet, muss sich woanders umsehen.

Man braucht indes nicht bis Montreal zu reisen, um auch das wirtschaftliche Problem, das sich dahinter versteckt, zu erkennen. Da reicht dem Bürger schon der Blick auf die Heizkostenabrechnung oder die Fahrt zur Tankstelle. Wer kann noch die Augen davor verschließen, dass der Weg zu einem Mehr an erneuerbaren Energien unumkehrbar ist? Die Landesregierung kann das offenbar. Sie wagt sogar den Versuch, ihre konzeptionslose Energiepolitik mit scheinbaren Umweltschutzargumenten zu begründen.

(Beifall von der SPD)

Tatsächlich schützen vor dem vermeintlichen Horrorszenario einer Verspargelung der Landschaft – es ist gerade angesprochen worden – wollen CDU und FDP den Blick ins Grüne. Ich muss gestehen – unsere Fraktion hat das auch so diskutiert –: Wir haben es selten erlebt, dass sich Ideologie und Klientelpolitik hinter den Argumenten von Ästhetik verstecken. Das ist schon interessant. Die Ästhetik eines Kernkraftwerkes erschließt sich den Mitgliedern dieser Fraktionen wohl eher als die Ästhetik anderer Dinge.

(Beifall von der SPD)

Geschmacksfragen gehören jedoch weder in ein Gesetz noch in eine Debatte darüber. Ihr ästheti-

sches Empfinden ist Ihnen also unbenommen. Es darf aber nicht verschwiegen werden, dass Sie die Zeichen der Zeit weder energiepolitisch noch umweltpolitisch noch wirtschaftspolitisch erkannt haben. Die Windenergie, die Sie als symbolträchtiges und augenfälliges Opfer Ihrer rückwärts gewandten Reformvorhaben gewählt haben, ist ein unbestrittener Pfeiler einer zukunftsgerichteten Energiegewinnung in Form eines Energiemix mit Energieträgern aus regenerativen Energieformen.

(Beifall von der SPD)

Zukunftsweisend sind nicht zuletzt auch die Industrien und die Entwicklungen auf diesem Gebiet. Auch hier verstellt sich der Regierung durch die eigenen ideologischen Scheuklappen der ungetrübte Blick. Das kennen wir bereits von der Steinkohle. Zugunsten eines billigen Punktgewinns wird ohne Not die Weltmarktführerschaft in modernen Abbautechnologien und Sicherheitstechnologien aufs Spiel gesetzt. Nicht anders agiert die Regierung bei der Windenergie. Ihre Vorhaben, zu denen das heute diskutierte Gesetzesänderungspaket gehört, sorgen für erhebliche Konfusion in der Windkraftindustrie. Die Betriebe fürchten schon jetzt um ihre Planungsgrundlagen, die Beschäftigten bangen um ihre Arbeitsplätze. Zukunftsfähige Forschungs-, Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, wie Sie sie immer einfordern, sieht absolut anders aus.

(Beifall von der SPD)

Die negative Wirkung des Gesetzesvorhabens ist klar.

Was aber hat die heute in zweiter Lesung diskutierte Änderung des Landschaftsgesetzes im Detail mit den Änderungen zu tun? Der Änderungsbedarf besteht nicht. Die Änderungen der SPDgeführten Regierungen in Bund und Land stellen bereits seit dem Sommer sicher – darauf haben wir schon hingewiesen –, dass alle raumbedeutsamen Anlagen ab 50 m der Eingriffsregelung nach dem Landschaftsgesetz unterliegen. Nicht raumbedeutsame Anlagen, meine lieben Damen und Herren, werden aber praktisch nicht mehr errichtet. Die jetzt angestrebte Gesetzesänderung hat also gar keinen lebensnahen Bezug. Sie ist Ideologie und Teil ihres Ritts gegen die Windmühlen. Das habe ich bereits in der ersten Lesung ausgeführt.

Nun erkennt Frau Thoben in der Windkraft einen Exportschlager, und auch Herr Uhlenberg stellt fest: Angesichts der Entwicklung von Öl- und Gaspreisen muss auch künftig auf erneuerbare Energien gesetzt werden. – Ich frage mich, ob der Minister das mit seinen Kollegen abgesprochen

hat. Der wahre umweltpolitische Ansatz der Regierung scheint vielmehr in einer bestimmten Prioritätensetzung zu liegen. Schutz des ästhetischen Empfindens kommt vor einer nachhaltigen Energiepolitik.

Diesen Ansatz und den eingebrachten Gesetzentwurf werden wir als sozialdemokratische Fraktion nicht mittragen. Unsere Politik ist zukunftsgerichtet, und wir haben in der Vergangenheit immer den Ausgleich aller betroffenen Interessen gesucht. Vor diesem Hintergrund lehnen wir den Gesetzentwurf mit Nachdruck ab. – Danke sehr.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Stinka. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollege Rimmel das Wort.

**Johannes Rimmel (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde mich in der gebotenen Kürze, weil wir das Thema an verschiedenen Stellen schon rauf und runter diskutiert haben,

(Beifall von der FDP)

auf die wesentlichen Argumente beschränken. Fachlich ist alles gesagt. Aber man muss erstens schon deutlich feststellen, dass Ihr Versuch, angelegt in der Koalitionsvereinbarung, einen Feldzug gegen die erneuerbaren Energien zu starten und insbesondere die Windenergie zu treffen, auf Bundesebene kläglich gescheitert ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Da waren die Linien, die unter der letzten Bundesregierung gelegt worden sind, offensichtlich so stark und so herausragend, dass auch Sie mit Ihrem Vorstoß erfolglos geblieben sind.

Zweitens. In welcher Zeit findet diese Diskussion statt? – Der Kollege Stinka hat dankenswerterweise auf die Konferenz in Montreal hingewiesen. Es mutet doch sehr provinziell an, was hier in Nordrhein-Westfalen von Ihnen mit diesem Gesetzgebungsverfahren, aber auch mit dem Windkrafterlass auf den Weg gebracht worden ist.

Ich möchte Ihnen zwei Pressemitteilungen – denn das ist das Traurige an der Geschichte – zur Kenntnis geben. Die erste ist vom 7. Dezember, überschrieben mit der Schlagzeile:

Brüssel stellt Förderung erneuerbarer Energien in Deutschland sehr gutes Zeugnis aus.

Wir bekommen von der EU-Kommission offiziell ein dickes Lob für unsere Energiepolitik, für unsere Politik, regenerative Energien zu fördern. Insbesondere die Windenergieförderung kommt dabei gut weg, weil die Förderung in der Bundesrepublik die preiswerteste im europäischen Vergleich ist.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Sylvia Löhmann [GRÜNE])

Das sollten Sie sich einmal dick in Ihre Stammbücher schreiben, damit solche Vorstöße, wie Sie hier stattfinden, in Zukunft gestoppt werden.

Die zweite, allerdings betrübliche Meldung stammt ebenfalls vom 7. Dezember und sollte nachdenklich machen. dpa schreibt:

Die Stimmung in der regenerativen Energiewirtschaft, insbesondere auch in Nordrhein-Westfalen, ist im November eingetrübt.

Dies wird mit entsprechenden politischen Initiativen gerade von Ihrer Seite begründet. Das macht deutlich: Sie wollen offensichtlich einen sehr erfolgreichen Wirtschaftszweig kaputtmachen, und das hat konkrete Auswirkungen.

Also: Letztlich werden Sie bundespolitisch nicht erfolgreich sein; das haben die letzten Monate bewiesen. Andererseits zerstören Sie Grundlagen für Arbeitsplätze und für eine erfolgreiche Wirtschaft sowohl in Nordrhein-Westfalen als auch in der Bundesrepublik Deutschland. Deshalb mein letzter Versuch: Ziehen Sie Ihren Gesetzentwurf zurück! Sie machen etwas kaputt, was sehr erfolgreich ist und eine große Perspektive auch mit Blick auf die Notwendigkeiten des Klimaschutzes hat.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Remmel, ich wollte Sie gerade noch fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Witzel gestatten?

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Gerne.

**Ralf Witzel (FDP):** Herr Kollege Remmel, Sie sagten gerade, die Windenergie sei wirtschaftlich erfolgreich. Ich wollte Sie fragen, welche Definitionen Sie bei Ihren Überlegungen anstellen. Wie kann eine Branche erfolgreich sein, die unter Marktgesichtspunkten ohne politischen Flankenschutz selber gar nicht existenzfähig ist?

(Zuruf von Edgar Moron [SPD])

**Johannes Remmel (GRÜNE):** Es hat im Bereich der Energieerzeugung immer Rahmensetzungen gegeben, die dazu führen, bestimmte Energieerzeugungsarten wirtschaftlich zu machen. Dazu gehört auch die Windenergie.

Gerade bei der Windenergie ist es so angelegt, dass die Hilfen über das EEG sukzessiv zurückgefahren werden, um in den Bereich der eigenständigen Wirtschaftlichkeit zu kommen. Ich gehe davon aus, dass die energetischen Rahmenbedingungen auch dazu führen werden, dass die Windenergie in allzu naher Zeit aus sich heraus ohne die Unterstützung des EEG wirtschaftlich sein wird, weil die anderen Energiepreise entsprechend steigen werden.

Ich darf Ihnen die Aussagen der EU-Kommission vorlesen. Zu Deutschland wird gesagt: In Deutschland erhalten Betreiber von Wind- und Bioenergieanlagen, von Solar- und Erdwärme sowie von bestimmten Wasserkraftwerken einen entsprechenden Betrag. So wird die Kilowattstunde Windstrom hierzulande mit 8,5 Cent vergütet. In den meisten anderen Ländern ist der Windstrom hingegen deutlich teurer. In Großbritannien etwa, wo er laut Bericht durchschnittlich 13,3 Cent pro Kilowattstunde kostet. – Das ist eine von der EU mit einem entsprechenden Prädikat versehene Erfolgsgeschichte, und Sie sollten sich das vielleicht einmal durchlesen. Das würde mich zumindest freuen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Als nächster Redner hat für die FDP-Fraktion der Kollege Ellerbrock das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns zu Anfang mit der Mär aufräumen, die sowohl der Kollege Remmel als auch der Kollege Stinka deutlich machten. Beide Koalitionsfraktionen sagen eindeutig Ja zu additiven Energien, zu regenerativen Energien, zu Forschung und Entwicklung und zu einer degressiven Anschubfinanzierung – allerdings anders, als es das EEG vorsieht. Wir sagen auch Ja zur Windkraft da, wo es sich lohnt und wo die Windhäufigkeit gegeben ist – im Offshore-Bereich usw. –, aber nicht dort, wo es sachlich nicht geboten ist.

Der zweite Punkt: Der Kollege Stinka sagt in völliger Verkennung der Wortwahl, dass die Windkraft ein Pfeiler der Energiewirtschaft sei. Pfeiler hat nach meiner Definition – so, wie ich es gelernt

habe –, etwas mit Stabilität und Solidität zu tun. Alles das ist bei Windkraft nicht gegeben.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Die Windräder sind nicht umgeknickt!)

Er spricht von einer zukunftsorientierten Politik. Die zukunftsorientierte Kohlepolitik der SPD brauchen wir auch nicht weiter zu diskutieren. Es hat Landtagswahlen gegeben, die das klargestellt haben.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf ist eine konsequente Fortführung dessen, was wir vor der Wahl gesagt haben: Wir wollen eine ungerechtfertigte Privilegierung der Windkraft im Landschaftsgesetz aufheben. Das tun wir nun auch.

Das ist auch ein Punkt, bei dem wir nicht alleine stehen. Es macht mir immer Freude, nicht nur den Städte- und Gemeindebund zu zitieren, der feststellt: Jede Windkraftanlage ist raumbedeutsam und nicht nur das, was unter ideologisch gefestigten Gesichtspunkten seitens der rot-grünen Koalition vorgebracht worden ist. – Nein, bei den heutigen Anlagen kann man behaupten: Es ist jede Anlage raumbedeutsam.

Selbst der NABU, der sicherlich nicht der CDU und der FDP nahe steht, bekräftigt, dass es nicht ausreichend ist, sich die Beschränkung auf raumbedeutsame Windkraftanlagen – diese leitet sich in der Definition im Wesentlichen bei der Höhenbeschränkung von nur 100 Metern nicht aus Kriterien des Naturschutzes, sondern aus denen des Luftverkehrsrechts ab – nur aus Sicht des Naturschutzes vor Augen zu halten; denn aus Sicht des Naturschutzes ist jede einzelne Windkraftanlage ein Eingriff und muss somit der Eingriffsregelung unterliegen – ähnlich die Schutzgemeinschaft deutscher Wald. Dem ist nichts mehr hinzuzufügen. Das stimmt doch einfach so.

Meine Damen und Herren, wenn die Grünen und jetzt auch die SPD aus dogmatischen Gründen dem noch weiter nachhängen, dann mögen sie das so machen. Die Mehrheit steht, die Koalition will das Gesetz ändern. Wir sehen das als unsinnig an und wollten das ändern. Deswegen haben wir es in die Koalitionsvereinbarung eingebracht und haben den Gesetzentwurf vorgelegt. Wir machen das. – Ich danke.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. – Nun hat als nächster Redner für die Landesregierung Herr Minister Uhlenberg das Wort.

**Eckhard Uhlenberg<sup>1)</sup>,** Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt den Gesetzentwurf der beiden Koalitionsfraktionen. Es lohnt nicht, bei diesem Gesetzentwurf eine grundlegende Debatte zu der Frage „regenerative Energie“ zu führen; das geht nämlich völlig am Thema vorbei. Was hier beseitigt wird, ist eine Privilegierung. Die gibt es in Nordrhein-Westfalen seit 1994. Ich füge hinzu: Diese Privilegierung gibt es in dieser Form nur in Nordrhein-Westfalen, nicht in anderen Bundesländern.

Wenn Sie überlegen, dass die Privilegierung für Windkraftanlagen – dass zwei nebeneinander stehende Windkraftanlagen keinen Eingriff in die Landschaft bedeuten – zu einer Zeit vorgenommen worden ist, als die Windenergieanlagen noch eine Nabenhöhe von 63 m im Schnitt hatten, während sie heute eine Nabenhöhe von durchschnittlich 110, 120 m haben, dann stellen Sie fest, dass sich in den vergangenen zehn, elf Jahren auch bei der Größe der Windkraftanlagen eine Menge geändert hat. Deswegen ist die Frage einer solchen Privilegierung heute anders zu bewerten, als das damals der Fall war und von Rot-Grün entsprechend umgesetzt worden ist.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung steht zur regenerativen Energie – auch zur Windenergie – dort, wo sie Sinn macht. Aber ich glaube, dass wir keine Akzeptanz in der Bevölkerung bekommen – auch bei größeren Windkraftanlagen nicht –, wenn wir das in der Form fortsetzen, wie es in den vergangenen Jahren durch die rot-grüne Regierung gemacht worden ist.

Deswegen möchten wir das Landschaftsgesetz an diesem Punkt ändern. Wir unterstützen also den Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen und sind zum Beispiel auch der Auffassung, dass Windkraftanlagen nicht in den Wald gehören. Das eine hängt unmittelbar mit dem anderen zusammen. Hier geht es um eine sinnvolle Novellierung des Landschaftsgesetzes, die von der Landesregierung begrüßt wird. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herzlichen Dank, Herr Minister Uhlenberg. – Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir am Schluss der Beratung sind und zur Abstimmung kommen können.

Der Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt

in seiner **Beschlussempfehlung** in der **Drucksache 14/860**, den Gesetzentwurf in der Drucksache 14/214 unverändert anzunehmen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, möge bitte die Hand heben. – Gegenstimmen? –

(Zuruf von der SPD: Das ist die Mehrheit! –  
Minister Eckhard Uhlenberg: Das war mal!)

Enthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen von CDU und FDP gegen die Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen **angenommen** und der Gesetzentwurf in der Drucksache 14/214 unverändert in zweiter Lesung verabschiedet.

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zu:

## **12 Neue Perspektiven für NRW – Die Zukunftsenergie Geothermie weiterhin technologisch erschließen und wirtschaftlich nutzen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/695

Ich gebe dem Kollegen Leuchtenberg für die Fraktion der SPD das Wort.

**Uwe Leuchtenberg** (SPD): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geothermie und nicht Geometrie ist das Thema unseres Antrags. Dies sage ich hier ganz bewusst, denn gerade in den letzten Tagen, nachdem wir diesen Antrag gestellt hatten, ist mir sehr bewusst geworden, dass einige dieses wichtige Thema immer noch nicht ernst nehmen. Fragen wie „Was soll dieser Geometrieantrag?“ oder Aussagen wie „Das läuft doch schon alles“ deuten zumindest darauf hin, dass die Geothermie in den Gedanken vieler noch nicht den Stellenwert einnimmt, den sie einnehmen müsste.

Im letzten Jahrhundert durchstreiften Geologen die Erde auf der Suche nach dem schwarzen Gold. Nun könnte sich dank der Technik, die entwickelt wurde, ein neues Feld für die Erdkundler auftun, wenn die Erdwärme das einlöst, was manche Forscher heute versprechen, nämlich genug erneuerbaren, umweltfreundlichen Strom, um die gesamte Grundlast der Bundesrepublik zu decken, und dazu noch das Zweieinhalbfache an Wärme.

Im Februar 2003 hat das Büro für Technikfolgen-Abschätzung beim Deutschen Bundestag die erste umfassende Studie zu den Möglichkeiten geothermischer Stromerzeugung in Deutschland ver-

öffentlicht. Dort wurde das technische Gesamtpotenzial so geschätzt, dass die Geothermie theoretisch alleine ausreicht, um den gesamten Strombedarf der Bundesbürger bei gleich bleibendem Konsum für bis zu 550 Jahre zu decken. Das müsste sie nicht; denn man hat nicht nur noch genügend Kohle, sondern auch endlos Wind und Sonnenenergie zur Verfügung.

Doch die Geothermie kann etwas, was andere erneuerbare Stromquellen – ausgenommen vielleicht die Biomasse – nicht können: Mit der Geothermie kann man dem Konsum angepasst Kraftwerke hoch- und herunterfahren. Besser noch: Geothermische Kraftwerke können die angeblich verlässlichen Kohle- und Atomkraftwerke in Sachen Versorgungssicherheit bei Weitem übertrumpfen;

(Beifall von der SPD)

denn während Letztere lediglich eine Verfügbarkeit von rund 60 bis 70 % aufweisen, sind geothermische Kraftwerke bis zu 95 % verfügbar.

Geothermie zählt zu den Säulen der zukünftigen Energietechnologien. Sie ist nahezu überall unbegrenzt verfügbar, klimaneutral und entlastet die Umwelt. Geothermie ist eine Alternative zu herkömmlichen Heizsystemen und kann zur Stromerzeugung genutzt werden. Geothermie bedeutet „Strom aus der Erde“ oder aber auch „Energie aus dem Dauerbrenner“. Geothermische Energie steht immer zur Verfügung – rund um die Uhr, ohne Rücksicht auf Tages- und Jahreszeit, unabhängig von Wetter und Klima – und ist dadurch auch zur Abdeckung von Grundlasten hervorragend geeignet.

Die geothermische Branche wird im Jahr 2005 nach eigenen Angaben 170 Millionen € umsetzen. Ziel ist es, diesen Umsatz in den nächsten Jahren auf 2 Milliarden € zu steigern und 25.000 Dauerarbeitsplätze bis 2020 zu schaffen.

Nordrhein-Westfalen verfügt über ein sehr gutes oberflächennahes geothermisches Potenzial. Damit Nordrhein-Westfalen Energieland Nummer eins bleibt, müssen wir unseren qualitativen Vorsprung bei der Nutzung regenerativer Energie ausbauen. Erdwärme muss noch stärker als bisher erforscht und angewandt werden.

Geothermie-Know-how birgt ein erhebliches Exportpotenzial. Die Nutzung von Erdwärme kann einen positiven Beitrag zur Beschäftigungssituation in Nordrhein-Westfalen leisten.

(Dr. Axel Horstmann [SPD]: Auch das!)

Nordrhein-Westfalen verfügt über umfangreiche Erfahrungen in den Bereichen Bergbau, Bohrtechnik, Wärmeverteilung und Kraftwerksbau. Diese Erfahrungen müssen wir nutzen und gewinnbringend für unser Land und die Beschäftigten in Nordrhein-Westfalen einsetzen.

(Beifall von der SPD)

Obwohl schon einige Gebäude mit Erdwärme beheizt werden und in Neubausiedlungen Erdwärme als verkaufsförderndes Instrument eingesetzt wird, wird das Erdwärmepotenzial in unserem Land noch lange nicht ausgeschöpft. Die Schweiz zeigt uns, wie man heute schon vorhandene Möglichkeiten viel besser nutzen kann.

Die Nutzung von Erdwärme muss auch eng mit dem Strukturwandel in Ballungsräumen verbunden werden. Kommunen, Projektentwickler und vor allem Energieversorger müssen einbezogen werden, um auch vorbelastete Areale für die Zukunftenergie Geothermie zu nutzen.

Neben der Energiegewinnung und Speicherung sind auch die vielfältigen thermodynamischen und regeltechnischen Einflüsse der Niedertemperaturnetze weiter zu erforschen und die wirtschaftlichen Grundlagen für die Planung zu schaffen.

Aufgrund der Komplexität der Aufgabenstellung ist das Vorhaben nur durch einen Verbund aus Wissenschaft, Energie, Immobilienwirtschaft sowie kommunaler Verwaltung zu bewältigen.

Weiterhin ist zu erforschen, wie die geothermisch gewonnene Energie vermarktet werden kann. Finanzierungsaspekte, zum Beispiel über den Handel mit CO<sub>2</sub>-Zertifikaten, aber auch die Bilanzierung der Umweltverträglichkeit sind noch im Detail darzustellen.

Diese Schwerpunktsetzung bündelt Wissen aus der Wirtschaftswissenschaft, der Architektur, des Bauingenieurwesens, der Elektrotechnik, der Informatik, des Maschinenbaus, der Geowissenschaften und der Energiewirtschaft. Darum muss der Forschungsverbund Geothermie gestärkt werden. Dies ist wichtig, um zum Schluss dem Kunden ein Produkt beziehungsweise eine Lösung aus einer Hand anbieten zu können. Nur so wird Geothermie ein starkes Standbein im nordrhein-westfälischen Energiemix.

Wir fordern Sie daher auf, die Erschließung und Nutzung weiterhin – so, wie wir es getan haben – gezielt zu fördern. In unserem Antrag haben wir einige aus unserer Sicht unverzichtbare Forderungen zur Stärkung der Geothermie dargelegt. Wir bitten Sie, diesem Antrag zuzustimmen. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Leuchtenberg. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Kollege Josef Wirtz das Wort.

**Josef Wirtz (CDU):** Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion im nordrhein-westfälischen Landtag befürwortet die Förderung und Weiterentwicklung des regenerativen Energieträgers Geothermie.

(Beifall von der CDU)

Unbestritten ist, dass enorme Energiemengen zur Verfügung stehen, je tiefer wir in die Erde eindringen. Erdwärme steht prinzipiell überall auf der Welt zur Verfügung und ist zudem unabhängig von sich ständig ändernden Einflussfaktoren wie Wetter oder Jahreszeit.

Etwa 70 % der Fläche Nordrhein-Westfalens sind nach den Erkenntnissen des Geologischen Dienstes des Landes für die Installation von Wärmepumpen zur direkten Nutzung der Erdwärme geeignet. Ein weiterer Aspekt, der nicht zu vernachlässigen ist, die Nutzung dieses Energieträgers, hat keine negativen Einflüsse auf das Landschaftsbild. Auch aus unternehmerischer Sicht ist die Nutzung der Erdwärme ein interessantes Thema, stecken doch in der dazugehörigen Technologie nicht unbeträchtliche Absatzchancen auf den Exportmärkten der Welt.

Schon jetzt werden über die Hälfte der in Deutschland verkauften Wärmepumpen in Nordrhein-Westfalen produziert. Wenn die Absatzzahlen der Wärmepumpen im letzten Jahr um mehr als 25 % gestiegen sind, wie es das Wirtschaftsministerium vor wenigen Wochen verlautbart hat, ist dies ein weiterer Beweis für die Zukunftsfähigkeit dieser Technologie.

**(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)**

Wegen des Einsatzes von Strom zum Betrieb des für den Wärmepumpeneinsatz nötigen Verdichters bestehen in diesem Haus zwar noch einige ideologische Barrieren, nichtsdestotrotz liegt der finanzielle Reiz der Geothermie auf der Hand.

Meine Damen und Herren, wenn mir ein befreundeter Elektromeister sagt, dass er sein Wohnhaus, seine Werkstatt wie auch sein Geschäftslokal mit Erdwärme heizt und dafür weniger als 500 € jährliche Stromkosten zahlen muss, so spricht das für sich. Schließlich stammen 75 % der Energie kostenlos aus der Umwelt, was bei

den rapide steigenden Energiepreisen für Öl und Gas interessanter denn je ist.

Doch dürfen wir auch die Nachteile dieser Technologie nicht verschweigen. Vorrangiges Zielgebiet von Erdwärmennutzung sind vor allem Neubaugebiete, da sich ein nachträglicher Einbau einer Wärmepumpenanlage nach Expertenmeinung nur schwer realisieren lässt. Vor allem finanziell wäre ein nachträglicher Einbau für einen durchschnittlichen Privathaushalt nur schwer zu stemmen.

Um die Nutzung dieser Energie weiter nach vorne zu bringen, müssen wir vor allem noch einige Informationsdefizite abbauen. Beispielsweise muss dafür gesorgt werden, dass Energieversorgungsunternehmen wie Handwerker und Bohrunternehmer besser zusammenarbeiten und ihre gemeinsamen Interessen effizienter bündeln.

Das Projekt „Wärmepumpenmarktplatz Nordrhein-Westfalen“ der Landesinitiative Zukunftsenergien NRW ist dazu ein guter Ansatz, der jedoch weiter ausgebaut werden kann und muss. Vor allem die abgelöste Landesregierung hat auf diesem Feld nicht alle vorhandenen und möglichen Potenziale zu nutzen vermocht.

Meine Damen und Herren, ich spreche für meine Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, wenn ich sage, dass wir auf den Energieträger Geothermie nicht verzichten können und wollen. Als Abgeordneter einer vom Braunkohlenbergbau beeinflussten Region ist mir bewusst: Wir müssen die Abhängigkeit unserer Gesellschaft von fossilen Brennstoffen über kurz oder lang minimieren. Ein sinnvoller Energiemix, wie es die Wirtschaftsministerin, Frau Thoben, gesagt hat, zwischen konventioneller und regenerativer Energiegewinnung ist nötiger denn je. Gerade in diesem Kontext darf der Faktor Geothermie nicht vernachlässigt werden.

Ich freue mich auf die Beratungen im Wirtschaftsausschuss. – Ich bedanke mich.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Kollege Wirtz. – Herr Priggen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort.

**Reiner Priggen (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben mit der Geothermie einen Bereich, in dem es grundsätzlich bei allen Fraktionen – von der FDP weiß ich es noch nicht – sehr viel Sympathien gibt, weil das, was Kollege Wirtz gesagt hat, richtig ist.

Nach allem, was wir wissen, gibt es keine negativen Befürchtungen. Das geothermische Energieangebot steht nach allem, was wir wissen, unbegrenzt zur Verfügung. Es ist bei uns nicht optimal. Es gibt andere Länder in Europa, die ein höheres Angebot haben. Aber es steht fest, dass das Angebot, welches vorhanden ist, deutlich besser genutzt werden könnte.

Insofern gibt es grundsätzlich eine gute gemeinsame Position. Wenn wir den Aufschlag der SPD-Fraktion – Frau Ministerin hat sich ja bereits mehrfach zu dem Thema geäußert – als einen Aufschlag begreifen, dass wir uns konstruktiv etwas länger mit dem Thema beschäftigen – das lohnt sicherlich –, dann ist das ein guter Aufschlag.

Herr Wirtz, Ideologie vermuten Sie ja meistens bei anderen. Bei uns gibt es keine Probleme mit der Wärmepumpe. Ich weiß, dass die heutige Wärmepumpengeneration technisch deutlich besser ist als noch vor 15, 20 Jahren. Ich stimme mit Ihnen in der Sache völlig überein, dass Wärmepumpen in Neubaugebieten bei einem sehr gut wärmeisolierten Haus mit einem Niedrigenergiehausstandard das Beste ist, was Sie machen können, weil Sie mit relativ wenig Kilowattstunden gut klar kommen.

Weshalb die alte Landesregierung diesbezüglich nicht genug getan haben soll, weiß ich nicht. Bei aller Kritik und allem, was ich mit Herrn Horstmann ausgetragen habe: Ich hatte immer den Eindruck, dass der Einsatz für die Wärmepumpe optimal gelaufen ist. Ich bin gespannt, was Sie ganz konkret mehr machen wollen. Das ist ja dann ein edler Wettbewerb. Ich hatte den Eindruck, dass viel getan worden sei. Beim REN-Programm haben die Wärmepumpenleute selber im Jahre 2002 gesagt: Streicht uns aus der Förderung; wir sind so nah am Markt, dass wir sie nicht mehr brauchen. Insofern ist in dem Bereich genügend getan worden. So viel zu den positiven Aspekten.

Nüchterner einschätzen muss man das Potenzial bezogen auf die unterschiedlichen Einsatzbereiche. Es gibt eine große Erwartung hinsichtlich der Stromerzeugung. Meines Wissens liegt der Wirkungsgrad bei der Stromerzeugung aus Geothermie in der Größenordnung von 7 oder 8 %. Das ist positiv. Es ist nicht auszuschließen, dass wir, wenn die Ölpreise noch viel stärker ansteigen, nicht bei 60 \$, sondern bei 150 \$ bis 200 \$ liegen, die Technik so entwickeln müssen, dass wir sie sehr viel breiter anwenden können und sie deutlich wirtschaftlicher ist. Diesbezüglich gibt es keinen Dissens. Es stellt sich die Frage, was wir konkret machen.

Bezüglich der Projekte weiß ich, dass wir 1998 beim EEG gesagt haben, dass es für geothermisch erzeugten Strom 8,95 Cent/Kilowattstunde für Anlagen bis zu 20 Megawatt gibt. Bis 2004 hatten wir eine einzige Anlage, nämlich in Neustadt-Glewe. Diese ist im November 2003 gebaut worden und hatte eine Nettoleistung von 95 Kilowatt. Bei einer geothermischen Stromerzeugung geht ja sehr viel Leistung verloren, um das Wasser in die Erde zu pumpen.

2004 haben wir das EEG modifiziert und gesagt: Für Anlagen bis 5 Megawatt gibt es 15 Cent/Kilowattstunde, für Anlagen bis 10 Megawatt 14 Cent/Kilowattstunde, für Anlagen zwischen 10 und 20 Megawatt 8,95 Cent/Kilowattstunde und für Anlagen mit über 20 Megawatt 7,16 Cent/Kilowattstunde, also im unteren Bereich eine Verdoppelung. Dies haben wir gemacht, um eine Chance zu haben, um Erfahrungen zu gewinnen. Ich bin gespannt, welche Anlagen jetzt umgesetzt werden. Bis 2003 hatten wir eine 100 Kilowatt-Anlage. Es war richtig, dass wir die Technik ausprobiert haben. Selbst grüne Optimisten erwarten nicht, dass wir jetzt sehr schnell weiterkommen. Der Weg ist aber richtig.

Die Frage, um die wir uns kümmern müssen, ist: Was können wir bezüglich der Heizsysteme machen? In NRW gibt es diesbezüglich zwei Stellen, nämlich Arnsberg und das neue Gebäude für die TH Aachen. Das ist im SPD-Antrag positiv gewürdigt worden. Das Gebäude ist noch nicht gebaut. Die Bohrung ist gefahren worden, die Anschlüsse sind vorhanden. Die Hochschule wird das Gebäude hoffentlich bald bauen können. Es ist sinnvoll – das braucht natürlich mehr Zeit – zu prüfen, was wir im Heizungsbereich, im Nahwärmebereich ohne Stromumwandlung mehr machen können. Es ist sinnvoll, mehr praktische Erfahrungen in Neubaugebieten und großen Gebäuden zu haben. Das sollten wir zusammen machen.

Wenn wir das im Ausschuss nicht nur als eine Abhandlung eines Antrags begreifen, sondern uns etwas mehr Zeit nehmen, vielleicht auch mit der angesprochenen Gesellschaft ein Fachgespräch führen – das können wir ja in kleinerer Besetzung machen –, dann ist es sicherlich ein lohnender Prozess, der auf längere Sicht für uns alle sinnvoll ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Priggen. – Herr Ellerbrock von der FDP-Fraktion hat nun das Wort.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn der Kollege Priggen Recht hat, dann hat er Recht. Der Vortrag war einfach gut. Deswegen nimmt das viel von dem weg, was ich eigentlich sagen wollte. Kompliment!

Meine Damen und Herren, bei der Geothermie müssen wir grundsätzlich zwei Bereiche unterscheiden, nämlich zum einen die sogenannte oberflächennahe Geothermie. Das ist alles bis 400 m. Da wird warmes Wasser und Dampf zur Verfügung gestellt. Dort, wo wir tektonisch stabile Regionen haben, müssen wir die Wärmepumpe einsetzen.

Der zweite Bereich sind Tiefbohrungen. Heutzutage kommen wir bis zu 4.000 m herunter. Wir können aber für die Erdwärmegewinnung noch tiefere Bereiche nutzen, und zwar bis zu 5.000 m.

Weltweit gibt es Bereiche, wo die Geothermie eine ganz erhebliche Rolle spielt, zum Beispiel Island, Philippinen. Wer sich in Island einmal die großen Kraftwerke angesehen hat, wird begeistert sein. Das kann man aber nicht auf uns übertragen, denn wir haben zum Glück nicht den Vulkanismus. Bei uns in Deutschland haben wir die geothermalen Anomalien im Bereich der norddeutschen Tiefebene, im Bereich des Oberrheingrabens und im Bereich zwischen Donau und Alpen. Dort kann man das sicherlich machen.

Aber auch bei uns ist das möglich. Kollege Wirtz hatte eben darauf hingewiesen, dass der Geologische Dienst Nordrhein-Westfalen hierzu sehr fundierte Aussagen getroffen hat. Frau Ministerin, ich wünsche mir, dass man den Kommunen und privaten Bauträgern die Beratungsfunktion des Geologischen Dienstes auch für diese Sachen sehr viel deutlicher nahe bringt. Hier besteht seitens des Landes ein großes Beratungspotenzial, das noch viel stärker genutzt werden kann. Die Kolleginnen und Kollegen des Geologischen Dienstes machen das nicht nur gerne, sondern auch ausgesprochen fachkompetent und preiswert. Man sollte es in die Öffentlichkeit bringen, dass man den Geologischen Dienst weiter fördert und ermuntert, diese Beratungsfunktion wahrzunehmen.

Meine Damen und Herren, insgesamt können wir festhalten: Es besteht ein erhebliches Erdwärmepotenzial. Das ist auch ein wichtiger Baustein für die Nutzung additiver Energien. Der Wirkungsgrad – hierauf hat der Kollege Priggen zu Recht hingewiesen – ist nicht nur bezogen auf Stromproduktion, sondern insbesondere auch hinsichtlich Koppelung mit der Wärmeproduktion vernünftig. Bei Großprojekten sollte man das sicherlich in beson-

derem Maße berücksichtigen. Es gilt auch, die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand zu nutzen.

Man muss allerdings auch ein bisschen Wasser in den Wein gießen. Wir haben relativ hohe Gewinnungskosten, technische Nutzungsprobleme – hierauf hatte der Kollege der SPD hingewiesen – und ein erhebliches Risiko bei Fehlbohrungen. Das bedeutet letztendlich, dass wir Kostensenkungspotenziale nutzen müssen, um Erdwärme kalkulierbar zu machen.

Nun zum SPD-Antrag: Der SPD-Antrag ist gut gemeint, aber hinsichtlich der zu ziehenden Folgerungen einfach zu unverbindlich. Sämtliche Kostengesichtspunkte bleiben außen vor. Der Antrag ist gut und hilfreich. Aber was soll konkret umgesetzt werden? Deshalb möchte ich die Äußerung des Kollegen Priggen gerne aufgreifen, das als Aufschlag für eine intensive Diskussion um die Geothermie zu nehmen. Dem Weg kann ich folgen.

Der SPD-Antrag lässt unter Nummer 10 – man muss ihn einmal lesen – auf einen Erkenntnisgewinn bei der SPD-Fraktion schließen. Dort heißt es, dass im Rahmen der Überarbeitung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes die Förderung der Geothermie Priorität haben soll. – Dem stimmen wir in jedem Fall zu. Sie soll in jedem Fall Priorität gegenüber der Windkraft haben. Wenn sich das bei Ihnen weiter durchsetzt, finde ich das richtig. Das muss man auch einmal positiv hervorheben.

(Lachen von Ministerin Christa Thoben)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Kollege Ellerbrock, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Leuchtenberg?

**Holger Ellerbrock (FDP):** Aber gerne.

**Präsidentin Regina van Dinther:** Herr Leuchtenberg, bitte.

**Uwe Leuchtenberg (SPD):** Herr Ellerbrock, wenn ich Ihre Ausführungen und die Ausführungen von Herrn Priggen überdenke, haben wir anscheinend einen gewissen Konsens. Würden Sie uns zustimmen, wenn wir eine Anhörung zu diesem Thema beantragen?

(Ministerin Christa Thoben: Wir haben doch eine Enquetekommission!)

**Holger Ellerbrock (FDP):** Ich höre gerade, dass wir eine Enquetekommission haben. Lassen Sie uns das im Ausschuss besprechen. Ich bin für

solche Überlegungen durchaus offen; lasst uns aber Doppelarbeit vermeiden!

Der SPD-Antrag verrät aber auch etwas von Ihrem Gedankengut; man muss Sie an den Taten erkennen. Sie fordern die Umsetzung auch wegen der Mitnahmeeffekte. Weil wir in Nordrhein-Westfalen die Möglichkeit haben, Geld vom Bund zu bekommen, sollen wir das Projekt unbedingt durchführen. – Diese Argumentation finde ich fatal. Denn es handelt sich um Steuergelder – egal, ob sie vom Bund oder vom Land kommen. Entweder ist eine Maßnahme sinnvoll oder nicht.

(Beifall von FDP und CDU)

Wenn sie sinnvoll ist, führen wir sie durch. Aber wenn sie nicht sinnvoll ist, lassen wir sie auch dann sein, wenn wir vom Bund Geld dafür bekommen würden. Aber das kann nicht richtig sein: Es heißt im Antrag, dass Nordrhein-Westfalen über die EEG-Förderung überproportional profitieren könnte. Das ist für mich kein Argument. Für mich ist die Frage, ob etwas sinnhaft ist oder nicht.

Zusammenfassend sage ich für die FDP eindeutig „Ja“ zum Erneuerbare-Energien-Gesetz – allerdings ganz anders, als Sie sich das vorstellen. Wir wollen Forschung und Entwicklung fördern, bejahen degressive Anschubfinanzierung, aber keine Dauersubventionierungen. Das muss letztlich auch für die Geothermie gelten. Für die Diskussion sind wir selbstverständlich offen.

Ich danke Ihnen für Ihre Bereitschaft zuzuhören. – Wenn Sie, Frau Ministerin, dem Wunsch folgen würden, dass das Geologische Landesamt weiterhin verstärkt tätig wird, hätten wir auch für die Kollegen dort ein kleines Weihnachtsgeschenk. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Kollege Ellerbrock. – Für die Landesregierung spricht nun Frau Ministerin Thoben.

**Christa Thoben,** Ministerin für Wirtschaft, Mittelstand und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ellerbrock, Sie wissen, dass der Geologische Dienst gerade den ersten Entwurf eines Rohstoffberichtes vorgelegt hat. Wir werden auch damit sehr offensiv umgehen und wünschen uns eine lebhaftige Debatte. Ich teile Ihre Einschätzung: Im Geologischen Landesamt sind sehr viele Kenntnisse auch über Möglichkeiten der Wärmegewinnung an verschiedenen Standorten vorhanden. Wir machen

gerne noch stärker auf seine Kompetenzen aufmerksam, damit man es besser nutzen kann.

Meine Damen und Herren, nur ein paar Punkte zu dem SPD-Antrag.

Erstens. Die positive Einschätzung der Geothermie stimmt mit der Position der Landesregierung grundsätzlich überein. Im Antrag wird aber weitgehend auf eine Differenzierung zwischen oberflächennaher Geothermie und der Nutzung der Tiefengeothermie verzichtet. Das ist nicht sachgerecht und führt vor allem zu einer etwas unzulänglichen Betrachtung der wirtschaftlichen Seite, wie sie Herr Ellerbrock eben angesprochen hat.

Zweitens. Die Nutzung oberflächennaher Erdwärme mittels Wärmepumpe ist bei guter Planung und kompetenter Realisierung ohne öffentliche Förderung grundsätzlich wirtschaftlich. Das Land hat seine Förderung aus dem REN-Programm daher im Jahr 2001 im Konsens mit der Branche eingestellt.

Es mangelt aber noch an ausreichender Information über diese effiziente und umweltschonende Technik. Deshalb unterstützt das Land die Informationsverbreitung zur oberflächennahen Erdwärmennutzung mittels Wärmepumpe auf vielfältige Weise: zum Beispiel durch die „Arbeitsgruppe Wärmepumpe“ und den „Wärmepumpenmarktplatz NRW“ im Rahmen der Landesinitiative Zukunftsenergien; durch die Potenzialstudie zur oberflächennahen Geothermie, die vom Geologischen Dienst in Krefeld erarbeitet wurde und mittlerweile in der zweiten Auflage vorliegt; durch die einheitliche „Informationsplattform Umweltwärme“, die aufgrund unserer Landesinitiative für ganz Deutschland eingerichtet wurde; durch Energieberatung der „Energieagentur NRW“ und der Energieberatungsstellen der Verbraucherzentralen.

Die technischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen für die Nutzung der Tiefengeothermie sind insbesondere wegen der hohen Bohrkosten ungünstiger. Bei Tiefengeothermieprojekten mit Bohrtiefen von 4.000 bis 5.000 m besteht noch erheblicher Forschungs- und Entwicklungsbedarf. Auch hier sind Projekte in Nordrhein-Westfalen in konkreter Planung beziehungsweise Realisierung. Ich nenne „Prometheus“ der Ruhr-Universität Bochum, das „Super C“ in Aachen, das „Freizeitbad Nass“ in Arnsberg, das „Geothermiezentrum Bochum“ und den „Forschungsverbund Geothermie“.

Viertens. Bei der Planung und Errichtung von landeseigenen Gebäuden wird der jeweils neueste Stand der Technik zugrunde gelegt. Innovative Verfahren zur Wärmeerzeugung und -versorgung der landeseigenen Immobilien werden in die Ge-

bäudekonzepte einbezogen. Neben dem Pilotprojekt der RWTH Aachen, das ich bereits genannt habe, wurde eine weitere Geothermieanlage in der Kreispolizeibehörde Mettmann realisiert. Wir werden auch in Zukunft Geothermie in wirtschaftlich vertretbarem Rahmen bei landeseigenen Immobilien nutzen.

Fünftens. Die Forderung, Geothermie im Rahmen der Überarbeitung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes prioritär zu fördern, kann sich entsprechend dem Zweck des Gesetzes nur auf die Stromerzeugung durch Tiefengeothermie beziehen. Mit der EEG-Novelle vom 1.8.2004 ist die Einspeisevergütung in diesem Bereich bereits deutlich angehoben worden. Zusätzlich sind aber erhebliche öffentliche Zuschüsse erforderlich. Bei solchen Projekten bestehen im Übrigen auch erhebliche technisch-wirtschaftliche Risiken.

Sie sehen, auf dem Gebiet der Geothermienutzung passiert in Nordrhein-Westfalen eine ganze Menge. Die Landesregierung bewertet die Erdwärmennutzung als sehr positiv. Aber auch hier suchen wir nach einem vertretbaren Mix zwischen dem, was wünschenswert, und dem, was wirtschaftlich realisierbar ist.

Ich stimme der Einschätzung des SPD-Antrages durch die FDP voll zu: Er ist gut gemeint.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Frau Ministerin. – Wir kommen damit zum Schluss der Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrages Drucksache 14/695** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** – federführend –, an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** sowie an den **Ausschuss für Innovation, Wissenschaft, Forschung und Technologie**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist diese Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

### 13 Die Chancen der Digitalisierung für NRW nutzen – DVB-T in konzertierter Aktion stärken

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/871

Ich eröffne die Beratung und gebe Herrn Eumann für die SPD-Fraktion das Wort.

**Marc Jan Eumann** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Einführung des digitalen Antennenfernsehens in Nordrhein-Westfalen ist eine Erfolgsgeschichte. Da der Erfolg bekanntlich und richtigerweise viele Mütter und Väter hat, möchte ich mich im Namen der SPD-Fraktion bei allen Partnern bedanken, die zu diesem Erfolg beigetragen haben. Das sind in erster Linie der Westdeutsche Rundfunk, die Landesanstalt für Medien, die kommerziellen Fernsehveranstalter, vor allem hier in Nordrhein-Westfalen RTL, die Telekom, aber auch Landesregierung und Landtag.

Millionen Zuschauerinnen und Zuschauer, meine Damen und Herren, schätzen den Mehrwert des digitalen Antennenfernsehens. Im unserem Antrag schreiben wir von etwa 2 ½ Millionen Geräten, allein über 800.000 in Nordrhein-Westfalen. Ich habe in der jüngsten Ausgabe von „Info Digital“, Januar 2006, gelesen, dass schon über 4 Millionen Geräte im Markt sein sollen. Der Herausgeber, Peter Doeppes, schreibt dazu: DVB-T ist das digitale Antennenfernsehen, das in Deutschland seit drei Jahren einen ungeheuerlichen Siegeszug hatte und immer noch hat. – Ich finde, Peter Doeppes hat Recht.

Gestern habe ich an dieser Stelle über den besonderen Zusammenhang zwischen Digitalisierung und Innovation und die besondere Bedeutung dieses Zusammenhangs für das Medienland Nordrhein-Westfalen gesprochen. Die gestern erfolgte Ausschreibung der DMB-Frequenzen durch die Landesanstalt für Medien ist in diesem Kontext ein weiterer wichtiger Baustein, auch mit Blick auf die WM.

Mit unserer politischen Initiative, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, verfolgen wir heute drei Ziele.

Erstens: DVB-T flächendeckend in Nordrhein-Westfalen zu etablieren und die erfolgreiche Partnerschaft zwischen öffentlich-rechtlichen und kommerziellen Fernsehveranstaltern fortzusetzen. Dabei ist der SPD-Fraktion klar: Es ist eine besondere wirtschaftliche Belastung für die kom-

merziellen Veranstalter. Aber DVB-T ist auch der Übertragungsweg für das duale System in der digitalisierten Welt.

Das zweite Ziel, das wir verfolgen: Wir wollen deutlich machen, dass die Politik der Europäischen Union im Kontext der Digitalisierung widersprüchlich ist. Wir haben unter dem Kapitel III die Widersprüche der EU-Kommission deutlich gemacht. Auf der einen Seite will die Kommission, dass wir rasch digitalisieren. Aber die Möglichkeit, die wir nutzen wollen, um diesen innovativen Distributionsweg zum Durchbruch zu verhelfen, wird dann wiederum negiert. Das kann nicht in Ordnung sein. Deswegen brauchen wir hier ein deutliches Signal des Landtags Nordrhein-Westfalen.

Das dritte Ziel, meine Damen und Herren: Die Reform der Medienordnung in der Bundesrepublik Deutschland müssen wir jetzt aus nordrhein-westfälischer Sicht voranbringen. Den Ball, der die Berliner Koalition ins Spielfeld gebracht hat, müssen wir aus Nordrhein-Westfalen aufgreifen. Wenn wir weiter Medienland Nummer 1 bleiben wollen, dann müssen wir hier ganz aktiv unterwegs sein.

Wir fordern konkret von der Landesregierung,

1. sich aktiv für die Reform der Medienkommunikationsordnung in Deutschland einzusetzen;
2. eine konzertierte Aktion für die Digitalisierung der terrestrischen Verbreitung mit den Ländern und dem Bund zu verabreden und insbesondere DVB-T weiter zu unterstützen und für eine flächendeckende Verbreitung zu sorgen;
3. gegenüber der EU-Kommission deutlich zu machen, dass die negative Entscheidung der Kommission zum Förderkonzept Berlin-Brandenburg und möglicher Folgeentscheidungen nicht akzeptabel ist;
4. alle juristischen Möglichkeiten zu überprüfen, die zu einer Rücknahme der EU-Entscheidung führen können;
5. sich für einen verbindlichen Fahrplan für die Umstellung von analoger auf digitale Verbreitung einzusetzen.

Nur wenn es einen klaren Fahrplan gibt, wird man die Akteure gemeinsam dazu bringen, den Umstieg, den wir für Nordrhein-Westfalen, aber auch für die Bundesrepublik brauchen, tatsächlich auf den Weg zu bringen. – Herzlichen Dank für Ihre Geduld.

(Beifall von der SPD)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Eumann. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Dr. Brinkmeier.

**Dr. Michael Brinkmeier (CDU):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Eumann hat den SPD-Antrag begründet und einige Grundlagen zum Thema DVB-T und auch die Zielsetzungen, die die SPD-Landtagsfraktion mit diesem Antrag verbindet, genannt. Darauf will ich jetzt im Einzelnen eingehen.

Kollege Eumann, Sie sagten auch, dass dieser heutige Antrag gewissermaßen ein Pendant zum gestrigen Antrag zum Thema DAB ist. Nun weiß man natürlich, was die technologischen und rechtlichen Rahmenbedingungen betrifft, dass sich hier und da einige Unterschiede auftun. Die haben Sie auch genannt.

Wir können sicherlich gemeinsam feststellen, dass wir alle wollen, dass DVB-T eine Erfolgsgeschichte wird. Die Gründe sind klar, denn die Digitalisierung aller Verbreitungsformen muss kommen. Es ist eine Binsenweisheit, dass auf Dauer die analoge Welt verschwinden muss. Die Verminderung von Kapazitätsengpässen und die digitale Weiterverwertung sind zwei der wichtigsten Schlagworte in dem Zusammenhang.

Der terrestrische Verbreitungsweg – als weiterer wichtiger Grundgedanke – ist der einzige, über den die Länder hoheitliche Rechte haben. So gesehen ist es aus meiner Sicht auch legitim, dass diese Länder auch einer nennenswerten Anzahl von Nutzern diesen Verbreitungsweg zur Verfügung stellen. Da das auf dem Stand der Technik geschehen muss, ist die Digitalisierung bei Radio und Fernsehen zwingend.

Ich stimme Ihnen zu, Herr Kollege Eumann, dass es tatsächlich ein Ziel sein muss, alle Regionen des Landes möglichst flächendeckend mit DVB-T zu versorgen, damit es kein Stadt-Land-Gefälle gibt.

Das Wachstum der Nutzerzahlen ist bei DVB-T schneller als bei DAB. Das ist bekannt. Auch die absoluten Zahlen sind in Nordrhein-Westfalen viel größer als bei DAB.

Ein wesentlicher Antrieb bei der erfolgreichen Einführung von DVB-T in den Ballungsräumen war vor allem der öffentlich-rechtliche Rundfunk – in unserem Fall der WDR. Das sollten wir hervorheben. Er war für die Praxis in diesem Fall wichtiger als die allgemeine Politik der Landesregierung, denn der WDR hatte sich vorgenommen voranzupreschen. Auch hierfür möchte ich herzlich danken.

Persönlich freue ich mich ganz besonders, dass geplant ist, DVB-T noch vor der Fußball-WM in Ostwestfalen-Lippe aufzuschalten. Hoffentlich folgen demnächst auch die Regionen Münsterland und Aachen, sodass nach und nach eine Flächendeckung erreicht wird.

Die Nachrichten über weitere Aufschaltungen mit dem Wort „Erfolgsgeschichte“ zu beschreiben, birgt ein Problem. Ähnlich wie in Mitteldeutschland gehen nur die öffentlich-rechtlichen Sender auf Sendung, nicht die privaten. Darin liegt das wesentliche Hindernis.

Die Privaten haben kein Interesse, noch weiter DVB-T zu machen. Denn sie können durch DVB-T keine zusätzlichen Werbeeinnahmen erzielen, weil es nicht im GfK-Panel enthalten ist. Also besteht auch kein unmittelbarer wirtschaftlicher Anreiz. Das ist – da sind wir uns sicherlich einig – auf Dauer für den von uns allen gewünschten Erfolg eine Gefahr.

In Ihrem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, schreiben Sie: „Deshalb fordern wir die Beteiligten auf, hier weitere Anstrengungen zu unternehmen.“ Das ist in diesem Zusammenhang etwas unverbindlich und allgemein. So kommen wir nicht weiter.

Für die CDU-Fraktion kann ich ausführen, dass wir keine Neigung verspüren, die Privaten zur Verbreitung von DVB-T zu zwingen. Die Privaten müssen zunächst einmal ökonomisch erfolgreich sein.

Man muss als Konsequenz Wege finden, damit eine Verbreitung der privaten Sender über DVB-T ihnen keine ökonomischen Nachteile bringt. Damit kommen wir zum zweiten Hindernis, der Entscheidung der EU-Kommission, die Zuschussbewilligung der Medienanstalt Berlin-Brandenburg an die Privaten zur Einführung von DVB-T als rechtswidrig zu erklären. Das versperrt eindeutig diesen Weg.

Zwar berührt uns in Nordrhein-Westfalen diese Entscheidung nicht unmittelbar, weil wir bei der Einführung anders vorgegangen sind. Mittelbar berührt sie uns sehr, weil die Privaten nun noch weniger Lust haben, sich zu engagieren.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Deshalb wollen wir Stellung beziehen, Herr Brinkmeier!)

– Sehr schön.

Es nützt nichts, die Entscheidung aus Brüssel mit aller Macht zu verdammen, wie Sie in einem Ihrer Punkte geschrieben haben. Denn sie ist gefallen. Man sollte sich diese Urteilsbegründung genau

ansehen, um Lösungspfade für die Einbindung der Privaten zu erschließen. Das wird nicht leicht sein. Man muss auch beachten, dass die Bundesländer bei Verhandlungen nicht gegeneinander ausgespielt werden dürfen. Das kommt erschwerend hinzu.

Wir sollten jedenfalls nicht darauf hoffen, dass in der Urteilsbegründung noch größere Unstimmigkeiten zu entdecken sind, sodass das ganze Verfahren noch einmal neu ausgelotet werden müsste.

In Ihrem Antrag nennen Sie unter Punkt III einige „Überzeugungen“. Sie stoßen im Wesentlichen auf unsere Zustimmung. Die von Ihnen betonte öffentliche Aufgabe des privaten Rundfunks, sehe ich kritisch. Das hat einen Unterton, den ich nicht befürworte. Wir sollten darüber noch einmal im Hauptausschuss diskutieren.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber Sie lesen doch auch die Urteile des Bundesverfassungsgerichts!)

– Ja, ich merke aber den Unterton, der dahinter steckt. Das riecht ein bisschen nach Zwang.

Meine Damen und Herren, medientechnologische Anträge haben wir im Landtag immer in sehr großer Einmütigkeit entwickelt. Daher finde ich es nicht sehr förderlich, wenn Sie von der SPD-Fraktion vorpreschen, um intern vielleicht Fleißpunkte zu sammeln und um zu prüfen, ob man etwas mit relativ unbestimmten Anträgen erreicht.

Das war gestern beim Thema DAB nicht gut, wie Herr Kollege Schick ausgeführt hat. Dieser Antrag ist auch nicht gut. Das macht nichts. Unser Angebot gilt: Wir können versuchen, im Ausschuss einen gemeinsamen Antrag zu entwickeln. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir eine Einmütigkeit in jeglicher Hinsicht erzielen. Wir sollten versuchen, Unstimmigkeiten auszugleichen. Deswegen stimmen wir natürlich der Überweisung in den Hauptausschuss zu. – Vielen Dank.

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Dr. Brinkmeier. – Herr Keymis von Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin etwas erkältet, wie man hört. Das macht nichts. Das Thema ist wichtig. Der Antrag ist an sich gut. Er entspricht im Wesentlichen dem, was wir in gemeinsamer Regierungsverantwortung mit der SPD zum Thema DVB-T immer vertreten haben.

Terrestrisch verbreitetes digitales Fernsehen bedeutet zweierlei:

Erstens. Aus grüner Sicht ist die soziale Dimension nicht zu vernachlässigen. Man hat die Möglichkeit, rund 20 Fernsehprogramme in digitaler Qualität ohne Zugangshindernisse zu empfangen. Man muss nur eine leicht handhabbare, günstige Technik einsetzen. Insofern ist dieser soziale Aspekt bei der Verbreitung auf terrestrisch-digitalem Wege sehr wichtig.

Vor dem Hintergrund dieses Zugangs, den man barrierefrei nennen kann, haben wir uns immer dafür stark gemacht, dass DVB-T in Nordrhein-Westfalen vorgebracht wird. Das haben wir gemeinsam mit unserem damaligen Koalitionspartner, der SPD, immer so vertreten. In der letzten Legislaturperiode gab es im Landtag weitestgehende Einigkeit – auch über die Fraktionsgrenzen hinweg. Das kann auch so bleiben.

Gleichwohl, Herr Kollege Brinkmeier, ist es das gute Recht einer Fraktion, dieses Thema in einem Antrag aufzugreifen, um daran weiter zu arbeiten. Genau das werden wir im Hauptausschuss tun. Es gibt überhaupt keine Alternative zur Digitalisierung. Das gilt für DAB – das haben wir gestern diskutiert – als auch für DVB-T. Es geht insbesondere darum, keine Regionen auszusparen.

Unter dem eben genannten Gesichtspunkt der sozialen beziehungsweise der Verbraucherdimension macht es überhaupt keinen Sinn, Teile des Landes – das gilt für Nordrhein-Westfalen und für die ganze Republik – vom digitalen terrestrischen Empfang auszusparen. Das ist die Alternative für alle, die keinen Empfang über Satellitenschüssel oder Kabel wollen. Der digital-terrestrische Empfang gehört daher aus meiner Sicht unabdingbar zu den drei entscheidenden verfügbaren Verbreitungswegen.

Vor diesem Hintergrund gibt es nicht viel Positives hinzuzufügen. Das Positive wurde schon erwähnt. Nordrhein-Westfalen ist sehr weit vorne. Rund 14 Millionen Menschen haben die Möglichkeit, 24 TV-Programme in digitaler Qualität über die Antenne zu empfangen.

Spannend ist dabei die Mobilität. Das werden manche erst nächstes Jahr testen, wenn sie im Sommer im Freien Fußballspiele ansehen möchten. Deshalb glaube ich, dass wir an diesem Thema weiter gemeinsam arbeiten können.

Sie haben in einer Hinsicht Recht, Herr Kollege Brinkmeier: Das ist kein entscheidendes Verdienst der Politik. Das ist vor allen Dingen ein Verdienst

derer, die sich sehr engagiert haben: allen voran der öffentliche Rundfunk – bei uns der WDR.

Aber ich möchte auf einen Punkt noch gern hinweisen:

Natürlich steht auch der private Rundfunk in einer öffentlichen Verantwortlichkeit. Das sehen wir genauso wie die SPD. Das haben wir auch immer gemeinsam hier vertreten. Das ist auch vom Bundesverfassungsgericht so gesagt worden. Deswegen glaube ich, dass die sich nicht der Pflicht entziehen können, wie sie gerade – Sie haben das Wort eben benutzt, Herr Brinkmeier – Lust haben. Denn wenn es danach ginge, wer wozu Lust hat, dann würde manches sicher nicht so laufen, wie wir es uns gemeinsam – Sie sicher auch – politisch vorstellen.

Vor dem Hintergrund stehen natürlich diese Betreiber in der Pflicht. Wir werden alles dazu beitragen, dass wir uns in diesem Bewusstsein auch gemeinsam in die digitale Zukunft bewegen. Für die stehen wir Grüne gerne und mit Überzeugung, unter anderem auch deshalb, weil wir gelernt haben, dass digitales terrestrisches Fernsehen, was die Sendekapazitäten betrifft, was sozusagen die Qualität des Sendens betrifft, weniger gesundheitsschädlich ist als die alte analoge Verbreitungstechnik. Das ist ein Argument, das wir zusätzlich immer wieder ins Feld führen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Keymis. – Für die Fraktion der FDP erteile ich Herrn Witzel das Wort.

**Ralf Witzel (FDP):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch die FDP-Landtagsfraktion – wen wundert's – ist für den weiteren Ausbau von Digital Video Broadcast-Terrestrial, wie DVB-T ausgeschrieben heißt. Wir freuen uns wie alle anderen Fraktionen auch über die Innovationspotenziale, die in diesem Bereich stecken. Wir haben das auch in der Vergangenheit deutlich gemacht. Wir liegen deshalb von der Zielsetzung her nicht auseinander, weil wir natürlich auch die Möglichkeit nutzen möchten, über die neue digitale Fernsehprogrammübertragung zu guter Ton- und Bildqualität zu kommen. Zudem ermöglicht DVB-T gerade auch für Nutzer die Perspektive eines kostengünstigen Folgebetriebs nach einmaliger Investition in die Set-Top-Box. Insofern ist das eine wertvolle Ergänzung und Alternative im Angebot zu Kabel und Satellit, die wir durch DVB-T erhalten.

Wir haben Probleme, was die Versorgung angeht. Das muss man zugeben. Es ist im Wesentlichen nach jetzigem Stand des Ausbaus DVB-T-Ballungsraumfernsehen mit den großen Schwerpunkten Rheinschiene und Ruhrgebiet. Das liegt natürlich auch an Grenzen der Wirtschaftlichkeit in dem Bereich. Überall dort, wo Private Geld in die Hand nehmen sollen – so ist das in der Marktwirtschaft –, geht es eben auch um Fragen von Reichweiteneffizienz und Investitionskostenrechnungen usw.

Genau da liegt auch der entscheidende Pferdefuß Ihres Antrags – bei aller Gemeinsamkeit in der Zielsetzung, an dieser Stelle voranzukommen. Es ist im Kern eben nicht Aufgabe des Staates, sich um alle Infrastrukturaufgaben zu kümmern. Politisch dafür werben kann man. Man kann auch Vieles an Ausbaumöglichkeiten anregen. Man kann auch für die richtigen politischen Rahmenbedingungen sorgen. Letzten Endes ist es aber Sache der Marktteilnehmer auf der einen Seite und natürlich des Interesses privater Rundfunkveranstalter auf der anderen Seite, das hier gegeben sein muss. Gerade im privaten Bereich gibt es dort doch noch erhebliche Defizite. Deshalb hat der Kollege Eumann ja auch darauf hingewiesen, dass vieles zu einem großen Anteil sicherlich bislang auch in der Verantwortung des WDR gelegen hat.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber auch RTL!)

– RTL war auch mit dabei. Sie geben mir aber doch sicher Recht, Herr Eumann, dass das in der Breite für die privaten Veranstalter nicht das Thema ist, sondern eher für die großen Öffentlichen?

Bei aller Zielsetzung, an dieser Stelle voranzukommen, und allen richtigen politischen Rahmenbedingungen, für die auch wir sind, legen wir deshalb großen Wert auf die Feststellung, dass letzten Endes der Markt die treibende Feder sein muss. Wir wollen Entscheidungen durch Marktteilnehmer, durch die Interessen auch privater Rundfunkveranstalter. Wenn wir irgendwann einen flächendeckenden Versorgungsgrad von DVB-T erreichen wollen, wird das zu erheblichen Mehrkosten führen. Die müssen in irgendeiner Weise auch im marktwirtschaftlichen Prozess gewollt sein.

Gerade deshalb, weil Politik hier wenige Steuerungsmöglichkeiten hat, glaube ich, müssen wir an dieser Stelle im Antrag noch nachjustieren. Letzten Endes muss Medienwirtschaft auch immer auf den Grundlagen der Marktwirtschaft und

nicht auf der Basis zu großer staatlicher Vorgaben beruhen.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Wir reden über Artikel 5 Grundgesetz, Herr Kollege Witzel!)

In der Zielsetzung, Herr Eumann, sind wir uns deshalb einig. Alle fachlichen Details könnte ich jetzt noch wiederholen. Die hat mein Kollege Brinkmeier von der anderen Koalitionsfraktion schon vorgetragen. Weil ich dem auch so weit in der Analyse und Perspektive zustimme, spare ich mir das jetzt aus Zeitgründen und wünsche uns weiterhin gute Beratungen dieses Antrags im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Kollege Witzel. – Für die Landesregierung spricht Minister Breuer.

**Michael Breuer,** Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem wir bereits gestern über die Digitalisierung des Hörfunks beraten haben, sprechen wir heute über DVB-T – ich kann das nicht so perfekt aussprechen, wie Sie das eben getan haben –, die terrestrische Verbreitung von Fernsehen. In Nordrhein-Westfalen sind die Ballungsräume, die Rheinschiene und das Ruhrgebiet, inzwischen ausreichend versorgt. Die Fernsehzuschauer können mit Indoor-Qualität in diesen Ballungsräumen zwölf öffentlich-rechtliche und zwölf private Fernsehprogramme empfangen. Der reibungslose Umstieg von analoger auf digitale terrestrische Verbreitung von Fernsehen war in diesen Gebieten ein Erfolg.

Die Freude darüber wird aus Sicht der Landesregierung allerdings getrübt. Die privaten Fernsehveranstalter sind nicht bereit, sich an einem weiteren Ausbau in der Fläche zu beteiligen. Nur der öffentlich-rechtliche Rundfunk wird kurzfristig das Verbreitungsgebiet auf die Räume Bielefeld und Minden und danach auf Münster und Aachen erweitern.

Mittelfristig ist sogar an eine flächendeckende Versorgung gedacht. Diese wird allerdings nicht mehr Indoor-Qualität besitzen, sodass der Empfang in der Fläche nur mit Hochantennen möglich sein wird.

Ein zweiter Grund, warum unsere Freude getrübt ist, ist das Verhalten der Europäischen Kommission beziehungsweise die Tatsache, dass der gelungene Einstieg in diese Technik auch dadurch erschwert wird, dass die Europäische Kommission

die den privaten Fernsehanstalten im ersten Umstellungsgebiet Deutschlands – das war Berlin – von der Medienanstalt Berlin-Brandenburg als Unterstützung gewährten finanziellen Zuwendungen für rechtswidrig erklärt hat. Nach Auffassung der Kommission handelt es sich um eine rechtswidrige Beihilfe. Das ist geschehen, obwohl die Europäische Kommission in ihren Mitteilungen zum digitalen Übergang vom September 2003 selbst die Überführung der analogen in die digitale Rundfunkverbreitung für alle Verbreitungswege befürwortet hat.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Wie im Antrag steht!)

Auch in Nordrhein-Westfalen beabsichtigt die Landesanstalt für Medien, der privaten Fernsehgruppe Pro sieben/Sat 1 die Teilnahme an dem Umstieg auf die neue Technik durch finanzielle Hilfen zu erleichtern. Aber da das nordrhein-westfälische Förderkonzept der EU-Kommission zur Billigung vorgelegt worden ist, haben wir eine etwas andere Ausgangslage als in Berlin, wo die Unterstützungsleistungen ohne Einschaltung der Kommission bereits gewährt worden sind und jetzt zurückgefordert werden müssen.

Die LfM prüft zurzeit in enger Abstimmung mit der Staatskanzlei – Abteilung Medien –, welche Schlussfolgerungen sich aus der Entscheidung über die Berliner Förderung ergeben. Ob die MABB gegen die Entscheidung der Kommission ein Rechtsmittel einlegen wird, ist noch nicht abschließend geklärt. Es liegt in erster Linie in der Verantwortung der MABB, darüber zu befinden, ob vor dem Europäischen Gerichtshof ein Rechtsstreit mit sämtlichen damit verbundenen Risiken geführt werden soll. Die Rechtsmittelfrist, sehr geehrte Damen und Herren, läuft noch ungefähr einen Monat. NRW ist in diesem Verfahren nicht klagebefugt.

Der Inhalt des Antrags, aber auch die Beiträge aller vier Fraktionen machen deutlich, dass es immer viel Konsens in Medienfragen gegeben hat, und deswegen freuen wir uns auf die Diskussion im zuständigen Fachausschuss.

(Beifall von CDU und FDP)

**Präsidentin Regina van Dinther:** Danke schön, Herr Minister Breuer.

Wir kommen zum Schluss der Beratung. Der Äl-

testenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. –

(Widerspruch von den GRÜNEN)

– Ach nein, halt. Herr Keymis möchte noch einmal sprechen. Bitte schön.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich hatte noch eine Minute Zeit. Ich will die auch gar nicht ganz ausschöpfen. Ich möchte vielmehr nur eine Bitte an die Regierungsbank äußern.

Uns ist sehr groß und vollmundig angekündigt worden, dass die Themen „Kultur“ und „Medien“ in diesem Lande eine große Rolle spielen werden. Darüber haben wir uns als Fachpolitiker gefreut. Ich stelle jetzt aber fest, dass Sie, Herr Breuer, für alles herhalten müssen, also nicht nur bei Paraphen, sondern auch dann, wenn es um die Themen geht.

Ich würde mir einfach wünschen, dass der Ministerpräsident, wenn es um Kultur geht – wie wir es heute schon einmal hatten und auch gestern schon – und wenn es um Medien geht, dann auch anwesend ist. Gestern ging es nicht, das wissen wir. Heute hätte es vielleicht gehen können; ich kenne die Gründe nicht, warum er nicht hier ist. Aber es wäre schön, wenn das, was Sie uns da angekündigt haben, auch einmal zum Ausdruck kommt.

Das wollte ich einfach nur einmal loswerden. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Keymis.

Somit kommen wir nun zum Schluss der Beratung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrages Drucksache 14/871 an den Hauptausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dieser Überweisungsempfehlung zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt

#### **14 Immissionsschutz: Landtag muss Ausschluss der Öffentlichkeit und Reduktion der Umweltstandards verhindern!**

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 14/883

Ich eröffne die Beratung und gebe Herrn Rimmel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Johannes Rimmel (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 8. November hat das Kabinett einen Gesetzentwurf zur Reduzierung und Beschleunigung von immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren verabschiedet. Diesen Entwurf haben die Mitglieder des Hauptausschusses und des Umweltausschusses – also die Abgeordneten, das Parlament – erst letzte Woche erhalten, nachdem der Bundesrat schon am 25. November darüber beraten hat. Im Umweltausschuss wurde am 23. November erst auf unsere Nachfrage hin über die Gesetzesinitiative des Umweltministeriums und der Landesregierung berichtet.

Dieses Verfahren ist offensichtlich ein Beispiel dafür, wie die Landesregierung mit Beteiligungsrechten und Informationsrechten des Parlaments umgeht, und ist insofern konsistent, was den Inhalt und den Zweck des Gesetzentwurfs angeht: nämlich weniger beteiligen und Standards reduzieren.

Wenn wir einmal in den Entwurf genau hineinschauen, was denn da passieren soll – beispielsweise in den Katalog der Anlagentypen, bisher in der 4. BImSchV aufgeführt –, dann wird sehr deutlich, wohin die Reise gehen soll. Da sind in erster Linie mittlere Tierhaltungsanlagen mit bis zu 1.500 Schweinen bzw. 250 Rindern zu nennen, die zukünftig von entsprechenden Verfahren einschließlich Öffentlichkeitsbeteiligung ausgenommen werden sollen. Da schimmert wieder der Landwirtschaftsminister durch und das lässt uns dann – schelmisch, wie wir sind – auch wieder das eine oder andere Böse denken.

Das Vorhaben baut nämlich auf dem Trugschluss auf, dass Beschleunigung von Genehmigungsverfahren mit Ausschluss der Öffentlichkeit gleichgesetzt werden kann. Dagegen besagen zahlreiche Studien, dass mangelhafte Anträge der Vorhabensträger und eine verschleppende Bearbeitung gerade von kommunalen Behörden Ursache längerer Genehmigungsverfahren sind.

Zudem – das müssten Sie, Herr Minister, wissen – hat das Umweltministerium jüngst eine Statistik veröffentlicht, die zeigt, dass sich die Dauer von Genehmigungsverfahren in den letzten Jahren deutlich verringert hat. Betrug die Verfahrensdauer einer Neugenehmigung mit Öffentlichkeitsbeteili-

gung im Jahre 1995 noch durchschnittlich 8,4 Monate, so lag sie im Jahre 2003 bei 5,4 Monaten. Die Verfahrensdauer von Zulassungsverfahren stellt bereits heute kein Problem mehr dar. Die vorgeschlagenen Änderungen können somit nicht für positive Effekte in Anspruch genommen werden.

Durch die Verlagerung der Verfahren in der Spalte 2 der 4. BImSchV auf die kommunale Ebene wird die Durchführung des Erörterungstermins in das Ermessen des Antragstellers gelegt. Damit werden weder die Rechtssicherheit des anschließenden Bescheides noch der spätere Vollzug erleichtert. Vielmehr wird durch ein solches Vorgehen befördert, dass zahlreiche zusätzliche Klageverfahren entstehen könnten, denn das alles wird weiter dazu beitragen, dass verzögert wird und dass gegebenenfalls auch ein Bescheid rückgängig gemacht werden kann – mit allen finanziellen Folgen einschließlich zusätzlicher Bürokratie. Also, Sie erzielen mit einem Vorgehen, das dazu dienen soll, Bürokratie abzubauen und Verfahren zu erleichtern, eher das Gegenteil.

Die Reduzierung von Beteiligungsrechten führt erfahrungsgemäß nicht dazu, dass Verfahren tatsächlich beschleunigt werden, sondern sie führt dazu, wenn die Öffentlichkeit ausgeschlossen wird, dass es zusätzliches Misstrauen gegenüber Behördenhandeln und entsprechenden Anträgen gibt und dass es auch zu entsprechenden Nachfragen kommt.

Also kurzer Schluss: Wenn die Öffentlichkeit, wenn Beteiligte auf gleicher Augenhöhe mitreden und mitdiskutieren können, ihre Bedenken und Befürchtungen einbringen können, wird das Konfliktpotenzial minimiert; das führt zu einer verbesserten und beschleunigten Abwicklung der entsprechenden Verfahren.

Die bisherige Einstufung der Anlagen in der 4. BImSchV geschah aus gutem Grund. Nun sollen sie der Genehmigungs- und Aufsichtspflicht durch die übergeordneten Behörden entzogen und auf die untergeordnete Behörde verlagert werden. Gerade in diesen Behörden ist aber nicht die notwendige Fachkompetenz vorhanden. Insofern ist das Anliegen, immissionsschutzrechtliche Anlagen in der Gemeinde zu behandeln, dort nicht am richtigen Platz, weil dort gar nicht der notwendige Sachverstand sein kann.

Dies ist insgesamt ein Versuch, Standards im Umweltbereich abzubauen und berechnete Interessen, die auf Einwände hin orientiert sein könnten, von diesen Verfahren auszuschließen.

Deshalb fordern wir hier und heute mit unserem Antrag die Landesregierung auf, den Initiativan-

trag im Bundesrat zurückzuziehen, weiterhin Beteiligungsrechte als bewährtes, präventives Element der Verfahrensvereinfachung und -beschleunigung zu fördern und zu unterstützen sowie unter dem Strich auch für die Einhaltung von Umwelt- und Sozialstandards zukünftig ausreichend und verstärkt Sorge zu tragen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Präsidentin Regina van Dinter:** Danke schön, Herr Remmel. – Für die CDU spricht nun Herr Kress.

**Karl Kress (CDU):** Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! UVP-Richtlinie, EVU-Richtlinie, Bundes-Immissionsschutzgesetz, Bundes-Immissionsschutzverordnungen, Durchführungsverordnungen – das sind Regelungen, die laufend geändert werden müssen. Das ist auch richtig so; denn der Stand der Technik ändert sich.

Aber nicht nur der Stand der Technik, sondern auch die Kenntnisse zu Produktionsabläufen ändern sich laufend. Es hat doch keinen Sinn, wenn man bei weiteren Entwicklungsschritten nicht auch die begleitenden Bewertungen wie zum Beispiel den Anlagenkatalog der 4. Bundes-Immissionsschutzverordnung laufend überprüft und gegebenenfalls modifiziert. Dieser Katalog muss jeweils den neuesten Erkenntnissen angepasst werden. Darum ist es absolut richtig, dass Anlagen aus der immissionsrechtlichen Genehmigungspflicht entlassen werden, wenn sie in ihrer Umweltrelevanz mit baurechtlich genehmigungsbedürftigen Anlagen vergleichbar sind.

**(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)**

Das gilt auch für die Klassifizierung von Anlagentypen je nach Größe, Zahl, Menge oder auch Produktgefährdung. Ich habe zum Beispiel nie verstanden, warum Windfarmen bei der heutigen Klassifizierung mit sechs oder mehr Windkraftanlagen mit Nabenhöhen von zum Beispiel 60 m der Spalte 1 und Windfarmen mit drei bis fünf, aber großen Windkraftanlagen mit Nabenhöhen von über 150 m nur der Spalte 2 zugeordnet werden. Das gilt für viele andere Beispiele, die ich hier heute nicht anführen will.

Wir begrüßen ausdrücklich und unterstützen ohne Wenn und Aber die Initiative des Umweltministers zur Reduzierung und Beschleunigung von Genehmigungsverfahren. Der Umweltminister und die Landesregierung handeln hier nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und haben absolut Recht, wenn sie auch hier EU-Recht 1:1

umsetzen und nach europäischen Standards fast jede fünfte Anlage nach baurechtlichen und nicht mehr nach immissionsschutzrechtlichen Kriterien durch die örtlichen Genehmigungsbehörden prüfen lassen.

Meine Damen und Herren, wir sind zu Beginn der Legislaturperiode mit dem klar formulierten Ziel angetreten, Verwaltungsabläufe zu vereinfachen und in allen Bereichen, in denen die vorherige Landesregierung auf das EU-Recht aufgesattelt hat, diese Überregulierungen auf die europäischen Vorgaben zurückzufahren. Nur dann bleiben wir in Europa wettbewerbsfähig und sichern Arbeitsplätze in der Industrie, aber auch, meine Damen und Herren, in der Landwirtschaft.

Wir sind absolut davon überzeugt, dass die lokalen Genehmigungsbehörden aufgrund ihrer Orts- und Sachkenntnisse die richtigen Ansprechpartner für ein zügiges Verfahren sind und in der Umsetzung nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit handeln. Auch hier sollten Theorie und Praxis nicht so weit auseinander liegen. So ist es zum Beispiel absolut sinnvoll, wenn wir bei biologischen Prozessen den Ausstoß des Klima beeinflussenden Kyoto-Gases Methan reduzieren. Trotzdem würde keiner auf die Idee kommen, frei grasende und ständig Methan produzierende Kühe mit einem Katalysator auszustatten.

Genau das, meine Damen und Herren, meine ich. Wir müssen weg von der grünen Schreibtischpolitik. Wir müssen Bewertungen praxisnah durchführen. Ich bin absolut davon überzeugt, dass wir uns im Ausschuss anhand weiterer Beispiele austauschen und dann auch gemeinsam per Beschluss den guten Antrag unserer Landesregierung stützen werden. Meine Damen und Herren, wir stimmen der Überweisung zu.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kress. – Für die SPD-Fraktion hat die Abgeordnete Wiegand das Wort.

**Stefanie Wiegand (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Generell haben wir nichts dagegen und befürworten sogar, wenn Gesetze hin und wieder beziehungsweise regelmäßig auf den Prüfstand kommen und angepasst werden. So hat zum Beispiel die alte rot-grüne Bundesregierung unter Beteiligung des Landes Nordrhein-Westfalen erst im Jahre 2004 eine Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes eingebracht und umgesetzt.

Hier kann der Eindruck entstehen, dass der Bauernbefreier NRW seine Klientel bedienen will

(Beifall von der SPD)

und daher kleine und mittlere Tierhaltungsanlagen aus dem Genehmigungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz herausnehmen möchte. Als Landwirt muss er wissen und als Verbraucherschutzminister berücksichtigen, dass zum Beispiel 1.250 Hühner oder Puten ziemlich stinken können, wenn sie in der direkten Nachbarschaft angesiedelt sind. Ich könnte hier auch beispielsweise 312 Mast- beziehungsweise 150 Zuchtschweine nennen, deren Ställe nach den Änderungsplänen nicht mehr genehmigungsbedürftig sind.

Verwundert sind wir auch darüber, dass Lärm produzierende Anlagen aus dem Verfahren herausgenommen werden sollen, wo doch der Koalitionsvertrag der Bundesregierung ausdrücklich darauf hinweist, dass die Lärmbekämpfung in der konkurrierenden Gesetzgebung verbleiben soll. Würden Sie diese Lockerung auch einbringen oder das bestehende Gesetz eher noch verschärfen, wenn Sie mit dem Bundes-Immissionsschutzgesetz den Ruf des Muezzin gegenüber dem Glockengeläut ein für alle Mal regeln könnten?

(Beifall von der SPD)

Der Koalitionsvertrag der Landesregierung verspricht vollmundig den Bürokratieabbau. Auch Sie sprechen bei Ihrer Bundesratsinitiative von – so wörtlich – „Signalwirkung für weitere Entbürokratisierungsmaßnahmen im Umweltrecht“. Ist aber Ihr Mittel zur Zielerreichung nicht kurzfristig der Abbau von Bürgerrechten und mittelfristig der Einstieg in das Ökodumping? Glauben Sie wirklich, dass Sie auch nur eine einzige bürokratische Hürde meistern, wenn Sie die Aufgaben von den für Immissionsschutzaspekte kompetenten, erfahrenen und fachlich ausgebildeten Staatlichen Umweltämtern auf die Baugenehmigungsbehörden in Kommunen und Kreise verlagern?

Bislang bieten feste und bewährte immissionsschutzrechtliche Grenzwerte und Verfahren den Behörden und Antragstellern Sicherheit. Anträge können dadurch in der Regel schnell und effektiv geprüft werden. Mit der Umsetzung der Bundesratsinitiative wird an diese Stelle eine hinsichtlich Inhalt, Verfahren und Ausgang nicht mehr so einfach vorhersehbare Einzelfallprüfung treten, die von messbaren Grenzwerten und Maßstäben abgelöst sein wird.

Wird es nicht auch so sein, dass die Kommunen und Kreise von den zuständigen Behörden Stel-

lungnahmen in Bezug auf den Immissionsschutz einfordern werden? Nach meiner Rechnung führt das dann eher zu mehr als zu weniger Aufwand. Schließlich haben Immissionsschutzgenehmigungen Konzentrationswirkungen. Fallen diese weg, hat man es zukünftig mit mehr Behörden zu tun.

Ist das nicht in Wirklichkeit schon der erste Schritt hin zur Verwaltungsstrukturreform in den Umweltbehörden? Aber können die Kommunen die Beratungskompetenz der Staatlichen Umweltämter auch wirklich ersetzen, oder wollen Sie die Beratung langfristig sogar noch privatisieren?

Die Kommunen werden sich bei Ihnen bedanken, Herr Minister Uhlenberg, dass sie mit dem gleichen Personal mehr Arbeit stemmen dürfen.

Ich nehme Ihnen auch nicht ab, dass Bürokratie und Wartezeiten abgebaut werden, wenn die Öffentlichkeit, die nun nicht mehr im bisherigen Umfang an den Verfahren beteiligt werden soll, vor die Gerichte zieht.

Die uns jetzt vorliegende Gesetzesinitiative erinnert an die Zeit vor 1972 beziehungsweise 1974, als das moderne Immissionsschutzrecht neben dem Baurecht eingeführt wurde. Sollen wir nun den Griff zurück in die Mottenkiste auf der Grundlage einer preußischen Gewerbeordnung aus Kaisers Zeiten als frischen Wind der Modernisierung verkauft bekommen?

Gespannt sind wir auch auf die Erklärung der Landesregierung, wie in Zukunft die europarechtlichen Anforderungen hinsichtlich der Umweltverträglichkeitsprüfung erfüllt werden sollen. Dies gilt gerade auch unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs, wie sie im Urteil der Kommission gegen Irland vom September 1999 zum Ausdruck kommt.

(Beifall von der SPD)

Dem Ganzen fehlt insgesamt das Grundkonzept. – Aus diesen und weiteren Gründen muss genau unter die Lupe genommen werden, was uns die NRW-Landesregierung da unter den Weihnachtsbaum gelegt hat.

Für uns als SPD-Landtagsfraktion besteht noch erheblicher Klärungsbedarf in den zuständigen Ausschüssen. Wir können gespannt sein, ob Sie es schaffen, Herr Uhlenberg, dass auch wir am Ende frei nach Konrad Adenauer sagen werden: Es kann mich niemand daran hindern, über Nacht klüger geworden zu sein.

Wir plädieren daher für eine entsprechende Überweisung. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Wiegand. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Ellerbrock.

**Holger Ellerbrock (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Wiegand, ich finde es gut, dass Sie für die SPD-Fraktion Ja zur Überprüfung von Gesetzen gesagt haben und sich auch grundsätzlich zur Verfahrensbeschleunigung und dazu bekannt haben, dass man auch im Instrumentenkasten aufräumen muss. Diese Aussage finde ich ausgesprochen gut. Den danach vorgetragenen Teil möchte ich eigentlich nicht bewerten, weil er nach meiner Meinung kontraproduktiv war. Diese Grundsatzaussage fand ich aber schon einmal gut.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Herr Rimmel, ich teile Ihre Ansicht: Es wäre besser gewesen, wenn die Landesregierung früher, nämlich vor der Bundesratsinitiative informiert hätte. Ich hätte es allerdings auch besser gefunden, wenn Sie in der letzten Legislaturperiode bei Frau Ministerin Höhn dieses ebenso eingefordert hätten. Das hätte die Glaubwürdigkeit Ihrer Aussage wesentlich erhöht.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Meine Damen und Herren, die Landesregierung wird mit dem Antrag aufgefordert, die Bundesratsinitiative zurückzuziehen und gleichzeitig die Beteiligungsrechte weiter zu fördern. Nein, das wollen wir nicht. Das haben wir in der Koalitionsvereinbarung so dargestellt. Wir wollen zu einem Bürokratieabbau kommen – allerdings ohne die Umweltstandards herunterzufahren. Dieser Entwurf der Landesregierung zeigt auch, dass das möglich ist.

Man könnte böse sagen: „Herzlichen Glückwunsch zum Antrag der Grünen“; denn dieser Antrag zeigt, dass die Grünen nicht verstanden haben, was moderne Umweltpolitik eigentlich bedeutet – nämlich, sich auf Wesentliches zu beschränken und dieses dann auch vernünftig durchzusetzen.

Meine Damen und Herren, das Bundes-Immissionsschutzgesetz sieht zurzeit für jedes immissionsschutzrechtliche Genehmigungsverfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung die Durchführung eines Erörterungstermins vor. Jetzt soll die Genehmigungsbehörde im Einzelfall entscheiden, ob ein Erörterungstermin durchzuführen ist oder nicht. Das ist doch vernünftig. Wie viele Verfahren be-

dürfen eigentlich einer Durchführung eines solchen Erörterungstermins gar nicht? Wir sollten doch auch ein bisschen Vertrauen in die Behörden haben, die dieses mit aussuchen. Tatsächlich wird so etwas vor Ort ja auch akzeptiert.

Der Anlagenkatalog der 4. BImSchV soll gestrafft werden. Jawohl, das ist richtig. Nur für Anlagen mit besonderer Umweltrelevanz soll jetzt noch ein erhöhter Verfahrensaufwand mit Öffentlichkeitsbeteiligung und Erörterungstermin durchgeführt werden. Ich finde das völlig in Ordnung. Ich habe gar nichts dagegen. Das ist das, was wir eigentlich wollten.

Wir sagen, bei den anderen Anlagen solle das Ganze nach Baurecht genehmigt werden, das ja auch dem Umweltschutz verpflichtet ist. Meine Damen und Herren, hier in diesem Raume wird laufend Subsidiarität gefordert: Wir müssen das auf die Ebene der Kommunen herunterzonen! Gebt den Kommunen mehr Freiheit! – Wir tun das, und jetzt ist es falsch. Das verstehe ich nicht. So etwas kann ich nicht nachvollziehen. Das bedeutet Opposition um der Opposition willen, und das ist eigentlich schade.

Meine Damen und Herren, es wird sich herausstellen, dass der Umweltschutz auch ohne obligatorische zusätzliche Verfahrensschwierigkeiten und ohne Abbau von Standards auf hohem Niveau durchgeführt wird. Das ist meine feste Überzeugung. Sollte sich herausstellen, dass dem nicht so ist, dann sind wir auch lernfähig; dann würden wir es anders sehen. Jetzt probieren wir es aber so. Ich bin davon überzeugt, dass das auch zum Erfolg führen wird.

Herr Minister, ich sage Ihnen ausdrücklich Dank und an die Kolleginnen und Kollegen Ihres Hauses, die mit diesem Gesetzentwurf gezeigt haben, dass sie sich von rot-grüner Gängelei befreien können und vernünftigen, modernen Umweltschutz in Papierform umsetzen und darstellen können, ohne dass man dabei den Umweltstandard senkt. Hier wird Umweltschutz mit Augenmaß gemacht. Ich sage den Kolleginnen und Kollegen Ihres Hauses ausdrücklich Dank. Geben Sie weiter lange Leine, Sir. Dann kommen wir mit einem guten Umweltschutz voran. – Schönen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Ellerbrock. – Jetzt spricht für die Landesregierung Herr Minister Uhlenberg. Bitte schön.

**Eckhard Uhlenberg<sup>1)</sup>**, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat am 25. November eine Bundesratsinitiative zum Immissionsschutzrecht auf den Weg gebracht; das ist bekannt. Es ist auch dadurch öffentlich geworden, dass ich eine Pressekonferenz durchgeführt habe.

Ziel dieser Bundesratsinitiative ist es, die Verfahren zur Genehmigung von industriellen und gewerblichen Anlagen zu straffen und immissionsschutzrechtliche Genehmigungen nur noch dort vorzuschreiben, wo dies aus Gründen des Umweltschutzes sinnvoll und notwendig ist.

Meine Damen und Herren, diese Bundesratsinitiative hat im Bundesrat großen Anklang gefunden und wird demnächst auch von anderen Ländern – auch SPD-geführten Ländern – mitgetragen.

Es kommt aber noch schöner. Passen Sie einmal gut auf! Gleichzeitig – das ist auch wichtig, weil ja immer das Gespenst gemalt wird, hier würden Umweltstandards abgebaut – muss kein Nachbar einer Anlage eine Einschränkung seiner Schutzrechte befürchten. Es ist uns sehr wichtig, mit dieser Initiative einen fairen Ausgleich zwischen den Interessen der Wirtschaft sowie den Interessen der Bürgerinnen und Bürger und der Natur zu schaffen.

Durch unsere Initiative werden auch nur Anlagen vom Immissionsschutzrecht in das Baurecht verlagert, die unter Umweltgesichtspunkten mit Anlagen vergleichbar sind, die bereits jetzt lediglich baurechtlich genehmigungsbedürftig sind. Beispielsweise möchte ich Betonmischanlagen oder kleine Keramikbrennöfen nennen, die in ihrer Umweltrelevanz nicht bedeutender sind als andere Anlagen, die immer schon dem Baurecht unterlagen, wie Tankstellen, Lackieranlagen oder Speiditionen.

Bei diesen Anlagen, die keine besondere oder lediglich lokale Umweltrelevanz haben, sind die Kommunen die richtigen Ansprechpartner, weil sie auch die lokalen Verhältnisse kennen, meine Damen und Herren.

Auf der anderen Seite gibt es im Bereich des Immissionsschutzrechtes aus den vergangenen Jahren Überregulierungen, die den Schutz von Bürgern und Natur nicht verbessert, gleichzeitig aber bei Anlagebetreibern Kosten und bei den Behörden unnötigen Verfahrensaufwand verursacht haben. Diese Überregulierungen wollen wir mit unserer Gesetzesinitiative beseitigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und von der SPD, Sie scheinen die von mir eben dargelegte Auffassung zu der Initiative der Landesregierung nicht zu teilen. Sie kritisieren in Ihrem Antrag unter anderem, dass bestimmte Anlagentypen wie kleine und mittlere Tierhaltungsanlagen aus dem Katalog der vierten Bundesimmissionsschutzverordnung gestrichen worden sind. Dies ginge zulasten der Umwelt.

Herr Kollege Remmel, Sie interessieren sich für dieses Thema besonders und haben mich eben als „Bauernminister“ beschimpft. Jetzt passen Sie einmal gut auf: Es gibt in Berlin eine Abgeordnete, die an maßgeblicher Stelle in der letzten Landesregierung – ich glaube, da würden Sie mir nicht widersprechen, wenn Sie mir sonst auch immer widersprechen – mitgearbeitet hat. Herr Kollege Remmel und auch die Kollegin von der SPD-Fraktion, die mich in diesem Zusammenhang auch kritisiert hat, jetzt passen Sie also einmal gut auf: Die jetzige Abgeordnete in Berlin hat im Jahr 2003 im Namen der damaligen Landesregierung von Nordrhein-Westfalen einen Antrag im Bundesrat mit dem Ziel gestellt, genau diese Anlagen aus der Vierten BImSch-Verordnung zu streichen.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Nein, im Moment nicht. Das möchte ich im Zusammenhang vortragen. – Herr Kollege Remmel, falls Sie diesen Antrag nicht mehr in den Unterlagen haben, stelle ich Ihnen diesen gerne zur Verfügung. Ich habe eine Kopie mitgebracht.

Die Begründung zu diesem Antrag der damaligen Umweltministerin von Nordrhein-Westfalen lese ich Ihnen gerne vor. Er wurde am 9. Juli 2003 im Bundesrat eingebracht. Dort ist zu lesen:

Dagegen erscheint eine Entlastung der Landwirtschaft durch eine Änderung der Vierten BImSch-Verordnung sachgerecht. Es ist weder erforderlich noch geboten, allein unter dem Gesichtspunkt einer im Einzelfall erforderlichen UVP alle kleineren Tierhaltungsanlagen den materiellen Anforderungen des Immissionschutzrechtes für genehmigungsbedürftige Anlagen zu unterwerfen.

(Beifall von der CDU)

Genau das, was wir konkret im Bundesrat auf den Weg gebracht haben, hat die damalige Umwelt-

ministerin offensichtlich erfolglos auf den Weg gebracht. Man hat es damals nicht umgesetzt.

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, Sie sind jetzt wirklich in der Oppositionsrolle angekommen. Nach dem Motto „Was interessieren uns unsere Anträge von gestern?“ werden diese genau entgegengesetzt wieder im Landtag eingebracht. Das zeigt auch die ganze Glaubwürdigkeit dieser Oppositionspolitik. Sie ist hohl, und sie ist aufgesetzt.

(Beifall von CDU und FDP)

Herr Remmel, ich kann mich auch nicht daran erinnern, dass Sie damals einen Antrag für die Fraktion der GRÜNEN gestellt haben, um Frau Höhn an dieser Initiative im Bundesrat zu stoppen. Das habe ich nicht mitbekommen. Das ist auch in keinem Protokoll des Landtags von Nordrhein-Westfalen aufgezeichnet.

**Vizepräsident Edgar Moron:** Herr Minister.

**Eckhard Uhlenberg**<sup>\*)</sup>, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Soweit zu diesem Thema.

Ein weiteres Element unserer Initiative ist die Verlagerung von Anlagen aus der Spalte I in die Spalte II dieser BImSch-Verordnung. Dadurch entfällt die Öffentlichkeitsbeteiligung. Die gesetzlich festgelegte Höchstdauer für das Genehmigungsverfahren sinkt von sieben auf drei Monate. Das möchte ich noch einmal erwähnen, meine Damen und Herren. Meine Redezeit ist zu Ende.

Was wir in dieser Frage machen, ist nichts anderes als bei uns in Nordrhein-Westfalen das EU-Recht 1:1 umzusetzen.

(Beifall von CDU und FDP)

Nichts anderes machen wir bei diesem Punkt. Bei dem anderen Punkt hat die frühere Umweltministerin von Nordrhein-Westfalen, Frau Höhn, exakt zwei Jahre vorher im Bundesrat das Gleiche zu erreichen versucht. Sie brauchen den „Bauernminister“ nicht zu beschimpfen. Lesen Sie einmal Ihre Unterlagen nach und überlegen Sie, ob Ihre Oppositionsstrategie richtig ist! Kümmern Sie sich um die Inhalte, statt diese platte Politik fortzuführen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

**Vizepräsident Edgar Moron:** Vielen Dank, Herr Minister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich schließe die Beratung. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 14/883** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen! – Wer ist dagegen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich habe eine gute Nachricht für Sie. Die Fraktionen haben sich entschieden, bei den nächsten Tagesordnungspunkten keine Debatte mehr zu führen. Das geht jetzt also alles relativ schnell. Wenn wir konzentriert zusammenarbeiten, sind wir in fünf Minuten fertig.

Ich rufe auf:

**15 Das Kleingartenwesen in Nordrhein-Westfalen unter veränderten Rahmenbedingungen nachhaltig sichern und ausbauen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/707

Eine Debatte wird nicht mehr gewünscht.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 14/707** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** – federführend – und an den **Ausschuss für Bauen und Verkehr** sowie an den **Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturereform**. Die abschließende Beratung und Debatte findet aber dann im Plenum statt und nicht im federführenden Ausschuss. Sind Sie damit einverstanden? Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen. – Gegenstimmen! – Stimmenthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

**16 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über eine Umlage der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen (UmlG)**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/571

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses für Umwelt und Naturschutz,  
Landwirtschaft und Verbraucherschutz  
Drucksache 14/859

zweite Lesung

Die Fraktionen haben sich verständigt, hierüber nicht zu debattieren.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der **Beschlussempfehlung** des zuständigen Ausschusses für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz **Drucksache 14/859** zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. CDU, SPD und FDP – Wer ist dagegen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Dann ist das mit großer Mehrheit so **beschlossen**.

Ich rufe auf:

**17 Nationaler Allokationsplan II: Die Landesregierung muss die Interessen des Industrielandes Nordrhein-Westfalen frühzeitig in den Willensbildungsprozess der Bundesregierung einspeisen**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 14/868

Ich verweise auf den **Entschließungsantrag** der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP **Drucksache 14/925**.

Auch hierzu führen wir keine Debatte.

Der Ältestenrat empfiehlt, den **Antrag Drucksache 14/868** und den **Entschließungsantrag Drucksache 14/925** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** – federführend – sowie den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** zur Mitberatung zu **überweisen**. Die abschließende Beratung findet hier im Plenum in öffentlicher Sitzung statt. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf:

**18 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Berufsbezeichnung „Lebensmittelchemiker“**

Gesetzentwurf  
der Landesregierung  
Drucksache 14/851

erste Lesung

Zur Einbringung erteile ich Herrn Minister Uhlenberg für die Landesregierung das Wort. – Sie wollen Ihre Rede zu Protokoll geben. (Siehe Anlage) Das erleichtert den Verfahrensablauf ungemein. Das nehmen wir mit Dank zur Kenntnis.

(Allgemeiner Beifall – Svenja Schulze [SPD]:  
Ein Weihnachtsgeschenk!)

Damit schließe ich die Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 14/851** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz**. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung einstimmig beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der Tagesordnung.

Wir sind auch am Ende unserer Sitzungsperiode in diesem Jahr. Ich wünsche Ihnen namens des Präsidiums des Landtags schöne Weihnachtstage im Kreis Ihrer Familie, einen guten Rutsch ins neue Jahr. Kommen Sie alle gesund und munter wieder! Das nächste Jahr wird auch spannend. – Herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluss: 19:17 Uhr**

---

\*) Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 96 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

## Anlage zu PIPr 14/16

### Von Minister Eckhard Uhlenberg zu TOP 18 – Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Berufsbezeichnung „Lebensmittelchemiker“ – zu Protokoll gegebene Rede:

Der Verbraucherschutz genießt ein hohes öffentliches Interesse. Verbraucherinnen und Verbraucher erwarten zu Recht gesundheitlich unbedenkliche und qualitativ hochwertige Lebensmittel. Sie legen immer größeren Wert auf eine gute Qualität, auf eine klare umfassende Kennzeichnung und auf eine gesicherte Herkunft. Sie erwarten auch, dass **kompetent** überwacht, streng kontrolliert und gegebenenfalls gegen schwarze Schafe deutliche Sanktionen verhängt werden.

Bei den Kreisen und kreisfreien Städten wie im Landesdienst arbeiten staatlich geprüfte Lebensmittelchemiker und Lebensmittelchemikerinnen neben Tierärzten und Lebensmittelkontrolleuren in den Lebensmitteluntersuchungsämtern und Überwachungsämtern. Indem sie Lebensmittel, Bedarfsgegenstände, Kosmetika und Tabakerzeugnisse untersuchen und kontrollieren, sorgen sie auf dem Gebiet des Lebensmittel- und Bedarfsgegenständerechts mit dafür, dass Verbraucherinnen und Verbraucher vor gesundheitlichen Gefahren und wirtschaftlicher Übervorteilung geschützt werden. Hierfür müssen sie gut ausgebildet sein.

Den Beruf der staatlich geprüften Lebensmittelchemikerin und des staatlich geprüften Lebensmittelchemikers gibt es bereits seit über 100 Jahren. Lebensmittelchemiker und Lebensmittelchemikerinnen arbeiten **in der amtlichen Lebensmittelkontrolle einschließlich -untersuchung**, aber auch

- in Handelslaboratorien,
- in der Lebensmittelindustrie,
- in der Forschung.

Hier gilt es, die Ausbildung den sich ständig steigenden Anforderungen anzupassen, damit sie ihre verantwortungsvollen Aufgaben kompetent wahrnehmen können.

So schreibt auch die Verordnung (EG) Nr. 882/2004 über amtliche Kontrollen und zur Überprüfung der Einhaltung des Lebensmittelrechts vor, dass das Kontrollpersonal eine dem Aufgabenbereich angemessene Ausbildung erhält, die es dazu befähigt, seine fachlichen Aufgaben fachkundig wahrzunehmen.

Eine Länder-Arbeitsgruppe hat einen Musterentwurf für eine einheitliche Ausbildungs- und Prüfungsordnung der „staatlich geprüften Lebensmittelchemikerinnen“ und „staatlich geprüften Lebensmittelchemiker“ erarbeitet, die von der Gesundheitsministerkonferenz der Länder (GMK) beschlossen worden ist.

In dieser Verordnung werden die gestiegenen Anforderungen an diese Berufsgruppe berücksichtigt.

Zur Vereinheitlichung der Ausbildungs- und Prüfungsvorschriften der Länder ist es erforderlich, dass auch Nordrhein-Westfalen seine entsprechenden Ausbildungsvorschriften aktualisiert und anpasst. Dem dient die Aktualisierung des Gesetzes über die Berufsbezeichnung „Lebensmittelchemiker“ aus dem Jahr 1978. Zudem wird durch die Angabe „staatlich geprüft“ bei der Berufsbezeichnung besonders zum Ausdruck gebracht, dass es sich um eine **staatliche Ausbildung** handelt und diese Berufsbezeichnung **gesetzlich geschützt** ist. Durch dieses Gesetz schaffen wir auch die Voraussetzung, die Ausbildungs- und Prüfungsverordnung aktualisiert neu zu erlassen.

Durch diese zurzeit in Vorbereitung befindliche neue Ausbildungs- und Prüfungsverordnung sollen zukünftig auch die Vorgaben zur Errichtung des europäischen Hochschulraumes im Rahmen des Bologna-Prozesses berücksichtigt werden. So ist vorgesehen, dass die durch **Bachelor- und Masterstudiengänge** erworbenen Berufsabschlüsse sowie gleichwertige Studien- und Prüfungsleistungen anerkannt werden können. Bachelor- und Masterstudiengänge für den Studiengang **Lebensmittelchemie** sollen erstmalig in Nordrhein-Westfalen an der Universität Münster ab dem Wintersemester 2006/2007 eingeführt werden.