



76. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 5. Dezember 2007

Mitteilungen der Präsidentin8767

Vereidigung der Abgeordneten

Gabriele Kordowski (CDU).....8767

Vor Eintritt in die Tagesordnung.....8767

Johannes Remmel (GRÜNE)
(zur Gescho).....8767
Peter Biesenbach (CDU)
(zur Gescho).....8768
Carina Gödecke (SPD)
(zur Gescho).....8768

Ergebnis.....8769

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2008 (Haushaltsgesetz 2008)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4600
erste Ergänzung
Drucksache 14/5200
zweite Ergänzung
Drucksache 14/5350

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
zur zweiten Lesung
Drucksachen 14/5500 - 14/5506,
14/5508, 14/5510 - 14/5515 und 14/5520

In Verbindung mit:

Finanzplanung des Landes Nordrhein-Westfalen 2007 bis 2011 mit Finanzbericht 2008

Drucksache 14/4601

Sowie:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2008

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4602

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5517

zweite Lesung..... 8769

Einzelplan 03

Innenministerium..... 8769

Teilbereich „Innen- und

Verwaltungsstrukturreform“ 8769

Dr. Karsten Rudolph (SPD) 8770
Theo Kruse (CDU) 8771
Horst Engel (FDP) 8773
Monika Düker (GRÜNE) 8775
Minister Dr. Ingo Wolf 8776
8780
Hans-Willi Körfges (SPD) 8778
Horst Becker (GRÜNE) 8779

Teilbereich „Sport“ 8781

Hans-Theodor Peschkes (SPD) 8781
Holger Müller (CDU) 8782
Christof Rasche (FDP) 8784
Ewald Groth (GRÜNE) 8785
Minister Dr. Ingo Wolf 8786

Ergebnis..... 8786

Gemeindefinanzierungsgesetz 8787

Ralf Jäger (SPD) 8787
Rainer Lux (CDU) 8789
Horst Engel (FDP) 8790
Horst Becker (GRÜNE) 8792

8796
Minister Dr. Ingo Wolf 8794
Rüdiger Sagel (fraktionslos) 8795

Ergebnis 8796

Einzelplan 12

in Verbindung mit

Einzelplan 20

Finanzministerium 8796

Hans-Theodor Peschkes (SPD) 8796
Volkmar Klein (CDU) 8798
8814

Angela Freimuth (FDP) 8799
Ewald Groth (GRÜNE) 8801
8812

Minister Dr. Helmut Linssen 8804
8810

Martin Börschel (SPD) 8806
Bernd Krückel (CDU) 8808
Rüdiger Sagel (fraktionslos) 8809

8815
Gisela Walsken (SPD) 8813

Ergebnis 8843

Einzelplan 15

Ministerium für Generationen,
Familie, Frauen und Integration 8815

Teilbereich „Generationen und

Familie, Kinder und Jugend“ 8816

Wolfgang Jörg (SPD) 8816
Marie-Theres Kastner (CDU) 8818
Christian Lindner (FDP) 8820
Andrea Asch (GRÜNE) 8822
Minister Armin Laschet 8825

Teilbereich „Frauen“ 8828

Gerda Kieninger (SPD) 8828
Maria Westerhorstmann (CDU) 8829
Ingrid Pieper-von Heiden (FDP) 8831
Barbara Steffens (GRÜNE) 8832
Minister Armin Laschet 8833

Teilbereich

„Integration und Eine-Welt“ 8835

Angela Tillmann (SPD) 8835

Michael Solf (CDU) 8836

Christian Lindner (FDP) 8837

Andrea Asch (GRÜNE) 8838

Minister Armin Laschet 8839

Ergebnis 8841

Einzelplan 11

Ministerium für Arbeit,
Gesundheit und Soziales 8843

Teilbereich „Arbeit und berufliche

Weiterbildung“ 8843

Rainer Schmeltzer (SPD) 8844

Norbert Post (CDU) 8846

Dr. Stefan Romberg (FDP) 8848

Barbara Steffens (GRÜNE) 8850

Minister Karl-Josef Laumann 8852

Teilbereich „Gesundheit

und Soziales“ 8854

Heike Gebhard (SPD) 8855

Oskar Burkert (CDU) 8857

Dr. Stefan Romberg (FDP) 8858

Barbara Steffens (GRÜNE) 8860

8866

Minister Karl-Josef Laumann 8863

Ergebnis 8866

Einzelplan 02

Ministerpräsident und Staatskanzlei 8867

Teilbereich „Staatskanzlei und

Europaangelegenheiten“ 8867

Wolfram Kuschke (SPD) 8867

Ilka von Boeselager (CDU) 8869

Dietmar Brockes (FDP) 8870

Sylvia Löhrmann (GRÜNE) 8871

Minister Andreas Krautscheid 8873

Teilbereich „Kultur“ 8874

Claudia Nell-Paul (SPD) 8874

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU) ... 8875

Angela Freimuth (FDP) 8876

Oliver Keymis (GRÜNE) 8877

Minister Andreas Krautscheid 8878

Teilbereich „Medien“ 8879

Marc Jan Eumann (SPD)	8879
Dr. Michael Brinkmeier (CDU).....	8881
Ralf Witzel (FDP).....	8881
Oliver Keymis (GRÜNE).....	8883
Minister Andreas Krautscheid	8884

Ergebnis.....8886

Einzelplan 04

Justizministerium	8887
-------------------------	------

Frank Sichau (SPD)	8887
Harald Giebels (CDU)	8888
Dr. Robert Orth (FDP)	8890
Monika Düker (GRÜNE).....	8891
Ministerin R. Müller-Piepenkötter	8892

Ergebnis.....8893

Einzelplan 14

Ministerium für Bauen und Verkehr	8893
---	------

Teilbereich „Städtebau und Wohnen“ ..

Monika Ruff-Händelkes (SPD)	8894
Heinz Sahnen (CDU)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 1</i>	8925
Christof Rasche (FDP)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 1</i>	8926
Horst Becker (GRÜNE)	8895
Minister Oliver Wittke	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 1</i>	8927

Teilbereich „Verkehr“

Bodo Wißen (SPD)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 2</i>	8931
Bernd Schulte (CDU)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 2</i>	8931
Christof Rasche (FDP)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 2</i>	8932
Horst Becker (GRÜNE)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 2</i>	8934
Minister Oliver Wittke	8897

Ergebnis.....8899

Einzelplan 13

Landesrechnungshof	8899
--------------------------	------

Ergebnis.....8899

Einzelplan 01

Landtag.....	8899
--------------	------

Ergebnis.....8899

2 Gesetz zur Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4973

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Kommunalpolitik
und Verwaltungsstrukturreform
Drucksache 14/5588

zweite Lesung

Bodo Löttgen (CDU)	8899
Hans-Willi Körfges (SPD)	8900
Horst Engel (FDP)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 3</i>	8937
Johannes Rimmel (GRÜNE)	8903
Minister Eckhard Uhlenberg	8904
Friedhelm Ortgies (CDU)	8906
Holger Ellerbrock (FDP)	8907
Ralf Jäger (SPD).....	8907

Ergebnis.....8908

Peter Biesenbach (CDU)	
(zur GeschO)	8908

Ergebnis.....8908

3 Gesetz zur Novellierung des Kurortgesetzes sowie zur Aufhebung der Kurortverordnung und der Erholungsortverordnung und zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes (Kurortgesetz - KOG NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4298

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Arbeit,
Gesundheit und Soziales
Drucksache 14/5582

zweite Lesung

Heike Gebhard (SPD).....	8909
Hubert Kleff (CDU)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 4</i>	8939
Dr. Stefan Romberg (FDP)	
(zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 4</i>	8939
Barbara Steffens (GRÜNE)	8910
Minister Karl-Josef Laumann.....	8911

<i>Ergebnis</i>	8911	erste Lesung	8919
4 Krankenhausgestaltungsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen - (KHGG NRW)		Rüdiger Sagel (fraktionslos) (zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 6</i>	8947
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/3958		Peter Biesenbach (CDU)	8920
		Johannes Remmel (GRÜNE)	8920
		Carina Gödecke (SPD)	8921
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales Drucksache 14/5583		<i>Ergebnis</i>	8921
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/5704		7 Scientology - Beobachten, aufklären, informieren	
Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 14/5714		Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 14/5567	8921
zweite Lesung	8911	<i>Ergebnis</i>	8921
Rudolf Henke (CDU) (zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 5</i>	8941	8 Experiment mit 180.000 Kindern beenden - Sprachstandserhebung im Sinne der Kinder umfassend überarbeiten	
Heike Gebhard (SPD)	8912	Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/5570	8921
Dr. Stefan Romberg (FDP) (zu Protokoll) <i>Siehe Anlage 5</i>	8944	<i>Ergebnis</i>	8922
Barbara Steffens (GRÜNE)	8914	9 Auswirkungen des Kinderbildungsgesetzes durch eine unabhängige wissenschaftliche Begleitstudie evaluieren	
Minister Karl-Josef Laumann	8917	Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/5571	8922
<i>Ergebnis</i>	8919	<i>Ergebnis</i>	8922
5 Gesetz zum Schutz von Nichtraucherinnen und Nichtrauchern in Nordrhein-Westfalen		10 Landesregierung treibt Ausrottung des Kormorans in NRW voran - „passend“ zur UN-Artenschutzkonferenz 2008 in Bonn	
Gesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/5568		Antrag des Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/5573	8922
erste Lesung	8919	<i>Ergebnis</i>	8922
<i>Ergebnis</i>	8919	11 „Privat vor Staat“ total im Wald: Ausverkauf auf Kosten von Mensch und Natur	
6 Viertes Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes			
Gesetzentwurf der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 14/5584 – Neudruck			

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5574.....8922

Ergebnis.....8922

**12 Kein Geld der RAG-Stiftung für die Zeche
„Donar“**

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5575.....8922

Ergebnis.....8922

**13 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im
2. Quartal des Haushaltsjahres 2007**

Antrag
des Finanzministeriums
gemäß Artikel 85 Abs. 2
der Landesverfassung
Vorlage 14/1329

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5585.....8922

Ergebnis.....8923

**14 Veräußerung von Grundstücken des
Sondervermögens Bau- und Liegenschafts-
betrieb NRW**

Antrag
des Finanzministers
gemäß § 64 Abs. 2 LHO
Vorlage 14/1431

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5586.....8923

Ergebnis.....8923

15 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 30

**Abstimmungsergebnisse der Ausschüsse
zu Drucksachen**

14/2721	-	ASchW
14/2868	-	ASchW
14/3848	-	AUNLW
14/4347	-	AGS
14/4403 EA	-	AGS
14/5014	-	AGS

Drucksache 14/5587 8923

Ergebnis..... 8923

16 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 14/35..... 8923

Ergebnis..... 8923

Entschuldigt waren:

Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers
(bis 13:30 Uhr und ab 17:00 Uhr)
Minister Dr. Helmut Linssen
(ab 17:00 Uhr)
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart
Ministerin Christa Thoben
(ab 16:00 Uhr)
Minister Oliver Wittke
(bis 14:30 Uhr)
Minister Dr. Ingo Wolf
(ab 15:30 Uhr)

Karl Kress (CDU)
(bis 13:00 Uhr)

Petra Schneppe (SPD)
Svenja Schulze (SPD)
André Stinka (SPD)
Stefanie Wiegand (SPD)

Beginn: 10:05 Uhr

Präsidentin Regina van Dinther: Meine Damen und Herren! Ich heiße Sie herzlich willkommen zu unserer heutigen, der 76. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen. Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **acht Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Meine Damen und Herren, **vor Eintritt in die Tagesordnung** möchte ich eine Vereidigung vornehmen. Die Landeswahlleiterin hat mir mit Schreiben vom 3. Dezember 2007 mitgeteilt, dass Frau **Gabriele Kordowski** aus der Landesreserveliste der CDU als Nachfolgerin des ausgeschiedenen Abgeordneten Michael Breuer mit Wirkung vom 3. Dezember 2007 **Mitglied des Landtages** geworden ist.

Ich bitte Frau Gabriele Kordowski, zu mir zu kommen, damit ich die nach § 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehene **Verpflichtung** vornehmen kann.

(Die Abgeordneten erheben sich.)

Ich bitte Sie, die folgenden Worte der Verpflichtungserklärung anzuhören und anschließend durch Handschlag zu bekräftigen:

„Die Mitglieder des Landtags von Nordrhein-Westfalen bezeugen vor dem Lande, dass sie ihre ganze Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, die übernommene Pflicht und Verantwortung nach bestem Wissen und Können erfüllen und in der Gerechtigkeit gegenüber jedem Menschen dem Frieden dienen werden.“

Sehr geehrte Frau Kordowski, ich heiße Sie als Abgeordnete in der 14. Wahlperiode herzlich willkommen und wünsche Ihnen viel Erfolg bei Ihrer Arbeit.

Gabriele Kordowski (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Allgemeiner Beifall)

Präsidentin Regina van Dinther: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich den ersten Tagesordnungspunkt aufrufe, gestatten Sie mir bitte noch einen kurzen **Rückblick auf die letzte Plenarwoche**: Die vergangene Plenarwoche enthielt viele politisch brisante Themen, die für unser Land von großer Bedeutung waren. Deshalb habe

ich auch viel Verständnis für engagierte Debattenbeiträge und Zwischenrufe gehabt. Gleichwohl muss ich als Resümee feststellen, dass meine Präsidiumskollegen und ich mehrfach dazu gezwungen waren, Rügen auszusprechen, weil einzelne Beiträge in einer Weise vorgetragen wurden, die der Würde des Parlaments nicht mehr entsprachen, sodass eine Rüge erforderlich wurde.

Ich möchte deshalb hier die Gelegenheit nutzen und an Sie alle – und dabei möchte ich ausdrücklich auch die Landesregierung einschließen – appellieren, bei allem Engagement die Würde des Hauses zu achten. Ich glaube, dass es im Interesse der Abgeordneten ist, wenn die sachliche Auseinandersetzung auf einem Niveau verläuft, das dem Anspruch dieses Hauses gerecht wird.

Meine Damen und Herren, Herr Remmel hat sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Dazu erteile ich ihm das Wort.

Johannes Remmel (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich melde mich mit einem Geschäftsordnungsantrag zur Tagesordnung.

Das wird Sie nicht überraschen, weil wir im Ältestenrat und auch in der Vorbesprechung der Parlamentarischen Geschäftsführer angekündigt haben, heute hier zur Tagesordnung den Antrag zu stellen, die Beratungen über den Haushalt 2008 heute und morgen von der Tagesordnung abzusetzen.

(Lachen von der CDU)

Wir beraten heute zwar über jeden Einzelplan, aber morgen findet am Ende in zweiter Lesung eine Gesamtabstimmung über den Haushalt statt.

Die Landeshaushaltsordnung sieht vor, dass das Gesamtdeckungsprinzip für den Haushalt gilt. Dies sehen wir für diesen Haushalt nicht gewährleistet, weil Einnahmen in den Haushalt eingestellt werden, für die es derzeit keine gesetzliche Grundlage gibt und für die noch gar kein Jahresabschluss bei der Wfa – daher müsste das Geld nämlich kommen – festgestellt ist. Insofern ist das Gesamtdeckungsprinzip nicht gewährleistet und daher der Haushalt in der Form nicht beratungsfähig. Deshalb muss die Beratung darüber aus unserer Sicht von der Tagesordnung abgesetzt werden. Das beantrage ich hiermit.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön. – Gegenrede von Herrn Biesenbach.

Peter Biesenbach (CDU): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, Herr Kollege Remmel, kommt in der Tat nicht überraschend. Mich hat nur überrascht, dass er heute noch kam, obwohl Ihnen nach meiner Kenntnis der Gutachterliche Dienst mitgeteilt hat, dass der Angriff ins Leere gehen muss.

Sie sprechen an, dass im Haushaltsentwurf 2008 in Kapitel 14 500, Titel 121 00, Einnahmen in Höhe von 82 Millionen € aus dem Jahresüberschuss der Wfa etatisiert sind. Wir sind sogar dazu verpflichtet, das zu tun. Denn diese Mittel werden im nächsten Jahr voraussichtlich erzielt. Gemäß § 11 Abs. 2 Ziffer 1 der Landeshaushaltsordnung hat der Haushalt alle im Haushaltsjahr zu erwartenden Einnahmen zu enthalten, und dies sind nach den Verwaltungsvorschriften eben wirklich alle Einnahmen, die voraussichtlich kassenwirksam werden.

Ganz einfach: Sie wissen, dass wir Anfang des Jahres die entsprechende Gesetzesvorlage, von der Sie sprechen, hier mit der Mehrheit der Koalition verabschieden. Die Höhe greifen Sie auch nicht an, weil sie sachlich richtig ist. Und nach alledem werden wir mit einer ganz hohen Prognose im nächsten Jahr diese Einnahmen erzielen. Dass es immer dann, wenn eine hohe Prognosewahrscheinlichkeit gegeben ist, auch etatisiert werden muss, hat der Verfassungsgerichtshof in Nordrhein-Westfalen im April dieses Jahres in seinem Urteil, das Sie alle kennen, festgeschrieben. Von daher können wir diese Summe nicht nur etatisieren, sondern wir sind sogar dazu verpflichtet. Wir verhalten uns in diesem Fall sogar rechtskonform.

Was ich auch nicht so ganz verstehe, ist, warum Sie es heute ansprechen. Schließlich ist es bei Ihnen nicht anders gelaufen. Ich erinnere mich daran, dass Rot-Grün im Haushalt 2003 100 Millionen € Einnahmen aus dem LEG-Verkauf in den Haushalt eingestellt hat, ohne überhaupt ein Verkaufsverfahren eingeleitet zu haben. Insofern ist dies mindestens eine Parallele.

(Beifall von CDU und FDP)

In den Haushalten 2003, 2004 und 2005 wurden jeweils 50 Millionen € Einnahmen aus der beabsichtigten Auflösung von Schul- und Studienfonds eingestellt. Entsprechende Gesetzesanträge von Rot-Grün haben den Landtag nie erreicht. Wir sind weiter, da wir die erste Lesung bereits hinter uns haben.

Im Übrigen schlagen Sie selbst das Verfahren vor, das Sie jetzt kritisieren. Sie beantragen die Etatisierung von 30 Millionen € aus einer Kiesabgabe mit folgender Begründung; es ist eine Begründung

der Fraktion der Grünen. Ich darf aus Drucksache 14/5677 zitieren:

„Die Kiesabgabe soll erst ab dem 01.07.2008 erhoben werden, damit ein sauberes Gesetzgebungsverfahren durchgeführt werden kann.“

Das heißt, auch Sie wollen Einnahmen einstellen, obwohl es den zugrunde gelegten Gesetzentwurf noch gar nicht gibt. Auch dieser fehlt.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Herr Kollege, die drei Minuten sind um.

Peter Biesenbach (CDU): Ich habe deutlich gemacht, dass unser Verfahren nicht nur rechtmäßig, sondern rechtlich geboten ist. Sie selbst wollen den Weg mitgehen. Also haben wir hier ein paar Minuten verschenkt, was nicht nötig gewesen wäre.

Wir werden den Antrag ablehnen.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Frau Gödecke.

Carina Gödecke (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Landtagsfraktion unterstützt den Geschäftsordnungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ausdrücklich.

(Beifall von der SPD)

Ich glaube, dass der Kollege Biesenbach, versucht hat, in eine inhaltliche Debatte einzusteigen und eine Begründung zu liefern, in der er – wie schon öfter in diesem Haus – Äpfel und Birnen miteinander in einen Topf wirft.

Die zentrale Frage, über die wir heute zu entscheiden haben, wenn wir die Tagesordnung nicht ändern, lautet: Gibt es eine gesetzliche Grundlage für diese Einnahmeposition, die Sie und die Landesregierung etatisiert haben? – Die gibt es nicht. Sie möchten dieses Verfahren dadurch reparieren, dass das entsprechende Gesetz im nächsten Jahr verabschiedet wird und rückwirkend zu einem Datum in diesem Dezember in Kraft treten soll.

Sie haben einen weiteren Punkt angesprochen, Kollege Biesenbach: Die Frage, ob man Einnahmen aus Verkäufen etatisieren kann, die noch gar nicht getätigt worden sind, ist das andere Paar Schuhe an der Stelle. Das macht deutlich, dass wir hier in einem anderen Verfahren sind. Das wissen Sie auch.

Ob der Gutachterdienst des Hauses die politische und parlamentarische Entscheidung vorprägen oder sogar ersetzen kann, ist wiederum eine andere Frage, zu der Sie Stellung genommen haben.

Wir wollen, indem wir den Antrag unterstützen, deutlich machen, dass wir erhebliche rechtliche Bedenken haben. Diese rechtlichen Bedenken dokumentieren wir auch dadurch, dass wir jetzt für die Änderung der Tagesordnung stimmen und nicht einer Empfehlung des Gutachterdienstes folgen, denn der kann unsere parlamentarisch-politische Entscheidung nicht ersetzen. – Danke schön.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Gödecke. – Meine Damen und Herren! Ich lasse nunmehr über den **Antrag zur Geschäftsordnung** von Herrn Rimmel abstimmen. Wer dem Antrag von Herrn Rimmel folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, wir treten in die Beratung der **Tagesordnung** ein.

Ich rufe auf:

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2008 (Haushaltsgesetz 2008)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4600
erste Ergänzung
Drucksache 14/5200
zweite Ergänzung
Drucksache 14/5350

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
zur zweiten Lesung
Drucksachen 14/5500 – 14/5506,
14/5508, 14/5510 – 14/5515 und
14/5520

In Verbindung mit:

Finanzplanung des Landes Nordrhein-Westfalen 2007 bis 2011 mit Finanzbericht 2008

Drucksache 14/4601

Sowie:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2008

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4602

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5517

zweite Lesung

Ich verweise auf die Übersicht in der Tischvorlage mit insgesamt **80 Änderungsanträgen** der Fraktionen der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des Abgeordneten Sagel, fraktionslos.

Meine Damen und Herren, das im Ältestenrat vereinbarte Beratungsverfahren mit der Reihenfolge der zu beratenden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten können Sie der Tagesordnung entnehmen. Nach Beendigung der Beratung über einen Einzelplan erfolgt jeweils die Abstimmung über diesen Einzelplan. Liegt ein Änderungsantrag zu einem Einzelplan vor – ich verweise auf die Übersicht –, wird zunächst über diesen abgestimmt.

Über die Änderungsanträge zum Haushaltsgesetz stimmen wir morgen vor der Gesamtabstimmung ab. Die Gesamtabstimmung über den Haushaltsplan 2008 in zweiter Lesung erfolgt morgen mit der Abstimmung über das Haushaltsgesetz.

Zwischen 12:30 Uhr und 14 Uhr finden keine Abstimmungen statt. Nach der Beratung des Einzelplans 01 werden die Haushaltsberatungen unterbrochen und morgen fortgesetzt.

Ich rufe den **Einzelplan 03** mit zwei Teilbereichen auf:

Innenministerium

Ich verweise auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5503 und die Änderungsanträge der Fraktion der SPD sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen laufende Nummern 1 bis 3 der Tischvorlage.

Ich eröffne die Beratung zu dem **Teilbereich „Innen- und Verwaltungsstrukturereform“**.

Ich gebe Herrn Dr. Rudolph von der SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Karsten Rudolph (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie erinnern sich sicherlich alle noch daran – es ist kaum drei Wochen her –, da hat der Ministerpräsident an diesem Platz in seiner Regierungserklärung damit geprahlt, dass Nordrhein-Westfalen unter Schwarz-Gelb sicherer geworden sei. Nach dieser Behauptung hat es nur zwei oder drei Tage gedauert, da stellte sich angesichts der aktuellen Kriminalitätsstatistik heraus, dass die Wirklichkeit eine ganz andere ist.

Wir hatten in Nordrhein-Westfalen in den ersten neun Monaten dieses Jahres einen Anstieg der Zahl der Straftaten um 32.673 Delikte zu verzeichnen. Die Aufklärungsquote verhält sich dazu leicht rückläufig. Mehr fahnden statt verwalten, Herr Innenminister, das haben sich die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land wohl etwas anders vorgestellt. Es rächt sich dabei auch, dass Sie seit Jahren Raubbau an der inneren Sicherheit betreiben: die jährliche pauschale Kürzung im Einzelplan 03, ein Stellenabbau bei der Polizei, der dieses Jahr die Talsohle erreicht.

Auch wenn Sie Ihre vollmundigen Wahlversprechungen nicht eingelöst haben, sonst hätten Sie bereits seit 2005 jeweils 500 Polizeibeamte neu eingestellt, haben Sie mit der Neueinstellung von 1.100 Polizeianwärtern im Jahre 2008 endlich die Kurve bekommen. Das begrüßen wir ausdrücklich. Wir hätten uns natürlich noch mehr gefreut, wenn Sie es mit diesen Neueinstellungen endlich geschafft hätten, ein Konzept zur Entwicklung der Altersstruktur bei der Polizei vorzulegen. Darauf warten wir immer noch.

Auch für die soziale Lage der Polizeibeamten fehlt Ihnen offenbar jedes Verständnis. Die Verschiebung der Besoldungsanpassung, Absenkung des Weihnachtsgeldes – all dies macht den Polizeidienst nicht unbedingt attraktiver.

Hinzu trat in diesem Jahr noch der Abbau von Mitbestimmungs- und Mitwirkungsrechten, der sich bei den anstehenden Personalratswahlen noch einmal deutlich machen wird. Wir bleiben dabei: Ihre LPVG-Novelle ist und bleibt ein Schandgesetz für ein Land, das sich jahrzehntelang rühmen konnte, das soziale Gewissen Deutschlands zu sein.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ihre Halbzeitbilanz fällt aber nicht nur dürrtig, sie fällt in vielen Punkten auch beschämend aus. Das Polizeiorganisationsgesetz I ist in diesem Jahr wohl offensichtlich endgültig stecken geblieben. Die Zusammenlegung von Behörden nach Dienstatler der Polizeipräsidenten ist glücklicher-

weise am Widerstand der Bevölkerung und wahrscheinlich auch der CDU – so genau ist nicht zu erkennen, wie die CDU in der inneren Sicherheit in dieser Koalition operiert – gescheitert. Wir fragen Sie, Herr Innenminister: Wie geht es mit der Polizeireform weiter, oder war das zur Halbzeit alles?

Das Polizeiorganisationsgesetz II hat seine fundamentale Schwäche bei dem vermeintlichen Kölner Amoklauf gezeigt. Tagelanges Informationschaos, weil unterschiedliche Berichte nicht mehr zeitnah von einer staatlichen Hand gebündelt werden konnten. Welche Konsequenz ziehen Sie daraus, Herr Innenminister?

Die Mafiamorde in Duisburg sind bis heute nicht aufgeklärt. Statt den Fall beherzt an sich zu ziehen, haben Sie die Arbeit der örtlichen Polizeibehörde und den italienischen Fahndern überlassen. Immerhin hat das Bundeskriminalamt Konsequenzen aus der offensichtlich asymmetrischen Zusammenarbeit zwischen deutschen und italienischen Behörden gezogen und eine bilaterale Task-Force gebildet. Die Frage, die wir uns in Nordrhein-Westfalen stellen, ist: Was machen Sie, Herr Innenminister, um die organisierte Kriminalität effektiver bekämpfen zu können?

(Beifall von der SPD)

Die Verhaftung von drei mutmaßlichen Terroristen im Sauerland hat gezeigt, dass unsere nordrhein-westfälischen Sicherheitsbehörden nur bedingt einsatzfähig sind. Weil Sie die gesetzlichen Regelungen zur akustischen Überwachung nicht der neuen Rechtsprechung anpassen, deshalb auf ihren Einsatz zu verzichten haben, müssen Sie in solchen und auch in anderen Fällen immer die Bundesbehörden um Amtshilfe bitten. Wir fragen Sie, Herr Innenminister: Wie lange soll das eigentlich noch so weitergehen?

(Beifall von der SPD)

Die V-Mann-Affäre ist bis heute nicht ausgestanden. Ganz im Gegenteil: Sie scheint sich eher zuzuspitzen. Die Staatsanwaltschaft Bielefeld ermittelt gegen Angehörige des Verfassungsschutzes in Nordrhein-Westfalen wegen Strafvereitelung im Amt. Wann hat es das in Nordrhein-Westfalen jemals gegeben?

Wenn Kriminelle vom Verfassungsschutz geführt werden können, dann hätten wir auch gerne eine Antwort von Ihnen: Was tun Sie strukturell dagegen? Wo ist Ihre Aufgabenkritik? Wie sieht eine Neuordnung des Verfassungsschutzes in Nordrhein-Westfalen aus, Herr Innenminister?

Die Novelle des Verfassungsschutzgesetzes ist in Karlsruhe auf Grund gelaufen. Anstatt zu den ursprünglichen Plänen einer Onlinedurchsuchung zu stehen, versuchen Sie sich unter dem Gelächter der Republik vor dem Gericht herauszureden. Wann beenden Sie Ihre verfassungspolitische Geisterfahrt, Herr Verfassungsminister?

(Beifall von der SPD)

Die Bedrohung durch den Rechtsextremismus hat zugenommen. Warum unterstützen Sie nicht intensiver und klarer die örtlichen Initiativen gegen Rechtsextremismus und Rassismus, die sich Jahr für Jahr gegen landesweit und international organisierte Aufmärsche von Neonazis in Dortmund, in unseren Städten wehren müssen?

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Auch hier erwarten wir, Herr Innenminister, ein klareres und entschiedenes Handeln.

Zum Schluss: Die politische Substanz und der Bedeutungsverlust der nordrhein-westfälischen Innenpolitik sind auf jeder Innenministerkonferenz mit Händen zu greifen. Statt Beschlüsse zu prägen, hinterlassen Sie Protokollnotizen. Ist das alles, Herr Innenminister?

(Ralf Jäger [SPD]: Ja, sozial schon!)

Ich komme nun zum Fazit:

Erstens. Die nordrhein-westfälische Innenpolitik ist ohne Profil und besitzt keine Linie.

Zweitens. Die nordrhein-westfälische Innenpolitik ist geprägt durch gesetzgeberischen Dilettantismus und einen wachsenden Vertrauensverlust auf allen Seiten.

Drittens. Die nordrhein-westfälische Innenpolitik baut auf Schönfärberei und Besserwisserei und nicht selten auch auf Ignoranz und Arroganz.

Viertens. Nichts gegen eine bedeutende Rolle der Sportpolitik – wir reden nachher noch darüber –, aber selbst wohlmeinende Beobachter, Herr Innenminister, gewinnen inzwischen den Eindruck, dass Sie einem Sportministerium mit angeschlossenem Innenministerium vorstehen.

(Ralf Jäger [SPD]: Und Kommunalabbau!)

– Apropos vorstehen, Sie sagen es: Ein Innenminister des größten Landes sollte mehr sein als ein Behördenvorsteher. Sie verkaufen das Amt unter Wert. Genau darin liegt das Elend der nordrhein-westfälischen Innenpolitik. – Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Dr. Rudolph. – Für die CDU-Fraktion spricht nun der Kollege Kruse.

Theo Kruse (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Entwurf für den Landeshaushalt 2008 verdeutlicht erneut eine absolute Priorität der neuen Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen: Die Konsolidierung des Haushalts bleibt ganz oben auf der Tagesordnung.

Zu den Zielvorgaben der Koalitionsfraktionen und unserer Landesregierung gehört ebenfalls die Verschlinkung der Verwaltung unseres Landes. Der Bürokratieabbau – wir wissen es alle – ist eine politische Daueraufgabe. Wir wollen unseren Beitrag dazu leisten, Wachstumshemmnisse für Unternehmen beseitigen und dies neben den bereits eingeleiteten Maßnahmen durch effizientere Verfahren flankieren.

Die begonnenen Verwaltungsreformen, so die Auflösung von über 120 selbstständigen Behörden und Einrichtungen, und die Kommunalisierung von staatlichen Vollzugsaufgaben zum 1. Januar 2008 entlasten nicht nur den Landeshaushalt, sondern stärken zugleich die Gemeinden, Städte und Kreise als zuständige Verwaltungsbehörden. Schon die vorletzte rot-grüne Regierung hat vor Protesten kapituliert und ist den Widerständen erlegen. Im Unterschied zu den Vorgängerregierungen haben wir die politische Kraft, die notwendigen Reformen durchzusetzen. Wir halten nicht nur das, was wir im Landtagswahlkampf 2005 diskutiert haben, sondern setzen jetzt Schritt für Schritt die Koalitionsvereinbarungen um. Ja, wir bemühen uns darum, die Menschen in diesem Prozess mitzunehmen, so schwer dies auch ist.

(Lachen von Gerd Stüttgen [SPD])

– Dieses Lachen hatte ich erwartet. – Wir muten den Beschäftigten in den Landesverwaltungen viel zu; das ist richtig. Doch werden die erforderlichen Strukturmaßnahmen

(Zuruf von Hans-Willi Körfges [SPD])

– Herr Körfges – sozial abgefedert. Betriebsbedingte Kündigungen werden ausgeschlossen ebenso wie zwangsweise Versetzungen in den Ruhestand.

Wir sind für klarere Strukturen. Wir wollen die Verwaltungen des Landes auf mehr Leistung und Qualität ausrichten und durch neue Bündelungen und Synergieeffekte stärken. Wir verlagern die Kompetenzen und eine Fülle von Aufgaben dorthin, wo sie hingehören, nämlich vor Ort.

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, für die CDU-Fraktion habe ich in den letzten Jahren häufig vorgetragen, dass die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger sowie die Verhinderung von Straftaten nie dem Finanzdiktat der desolaten öffentlichen Haushalte zum Opfer fallen darf. Die Eckdaten des Einzelplans 03 verdeutlichen, dass sich die neue Landesregierung den Herausforderungen stellt.

Notwendige Voraussetzungen sind unter anderem eine langfristig ausgerichtete Personalplanung und Personalentwicklung sowie Verbesserungen der inhaltlichen Aus-, Fort- und Weiterbildung. Wir stellen uns, Herr Kollege Rudolph, dem Wandel der Altersstruktur und erarbeiten umfassende Lösungsansätze.

Wir verdoppeln die Zahl der Neueinstellungen bei der Polizei. Ab 2008 stellt die Landesregierung statt der von der Vorgängerregierung geplanten 500 jährlich 1.100 Polizeianwärter ein.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir stoppen den beschlossenen Stellenabbau. Die auf die Polizei entfallenden 841 kw-Vermerke aus der Arbeitszeitverlängerung für Beamte sind gestrichen. 835 Stellen des mittleren Dienstes werden in solche des gehobenen Dienstes umgewandelt – Stichwort: zweigeteilte Laufbahn. Durch die Erhöhung der Einstellungsermächtigungen und die Streichung der kw-Vermerke werden in den nächsten Jahren nachhaltige und deutliche Verbesserungen von Altersstruktur und Stärke unserer Polizei erzielt. Für den Digitalfunk wird erheblich mehr veranschlagt. Der Ansatz der bekannten Titelgruppe steigt insgesamt, und das ist gut so. Wir verfolgen weiter konsequent die Linie, Polizeivollzugskräfte im Vollzugsdienst und nicht fachfremd für Verwaltungstätigkeiten einzusetzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Grundlagen der polizeilichen Arbeit werden in den Ländern gelegt. Niemand bestreitet, dass wir im Zeitalter der Globalisierung, im Kampf gegen die organisierte Kriminalität, die illegale Migration und den internationalen Terrorismus die enge Zusammenarbeit der Länder und in Europa benötigen. Das gemeinsame Terrorabwehrzentrum und die in diesem Jahr installierte Antiterrordatei seien als Beispiele für die Kooperation genannt.

Welche Sicherheitslücken müssen im Kampf gegen die Bedrohungen noch geschlossen werden? Wie viel Schutz trägt die Freiheit? Wir wollen, um das unmissverständlich zu sagen, keine flächendeckende Überwachung und auch keine Verletzung des Kernbereichs der privaten Lebensführung. Wir wissen aber auch, wie verwundbar freie

und offene Gesellschaften sind. In der globalisierten Welt werden wir mit den Auswirkungen asymmetrischer Bedrohungen unmittelbar konfrontiert. Diese Entwicklungen fordern uns nicht nur als Staat und in diesem Fall als Land Nordrhein-Westfalen heraus, sondern fordern auch unsere Gesellschaft und unsere Kultur. Es geht darum, in einem freiheitlichen Rechtsstaat schwere Anschläge zu vermeiden und schwere terroristische Straftaten verfolgen zu können. Hierzu brauchen wir Lösungen, die die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger schützen und Machtmissbrauch verhindern. In dieser Diskussion sind alle demokratischen Kräfte gefordert. Dazu möchte ich uns alle ausdrücklich einladen.

Neue Bedrohungen für die Sicherheit – das ist vom Kollegen Rudolph kurz angesprochen worden – entstehen auch im Inneren. Das kann niemand bestreiten. So sind unser demokratischer Verfassungsstaat, seine Werte und Normen durch Links- und Rechtsextremismus und gewaltbereiten Fundamentalismus bedroht.

Herr Kollege Rudolph, weder im Zusammenhang – das ist meine Kritik an Ihren Ausführungen – mit den Haushaltsberatungen noch überhaupt im abgelaufenen Jahr haben Sie eine Idee, einen Vorschlag, eine Alternative, ein Konzept zur Verbesserung der Situation im Bereich der Polizei zur Bekämpfung von Kriminalität vorgetragen. Von Ihnen ist nichts gekommen! Sie haben auch heute Morgen bei der Beratung des Einzelplanes 03 nur kritisiert. Dies ist auf Dauer zu wenig, um draußen als Alternative wahrgenommen zu werden. Nur zu moseern und zu kritisieren, aber keinen eigenen Haushaltsantrag einzubringen und keinen Vorschlag zu machen, wie man die desolate Situation, für die Sie 39 Jahre die Verantwortung getragen haben, verbessern könnte, das ist in der Tat ein Armutszeugnis für die angeblich starke Kraft der SPD in der Opposition.

(Beifall von der CDU)

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, der Einzelplan 03 behält die klassische Kernaufgabe des Landes Nordrhein-Westfalen im Blick und leistet außerdem, wie eingangs angemerkt, einen Beitrag zur Stabilisierung der Staatsfinanzen. Im Namen der CDU-Fraktion darf ich um Zustimmung zum Einzelplan 03 bitten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dintther: Danke schön, Herr Kollege Kruse. – Für die FDP spricht nun Herr Kollege Engel.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Haushaltslage des Landes Nordrhein-Westfalen ist nach wie vor dramatisch, obwohl die Koalition der Erneuerung es geschafft hat, die Nettokreditaufnahme deutlich zu senken

(Zurufe von der SPD)

– ja, die Koalition der Erneuerung, völlig richtig! –,

(Edgar Moron [SPD]: Die ist doch zerstritten!)

sodass ein verfassungskonformer Haushalt so nah wie möglich erscheint – ein Ziel, das die rot-grüne Vorgängerregierung auch nur annähernd nicht erreicht oder nicht wirklich versucht hat.

Die neue Landesregierung hat es sich zum Ziel gemacht, die Belastungen aus dem zwingend erforderlichen Konsolidierungskurs auf möglichst viele Schultern zu verteilen, ohne den Einzelnen dabei zu überfordern. Daher sind fast alle gesellschaftlichen Bereiche betroffen, zum Beispiel die Kommunen und landeseigene Einrichtungen, aber selbstverständlich auch die Landtagsfraktionen und die Kabinettsmitglieder selbst.

Ausgehend von der Erkenntnis, dass die Wirkung einer Haushaltskonsolidierung am größten ist, wenn sie über die Ausgabenseite erfolgt, wenn sie bei Transferausgaben und Personalkosten und nicht bei Investitionen ansetzt, kann dabei auch der öffentliche Dienst nicht außen vor bleiben.

Lassen Sie mich aber noch einige Worte generell zum Einzelplan 03 sagen. Um die Sicherheit weiterhin mindestens auf gleichem Niveau halten zu können, stellen wir die Polizei des Landes Nordrhein-Westfalen effizienter auf. Dazu mein Kredo zu Beginn der Regierungsübernahme: Mehr fahnden, weniger verwalten. – Das bedeutet nichts anderes als Konzentration auf die Kernaufgaben bei der Kriminalitätsbekämpfung.

Darüber hinaus ist es uns gelungen, ab 2008 deutlich mehr Polizisten einzustellen, als wir durch Pensionierungen verlieren. Übrigens – für die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne –: Täglich geht durchschnittlich etwa ein Polizeivollzugsbeamter in Pension.

Die Zahl der Einstellungsermächtigungen wurde von 480 Polizeivollzugsbeamten auf 1.100 Polizeivollzugsbeamte gut verdoppelt. Das ist ein wunderbarer Erfolg dieser Koalition und zeigt einmal mehr, dass wir es mit unseren politischen Schwerpunkten in den Bereichen Schule, Wissenschaft und Forschung, aber auch innere Sicherheit ernst meinen.

Mit der Verdoppelung der Zahl der Einstellungsermächtigungen für die Polizei werden wir auch dem drohenden Überalterungsprozess in der Polizei entgegenwirken. Unsere Experten im Innenministerium haben dazu ein langfristiges Personalkonzept erarbeitet. Dabei muss man wissen, dass das Durchschnittsalter der Polizeivollzugsbeamten landesweit bei 46 Jahren liegt, in den sogenannten Verwendungsendbehörden und auch in kleineren Landratsbehörden leider noch deutlich darüber.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang auch: Alle drei Polizeigewerkschaften lobten den Beschluss über die Verdoppelung der Zahl der Einstellungsermächtigungen in die Polizei und sagten, das sei nicht nur ein positives Signal für die innere Sicherheit, sondern auch für die gesamte NRW-Polizei.

Zusätzlich haben wir den noch von der rot-grünen Vorgängerregierung eingeleiteten Stellenabbau in der Polizei gestoppt. Jede der 841 kw-Stellen bei der Polizei, die nach dem Beschluss der alten Landesregierung in den kommenden Jahren abgebaut werden sollten, kann nun wieder neu besetzt werden. Auch das ist ein herausragender Erfolg dieser Koalition von CDU und FDP.

Nach diesen Beschlüssen wird NRW per Saldo 2010 mit 42.760 Polizisten rund – netto, bereinigt – 600 Polizeibeamte mehr haben als 2005.

Zudem ist Nordrhein-Westfalen bei der Einführung des Digitalfunks ganz vorne dabei. Neben der ersten digitalen Testanlage bei der LZPD in Duisburg gehen zwei weitere Testanlagen in Münster beim Institut der Feuerwehr NRW und beim Landesamt für Ausbildung, Fortbildung und Personalangelegenheiten der Polizei NRW in Betrieb.

In Münster werden ab sofort die ersten Polizisten und Feuerwehrleute in der neuen Technik ausgebildet. Sie geben ihr Wissen als Multiplikatoren in Zukunft an ihre Behörden weiter.

Mehr als 170.000 Angehörige der Hilfsorganisationen und 40.000 Polizisten müssen bis ins Jahr 2010 in der neuen Technik fit gemacht werden. Bis dahin soll die digitale Funktechnik flächendeckend in Nordrhein-Westfalen zur Verfügung stehen.

Für Nordrhein-Westfalen betragen die zu erwartenden Kosten für den Aufbau und den 15-jährigen Betrieb des Digitalfunks rund 500 Millionen €.

Der Digitalfunk ist abhörsicher und bringt den Polizisten und damit den Bürgerinnen und Bürgern mehr Sicherheit. Neben der Hochsicherheitsver-

schlüsselung bietet er weitere Vorteile gegenüber dem analogen Funk. So wird es unter anderem möglich sein, in beiden Funkrichtungen Datensätze, zum Beispiel zu Fahndungszwecken, statt nur Sprache zu übermitteln. Die Funkqualität wird deutlich verbessert, auch bei Extrembedingungen. Last, not least werden die Funkgeräte natürlich viel kleiner und leichter. Daneben bieten sie zusätzliche Funktionen wie Einzelruf, Telefonieren und die Möglichkeit, Kurzmitteilungssysteme zu nutzen.

Darüber hinaus werden wir die Überprüfung der Verwaltungsaufgaben weiterhin konsequent fortsetzen, auch in der Polizei, und dabei jede überflüssige Verwaltungsarbeit abschaffen.

Von daher befinden wir uns auf einem guten Weg. Diesen Weg werden wir zusammen mit der Landesregierung und insbesondere mit unserem Innenminister gemeinsam weitergehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Motor für den Bürokratieabbau hat in diesem Jahr erheblich an Fahrt aufgenommen. Man kann wirklich sagen: Er läuft auf Hochtouren.

(Beifall von der FDP)

Hierzu einige Zahlen: Bis heute sind durch die schwarz-gelbe Landesregierung 54 Maßnahmen zur Verwaltungsmodernisierung und zum Bürokratieabbau beschlossen und ergriffen worden.

(Ralf Jäger [SPD]: Das waren alles Umbenennungen!)

– Lieber Herr Jäger, hören Sie zu! Genau das ist es eben nicht! – Bis heute sind von 667 Landesbehörden und rund 200 Landeseinrichtungen über 130 Landesbehörden und -einrichtungen aufgelöst, verschlankt, gebündelt worden. Die Aufgaben sind nach unten weitergegeben worden.

(Ralf Jäger [SPD]: Wo sind die denn geblieben? Erklären Sie doch einmal, wo die geblieben sind! –Zuruf von Sören Link [SPD])

Das ist eine einzigartige Leistung in der Geschichte unseres Bundeslandes.

2.000 Mitarbeiter des Landes wechseln bis zum 1. Januar 2008 zu den Kommunen, also ran an die Bürger. Mit der frisch beschlossenen Binnenmodernisierung der Bezirksregierungen werden ab dem kommenden Jahr weitere 200 Stellen überflüssig.

Die Reformmaßnahmen schlagen sich im Haushaltsgesetzentwurf nieder und tragen deutlich zu

einer Konsolidierung der nach wie vor angespannten Haushaltslage bei.

In diesem Jahr bringen wir zwei Gesetzesvorhaben auf den Weg, die die organisatorische öffentliche Landschaft zum 1. Januar 2008 maßgeblich verändern wird. Es handelt sich um das Zweite Gesetz zur Straffung der Behördenstruktur in Nordrhein-Westfalen und das Gesetz zur Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts.

Die Nachjustierungen bei der Reform der Umweltverwaltung in Form unserer Änderungsanträge waren richtig. Durch die nähere Bestimmung der Kosten für die übergehenden Stellen im Bereich der Umweltverwaltung vom Land auf die Kommunen kommen wir unserer gesetzlichen Konnexitätsverpflichtung nach und damit den Kommunen finanziell entgegen.

(Beifall von FDP und CDU – Horst Becker [GRÜNE]: Och!)

– Sie hätten gestern mal an der Präsidiumssitzung des Landkreistages teilnehmen sollen! Da hätten Sie gehört, dass man sich auf die Aufgaben freut! – Eine zeitnahe Evaluierung lässt Raum, aber auch Chancen für eine eventuelle Anpassung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit dem Zweiten Behördenstraffungsgesetz wird die untere staatliche Verwaltungsbehörde mit ihren elf Versorgungsämtern aufgelöst. Damit fällt eine komplette Verwaltungsebene weg. Diese Maßnahme ist überfällig gewesen. Mit dem Zweiten Modernisierungsgesetz von vor über sieben Jahren wurde die Mittelinstanz, das Landesversorgungsamt, aufgelöst. Seitdem herrschte aber Funkstille. Natürlich war das nicht einfach. Das wurde gestern in der von mir eben zitierten Präsidiumssitzung noch einmal deutlich. Aber die Behördenleiter, die Landräte, freuen sich auf die Aufgaben. In der Übergangszeit gibt es immer Probleme. Man muss aber anfangen, sonst kommt man zu keinem Ergebnis.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einige Worte zur Versorgungsverwaltung verlieren. Diese hat sich von ihrer ursprünglichen Aufgabe der Kriegsofferfürsorge im Laufe der Jahre zu einer sozialen Leistungsverwaltung aufgebläht, die parallel zu der originären sozialen Leistungsverwaltung in den Kommunen existiert. Ab dem kommenden Jahr herrschen wieder klare und übersichtliche Strukturen in der sozialen Leistungsverwaltung.

(Lachen von Ralf Jäger [SPD])

Damit werden wir auch einer über 30 Jahre alten Kernforderung der Verwaltungswissenschaft gerecht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. All dies, summa summarum, dient dem Ziel, unser Bundesland, das Land Nordrhein-Westfalen, zu einem Bundesland mit den kürzesten Genehmigungszeiten zu machen, damit internationales Kapital NRW noch mehr als Standort entdeckt und wir über große Investitionen zu mehr Wachstum und Beschäftigung kommen. Dabei ist die von CDU und FDP getragene Landesregierung auf einem guten Weg. Ich werbe für unseren Gesetzentwurf. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Engel. – Nun hat Frau Düker für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Monika Düker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kruse und Herr Engel, Sie haben sich mit Selbstlob überschüttet, was die Einstellungsermächtigungen angeht. Dass Sie dabei nur die halbe Wahrheit gesagt haben, haben Sie natürlich verschwiegen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ja, es ist richtig: Sie haben die Zahl der Einstellungsermächtigungen bei den Polizistinnen und Polizisten verdoppelt. Was Sie verschwiegen haben, ist, dass Sie zwei Jahre lang, nämlich die ersten beiden Jahre Ihrer Regierung hier, Einstellungsermächtigungen von 500 in den Haushalt eingestellt haben – weit weniger als das, was wir an Nachersatz bräuchten, um die Pensionierungen aufzufangen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das heißt, die Erhöhung der Zahl der Einstellungsermächtigungen jetzt, Herr Kruse und Herr Engel, ist bestenfalls ein Plus/Minus-Spiel. Und das wissen Sie auch. Mehr Polizei gibt es damit noch lange nicht auf der Straße. Erzählen Sie doch den Leuten nicht so etwas! Das ist doch schlicht und einfach falsch.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Was ist in der Innenpolitik dieses Landes sonst noch passiert? Wir haben mit dem POG I und II Polizeiorganisationsstrukturen verändert. Das nennt der Innenminister Reformen. Reformen, Herr Minister, sehen anders aus. Mit POG I und II haben Sie in den Polizeibehörden dieses Landes ein Chaos angerichtet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie haben halbherzig an dieser und jener Schraube gedreht, Stückwerk produziert und damit unsere gesamte Behördenstruktur nur noch weiter durcheinandergebracht. Nach wie vor hat Nordrhein-Westfalen mit 47 Kreispolizeibehörden mehr Polizeibehörden als alle anderen Bundesländer zusammen,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

und zwar unterschiedlichster Größe und mit unterschiedlichstem Aufgabenspektrum. Wir haben immer noch eine Hauptstellenverordnung, die hier und da zusätzliche Kompetenzen einfügt. Wir haben nach wie vor die Schnittstellen. Und was ist in der Binnenstruktur passiert? Sie haben nicht Reformen angesagt, sondern: Alle Kreispolizeibehörden können sich so organisieren, wie sie wollen. – Das nennt man Anarchie.

Es gab das Direktionsmodell, zuerst von einigen Landratsbehörden eingeführt, danach von den Polizeipräsidiien übernommen. Das ist im Prinzip eine gute Sache. Aber es gibt etliche Landräte, Herr Minister – das wissen Sie –, denen Sie jetzt nett und freundlich ans Herz gelegt haben, diesem Direktionsmodell vielleicht doch beizutreten. Und wenn sie es nicht machen, dann machen sie es eben nicht.

Wie sind denn nun unsere Polizeibehörden im Land organisiert?

(Ralf Jäger [SPD]: Das weiß der Sportminister nicht!)

Jede hat eine andere Struktur. Niemand weiß, wo auf der anderen Seite der Ansprechpartner ist. Alle dürfen alles machen. Das nenne ich nicht Reform, das nenne ich Chaos. Das ist das, was Sie in unserer Polizei angerichtet haben, Herr Minister.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenfrage von Herrn Engel.

Monika Düker (GRÜNE): Ich lasse keine Zwischenfrage zu. – Das fehlende Gegenkonzept, das von Herrn Kruse eingefordert wurde, das liegt auf dem Tisch. Ich kann Ihnen das gerne noch mal geben. Sie wissen, wie es heißt. Das ist der Bericht der Scheu-Kommission, der hier im Landtag diskutiert wurde und sehr klar vorgibt, wie Polizei effizienter, besser und mit weniger Personal in der Verwaltung, in der Führung arbeiten kann. Dieses Konzept, das wir gemacht haben, ist das

Beste, was wir in der Polizeistrukturdebatte seit Jahren vorliegen haben. Das haben Sie in den Papierkorb geworfen. Das ist das, was Sie mit Konzepten, die auf dem Tisch liegen, machen, Herr Kruse.

Die nächste sogenannte Reform ist das Landespersonalvertretungsgesetz. Ein großartiger Akt, Herr Minister, in diesem Land einen neuen Stil des Miteinanders in den Behörden einzuführen! Und dieser neue Stil heißt nicht mehr: Wir wollen unsere Verwaltung miteinander – auf moderne Art –, mit unseren Beschäftigten, reformieren. – Sondern dieser Stil ist Gutsherrenart. Es wird von oben runterregiert, und die Leute haben zu spüren, aber nicht mehr zu denken. Das haben Sie in diesem Land mit dem Personalvertretungsgesetz angerichtet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben ja einen liberalen Innenminister. Hat man im letzten Jahr eigentlich irgendwie gemerkt, dass dieser Minister ein FDP-Parteibuch hat?

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Rechts von Schäuble ist der!)

Nein, meine Damen und Herren. Völlige Fehlanzeige! Man würde meinen, hier wären Bürgerrechte vielleicht in besseren Händen als in Bayern bei einem stramm rechtsaußen stehenden CSU-Minister. Aber nein! Von Bürgerrechten ist in Nordrhein-Westfalen bei Weitem nichts zu spüren. Auch auf Bundesebene, Herr Minister, sind Sie sozusagen nicht vorhanden.

Beispiel für die Fehlanzeige ist die Vorratsdatenspeicherung. Wo war denn das größte Bundesland, als Ihre Parteikollegin Leutheusser-Schnarrenberger bei den Demos in Berlin die Bürgerrechte verteidigte? Wo waren Sie denn da im Bundesrat? Wo waren Sie denn als Minister des größten Bundeslandes, um diese Vorratsdatenspeicherung, mit der eine wahnsinnige Datensammelwut und ein wahnsinniger Abbau von Bürgerrechten verbunden sind, zu verhindern? – Fehlanzeige!

Wo sind Sie denn, wenn gerade in Berlin ein neues BKA-Gesetz diskutiert wird, das die föderale Struktur der Polizei und der Gefahrenabwehr komplett aushebelt,

(Ralf Jäger [SPD]: Bei der NATO-Übung!)

und dem BKA ein Best-of an Kompetenzen des Überwachungsstaates ohne jegliche Kontrolle überträgt? Wo sind Sie denn, um die Polizeikompetenzen der Länder zu vertreten? Und letztlich: Wo

waren Sie bei der Anhörung zum Verfassungsschutzgesetz? Alle Verfassungsrechtler haben schon in der Anhörung gesagt: Dieses Gesetz entspricht nicht der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Schutz der Privatsphäre und zum Schutz von Bürgerrechten.

Sie, Herr Kruse und Herr Engel, haben im Parlament dieses Gesetz ohne Änderungen durchgewunken. Sie müssen wie alle Sicherheitspolitiker der letzten Jahre, die dicke Sheriffsterne am Revers tragen, erst von Karlsruhe gestoppt werden, wenn es darum geht, Bürgerrechte in diesem Land zu verteidigen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Herr Minister, weder die Bürgerrechte noch die Sicherheit sind bei Ihnen in guten Händen! Dieses Land wird an beiden verlieren: an Bürgerrechten und an Sicherheit. Das ist das Schlimme für dieses Land. Ich setze hier nicht auf Einsicht, sondern ich befürchte, dass dies so weitergeht. – Danke schön.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Düker. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Innenminister Dr. Wolf.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von der Opposition kommen Tiraden der Reformverweigerung. Haushaltsberatung? – Fehlanzeige! Aber das kennen wir ja schon aus den letzten Jahren, meine Damen und Herren. Ich kann nur sagen: Sie sind in all den Fragen, die wir heute diskutieren, schlichtweg nicht satisfaktionsfähig.

(Widerspruch von SPD und GRÜNEN – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Beim Thema Strukturreformen in diesem Lande war bei Ihnen in den letzten zehn Jahren Fehlanzeige – bei der SPD noch ein bisschen länger.

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von SPD und GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Verwaltungsstruktur, Gemeindeordnung, Polizeistruktur: Sie reden, Sie reden, Sie reden, aber Sie haben in Ihrer Regierungszeit nicht ein einziges Ding umgesetzt.

(Beifall von CDU und FDP – Lebhafter Widerspruch von der SPD)

Die zweite Falschmeldung an der Stelle kam natürlich wieder vom Kollegen Rudolph. Richtig ist:

Der Polizeietat steigt. Er stieg in den vergangenen Jahren immer; Herr Kruse hat das gesagt. Es gibt keinen Rückgang bei der Finanzierung, sondern einen Aufwuchs. Die innere Sicherheit ist uns sehr viel wert.

Ich will auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer sehr deutlich sagen: 2,4 Milliarden € für die Polizei können sich sehen lassen. Ich glaube, wir können ein Stück stolz sein, dass wir das trotz schwierigster Haushaltslage immer noch ermöglichen, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie haben sich – da hat sich Frau Düker natürlich wieder besonders hervorgetan – auf die Polizeiorganisationsgesetzesreformen I und II gestürzt, die nach allem, was man draußen hört, sehr wohl Anerkennung finden.

(Horst Becker [GRÜNE]: Wo? – Zurufe von SPD und GRÜNEN: Bei wem? Nennen Sie Namen!)

Sie entsprechen genau dem Motto: Mehr fahnden statt verwalten!

(Ralf Jäger [SPD]: Sie brauchen ein Hörgerät!)

Es ist natürlich bezeichnend, wenn eine Vertreterin der Grünen, die bekanntlich für Anarchie und Chaos stehen,

(Lautes Lachen und Widerspruch von SPD und GRÜNEN – Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Vorwürfe gegen das macht, was wir an Freiheit ermöglichen.

(Achim Tüttenberg [SPD]: Frau Präsidentin, das ist einseitig! Was ist mit den Rügen?)

Ich darf Sie – nur zur Klarstellung – ein bisschen beruhigen: Von den 47 Behörden hat ein sehr großer Teil – es werden in Kürze 39 sein – bereits auf die Direktionsstruktur umgestellt.

Ich kann Sie auch beruhigen, was die übrigen Behörden angeht: Die Kolleginnen und Kollegen finden sich untereinander völlig unproblematisch. Wir suchen nach einer Veränderung, die ein weiteres Stück Verbesserung bringt. Aber es ist weiß Gott nicht so, als ob uns die Tatsache irgendwie Kopfzerbrechen bereitet, dass auf dem Weg der Freiheit ein unterschiedliches Tempo in der Frage der Binnenmodernisierung gegangen wird.

Geradezu schäbig ist es allerdings, meine Damen und Herren

(Zurufe von der SPD: Oh, oh, oh!)

– da bitte ich doch mal genau hinzuhören –,

(Ralf Jäger [SPD]: Aber wir sitzen doch hier!)

wenn man die Strukturreformen der Polizei und den Wegfall der Bezirksregierungsebene mit den Ereignissen in Köln in Zusammenhang bringt. Die Staatsanwaltschaft hat klipp und klar gesagt: Kein Fehlverhalten der dort Handelnden, weder im Schulbereich noch im Polizeibereich! – Daran halten wir fest.

Dass sich dynamisch entwickelnde Erkenntnislagen auch schon mal vom einen auf den anderen Tag Neuerungen bringen und dass das natürlich entsprechend durch die Medien vermittelt wird, das ist doch völlig klar. Daraus einen Skandal zu machen, das ist einfach nicht anständig, meine Damen und Herren. Wir wollen an dieser Stelle die Reformen mit den Kolleginnen und Kollegen.

(Sören Link [SPD]: Was Sie fabrizieren, ist politischer Autismus!)

Wir haben das auch, gerade was die Verwaltungsstrukturreform betrifft, sehr gut gemeinsam hinbekommen. Sie ziehen sich da an Einzelfragen hoch. Die werden alle einer Lösung zugeführt.

Meine Damen und Herren, ein weiterer Punkt, wo leider nicht die Wahrheit gesagt worden ist! Herr Rudolph, wenn Sie mit steigenden Zahlen in der Kriminalstatistik arbeiten, dann sagen Sie doch zunächst einmal, dass Sie nicht über Jahreszahlen sprechen. Sie nehmen mitten im Jahr irgendwelche Zahlen heraus und versuchen, Vergleiche heranzuziehen. Wir können jedenfalls feststellen, dass wir gegenüber 2004, also dem letzten Jahr, in dem Sie in Nordrhein-Westfalen in Regierungsverantwortung waren, deutlich besser dastehen.

Im Übrigen: Wenn es an der ein oder anderen Stelle zu Steigerungen kommt, darf man auch nicht vergessen, dass wir neue Straftatbestände eingeführt haben und dass es ein verbessertes Anzeigeverhalten gibt. Man sollte also auch an dieser Stelle nicht Äpfel mit Birnen vergleichen.

Lassen Sie mich zum Thema Neueinstellungen und Altersstruktur kommen. Das ist jedes Mal die gleiche Leier hier im Parlament: Sie erklären, wir hätten nichts gemacht. – Ich frage zurück: Was haben Sie eigentlich gemacht? Sind die Polizisten eigentlich nur in den letzten zweieinhalb Jahren älter geworden?

(Beifall von der CDU)

Sind die Probleme nicht seit zehn, seit 20 Jahren erkennbar? Wir haben sie im Unterschied zu Ih-

nen angepackt, meine Damen und Herren! Wir haben von Ihnen eine niedrige Zahl an Neueinstellungen übernommen! Wir kommen zu einer höheren Zahl an Neueinstellungen! Wir gehen das Thema Altersstruktur ganz konsequent an, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Da wir zusätzlich – das ist eben von meinen beiden Kollegen Kruse und Engel auch schon vorgebracht worden – aus der Reform der Polizei nach dem Motto „Mehr fahnden statt verwalten“ mehr Kolleginnen und Kollegen in den operativen Bereich holen, steht natürlich definitiv mehr operative Polizeiarbeit für die Bürgerinnen und Bürger draußen zur Verfügung: im Wach- und Wechseldienst, in den entsprechenden Bereichen der Ermittlungskommissariate, aber auch im Bezirksdienst. Wenn Sie sich nur anschauen, dass wir in Düsseldorf zwei Präsenzeinheiten geschaffen haben, die draußen in den entsprechenden Stadtteilen zusätzlich wirken, dann wird das auch für den Bürger deutlich.

Ich bin froh und glücklich, dass uns das im Rahmen der Reform gelungen ist. Meine Damen und Herren, dafür gilt allen Kolleginnen und Kollegen vor Ort, die einen schwierigen Job machen, mein herzlicher Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Frau Düker, wir können die Sache mit den Bürgerrechten natürlich hier jedes Mal ritualisiert abspulen. Wenn Sie sich aufblasen und die Rechtsstaatsliberalität vor sich her tragen, kann ich nur sagen: Packen Sie sich doch an die eigene Nase! Sie haben unter Rot-Grün Onlinedurchsuchungen durch Herrn Schily aufgrund einer Dienstanweisung ohne Gesetz möglich gemacht. Da gab es null und nichts an Rechtsstaatsliberalität.

(Beifall von Wolfgang Schmitz und Walter Kern [CDU])

Sie haben Flugzeugabschussgesetze verabschiedet, Sie haben die Kontenschnüffelei eingeführt. All das haben wir Ihnen zu verdanken. Halten Sie sich einfach ein Stückchen zurück. Wir werden sehen, was das Bundesverfassungsgericht sagt. Dass die Materie ausgesprochen kompliziert ist, weiß jeder, der sich damit beschäftigt. Wir werden schauen, inwieweit dann eventuell neue Erkenntnisse durch das Bundesverfassungsgerichtsurteil umzusetzen sind.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

Wir lassen uns jedenfalls nicht vorhalten, wir hätten ohne Rechtsgrundlage gearbeitet. Und wir

haben ganz klar erklärt: Wir wollen eine Rechtsgrundlage, die dieses absichert, aber nur dem Verfassungsschutz die Rechte gewährt. Sie haben im Bund sozusagen allen Sicherheitsorganen einen Freibrief gegeben. Das bedeutet in der Tat, Bürgerrechte mit Füßen zu treten. Dafür waren und sind Sie Spezialisten. Lassen Sie deswegen andere Leute in Ruhe ihre Arbeit machen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Körfges das Wort.

Hans-Willi Körfges (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will ein Wort des Herrn Innenministers aufgreifen: Anarchie und Chaos. – Das ist ganz genau Ihre Spezialität; sie heißt bei Ihnen Verwaltungsstrukturreform.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Widerspruch von Ralf Witzel [FDP])

Sie lassen sich ganz offensichtlich – an dieser Stelle richte ich mich ganz besonders an die Kollegen Kruse und Engel – von den eigenen Trugbildern, die Sie entworfen haben, blenden. Wenn von der Entlastung des Haushalts und der Stärkung der Gemeinden die Rede ist, gibt es nur zwei Möglichkeiten, Kollegen: Entweder leben Sie in einem Paralleluniversum, oder Sie haben zumindest partiell Wahrnehmungsdefizite.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn der Herr Innenminister

(Ralf Jäger [SPD]: Sportminister!)

und sein Adlatus Palmen durch Nordrhein-Westfalen reiten wie Don Quichotte und Sancho Pansa,

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

um gegen selbst erfundene Bürokratiemonster zu kämpfen, meine Damen und Herren, hat das mit geordneten Reformprozessen rein gar nichts zu tun. Das glatte Gegenteil ist der Fall.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

In der vollmundigen Regierungserklärung zu den Regionalpräsidien sind Sie losgesprungen wie ein sibirischer Königstiger, Herr Wolf, und gelandet wie ein Bettvorleger. Da sind Sie in der Realität angekommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Darüber hinaus will ich es ganz kursorisch machen: Bei den Widerspruchsverfahren will der Jubel insbesondere in der kommunalen Familie keinen Anfang nehmen.

(Lachen von Britta Altenkamp [SPD])

Sie schaffen für Bürgerinnen und Bürger, für die Wirtschaft und für die Kommunen einen kostengünstigen Rechtsbehelf ab. Außer Spesen nichts gewesen. Das Einzige, was bleibt, ist ein umfassendes Beschäftigungsprogramm zulasten aller staatlichen und kommunalen Ebenen für Anwälte, Gerichte und andere ernannte oder nicht ernannte Prozessbevollmächtigte, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Was Sie da im wahrsten Sinne des Wortes verbochen haben, wird auch nach Meinung vieler konservativer und liberaler Menschen vor Ort nicht zur Verwaltungsvereinfachung und zum Bürokratieabbau, sondern zu unüberwindbaren Schwierigkeiten und zusätzlichen Kosten führen.

(Achim Tüttenberg [SPD]: Selbst die Wirtschaft ist dagegen!)

Zur Versorgungsverwaltung. Sie haben es in der Tat geschafft, eine Protestbewegung von Betroffenen zu initiieren, die ihresgleichen sucht – sicherlich mit Recht, meine Damen und Herren. Und Herr Laumann hat es als erster nordrhein-westfälischer Arbeits- und Sozialminister geschafft, eine deutliche Adresse vom Verwaltungsgericht in Düsseldorf zu bekommen – damit kommt er ins Guinnessbuch der Rekorde –: Er als nordrhein-westfälischer Arbeits- und Sozialminister ist vom Gericht für den Verstoß gegen Mitbestimmungsrechte gerügt worden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Das ist aber kein Einzelfall, denn wie Sie es mit der Mitbestimmung insgesamt halten – Kollege Rudolph hat Sie darauf hingewiesen und Frau Kollegin Düker auch –, zeigt sich deutlich daran, wie Sie mit dem LPVG umgegangen sind.

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Kollege Körfges.

Hans-Willi Körfges (SPD): Ich komme zum Ende, Herr Präsident.

Meine Damen und Herren, die Jubelmeldungen halten keiner genauen Betrachtung stand. Schauen Sie nach, was Prof. Bogumil gegenüber dem WDR geäußert hat. Was Sie als Heldenepos in-

szenerien wollten, Herr Minister, endet beim Minister von der traurigen Gestalt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Körfges. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Becker das Wort.

Horst Becker (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer sich die Tätigkeit von Herrn Wolf und dieser Koalition ansieht, stellt fest, dass Sie immer vom Abbau der Bürokratie und von Bürgerrechten reden. Er muss aber erkennen, dass Sie in Wahrheit eine Politik des Bürgerrechteabbaus und des Bürokratieaufbaus betreiben. Das ist die Realität, und nicht das, was Sie behaupten.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich will es mir am Anfang bewusst einfach machen, weil Sie davon reden, die kommunale Familie sei sehr zufrieden und die Konnexität gewährleistet, Herr Engel und Herr Wolf. Ich will einen Beschluss des Vorstands des Städtetags vom 28. November zitieren. Ähnliches könnte man auch vom Städte- und Gemeindebund und vom Landkreistag zitieren.

„Der Vorstand des Städtetags Nordrhein-Westfalen hat in seiner Sitzung am 28. November nachfolgenden Beschluss gefasst:

Der Vorstand hält es für angezeigt, gerichtlich überprüfen zu lassen, ob dem Recht der Selbstverwaltung der Kommunen und dem Konnexitätsprinzip und -gebot der Landesverfassung durch die Regelungen im Zweiten Gesetz zur Straffung der Behördenstruktur in Nordrhein-Westfalen entsprochen wird. Der Vorstand fordert, dass das Land endgültig Klarheit darüber schafft, ob und welches Personal der Versorgungsämter wirksam zum 1. Januar 2008 übergeht. Andernfalls ist es notwendig, den Gesetzesvollzug vorläufig auszusetzen.“

Meine Damen und Herren, das ist ein Vorstandsbeschluss der kommunalen Spitzenverbände. Denn in der Praxis passiert Folgendes: Das Land hatte die Kommunen, die Gebietskörperschaften, aufgefordert, bis zum Freitag letzter Woche die Zuordnungspläne für Personal – die Pläne, wie das Land den Kommunen das Personal zuordnen will – zu unterschreiben. Fakt ist: Die wenigsten Kommunen, die wenigsten Landkreise haben das getan. Sie weigern sich nämlich alle, weil es teilweise zu Kuriositäten kommt wie im Kreis Höxter.

Dort ist ein Krankenhaus geschlossen worden. Hotelfachleute aus dem Krankenhaus sind anschließend durch das Land der Versorgungsverwaltung zugeordnet worden. Diese Hotelfachleute sollten dann über die Versorgungsverwaltung dem Kreis Höxter zugeordnet werden. Das ist Ihre Art von Konnexität und von Zuordnungsplänen, meine Damen und Herren! So sieht das in der Praxis aus.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das ist die Wahrheit!)

Wenn Herr Engels dann von großer Einigkeit redet und so tut, als ob alle glücklich seien, dann kann ich nur sagen: Das ist Engels Welt. Aber das hat mit der Wirklichkeit überhaupt nichts mehr zu tun.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, Sie geben vor, Sie würden die Bürokratie abbauen. – Hören Sie sich einmal im Lande um. Kollege Körfges hat eben einen der Fälle genannt, nämlich das Widerspruchsverfahren. Das, was Sie gemacht haben, ist ein Bürgerrechteabbaugesetz.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Die Menschen müssen klagen, um ihr Recht zu bekommen. Die Menschen müssen klagen und Vorschüsse bei den Verwaltungsgerichten zahlen, und zwar für jeden kleinen Popanz. Wenn das vermieden werden soll, müssen die Kommunen mit einem riesigen Aufwand so etwas Ähnliches wie ein Widerspruchsverfahren, obwohl es das gar nicht mehr gibt, dahinfuschen, und das ist in der Verwaltung hochkompliziert.

Wenn Sie – Herrn Engel sehe ich jetzt leider nicht mehr – die Verwaltungen vor Ort kennen und diese fragen würden, dann wüssten Sie, dass sie alle die Hände über dem Kopf zusammenschlagen: vom Landkreistag über den Städte- und Gemeindebund bis hin zum Städtetag. Alle schlagen die Hände über dem Kopf zusammen.

Sämtliche Verwaltungsfachleute in den Anhörungen haben Ihnen das um die Ohren geschlagen. Doch das interessiert Sie nicht. Anhörungen machen Sie nicht, um zuzuhören, sondern Anhörungen machen Sie, um Gesetze durchzuwinken und hinterher zu machen, was Sie wollen. Das ist Ihre Politik. Liberalität im wohlverstandenen Sinne habe ich mir immer anders vorgestellt. Was Sie da machen, ist schlicht und einfach Scheuklappenpolitik, Augen zu und durch, ohne Sinn und Verstand. Das zeichnet Sie als Minister aus.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Herr Minister, bitte schön.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will doch noch einige Punkte geraderücken.

(Ralf Jäger [SPD]: Das werden Sie nicht schaffen! – Dr. Karsten Rudolph [SPD]: Das ist ein untauglicher Versuch!)

Es ist ja wieder spannend: Die langjährigen Regierungsparteien tun nichts

(Ralf Jäger [SPD]: Die Koalition der Erneuerung tut nichts!)

und versuchten mal wieder, Sand ins Getriebe zu bringen. Meine Damen und Herren, auch durch Zwischenrufe lassen wir uns nicht aufhalten.

(Heiterkeit von der SPD)

Die SPD hat jahrelang erklärt, sie wollte Sonderverwaltungen auflösen. Sie hat nichts zuwege gebracht. Wir packen das Ding jetzt an. Wenn Sie, Herr Körfges, daran Kritik äußern, sollten Sie die ganze Wahrheit sagen.

(Achim Tüttenberg [SPD]: Schon wieder eine Drohung! – Ralf Jäger [SPD]: Wieder so ein Textbaustein!)

Es gibt ein Verwaltungsgerichtsurteil, das besagt, dass eine Mitbestimmung zu erfolgen hat. Es gibt ein anderes Verwaltungsgerichtsurteil, nämlich aus Köln, in dem das Gegenteil entschieden wird. Wir haben also die typische Situation: Die Rechtslage ist nicht eindeutig. Wir glauben, dass wir auf dem richtigen Wege sind. Wir werden das Verfahren, das wir vorhaben, auch so umsetzen, dass es am Ende verträglich implementiert wird, nämlich sowohl die Versorgungs- als auch die Umweltverwaltung betreffend.

(Zustimmung von Ralf Witzel [FDP] – Zuruf von der SPD: Nur ein einsamer Klatscher!)

Meine Damen und Herren, dass es bezüglich der Konnexität Auseinandersetzungen um das Geld gibt – wen nimmt das denn wunder? Wie war es denn früher? Sie haben die Aufgaben heruntergegeben und nichts bezahlt.

(Beifall von der CDU)

Wir müssen die Dinge heute nach Konnexitätsgesetz – und wollen das auch fair tun – aushandeln. Aber es kann natürlich nicht nach dem Motto gehen: Immer noch ein bisschen mehr von den

Wünschen der anderen Seite drauflegen. Es muss am Ende etwas sein, was sich rechnet.

Zweiter Punkt ist das Thema Widerspruchsverfahren. – Herr Körfges, es wird durch oftmalige Wiederholung nicht besser. Keine Frage: Das von uns gewählte Verfahren ist ein rechtsstaatliches. Verfassungsrechtlich ist das eindeutig. Im Übrigen gibt es genügend Bundesländer, die das schon so machen.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Wie Sie es machen, macht es aber sonst niemand, Herr Wolf!)

Wir haben es in OWL ausprobiert. Es funktioniert.

(Widerspruch von Horst Becker [GRÜNE])

Wir haben in der Anhörung auch von den Verwaltungsgerichten eine hohe Zustimmung erfahren. Die haben nämlich genau das gesagt, dass nämlich eine Angelegenheit, wenn es kritisch wird, in der Regel sowieso bei Gericht landet, weil die meisten Dinge eben nicht befriedet werden. Man geht von ungefähr 90 % aus, die letztendlich nur durchlaufen und bei denen es keine Befriedung gibt.

(Horst Becker [GRÜNE]: Das sind völlig falsche Zahlen!)

Wir haben insofern einen Weg gewählt, der Bürokratie abbaut. Das haben Sie in all den Jahren Ihrer Regierungszeit nicht geschafft. Dass Sie das auch ein wenig quält, verstehe ich.

Aber lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen, meine Damen und Herren. Ich glaube, wir haben das bisher sehr gut gemacht. Wir sollten auch weiter daran arbeiten, unnütze Bürokratie abzuschaffen. Es wird in keinem Fall Rechtsstaatliches weggenommen. Der Weg zum Gericht ist immer eröffnet. Und das sagt unsere Verfassung. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, es liegen zum Teilbereich „Innen und Verwaltungsstrukturreform“ keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit schließe ich die Beratung zu diesem Teilbereich.

Ich eröffne die Aussprache zu dem **Teilbereich „Sport“** im Bereich des Innenministeriums und erteile für die SPD-Fraktion dem Kollegen Peschkes das Wort. Bitte schön.

Hans-Theodor Peschkes (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch für diesen Haushalt gilt, was die SPD schon im vergangenen Jahr festgestellt hat: Der Sport führt unter dieser Koalition ein Schattendasein. Insofern muss ich auch das zurückweisen, was der Kollege Rudolph gesagt hat, dass nämlich das Innenministerium in Wahrheit ein Sportministerium mit einer angegliederten Innenabteilung sei. Herr Kollege Rudolph, wenn es kein Innenministerium gibt, dann gibt es erst recht kein Sportministerium.

(Beifall von SPD und GRÜNE – Ewald Groth [GRÜNE]: So ist das!)

Nirgends ist im Sport eine Handschrift erkennbar, die eine klare Linie für die Sportstruktur in diesem Land aufzeigt. Nirgends ist die Handschrift erkennbar, die die Stellung Nordrhein-Westfalens als Sportland Nummer eins festlegt. Das Gegenteil ist eher der Fall. Man kann davon ausgehen, dass wir bei einem „Weiter so!“ dieser Regierung langsam aber sicher vom Status als Sportland Nummer eins, auf den wir immer so stolz waren, Abschied nehmen müssen.

Die Großereignisse wie beispielsweise die Handball-WM und die Kanu-WM, die unserem Land so viel Glanz beschert haben, sind vorbei, sodass jetzt eigentlich in der Sportpolitik solide handwerkliche Arbeit gefragt wäre.

Aber diese solide handwerkliche Arbeit ist nicht zu erkennen. Ein Konzept zur Förderung des Nachwuchssports wird von uns schon lange angemahnt, weil es einfach notwendig ist, wenn Nordrhein-Westfalen auch in Zukunft angemessen im Spitzensport vertreten sein will. Aber nichts ist zu erkennen. Und die Initiativen, die von der Opposition vorgelegt werden, lässt die Koalition in altbekannter Manier abblitzen.

Ebenso fehlt ein Konzept zur Förderung des Leistungssports. Dieses wäre nun wirklich erforderlich, wenn man sich den Rückzug der Bayer AG aus der Spitzensportförderung vor Augen führt. Dieser Rückzug ist, wenn er nicht kompensiert wird, für den Spitzensport ein herber Rückschlag. Mögen die Auswirkungen, Herr Minister Wolf, im nächsten Jahr in Peking noch nicht erkennbar sein, da die Grundlagen ja schon Jahre vorher gelegt werden, sehe ich aber für die Olympischen Spiele 2012 in London schwarz. Hier hätte ich mir wenigstens ansatzweise ein Konzept, zumindest aber Vorschläge der Landesregierung gewünscht, wie man mit dieser Situation umgehen will.

Herr Minister, ich muss Ihnen sagen: Es reicht nicht, die Sportbühnen dieser Welt zu besuchen, Plaketten zu verteilen, sich mit Spitzensportlern

ablichten zu lassen. Mit einer nachhaltigen Sicherung des Spitzensports hat das nun gar nichts zu tun.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, auch in der Absicherung des Sports im Alltag hapert es bei dieser Landesregierung. Die Anhörung zum Haushalt 2008 hat deutlich gezeigt, wie Spitzenvertreter des Landessportbundes und des Westdeutschen Fußball- und Leichtathletikverbandes das Vorgehen dieser Koalition bewerten.

Herr Minister Wolf, ich empfehle Ihnen dringend, sich das Protokoll dieser Anhörung zu Gemüte zu führen. Sie selbst waren ja mal wieder nicht anwesend. Insofern ist es wahrscheinlich, dass Sie gar nicht kennen, was die Herren Schneeloch und Korfmacher gesagt haben: Sie fühlen sich von der Landesregierung im Stich gelassen, um nicht zu sagen: getäuscht.

Allein dem Landessportbund fehlen mindestens 3,1 Millionen €, mit denen er gerechnet hatte, wovon er ausgehen konnte, dass er sie bekommen würde. Die Folge ist: Der Sport kämpft ums nackte Überleben, weil er die 3,1 Millionen € nicht hat. Das ist kein Zitat von mir, das ist ein Zitat des Präsidenten Schneeloch.

Was tut der zuständige Fachminister? – Nichts. Es hat nicht einmal ein Gespräch zwischen ihm und dem Landessportbund gegeben, um aus der vertrackten Situation herauszufinden.

Auch der Finanzminister, Herr Linssen, hat auf Bitten des LSB zu einem Gespräch bisher nicht reagiert. Das finde ich das Beschämende für den Sport. Es ist auch insbesondere von dieser Landesregierung verursacht.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Schämen soll er sich! Genau!)

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich könnte noch vieles zur schwarz-gelben Sportpolitik sagen, die ja keine ist. Aber die fünf Minuten, die mir zur Verfügung stehen, sind angesichts der Riesenproblematik viel zu wenig.

Deshalb bleibt festzuhalten, dass der Sport auch im nächsten Jahr durch diese Landesregierung zu kurz kommt, dass auch im nächsten Jahr die klaren Linien fehlen, dass auch im nächsten Jahr das Ehrenamt nur warme Worte, aber kein zusätzliches Geld erwarten kann, dass auch im nächsten Jahr die Sportstiftung nicht hinreichend gesichert ist, dass es auch im nächsten Jahr keine Antidopingkampagne im Kinder- und Jugendbereich ge-

ben wird, wie es die Vorgängerregierung noch praktiziert hat.

Stattdessen wird es im nächsten Jahr mal wieder eine öffentlichkeitswirksame Kampagne geben. 1,3 Millionen € stehen ja schon im Haushalt. Kampagnen ersetzen jedoch keine Politik, sind aber offensichtlich das Erkennungszeichen schwarz-gelber Politik. So auch im Sport. – Ich bedanke mich fürs Zuhören.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Peschkes. – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Müller das Wort.

Holger Müller (CDU): Herr Präsident! Ob Kollege Peschkes inhaltlich noch viel hätte sagen können, weiß ich nicht, aber er wäre sicherlich mühelos in der Lage gewesen, noch viel Falsches zu sagen.

Zunächst einmal möchte ich feststellen, dass dieser Sporthaushalt ein gutes Gesamtwerk ist.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Ha! Das müssen Sie die Bürgerinnen und Bürger fragen!)

75.000 € zusätzlich für das Landessportfest, 1,3 Millionen € zusätzlich für die Förderung des Ehrenamtes, 700.000 € zusätzlich für den Sportstättenbau und außerdem noch die Erhöhung der Verpflichtungsermäßigung von 3,4 auf 9,8 Millionen € für die Sportschulen.

Das hat Kollege Peschkes natürlich nicht erwähnt. Denn da gibt es sicherlich auch keinen Widerspruch. Es ist das gute Recht, dass man sich Dinge herauspicks, von denen man meint, dass es nicht so liefe. Ich sprach von einem guten Gesamtwerk.

Zu dem Thema Antidopingantrag: In einer unserer letzten Sportausschusssitzungen waren Herr Baumert und Herr Niessen, Vorsitzender und Geschäftsführer der nationalen Antidopingagentur, anwesend. Sie haben uns gesagt, dass sie im nächsten Jahr wegen der Förderung durch Bundesmittel in der Lage sind – das werden Sie ja nicht bestreiten können, Herr Kollege Peschkes –, jeden Spitzensportler aus dem A-Kader der Bundesrepublik Deutschland monatlich zu prüfen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Quatsch! – Britta Altenkamp [SPD]: Das tun sie aber nicht!)

– Das habe ich doch gefragt. Die Frage ist so beantwortet worden. Vielleicht haben wir unterschiedliche Wahrnehmungsfähigkeiten. Selbst wenn nur sieben- oder achtmal geprüft würde, lägen wir noch weit an der Spitze des internationa-

len Standards. Das werden Sie nicht bezweifeln, Herr Kollege Groth. Deshalb brauchen wir kein zusätzliches Geld.

Jetzt komme ich zum LSB. Ich war bei der Anhörung. Herr Kollege Peschkes, das wissen Sie.

(Zuruf von der CDU: Der hört gar nicht zu!)

– Ich weiß nicht, ob es Zweck hätte.

Ich gehe einmal davon aus, dass Sie das Schreiben des Landessportbundes kennen. Es ist von keinem unterschrieben; da ist keiner verantwortlich. Aber ich nehme an, es ist vom LSB, weil sich der Fußballverband Mittelrhein – allerdings mit einem unterschriebenen Brief – darauf bezieht.

Da wird behauptet, das Land würde dem Landessportbund 3,3 Millionen € entziehen. – Diese „platte“ Behauptung halte ich – gelinde formuliert – für eine Frechheit. Sie wissen alle, dass das Geld deshalb nicht mehr da war, weil die Wetteinnahmen zurückgegangen sind.

(Ralf Jäger [SPD]: Ah ja!)

Dieses System der Finanzierung über die Wetteinnahmen ist von Rot-Grün erfunden worden. Das war ja auch in Ordnung. Das habe ich doch nie bestritten.

(Ralf Jäger [SPD]: Warum beschweren Sie sich dann jetzt?)

– Ich beschwere mich doch gar nicht, Sie beschweren sich!

(Zuruf von Ralf Jäger [SPD])

Sie beschweren sich über Ihr eigenes Programm. Denn dieses Programm ist von Ihnen erfunden worden in der Annahme, dass die Wetteinnahmen immer weiter steigen würden. Jetzt sind die Werten eingebrochen;

(Ralf Jäger [SPD]: Dann handeln Sie doch endlich mal!)

wahrscheinlich, weil die Leute früher aufgrund Ihrer Arbeitsmarktpolitik ihr Heil in höheren Wetteinsätzen gesucht haben und es jetzt wieder mit mehr Arbeit versuchen. Das kann bei besseren Rahmenbedingungen natürlich gut sein.

(Beifall von Christof Rasche [FDP] – Zurufe von der SPD)

– Selbstverständlich. Die Landesregierung hat doch keine Schuld an den rückläufigen Wetteinnahmen!

(Ewald Groth [GRÜNE]: Schon gar nicht die Koalition!)

Aber genau das wird von der SPD und vom Landessportbund behauptet.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Aber wir – zumindest einige von uns – sind leidensfähige und gestaltungsfreudige Rheinländer. Von daher versuchen wir, das Problem zu lösen. Zunächst einmal haben wir aus den zur Verfügung stehenden Mitteln einen neuen Pool gebildet, der zusätzlich um die Einnahmen aus der KENO-Wette, die bisher dem Finanzminister zustanden, aufgestockt worden ist und damit anstatt 69,4 jetzt 76,9 Millionen € enthält. – Der Landessportbund hat übrigens dem neuen System noch nicht zugestimmt, obwohl er der Hauptempfänger wäre.

2,4 Millionen € fehlen. Das Innenministerium tut auch noch 400.000 € dazu, und – Herr Kollege Peschkes, das konnten Sie jetzt wirklich nicht wissen – es wird natürlich pausenlos verhandelt. Wenn Sie sagen, man würde nicht mit den Leuten sprechen, mag das vielleicht daran liegen, dass Sie das nicht mitbekommen. Aber wir tun das natürlich. Fakt ist, dass die Landesregierung einen Weg gefunden hat, mit dem LSB zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen. Ein entsprechender Antrag wird noch gestellt werden.

(Zuruf von Dr. Karsten Rudolph [SPD] – Ralf Jäger [SPD]: Woher wissen Sie das denn?)

– Woher ich das weiß. Weil ich natürlich ein informationsfreudiges Kerlchen bin und überall nachfrage.

(Heiterkeit von der SPD – Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Aber ich bin der Meinung, dass Sie damit leben können.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das heißt, wir dürfen Anträge erwarten?)

Jetzt komme ich zum letzten Punkt. Die NRW.BANK

(Britta Altenkamp [SPD]: Das ist Ihre Spardose, oder?)

stellt in den nächsten drei Jahren 150 Millionen € für Sanierung zur Verfügung. Das wissen Sie. Das müssen auch Sie wissen. Dieses Geld soll zur Sanierung von Sportstätten eingesetzt werden. Dazu haben Sie auch nichts gesagt. Denn wenn Sie das gelobt hätten, hätten Sie natürlich auch zugeben müssen, dass wir die 50 Millionen € pro Jahr deshalb einsetzen müssen, weil Sie vorher

im Sanierungsbau von Sportstätten überhaupt nichts, aber auch wirklich gar nichts getan haben.

(Beifall von der CDU – Britta Altenkamp [SPD]: Das ist nachweislich Unsinn! – Zurufe von Ewald Groth [GRÜNE])

Wenn man bei dieser Sachlage ...

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Kollege.

(Ewald Groth [GRÜNE]: 0,0!)

Holger Müller (CDU): Ich bin fast am Ende, aber Herr Groth redet mir ja ständig dazwischen.

Vizepräsident Edgar Moron: Aber Sie müssen Ihre Rede trotzdem langsam beenden.

Holger Müller (CDU): Ich wäre auch schon fertig, wenn er mich ausreden ließe. – Wenn man bei dieser Sachlage als Opposition der Landesregierung und der Mehrheit vorwirft, sie würde nicht mit den Entsprechenden ständig reden, dann ist das entweder Boshaftigkeit oder Unkenntnis. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Müller. – Meine Damen und Herren, angesichts einer extrem langen Tagesordnung bitte ich um Verständnis dafür, dass die jeweils sitzungsleitenden Präsidenten heute etwas strenger als sonst auf die Einhaltung der Redezeiten achten. Als Nächster spricht für die FDP-Fraktion Herr Rasche fünf Minuten. Bitte schön.

Christof Rasche (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Rudolph von den Kollegen der SPD hat es in seiner Ansprache eben zur Innenpolitik auf den Punkt gebracht. Er hat den Sportminister und Innenminister Ingo Wolf ausdrücklich für seine Arbeit im Bereich des Sports gelobt. Eigentlich brauche ich dem gar nichts hinzuzufügen, Herr Rudolph. Damit haben Sie ja für die ganze SPD gesprochen. Sie haben nur vergessen, Herrn Peschkes mit einzubinden.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Haushaltsentwurf dokumentiert erneut, dass wir die beiden Ziele, die Förderung des Sports und die Haushaltskonsolidierung, sehr gut vereinbart haben.

Für den Sport im Bildungsbereich stehen erneut über 41 Millionen € zur Verfügung.

Hinzu kommen, wie dem Landessportplan zu entnehmen ist, die Bezüge der Sportlehrer. Bis zum Haushaltsjahr 2008 hat Schwarz-Gelb netto über 5.000 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen. Damit bekämpfen wir auch den massiven Unterrichtsausfall im Sportunterricht, der unter Rot-Grün entstanden ist.

Mit dem Konzept der NRW-Sportschulen schaffen wir darüber hinaus einen hervorragenden Brückenschlag zum Spitzensport.

(Sören Link [SPD]: Wie viel Sportlehrer haben Sie denn eingestellt?)

Der Vereins- und Verbandssport erhält knapp 10 Millionen € und damit fast 1,3 Millionen € mehr als im letzten Jahr. Dieser Zuwachs kommt der Förderung der Übungsarbeit in den Sportvereinen und der Förderung des Ehrenamtes zugute.

Auch für den Sportstättenbau stehen mit 59,7 Millionen € wieder mehr Mittel als im vergangenen Jahr 2007 zur Verfügung.

Die Sportpauschale bleibt mit 50 Millionen € unverändert.

Die Zuschüsse für Neubau, Modernisierung, Sanierung und Erweiterung überregional bedeutsamer Sportstätten werden um rund 300.000 € aufgestockt.

Mit der Ergänzungsvorlage zum Haushalt 2008 hat die Landesregierung die Einnahmen aus Sportwetten und Lotterien neu geregelt. Die Destinatäre aus dem Sportbereich bekommen gegenüber dem Haushaltsentwurf durchweg höhere Zuschüsse. So wird etwa der Ansatz für die Sportstiftung von 991.000 € auf 3,4 Millionen € erhöht.

Mit dem Landessportbund ist bis zum gestrigen Abend noch keine endgültige Einigung erreicht worden. Ich bin mir aber sicher, das wird heute oder in den nächsten Tagen gelingen.

Ebenfalls mit der Ergänzungsvorlage erweitert die Landesregierung die bisherige Sportstättenfinanzierung durch ein neues Sportstättenfinanzierungsprogramm. Insgesamt 150 Millionen € mehr zwischen 2008 und 2010, das kommt den Vereinen und den dort Sport treibenden Sportlerinnen und Sportlern zugute.

Meine Damen und Herren, wir sind auf einem guten Weg. Die FDP unterstützt wie Herr Rudolph ihren Sportminister weiterhin auf seinem Kurs. Wenn wir es sportlich formulieren: Mit diesem Haushalt hat der Sport wieder einen deutlichen Sieg eingefahren. – Herzlichen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen redet der Abgeordnete Groth.

Ewald Groth (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sportpolitik von Innenminister Wolf, dem sogenannten Sportminister des Landes Nordrhein-Westfalen, und von Ministerpräsident Rüttgers ist ohne jede Konzeption und vor allen Dingen ohne jedes zielgerichtete Engagement für den Sport. Das ist uns aber nicht neu. Trotzdem muss es immer wieder gesagt werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ein Beispiel dafür ist der Antidopingkampf. Hier hält sich Minister Wolf fein heraus.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Seine Stimme könnte für das größte Land, für das Sportland Nr. eins, sprechen. Diese Stimme fehlt aber in jeder Diskussion um die beste Dopingbekämpfung. Ein Totalausfall ist das, Herr Wolf. Eine gute Aktion allein – wie die Unterstützung einer unabhängigen Schiedsgerichtsbarkeit – reicht eben nicht aus. Das unterstützen wir, aber es reicht nicht. Sich allein darauf auszuruhen ist angesichts der Brisanz des Themas für den Sport schädlich und auch schädlich für das Land als Sportland Nummer eins.

(Beifall von den GRÜNEN)

Unseren Antrag, die NADA, die Nationale Antidopingagentur, mit dem gewünschten Jahresbeitrag zu unterstützen, lehnen Sie ohne irgendeinen Alternativvorschlag ab. Nichts kommt da von Ihnen zurück. Auch die notwendige Ausweitung einer flächendeckenden frühzeitigen Präventionsarbeit, also an der Basis, wird von Ihnen alternativlos abgelehnt. Auch da kommt nichts. Wer soll das verstehen, meine Damen und Herren? NRW bleibt mit Ihnen als regierender Koalition weit unter seinen Möglichkeiten, was den Sport betrifft.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der Sport ist der Verlierer der Neuverteilung der Lotteriegelder. Warum hat der Innenminister das zugelassen? Wann wird er reagieren? Wenn die erste Sportschule schließen muss, ist es zu spät, Herr Minister. Oder reagiert er, wenn die ersten Entlassungen von Hauptamtlichen bei den Sportverbänden anstehen? Das wird bald geschehen, wenn das so umgesetzt wird, wie es hier vorgelegt worden ist. Warum lässt der Ministerpräsident

das weiter zu? Hoffentlich liest er wenigstens die Protokolle.

Mit der Neuverteilung der Lotteriegelder ist klar: Der Sport verliert in diesem Jahr. Unklar ist: Wer verliert denn eigentlich im nächsten Jahr? – Im nächsten Jahr könnten es alle anderen Destinatäre sein, die für unser Land eine so wertvolle Arbeit mit immer weniger Mitteln leisten müssen. Während die Einnahmen des Landes steigen, gehen die Einnahmen der Ehrenamtlichen, die so wertvolle Arbeit für uns leisten, die teilweise auch in der Landesverfassung verankert ist, zurück. Wir müssen eben mehr machen, als nur die Lotteriegelder verteilen. Sonst bricht das, was unser Land zusammenhält, nämlich der Kitt der Ehrenamtlichkeit, auch weg. Dann haben wir das Desaster in ganzer Größe.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Hereinnahme der Lottogelder in den Haushalt ab 2007 geschah mit der Beteuerung auch der vielleicht ahnungslosen Landtagskollegen von CDU und FDP, der Sport würde nichts verlieren. So hieß es letztes Jahr noch. Der Sport hat aber doch verloren – dank der Politik von Herrn Wolf und Herrn Linssen und dank Ihrer Politik von CDU und FDP.

Folgerichtig wäre jetzt nach der Hereinnahme der Lottogelder in den Landeshaushalt, wenn Sie auch hingingen und wettunabhängig auskömmlich das finanzieren würden, was diese Verbände leisten. Betroffen ist vor allen Dingen der Fußball, dem mal eben die Toto-Wette enteignet wird. Sonntags zeigen sich die Minister gerne mit erfolgreichen Fußballern, alltags wird beim Ehrenamt im Amateurfußball radikal heruntergekürzt. Das darf nicht die Sportpolitik von Nordrhein-Westfalen sein.

Sportland Nummer eins sind und bleiben wir nicht automatisch. Andere Länder haben ganz im Gegensatz dazu eine ambitionierte Sportpolitik und holen deutlich auf. Es ist bezeichnend und beschämend, meine Damen und Herren, wenn wie jetzt die Fußballverbände in ihrem Schreiben an uns Abgeordnete beklagen müssen, dass die verlässliche Kommunikation der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen mit dem LSB-Präsidenten und dem DOSB-Vizepräsidenten Walter Schneeloch nicht erfolgt. Solche Mitteilungen muss man Ihnen zuschicken, damit sie das überhaupt noch mitbekommen.

(Christof Rasche [FDP]: Sie sind nicht auf dem aktuellen Stand, Herr Groth!)

Das ist Ihre Landesregierung, die Sie stützen, die Sie zu verantworten haben; das sind Menschen, die Sie ins Amt gebracht haben. – Denen muss man das zuschicken, sonst hätten sie es nicht einmal gemerkt, dass es solche Gespräche überhaupt gegeben hat.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie reden nicht einmal mehr miteinander. Das ist Ihr Versäumnis.

Meine Damen und Herren, ich kann mich nur dem Appell unserer Fußballverbände anschließen – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –: Halten Sie inne! Sichern Sie die Planbarkeit der Arbeit der großen, mitgliederstarken Sportorganisationen! – Es ist entwürdigend, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn die Präsidenten jährlich auf eine Bettel-tour durchs Parlament geschickt werden. Sie brauchen Planbarkeit für ihre Aufgaben. Das sind öffentliche Aufgaben. Wenn die sie nicht mehr machen, müssen wir das tun. Dann wird es noch teurer, und es wird auf jeden Fall nicht besser.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie sind in der Verantwortung zu handeln. Handeln Sie endlich! Bis zur dritten Lesung müssten Sie das zumindest noch hinbekommen. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Innenminister Dr. Wolf das Wort.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Präsident! Was wir ganz bestimmt nicht brauchen, ist Ihre Ermahnung, Herr Groth, und Ihre Unterstützung. Wir lösen die Probleme ganz alleine. Substanzlose Vorwürfe gegen die Landesregierung gehen letztendlich alle ins Leere.

(Ralf Jäger [SPD]: War das nicht der Textbaustein für die Rede davor?)

Wir haben festzustellen, dass Sie sich daran weiden, dass Ihr System – nämlich: Lottogelder werden letztlich an den Sport überwiesen – zu Einnahmeverlusten führt und dass uns das natürlich finanzielle Probleme bereitet. Daran weiden Sie sich. Das können Sie ja gerne tun. Nur, wir lösen das Problem. Wir müssen heute aus Rechtsgründen die Lottogelder durch den Haushalt schleusen. Dem Sport wird aber kein Cent genommen. Genau das hat Herr Müller gesagt. Im Gegenteil:

Wir werden – und das haben wir schon getan – die notwendigen Mittel aufbringen, um zu helfen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Weit über 3 Millionen zu wenig!)

Die Sportstiftung ist ausreichend dotiert. Der Landessportbund wird auch seine auskömmliche Finanzierung bekommen. Wir haben eine Alternative zur Sportstättenfinanzierung gefunden, die aus meiner Sicht sehr viel besser ist als bisher. Denn jemand, der Zuschussempfänger ist oder Lottogelder bekommt, ist keiner, der hinterher Bank spielen muss. Wir machen das heute über die NRW.BANK. Das ist eine sehr vernünftige Lösung.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Wir unterstützen den Dopingkampf, indem wir sagen: Wir bauen eine Schiedsgerichtsbarkeit auf, die gerade beim Doping wichtig ist. Aber wir werden nicht alles und jedes regeln können. Da sind insbesondere auch die Wirtschaft und die Sportverbände gefragt. Wir werden nicht ständig als Ausfallbürgen in Anspruch genommen werden können. Das muss man sehr deutlich sagen.

(Beifall von der FDP)

Wir kämpfen gegen das Doping, aber wir halten uns auch an die Spielregeln der Zuständigkeiten.

Wir haben neue Sportschulen installiert, meine Damen und Herren. Das ist für mich ein ganz wesentlicher Punkt. Drei sind bereits ausgesucht.

Der Vorwurf von Herrn Peschkes, wir würden hier eine Kampagne starten, geht natürlich ins Leere. Wir wollen etwas für das Ehrenamt tun. Wir wollen gerade Jugendliche stärken. Wir wollen an die Jugendlichen herankommen, und dafür ist uns nichts zu teuer.

Ich glaube, der Sport ist in der Landesregierung und in den Koalitionsfraktionen gut aufgehoben, und bitte um Zustimmung zu dem Plan. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur ersten Abstimmung, denn weitere Wortbeiträge sind nicht angemeldet. Wir kommen zu den **Abstimmungen zu Einzelplan 03**, und zwar über die gestellten Änderungsanträge.

Wir stimmen als Erstes über die laufende Nummer 1 in der Ihnen vorliegenden Übersicht ab; das

ist ein **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/5621**. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind einige Kollegen der SPD-Fraktion,

(Lachen bei CDU und FDP)

das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU-Fraktion und FDP-Fraktion. Dort hat sich noch der Kollege Sagel gemeldet. Wie haben Sie abgestimmt, Herr Sagel?

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Ich habe zugestimmt.)

– Sie haben zugestimmt. – Damit ist dieser Antrag mit deutlicher Mehrheit **abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 2; das ist ein **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/5661**. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. – Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag mit Mehrheit **abgelehnt**.

Wir stimmen drittens ab über einen **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 3 **Drucksache 14/5691**. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD-Fraktion und der Abgeordnete Sagel. Damit ist auch dieser Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Mehrheit des Hauses **abgelehnt**.

Wir stimmen jetzt ab über den **Einzelplan 03** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5503**. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Koalitionsfraktionen von CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen und Herr Sagel. So **angenommen**.

Meine Damen und Herren, damit können wir diesen Tagesordnungspunkt verlassen. Die Beschlussempfehlung ist angenommen.

Ich rufe auf das

Gemeindefinanzierungsgesetz

Das ist der Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/4602. Hierzu gibt es eine Ergänzung in der Drucksache 14/5350. Ich weise auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5517 hin.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die SPD-Fraktion Herrn Abgeordneten Jäger das Wort. Bitte schön.

Ralf Jäger (SPD): Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Entwurf zum Gemeindefinanzierungsgesetz 2008 scheint sich auf den ersten Blick durchaus positiv darzustellen. Die Verbundgrundlagen steigen um 12,7 %. Der Verbundbetrag – also das, was an die Kommunen in Nordrhein-Westfalen nächstes Jahr zur Ausschüttung kommen soll – beträgt insgesamt 7,5 Milliarden €; das sind 855 Millionen € mehr als 2007. So weit, so gut.

Diese Steigerung geht allerdings ausschließlich darauf zurück, dass in der Vergangenheit, in der Gegenwart und hoffentlich auch in der Zukunft 23 % der großen Steuereinnahmen an die Kommunen in Nordrhein-Westfalen als Schlüsselzuweisung ausgeschüttet wurden bzw. werden. Das ist keine Leistung dieser Landesregierung oder dieser Regierungskoalition, sondern letztendlich einfache Mathematik.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Aber bei genauerem Hinsehen stellt man fest, dass trotz dieser Einnahmensteigerung der Kommunen in Nordrhein-Westfalen deren Haushaltssituation zunehmend dramatischer wird. Allein die Tatsache, dass rund 13 Milliarden € an Kassenkrediten in den nordrhein-westfälischen Kommunen existieren – das ist eigentlich eine Kreditart, die nach der Gesetzgebung in Nordrhein-Westfalen lediglich für vorübergehende Liquidität und keineswegs zur Finanzierung der Verwaltungshaushalte erhalten soll; so groß war die Summe im Lande Nordrhein-Westfalen noch nie –, und der Umstand, dass Sie als Regierungskoalition bzw. als Landesregierung den Kommunen in Nordrhein-Westfalen in den Jahren 2006 und 2007 erhebliche Mittel entzogen haben und dass Sie diesen Raubzug durch die kommunalen Kassen nun fortsetzen, führen zu dieser dramatischen Situation in den Kommunen und in den Haushalten Nordrhein-Westfalens.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte nur ein Beispiel anführen: Allein die Tatsache, dass Sie den Kommunen ihre Anteile an der Grunderwerbsteuer vorenthalten, führt zu Einnahmeausfällen und zu strukturellen Verschlechterungen von 165 Millionen €. Für 2008 fortgerechnet, bedeutet das einen weiteren Verlust von 180 Millionen €, und dies begründen Sie mit der perfiden Aussage, dass auch die Kommunen in Nordrhein-Westfalen einen Konsolidie

rungsbeitrag für den Landeshaushalt leisten sollen.

(Sören Link [SPD]: Schäbig ist das!)

Das, meine Damen und Herren, ist nichts anderes als vorgetäuschter Diebstahl.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Die Situation ist so dramatisch, dass mit Stand Mai 2007 190 Kommunen ein Haushaltssicherungskonzept haben vorlegen müssen. 113 von diesen haben ihr Haushaltssicherungskonzept nicht genehmigt bekommen und führen sogar einen sogenannten Nothaushalt. Sie haben damit jede eigene kommunalpolitische Handlungsfähigkeit verloren.

Das ist in Nordrhein-Westfalen trauriger Rekord geworden. Die finanzielle Situation der übrigen Kommunen in Nordrhein-Westfalen ist trotz gestiegener Gewerbesteuerereinnahmen und erheblicher Sparbemühungen auf der Ausgabenseite weiterhin stark angespannt. Ich sagte es gerade schon: 13 Milliarden € an Kassenkrediten zeigen auf, dass die Spreizung zwischen ganz armen Kommunen und weniger armen Kommunen immer größer geworden ist.

Diese scheinbar günstigen Rahmenbedingungen höherer Gewerbesteuerereinnahmen, höherer Schlüsselzuweisungen für kommunale Haushalte sind bei näherer Betrachtung weit dramatischer, als es zuerst erscheint. Die gute Konjunktur ist der ausschließliche Hintergrund. Denn sie lässt die Einnahmen aus Steuern deutlich steigen, die den Kommunen über die Gewerbesteuer direkt und über die gestiegenen Finanzausgleichsmasse indirekt zugute kommen.

Strukturell dagegen stehen die Gemeinden im Jahre 2007 im Vergleich zum Jahre 2000 noch sehr viel schlechter dar. Die Eingriffe des Landes in das GFG des Jahres 2007 und die zusätzlichen Belastungen im Haushalt 2007 außerhalb des Gemeindefinanzierungsgesetzes schränken die Handlungsfähigkeit stark ein und summieren sich während Ihrer Regierungszeit auf jetzt 1 Milliarde €. 1 Milliarde € – das ist Ihre Leistung, meine Damen und Herren von CDU und FDP – haben Sie den Kommunen seit Ihrem Regierungsantritt zu Unrecht entzogen und ihnen aus ihren Haushalten geklaut,

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

und das in einer Situation, in der viele Kommunen ohnehin nicht mehr wissen, wie sie klarkommen sollen.

Der Finanzminister des Landes Nordrhein-Westfalen sieht sich gerne in der Rolle des eisernen Helmut. Tatsächlich fallen ihm jedoch die Steuermehreinnahmen in den Schoß, und die Ausgabenseite steigt weiterhin stark an. Er kann „konsolidieren“ vielleicht buchstabieren, aber keinesfalls mit aktivem politischen Handeln unterlegen; das gilt im Übrigen auch für beide Regierungsfractionen. Für diese Rolle des eisernen Helmut wird er ganz sicher keinen Oscar bekommen. Er kann sich vielmehr bei der Preisverleihung der Goldenen Himbeere mit Demi Moore und Sylvester Stallone in eine Schlange stellen, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Es droht weiteres Ungemach für die nordrhein-westfälischen Kommunen: Die Erstattung des Bundes für sogenannte Hartz-IV-Aufwendungen soll noch einmal von 31,2 auf 28,6 % abgesenkt werden. Die Finanzwirtschaft rechnet insgesamt mit einem steigenden Zinsniveau in Deutschland und auch in Nordrhein-Westfalen in den nächsten Monaten. Und daran wird deutlich: Trotz dieser hervorragenden konjunkturellen Lage, trotz Mehreinnahmen bei der Gewerbesteuer, trotz höherer Schlüsselzuweisungen aufgrund des Verbundsatzes vom Land Nordrhein-Westfalen an die Kommunen, also trotz all dieser sehr guten Rahmenbedingungen schaffen es 113 Kommunen in Nordrhein-Westfalen nicht einmal annähernd darzustellen, wie sie im Zeitraum der nächsten sechs Jahre ihren Haushalt ausgeglichen bekommen. Das verdeutlicht die wirkliche Dramatik, in der die nordrhein-westfälischen Kommunen stecken, und jede Verschlechterung der Rahmenbedingungen führt dazu, dass sie immer weiter in eine wirkliche politische Handlungsunfähigkeit hineingleiten.

Was wir brauchen, ist, dass Sie zum einen mit dem Wahnsinn des Raubzuges durch die kommunalen Kassen aufhören und dass Sie zum anderen Ihren eigenen Koalitionsvertrag endlich ernst nehmen und eine Gemeindefinanzreform vornehmen, die die nordrhein-westfälischen Kommunen so ausstattet, dass sie vor dem Hintergrund der Aufgaben, die wir als Land ihnen übertragen haben, auskömmliche Einnahmen haben.

Deshalb, meine Damen und Herren, stelle ich fest: Es gibt aus Sicht der nordrhein-westfälischen Kommunen überhaupt keinen Grund zum Jubel. Im Gegenteil: 1 Milliarde € hat ihnen Herr Linssen geklaut. Insofern bin ich gespannt, wie Sie, Herr Lux, glauben, das gleich rechtfertigen zu können. Das ist die kommunalfeindlichste Landesregie-

rung in der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Widerspruch von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich akzeptiere ja, dass sich der Sportminister mit angeschlossener Innen- und Kommunalabteilung nicht dagegen stemmt. Aber dass Sie sich als große Volkspartei CDU, die immer behauptet, nahe bei den Gemeinden zu sein,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das stimmt noch nie!)

als Büttel dieser Politik vor den Karren spannen lassen, ist eigentlich nur noch enttäuschend.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Schlussendlich, meine Damen und Herren, lautet meine Aufforderung an Sie: Nehmen Sie die dramatische Situation in den Kommunen ernst. Das ist eine ernste Sache, über die nicht einfach mit dem Hinweis, die Kommunen müssten auch Konsolidierungsbeiträge leisten, hinweggegangen werden kann. Fangen Sie an, gerne auch mit uns gemeinsam, daran zu arbeiten, dass die Kommunen in Nordrhein-Westfalen in eine finanzielle Situation gebracht werden, dass sie ihre wichtigen Aufgaben für die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes auch tatsächlich wahrnehmen können und nicht weiter in die Schuldenfalle rasen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Jäger. – Für die CDU-Fraktion erhält das Wort der Abgeordnete Lux.

Rainer Lux (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jäger, in einem Punkt muss ich Ihnen Recht geben

(Ralf Jäger [SPD]: Nur in einem?)

– nur in einem –: Die Situation der Kommunen in Nordrhein-Westfalen ist nach wie vor besorgniserregend. Das ist ohne Zweifel richtig. Aber unsere Beurteilung der Ursachen, Herr Jäger, geht sehr weit auseinander.

Sie sagen, es gebe keinen Grund zum Jubeln in den Kommunen. Es gibt einen sehr wichtigen Grund der Kommunen zum Jubeln: Das ist die Tatsache, dass seit 2005 hier andere Fraktionen, eine andere Regierung das Sagen haben. Und

das ist für die Kommunen das Beste, was ihnen passieren konnte.

(Beifall von der CDU – Ralf Jäger [SPD]: Das sehen die Betroffenen aber ganz anders, Herr Lux!)

Ich möchte Ihnen im Folgenden auch sagen, warum das so ist.

(Martin Börschel [SPD]: Sagen Sie denen das mal! Sie glauben es nicht!)

Zunächst setzt die Koalition der Erneuerung, die Regierung aus CDU und FDP,

(Bodo Wißen [SPD]: Die Koalition der Verblendung!)

ihre faire Partnerschaft mit den Kommunen fort. Die Zusagen werden insbesondere für das GFG 2008 eingehalten. Herr Jäger, diesen Raubzug durch die Kassen der Kommunen gibt es nicht mehr. Auf den festen Verabredungen der letzten Jahre aufbauend wurde gesagt: Es gibt keine weiteren Belastungen als die, die wir beschlossen haben.

(Ralf Jäger [SPD]: Was ist mit der Grunderwerbsteuer, mit KiBiz?)

Herr Jäger, Sie scheinen unter einer Teilamnesie zu leiden. Sie vergessen, unter welchen Rahmenbedingungen hier Haushalte gestrikt werden. Ich kann es Ihnen genau sagen: Als Ihnen die Verantwortung in diesem Hause entzogen wurde, betrug der Schuldenstand 112 Milliarden €.

(Ralf Jäger [SPD]: Und jetzt?)

Wissen Sie, wie viele Milliarden Euro dieser Landeshaushalt jedes Jahr aufbringen muss, um Ihre Altschulden zu bedienen, mit denen wir nichts zu tun haben? Es sind mehr als 4 Milliarden €, die wir jedes Jahr aufbringen müssen, um Ihre Schulden zurückzuzahlen.

(Beifall von der CDU – Ralf Jäger [SPD]: Wie hoch ist der Schuldenstand jetzt? Er liegt bei 117 Milliarden! Sie machen mehr Schulden!)

Und da fangen Sie an, wie ein geistiger Kleinrentner zu behaupten, wir würden den Kommunen das Geld wegnehmen. Das Geld fehlt, weil Sie einen riesigen Schuldenberg hinterlassen haben, der bedient werden muss. Das müssen Sie sich einfach sagen lassen.

(Beifall von der CDU)

Sie tun so, als ginge es den Kommunen schlechter: Tatsache ist, dass den Kommunen im vergangenen Jahr über 900 Millionen € und im

nächsten Jahr noch einmal 840 Millionen € mehr im Finanzausgleich zur Verfügung gestellt werden als in den Jahren zuvor.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Weil es mehr Steuereinnahmen gibt!)

Das ist ein Rekordergebnis, das den Kommunen zur Verfügung gestellt wird. Auch das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen. Ich sage noch einmal: Dadurch werden die Sorgen der Kommunen nicht beseitigt. Aber es ist ein ganz wesentlicher Beitrag, den diese Landesregierung, den die Koalitionsfraktionen hier leisten, um zur Gesundung der Kommunen beizutragen.

(Zuruf von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

– Frau Löhrmann, auch diese Zwischenrufe nützen nichts. Dass die Kommunen in dieser Situation stecken, dass die Kommunen mit Aufgaben überlagert worden sind, stammt aus der Zeit, als Sie hier das Sagen hatten, als es noch keine Konnexität gab.

(Zuruf von Ralf Jäger [SPD] – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Denn seitdem wir regieren, gibt es die Konnexität. Da gibt es die zusätzlichen Belastungen nicht mehr.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Ralf Jäger [SPD])

Seit dem Ende der letzten Wahlperiode, seitdem wir dran sind, gibt es keine Maßnahmen mehr ohne Konnexität.

(Horst Becker [GRÜNE]: Deswegen klagen die Kommunen auch!)

So einfach ist das. All die Belastungen, die Sie vorher vorgenommen haben, Herr Jäger, führen zu dem Ergebnis, unter dem die Kommunen heute leiden. Da beißt keine Maus den Faden ab. Das ist so.

(Beifall von der CDU)

Herr Jäger, wenn Sie sich hier zum Anwalt der Kommunen aufspielen, dann ist das nicht nur lächerlich. Das ist völlig unglaublich. Denn im Laufe der gesamten Beratungen dieses Haushaltes sind von Ihnen keinerlei Alternativen genannt worden. Sie gucken hinter jedes Komma, ob da noch irgendetwas zu maulen ist. Aber mit Alternativen, die den Kommunen Hoffnung machen oder einen anderen Weg aufzeigen würden, halten Sie ganz gewaltig hinterm Berg.

(Beifall von der CDU)

Sie haben sich von der Gestaltung in diesem Landtag verabschiedet. Wenn Sie zum Schluss sagen, Sie würden gerne bei der Beseitigung der Schwierigkeiten der Kommunen mitwirken, dann fangen Sie einfach an und nehmen Sie dieses Gesetz ernst! Diskutieren Sie es ernsthaft mit uns! Dann können wir auch über solche Dinge reden. Aber bisher sind Sie jeden Beitrag schuldig geblieben, der beweisen würde, dass Sie ernsthaft daran interessiert wären, die Situation der Kommunen zu verbessern.

(Beifall von der CDU)

Für die Kommunen haben wir sehr viel erreicht, indem wir dabei bleiben, dass die allgemeinen Zuweisungen fast 87 % betragen. Das heißt, die Bevormundung der Kommunen hat ein Ende, seitdem Rot-Grün abgelöst ist, seitdem Schwarz-Gelb regiert. Seitdem können die Kommunen weitgehend selbst über ihre Mittel verfügen. Auch die Aufteilung zwischen allgemeiner Investitionspauschale und den Schlüsselmitteln ist gleich geblieben. Das ist das Mehr an Freiheit, das wir den Kommunen versprochen hatten. Das halten wir durch. So wird es auch bleiben.

Meine Damen und Herren, wir werden auch in Zukunft dabei bleiben, dass es keine weiteren Belastungen der Kommunen gibt. Wir haben in den vergangenen Jahren dazu beigetragen, dass die Kommunen ihre Haushaltsdefizite konsolidieren können. Wenn wir in diesem Jahr ein Gesamtdefizit von unter 2 Milliarden € im Gesamthaushalt haben, dann ist das ein wesentlicher Erfolg dieser Regierung. Das ist ein wesentlicher Erfolg der Koalition der Vernunft und der Erneuerung.

Wir werden diesen Kurs fortsetzen. Im Gegensatz zu früher können sich die Kommunen auf die Landesregierung, auf die Koalition der Erneuerung verlassen. Das wird auch in Zukunft so bleiben. – Schönen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Lux. – Für die FDP-Fraktion erhält der Kollege Engel das Wort.

Horst Engel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Im zweiten Jahr infolge vergrößert sich nun auch im Haushaltsjahr 2008 das Volumen des Steuerverbundes um jetzt 12,7 % oder um über 856 Millionen €.

Über 7,6 Milliarden € verteilbare Verbundmasse stehen 2008 für die kommunale Familie zur Verfügung. Die Kommunen erhalten damit fast

100 Millionen € mehr als im Jahre 2000. Die Einnahmenseite erholt sich: ein Ergebnis aufgrund der guten wirtschaftlichen Lage, aber auch der von der neuen Landesregierung gesetzten neuen Rahmenbedingungen.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

Man kann auch in aller Bescheidenheit anmerken: Unsere Arbeit trägt Früchte.

Darüber hinaus erhalten die Kommunen aus dem Gesamthaushalt des Landes im kommenden Jahr weitere 5,7 Milliarden €. Damit fließt weit mehr als ein Viertel der Gesamtausgaben des Landeshaushaltes in kommunale Kassen.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Dabei ist die Krankenhaumsulage bereits abgezogen. Da kann die Opposition noch so kritisieren; das sind die Fakten.

Die in den Haushaltsjahren 2006 und 2007 eingeleiteten Veränderungen im Steuerverbund werden im kommenden Jahr weiter fortgeführt.

(Horst Becker [GRÜNE]: Das ist eine Drohung!)

Das ist der richtige Weg, denn die Veränderungen haben auch dazu geführt, dass eine höhere Planbarkeit und Sicherheit der kommunalen Haushalts- und Finanzführung realisiert worden ist.

In Anbetracht des dargestellten Zahlengerüsts ist es auch im kommenden Jahr nach wie vor vertretbar, am Wegfall des Grunderwerbsteueranteils festzuhalten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir halten gegenüber unseren Kommunen das Versprechen: Der Verbundsatz bleibt bei 23 %, und die Schlüsselzuweisungen bleiben das zentrale Finanzierungsinstrument. Beides zusammen schafft Vertrauen.

(Beifall von der FDP)

Gestatten Sie mir, noch eine kurze Anmerkung zu einer von der Koalition vorgenommenen Nachjustierung zu machen. Wir haben die Abwassergebührenhilfe um gut 2 Millionen € erhöht. Das schafft Erleichterung für den betroffenen ländlichen Raum, zum Beispiel für die Gemeinde Simmerath in der Eifel oder auch die Gemeinde Nümbrecht im Bergischen Land.

Darüber hinaus haben wir im GFG 2008 zwei strukturelle Veränderungen vorgenommen:

Erstens. Zur Ermittlung des Soziallastenansatzes im Rahmen der Schlüsselzuweisungsberechnung wird auf amtliches statistisches Material der Bundesagentur für Arbeit über die Zahl der SGB-II-

Bedarfsgemeinschaften zurückgegriffen. Wir Liberale halten diese Umstellung für sachgerecht,

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Es ist ein Hohn, sich als sozial zu bezeichnen!)

denn es können nicht im Jahre 2008 Daten aus Arbeitsmarktsstatistiken des Jahres 2004 herangezogen werden. In den letzten vier Jahren hat sich die Situation auf den regionalen Arbeitsmärkten derart positiv verändert – Gott sei Dank –, dass bei einem Rückgriff auf vier Jahre alte Daten ein verfälschtes Bild entsteht. Die Arbeitslosenquote sinkt. Sie ist zwar immer noch zu hoch, aber sie liegt mittlerweile bei 8,7 %, Stand: November. Das sind allein gegenüber dem Jahr 2006 1,6 % weniger Arbeitslose. Dabei gehe ich davon aus, dass das Ifo-Institut, das zurzeit ein Gutachten über eventuelle Anpassungen der Berechnungsgrundlagen erarbeitet, für die Zukunft eine Lösung vorschlagen wird, die auf Einvernehmen bei allen drei kommunalen Spitzenverbänden stehen kann.

Zweitens. Die Schulpauschale wird im kommenden Jahr von 460 Millionen € um 80 Millionen € auf 540 Millionen € aufgestockt. Damit wird eine alte liberale Forderung umgesetzt. Die Schulpauschale wird zur Bildungspauschale weiterentwickelt. Viele Schulen können mit diesen Mitteln endlich modernisiert werden. Die Mittel können auch für den Ganztagsbetrieb, zum Beispiel für Bistro- und Menseneinrichtungen, und für Investitionen kommunaler Kindertageseinrichtungen verwendet werden.

Erfreulich ist, dass alle Ausgabenbereiche, auch die Investitionspauschalen, im kommenden Jahr steigen. Insgesamt stehen im kommenden Jahr fast 37 Millionen € mehr Mittel für die Investitionspauschalen zur Verfügung. Das sind 8 % mehr als 2007.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Gemeindefinanzierungsgesetz 2008 mit einem Gesamtwachstum von 12,7 % gegenüber 2007 ist Balsam vor allen Dingen für finanzschwache Kommunen und trägt nachhaltig zu deren Stärkung bei. Das wird sichtbar. Zum Jahresende 2006 befanden sich noch 196 Kommunen im Haushaltssicherungskonzept, zum 31. Oktober 2007 sind es 181 – immerhin 15 weniger. Wenn wir richtig gerechnet haben, Herr Becker – das gilt auch für Ihre Gemeinde Lohmar –, befanden sich zum Jahresende 2006 noch 113 Kommunen im Nothaushalt, die keine Chance auf eine Konsolidierung bzw. einen Haushalt wenigstens nach Haushaltssicherungskonzept hatten. Zum 31. Oktober 2007 sind es nur noch 104 – immerhin auch

dort neun weniger. Einen besseren Beweis für die Richtigkeit unserer kommunalen Finanzpolitik kann man meines Erachtens nicht geben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Engel. – Jetzt ist für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Becker dran.

Horst Becker (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man die Wirklichkeit betrachtet, Herr Lux, gibt es für die Kommunen wenig Grund zu jubeln.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das Interessante ist: Sie jubeln auch nicht. Die kommunalen Spitzenverbände sind in der Regel von schwarzen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, Landrätinnen und Landräten geprägt,

(Zuruf von Hendrik Wüst [CDU])

weil sie die letzten Kommunalwahlen noch vor der letzten Landtagswahl hoch gewonnen haben, weil niemand wusste, was die CDU tun würde.

(Beifall von den GRÜNEN)

Jetzt, da sie es wissen, jubeln sie nicht, sondern beschwerten sich. Meine Damen und Herren, die Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände wimmeln vor Kritik an Ihrem Gemeindefinanzierungsgesetz und den Lasten außerhalb des Gemeindefinanzierungsgesetzes. Ich will nur eine nennen, weil ich gerade den Kollegen Hovenjürgen sehe: Im Zusammenhang mit KiBiz und den Belastungen rund um das KiBiz haben teilweise Ihre eigenen Leute in der Presse und über die Öffentlichkeit bis hin zu Abstimmungen mit der, wenn auch etwas verhaltenen, Form des Widerstands durch Enthaltung operiert. Sie sollten sich einmal fragen, ob das Zufall oder Verblendung der Opposition ist.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Meine Damen und Herren, die Wirklichkeit sieht anders als Ihre Wahrnehmung aus – ich habe es vorhin schon im Zusammenhang mit der Verwaltungsstrukturreform gesagt –, nämlich: Die Kommunen, die von der Verwaltungsstrukturreform betroffen sind, wollen wegen der Verletzung der Konnexität klagen. Sie klagen nicht etwa deswegen, weil sie eigentlich jubeln wollen und das Klagen dafür eine besondere Ausdrucksform ist, sondern weil Sie ihnen Mittel vorenthalten. Sie enthalten ihnen nicht nur an der Stelle, an der die Konnexität gefragt ist, die Sie früher mit beschlos-

sen haben, Mittel vor, sondern auch an anderen Stellen.

Zum einen haben Sie ihnen – der Kollege Jäger hat das auch schon gesagt – die Anteile an der Grunderwerbssteuer entzogen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es waren einmal 168 Millionen €, inzwischen werden es mit der alten Berechnung bei der jetzigen Situation 170 bis 180 Millionen € sein, die Sie ihnen vorenthalten.

(Zuruf von Minister Dr. Helmut Linssen)

– Auf den Zwischenruf, Herr Linssen, habe ich gewartet. Sie dürfen das eigentlich nicht, aber ich freue mich immer, wenn der Finanzminister anwesend ist, wenn es um die Kommunen geht. Insofern darf ich Sie ganz herzlich begrüßen. Sie sind nämlich einer der Täter in diesem Zusammenhang,

(Beifall von den GRÜNEN)

die den Kommunen Geld entziehen. Sie weisen darauf hin, dass die Kommunen jetzt mehr bekommen. Das stimmt, sie bekommen mehr, aber sie bekommen deutlich zu wenig im Verhältnis zu dem, was ihnen eigentlich zusteht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das rechne ich Ihnen jetzt gerne vor, da Sie anwesend sind. Wenn Sie da sind, habe ich wenigstens einen vernünftigen Gesprächspartner, weil der Innenminister als Lobbyist für die Kommunen leider ausfällt.

Im Einzelnen wurden den Kommunen im GFG seit 2006 in mehreren Schritten dauerhaft 815,7 Millionen € jährlich entzogen, zunächst zusätzlich einmalig über eine Verbundsatzsenkung im Jahr 2006 158,5 Millionen €. Damit ist aber der Raubzug, den Herr Linssen durch die kommunalen Kassen veranstaltet hat, nicht zu Ende. Außerhalb des GFG wurden den Kommunen dauerhaft neue Lasten in Höhe von weiteren 245 Millionen € aufgebürdet. Das Land hat ohne finanziellen Ausgleich, Herr Lux, den Kommunen weitere Aufgaben und Lasten zugeschoben. Ich möchte sie Ihnen gerne aufzählen: Der kommunale Anteil an den Investitionskosten für die Krankenhäuser wurde verdoppelt – das sind mehr als 100 Millionen € mehr –, die Erstattung für die Schülerbeförderung wurde reduziert – das machte 49,4 Millionen € aus –, die Sachmittel für die pädagogische Arbeit in den Kindergärten wurde massiv gekürzt, und zusätzlich wurden die Landesmittel zum Ausgleich der Elternbeiträge gestrichen, die Sachkos-

ten für kommunale Kindertagesstätteneinrichtungen wurden seit 2006 gekürzt, was 17,8 Millionen € ausmachte.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Bei euch auch schon!)

– Nein, ich habe Ihnen gesagt, was Sie seit 2006 gekürzt haben. – Ich trage Ihnen das deswegen vor, Herr Linssen, weil Ihr Kollege Lux vorhin ausgeführt hat, es gäbe Anlass zum Jubeln. Ich weise noch einmal darauf hin, die kommunale Familie jubelt nicht, sondern sie ächzt,

(Beifall von den GRÜNEN)

und zwar vor allem vor dem Hintergrund des Anstiegs der Kassenkredite. Wer sich ansieht, dass in den letzten eineinhalb Jahren die Kassenkredite, also der zinsempfindliche Teil der kommunalen Kredite, von zunächst 10,5 Milliarden über 12 Milliarden auf jetzt 13,4 Milliarden € gestiegen ist, und sich vor Augen führt, was das für den Fall von Zinssteigerungen in den nächsten eineinhalb Jahren bedeutet, der weiß, dass Sie den Kommunen eine enorme Last aufbürden und dass Sie die Kommunen im Stich lassen. Und da jubelt überhaupt keine Kommune.

Ich möchte Ihnen einmal eine Kommune nennen, die ganz besonders wenig jubelt, denn das sind ja immer Beispiele, die auch die Zuhörerinnen und Zuhörer nachvollziehen können. Die Kommune Remscheid ist an einem Punkt angelangt, wo sie bei Streichung sämtlicher freiwilliger Leistungen ein strukturelles Haushaltsdefizit von 20 Millionen € jährlich hat mit der Folge, dass sie das über Kassenkredite finanziert, und das, weil Sie als Kommunalpartei, wie Sie sich früher immer genannt haben, nicht in der Lage sind, mit diesem Innenminister ein vernünftiges Konzept hinzubekommen, damit die wenigstens Schulden machen dürfen, wenn sie schon Schulden machen müssen,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

die langfristig finanziert sind und nicht kurzfristig mit diesem Zinsrisiko über Kassenkredite finanziert werden müssen. Sie machen Ihre Hausaufgaben auch an dieser Stelle nicht. Stattdessen reden Sie von Jubel, den man im Lande nirgendwo hört.

Meine Damen und Herren, wer sich ansieht, wie die konjunkturelle Lage jetzt ist und worüber Sie den angeblichen Schuldenabbau – das ist kein Schuldenabbau, sondern ein Abbau der Nettoverschuldung; die Schulden steigen ja nach wie vor – finanzieren, der stellt fest, dass Sie zwei Posten haben und alles andere heiße Luft ist. Der

eine Posten ist, dass Sie deutliche Steuermehreinnahmen haben. Sie haben Milliarden mehr als die frühere rot-grüne Koalition. Der zweite Posten ist, dass Sie entgegen den früheren Gepflogenheiten den Kommunen erhebliche Gelder abgenommen haben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das sind Ihre beiden Positionen, Herr Linssen, mit denen Sie sich hier als „eiserner Hans“ gerieren. In Wahrheit – das sage ich noch einmal, und das habe ich auch an anderer Stelle gesagt – ist es nichts anderes als Raubrittertum und Glück, Raubrittertum gegenüber den Kommunen und Glück bei den Steuereinnahmen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich sage das ganz deutlich, weil möglicherweise Ihre Glücksphase im nächsten Jahr, wenn Sie Pech haben, zu Ende geht. Ich bin gespannt, übrigens wie viele Kommunen, die überhaupt nicht jubeln, um das noch einmal zu betonen, wie Sie sich aufstellen wollen, wenn die Steuereinnahmen, im Übrigen auch im Zusammenhang mit der Unternehmensteuerreform, im nächsten Jahr nachlassen sollten. Gnade Gott den Kommunen und gnade Gott diesem Landeshaushalt, wenn Sie mit diesem Haushalt zwischen Raubrittertum und Glück nicht mehr weiterkommen. Ich möchte wissen, was Sie dann machen wollen.

(Zuruf von Christian Weisbrich [CDU])

Denn das bisschen Mehr, das Sie den Kommunen jetzt geben, Herr Weisbrich, ist ein winziges Bisschen im Verhältnis zu dem, was Sie sich selber eingestrichen haben und wofür Sie sich rühmen.

Ich halte fest: Sie haben den Kommunen strukturell fast 1 Milliarde € im Haushalt entzogen.

(Beifall von den GRÜNEN – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Hört, hört!)

Sie steigern damit übrigens volkswirtschaftlich die Verschuldung auf der anderen Seite. Ich erinnere Sie daran, Verschuldung wird gesamtstaatlich auch an der Verschuldung der Kommunen gemessen. Sie haben also die Kommunen geschädigt. Sie haben die kommunale Verschuldung im Zusammenhang mit den Kassenkrediten, also die gesamtstaatliche Verschuldung besonders schädlich in die Höhe getrieben und nicht gesenkt. Sie haben nur die Lasten anders verteilt.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Sie sind in einer Situation, in der Sie, wenn sich die Konjunktur abschwächt, entweder selber die Verschuldung für das Land deutlich nach oben

treiben müssen oder den Kommunen weiteres Geld entziehen werden. Sie haben die Konnexität an verschiedenen Stellen verletzt. Sie müssen sich damit auseinandersetzen, dass die Kommunen in diesem Bereich gegen die Landesregierung klagen. All das müsste Ihnen zu Denken geben und dürfte Sie nicht dazu veranlassen, von Jubel zu reden, den Sie nur in Ihren Hinterzimmern hören, der aber draußen im Land nicht stattfindet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Für die Landesregierung hat Herr Innenminister Dr. Wolf das Wort.

Dr. Ingo Wolf, Innenminister: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schade, Herr GFG-politischer Sprecher Jäger, ich hatte bis zu Ihrem polemischen Abgang die Hoffnung, dass wir uns sachlich unterhalten können, aber dann begann wieder das Täuschen, Tricksen, Verschleiern, das Sie ja aus Ihrer Regierungszeit noch gut beherrschen.

Sie haben nicht zur Kenntnis genommen, dass wir eine neue Politik eingeläutet haben, und die heißt Transparenz. Es ist für die Kommunen klar absehbar, wie die Regeln sind. Wir haben diese Regeln auch eingehalten. Wir haben – das hat sich früher die Landesregierung als große Leistung angerechnet – die 23 % am Verbundsatz erhalten. Das ist natürlich in Ihrer Diktion eine Leistung der jetzigen Landesregierung. Ich bin sehr dankbar, dass auch die Koalitionsfraktionen diesen Weg unterstützen. Das ist Verlässlichkeit, das ist Planbarkeit für unsere kommunalen Gebietskörperschaften.

(Beifall von der FDP)

Wenn Herr Jäger hier über die Kassenkredite lamentiert, dann muss man den Zuhörerinnen und Zuhörern auch einmal sagen, dass diese nicht in den zweieinhalb Jahren der schwarz-gelben Regierungszeit entstanden sind,

(Beifall von Walter Kern [CDU])

sondern über Jahre und Jahrzehnte aufgebaut worden sind. Das ist in vielen Fällen Miswirtschaft seit vielen Jahren.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Gerade Herr Jäger kommt aus einer Stadt, die sich damit auskennt; sie befindet sich seit 1992 im Nothaushaltsrecht. Er soll uns doch bitte nicht sa-

gen, die Probleme seien in den letzten Jahren entstanden.

(Beifall von der CDU – Ralf Jäger [SPD]: Das ist dummes Zeug, Herr Minister!)

Durch die neue Finanzpolitik versuchen wir ja gerade, die Erblast abzutragen. Wir versuchen, das strukturelle Defizit zu vermindern, was Ihnen aus eigener Kraft niemals gelungen ist, Herr Jäger.

Wir wollen doch festhalten – da spreche ich sicherlich auch für Herrn Linssen –, dass Haushaltskonsolidierung weder auf Landesebene noch auf kommunaler Ebene mit einem Knall geht. Wenn man so tief in dem Mist sitzt, den Sie uns hinterlassen haben, geht das nicht in wenigen Tagen, Wochen oder Jahren. Dann muss man langfristig daran arbeiten.

Wir sind sehr froh – ich kann mir gut vorstellen, dass Herr Lux ein Stück weit stolz darauf ist –, dass wir jetzt über dem Jahr 2000 liegen. Das ist mehr als das, was Sie in all den Jahren den Kommunen geben konnten und geben wollten.

Wenn wir einmal eine Synopse der Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände der letzten Jahre einholen, stünden wir im Vergleich ganz gut da, glaube ich. Dass sie immer noch ein bisschen mehr haben möchten, ist nachvollziehbar. Wir sind aber ein verlässlicher Partner der Kommunen. Wir haben ihnen Planungssicherheit verschafft, was zu Ihren Zeiten niemals der Fall war, meine Damen und Herren.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich bin Herrn Engel auch sehr dankbar, dass er noch einmal klargestellt hat, dass auch diejenigen, die ganz besonders schlecht dastehen – und wir wissen um die kritische Finanzlage der Kommunen –, jedenfalls in Teilbereichen auch wieder ein bisschen Licht am Ende des Tunnels sehen. Wir können feststellen, dass es erstmals seit dem Jahr 2000 einen Rückgang der Gesamtzahl der Haushaltssicherungskommunen und der Nothaushaltskommunen gibt. Das ist auch ein Fortschritt.

(Beifall von Horst Engel [FDP])

Herr Engel hat die Zahlen ja genannt und Sie verbessert, Herr Jäger. Wir haben nur noch, aber leider immer noch 104 Nothaushaltskommunen.

Wir müssen versuchen, auch an dieser Stelle Entlastung zu schaffen. Das muss aber mit einer vernünftigen Wirtschaftspolitik untermauert werden. Die Steuern fallen schließlich nicht vom Himmel. Die Zuweisungen des Landes werden doch nicht

mal so eben aus dem Ärmel geschüttelt, sondern von den Menschen in Nordrhein-Westfalen erarbeitet. Das schaffen wir nur mit einer vernünftigen Reformpolitik, die auch auf Freiheit abstellt.

Deswegen bin ich froh, dass wir den Kommunen mehr Freiheit geben können. Im GFG beträgt die Aufteilung, wie von Herrn Lux geschildert, 87:13. Der ganz überwiegende Anteil sind also disponible Mittel. Wir haben den Kommunen auch Möglichkeiten gegeben, sich im System freier zu bewegen. Wir haben eine Kommunalisierung von Aufgaben mit entsprechender Finanzierung geleistet – all das, was lange Jahre gefordert ist.

Ich kann Sie nur bitten, diesem GFG Ihre Zustimmung zu erteilen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Innenminister Dr. Wolf. – Als Nächster spricht der fraktionslose Kollege Sagel.

Rüdiger Sagel^{*)} (fraktionslos): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Die Regierung Rüttgers macht auch 2008

(Unruhe – Glocke)

keine Politik für die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger – und schon gar nicht für diejenigen, die auf Hilfe angewiesen sind. Sie macht keine Politik der Chancengleichheit – und schon gar nicht für die Schwächeren, sozial Benachteiligten und Kinder und Jugendlichen in NRW. Dies sieht man in den Kommunen des Landes sehr deutlich.

Die Mehreinnahmen der Kommunen von 855 Millionen € kommen allein konjunkturell bedingt zustande; denn insgesamt hat sich die Landesregierung durch Änderungen im System um rund 1 Milliarde € entlastet. Im Moment gibt es den Helmut im Glück; in den nächsten Jahren droht wieder eine karge „Linssen“-Suppe.

Die Verschuldung der Kommunen steigt so weiter auf über 13 Milliarden €, und die meisten Kommunen sind in der Haushaltssicherung. Auch da richtet sich Ihre Steuer- und Finanzpolitik wieder gegen Bürgerinnen und Bürger; denn ganz klar ist: Wenn den Städten die Mittel fehlen, wird wieder der Sozialetat beschnitten und werden im Umwelt- und Ökologiebereich Projekte wieder nicht verwirklicht werden können.

Dies wird zudem zulasten von Kindern und Jugendlichen gehen. Ganz real erleben wir dies jetzt bei den Auswirkungen von KiBiz und der Abschaffung der Elternbeitragsausgleichszahlungen. Zum

Beispiel fehlen in Münster – meiner Kommune, aus der ich komme – alleine im nächsten Jahr 2 Millionen € an Landeszuweisungen – Geld, das den Kommunen und den Kindergärten fehlt und das die Stadt jetzt alleine aufbringen muss. Es gibt natürlich auch weiter steigende Ausgaben im Sozialbereich.

Ich zitiere hier einmal Herrn Prof. Sander vom Städtetag NRW. Konkret hat er bei der Anhörung zum GFG 2008 gesagt:

„Wir haben immerhin noch Kassenkredite von über 12 Milliarden €. Das heißt, diese Situation“

– nämlich die Steuermehreinnahmen –

„müsste mehrere Jahre anhalten, damit wir überhaupt wieder etwas von diesen hohen Kassenkrediten abtragen könnten, und es befinden sich von den 427 Kommunen noch 190 im Haushaltssicherungskonzept, und davon haben 113 kein genehmigtes Haushaltssicherungskonzept.“

Weiter sagt Prof. Sander:

„Der Verbundsatz bleibt unverändert, und hier ist natürlich die kritische Bemerkung anzubringen, dass es beim Solidarbeitragsgesetz keine Spitzabrechnung gibt; ...“

Außerdem sagt er:

„Die Steuern sind gestiegen, sodass uns über 900 Millionen € nicht zukommen.“

Diese 900 Millionen €, die der Vertreter des Städtetages NRW konkret nennt, sind das, was Sie den Kommunen in den letzten Jahren weggenommen haben.

„Die kommunale Finanzsituation wird massiv beeinflusst durch die Hartz-IV-Reformen. Es war vorgesehen, dass die Kommunen mit 2,5 Milliarden € entlastet werden. Betrachtet man die tatsächliche Entwicklung und rechnet man den Entlastungsbetrag auf Nordrhein-Westfalen runter, so bleibt im Großen und Ganzen eine Entlastung von 110 Millionen € für die Kommunen.“

Alles das sagt Prof. Sander vom Städtetag dazu. Deshalb müssen wir im Zusammenhang mit dem GFG nochmals kritisieren, dass das Land seinen Beitrag für die Sonderentlastung der Kommunen in den neuen Bundesländern in Höhe von 220 Millionen € bei den Kommunen refinanziert, indem es seine Zahlungen beim Wohngeld entsprechend kürzt. Das ist die reale Situation.

Es gibt auch weitere strukturelle Verschlechterungen – vor allem dadurch, dass die Grunderwerbsteuer aus den Verbundgrundlagen des Finanzausgleiches des Jahres 2007 herausgenommen worden ist, was ein Defizit von 188,2 Millionen € bedeutet. Auch das ist eine deutliche Verschlechterung.

Deswegen fordern die Landschaftsverbände im Einklang mit den kommunalen Spitzenverbänden, die Verbundgrundlagen 2008 wieder um vier Siebtel des Grunderwerbsteueraufkommens des Landes zu erhöhen. Aber auch das machen Sie nicht.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Rüdiger Sagel^{*)} (fraktionslos): Das ist Ihre reale Politik. Sie ist gegen die Kommunen und gegen die Bürgerinnen und Bürger des Landes gerichtet – mit allen sozialen und ökologischen Folgewirkungen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Sagel. – Für die Fraktion der Grünen hat sich noch einmal Kollege Becker zu Wort gemeldet.

Horst Becker (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil dieser sogenannte Kommunalminister, der sich in Wahrheit noch nicht mal auf Sport wirklich konzentrieren kann, an dieser Stelle wieder einmal Zahlen nennt und einen Eindruck zu erwecken versucht, die mit der Wirklichkeit nichts zu tun haben. Herr Wolf lebt nicht in der Wirklichkeit.

Herr Wolf, wenn Sie sich in der Wirklichkeit auskennen und sie nicht seit Jahren ausblenden würden, wüssten Sie, der ganz leichte Rückgang bei den Nothaushaltkommunen – bei gleichzeitigem Anstieg der absoluten Schulden – hat nur etwas damit zu tun, dass all diese Kommunen auf NKF – neues kommunales Finanzmanagement – umgestellt haben. Das heißt, diese Veränderung beruht allein auf der Berechnungsmethode. Alle, die neu keinen Nothaushalt mehr fahren, sind NKF-Kommunen, haben also eine buchhalterische Umstellung vorgenommen. Das ist der ganze Effekt, der überhaupt nichts mit einem Abbau von Schulden zu tun hat. Sie sind wieder einmal als Blender aufgefallen, als ein Mann, der entweder keine Ahnung hat oder alle anderen veräppeln will.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Ralf Jäger [SPD]: Nepper, Schlepper, Bauernfänger!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Ende der Debatte.

Wir kommen zur Abstimmung über das **Gemeindefinanzierungsgesetz** Drucksache 14/4602 und die **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5517**. Wer ist für das Gemeindefinanzierungsgesetz in der vorliegenden Fassung? – CDU-Fraktion und FDP-Fraktion. – Wer ist gegen das Gesetz? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Herr Sagel. – Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist das Gemeindefinanzierungsgesetz in zweiter Lesung mehrheitlich **angenommen**.

Ich weise noch darauf hin, dass die Rücküberweisung des GFG zur Vorbereitung der dritten Lesung morgen im Zusammenhang mit dem Haushaltsgesetz entschieden wird.

Ich rufe auf den **Einzelplan 12** in Verbindung mit **Einzelplan 20**

Finanzministerium

Ich verweise auf die Beschlussempfehlungen Drucksachen 14/5500, 14/5512 und 14/5520 sowie auf die Änderungsanträge der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des fraktionslosen Abgeordneten Sagel mit den Nummern 4 bis 6 der Tischvorlage zum Einzelplan 12 und den Nummern 7 bis 13 der Tischvorlage zum Einzelplan 20.

Ich eröffne die Beratung, bitte Sie um ein ruhiges Verlassen des Saals und um Ruhe im Saal und erteile als erstem Redner für die SPD-Fraktion Herrn Kollegen Peschkes das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Hans-Theodor Peschkes (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst freue ich mich, dass der Finanzminister bei dieser Haushaltsberatung anwesend ist. Im Vorjahr hat ihn eine Krankheit zeitweise geschwächt, sodass er nicht dabei sein konnte. Aber, Herr Minister, diese Freude ist wohl die einzige Freude bei diesem Tagesordnungspunkt.

(Lachen von der SPD)

Ich gestehe Ihnen gerne zu, dass Sie manche Baustelle haben, um die Sie nicht unbedingt beneidet werden, wenn ich mal an das Chaos um die WestLB denke. Aber das darf nicht dazu führen, dass Ihr ureigener Geschäftsbereich, nämlich die Finanzverwaltung, von Ihnen so vernachlässigt wird, wie es zurzeit geschieht. Um es schon zu Beginn auf den Punkt zu bringen, Herr Minister: Die Beschäftigten in der nordrhein-westfä-

lischen Finanzverwaltung fühlen sich von Ihnen im Stich gelassen, alleingelassen mit all ihren Problemen, die es wirklich zuhauf gibt.

Die Beschäftigten erwarten von Ihnen mehr als den stereotypen Hinweis, dass die Finanzverwaltung in der Vergangenheit immer mit den Problemen fertig geworden ist. Sie erwarten in dieser Situation konkrete Hilfe. Ich empfehle Ihnen: Gehen Sie doch einmal in die Finanzämter und sprechen mit der Steueroberinspektorin im Veranlagungsbezirk.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Wie genau heißt die?)

Die Steueroberinspektorin wird Ihnen sagen, dass die fortschreitende Komplizierung des Steuerrechts bei gleichzeitigem Personalabbau eine qualifizierte Arbeiterledigung nicht mehr zulässt. Diese Steueroberinspektorin Groth wird Ihnen auch sagen, dass die Arbeitsverdichtung ein solches Maß angenommen hat, dass die Steuer beim besten Willen nicht mehr zeitnah und vor allem nicht mehr gleichmäßig festgesetzt werden kann, wie es die Abgabenordnung gesetzlich vorschreibt. Oder sprechen Sie doch einmal mit dem Steueramtsrat aus der Großbetriebsprüfung. Den kann Ich auch mit einem Namen versehen, Herr Groth.

Der wird Ihnen, Herr Minister, sagen, wie es mit der Ausstattung von Hard- und Software aussieht. Es wird Ihnen zu Ohren kommen, dass das Arbeiten mit dem Betriebsprüfungsprogramm BpA-Euro, so heißt es, in der Praxis oft das reinste Chaos ist. Ich kann Ihnen das aus meiner aktiven Zeit aus der Finanzverwaltung nur bestätigen. Sie werden hören, dass die Kontrolle der Eingaben und auszudruckenden Ergebnisse fast so lange dauert wie die eigentliche Prüfungshandlung.

Sie werden hören, dass defekte Drucker nicht mehr ersetzt werden, was zur Folge hat, dass die Prüfer täglich in ihr Mutterhaus fahren müssen, um Dateien an einem Zentralrechner auszudrucken. Das kostet nicht nur Reisekosten, das kostet nicht nur Arbeits- und Prüfungszeit, das kostet vor allem Motivation.

Das Schlimme ist: Eine Besserung ist nicht in Sicht. Denn auch in diesem Haushalt sollen die Sachkosten wieder einmal um rund 11 Millionen € gekürzt werden. Herr Minister, das Mindeste, was die Beschäftigten in der Finanzverwaltung erwarten dürfen, ist, dass wenigstens die Sachausstattung stimmt. Deshalb: Stellen Sie 11 Millionen € in den Haushalt ein! Kaufen Sie eine vernünftige Anzahl von Druckern! Beauftragen Sie zusätzlich ein externes Softwarehaus, damit endlich ein pra-

xistaugliches Betriebsprüfungsprogramm entwickelt wird.

Aber, Herr Minister, noch mehr als die Sachausstattung ist die Personalausstattung zu beklagen. Ein Brandbrief der rheinischen und westfälischen Finanzamtsvorsteher im vergangenen Jahr sprach Bände. Niemals hat es einen solchen Hilferuf in der Geschichte der Finanzverwaltung gegeben. Niemals haben loyale Vorsteher in dieser Form den Finanzminister aufgefordert, tätig zu werden. In den gesamten 39 Jahren, als Sozialdemokraten den Finanzminister gestellt haben, ist das nicht passiert.

Was passiert bei Ihnen, Herr Minister? – Nichts! Im Gegenteil: Die personelle Lage in der Finanzverwaltung verschärft sich zusehends.

Glauben Sie ernsthaft, Herr Dr. Linssen, dass Sie die Lage in den Finanzämtern dadurch verbessern, indem Sie in diesem Jahr rund Tausend Bedienstete nach Hause schicken und im nächsten Jahr noch einmal Tausend Leute? Man muss sich vorstellen, dass bestens ausgebildete fünfzigjährige Leute, die auf der Höhe ihres Leistungsvermögens stehen, in den Ruhestand gehen. Die verbleibenden Kollegen müssen deren Arbeit auch noch mitmachen, weil Ersatz von Ihnen, Herr Minister, nicht gewollt ist.

Wie demotiviert die Kolleginnen und Kollegen in der Finanzverwaltung mittlerweile sind, können Sie daraus ersehen, dass die Bewerbungen um diesen Ruhestand höher als die dafür zur Verfügung stehenden Stellen sind, obwohl damit in der Regel erhebliche Pensionskürzungen verbunden sind. Das zeigt doch, dass die Leute nur noch aus der Finanzverwaltung raus wollen. Sie haben die Nase voll von den immer komplizierter werdenden Gesetzen, vom immer größer werdenden Arbeitsanfall, von immer größerer Arbeitsdichte und von immer längerer Arbeitszeit bei gleichzeitiger faktischer Einkommensverschlechterung.

In dieser Situation ist von Ihnen Handeln gefragt. Aber Sie handeln nicht. Sie geben einfach die Verantwortung an die Bediensteten ab und nennen das dann „Risikomanagement“. Dabei nehmen Sie – das würde ich mir als Einnahmeminister vor Augen führen – riesengroße Steuerausfälle in Kauf. Der Landesrechnungshof spricht von 250 Millionen € für Nordrhein-Westfalen.

Das Schlimme ist: Die gut beratenen Firmen nutzen dieses Risikomanagement zu ihrem Vorteil, weil sie um den Zeitdruck der Bearbeitung durch die einzelnen Leute in den Finanzämtern wissen. Entsprechende Papiere, wie man sich dieses Risikomanagement zunutze machen soll, kursieren

offen auf dem Markt. Das kann doch wohl nicht Sinn der Sache sein.

(Zustimmung von der SPD)

Herr Minister, ich könnte stundenlang über die Lage in der Finanzverwaltung reden, so dramatisch wie sie ist. Aber ein Kollege aus meiner Fraktion möchte gleich auch noch einen Part übernehmen. Deshalb sage ich nur noch: Wenn die Steuerverwaltung in Nordrhein-Westfalen weiterhin auf dem bekannt hohen Niveau arbeiten soll, statten Sie, Herr Dr. Linssen, diese Finanzverwaltung personell und sächlich so aus, wie es notwendig ist. Augenblicklich wird am falschen Ende gespart. Das bewirkt genau das Gegenteil von dem, was Sie wollen und was wir wollen. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Peschkes. – Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Klein.

Volkmар Klein (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Gesamtschau der Einzelpläne 12 und 20 macht exemplarisch für den ganzen Haushalt deutlich, dass dieser Haushaltsentwurf für das Jahr 2008 die richtige Balance zwischen Sparen auf der einen und Ausgeben auf der anderen Seite auf der Basis einer noch vertretbaren Neuverschuldung ist.

Gerade hat der Kollege Peschkes deutlich gemacht, wo man gern noch mehr Geld ausgeben könnte. Er hat nicht verraten, wie die Opposition Mehrausgaben bezahlen möchte.

(Gisela Walsken [SPD]: Das wissen Sie doch schon! Darüber haben wir doch schon geredet! – Zuruf von der SPD: Schauen Sie in Ihre Unterlagen!)

Das ist aber notwendig, damit man sich ein Gesamtbild machen kann.

Denn Ihr Vorschlag besteht darin, die Steuereinnahmen einfach um 390 Millionen € höher zu schätzen. Meine Damen und Herren, für mich ist das ein sehr ernster Fall einer Verwechslung von Fiktion auf der einen Seite und Realität auf der anderen Seite. Wenn man die Steuereinnahmen einfach nach oben korrigiert, kann niemand annehmen, dass damit eine Haushaltsverbesserung verbunden wäre.

(Zurufe von der SPD)

Ich muss Ihnen noch ein Zitat des früheren Finanzministers und Ministerpräsidenten von Nord-

rhein-Westfalen, Peer Steinbrück, sagen. Denn offensichtlich tut ihm die Nähe zu und die Einbindung in das Team von Angela Merkel ziemlich gut. Er hat zwar in Nordrhein-Westfalen die Finanzen vor die Wand gefahren,

(Widerspruch von der SPD)

hat aber heute in Berlin ganz vernünftige Ansichten.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Demonstrativer Beifall von der CDU)

– Ich verstehe, dass ein Lob für einen SPD-Bundesfinanzminister ist etwas schwierig. Aber ich will deutlich machen, dass er offenbar dazugelernt hat. Das ist prinzipiell positiv.

(Gisela Walsken [SPD]: Warum macht Ihr Finanzminister das dann nicht? – Weitere Zurufe von der SPD)

Er hat im vergangenen Jahr bei der dritten Lesung zum Bundeshaushaltsplan genau das vorgetragen, was ich Ihnen gerade gesagt habe: Die Veranschlagung von Steuermehreinnahmen bedeute noch keine Haushaltsverbesserung.

Die nordrhein-westfälischen Sozialdemokraten gehen offensichtlich den alten Weg der Sorglosigkeit weiter nach dem Motto: einfach höher schätzen! Wir meinen: Es ist richtig, die Steuereinnahmen nicht am oberen Ende der Einnahmeerwartungsbandbreite zu schätzen und auch nicht in der Mitte, sondern sie am unteren Rand zu etatisieren. Wenn es Abweichungen gibt, ist sichergestellt, dass sie nach oben zeigen. Es ist sinnvoll, diese Vorsicht an den Tag zu legen. Alles andere bedeutet den finanziellen Ruin des Landes. Das haben wir jahrzehntelang in Nordrhein-Westfalen erlebt.

Aber gleichzeitig braucht sich niemand Illusionen darüber zu machen, dass es eine mangelnde Klarheit gäbe, was mit gegebenenfalls entstehenden Steuermehreinnahmen passiert. Denn im Haushaltsvollzug ist nur möglich, zusätzlich hereinkommende Gelder zu nutzen, um die Neuverschuldung zu reduzieren.

Wir haben sie bereits erheblich reduziert. Für das nächste Jahr sind noch 1,7 Milliarden € neue Schulden vorgesehen, also weit weniger als allein an Zinsen für Ihre alten Schulden zu bezahlen sind. Früher hat es eine stabile Nettoneuverschuldung in den Jahren 2003, 2004 und 2005 in Höhe von 6,6 Milliarden €, 6,7 Milliarden € und wieder 6,6 Milliarden € gegeben. Heute sind es 5 Milliarden € weniger. Das ist das Ergebnis einer konsequenten Sparpolitik und einer richtigen Balance.

Wir geben mehr Geld für Kinder aus. Wir geben mehr Geld – das ist eben noch einmal deutlich geworden – für Kommunen aus. Wir geben mehr Geld – auch das ist eben schon deutlich geworden – für Polizei aus.

(Zuruf von Martin Börschel [SPD])

Aber wir sorgen dafür, dass die Neuverschuldung reduziert wird. Das ist ein ganz wichtiges Gebot der Generationengerechtigkeit. Das ist der wichtigste Beitrag, den wir heute für unsere Kinder leisten können.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Sie müssen sich fragen lassen: Können Sie alles gleichzeitig machen? Ich beziehe mich auf Herrn Peschkes. Sie haben viele Ideen, wo mehr ausgegeben werden muss, und sie fordern gleichzeitig noch weniger Schulden.

(Lachen von Hans-Theodor Peschkes [SPD])

Sie kritisieren doch, dass wir mehr Personalausgaben vorsehen.

(Gisela Walsken [SPD]: Tja, Herr Kollege, man muss es können!

– Liebe Frau Kollegin Walsken,

(Gisela Walsken [SPD]: Lieber Herr Kollege!)

Sie haben in Ihrer Pressemitteilung doch kritisiert, dass wir mehr für Personal ausgeben. Gleichzeitig versuchen Sie, lieb Kind zu machen mit den Beschäftigtenverbänden, die natürlich zu Recht darauf hinweisen, dass die Beamtenbesoldung hinterherhinkt und erhöht werden muss. Aber auch an dieser Stelle kann ich Ihnen den konkreten Vorwurf nicht ersparen: Einen haushaltswirksamen Antrag dazu sehen wir hier nicht.

Ich will zusammenfassen: In den Einzelplänen 12 und 20 wird eine vernünftige und richtige Balance zwischen Ausgeben und Sparen an den Tag gelegt. Das ist richtig für die Zukunft Nordrhein-Westfalens. – Herzlichen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Klein. – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Frau Kollegin Freimuth das Wort.

Angela Freimuth (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Einstieg möchte ich betonen, dass ich sehr froh bin, dass wir mit dem hier zu beratenden Etatentwurf für das Jahr 2008 in der zweiten Lesung mittlerweile wieder bei ei-

ner – ich will fast sagen – historisch niedrigen Nettokreditaufnahme für das Jahr 2008 angekommen sind.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Warum denn wohl? Das liegt doch nicht an Ihnen! – Weitere Zurufe)

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, seit der Übernahme der Regierungsverantwortung im Jahr 2005 ist es gelungen, die Nettokreditaufnahme von 6,7 Milliarden € im Jahr 2005 systematisch durch Einsparungen, Wirtschaftswachstum und auch durch strukturelle Veränderungen auf 1,77 Milliarden € im Etatentwurf 2008 zurückzufahren.

(Gisela Walsken [SPD]: Strukturell? Wo denn? Mit Steuermehreinnahmen! Sonst gar nichts!)

– Ich habe schon auf den Hinweis „nur durch mehr Steuereinnahmen“ gewartet. Liebe Frau Kollegin, bei aller Wertschätzung und weil ich weiß, dass Sie seinerzeit Sachzwängen unterlagen, für die Sie persönlich nicht verantwortlich zu machen sind: Auch Sie haben in den Zeiten vor 2000 höhere Steuereinnahmen verzeichnen können. Es ist mitnichten so, dass Sie deswegen auf eine Nettokreditaufnahme verzichtet hätten oder nur im Ansatz die Zielbeschreibung gehabt hätten,

(Gisela Walsken [SPD]: Runterfahren!)

die Verschuldung des Landes überhaupt zu vermeiden und bestehende Schulden zurückzufahren. Sie hatten noch nicht einmal eine solche Zielbeschreibung, sondern haben die Schulden immer weiter aufgebaut.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

Wir machen Schluss mit der Versündigung an nachfolgenden Generationen,

(Gisela Walsken [SPD]: Dann macht's doch auch!)

die Sie aus meiner Sicht in den 39 Jahren begangen haben, in denen Sie politische Verantwortung in diesem Land getragen und in denen Sie eine Rekordverschuldung angehäuft haben.

Die Nettokreditaufnahme lässt sich aber dennoch nicht innerhalb von einem oder zwei Jahren zurückfahren. Aber: Wir haben jetzt etwas geschafft und einen Weg eingeschlagen, der steinig und mühsam ist. Wir fahren die Nettokreditaufnahme zurück und wollen einen ausgeglichenen Haushalt erreichen. Anschließend wollen wir die Schulden, die Sie den nachfolgenden Generation hinterlassen haben, tatsächlich zurückführen.

Meine Damen und Herren, wenn von den hellseherischen Fähigkeiten der heutigen Opposition gesprochen wird, Steuereinnahmen seien höher anzusetzen, muss ich Ihnen sagen: Das ist doch ein Teil der Misere, in die Sie uns gebracht haben. Offensichtlich haben Sie keine hellseherischen Fähigkeiten gehabt, als Sie die politische Verantwortung getragen haben, denn sonst hätten Sie vielleicht vorhersehen können, dass die Steuereinnahmen nicht in der Höhe ausfallen,

(Gisela Walsken [SPD]: Das ist schwer auszuhalten!)

die Sie immer in den Etatansätzen veranschlagt haben und die Sie dann im Laufe des Haushaltsvollzugs korrigieren mussten. Dann hätten Sie besser weniger Geld ausgegeben. Das ist doch ein Teil dieser unseriösen Politik, die bis zum Jahr 2005 gelaufen ist.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Nicht hellseherisch zu sein ist also unseriös?)

– Herr Kollege Sagel, ich will auch Ihre Zeit als Verantwortungsträger in der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von der Sie sich mittlerweile verabschiedet haben, nicht unter den Tisch kehren. In der Tat – danke für den Hinweis! –: Bis zum Jahr 2005 haben Sie mit Unterstützung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu dieser Rekordverschuldung des Landes Nordrhein-Westfalen gehörige Beiträge geleistet.

(Beifall von FDP und CDU – Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Das ist Ihre Rekordverschuldung in diesem Jahr!)

Meine Damen und Herren, ich sage ganz ausdrücklich: Ich halte es für richtig und für notwendig, dass wir Steuereinnahmen eher konservativ, eher vorsichtig im Etatentwurf veranschlagen. Wir haben tatsächlich mehr Steuereinnahmen aufgrund einer erstarkenden Konjunktur, was – das sage ich ganz deutlich – unter anderem auch durch die Impulse hervorgerufen wird, die wir in der Innovationspolitik und der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik und im Bürokratieabbau gesetzt haben, die nun tatsächlich Wirkung zeigen und den Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen erstarken lassen.

Ich habe in der Vergangenheit darauf hingewiesen – das gehört zur Lauterkeit dazu –, dass bei aller Kritik, die man im Übrigen haben muss, auch von der Bundesregierung in den früheren Jahren wichtige Schritte unternommen worden sind, die unsere CDU/FDP-Politik in NRW unterstützen und möglich machen.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, in der heutigen Diskussion um seriöse Haushaltspolitik muss man wenigstens wenige Sätze zu den Gegenfinanzierungsvorschlägen verlieren, die von den Kollegen der SPD eingebracht worden sind.

Sie setzen zum einen auf Einmaleffekte. Sie schaffen irgendwie die Quadratur des Kreises, indem Sie auf der einen Seite Mehrausgaben in Schwerpunktbereichen vorsehen – Schwerpunktsetzungen hätte ich mir auch zu früheren Zeiten gewünscht; dann hätten wir vielleicht auch andere und konstruktivere Haushaltsberatungen im Parlament führen können –,

(Zuruf von Martin Börschel [SPD])

und indem auf der anderen Seite alle Ihre Gegenfinanzierungsvorschläge ausgesprochen hypothetischer Natur sind. Das stinkt mir. Genauso wie in früheren Haushalten von Ihnen imaginäre Privatisierungserlöse in den Haushalt eingestellt worden sind, die sich so nicht realisieren ließen, muss ich auch an dieser Stelle bewerten: Die Gegenfinanzierungs- oder Deckungsvorschläge, die Sie uns vorgestellt haben, sind nicht realistisch.

Kollege Peschkes hat zu Recht auf eine zugegebenermaßen bestehende Arbeitsbelastung in der Finanzverwaltung hingewiesen. An dieser Stelle ein Dank an die Finanzverwaltung! Sie haben auch zu Recht darauf hingewiesen, dass sich ein Teil dieser Arbeitsbelastung aus der immer weiter ausufernden Steuergesetzgebung ergibt. Darauf kann man natürlich auf zweierlei Art und Weise reagieren. Der richtige Weg ist, mit dem ganzen Steuereckelwunder aufzuhören und tatsächlich zu einer strukturellen Veränderung unseres Steuersystems zu kommen: einem einfacheren und transparenteren System mit niedrigeren Steuersätzen. Dann können wir uns immer noch über die Zahlen streiten.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Aber es ist doch immer die FDP, die Ausnahmen fordert!)

– Herr Kollege Peschkes, Unsinn. Wir haben einen Modellvorschlag gemacht und ihn auch sauber gegengerechnet: einen Stufentarif mit 0 %, 15 %, 25 % und 35 % bei der Einkommensteuer bei Streichung sämtlicher Ausnahmetatbestände. Diese Forderung der FDP ist auch maßgeblich von der Steuergewerkschaft unterstützt worden. Damit hätte man in der Tat eine grundlegende Besserstellung auch der Finanzverwaltung geschaffen. Wir als Gesetzgeber sind dafür verantwortlich – natürlich in erster Linie die Kollegen im Deutschen Bundestag, aber auch wir als Land über den Bundesrat –, dass diese völlig unsyste-

matischen und jede Woche hinzukommenden neuen kleinen Regelungen an Steuergesetzgebung und Jahressteuergesetzen mittlerweile von niemandem mehr überblickt werden können.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Sagen Sie mal etwas zum Landeshaushalt, Frau Kollegin! Oder wandern Sie demnächst in den Bundestag ab?)

– Herr Kollege Groth, ich würde doch Ihre Gesellschaft nicht vermissen wollen. Also, Herr Kollege!

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Das war der erste gescheite Satz!)

Herr Kollege, wir müssen bei der Arbeitsbelastung der Finanzverwaltung klar sehen, dass diese aus der Systematik unseres Steuerrechtes herrührt. Deswegen erhalte ich auch die Forderung aufrecht, dass wir an diesem Grundübel etwas ändern müssen. Dann können wir uns auch über alles andere auseinandersetzen.

Zur Frage der Altersstruktur der Finanzverwaltung: Wir haben im kommenden Jahr 310 neue Anwärter, allein 100 davon im mittleren Dienst. Damit geben wir auch eine Antwort auf die demografischen Veränderungen unserer Finanzverwaltung.

Dass natürlich viele Beamtinnen und Beamte des Landes Nordrhein-Westfalen anhand der Angebote und Anreizsysteme im Zusammenhang mit den Vereinbarungen bezüglich des Personaleinsatzmanagements für sich individuell prüfen, ob sie sich bewerben, ist zunächst einmal nicht zu beanstanden. Der Finanzminister hat genauso wie die übrigen Minister klargestellt, dass dadurch die Leistungsfähigkeit der Finanzverwaltung, die Ordnungsmäßigkeit und Funktionsfähigkeit der Landesverwaltung nicht beeinträchtigt wird.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Meine Damen und Herren, leider haben wir für diese doch spannenden Debatten über die Einzelpläne 12 und Einzelplan 20, zu denen man zum Bereich Beamtenbesoldung, aber auch zur mittelfristigen Finanzplanung noch vieles anführen könnte, nur zehn Minuten Redezeit. Diese sind bei mir bedauerlicherweise jetzt um.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Sie haben ja auch hart am Thema vorbeigeredet!)

Wir werden den Einzelplänen 12 und 20 zustimmen. Wir haben Sie zur Mitarbeit eingeladen, und ich würde mich freuen, wenn die Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen in sich gehen und über das, was wir Ihnen an verantwortungsvoller

Politik vorgelegt haben, noch einmal nachdenken würden.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Groth das Wort.

Ewald Groth (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Freimuth, Sie haben es trotzdem geschafft, die zehn Minuten zu füllen. Sie haben hier über bundespolitische Angelegenheiten schwadroniert. Nur zum Haushalt Nordrhein-Westfalen sind Sie uns die Antworten auf unsere Anträge fachpolitischer Natur schuldig geblieben.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wir haben 20 Einzelpläne. Sie hätten hier zu jedem Einzelplan etwas sagen können. Sie sind die haushalts- und finanzpolitische Sprecherin Ihrer Fraktion. Augenscheinlich sind Sie aber auch verlassen und haben in den eigenen Reihen keinen Rückhalt mehr. Deshalb sitzen Sie hier auch ganz allein.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Angela Freimuth [FDP]: Man hat eben volles Vertrauen!)

Ich greife trotzdem, Frau Freimuth, ein Wort von Ihnen auf. Sie haben das Wort „Sünde“ gebraucht. Das ist in Ordnung. Ich wollte eigentlich nicht so weit ins Christliche und auch nicht so weit in den Bereich der Bibel gehen. Aber ich nehme das einmal auf. Es ist nicht nur ein Haushalt der Rekorde, sondern auch ein Haushalt der Sünden, den Sie hier gesundbeten wollen. Aber das wird Ihnen nicht gelingen. Es gibt in diesem Hause nämlich noch eine Opposition.

(Beifall von den GRÜNEN)

Mit 51,2 Milliarden € gibt das Land so viel aus wie niemals zuvor. Das ist eine Sünde. Die Steuereinnahmen liegen mit 41,5 Milliarden € ebenfalls auf dem höchsten Niveau aller Zeiten. Das sind nicht 2, das sind nicht 3, das sind nicht 4, das sind auch nicht 5 Milliarden € mehr, als Rot-Grün 2004 hatte, das sind 8 Milliarden € mehr, die Sie einnehmen. 8 Milliarden € mehr haben Sie im Topf. Das ist mehr, als wir haben damals einnehmen können. Trotzdem steigt der Schuldenberg weiter. Wie erklären Sie das der geneigten Öffentlichkeit?

Der Schuldenberg steigt weiter. Bereits heute haben wir über 118 Milliarden € Gesamtverschul-

dung. „Ach“, werden Sie einwenden, „damit haben wir gar nichts zu tun.“ Nur: 8 Milliarden € gehen auf das schwarz-gelbe Konto in Ihrer Regierungszeit.

So billig kommen Sie uns aber nicht davon. Sie haben diesen Schuldenberg nicht nur erhöht, sondern Sie sind auch ein Dieb, Sie sind diebisch, Sie haben sich den Wahlerfolg mit Versprechungen ergaunert. Sie haben gegaunert, und wir werden Sie an diesem Arm festhalten.

Sehen wir uns lieber an, was Sie tatsächlich tun. Damals haben Sie bei 110 Milliarden € Schulden Alarm geläutet.

(Angela Freimuth [FDP]: Für die Bezeichnung, dass ich ein Dieb sei, bitte ich Sie, dass Sie sich entschuldigen! Das ist eine Unverschämtheit! Das ist der Vorwurf einer kriminellen Tat! Ich lasse mich nicht von Ihnen eines Verbrechens beschimpfen!)

– Das müssen Sie jetzt schon hinnehmen: 110 Milliarden € Schulden haben Sie übernommen. Jetzt haben Sie 118 Milliarden € Schulden – mit steigender Tendenz. Trotz einer Mehrwertsteuererhöhung, trotz brummender Konjunktur, die sie aufgrund der rot-grünen Reformpolitik im Bund von uns geerbt haben, trotz höchster Steuereinnahmen aller Zeiten im Bund durch Schwarz und Rot haben Sie den höchsten Schuldenberg und höchste Ausgaben. Was sind Ihre Versprechungen von vorher da wert?

Ich wiederhole das noch einmal, Frau Kollegin: Trotz allem haben Sie kein Konzept, wie Sie da wieder herauskommen. Der Vorsatz heißt doch: Spare in der Zeit, dann hast du etwas in der Not. Haben Sie das schon vergessen? Aber was haben Sie alles versprochen! Keine Angst, ich komme jetzt nicht auf die sozialen Fragen; das machen schon die Fachkolleginnen und Fachkollegen. Ich lege jetzt die haushaltspolitische Messlatte an Ihre Haushaltspolitik.

Erste Sünde – ich habe noch mehr aufgeschrieben und könnte weitere Sünden nennen –: In der Anhörung des Unterausschusses „Personal“ klingelten Ihren Leuten vor Ernüchterung doch nur so die Ohren. Die Vertreter der Berufsverbände haben Sie an Ihre Versprechungen erinnert. 2003 hat der heutige Ministerpräsident, der heute leider nicht hier ist, versprochen, die Kürzung bei der Beamtenbesoldung – Stichwort „Sonderzahlung“ – zurückzunehmen. Stattdessen haben Sie draufgesattelt. Sie haben nicht nur Ihr Versprechen nicht eingehalten, sondern Sie haben auch draufgesattelt. Rot-Grün hatte in diesem Bereich befristet bis 2005 aufgrund der dramatisch wegbrechenden Einnah-

men – das konnte damals auch jeder verstehen – bei den Beamten um 450 Millionen € gekürzt. Sie haben versprochen, das sofort zurückzunehmen. Nichts haben Sie gemacht! Sie haben trotz gigantischer Mehreinnahmen nochmals 220 Millionen € bei den Beamten gekürzt. Das ist Ihre Politik.

Im nächsten Jahr kommen weitere 230 Millionen € dazu, weil Sie die Besoldungserhöhung nur verspätet durchsetzen und weiterhin auf dem Rücken der Beschäftigten sparen. Das ist Ihre Politik.

Auch der marktradikale Lautsprecher der FDP hat sich 2003 massiv über die Kürzungen der rot-grünen Regierung erregt und sprach, meine Damen und Herren, von einer Missachtung der Diensttherreneigenschaft. Was hat Herr Papke heute dazu zu sagen? Ist er wieder zurückgerudert? Hat er das auch schon vergessen? Oder gibt es den in Ihrer Fraktion gar nicht mehr? Sobald er seine Sachen herausgeblasen hat, ist es wahrscheinlich auch schon wieder nicht so ernst gemeint. Ich nenne das einen haushaltspolitischen Bettvorleger erster Güte.

Der Deutsche Beamtenbund hat es uns vorge-rechnet, der Gutachterdienst dieses Hohen Hauses hat es bestätigt: Es sind 2 Milliarden €. Die Beamtenschaft, die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes in Nordrhein-Westfalen, tragen mit 2 Milliarden € jährlich zur Haushaltskonsolidierung bei.

Zweite Sünde: Auch die Kommunen – zu Ihren Oppositionszeiten angeblich immer von Rot-Grün geplündert – werden massiv zur Kasse gebeten. Mein Kollege Horst Becker hat Ihnen das gerade eindrucksvoll nachgewiesen. Sie nehmen den Kommunen zusätzlich zum Jahr 2004 über 1 Milliarde € weg.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Auch diese Milliarden – 2 Milliarden € bei den Beschäftigten, 1 Milliarde € bei den Kommunen – trotz boomender Konjunktur, trotz Steuermehreinnahmen! Viele Städte – nicht nur die Großstädte – sind am Rande des Ruins; manche sind auch schon einen Schritt weiter.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Gigantisch türmen sich Kassenkredite auf. Erhebliche Zinsrisiken sind da inklusive. Diese Kommunen sparen auch nicht in dieser Zeit, denn sie sind auch jetzt, in dieser guten Phase, in allerhöchster Not. Sie, meine Damen und Herren von Schwarz und Gelb, verschärfen die Lage, statt zu helfen.

Es ist im Übrigen auch volkswirtschaftlicher Wahnsinn, die Schulden des Landes, die langfristig abgesichert werden können, auf die Schultern

der Kommunen zu legen. Es ist schlicht Unsinn, Herr Finanzminister, sich mit sinkender Nettoneuverschuldung zu brüsten und gleichzeitig die Verschuldung der Kommunen zu erhöhen. Volkswirtschaftlich ist das absoluter Unsinn.

Durch derartige Aktionen wird das dramatische Reduzieren staatlicher Aufgaben bewusst von Ihnen in Kauf genommen und vorangetrieben. „Privat vor Staat!“ Kümmert euch selbst um eure Kinder, kümmert euch selbst um eure Problemlagen, wir als Land ziehen uns aus der Unterstützung zurück! – Das ist Ihr Regierungsmodell. Das hat Nordrhein-Westfalen allerdings so nicht verdient.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dritte Sünde: Jetzt komme ich zum vermeintlichen Erfolgsmodell Personaleinsatzmanagement. Das ist das Modell „goldener Handschlag“. Es sorgt auf Dauer nur dafür, dass die Besserverdienenden in der Ministerialverwaltung nach Hause geschickt werden können. Damit fehlen dann aber bewährte Kräfte, die nicht ohne Weiteres zu ersetzen sind.

Die Behauptung, es gebe einen großen Ansturm auf die Angebote, erweist sich als sehr einseitige Nachfrage. Mehr als ein Drittel der bewilligten Anträge gehen auf den speziell ausgebildeten Bereich der Finanzverwaltung zurück. Diese deutliche Fokussierung, Herr Finanzminister, auf den Finanzbereich zeigt, dass es Ihnen nicht um Qualität, sondern um Quantität geht. Dies wird zu weiteren Mindereinnahmen beim Land führen und zu weniger Steuergerechtigkeit, die wir heute schon nicht haben. Das haben Sie zu verantworten. Nach Lage der Anträge könnte sich das im nächsten Jahr sogar noch zuspitzen.

Was erzielen Sie daraus an Ergebnissen? Angeblich sollen das 540 Millionen € in 25 Jahren sein. Das sind dann 21,6 Millionen € pro Jahr, die Sie einsparen wollen. Das sind nicht einmal 2.200 €, die der Minister pro Jahr und Stelle spart. 2.200 € pro Jahr und Stelle! Dafür fällt aber die gesamte Arbeitskraft weg. Das ist eine Gesamtersparnis, die etwas mehr als einem Promille bei den gesamten Personalkosten entspricht. Das ist Ihre groß angekündigte Aktion. Das kann jeder besser, Herr Finanzminister.

Man könnte vermuten, für den Finanzminister und die Landesregierung sei es bedeutsamer, dass durch den einseitigen Ruhestand der Regierungsvizepräsidenten freie Stellen geschaffen werden. Ich vermute – es könnte zumindest vermutet werden –, dass schon einige darauf warten, diese Stellen wieder zu besetzen.

Vierte Sünde: Durch die Bekämpfung der Steuerhinterziehung sind deutliche Mehreinnahmen zu erzielen. Das tun Sie aber auch nicht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Was machen Sie? Fast 5 % der Betriebsprüfer/-innen sollen im nächsten Jahr wegfallen. Sie verschärfen die Situation also auch noch. Nachdem kurzzeitig die Sollstärke von 3.555 Personen erreicht wurde, werden allein im nächsten Jahr 165 Stellen in dem Bereich wegfallen. Sie entfernen sich also zunehmend von dem Ziel, das die Deutsche Steuer-Gewerkschaft ausgegeben hat, nämlich 4.500 Menschen in diesem Bereich arbeiten zu lassen. Sie reden immer davon, dass wir nicht so viel mehr Geld ins Säckel bekämen, wie wir mehr einstellten, weil ein Grenznutzen erreicht sei. Der Grenznutzen ist noch lange nicht erreicht. Es gibt einen sehr weiten Weg.

Deshalb schlagen wir Ihnen für das nächste Jahr vor, Betriebsprüfer einzustellen und das in den Folgejahren aufzubauen, damit die Steuern gerecht eingenommen werden und damit mehr Steuern eingenommen werden.

(Zuruf von Christian Lindner [FDP])

Es ist nicht weiter hinzunehmen, dass auf der einen Seite wichtige soziale Ausgaben nicht mehr getätigt und gleichzeitig die der Öffentlichkeit zustehenden Steuereinnahmen nicht vereinnahmt werden können.

Noch eine Sünde, noch eine Baustelle, die Sie im Einzelplan 20 hinterlassen: Sie haben zwar erkannt, dass Ihr ursprünglicher Haushaltsentwurf ein absolutes Desaster bei den Destinatären des Glückspiels gewesen wäre. Aber auch in Ihrer Ergänzung springen Sie deutlich zu kurz. Die Stiftung „Umwelt und Entwicklung“ steht weiterhin am Rand des Ruins. Sie hätte schon im nächsten Jahr – in 2008 – Insolvenz anmelden müssen, wenn in der Ergänzung nicht deutlich nachgebessert worden wäre. Die Fraktionen von FDP und CDU haben mit ihrer Beschlussfassung im letzten Jahr also wichtiges zivilgesellschaftliches Engagement zerstört. Lautsprecher und Chefideologe Papke konnte gerade noch gestoppt werden.

Meine Damen und Herren, die finanzielle Basis der Stiftung ist im Ländervergleich aber weiterhin lächerlich. Gerade einmal 200.000 € können in 2008 noch vergeben werden. Die Ankündigungen von Laschet und Rüttgers laufen auch hier absolut ins Leere. Das ehrenamtliche und zivilgesellschaftliche Engagement wird nicht gefördert, sondern gestutzt. „Privat vor Staat“ heißt in diesem Zusammenhang: Sollen die Ehrenamtlichen doch

ackern. Was geht uns das im Lande an? – Die Opposition, meine Damen und Herren, sieht das jedenfalls anders.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist Ihre Haltung überall dort, wo es um das Ehrenamt geht. Im Sport ist es genauso.

Vizepräsident Oliver Keymis: Kommen Sie bitte zum Schluss.

Ewald Groth (GRÜNE): Ich komme zum Schluss. – Fazit: Der Haushalt der Rekorde wirft dieses Land weiter zurück. Er bringt es nicht nach vorne. Er ist das dramatische Zeugnis gigantischer Wahllügen. Die Menschen in Nordrhein-Westfalen werden aber wach. Sie erinnern sich an Ihre Versprechungen. Seien Sie sicher: Wir werden Ihnen all Ihre Versprechungen erneut servieren. Sie sind als laute Konsolidierer gestartet und in den Niederungen der Realpolitik gestrandet. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Groth. Sie haben in Ihrer Rede eine Wortwahl getroffen, die wir anhand des Protokolls überprüfen werden. Vor allen Dingen müssen wir überprüfen, ob Sie damit jemanden konkret und wen Sie gegebenenfalls gemeint haben. Dann kommen wir im Präsidium auf diese Angelegenheit zurück. – Als nächster Redner steht der Finanzminister unseres Landes bereit, Herr Dr. Linssen. Bitte schön.

Dr. Helmut Linssen, Finanzminister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist das Dilemma dieser Debatte, dass wir sowohl den Einzelplan 12 als auch den Einzelplan 20 beraten und sich natürlich jeder Redner aus diesen beiden Etats das herausucht, wozu er gerne sprechen möchte. Ich möchte versuchen, mich in dieser Runde im Wesentlichen auf den Einzelplan 12 zu konzentrieren.

(Martin Börschel [SPD]: Das kann ich mir denken!)

Ich möchte aber vorweg, weil es ja auch noch frisch in der Erinnerung der Besucher, die uns zuhören, ist, Bemerkungen von Herrn Groth zurückweisen.

Solche Sünden, Herr Groth – wenn Sie mir zuhören würden, wäre das sehr nett, und Sie könnten auch wirklich etwas lernen –, wie wir sie begehen, hätten Sie während Ihrer Regierungszeit furchtbar

gerne gemacht. Ich kann es Ihnen wirklich nachfühlen.

(Beifall von der CDU – Ewald Groth [GRÜNE]: So unsolide sind wir nie gewesen, Herr Minister!)

Es wäre schön, wenn Sie außer hier Verbalinjurien vorzutragen sich vielleicht einmal an die Zahlen halten würden. Denn dieser Haushalt bringt das Land natürlich massiv weiter nach vorne. Ich hatte Ihnen zwar mit einer Pressemeldung auch schon die Zahlen vorgelegt. Trotzdem halten Sie sich nicht daran. Das ist das gute Recht der Opposition, wenn Sie irgendeinen Eindruck erwecken möchten. Aber für das Protokoll möchte ich die Zahlen doch gerne vortragen.

Vom Haushaltsjahr 2005 an bis zum Jahre 2008 haben wir mehr Steuereinnahmen von insgesamt 6,8 Milliarden €. Davon geben wir in den kommunalen Steuerverbund 1,4 Milliarden €. Dann bleiben nach Adam Riese 5,4 Milliarden € Verbesserung für das Land. Die Nettoneuverschuldung ist gleichzeitig um 4,9 Milliarden € gesunken. Es bleiben also 500 Millionen €, die für folgende Positionen – ich will Ihnen jetzt nur einmal drei nennen – natürlich völlig zu Recht verbraucht werden. Die Zinsen am Kreditmarkt sind allein in dieser Zeit um 330 Millionen € gestiegen. Das ist Ihre Schuld. Das sind Ihre Schulden, die Sie uns hinterlassen haben, die wir jetzt natürlich verzinsen müssen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Wie lange wollen Sie das der geneigten Öffentlichkeit noch erzählen?)

– Sie versuchen eine Geschichtsklitterung, Herr Groth. Das ist ja auch alles legitim, was Sie versuchen. Nur: Ich stelle es gerade.

Die Versorgung allein derjenigen, die in den Ruhestand getreten sind, ist im gleichen Zeitraum um 325 Millionen € gestiegen. Wir haben alleine 680 Millionen € in den Pensionsfonds gesteckt. Das heißt, wir haben die Verhältnisse in einem Maße verbessert, von dem Sie nur träumen können.

(Beifall von der CDU – Gisela Walsken [SPD]: Sie können von den Steuereinnahmen nur träumen, Herr Finanzminister!)

– Ich habe sie doch genannt: 6,8 Milliarden €! Junge Frau, wenn Sie das vielleicht einmal registrieren würden.

(Gisela Walsken [SPD]: Junger Mann, angekommen!)

Sie haben allein in den Jahren 2003 bis 2005 die Verschuldung um 20 Milliarden € heraufgetrieben. Ich glaube, vor dem Hintergrund verblasst nun wirklich alles.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, Sie haben die Kommunen angesprochen. Ich habe immer vorgetragen: Ja, wir haben strukturelle Veränderungen vorgenommen. Die haben wir im Jahre 2007 vorgenommen, weil die Kommunen natürlich aufgrund Ihrer falschen Berechnungen der Steuereinnahmen in den Jahren vor 2006 vor allen Dingen zurückbezahlen mussten. Deshalb waren sie im Jahr 2006 wenig belastbar. Darauf haben wir Rücksicht genommen. Aber wir haben vor der Wahl gesagt: Jeder muss seinen Beitrag zur Konsolidierung leisten, selbstverständlich auch die Kommunen. Wir haben ihnen strukturell und langfristig über die vier Siebtel Grunderwerbsteuer sicher 160 Millionen € weggenommen. Natürlich!

(Zuruf von Rüdiger Sagel [fraktionslos])

Wir haben ihnen 110 Millionen € für die Krankenhausfinanzierung weggenommen, weil wir den Beteiligungsprozentsatz von bisher 20 % auf 40 % erhöht haben.

(Martin Börschel [SPD]: Eine Schweinerei ist das!)

Die Bayern nehmen ihnen übrigens 50 % ab. Man muss insgesamt anständiges Benchmarking machen; dann sehen Sie das. Das sind 270 Millionen €. Trotzdem: Sie haben mehr bekommen im Jahre 2007, nämlich 900 Millionen €. Davon können Sie die 270 Millionen € gerne abziehen. Dann sind Sie immer noch bei 630 Millionen € plus. Deshalb sind ja auch in der kommunalen Familie die Verhältnisse verbessert worden. Das sehen die ja auch. Die bringen doch nicht solche Tiraden vor wie Sie. Wir befinden uns mit den Kommunen in einem vernünftigen Gespräch. Die Kommunen sagen zwar, sie hätten gerne noch mehr gehabt. Aber sie sehen ein, dass sie mehr bekommen haben

(Martin Börschel [SPD]: Das ist Autosuggestion, was Sie machen, Herr Finanzminister!)

und deshalb neben den steigenden Steuereinnahmen vor allen Dingen aus der Gewerbesteuer und dem Anteil an der Einkommensteuer mittlerweile stark verbesserte Verhältnisse haben. Die Bilanz zeigt, sie haben zum ersten Mal wieder Überschüsse. Das werden sie auch im Jahre 2007 haben. Im Jahre 2008 bekommen die Kommunen 855 Millionen € mehr. Das wissen Sie doch alles. Nun tragen Sie hier doch nicht solche

Märchen vor, die mit der Wahrheit überhaupt nichts zu tun haben.

Zum Einzelplan 12 würde ich gerne nur Folgendes sagen: Die Einnahmen sinken um 3,9 Millionen €. Das ist in erster Linie auf die Finanzierungsanlastung des Bau- und Liegenschaftsbetriebs zurückzuführen, die nämlich um 0,5 % sinkt. Das Ausgabevolumen steigt um 0,8 %. Das sind im Wesentlichen natürlich die Personalausgaben – die steigen um 0,5 % –, aber es sind vor allen Dingen auch die Investitionen. Damit komme ich auf Herrn Peschkes zurück. Die Investitionen steigen um 15,6 %, Herr Peschkes. Wir haben – damit hatten Sie angefangen, das sage ich auch fairerweise – vom Jahre 2002 bis zum Jahre 2007 allein 420 Millionen € in IT gesteckt.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Und was hat es genutzt?)

Also: Das Elend zu beklagen! Es könnte natürlich besser sein. Wenn wir nicht das Fiasko mit FIS-CUS unter Ihrer Ägide erlebt hätten, dann ginge es uns mit Sicherheit besser.

(Beifall von CDU und FDP)

Da haben Sie das Geld ja nun wirklich versenkt, meine Damen und Herren.

(Zurufe von Ewald Groth [GRÜNE] und Gisela Walsken [SPD])

– Ja, es muss sein.

Dann würde ich gerne zu den Personalzahlen kommen. Zu Beginn des Haushaltsjahres 2008 sinkt der Stellenbestand in der Finanzverwaltung auf 29.838 Stellen. Das ist ein Rückgang um 1,3 %. Das Finanzministerium erbringt natürlich seinen Beitrag für den erforderlichen Personalabbau. Grundlage sind die Organisationsüberprüfungen, die unter Ihrer Regierungszeit gemacht worden sind – wofür die kw-Vermerke ausgebracht worden sind; das wissen Sie ja –, und vor allen Dingen die Arbeitszeitverlängerung, das heißt, der Produktivitätsgewinn, der durch die Arbeitszeitverlängerung entstanden ist. Das beklagen Sie nun vehement. Das sind alles Ihre kw-Vermerke, die von Ihnen in Ihrer Regierungszeit ausgebracht worden sind. Sie haben das doch für vernünftig erklärt; sonst hätten Sie es doch nicht getan. Wir realisieren jetzt das, was Sie gewollt haben. Also beweinen Sie den Zustand doch nicht. Sie haben es gewollt; wir exekutieren es.

(Gisela Walsken [SPD]: Bauen Sie doch keinen Popanz auf! Es ist doch keiner dagegen!)

Machen sie also nicht so ein Theater! Es sind doch Ihre kw-Vermerke.

(Beifall von der CDU)

Allein die Arbeitszeitverlängerung bei den Beamten brachte 6,5 % mehr Arbeitsvolumen. Das war auch die Absicht, die Sie mit Ihrem Sparhaushalt 2003 verfolgt haben. Sie haben gesagt: Wir müssen etwas daran tun. – Wir realisieren das jetzt.

Was die Betriebsprüfer und die Steuerfahndung betrifft: Sie haben beklagt – um auch diese Zahlen zu nennen –, dass es demnächst 165 Betriebsprüfer weniger werden. Ja, auch bei der Steuerfahndung gibt es 25 Stellen weniger. Damit Sie es nachrechnen können: Das sind zusammen 190 Personen.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Mal 1 Million!)

Sie sehen, dass wir allein bei den Betriebsprüfern bisher fast 3.600 Stellen hatten. 3.555 war die Zahl, die Sie immer als Zielgröße genannt hatten und die wir realisiert haben.

(Gisela Walsken [SPD]: Ach! Die Sie realisiert haben!)

Wenn Sie noch 600 Stellen bei den Steuerfahndern hinzurechnen, sind Sie bei rund 4.200 Stellen. Rechnen Sie davon ein Arbeitsvolumen von 6,5 % herunter, dann merken Sie, dass die Prüfungsdichte bei dem Personalbestand sogar höher ist. Sie haben es gewollt, wir machen es, und deshalb brauchen Sie sich darüber gar nicht aufzuregen.

Meine Damen und Herren, wir stellen wieder in den mittleren Dienst ein. Sie haben versucht, die kw-Vermerke über den Wegfall von Einstellungen in den mittleren Dienst schneller zu realisieren. Das war damals die Absicht. Ich komme zu der Erkenntnis, dass der mittlere Dienst in bescheidenen Größenordnungen erforderlich ist.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Wir werden in der Steuerverwaltung insgesamt 220 Personen für den gehobenen Dienst einstellen und auch wieder 100 Einstellungsermächtigungen für den mittleren Dienst vorsehen.

Vor allem Herr Peschkes hat geklagt, dass das Steuerrecht viel zu kompliziert ist. Das ist völlig richtig. Das aber ist nun eine Sache, die in Berlin veranstaltet wird. Ich beklage das mit Ihnen und werde nicht müde, es immer wieder vorzutragen.

Ich habe den Eindruck, dass die Steuervereinfachung im Moment in Berlin keine Konjunktur hat.

Deshalb ist es die Aufgabe der Länderfinanzminister, dies immer wieder anzumahnen; denn wir haben eine Länderfinanzverwaltung, und es kann nicht sein, dass in Berlin so wenig Rücksicht auf die Administrierbarkeit des Steuerrechts genommen wird. Das Steuerrecht muss vereinfacht werden. Ansonsten werden wir die Schwierigkeiten nicht los.

(Beifall von der CDU)

Ja, die Vorsteher haben einen Brief geschrieben. Das war übrigens schon vor der Einführung des PEM.

(Gisela Walsken [SPD]: Nicht nur einen!)

Sie weisen vor allen Dingen auf die Kompliziertheit des Steuerrechtes hin.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Sie haben auf vieles hingewiesen!)

Allein wenn Sie sich anschauen, was in den letzten Wochen mit der Pendlerpauschale passiert ist, wissen Sie, dass die Länderfinanzminister zu Recht darauf aufmerksam gemacht haben – ich war ganz vorne mit dabei –, dass das gewählte Verfahren mit dem Eintrag in die Lohnsteuernkarte unbedingt fortgesetzt werden müsste. Gott sei Dank haben wir uns durchgesetzt.

Zum Personaleinsatzmanagement generell möchte ich nachher gern noch etwas vortragen. Das, was wir jetzt durchsetzen, ist wirklich das, was Sie gewollt haben. Sie haben die kw-Vermerke so ausgebracht, dass sich das mit der natürlichen Fluktuation erledigen soll.

Wir haben Anreize geschaffen. Das ist in der Steuerverwaltung und in der gesamten Landesverwaltung begrüßt worden. Deshalb, glaube ich, ist es ein sehr gutes Instrument, um in der Verwaltung zu den Sollstärken zu kommen, die wir brauchen, um, darauf aufbauend, in langfristiger Planung wieder geeignetes Personal einzustellen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Börschel das Wort.

Martin Börschel (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Finanzminister! Herr Kollege Klein! Wir erleben heute von Ihnen wirklich eine Selbstbeweihräucherung in besonders dreister Form.

(Beifall von der SPD)

Vergegenwärtigen wir uns, was – auf der Grundlage des Haushaltsplans, den wir besprechen – der Stand der heutigen Debatte ist. Sie haben Rekordsteuereinnahmen. Sie haben trotzdem eine Rekordverschuldung, und Sie haben in diesem Haushaltsplan trotzdem Rekordausgaben.

All das hat eben schon der Kollege Groth sehr ausführlich und detailliert hergeleitet. Ich wiederhole das nur noch einmal; denn Sie haben in einer Art Autosuggestion versucht, diese drei Elemente auszublenden. Sie sind aber wahr, und sie bleiben wahr.

(Beifall von der SPD)

Ich kann es deswegen kurz machen, weil mir leider für jede Milliarde Nettoneuverschuldung, die Sie in den letzten drei Jahren produziert haben, weniger als 30 Sekunden Redezeit bleiben. Deshalb muss ich es etwas knapper machen, als es der Sache angemessen wäre.

Zur Abwechslung versuchen wir es einmal so: Wir nehmen Sie von der Landesregierung und von den regierungstragenden Fraktionen ernst und messen Sie ausschließlich an Ihren eigenen Worten und Versprechungen. Das ist doch das Hauptproblem: Sie halten Ihre eigenen Versprechen nicht. Sie brechen die Versprechen, die Sie im Vorfeld zur Haushaltskonsolidierung des Landes gegeben haben. Das ist das eigentliche Problem.

Sie feiern sich für höhere Zuweisungen an die Kommunen, obwohl diese schlicht und einfach einen Rechtsanspruch darauf haben.

(Beifall von der SPD)

Das, was Sie hier veranstalten, ist doch kein Gewähren aus höherer Machtvollkommenheit oder von Gottes Gnaden, sondern es ist Ihre verdammte Pflicht und Schuldigkeit, das den Kommunen zu geben.

Noch während Sie sich feiern, organisieren Sie auf der anderen Seite tagtäglich einen gigantischen Raubzug, indem Sie den Kommunen das Geld aus der Tasche ziehen. Immerhin hat der Herr Finanzminister das für einige Elemente gerade zugegeben.

Saldiert bedeutet das, dass die Kommunen durch einen Rechtsanspruch zwar höhere Einnahmen haben, Sie aber diese Gelegenheit – die bekanntlich Diebe macht – für einen gigantischen Raubzug zulasten von Städten und Gemeinden nutzen. Der Herr Finanzminister nennt das, was eigentlich ein Raubzug ist, auch noch euphemistisch „struk-

turelle Veränderungen“. Das finde ich dreist, Herr Finanzminister.

(Beifall von der SPD)

Zweitens. Auch das sind ausschließlich Ihre Versprechen, nicht unsere. Sie haben versprochen, 12.000 Stellen in der Landesverwaltung abzubauen. Was ist passiert? Die Personalausgaben steigen weiter, und trotzdem – auch das hat der Kollege Groth gerade angedeutet – greifen Sie den Bediensteten des Landes so tief in die Taschen, wie man es niemals zuvor erlebt hat.

(Ewald Groth [GRÜNE]: 2 Milliarden €!)

2 Milliarden € nehmen Sie denen weg. In Wahrheit steigen die Personalausgaben aber weiter. Das ist das, woran Sie sich messen lassen müssen, und das ist es, woran Sie tagtäglich scheitern: Ihre eigenen Ansprüche.

(Beifall von der SPD)

Drittes Beispiel. Das ist vielleicht das für den Einzelplan 20 und für die heutige Debatte entscheidende Beispiel. Herr Finanzminister, Sie haben versprochen, jeden Cent an Mehreinnahmen in den Schuldenabbau zu stecken. Sie selbst haben das versprochen, machen es aber nicht.

(Gisela Walsken [SPD]: Ganz genau! Nicht einmal die Hälfte!)

Stattdessen machen Sie jetzt einen Haushalt nach dem Motto „Konsumieren statt konsolidieren“. Es sind aber Ihre eigenen Maßstäbe, an denen Sie scheitern.

Warum passiert das? Zum einen passiert es – das haben wir hier schon ein paar Mal gesagt –, weil Sie den vermeintlichen Sparhöhepunkt im Landtagswahljahr 2010 sozusagen inszenieren wollen, und zum anderen passiert es, Herr Finanzminister, weil Sie schlicht und einfach nicht mehr die Kraft haben, sich den ungehemmten Begehrlichkeiten der regierungstragenden Fraktionen entgegenzustellen.

(Ewald Groth [GRÜNE]: So ist das!)

Wir wissen doch, dass Sie nicht erst seit dem Thema WestLB vom Ministerpräsidenten gedeckelt worden sind und dass Sie schlicht und einfach nicht mehr die Kraft haben, sich den ungehemmten Wünschen entgegenzusetzen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN – Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Deswegen müssen Sie jetzt – Frau Präsidentin, ich komme gleich zum Ende – hilflos mit ansehen, wie der Kollege Klein den damaligen Satz des ei-

sernen Helmut, wir stecken jeden Cent in den Schuldenabbau,

(Gisela Walsken [SPD]: Schon längst abgeräumt!)

butterweich spült und davon spricht, dass es eine Balance zwischen Sparen und Ausgeben geben muss, eine Balance, die jetzt unbedingt das neue Ziel der Konsolidierungspolitik der Regierung und der regierungstragenden Fraktionen sein soll. Ihre Versprechen sind das, und die haben Sie nicht gehalten.

Deswegen bleibt es dabei, dass das SPD-Konzept das richtigere ist. Wir setzen einen klaren politischen Schwerpunkt für Kinder, Jugendliche und Familien. Wir finanzieren diesen aus dem laufenden Haushalt und bauen dann auch noch eine Milliarde an Schulden ab; das ist mehr, als Sie tun. Das und nicht der Ihre ist der Weg. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Börschel. – Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat der Kollege Krückel für die Fraktion der CDU das Wort. Bitte schön.

Bernd Krückel (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es war schon sehr blumenreich, was man hier gehört hat. Der eine spricht von Dieben, der andere von Raubzügen. Herr Börschel, wir sind hier nicht im Stadtrat von Köln.

(Martin Börschel [SPD]: Leider nicht!)

Sie hätten vielleicht ein bisschen mehr Fleisch an die Knochen bringen sollen. Mich interessiert insbesondere der Widerspruch, wenn Sie auf der einen Seite beklagen, dass wir im Personalbereich mehr ausgeben, und auf der anderen Seite behaupten, wir würden den Beamten ins Portemonnaie greifen. Ich frage mich, wie wir denn die 2,9 % zum 1. Juli finanzieren sollen, wenn nicht durch höhere Ausgaben? Vielleicht können wir das draußen einmal klären, und Sie machen mir einmal die Rechnung auf, wie man auf der einen Seite den Beamten die längst verdiente Lohnerhöhung zukommen lassen kann, ohne dafür auch ins Portemonnaie zu greifen. Das machen wir vielleicht an anderer Stelle.

Der Kollege Groth ist leider nicht mehr zu sehen. Ich wundere mich schon, wie er von Schuldenhaushalten, von einer explodierenden Neuverschuldung spricht. Wenn ich den Landeshaushalt 2008 mitrechne, haben wir 6 Milliarden € mehr

Verschuldung auf unsere Kappe zu nehmen. Das kommt nicht an die Beträge heran, mit denen Sie in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung von 2003 bis 2005 das Land jährlich neu verschuldet haben. Insofern sollte man sich da einmal die Realität vor Augen führen.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Was haben Sie denn versprochen, Herr Kollege?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich meine, es ist an der Zeit, auch einmal ein Wort des Dankes an den Finanzminister zu richten,

(Gisela Walsken [SPD]: Heute schon?)

weil er einiges von dem zurechtgerückt hat, was in der Vergangenheit schief gelaufen ist. Ich will hier insbesondere die Aufnahme der Wiedereinstellungen in den mittleren Dienst nennen. Mit einer ersten Einstellungsermächtigung für 100 Auszubildende wird eine unsägliche Hängepartie beendet, die unter Rot-Grün im Jahre 2003 den Anfang genommen hat. Der Weg zu einer nur zweigeteilten Laufbahn in der Finanzverwaltung ist grundsätzlich falsch und wäre ein verheerendes Signal für die übrige Landesverwaltung und auch für die Kommunalverwaltungen gewesen.

Ich kann und will es nicht einsehen, dass nur noch Menschen mit mindestens einem Fachhochschulabschluss eine Beschäftigung im öffentlichen Dienst finden, und könnte im Übrigen den jungen Menschen nicht das Signal erklären, weshalb nur noch eine Fachhochschulreife zur Ausbildung im öffentlichen Dienst berechtigen sollte und die Fachoberschulreife oder ein Handelsschulabschluss keine ausreichenden Qualifikation sind, um im öffentlichen Dienst eine Beschäftigung zu finden. Das Umsteuern des Finanzministers – weg vom falschen rot-grünen Kurs – ist genau das richtige Signal.

Im Haushalts- und Finanzausschuss konnten wir am vergangenen Donnerstag von der SPD hören, dass man für den Landeshaushalt 2008 Schwerpunkte gesetzt und nur wenige Änderungsanträge ausgearbeitet hat. Man könnte daraus schließen, dass weniger mehr sein kann. Ich habe aber eher den Eindruck, dass es bei der SPD für mehr nicht gereicht hat.

(Hans-Theodor Peschkes [SPD]: Oh!)

Dieser Eindruck verstärkt sich umso mehr, wenn man sich den Finanzierungsvorschlag der SPD zu Gemüte führt. Der Finanzminister hat im Kapitel 12 700, Titel 182 20 seriös Einnahmen von 36,1 Millionen € veranschlagt. Die SPD erwartet vom Bau- und Liegenschaftsbetrieb, durch Abverkäufe von Immobilien zu-

sätzlich 163,9 Millionen € an Einnahmen zu generieren.

(Gisela Walsken [SPD]: Nicht aus Abverkäufen, das steht da nicht drin!)

Hier darf man mit Fug und Recht die Frage stellen, ob die SPD nach dem Verlust der Regierungsverantwortung keinen Deut dazugelernt hat. Die Luftbuchungen der Vergangenheit finden sich in Ihren Änderungsanträgen für den Landeshaushalt 2008 wieder. Wurden früher die Einnahmepositionen unrealistisch und unerträglich aufgebläht, wurden Steuerschätzungen bis an den oberen Rand der Zulässigkeit bemüht, um die Deckungslücken zu schließen, so schämen Sie sich heute in der Opposition nicht, diese Politik fortzusetzen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, kommen Sie in der Wirklichkeit an! Mit Ihren Luftbuchungen und Fantasieeinnahmen werden Sie einem Landeshaushalt nicht gerecht, der auf dem besten Wege ist, durch die CDU/FDP-Landesregierung nachhaltig konsolidiert zu werden. Da sage ich deutlich in Richtung von Herrn Groth: Wir haben die niedrigste Neuverschuldung seit 30 Jahren.

(Gisela Walsken [SPD]: Und die höchsten Steuereinnahmen seit 30 Jahren!)

– Frau Kollegin Walsken, der Finanzminister hat die Zahlen doch auseinandergerechnet. Sie erwarten doch nicht allen Ernstes von mir, dass ich das noch einmal wiederhole.

(Gisela Walsken [SPD]: Vollziehen Sie das doch nach!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch mit den Einzelplänen 12 und 20 sind wir auf einem guten und soliden Weg. Ich kann dem Finanzminister für meine Fraktion die uneingeschränkte Unterstützung zusagen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Krückel. – Als nächster Redner hat nun Herr Kollege Sagel das Wort.

Rüdiger Sagel^{*)} (fraktionslos): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Gäste! CDU und FDP sollten nicht glauben, dass die Menschen im Lande Nordrhein-Westfalen blöd sind. Die unsoziale, unökologische und unsolidarische Politik wird in NRW auch 2008 fortgesetzt. Der Staat muss für alle Bürgerinnen und Bürger

da sein, doch in NRW werden Reiche immer reicher und Arme immer ärmer.

Das ist auch das Ergebnis des Sozialberichts: Dass fast 500.000 Kinder in Nordrhein-Westfalen unter Hartz-IV-Bedingungen groß werden, unterstreicht, dass es in unserem Land keine Chancengleichheit gibt und mit dieser Regierung auch nicht geben wird.

Immer heißt es: „Es ist kein Geld da“, Herr Linsen und Herr Rüttgers. Mir und der neuen Partei Die Linke geht es in Nordrhein-Westfalen ganz verstärkt darum, die Einnahmenseite zu stärken, statt sich einseitig auf das Sparen im sozialen oder ökologischen Bereich zu konzentrieren, wie es CDU und FDP im Wesentlichen machen. Es geht uns darum, den Staat zur Erfüllung seiner Aufgaben in der Daseinsvorsorge für alle zu befähigen. Denn es ist nicht wahr, dass kein Geld da sei. Schließlich sprudeln die Steuereinkassen.

Auf der einen Seite werden in Berlin von der CDU – mit der SPD übrigens, die sich angeblich wieder für soziale Gerechtigkeit einsetzt – erneut die Unternehmenssteuern gesenkt. Uns fehlen in Nordrhein-Westfalen dadurch im nächsten Haushalt 2008 wieder 800 Millionen €. Auf der anderen Seite werden den Bürgerinnen und Bürgern 3 % mehr Mehrwertsteuern aufgedrückt; dadurch werden sie belastet.

Ebenso wird, wiederum mit der SPD, die Erbschaftsteuer für Reiche passend gemacht und Milliarden für die öffentlichen Kassen an reiche Erben verschenkt.

Nordrhein-Westfalen vergibt zudem allein im nächsten Jahr mindestens 500 Millionen € und im Weiteren Milliarden Euro durch die viel zu lasche Verfolgung von Steuerhinterziehung in Unternehmen und fehlende Betriebsprüfungen; das ist nicht nur meine Meinung, sondern das sagt auch der Bund der Steuerzahler sehr deutlich.

Es handelt sich in unserem Land um einen Fall staatlich organisierter Steuerhinterziehung zugunsten der Unternehmen. Denn in 2008 sollen erneut 931 Finanzbeamte durch den goldenen Handschlag entlassen werden. Auf diese Weise werden Steuersünder unter den Unternehmen laufen gelassen, während die Arbeitnehmer über die Lohnsteuerkarte zu 100 % besteuert werden. Von Steuergerechtigkeit kann in Nordrhein-Westfalen keine Rede sein.

Sparen ist kein Selbstzweck, und zudem wird an den falschen Stellen gespart. Denn für die eigene Klientel – bei der CDU sind dies zum Beispiel die Landwirtschaftskammern – sind rund 100 Millio-

nen € vorgesehen, und auch für Marketingkampagnen zum Beispiel im Schulbereich – die Schulpolitik ist schon so schlecht, dass man für sie eigene Kampagnen machen muss – stehen weit über 10 Millionen € zur Verfügung.

Des Weiteren ist Geld für neue Subventionstaten vorhanden. So wird beispielsweise der Ausbau des Flughafens Münster/Osnabrück das erste Mal mit 2,3 Millionen € subventioniert.

Die Ausgaben des Haushalts steigen auf die Rekordhöhe von 51,3 Milliarden €, während gleichzeitig die Verschuldung weiter wächst. Sie ist trotz boomender Konjunktur von 108 Milliarden € im Jahre 2005 auf mittlerweile über 120 Milliarden € gestiegen.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Was?)

Wir haben es heute bereits mehrmals gehört: Fast 7 Milliarden € mehr als noch 2005 sind eingenommen worden. Trotzdem steigt der Schuldendienst im Jahre 2008 das erste Mal auf jährlich über 5 Milliarden €. Das ist ein neuer Rekord. Das ist Ihr Rekord. Sie haben genau das Gegenteil von dem, was Sie hier erzählen, gemacht. Sie schwadronieren von Schuldenabbau, haben mittlerweile seit 2005 aber 12 Milliarden € neue Schulden gemacht. Das ist Ihre reale Politik.

Außerdem versäumen Sie, Steuern, die eingenommen werden könnten, tatsächlich einzunehmen. Damit könnte man natürlich unter anderem Haushaltskonsolidierung betreiben.

Man könnte auch vieles für die Kinder- und Jugendpolitik tun. Man könnte die Kindergärten besser versorgen. Man könnte ein kostenloses Schulessen einführen. Man könnte den Landesjugendplan, dessen Mittel Sie um 21 Millionen € gekürzt haben, verbessern. Allein in diesen Bereich könnte man 250 Millionen € investieren.

Man könnte Investitionen in den Klimaschutz, in die Umwelt- und die wirtschaftliche Strukturpolitik, in den Ausbau regenerativer Energien und in Energieeinsparungen sowie in die Altbausanierung vornehmen, und auch bei den Regionalisierungsmitteln für die Bahn fehlen 100 Millionen €.

In den Bereichen Bildung, Schule und Hochschule haben Sie massiv gekürzt. Im Gegenzug haben Sie die Studenten auch noch mit Studiengebühren belastet; auch in diesem Bereich könnte eine Menge getan werden.

Auch die Lernmittelfreiheit von Schulkindern haben Sie gekürzt; sogar Hartz-IV-Empfänger müssen die Lernmittel für ihre Kinder selbst bezahlen. Bei den Schülerfahrtkosten haben Sie gekürzt. In

der Summe sind mindestens 250 Millionen € notwendig.

Und natürlich müsste man vor allem auch bei sozialen Einrichtungen eine Menge tun; als Stichwort nenne ich die Arbeitslosenberatung. Bei den Flüchtlingsberatungsstellen, bei der Verbraucherberatung und bei der Stiftung „Umwelt und Entwicklung“ fehlen in der Summe mindestens 20 Millionen €.

All das machen Sie nicht. Sie kürzen nur. Sie kürzen vor allem im Sozialbereich. Sie kürzen bei Kindern und Jugendlichen. Sie schwadronieren davon, dass Kinder unsere Zukunft seien. Doch Ihre Kinder- und Jugendpolitik geht genau in die falsche Richtung.

Als Letztes komme ich zur Schulpolitik. Nordrhein-Westfalen ist das letzte Bundesland, das an einer völlig verfehlten Schulpolitik festhält. Alles in unserem Land ist gegen die Chancen von Kindern gerichtet.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege.

Rüdiger Sagel^{*)} (fraktionslos): Sie haben uns und Ihren Wählerinnen und Wählern hier eine blühende Zukunft versprochen. Sie bewirken mit Ihrer Politik allerdings genau das Gegenteil.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Sagel. – Für die Landesregierung hat nun noch einmal Herr Minister Linssen das Wort. Bitte schön, Herr Minister.

Dr. Helmut Linssen, Finanzminister: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte die Gelegenheit gerne wahrnehmen, um Ihnen zu sagen, dass ein solcher Konsolidierungskurs, wie wir ihn hier jetzt im dritten Haushaltsjahr beschreiten, nur zu machen ist, wenn ihn die Regierungsfaktionen zusammen mit dem Kabinett auch tatsächlich durchziehen. Es ist das große Verdienst der Regierungsfaktionen, dass sie bisher gerade bei Steuermehreinnahmen nach Einbringung des Haushalts der Versuchung widerstanden haben, auf bestimmte Positionen doch noch draufzusatteln. Bei Ihnen hingegen war das immer Usus.

(Beifall von Horst Engel [FDP])

Ich glaube, Sie werden mittlerweile auch erkennen, dass Haushaltsberatungen bei uns eben nicht – das war bei Ihnen so üblich; ich bin ja schon etwas länger in diesem Hause – immer zwischen 100 und 200 Millionen € gekostet haben. Die Tatsache, dass die Fraktionen in der Regel

selbst Deckungsvorschläge machen, wenn sie an irgendeiner Ecke Ausgabebedürfnisse erkennen, zeugt von einer Disziplin, von der ich mir wünschte, dass sie auch in Berlin Einzug halten würde.

(Gisela Walsken [SPD]: Aber da hat das Parlament auch nichts mehr zu sagen bei den Beratungen, Herr Minister! Das kann man auch anders sehen!)

In einer solchen Lage wie Herr Börschel – ich glaube, er ist auch verschwunden; das scheint ihn nicht sehr zu interessieren – davon zu sprechen,

(Gisela Walsken [SPD]: Heute Morgen waren Sie auch verschwunden, Herr Minister!)

dass ich nun den Begehrlichkeiten der Regierungsfractionen nicht standhalten könne, ist an Lächerlichkeit überhaupt nicht mehr zu überbieten.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der CDU: So ist es!)

Meine Damen und Herren, da spricht die Opposition von einer Rekordverschuldung. – Ja, die Gesamtschulden steigen leider immer noch,

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: So ist das!)

weil wir es bisher in drei Jahren nicht geschafft haben – ich gebe es gerne zu –, von Ihrer Nettoverschuldung, die in Ihrer Regierungszeit 2003, 2004 und 2005 jährlich durchschnittlich 6,7 Milliarden € betrug, auf null zu kommen. Ja, wir es haben noch nicht geschafft. Aber wir landen bei 1,7 Milliarden €. Das ist eine Reduzierung um 5 Milliarden €.

(Beifall von der CDU)

Das ist verdammt berichtenswert.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Wir haben – vielleicht können Sie sich, Herr Sagel, das auch einmal notieren, damit Sie nicht mit der Angabe „von 108 Milliarden auf 120 Milliarden“ Geschichtsklitterung betreiben – im Jahr 2006 eine Nettoneuverschuldung von 3,2 Milliarden € eingehen müssen, nachdem es im Jahr vorher bei Ihnen 6,7 Milliarden € waren.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Wir hatten schon 2005 2 Milliarden!)

Wir haben für 2007 2,3 Milliarden € etatisiert. Ich darf Ihnen jetzt schon sagen: Aufgrund der Disziplin aller Häuser werden wir – ich hoffe es sehr – unter die 2 Milliarden kommen.

(Beifall von der CDU)

Jetzt haben wir 1,77 Milliarden etatisiert. Nach Adam Riese, Herr Sagel – rechnen Sie bitte mit! –, macht das eine ungefähre Verschuldung von insgesamt 6,7 Milliarden € aus, und zwar in drei Haushaltsjahren, während Sie diese Verschuldung in einem Jahr erreicht haben.

(Gisela Walsken [SPD]: Sie haben vergessen, die Steuereinnahmen dagegen zu rechnen! Sie tun so, als wenn es ein Sparhaushalt wäre!)

Wenn Herr Sagel und Sie, Frau Walsken, so weitermachen, dann glaubt Ihnen nachher noch jemand, dass Sie über Wasser gehen könnten. Wenn Sie die Reduzierung der Nettoneuverschuldung preisen und verkünden, Sie würden sie stärker reduzieren, gleichzeitig jedoch für alle Positionen, die Herr Sagel gerade wieder aufgeführt hat, mehr ausgeben wollen, dann glaubt Ihnen das draußen Gott sei Dank keiner. Denn so dumm sind die Menschen nicht.

(Gisela Walsken [SPD]: Ihnen nimmt auch keiner den Sparhaushalt ab!)

Meine Damen und Herren, Herr Börschel hat hier wieder die Geschichtsklitterung, die auch Frau Walsken immer wieder versucht, betrieben: Ich hätte versprochen, jeden Cent mehr an Steuereinnahmen in die Reduzierung der Nettoneuverschuldung zu stecken.

(Gisela Walsken [SPD]: Haben Sie!)

Nein, ich habe bei der Einbringung eines Haushaltes das immer für weitere Steuermehreinnahmen zugesagt. Und ich habe es Ihnen vorhin vorgechnet,

(Ewald Groth [GRÜNE]: Was ist mit dem Urlaubsgeld? Was ist mit den vielen Versprechen? Alles gebrochen!)

dass wir in den drei Haushaltsjahren von den 6,8 Milliarden € mehr an Steuern soundso viel an die Kommunen gegeben haben – ich will nicht alles aus meinen ersten Redebeitrag wiederholen – und dass wir 550 Millionen € gebraucht haben, ja. Aber wir haben alleine 680 Millionen € in den Pensionsfonds gesteckt.

(Ewald Groth [GRÜNE]: 8 Milliarden Mehreinnahmen!)

– Sie können es leider nicht anders darstellen, Herr Groth: Es ist eine enorme Leistung, was hier in drei Haushaltsjahren passiert ist.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, die Konsolidierung scheint Ihnen ja doch irgendwie gegenwärtig zu sein, denn Sie sprechen jetzt schon davon, dass wir eine Inszenierung betreiben würden, um zur Wahl die Nettoneuverschuldung Null zu erreichen.

(Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Schönrechnen!)

Ich sage Ihnen dazu deutlich: Wir haben in der mittelfristigen Finanzplanung noch mehr als 700 Millionen € für 2011 an Nettoneuverschuldung vorgesehen. Sie wissen auch, dass wir das Jahr 2007 sehr wahrscheinlich mit einer besseren – ich habe sie gerade genannt – Zahl abschließen werden. Also können Sie die hoffentlich abziehen.

Ich bleibe dabei: Steuereinnahmen, Frau Walsken, sind vorsichtig anzusetzen. Im Gegensatz zu Ihnen lasse ich mich gerne positiv überraschen und nicht negativ.

(Beifall von der CDU)

Sie haben jedes Jahr einen Nachtragshaushalt zelebrieren müssen und haben ständig einen Offenbarungseid leisten müssen nach dem Motto: Ja, wir kommen mit dem Geld nicht aus.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister.

Dr. Helmut Linssen, Finanzminister: „Liebe nächste Generation, wir laden euch immer mehr Schulden auf den Buckel.“ Offensichtlich war das Ihre Devise. Lesen Sie ...

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister.

Dr. Helmut Linssen, Finanzminister: Ich komme zum Schluss.

... einmal in einer stillen Stunde – vielleicht ist das ja in der Weihnachtszeit möglich – Frau Walsken, Herr Sagel, Herr Groth, das gerade erschienene Bertelsmann-Gutachten zur Haushalt- und Finanzlage des Landes Nordrhein-Westfalen. Da werden Sie lesen, dass Nordrhein-Westfalen seit den 80er-Jahren – so sagt das Gutachten – beständig über seine Verhältnisse gelebt habe.

(Gisela Walsken [SPD]: Die anderen Bundesländer auch!)

Zwischen Ende der 70er-Jahre und 2006 habe das Land durchschnittlich rund 10 % seiner Ausgaben über Kredite finanziert.

Meine Damen und Herren, wir sind dabei, dem ein Ende zu machen. Wir werden so hart arbeiten, dass wir auch die Nettoneuverschuldung null erreichen und dann irgendwann in der nächsten Le-

gisaturperiode auch anfangen, Schulden zurückzuzahlen. Das sind wir den nachwachsenden Generationen schuldig.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung hat ihre Redezeit deutlich überzogen, und zwar um fast 8 Minuten.

Da auch alle Fraktionen in ihren ersten bzw. zweiten Wortbeiträgen ihre Redezeit ebenfalls um, grob geschätzt, eine Minute überzogen haben, schlage ich Ihnen vor, dass wir jeder Fraktion die Möglichkeit eröffnen, in drei Minuten noch auf das Gesagte einzugehen. Können wir einvernehmlich so verfahren? – Okay.

Gibt es Wortmeldungen aus den Fraktionen? – Herr Kollege Groth, Sie haben dann das Wort.

Ewald Groth (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Linssen, wir nehmen Sie nur beim Wort, messen Sie nur an dem, was Sie dem Lande hier alles versprochen haben! Sie haben Wohltaten versprochen.

Bei den Beamten würden Sie die Kürzung des Weihnachtsgeldes zurücknehmen. Rot-Grün hat die Kürzung zuzeiten vorgenommen, als die Steuereinnahmen zurückgegangen sind. Als wir keine Chance mehr gesehen haben, das anders zu regeln, haben wir von den Beamten einen Konsolidierungsbeitrag in Form der Kürzung von Weihnachtsgeld und Urlaubsgeld erwartet, aber hinzugefügt, diese Maßnahme bis Ende 2005 zu begrenzen, und zwar in der Hoffnung auf zukünftige Steuermehreinnahmen, weil wir auf Bundesebene Reformen eingeleitet hatten, die zu einem Wiederanspringen der Konjunktur führen sollten.

Diese Konjunktur haben Sie jetzt geerbt. Sie haben auch die Steuermehreinnahmen geerbt. Was haben Sie aber gemacht? Sie haben diese Versprechen gebrochen! Und nicht nur das: Sie haben noch draufgesattelt. Sie haben neben diesen Millionen, die Sie den Beamten versprochen haben – dieser Wahlerfolg ist, ich formuliere es einmal so, ergaunert –, im letzten Jahr noch einmal 220 Millionen € draufgesetzt. Im kommenden Jahr, 2008, werden Sie zusätzlich zu den 220 Millionen € weitere 230 Millionen € bei den Beamten dadurch kürzen, dass Sie die Besoldungserhöhung vom 1. Januar auf den 1. Juli verschieben.

Was sollen die Beschäftigten des Landes dazu sagen? Was wollen Sie zu diesen gebrochenen Versprechen sagen, Herr Minister? Und das zu einer Zeit, in der die Steuereinnahmen nicht zurückgehen, wie das bei uns der Fall war, sondern zu der die Steuereinnahmen so was von bergauf gehen: Sie haben seit 2004 8 Milliarden € mehr Steuereinnahmen, als wir damals hatten. Das heißt, Sie haben Steuermehreinnahmen. Sie könnten handeln. Sie können den Kindern von Hartz-IV-Empfängern ein Mittagessen garantieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das könnte man machen. Aber dafür sind Sie nicht sozial genug. Da brechen Sie die Versprechen, die Sie den Beamten gegenüber gemacht haben, auch noch einmal.

Ich möchte Ihnen noch etwas ins Stammbuch schreiben, weil mir das wichtig ist. Sie rühmen sich immer der Zurückführung der Nettoneuverschuldung. Ja, das ist Ihnen gelungen, aber nicht aus eigener Kraft, sondern erstens aufgrund von Steuermehreinnahmen, die Sie durch eine gute Konjunktur geerbt haben, zweitens dadurch, dass Sie weiter bei den Beamten Versprechen gebrochen haben, und drittens haben Sie den Kommunen – Herr Becker hat es Ihnen vorhin vorgerechnet – inzwischen über 1 Milliarde € weggenommen.

Das, was Sie an Neuverschuldung einsparen,bürden Sie den schwachen Schultern der Kommunen, die schon in Haushaltssicherungskonzepten sind, noch obendrauf, und zwar durch Kredite, die nicht langfristig finanziert sind, sondern sehr risikoreich über Kassenkredite laufen, bei denen Sie genau wissen: Wenn der Bankenrat der EZB zusammentritt und die Zinssätze nach oben gehen, wissen die Kämmerer nicht, wie Sie ihr Geschäft am nächsten Tag weiterbetreiben sollen.

Das ist Ihr Handeln in Fragen der Finanzpolitik, und zwar ohne Not. Wir waren in einer schwierigen Situation. Ihr Modell für Nordrhein-Westfalen ist das Sanieren des Landeshaushalts auf Kosten der Kommunen und der Beschäftigten.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Also sanieren wir jetzt doch!)

– Aber nicht in ausreichendem Maße. Darauf gehe ich gerne noch einmal ein, Herr Finanzminister. Was haben Sie alles im Hinblick auf die Sanierung versprochen!

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Sie wollten nicht nur die Steuermehreinnahmen zur Schuldensenkung einsetzen. Das halten Sie nicht ein; es ist Ihnen gerade vorgehalten worden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege.

Ewald Groth (GRÜNE): All Ihre vollmundigen Ankündigungen werden nicht wahr in Nordrhein-Westfalen. Das hat dieses Land wirklich nicht verdient.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Groth. – Ich habe nun eine Wortmeldung der Kollegin Walsken. – Ja, Herr Kollege Sagel, ich habe Sie gesehen. Zunächst hat aber die Kollegin Walsken das Wort, und auch, um Sie schon darauf vorzubereiten, der Kollege Klein hat sich noch einmal gemeldet. Anschließend sind Sie dann selbstverständlich dran. – Frau Kollegin Walsken.

Gisela Walsken (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar dafür, noch einmal in wenigen Sätzen das, was der Finanzminister als seine Wahrheit dargestellt hat, auf den Boden der Tatsachen zurückholen zu können.

Herr Finanzminister, Sie haben Ihr Regierungswerk 2005 damit begonnen, dass Sie in einer drastischen Art und Weise Schulden aufgebläht, nach oben gefahren und damit für dieses Land eine Rekordverschuldung erreicht haben. Dann wollten Sie sich – das war Ihr Plan – systematisch, Jahr für Jahr, weil wir schon seit Frühjahr 2005 wussten, dass die Konjunktur ansprang, als derjenige feiern lassen, der Schulden abbaut, und wollten als „eiserner Helmut“ in die Geschichte eingehen.

Das Ganze ist nicht aufgegangen, weil Sie zunächst das Verfassungsgericht gestoppt und Ihnen gesagt hat, dass Ihr Haushalt für 2005 in großen Teilen verfassungswidrig ist. Das war die erste Niederlage.

Dann haben wir Ihnen systematisch, Jahr für Jahr, bis zu diesem Haushalt nachgewiesen, dass Sie die positiven Einnahmen immer deshalb herunterrechnen, um am Ende des darauffolgenden Jahres sagen zu können: Ich bin derjenige, der spart. Gleichwohl wissen Sie, dass Sie auch den Kommunen damit Geld vorenthalten.

Dieser zweite Schritt ist auch nicht aufgegangen. Mittlerweile ist klar, dass jetzt schon knapp 7 Milliarden € mehr für den Landeshaushalt in der Landeskasse sind. Nur die Hälfte davon haben Sie für den Schuldenabbau benutzt. Insofern haben Sie auch das nicht geschafft.

Der dritte Punkt, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren: Sie haben nicht nur, wie Herr Groth ausgeführt hat, eine Fülle unerfüllter Versprechen in den Wahlkampf hineingegeben, sondern auch noch gesagt: Wir verändern etwas, dieser Haushalt bekommt ein neues Gesicht. – Bis heute ist kein richtiger Schwerpunkt erkennbar. Bis heute haben Sie nicht in Ansätzen klargemacht, wie man in wirtschaftlich guten Zeiten einen Haushalt konsolidiert. Sie haben nicht in Ansätzen klargemacht, wohin Sie wollen. Ganz im Gegenteil: Die Ausrichtung gilt Ihrem persönlichen Profil.

Ich sage Ihnen, Herr Finanzminister: Bei der wirtschaftlichen Lage kann jeder nachrechnen, dass kein besonderes Verdienst ist, mit steigenden Steuereinnahmen Schulden zu reduzieren. Deshalb werden wir Sie damit konfrontieren. Wir haben klar gemacht, dass Sie jetzt schon mehr Schulden abbauen könnten, als Sie es planen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ihr Haushalt wächst aber jedes Jahr. Nicht erst im Wahlkampfsjahr 2010 kann die Verschuldung auf null gesenkt werden. Das ist schon 2009 erreichbar.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Unabhängig davon werden wir Sie von diesem Pult fragen: Wo ist Ihr Konzept zur Tilgung von Schulden? Das wird der entscheidende Punkt sein. Von daher bin ich bis dahin ganz entspannt. Wir werden Ihnen aufzeigen, dass Sie kein Konzept haben und auch dass Sie zu langsam sparen.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Nicht werden! Zeigen Sie mal!)

Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Walsken. – Als nächster Redner der Kollege Klein für die Fraktion der CDU.

Volkmar Klein (CDU): Meine sehr verehrten Damen und Herren, der einzige Konzeptmangel, der hier deutlich wird, ist der der Opposition. Sie können uns doch nicht allen Ernstes zumuten, auf der

einen Seite zu kritisieren, wo wir überall sparen, und auf der anderen Seite gleichzeitig zu kritisieren, dass wir zu wenig konsolidieren.

(Beifall von der CDU – Gisela Walsken [SPD]: Wo sparen Sie denn? Nennen Sie ein Beispiel!)

Sie muten uns zu, dass wir beides zur Kenntnis nehmen sollen und Ihnen das durchgehen lassen. Und das können wir nicht.

Wir haben im vorletzten Haushaltsjahr Ihre Kritik daran zur Kenntnis genommen, dass wir ausgabenseitig 1,2 Milliarden € gespart haben. Im letzten Jahr haben wir Ihre harte und engagierte Kritik zur Kenntnis nehmen müssen, dass wir ausgabenseitig 700 Millionen € sparen. Auch in diesem Haushalt kritisieren Sie: Das Sparvolumen muss notwendigerweise kleiner werden, weil wir praktisch schon alle Aufgaben erledigt haben. Sie kritisieren an den Stellen, wo weiter gespart wird. Obendrein kritisieren Sie aber auch, dass wir zu wenig konsolidieren. Das passt doch alles nicht zusammen.

(Beifall von der CDU)

Noch eine zusätzliche Bemerkung: Sie behaupten immer, die Reduzierung der Neuverschuldung sei nur Glück. Auch das passt nicht zusammen. Natürlich ist Glück dabei. Wir haben nie einen Hehl daraus gemacht, dass wir uns sehr darüber freuen, dass mit der wirtschaftlichen Entwicklung inzwischen auch mehr Steuern hereinkommen. Die wirtschaftliche Entwicklung im ersten Halbjahr 2007 ist übrigens erstmalig in Nordrhein-Westfalen einen Tick besser gewesen als durchschnittlich in Deutschland, und zwar 3 % statt 2,9 %.

(Beifall von CDU und FDP)

In Ihrer langen Regierungszeit wurde immer angekündigt, die wirtschaftliche Entwicklung werde aufschließen. Tatsache war aber, dass das Wachstum in Nordrhein-Westfalen regelmäßig 0,5 % niedriger lag als in Deutschland insgesamt.

(Beifall von der CDU)

Das war die Begründung dafür, dass wir wegen dieser Wachstumsücke auch mit einer Steuerücke zu kämpfen hatten. Wir können froh sein, dass es jetzt mehr Steuereinnahmen gibt.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Aber wir hatten auch das Rückgrat, stehen zu bleiben, wenn kritisiert wurde, dass wir sparen. Das haben Sie doch alles mit geschürt. Wir haben

gespart. Wir stehen dazu und halten das auch im Interesse unserer Kinder für richtig.

(Beifall von der CDU – Gisela Walsken [SPD]: Wo denn? – Ewald Groth [GRÜNE]: Sie sparen sämtliche Bereiche kaputt! – Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

– Schauen Sie sich einmal Ihre alten Programme an. Stichwort Verfassungsgerichtshof: Liebe Frau Kollegin Walsken, Sie sollten nicht verschweigen, dass uns der Verfassungsgerichtshof gerade bestätigt hat, dass wesentliche Ausgaben nachgeholt werden mussten, das Eigenkapital des BLB wieder aufgestockt werden musste, weil Sie das in den Jahren zuvor ausgezehrt haben.

(Beifall von der CDU)

Und jetzt wollen Sie Ihre Haushaltsanträge mit einer dicken Entnahme aus dem BLB decken. Dies passt doch alles nicht zusammen. Das ist die Konzeptionslosigkeit hier.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Klein. – Nun hat der Kollege Sagel das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Rüdiger Sagel^{*)} (fraktionslos): Frau Präsidentin! Dass wir in diesem Jahr mehr Steuereinnahmen haben, ist doch nicht Ihr Verdienst. Ich bin wirklich sehr gespannt darauf, wenn sich die Konjunktur nicht so weiterentwickeln sollte – es gibt ja erste Anzeichen dafür –, wie das im nächsten und übernächsten Jahr aussehen wird, Herr Linssen. Sie hatten ja im Vergleich zu 2004 Steuermehreinnahmen in Höhe von 7 Milliarden €. Ich bin sehr gespannt, was Sie machen, wenn die Prognosen, die ja immer positiver waren als in der Vergangenheit, etwas abkippen, auch was die Steuerschätzung angeht.

(Minister Dr. Helmut Linssen: Ich bin vorsichtig!)

– Ich weiß, dass Sie vorsichtig sind. – Ich bin sehr gespannt darauf, wie Ihr Haushalt dann aussieht.

Sie betreiben hier Geschichtsklitterung und Schönrechnerei. Sie haben im Jahre 2005 2,2 Milliarden € in einem Nachtragshaushalt durchgesetzt. Das heißt, Sie haben die Schulden – das hat auch die Kollegin gerade ausgeführt – auf ein Rekordniveau erhöht, das Nordrhein-Westfalen noch nie hatte. Das war doch Ihre erste Tat.

(Zuruf von Minister Dr. Helmut Linssen)

– Ich gehe nur von den Zahlen aus, die von Ihnen mit Brief und Siegel abgesegnet sind. Im Jahre 2005 waren es 2,2 Milliarden €. Das war das Erste, was Sie gemacht haben, denn Sie sind am 22. Mai 2005 in die Regierung gewählt worden.

In Ihrer mittelfristigen Finanzplanung steht eine Verschuldung von mehr als 120 Milliarden € Ende 2008. Darüber hinaus – das steht auch in Ihrem Haushaltsentwurf – beträgt der Schuldendienst mehr als 5 Milliarden €. Dies ist eine neue Rekordhöhe für Nordrhein-Westfalen. Wir waren noch nie über 5 Milliarden €. Das ist die konkrete Politik.

(Lachen von Minister Dr. Helmut Linssen)

Es ist ja nicht so, dass Sie kein Geld ausgeben. Sie sparen natürlich, nämlich im Sozialbereich, im Ökologiebereich, aber Sie geben auch mehr Geld an bestimmten Stellen aus.

(Minister Armin Laschet: Wo denn?)

Sie geben zum Beispiel mehr Geld für die Landwirtschaftskammern aus. Die entsprechenden Mittel haben Sie um 20 Millionen € aufgestockt. „Rinder statt Kinder“ ist ja damals zu Recht gesagt worden. Das war Ihre erste Maßnahme. Jetzt geben Sie Geld für Subventionen für den Flughafen aus. Herr Rüttgers sitzt ja auch hier. Ich weiß gar nicht, wie viele Redenschreiber Herr Rüttgers mittlerweile beschäftigt. Herr Rüttgers, eigentlich müssten Sie ständig am Redepult stehen, weil Sie so viele Redenschreiber haben. Ich glaube, mittlerweile sind es sechs. Die Stellen haben Sie, glaube ich, um drei oder vier aufgestockt.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Auch das ist Ihre konkrete Politik.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Sagel. – Weitere Wordmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir am Schluss der Beratung zum Einzelplan 12 in Verbindung mit dem Einzelplan 20 sind. Abstimmungen finden ja in der Zeit zwischen 12:30 Uhr und 14 Uhr nicht statt, sodass wir erst später abstimmen lassen.

Ich rufe den **Einzelplan 15**

Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration

mit den Teilbereichen „Generationen und Familie, Kinder und Jugend“, anschließend „Frauen“ und danach „Integration und Eine-Welt“ auf.

Ich weise auf die Beschlussempfehlung in der Drucksache 14/5515, die Änderungsanträge der Fraktion der SPD und die Änderungsanträge der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Ihnen vorgelegt mit den laufenden Nummern 14 bis 29 als Tischvorlage, hin.

Ich eröffne die Beratung zum **Teilbereich „Generationen und Familie, Kinder und Jugend“**.

Zunächst erteile ich dem Kollegen Jörg für die Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Wolfgang Jörg (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das geschwätzige „Wir tun mehr für Kinder“ dieser Landesregierung wird durch den vorliegenden Haushalt ad absurdum geführt. Die Zahlen sprechen eine eindeutige Sprache: Seit 2005 ist kein einziger Cent mehr für Kinder in unserem Land ausgegeben worden. Im Jahre 2005 standen für das GTK, für die Sprachförderung und für die Sprachstandserhebungsverfahren fast 958 Millionen € zur Verfügung. Der heutige Haushaltsentwurf umfasst rund 10 Millionen € mehr.

Verbunden damit sind allerdings erhebliche zusätzliche Aufgaben: die Förderung der Familienzentren, die Förderung der Tagespflege, die Zuschüsse für eingruppierte Einrichtungen, um einige wichtige Bereiche zu nennen. Deshalb steht im Vergleich zu den Aufgaben 2008 deutlich weniger für die Tageseinrichtungen zur Verfügung als 2005. Weniger und nicht mehr!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Nur: Es gibt mehr Geschwätzigkeit, was man alles für Kinder tun will. Besonders bedrückend ist der vorliegende Haushalt unter dem Gesichtspunkt, dass sich die Situation für viele Kinder in den letzten Jahren verschlechtert hat. Niedrige Löhne und schwierige Lebensbedingungen führen dazu, dass sich Eltern immer weniger und nicht immer optimal um ihre Kinder kümmern können.

Hinzu kommt die bittere Erkenntnis, dass immer mehr Kinder in Armut leben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir leben in einer der reichsten Gesellschaften auf dieser Welt. Umso unerträglicher ist die Einsicht, dass jedes fünfte Kind hier in Armut leben muss.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Doch wir als Politiker können die Lebensbedingungen für diese Kinder verändern. Wenn wir das wirklich wollen, können wir dafür sorgen, dass sie zumindest eine Chancengleichheit im Bildungsbereich bekommen. Über den Weg einer guten Bildung erschließen sich soziale Aufstiegschancen. Nur so können wir den Teufelskreis von Armut

durchbrechen. Denn diese Kinder sind nicht dümmer oder schlauer als Kinder aus reichen Familien. Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, können die Rahmenbedingungen verbessern, unter denen diese Kinder groß werden.

Das funktioniert aber nicht, indem wir das Kindergeld anheben oder andere Transferleistungen beliebig nach oben schrauben. Diese Gelder landen leider nicht immer beim Kind. Ich füge hinzu: Selbst bei deutlicher Erhöhung der Transferleistungen könnten die strukturellen Nachteile der Kinder aus ärmeren Verhältnissen nicht aufgefangen werden.

Wir können diesen Kindern nur helfen, indem wir die Angebotspalette ihrer Betreuungseinrichtungen stärken und diese Einrichtungen in die Lage versetzen, allen Kindern das notwendigste Rüstzeug für einen guten Start in ein lebenslanges Lernen zu ermöglichen. Eltern brauchen in den Einrichtungen stabile Partner, mit denen sie ihre Probleme des Alltags meistern und gleichzeitig ihren Kindern einen möglichst optimalen Entwicklungsrahmen bieten können.

Wenn uns gemeinsam gegenwärtig ist, dass die Probleme der Kinder in den letzten Jahren größer geworden sind, dann müssen wir auch mehr dafür tun, dass diese Probleme aus dem Weg geräumt werden. Dieser Haushalt ist leider weit davon entfernt. Jürgen Rüttgers ist in Sachen Kinder für jedes Schwätzchen zu haben. Konkret wird die Situation der Kinder durch diesen Haushalt aber eher weiter geschwächt.

Eltern werden fast landesweit durch höhere Beiträge für die Tageseinrichtungen belastet.

(Minister Armin Laschet: Das stimmt doch gar nicht!)

Schon allein das ist ein Skandal; denn höhere Belastungen der Eltern treffen natürlich auch immer die Kinder.

Auf die Spitze wird diese Situation dadurch getrieben, dass Städte mit schwächeren Sozialstrukturen – dort sind die bereits genannten niedrigen Löhne häufiger anzutreffen – aufgrund ihrer schwachen Haushaltslage die Elternbeiträge besonders anheben müssen. Auf gut Deutsch: Die Familien, denen es sowieso schon schlechter geht, werden durch die Landesregierung hier noch einmal besonders bestraft.

Hinzu kommt nun auch noch das sogenannte KiBiz. Daran ist schon genug Kritik formuliert worden; aber ich möchte es hier noch einmal hervorheben. In dieser für Kinder prekären gesellschaftlichen Situation schafft das KiBiz per Gesetz e-

normen finanziellen Druck in unseren Einrichtungen. Dies wird sich erheblich auf die Qualität der Arbeit in den Einrichtungen auswirken – und ein Qualitätsverlust in den Einrichtungen trifft Kinder mit einem höheren Förderbedarf immer härter als andere. Das KiBiz ist wirklich ein kinder- und familienpolitischer Totalschaden; das sei hier noch einmal gesagt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Mit diesen Mitteln werden Sie eine – jedenfalls von uns gewünschte – Chancengleichheit niemals erzielen. An dieser Stelle unterscheiden wir uns aber erheblich, glaube ich. Sie wollen diese Chancengleichheit nicht. Sie sind Besitzstandswahrer. Sie glauben, dass die Situation der armen Kinder Schicksal ist.

(Christian Lindner [FDP]: Ach!)

– Wenn Sie etwas anderes glauben würden, lieber Christian Lindner, dann hätten Sie angesichts der Probleme nicht die Verdopplung des Kultur- etats als Ziel in Ihre Koalitionsvereinbarung geschrieben, sondern die Verdopplung des Etats für unsere Kinder. Aber Sie wollen die Zusammenhänge zwischen guten Einrichtungen und einer damit verbundenen guten Bildungsperspektive nicht erkennen.

(Zuruf von Christian Lindner [FDP])

Sie leugnen sie geradezu. Deshalb setzen Sie auch so stark auf individuelle und private Lösungen.

(Minister Armin Laschet: Die Einrichtungen bekommen mehr Geld als bei euch!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der vorgelegte Haushalt zeigt, dass die Landesregierung viele neue Probleme in der Kinder- und Familienpolitik durchaus erkennt, aber nicht bereit ist, diesen Problemen sozial und vor allen Dingen gerecht zu begegnen. Stattdessen – ich muss es immer wieder sagen – werden Familien und Kommunen zusätzlich belastet.

(Minister Armin Laschet: Steigt der Etat, oder sinkt er?)

Und das werden Ihnen die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land nicht durchgehen lassen, sehr geehrter Herr Minister. Für diese geschwätzige unsoziale Politik werden Sie Ihre Quittung bekommen.

(Minister Armin Laschet: Gibt es mehr Geld oder weniger? Sagen Sie doch einmal!)

Denn Lügen tragen nicht weit, weil sie bekanntlich kurze Beine haben, Herr Minister.

Was haben Sie nicht alles versprochen! Der Landesjugendplan ist dafür immer wieder ein gutes Beispiel. 96 Millionen € haben Sie allen Trägern in die Hand versprochen. Und heute? Heute berufen Sie sich darauf, dass die Zahlungen an die Verbände garantiert werden; das an sich habe schon einen großen Wert.

(Minister Armin Laschet: Gibt es mehr Geld oder weniger Geld?)

Ich verkneife mir, hier ganz unparlamentarisch Klatsche zu verteilen, frage aber in Anlehnung an eine bekannte Fernsehwerbung: Die Zuverlässigkeit, wer hat's gemacht? – Richtig, Herr Minister: Die SPD hat's gemacht.

(Lachen von Marie-Theres Kastner [CDU])

Wir haben den Landesjugendplan zum Gesetz gemacht. Daraus hat sich die von Ihnen so beworbene Planungssicherheit ergeben. Das ist die Wahrheit.

Viel schlimmer ist aber, dass Sie die inhaltliche Diskussion um die Kinder- und Jugendarbeit nicht vorantreiben. Es gibt viele neue Herausforderungen. Zum Beispiel wäre die Landesregierung bei der Zusammenarbeit der Einrichtungen mit offenen Angeboten und unseren Ganztagsschulen gefragt. Mittlerweile sind Ganztagsschulen ja auch im schulpolitischen Entwicklungsland der Christdemokraten angekommen. Hier brauchen wir neue Angebote, die sich auf die veränderten Rahmenbedingungen einlassen.

Um eine stabile Persönlichkeit zu entwickeln, brauchen Jugendliche Angebote auch nicht schulischer Art. Deshalb können Schule und Schulpersonal die Herausforderung nicht alleine lösen. Die Kompetenz in den Schulen reicht dafür nicht aus. Hier brauchen wir den Sach- und Fachverstand der Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen in den Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit. Wir brauchen Angebote in Wohn- und Schulumfeld, bei denen die Jugendlichen selbstbestimmt ihre Interessen verfolgen und bei denen eben kein systematisches Lernen stattfindet.

An diesem Punkt haben wir Nachholbedarf. Doch die Antwort der Landesregierung ist in den Haushalt eingemeißelt: 20 Millionen € weniger als versprochen.

Gleichzeitig aber wachsen die Aufgaben. Das ist eine Zerreißprobe für alle Einrichtungen. Nicht alle werden diesen Sparhaushalt überleben.

Für viele Funktionäre ist es ein Dilemma: Auf der einen Seite müssen sie mit denen sprechen – namentlich Herrn Stahl, der gerade nicht hier ist, und Frau Kastner, die Gott sei Dank da ist –, die ihnen das Wasser abtragen. Schließlich will man verhindern, dass es noch schlimmer wird. Man muss freundlich mit ihnen umgehen. Auf der anderen Seite wurden Versprechungen nach der Wahl nicht gehalten. Man spricht mit der Faust in der Tasche mit ihnen.

Nach meiner Wahrnehmung ist das Schlimmste für alle an der Kinder- und Jugendarbeit Beteiligten aber, mit welcher Arroganz die Landesregierung über die Volksinitiative und die im letzten Jahr vorgenommene Sammlung von 500.000 Unterschriften hinweggegangen ist.

(Beifall von Angela Tillmann [SPD])

20 Millionen € kann man nicht kompensieren. Das Angebot der offenen Jugendarbeit in Nordrhein-Westfalen wird weniger. Das haben Jürgen Rüttgers und seine Besitzstandswahrer hier zu beantworten, meine Damen und Herren.

(Minister Armin Laschet: Das stimmt doch gar nicht! Die Einrichtungen bekommen doch mehr als vorher!)

Sehr geehrter Herr Laschet, Sie werden niemals Partner dieser Menschen werden – nicht wirklich Partner. Das haben Sie sich mit den voreiligen Pressemitteilungen der CDU und den ganzen Versprechen gründlich verdorben.

Fazit: Der vorgelegte Haushalt macht deutlich: Die Probleme von Familien und Kindern sind nicht Schwerpunkt dieser Landesregierung.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Soziale Gerechtigkeit oder gar Zugangsgerechtigkeit zu Einrichtungen und Schulen ist nicht gewollt – ganz im Gegenteil. Es ist ein Haushalt, den wir aus tiefster Überzeugung ablehnen. Kinder sind in Nordrhein-Westfalen nach wie vor der häufigste Armutsgrund. Die Kinder leiden am meisten unter dieser Armut.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Dieser Haushalt manifestiert diese bittere Entwicklung, und deshalb werden wir dagegen stimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Jörg. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der CDU Kollegin Kastner das Wort.

Marie-Theres Kastner (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Jörg, mir geht es selbstverständlich etwas anders als Ihnen. Wir werden diesem Haushalt im Einzelplan 15 – Generationen, Familie, Kinder und Jugend – aus vollem Herzen zustimmen, weil er genau das widerspiegelt, was wir vor der Wahl versprochen haben, nämlich Prioritäten für Kinder und Jugendliche zu setzen.

(Beifall von der CDU – Andrea Asch [GRÜNE]: Das glaubt Ihnen keiner mehr!)

Nordrhein-Westfalen braucht starke Familien, und wir brauchen auch die notwendigen Rahmenbedingungen. Angefangen bei den ganz Kleinen mit der Weiterentwicklung der Frühwarnsysteme bis zum Landesjugendplan – darauf werde ich gleich noch zurückkommen –, haben wir durchaus Akzente gesetzt, die wir auch im Haushalt finden werden.

Noch eine Zwischenbemerkung, Herr Jörg: Ich bin der Meinung, dass auch Kinder Kultur brauchen. Das gehört ebenfalls zur Entwicklung der Kinder und liegt nicht abseits,

(Beifall von der CDU)

dass auch sie ein kulturelles Angebot bekommen. Deshalb bin ich sehr dafür, das Kulturprogramm gerade im Sinne von Kindern aufzustocken. Ob Musik oder Singen, all das ist eine notwendige Weiterentwicklung von Bildung für Kinder, die sie sonst – gerade in bildungsfernen Elternhäusern – nicht bekämen.

Für den Bereich der frühkindlichen Bildung stehen im kommenden Jahr insgesamt 969 Millionen € zur Verfügung. Das sind, Herr Jörg, auf jeden Fall schon einmal 10 Millionen € mehr, als Sie in Ihren Ausführungen angegeben haben. Im Übrigen ist das ein Plus von mehr als 10 %, verglichen mit dem vergangenen Haushaltsjahr. Das ist trotz der Haushaltskonsolidierung ein beachtlicher Sprung und drückt die von mir eingangs erwähnte Prioritätensetzung aus.

Mit dem KiBiz, das zum 1. August 2008 in Kraft treten wird, kommt es im kommenden Jahr zu einem Wechsel der Förderstruktur gegenüber dem jetzt geltenden Gesetz. Hierüber haben wir uns lang und ausgiebig auseinandergesetzt. Die Umwandlung bezieht sich auch auf die Sprachförderung und die finanzielle Förderung von Familienzentren. Im Übrigen, Herr Jörg, ist das ein sehr wichtiger Punkt, um gerade Kinder und Elternhäuser zu erreichen, die vielleicht Schwierigkeiten haben. Einschließlich dieser Veränderungen sprechen wir von einer Erhöhung von 140 Millio-

nen € allein für den Bereich der frühkindlichen Bildung.

Das überaus erfolgreiche Konzept der Familienzentren, das wir bereits 2005 mit einer parlamentarischen Initiative angeregt haben, werden wir auch im kommenden Jahr weiter ausbauen. Fraktionen in anderen Bundesländern wollen das Konzept übernehmen, so beispielsweise in Schleswig-Holstein die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die dazu einen Antrag eingebracht hat. Die Abgeordnete Monika Heinold hat in der Plenardebatte am 11. Oktober 2007 ausgeführt: Nordrhein-Westfalen hat gezeigt, welche Dynamik entsteht, wenn sich eine Landesregierung um die Weiterentwicklung von Kindertagesstätten kümmert.

Ich sage: Es ist gut, dass diese Dynamik entstanden ist und dass das Land die Bereitschaft der Kindertageseinrichtungen, der Erzieherinnen und Erzieher, sich weiterzuentwickeln, unterstützt.

Nachdem wir seit wenigen Monaten in Nordrhein-Westfalen über 1.000 Familienzentren mit niederschweligen Angeboten für Familien verfügen, wollen wir dieses Angebot 2008 auf 1.500 Familienzentren ausdehnen. Mit jeweils 1.000 € pro Monat allein für die Koordinationsaufgaben wird die Arbeit der Familienzentren auch in Zukunft durch Landesmittel gefördert. In § 21 Abs. 3 des Kinderbildungsgesetzes haben wir diese finanzielle Förderung festgeschrieben.

Die Weiterentwicklung der Kindertageseinrichtungen zu Familienzentren haben wir weitgehend auch dem hohen Engagement der Erzieherinnen und Erzieher zu verdanken. Ich möchte an dieser Stelle hierfür noch einmal Danke sagen, dass dieses große Engagement auch in der ersten Phase ohne finanzielle Unterstützung erfolgt ist.

(Beifall von der CDU)

Im Gegensatz zu Ihren jährlichen Kürzungsorgien in der Vergangenheit können wir im nächsten Jahr die Einrichtungen der Familienhilfe und Familienbildung weiter auf gleich hohem Niveau fördern.

Die Kooperation der Kindertageseinrichtungen mit diesen Einrichtungen im Rahmen der Weiterentwicklung zu Familienzentren führt dazu, dass Familien frühzeitig erreicht und viel zielgerichteter unterstützt werden können. Im Zusammenhang mit dem weiteren Ausbau der Familienzentren in den kommenden Jahren werden wir darauf achten, wie sich die Weiterentwicklung der Tageseinrichtungen auf die kooperierenden Einrichtungen und deren Inanspruchnahme auswirken wird.

Mit der verpflichtenden Sprachstandsfeststellung im vierten Lebensjahr und einer frühzeitig einset-

zenden kontinuierlichen Sprachförderung legen wir den Grundstein für frühkindliche Bildung und ein erfolgreiches schulisches Lernen. Das gilt ganz besonders für Familien, in denen Bildung nicht oben auf der Tagesordnung steht.

Das ist ein Baustein, um dem nachzukommen, was die OECD in der letzten PISA-Studie für Deutschland als Notwendigkeit angesehen hat. Wir sind in Nordrhein-Westfalen bereits auf diesem Weg. Insgesamt 28 Millionen € stellen wir im kommenden Haushaltsjahr für diesen Bereich zur Verfügung, ein beachtlicher Posten, der die Startchancen aller Kinder in Nordrhein-Westfalen unabhängig von deren Herkunft verbessern soll. Damit machen wir Sprachförderung weit über das Normalmaß hinaus.

Auch hier haben wir Wert darauf gelegt, die finanzielle Förderung im Kinderbildungsgesetz zu verankern. Nur über diesen Weg kommen wir zu einem Anspruch auf Sprachförderung. Das ist deutlich mehr und viel weitgehender als all das, was Sie in den vergangenen Legislaturperioden angedacht haben.

Mit dem Inkrafttreten des Kinderbildungsgesetzes im kommenden Jahr kommt es erstmals zu einer finanziellen Förderung der Tagespflege. 13 Millionen € stehen hierfür im kommenden Haushaltsjahr zur Verfügung – Geld, das zur Qualifizierung und Absicherung der Tagesmütter und -väter dienen soll. Jeder Platz in der Kindertagespflege wird in Zukunft mit dem Inkrafttreten des Kinderbildungsgesetzes erstmalig mit 725 € jährlich aus Landesmitteln gefördert. Das ist eine deutliche Aufwertung dieser Betreuungsform, die gerade für die Betreuung von jungen Kindern aufgrund familienähnlicher Strukturen besonders geeignet ist. Wir haben gemeinsam mit unserem Koalitionspartner in einer parlamentarischen Initiative für die gesetzliche Verankerung gesorgt.

Der Ansatz beim Kinder- und Landesjugendförderplan liegt für 2008 wie bisher bei 75,2 Millionen €. Dazu kommen noch 4,5 Millionen € für die Jugend in sozialen Brennpunkten. Seit Übernahme der Regierungsverantwortung gewährleisten wir damit bis zum Jahr 2010, was die Jugendverbände und alle in der Jugendarbeit Tätigen schmerzlich vermisst haben nach dem Motto, Herr Jörg: Wer hat es getan? – Wir haben es getan! Bis zum Jahr 2010 werden die offene Kinder- und Jugendarbeit, die Verbandsarbeit, die Jugendsozialarbeit und die kulturelle Kinder- und Jugendarbeit aus dem Landesjugendplan verlässlich gefördert. Die Mittel stehen in vollem Umfang zur Verfügung und können auch übertragen werden.

Bei der Generationen- und Seniorenpolitik bleibt es beim gleichen Ansatz wie 2007. Neben der klassischen Seniorenpolitik stehen dabei Fragen des Miteinanders der Generationen im Mittelpunkt. Dieses Thema haben wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner in der Initiative „Jung und Alt in den Städten und Gemeinden - Zukunftskonzepte für ein neues Zusammenleben der Generationen in Nordrhein-Westfalen“ ausgearbeitet.

Mit dem Generationengipfel am 14. Dezember im Düsseldorfer Landtag nimmt die Umsetzung dieser Idee in Kürze erste konkrete Formen an. Beispielhafte Zukunftsprojekte für ein Miteinander zwischen Jung und Alt erhalten Gelegenheit, sich vorzustellen. In einer älter werdenden Gesellschaft mit sinkenden Kinderzahlen ist dies eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe, die wir weiter fortführen wollen.

Lassen Sie mich abschließend feststellen: Die Schwerpunktsetzung der Landesregierung und der Regierungsfractionen bei der frühkindlichen Bildung und die deutliche Abgrenzung gegenüber der Politik der rot-grünen Landesregierung wird auch außerhalb des Landtags deutlich wahrgenommen. So heißt es beispielsweise in den „Aachener Nachrichten“ vom 13. November 2007 in einem Artikel zur Schulpolitik:

„Auf keinem Feld nämlich hat die Regierung Rüttgers mehr investiert als in die Erziehung.“

(Beifall von Walter Kern [CDU])

„Die frühkindliche Bildung ... war von der rot-grünen Vorgängerregierung ebenso stiefmütterlich behandelt worden wie die personelle Ausstattung der Schulen.“

Frau Kraft redet immer davon, wir würden eine unsoziale Politik auf dem Rücken der Kinder machen.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Genau! Recht hat sie! – Gegenruf von Ralf Witzel [FDP])

Der Kommentar sieht das wohl nicht so!

Wir wollen den erfolgreichen Weg einer Politik für Kinder und Familien weitergehen. Deshalb werden wir diesem Einzelplan 15 mit Freuden zustimmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Kastner. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Kollege Lindner das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Christian Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Haushaltsberatungen im Bereich Kinder, Jugend und Familie sind in den letzten Jahren ruhiger geworden. Ich erinnere mich gut, dass es in der vergangenen Wahlperiode zahllose Sitzungen und Gespräche mit Fachverbänden gegeben hat. In diesen Gesprächen wurde uns als Oppositionspolitikern, aber genauso auch den Politikern der Regierungsseite vorgebracht, wie groß die Befürchtungen seien, dass etwa wieder in die Förderung aus dem Landesjugendplan eingegriffen werden könnte.

In diesem Jahr gibt es Gespräche wie auch schon im vergangenen Jahr. Aber sie haben einen anderen Charakter. Es gibt allerdings weniger Gespräche und weniger Druck,

(Beifall von Walter Kern [CDU] – Zurufe von der SPD und von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

weil die wesentliche Leistung dieser Koalition war, bis zum Jahr 2010 den Verbänden Planungssicherheit zu geben. Diese Planungssicherheit, meine Damen und Herren, erlaubt es den Beschäftigten in den Verbänden und in den Einrichtungen, sich auf das konzentrieren, was ihre vornehmste Aufgabe ist. Das ist nicht die Lobbyarbeit im Landtag, sondern das ist die pädagogische Arbeit mit Kindern und Jugendlichen vor Ort. Dafür haben sie jetzt den Freiraum, die Zeit und die Sicherheit.

(Beifall von der FDP)

Die Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, haben diesen Vorrang der Planungssicherheit vor kurzfristigen Erhöhungen im vergangenen Jahr auch anerkannt, indem sie im zuständigen Fachausschuss darauf verzichtet hatten, diesen mantraartig vorgetragenen Antrag auf Erhöhung der Mittel im Landesjugendplan vorzulegen. In diesem Jahr beugen sich die Sozialdemokraten dem grünen Populismus und schwenken auch wieder auf diese Linie ein – allerdings mit Argumenten, die nachgerade fadenscheinig sind, wenn der Kollege Wolfgang Jörg als Beispiel für die Erhöhung ausgerechnet die offene Jugendarbeit anführt. Dabei lässt er außer Acht, dass genau seine Fraktion die jetzt von ihr beantragte Erhöhung ausgerechnet nicht bei der offenen Kinder- und Jugendarbeit ansiedeln will,

(Ralf Witzel [FDP]: In der Tat!)

sondern ausschließlich für Verstärkungsmittel für die Kooperation von Jugendhilfe und Schule.

(Beifall von FDP und Marie-Theres Kastner [CDU] – Ralf Witzel [FDP]: So ist das!)

Wenn, dann müsste wenigstens konsistent argumentiert werden. Wie es die SPD macht, entlarvt es ein nur kurzfristiges politisches Anliegen.

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, ich will auch auf das mit 4,5 Millionen € dotierte Sonderprogramm „Jugend in sozialen Brennpunkten“ hinweisen. Was haben wir darüber diskutiert. Insbesondere Frau Asch hat sich echauffiert, das sei ein Trostpflasterchen. Mit dem Geld könne sinnvoll gar nicht gearbeitet werden. Das Geld würde gar nicht verausgabt werden können. Jetzt stellen wir im zweiten Jahr fest: Die Mittel für das Programm sind verausgabt worden und die Ergebnisse sind ausgezeichnet. Die Landesvereinigung Kulturelle Jugendarbeit berichtet auf ihrer Internetseite von 40 Projekten, die ausschließlich diesem Programm zu verdanken sind,

(Beifall von Walter Kern [CDU])

zum Beispiel Jugendtheater in den Sommerferien in sozialen Brennpunkten, wo Jugendliche überhaupt erst einmal befähigt werden, sich konzentriert mit Sachverhalten und mit Texten zu beschäftigen. Auch diese Befürchtung und Vorhaltung der Opposition hat sich als Luftnummer erwiesen.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Ich will einen dritten Punkt im Jugendbereich hervorheben, nämlich die Frage, wie wir Kinder und Jugendliche in unser demokratisches System einbinden, wie wir politische Bildung mit der Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an den sie betreffenden Entscheidungen verbinden.

Diese Koalition hat im vergangenen Jahr ein Programm „Politik für Kinder“ implementiert, das innovative Beteiligungsprojekte in den Kommunen anregen sollte. Wir von den Koalitionsfraktionen haben wegen der positiven Erfahrungen diesen Haushaltsansatz jetzt auf eine halbe Million Euro verdoppelt. Nun stehen eine halbe Million Euro dafür zur Verfügung, unsere Kommunalpolitik kinder- und jugendfreundlicher zu machen.

Von Rot-Grün hatten wir in der Vergangenheit dazu nichts gehört. Erst recht haben die Kommunen keinerlei finanzielle oder auch ideelle Unterstützung erfahren. Erst jetzt in der Opposition macht sich Frau Asch dieses Thema zueigen.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Ich war vorher nicht dabei! Ich konnte das schlichtweg nicht!)

Sie vollzieht eine 180-Grad-Kehrtwende.

(Widerspruch von den GRÜNEN)

Aber das kennen wir von den grünen Gutmenschen.

(Beifall von FDP und CDU)

In der Regierung arbeiten sie ganz anders als in der Opposition. Ich mache das an einem zweiten Beispiel deutlich: Frau Asch, Sie stellen sich hier hin und beantragen eine Erhöhung der Mittel für Gedenkstättenfahrten von Kindern und Jugendlichen. Das ist ein gutes Anliegen. Im letzten Haushalt, den Sie zu verantworten hatten, haben Sie diesen Ansatz aber auf null reduziert. Was gilt denn nun? Was ist Ihre Politik? Was ist Ihre Auffassung dazu?

(Ralf Witzel [FDP]: Alles nur Show!)

Das sind Kehrtwenden der Grünen um 180° in der Opposition. Das ist eine reine Gutmenschenpolitik.

(Beifall von FDP und CDU)

Wenn Sie Verantwortung haben, arbeiten Sie ganz anders.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist billiger Populismus! – Gegenruf von Britta Altenkamp [SPD]: Wie recht Sie haben, Herr Witzel!)

Ich will noch auf einen zweiten Bereich zu sprechen kommen – ich fasse mich kürzer, weil wir uns schon vielfach darüber ausgetauscht haben –: das Kinderbildungsgesetz. Man kann rechnen und Vorhaltungen machen, wie man will – Fakt ist: In diesem Land wird im nächsten Jahr so viel Geld für den Elementarbereich aufgewendet wie niemals zuvor in der Geschichte dieses Landes.

(Beifall von FDP und CDU – Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Niemals zuvor gab es, wenn man die Bundesmittel mit einbezieht, über eine Milliarde Euro für den Elementarbereich bei sinkenden Kinderzahlen. Ein Mittelzuwachs bei sinkenden Kinderzahlen – daran zeigt sich die Schwerpunktsetzung dieser Koalition. Das will ich gar nicht mit einzelnen Maßnahmen wie Familienzentren und Sprachförderung weiter beleuchten. Von Ihnen haben wir einen Haushaltsansatz von 7,1 Millionen € übernommen; bei der frühkindlichen Sprachförderung stehen im nächsten Jahr 28 Millionen € für die Chancen von Kindern mit Migrationshintergrund zur Verfügung. Wir müssen uns von Ihnen mit Ihrer bescheidenen Hinterlassenschaft kein Ungleichgewicht in der Kinder-, Jugend- und Familienpolitik vorwerfen lassen.

(Beifall von der FDP)

Ich möchte noch einen letzten Punkt zum Bereich Familien ansprechen. Unser Ansatz ist, die Vernetzung der Akteure, die für Familien vor Ort und landesweit tätig sind, zu stärken. Familienberatung und Familienbildung erhalten deshalb unverändert den gleichen Betrag wie in den vergangenen Jahren. Aber wir stärken ausdrücklich die Bereiche des Landeshaushalts, in denen innovative Projekte angestoßen werden und bei denen es um Vernetzung geht. Deshalb können in den Kommunen jetzt soziale Frühwarnsysteme mit im Vergleich zum vergangenen Jahr noch einmal deutlich erhöhten Mitteln von 1,5 Millionen € implementiert und intensiviert werden.

Zum Bereich Familie gehört für die Freien Demokraten auch der Hinweis darauf, dass dieses Land unverändert die gleichgeschlechtlichen Lebensweisen unterstützt und begleitet und Antidiskriminierungsarbeit fördert. Die finanzielle Förderung bleibt unverändert. Aber wir als Koalitionsfraktionen haben uns dafür stark gemacht, dass wir auch die positiven Signale, die mit der Gründung einer Bürgerstiftung verbunden sind, als Landesgesetzgeber unterstützen wollen. Wir bitten die Landesregierung herzlich, sich diesem Sachverhalt noch intensiver zu widmen. Wir werden bei anderer Gelegenheit in diesem Monat, beim nächsten Plenum, darauf zurückkommen können.

(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)

Meine Damen und Herren, ich ziehe Bilanz: Wir haben eine deutliche Schwerpunktsetzung für Kinder, Jugendliche und Familien in Nordrhein-Westfalen erreicht. Die Opposition hat andere Vorstellungen in ihren Anträgen vorgelegt. Sie haben es aber nicht vermocht zu sagen, wie Sie sie finanzieren wollen. Es gehört zu einer Politik für Kinder und Jugendliche, ihnen in der Zukunft einen handlungsfähigen Staat zu überlassen.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Was ist das denn?)

Sie wollen in der Gegenwart Gutmenschentum betreiben und Wohltaten verteilen,

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Kindern und Jugendlichen aber 100 Millionen € zusätzliche Schulden hinterlassen.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Das ist Diffamierung hoch drei!)

Wenn Sie verantwortliche Politik machen, müssen Sie sich um beste soziale Ergebnisse bemühen und nicht um beste soziale Ankündigungen, wie Sie das tun.

(Beifall von der FDP)

Sie müssen außerdem dafür Sorge tragen, dass Ihre Politik der Gegenwart auch in der Zukunft finanziert werden kann. Diesem Anspruch stellen wir uns –

(Britta Altenkamp [SPD]: Herr Lindner, wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Sie sind ihm nicht gerecht geworden. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Lindner. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun die Kollegin Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir mussten von CDU und FDP wieder das erleben, was wir seit zweieinhalb Jahren erleben.

Erstens. Eine rückwärtsgewandte Perspektive. Herr Lindner, hören Sie doch endlich auf, auf das zu verweisen, was in der letzten Legislaturperiode passiert ist.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist Ihnen peinlich! Sie begehen damit Unfallflucht!)

Machen Sie Ihre Hausaufgaben und vertuschen Sie nicht Ihre Fehlleistungen, indem Sie immer auf irgendetwas verweisen, was vermeintlich vorher geschehen ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zweitens. Sie stellen stereotyp dar, Sie könnten nicht anders, Sie müssten um der Zukunft willen sparen. Es ist und bleibt so, dass dieser Haushalt für Kinder, Jugendliche und Familien das Paradebeispiel für das Brechen von Versprechen, für Täuschungen und Enttäuschungen ist, die diese Landesregierung den Menschen in NRW bereitet.

(Beifall von den GRÜNEN)

An dieser Stelle sage ich, Herr Lindner: Lieber Gutmenschentum als neoliberale Abzocke.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Widerspruch von Ralf Witzel [FDP])

Der Haushalt für Kinder, Jugend und Familien ist das Paradebeispiel dafür, dass Sie trotz Rekordinnahmen – 8 Milliarden € haben wir gehört – Ihre Prioritäten überall anders setzen – beim Straßenbau, bei Flughäfen, bei den Landwirtschaftskammern – aber nicht dort, wo Sie es versprochen haben, nicht bei den Kindern, bei den Jugendlichen und bei den Familien in diesem Land.

Trotz Rekordeinnahmen stocken Sie den Landesjugendplan wiederum nicht mit den versprochenen 96 Millionen € auf. Trotz Rekordeinnahmen schreiben Sie die Kürzungen für die Kindertagesstätten aus 2006 fort. Sie täuschen die Öffentlichkeit mit den angeblich 150 Millionen € mehr. Herr Lindner, das wird immer mehr. Jetzt steht angeblich schon eine Milliarde im Haushalt. Wo denn? Sie können es nicht nachweisen.

(Christian Lindner [FDP]: Ich habe gesagt: Mit den Bundesmitteln!)

Diese Zahl steht nirgendwo in diesem Haushalt.

(Minister Armin Laschet: Natürlich!)

Aber Sie sind schmerzfrei. Sie addieren einfach mal für 2008 verschiedene Haushaltstitel, die 2007 noch getrennt waren. Sie vergleichen Äpfel mit Birnen und sagen dann: Das ist mehr Geld für Kinder.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie finanzieren angeschlagene Kirchengemeinden über Ihr 23 Millionen-€-Programm für Kinder und sagen: Das ist mehr Geld für Kinder. – Sie reden von einem höheren Schuletat, zählen aber die Lehrerpensionen hinzu und sagen dann: Auch das ist mehr Geld für Kinder. Meine Damen und Herren, Herr Minister Laschet, Sie stellen keinen einzigen Cent mehr ein, der bei den Kindern auch tatsächlich ankommt. Das lassen sich auch die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen nicht so einfach gefallen.

Herr Lindner, noch einmal: Man fragt sich wirklich, mit welcher Form von Realitätsverleugnung Sie überhaupt durchs Leben laufen,

(Beifall von den GRÜNEN)

wenn Sie sagen, wir hätten in den letzten zwei Jahren ruhige Haushaltsverhandlungen gehabt. Blenden Sie derartig aus? Wir hatten zwei große Volksinitiativen,

(Zuruf von Barbara Steffens [GRÜNE])

die 250.000 Unterschriften gegen Ihre Familienpolitik gesammelt haben. Sie behaupten, wir hätten ruhige Haushaltsberatungen gehabt.

(Christian Lindner [FDP]: Dieses Jahr!)

Aber das ist Ihre Form von Realitätsverleugnung, die die Bürger auch spüren.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Auch Herr Laschet stellt ja all die Menschen, die gegen seine Politik auf die Straße gehen, immer als von der Opposition Verblendete, Getäuschte

und Irregeleitete dar. Aber wir haben es ja beim Kinderbildungsgesetz gesehen, als die Fraktionen von CDU und FDP massive Korrekturen daran vorgenommen haben, wer hier eigentlich der Irreführte ist.

(Lachen von Dr. Gerhard Papke [FDP])

Herr Minister Laschet, Ihr Pipi-Langstrumpf-Prinzip „Ich red' mir die Welt, wie sie mir gefällt“ hat gründlich versagt. In NRW wird dieses Pipi-Langstrumpf-Prinzip langsam zum „Armin-Laschet-Prinzip“. Bezeichnend ist, dass Ihre Schönrederei inzwischen sogar die Kolleginnen und Kollegen Ihrer eigenen Fraktion ziemlich nervt.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Nun ist es leider so, dass das KiBiz weder durch Schönrederei noch durch die Änderung der Fraktion ein gutes Gesetz geworden ist. Sie schaffen es, dass selbst gut gemeinte Ziele durch schlechte Umsetzung, miserables Handwerk und fehlende Fachlichkeit zu einem Negativpunkt werden. Angeblich gibt es mehr Geld für Kinder, aber die Realität ist überall eine ganz andere: weniger Personal für die Kinder unter drei Jahren, weniger Sprachförderung, Unterfinanzierung von Familienzentren trotz eines riesigen zusätzlichen Leistungskataloges, endlos lange Wartezeiten bei Erziehungsberatung, weniger Zeit für Förderung und Bildung von Kindern.

Zu all dem kommt es, weil für die Kinder weniger Geld zur Verfügung steht, weil die Mittel seit dem Streichhaushalt 2006, in dem sie massiv gekürzt wurden, nicht mehr vollständig für die Kinder zur Verfügung stehen. Das Geld fließt nämlich in die Kassen der Kirchengemeinden. Es fließt in Hochglanzbroschüren, die Sie durch die Lande verschicken.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es fließt in eine ausufernde Bürokratie, und es fließt in Unternehmensberatungen wie PädQUIS oder Kienbaum & Partner.

Apropos: Sie verweigern ja nach wie vor die Antwort auf meine Kleine Anfrage, was die übrigens vollkommen fehlgeschlagene Beratungstätigkeit bei KiBiz durch die Firma Kienbaum denn eigentlich gekostet hat. Aber, es ist ganz egal, ob 100.000 € oder 1 Million € – das Geld der Steuerzahler hatte der Landtag für die Kinder gedacht, Herr Minister, und nicht für Ihre Berater. Das müssen wir hier einmal festhalten.

Aber – jetzt kommen wir zu einem interessanten Punkt – beim Lesen von Haushaltsplänen haben Sie ja ohnehin Schwächen, Herr Minister Laschet,

wie wir inzwischen alle hier im Hause erfahren haben; denn Sie haben erst durch meine Kleine Anfrage entdeckt, dass Sie mal eben 40 Millionen € in diesem Haushalt vergessen haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dabei gehen doch auch die Haushaltspläne genauso wie die Kleinen Anfragen durch Ihre Hände. Oder täusche ich mich da? Ich kann Ihnen einen Tipp geben: Vielleicht sollten Sie sich nicht nur den Haushaltsplan anschauen, sondern auch das dazugehörige Haushaltsbegleitgesetz.

(Minister Armin Laschet: Es gibt kein Haushaltsbegleitgesetz!)

Für 2008 standen nämlich Ihre alljährlichen Mittelkürzungen für die Kindergärten nicht darin. Da haben Sie glatt das Kürzen vergessen. Ich dachte mir immer: Das Kürzen bei den Kurzen, das ist das, was er auf gar keinen Fall vergisst, der Herr Minister Laschet. – Und jetzt das.

Ich wollte mit meiner Kleinen Anfrage eigentlich wissen, warum Sie im KiBiz zur Berechnung der Kopfpauschale sehr wohl die gekürzten Sachmittel zugrunde legen, obwohl Sie diese Mittel für 2008 gar nicht gekürzt haben. Wissen Sie, ich habe dann Folgendes vermutet: Ich dachte, Sie wollten vor Inkrafttreten des KiBiz den Einrichtungen doch noch einmal etwas Gutes tun – 42 Millionen € extra, das wäre ja was gewesen, um die kommenden mageren KiBiz-Jahre vorher noch einmal etwas abzapfen – und lösen jetzt endlich das Versprechen ein, das CDU und FDP den Wählerinnen und Wählern vollmundig gegeben haben, nämlich diesen Konsolidierungsbeitrag endlich zu beerdigen.

Durch diese Fehlleistungen, Herr Laschet, wird nicht nur deutlich, dass Sie Ihr Haus nicht im Griff haben:

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Er hat sich selbst nicht im Griff!)

Wie immer kümmern Sie sich nicht um die Alltagsarbeit.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Der Fisch stinkt immer vom Kopf! Das ist das Problem!)

Wie immer kümmern Sie sich nicht um das Handwerk. Das interessiert Sie einfach nicht, und Sie können es offensichtlich auch nicht. Nein, es zeigt auch insgesamt Ihren schlampigen und unseriösen Umgang mit Zahlen und mit Geld. Es zeigt, Sie rechnen nicht wirklich seriös, sondern Sie lavieren sich wie immer durch.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: In dem Haus wird überhaupt nicht gerechnet!)

Das ist genauso, wie Sie es mit dem 150-Millionen-€-Schwindel gemacht haben. Sie können bis heute in diesem Haushalt nicht nachweisen, wo diese angeblichen 150 Millionen € herkommen, weil sie nämlich nirgendwo stehen, weil sie frei erfunden sind. Das kann jeder ohne Taschenrechner im Kopf nachrechnen. Und dann kommt es zu solchen Fehlleistungen. Sie müssen sich erst durch mich, durch die Opposition darauf hinweisen lassen, was da schiefgegangen ist, und dann liegt Ihr Haus tagelang lahm. Mir haben nachgeordnete Behörden und Verbände erzählt, dass alle Termine für die gesamte Woche gecancelt worden sind, weil Sie fieberhaft nach dem Sündenbock gesucht haben.

(Minister Armin Laschet: Quatsch! Danach brauche ich nicht lange zu suchen!)

Herr Laschet, ich kann Ihnen zur Vermeidung solcher Pannen anbieten, dass ich Sie in meinen Newsletter-Verteiler aufnehme. Ich habe nämlich bereits im Oktober darüber informiert, dass die Sachkostenpauschale nicht gekürzt wird. Jetzt wollen die Regierungsfractionen das offenbar doch tun. Ich kann Ihnen aber voraussagen, meine Damen und Herren von CDU und FDP: Das wird kein leichter Gang werden,

(Beifall von den GRÜNEN)

um den Kindertagesstätten nach dem KiBiz-Desaster jetzt klarzumachen, dass sie noch einmal mit 40 Millionen € zur Ader gelassen werden.

Fatal und bedauerlich ist es, dass das kein Versehen ist, meine Damen und Herren, sondern das passt in das Muster der unzulänglichen Amtsführung des Ministers Laschet. Das Muster setzt sich zusammen aus dem verkorksten Kindergartengesetz, dem ganzen untauglichen Verfahren der Sprachstandserhebung, dem rechtlich nicht haltbaren Zertifizierungsverfahren bei Familienzentren, Ihrer inszenierten Show-Veranstaltung zur Instrumentalisierung von Kindern. All das ist das Muster Ihrer Amtsführung und zeigt: Sie können es einfach nicht. Sie sind offenbar den Anforderungen, die dieses Amt mit sich bringt, nicht gewachsen. Schöne Worte allein sind nicht ausreichend, um ein Ministeramt zu füllen.

(Die Rednerin hält einen Lottoteilnahmeschein hoch.)

Herr Laschet, ich habe Ihnen etwas mitgebracht, einen Lottoschein.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ah, ah!)

Herr Minister Laschet, da sind 43 Millionen € drin.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Im Jackpot für die Kinder!)

Vielleicht versuchen Sie Ihr Glück einmal damit. Die Wahrscheinlichkeit, dass Sie einen Sechser im Lotto haben werden, ist auch nicht viel geringer als die, dass Sie selbst auf Ihre Fehler in Ihrem Ministerium kommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich bin jetzt einmal gespannt, wie Sie all das in Ihrer Rede rechtfertigen wollen, Herr Laschet. Wahrscheinlich vertrauen Sie wieder einmal auf Ihre ja auch nicht allzu stark ausgeprägte Fähigkeit, Unangenehmes hübsch einzupacken. Nur – das kann ich Ihnen kurz vor Weihnachten sagen –: Irgendwann wird jedes Päckchen aufgemacht. Und dann haben die Familien hier im Land die – schlechte – Bescherung. – Danke.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Asch. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Laschet.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um dem zu widersprechen, was Frau Asch vorgetragen hat, braucht man wirklich keine allzu ausgeprägten rhetorischen Fähigkeiten. Es reicht ein Blick auf die Zahlen.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Ha, schon wieder die Zahlen! – Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: 40 oder 42?)

Sie können ja einmal auf den Ticker der dpa schauen, wo Sie alle Ministerien der Landesregierung sehen. Da sehen Sie: Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration, Jahr 2007: 1,291 Milliarden €, Jahr 2008: 1,449 Milliarden €.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Das ist eine erhebliche Steigerung, die deutlich macht: Bei Kindern und Jugendlichen liegt ein Schwerpunkt dieser Landesregierung.

(Beifall von der CDU)

Sie können mit noch so viel Verrenkungen und Luftballons und was immer Ihnen einfällt versuchen, das schlecht zu reden. Bei den Kindern, Familien und Jugendlichen kommt mehr an als im Jahr 2007. Es kommt vor allem mehr an als vor 2005, als Sie hier Verantwortung getragen haben.

Das ist die erste Feststellung, wozu man keine allzu großen rhetorischen Fähigkeiten braucht.

(Beifall von der CDU)

Da Sie immer wieder fragen und wir das Spiel immer wieder machen, darf ich sagen: Schauen Sie in den Haushalt. Darin stehen für die reine Arbeit in den Kindertagesstätten 819 Millionen €. Hinzu kommen die Horte. Sie wissen, dieses Geld wandert in den Haushalt von Kollegin Sommer. Von 819 Millionen € bis 969 Millionen € sind es 150 Millionen € mehr. Es sind nur 150 Millionen € mehr, weil KiBiz nur fünf Monate wirkt. Wenn KiBiz ein ganzes Jahr wirkt – das wird im Jahr 2009 sein –, sind es über 250 Millionen € mehr.

Ein Drittes: Sie haben anscheinend nicht verstanden, was Kollege Lindner hier vorgetragen hat. Sie haben gefragt: Wo steht das, was Herr Lindner gesagt hat? Wieso ist es schon über 1 Milliarde € im Jahre 2008, über das Jahr, über das wir im Moment reden? Sie müssen die Ergänzungsvorlage zum Haushalt zur Hand nehmen. Herr Lindner hat ausdrücklich gesagt, dass das Geld des Bundes ist. Es kommen auf die 969 Millionen € mit dem Haushalt, den Sie morgen beschließen, erneut 84 Millionen € hinzu. Das ist über 1 Milliarde € für Kinder in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von CDU und FDP)

Das ist eine simple Haushaltslogik. Man muss sich die Dinge nur anschauen oder verstehen, wie das Ganze funktioniert.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Die Landesregierung hat das Ziel, Nordrhein-Westfalen zu einem Land zu machen, in dem sich Kinder, Jugendliche und Familien wohlfühlen, in dem sie optimale Bedingungen finden und ihre Chancen verwirklichen können.

Die Ergebnisse von IGLU und PISA zeigen gerade in dieser Woche, dass der Ansatz richtig ist, auf die frühe Bildung von Kindern zu setzen. Genau das ist der richtige Ansatz, worum es im neuen Kinderbildungs- und Förderungsgesetz geht. Wir sind sicher, dass es der richtige Ansatz ist, mehr Mittel, mehr Aufmerksamkeit und mehr konzeptionelle Intelligenz in die frühe Bildung zu stecken.

Das muss gerade den Kindern mit Zuwanderungsgeschichte zugute kommen. Sie haben es selbst verstanden, unsere Sprachförderung zu kritisieren und zu sagen, wir geben weniger für die Sprachförderung aus. Das hat Frau Asch gerade vorgetragen. Das ist der beste Beleg, dass wir

das Vierfache an Geld geben, damit die Kinder, die bei Ihnen weniger Chancen hatten,

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

jetzt neue Chancen bekommen. 28 Millionen € für Sprachförderung – das ist konkrete Integrationspolitik und nicht grünes Geschwätz.

(Beifall von CDU und FDP)

Mit dem neuen Kinderbildungsgesetz, das der Landtag im Oktober verabschiedet hat und das im kommenden August in Kraft treten wird, werden wir in Sachen frühe Bildung und Förderung gerade bei der Sprachförderung einen großen Schritt vorangehen.

Kollege Jörg hat eben vorgetragen, dass er es richtig findet – ich teile diesen Ansatz –, mehr Geld in Institutionen zu geben. Dieser Ansatz verbindet uns in diesem Punkt. Genau das ist es, was KiBiz macht. Indem wir beispielsweise für die unter Dreijährigen statt 16.000 im nächsten Jahr 34.000 Plätze haben, werden 18.000 Kinder mehr in guten Kindertagesstätten ein gutes Betreuungsangebot finden. Genau das ist der Ansatz, mehr Geld auch in die Betreuung für die unter Dreijährigen zu geben.

Die Sprachförderung ist das Zweite. Wir haben bei IGLU und PISA gesehen, dass wir in den Naturwissenschaften aufgeholt haben, dass aber die Sprach- und Leseschwäche immer noch ein großes Problem in Deutschland ist.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Genau dem kommt das neue Gesetz entgegen, dass es für deutsche Kinder und für Zuwandererkinder auf Sprachbefähigung abzielt, um die Lesekompetenz in der Grundschule zu erwerben.

Es ist ein Gesetz, das die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessert. Das ist etwas, wo wir, wie Sie wissen, Schlusslicht waren, als wir im Jahr 2005 angefangen haben.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Wir rücken mit dem neuen Gesetz – mit dem Haushalt, über den wir gerade sprechen – im nächsten Jahr in das deutsche Mittelfeld. Wir sind also nicht mehr Energie Cottbus, sondern werden langsam wie gute

(Britta Altenkamp [SPD]: Na?)

nordrhein-westfälische Mannschaften, also nicht immer Schlusslicht sein.

(Britta Altenkamp [SPD]: Ja, gute!)

– Rot-Weiß Essen kann ich nicht nennen, Frau Altenkamp. Das ist eine andere Liga.

(Britta Altenkamp [SPD]: Regionalliga schon!)

Jedenfalls sind wir nicht mehr Schlusslicht.

Lassen Sie mich noch zwei Punkte erwähnen, die bisher in der Debatte keine große Rolle gespielt haben, aber umso wichtiger sind. Wir wollen Kinder vor Gewalt und Misshandlungen schützen. Gerade die schrecklichen Vorkommnisse in den letzten Wochen haben noch einmal über Parteigrenzen hinweg eine erhöhte Sensibilität deutlich gemacht.

Mit unseren Handlungskonzepten, mit denen wir den Kommunen helfen, vor Ort soziale Frühwarnsysteme aufzubauen, mit denen sie rechtzeitig merken, in den Familien läuft etwas schief, setzen wir einen wichtigen Schwerpunkt für den Kinderschutz.

Das Dritte: Wir erhöhen die Partizipationsmöglichkeiten junger Menschen. Ich danke den Koalitionsfraktionen, dass sie den Ansatz von 300.000 € auf 500.000 € erhöht haben. Es gibt viele Projekte für Kinder und Jugendliche in den Kommunen, wo sie an Entscheidungen, auch der Politik, partizipieren. Bei der zunehmenden Politikverdrossenheit, dem zunehmenden Rückzug junger Menschen aus politischen Fragen ist das ein Schwerpunkt.

(Beifall und Zuruf von Christian Lindner [FDP]: Voilà!)

Wir brauchen darüber hinaus einen wirksameren Jugendschutz. Wir haben in der letzten Woche mit der Bundesministerin Frau von der Leyen zusammengesessen, um als Länder zu überlegen, wie das gelingen kann. Ich bedauere es sehr, dass sich die Sozialdemokraten in Nordrhein-Westfalen bei dem Thema „Wie kontrolliert man, ob der Kinder- und Jugendschutz eingehalten wird?“ gegen die Testkäufe ausgesprochen haben.

Der Präsident des Deutschen Kinderhilfswerks, das am Anfang zu den Kritikern der Testkäufe gehört hat, Thomas Krüger, früher sozialdemokratischer Bundestagsabgeordneter, Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung, hat gesagt: Das war eine voreilige Pressemitteilung. Wir als Kinderhilfswerk wollen, dass Testkäufe stattfinden; denn anders können wir schwarzen Schafen nicht auf die Schliche kommen.

(Beifall von der CDU)

Deshalb muss man, selbst wenn da mal die Bundeskanzlerin eingreift oder selbst wenn an einem Wochenende die Erregung mal besonders groß ist, doch den Verstand beisammenhalten und sagen:

(Beifall von der CDU)

Wenn in einer Kommune ein 17-jähriger Beamtenanwärter, der dort kommunaler Mitarbeiter ist, in einem Geschäft einen Testkauf macht, um zu sehen, ob eigentlich an unter 18-Jährige Schund verkauft wird, der nicht in die Hände von Kindern gehört, dann ist das geradezu richtig, weil es auf alle diejenigen abschreckend wirkt, die sich nicht an die Gesetze halten.

(Beifall von der CDU)

Ich glaube, in dieser Richtung wird Nordrhein-Westfalen auch gegenüber dem Bund eine Initiative ergreifen, um die Bedeutung des Kinderschutzes hervorzuheben.

Ich habe Frau Asch die Zahlen eben erläutert. Das Geld fließt übrigens nicht in Kirchengemeinden, verehrte Frau Asch, auch wenn Sie es immer wieder wiederholen. Das Geld fließt in Kinder. Wir haben gestern wieder gehört, dass im Bistum Essen Kindertagesstätten geschlossen werden. Wer, glauben Sie, betreut denn demnächst diese Kinder? Das ist den Kommunen vor die Tür geschüttet.

(Beifall von CDU und FDP)

Deshalb ist Ihre Bemerkung, das fließe in Kirchengemeinden, als würden davon Glockentürme oder sonst irgendetwas gebaut, eine Falschaussage, die Sie hier bewusst machen. Das Geld fließt in Kinder und in nichts anderes.

(Beifall von Christian Lindner [FDP])

PädQUIS dient übrigens nicht der Beratung des Ministers, sehr geehrte Frau Asch. PädQUIS dient der Qualitätssicherung in Kindertagesstätten. Die haben die Familienzentren mit den Kitas aufgebaut.

(Beifall von Christian Lindner [FDP])

Auch da ist es – Sie wissen es besser – nicht im Interesse der Kinder, wie Sie hier argumentieren.

Zu Ihrer Auslegung von „Pippi Langstrumpf“: Ich weiß nicht, ob Sie Astrid Lindgren und den Gedanken

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Nichts gegen Pippi Langstrumpf!)

„Ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt“ hier so polemisch heruntermachen sollten. Viele Millionen Kinder haben das anders verstanden, als Sie es hier eben zu deuten versucht haben.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Die Kinder dürfen das, aber der Minister sollte das nicht tun!)

Wenn Sie hier so dümmlische Zitate bringen, muss man sagen, dass Sie offensichtlich nicht den tiefsten Sinn des Werkes von Astrid Lindgren verstehen.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Frau Asch?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja.

Präsidentin Regina van Dinter: Frau Asch, bitte.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Minister Laschet, zu dem 23-Millionen-Programm hat Ihre Staatssekretärin im Mai im Ausschuss auf Nachfrage erklärt, dass 10 Millionen € dieses Programmes für Kirchengemeinden reserviert seien. Das findet sich auch so in der Antwort auf eine Kleine Anfrage, die ich gestellt habe. Das findet sich ebenfalls in einem Erlass aus Ihrem Hause an die Landesjugendämter. Die Staatssekretärin hat es so erklärt, dass der im KiBiz gesenkte Trägeranteil der Kirchen vorweggenommen werden soll. Hat Ihre Staatssekretärin im Ausschuss die Unwahrheit gesagt? Haben Sie mir in der Beantwortung der Kleinen Anfrage die Unwahrheit geschrieben? Sie haben das übrigens in einer Sendung von WDR 5, die am Dienstag vor zwei Wochen ausgestrahlt wurde, so wiederholt.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich verstehe jetzt nicht den Gegensatz, den Sie da konstruieren wollen. Die Kirchen haben uns in den Konsensgesprächen gesagt: Wir wollen, dass das KiBiz am 1. Januar kommt. Für uns ist das KiBiz etwas Gutes, weil der Trägeranteil der Kirchen sinkt. – Die Kirchen haben auch gesagt: Wenn das KiBiz erst am 1. August kommt, haben wir ein Problem. – Das war die Aussage der Kirchen in unseren Konsensgesprächen.

Wir haben daraufhin gesagt: Da die große Erleichterung für euch, nämlich das viele Geld, erst mit dem KiBiz im August kommt, helfen wir, falls ein kirchlicher Kindergarten deswegen kaputt gehen

sollte – hören Sie doch einmal zu, Frau Asch; Sie sind doch wissbegierig und haben mich etwas gefragt –, dieser kirchlichen Einrichtung über den Zeitraum hinaus von Januar bis August.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Eben! Aus dem 23-Millionen-Programm! Nichts anderes habe ich in meiner Rede gesagt!)

– Ich habe doch versucht, Ihnen etwas ganz anderes zu erklären. Das Geld fließt in Kinder. Der kirchliche Kindergarten, der nicht kaputt geht, ist einer mehr, der seine Arbeit mit Kindern machen kann, und einer weniger, der den Kommunen vor die Tür geschüttet wird. Das ist doch eine ganz einfache Aussage.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir werden die Anträge prüfen.

(Andrea Asch [GRÜNE]: Man sieht ja, was die katholische Kirche macht: massiv Einrichtungen schließen!)

– Liebe Frau Asch, ich habe das doch alles gerade gesagt. Die katholische Kirche im Bistum Essen schließt Kindergärten. Das bedaure ich. Wäre der Trägeranteil unter Ihrer Regierungszeit schon mal gesenkt worden, wäre es vielleicht nicht nötig gewesen, dass die Kirchen am Ende sind.

(Beifall von CDU und FDP – Christian Lindner [FDP]: So ist das!)

Sie haben denen 20 % abverlangt und anderen armen Trägern 9 %. Sie wissen, dass das Bistum Essen in einer so dramatischen Lage ist, dass es Hunderte von Kirchen verkaufen muss. So dramatisch ist die Lage der Kirchen.

Wir wollen, dass die Kirchen im System bleiben können. Deshalb wird KiBiz für die überwiegende Mehrzahl der Kindertagesstätten in Nordrhein-Westfalen – das sind nämlich katholische und evangelische Einrichtungen – die Bedingungen verbessern. Das ist eine Investition in Kinder.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie mich eine letzte Bemerkung machen – meine Redezeit ist zu Ende – zum Kinder- und Jugendförderplan. In der Tat ist hier alles eingehalten worden, was versprochen wurde.

Erstens haben wir nicht das gemacht, was Sie immer gemacht haben. Sie haben im Herbst die Mittel erhöht. Die sind nicht abgefließen. Dann haben Sie im nächsten Jahr entsprechend weniger gegeben. – Wir haben zugesagt: Das Geld wird von einem Jahr zum anderen übertragen. Es

gibt fünf Mal 75 Millionen €, dieses Jahr sogar noch um 100.000 € erhöht.

Das ist eine Planungssicherheit, die das bewirkt hat, was Christian Lindner gesagt hat. Die müssen jetzt keine Lobbyarbeit mehr machen.

(Beifall von CDU und Christian Lindner [FDP])

Die müssen nicht über Wochen durch alle Abgeordnetenbüros laufen, wie sie das in Ihrer Regierungszeit gemacht haben, weil sie sich auf uns verlassen können und weil Kinder und Jugend ein Schwerpunkt dieser Landesregierung ist. Stabile Verhältnisse für fünf Jahre! Die haben 39 Jahre lang davon geträumt, einmal so gut arbeiten zu können, wie sie heute arbeiten.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Minister Laschet.

Wir kommen zum **Teilbereich "Frauen"**.

Ich gebe als erster Rednerin Frau Kieninger von der SPD-Fraktion das Wort.

Gerda Kieninger (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleichstellungspolitik kann man bei den Beratungen des Haushaltsplans für das Jahr 2008 kaum noch erkennen. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben sich in den letzten Jahren sukzessive aus der Frauenpolitik verabschiedet. Sie halten auch im Europäischen Jahr der Chancengleichheit weiterhin diesen schlechten Kurs.

Der Versuch, Frauenpolitik als Teilbereich der Familienpolitik zu deklarieren, funktioniert aber nicht. Frauen verdienen mehr. Mit dem Haushalt 2006 wurden durch drastische Kürzungen im Gleichstellungshaushalt die Netzwerke beim Gewaltschutz und bei der Frauengesundheit zerschlagen. In den Haushaltsberatungen 2007 läutete das Totenglöckchen für die Regionalstellen. Die Finanzierung der sogenannten vierten Stelle in den Frauenhäusern musste dran glauben.

Aber was sind die Folgen dieser drastischen Einschnitte? Die werden jetzt deutlich. Durch die Streichung der vierten Stelle in den Frauenhäusern ist natürlich Personal abgebaut worden. Damit ist die nachsorgende Betreuung von ehemaligen Bewohnerinnen faktisch vollständig zum Erliegen gekommen.

Die Aufnahme von betroffenen Frauen außerhalb der Büroöffnungszeiten ist nahezu unmöglich ge-

worden. Das bedeutet: Frauen, die geprügelt werden, müssen bis zum nächsten Tag warten, weil in der Nacht keine Aufnahme stattfinden kann.

Allein im letzten Jahr sind in den Frauenhäusern rund 100 Plätze weggefallen. Das zeigen uns der Bericht und die Stellungnahme der autonomen Frauenhäuser.

In den Ballungsräumen ist eine Notaufnahme heute nicht mehr möglich. Betroffene Frauen werden auf ländliche Räume verwiesen oder müssen ihre Bedrohung ganz einfach weiter erdulden.

Aber Frauenhäuser brauchen keine Wartezimmer. Wir brauchen eine auskömmliche Finanzierung der Frauenhäuser, und zwar flächendeckend.

Einzig und allein die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist noch ein Thema in der Frauenpolitik. Es bleibt alles wie gehabt: Bewährte Strukturen werden zerschlagen und nicht, wie von Minister Laschet zugesagt, konzeptionell weiterentwickelt. Die neuen Angebote lassen auf sich warten. Das ist von den Koalitionsfraktionen politisch so gewollt. Alibianträge sollen davon ablenken, dass Frauenpolitik nicht mehr auf der Agenda steht. Das ist die Koalition der Täuschung und Enttäuschung.

Für die sogenannte „Hotline W“ werden von der Landesregierung gerade einmal 200.000 € veranschlagt. Meine Befürchtungen, die ich im letzten Jahr geäußert habe, bestätigen sich. Die „Hotline W“ ist und bleibt ein Placebo. Den Wiedereinstieg in den Beruf kann diese Hotline den Frauen nicht erleichtern; denn mit diesen 200.000 € kann wohl kaum im ganzen Land eine qualifizierte Beratungsarbeit geleistet werden. Es bleibt eine Koalition der Täuschung und Enttäuschung.

Dass der Frauenminister keine Übersicht der frauenrelevanten Haushaltsstellen aus anderen Einzelplänen mehr vorlegt, ist bezeichnend; denn die Kürzungen würden sonst deutlich. Beim Innenminister werden die gleichstellungsbezogenen Fortbildungsmaßnahmen um mehr als 10 % gekürzt, und auch bei Schule und Weiterbildung finden wir diese Kürzungen.

Dass den Hochschulen wie bereits im Vorjahr keine Mittel für die Frauenförderung zur Verfügung gestellt werden, das hatten wir schon erwartet. Aber dass Existenzgründungskredite für Frauen von dieser Regierung, die in ihren Sonntagsreden immer die Privatinitiative preist, weiter zurückgefahren werden, das ist doch wohl mehr als ärgerlich.

(Beifall von der SPD)

Formal wurde der Gleichstellungshaushalt gegenüber 2007 überrollt. Das ist wahr. Angesichts der gerade geschilderten Einschnitte der letzten Jahre rate ich Ihnen aber jetzt schon dringend davon ab, das gleich als frauenpolitischen Erfolg zu feiern.

Allerdings gibt es zwei Bereiche, in denen mehr Mittel für Frauen zur Verfügung gestellt werden. Das möchte ich hier nicht verschweigen. Im Zuständigkeitsbereich des Ministerpräsidenten gibt es eine moderate Ansatzerhöhung für Kulturförderung. Es gibt auch eine Aufstockung der Mittel für Kongresse und Workshops für Frauen im ländlichen Raum: um sage und schreibe 150 %. Ob es wohl ein Zufall ist, dass die frauenpolitische Sprecherin der CDU-Fraktion die Vorsitzende der Vereinigung der Landfrauen ist? Das frage ich mal.

(Carina Gödecke [SPD]: Großer Zufall! – Zurufe von der CDU)

Für die Frauen im Lande sind und bleiben Sie die Koalition der Täuschung und Enttäuschung.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Kieninger. – Für die CDU-Fraktion spricht nun die Kollegin Westerhorstmann.

Maria Westerhorstmann (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Frau Kieninger, ich wusste gar nicht, dass der Herr Minister mir solche Geschenke gemacht hat. Darüber haben wir noch gar nicht gesprochen. Wenn es denn so sein sollte, sage ich erst einmal: Herzlichen Dank!

(Minister Armin Laschet: Ist denn heute schon Weihnachten?)

Die Tatsache, dass die Frauen im ländlichen Raum auch einmal erwähnt werden, finde ich eigentlich gar nicht so schlecht.

(Beifall von der CDU)

Das habe ich in all den Jahren immer vermisst. Es ging immer nur um die Ballungsräume. Wir haben in Düsseldorf immer in der Tür gestanden und versucht, auch für diese Frauen mal etwas auf den Weg zu bringen.

Meine Damen und Herren, der Haushalt für die Frauenpolitik wurde im Wesentlichen überrollt. Das ist – das kann man nicht oft genug sagen – in Zeiten der Haushaltskonsolidierung, angesichts der abzutragenden Schuldenberge ein großer Erfolg. Zusammen mit den in der Frauenpolitik getroffenen Maßnahmen und den hierfür zur Verfügung stehenden Mitteln – Kollegin Kastner hat es

vorhin schon dargelegt –, von denen insbesondere Frauen profitieren, sind wir in diesem Politikfeld gut aufgestellt.

Frau Kieninger, irgendetwas scheint an Ihnen vorbeigegangen zu sein, wenn Sie behaupten, dass Frauenpolitik nicht mehr stattfindet. Frauenpolitik ist für die nordrhein-westfälische Landesregierung und für die sie tragenden Koalitionsfraktionen aber nicht nur ein eigenständiges Politikfeld, sondern auch eine Querschnittsaufgabe, die es in allen Politikfeldern zu berücksichtigen gilt.

Lassen Sie mich kurz auf die wichtigsten Schwerpunkte der nordrhein-westfälischen Frauenpolitik eingehen: Ein wichtiger und bedeutsamer Schwerpunkt ist der Bereich der Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen. Nordrhein-Westfalen verfügt auf diesem Politikfeld über ein sehr gutes Netz an Beratungseinrichtungen, in denen von Gewalt bedrohte Frauen qualifizierte Hilfe und Unterstützung erhalten. Es ist nicht so, dass auf dieser Ebene nichts getan wird.

(Widerspruch von der SPD)

Ein im Fokus der Landesregierung und der sie tragenden Koalitionsfraktionen stehendes Anliegen ist die Bekämpfung von Zwangsheirat. Gemeinsam mit der Fraktion der FDP haben wir das Thema im vergangenen Jahr über eine parlamentarische Initiative angestoßen. Die Landesregierung hat daraufhin ein umfangreiches Handlungskonzept zur wirksamen Bekämpfung von Zwangsheirat erarbeitet und dem Landtag vorgelegt. Hierzu gehört auch die Weiterführung der erfolgreichen Kampagne „ihre Freiheit – seine Ehre“, mit der die Landesregierung diese Thematik in die Öffentlichkeit gebracht hat. Die Menschen sind hierfür mittlerweile sehr sensibilisiert.

Ein weiterer wichtiger Bestandteil dieses Handlungskonzeptes ist die vom Mädchenhaus Bielefeld durchgeführte Onlineberatung, welche von der Landesregierung in 2008 mit insgesamt 170.000 € finanziert wird. Die Onlineberatung ist dabei eine gut geeignete erste Anlaufstelle, die jungen Frauen und Mädchen durch die Anonymität des Angebots den notwendigen Schutz bietet. Wir sollten den jungen Frauen nicht unterstellen, dass sie damit nicht umzugehen wissen.

Bei der Zwangsheirat haben die Koalitionsfraktionen im Rahmen der Haushaltsberatungen zudem in einer eigenen Titelgruppe einen eigenen Akzent gesetzt: Mit 250.000 € unterstützen wir die Träger der Jugendhilfe und ihre besonderen Angebote, die speziell den Mädchen, die von Zwangsheirat bedroht sind, zugute kommen. Die hierfür bereitgestellten Mittel sollen im von der Landesregie-

rung geplanten Dialog mit der Jugendhilfe und der Fraueninfrastruktur für Projekte zur Sensibilisierung, zur besonderen pädagogischen Betreuung und zur bedarfsgerechten Unterbringung von Mädchen und jungen Frauen eingesetzt werden.

Im Bereich der beruflichen Gleichstellung setzen wir besondere Schwerpunkte. Wir wollen mehr junge Mädchen und Frauen für technische und naturwissenschaftliche Berufe sowie für Wissenschaft und Forschung gewinnen. In diesen Berufssegmenten haben junge Mädchen und Frauen sehr gute Zukunftschancen und sind leider nach wie vor unterrepräsentiert. Wir wollen den Frauenanteil in Führungspositionen deutlich erhöhen. Hierfür setzen wir insbesondere auf Mentorenprogramme, die entsprechend qualifizierte Frauen gezielt fördern.

Wir wollen den Anteil an Unternehmerinnen erhöhen. Hierzu gehört auch, die Existenzgründung von Frauen mit Zuwanderungsgeschichte zu fördern.

In diesem Zusammenhang lassen Sie mich ein Wort zu den Kleinkrediten sagen, die demnächst das Haus Thoben gewähren wird. Das kommt Frauen zugute; dadurch haben insbesondere Frauen mehr Möglichkeiten, sich selbstständig zu machen.

Und wir wollen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiter verbessern.

Das Beste, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, was Frauen passieren kann, ist, dass der Arbeitsmarkt floriert und dass die Wirtschaft floriert. Dann ist auch die Chance von Arbeitsplätzen eher gegeben.

Junge Mädchen und Frauen wollen bei der Berufswahl und Berufsvorbereitung zielgerichteter unterstützt werden. Auch hier haben wir uns im vergangenen Jahr mit einer parlamentarischen Initiative positioniert: Schulministerium und Generationenministerium arbeiten dabei eng zusammen. Mit diesen Maßnahmen tragen wir schließlich auch dazu bei, die Frauenerwerbstätigkeit in Nordrhein-Westfalen zu verbessern. Nicht zuletzt setzen wir daher auch auf den Ausbau der Betreuungsplätze für unter Dreijährige. Nur wenn es die entsprechenden Betreuungsplätze gibt, haben Frauen und Männer, haben junge Familien Wahlfreiheit. Nur dann können sie wirklich wählen, ob sie Familienarbeit, Erwerbsarbeit oder auch beides leisten wollen.

Ich freue mich, dass die Frauenpolitik heute ein deutlicher Schwerpunkt ist.

(Carina Gödecke [SPD]: Ein deutlicher Schwerpunkt?)

Dies ist eine echte Unterstützung von Frauen und hebt sich signifikant von Rot-Grün ab, die stattdessen lieber frauenpolitische Scheindebatten führen.

Auch wenn es Ihnen, meine Damen und Herren, nicht gefällt: Es ist nach wie vor die Frage nach Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die für Frauen elementar wichtig ist. Daher ist es richtig, dass eine familienfreundliche Politik im Fokus der Arbeit der Landesregierung und der sie tragenden Koalitionsfraktionen steht. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Westerhorstmann. – Für die FDP spricht nun Frau Pieper-von Heiden.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die hier in Nordrhein-Westfalen leider immer noch vorhandenen Schuldenlage, die uns die alte, rot-grüne Landesregierung vor zweieinhalb Jahren hinterlassen hat, begrüßt die FDP-Landtagsfraktion ausdrücklich, dass mit dem Haushaltsentwurf 2008 im Bereich der Frauenpolitik Kontinuität gewahrt wird und neue Akzente gesetzt werden können.

FDP und CDU stellen die Frauenpolitik hiermit auf ein sehr modernes Fundament. Ein Schwerpunkt unserer Arbeit sind Maßnahmen zur beruflichen Gleichstellung von Frauen sowie zur Förderung von Frauen in Führungspositionen. Ich möchte hier kurz auf die aktuelle Studie der OECD verweisen, die den Handlungsbedarf noch einmal unterstreicht. In Deutschland ist die Differenz zwischen Frauen- und Männergehältern größer als in fast allen anderen Industriestaaten. Hier gibt es Aufholbedarf.

Bezogen auf den Haushaltsentwurf sind verschiedene Projekte zu diesem Themenkomplex hervorzuheben:

Für Maßnahmen zur Verbesserung der Chancen für Frauen in der industriellen Forschung werden Mittel in Höhe von insgesamt 220.000 € zur Verfügung gestellt. In diesem Feld gibt es einen großen Handlungsbedarf, da Deutschland mit einem Frauenanteil in der industriellen Forschung von 12 % immer noch auf einem der hinteren Plätze liegt. Das wollen wir verändern; da setzen wir

ganz besondere Schwerpunkte in Industrie und Technik.

Für die Förderung der beiden erfolgreichen Programme „Kompetenz im Management (KIM)“ und „Personal-Potenziale nutzen (PePon)“ gibt es insgesamt 300.000 €.

Darüber hinaus betreiben wir die Fortführung des Unternehmerinnenbriefes NRW zur Unterstützung von Existenzgründungen von Frauen mit einem Haushaltsvolumen von 180.000 €.

Vor dem Hintergrund, dass es in Deutschland immer noch eine besondere Herausforderung ist, Beruf und Familie unter einen Hut zu bringen, wollen FDP und CDU den qualifizierten Wiedereinstieg in das Erwerbsleben erleichtern. Das Generationenministerium arbeitet hier sehr eng mit dem Arbeitsministerium zusammen. Außerdem bringen Fachleute aus den ehemaligen Regionalstellen „Frau und Beruf“ ihr Know-how in den Aufbau der Angebote mit ein. So sollen sich Frauen und Männer über die zentrale Telefonhotline und ein Internetportal umfassend über den beruflichen Wiedereinstieg informieren und auf regionale Dienstleistungs- und Beratungsangebote sowie Netzwerke zurückgreifen können. 200.000 € sind hierfür auch im kommenden Jahr veranschlagt.

Meine Damen und Herren, ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit ist die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen. 2008 sind hierfür wieder Mittel in Höhe von rund 11,7 Millionen € vorgesehen. Wir erhalten die vorbildliche Infrastruktur. Auf dem Niveau der beiden Vorjahre werden die 62 Frauenhäuser, die 55 allgemeinen Frauenberatungsstellen sowie 48 Frauennotrufe weiter gefördert.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, besonderes Augenmerk richten wir auf Frauen mit Zuwanderungsgeschichte in Nordrhein-Westfalen. FDP und CDU wollen den Blick für die Verbesserung der beruflichen Möglichkeiten schärfen. Wir fördern zum Beispiel das Projekt „Neue Wege in den Beruf – Mentoring für junge Frauen mit Zuwanderungsgeschichte“ mit Landes- und EU-Mitteln in Höhe von 400.000 €. Dieses Projekt unterstützt bei der beruflichen Orientierung, die so wichtig ist.

Das Projekt „Erfolgreich arbeiten mit zwei Kulturen. Zuwanderinnen und ihre Unternehmen“ zur Erweiterung des Gründungspotenzials von Frauen mit Zuwanderungsgeschichte wird im Jahre 2008 weiterentwickelt.

FDP und CDU treten aber auch sehr entschieden gegen Zwangsheirat und häusliche Gewalt ein. Das Handlungskonzept gegen Zwangsheirat und Verbrechen im Namen der Ehre liegt vor. Die ü-

beraus erfolgreiche Onlineberatung zum Schutz vor Zwangsheirat wird mit 170.000 € finanziert. In diesem Zusammenhang verweise ich ausdrücklich auf die Erhöhung des Ansatzes zur Stärkung der Schutz- und Zufluchtsmöglichkeiten für minderjährige Opfer von Zwangsheirat von 250.000 €, die den Fraktionen gelungen ist, auch wenn sich dieser Posten nicht explizit im Frauenhaushalt, sondern an anderer Stelle wiederfindet.

2008 wird es Fortbildungsmaßnahmen zum Thema „Häusliche Gewalt und Zuwanderinnen“ zur Stärkung der interkulturellen Kompetenzen der Fraueninfrastruktur geben. Außerdem werden die Vernetzungsprojekte in diesem Bereich mit rund 150.000 € fortgesetzt.

Meine Damen und Herren, da bleibt nichts anderes, als um Ihre Zustimmung zum vorgelegten Haushaltsentwurf zu bitten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Frau Pieper-von Heiden. – Nun hat Frau Steffens für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Barbara Steffens* (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es erstaunlich, wie die beiden letzten Rednerinnen wieder in fünf Minuten versucht haben, den Frauenhaushalt im Landeshaushalt schönzureden. Das Verhältnis dieses Frauenhaushalts zum gesamten Etat zeigt, dass das Peanuts sind. Außerdem muss man sehen, dass Sie im letzten Jahr massive Kürzungen in diesem Bereich vorgenommen haben und trotz heftiger Kritik und trotz der Bilanz, welche verheerenden Auswirkungen die Kürzungen haben, keine einzige Kürzung zurückgenommen haben. Insofern finde ich es fatal, wie Sie hier etwas schönzureden versuchen, was das Gegenteil von schön ist. Es ist vielmehr der Abbau der Frauenpolitik in diesem Land.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Sie haben hier eben so schön gepriesen, Minister Laschet, wie toll und wie riesig aufgestockt Ihr Kinder- und Jugendbereich ist. Es wäre schön, wenn der Frauenhaushalt auch nur um einen Bruchteil irgendeiner Zahl, die Sie hier in den Raum gestellt haben, vergrößert worden wäre. Das scheint allerdings nach wie vor ein Bereich zu sein, für den Ihnen die Möglichkeit des Einsatzes fehlt oder der sich im Kabinett nicht durchsetzen lässt.

Bei den Frauenhäusern ist die zweite Fachkraftstelle mit dem letzten Haushalt gestrichen worden. Wir haben die Auswirkungen im Ausschuss mehrfach diskutiert und angesprochen. Die Auswirkungen sind massiv. Sie können hier nicht sagen: Es gibt nicht einen einzigen Platz weniger. – Uns liegen die Zahlen der Beratungsstellen, der Frauenhäuser vor. Es gibt Einschränkungen im Angebot sowohl in der Quantität wie auch in der Qualität, und das bei einer steigenden Nachfrage und einem höheren Bedarf. Das ist eine Katastrophe.

Zur Zwangsheirat! Ich finde es immer ganz drollig, wie Sie sich seitens der CDU hier hinstellen und sagen, was Sie alles Tolles gemacht hätten. Das war eine Initiative, die wir hier gestartet haben. Das war eine Initiative, wo wir versucht haben, einen fraktionsübergreifenden gemeinsamen Antrag hinzubekommen. Dem hat sich die CDU-Fraktion versperrt, indem sie zwei wesentliche Forderungen von SPD und Grünen nicht mit in den Antrag aufgenommen hat. Die hat das Ministerium dann aber doch umgesetzt. Die CDU-Fraktion kann ja nicht in die Handlungen des Ministeriums eingreifen. Sonst wären wir an der Stelle noch weiter zurück, als wir es an der Stelle sowieso schon sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Thema Zwangsheirat möchte ich noch einen Punkt erwähnen: Sie bauen eine Beratungsstruktur als Onlineberatung auf, machen eine Postkartenaktion. Das alles ist lobenswert. Aber das Problem der Unterbringung der Mädchen haben Sie nicht gelöst. Sie haben es auch nicht mit dem gelöst, was Sie im Kinder- und Jugendplan über Kinder- und Jugendmaßnahmen zu machen versuchen. Denn wir brauchen für die Mädchen ein Mädchenspezifisches Angebot. Wir brauchen ein Angebot, das geschlechterdifferenziert ist; denn es darf keine gemischtgeschlechtliche Unterbringung geben. Und wir brauchen die Anknüpfung an die Mädchenhausstruktur, an deren Kompetenzen und Erfahrungen. Wir haben Ihnen dazu auch heute noch einmal einen Änderungsantrag vorgelegt. Sie können noch heute über Ihren Schatten springen und diesem Antrag zustimmen. Das wäre im Interesse der Opfer eine wirkliche Maßnahme, die notwendig ist, und nicht wieder nur irgendeine Pseudomaßnahme, die von Ihnen hier in den Raum gestellt wird.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben andere Änderungsanträge zum Haushalt gestellt: zur Aufstockung der Notrufstellen, der Frauenberatungsstellen und der spezialisierten Beratungsstellen, die wir in Nordrhein-

Westfalen haben. Die bekommen von Ihnen noch nicht einmal mehr das als Plus, was sie aufgrund der tariflichen Veränderungen zahlen müssen. Sie bekommen von Ihnen nicht oben drauf, was sie infolge der Mehrwertsteuererhöhung und Ähnlichem an Sachkosten zusätzlich aufzubringen haben. Das heißt, faktisch bauen Sie die Beratungsstruktur ab, denn Sie sind trotz steigender Kosten nicht bereit, diesen Beratungsstrukturen eine Kompensation dieser Mehrausgaben zur Verfügung zu stellen. Das ist eine Kürzung, auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen.

Es gibt aber neben dem gesamten Bereich des Haushalts, den Sie explizit als Minister zu verantworten haben, eine Menge Bereiche in anderen Etats, die absolut betrachtet – das muss ich feststellen – einen Rückgang in der Frauenpolitik darstellen. Dies gilt beispielsweise für den gesamten Bereich der Frauengesundheit und der Sucht- und Drogenhilfe im Haus von Herrn Laumann, aber auch für den Bereich der Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt mit Ziel-2-Mitteln im Haus von Frau Thoben.

Frau Thoben hat im Ziel-2-Begleitausschuss klar gesagt, dass sie den neuen Fachbereich Chancengleichheit, der festgeschrieben ist, nicht einrichten will. Da saß die Vertreterin Ihres Ministeriums als Gast und hat resigniert aufgeben müssen. Ich frage mich: Wo bleibt der Minister, der versucht, Frauenpolitik in diesem Land durchzusetzen?

In der Wirtschaftspolitik passiert es nicht, bei Laumann in der Arbeitsmarktpolitik passiert es nicht, in der Gesundheitspolitik passiert es nicht. Ich kann nur sagen: Schade, dass wir kein Frauenministerium und keinen Frauenminister in diesem Land haben, sondern nur einen Minister, der für Kinder, Jugend, Familie und Migration zuständig ist. Aber die Frauenpolitik bleibt dabei natürlich immer auf der Strecke.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Steffens. – Jetzt spricht der Minister für Frauenpolitik, Herr Armin Laschet. Bitte schön.

(Unruhe)

– Die Diskussionen sollten am Rande stattfinden.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Liebe Frau Thoben! Liebe Frau Steffens! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Barbara Steffens [GRÜNE] unterhält sich mit Ministerin Christa Thoben – Beifall von den GRÜNEN)

Knapp 9,25 Millionen Frauen leben in Nordrhein-Westfalen. Das ist mehr als die Hälfte der Menschen in unserem Land. Wir wollen, dass diese mehr als 50 % ihrer Möglichkeiten, nämlich 100 %, nutzen können. Solange das nicht erreicht ist, verbauen wir den Frauen weiterhin Wege, mindern ihre Chancen, aber verschenken auch als Land enorme Potenziale.

Nur ein Schlaglicht darauf, wie weit der Weg zu diesen 100 % noch ist: Nach einer EU-Studie vom März dieses Jahres verdienen Frauen in Deutschland im Schnitt 22 % weniger als ihre männlichen Kollegen und besetzen nur 13 % der Führungspositionen.

Das können wir uns nicht leisten. Das verstößt gegen das Gebot der Gleichstellung, und es verstößt auch gegen das Gebot, das uns der demografische Wandel auferlegt, nämlich die Potenziale aller Menschen in diesem Lande zu nutzen. Frauenpolitik ist also alles andere als Politik für Randgruppen oder eine Klientelpolitik. Frauenpolitik ist Politik für die Zukunft unserer Gesellschaft.

Liebe Frau Steffens, wir versuchen, das in allen Ministerien querschnittsmäßig umzusetzen. Sie haben nicht über die Regionalstellen „Frau und Beruf“ gesprochen, dafür aber Frau Kollegin Kieninger. Genau diese sind ein Beispiel, wie es gelingen muss, Existenzgründungsberatung, Wiedereingliederungsprogrammen in den Beruf etc. in allen vor Ort arbeitenden Institutionen zu verankern.

Wenn Frau Kollegin Thoben das in die Industrie- und Handelskammern hineingetragen hat, wenn es jetzt in den Starter-Centern besondere Beratungsangebote gibt, dann ist das genau das, was wir uns vorgenommen haben.

(Beifall von der CDU)

Und weil es ein Schwerpunkt ist, ist das auch der Grund, warum wir in Zeiten weiterer nötiger Konsolidierungen die Haushaltsmittel in diesem Bereich nicht verringern. Mit einem Gesamtvolumen von 14,8 Millionen € erfährt der Etat zum zweiten Mal keine Kürzungen. Und das ist angesichts einer Verschuldung von 120 Milliarden € keine Selbstverständlichkeit.

Der Entwurf, über den wir hier sprechen, ist ein Haushalt der Kontinuität und Innovation. „Kontinuität“ deshalb, weil wir Bewährtes fortführen können. Da hat auch die alte Landesregierung Gutes geleistet. Das kann man an dieser Stelle

ruhig würdigen. „Innovation“ deshalb, weil das Bewährte mit neuen Ideen innovativ weiterentwickelt werden muss, um neue Akzente zu setzen.

Als einer der Schwerpunkte unserer Arbeit ist das bundesweit vorbildliche Frauenhilfenetz zu nennen, das mit 11,7 Millionen € auch im Jahre 2008 auf dem hohen Niveau der beiden Vorjahre weitergeführt werden kann. Wenn Sie fragen, liebe Frau Kieninger, mit wem wir uns vergleichen sollen, dann vergleichen wir uns doch einmal mit einem Land, in dem die SPD die absolute Mehrheit hat, nämlich mit unserem Nachbarland Rheinland-Pfalz. Dort gibt es 17 Frauenhäuser. Sie werden mit jeweils 77.670 € gefördert. Wir haben 62 Frauenhäuser mit jeweils 87.604 € Förderung. Wir geben mehr als Rheinland-Pfalz für Frauenhäuser aus.

(Beifall von der CDU)

Vielleicht können Sie einmal Ihrem potenziellen Kanzlerkandidaten ausrichten, dass in Nordrhein-Westfalen Frauenpolitik ernster genommen wird

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

als in dem SPD-alleinregierten Rheinland-Pfalz.

(Beifall von der CDU)

Auch beim Thema Zwangsheirat nimmt die Landesregierung Geld in die Hand. Ich danke den Fraktionen, dass sie für den Bereich, auf den wir durch die Frage aufmerksam geworden sind, was wir für minderjährige Mädchen, die nicht durch die Fraueninfrastruktur aufgefangen werden, tun können, 250.000 € mehr einsetzen, die die Jugendämter genau so, wie Sie es beschrieben haben, Frau Steffens, sensibilisieren und Möglichkeiten schaffen sollen, dass auch Kinder- und Jugendhilfe überall im Land genau dieses Problem erkennen.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Sie können das nicht von der Struktur her erkennen!)

– Sie müssen es aber letztlich erkennen, Frau Steffens, weil für Minderjährige die Kinder- und Jugendhilfe zuständig ist. Und die Kinder- und Jugendhilfe zu sensibilisieren, ist das mit diesen 250.000 € verfolgte Ziel.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Steffens?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Frau Steffens.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Herr Laschet, wissen Sie, wie viele Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen zur Unterbringung von Kindern und Jugendlichen die Möglichkeit der geschlechterdifferenzierten Unterbringung haben? Wissen Sie das?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich weiß, dass es sehr wenige sind.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Wir haben keine!)

– Aber Frau Steffens, wir müssen doch dazu kommen, dass sich Kinder- und Jugendhilfe auf diese neue Aufgabe einstellt, gerade Mädchen, die von Zwangsverheiratung bedroht sind, Hilfe anzubieten. Das muss flächendeckend gelingen. Das, was die Koalitionsfraktionen hier beantragt haben, ist ein Einstieg genau in dieses Thema.

(Beifall von der FDP)

Wir sind immer noch unzufrieden mit der Frauenerwerbsquote in Nordrhein-Westfalen. Wir wissen, dass wir uns auch da in den hinteren Rängen der deutschen Bundesländer bewegen. Deshalb wollen wir auch hier Bewährtes mit Innovation verbinden.

Der Haushalt des nächsten Jahres hat drei Ziele: mehr Frauen für technische Berufe sowie für die Forschung zu gewinnen, den Anteil an Führungsfrauen und Unternehmerinnen zu erhöhen und den Wiedereinstieg in das Berufsleben zu erleichtern.

Der Spruch „Mädchen sind schlau, aber Jungen machen Karriere“, wie ihn eine Studie Anfang September noch einmal unterstrichen hat, darf in Nordrhein-Westfalen nicht gelten. Deshalb gibt die nordrhein-westfälische Landesregierung in Sachen beruflicher Gleichstellung auch im Jahre 2008 mit insgesamt 2,2 Millionen € Geld, um diese Potenziale zu wecken.

Frau Pieper-von Heiden hat es bereits gesagt: Frauenpolitik steht auch heute unter neuen Herausforderungen: Auf die Frauen mit Zuwanderungsgeschichte, die ein Viertel der Frauen in unserem Land ausmachen, hat noch nie jemand in dem Maße den Blick gerichtet, wie wir das mit dem neuen Haushalt tun: Wir werden – zusammen mit EU-Mitteln – 400.000 € bereitstellen, um die sogenannte erste Schwelle bei der beruflichen

Orientierung zu überwinden und auch hier Chancen zu geben.

Sie sehen, wir führen Bewährtes fort, aber wir haben auch neue Ideen, die zu den großen gesellschaftspolitischen Aufgaben, zum demografischen Wandel und zur Integrationspolitik gehören. Das ist unser Verständnis von Frauenpolitik, einer Querschnittspolitik für alle Frauen in diesem Land – übrigens auch für Landfrauen, Frau Kieninger –, die gleichberechtigt an dieser Gesellschaft teilhaben sollen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Laschet. – Ich sehe zum Teilbereich Frauen keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zum **Teilbereich „Integration und Eine-Welt“**.

Frau Tillmann von der SPD-Fraktion hat sich gemeldet. Bitte schön.

Angela Tillmann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Genug ist nie genug – dieser Satz scheint für den Fachbereich Integration nicht zu gelten. Für CDU und FDP scheint das Ende der Fahnenstange im Haushaltskapitel „Integration Zugewanderter“ erreicht. Die Haushaltsansätze von 2007 wurden für 2008 übernommen, und gut ist es. Selbst Änderungsanträge von uns, die keinen Cent mehr gekostet hätten als bereits im Haushalt veranschlagt, wurden abgelehnt.

Damit jeder weiß, wovon ich rede: Unser Vorschlag war, dass die nicht verausgabten Mittel bei den Kostenpauschalen gemäß § 9 Abs. 2 und § 10a Landesaufnahmegesetz in die Titelgruppe „Integrationsförderung Zugewanderter“ fließen können sollten. Das hätte zur Folge gehabt, dass die Integrationsmaßnahmen für schon länger hier lebende Menschen mit Migrationshintergrund gegebenenfalls hätten ausgebaut werden können.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie waren noch nicht einmal bereit, ernsthaft über diese Möglichkeit nachzudenken. Anscheinend lautete der Marschbefehl: Egal, welche Vorschläge von der Opposition kommen, mögen sie noch so sinnvoll, kostenneutral und mit Deckungsvorschlägen hinterlegt sein, sie werden grundsätzlich abgelehnt. Dieser Eindruck ist zumindest bei mir entstanden. Solche Verhaltensweisen bescheinigen mangelnde Souveränität.

Viel schlimmer aber ist: Sie werden dem Anliegen nicht gerecht. Wir haben diesen Antrag nicht ge-

stellt, um mal mit einem Antrag mehrheitsfähig zu werden, sondern weil wir das Anliegen nach vorn bringen wollten. Bisher haben wir fraktionsübergreifend versucht, den größtmöglichen gemeinsamen Nenner im Bereich der Integrationspolitik in Nordrhein-Westfalen zu finden. Der „Aktionsplan Integration“ ist von allen Fraktionen hier im Hause mitgetragen worden.

Doch die besten Aktionspläne und ein noch so fortschrittlicher Integrationsminister – ich sage das an dieser Stelle ohne Häme und auch ohne, dass es ein vergiftetes Lob sein soll – nutzen nichts, wenn sich nicht in den Köpfen von Politikerinnen und Politikern auf Bundesebene, Landesebene, Kommunalebene und auch bei den Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland etwas ändert.

Es nutzt nichts, wenn Sie von der positiven Vielfalt sprechen, die Migrantinnen und Migranten mitbringen, diese Vielfalt aber nicht fördern oder nur zum Teil, zum Beispiel durch die gezielte Förderung der Mehrsprachigkeit in den Sprachen der Herkunftsländer.

Es nutzt auch nichts, wenn auf der einen Seite Herr Minister Laschet von Deutschland als Einwanderungsland spricht, gleichzeitig aber auf dem CDU-Parteitag Deutschland als Integrationsland bezeichnet wird. Es nutzt nichts, wenn wir Deutschland als Einwanderungsland bezeichnen, gleichzeitig aber nicht daran arbeiten, auch tatsächlich eine Einwanderungsgesellschaft zu werden.

Es nutzt auch nichts, wenn Herr Ministerpräsident Rüttgers feststellt – was ich übrigens sehr positiv fand –, die Festlegung der Höhe von Moscheen ergebe keinen Sinn; die Muslime, die zu uns kämen, hätten ein Anrecht auf würdige Gotteshäuser. Das ist die eine Seite. Auf der anderen Seite aber erhielt die Kanzlerin Applaus, als sie sagte: Wir müssen darauf achten, dass Moscheekuppeln nicht demonstrativ höher gebaut werden als Kirchtürme. Gleichzeitig stoppen CDU-Politikerinnen und -Politiker in Köln einen Moscheebau, dem sie erst einmal offen gegenüberstanden haben.

Es nutzt nichts, wenn Sie von der Bereicherung unserer Gesellschaft durch Migrantinnen und Migranten sprechen, gleichzeitig aber das Wahlrecht an die deutsche Staatsbürgerschaft koppeln und bereits beim kommunalen Wahlrecht für nicht EU-Bürgerinnen und -Bürger Bedenken haben, weil Gefahren drohen könnten.

Parteien und Fraktionen können durchaus unterschiedlicher Auffassung sein. Sie dürfen aber nicht in sich widersprüchlich sein, denn dies verunsichert Menschen. Da haben Sie, meine Da-

men und Herren von der CDU, noch enormen Klärungsbedarf. – Vielen Dank.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Tillmann. – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Solf das Wort.

Michael Solf (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Tillmann, ich habe leider nur fünf Minuten und muss für den Haushalt reden. Auf alles andere, was Sie gesagt haben, komme ich gerne bei anderer Gelegenheit zurück; denn in manch einem Punkt stimme ich Ihnen durchaus zu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Politikfeld der Integration entscheidet sich die Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft. Deshalb hat die Koalition der Erneuerung den Anspruch, Integrationspolitik lebendig und zukunftsfest zu gestalten. Dies zeigt sich nicht nur durch den bereits im Juni des letzten Jahres auf den Weg gebrachten Aktionsplan, es spiegelt sich auch im vorliegenden Haushaltsentwurf des Einzelplans 15 wider. Ich zeige Ihnen einige wesentliche Aspekte auf:

Erstens. Auch 2005 unterstützen wir mit dem schon während Ihrer Regierungszeit begonnenen Programm „KOMM-IN NRW“ Städte, Kreise und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen bei der Umsetzung des Zuwanderungsgesetzes und der Verbesserung ihrer kommunalen Integrationsbemühungen mit erneut 3,3 Millionen €.

Zweitens. Genau wie 2007 stellen wir auch in den Haushalt 2008 erneut 2,2 Millionen € zur Unterstützung der wegweisenden regionalen Arbeitsstellen zur Förderung von Kindern und Jugendlichen aus Zuwandererfamilien ein. Wir wollen diese regionalen Arbeitsstellen zu einem landesweiten Netzwerk „Integration durch Bildung“ weiterentwickeln und so eine Flächenwirkung für ganz NRW erzielen.

Drittens. Mit den erneut fast 7 Millionen € für die Arbeit der Integrationsagenturen gewährleisten wir eine qualitativ hochwertige, nachholende und weiterführende Integration der bereits länger hier lebenden Menschen mit Zuwanderungsgeschichte.

Darüber hinaus haben die Koalitionsfraktionen im Zuge der Haushaltsberatungen entschieden, noch einmal einen besonderen Akzent im Bereich der Förderung der Integration Zugewanderter zu setzen. Mit der zusätzlichen Erhöhung der entsprechenden Titelgruppe 68 des Kapitels 15 060 um

weitere 200.000 € wollen wir zwei Dinge erreichen:

Zum Ersten wird die strukturelle Öffnung der Betriebskostenförderung für Migrantenselbstorganisationen ermöglicht. Wir wollen so deren Arbeit nachhaltig verbessern. Durch die Erhöhung können über das bestehende Förderspektrum hinaus innovative und wegweisende Integrationsprojekte mit Modellcharakter finanziert werden. Denkbar sind in diesem Kontext beispielsweise Maßnahmen zur Verbesserung der Emanzipation muslimischer Frauen und Mädchen, Maßnahmen zur Verbesserung der Altersheimversorgung für Menschen mit Zuwanderungsgeschichte, Maßnahmen zur Gewaltprävention und integrationsfördernde Sportprojekte.

Zum Zweiten soll mit den zusätzlichen Mitteln der Dialog mit den Muslimen in unserem Land verstärkt werden. Wir wollen das Entstehen einer repräsentativen Vertretung der Muslime in unserem Land positiv begleiten. Die zusätzlichen Mittel sollen für den Aufbau einer Beratungs- und Servicestelle zur Unterstützung der Organisationsentwicklung der in NRW lebenden Menschen muslimischen Glaubens zur Verfügung gestellt werden.

Ich fasse zusammen: Auch im Bereich der Integrationspolitik setzen wir die richtigen Schwerpunkte.

Gleiches gilt für die Entwicklungspolitik. Nordrhein-Westfalen kann mit Fug und Recht als das Nord-Süd-Land der Bundesrepublik Deutschland bezeichnet werden. Mit der Unterzeichnung des Partnerschaftsabkommens mit Ghana im November dieses Jahres haben wir diesen Anspruch untermauert. Ich danke in diesem Kontext ganz besonders dem Kollegen Chris Bollenbach.

Auch der Haushaltsentwurf 2008 zeugt von unserem Gestaltungswillen. So stellen wir erneut 800.000 € für das rundum erneuerte Koordinatorenprogramm zur Verfügung. Damit ist erstmals die landesweite Vermittlung entwicklungspolitischer Bildungsarbeit sichergestellt.

Im Haushaltsentwurf 2008 stehen erneut Mittel für Zuschüsse zur entwicklungspolitischen Informations- und Bildungsarbeit, und erneut sind 100.000 € zur Stärkung des deutschlandweit einzigen Standortes der Vereinten Nationen in Bonn eingestellt. Die Anfang November dieses Jahres erstmalig ausgerichtete Bonner Konferenz für Entwicklungspolitik zeigt, dass wir hier auf einem guten Weg sind.

Unter dem Strich: Auch im Bereich der Integrations- und Entwicklungspolitik beraten wir eine soli-

de und seriös gerechnete Vorlage. Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Solf. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Abgeordneter Lindner.

Christian Lindner (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Es ist der Landesregierung und den Koalitionsfraktionen trotz der notwendigen und immer noch nicht abgeschlossenen Haushaltskonsolidierung gelungen, den Ansatz für das Politikfeld Integration und Entwicklungszusammenarbeit zu überrollen. Dieser Haushaltsentwurf sowie die Änderungsanträge der Koalitionsfraktionen zeigen, dass wir unsere ehrgeizigen Ziele, die wir in diesem Politikfeld formuliert haben, im Haushalt konsequent abbilden. Ich möchte das an vier Punkten unterstreichen:

Erstens. Wir verstärken die Mittel dort, wo die Basis für Teilhabegerechtigkeit gelegt wird. Das ist – wir haben eben im Teilbereich „Generationen und Familie, Kinder und Jugend“ darüber sprechen können – der Bereich der Sprachförderung. Hier stehen unterdessen viermal so viel Mittel für die Verbesserung der Bildungschancen von Kindern aus Zuwanderungsfamilien zur Verfügung, als das zu rot-grüner Verantwortungszeit der Fall gewesen ist.

Zweitens. Wir gehen notwendige Strukturveränderungen an, selbst wenn das mitunter schmerzlich ist und auf den Widerstand organisierter Einzelinteressen stößt. Beispielsweise sind die Zuwandererzahlen seit Jahren rückläufig. Gleichwohl hat die rot-grüne Vorgängerkoalition nicht reagiert und die Landesstelle Unna-Massen als eine Art Sparschwein weiter finanziert. Wir gehen mit Veränderungen eine haushaltspolitisch erforderliche Richtungsänderung an. Erst jetzt, bei Beratung dieses Haushalts, kommen Sozialdemokraten auf die Idee, die Gelder für die Landesstelle Unna-Massen zugunsten der sogenannten nachholenden Integration umzuwidmen. Das allerdings haben wir bereits mit Beginn der Regierungsübernahme in Nordrhein-Westfalen eingeleitet. Da kommen Sie sehr spät. Hier rollt der Zug schon. Sie dürfen gerne aufspringen, aber er rollt schon.

Drittens. Wir machen aus Betroffenen Beteiligte. Unter Schwarz-Gelb ist es gelungen, eine interfraktionelle Arbeitsgruppe einzurichten, die die islamischen Vertreter auf dem Weg begleitet, eine repräsentative Vertretung der Muslime in unserem Land zu etablieren. Neben der ideellen Hilfe sol-

len 50.000 € bereitgestellt werden, um den organisatorischen Aufbau dieser Repräsentanz zu unterstützen. Ich freue mich ausdrücklich – das muss man trotz aller Gegnerschaft im Landtag sagen dürfen –, dass die Grünen diesem Vorschlag im Haushalts- und Finanzausschuss zugestimmt haben. Leider hat es die Sozialdemokratie nicht vermocht, über ihren Schatten zu springen. Das ist sehr bedauerlich.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Im Haushaltsausschuss haben auch Ihre Leute dagegen gestimmt!)

Denn ein gemeinsames Signal aller vier Fraktionen an die muslimischen Verbände hätte als Zeichen dafür gewertet werden können, dass wir trotz unterschiedlicher Überzeugungen bereit sind, dasselbe zu tun, was wir von den Muslimen erwarten, nämlich sich im Sinne der Sache auf einen kleinsten gemeinsamen Nenner zu verständigen. Noch ist nicht aller Tage Abend. Der Haushalt ist noch nicht endgültig verabschiedet. Vielleicht will die Sozialdemokratie ihre Position in diesem Feld noch einmal überdenken. Der Sache würde es jedenfalls dienen.

Überdies wollen wir nicht nur die muslimischen, sondern auch die Migrantenselbstorganisationen insgesamt stärken, ihre Position als Partner des Staates verbessern und zum Beispiel das in Elternvereinen und -verbänden zum Ausdruck kommende bürgerschaftliche Engagement wertschätzen. Das ist Teil des Aktionsplanes Integration, der ja zu Recht bundesweit gelobt wird. Dies spiegelt sich im Haushalt durch eine nochmalige Mittelerhöhung um 200.000 € wider.

Viertens. Wir integrieren die auf spezifische Bedürfnisse von Migranten zugeschnittenen Angebote im Regelsystem. Wir wollen keine parallelen Strukturen für Einheimische und Zugewanderte, sondern die bewährten Strukturen mit ihrer Fachlichkeit so ausrichten, dass sie sich an alle in Nordrhein-Westfalen lebenden Menschen wenden können. Deshalb werden etwa die Migrationsfachdienste zu Integrationsagenturen weiterentwickelt. Deshalb öffnen sich Familienzentren auch für die Belange von Familien mit Zuwanderungsgeschichte.

Den Vorschlag der Grünen, eine weitere RAA in Paderborn zu schaffen und damit die Trennung zwischen den Anlaufstellen für Zuwanderer und denen für Einheimische erneut zu betonen und zu verstärken, halten wir vor diesem Hintergrund für kontraproduktiv.

Fünftens: das Politikfeld internationale Zusammenarbeit oder, wie es früher genannt worden ist,

Eine-Welt-Politik. Ich kann mich noch an den Aufschrei der Opposition erinnern, als wir das sogenannte Promotoren-Programm im Jahr 2005 neu ausgerichtet haben. Heute zeigt sich, dass die strategischen Entscheidungen richtig waren und dass die entwicklungspolitische Informations- und Bildungsarbeit bei den regionalen Koordinatoren ausgezeichnet aufgehoben ist. Sozialdemokraten und Grüne sehen das unterdessen offenbar genauso; denn sie haben in diesem Bereich ja keinen Änderungsbedarf angemeldet.

Die internationale Zusammenarbeit ist in ihrer Weiterentwicklung allerdings nicht nur auf die Koordinatoren beschränkt. Ich will abschließend darauf hinweisen, dass Nordrhein-Westfalen endlich eine Landespartnerschaft mit einem Schwellenland bzw. Entwicklungsland, nämlich mit Ghana, eingegangen ist.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Ich glaube, die Zusammenarbeit von Nordrhein-Westfalen und Ghana ist vorbildlich und bietet unendlich viele Potenziale, zivilgesellschaftliche Akteure und Initiativen der Landesregierung zu vernetzen und durch die kritische Masse auch eine zusätzliche Wirkung zu entfalten.

Deshalb handelt es sich um einen guten Haushalt, auch auf dem Feld Integration und Entwicklungszusammenarbeit. – Schönen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Lindner. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Asch das Wort.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Migrations- und Integrationspolitik ist eine Thematik, bei der ich Herrn Minister Laschet zunächst einmal Lob zollen will.

(Demonstrativer Beifall von Michael Solf [CDU] – Manfred Kuhmichel [CDU]: Oh!)

– Ja, wir verstehen durchaus zu differenzieren, lieber Kollege Solf. In der Tat setzt der Minister in diesem Bereich wichtige politische Signale in die Gesellschaft hinein. Er hat das Potenzial von Migrantinnen und Migranten und die herausragende Bedeutung einer gelingenden Integration für die Zukunft unserer Gesellschaft erkannt. Es wird Sie bei diesem Lob nicht verwundern: Seine Positionen sind zum allergrößten Teil mit denen der grünen Landtagsfraktion identisch.

Herr Minister Laschet, ich möchte auch noch einmal ganz ausdrücklich Ihr Engagement loben, das Sie in meiner Heimatstadt Köln bei der sehr schwierigen Diskussion um den Bau der Kölner Moschee geleistet haben. Da haben Sie in der CDU-Stadtratsfraktion ja in keiner leichten Diskussion gestanden. Ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie sich dort eingemischt haben.

Wir würden uns allerdings wünschen, dass diese richtige Richtung Ihrer Politik im Landeshaushalt – und zwar genau hier im Kapitel Integration Zuwanderter – auch mehr Niederschlag fände.

Durch den Rückgang der Neuzuwanderung aus Osteuropa hat dieser Abschnitt des Haushaltes über die Jahre gesehen prozentual wahrscheinlich den größten Konsolidierungsbeitrag für den Landeshaushalt geleistet. Vor zehn Jahren standen 75 Millionen € für Leistungen nach dem Landesaufnahmegesetz zur Verfügung. Ihre Amtsvorgängerin hat 2005 noch 10 Millionen € für freiwillige Leistungen im Kabinett durchsetzen können. Heute stehen gerade einmal 4 Millionen € in diesem Haushalt.

Ein Teil dieses Betrages wurde als eine Ihrer ersten Amtshandlungen gekürzt. Heute bezahlen Sie aus dem verbleibenden Rest die Integrationsagenturen und das Programm KOMM-IN NRW. Sie sind sicher genauso froh wie wir über diese wichtigen Maßnahmen. Dennoch: Auf einen solchen Coup, wie ihn damals Birgit Fischer vollbracht hat, warten wir bei Herrn Laschet noch. Er ist zur Umsetzung des Aktionsplans Integration zwingend notwendig. Dazu sind allerdings natürlich auch die Fraktionen gefordert.

Zwei Anmerkungen an die Fraktionen: Herr Solf, es ist schon erstaunlich, welche Parallelen unsere Haushaltsanträge aufweisen. Für die Integrationsförderung haben wir einen Haushaltsantrag in identischer Höhe, nämlich von 200.000 € gestellt. Auch bei der Zweckbestimmung der Mittel gibt es eine Parallele. Mit einem Betrag von 50.000 € wollen Sie den Dialog mit Muslimen unterstützen. Genau diesen Antrag haben wir beim letzten Haushalt gestellt – allerdings in Bezug auf Mittel für die Staatskanzlei.

Diese Haushaltsposition möchte ich an dieser Stelle noch einmal besonders hervorheben. Nordrhein-Westfalen ist wieder einmal das erste Bundesland, das für den Dialog mit Muslimen einen Betrag zur Verfügung stellt. Das bestätigt die Vorreiterrolle, die wir in diesem Feld schon immer hatten und hoffentlich auch weiter behalten werden. Deswegen hat Minister Laschet auch recht, wenn er bei der Debatte um das Grundsatzpro-

gramm der CDU sagt, dass wir hier in Nordrhein-Westfalen schon sehr viel weiter sind.

Herr Solf und Herr Lindner, unser beinahe identischer Antrag wurde von Ihnen aber mit der Begründung abgelehnt, wir hätten keinen Deckungsvorschlag im Einzelplan 15 erbracht. Einen solchen Deckungsvorschlag haben Sie natürlich auch nicht erbracht. Ich vermisse ihn auch nicht; denn ich will mir nicht ausmalen, was Sie vielleicht gekürzt hätten, um Ihre – grundsätzlich sinnvollen – Haushaltsanträge zu refinanzieren. Vielleicht können wir uns allerdings darauf einigen, dass man sich zukünftig nicht für ein Verhalten kritisiert, das man anschließend selber praktiziert.

Sehr viel dunkler sieht es in der Eine-Welt-Politik aus – trotz all der schönen Worte über neue Projekte und Partnerschaften wie der Partnerschaft mit Ghana. Herr Lindner, im Übrigen muss ich Sie darüber aufklären, dass es sich dabei nicht um die erste Partnerschaft von Nordrhein-Westfalen handelt. Wir haben bereits eine Partnerschaft mit der südafrikanischen Provinz Mpumalanga.

(Christian Lindner [FDP]: Das weiß ich! Aber Sie können das doch nicht mit dem vergleichen, was jetzt mit Ghana passiert!)

Bei all diesen schönen Projekten – auch den Beiträgen Nordrhein-Westfalens zur Erreichung der Millenniumsziele – haben der Minister und die CDU-Fraktion das Wort. Wenn es aber um den Haushalt geht, wenn es um das Eingemachte geht, wenn es um Ressourcen geht, hat plötzlich die FDP die Hosen an. Ich erkenne auch hier durchaus Ihr Engagement, Herr Minister. Und Herr Bollenbach, Sie setzen einige gute Impulse. Fürs Trockenschwimmen gibt es aber höchstens gute Haltungsnoten; vorwärts geht es damit nicht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, Sie kommen zum Schluss?

Andrea Asch (GRÜNE): Leiden müssen unter Ihrer Politik die 3.000 Eine-Welt-Gruppen in Nordrhein-Westfalen, die glücklicherweise ihre wertvolle Arbeit für den fairen Handel, in der Armutsbekämpfung und für Bildung und Ausbildung weiterführen.

Ich komme zum Schluss und möchte Ihnen sagen: Es reicht nicht, es ganz toll zu finden, mit den internationalen Playern auf der internationalen Bühne mitzumischen. Machen Sie hier Ihre Hausaufgaben für die Eine-Welt-Politik! Das sind auf Landesebene die entwicklungspolitischen Bil-

dungsaufgaben. Dafür haben Sie das Geld nach wie vor gestrichen. Hier müssen Sie wieder die notwendigen Mittel einsetzen, um diese Arbeit zu stärken und weiterzuführen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Laschet das Wort.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns zu Beginn der Legislaturperiode nicht weniger vorgenommen, als in Sachen Integration das Land der neuen Zukunftschancen zu werden, und konnten an die Integrationsoffensive anknüpfen, die es in diesem Landtag seit 2001 gab. Ich bin froh, dass dieser Konsens auch nach dem Regierungswechsel über Parteigrenzen hinweg gehalten hat.

Wir haben den Aktionsplan Integration im Jahre 2006 vorgelegt, der auch die Debatte über den Nationalen Integrationsplan mit beeinflusst hat. Zu dem, was beim Nationalen Integrationsplan beschlossen wird, fordern wir allerdings: Das muss konkret messbar sein. Es hilft nichts, den dritten, vierten und fünften Gipfel der Symbolpolitik zu machen. Wir wollen, dass gemessen wird: Schaffen wir es, dass mehr Kinder aus Zuwandererfamilien auf den Gymnasien sind, ja oder nein?

Unser Schulgesetz macht die Schulformen durchlässiger,

(Beifall von der CDU – Sylvia Löhrmann
[GRÜNE]: Macht es eben nicht!)

und das ist ein Ansatz, genau dieses Ziel zu erreichen. Wir wollen, dass weniger Migrantenkinder ohne Hauptschulabschluss abgehen.

(Sören Link [SPD]: Das ist völliger Blödsinn!)

Wir wollen die Jugendarbeitslosigkeit senken. Dazu hat Kollege Laumann viele Initiativen auf den Weg gebracht. Wir haben es zur Querschnittsaufgabe in der gesamten Landesregierung gemacht.

Ich füge hinzu: Wir wollen auch die Deutschkenntnisse verbessern, wobei Deutschkenntnisse nicht alles sind. Wir sehen in Frankreich, dass die Kinder oder die Jugendlichen alle französisch sprechen, alle französische Staatsbürger sind und trotzdem in der Gesellschaft keine Perspektive haben. Deshalb ist das eine Frage von Perspektiven. Ich kenne Eltern, die ich sehr schätze und die gesagt haben: Wir sprechen zu Hause auch die Muttersprache, damit das Kind beide Spra-

chen spricht. – Es ist besser, dass Eltern mit schlechten Deutschkenntnissen die Muttersprache pflegen und Kinder eine doppelte Kompetenz haben. Auch das setzt unsere Schulministerin in ihrer Schulpolitik um.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Link?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ja.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Herr Kollege Link.

Sören Link (SPD): Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, Sie möchten durch das neue Schulgesetz das Schulsystem in NRW durchlässiger machen. Ich nehme Ihnen persönlich ab, dass Sie das wirklich wollen. Das, was Sie gesetzlich auf den Weg gebracht haben, führt aber faktisch dazu, dass Kinder, die auf einer Hauptschule sind, ab Klasse 6 nicht mehr nach oben – sprich: von der Hauptschule aufs Gymnasium – wechseln können. Das haben Sie gesetzlich so geregelt. Stimmen Sie mir zu, dass diese Regelung gerade nicht für mehr Durchlässigkeit sorgt?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Nein, ich stimme Ihnen ausdrücklich nicht zu. Im Schulgesetz ist verankert, dass in jedem Jahr geschaut werden soll: Kann das Kind auf eine andere Schulform gehen?

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von der SPD)

Wir haben gerade im Interesse der Kinder aus Zuwandererfamilien Ganztagshauptschulen geschaffen. Das haben Sie jahrelang vernachlässigt, weil Sie nur in die Gesamtschule investiert haben.

(Beifall von CDU und FDP)

Sie haben den Kindern die Chancen, die wir ihnen jetzt eröffnen, nicht gegeben. 150 Ganztagshauptschulen sind 150 Chancen mehr für Kinder aus Zuwandererfamilien.

(Beifall von der CDU)

Ich lade Sie mal ein – die Grünen waren schon da –: Gehen Sie in die Hauptschule Aretzstraße in Aachen! Dort ist ein Grüner Schulleiter, der Ihnen mal erklären kann, wie bedeutsam Hauptschulen sind, um Migrantenkindern neue Bildungschancen zu geben.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine zweite Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Löhrmann?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte, Frau Löhrmann.

Sylvia Löhrmann (GRÜNE): Herr Minister, können Sie die Struktur der Sekundarstufe I in den Hauptschulen, Realschulen, Gesamtschulen und am Gymnasium erklären und dann erläutern, wie das nach der Klasse 6 von der Hauptschule her aufsteigend gelingen kann?

(Beifall von der SPD)

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Wir sind in keiner schulpolitischen Debatte.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Fangen Sie nicht damit an, wenn Sie nicht antworten können! – Unruhe – Glocke)

– Wollen Sie es hören oder nicht? – Ich kann Ihnen nur erklären, dass das Ergebnis Ihrer Schulpolitik war, dass 4 % der Migrantenkinder auf den Gymnasien waren. Das Ziel des neuen Schulgesetzes, das die Kollegin Sommer gemacht hat, war mehr Durchlässigkeit. Sie werden sehen, in zwei Jahren oder drei Jahren haben wir bessere Quoten, und dann können wir die Debatte hier neu führen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister Laschet, gestatten Sie noch zwei Zwischenfragen der Abgeordneten Hendricks und Schäfer?

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Nein.

Vizepräsident Oliver Keymis: Sie gestatten diese Zwischenfragen nicht. Das ist damit abgelehnt, und Sie fahren in Ihrer Rede fort. Bitte, Herr Minister.

Armin Laschet, Minister für Generationen, Familie, Frauen und Integration: Ich möchte zu einem zweiten wichtigen Bereich kommen. Denn das ist angesprochen worden und wird sicher im Jahr 2008 ein neuer Schwerpunkt sein. Wir haben die internationale Zusammenarbeit auf ein neues Fundament gestellt. Alle, die gesagt haben, diese

Koalition hat keinen Blick für internationale Fragen, sind durch das, was wir in Gang gesetzt haben, Lügen gestraft worden. Wir setzen nicht nur auf die 3.000 Eine-Welt-Gruppen, Frau Asch, sondern wir haben bewusst gesagt: Nordrhein-Westfalen ist ein Land mit vielen Außenwirtschaftsbeziehungen. Wir sind ein internationales Land. Wir sind der einzige Standort der Vereinten Nationen in Deutschland. Wir haben in Bonn alle Nord-Süd-Institutionen, und wir wollen, dass das die Menschen auch außerhalb von Bonn merken.

Die Grünen haben immer so getan, als wenn sie viel zur Entwicklungspolitik beitragen würden.

(Unruhe – Glocke)

Frau Asch, wir haben die entwicklungspolitischen Leitlinien von 1993 abgelöst. Das war noch eine Zeit, zu der die Grünen noch nicht in der Regierung waren. Sie haben es zehn Jahre nicht vermocht, ihre Entwicklungspolitik auf ein neues Fundament zu stellen. Wir haben das getan. Wir sind damit auch in diesem Feld in Deutschland Zielgeber, um mehr zur Internationalität, zum Klimaschutz und zu vielen anderen Fragen beizutragen. Wir setzen übrigens auch einen Akzent bei der Verbindung von Migration und Entwicklung. Potenziale von Menschen zu sehen, die hier leben, ist ein ganz wichtiger Akzent dieser Politik.

Wenn Sie mögen, möchte ich Ihnen eine letzte Erfolgsmeldung mit auf den Weg geben. Als wir im letzten Jahr hier saßen, haben Sie die Totenglocken für die Stiftung Umwelt und Entwicklung geläutet.

(Zuruf von Ewald Groth [GRÜNE])

Sie haben gesagt, diese Regierung setze hierbei keine Schwerpunkte mehr. Es ist gelungen, dieser Stiftung eine neue und solide Finanzierungsgrundlage zu schaffen.

(Beifall von der CDU)

Künftig wird sie einen festen Anteil an der Konzessionsabgabe aus mehreren Lotterien haben. Für 2008 ist mit 2,5 Millionen € zu rechnen. Aber mit diesem Geld werden keine Fantasieprojekte mehr gefördert. Hiermit wird keine grüne Klientel mehr bedient, wie es in der Vergangenheit der Fall war, sondern hiermit wird ernsthaft an Umwelt und Entwicklung gearbeitet.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von den GRÜNEN)

Auch bei diesem Thema können wir sagen: Versprochen – Wort gehalten! Auch mit diesem Feld

haben wir mit Nordrhein-Westfalen ein Land der neuen Chancen.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Laschet. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind am Schluss der Beratung zum Einzelplan 15.

Wir kommen nun zu zwei Abstimmungskomplexen. Wir müssen zunächst noch über die Änderungsanträge abstimmen, die wir in der Mittagspause nicht verabschieden konnten bzw. nicht verabschieden wollten.

Zunächst kommen wir zur **Abstimmung** über die Änderungsanträge zum **Einzelplan 15** mit den Nummern 14 bis 29 gemäß der Übersicht, die Ihnen vorliegt.

Ich komme zum **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 14 **Drucksache 14/5683**. Wer ist für diesen Antrag? – Das sind die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die Fraktion der SPD. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 15 **Drucksache 14/5684**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 16 **Drucksache 14/5640**, der im Wortlaut identisch ist mit dem **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 17 **Drucksache 14/5685**. Ich lasse über beide Anträge gemeinsam abstimmen. Wer ist für die Annahme dieser Anträge? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Damit sind beide Anträge mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 18: **Änderungsantrag** der SPD mit der **Drucksache 14/5641** und ein **Änderungsantrag** der Grünen **Drucksache 14/5686**. Wer ist für die Annahme dieser Anträge? – Grüne, SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer ent-

hält sich? – Niemand. Damit sind diese Anträge mit Mehrheit **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 19 **Drucksache 14/5642**. Wer ist für diesen Antrag? – SPD und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die Grünen. Damit ist der Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 20 **Drucksache 14/5643**. Wer ist für diesen Antrag? – SPD und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der Grünen mit der laufenden Nummer 21 **Drucksache 14/5687**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der Grünen mit der laufenden Nummer 22 **Drucksache 14/5688**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD. Damit ist auch dieser Antrag mit den Stimmen von CDU und FDP **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 23 **Drucksache 14/5644**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 24 **Drucksache 14/5645**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag mit den Mehrheitsstimmen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 25 **Drucksache 14/5646**. Wer ist für diesen Antrag? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Bei zwei Enthaltungen aus der Fraktion der Grünen ...

(Zurufe von der FDP)

– Wir haben es so gesehen, wie ich gesagt habe. Was die grüne Fraktion angeht, gab es Zustimmung bei zwei Enthaltungen.

(Ralf Witzel [FDP]: Ein Teil der Grünen! – Zuruf von Christian Lindner [FDP])

– Herr Lindner, haben Sie ein Problem, auf das Sie hinweisen möchten?

(Heiterkeit – Zuruf von der SPD: Er hat mehrere Probleme!)

Herr Kollege Witzel, vielen Dank für Ihren Hinweis. Wir haben hier oben einhellig festgestellt, was ich gerade ausgesprochen habe. Damit ist der Antrag übrigens mit den Stimmen von CDU und FDP **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 26 **Drucksache 14/5647**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD, die Grünen und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist auch dieser Antrag mit den Mehrheitsstimmen **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 27 **Drucksache 14/5648**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD, die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD mit der laufenden Nummer 28 **Drucksache 14/5649**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion und der Abgeordnete Sagel. Wer ist dagegen? – CDU- und FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag **abgelehnt**.

Wir kommen zum letzten **Änderungsantrag** zum Einzelplan 15 der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 29 **Drucksache 14/5650**. Wer ist für den Änderungsantrag? – Die SPD und Herr Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Schlussabstimmung über den **Einzelplan 15** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5515**. Wer ist für die Annahme dieser Beschlussempfehlung? – CDU und FDP. – Wer ist dagegen? SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer enthält sich? – Es gibt keine Enthaltungen. Damit sind die Beschlussempfehlung und der Einzelplan 15 in zweiter Lesung **angenommen**.

Wir kommen zu den **Abstimmungen** über den **Einzelplan 12** in Verbindung mit dem **Einzelplan 20**, über die wir heute Mittag gemeinsam debattiert haben. Es liegen einige Änderungsanträge vor, die Sie als laufende Nummern 4 bis 13 in Ihren Unterlagen finden.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** des fraktionslosen Abgeordneten Sagel mit der laufenden Nummer 4 **Drucksache 14/5707**. Wer ist für diesen Antrag? – Der Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, SPD und FDP. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 5 **Drucksache 14/5689**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. Wer enthält sich? – Das sind die SPD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 6 **Drucksache 14/5652**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, FDP und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** des fraktionslosen Kollege Sagel mit der laufenden Nummer 7 **Drucksache 14/5708**. Wer ist für diesen Antrag? – Der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, SPD und FDP. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 8 **Drucksache 14/5653**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, FDP und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 9 **Drucksache 14/5690**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Das ist die SPD-Fraktion und der fraktionslose

Kollege Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 10 **Drucksache 14/5654**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 11 **Drucksache 14/5655**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU, FDP und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 12 **Drucksache 14/5656**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den letzten **Änderungsantrag** zum Einzelplan 12 der SPD-Fraktion mit der laufenden Nummer 13 **Drucksache 14/5657**. Wer ist für diesen Antrag? – Die SPD-Fraktion und der fraktionslose Kollege Sagel. – Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Einzelplan 12** in Verbindung mit dem **Einzelplan 20**. Wer ist für die Annahme der **Beschlussempfehlungen Drucksache 14/5512 und 14/5520**? Das sind CDU und FDP. – Wer ist dagegen? Das sind SPD, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete Sagel. Damit ist der Einzelplan in zweiter Lesung **beschlossen**.

Ich rufe den Einzelplan 11 auf:

Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales.

Ich eröffne die Beratung über den **Teilbereich „Arbeit und berufliche Weiterbildung“**.

(Unruhe)

Ich weise auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5511 sowie auf die Änderungsanträge der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit den laufenden Nummern 30 bis 33 der Tischvorlage hin.

Das Wort hat der Abgeordnete Schmeltzer von der SPD-Fraktion.

(Anhaltende Unruhe)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, den Saal in Ruhe zu verlassen und nicht laut miteinander zu sprechen, damit sich der Kollege am Pult, ohne schreien zu müssen, verständlich machen kann. – Herr Kollege Schmeltzer, Sie haben das Wort.

Rainer Schmeltzer (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die gute Konjunktur hat auch Nordrhein-Westfalen erreicht. Das ist insbesondere deshalb gut so, weil sie auch dank der Maßnahmen der Agenda 2010 den Arbeitsmarkt erreicht hat. Das ist ein Verdienst der florierenden Wirtschaft und der von Gerhard Schröder initiierten Reformen.

(Lachen von der CDU)

Es ist auch ein Verdienst der Bundespolitik, zum Beispiel durch die Programme für ältere Arbeitslose oder auch das CO₂-Minderungsprogramm der Bundesregierung, das insbesondere das heimische Handwerk erreicht hat. Das sage ich schon jetzt, weil sicher gleich wieder von der Koalition die Erfolge als großer Meilenstein der Koalition der Ernüchterung abgefeiert werden. Dazu haben Sie definitiv nichts getan.

Dass Sie aber Steuermehreinnahmen nicht zur weiteren Bekämpfung der Arbeitslosigkeit einsetzen, Herr Minister Laumann, ist Ihnen sehr wohl zuzurechnen. Sie wissen selber nur zu gut, dass der Verweis auf die relativ gute Arbeitslosenquote nicht Ihr Verdienst ist und nicht auf irgendwelche Maßnahmen zurückzuführen ist, die das Copyright Laumann verdienen würden. Sie sind der Nutznießer der guten Konjunktur und der Arbeitsmarktreformen des Bundes.

Sie sind nach wie vor der EU-Finanzmittelverteilminister, doch Sie verteilen, was nachvollziehbar ist, immer weniger. Bei jeder Gelegenheit – passend oder auch nicht – verweisen Sie darauf, dass Sie weniger EU-Mittel zugewiesen bekommen. Das bestätigt meinen Vorwurf vom letzten Jahr, sich ausschließlich auf ESF-Finanzierungen zu konzentrieren und klassische landespolitische Arbeitsmarktpolitik mit eigenem Geld vermissen zu lassen. Diese Passivlinie haben Sie nicht geändert. Sie stellen sich in der Haushaltspolitik schützend an die Seite des Finanzministers und wenden Langzeitarbeitslosen den Rücken zu.

Ich höre ihn gleich schon wieder, den Redebaustein mit der übernommenen Verschuldung. Aber halten Sie sich, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, den Spiegel vor die Augen: Nie hat es eine so hohe Neuverschuldung im Land gegeben wie in Ihrer kurzen Regierungszeit, und das trotz höherer Steuermehreinnahmen.

(Beifall von der SPD)

Was Sie nach wie vor beherrschen, ist die Schlacht um die Überschriften. Wir hören es noch alle: längere Bezugszeiträume für ALG-I-Empfänger, Rüttgers und Laumann – das soziale Gewissen in der Union, Gerechtigkeit, kostenneutral. Und was ist daraus geworden?

Das Erste, was die Bundeskanzlerin im Koalitionsausschuss zurückgezogen hat, war der „Rüttgers spart bei den jungen Familien“-Vorschlag. Die Jungen hätten die Zeche für die Älteren bezahlen sollen – eine krude Vorstellung von Gerechtigkeit. Wir waren alle gespannt auf Ihre Rechnung, die Sie Bundesarbeitsminister Muntefering vorlegen wollten. Erst als Ihre Berliner Kollegen schon einen Rückzieher gemacht hatten, kamen Sie mit einer Rechnung.

Nach einer von der Bundesagentur vorgelegten Expertise stellte sich heraus, dass Ihr Rechentest falsch war – wegen Mehrkosten, vor allem wegen einer ungeheuren Bürokratie, die nötig gewesen wäre, und weil viele Daten aus den Arbeitsbiografien nicht vorliegen. Einen solchen Vorschlag zu machen trauen selbst wir uns als Opposition nicht.

Ich sage Ihnen: Sie können Kampagnen nach wie vor noch so gut organisieren – am Ende wird die Wahrheit bei den Menschen ankommen, ja sogar bei der Kanzlerin, sonst hätte sie Ihr Modell offiziell als nicht diskutabel in der Diskussionsrunde zurückgezogen. Die Wahrheit ist und bleibt, dass Laumann und Rüttgers nicht für soziale Gerechtigkeit stehen, sondern nach wie vor für Täuschung.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

So versuchen Sie mit der Argumentation der gekürzten ESF-Mittel auch immer wieder Ihre Untätigkeit zu begründen und unter anderem die Kommunen als diejenigen darzustellen, die die Suppe auslöffeln müssen.

Das Thema Kofinanzierung halten wir Ihnen auch in diesem Jahr vor. Sie unterstellen, dass unter anderen Kommunen die notwendige Kofinanzierung aufbringen müssen. Wie soll das in den Kommunen funktionieren, die aufgrund ihrer Haushaltssituation das nicht können, ja teilweise sogar nicht dürfen? Im Übrigen verschärft sich ih-

re Situation durch die Haushaltspolitik der derzeitigen Landesregierung, die den Kommunen massiv ins Stadtsäckel gegriffen hat.

Arbeitsmarktprogramme, insbesondere für Langzeitarbeitslose, können diese Kommunen nicht gegenfinanzieren. Das ignorieren sie. Handelt es sich doch im Wesentlichen um die Kommunen, die gerade bei der Arbeitslosigkeit ganz vorne stehen – wohlgemerkt: ganz vorne, was die Höhe der Arbeitslosigkeit betrifft.

Der Einsatz von ESF-Mitteln ist richtig und wichtig; daran üben wir keine Kritik. Unsere Kritik richtet sich daran, dass Sie keine Programme unabhängig von ESF-Mitteln auf den Weg gebracht haben und nicht bringen wollen, dass Sie keinen müden Cent eigener Ideen einbringen, dass Sie dort, wo Kofinanzierung nötig, aber nicht möglich ist, nicht als Land agieren.

In der Haushaltseinbringung haben Sie dem Ausschuss gegenüber dargelegt, dass Sie keine Einzelprojekte mehr fördern wollen, sondern vielmehr Programmlinien. Spätestens im Rahmen der Diskussion um die Verbundausbildung ist sehr deutlich geworden, dass in Ihren Programmlinien die haushaltstechnisch nicht festgelegten, unscharfen EU-Gelder sehr flexibel einsetzbar sind. Das sind keine Programmlinien, sondern das ist ein finanzieller Programm-Gulasch.

Da kommt alles rein, was man hat, und dann wird mit dem Schöpflöffel verteilt, den Sie, Herr Minister, in der Hand halten. Und Sie entscheiden, wie groß die Portionen sind – und das bei jeder Mahlzeit –, ob ausgiebig geschlemmt werden darf oder Diät verordnet wird. Guten Appetit bei dieser Politik!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Flexibilität kann gut sein – aber nur dann, wenn das Ziel der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit dabei nicht aus den Augen verloren geht. Da Sie nicht genau zuordnen können oder wollen, wie Sie die ESF-Mittel gezielt einsetzen wollen oder können, ist es umso unverständlicher, dass Sie Förderprogramme streichen.

Noch im Sommer 2006 forderten Sie dazu auf, Projekte für Arbeitslose zu initiieren, um ESF-Mittel zu binden. Sie wollten ja nichts zurückzahlen und lassen dann die vielen guten Projekte, die Sie selbst eingefordert haben, über die Klinge springen. Die Teller blieben leer.

Richtig Kohldampf schieben in diesem Land jetzt die Arbeitslosenzentren und Beratungsstellen. Sie leisten in diesem Land für Arbeitslose hervorragende Arbeit mit Unterstützung aus ESF-Mitteln – zumindest bisher –, und das gerade nicht nur für

Bezieher aus dem SGB-II-Bereich. Für sie bieten diese Anlaufstellen Beratung und Hilfe aller Art. Und weil die Fragen und Sorgen der Menschen nicht ausschließlich mit dem SGB II zu tun haben, sind es auch nicht die Argen, die Sie immer verpflichten wollen. Es sind auch nicht immer Menschen, die Leistungen aus dem SGB III bekommen. Deshalb kann auch nicht die Bundesagentur Ihre Suppe auslöffeln. Das Land muss selbst den Löffel in die Hand nehmen. Das ist eine Arbeit, die Sie zu großen Teilen mit Ihrer 100-%-Kürzung ab Oktober 2008 bei den Arbeitslosenzentren zerstören.

(Beifall von der SPD)

Die Argen und Optionskommunen können einen Teil der Beratung leisten, aber der weitaus größere Teil der Menschen, die in die Beratungsstellen kommen, bleibt dabei auf der Strecke. Ihre Mär, die Argen könnten dies organisieren, ist bereits durch eine sehr detaillierte Stellungnahme der Regionaldirektion widerlegt worden.

Die SPD-Fraktion hat einen Antrag hierzu in den Landtag eingebracht. Eine Anhörung wird Anfang des Jahres folgen. Ich bin gespannt, ob Sie die wahren Inhalte und Argumente zur Fortführung der Beratungs- und Arbeitslosenzentren aufnehmen.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle einen Hinweis an die Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Es ist schon verwunderlich, dass Sie ins Land tragen, dass sich die SPD nicht für den Erhalt der Arbeitslosenzentren einsetzt, weil wir in den Haushaltsberatungen Ihren Anträgen nicht zugestimmt hätten. Ein Verschieben von links nach rechts mit dem hehren Wunsch, so die Arbeitslosenzentren mitzufinanzieren, ehrt Sie, ändert aber nichts an den Fakten. Wir haben uns deshalb im Ausschuss enthalten. Dass wir alles erdenklich Mögliche parlamentarisch unternehmen werden, um die Finanzierung zu sichern, haben wir mit unserer Antragstellung und der folgenden Anhörung zum Ausdruck gebracht. Wir wollen gemeinsam das Gleiche, Frau Kollegin Steffens. Lassen Sie uns dann auch in der Sache gemeinsam weiterkämpfen.

Nach wie vor sind 50.000 junge Menschen ohne Ausbildungsplatz. In diesem Jahr gab es in der Tat mehr Ausbildungsplätze, und jedem, der einen neuen zusätzlichen Ausbildungsplatz zur Verfügung gestellt hat, gilt unser aller Dank.

Ich habe auch mit großer Freude festgestellt, dass in Bezug auf Ausbildung Anträge der SPD-Fraktion auch auf Zustimmung des Ministers stoßen können. Dass die Verbundausbildung gemäß unserem Antrag wieder ausgeweitet wurde und

somit auch die Verbundausbildung mit externen Weiterbildungsträgern möglich ist, ist ein Schritt in die richtige Richtung. Im östlichen Revier liegt mir bereits die Kooperationsbereitschaft der IHK und der BA aus Dortmund zur Weiterführung eines Projektes vor. Wir werden davon ausgehen, dass die kompletten Programme auch im Land weitergetragen werden.

Aber damit alleine werden wir das Problem der Ausbildungsplätze nicht lösen können. Nach der Initiative der am Ausbildungskonsens Beteiligten im Jahre 2006 wurde das Sonderprogramm Ausbildung aufgelegt. Bei der Einbringung des Haushalts im Ausschuss verwies Minister Laumann allerdings darauf, dass eine Wiederholung im Jahre 2008 nicht erfolgen würde. Vielmehr war es den Medien zu entnehmen, dass er dafür plädierte, 200 Millionen € aus den Überschüssen der Bundesagentur für Arbeit in Ausbildung zu investieren. Wir danken Ihnen recht herzlich für diesen Vorschlag. Dies ist eine Wiederholung dessen, was wir bereits in den letzten Jahren gemeinsam mit dem DGB als Vorschlag unterbreitet haben.

(Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

Herr Minister, zu Ihrem Ansatz beruflicher Bildungsstätten: Gerade diese beruflichen Bildungsstätten stellen einen wesentlichen Teil des Bereichs der Berufsausbildung dar. Hier darf nicht ausfinanziert, sondern hier muss weiter investiert werden. Der von Ihnen dargelegte Ansatz ist geradezu bedrohlich. Ersatzinvestitionen für defekte bzw. veraltete Maschinen und nicht zuletzt aufgrund neuer Ausbildungsordnungen erforderliche Ergänzungsinvestitionen in neue Techniken stehen an.

Mit gutem Grund hat der Westdeutsche Handwerkskammertag diese Kürzungen massiv kritisiert. Der Hinweis, dass, wenn mehr Anträge als Mittel zur Verfügung stünden, diese geschoben würden, zeichnet nicht wirklich Ihre Glaubwürdigkeit in Bezug auf die Ausbildungsmisere aus. Ich glaube, der Weg zur Aufklärung ist nicht weit. Reden Sie doch einmal mit dem Vorsitzenden des Wirtschaftsausschusses.

Ein letzter Wunsch vor Weihnachten, Herr Minister: Springen Sie über Ihren Schatten und an unsere Seite. Zeigen Sie Ihr wahres Gesicht. Klären Sie Ihren Ministerpräsidenten über Tarifautonomie auf, damit er nicht wieder die immensen Managergehälter im Zusammenhang mit der Tarifautonomie verteidigt. Helfen Sie uns in den kommenden Monaten, wenn es darum gehen wird, Branche für Branche in das Entsendegesetz aufzunehmen. Ihr heutiger WDR-2-Auftritt war ein ers-

ter guter Schritt. Mindestlöhne sind mehr als eine ökonomische Ziffer; sie sind ein Gebot menschlicher Würde. Die PINs und die Thumanns mögen noch so kräftig mit Horrorszenarien aufwarten. Wir wissen, Mindestlöhne sind notwendig, denn die Menschen müssen von ihrer Hände Arbeit leben können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Schmeltzer. – Ich habe auch einen vorweihnachtlichen Wunsch: die Redezeit künftig etwas genauer einzuhalten, weil wir bereits eine Stunde und 15 Minuten in Verzug sind. Ich sage das nur, damit wir das im Blick haben. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Post jetzt das Wort.

Norbert Post (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schmeltzer, zunächst einmal etwas zur Nettoneuverschuldung: Wenn wir über den Daumen gepeilt mit 5 Milliarden € Zinsen jährlich anfangen müssen, dann sind jetzige Nettoneuverschuldungen von knapp 2 Milliarden € sicherlich dazu in einer Relation zu sehen. Selbst das müssten Sie rechnen können. Das vorab.

(Beifall von der CDU – Rainer Schmeltzer [SPD]: Dann müssen Sie nicht solche Versprechungen im Wahlkampf machen!)

Der Einzelplan 11 umfasst 3 Milliarden €. Das ist eine Reduzierung gegenüber dem vorigen Jahr. Das ist richtig. Dazu werde ich gleich noch etwas sagen.

Meine Damen und Herren, welchem Politiker fallen nicht, wenn er in der Opposition ist, sofort viele, nein, sehr viele schöne, wünschenswerte oder als nötig erklärte Maßnahmen auch in diesem Haushalt der Arbeitsmarktpolitik ein? Auf welcher Grundlage stehen wir aber? Ja, die Arbeitslosigkeit in Nordrhein-Westfalen ist zurückgegangen. Sie ist stetig zurückgegangen. Wir haben den niedrigsten Stand seit sechs Jahren, und diese Tendenz geht weiter.

Die Konjunktur fördert Arbeitsplätze. Das ist richtig. Das sagt auch die Regionalagentur. Die CDU hat diesen Fortgang unterstützt mit der Wirtschaftspolitik, aber auch mit einer Sparpolitik, die anders als bei Ihnen eine Ausgabe nach „Prinz-Karneval-Manier“ nicht mehr zulässt.

(Zuruf von der SPD)

Wir haben in Nordrhein-Westfalen derzeit noch 782.000 Menschen ohne Arbeit. Das ist viel zu

viel – daran gibt es nichts zu deuteln –, aber das sind immerhin 135.000 Menschen weniger als im Vorjahr.

Wichtiger aber ist der Anstieg der Zahl sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten um etwa 126.000 Menschen. Ältere und Jüngere profitieren davon. Bei den Älteren sank die Zahl der Arbeitslosen um etwa 16 %, bei den Jüngeren um etwa 18 %. Wenn Sie vor drei Jahren diese Zahlen – ob verdient oder unverdient – hätten nennen dürfen, liebe Kritiker von der Opposition, wären Sie mit Jubelrufen hinter Herrn Schartau hergelaufen, hätten ihn durch dieses Hohe Haus getragen und zum Ehrenbürger der Stadt Düsseldorf ernannt.

(Beifall von der CDU – Rainer Schmeltzer [SPD]: Bei dem wäre das auch leichter gewesen als bei Herrn Laumann!)

Übrigens können Sie das heute nachholen, indem Sie Herrn Minister Laumann zujubeln oder wenigstens ihn und die CDU bei der Förderung des Arbeitsmarktes durch kluge zielgerichtete Politik unterstützen.

(Minister Karl-Josef Laumann: Aber hallo!)

– Genau. Das können Sie tun. Dann tun Sie etwas für die Arbeitslosen, aber nicht damit, indem Sie an kleinen Maßnahmen herummeckern,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: An kleinen Dingen?)

die Sie mit der Gießkanne mehrere Jahre über das Land verteilt gefördert haben, die nichts gebracht haben und dass Sie heute immer noch darüber weinen, dass die weg sind.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Dann schauen Sie sich doch Ihre EU-Kanne an!)

So geht es nicht weiter, meine Damen und Herren. Davon können wir Ihnen schon ein Lied singen.

Die nominale Absenkung von 151 Millionen € in dem Haushalt des Ministeriums ist auf einen geringeren Bedarf im gesetzlichen Bereich zurückzuführen. Sie wissen ganz genau, dass es da um eine Ansatzminderung beim Wohngeld um 40 Millionen € geht. Sie wissen ganz genau, dass 86,5 % unseres Haushalts, also etwa 2,6 Milliarden €, durch Gesetz festgelegt sind. Das heißt, wir haben nur 13,5 % Mittel frei – „frei“ ist hier auch noch relativ – für Ausgaben.

(Barbara Steffens [GRÜNE]: Das war schon immer so!)

Ich komme nun zu den konkreten Sachverhalten in diesem Haushalt: Wir werden 2008 Neubewilligungen in Höhe von 135 Millionen € haben. Das ist die Ausfinanzierung der letzten Förderphase. Das sind nur 50 % der Mittel, und das wird auch so weitergehen. Das ist der neuen Förderphase geschuldet.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

In der Arbeitsmarktpolitik kann daher nicht mehr jedes einzelne Projekt – sei es gewünscht oder wünschenswert – gefördert werden, sondern wir müssen große Linien verfolgen. Das geschieht auch mit diesem Haushalt. Wir werden uns weiterhin auf klare Programmstrukturen konzentrieren. Wir müssen bei uns herausnehmen, wo andere, nämlich SGB II-, SGB III- oder auch SGB XII- oder SGB IX-Träger – Herr Schmeltzer, die haben Sie in Ihrer Aufzählung vergessen –,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wollte ich Ihnen als Bonbon lassen!)

handeln können. Es kann nicht sein, dass sich alle in demselben Bereich tummeln und 80, 90 projektähnliche Maßnahmen laufen, die kein Mensch mehr vergleichen kann und die vor allen Dingen nicht zielgerichtet im Land angesetzt werden können.

Die Stützung der Beschäftigungsfähigkeit wird allerdings von uns ganz zielgerichtet fortgesetzt, denn darauf ist ein besonderes Augenmerk zu legen. Wir haben Potenzial- und Arbeitszeitberatung. Wir werden hierfür 7 Millionen € zur Verfügung stellen. Die Ergebnisse der letzten Jahre zeigen, dass es ganz besonders notwendig und sinnvoll ist, in dem Bereich zu investieren.

Wir müssen sehen, dass wir NRW, unseren Standort, so aufstellen, dass hier solche Arbeitsplätze geschaffen werden, die in unser Rohprodukt investieren. Unser einziges Rohprodukt bleibt unser Know-how, meine Damen und Herren. Das geht nicht mit der Gießkanne, sondern das geht nur mit zielgerichteten Projekten.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das sagen Sie einmal den Arbeitslosenzentren!)

Übrigens habe ich hier – das möchte ich ausdrücklich tun – ein Dankeschön an die TBS des DGB zu richten. Denn sie hat im vorigen Jahr Firmen in schwieriger Zeit beraten und dabei eine ganz hervorragende Arbeit geleistet. Ich durfte mir das an einigen Beispielen anschauen. À la bonne heure! Das ist eine vernünftige Sache, die nicht nur der Firma, sondern auch den Beschäftigten und dem Personal- bzw. Betriebsrat zugute kommt. Danke dafür!

Die Debatte allerdings, nicht billiger, sondern besser als andere zu sein, denn nur so können wir den hohen Lebensstandard, den wir haben, halten, müssen wir weiter führen. Die muss in dieser hoch technisierten Wirtschaft geführt werden.

Bei der Aus- und Weiterbildung werden wir besonders aktiv bleiben. Werkstattjahr, „Jugend in Arbeit plus“, überbetriebliche Lehrlingsunterweisung, Sonderprogramm Ausbildung – all das werden wir im Jahr 2008 weiterführen. Der Bildungsscheck läuft weiter. Den anerkannten Trägern der Weiterbildung wurden für 2007 bis 2010 jährlich 6 Millionen € ESF-Mittel für Vorhaben im Rahmen der arbeitsmarktpolitischen und arbeitsmarktorientierten Programme des MAGS reserviert. Außerdem können diese Einrichtungen ab 2007 bis 2010 jährlich 6 Millionen € für zusätzliche Maßnahmen bekommen.

Ein Teil der Weiterbildung allerdings ist, wie Sie auch wissen – deshalb reduziert sich der Unterschied ja noch einmal –, auch in den Bereich Schule gewandert. Darüber haben wir jetzt nicht mehr zu befinden.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Schlimm genug!)

Das mag der sauberen Rechnung angedient sein.

Der Bildungsscheck ist eine hervorragende Sache. Der hat sich mit 60.000 Teilnehmern im vergangenen Jahr bewährt. Dahinter steckt ebenfalls ein Ansatz.

Natürlich enthält der Haushalt auch weiterhin die Förderung innovativer Einzelprojekte, aber nur in geringem Maße, damit Innovation nicht verlorengeht und Dinge auch schon einmal ausprobiert werden können.

Schwerpunkte setzen wir bei Langzeitarbeitslosen, bei Menschen mit Migrationshintergrund und bei Menschen mit Behinderungen. Dazu werden wir auch noch entsprechende Anträge nachliefern. Hier ist der Bereich zu fördern, der weder vom SGB II noch vom SGB IX gepackt wird, sondern bei dem wir nacharbeiten müssen, weil die Leute sonst durchs Rost fallen. Dafür werden wir auch noch Hilfe anbieten. Wir werden dafür einige Millionen Euro vorsehen müssen, damit diese Menschen wertbetont ihren eigenen Lebenssinn und ihre eigene Lebensorganisation in die Hand nehmen können. Wann, das werden Sie früh genug erleben.

Aber eines sei dazu noch gesagt.

(Zuruf von der SPD)

– Wenn Sie dazwischenrufen, dann tun Sie das doch deutlich, damit man das hier auch verstehen kann. Sonst bringt das nichts.

Eine verantwortungsbewusste Haushaltspolitik dient dem Arbeitnehmer von heute, aber auch dem Arbeitnehmer von morgen. Wir dürfen nicht heute etwas verpulvern, was kommende Generationen bezahlen müssen. Das wäre falsch. Das können wir nicht mitmachen. Das werden wir Ihnen auch nicht durchgehen lassen. Förderung geht nicht mehr mit der Gießkanne, sondern erfolgt nur noch gezielt. – Danke schön.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Post. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Dr. Romberg.

Dr. Stefan Romberg (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gab etwas Neues bei der SPD-Fraktion. Das Thema Mindestlohn kam nicht wie sonst immer am Anfang der Rede von Herrn Schmeltzer, sondern diesmal am Ende. Vielleicht ist das schon ein Zeichen dafür, dass es mit dieser Forderung langsam ein Ende hat, wo es erste konkrete Anzeichen gibt, was der Mindestlohn für den Arbeitsmarkt bedeutet. Der gesetzliche Mindestlohn von 7,50 €, den die SPD will, würde in NRW 200.000 Arbeitsplätze kosten.

(Lachen von Rainer Schmeltzer [SPD])

– Da lachen Sie. Wer Arbeitnehmerinteressen ernst nimmt, kämpft gegen den Mindestlohn. Wir werden das weiter tun.

Herr Kollege Schmeltzer, die Neuverschuldung steigt nicht. Die Verschuldung steigt. Das ist weiter traurig. Dass sich das ändert, bleibt unser ehrgeiziges Ziel. Aber mit 1,77 Milliarden € haben wir den niedrigsten Stand seit 30 Jahren erreicht. Daran können Sie deuteln, was Sie wollen.

Die Arbeitslosigkeit ist auf Talfahrt. „Sechsjahrestief“ – so überschrieb die Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit letzte Woche ihre Pressemitteilung zu den neuesten Arbeitsmarktzahlen. Die Zahl der arbeitslosen Menschen ist im November auf 782.140 gesunken und war damit um genau 135.560 niedriger als im Vorjahr. Das sind 14,8 % weniger im Vergleich zum Vorjahr.

Jetzt haben wir von der SPD wieder gehört, das sei alles nur das Verdienst von Herrn Schröder und der Agenda 2010.

(Ralf Witzel [FDP]: Lächerlich!)

Deshalb wunderte mich die Diskussion der letzten Wochen, wo ja die SPD Abstand von der Agenda 2010 genommen hat. Wenn sie wirklich so gut ist, dann sollten Sie uns das noch einmal erklären.

Hauptfaktor ist für mich immer noch das Wachstum der Weltwirtschaft. Das ist ein Faktor, der größten Einfluss hat.

Die Mittelstandsfreundlichkeit hat sich unter der schwarz-gelben Landesregierung gegenüber den rot-grünen Zeiten deutlich erhöht.

(Beifall von der FDP)

Das merkt mittlerweile auch der Mittelstand, der die Arbeitsplätze schafft. Im Bundesranking liegen wir beim Wachstum nicht mehr an letzter Stelle oder auf dem vorletzten Platz wie unter Rot-Grün. Wir liegen jetzt über dem Bundesdurchschnitt. An diesen Beispielen zeigt sich: NRW hat sich verbessert. Das wirkt sich natürlich auch auf dem Arbeitsmarkt aus.

Die Regionaldirektion meldet weiter, dass vor allem ältere Arbeitslose sehr viel leichter einen Arbeitsplatz finden konnten. Bei den über 50-Jährigen sei die Arbeitslosigkeit im Vergleich zum Vorjahr um 18,5 % zurückgegangen, bei den 55-Jährigen sogar um 24 %. Das klingt erfreulich und deutet darauf hin, dass die Betriebe, offenbar aufgeschreckt durch den drohenden Fachkräftemangel, ihre Vorurteile gegenüber älteren Arbeitskräften erfolgreich hinterfragt haben. Es gibt jedoch keinen Grund, zu glauben, dass wir über den Berg sind.

Finanzpolitisch haben wir es allerdings zugleich mit einigen grundlegenden Änderungen zu tun. Bekanntlich muss sich die Arbeitsmarktpolitik in NRW auf eine erhebliche Mittelkürzung bei der Strukturfondsförderung der EU einstellen. Auch deshalb wurde eine konzeptionelle Umsteuerung unumgänglich, die weg von der Vielzahl von unüberschaubaren Einzelprojekten hin zu echten Schwerpunkten führt. Das sind die Bereiche, in denen der größte Handlungsbedarf besteht und eine Förderung durch das Land in Ermangelung anderer Finanzmöglichkeiten sinnvoll ist.

Alle Maßnahmen sind Bestandteile eines Gesamtkonzepts, das nicht auf kurzfristige Effekte zielt, sondern perspektivisch angelegt ist. Bei den besagten Schwerpunkten der Arbeitsmarktpolitik handelt es sich um Jugend- und Berufsausbildung, Förderung der Beschäftigungsfähigkeit und besondere Zielgruppen. Das wichtigste Ziel besteht darin, die Arbeitslosigkeit schon im Vorfeld zu verhindern.

An dieser Stelle will ich ausdrücklich erwähnen, dass wir uns in NRW über eine positive Trendwende bei den Ausbildungsplätzen freuen dürfen. Ende September wurden – und zwar bei allen Kammern – über 10.000 zusätzliche Ausbildungsverträge abgeschlossen. Für die gemeinsamen Anstrengungen möchte ich mich bei allen Beteiligten bedanken.

(Beifall von der FDP)

Trotzdem reicht das, auch wenn die Entwicklung ermutigend ist, immer noch nicht aus. Besondere Sorgen bereitet uns die Gruppe der Jugendlichen, die in den sogenannten Warteschleifen stecken und keinen regulären Arbeitsplatz finden. Ihr Risiko, später zur Gruppe der Langzeitarbeitslosen zu gehören, ist leider besonders hoch. Daher wurde im Jahr 2006 für genau diese Zielgruppe das Sonderprogramm Ausbildung ins Leben gerufen, das bis in das Jahr 2008 fortgeführt wird.

Für das Werkstattjahr werden im kommenden Jahr 28,4 Millionen € verfügbar sein. Dieses Instrument hat sich bewährt und zielt auf die Gruppe der Jugendlichen, die sonst keine Chance auf einen Zugang zum Ausbildungs- beziehungsweise zum Arbeitsmarkt allgemein erhalten.

Auch für BUS werden weitere Mittel in Höhe von 5 Millionen € bereitgestellt.

Zu nennen ist darüber hinaus das Programm „Jugend in Arbeit plus“, das mit 18 Millionen € angemessen ausgestattet wurde. Daran können Sie ablesen, dass es der Landesregierung mit der Integration dieser jungen Menschen in das Berufsleben sehr ernst ist.

Eine gleichfalls zielorientierte Maßnahme – Herr Kollege Post hat schon darauf hingewiesen – ist die Potenzialberatung, die seitens der Landesregierung vor allem für die kleinen und mittleren Betriebe angeboten wird. Dieses Instrument trägt dazu bei, dass Arbeitsplätze durch angemessene Modernisierungsschritte erhalten oder dass im Idealfall sogar zusätzliche geschaffen werden können. Der Haushaltsansatz für 2008 wird 7 Millionen € betragen – eine Summe, die sicher gut angelegt ist.

Das gilt auch für ein weiteres Projekt zur Sicherung der Beschäftigungsfähigkeit, nämlich für den Bildungsscheck 2008. Uns stehen für diese Maßnahme 15 Millionen € zur Verfügung. Der Bildungsscheck ist wirklich ein Highlight der nordrhein-westfälischen Arbeitsmarktpolitik geworden. Seit 2006 wurden etwa 100.000 Schecks eingelöst. Es ist wichtig, gerade kleinere Betriebe dafür zu sensibilisieren, dass das Know-how ihrer Mit-

arbeiter ein wesentliches Qualitätsmerkmal ihrer Arbeit und somit ihrer Wettbewerbsfähigkeit ist.

(Beifall von der FDP)

Die Fortbildung ist vor allem aufgrund der fortschreitenden technischen Entwicklung unverzichtbar. Auch die wachsende Bedeutung älterer Belegschaften macht das lebenslange Lernen zu einer zentralen Aufgabe. Der Bildungsscheck ist ein probates Mittel, um diesem Bedarf gerecht zu werden.

Hinzuweisen ist auch auf das Engagement der Landesregierung bei dem Thema „Ausbildung für behinderte Menschen“. So wird die Aktion „100 zusätzliche Ausbildungsplätze für behinderte Jugendliche und junge Erwachsene“, die das Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales mit der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit ins Leben gerufen hat, auch in diesem Jahr fortgesetzt. Aus Landesmitteln und Mitteln des Europäischen Sozialfonds werden rund 1,7 Millionen € zur Verfügung gestellt.

Mit sozialer Sensibilität haben wir die Arbeitsmarktpolitik in NRW neu strukturiert. Selbst die SPD erkennt das an, denn sie hat zur Arbeitsmarktpolitik keine Anträge gestellt. Das ist Anerkennung genug, und das ist ein Zeichen, dass auch sie jetzt unsere Arbeit schätzen lernt. – Danke schön.

(Beifall von der FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Wovon träumen Sie eigentlich nachts?)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Dr. Romberg. – Für Bündnis 90/Die Grünen erhält Frau Steffens das Wort.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Romberg, wenn Sie hier Ihre Rede mit dem Thema Mindestlohn beginnen, erweckt das bei mir aber keine Hoffnung, dass der Mindestlohn bei ihnen deswegen einen höheren Stellenwert hat.

Wenn ich mir allerdings die Zeitungen von heute anschau und lese „Sozialhilfe für immer mehr Erwerbstätige – über 340.000 Vollbeschäftigte auf zusätzliches Arbeitslosengeld angewiesen“ und sehe, dass die Zahl derjenigen, die ergänzend SGB-II-Leistungen brauchen, jetzt auf 1,3 Millionen geschätzt wird – wobei es in NRW im Juni 2007 mindestens 235.000 waren –, ist es, wie ich finde, ein Muss, dass man sich nicht nur Gedanken darüber macht, sondern dass man auch Konsequenzen daraus zieht und einen Mindestlohn

einführt, damit Menschen, die in Vollzeit arbeiten, von diesem Gehalt auch leben können.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wenn Sie meinen, es sei menschenwürdig, einen Vollzeitjob zu machen und dabei nicht einmal mehr seine eigene Existenz sichern zu können, weiß ich nicht, mit welchem Menschenbild Sie Politik machen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Was den Haushalt betrifft, so muss ich sagen – im Haushalt spielt der Mindestlohn weder direkt noch indirekt eine Rolle –, dass ich nach wie vor darüber enttäuscht bin und es auch nicht verstehen kann, dass gerade die ESF-Mittel – das ist der einzige Bereich, in dem noch Landesmittel vorhanden sind, um Arbeitsmarktpolitik zu machen –, so umfunktioniert und umgewidmet worden sind, dass bestimmte Personengruppen herausfallen, die die Hilfe des Landes am dringendsten brauchen: Langzeitarbeitslose und Geringqualifizierte. Die Menschen, die zum Teil Hilfe zur Selbsthilfe brauchen und sie über die Arbeitslosenzentren bisher auch erhalten haben, bekommen in Nordrhein-Westfalen in Zukunft keinerlei Unterstützung mehr, die von Landesmitteln mit aufgebaut und initiiert wird. Vielmehr stellen Sie als Minister sich hierhin und sagen: Die Arbeitslosenzentren können und wollen wir nicht weiter finanzieren, denn es gibt andere Strukturen. Herr Minister, Sie machen sich nach wie vor etwas vor, wenn Sie meinen, dass diese Menschen die Hilfe, die sie brauchen, woanders bekommen würden.

Wir haben das in der Anhörung zu dem Thema „Psychiatrie und psychiatrische Versorgung in Nordrhein-Westfalen“ gehört. Menschen mit Psychosen – Psychiatrieerfahrene – haben gesagt: Wir brauchen ganz niedrigschwellige Angebote, damit sich unsere Probleme in der Arbeitslosigkeit nicht weiter verfestigen und potenzieren. Wir brauchen Arbeitslosenzentren, solche Strukturen sind für uns notwendig. – Da können Sie nicht hingehen und sagen: Die Leute bekommen die Hilfe in der Arge. Sie wissen, wie die Strukturen sind, und Sie wissen auch, wie die Strukturen im nächsten, im übernächsten und im überübernächsten Jahr sein werden. Die werden das nicht ersetzen, was Arbeitslosenzentren und Arbeitslosenberatungsstellen als Hilfe zur Selbsthilfe anbieten. Deswegen brauchen wir diese Strukturen weiterhin.

Ich sage an die Adresse der SPD: Ich weiß ja, dass Sie eigentlich die Arbeitslosenzentren genau wie wir erhalten wollen. Ich verstehe nur nicht, warum Sie dann nicht sagen, wie Sie das finan-

zieren wollen. In unserem Antrag dazu sagen wir nicht: Da muss zusätzliches Landesgeld eingesetzt werden. Sondern wir sagen: Die vorhandenen ESF-Mittel können umverteilt und umgeschichtet werden.

(Beifall von Johannes Remmel [GRÜNE])

Man muss nur die Prioritäten anders setzen, als der Minister sie setzt. Dazu müssen Sie doch in der Lage sein. Denn es ist ein Witz zu sagen: Wir wollen sie erhalten, aber Geld dafür stellen wir nicht zur Verfügung.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Es ist doch da!)

Das funktioniert nicht.

(Zuruf von der SPD: Die sind gegenseitig deckungsfähig!)

Das war die Botschaft, die zu uns herübergekommen ist, weil Sie unserem Antrag, der kostenneutral war, im Ausschuss nicht zugestimmt, sondern sich an der Stelle enthalten haben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Weil es machbar ist!)

Wir möchten aber nicht nur diesen Bereich, sondern außer den Arbeitslosenzentren auch die schon öfters an dieser Stelle thematisierten Angebote für Frauen, die nach einer Erziehungsphase wieder in den Beruf zurückkehren wollen, weiter haben. Sie finden derzeit nicht in dem Maße und nicht in dem Umfang statt, wie wir sie brauchen und wie die Nachfrage danach ist. Sie finden auch nicht auf dem Niveau statt, wie wir es brauchen.

Wenn ich an die Vergangenheit erinnern darf – weil Sie ja heute den ganzen Tag immer wieder von der Vergangenheit reden –: Das Wiedereingliederungsprogramm Nordrhein-Westfalens zur Wiedereingliederung von Frauen nach der Erziehungsphase war das erfolgreichste Arbeitsmarktprogramm Nordrhein-Westfalens mit der höchsten Wiedereingliederungsquote in den Beruf, worauf andere Bundesländer neidisch geguckt haben. Ich verstehe nicht, warum dieses Programm nicht wieder aufgelegt und in der Form fortgesetzt wird, wie wir es damals so erfolgreich durchgeführt haben.

Wir haben einen weiteren Bereich – das ist eigentlich die Schnittstelle zu dem nächsten Haushaltspunkt, aber ich will es trotzdem hier sagen –, der uns ganz wichtig ist. Wir haben eine hohe Zahl von Menschen mit extrem hohen Sozialkompetenzen in Arbeitslosigkeit, und wir haben auf der anderen Seite eine ganz große Zahl von Menschen, die

pflegeergänzend haushaltsnahe Dienstleistungen brauchen, die sich diese aber nicht leisten können und nicht wissen, woher sie sie bekommen. An vielen Stellen existieren diese beiden Bereiche nebeneinander, beide mit Defiziten und beide mit einem Mangel, obwohl man sie zusammenführen kann.

Wir Grüne haben dazu eine große Veranstaltung durchgeführt. Das Ergebnis ist ein Antrag; das Ergebnis dessen waren viele Beratungen und Diskussionen. Wir haben jetzt wieder zum Haushalt beantragt: Wir wollen in Nordrhein-Westfalen ein Programm mit haushaltsnahen Dienstleistungspools, womit man genau diese beiden Bereiche zumindest in einer Anschubfinanzierung über den Overhead flächendeckend installiert. So etwas gibt es erfolgreich in Düsseldorf. Das Projekt trägt sich selbst und ist nicht mehr auf Landesfinanzierung angewiesen.

Sie können nicht immer an der Stelle den Kopf schütteln. Wir wissen, dass alle Bedarfe auf beiden Seiten vorhanden sind, und wir wissen ganz genau, dass diese Bedarfe im Moment sehr stark über Pflegekräfte und pflegeergänzende Kräfte, die aus Osteuropa nach Deutschland geholt werden, abgedeckt werden. Das können wir nicht stillschweigend hinnehmen, sondern wir müssen Lösungen schaffen. Das ist ein Baustein, der notwendig ist, um in dem Bereich zu Lösungen zu kommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben in dem gesamten Bereich der Arbeitspolitik noch einen Punkt, den ich neben der Ausbildungssituation wichtig finde. Die Ausbildungsumlage will ich Ihnen heute als nicht haushaltsrelevanter Punkt ersparen. Ein dritter Punkt, der uns ganz wichtig ist, das betrifft den der Kinder und Jugendlichen, aber auch der Erwachsenen in Hartz IV mit SGB-II-Bezügen. Sie haben von Nordrhein-Westfalen aus lange Zeit immer wieder die Mühle gedreht und die Forderung aufgestellt, das Arbeitslosengeld I müsse verlängert werden. Es mag ja für die Gruppe der Betroffenen im ersten Moment nett sein, dass die Bezugszeit länger ist. Aber auf die lange Strecke hin wäre für diese Menschen eine Integration in den Arbeitsmarkt oder ein Nicht-Herausfallen aus dem Arbeitsmarkt sehr viel wichtiger und hilfreicher. Gerade Frauen, die in dieser Situation sind, nützt das überhaupt nichts, weil ihr ALG-I-Anspruch oft noch unter dem liegt, was sie an SGB-II-Leistungen bekommen würden. Sie haben also keinen Cent mehr, wenn die Zeit verlängert wird, sondern ihr Problem ist, dass sie hinterher mit der Rente weiterhin

unter Sozialhilfeniveau liegen. Das nützt ihnen also an der Stelle überhaupt nichts.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deswegen stellt sich schon die Frage, welche Prioritätensetzung stattfindet, wenn gleichzeitig die Kommission, die Sie ja auch auf unseren Wunsch hin eingerichtet haben und die sich mit Kinderarmut beschäftigt hat, zu dem Ergebnis kommt: Wir brauchen einen eigenständigen Regelsatz für Kinder, wir brauchen diesen dreistufig, wir brauchen Einmalleistungen, und wir brauchen Essen für Kinder.

(Beifall von den GRÜNEN)

Daraus werden aber überhaupt keine Konsequenzen gezogen, sondern das ist erst einmal nur ein Ergebnis, das auf dem Tisch liegt. Für diese Kinder, die die Lernmittel nicht haben, die das Essen nicht bekommen und einen Regelsatz haben, der unter dem liegt, was sie an Bedarfen haben, um an dieser Gesellschaft teilhaben zu können, nicht zu handeln, ist grob fahrlässig, weil es Kindern wieder die Zukunft verbaut, und zwar unter Umständen auf Jahre hin.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deswegen erwarten wir an dieser Stelle, dass ein Arbeitsminister Konsequenzen zieht. Gehen Sie hin und sorgen Sie dafür, dass wenigstens das warme Essen an die Kinder herankommt und dass sie nicht nur mit einem Trostpflasterchen abgespeist werden! Sorgen Sie dafür, dass auf Bundesebene Veränderungen stattfinden! Gucken Sie endlich, dass mit der Schulministerin zusammen die bestehende Lernmittelproblematik, die nicht nur die Schulbücher betrifft, sondern auch den Wasserfarbkasten, auch die Sportsachen und die Sachen, die ansonsten die Partizipation, die Teilhabe am Schulunterricht ermöglichen, endlich gelöst wird und vom Tisch kommt!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Deswegen glauben wir, dass in diesen Bereichen dringend ein Nachsitzen der Landesregierung, ein Nachsitzen der Koalitionsfraktionen nötig ist. Denn so ist das weder ein sozial gerechter noch ein ausgeglichener Haushalt. So ist er nicht für die Menschen, sondern nach wie vor gegen einen breiten Teil der Menschen in Nordrhein-Westfalen gerichtet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Jetzt hat für die Landesregierung Herr Minister Laumann das Wort.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, es ist eine gute Sache, dass wir heute den Teil „Arbeit“ unseres Haushaltes im Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales debattieren und dazu feststellen können, dass wir in Nordrhein-Westfalen einen sich positiv entwickelnden Arbeitsmarkt haben.

Ich finde es schon gut, dass wir 126.500 sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse mehr haben als vor einem Jahr.

(Beifall von der CDU)

Herr Schmeltzer, ich bin nicht Ihrer Meinung, dass wir diese Arbeitsplätze haben, weil es die Agenda 2010 gegeben hat. Wir haben diese Arbeitsplätze vielmehr deswegen, weil sich die Unternehmen in den letzten Jahren für die Zukunft aufgestellt haben, und wir haben sie deswegen, weil die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den letzten Jahren eine Umstrukturierung ihrer Arbeitsplätze mitgetragen und mitgestaltet haben, wie sie noch nie – so lange ich zurückdenken kann – stattgefunden hat. Kaum ein Arbeitsplatz entspricht noch denen der Arbeitswelt in den 70er- oder 80er-Jahren. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben über viele Jahre viel zusätzliche Flexibilität und Leistung bei äußerster Lohnzurückhaltung aufgebracht. Das alles hat Deutschland wieder wettbewerbsfähig gemacht. Und die Wahrheit ist: Bei uns sind die Lohnstückkosten gefallen, in allen anderen Ländern Europas sind sie gestiegen.

(Beifall von der CDU)

Das ist der Grund für unseren wirtschaftlichen Erfolg: die Tüchtigkeit unserer Menschen.

Dass die Verkürzung des Bezuges des Arbeitslosengeldes Leute in Arbeit gebracht hat, glauben nicht einmal Sie, Herr Schmeltzer. Deswegen war es richtig, dass wir nach einem Jahr Bohren von dicken Brettern ein soziales Ungewicht wieder in den Griff bekommen haben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ihre Bohrmaschine ist nicht durchgekommen!)

Ein weiterer Punkt: Ich bin froh darüber, dass wir dieses Jahr eine spürbare Entlastung auf dem Ausbildungsmarkt haben.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ja?)

Wir hatten im letzten Jahr 115.000 abgeschlossene Lehrverträge; wir haben jetzt 126.000. Da sind allerdings die 3.000, die wir eingerichtet haben, mit drin. Aber das ist eine Steigerung der Lehrstel-

lenanzahl, wie es sie in diesem Land seit über zehn Jahren nicht gegeben hat.

Rund die Hälfte der 226.000 Schulabgänger will eine duale Ausbildung. Das ist genau die Ausbildungsquote, die unser Land braucht. Wir können den Kindern, die aus der Schule kommen und eine duale Ausbildung wollen, eine Ausbildung im dualen System anbieten.

Deswegen will ich heute erst einmal all denjenigen Dankeschön sagen, die diese Ausbildungsplätze in der Wirtschaft zur Verfügung gestellt haben: den Meisterinnen und Meistern, aber auch den Personalchefs in den größeren Unternehmen, die schlicht und ergreifend Lehrlinge eingestellt haben.

(Beifall von der CDU)

Wahr ist aber auch: Weil wir viele Jahre zu wenige Lehrstellen hatten, gibt es vor allen Dingen in den Berufsschulen nach wie vor Warteschleifen. Nun geht es darum, dass wir diese auflösen.

Das Land Nordrhein-Westfalen hat mit dem Ausbildungsprogramm 2006 und mit einer Mittelbindung in meinem Haushalt von rund 30 Millionen € pro Jahr – bis diese jungen Leute ihre Facharbeiterprüfung abgelegt haben – einen erheblichen Akzent in der politischen Debatte gesetzt. Wir haben nicht nur geredet, sondern gemacht.

Deswegen ist es, finde ich, völlig richtig, dass wir jetzt gemeinsam sehen müssen, dass über den Bund – meinetwegen über die Bundesagentur für Arbeit – in einem zweiten Schritt ein Programm aufgelegt wird, mit dem auch die Bundesebene deutliche Akzente für die Auflösung dieser Warteschleifen setzt.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Im Ausbildungskonsens von Nordrhein-Westfalen herrscht Einmütigkeit, dass die Arbeitgeber Nordrhein-Westfalens im Arbeitgeberverband in Berlin sagen: Macht das bitte in der Selbstverwaltung der Bundesagentur für Arbeit! Genau so hat es der DGB in Nordrhein-Westfalen und die Landesregierung auf der politischen Ebene in Berlin getan! – Ich bin ziemlich zuversichtlich, dass noch vor den Feiertagen auch in Berlin Beschlüsse im Kabinett gefasst werden, die auch uns in Nordrhein-Westfalen erheblich helfen werden, diese Warteschleifen aufzulösen.

(Beifall von der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man mag ja an meiner Arbeitsmarktpolitik kritisieren, dass wir nicht mehr ganz so viel für Langzeitar-

beitslose tun, wie das früher der Fall war. Das ist richtig. Das ist aber folgerichtig, weil es in Deutschland eine Grundsatzentscheidung gegeben hat, dass für die Langzeitarbeitslosen das SGB II zuständig ist und dass den nordrhein-westfälischen Optionskommunen und Argen im Ganzen 1,2 Milliarden € an Mitteln zur Integration dieser Menschen in den Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen. Dann muss das nicht noch einmal vom Land gemacht werden.

Deswegen habe ich entschieden, meinen Schwerpunkt in den nächsten Jahren auf den Bereich Jugend und Ausbildung zu legen. Über das Lehrstellenprogramm habe ich geredet. Wir haben für diejenigen, um die sich nie jemand gekümmert hat, also für diejenigen, die keinen Ausbildungsplatz und keinen Arbeitsplatz haben, das Werkstattjahr eingeführt – mit mittlerweile weit mehr als 4.650 Teilnehmern und einem Finanzvolumen von ca. 26 Millionen €. Wir machen das Programm „Betrieb und Schule“ mit 4 Millionen € und die Verbundausbildung mit 2,5 Millionen €. Wir unterstützen die überbetrieblichen Lehrlingsunterweisungen im Handwerk und in der Industrie mit 15,5 Millionen €. Und wir geben 18 Millionen € für das Programm „Jugend in Arbeit plus“ aus.

Wenn Sie noch dazurechnen, dass wir rund 30 Millionen € für die Ausbildung von Altenpfleger/-innen und Altenpflegehelfer/-innen zur Verfügung stellen, dann kommen Sie auf einen Betrag von rund 118 Millionen €, den mein Haus für die Berufsausbildung unserer jungen Leute aufbringt.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, dieses hat Sinn, weil die Beantwortung der Frage, wie gut wir in Nordrhein-Westfalen in einigen Jahren leben werden, entscheidend davon abhängt, wie gut wir unsere jungen Leute ausbilden, damit sie innovative und anspruchsvolle Arbeiten erledigen können, die uns die Fortführung des Lebensstandards ermöglichen, den wir seit zwei Generationen gewohnt sind.

(Beifall von der CDU)

Da könnten Sie schon mal ein Wort der Anerkennung sagen. Keiner von Ihnen will diese Programme ja infrage stellen. Aber wenn Sie diese Programme nicht infrage stellen, dann sagen Sie mir einmal, warum ich im Rahmen der Konsolidierung des Landeshaushalts – die kann man auch nicht infrage stellen – Aufgaben übernehmen sollte, für die jetzt im Kreislauf des SGB II Argen und Optionskommunen zuständig sind.

Ein weiterer Punkt meiner Arbeitsmarktpolitik ist natürlich der Bildungsscheck. Die Frage, wie gut wir in Nordrhein-Westfalen und in Deutschland in einigen Jahren leben, hängt doch auch damit zusammen, wie innovativ wir mit älter werdenden Belegschaften umgehen. Jeder weiß doch, dass aufgrund unserer Bevölkerungsstruktur auch die Belegschaften älter werden. Jeder weiß, dass wir in einem Land leben, das arbeitsmarktpolitisch seit fast 17 Jahren – seit Anfang der 90er-Jahre – die Kultur der Frühverrentung kennt. Viele Unternehmen wissen doch gar nicht mehr, wie das Arbeiten mit Leuten über 50 – geschweige mit solchen über 55 – ist.

(Beifall von der CDU)

Die Frage, wie gut wir in diesem Land sind, hat auch viel damit zu tun, ob wir auch mit älter werdenden Belegschaften innovativ bleiben und innovative Produkte herstellen. Und das bekommt man nur hin, wenn in der Arbeitnehmerschaft breit verankert wird, dass lebenslanges Lernen dazu gehört.

Das Instrument Bildungsscheck, das wir eingeführt haben und das alleine in den letzten 12 Monaten 110.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in unserem Land berufliche Fortbildung ermöglicht hat, ist dazu angedacht, in den Köpfen der Menschen etwas zu verändern.

Was ich gerne will, ist, dass die Leute neugierig bleiben, auch über das 55. Lebensjahr hinaus, was neue Entwicklungen in ihren Metiers angeht. Deswegen ist dies eine zentrale Stelle meiner Arbeitsmarktpolitik für die Zukunft Nordrhein-Westfalens und nicht für die Vergangenheit Nordrhein-Westfalens.

(Beifall von der CDU)

Ich achte sehr darauf, dass es sich hier um berufliche Fortbildung und nicht um „Makramee für Linkshänder“ oder „Stricken mit grober Wolle“ handelt. Solche Projekte haben Sie gefördert.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, es gibt einen weiteren zentralen Punkt meiner Arbeitsmarktpolitik.

(Oskar Burkert [CDU]: Es ist eine Unverschämtheit, was er sich hier eben geleistet hat!)

– Ach wissen Sie, wenn sich hier ein Kommunist äußert, beeindruckt mich das null.

(Beifall von der CDU – Rüdiger Sagel [fraktionslos]: Was bist du denn?)

Meine Damen und Herren, ein weiterer entscheidender Punkt meiner Arbeitsmarktpolitik ist die Potenzialberatung. Was machen wir denn da? Da geben wir den kleinen Unternehmen, wenn sie sehen, dass sie in ihrem Betrieb nicht klarkommen, die Möglichkeit, auch einmal eine Unternehmensberatung in Anspruch zu nehmen. Ich unterstütze eine Unternehmensberatung nur dann, wenn sie in der Weise berät, dass man in dem Betrieb mit der vorhandenen Belegschaft vor Ort versucht, die Arbeitsplätze weiterzuentwickeln.

Als Arbeitsminister habe ich ein hohes Interesse daran, dass keine Unternehmensberatungen in die Unternehmen kommen, die sagen: Die Arbeitnehmer arbeiten zu wenig, der Standort ist zu teuer, gehen Sie ins Ausland! – Ich habe ein Interesse daran, dass man an diesem Standort sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze entwickelt.

(Beifall von der CDU)

Wir haben mittlerweile 10.000 Betriebe mit 136.000 Beschäftigten beraten. Wir können beweisen, dass die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung in diesen Betrieben überproportional stark zugenommen hat. Deswegen glaube ich, dass die Arbeitsmarktpolitik, die wir machen, die in Programmlinien denkt, in sich eine Systematik hat.

(Günter Garbrecht [SPD]: Das ist doch nicht neu, oder?)

Ich erlebe in vielen regionalen Veranstaltungen auch, dass die Sozialpartner in Nordrhein-Westfalen diese Arbeitsmarktpolitik sehr wohl zu schätzen wissen, weil sie auf die Zukunft unseres Landes ausgerichtet ist und nicht darauf, Strukturen zu finanzieren, die nun andere – nämlich die Argen und die Optionskommunen über ihre Eingliederungsmittel – finanzieren müssen. Da gibt es jetzt eine andere Programmfestsetzung, die aber auch dem folgt, was viele von uns gemeinsam auf der Bundesebene vor drei Jahren beschlossen haben. – Schönen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Meine Damen und Herren, zum Teilbereich „Arbeit und berufliche Bildung“ liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir können die Beratung abschließen.

Ich eröffne die Debatte über den **Teilbereich „Gesundheit und Soziales“**.

Ich erteile für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Gebhard das Wort. Bitte schön.

Heike Gebhard (SPD): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen und Herren auf den Rängen! Der uns hier heute vorliegende Haushalt ist sozial- und gesundheitspolitisch aus unserer Sicht völlig unzureichend, woraus sich unsere Ablehnung im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales ergab, die – lassen Sie mich es vorwegschicken – auch hier im Plenum unvermeidlich ist.

(Zuruf von der CDU)

– Das wundert Sie nicht. Ich finde es gut, dass Sie das schon eingesehen haben.

Wir alle sind glücklich über die deutlichen Steuermehreinnahmen. Das ist hier heute schon mehrfach betont worden. Doch was machen Sie aus dieser günstigen Konstellation? Sie schrauben weder die Neuverschuldung zurück, noch korrigieren Sie die Kürzungen der letzten beiden Jahren bei den sozial- und gesundheitspolitischen Maßnahmen.

In Ihren Sonntagsreden loben Sie ehrenamtlich Tätige und fordern die Menschen auf, sich noch mehr zu engagieren. Doch die Strukturen, an die sich Ehrenamtliche und Selbsthilfegruppen andocken können, werden nicht mehr gefördert: ob es die beiden Frauenberatungsstellen im Gesundheitsbereich sind, die Anlaufstellen für viele ehrenamtlich tätige Frauen und Selbsthilfegruppen waren, oder die Koordinationsstelle für die Patientenberatung, die landesweit unseren – zum Glück zahlreichen – Selbsthilfegruppen zur Verfügung stand.

Die Ärztekammern haben vertrauensvoll mit diesen Selbsthilfegruppen und ihrer Koordinationsstelle für Patientenberatung zusammengearbeitet. Auch sie vermissen diese Anlaufstelle. Sie können sie auch nicht ersetzen, da sie ganz andere Aufgaben haben.

Dies gilt insbesondere für die Krebsberatungsstellen. Gerade jetzt, wo man sich überall im Lande zum Wohle der Patientinnen und Patienten aufmacht, die stationäre und ambulante Versorgung im Bereich der Onkologie inklusive der psychologischen Versorgung zu verzahnen, wäre es sinnvoll, dies unter Beteiligung der Krebsberatungsstellen zu tun. Daher senden Sie ein völlig falsches Signal ins Land, wenn Sie diesen keine Förderung zukommen lassen, das heißt, Sie ihnen die notwendige Wertschätzung versagen.

Während Sie also die hervorragend gewachsene Infrastruktur im Bereich der Selbsthilfe sich selbst überlassen, rühmen Sie sich, Herr Minister, dass Sie 40 Millionen € mehr für die Krankenhausförderung bereitstellen, als Rot-Grün es 2005 getan hat. Aber Sie vergessen dabei, zu sagen, wo Sie die hernehmen. Von dem Gesamtvolumen in Höhe von 516 Millionen €, das den Krankenhäusern in 2008 zur Verfügung stehen soll, tragen nämlich die Städte und Gemeinden 205 Millionen €. Unter Rot-Grün hatten sie nur 96 Millionen € bereitzustellen. Mit anderen Worten: Die 40 Millionen € mehr lassen Sie sich nicht nur zu 100 % von den Kommunen finanzieren, nein, Sie sanieren Ihren eigenen Haushalt um weitere 70 Millionen auf Kosten der Kommunen, und das Jahr für Jahr.

(Beifall von der SPD)

Sie sollten sich also schämen, überhaupt zu erwähnen, dass der Ansatz um 40 Millionen € in 2007 und 2008 gestiegen ist, und sich vielmehr bei den Kommunen entschuldigen, denen das Geld für Investitionen in ihre eigenen Häuser fehlt. Und das nur, weil Sie nicht in der Lage sind, Ihre Kolleginnen und Kollegen im Kabinett davon zu überzeugen, den Haushalt so umzubauen, dass dieses durchaus notwendige Mehr vom Land und nicht von den Kommunen aufgebracht wird.

Bleiben wir bei den Krankenhäusern, bleiben wir bei dem Investitionsbedarf der nordrhein-westfälischen Krankenhäuser. Nachdem Sie in 2006, wie in 2005 bereits angekündigt, keine neuen investiven Maßnahmen gefördert haben, kündigten Sie glücklicherweise am 20. Dezember 2006 an, es werde in 2007 wieder ein Investitionsprogramm geben. Unterstrichen wurde diese Ankündigung, indem Sie zwei Wochen zuvor einen neuen Kriterienkatalog an die Krankenhäuser übersandten. Der Haushaltsentwurf für 2007, bereits Ende August 2006 eingebracht, wies ebenfalls Mittel dafür aus, sodass alle darauf vertrauten und vertrauen konnten – bisher waren sie es jedenfalls so gewohnt –, dass es wirklich ein Investitionsprogramm in 2007 geben würde.

Sechs Monate nach Ankündigung des Investitionsprogramms brachten Sie den Entwurf für ein neues Krankenhausgestaltungsgesetz ein. Selbst der sah die Einzelförderung auf Antrag vor.

Obwohl Ihnen seit spätestens Ende 2006 die Listen zur Investitionsförderung vorlagen und Ihre Fachverwaltung diese wie gewohnt mit den Fachverwaltungen der Bezirksregierungen beriet, gab es im Sommer immer noch keine Bewilligung. Und dann, drei Tage vor der Expertenanhörung zum Krankenhausgestaltungsgesetz, stoppen Sie

das Investitionsprogramm und erklären, die Finanzierung soll gänzlich umgestaltet werden.

Fast zehn Monate lang – das muss man sich einmal vor Augen führen – haben Sie die Krankenhäuser in dem Glauben gelassen, sie könnten die Baumaßnahmen spätestens zum Ende des Jahres starten, gefördert vom Land, weil sie alle Kriterien erfüllen. Und dann sagen Sie: Schluss, aus, ich will nicht mehr! – Nennen Sie das haushaltspolitisch verlässlich? Nennen Sie das vertrauensvolle Zusammenarbeit? Wer im nordrhein-westfälischen Gesundheitswesen soll Ihnen eigentlich noch glauben? Ihre Zusagen sind ja nicht mal nicht einen Pfifferling wert.

Lassen Sie mich einmal ganz konkret sagen, welchen Schaden Sie anrichten. Ich nenne jetzt sehr bewusst nicht das größte kommunale Krankenhaus in Nordrhein-Westfalen, dem Sie so übel mitspielen, sondern das St. Antonius-Hospital in Gronau. Im Kreis Borken hat man sich nämlich in Absprache mit der Bezirksregierung und dem Land darauf verständigt, die Krankenpflegeschulen auf zwei Standorte zu konzentrieren. Während der eine Standort, Bocholt, wie verabredet von Rot-Grün gefördert wurde – Herr Minister, wahrscheinlich, weil da traditionell Rot gewählt wird; Sie sagen, wir hätten es immer nur aus parteipolitischen Gründen getan –, wartet der zweite Standort seit Ihrer Regierungsübernahme auf die Förderung der Krankenpflegeschule. Der Rat der Stadt Gronau hat Ihnen dieses Jahr mitgeteilt, dass die Förderumstellung ein sicheres Scheitern dieses Projekts bedeuten würde. Aber Sie reagieren nicht. Das zeigt – anders, als Sie vorhin ausgeführt haben –, wie wichtig Ihnen Ausbildung in unserem Lande ist.

Was dem Fass den Boden ausschlägt, ist das Verhalten des Kollegen Romberg in genau dieser Angelegenheit. Er besucht die Klinik vor Ort und tut so, als sei ihm das völlig neu. Das ist schon schlimm genug für einen gesundheitspolitischen Sprecher. Aber dann noch scheinheilig zu sagen, er werde das Anliegen in den entsprechenden Gremien in Düsseldorf erörtern – so ist es zumindest in den „Westfälischen Nachrichten“ vom 16. November zu lesen –,

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

ist schon mehr als peinlich. Man kann es vorausagen – ich glaube, man muss dafür kein großer Prophet sein –: Wir werden hier und heute erleben, wie Sie einem Haushalt zustimmen werden, der keinen von uns geforderten „Feuerwehrtopf“ enthält, mit dem Ungerechtigkeiten wie zum Beispiel in Gronau abgefedert und ausgeglichen

werden könnten. Er wird auch dem Krankenhausgestaltungsgesetz ohne Wenn und Aber zustimmen, obwohl es keine vernünftigen Übergangsmodalitäten vorsieht.

(Beifall von der SPD)

Ersparen Sie mir, dieses Verhalten mit einem Wort zu belegen. Es könnte beleidigend klingen. Aber der Vorgang spricht ja für sich.

Herr Minister, sagen Sie jetzt nicht: Solch ein „Feuerwehrtopf“ ist nicht finanzierbar. – Im Haushalt 2007 haben Sie 40 Millionen € für ein sogenanntes Krankenhausportal vom Landtag bewilligt bekommen.

(Minister Karl-Josef Laumann: Ja!)

Bis jetzt, November, wurde noch nicht ein Euro ausgegeben. Das ist vielleicht auch eine interessante Information für den Finanzminister.

Am 18. Oktober letzten Jahres haben Herr Staatssekretär Prof. Dr. Winter und Frau Ministerialdirigentin Dr. Prütting erläutert, dass als Grundlage für das Sonderprogramm „Krankenhausportal Nordrhein-Westfalen“ auch die von mir vorhin bereits erwähnten Kriterien dienen, da es sich hierbei ebenfalls um ein Investitionsprogramm handele. Es sei ein Zusatzprogramm auf Basis der bestehenden Kriterien. Da kann ich nur noch hinzufügen: Wenn das so ist – und so war es uns angekündigt –, ist es also bestens geeignet, zumindest die schlimmsten Verwerfungen des Stopps des Investitionsprogramms aufzufangen. Aber Sie nutzen es nicht dafür. Elf Monate liegt das Geld nun herum, anstatt segensreich zu wirken.

Nach neun Monaten schrieben Sie ein Förderprogramm aus, aber nunmehr nach völlig neuen Kriterien. Während Sie sich also neun Monate Zeit nahmen, ein solches Programm zu entwickeln, geben Sie den Krankenhäusern gerade einmal sechs bis sieben Wochen, um Anträge zu stellen. Man darf schon jetzt gespannt sein, welche Krankenhäuser da wohl zum Zuge kommen.

Da der Haushalt 2007 von Ihnen nicht wie verabschiedet genutzt wird, müssen wir annehmen, dass es dem nächsten Haushalt genauso widerfahren wird. Es wird sich also niemand wundern, dass wir ein solches Haushaltsgebaren als unwürdig empfinden und dass wir dazu nicht den Steigbügel halten werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Frau Kollegin Gebhard. – Jetzt hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Burkert das Wort.

Oskar Burkert (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu meiner Rede komme, will ich meinem Zorn über die Äußerung, die der Herr Kollege Sagel eben über ein Regierungsmitglied gemacht hat, Ausdruck geben. In Fäkalsprache ein Mitglied der Regierung zu bezichtigen, ist schon ein ganz starkes Stück.

(Zuruf von der SPD: Was hat er denn gesagt?)

– Ich werde es nicht wiederholen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der eingeschlagene Kurs der Landesregierung, die Haushaltsausgaben zu konsolidieren, aber trotz der Einsparungsmaßnahmen noch Gestaltungssakzente zu setzen, ist richtig. Der Einzelplan 11 hat ein Volumen von 2,96 Milliarden €. Damit ergibt sich eine nominale Absenkung von 151 Millionen € im Vergleich zu 2007. Die Absenkung – ich kann es nur wiederholen, der Kollege Post hat es bereits gesagt – ist im Wesentlichen im Zusammenhang mit einem geringeren Bedarf im gesetzlichen Bereich bzw. bei der Umsetzung der EU-Programme zu sehen. So kommt es zum Beispiel durch die Anpassung an den geringeren Bedarf bei den Wohngeldentlastungen im Jahre 2008 zu einer Minderung von 240 Millionen €. 86,5 % des Haushaltes, also 2,56 Milliarden €, sind gesetzesvollziehende Ausgaben. Davon entfallen ca. 1,3 Milliarden € auf Bundesgesetze und ca. 1,3 Milliarden € auf Landesgesetze.

Frau Kraft betonte in ihrer Rede zur Einbringung des Haushaltes, diese Koalition würde Kindergärten, Schulen und Krankenhäuser im Regen stehenlassen. Auf den Einzelplan 11 bezogen kann hier und heute gesagt werden: Krankenhäuser werden nicht im Regen stehengelassen.

Noch heute werden wir das Krankenhausgestaltungsgesetz verabschieden. Damit geben wir den Krankenhäusern und Krankenkassen Handlungsspielräume. Wir versuchen mit diesem Gesetz, Bürokratie abzubauen und die bestmögliche Versorgung in allen Landesteilen zu gewährleisten. Wir gewährleisten mit diesem neuen Gesetz die Verlässlichkeit der laufenden Finanzierung für die Krankenhäuser. Das bedeutet Erhöhung der Gestaltungsmöglichkeiten durch die Krankenhausträger, Förderung der Kooperationen und Zusammenarbeit der Krankenhäuser sowie Einführung eines Transplantationsbeauftragten, um auf die-

sem Wege die Erhöhung der Spendenbereitschaft zu erzielen.

Deshalb haben auch die Experten in den Anhörungen die neue Ausrichtung des Krankenhausgestaltungsgesetzes NRW im Grunde begrüßt und unterstützt. Frau Gebhard, ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen haben. Diejenigen, mit denen ich gesprochen habe, loben dieses neue Gesetz und auch die Finanzierungsmöglichkeiten.

Wir begrüßen das Projekt „Gesundheit.nrw“ als ein Projekt, die Gesundheitswirtschaft in Nordrhein-Westfalen zu fördern und weiterzuentwickeln. Uns ist das besonders wichtig, da eine gute, solide und qualitativ hochwertige Gesundheitswirtschaft in den kommenden Jahren und Jahrzehnten ein entscheidender Standortfaktor sein wird. Das Land stellt im nächsten Jahr für diese Förderung 70.000 € zur Verfügung. Die Gesundheitswirtschaft könnte bis zum Jahr 2015 bis zu 2.000 neue Jobs generieren.

Wie der Minister in der Sitzung am 5. September 2007 im AGS-Ausschuss dargelegt hat, werden erstens auf Landesebene Kompetenzen in einer Einrichtung gebündelt. Zweitens wird „NRW. Gesundheitswirtschaft und anwendungsorientierte Medizintechnologien“ in einem sogenannten Cluster definiert. Drittens startet in diesem Jahr der Wettbewerb „Innovative Gesundheitswirtschaft NRW“. Viertens soll die Gesundheitswirtschaft als Standortfaktor begriffen und sollen eigene regionale Konzepte entwickelt werden. Fünftens werden verschiedene Leitprojekte gefördert. Dazu gehört auch das Themenfeld Prävention. Wir wollen eine aktive Politik der Prävention, und wir wollen, dass sich ohne Unterschied jeder, der krank wird, auf die bestmögliche medizinische Hilfe in Nordrhein-Westfalen verlassen kann.

Im Koalitionsvertrag heißt es: Wir wollen eine leistungsfähige und wohnortnahe Versorgung im ambulanten wie im stationären Bereich. Und mit diesem Haushalt sind wir wieder auf einem guten Weg.

(Beifall von CDU und FDP)

Die Koalition setzt besonders stark auf gesundheitliche Prävention. Ein Schwerpunkt ist nach wie vor die Kindergesundheit. Die Maßnahmen, die Minister Laumann und Ministerin Sommer zum Thema Nichtrauchen und Reduzierung von Übergewicht bei Kindern und Jugendlichen eingeleitet haben, werden auch in Zukunft fortgesetzt.

Die körperliche und seelische Misshandlung von Kindern muss bekämpft werden. Wir können Mi-

nister Laumann nur unterstützen, der am 23. November 2007 erklärte, dass wir für einen besseren und wirksameren Kinderschutz in NRW die Teilnahme an Früherkennungsuntersuchungen sicherstellen. In Nordrhein-Westfalen haben wir per Gesetz eine positive Meldepflicht der Kinderärzte eingeführt. Ziel ist es, dass die Eltern der Kinder, die an einer Früherkennungsuntersuchung trotz Erinnerung nicht teilnehmen, den jeweiligen Kommunen gemeldet werden. Durch diese Maßnahme sollen Vernachlässigungen und Misshandlungen besser erkannt werden, um frühzeitig agieren zu können.

Bei der Sucht- und Aidsprävention wird nicht gekürzt. Wir werden die vorhandenen Strukturen beibehalten und sie weiterhin mit den notwendigen finanziellen Mitteln versorgen. Gerade die aktuellen Zahlen, die das Robert-Koch-Institut zum Welt-Aids-Tag veröffentlicht hat, zeigen, dass in diesem Bereich weiterhin Anstrengungen unternommen werden müssen. Nach Mitteilung des Robert-Koch-Institutes leben in NRW 12.900 Menschen mit HIV-Infektion: etwa 10.600 Männer, 2.300 Frauen und 80 Kinder. Jährlich kommen rund 720 Neuinfektionen hinzu.

Die Politik der Koalitionsfraktionen für Menschen mit Behinderung wird durch das Sonderprogramm „Teilhabe für alle“ fortgesetzt. Der Haushaltsansatz von knapp 4,5 Millionen € für die gesellschaftliche Integration von Menschen mit Behinderung wird um 1,5 Millionen € auf knapp 6 Millionen € erhöht. Mit diesem erhöhten Ansatz werden Handlungsmöglichkeiten für den Ausbau des Programms „Teilhabe für alle“ geschaffen. Wir müssen zusätzliche Möglichkeiten schaffen, um Menschen mit Behinderungen in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Wir werden einen entsprechenden Antrag zu Integrationsunternehmen in den Haushalts- und Finanzausschuss einbringen.

Für die Stiftung Wohlfahrtspflege sind im Haushalt 2008 wiederum 25 Millionen € eingestellt. Das ermöglicht der Stiftung, in gleichem Umfang wie bisher wichtige Projekte zu fördern.

Die Selbsthilfegruppen haben im Vergleich zu 2007 ebenfalls keine Kürzungen in 2008 hinnehmen müssen.

Eine große Baustelle werden wir im nächsten Jahr im Landtag behandeln: Das Heimgesetz obliegt seit der Föderalismusreform dem Land. Mir ist dabei sehr wichtig: erstens Lebensalltag und Lebensnormalität behinderter und pflegebedürftiger Menschen in den Mittelpunkt zu stellen, zweitens die Teilhabemöglichkeiten zu stärken und drittens vorhandene Entbürokratisierungspotenziale aus-

zuschöpfen. Ziel muss sein, dass der Bewohner in einem Heim oder in einer Senioren-WG für betreutes Wohnen die bestmögliche Versorgung erhält. Dem engagierten Personal muss so viel Zeit wie möglich zur Betreuung der Menschen gegeben werden. Es darf nicht durch überbordende Bürokratie belastet werden.

Die Einnahmen der Pflegekassen von 2,4 Milliarden € im Jahre 2008 müssen am Bett ankommen und dürfen nicht in überflüssigen neuen Strukturen wie Pflegestützpunkten oder Pflegebegleitern aufgehen. Sowohl in jeder kreisfreien Stadt und jedem Landkreis in Nordrhein-Westfalen als auch bei den Wohlfahrtsverbänden sind kompetente und gut funktionierende Beratungsstellen vorhanden. Es darf nicht die Verwaltung, sondern es müssen die Menschen gefördert werden.

(Beifall von der CDU)

Mit diesem Haushalt ist es der Landesregierung gelungen, den schwierigen Spagat zwischen Fürsorge und Schuldenabbau zu meistern. Dieser Haushalt ermöglicht uns trotz Einsparung, nah am Menschen zu sein. Der Schuldenabbau ist jetzt notwendig, um nicht das Geld, das unseren Kindern zusteht, weiter aufzuzehren.

In den zehn Geboten steht: Du sollst nicht stehen. – Ich bitte Sie daher, dem Haushalt im Haushalts- und Finanzausschuss und in der Abschlussberatung im Plenum zuzustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Burkert. – Für die FDP-Fraktion erhält Herr Kollege Dr. Romberg das Wort.

Dr. Stefan Romberg (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Burkert ist gerade schon darauf eingegangen: Die gesundheitliche Prävention ist ein wichtiger Baustein im Feld Gesundheit und Soziales, der gerade auch uns Liberalen besonders am Herzen liegt. Es ist unser Ziel, Bürgerinnen und Bürgern mehr Chancen für die gesunde Gestaltung ihres Lebens zu eröffnen.

Die Möglichkeiten, positiv auf die eigene Gesundheit einzuwirken, werden noch immer zu selten genutzt. Es ist ein besonderes Problem, gerade diejenigen zu erreichen, die aufgrund von belastenden Lebensverhältnissen, die sie eben nicht beeinflussen können, ein erhöhtes Krankheitsrisiko haben.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Hier setzt die besondere Verantwortung des Staates an, Menschen zu unterstützen.

Prävention hat viel mit Bildung zu tun. Sie muss möglichst früh beginnen und für alle Kinder zugänglich sein. Ein Beispiel für entsprechende Initiativen des Landes ist das Präventionsprogramm „Leben ohne Qualm“. Darüber hinaus werden Maßnahmen aufgelegt, um übergewichtigen Kindern zu helfen, dieses Problem in den Griff zu bekommen.

Prävention ist aber nicht nur für Kinder und Jugendliche wichtig. So hat die Landesgesundheitskonferenz NRW in diesem Jahr Handlungsempfehlungen zur „Gesundheit im Alter“ beschlossen. Es ist eine der wichtigsten gesundheitspolitischen Herausforderungen der kommenden Jahre, durch effektiven Einsatz der Altersmedizin und der Geriatrie Krankheiten und Behinderungen im höheren Lebensalter zu vermeiden oder so zu beeinflussen, dass Pflegebedürftigkeit verhindert wird. Insgesamt stehen für diese präventiven Maßnahmen rund 280.000 € bereit.

Auch die Drogen- und Suchtprävention nehmen wir sehr ernst. Auf eine Absenkung der Ansätze wurde daher trotz der weiter schwierigen Haushaltslage verzichtet. Über die Mittel, die den Kommunen unter Beachtung fachlicher Kriterien als Pauschalen zur Verfügung gestellt werden, hinaus setzen wir im Haushaltsjahr 2008 ein besonderes Zeichen. CDU und FDP wollen mittels eines Sonderprogramms gezielt über die Risiken des Cannabis aufklären.

Zwar hat die Beauftragte der Bundesregierung für Drogenfragen, Frau Bätzing, in den letzten Tagen darauf hingewiesen, dass die Zahl der Jugendlichen, die Cannabis probieren, rückläufig ist. Diese Tendenz ist erfreulich und gründet sich hauptsächlich auf den inzwischen reduzierten Tabakkonsum von Jugendlichen.

Noch immer ist Cannabis aber die Nummer eins bei den illegalen Drogen. Die Zahl der Jugendlichen, die täglich Cannabis konsumieren, ist weiterhin konstant hoch; sie liegt bei nahezu 3 %. Die gesundheitlichen Risiken und auch das Suchtrisiko werden weiter unterschätzt. Rund ein Drittel der regelmäßig Konsumierenden kann als abhängig gelten.

Das ist auch deshalb ein Problem, weil sich im Cannabis inzwischen häufig ein deutlich erhöhter Wirkstoffgehalt findet. Aber auch die anderen gesundheitlichen Risiken sind weitaus größer, als gemeinhin vermutet wird. So fanden Schweizer Ärzte in einer Studie heraus, dass Cannabisfasern Entzündungsherde in der Lunge bewirken und zu

schweren Lungenschäden führen, die häufig Transplantationen erforderlich machen. Auch die psychischen Folgen – Persönlichkeitsveränderungen, Depressionen, Psychosen – sind immens.

Das Problem ist, dass kaum ein Jugendlicher dies weiß. Hier wollen wir aufklären, damit Jugendliche auch frei die Entscheidung treffen können, ob sie ein drogenfreies Leben führen wollen.

(Beifall von der FDP)

Am 1. Dezember war Welt-Aids-Tag. Die Zahl der Neuinfektionen ist – mit einem Anstieg von 5 % in NRW und einem analogen Anstieg im gesamten Bundesgebiet – hoch. Da ist es gut, dass die Landesregierung für den Erhalt und die qualitative Weiterentwicklung der Präventions- und Hilfsangebote steht. Die Mittel wurden nicht reduziert.

Die Zahl der HIV-Neuinfektionen – vor allem bei schwulen Männern – steigt an. Deshalb werden die zielorientierten Präventionsmaßnahmen im kommenden Jahr gemeinsam mit der Aids-Hilfe NRW intensiviert. Die Aufforderung der SPD an die Landesregierung, ihr Engagement zu verstärken, ist demnach unnötig.

Ein weiterer zentraler Punkt der Gesundheitspolitik in NRW ist die Gesundheitswirtschaft. Der bisherige Umsatz von 52 Milliarden € kann sich sehen lassen. Er lässt die Branche zum echten Jobmotor werden – mit steigender Tendenz. Im Mittelpunkt stehen dabei das Cluster „Gesundheitswirtschaft NRW“ sowie der Bereich der anwendungsorientierten Medizintechnologie. Für den Clusterwettbewerb „Innovative Gesundheitswirtschaft NRW“ werden im Rahmen des NRW-Ziel-2-Programms, also EU-kofinanziert, zwischen 2007 und 2013 rund 70 Millionen € zur Verfügung stehen.

Zum Thema Krankenhausförderung will ich an dieser Stelle nicht allzu viel sagen; dazu werden wir ja am späten Abend noch Gelegenheit haben. Lassen Sie mich hier nur Folgendes anmerken: Die schwarz-gelbe Landesregierung stellt für Krankenhäuser 40 Millionen € mehr zur Verfügung, als das die alte rot-grüne Regierung getan hat.

(Frank Sichau [SPD]: Wo kommen die denn her?)

Wenn Frau Gebhard hier behauptet, das sei das Geld der Kommunen, muss ich erwidern: Nein, das ist das Geld der NRW-Bürger. Die NRW-Bürger wollen gut ausgestattete Krankenhäuser. Dafür sorgen wir.

(Beifall von der FDP)

Eine Anmerkung zu Gronau: Dass eine Systemumstellung mit Baupauschalen vereinzelt auch zu Problemen führt, ist klar. Das nehme ich als Volksvertreter ernst. Ich nehme die Probleme aus Gronau mit nach Düsseldorf und bespreche sie hier mit dem Minister und den Koalitionskollegen. Wir werden Lösungen finden. Die Ausbildung wird auch nicht unter den Baupauschalen leiden.

Ein weiterer Punkt: Das Krebsregister leistet einen wichtigen Beitrag dazu, die Qualität der Früherkennung und der Versorgung von krebskranken Menschen zu verbessern. Nachdem die organisatorischen und technischen Voraussetzungen etabliert werden konnten, wird die Vervollständigung der Daten weiterentwickelt. Auch diese Anstrengungen sind dem Land über 1 Million € wert.

Zusätzlich halten wir die Tatsache für ein gutes Signal, dass die Mittel zur Förderung modellhafter Maßnahmen vor allem bei der Weiterentwicklung der ambulanten bzw. der komplementären Versorgungsstrukturen in der Psychiatrie auch im Haushaltsjahr 2008 erhalten bleiben.

Ein zentrales Erkennungsmerkmal unserer Sozialpolitik ist eine bedarfsgerechte Politik für Menschen mit Behinderungen. Wir werden unsere Bemühungen weiter verstärken, behinderte Menschen individuell zu unterstützen, um dazu beizutragen, dass ihnen die gleichen Chancen offenstehen, wie Menschen ohne Behinderung. Vielfältige Projekte, die in Programmen gebündelt werden, liefern dazu eine geeignete Grundlage.

Einen besonderen Schwerpunkt sehen wir aber in der Integration von Menschen mit Behinderungen in den Arbeitsmarkt. Das erste Ziel ist es natürlich, diese Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu vermitteln. Aber das ist nicht für alle ein realistisches Ziel. Eine Gruppe behinderter Menschen benötigt spezifische Angebote – Werkstätten für Behinderte –, um aktiv am Erwerbsleben teilnehmen zu können.

Darüber hinaus haben die Integrationsfirmen in den letzten Jahren einen hohen Stellenwert erlangt. Gerade dort wollen wir unsere Schwerpunkte setzen. Die schwarz-gelbe Koalition wird den Ausbau von Integrationsunternehmen mit einem Sonderprogramm voranbringen. Denn immer mehr Menschen sind für Werkstätten mit Behinderungen zu gut, für den ersten Arbeitsmarkt jedoch zu schlecht. Auch sie brauchen eine Chance, damit ihnen durch Arbeit ein erfülltes Leben ermöglicht wird.

Hinweisen möchte ich auch auf die wichtige Arbeit der Stiftung Wohlfahrtspflege. Die FDP-Fraktion hat sich im letzten Jahr sehr dafür eingesetzt,

dass die Mittel erhöht werden. Auf diese Weise ist es möglich, neue Ansätze zur Versorgung pflegebedürftiger Menschen, benachteiligter Kinder sowie Menschen mit Behinderungen zu erproben. Die Stiftung konzentriert sich dabei auf solche Modellvorhaben, für die sonst keine Fördermöglichkeit besteht. Auch in 2008 werden rund 25 Millionen € zur Verfügung stehen.

Die Hilfen für pflegebedürftige Menschen in NRW werden unvermindert weitergeführt. Deren Zielsetzung besteht darin, die Fähigkeit zur selbstständigen Lebensführung möglichst lange zu erhalten. Auch dann, wenn ein Umzug in ein Heim unumgänglich ist, wollen wir den Betroffenen ein selbstbestimmtes Leben ermöglichen, das zugleich das notwendige Maß an Sicherheit bietet. In diesem Jahr hat das Ministerium die Eckpunkte für ein neues Heimgesetz als Diskussionsgrundlage für zahlreiche Bürgergespräche genutzt, aber auch fachliche Expertisen eingeholt. Solche Aktivitäten sind nicht zum Nulltarif zu haben. Auch dafür stehen Mittel im Haushalt; denn wir wollen ein gutes Heimgesetz.

Sie sehen, es gibt eine Vielzahl von Aktivitäten in der Gesundheits- und Sozialpolitik, bei denen wir schwerpunktmäßig neue Wege gehen und sich zeigt: Schwarz-Gelb kommt näher an den Menschen heran; wir zeigen soziale Sensibilität. Ich lade Sie herzlich ein, uns dabei zu unterstützen.

Frau Gebhard hat eben gesagt, die SPD lehnt das ab. Ich habe keinen Änderungsantrag gesehen. Wenn es keinen Änderungsantrag zu einem Haushalt gibt, ist das für eine Oppositionsfraktion ein Armutszeugnis.

(Beifall von FDP und CDU)

Entweder der Haushalt ist gut, und man sagt: „Okay, den tragen wir mit“ oder er ist schlecht, und man zeigt Alternativen auf. Das war ein schwaches Bild. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU – Rainer Schmeltzer [SPD]: Wir zucken immer, wenn Sie aufhören!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Dr. Romberg. – Als Nächstes hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kollegin Steffens das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

(Norbert Killewald [SPD]: Frau Steffens, halten Sie sich zurück! – Weitere Zurufe)

Barbara Steffens* (GRÜNE): Genau, ich darf auch noch, damit es sich lohnt, darauf zu erwidern. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Her-

ren! Herr Romberg, ich finde es zwar auch nicht so prickelnd, dass die SPD-Fraktion keine Änderungsanträge gestellt hat, aber Ihre Aussage: „Wenn man keine Änderungsanträge hat, ist man mit dem Haushalt zufrieden“ ist klasse. Denn das bestätigt im Nachhinein Rot-Grün. Ich wüsste nicht, dass die FDP in all den Jahren der rot-grünen Koalition jemals im AGS-Bereich einen Änderungsantrag zum Haushalt gestellt hat.

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Mit welcher Kompetenz auch!)

Also: Herzlichen Dank nachträglich für Ihre Bestätigung unserer rot-grünen Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik der letzten Jahre.

(Zuruf von Rudolf Henke [CDU] – Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie haben für alles Anträge gestellt, Herr Henke!)

– Sie haben auch nicht so viele Anträge gestellt. Es gab auch Jahre, wo Sie nach der Romberg'schen Zufriedenheitsdefinition mit dem Haushalt zufrieden waren. Auch die CDU hat uns danach in der Vergangenheit auf breiter Front zugestimmt.

Zu dem Bereich des Haushaltsplans, über den wir jetzt reden: Wir sind mit dem Haushaltsentwurf nicht zufrieden, egal nach welcher Definition. Wir haben eine Reihe von Änderungsanträgen gestellt und heute in diesem Bereich zumindest vier übrig gelassen, bei denen wir immer noch ein bisschen Hoffnung auf Einsicht haben.

Einige andere Anträge – wie zum Beispiel den Antrag zu den Arbeitslosenzentren, den Antrag zur Aidshilfe in dem Bereich, der jetzt behandelt wird, und Anträge zu anderen Teilbereichen – haben wir nicht erneut gestellt, weil wir die Hoffnung aufgegeben haben, dass Sie doch noch zur Einsicht kommen und ihnen zustimmen.

Wir hatten Änderungsanträge zur Altenpflegeausbildung gestellt, weil wir in dem Bereich nicht zufrieden sind, zu den Regionalstellen, zu dem Thema „Neue Wohnformen im Alter und gemeinschaftliche Wohnprojekte“, weil wir hier eine Stärkung wollen, zu Aids, weil zwar die Summe überrollt ist, es aber bei einer Zunahme der Aidsinfektionen und der HIV-Infizierten nicht ausreicht, auf gleichem Niveau zu fördern. Die Zunahme zeigt vielmehr, dass wir stärker in den Bereich investieren müssen und Prävention auf höherem Niveau stattfinden muss. Wir hatten auch einen Änderungsantrag zum Haushalt im Bereich Psychiatrie gestellt, weil die Diskussionen, gemeinsam im Ausschuss bei der Anhörung geführt, gezeigt haben, dass wir im gemeindenahen Bereich

bei der ambulanten Versorgung stark nachlegen müssen. Das gilt auch für den Maßregelvollzug und für einige andere Punkte.

Anträge zu vier Bereichen haben wir für heute aufrechterhalten:

Einen hatten wir eben, nämlich den zu den haushaltsnahen Dienstleistungen, die beide Bereiche betreffen.

Der zweite Bereich ist der der Krankenhausfinanzierung. Frau Gebhard hat den Punkt eben ausführlich dargestellt, und wir werden zu späterer Stunde, heute Nacht, noch über das Krankenhausgesetz reden können, den Punkt also noch einmal intensiv diskutieren können.

Trotzdem haben wir hier und heute wie im Ausschuss einen haushaltsrelevanten Antrag dazu gestellt, auch über die übrigen Anträge hinaus. Wir glauben nach wie vor, dass mit der Umstellung der Krankenhausfinanzierung nicht sichergestellt ist, dass wir die Grundversorgung in den Kreisen, im ländlichen Raum flächendeckend aufrechterhalten können.

Wir wollten hierfür zumindest einen Feuerwehrtopf haben, damit wir die Struktur im Sinne der Daseinsvorsorge aufrechterhalten können und damit das Ministerium die Steuerung noch etwas in der Hand hat. Aber wir haben gelernt, dass der Minister bisher nicht bereit ist, politische Steuerung im Gesundheitssektor in der Hand zu halten, sondern dass er sie komplett abgeben will.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir finden das fatal; wir würden für Sie gern doch noch ein bisschen politische Einflussnahme gemeinsam mit den anderen Fraktionen beschließen. Daher würden wir uns wünschen, dass uns die CDU- und die FDP-Fraktion folgen würden.

Wir haben außerdem einen Antrag zu dem Bereich der Demenz und insbesondere der Verbesserung der Lebenssituation demenzerkrankter Menschen aufrechterhalten. Wir wissen, dass es eine Reihe von Projektanträgen gibt. Die Summe, die im Haushaltsentwurf steht, reicht für die gestellten Projektanträge nicht aus.

Wir alle wissen spätestens seit der Enquetekommission fraktionsübergreifend, wie hoch die Bedarfe in der Versorgungsstruktur für Menschen mit Demenz sind. Hierzu gibt es eine Reihe von Initiativen, die an den Start wollen. Hierfür fehlen Mittel. Das ist keine gigantisch große Summe.

Deswegen würde ich mir auch hierbei wünschen, dass Sie über Ihren Schatten springen und diese

geringe Aufstockung entweder heute mittragen oder sie von mir aus auch als eigene Änderung zur dritten Lesung einbringen. Sie dürfen auch gern unseren Antrag übernehmen. Wir sind damit nicht eigen, sondern wir sind froh, wenn Sie in der Sache etwas bewegten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir erhalten heute auch den Bereich Drogen und Sucht aufrecht. Dabei haben wir in Nordrhein-Westfalen einige massive Probleme. Dass der Antrag der Koalitionsfraktionen ausgerechnet die Cannabisprävention isoliert herausgreift, bei der alle Ergebnisse im Moment zeigen, dass sowohl der bestehende Konsum als auch der Neukonsum abnehmen, halten wir für falsch. Wir wollen insbesondere in die zielgruppenspezifische Beratung wieder stärker einsteigen.

Herr Minister Laumann, wir haben zu Ihrem Präventionskonzept im Frauenausschuss eine Diskussion und eine Anhörung durchgeführt, wobei Suchtpolitik auch in einem geringen Maße mit angesprochen worden ist. Alle Experten und Expertinnen, egal, ob sie von uns, von der SPD oder von Ihren Regierungsfractionen benannt worden waren, haben Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass wir einen geschlechterdifferenzierten Ansatz brauchen, den es nicht gibt.

Wir werden die von uns gestellte Große Anfrage zur Drogen- und Suchtpolitik noch diskutieren. Die entsprechende Beantwortung ist bei diesen Aspekten mehr als defizitär. Wir haben die Strukturen, anders als Sie zum Teil in der Beantwortung vorzugeben versuchen, nicht. Wir haben keine flächendeckende frauenspezifische Beratung. Wir haben keine frauenspezifische Beratung für die Prävention, wo sie notwendig ist. Wir haben keine frauenspezifische Beratung für eine Suchtbekämpfung, wo sie notwendig ist. Deswegen fordern wir, dass es wieder eine frauenspezifische Beratung gibt.

Wenn Sie mir jetzt wieder erzählen, dass sei toll und das hätten die Kölner doch übernommen, sage ich: Nein, das haben sie nicht! Wir haben in etlichen Fällen immer wieder mit den Beratungsstellen gesprochen. Hierbei gibt es ein Defizit. Sie können gleich wieder versuchen, das schönzureden. Aber auch dadurch wird das Angebot nicht besser!

(Lebhafter Beifall von den GRÜNEN)

Wir werden das bei der Beratung zur Großen Anfrage intensiv mit Ihnen diskutieren. Aber heute fordern wir, eine haushaltsrelevante Summe an dieser Stelle einzusetzen.

Ich komme zum vorletzten Punkt. Wenn ich mir den gesamten Haushaltsplan in diesem Bereich anschau, finde ich es schon fatal, dass sich ein roter Faden hindurchzieht. Bei einem schwarzen Minister ist ein roter Faden vielleicht nicht passend; aber das ist ein schlechter roter Faden. Es handelt sich um den Faden, der quer durch den ganzen Etat alle Selbsthilfestrukturen, die Patientenselbsthilfe sowie die Koordinierung und Vernetzung von Selbsthilfe abbaut und abschafft. Dabei geht es weiterhin um die Koordinierung der Patientenberatung, um die Frauengesundheit sowie um die Fachstelle Frauen und Sucht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie tun sich, dem Land und dem Landeshaushalt damit keinen Gefallen. Denn jeder weiß, dass man diese Vernetzung und Koordinierung der Selbsthilfestrukturen nicht mit ehrenamtlichen Kräften leisten kann. Sie führt Synergieeffekte zusammen und steigert die Effektivität der Selbsthilfe. Jeden Euro, den Sie einsparen, kostet das Land eine vielfache Summe dessen; wir hätten dafür die Beratungsleistung der Ehrenamtler.

Letzter Punkt, Herr Minister. Wir haben gerade wieder bei den Ausführungen zur Landesgesundheitskonferenz gemerkt, dass Sie mit den Begriffen Gender und Gender-Mainstreaming nichts anfangen können; das haben wir langsam verstanden. Bei der Anhörung des Frauenausschusses zur Gesundheitsprävention wurde Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass Ihr Präventionskonzept von Anfang bis Ende absolut defizitär ist.

Wir werden mit der neuen Entschließung der Landesgesundheitskonferenz auch wieder eine Anhörung beantragen. Denn Sie haben sich damals hingestellt und gesagt: Och, Frau Steffens, wir sind da weiter; wir müssen nicht überall „Männer und Frauen“ hineinschreiben. Ich hoffe, dass Sie vielleicht durch die nächste Anhörung begreifen, dass Gender-Mainstreaming nicht heißt, „Männer und Frauen“ irgendwo hineinzuschreiben. Es heißt vielmehr, unterschiedliche Angebote in unterschiedlichen Lebenslagen für Männer und für Frauen zu machen, wo es notwendig ist, und unterschiedliche Maßnahmen anzubieten.

Ich hoffe, dass Sie nicht weiterhin dem Gender-Mainstreaming so ignorant gegenüberstehen, wie Sie es bisher tun, sondern dass Sie es vielleicht doch noch einmal an sich heranlassen und versuchen, es zu verinnerlichen, denn es würde die gesamte Landespolitik weiterbringen.

Die Länder, die Gender-Mainstreaming anwenden, sind bei der Gesundheits- und Sozialpolitik immer eine Nase weiter vorn als Nordrhein-West-

falen. Deswegen: Führen Sie uns nicht noch weiter nach hinten zurück! Das haben Sie mit der gesamten Demontage und mit dem Abbau der Vernetzungsstrukturen schon gemacht. Bei der Frauengesundheit sind wir um zehn Jahre zurückgeworfen.

Ich würde mir wünschen, dass das endlich ein Ende hat und wir in Nordrhein-Westfalen wieder nach vorne gehen können. – Danke.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Nun spricht für die Landesregierung Herr Minister Laumann. Bitte schön.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung wird sicherlich auch mit Ihnen gemeinsam daran arbeiten, die Gesundheit der Menschen in Nordrhein-Westfalen kontinuierlich zu verbessern. Die Landesregierung wird die gesundheitliche Prävention daher weiterentwickeln und stärken. Schwerpunkte setzen wir vor allen Dingen bei der Kindergesundheit.

Neben den Mitteln für Sucht-, Drogen- und AIDS-Prävention stellen wir 280.000 € für Präventionsmaßnahmen zur Verfügung. Weiterhin stellen wir erhebliche Mittel für die Versorgungsforschung zur Verfügung. Allein für die wissenschaftliche Begleitung unserer Brustzentren werden es im Jahr 2008 127 Millionen € sein sowie für die Versorgungsforschung 54.000 €. Das Krebsregister wird mit fast 1,3 Millionen € unterstützt.

Mir liegt in diesem Haushalt und in diesem Politikbereich die Weiterentwicklung des Hospizbereichs und der Palliativmedizin in Nordrhein-Westfalen sehr am Herzen. Sie wissen, dass wir diesen Bereich mit fast einer halben Million Euro unterstützen. In den letzten Jahren sind wir erheblich weitergekommen. Wir haben flächendeckend Palliativstationen in unseren Krankenhäusern, die einen guten Einfluss auf die ambulante palliativmedizinische Versorgung haben.

Wir haben mit den Kinderkliniken in Datteln und in Bonn zwei Zentren geschaffen, die für ganz Nordrhein-Westfalen zuständig sind, sodass wir die Kinder, die eine palliativmedizinische Behandlung brauchen, unter Anleitung der ambulanten Strukturen auch erheblich unterstützen können.

Mir macht es große Freude, wie sich die Hospizbewegung in Nordrhein-Westfalen sowohl im ambulanten als auch im stationären Bereich entwi-

ckelt hat. Zur Hospizbewegung gehört aber eine erstklassige palliativmedizinische Versorgung im ganzen Land.

Ich glaube, dass wir uns zumindest in diesem Punkt einig sind: Das ist unsere Antwort auf die Frage nach Sterbebegleitung und nicht etwa das, was mit DIGNITAS aus der Schweiz und anderen auf unser Land überzuschwappen droht.

Ein weiterer Punkt, den ich deutlich ansprechen will, ist die Krankenhauspolitik als Kernstück der Landesgesundheitspolitik. Dazu will ich nur noch einmal in aller Ruhe sagen, dass wir bei der Krankenhausfinanzierung in unserem Land von der Vorgängerregierung – ich kann es gar nicht anders betiteln – einen Scherbenhaufen übernommen haben.

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von der SPD)

Anscheinend wird völlig vergessen, dass wir im Juni 2005 Bewilligungsbescheide für 620 Millionen € an nordrhein-westfälische Krankenhäuser vorgefunden haben, die teilweise noch der nächsten Landtag, der im Mai 2010 gewählt werden wird, finanzieren muss.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das kriegen wir hin!)

Das war Ihre Krankenhauspolitik.

(Beifall von CDU und FDP)

Und wir haben erlebt, dass Sie in Nordrhein-Westfalen in der Frage der Weiterentwicklung der Krankenhausstrukturen jahrelang auf der Stelle getreten haben.

(Beifall von der CDU)

Sie haben nahezu einen Häuserkampf geführt: hier mal fünf Betten weg, da mal sechs Betten weg, dort mal zehn Betten mehr. In Wahrheit haben Sie es so weit getrieben, dass Sie Krankenhäuser bis zum heutigen Tag dafür bezahlt haben, dass sie Betten abgeschafft haben, und dass Sie in der Krankenhausförderung haben Betten bestehen lassen, die schon längst überhaupt keinen Beitrag mehr zum Gesundheitswesen geleistet haben. Das ist ungefähr so wie eine Milchprämie für eine Kuh, die schon längst gestorben ist. Das war Ihre Krankenhauspolitik in Nordrhein-Westfalen!

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von der SPD)

Deswegen haben wir die Krankenhausförderung in Nordrhein-Westfalen völlig verändert. Für uns

ist das Bett nicht mehr die Grundlage der Krankenhausförderung. Die Anzahl und die Schwere der Fälle wird zukünftig darüber entscheiden, wie viel Geld ein Krankenhaus in Nordrhein-Westfalen zur Verfügung gestellt bekommt. Das ist ein objektives Kriterium, das in der gesamten Fachwelt der Krankenhauspolitik in Nordrhein-Westfalen nun wirklich als zukunftsweisend angesehen wird. Das wissen Sie auch.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kuschke?

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Ja, gerne.

Wolfram Kuschke (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Minister, ich weiß zwar nicht, wie Sie diese Ziele, die Sie gerade genannt haben, beim Rückzug aus der staatlichen Rahmenplanung erreichen wollen. Ich habe aber eine andere Frage. Wären Sie bereit, diesem Hohen Haus eine Liste der Krankenhäuser zur Verfügung zu stellen, die Sie gerade mit denjenigen gemeint haben, die immer noch gefördert werden

(Edgar Moron [SPD]: Die keine Patienten mehr haben!)

und die nach Ihrer Auffassung keinen Beitrag zum Gesundheitssystem in Nordrhein-Westfalen leisten?

(Edgar Moron [SPD]: Da gibt es keine Beispiele! Das ist nur Fantasie, was er da sagt! – Beifall von der SPD)

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Herr Kollege Kuschke, ich habe gesagt, dass Sie ein Element in der Krankenhausförderung eingeführt haben, aufgrund dessen Sie den Krankenhäusern über die pauschalen Zuweisungen noch jahrelang weiter Betten bezahlt haben, die Sie bei den Krankenhäusern wegverhandelt hatten.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Ich habe gesagt: Betten, die nicht mehr da sind, leisten keinen Beitrag zur Krankenhausversorgung, und dabei bleibe ich.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmelzer [SPD]: Dann lesen Sie noch mal Ihren eigenen Wortbeitrag nach!)

Ich will Ihnen einen weiteren Punkt nennen. Wissen Sie, was zurzeit das Schwierigste an der

Krankenhauspolitik in Nordrhein-Westfalen ist? In Nordrhein-Westfalen haben wir einen Basisfallwert für unsere Krankenhäuser, der zusammen mit dem von Schleswig-Holstein der niedrigste in ganz Deutschland ist. Ein Krankenhaus in Rheinland-Pfalz kriegt ungefähr 20 % mehr Geld von den Krankenkassen für die gleiche medizinische Leistung als ein Krankenhaus in Nordrhein-Westfalen.

(Heike Gebhard [SPD]: Aber das hat doch nichts mit Investitionen zu tun!)

Immer, wenn wir diese Fragen angesprochen haben, sagen mir die anderen Minister: Das liegt daran, dass bei Ihnen in Nordrhein-Westfalen Ihre Krankenhausstruktur nicht in Ordnung ist. – Wir bringen jetzt die Krankenhausstruktur in Ordnung. Am Ende dieses Weges muss ein bundeseinheitlicher Basisfallwert für alle Krankenhäuser in Deutschland stehen. Es ist nicht einzusehen, dass ein nordrhein-westfälisches Krankenhaus 20 % billiger arbeiten muss als ein Krankenhaus in Rheinland-Pfalz. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik gegen unsere Krankenhäuser gewesen!

(Beifall von CDU und FDP – Widerspruch von der SPD)

Ich möchte noch einen nächsten Punkt ansprechen, nämlich Ihre Einzelfallförderung.

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

In den letzten drei bis vier Jahren, in denen Sie regiert haben, haben Sie mehr Bewilligungsbescheide ausgestellt, als Sie Barmittel hatten. Das ist wahr, denn sonst hätten die 620 Millionen € nicht entstehen können.

(Beifall von der CDU – Heike Gebhard [SPD]: Ich hatte Ihnen doch im Ausschuss vorgerechnet, dass Sie das in anderen Kapiteln auch machen!)

Wir waren mit dieser Form der Krankenhausförderung im Grunde am Ende. Unsere Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen brauchen vor allem in der Zukunft die Möglichkeit, sich umstrukturieren zu können, damit sie wirtschaftlicher arbeiten können.

Ich bin fest davon überzeugt, dass die Möglichkeiten, die wir heute Abend mit der Verabschiedung des Krankenhausgesetzes Nordrhein-Westfalen eröffnen, unsere Krankenhäuser überhaupt erst in die Lage versetzen, die notwendigen Investitionen vorzunehmen, um wirtschaftlicher arbeiten zu können: die Möglichkeit, dass die Krankenhäuser die Pauschale, die sie bekommen, mit der Pauschale für kurzfristige Versorgungsgüter koppeln

können, dass sie die Pauschalen im Verbund gegenseitig ergänzen können, dass sie diese Pauschalen aber auch dafür nutzen können, Investitionen vorzuziehen, um daraus Zins- und Tilgungsleistungen zu finanzieren.

Deswegen ist die Politik richtig. Sie sorgt vor allem dafür, dass die Verantwortlichen in den Krankenhäusern über die Schwerpunkte entscheiden, in die sie investieren wollen, und nicht etwa eine Ministerialbürokratie oder eine Bürokratie in den Regierungsbezirken, wie das bislang der Fall war. Von daher kann auch diese Politik nicht falsch sein.

Wenn die Kolleginnen und Kollegen der SPD in der Debatte immer wieder angeschnitten haben, wir müssten in den Sozialbereich mehr Geld einstellen, weil wir ja auch mehr Steuereinnahmen haben, kann ich sie nur auf unsere Lage verweisen. Unsere Lage ist doch so, dass wir, wenn das Land Nordrhein-Westfalen 100 Millionen € Steuern einnimmt, rund 50 % davon für das Personal, weitere rund 10 % für die Pensionen sowie 10 % der Gesamteinnahmen für die Zinsen der Vergangenheit verbrauchen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das wussten Sie alles im Wahlkampf 2005, als Sie den Menschen etwas anderes erzählt haben!)

Das heißt, wenn dieses Land 100 € einnimmt, sind schon 70 € weg für das, was Sie zu verantworten haben. Und wir haben nur noch 30 € zur Verfügung, um Politik für die Zukunft zu gestalten. Das ist doch die Wahrheit in diesem Land.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Warum haben Sie den Menschen im Wahlkampf etwas anderes erzählt? Warum haben Sie die Menschen im Wahlkampf angelogen?)

Und dann halte ich es schon für eine Unverfrorenheit, sich hierhin zu stellen

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Es ist eine Unverfrorenheit, dass Sie die Menschen angelogen haben und etwas anderes erzählt haben!)

und bei jedem Einzelplan zu sagen, dass die Steuermehreinnahmen wieder sofort ausgegeben werden sollen. Wir brauchen sie dringend, um das Land zu konsolidieren, damit wir auch in fünf, zehn und 15 Jahren in diesem Land noch Krankenhäuser unterhalten können

(Beifall von CDU und FDP)

und damit nicht alles in sich zusammenbricht.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wer hat denn Redner eingestellt, wo früher keine waren! Schauen Sie in die Staatskanzlei!)

Deswegen heißt die Sozial- und Krankenhauspolitik, die wir in Nordrhein-Westfalen machen, konsolidieren, aber auch gleichzeitig in zukünftige Strukturen finanzieren.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie sagen „Hui!“ und machen „Pfui!“)

Diese Krankenhauspolitik wird sich durchsetzen. Sie wird sich auch in anderen Ländern in Deutschland – da bin ich ganz sicher –, durchsetzen und Nachahmer finden, weil es sich um eine moderne Krankenhauspolitik handelt und nicht um etwas, was Sie gerne wollen,

(Beifall von der CDU)

dass man nämlich in einer Ministerialbürokratie über jede Tür in einem Krankenhaus entscheidet. Das war teilweise Ihre Politik in der Vergangenheit.

(Beifall von CDU und FDP – Edgar Moron [SPD]: Seit wann ist denn ein Bezirksplanungsrat eine Bürokratie? Das ist doch Blödsinn!)

Wir haben in diesem Haushalt darüber hinaus sichergestellt, dass wir erheblich in die Altenpflegeausbildung investieren. Wir stellen in diesem Haushalt rund 1,1 Millionen € mehr für diesen wichtigen Bereich zur Verfügung, um insbesondere über die Altenpflegehilfe auch Hauptschülerinnen und Hauptschülern den Zugang zu diesem interessanten Arbeitsmarkt zur Verfügung zu stellen. Deswegen haben wir auch zurzeit in Nordrhein-Westfalen einen hohen Stand an Ausbildung in den Bereichen der Altenpflegeberufe.

Ich finde, darüber sollte man sich einmal freuen, weil wir damit Menschen, denen es bislang nicht möglich war, in den Bereich der Pflege einzusteigen, gerade dieses ermöglichen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Veldhues?

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Ja, gerne.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Frau Kollegin.

Elisabeth Veldhues (SPD): Herr Minister, nach der Darstellung Ihrer mathematischen Formel, wie

wir mit Steuermehreinnahmen umgehen müssen, drängt sich sofort der Schluss auf, dass wir auf diese Mehreinnahmen besser verzichten sollten. Sie haben nämlich gesagt, wir müssten von Steuermehreinnahmen 70 % abführen. Das wäre ja in höchstem Maße unsinnig. Diese mathematische Formel ist mir leider nicht aufgegangen.

(Heiterkeit von Rainer Schmeltzer [SPD])

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Frau Veldhues, wenn man eine klare Aussprache, die ich pflege, so versteht wie Sie, dann verstehe ich auch, warum Sie so viel Schulden gemacht haben.

(Beifall und Heiterkeit von CDU und FDP)

Ich habe gesagt, dass von 100 Millionen €, die wir einnehmen – noch einmal zum Mitschreiben! –

(Elisabeth Veldhues [SPD]: Mehreinnahmen!)

rund 50 % für Personal brauchen, 10 % für Pensionen, 10 % für die Schulden, und dann haben Sie noch etwa 30 %, womit Sie Politik gestalten können. Deshalb müssen die Steuermehreinnahmen dafür verwendet werden, um die Schuldenlast herunterzudrücken,

(Zuruf von der SPD: Es geht nur um die Mehreinnahmen!)

damit wir überhaupt Gestaltungsspielräume behalten. Das ist doch relativ einfach.

(Beifall von CDU und FDP – Rainer Schmeltzer [SPD]: Das ist Ihr kleines Einmaleins!)

Zum Schluss möchte ich Ihnen eines sagen: Ich werde das Investitionsprogramm 2007, das mir von den Bezirksregierungen vorgelegt worden ist, sehr gut weglegen. Ich bin einmal sehr gespannt, welche Projekte davon die Krankenhäuser mit ihrer Baupauschale, die sie selber verantworten müssen und mit der die Kosten nicht wie in einem Paternoster nach oben gefahren werden können, verwirklichen oder ob sie nicht ganz andere Schwerpunkte in ihren Krankenhäusern setzen, als es im Investitionsprogramm steht.

Darüber werde ich dann in vier, fünf Jahren berichten; denn Sie wissen,

(Zuruf von der SPD: Dann sind Sie nicht mehr dran, Herr Minister!)

in Nordrhein-Westfalen wechseln die Regierungen selten, und ich bin noch lange hier. – Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung hat ihre Redezeit um 42 Sekunden überzogen.

(Zurufe von CDU und FDP: Oh, oh!)

Es gibt daraufhin auch den Wunsch einer Fraktion, obwohl die ursprünglich vorgesehene Redezeit bereits abgelaufen ist, noch einmal das Wort zu ergreifen. Deshalb erteile ich der Kollegin Steffens für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von CDU und FDP)

Ich weise, auch wenn die Uhr noch eine Minute anzeigt, darauf hin, dass es weniger ist.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Nur zwei Sätze! – Herr Minister Laumann, wenn Sie so von der Änderung Ihrer Krankenhauspolitik überzeugt sind, warum haben Sie sich dann nicht darauf eingelassen, das Gutachten in Auftrag zu geben, das alle, die Kritik an Ihrem Gesetzentwurf geübt haben, gefordert haben. Damit könnten Sie sich hier auf die sichere Seite stellen.

Der zweite Punkt: Das Beispiel mit der Milch und der Kuh war sehr überzeugend. Wollen Sie nicht vielleicht den Landwirtschaftsbereich und die Bauern übernehmen, weil das sozusagen in der Zuständigkeit wäre, was bei dem Beispiel eine gute Fürsorge Ihrerseits haben könnte? Das wäre doch treffend.

(Beifall von den GRÜNEN)

Geben Sie das Gutachten in Auftrag, damit wir wenigstens die Auswirkungen noch kurzfristig reparieren können und damit die Probleme, die auftauchen, nicht zulasten der Krankenhäuser in diesem Land gehen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir die Beratung der Teilbereiche „Arbeit und berufliche Weiterbildung“ und „Gesundheit und Soziales“ zum Einzelplan 11 abgeschlossen haben.

Wir kommen dann zu den **Abstimmungen** über die Änderungsanträge zum **Einzelplan 11** entsprechend der Übersicht, laufende Nummern 30 bis 33 der Tischvorlage.

Zunächst rufe ich laufende Nummer 30, **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/5678**, auf. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich, mit der Hand aufzuzeigen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag mit den Stimmen der Fraktionen der CDU und der FDP bei Enthaltung der Fraktion der SPD gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des Kollegen Sagel **abgelehnt**.

Ich rufe auf **Änderungsantrag** von Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 31 **Drucksache 14/5679**. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, bitte Hand aufzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Änderungsantrag ebenfalls gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des fraktionslosen Kollegen Sagel bei Enthaltung der Fraktion der SPD mit den Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP **abgelehnt**.

Ich rufe auf **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 32 **Drucksache 14/5680**. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, bitte Hand aufzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist auch dieser Antrag gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des fraktionslosen Kollegen Sagel bei Enthaltung der SPD-Fraktion mit den Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP **abgelehnt**.

Ich rufe schließlich auf den **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der laufenden Nummer 33 **Drucksache 14/5681**. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, bitte Hand aufzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist auch dieser Änderungsantrag gegen die Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des fraktionslosen Kollegen Sagel bei Enthaltung der SPD-Fraktion mit den Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, ich lasse abstimmen über den **Einzelplan 11** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5511**. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, bitte Hand aufzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das mit den Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP bei Ablehnung der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und auch bei Ablehnung des fraktionslosen Kollegen Sagel so **angenommen**.

Ich rufe den Einzelplan 02 auf:

Ministerpräsident und Staatskanzlei

Ich eröffne die Beratung, weise auch hier auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 14/5502 hin und erlaube mir wie alle meine Vorpräsidenten darauf hinzuweisen, dass diejenigen, die den Saal verlassen wollen, dies bitte leise tun. Ferner weise ich auf die Änderungsanträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hin, Ihnen vorgelegt als Tischvorlage mit den laufenden Nummern 34 bis 42.

Ich eröffne die Beratung zum **Teilbereich „Staatskanzlei und Europaangelegenheiten“** und erteile für die Fraktion der SPD zunächst dem Kollegen Kuschke das Wort.

Wolfram Kuschke (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In fünf Minuten sind nur wenige Anmerkungen möglich; vier will ich machen.

Erste Anmerkung: Das, was wir im Einzelplan 02 an Haushaltsansätzen erlebt haben, wie sie ordentlich eingebracht worden sind und was dann über die Ergänzungsvorlage kam, ist ein enorm unheimlicher Vorgang. Anders kann man das nicht charakterisieren.

Steigerung von über 1.000 % für wissenschaftliche Beratung, die Errichtung eines Zukunftsrates, Veranstaltungen, und das alles durch die Hintertür einer Ergänzungsvorlage. Da können wir nur sagen: Wir haben ein schlechtes Beispiel im Hohen Hause unter der Überschrift „Kinderforum“ diskutiert, was Förderung von Veranstaltungen der Landesregierung anbelangt. Wir wollen nicht, dass mit dem Haushaltsentwurf anderen Beispielen Tür und Tor geöffnet wird.

Auch wenn ein Wettbewerb zulässig ist, Herr Minister Krautscheid, bei der Frage, wer am längsten gebraucht hat, einen Regierungssprecher zu installieren – ich weiß, dass wir im Augenblick noch knapp vorne liegen –, ist es so, wie die „Neue Rhein/Ruhr-Zeitung“ heute titelte: „Die Landesregierung ist nicht auf Sendung.“ Sie ist nicht sprachfähig. Wir sagen auch in staatlicher Verantwortung als Opposition: Das ist ein unhaltbarer Zustand.

Zweite Anmerkung: Der Stabwechsel im Amt des Europaministers ist vor Kurzem erst erfolgt. Ich will an der Stelle noch einmal deutlich dem früheren Minister, unserem früheren Kollegen Breuer, für die faire Zusammenarbeit danken. Er hat eine ganze Reihe von europapolitischen Ansätzen – auch aus unserer Zeit – übernommen und fortgesetzt, also zu einem großen Teil gute Arbeit geleistet. Er hätte noch mehr europapolitische Arbeit leisten können, wenn er nicht so oft als Feuer-

wehrmann in der Landesregierung für den Ministerpräsidenten gefordert gewesen wäre.

Das führt mich zu der dritten Anmerkung, nämlich zu Herrn Minister Krautscheid. Natürlich: Die hundert Tage werden eingeräumt für den Einstieg in das Amt. Danach werden wir, wenn es notwendig ist, dann vom Florett zum Säbel übergehen, wenn es notwendig ist.

Ich will einige Anforderungen vortragen, die wir schon haben:

Erstens. Wir erwarten von Ihnen – vielleicht verhalten Sie sich anders als Herr Breuer in der Frage – endlich die Vorlage eines europapolitischen Arbeitsprogramms der Landesregierung.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Zweitens. Sie haben dort schon fast klein beigegeben, aber wir raten der Landesregierung dringend, keine Luftschlösser zu produzieren, noch dazu gefördert durch die CDU-Fraktion, Frau Kollegin von Boeselager. Es ist ein Unding, die Forderung in den Raum zu stellen, sich als Land Nordrhein-Westfalen am neuen Benelux-Staatsvertrag zu beteiligen. Die Proteste aus den Niederlanden und aus Belgien haben deutlich gemacht, dass das überhaupt kein realistischer Weg ist.

Stattdessen kommt es darauf an, das zu stärken, was wir haben: die vorhandenen Euregios. Wir haben heute mit Herrn Staatssekretär Brendel über den kleinen Grenzverkehr in einer Euregio gesprochen, wo es über 600 Schülerinnen und Schülern nicht möglich ist, ohne Vorlage eines Kinderausweises oder -passes die Grenze zu überschreiten, um ein Bad aufzusuchen, welches für die Kinder einer Schule zudem zum Jahresabschluss gehört. Wenn wir im normalen Grenzverkehr in unseren Euregios noch nicht weitergekommen sind, dann ist es schlecht bestellt um die Situation dort, und wir müssen daran etwas ändern.

Dazu gehören auch Visionen. Ja, das sagen wir ausdrücklich: Die Vorstellung von einer starken westeuropäischen Region ist nicht etwas, was diese Landesregierung erfunden hat, sondern es ist eine alte Idee des ehemaligen Ministerpräsidenten Wolfgang Clement, die weiterzuverfolgen Sinn macht.

Stichwort internationale Beziehungen: Ja, seit kurzer Zeit liegt ein entsprechendes Konzept der Landesregierung vor. Wir haben es eingefordert. Aber wir sagen auch hier: Sie müssen die notwendige Nacharbeit machen. Was ist an Nacharbeit, an konkreten Dingen erfolgt nach dem Be-

such des Ministerpräsidenten in Pennsylvania in den USA vor zwei Jahren? Welche Konsequenzen werden gezogen aus dem Japan-Jahr und den Erfahrungen, die dort durch viele Veranstaltungen und Kontakte gemacht worden sind?

Letzte Anmerkung: Ich sage es sehr vorsichtig und diplomatisch formuliert. Bei der Auswahl eines bestimmten afrikanischen Landes, zu dem Nordrhein-Westfalen nun besondere Beziehungen haben will, bedarf es schon einer anderen Begründung als der, die bisher erfolgt ist. Sonst ist die Auswahl sehr beliebig, und man begibt sich auf ein schwieriges diplomatisches Feld. Das bringt uns auch nicht weiter.

Gestatten Sie mir bitte eine allerletzte Anmerkung, weil die Förderung von Kinofesten und Kinofestivals auch im Einzelplan 02 zu finden ist. Das ist etwas, was mich auch örtlich berührt, die Heimatstadt des Kollegen Schmeltzer und meine Heimatstadt Lünen. Wir haben dort ein sehr erfolgreich laufendes Kinofest, das bislang aus Mitteln der Filmstiftung gefördert wird. Aber natürlich stellt sich die Frage – die hat sich auch gestellt durch den Besuch des Kollegen Jostmeier vor Ort –, ob dort nicht auch eine Förderung ...

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege.

Wolfram Kuschke (SPD): ... mit Landesmitteln außerhalb der Mittel der Filmstiftung im Einzelplan 02 möglich ist.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist mittlerweile auch bei großzügiger Berechnung abgelaufen. Der Kollege Schmeltzer wollte Ihnen auch eine Zwischenfrage stellen.

Wolfram Kuschke (SPD): Frau Kollegin, wir sollten aber nicht unhöflich gegenüber dem Fragesteller sein.

(Allgemeine Heiterkeit)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Sie haben keine Redezeit mehr, Herr Kollege Kuschke. Wenn Sie mich früher hätten zu Wort kommen lassen, hätte ich das vielleicht auch anders handhaben können.

Wolfram Kuschke (SPD): Frau Präsidentin, ich bitte Sie.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Jemandem, der so treu gucken kann, kann man eigentlich keinen Wunsch abschlagen. Ich bitte Sie dann aber, es sehr kurz zu machen. – Bitte, Herr Schmeltzer.

Rainer Schmeltzer (SPD): Herr Kollege Kuschke, gibt es Ihres Wissens vergleichbare Festivals in Nordrhein-Westfalen, die mit Landesmitteln, mit Mitteln aus der Staatskanzlei, gefördert werden? Wir befinden uns ja in den Haushaltsplanberatungen. Können Sie nachvollziehen, ob sich das Signal, das der Kollege Jostmeier in Lünen in Richtung Kinofest abgegeben hat, irgendwie zukünftig im Haushalt widerspiegeln könnte?

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Kollege Schmeltzer, das ist in der Tat so. Wir haben eine Vielzahl von Festivals in Nordrhein-Westfalen. Ich denke, es sind sieben oder acht. Ein Beispiel ist das große Festival in Köln, das neben Mitteln der Filmstiftung auch Mittel aus dem entsprechenden Einzelplan bekommt. Das Gleiche ist in Marl und Oberhausen der Fall. Ich kann Ihnen da also nur zustimmen. Ich hoffe auch, dass dieses Signal, das der Kollege Jostmeier jetzt gegeben hat, wenn es denn eines war, von der Regierung aufgegriffen wird. Ich denke, ich kann für Sie, Herr Schmeltzer, mit formulieren, dass wir beide dieses Signal massiv unterstützen. – Herzlichen Dank, Frau Präsidentin, für Ihre Geduld und Ihre Toleranz.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Kuschke. – Für die Fraktion der CDU hat Frau Kollegin von Boeselager das Wort.

Ilka von Boeselager (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Herrn Kuschke haben wir auch immer Geduld, weil er ständig etwas zu kritisieren hat.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Aber er hat so treue Augen!)

Wir vermissen dann aber immer die Visionen, von denen er spricht. Aber was soll's?

Wir sind mit dem Einzelplan 02 und der heutigen Haushaltsberatung für die Staatskanzlei und die Bereiche Europa und Internationales sehr zufrieden. Wir haben eine sehr seriöse und solide Vorlage. Es ist in der Tat richtig, dass einschließlich des Nachtragshaushalts von 2007 der Etat um 13,4 Millionen € steigt.

Ich weise auch auf das hin, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben, nämlich die Verdoppelung des Kulturförderetats. Wir können in Nordrhein-Westfalen stolz sein auf unsere kulturelle Vergangenheit und sollten uns dessen auch für die Zukunft bewusst sein. Insofern begrüße ich es sehr, dass wir den Kulturhaushalt enorm aufgestockt haben.

Herr Kuschke, Sie haben die Veränderung in der Staatskanzlei angesprochen. Mit der Föderalismusreform I wollten wir ja mehr Zuständigkeiten für die Länder erreichen. Die haben wir in verschiedenen Feldern bekommen. Ich denke an die Schulpolitik, an die Hochschulpolitik, das Thema Ladenschluss, das Gaststättenrecht und das Presserecht. Wenn wir hier mehr Kompetenzen haben und uns stärker einbringen wollen, bedarf es auch einer Erhöhung des Etats.

Den Repräsentationstitel für den Ministerpräsidenten haben wir ganz bewusst erhöht. Warum haben wir das getan? – Wir wollen sehr bewusst fördern, dass unser Ministerpräsident mit Auslandsreisen das Land Nordrhein-Westfalen nach außen repräsentiert, damit auch sehr viele neue wirtschaftliche Kontakte für das Land zustande kommen. Jürgen Rüttgers hat das mit seinen Reisen in die USA, nach Japan, nach Israel und auch nach Polen sofort in engagierter Weise angepackt. Ich halte es für richtig, dass wir das ausreichend fördern. Wir bleiben dennoch immer noch hinter dem Haushaltsansatz des damaligen Ministerpräsidenten Johannes Rau von Anfang 1990 zurück. Ich will Bayern gar nicht ansprechen. Da ist der Ansatz wesentlich höher. Das, was wir hier machen, kann sich meines Erachtens sehen lassen.

Im Personalbereich finden wir im Haushaltsansatz sechs neue bis 2010 befristete Stellen. Es sind zwar sechs neue Stellen, aber ihre Befristung bis 2010 zeigt Verantwortungsbewusstsein für die Zukunft. Im gleichen Ansatz fallen in 2007/2008 28 Stellen weg. Das kann man also nach außen gegenüber der Bevölkerung sehr wohl vertreten.

Gestatten Sie mir noch etwas zu Europa zu sagen. Es ist sehr richtig, dass wir in Zukunft in Brüssel mit einer neuen Landesvertretung anders aufgestellt sind, dass wir also das große Land Nordrhein-Westfalen auf eine neue Weise darstellen können und langfristig Kosten einsparen. Immerhin ist es auch für uns in diesem Plenum wichtig, dass wir uns als Vertreter des Landes in Brüssel demnächst besser wiederfinden werden.

Wir haben auch dadurch neue Akzente gesetzt, dass wir im kommenden Jahr Frankreich noch einmal ganz besonders hervorheben wollen. Die Zusammenarbeit mit Frankreich hat eine lange Tradition. Auch dafür haben wir noch einmal 500.000 € zur Verfügung gestellt. Es ist wichtig, dass wir zu einer sehr guten Partnerschaft finden.

Im kommenden Jahr gibt es in China Deutschlandwochen, und Nordrhein-Westfalen wird sich

dort darstellen. Auch das halten wir für richtig und wichtig.

Was möchte ich Ihnen noch sagen? – Sie haben eben das Thema Benelux angesprochen. Ich finde, wir hatten eine hervorragende Idee. Ich bin ganz sicher, dass wir in den nächsten Monaten – das wird sich zeigen – noch zu sehr intensiven Gesprächen kommen.

(Zuruf von Wolfram Kuschke [SPD])

– Ob Ihnen das passt oder nicht, ist mir völlig egal. Das sage ich Ihnen hier. Es ist ausgezeichnet, dass wir zu einer breiten Zusammenarbeit finden. Das sind die Länder, die für uns wichtig sind. Davon lassen wir uns durch Sie gar nicht abhalten.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin.

Ilka von Boeselager (CDU): Ansonsten wünsche ich mir weiterhin eine gute Zusammenarbeit. Für konstruktive Vorschläge sind wir immer offen. – Danke.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin, vielen Dank. – Ich weise darauf hin, dass man sich, wenn dort „Ende der Redezeit“ steht, ein bisschen daran orientieren könnte. Zumindest auf einen treuen Blick lege ich Wert.

(Allgemeine Heiterkeit)

Als nächster Redner hat der Kollege Brockes für die Fraktion der FDP das Wort.

Dietmar Brockes (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Reformprozess in der Europäischen Union ist endlich wieder in Bewegung gekommen. Das ist gut und wichtig für Nordrhein-Westfalen.

Aber genauso wichtig ist es, dass wir auch die Menschen nach Europa mitnehmen. Deshalb haben wir seitens der Koalitionsfraktionen gerade im vergangenen Jahr den Schwerpunkt darauf gelegt, die Bürgerinnen und Bürger mit nach Europa zu nehmen.

Wir haben hier viele Forderungen eingebracht, die auch in weiten Bereichen bereits umgesetzt wurden: Europa für junge Menschen erfahrbar machen, Europa in den Regionen erleben, die Europafähigkeit der Schulen stärken, die deutsche EU-Ratspräsidentschaft ehrgeizig als Motor für ein handlungsfähiges, bürgernahes und zukunfts-

tes Europa nutzen. Das sind nur einige Beispiele für das, was wir hier auf den Weg gebracht haben.

Auch die Landesregierung hat die deutsche EU-Ratspräsidentschaft in Nordrhein-Westfalen und in Brüssel mit zahlreichen Veranstaltungen und Maßnahmen aktiv positiv begleitet. Die außenpolitischen Kontakte wurden unter Schwarz-Gelb intensiviert, und das Profil Nordrhein-Westfalens auf internationalem Parkett als wichtiger Teil Europas und als Global Player wurde geschärft.

Dafür möchte ich an dieser Stelle seitens unserer Fraktion insbesondere dem ausgeschiedenen Europaminister Michael Breuer ganz herzlich danken, genauso aber, stellvertretend für die gesamte Staatskanzlei, dem neuen Europaminister, Herrn Krautscheid, und den anderen Mitgliedern der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, wir kehren seit dem Regierungswechsel den Trend um, dass Nordrhein-Westfalen auf Brüsseler und auf internationaler Bühne keine seiner Bedeutung angemessene Bekanntheit und zu wenig Einfluss hat. Nordrhein-Westfalen hat alle Gründe, sich als wirtschaftlich größte Region in Deutschland und in Europa in Brüssel selbstbewusst zu präsentieren und zu positionieren. Nordrhein-Westfalen ist als wichtige Industrieregion und starker Wirtschaftsstandort im Herzen Europas von großer Bedeutung für die Europäische Union.

Auch im nächsten Jahr wollen wir NRW in Europa und auf der ganzen Welt wirkungsvoll ein Gesicht geben. Die Mittel für Europa und internationale Angelegenheiten werden daher im nächsten Haushaltsjahr um gut 850.000 € aufgestockt. Im Einzelplan 02 – Europa und Internationales – finden sich zahlreiche Maßnahmen zur Förderung der politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen mit unseren europäischen Nachbarn und wichtigen Partnerländern in der ganzen Welt.

So pflegen wir weiter intensive und enge Beziehungen mit den uns eng verbundenen Beneluxstaaten. Herr Kollege Kuschke, auch wenn Ihnen das nicht gefällt, sage ich: je enger, umso besser. – Selbstverständlich können wir niemanden dazu zwingen, die Kontakte mit uns zu intensivieren.

Wir bauen aber auch die Beziehungen zu Frankreich aus, insbesondere mit dem Frankreich-NRW-Jahr.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Brockes, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kuschke?

Dietmar Brockes (FDP): Bitte.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Kollege Kuschke.

Wolfram Kuschke (SPD): Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Ich habe eine ganz einfache Frage: Haben Sie zur Kenntnis genommen, wie es auch Herr Minister Krautscheid getan hat, dass sich die Vorstellung, die vor einigen Monaten formuliert worden ist, das Land Nordrhein-Westfalen wolle 2010 einem neuen Benelux-Staatsvertrag beitreten, wie eine Seifenblase aufgelöst hat, nicht verwirklicht werden kann und dass bei niederländischen und auch bei belgischen Diplomaten mittlerweile Bemerkungen fallen, die für Nordrhein-Westfalen nicht besonders günstig sind?

Dietmar Brockes (FDP): Herr Kollege Kuschke, ich glaube nicht, dass sich das wie eine Seifenblase aufgelöst hat, sondern es hat aufgrund der Idee Nordrhein-Westfalens, sich enger an die Beneluxstaaten zu binden, eine intensive Diskussion gegeben.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Mit welchem Ergebnis denn?)

Ich glaube, bei unseren Partnern ist die Botschaft angekommen, dass wir den Kontakt zu ihnen suchen. Das ist eine ganz wichtige Botschaft, auch wenn sich das vielleicht nachher nicht in einem entsprechenden Vertrag wiederfindet.

Im Übrigen habe ich im Moment die Befürchtung, dass ein anderer Teil der Benelux-Staaten wie eine Seifenblase zerbricht, und das macht mir ehrlich gesagt noch viel größere Sorgen als das, was von Ihnen eben angesprochen wurde.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Aber die schließen erst recht keinen Staatsvertrag)

– Ja, aber ich hoffe, dass in Belgien wieder Ruhe einkehrt und dass man dort über Neuwahlen oder wie auch immer wieder handlungsfähig wird, denn das ist auch für Nordrhein-Westfalen wichtig. Wir haben viele Projekte, gerade im Verkehrsbereich, die für Nordrhein-Westfalen wichtig sind. Deshalb sind wir darauf angewiesen, dass es in Belgien wieder eine sprach- und handlungsfähige Regierung gibt.

(Beifall von FDP und CDU)

Meine Damen und Herren, Europa ist gut und wichtig für Nordrhein-Westfalen. Fundiertes Wissen und breite Sprachkenntnisse sind die wichtigsten Eintrittskarten für einen sich immer weiter internationalisierenden Arbeitsmarkt. Zugleich ist

das Wissen über seine Nachbarn die Grundlage für grenzüberschreitende Freundschaften. Eine Offenheit und Wertschätzung für andere Kulturen ist ebenfalls unerlässlich.

Deshalb ist es besonders gut, dass wir jüngst 16 Schulen mit besonderem Europaprofil ausgezeichnet und zu den ersten Europaschulen in Nordrhein-Westfalen ernannt haben. Dies ist ein Anliegen, das die FDP-Fraktion gerade in der vergangenen und in dieser Legislaturperiode immer wieder gefordert hat.

Meine Damen und Herren, nachdem die alte Landesregierung in Brüssel total versagt hat und in Berlin eine Landesvertretung mit gravierenden Baumängeln hat errichten lassen, haben wir nun in kürzester Zeit die Missstände behoben. Nach dem Motto „Raus aus der Bruchbude“ freuen wir uns sehr, dass in diesem Monat endlich die neue NRW-Landesvertretung in Brüssel bezogen werden kann.

In diesem Sinne werden wir auch die anderen Baustellen, die Sie uns hinterlassen haben, beseitigen. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Löhrmann das Wort. Bitte schön, Frau Löhrmann.

Sylvia Löhrmann (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei gute Elemente habe ich in den Beiträgen der Regierungsfractionen herausgehört.

Frau von Boeselager, zu den Reisen: Ich habe jetzt gemerkt, dass es eine Gemeinsamkeit zwischen Ministerpräsident Rüttgers und der Bundeskanzlerin gibt. Verreisen können sie. Das haben sie bewiesen. Sie haben das hier betont. Viele andere Gemeinsamkeiten gibt es nicht.

Herr Brockes, bei Ihnen finde ich gut, dass Sie das einmal gesagt haben: Mir war es bisher entgangen, dass Sie sozusagen Fähnlein führend die Menschen alle nach Europa bringen und dass sie scharenweise hinter Ihnen herlaufen. – Wir haben das nicht feststellen können.

(Beifall von den GRÜNEN – Dietmar Brockes [FDP]: Das ist nicht das Einzige, was Sie nicht festgestellt haben!)

Ich komme trotz der kurzen Zeit noch auf ein paar Details zum Thema Europa. Ich zitiere:

„Wir sind verflochten mit unseren Nachbarn wie kaum eine andere Region in der EU. Schon deshalb werde ich mich als Ministerpräsident sehr aktiv um den weiteren Fortgang des europäischen Einigungsprozesses kümmern.“

Mit diesen schönen Worten ließ sich unser Ministerpräsident in seiner ersten Regierungserklärung im Juli 2005 ein.

(Ilka von Boeselager [CDU]: Sehr richtig!)

Was ist daraus geworden? – Ich sage ausdrücklich an dieser Stelle, dass wir in etlichen europapolitischen Fragen Konsens haben. Wir haben auch die Zusammenarbeit, die zwar nicht immer in der Sache harmonisch war, im Umgang als fair empfunden, die Herr Breuer mit uns gepflegt hat. Dafür an dieser Stelle herzlichen Dank! Das gilt etwa für das Einbinden, was den Umzug der Landesvertretung in Brüssel angeht.

Was aber europolitische Initiativen betrifft, muss ich leider feststellen: Nichts. Hier ist nicht viel passiert.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Deutschland hatte Anfang des Jahres die EU-Ratspräsidentschaft inne, und Nordrhein-Westfalen als eine der wirtschaftsstärksten Regionen und als die Energieregion in Europa tauchte ab. Europa will weltweit Vorreiter beim Klimaschutz sein. Und was tun Sie, wenn der EU-Kommissar, Herr Dimas, Ihnen Ansagen macht, was die Kraftwerkspolitik angeht? Dann stellen Sie sich dagegen, statt sich an die Spitze der Bewegung zu setzen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das sind vertane Zukunftschancen.

Was ist aus dem Jahr der Chancengleichheit der Behinderten geworden? Sie haben nichts unternommen. Herr Brockes, Sie tun sich in Sachen Schulpolitik ja hinter dem sowieso schon Rückwärtsgewandten hervor und haben sich hier mit sehr merkwürdigen Äußerungen in die Debatte eingebracht. Das ist kein Beitrag zum Jahr der Chancengleichheit in unserem Land. Das ist eine magere Bilanz.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Europapolitik spielt in dieser Landesregierung eine sehr, sehr untergeordnete Rolle. Oft stellen Sie sich gegen die EU auf, spielen zum Teil mit Vorurteilen. Was die Frage Türkei angeht, haben wir das oft genug ausgetauscht.

(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)

Meine Damen und Herren, so weit zu Europa.

Wo aber ist die Landesregierung? Wo ist die Staatskanzlei? – Immer wenn es um Verschleierung, Beschönigungen, Vertuschung und Inszenierung geht, da ist unsere Staatskanzlei spitze! Das gehört zu ihren Stärken, und das spiegelt sich auch im Haushalt wider. Sie befördern Ihre eigenen Leute. Sie machen Klüngel und Vetternwirtschaft gegen Ihre eigenen Versprechen. So haben Sie nach nur zweieinhalb Jahren Ihre eigenen Worte ad absurdum geführt. Ich zitiere wieder den Ministerpräsidenten aus seiner ersten Regierungserklärung:

„Die Menschen wollen keine leeren Versprechungen. Sie wollen eine Politik, die sich der Wirklichkeit stellt, statt Probleme zu verschleiern.“

Das stimmt, das wollen die Menschen nicht. Aber es schert Sie nicht, was die Menschen wollen. Folgender Satz:

„Er wird Opfer kosten, und jeder wird es merken.“

Da haben Sie sich selbst und Ihre eigenen Leute wohl nicht mit gemeint. Wunderbar geredet, auch folgende Passagen:

„Was alle betrifft, muss von allen diskutiert werden, heißt es bei Cicero. Der Streit hat seinen Ort in den Parlamenten, also auch hier im Landtag. Zu viele Entscheidungen laufen aber am Landtag vorbei. Das hat zur Erstarrung beigetragen. Landesgesellschaften und Landesinitiativen, Gremien, Berater und Experten, Lobbyisten und die Öffentliche Verwaltung bilden mittlerweile ein informelles und kostspieliges Machtgeflecht.“

Erstaunt schaue ich mir den Haushalt der Staatskanzlei an und sehe: Für externe Beratung, Forschungsaufträge, Gutachten werden die Ausgaben des Ministerpräsidenten gleich einmal nahezu verdoppelt. 950.000 € statt 550.000 €. Berater, Experten, Lobbyisten und Gremien werden davon gut bezahlt. Wenn die Landesregierung im Bereich des Bürokratieabbaus so effektiv wäre wie beim Demokratieabbau, dann wären wir schon wesentlich weiter.

(Beifall von den GRÜNEN)

Was prangerten Sie noch an? Ein – Zitat – „informelles und kostspieliges Machtgeflecht“. Die Worte des Ministerpräsidenten fallen auf ihn selbst zurück. In der Staatskanzlei dreht sich alles rund um den Macherhalt und den Machtausbau eines Mannes, der sich Landesvater nennt, sich aber

als Landesfürst fühlt. Dafür wird zur Not auch das Parlament missachtet, die Proteste vor Ort werden diskreditiert und die Unabhängigkeit der Abgeordneten ignoriert.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Herr Ministerpräsident – Herr Minister Krautscheid, stellvertretend an Sie –, der schönen Worte sind genug gewechselt. Langsam wird es Zeit, dass Sie Ihren Worten auch im eigenen Haus Taten folgen lassen. Kümmern Sie sich um Europa. Respektieren Sie das Parlament. Lassen Sie die Inszenierungen, und hören Sie mit der Vetterwirtschaft auf. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Horst Becker [GRÜNE]: Genau!)

Präsidentin Regina van Dinter: Herr Minister Krautscheid, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich einige Worte zu Europa sage, möchte ich kurze Bemerkungen zu den Ammenmärchen, die wir gerade wieder vorgebracht bekommen haben, machen.

Liebe Frau Löhrmann, vielleicht ist es schwierig, das zu akzeptieren. Aber die nackten Zahlen – egal, ob Sie den Personalhaushalt oder die Sachkosten nehmen – sprechen eine ganz einfache Sprache. Selbstverständlich erbringt auch der Einzelplan 02 der Staatskanzlei im Haushalt 2008 die entsprechenden Kosteneinsparungen; allein der Anteil an der globalen Minderausgabe beträgt 1,8 Millionen €.

Meine Damen und Herren, wenn Sie die Ausgaben des Einzelplans 02 im Saldo nehmen, die Aufwüchse im Kulturbereich – hier stehen wir zu unseren Wahlversprechungen, sie zu verdoppeln – herausrechnen

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Davon habe ich nicht gesprochen!)

und dann einen preisbereinigten Vergleich vornehmen, dann sehen Sie, dass über den Einzelplan 02 weniger als im Jahr 2005 ausgegeben wird. Das ist die nackte Wahrheit.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, nun komme ich zur nächsten Legendenbildung, nämlich zum Personalaufwuchs: Beim Rechnen kommt es ein bisschen auf die Saldenbildung an.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Redenschreiber!)

Richtig ist: Wir haben im Hauptausschuss detailliert nachgewiesen, für welche neuen Aufgaben sechs neue Stellen im Haushalt realisiert werden sollen. Gleichzeitig realisieren wir 18 kw-Vermerke, die bei Ihnen immer nur auf dem Papier gestanden haben.

(Beifall von der CDU)

Im Einzelplan 02 wird es Ende nächsten Jahres weniger Stellen geben als in diesem Jahr. Das heißt, es wird die Stellenzahl abgebaut und nicht aufgebaut.

Jetzt, meine Damen und Herren, komme ich zum Thema Europa. – In der Tat weist die Finanzausschuss im Einzelplan 02 für Europa einige bemerkenswerte Akzentsetzungen auf; diese sind eben schon angesprochen worden. Verehrte Frau Löhrmann, Sie haben den Ministerpräsidenten zitiert und nach den Folgen gefragt. Der Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung 2005 gesagt:

„Europa wird nur dann eine starke politische Einheit, wenn Deutschland und Frankreich ihre Zusammenarbeit vertiefen ...“

Meine Damen und Herren, nicht weniger werden wir im nächsten Jahr mit dem Projekt „Frankreich-Nordrhein-Westfalen-Jahr“ anpacken. Denn wir glauben, dass diese Beziehungen auch für die Pflege der deutsch-französischen Beziehungen von zentraler Bedeutung sind.

(Beifall von Ilka von Boeselager [CDU])

Für uns heißt das, dass wir mit einem großen Aufwand versuchen werden, Kultur, Kunst und Menschen aus Nordrhein-Westfalen in Frankreich zu präsentieren. Wir werden dazu in der nächsten Woche in einer Pressekonferenz Details bekannt geben. Allein die Tatsache, dass sich der französische Premierminister François Fillon bereit erklärt hat, die Schirmherrschaft zu übernehmen, und dass einige sehr spannende Programmaspekte schon nächste Woche angekündigt werden können, zeigt, dass wir am 22. Januar am deutsch-französischen Tag mit einer Auftaktveranstaltung in Düsseldorf in ein gutes deutsch-französisches Jahr gehen werden.

Der zweite Punkt – Herr Kuschke, Sie haben es angesprochen – beinhaltet die EUREGIOs. In der Tat: Wir sehen sie auch als ein unverzichtbares Fundament unserer grenzüberschreitenden Beziehungen zu den Nachbarstaaten; Stichwort ist

natürlich vor allen Dingen das INTERREG-Programm.

Allerdings gibt es auch diesbezüglich einen Unterschied zur Vorgängerregierung. Meine Damen und Herren, die Vorgängerregierung hat in den Jahren 2004 und 2005 bei den EUREGIOs um insgesamt 35 % gekürzt. Man höre und staune! Deswegen können wir die Beschreibung, wie wichtig Ihnen das gewesen sei, nicht so ganz ernst nehmen.

Die gute Nachricht ist: Erstens. Bei uns gibt es keine Kürzungen, sondern wir schreiben diesen Betrag weiter fort. Und zum Zweiten – Sie haben vielleicht gestern die Information bekommen –: Auch im Programm INTERREG 4A ist die Entscheidung gefallen. Allen Partnern stehen bis 2013 138 Millionen € zur Verfügung. Wir werden am 13. Dezember die entsprechende Vereinbarung unterschreiben.

Das zeigt genau wie bei den EFRE- oder ESF-Programmen oder bei dem Programm für den ländlichen Raum: Nordrhein-Westfalen ist beim Ringen um diese europäischen Programme hervorragend aufgestellt. Wir holen etwas für die Bürgerinnen und Bürger, für die Kommunen und für die Institutionen in Nordrhein-Westfalen heraus und können diese Beziehungen vertiefen und ausbauen. Ein Dankeschön richte ich an all die, die uns bei der Erringung dieser Mittel in Brüssel zur Seite gestanden haben.

Auch der letzte Punkt, meine Damen und Herren, ist ein Beitrag gegen Legendenbildung. Eben wurden die Aufwüchse im Bereich der Repräsentationsverpflichtungen angesprochen. Wenn Sie es preisbereinigt ausrechnen, stellen Sie fest: Wir geben für diesen Bereich insgesamt 1,5 Millionen € aus. Das liegt preisbereinigt etwa auf dem Niveau des Jahres 1993, als – so könnte man sagen – Nordrhein-Westfalen von Johannes Rau zuletzt ordentlich nach außen vertreten worden ist.

Meine Damen und Herren, diese Regierung tritt selbstbewusst, aber im Stil nicht protzig auf. Das entspricht Nordrhein-Westfalen, und so richten wir auch unsere Finanzausstattung im Einzelplan 02 aus. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Krautscheid.

Meine Damen und Herren, ich eröffne nun die Beratung über den **Teilbereich „Kultur“**.

Ich erteile Frau Nell-Paul von der SPD-Fraktion das Wort.

Claudia Nell-Paul (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Kulturhaushalt – auf den ersten Blick betrachtet – muss auch eine Oppositionspartei Anerkennung zollen. Denn wir haben in diesem Bereich einen Zuwachs, der von uns natürlich begrüßt wird; gar keine Frage.

(Beifall von Ilka von Boeselager [CDU])

Ich sage allerdings deutlich „auf den ersten Blick“. Denn natürlich gibt es auch Punkte, die wir kritisieren und nicht in Ordnung finden.

Auf den ersten Blick – wie gesagt – stellen wir mit 145 Millionen € einen Zuwachs um 22 Millionen € fest. Schaut man es sich allerdings im Detail an, so sieht man, dass ein Großteil dieser Zuwächse für die Kunstsammlung NRW K20 reserviert ist, die einen Erweiterungsbau bekommt. Als Düsseldorferin darf ich mit Stolz sagen, dass wir uns sehr darüber freuen, dass es jetzt dazu gekommen ist. Dies sage ich allerdings mit einem weinenden Auge. Denn derjenige, der am meisten für den Erweiterungsbau der Kunstsammlung gekämpft hat, nämlich Prof. Armin Zweite, wird dieses Institut leider verlassen, und das finden wir sehr bedauerlich.

Des Weiteren müssen wir feststellen, dass fast alle Bereiche einen Zuwachs erfahren haben, allerdings nicht die kulturelle Integration und die den Kommunen zugute kommenden Kultursekretariate. Wir hoffen nicht, dass damit ein Politiksignal gesetzt worden ist. Denn wir meinen, dass in der kulturellen Integration mehr und nicht weniger getan werden muss. Von daher können wir nicht verstehen, dass hier eine Null steht, was die Zuwächse angeht.

Der Schwerpunkt, der von der Landesregierung immer wieder deutlich gemacht wird, ist die kulturelle Bildung und hier insbesondere Kultur und Schule und das Thema „jedem Kind ein Instrument“. Ich nehme an, dass Herr Sternberg gleich auch noch etwas dazu sagen wird. Wir hören in allen Reden immer wieder, dass dies das zentrale Thema der Landesregierung ist.

Wenn man in diesem Bereich allerdings etwas genauer hinsieht, muss man deutlich machen, dass das nur zu einem Bruchteil den Kindern in NRW zugute kommt. Wir haben in dem Bereich Kultur und Schule noch einen weiten Weg vor uns. Leider ist es so, dass die Bereiche Kultur und Schule eher nebeneinander als miteinander arbeiten.

Bedauerlicherweise ist es immer noch so, dass uns Briefe erreichen, die deutlich machen, dass sowohl im Musikunterricht als auch im Kunstunterricht Unterrichtsausfälle zu verzeichnen sind und dass viele Schulen nicht mehr – wir haben das früher immer stark gefördert, wir haben gehofft, dass Schulen das machen – in die Museen, in die Theater gehen – das hat rapide abgenommen –, weil der Druck in der Schule in Richtung anderer Themen und anderer Unterrichtsfächer so groß wird, dass die Lehrerinnen und Lehrer, so bedauerlich es ist, keine Zeit mehr finden, mit ihren Kindern in Kultureinrichtungen ihrer Städte und Kommunen zu gehen. Das, so finden wir, ist ein Weniger und nicht ein Mehr an kultureller Bildung. Da stimmt einfach etwas nicht im Verhältnis von Kultur und Schule.

Es kann nicht sein, dass Kultur sozusagen der Reparaturbetrieb für das ist, was im Schulbereich versäumt wird. Uns fehlt ein inhaltlich solides Konzept, wie langfristig das Thema kulturelle Bildung in diesem Land angegangen werden soll. Da kann sich die Schule nicht wegducken. Ich denke, da ist noch viel zu tun.

Ähnliches kann ich zu dem Thema „jedem Kind ein Instrument“ sagen. Heute beklagen alle, man habe weder die Musiklehrer noch die Zeit, noch die Unterrichtsstunden, um das sehr ambitionierte Programm umzusetzen. Ich hoffe, dass sich dazu im Schulbereich noch einiges ändert. Auch der Bereich Wissenschaft muss mehr darüber nachdenken, wie denn die Anzahl von Musiklehrern und Kunstlehrern vergrößert werden kann.

Einen letzten Beitrag möchte ich zum Thema Ausstattung der Kommunen leisten: Wir beglückwünschen uns hier, dass der Kulturhaushalt im Lande gestiegen ist. Gleichzeitig stellen wir fest, dass es nach wie vor sehr schwierige Finanzlagen bei den Kommunen gibt. Wir alle wissen aber, dass die Kommunen die Träger der kulturellen Vielfalt sind.

Wenn wir heute lesen müssen, dass eine Kommune wie Krefeld zum Beispiel aufgrund fehlender finanzieller Möglichkeiten, was die Sanierung von Museumsbauten angeht, ganze Kunstsammlungen verliert, wenn wir lesen müssen, dass das Thema Kulturhauptstadt jetzt im Fokus der Kritik steht, was die finanzielle Ausstattung angeht, dann ist das nur die Spitze des Eisberges.

In der Tat sind unsere Kommunen unterfinanziert. Gerade die Kommunen, die sich in der Haushalts-sicherung befinden, haben nicht die freien Mittel, ihre Kultureinrichtungen adäquat zu unterhalten und zu fördern. Das ist das große Manko beim

ganzen Thema Kulturpolitik dieser Landesregierung. Es sind einzelne Highlights im Kulturhaushalt. Aber in der Breite und in der Fläche und insbesondere in der Kommunikation und Zusammenarbeit mit den Kommunen fehlt es an einer Landeskulturpolitik, die die Stärken und die Vielfalt dieses Landes erhält und ausbaut. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Nell-Paul. – Für die CDU spricht nun Herr Dr. Sternberg.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Vorletzte Woche Freitag war wieder Vorlesetag der Stiftung „Lesen“ in den Schulen und Kindergärten. Ich weiß nicht, ob Sie auch vorgelesen haben.

In dem Kindergarten in Münster, in dem ich war, stellte ich fest, dass von den Kindern, die aufmerksam zugehört haben, eine ganze Reihe die wunderbaren Peterson-Bilderbücher nur aus dem Fernsehen kannte, vor allem damit übers Fernsehen vertraut war. Wichtig ist es, dass man den Kindern vermittelt, wie schön es ist, ein Buch zu lesen, welcher Lebensgewinn das Bücherlesen bedeutet!

Bücher ist das Thema, das wir mit unseren zwei kleinen Änderungsanträgen ansprechen. Ansonsten findet der Etat unsere volle Zustimmung, der auch unsere Handschrift trägt. Ich gehe auf die Büchereien ein. Bei dem Thema Bibliotheken haben wir 200.000 € mehr für die Anschaffung von Medien in Büchereien eingestellt, die speziell in Zusammenarbeit mit Schulen und Kindergärten gebraucht werden, also zielgenau für diesen Zweck.

Wenn ich mir diese 200.000 € für die Büchereien anschau, stelle ich fest, dass das nur ein kleiner Nebenbetrag zur Aufstockung des Bibliotheksetats ist, bei dem wir 2005 einen Ansatz von 400.000 € vorgefunden haben. Jetzt werden wir nach dem Etat 2008 270.000 € mehr ausgegeben. Der Etat umfasst jetzt 2,129 Millionen €. Wir haben einen Anstieg von 400.000 € auf über 2 Millionen €, das ist mehr als das Fünffache vom dem, was wir 2005 vorgefunden haben.

Meine Damen und Herren, der Kulturförderetat steigt um 15,3 Millionen € auf jetzt 154 Millionen €. Das ist – und das sehen Sie – eine Bestätigung der Verdoppelung des Kulturetats, wie es

im Jahre 2005 versprochen wurde und wie es im Koalitionsvertrag steht.

In Nordrhein-Westfalen ist Kulturpolitik wieder ein wichtiges kulturelles Feld. Natürlich, Frau Nell-Paul, gehe ich auf das Thema Kultur und Schule ein. Denn Kultur und Schule haben wir hier genau vor zwei Jahren, im Dezember 2005 initiiert. Das ist ein außerordentlicher Erfolg. Fast 1.000 Künstlerinnen und Künstler sind in über 1.100 Schulen in Nordrhein-Westfalen an Projekten beteiligt: ein riesiger Erfolg, der uns außerordentlich freut. Das ist nicht ein Ersatz für den musischen Unterricht an Schulen, denn schließlich haben wir in den Schulen den Unterrichtsausfall drastisch senken können. Das heißt, an den Schulen findet auch musischer Unterricht endlich wieder statt und fällt nicht aus. Wir haben auch weiterhin die Möglichkeit, außerschulische Lernorte aufzusuchen. Ich hoffe, dass diese noch viel stärker wahrgenommen werden als zurzeit.

Damit solche außerschulischen Lernorte funktionieren, haben wir zum Beispiel den kommunalen Museumsbau im neuen Etat stärker berücksichtigt, von dem unter anderem das Großprojekt „Neubau Westfälisches Landesmuseum“ in Münster profitieren wird, am Niederrhein die Sicherung von Schloss Dyck als Zentrum für Gartenkunst und Landschaftskultur oder im Ruhrgebiet die Betriebskostenbeteiligung am neuen RuhrMuseum in der Kohlenwäsche gemeinsam mit der Stadt Essen und den Landschaftsverbänden. Das ist eine wichtige Grundlage, damit das Großprojekt RuhrMuseum funktioniert.

Zu nennen ist auch die Kulturhauptstadt RUHR.2010. Die 1,5 Millionen €, die jetzt im Etat stehen, sind längst nicht alles. Ich möchte vor allen Dingen auf die inzwischen fast 20 Millionen € für JeKi hinweisen. „Jedem Kind ein Instrument“ ist das erste Projekt der Kulturhauptstadt 2010, die für uns zuallererst wie in der gesamten Kulturpolitik ein Thema der kulturellen Bildung von Kindern und Jugendlichen ist. Das wird mit JeKi deutlich.

(Beifall von der CDU)

Frau Nell-Paul, Sie sprachen davon, dass die kulturelle Integration keine Erhöhung hätte. Halten wir doch fest: Diesen Etatposten gab es 2005 und davor noch gar nicht. Er ist erst aufgrund eines Antrags von FDP und CDU zur kulturellen Integration entstanden. Wir haben im letzten Jahr bei den Beratungen für den diesjährigen Etat die damals angesetzte Summe von 300.000 € auf 500.000 € erhöht. Diese 500.000 € stehen wieder drin. Uns

vorzuwerfen, das wäre keine Erhöhung, finde ich schon grenzwertig.

Meine Damen und Herren, wir haben eine ganze Reihe von wichtigen Bestandteilen in diesem Programm. Ich will nicht alles aufzählen; das können Sie nachlesen.

Lassen Sie mich eines sagen: Wir haben in Nordrhein-Westfalen in der Kulturförderung und in der Kulturpolitik das Stadium der Regeneration nach den Kahlschlägen der Jahre 2003, 2004 und 2005 einigermaßen überwunden. Jetzt haben wir neue Blüten, die in der Kultur in Nordrhein-Westfalen aufblühen.

Der Kulturrat Deutschlands rieb sich vor Kurzem die Augen, dass ausgerechnet der erste CDU-Kulturstatsminister in Berlin, Bernd Neumann, so viel für die Kultur mache. Er titelte: „Das Wunder von Bernd“. Meine Damen und Herren, ich habe den Eindruck: So ist das eben mit christdemokratischer Kulturpolitik. Kulturpolitik in Nordrhein-Westfalen ist seit 2005 für viele ein Wunder der Kulturförderung, das Wunder von Jürgen Rüttgers. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Dr. Sternberg. – Für die FDP-Fraktion spricht nun die Kollegin Freimuth.

Angela Freimuth (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Mit dem Haushaltsentwurf 2008 kommen die Koalitionsfraktionen ihrem Ziel näher, den Kulturförderetat bis zum Jahr 2010 zu verdoppeln. Auch in diesem Jahr erhält die Kultur einen wichtigen Aufwuchs und eine ihrem Stellenwert angemessene große Unterstützung durch die Koalitionsfraktionen. Um es vorwegzunehmen: Deswegen werden wir dem Kulturetat gerne und mit voller Überzeugung zustimmen.

Die Kulturausgaben fließen schwerpunktmäßig in Projekte zur kulturellen Bildung von Kindern und Jugendlichen. Die finanzielle Aufstockung und flächendeckende Ausweitung des Programms „Jedem Kind ein Instrument“ sowie die Fortführung und Aufstockung des Projektes „Kultur und Schule“ unterstützen wir Liberalen ausdrücklich. Die Kinder erhalten mit der Auseinandersetzung mit Musik, Tanz, Theater und bildender Kunst eine umfassende Bildung. Darüber hinaus können mit diesem Projekt Aggressionen abgebaut werden. Mit einer kulturellen Bildung und Ausbildung können wir die soziale Kompetenz unserer Kinder fördern und stärken. Wir leisten damit eine Unter-

stützung bei der Entfaltung ihrer Persönlichkeit, ihrer Ausprägung der Konzentration, der Kreativität, der Ausdrucksfähigkeit, des Selbstvertrauens und der Fähigkeit zur Kommunikation allgemein, aber auch und insbesondere mit anderen Kulturen.

Es ist gerade schon darauf hingewiesen worden, dass es nicht um eine Ersetzung der musischen Fächer im Unterricht geht, sondern dass es ein zusätzliches Angebot ist. Wenn Sie sagen, wir müssen die Stärken ausbauen, dann stimme ich Ihnen ausdrücklich zu, Frau Kollegin. Genau das tun wir hiermit, das hat es früher nämlich überhaupt nicht gegeben.

Völlig zu Recht wird darauf hingewiesen, dass der Substanzerhalt von Kulturgütern neben der kulturellen Bildung der jungen Bevölkerung ebenfalls ein Bereich ist, der mit dem Haushalt 2008 eine besondere Wertschätzung durch uns erfährt. Daher beurteile ich auch diesen Schritt mit der finanziellen Aufstockung der Mittel um ein Drittel auf 4,25 Millionen € als richtig.

Der „Frankfurter Allgemeinen“ konnten wir am 2. Dezember – das ist noch nicht allzu lange her – zu der neuen PISA-Studie entnehmen, dass unsere Schüler nach wie vor Defizite beim Lesen haben. Dort schnitten die getesteten Schülerinnen und Schüler nur durchschnittlich ab. Obwohl uns die Landesregierung im Rahmen des Haushaltsentwurfs schon einen 15%igen Aufwuchs der Bibliothekenförderung vorgeschlagen hat, haben sich die Koalitionsfraktionen darauf verständigt, zusätzlich 400.000 € zur Förderung des Bibliothekenwesens und für die Aufgabenerfüllung der Landesbibliotheken bereitzustellen; der Kollege Prof. Sternberg hat dazu gerade bereits Richtiges ausgeführt.

Die neue PISA-Studie hat sehr deutlich gezeigt, dass diese Mittelumerschichtung im Kulturretat notwendig und richtig ist. Die entsprechende Mittelentnahme aus dem Titel „Kultur und kreative Ökonomie“ ist zwar schmerzhaft, aber im Sinne einer Schwerpunktsetzung vertretbar.

Meine Damen und Herren, wir Liberalen begrüßen es außerordentlich, dass zudem ein neuer Schlüssel zur Verteilung der Konzessionseinnahmen des Landes aus den Lotterien angesetzt worden ist. Dies führt dazu, dass der ursprüngliche Ansatz für die Kunststiftung des Landes NRW in Höhe von 6,7 Millionen € um 1,7 Millionen € auf 8,4 Millionen € aufgestockt worden ist. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein wichtiger Beitrag dafür, dass die Kunststiftung Nordrhein-Westfalen ar-

beitsfähig ist und bleibt und weiterhin eine wichtige Säule der nordrhein-westfälischen Kulturförderpolitik bildet. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Freimuth. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will es ganz kurz machen, denn wir haben einen sehr erfreulichen Kulturretat, wir haben einen Aufwuchs. Dies feiern wir nun schon das dritte Mal. Das ist sehr schön. Die Entwicklung im Bereich der Kulturpolitik begrüßen wir sehr. Es gibt immer noch die alten Wermutstropfen. Ich will einige nennen, bei denen ich glaube, dass wir uns noch stärker machen können, wenn wir es gemeinsam diskutieren und vorantreiben.

Erstens. Wir haben eine Reihe von Personalien, die wir lösen müssen, und Konstruktionen, die wir erfolgreich fortführen müssen. Ich nenne zunächst einmal Schloss Moyland, eine Baustelle, die aus meiner Sicht dringend einer Regelung bedarf. Hier ist natürlich der Kulturministerpräsident gefordert.

(Beifall von den GRÜNEN)

Als Zweites haben wir, wenn man es im doppelten Sinne so beschreiben darf, die Großbaustelle Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen. Das ist eine originäre Landeseinrichtung. Mit dem Weggang von Armin Zweite, dem man an dieser Stelle noch einmal für seine enorme Leistung und seine enorme Kraft danken kann, die er in Düsseldorf, in das Land und in unsere Kunstsammlung investiert hat, ist natürlich eine Lücke gerissen. Dagegen ist die Baulücke sozusagen eine Minilücke. Hier wird viel Kraft aufzuwenden sein, eine adäquate Persönlichkeit zu finden, die uns die Zukunft dieses Hauses inhaltlich und persönlich mit sichern hilft.

Als Drittes haben wir bei aller Freude über die schönen Zahlen die Baustelle, dass die Kulturpolitik diesen Aufwuchs sehr insular erlebt, während wir gerade im Bereich der kommunalen Situation vor Problemen stehen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich hatte Gelegenheit, in Krefeld ein entsprechendes Gespräch mit den kulturpolitischen Kollegen vor Ort zu führen. Krefeld – die Kollegin Nell-Paul hat es angesprochen – ist aufgrund des durchaus selbst verursachten Sanierungsstaus der letzten Jahrzehnte in der enorm schwierigen Lage, die

Sammlung Lauffs möglicherweise ganz zu verlieren und damit in eine Situation zu geraten, die für das Kaiser-Wilhelm-Museum und für die Stadt als Kulturträger natürlich dramatisch ist.

Die Diskussion im Einzelnen müssen wir jetzt nicht hier führen. Aber dass das ein Problem ist, worüber sich Landeskulturpolitik Gedanken machen muss, davon bin ich überzeugt. Es gibt Fragen in die Richtung, ob man nicht möglicherweise mit einem Fonds – vielleicht mithilfe der NRW-Förderbank – die Dinge in eine Richtung leiten kann, sodass sich Städte und Gemeinden, die solche Sanierungsbedarfe haben, zumindest günstig über einen gewissen Zeitraum Geld verschaffen können, um dringende Probleme zu lösen. Solche Überlegungen müssen wir, glaube ich, gemeinsam anstellen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Als letzten Punkt möchte ich bei allem Lob für den Etatansatz, über den wir uns mitfreuen, dem wir ja auch im Kulturausschuss in jedem Jahr zugestimmt haben – übrigens einer alten Tradition folgend: als die Opposition noch aus CDU und FDP bestand, war das ähnlich, was die Kultur betrifft; das eint uns bei diesem Thema –, das Thema Kinder und Jugendliche ansprechen. Dieses Thema ist hier bereits verschiedentlich angesprochen worden. Auch ich habe, Herr Kollege Sternberg, in einer Grundschule vorgelesen, was sehr schön war. Aber es ist natürlich nur ein symbolisches Zeichen dafür, dass wir hier große Anstrengungen unternehmen müssen, weil uns aus meiner Sicht an der Stelle viel wegbricht.

Hier, meine ich, beginnt sozusagen die Schuldebatte in die Kulturdebatte hineinzugreifen, nämlich in der Frage, wie wir an unseren Schulen Kindern und Jugendlichen die Kulturtechniken stärker mitgeben können, als wir das bisher tun. Das ist eine Aufgabe, wo die Verzahnung noch stärker erfolgen muss und worauf sich Schulpolitik neben all den anderen Debatten, die fachlich zu führen sind, stärker konzentrieren muss,

(Beifall von den GRÜNEN)

damit über das Lesenlernen hinaus auch das Inhaltebegreifen, also dass Kultur Lebenselixier ist, in den Schulen stärker vermittelt wird. Da wird man sich Gedanken machen müssen – Frau Schulministerin, es ist gut, dass Sie auch zuhören –, wie man Lehrerinnen und Lehrer neben all den Vorschriften, die man ihnen immer wieder gibt, ermutigt, kulturell in den Schulen zu arbeiten, noch mehr dafür zu tun, dass Kultur in der Schule ihren Platz hat wie Sport, Musik und all die anderen wichtigen Fächer, die neben den kognitiven

Fächern eine besondere Rolle spielen. Es geht um das Musische, vor allem um das, was die Sensibilitäten stärkt. Hier hat Kulturpolitik eine Aufgabe. Diese stärkere Vernetzung würde ich mir auch von der neuen Landesregierung wünschen.

Außerdem – das sage ich immer wieder – hätte ich an sich gerne, dass jetzt hier ein Kulturminister spricht. Ich freue mich auf Herrn Krautscheid, der ein liebenswerter Kollege, aber natürlich nicht der Mann vom Fach ist. Der Mann vom Fach sitzt zwei Reihen dahinter; das ist auch ein sehr Guter. An dieser Stelle ist er jedoch leider immer stumm. Das bedauern wir doch sehr. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Keymis. – Jetzt hat Herr Minister Krautscheid das Wort.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Keymis, ich finde es schön, dass Sie alle guten Leute in der Regierung zu Ministern machen wollen. Aber das entspricht nicht unserer sparsamen Mentalität und Haushaltsführung.

(Zuruf von den GRÜNEN: Oh!)

Deswegen bitte ich um Verständnis. Ich habe jetzt dem Kollegen Grosse-Brockhoff einen Törtchen angeboten. Aber er versteht es.

Es ist sicherlich so, dass der Kulturetat der Etat ist, bei dem die Opposition die schwierigste Aufgabe hat, denn dieser Etat ist früher sehr stiefmütterlich behandelt worden und nimmt heute eine besonders erfreuliche Entwicklung.

Herr Keymis, Sie haben gesagt, wir hätten jetzt schon dreimal gefeiert. Die gute Nachricht ist: Es wird weiter gefeiert. Die Mittel im Jahre 2005 betrugen 70,6 Millionen €. Im Jahre 2006 haben wir die Mittel um 12,7 Millionen €, im Jahre 2007 um 14,3 Millionen € erhöht, und nach dem Regierungsentwurf für 2008 sollen die Mittel um weitere 15,3 Millionen € steigen. Dem sollen nach der vom Kabinett bewilligten mittelfristigen Finanzplanung in 2009 weitere 15,1 Millionen und 2010 noch einmal 13,2 Millionen € folgen.

Meine Damen und Herren, diese Regierung hält Wort. Die Verdopplung des Kulturetats wird umgesetzt. Das heißt, dass unser Wahlversprechen, nämlich die Kulturpolitik zu einem Markenzeichen dieser Regierung zu machen, gehalten wird. Unsere Kulturpolitik ist verlässlich. Das ist für die

Leute draußen ein sichtbares Zeichen des Erfolges.

(Beifall von CDU und FDP)

Meine Damen und Herren, ich will zu einigen Punkten kurz etwas sagen. Einen Punkt hat Herr Kuschke in seiner ersten Rede angesprochen, ein Punkt, der auch in den Ausschüssen kontrovers diskutiert worden ist, der aber, wie ich glaube, wichtig ist, nämlich die Frage, warum der Ansatz im Bereich Kulturmarketing und Öffentlichkeitsarbeit erhöht wird. Das ist wieder ein kleines Bausteinchen, um die Fama vom teuren Marketing der Regierung zu belegen, aber in Wirklichkeit ist es viel mehr.

Diese Regierung ist mit dem Anspruch angetreten, die Kultur in Nordrhein-Westfalen – jedenfalls soweit sie im Blickpunkt der Politik steht – aus dem Dornröschenschlaf zu wecken und zum Teil ihrer Außendarstellung in Deutschland, aber auch über Deutschland hinaus zu machen. Wir glauben, dass Kultur ein ganz wichtiger Teil nicht nur des Lebens in Nordrhein-Westfalen, sondern auch unseres Bildes nach außen sein muss.

Deswegen sind wir davon überzeugt, dass es richtig ist, über diese Kulturlandschaft in Nordrhein-Westfalen außerhalb von Nordrhein-Westfalen noch mehr zu reden, sie noch mehr vorzuzeigen und noch mehr gute Beispiele vorzuführen. Daher ist es wichtig, dass wir das Grundvermögen Kultur, das wir in Nordrhein-Westfalen haben, auch außerhalb der Landesgrenzen mit mehr Kulturmarketing bekannt machen.

(Beifall von CDU und FDP)

Das Stichwort „Kunst und Kultur für Kinder und Jugendliche“ ist bereits angesprochen worden. Ja, wir erhöhen den entsprechenden Ansatz von 4 auf 4,3 Millionen €.

Ich halte es für bemerkenswert, dass man auch in anderen Bundesländern immer mehr auf neue nordrhein-westfälische Ideen angesprochen wird, Herr Staatssekretär Große-Brockhoff – ob das nun „Jedem Kind ein Instrument“ ist oder das Landesprogramm „Kultur und Schule“, in dessen Rahmen bei über 1.100 Projekten Künstler in Schulen gehen. Das ist eine wunderbare Idee. Es ist toll, dass wir in diesem Jahr die Mittel aufstocken können. Die Richtung stimmt auch hier.

Ein weiterer Punkt, der mir wichtig ist, ist die Erhöhung des Ansatzes für den Substanzerhalt von Kulturgütern. Hier reden wir nicht von baulicher Substanz, sondern über den Erhalt von Kulturgut, über das unser Land in einer sehr reichhaltigen Form verfügt. Wir haben im letzten Jahr einen

Schwerpunkt gesetzt; Sie kennen das Stichwort „Entsäuerung von Papier in kommunalen Archiven“. Es kann also keine Rede davon sein, dass wir den Kommunen nicht bei ihren Themen weiterhelfen würden. Wir werden jetzt im Wesentlichen beim Kulturgut Film und in den Bibliotheken weiterhelfen. Diese Form des Substanzerhaltes weit über die Baulichkeiten hinaus ist auch ein wichtiger Baustein zum Erhalt unseres kulturellen Erbes.

Lassen Sie mich zum Schluss einige Sätze zum Programm „Jedem Kind ein Instrument“ sagen. Frau Nell-Paul hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es sich dabei um ein sehr ambitioniertes Projekt handelt. Hin und wieder lesen wir, es gebe nicht genügend Ausbilder oder Instrumente. Dieses Projekt ist auf Punkt und Komma im Plan. Wenn jetzt in vielen Städten gefragt wird: „Warum wir noch nicht, warum können wir nicht auch?“, so ist das doch der Beweis, wie attraktiv dieses Programm ist und wie viele Leute sich dafür interessieren. Es möchten viel mehr mitmachen, viel mehr Kommunen, viel mehr Familien, viel mehr Schulen und viel mehr Kinder, als wir im ersten Anlauf vorgesehen haben.

Wir werden dafür sorgen, dass wir dieses Ziel bis 2010, nämlich bis zum Projekt „Ruhr 2010“, erreicht haben. Der Plan stimmt. Die Resonanz zeigt uns allen, wie gelungen das Projekt „Jedem Kind ein Instrument“ ist. Es ist ein wunderbares Aushängeschild für die erfolgreiche Kulturpolitik dieser Landesregierung. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Minister Krautscheid. – Meine Damen und Herren, damit haben wir den Teilbereich „Kultur“ abgehandelt.

Nun kommen wir zum **Teilbereich „Medien“**.

Ich erteile Herrn Eumann für die SPD-Fraktion das Wort.

Marc Jan Eumann (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Unter Ihnen begrüße ich insbesondere die Vertreter des Landesbehindertenrates NRW, die uns gleich zum Parlamentarischen Abend einladen. Wir freuen uns alle sehr, in Kürze bei Ihnen sein zu können, Frau Wörmann.

Meine Damen und Herren, alle Jahre wieder – das passt in diese gnadenbringende Zeit. Nicht zum Medienland NRW passt allerdings, dass die

Regierung Rüttgers uns im dritten Jahr – hoffentlich bald – den dritten zuständigen Medienstaatssekretär präsentieren wird.

(Beifall von Claudia Nell-Paul [SPD])

Herr Kollege Krautscheid – nein, Kollege darf ich ja nicht sagen; Herr Minister Krautscheid; das sage ich gerne: Sie wären wahrscheinlich auch gerne noch mein Kollege –, Herr Minister Krautscheid, obwohl Sie nicht mehr zuständig sind, dürfen Sie hier trotzdem zu diesen Themen reden. Allein dieses kleine Beispiel zeigt, wie lieblos, wie unzuverlässig und mit wie wenigen Impulsen Sie mit diesem für Nordrhein-Westfalen wichtigen Thema Medienpolitik umgehen. Sie sind nicht in der Lage, hier Kontinuität hineinzubringen. Das ist in Bezug auf die Akteure im Medienland Nordrhein-Westfalen fahrlässig, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Christian Lindner [FDP]: Für wen regen Sie sich so künstlich auf? Von Ihnen ist doch niemand da! Nur für das Protokoll? – Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

– Das ist schon in Ordnung. Herr Krautscheid, Sie müssen sich keine Sorgen über mein Seelenheil machen. Ich mache mir Sorgen über den Zustand des Medienlandes Nordrhein-Westfalen – für den Sie verantwortlich sind, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP.

(Beifall von der SPD)

Herr Kollege Krautscheid, auf Ihren fünfminütigen Beitrag zu diesem Thema bin ich sehr gespannt, denn die Rede, die Sie eben gehalten haben, müssten Sie mit negativem Vorzeichen erneut halten. Eines ist klar: Medienpolitik ist kein Markenzeichen dieser Regierung. Das Gegenteil ist der Fall: Medienpolitik ist eine Leerstelle dieser Regierung.

(Ralf Witzel [FDP]: Das sagen Sie!)

– Das sagt die Opposition. Das sagen aber auch die meisten Akteure, die fassungslos davor stehen, dass Sie es sich leisten, einen Medienstaatssekretär zu haben, der gleichzeitig Regierungssprecher ist. Er wird bald verdammt viel Mühe haben, Ihre Regierung der Öffentlichkeit zu verkaufen. Offensichtlich finden Sie keinen. Sie leisten es sich, dass die Stelle des Gruppenleiters in der Staatskanzlei seit Monaten vakant ist, Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP. Das ist aus Sicht dieses Landes fahrlässig.

Und ich bin mir sicher, Herr Krautscheid: Anders als vielleicht beim Thema Kultur wird Sie außerhalb von Nordrhein-Westfalen keiner auf irgendei-

ne medienpolitische Initiative dieser Regierung und der sie tragenden Fraktionen ansprechen. Keiner!

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Es gibt keinen Impuls. Im Staatsvertrag gibt es keinen Impuls. Sie missachten die Globalisierung, die Digitalisierung und die sich daraus ergebende Konvergenz. Früher war Nordrhein-Westfalen ein Motor, ein medienpolitischer Fortschrittsmotor.

(Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

– Vielleicht war es vor meiner Zeit, Herr Kollege Krautscheid.

(Minister Andreas Krautscheid: Ja, deutlich!)

Aber Sie haben die Verantwortung, jetzt etwas daraus zu machen. Aber Sie nutzen diese Verantwortung nicht. Nein, Sie schaden Nordrhein-Westfalen. Keine Impulse!

Zum Haushalt: Sie überrollen, nachdem Sie kräftig gekürzt haben. Anders als im Kulturbereich haben Sie im Medienbereich kräftig gekürzt. Die Filmstiftung NRW ist ein Beispiel. Es gibt weitere Beispiele.

Der Blick auf Seite 170 Ihres Haushaltsentwurfes zeigt, was Sie an einer Stelle gemacht haben.

Denn ein Haushalt weist nicht nur das aus, was Sie vorhaben, sondern auch das, was Sie gemacht haben. Im Kapitel 02 200 gibt es die Stelle 526 10 011 – Vergütung an die NRW.BANK für den Betrieb einer Kontaktstelle für Medienunternehmen. Das haben Sie 2006 für 2007 angekündigt. Herausgekommen ist, Sie geben 300.000 € zurück, weil Sie nichts damit gemacht haben. Jetzt geben Sie die 300.000 € in Ihr Clustermanagement – mit dem Ergebnis, dass wir wahrscheinlich Ende 2008 wieder hier stehen werden, und Sie haben an dieser Stelle wieder nichts gemacht und kein Signal gegeben.

Wir warten bei dem Thema: Was machen wir mit dem Lokalradio Nordrhein-Westfalen? Da ist Druck im Kessel. Keine Impulse von Ihnen! Wir reden über 331.641 sozialversicherungspflichtige Beschäftigungsverhältnisse in Nordrhein-Westfalen. Die machen hier ihr Geschäft – ein gutes Geschäft, trotz Ihrer Politik.

(Beifall von der SPD)

Zum Schluss in 22 Sekunden eine Zwischenbilanz Ihrer Arbeit. Auf den Seiten 58 und 59 steht vieles. Nichts davon ist in Ihrer Zeit auf den Weg gebracht worden.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie vergessen die Deutsche Welle, die ihren Sitz in Bonn und Berlin hat, als einen wichtigen Akteur in Nordrhein-Westfalen.

Aber toll ist: Wir warten jetzt auf den deutschen Kurzfilmpreis im Jahr 2008. Endlich eine Initiative von Ihnen.

(Zuruf von Minister Andreas Krautscheid)

– Wunderbar! Ich bin nur sehr gespannt, Herr Kollege Krautscheid, wer da kommen mag. Denn das müssen Sie erklären. Sie haben diesen Preis mit dem Bundesminister für Kultur und Medien entwickelt. Mit ihm soll er verliehen werden. Wenn Sie mit dem Bundesminister für Kultur und Medien aufwarten, habe ich Respekt vor Ihnen. Aber das wird Ihnen nicht gelingen; denn dazu müssten Sie diesen Bundesminister erst erfinden. Das ist Ihre Halbzeit-, Ihre Zwischenbilanz, meine Damen und Herren. Das ist peinlich.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Eumann. – Für die CDU spricht nun Herr Kollege Dr. Brinkmeier.

Dr. Michael Brinkmeier (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden über den Einzelplan 02, Teilbereich Medien. Wenn wir in den Einzelplan 02 schauen, sehen wir – das hat Kollege Eumann eben gesagt –, dass die Etatposten im Wesentlichen überrollt werden. Wir haben darüber im Ausschuss schon breit diskutiert. Ich will darauf gar nicht näher eingehen, sondern die Gelegenheit nutzen, um an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, einige persönliche Worte loszuwerfen.

Sie wissen, dass ich heute zum letzten Mal als medienpolitischer Sprecher der CDU-Landtagsfraktion vor Ihnen stehe. Ich möchte mich an dieser Stelle herzlich für die vielen netten Briefe bedanken, die ich im Nachgang meiner Ankündigung bekommen habe, auch aus dem Bereich meiner Sprecherkollegen.

(Beifall von Marc Jan Eumann [SPD])

Es tut mir schon ein wenig leid, dass ich mich jetzt auf Forschung und Innovation konzentrieren werde. Denn die Medienpolitik, die Medienlandschaft ist ein sehr spannendes Gebiet, und wir befinden uns in einer sehr großen Umbruchphase. Das Überthema Digitalisierung ist nach vielen Jahren der Ankündigung – das haben wir auch schon in den Jahren 2000/2001 diskutiert – jetzt mit voller Wucht da. Wir müssen über Themen diskutieren – wir haben sie auch auf Veranstaltungen der CDU-

Landtagsfraktion diskutiert – wie die Rolle der öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalter, die Rolle der privaten Rundfunkveranstalter, die Rolle von neuen Marktteilnehmern in diesem Feld, die Spannungslage zwischen dem kulturellen Aspekt beim Rundfunk und dem wirtschaftlichen Aspekt in diesem Feld. Wir diskutieren über die Komplexität auf technischem Gebiet und auch die Komplexität im Rahmen von Bund, Ländern, Europa und wie all das zusammen bewerkstelligt werden soll.

Wir haben hier gemeinsam immer sehr viel diskutiert, auch oft gestritten; das muss auch sein. Die heutige Koalition hat natürlich in einigen Punkten ein deutlich anderes Profil als die frühere Koalition. Ich möchte aber doch noch einen Punkt herausheben: Wir haben in den letzten Jahren – das habe ich positiv gespürt – in vielen Bereichen auch sehr konsensual zusammengearbeitet. Das hat mich persönlich sehr gefreut – bei allen Unterschieden in vielen Sachthemen. Die Diskussionen waren in meinen Augen sehr stark inhaltlich geprägt und deswegen sehr konstruktiv.

Ich wünsche mir sehr, dass diese konsensuale Zusammenarbeit, soweit sie aus fachlicher Sicht möglich ist, weiterhin stattfinden kann. Das ist wichtig. Wir müssen immer im Hinterkopf behalten: Medienpolitik muss nach Grundsätzen leben, die auch etwaige Regierungswechsel überdauern müssen. Das haben wir immer gepflegt, auch die A- und B-Länder. Ich denke, die Exekutive wird ebenfalls in bewährter Art und Weise Kontinuität zeigen. Von daher ist meine Bitte, diese Kontinuität weiter zu pflegen. Noch einmal: Herzlichen Dank an Sie alle und weiterhin viel Spaß mit der Medienpolitik! – Danke schön.

(Allgemeiner Beifall)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Dr. Brinkmeier. – Herr Witzel spricht nun für die FDP-Fraktion.

Ralf Witzel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem Haushalt 2008 blicken wir in die medienpolitische Zukunft. Datenschutz und Informationsfreiheit sind wichtige Themen, die für immer gläserner werdende Bürger und Unternehmen, die unweigerlich Spuren im Netz hinterlassen, von grundlegender Bedeutung sind.

Die Medienwirtschaftsförderung wird, wie auf dem Medienforum 2007 frühzeitig angekündigt, mit zwei neuen Fonds der NRW.BANK im Bereich der Filmfinanzierung und Kreativförderung weiter ausgebaut.

Das Land NRW stellt zudem im Jahre 2008 einen Zuschuss in Höhe von 150.000 € zur Durchführung eines konferenzbegleitenden Symposiums zum Global Media Forum im Zusammenhang mit der Deutschen Welle in Bonn zur Verfügung.

Da aber Haushaltsberatungen immer auch Generaldebatten mit inhaltlicher Bilanz und Ausblick sind, will ich diese Gelegenheit jenseits der Zahlenspiele ausdrücklich nutzen.

Zahlreiche wichtige medienpolitische Fragen kommen im Haushaltsjahr 2008 auf uns zu:

Erste Frage: Was bedeutet zukünftig Grundversorgung? Was dürfen die öffentlich-rechtlichen Sender aus dem Topf der Gebührengelder, der mehr als 7 Milliarden € enthält, zukünftig finanzieren? Das muss im Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag definiert werden.

Die Lage beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist alarmierend. Werbung am Tag, Sponsoring am Abend, massiver Auftritt mit bebilderten Texten im Umfang von digitalen Zeitungen im Internet, Aufbau von umfangreichen Mediatheken, Ausbau der neuen digitalen Kanäle, Planung eines Nachrichtenkanals, vermehrte Produktion von Formaten im um 20 % teureren HDTV-Format. Der Trend ist klar sichtbar: Alles machen, überall dabei sein, egal, was es kostet und ob es schon ein ausreichendes Angebot auf dem freien Markt gibt. Der Gebührenzahler wird es schon richten, und deshalb steigen die Gebühren immer weiter.

Meine Damen und Herren, die großen Sender ARD und ZDF wandeln sich jedoch immer mehr zu Unterhaltungskanälen und orientieren sich immer stärker an dem, was Quote bringt.

Informationen lagert man vermehrt zu den dritten und zu den neuen digitalen Spartenkanälen aus. Mit wirtschaftlichem Risiko von der privaten Konkurrenz entwickelte Formate mit hoher Quote werden erst kritisiert und dann gnadenlos von den öffentlich-rechtlichen Sendern kopiert.

Schon lange gibt es auch bei ARD und ZDF gebührenfinanzierte Boulevardmagazine. Nach Harald Schmidt kaufte man nun Oliver Pocher hinzu. Nunmehr soll auch der Juror der ProSieben-Fernsehsendung „Germany's Next Topmodel“, Bruce Darnell, ab dem 12. Februar 2008 im Vorabendprogramm der ARD eine tägliche Coachingshow moderieren.

(Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

Gleichzeitig macht sich der WDR-Radiosender 1LIVE alltäglich neben Lukas Podolski auch über eben diesen Bruce Darnell auf niedrigstem journa-

listischem Niveau lustig. Andererseits wurden Nachrichtenmagazine zusammengestrichen.

Meine Damen und Herren, wir müssen diese Strukturfragen im Blick behalten, insbesondere die Expansion im Onlinebereich, wo die Selbstverpflichtung der 0,75-%-Grenze des Etats längst überschritten worden ist.

Zweite wichtige medienpolitische Fragestellung: Wie werden zukünftig Frequenzen vergeben und genutzt? Die EU-Kommissionspläne haben nicht zu Unrecht zu massiven Protesten in der deutschen Medienlandschaft geführt. Wir sagen: erst Rundfunk, dann Nutzung für andere Techniken, wie etwa Breitbandversorgung auf dem Lande durch Telekommunikationsunternehmen.

Dritter wichtiger Punkt ist die Gestaltung der Zukunft des digitalen terrestrischen Hörfunks. Hier brauchen wir schleunigst Bewegung. Es kann in der heutigen Zeit des technischen Fortschritts nicht sein, dass in Nordrhein-Westfalen neben sechs WDR-Sendern und BFBS nur eine lokale private Hörfunkkette existiert, an der wiederum der WDR mit 25 % beteiligt ist. Wir können es im Medienland Nordrhein-Westfalen nicht hinnehmen, dass die Umsetzung einer zweiten Kette von radio NRW an fehlenden freien Frequenzen scheitert, während beim WDR eine Überversorgung vorliegt. Deshalb müssen die Erkenntnisse des Gutachtens „Versorgungssituation UKW-Hörfunk in Nordrhein-Westfalen“ der Deutschen Telekom AG und der Hochfrequenztechnik von 1998 als erste tragfähige Grundlage ausgewertet und weiterentwickelt werden.

Viertens. Wir setzen uns aktiv für eine flächendeckende Breitbandversorgung auch auf dem Lande ein. Eine wichtige Rolle bei der Netzabdeckung im ländlichen Raum kommt dabei, wie wir mit Anträgen der Koalition der Erneuerung bereits deutlich gemacht haben, neben der relativ kostenintensiven Satellitenversorgung den bestehenden alternativen Funktechnologien wie dem drahtlosen WiMAX zu.

Fünftens. Der Jugendmedienschutz ist der letzte wichtige Aspekt, den wir im Medienbereich im nächsten Jahr im Auge behalten sollten. Die Evaluierung des Jugendmedienschutzstaatsvertrages muss jetzt genutzt werden, um einen noch effektiveren Jugendmedienschutz zu erreichen, ohne die Medienunternehmen unverhältnismäßig und unsinnig zu belasten.

Den Missbrauchsgefahren durch moderne Mediennutzung muss ein effektiver Jugendmedienschutz aus einem Zusammenspiel von technischen Schutzmechanismen, Selbstregulierung

und selbstverständlich auch Medienkompetenzförderung entgegengesetzt werden. Hierzu wurden im letzten Jahr bereits viele wichtige Initiativen angestoßen und fortentwickelt. Viele Angebote bei der Medienkompetenzförderung kommen aber noch zu wenig bei den Menschen an. Deshalb sehen wir weiteren Aktionsbedarf.

Im nächsten Jahr streben wir deshalb unter anderem an, dass beim medienfest.nrw im Kölner MediaPark, das im Rahmen des NRW-Medienforums stattfindet, das Thema Medienkompetenz einen weiteren Schwerpunkt darstellt. Eltern, Lehrer und Kinder müssen neben Information und Aufklärung durch Medienunternehmen und zuständige Stellen selbst die Möglichkeit erhalten, technische Neuigkeiten eigenhändig unter fachlicher Anleitung auszuprobieren.

Ich komme zu meiner letzten Bemerkung an dieser Stelle, nämlich zum ausdrücklichen Angebot an alle Medienpolitiker, gemeinsam die Entwicklung beim Thema Rundfunkgebühren im Auge zu behalten. Das wird angesichts des quantitativen Volumens sicherlich die wichtigste Finanzentscheidung sein. Es gibt Verwaltungskosten in Höhe von 160 Millionen €. In den Gesprächen, die die Ministerpräsidenten führen, und die wir auch parlamentarisch mit unseren Aktivitäten begleiten sollten, muss der Knoten durchgeschlagen werden, um zu einer neuen, zukunftsfähigen Regelung zu kommen. Eine Medienabgabe zum Beispiel wäre eine effizientere, transparentere und gerechtere Art der Rundfunkfinanzierung, die auch die kostenintensive Gebühreneinzugszentrale GEZ nicht mehr erforderlich macht.

Entscheidend ist aber, dass Bürger wie Unternehmen, die Medien naturgemäß nur an jeweils einem Ort nutzen können, nicht mehrfach Gebühren für ein- und dieselbe Mediennutzung zahlen müssen. Daran sollten wir alle arbeiten. – Vielen Dank.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Witzel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind wir an einem Punkt angekommen, der uns allen mehr Schmerzen bereitet als die Kultur. Wir haben eben leider kein Profil mehr; wir haben auch kein Personal mehr in diesem Bereich. In NRW gibt es im Grunde kaum noch Medienpolitik. Angesichts der Anstrengungen der Vorgängerregierung ist das schon ein ziemlicher Absturz.

Uns bleibt allein das Abarbeiten der FDP am öffentlich-rechtlichen Rundfunk – immer wieder mit denselben gebetsmühlenartig vorgetragenen Vorwürfen, ohne zu erwähnen, dass der Privatrundfunk in diesem Jahr über Einnahmen von 6,7 Milliarden € verfügt und über 1,1 Milliarden € Gewinn macht. Es handelt sich also durchaus um eine respektable Branche, die sich mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk sogar zahlenmäßig – zumindest was die Einnahmen betrifft – messen kann.

Das ganze Gejammer über die Aktivitäten im Onlinebereich ist natürlich auch nicht nachvollziehbar, weil es doch gut ist, dass es neben dem vielen Schund im Internet werbefreie, gut recherchierte und kluge journalistische Angebote des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gibt.

(Beifall von der SPD)

Die entsprechende Quote von 0,84 % der gesamten Kosten liegt etwas über den vereinbarten 0,75 %. Aber ich erinnere mich: Auch der CDU-Medienministerpräsident dieses Landes, Dr. Jürgen Rüttgers, hat sich für die Aufhebung dieser engen Grenze eingesetzt, weil auch er natürlich den Wert des öffentlich-rechtlichen Rundfunks lange erkannt hat und weiß, dass diese öffentlich-rechtlichen Anstalten für unsere Gesellschaft und für das demokratische, friedliche Miteinander von existenzieller Bedeutung sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Vergleich: Die BBC in England gibt fast 4 % für Onlineaktivitäten aus. Sie sehen, Kolleginnen und Kollegen, da sind ganz andere Dimensionen im Spiel.

Wir haben es zu tun mit einer wirklich dramatischen Situation im Land. Der angesprochene Fonds der NRW.BANK zur Filmförderung ist de facto bisher nicht in Betrieb.

(Ralf Witzel [FDP]: Er ist eine gute Sache!)

– Ja, schön, auf dem Papier, Herr Witzel. Aber es passiert nichts. Wenn Sie nachfragen – ich habe es getan –, merken Sie: Es passiert nichts.

Dagegen kürzen Sie die Mittel der Filmstiftung. Wenn wir dann sagen: „Tut da doch noch eine Million drauf, es ist doch sinnvoll, die Filmförderung in diesem Land hochzuhalten, die Filmförderung in NRW ist die europaweit erfolgreichste Filmförderung“, zeigen Sie Kleinmut, obwohl es an dieser Stelle leicht wäre, etwas großmütiger und etwas großzügiger zu agieren.

Ich kann überhaupt nicht begreifen, wie Sie vorgehen wollen. Wir haben seit Wochen keinen Verantwortlichen mehr, der Ansprechpartner in der Medienpolitik ist; Kollege Eumann hat es angesprochen.

(Beifall von den GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP] zeigt auf Minister Andreas Krautscheid.)

Herr Brinkmeier, herzlichen Dank für die Zusammenarbeit auch im Namen vom Kollegen Eumann; das darf ich so sagen. Wir haben aber leider auch für Sie bisher keinen Nachfolger oder keine Nachfolgerin benannt bekommen. Das heißt, wir sind medienpolitisch in einer völligen Dialoglosigkeit. Wir können gar nicht politisch miteinander darüber reden, weil es die verantwortlichen Ansprechpartner weder auf Fraktionsebene noch auf Regierungsebene gibt. Jetzt kann man sagen: In Übergangszeiten ist das so. – Aber bei einer Koalition, die auch an dieser Stelle eher eine Koalition der Ernüchterung ist,

(Beifall von GRÜNEN und SPD – Ralf Witzel [FDP]: Der Erneuerung!)

ist das für uns natürlich auf Dauer keine politisch wirklich akzeptable Situation.

In anderen Punkten werden wir uns schneller einig, Herr Witzel. Die Breitbandversorgung ist sicherlich ein Thema, über das man sich gut miteinander verständigen kann. Das gilt, glaube ich, im Grundsatz auch für den Jugendmedienschutz. Achtung: Hier haben die Privaten eine enorme Verantwortung, nicht vergessen. Gucken Sie mal, was die Öffentlich-Rechtlichen in dem Bereich leisten, was an Publikationen, an Lehrerhilfemaßnahmen usw. herausgegeben wird, um das zu unterstützen.

(Vorsitz: Vizepräsident Edgar Moron)

Sie aber – das ärgert mich schon – haben unsere Jugendmedienkompetenztage, diese Veranstaltung im Landtag, bei der junge Leute gezeigt haben, wo sie sich in diesem Feld engagieren, und wo unsere verschiedenen Einrichtungen gezeigt haben, was sie für die jungen Menschen und das Thema Medienkompetenz tun, ersatzlos abgeschafft. All das findet nicht mehr statt. Ihr Argument waren Kostengründe. Wir führen eine Haushaltsdebatte. Ich ermutige Sie, im nächsten Jahr noch einmal darüber nachzudenken und im Haushalt spätestens für das übernächste Jahr wieder Geld für diese wichtigen Aktivitäten im Land einzustellen.

Die Medienpolitik ist bei Ihnen also leider überhaupt kein Thema mehr. Wir haben vorher viel

darüber geredet. Es ist ein wichtiges Thema. Merken Sie denn nicht, dass in Brüssel darüber nachgedacht wird, dieses Thema noch stärker in die Brüsseler Kompetenzen zu ziehen? Gott sei Dank hat das CSU-regierte Bayern schon reagiert und gesagt: Nicht mit uns! Wir lassen uns von Brüssel die Medienpolitik nicht wegnehmen. – Aus NRW hört man auch dazu nichts, jedenfalls nichts von denen, die im Moment hier das Sagen haben. Das ist wirklich schade und für die Opposition ganz besonders bedauerlich.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Krautscheid das Wort.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir in den letzten Minuten gehört haben, geht völlig an der Wirklichkeit der Medienpolitik in Nordrhein-Westfalen vorbei.

(Beifall von CDU und FDP)

Herr Keymis, wenn Sie dem Ministerpräsidenten beim Medienforum zugehört hätten – Sie haben ihm zugehört, aber Sie haben es sich nicht gemerkt –, wüssten Sie, dass er genau zu diesem Punkt gesprochen hat.

Herr Eumann, wie üblich: dreieinhalb wolkige Minuten Ihrer 5 Minuten zum Thema Lamento, warum seit vier Wochen eine Stelle nicht besetzt ist. Zeigen Sie mir jemanden aus der Medienszene Nordrhein-Westfalens, der in den letzten vier Wochen bei mir vergeblich nach einem Termin gefragt hatte: Wir stehen zur Verfügung.

(Lachen von der SPD)

– Entschuldigung, es passiert doch. Ich führe doch die Gespräche.

Dann haben Sie eine halbe Minute verbraucht, weil ein Druckfehler, ein falscher Titel, in einer Broschüre steht.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Druckfehler?)

Eine halbe Minute Gesumse.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Gesumse?)

Das ist Ihre Medienpolitik: wolkiges Geschwafel. Ein echter Eumann. Lyrik stark, Logik schwach. So ist Ihre konzeptionelle Arbeit.

(Beifall von CDU und FDP – Gisela Walsken [SPD]: Ganz vorsichtig, Herr Kollege! Achten Sie auf Ihre Sprache!)

Sie beschäftigen sich in Ihren medienpolitischen Pressemitteilungen ...

(Wolfram Kuschke [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

– Nein, Herr Kuschke, jetzt nicht; wir haben uns heute reichlich unterhalten.

Sie beschäftigen sich in Ihren medienpolitischen Presseerklärungen mit den Berufsaussichten einer bayerischen Landrätin. Ansonsten verteilen Sie in Nordrhein-Westfalen bräsige Ersatzstücke aus den medienpolitischen Reden von Kurt Beck. Lieber Herr Eumann, das reicht nicht für den Medienstandort Nordrhein-Westfalen. Sie sind kilometerweit weg von der Wirklichkeit der Medienunternehmen in Nordrhein-Westfalen. Die sind erfolgreich wie nie und fühlen sich bei ihrer Arbeit durch diese Landesregierung ganz hervorragend unterstützt.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Minister Krautscheid, gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Kuschke?

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Nein, ich möchte weiter vortragen.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Oh!)

Herr Eumann, ein weiteres typisches Beispiel. Sie sagen, wir hätten die 300.000 € Unterstützung bei der NRW.Bank gestrichen. – Diese Mittel waren im letzten Jahr für eine Informationsstelle vorgesehen. Wenn Sie ein bisschen aufgepasst hätten, hätten Sie gemerkt, dass wir in Nordrhein-Westfalen unsere Wirtschaftsförderstrategie neu ausgerichtet haben,

(Zurufe von der SPD)

dass wir zum ersten Mal in einem neuen Mediencenter neue Fördermöglichkeiten für die Medienindustrie in Nordrhein-Westfalen eröffnen. Da kommen diese 300.000 € natürlich rein. Das ist ordnungspolitisch sauber. Das ist sinnvoll. Diese Entwicklung haben Sie verschlafen; das ist Ihr Problem.

(Beifall von CDU und FDP)

Ich will Ihnen noch etwas sagen: Wir machen diese Förderstrategie und die Clusterbildung nicht an der Branche vorbei.

(Zuruf von Carina Gödecke [SPD])

Ich habe vor wenigen Wochen in zwei großen Branchengesprächen über 50 Unternehmen und Verbände bei mir in der Staatskanzlei gehabt.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Danach waren Sie weg!)

Wir haben darüber gesprochen, was die Themen der zukünftigen Wettbewerbe in den Medien sein sollen. Wir haben eine Stärken- und Schwächenanalyse zum Medienstandort Nordrhein-Westfalen in Auftrag gegeben, die wir in Kürze vorstellen können. Das alles sind Vorbereitungen.

(Zuruf von Gisela Walsken [SPD])

Zurzeit bereiten wir die Ausschreibung der Clustergeschäftsstelle vor. Es tut mir leid, ich muss Ihnen das alles erzählen. Wenn Sie sich ein bisschen mit den Medienschaffenden unterhalten würden, wüssten Sie, wie intensiv der Dialog mit der Landesregierung ist.

(Gisela Walsken [SPD]: Wie intensiv Gutachten vergeben werden!)

Aber offenbar reden Sie nicht mit denen. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: die Filmstiftung. Herr Keymis hat gesagt: Tut doch eine Million € drauf. – Meine Damen und Herren, diese Filmstiftung ist die am besten ausgestattete Filmförderanstalt aller Länder in Deutschland.

(Beifall von CDU und FDP)

Weder Bayern noch Potsdam, sondern Nordrhein-Westfalen stellt die meisten Mittel zur Verfügung.

(Marc Jan Eumann [SPD]: Aber sie war mal besser ausgestattet!)

Durch einen Haushaltsvermerk haben wir zugestanden, dass die Mittel, die aus wirtschaftlich besonders erfolgreichen Produktionen zurückfließen, nicht in den allgemeinen Haushalt zurückgehen, sondern in der Filmstiftung bleiben und für neue Projekte verausgabt werden können. Wir glauben, dass die Filmstiftung erfolgreich damit umgeht.

Nur in einem Punkt sind wir uns nicht einig, Herr Eumann. Sie wissen, dass wir deswegen eine externe Untersuchung der Arbeit der Filmstiftung in Auftrag gegeben haben.

Vizepräsident Edgar Moron: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Nein.

Vizepräsident Edgar Moron: Sie möchten in Ihrer Rede nicht unterbrochen werden.

Andreas Krautscheid, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten: Ich möchte einen wesentlichen Effekt bei der Filmförderung verändern, meine Damen und Herren. Wir wollen nicht, dass mit den Steuergeldern aus Nordrhein-Westfalen in Zukunft weiter sehr interessante internationale Projekte gefördert werden, die ihren eigentlichen Produktionsschwerpunkt zum Beispiel in München oder in Potsdam haben und für kurze Zeit in Nordrhein-Westfalen zu Gast sind.

(Beifall von der CDU)

Wir wollen unseren Filmproduzenten mit Steuergeldern aus Nordrhein-Westfalen helfen und niemandem in Bayern.

Ich möchte Ihnen ganz kurz einige Beispiele für Initiativen der Landesregierung geben, weil Sie sagen: Da passiert ja nichts. – Wir sind im Gespräch mit den Produzentenverbänden zur Novellierung des FFG. Ich rede, damit haben Sie recht, mit dem Staatsminister für Kultur, Bernd Neumann, über die Veränderung seiner Förderkriterien beim Bundesfilmfonds.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Sie sumsen die Unwahrheit, Herr Kollege!)

Wir reden darüber, wie zum Beispiel in Zukunft die Zuschnitte bei der digitalen Hörfunkmodernisierung sein müssen,

(Marc Jan Eumann [SPD]: Sie reden sich vor allem die Welt schön!)

damit unsere bewährte Hörfunklandschaft auch in der digitalen Zeit weiter fortgeführt werden kann. Wir – einschließlich des Ministerpräsidenten – sind in Gesprächen mit Verlegern und mit Rundfunkveranstaltern in Bezug auf die Frage, wie man die Zukunft im Internet gemeinsam gestalten kann.

Wir haben Vertreter der Games-Branche in der Staatskanzlei mehrfach in Arbeitskreissitzungen zu Gast gehabt, um diesen wichtigen, neuen Industriezweig zu fördern.

Ich kann Ihnen eine Vielzahl von Initiativen dieser Landesregierung präsentieren. Lieber Herr Eumann, wenn Sie denn mehr hier und weniger in Berlin unterwegs wären, wüssten Sie: Der Medienbranche in Nordrhein-Westfalen geht es gut, und sie wird nach besten Kräften und sehr erfolgreich von dieser Landesregierung unterstützt. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Edgar Moron: Vielen Dank, Herr Minister Krautscheid. – Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, würde ich zum Verfahren gerne eine Bemerkung machen: Wir sind jetzt etwa eineinhalb, fast zwei Stunden über der vereinbarten Redezeit. Stellen Sie sich also bitte darauf ein, dass, wenn wir mit diesem abenteuerlichen Tempo fortfahren, Mitternacht ein realistischer Termin ist, an dem dieses Plenum zu Ende geht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Und das ist eine belastbare Prognose. Deshalb möchte ich Ihnen vorschlagen, dass diejenigen, die eine Rede schriftlich vorbereitet haben, diese auch schriftlich zu Protokoll geben.

(Beifall von CDU und FDP)

– Der Applaus stimmt einen optimistisch, aber mein Vorschlag geht an alle Fraktionen und nicht nur an einen Teil.

Meine Damen und Herren, jetzt konzentrieren wir uns auf die **Abstimmungen zu Einzelplan 02**.

Wir beginnen mit der laufenden Nummer 34: **Änderungsantrag Drucksache 14/5658** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. Wer enthält sich? – Das sind die SPD und der Abgeordnete Sagel. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 35: **Änderungsantrag Drucksache 14/5659** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dafür? – Grüne und SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Herr Sagel. **Abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 36: **Änderungsantrag Drucksache 14/5660** der Grünen. Wer ist dafür? – Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – SPD-Fraktion. Mit Mehrheit **abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 37: **Änderungsantrag Drucksache 14/5615** der SPD. Wer ist dafür? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Mit Mehrheit **abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 38: **Änderungsantrag Drucksache 14/5616** der SPD. Wer ist dafür? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt**.

Wir kommen zur laufenden Nummer 39: **Änderungsantrag Drucksache 14/5617** der SPD. Wer ist dafür? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt.**

Wir kommen zur laufenden Nummer 40: **Änderungsantrag Drucksache 14/5618** der SPD. Wer ist dafür? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Mit Mehrheit **abgelehnt.**

Wir kommen zur laufenden Nummer 41: **Änderungsantrag Drucksache 14/5619** der SPD. Wer ist dafür? – SPD, Grüne und Herr Sagel. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. **Abgelehnt.**

Wir kommen zur laufenden Nummer 42: **Änderungsantrag Drucksache 14/5620** der SPD. Wer ist dafür? – SPD und Grüne. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Herr Sagel. **Abgelehnt.**

Meine Damen und Herren, dann kommen wir jetzt zur Gesamtabstimmung über den **Einzelplan 02** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5502** ab. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der Abgeordnete Sagel. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen.**

(Beifall von CDU und FDP)

Wir kommen jetzt zum **Einzelplan 04:**

Justizministerium

Bevor ich die Beratung eröffne, weise ich noch darauf hin, dass es hierzu eine Beschlussempfehlung und einen Bericht Drucksache 14/5504 sowie Änderungsanträge der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen gibt, die Ihnen mit den laufenden Nummern 44 bis 46 vorliegen.

Ich habe Wortmeldungen und eröffne die Debatte mit dem Wortbeitrag des Kollegen Sichau für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Frank Sichau (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über den Justizhaushalt zu reden, heißt auch, darüber zu reden, was in diesem Haushaltsplan nicht steht. Das ist das, was diese Regierung noch im März 2005 versprochen hat. Und darauf hat erst noch am 15. November dieses Jahres der Deutsche Richterbund, dessen Vorsitzende die jetzige Justizministerin bis 2005 war, ganz deutlich hingewiesen. Der Ministerpräsident ist aufgefordert worden, Wort zu halten.

„Noch in der Opposition“

so lautet das Zitat,

„hat die CDU in ihren Bochumer Beschlüssen zur Landtagswahl vom März 2005 erklärt: ‚Der Abbau von Richter- und Staatsanwaltschaftsstellen wird sofort gestoppt‘. Tatsächlich will die Regierung aber genau Stellen abbauen, deren Erhalt sie vorher zugesagt hat. Im Jahre 2008 sollen 78 Richter- und Staatsanwaltschaftsstellen gestrichen werden. Insgesamt sollen in der Justiz“

– da ist allerdings der nichtrichterliche Dienst einbegriffen –

„über 1.000 Stellen gestrichen werden.“

Da helfen auch keine wegfallenden kw-Vermerke. Das sind Versprechungen, die Sie bis 2010 verfolgen werden. Und Sie werden sie nicht umsetzen können. Sie haben schlichtweg etwas versprochen, was Sie nicht halten können.

(Beifall von der SPD)

Wir nennen das politische Bipolarität, früher nannte man das Schizophrenie.

Die Quittung ist gekommen. Es gab eine große Demonstration in einem Filmtheater hier nebenan. Das war die größte in der Bundesrepublik nach dem Krieg, und dort wurde noch einmal dargestellt, dass Sie etwas versprochen und nicht gehalten haben.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Wir haben zum Warnschussarrest diskutiert – nicht allein hier in Düsseldorf, sondern auch in Berlin. Dabei ist herausgekommen, dass alle Fachleute dieses Mittel für untauglich halten, zumindest seine Tauglichkeit bezweifeln.

(Widerspruch von Harald Giebels [CDU] und Dr. Robert Orth [FDP])

– Das ist so. Schauen Sie sich doch an, Herr Dr. Orth – Sie waren doch in Berlin –, was die Experten dazu gesagt haben, und zwar sehr dezidiert. Sie haben dann noch gesagt, dass das die Krone des Ganzen war. Wenn man es nun gegen alle Bedenken machen würde, dann wäre man nicht sicher, dass dieser Warnschussarrest auch zielgerichtet eingesetzt würde. – Das war sozusagen die Spitze der Gegenargumentation. Ich darf das in Erinnerung rufen.

Aber das Ganze ist auch gar nicht diskussionsfähig, weil es dafür keine Kapazitäten gibt, auch wenn Frau Müller-Piepenkötter sagt, sie habe für den Arrest Gerresheim ans Netz gebracht. – Das war gut und richtig; das will ich überhaupt nicht bestreiten. Sie müssen dann aber auch den anderen Teil nennen, nämlich den, dass dadurch Plät-

ze im Erwachsenenvollzug weggefallen sind, die Ihnen heute bitter fehlen, was Sie hier auch beklagen. Dies muss man natürlich hinzufügen.

Dann geht es munter weiter mit der Zusammenlegung von Amtsgerichten. Wir haben hier darüber diskutiert. Wir haben im Rechtsausschuss nachgefragt: Was sind die finanzwirtschaftlichen Folgerungen? Die Berechnung ist angekündigt worden, ist aber bis heute noch nicht eingegangen. Es gibt keine belastbaren finanzwirtschaftlichen Zahlen.

Eine Zahl ist allerdings beispielhaft klar: Die Zusammenlegung der Amtsgerichte in Herne, sprich Herne-Mitte und Herne-Wanne, wird zusätzlich 300.000 € kosten. Das ist Konsolidierung der negativen Art. Dort werden Strukturen zerschlagen, die gut und richtig sind. Dafür nimmt man dann noch Mehrkosten in Kauf. Das ist für uns nicht in Ordnung.

(Beifall von der SPD)

Wir haben zusammen mit den Grünen einen Änderungsantrag inklusive Deckung gestellt. Es geht uns um die Aufstockung von Mitteln für die externe Suchtberatung. Auch wenn Sie immer wieder das Gegenteil beteuern: Sie waren diejenigen, die diese Suchtberatung zurückgefahren haben. Allerdings haben Sie dann wieder Aufstockungen vorgenommen – das bestreitet niemand –, nur der alte Stand ist längst nicht erreicht.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Stundensätze!)

– Ja, da wollen wir die Rechnung noch genauer sehen, was die Stellen betrifft. Sie rechnen immer nach dem Motto: Wir haben mehr Stunden.

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Nein!)

Ich gehe gleich gerne noch auf Ihre Zwischenbemerkung ein. Aber was die Stellen betrifft, ist das nicht der Fall. Hier muss man weiter aufforsten, denn das ist ein sehr wirksames Mittel gegen den Belegungsdruck in Justizvollzugsanstalten.

Jetzt noch etwas, Frau Müller-Piepenkötter, zu Ihrer Zwischenbemerkung. Sie geben jetzt Stundensätze für die Gespräche mit Gefangenen in den Justizvollzugsanstalten, aber der Vor- und Nachlauf dieser Arbeit – es müssen Berichte geschrieben werden, Leute müssen dort hinkommen

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Alles drin!)

ist in dem Stundensatz nicht enthalten,

(Ministerin Roswitha Müller-Piepenkötter: Doch!)

es sei denn, Sie würden das als Fallpauschale bezeichnen. Das müsste man allerdings auch so tun. Denn wenn ich Stundenverrechnungssätze habe, dann muss ich das auch realistisch einschätzen oder ich muss das entsprechend präzise benennen.

(Zuruf von Harald Giebels [CDU])

Wir haben – das will ich an dieser Stelle noch erwähnen – über die Größe von Jugendjustizvollzugsanstalten gesprochen. Auch in einer Haushaltsdebatte darf es nicht fehlen, weil Mietmittel dafür eingesetzt und verausgabt werden, dass wir nach wie vor die Erweiterung der Justizvollzugsanstalt in Heinsberg für zu weitgehend halten. Es ist gut, dass Sie in Wuppertal eine Justizvollzugsanstalt für männliche Jugendliche errichten wollen, aber auch diese ist mit 500 Plätzen nach unserer Auffassung zu groß.

Allerdings begrüßen wir – das muss man bei einer differenzierteren Betrachtungsweise natürlich dazu sagen –, dass die Trennung des Vollzugs erfolgen wird, dass in Wuppertal dann Jugendliche in U- und Strafhäft sind, die ansonsten auch in Erwachsenenvollzugsanstalten wie Köln oder Wuppertal untergebracht sind, was zumindest Probleme mit den entsprechenden Gesetzen bereiten kann.

Es ist – das wiederhole ich noch einmal – auch nicht hinnehmbar, dass jugendliche weibliche Strafgefangene in der großen JVA Köln sind. Da ist eine eigenständige JVA erforderlich. Aber das geht natürlich über den Haushaltsplan für 2008 hinaus.

Wir haben zumindest die Hoffnung oder – besser – wir wagen es, zu bitten, den einzigen Änderungsantrag, den wir hier gestellt haben, zu unterstützen. Ansonsten – ich habe das auch schon im Rechtsausschuss ausgeführt – ist der Haushaltsplan für uns nicht zustimmungsfähig. Denn – damit kehre ich zum Eingang meiner Rede zurück – darin steht nicht, was Sie 2005 versprochen haben. Das muss deutlich sein. Deswegen habe ich das hier ganz klar gesagt. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Sichau. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Kollege Giebels das Wort.

Harald Giebels (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Entwurf des Ein-

zelplans 04 für den Landeshaushalt hat uns die Landesregierung eine solide Vorlage geliefert, die trotz der fortbestehenden Notwendigkeit der Haushaltskonsolidierung deutliche politische Schwerpunkte setzt und die Funktionsfähigkeit der Justiz gewährleistet.

Ich möchte auf einige wichtige Schwerpunkte des Einzelplans eingehen.

Lassen Sie mich zunächst den Bereich des Justizvollzugs ansprechen. Die Landesregierung hat hier bereits wichtige und notwendige Maßnahmen ergriffen, um die angespannte Belegungssituation im Justizvollzug nachhaltig zu verbessern. Diese Maßnahmen waren überfällig, da sie in Zeiten der rot-grünen Landesregierung trotz Kenntnis der Umstände unterblieben.

Ich möchte an dieser Stelle nochmals ausdrücklich daran erinnern, dass die ehemalige rot-grüne Landesregierung noch vor der Landtagswahl 2005 300 Stellen im Justizstrafvollzug kürzen wollte. Aber an derartige Kürzungspläne möchten Sie natürlich heute nicht mehr erinnert werden. Das haben wir heute bereits auch bei der Beratung anderer Einzelpläne erlebt.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

Bis zum Jahr 2010 werden in Nordrhein-Westfalen 740 neue Haftplätze im Jugendstrafvollzug geschaffen. Wir setzen damit die bereits im laufenden Haushaltsjahr eingeleiteten Maßnahmen zur Stärkung des Justizvollzugs und besonders des Jugendstrafvollzugs konsequent fort. In der Justizvollzugsanstalt Büren werden 150 Haftplätze und durch die Erweiterung der Justizvollzugsanstalt Heinsberg weitere 250 Plätze geschaffen. Diesen Weg werden wir weiter beschreiten. Allein in der geplanten Jugendstrafvollzugsanstalt in Wuppertal-Ronsdorf werden zukünftig 500 neue Haftplätze geschaffen.

Der personelle Mehrbedarf, der mit der Errichtung zusätzlicher Haftplätze entsteht, wird durch die Schaffung neuer Stellen aufgefangen. Zweihundert Stellen entfallen dabei auf den Allgemeinen Vollzugsdienst und den Werkdienst und weitere 50 Stellen auf die Verwaltung sowie die Fachdienste.

In den letzten Jahren der rot-grünen Vorgängerregierung wurde in der Justiz nicht nur Personal abgebaut, sondern trotz Kenntnis der sich abzeichnenden Personalentwicklung insbesondere für den Justizvollzug auch unter Bedarf ausgebildet. Mit den neuen Mehrheiten und einer neuen Stellenoffensive wird nun auch dieses Problem angepackt.

Zusammen mit dem erst kürzlich in diesem Haus verabschiedeten Jugendstrafvollzugsgesetz, einem der zentralen Gesetzgebungsvorhaben dieser Legislaturperiode, ist dies ein wichtiger Bestandteil zur wirksamen Bekämpfung der Jugendkriminalität und zu einer Entspannung der Belegungssituation in den Vollzugseinrichtungen.

Auch im übrigen Sachhaushalt sind zusätzliche Gelder vorgesehen. So werden zum Beispiel die Ansätze für Auslagen in Rechtssachen um über 44 Millionen € sowie der Ansatz für Vergütungen der Berufsbetreuer um 15 Millionen € erhöht. Auch für weitere Investitionen sind Mehrausgaben im Landeshaushalt vorgesehen, so zum Beispiel für die neue Ausstattung von Werkbetrieben und die bessere Ausstattung von Hafträumen insgesamt 5,7 Millionen €.

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Fortschreibung der Entbürokratisierung. Die Verwaltung soll effizienter arbeiten, und die Jugendstrafvollzugsanstalten sollen gestärkt werden. Das Landesjustizvollzugsamt wird aufgelöst.

Einen weiteren wichtigen Baustein im kommenden Haushaltsjahr stellt im Bereich der Investitionsmittel die sogenannte IT-Zentralisierung dar. Hiermit soll die Prozess- und Serviceorientierung verbessert werden und der wachsenden Bedeutung des elektronischen Rechtsverkehrs Rechnung getragen werden.

In der Justizverwaltung nicht mehr benötigtes Personal wird in den Kernbereichen Rechtspflege, Strafverfolgung und vor allem Justizvollzug eingesetzt.

Darüber hinaus arbeitet die Landesregierung auch im Bereich der Justiz daran, die Finanzbelastungen des Landes durch Bundesgesetze zu mindern.

Mit diesem Justizhaushalt wird ein vernünftiger Weg eingeschlagen und ein tragbarer Kompromiss zwischen Haushaltskonsolidierung auf der einen und notwendiger fachpolitischer Schwerpunktsetzung auf der anderen Seite gefunden.

Das Volumen des Justizhaushalts beträgt auf der Ausgabenseite über 3,3 Milliarden €, denen auf der Einnahmenseite rund 1,1 Milliarden € gegenüberstehen.

Mit über 6,5 % des Gesamthaushalts nimmt der Anteil der Justizausgaben des Landes einen der vorderen Plätze ein. Auch im Vergleich mit anderen Landeshaushalten belegt die nordrhein-westfälische Justiz damit einen Spitzenplatz. Hieraus wird deutlich, dass der Justiz in unserem

Bundesland ein hoher Stellenwert eingeräumt wird.

Deshalb stimmen wir dem vorgelegten Entwurf für den Einzelplan 04 gerne zu. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Giebels. – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Dr. Orth das Wort.

Dr. Robert Orth (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich bemühen, dass wir durch meinen Beitrag deutlich vor die 24 Uhr als Ende der heutigen Sitzung kommen,

(Beifall)

und möchte deswegen nur auf ganz wenige Punkte eingehen.

Für uns als FDP ist es in der Justizpolitik wichtig, dass wir auch hier die Balance zwischen Freiheit und Sicherheit einhalten. Wir beteiligen uns deswegen auch aktiv an den Gesetzgebungsverfahren auf Bundesebene und stimmen uns in der Koalition zusammen mit der Justizministerin immer ab, wie wir uns in den einzelnen Bereichen verhalten. Ich sehe hier einen deutlichen Unterschied zu dem, was die Vorgängerregierung gemacht hat. Unter Rot-Grün haben wir jedenfalls nie etwas gehört, wie man zu solchen Dingen wie Flugzeugabschussgesetz oder Ähnlichem gestanden hat. Wir jedenfalls versuchen, uns abzustimmen.

Wir gehen auch an die Strukturen heran. Wir haben das Landesjustizvollzugsamt aufgelöst. Ich gehe davon aus, dass niemand hier im Saal diesem Amt ernstlich eine Träne nachweinen wird.

Wir haben 250 neue Stellen für Wuppertal eingeplant. Wir haben auch – das finde ich auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sehr wichtig – befristete Stellen des Schreibdienstes in den Kanzleien in unbefristete Anstellungsverhältnisse umwandeln können.

Meine Damen und Herren, ich meine, dass man hier ganz klar sagen kann, dass Rot-Grün zwar immer sozial getan hat, wir aber auch soziale Taten folgen lassen.

Nicht beeinflussen können wir den ganzen Komplex Betreuungsrecht, Beratungshilfe und Ähnliches. Aber auch da sind wir aufgerufen, über den Bundesrat zu versuchen, für die Zukunft für die Länder finanzierbare Verhältnisse zu schaffen.

Was den Strafvollzug anbelangt, so hat Herr Giebels schon ausgeführt, dass wir die Jugendstrafvollzugsanstalt in Wuppertal bauen werden, dass wir Jungtäterabteilungen eingerichtet haben

(Beifall von der FDP)

und dass wir uns wirklich der Probleme der jungen Menschen annehmen.

Es ist dann schon sehr erstaunlich, Herr Sichau, wenn Sie hier immer noch vortragen, dass der Warnschussarrest von niemandem ernstlich befürwortet wird. Ich kenne jede Menge Sachverständige, die den Warnschussarrest für sehr sinnvoll erachten.

(Beifall von FDP und CDU)

Ich sage auch ganz klar: Es ist schon wichtig, dass junge Menschen auch einmal eine Konsequenz gezeigt bekommen. Es macht einfach keinen Sinn, wenn wir bei der ersten Tat sagen, der junge Täter soll das Schwimmbad putzen, bei der zweiten Tat sagen, er soll Pilze im Wald sammeln, bei der dritten Tat sagen, jetzt bekommt er vielleicht einmal eine Bewährungsstrafe, und dann beim vierten Mal ein junger Täter für zwei Jahre und mehr einrückt. Das ist das falsche Signal.

(Beifall von der FDP)

Jeder von uns, der einmal eine Anstalt von innen gesehen hat, ist froh, dass er wieder draußen ist. Wir haben aber auch eine Vorstellung davon, wie ungemütlich es im Vollzug ist. Ich möchte, dass die jungen Menschen, die etwas tun, was sie nicht tun sollten, auch merken, wie ungemütlich die Realität ist, und dann zukünftig von solchen Taten abgehalten werden.

(Beifall von der FDP)

Herr Sichau, Sie behaupten, versprochen worden sei mehr als gehalten. Ich kann für meine Fraktion nur erklären: Wir haben niemals versprochen, dass wir alle möglichen Stellen erhalten werden. Wir haben alle unsere Versprechen eingehalten.

(Frank Sichau [SPD]: Hört, hört!)

Wir haben sogar die eine oder andere Stellenstreichung, die Sie vorgenommen haben, die Sie verantwortet haben, zurückgenommen. Ich meine, das ist die richtige Botschaft.

(Beifall von FDP und CDU)

Insofern kann ich nicht erkennen, dass wir hier personalwirtschaftlich Fehler gemacht haben.

Was die Zusammenlegung der Amtsgerichte anbelangt, Herr Sichau, kann ich nur auf Düsseldorf

und Köln verweisen, wobei man ja ungern beide Städte gemeinsam nennen möchte, gerade wenn man aus Düsseldorf kommt. Aber beide Städte haben eines gemeinsam: Sie sind deutlich größer als eine Stadt wie Duisburg oder inzwischen auch wie Essen. Das kann ich als Düsseldorfer sagen. Aber sowohl Köln als auch Düsseldorf haben, obwohl sie jede Menge Eingemeindungen hinter sich haben, jeweils nur ein Amtsgericht.

Was in Großstädten wie Düsseldorf und Köln klappt, muss auch in der Region Duisburg oder Essen klappen, wo es mindestens so viele Straßenbahnen gibt wie bei uns. Von daher führen Sie eine Scheindebatte. Sie haben eigentlich keine Argumente dagegen.

Vielleicht blicken wir als Letztes auf das zurück, was wir vorgefunden haben, und schauen uns das an, was wir machen. Man muss hier auch einmal festhalten, dass Sie uns Gerichtsneubauten versprochen haben, für die Sie keine Planung und kein Grundstück hatten. Sie haben uns Gefängnisneubauten versprochen, für die Sie kein Grundstück und auch keine verlässliche Planung hatten.

Und wir? Wir bauen. Wir lösen die Probleme. Wir verkaufen keine Lösungen, die es nicht gibt, sondern wir schaffen eine reale Verbesserung für die Menschen in diesem Land. In diesem Sinne werden wir auch weiterarbeiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Orth. – Für die Fraktion der Grünen spricht jetzt Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden über den Justizhaushalt. Das ist eine äußerst spannende Materie. Hier hängt es wirklich davon ab, ob der Rechtsschutz für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land noch gewährleistet ist, ob die Funktionsfähigkeit unserer Justiz noch gegeben ist, was in unseren Knästen passiert und ob unsere Jugendlichen im Strafvollzug wirklich eine Resozialisierungschance haben. Ich bitte alle, wieder wach zu werden und zuzuhören; denn hier geht es, auch zu später Stunde, um Wesentliches.

Herr Giebels, ich widerspreche Ihrer These energisch, dass Sie mit dem Haushaltsplan – was haben Sie gesagt? – die Funktionsfähigkeit der Justiz gestärkt haben.

(Harald Giebels [CDU]: Das ist aber so!)

Herr Giebels, genau das Gegenteil ist der Fall. Uns wurde demonstriert, wie es in der Nachkriegsgeschichte wirklich ohne Beispiel ist: Über 1.000 Richterinnen und Richter sowie Staatsanwältinnen und Staatsanwälte sind im Düsseldorfer Hafen auf die Straße gegangen. Wann hat es hier seit dem Zweiten Weltkrieg je eine solch große Demo gegeben? Ich denke, das sind keine „Berufsdemonstranten“, die sich eben mal organisieren und auf die Straße gehen.

Sie haben guten Grund, auf die Straße zu gehen. Wir wissen nämlich, dass die Belastung weit über dem Normalen liegt. Das Instrument PEŠSY hat es an den Tag gebracht: Sie liegt bei weit über 100 %. Spitzenreiter – Herr Kollege Sichau hat darauf hingewiesen – sind die Sozialgerichte mit einer Belastung von weit über 150 %.

Vor Hartz IV waren 340 Klagen pro Richter die Norm. Nach Hartz IV ist die Eingangsbelastung für die Richter um 20 % gestiegen, und die Zahl der Eingänge steigt in diesem Jahr weiter.

Ähnlich sieht es beim Landessozialgericht aus. Trotz der Personalverstärkung, die erfolgt ist, werden die Zahlen in der Sozialgerichtsbarkeit – die sind bestätigt, was die Eingangsbelastung angeht – weit über der Norm liegen. Wir erlegen unseren Richterinnen und Richtern eine Belastung auf, die weit über dem Durchschnitt liegt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Was sind die Konsequenzen? – Ich denke, dass der effektive Rechtsschutz in der Justiz wirklich in Gefahr ist und dass eine Politik des Tröpfchens auf den heißen Stein substanziell nichts verändern wird. Ich befürchte, dass das Grundrecht auf ein zügiges Verfahren, das jedem Bürger und jeder Bürgerin zusteht, wirklich in Gefahr ist; denn auszubaden haben diese enorme Belastung nicht nur die Justiz und deren Bedienstete, sondern auch die Rechtsuchenden in unserem Land, indem sie lange auf ihre Verfahren warten oder auf überarbeitete Richter treffen, die ihre Aufgaben nur noch oberflächlich bearbeiten.

Das wird von der Landesregierung eben nicht energisch genug angepackt. Was die kw-Stellen betrifft: Frau Ministerin, Herr Wolf, Ihr Kollege im Kabinett, hat es geschafft, alle kw-Stellen für die Polizei – über 800 – auf einmal zu streichen und die Einstellungsermächtigung zu verdoppeln.

Das können Sie nicht als Bilanz vorweisen. Wir werden mit diesen paar kw-Stellen, die Sie, als Tropfen auf den heißen Stein, hier und da streichen, die Belastung der Justiz nicht wirksam verringern. Ich finde, die Staatsanwältinnen und

Staatsanwälte sowie die Richterinnen und Richter, die hier auf die Straße gehen, haben recht, wenn sie sagen, die Belastungsgrenzen seien nicht nur erreicht, sondern sogar weit überschritten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Stichwort Strafvollzug: Wir haben ein Jugendstrafvollzugsgesetz verabschiedet, das aus meiner Sicht – mit dem Haushaltsplan, den wir heute auf dem Tisch liegen haben – den Zielen und den ambitionierten Forderungen nach mehr Resozialisierung im Jugendstrafvollzug nicht gerecht werden kann, weil es in dem Haushaltsplanentwurf dafür nicht genug Ressourcen gibt.

Wir haben bei den Sozialdiensten eine Unterdeckung. Es sind wegen neuer Haftplätze neue Stellen eingerichtet worden. Herr Giebels, darauf haben Sie hingewiesen. Das ist richtig. Wir brauchen aber – das hat die Anhörung gezeigt – eine signifikante Verbesserung des Betreuungsschlüssels, was insbesondere die Zahl der Mitarbeiter der Sozialdienste im Verhältnis zu der Zahl der Gefangenen angeht. Sie sind immer noch zu dünn besetzt. Diese engagierten Kolleginnen und Kollegen – Psychologinnen und Psychologen, Sozialarbeiter – können die Ziele des Gesetzes mit dieser Ausstattung nicht erreichen.

Die gleiche Situation haben wir bei dem Problem Drogen. Die Werthebach-Kommission hat erklärt, dem Drogenproblem in den Knästen stehen viele Anstaltsleiter völlig hilflos gegenüber. Im Schnitt haben wir in unserem Strafvollzug ein Drittel Drogenabhängige. Aus unserer Sicht reichen die Mittel bei Weitem nicht aus, um durch eine vernünftige externe Drogenberatung wirklich für eine Entlastung zu sorgen und sich diesem Problem zu widmen.

Kurz und gut: Ich glaube, dass dieser Haushaltsplanentwurf bei Justiz und Strafvollzug eine eklatante Unterdeckung hat, dass wir die Belastungssituation der Justiz damit weiter verschärfen werden und dass keine signifikante Entlastung eintritt. Ich glaube, dass der effektive Rechtsschutz für unsere Bürgerinnen und Bürger wirklich in Gefahr ist und dass wir im Strafvollzug nicht von einem Verwahrvollzug zu einem echten Behandlungsvollzug kommen können, wenn wir nicht mehr Ressourcen für die Strafvollzugsanstalten zur Verfügung stellen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die Landesregierung spricht jetzt Frau Ministerin Müller-Piepenkötter.

Roswitha Müller-Piepenkötter, Justizministerin: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wenn man heute zu allen Tagesordnungspunkten des Haushalts den Rednern von Rot-Grün zugehört und ihre Anträge verfolgt hat, könnte man glauben, wir hätten einen satten Haushaltsüberschuss und viel zu verteilen. Jedenfalls weiß ich jetzt, was eine sozialdemokratische Kollegin vor vielen Jahren meinte, als sie mir von einer politischen Weisheit berichtete, wonach „sozialistisch geteilt“ bedeutet, dass hinterher alles weg ist.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

Das „alles weg“ haben wir übernommen. Deshalb ist auch der Haushalt 2008 gekennzeichnet durch den Spagat zwischen Haushaltskonsolidierung und Gewährleistung einer leistungsfähigen Justiz sowie Fortentwicklung des Strafvollzuges, insbesondere des Jugendstrafvollzuges nach unserem neuen Gesetz.

Wir schaffen den Spagat, wir schaffen ihn durch Schwerpunktsetzung. Die Einführung der Zweistufigkeit in den Justizvollzugsanstalten wird zu einer Optimierung der Organisation führen, zur Erhöhung der Wirksamkeit von strategischer und operativer Steuerung und Stärkung der Selbstverantwortung der Vollzugsanstalten, und sie schafft vor allem Kapazitäten für den Behandlungsvollzug nach neuen Konzepten.

(Thomas Stotko [SPD]: Wie denn ohne Geld?)

Wir schaffen 250 neue Stellen für den Strafvollzug und stellen so sicher, dass mit Errichtung der neuen Jugendstrafanstalt das erforderliche Personal zur Verfügung steht, denn wir haben deshalb ja schließlich nicht mehr Gefangene.

Durch Umwandlung von ehemals kw-gestellten und aus der Auflösung des Amtes gewonnenen Stellen schaffen wir darüber hinaus zusätzliche Stellen für den Sozialdienst und den psychologischen Dienst.

Wir stellen weiterhin die bereits 2007 deutlich erhöhten Mittel für externe Drogenberatung zur Verfügung. Das sind, Herr Abgeordneter Sichau, 40 % mehr als 2005, und zwar 40 % in Cent und Euro.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Aber nicht durch Ihren Haushalt!)

Mit dem im Vollzug entwickelten neuen Konzept zur Drogenberatung und der Umstellung der Finanzierungsart können wir schon jetzt deutliche

Verbesserungen feststellen. Es sind deutliche Verbesserungen im Hinblick auf Wartezeiten auf Drogenberatung, auf den Umfang der anstaltsinternen Beratung durch interne und externe Berater und im Hinblick auf die Vermittlung in externe Therapiemaßnahmen.

Meine Damen und Herren, die Belastungssituation in den Gerichten und Staatsanwaltschaften ist nach wie vor sehr hoch. Das ist richtig. Deshalb haben wir in diesem Jahr 125 und damit annähernd zwei Drittel der kw-Vermerke im richterlichen und staatsanwaltschaftlichen Dienst gestrichen. Die Haushaltssituation lässt die Streichung weiterer kw-Vermerke nicht zu.

(Frank Sichau [SPD]: Das sind keine neuen Stellen!)

Meine Damen und Herren, engagierte und verantwortungsbewusste Mitarbeiter auf allen Ebenen der Justiz garantieren auch weiterhin wirksamen Rechtsschutz. Dabei unterstützen wir unsere Mitarbeiter im Rahmen des Möglichen auch durch Haushaltsmaßnahmen. So schaffen wir nach einer ersten entsprechenden Maßnahme im Jahre 2006 mit dem Haushaltsentwurf 2008 erneut mehr als 200 Stellen für Angestellte im mittleren Dienst, und zwar für Angestellte, die schon mehr als zwölf Jahre und länger mit immer wieder befristeten Verträgen für die Justiz arbeiten, ohne die Sicherheit auf Weiterbeschäftigung zu haben. Diese Mitarbeiterinnen – meistens sind es Mitarbeiterinnen – erhalten endlich Sicherheit. Sie können endlich unbelastet von Existenzsorgen arbeiten und endlich in eine Lebens- und Familienplanung eintreten.

Der Haushalt 2008 ist im Übrigen geprägt durch Investitions- und Organisationsmaßnahmen, die darauf abzielen, Haushaltsmittel wirtschaftlicher und flexibler einzusetzen und einen reibungslosen Geschäftsablauf sicherzustellen. Ich nenne nur beispielhaft die Reform des Haushalts- und Rechnungswesens mit Schaffung von Produkthaushalten erstmals in einer gesamten Budgeteinheit, im Justizvollzug. Ich nenne die Weiterentwicklung der Informationstechnik, wobei der Zentralisierung der IT-Services und Bündelung in einem Rechenzentrum eine Schlüsselfunktion zukommt. Sie wird die Verfügbarkeit und Flexibilität der IT-Infrastruktur noch einmal um ein Vielfaches erhöhen und Ressourcen für die Rechtspflege freisetzen.

Ich weiß, meine Damen und Herren – und darüber sind wir uns in der Justiz klar –: Das nächste Jahr mit den bereits seit Jahren beschlossenen Steleneinsparungen wird sehr schwierig. Aber angesichts der Finanzsituation sind weitere Einsparun-

gen unvermeidbar. Der Haushaltsentwurf 2008 schafft mit den beispielhaft aufgezeigten Maßnahmen und weiteren Maßnahmen die Grundlage für eine weiterhin gute Arbeit der nordrhein-westfälischen Justiz unter harten Rahmenbedingungen. Ich bitte um Ihre Unterstützung für diesen Entwurf.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen daher zu den **Abstimmungen zu Einzelplan 04**, und zwar zunächst über die Änderungsanträge Nummern 44 bis 46 und dann über den Einzelplan insgesamt.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/5662**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Die SPD. Der Antrag ist **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** der SPD **Drucksache 14/5623**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen und die SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zum **Änderungsantrag** von Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/5663**. Wer ist für diesen Antrag? – Die Grünen und die SPD. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist auch dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über den **Einzelplan 04** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5504**. Wer ist für die Annahme der Beschlussempfehlung? – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – SPD und Grüne. Enthält sich jemand im Raum? – Nein. Damit ist diese Beschlussempfehlung zum Einzelplan 04 mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen**.

Ich rufe **Einzelplan 14** auf:

Ministerium für Bauen und Verkehr

Der Einzelplan 14 beinhaltet die Teilbereiche „Städtebau und Wohnen“ und „Verkehr“. Ich weise auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5514 sowie auf die Änderungsanträge der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen mit den Nummern 47 und 48 der Tischvorlage hin.

Ich eröffne die Beratung über den **Teilbereich „Städtebau und Wohnen“** und erteile für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Monika Ruff-Händelkes das Wort.

(Dietmar Brockes [FDP]: Jetzt kommt die Rede, die Sie schon gehalten haben!)

Monika Ruff-Händelkes (SPD): Warten Sie es ab, Herr Brockes.

(Dietmar Brockes [FDP]: Es stand ja schon in der Zeitung, dass Sie diese Rede halten werden! – Gegenruf von Britta Altenkamp [SPD]: Herr Brockes ist ein rhetorisches Naturtalent, wie wir alle wissen!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon wunderbar, Herr Brockes. Sie sollten gleich ganz genau zuhören, was denn Neues dazugekommen ist.

Meine Damen und Herren, worum geht es heute? – Es geht um die Darstellung eines Haushaltes eines Ministers und damit einer Landesregierung, der den Anforderungen der Zukunft nicht gerecht wird.

(Zurufe von der CDU)

Ich möchte zwei ganz wichtige Dinge kurz aufzeigen. – Das Wohnraumförderungsprogramm – das ändert sich auch nicht, wenn Sie laut dazwischenreden – ist jedes Jahr gekürzt worden. Es ist von 980 Millionen € in 2005, dem letzten Jahr von Rot-Grün, auf 840 Millionen € im Haushaltsjahr 2008 zurückgegangen. Das ist eine Kürzung – ich sage es noch einmal – um 140 Millionen € oder 14,2 %. Das ist Abbau von sozialem Wohnungsbau; das wissen Sie ganz genau, meine Damen und Herren der Koalitionsfraktionen.

(Unruhe)

Der zweite Punkt – ich mache es heute kürzer, aber am Ende werden Sie merken, dass sich doch einiges verändert hat – betrifft das Landeswohnungsbauvermögen. Seit 2006, meine Damen und Herren, gibt es vom Land keine Haushaltsmittel für Wohnraumförderungsprogramme. Es wird kleiner. Und zusätzlich wird der Wfa seit 2006 – und das ist ganz katastrophal – der Jahresüberschuss entzogen; das sind 441 Millionen € bis 2011. Da ist Fremdkapital nötig – das wissen die Fachleute –, und wir werden nachher hören, wer diese Rechnung letztendlich bezahlt.

Der Jahresüberschuss, meine Damen und Herren, wird meist aus den Einnahmen aus dem Verwaltungskostenbetrag kommen. Wenn dieser wegfällt – das ist nun einmal der Kostenbeitrag, den überwiegend die Wohnungsunternehmen

zahlen –, dann hat das Auswirkungen darauf, wie am Ende die Miete kalkuliert wird. Die Folge ist nämlich, dass die Darlehensnehmer – das ist immer die bekannte Lidl-Verkäuferin; das möchte ich Ihnen noch einmal sagen – nicht mehr die Bedingungen werden vorfinden können, die sie vorher vorgefunden haben.

Ich möchte ganz besonders auf die Mieterinnen und Mieter zu sprechen kommen. Denn diese würden sich in diesem Fall an den Sparmaßnahmen der Landesregierung beteiligen.

Es geht aber noch weiter. Der Solidarpakt, meine Damen und Herren, im revolving Fonds des Landeswohnungsbauvermögens wird aufgekündigt. Denn die derzeitigen Mieter, die heute die Verwaltungskosten zahlen – ich habe es gerade gesagt –, ermöglichen zukünftigen Sozialmieter die Chance auf preiswerten Wohnraum. Diese Chance wird vergeben.

Das Ganze hat sehr wenig mit Verantwortung zu tun, und es gibt vor allen Dingen keine Antwort auf den demografischen Wandel.

Ich weiß, dass unser Ministerpräsident, Herr Dr. Rüttgers, immer gerne sagt, dass alles schön sein müsse. Es müsse schöne Städte geben. Es müsse schöne Häuser geben. Aber von wirklicher Qualität für die Menschen ist nichts zu hören.

Jetzt komme ich zu Herrn Minister Wittke. – Herr Minister Wittke, Sie haben ein Gutachten in Auftrag gegeben; das sogenannte Pestel-Gutachten. Es soll Perspektiven bis zum Jahre 2025 aufzeigen. In der letzten Sitzung des Ausschusses für Bauen und Verkehr hat Herr Dr. Möller Fragen beantwortet, die wir als Abgeordnete dazu gestellt haben. Jawohl, es gibt einen hohen Bedarf an neuen Wohneinheiten. Es müssen 34.000 im Jahr sein, um dem Markt gerecht zu werden. Wir wissen auch, dass es regional unterschiedlich ist, aber wir wissen auch, dass es nicht ausgleichbar ist. Der Wohnungsmarkt ist eben nicht flexibel. Man kann Menschen nicht von hier nach dort verpflanzen.

Ganz wichtig ist – dies habe ich in meiner letzten Plenarrede ganz deutlich gemacht –, dass es einen Punkt gibt, hinsichtlich dessen es regional überhaupt keine Unterschiede gibt: Das sind die Wohnungsgrößen von ein bis zwei Bewohnern. Hier werden wir einen ganz deutlichen Zuwachs haben. Insofern freue ich mich, Herr Minister Wittke, dass wir uns in der letzten Ausschusssitzung darauf geeinigt haben, was wir unter Singles verstehen. Wir verstehen darunter nämlich nicht nur die jungen Leute, sondern natürlich auch die älte-

ren Mitbürgerinnen und Mitbürger, die darauf angewiesen sind.

Jetzt komme ich zu den Qualitäten, meine Damen und Herren. Senioren- und familiengerecht ist kein Widerspruch. Darauf, Herr Minister, haben wir uns auch beim letzten Mal geeinigt; das freut mich ganz besonders. Das Gutachten spricht von zusätzlich 11.500 seniorengerechten Wohnungen pro Jahr.

Wovon das Gutachten noch spricht: Die Wohnungen müssen bezahlbar sein. – Das Pestel-Gutachten stellt fest, dass die einkommensschwächeren Haushalte im Segment der freifinanzierten seniorengerechten Wohnungen einfach ausgegrenzt werden, und – das ist besonders schwerwiegend – in Regionen, in denen jetzt schon Knappheit an solchem Wohnraum besteht, ist natürlich – das sagt einfach das Marktgesetz – mit steigenden Mieten zu rechnen.

Jetzt ist noch etwas wichtig; da sollten alle zuhören, aber besonders die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP. – Auf meine Frage an Herrn Dr. Möller: „Wie wichtig sind Wohnungen in der Sozialbindung heute und in Zukunft?“, kam die Antwort: Der Anstieg des gebundenen Wohnungsbaus ist wünschenswert. – Ich denke, Herr Minister, das ist nicht das, was sie sich gewünscht haben. Er hat aber die Realität beschrieben, und er hat vor allen Dingen ein wenig in die Zukunft gegangen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich wünsche mir von der Politik, dass das in Zukunft auch in diesem Hause stattfinden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf die vorgenannten Dinge gibt der Haushalt überhaupt keine Antworten. Erschreckend ist, Herr Minister – das sollen die Menschen draußen erfahren –, dass nur im Sozialministerium und in Ihrem Ministerium die Haushaltsmittel heruntergefahren werden.

Meine Damen und Herren, das zeigt das wahre Gesicht dieser Landesregierung. Dann ist es nicht mehr so schön, wie es der Ministerpräsident immer wieder darstellt und in seinen Reden betont. Dann ist es noch nicht einmal mehr eine schöne Fassade. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Ruff-Händelkes. – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Sahnen das Wort.

Heinz Sahnen (CDU): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich erbitte jetzt Ihren Beifall, denn ich gebe meine Rede zu Protokoll. (*Siehe Anlage 1*)

(Allgemeiner Beifall)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Sahnen für diesen Beitrag zum Zeiteinsparen. Das wird dann interessant, wenn es nachgelesen wird und dann die weiteren Debatten in der dritten Lesung mit bestimmt.

Herr Kollege Rasche ist hoffentlich schon bereit. Ich weiß nicht, ob Sie damit gerechnet haben, dass der Kollege so schnell ist. Sie haben das Wort für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Christof Rasche (FDP): Liebe Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit und trotz des überaus großen Interesses an meiner Rede gebe ich sie zu Protokoll. (*Siehe Anlage 1*) – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Ein weiterer Beweis für die gute Zusammenarbeit der Koalitionsfraktionen: abgestimmtes Verfahren zur Zeiteinsparung.

(Beifall von CDU und FDP)

Wir kommen zum nächsten Redner. Das Wort hat der Kollege Becker für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Kollege Becker.

(Dietmar Brockes [FDP]: Herr Becker hat nicht die Größe!)

Horst Becker (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was hat das mit Größe zu tun? Ich bin der Auffassung, dass wir heute auch zu fortgeschrittener Stunde ein paar Sätze darüber reden sollten, wie dieser Haushalt insbesondere im Bereich Bauen und Wohnen und im Bereich Verkehr aussieht. Denn, um es vorneweg zu schicken: Dieser Minister ist im Bereich Wohnungsbau ein Leichtgewicht.

Ich habe es ihm im Ausschuss gesagt, und ich möchte es an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen: Es gibt keinen Minister, der einen derartig hohen Konsolidierungsbeitrag liefern musste wie Herr Wittke – und das ausgerechnet für den allgemeinen Haushalt und nicht zum Umschichten innerhalb des eigenen Fachetats, sondern schlicht und einfach für den Finanzminister.

Meine Damen und Herren, wir haben heute Morgen bereits in der Geschäftsordnungsdebatte über die 82 Millionen € diskutiert. An dieser Stelle möchte ich jetzt noch einmal deutlich sagen, wie durch diese Landesregierung das Wohnungsbauvermögen ausschließlich zum Zwecke der Haushaltssanierung geplündert wird.

Gerade an diesem Beispiel wird die Bedeutungslosigkeit des Ministers und dieses Ministeriums deutlich. Denn diese 82 Millionen € aus dem Wohnungsbauvermögen werden nicht zielgerichtet für die Städtebauförderung und die Modernisierung des Wohnungsbestandes eingesetzt.

Dabei wäre es nötig, dass wir bei der CO₂-Sanierung in Nordrhein-Westfalen etwas drauflegen, wie das andere Bundesländer tun, die auch Bundesmittel erfolgreich abschöpfen. Es wäre nötig, dass wir im Zusammenhang mit der Barrierefreiheit ein kombiniertes Programm auflegen, was wir bis jetzt nicht gemacht haben.

Das wäre insgesamt nötig, weil wir – da hat die Kollegin von der SPD völlig Recht – ausweislich des Pestel-Gutachtens in der Zukunft bei einem Teil der Kommunen in Nordrhein-Westfalen Wohnungsbauprobleme und Wohnungsbestandsprobleme bekommen, insbesondere auch im sozialen Wohnungsbau, in den niedrigen Preislagen und speziell auch bei dem Geschossflächenwohnungsbau, der für ältere und für behinderte Menschen nötig ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie sind mit diesem Haushalt und den in den letzten Jahren immer wieder vorgenommenen Kürzungen auch bei den Städtebauförderungsinvestitionen nicht in der Lage, den Kommunen und den Bürgerinnen und Bürger das zu geben, was in Zeiten des demografischen Wandels nötig ist. Sie sind nicht in der Lage, eine Wohnungsbaupolitik nach vorne mit Augenmaß zu betreiben. Das ist umso bedauerlicher, weil auf diesem Feld – man wagt es kaum, das zu sagen – Ihr Bundesbauminister-Pendant in den letzten Jahren eine ganz erhebliche Performance hingelegt hat.

Das ist aus meiner Sicht anders als im Verkehrsbereich, insbesondere bei der Bahn. Aber die Bundesmittel für den Umbau des Wohnungsbestandes sind da, auch in einer Höhe, wie sie in den Jahren zuvor nicht gegeben waren. Wer sich in den anderen Bundesländern umschaut, der wird feststellen, dass andere Bundesländer mit Kofinanzierungen, mit Zinssenkungen und auch mit der Forderung an den Bund, die Zinsen bei

der KfW wieder herunterzusetzen, erhebliche eigene Akzente gesetzt haben.

(Vorsitz: Präsidentin Regina van Dinter)

Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Die Wohnungsbauförderung hat im Lande Nordrhein-Westfalen in den letzten Jahren das Opfer in den Fachtats gebracht. Wir hatten bei Antritt dieser Landesregierung Wohnungsbaufördermittel von rund 950 Millionen € im Jahr. Wir haben jetzt Wohnungsbaufördermittel von rund 840 Millionen € im Jahr. Das sind 110 Millionen €, die jedes Jahr fehlen. Die sind zum Teil aus der Wohnungsbauförderungsanstalt entnommen worden. Zum Teil sind sie auch durch eine falsche Politik wie zum Beispiel beim Wegfall der Fehlbelegungsabgabe zustande gekommen, wo Sie leichtfertig 35 bis 40 Millionen € jedes Jahr verschenken.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer sich die Städtebaupolitik und die Wohnungsbaupolitik dieser Landesregierung anschaut, der muss zu dem Ergebnis kommen: Herr Minister Wittke bringt zwar sogenannte Konsolidierungsopfer, aber die Opfer sind letztlich die Bürgerinnen und Bürger. Wenn man sich dann anschaut, dass die Wfa mit der sogenannten Gewinnabschöpfung einen Betrag abschöpft, der teilweise aus der Umlage von Mieterinnen und Mietern, aus Wohnungsbauunternehmen – das sind in der Regel nicht die gut verdienenden Mieterinnen und Mieter – finanziert wird und dann im allgemeinen Haushalt verschwindet, dann ist das, meine Damen und Herren, auch wenn es offensichtlich einen Teil des Hauses überhaupt nicht interessiert, eine Zwangsabgabe ausgerechnet für diejenigen, die weniger Gehalt haben, und zwar über die Miete, die Wohnungsbauförderungsanstalt in den Haushalt von Herrn Linssen hinein.

Ich finde es empörend, dass ausgerechnet die sozial schwächeren Mieterinnen und Mieter eine solche Zwangsabgabe leisten. Das ist bezeichnend für Ihre Wohnungsbaupolitik.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Becker. – Herr Minister Wittke spricht jetzt noch für die Landesregierung. – Wir dürfen auch gerne die Rede zu Protokoll geben. (Siehe Anlage 1)

Wir fahren fort mit dem Teilbereich „Verkehr“.

Ich gebe Herrn Wißen von der SPD-Fraktion das Wort.

(Bodo Wißen [SPD] gibt seine Rede zu Protokoll. [Siehe Anlage 2])

– Die Möglichkeit, seine Rede zu Protokoll zu geben, steht jedem offen. Das wird dokumentiert. Die Rede muss dann hier nicht gehalten werden.

Als Nächster wäre Bernd Schulte an der Reihe.

(Bernd Schulte [CDU] gibt seine Rede zu Protokoll. [Siehe Anlage 2])

– Wunderbar.

Herr Rasche, welche Meinung haben Sie? – Sie können jetzt reden, wenn Sie nicht gewillt sind, Ihre Rede zu Protokoll zu geben.

(Christof Rasche [FDP] gibt seine Rede zu Protokoll. [Siehe Anlage 2])

Ich frage als Nächsten den Kollegen Horst Becker. Möchten Sie reden? – Bitte schön. Herr Becker von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort.

Horst Becker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Herr Minister! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit gebe ich trotz der schlechten Verkehrspolitik dieses Landesfachministers meine Rede zu Protokoll. (Siehe Anlage 2)

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinther: Das ist sehr ordentlich. Danke schön, Herr Becker.

Dann noch einmal der Minister.

(Gisela Walsken [SPD]: Jetzt wird geredet! Das ist klar, Herr Minister! Lückenfüller!)

Oliver Wittke, Minister für Bauen und Verkehr: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Im öffentlichen Personennahverkehr setzen wir mit der Verabschiedung dieses ...

(Gisela Walsken [SPD]: Nicht so schnell reden!)

– Bitte, Frau Kollegin Walsken?

Ich glaube, da war eine Zwischenfrage, Frau Präsidentin.

(Gisela Walsken [SPD]: Er soll nur langsam reden, nicht so schnell!)

– Dann habe ich das missverstanden.

Präsidentin Regina van Dinther: Das Wort hat jetzt der Herr Minister.

Oliver Wittke, Minister für Bauen und Verkehr: Frau Präsidentin! Frau Kollegin Walsken! Meine Damen und Herren! Im öffentlichen Personennahverkehr setzen wir die Neuordnung der Förderung auf der Grundlage des novellierten ÖPNV-Gesetzes im kommenden Jahr um. Die Auflösung der einzelnen Fördertöpfe und die Pauschalierung der Förderung machen sich auch im Haushalt bemerkbar. Zwei Einzeltitel und drei ganze Titelgruppen brauchen wir künftig nicht mehr. Mit fast 1,4 Milliarden € Gesamtvolumen halten wir die Mittelausstattung auf dem Niveau des Jahres 2007. Die Mittel verteilen sich auf die Förderbereiche wie folgt:

800 Millionen € werden als ÖPNV-Pauschale an die drei Kooperationsräume Rhein-Ruhr, Rheinland und Westfalen nach § 11 Abs. 1 des neuen ÖPNV-Gesetzes geleistet.

110 Millionen € sind als ÖPNV-Pauschale nach § 11 Abs. 2 des neuen ÖPNV-Gesetzes vorgesehen.

330,7 Millionen € sind für die pauschalierte Investitionsförderung nach § 12, für Investitionen im besonderen Landesinteresse nach § 13 des neuen ÖPNV-Gesetzes sowie für die Abwicklung begonnener Infrastrukturförderungen etatisiert.

130 Millionen € sind für die Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr vorgesehen.

10,5 Millionen € sollen für Qualitätsmaßnahmen, Bürgerbusvorhaben, die landesweiten ÖPNV-Kompetenzcenter und ÖPNV-Gutachten eingesetzt werden.

(Gisela Walsken [SPD]: Herr Minister, der Rest kann jetzt zu Protokoll gegeben werden! Es reicht!)

Frau Präsidentin, kann man auch halbe Reden zu Protokoll geben? Dann würde ich von dem Angebot von Frau Walsken gerne Gebrauch machen.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Herr Minister, wir sind technisch auf alles eingerichtet. Wir können auch das machen.

(Sylvia Löhrmann [GRÜNE]: Nein, das finde ich nicht in Ordnung!)

Oliver Wittke, Minister für Bauen und Verkehr: Frau Löhrmann, wären Sie so nett, sich zu einigen, ob ich nun dem Vorschlag von Frau Walsken

oder Ihrem Vorschlag folgen soll? So lange rede ich erst einmal weiter.

(Gisela Walsken [SPD]: Entscheiden Sie sich!)

Wir öffnen so den Gestaltungsspielraum der Aufgabenträger und überlassen diesen, selbst zu bestimmen, den ÖPNV mit den erhaltenen Finanzmitteln zu fördern.

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Das ist eine Farce hier!)

Ein Mehr an Effizienz können wir so durch ein Mehr an Eigenverantwortlichkeit in der Verwendung der Finanzmittel erreichen. Grundlage der Förderung wird das am 13. Juni vom Landtag beschlossene neue ÖPNV-Gesetz sein. Der Ausschuss für Bauen und Verkehr hat am 29. November sein Benehmen zu den neuen Verwaltungsvorschriften hergestellt, deren Umfang um 50 % reduziert werden konnte.

Sie wissen, dass künftig drei Zweckverbände, die übrigens pünktlich Anfang Januar ihre Arbeit aufnehmen werden, Bewilligungsbehörde für die Förderung von Investitionen im besonderen Landesinteresse werden. Der Übergang des dafür erforderlichen Personals von den Bezirksregierungen und die Finanzierung der Sachausgaben sind ebenfalls sichergestellt, sodass ein reibungsloser Übergang der Förderzuständigkeit gewährleistet ist.

Ich komme zur Schifffahrt: In der Binnenschifffahrt wird der Kanalausbau fortgesetzt. Bund und Land Nordrhein-Westfalen finanzieren die Ausbaumaßnahmen gemeinsam. Im Jahr 2008 stellen wir im Haushalt fast 4 Millionen € mehr als im Vorjahr, also insgesamt fast 10 Millionen €, für die Baumaßnahmen in Nordrhein-Westfalen zur Verfügung.

Zur Luftverkehrsförderung: Auch bei der Luftverkehrsförderung halten wir mit 23,2 Millionen € gegenüber 23,7 Millionen € im Jahr 2007 in etwa das Niveau der Förderung des Vorjahres. Dazu gehört weiterhin der Ausbau der Schwerpunktverkehrslandeplätze für den Geschäftsreiseluftverkehr, für den auch 2008 5,5 Millionen € vorgesehen sind.

Damit komme ich zum Straßenbau: Der Landesstraßenbau bleibt auch im Jahre 2008 Schwerpunkt der Verkehrspolitik. Wir halten trotz Haushaltskonsolidierung die für neue Investitionen in die Landesstraßen vorgesehenen Mittel auf dem Niveau von 133,7 Millionen € konstant. Wie in den vergangenen zwei Jahren liegt eine hohe Priorität vor allem bei der Erhaltung, um den durch jahre-

lange Unterfinanzierung aufgelaufenen Nachholbedarf abzuarbeiten. Dafür planen wir, im Haushaltsvollzug von den Nebaumitteln 4,7 Millionen € zur Verstärkung der Erhaltungsinvestitionen einzusetzen und werden somit im Jahr 2008 insgesamt 58 Millionen € für die Straßenerhaltung ausgeben.

Die Zuführung zum laufenden Betrieb des Landesbetriebs Straßenbau NRW sinkt im Jahr 2008 um rund 7,4 Millionen € auf rund 232,2 Millionen €. Die Mittelkürzung ergibt sich in erster Linie durch Einsparungen im Personalbereich aufgrund zwingender Einsparvorgaben der Landesregierung sowie struktureller Veränderungen beim Landesbetrieb.

Ich will gerne die Gelegenheit nutzen, den Kolleginnen und Kollegen von Straßen.NRW ein herzliches Dankeschön zu sagen, denn sie haben es durch eine effiziente Arbeitsweise nicht nur geschafft, mehr Straßenbauvorhaben in den vergangenen zwei Jahren planfestzustellen, sondern darüber hinaus einen wesentlichen Einsparbeitrag zu erbringen, auch über Plan hinaus, sodass wir allein im Jahr 2007 über 10 Millionen € zusätzlich in die Straßenunterhaltung investieren können.

(Beifall von CDU und FDP)

Durch die konsequente Umsetzung der im Jahr 2006 eingeleiteten Restrukturierungsmaßnahmen und noch sparsameres Wirtschaften kann der Landesbetrieb Straßenbau somit seine Aufgaben mit weniger Personal bei gleicher, ich behaupte sogar, bei noch gesteigerter Qualität erfüllen.

Die Zuführung des Landes zur betrieblichen Unterhaltung der Landesstraßen bleibt im Jahr 2008 mit rund 69,8 Millionen € und die Zuführung zu betrieblichen Investitionen mit rund 18,2 Millionen € im Vergleich zu 2007 unverändert. Für die Förderung verkehrswichtiger kommunaler Straßenbauvorhaben stehen wie in diesem Jahr insgesamt 143,7 Millionen € zur Verfügung. Davon sind 129,8 Millionen € Bundeszuweisungen nach dem Entflechtungsgesetz, die vom Land durch Landesmittel in Höhe von 6,8 Millionen € zusätzlich verstärkt werden.

Abschließend sind auch zur Förderung des kommunalen Radverkehrs außerhalb der verkehrswichtigen Straßen 7,1 Millionen € vorgesehen.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Für den vorliegenden Entwurf des Bau- und Verkehrshaushaltes kann ich feststellen, dass neben verantwortungsvollen Konsolidierungsschritten dieser auch die erforderlichen Investitionen in die Bau- und Verkehrsinfrastruktur im Blick behält, um

die Modernisierung unseres Landes im Interesse der Bürgerinnen und Bürger voranzubringen. Schwerpunktbildungen und Konzentration auf das Machbare sind auf dem Weg zu einem ausgeglichenen Haushalt aber nach wie vor unumgänglich. – Ich danke Ihnen herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Minister. – Meine Damen und Herren, gibt es weitere Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen damit zu den **Abstimmungen** zum **Einzelplan 14**. Zunächst stimmen wir über die Änderungsanträge 47 und 48 ab.

Wir kommen zur laufenden Nummer 47: **Änderungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/5639**. Wer diesem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist SPD und Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und FDP. Damit ist der Antrag **abgelehnt**.

Ich lasse nun abstimmen über die laufende Nr. 48: **Änderungsantrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 14/5682**. Wer dem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? – CDU und FDP. Wer enthält sich der Stimme? – Die SPD. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Meine Damen und Herren, wir kommen zur Gesamtabstimmung über den **Einzelplan 14** entsprechend der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5514**. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und SPD. Damit ist diese Beschlussempfehlung **angenommen**.

Meine Damen und Herren, wir haben 20:09 Uhr. Wir sind also noch neun Minuten im Rückstand. Ansonsten haben wir viel Zeit aufgeholt.

Ich rufe **Einzelplan 13** auf:

Landesrechnungshof

Ich gebe den Hinweis auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5513.

Wir können direkt zur Abstimmung kommen, weil keine Debatte vorgesehen ist. Wer dem **Einzelplan 13** entsprechend der **Beschlussempfehlung** in der **Drucksache 14/5513** zustimmen

möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle vier Fraktionen. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Dann ist das einstimmig so **beschlossen**.

Ich rufe **Einzelplan 01** auf:

Landtag

Ich gebe den Hinweis auf die Beschlussempfehlung Drucksache 14/5501.

Auch hierzu ist keine Debatte vorgesehen. Deshalb kommen wir zur Abstimmung über den **Einzelplan 01** entsprechend der Beschlussempfehlung **Drucksache 14/5501**. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist einstimmig so **beschlossen**.

Meine Damen und Herren, wir sind damit für heute am Ende der Beratungen zu den Einzelplänen. Die **Haushaltsberatungen** werden an dieser Stelle **unterbrochen**.

Ich rufe auf:

2 Gesetz zur Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4973

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Kommunalpolitik
und Verwaltungsstrukturreform
Drucksache 14/5588

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und gebe Herrn Löttgen von der CDU-Fraktion das Wort.

Bodo Löttgen (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte die Rede gerne halb oder ganz zu Protokoll gegeben, aber ich versuche, sie kurz zu halten.

In der letzten Sitzung des Fachausschusses vor genau einer Woche sind zwei Punkte noch einmal sehr deutlich geworden.

Zum einen: CDU und FDP nehmen die Bedenken und Anregungen aus der Anhörung auf und setzen sie um. Lassen Sie mich als ein Beispiel den Artikel 61, § 4 anführen. Dort haben wir den Belastungsausgleich für die Kommunen, die Personal übernehmen, deutlich in Richtung der Forderung der kommunalen Spitzenverbände angepasst, was in der Folge natürlich auch eine An-

passung der zehnpromzentigen Aufwandspauschale mit sich bringt. Mit der Anhebung der Jahresdurchschnittskosten für eine Planstelle von 38.000 € auf 43.300 € und der Erhöhung bei Nachersatz für ausgeschiedene Beschäftigte von 46.500 € auf 51.800 € ist eine erhebliche Verbesserung für die Kommunen in das Gesetz aufgenommen worden.

Zum anderen ist deutlich geworden, dass die Regierungsfraktionen und die Opposition fundamental unterschiedliche Positionen in Bezug auf eine effiziente, effektive und bürgernahe Erledigung staatlicher Aufgaben haben. Es ist deutlich geworden, dass sich unsere Auffassungen über die Mittel und Methoden, mit denen eine dringlich notwendige Dynamisierung vieler Verwaltungsvorgänge zu erreichen ist, erheblich voneinander unterscheiden.

Bei nochmaliger Betrachtung aller Wortbeiträge der Opposition sind zwei Dinge augenfällig, die ich benennen will: Erstens. Die Opposition kritisiert, ohne Alternativen zu nennen. Zweitens. In Ermangelung von Sachargumenten versucht die Opposition anhand von Einzelfällen, zu skandalisieren und zu verunsichern.

(Ralf Jäger [SPD]: Sie sind heute richtig harmlos! Sonst beschimpfen Sie doch die Leute immer!)

– Warten Sie doch einmal ab, Herr Jäger. – Gegen die durch den Kollegen Becker produzierte Vorhersageflut schrecklicher Dinge, die eine Kommunalisierung der Umweltverwaltung angeblich mit sich bringen würde, ist die Quantität der Prophezeiungen von Nostradamus schon kaum noch wahrnehmbar. Das Mittel unserer Wahl dagegen heißt Subsidiarität, Selbstbestimmung des Einzelnen und der Kommunen vor übergeordnetem staatlichen Handeln. Zuerst ist die untergeordnete Gliederung, die Stadt, die Kommune oder der Landkreis, zuständig. Voraussetzung ist allerdings, dass sich diese Gliederung auch in der Lage sieht, die Aufgabe zu erfüllen. Für 70 % der Aufgaben der Umweltverwaltung trifft dies zu. Da Sie uns permanent einen Dissens mit den Betroffenen vor Ort unterstellen, will ich Ihnen heute Abend mit zwei Zitaten aus Pressemitteilungen bzw. Zeitungen von heute das Gegenteil belegen.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Landkreistag, wollen wir wetten?)

Erstens, Pressemitteilung des Landkreistages – vielen Dank für das Stichwort –.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Das ist die einzige Stimme, die es gibt!)

Dort äußert sich der Präsident Thomas Kubendorff heute wie folgt – ich zitiere –:

„Die Kreise bewerten es positiv, dass Versorgungs- und Umweltverwaltung kommunalisiert werden und damit die Bündelfunktion der Kreisverwaltungen gestärkt wird.“

Oder – Herr Körfges, das kennen Sie vielleicht noch nicht – direkt aus meinem Heimatkreis ein Bericht der Lokalausgabe der „Kölnischen Rundschau“ von heute:

„Die Konzentration der Aufgaben bringt für die Oberberger“

– für meine Landsleute –

„praktische Vorteile!“

So äußert sich der zuständige Umweltdezernent, der übrigens gerne vier fachlich gut qualifizierte Mitarbeiter der Bezirksregierung übernimmt.

Daher bleiben wir bei unserer Auffassung, dass wieder mehr und nicht weniger Entscheidungen der Verwaltung vor Ort und nah bei den Menschen getroffen werden müssen. Das Gesetz zur Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltschutzes stellt genau dies sicher. – Danke fürs Zuhören.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Löttgen. – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Körfges.

Hans-Willi Körfges (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Ihnen nicht ersparen, dass wir als SPD-Landtagsfraktion zunächst auf das Verfahren eingehen,

(Holger Ellerbrock [FDP]: Au ja!)

das, Herr Kollege Ellerbrock, mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit einen Eintrag ins Guinness-Buch der Rekorde verdient hätte. Es ist so ziemlich das unparlamentarischste Verfahren im Umgang mit Gesetzen, das man sich überhaupt vorstellen kann.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Minister Eckhard Uhlenberg)

Sehr geehrter Herr Umweltminister, natürlich ist es bei vielen Gesetzen gang und gäbe, dass sich im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens Änderungen ergeben und nach Anhörungen Änderungsanträge gestellt werden. Ich will das Plenum und die Öffentlichkeit, obwohl wir heute Abend sicherlich nicht mehr so viel Öffentlichkeit haben,

aber einmal über den Werdegang dieser Gesetzesvorlage informieren.

Erster Punkt: Wir bekommen eine Mitteilung zum Protokoll der Anhörung. Die Sprecherinnen und Sprecher erhalten dieses Protokoll per E-Mail in einer sitzungsfreien Woche. Körperlich liegt das Protokoll am Tag vor unserer Ausschusssitzung vor. Damit kann man zur Not – da gebe ich Ihnen recht – noch leben, obwohl sich schon die Frage stellt, ob das ein ordnungsgemäßes parlamentarisches Verfahren war.

Dann passiert Folgendes: Am Dienstagmorgen ereilt mich ein Änderungsantrag der CDU-Landtagsfraktion und der FDP-Landtagsfraktion. Auch das wäre noch kein ungewöhnliches Verfahren, wenn dieser Änderungsantrag nicht kurze Zeit später durch einen zweiten Änderungsantrag, der kurz nach 10 Uhr eingegangen ist, abgeändert worden wäre.

Dem folgte ein dritter Änderungsantrag. Als wir dann zur Sitzung des Ausschusses für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform eingetroffen sind, lag eine Tischvorlage mit einer erneuten Änderung auf dem Tisch.

Meine Damen und Herren, im Vergleich zu dem, was Sie uns da mit Ihren Irrungen und Wirrungen zugemutet haben, ist die Echternacher Springprozession eine gradlinige, zielgerichtete Veranstaltung.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Allein das führt ein geordnetes parlamentarisches Verfahren ad absurdum. Deshalb darf ich hier für die SPD-Landtagsfraktion eine dritte Lesung und eine Zurückverweisung in den Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform sowie den Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz beantragen.

Ich kann das einmal kurz wie folgt zusammenfassen. Erste Stufe: Sie holen sich im Bereich der Versorgungsverwaltung eine ungeheure Ohrfeige des Verwaltungsgerichts ab. Um dies auszuschließen, sah der erste Änderungsantrag unter anderem vor, das LPVG für diesen Vorgang außer Kraft zu setzen.

Zweite Stufe: Die geneigten Autoren hatten aber offensichtlich vergessen – leider kann ich mich jetzt mit Herrn Wolf nicht so intensiv beschäftigen, weil man das in Abwesenheit nicht tut; in Bezug auf die Qualität des Gesetzgebungsverfahrens hat man aber auch einen weiteren Garanten dafür, dass es richtig danebengeht, nämlich den Staatssekretär Palmen –,

(Beifall von Ralf Jäger [SPD])

die geänderten bundesgesetzlichen Bestimmungen zur Verbraucherinformation einzufügen.

Dritte Stufe: Im Laufe der Beratungen bemerken Sie, dass dies zwangsläufig eine neue Anhörung im zuständigen Fachausschuss zur Folge gehabt hätte.

Dann zünden Sie die vierte Stufe: Augen zu und durch; alles zurückziehen – allerdings ist das nicht in der Weise gelungen, dass Sie gleichzeitig auch die notwendige Korrektur in Ihren Haushaltsanträgen vorgenommen hätten, verehrter Kollege Löttgen. Nein, Sie haben noch nicht einmal richtig nachgeguckt. Der Kollege Jäger hat im Ausschuss verschiedentlich darauf hingewiesen, dass möglicherweise doch noch einige konnexitätsrelevante Bestandteile Ihres Vorhabens in den Änderungsanträgen übrig geblieben sind.

All das hätte man in der nötigen Zeit und mit dem nötigen parlamentarischen Anstand diskutieren können, meine Damen und Herren. An dieser Stelle hat bei Ihnen etwas gefehlt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Wir schlagen Ihnen Folgendes vor: Wenn Sie das Gesetzgebungsverfahren wieder in geordnete Bahnen bringen wollen, dann stimmen Sie unserem Antrag auf Rücküberweisung zu.

Denn auch inhaltlich – jetzt will ich einmal auf die Jubelmeldungen des Oberbergischen Kreises oder des Landkreistages zum gelungenen Inhalt des Gesetzes Bezug nehmen – hält diese Gesetzesvorlage schon bei lediglich grober Betrachtung keinerlei Überprüfung stand. Herr Welge vom Städtetag NRW hat in der Anhörung auf unsere Rückfrage von einem ziemlich verworrenen Modell gesprochen.

„Verworren“ ist die richtige Bezeichnung. Sie gilt aber nicht nur für die Gesetzesvorlage, sondern ganz offensichtlich auch für die Autoren. Ein großer Schritt für die Verwaltung, die kommunale Familie und die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes wäre die Schaffung eines Ministeriums für einfache Angelegenheiten. In einem solchen Ministerium könnten Herr Wolf und Herr Palmen ohne Weiteres ihren Dienst versehen. Das wäre eine angemessene Aufgabe; denn für komplexe Sachverhalte wie das Konnexitätsprinzip sind sie offensichtlich nicht zu sprechen.

Wir haben – da können Sie nachbessern, was Sie wollen – von den kommunalen Spitzenverbänden unisono ganz erhebliche Zweifel in Bezug auf die Einhaltung des Konnexitätsprinzips gehört.

Das gilt auch für Ihre Personalüberleitungsverträge. Ich habe mir einmal einen solchen Muster-Personalüberleitungsvertrag angesehen. Diese Musterverträge werden ja aus irgendeinem Ihrer Häuser kommen. Darin ist dieser Zweifel schriftlich festgehalten. Dort heißt es nämlich zum einen, wenn das alles falsch sei, wie die kommunalen Spitzenverbände behaupteten, solle es nicht gelten. Für den Fall, dass die Landesregierung recht hat, soll dieser Vertrag hingegen gelten.

Meine Damen und Herren, wer auf diese Art und Weise Personalüberleitung praktiziert, muss sich fragen lassen, ob er denn wirklich Ahnung von dem hat, was er betreibt.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ebenfalls nicht nachzuvollziehen ist Ihre Logik bei der Berechnung des Personals. Eine Aufgabenübertragung von elf staatlichen Umweltämtern auf 54 Kreise und Kommunen erfordert nach Meinung aller Sachverständigen mehr Personal. Sie vermuten in diesem Vorgang sogar erhebliche Synergiepotenziale.

Der gebetsmühlenartig vorgetragene Hinweis darauf, dass das Personal der Aufgabe folge, bedeutet nichts anderes als: Wer kein Personal übernimmt, bekommt nichts. – Sie werden ja nicht müde, uns das zu erklären.

Ich sage Ihnen aber einmal, wie das fachlich aussieht. Ein kurzer Blick ins Grundgesetz oder in die Landesverfassung würde helfen. Zum Quellenstudium empfiehlt sich das Grundgesetz und die Landesverfassung. Wenn Sie da nicht so fit sind, können Sie auch im Stichwortverzeichnis nachschlagen, meine Damen und Herren. Das steht unter „kommunale Selbstverwaltung“. Das führt Ihre Theorie, dass sich die Kommunen etwas ausdrücken lassen müssen, ad absurdum.

Ich will noch ganz kurz einige fachliche Stellungnahmen erwähnen wie die der Oberbürgermeister aus Köln und Duisburg. Insbesondere Herr Schramma schreibt Ihnen Folgendes ins Stammbuch:

„Statt die Voraussetzungen für eine effiziente und moderne Verwaltung zu schaffen, befürchte ich bei der Realisierung der Reform einen Zuwachs an Bürokratie sowie ernste Probleme für die wirtschaftliche Entwicklung in NRW.“

Das stammt aus einem Schreiben, das der verehrte Kollege Uhlenberg von Herrn Schramma erhalten hat.

(Minister Eckhard Uhlenberg: Das sieht er nicht mehr so!)

– Das sieht er nicht mehr so, alles klar. Sie können mir den neuen Brief von ihm auch mal zur Verfügung stellen. – Das deckt sich mit der Stellungnahme der Wirtschaftsverbände. Ich beziehe mich auf den BDI, den VCI oder sogar auf die IHK, die warnt:

„Das wird für die Unternehmen eine Belastung sondergleichen werden. Wir werden längere Verfahren und – anders als bislang – Unsicherheiten über den Verfahrensausgang sowie zusätzliche Kosten bekommen. Damit ist weder der Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen noch der des Wirtschaftsstandortes Nordrhein-Westfalen gedient.“

All das sagt Ihnen der Herr Pieper von der der Vereinigung der Industrie- und Handelskammern in NRW.

Damit haben Sie wirklich Historisches geleistet. Denn die Stellungnahme der Umweltverbände – das ist zu viel, das kann ich jetzt nicht im Einzelnen vortragen – deckt sich in den wesentlichen Kritikpunkten mit dem, was die Wirtschaftsvertreter und die Wirtschaftsverbände Ihnen gesagt haben.

Ich kann nur eines sagen: Die Leistung ist so unterdurchschnittlich, dass Sie sich gut überlegen sollten, ob Sie nicht wirklich die Notbremse ziehen. Denn eines darf ich Ihnen versprechen und prophezeien: Die Angelegenheit findet genauso wie die der Versorgungsverwaltung eine Fortsetzung. Dazu wissen wir schon, welche Kommunen klagen werden. Die Art und Weise, wie Sie das Gesetz zusammengebastelt haben, ist nicht hinnehmbar, auch wenn Sie jetzt zu später Stunde beschwichtigende Handbewegungen machen. Ich kann es verstehen, meine Herren Kollegen, ich wäre auch nicht glücklich mit so einem Gesetz. Aber Sie kommen aus der Nummer nicht raus. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Körfges. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Engel das Wort.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Ich gebe meine Rede zu Protokoll. – Vielen Dank. (Siehe Anlage 3)

(Beifall von FDP, CDU und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön. – Als Nächster ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Rimmel dran.

Johannes Remmel (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In meiner Heimat gibt es den Spruch: Es ist so wie bei Schooster Boff, wat hä hoa meat, geeht morn off.

Genau das haben wir im Gesetzgebungsverfahren mit diesem Gesetz erlebt. Es hat nichts gehalten, was am Anfang eingebracht worden ist. Ich schließe mich dem Kollegen Körfges an und prophezeie ebenfalls, dass das Gesetz, wenn es in dieser Form verabschiedet wird, nicht haltbar sein wird,

(Zuruf von Parl. Staatssekretär Manfred Palmen)

aus mehreren Gründen: aus inhaltlichen Gründen, Herr Palmen – da denke ich durchaus langfristig –, und wohl auch aus rechtlichen Gründen, so jedenfalls die Vorgaben, die uns die Verwaltungsgerichte an einer bestimmten Stelle gegeben hatten. Ihre Fraktionen hätten nicht die Änderungsanträge gestellt, wenn sie nicht gemerkt hätten: Oh, da haben wir möglicherweise mit unserem Gesetz doch ein Problem. – Sie haben die Änderungsanträge aber zurückgezogen, weil Sie Angst hatten, in eine weitere Beratungsrunde zu kommen.

Da hat also das Formale dem Fachlichen widersprochen. Das ist kein Beispiel für eine gute Gesetzgebung in diesem Hause. Ich habe – das muss ich ehrlich sagen – in den zwölf Jahren, die ich diesem Hause angehöre, ein solches Gesetzgebungsverfahren noch nicht erlebt. Es ist handwerklich schlecht, inhaltlich falsch, und Sie werden über kurz oder lang mit diesem Gesetz scheitern.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Natürlich, das weiß ich, Herr Palmen, Herr Wolf, Herr Uhlenberg, Sie werden den Sekt, den Sie jetzt kaltgestellt haben, irgendwann in einer ruhigen Feierstunde genießen. Denn Sie vollziehen mit diesem Gesetz das, was Sie sich ideologisch vorgenommen haben: die Umweltverwaltung in diesem Land zu zerlegen, zu zerhacken und letztlich zu pulverisieren.

Es ist schon heute klar, dass das Umweltministerium – das sieht man am Etat, aber auch am Personalbestand –, gar nicht mehr die Größe hat, die das Umweltministerium, das einstige Flaggschiff in der Landesregierung, hatte. Das ist Ihre Absicht gewesen. Sie vollziehen das, was Sie verkündet haben, nämlich den Umweltschutz in diesem Land in die Besenkammer zu sperren, nachrangig zu organisieren, ihm Personal und damit Kompetenzen wegzunehmen.

Aber ich sage auch ganz eindeutig: Die Umwelt und die Menschen in diesem Land werden darunter leiden, nicht kurzfristig. Man wird das nicht heute und vielleicht auch nicht morgen merken, aber übermorgen ganz bestimmt. Dann wird klar sein, dass Kollege Palmen, Kollege Uhlenberg und Kollege Wolf dafür in der Geschichte die Verantwortung werden übernehmen müssen, wenn irgendwo etwas hochgeht und kein Personal mehr dafür da ist, wenn es irgendwo Messungen geben muss und nicht mal Personal da sein wird, um sie auszuführen, weil über die zeitliche Distanz Sachkenntnis aus der Verwaltung verschwindet und an bestimmten Stellen für Aufgaben im Vollzug gar kein Personal mehr vorhanden ist.

Das ist das eindeutige Ergebnis der Anhörung: Schon heute gibt es Vollzugsdefizite. Mit der Kommunalisierung der Umweltverwaltung wird dieses Vollzugsdefizit drastisch verschärft, einmal bezogen auf die Phase des Übergangs, aber auch in der Perspektive, was die Personalausstattung angeht. Das heißt, die Aufgaben, die heute nur unzureichend – teilweise – wahrgenommen werden können, werden in Zukunft überhaupt nicht wahrgenommen werden können. Das geht zulasten der Umwelt und der Menschen. Aber das ist offensichtlich genau die Absicht, die Sie mit diesem Gesetz verfolgen.

Es ist in der Anhörung deutlich geworden, dass dieses Gesetz kein Bürokratieabbau-, sondern ein Bürokratieaufbaugesetz ist. Denn zusammen mit dem Vollzugsdefizit – weniger Personal wird die Aufgaben bearbeiten müssen – werden die Genehmigungen verzögert und verschleppt und bestimmte Aufsichtsfunktionen nicht mehr wahrgenommen. Kombiniert mit der Abschaffung des Widerspruchsrechts, führt das dazu, dass, um entsprechenden Gerichtsverfahren zu entgehen, Genehmigungsverfahren entsprechend länger dauern, weil das, was im Widerspruchsverfahren normalerweise kurz und schnell zu klären ist, jetzt schon im Vorgang des Verwaltungsvollzugs der Erarbeitung der Genehmigungsunterlagen stattfindet. Statt Bürokratie abzubauen, wird also zusätzliche Bürokratie aufgebaut.

Meine Damen und Herren, Herr Körfges hat es schon erwähnt: Sie haben in einem Gesetzgebungsverfahren in einzigartiger Weise – das war in den letzten zehn Jahren nicht der Fall; ich kann mich jedenfalls nicht erinnern – die Wirtschaft, die IHK und bestimmte Wirtschaftsvertreter auf der einen Seite und die Umweltverbände auf der anderen Seite, zusammengebracht. Sie vertreten eine Meinung: Die Umweltverwaltung in Nordrhein-Westfalen funktioniert gut. Die Genehmi-

gungen gehen schnell voran. Es gibt keine Notwendigkeit, dieses gut funktionierende System in dieser Art und Weise zu zerschlagen.

(Beifall von den GRÜNEN)

So haben sich beide Seiten sehr eindeutig in dieser Frage geäußert.

Dann kommt noch die Frage der Konnexität. Das ist wirklich ... Ich stehe kopfschüttelnd davor. Wenn man den Musterpersonalüberleitungsvertrag liest ... Ich will das jetzt nicht zitieren, aber ich empfehle Ihnen allen die ersten beiden Absätze zur Lektüre.

(Zuruf von Hans-Willi Körfges [SPD])

Das ist doch kein Beispiel für eine gute Landesgesetzgebung, wenn sie zu solchen Ergebnissen führt. Darin steht, die eine Seite erklärt, sie halte es nicht für verfassungsgemäß, während die andere Seite sagt, sie halte es für gesetzeskonform. Wo kommen wir denn hin, wenn in Verträgen abgeleitet von Landesgesetzen solche differierenden Rechtsauffassungen zementiert werden? Wo sind wir in diesem Land eigentlich?

(Lebhafter Beifall von GRÜNEN und SPD)

Das ist Bananenrepublik, wenn ich das an dieser Stelle mal so sagen darf.

(Parl. Staatssekretär Manfred Palmen: Das schreiben Sie am besten einmal ganz genau hinein!)

Dann kommen wir zur Frage der Mitbestimmung, Herr Palmen. Die Art und Weise, mit der Sie über die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesverwaltung hinweggegangen sind,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das schreiben Sie auch einmal ganz genau hinein!)

die ist einzigartig. Ich habe so etwas noch nicht erlebt.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Gott sei Dank haben die Gerichte Ihnen da das Stoppsignal gezeigt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Aber Sie haben aus dieser Sache nicht gelernt, sondern Sie haben das Tempo noch einmal verschärft, um noch mehr über die Rechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hinwegzugehen.

(Zurufe von Barbara Steffens [GRÜNE] und Parl. Staatssekretär Manfred Palmen)

Letzte Bemerkung an dieser Stelle: Wir werden uns wiedersehen! Das Umweltgesetzbuch, über

das zurzeit auf der Bundesebene beraten wird, wird auch eine neue, eine andere Aufgabenverteilung vorsehen; da bin ich mir ziemlich sicher. Sie werden das Gesetz, das Sie heute hoffentlich nicht verabschieden und auch in der dritten Lesung nicht verabschieden – jedenfalls würden wir so votieren –, erneut hier beraten müssen. Dann wird es endgültig, so wie es richtig ist, versenkt. – Vielen Dank.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Herr Remmel. – Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Uhlenberg.

Eckhard Uhlenberg, Minister für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem uns heute als Entwurf vorliegenden Gesetz werden ab 1. Januar 2008 wesentliche Zuständigkeiten im Umweltrecht auf die Kommunen verlagert. Damit setzen wir konsequent den Koalitionsvertrag um. Angetrieben werden wir dabei von folgenden Zielen, die wir mit dem heute zu beschließenden Gesetz erreichen werden: Transparenz und Ergebnisverantwortung im Verwaltungshandeln, Verschlinkung staatlicher Verwaltung und, meine Damen und Herren, Kundennähe.

Grundlegende Voraussetzung, um diese Ziele zu erreichen, ist jedoch eine solide und gute Vorbereitung. Damit, verehrte Kolleginnen und Kollegen, haben wir entgegen den gerade gemachten Ausführungen ca. neun Monate, bevor wir Ihnen diesen Gesetzentwurf zum ersten Mal vorgelegt haben, begonnen. Noch während der parlamentarischen Beratung des Ersten Gesetzes zur Straffung der Behördenstruktur in Nordrhein-Westfalen haben Expertengremien im Umweltbereich jede einzelne Aufgabe geprüft und neu zugeordnet. Das Ergebnis, meine Damen und Herren, ist eine weitgehende Kommunalisierung der Aufgaben des Umweltrechts.

Ein wesentliches Element ist die Festlegung einer Grundzuständigkeit der Kreise und kreisfreien Städte, die überall dort zuständig sein werden, wo nicht ausdrücklich eine andere Zuständigkeit festgelegt ist.

Für die Genehmigung und Überwachung bei besonders umweltrelevanten Vorhaben sind die Bezirksregierungen zuständig. Diese Vorhaben sind in einem aufwendigen Abstimmungsprozess zwischen dem Innenministerium, den kommunalen Spitzenverbänden und meinem Haus ermittelt

worden, wobei hierbei weitgehend, aber nicht umfassend Einvernehmen herrschte.

Unstreitig im Abstimmungsprozess mit den kommunalen Spitzenverbänden war das neu eingeführte Zaunprinzip. Es besagt, dass Anlagen, die einem Verbund stehen, auch der staatlichen Zuständigkeit zugewiesen werden. Hiermit wird ein virtueller Zaun um derart verbundene Anlagen gezogen, innerhalb dessen die Bezirksregierungen zuständig sind. Als Faustregel gilt: Eine staatliche Anlage am Standort führt zu einer staatlichen Zuständigkeit am jeweiligen Standort.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, nach der zukünftigen Zuständigkeitsregelung werden von den insgesamt 13.000 immissionsschutzrechtlich genehmigungsbedürftigen Anlagen in Nordrhein-Westfalen 9.600 Anlagen, das heißt 70 %, in die kommunale Zuständigkeit überführt. Circa 3.400 Anlagen, das sind 30 %, verbleiben in der Zuständigkeit der Bezirksregierungen.

Die Landesregierung geht mit ihrem Gesetzentwurf den richtigen Weg. Wir sind optimistisch, dass unsere verwaltungsstarken Kommunen diese Aufgaben bestens bewältigen. Weil wir den Kommunen mit dem Gesetz auch das notwendige Fachpersonal zur Verfügung stellen, wird es einen nahtlosen Übergang geben. Auch während der internen Umstrukturierung muss und wird die Umweltverwaltung nach außen hin reibungslos funktionieren. Deshalb haben wir frühzeitig die Umsetzung der Personalmaßnahmen vorbereitet, wofür uns die Opposition fälschlicherweise – wir haben das gerade wieder gehört – wider besseres Wissen sogar eine Missachtung des Parlaments vorgeworfen hat.

Wir nehmen Gesetzentwürfe, die wir vorlegen, ernst und haben selbstverständlich die für die Umsetzung erforderlichen Maßnahmen vorbereitet. Das hat uns die Möglichkeit gegeben, auf Einzelfälle einzugehen und Alternativlösungen zu finden. Nur ein solches Verfahren ist sozialverträglich und entspricht auch unserer Fürsorgepflicht gegenüber den Bediensteten. Wir wollen aus der gesetzlichen Personalverlagerung keinen Verschiebeparkplatz machen. Die Interessensbekundungsverfahren sind abgeschlossen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind auf einen Arbeitsplatzwechsel bei Inkrafttreten dieses Gesetzes vorbereitet und können sich darauf einstellen.

Danken, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, möchte ich den Bezirksregierungen, die mit enormem Arbeitseinsatz zwischen Kommunen und Bediensteten vermittelt und weitgehend ein-

vernehmliche, amtsangemessene und sozialverträgliche Lösungen für den Personalübergang vorbereitet haben.

Auch im Hinblick auf das Thema, das gerade noch einmal angesprochen worden ist, nämlich die Ermittlung des finanziellen Ausgleichs, Stichwort: Konnexitätsprinzip, haben sich die Vorbereitungen für den Personalübergang als wichtig erwiesen. Wir müssen die Personalkosten jetzt nicht mehr schätzen, sondern wir wissen exakt, welchen Aufwand das Personal verursachen wird, das für die Kommunalisierung vorgesehen ist.

Auf diese Kenntnis stützt sich auch der Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP. Er sieht eine beachtliche Anhebung dieser Pauschalen vor und berücksichtigt damit das Ergebnis des geplanten tatsächlichen Personalübergangs aufgrund der vorbereiteten Zuordnungspläne. Die Anpassung der Einzelpauschalen führt dann folgerichtig auch zu einer Erhöhung der ebenfalls im Gesetzentwurf dargestellten Gesamtkostenbeiträge.

Verehrte Damen und Herren, lassen Sie mich noch einmal den Gesamtzusammenhang herstellen. Wir haben zum 1. Januar 2007 die Sonderbehörden aufgelöst und in die Bezirksregierungen eingegliedert. Anschließend haben wir die Aufgaben der Bezirksregierungen auf den Kernbestand staatlicher Zuständigkeiten reduziert, zum Beispiel durch die Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts, um die es ja heute geht.

Ab dem 1. Januar 2008 werden wir, wie vor zweieinhalb Jahren versprochen, einen übersichtlichen Behördenaufbau und gestraffte Bezirksregierungen haben. Die Aufgaben werden, soweit das möglich ist, nahe bei den Bürgerinnen und Bürgern und nahe bei den Betrieben wahrgenommen, nämlich bei den Kommunen.

Aber auch im Verbraucherschutz kommen wir zu deutlichen Verbesserungen, weil wir mit der Zusammenarbeit der kommunalen und der staatlichen Untersuchungsämter den gemeinsam mit den Kommunen eingeschlagenen Weg weitergehen. Das Gesetz zur Bildung integrierter Untersuchungsanstalten für die Bereiche des Verbraucherschutzes schafft die Voraussetzungen zur Bildung von integrierten Untersuchungsanstalten in Nordrhein-Westfalen.

Damit wird die bisher kleinteilige Struktur von 20 Untersuchungsämtern beendet. Mit dieser Neuorganisation wird die Voraussetzung dafür geschaffen, dass die integrierten Ämter so ausgerüstet werden können, dass sie jeweils optimal ausgestattet und auf dem neuesten Stand der Technik

sind. In bestimmten Untersuchungsbereichen sollen Schwerpunktbildungen erfolgen.

Meine Damen und Herren, Qualität statt Quantität ist das Ziel. Ich möchte sagen: Um diesen Weg ist in Nordrhein-Westfalen seit 15 Jahren gerungen worden. Seitdem der damalige Regierungspräsident von Münster, Herr Schleberger, ein Gutachten vorgelegt hat, ist nichts mehr passiert. Wir haben dieses wichtige Thema auch im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher in Nordrhein-Westfalen konsequent aufgegriffen.

Es ist geplant, das seit dem 1. Januar 2005 geführte Pilotprojekt Chemisches und Veterinäruntersuchungsamt Ostwestfalen-Lippe zum 1. Januar 2008 in eine Anstalt des öffentlichen Rechts umzuwandeln. Das ermöglicht das Gesetz, das heute verabschiedet wird. Auch das Staatliche Veterinäruntersuchungsamt Krefeld sowie die kommunalen Untersuchungsämter Wesel, Essen und Wuppertal haben sich zum Jahr 2007 zum Chemischen und Veterinäruntersuchungsamt Rhein-Ruhr-Wupper zusammengeschlossen. Weitere Kooperationsmodelle gibt es in anderen Regierungsbezirken.

Wir gehen damit unseren Weg zielgerichtet weiter. Mithilfe des vorgelegten Gesetzes werden wir eine Verbesserung und damit eine optimale Aufgabenwahrnehmung bei den Untersuchungen erreichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was hier auf den Weg gebracht wird, ist ein wesentlicher Teil einer aktiven Verbraucherschutzpolitik dieser Landesregierung.

(Beifall von der CDU)

Was nützt uns eine Vielzahl von Untersuchungsämtern in Nordrhein-Westfalen, die nicht mehr auf dem neuesten technologischen Stand sind? Durch diese Änderung, meine Damen und Herren, sind die Untersuchungsämter besser ausgestattet. Das dient den Verbraucherinnen und Verbrauchern in Nordrhein-Westfalen.

Lassen Sie mich noch einen anderen Punkt ansprechen. Die Landesregierung wird das Kontrollpersonal in der Lebensmittelüberwachung insgesamt verstärken. Dafür ist es notwendig, die zusätzlichen Voraussetzungen für die Ausbildung von sachkundigem Personal zu schaffen. Nach dem Gesetz, das Gegenstand der heutigen Sitzung ist, soll nun die Ausbildung zum amtlichen Kontrollassistenten bis Ende des Jahres geregelt werden.

Den Kommunen werden dabei keine neuen Aufgaben übertragen. Ihnen wird lediglich die Option einer personellen Unterstützung durch das Land

zur Bewältigung ihrer Aufgaben eingeräumt. Das Gesetz stellt aber sicher, dass die Kommunen, die dies wollen, weiter wie bisher im Rahmen der Möglichkeiten des Gesetzes über kommunale Gemeinschaftsarbeit zusammenarbeiten können.

Wir erwarten darüber hinaus auch von den Kommunen ein deutliches Engagement bei der personellen Ausstattung der Lebensmittelüberwachung.

Insgesamt ist es, meine sehr verehrten Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein guter Gesetzentwurf, der hier zur Abstimmung steht und der in vielen Bereichen zu Verbesserungen führen wird. Für die konstruktive Zusammenarbeit bei der Erarbeitung des Gesetzentwurfs danke ich allen Beteiligten. Dabei schließe ich die kommunale Ebene ausdrücklich ein. Es ist hier eine hervorragende Arbeit geleistet worden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Minister Uhlenberg. – Es spricht jetzt Herr Orgies für die CDU-Fraktion.

Friedhelm Orgies (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte es Ihnen zu so später Stunde ersparen, die Argumente, die wir im Ausschuss und in der ersten Lesung vorgetragen haben, noch einmal zu nennen. Aber ich habe einige Bemerkungen zum Verhalten der SPD. Sie haben sich schon im mitberatenden Ausschuss mit großem Getöse verzogen, haben den Ausschuss verlassen, während Sie im federführenden Ausschuss weiterdiskutiert haben. Bitte erklären Sie mir mal, was das soll.

Das Verfahren war kurzfristig, aber ordnungsgemäß. Ich darf Ihnen noch einmal sagen: Wir haben die Sachen früher sozusagen als Tischvorlage auf den Tisch geknallt bekommen und hatten innerhalb von zehn Minuten darüber zu beraten. Und da regen Sie sich auf, dass Sie es zwei bis drei Tage vorher bekommen haben. Sie sollten da vielleicht mal etwas abrüsten.

Es geht Ihnen hier nicht um eine sachgerechte Aufklärung. Es geht Ihnen schlichtweg darum, das ganze Verfahren und die überfällige Verwaltungsstrukturereform ins nächste Jahr zu verschieben. Sie verunsichern die Menschen, die Beschäftigten weiter.

Präsidentin Regina van Dinther: Herr Kollege, mir liegt eine Zwischenfrage von Herrn Jäger vor. Möchten Sie antworten?

Friedhelm Ortgies (CDU): Danke, nein.

(Ralf Jäger [SPD]: Aber Sie haben doch eine Frage gestellt!)

Ich möchte Ihnen zum Schluss mal vorlesen, was der Landrat meines Kreises im November dieses Jahres öffentlich gesagt hat:

„Der Kreis Minden-Lübbecke freut sich auf die Verstärkung. Für die notwendige Fachkompetenz ist gesorgt. Das ist ein Schritt zu mehr Bürgernähe.“

Raten Sie einmal, von welcher Partei dieser Mann ist. Er ist im Mai als SPD-Landrat gewählt worden. Das sagen Ihre Leute zu dieser Reform. Wir trauen den Beschäftigten das zu, was Sie ihnen nicht zutrauen. Wir sagen: Die schaffen das. – Vielen Dank.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Ortgies. – Jetzt hat Herr Ellerbrock das Wort.

Holger Ellerbrock (FDP): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Würfel sind gefallen. Es herrscht Klarheit – zumindest für diejenigen, die bei der letzten Sitzung des Umweltausschusses dabei waren. Die Kollegen von der SPD müssen mit einem Erkenntnisdefizit leben. Das ist deren Problem, nicht unser Problem.

Zweitens zum Verfahren: Herr Körfges, Änderungsanträge werden im federführenden Ausschuss behandelt. Die Änderungsanträge, die Sie im Umweltausschuss behandeln wollten, standen gar nicht auf der Tagesordnung. Die Änderungsanträge sollten außerhalb der Tagesordnung abweichend vom üblichen Verfahren diskutiert werden. Dem haben wir nicht zugestimmt. Das ist ein völlig normales, übliches Verfahren.

Drittens haben Sie hier den Umfang der Unterlagen bekrittelt. Ihre Aussage wäre umso glaubwürdiger gewesen, wenn Sie in den vergangenen Legislaturperioden den Anspruch, den Sie hier definiert haben, selbst verwirklicht hätten. Ich erinnere mich noch an die Aktenpakete, die wir auf den Tisch geknallt bekommen hatten, über die wir noch während der Sitzung schnell abstimmen sollten. Ein von Ihnen geschätzter Kollege, Dr. Kasperek, sagte bei einer großen Menge an Änderungsanträgen, für die wir zehn Minuten Zeit hatten – Kollege Ortgies wies darauf hin –: Das ist Ihre intellektuelle Beschränktheit, dieses in zehn Minuten nicht lesen zu können.

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Das waren Ihre Leute. Und deswegen wäre es gut, dieses im Auge zu behalten.

Viertens. Unterschiedliche Beschlüsse von Verwaltungsgerichten hinsichtlich der Mitbestimmungspflicht – Düsseldorf sagt Ja, Köln, Aachen, Minden sagen Nein – haben dazu geführt, dass wir, um irgendwelchen Rechtsproblemen aus dem Weg zu gehen, einige Punkte herausgenommen haben, von denen die Landesregierung allerdings nach wie vor der Überzeugung ist, dass sie nicht mitbestimmungspflichtig wären.

Fünftens. Sie sprechen die Gewerbeaufsicht an, was die Naturschutzverbände und die Industrie zusammengeführt haben sollen, Kollege Rimmel. Tatsache ist, dass BDI wie auch Industrie- und Handelskammern die nun gefundene Lösung, dass komplexe Verfahren bei der Bezirksregierung verbleiben, nach wie vor gut finden. Standardverfahren werden bei den Kommunen abgehandelt.

Wichtig ist, dass die Genehmigungsbehörde weiterhin kompetent, schnell und rechtssicher beraten und entscheiden kann. Dieses wird durch das zu beschließende Gesetz gewährleistet.

Wir haben noch zusätzlich zugunsten der Kommunen aufgebessert, um das Konnexitätsprinzip noch einmal deutlich zu machen.

Sie haben eine dritte Lesung beantragt. Wir können darauf gerne noch eingehen. – Danke schön.

(Beifall von FDP und CDU)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Ellerbrock. – Für die SPD-Fraktion hat sich noch Herr Jäger gemeldet.

Ralf Jäger (SPD): Herr Ellerbrock, Herr Ortgies, Sie hätten durch die eine oder andere provokante Formulierung in Ihren Reden vermeiden können, dass die SPD ihre Redezeit jetzt noch in Anspruch nimmt. Aber das Vergnügen, Herr Ellerbrock, das gönne ich Ihnen jetzt.

Ich glaube, dass das Beratungsverfahren zu diesem Gesetzentwurf – da können Sie gerne die weitere Historie in diesem Landtag heranziehen –, was Parlamentarismus, was Fairness und Umgang miteinander angeht, wirklich einmalig ist. Dieses Verfahren war schändlich, Herr Ellerbrock, wirklich schändlich.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Sie haben diesem Parlament, dem Kommunal-ausschuss und dem fachlich begleitenden Umweltausschuss zugemutet, am Morgen der Beratung – und nicht zwei Tage vorher – einen Änderungsantrag mit 60 Artikeländerungen in nicht einer, nein, nicht zwei, nicht drei, sondern in vier verschiedenen Versionen vorzulegen.

Jetzt sind wir doch, meine Damen und Herren, um 20.48 Uhr einmal ehrlich in der Auseinandersetzung!

(Zurufe und Heiterkeit von der CDU)

Diese Anträge haben doch Sie nicht formuliert – Herr Löttgen, Sie schon gar nicht. Das haben auch nicht Sie von der FDP formuliert. Wahrscheinlich ist im Ministerium am Freitagnachmittag der Schreibtisch aufgeräumt und festgestellt worden: Mein Gott, wir haben noch so schönen Änderungsbedarf zu diesem Gesetzgebungsverfahren. Jetzt werden wir die beiden Fraktionen einmal bitten, das einzufügen. – Das ist – das gebe ich zu, meine Damen und Herren – auch zu rot-grünen Zeiten passiert.

Aber was passierte bei uns anschließend am Dienstag in der Fraktion? Wir haben dem zuständigen Minister gesagt: Mein lieber Freund, das machst du genau zweimal mit uns – ein erstes und ein letztes Mal. – Sie dagegen nehmen das völlig kritiklos hin, weil Sie in einem solchen Beratungsverfahren schlichtweg kein Rückgrat mehr beweisen, meine Damen und Herren.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Ich halte es aus parlamentarischer Gepflogenheit und parlamentarischer Kultur heraus schlichtweg für eine Zumutung, dass Sie uns dann noch unterstellen, dass es unser Erkenntnisproblem sei, wenn die Kolleginnen und Kollegen aus dem Umweltausschuss unter Auszug aus dem Ausschuss kritisierten, den Änderungsantrag nicht einmal zur Kenntnis bekommen zu sollen.

Wir stimmen gleich über unseren Antrag auf eine dritte Lesung ab. Meine Damen und Herren, ich will Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn Sie gegenüber dieser Landesregierung, die Sie als Regierungsfractionen durch ihr Handeln schlichtweg nur noch missbraucht, einen Hintern in der Hose hätten, dann würden Sie diesem Antrag auf eine dritte Lesung zustimmen und feststellen, dass alles andere stattfindet, nur nicht, dass die kommunalen Spitzenverbände, die Umweltverbände und die Arbeitgeberverbände irgendwann Ihrem Gesetzgebungsverfahren in irgendeiner Weise zustimmen werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinther: Danke schön, Herr Jäger. – Es gibt jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Deshalb können wir zur Abstimmung kommen.

Der Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform empfiehlt Ihnen in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5588**, den Gesetzentwurf Drucksache 14/4973 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen.

(Zuruf von der SPD: Dritte Lesung!)

– Die Abstimmung über eine dritte Lesung kommt noch. – Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Grünen und die SPD. Damit ist die Beschlussempfehlung **angenommen** und der **Gesetzentwurf Drucksache 14/4973 in zweiter Lesung verabschiedet**.

Die Fraktion der SPD hat eine **dritte Lesung** des vorgenannten Gesetzentwurfes **beantragt**. Nach § 73 der Geschäftsordnung findet eine dritte Lesung auf Antrag einer Fraktion oder eines Viertels der Mitglieder des Landtages statt. Der Antrag muss vor Schluss der Beratung der zweiten Lesung schriftlich eingereicht werden. Diese Voraussetzungen sind gegeben.

Zur Vorbereitung dieser dritten Lesung kann eine Überweisung des vorgenannten Gesetzentwurfes beschlossen werden. Ein entsprechender Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform und an den Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz liegt vor. Hiermit stelle ich diesen Antrag zur Debatte. – Herr Biesenbach.

Peter Biesenbach (CDU): Frau Präsidentin! Der Antrag zur dritten Lesung ist selbstverständlich okay. Die Rücküberweisung werden wir aber ablehnen.

Wir schlagen vor, die Tagesordnung für Freitag so zu ändern, dass wir die dritte Lesung unter Tagesordnungspunkt 3 vornehmen.

(Beifall von CDU und FDP)

Präsidentin Regina van Dinther: Dann lasse ich zunächst über die **Rücküberweisung** abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD und vereinzelt Abgeordnete der Grünen. Wer ist dagegen? – Dann ist das **abgelehnt**. Die dritte

Lesung kommt damit automatisch am Freitag auf die Tagesordnung.

Meine Damen und Herren, damit ist Tagesordnungspunkt 2 erledigt.

Wir kommen zu:

3 Gesetz zur Novellierung des Kurortegesetzes sowie zur Aufhebung der Kurorteverordnung und der Erholungsortverordnung und zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes (Kurortegesetz – KOG NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/4298

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Arbeit,
Gesundheit und Soziales
Drucksache 14/5582

zweite Lesung

Der erste Redner, Herr Kleff, gibt seine Rede zu Protokoll. (Siehe Anlage 4)

(Beifall von CDU und FDP)

Somit ist die nächste Rednerin Frau Gebhard von der SPD-Fraktion.

Heike Gebhard (SPD): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir profitieren alle davon, dass die Koalitionsfraktionen auf ihre Reden verzichten. Es ist ohnehin klar, dass sie nur gesagt hätten: Wir sind dafür, dass das läuft. – Wir als Opposition sind jedoch der Ansicht, deutlich machen zu müssen,

(Unruhe)

– störe ich sehr? –,

(Zurufe von der CDU: Ja!)

warum wir diesen Gesetzentwurf nicht mittragen können. Darum lassen Sie mich das kurz begründen.

(Unruhe – Glocke)

Wir haben in der Anhörung am 5. September deutlich vor Augen geführt bekommen, dass es sehr wohl Sinn macht, die bisher in verschiedenen Vorschriften geregelten Tatbestände in einem einheitlichen Gesetz zusammenzufassen. Ziel muss es sein, größere Transparenz herzustellen und durch eine Angleichung an die Rechtsverhältnisse in anderen Bundesländern für mehr Klarheit zu sorgen.

Für die SPD-Fraktion sind dabei zwei Aspekte von besonderer Bedeutung. Die Bürgerinnen und Bürger, die entsprechende Orte zur Regeneration aufsuchen, erwarten spezielle qualitätsgesicherte Gesundheitsangebote. Die staatliche Anerkennung muss also Garant dafür sein, dass diese Angebote auf gesicherten Qualitätsstandards fußen. Zum anderen müssen wir die wirtschaftliche Bedeutung der Kurorte und Heilbäder im Blick haben. Diese Orte verzeichnen in Nordrhein-Westfalen allein zehn Millionen Übernachtungen und machen einen Jahresumsatz von 3,3 Milliarden € aus.

Wenn wir also ein modernes Gesetz auf den Weg bringen wollen, müssen wir dafür Sorge tragen, dass einerseits die bestehenden anerkannten Orte geschützt werden, andererseits aber auch neue Orte Chancen bekommen. Sie alle haben sich im Interesse ihrer Patientinnen und Patienten einer regelmäßigen Qualitätskontrolle zu unterziehen, um die Kureffekte und Kurerfolge zu sichern und zu verbessern.

Die Anhörung hat unseres Erachtens eindeutig zutage gefördert, dass eine Abkehr vom Arzneimittelgesetz hin zum Medizinproduktegesetz bei Heilbädern und Orten mit Peloid- oder Moor-Kurbetrieb einen großen bürokratischen und finanziellen Aufwand zur Folge hätte, den niemand wollen kann, zumal er die Sicherheit für die Patienten nicht erhöht.

Daher hatten wir eine entsprechende Änderung beantragt. Die Koalitionsfraktionen sahen dies ebenso und haben dazu ebenfalls eine Änderung vorgeschlagen, die im Kern mit der unseren identisch ist. Auch wenn Sie unseren Vorschlag abgelehnt haben: Wir freuen uns, dass CDU und FDP ihre Verantwortung als Mehrheit endlich einmal wahrnehmen und tatsächlich Konsequenzen aus einer Anhörung ziehen, sodass wir uns nicht nach dem Prinzip verhalten „Wie du mir, so ich dir“, sondern wir haben Ihrer Fassung im Ausschuss zugestimmt.

Was aber die Option für die Zukunft anbetrifft, ist leider wenig bewegt worden. Nicht einmal die von den Grünen vorgeschlagene Ermächtigung der Landesregierung, gleichsam modellhaft über das Gesetz hinausgehende Anerkennung aussprechen zu können, wurde von Ihnen angenommen. CDU und FDP trauen ihrem Minister offensichtlich nicht zu, verantwortlich zu entscheiden.

(Beifall von Barbara Steffens [GRÜNE])

In Rheinland-Pfalz war man ein bisschen mutiger. Dort hat man abweichend von den sogenannten Begriffsbestimmungen einen Felke-Kurort aner-

kannt. Auch in Bayern ging man über die bundes-einheitlichen Begriffsbestimmungen hinaus und verankerte einen Schroth-Kurort.

Völlig auseinander liegen wir bei allen anderen Änderungswünschen der Koalitionsfraktionen in den Artikeln 2 bis 12. Dort können Sie es sich nämlich nicht verkneifen, der Verwaltungsstruktur-reform vorzugreifen. Solange aber die Änderun-gen der Verwaltungsstruktur noch nicht rechtsver-bindlich umgesetzt sind, kann unseres Erachtens bei nachgelagerten Gesetzen das Inkrafttreten nicht bereits unterstellt werden. Wie das Urteil des Verwaltungsgerichts Düsseldorf vom 16. Novem-ber zeigt, kann der Weg bis zur Umsetzung noch sehr steinig sein. Er kann sich vielleicht sogar selbst infrage stellen. Da ich davon ausgehe, dass man hier gleichwohl so beschließen wird, bitte ich das Präsidium, dies rechtlich zu prüfen und die Entscheidung gegebenenfalls zu beanstanden, bevor die Gerichte es tun müssen.

Ich denke, auch ich habe mich kurz gefasst und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Präsidentin Regina van Dinter: Danke schön, Frau Gebhard. – Der nächste Redner, Herr Dr. Romberg, hat seine Rede auch zu Protokoll ge-geben. (Siehe Anlage 4)

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das ist sehr lo-benswert! – Britta Altenkamp [SPD]: Das ist menschenfreundlich!)

Als nächste Rednerin hat Frau Steffens von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat soeben eine Menge Punkte zum Kurorte-Gesetz genannt, gerade zur Notwendigkeit, warum man in Kurorten und für Kurorte im Interesse der Pati-enten und Patientinnen, der Gäste und aller ande-ren, die die Kurorte aufsuchen, Schutz und Si-cherheit im Sinne von Qualitätssicherung braucht.

Aber ich glaube – deswegen haben wir als Grüne im Beratungsverfahren als Konsequenz aus der Anhörung einen Änderungsantrag gestellt –, dass wir in Nordrhein-Westfalen mehr brauchen, als nur einen Bestandsschutz der bisher bestehenden Kurorte. Wir haben in der Anhörung deutlich ge-hört, dass es Konkurrenz und zum Teil auch Ab-wehr der bestehenden Kurorte gegenüber neuen Methoden, neuen Anwendungen und neuen Standorten gibt. Das hat natürlich etwas damit zu tun, dass die bestehenden Kurorte ihre eigenen

Pfründe wahren und ihr Geschäft nicht mit ande-ren teilen wollen.

Wir Grüne haben einen Änderungsantrag gestellt, der keine Öffnung hin zu allem, sondern eine Öff-nung im Sinne des Qualitätsschutzes darstellt.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Denn wir hatten das Vertrauen zum Minister und wollten die Landesregierung bzw. den Minister ermächtigen, über anerkannte Verfahren und über anerkannte neue medizinische Konzepte auch über das hinaus, was abschließend im Kurorteges-etz geregelt ist, Orten und Standorten die Mög-lichkeit zu geben, Kurort zu werden. Damit hätten wir sowohl das Bewahren des Alten auf der einen Seite als auch auf der anderen Seite die Öffnung hin zu neuen Methoden.

Ich finde es sehr schade, dass sich die Koalitions-fraktionen dem versperrt und die Tür nicht geöff-net haben. Denn ich meine, dass das Ministerium damit sehr wohl verantwortungsbewusst umge-gangen wäre und nicht ins Blaue hinein sämtliche Standorte in Nordrhein-Westfalen, die vielleicht Wellness-Standorte im weiteren Sinne sind, zu Kurorten gemacht hätte.

Deswegen finde ich es sehr bedauerlich, dass wir diese Öffnung nicht haben und dass andere Bun-desländer uns leider in diesem Bereich – Bayern und Rheinland-Pfalz sind gerade genannt worden – eine Nase voraus sind und andere Angebote ma-chen, die anerkannt sind, während bei uns Kom-munen – gerade auch einige, die in der Anhörung vertreten waren – herausfallen und nicht Kurorte werden können, bloß um den Bestandsschutz für bestehende Kurorte zu sichern. Das finde ich zu-tiefst bedauerlich.

Von daher ist das auch in meinen Augen kein Ku-rortegesetz, sondern ein Kurortbestandsschutz-gesetz und keine Öffnung hin zu Neuem. Da hätte ich mir doch etwas anderes gewünscht.

Ich kann es auch nicht verstehen, dass Sie als Minister, Herr Laumann, nicht versucht haben, mit Ihren Fraktionen ins Gespräch zu kommen und die Öffnung zu erreichen. Denn die Argumente, die in der Anhörung genannt worden sind, sind zum Teil auch aus Ihrem Haus immer wieder zu hören gewesen, nämlich dass man die Öffnung hin zu neuen Methoden braucht. Von daher ist es absolut unverständlich, dass Sie hier nur ein rei-nes Bestandsschutzgesetz machen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Laumann das Wort.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wahrheit ist: Im bisherigen Kurorterecht waren die Regelungen unübersichtlich und an vielen Stellen verteilt. Im neuen Gesetz werden sie deshalb gestrafft und zusammengeführt. Es wird in Zukunft jedem auf Anhieb klar sein, welche Voraussetzungen beigebracht werden müssen, um zum Beispiel das Prädikat „Kurort“ zu erzielen.

Die Standards für Kurorte werden durch das Gesetz so gestaltet, dass sie aktuellen Erfordernissen entsprechen. Ein Haus des Gastes mit Ruheräumen und Lesezimmer, wie es früher verlangt wurde, wird heute kaum noch von jemandem genutzt. Gefragter sind zum Beispiel multifunktionale Begegnungsräume, wie es sie oft schon als Gemeindezentren und Bürgerbegegnungsstätten gibt.

Eine weitere Neuerung ist die Ergänzung von Artbezeichnungen, zum Beispiel Ort mit Heilquellen-Kurbetrieb, Ort mit Heilstollen-Kurbetrieb oder Ort mit Peloid- oder Moor-Kurbetrieb. Diese Kennzeichnungen gibt es auch schon in den Gesetzen anderer Länder.

Auch regelmäßige Kontrollen der Anerkennungskriterien sind im Interesse des guten Rufs leistungsfähiger Heilbäder unbedingt notwendig. Die Bürgerinnen und Bürger müssen sich sicher sein, dass sie, wenn sie zum Beispiel in einem Heilbad oder in einem Kneipp-Kurort sind, mit einem hohen medizinischen Niveau und einer sehr guten touristischen Infrastruktur rechnen können.

Orte, die dauerhaft die Anerkennungskriterien nicht erfüllen, laufen Gefahr, ihr Prädikat zu verlieren. So sind regelmäßige Überprüfungen der Eigenschaften des Klimas und der Luft notwendige Aufgaben, die bereits seit Jahrzehnten in den Standards des Deutschen Heilbäderverbandes festgeschrieben sind. Alle Gäste, insbesondere die Kurgäste, haben ein großes Interesse an der Gewährleistung einer dauerhaften Qualitätssicherung. Daran sind selbstverständlich auch die Orte mit Kurprädikaten selbst interessiert.

Die Anhörung im federführenden Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales am 5. September 2007 hat ganz überwiegend Zustimmung zu den neuen gesetzlichen Bestimmungen ergeben. Alle Anregungen sind sehr sorgfältig geprüft worden.

Soweit erforderlich, wurden Anpassungen vorgenommen.

Unter den Beteiligten war insbesondere strittig, ob die im Gesetz festgeschriebenen Prädikate der Kurorte hinreichend sind oder ob es einer Eröffnungsklausel bedarf. Dank einer verkürzten Berichtspflicht kann dieses Thema schnell wieder aufgegriffen werden, wenn dies nötig ist. Bereits Ende 2010 soll dem Landtag dargelegt werden, welche Erfahrungen mit dem neuen Gesetz gemacht wurden, und insbesondere, ob die Einführung weiterer Artbezeichnungen und Prädikate geboten ist.

Der Gesundheitsstandort Nordrhein-Westfalen braucht moderne und leistungsfähige Kurorte. Das neue Kurortegesetz ist dazu ganz sicherlich ein erster Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir die Beratung schließen können.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales empfiehlt in seiner **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5582**, den Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 14/4298 in der vom Ausschuss beschlossenen Fassung anzunehmen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist diese Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP gegen die Stimmen der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bei Nichtteilnahme des fraktionslosen Kollegen Sagel **angenommen** und der Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet.

Ich rufe auf:

4 Krankenhausgestaltungsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen – (KHGG NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 14/3958

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Arbeit,
Gesundheit und Soziales
Drucksache 14/5583

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/5704

Entschließungsantrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 14/5714

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die Fraktion der CDU dem Kollegen Henke das Wort. Oder möchten Sie Ihre Rede zu Protokoll geben, Herr Henke?

Rudolf Henke (CDU): Ich bin jetzt hin- und hergerissen zwischen der parlamentarischen Freude am Reden und der ärztlichen Not, helfen zu wollen. Ich entscheide mich für die Hilfe und gebe die Rede zu Protokoll. (Anlage 5)

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Der Kollege Henke gibt seine Rede zu Protokoll. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD die Kollegin Gebhard das Wort.

Heike Gebhard (SPD): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bekanntermaßen bin ich keine Ärztin. Ich kann diese ärztliche Hilfe also nicht leisten.

(Zurufe: Oh!)

– Es tut mir leid. – Aber ich glaube, ich kann etwas zu dem beitragen, was parlamentarisch vielleicht doch notwendig ist. Es handelt sich beim Krankenhausgestaltungsgesetz nicht um irgendein kleines Gesetz, das man nebenher verabschieden kann, sondern wir müssen das schon sehr ernst nehmen, zumal große Strukturveränderungen angedacht, geplant und beabsichtigt sind.

Als dieser Gesetzentwurf am 29. März in den Landtag eingebracht wurde, glaubten wir alle noch an ein ganz normales Gesetzgebungsverfahren. Als wir im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales die dazugehörige Anhörung auf den 15. August terminierten, haben wir das immer noch geglaubt.

Doch dann nahm das Verhängnis seinen Lauf, was dazu geführt hat, dass wir heute abschließend über einen Gesetzentwurf befinden sollen, der an vielen Stellen noch nicht zu Ende gedacht ist. Das ist meines Erachtens nicht gut für die Krankenhäuser, nicht gut für die Träger, nicht gut für die Beschäftigten, und es ist schlecht für die kranken Menschen in unserem Land, die auf eine gute landesweite Versorgung angewiesen sind.

(Beifall von der SPD)

Drei Werktage vor der Anhörung beglückten Sie, Herr Minister, uns mit der Nachricht, dass Sie ein gutes Drittel Ihres Gesetzentwurfs gar nicht mehr wollen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: „Beglücken“ in Anführungsstrichen!)

Konsequenterweise hätten Sie den Gesetzentwurf zurückziehen sollen. Stattdessen stoppten Sie parallel das Investitionsprogramm 2007.

Die erste Anhörung – nachdem wir kurz vorher die Nachricht erhalten hatten, dass es gestoppt wird – erforderte somit von allen Beteiligten ein hohes Maß an Disziplin, um die Betroffenheit in wohlgesetzte Worte zu fassen. Dabei war das Wort „Wortbruch“ unvermeidlich. Eigentlich hätte man aus der Haut fahren müssen.

Die Anhörung hat sich dann auf die Teile konzentriert, die erörterbar waren. Dazu gehörte die Frage, wie wir in Nordrhein-Westfalen die Voraussetzungen dafür verbessern können, dass mehr ansonsten dem Tode geweihte Patienten in den Genuss von Organspenden kommen.

Bereits am 15. Mai hatte die SPD-Fraktion in Verbindung mit dem Entwurf für ein Krankenhausgestaltungsgesetz gefordert, sich mit dieser unbefriedigenden Situation in Nordrhein-Westfalen auseinanderzusetzen. Eine zentrale Forderung der SPD war und ist es, Transplantationsbeauftragte in Nordrhein-Westfalen verbindlich mit klar definierten Kompetenzen zu verankern.

Aufgrund der guten Ergebnisse der ersten Anhörung ...

(Unruhe)

– Ich habe das Gefühl, Sie haben etwas anderes zu besprechen. Ich fände es gut, wenn Sie das auch woanders machen würden.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

– Ich dachte, wir sind hier im Parlament.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das weiß die Koalition nicht immer!)

Wenn es Ihnen nicht passt, hier zu sitzen, können Sie wirklich hinausgehen.

(Zurufe von der CDU)

Wir haben es geschafft – ich finde, das sollte hier durchaus positiv dargestellt werden –, uns auf entsprechende Vorschriften zu verständigen, die sowohl die Anliegen der Spenderinnen und Spender samt ihrer Angehörigen als auch die Anliegen der Institution Krankenhaus mit den Pflegenden

und den Ärzten angemessen berücksichtigen. Wir kamen überein, dazu detaillierte Vorschriften im Ausführungsgesetz zum Transplantationsgesetz zu verankern und im Krankenhausgestaltungsgesetz nachdrücklich auf diese Vorschrift zu verweisen.

Ich erwarte daher heute das seltene Ereignis, dass alle Fraktionen dem Art. 2 in dieser Vorlage ihre Zustimmung erteilen. Ich denke, es ist ein gutes Signal, wenn bei einem solch sensiblen Thema die Fraktionen beieinander stehen.

Ein weiteres positives Ergebnis dieser Anhörung ist, dass in dem Entwurf für ein Krankenhausgestaltungsgesetz – wie in dem bisher geltenden Krankenhausgesetz Nordrhein-Westfalen – die gleichberechtigte Beteiligung der Pflege in der Betriebsleitung vorgesehen ist. Aber dann hört es auch schon mit den positiven Nachrichten auf.

(Rudolf Henke [CDU]: Qualitätssicherung!)

– Na ja, ein bisschen. Wir hätten gern noch etwas anderes gehabt. – Die Umstellung der Investitionsförderung kommt im Hauruckverfahren daher, nach dem Motto „Friss oder stirb“. Weder gibt es eine Bereitschaft, die Verteilungskriterien gerechter zu gestalten, noch wird ein angemessener Übergang organisiert.

(Rudolf Henke [CDU]: Ach nein!)

Auf die Probleme, die der Abbruch der alten Förderung ohne die Organisation eines Übergangs zur neuen Förderung mit sich bringt, bin ich schon heute Mittag bei der Haushaltsberatung eingegangen.

Mir liegt dazu ein Resolutionsentwurf aller vier Fraktionen des Landschaftsverbands Rheinland vor, der unter anderem genau dies fordert.

(Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

– Aller vier Fraktionen.

(Minister Karl-Josef Laumann: Da sind Sie nicht informiert!)

Ich habe keinen Experten gehört, der ausgeführt hätte, dass der Case-Mix, den Sie zugrunde legen wollen, den Investitionsbedarf in irgendeiner Weise abbilden würde. Es ist wiederholt darauf hingewiesen worden, dass dies aber in angemessener Zeit ermittelt werden könnte.

(Zuruf von Rudolf Henke [CDU])

Die Frage ist: Warum gehen Sie nicht darauf ein? Wenn man schon umstellt, dann kann man es gleich richtig vernünftig machen. Warum gehen Sie nicht darauf ein? Warum sind Sie nicht für Ge-

rechtigkeit an dieser Stelle? Welche Sicherheit gewähren Sie den Krankenhäusern und ihren Trägern? Mit der Vorlage eines Entwurfs für eine Rechtsverordnung am Abend vor der Ausschusssitzung ist das jedenfalls nicht gewährleistet.

(Beifall von der SPD)

Gerade nach den Erfahrungen, die die Beteiligten mit Ihnen, Herr Minister, was Verfahrens- und Förderzusagen betrifft, gemacht haben, sollten Sie zu vertrauensbildenden Maßnahmen greifen und die wesentlichen Voraussetzungen für die Fördermittelvergabe unmittelbar im Gesetz festschreiben und nicht in irgendeine Rechtsverordnung schieben. Allein das zwingt uns dazu, diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

Die angedachten und zum Teil bereits im CDU/FDP-Antrag verankerten Details zwingen uns aber erst recht dazu. Nur ein Beispiel möchte ich geben. Wegen der Redezeit und weil ich meine Ausführungen nicht über Gebühr ausdehnen will, kann ich nicht alle aufzählen. Aber ein Beispiel möchte ich benennen.

(Beifall von der SPD)

In Ihrem neuen § 19 gibt es eine Förderung der Mietkosten nur noch bis zum Auslaufen bestehender Verträge. Betroffen sind davon insbesondere psychiatrische Tageskliniken. Was wollen Sie damit erreichen? Wollen Sie den wirtschaftlichen Druck auf die Tageskliniken erhöhen, sich großen Trägern anzuschließen?

Lassen Sie mich einen Moment bei den psychiatrischen Kliniken bleiben, die nach meinem Eindruck aufgrund der geringeren Zahl in der Diskussion sowieso immer ein wenig zu kurz kommen. Die Anhörung Ende Januar dieses Jahres zur psychiatrischen Versorgung hat es mehr als deutlich gemacht: Der Umbau von einer überwiegend stationären Psychiatrie zu einer gemeindenahen, dezentralen Versorgungsstruktur ist unbedingt fortzusetzen.

Nur, dann muss sich das auch in den Förderrichtlinien widerspiegeln. Das tut es aber bedauerlicherweise nicht. Es ist auch nicht einzusehen, dass die Psychiatrien von eventuellen Mittelerhöhungen ausgenommen sind.

Sie haben beklagt, dass in der Vergangenheit Förderzusagen für Investitionen mit Verpflichtungsermächtigungen abgesichert wurden, die den Haushaltsgesetzgeber bis zu fünf Jahre banden. Ja, das ist richtig. Die Krankenhäuser hatten

die Sicherheit, dass sie begonnene Baumaßnahmen auch zu Ende führen können.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Minister Karl-Josef Laumann)

Sie erwarten jetzt, dass sich die Krankenhausträger mittels der Baupauschale Investitionskredite besorgen, die aber in aller Regel eine Laufzeit von 15 bis 20 Jahren haben, ohne dass Sie ihnen auch nur einen Hauch von Sicherheit geben.

Da muss ich in Richtung der

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Unsicherheit ist Sicherheit bei der Regierung!)

Koalitionsfraktionen sagen: Ihr Entschließungsantrag, den Sie uns heute dazu vorgelegt haben, ist ein völlig untaugliches Mittel, die Sicherheit zu geben.

(Beifall von der SPD)

Er offenbart Ihre Hilflosigkeit, dieses Problem zu lösen. Sie wissen doch, das DRG-System erfordert prozessorientierte Organisationsformen. Diese setzen entsprechende baulich funktionale Gebäude und Raumstrukturen voraus. So sagt es zumindest Prof. von Eiff vom IKM. Das heißt, die Krankenhäuser, denen Sie jetzt die Förderung verweigern, sich entsprechend aufzustellen, werden vom Markt gedrängt, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie einen wichtigen Versorgungsauftrag in der Region haben oder nicht.

(Beifall von der SPD)

Mehr noch: Die privaten Krankenhauskonzerne schauen nicht nur zu. Sie suchen gezielt nach geeigneten Standorten, die sie aber nicht nach den Erfordernissen der Region ausbauen. Nein! Sie spezialisieren sich auf bestimmte Krankheitsbilder, die entweder ein hohes Kostengewicht bei relativ geringem Pflegeaufwand oder durch Optimierung von fließbandartigen Massenbehandlungen für steigende Gewinne sorgen. So beschreibt dies zumindest der freie Journalist Hermann Werle.

Spezialkliniken werden aber nicht die wohnortnahe Breitenversorgung absichern. Sie sind in der Regel auch nicht für die Aufnahme von Notfallpatienten geeignet. Nehmen Sie das Wort aus der letzten Landesgesundheitskonferenz ernst: Unser Gesundheitssystem verkraftet nur ein begrenztes Maß an Wettbewerb und Markt.

Leisten Sie also nicht Vorschub für ein unkontrolliertes Krankenhaussterben. Lassen Sie uns gemeinsam für eine transparente Krankenhausplanung sorgen. Die Öffentlichkeit hat ein Recht,

dass dies von legitimierten und zur Rechenschaft zu ziehenden Personen geleistet wird und nicht einfach in die Administration und den Ausschuss für Krankenhausplanung überantwortet wird.

(Beifall von der SPD)

Darum können wir, da Sie das bis jetzt nicht vorsehen, dieses Krankenhausgestaltungsgesetz nur ablehnen.

(Beifall von SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Gebhard.

Der Kollege Dr. Romberg für die FDP-Fraktion hat seine Rede zu Protokoll gegeben. (Siehe Anlage 5)

(Beifall von FDP, CDU und SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Eine Wohltat für das Parlament!)

Als nächste Rednerin hat die Kollegin Steffens für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte eine Bemerkung vorab machen: Wir haben 21:17 Uhr, wir sind vollkommen im Zeitplan der heutigen Plenarsitzung. Ich finde es erstaunlich, dass applaudiert wird, wenn jemand seine Rede zu Protokoll gibt, und dass Zwischenrufe kommen: „Geben Sie Ihre Rede doch auch zu Protokoll!“ Wir sind hier ein Parlament. Wir haben hier Plenartage, wir diskutieren hier. Jeder kann seine Rede zu Protokoll geben. Aber es ist vollkommen normal, dass wir hier reden. Dafür sind wir hier eigentlich zusammengekommen. Wenn Sie finden, dass die Tagesordnung zu lang und die Uhrzeit zu spät ist, dann setzen Sie sich im Ältestenrat oder in der Runde der Parlamentarischen Geschäftsführer zusammen und regeln Sie, dass die Tagesordnung so aufgestellt wird, dass sie Ihren privaten Bedürfnissen entspricht. Aber ich finde es absolut unparlamentarisch, welche Stimmung hier derzeit entsteht.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Steffens, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jarzombek?

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Nein, ich gestatte jetzt keine Zwischenfrage, weil ich jetzt zum Thema Krankenhausgesetz reden möchte und Ihre

Zwischenrufe, die Sie eben die ganze Zeit gemacht haben, schon für sich gesprochen haben.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie alle bitten, ein bisschen diszipliniert Ruhe zu bewahren, damit wir den Rednerinnen und Rednern auch zuhören können.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Wir reden hier heute Abend über das Krankenhausgesetz Nordrhein-Westfalen. Das ist ein Gesetz, das für viele Menschen in diesem Land eine massive Bedeutung hat und auf den ländlichen Raum unter Umständen eine Auswirkung haben wird, die eine Dimension hat, die Sie hier offenbar nicht ernst nehmen und der Ihr Verhalten überhaupt nicht gerecht wird.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Ich finde, dass man sich hier die Zeit nehmen muss, über solche Gesetze und solche Gesetzgebungsverfahren zu reden, die man sich auch vorher vorgenommen hat, darüber zu reden.

(Zurufe von CDU und FDP)

Wir haben im Laufe des Verfahrens eine Reihe von Änderungsanträgen und Kritik in dieses Verfahren eingebracht; und zwar Kritikpunkte, die von den Expertinnen und Experten in der Anhörung benannt worden sind.

Da gab es nicht die Kritik an einer grundsätzlichen Veränderung der Finanzierung, sondern da gab es eine Zustimmung, dass man gerade vor dem Hintergrund der Umstellung auf die DRGs ein anderes Finanzierungssystem braucht.

Aber es ist klar geworden, dass es bei der Umstellung, so wie sie jetzt vollzogen wird, auf das Case-mix und damit auf den Schweregrad und die Fallzahl der Erkrankungen einfach eine Menge an Risiken gerade für ganz bestimmte Bereiche gibt.

Wir haben das Problem der Benachteiligung von bestimmten Abteilungen, Fachkrankenhäusern oder Therapieeinrichtungen. Gerade wenn man sich anguckt, was in der Anhörung vorgetragen worden ist, sind davon psychiatrische Krankenhäuser, aber auch andere, sehr personalintensive Bereiche besonders betroffen.

Die Baupauschale ist auch ein massives Problem für Tageskliniken. Sie müssen, wenn Sie heute diesem Antrag und diesem Gesetz in der Form zustimmen, die Verantwortung für das tragen, was in Auswirkung dessen passieren wird.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Steffens, der Kollege Brockes würde gerne eine Zwischenfrage stellen.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Zum Thema gerne.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Kollege Brockes.

Dietmar Brockes (FDP): Frau Kollegin Steffens, ist Ihnen aufgefallen, dass bei diesem wichtigen Tagesordnungspunkt von Ihrer Fraktion außer Ihnen nur noch vier Abgeordnete hier im Parlament anwesend sind?

(Zuruf von der SPD: Von wie vielen? – Weiterer Zuruf: Es sind doch fünf!)

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Es ist mir aufgefallen, dass Sie nicht zählen können. Wenn Sie richtig zählen könnten, kämen Sie schon einmal auf fünf und nicht auf vier, die im Moment im Raum anwesend sind. Herr Groth war gerade eben auch noch im Raum. Wenn Sie zwei Minuten vorher gezählt hätten, hätten Sie auf sechs kommen können. Aber ich wüsste nicht, was die Anzahl der Abgeordneten ...

(Unruhe)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir können gerne noch die Anwesenheit von allen Abgeordneten feststellen. Die Geschäftsordnung gibt dafür hinreichend Möglichkeiten. Wenn solche Fragen schon gestellt werden, habe ich doch die herzliche Bitte, dass dann auch dem Redner die Gelegenheit gegeben wird, diese zu beantworten, auch zu dieser späten Stunde. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Barbara Steffens^{*)} (GRÜNE): Ich kann Ihnen gerne sagen, dass ich glaube, dass die Anzahl der Abgeordneten der Grünen nicht unbedingt ein Problem für die Intensität der Beratung darstellt. Wir hätten uns gerne mit Ihnen gemeinsam mit der Position der FDP-Fraktion und der Position der CDU-Fraktion mit ihrem neuen Entschließungsantrag, der heute ja zum ersten Mal eingebracht wird, auseinandergesetzt und uns Ihre Meinung dazu angehört.

(Beifall von den GRÜNEN)

Aber Ihnen reicht es ja, etwas zu Protokoll zu geben. Das Parlament dient aber nicht dazu, dass meine Fraktion die Positionen, die wir gemeinsam in stundenlanger Sitzung diskutiert haben, noch einmal anhört, sondern dient dem Austausch mit-

einander. Und warum sollen die Abgeordneten unserer Fraktion hier sitzen und zuhören, wenn Sie sowieso nichts beitragen?

Nun komme ich wieder zu unserer Kritik und unseren Bedenken bezüglich dieses Gesetzes. – Einen Punkt hat eben die Kollegin der SPD angesprochen. Wenn Sie nun mit der Gießkanne

(Frank Sichau [SPD]: Mit dem Laumann!)

eine Pauschale an alle Krankenhäuser im Land verteilen, ohne ein finanzielles Steuerungsinstrument in der Hand zu behalten, Herr Minister, dann hat dies das Problem zur Folge, dass die Krankenhäuser weder die notwendigen Kredite wegen der Laufzeit behalten können noch dass sie in irgendeiner Form die Möglichkeit haben, über eine andere Landesfinanzierung ihre Klinik zu erhalten, sofern sie an das Existenzminimum stoßen.

Das heißt, wir haben kein Instrument mehr, mit dem man die Daseinsvorsorge in irgendeiner Form sicherstellen kann. Und gerade aus dem ländlichen Raum wurde eine Reihe von Kritikpunkten geäußert, und viele Menschen haben diese Bedenken vorgetragen. Dass diese Menschen überhaupt nicht ernst genommen werden und dass Sie als Minister die komplette Steuerung für die gesamte Krankenhauspolitik aus der Hand geben und sagen: „Ich will gar nicht mehr steuern, sondern das sollen die Kommunen alleine machen“, halte ich an der Stelle für politisch verantwortungslos,

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

zumal die Krankenhausträger selber – sie sind mit dem Thema noch viel intensiver befasst als wir als Abgeordnete – erklärt haben: Selbst wenn man sich mit diesem Gesetzentwurf intensivst beschäftigt, kann man nicht bis ins letzte Detail abschätzen, was dies bedeutet.

Man kann lediglich Worst-Case- und Best-Case-Varianten erarbeiten, und diese gehen weit auseinander, und die Risiken, die dahinter stecken, sind im Sinne der Sicherstellung der Daseinsvorsorge einfach massiv.

Deswegen verstehen wir nicht, warum Sie nicht zumindest – eben haben Sie bei der Haushaltsberatung gesagt, dass Sie an der Stelle Geld einsetzen – dieses Gutachten erstellen und eine Risiko-folgeabschätzung vornehmen, damit Sie rechtzeitig steuern können.

(Minister Karl-Josef Laumann: Geldverschwendung!)

– Sie sagen immer, das sei rausgeschmissenes Geld. Wenn die ersten fünf Krankenhäuser kaputtgegangen sind, weil Sie kein Geld mehr zur Steuerung haben,

(Frank Sichau [SPD]: Kreis Borken!)

dann ist das für das Land und für die Menschen in diesem Land viel teurer, Herr Minister!

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Wir haben eine Reihe von anderen Änderungspunkten in das Beratungsverfahren eingespeist. Wir sehen den Wegfall der Hygienekommission als sehr problematisch an. Wir haben weitere kleinere Punkte eingebracht, aber zumindest einen Punkt haben auch die Koalitionsfraktionen aufgegriffen, nämlich die Wiederaufnahme der Pflegeleitung in die Betriebsleitung des Krankenhauses. Das erachten wir als wichtigen und guten Schritt, aber leider ist es nur ein Schritt, der an der Stelle, wo viele andere notwendig gewesen wären, gegangen worden ist.

Zum Themenbereich Transplantationsgesetz und den Änderungen hat die Kollegin eben auch schon einiges ausgeführt. Ich finde es wichtig – das habe ich auch am Anfang der Diskussionen hier im Landtag gesagt –, dass eine Beratung stattfindet, die für die Personen, für die Angehörigen ergebnisoffen ist und eine Beratung darstellt, die nichts mit Bedrängen und Drängen zu tun hat. Das haben wir jetzt in der Formulierung verankert, und vor dem Hintergrund können wir schweren Herzens dann auch der Einrichtung eines Transplantationsbeauftragten zustimmen, wenn sichergestellt ist, dass es diese ergebnisoffene Beratung gibt.

(Beifall von Frank Sichau [SPD])

Letzter Punkt. Sie, meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, haben Ihren Entschließungsantrag nicht vorgestellt. Wenn man den Entschließungsantrag liest, kann man auch ein Stück weit verstehen, warum Sie die Rede zu Protokoll geben und nicht selber ans Mikrofon gehen.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Denn das Niveau dieses Antrags

(Die Rednerin hält den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 14/5714, hoch.)

ist ziemlich unter allem. Denn Sie wollen den Krankenhäusern eigentlich die Planungssicherheit geben, sodass diese Kredite auf der Grundlage dieser Krankenhausfinanzierung erhalten. Dieses Blatt Papier – sofern Sie es beschließen – gibt

keinem Krankenhaus auch nur ein Stück weit Sicherheit, mit der man einen Kredit langfristig abdecken und absichern kann. Damit bekommen Krankenhäuser gar nichts.

Ich sage es mal so: Entschließungsanträge gerade von Regierungsfraktionen haben immer so etwas von Wunschzetteln und Appellen, damit der Finanzminister nicht doch noch seine Hand ausstreckt und einem das Geld wegnimmt. Das ist aber für ein so wichtiges Thema wie die Krankenhauspolitik viel zu dünn und dürrig. Da hätten wir schon ein bisschen mehr von Ihnen erwartet.

(Beifall von GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Steffens. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Laumann.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin heute Abend sehr zufrieden. Denn ein schwieriges, aber wichtiges Gesetz, das ich vorgeschlagen habe, wird heute wohl mit der Mehrheit des Parlaments – so denke ich – angenommen.

Dies ist ein Gesetz, das unseren 407 Krankenhäusern in Nordrhein-Westfalen auf der einen Seite erheblich mehr Gestaltungsspielräume gibt, um sich in einem verändernden, aber auch wachsenden Gesundheitsmarkt zukunftsfähig aufzustellen. Auf der anderen Seite behält die Landesregierung und damit auch der Landtag von Nordrhein-Westfalen genügend Instrumente in der Hand, indem wir nämlich nach wie vor die Krankenhausplanung und insbesondere die Schwerpunktplanung bei uns halten, um dafür zu sorgen, dass wir in allen Regionen unseres Landes eine qualitativ hochwertige und ausreichende medizinische Versorgung gewährleisten.

(Frank Sichau [SPD]: Sie haben keine Hände mehr mit diesem Gesetz!)

Krankenhäuser sind wohl – das wissen wir alle – neben Schulen die wichtigsten öffentlichen Einrichtungen. Und vor den Krankenhäusern in Nordrhein-Westfalen – wie überall – muss man einen Riesenrespekt haben. Denn wenn man sich mit der Geschichte von Krankenhäusern beschäftigt, weiß man, dass die meisten Krankenhäuser aus einem riesigen bürgerschaftlichen, oft auch kirchlich motivierten Einsatz von Bürgerinnen und Bürgern vor 80, 100 oder 150 Jahren entstanden sind.

Was wir jetzt machen, ist, diesen Krankenhäusern schlicht und ergreifend ein Stück Freiheit zu geben. Sie sollen sich nämlich so entwickeln können, wie es den Patientenströmen entspricht.

(Frank Sichau [SPD]: Schließungen!)

Und der Patient ist in der Wahl des Krankenhauses seines Vertrauens erheblich mündiger geworden.

(Frank Sichau [SPD]: Auch der Notfallpatient?)

Deswegen ist es doch richtig, dass wir auf die gesamte Detailplanung verzichten und dass sich in diesem Bereich Krankenhäuser in dem Maße entwickeln können, wie sie Kunden- und Patientenströme an sich binden können, und dass wir dieses nicht von vornherein über eine Teilgebietsplanung in andere Kanäle lenken.

All die Untersuchungen, die wir zu den Vorteilen der Pauschale gegenüber der früheren Bettenregelung gemacht haben, haben bewiesen, dass die Nutznießer dieser Regelung viele mittlere Krankenhäuser in den ländlichen Gebieten sind. Denn sie bieten eine exzellente medizinische Versorgung auf einem hohen Niveau, obwohl sie nach der alten Krankenhausplanung in der Regel Krankenhäuser der Grundversorgung waren, und dies wurde im Rahmen der Bettenpauschale am schlechtesten honoriert.

(Beifall von CDU und FDP)

Die Bettenpauschale war für die großen Kliniken der Städte gut, aber schlecht fürs Land. Das habe ich verändert. Jawohl, und dazu stehe ich.

(Frank Sichau [SPD]: Wir werden sehen!)

Der zweite Punkt ist, dass wir dafür gesorgt haben, dass unsere Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen jetzt die Möglichkeit haben, sich Geld zu besorgen, um in dieser Phase, in der die diagnosebezogenen Fallpauschalen scharf geschaltet werden, ihre inneren Prozesse so zu gestalten, dass sie sich am Markt wirtschaftlich behaupten können.

Und das machen wir über eine Baupauschale, weil wir damit die entscheidenden Investitionsentscheidungen in die Eigenverantwortung der Krankenhäuser, nicht in die Verantwortung einer Ministerialbürokratie legen und ihnen eine verlässliche Finanzierungsgrundlage geben – dieses auch über Kredite und dann über die Baupauschale, weil sie auch für Zinsen und Tilgung eingesetzt werden und diesen Innovationsschub möglich machen kann.

Ich bin fest davon überzeugt, dass unsere Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen damit sehr verantwortungsbewusst umgehen werden und dass sie sehr wohl wissen, was für ihr Krankenhaus richtig ist. Denn die Wahrheit ist, dass wir in Nordrhein-Westfalen auch vorher keine duale Krankenhausfinanzierung mehr hatten, wie sie im Bilderbuch steht, dass die Krankenhäuser auf der einen Seite über die Krankenkassen finanziert werden, was medizinische Leistungen angeht, und auf der anderen Seite vom Land finanziert werden, was das Bauen angeht.

Das war schon längst eine Mischfinanzierung. Viele Krankenhausbauten sind von Ihnen zu 100 % gefördert worden, andere gar nicht, obwohl sie gebaut haben, und wieder andere zu 20 % oder 30 %. Aber die Kriterien, wonach das entschieden wurde, kann ich bis heute nicht nachvollziehen.

(Beifall von CDU und FDP)

Deswegen ist es so – das wurde in den Anhörungen vollkommen klar –, dass alle Fachleute sagen: Jawohl, die Baupauschale, ein pauschalisiertes System, gemessen an der Art, der Schwere, der Anzahl der Fälle ist schon ein richtiges Instrument.

Zur Kritik: Die Krankenhausvertretungen haben gesagt, sie hätten gerne mehr öffentliche Gelder für ihr Krankenhaus. Wir haben eine gute halbe Milliarde Euro im Haushalt 2008 und auch in den Folgehaushalten für die Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen vorgesehen. Das ist schon noch ein bisschen Geld.

Ich glaube, dass die Krankenhäuser auch wissen, dass der Gesundheitsminister, Karl-Josef Laumann, dafür gesorgt hat, dass die Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen zur notwendigen Konsolidierung des Landeshaushalts keinen Beitrag geleistet haben. Das ist der einzige große Bereich neben der Behindertenpolitik in meinem Haushalt, der nicht um 20 % gekürzt worden ist, um die wir alle anderen Bereiche leider absenken mussten, um mit der Erblast von 39 Jahren Rot-Grün in diesem Land überhaupt noch umgehen zu können.

(Beifall von CDU und FDP – Frank Sichau [SPD]: Quatsch, was Sie da erzählen!)

Die Wahrheit ist, dass den Krankenhäusern in Nordrhein-Westfalen im Haushaltsplan 2008 40 Millionen € mehr zur Verfügung stehen als im Haushaltsplan 2005, dem letzten, den Sie zu beantworten haben.

(Beifall von CDU und FDP – Zurufe von der SPD)

Das ist auch die Wahrheit. Die Krankenhäuser in Nordrhein-Westfalen wissen, dass dieses Gesetz ein Gesetz ist, dass die Zukunftsfähigkeit der stationären medizinischen Versorgung in Nordrhein-Westfalen nachhaltig unterstützen wird und nachhaltig in einem wachsenden Gesundheitsmarkt unseren Krankenhäusern auch die Möglichkeit gibt, sich zu entwickeln.

(Britta Altenkamp [SPD]: Ihre Zukunft ist mit diesem Gesetz zu Ende! – Weitere Zurufe von der SPD)

Von Ihnen kommen immer die Antworten: Ja, Herr Minister, Sie brauchen einen Feuerwehrtopf. Wenn irgendwo etwas passiert, können Sie mit einem solchen Feuerwehrtopf reagieren. Ja, über diese Frage haben wir auch im Ministerium lange nachgedacht. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie einen Feuerwehrtopf haben, dann wird jede Entscheidung in Nordrhein-Westfalen bei den Krankenhäusern so laufen, dass man eine Maßnahme anmeldet, die Feuerwehrtopf ist.

Ich glaube, dass ein Krankenhaus, das auf dem medizinischen Markt gebraucht wird, immer einen Träger haben wird. Wir müssen auch Mut haben. Wenn die Trägerstrukturen es nicht mehr können, seit Jahren Defizite machen, wenn sie nicht in der Lage sind, Pläne zu machen, damit sich ein Krankenhaus wirtschaftlich vernünftig aufstellt, dann muss nicht das Krankenhaus geschlossen werden, sondern dann muss ein anderer Träger her.

Und dies ist uns bislang in Nordrhein-Westfalen immer dann, wenn solche Schief lagen entstanden sind – sie sind früher entstanden und sie werden auch in Zukunft entstehen –, gelungen, weil der Krankenhausmarkt auch ein Markt ist, auf dem man sich, wenn man sich gut aufstellt, sehr wohl wirtschaftlich vernünftig betätigen kann. Trotzdem bleibt ein Krankenhaus eine soziale Einrichtung.

Mit diesem Gesetz werden die Krankenhäuser keine reinen marktwirtschaftlichen Betriebe, sondern sie bleiben soziale Betriebe, die eine Sensibilität für hilfebedürftige Menschen behalten. Deswegen können Sie diesem Gesetz mit ruhigem Gewissen zustimmen. Es ist ein gutes Gesetz. Ich bitte einfach um die Zustimmung.

(Beifall von CDU und FDP)

Bedanken möchte ich mich beim Ausschuss für die gute Beratung dieses Gesetzes. Wir haben in dem Gesetzgebungsverfahren die Baupauschale in dieses Gesetz gebracht, weil wir gesehen haben, dass die Investitionslisten, die uns von den Bezirksregierungen vorgelegt wurden, nicht von mir verantwortet werden konnten. Dafür, dass Sie

dieses Beratungsverfahren mit getragen, mit gestaltet haben, mein herzliches Dankeschön! Und wenn sich die Opposition an der Zukunft unserer Krankenhäuser nicht beteiligen will, weil sie in diesen Fragen an ihrer alten Ministerialbürokratie festhalten will, dann sind Sie die Vergangenheit und wir sind die Zukunft. – Danke schön.

(Lebhafter Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor, sodass ich zur Abstimmung komme, und zwar über die **Beschlussempfehlung** des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales **Drucksache 14/5583**.

Es wurde beantragt, dass wir über die beiden Artikel dieses Gesetzes getrennt abstimmen. Das wurde auch in den Redebeiträgen so geäußert. Der Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales empfiehlt, den Gesetzentwurf Drucksache 14/3458 in der Fassung seiner Beschlüsse insgesamt anzunehmen.

Ich frage zunächst, wer dieser Beschlussempfehlung für den Artikel 1 des Gesetzes folgen möchte. Er möchte bitte jetzt aufzeigen! – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung **mit Blick auf Artikel 1 des Gesetzentwurfes** mit den Stimmen der Fraktion von CDU und FDP gegen die Stimmen der SPD-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bei Nichtteilnahme des Kollegen Sagel **angenommen**.

Wer dieser Beschlussempfehlung **mit Blick auf Artikel 2 des Gesetzentwurfes** zustimmen möchte, den bitte ich, die Hand aufzuzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dem wird einstimmig **zugestimmt**.

Wer insgesamt der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5583** und dem Gesetzentwurf Drucksache 14/3958 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen unter Nichtteilnahme des Kollegen Sagel **angenommen** und der Gesetzentwurf in der zweiten Lesung verabschiedet.

Ich lasse dann abstimmen über den **Entschließungsantrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 14/5704**. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzei-

chen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Entschließungsantrag mit den Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen unter Nichtteilnahme des Kollegen Sagel **abgelehnt**.

Ich lasse ferner abstimmen über den **Entschließungsantrag** der Fraktionen von CDU und FDP **Drucksache 14/5714**. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Entschließungsantrag mit den Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen unter Nichtteilnahme des Kollegen Sagel **angenommen**.

Damit kommen wir zu:

5 Gesetz zum Schutz von Nichtraucherinnen und Nichtrauchern in Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5568

erste Lesung

Hierzu ist keine Debatte vorgesehen, sodass wir unmittelbar zur Abstimmung über die Überweisungsempfehlung kommen.

Entgegen dem Ausdruck in der Tagesordnung soll der **Gesetzentwurf Drucksache 14/5568** an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales überwiesen** werden. Wer dieser Überweisungsempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Somit ist die Überweisungsempfehlung mit Zustimmung aller Fraktionen angenommen.

Ich rufe auf:

6 Viertes Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der CDU,
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der FDP und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5584 – Neudruck

erste Lesung

Zu dem Gesetzentwurf hat der fraktionslose Abgeordnete Sagel eine Rede zu Protokoll gegeben. (Siehe Anlage 6)

Ich eröffne die Beratung und erteile dem Kollegen Biesenbach stellvertretend für alle antragstellenden Fraktionen das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Biesenbach.

Peter Biesenbach (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es kommt selten vor, aber heute ist so ein Augenblick, in dem ich unstreitig etwas für alle einbringen kann; es ist unser Viertes Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes. Nach § 15 unseres Gesetzes hat die Präsidentin dem Landtag jährlich einen Bericht über die Angemessenheit der Bezüge vorzulegen und zugleich einen Vorschlag zur Anpassung der Bezüge zu machen. Diesen Angemessenheitsbericht hat sie am 19. November 2007 erstattet. Der Bericht basiert auf der Grundlage der vom Landesamt für Datenverarbeitung und Statistik erhobenen Feststellungen über die allgemeine Lohn- und Gehaltsentwicklung sowie die Lebenshaltungskosten und Einzelhandelspreise des vergangenen Jahres.

Sie alle kennen den Vorschlag, den die Präsidentin daraus abgeleitet hat. Sie schlägt vor, dass die Abgeordnetenbezüge zum 1. Juli 2008 entsprechend dem Angemessenheitsbericht um 1,275 % angehoben werden und der Betrag der Mitarbeiterpauschale ebenfalls entsprechend der linearen Erhöhung der Beschäftigten des Landes um 2,9 %, allerdings zum 1. Januar 2008, angehoben wird.

Sie alle kennen den Bericht und das Zahlenwerk. Mehr ist dazu nicht zu sagen. Ich bitte Sie, das Gesetz anzunehmen und dafür zu sorgen, dass es bald in Kraft treten kann.

(Beifall von CDU und FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Biesenbach. – Ich habe noch eine Wortmeldung des Kollegen Rimmel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen das leider nicht ersparen. Die Art und Weise, wie wir mit der in der Geschäftsordnung vorgesehenen Möglichkeit, Reden zu Protokoll zu geben, umgehen, führt dazu, dass wir an dieser Stelle eine gewisse Schwierigkeit haben. Der Kollege Sagel hat seine Rede zu Protokoll gegeben und ist dann offensichtlich nach Münster gefahren.

(Zuruf von Christian Möbius [CDU])

Ich möchte zumindest, dass gesichert ist, dass die Argumente seiner zu Protokoll gegebenen Rede nicht unwidersprochen bleiben.

(Beifall von Sylvia Löhrmann [GRÜNE])

Deshalb gestatten Sie mir ein paar wenige Ausführungen: Es ist in der Tat richtig, dass wir jedes Mal, wenn wir – das hat uns das Verfassungsgericht vorgegeben – über Diätenerhöhungen entscheiden müssen, in einer besonders schwierigen Lage sind, weil einerseits die gesellschaftliche Akzeptanz, andererseits Rahmensetzungen in Rede stehen, die wir teilweise selbst zu verantworten haben wie zum Beispiel die Rahmensetzung durch die Haushaltsdaten.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, man muss auch folgende Fragen in die Abwägung einbeziehen: Wie viel ist uns das Parlament, wie viel sind uns die Abgeordneten, wie viel ist uns die Demokratie wert? Wir müssen abwägen, ob die Unabhängigkeit der Abgeordneten mit der Entschädigung gesichert ist oder nicht. Wir müssen abwägen, wie verhältnismäßig unsere Entschädigung im Gesamtgehaltsgefüge der Bevölkerung ist, und – der Meinung bin ich nach wie vor – wir sollten die Leistung, die wir erbringen, nicht unter den Scheffel stellen, beispielsweise dass wir noch zu dieser Zeit im Parlament sitzen und arbeiten.

(Beifall von GRÜNEN und CDU)

Deshalb ist es keine Verschleierung, wie der Kollege Sagel meint, den Termin auf den 1. Juli zu verschieben, sondern er orientiert sich – die Diskussion hat es in allen Fraktionen gegeben – an der von uns nicht gewollten, aber von der Landesregierung vorgesehenen Erhöhung der Beamtengehälter zum gleichen Zeitpunkt.

Das Argument, das einem in Diskussionen immer begegnet, nämlich dass die Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger in diesem Land auch keine Anpassung bekommen, ist ein gewichtiges Argument.

Aber, meine Damen und Herren, diese Ebene entscheiden wir hier nicht. Vielleicht ist die Erhöhung und die Anpassung aufgrund von Daten, die die Präsidentin erhoben hat, für uns alle ein Auftrag, an dieser Stelle für eine Gleichheit zu sorgen. Wir jedenfalls würden das in dieser Debatte gerne zum Ausdruck bringen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Die Kollegin Gödecke hat sich auch noch zu Wort gemeldet, was sie hiermit hat. Bitte schön, Frau Kollegin.

Carina Gödecke (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Tat sehr misslich, dass der Kollege Sagel seine Rede zu Protokoll gibt und so die Auseinandersetzung über das, was er sagen will, scheut, indem wir das dann nur im Protokoll nachlesen können.

(Beifall von SPD, CDU und GRÜNEN)

Ich möchte nicht inhaltlich auf den Angemessenheitsbericht, das System und die Systemumstellung eingehen. Ich meine, das ist im Zusammenhang mit der Debatte um die Diätenerhöhung in Berlin in der Presse sehr deutlich und klar dargestellt worden, und dies haben wir in der Vergangenheit ausreichend miteinander diskutiert. Aber ich möchte etwas zum Verhalten des Kollegen Sagel an dieser Stelle sagen. Ich finde, er schwindelt hier. Wenn ich nicht gerügt würde, dann würde ich ein anderes Wort dafür verwenden, obwohl ich glaube, ich würde in der Sache sogar gerne eine Rüge in Kauf nehmen. Der Kollege Sagel spricht von 120 €. In Wirklichkeit müsste der Kollege Sagel über seine gesamte Diät reden, die er zu Unrecht kassiert, denn er ist von den Wählerinnen und Wählern nicht als Person, sondern über die Landesliste der Grünen gewählt worden.

(Beifall von SPD, CDU und GRÜNEN)

Das, was er hier macht, ist unglaublich. In Abwesenheit möchte ich den Kollegen Sagel, gerade weil er diese Rede in dieser Art zu Protokoll gegeben hat, auffordern, sein eigenes Verhalten sehr kritisch zu überdenken. Denn der Kollege Sagel hat auch in der letzten Legislaturperiode diesem Parlament angehört. Sie alle wissen, dass wir die Umstellung des Abgeordnetenrechts ein Stück weit so attraktiv machen mussten, damit wir eine einstimmige Zustimmung im Hause finden. Auch der Kollege Sagel hat optiert. Das heißt, er nimmt die Vorteile einer anderen Altersvorsorge in Kauf. Aber all das sagt er den Leuten, für die er hier angeblich redet, nicht. Er wird sich in der Presse feiern lassen, und in Wirklichkeit ist er ein Heuchler. Ich glaube, das muss an der Stelle deutlich gesagt werden.

(Beifall von SPD, CDU und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Gödecke, ich habe nichts vernommen, was vom ersten Hörensagen zu rügen gewesen wäre.

Meine Damen und Herren, gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann sind wir am Schluss der Beratung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des Gesetzentwurfs in der **Drucksache 14/5584 – Neudruck** – an den **Hauptausschuss**. Wer dieser Überweisungsempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann ist diese Überweisungsempfehlung mit Zustimmung aller vier Fraktionen in Abwesenheit des Kollegen Sagel so angenommen.

(Zuruf von Frank Sichau [SPD])

– Herr Kollege Sichau, ich versuche regelmäßig, den Anwesenheiten und Abstimmungsverhalten des Kollegen Sagel voll umfänglich Rechnung zu tragen.

Ich rufe auf:

7 Scientology - Beobachten, aufklären, informieren

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 14/5567

Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen.

Wir kommen unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags** in der **Drucksache 14/5567** an den **Hauptausschuss** – federführend –, an den **Innenausschuss** sowie an den **Ausschuss für Schule und Weiterbildung**. Wer dieser Überweisungsempfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

8 Experiment mit 180.000 Kindern beenden – Sprachstandserhebung im Sinne der Kinder umfassend überarbeiten

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5570

Eine Beratung ist auch hier heute nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage einer Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung über die Überweisungsempfehlung des Ältestenrates, den **Antrag in der Drucksache 14/5570** an den **Ausschuss für Schule und Weiterbildung** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Generationen, Familie und Integration** zu **überweisen**. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann stelle ich hiermit die Zustimmung aller Fraktionen zu dieser Überweisungsempfehlung fest.

Ich rufe auf:

9 Auswirkungen des Kinderbildungsgesetzes durch eine unabhängige wissenschaftliche Begleitstudie evaluieren

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5571

Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage der Beschlussempfehlung des Ausschusses erfolgen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Überweisungsempfehlung des Ältestenrats, den **Antrag Drucksache 14/5571** an den **Ausschuss für Generationen, Familie und Integration** zu **überweisen**. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann stelle ich auch hier einstimmig Zustimmung aller Fraktionen zu dieser Überweisungsempfehlung fest.

Ich rufe auf:

10 Landesregierung treibt Ausrottung des Kormorans in NRW voran – „passend“ zur UN-Artenschutzkonferenz 2008 in Bonn

Antrag
des Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5573

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage einer Beschlussempfehlung des Ausschusses erfolgen.

Deswegen lasse ich unmittelbar über die Überweisungsempfehlung des Ältestenrates abstimmen, den **Antrag Drucksache 14/5573** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** zu **überweisen**. Gibt es hierzu Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Ich stelle auch hier die Annahme der Überweisungsempfehlung durch Zustimmung aller Fraktionen fest.

Ich rufe auf:

11 „Privat vor Staat“ total im Wald: Ausverkauf auf Kosten von Mensch und Natur

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5574

Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung über die Überweisungsempfehlung des Ältestenrats, den **Antrag Drucksache 14/5574** an den **Ausschuss für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Kommunalpolitik und Verwaltungsstrukturreform** zu **überweisen**. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dann stelle ich auch hier die Zustimmung aller Fraktionen zu dieser Überweisungsempfehlung fest.

Wir kommen zu:

12 Kein Geld der RAG-Stiftung für die Zeche „Donar“

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 14/5575

Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen. Die Beratung soll nach Vorlage der Beschlussempfehlung des Ausschusses erfolgen.

Daher können wir auch hier unmittelbar zur Abstimmung über die Empfehlung des Ältestenrates kommen, den **Antrag Drucksache 14/5575** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Mittelstand und Energie** zu **überweisen**. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann stelle ich die Zustimmung aller Fraktionen zu dieser Überweisungsempfehlung fest.

Ich rufe auf:

13 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 2. Quartal des Haushaltsjahres 2007

Antrag
des Finanzministeriums
gemäß Artikel 85 Abs. 2
der Landesverfassung
Vorlage 14/1329

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5585

Eine Debatte ist nicht vorgesehen, sodass wir unmittelbar zur Abstimmung kommen können.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5585**, die mit Vorlage 14/1329 beantragte Genehmigung zu erteilen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, möge bitte mit der Hand aufzeigen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist diese Beschlussempfehlung mit den Stimmen der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD und der Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Abwesenheit des Kollegen Sagel **angenommen** und die beantragte Genehmigung erteilt.

Ich rufe auf:

14 Veräußerung von Grundstücken des Sondervermögens Bau- und Liegenschaftsbetrieb NRW

Antrag
des Finanzministers
gemäß § 64 Abs. 2 LHO
Vorlage 14/1431

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 14/5586

Auch hier ist eine Debatte nicht vorgesehen, sodass wir unmittelbar zur Abstimmung kommen können.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der **Beschlussempfehlung Drucksache 14/5586**, in die Veräußerung des in Vorlage 14/1431 näher beschriebenen Grundstücks einzuwilligen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, möge bitte mit der Hand aufzeigen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist diese Beschlussempfehlung mit den Stimmen aller Fraktionen **angenommen** und in die Veräußerung eingewilligt.

Wir kommen zu:

15 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 30

Abstimmungsergebnisse der Ausschüsse
zu Drucksachen

14/2721	–	ASchW
14/2868	–	ASchW
14/3848	–	AUNLW
14/4347	–	AGS
14/4403 EA –		AGS
14/5014	–	AGS

Drucksache 14/5587

In der Übersicht 30 sind fünf Anträge, die vom Plenum nach § 79 Abs. 2 Buchstabe c der Geschäftsordnung an die Ausschüsse zur abschließenden Erledigung und Beratung überwiesen wurden, sowie ein Entschließungsantrag aufgeführt. Das Abstimmungsverhalten der Fraktionen ist aus der Übersicht ersichtlich.

Ich lasse nun über die Bestätigung des Abstimmungsverhaltens der Fraktionen in den Ausschüssen entsprechend der Übersicht 30 abstimmen. Wer dieses Abstimmungsergebnis bestätigen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Damit haben alle Fraktionen die **Abstimmungsergebnisse der Ausschüsse bestätigt**.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 16 aufrufe, habe ich die Pflicht, an dieser Stelle den Begriff „Heuchler“ zu rügen, Frau Kollegin Gödeke.

(Frank Sichau [SPD]: Das ist ein neutestamentarisches Zitat!)

– Ich hatte das zunächst auch als biblisches Zitat verstanden. Wir haben das aber noch einmal prüfen lassen. Es entspricht nicht der parlamentarischen Ordnung.

Nun rufe ich auf:

16 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 14/35

Wird hierzu ergänzend das Wort gewünscht? – Das ist erkennbar nicht der Fall.

Dann stelle ich gemäß § 91 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung fest, dass diese **Beschlüsse zu Petitionen** durch Ihre Kenntnisnahme **bestätigt** sind.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende unserer heutigen Sitzung.

Ich berufe das Plenum wieder ein für morgen, Donnerstag, den 6. Dezember 2007, 10 Uhr.

Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend. Bis morgen früh!

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 21:57 Uhr

*) Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht
überprüft (§ 96 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Zu Tagesordnungspunkt 1 – Haushaltsgesetz 2008 –, Einzelplan 14, Teilbereich „Städtebau und Wohnen“ zu Protokoll gegebene Reden

Heinz Sahnen (CDU):

Im Rahmen der Sitzung des Ausschusses für Bauen und Verkehr am 29. November wurde die Pestel-Studie vorgestellt. Es wurde wissenschaftlich unterlegt, wie sich Haushalte in ihrer Zahl und der jeweiligen Struktur bis zum Jahre 2025 entwickeln.

Klar wurde, dass diese Erkenntnisse von der Wohnungswirtschaft und der Wohnungspolitik berücksichtigt werden müssen.

Die zukünftigen Entwicklungen in den verschiedenen Regionen sind sehr unterschiedlich, und entsprechend differenziert muss gehandelt werden.

Im Ausschuss haben wir eine erste Bewertung vorgenommen und Fragen gestellt. Wichtig ist, dass wir uns gemeinsam darauf verständigt haben, die in der Studie aufgezeigten Tendenzen zu beraten und in Handlungsempfehlungen umzusetzen.

Unabhängig hiervon stelle ich aber fest, dass der Kurs in der Wohnungs- und Städtebaupolitik der letzten zwei Jahre richtig war. Wir haben die Ausrichtung verändert und verstärkt demografische Entwicklungen und gesellschaftliche Veränderungen zum Beispiel in den Wohnraumförderrichtlinien berücksichtigt. Gleiches gilt auch für die Ausrichtung in der Städtebaupolitik.

Die ermittelten Herausforderungen müssen differenziert beantwortet werden. Die Koalitionsfraktionen werden im entsprechenden Facharbeitskreis die Pestel-Studie sehr intensiv beraten und entsprechende Konsequenzen beschließen.

In diesem Zusammenhang will ich auch erwähnen, dass die Erkenntnisse der Enquetekommission der letzten Wahlperiode „Zukunft der Städte“ ebenfalls für die politische Ausrichtung sehr gut verwertbare Erkenntnisse gebracht haben. Es lässt sich belegen, zum Beispiel am Stichwort „Standortgemeinschaften“, dass die Ergebnisse dieser Kommission im Rahmen der Gesetzgebung berücksichtigt werden.

Der Lebenszyklus von Wohngebäuden ist relativ lang. Die Immobilie – insbesondere das

Wohneigentum – ist kein Gebrauchsgegenstand und keine Handelsware. Der Traum vieler Menschen ist es, in einem Haus oder in einer Wohnung möglichst lange zu leben. Bodenständigkeit ist auch ein Ausdruck von sozialer Integration, und dies ist ein hoher Wert. Aus den Projekten zur „sozialen Stadt“ kann dieses Gut besonders bewertet werden.

Weil die Wohnungswirtschaft in langen Zeitspannen denkt, kann man den Zeitraum bis 2025 als sehr kurz bewerten. Deshalb sind aus meiner Sicht die statistischen Erhebungen und vor allem die Hochrechnungen des Statistischen Landesamtes, dokumentiert im Band 38, von größer Bedeutung.

Die Extrapolationen bis zum Jahre 2050 verdeutlichen noch drastischer die Entwicklungen der Rahmendaten, die das politische Handeln bestimmen müssen.

Die Zahlen der Pestel-Studie, die Erkenntnisse der Enquetekommission und insbesondere die Erhebungen des Statistischen Landesamtes belegen, dass es in unserem Land Regionen der Stagnation, der Schrumpfung, aber auch des punktuellen Wachstums gibt. Diese Beschreibungen sind sowohl unter dem Aspekt Bevölkerung und soziale Standards als auch wirtschaftliche Entwicklungen nahezu parallel.

Für die Wohnungswirtschaft und für den Städtebau relevante Zahlen besagen für das Jahr 2050:

- In NRW wird es einen Bevölkerungsrückgang von ca. 2 Millionen Menschen geben.*
- Ein Drittel der Einwohner wird über 65 Jahre alt sein.*
- Die Zahl von pflegebedürftigen Menschen wird auf über 1 Million ansteigen.*
- Die Zahl der Erwerbstätigen wird um ca. 1,8 Millionen zurückgehen.*

Nur diese vier Kennzahlen stellen für die Wohnungspolitik einerseits, aber auch grundsätzlich insbesondere für die Städte und Gemeinden eine riesige Herausforderung dar.

Städte und Gemeinden müssen gestärkt werden, um langfristig die Daseinsvorsorge und Infrastruktur zu bezahlbaren Preisen zur Verfügung stellen zu können. Gerade hier sind der Wohnbau und Städtebau besonders gefordert.

Dies bedeutet, dass die Finanzmittel des Landes sehr gezielt eingesetzt werden müssen.

Aus meiner Sicht müssen die Städtebaupolitik und die Wohnungspolitik enger untereinander vernetzt werden.

Unter dem Vorzeichen zukünftiger Wohnungs- und Städtebaupolitik fanden in den letzten Wochen und Monaten eine Reihe von wegweisenden Fachtagungen und Kongressen statt.

Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers gab sowohl bei der Auftaktveranstaltung zur „Regionale“ am 15. Oktober in Köln als auch bei der Eröffnungsveranstaltung der Architektenkammer zum Thema „NRW wohnt“ am 5. November 2007 wichtige Hinweise für die Ausrichtung dieser beiden Politikbereiche.

Die Initiative der Architektenkammer, über zwei Jahre landesweit Initiativen zum Thema „Wohnen“ zu initiieren, wird von uns ausdrücklich begrüßt.

Es geht darum, gemeinsam mit Architekten, Stadtplanern, Wohnungsgesellschaften, Immobilienbesitzern und vor allem mit der Bürgerschaft Antworten zu entwickeln, um sowohl das Wohnen im Haus als auch im Quartier und in der Stadt und in der Gemeinde zu verbessern. Wir wollen über die Wohnungspolitik die Lebensqualität im Haus und im Wohnquartier der Menschen aufwerten sowie das Wohlbefinden in Städten und Gemeinden verbessern.

Mehrere Fachtagungen und Werkstattgespräche fanden auch zum Themenkomplex „soziale Stadt“ unter dem Stichwort „Stadtumbau“ statt. Auch die CDU-Landtagsfraktion hat dieses Thema mit Fachleuten aus der Wohnungswirtschaft und der Kommunalpolitik beraten. Für uns ist klar, dass auch der Rückbau Teil einer sozial ausgerichteten Wohnungspolitik ist.

Das Thema Klimaschutz ist in aller Munde; auch die Wohnungswirtschaft hat ihren Beitrag zu leisten. Wir begrüßen, dass das Ministerium die Wohnraumförderrichtlinien ergänzt hat. In Kapitel 5 werden Fördermöglichkeiten von energetischen Maßnahmen dargelegt.

Sich um eine bessere und effizientere Energieversorgung zu kümmern ist gut für die Umwelt, vor allem auch für den Geldbeutel eines jeden Mieters und Hauseigentümers. Mit der Einsparung von Energiekosten können die Nebenkosten sehr deutlich gesenkt werden. Das ist wirtschaftlich sinnvoll und sozial gerecht.

Der Blick in das Zahlenwerk des Landeshaushaltes zeigt, dass im kommenden Jahr 9,5 Millionen € mehr für die Stadterneuerung ausgegeben werden sollen als im Jahr 2007. Diese

Aufstockung wird von uns ausdrücklich begrüßt; auch der Weg der Finanzierung aus dem Zinssaldo der Wfa wird von uns geteilt.

Mit 840 Millionen € sind die Finanzmittel im Rahmen der sozialen Wohnraumförderung annähernd konstant. Um den Abfluss der Mittel zukünftig noch zielgenauer zu gestalten, wird es sinnvoll sein, auch die Wohnraumförderrichtlinien vor dem Hintergrund der Zukunft zu überprüfen.

Wohnungsbau und Städtebau sind zwei Politikfelder, die zukunftsorientiert ausgerichtet sind. Weil mit dem Haushalt 2008 entsprechende Akzente gesetzt werden, werden wir dem Haushalt zustimmen.

Christof Rasche (FDP):

Wir Liberale haben uns gemeinsam mit unserem Koalitionspartner das Ziel gesetzt, eine moderne Stadtentwicklungspolitik zu betreiben, damit unsere Städte und Gemeinden dauerhaft mit Leben erfüllt sind. Die Bürgerinnen und Bürger sollen sich in ihrer Stadt bzw. Gemeinde, wo sie leben und arbeiten, wohl fühlen.

Um dieses Ziel zu erreichen, haben wir in der Städtebau- und Wohnungspolitik einen Neuanfang gestartet. Zahlreiche Maßnahmen wie die Abschaffung der Fehlbelegerabgabe haben wir bereits in die Tat umgesetzt.

Einige Maßnahmen befinden sich noch in der Umsetzungsphase. Das gilt auch für den Verkauf des LEG-Wohnungsbestandes. Die Sozialcharta mit den bekannten Eckdaten ist für die FDP von ganz besonderer Bedeutung. Ich habe keinen Zweifel, dass die Landesregierung das Verkaufsverfahren entsprechend durchführen wird.

Eine weitere Maßnahme ist das BIT-Gesetz, welches wir bald beschließen werden.

Die Förderung im Jahre 2008 ist gewaltig.

Für Bau- und Bodendenkmalpflege stehen 2008 11,4 Millionen € zur Verfügung.

Für die energetische Nachrüstung von Sozialwohnungsbeständen hat Minister Wittke vor wenigen Wochen ein Programm vorgestellt.

Für die Stadterneuerung sind für das kommende Haushaltsjahr 124 Millionen € vorgesehen.

Das Wohnungsbauförderungsvolumen von ca. 840 Millionen € ist im Vergleich zu anderen Bundesländern in NRW extrem hoch. Da die Fördermittel auch in diesem Jahr bei Weitem

nicht vollständig abgerufen werden, dürfte dieser Ansatz völlig ausreichen.

Die Landesregierung hat in der vergangenen Plenarwoche das 5. Gesetz zur Änderung der Wohnungsbauförderungsbestimmungen in den Landtag eingebracht. Danach wird die Abführung des Jahresüberschusses aus dem Wohnungsbauvermögen im Jahre 2008 82 Millionen € betragen und sich in den folgenden Jahren auf 60 Millionen € reduzieren.

Anfang Januar wird die beschlossene Anhörung durchgeführt, um anschließend den Gesetzentwurf zu verabschieden.

Im vergangenen Jahr haben wir zur Sicherung des Grundstücksfonds das 4. Gesetz zur Änderung des Wohnungsbauförderungsgesetzes mit einer Abführung des Jahresüberschusses des Wohnungsbauvermögens in Höhe von 22 Millionen € an den Landeshaushalt beraten und erst im Frühjahr, also nach Verabschiedung des Landeshaushaltes, beschlossen. Das Haushaltsgesetz 2007 war bereits in Kraft getreten, als das 4. Gesetz zur Änderung des Wohnungsbauförderungsgesetzes beschlossen worden ist.

Demnach bestand die gleiche Situation wie jetzt bei der fünften Änderung des Wohnungsbauförderungsgesetzes. Die Kritik der Opposition ist von daher unbegründet; das einzige Ziel ist die Verzögerung der Haushaltsberatungen.

In den nächsten Monaten werden wir uns ausgiebig mit dem Pestel-Gutachten beschäftigen; vielleicht bringt sich dann auch endlich die Opposition einmal konstruktiv ein.

Auch in der Bau- und Wohnungsbaupolitik ist Nordrhein-Westfalen dank einer guten Arbeit von CDU, FDP und Minister Oliver Wittke auf einem sehr guten Weg.

Oliver Wittke, Minister für Bauen und Verkehr:

Neue öffentliche Finanzmittel bindende Maßnahmen dürfen nur in Angriff genommen werden, wenn sie durch Entlastungen an anderer Stelle abgesichert werden. Diese geltende Maxime der Landesregierung wird auch nicht durch die derzeitige erfreuliche Entwicklung der Gesamtwirtschaft und der staatlichen Einnahmen außer Kraft gesetzt.

Wir setzen daher im Jahre 2008 wiederum wohl kalkulierte Schwerpunkte im Bau- und Verkehrshaushalt, die es ermöglichen, mit den entsprechenden Investitionen verantwortungsvoll

und gezielt die Modernisierung des Landes voranzubringen. Der eng begrenzte Spielraum für zusätzliche Maßnahmen wird dabei vorrangig für zukunftsorientierte und Wachstum stärkende Investitionen in die Bau- und Verkehrsinfrastruktur genutzt. Damit sind die Voraussetzung für den wirtschaftlichen Aufschwung und die weitere positive Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt.

Für den Bau- und Verkehrshaushalt steht im Entwurf 2008 ein Gesamtetat von fast 2,9 Milliarden € – exakt 2.873.906.300 € – zur Verfügung.

Für die Stadterneuerung haben wir in 2008 rund 124 Millionen € an Landesmitteln veranschlagt. Die notwendige Kofinanzierung der Bundesmittel für die zentralen Programmbereiche der städtebaulichen Sanierung und Entwicklung sowie des Stadtumbaus West und der Sozialen Stadt von über 62 Millionen € ist damit gewährleistet.

Auch das neue Förderprogramm des Bundes zur Innenentwicklung der Städte und Gemeinden, mit dem auf den gewerblichen Leerstand zur Stärkung der zentralen Versorgungsbereich reagiert wird, kann mit den veranschlagten Landesmitteln umgesetzt werden.

In Ergänzung zur Förderung haben wir für Immobilien- und Standortgemeinschaften einen Gesetzentwurf in den Landtag eingebracht. Damit schaffen wir für die engagierten Bürger, Eigentümer und Einzelhändler ein aktives Instrument zur Gestaltung ihres Quartiers.

Die Konzentration verschiedener Förderprogramme auf regional ausgewählte und bedeutende Projekte, wie wir sie besonders erfolgreich mit den Regionalen praktizieren, ist mir eines der wichtigsten Anliegen der Zukunft. Die Vergabe der Regionalen 2013 und 2016 an die Regionen Südwestfalen und Münsterland unterstreicht dies ausdrücklich.

Wir erwarten zusätzliche finanzielle Handlungsmöglichkeiten und Synergien im Städtebau durch die Verknüpfung der Fördermittel von Bund und Land mit den Mitteln des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung. Einen besonderen Schwerpunkt werden zukünftig die Maßnahmen und Handlungsfelder bilden, bei denen die Mittel der Städtebauförderung mit anderen – öffentlichen und privaten – Mitteln gebündelt werden.

Mit dem Landesprogramm „Initiative ergreifen“ zeigt Nordrhein-Westfalen eine deutschlandweit

beispielhafte Form der Zusammenarbeit von Bürgerschaft und öffentlicher Hand zur Verbesserung der Lebensverhältnisse in Stadtteilen und Stadtquartieren. Das Land unterstützt die Arbeit sowie das bürgerschaftliche Engagement der in Netzwerken der Industriekultur und Gartenkunst zusammengeschlossenen Initiativen, Fördervereine und Einrichtungen. Diese Netzwerke tragen in besonderem Maße zur Bewusstseinsbildung für die Bewahrung des industriekulturellen Erbes unseres Landes bei. Mit der Initiative „StadtBauKultur“ und dem Museum für Architektur und Ingenieurkunst werden wir alle Aktivitäten in einer Kampagne für gutes und qualitativvolles Bauen in NRW zusammenfassen.

In die energetische Modernisierung der sozialen Infrastruktur der Kommunen sollen in den nächsten Jahren über 100 Millionen € investiert werden. Der neue Investitionspakt wird von Bund, Land und Gemeinden zu je einem Drittel finanziert. Er ergänzt das erfolgreiche Darlehensförderprogramm des Bundes durch ein Zuschussprogramm. Als Beitrag zum Klimaschutz, aber auch zur Förderung von Bildung und Familie erwarten wir zusätzliche Impulse für Wachstum und Beschäftigung in unserem Land.

Wir haben im Haushalt erste Vorkehrungen getroffen, um sowohl die Neuorganisation der Stiftung Zollverein in Essen zu ermöglichen als auch zusammen mit anderen Zustiftern das herausragende Zentrum für Gartenkunst und Landschaftskultur von Schloss Dyck in Jüchen dauerhaft zu sichern. Für den Grundstücksfonds stellen wir 39,5 Millionen € zur Verfügung, um in 2008 den abschließenden Bedarf für die bereits angelaufenen – und mit EU-Mitteln geförderten – Flächenprojekte zu bedienen.

Für die kommunale, private und kirchliche Förderung im Bereich der Bau- und Bodendenkmalpflege ist insgesamt ein Betrag von rund 17 Millionen € im Jahr 2008 vorgesehen. Dies entspricht im Wesentlichen einer Überrollung des Ansatzes aus dem Jahr 2007. Erlöse aus der Lotterie „Spiel 77“ zugunsten der Dombauvereine des Landes von rund 2,5 Millionen € sind in der Gesamtsumme enthalten. Diese Mittel kommen der Erhaltung der Dome bzw. Kirchen in Aachen, Essen, Köln, Minden, Soest, Xanten und Wesel zugute.

In 2008 werden wir erstmals einen Zuschuss von 100.000 € an die Deutsche Stiftung Denkmalschutz für den Betrieb der Jugendbauhütten

in Duisburg und Soest gewähren. Die zweite Jugendbauhütte wird damit im Landesteil Westfalen mit Sitz an der Bauhütte der Soester Wiesenkirche errichtet.

Die Wohnungsbauförderung steht aufgrund des demografischen Wandels vor entsprechenden Herausforderungen. Darüber hinaus ist auch das Klimabewusstsein in der sozialen Wohnraumförderung angekommen. Heizung und Warmwasser werden immer teurer; daher liegt es im Interesse von Mietern und Wohneigentümern, Energie zu sparen.

Beim Bau und vor allem bei der Sanierung von Wohnungen können beachtliche Energieeinsparungen erzielt werden. Zentrale Themen hierbei sind Energieeinsparung, Energiegewinnung, Gebäudesanierung und Kohlendioxid-Reduktion. Neben einer verbesserten Energieeffizienz ist es das Ziel der Landesförderung, auch die laufenden Energiekosten zu senken.

Daher wird es im kommenden Jahr eine Qualitätsoffensive hin zu verstärktem Klimaschutz im Wohnungsneubau und -bestand geben. Insbesondere im Wohnungsbestand liegen hierfür große Potenziale; denn ein Großteil aller Wohnungen wurde noch vor 1980 errichtet und ist nur unzureichend gedämmt.

Des Weiteren werden auch im Jahr 2008 weiterhin die drei Säulen der sozialen Wohnraumförderung selbst genutztes Wohneigentum, Neubau von Mietwohnungen und stationären Wohnformen für Ältere und Menschen mit Behinderung sowie investive Bestandsmaßnahmen mit dem zur Verfügung stehenden Mittelrahmen in Höhe von 840 Millionen € bedarfsgerecht gefördert. Mit den Mitteln für die investive Bestandsförderung fördern wir darüber hinaus Maßnahmen zur Schaffung differenzierter Wohnangebote im Bestand für ältere und pflegebedürftige Menschen sowie zur Verbesserung der Energieeffizienz im Sozialwohnungsbestand.

Die Reduzierung des Programmvolumens um 60 Millionen € im Vergleich zum Jahr 2007 entspricht auch der aktuellen Nachfrage nach Investitionen in Mietwohnungsbau, Eigentumsinvestitionen und Bestandsmaßnahmen. Vor diesem Hintergrund halte ich ein Volumen für das Wohnraumförderungsprogramm 2008 von rund 840 Millionen € für angemessen, um die Wohnungsbauförderung in unserem Land weiterhin bedarfsgerecht und auf hohem Niveau fortsetzen zu können.

Flankierend hierzu stehen auch zur Wohnraumversorgung einkommensschwacher Bevölkerungsgruppen 220 Millionen € Wohngeld 2008 zur Verfügung. Insgesamt wird somit für die Subjekt- und Objektförderung deutlich über 1 Milliarde € im Landeshaushalt bereitgestellt. Damit nehmen wir bundesweit die Spitzenstellung ein.

Anlage 2

Zu Tagesordnungspunkt 1 – Haushaltsgesetz 2008 –, Einzelplan 14, Teilbereich „Verkehr“ zu Protokoll gegebene Reden

Bodo Wißen (SPD):

Wenn man das Zahlenwerk betrachtet, stellt man Folgendes fest: „Der weiche Wittke ist am harten Helmut gescheitert!“

Allerdings: So hart ist der Helmut dann doch nicht. Denn andere haben mit ihren Anliegen durchaus mehr Erfolg gehabt. Darunter auffallend viele ehemalige Konkurrenten des jetzigen Finanzministers.

Ministerpräsident Rüttgers genehmigt sich für seine Chaos-Kanzlei 20 Millionen € mehr. Nach bisherigen Erfahrungen werden die Reden, aber auch die Politik dadurch nicht besser.

Wo wir gerade beim Rüttgers sind: Der hat uns ja als großer Verkehrspolitiker in seiner Regierungserklärung überrascht. Neben Betuwe und Eisernem Rhein stellte er den Rhein-Ruhr-Express besonders heraus. Erfreut schaute ich in den Haushaltsentwurf für 2008, vermutete die Finanzierung von neuen Wagen und Streckenkilometern dargestellt, wozu ja das Land verpflichtet ist. Und was sehe ich: „Nichts, nothing, nada, niente!“

Herr Wittke, glauben Sie nicht an den Weihnachtsmann – egal, was Ihnen Herr Rüttgers erzählt. Den gibt es nicht! Das sagt Ihnen ein ehemaliger Messdiener!

Im Übrigen weiß das auch Frau Thoben. Die „tolle Thoben“ kriegt nämlich 18 % mehr. 18 % Herr Wittke, das ist sechsmal so viel wie Ihrem Hause gerade abhanden kommt!

In diesem Jahr beträgt das Minus 3,32 %. Das macht knapp 100 Millionen € weniger für den Bereich Bauen und Verkehr! Aber der Griff in Wittkes Geldbeutel hat dem harten Helmut nicht gereicht. 100 Millionen € zusätzlich werden bei der Wohnungsbauförderung gekürzt, ohne dass dies dem Haushalt für Bauen und Verkehr zugute kommt. Ein Verlust von fast 100 Millionen € für den Bereich Bauen und Verkehr!

Herr Wittke, Sie sind der einzige Minister, dem der Haushalt gekürzt wird! Wachen Sie auf, wir brauchen das Geld hier in NRW. Kümmern Sie sich nicht um Ihre Amigos, kämpfen Sie für Ihren Haushalt! Kompensieren Sie endlich die

Kürzungen der Regionalisierungsmittel wie in anderen Ländern.

Was ist eigentlich aus Ihrem Motto „Privat vor Staat“ geworden? Das gefällt dem selbsternannten Arbeiterführer Rüttgers wohl nicht mehr? Ich fand das Motto ja auch daneben, gegen Wettbewerb jedoch habe ich nichts. Daher sind Ihre abermaligen Kürzungen – jetzt auf null Euro – für den Bereich der nicht bundeseigenen Eisenbahnen ja auch grundfalsch. Wir brauchen dringend auch starke private Bahnen – denen drehen Sie den Hahn ab.

Wir müssen NRW fit machen für den Wettbewerb. Straßen und Schienen sind Lebensadern unserer Wirtschaft. Wenn es stimmt, dass 60 % Verkehrszuwachs bis 2020 droht, dann müssen wir jetzt handeln. Mit diesem Haushalt wird diese Lebensader abgeschnitten.

Forderung: Versöhnen Sie Ökologie und Ökonomie, Interessen der Anwohner und des Verkehrs, Unter- und Überführungen. Wenn Sie Abgeordneter wären, Herr Wittke, sollten Sie unserem Antrag zustimmen, Ihre Kürzungen bei der Schülerbeförderung zu verhindern.

Für die SPD ist Mobilität eine soziale Frage. Vernachlässigen Sie nicht weiter den ländlichen Raum. Sorgen Sie für ein ordentliches Angebot in den Städten. Nicht nur Ärzte fehlen, nein, auch Mobilitätsangebote fehlen. Beides, Gesundheit wie Mobilität, sind für uns Sozialdemokraten Grundrechte!

Bernd Schulte (CDU):

Der Verkehrshaushalt für das Jahr 2008 stellt im Ergebnis die Vereinbarkeit von Haushaltskonsolidierung und politischer Gestaltung dar. Es ist gelungen,

- durch Schaffung von Baurecht im Bundesfernstraßenbau mehr Bundesmittel an NRW zu binden und*
- durch Reorganisation und Straffung des Landesbetriebs Straßen NRW Betriebskosten einzusparen und Synergien zu heben, um mehr Geld für den Abbau des Unterhaltungsschulden bei Landesstraßen zu gewinnen.*

Nordrhein-Westfalen hat am Bundesfernstraßenbedarfsplan einen sollmäßigen Anteil am Bedarfsvolumen von rund 16 %, Bayern liegt bei 13,7 %. Bei der Umsetzung dieser Quote stehen die Projekte bundesweit im Vorbereitungswettbewerb, da die Mittel nur nach Bau-

fortschritt abgerufen werden können. Eine schleppende Vorbereitung und Planung der Projekte führt in der Mittelzuteilung zu erheblichen Abweichungen vom Soll. In den 90er-Jahren ist Nordrhein-Westfalen bei den Ist-Ausgaben deutlich unter seiner Quote geblieben. Von 1990 bis 2001 hat Bayern rund 670 Millionen € mehr abrufen können als Nordrhein-Westfalen, obwohl Bayern, wie schon dargestellt, bei der Quote um 2,3 % niedriger liegt.

Rot-Grün hat in der Vergangenheit nicht die Kraft gehabt, Planungsrecht für den Bundesfernstraßenbau in NRW zu schaffen. Die Folgen müssen die Verkehrsteilnehmer tragen: Staus, Verspätung, Stress, Sicherheitsdefizite. Vieles könnte schon heute geregelt sein, wenn man in Nordrhein-Westfalen – auch von 1995 bis 2005 – den Konsens in der Vorbereitung von Bauprojekten, wie wichtigen Lückenschlüssen gefunden hätte. Seit 2005 sind wir auf dem aufsteigenden Ast. 2006 konnten in NRW 937 Millionen € für die Verbesserung und Unterhaltung des Bundesfernstraßennetzes eingesetzt werden, mehr als je zuvor.

Für den Bereich der Landesstraßen wird trotz der Sparzwänge in 2006 und 2007 der Mitteleinsatz von 128,4 auf 133,7 Millionen € gesteigert, in 2008 wird der Erhaltungsansatz durch die Sonderleistung der Schadensbeseitigung in den „Kyrill-Gebieten“ um weitere 20 Millionen € erhöht. Zusätzlich werden rund 11 Millionen € für die Tilgung von kreditfinanzierten Straßen der Vorgängerregierung bereitgestellt. Die Reorganisation des Landesbetriebes Straßen NRW und sparsame Mittelverwendung durch den relativ milden Winter führten in diesem Jahr zur Sonderprogrammfinanzierung für die Deckenerneuerung. Diese Entwicklung soll fortgesetzt werden, und entsprechende Einsparungen sollen in den Abbau des immer noch zu hohen Unterhaltungsstaus, der bei rund 350 Millionen € liegt, einfließen.

Aus Gründen des Klimaschutzes, der Stärkung des Logistikstandortes NRW und der sinnvollen Verteilung des Güterverkehrszuwachses zwischen Schiene und Straße setzen wir auf eine in jeglicher Hinsicht sinnvolle Anbindung der rheinischen Binnenhäfen an Rotterdam und Antwerpen über die Betuwe-Linie und den Eisernen Rhein. Wir werden dies morgen an dieser Stelle noch intensiv diskutieren. Des Weiteren ist der RRR auf den Weg gebracht und wird das neue Premiumprodukt des öffentlichen Schienenpersonennahverkehrs in NRW.

Im Haushalt 2008 werden erstmals die aus dem neuen ÖPNV-Gesetz resultierenden Neuerungen umgesetzt. Mit 1,4 Milliarden € belegt sich der Gesamtansatz auf dem Niveau des Vorjahres. Die drei regionalen Kooperationsräume Rhein-Ruhr, Rheinland und Westfalen erhalten im Wesentlichen

- eine SPNV-Pauschale von 800 Millionen €,
- eine ÖPNV-Pauschale von 110 Millionen €,
- rund 131 Millionen € pauschalisierte Investitionsförderung für Investitionen,
- 130 Millionen € für Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr.

Die Verwaltungsbestimmungen haben den Verkehrsausschuss passiert. Das neue ÖPNV-Gesetz ist ein anerkanntes Kommunalisierungsgesetz und wird dementsprechend die kommunale Verantwortlichkeit stärken. Die regionalen Kooperationsräume sind in der Konstituierung und werden im nächsten Jahr ihre Arbeit aufnehmen können.

Die von der Bundesregierung beabsichtigte Bahnreform widersprach Länderinteressen und insbesondere denen Nordrhein-Westfalens. Es ist fraglich, ob ein neuer Anlauf noch in dieser Legislaturperiode zum Abschluss gebracht werden kann. Eine ländergerechte Bahnreform nach 2009 ist besser als eine verkorkte bis 2009. Wir setzen nach wie vor auf die Trennung von Netz und Betrieb und wollen den Ländereinfluss auch auf die Investitionen ins bestehende Netz gewährleisten wissen.

Wir stehen in der Mitte der Legislaturperiode und haben eine integrierte Gesamtverkehrsplanung, einen Landesstraßenbedarfsplan und ein ÖPNV-Gesetz unter Dach und Fach gebracht. Wir haben maßgeblich an der Ausgestaltung der Bahnreform mitgewirkt und werden im nächsten Jahr ein Wasserstraßenverkehrskonzept und ein Luftverkehrskonzept in die Diskussion dieses Hauses einbringen. Nach Abschluss dieser Konzepte werden wir die Weichen für die Zukunft der Verkehrsträger in Nordrhein-Westfalen erfolgreich gestellt haben. Der Einzelplan 14 des Haushalts 2008 ist ein Baustein dieser Entwicklung.

Christof Rasche (FDP):

Die heutige zweite Lesung des Landeshaushalts 2008 bietet eine gute Gelegenheit, eine Zwischenbilanz nach zweieinhalb Jahren schwarzer Verkehrspolitik zu ziehen.

Ohne Übertreibung können wir feststellen: CDU und FDP haben eine Wende in der Verkehrspolitik des Landes Nordrhein-Westfalen herbeigeführt. Wir stellen wieder einen Zusammenhang her, der von Rot-Grün über Jahre ignoriert wurde: den untrennbaren Zusammenhang von Arbeitsplätzen, Wirtschaft und Wohlstand auf der einen Seite sowie Verkehr, Logistik und Infrastruktur auf der anderen Seite.

Schon jetzt stehen viele Güter und viele Menschen täglich im Stau. Zudem beschreiben alle vorliegenden Prognosen erhebliche Zuwächse in den nächsten Jahren. Deshalb ist der bedarfsgerechte Ausbau der Verkehrsinfrastruktur aller Verkehrsträger eine enorme Herausforderung, insbesondere für Arbeitsplätze und Wohlstand.

Im vergangenen Jahr wurden insgesamt 1,14 Milliarden € in das nordrhein-westfälische Straßennetz investiert. Das waren 17 % mehr als im Jahr 2004. Im Jahr 2006 konnten die Investitionsmöglichkeiten im Bereich des Bundesfernstraßennetzes erstmals voll ausgeschöpft werden. Unter Rot-Grün flossen jährlich Millionen in andere Bundesländer, da es in NRW nicht genügend baureife Projekte gab.

Im Jahr 2004 haben SPD und Grüne lediglich einen Planfeststellungsbeschluss hinbekommen. Wir haben die alte Staupolitik beendet; 14 Planfeststellungsbeschlüsse im Jahr 2006 und 20 im Jahr 2007 machen dies deutlich. So konnten wir im vergangenen Jahr die Rekordsumme von 937 Millionen € für Bundesfernstraßen nach Nordrhein-Westfalen lenken.

Auch im Bereich des Landesstraßenbaus haben wir die rot-grünen Altlasten zügig und entschlossen abgearbeitet. Weil SPD und Grüne insbesondere beim Straßenbau auf keinen gemeinsamen Nenner kamen, haben sie den Landesstraßenbedarfsplan seit 1993 nicht mehr fortgeschrieben. Diesen Stillstand haben wir beendet und wieder eine belastbare Handlungsgrundlage geschaffen.

Zudem haben SPD und Grüne die Landesstraßen vergammeln lassen. 40 % sind in einem unbefriedigenden Zustand. Ein Sanierungsbedarf von über 320 Millionen €, den wir der alten Regierung zu verdanken haben. Um die gravierendsten Fahrbahnschäden zu beseitigen, haben wir 2006 und 2007 Sofortprogramme in einer Höhe von 22,3 Millionen € aufgelegt. So konnten wir in nur zwei Jahren Straßenabschnitte mit einer Gesamtlänge von rund 250 Kilometern instand setzen.

Trotz erheblicher Sparzwänge ist es uns gelungen, den Ansatz im Landesstraßenbausetat gegenüber den alten Ansätzen von Rot-Grün leicht zu erhöhen. Für den Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen benötigen wir nicht nur ein bedarfsgerechtes Straßennetz, sondern ebenso eine leistungsfähige Schieneninfrastruktur für den Personen- und den Güterverkehr.

Für den Rhein-Ruhr-Express – die zentrale Verbindung in Nordrhein-Westfalen für den Personenverkehr auf der Schiene – wurde mit dem Bund und der Deutschen Bahn AG bereits eine Planungsvereinbarung getroffen. Zudem haben wir erreicht, dass der Bund für das Projekt 1,4 Milliarden € im Investitionsrahmenplan zur Verfügung gestellt hat. Damit sind wir mit dem RRX inzwischen weiter vorangekommen als Rot-Grün mit allen Vorgängerprojekten wie Transrapid, Metrorapid oder Metroexpress.

Über notwendige und leistungsfähige Schienenverbindungen nach Antwerpen und Rotterdam werden wir übermorgen debattieren. Auch bei diesen beiden Projekten sind wir in den vergangenen Jahren mit großen Schritten vorangekommen. Die sich hier bietende Chance, Nordrhein-Westfalen zu der Logistik-Drehscheibe Europas auszubauen, sollten wir gemeinsam nutzen. Hier steht auch die Opposition in der Verantwortung.

Unverzichtbar für die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen ist ein zuverlässiger und preiswerter öffentlicher Personennahverkehr. Dies gilt sowohl für unsere Städte und Ballungsräume als auch für den ländlichen Raum. Das neue ÖPNV Gesetz schafft endlich den Spielraum für die Zweckverbände bzw. Verbünde, um den ÖPNV effizient und kundengerecht zu organisieren. Die Reduzierung der Verbünde von neun auf drei haben wir geschafft; die SPD ist über Jahre an einer Reduzierung gescheitert.

Der Luftverkehr ist eine Wachstumsbranche, die wir mit klarem Verstand begleiten müssen. Wir werden dabei die Bedürfnisse der Anlieger und die gewaltigen Nachfragesteigerungen berücksichtigen. Durch die neue Betriebsgenehmigung für den Flughafen Düsseldorf sind inzwischen fast 2.000 neue Arbeitsplätze entstanden.

Diese zahlreichen Beispiele zeigen Ihnen, dass die Staupolitik und der Stillstand von SPD und Grünen im Bereich Verkehr beendet sind. Wir werden auch in Zukunft hart daran arbeiten, die Verkehrsinfrastruktur in unserem Land zu

verbessern. Denn eine leistungsfähige Infrastruktur für alle Verkehrsträger ist die Voraussetzung dafür, dass Nordrhein-Westfalen seine enormen wirtschaftlichen Potenziale ausschöpfen kann.

Horst Becker (GRÜNE):

Verkehrspolitischer Geisterfahrer – diese auf den Punkt gebrachte Kritik an den falschen verkehrspolitischen Weichenstellungen bleiben auch für den Haushalt 2008 zutreffend und bedürfen deshalb der ständigen Wiederholung.

Hier sind die Fakten: Im Juni 2006 hat Verkehrsminister Wittke insgesamt 16 Ausbauvorhaben für den Schienenpersonennahverkehr gestoppt. Hintergrund ist sicherlich die Kürzung der Regionalisierungsmittel durch die Beschlüsse der Großen Koalition in Berlin. Bis zum Jahr 2010 werden die Zweckverbände des Landes eine Kürzung von rund 518 Millionen € umsetzen müssen. Und die dicken Brocken liegen jetzt vor uns: Im Jahr 2008 120 Millionen € weniger Bundeszuschüsse, im Jahr 2009 sind es 140 Millionen € weniger Bundesmittel, und im Jahr 2010 werden es noch einmal 155 Millionen € weniger Mittel sein.

Andere CDU-geführte Bundesländer wie etwa Hessen oder Schleswig-Holstein gleichen einen Teil der Kürzungen aus Landesmitteln aus. Diese Landesregierung und dieser Landesverkehrsminister lehnen dies kategorisch ab. Die Folgen sind jetzt schon für die Kundinnen und Kunden in Bussen und Bahnen durch zum Teil massive Preiserhöhungen erlebbar. Im Verkehrsverbund Rhein-Ruhr wurden allein im Jahr 2006 zweimal Preise erhöht, wie auch zuletzt im Jahr 2007 um 3,9 %. Aktuell steht im VRR die Entscheidung für eine große Tarifreform mit zum Teil drastischen Preiserhöhungen im zweistelligen Prozentbereich bevor. Einen erheblichen Teil muss sich diese Landesregierung auf ihre Fahnen schreiben.

Was ist die Strategie des Verkehrsministers mit dem neuen ÖPNV-Gesetz, das am 1. Januar des kommenden Jahres in Kraft treten wird? Die Finanzierung der Betriebskosten in Höhe von rund 800 Millionen € für den Schienenpersonennahverkehr wird gesichert. Drastisch werden allerdings die notwendigen Investitionen in den Ausbau des Schienennetzes in die Modernisierung der Bahnhöfe und Haltepunkte oder in die Erneuerung von neuem Fahrzeugmaterial heruntergefahren. Dies bedeutet, das ÖPNV-System wird derzeit auf Bestand gefahren. Dringend notwendige Erneuerungen bei

den Fahrzeugen, den Schienen oder den Bahnhöfen und Haltepunkten werden auf Notfallreparaturen beschränkt.

In diesem Zusammenhang bedarf es auch nur noch einer kurzen Erwähnung, dass die Zuschüsse für die Schülerbeförderung bereits im Jahr 2006 um 50 Millionen € gekürzt worden sind. Das ÖPNV-Angebot im ländlichen Raum wird damit in eine Existenzkrise getrieben wie die 50-prozentigen Kürzungen bei den Programmen zu Qualität und Service in Bussen und Bahnen. Deshalb ist der Antrag der SPD-Fraktion richtig, und wir werden diesen Antrag auch unterstützen.

Wie bereits in den Vorjahren beantragen wir, die Kürzungen der Bundeszuschüsse für den ÖPNV aus Landesmitteln auszugleichen. Und wir haben hierzu im Fachausschuss auch eine Gegenfinanzierung vorgelegt. Wir wollen die Landesmittel für den Straßenneubau auf 10 Millionen € kürzen und sowohl für den Straßenunterhalt wie auch für den ÖPNV nutzen. Die Menschen in NRW wünschen sich einen leistungsfähigen und pünktlichen ÖPNV mit sauberen und sicheren Fahrzeugen. Ich werbe um Zustimmung zu unserem Antrag, damit die Investitionen in den ÖPNV gesichert werden.

Das bestehende Netz an Landesstraßen verrotet immer mehr, ohne dass die Landesregierung hierzu ausreichende Antworten bietet. Wir als Grüne haben sowohl in Regierungszeiten wie auch heute eine klare Linie verfolgt. Das Land muss den Straßenkaries bei den Landesstraßen beenden. Wir haben hierzu ein Programm von 1 Milliarde € für den Straßenunterhalt vorgelegt. In zehn Jahren sollen jährlich 100 Millionen € in die Straßensanierung investiert werden. Zu finanzieren ist dies durch ein Moratorium bei den Mitteln für den Straßenneubau.

Dieser Verkehrsminister wollte mit seinem Modellversuch mit den Monster-Trucks auf den NRW-Autobahnen Fakten für einen bundesweiten Einsatz schaffen. Die 60-Tonnen-Trucks wären unweigerlich die Folge seiner Modellversuche gewesen. Die Zerstörung der Autobahnen und Straßen in NRW durch den rasant wachsenden LKW-Verkehr hätte eine neue Dimension erreicht, den die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler wieder hätten finanzieren müssen.

Es ist gut, dass Minister Monster-Wittke von der überwiegenden Mehrheit der Verkehrsminister in den Bundesländern gestoppt wurde. Es stellt

sich hier die Frage, mit welchen Konzepten Minister Wittke und diese Landesregierung den LKW-Wahnsinn stoppen will. In der besseren Auslastung von LKW und der Vermeidung von Leerfahrten liegen noch erhebliche Einsparungspotenziale, um die Straßen und Autobahnen von überflüssigem Verkehr zu entlasten. Hierzu hört man aber von diesem Minister nichts.

Der Verkehrshaushalt folgt ausschließlich dem Muster „Schneller – Höher – Weiter“. Mit der Mobilität für die Menschen und den Mobilitätsbedürfnissen der Menschen hat dies nichts mehr zu tun.

Auch hier wird der demografische Wandel der Gesellschaft vollständig ausgeblendet. Wir werden zukünftig nicht weniger, sondern noch mehr Busse und Bahnen brauchen. Wir brauchen den barrierefreien ÖPNV, um einer älter werdenden Bevölkerung entsprechende umweltfreundliche und qualitätsvolle Verkehrsangebote machen zu können. Auch in diesem Bereich sind keine Initiativen seitens des Landes zu nennen.

In zehn Jahren Regierungsverantwortung haben wir in diesem Land bewiesen, dass mit ge-

zielten Investitionen zum Beispiel bei der Förderung des Radverkehrs ein echter Schub ausgelöst werden kann. Ich nenne hier nur das Programm 100 Fahrradstationen, die Gründung der Arbeitsgemeinschaft Fahrradfreundlicher Städte sowie die Ausweisung eines landesweiten Radwegenetzes. Dies hat einen Boom beim täglichen Radverkehr, aber insbesondere beim Fahrradtourismus im Land NRW ausgelöst. Bei dieser Landesregierung wird der Förderansatz für den Radverkehr für das Alleenprogramm zur medienwirksamen Vermarktung des Ministerpräsidenten missbraucht.

Die Bundesregierung hat heute den Kabinettschluss für das Klimaschutzprogramm beschlossen. Die Bewertung steht hierzu heute nicht auf der Tagesordnung. Für NRW sehe ich nur die Tatsache der Konzeptions- und Handlungslosigkeit. Auch der Verkehrsbereich wird seinen Beitrag für die Klimapolitik leisten müssen. Darüber hinaus ersticken die Menschen in den Städten an den Feinstaub- und Stickoxidbelastungen. Auch hier ist nur chaotisches Handeln anstelle von zielgerichteter Unterstützung zu erkennen.

Die Grünen-Fraktion wird den Verkehrsteil im Einzelplan 14 ablehnen.

Anlage 3

Zu Tagesordnungspunkt 2 – Gesetz zur Kommunalisierung von Aufgaben des Umweltrechts – zu Protokoll gegebene Rede

Horst Engel (FDP):

Wir beschreiten mit der Landesregierung unbeirrt den Weg zu einer schlanken und effizient arbeitenden öffentlichen Verwaltung. Neben der Auflösung der Versorgungsämter mit einer weitgehenden Kommunalisierung der Aufgaben ist die Kommunalisierung der Aufgaben des Umweltrechtes ein weiterer Meilenstein, den die Koalition in Angriff genommen hat.

Ab dem 1. Januar 2008 werden für 70 % der Sachverhalte des Umweltrechtes die 54 Kreise und kreisfreien Städte zuständig sein. Für die restlichen 30 % ist die Mittelinstanz, die Bezirksregierungen, verantwortlich. Mit der Einführung des Zaunprinzips kommen wir der Forderung der Wirtschaftsverbände nach.

Wir reden nicht, wir handeln, und das Tempo ist für Wirtschaft und Bürger spürbar.

Es ist vollkommen richtig, dass die Landesregierung parallel zum Gesetzgebungsverfahren Vorbereitungen zur Gesetzesumsetzung trifft. Das betrifft auch die Personalüberleitung; da können Sie von der grünen Oppositionsbank uns noch so oft in den Medien auffordern, den Gesetzentwurf zurückzuziehen.

Schade, dass Herr Rimmel ein Bild zeichnet, das mit Falschmeldungen, der Gesetzentwurf sei aufgrund einer Verwaltungsgerichtsentscheidung zu einem anderen Gesetz rechtswidrig, gewürzt und daher ungenießbar ist.

Aber ich richte noch weitere Kritik an die grüne Oppositionsbank. Herr Becker behauptet, es

gebe keine abschließende Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände, da die Landesregierung gemäß § 8 Konnexitätsausführungsgesetz die kommunalen Spitzenverbände nicht zur Abgabe einer abschließenden Stellungnahme aufgefordert hat.

Ich zitiere § 8 Abs. 1 Konnexitätsausführungsgesetz: „Wenn eine Einigung über die Kostenfolgeabschätzung nicht herbeigeführt wird, sind die abschließenden Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände der Vorlage des Gesetzentwurfes bzw. der Gesetzentwürfe zur Beschlussfassung durch die Landesregierung beizufügen.“ Nirgendwo steht, dass die Landesregierung die kommunalen Spitzenverbände zur Abgabe einer abschließenden Stellungnahme auffordern muss. Das haben Sie in Ihrer damaligen Regierungsverantwortung bei der Gesetzesberatung nicht geregelt.

In der vergangenen Ausschusswoche gab es großes politisches Theater von der Opposition. Anlass war ein Änderungsantrag, der finanzielle Erhöhungen der Pauschalen für Beamte um 5.000 € pro Stelle und Tarifbeschäftigte um 3.400 € je Stelle für die Kommunen vorsieht. (Bei Ausscheiden erhalten die Kreise und kreisfreien Städte als Nachersatzpauschale anstatt 46.500 € jetzt 51.800 € zur Finanzierung des Versorgungszuschlags und für Neueinstellungen.) Die Kostenerstattung an die Kreise und kreisfreien Städte erhöht sich jährlich um 4,2 Millionen €. Kommunalfreundlicher geht es nicht. Theater überflüssig!

Kurze Wege mit kurzen Genehmigungs- und Überwachungszeiten stellen Auswahlkriterien für Unternehmensansiedlungen und -investitionen dar. Dies sind Standortfaktoren. Deshalb stimmt die FDP-Fraktion dem Anhang zu.

Anlage 4

Zu Tagesordnungspunkt 3 – Kurortegesetz – zu Protokoll gegebene Reden

Hubert Kleff (CDU):

Der demografische Wandel in unserer Gesellschaft erfordert Antworten auf die Frage, wie wir uns bis zum Renteneintritt und darüber hinaus bis an unser Lebensende gesund halten können. Neben diesem Eigeninteresse gibt es aber auch noch andere Gründe, die es erforderlich machen, dass wir uns um Prävention und Gesundheitsförderung in unserem Land kümmern.

Die Heilbäder und Kurorte in Nordrhein-Westfalen haben nämlich eine große gesundheits-, wirtschafts- und arbeitsmarktpolitische Bedeutung. Nur eine Zahl möchte ich nennen: Circa 70.000 Menschen sind in NRW im Kur- und Bäderbereich direkt oder indirekt beschäftigt.

Die CDU-Fraktion begrüßt es, dass Minister Laumann durch die Novellierung des Kurortegesetzes die Formulierung und Umsetzung gesundheitspolitischer Ziele vorantreibt und diese Ziele am Bedarf und am Nutzen für den Menschen ausrichtet.

Durch die novellierte Fassung des Kurortegesetzes sind Begrifflichkeiten modifiziert, neue Artenbezeichnungen wie zum Beispiel „Ort mit Heilstollen“ eingeführt, übersichtliche, klare gesetzliche Regelungen wie zum Beispiel die Zusammenführung von Kurortegesetz und Kurorteverordnung geschaffen, einheitliche Kriterien für die Anerkennung aller Kurorte festgelegt und die Qualitätsstandards angepasst worden. Auch an dieser Stelle ein Beitrag zum Bürokratieabbau.

Ich verschweige nicht, dass anlässlich der Anhörung der Sachverständigen am 05.09.2007 der Wettbewerb im Kur- und Bäderbereich im Mittelpunkt des Interesses stand und ich mir persönlich auch eine Abwendung vom traditionellen Kurorte-Begriff hin zum Begriff „Gesundheitsort“ hätte vorstellen können.

Es kann nicht angehen, dass wir um die althergebrachten Kurorte einen Schutzzaun ziehen und nur Besitzstandswahrung betreiben. Wir müssen alles tun, um auch im Kur- und Bäderbereich Wettbewerb und damit verbundene Innovationskraft freizusetzen. Warum soll es nicht Entwicklungsperspektiven für Orte geben, die

qualitativ hochwertige Gesundheitsangebote vorhalten?

Der gemeinsame Änderungsantrag der CDU- und der FDP-Fraktion zum Gesetzentwurf der Landesregierung macht den Weg frei für die Überlegung in Richtung Innovation und mehr Wettbewerb.

Die Verkürzung der Berichtspflicht auf den 31.12.2010 und die Verpflichtung auf die Zielsetzung, gegebenenfalls neue Artbezeichnungen im Sinne des § 2 Abs. 1 einzuführen, ermöglichen es, zeitnah auf moderne Erfordernisse reagieren zu können. Es wäre aus meiner Sicht mehr als leichtsinnig, ungeprüft den Begriff „Kurort“ gegen den Begriff „Gesundheitsort“ auszutauschen.

Zu begrüßen ist, dass mit unsinnigen Auflagen bei der Anerkennung von Kur- und Badeorten Schluss gemacht wird. Warum muss ein Kurort großflächige Parkanlagen vorhalten, wenn der Ort rundherum von Wald umgeben ist? Ferner ist das bislang geforderte „Haus des Gastes“ überflüssig, wenn Gemeinschaftshäuser mit angemessenen Öffnungszeiten vorgehalten werden.

Zusammenfassend stelle ich fest, dass wir mit der Novellierung des Kurortegesetzes der großen gesundheitlichen, wirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Bedeutung Rechnung getragen haben.

Dr. Stefan Romberg (FDP):

Prävention und Gesundheitsförderung sind unverzichtbare Bestandteile der nordrhein-westfälischen Gesundheitspolitik. Dabei spielen Kurorte mit ihrem vielfältigen Angebot an Therapiemöglichkeiten eine große Rolle.

Damit sind zugleich Standortinteressen im Zuge des Ausbaus der Gesundheitswirtschaft in NRW und ihrer regionalen Ausgestaltung verbunden. Zum Beispiel für den Arbeitsmarkt haben Kurorte eine wachsende Bedeutung.

Ziel dieser Novellierung ist die Modernisierung gesetzlicher Regelungen aufgrund veränderter Gegebenheiten. Zudem haben bundesrechtliche Vorgaben eine Anpassung des bisherigen Gesetzes notwendig gemacht. Ein weiteres Ziel ist es, die Übersicht über bestehende Vorschriften zu erleichtern, indem die einzelnen Regelungen in einem Gesetz zusammengeführt werden.

CDU und FDP haben im Anschluss an das Expertengespräch, das im Ausschuss geführt wurde, einige Änderungen eingebracht, von denen ich ein Beispiel herausgreife: Der neue Absatz 3 in § 30 stellt die Verkürzung der Berichtspflicht sicher. Dabei soll auch auf die Einführung neuer Artbestimmungen eingegangen werden. Damit werden wir in die Lage versetzt, frühzeitig auf neue Erkenntnisse und Bedarfe reagieren zu können. Dies wird sicher zu einer stärkeren Wettbewerbsorientierung und auf diesem Weg auch zu einer Qualitätsverbesserung führen und dem Gesundheitsstandort NRW zugute kommen.

Wichtige Fragen sind in diesem Zusammenhang auf Standards und Qualitätssicherung gerichtet. Wir wollen den Kurorten geeignete Rahmenbedingungen ermöglichen, auf deren Basis sich ihre Handlungsoptionen vergrößern, um adäquat auf die Ansprüche der Kurgäste reagieren zu können. So gibt es auch neue Artbezeichnungen wie etwa „Ort mit Heilquellen“, die den veränderten Bedarfen Rechnung tragen. Entsprechende Bezeichnungen sind dabei keineswegs neu, sondern sie kommen auch in anderen Ländern zum Einsatz.

Anlage 5

Zu Tagesordnungspunkt 4 – Krankenhausgestaltungsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen – zu Protokoll gegebene Reden

Rudolf Henke (CDU):

Noch gut ein Jahr, dann müssen die Krankenhäuser in Deutschland zeigen, ob sie fähig sind, sich ohne die Schwimmweste historisch gewachsener Budgets über Wasser zu halten. Nach fünfjähriger Eingewöhnung wird das German DRG-System genannte neue leistungsorientierte Abrechnungsverfahren für die stationären Leistungen am 01.01.2009 scharf geschaltet. Dieses lernende System hat seit seinen in Australien liegenden Anfängen eine Reihe von Klassenversetzungen geschafft, wurde ausdifferenziert, bekam mit zunehmend mehr Kalkulationshäusern eine breitere Basis, verließ gegen anfänglichen Widerstand nach und nach den zunächst verfolgten irrealen 100-Prozent-Ansatz einer vielleicht allzu ehrgeizigen Mutter und soll nun ab 01.01.2009 beweisen, was es kann.

Im Gegensatz zu allen anderslautenden Versprechen hat es die vom Gesetzgeber beschlossene Begleitforschung während der Konvergenzphase nicht gegeben. Inzwischen ist eine volle Aussagekraft einer solchen Begleitforschung praktisch unmöglich geworden, weil der Zeitpunkt für eine rückblickende Feststellung der Ausgangssituation vor Einführung des Systems längst verpasst ist. Den Eltern wie den Paten war ein kontrollierter Probelauf offenbar zu teuer oder zu sehr von der Entdeckung möglicher Schwächen bedroht. Deshalb hat man darauf verzichtet und sammelt die nächsten Erfahrungen gleich im Ernstfall.

Im Laufe des Jahres 2008 wird der Bundesgesetzgeber die noch offenen Fragen zur weiteren Gestaltung des ordnungspolitischen Rahmens der DRG-Einführung zu klären haben. Im Moment stehen sich die Positionierungen des Bundesministeriums für Gesundheit und der Arbeitsgemeinschaft der obersten Landesgesundheitsbehörden zu diesem Thema noch sehr konträr gegenüber; die weitere Debatte darüber wäre vielleicht einmal eine eigene Plenardiskussion wert.

Angesichts einer solchen Ausgangssituation kann der Landtag mit dem heute zur Verabschiedung anstehenden Krankenhausgestaltungsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen gar nicht so viele Unsicherheiten beseitigen,

wie an anderer Stelle geschaffen wurden. Der Einfluss, den wir nehmen können, ist nur ein begrenzter Einfluss; er wird von drei Seiten eingeschränkt.

Erstens. Kein Bundesland, auch Nordrhein-Westfalen nicht, kann mit seiner Landesgesetzgebung das vom Bund vorgegebene DRG-System, seine Anreize, seine Risiken, seine Wirkungen konterkarieren oder außer Kraft setzen. Würde man so etwas versuchen, würde man das Dilemma der Krankenhäuser sogar verschärfen, weil man ihnen dann völlig gegensätzliche Signale über die wirtschaftlichen Grundlagen ihrer Arbeit geben würde. Deshalb muss es das Ziel einer realistischen Krankenhausgesetzgebung im Land sein, die Krankenhäuser so fit wie nur möglich zu machen für die Welt, die ihnen das neue DRG-Vergütungssystem bringt, zum Teil schon jetzt und noch wesentlich stärker dann, wenn dieses System am 01.01.2009 seine volle Wirkung entfaltet.

Zweitens. Kein Bundesland, auch Nordrhein-Westfalen nicht, ist in der Lage, die aus der viel zu knapp bemessenen Refinanzierung der Krankenhäuser im Bereich der Betriebskosten resultierenden Ausfälle mit Landesmitteln zu kompensieren. Auch die Situation des Landshaushaltes Nordrhein-Westfalen lässt es entgegen allen gut gemeinten Wünschen, auch entgegen meiner eigenen Bedarfsanalyse, nicht zu, die Tatsache zu überwinden, dass wir uns im Bereich der Investitionsförderung in einer Art Mangelverwaltung bewegen, die nicht nur hinter den Wünschen der Krankenhäuser, sondern wahrscheinlich auch hinter den objektiven Erfordernissen zurückbleibt.

Jeder hier weiß, dass die CDU in ihrem Wahlprogramm zur Landtagswahl 2005 von einem Investitionsstau von 13 Milliarden € in den Krankenhäusern gesprochen hat, jeder hier weiß, dass wir – wie bereits klar im Wahlprogramm ausgesprochen – weit davon entfernt sind, diesen Stau durch verlorene Zuschüsse des Landes auszugleichen. Noch weit weniger sind wir und alle anderen Bundesländer natürlich in der Lage, Lücken in der Betriebskostenfinanzierung nach den Regeln des Sozialgesetzbuches V und den Regeln des Krankenhausfinanzierungsrechtes des Bundes mit Landesmitteln zu schließen.

Drittens. Kein Bundesland, auch Nordrhein-Westfalen nicht, ist in der Lage, die Entwicklung des stationären medizinischen Leistungsbedarfs in den kommenden Jahren präzise zu prognostizieren. Was wir kennen, ist die künfti-

ge demografische Entwicklung, die einen weiteren Trend zu einer stärkeren Inanspruchnahme der Krankenhäuser durch eine im Durchschnitt älter werdende Bevölkerung auslöst.

Was wir sicher wissen, ist, dass die weitere Entwicklung des medizinischen und medizinisch-technischen Fortschritts mehr medizinische Möglichkeiten entstehen lassen wird. Was wir absehen können, ist, dass der Arbeitsplatz „Krankenhaus“ zunehmend vor der Herausforderung des Vergleichs mit Krankenhäusern in anderen europäischen Staaten steht, sodass immer mehr Beschäftigte der Krankenhäuser sich fragen, ob sie richtig entscheiden, wenn sie ihre berufliche Laufbahn in Deutschland fortsetzen, statt ins Ausland zu gehen.

Das alles gibt uns einen Eindruck davon, dass der finanzielle, intellektuelle, organisatorische und personelle Aufwand, den Krankenhäuser betreiben müssen, um ihrer Aufgabe gerecht zu werden, in Zukunft weiter zunimmt, ohne dass wir dies im Einzelnen klar quantifizieren können. Jedenfalls ist es unwahrscheinlich, dass sich die für die Krankenhäuser erforderlichen finanziellen Aufwendungen unterhalb der Marge steigern werden, die dem allgemeinen Wirtschaftswachstum entspricht.

Vor dem Hintergrund dieser Beschränkungen ist uns mit dem Krankenhausgestaltungsgesetz Nordrhein-Westfalen, das die Koalition der Erneuerung aus CDU und FDP heute verabschiedet, ein exzellenter und vorbildlicher Beitrag dazu gelungen, angesichts der gegebenen finanziellen Grenzen des Landeshaushaltes das Maximum der Möglichkeiten zu erreichen, unsere Krankenhäuser fit für die Zukunft zu machen. Was Landespolitik dazu beitragen kann, trägt Landespolitik mit diesem Gesetz dazu bei.

Die Gewährleistung des Zugangs zu Krankenhäusern bleibt zentrales Element der Daseinsvorsorge in den Ballungsgebieten wie im ländlichen Raum. Zur stationären Versorgung soll jeder Mensch in Nordrhein-Westfalen ein Krankenhaus der Grundversorgung in der Nähe und Krankenhäuser der Spezialversorgung in jeweils angemessener Entfernung finden.

Um dem verschärften Wettbewerb besser gerecht zu werden, verzichtet unser Gesetz auf überflüssige Eingriffe in den Entscheidungsspielraum der Krankenhäuser. Anders als im Gesetzentwurf vorgesehen, haben wir uns allerdings entschieden – und dies gilt übermorgen auch für das Hochschulmedizingesetz –,

an der Betriebsleitung sowohl eine leitende Ärztin oder einen leitenden Arzt als auch die leitende Pflegekraft und schließlich die Leiterin oder den Leiter des Wirtschafts- und Verwaltungsdienstes zu beteiligen.

Wir gehen zwar davon aus, dass auch ohne einen solchen Paragraphen kaum ein Krankenhaussträger auf den ärztlichen und den pflegerischen Sachverstand in der Betriebsleitung verzichten würde. Es zeigt sich aber, dass beide Berufsgruppen und vor allem die Pflege den Verzicht auf eine derartige Bestimmung als ein Indiz verringerter Wertschätzung der Rolle ihrer Berufe im Krankenhaus interpretiert hätten. Ein solches Signal wollen wir vermeiden. Deshalb bleibt die gegenwärtig gültige Vorschrift auch in Zukunft wirksam.

Ob und mit welchen Merkmalen Krankenhäuser Privatstationen bilden, bleibt ihnen unmittelbar überlassen. Auch Privatstationen mit ausländischen Patientinnen und Patienten sollen möglich sein. Wir stellen fest, dass es zu diesem Punkt keinen Änderungsantrag der Oppositionsfraktionen gegeben hat. Wichtig ist der CDU-Fraktion, dass die vom Krankenhaus eingesetzten Investitionsmittel für die medizinische Ausstattung allen Patienten des Krankenhauses zur Verfügung stehen. Wir dulden nicht, dass gesetzlich Versicherte medizinisch schlechter versorgt werden als privat Versicherte und Beamte mit Beihilfanspruch.

Das Verfahren zur Aufstellung des Krankenhausplans wird vereinfacht und gestrafft. In der Anhörung hat es eine intensive Diskussion gegeben, ob auf die Planung von Teilgebieten verzichtet werden kann. Wir gehen davon aus, dass mögliche Fehlentwicklungen im Landesausschuss für Krankenhausplanung verhindert werden können. Deshalb bleibt es beim Vorschlag des Gesetzentwurfs.

Die Fristen bei den regionalen Planungskonzepten werden verkürzt. Die Publikation des Krankenhausplans kann kontinuierlich durch das Internet erfolgen. Die fachliche Abstimmung wird beschleunigt und verbessert, indem die Ärztekammern in den Landesausschuss für Krankenhausplanung integriert werden. Die Koordination, Kooperation und gegebenenfalls auch Fusion von Krankenhäusern wird dadurch erleichtert, dass wir das im jetzigen Gesetz für den Fall eines Zusammenschlusses enthaltene Verbot von gleichen Fachdisziplinen an unterschiedlichen Standorten aufheben.

Die Bettenorientierung der pauschalen Investitionsförderung wird aufgegeben. An ihre Stelle tritt ein Fördersystem, das sich an den tatsächlich erbrachten Leistungen orientiert. Basis ist das Spektrum der im Krankenhaus erfüllten Aufgaben, wie es sich im sogenannten Case-Mix eines Krankenhauses abbildet. Damit wird die Investitionsförderung auf eine Strukturkomponente mit wegweisendem Charakter umgestellt. Es gibt wirksame Schutzvorschriften, damit die Umstellung zu keinen unververtretbaren Belastungen einzelner Häuser führt. Sie wird über mehrere Jahre gestreckt.

Auch für die langfristigen Anlagegüter gibt es in Zukunft nicht mehr das bisherige intransparente, ungerechte und viel zu langsame System der Einzelförderung. Wir stellen es komplett auf die Pauschalförderung um. Über das so zugewendete Geld kann das jeweilige Krankenhaus dann auch ohne aufwendige Bittstellerei beim Land zum frühesten denkbaren Zeitpunkt verfügen. Wir hatten diese Anregung schon bei der Einbringung des Gesetzentwurfs gegeben.

Ich bin froh, dass wir einen gangbaren Weg gefunden haben, diese wesentliche Verbesserung des Förderverfahrens durchzusetzen. Ich sage offen, dass ich unter den gegebenen Bedingungen finanzieller Knappheit die Bewilligung von Einzelförderungen als immer ungerechter erlebt habe, weil sie dem, der etwas erhält, dann zwar besonders hilft, alle anderen im Wettbewerb aber indirekt benachteiligt.

Ein unverzichtbares Merkmal guter Krankenhausqualität ist die Unabhängigkeit der für die Behandlung verantwortlichen Ärztinnen und Ärzte. In der Untersuchung und Behandlung von Patientinnen und Patienten darf keine Bindung der verantwortlichen Ärzte an fachfremde Weisungen erfolgen. Die Koalition hält deshalb daran fest, dies im Gesetz zu regeln. Mit dieser auch bisher gültigen Bestimmung des Krankenhausgesetzes helfen wir weiter, dass der medizinische Sinn und die Patientenorientierung der Krankenhäuser nicht unter die Räder einer rein ökonomischen Zielsetzung geraten.

Aus den Anhörungen haben wir Vorschläge aufgegriffen, dass Nordrhein-Westfalen die Möglichkeiten verstärken soll, damit Krankenhäuser ihre Behandlungsergebnisse publizieren können und so eine stärker begründete Auswahl für Patientinnen und Patienten ermöglichen. Alle Fraktionen sind sich einig geworden, dass der Landesausschuss für Krankenhausplanung bei Bedarf unter Beachtung der bundesrechtlichen Bestimmungen auch über diese

hinaus Qualitätsmerkmale und Indikatoren vorschlagen soll, über die ein Krankenhaus die Öffentlichkeit so zu unterrichten hat, dass Patientinnen und Patienten ein direkter Vergleich zwischen verschiedenen Krankenhäusern möglich wird.

Der Ausschuss unterbreitet Vorschläge über Verfahren und Formen derartiger Veröffentlichungen. Die Vorschläge des Ausschusses für Krankenhausplanung können durch dreiseitige Vereinbarung der Krankenhausgesellschaft Nordrhein-Westfalen, der Krankenkassen und der Ärztekammern umgesetzt werden.

Wir würden es als eine verfehlt Abwertung landespolitischer Handlungsmöglichkeiten werten, wenn aus der konkurrierenden Zuständigkeit des Bundesgesetzgebers für die Sozialgesetzgebung abgeleitet würde, dass es im Bereich der nicht konkurrierenden Krankenhausgesetzgebung keine Kompetenz der Länder mehr gäbe.

Noch erfreulicher ist die Übereinstimmung, die alle Fraktionen hinsichtlich der Regelung zur Organspende erreicht haben. Diese Übereinstimmung geht auf einen intensiven Arbeitsprozess zwischen den Fraktionen zurück und ist technisch durch eine Verweisung in § 9 Krankenhausgestaltungsgesetz und die Aufnahme eines neuen Artikels 2 im Sinne eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Transplantationsgesetzes geregelt.

Krankenhäuser mit Intensivbetten bestellen mindestens eine Ärztin oder einen Arzt in Leitungsfunktion zur oder zum Transplantationsbeauftragten. Aufgabe der oder des Transplantationsbeauftragten ist es, insbesondere darauf hinzuwirken, dass die Krankenhäuser ihre Verpflichtungen nach dem Transplantationsgesetz erfüllen, schriftliche Handlungsanweisungen für den Ablauf einer Organspende vorliegen, die Angehörigen in angemessener Weise begleitet werden, alle Todesfälle durch primäre oder sekundäre Hirnschädigung im Rahmen der Qualitätssicherung mit der Koordinierungsstelle für Organtransplantation ausgewertet werden, und dafür zu sorgen, dass alle an der Pflege Beteiligten im notwendigen Umfang Zugang zur Fortbildung insbesondere zu medizinischen und ethischen Fragen und zur Supervision in diesem hochsensiblen Versorgungsbereich erhalten.

Die Beauftragten sind in ihren Aufgaben weisungsunabhängig, sie haben uneingeschränktes Zugangsrecht zu den Intensivstationen, sie

sind für ihre Tätigkeit ebenso wie für regelmäßige Fortbildungen freizustellen, und die Krankenhäuser stellen ihnen die notwendigen personellen und sächlichen Mittel zur Verfügung.

Ich bin sicher, dass wir die zuletzt erfreulicherweise deutlich steigende Zahl von Bereitschaftserklärungen zur Organspende und realisierten Organspenden auf diesem Weg als Gesetzgeber weiter voranbringen, und ich bin froh, dass es nach einem schwierigen Beratungsprozess gelungen ist, jegliche Kontroverse über diese Gesetzgebung zwischen den Fraktionen zu überwinden. Ich möchte mich ausdrücklich bei allen Beteiligten an dieser Lösung bedanken.

Lassen Sie mich abschließen mit einem Ausblick auf die Aufgaben der Krankenhauspolitik, die sich dem Bundesgesetzgeber stellen. Ich habe den Eindruck, dass in einer sehr beträchtlichen Zahl von Krankenhäusern aufgrund der immer symbolischer gewordenen Steigerungsraten der Budgets die Zitrone ausgequetscht ist. Statt immer noch weiter zu quetschen, ist es höchste Zeit, den Einfluss ökonomischer Imperative auf die Arzt-Patienten-Beziehung im Krankenhaus zu verringern, die unangemessene Deckelung der Krankenhausbudgets zu beenden und das Krankenhaussonderopfer im GKV-Wettbewerbsstärkungsgesetz rückgängig zu machen.

Ich würde entsprechenden politischen Entscheidungen in Berlin den Vorzug geben vor der jetzt auch von den NRW-Kliniken landesweit angekündigten Klage gegen die Zwangsabgabe von pauschal 0,5 % jeder Krankenhausrechnung. Ich glaube, der Bundesgesetzgeber muss hier handeln. Wir unterstützen unseren Landesgesundheitsminister bei seinem Bemühen um einen bundesweiten Basispflege-satz, und ich meine mit Blick auf andere in den wirtschaftlichen Wettbewerb gestellte Unternehmen auch, dass es wieder möglich werden muss, dass die Ergebnisse von Kostenentwicklungen sich unmittelbar in den Vergütungen der Krankenhäuser niederschlagen.

Die CDU-Fraktion stimmt der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu, desgleichen dem Entschließungsantrag zur Verlässlichkeit der Fördermittel, und wir bitten Sie alle, unserem Beispiel zu folgen.

Dr. Stefan Romberg (FDP):

Der Landtag debattiert heute in der zweiten Lesung ein Gesetzesvorhaben, dem eine große

Bedeutung für Nordrhein-Westfalen zukommt. Die Versorgung mit Krankenhausleistungen ist eines der wichtigsten Bedürfnisse von Bürgerinnen und Bürgern. Sie zählen darauf, dass ihnen im Falle einer Krankheit und vor allem im Notfall schnell und effektiv Hilfe zuteil wird. Wir sind daher der Auffassung, dass es in diesem hochsensiblen Bereich unerlässlich ist, die Letztverantwortung in staatliche Hände zu legen.

Es soll aber nicht unerwähnt bleiben, dass Krankenhäuser darüber hinaus auch im Rahmen gesundheitswirtschaftlicher Strategien sowie bei der Schaffung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen eine wichtige Rolle spielen.

Aus Sicht der FDP-Fraktion wird das Krankenhausgestaltungsgesetz eine gute Grundlage liefern, um die flächendeckende und wohnortnahe Krankenhausversorgung auch in Zukunft sicherzustellen. Angesichts der Herausforderungen im Gesundheitswesen, auch aufgrund des demografischen Wandels, ist es sinnvoll, dass möglichst praxisorientierte Rahmenbedingungen geschaffen werden.

Im Rahmen der parlamentarischen Beratung haben CDU und FDP einen Änderungsantrag zur Umstellung der Krankenhaushilfe eingebracht. Dort ist vorgesehen, die bis dahin übliche Einzelförderung in Form von Investitionsprogrammen auf eine Baupauschale umzustellen. Auf diese Weise kann ein echter Investitionsschub von 1,9 Milliarden € an den nordrhein-westfälischen Krankenhäusern ermöglicht werden.

Die wesentlichen Aspekte der Finanzierung mittels der Baupauschale sind folgende:

- Künftig werden alle Krankenhäuser in NRW Geld für große Investitionsvorhaben erhalten (und nicht mehr höchstens 50, wie in der Vergangenheit üblich).
- Es wird den Häusern ermöglicht, die Baupauschale zur Tilgung von Krediten einzusetzen.
- Aufwendige Antrags- und Planungsverfahren gehören der Vergangenheit an. Die Häuser können eigenständig entscheiden, zu welchem Zeitpunkt sie eine bestimmte Investition tätigen wollen. Das Krankenhausgestaltungsgesetz wird auf diese Weise zu einem Krankenhausfreiheitsgesetz. Dies wird zu einer verbesserten Wirtschaftlichkeit in der Krankenhausplanung führen. Zugleich ist es möglich, sehr viel flexibler

als bisher auf die tatsächlichen Bedarfe der Patientinnen und Patienten vor Ort zu reagieren.

- Die Höhe der Baupauschale soll jährlich bei 190 Millionen € liegen. Für das einzelne Krankenhaus wird sich die Höhe der Baupauschale nach der Zahl und Schwere der erbrachten Leistungen bemessen.
- Es ist vorgesehen, eine teilweise Deckungsfähigkeit zwischen der Pauschale für kurzfristige Anlagengüter (landesweit 300 Millionen €) und der Baupauschale (190 Millionen €) zu erreichen.

Im Vergleich dazu standen die bisher üblichen Investitionsprogramme eher für Intransparenz und Ungerechtigkeit. Nicht selten waren die Gründe, warum in der Vergangenheit ein Bauvorhaben durch das Land gefördert wurde, aber ein anderes nicht, nicht nachvollziehbar.

An dieser Stelle muss ich noch einmal in Erinnerung rufen, dass die alte Landesregierung von SPD und Bündnis 90/Die Grünen über Jahre den Haushalt mit unrealistischen Versprechungen mittels Verpflichtungsermächtigungen belastet haben. Bei der Regierungsübernahme im Jahre 2005 lagen Vorbelastungen in Höhe von 660 Millionen € vor.

Aus diesen Gründen hat die neue Landesregierung kein neues Investitionsprogramm aufgelegt. In den letzten Jahren ist es gelungen, die Vorbelastungen bis Jahresende auf weniger als 260 Millionen € zurückzufahren. Bis 2011 wird es gelingen, diese endgültig abzubauen.

Die Anhörungen im Ausschuss haben zu folgendem Ergebnis geführt: Das neue Krankenhausgesetz mit seinem freiheitlichen Ansatz wurde von der überwiegenden Zahl der Sachverständigen begrüßt. Auch die Einführung einer Baupauschale hat grundsätzliche Zustimmung erfahren. Selbstverständlich will ich gerne konstatieren, dass die damit verbundenen Veränderungen für die Betroffenen natürlich nicht ganz ohne eine gewisse Unruhe einhergehen. Bei Neuregelungen in dieser Größenordnung ist das völlig normal. Aber den meisten Experten ist klar, dass schon angesichts des Fallpauschalensystems andere Modalitäten für die Investitionsförderung gefunden werden müssen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf den Entschließungsantrag hinweisen, den CDU und FDP vorgelegt haben. Dort heißt es, dass der Landtag seine Absicht bekräftigt, „... den Krankenhäusern verlässliche Finanzmittel dauerhaft zur Verfügung zu stellen. Die Förderung der Investitionen soll auf der Grundlage der im Zuge der Neuregelung der Krankenhausfinanzierung vorgesehenen mittelfristigen Finanzplanung verstetigt werden“.

Unseren wesentlichen Beitrag liefern wir als Parlamentarier, indem wir uns für verlässliche Haushaltsbedingungen einsetzen.

Zum Entschließungsantrag der SPD: Sie entwerfen dort ein echtes Horrorszenario und befürchten den Abbau der Versorgungsqualität, weil „... das Gesetz all seiner qualitativen Anforderungen entledigt wird“. Ein weiterer Vorwurf lautet, dass im Gesetz die Planungsverantwortung fehle. Da kann ich nur sagen, dass Sie den Kern der Neuregelungen offenbar nicht verstanden haben: Wir haben das komplizierte und langwierige Planungsverfahren abgeschafft und geben den Häusern mehr Freiheiten bei der Ausgestaltung ihrer Investitionsbedarfe. Offenbar gibt es nicht mehr allzu viele Sozialdemokraten, die mit dem Begriff der Freiheit noch etwas anfangen können. Sie verwechseln offenkundig paternalistische Staatsbürokratie mit sozialer Verantwortung. Sonst würden Sie sich nicht zu derartigen Urteilen hinreißen lassen, wie sie im Antrag formuliert sind.

Wesentlich besser beraten waren Sie, als Sie im Ausschuss gemeinsam mit den Grünen einer Regelung für die Qualitätssicherung in Krankenhäusern, die Teil des Änderungsantrags von CDU und FDP ist, zugestimmt haben. Damit machen Sie den Weg frei für eine verbesserte Transparenz hinsichtlich der Qualität von Krankenhausleistungen. Wir wollen nicht nur die Investitionsförderung leistungsorientierter gestalten, sondern auch dafür sorgen, dass die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes deutlich verbesserte Möglichkeiten haben, die Häuser miteinander zu vergleichen, denn nur durch solche Optionen macht Eigenverantwortung im Gesundheitswesen Sinn.

Anlage 6

Zu Tagesordnungspunkt 6 – Viertes Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes – zu Protokoll gegebene Rede

Rüdiger Sagel (fraktionslos):

Die Pläne der Landtagsfraktionen CDU, FDP, SPD und Grüne zur Diätenerhöhung am 01.08.2008 um 1,275 % werden von mir abgelehnt.

Die Bezüge der NRW-Abgeordneten um rund 120 € zu erhöhen ist inakzeptabel und geht an den Realitäten im Land vorbei. Die Verhältnisse sind aus dem Gleichgewicht geraten. Angesichts von realen Einkommensverlusten bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie Kürzungen bei den Landesbeamten durch die Landesregierung ist die geplante Selbstbedienung absolut daneben. Nur sieben Monate nach der letzten Diätenerhöhung schon die nächste Erhöhung in Angriff zu nehmen zeugt

zudem von fehlendem Verständnis für die soziale Situation im Land.

Auch der Vorschlag, die Diätenerhöhung um ein halbes Jahr zu verschieben, wie es die Grünen als Erste ins Gespräch gebracht haben und wie es nun mit dem gemeinsam vorgelegten Antrag geschehen soll, dient nur der Verschleierung und stößt bei mir auf völliges Unverständnis.

Der Hinweis im Angemessenheitsbericht der Landtagspräsidentin auf gestiegene Lebenshaltungskosten und Einzelhandelspreise kann diese Erhöhung nicht rechtfertigen. Bei Millionen Sozialhilfeempfängerinnen und -empfängern im Land wurde bisher keine Anpassung vorgenommen, geschweige denn eine angemessene Erhöhung durchgeführt.

Die Mehrkosten von 184.250 € im Jahre 2008 und sogar von 368.500 € sind auch angesichts des weiterhin defizitären Haushalts nicht akzeptabel.