



31. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 13. April 2011

| | | | |
|--|-------------|--|-------------|
| Mitteilungen des Präsidenten | 2845 | Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksachen 15/1002 und 15/1354 | |
| Zur Tagesordnung | 2845 | Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 15/1717 | |
| Verpflichtung des Abgeordneten Holger Ellerbrock (FDP)..... | 2845 | zweite Lesung | |
| Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nord- rhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2011 (Haushaltsgesetz 2011) | | <u>Und:</u> | |
| Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksachen 15/1000 und 15/1300 | | Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerb- steuer | |
| Beschlussempfehlungen und Berichte des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksachen 15/1700 – Neudruck –, 15/1701 bis 15/1707, 15/1710 bis 15/1715, 15/1720 und 15/1768 | | Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE Drucksache 15/1684 | |
| zweite Lesung | | erste Lesung | |
| <u>In Verbindung mit:</u> | | <u>Sowie:</u> | |
| Mittelfristige Finanzplanung 2010 bis 2014 mit Finanzbericht 2011 des Lan- des Nordrhein-Westfalen | | Steuertreiberei der rot-grünen Lan- desregierung aufhalten – Das Ge- meindefinanzierungsgesetz darf nicht zu Lasten einer einwohner- und wirt- schaftsfreundlichen Kommunalpolitik verändert werden | |
| Drucksache 15/1001 | | Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/1679 | 2846 |
| Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 15/1749 | | Ralf Michalowsky (LINKE) (zur GeschO)..... | 2846 |
| <u>Und:</u> | | Ergebnis..... | 2846 |
| Gesetz zur Regelung der Zuweisun- gen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindever- bände im Haushaltsjahr 2011 | | Gemeindefinanzierungsgesetz | 2846 |
| | | Bodo Löttgen (CDU) | 2846 |
| | | Marc Herter (SPD) | 2848 |
| | | Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE) | 2849 |
| | | Horst Engel (FDP)..... | 2851 |

| | |
|--|------|
| Rüdiger Sagel (LINKE) | 2852 |
| Minister Ralf Jäger | 2853 |
| Bodo Löttgen (CDU) | 2856 |
| Marc Herter (SPD) | 2857 |
| Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE) | 2858 |
| Horst Engel (FDP) | 2859 |
| Özlem Alev Demirel (LINKE) | 2860 |
| Ralf Michalowsky (LINKE) (zur GeschO) | 2862 |
| Ergebnis | 2862 |

| | |
|---|------|
| Einzelplan 03 Ministerium für Inneres und Kommunales | 2863 |
| Theo Kruse (CDU) | 2863 |
| Thomas Stotko (SPD) | 2864 |
| Matthi Bolte (GRÜNE) | 2866 |
| Horst Engel (FDP) | 2868 |
| Anna Conrads (LINKE) | 2870 |
| Minister Ralf Jäger | 2872 |

Abstimmung siehe
Ergebnis zu Einzelplan 02

| | |
|--|------|
| Einzelplan 02 Ministerpräsidentin und Staatskanzlei | 2874 |
|--|------|

| | |
|--|------|
| Teilbereich Ministerpräsidentin und Staatskanzlei | 2874 |
| Armin Laschet (CDU) | 2875 |
| Prof. Dr. Rainer Bovermann (SPD) | 2877 |
| Ralf Witzel (FDP) (zur GeschO) | 2878 |
| Britta Altenkamp (SPD) (zur GeschO) | 2878 |
| Ministerpräsidentin Hannelore Kraft (zur GeschO) | 2878 |
| Reiner Priggen (GRÜNE) | 2879 |
| Ralf Witzel (FDP) | 2880 |
| Ralf Michalowsky (LINKE) | 2883 |
| Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren | 2884 |
| Ralf Witzel (FDP) | 2886 |

| | |
|--|------|
| Teilbereich Landesplanung | 2887 |
| Josef Hovenjürgen (CDU) | 2887 |
| Thomas Eiskirch (SPD) | 2888 |
| Daniela Schneckenburger (GRÜNE) | 2890 |
| Holger Ellerbrock (FDP) | 2891 |
| Rüdiger Sagel (LINKE) | 2892 |
| Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren | 2893 |

| | |
|---|------|
| Teilbereich Europa und Eine Welt | 2894 |
| Ilka von Boeselager (CDU) | 2894 |
| Markus Töns (SPD) | 2895 |
| Stefan Engstfeld (GRÜNE) | 2897 |
| Dr. Ingo Wolf (FDP) | 2899 |
| Bärbel Beuermann (LINKE) | 2900 |
| Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren | 2902 |

| | |
|---|------|
| Teilbereich Medien | 2904 |
| Andrea Verpoorten (CDU) | 2904 |
| Alexander Vogt (SPD) | 2905 |
| Oliver Keymis (GRÜNE) | 2906 |
| Ralf Witzel (FDP) | 2908 |
| Ralf Michalowsky (LINKE) | 2911 |
| Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren | 2912 |

Ergebnis zum Einzelplan 02

Ergebnis zum Einzelplan 03

| | |
|---|------|
| Einzelplan 05 Ministerium für Schule und Weiterbil- dung | 2914 |
| Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU) | 2914 |
| Sören Link (SPD) | 2917 |
| Sigrid Beer (GRÜNE) | 2920 |
| Ingrid Pieper-von Heiden (FDP) | 2922 |
| Gunhild Böth (LINKE) | 2924 |
| Ministerin Sylvia Löhrmann | 2926 |
| Ralf Witzel (FDP) | 2931 |
| Bärbel Beuermann (LINKE) | 2932 |
| Ergebnis | 2933 |

| | |
|---|------|
| Einzelplan 06 Ministerium für Innovation, Wissenschaft und Forschung | 2933 |
| Dr. Michael Brinkmeier (CDU) | 2933 |
| Karl Schultheis (SPD) | 2935 |
| Dr. Ruth Seidl (GRÜNE) | 2938 |
| Marcel Hafke (FDP) | 2940 |
| Gunhild Böth (LINKE) | 2944 |
| Ministerin Svenja Schulze | 2945 |

| | |
|-----------------------------|------|
| Dr. Ruth Seidl (GRÜNE)..... | 2947 |
| Ergebnis | 2949 |

Einzelplan 10
**Ministerium für Klimaschutz, Umwelt,
Landwirtschaft, Natur- und Verbrau-
cherschutz**2949

Teilbereich
Umwelt und Naturschutz.....2949

| | |
|--------------------------------------|------|
| Rainer Deppe (CDU) | 2949 |
| André Stinka (SPD) | 2950 |
| Hans Christian Markert (GRÜNE) | 2951 |
| Kai Abruszat (FDP)..... | 2952 |
| Hamide Akbayir (LINKE) | 2953 |
| Minister Johannes Remmel..... | 2954 |

Teilbereich
Verbraucherschutz2956

| | |
|--------------------------------------|------|
| Rainer Deppe (CDU) | 2956 |
| Cornelia Ruhkemper (SPD)..... | 2957 |
| Hans Christian Markert (GRÜNE) | 2958 |
| Kai Abruszat (FDP)..... | 2959 |
| Hamide Akbayir (LINKE) | 2960 |
| Minister Johannes Remmel..... | 2961 |

Teilbereich
Landwirtschaft.....2962

| | |
|--------------------------------------|------|
| Christina Schulze Föcking (CDU)..... | 2962 |
| Frank Sundermann (SPD)..... | 2963 |
| Norwich Rüße (GRÜNE) | 2964 |
| Kai Abruszat (FDP)..... | 2965 |
| Hamide Akbayir (LINKE) | 2966 |
| Minister Johannes Remmel..... | 2967 |

Teilbereich
Klimaschutz2969

| | |
|--------------------------------|------|
| Gregor Golland (CDU)..... | 2969 |
| André Stinka (SPD) | 2970 |
| Wibke Brems (GRÜNE)..... | 2972 |
| Kai Abruszat (FDP)..... | 2973 |
| Michael Aggelidis (LINKE)..... | 2974 |

| | |
|--------------------------------|------|
| Minister Johannes Remmel | 2975 |
| Ergebnis..... | 2977 |

Einzelplan 04
Justizministerium..... 2977

| | |
|---------------------------------|------|
| Harald Giebels (CDU) | 2977 |
| Sven Wolf (SPD)..... | 2978 |
| Dagmar Hanses (GRÜNE) | 2979 |
| Dr. Robert Orth (FDP)..... | 2981 |
| Anna Conrads (LINKE) | 2982 |
| Minister Thomas Kutschaty | 2984 |
| Ergebnis..... | 2986 |

Einzelplan 13
Landesrechnungshof..... 2986

| | |
|---------------|------|
| Ergebnis..... | 2986 |
|---------------|------|

Einzelplan 01
Landtag..... 2986

| | |
|---------------|------|
| Ergebnis..... | 2986 |
|---------------|------|

Entschuldigt waren:

Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren
(ab 15:30 Uhr)

Dr. Stefan Berger (CDU)

Olaf Lehne (CDU)
(bis 15:00 Uhr)

Bernhard Tenhumberg (CDU)

Maria Westerhorstmann (CDU)

Dieter Hilser (SPD)
(bis 15:30 Uhr)

Hubertus Kramer (SPD)

Beginn: 10:03 Uhr

Präsident Eckhard Uhlenberg: Meine Damen und Herren! Ich heiÙe Sie zu unserer heutigen, der 31. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode herzlich willkommen. Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **sechs Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Vor Eintritt in die Tagesordnung möchte ich Folgendes bekanntgeben:

Erstens zu Punkt 2 der heutigen Tagesordnung: Die Fraktion Die Linke hat ihren Antrag „Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses gemäß Artikel 41 der Landesverfassung ‚Bau- und Liegenschaftsbetrieb (BLB)‘“, Drucksache 15/1686 zurückgezogen. Damit **entfällt** die Beratung des **Tagesordnungspunktes 2**.

Zweitens zu Punkt 7 der Tagesordnung am Donnerstag, „Wahl der Vertrauensleute für die Wahl der ehrenamtlichen Richterinnen und Richter bei den Finanzgerichten Düsseldorf und Münster“, **Wahlvorschlag** der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 15/1699**: Die Abstimmung über den Wahlvorschlag wird im Einvernehmen aller Fraktionen auf die Plenarsitzungen im Mai **verschoben**.

Drittens „Verpflichtung eines Abgeordneten gemäß § 2 Abs. 2 der Geschäftsordnung“: Die Landeswahlleiterin hat mir mit Schreiben vom 1. April 2011 mitgeteilt, dass für den ausgeschiedenen Abgeordneten Prof. Dr. Andreas Pinkwart aus der Landesliste der Freien Demokratischen Partei Deutschlands, FDP, Herr **Holger Ellerbrock Mitglied des Landtags** geworden ist.

Herr Ellerbrock, ich bitte Sie, zu mir zu kommen, damit ich die nach § 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehene **Verpflichtung** vornehmen kann.

Lieber Herr Kollege Ellerbrock, ich bitte Sie, die folgenden Worte der Verpflichtungserklärung anzuhören und anschließend durch Handschlag zu bekräftigen:

„Die Mitglieder des Landtags von Nordrhein-Westfalen bezeugen vor dem Lande, dass sie ihre ganze Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, die übernommene Pflicht und Verantwortung nach bestem Wissen und Können erfüllen und in der Gerechtigkeit gegenüber jedem Menschen dem Frieden dienen werden.“

Sehr geehrter Kollege, ich heiÙe Sie als neuen Abgeordneten in der 15. Wahlperiode mit großer landespolitischer Erfahrung herzlich willkommen. Ich

wünsche Ihnen viel Erfolg bei der täglichen Arbeit im Interesse der Bürgerinnen und Bürger des Landes Nordrhein-Westfalen. Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

(Holger Ellerbrock [FDP]: Schönen Dank, Herr Präsident! – Allgemeiner Beifall)

Wir treten nunmehr in die Beratung der heutigen **Tagesordnung** ein:

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2011 (Haushaltsgesetz 2011)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 15/1000 und 15/1300

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 15/1700 – Neudruck –,
15/1701 bis 15/1707,
15/1710 bis 15/1715,
15/1720 und 15/1768

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Mittelfristige Finanzplanung 2010 bis 2014 mit Finanzbericht 2011 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 15/1001

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 15/1749

Und:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2011

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 15/1002 und 15/1354

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 15/1717

zweite Lesung

Und:

Gesetz über die Festsetzung des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer

Gesetzentwurf
der Fraktion DIE LINKE
Drucksache 15/1684

erste Lesung

Sowie:

Steuertreiberei der rot-grünen Landesregierung aufhalten – Das Gemeindefinanzierungsgesetz darf nicht zu Lasten einer einwohner- und wirtschaftsfreundlichen Kommunalpolitik verändert werden

Antrag
der Fraktion der FDP
Drucksache 15/1679

Ich weise noch auf den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/1746 zum GFG und zum Haushaltsgesetz 2011 hin.

Einige weitere Hinweise zum Ablauf der Beratung:

Das im Ältestenrat vereinbarte Beratungsverfahren mit der Reihenfolge der zu beratenden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten können Sie der Tagesordnung entnehmen. Nach Beendigung der Beratung über einen Einzelplan erfolgt die Abstimmung über diesen Einzelplan. Liegt ein Änderungsantrag zu einem Einzelplan vor, wird zunächst über diesen abgestimmt.

Über die Änderungsanträge zum Haushaltsgesetz stimmen wir morgen vor der Gesamtabstimmung ab. Die Gesamtabstimmung über den Haushaltsplan 2011 in zweiter Lesung erfolgt ebenfalls morgen mit der Abstimmung über das Haushaltsgesetz.

Zwischen 12:30 Uhr und 14:00 Uhr findet an beiden Tagen keine Abstimmung statt.

Die Haushaltsplanberatungen werden heute nach Beratung des Einzelplanes 01 unterbrochen und morgen fortgesetzt.

Über den Gesetzentwurf der Fraktion Die Linke in Drucksache 15/1684 sowie über den Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/1679 werden wir morgen nach Schluss der Haushaltsplanberatungen abstimmen.

Ich rufe zunächst das Gemeindefinanzierungsgesetz auf, aber es gibt vorher eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung von der Fraktion Die Linke. Bitte schön, Herr Abgeordneter Michalowsky.

Ralf Michalowsky (LINKE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke stellt einen Geschäftsordnungsantrag, der lautet: Die Fraktion Die Linke beantragt, dass zu den einzelnen Haushaltsplänen und zum Gesamthaushalt 2011 in der zweiten Lesung keine Abstimmung stattfindet.

Die von der Landesregierung ausgebrachte globale Minderausgabe, die zudem noch durch einen Beschluss des Haushalts- und Finanzausschusses auf über 500 Millionen € erweitert wurde, muss zunächst in ihren Auswirkungen vor einer Beschlussfassung von der Landesregierung konkret erläutert werden. Zudem gibt es aufgrund der aktuellen steuerlichen Entwicklung keine realistische Möglichkeit zur Beurteilung der Neuverschuldung des Landeshaushalts. Inwieweit eine Überschreitung der Verfassungsgrenze vorliegt, lässt sich derzeit nicht beurteilen.

Aus den genannten Gründen kann aus unserer Sicht keine Abstimmung stattfinden. Wir möchten das Verfahren schieben in den nächsten HFA, haben aber nicht die Absicht, das Haushaltsverfahren zu verzögern. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der LINKEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Antrag der Fraktion Die Linke abstimmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht seine Zustimmung geben? – Wer enthält sich? – Damit ist der **Geschäftsordnungsantrag** der Fraktion Die Linke mit den Stimmen der CDU, der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der FDP **abgelehnt**.

Ich rufe nun auf:

Gemeindefinanzierungsgesetz

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1717, eröffne die Beratung und gebe für die CDU-Fraktion dem Herrn Abgeordneten Löttgen das Wort.

Bodo Löttgen (CDU): Schönen guten Morgen! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Aus einem sehr traurigen Grund heraus ist seit mehr als einem Monat das Wort „Halbwertszeit“ wieder in das Bewusstsein vieler Menschen gerückt. Eine Halbwertszeit gibt es allerdings nicht nur für Radioaktivität – das habe ich beim Nachschlagen gelernt –, sondern auch für Literatur; das nennt sich dann bibliometrische Halbwertszeit.

Nun ist der gemeinsame Beschluss des Landtages vom 29. Oktober 2010 zur Handlungs- und Zukunftsfähigkeit nordrhein-westfälischer Kommunen wohl schwerlich unter die Rubrik Literatur einzuordnen; eine Publikation ist er jedoch allemal. Gerade weil das heute zu diskutierende Gemeindefinanzierungsgesetz 2011 bereits in der Debatte vom Oktober 2010 eine große Rolle spielte, ist es angebracht,

einige der damals getroffenen Aussagen auf ihre Halbwertszeit hin zu untersuchen.

Glaubwürdigkeit und Verlässlichkeit gegenüber unseren Kommunen haben im Oktober 2010 eine große Rolle gespielt. Sie haben in den Städten und Gemeinden die eine Hoffnung geweckt: Jetzt haben die Parteien, jetzt hat der Landtag, jetzt hat die Landesregierung verstanden, dass die desaströse kommunale Finanzlage gemeinsames und konzentriertes Handeln erfordert. Begründen kann man diese Hoffnung mit den Worten der Ministerpräsidentin aus der Debatte vom 29. Oktober 2010:

„Es muss Schluss sein mit dem Herausschieben notwendiger Entscheidungen. Die Zeit der Sonntagsreden ist angesichts dieser dramatischen Lage schlicht und einfach vorbei.“

(Beifall von Theo Kruse [CDU])

„Da reden wir über den Stärkungspakt Stadtfinanzen, den wir schon mit dem Haushalt 2011 umsetzen wollen.“

Für diejenigen, die mit der Materie nicht so vertraut sind, der Hinweis: Gemeint war nicht der „Aktionsplan Kommunalfinanzen“ der SPD, der nach den Sommerferien 2010 wirksam werden sollte, sondern der „Stärkungspakt Stadtfinanzen“, dessen Kerninhalt wie folgt beschrieben wird: „Ziel des Paktes ist die Entlastung dieser Gemeinden um die Zinslasten und Tilgung für Altschulden.“

Ich stelle heute, bei der zweiten Lesung des Haushaltes 2011, zur Halbwertszeit Ihrer damaligen Aussage, Frau Ministerpräsidentin, fest: Eine Substanz ist kaum noch feststellbar. Die Verwirklichung einer Zins- und Tilgungshilfe für die notleidenden Kommunen in Nordrhein-Westfalen liegt in weiter Ferne. Ich will nicht kleinlich sein und die Veröffentlichung des Gutachtens von Junkernheinrich und Lenk ansprechen, die Sie uns nach der angesprochenen Debatte für November 2010 zugesagt haben. Sie wurde erst am 8. März Wirklichkeit. Dafür mag es ja uns unbekannte Gründe geben.

Aber das Zögern und Hinausschieben jetzt notwendiger Entscheidungen – fast könnte man sagen: das Aussitzen – durch diese Landesregierung und die Regierungsfractionen bei den Zins- und Tilgungshilfen für Kommunen in Nordrhein-Westfalen ist für diese zu einem unkalkulierbaren Risiko geworden.

Sie, Herr Kommunalminister, haben am 29.10. gesagt – Zitat –:

„Die Konsolidierung wirklich anzugehen, das nehme ich heute als Auftrag des Parlamentes mit. Es ist außerordentlich wichtig, dass der hier vorgelegte Antrag als Auftrag an die Landesregierung verstanden wird, ... auch mit dem Haushaltsentwurf des Jahres 2011 die Grundlagen dafür zu legen, mit den Landesmitteln, mit der Beteiligung der Kommunen ... einen Konsolidierungsweg einzuschlagen. Das muss in den

Haushaltsentwurf eingearbeitet werden. Das werden wir tun.“

Gerade einen Konsolidierungsweg für notleidende Kommunen, sehr geehrter Herr Jäger, haben Sie und die Landesregierung uns bislang nicht – schon gar nicht im GFG 2001 – aufgezeigt. Sie sagten: „Das werden wir tun.“ – Getan haben Sie bisher nichts.

Bei dieser Aussage von einer Halbwertszeit zu sprechen, wäre vermessen. Von der Substanz ist heute leider kaum etwas festzustellen. In der vorherigen Legislaturperiode, sehr geehrter Herr Jäger, haben Sie gemeinsam mit Herr Körfges uns mehr als einmal vorgeworfen, wir würden dem zahlenmäßigen Anstieg der Nothaushalte und Haushaltssicherungskommunen tatenlos zusehen.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Und das zu Recht!)

Nun schaffen Sie ein Gesetz – das ist eine ganz andere Qualität, Herr Körfges –, das durch Veränderungen einiger Parameter wie zum Beispiel dem Soziallastenansatz dazu führt, dass bisher gesunde Kommunen durch extreme Verluste in den Schlüsselzuweisungen in den Nothaushalt durchgereicht werden und Kommunen, die sich bereits im Nothaushalt befinden, trotz erheblicher Zuwächse bei diesen Zuweisungen keine Chance haben, ihre Struktur zu verbessern.

(Beifall von der CDU)

Welchen Sinn, meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, hat ein solches Gesetz? Führen Sie sich doch noch einmal die Kernsätze des Gutachtens von Junkernheinrich und Lenk vor Augen: Wenn wir nichts tun und eine günstige Entwicklung voraussetzen, steigen die Kassenkredite bis 2020 auf rund 43 Milliarden €. Schon bei einer minimal schlechteren Bedingung landen wir 2020 bei über 70 Milliarden €. Die strukturelle Finanzierungslücke in den NRW-Kommunen bis 2020 beträgt derzeit rund 40 Milliarden €. Sie wächst mit jedem Tag der Untätigkeit.

Auch dank der tatkräftigen Unterstützung von Norbert Röttgen haben wir beim Bund mit der Übernahme der Grundsicherung im Alter einen ersten Erfolg im Sinne unseres gemeinsamen Beschlusses erreicht.

(Beifall von der CDU)

Das ist nichts, meine Damen und Herren, worauf man sich ausruhen dürfte, aber mehr als ein Anfang zur Deckung der strukturellen Lücke.

Meine CDU-Fraktion macht Ihnen mit dem vorgelegten Änderungsantrag zum Haushalt heute den konstruktiven Vorschlag, aufgrund der Dringlichkeit des Problems schon in diesem Haushalt 650 Millionen € nach Maßgabe eines Sondergesetzes für Zins- und Tilgungshilfen einzusetzen.

(Beifall von der CDU)

Wir bleiben damit exakt bei dem, was unser Fraktionsvorsitzender Karl-Josef Laumann in der Sondersitzung im Oktober angekündigt hatte, bei dem, was wir eigentlich doch miteinander verabredet hatten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will mit zwei Aussagen aus der Debatte vom 29.10.2010 schließen, von denen ich im Sinne unserer Kommunen hoffe, dass sie keine Halbwertszeit besitzen.

Zum einen sagte Herr Römer – Zitat –:

„... lassen Sie uns das nicht von vornherein landespolitisch konditionieren, sondern lassen Sie uns offen darüber reden, wie wir gemeinsam unsere Kommunen möglichst effektiv unterstützen können.“

Zum anderen beendete Frau Kraft ihre damalige Rede unter anderem mit den Worten – Zitat –:

„Lassen Sie uns gemeinsam das Signal senden, dass die Kommunen in diesem Land ... nicht alleine sind.“

Meine Damen und Herren, eines ist klar: Geschlossenheit ist die Voraussetzung dafür.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, verbauen Sie keine gemeinsam gangbaren Wege durch Vorfestlegungen und Konditionierungen im Gemeindefinanzierungsgesetz 2011!

(Beifall von der CDU)

Handeln Sie jetzt und bringen Sie mit uns gemeinsam endlich die dringend notwendige Zins- und Tilgungshilfe auf den Weg! Verzetteln Sie sich nicht im Klein-Klein einzelner Mosaiksteinchen, sondern arbeiten Sie mit uns gemeinsam an einem Gemeindefinanzierungsgesetz 2012, das als Basis für einen neuen und gerechten Weg des Finanzausgleichs für unsere Kommunen eine verlässliche Planungsgrundlage für das nächste Jahrzehnt bietet!

Mit dem gemeinsamen Beschluss des Landtags vom 29.10.2010 wurde dem Thema „Kommunalfinanzen und Hilfen für unsere Kommunen“ eine angemessene Überparteilichkeit zuteil. Sie, meine Damen und Herren von Rot-Grün, haben es heute in der Hand, durch eine kluge und nicht landespolitisch konditionierte Entscheidung beim GFG 2011 diesen Weg fortzusetzen und das Signal der Geschlossenheit und Entschlossenheit zu erneuern. Die CDU-Fraktion kann und wird allerdings dem Gemeindefinanzierungsgesetz 2011 in der vorgelegten Form nicht zustimmen.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Löttgen. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Herter.

Marc Herter (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Löttgen, Sie haben recht: Die Lage ist für parteipolitische Spielchen auf dem Rücken der Kommunen zu ernst. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, würden Sie diese parteipolitischen Spielchen auf dem Rücken der Kommunen hier im Hohen Hause nicht machen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

20 Milliarden € Kassenkredite und ein Plus von 2,4 Milliarden € jedes Jahr sprechen eine deutliche Sprache und machen die Notlage der Kommunen mehr als offensichtlich.

Die Opposition aus CDU und FDP nutzt aber eine rein statistische Datenanpassung dafür, die Kommunen gegeneinander in Position zu bringen und auszuspielen. Sie – auch Sie gerade wieder, Herr Löttgen – konstruieren einen Gegensatz zwischen Stadt und Land, von dem selbst der Landkreistag sagt, dass er schlicht falsch ist. Das ist verantwortungslos und schadet der Sache der Kommunen insgesamt.

Festzuhalten bleibt – so viel auch zur Frage der Untätigkeit, Herr Löttgen –: plus 673 Millionen € bei Rot-Grün im Vergleich zu Schwarz-Gelb. Der Raubzug zugunsten des Landes durch die kommunalen Kassen ist beendet. 3,1 Milliarden € haben Sie in Ihren fünf Regierungsjahren den Kommunen entzogen.

Drittens gilt auch: Den Mut, eine gerechte Verteilung in das GFG zu legen, haben wir. 8 Milliarden €! Ja, die Decke ist trotzdem zu kurz. Aber wir wissen alle, warum. Es geht um die Sozialtransferzahlungen. Der Landtagsbeschluss am 29. Oktober 2010 ist angesprochen worden. Das, was der Bund nicht trägt, schlägt bei den Kommunen auf und wird bei einem bedarfsorientierten Gemeindefinanzausgleich selbstverständlich auf alle umverteilt. Genau das ist das Geheimnis des steigenden Soziallastenansatzes im GFG.

Was mich wirklich ärgert, ist: Sie wissen das und reden trotzdem dagegen. Sie hatten selbst nicht den Mut, anzupassen, und zeigen jetzt mit dem Finger auf andere. Sie sind auch ohne jede Alternative zu diesen Maßnahmen im GFG. Einen entsprechenden Änderungsantrag habe ich jedenfalls im Hohen Hause noch nicht gesehen.

(Beifall von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade knappe Mittel müssen gerecht verteilt werden. Während Sie noch das Recht verteidigen, nach alten Zahlen – Stichwort: 1999 – abgerechnet zu werden, sind wir doch alle gemeinsam schon viel weiter. Das MIK diskutiert doch längst mit den kommunalen Spitzenverbänden das GFG 2012 unter dem Stichwort „ifo-Gutachten“.

Außerdem haben die Professoren Lenk und Junkerheinrich – Sie haben das angesprochen – in ihrem Gutachten eben nicht nur insgesamt auf die Konsolidierung abgehoben, sondern auch die Frage des Soziallastenfaktors thematisiert. Selbst bei voller Erfüllung des Landtagsbeschlusses vom 29. Oktober 2011, nämlich wenn 50 % der Sozialleistungen bei den Kommunen in Zukunft durch den Bund getragen würden, kommen sie zu einem Soziallastenfaktor von 8 im GFG.

Wir setzen dagegen auf eine Politik der kleinen Schritte, die aber alle einem Weg folgen: Aktionsplan GFG 2010 mit plus 300 Millionen € in den kommunalen Kassen; Grunddatenanpassung im GFG 2011; Konsolidierungshilfe in einer Größenordnung von 350 Millionen € in 2011; Änderung § 76 GO – Stichwort: Gemeindehaushaltswirtschaft, mehr Spielraum für Kommunen.

Ja, das sind alles einzelne Schritte. Aber sie folgen doch einem klaren Weg, nämlich dem Weg, die gemeinsame Aufgabe, die Kommunalfinanzen in den Griff zu bekommen, jetzt auch anzugehen, die Konsolidierung vor Ort zu ermöglichen, Handlungsspielräume für die kommunale Politik vor Ort wieder zu ermöglichen und damit letztendlich Lebensqualität in den Städten zu schaffen.

Wir werden das im GFG 2012 fortsetzen, indem alle Anregungen des ifo-Gutachtens geprüft, entsprechend diskutiert und bei Übereinstimmung eingearbeitet werden.

Dann kommt in der Tat das Gesetz zur Gewährung von Konsolidierungshilfen; Herr Löttgen hat es angesprochen. Der 29. Oktober 2010 ist auch hierfür der Ausgangspunkt. Die Einladung, es gemeinsam anzugehen, haben sich die verschiedenen Fraktionen jetzt oft genug gegenseitig zugerufen. Die Bedingung ist keine landespolitische. Sie lautet schlicht und einfach: Schluss mit den Fensterreden.

Hier liegt heute ein CDU-Antrag vor, 300 Millionen € aus dem GFG für die Konsolidierungshilfe zur Verfügung zu stellen,

(Bodo Löttgen [CDU]: Zwischenzufinanzieren, nicht zur Verfügung zu stellen!)

nämlich die 300 Millionen €, die zusätzlich ins GFG eingebracht worden sind. Herr Laumann hatte in seiner bemerkenswerten Rede zur Haushaltseinbringung noch von 650 Millionen € zusätzlich für die Kommunen gesprochen.

Sie sind nicht zusätzlich, sondern kommen von den Kommunen. Lassen Sie mich an drei Zahlen deutlich machen, woher genau sie kommen. Herr Löttgen, wenn wir es über das GFG regeln, kommen jeweils 10 Millionen € von Essen und Dortmund, 17 Millionen € von Köln und jeweils null Millionen € von Düsseldorf und Münster. Das ist nämlich der umgekehrte Effekt, wenn man ein bedarfsorientiertes GFG hat.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Sie wollen dafür sorgen, dass die Armen sich selber helfen; frei nach dem Motto: Hilf dir selbst, dann hilft dir Gott.

Die Krönung allerdings hat Herr Biesenbach geliefert,

(Heike Gebhard [SPD]: Wo ist der eigentlich?)

der hier ja stellvertretender Fraktionsvorsitzender und für die Kommunalpolitik der CDU-Fraktion zuständig ist. Er hat offenbar gestern in der Fraktion mit beschlossen, dass diese 300 Millionen € im GFG entsprechend zweckgebunden werden und der Konsolidierungshilfe zur Verfügung gestellt werden. Derselbe Herr Biesenbach lässt sich in der „Oberbergischen Volkszeitung“ – übrigens auch von gestern –, freilich als Vorsitzender der Kreistagsfraktion, mit den Worten zitieren, er rate, eine Klage gegen das Land Nordrhein-Westfalen einzureichen, und zwar wegen Unterdotierung des kommunalen Finanzausgleichs, aus dem Sie weitere 300 Millionen € herausnehmen wollen.

Was stimmt denn nun? Ist zu viel Geld darin? Ist zu wenig Geld darin? Kann man noch etwas herausnehmen?

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU, ich würde Sie doch sehr bitten: Sortieren Sie sich, bevor Sie hier Angebote machen. Lassen Sie uns in der Tat gemeinschaftlich überlegen, wo das Geld gut verwendet wird. Aber reden Sie hier nicht anders, als Sie das vor Ort tun, und reden Sie vor allem nicht jedem nach dem Munde. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Herter. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung hat ein Gemeindefinanzierungsgesetz vorgelegt, das um 323 Millionen € größer ist, als CDU und FDP es ausgestattet hätten, wenn sie weiter an der Macht geblieben wären. Das ist ein wichtiger Schritt nach vorne.

In diesem noch nicht vollendeten ersten Jahr der rot-grünen Landesregierung gab es aber auch schon viele andere wichtige Schritte. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass als eines der ersten Gesetzgebungsverfahren die Änderung der Gemeindeordnung in Bezug auf das kommunale Wirtschaftsrecht vorgenommen wurde, was dazu führt,

dass die Stadtwerke in Nordrhein-Westfalen endlich wieder handlungsfähig sind.

(Manfred Palmen [CDU]: Steag!)

Wie weise das ist, zeigen die neuesten Entwicklungen in Japan, auf die die Bundesregierung jetzt auch reagiert hat. Das ist auch für die kommunale Landschaft ein wichtiges Signal. Das will ich heute in Erinnerung rufen.

Es hat einen echten Paradigmenwechsel in Nordrhein-Westfalen gegeben, was das Verhältnis der Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen zu den Kommunen betrifft: nicht mehr von oben herab, sondern im Gespräch mit den Kommunen und auf Augenhöhe. Man erkennt die Probleme an. Und es gibt die klare Aussage an die kommunale Familie:

(Manfred Palmen [CDU]: 23. Dezember!)

Ja, wir werden uns eurem Problem nicht nur zuwenden, sondern wir werden auch nach Problemlösungen suchen.

Herr Palmen hat gerade den 23. Dezember in Erinnerung gerufen. Ich weiß nur, dass Herr Linssen bis März 2010 gesagt hat: Es gibt für die Kommunen keinen Euro zusätzlich. Es war richtig, den Konsolidierungspfad auf dem Rücken der Kommunen auszutragen. – In diesem Zusammenhang ist das Wort „Konsolidierung“ fast schon schäbig. Er hat die Kommunen gnadenlos ausgebeutet. Bei der Kinderförderung, den Schülerfahrtkosten und vielen anderen Tatbeständen, die Sie jetzt im Detail im Gemeindefinanzierungsgesetz anführen, haben Sie in den letzten fünf Jahren zugehört.

Ich finde es schon ein Stück widerlich, dass Herr Biesenbach gestern gesagt hat: Klagt gegen die Landesregierung, weil die sich auf eure Kosten fettmacht! – Das ist schon ein starkes Stück, da muss ich Herrn Herter zustimmen.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Dass in diesem Landtag in dieser Art und Weise über die Finanznot der Kommunen gesprochen wird, ist sicherlich zuallererst ein Verdienst der Kommunen selbst, der Memorandum-Kommunen, die sich auf den Weg gemacht haben, hat aber auch damit zu tun – das nehme ich für uns in Anspruch –, wie wir darauf reagieren. Wir sagen nicht: „Spart mal lieber vor Ort, macht einen Mentalitätswechsel!“, wie Herr Engel es den Kommunen immer predigt, sondern wir sagen als Landesregierung: Ja, ihr habt recht. Ihr habt auch eure Hausaufgaben zu machen, aber ihr habt im Grundsatz zunächst einmal recht. Eure Finanznot in den großen Städten des Ruhrgebiets, im Bergischen Städtedreieck, aber auch in vielen kleineren Kommunen ist so dramatisch, dass es mit Belehrungen von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen nicht mehr getan sein kann, sondern dass dieses Problem auf Augenhöhe angegangen werden muss.

Wir sagen auch frank und frei, dass wir nicht stark genug sind, das alleine zu schaffen. Ohne den Bund wird die kommunale Finanznot nicht gelindert. Auch das hat es in den letzten fünf Jahren so nicht gegeben. Auch dort wurde immer gesagt: Helft euch selber! – Die Soziallasten waren zwar dramatisch, aber es gab nie den Aufschrei in Richtung Bundesregierung, dass dort gehandelt werden muss. Auch das ist in dieser Legislaturperiode neu.

Ich möchte ebenfalls in Erinnerung rufen, dass wir uns auch in verschiedenen anderen Feldern auf den Weg gemacht und, wie ich sehe, sowohl von CDU als auch von FDP in Einzelfällen eine Last heruntergenommen haben. Die FDP ist mittlerweile in der Lage, mit uns der Wiedereinführung der Stichwahl zuzustimmen. Die FDP ist auch im guten Gespräch mit uns über andere Fragen der demokratischen Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger vor Ort. Die CDU ist in verschiedenen Bereichen durchaus auf einem guten Weg, was die Konsolidierungshilfe anbetrifft. Das war ein sehr schöner gemeinsamer Antrag im Oktober letzten Jahres. Auch in der Anerkennung der Problemlage ist die CDU gegenüber dem, was wir bis zum 9. Mai 2010 hier im Landtag verhandelt haben, viele Schritte weitergekommen. Das finde ich anerkennenswert, und darauf sollte aufgebaut werden.

Was ich allerdings nicht so schön finde – um es vorsichtig auszudrücken –, das ist die Art und Weise, wie Sie versucht haben, mit dem Gemeindefinanzierungsgesetz Panik in der kommunalen Familie auszulösen

(Lachen von der CDU und von der FDP)

– das ist eindeutig –, wie Sie die Zahlen verdreht und sogar Leute losgeschickt haben, um die Steuererluste, die es aufgrund der Messung der Steuerkraft der einzelnen Kommunen jedes Jahr gibt, den Veränderungen zu den Soziallasten hinzuzurechnen und einen Popanz aufzubauen, um ein schiefes Bild zu zeichnen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

– Sie waren dabei ganz vorneweg, Herr Hovenjürgen.

Fakt ist: 1 Milliarde € sind seit Regierungsantritt von Rot und Grün zusätzlich in den Gemeindefinanzierungsgesetzen bzw. als Konsolidierungshilfe bereitgestellt worden: 300 Millionen € im Nachtrag zum GFG 2010, 323 Millionen € sollen in 2011 bereitgestellt werden plus 350 Millionen Konsolidierungshilfe. Das ist ein echtes Wort. Das unterscheidet uns massiv von CDU und FDP.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ich habe es eben schon gesagt: Ich möchte sehr wohl auch die Gemeinsamkeiten loben. Es wäre sehr vernünftig, wenn wir uns bei der Endabstimmung zu § 76 verständigen könnten und Sie nicht mehr den Zeitpunkt – aus meiner Sicht aus nicht

ganz zutreffenden Gründen – bemängeln würden, sondern sich in der Sache verhalten und sagen würden: „Das ist ein guter Vorschlag, der jetzt auf dem Tisch liegt“, sodass wir da ein Stück vorankommen. Sie haben keine Koalition mehr mit der FDP; Sie müssen da nicht einig vorgehen. Sie können an der Stelle sehr wohl mit SPD und Grünen zusammenarbeiten.

Ich fasse zusammen: Ich bin sehr froh über die Erfolge im kommunalen Bereich, die im letzten Jahr auf den Weg gebracht worden sind. Wir wollen noch ein Stück weitergehen. Ich hoffe, dass wir bis zur Sommerpause alle Fragen zur kommunalen Demokratie abschließen und auf der Basis dessen ein Gemeindefinanzierungsgesetz 2012 mit Eckpunkten formulieren können, das durchaus eine Weiterentwicklung der Strukturen beinhalten muss, wie es mit den Kreisen und kreisangehörigen Gemeinden im Detail weitergeht.

Die Basis ist gelegt. Es war ein höchst erfolgreiches Dreivierteljahr, das hinter uns liegt. Und ich bin sehr froh, dass wir dieses Stück vorangekommen sind.

Ich gehe davon aus, dass auch viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister – das haben Sie uns in persönlichen Gesprächen immer wieder versichert – sehr froh sind, dass wir dieses Stück vorangekommen sind, dass es nicht mehr das Von-oben-Herab gibt, sondern eine Politik auf Augenhöhe.

Ich bitte sehr, nicht die Details zu betonen, sondern die gemeinsame Linie. Deswegen fordere ich die CDU auf, dem Gemeindefinanzierungsgesetz in dieser Form zuzustimmen. Das ist ein wichtiger Beitrag zur Lösung der kommunalen Finanzprobleme.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mostofizadeh. – Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Engel.

Horst Engel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Herter, Herr Mostofizadeh, wir liegen überhaupt nicht auseinander.

(Zuruf: Das ist ja beruhigend!)

Alle müssen konsolidieren. Alle! Und am Schluss müssen wir uns tatsächlich fragen: Was machen wir mit der drohenden Zinsfalle im Bereich der Kassenkredite? Diese Frage müssen wir am Ende auch beantworten. Denn wir wissen schon heute – jetzt reden wir über das GFG –, dass zahlreiche Städte und Gemeinden in eine Schieflage, sogar in den Nothaushalt getrieben werden können. Das ist eine einseitige Umverteilungspolitik. Dafür finden wir auch keine anderen Vokabeln. Das ist einfach Fakt. Das haben wir schon dreimal betont.

Am stärksten bluten muss dabei der kreisangehörige Raum. Das kennen Sie auch. Die 133 Millionen € können natürlich Ihrem Stärkungspakt Stadtfinanzen zugeordnet werden. Das könnte man so sagen, nicht formal, aber man könnte auf die Idee kommen. Doch auch denjenigen, die nichts verlieren, hat die Landesregierung Schaden zugefügt. Am 23. Dezember des letzten Jahres kamen Sie, nachdem die Haushaltsberatungen gelaufen waren, einfach um die Ecke und haben gesagt: Papperlapapp! Wir müssen alles neu machen! – Dann haben wir das Theater vor Ort erlebt. Auch das haben wir hier betont und x-mal im Fachausschuss kritisiert.

Das hätten Sie vermeiden können,

(Heike Gebhard [SPD]: Warum haben Sie das nicht gemacht?)

wenn Sie eine ganzheitliche Reform des Gemeindefinanzausgleichs im Jahre 2012 angestrebt hätten, und damit – auch das ist bekannt – vollumfänglich der ifo-Kommission gefolgt wären. Sie wissen ja: Für eine gerechte Verteilung der GFG-Mittel reicht es nicht aus, einfach nur an dem Soziallastenansatz herumzudoktern und die Schrauben zu verstellen. Das hilft zwar einigen Kommunen, nämlich denen, die viele Hartz-IV-Leistungsempfänger haben, schadet aber anderen Gemeinden, die ebenfalls spezifische Probleme haben.

Nehmen wir zum Beispiel – ich muss das hier wiederholen, kann Ihnen das nicht ersparen –,

(Zuruf von Sören Link [SPD])

die ländlichen Kommunen in der Eifel, im Münster-, Sauer- oder Siegerland. Aufgrund ihrer meist dünneren Besiedlung und ihrer weitläufigen Gemeindegebiete tragen diese Kommunen erhebliche Mehrkosten im Vergleich zu den Ballungsräumen an Rhein und Ruhr, insbesondere für soziale und technische Infrastrukturen im Rahmen der Daseinsfürsorge. Auch dies muss im kommunalen Finanzausgleich berücksichtigt werden, beispielsweise durch einen Flächenansatz. Das hat die ifo-Kommission auch so angesprochen. Dann müssen wir auch einmal versuchen, es so zu machen. Aber bei ihrer alten und neuen Politik haben SPD und Grüne an das Ruhrgebiet nicht gedacht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die gemeindeunfreundliche Politik Ihrer Regierung beschränkt sich aber nicht allein auf direkte Umverteilung. Mindestens genauso schlimm ist die von SPD und Grünen geplante Anhebung der fiktiven Steuerhebesätze – wieder zulasten des ländlichen Raums.

(Beifall von der FDP)

Darauf möchte ich jetzt intensiver eingehen. Wir alle wissen, dass der ländliche Raum im Standortwettbewerb um ortsnahe Arbeitsplätze und um Einwohner erhebliche Nachteile gegenüber größeren Städten hat. Größere Städte verfügen meist über ausgezeichnete Autobahn-, Eisenbahn- oder Flugver-

kehrverbindungen und können durch gute Kultur- und Sportangebote eine hervorragende Lebensqualität bieten. Aufgrund dieser Vorteile können sie verhältnismäßig hohe Steuern von ihren Unternehmen und Bürgern verlangen.

So leistet sich beispielsweise Dortmund einen Gewerbesteuerhebesatz von 468 %, Köln nimmt 475 % und Essen sogar 480 %. Ähnliches gilt für die Grundsteuer B. Hier liegt Dortmund bei 480 %, Köln bei 500 % und Essen sogar bei 590 %.

Im ländlichen Raum wären solche Gewerbesteuerhebesätze einfach undenkbar. Denn anders als in den großen Städten sind die Kommunen dort auf geringere Realsteuersätze angewiesen, um für Betriebe und für ihre Einwohner attraktiv zu bleiben. So ist es nicht weiter verwunderlich, dass der Gewerbesteuerhebesatz zum Beispiel in Straelen am Niederrhein gerade einmal bei 310 Prozentpunkten liegt. Emsdetten, Versmold und zahlreiche andere Kommunen liegen bei 403 %, was dem bislang gültigen fiktiven Hebesatz entspricht. Ähnliches gilt für die Grundsteuer B. Diese beläuft sich in Straelen auf 300 Prozentpunkte. Emsdetten, Versmold und Co. liegen bei 381 %. Wirtschafts- und einwohnerfreundliche Steuersätze sind in ländlichen Gebieten ein wesentlicher Standortfaktor.

Liegen die lokalen Realsteuerhebesätze allerdings unter den vom Land festgelegten fiktiven Hebesätzen, bekommen die Kommunen automatisch weniger Schlüsselzuweisungen. Diesen Mechanismus kennen wir nur zu Genüge. Denn mit den fiktiven Hebesätzen bestimmt das Land eigenmächtig die potenzielle Steuereinnahmekraft unserer Städte und Gemeinden. Je höher diese theoretische Einnahmekraft angesetzt wird, desto weniger muss das Land an ergänzenden Finanzmitteln zur Verfügung stellen.

Das Nachsehen bei diesem System haben die Kommunen, die sich eigentlich keine höheren Steuern leisten können. Genau diese Kommunen werden durch die geplante Anhebung dazu gezwungen, ihr Realsteuerniveau mindestens auf das vom Land vorgeschriebene Maß zu steigern, um keine Einbußen bei den Schlüsselzuweisungen erleiden zu müssen.

Besonders schlimm wirkt sich diese Steuererhöhungspolitik an der Landesgrenze aus. Denn die niedersächsischen, hessischen und rheinland-pfälzischen Grenzgemeinden erheben in der Regel wesentlich geringere Gewerbesteuern, als es den Kommunen in Nordrhein-Westfalen überhaupt möglich ist. Ähnliches gilt für die Grundsteuer B.

In der Folge ist es nicht weiter verwunderlich, dass immer mehr Unternehmen aus NRW abwandern oder betriebliche Erweiterungen auf die andere Seite der Landesgrenze verlagern. Wer sollte es diesen Unternehmen auch verübeln? Gleiches gilt für die dort lebenden Einwohner, die außerhalb der NRW-

Grenzen oftmals wesentlich günstiger wohnen. Für viele Städte und Gemeinden unseres Landes hat das jedoch fatale Folgen.

Aus diesem Grund lehnen wir die rot-grüne Steuererhöhungspolitik entschieden ab und verweisen erneut auf die Fachexperten vom ifo-Institut München, die explizit zu einer Absenkung der fiktiven Hebesätze in NRW geraten haben. Im ifo-Abschlussbericht heißt es hierzu:

„Der Gutachter schlägt vor, die fiktiven Hebesätze zukünftig höchstens an den gewogenen Durchschnitt der tatsächlichen Hebesätze der anderen Länder auszurichten. Hinsichtlich der Gewerbesteuer werden auf dieser Grundlage 380 Punkte empfohlen.“

Für die Landesregierung ist das offensichtlich Schall und Rauch.

Zum Schluss ein Angebot von uns an Sie, Herr Jäger. Als Kommunalminister müssen Sie sich mit uns allen der drohenden Zinsfalle im Bereich der Kassenkredite widmen. Da müssen wir zeitnah zu Lösungen kommen; denn die Zinssätze sind bereits dabei zu steigen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Engel. – Für die Fraktion Die Linke spricht Herr Abgeordneter Sagel.

Rüdiger Sagel (LINKE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ziel der Fraktion Die Linke im Landtag NRW ist es, einen Politikwechsel für das Land NRW zu erreichen, der den Menschen und der Verbesserung des Lebensumfeldes zugutekommt. Die Linke steht für soziale Gerechtigkeit. Diese lässt sich nur durch deutlich höhere Ausgaben erreichen, insbesondere für die Kommunen im Land, die bis auf wenige Ausnahmen in einer dramatischen Haushaltsschieflage sind und deren soziale Handlungsspielräume demzufolge drastisch eingeschränkt sind. Darüber hinaus sind aus unserer Sicht besonders Investitionen im sozialen und im Bildungsbereich dringend erforderlich.

Ein original linker Haushalt ist nicht von der fatalen Logik getragen, das Land kaputtzusparen,

(Beifall von der LINKEN)

wie das insbesondere CDU und FDP mit ihrem Spardiktat wollen. Sie haben die neoliberale Schere weiterhin im Kopf, anstatt wirksame Zukunftsinvestitionen zuzulassen, die für mehr soziale Gerechtigkeit und ökologische Nachhaltigkeit sorgen würden. Generationsgerechtigkeit beinhaltet gerade, eine soziale und ökologische Zukunftsperspektive zu gestalten.

Auch SPD und Grüne haben als Minderheitsregierung nur zögerlich begonnen und handeln angstge-

steuert unter der Drohkulisse des Verfassungsgerichtshofs in Münster.

Ein sozial-ökologischer Umbau in Nordrhein-Westfalen wäre aber gerade jetzt, in der atomaren Zeitenwende, umso dringlicher nötig und auch möglich. Das gilt auch für die Städte und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen, für die wir insgesamt Mehrausgaben von rund 1 Milliarde € vorgesehen haben, die Sie aber alle gemeinsam als Fraktionen im Haushalts- und Finanzausschuss abgelehnt haben.

Wir machen und wir werden dieser Landesregierung weiter Druck von links machen, um dieses Land sozial gerechter und zukunftsfähiger zu gestalten. Die Linke tritt dabei nicht grundsätzlich für eine höhere Neuverschuldung ein, sondern vielmehr für eine Verbesserung der Einnahmeseite durch mehr Steuergerechtigkeit.

(Beifall von der LINKEN)

Wir wollen eine Haushaltssanierung, die durch Steuergerechtigkeit realisiert wird. Entsprechend haben wir auch Anträge gestellt, zum Beispiel für eine höhere Spitzen- und Erbschaftsteuer sowie eine Millionärsteuer, was aber mit den anderen Parteien nicht zu realisieren ist. Wir hoffen aber immerhin noch darauf, dass sie Bundesratsinitiativen mit uns auf den Weg bringen.

Wer aus der Schuldenfalle herauskommen und Haushalte in Stadt und Land sanieren will, muss die Einnahmeseite stärken.

(Beifall von der LINKEN)

Deswegen brauchen wir auch eine Länderfinanzreform, welche dafür sorgt, dass Städte und Kommunen strukturell ausgeglichene Haushalte bekommen. Dafür brauchen wir eine ganz andere Politik. Ein reines Spardiktat wird sich immer gegen diejenigen richten, die sowieso wenig haben, sozial benachteiligt sind und sich gerade keine private Vorsorge leisten können.

(Beifall von der LINKEN)

Deswegen fordern wir auch eine Erhöhung der Grunderwerbsteuer von 3,5 auf 5 % – so ist es ja auch im Haushalts- und Finanzausschuss beschlossen worden –; denn das verbessert die Einnahmeseite des Landes insgesamt um rund 450 Millionen € jährlich. Und das kommt auch den Kommunen in Nordrhein-Westfalen zugute.

An der mittelfristigen Finanzplanung ist deutlich geworden, dass CDU und FDP die kommunalen Haushalte in den letzten Jahren geplündert haben. Gleichzeitig haben sie in den letzten Jahren aber eine Neuverschuldung von über 23 Milliarden € gemacht. Die mittelfristige Finanzplanung zeigt, dass Sie das auch noch bis 2013 weitermachen wollten: mit einer Gesamtverschuldung von 150 Milliarden € und einem Schuldendienst von jährlich 6 Milliarden €.

Auch bei SPD und Grünen ist bisher keine grundsätzliche Wende zu erkennen. Auch sie haben durch die Steuerpolitik im Bund dazu beigetragen, dass es bisher keine Umkehr zu einer gerechten Steuerpolitik gibt.

(Beifall von der LINKEN)

Die Linke wird weiter Druck machen für soziale Gerechtigkeit durch eine andere Steuerpolitik. Dafür werden wir sorgen. Dafür machen wir weiter Politik auch hier im Landtag Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der LINKEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Sagel. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Kommunalminister führt man viele Gespräche mit den Kommunen, mit den Bürgermeistern. Eines der eindrucksvollsten Gespräche, die ich in den letzten Wochen und Monaten hatte, war der Besuch der Arbeitsgemeinschaft der schuldenfreien Städte aus Nordrhein-Westfalen. Das war übrigens eine Vollversammlung: Alle acht Bürgermeister haben mich gleichzeitig besucht – acht von 396 Kommunen, die von sich noch sagen können, dass sie einen strukturell ausgeglichenen Haushalt haben. Mehr sind es nicht mehr. Das sind die, denen es gut geht.

Jetzt betrachten wir einmal die andere Seite: 137 Kommunen haben kein genehmigtes Haushaltssicherungskonzept mehr. Innerhalb von nur fünf Jahren, nämlich zwischen 2005 und 2010, haben sich die kommunalen Liquiditätskredite von 10 Milliarden € auf inzwischen ziemlich genau 20,5 Milliarden € mehr als verdoppelt. Alleine 13 % dieser Liquiditätskredite, dieser mehr als 20 Milliarden €, sind nur im ersten Halbjahr 2010 entstanden.

Meine Damen und Herren, das zeigt die Dramatik der kommunalen Finanzen. Das zeigt auch, dass diese Landesregierung fest entschlossen sein muss, einer solchen Entwicklung entgegenzutreten.

Ich sage Ihnen ganz offen: Was mir große Sorgen bereitet, ist nicht, Herr Engel, das Zinsniveau, das diese Kommunen aus dieser Kreditlast zu zahlen haben. Was mir große Sorgen macht, ist, dass bei einzelnen Kommunen das Vertrauen in die Kreditwürdigkeit nicht erschüttert ist, aber bei den Banken zumindest zunehmend infrage gestellt wird.

Da habe ich in vielen Gesprächen – sei es mit Landräten, sei es mit Oberbürgermeistern und Bürgermeistern – eines festgestellt: Egal, ob es denen finanziell gut oder schlecht geht – wir sitzen alle in einem Boot, wenn es darum geht, zu verhindern, dass einzelne Kommunen in Nordrhein-Westfalen

ihre Zahlungen, ihre Ausgaben nicht mehr mit finanzierbaren Kreditmitteln bestreiten können.

Eine solche Entwicklung muss verhindert werden, weil sie zwangsläufig eine Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichtes zur Folge hätte. Dann fallen die Kommunen nämlich nicht nur als Investoren und Auftraggeber gegenüber den Kommunen aus, sondern es ist ein gesamtes kommunales Finanzsystem in seiner Leistungsfähigkeit bedroht.

Diese Landesregierung, dieser Landtag, das Land Nordrhein-Westfalen muss dafür sorgen, dass die Kommunen in ausreichendem Maße mit finanziellen Mitteln ausgestattet sind, dass sie unter Berücksichtigung von eigener Konsolidierung, eigenen Sparbemühungen in der Lage sind, das, was sie rechtlich und hoheitlich an Aufgaben leisten müssen, auch zu finanzieren. Und das ist die feste Absicht dieser Landesregierung.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Herr Löttgen und Herr Engel, wenn man sich diese dramatischen Zahlen anschaut, muss man sagen: Das, was Sie von der alten Landesregierung aus CDU und FDP uns hinterlassen haben, ist ein kommunalpolitischer Scherbenhaufen.

(Beifall von der SPD)

Wer über fünf Jahre so gehandelt und das aufwachsende Problem schlichtweg ignoriert hat, der hat das Recht verloren, uns Belehrungen zu erteilen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU)

Im Zuge der Diskussion im Kommunalausschuss nach der ersten Lesung und nach der Sondersitzung des Landtages hatte ich den Eindruck, wir seien bei der Beurteilung der Lage gemeinsam einen Schritt weiter. Herr Löttgen und Herr Engel, Ihre beiden Reden machen mich aber nicht sonderlich hoffnungsfroh, dass wir zumindest am heutigen Tage zu einer gewissen Übereinstimmung kommen, was die Finanzlage der Kommunen angeht.

(Zurufe von der CDU)

Sowohl im Nachtrag 2010 als auch mit dem Ihnen vorliegenden Entwurf des Gemeindefinanzierungsgesetzes 2011 haben wir uns dieser Situation mit einem wirklichen haushaltspolitischen Kraftakt des Landes angenommen. Wir wollen beispielsweise den zehn Kommunen, die Kassenkredite in Höhe von 10 Milliarden € haben, sowie den 35 Kommunen in Nordrhein-Westfalen, die schon heute als bilanziell überschuldet gelten bzw. bei denen eine solche Überschuldung droht, konkret helfen.

Wenn es Ihnen mit dem Beschluss der Landtags-sondersitzung aus dem letzten Jahr ernst ist, dann sollten Sie gemeinsam mit uns daran arbeiten, dass diese Hilfen tatsächlich bei den Kommunen ankommen, Herr Palmen.

Jetzt kommen wir zu einigen konkreten Aussagen Ihrer CDU-Landtagsfraktion. Als Kommunalminister habe ich mit großer Aufmerksamkeit die Rede Ihres Fraktionsvorsitzenden Herrn Laumann verfolgt. Mit großer Aufmerksamkeit habe ich zur Kenntnis genommen, dass die CDU beabsichtigt, die 350 Millionen € im Stärkungspakt Stadtfinanzen auf 650 Millionen € zu erhöhen. Ich habe das mit großem Erstaunen und als für das Ressort zuständiger Minister auch mit großer Freude entgegengenommen. Aber heute wird doch klar, was Sie eigentlich vorhaben.

Was haben Sie vor?

(Zuruf von der CDU)

Sie wollen diesen Topf um 300 Millionen € aufstocken – und zwar ausschließlich dadurch, dass Sie vorher denjenigen das Geld wegnehmen, die es hinterher bekommen sollen.

(Beifall von der SPD und von der LINKEN)

Das ist doch nichts anderes als „rechte Tasche – linke Tasche“. Damit lösen wir doch nicht das Problem der kommunalen Finanzkrise. Wir müssen schon mit etwas mehr Ideenreichtum und etwas mehr Kreativität an dieses Thema herangehen, wenn wir das Problem tatsächlich lösen wollen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich will noch einmal einige Verhältnisse darstellen. Wir haben vor wenigen Wochen das Gutachten von Herrn Prof. Junkernheinrich und Herrn Prof. Lenk entgegengenommen. Das war übrigens von der alten Landesregierung in Auftrag gegeben worden.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Mit diesem Gutachten sollte dargelegt werden, wie die Situation der kommunalen Finanzausstattung tatsächlich ist und wie wir über verschiedene Modelle dazu kommen, dass es zwar keine Tilgung der Altschulden, aber wenigstens keinen Aufwuchs weiterer Schulden in den Kommunen Nordrhein-Westfalens gibt.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Ich zitiere sehr gern Herrn Prof. Junkernheinrich, der es, wie ich finde, sehr gut und plastisch auf einen Punkt gebracht hat: Es ist nicht mehr fünf vor zwölf, sondern es ist zwanzig nach zwei. – Mit anderen Worten: Diese Situation ist dadurch entstanden, dass Sie fünf Jahre lang nicht gehandelt und dieses Problem faktisch nicht gelöst haben.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich bitte, bestimmte Fraktionsgrenzen jetzt einfach einmal gedanklich zu überschreiten. Selbstverständlich geben wir den Zuwachs der Steuereinnahmen des Landes im Steuerverbund an die Kommunen weiter. Das führt zu einem Zuwachs der Schlüsselmasse. Aber allein durch die Beteiligung der Kom-

munen an der Grunderwerbsteuer und durch den Wegfall der Befrachtung zur Konsolidierung des Landeshaushalts stellen wir dem Finanzsystem in Nordrhein-Westfalen in diesem Jahr 323 Millionen € zusätzlich zur Verfügung.

(Zuruf von der CDU: Aber nicht bilanziell wirksam!)

Mit dem Stärkungspakt Stadtfinanzen – da waren wir in den Gesprächen, die auch wir miteinander geführt haben, eigentlich schon ein Stück weiter, Herr Löttgen –, mit diesen 350 Millionen € wollen wir effektive Hilfe leisten, dass nicht noch mehr Kommunen in Nordrhein-Westfalen in die Überschuldung geraten. Erkennen Sie dieses Bemühen doch wenigstens einmal an!

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Die Zahlen liegen wie in einem offenen Buch vor Ihnen. Tun Sie doch nicht so, als sei das, was jetzt gemacht wird, von Ihnen noch zu erhöhen – außer durch diese Taschenspielertricks!

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Nein. – Das ist mein Hinweis auch an die Kommunalpartei CDU: Sie haben die Wahl auch deshalb verloren, weil Sie die Kommunen in diesem Land nicht mehr ordentlich behandelt haben.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Sie haben sie gegängelt und mit klebrigen Fingern in ihre Kassen gepackt, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Nein, danke. – Kommen wir einmal ernsthaft zu dem Thema „Grunddatenaktualisierung“. Wir haben häufig darüber gestritten und die Argumente miteinander ausgetauscht. Es gibt doch nur zwei Möglichkeiten: Entweder die Damen und Herren Abgeordneten von CDU und FDP können die Systematik des GFG nicht verstehen – wäre ich Schulpolitiker, würde ich sagen: Frau Löhrmann, es gibt einen sonderpädagogischen Förderbedarf –,

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

oder aber Sie betreiben bewusst Legendenbildung. Die ist im Übrigen nicht aufgegangen. Ich habe viele Gespräche mit den Bürgermeistern im Kreis Paderborn, im Münsterland, im Kreis Euskirchen und an anderen Orten geführt und festgestellt: Der Versuch, mit Ihrer Kampagne deutlich zu machen, die

Landesregierung sei kommunalunfreundlich, hat nicht gegriffen.

Was machen wir denn eigentlich? – Sie haben bei dem GFG 2010 fast 8 Milliarden € im Rahmen der Schlüsselzuweisung an die Kommunen verteilt und dabei mit einem Datensatz des Jahres 1999 gearbeitet. In dem Jahr war den Sozialsystemen noch nicht einmal so etwas wie Hartz IV bekannt. Und anders als alle Vorgängerregierungen haben Sie eine Datenaktualisierung, die übrigens rechtlich geboten, im Sinne einer Verteilungsgerechtigkeit aber auch zwingend erforderlich ist, nicht durchgeführt; ich weiß nicht, aus welchem Grund – ob Ihnen die politische Kraft dafür fehlte oder Sie nur weiter mit alten Daten schummeln wollten.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Fakt ist, meine Damen und Herren: Sie haben über viele Jahre den Kommunen Gelder auf der Grundlage der alten Zahlen überwiesen,

(Zuruf von Bernhard Schemmer [CDU])

sodass denjenigen, die dadurch zu viel erhalten haben, der Eindruck vermittelt wurde, es ginge ihnen eigentlich schlechter, als es tatsächlich der Fall gewesen ist.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Carina Gödecke)

Auf der anderen Seite haben Sie ganz vielen Kommunen in Nordrhein-Westfalen trotz der dort effektiv existierenden Belastung durch Sozialausgaben Geld vorenthalten und entzogen und sind damit mitverantwortlich für die Höhe der Liquiditätskredite in diesen Gemeinden.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Was wir gemacht haben, Herr Palmén – und das werden Sie hoffentlich anerkennen –, war keine politische Entscheidung, sondern wir haben lediglich aktuelle Daten in das kommunale Ausgleichssystem gegeben.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Wir haben aktuelle Daten eingegeben und keinerlei politische Entscheidung getroffen. Das war rechtlich zwingend geboten, und im Sinne der Verteilungsgerechtigkeit kann ich es nicht nachvollziehen, dass Sie heute noch rechtfertigen, die Mittel aus dem GFG 2010 auf der Basis zehn Jahre alter Daten übers Land verteilt zu haben und darauf auch noch stolz sind. Das kann doch nicht sein.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Minister Jäger, der Kollege Papke möchte eine Zwischenfrage stellen.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Nein danke, ich würde gern zum Schluss kommen.

In Richtung von Herrn Engel und Ihre Richtung allgemein: Ich darf noch einmal darauf aufmerksam machen, dass das, was wir als fiktiven Hebesatz im GFG 2011 vorsehen, keine politische Entscheidung und nichts anderes ist als das Ergebnis einer mathematisch-arithmetischen Berechnung. Der fiktive Hebesatz im GFG 2011 ist nichts anderes als der Durchschnitt der tatsächlichen Gewerbesteuerhebesätze in Nordrhein-Westfalen, versehen mit einem Abschlag von 5 %, so wie für alle GFGs der letzten 20 Jahre ein solcher fiktiver Hebesatz gebildet worden ist – nicht mehr und nicht weniger.

Nicht zuletzt will ich noch ganz gern an Sie appellieren: Wenn unsere gemeinsame Auffassung aus der Sondersitzung des Landtags im letzten Jahr immer noch gilt, dass eigentlich der Bund für die Soziallasten, die er in den Kommunen verursacht, eintreten und diese mindestens zur Hälfte übernehmen muss, und gleichermaßen gilt, dass es eine wirklich besorgniserregende Krise der kommunalen Finanzausstattung gibt, dann müssen wir noch in diesem Jahr pragmatische Lösungen finden.

Dazu sage ich Ihnen ganz offen: Die dankenswerte Entlastung bei der Grundsicherung wird erst in drei Jahren wirken und schon von daher nicht ausreichen. Ich glaube nicht – obwohl wir das Thema immer wieder beim Bund anlanden werden –, dass es darüber hinaus zu großartigen Veränderungen durch die Bundesregierung kommen wird.

Vielmehr müssen wir die beschränkten Mittel, die das Land hat, um den eigenen Kommunen zu helfen, so einsetzen, dass diese Hilfe einerseits gerecht ist und andererseits tatsächlich so wirkt, dass den Kommunen, die daraus Geld empfangen, jetzt die Chance auf einen endgültigen Haushaltsausgleich eröffnet wird.

Wenn unsere gemeinsame Position immer noch gilt, meine Damen und Herren, dann lassen Sie uns in den nächsten Wochen gemeinsam darüber reden, wie wir diesen Stärkungspakt so ausgestalten, dass wir die gerade formulierten Ziele auch tatsächlich erreichen.

(Bodo Löttgen [CDU]: In den nächsten Wochen? Jetzt!)

Zum Schluss will ich Ihnen eines mit auf den Weg geben. – Egal, was Sie hier sagen: Aus vielen Gesprächen auch mit Landräten, Bürgermeistern und Oberbürgermeistern habe ich die Botschaft mitgenommen, dass dies das beste und kommunalfreundlichste GFG seit dem Jahre 2005 ist; und da-

ran werden Sie auch nichts ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Fortgesetzt Zurufe von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Jäger. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Minister Jäger hat die Redezeit der Landesregierung um fast fünf Minuten überzogen. Selbstverständlich wird den Fraktionen eine entsprechende Redezeit gutgeschrieben. – Als Nächster hat für die Fraktion der CDU Herr Löttgen das Wort.

Bodo Löttgen (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kommunalminister hat dankenswerterweise soeben den Begriff der „sonderpädagogischen Förderung“ in diese Debatte eingeführt.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Ich will Ihnen sagen: Sie und die Fraktionen von Rot-Grün haben sonderpädagogische Förderung dringend nötig, wenn es um Ihre Hinterlassenschaften bis 2005 geht, die die Kommunen heute noch mehr als über Gebühr belasten.

(Beifall von der CDU und von der FDP – Markus Töns [SPD]: Sie haben doch fünf Jahre lang die Kommunen beraubt, Herr Löttgen! Sie und Ihr Minister!)

Zwei Dinge will ich Ihnen mit auf den Weg geben, Herr Jäger. – Sie haben gerade völlig zu Recht auf die Handlungsnotwendigkeit hingewiesen. Sie haben am 29. Oktober 2010 in der gemeinsamen Sitzung gesagt – ich darf zitieren –:

„Wenn wir diesen Anstieg,“

– was die Kassenkredite angeht –

„diese Dynamik weiter zulassen würden, würde in der Tat das eintreten, was die Deutsche Bank in ihrem Aufsatz am Horizont aufgemalt hat: Dann gäbe es erste Kommunen, die Schwierigkeiten hätten, sich in ausreichender Weise mit Kreditmitteln zu versorgen.“

Damals, im Oktober des vergangenen Jahres, war das noch Konjunktiv – heute ist es schon Wahrheit in Nordrhein-Westfalen: Es gibt Kommunen, die sich nicht mehr am Kreditmarkt versorgen können.

Meine Damen und Herren, das heißt, es ist jetzt Handeln geboten, wir müssen jetzt mit Zins- und Tilgungshilfe eintreten. Und Sie und Herr Herter verweigern heute – das sage ich ganz deutlich – die ausgestreckte Hand der CDU. Wir haben ein konstruktives und ernst gemeintes Angebot gemacht, das Sie schlicht und einfach aus landespolitischer Konditionierung heraus nicht annehmen wollen.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Rüdiger Sagel [LINKE])

Und auch zu Ihnen, Herr Herter, will ich wenigstens einen Satz sagen. Ich war enttäuscht von Ihrer schablonenhaften Rede, mit der Sie auf meine Ausführungen in keiner Weise eingegangen sind.

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

Auch Ihnen, Herr Herter, will ich ein Zitat vom 29. Oktober vorhalten. Sie haben damals vorgetragen:

„Wir legen heute die Messlatte bei der Konsolidierungshilfe für die Kommunen und bei der Wiederherstellung der Handlungsfähigkeit der Kommunen sehr hoch. Der Lackmустest wird aber nicht heute bei diesem Antrag, sondern bei den konkreten Gesetzesvorhaben stattfinden: ... beim GFG 2011 ...“

Herr Herter: Lackmустest leider negativ. Sie haben bis heute in Sachen Zins- und Tilgungshilfe nichts auf den Weg gebracht.

Meine Damen und Herren, noch einmal der Versuch, Sie in unserem Sinne – wir sind da durchaus zu Verhandlungen bereit – dazu zu bewegen. Sie werden gleich Gelegenheit haben, über den Antrag der CDU gesondert abzustimmen.

Zum Schluss das, was ich von Ihnen erwarte; einen Satz, eine Weisheit, an die Sie sich vielleicht heute halten sollten: Wer einen Fehler begeht und ihn nicht korrigiert, der begeht einen zweiten.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Löttgen. – Für die Fraktion der SPD Herr Kollege Herter.

Marc Herter (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Löttgen! Es ist nicht so, dass ich Ihr Angebot nicht verstanden hätte. Verstanden habe ich es. Allerdings: Wenn Sie uns solche vergifteten Angebote machen, dann ist es an der Fraktion der SPD – übrigens in Verantwortung gegenüber den Kommunen – zu sagen: So geht es jedenfalls nicht. Da müssen wir uns noch einmal zusammensetzen und intensiv darüber diskutieren, wie wir es machen wollen.

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

Eines, Herr Löttgen, werden wir nicht zulassen. Wir werden nicht zulassen, dass Sie hier Fensterreden halten und den Kommunen ankündigen, sie bekämen mehr Geld. – Auf der anderen Seite sind es aber Sozialdemokraten und Grüne, die das Geld bei den Kommunen einsammeln dürfen und von Ihnen dann auch noch vor Ort vorgeführt werden und gesagt bekommen: Liebe Sozialdemokraten, liebe Grüne, so geht man mit Kommunen nicht um.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Das ist doch die Aufgabenteilung, die Sie im Sinn haben. Bei Ihnen gilt das Motto: Das Gute verteilen wir gemeinsam. Wenn es jedoch um interkommunale Umverteilung geht und ein horizontaler Ausgleich dazu führen wird, dass einige auch zahlen müssen bzw. einige vom Sozialgeldausgleich der Bundesregierung vielleicht weniger bekommen, sagen Sie: Das können Sie mal schön allein machen! Da können Sie mal schauen, wie Sie damit umgehen!

Aus Ihren Reihen sind vorhin diverse Zwischenrufe gekommen, mit welchen Bürgermeistern man denn rede. – Ich kann Ihnen zwei Bürgermeister nennen, sogar zwei Oberbürgermeister.

Das eine ist der Präsident des Städtetages, Herr Jung, Oberbürgermeister von Wuppertal, der aus Ihren Reihen kommt. Der sagt sehr deutlich: Es geht nicht länger darum, uns mit schönen Reden hinzuhalten, sondern es geht darum, real und in Geld Hilfe zu leisten.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Übrigens nicht im nächsten und im übernächsten und dann im überübernächsten Jahr, sondern im Jahr 2011. Das verweigert Ihre Bundesregierung. Ihre Bundesregierung verweigert genau diese Hilfestellung im Jahr 2011. Die Übernahme des Sozialgeldes startet erst 2012.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Ich will einen zweiten Christdemokraten zitieren, der nicht nur Oberbürgermeister meiner schönen Heimatstadt Hamm, sondern auch Vorsitzender Ihrer christdemokratischen Kommunalpolitiker, der kommunalpolitischen Vereinigung, ist. Er äußert sich so übrigens nicht in Hamm, wo er es sich leisten könnte, weil Hamm sowohl aus der gesamten Systematik des GFG heraus als auch wegen der Grunddatenanpassung Empfängerkommune ist, sondern er äußert sich gegenüber einer Zeitung im Münsterland – ich glaube, in den „Westfälischen Nachrichten“ –, wo er deutlich gemacht hat: Gut, dass endlich diese Grunddatenanpassung kommt. Wir wurden jahrelang um die Beträge, die an dieser Stelle jetzt ausgekehrt wurden, betrogen von der alten Landesregierung. – Originalzitat eines weiteren Oberbürgermeisters Ihrer Couleur.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Dann den Ahnungslosen zu geben und zu sagen „Damit haben wir nichts zu tun“, das, Herr Löttgen, ist in der Tat schwer erträglich.

Dann etwas zu der Tatsache, dass wir eine gemeinsame Verantwortung haben, denn die haben wir in der Tat:

Wir haben die gemeinsame Verantwortung, uns nicht nur hinter verschlossenen Türen, Herr Löttgen, zuzusichern, dass wir doch am gleichen Strick zie-

hen, und zwar auch noch in die gleiche Richtung, sondern wir müssen hier vor dem Hohen Hause und übrigens auch in der kommunalen Familie zueinanderstehen. Man sollte sich nicht hinterher bei erstbesten Gelegenheit wieder in die Furche werfen und behaupten: Wir haben mit alledem nichts zu tun, das war die böse Landesregierung, das waren Sozialdemokraten und Grüne.

Ein bisschen mehr Aufrichtigkeit bei der gemeinsamen Kraftanstrengung, die wir vor uns haben, würde ich mir schon wünschen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Herter. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Herr Innenminister Jäger vorgetragen hat, es sei das beste GFG seit 2005, haben Sie höhnisch gelacht. Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist das beste GFG seit 2005, vor allem ist es die beste strukturelle Finanzierung der Kommunen seit 2005.

Wenn Sie vortragen, Rot-Grün hätte bis 2005 die Kommunen schlechter gestellt, dann frage ich mich: Was ist denn seit 2005 passiert? – Sie haben die Krankenhausförderung verändert,

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Sie haben den Elternbeitragsausgleich abgeschafft, Sie haben die Gelder für Schülerfahrtkosten gesenkt, Sie haben die Weiterbildungsmittel für die Kommunen gekürzt, Sie haben die Kommunen beim KiföG über den Tisch gezogen, Sie haben die Kommunen bei den Einheitslasten über den Tisch gezogen und, und, und. Das ist das Fazit der schwarz-gelben Landesregierung.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Im Frühjahr des letzten Jahres war die Situation doch so, dass selbst eingefleischte konservative Bürgermeister gesagt haben: Mit dieser Landesregierung will ich nichts mehr zu tun haben. -Ich weiß nicht, wo die ihr Kreuz gemacht haben. 10 % Verlust an Wählerstimmen kommen aber nicht von ungefähr.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen noch etwas sagen, weil auch immer auf den Bund abgestellt wird. Innenminister Wolf und Finanzminister Linssen haben als wichtigstes Vorhaben der sogenannten Gemeindefinanzkommission auf Bundesebene die Abschaffung der Gewerbesteuer vorgetragen. Das war Ihr Beitrag zur Konsolidierung der Kommunalfinanzen in Nordrhein-Westfalen.

Ich nenne Ihnen noch einen Beitrag, den Sie geleistet haben: Sie haben im Jahre 2009 einem Wachstumsbeschleunigungsgesetz zugestimmt, das die Kommunen in Nordrhein-Westfalen Jahr für Jahr 350 Millionen € zusätzlich kostet, während Sie jetzt alle konstatieren, dass die Kommunen in Nordrhein-Westfalen – und das ist ja nicht erst seit dem Frühjahr 2010 so – am Boden liegen. Sie selber schreiben in Ihrem eigenen Antrag, dass die Finanzlage der Kommunen verheerend ist.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

Das sind Ihre Prioritätensetzungen, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP.

Ich hatte eigentlich nicht vor, das alles noch einmal vorzutragen, weil ich der Auffassung war, Sie wären mittlerweile gedanklich einen Schritt weitergekommen und hätten sich mit der Rede von Herrn Laumann vom 29. Oktober letzten Jahres auf eine neue Wegstrecke gemacht. Aber offensichtlich gibt es in Ihrer Fraktion bezüglich dieses Themas mindestens zwei Fraktionen, und eine davon schreit immer noch – ich weiß nicht, ob das „Privat vor Staat“ sein soll: Konsolidierung geht nur, wenn alle bluten und niemand überleben kann. – Das ist aus meiner Sicht eine völlig unverständliche Strategie.

Ich möchte jetzt zu den Anträgen kommen. – Ich bin schwer beeindruckt von den vorliegenden Anträgen. Die CDU legt einen verfassungswidrigen Antrag zur globalen Minderausgabe vor,

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

bei dem Sie sich nicht einmal die Mühe machen, die Zahlen der globalen Minderausgabe an die Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses, wo immerhin Herr Palmén den Vorsitz führt, anzupassen. Sie geben immer noch eine globale Minderausgabe von 850 Millionen € zusätzlich – so muss ich es ja verstehen – aus. Wir liegen nach der Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses jetzt schon bei über 540 Millionen €. Wenn ich das dazurechne, komme ich auf rund 1,4 Milliarden €. Unstreitig ist, dass bei einer 2%igen globalen Minderausgabe eigentlich Feierabend ist.

Ich kann Ihnen den Text Ihres Prozessvertreters im verfassungsgerichtlichen Streitverfahren zum Nachtragshaushalt 2010 anempfehlen, nämlich von Herrn Prof. Gröpl, der sich dazu dezidiert geäußert hat. Den Aufsatz kann ich Ihnen gerne zustellen. Ich frage mich, was Sie mit diesem Antrag bezwecken.

Sie machen sich nicht einmal die Mühe, zu den einzelnen Bereichen Anträge zu stellen. Ich sage Ihnen auch, warum. Sie sind nicht bereit, Gesamtverantwortung zu übernehmen. Sie sind nicht bereit, sich zur Sache zu äußern. Sie sind nicht bereit, sich zu einzelnen Fachthemen aufzustellen und darzulegen, wo gespart, wo konsolidiert werden soll. Dazu sind Sie nicht bereit.

Ich bin auch noch von einem anderen Antrag schwer beeindruckt, nämlich von dem der Linken. Ich hatte gedacht, Sie hätten aus der HFA-Sitzung gelernt und würden heute nicht alle 86 Anträge oder wie viele auch immer wieder einbringen. Wer in dieser politischen Situation allen Ernstes noch einmal 2 Milliarden € auf die Nettoneuverschuldung draufpacken möchte und behauptet, das wäre soziale Politik für Nordrhein-Westfalen, der muss sich fragen lassen, auf welchem Stern er gerade unterwegs ist.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD –
Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von
Armin Laschet [CDU])

Wir werden ja morgen Gelegenheit haben, darüber ausführlich zu sprechen. Ich bitte aber, sich noch einmal die Anträge anzusehen. Was ist denn – das ist einer der Schwerpunkte Ihrer Haushaltsanträge – daran sozial, Mittelstandslehrern etwas mehr Gehalt zu geben? Vielleicht schauen Sie sich einmal an, welche Schwerpunktsetzung für Nordrhein-Westfalen erforderlich ist. Sie sollten nicht Extrawürste für jeden einzelnen Bereich fordern, ohne dass eine Schwerpunktsetzung erkennbar würde.

Ich fasse zusammen: Das jetzt vorliegende Gemeindefinanzierungsgesetz ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Die CDU ist eigentlich – das hatte ich vermutet – in wesentlichen Punkten auf dem richtigen Weg, was die Konsolidierung der Kommunal Finanzen anbetrifft. Aber offensichtlich können etliche Leute in Ihrer Fraktion nicht aus ihrer Haut. Deswegen kommt es immer wieder zu Störfener. Ich würde mich freuen, wenn das aufhören würde und wenn wir gemeinsam den fachlich richtigen Weg der Konsolidierung der Finanzen der Gemeinden und Städte in Nordrhein-Westfalen weitergehen würden.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD –
Manfred Palmen [CDU]: Legt doch ein Konzept vor!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der FDP hat der Kollege Engel das Wort.

Horst Engel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Herter, Herr Mostofizadeh, wir haben heute keine Schärfe in die Debatte gebracht. Wir wollten auch keine Schärfe hineinbringen, weil uns sehr wohl bewusst ist, wie es um die finanzielle Lage der Kommunen bestellt ist. Unser Bestreben geht dahin, zu helfen. Innenminister Jäger ist hier beinahe so eingestiegen wie zu den besten Oppositionszeiten. Von ihm kommt die Schärfe.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Ich lasse mich aber für unsere Fraktion nicht ins Bockshorn jagen oder aus der Reserve locken.

Herr Jäger, Sie haben gesagt, das sei das beste GFG seit 2005. – Warum nehmen Sie als Innenminister, als Kommunalminister nicht den von der ifo-Kommission vorgeschlagenen Hebesatz von 380 % an? Warum nehmen Sie nicht ihn als Ihr Leitbild? Sie haben das bisherige Verfahren erläutert: durchschnittlich aus allen Gewerbesteuerhebesätzen minus 5 % ergibt einen Hebesatz von 411 %. – Wir wollen doch aber einen Strich unter die Vergangenheit ziehen, weil uns heute die Vergangenheit, was die Kommunal Finanzen angeht, so eingeholt hat, dass man beinahe das Gefühl bekommen muss, wir müssten wie Dagobert Duck im Keller Geld drucken. Ein Umsteuern kriegen wir nur gemeinsam hin. Also noch einmal: Warum nehmen Sie nicht den von der ifo-Kommission empfohlenen Hebesatz von 380 % an?

Wir haben Berge von Mails bekommen. Sie wissen, die Mehrheit reagiert gar nicht. Diejenigen, die mit dem GFG nicht einverstanden sind, melden sich. Wir haben Berge von kritischen Mails bekommen. Da kann ich doch nicht alles schönreden und sagen: Es ist wunderbar, was Sie gemacht haben. – Nein, es ist eben nicht wunderbar!

Sie sind auf meinen Wortbeitrag eingegangen und haben erwidert, der Zinssatz bezüglich der Kassenkredite sei für Sie nicht das drückende Problem.

(Minister Ralf Jäger: Nicht das größte Problem!)

– Nicht das größte Problem. – Wir wissen aber vor dem Hintergrund von Basel III, dass die Banken anders denken müssen. Wir wissen auch, dass die Kommunen, die ja unsere Landeskinder sind, ihre Kassenkredite mittlerweile nicht mehr verlängert bekommen, es sei denn, die NRW.BANK bürgt 1:1. Das ist Fakt. Das wissen wir. Deshalb wollen wir gemeinsam eine Lösung erzielen.

Herr Mostofizadeh, noch ein Hinweis, weil Sie wieder auf die vermeintliche Abschaffung der Gewerbesteuer vonseiten der Bundesebene abgehoben haben: Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Niemand will die Gewerbesteuer abschaffen!

(Zuruf von der SPD: Niemand hat vor, eine Mauer zu bauen! – Weiterer Zuruf von der SPD: Reden Sie für Ihre Partei? – Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Im Protokoll über diese Debatte wird stehen: „Empörung bei der SPD“ oder „Unruhe“ oder was auch immer. Ich wiederhole es: Niemand will die Gewerbesteuer abschaffen! Die Arbeitsgruppe beim Finanzminister tagt immer noch. Sie versucht – das ist der fünfte Anlauf nach dem Krieg, Herr Körfges –, einen Ersatz zu finden. Ersatz ist etwas anderes als

Abschaffen. Das ist wichtig. Ersatz ist etwas anderes als Abschaffen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Engel. – Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Kollegin Demirel das Wort.

Özlem Alev Demirel (LINKE): Danke schön. – Frau Präsidentin! Herr Engel, als Sie hier eben geredet und so enthusiastisch gesagt haben: „Niemand hat die Absicht, die Gewerbesteuer abzuschaffen!“, hatte ich eine Art Déjà-vu-Erlebnis. Ich musste an einen Satz denken, der lautete: „Niemand hat die Absicht, eine Mauer zu bauen!“

(Große Heiterkeit von der CDU und von der FDP)

Genau in diesem Zusammenhang kann man Ihre Äußerung von eben gerade verstehen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP – Unruhe)

Nun aber zu Ihnen, Herr Minister Jäger. Sie haben eben ...

(Fortgesetzt Unruhe – Zurufe von der CDU)

– Ja, das wundert Sie wohl.

(Heiterkeit – Glocke)

Sie haben eben eine sehr schöne Rede gehalten.

(Zuruf von der CDU)

Sie haben eine sehr schöne Rede gehalten, Herr Minister Jäger, in der Sie dargelegt haben, wie schlecht es den Kommunen doch gehe und was man alles für sie tun müsse. Ich muss aber ehrlich sagen, dass ich, als Sie geredet haben, das Gefühl hatte, Sie halten eine Rede für unseren Änderungsantrag.

(Beifall von der LINKEN)

Sie haben nämlich gesagt: „Die Kommunen brauchen endlich mehr Geld!“ – Die Konsequenz daraus ist, die Verbundmasse zu erhöhen.

Noch einmal zu diesem Spiel, bei dem der Schwarze Peter hin- und hergeschoben wird. Man kann es, glaube ich, in diesem Haus nicht oft genug wiederholen: SPD und Grüne haben – zu Recht – die ehemalige schwarz-gelbe Landesregierung für ihre kommunalfeindliche Politik kritisiert. Diese Kritik teilen wir. CDU und FDP haben die Kritik an SPD und Grüne zurückgegeben.

Aber ich verrate Ihnen einmal ein Geheimnis, meine Herren: Ich bin der Meinung – und ich glaube, die Fakten sprechen auch dafür –, dass sich alle vier Fraktionen in diesem Haus, nämlich SPD, Grüne, CDU und FDP, wahrlich nicht gerade mit Ruhm bekleckert haben, wenn es um die Frage der öffentlichen Haushalte und der Kommunalhaushalte ging.

(Beifall von der LINKEN)

Ganz besonders war es die rot-grüne Bundesregierung, die seit 1998 ein Steuerdumping betrieben und Steuergeschenke an Reiche und Konzerne verteilt und die öffentlichen Haushalte wahrhaftig hat ausbluten lassen. CDU und FDP führen diese Politik heute genauso weiter.

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Wenn man heute die Steuersätze von Helmut Kohl hätte – wahrlich kein Revolutionär und kein Radikalinski, wie man es uns zu sein ja vorwirft –, dann hätte man allein in Nordrhein-Westfalen Mehreinnahmen in Höhe von 21 Milliarden €. Die könnte man für die Kommunen und für soziale Gerechtigkeit ausgeben.

(Beifall von der LINKEN – Britta Altenkamp [SPD]: Genau!)

Meine Damen und Herren, 90 % aller Kommunen können ihren Haushalt strukturell nicht ausgleichen. Vor Ort wird gekürzt.

(Unruhe – Glocke)

Es wird Personal abgebaut, und es wird alles ausgesourct, was nicht bei „drei“ auf den Bäumen ist. Die Einwohnerinnen und Einwohner in den Städten, ganz besonders die armen, leiden unter dieser Politik. Sie leiden unter Ihrer aller Politik; sie leiden unter der Politik der Steuergeschenke an Reiche und Konzerne. Die Kommunen leiden darunter, dass ihnen zusätzliche Aufgaben ohne eine ausreichende Finanzierung aufgehalst werden.

Die Kommunen werden seit Jahrzehnten als Reservekasse des Bundes und des Landes missbraucht. Sie mussten die Schulden tragen, die Bund und Land nicht aufnehmen wollten.

Sehr geehrte Frau Kraft – ich sehe sie gerade nicht –, auch aus Sicht der Kommunalpolitik kann ich an die Landesregierung nur die Bitte weitergeben: Verschärfen Sie die Situation nicht noch dadurch, dass Sie über eine Schuldenbremse für die NRW-Verfassung nachdenken. Wir als Linke finden es allerhöchste Zeit, diesen Trend endlich umzukehren.

(Beifall von der LINKEN)

Herr Minister Jäger, deshalb lernen wir aus Ihren Darstellungen und Ausführungen, und deshalb beantragen wir auch die Zwei-Prozent-Erhöhung des Verbundsatzes, die Erhöhung von 23 auf 25 %.

(Beifall von der LINKEN – Rüdiger Sagel [LINKE]: Genau!)

Wir ziehen im Grunde nur logische Konsequenzen aus Ihrem Koalitionsvertrag und aus Ihren Ausführungen.

Meine Damen und Herren, in der Anhörung hat Herr Palmen die Kommunalen Spitzenverbände gefragt, ob sie denn die von ihnen bemängelte Minderfinanzierung beziffern könnten. Alle drei Spitzenverbände

haben auf das neue Gutachten von Junkernheinrich und Lenk verwiesen. Hier wird das strukturelle Defizit der Kommunen in NRW auf 2,15 Milliarden € zuzüglich Zinsen beziffert – 2,15 Milliarden € Jahr für Jahr, meine Damen und Herren! Eigentlich wäre eine Erhöhung um genau diese Summe notwendig. Unser Antrag ist daher sehr moderat; er ist ausgesprochen moderat.

Wir fordern nämlich nur eine Erhöhung um 2 Prozentpunkte. Dies würde den Kommunen in Nordrhein-Westfalen jährlich 690 Millionen € an Mehreinnahmen bringen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Immer etwas zu lachen!)

Vor dem Hintergrund der 2,15 Milliarden €, die fehlen, ist dies ja das Mindeste, was man machen könnte. Es wäre für uns ein erster Schritt hin zu einer nachhaltigen Finanzierung der Kommunen – vor allem, wenn man bedenkt, meine Damen und Herren, dass der Verbundsatz einmal 28,5 % betragen hatte.

Für uns Linke gilt: Solange es keine Steuergerechtigkeit auf Bundesebene gibt, so lange können Haushalte nicht konsolidiert werden, und so lange darf nicht die Rede von einer Schuldenbremse sein.

(Beifall von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, hören Sie auf! Bestehen Sie nicht immer die Armen und die Ärmsten der Armen, die arbeitende Bevölkerung. Kürzen Sie nicht immer bei ihnen. Verlagern Sie nicht immer die Kürzungsorgien auf die kommunale Ebene. Fangen Sie an, Spitzensteuersätze einzuführen. Bitten Sie doch auch einmal die Millionäre und die Konzerne zur Kasse.

(Beifall von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in der ersten Lesung wurde im Zusammenhang mit der Grunddaten Anpassung des GFG das Bild von einer Decke bemüht. Eine zu kurze Decke kann nur hin- und hergeschoben werden. Egal, wie man es anstellt, einer friert dabei immer.

Ich fordere Sie deshalb auf, endlich eine größere Decke für die kommunale Familie auszubreiten. Das Mindeste, was Sie tun können, meine Damen und Herren – wenn Sie schon nicht bereit sind, die Erhöhung um 2 % der Verbundmasse mitzutragen – , ist, einen Härteausgleich in Höhe von 100 Millionen € einzuführen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Und Sie übernehmen dann das Defizit?)

Wir wollen den von der Grunddaten Anpassung besonders negativ betroffenen Kommunen einen Härteausgleich zukommen lassen. Denn wir wollen verhindern, dass in diesen Kommunen, zum Beispiel mit massiven Gebührenerhöhungen, die Bürgerinnen und Bürger belastet werden.

Sie wissen selbst, dass die Grunddaten Anpassung äußerst spät kam und dass viele Kommunen die Mindereinnahmen im Jahr 2011 nicht mehr auffangen können. Kommunen, die 50 % und mehr ihrer Zuweisungen verlieren und die dadurch womöglich sogar in Haushaltssicherung rutschen, sollen aus diesem Härtefonds Unterstützung erhalten.

Meine Herren von CDU und FDP, ich bin im Moment etwas irritiert. Ich frage mich, was gerade mit Ihnen los ist. Sie sind so ruhig! Dabei hatten auch Sie sich am Anfang sehr über diese Grunddaten Anpassung und die interne Umverteilung bei der kommunalen Familie ereifert, und Sie haben doch sogar auch dazu beigetragen, dass vor Ort Proteste entstanden sind. Aber seit der letzten Ausschusssitzung sind Sie bis heute in der Frage ganz ruhig geblieben. Was ist los? Haben Sie resigniert? Wollen Sie auf einmal für besonders betroffene Kommunen nichts tun? Oder war das Ganze nur Polittheater Ihrerseits für die Öffentlichkeit?

(Beifall von der LINKEN – Manfred Palmen [CDU]: Reden Sie doch zur Sache!)

Meine Damen und Herren, wenn Ihre Proteste keine Sonntagsreden waren, dann möchte ich Sie auffordern: Stimmen Sie doch unserem Antrag auf Härteausgleich zu! Zusammen bringen wir doch eine Mehrheit in diesem Hause zustande. Damit könnten wir dann den ganz besonders stark betroffenen Kommunen helfen. Sie müssen es nur wollen. Wir sind dazu bereit.

Ein Entschuldungsfonds in Höhe von 350.000 Millionen €, der hier auch angesprochen wurde, kann bei etwa 20 Milliarden € an Kassenkrediten wahrlich nicht mehr als ein Tropfen auf dem heißen Stein sein. Deshalb haben wir auch dazu einen Änderungsantrag gestellt. Wir wollen ihn auf 500 Millionen € aufstocken. Unabhängig davon hoffe ich, meine Damen und Herren, dass wir tatsächlich auch von Entschuldungshilfe reden und nicht davon, dass wir Zwangskriterien und Auflagen für die Kommunen aufbauen, ähnlich wie es beim IWF der Fall ist. Ich glaube, das wird nicht dienlich sein.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

(Zustimmung von Christian Weisbrich [CDU])

Im Sinne der Kommunen und vor allen Dingen im Sinne der Bürgerinnen und Bürger: Kommen Sie zur Besinnung! Steuern Sie um! Hören Sie auf, Kürzungsorgien auf die kommunale Ebene zu verlagern! – Danke schön.

(Beifall von der LINKEN – Manfred Palmen [CDU]: So ein Unsinn!)

Ganz kurz zur Geschäftsordnung, Frau Präsidentin. Herr Michalowsky ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Demirel, es ist eigentlich unüblich, dass Rednerinnen und

Redner, die gerade in der Sache gesprochen haben, zur Geschäftsordnung reden.

Özlem Alev Demirel (LINKE): Dann möchte ich das zu Protokoll geben.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Wenn Ihre Fraktion einen Geschäftsordnungsantrag stellen möchte, dann bitte ich Sie, dass dies ein anderer Kollege tut.

Özlem Alev Demirel (LINKE): Okay.

(Zurufe von der CDU: Schlecht abgestimmt! – Die wissen nicht, was Sie sagen sollen!)

Ralf Michalowsky (LINKE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es handelt sich eigentlich um eine Protokollerklärung. Ich glaube, das kann die Kollegin selbst machen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Michalowsky, vielen Dank. – Das war kein Geschäftsordnungsantrag. Sie müssten bitte klären, welche Qualität das, was noch gesagt werden soll, hat und nach welchem Paragraphen unserer Geschäftsordnung dies erfolgt.

Ralf Michalowsky (LINKE): Ich trage das schon gerne vor, wenn es zu Protokoll ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Nein. Das würden Sie dann bitte erst einmal klären. Ich hatte Ihnen das Wort für einen Geschäftsordnungsantrag gegeben, und ein solcher ist es offensichtlich nicht.

(Unruhe von der LINKEN)

Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, stelle ich fest, dass die Fraktionen noch Redezeit haben, mir aber keine Wortmeldungen mehr vorliegen. Somit schließe ich die Beratung zum GFG 2011.

Entgegen des heute Vormittag mitgeteilten Verfahrens kommen wir nun doch zu einer Abstimmung über das Gemeindefinanzierungsgesetz, nämlich über eingereichte Änderungsanträge.

Ihnen liegt ein von der Fraktion der CDU eingereichter Änderungsantrag Drucksache 15/1746 vor. Dieser Änderungsantrag bezieht sich lediglich im letzten Abschnitt in seinen Ziffern 4 und 5 auf das Gemeindefinanzierungsgesetz. Über diese beiden Ziffern können wir im Zusammenhang mit dem Gemeindefinanzierungsgesetz abstimmen. Die CDU hat getrennte Abstimmung über die beiden Ziffern beantragt. Für die Teile des Antrags, die sich auf das Haushaltsgesetz insgesamt beziehen, werden die inhaltliche Befassung und Abstimmung morgen

am Schluss der Beratungen zum Haushalt insgesamt erfolgen.

Ich rufe – erstens – zur Abstimmung den **Änderungsantrag** der Fraktion der CDU **Drucksache 15/1746** auf, hier die Ziffer 4 des beschlussempfehlenden Teils. Wer dieser Ziffer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion der CDU. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer Enthält sich? – Die Fraktion der FDP. Damit ist die **Ziffer 4** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe – zweitens – denselben Änderungsantrag, diesmal die Ziffer 5 im letzten Abschnitt, auf. Wer dieser Ziffer seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer Enthält sich? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist auch die **Ziffer 5** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe – drittens – den **Änderungsantrag** der Fraktion Die Linke **Drucksache 15/1747** auf. Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Änderungsantrag **abgelehnt**.

Ich rufe – viertens – den **Änderungsantrag** der Fraktion Die Linke **Drucksache 15/1748** auf. Wer diesem seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Dann ist auch dieser Änderungsantrag der Fraktion Die Linke **abgelehnt**.

Wir kommen jetzt – fünftens – zur Abstimmung über das Gemeindefinanzierungsgesetz Drucksachen 15/1002 und 15/1354 entsprechend der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1717. Wer möchte dem seine Zustimmung erteilen? – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer Enthält sich? – Niemand. Bei Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke an dieser Abstimmung

(Unruhe und Lachen von der CDU und von der FDP)

ist mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1717 angenommen** und das **Gemeindefinanzierungsgesetz** entsprechend **verabschiedet**. Die Rücküberweisung wird morgen am Schluss der Haushaltsdebatte insgesamt erfolgen.

Wir verlassen damit den ersten Teil, die Beratung über das Gemeindefinanzierungsgesetz.

Ich rufe auf:

Einzelplan 03 Ministerium für Inneres und Kommunales

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1703 hin, eröffne die Beratung und erteile als erstem Redner dem Kollegen Kruse für die CDU das Wort.

Theo Kruse (CDU): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ganz ohne Frage stehen wir in Zeitabläufen dramatischer Veränderungen. Die politische Lage ist so krisenhaft wie selten.

Wir sind uns sicher einig darin, dass es keinen Königsweg gibt und niemand ein Patentrezept hat, wenn es um Antworten geht zu den Auswirkungen der demografischen Entwicklung, zur Zukunft unseres Sozialstaats, zu den Staatsschulden und der Finanzkrise, um nur diese Beispiele zu nennen. Vor dem Hintergrund der uns bekannten Ereignisse, die nicht ohne Auswirkungen auf die deutsche Innenpolitik bleiben – siehe die Katastrophe in Japan und die Aufstände in der arabischen Welt –, empfiehlt es sich aus meiner Sicht, die zentralen Aufgaben des Staates in besonderer Weise in den Blick zu nehmen.

Sie, Herr Minister Jäger, und die Sie tragenden Fraktionen haben die Zuständigkeit und die Verantwortung für die innere Struktur, für die innere Ordnung und somit auch für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft, dem, gemessen an seiner Einwohnerzahl, größten Bundesland Nordrhein-Westfalen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Themenbereiche Inneres und Recht sind – wer würde dies bestreiten? – in einem freiheitlichen Rechtsstaat und in einer parlamentarischen Demokratie von fundamentaler Bedeutung. In der 89 Seiten starken Koalitionsvereinbarung von SPD und Bündnis 90/Die Grünen vom vergangenen Jahr umfassen diese zentralen Aufgabenstellungen gerade einmal fünfeneinhalb Seiten, zu denen an anderer Stelle Ausführungen zum Aufenthaltsrecht, zur sogenannten Altfallregelung kommen. Überwiegend handelt es sich bei den Aussagen um Allgemeinplätze, oder aber die Vereinbarungen sind so unpräzise, dass außerordentlich viel Interpretationsspielraum bleibt.

Ihre Ausführungen und Erläuterungen, Herr Minister, zu den Vorhaben der Landesregierung in der 15. Wahlperiode in den Innenausschusssitzungen vom 7. Oktober und vom 4. November des vergangenen Jahres haben für die CDU-Fraktion nicht erkennen lassen, dass die Innenpolitik einen Schwerpunkt dieser Landesregierung bildet. Dies ist umso

bedauerlicher, da wir gerade in unserem Bundesland vor erheblichen Reformnotwendigkeiten stehen.

Der vorliegende Einzelplan 03 zum Gesetzentwurf der Landesregierung für das Haushaltsjahr 2011 leistet ebenfalls keinen Beitrag, den verfassungsmäßigen Vorgaben zu entsprechen. Die Regierungsseite hat sogar in der vorletzten Innenausschusssitzung die Auffassung vertreten, der vorliegende Entwurf entspräche der Verfassung und man würde keinen Änderungsbedarf für einen neuen Entwurf sehen.

Wir halten Ihre Bewertung und Ihre Vorgehensweise, Herr Minister Jäger, für unverantwortlich – und dies gleich zu Beginn einer neuen Periode, wo man doch alle Möglichkeiten hätte, Veränderungsbereitschaft zu dokumentieren.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Situation der öffentlichen Haushalte ist dramatisch. Wenn mehr als 60 % der Steuereinnahmen und mehr als 40 % der Gesamtausgaben für Personal verwendet werden, sind weitreichende Reformen unverzichtbar, will man den Bankrott in Nordrhein-Westfalen vermeiden.

(Beifall von der CDU)

Herr Minister Jäger, welche Anstrengungen unternehmen Sie in Ihrer Zuständigkeit, um dem Gebot der Haushaltskonsolidierung zu entsprechen? Wir teilen als CDU-Fraktion Ihre Einschätzung, dass die Polizei insgesamt verstärkt werden soll und dass wir langfristig ausgerichtete Personalentwicklungskonzepte bei der Polizei benötigen. Aber im Unterschied zu Ihnen sagen wir ebenso klar, dass die Staatsaufgaben auf Kernaufgaben beschränkt und notwendige Stellenzuwächse bei der Polizei durch Stellenreduzierungen in anderen Bereichen erwirtschaftet werden müssen.

(Thomas Stotko [SPD]: Wo denn?)

Das muss bei einem Stellenplan von ca. 325.000 und ca. 410.000 Beschäftigten im öffentlichen Dienst des Landes möglich sein. Die rot-grüne Minderheitsregierung betreibt das Gegenteil und liefert aus unserer Sicht im negativen Sinn den Beleg dafür, dass man trotz riesiger Verschuldung nicht in der Lage ist, Bürokratien abzubauen.

(Beifall von der CDU)

Wie ein roter Faden im wahrsten Sinne des Wortes zieht sich durch Ihre Koalitionsvereinbarung der Ruf nach mehr Staat und somit einer kostenfressenden Staats- und Sozialbürokratie. Sie unterliegen einer Staatsgläubigkeit, die nicht zukunftsfähig ist. Wider besseres Wissen, Herr Minister Jäger, machen Sie hier mit, obwohl Ihnen klar ist, dass wir Lösungen brauchen, die weniger Staat bedeuten und durch die die bürgerliche Eigenverantwortung gestärkt wird.

Alle Vorgängerregierungen in den vergangenen drei Perioden haben in den Bereichen Verwaltungsstrukturreform, ressortübergreifende Binnenmodernisierung und Bürokratieabbau, die alle klassischerweise in Ihren Zuständigkeitsbereich gehören, Herr Minister, zumindest in den Absichtserklärungen deutlich mehr Mut bewiesen.

Die in der vergangenen Periode vielleicht zu zögerlich, aber immerhin begonnenen Verwaltungsreformen, so die Auflösung von ca. 140 selbstständigen Behörden und Einrichtungen, entlasten nicht nur den Landeshaushalt langfristig, sondern stärken ebenfalls die kommunale Ebene. Aber bei Ihnen, Herr Minister, fehlt jede Vorstellung zum Abbau von Aufgaben, zur Entflechtung von Kompetenzen, zur Bündelung von Behörden und zu mehr Transparenz im Verwaltungshandeln. Fehlanzeige auch im Einzelplan 03 bei diesem aus unserer Sicht so wichtigen Themenfeld!

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der öffentliche Dienst in unserem Bundesland ist unverzichtbar. Er erbringt sicherlich außerordentlich gute Leistungen. Aber er ist durch politische Entscheidungen in den letzten Jahrzehnten deutlich zu groß geworden. Und auch bei der Notwendigkeit einer großen Dienstrechtsreform drückt sich diese Landesregierung vor der Verantwortung und schiebt die Entscheidung vor sich her.

Wann ist mit Vorschlägen, mit Eckpunkten aus Ihrem Haus, Herr Minister, aus dem Finanzministerium und/oder aus der Staatskanzlei zu rechnen? Wann soll im größten Bundesland die Dienstrechtsreform in Kraft treten?

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie wir alle wissen, werden im Einzelplan 03 die Polizeistärken in besonderer Weise verdeutlicht. Wir sind uns, so denke ich, einig, dass die Sicherung des inneren Friedens, der Schutz des Staates und die Verhinderung von Straftaten klassische hoheitliche Aufgaben sind. Geregelt durch eine Vielzahl von ministeriellen Erlassen nehmen die Polizeibeamtinnen und die Polizeibeamten inzwischen zahlreiche Aufgaben wahr, die weit über ihren gesetzlich bestimmten Auftrag hinausgehen. Natürlich hat die Polizei in der Erfüllung ihrer schweren Aufgabe, im täglichen Einsatz im Grundsatz die uneingeschränkte Rückendeckung durch die Politik verdient, da, wie wir wissen, die Belastungsgrenze häufig überschritten wird und es an personellen Kapazitäten für gewisse Aufgaben mangelt. Wir brauchen eine neue Bestimmtheit, eine Übersicht über die Erlasslage und auch eine Bewertung aller seitens der Polizei zu erfüllenden Aufgaben.

In diesem Zusammenhang frage ich Sie, Herr Minister: Durch welche Maßnahmen werden Sie die Belastungen im Wach- und Wechseldienst verringern? Welche Initiativen werden Sie zur Senkung der Straftaten ergreifen? Wie sieht Ihr Konzept zur Erhöhung der Aufklärungsquote aus, damit wir auch

im Ländervergleich endlich etwas deutlicher nach oben kommen? Wie sieht Ihr Konzept für mehr polizeiliche Präsenz in der Fläche aus? Mit welchen Unterstützungen kann die Kriminalpolizei bei der Auswertung und Bearbeitung – Stichwort „DNA“ – in Zukunft rechnen? Sind Sie der Auffassung, dass wir bei der Bekämpfung der organisierten Kriminalität und der Wirtschaftskriminalität gut aufgestellt sind? Sind Sie für eine Ausweitung der Betätigungsfelder für private Sicherheitsdienste?

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Anzahl der registrierten Straftaten und die Aufklärungsquoten, die in der jährlichen Kriminalitätsstatistik auch in der Jahresvergleichsentwicklung immer wieder verdeutlicht werden, sind und bleiben der Maßstab bei aller Kritik, die man gegenüber dem Zustandekommen von Statistiken vortragen kann.

Wir müssen besser werden. Dies wird in einer Wahlperiode nicht gelingen. Und ich prognostiziere, Herr Minister Jäger, die Kriminalität wird unter dieser rot-grünen Minderheitsregierung zunehmen; denn Sie stehen sich aus der Verantwortung im wahrsten Sinne des Wortes.

(Beifall von der CDU)

Diese Landesregierung und damit auch Sie, Herr Minister Jäger, leisten aus Sicht der CDU-Fraktion keinen Beitrag zur Verringerung der Staatsschulden, zur Bekämpfung der Finanznot der öffentlichen Haushalte, zur Einschränkung Staatstätigkeit ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Sie achten auf die Redezeit, Herr Kollege Kruse?

Theo Kruse (CDU): ... und zur Notwendigkeit der Konzentration auf die eingangs beschriebenen klassischen Kernaufgaben des Staates.

Deswegen kann die CDU-Fraktion dem Einzelplan 03 nicht zustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Kruse. – Für die Fraktion der SPD hat Herr Kollege Stotko das Wort.

Thomas Stotko (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Kruse, dass Sie es nicht schaffen, dem Einzelplan zuzustimmen, habe ich mir noch gedacht, aber von Ihrer Rede – das möchte ich Ihnen ganz deutlich sagen – hatte ich mir mehr erhofft. Sie sprechen über die Frage, was der Minister alles nicht tut und was er alles tun müsste, doch das Einzige, was ich von Ihnen und Ihrer Fraktion zum Haushalt gehört habe, ist, dass wir 700 Millionen € Minderausgaben produzieren sollen, in allen Bereichen. Das heißt,

Herr Kollege Kruse, dass wir bei unserem Etat in Höhe von 4,6 Milliarden € – der macht 8 % aus – allein in diesem Einzelplan 56 Millionen € einsparen müssten. Kein Hinweis aber von Ihnen, wie wir das einsparen können, kein Hinweis darauf, wo Sie die Millionen herholen wollen, um allein Ihre Minderausgaben, die 700 Millionen €, reinzuholen!

Das, was Sie in den letzten Jahren gemacht haben, wofür Sie auch abgewählt worden sind, waren die 1,5 % pauschale Kürzungen. Wohin hat uns das geführt? – Dazu will ich Ihnen ein Beispiel nennen. Würden Sie aus Dortmund kommen, dann wüssten Sie es. Weil Sie dort in den Bezirksregierungen so eingespart haben, konnte Envio überhaupt nur passieren.

(Zuruf von Karl-Josef Laumann [CDU])

Mangels Personal gibt es dort Menschen, die schwer verseucht sind, und heute ...

(Zuruf von Karl-Josef Laumann [CDU])

– Wären Sie bei der gemeinsamen Pressekonferenz gewesen, Kollege Laumann, dann wüssten Sie das noch besser.

Auch im Arbeitsschutz und in den Bezirksregierungen haben Sie gekürzt. Hätten Sie dort weiter gekürzt, Kollege Kruse, würden wir jetzt über 700 Stellen reden. Sie wollten in diesem Haushalt 713 kw-Stellen realisieren, die wir nicht mehr realisieren wollen. Wo wollen Sie die denn herholen? Sie sagen, Sie wollen Personal einsparen.

Wir haben von 55.000 Planstellen 45.000 für Polizisten. Dazu haben Sie gerade gesagt: Da können wir nichts machen, die brauchen wir alle. – Dann wären die schon mal weg. Dann haben wir 6.800 in Bezirksregierungen. Wenn Sie dort, wie ich Ihnen gerade erklärt habe, welche rauskürzen würden, dann wird es noch schlechter. Inzwischen haben wir eine Stellenbesetzungsquote von 87 % in den Bezirksregierungen. Wo sollen die Leute herkommen? 1.700 bei IT.NRW. Wo kürzen wir die denn weg? Brauchen wir die nicht mehr? – Und dann bleiben letztendlich die 773 Beschäftigten im Ministerium für Inneres und Kommunales. Na, wenn die alle gehen sollen und wir das Haus leerziehen, ist das natürlich ein Hinweis. Aber auch dazu habe ich von Ihnen nichts gehört.

Das heißt, letztendlich stellen Sie sich hier hin, „markern“ an, wir müssten Personal kürzen, sagen aber nicht, wo, tragen uns auf, wir sollten 56 Millionen € kürzen, geben aber nicht an, wo. Dann setzen Sie sich wieder auf Ihren Platz und glauben, das sei Genugtuung. Beim besten Willen: Das ist uns zu wenig, so machen Sozialdemokraten keinen Haushalt.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir, was Kollege Lohn schon einmal im Ausschuss gesagt hat, 123

neue Planstellen bei der Polizei geschaffen und 395 kw-Vermerke prolongiert für unsere 1.400 Einstellungen. Auch da sind wir weit an Ihnen vorbeigegangen. Sie hatten frühzeitig vor der Landtagswahl 2005 formuliert, Sie wollen die Einstellungen bei der Polizei erhöhen. Das haben Sie erst zwei Jahre später getan, und dann mit 1.100 immer noch zu wenig. Wir stellen nun 1.400 ein. Im Übrigen machen wir an der Fachhochschule einen Stellenausbau um 30 Stellen. Sie haben damals die 1.100 Einstellungen gemacht, ohne an der Fachhochschule weitere Stellen zu schaffen. Das musste die Fachhochschule aus ihren eigenen Mitteln erwirtschaften, was kaum zu schaffen war. Wir sorgen dafür, dass das funktioniert.

Ich will Ihnen noch eins sagen. Sie, Herr Kollege Kruse, sprachen gerade über unseren Koalitionsvertrag. Fünfeinhalb Seiten von 89, das sei Ihnen zu wenig. Sollen wir uns einmal Ihr Wahlprogramm für die Landtagswahl 2010 anschauen?

(Reiner Priggen [GRÜNE]: Sehr schön!)

Eine Seite für Inneres!

(Reiner Priggen [GRÜNE]: Sehr schön!)

Wissen Sie, was der Großteil auf dieser einen Seite beinhaltet? Die private Wachpolizei. Das muss Ihnen ja wirklich was Wert gewesen sein.

(Beifall von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Bei uns gibt es keine private Wachpolizei. Das haben wir vor der Wahl gesagt. Das halten wir nach der Wahl ein. Selbst heute sagen Sie dazu nichts mehr, weil Sie selber wissen, dass das hanebüchener Unsinn ist. In einer Situation, die Sie selber als dramatisch beschreiben und in der innere Sicherheit wichtig ist, spielen wir nicht mit privaten Sicherheitsfirmen und auch nicht mit privaten Wachpolizeien. Da stellen wir mehr Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte ein und sorgen im Gegensatz zu Ihnen für innere Sicherheit.

Wichtig ist mir auch folgender Punkt: Wir haben es nicht nur mit 1.400 Neueinstellungen bei der Polizei zu tun. Nichts gesagt haben Sie zum Datenschutz. Ich weiß nicht, ob es Ihnen aufgefallen ist – ich helfe Ihnen gerne –: Wir weiten die Mittel für den Datenschutz um acht Stellen plus Sachkosten aus. Kein Wort von Ihnen dazu!

Kein Wort auch, dass es diese neue Landesregierung ernst nimmt, wie mit den Daten der Bürgerinnen und Bürger Schindluder getrieben wird, wie Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Unternehmen mit geheimen Kameras überwacht werden. Diese Regierung nimmt das jetzt ernst und weitet den Bereich aus, nimmt Geld in die Hand.

Auch zum Präventionskonzept ist von Ihnen nichts zu hören. An der Stelle hätten Sie es wirklich leicht gehabt, Kollege Kruse; das muss ich Ihnen deutlich

sagen. Wir haben hier im Parlament fraktionsübergreifend den Bericht der Enquetekommission beschlossen. Den setzt ein Minister, nämlich der Minister für Inneres und Kommunales, mit seinem Präventionskonzept und einem Jahresetat von 8,5 Millionen € um. Kein Wort von Ihnen dazu, dass es richtig ist, genau dieses Geld bei der Prävention in die Hand zu nehmen, dass es richtig ist, jedem Jugendlichen einen Schulabschluss zu ermöglichen und einen Ausbildungsplatz vorzuhalten, dass wir die Kinder und Jugendlichen früh abfangen, wenn sie delinquent, straffällig oder überhaupt auffällig zu werden drohen.

Ich gehe im Übrigen auch fest davon aus, dass in anderen Bereichen ebenfalls in Prävention investiert wird, nämlich im Bereich Jugend und Schule. Der Minister für Inneres und Kommunales setzt etwas um, was Sie gewollt haben. Da hätten Sie ihn auch mal loben können oder klatschen können. Im Ausschuss waren Sie in dieser Frage etwas freigiebiger; das will ich Ihnen deutlich sagen.

Neben dem Datenschutz und der Prävention haben wir weitere Bereiche, dass wir zum Beispiel alle Computer – es handelt sich um immerhin 35.000 – mit Windows 7 und Office 10 ausrüsten. Es kann nicht sein, dass die Kolleginnen und Kollegen bei der Polizei an Rechnern sitzen, die vorsintflutlich sind, während sie parallel zu Hause an Rechnern mit moderner Struktur arbeiten.

Als letzten Punkt nehme ich die Flüchtlingspolitik. Darauf hatten Sie auch gerade hingewiesen. Das Thema ist wichtig. Ich wäre froh, wenn wir daran fraktionsübergreifend arbeiten könnten. Das gilt auch für das Thema „Zuwanderungspolitik“ und der Frage, wie wir derzeit mit Flüchtlingen und Geduldeten hier in Nordrhein-Westfalen umgehen. Leider ist es so, dass Sie von der CDU in dem Bereich eher zurückhaltend sind, Kollege Kruse. Das gilt auch für die FDP, Kollege Engel.

Wegen der gestiegenen Asylbewerberzahlen müssen wir 10 Millionen € mehr in die Hand nehmen. Diese Summe tut uns im Etat zunächst einmal weh. Aber unabhängig von dieser Frage müssen wir eine europäische Flüchtlings- und Einwanderungspolitik betreiben, bei der klar wird, wie wir mit den Menschen umgehen, die seit fast 20 Jahren hier sind, einen Teil der Schulabschlüsse hinter sich gebracht haben, von denen wir behaupten, wir brauchten sie nicht in unserem Land. Das Gegenteil aber ist der Fall.

Als Letztes eine ganz kleine Summe, die bei Ihnen vermutlich auch untergegangen ist. An der Stelle hätte ich auch mehr von Ihnen erwartet. Es geht um 65.000 €. Ich weiß nicht, ob Sie diese Position noch nicht entdeckt haben. Ich helfe Ihnen: Wir stellen dem Verband der Feuerwehren 65.000 € für eine hauptamtliche Geschäftsstelle zur Verfügung. Liebe Kolleginnen und Kollegen aus der Innenpolitik, Sie wissen, warum das nötig ist. Ich will nicht an das

Phönix-Desaster erinnern. Aber dass wir den neuen Verband der Feuerwehren mit 65.000 € unterstützen, damit so etwas demnächst eher nicht mehr vorkommt, Ihnen helfen, bei der Vertretung der zahlreichen Feuerwehrleute in den Werksfeuerwehren, den Berufsfeuerwehren und den freiwilligen Feuerwehren, die alle jetzt in einem Verband zusammengeschlossen sind, halte ich für den richtigen Schritt. Das hat die Landesregierung mit dieser Förderung gut erkannt.

Deshalb kann man, glaube ich, zu Recht sagen: Ob es das Präventionskonzept ist, die Stärkung der Polizei und der Bezirksregierungen, die Ausweitung des Datenschutzes, alles sind positive Nachrichten, die eigentlich die Zustimmung des gesamten Parlamentes verdient hätten. – Besten Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Stotko. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Bolte das Wort.

Matthi Bolte (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fand das, was wir in den letzten Wochen in den Haushaltsberatungen erlebt haben und was Herr Kruse heute fortgesetzt hat, schon bemerkenswert: Über Wochen verschanzen sich CDU und FDP hinter pauschaler, plakativer Kritik an unserem Haushaltsentwurf, machen sich aber nicht wirklich die Mühe, einmal zu sagen, wohin es denn mit der Haushaltsreise gehen soll.

Man muss anerkennen: Immerhin hat sich die CDU die Mühe gemacht, einen Antrag vorzulegen – schön global. Von der globalen Minderausgabe werden wir im Einzelplan 03 sicher betroffen. Ansonsten haben Sie an dieser Stelle keine Vorschläge gemacht. Die FDP hat angekündigt, dass ihre Vorschläge zur dritten Lesung kommen. Allerdings hat sie vorsichtshalber nicht gesagt, ob es die dritte Lesung zum Haushalt 2011 ist.

Ich möchte mich nicht lange daran aufhalten, wie Sie es hinbekommen, meine Damen und Herren von CDU und FDP

(Ralf Witzel [FDP]: In jedem Falle besser als Sie!)

– auch Sie, Herr Kollege Witzel –, sich als die neuen Dagegen-Parteien zu profilieren. Mir ist es wichtiger, einen Blick auf das zu werfen, was in diesem Haushalt an Gestaltung steckt.

Ein zentrales Vorhaben dieser Regierung und der sie tragenden Fraktionen ist der gesamte Präventionsbereich. Statt spät und mit kostenträchtigen Maßnahmen zu intervenieren, werden wir früh eingreifen und vorbeugen. Das lohnt sich. Herr Minister Jäger hat am vergangenen Donnerstag im Innenausschuss noch einmal sehr ausführlich dargelegt,

wie die volkswirtschaftlichen Effekte von Prävention sind, nämlich positiv. Wir bewegen uns dabei sogar in sehr, sehr großen Summen.

Wir können auch auf individueller Ebene positive Effekte der Prävention beobachten. Diejenigen, die wir mit unserem Präventionskonzept, das vergangenen Donnerstag im Innenausschuss vorgestellt wurde und bei Ihnen, dem Kollegen Engel wie auch den Kolleginnen und Kollegen der CDU, auf große Zustimmung gestoßen ist, erreichen wollen, sind junge Menschen, die von sehr großen Schwierigkeiten betroffen sein können und vor großen Schwierigkeiten stehen werden, wenn ihnen nicht frühzeitig und richtig geholfen wird. Frühe und intensive Kriminalität im Kindes- und Jugendalter kann schnell Auswirkungen auf den gesamten Lebenslauf haben. Deshalb gilt es früh einzugreifen. Es ist dringend geboten, auf diesem Feld aktiv zu werden, wie es diese Landesregierung tun wird.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ein weiteres Gestaltungsfeld, das schon angesprochen worden ist: Wir stellen 300 zusätzliche Kommissarsanwärterinnen und Kommissarsanwärter ein. Das ist wichtig, um die demografische Entwicklung innerhalb der Polizei abzufedern.

Wir können auf lange Sicht einen Personalmangel und die damit verbundenen Einbußen bei der inneren Sicherheit verhindern. Vor uns liegt nämlich – das wissen die Kolleginnen und Kollegen, die sich mit dieser Materie auskennen – eine Pensionierungswelle der einstellungsstarken Jahrgänge. Außerdem haben wir – auch dort ist unsere Landesregierung vorangegangen – ein großes Problem mit der Altersstruktur in den einzelnen Polizeibehörden in Nordrhein-Westfalen. Mit dem Aufwuchs bei den Neueinstellungen werden wir es hinbekommen, auf die Altersstruktur in den einzelnen Kreispolizeibehörden in einer sehr positiven Weise einzuwirken.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Es kommt aber nicht nur darauf an, wie viele Polizistinnen und Polizisten wir haben oder dass wir für Nordrhein-Westfalen mehr einstellen. Es kommt auch nicht nur darauf an, wie alt die Polizistinnen und Polizisten sind. Vor allem kommt es sehr stark darauf an – auch dort haben wir einen großen Konsens zwischen dieser Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen –, wie Polizeiarbeit gemacht wird.

Hier sage ich mit großem Selbstbewusstsein und sehr großem Stolz auf die Polizeiarbeit, wie sie in Nordrhein-Westfalen gemacht wird: Einen blutigen Donnerstag, wie ihn Stefan Mappus am 30. September des vergangenen Jahres zu verantworten hatte, würde es mit nordrhein-westfälischer Polizei und mit der Art und Weise, wie nordrhein-westfälische Polizei ihre Arbeit macht, nicht geben; denn wir stehen für verantwortungsvolles polizeiliches Handeln von gut ausgebildeten und gut aus-

gestatteten Kräften. Das ist es, was den Menschen in diesem Land Sicherheit gibt.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Wir machen – das soll der dritte Komplex sein, auf den ich näher eingehen und den ich stärker hervorheben möchte – Nordrhein-Westfalen mit diesem Haushalt und mit unserer Koalitionsarbeit menschlicher und demokratischer. Nordrhein-Westfalen schützt Menschen und hilft Menschen, die auf der Flucht vor Krieg und Vertreibung sind. Dafür reichen die bislang bestehenden Strukturen aber nicht aus.

Deshalb werden wir die Mittel für die soziale Beratung von Flüchtlingen erhöhen. Das ist auch dringend geboten; denn die Förderrichtlinien in diesem Bereich und damit die Förderbeträge sind seit 1997 nicht mehr angepasst worden. Es ist also an der Zeit, hier aktiv zu werden – ebenso wie es Zeit ist, die verstärkte Förderung der Betreuung und Beratung in Abschiebehaft anzugehen. Das sind Posten in diesem Haushalt, die aus meiner Sicht klein, aber erwähnenswert sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

In diesem Bereich werden wir noch etwas anderes schaffen. Wir werden die freie Flüchtlingsarbeit wieder bezuschussen und damit einen großen Fehler der Vorgängerregierung rückgängig machen; denn die Mittel für den Flüchtlingsrat waren als einer der ersten Posten dem schwarz-gelben Rasenmäher zum Opfer gefallen.

Ein weiterer Aspekt in diesem Feld ist folgender: Jeden zweiten Tag wird in Nordrhein-Westfalen ein Mensch Opfer rassistischer oder rechtsextremer Gewalt. Damit liegt dieses Land im Vergleich weit vorn. Wenn man noch die – vermutlich sehr hohe – Dunkelziffer einbezieht, muss man feststellen: Es ist sicherlich ein richtiger Schritt, den wir in der Ausschussberatung gegangen sind, an dieser Stelle zusätzliche Mittel einzustellen, um Beratungsstellen zu schaffen.

Damit gehen wir auch den ersten Schritt in Richtung des Handlungskonzepts gegen antidemokratische Tendenzen, das wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Wir werden Beratungsstellen schaffen, mit denen wir den Opfern rechter und rassistischer Gewalt vor Ort Hilfe und Beratung geben können, beispielsweise psychosoziale Beratung, Krisenintervention, rechtliche Hinweise und juristischen Beistand. Darüber hinaus soll lokale Intervention möglich sein und die Öffentlichkeit stärker für diese Thematik sensibilisiert werden. Durch solche Beratungsangebote wird Demokratie vor Ort gestärkt. Das ist wichtig für unser Gemeinwesen, meine Damen und Herren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Schließlich ist ein ebenfalls kleiner, aber umso wichtiger Posten zu nennen, der auch nicht unerwähnt bleiben darf, nämlich das Thema „Datenschutz“.

Dort werden wir massiv nachbessern. In den letzten Jahren hätte auch durchaus Potenzial bestanden, um es einmal freundlich zu formulieren, Dinge besser zu machen. Es gab in den vergangenen Jahren genügend Datenskandale bei großen Unternehmen. Wir stehen vor der großen Herausforderung, unsere Gesellschaft datenschutzkompetent zu machen, die Bürgerinnen und Bürger also im Umgang mit persönlichen Daten und im Schutz ihrer Privatsphäre fit zu machen. Auch da werden wir für massive Verbesserungen sorgen.

Ich habe eingangs erwähnt, dass zwei von drei Oppositionsfraktionen nicht bereit waren, konkrete Vorschläge zu machen. Sie sind nebulös geblieben, was die Frage betrifft, wohin es denn gehen soll und wo denn die Einsparmöglichkeiten sind, von denen Sie immer sprechen. Sie sagen, es gebe noch Luft nach unten. Wenn es aber darum geht, konkret zu benennen, wo es Handlungsspielräume gibt, bleiben Sie lieber nebulös.

Oder möchten Sie uns vielleicht irgendwann mit einer Liste der Grausamkeiten konfrontieren? Ich habe schon vor vier Wochen von Ihnen im Innenausschuss gefordert, die Grausamkeiten zu benennen, die für substanzielle Einsparungen im Innenbereich notwendig wären. Sie könnten zum Beispiel Lebensarbeitszeiten verlängern und Polizistinnen und Polizisten über das 62. Lebensjahr hinaus arbeiten lassen. Sie könnten Beamtinnen und Beamte des feuerwehrtechnischen Dienstes auch mit über 60 Jahren ihren wichtigen Dienst für unser Gemeinwesen versehen lassen. Sie könnten, wie in Bayern, Hessen und Thüringen geschehen, die Wochenarbeitszeit der Beamtinnen und Beamten auf 42 Stunden erhöhen. Sie könnten das Weihnachtsgeld streichen. Sie könnten auch die Einstellungsermächtigungen bei der Polizei zurückdrehen. Bei allen diesen Punkten frage ich mich, ob Sie das wirklich wollen, wenn Sie von substanziellen Einsparungen sprechen. Wir wollen das alles nicht. Ich bin auch froh, dass es nicht so weit kommen wird.

Ich kann mich schließlich – damit möchte ich zum Ende kommen – einer Forderung der Deutschen Polizeigewerkschaft anschließen. Das ist für Grüne sicherlich ungewöhnlich. Der Landesvorsitzende der DPoIG NRW, Herr Rettinghaus, hat uns alle vor einigen Wochen aufgefordert, mit dem Haushaltsgeizäck Schluss zu machen und, wie vorgesehen, neue Polizistinnen und Polizisten einzustellen und massiv in Prävention zu investieren. Dieser Forderung kann ich mich absolut anschließen. Allerdings muss ich auch sagen: Es sollte Ihnen vielleicht zu denken geben, wenn ein Grüner sich hier mit den Forderungen eines Ihrer engsten Bündnispartner verbündet, während Sie dann dagegen stimmen werden.

Wenn Sie heute bei diesem Einzelplan mit Nein stimmen, muss klar sein: Sie stimmen gegen 300 zusätzliche Polizistinnen und Polizisten, die in die-

sem Land für Sicherheit sorgen werden. Sie stimmen auch gegen die einstimmige Empfehlung der Enquetekommission „Prävention“. Das muss klar sein. Sie profilieren sich heute als ewige Neinsager, die konstruktive Mitarbeit ebenso verweigern wie eine verantwortungsvolle Oppositionsarbeit.

Sie sollten sich dringend Gedanken machen, ob dieser Kurs der ideenlosen Nebenerwerbsopposition wirklich eine gute Idee für unser Land ist oder ob es nicht ein besserer Weg ist, so vorzugehen, wie es die Koalition macht. Wir gestalten dieses Land. Wir verbessern die Sicherheit in diesem Land. Wir machen Nordrhein-Westfalen menschlicher und demokratischer. Das ist es auch, was die Leute im Land erwarten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN, von der SPD und von der LINKEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Bolte. – Für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Engel.

Horst Engel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Oh, die Redezeit ist schon zu Ende?

(Minister Ralf Jäger: Ja, das geht heute schneller!)

– Das geht schneller, wunderbar. – Herr Stotko und Herr Bolte, zu Beginn ganz kurz einen einzigen Hinweis: Der Haushalt 03 beschreibt mehr oder weniger, wie am Ende innere Sicherheit in unserem Land umgesetzt werden soll. Da gibt es traditionsgemäß Riesenkonsens. Innere Sicherheit zählt wirklich zu den Kernbereichen staatlichen Handelns. Insofern unterscheiden wir uns nur marginal an der einen oder anderen Stelle.

Ich komme zum Haushalt 03 – Inneres – mit 55.150 Stellen. Ich hoffe, das stimmt.

(Minister Ralf Jäger: Passt!)

– Genau, Sie können es gleich korrigieren, dann haben wir endlich mal vernünftige Zahlen. Also: 55.150 Stellen und 2,5 Milliarden € Personalkosten.

(Minister Ralf Jäger: Sie haben recht!)

– Ich habe recht, vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Minister Ralf Jäger: Kommt aber selten vor!)

– Ach, manchmal schon. – Das ist das nach dem Schulbereich der personalintensivste Bereich. Hinzu kommen noch 30.000 Versorgungsempfänger. Die Personalkosten in Form von Versorgungsbezügen usw. machen insgesamt genau 1 Milliarde € jährlich aus – Tendenz: leider stark steigend. Die gesamten Pensionslasten des Landes liegen gegenwärtig bei über 4 Milliarden €. Im Jahr 2020 bzw. 2030 werden

sie auf über 7 Milliarden € geschätzt. Darauf müssen wir uns einstellen.

Wir wollen als FDP, dass die Polizeibeamten und Versorgungsempfänger auch im Jahre 2025 noch personell gut ausgestattete Behörden und sichere Bezüge haben. Dafür braucht es eine solide, verantwortungsvolle und weitsichtige Haushalts- und Finanzpolitik und eine langfristige Finanzplanung; das ist überhaupt keine Frage.

Zusätzliche acht Stellen im Bereich des Landesdatenschutzbeauftragten begrüßen wir ausdrücklich.

Wir begrüßen auch, dass dem Feuerwehrverband geholfen wird.

Wir begrüßen ebenfalls die zusätzliche Neueinstellung bei der Polizei. Ich möchte aber darauf hinweisen: Wir – die Vorgängerregierung – waren nicht in der Lage, das 2005 sofort umzusetzen, weil der Bologna-Prozess die Kapazitäten des Hauses und des gesamten Strangs der Weiterbildung so in Anspruch genommen hatte, dass wir damals mit Neueinstellungen warten mussten. Als wir 2005 in die Verantwortung kamen, haben wir von 470 auf 1.100 Stellen erhöht. Jetzt erhöhen Sie auf 1.400. Damit sind wir einverstanden. Man muss aber den Hintergrund kennen, wenn man es kritisiert.

Beim Thema „Prävention“ oder „Bekämpfung der Jugendkriminalität“ haben Sie die Unterstützung der FDP. Das wissen Sie; da gehen wir wirklich Hand in Hand. Nach den neuesten Zahlen des Innenministeriums hatten wir im Jahr 2010 in Nordrhein-Westfalen 3.969 mehrfach tatverdächtige Kinder und Jugendliche. Diese rund 6 % Kinder und Jugendliche haben mit etwa 30.000 Taten etwa 33 % aller Straftaten in dieser Altersgruppe begangen.

Auch hier wurde bis zum Jahr 2005 kaum etwas gemacht. Ich erinnere daran: Schwarz-Gelb hat hier in den letzten Legislaturperiode wichtige Weichenstellungen in Form eines 25-Punkte-Programms vorgenommen. Dass alle Projekte – etwa Staatsanwalt vor Ort, Haus des Jugendrechtes – von der neuen Landesregierung fortgeführt werden, begrüßen wir.

Aber wir sind in einigen Bereichen noch nicht so weit gekommen, wie wir es gerne gewollt hätten. Mit dem „Projekt Prävention Jugendkriminalität“ werden nun die Handlungsempfehlungen der Enquete-Kommission III umgesetzt – wunderbar. Das ist richtig und wichtig. Dazu haben wir uns verständigt – da sieht man den Konsens quer über die Fraktionsgrenzen hinweg –, eine kleine Arbeitsgruppe einzurichten, die dann unterstützt, flankiert, parallellaufend, wenn es denn klappt, aus dem Parlament heraus die Handlungsempfehlungen mit Unterstützung der Regierung umsetzen kann. Die Einladungen sind raus; die Terminkoordinierung läuft.

Die im ersten Haushaltsentwurf unter dem Stichwort „Landespräventionsstelle“ etatisierten 8,5 Millio-

nen € wurden nun von Rot-Grün auf 4,25 Millionen € halbiert. Nun müssen die Mittel nach Ansicht der FDP auch zielgerichtet und sinnvoll in konkrete Maßnahmen einmünden. Vielleicht wird der Innenminister uns nachher dazu etwas sagen.

Auch sind wir froh, dass der Anregung in unserem Antrag Drucksache 15/479 entsprochen wurde, Einrichtungen für den Jugendstrafvollzug in freien Formen zu schaffen und dafür kurzfristig der Haushalts-titel 684 30 mit 2,3 Millionen € Verpflichtungsermächtigungen für die Jahre 2012 bis 2015 eingerichtet wurde. Auch das ist wichtig und richtig und wird von der FDP unterstützt.

Zu Duisburg und Oberhausen – Herr Jäger, das kann ich Ihnen nicht ersparen – haben wir uns gewundert, dass im Haushalt zum Beispiel zur Unterstützung der Opfer, was Duisburg angeht, kein zusätzliches Geld eingestellt wurde. Möglicherweise können Sie darauf noch mal eingehen. Das ist ein wichtiger Punkt, wenn man über Geld spricht.

Die Leistungen für Asylbewerber und Flüchtlinge wurden von SPD und Grünen zuletzt durch umfassende Änderungsanträge um über 17 Millionen € erhöht. Einzelne Titelansätze wurden mit der nichtsagenden Begründung, dass dies aufgrund eines erhöhten Zugangs von Asylbewerbern erfolgt, fast verfünffacht, obwohl die tatsächlichen Ist-Ausgaben für 2010 dies nicht rechtfertigen. Auch da wäre ich Ihnen dankbar, Herr Minister, wenn Sie nachher etwas dazu sagen würden. Wir vermuten als Hintergrund die historische Revolution im Norden Afrikas. Aber vielleicht gibt es auch andere Gründe.

Digitalfunk ist ein Dauerthema, seitdem ich hier im Parlament mitarbeiten darf. Zur Einführung des Digitalfunks wurde der Titelanatz um 37 Millionen € gekürzt. Im ersten Entwurf waren es 30 Millionen €, und dann kamen mit der Ergänzungsvorlage 7 Millionen € dazu. Auch dazu würde ich gerne den Hintergrund hören. Wir haben in der Fachausschussberatung nicht erkennen können, worin die genauen Gründe für die Verzögerungen liegen.

Zum Thema „Wohnungseinbrüche“ – ein Dauerthema in der gesamten Republik, aber auch in Nordrhein-Westfalen. Es gibt einen Anstieg um 9 %. Wir haben Regionen mit einer Aufklärungsquote von unter 13 %. Man kann das auch anders formulieren: Nicht aufgeklärt werden in einigen Regionen bis zu 89 % der Wohnungseinbrüche. Da muss man gegensteuern. Woran es liegt, kann ich Ihnen nicht sagen. Vielleicht bekommen wir im Innenausschuss das eine oder andere Konzept zu hören.

Wenn ich jetzt an die Drogenpolitik der Minderheitsregierung denke, haben Sie die Eigenbedarfsgrenzen bei weichen Drogen auf zehn Gramm ausgeweitet. Aus Polizeikreisen hören wir, dass das ein fatales Signal ist. Man muss berücksichtigen: Beim erhöhten Wirkstoffgehalt braucht kein Gelegenheitskonsument zehn Gramm, aber Kleindealer

können in Zukunft ungeschoren davonkommen. Das, finden wir, ist der falsche Weg!

Ich komme nun zur Polizeistrukturreform, die man auch ansprechen muss. Ich weiß, Sie wollen in dieser Legislatur dort die jetzige Organisation so belassen. Zumindest haben Sie das angekündigt, und ich habe dafür auch in gewisser Weise Verständnis. Ja, Reformen sind immer gerade in der Polizei unbeliebt. Man möchte lieber in Ruhe gelassen werden. Ich sage Ihnen noch einmal: Das Scheu-Konzept ist nicht tot, das gibt es. Wir haben immer noch zu viele Behörden, 47 sind zu viel. Die kleinste hat meines Wissens so um die 170 Mitarbeiter, die größte 5.000 Mitarbeiter. Das ist schwierig. Ich möchte Sie ermuntern, da doch initiativ zu werden.

Ich komme auf einen Punkt zurück, der in der letzten Legislatur eine große Rolle gespielt hat. Ich erinnere an den Kollegen Karsten Rudolph, der sich damals sehr intensiv mit der organisierten Kriminalität, der Mafia und den Rockerbanden befasst hatte. Da hätte ich mir gerne gewünscht, dass Sie das in Kontinuität aufgegriffen hätten, um Konzepte vorzulegen. Wir brauchen eine Qualitätsoffensive im Kampf gegen die Mafia. Das ist überhaupt keine Frage.

Polizeigesetz – eine offene Wunde. Ja, wir wurden dafür in der letzten Legislatur kräftig kritisiert und beklagt. Zu Beginn der neuen Legislatur ist die Klage zurückgenommen worden. Wann können wir denn da mit einem Gesetzentwurf rechnen?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt noch einen bitteren Bereich, den ich ansprechen muss. Aber da sind wir parlamentarisch schon unterwegs. Das ist ein beinahe sicherheits- oder polizeifreier Raum, nämlich der ganze Bereich in Bussen, U-Bahnen, Straßenbahnen, U-Bahn-Bahnhöfen und -Haltestellen, der der Verbesserung der Sicherheit bedarf. Wir haben gehört: Obwohl dieser Bereich nicht explizit in der Kriminalstatistik als Tatort geführt wird, wurden über 50.000 Straftaten genannt. Das Dunkelfeld ist ungleich höher. Seit unserem Antrag vom 25. Januar 2011 haben wir wirklich eine ganze Serie von brutalen Übergriffen über die Medien transportiert bekommen. Also, da ist wirklich Handlungsbedarf vorhanden. Wir sind da im Gespräch und kommen in dieser Woche auf dieses Thema noch einmal zu sprechen.

Ich möchte heute aber auch an einen anderen Bereich erinnern: Es gibt leider, Herr Jäger, Quartiere in Nordrhein-Westfalen, in die die Polizei nur mit zahlenmäßig starker Besetzung hineingeht. Da wackelt das Gewaltmonopol des Staates. Auch da hätte ich gerne, dass Sie darauf eingehen und dass wir uns da auf Konzepte verständigen. Der Staat hat das Gewaltmonopol. Es kann nicht sein, dass es Bereiche im Lande gibt – Quartiere, wie ich sie nenne –, wo man sich nicht traut oder man sehr viele Kräfte zusammenziehen muss, dass man sich da traut. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Engel. – Für die Fraktion Die Linke spricht nun Frau Conrads.

Anna Conrads (LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren auf der Tribüne! Die Linke hat im Gegensatz zu anderen Oppositionsfraktionen in diesem Haus zahlreiche Änderungsanträge eingebracht und gesagt, wo sie mehr Geld will und wo sie Sparpotenziale sieht. Das unterscheidet uns. Einige unserer Initiativen sind durchaus von der Landesregierung aufgegriffen worden, viele andere nicht. Dazu komme ich gleich noch.

Vorweg möchte ich sagen, dass ich an einem Punkt auf jeden Fall mit Herrn Stotko und Herrn Bolte übereinstimme, nämlich in der Frage, dass der öffentliche Dienst auf keinen Fall weiter kaputtgespart werden darf.

(Beifall von der LINKEN)

Im Gegenteil: Die Einsparungen im Bereich der Umweltverwaltung, im Bereich des Arbeitsschutzes haben zu tiefen Einschnitten geführt. Wir sehen die Folgen jetzt unter anderem bei Envio. Damit muss Schluss sein. Da muss eigentlich wieder draufgesattelt werden.

(Beifall von der LINKEN)

Der Einzelplan 03 – Inneres und Kommunales – hat ein Gesamtvolumen von rund 4,66 Milliarden €. Die Linke stellt fest, dass es dort durchaus ein bisschen Licht gibt, aber auch ordentlich Schatten. Ich fange mit dem „bisschen Licht“ einmal an:

Herr Bolte hat schon die acht zusätzlichen Stellen für den Datenschutz angesprochen. Das begrüßt die Linke außerordentlich. Heute war in der „WAZ“ wieder zu lesen, dass der Bundesdatenschutzbeauftragte auf die vielen, vielen Lecks und Probleme beim Datenschutz, auch Missbrauch durch staatliche Behörden, hingewiesen hat. Vielleicht können ja die neu eingestellten Datenschützer auch wieder die Scherben aufsammeln, die der Zensus, also die Volkszählung, in NRW anrichten kann.

(Beifall von der LINKEN – Minister Ralf Jäger:
Ach, Frau Conrads!)

Der nächste Punkt, ein großer Batzen im Einzelplan 03, der immer von besonderem Interesse ist und hier auch viel Raum eingenommen hat, ist die Polizei. Im Bereich der Polizeibeamten ist zu verzeichnen, dass mit den 300 zusätzlichen Kommissarsanwärterinnen und -anwärtern der zu erwartenden Pensionierungswelle und der Überalterung entgegengewirkt werden soll. Das begrüßen wir.

Leider gilt diese Weitsicht nicht im Bereich der kriminalpolizeilichen Stellen. Denn hier droht immer

noch die Überalterung, und es ist immer noch unmöglich, als externer Bewerber direkt eingestellt zu werden oder als besonders spezialisierter Beamter der Schutzpolizei in den kriminalpolizeilichen Dienst zu wechseln. Sie sollten aufpassen, dass Ihnen die Altersstruktur – das hat mir der Bund der Kriminalbeamten so übermittelt – bei der Kripo und damit verbunden auch das Wegbrechen von Fachwissen in Bezug auf Tatorte, Erkennen von Mustern an Tatorten usw. nicht irgendwann auf die Füße fällt.

Herr Engel hat gerade angesprochen: In der „WAZ“ von heute ist zu lesen, dass es große Probleme bei der Aufklärung von Wohnungseinbrüchen gibt.

Außerdem ist für unsere Fraktion interessant, dass die Landesregierung leider an einigen Punkten ein Stück weit den „Privat vor Staat-Kurs“ der vorherigen Landesregierung weiterfährt. Ja, die Polizeiwerkstätten bleiben erhalten, Herr Jäger. Aber Sie konnten sich nach den Ekel-, Schimmel- und Schnitzelskandalen nicht dazu durchringen, die Verträge mit den privaten Caterern zu kündigen und die polizeieigenen Einsatzküchen wieder einzuführen.

(Beifall von der LINKEN)

Es werden abermals 2,5 Millionen € für die Catererverpflegung eingeplant, aber dazu werden wir in Kürze in den Landtag einen politischen Antrag einbringen. Falls Sie dazu schon Pläne haben, würde es mich sehr interessieren, dass Sie die gleich vortragen.

(Beifall von der LINKEN)

Außerdem haben Sie unseren Antrag, die 13 Azubis in den Kfz-Werkstätten unbefristet zu übernehmen, nicht übernommen. Wir finden, das ist ein trauriges Signal an die jungen Leute, die dringend eine unbefristete Zukunftsperspektive brauchen.

(Beifall von der LINKEN)

In einem weiteren Punkt zeigen Sie, liebe Landesregierung, dass einige Ihrer Aussagen aus der Oppositionszeit nicht allzu ernst zu nehmen sind. Ich zitiere Konrad Adenauers Satz „Was kümmert mich mein Geschwätz von gestern?“. So behalten Sie die Landesreiterstaffeln bei, obwohl deren Abschaffung für den Landeshaushalt eine Entlastung von etwa 700.000 € bedeuten würde. Die heutige Vorsitzende des Innenausschusses, Monika Düker, hat ihrer Zeit in der Opposition die damalige Wiedereinführung der Reiterstaffeln durch CDU und FDP als „billigen Populismus“ bezeichnet, der „keine zusätzliche Sicherheit schafft“. – Das ist einen Applaus wert, finde ich.

(Beifall von der LINKEN)

Meine sehr verehrte Damen und Herren von den Grünen, von diesen Äußerungen ist jetzt nichts mehr zu hören, und die Reiterstaffeln werden wider besseren Wissens weiter betrieben. Damals kritisierte Frau Düker, dass klar werde, für wen hier Po-

litik gemacht werde, wenn gleichzeitig die Flüchtlingsinitiativen massiv unterfinanziert blieben.

Damit kommen wir zum nächsten Punkt. Bei einem für die Linke sehr elementaren Punkt hat es – das will ich an dieser Stelle nicht verhehlen – nicht zuletzt durch unsere Haushaltsanträge Druck gegeben, der zu einer signifikanten Verbesserung geführt hat: Im Flüchtlingsbereich hat die Landesregierung nachgearbeitet und zum Beispiel den Haushaltsansatz für die Förderung der Flüchtlingsarbeit an bestimmten Stellen auf 180.000 € hochgesetzt; an anderen Stellen ist es ähnlich. Das begrüßt die Fraktion Die Linke ausdrücklich.

(Beifall von der LINKEN)

Allerdings glauben wir, dass die Mittel trotzdem an vielen Stellen nicht ausreichen werden. Der Flüchtlingsrat und auch die Flüchtlingsinitiativen sind weiterhin unterfinanziert. Das gilt vor allen Dingen, wenn wir mit einem erhöhten Flüchtlingsaufkommen aus Nordafrika rechnen müssen; insofern brauchen wir eine Verstärkung und auch gute Beratungsangebote.

(Beifall von der LINKEN)

Eines ist wieder einmal sehr zwiespältig: Sie haben den Ansatz für Abschiebungen zwar reduziert, aber leider nur um 2 Millionen €. Es werden also auch in diesem Jahr wieder viele Abschiebungen durchgeführt werden. Erst gestern ging wieder ein Flieger mit Roma in den Kosovo. Das war eine Sammelabschiebung in ein Land, wo die Menschen Elend, Antiziganismus und Gewalt erwartet. Wir fordern Sie deswegen auf, den entsprechenden Ansatz im Haushalt weiter zu reduzieren, endlich eine konsequente Politik zu verfolgen, die Abschiebungen vermeidet, und sich auf Bundesebene für ein humanitäres Bleiberecht einzusetzen.

(Beifall von der LINKEN)

Für die Linke ist gerade in Bezug auf Roma und Sinti nicht nur klar, dass wir ihnen gegenüber eine historische Verantwortung tragen, sondern für uns gilt auch weiterhin: Kein Mensch ist illegal.

(Beifall von der LINKEN)

Erfreut hat unsere Fraktion zur Kenntnis genommen, dass die Landesregierung die Mittel zur Einrichtung von Beratungsstellen für Opfer von rechter Gewalt erstmalig in den Landeshaushalt eingestellt hat. Das zeigt, dass unsere Überzeugungsarbeit – durch unseren Haushaltsantrag und durch den Druck, den wir immer wieder in der Öffentlichkeit und über kleine Anfragen aufgebaut haben – endlich Früchte getragen hat.

(Beifall von der LINKEN)

Die Linke wird sich auch über das Haushaltsjahr 2011 hinaus dafür einsetzen, dieses Beratungsangebot zu verstetigen und dafür dauerhaft eine solide finanzielle Basis zu schaffen. Da sich die rot-grüne

Regierung auf unser Drängen hin dazu entschlossen hat, selber einen entsprechenden Haushaltsantrag einzubringen, gehen wir davon aus, dass wir – wenn wir uns da einig sind – am Freitag gemeinsame Mindeststandards für ein qualifiziertes Beratungsangebot auf den Weg bringen, auf deren Basis das eigentliche Konzept dann zügig entwickelt werden kann.

(Beifall von der LINKEN)

Mit dem Antrag, den wir am Freitag einbringen, und mit diesen Qualitätsstandards soll zumindest diese Basis gelegt werden, die auch Herr Bolte gerade angesprochen hat. Denn wir brauchen die Sicherheit, dass dann auch wirklich etwas passiert. Deswegen bringen wir am Freitag diesen Antrag ein.

Ich würde gerne noch kurz etwas zum Thema „Prävention“ und insbesondere zum Präventionskonzept von Herrn Jäger sagen. Auch das ist, finde ich, ein zweischneidiges Schwert. Natürlich begrüßen wir Prävention; wir begrüßen die Vermeidung von Haft für junge Leute; wir finden es gut, wenn junge Leute gar nicht erst in ein Jugendgefängnis gehen, sondern aufgefangen werden, bevor die eigentlichen kriminellen Karrieren starten. Das alles nehmen wir zur Kenntnis; auch wir kennen die Ergebnisse der Enquetekommission und beteiligen uns natürlich an der Arbeitsgruppe.

Andererseits besteht aber auch das Problem – ich weiß, das können Sie nicht allein lösen, Herr Jäger, aber ich sage es einmal –, dass die kommunalen Jugendhilfen massiv unterfinanziert sind. Die kriminellen Karrieren starten oft noch viel früher, und die Familien bräuchten eigentlich intensivere Beratungs- und Betreuungsangebote. Man macht aber nur Flickschusterei. Immerhin: Ich begrüße, dass die jugendpolitischen Sprecher in die Arbeit der Präventionsgruppe einbezogen werden. Denn es ist, wie ich finde, falsch, beim Thema Jugendkriminalität den Fokus auf Inneres und Justiz zu legen. Bei diesem Thema müssen die sozialen Einrichtungen und muss die Jugendhilfe beteiligt werden; das ist ganz, ganz wichtig.

(Beifall von der LINKEN)

Nicht zuletzt erkennt die Linke – das haben wir auch als Antrag formuliert – noch ein gehöriges Sparpotenzial im Einzelplan des Innenministeriums: 4,6 Millionen € werden für das Landesamt für Verfassungsschutz veranschlagt. Es ist ja kein Geheimnis, dass wir eine grundsätzliche Kritik an der Arbeit von Geheimdiensten üben. Aber hier kommt hinzu, dass es für Parlamentarier und Parlamentarierinnen nahezu keine Möglichkeit gibt, zu kontrollieren, was für den Verfassungsschutz überhaupt ausgegeben wird. Wie viele V-Leute werden denn jetzt in der Naziszene eingesetzt und verhindern so möglicherweise abermals – wie vor zehn Jahren – ein NPD-Verbot? Wie viele Leute bespitzeln denn jetzt linke Gruppen? Der Abschnitt über die Partei

Die Linke im letzten Verfassungsbericht ist keinen Cent wert.

(Beifall von der LINKEN)

Möglicherweise hat ihn ja ein Praktikant oder eine Praktikantin geschrieben. Seit unserer Kleinen Anfrage wissen wir ja, dass Praktikanten und Praktikantinnen in NRW-Ministerien keine Vergütung bekommen.

(Beifall von der LINKEN)

Angesichts der absolut unvollkommenen parlamentarischen Kontrolle der Geheimdienste fordert die Linke weiterhin konsequent die Abschaffung des Verfassungsschutzes in der jetzigen Form. Wir fordern, das Geld für die Schlapphüte im NRW-Haushalt auf null zu setzen. Denn dieses Geld kann sinnvoller eingesetzt werden, etwa um die Situation von Flüchtlingen zu verbessern oder um jungen Menschen im öffentlichen Dienst eine Zukunftsperspektive zu geben.

(Beifall von der LINKEN – Zuruf von Thomas Stotko [SPD])

An der Abstimmung zu Einzelplan 03 nehmen wir nicht teil. Das haben wir angekündigt; das gebe ich gleich auch so zu Protokoll. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit – auch für die Ihre, Herr Stotko.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Conrads. – Für die Landesregierung hat das Wort nun Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es zeichnet die Innenpolitiker ja immer wieder aus, dass im Rahmen der Haushaltsberatungen überwiegend über inhaltliche Themen wie die Rolle des Staates und das Schutzbedürfnis von Menschen und weniger über Zahlen miteinander diskutiert wird. Deshalb will ich gleich verstärkt auf das eingehen, was im Rahmen der heutigen Debatte an Fragen an mich gerichtet wurde, und weniger auf das, was ich vom Haus zugeliefert bekommen habe.

Gestatten Sie mir aber dennoch ein paar Hinweise: Wir werden dieses Jahr in 35 Behörden die blaue Uniform einführen und 2.000 neue Funkstreifenwagen anschaffen. Wir werden – Herr Engel, Sie brauchen keine Befürchtungen zu haben – drei Monate früher als ursprünglich geplant das Modellvorhaben „Digitalfunk in Nordrhein-Westfalen“ in den Probetrieb gehen lassen – und das trotz geringerer Mittel, weil die Notwendigkeit nicht so groß ist und wir in Nordrhein-Westfalen mit strammen Schritten nach vorne gehen. Sie wissen, dass wir im Konzert mit anderen handeln. Andere sind

aber noch nicht so weit wie wir. Deshalb müssen wir nicht unbedingt in diesem Jahr über die entsprechenden Mittel verfügen.

Ich werde versuchen, jetzt auf die eine oder andere innenpolitische Frage einzugehen, die im Rahmen der Debatte angesprochen worden ist.

Das erste Thema ist mir persönlich wichtig: Gewalt gegen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte. Es hilft uns in diesem Land nicht weiter, wenn wir eine Scheindebatte über mögliche Lösungen führen, indem wir eine Erhöhung des Strafmaßes fordern. Das bringt uns nicht weiter.

(Beifall von der LINKEN)

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Gestern hat das Landgericht Mönchengladbach einen Täter verurteilt, der einen Polizeibeamten mit einem einzigen Tritt ins Gesicht lebensbedrohlich verletzt und lebenslang entstellt hat. Das Landgericht hat diesen Angriff als Mordversuch gewertet und eine Freiheitsstrafe oberhalb von sieben Jahren verhängt. Damit wird deutlich: Der bestehende Rechtsrahmen ist mehr als ausreichend, um in solchen Fällen zu sühnen und zu strafen.

Ich glaube, dass wir in dieser Gesellschaft drei andere Dinge brauchen, nicht um der Zahl der Angriffe, sondern um der besorgniserregenden Brutalität entgegenzutreten, mit der gegen Beamtinnen und Beamte vorgegangen wird.

Das Erste ist aus meiner Sicht die Ausbildung. Diese ist in Nordrhein-Westfalen konzeptionell außerordentlich gut angelegt. Gelegentlich muss geschaut werden, ob man sie nicht noch mehr verstärken kann. Die Beamtinnen und Beamten sollten ein Training erhalten, damit sie deeskalierend und beruhigend in Situationen gehen und sich selbst weniger zum Ziel von Angriffen machen.

Das Zweite ist – das sage ich Ihnen ganz offen –, die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten im Dienst so auszustatten, dass sie alle Instrumente und alle Mittel zur Verfügung haben, um sich effektiv zur Wehr zu setzen. Das darf keine Frage von Haushaltsmitteln sein. Alle innovativen Produkte, die auf den Markt kommen, sind auf den alltäglichen Einsatz hin zu betrachten.

Wichtig ist der dritte Punkt: Wir alle sind gefordert, das Bild der Polizei in unserer Gesellschaft so zu prägen, dass denjenigen Respekt und Wertschätzung entgegengebracht wird, die für die Sicherheit in diesem Land Verantwortung tragen. Ich sage Ihnen ganz offen, was mir Beamtinnen und Beamte berichten. Das eine sind die physischen Auseinandersetzungen mit dem einen oder anderen Täter. Mangelnde Wertschätzung zeigt sich für sie auch in den zunehmend stattfindenden verbalen Auseinandersetzungen. Selbst als Raser geblitzte Bildungsbürger entwickeln ein Auftreten, das mit Respekt und Wertschätzung nur wenig zu tun hat. Wir sind

als Multiplikatoren alle gefordert, ihnen auch als Bürgerinnen und Bürger, die nicht angreifen, wertschätzend und respektvoll gegenüberzutreten.

Ich würde gern noch auf zwei Dinge eingehen, die mir wichtig sind. Herr Kruse hatte kw-Vermerke und Stellenabbau angesprochen. Ich will jetzt nicht auf die Zahlen abheben, die darlegen, wie wirkungslos Ihr Vorhaben in großen Teilen war, um einen Stellenabbau in der Landesverwaltung zu erreichen. Darauf will ich gar nicht eingehen. Ich will auch nicht auf die Quantität, sondern auf die Qualität eingehen.

Ihre Vorgehensweise war, die Kernbereiche der Landesverwaltung, nämlich Polizei – Gott sei Dank –, Schule – Gott sei Dank – und Steuerverwaltung aus dem Stellenabbau auszunehmen und stattdessen immer wieder auf dieselben Kernbereiche der Landesverwaltung kw-Vermerke in der Größenordnung von 1,5 % anzuwenden. Das ist so, als ob man mit einem Rasenmäher immer wieder über dieselbe Stelle geht und sich hinterher wundert, dass da kein Gras mehr wächst. – Das ist in der Tat am Beispiel der Bezirksregierungen festzumachen.

Wir haben am 15. Juli letzten Jahres in den Bezirksregierungen die Situation vorgefunden, dass nur noch 82 % der Stellen besetzt waren, obwohl den Bezirksregierungen in den letzten fünf Jahren unter Ihrer Regierung erhebliche Aufgaben zusätzlich aufgebürdet worden sind. Die Bemerkung des Kollegen Stotko ist völlig zu Recht gefallen: Das ist ein Grund dafür, warum Envio überhaupt so arbeiten konnte, wie es gearbeitet hat, nämlich wegen der mangelnden Kontrollen. Wir wirken dem entgegen, indem wir uns im vorhandenen Stellenplan einer Stellenbesetzungsquote von 97 % nähern wollen. Dafür stellen wir 25 Millionen € zur Verfügung.

Der zweite Punkt, der mir persönlich wichtig ist, wurde mehrfach angesprochen. Ich spreche vom Projekt „Kriminalprävention bei delinquenten Kindern und Jugendlichen“. Das ist ein neuer Weg, den es in der Bundesrepublik bisher nicht gab. Wir werden in wissenschaftlich evaluieren lassen. Er muss wirksam sein, wenn wir ihn gehen. Das muss darstellbar sein.

Wir haben dieses Projekt in der letzten Woche im Innenausschuss vorgestellt. Die Diskussion dazu war außerordentlich sachlich, außerordentlich gut. Meine Damen und Herren von der CDU, ich kann deshalb nicht verstehen, dass ausgerechnet Sie jetzt vorschlagen, die Mittel in diesem Haushalt zu kürzen. Wir haben in der Enquete-Kommission gemeinsam genau diese Handlungsempfehlung entwickelt. Ich kann Ihre Haltung in der Frage der finanziellen Ausstattung dieses Projektes daher nicht nachvollziehen.

Frau Conrads hatte mich im Zuge der Haushaltsberatungen darauf angesprochen, wie es mit den Küchen aussieht und warum wir den Caterern nicht kündigen. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass die

alte Landesregierung mit fünf Caterern im Land Nordrhein-Westfalen Verpflegungsverträge für die Beamtinnen und Beamten im Einsatz abgeschlossen hat. Drei erfüllen diese Aufgabe beanstandungsfrei. Die beiden Caterer, bei denen die Verpflegung qualitativ nicht in Ordnung war, wurden abgemahnt und fristlos gekündigt. Wir finden rechtsverbindliche Verträge vor, aus denen wir nicht mal so eben aussteigen können.

Von Berufsverbänden und Gewerkschaften wird der Wunsch an mich herangetragen, zu den Zeiten zurückzukehren, in denen die Polizeiküchen die Verpflegung selbst übernommen haben. Das mag wünschenswert sein. Aber wir haben eine Situation vorgefunden, in der es die Philosophie „Privat vor Staat“ gab. Diese Privatisierung der Küchen war nicht billiger. Wir müssen jedoch auch feststellen, dass eine Wiederherstellung einen Aufwand in Millionenhöhe bedeuten würde. Dies ist gegenüber dem Steuerzahler nicht begründbar. Man muss einen vernünftigen Weg gehen. Einen vernünftigen Weg haben wir skizziert, indem wir zwei Caterern gekündigt haben. Die Behörden sind dort wieder selbst in der Verantwortung – das wollen sie auch –, für die Verpflegung der Beamtinnen und Beamten im Einsatz zu sorgen. Das tun sie sehr flexibel und sehr kreativ mithilfe von Wohlfahrtsverbänden, Ausbildungsküchen und Ähnlichem. Das gelingt auf einem qualitativ außerordentlich hohen Niveau. Ich habe keine Sorge, dass da etwas nicht so läuft, wie es laufen sollte.

Der letzte Punkt, den ich ansprechen will – neben den Asylbewerberzahlen, die so stark steigen, dass wir im Einzelplan 03 die dafür erforderlichen zusätzlichen Haushaltsmittel haben vorsehen müssen –, ist mir sehr wichtig. Wenn wir schon innenpolitische Themen behandeln, anstatt eine Haushaltsberatung zu führen – was ich außerordentlich begrüße –, dann müssen Sie verstehen, Herr Engel, dass ich auch diesen Punkt anspreche.

Sie sagen zu Recht, wir dürften in dieser Gesellschaft an keiner Stelle rechtsfreie Räume dulden. In der Tat gab es wahrscheinlich schon immer Quartiere und Wohnviertel und gibt es sie noch, wo die Polizei nur mit starker Präsenz ihre hoheitlichen Aufgaben erfüllen kann. Wenn wir uns aber über diesen Grundsatz einig sind, dann darf auch der gesellschaftliche Bereich, der eine immer größere Bedeutung gewinnt, kein rechtsfreier Raum sein: das Internet. Was früher die Beleidigung am Gartenzaun war, ist heute die Beleidigung in Blogs. Was früher der Betrug beim Haustürverkauf war, ist heute der Betrug bei Ebay. Meine Damen und Herren, wenn wir doch wissen, dass allein in diesem Segment der Straftaten von 2009 auf 2010 eine Steigerungsrate von 27 % zu verzeichnen war, dann wissen wir auch, dass da Handlungsbedarf besteht.

Und jetzt komme ich dazu, dass Sie zu Recht formulieren, dass eine Polizei in der Lage sein muss,

eine solche Entwicklung aufzugreifen und ihr zu begegnen. Aber dann, Herr Engel, muss man ihr auch die Mittel dazu an die Hand geben. Das geht nicht nach dem Motto: Management by Terror, Ziele vorgeben, Mittel verweigern. – Wenn wir wirksame Strafverfolgung bei schwersten Straftaten im Internet erreichen wollen, gehört dazu auch eine Mindestspeicherdauer. Wir brauchen den Zugriff auf Verkehrsdaten, um beispielsweise im Rahmen der organisierten Kriminalität oder bei der Verbreitung von Kinderpornografie Täter zu ermitteln und Opfer zu schützen. Hinter jedem Bild, das da verschickt wird, steht ein missbrauchtes Kind. Wenn wir diese Verkehrsdaten nicht zur Verfügung haben, werden schwerste Straftaten – allein in Nordrhein-Westfalen waren es im letzten Jahr 170 im Bereich der Kinderpornografie – nicht mehr zu verfolgen sein.

Ich bitte um Verständnis, wenn ich als Innenminister dem Parlament, in dem es unterschiedliche Haltungen zu diesem Thema gibt, sage: Wir müssen uns in dieser Gesellschaft zu einer Position durchringen, damit in einer Abwägung zwischen Bürgerrechten und Datenschutz auf der einen Seite und dem Recht der Bürgerinnen und Bürger auf die Verfolgung insbesondere schwerster Straftaten auf der anderen Seite die Ermittlungsbehörden, insbesondere die Polizei, ausreichende Mittel dazu zur Verfügung haben. Ich hoffe, dass wir in den nächsten Monaten parteipolitisch zusammenkommen, um zu einer Lösung zu gelangen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Jäger. – Auf der Rednerliste habe ich als Nächste Frau Conrads für die Fraktion Die Linke. Sie möchte aber nicht mehr sprechen. – Ich habe keine weiteren Rednerinnen und Redner auf der Liste. Wir sind damit am Ende der Beratung.

Die Abstimmung über diesen Einzelplan findet nach 14 Uhr statt. Das ist zwischen allen Fraktionen und dem Präsidenten dieses Hauses vereinbart.

Ich rufe daher nun auf:

Einzelplan 02 Ministerpräsidentin und Staatskanzlei

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1702 hin und eröffne die Beratung für den

Teilbereich Ministerpräsidentin und Staatskanzlei

Zunächst meldet sich zu diesem Punkt für die CDU-Fraktion Herr Laschet zu Wort.

Armin Laschet (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist der erste Haushalt über den Etat der Ministerpräsidentin, den diese alleine zu verantworten hat. Deshalb gibt dieser Haushalt der Ministerpräsidentin zugleich die Gelegenheit, Bilanz über das zu ziehen, was als Arbeit der Staatskanzlei in der Regierungserklärung angekündigt wurde und was heute, knapp ein Jahr nach der Landtagswahl, daraus geworden ist.

Persönlich beeindruckt – das kann ich zu Beginn gerne sagen – haben mich in den Sondierungsgesprächen die Ideen der Ministerpräsidentin, die gesagt hat, sie wolle einen neuen Stil des Regierens, sie habe eine andere Art von Politik, sie spreche die Dinge klar auf den Punkt aus. Das hat auch gleich Einzug in die Regierungserklärung gehalten, in der unmittelbar nach den ersten Sätzen das Kapitel kam: Ein neuer Stil des Regierens – Eine neue Chance für unsere Demokratie. Danach sieht die Landesregierung eine Chance in der Minderheitssituation, dass das Parlament stärker beteiligt werde. Sie meint, dass man durch diese neue Methodik die Chance habe, bei den Bürgerinnen und Bürgern Respekt, Anerkennung und Zustimmung zu erwerben. Regierung und Opposition würden gleichermaßen daran gemessen, ob sie Kompetenz und Können hätten.

(Beifall von Reiner Priggen [GRÜNE])

– Lieber Kollege Priggen, vielen Dank für diesen einsamen Beifall. Aber ich werde Ihnen im Laufe meiner Rede zeigen, dass diese Kompetenz bei der Regierung nicht da ist und dass Ihnen die Opposition bei den Kernthemen, um die es geht, geholfen hat, die Anerkennung der Bürger zu finden.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Ich fange mal mit dem Nachtragshaushalt wenige Wochen nach der Regierungsübernahme an. Es gibt eine klare Verfassungslage zum Haushalt. Die Ministerpräsidentin kennt die, weil sie deswegen als Oppositionschefin häufig nach Münster gezogen ist und dort sogar zum Teil erfolgreich war. Deshalb weiß sie auch genau, wie es um unsere Verfassung bestellt ist.

Dies alles außer Acht lassend, hat sie Schulden zum Staatsprinzip erklärt. Die Schulden im laufenden Haushaltsjahr seien der Einstieg in eine sozial richtige, nachhaltige Schuldenpolitik. – So hat sie in Siegen gesprochen. Als Bundesratspräsidentin hat sie erklärt, dass neue Schulden quasi das Ziel einer sozial präventiven Politik seien. Aber als der Kollege der Linken eben gesagt hat, sie wollten 2 Milliarden € mehr ausgeben, hat der Kollege der Grünen Die Linke kritisiert. Ich sage: Die Linke hat damit eigentlich nur das wörtlich genommen, was Frau Kraft seit zehn Monaten tagtäglich erklärt:

(Beifall von der CDU und von der FDP)

die Idee, mehr Schulden seien gut für das Land; je mehr Schulden, desto besser für die Bildung der Kinder. – Das war der Ansatzpunkt, mit dem man über Wochen durch das Land gezogen ist.

Daraufhin hat diese Opposition – wenn es darum geht, dass die Bürger messen, wer über Kompetenz und Können verfügt – durch ihre Klage beim Landesverfassungsgericht erreicht, dass für das Jahr 2010 nicht 3,4 Milliarden € neue Schulden aufgenommen wurden.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Jeder Einzelne dieser 80 Abgeordneten, die diese Klage erhoben haben, hat dem Land 42,5 Millionen € erspart.

(Zuruf von Hans-Willi Körfges [SPD])

Jeder Einzelne kann in seinem Wahlkreis sagen: Ich habe dem Land für fünf Jahre schon 42,5 Millionen € erspart.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Das ist Kompetenz und Können. Was Sie gemacht haben, war nicht Kompetenz und Können.

(Heike Gebhard [SPD]: Sie übernehmen auch das Risiko für die WestLB!)

Ich komme zu einem zweiten Vorgang, an dem ich Ihnen – gerade im Bereich der Staatskanzlei – aufzeigen will, wieso Kompetenz und Können auf den beiden Seiten dieses Hauses ungleich verteilt sind. Der Abgeordnete Markert stellt eine Kleine Anfrage. In dieser Kleinen Anfrage liegt ein dramatischer Vorgang. Er beschreibt, dass es für Mensch und Umwelt hoch gefährliche ionisierende Strahlung, Alpha-, Beta- oder Gamma-Strahlung, gibt und dass aus diesem Material potenziell schmutzige Bomben gebaut werden können. Deshalb will er von der Landesregierung wissen, wo angeblich 2.285 Brennelementekugeln geblieben sind.

Ein solcher Vorgang trifft in der Staatskanzlei ein. Wenn die Staatskanzlei funktionieren würde, wenn man dort Kompetenz und Können hätte, würde man nicht vier Wochen warten, bis man dem Parlament die Antwort gibt.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Dann müsste der Sachbearbeiter sofort zum Chef der Staatskanzlei und dieser zur Ministerpräsidentin marschieren und sagen: Da liegt Material, aus dem man – wie Herr Markert sagt – schmutzige Bomben bauen kann, und wir wissen nicht, wo das ist.

Diese Sensibilität gibt es unter dieser Ministerpräsidentin nicht.

(Heike Gebhard [SPD]: Sie haben die Tagesordnung falsch verstanden! – Weiterer Zuruf von der SPD: Das ist nicht das Thema!)

– Das Thema ist der Etat der Staatskanzlei. Dieses Parlament misst: Wie ist die Politik der Staatskanzlei? Arbeitet die gut? Hat die das Geld verdient?

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Aber sie hat bei diesem Thema versagt.

(Ralf Witzel [FDP]: Wo ist die Ministerpräsidentin eigentlich? – Serdar Yüksel [SPD]: Thema verfehlt! Haushalt ist das Thema!)

– Wenn es um den Haushalt der Ministerpräsidentin geht, wäre es gut, wenn die Ministerpräsidentin hier wäre.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Das ist ein weiterer Beleg für diese Riesendifferenz. „Das Parlament wird wichtig“ hat sie gesagt – aber bei ihrem eigenen Etat hält sie es nicht für nötig, im Parlament zu sein. So ist die Lage!

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Die Staatskanzlei versteht offenbar nicht, wer zuständig ist, obwohl Herr Markert das in seiner Anfrage beschrieben hat: „die im Ministerium für Wirtschaft, Energie, Bauen, Wohnen und Verkehr angesiedelte Atomaufsicht“. Er schreibt es Ihnen sogar in die Anfrage! Und Sie schicken den Vorgang an die Wissenschaftsministerin, die sich doch mal damit befassen soll. Das tut die dann auch in ihrer allseits anerkannten Kompetenz.

(Lachen von der CDU)

Sie sagt, die Kugeln liegen möglicherweise in Asse. Dazu gibt sie noch eine Pressemitteilung heraus. – Dann müsste der Regierungssprecher eine solche Pressemitteilung stoppen. Bei uns haben Regierungssprecher die Pressemitteilungen der Häuser gelesen, um zu gucken, ob die Haltung der Landesregierung kohärent ist. Das ist diesem Fall nicht gemacht worden.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Mit Blick auf den Anspruch in der Regierungserklärung, dass die Bürger Respekt, Anerkennung und Zustimmung messen, kann man sagen: Auch hier hat die Opposition den Punkt gemacht. Norbert Röttgen hat, nachdem er davon erfahren hat, unverzüglich gehandelt. Er hat die zuständigen Beamten unseres Landesministeriums einbestellt – und die Sache war geklärt.

(Lachen von der SPD)

Die Kompetenz ist hier eben nicht da. Das hätte die Ministerpräsidentin drei Wochen vorher machen können: einfach einmal mit der Atomaufsicht reden, ob da eventuell Material für schmutzige Bomben herumliegt.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Das ist ein Thema, das die Leute im Moment bewegt. Das kann man doch nicht auf den langen Dienstweg schieben.

(Beifall von der CDU)

Ein drittes Thema – auch da Chaos innerhalb der Staatskanzlei – ist das Klimaschutzgesetz. Die Ministerpräsidentin hat in der Regierungserklärung angekündigt, bis zum Jahr 2050 den Klimaausstoß in Nordrhein-Westfalen um 80 bis 90 % zu vermindern. Sie verhandeln seit Monaten. Jetzt ist der Wirtschaftsminister wach geworden.

(Zuruf von der CDU: Ist das so?)

Aber man kommt nicht zu einem Ergebnis, das Frau Kraft schon vor vielen Monaten hier im Parlament als Ziel verkündet hat.

Letztes Beispiel – man hat gar nicht so viel Redezeit, um all diese Pannen alle aufzuzählen –:

(Zuruf von Minister Johannes Remmel)

Jeder normale Mensch, jeder Jurastudent lernt, dass für wichtige Dinge Gesetze erforderlich sind. Man kann die Schulpolitik nicht per Schulversuch aus dem Ärmel schütteln. Exakt das haben Sie gestern vom Gericht bestätigt bekommen.

Dass Sie jetzt sagen, das Urteil des Verwaltungsgerichts Arnsberg ist das Gleiche wie das des Verwaltungsgerichts Aachen, zeigt erneut, dass Sie das nicht verstanden haben. In Aachen hat das Kolleg Steinfeld, eine einzelne Schule, geklagt; in diesem Fall aber fragen Kommunen, was mit ihren Rechten ist. Das alles wird missachtet. Man geht jetzt zum Oberverwaltungsgericht. Aber die Grundwahrheit, über die es hier sogar Konsens gäbe, weil wir Ihnen angeboten haben, gemeinsam für Schulfrieden zu sorgen, missachten Sie. Sie schaffen einfach im Rahmen des normalen Verwaltungshandelns eine neue Schulform, die Sie selbst in Ihren Koalitionsvertrag hineingeschrieben haben.

Meine Damen und Herren, Schiller und Goethe haben 1799 gemeinsam ein Buch geschrieben, das „Über den Dilettantismus“ heißt. Ich zitiere einmal aus diesem schönen Buch. Da sagen sie, im Gegensatz zum wahren Künstler scheue der Dilettant das Gründliche. Er überspringe die Erlernung notwendiger Kenntnisse, um zur Ausübung zu gelangen.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Da wissen Sie ja, wovon Sie reden!)

Meine Damen und Herren, genau das erleben wir im Moment. Sie haben gute Finanzbeamte, die Ihnen sagen können, dass das verfassungswidrig war. Sie haben sicher auch im Schulministerium gute Juristen, die wissen, wie man Schulgesetze macht. Sie haben eine exzellente Atomaufsicht, die Sie durch dieses Dilettieren bundesweit bloßgestellt haben.

Deshalb: Liebe Frau Ministerpräsidentin – in Abwesenheit; grüßen Sie sie schön –, bringen Sie die Staatskanzlei, bringen Sie Ihren Laden in Ordnung, dann haben Sie bei künftigen Entscheidungen der Bürger auch Anerkennung und Respekt. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Laschet. – Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Prof. Dr. Bovermann das Wort.

Prof. Dr. Rainer Bovermann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Laschet, ich fühlte mich gerade spontan an das Höhlengleichnis bei Platon erinnert.

(Heiterkeit von der SPD)

Ich weiß nicht, ob Sie das kennen: Sie sitzen offensichtlich bei Feuerschein in einer Höhle, sehen Schatten an der Wand, die Schatten der Opposition – ich kann auch sagen: die Opposition ist nur noch ein Schatten –, und halten das für die Wirklichkeit. Mit der Realität im Land hatte das gerade ganz wenig zu tun.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Es ist in der Tat der erste Haushalt der rot-grünen Landesregierung. Da bietet es sich an, gerade an den Einzelplan der Ministerpräsidentin etwas genereller heranzugehen. Ich will das auch tun. Allerdings will ich einen Vergleich mit den Anfängen von Schwarz-Gelb 2005 anstellen.

Wir erinnern uns noch an den Start der Regierung von Dr. Jürgen Rüttgers, an die Umgestaltungen und Personalveränderungen in der Staatskanzlei, an die Diskussionen um die Planung einer Imagekampagne, an die zahlreichen aufwändigen Repräsentationsveranstaltungen und schließlich an das bittere Ende, die Sponsoringaffäre.

Der Start der rot-grünen Landesregierung verlief ganz anders. Sie haben ja selbst auf die Regierungserklärung der Ministerpräsidentin hingewiesen. Hier stehen der Respekt vor den Bürgern, die Nähe zu den Menschen und Augenmaß im Handeln im Vordergrund. Wir wollen nicht nur einen Politikwechsel, über den wir in den Beratungen der vielen anderen Einzelpläne – den Schulbereich haben Sie gerade angesprochen – noch diskutieren werden, sondern wir wollen auch einen Wechsel des Regierungsstils. Ich biete Ihnen einmal einen Faktencheck für den Einzelplan 02 an.

Nehmen wir den ersten Punkt: Personalentwicklung. Im Unterschied zu Ihren Umgestaltungsversuchen 2005 ist die Anzahl der Planstellen stabil geblieben und gehen die Personalausgaben sogar leicht zurück. Wie sieht es mit den Ausgaben insgesamt aus? Lassen wir einmal die verschiedenen

Umressortierungen beiseite, die 2005 und 2010 stattgefunden haben – die müssen wir ja herausrechnen –, dann können wir feststellen: Gegenüber den Steigerungsraten von Schwarz-Gelb in der vergangenen Legislaturperiode haben wir die Steigerung halbiert. Es gibt also eine sehr viel stetigere, langsamere Entwicklung der Ausgaben im Einzelplan 02.

Aber es gibt auch Kürzungen und Umschichtungen, gerade in dem Bereich, der von dem früheren Ministerpräsidenten so extensiv betrieben worden ist, also bei Kongressen und Symposien. Hier sind 500.000 € umgeschichtet und mit der Ergänzungsvorlage noch einmal 175.000 € eingespart worden. Auch die Ausgaben für Beratung sind mit der Ergänzungsvorlage um 120.000 € gekürzt worden.

Es ist richtig: Wir haben Geld umgeschichtet – weil wir andere Schwerpunkte setzen, weil die Staatskanzlei, die Ministerpräsidentin im Sinne ihres anderen Regierungsstils andere Schwerpunkte setzt. Das betrifft unter anderem die „TatKraft-Tour“, über die im Hauptausschuss schon intensiv diskutiert worden ist. Offensichtlich ist das einer der wenigen Angriffspunkte – abgesehen von den ganz allgemeinen Bemerkungen, die Sie gerade gemacht haben –, die die Opposition finden kann.

Auch hier ein Vergleich zwischen Schwarz-Gelb und Rot-Grün, also zwischen „TatKraft-Tour“ und Petersberger Convention, an dem die Unterschiede im Regierungshandeln und in der Effizienz der Staatskanzlei sehr deutlich werden: Bei der „TatKraft-Tour“ hatten wir bisher fünf Veranstaltungen mit ca. 180 bis 300 Teilnehmerinnen und Teilnehmern und doch sehr begrenzten Kosten, während die Petersberger Convention im Jahr 2009 eine prunkvolle Veranstaltung auf dem Petersberg mit 1.000 Teilnehmern und Kosten von 536.234 € war. Daran kann man sehr gut die Unterschiede im Regierungshandeln und im Verständnis sehen.

Mein Eindruck ist, dass auch Sie der Meinung sind – Herr Laumann hat sich im Hauptausschuss auch so geäußert –, dass diese Aktion der Ministerpräsidentin, die Bürger anzusprechen und das Gespräch mit den Bürgerinnen und Bürgern zu suchen, eigentlich eine gute Idee ist. Was Sie wohl bedauern, ist, dass diese Idee nicht von der CDU kommt.

(Karl-Josef Laumann [CDU]: Dass sie vorher von der Partei finanziert wurde!)

– Sie hat jetzt einen ganz anderen Charakter gewonnen, Herr Laumann.

(Zurufe von der CDU)

Dann ist von CDU und FDP eigenartigerweise der Antrag gestellt worden, in diesem Bereich 500.000 € zu kürzen – also genau das Geld, das Herr Rüttgers für aufwändige, repräsentative Veranstaltungen ausgegeben hat. Die Linke hat beantragt, in diesem Bereich 250.000 € zu streichen. Im Haushalt- und

Finanzausschuss hat sich da eine unheilige Allianz aus CDU, FDP und Linker gebildet.

Ich fordere Sie auf: Stellen Sie den ursprünglichen Ansatz wieder her! Ermöglichen Sie eine Politik, die durch Augenmaß und Bürgernähe gekennzeichnet ist! – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Bovermann. – Ein Antrag zur Geschäftsordnung? – Bitte schön, Herr Witzel.

Ralf Witzel (FDP): Herr Präsident! Ich darf im Namen der CDU- und der FDP-Landtagsfraktion den Geschäftsordnungsantrag vortragen, die Ministerpräsidentin zu den Beratungen ihres eigenen Einzelplans herbeizuzitieren.

(Beifall von der FDP, von der CDU und von der LINKEN)

Ich möchte das auch begründen. Wir haben eine Abwesenheitsmeldung der Landesregierung für die Mitglieder der Landesregierung bekommen. Darin ist die Ministerpräsidentin für diesen Tag und für diesen Zeitraum nicht als abwesend vermerkt. Es geht hier um viele Fragen, die ausdrücklich ihr eigenes Handeln, die Führung ihres Hauses betreffen. Wir erwarten von der für diesen Zeitraum nicht entschuldigten Ministerpräsidentin, dass sie sich dieser Debatte, wie vom Redner Armin Laschet eben vortragen, im Parlament stellt. Haushaltsberatungen sind das Königsrecht der Opposition.

Wir möchten darüber nicht streitig abstimmen. Die Landesregierung möchte bitte sicherstellen, dass die Ministerpräsidentin an den Beratungen über ihren eigenen Haushaltsplan im Parlament teilnimmt. Das ist das, was wir bei den Ankündigungen, das Parlament im Dialog ernst zu nehmen, jetzt auch erwarten.

(Beifall von der FDP, von der CDU und von der LINKEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Witzel. – Für eine Gegenrede hat sich Frau Kollegin Altenkamp gemeldet. Frau Altenkamp, Sie haben das Wort.

Britta Altenkamp (SPD): Herr Kollege Witzel! Meine Damen und Herren! Sie haben nach § 61 Abs. 1 und 2 natürlich das Recht, die Ministerpräsidentin hierher zu zitieren. Allerdings ist zurzeit anwesend die Ministerin Angelica Schwall-Düren.

(Ministerpräsidentin Hannelore Kraft betritt den Saal. – Zuruf von der SPD: Da ist sie schon!)

Sie können die Beauftragte oder ein Mitglied der Landesregierung zitieren. Ministerin Schwall-Düren ist die beauftragte Ministerin in der Staatskanzlei, die hierzu redet. Deshalb, meine Damen und Herren, ist das, was Sie hier jetzt machen, natürlich etwas für die Galerie – die Ministerpräsidentin ist im Übrigen inzwischen auch im Saal.

Aber, meine Damen und Herren, Sie sollten wenigstens so ehrlich sein, einzugestehen, dass Ihr ehemaliger Ministerpräsident, Dr. Jürgen Rüttgers, nicht einer einzigen – nicht einer einzigen! – zweiten Lesung eines Haushalts jemals beigewohnt hat – inklusive seines eigenen Haushalts.

(Beifall von der SPD – Theo Kruse [CDU]: Das ist einfach falsch!)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist das, was Sie hier tun, ein Recht der Opposition. Das sei Ihnen zugestanden. Aber ich sage Ihnen auch ganz offen:

(Zuruf von der CDU)

Sie haben hier die Beauftragte der Landesregierung, die zu diesem Einzelplan reden soll. Wenn Ihnen das nicht reicht, dann ist das so. Aber ich finde Ihr Verhalten hier überaus peinlich. Denn, um die Geschäftsordnung genau zu nehmen, hätten Sie einen entsprechenden Antrag gleich nach Aufruf dieses Tagesordnungspunktes einbringen müssen. Da war Ihnen diese Frage aber wohl nicht so wichtig; sprich: Es geht Ihnen um die Galerie. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerpräsidentin Kraft um das Wort gebeten. Bitte schön.

Hannelore Kraft, Ministerpräsidentin: Werte Herren Kollegen und Damen Kolleginnen! Ich möchte Ihnen, damit Sie darüber informiert sind, gerne mitteilen, dass ich gerade ein sehr wichtiges Telefongespräch in Sachen WestLB geführt habe und deshalb dem Beginn dieser Debatte leider nicht beiwohnen konnte. Ich bitte dies zu entschuldigen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Gut. – Die Ministerpräsidentin ist jetzt anwesend. Jetzt müsste ich über den Antrag abstimmen lassen. Ich glaube aber, das können wir uns nun sparen. Gibt es jemanden, der dies anders sieht? – Dies ist nun geklärt.

Wir fahren in der Tagesordnung fort und kommen nun zum nächsten Redner. Wir sind immer noch beim Einzelplan 02, Teilbereich Ministerpräsidentin und Staatskanzlei.

Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Fraktionsvorsitzende, Herr Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Herr Präsident! Frau Ministerpräsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es ist schon eine merkwürdige Debatte, Herr Kollege Laschet. Ich habe gedacht, Sie würden zum Einzelplan 02 reden.

(Zuruf von der FDP: Hat er ja auch!)

– Ich bitte Sie! Ich habe die ganze Zeit im Saal gesessen und zugehört. Das war eine Bewerbungsrede für den Deutschen Kleinkunstpreis und keine Rede zum Einzelplan 02.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Sie haben, wenn Sie über die Staatskanzlei reden, allen Grund, ganz, ganz vorsichtig zu sein. Sie haben der vorigen Landesregierung in den letzten fünf Jahren angehört. Wenn es neben Einzelthemen einen Anlass gab, bei irgendeinem Haus selbst die Schuld zu suchen und darüber zu reden, was Sie gemacht haben, was Sie falsch gemacht haben und warum Sie die Quittung bekommen haben, dann war das Ihr Missmanagement in der Staatskanzlei. Ich könnte Ihnen Namen nennen.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Wir könnten das alles belegen.

Wir kommen gleich zu einem Punkt, an dem der Kulturunterschied deutlich wird: Im Gegensatz zu dieser Regierung haben Sie damals als Allererstes die Staatskanzlei mit Personal aufgebläht. Sie haben etwa 30 neue Personalstellen geschaffen, die alle hochdekoriert waren, was später zu dem Problem führte, dass hinterher alle diese Mitarbeiter irgendwo untergebracht werden mussten.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Die neue Landesregierung hat hingegen nicht auch nur eine einzige zusätzliche Stelle in der Staatskanzlei geschaffen. Das ist einer der Unterschiede.

(Zuruf von der CDU)

Herr Kollege Laschet, Sie haben auch überhaupt keinen Anlass, in Sachen Verfassungsgericht und in Bewertung dessen, was insofern passiert ist, in triumphierender Weise aufzutreten.

Ich habe es in der Haushaltsrede beim letzten Mal schon gesagt, und es ist richtig: Beim Nachtragshaushalt hat uns das Verfassungsgericht ein Urteil ins Stammbuch geschrieben – so, wie auch Ihnen vor fünf Jahren ein entsprechendes Urteil ins Stammbuch geschrieben wurde. Denn es ist durchaus übliches politisches Handeln, die Beratungen zum ersten Haushalt zur Schlussabrechnung mit der Vorgängerregierung zu machen. Vor fünf Jahren haben Sie das probiert; damals ist die SPD vor das Verfassungsgericht gegangen und hat erfolg-

reich geklagt. Jetzt haben Sie es so gemacht. Wir haben das zur Kenntnis genommen und haben entsprechend nachgesteuert.

Wenn Sie sich jetzt aber die Verbesserungen auf Ihre Fahnen schreiben wollen, dann müssen Sie so ehrlich sein und einräumen, dass die momentane wirtschaftliche Entwicklung in Bezug auf die Einnahmesteigerungen außerordentlich gut ist. Darüber sollten wir uns alle freuen. Sie machen den Löwenanteil bei den Einsparungen aus.

Das andere ist – die Ministerpräsidentin hat es eben bereits angesprochen – die „Heldentat“, 1,3 Milliarden € aus den Rückstellungen der WestLB zu streichen. Das ist – das wissen Sie besser als fast jeder andere im Saal – ein Sieg, der nur von ganz kurzer Dauer sein wird.

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Denn wir wissen alle: Wir wären froh, wenn es auf die 1,3 Milliarden € hinauslaufen würde. Das Ganze kann aber noch wesentlich teurer werden. Insofern ist es doch auch ein ganz bisschen dünn, dies als „Erfolg“ den klagenden Kollegen zuzurechnen.

Wenn ich mir das Gesamtsaldo Ihrer fünf Jahre dauernden Regierungszeit anschau, stelle ich fest: Sie wurden zehn Mal vor dem Verfassungsgericht beklagt, haben in neun von diesen zehn Fällen verloren und nur einmal gewonnen. Ich wäre also auch da vorsichtig. So gut und so erfolgreich ist diese Bilanz nicht.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ich würde nun trotzdem gerne zu einigen Punkten im Einzelplan 02 kommen. Im Einzelplan 02 sind erhebliche Strukturänderungen vorgenommen worden – um das Thema auf fachlicher Ebene anzusprechen. Die Kulturförderung und das Landesarchiv, die unter Ihnen in diesem Plan ressortiert waren, sind nun im Einzelplan 07 ressortiert, im Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport. Neu im Einzelplan 02 sind die Internationalen Angelegenheiten, „Eine Welt“, und auch die Landesplanung. Damit ist das Gesamtsaldo im großen Überblick im Einzelplan 02 von 307 Millionen € auf 117 Millionen € abgesenkt worden und liegt damit in etwa auf dem Niveau wie in der vorletzten Legislaturperiode.

Es sind schon in der Ergänzungsvorlage Einsparungen vorgenommen worden, und zwar in Höhe von rund 1,5 Millionen € bzw. rund 10 % der disponiblen Mittel. Das ist eine ordentliche Einsparleistung. Die Erhöhungen, die in dem Plan enthalten sind, beziehen sich fast ausschließlich auf Personalausgaben, die sich aufgrund von tariflichen Steigerungen ergeben, an denen auch Sie nicht vorbeigekommen wären.

Wenn ich nun noch die Erhöhung aufgrund der einmaligen Veranstaltung zum Tag der Deutschen

Einheit hinzunehmen, dann gibt es bei den Erhöhungen insgesamt nichts, was man kritisieren könnte. Das zeigt sich auch: Sie haben überhaupt keinen Kürzungs- oder Änderungsantrag zu diesen Positionen eingebracht.

Es ist vorhin schon angesprochen worden, und wir wollen dies auch gerne hier ansprechen: Einige Positionen im Einzelplan 02 beziehen sich auf Kongresse und Veranstaltungen. Da ist – um auch das deutlich zu sagen – ebenfalls massiv eingespart worden. Zuvor beliefen sich die Ansätze in den Titeln 541 30 und 541 60 auf rund 900.000 €. Die beiden Titel sind zu einem einzigen Titel zusammengefasst worden, ausgestattet mit nur noch insgesamt 725.000 €.

Dann kritisieren Sie die Veranstaltung, bei der sich die Ministerpräsidentin im Land in unterschiedlichsten Formen mit Bürgern trifft. Das ist auch ein Stück weit der Unterschied in der politischen Kultur.

Es ist das Recht jedes Ministerpräsidenten, Veranstaltungen zu initiieren, von denen er meint, dass sie besonders gut sind, und die ihm auch ein Stück weit entsprechen. Da gibt es auch eine persönliche Note. Der letzte Ministerpräsident, Dr. Rüttgers, hat die Petersberger Convention ins Leben gerufen; eine Veranstaltung kostete rund 540.000 €.

Jetzt haben wir eine sehr tatkräftige Ministerpräsidentin, die Veranstaltungen in Form von Bürgergesprächen vor Ort macht: im Handwerkerinnenhaus, in der Edelstahlzieherei, in der Hausarztpraxis, in der Verbraucherberatungsstelle, in der Familienberatungsstelle. Das heißt, sie ist nah an der Lebensrealität der Bürgerinnen und Bürger.

Das ist der Kernunterschied zwischen dem, was vorher gelaufen ist und was jetzt läuft.

Wenn Herr Kollege Laumann Ministerpräsident wäre, würde er auch – dem Charakter entsprechend – ganz andere Veranstaltungen durchführen, und mit Sicherheit nicht so etwas wie die Petersberger Convention. Wir würden uns bei CLAAS oder anderswo treffen. Das ist eine persönliche Note und an der Stelle völlig in Ordnung und völlig richtig.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD –
Rüdiger Sagel [LINKE]: Laumann-Convention!)

Ich akzeptiere das Recht eines jeden Ministerpräsidenten, in einer gewissen Weise Veranstaltungen zu machen, von denen er meint, dass sie hilfreich seien, und die auch ein Stück weit seine persönliche Note beinhalten. Das ist in Ordnung.

Die Ministerpräsidentin wählt für ihre Veranstaltungen eine andere Art als ihr Vorgänger. Sie ist näher an den Menschen, trifft viele Bürger. Und wenn man die Kosten vergleicht: Für eine Petersberger Convention gibt es 25 Veranstaltungen im Dialog mit Bürgern vor Ort. Das ist eine Relation, bei der sich die Veranstaltungen der Ministerpräsidentin gut sehen lassen können.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Sie haben in einer bemerkenswerten Koalition aus Linken, CDU und FDP diese Position um 250.000 € gekürzt und damit den Linken zu einer Gegenfinanzierung für die Rosa-Luxemburg-Stiftung verholfen. Wenn das in der Konstellation das Ergebnis Ihres politischen Handelns ist, dann bitte schön. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass das die Ministerpräsidentin, die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen daran hindern wird, diesen Weg des Dialogs mit Bürgerinnen und Bürgern in Veranstaltungen vor Ort weiterzugehen. Das wird weiterhin gemacht werden, und das ist auch richtig so. Sie aber finanzieren mit diesem Einsparvorschlag die Rosa-Luxemburg-Stiftung. Das ist Ihre Entscheidung; auch damit werden wir leben können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD –
Ralf Witzel [FDP]: Sie verdrehen die Wahrheit!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Priggen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Witzel das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Ralf Witzel (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu meinem Vorredner: Sie wissen, dass Sie hier nicht die Wahrheit gesagt haben; denn es haben, als es um die entscheidende Beschlussvorlage des HFA für diese Plenarwoche ging, drei Fraktionen für die Finanzierung der Rosa-Luxemburg-Stiftung gestimmt.

(Beifall von der LINKEN)

Das war Ihre grüne Fraktion, Herr Priggen, die SPD-Fraktion und die Fraktion Die Linke.

(Dietmar Brockes [FDP]: Aha!)

Es gibt zwei Fraktionen, die dem nicht zugestimmt haben: Das waren die Fraktionen von CDU und FDP.

(Beifall von der FDP)

Wir haben hier einen Einsparvorschlag unterbreitet. Sie haben wahrheitswidrig vorgetragen, dass wir damit anderes bezahlen wollten.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Rechtswidrig!)

Lesen Sie die Beschlussempfehlung nach! Zum Glück ist das als Landtagsdrucksache dokumentiert. So fällt Ihr Schwindel auf.

(Beifall von Dietmar Brockes [FDP])

Wir können uns gerne in der Sache über den Veranstaltungsetat unterhalten. Ich begrüße es auch persönlich sehr, dass die Ministerpräsidentin jetzt die Möglichkeit, im Dialog mit uns ihren Einzelplan zu erörtern, nutzt.

Ich darf mit einem Zitat von Sylvia Löhrmann vom 13. November 2009 aus den „Aachener Nachrichten“ einsteigen. Da sagt sie:

„Der nordrhein-westfälische Ministerpräsident Jürgen Rüttgers werde ‚sehr komfortabel mit viel Geld des Steuerzahlers in Szene gesetzt‘ und schlage ‚parteilichen Profit‘ daraus“.

Das haben Sie gesagt. Die Rede war in dem Kontext, Frau Löhrmann, von der Petersberger Convention, die Sie kritisiert und als Wahlkampfmanöver, als Showeffekt, als Inszenierung gegeißelt haben.

(Heike Gebhard [SPD]: Das war auch über eine halbe Million Euro!)

– Es ist doch legitim, dass unterschiedliche Fraktionen unterschiedliche Auffassungen zur Petersberger Convention haben. Es gibt sicherlich gute Argumente dafür, auch was die Repräsentation des Landes, die Kontakte zu internationalen Spitzenwissenschaftlern und den Dialog mit ihnen angeht. Das ist aber nicht der Punkt.

Entscheidend ist nämlich Ihre Glaubwürdigkeit. Wenn Sie sagen, das sei eine unsinnige Ausgabe, die aus Ihrer Sicht nicht sein müsse, dann hätten Sie, nachdem wir Ihnen bei den Haushaltsberatungen vorgehalten haben, das Land sei pleite und Sie hätten einen verfassungswidrigen Haushalt vorgelegt, wenigstens die 500.000 € streichen sollen, die Sie immer als Unsinn und überflüssig bezeichnet haben. Das hätte zwar nicht alle Haushaltsprobleme des Landes gelöst,

(Beifall von der FDP)

aber selbst dazu waren Sie nicht bereit. Sie haben gegen Ihr eigenes Handeln gestimmt und entschieden: Dieses Geld wollen wir weiterhin haben, wir etikettieren es nur um, damit wir, wenn wir keine Spitzenveranstaltungen mehr machen, in der Breite umso mehr Kontakte aus dem Haushalt finanzieren können.

Das ist nicht glaubwürdig, wenn man wie ein Mantra immer vor sich herbetet, diese Mittel im damaligen Haushalt seien aus Ihrer Sicht einfach überflüssig gewesen. Sie hätten sie ja jetzt streichen können.

Hier ist viel über die „TatKraft-Tour“ gesprochen worden. Wir finden es bemerkenswert – das werden Sie verstehen –, dass bei der Regierungserklärung der Ministerpräsidentin – das ist wörtlich im Plenarprotokoll vom 15. September 2010 nachlesbar – angekündigt wird: ...

(Zuruf von Ministerpräsidentin Hannelore Kraft)

– Ich setze mich, Frau Ministerpräsidentin, in der Haushaltsdebatte, aber auch sonst gerne intensiv mit der Politik der Landesregierung auseinander. Ich denke, das werden Sie in Ihrer früheren Rolle in den letzten fünf Jahren auch getan haben. Das sind wir uns als Demokraten auch schuldig.

Weil ich das mit so viel Aufmerksamkeit lese und höre und verfolge, was Sie sagen ...

(Beifall von der FDP – Zuruf von der SPD: Sagen Sie doch, was Sie sagen wollen!)

– Wenn Sie mich nicht dabei stören würden, hätte ich das schon längst getan.

Sie sagen dort: „Deshalb werde ich auch als Ministerpräsidentin die Reihe der ‚TatKraft-Tage‘ fortsetzen.“ – Sie nehmen Bezug auf das, was Sie vorher als Wahlkämpferin als „TatKraft-Tage“ in diesem Land veranstaltet haben. Und wörtlich für das Protokoll des Hauses sage ich: Das, was Sie früher in der Wahlkampfausweitung gemacht haben, wollen Sie in der neuen Rolle mit der gleichen Vokabel fortsetzen. Das rechtfertigt sehr wohl die Nachfrage der Oppositionsparteien,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Das ist wie permanente Revolution!)

ob denn das, was Sie vorher selbstverständlich in der Parteifunktion gemacht haben, tatsächlich Regierungsaufgabe ist, sodass die Kosten dafür jetzt beim Steuerzahler abgeladen werden.

(Beifall von der FDP und von der CDU – Ministerpräsidentin Hannelore Kraft: Wenn Sie da bitte unterscheiden wollen!)

– Ich kann nur das zitieren, was Sie in der Regierungserklärung vorgetragen haben.

In dieser Regierungserklärung, Frau Ministerpräsidentin Kraft, haben Sie außerdem vorgetragen, das seien Veranstaltungen, die für Sie persönlich wichtig wären – Dialog mit der Bevölkerung –, die aber nicht die Funktion hätten, Öffentlichkeit zu generieren; von daher nähmen Sie auch von einer Begleitung durch die Medien auch ausdrücklich Abstand; Ihnen ginge es um den Dialog mit den betroffenen Menschen und nicht um die Vermarktung desselben. – Wenn das Ihr Anspruch ist, dann muss man sich doch fragen: Warum gibt es ganze Seiten auf der Homepage der Staatskanzlei, auf denen zum Downloaden Pressefotos Ihrer „TatKraft-Tour“ stehen, wenn sie nicht Vermarktungszwecken dienen soll?

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Die Frage müssen Sie, bitte schön, einmal beantworten.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Das tut weh, Herr Witzel! – Heike Gebhard [SPD]: Mit diesem Angriff kriegen Sie auch kein Prozent mehr!)

Deshalb fragen wir an dieser Stelle weiter nach. – Wenn Sie für bestimmte Veranstaltungen 26.000 € einsetzen, um wenige Hundert Leute zu treffen, dann kostet Sie das immerhin 100 € pro Person bei einer Bewirtung mit Kaltgetränken und Brezeln, zu der uns der Chef der Staatskanzlei sagt, das sei das unterste für eine Regierungsveranstaltung vorstell-

bare Level. Mehr gäbe es da nicht. Warum dann 100 € pro Person an Kosten für die Betreuung abends bei Ihren Gesprächen entstehen, die Frage muss man sich entsprechend stellen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Herr Witzel, haben Sie noch nie eine Veranstaltung organisiert? – Rüdiger Sagel [LINKE]: Da stellt sich aber jemand dumm!)

Zum Zweiten ist in dieser Debatte über Großveranstaltungen gesprochen worden: NRW-Tag, Tag der Deutschen Einheit. Auch da fallen 2,6 Millionen € auf, insbesondere wenn man sich die bislang in den anderen Bundesländern entstandenen Kosten vor Augen führt. Das Saarland hat den Tag der Deutschen Einheit für 800.000 € ausgerichtet, Bremen für 1,7 Millionen, „60 Jahre NRW“ haben das Land 1,9 Millionen € gekostet. Die 2,6 Millionen € sind das meiste, das für die Durchführung einer solchen Großveranstaltung gebraucht wird.

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

Selbst die teuersten Veranstaltungen anderer Länder und früher in Nordrhein-Westfalen lagen unter dem, was Sie hier in Ansatz bringen. Auch da gucken wir gerne in Ihre Regierungserklärung und auf den Anspruch, wie Sie regieren wollen. Sie haben gesagt: Regieren mit Augenmaß! Leitlinie sei für Sie: klar in der Sache, bodenständig, schnörkellos in Worten und vernünftig in Taten. Auch das muss man als Messlatte bei diesen Veranstaltungen immer mit anlegen. Ist diese Dimensionierung auch von Großveranstaltungen angemessen, bodenständig und maßvoll?

Wenn man die Presseberichterstattung verfolgt und liest, welche Finanzierungsprobleme die Stadt Bonn – die politische Mehrheit dort ist bekannt; man weiß, wer von welcher Partei in Bonn Oberbürgermeister ist – hat – dort wurden Agenturen beauftragt, die nicht das gebracht haben, was man sich etwa an Sponsoren erhofft hat –, dann stellt sich schon die Frage, ob das Land hier stärker als ursprünglich beabsichtigt in die Finanzierung von Großveranstaltungen einsteigt, weil vor Ort auch nicht alle Hausaufgaben gemacht worden sind.

Da bin ich bei meinem Blick in die Unterlagen bei Wilhelm Busch, von dem der Ausspruch stammt:

„Ach der Tugend schöne Werke,
gern möchte ich sie erwischen,
doch ich merke, doch ich merke,
immer kommt mir was dazwischen.“

(Beifall von der FDP – Zurufe von der SPD)

Das Land kann nicht Ausfallbürge sein für Herausforderungen und Aufgaben, die andere an anderer Stelle versäumen.

Wichtig ist es auch, dass wir uns über die Gutachtenvergabe in diesem Land unterhalten,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Da kennen Sie sich ja mit aus! Sie sind Experte dafür!)

weil den Steuerzahler schon beschäftigen muss, ob zum Beispiel 81.000 € für ein Prognos-Gutachten im Verhältnis zu seinem Nutzen und seinem Wert angemessen sind.

(Zuruf von Rüdiger Sagel [LINKE])

Das kann man auch über alle anderen Beauftragungen für Gutachten nachvollziehen, die es vonseiten des Landes gegeben hat. Wir werden auch zukünftig weiter nachfragen, da es doch für alle Beteiligten völlig klar ist – so haben Sie es ausdrücklich gesagt und durch Ihren Regierungssprecher mitteilen lassen –, dass die Studie gar nicht den Sinn haben sollte, Ihre vermeintlich präventive Sozialpolitik in der Haushaltsführung zu untermauern.

Wenn dann mit dieser Studie aber schon längst Öffentlichkeitsarbeit in ganz dem bestrittenen Sinne gemacht worden ist, dann stellt sich die Frage: Warum werden an verschiedenen Stellen Zehntausende von Euro für eine pseudowissenschaftliche Scheinlegitimation von Politik ausgegeben, die einen wissenschaftlichen Anstrich bekommen soll,

(Serdar Yüksel [SPD]: Mit der Pseudowissenschaft kennen Sie sich ja aus!)

ohne dies rechtfertigen zu können, meine sehr verehrten Damen und Herren?

Wenn man sich die Öffentlichkeitsarbeit in den unterschiedlichen Ressorts anschauen will, dann kann ich zum Nachlesen – für Ausführungen dazu reicht jetzt die Zeit nicht aus – Landtagsdrucksache 15/1589 empfehlen, aus der hervorgeht, wie viele neue Publikationen entstanden sind, zu welchen wichtigen Zwecken ...

(Zuruf von Ministerpräsidentin Hannelore Kraft)

– Weniger, Frau Ministerpräsidentin – das gebe ich ja zu – in Ihrem Bereich. Da findet man viel illustre Werke bei unserem Umweltminister. Der hat übrigens am meisten publiziert, dafür auch am meisten Geld ausgegeben, zehnmal so viel publiziert wie Sie, zehnmal so viel ausgegeben – bis hin zu Extrabroschüren zu Aufgaben von Gleichstellungsbeauftragten, wofür die Zuständigkeit mitten im Kernbereich des Umweltministeriums liegt! Da lohnt sich sicherlich auch einmal eine Gesamtdebatte über Kosten der Öffentlichkeitsarbeit, die über den Bereich der Staatskanzlei hinausgeht.

Damit bin ich bei einer letzten Anmerkung

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

zu diesem Haushaltsposten. Eines fällt noch auf, und zwar dann, wenn wir uns den Titel 526 00 ansehen. Der beinhaltet nämlich den Ansatz für die Gerichtskosten, den Sie um ein Drittel erhöht haben.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Insofern müssen wir Ihnen zugestehen: Da haben Sie wirklich einmal präventive Politik betrieben – so häufig, wie Sie vor Gerichten scheitern –, hier schon einmal vorsorglich die massive Erhöhung für Gerichtskosten vorzulegen. Das ist sicherlich nachvollziehbar. Vieles andere nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Witzel. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Michalowsky das Wort. Bitte schön.

Ralf Michalowsky (LINKE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss noch Wasser auf die Mühlen gießen. Natürlich muss die Ministerpräsidentin das Land repräsentieren und hat somit auch die Aufgabe, Kongresse und Veranstaltungen zu organisieren, Menschen aus den verschiedensten gesellschaftlichen Zusammenhängen zu treffen und mit ihnen die verschiedensten Problemlagen und Forderungen zu diskutieren.

Allerdings muss bei diesen Veranstaltungen klar zu erkennen sein, dass es sich bei der Veranstalterin um die Ministerpräsidentin des Landes und nicht um die SPD-Politikerin Hannelore Kraft handelt.

(Beifall von der LINKEN)

Diese notwendige Klarheit in der Trennung der Ämter, nordrhein-westfälische Ministerpräsidentin und nordrhein-westfälische SPD-Vorsitzende Hannelore Kraft, wird durch die Fortführung der aus dem SPD-Landtagswahlkampf bekannten „TatKraft-Tour“ verwischt. Deshalb haben wir sie mit freundlicher Unterstützung von CDU und FDP – herzlichen Dank, meine Damen und Herren – aus dem Etat genommen.

(Beifall von der LINKEN)

Herr Priggen zählte gerade die bisherigen Praktika von Frau Kraft auf und bezeichnete das als „Kennenlernen der Lebenswirklichkeit“. – Das kann man machen. Ich hätte mir Praktika in der Art gewünscht, dass man als einzige Verkaufskraft in einer Schlecker-Filiale einen ganzen Tag lang arbeitet.

(Zuruf von Ministerpräsidentin Hannelore Kraft)

– Danke, ich werde dann gucken kommen. Ich komme als Kunde. Ich denke, dass das kein Zuckerschlecken ist wie die übrigen Praktika, die Frau Kraft bisher absolviert hat.

Wir freuen uns auch, dass die CDU inzwischen verstanden hat, dass die Welt nicht untergeht, wenn sie einem Antrag meiner Fraktion zustimmt, den sie inhaltlich richtig findet, im Gegenteil.

(Beifall von der LINKEN – Dr. Carolin Butterwege [LINKE]: Sie sind lernfähig!)

Man kann tatsächlich auch aus der Opposition heraus gestalten. Also bleiben Sie dabei, verehrte Kolleginnen und Kollegen, machen Sie weiter so! Zudem habe ich in den letzten Tagen keinen roten Faden auf öffentlichen Gebäuden Nordrhein-Westfalens gesehen. Es geht also.

Des Weiteren ist natürlich die Frage berechtigt, ob denn die zahlreichen Einzelveranstaltungen im Rahmen der Repräsentationsverpflichtungen des Landes und seiner Ministerpräsidentin immer den derzeitigen Kostenrahmen aufweisen müssen und ob es nicht Obergrenzen geben sollte. Darüber sollte man einmal ernsthaft diskutieren. Dies erscheint mir umso mehr angebracht, als man, wenn man genau hinschaut, feststellt, dass alle Einzelveranstaltungen mit einem unterschiedlichen Kostenansatz versehen sind und ausgerechnet für die Gedenkveranstaltungen für Johannes Rau die mit Abstand höchsten Aufwendungen anfallen.

Meine Damen und Herren, es ist keine Frage, dass Johannes Rau ein großer Politiker war. Seine Verdienste für das Land Nordrhein-Westfalen sind immens und werden nicht bestritten, auch nicht von meiner Fraktion. Es ist aber auffällig, dass es immer dann, wenn es um SPD-Politiker geht, die Staatskanzlei so richtig in die Tasche greift.

(Zuruf von Ministerpräsidentin Hannelore Kraft)

So sollte auch eine Veranstaltung anlässlich des 50. Jubiläums von Willy Brandts Rede „Vom blauen Himmel über der Ruhr“ stattfinden.

(Ministerpräsidentin Hannelore Kraft: Gibt es doch gar nicht!)

So muss ich doch sagen, dass ich Gedenkveranstaltungen für das Jubiläum von Reden ein wenig befremdlich finde.

(Ministerpräsidentin Hannelore Kraft: Gibt es doch gar nicht!)

– Ja, eben, die gibt es nicht mehr, weil wir es gestrichen haben.

(Ministerpräsidentin Hannelore Kraft: Die gab es schon vorher nicht!)

Frau Kraft, wir haben uns die Tondatei der HMA-Sitzung zukommen lassen und abgehört. Ihr Staatssekretär, der hinter Ihnen sitzt, hat wörtlich gesagt: Es soll eine Feier zum 50. Jahrestag der Rede von Willy Brandt „Vom blauen Himmel über der Ruhr“ geben. Leugnen Sie das bitte nicht.

(Beifall von der LINKEN)

Holen Sie sich die Tondatei, dort können Sie das ganz genau nachhören. Das ist eindeutig.

Frau Ministerpräsidentin, ich sage Ihnen ganz deutlich: Wahren Sie Distanz bei solchen Veranstaltungen. Das tut uns und auch dem Land gut. In Ihrer Funktion als erste Bürgerin des Landes Nordrhein-Westfalen haben Sie überparteilich zu wirken. Das bedeutet, dass Sie Veranstaltungen der NRW-SPD auch von dieser finanzieren lassen sollten und nicht aus dem Etat der Staatskanzlei. Ich hoffe, dass Sie uns für den nächsten Haushalt einen Entwurf vorlegen, in dem es keine Veranstaltungen mit eindeutigen SPD-Bezug gibt. Das erspart uns das Schreiben von Anträgen auf Streichung und Ihnen die Diskussion um Geschmäcke und um mangelndes politisches Fingerspitzengefühl.

Im Übrigen – das kennen Sie schon – waren die Sozialistengesetze des vorletzten Jahrhunderts und die daraus resultierenden Verfolgungen falsch. Die Beobachtung der Grünen in den 80er-Jahren des letzten Jahrhunderts war falsch.

(Zuruf von der CDU: Die war richtig!)

Die derzeit politisch motivierte geheimdienstliche Beobachtung der LINKEN ebenfalls.

Wir werden uns an der Abstimmung über diesen Einzelplan nicht beteiligen. – Ich danke für Ihre Geduld.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Michalowsky. – Als nächste Rednerin hat nun für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Schwall-Düren das Wort.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seitens der Opposition hätte ich mir heute gerade angesichts der Bedeutung, die Sie dem Einzelplan 02 in der diesjährigen zweiten Lesung einräumen, sowohl im Rahmen der Debatte als auch an Anzahl und Inhalt der Änderungsanträge fundiertere und auch konstruktivere Vorschläge erhofft, wie Sie die Regierungszentrale im kommenden Jahr zur Erledigung ihrer Aufgaben ausgestattet sehen wollen.

(Ralf Witzel [FDP]: Schlanker!)

Im Gegensatz dazu haben wir von Herrn Laschet überhaupt kein Wort zum Einzelplan 02 gehört. Er hat sich in allgemeinen Grundsätzen ergangen und zitierte Schiller und Goethe, der Dilettant scheue die Gründlichkeit. Genau dies muss man auf die Opposition und insbesondere auf die CDU anwenden, weil Sie nämlich mit keinerlei Vorschlägen gekommen sind. Sie setzen nur eine Botschaft. Sie befassen sich mit dem Haushalt der Staatskanzlei überhaupt nicht im Detail, behaupten aber schlicht und einfach in den Haushaltsberatungen der Ausschüs-

se, dass im operativen Bereich der Ministerpräsidentin nicht gespart würde.

Meine Damen und Herren, das ist definitiv falsch. Es ist auch falsch in Bezug auf die Personalausstattung. So wurde und wird nicht nur in den Jahren 2010 und 2011 – übrigens anders als 2006 und 2008 – auf die Einrichtung zusätzlicher Stellen anlässlich der Regierungsneubildung verzichtet. Im Jahr 2010 wurden sogar fünf Planstellen und Stellen abgebaut.

Allerdings ist nunmehr, nach weitgehendem Abschluss der Reorganisation, zu konstatieren, dass insbesondere im Assistenz-Bereich, bei Fahrerinnen und Teamassistenz, dauerhafter Bedarf besteht, der nicht durch weiteres Outsourcing von Aufgaben befriedigt werden kann.

Deshalb soll im Jahr 2011 die generelle Einsparvorgabe, jährlich bis 2015 1,5 % der Planstellen abzubauen, auch im Einzelplan 02 ausgesetzt werden. Soweit Stellen frei werden, sollen sie dazu dienen, vornehmlich im Assistenz- und Fahrerbereich befristete Arbeitsverhältnisse in unbefristete umzuwandeln.

Ihre Behauptung trifft auch nicht zu für den Sachhaushalt. Zwar steigt das Gesamtvolumen des Einzelplans gegenüber 2011 um 2,8 Millionen €. Das ist aber zum Ersten deutlich weniger als der durchschnittliche Aufwuchs des Einzelplans der letzten fünf Jahre mit plus 2,4 % zu davor durchschnittlich 5,2 %.

(Ralf Witzel [FDP]: Aber Sie nehmen doch weitere Steigerungsraten zusätzlich zur damaligen Erhöhung!)

Zweitens ist es auch nur die Hälfte des Aufwuchses des Gesamthaushaltes gegenüber 2010, wo Sie einen Aufwuchs von 4,8 % hatten – wir 2,4 %.

Drittens ist zu beachten, Herr Witzel, dass über 80 % dieses Aufwuchses – das sind 2,3 Millionen € – für die Veranstaltungen des kombinierten Tags der Deutschen Einheit und des von der Vorgängerregierung etablierten NRW-Tags in Bonn benötigt werden. Darauf komme ich noch zurück.

Verehrte Damen und Herren, werfen Sie einen Blick auf die sogenannten operativen Mittel der Ministerpräsidentin im Kapitel 02 010 und dies im Vergleich zum Vorgängerhaushalt 2010. Die Ausgaben steigen für 2011 nicht etwa, nein, sie werden insgesamt um rund 316.000 € gekürzt. Das bedeutet eine Einsparung von ca. 15 %.

Sehen wir uns die Änderungsanträge im Einzelnen an, stellen wir fest: Die Kürzungen, die die Opposition für die operativen Mittel fordert, sind ohne jeden Sachhintergrund. Ein Beispiel sind die Haushaltsmittel für den Titel 541 30 „Kongresse und Veranstaltungen“. Der Ansatz beträgt 600.000 €. Die CDU/FDP-Opposition beantragte hier zunächst die

Rückführung auf den Zustand 2010. So lautete die schmale Begründung. Mithin geht es um 100.000 €.

Sie verkennt dabei, dass hier gar keine Erhöhung, sondern eine schlichte Verlagerung stattfindet. Nimmt man daher die beiden Haushaltstitel für Veranstaltungen zusammen, die hier in Rede stehen, so betragen deren Ansätze 2010 unter der Vorgängerregierung 900.000 €, während es jetzt nur noch 725.000 € sind. Die von der Opposition geforderte Rückführung auf den Status 2010 müsste demnach ehrlicherweise dazu führen, wieder 175.000 € draufzulegen.

Meine Damen und Herren, zur „TatKraft-Tour“ der Ministerpräsidentin, die hier schon mehrmals angesprochen wurde! Seit letztem Donnerstag haben sich CDU und FDP besonnen und die beantragte Reduzierung bei diesem Titel mit der Begründung um die Hälfte gekappt, Frau Ministerpräsidentin solle ab sofort aus diesem Titel die Finanzierung ihrer „TatKraft-Tour“ beenden. Um dieses Ziel zu erreichen, waren Sie sich auch nicht zu fein, letzten Freitag einen Änderungsantrag der Fraktion Die Linke zu übernehmen und dem zuzustimmen. Das ist eine beeindruckende Abstimmungscoalition,

(Beifall von der LINKEN)

die Sie bisher zumindest in der Öffentlichkeit immer für unvorstellbar und für des Teufels gehalten, ja als den Untergang des Abendlandes bezeichnet haben!

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Sündenfall!)

In der Sache hat Herr Laumann, der gerade nicht da ist, im Haushaltsausschuss durchaus fair zu diesem Thema gesprochen. Aber er will nicht, dass das im Einzelplan 02 finanziert wird.

Dazu stelle ich nochmals in aller Deutlichkeit fest: Der Name ist geblieben. Alles andere an dieser Reihe ist neu, insbesondere die sich jeweils anschließende Abendveranstaltung und die parteiübergreifende Zusammensetzung des Gästekreises. Zu diesem Kreis gehören vor allem Angehörige der besuchten Unternehmen und Einrichtungen, Sachverständige und örtliche Funktionsträgerinnen.

Wenn dann die einzige inhaltliche Gemeinsamkeit des Formats mit der Veranstaltungsreihe der damaligen Kandidaten der Name „TatKraft“ ist, scheint mir das genauso wenig problematisch wie die durchgängige Bezeichnung „Rüttgers Club“ für die Pressehintergrundgespräche des damaligen Kandidaten und späteren Ministerpräsidenten Dr. Jürgen Rüttgers.

(Beifall von der SPD)

Mit der Veranstaltung „TatKraft-Tour“ werden Eindrücke, Probleme und Handlungsbedarfe diskutiert und politisch eingeordnet, sozusagen in Praxistests für Regierungshandeln. Denn Regierungspolitik, meine Damen und Herren, soll für die Bürgerinnen und Bürger des Landes gemacht werden und, wie

schon Johannes Rau gesagt hat, in erster Linie dazu dienen, deren tägliche Lebensverhältnisse zu verbessern. Dazu mit Bürgerinnen und Bürgern vor Ort, an deren Arbeitsplatz und in Diskussionsforen am Abend bei einer Laugenbrezel und einem Getränk ins Gespräch zu kommen, steht für eine bürgernahe Politik der Landesregierung.

Es ist richtig, dass jede Abendveranstaltung der „TatKraft-Tour“ mit ca. 20.000 € zu Buche schlägt. Es ist allerdings falsch, dass das ausschließlich Cateringaufwand ist. Dieser beläuft sich pro Veranstaltung auf höchstens 5.000 €. Pro Teilnehmer sind das höchstens 20 € im Schnitt

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Teure Brezel!)

und damit allenfalls ein Fünftel des Aufwands, der beispielsweise für die Verpflegung bei Sommer- und Adventskonzerten oder Preisverleihungen der Vorgängerregierung vorgesehen wurde.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Ministerin, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Es ist ganz besonders falsch, dass die Verlagerung der 500.000 € auf den Titel „Kongresse und Veranstaltungen“ allein der Finanzierung der „TatKraft-Tour“ dient.

Zum einen werden aus diesem Titel, wie es seine Zweckbestimmung schon sagt, auch andere Veranstaltungsformate der Ministerpräsidentin finanziert. Auch die Bestenehrung fällt beispielsweise darunter, mit der die Bestleistungen der nordrhein-westfälischen Schülerinnen und Schüler angemessen gewürdigt werden.

(Beifall von der SPD – Rüdiger Sagel [LINKE]: Da hat doch keiner etwas dagegen!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Ministerin.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Ich will den Gedanken zu Ende führen. – Das ist also eine Veranstaltung, die auch Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion, in einem eigenen Antrag an die Landesregierung gefordert haben. Sie wird allerdings weniger kosten als unter der Vorgängerregierung, unter der für eine einzige Bestenehrung auch schon einmal fast 174.000 € anfielen.

(Beifall von der SPD)

Wir werden jetzt, im Lichte des durch die Opposition um 250.000 € reduzierten Ansatzes, näher prüfen,

in welchem Rahmen wir in 2011 diese Veranstaltung organisieren können.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Ministerin, ich wollte Sie darauf hinweisen, dass Ihnen der Abgeordnete Witzel gerne eine Zwischenfrage stellen möchte. Wollen Sie diese zulassen?

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Meine Redezeit ist zu Ende, und ich muss noch einen Abschlussatz sagen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das wird nicht angerechnet! Zwischenfragen werden nicht angerechnet!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Ministerin, hier gilt in der Tat: Sowohl für die Dauer der Fragestellung als auch für die Beantwortung würden wir die Zeit anhalten. Das hat nichts mit der Redezeit zu tun. Es steht Ihnen aber trotzdem frei, sie zuzulassen oder nicht.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Ich will noch gerne etwas zum Tag der Deutschen Einheit sagen. Das ist mir wichtig, weil Herr Witzel diesen Punkt vorhin angesprochen hat.

(Ralf Witzel [FDP]: Schade, also keine Antwort!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Ich habe das jetzt als klares Nein gedeutet, Herr Abgeordneter.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Meine Damen und Herren, in Bezug auf Inhalt und finanziellen Aufwand knüpft die jetzige Landesregierung hier nahtlos an die Kabinettsentscheidung und die Konzeption der Vorgängerregierung an.

Wie Sie bereits erwähnt haben, wurden die Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit 2009 durch das Saarland und 2010 durch Bremen durchgeführt. Für die jeweilige Veranstaltung hatten das Saarland 800.000 € und die Freie Hansestadt Bremen 1.700.000 € etatisiert.

Der im Vergleich zu diesen beiden Ländern höhere Ansatz erklärt sich zum einen damit, dass in die Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit der diesjährige Nordrhein-Westfalen-Tag, der zeitgleich in Bonn stattfindet, integriert wird. Dafür haben wir, wie in den Vorjahren üblich, 300.000 € eingestellt.

Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, lieber Herr Witzel, dass der 3. Oktober in diesem Jahr auf einen Montag fällt. Deswegen wird das große Bürger-

fest zum Tag der Deutschen Einheit um einen Tag verlängert; es dauert vom 1. bis zum 3. Oktober 2011.

Außerdem ist Nordrhein-Westfalen mit 18 Millionen Einwohnern bekanntlich das bevölkerungsreichste Bundesland und verfügt darüber hinaus über einen wesentlich größeren Einzugsbereich als das Saarland und das Land Bremen, weswegen mit einer höheren Besucherzahl zu rechnen ist.

Zum Schluss ist auch darauf hinzuweisen, dass mit dem Sicherheitskonzept und den daraus resultierenden Maßnahmen sehr sorgfältig umgegangen werden muss.

Zusammenfassend will ich Ihnen sagen: Ich bin der Auffassung, dass hier Maßstäbe für eine zugleich sparsame und zweckmäßige Haushaltsführung gesetzt werden, die es in der Tat zulässt, dass der neue Stil des Regierens möglich ist, nämlich die Begegnung der Ministerpräsidentin mit den Bürgern und Bürgerinnen und eine sinnvolle Kommunikation über ihre Politik.

Deswegen dürften Sie, glaube ich, keine Probleme haben, diesem Einzelplan Ihre Zustimmung zu geben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich mache darauf aufmerksam, dass die Landesregierung ihre Redezeit um 2:53 Minuten überzogen hat, sodass den Fraktionen noch weitere Redezeiten zustehen.

Auch unter Einbeziehung der Redezeitüberschreitung der Fraktion der FDP steht der FDP immer noch Redezeit zur Verfügung. Diese wird auch von der FDP-Fraktion mit dem Redner Ralf Witzel beansprucht. Bitte schön, Herr Witzel.

Ralf Witzel (FDP): Frau Präsidentin, es ist schön, dass ich diese Nachfrage hier noch stellen kann; denn Frau Ministerin Schwall-Düren hat mir ja die Gelegenheit zur Zwischenfrage eben nicht gegeben. Sie hat sich so eingelassen, dass in diesem Parlament eine Frage zur „TatKraft-Tour“ meines Erachtens noch berechtigt ist.

Am letzten Freitag ist vom Haushalts- und Finanzausschuss ein Antrag beschlossen worden. Darauf ist ja hingewiesen worden. Es gab zwei inhaltsgleiche Anträge, einen identischen Betrag zu kürzen. Dieses Parlament hat sich dafür entschieden, den Antrag zu beschließen, in dessen Begründung es in Bezug auf „TatKraft-Tour“ heißt:

„Bei dieser Veranstaltung handelt es sich dem Inhalt nach nicht um die Wahrnehmung von Aufgaben im Rahmen der Tätigkeit als Ministerpräsidentin, sondern um personenbezogene Wer-

bemaßnahmen der SPD-Politikerin Hannelore Kraft. Diese zu finanzieren kann nicht der Sinn des Landeshaushaltes NRW sein.“

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Das war unser Antrag!)

Das hat dieses Parlament festgestellt und einen Haushaltsbeschluss gefasst, dementsprechend auch 250.000 € zu streichen, die nach Aussagen der Landesregierung für die „TatKraft-Tour“ vorgesehen waren.

Frau Ministerin, Sie haben sich eben so angehört, als sei für Sie trotzdem klar, dass die „TatKraft-Tour“ weiter stattfindet und aus diesem Haushalt finanziert wird.

Entsprechend wird auch ein Sprecher der Landesregierung in der „Westfalenpost“ vom 9. April 2011 mit den Worten wiedergegeben, Kraft halte an den „TatKraft-Tagen“ mit den Kosten von etwa 20.000 € pro Durchführung fest.

Ich glaube, dieses Parlament hat eindeutig das Anrecht, an dieser Stelle von Ihnen die Frage beantwortet zu bekommen, wie ernst Sie den Mehrheitsbeschluss dieses demokratischen Hauses, nämlich des Haushalts- und Finanzausschusses dieses Parlaments, eigentlich nehmen. Er streicht 250.000 €, weil er sagt: Wir wollen die „TatKraft-Tour“ als Haushaltsgesetzgeber nicht mehr.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Sie sagen jetzt: Dann etikettieren wir eben andere Haushaltstitel um, um das trotzdem zu machen. – Haben wir das richtig verstanden? Ich bitte Sie, das hier auch für dieses Haus klar darzulegen.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Witzel. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, gibt es seitens der anderen Fraktionen weitere Wortmeldungen zum Teilbereich „Ministerpräsidentin und Staatskanzlei“? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zum

Teilbereich Landesplanung

Hierzu darf ich als erstem Redner dem Abgeordneten Hovenjürgen für die Fraktion der CDU das Wort geben. Bitte schön, Herr Kollege Hovenjürgen.

Josef Hovenjürgen (CDU): Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und lieben Kollegen! Der Einzelplan 02, Teilbereich Landesplanung, steht auf der Tagesordnung. Frau Ministerpräsidentin – leider ist sie im Moment nicht da –, in diesem Bereich ha-

ben Sie aus Ihrer Sicht sofort gehandelt. Sie haben den Energieteil des Landesentwicklungsprogramms zurückgezogen und die Absicht bekundet, die Zusammenführung von LEP und LEPro voranzutreiben. Seitdem war leider nichts mehr zu hören.

Wie ernst die Landesplanung von der Landesregierung genommen wird, wird erschreckenderweise daran deutlich, dass der ehemals Zuständige, nämlich der Minister für Wirtschaft, nicht mehr auf seiner Internetseite vermerkt, was in Sachen Landesplanung unterwegs ist,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Das ist falsch! Ich habe heute noch nachgeguckt!)

und die Staatskanzlei das leider immer noch nicht tut. Das ist zumindest das, was wir recherchiert haben, Herr Sagel.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Da haben Sie schlecht recherchiert!)

Das Einzige, was jetzt im Zuständigkeitsbereich der Staatskanzlei einen Hinweis gibt, ist der Verweis auf die Bezirksregierungen. Eine eigene Aussage seitens der Staatskanzlei zur Landesplanung ist nicht auffindbar.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Kommen Sie zu mir! Ich finde es für Sie!)

Das macht wiederum deutlich, dass wir in der Landesregierung offensichtlich noch nicht so weit sind, dass wir nicht genau wissen, wohin Sie eigentlich mit der Landesplanung wollen. Da bleiben nun einmal Fragen offen.

Da bleibt auch die Frage offen: Wer betreibt denn zurzeit Landesplanung? Oder ist es wie in vielen Bereichen so, dass wir zum Schluss Herrn Remmel als denjenigen sehen, der zukünftig die Rahmenbedingungen für Landesplanung formulieren wird? Da bleibt die Frage im Raum: „Was wird aus Datteln 4?“, wenn zum Beispiel die SPD in Berlin schon selbst die Frage stellt, was zukünftig mit Deutschland als Industriestandort und den Menschen mit normalem und niedrigem Einkommen wird, um Energie bezahlen zu können, und deswegen seien neue Kohlekraftwerke als Brückentechnologie nötig, so Ihr Bundesvorsitzender Gabriel.

Wenn Herr Gabriel dies schon sieht, Herr Römer, wie müsste es dann erst um die Sozialdemokratie in Nordrhein-Westfalen bestellt sein, um zu erkennen, dass eben auch moderne Kohlenkraftwerke ihren Beitrag leisten können. Im Übrigen werden Sie seitens des Deutschen Gewerkschaftsbundes, seitens der IG Metall, seitens der IG BCE aufgefordert, Datteln ans Netz gehen zu lassen und hierbei auch politisch zu handeln. Das verweigern Sie bisher im Hause immer; Sie entziehen sich der Landesplanung und werden Ihrer Aufgabe nicht gerecht.

(Zuruf von der SPD: Quatsch!)

Sie haben das Landesentwicklungsprogramm vollzogen, den Energieteil zurückgenommen und dann die Situation in Datteln, wie sie sich darbietet, in die Regionalplanung gegeben. Der RVR darf sich mit dieser Fragestellung auseinandersetzen. Der RVR hat beschlossen, ein Zielabweichungsverfahren in Gang zu setzen. Nein, er hat es eigentlich nicht beschlossen. Denn da gibt es ebenfalls eine rot-grüne Koalition. Und weil man dort der Koalitionsräson entsprechen muss, muss man erst einmal ein Gutachten fertigen, ob es überhaupt zu einem Zielabweichungsverfahren kommen kann. Erst dann werden wir uns überhaupt über ein Zielabweichungsverfahren unterhalten können.

Daran wird deutlich, dass es zurzeit in Nordrhein-Westfalen nicht wirklich eine Landesplanung gibt. Das gilt insbesondere, wenn man weiß, dass das Zielabweichungsverfahren für Datteln 4 nur deshalb notwendig wird – das haben Sie wiederum durch die Rücknahme des Energieteils im Landesentwicklungsprogramm herbeigeführt –, weil die Wiedereinführung der Anforderung an die Kraftwerksbetreiber, überwiegend heimische Energieträger – hier wäre es die heimische Steinkohle – einzusetzen, erreicht werden soll. Diese Zielsetzung ist spätestens seit 2001 nicht mehr erreichbar, weil wir seit diesem Zeitpunkt in unsere Republik mehr Steinkohle einführen, als wir selbst fördern.

Sie wissen, ein Ziel, das Sie formulieren, ist nicht erreichbar. Daher haben Sie gleich die Zielsetzung, eine Ausnahme von der Forderung, die Sie selbst wieder aufstellen, herbeizuführen, um überhaupt eine Chance zu haben, über das Kohlekraftwerk in Datteln reden zu können. Widersinniger, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, geht es nicht. Es ist kein ausgesprochener Beleg dafür, dass hier mit Nachhaltigkeit Landesplanung betrieben wird, sondern es ist eine Verabschiedung aus der Landesplanung.

Wenn wir dann noch wissen, dass das neue Klimagesetz, das vorgesehen ist, dem Umweltminister sozusagen eine letztinstanzliche Funktion in diesem Land einräumen wird, müssen wir uns zum Schluss schon fast die Frage stellen: Ist die Richtlinienkompetenz eigentlich noch bei der Ministerpräsidentin verankert, oder geht sie schleichend zum Umweltminister über? Wir glauben, dass der wirkliche, machtvolle Gestalter in diesem Land zurzeit der Umweltminister ist.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Eui!)

Das mag ihn ehren; aber die Dinge werden in Nordrhein-Westfalen auf den Kopf gestellt.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Das sind ja Girlanden!)

Man sieht das im Übrigen auch beim Windkrafterlass.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Schwarz-Grün lässt grüßen!)

Es gibt eine Anhörung. Die Anhörung ist noch nicht einmal ausgewertet, und schon gibt es eine Stellungnahme des Wirtschaftsministers und des Umweltministers, die die Rahmendaten verkünden, ohne dass man parlamentarisch überhaupt die Chance gehabt hat, über das, was in der Anhörung deutlich wurde, noch mal zu reden. Dazu gehört besonders, die Unsicherheit der kommunalen Spitzenverbände, was die Rechtssicherheit der Aussagen im Windkrafterlass angeht, zu werten und zu gewichten. All das findet nicht statt.

Insofern kommt Landesplanung im Land Nordrhein-Westfalen zu kurz. Deswegen fragt man sich schon fast, warum es dafür überhaupt einen Haushaltsansatz gibt. Haushaltsansätze sind dazu da, dass sie Leben bringen sollen. Die Landesplanung ist bei der Ministerpräsidentin ein Waisenkind. Offensichtlich ist die Landesplanung schon stillschweigend an Herrn Remmel übergegangen. Solche Vorgehensweisen können wir als Opposition, als CDU-Fraktion nicht akzeptieren. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hovenjürgen. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Eiskirch das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Eiskirch (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Rot-Grün die Landesregierung übernommen hat, haben wir in der Landesplanung unerledigte Vorhaben und verlorene Urteile vorgefunden. Das ist die Bilanz von Schwarz-Gelb im Bereich der Landesplanung gewesen. Viele Versprechungen im Koalitionsvertrag zur Zusammenlegung von LEP und LEPro, zu allen Fragen rund um eine ordentliche Organisation des großflächigen Einzelhandels, all diese Dinge haben nicht geklappt, sind nicht wirklich in Angriff genommen worden. Wenn sie in Angriff genommen worden sind, sind sie kläglich gescheitert, teilweise schon vor Veröffentlichung, teilweise vor Gerichten, sodass davon nichts übrig blieb als ein Trümmerhaufen.

Ochtrup war der erste Markstein Ihrer verlorenen Urteile. Mir hat neulich noch jemand aus dem Einzelhandelsverband gesagt: Eigentlich konnte man in der Anhörung zu diesem Thema nachlesen, wer alles auf die Probleme hingewiesen hat, die der Landesregierung danach vor Gericht das Genick gebrochen haben. – Sie wollten damals nicht lernen, haben es bis heute nicht getan.

Bei Datteln ist es nicht wirklich anders. Kollege Hovenjürgen nimmt ja – wahrscheinlich weil auf den Tribünen oben immer neue Zuhörerinnen und Zuhörer sitzen – immer wieder die Gelegenheit wahr, so zu tun, als wäre Datteln etwas, das man politisch

entscheiden könnte. Ich warte übrigens immer noch darauf, dass Sie mir einmal sagen, wie man das machen soll, und nicht nur, dass man das tun soll. Sagen Sie mir, was wir hier verabschieden könnten, damit Datteln am nächsten Tag möglich wäre. Nein, Sie haben das Ding versaubeutelt, wie es nur irgendwie geht, vor Gericht eine Klatsche erster Güte bekommen,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Sie eiern herum!)

dass dieses Projekt weder an diesem Ort noch in dieser Art und Weise zu realisieren ist. Ich habe Ihnen schon mal gesagt, für Sie als CDU wäre es der politische Super-GAU, wenn es Rot-Grün gelingen würde, Datteln ans Netz zu bringen, was Schwarz-Gelb nicht geschafft hat.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Da gratuliere ich!)

Wir müssen alles dafür tun, eine geeignete Rechtsgrundlage für ein Verfahren zu finden, in dem ein Gericht überhaupt noch mal darüber entscheiden kann. Selbst dieses gibt es bisher nicht, und das ist Ihre Schuld. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben nicht nur unerledigte Vorhaben und verlorene Urteile vorgefunden, sondern selbst auf dieser Basis war Ihre Lernkurve noch negativ.

Also: Wir haben eine wirkliche Großbaustelle vorgefunden. Die neue Landesregierung hat bisher schon ein paar kluge Weichenstellungen vorgenommen.

Erstens. Das Thema „Landesplanung und Raumordnung“ ist kein Unterthema irgendeiner Spezialpolitik mehr – weder von Wirtschaft noch von Umwelt noch von irgendeiner anderen Fachpolitik –, sondern ist dort angesiedelt, wo auch die übergreifenden Punkte miteinander vernetzt werden müssen, nämlich in der Staatskanzlei. Das ist auch richtig so. Dort muss flächenübergreifend ein Ausgleich geschaffen werden, übergeordnete Planung und Ordnung des Raumes müssen deutlich werden. Deswegen noch einmal: Es ist völlig richtig, sie dort anzusiedeln.

Zu diesen Gewerken, die Sie hinterlassen, zum Teil noch nicht einmal begonnen haben, obwohl immer groß angekündigt, gehört, endlich ein einheitliches und zukunftsfestes Landesplanungsrecht, ein Planungsrecht für NRW zu schaffen. Wir werden LEPro und LEP inhaltlich zusammenfassen, so wie es die alte Landesregierung vorhatte, aber nie geschafft hat.

Die Themen, bei denen es im Vergleich zum derzeitigen LEP und LEPro den größten Aktualisierungsbedarf gibt, liegen aber auf der Hand: Anpassung an den Bevölkerungsrückgang, sparsame Flächeninanspruchnahme, Stärkung der Innenstädte, Klimaschutz und Anpassung an den Klimawandel. Das sind Herausforderungen, denen wir uns gemeinsam zu stellen haben, die hinterher in vielen Fachpolitiken umgesetzt werden müssen. Insofern ist es richtig – wir diskutieren ja heute nicht im luftleeren

Raum –, das auf Basis eines Haushaltplans zu debattieren.

Das ist zwar finanziell mit 2,5 Millionen € ein kleiner Bereich, aber ein großer Bereich in der Wirkung für die Veränderung. Gerade auch hinsichtlich der wirtschaftlichen Veränderungswege bei uns im Land müssen wir diese Punkte miteinander diskutieren. Was bedeutet es, wenn wir weniger werden? Was bedeutet dies für die Landesplanung? Wie geht man damit gerade in einer solchen Situation um, nicht immer neue Flächen in Anspruch zu nehmen? Kollege Hovenjürgen, wir beide aus dem Ruhrgebiet wissen es wie kaum andere: Was macht man mit Flächen, die schon da sind und Probleme aufweisen, um sie für neue Nutzung fit zu machen? Wie kriegen wir es mit den Innenstädten hin, damit das, dem Sie Vorschub geleistet haben, nämlich der großflächige Einzelhandel auch auf der freien Wiese, kanalisiert wird? Es gibt keine wirklich gute Rechtsgrundlage mehr, dies hinzubekommen. Wie schaffen wir es, die Anpassungsvorgänge an den Klimawandel voranzubringen?

Beim Windenergieerlass sind wir, denke ich, auf einem guten Weg – darüber haben wir beide auch schon häufig diskutiert – mit all den Problemen, die man damit auch als Person vor Ort an der einen oder anderen Stelle haben kann. Wir sind beim Thema „Leitfaden Biogasanlagen im Außenbereich“ unterwegs. Bei dem Thema „Steuerung des großflächigen Einzelhandels“ ist es ganz wichtig, dass etwas passiert. Es geht ferner darum, einzelne Kraftwerksprojekte noch einmal in den Fokus zu nehmen, um das Thema der Umsiedlung im rheinischen Braunkohlerevier,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Wann ist Schluss da?)

aber vor allem darum, in diesem Jahr genau zu definieren, wie die Schnittstelle zwischen Klimaschutzgesetz und Raumordnung aussieht, sodass Klimaschutz ein wichtiges Ziel von Raumordnung ist, aber natürlich nicht das allein bestimmende für Raumordnung sein kann.

Ich bin mir sicher: Die Landesregierung wird ihre Aufgaben beteiligungsorientiert lösen. Hätten Sie das damals ernsthaft getan, wären Dinge wie in Ochtrup gar nicht passiert.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Beteiligungen werden bereits bei der Erarbeitung über die Vorgaben und nicht erst hinterher geschehen. Damit wird man eine größere Akzeptanz erreichen. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Eiskirch. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau

Abgeordnete Schneckenburger das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Daniela Schneckenburger (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die beiden Kollegen haben ja bereits einen zentralen Punkt der Landesplanung angesprochen, nämlich die Frage, wie Energie, Energieerzeugung künftig landesplanerisch verankert wird.

Ich habe mir im Vorfeld dieser Debatte heute – das tut man so, wenn man zum ersten Mal zu so einem Thema spricht – angesehen, wie im vergangenen Jahr zum Bereich Landesplanung debattiert worden ist. Dabei ist klar geworden: Im vergangenen Jahr ist im Wesentlichen über die Frage diskutiert worden, warum die Zusammenführung von Landesentwicklungsplan und Landesentwicklungsprogrammgesetz unter Schwarz-Gelb eigentlich nicht geklappt hat. Das war das Thema der letztjährigen Haushaltsdebatte.

Um es noch einmal festzuhalten – Kollege Eiskirch hat es auch gesagt –: Sie haben es in der alten Landesregierung nicht hinbekommen. Wir werden das jetzt tun, und wir werden das auch tun im Hinblick auf die Frage, wie Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen künftig verantwortet und auch landesplanerisch abgesichert werden muss.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Mit oder ohne Datteln?)

Das ist eine der Aufgaben, die in der vergangenen Wahlperiode nicht erfüllt wurde. Wir werden diese zentrale Aufgabe jetzt angehen.

Vor diesem Hintergrund begrüße ich es auch ausdrücklich, dass die Staatskanzlei zum Dialog mit sämtlichen Regionalräten in Arnsberg eingeladen hat, weil ich der Meinung bin, dass das eine der Lehren ist, die man aus den Auseinandersetzungen, die sich rund um die Landesplanung in den vergangenen Jahren an verschiedenen Orten der Bundesrepublik, auch in Nordrhein-Westfalen, ergeben haben, ziehen muss. Landesplanung muss gemeinsam mit Bürgerinnen und Bürgern verantwortet werden. Landesplanung muss im demokratischen, im diskursiven Prozess verantwortet werden, weil es darum gehen muss, Konflikte im Vorfeld bereits auszuräumen, damit sie nicht am Ende einer planerischen Strecke, wie beispielsweise bei Stuttgart 21, entstehen und ein noch größeres Problem aufwerfen, als das zu Beginn schon der Fall gewesen ist.

Herr Hovenjürgen hat hier ausführlich noch einmal Datteln bemüht. Es ist mir ein bisschen unverständlich, warum Sie bei jeder sich bietenden Gelegenheit einen planerischen Ausnahmefall hier im Plenum zitieren, von dem Sie wissen, dass das Problem beim Unternehmen und nicht bei der Landesplanung liegt. Sie waren damals diejenigen, die versucht haben, die planerische Grundlage an den Planungspusch des Unternehmens anzupassen, und nicht umgekehrt.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Sie wissen auch genau, dass es genügend Energieprojekte, Planungen für Energieerzeugung in Nordrhein-Westfalen, gibt, die völlig problemlos laufen,

(Beifall von den GRÜNEN)

die überhaupt kein Problem aufwerfen. – In Datteln gibt es ein Problem, weil sich das Unternehmen selbst ein Problem gemacht hat. Insofern kann so ein Einzelfall – tut mir leid – überhaupt nicht für die Grundlinien der Landesplanung erhalten, in der auch künftig ausgesprochen konfliktfrei energiepolitisch geplant werden wird.

Insofern ist es zu begrüßen, dass in dem eben angesprochenen Dialog zwischen Staatskanzlei und den Regionalräten in der vergangenen Woche – das fand ich sehr interessant – auch eine Studie vorgestellt wurde, in der es um die Frage geht, wie künftig die erneuerbaren Energien im Regierungsbezirk Arnsberg ausgebaut werden können. Sehr interessant, Herr Hovenjürgen, das könnten Sie sich auch einmal näher ansehen. Ich weiß nicht, ob Sie dabei waren, aber es ist auf jeden Fall eine sehr interessante Studie, auch für eine CDU, die ja aus der Atomenergie aussteigen will, obwohl sie noch keinen richtigen Plan dafür hat, wie sie das eigentlich machen will, und auch keinen richtigen Plan dafür, wann sie das eigentlich machen will. Sie sind im Grunde genommen die einzige Fraktion, die noch nicht weiß, wo es langgeht, weil Sie nicht wissen, ob Sie sich am Ende nicht doch den Atomkonzernen beugen wollen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Die Studie der Bezirksregierung Arnsberg macht es deutlich: Es ist möglich, im Regierungsbezirk Arnsberg auf erneuerbare Energien umzusteuern. Es ist übrigens nicht nur möglich – und das sollte für eine Partei wie die CDU, die sich die Wirtschaft auf die Fahnen geschrieben hat, doch ein starkes Argument sein –, innerhalb eines bestimmten Zeitraums den Strombedarf zu 100 % aus Erneuerbaren zu decken. Darüber hinaus ist es auch möglich, 4,5 Milliarden € über einen Zeitraum von 20 Jahren im Regierungsbezirk zu generieren, also ein starkes Argument in der Wertschöpfung.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Gunhild Böth)

Ich möchte noch ganz kurz einen weiteren Punkt ansprechen. Wir müssen uns in der Landesplanung in der Tat auch um die Frage des großflächigen Einzelhandels kümmern. Es gibt einen konkreten Konfliktfall in Remscheid. Der Herr Minister hat sich an der Stelle bereits geäußert und sich eindeutig und klar positioniert. Ich glaube, man muss künftig dennoch allgemein Rechtssicherheit in der Frage schaffen, wie mit großflächigem Einzelhandel – § 24a LEPro NRW – umgegangen werden soll.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Wir warten auf Vorschläge!)

Man muss Rechtssicherheit schaffen, damit die Konflikte vor Ort minimiert werden.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Ja, wir warten auf Vorschläge!)

Wir sind für die Innenverdichtung; wir sind dagegen, Flächenverbrauch in Nordrhein-Westfalen auszuweiten, und wir sind vor allem dagegen, zentrenschädliche Planung in Nordrhein-Westfalen weiterhin auf den Weg zu schicken. Es muss uns darum gehen, die Zentren und die Städte zu stärken. Das ist auch eine Herausforderung, die sich aus dem demografischen Wandel heraus ergibt. – Besten Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau Schneckenburger. – Für die FDP spricht jetzt Herr Ellerbrock.

Holger Ellerbrock (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die jetzige Koalition hat sich ja einmal „Koalition der Einladung“ genannt. Das wurde dann dahin verstanden, die Verschuldungspolitik weiterzuführen. Dem hat das Verfassungsgericht aber enge Grenzen gesetzt. Nun muss man sich überlegen, wie man weiter vorgehen kann. Sicherlich ist der Bereich der Landesplanung ein wichtiges Instrument, auch langfristig definierte Ziele für das Land festzulegen und auf eine möglichst breite politische Basis zu stellen. Landesplanung soll übergeordnet, übergemeindlich zusammenfassend und langfristig orientiert sein. Deswegen ist das, glaube ich, ein guter Weg.

Kollege Hovenjürgen, ich kann alles, was Sie hier gesagt haben, unterstreichen. Nur an einer Stelle wäre ich vorsichtig, und darauf hat der Kollege Eiskirch – wo er recht hat, hat er recht – zutreffend hingewiesen. Ich würde nicht den Vorwurf erheben, dass es im Bereich der Zusammenführung von Landesentwicklungsplan und Landesentwicklungsprogramm nicht so schnell geht. Insofern haben wir eigene Erfahrungen gemacht. Wir sind mit viel Engagement gestartet und haben auch viel auf den Weg gebracht. Aber ganz haben wir es nicht geschafft; das muss man deutlich sagen. Das ist aber ein Bereich, in dem die Truppe, die Sie in der Landesplanungsbehörde haben, sicherlich Gutes leisten kann.

Ungeachtet dessen gibt es bei der Landesplanung bestimmte Herausforderungen. Wenn wir uns in diesem Parlament einig sind und sagen, dass Industrie nicht alles ist, dass aber vieles nichts ohne Industrie ist, dann müssen wir uns um den Industriestandort Nordrhein-Westfalen eben viele Sorgen

machen. Da geht es um die Zukunft, um Arbeitsplätze, um die Umwelt.

Auch bei den Fragen der Energiepolitik muss man sich überlegen, wie man damit umgeht. Frau Schneckenburger, ich teile Ihre Ansicht, wir müssten letztlich die Bezirksregierungen und die Regionalräte stärken und dürften als oberste Landesplanungsbehörde nicht operativ in das Geschäft eingreifen, sondern müssten die politischen Vorgaben deutlich machen. Wenn wir uns insofern einigen, wenn wir Ja zum Energiestandort und Ja zu einer Energieversorgung – ich lasse einmal offen, welche Art der Energieversorgung, und lasse einmal außen vor, dass ich der Kernkraft nach wie vor noch durchaus aufgeschlossen gegenüberstehe – sagen, dann müssen wir uns überlegen, ob wir gemeinsame Projekte haben, die wir gemeinsam verwirklichen können.

Ich denke in diesem Zusammenhang einmal an die Freihaltung von Trassen, um Energie von der Gewinnungsstelle zu den Verbrauchern zu bringen. Wir müssen uns im Bereich der Landesplanung in besonderem Maße Gedanken über Leitungsbänder machen und Trassen für Leitungen – die wir ja nicht selber bauen – großzügig freihalten. Dann könnten wir auch auf regionale Probleme wie zum Beispiel bei der Kohlenmonoxidleitung von Dormagen nach Krefeld anders eingehen. Wenn wir überlegen, welche Möglichkeiten existieren, solche über die derzeit unterschiedlichen politischen Vorstellungen über die Energieerzeugung hinausgehenden Probleme anzugehen, und sie gemeinsam zu lösen versuchen, dann wäre das, glaube ich, ein richtiger Weg.

(Beifall von der FDP)

Sie könnten natürlich sagen: Warum habt ihr das nicht selbst gemacht? – Ja, es ist richtig, dass die Landesplanung in der Staatskanzlei verankert ist. Ich hatte eben schon gesagt, dass Landesplanung übergeordnet, zusammenfassend und langfristig orientiert sein muss; darum ist die Staatskanzlei der richtige Standort. Aber nochmals meine dringende Bitte: Lassen Sie uns die Landesplanung auf Ebene der Ministerien als politischen Kopf definieren, der eben nicht – wie es in der Zeit von 2000 bis 2005 der Fall war, wo seitens des Umweltministeriums sehr dirigistisch vor Ort eingegriffen wurde – operativ das Geschäft macht! Lassen Sie uns die Kompromisse dort finden, wo die Leute das gelernt haben! Die Bezirksregierungen sind als alleinige Vertreter der Landesregierung vor Ort darauf getrimmt, Abwägungsprozesse durchzuführen und zu einem konsensualen Ergebnis zu kommen. Auf der Ebene der Ministerien sollten die politischen Vorgaben – beispielsweise durch ein Ja zur Industrie oder durch ein Ja zur Energiegewinnung – definiert werden; vor Ort sollte dann das operative Geschäft laufen. Ich glaube, das wäre der richtige Weg.

Meine Damen und Herren, wir haben auch in anderen Bereichen Fragen: Das Klimaschutzgesetz im Bereich der Landesplanung zu verankern – ist das rechtlich so haltbar? Da mache ich mehr als fünf Fragezeichen; das muss man sicherlich einmal prüfen. Ich glaube, dass das nicht haltbar sein wird. Doch dazu wird es vielleicht noch Beratungen geben.

Wenn Sie meinen, dass der Begriff „Koalition der Einladung“ über das Verschuldungsprinzip, das Sie, um die Linken einzukaufen,

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Wir lassen uns nicht einkaufen!)

verfolgt haben und mit dem Sie gescheitert sind, hinausgeht, wenn Sie vom Verschuldungsprinzip also Abstand nehmen, dann kann ich sagen: Auf der fachlichen Ebene – und da nenne ich gerne auch den Bereich der Landesplanung – werden wir gerne mitdenken, um einen breiten Konsens zum Wohle Nordrhein-Westfalens zu finden. Bei den existenziellen Problemen müssen wir eine gemeinsame Position finden. Das Thema „zusätzliche Verschuldung“ ist jetzt, hoffe ich, abgearbeitet. Wir sind gespannt auf den Haushalt, den Sie vorlegen werden. Sie haben die einmalige Chance, bei sprudelnden Steuerquellen vieles zu bewirken. Wir schauen zu, wie Sie das machen.

Wir laden Sie ein, wenn das ernst gemeint ist, sofern die Grundlagen stimmen, dass Sie der Verschuldungspolitik im Sinne einer nicht verantwortbaren Negierung des Begriffs Nachhaltigkeit in der Finanzpolitik abschwören. Wenn das so ist, dann können wir in Einzelfragen sicherlich sehr sinnvoll zusammenarbeiten. Ich für meine Person biete Ihnen das dann jedenfalls gerne an. – Schönen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Ellerbrock. – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Herr Sagel.

Rüdiger Sagel (LINKE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute über Landesplanung diskutieren, müssen wir zunächst einmal konstatieren, dass die regierungstragenden Fraktionen mehr Fragen aufgeworfen als Antworten gegeben haben. Ich habe ihren Reden mit Interesse zugehört. Eine politische Nachbetrachtung von SPD und Grünen zur Politik von CDU und FDP in den letzten fünf Jahren mag vielleicht einen gewissen Ablenkungseffekt haben. Es ist auch überhaupt keine Frage, dass es desaströse Urteile gab, für die die ehemalige Landesregierung von CDU und FDP verantwortlich ist. Das hilft Ihnen aber in der Problematik, das Land tatsächlich voranzubringen und zu zeigen, wie eine Landesentwicklung tatsächlich aussehen müsste, wenig weiter.

Der entscheidende Punkt ist: Sie weichen im Moment bei allen Fragen strukturpolitischer Art in Nordrhein-Westfalen vor konkreten Aussagen zurück. Sie setzen alles auf die Zeitachse. Das ist beim Kraftwerk Datteln genauso der Fall wie bei der CO-Pipeline und beim Gas-Fracking. Sie geben keine klaren Antworten, sondern verschieben alles in die Zukunft und setzen auf die Zeitachse. Sie reden sich immer wieder heraus.

(Beifall von der LINKEN)

Ich möchte sehr deutlich machen, dass Die Linke für eine ökologische und soziale Landes- und Regionalplanungspolitik steht. Diese muss in der Tat nachhaltig sein. Das ist ernst gemeint. Wenn wir einen sozialökologischen Umbau in Nordrhein-Westfalen wollen, muss dieser natürlich auch planungsrechtlich abgesichert und begleitet werden. Soziale Gerechtigkeit und ökologische Nachhaltigkeit gibt es nur gemeinsam. Sie gehören zusammen. Das muss sich in Stadt und Land, an allen Stellen und in allen Politikbereichen konkret widerspiegeln.

Wir stehen als Linke für eine regionale Strukturpolitik. Das wurde von CDU und FDP in den letzten fünf Jahren in keiner Weise gemacht. Sie haben alle Kompetenzen den IHKs überlassen und dadurch auch die Mitsprachemöglichkeiten aufgelöst und zunichte gemacht, die man in der Vergangenheit in regionalen Konsensrunden hatte. An dieser Stelle möchte ich sehr deutlich sagen, dass wir als Linke auf Bürgerinformation, Bürgerbeteiligung und Transparenz achten werden. Dies ist in allen planungsrechtlichen Angelegenheiten notwendig. Das ist etwas, was CDU und FDP überhaupt nicht gemacht haben. Bisher gibt es aber auch bei SPD und Grünen nur zarte Ansätze.

Zur Energiepolitik muss ich einerseits sagen: Wir wollen eine moderne und nachhaltige Industriepolitik in Nordrhein-Westfalen. Wir wollen moderne Dienstleistungen. Das ist überhaupt keine Frage. Wir müssen zukunftsfähige Arbeitsplätze schaffen. Gerade in der Industriepolitik gab es bei den Grünen immer große Beharrungskräfte. Ich weiß, wovon ich rede. Ich war immer ein Vorreiter dafür, andere Schritte zu gehen. Die Grünen sind in der Frage aber nach wie vor Blockierer.

Auch zum Thema Energiepolitik: Wir sind als Linke für den sofortigen Ausstieg aus der Atompolitik in Nordrhein-Westfalen. Bei Gronau gibt es nichts Konkretes. Auch in diesem Punkt warten wir auf Initiativen, damit Gronau endlich seinen Betrieb einstellt.

(Beifall von der LINKEN)

Ich bin sehr gespannt darauf, wie es bei Ihnen weitergeht.

Zur Braunkohle: Der Sündenfall von Garzweiler ist mittlerweile über zehn Jahre her. Die Braunkohle-

verstromung in Nordrhein-Westfalen geht weiter. Auch dazu sagen wir klipp und klar: Diese größten Dreckschleudern in Europa müssen endlich stillgelegt werden,

(Beifall von der LINKEN)

und die sozial nicht verträgliche Umsiedlungspolitik muss beendet werden.

Wir brauchen endlich eine neue Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen. Wir brauchen ein Energie-wendeszenario von SPD und Grünen, welches wir tatsächlich im Landtag diskutieren können. Auch hier muss man wieder sagen: Sie sind die Antworten bisher schuldig geblieben. Sie haben es aus dem Programm genommen, aber nicht gesagt, was Sie konkret machen wollen.

(Beifall von der LINKEN)

Wir wehren uns überhaupt nicht dagegen, dass das Landesentwicklungsprogramm und der Landesentwicklungsplan novelliert werden. Von mir aus ist auch die Zusammenlegung eine Möglichkeit. Darüber werden wir sicherlich noch diskutieren. Das Wesentliche dabei ist aber doch, dass bürokratische Hürden abgeschafft werden und trotzdem eine erweiterte und demokratische Mitbestimmung ermöglicht wird. Ich bin sehr gespannt auf Ihre Vorschläge. Auch das ist wiederum nur Ankündigungspolitik. Sie sagen zwar, in welche Richtung Sie gehen wollen, sagen aber nicht konkret, wie Sie das machen wollen. Wir werden Sie weiter mit diesen Angelegenheiten konfrontieren und weiter treiben.

Wir wollen eine sozial-ökologische Planungs- und Strukturpolitik in Nordrhein-Westfalen. – Danke schön.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Sagemel. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Dr. Schwall-Düren.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Landesplanung bedeutet überörtliche Koordination und Entwicklung. Sie bedeutet auch fachübergreifenden Interessenausgleich, Beteiligung und Moderation.

Landesplanung kann deshalb entscheidend zur Konfliktbewältigung, zu einer nachhaltigen Landesentwicklung beitragen. In diesen Zeiten sollte uns das besonders vor Augen stehen. Vor diesem Hintergrund haben sich die Regierungsparteien darauf verständigt, die Zuständigkeit der Landesplanung und Raumordnung in der Staatskanzlei des Landes NRW zu verorten. Herr Hovenjürgen, das mag vielleicht ein Hinweis auf die Richtlinienkompetenz für Sie sein.

Das zentrale Projekt im Bereich der Landesplanung ist der neue Landesentwicklungsplan, der die Ziele und Grundsätze der Raumordnung – bisher enthalten im Landesentwicklungsprogramm von 1989 und im inhaltlich veralteten Landesentwicklungsplan von 1995 – in einem einheitlichen Plan zusammenfassen und damit das Planungssystem in NRW vereinfachen und übersichtlicher gestalten soll.

Mit der Neufassung der Ziele und Grundsätze der Raumordnung soll eine stärkere Ausrichtung auf eine nachhaltige Raumentwicklung und veränderte gesellschaftliche Erfordernisse an die Nutzung des Raumes gegeben werden. Dazu gehören zum Beispiel die Anpassung an die zukünftige Bevölkerungsentwicklung, die Ausrichtung auf eine sparsame Inanspruchnahme von Flächen im Freiraum und die Anpassung der Raumordnungsziele an die Herausforderungen des Klimawandels, etwa durch die Schaffung von raumordnerischen Voraussetzungen, die stärkere Nutzung erneuerbarer Energien, aber auch den vermehrten Einsatz von Nah- und Fernwärme.

Insbesondere sollen raumordnerische Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass in den Regionalplänen im Dialog mit Kommunen und Verbänden die Ausweisung von Vorranggebieten für Windenergienutzung überprüft und optimiert wird. Wir werden mit diesem neuen Landesentwicklungsplan die räumliche Entwicklung für ca. 15 Jahre festlegen, auch im Sinne von Prävention, die hier deutlich sichtbar wird.

Meine Damen und Herren, Klimaschutz ist ein Belang, der bereits auf der planerischen Ebene umfassend zu berücksichtigen ist. Sämtliche Planungen sind darauf auszurichten, dass Klimaverträglichkeit und Energieeffizienz optimal umgesetzt werden. Das gilt für die Energieerzeugung genauso wie für die Ansiedlungsplanung und die Verkehrsplanung. Wir wollen dabei im Dialog mit den Menschen die Chancen der Windenergie in Nordrhein-Westfalen auch mit regional- und landesplanerischen Mitteln nach vorne bringen.

(Zuruf von der CDU: Da sind wir aber gespannt!)

Für die Nutzung der Windenergie sollen in den Regionalplänen Vorranggebiete für die Windenergienutzung so festgelegt werden, dass diese insgesamt 2 % der Landesfläche umfassen. Dazu muss natürlich beispielsweise die Windhöffigkeit untersucht

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Und die Trassen!)

und die einzelnen Regionalpläne müssen aufeinander abgestimmt werden. Als Ausschlussgebiete gelten ausgewiesene Naturschutzgebiete.

(Zuruf von der CDU)

Aber neben der Ausweisung von Vorranggebieten für Windenergieanlagen sollen insbesondere das

Flächen- und Windenergiepotenzial entlang der überörtlichen Bundesfernstraßen und Eisenbahnstrecken sowie gegebenenfalls in Gewerbegebieten untersucht werden.

(Rüdiger Sagel [LINKE]: Da sind wir aber gespannt!)

Meine Damen und Herren, im Sinne der nachhaltigen Entwicklung kommt außerdem der raumordnerischen Steuerung einer flächensparenden Siedlungsentwicklung eine besondere Bedeutung zu. Die Landesregierung unterstützt das Ziel der nationalen Nachhaltigkeitsstrategie, die Flächeninanspruchnahme für Siedlungs- und Verkehrszwecke bis zum Jahr 2020 bundesweit auf 30 ha pro Tag, das heißt für Nordrhein-Westfalen auf 5 ha pro Tag, zu senken – das ist eine gewaltige Herausforderung.

Die Raumordnung trägt zur Erreichung dieses Ziels unter anderem durch eine systematische Erfassung von Flächenreserven und der Flächeninanspruchnahme, die Ermittlung des Flächenbedarfs und – daraus resultierend – die bedarfsgerechte Darstellung von allgemeinen Siedlungsbereichen sowie Gewerbe- und Industrieansiedlungsgebieten in den Regionalplänen bei.

Ein weiterer und letzter Punkt, den ich nennen möchte, ist die auch schon angesprochene rechtssichere Steuerung des großflächigen Einzelhandels im Rahmen der Neufassung des LEP. Hierzu erarbeitet die Landesplanung derzeit im Dialog mit der Wissenschaft entsprechende Kriterien, die den Anforderungen an überörtliche landesplanerische Ziele genügen. Wir sind überzeugt, dass wir mit dieser neuen Organisation die Voraussetzungen geschaffen haben, um einen ganzheitlichen, nachhaltigen und damit präventiven Ansatz auch in der Landesplanung voranzubringen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau Ministerin. – Da zu diesem Teilbereich keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zum

Teilbereich Europa und Eine Welt

Die Debatte eröffnet die CDU. Frau von Boeselager hat das Wort.

Ilka von Boeselager (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich habe in den letzten Monaten immer mehr den Eindruck, dass wie wild hin und her gerechnet wird, anstatt sich auf die Inhalte zu konzentrieren. Dabei werden Berge von Papier produziert, und nicht nur ich vermisse eine klare Linie.

Den letzten Sachstand zum Haushalt für Europa, Internationale Angelegenheiten und Eine Welt teilte der Chef der Staatskanzlei, Herr Staatssekretär Lersch-Mense, dem Landtagspräsidenten Eckhard Uhlenberg mit Schreiben vom 9. März mit. Es heißt da, dass der Entwurf des Einzelplans 02 durch die nach der Regierungsneubildung erfolgte Umressortierung erhebliche Änderungen erfahren habe. Weiter heißt es da, dass es aus drucktechnischen Gründen nicht möglich gewesen sei, die Einarbeitung der den Einzelplan 02 betreffenden Veränderungen aus der zeitgleich eingebrachten Ergänzungsvorlage Drucksache 15/1300 zu berücksichtigen. Bei diesen Veränderungen handelt es sich um Ansatzreduzierungen, die dann aufgelistet werden. Sie betreffen auch die Ressorts Europa, Internationale Angelegenheiten und Eine Welt.

In der Bilanz stehen für Europa jetzt etwa 2,7 Millionen € zur Verfügung, also etwa 200.000 € weniger als im Etat 2010. Das Kapitel Internationale Angelegenheiten und Eine Welt wird mit gut 6,3 Millionen € ausgestattet – das sind etwa 600.000 € mehr als im Ansatz des letzten Jahres. Daraus wird zunächst deutlich, dass es weniger für Europa gibt, dafür aber erheblich mehr für den Haushalt Internationale Angelegenheiten und Eine Welt.

Wenn man beide Titelgruppen miteinander verrechnet, bleibt ein Plus von etwa 400.000 €. Solche Zahlen sind für sich genommen noch nicht wirklich aussagekräftig, sondern zeigen höchstens eine Richtung an. Wichtig ist, dass sie solide sind und in einem realistischen Bezug zu dem Rahmen stehen, an dem sie sich messen lassen müssen.

Zu diesem Rahmen gehört generell das Gebot, den Gesamthaushalt zu konsolidieren und das verfügbare Geld, das ja nun sehr knapp und eigentlich gar nicht vorhanden ist, einmal mehr effizient einzusetzen – das ist ein Imperativ. Und zu diesem Rahmen gehört, dass das Geld gezielt und auch richtig genutzt wird, nämlich für Aufgaben, die wir wahrnehmen wollen, und für Anliegen, von denen wir uns eine Bereicherung versprechen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beide Ziele sind von der Landesregierung aus unserer Sicht verfehlt. Wer das Kapitel „Europa“ und das Kapitel „Internationale Angelegenheiten und Eine Welt“ analysiert und Ihre Erläuterungen dazu liest, der sieht, dass Sie in Strukturen investiert haben und nicht in Substanz. Sie verplanen das Geld für Netzwerke und Kanäle anstatt für Ideen und lebendige Initiativen.

Zum Kapitel „Europa“ schreiben Sie einleitend – ich zitiere –: Es ist daher beabsichtigt, die laufenden Aktivitäten zur Verbesserung der Europafähigkeit sowohl der Landesregierung selbst als auch von Kommunen, Bildungseinrichtungen und Organisationen der Wirtschaft auf hohem Niveau fortzuführen und an einigen Stellen gezielt zu ergänzen.

Das klingt gut – ich bin natürlich auch dafür –, aber die Gewichtung, die Sie im Haushaltsentwurf vornehmen, stimmt nicht. Die Statik ist eine Katastrophe. Sie wollen Institute und Institutionen fördern und bei den Projekten streichen. Es bleibt bei farblosen administrativen Leistungen, und es fehlen lebendige erfahrbare Initiativen.

Noch eklatanter ist das bei dem Ansatz für die Eine-Welt-Politik. Da entdecken Sie die Förderung der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit als neue Aufgabe.

(Beifall von Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Hier baut sich die ganz große Gefahr auf, dass das wieder eine Aktiva bringt und dazu jede Menge Passiva. Hier haben wir die Erfahrung schon gehabt. Wir haben ja zu alten Zeiten erleben dürfen, dass damit vor Ort in den Kommunen zum Beispiel Kochkurse und Ähnliches finanziert wurden. Ich denke, in einem Haushalt, der so desolat ist wie der jetzige, kann das nun nicht der Anreiz für die Zukunft sein.

Was wir vermissen, ist vor allen Dingen ein Mehrwert an Ideen. Wir vermissen, dass hier neue Kontakte und neue Vorstellungen entwickelt werden. Was wir sehen, sind neue Konferenzen, Publikationen und Bürobetrieb. Ich denke, das ist bei dieser Haushaltslage in vielen Situationen auch verzichtbar.

Der Haushaltsentwurf spiegelt in den beiden Kapiteln genau das wider, was das Manko im Blick auf Ihre politische Gestaltung insgesamt ist: Sie ist statisch, unausgewogen und ohne Esprit. Sie setzen jetzt ein finanzielles Plus zum Beispiel für das Polen-Jahr ein.

(Beifall von Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Es wäre auch eine Farce, wenn Sie das im Polen-Jahr nicht täten. Aber Sie müssten eigentlich noch viel mehr tun. Sie haben es versäumt, hier etwas in Bewegung zu bringen. Sie hatten dazu alle Chancen. Aber die eigentlichen Vorhaben, wie wir sie uns vorgestellt haben, haben wir bisher noch nicht gesehen. Wir haben sehr oft darauf hingewiesen. Dabei wäre es ja mit wenig Aufwand möglich.

Was Sie bisher zustande gebracht haben, ist, dass Sie auf einer Internetseite einen Wettbewerb über 127.000 € ausgeschrieben haben. Die Seite gibt es übrigens immer noch. Dort steht jetzt allerdings: Der Wettbewerb ist vorbei. Dort gibt es einen Veranstaltungskalender, der nicht funktioniert. Da, wo ein Funken Leben drin war, zum Beispiel im deutsch-französischen Dialog, gibt es jetzt im neuen Jahr keine Mittel mehr.

In dieser Wahlperiode, Frau Ministerin – das muss man deutlich ansprechen –, warten wir vergeblich nicht nur auf kluge parlamentarische Initiativen von Ihnen, die Sie auf „Europa“ und „Internationale An gelegenheiten und Eine Welt“ beziehen. Das ist

nicht in Sicht. Wir warten überhaupt auf Initiativen. Auch von den Kolleginnen und Kollegen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen warte ich immer noch auf die großen Anträge in dieser Wahlperiode. Aber es kann ja noch kommen.

Sie streichen die Zuschüsse für Projekte im In- und Ausland, aber Sie tasten die Europafähigkeit mit der Öffentlichkeitsarbeit, der Kommunikation und dem Dialog nicht an. Das heißt: Foren und Konferenzen statt lebendiger Partnerschaft.

Sie erhöhen die sächlichen Verwaltungsausgaben, vernetzen und beraten, aber Sie wollen für die Benelux-Kooperation und die direkten Kontakte in unsere europäischen Euregios weniger Geld in die Hand nehmen, obwohl das vor Kurzem noch der Eckpfeiler sein sollte.

Ich denke, was wir bisher gelesen und mitbekommen haben, reicht nicht aus. Es ist schade, bedauerlich. Vielleicht ändert sich ja noch etwas. Wir würden es uns wünschen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau von Boeselager. – Für die SPD spricht jetzt Herr Töns.

Markus Töns (SPD): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein großer Tag für Europa, für Nordrhein-Westfalen und für meine Heimatstadt. Diese Bemerkung sei mir zu Beginn erlaubt. Heute spielt nämlich der einzig verbliebene deutsche Club in der Champions League.

(Beifall von Hans Christian Markert [GRÜNE])

Heute spielt der FC Schalke 04 um den Einzug ins Halbfinale der Champions League, und er wird es auch erreichen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist alles nur Kaffeesatz und Optimismus! – Britta Altenkamp [SPD]: Das will wirklich keiner hören! – Gegenruf von Ralf Witzel [FDP]: Doch!)

– Doch, auch wenn das zu teilweisem Protest führt. – Aber, meine Damen und Herren, Europa ist mehr als Fußball. Europa ist ein spannendes Politikfeld, ganz besonders für Nordrhein-Westfalen. Und Europa ist ein Querschnittsthema in der Landespolitik.

Ich vermisste gerade Frau von Boeselager.

(Zuruf von der CDU)

Meine Kolleginnen und Kollegen haben mir gerade geraten, nichts mehr zu der Rede zu sagen. Aber ich will das trotzdem gleich noch tun.

Dieses Querschnittsthema ist umso wichtiger, weil hier auch eine koordinierende Aufgabe der Landespolitik liegt. Ich glaube, mit dem Haushaltsplanentwurf 2011 zeigt die Landesregierung, dass sie die

richtigen Schwerpunkte setzt, Schwerpunkte, die im Koalitionsvertrag schon angelegt wurden.

Frau von Boeselager, vielleicht haben Sie vor dem Hintergrund der finanziellen Situation, die wir hier haben, und der Haushaltsituation im Allgemeinen etwas falsch verstanden. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin: Nordrhein-Westfalen braucht eine verfassungstreue, solide und verantwortungsvolle Haushaltspolitik, damit politische Gestaltungsräume auch in Zukunft erhalten bleiben bzw. wieder eröffnet werden können. – Das ist ein Zitat aus dem CDU-Änderungsantrag, über den wir morgen abstimmen werden. Ich habe hier aber die ganze Zeit nur die Forderung nach einem Aufwuchs im Bereich Europa und Eine Welt gehört, dass man mehr ausgeben und mehr tun sollte. Ich glaube, dass wir mit dem Wenigen, was wir im Haushalt haben, sinnvoll umgehen. Insofern sollten Sie sich einmal anschauen, Frau von Boeselager, was Ihre eigene Fraktion an dieser Stelle beantragt.

Wir wählen den proaktiven Ansatz in der Europapolitik. Es ist gerade auf europäischer Ebene von ganz besonderer Bedeutung, sich frühzeitig in Entscheidungsprozesse einzubringen. Nordrhein-Westfalen ist nicht nur das größte Bundesland, es ist auch wirtschaftlich eine der stärksten Regionen innerhalb der EU. Deshalb wäre es geradezu fahrlässig, keine aktive Europapolitik zu betreiben.

Frau Dr. Schwall-Düren tut das mit ihrem Haus auf europäischer Ebene sehr erfolgreich. Dieser Ansatz lässt sich auch dem Haushalt 2011 entnehmen.

Da sind die Aktivitäten in Brüssel und bei der Kommission genauso zu nennen wie die verstärkte Zusammenarbeit mit unseren direkten Nachbarn. Gerade Belgien und die Niederlande sind in vielen europäischen Fragen wichtige Ansprechpartner. Dies zu verstärken und auszubauen ist von enormer Bedeutung.

Aber auch Kontakte zu den Ländern wie Polen sind von besonderer Bedeutung und finden, wie bereits erwähnt, im Haushalt bei den Aktivitäten zum begonnenen Polen-NRW-Jahr ihren Niederschlag.

An dieser Stelle muss ich einen kleinen Einschub machen. Frau von Boeselager hat eben kritisiert, dass das Polen-NRW-Jahr im Haushalt nicht ordentlich berücksichtigt wird. Das finde ich sehr merkwürdig. Denn sie war in einer Ausschusssitzung nicht bereit, sich einem Antrag aller anderen Fraktionen anzuschließen, sondern wollte eine Sonderrolle haben. In letzter Konsequenz hat sie damit die Aktivitäten zum Polen-NRW-Jahr abgelehnt. Insofern kann ich das nicht nachvollziehen.

Die polnische Geschichte ist in ganz besonderer Weise mit der Geschichte Nordrhein-Westfalens verbunden. Deshalb ist diese Aktivität der Landesregierung in diesem Jahr von besonderer Bedeutung.

Meine Damen und Herren, ein wichtiger Aspekt für die Koalition ist die schon seit Langem geforderte Europafähigkeit der Kommunen. Hier haben wir enormen Aufholbedarf, auch deshalb, weil sich die schwarz-gelbe Landesregierung diesem Thema immer verweigert hat. Aber Sie haben ja jetzt jenseits jeder ideologischen Debatte die Möglichkeit, über Ihren Schatten zu springen und sich bei diesem wichtigen Thema anzuschließen. Ich lade Sie dazu ausdrücklich ein, meine Damen und Herren von CDU und FDP.

Aber es geht nicht nur um die Europafähigkeit der Kommunen. Auch die Landesverwaltung muss in ihrer Europafähigkeit gestärkt werden. Das ist ein ganz zentraler Schritt. Stillstand wäre hier Rückschritt. Das muss unbedingt vermieden werden. An dieser Stelle ist allerdings deutlich zu betonen, dass dies ein ganz zentrales Querschnittsthema ist, das nicht alleine bei der Europaministerin liegen kann, sondern das das gesamte Kabinett erarbeiten muss.

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Herr Töns, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jostmeier zu?

Markus Töns (SPD): Gerne.

Werner Jostmeier (CDU): Vielen Dank dafür, Herr Kollege Töns. – Sie sagten gerade, dass sich die schwarz-gelbe Koalition völlig verweigert hat, was die Europafähigkeit des Landtags und des Landes betrifft. Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass im vergangenen Jahr unter der schwarz-gelben Landesregierung mit unserer Mehrheit im Parlament im Hauptausschuss in diesem Themenbereich gerade für die Europafähigkeit des Landtages zwei zusätzliche Stellen geschaffen worden sind?

Ich kann hinzufügen, dass das Parlamentsinformationsabkommen mit der Staatskanzlei gerade deshalb – mit großem Erfolg – geschaffen worden ist, um den Informationsaustausch herzustellen. Ich könnte noch weitere Beispiele nennen.

Markus Töns (SPD): Herr Jostmeier, ich danke Ihnen für diese Frage. Dies ist ein ganz interessanter Aspekt. Sie sollten allerdings berücksichtigen, dass die SPD-Fraktion in der vergangenen Legislaturperiode zum einen immer die Einrichtung eines eigenständigen Europaausschusses gefordert hat, weil dieser Bereich im Hauptausschuss quasi unterging. Zum anderen haben wir immer einen Aufwuchs der Stellen in der Landtagsverwaltung gefordert, weil gerade „Europa“ als Querschnittsthema für das Parlament an sich von enormer Bedeutung ist.

Darüber hinaus möchte ich anmerken, Herr Jostmeier, dass ich auch von der Europafähigkeit der

Kommunen gesprochen habe, als es darum ging, dass sich die Landesregierung nachhaltig verweigert hat. Ich glaube, dass das ein Fehler war.

Ein weiterer Aspekt im Einzelplan 02 des Haushaltes ist die Eine-Welt-Politik. Sie ist in die Staatskanzlei zurückgekehrt, was ich gut finde, und liegt somit im Verantwortungsbereich der Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien. Das ist ein ganz wichtiger Schritt gewesen, denn nun bekommt dieses wichtige Politikfeld den Stellenwert, den es verdient.

Auch inhaltlich passt die Eine-Welt-Politik zu Europa und internationaler Politik. Hier gibt es ganz wichtige Verknüpfungen. In diesem Haushaltsbereich werden wir unter anderem das Koordinatorenprogramm stärken und unterstützen. Es ist für uns von besonderer Bedeutung, die gute Arbeit weiter zu sichern.

Jetzt komme ich wieder auf den Redebeitrag von Frau von Boeselager zurück: Sie sollten eigentlich wissen, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wie wichtig dieses Koordinatorenprogramm ist. Nichtsdestotrotz haben Sie im Ausschuss eine Debatte gerade zu diesem Haushaltsansatz geführt. Das ist aus meiner Sicht völlig unverständlich. Vielleicht sollten Sie an dieser Stelle noch einmal in sich gehen, versuchen nachzuvollziehen, welche gute Arbeit hier geleistet wird, und dies unterstützend würdigen.

Abschließend möchte ich noch zwei kurze Bemerkungen machen.

Erstens. Dieser Haushaltsplanentwurf im Einzelplan 02 in den Bereichen Europa und Eine Welt zeigt die Bedeutung, die diesen Querschnittsfeldern zukommt. Das ist unter den gegebenen Umständen natürlich nicht einfach. Wir machen es uns auch nicht leicht. Das kann jeder. Wir nehmen die komplizierten Aufgaben gerne an.

Zweitens – damit komme ich noch einmal auf den Anfang meiner Rede zurück –: Heute Abend sind wir alle – auch wenn die Parlamentarische Geschäftsführerin der SPD das vielleicht nicht so sieht – Schalker. Denn es geht auch darum, Europa zu zeigen, dass Fußball in Nordrhein-Westfalen die Musik spielt. – Glück auf!

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN – Zuruf: Dortmund wird Meister!)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Töns. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Engstfeld.

Stefan Engstfeld (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Töns, ich gönne Schalke den Sieg. Aber nach dem Plenum bin ich da zu finden, wo ich zu Hause bin, nämlich

bei der Mitgliederversammlung von Fortuna Düsseldorf.

(Beifall von Wolfgang Zimmermann [LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Europa ist nicht bloß ein Teil im Rahmen einer geografischen Aufteilung der Welt, und es ist auch nicht – in Form der Europäischen Union – nur ein Wirtschaftsbündnis. Europa begegnet uns tagtäglich und prägt mehr und mehr all unsere Lebensbereiche. Die europäische Integration ist ein Projekt für dauerhaften Frieden und eine nachhaltige Entwicklung. Ökonomisch, ökologisch und sozial wächst zusammen, was zusammengehört.

Während für viele Europa eine Herzensangelegenheit ist, ist für NRW auch die Tatsache bedeutend, dass es im Herzen Europas liegt. Wir profitieren stark vom europäischen Integrationsprozess, stehen aber auch in der Verantwortung, diesen Prozess auf allen Ebenen mit voranzutreiben. Europa ist deshalb auch Landespolitik.

Notwendige Ausgangslage dafür ist die Europafähigkeit aller Beteiligten. Daher stärken wir dauerhaft die Europafähigkeit in der Region, aber vor allem vor Ort. Nur wenn die Bürgerinnen und Bürger Europa verstehen und hautnah miterleben können, lernen sie auch, zu schätzen, was dieses große Projekt an Vorteilen für uns alle bringt. Diese Vorteile überwiegen mögliche Nachteile bei Weitem – auch und erst recht in Zeiten der Krise. Die Wirtschafts- und Finanzkrise hat uns gezeigt, dass grenzüberschreitende und internationale Zusammenarbeit und Solidarität wichtig sind, um den erreichten ideellen und materiellen Wohlstand in Europa zu erhalten.

Im Haushaltsentwurf 2011 sind – das ist aus den vorgenannten Gründen besonders wichtig – keine Verluste zu verzeichnen, die sich auf unsere europapolitischen Ambitionen auswirken würden. So freuen wir uns, dass wir unter anderem weiterhin die Europaschulen ihrem Bedarf entsprechend fördern und die politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Zusammenarbeit mit unseren Nachbarstaaten sicherstellen können.

Dennoch wird es in dieser wirtschaftlich schwierigen Lage nicht leicht werden, diese und auch alle weiteren Vorhaben umfassend umzusetzen. Wir benötigen daher einen gemeinsamen Kraftakt über alle Parteigrenzen hinweg. Ich möchte alle Oppositionsparteien dazu einladen, mit uns gemeinsam weiter am Haus Europa zu bauen.

(Beifall von Markus Töns [SPD])

Ich möchte aber auch nicht verhehlen, dass ich Zweifel daran habe, dass uns das gelingt. Meine Zweifel rühren aus den bislang bekanntgewordenen Sparvorschlägen der CDU-Fraktion. Mit diesen Sparvorschlägen wird kein Beitrag dazu geleistet, strukturell und intelligent die Neuverschuldung zu

senken. Hier wird lediglich in kopfloser Art und Weise der Rasenmäher ausgepackt. Da wäre zum Beispiel der Vorschlag einer 2%igen Kürzung bei allen Förderprogrammen zu nennen.

(Karl-Josef Laumann [CDU]: Das ist doch kein Problem!)

– Das ist schon ein Problem. – Auf die Frage, was damit genau gemeint sei, hat der Kollege Weisbrich in der Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses erläutert, seine Fraktion beziehe sich hierbei insbesondere auf all jene Titel, die im Haushalt die Gruppenbezeichnungen 68 und 89 tragen – einzelne Titel aber ausgenommen. Diese einzelnen Titel herausgerechnet, heißt das für den Einzelplan 02 im Bereich Europa beispielsweise, dass wir die Zuschüsse zur Förderung der politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen mit dem Beneluxraum oder auch die Zuschüsse für Projekte anlässlich des Polen-Nordrhein-Westfalen-Jahres kürzen müssen.

Ich frage Sie, Herr Laumann, Frau von Boeselager: Ist das der Ansatz, den Sie fahren wollen? Ist es das, was Sie kürzen wollen: die Kooperation mit den Beneluxstaaten, unsere Kooperationen beim Polen-NRW-Jahr?

(Karl-Josef Laumann [CDU]: 2 %!)

Haben Sie das einmal durchgerechnet? Bei diesem Etat macht sich das schon bemerkbar.

(Zuruf: Ach!)

Meine Kolleginnen und Kollegen, unsere Blicke dürfen nicht an den Grenzen von Europa haltmachen. Es liegt im existenziellen Interesse Nordrhein-Westfalens, unseren Beitrag dazu zu leisten, die Welt gerechter, friedlicher, ökologischer, wirtschaftlich zukunftsfähiger und nachhaltig zu gestalten. In diesem Sinne muss eine zukunftsfähige Eine-Welt-Politik ausgestaltet sein. Dafür setzen wir uns tagtäglich ein, und dafür setzen wir auch deutliche Schwerpunkte im Haushalt 2011.

Obwohl wir sparen müssen, nimmt der Anteil für internationale Angelegenheiten und Eine-Welt-Politik zu. Nach Jahren der Stagnation und der Mittelkürzungen unter Schwarz-Gelb können wir nun endlich wieder einen Beitrag dazu leisten, diesen wichtigen Bereich mit den notwendigen Mitteln auszustatten. Das satte Plus von 600.000 € für die internationale und Eine-Welt-Politik ist ein voller Erfolg. Das ist ein Erfolg – das darf ich in aller Bescheidenheit hier sagen –, an dem wir als Grüne nicht ganz unbeteiligt gewesen sind.

Es ist richtig, dass insbesondere die Förderung der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit – da gucke ich in Richtung FDP-Fraktion und sage noch einmal: insbesondere die Förderung der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit – und die Koordination der entwicklungspolitischen Bildungsarbeit

nicht nur inhaltlich mit Leben gefüllt, sondern auch finanziell unterfüttert werden.

Weiterhin ist sichergestellt, dass das Eine-Welt-Netz NRW und die Länderforen ihre gesellschaftlich wichtige Arbeit verrichten können.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist Bundesaufgabe!)

Die Eine-Welt-Arbeit wird in Nordrhein-Westfalen durch ein bundesweit einmaliges Programm gefördert. Mit Impulsen aus 15 Regionalstellen und acht Fachstellen wird die entwicklungspolitische Bildungsarbeit im Land gestärkt und weiterentwickelt. Die Koordinatoren geben Anstöße für global verantwortliches und vernetztes Denken und Handeln, thematisieren Eine-Welt-Fragen in der Öffentlichkeit, wecken das Interesse für eine weltoffene Gesellschaft und motivieren zum Eine-Welt-Engagement. Sie vernetzen die Akteure und schaffen damit neue Möglichkeiten des Engagements. Mit Multiplikatoren aus allen gesellschaftlichen Bereichen setzen sie Bildungsprojekte in die Tat um und beraten Akteure dabei, ihr Engagement wirkungsvoll weiterzuentwickeln.

Die Millennium-Entwicklungsziele und die Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ der Vereinten Nationen bilden die zentralen Elemente des Arbeitsauftrags. Über 2.800 entwicklungspolitische Vereine und Gruppen aus ganz Nordrhein-Westfalen sind beim Dachverband Eine Welt Netz NRW registriert, der zusammen mit der Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit die Trägerschaft für das Koordinatorenprogramm ausübt.

Um die unter Schwarz-Gelb stagnierenden Mittel nun endlich wieder anzuheben, wurden für das Koordinatorenprogramm 80.000 € mehr eingeplant. Das ist ein weiterer Erfolg und verschafft der Eine-Welt-Arbeit in NRW endlich wieder Rückenwind.

Die Steigerung der kommunalen Eine-Welt-Arbeit um 270.000 € ist deshalb so wichtig, weil der Beitrag der Kommunen für die Entwicklungszusammenarbeit stetig an Bedeutung gewinnt, beispielsweise in Form von Projekten und Städtepartnerschaften. Darunter fällt auch der Austausch von lokalen Expertinnen und Experten zur aktiven Entwicklungszusammenarbeit. Damit die Kommunen und die kommunalen Verbände bei ihren entwicklungspolitischen Maßnahmen unterstützt werden, mussten entsprechende Mittel endlich bereitgestellt werden, zumal unter Schwarz-Gelb an dieser Stelle die Axt angelegt worden ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, es sind nicht nur Versprechen, die wir Grünen im Wahlkampf gemacht haben. Es folgen auch die Taten in Regierungsverantwortung. Diese haben wir mit diesem Haushalt schwarz auf weiß. Das kann sich mehr als sehen lassen.

Kurzum: Nordrhein-Westfalen wird mit diesem Haushalt 2011 seiner Internationalität, seiner europäischen und seiner globalen Verantwortung in vollem Umfang gerecht. Und das ist gut so! – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Engstfeld. – Für die FDP spricht jetzt Herr Dr. Wolf.

Dr. Ingo Wolf (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn bei den Grünen eine Rede mit den Worten beginnt: „Obwohl wir sparen müssen“, dann weiß man schon, dass am Ende ein Mehr an Ausgaben herauskommt. Das hat sich auch bei diesem Haushalt gezeigt.

(Beifall von der FDP)

Herr Engstfeld, vielleicht ist Ihnen aufgefallen, dass Frau von Boeselager vorgetragen hat, dass ungefähr 400.000 € Mehrausgaben in dem Bereich anfallen. Es ist also nichts konsolidiert worden – was Sie aber tun müssten, um das Ziel eines verfassungskonformen Haushalts zu erreichen.

(Beifall von der FDP)

Das Schlimme an der Sache ist allerdings, dass Sie nicht nur mehr ausgeben, sondern dass Sie auch innerhalb des Haushalts Verschiebungen vornehmen, und das gerade zulasten des Bereichs Europa. Das finde ich schändlich. Gerade Europa verdient es, dass wir das, was wir bisher gemacht haben, fortführen. Hier gehört das Geld hin und nicht in den Bereich Eine Welt, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Es ist ja schon bezeichnend, dass trotz der vollmundigen Lobeshymne, die auch Herr Töns zum Thema „Europa“ abgegeben hat – wir sind uns ja alle einig, dass wir zu Europa stehen und heute Abend auch zu Schalke stehen; doch das nur am Rande –, Sie selber die Axt anlegen und kürzen. Das ist bemerkenswert. Das heißt: Europa ist nicht so wichtig, da nehmen wir etwas weg und schieben es auf die andere Seite. – Ich glaube, das ist der falsche Schwerpunkt.

Sie haben selber in den entsprechenden Erläuterungsband geschrieben: Unter Berücksichtigung der begrenzten Haushaltsmittel werden die Ausgaben zur Pflege der Beziehungen zu den EU-Staaten weiterhin auf wenige räumliche und thematische Schwerpunkte konzentriert. – Das heißt: Hier wird das absolut Notwendige getan und kein bisschen mehr.

Diese Konzentration auf das absolut Notwendige, hätten wir uns auch beim Titel „Eine Welt“ gewünscht.

(Beifall von der FDP)

Da aber, meine Damen und Herren, wird kräftig aufgesattelt nach dem Motto: Wir haben es ja! – Herr Engstfeld, wir haben es eben nicht. Sie müssen schon erklären, wie Sie von fast 5 Milliarden € auf mindestens 3,8 Milliarden € herunterkommen wollen, um die Verfassungsgrenze einzuhalten. Am besten wäre natürlich eine Nettoneuverschuldung von null.

Sie haben gerade selber gesagt, wo draufgesattelt wird: insbesondere bei den von uns damals gekürzten Mitteln der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit. Es ist doch völlig klar, dass es hier überhaupt keine Zuständigkeit gibt. Der Bund ist für die äußeren Beziehungen zuständig, allenfalls noch das Land, aber doch nicht die Kommunen. Es gibt – das haben Sie selber gesagt – bundesweit einen einzigen Fall, wo die Kommunen entsprechend gefördert werden, nämlich bei uns. Insofern ist es nicht nötig. Es ist freiwillig, es ist überflüssig. Diese Mittel könnten wir sicherlich streichen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP)

Ich will Ihnen durchaus konzedieren, dass bei dem Koordinatorenprogramm auch in der Vergangenheit gute Arbeit geleistet worden ist. Dass Sie aber in Zeiten, in denen es, wie Sie selber sagen, absolut knappe Kassen gibt – um nicht zu sagen: wir haben überhaupt kein Geld mehr, wir sind schlichtweg nicht in der Lage sind, einen verfassungsmäßigen Haushalt vorzulegen –, hier noch einmal 80.000 € draufsatteln, kann man, glaube ich, nicht nachvollziehen.

Wir haben an dieser Stelle eine absolute Fehlentwicklung, weil Sie bei Europa kürzen und die Mittel in einen Bereich überwälzen, der viel weiter weg ist. Wir sind Teil von Europa und nicht Teil von Mpumalanga, so sehr ich Südafrika auch schätze. Das Wichtige ist, dass wir zunächst einmal unsere Verbindungen in unserem originären Umfeld verbessern. Die Ministerin ist da dankenswerterweise auch immer positiv unterwegs. Aber ich möchte, wenn wir über den Haushalt reden, für uns schon festhalten, dass Sie keinerlei Anstalten machen, zur Haushaltsverbesserung beizutragen. Das aber müssten Sie bei einem Defizit von knapp 5 Milliarden € sicherlich als Erstes tun.

(Beifall von der FDP)

Im Bereich der grünen Spielwiesen noch zusätzlich Geld auszugeben – Sie haben es ja gerade sagt – ist aus meiner Sicht das politisch falsche Signal. Ich glaube auch, dass in den Kommunen sicherlich gesehen werden wird, dass wichtigere Ausgaben zu tätigen sind

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Das ist der Mann von gestern!)

als die Dinge, die Sie machen wollen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das ist das, was wir an der FDP so lieben!)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Dr. Wolf. – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Frau Beuermann.

Bärbel Beuermann (LINKE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf der Tribüne! Der hier zu behandelnde Haushaltsposten „Europa und Eine Welt“ mag ein vergleichsweise kleiner sein, was die finanzielle Dimension angeht. Seine konkrete Bedeutung für die vielen engagierten und oft ehrenamtlich tätigen Idealisten und Idealistinnen in den Organisationen, Gemeinden und Verbänden sowie für die Unterstützung der Menschen vor Ort ist indes immens. Wie bei vielen anderen Posten zählt Konstantin Weckers Einlassung auch hier – mit Erlaubnis zitiere ich –: „Genug ist nicht genug!“

Die positiven Entwicklungen wollen und können wir also nicht hoch genug würdigen – sind sie oft Ausdruck von Erfolgen, die mit viel Herzblut und wenig Mitteln erreicht wurden. Der Ausbau der Beziehungen in ökonomischer sowie kultureller Hinsicht vor allem zu den Nachbarländern Belgien, Niederlande und Luxemburg ist ein solches Beispiel gelungener Nachbarschaftspolitik, getragen und etabliert auf allen Ebenen der Zivilgesellschaft, der Politik und der Wirtschaft.

Meine Damen und Herren, 66 Jahre nach dem von Deutschland entfesselten barbarischen Zweiten Weltkrieg leben wir fast friedlich in fast gutem Miteinander in einem vereinten Europa. Gerade Kooperationen in der Jugendarbeit und kultureller Austausch haben ein neues Gefühl des Zusammenhalts geschaffen. Als einen kleinen Indikator für die weiterhin steigende wechselseitige Akzeptanz möchte ich die steigende Zahl an Übernachtungsgästen aus den Benelux-Regionen benennen.

Kurz: Es ist viel erreicht worden – allen historischen Desastern zum Trotz. Wir leben in einem Europa in einer vorher ungekannten, fast friedlichen Epoche. Ich hoffe für alle nachwachsenden Generationen, dass dies auch so bleibt.

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir die Durchführung des Polen-Nordrhein-Westfalen-Jahres ausdrücklich. Polen wird in den nächsten Jahren in vielfältiger Hinsicht ein Partner für NRW. Die Republik übernimmt in diesem Jahr den Vorsitz des EU-Rates. Das Deutsch-Polnische Jugendwerk feiert Geburtstag. Dieses Jahr jährt sich der Deutsch-Polnische Nachbarschaftsvertrag zum 20. Mal. Gerade die Aussöhnung Deutschlands und Polens

kann ein Vorbild für andere Regionen nicht nur in Europa, sondern auch in der Welt sein.

Nicht zuletzt tritt am Internationalen Tag der Arbeitnehmer(innen)bewegung, am 1. Mai, die Freizügigkeit für Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen aus den 2004 beigetretenen Mitgliedstaaten der EU in Kraft.

Kolleginnen und Kollegen, angesichts der Euro-Krise und dem damit einhergehenden verstärkten Sozialkahlschlag vor allem in den Ländern, die Wirtschaftshilfen empfangen, ist allerdings – das sollte uns allen klar sein – eine zunehmende Euro-Skepsis und ein Erstarken rechtsextremer Kräfte in vielen Mitgliedstaaten der EU zu beobachten. Diesem Trend muss durch konsequentes und zugleich konkretes Werben für die Völkerverständigung entgegengewirkt werden. Da, Herr Dr. Wolf, sehe ich auch die Kommunen in der Pflicht. Und ich sehe die Landesregierung auf einem guten Weg, dieses zu unterstützen.

(Beifall von der LINKEN)

Wenn wir vermeiden wollen, dass sich rassistisches, nationalistisches und intolerantes Gedankengut weiter ausbreitet, darf die europäische Integration nicht weiter mit Sozialkürzungen, Privatisierungen und Aufrüstung einhergehen.

(Beifall von der LINKEN)

Vielmehr sollten wir uns als Europäer und Europäerinnen dem Anspruch stellen, als vorbildlich in Fragen der Bildung, der Gerechtigkeit, des Friedens, der Demokratie, der Transparenz und der Nachhaltigkeit gelten zu dürfen. Die Bemühungen von uns allen in Europa müssen in diese Richtung gehen. Für dieses Europa streitet Die Linke. Wir wollen ein Europa des Miteinanders.

(Beifall von der LINKEN)

Die einzigartige Geschichte des Wandels eines Kontingents, auf dem zwei verbrecherische Kriege geführt wurden, hin zu einer Gemeinschaft, in der alte Feinde in Frieden zusammenleben, kann ein historisches Vorbild für die konflikträchtige Gegenwart sein. Allerdings gelingt dieses nur, wenn wir nicht wieder in eine Situation kommen, in der Länder gegeneinander ausgespielt werden oder in der die EU mit Sozialabbau und Aufrüstung verbunden wird. Das Europa der Spekulanten und Sozialräuber muss scheitern.

(Beifall von der LINKEN)

Wir fordern einen Neustart der Europäischen Union, fokussiert auf die Ziele soziale Gerechtigkeit, Ökologie, Frieden, Demokratie und Nachhaltigkeit.

Einen wichtigen Schritt hin zu mehr demokratischer Partizipation innerhalb der Europäischen Union stellt die Einführung der europäischen Bürgerinitiative dar. Auch wenn dieses Element direkter Demokratie nur ein erster Schritt sein kann, bitten wir die

Landesregierung, aktiv über diese Möglichkeit der Beteiligung zu informieren und den Weg der Einbindung der Bürger und Bürgerinnen in die Entscheidungsfindung voranzutreiben.

Meine Damen und Herren, mit Blick auf die aktuellen Ereignisse in Nordafrika stehen wir durchaus an einer entscheidenden Gabelung der Geschichte Europas. Welches Europa wollen wir? Für welches Europa stehen wir ein? Ein Europa des Sozialabbaus, der Entsolidarisierung, der Aufrüstung, das sich von den Menschen zusehends entfernt und so den Le Pens, Wilders' usw. in die Hände spielt oder ein Europa, basierend auf dem Grundgedanken der Französischen Revolution: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit, gegendert Schwesterlichkeit?

(Beifall von der LINKEN)

Die Antwort der Linken kennen Sie. Aber jetzt, Kolleginnen und Kollegen, gilt es für Sie, Farbe zu bekennen. Angesichts der großen Herausforderungen, vor denen die EU steht, ist eine konsequente Fortsetzung und Vertiefung des europäischen Engagements NRWs unabdingbar. Nichtsdestotrotz ist bei der Aufstellung dieses Haushaltes zu beachten, dass der Ausschuss für Europa, Internationales und Eine Welt, wie schon der Name es sagt, eine breite Palette an Aufgaben hat.

In zahlreichen Gesprächen habe ich mich über die vorbildliche Arbeit vieler Organisationen in den Partnerregionen NRWs, zum Beispiel Mpumalanga und Ghana, informiert. Neben dem Erfolg der bisher geleisteten Arbeit und der Freude daran wurde aber auch immer wieder auf die knappe finanzielle Ausstattung der Projekte und die Notwendigkeit von Landeshilfen verwiesen. Ein breites Spektrum an Organisationen, Künstlern, Kirchen und Schulen beteiligt sich mit Elan und Fachkompetenz an der Zusammenarbeit und wird natürlich auch von der Landesregierung unterstützt.

Ich denke, dass es trotz einer Haushaltsdebatte wichtig ist, an dieser Stelle diesen Menschen einmal unseren Dank auszusprechen. Sie leben nämlich die Solidarität, die wir als vorbildlich für eine solidarische Gesellschaft sehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ich kann und will an dieser Stelle allerdings nicht unerwähnt lassen, welche Konsequenzen Ihre medienwirksame Selbstinszenierung als Klagesteller gegen den Nachtragshaushalt hat. Ist Ihnen bekannt, dass Sie genau diese lobenswerten, vorbildliche und ohnehin mit knappen Mitteln bedachte Arbeit deutlich erschwert haben? Ein faktischer Nebeneffekt Ihrer Entscheidungsallüren ist, dass für die in diesem Bereich angestellten Menschen Unsicherheit besteht, ob ihre Arbeit und ihre Projekte über den 30. Juni hinaus Bestand haben werden.

Ihre Drohung, liebe Kollegen von CDU und FDP, den 2011er-Haushalt ebenfalls durch eine Klage zu torpedieren, hat weitreichende Folgen unter ande-

rem für das Koordinatorenprogramm. Ist Ihnen klar und bekannt, dass durch Ihre politischen Manöver präventiv Kündigungen ausgesprochen und Arbeitslosenmeldungen eingereicht werden mussten? Ich bezweifle, dass Sie sich diese Konsequenzen bewusst gemacht haben, und denke – das fordere ich auch ein –, dass Ihnen eine Entschuldigung bei den Betroffenen in diesem Zusammenhang gut zu Gesicht stünde.

Ich komme zum Positiven zurück und möchte ausdrücklich involvierte Unternehmen aus der Wirtschaft und der IHK danken, die ihrerseits die Zusammenarbeit mit den Partnerregionen fördern. Auch wir begrüßen dieses soziale Engagement, allerdings ist dies mit der Forderung verbunden, dass diese Förderung und Unterstützung nicht nach wirtschaftlichen Interessen, sondern den Bedürfnissen der Menschen auszurichten ist.

Kolleginnen und Kollegen, jeden Tag erreichen uns neue Bilder von Flüchtlingen aus Afrika, die unter Einsatz ihres Lebens den Weg nach Europa suchen. Von den Tausend Personen, die den Weg nicht schaffen und jämmerlich in den Fluten des Mittelmeers ertrinken, erreichen uns allerdings nur selten Bilder.

Wir fordern die Landesregierung auf, endlich auf humanitäre Hilfen für diese Flüchtlinge hinzuwirken und ihnen ein geregeltes Asylverfahren in der EU zu ermöglichen.

(Vorsitz: Präsident Eckhard Uhlenberg)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist namentlich das kapitalistische System, das diese Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten auf der Welt erzeugt, die wir hier nur punktuell durch Entwicklungshilfe bekämpfen können, oder, wie es im Leitbild der Stiftung Umwelt und Entwicklung Nordrhein-Westfalen heißt – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis –:

„Die Glaubwürdigkeit des Westens ist für diese Zukunft entscheidend. Sie ist an vielen Stellen verletzt, vor allen Dingen im Welthandel, der viel zu wenig dem Gebot der Fairness entspricht und der global verbindlicher Regeln bedarf. ... Umwelt- und entwicklungspolitisches Handeln im großen und im kleinen Maßstab tragen dazu bei, diese neue Weltordnung vorzubereiten.“

Meine Damen und Herren, Sie sehen also, der Ruf nach einer neuen Weltordnung ist keine linke Fantasie, sondern ein Gebot der Fairness, eine Grundlage der Demokratie. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der LINKEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beuermann. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Dr. Schwall-Düren.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich hatte gehofft, ich sehe irgendwo Frau von Boeselager. Sie saß eben noch oben auf der Tribüne, aber im Moment ist sie nicht da. Ich muss fragen, was Frau von Boeselager nun eigentlich will.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Die CDU und die FDP reden ständig von Einsparungen. Wir haben es gehört: 2 % bei den Förderprogrammen, eine globale Minderausgabe von 700 Millionen € sind angesetzt, und Frau von Boeselager erzählt uns, wir würden in der Europapolitik nicht genug tun.

Herr Wolf, ich habe den Eindruck, Sie haben nicht so ganz genau in den Haushaltsplan hineingeschaut,

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

denn sonst hätte Ihnen auffallen müssen, dass die Minderausgaben für den Komplex „Europa“ damit zu tun haben, dass der Bereich „Internationale Politik“ aus diesem Komplex herausgenommen und mit der Eine-Welt-Politik zusammengefasst worden ist. Daraus ergibt sich dann diese von Ihnen kritisierte Veränderung. – Also, manchmal hilft der Blick in den Haushaltsplan.

(Zustimmung von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung verfolgt den Anspruch, Europapolitik aktiv zu gestalten und das Europabewusstsein auf allen gesellschaftlichen Ebenen zu steigern. Das schlägt sich auch im Entwurf des Kapitels 020 30 nieder, beispielsweise – denn ich kann in den wenigen Minuten, die mir zur Verfügung stehen, nicht alles ausführlich vortragen – beim Thema „Stärkung der Europafähigkeit“, bei der weiteren Zertifizierung und Vernetzung der Europa-Schulen, bei der Intensivierung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit mit unseren Partnern in Belgien und in den Niederlanden, aber auch in einigen ganz besonderen Projekten wie dem schon mehrfach angesprochenen Polen-NRW-Jahr, mit dem wir vor allen Dingen Akzente auf den Dialog mit der Zivilgesellschaft in Polen setzen, durch den Wettbewerb für bürgerschaftliches Engagement, durch eine wissenschaftliche Dialogreihe zu wichtigen Zukunftsfragen, wie zum Beispiel Arbeitnehmerfreizügigkeit, Klima, Energie und Umwelt, wie durch Aktivitäten in der Schul- und Städtepartnerschaft.

Im zweiten Halbjahr 2011 hat Polen die Ratspräsidentschaft inne. Wir werden versuchen, unsere Aktivitäten mit den Aktivitäten der polnischen Regierung zu verknüpfen.

In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass heute und morgen in der Landesvertretung in Berlin das Deutsch-Polnische Forum statt-

findet, an dem ich heute Abend teilnehmen werde, weshalb ich mir leider nicht Schalke ansehen kann.

(Zuruf von der SPD: Das ist nicht so schlimm, Frau Kollegin!)

Und auch der polnische Nationalfeiertag wird am 3. Mai in der Landesvertretung in Berlin gefeiert.

Also: vielfältige Aktivitäten. Frau von Boeselager, Sie waren vorhin etwas pessimistischer.

Meine Damen und Herren, das Thema „Europafähigkeit der Kommunen“ ist für uns ebenfalls sehr wichtig, weil die Kommunen die ersten Ansprechpartner für die Bürgerinnen und Bürger sind, um diese zu befähigen und zu bestärken, den europäischen Gedanken weiterzutragen, aber auch teilzuhaben an den Chancen der europäischen Politik. Dafür stehen wir in einem engen Dialog mit den lokalen politischen Entscheidungsträgern, den Kommunalverwaltungen, aber auch den Akteuren aus der Wirtschaft sowie den Bürgerinnen und Bürgern.

Meine Damen und Herren, ich will nun auf die Internationale Politik und die Eine-Welt-Politik zu sprechen kommen. Herr Wolf, ich muss Sie noch einmal ansprechen. Es tut mir leid, aber entweder haben Sie immer noch nicht verstanden, was Globalisierung bedeutet,

(Beifall von den GRÜNEN)

entweder nehmen Sie gar nicht wahr, was sich in Nordafrika abspielt und dass wir nicht unberührt von den Entwicklungen dort und in weiteren Teilen der Welt sind, oder Sie frönen einem billigen Populismus nach dem Motto „Deutsches Geld für deutsche Steuerzahler – was gehen uns die anderen an“. Ich kann das nicht ernsthaft annehmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir sind der Auffassung, dass wir im Bereich der internationalen Politik und der Eine-Welt-Politik eine große Verantwortung haben. Wir haben eine globale Verantwortung, daran mitzuwirken, die Millenniumsentwicklungsziele der Vereinten Nationen tatsächlich umzusetzen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Frau Ministerin, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Wolf zulassen?

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Ich lasse diese Zwischenfrage zu, möchte aber diesen Satz zu Ende sprechen. – Zu diesen Millenniumsentwicklungszielen, die darauf abzielen, Hunger, Armut und Not zu überwinden und Menschen auf der ganzen Welt mit menschenwürdigen Verhältnissen auszustatten und ihnen den Zugang zu Bildung und Gesundheitsversorgung zu ermöglichen, wollen auch wir einen merkbaren Beitrag leisten. – Bitte schön, Herr Wolf.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Dr. Wolf, Sie müssten das Mikrofon noch einmal einschalten. Bitte schön.

Dr. Ingo Wolf (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident und Frau Schwall-Düren, dass Sie meine Zwischenfrage zulassen. – Bestätigen Sie, dass die Mittel für die Pflege der europäischen Beziehungen des Landes um 40 % gekürzt werden, sodass in Wahrheit bei „Europa“ eine Kürzung stattfindet?

Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass ich zu keiner Zeit internationale Zusammenarbeit und Hilfestellung für unwichtig erklärt, sondern lediglich gesagt habe, dass das Bundesaufgabe, aber nicht Aufgabe von Kommunen ist, bei denen es um die Finanzierung geht, die wir sicherstellen? – Das frage ich, damit wir uns an der Stelle klar verstehen und keinen Widerspruch aufzeigen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Danke schön. – Frau Ministerin.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Wolf, die Ministerpräsidentenkonferenz des Jahres 2008 hat unabhängig von der jeweiligen Parteizugehörigkeit einen gemeinsamen Beschluss gefasst. Mit dabei war auch der Vorgängerministerpräsident. Ausdrücklich wurde darauf hingewiesen, dass die Länder mit ihrem vielfältigen entwicklungspolitischen Engagement nicht nur eine Mitverantwortung für eine nachhaltige globale Entwicklung wahrnehmen, sondern dass sie damit auch ihre eigene gesellschaftliche und wirtschaftliche Zukunftsfähigkeit sichern.

In diesem Sinne werden wir nur exemplarisch in den beiden Partnerregionen Mpumalanga und Ghana konkrete Entwicklungszusammenarbeit praktizieren. Aber wir tun eben sehr viel für die entwicklungspolitische Bildungsarbeit und unterstützen die Kommunen in ihren Möglichkeiten, die ehrenamtlich Tätigen, die diese Eine-Welt-Politik praktizieren, zu qualifizieren und in die Lage zu versetzen, im Sinne der Millenniumsentwicklungsziele gemeinsam etwas zu tun.

Deswegen, Herr Wolf, meine Damen und Herren, ist es so wichtig, dass wir das Eine-Welt-Koordinationsprogramm voranbringen. Es handelt sich hierbei um 15 regionale und acht fachliche Koordinatoren, die die entwicklungspolitische Bildungsarbeit der ehrenamtlich tätigen Zivilgesellschaft und der Kommunen landesweit vernetzen und unterstützen. Sie geben Anstöße für ein global verantwortliches Handeln, betreiben entwicklungspolitische Öffentlichkeitsarbeit und aktivieren die Menschen zum Eine-Welt-Engagement.

Deswegen haben wir hier notwendige, aber bescheidene Aufwüchse. Nachdem das Programm

acht Jahre stagnierte, legen wir nun 3.000 € pro Koordinator/Koordinatorin im Jahr und außerdem einen überfälligen Sachkostenzuschuss in Höhe von 2.400 € drauf. Das sind wir uns schuldig. Wir haben das vor der Wahl versprochen, und wir halten Wort.

Ein neuer Titel ist für die Förderung der kommunalen Entwicklungszusammenarbeit eingestellt worden und wird für dieses Jahr mit 270.000 € ausgestattet. Damit knüpfen wir an ein bis 2006 bestehendes Programm und damit eine gute Tradition in Nordrhein-Westfalen an. Denn die Kommunen leisten durch ihre vielfältigen Aktivitäten in der entwicklungspolitischen Bildungsarbeit, durch Partnerschaften und Expertenaustausch einen wichtigen Beitrag für die deutsche Entwicklungspolitik. Wir wollen sie motivieren und unterstützen.

Ich hatte schon von den Entwicklungspartnerschaften mit Ghana und Mpumalanga gesprochen. Sie sind ein wirksamer Weg, exemplarisch Möglichkeiten aufzuzeigen, wie Entwicklung vorangebracht werden kann. Deswegen wollen wir das, was die Vorgängerregierung schon befördert hat, fortsetzen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist keine Landesaufgabe!)

Das halten wir für wichtig. Wir wollen es weiterentwickeln und nicht einfach weitermachen wie bisher. So sollen künftig insbesondere die Themen „nachhaltige Energieentwicklung“, „berufliche Bildung“ und „Gesundheit“ im Vordergrund unserer Zusammenarbeit stehen. Denn auch in Zukunft brauchen wir die Mitwirkung von Zivilgesellschaft und Wirtschaft, damit diese Partnerschaften ihre Wirkung nachhaltig entfalten können.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch ein Wort zum fairen Handel und zur fairen Beschaffung sagen. Es gibt ein breit angelegtes, mehrjährig angelegtes Fairhandels-Projekt – auch schon von unserer Vorgängerregierung. Das möchten wir fortsetzen und weiter mit Mitteln des Landes und der Europäischen Union unterstützen. Im September 2011 wird zum zweiten Mal in Dortmund die Messe „Fair“ mit unserer Unterstützung stattfinden.

Meine Damen und Herren, durch die Einführung der fairen Beschaffung geht die Landesregierung mit gutem Beispiel voran. In der Staatskanzlei haben wir den Umstellungsprozess schon eingeleitet. Andere Ressorts werden folgen.

Zum Schluss, meine Damen und Herren, will ich noch einmal darauf hinweisen, dass wir dabei sind, die entwicklungspolitischen Leitlinien neu zu erarbeiten, wie es der Koalitionsvertrag vorsieht. Im Unterschied zur alten Landesregierung werden wir das nicht im stillen Kämmerlein tun, sondern wir wollen die Überarbeitung der Leitlinien in einem offenen und partnerschaftlichen Dialog mit der Zivilgesellschaft, der Wirtschaft und den Verbänden durchfüh-

ren. Auch dafür stellen wir Haushaltsmittel zur Verfügung.

Bereits im Mai wird ein erster Workshop stattfinden, um mit den wichtigsten Akteuren die Grundlagen der Leitlinien zu erarbeiten. Daran wird sich ein Open-Governance-Prozess mit einer breit angelegten Online-Konsultation anschließen. Damit wollen wir eine möglichst breite Identifikation der Bürgergesellschaft mit unserer Eine-Welt-Politik erzielen. Ich gehe davon aus, dass diese neuen Leitlinien bis Ende dieses Jahres mit dem Landtag beraten werden und freue mich deshalb auf einem offenen und konstruktiven Dialog mit Ihnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank für Ihren Beitrag, Frau Ministerin Schwall-Düren.

Wir kommen nun zum

Teilbereich Medien

Für die CDU-Fraktion spricht Frau Abgeordnete Verpoorten.

Andrea Verpoorten (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wer auf der Suche nach der Medienpolitik dieser Landesregierung ist, dem empfehle ich die Lektüre des Haushaltsplans.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Beim Studium des vorliegenden Haushaltsplans zur Medienpolitik stellt man sehr schnell fest, dass die Landesregierung bei ihren Planungen eine Mischung aus Fantasieargumentation und politischem Wunschkonzert veranstalten will:

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

ein nicht finanzierbares Es-wäre-schön-wenn-Denken und die blanke politische Ideenlosigkeit – und das auf einem so kreativen Feld wie den Medien!

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Einen Beweis hierfür kann ich Ihnen auch sofort liefern, sehr geehrte Damen und Herren Kollegen.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Ach!)

Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus dem Koalitionsvertrag:

„Wir wollen, dass es keine Spaltung beim Medienzugang gibt und alle Bürgerinnen und Bürger die neuen Möglichkeiten auch barrierefrei nutzen können und Kompetenz im Umgang mit Informationen und ihren Daten besitzen.“

Weiter ist dort zu lesen:

„In allen Schulformen wollen wir einen altersgemäßen Medienkompetenzführerschein etablieren.“

Da kann ich doch nur sagen: Die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.

(Beifall von der CDU und von Kai Abruszat [FDP])

Denn wo ist er nur geblieben, der sogenannte Medienkompetenzführerschein? In welchen Schulformen und zu welchen Bedingungen können die Schülerinnen und Schüler diesen denn jetzt erwerben?

Genau dies habe ich die Landesregierung gefragt. Sie konnte mir auch auf mehrfache Nachfrage nicht erläutern, wie dieser Medienkompetenzführerschein ausgestaltet werden soll.

(Wolfram Kuschke [SPD]: Der Staatssekretär hat es doch erklärt!)

Nichtdestotrotz sind die Mittel hierfür heute schon im Haushalt eingestellt. Nichtsdestotrotz wollen Sie heute schon das Geld dafür haben.

Ich muss also feststellen: Sie haben bis zum heutigen Tage keine Ahnung, wie Sie Ihre Politik inhaltlich ausgestalten wollen. Aber wie viel Geld Sie dafür brauchen, das wissen Sie heute schon.

Wer ist da in Anbetracht Ihres haushälterischen Trauerspiels der letzten Wochen noch verwundert? Meine Damen und Herren, dieses Vorgehen der Landesregierung ist symptomatisch für die rot-grüne Schuldenpolitik.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

So etwas müssten sich die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes einmal erlauben! Stellen Sie sich einmal ein Gründungsunternehmen vor, das bei der Bank um Geld bittet, ohne einen vernünftigen, detaillierten Businessplan vorzulegen! Das Unternehmen würde ohne einen Cent nach Hause gehen.

Auch die Landesregierung sollte endlich das lernen, was in der Wirtschaft schon lange gilt. Diese Landesregierung sollte ihre Kreditwürdigkeit mit Inhalten unter Beweis stellen, die auch jedem Beweis standhalten.

Stattdessen bekommen die Menschen in Nordrhein-Westfalen etwas von präventiver Schuldenpolitik zu hören. Wir alle wissen aber – das sage ich auch als Vertreterin der jüngeren Abgeordneten in diesem Hause –, dass die Schulden von heute die Steuern von morgen sind.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Im Übrigen ist es auch vertane Zeit, sich überhaupt mit diesem Ansatz zum Medienkompetenzführerschein zu beschäftigen; denn dieser Ansatz, den die Landesregierung auch in ihrem Koalitionsvertrag

manifestiert hat, greift viel zu kurz. Oder, wie man auch sagen kann: Können muss man es und nicht nur Spaß daran haben!

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Es geht hier nicht in erster Linie darum, eine Spaltung beim Medienzugang zu vermeiden. Es geht darum, Medienkompetenz als die Schlüsselkompetenz des 21. Jahrhunderts bei den Menschen jedes Alters in Nordrhein-Westfalen zu verankern.

(Matthi Bolte [GRÜNE]: Deshalb wollen Sie den Ansatz verkürzen?)

Medienkompetenz ist ein Hauptbestandteil des öffentlichen Lebens in der modernen Kommunikationsgesellschaft. Ohne diese Kompetenz werden die Bürgerinnen und Bürger in unserem Lande im bundesweiten sowie auch im internationalen Vergleich große Schwierigkeiten am Arbeitsmarkt und in der wirtschaftlichen Entwicklung hinnehmen müssen.

Zusätzlich beobachten wir, dass alle – vor allem Kinder und Jugendliche, aber auch Erwachsene – immer häufiger mit den Gefahren des Internets und anderer Kommunikationskanäle konfrontiert werden. Cybermobbing, Kinderpornografie und der professionalisierte Betrug sind nur einige der Beispiele, die das Risikopotenzial des medialen Raums belegen. Aktuelle Medienberichte über das Vorgehen der Scientology-Sekte im Internet zeigen dies wieder.

Vor solchen Gefahren müssen wir unsere Kinder und Jugendlichen effektiv schützen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wer Quellen nicht zu hinterfragen, Risiken nicht zu beurteilen und die Konsequenzen des eigenen Handelns nicht zu prüfen weiß, ist dem medialen Dialog kaum gewachsen.

Die Aufgabe lautet also, bei Menschen jedes Alters ein Bewusstsein dafür zu schaffen, dass sie ohne Kompetenz im Umgang mit den Medien unterschiedlichen Risiken der Kommunikationsgesellschaft ausgesetzt sind, dass der gesellschaftliche Diskurs ihnen dann verschlossen bleibt und dass sie auch nicht den Anforderungen des Arbeitsmarktes gewachsen sind.

Der Ansatz der Landesregierung, einen Medienführerschein für Schülerinnen und Schüler zu verabschieden, ist dieser Aufgabe jedoch nicht gewachsen und zeigt das Verständnis der Landesregierung vom medialen Raum als zu regulierende statische Umgebung. Die Landesregierung richtet ihr Handeln nicht an einer nachhaltigen Strategie im Einklang mit den heutigen Anforderungen der Mediengemeinde aus, sondern an einer Zeit, als das Telefon noch die Drehscheibe hatte.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Auch die Eltern müssen mit in den Prozess eingebunden werden.

Wen wundert es, dass Ihr sogenannter Medienkompetenzführerschein von der Internetgemeinde bereits in Anlehnung an das Schwimmbadzeichen als „Netzferdchen“ verspottet wird?

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Vor der Verabschiedung von Werkzeugen zum Erwerb der nötigen Medienkompetenz steht die Auseinandersetzung mit den Fragen der Risiken.

Ich fordere Sie daher auf, Ihre Einstellung gegenüber der Internetgemeinde zu verändern und im Dialog mit den Nutzerinnen und Nutzern sowie Eltern und Schülern einen Wertekatalog zu verabreden. Eine zielgerichtete gesamtgesellschaftliche Förderung von Medienkompetenz muss das Ziel sein.

Dabei bietet Ihnen meine Fraktion zum Wohle der Bürger und Bürgerinnen von Nordrhein-Westfalen gerne ihre Unterstützung an, auch wenn Sie ein ordnungsgemäßes parlamentarisches Haushaltsberatungsverfahren bisher nicht zugelassen haben.

Es ist ganz richtig, das Thema „Medienkompetenz“ bereits in die Schulausbildung einzubeziehen. Die Erwachsenenbildung aber außen vor zu lassen und die Schulbildung durch einen formalistischen Führerschein zu regulieren, halte ich jedoch für den falschen Ansatz.

Bei Betrachtung der Diskrepanz zwischen den im Haushalt bereitgestellten Mitteln und dem politischen Fortschritt der Medienpolitik dieser Landesregierung kann ich nur sagen: Kreditantrag abgelehnt.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Verpoorten. – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Vogt das Wort.

Alexander Vogt (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Verpoorten, ich bin ziemlich überrascht von Ihrer Rede.

(Zuruf von der CDU: Positiv!)

Frau Verpoorten, einerseits erzählen Sie uns, wie wichtig Medienkompetenz ist. Gleichzeitig kritisieren sie jedoch alle Maßnahmen, die die Landesregierung vorhat. Sie kritisieren die Etateinstellungen, um Medienkompetenz zu fördern, Sie ignorieren dabei, dass es Ihre Partei war, als sie an der Regierung war, die den Tag der Medienkompetenz im Landtag abgeschafft hat. Und Sie tun die ganze Zeit so, als ob Sie etwas für Medienkompetenz tun wollen, ohne einen einzigen Vorschlag zu machen, wie Medienkompetenz gefördert werden soll.

(Beifall von Matthi Bolte [GRÜNE])

Die Medienkommunikationsunternehmen sind wichtig für unser Land. Wir haben in Nordrhein-Westfalen rund 67.000 Unternehmen, die gemeinsam 373.000 Menschen beschäftigen und mehr als 112 Milliarden € Umsatz im Jahr machen. Daher ist verantwortungsvolle Medienpolitik auch Standortpolitik. Wir müssen dafür sorgen, dass Medienunternehmen gute Rahmenbedingungen in einem immer stärker werdenden Wettbewerb vorfinden.

Eine wichtige Einrichtung für das Medienland NRW ist die Filmstiftung. Sie feiert in diesem Jahr ihr 20-jähriges Jubiläum, und man kann sagen: Sie hat sich bewährt. Dies zeigt auch eine ganze Reihe von Preisen, die von der Filmstiftung geförderte Filme in den letzten Wochen erhalten haben. Hierzu zählen Filme wie „Pina“ oder „Drei“. Niemals zuvor wurden in NRW so viele und erfolgreiche Filme gedreht wie heute. Der Haushalt 2011 zeigt: Wir wollen die Filmstiftung als modernes und schlagkräftiges Förderinstrument stärken und weiterentwickeln.

Neben der Förderung von Kino- und TV-Produktionen sollen auch innovative audiovisuelle Werke gefördert werden. Das heißt, die Entwicklung von Games wird als zusätzlich zu fördernder Bereich von der Filmstiftung übernommen. Gerade die Entwicklung und der Vertrieb von Computerspielen haben sich zu einem starken Wirtschaftsfaktor entwickelt. Rund 50 Millionen Computerspiele werden jährlich in Deutschland verkauft, und die Branche macht einen Umsatz von über 2 Milliarden €. Hier- von soll NRW verstärkt profitieren.

Bereits jetzt sind einige nordrhein-westfälische Unternehmen im Gamesbereich sehr erfolgreich. Erst kürzlich wurden Unternehmen wie beispielsweise Ubisoft aus Düsseldorf mit dem Games-Award LARA ausgezeichnet. Auch die Kölner Firma Takomat wurde mit dem Deutschen Computerspielpreis prämiert. Der Deutsche Entwicklerpreis wird in NRW vergeben. Diesen wollen wir auch weiterhin hier halten.

Starke Verlage und unabhängige Journalisten sind wichtig für unser Land. Gleichzeitig gilt es, das duple Rundfunksystem weiterzuentwickeln und die öffentlich-rechtlichen Sender auf eine zeitgemäße Finanzierungsgrundlage zu stellen. Die Debatte um den Gebührenstaatsvertrag hat gerade begonnen.

Ein weiterer wichtiger Schwerpunkt in der NRW-Medienpolitik wird die gerade schon angesprochene Medienkompetenz werden. Die rasante technische Entwicklung und die sich immer stärker verändernde Medienlandschaft machen besondere Anstrengungen in der Kompetenzvermittlung notwendig. Kinder und Jugendliche sollen lernen, die Risiken bei der Mediennutzung zu vermeiden und die Chancen zu nutzen. Sowohl für die meisten Berufe als auch für die aktive Beteiligung an der Demokratie ist der Umgang mit Medien unerlässlich. Nicht nur die Debatte um den Jugendmedienschutz-Staatsvertrag hat gezeigt, dass Medienkompetenz

von allen Experten als Schutz für Kinder und Jugendliche vor entwicklungsbeeinträchtigenden Inhalten des Internets gefordert wird. Auch aktuelle Fälle von Cybermobbing und der zu freigelegte Umgang mit den eigenen Daten zeigen, wie wichtig die Förderung von Medienkompetenz ist.

Die Landesanstalt für Medien arbeitet bei der Vermittlung von Medienkompetenz schon vorbildlich. Die umfangreichen Angebote zur Unterstützung von Kindergärten und Schulen, die sich mit dem Thema „Medien“ beschäftigen wollen, sind gut und werden häufig nachgefragt. Es geht jetzt darum, Medienkompetenzförderung ressortübergreifend weiter zu verankern. Hier müssen die Bereiche Bildung, Wirtschaft und Kultur mit einbezogen werden. Ein Medienkompetenzführerschein soll allen Kindern die Grundlage eines sicheren Umgangs mit Medien vermitteln.

Meine Damen und Herren, das Medienland NRW kann sich sehen lassen. Wir wollen die hier ansässigen Unternehmen stärken und die Menschen fit machen, die Chancen der Medien positiv zu nutzen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Vogt. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Verpoorten, das war Ihre erste Haushaltsrede. Ich erinnere mich gut: Als ich hier meine erste Haushaltsrede gehalten habe, habe ich sie auch sehr gründlich vorbereitet. Aber wissen Sie, ich bin schon verwundert darüber, dass Sie Ihre Ausführungen eigentlich nur an dem Stichwort „Medienkompetenz“ und am Geld festgemacht haben.

Denn die Erfahrung aus der Medienpolitik im Land in den letzten zehn Jahren lehrt, das sehr vieles in der Medienpolitik gar nicht nur mit Geld zu tun hat, sondern vor allen Dingen damit, mit der Branche gemeinsam Überlegungen zu diskutieren, bestimmte Zusammenhänge zu erkennen, Präsenz zu zeigen, im Gespräch zu sein, mit den angebotenen Foren umzugehen – ein ganz starker Punkt. Insofern ist es nicht nur eine Geldfrage.

Ich finde auch, dass der Haushaltsteil „Medien“ finanziell kein großer ist, sondern ein bescheidener Haushalt für ein großes Land wie Nordrhein-Westfalen. Es gelingt uns aber nach den letzten fünf Jahren immerhin, mit diesen bescheidenen Mitteln in die Szenerie hinein deutliche Signale zu geben, dass uns das Thema wichtig ist und verschiedene Punkte auch mit relativ bescheidenen Mitteln angestoßen werden. Sie haben einen Betrag in Bezug auf die Medienkompetenz genannt. Das ist keine Riesensumme.

Es ist allerdings richtig, wenn man sich politisch etwas vornimmt, die entsprechenden Mittel auch in den Haushalt einzustellen. Das haben wir getan. Deswegen ist das nicht zu kritisieren, sondern Sie wissen: Die Dinge sind in Bewegung, es wird daran gearbeitet, und es wird überlegt, wie man einen solchen Medienkompetenzführerschein sinnvoll einführt.

Kollege Vogt hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, in der Regierungszeit von CDU und FDP – in der Zeit gehörten Sie dem Parlament nicht an, Frau Verpoorten – wurde einiges nicht in die richtige Richtung in Bewegung gesetzt, insbesondere wurde manches einfach abgeschafft. Ich erinnere an den Medienkompetenztag, genau das Thema, das hier im Landtag mit großem Erfolg gelaufen ist. Kollege Vogt, das ist bedauerlicherweise hier so nicht mehr zu etablieren, und daran wurde im Moment auch nicht gedacht. Aber dass wir vom Prinzip her das Thema wichtig machen müssen und dass wir da große Chancen in der Weiterentwicklung sehen, das ist so.

Ich meine auch, dass das Thema „Filmstiftung“ von Ihnen ein bisschen zurückgestellt worden ist, obwohl es eigentlich ein ganz wichtiger Punkt ist, weil die systemische Veränderung, die wir mit der Filmstiftung politisch gemeinsam planen und die wir uns im Koalitionsvertrag schon vorgenommen hatten, weitgehend ist. Das hat jetzt gar nicht mit sehr viel Geld zu tun, sondern da geht es um strukturelle Fragen, nämlich ob man bestimmte Dinge nicht sinnvoll zusammenführen kann.

Wir haben in der ersten Legislatur, in der ich hier im Hohen Hause war, einmal über eine NRW-Medien-GmbH diskutiert, sie dann auch etabliert. Wir haben sie dann – was ich damals politisch falsch fand; ich glaube, der damalige Kollege Eumann auch – wieder rückabgewickelt. Aber wir brauchen natürlich eine Struktur, die sich mit dem Thema „Medien“ im Land befasst, und zwar in einer Art und Weise, die jenseits dessen ist, was wir hier aus dem Parlament bzw. aus der Regierung heraus leisten können. In diesem Zusammenhang die Filmstiftung operativ zu stärken, halte ich persönlich für einen politisch notwendigen Punkt. Insofern haben wir auch da die richtigen Weichen im Koalitionsvertrag gestellt, und die Regierung ist dabei, das zu erarbeiten. Auch das bildet sich – in aller Bescheidenheit – im Medienteil unseres Haushalts ab.

Insofern denke ich, dass die Stärke unseres Landes nicht darin besteht, wie viel Geld die Regierung für Medienpolitik ausgibt, sondern sie besteht darin, wie stark sich diese Landesregierung kümmert, wie stark sich die Fraktionen im Landtag um das Thema kümmern. Da habe ich den Eindruck, dass sie jetzt dabei sind, damit zu beginnen. Das ist gut, denn es war immer eine Stärke im Landtag von Nordrhein-Westfalen, dass wir das Thema „Medienpolitik“ intensiv gemeinsam beleuchtet haben. Wir haben im

Grunde über die Frage „Medienkompetenz – ja oder nein?“ nie richtig gestritten. Wir waren uns einig, dass wir sie brauchen. Wir haben über die Frage „Sind wir ein Breitbandland – ja oder nein?“ nie wirklich gestritten, sondern wir sind uns einig, dass wir das brauchen.

Wir haben bei der Frage der Filmförderung Nordrhein-Westfalen, unser stärkstes Pfund mit knapp 40 Millionen € Etat, nie darüber gestritten, ob das notwendig ist oder nicht. Auch der Hauptausschuss hat im Januar dieses Jahres die Filmstiftung besucht. Der Applaus aller Fraktionen war einhellig, als die Chefin der Filmstiftung, Petra Müller, uns ihr Konzept und ihre Weiterentwicklungsvorstellungen präsentiert hat. Das ist in enger Absprache mit der Filmstiftung geschehen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Keymis, möchten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Verpoorten zulassen?

Oliver Keymis (GRÜNE): Selbstverständlich, Herr Präsident.

Andrea Verpoorten (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident, ich danke Ihnen. – Lieber Kollege Keymis, ich danke Ihnen, dass Sie die Wortmeldung zulassen.

Wir sind uns absolut einig, dass hinsichtlich der Wertigkeit der Medienkompetenz kein Streit besteht. Aber was ich kritisiert habe, bringt mich zu der Frage: Können Sie mir erläutern, wie der Medienkompetenzführerschein ausgestaltet wird?

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, bitte schön.

Oliver Keymis (GRÜNE): Vielen Dank. – Das ist eben schon einmal im Anklang kurz in dem beschrieben worden, was Kollege Vogt ausgeführt hat. Wir sind in engsten Gesprächen darüber. Ich habe aber auch noch keine Details.

Ich könnte Ihnen ein anderes Beispiel geben, bei dem wir gesagt haben: Das Ziel haben wir beschrieben, aber wie wir das im Einzelnen machen, ist Sache der Exekutive, die im Moment noch daran arbeitet. Ich nenne Ihnen ein Beispiel aus dem Kulturbereich. Wir haben in den Koalitionsfraktionen beschlossen, einen Kulturrucksack einzurichten. Danach werde ich auch immer gefragt. Dann sage ich immer: Ich weiß noch nicht, wie er genau aussieht. Wir haben aber einen Ansatz dafür in unserem Kulturetat. – Darauf kommen wir morgen zu sprechen. – An dem Thema sind wir dran und überlegen, wie man das sinnvoll eingliedert. So ist das mit dem Medienkompetenzführerschein auch.

Wichtig ist doch, was gemeint ist. Das ist, glaube ich, hinreichend beschrieben, von uns besprochen und mit Ihnen diskutiert. Jetzt kommt es darauf an, wie man das konkret umsetzt. Dafür gibt es dann die Exekutive; die Legislative gibt sozusagen den Weg vor. Und so haben wir das hier auch gehalten. An der Stelle brauchen wir darüber jetzt nicht zu diskutieren und zu streiten, sondern wir sollten dann, wenn wir gemeinsam einen konkreten Plan haben, den diskutieren und sagen, was man daran vielleicht noch verbessern kann.

Aber ich will das Thema „Medienkompetenz“ – Sie können die Zeit jetzt weiterlaufen lassen – noch an einem Punkt aufgreifen, und zwar mit Blick auf den Jugendmedienschutz. Wir hatten hier einen sicherlich sehr streitbaren Staatsvertrag vorliegen gehabt. Immerhin hat gerade dieser Landtag gemeinsam eine besondere Wendung vollzogen, über die man in der Folge so oder so diskutieren kann.

(Ralf Witzel [FDP]: Sehr viel Selbstkritik bei Ihnen!)

Wir haben jetzt auch einen gültigen Jugendmedienschutz-Staatsvertrag. Insofern ist es nicht ins Bodenlose gefallen. Aber es ist schon interessant, dass Sie gerade das Thema betont haben, und Sie, Herr Witzel, es möglicherweise gleich auch noch einmal betonen werden, wo Sie doch diejenigen waren, die sich plötzlich aus diesem Konvolut, das vorher federführend von der CDU verantwortet verhandelt wurde, verabschiedet haben. Vor dem Hintergrund muss man diese Frage sehr sensibel und klug für die Zukunft angehen.

Meine Fraktion ist schon unter der Federführung meines netzpolitischen Sprecherkollegen Matthi Bolte in Vorleistung getrete. Es gab eine große, interessante und beachtete Veranstaltung zum Jugendmedienschutz und seiner Zukunft. Ich glaube, wir müssen auf dem Weg jetzt im Sinne des von allen inzwischen anerkannten Systems der Teilhabe und des gemeinsamen Beratens und Sprechens die Menschen dazuholen und überlegen, wie wir insbesondere auch die Netzgemeinde für Jugendmedienschutz so gewinnen, dass wir das gemeinsam politisch beschließen und auch wirklich sachgerecht durchführen können.

Dieses ist kein Thema, das sich im Haushalt abbildet. Es ist aber medienpolitisch ein Riesenthema. Das gilt für die Medienpolitik insgesamt; ich sagte es am Anfang meines Redebeitrages schon.

Ich würde mir für die Zukunft wünschen, dass wir uns an vielen Stellen in einer konstruktiven Richtung Gedanken machen, wie wir medienpolitische Ansätze im Land möglichst gemeinsam vertreten. Wir haben das beim DVB-T – dem digital-terrestrischen Fernsehen – im Landtag beispielhaft gemeinsam gemacht. Ich wünsche mir das eigentlich auch im Hinblick auf andere Entwicklungen, sei es in Zukunft bei der Digitalisierung des lokalen Hörfunks oder

auch bei der Weiterentwicklung von DVB-T oder eben auch im Bereich dessen, was eben angesprochen wurde, im Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

Dort werden wir demnächst gemeinsam einen Staatsvertrag zu verabschieden haben, von dem ich mir wünsche, dass ihn alle Fraktionen im Landtag tragen und damit zum Ausdruck bringen, was sie in ihren Sonntagsreden hier betonen wie wir – wir werden uns auch daran halten –, dass wir gemeinsam den öffentlich-rechtlichen Rundfunk stark halten wollen, den gebührenfinanzierten Rundfunk, der uns, über eine Umlage finanziert, eine Breite und eine Vielfalt bietet, wie wir sie sonst nirgends auf der Welt kennen. Das ist auch Medienpolitik, die den Landeshaushalt keinen Cent kostet, die aber eine ganz wichtige Voraussetzung dafür ist, dass man sich medienpolitisch seriös miteinander unterhalten kann.

In dem Sinne setzen wir die Debatte sicherlich an anderer Stelle fort. Haushaltstechnisch ist das nicht der Hauptbatzen, den wir hier diskutieren. Insofern lasse ich auch noch ein bisschen Zeit, dann können die anderen über die wichtigen Fragen weiter diskutieren. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Keymis. – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Witzel das Wort.

Ralf Witzel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, es ist legitim, dass man sich bei Haushaltsberatungen, die auch immer ein bisschen den Charakter von Generaldebatten haben, in den einzelnen Fachbereichen kritisch auseinandersetzt, vonseiten der Opposition auch mit Vorhaben der Regierung, zu denen man nachfragt. Das ist keine Majestätsbeleidigung, das ist selbstverständliche Aufgabe, die eine Opposition wahrzunehmen hat.

Ungeachtet dessen gelingt es – mein Vorredner hat darauf hingewiesen – gerade in der Medienpolitik häufiger einmal, Dinge gemeinsam zu tun. Deshalb bin ich schon sehr froh und stolz, wie wir das Ende letzten Jahres mit dem Jugendmedienschutz-Staatsvertrag hinkommen haben. Es war ein langer Diskussionsprozess mit vielen Anhörungen und unterschiedlichen Auffassungen. Aber letzten Endes hatten wir in diesem Land doch ein einheitliches Abstimmungsverhalten bei dem Staatsvertrag – auch unter Würdigung der Kritikpunkte, die es dabei gab.

Nun zu der Frage des Haushalts. Die Medienpolitik wird ja am stärksten vonseiten des Staatssekretärs artikuliert, der für diesen Bereich zuständig ist. Er ist auch am meisten mit diesem Thema in der Presse präsent. Daher schauen wir gerne einmal, was es in

diesem Bereich an Ankündigungen aus der letzten Zeit gibt und was aus diesen Ankündigungen geworden ist.

Vom 23. März 2011 – also noch gar nicht so lange her – gibt es eine Pressemitteilung zum Stopp von Googles digitalen Bücherplänen, in der die Entwicklung begrüßt wird. Ja, schön, richtig – aber konkrete Konsequenzen gibt es für das Land dann keine. Hätten Sie, als SPD und Grüne früher in der Verantwortung waren, Bibliotheken nicht ausbluten lassen, würden wir wahrscheinlich heute über die Frage der Bibliotheken und der Digitalisierung der Bücherwelt anders diskutieren. Dank der Anstrengungen der schwarz-gelben Landesregierung in den letzten fünf Jahren aber haben wir die Bibliotheken im Haushalt wieder aufgewertet und ihnen einen Rahmen einräumen können, der ihnen den entsprechenden Stellenwert zumisst und der dem Ansatz entspricht, dass der technische Fortschritt Einzug in die bibliothekarische Arbeit gehalten hat. Das waren praktische Maßnahmen, die dem Kulturbereich da geholfen haben, wo es für Medien relevant ist. Wir haben also gehandelt, obwohl auch in den letzten Jahren genügend Konsolidierungsdruck bestand.

Dann gibt es eine Nachricht vom 17. März 2011:

„Eumann hält finanzielle und technologische Anreize für mögliche Wege, um ein vielfältiges und qualitativ hochwertiges Programm beim privaten Rundfunk zu sichern.“

Das hat er ja in ähnlicher Weise auch schon bei der Jubiläumsfeier der RTL-Journalistenschule im Februar deutlich gemacht. Wir finden das eine interessante Diskussion und haben deswegen bei der Regierung nachgefragt, was wir uns darunter ganz konkret vorstellen dürfen.

Quasi warm aus dem Drucker kommt jetzt zu dieser Plenardebatte dann auch die Antwort. Doch von dieser waren wir – das muss ich sagen – beim ersten Lesen doch sehr enttäuscht; und ein zweites Mal muss ich das angesichts des Umfangs bzw. Nichtumfangs der Antwort nicht lesen. Wie wenig konkret ist doch das, was nun schon mehrfach öffentlich vollmundig angekündigt wurde!

Dabei muss man doch Antworten geben auf all die Fragen, die wir nun einmal stellen, wenn vonseiten der Regierung die Auseinandersetzung mit dem Thema so öffentlich gesucht wird. Wir haben nachgefragt, welche Pläne es genau zur Umsetzung gibt, welchen Termin es für die Umsetzung der Ankündigungen gibt, was die Landesregierung unter ihrer Ankündigung flexibler Formen von Werbung versteht und was sie insofern mit anderen Bundesländern abgestimmt hat. Doch es gibt nur eine Zusammenfassung dieser vier Fragen und eine ganz kurze Antwort, die in der Feststellung mündet, die politische Willensbildung der Landesregierung sei hierzu noch nicht abgeschlossen. Vielleicht sollten Sie ein bisschen weniger ankündigen und ein biss-

chen mehr an Konzepten liefern, sodass wir miteinander diskutieren könnten. Das wäre in der Sache nicht schlecht. Denn sicherlich sind insofern auch gute Ideen, wie zukünftig der Medienstandort Nordrhein-Westfalen aussehen könnte, vorhanden, über die man miteinander sprechen kann. Aber erst einmal müssten Sie ein Konzept liefern, Leistung zeigen – dann reden wir gerne über die unter den Fraktionen unterschiedlichen Vorstellungen, wie man das beflügeln kann.

Ein anderes wichtiges Thema ist in diesem Zusammenhang sicher die Frage der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Auch dazu gibt es von unserem Staatssekretär so einige Veröffentlichungen. Ich habe mir bewusst einmal auch den Zeitraum vor dem Beginn seines aktuellen Amtes angeschaut, also die Zeit vor der Landtagswahl 2010. Da findet man vom heutigen Staatssekretär schon so einiges zur Frage der Rundfunkfinanzierung, auch auf seiner eigenen Internetseite „www.eumann.de“.

(Zuruf von Staatssekretär Marc Jan Eumann)

– Ja, man muss sich ja immer informieren! – Da sagen Sie also, Herr Eumann:

„Ich plädiere dafür, dass mit der Umsetzung des neuen Gebührenmodells, wie immer es dann konkret ausgestaltet sein wird, Schluss ist mit der Werbung bei ARD und ZDF.“

So ist das nachlesbar, und zwar bis heute. Wenn das so richtig ist, Herr Staatssekretär, dann können wir Sie ja zur nächsten Expertenanhörung einladen, wo Sie dann für die FDP und ihre Initiativen und Anträge im Landtag federführend das Wort ergreifen. Wir haben die Debatte ja in diesem Haus entsprechend geführt.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Kuschke zulassen?

Ralf Witzel (FDP): Von Herrn Kuschke jederzeit gerne.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, bitte schön.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Kollege Witzel, Sie stürzen mich wieder in Verwirrung: Vorhin wurde bemängelt, dass die Landesregierung nicht innovativ und kreativ sei – und ich unterstelle, dass Sie Herrn Staatssekretär Eumann gerade in einen solchen Zusammenhang eingeordnet haben –, doch jetzt kommen wieder kritische Untertöne. Sie müssen sich jetzt schon einmal entscheiden!

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, bitte schön.

Ralf Witzel (FDP): Herr Kollege Kuschke, ich traue mir durchaus zu, differenzieren zu können. Ich habe daher – und ich finde, das ist Zeichen einer sehr sachorientierten Auseinandersetzung mit diesem Politikfeld – Bereiche identifiziert, in denen ich sehe, dass über Fraktionsgrenzen hinaus Kooperationsmöglichkeiten bestehen, und zwar auch Möglichkeiten für die Opposition zur Kooperation mit der Regierung. Das waren meine letzten Ausführungen, die dem Kollegen Eumann und der Landesregierung signalisieren sollten, dass man – wenn das, was ich zitiert habe, nicht nur seine Privatmeinung, sondern Kurs dieser Regierung ist – gemeinsam daran arbeiten kann, das öffentlich-rechtliche Programm werbefrei zu gestalten. Wir arbeiten an diesem Ziel gerne konstruktiv mit; das haben wir Ihnen auch mit entsprechenden Landtagsdrucksachen unterlegt und verdeutlicht.

Das heißt umgekehrt aber auch ... Herr Kuschke, ich wollte gerade Ihre Frage beantworten, auch wenn Sie nun im Gespräch sind. Es war Zeichen meines Respekts Ihnen gegenüber, die von Ihnen gestellte Frage zu beantworten. – Das heißt umgekehrt aber auch, dass wir, wenn bestimmte Ankündigungen auf Politikfeldern vorgenommen werden, die ich zu Beginn meiner Rede skizziert habe, nachfragen. Wir fragen vor dem Hintergrund unserer Prüfung nach, ob man auch da gemeinsam für das Land vorankommen kann. Wenn dann aber wenig an Konzepten und Substanz nachgeliefert wird, dann muss man das auch kritisieren.

Ich halte es für richtig, wenn eine Regierung Konzepte kommuniziert und keine Politik der Ankündigung mit Sprechblasen betreibt. Man muss sich im Einzelfall anschauen, an welcher Stelle man gemeinsam für den Medienstandort NRW vorankommt und an welcher nicht. Wo wir die Ankündigungen der Landesregierung für sehr dünn halten, haben wir das identifiziert. Die Stellen, an denen wir durchaus Möglichkeiten zur Verständigung sehen, habe ich eben in meinen letzten Äußerungen deutlich gemacht.

Zu dem Komplex der Rundfunkfinanzierung hat sich auch die Ministerin in der Debatte über unseren FDP-Antrag eingelassen. Von der Kurzfristigkeit, mit der Sie dieses Ziel erreichen wollen und wo Sie in Ihren Zielsetzungen sehr ambitioniert waren, ist jetzt nicht mehr die Rede. Da sieht man schon Unterschiede zu dem, was Staatssekretär Eumann angekündigt hat. Genau das Gegenteil ist der Fall. Mit Erlaubnis des Präsidenten darf ich auf das entsprechende Plenarprotokoll vom 25. Februar 2011 hinweisen und Ministerin Schwall-Düren zitieren, die gesagt hat: Die Umsetzung ist nicht so einfach; denn man muss die Auswirkungen des Wegfalls der Werbung auch berücksichtigen.

An anderer Stelle heißt es:

„Sehr geehrte Damen und Herren von der FDP, zum gegebenen Zeitpunkt gehen wir den Weg zur Werbefreiheit gerne mit Ihnen weiter, nämlich dann, wenn es möglich sein wird, auf anderem Wege eine auskömmliche Finanzierung des Qualitätsrundfunks in bekannter Vielfalt zu gewährleisten.“

Frau Ministerin, nach Ansicht Ihres Staatssekretärs, seines Zeichens auch Vorsitzender der Medienkommission beim SPD-Parteivorstand und damit auch bundesweit tätig, wenn ich das richtig sehe, wären sowohl der Zeitpunkt als auch die Ausgestaltung des Staatsvertrages völlig egal für diese Diskussion. Eigentlich ist Zeit gewesen, die Angelegenheit jetzt im Zusammenhang mit der Neuordnung der Finanzierung so zu regeln. Herr Eumann, so hatte ich Sie dazu in der Vergangenheit jedenfalls immer verstanden.

Damit sind wir bei einem weiteren wichtigen Punkt, nämlich den aktuell laufenden Beratungen zum Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Auch dazu haben wir in den letzten Wochen intensiv diskutiert. Wir haben vonseiten der FDP-Landtagsfraktion immer deutlich gemacht, dass wir uns den Diskussionsprozess der Beratung in den nächsten Wochen ergebnisoffen anschauen wollen. Wir haben die Punkte herausgestellt, von denen wir glauben, sie sind Aufgabe des Parlamentes. Wir haben Punkte herausgestellt, bei denen Probleme bestehen, die schlecht verhandelt worden sind und bei denen aus unserer Sicht Nachbesserungsbedarf besteht. Das sind genau die Fallkonstellationen, die zulasten der Wirtschaft – der kleinen und mittleren Betriebe – künftig zu Mehrbelastungen beim Modell der Medienabgabe führen würden.

Sie haben eine Reihe von Fallkonstellationen, bei denen das so ist. Ich will gar nicht auf die Einzelbeispiele der Expertenanhörung eingehen. Teilweise wurden Unternehmensbilder gezeichnet, die eine Mehrbelastung von 500 bis 700 % bedeuten. Das sind sicherlich Ausreißer. Bei der betrieblichen Praxis finden Sie aber eine Reihe von Unternehmen, die eine Verdreifachung der Kosten hinnehmen müssen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Kuschke zulassen?

Ralf Witzel (FDP): Von Herrn Kuschke immer. Wenn ich eben „immer“ gesagt habe, gilt das auch für eine weitere Frage an diesem Tag.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Kollege Witzel, können Sie bestätigen, dass die Vorarbeiten zu dem Rundfunkänderungsstaatsvertrag, über den Sie jetzt sprechen, nach meinem Erinnerungsstand in den Jahren 2007/2008 begonnen haben? Erinnern wir uns noch daran, welche Landesregierung wir damals hatten?

Ralf Witzel (FDP): Herr Kollege Kuschke, das kann ich Ihnen ausdrücklich bestätigen. Rundfunkänderungsstaatsverträge haben einen langen Vorlauf. Wie ich es an anderer Stelle auch immer sehr glaubwürdig getan habe, möchte ich Ihnen in Beantwortung Ihrer Frage sagen: Für unsere Fraktion gilt unverändert der Grundgedanke, den wir damals hatten und der jetzt für die aktuellen Neuregelungen behauptet wird. Dieser Grundgedanke besteht in einer Flatrate. Wir machen die Gebührenerhebung nicht von der Art des Empfangsgeräts oder von der Frage des Standortes abhängig. Jemand kann eigentlich nur einmal die Dienstleistung nutzen, unabhängig davon, welchen technischen Verbreitungsweg und welches Empfangsgerät man nutzt. Dafür zahlt man einmal und hat mit der Flatrate alles erledigt. Diesen Grundgedanken, den wir schon im Jahr 2007 hatten, unterstützen wir weiterhin ausdrücklich.

Herr Kuschke, Sie haben die Umsetzung des Grundgedankens mit Rot-Grün in den letzten Monaten schlussverhandelt, als parafiert wurde. Das gehört auch zur Wahrheit. Man muss fragen, warum es auf der Zielgeraden bei allen Verbesserungen im Detail ...

(Zuruf von Wolfram Kuschke [SPD])

– Nein, Herr Kuschke, das gebe ich zu. Ich will das ganz differenziert sehen.

Es hat noch Nachbesserungen gegeben. Aber die ganz große Chance, eine Flatrate pur zu machen, haben wir nicht genutzt. Wir haben eine Heranziehung für die Zweitwohnsitze. Wir unterscheiden zwischen der beruflichen und der privaten Sphäre. Aber gerade für kleinere und mittlere Betriebe gibt es viele Konstellationen, bei denen es zu einer Kostenexplosion kommt. Deshalb ist in der Regierungsverantwortung von SPD und Grünen in den letzten Monaten auf der Zielgeraden nicht sauber gearbeitet worden. Es hätte mehr erreicht werden müssen, wenn der Grundgedanke des neuen Modells auch unsere Sympathie findet. So dürfen Sie meine Ausführungen verstehen, Herr Kuschke.

Es ist über Medienkompetenz und den Medienkompetenzführerschein gesprochen worden. Für uns ist Medienkompetenz ein ganz wichtiges Thema. Wir wollen als Liberale eine freie Gesellschaft. Zu einer freien Gesellschaft gehört die Kompetenz der Nutzer genauso wie der Jugendschutz und die besondere Verantwortung, die wir in der digitalen Welt mit ihren Chancen und Risiken haben. Deshalb kann

ich mich dem anschließen, was von meinen Vorrednern gesagt worden ist.

Es ist schon etwas schade, dass im Einzelplan 02 unter dem Haushaltstitel 526 60 der Aufwuchs für den Medienkompetenzführerschein mit 250.000 € ausgewiesen wird, ohne dass zugleich ein konkretes Konzept hinterlegt ist. Es ist nicht klar, wofür und mit welcher Erfolgsprognose das Geld ausgegeben wird. Wir haben das in den Berichterstattergesprächen abgefragt. Wir wollten die Informationen noch bekommen und durften für uns feststellen, dass an dieser Stelle relativ wenig konzeptionell nachgeliefert werden konnte. Für uns ist Medienkompetenz wichtig. Deshalb widerspreche ich der Aussage, wir hätten Programme von früher abgeschafft. Das haben wir nicht. Wir haben mit Schwarz-Gelb eine Neuausrichtung von Konzepten vorgenommen. Darauf lege ich großen Wert.

Zusammenfassend darf ich sagen. Wir werden die Politik im Medienbereich in den nächsten vier Jahren der Legislaturperiode gern weiterhin kritisch begleiten und uns dort einbringen, wo wir gemeinsame Ziele haben, um den Medienstandort Nordrhein-Westfalen voranzubringen.

Ich darf mit dem Hinweis auf die Regierungserklärung der Ministerpräsidentin vom 15. September 2010 schließen. An dieser Stelle schließt sich der Kreis. Damals sagte sie:

„Tun was man sagt – sagen was man tut.“ Diese Worte von Johannes Rau sagen alles darüber aus, was die Einwohner unseres Landes von uns erwarten.“

Wir erwarten von Ihnen, dass Sie jetzt in den Bereichen leisten und liefern, in denen Sie viele Ideen noch nicht konkretisiert haben. Das behalten wir weiter im Blick und werden unsererseits nicht müde, Ihnen hier auch zukünftig regelmäßig unsere eigenen Vorstellungen zur Medienpolitik zu präsentieren. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Witzel. – Für die Fraktion Die Linke spricht der Abgeordnete Michalowsky.

Ralf Michalowsky (LINKE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nein, ich habe mich nicht mit Frau Verpoorten zu einigen Gläschen Eierlikör getroffen und meine Rede abgesprochen, wenngleich sicherlich einige Problemschilderungen ähnlich klingen werden. Aber das liegt einfach in der Natur der Sache und den Mängeln, die derzeit in der Medienpolitik des Landes herrschen.

Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich gern aus dem Erläuterungsband zu diesem Haushaltstitel zitieren:

„Der Gesamtansatz des Kapitels ist gegenüber 2010 um 500.000 € angehoben worden. Dieser Anstieg ist insbesondere vorgesehen für die Förderung von Medienkompetenz.“

Und nun möchte ich gern an die unterhaltsame Diskussion im Haupt- und Medienausschuss erinnern, in deren Verlauf eigentlich geklärt werden sollte, was die Landesregierung denn genau zu unternehmen gedenke, um die Medienkompetenz zu fördern. Ich sage deshalb „unterhaltsame Diskussion“, weil es schon Spaß gemacht hat, mitzubekommen, wie die geschätzte Kollegin Vepoorten nicht müde wurde, immer wieder nachzufragen, mit welchen Maßnahmen denn die Medienkompetenz bei wem gestärkt werden soll, und der Herr Staatssekretär immer wieder versucht hat, an dieser Frage vorbei zu antworten.

(Zuruf von der SPD: Nein, er hat sehr geduldig geantwortet! – Britta Altenkamp [SPD]: Da hat Herr Eumann pädagogisches Geschick bewiesen!)

– Ob das pädagogische Geschick war, Frau Altenkamp, das weiß ich nicht.

Schließlich und endlich musste Herr Eumann aber doch zugeben, dass man einen konkreten Haushaltstitel um 250.000 € erhöhen will, ohne dass ein Konzept vorhanden wäre, aus dem hervorgeht, was man denn nun eigentlich genau mit dem Geld machen will.

Auch wenn meine Fraktion es grundsätzlich sehr begrüßt, dass die Landesregierung Maßnahmen zur Förderung der Medienkompetenz anstoßen will, scheint es doch ein merkwürdiges Vorgehen zu sein, wenn mal eben 250.000 € für einen Haushaltstitel eingestellt werden sollen und erst danach ein Konzept erarbeitet wird. Versuchen Sie mal, zu einer Bank zu gehen und einen Existenzgründungskredit zu beantragen: Wenn Sie dann sagen, dass Sie Ihr Konzept erst vorlegen, wenn Sie das Geld haben, wird man Ihnen sehr schnell den Ausgang zeigen.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Carina Gödecke)

Ohne die wichtige Arbeit der Filmstiftung schmälern zu wollen, ist mir nicht ganz ersichtlich, weshalb der großzügig bemessene Etat dieser Einrichtung nochmals um 200.000 € erhöht wird, vor allem wenn man bedenkt, dass die Filmstiftung neben ihren anderen Aktivitäten auch die Digitalisierung von Kinos fördert, allerdings nur – und hier liegt das Problem – die Digitalisierung von gewerblichen Kinos. Die kommunalen Kinos bleiben außen vor. Aber gerade diese kommunalen Kinos sind wichtig für kleine Städte, die von Großstädten mit uniformen Multiplexen umgeben sind. Es gibt nämlich genug Menschen, die für einen Kinobesuch nicht aus ihrer Stadt herauswollen, und es gibt auch genug Personen, die Multiplexkinos einfach per se ablehnen.

(Beifall von der LINKEN)

Wenn die kommunalen Kinos nicht dabei unterstützt werden, ihre Kinos an den technischen Fortschritt – sprich: die Digitalisierung – anzupassen, fallen sie immer weiter ab und sind schließlich in ihrer Existenz bedroht; denn in einigen Jahren wird es keine Filmrollen mehr geben – in ca. fünf Jahren wird man in NRW digitalisiert sein –, die Filme werden dann auf digitalen Datenträgern ausgeliefert. Ohne die passende Technik kann man Kinos nur noch schließen.

Kommunale Kinos sind freiwillige Leistungen der Städte, und dafür dürfen viele Städte kein Geld mehr ausgeben. Um dem entgegenzuwirken, haben wir einen Antrag eingebracht: Wir wollen zunächst vier kommunale Kinos aufrüsten und dies in den darauffolgenden Jahren weiter fortführen.

(Beifall von der LINKEN)

Auch wenn es in den bisherigen Beratungen keine Mehrheit für unseren Antrag gab, möchte ich daran erinnern, dass die kommunalen Kinos wichtige Bestandteile der Filmkultur sind, und wir hoffen, dass die Landesregierung sie nicht im Regen stehen lassen wird und eine andere Lösung findet.

Im Übrigen ist es so: Die Sozialistengesetze des vorletzten Jahrhunderts und die daraus resultierende Verfolgung waren falsch. Die Beobachtung der Grünen in den 80er-Jahren des letzten Jahrhunderts war falsch. Die derzeitige politisch motivierte geheimdienstliche Beobachtung der Linken ist ebenso falsch. – Ich danke für Ihre Geduld.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Michalowsky. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Dr. Schwall-Düren.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Nordrhein-Westfalen ist ein führender Medienstandort in Deutschland und Europa. Diese Rolle fällt dem Land aber nicht einfach so in den Schoß. Das kreative und technologische Potenzial im Land muss auch weiterhin gestärkt und gefördert werden, denn es bietet große Wachstumschancen und kann auch einen nicht zu unterschätzenden Beitrag leisten, damit die gesamtwirtschaftliche Störung nachhaltig unterbunden werden kann.

Deshalb ist für das Haushaltsjahr 2010 auch der Gesamtansatz des Kapitels gegenüber dem Vorjahr um 430.000 € angehoben worden. Für den Bereich Medien und Telekommunikation finden sich die Schwerpunktsetzungen in folgenden Ansatzserhöhungen wieder – Sie haben es schon bemerkt –: bei der Medienkompetenz plus 250.000 € und bei der Filmstiftung plus 200.000 €.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung will die Medienkompetenz stärken, auch wenn es in unserem Land bereits viele beeindruckende medienpädagogische Angebote gibt. Mein Haus engagiert sich mit Informationsmaterialien für Bürger und Bürgerinnen, mit Vernetzungsangeboten für Multiplikatoren, mit medienpädagogischen Veranstaltungen, die aktuelle Themen aufgreifen wie zum Beispiel im letzten Jahr der „Social Community Day“.

Darüber hinaus gibt es auch beeindruckende medienpädagogische Anstrengungen in der Jugendarbeit oder in der Schule. Aber – das hat Frau Verpoorten durchaus sehr eindrucksvoll dargelegt – es besteht nach wie vor die große Notwendigkeit, sehr viel mehr für die Medienkompetenz in unserem Land, bei unserer Bevölkerung zu tun. Aktuelle Studien zeigen nämlich, dass die Medienkompetenz der einzelnen Kinder und Jugendlichen sehr unterschiedlich ausgeprägt ist; manche Kinder sind sehr gut, manche haben große Defizite. Wie souverän Kinder mit Medien umgehen, hängt vom Elternhaus und vom Freundeskreis ab.

Diese Entwicklung ist gefährlich: Wir dürfen keine digitale Spaltung in unserem Land zulassen, jedes Kind muss Zugang zu Medien und Medienbildung haben. Wir wollen beste Chancen für alle Kinder in unserem Land.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, dabei geht es nicht nur um technische Fragen, sondern auch um die Fähigkeit, mit den Medien kritisch, selbstbewusst und mündig umgehen zu können. Deswegen wollen wir unsere Anstrengungen in diesem Bereich verstärken. Dabei setzen wir vor allem auf die einzige Bildungsinstitution, die alle Kinder und Jugendlichen in unserem Land erreicht, die Schule.

Die Vermittlung von Medienkompetenz stellt dabei Lehrerinnen und Lehrer vor große Herausforderungen. Viele Lehrer und Lehrerinnen sind wie andere Erwachsene und viele Eltern „Digital Immigrants“. Sie müssen nicht nur das Medienverhalten der Kinder und Jugendlichen verstehen, sondern zudem Medienkompetenz in pädagogische Konzepte umsetzen.

Unser Ziel ist es, Lehrerinnen und Lehrer bei dieser Herausforderung zu unterstützen und die strukturellen Grundlagen für die Vermittlung von Medienkompetenz zu verbessern. Darüber hinaus soll diese Vermittlung der Medienkompetenz in der außerschulischen Bildungs- und Jugendarbeit noch stärker verankert werden.

Das sind große Ziele – Ziele, die es notwendig machen, eng zusammenzuarbeiten. Deswegen stehen hinter unserer jüngsten Initiative neben meinem Haus auch das Schul- und das Jugendministerium sowie die Landesanstalt für Medien und die Medienberatung Nordrhein-Westfalen. Wir suchen den engen Austausch mit Eltern, Lehrerinnen und Leh-

ren, Fachkräften der Jugendarbeit, Wissenschaft und interessierten Bürgerinnen und Bürgern. Wir wollen einen umfassenden Ansatz. Das ist auch die Erklärung, warum Sie heute noch kein Konzept auf dem Tisch liegen haben. Wir werden das nämlich erneut in einem Open-Government-Prozess organisieren, in dem Standards und Kriterien erarbeitet werden. Für die Erarbeitung dieses Konzepts brauchen wir dann auch die Haushaltsmittel.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Ministerin, entschuldigen Sie bitte, dass ich Sie unterbreche. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Möchten Sie die zulassen?

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Ich muss dringend nach Berlin. Ich sage das, damit ich noch einen Flieger bekomme. Ich habe das vorhin schon gesagt.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Der Kollege verzichtet.

Dr. Angelica Schwall-Düren, Ministerin für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Ich bitte, meinen Ausführungen weiter zuzuhören. Vielleicht erübrigt sich dann die Frage.

Der Landtag hat in der Vergangenheit schon eine Vielzahl von Initiativen zu diesem Thema ergriffen, unter anderem in 2007 einen fraktionsübergreifenden Antrag, den ich jetzt nicht zitieren werde, der aber aus meiner Sicht heute noch gilt, hinter den wir uns alle stellen können. Deswegen bin ich überzeugt, dass es möglich ist, diese große Aufgabe auch gemeinsam anzugehen. Wenn wir dann mit den ersten Ergebnissen aus der Arbeit der Experten – zu der alle gehören: die Nutzer wie diejenigen, die die Medien füllen – kommen, dann werden wir gemeinsam beraten können.

Meine Damen und Herren, ich komme zur Filmstiftung. Wir haben im Koalitionsvertrag bereits beschlossen, die Filmstiftung Nordrhein-Westfalen zu einem integrierten Förderhaus für die gesamte Medien- und Kreativwirtschaft zu erweitern. Damit setzen wir einen wichtigen Wachstumsimpuls auf dem Wachstumsmarkt der digitalen Medien in Nordrhein-Westfalen, denn die Bedeutung dieser Medien nimmt stetig zu. Online-Werbung, für die meisten digitalen Geschäftsmodelle ein entscheidender Umsatzträger, wird in den kommenden fünf Jahren durchschnittliche Zuwächse von 12,5 % erreichen können. Das ist mehr als in jedem anderen Mediensegment.

Wir werden uns hier auch mit der Filmstiftung engagieren, damit eine Vernetzung, eine Verknüpfung der verschiedenen Aktivitäten erfolgen kann. Die Filmstiftung ist eine der finanzstärksten Landesför-

derungen in Deutschland, nicht zuletzt durch die übrigen Gesellschafter, insbesondere den WDR. Insgesamt stellen alle Gesellschafter der Filmstiftung in 2010 bereits über 39 Millionen € für ihre satzungsgemäßen Aufgaben zur Verfügung. Über die großen Erfolge der Filmförderung ist schon gesprochen worden.

Meine Damen und Herren, das Medienforum Nordrhein-Westfalen ist einer der bedeutendsten Medienkongresse in Deutschland und Europa, der seit 1989 einmal jährlich stattfindet. Zu Veranstaltungen werden 3.500 Fachbesucherinnen aus dem In- und Ausland, Medienmacherinnen, Manager, Produzentinnen, Publizisten und Politikerinnen erwartet. Das Forum ist eine Veranstaltung der Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen, gefördert durch das Land, konzipiert und durchgeführt von der LfM Nova GmbH. Auch dies ist ein Beitrag, unseren Medienstandort zu stärken.

Dass die Haushaltsdebatte, Herr Witzel, nicht der Zeitpunkt und der Ort ist, um die Debatte über den Rundfunkstaatsvertrag erneut aufzugreifen, wie wir das schon bei der Einbringung getan haben, werden Sie verstehen. Das werden wir in den Ausschüssen fortsetzen, und wir werden in den weiteren Beratungen gerne auch auf Ihre Argumente eingehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Ende dieser in Bezug auf den Einzelplan 02 historisch einmalig langen Debatte zur zweiten Lesung eines Landeshaushalts zeigt meines Erachtens zweierlei: zum einen, wie groß das politische Interesse und auch die Bedeutung der Ressortbereiche einzuschätzen sind, die die Ministerpräsidentin in ihrem eigenen Geschäftsbereich wahrnimmt, zum anderen, dass bei aller gebotenen und notwendigen Auseinandersetzung parteiübergreifend viele inhaltliche Gemeinsamkeiten mit den Vorstellungen der Regierung und der sie tragenden Fraktionen bestehen.

Dass über die Wege und die zur Erreichung der Ziele einzusetzenden Finanzmittel nicht immer Konsens besteht und auch nicht herbeigeführt werden kann, gehört ebenso zu den Spielregeln wie die eine oder andere Position, bei der sich die Meinungen sogar diametral gegenüberstehen.

Ich bedanke mich jedenfalls herzlich für die Aufmerksamkeit, die Sie mir heute gleich viermal geschenkt haben. Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin Schwall-Düren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Ende der Beratungen zum Einzelplan 02.

Damit können wir über den Einzelplan 02 abstimmen, und zwar in der Fassung der Beschlussemp-

fehlung Drucksache 15/1702. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP – Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist bei Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke an dieser Abstimmung die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1702 angenommen** und der **Einzelplan 02 verabschiedet**.

(Unruhe)

– Ich bitte Sie, wenn Sie sich etwas zu sagen haben, das nicht quer durch den Raum, sondern im Anschluss an die nächste Abstimmung persönlich gegenüber den Kolleginnen und Kollegen zu tun.

Da die Beratung zum Einzelplan 03 in der abstimmungsfreien Zeit abgeschlossen wurde, müssen wir jetzt die Abstimmung über den Einzelplan 03 – Ministerium für Inneres und Kommunales – nachholen. Wir stimmen ab über den Einzelplan 03 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 15/1703. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktionen von CDU und FDP. – Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch hier bei Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke an dieser Abstimmung der **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1703 angenommen** und der **Einzelplan 03 verabschiedet**, und wir können diesen Teil der Tagesordnung verlassen.

(Unruhe)

– Wenn jemand den Raum verlassen möchte, dann bitte ich, das jetzt zu tun, und ich warte so lange, bis wieder Ruhe einkehrt. – Das Präsidium wäre Ihnen sehr verbunden, dies zügig zu tun, weil der eigentliche Hauptzweck unserer Zusammenkunft hier im Plenarsaal die Beratung der Einzelpläne ist.

Ich rufe auf:

Einzelplan 05 Ministerium für Schule und Weiterbildung

Ich verweise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1705.

Ich eröffne die Beratung und erteile für die Fraktion der CDU Herrn Kollegen Prof. Dr. Dr. Sternberg das Wort.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir reden jetzt zum ersten Mal seit Dezember 2009, also seit fast anderthalb Jahren, im Landtag über einen Schulhaushalt in unserem Land. Die zweite Lesung des letzten Haushaltsge-

setzes 2010 war am 2. Dezember 2009. Der Zeitraum zwischen den Haushaltsberatungen ist also länger als gewöhnlich. Der letzte Haushaltsentwurf wurde noch von der CDU-geführten Regierung eingebracht und im Dezember verabschiedet. Inzwischen sind wir abgewählt worden, eine neue Regierung hat sich etabliert und holt sich ihre Mehrheit bei der radikalen Linken, auch wenn die gelegentlich eine neue vierte Form der Abstimmung, der Nichtteilnahme bei Anwesenheit, erprobt.

(Sören Link [SPD]: Ich bin begeistert!)

Meine Damen und Herren, die Schulpolitik soll ein Schwerpunkt der neuen Landespolitik sein, auch wenn die weitgehenden Absichtserklärungen des Koalitionsvertrages mittlerweile auf dem harten Boden der Tatsachen gelandet sind. Ein Überblick über die heutige Presse ist wahrscheinlich für die Ministerin nicht so richtig erfreulich. Wie sieht es nun mit der Schwerpunktsetzung im Bereich Bildung aus?

Der Etat sieht für den Bereich Schule und Weiterbildung, der nach wie vor der mit Abstand höchste Einzeletat ist, eine Steigerung um 338,3 Millionen € vor; das sind 2,36 %. Damit überspringt der Etat die 14-Milliarden-€-Grenze, übrigens eine Summe, die wahrscheinlich den Gesamtetat der meisten deutschen Länder übertrifft, also eine riesige Summe. Die Ministerpräsidentin hat die Steigerung der Ausgaben für die Bildung als Begründung für ihre extreme Verschuldung genannt. Aber an diesen 2,36 % kann es eigentlich kaum liegen. Denn ich stelle die Frage: Muss wirklich die Verbesserung der Bildung auf Pump geschehen?

Gestatten Sie mir einen Blick auf die von uns verantworteten Haushalte. Wir haben von 2005 bis 2010 gezeigt, dass man den Haushalt konsolidieren, Neuverschuldung deutlich begrenzen und trotzdem mehr für die Bildung ausgeben kann.

(Sören Link [SPD]: Im Paralleluniversum vielleicht!)

Wir haben gezeigt, dass man ohne weitere Schulden die Ausgaben im Schulbereich steigern kann.

Der Einzelplan 05 – Schule und Weiterbildung – hatte 2010 mit den knapp 14 Milliarden € ein Plus von 2 Milliarden € gegenüber dem Schuletat von 2005. Das ist in den fünf Jahren eine Steigerung um 17 %, also, wenn man einigermaßen rechnen kann, eine Steigerung um etwa 3,4 % in jedem Jahr. Das heißt, wir haben den Schuletat in jedem Jahr um ca. 3,4 % erhöht. Gegenüber den 2,36 % in diesem Etat sind das etwa 50 % mehr. Das sollte man sich einmal klarmachen. Wir haben also noch mehr gesteigert.

(Beifall von der CDU)

Gleichzeitig haben wir die Nettoneuverschuldung von 6,7 Milliarden € im Jahre 2005 bis zur großen

Krise 2008 auf 1,1 Milliarden € nach Plan und effektiv im Sommer bis auf null gesenkt.

(Sören Link [SPD]: Das hätten Sie im Wahlkampf sagen sollen, da hätte es hingehört!)

Und trotzdem gab es die Ausgaben und – in Anführungszeichen – Investitionen in Bildung. Die fünf Jahre der CDU-geführten Regierung waren deshalb gute Jahre für die Schülerinnen und Schüler in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU und von der FDP – Zurufe von der SPD)

– Können Sie das nicht einfach mal so stehen lassen? Ich habe den Eindruck, manchmal muss man sich wieder in die Rolle einer Regierungsfraktion einüben.

Zusätzlich zu den Mehrausgaben haben wir Demografiegewinne im System belassen. Wir haben eben nicht gekürzt oder Lehrerstellen eingespart, weil Schülerzahlen sinken oder es weniger Schulen gibt. Nur zur Erinnerung: Wir fanden 2005 16.000 kw-Vermerke vor.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Die Schülerzahlen sind in der Zeit von 2.695.000 auf 2.531.000 gesunken. Das sind 164.000 weniger Schüler als 2005 oder ein Minus um 6,1 %. Diese Demografiegewinne haben wir nicht aus dem System genommen, sondern wir haben ganz im Gegenteil die Anstrengungen hierbei noch deutlich verstärkt.

Blicken wir einmal auf die Lehrerstellen. Zum Zeitpunkt des Regierungswechsels 2005 fanden wir ca. 144.900 Stellen vor. Im Schuljahr 2010 waren es 152.509. Das heißt, es gab bei den besetzten Stellen ein Plus von 7.554. Bereinigt waren es über 8.000 neue Stellen, die wir in dieser Zeit eingeführt haben. Die sind hier effektiv entstanden. Das heißt, wir haben etwas getan, was für Bildung das Wichtigste ist: Wir haben Ressourcen hineingesteckt, wir haben Lehrer eingestellt, wir haben Personal eingestellt, wir haben die Qualität verbessert und haben uns nicht in Streitigkeiten über Systeme verzettelt.

(Beifall von der CDU – Lachen von Sören Link [SPD] – Sören Link [SPD]: Das können Sie doch selbst nicht ernsthaft glauben! – Zuruf von der CDU: Sie waren doch dabei!)

Meine Damen und Herren, das hat sich natürlich auch auf die Schüler-Lehrer-Relation ausgewirkt. Die Schüler-Lehrer-Relation hat sich in allen Schulformen verbessert. In der Grundschule wurde die durchschnittliche Klassengröße um 1,88 gesenkt; die Zahl der Schüler pro Klasse ist von 25,3 auf 23,4 gesunken. In der Realschule gab es ein Minus von fast 1 und im Gymnasium, in der Sekundarstufe I, von 1,72. Wenn man diese Relation auf die Zahl der Stellen bezieht, ergibt sich sogar ein Minus von 2. Das heißt, wir haben hier die Schüler-Lehrer-

Relation verbessert. Ich halte es auch für richtig, dies weiterzuführen. Denn Qualitätsverbesserung hat mit dieser Relation wesentlich zu tun.

Allerdings – das sagt uns übrigens auch der Kommentar zum Haushalt –: Für jedes Kind, um das die Klassen im Durchschnitt kleiner sind, bedarf es 5.800 zusätzlicher Lehrerstellen. Wenn man eine Lehrerstelle mit 50.000 € pro Jahr veranschlagt, ergeben sich 290 Millionen € für ein Kind weniger pro Klasse. Ich sage das nur, um deutlich zu machen, vor welchen Herausforderungen wir stehen, wenn wir Programme zur Verkleinerung der Klassen umsetzen, und was da noch auf uns zukommt.

Wenn wir nun den neuen Etat betrachten, stellen wir fest: Im neuen Etat sind 553 zusätzliche Stellen aufgelistet. Diese werden vor allem mit dem Ausbau der Ganztagschulen begründet. Aber nach wie vor ist unklar, wo denn nun die 1.525 Stellen des Nachtrags eigentlich geblieben sind, ob sie besetzt sind und wohin sie eigentlich gegangen sind. Wir werden den Eindruck nicht los, dass diese 1.525 Stellen des Nachtrags wesentlich auch dazu gedient haben, die Aufblähung vorzunehmen – die das Gericht dann so deutlich und klar zurückgewiesen hat.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Hans-Willi Körfges [SPD]: Unser sozialistischer Politikkommissar!)

Blicken wir einmal auf den Ganzttag. Wir haben überhaupt erst außerhalb der Gesamtschulen einen echten Ganzttag eingeführt. Wir hatten schon damals, bei den letzten Beratungen, zweieinhalb Mal so viele Ganztagsplätze wie 2005. Wir haben diesen Anstieg noch einmal steigern können und die Zahl der Plätze auf 225.000 statt der geplanten Zielzahl von 205.000 erhöht.

Das heißt, meine Damen und Herren: Allein für den Ganzttag haben wir 952 Millionen € in den fünf Jahren, die wir zu verantworten hatten, ausgegeben. Das haben wir – das ist ganz wesentlich – unter anderem in der Hauptschule getan. Wir haben 230 erweiterte Ganztagschulen im Hauptschulbereich geschaffen. Jede zweite Hauptschule läuft heute im Ganztagsbetrieb.

(Ministerin Sylvia Löhrmann: Und jetzt?)

Das war auch richtig. Denn die Frage, ob das eine richtige Bildungsmaßnahme ist, entscheidet sich nicht daran, ob diese Schule stark nachgefragt wird oder nicht. Nicht die Quote ist das Entscheidende, wenn es um richtige Bildungspolitik geht. Entscheidend ist vielmehr die Frage: Was muss für welche Qualifikationen, für welche Interessen und für welche Berufsgänge möglichst optimal gemacht werden?

Meine Damen und Herren, so könnte ich meine Ausführungen fortsetzen. Ich könnte auf die Frage der Aus- und Fortbildung eingehen. Wir haben da sehr viel gemacht. Wir haben diesen Bereich in un-

serer Zeit um 60 % gesteigert. Wenn jetzt an diese Fortbildungsausgaben angeknüpft wird, halten wir das für richtig. Genauso ist es bei der Frage der Fortbildungsbudgets für einzelne Schulen. Auch das soll nach dem Plan richtigerweise so bleiben. Wir halten es für richtig, dass Sie an diesen Veränderungen festhalten.

Wenn ich dann aber im Änderungsblatt lese, dass eine neue Titelgruppe 91 – Landesinstitut für Bildung – aufgeführt wird, dann hätte ich dazu eigentlich gerne ein paar Ausführungen dazu gehört, was das sein soll.

(Ministerin Sylvia Löhrmann: Die Fraktionen wollten das!)

– Von wem ist das beantragt?

(Ministerin Sylvia Löhrmann: Das hatten die Fraktionen beantragt!)

Diese Titelgruppe 91 ist – wenn wir das so verabschieden sollten – zwar hier nicht beziffert, aber es gibt einen „Flatrate-Etat“. Das heißt, aus diesen Mitteln dürfen Ausgaben auch dann geleistet werden, wenn an anderer Stelle des Landeshaushalts Mittel für denselben Zweck veranschlagt sind.

(Zuruf von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn es darum geht, das unselige Landesinstitut Soest, das für seine „Effektivität“ bis 2005 ja stets bekannt war, wiederzugründen, dann würde ich dringend davor warnen. Weiterbildung ist nämlich vor allem eine Sache der Hochschulen, und ich fände es besser, wir würden uns beim Thema „Hochschulen“ stärker darüber unterhalten.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, eine besondere Belastung für den Sachhaushalt sei noch erwähnt: Wir haben die Altlasten aus den alten Zeiten der Vorgängerregierung. Sie erinnern sich an diese Mehrstunden, die da gemacht werden mussten und die zurückzahlen sind. Ich gehe gar nicht näher darauf ein; es ist aber ein großes Thema.

Meine Damen und Herren, aber nun zum aktuellen Etat. Für Ihr besonderes Projekt „Gemeinschaftsschulen“ haben Sie mit 5,7 Millionen € wahrscheinlich zu viel angesetzt. Denn dieses Projekt darf jetzt wohl doch als vorerst gescheitert angesehen werden, nachdem statt der zunächst erwarteten 50 nur 19 Anträge zusammenkamen, die in 17 Genehmigungen mündeten, von denen nach Ende der Anmeldezeit nur 14 Schulen übrigblieben. Seit gestern sind es sogar nur 13, und ich habe die starke Sorge, dass nicht nur die eine Schule infrage gestellt ist, sondern dass die 13 verbliebenen noch folgen könnten – und dies, obwohl Sie, Frau Ministerpräsidentin, in Ihrer Pressemeldung von vorhin etwas anderes gesagt haben. Aber eines scheint ziemlich sicher zu sein: Trotz der „Sonderangebotsregelung“

sind 50 Stellen, die dafür angesetzt wurden, doch wohl zu viel.

Es ist eben ein schlimmer Fehler, den Ortsegoismus von kleinen Gemeinden zu fördern und regionale Gegebenheiten zu missachten.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wie redet ihr denn?)

Das Gericht in Arnsberg hat zumindest deutlich gemacht, dass auch benachbarte Schulträger eine Verletzung ihres kommunalen Selbstverwaltungsrechts geltend machen können, wenn ihre Schulen bedroht werden. Die Ministerin hingegen hat am 6. April auf die Anfrage der Kollegin Freimuth mitgeteilt, von den Kommunen könne „nicht verlangt werden, ihre legitimen Interessen zugunsten des Interesses von Nachbarkommunen an einem unveränderten Schulangebot zurückzustellen“.

Das heißt: Hier wird die Möglichkeit einer Zerstörung der Schullandschaft mit unabsehbaren Folgen – übrigens auch unabsehbaren finanziellen Folgen – eröffnet, und zwar im Vertrauen darauf, dass die Gemeinden den Sirenentönen des Supersonderangebots „Gemeinschaftsschule“ folgen werden.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Sören Link [SPD]: In welche Trickkiste haben Sie denn da gegriffen?)

Nach dem Scheitern der so wohlgemeinten Alternativsetzung von G8 und G9 ist das die nächste Niederlage für die Schulpolitik dieser Regierung.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, ich will aber gar nicht verhehlen, dass es auch Dinge gibt, die wir gemeinsam tragen. Das ist zum Beispiel die Inklusion. Wir sind das Thema gemeinsam angegangen. Fragen wie die, ob bei den 5,3 Millionen € der hälftige Anteil für die wissenschaftliche Begleitung nicht etwas hoch angesetzt ist, sind Petitesse; das lassen wir einmal dahingestellt sein. Was wir für gut halten, ist, dass Sie bei den Kompetenzzentren bleiben und die Kompetenzzentren ausbauen.

(Ministerin Sylvia Löhrmann: Schulversuche!
– Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

– Frau Löhrmann, wir haben nichts gegen Schulversuche. Die Frage ist nur, ob man mit einem Schulversuch eine Regelschule einführt. Das ist eine andere Frage.

(Lachen von der SPD)

Aber, meine Damen und Herren, zur Frage der Weiterbildung: Meine Damen und Herren, wir stimmen bei der Weiterbildung der Erhöhung zu. Aber ich habe schon die Frage, warum es bei der Weiterbildung für die kommunalen Träger einen Steigerungssatz von 18,8 % gibt, während er bei den privaten Trägern, die sonst immer gleich behandelt worden sind, nur 14,8 % beträgt.

Wir müssten, wenn wir über Bildung reden, auch über andere Etats reden; denn einiges findet sich in anderen Einzelplänen. Natürlich sind so etwas wie Sprachstandsfeststellungen, Sprachförderung und die Wahrnehmung, dass auch im Kindergarten Bildung erfolgt – zum ersten Mal in einem Kinderbildungsgesetz thematisiert –, Dinge, die hier auch eine Rolle spielen und erörtert werden müssen.

Ich komme zum Schluss.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Was bleibt vom gut Gemeinten? Vieles euphorisch Verkündete hält dem Realitätstest nicht stand. Jedenfalls rechtfertigen – das sei zum Schluss noch einmal gesagt – 2,36 % Steigerung im Bildungsetat nicht einen Schuldenzuwachs bei sprudelnden Steuern. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sternberg. – Ich möchte die CDU-Fraktion darauf aufmerksam machen, dass sie noch zwei Minuten Restredezeit hat, auch wenn im Moment etwas anderes ausgewiesen wird.

(Armin Laschet [CDU]: 15 Minuten!)

– Nein, 15 Minuten können es nicht sein. Wir hatten eben ein technisches Problem. Die Redezeiten für die folgenden Fraktionen sind jetzt korrekt ausgewiesen. Herr Prof. Dr. Sternberg hätte noch zwei Minuten gehabt.

Herr Link spricht nun für die Fraktion der SPD.

Sören Link (SPD): Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Besuchertribüne! Wenn Sie am Anfang der Rede des Kollegen Sternberg den Eindruck gehabt haben, Sie seien in einer Vorlesung für höhere Mathematik, kann ich Sie beruhigen: Sie waren es nicht. Sie sind hier im Landtag von Nordrhein-Westfalen und verfolgen die Haushaltsdebatte zum Einzelplan 05, der sich mit Schul- und Bildungspolitik beschäftigt.

(Zurufe von der CDU)

Herr Sternberg, Sie können sich hier noch so lange mit Vergangenheitsbewältigung, mit Wundenlecken und irgendwelchen Erklärungen für Ihr Wahldesaster vom letzten Jahr aufhalten, Sie können sich auch mit allen möglichen Prozenten, die Sie hier auf- und runterdeklिनieren, aufhalten – aber eines hat Ihre Rede gezeigt: Sie als CDU-Fraktion stehen für die Vergangenheit, und Sie haben immer noch keine Erklärung dafür gefunden, dass Sie abgewählt worden sind.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir haben die Aufgabe, die Zukunft der Schulpolitik zu gestalten.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

– Darum geht es auch heute, Herr Laschet; da können Sie schreien, wie Sie wollen.

(Klaus Kaiser [CDU]: Die Gerichte sehen das anders!)

Ich will Ihnen, Herr Sternberg, noch etwas sagen, weil ich mich an der Stelle trefflich geärgert habe. Gerade bei einer Partei, die immer von Anstand und Moral redet, ärgere ich mich maßlos, wenn Sie hier mit einer Wortwahl politisch auftreten, die an der Grenze zum Skandalösen ist.

Man kann ja der Meinung sein, der Schulversuch „Gemeinschaftsschule“ sei schlecht; das ist politisches Geschäft. Aber von „Kannibalismus“ zu reden, Herr Dr. Sternberg, das disqualifiziert den Verfasser dieser Pressemeldung, das disqualifiziert Sie als Schulpolitiker.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Rüdiger Sagel [LINKE]: Er hat keine Ahnung von Schulpolitik!)

Kommen wir jetzt zu den Eckdaten des Landeshaushaltes. Knapp 14 Milliarden €, davon 12,4 Milliarden € für Personal. Bei diesen Zahlen weiß man, über welche Dimensionen man redet und wie viel für andere Maßnahmen noch verfügbar ist.

Wir haben eines vorweggeschickt – das gilt für diese Landesregierung, das gilt für Hannelore Kraft und Sylvia Löhrmann –: Die demografische Rendite bleibt im System. Dieses Versprechen hat diese Landesregierung gegeben, und dazu stehen wir. Das ist etwas, was uns von Ihnen deutlich unterscheidet.

Herr Laschet und auch Herr Sternberg, Sie als CDU-Fraktion haben in den letzten Wochen und Monaten unter anderen massiv gefordert, 2.000 rot-grüne Stellen abzuschaffen und zu streichen. Das sind größtenteils Stellen im Schulbereich. Wenn Sie, Herr Laschet und Herr Sternberg, so großen Wert auf Ehrlichkeit legen, dann sollten Sie auch so ehrlich sein und hier sagen: Wir schaffen 1.525 Stellen, die Rot-Grün seit 2010 geschaffen hat, im Schulsystem ab. – Dann möchte ich Sie einmal sehen, wie Sie vor die Schulen unseres Landes treten und den Lehrerinnen und Lehrern sagen, wer von ihnen überflüssig sei und dass der Unterrichtsausfall auch okay sei; denn man müsse ja den Haushalt konsolidieren. Das ist die Konsequenz Ihrer Politik, und das ist etwas, was vergangenheitsorientiert ist. Das machen wir nicht mit.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir werden auch in finanziell schwierigen Zeiten nicht an der Bildung sparen. Sie sollten den Menschen endlich die Wahrheit zum Bereich Bildung sagen. Wir werden nämlich unter anderem deswe-

gen so viel in diesen Bereich investieren – wir haben auch im Nachtragshaushalt 2010, den wir letztes beraten haben, auch schon eine ganze Menge auf den Weg gebracht –, weil Sie schlecht gearbeitet haben. Sie haben Lücken gelassen und den letzten Haushalt gerade im Bereich der Bildung unterfinanziert. Das müssen wir jetzt abarbeiten.

Ich will Ihnen das nicht ersparen: In diesem Haushalt sind 900 zusätzliche Stellen, weil Sie den Grundbedarf an Schulen nicht ausfinanziert haben. Sie haben 325 Stellen für die Freistellung von Personalräten nicht ausfinanziert. Diese sind jetzt in diesem Haushalt eingestellt. 300 Stellen für integrative Lerngruppen sind ebenfalls in diesem Haushalt enthalten. Hinzu kommen weitere 250 Stellen für den Ausbau des Ganztags, 177 Stellen für den Ausbau des offenen Ganztags oder beispielsweise für das Projekt „Teach first“, das wir alle getragen haben, was Sie aber irgendwo in irgendwelchen Restbeständen versteckt hatten. All das finanzieren wir aus Gründen der Haushaltsklarheit und -wahrheit völlig aus. Das ist in diesem Haushalt enthalten, und ich glaube, das kann sich sehen lassen. Damit beheben wir zum einen das, was Sie uns als Lücke, als Vergangenheitsversäumnis hinterlassen haben, und gestalten auf der anderen Seite die Zukunft.

Wir ersparen uns aber durchaus Aufgaben im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit – das kam heute schon beim Etat der Ministerpräsidentin zur Sprache –; denn bei uns stehen Schülerinnen und Schüler und die Schulen im Mittelpunkt und nicht die Arbeit der Landesregierung.

Wir setzen auch inhaltlich Akzente. Ich will einmal ein paar kleinere wie größere Punkte nennen, an denen das gut deutlich wird:

Wir sorgen dafür, dass die Friedensarbeit in unseren nordrhein-westfälischen Schulen gestärkt wird. Wir werden das Kooperationsabkommen mit der Bundeswehr neu gestalten, es ergänzen und erweitern. Und wir dafür sorgen, dass in der politischen Bildung in den Schulen die Friedensarbeit einen ganz neuen Stellenwert bekommt. Dafür stellen wir im Etat einen entsprechenden Posten zur Verfügung.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir wollen demokratische Teilhabe von jungen Menschen nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis. Deswegen haben wir unter anderem auch die Drittelparität in den Schulen geschaffen und wieder eingeführt.

Wir sorgen dafür, dass die Fortbildung in NRW nicht nur besser ausgestattet wird – es gibt hier 800.000 € mehr, unter anderem in den Bereichen Inklusion und gemeinsames Lernen –, sondern wir arbeiten auch daran, dass die Fortbildung effektiver wird. Wir werden Schwerpunkte setzen und Leitli-

nien für eine gute Fortbildung im Interesse unserer Schulen beraten und beschließen.

Wir sorgen dafür, dass NRW endlich wieder ein Landesinstitut erhält, das die gesamte Bildungskette in den Blick nimmt. Die Aufgabenpalette ist groß: vom Übergangmanagement über die Fortbildung bis zur Curriculumentwicklung. Da lässt sich vieles denken. Das, was die Bildungskonferenz gerade diskutiert, werden wir sorgsam auswerten. Daran werden wir uns orientieren. Dann werden wir in die Beratung einsteigen, wie ein solches Landesinstitut aussehen und welchen Zielen es dienen kann.

Eines werden wir auf jeden Fall ändern, das nämlich das bevölkerungsreichste Bundesland in Deutschland als einziges Bundesland dieser Größenordnung kein Landesinstitut hat. Diesen Skandal werden wir beseitigen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Und wir werden dafür sorgen, dass der Ganzttag weiter gestärkt wird. Wir werden ihn finanziell ausbauen, gerade an Realschulen und an Gymnasien, wofür ungefähr 250 Stellen zur Verfügung stehen. Das machen wir – das widerspricht dem, was Sie gesagt haben, Herr Dr. Sternberg –, weil bei uns die Schulformen nicht im Mittelpunkt stehen. Wir sagen nicht in erster Linie, welche Schulform uns wichtig, welche Schulform uns lieb ist,

(Ralf Witzel [FDP]: Warum gibt es dann die Gemeinschaftsschulen, wenn das egal ist?)

sondern für uns steht das Kind im Mittelpunkt. Wir sorgen dafür, dass die Rahmenbedingungen für guten Unterricht, für einen verlässlichen offenen Ganzttag an allen Schulen, wo dies nachgefragt wird, geschaffen werden. Sie hatten fünf Jahre lang Zeit, die Tariferhöhung abzubilden, haben aber keinen Cent mehr zur Verfügung gestellt. Wir holen die Tariferhöhung der letzten sieben Jahre jetzt in einem ersten Schritt nach. Es wird nicht der letzte sein. Aber es ist ein Zeichen in die Fläche, in die Landschaft, das besagt: Wir nehmen euch ernst. Wir wollen, dass ihr Qualität an den Schulen abliefern. Dafür sollt ihr auch vernünftig bezahlt werden. Deswegen geben wir 44 Millionen € für den Ausbau des offenen Ganztags. – Das ist, glaube ich, ein gutes Zeichen.

(Beifall von der SPD)

Sie haben vor der Landtagswahl 2005 – Herr Rüttgers, der da vorne sitzt, in persona – versprochen, die von der damals abgewählten Landesregierung vorgenommenen Kürzungen in der Weiterbildung zurückzunehmen. Wenige Wochen später war davon überraschenderweise keine Rede mehr. Die Kürzungen in der Weiterbildung wurden nicht nur nicht zurückgenommen, sie wurden sogar noch verstärkt. Die Weiterbildungslandschaft war in Aufruhr. Aber alles, was Ihnen eingefallen ist, war, nach fremdem Geld zu schießen, nämlich Geld aus Euro-

pa. Damit machen wir Schluss. Wir werden die Kürzungen, die Sie seit 2005 zu verantworten haben, zurücknehmen. Das findet sich in diesem Haushalt, weil für uns eine verlässliche Weiterbildung in der Struktur und in der Fläche ein Wert an sich ist.

Wir sorgen dafür, dass Schulleitungen für die Erledigung der Arbeit, die wir von ihnen erwarten, entlastet werden können, dass Schulleitungen für die Erfüllung der Aufgaben, die wir alle von Ihnen erwarten, die entsprechende Entlastung und Wertschätzung bekommen. Deswegen erhöhen wir die Schulleitungszeit um weitere drei Stunden in einem ersten Schritt an den Grundschulen. Ich glaube, es ist ein wichtiges Zeichen, dass die Grundschulleitungen das Gefühl haben, ausreichend Zeit zu haben, die gestiegenen Erwartungen der Eltern, der Politik, aber auch der eigenen Lehrkräfte an die Entwicklung der Schule vernünftig umzusetzen. Deswegen gibt es mehr Leitungszeit an den Schulen. Das kostet eben 340 Stellen. Sie können sagen: Das wollen wir nicht. – Ich bin auf die schulpolitische Debatte gespannt. Wir wollen das. Und wir stellen die Stellen dafür zur Verfügung.

(Beifall von der SPD)

Wir setzen tatsächlich auf innovative Schwerpunkte. Auch die mögen Ihnen nicht passen. Für uns sind sie allerdings wichtig. Wir setzen im Einklang mit den anderen Fraktionen hier im Landtag auf Inklusion. Wir wollen, dass die Inklusion in die Fläche gebracht wird. Und wir wollen, dass vor allen Dingen im Bereich Fortbildung, Entwicklung, Vorbereitung auf den Inklusionsplan, den wir alle mit Spannung erwarten, entsprechende Vorkehrungen getroffen werden können. Deswegen stellen wir für diesen Bereich 5 Millionen € zur Verfügung.

Das gilt auch für den Modellversuch Gemeinschaftsschule. Wir sind der Meinung, dass längeres gemeinsames Lernen ein Wert ist, der nicht nur für an diesem Modellversuch teilnehmende Schulen relevant ist, sondern möglicherweise auch für viele andere Schulen, die sich auf diesen Weg machen wollen und die wir dabei unterstützen wollen. Deswegen setzen wir den Schwerpunkt einerseits bei Inklusion und andererseits beim längeren gemeinsamen Lernen.

(Beifall von Sigrid Beer [GRÜNE])

Nachdem wir den Einzelplan 05 des Haushaltsplans 2011 lange und ausgiebig im Schulausschuss und auch im Parlament beraten haben, kann ich sagen: Spuren von SPD und Grünen sind klar und deutlich erkennbar. Dieser Haushalt setzt Akzente. Wir können auf diesen Haushalt aufsetzen, weil wir mit dem, was wir erreicht haben, nicht zufrieden sind, sondern weil das für uns ein wichtiger, ein notwendiger erster Schritt ist. Weitere Schritte werden folgen. Ich nenne beispielhaft die Weiterentwicklung der Sozialindizes und die Ausweitung der Sozialarbeit an Schulen. Das sind Punkte, die in den nächs-

ten Jahren auf uns zukommen werden. Wir müssen sie auf Basis dieses Haushaltes miteinander diskutieren.

Wir werden den Bereich Schule jedenfalls weiterhin finanziell so gut es geht mit so viel Priorität wie möglich ausstatten, weil für uns das Wohl des Kindes und – ganz im Sinne der Präventionspolitik von Hannelore Kraft und Sylvia Löhrmann – damit auch das Wohl des Landes im Mittelpunkt steht. Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Link. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst an Herrn Prof. Sternberg wenden. Herr Sternberg, wenn Sie nicht als der Münsteraner Legenden-Sternberg in die Annalen eingehen wollen, dann gucken Sie die Sache mit den 16.000 Stellen doch bitte noch mal nach. Denn da waren keine kw-Vermerke. Sie waren noch nicht mal abgeschrieben. Es war vielmehr eine Prognose in Bezug auf die Demografie. Und da ist zugesichert worden, dass diese Stellen im System bleiben, und nicht, dass Sie wegfallen. Das ist eine Spirale, die immer weiter gedreht wird. Bitte treiben Sie die nicht weiter! Das ist ein Relikt aus dem Wahlkampf, das Sie endlich einpacken sollten, weil es einfach nicht stimmt.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

Zweitens, Herr Laschet, möchte ich Sie bitten, Ihren Haushaltsänderungsantrag noch einmal durchzuschauen. Er ist nämlich verfassungswidrig, was die globale Minderausgabe angeht. Sie sollten ihn dringend zurückziehen, denn das, was Sie da vorgelegt haben, ist haushaltstechnisch, handwerklich ziemlich schlecht.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

Ich werde gleich noch darauf eingehen, was darin in Bezug auf den Einzelplan 05 steht.

Herr Sternberg, ich kann Sie beruhigen: Mindestens 13 Gemeinschaftsschulen, sechs neue Gesamtschulen gehen zum Schuljahr 2011 an den Start.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Beer, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Möchten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ratajczak zulassen?

Sigrid Beer (GRÜNE): Aber gerne, Herr Ratajczak.

Marc Ratajczak (CDU): Frau Beer, vielen Dank. – Nehmen Sie meine Verwunderung zur Kenntnis, Frau Beer, dass Sie uns ...

Sigrid Beer (GRÜNE): Ja, damit habe ich die Frage beantwortet.

(Heiterkeit und Beifall von der SPD und von der LINKEN)

Dann gehe ich gerne in meinem Konzept weiter.

Ich will sehr deutlich sagen, dass wir für die Schülerinnen und Schüler in Finnentrop ganz schnell Klarheit schaffen müssen. Ich begrüße es, dass die Ministerin diese Klärung entschlossen angeht und das Urteil des VG Arnsberg in der nächsten Instanz überprüfen lässt. Wir sehen uns in unserer Rechtsauffassung in der Tat durch namhafte Verfassungsrechtler bestätigt; ich will nur Prof. Pieroth und Prof. Gusy nennen. Dazu gibt es etliche Ausführungen, die Sie schon im Vorfeld hätten nachlesen können.

Außerdem – auch das sollte Ihnen zur Beruhigung dienen, Herr Sternberg – sind die übrigen 13 Gemeinschaftsschulen nicht mehr beklagbar.

Trotzdem will ich gerne auf einige Äußerungen eingehen, die ganz frisch auf den Tisch geflattert sind, Pressemitteilungen und Briefe, zum Beispiel vom Vorsitzenden der CDU-Fraktion, Herrn Laumann. Im Namen der Fraktion danke ich Herrn Laumann ausdrücklich für die Einladung zu Gesprächen über einen Schulfrieden. Nun gibt es solche Gespräche aber bereits seit dem letzten Herbst, nämlich in der Bildungskonferenz der Ministerin Löhrmann.

(Zuruf von Prof. Dr. Thomas Sternberg [CDU])

Herr Sternberg, sogar Ihre Fraktion – ich hoffe, Sie unterhalten sich auch mal miteinander – nimmt an den Arbeitsgruppen teil. Der Kollege Kaiser hat gerade eine Pressemitteilung gemacht, dass er das begrüßt, dass Sie gerne teilnehmen und dass Sie gemeinsam mit den Kommunalen Spitzenverbänden, den Eltern, den Lehrerverbänden, der Wirtschaft und den Kirchen, also mit insgesamt mehr als 50 Verbänden daran arbeiten können, die großen Linien in der Schulpolitik auf ein gemeinsames Fundament zu stellen.

Wir wollen Verlässlichkeit in der Schulpolitik über eine Legislatur hinaus. Das ist das, was die Schulen wollen, was die Eltern wollen, was die Schüler und Schülerinnen wollen, was die Lehrkräfte wollen. Das gilt für die notwendige Qualitätsentwicklung sowohl in Sachen Ganztage, also nach innen, als auch in Fragen der Schulstruktur.

Die Papiere der Bildungskonferenz werden natürlich in den Landtag einfließen; das ist doch keine Frage. Aber wenn Herr Laumann und Herr Röttgen einladen, dann ist das auch nicht das Parlament, son-

dem dann lädt die CDU ein. Sie müssen schon genau sagen, was Sie wie wollen.

Wir haben ein Forum, in dem gesellschaftlich breit diskutiert wird. Das ist genau das, was von den Menschen gewollt wird. Und diesen Prozess gehen wir an.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

– Herr Laschet, Sie können gerne dazukommen. Ich werde die Ministerin gerne fragen, ob Sie auch dabei sein dürfen.

(Ralf Witzel [FDP]: Das wird ein nettes Kaffeekränzchen!)

– Herr Witzel, Sie sind ausgestiegen. Da fragt auch niemand mehr nach der FDP. Ich muss Ihnen leider mitteilen, dass da noch niemand Verlustängste gehabt.

(Beifall von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Ich habe mich trotzdem über den Brief von Herrn Laumann gefreut, weil er zeigt, dass auch die CDU begriffen hat: Auch Sie sind gefordert, mit rückwärtsgewandten schulpolitischen Positionen aufzuräumen. Sie haben in der Tat erkannt, dass Sie sich bewegen müssen, weil die Schulrealität und die Standortfrage gerade die Bürgermeister der CDU umtreiben. Ein bisschen ist das ja an Ihrem Beschluss vom 12. März in Siegen auch abzulesen.

Im Rahmen der Bildungskonferenz hat auch der renommierte Schulrechtler Prof. Dr. Avenarius vorgelesen und deutlich gemacht, dass der verfassungsrechtliche Bestandsschutz der Hauptschule nicht mehr der Schulwirklichkeit entspricht und dass hier eine Anpassung überfällig ist. Es ist auch schon in Äußerungen von Herrn Wittke und anderen deutlich geworden, dass Sie diese Erkenntnis haben. Das lässt hoffen, dass wir diesbezüglich zu gemeinsamen Gesprächen kommen werden.

Abschließend sei mir aber noch ein Wort zu diesem Prozess erlaubt: Es muss auch einen Lernprozess unter Kommunen geben; denn die Zukunft liegt darin, dass das Kirchturmdenken abgelöst wird und dass die interkommunale Zusammenarbeit auf der Tagesordnung steht.

(Beifall von den GRÜNEN, von der SPD und von der LINKEN – Zurufe von der CDU und von der FDP)

Alle können in einem regionalen Konsens insofern gewinnen, als dass mehr Schüler und Schülerinnen zu höher qualifizierten Abschlüssen geführt werden, vor allen Dingen in den Oberstufen der Zentren, die sich jetzt Sorgen machen. Ich glaube, dass das Raum greifen wird, dass sich diese Erkenntnis festigen wird und dass wir zu einvernehmlichen Lösungen kommen werden.

Wenn ich durch das Land fahre, dann zähle ich mittlerweile gut 50 Kommunen, die eine Gemein-

schaftsschule für sich in Betracht ziehen und in ihrer Kommune gründen wollen. Das ist schon ein Zeichen! Das sollten Sie sich durch den Kopf gehen lassen.

Die Ministerin hat immer betont, dass bei einem Schulversuch der Umfang von 40 bis maximal 50 Schulen nicht überschritten werden soll und dass darüber hinaus eine schulgesetzliche Regelung im Landtag zu beschließen ist. Genauso werden wir jetzt verfahren und konsequent ein Schulgesetz auf den Weg bringen: weil die Gemeinschaftsschule in Nordrhein-Westfalen gewollt ist.

Aber da wir uns heute in der Haushaltsdebatte befinden – ich habe bereits gesagt, dass ich mir Ihren Antrag sehr genau angeguckt habe –, will ich auch gerne auf diese Haushaltsideen eingehen.

Herr Laumann hat nicht nur über die Presse für sich, sondern auch für die Fraktion angekündigt, 2.000 neue rot-grüne Stellen zu kippen und damit 120 Millionen € einzusparen. Damit bestätigen Sie noch einmal deutlich, dass Sie Lehrerstellen in diesem Land streichen wollen. Sie gefährden den Inklusionsplan, Sie gefährden die Grundversorgung – auch in den gymnasialen Oberstufen im Land –, und Sie gefährden die Grundversorgung in den Grundschulen. 2.000 Stellen sind in diesem Land nicht einfach wegzustecken. Sagen Sie doch bitte den Eltern, den Lehrern, den Schulträgern, dem Kollegium, dass Sie an dieser Stelle kürzen wollen.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Sie wissen doch ganz genau, dass es in der Landesverwaltung, in den Bezirksregierungen an allen Ecken und Enden am Personal kneift. Die sind personell doch wirklich ausgequetscht. Der engere Regierungsapparat umfasst rund 8.000 Menschen. Landesbedienstete sind vor allen Dingen in den Bereichen Schule, Polizei und Justiz aufzufinden. Und da wollen Sie 2.000 Stellen abbauen! Butter bei die Fische! Verstecken Sie sich nicht! Sagen Sie doch endlich, dass Sie Lehrerstellen in diesem Land abziehen wollen! Sagen Sie das nach draußen ganz deutlich!

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Dass bei Ihnen die Demografieeffekte auch nicht sicher sind, das haben Sie noch einmal unterstrichen.

Apropos globale Änderung: Die Ansätze, die Sie hier zugrunde gelegt haben, sind verfassungswidrig. Das ist so gar nicht statthaft. Sie müssten diesen Antrag konsequenterweise zurückziehen.

Schauen wir aber weiter, was Sie an Kürzungen geplant haben. Sie planen in dieser globalen Minderausgabe, Förderprogramme um 2 % zu kürzen. Das würde für den Schulbereich bedeuten: An Positionen, die vertraglich gebunden sind, kommen Sie nicht ran. Auch an durchlaufende Mittel wie das BAföG von der Bundesebene kommen Sie nicht heran.

Namhafte Beträge können Sie nur aus der Weiterbildung oder aus der Ersatzschulfinanzierung herausziehen. Das also ist Ihre Botschaft an alle Träger der Weiterbildung, das ist Ihre Botschaft an die Schulen in freier Trägerschaft in Nordrhein-Westfalen, das ist Ihre Botschaft an die Schulen in kirchlicher Trägerschaft: diese Förderprogramme kürzen zu wollen, liebe C-Partei. Das finde ich schon äußerst erstaunlich. Wollen Sie die Linke bei den Haushaltsanträgen noch überholen? Die haben nämlich genau in diesem Segment angesetzt.

(Beifall von Gunhild Böth [LINKE])

Das ist ja wie bei der CDU in Sachsen und den Linken in NRW. Das ist supertoll! Es gibt schon wieder eine sehr seltsame Koalition. CDU und Linke schreiten 'an Seit' an Seit'. Das ist wahre Tatkraft in Sachen Schulpolitik. Ich bin begeistert.

Der vorliegende Einzelplan 05 sichert mehr als 2.000 Stellen für die Schulen in NRW. Das ist eine gute Nachricht. Wir sind zuversichtlich und vor allen Dingen zuverlässig in Sachen Finanzierung der Weiterbildung. Mit uns gibt es dort keine Streichungen.

Und es ist dringend nötig – das haben wir heute noch einmal beim Kollegen Sternberg und bei der Vorlage Ihrer Haushaltsanträge gesehen –, dass wir in die Entwicklung von Mathematik und politischer Bildung investieren, damit Wähler und Wählerinnen diesen Milchmädchenrechnungen nicht mehr auf den Leim gehen. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Für die Fraktion der FDP hat Frau Kollegin Pieper-von Heiden das Wort.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke, Frau Beer, dass Sie die Höhe des Rednerpults immer so passgenau machen. Der Haushalt ist allerdings nicht passgenau, sondern hat mächtig Schlagseite. Das wenige Positive, das darin steht, wird durch eine ganze Reihe ideologischer Projekte zur Seite gedrängt. Positiv kann ich zum Beispiel die Erhöhung für die Weiterbildung erwähnen. Aber ansonsten enthält Ihr Haushalt viele Ungerechtigkeiten und ist an mancher Stelle der Qualität von Bildung sogar abträglich.

Die Big Points der Kritik der FDP an diesem Haushalt für Schule und Weiterbildung sind erstens die Einbettung in den Gesamthaushalt, zweitens die falsche Schwerpunktsetzung und drittens massive Versäumnisse auf den wirklich wichtigen Feldern, Frau Ministerin.

Zum ersten Kritikpunkt, der Einbettung in den Gesamthaushalt. Wir sind uns alle einig, dass wir die Ausgaben für Bildung kontinuierlich erhöhen müs-

sen. Sie schaffen es aber offensichtlich nicht, den Haushalt des Landes Nordrhein-Westfalen angemessen zu gestalten und Ihre politischen Prioritäten aus dem Gesamthaushalt gegenzufinanzieren. Das lässt sich vor allem am vorliegenden Schulhaushalt sehr deutlich belegen. Eine Stärkung der Bildung darf nicht über massive Schulden auf Kosten der heutigen Schüler erfolgen.

Rot-Grün will durch zusätzliche Verschuldung angeblich weiter massiv in Bildung investieren, um zukünftige Kosten zu vermeiden und so Geld zu sparen. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sollten Schuldenmacherei nun wirklich nicht zur Philosophie erheben. Fakt ist: Ein Student im ersten Semester Statistik kann Ihnen sagen, dass man nicht auf hundert Jahre Vorausagen treffen kann, wie Sie es versuchen und die Ministerpräsidentin es gemacht hat. Daher ist Ihre gesamte Rechtfertigungstheorie auf Sand gebaut und auch unseriös.

(Ministerin Barbara Steffens: Quatsch!)

An diesem Schulhaushalt springt geradezu ins Auge: SPD und Grüne erwirtschaften im Gegensatz zu FDP und CDU die zusätzlichen Mittel für die Bildung nicht in der Verwaltung, sondern machen einfach Schulden. Mit der Streichung der pauschalen Stelleneinsparung von 1,5 % in der Schulbürokratie bedenden Sie sogar die Verschlinkung der Verwaltung. Entgegen Ihrer Pressepropaganda drosseln Sie zudem das Tempo des Aufwuchses des Schulhaushalts im durchschnittlichen Vergleich zu den vergangenen Jahren unter liberaler Regierungsverantwortung. Rechnen Sie ruhig nach! Wir haben von 2005 bis 2010 2 Milliarden € mehr investiert, Sie jetzt weniger als 350 Millionen €. Davon ist fast ein Drittel auf Steigerungen bei den Versorgungsbezügen und Beihilfen zurückzuführen. Spätestens hier klaffen Ihre pseudowissenschaftlichen und ökonomischen Theorien, Ihr angeblicher Schwerpunkt bei der Bildung, und die nackte Wirklichkeit auseinander.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von Grünen und SPD, mein zweiter großer Kritikpunkt sind Ihre falschen Projekte. Es wimmelt von rot-grünen Spielwiesen, im Großen wie im Kleinen. Ich werde mich auf wenige Beispiele beschränken.

Da ist das Landesinstitut für Bildung, das Sie neu oder – besser – wieder aus der Taufe heben wollen.

(Beifall von Gunhild Böth [LINKE])

FDP und CDU haben das Landesinstitut in Soest abgeschafft, weil dabei nicht viel Qualität herausgekommen ist

(Gunhild Böth [LINKE]: Das ist eine Unverschämtheit! – Bärbel Beuermann [LINKE]: Ich bitte Sie! Ehrlich!)

und die großen Themen in der Bildung wie die individuelle Förderung und die stärkere Differenzierung

dort schlicht verschlafen worden sind. Jetzt wollen Sie offenbar die ideologische Schlagkraft auf Kosten der Steuerzahler stärken und ein neues Landesinstitut schaffen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Dafür sollen dann im ersten Aufschlag mal eben 50.000 € in die Hand genommen werden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Pieper-von Heiden, entschuldigen Sie bitte. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage bei Frau Kollegin Beer.

Ingrid Pieper-von Heiden (FDP): Tut mir leid. Stimme schwach! Argumente stark! Einfach weiter zuhören! – Dafür soll im ersten Aufschlag für dieses Landesinstitut ein Betrag

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

– meine Stimme; ich muss das hier zu Ende bringen, Frau Beer – von 50.000 € in die Hand genommen werden. Von der frühkindlichen Bildung über die Schule bis zur Fortbildung und Weiterbildung sollen zukünftig alle Beteiligten von diesem Institut gesegnet werden. Schulentwicklungsplanung vielleicht unter der Leitung des wissenschaftlichen Großmeisters Dr. Rösner? Fortbildung und Bildungsnetzwerke bis hin zu Materialien aus diesem Institut sollen zukünftig wie an einem langen Fließband die Menschen zur vereinheitlichten Bildung führen und begleiten.

(Wolfgang Große Brömer [SPD]: So ein Quatsch!)

Man kann sich nur wundern, dass Sie sich Ihrem Änderungsantrag für den Schulhaushalt nicht zu schade sind, die Wiedereinführung dieses Instituts mit Teilnehmerwünschen aus der Bildungskonferenz zu begründen. Sie haben die Forderung doch selber in Ihren Koalitionsvertrag geschrieben. Wenn Sie wirklich etwas für qualitative und begabungsgerechte Unterstützungssysteme der Bildungseinrichtungen leisten wollen, sollten Sie endlich das Landeskompetenzzentrum für Individuelle Förderung unterstützen, das Sie damals, vor der Landtagswahl 2005, noch weniger als halbherzig begonnen haben aufzubauen.

Weil Ihnen dort nichts Negatives auffällt, konzentrieren Sie sich in Ihrer Kritik – so Herr Große Brömer – auf den Internetauftritt. Dabei benötigt das LIF nichts anderes als eine personelle Aufstockung, weil es trotz seinerzeit erfolgter Aufstockung durch FDP und CDU seit geraumer Zeit krankheitsbedingt einen großen personellen Engpass hat. Fachlich können die nämlich alles. Geben Sie denen mehr Per-

sonal. Dann brauchen Sie kein neues Landesinstitut.

Übrigens: Was haben Sie überhaupt mit dem LIF vor? Wollen Sie es einstampfen, weil es Ihnen eh nicht passt, dass man sich dort auf individuelle Förderung und Begabungsförderung konzentriert?

Ein weiteres Beispiel: Es gibt eine von interessierter Seite negativ geführte Diskussion um die Bundeswehr in der Schule. Und mit einem Hauruck werden 30.000 € für die Bezahlung von Friedensaktivisten in den Haushalt eingestellt.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Das sind ja wirklich riesige Mittel!)

Es ist völlig unbestritten: Friedensaktivisten sind für die Meinungsbildung in Schulen wichtig. Aber sollen dann zukünftig alle Personen, die sich in Schulen engagieren, aus dem Landeshaushalt finanziert werden?

Meine Damen und Herren, die offensichtlichsten Beispiele für Ihre ideologischen Schwerpunktsetzungen ohne pädagogischen Mehrwert, die aber massiv Geld kosten, sind Ihre Modellversuche, mit denen Sie das Parlament umgehen. Jetzt sind doch tatsächlich sage und schreibe 75.000 € im Schulhaushalt eingeplant, um wissenschaftlich zu erforschen, wie Schüler im G9 an Gymnasien lernen. Da schau her! Das haben sie seit Jahrzehnten gemacht. Jetzt werden hier Zehntausende von Euros aus dem Fenster geworfen.

(Beifall von der FDP)

Das – leider – beste Beispiel stellt aber ohne Frage das Kapitel der Gemeinschaftsschulen dar, die zudem richterlich höchst umstritten sind, wie wir inzwischen alle wissen, Frau Löhrmann. Hier wird dringend benötigtes Geld geradezu verschleudert und auch noch die Qualität des Schulsystems beschädigt.

Für einen wissenschaftlich nicht begründbaren Feldversuch mit Kindern wird ein eigenes Kapitel eingerichtet. Dort ballt sich dann die ideologische Bevorzugung: Automatischer Ganzttag, Lehrerstellenzuschläge, weniger Unterrichtsverpflichtungen, bessere Aufstiegsmöglichkeiten usw. summieren sich auf 65 Lehrerstellen zusätzlich. Die gesamten Ideologiekosten umfassen für das inzwischen auf 13 Schulen zusammengeschrumpfte Projekt die unfassbare Summe von 5.751.000 €, was im Durchschnitt 442.000 € pro Schule entspricht – plus Verpflichtungsermächtigungen über 2,5 Millionen €. Diese Kosten kommen alle on top.

Man wundert sich schon, dass die Lehrer der Gemeinschaftsschulen, die einen Bruchteil der über 2 Millionen Schüler in NRW unterrichten, nicht von edlen Rössern in vergoldeten Kutschen zur Schule gezogen werden, Frau Löhrmann. Noch unfairer kann ideologische Politik gegenüber Kindern eigentlich gar nicht mehr sein.

(Beifall von der FDP)

Dass Sie 325 Lehrerstellen für Personalräte schaffen, ist bei einem solchen Unsinn fast nur noch eine traurige Fußnote, kostet aber fast 9.000 Unterrichtsstunden pro Woche.

(Sören Link [SPD]: Dazu sind Sie doch verurteilt worden, Frau Pieper-von Heiden!)

– Nein, nein! Lehrer sollen unterrichten. Wir haben genügend Personalvertretungen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

– Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, machen Sie es mir stimmlich doch nicht so schwer.

Sie investieren das Geld lieber in ideologisch motivierte Modellversuche, statt an der Stelle weiter mit Verve voranzuschreiten, an der für alle Kinder ein großer Mehrwert erzielt werden kann, nämlich durch Steigerung der Qualität, durch verbesserte Differenzierung und durch individuelle Förderung.

Mein dritter Kritikpunkt betrifft massive Versäumnisse im Schulhaushalt. Ich nenne Ihnen nur zwei Beispiele.

Erstens: Ganztagsausbau. Wo ist der große Wurf, der die Ganztagsoffensive von CDU und FDP aufgreift und fortführt? Wir alle wissen, dass der Ganztags ein wichtigen Beitrag zu mehr Chancengerechtigkeit und mehr individueller Förderung leisten kann.

Bei der Anhörung zum FDP-Antrag „Ganztagsangebot bedarfsgerecht weiter ausbauen – Flexibilisierung an weiterführenden Schulen ermöglichen“ ist es ja deutlich geworden: Dr. Menzel vom Städte- und Gemeindebund Nordrhein-Westfalen hat betont, dass die Kommunen ein weiteres Programm zur sächlichen Ausstattung benötigen. Außerdem ist bezeichnend, dass die kommunalen Spitzenverbände schon fast resignierend erklärt haben, dass sie eine solche Förderung im Grunde von dieser Landesregierung gar nicht mehr erwarten.

Was ist also der große rot-grüne Beitrag zum Ganztagsausbau? Es gibt zwar hier und da ein paar weitere Stellen. Wie bereits in der rot-grünen Vergangenheit, regnen die Sterntaler für den Ganztags aber vor allem wieder dann vom Himmel, wenn es sich um Ihre Lieblingsprojekte handelt. Gesamtschulen und Gemeinschaftsschulen erhalten selbstverständlich automatisch und unverzüglich den Ganztags.

Eine wirkliche Initiative für den sächlichen Ganztagsausbau an den anderen Schulformen fehlt aber. Für diese Schulen sinken die Mittel von 50 Millionen € auf 25 Millionen € und sind dann noch ein Restbetrag. Eine Folgeinitiative ist weit und breit nicht zu erkennen. Für die übergroße Mehrheit der Schüler bleiben die Ankündigungen von Ministerin Löhrmann eher die unerfüllten Ankündigungen einer Märchentante aus einer entrückten Welt. Sie bevor-

zugen da nach wie vor, wie wir es ja kennen, Ihre Lieblingskinder.

Zweitens: Lehrerfortbildung. Wo ist der ehrgeizige Ansatz, wie die Mittel für die Lehrerfortbildung konsequent und spürbar ausgebaut werden können? Wir müssen mehr für die Lehrerfortbildung tun – gerade bei der individuellen Förderung. Zwar gibt es mit 800.000 € mehr Geld für die Fortbildung. Aber auch mit dem, was Sie da vorhaben, ist das sicher kein großer Wurf. Dass die Gemeinschaftsschulen auch in diesem Bereich wieder bevorzugt werden, überrascht jetzt niemanden mehr.

Sie hatten die Chance, mit Ihrem ersten umfassenden Haushalt für Schule und Weiterbildung wirklich eigene qualitative Duftmarken zu setzen. Diese Chance haben Sie verpasst. Der Einzelplan 05 hat gewaltige Schlagseite. Er neigt sich gefährlich in Richtung mangelnde Fairness und Benachteiligung Hunderttausender Schüler und Lehrer. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall von der FDP – Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Pieper-von Heiden. – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Kollegin Böth das Wort.

Gunhild Böth (LINKE): Danke. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe ja immer das Vergnügen, nach Frau Pieper-von Heiden zu sprechen. Das liefert mir – das muss ich ehrlich sagen – immer schon ganz viel Stoff. Heute ist auch die Redezeit ausreichend, um darauf zu antworten.

Fangen wir doch einmal bei dem Punkt an, mit dem Sie aufgehört haben, Frau Pieper-von Heiden. Mir erschließt sich überhaupt nicht, warum Sie einerseits pausenlos erklären, die Regierung wolle mit ihrer Vorlage viel zu viel Geld ausgeben – sie mache viel zu viele Schulden und sehe viel zu viele Ausgaben vor –, und sich gleichzeitig hierhin stellen und sagen können: Aber dafür haben Sie nicht genug, und dafür haben Sie nicht genug, und da und da und da haben Sie auch nicht genug. – Sie müssen mir einmal erklären, wie Sie das begründen wollen.

(Beifall von der LINKEN, von der SPD und von den GRÜNEN)

Wenn ich es richtig verstanden habe, sind Sie ja nicht bei der Nummer der CDU „Wir machen ganz viele Stellen platt“ dabei. Übrigens würde mich auch einmal interessieren, wie sich das realisieren lässt. Ich habe Sie bisher nicht so verstanden, dass Sie diesen komischen pauschalen Antrag mittragen. So etwas würde auch gegen jedes Schulrecht und gegen jede Verpflichtung des Landes auf die Ausfinanzierung von Schulen verstoßen.

Aber auch das ist leider nicht im Ausschuss diskutiert worden, weil diese Anträge im Ausschuss nicht vorlagen. Das wird alles erst nachgeschoben, damit man es hier im Plenarsaal pressewirksam verkaufen kann, aber natürlich nirgendwo nachweisen muss, dass das, was man da selber in den Raum stellt, auch Hand und Fuß hat.

Lassen Sie mich nun auf den Haushalt eingehen; denn das ist der Punkt, über den wir jetzt diskutieren wollen, und zwar über den Einzelplan 05, Ministerium für Schule und Weiterbildung. Es gibt im Haushaltsplan einen Stellenaufwuchs, der zum Teil, wie Herr Link schon gesagt hat, nicht so viel auf eigener Initiative beruht, sondern der Nachlässigkeit der schwarz-gelben Landesregierung geschuldet ist, zum Beispiel im Gymnasium das Übertreten der Schülerinnen und Schüler aus der Sekundarstufe I in die Sekundarstufe II überhaupt nicht berücksichtigt zu haben. Da sage ich mir immer, so etwas macht man doch mit Absicht. Denn es war doch klar, dass sie in die Sekundarstufe II übertreten würden. Oder hat die schwarz-gelbe Landesregierung angenommen, dass ein kompletter Jahrgang sitzenbleibt?

Der nächste Punkt, der gemeinsame Unterricht, ist auch so eine Sache. Hier sagen Sie immer: Oh, gemeinsamer Unterricht, da muss aber unbedingt was passieren!

(Ingrid Pieper-von Heiden [FDP]: Tolle Sache!)

Aber dann veranschlagen Sie nicht die entsprechenden Mittel für Stellen. Wir könnten noch verschiedene andere Teilbereiche betrachten.

Wir haben hier lange über den Schulversuch der Ministerin zur Gemeinschaftsschule diskutiert; das tun wir ja jedes Mal. Ich habe dazu auch ein paar Fragen. Zum Beispiel interessiert mich der Unterschied zwischen Gemeinschaftsschule und Gesamtschule. Der Staatssekretär sagt ab und an mal, die Gemeinschaftsschule sei die kleine Schwester der Gesamtschule. – Damit kann ich mich durchaus einverstanden erklären.

Ich muss zu dem Schulversuch ehrlich sagen, ich verstehe das Verwaltungsgericht Arnsberg nicht, das gestern entschieden hat: Der Schulversuch geht nicht; Gemeinschaftsschule geht nicht, weil es ein Schulversuch ist. – Ich bitte Sie, zurzeit läuft der Schulversuch Kompetenzzentren – FDP und CDU sind da wohl einig –, der ein erster Schritt hinsichtlich Inklusionsplan ist. Dort versuchen wir, Förder-schulen in Schulen ohne Schülerinnen und Schüler umzubauen, aber mit Lehrkräften, die in die Regelschulen reingehen, um Kinder zu fördern, bevor sie ausgesondert werden. Dass das gemacht werden soll, wird von allen sehr begrüßt. Wir haben der Landesregierung einhellig den Auftrag gegeben, einen Inklusionsplan zu erstellen, und da läuft ein Schulversuch mit 50 Schulen.

Wenn ich das richtig verstanden habe und Sie alle hell begeistert sind, dass es auf keinen Fall einen Schulversuch geben darf, was die Gemeinschaftsschule angeht, müssten Sie eigentlich konsequenterweise fordern, den Schulversuch Kompetenzzentren auf der Stelle abubrechen, ohne abzuwarten, was dabei herauskommt. – Aber das ist doch genau Ihre Idee gewesen. Und bisher waren wir doch auch immer der Meinung, erst mal einen Schulversuch zu machen und auszuwerten, bevor man die Schule umkremplelt. Das ist doch genau das, was Sie sonst immer gefordert haben.

Zurück zum Haushalt: Der Schulversuch Kompetenzzentren, den wir bisher einhellig getragen haben – es mag ja sein, dass ich das auch wieder falsch wahrgenommen habe, und Sie jetzt um die Kurve kommen und sagen, jetzt machen wir das alles anders –, steht für die nächste Zeit an, weiterentwickelt zu werden, steht an mit dem Inklusionsplan. Eines ist auch klar: Dieser Landtag wird dazu stehen müssen, nicht nur zu bekunden: „Toll, wir machen jetzt Inklusion“, sondern auch die Mittel zur Verfügung zu stellen, damit Inklusion überhaupt möglich wird. Wer hier über Inklusion redet, soll anschließend auch über die Mittel reden, die dazu notwendig sein werden.

Demografische Gewinne: Alle reden immer über demografische Gewinne. Im Schulausschuss läuft noch die Debatte über den Antrag der Linken „Stufenplan – kleine Klassen“. Interessanterweise hat vorhin Herr Prof. Sternberg, glaube ich, diesen Antrag mal der Landesregierung zugeordnet. Das ist nicht so, wenn ich das richtig sehe.

Demografische Gewinne im System zu lassen, was heißt das denn? Wir reden hier darüber, dass man sie für mehr Lehrerstellen, zur Reduzierung der Klassenfrequenzen verwenden kann. All das ist möglich. Es gibt auch noch ganz andere Vorschläge.

Ich meine, in nächster Zeit müssen wir unbedingt in die Hand nehmen, für die Kommunen Vorgaben zu machen, was die Räumlichkeiten angeht. Sonst werden wir das Schulsterben, die Schulschließungen nicht aufhalten. Eines ist doch klar: Jede Schule, die jetzt geschlossen wird, jedes Schulgebäude, das verkauft oder umgenutzt wird, werden wir in den nächsten 20 Jahren nicht wiedererhalten.

Insofern sind neue Richtlinien für ein Raumprogramm oder irgendetwas Ähnliches unbedingt notwendig – auch im Sinne der Inklusion, die wir hier alle wollen, und im Sinne eines modernen Unterrichts, der eben nicht so ist, dass man die Tür aufmacht, 30 Kinder reinstopft, eine Lehrkraft dazustellen, die Tür zumacht, und dann soll das Unterricht sein, wie wir ihn uns vorstellen.

Frau Pieper-von Heiden, Sie wissen das auch, dass es so nicht geht. Das bedeutet, Sie werden, wenn ich Sie richtig verstanden habe, da Sie gerade die

große Welle für individuelle Förderung gemacht haben, sich wohl auch daran beteiligen, den Kommunen Mittel zur Verfügung zu stellen, damit sie solche Räume vorhalten und das umsetzen können, was wir alle uns unter individueller Förderung vorstellen.

Im Haushalt gibt es noch einige andere Dinge, wie zum Beispiel das Landesinstitut. Das haben wir leider im Schulausschuss auch nicht diskutiert, weil die Anträge erst im Haushalts- und Finanzausschuss beraten worden sind. Es ist eine Forderung der Bildungskonferenz. Das, was Sie vorhin über das Landesinstitut gesagt haben, Frau Pieper-von Heiden – Entschuldigung –, war schlicht und ergreifend eine Unverschämtheit.

(Beifall von der LINKEN, von der SPD und von den GRÜNEN)

Das Landesinstitut für Schule und Weiterbildung war eines der renommiertesten Institute, nicht nur in Deutschland, sondern europa- und weltweit. Wir haben nicht umsonst auf internationalen Konferenzen als Referenzsystem gegessen.

(Beifall von Wolfram Kuschke [SPD])

Die Veröffentlichungen und Konzepte des Landesinstituts sind in Kanada und den USA zitiert worden. Das, was Sie sich hier leisten, indem Sie Einrichtungen, die über Jahrzehnte einen guten Ruf genossen haben, nicht nur geschlossen und zerschlagen, mal kurzfristig in Unterabteilungen eines Ministeriums aufgeteilt und mit anderen Aufgaben versehen haben, sondern auch seinen ganzen Auftrag zerschlagen haben, war schon eine Dreistigkeit. Insofern bin ich froh, dass das Landesinstitut – so lautet wohl der Antrag von SPD und Grünen – langsam wieder auf den Weg gebracht werden soll.

(Beifall von der LINKEN, von der SPD und von den GRÜNEN)

Das Gleiche gilt für die RAAs. Selbstverständlich müssen die RAAs ausgeweitet werden. Denn um das einmal ganz deutlich zu machen: Über 50 % aller Kinder und Jugendlichen in unseren Schulen in den Großstädten in Nordrhein-Westfalen haben Migrationshintergrund. Das heißt, die natürliche Mehrsprachigkeit wird eine der besonderen Aufgaben sein. Diese Bevölkerung ist schlicht und ergreifend die Zukunft Nordrhein-Westfalens. Wenn wir die nicht ordentlich fördern, dann sind wir anschließend wieder dabei, irgendwelche Reparaturbetriebe anzulegen. In Wuppertal würde man dazu sagen: „Rausgeschmissen Geld“.

Jetzt zu der anderen Frage, weshalb wir auch nicht an der Abstimmung teilnehmen werden, nämlich zu der Frage der pauschalen Minderausgaben, so wie sie hier vom Finanzminister angedacht worden sind. Ich kann nur sagen: Wenn ich nicht weiß, wo und wie sich das im Einzelplan 05 darstellen soll, kann ich mir darüber kein Urteil bilden. Insofern kann ich dann natürlich auch nicht abstimmen.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Wir haben noch andere Anträge eingebracht. Wir sind froh, dass die anderen Fraktionen auch der Auffassung waren, dass die Weiterbildungsmaschine nun überhaupt keinen Platz mehr in diesem Haushalt finden soll und auch nicht mit Geld versehen werden muss. Wir hatten das angefragt. Das ist dann offensichtlich in einen Antrag gemündet, der mit unserem identisch war. Insofern ist das Geld jetzt gestrichen worden. Das ist gut so.

Ich möchte noch einmal an das erinnern, was vorhin schon Frau Beer – ich meine, sie war es – ausgeführt hat.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Ja!)

Wir haben einen Antrag gestellt, die Finanzierung der privaten Ersatzschulen – ich möchte das noch einmal begründen – zu reduzieren. Bisher werden private Ersatzschulen bis auf 10 % vom Staat finanziert. Das gibt es in anderen Staaten so nicht. Wenn die CDU jetzt auch der Auffassung ist, dass hier reduziert werden soll, dann sollten wir uns zusammen tun und im Haushalts- und Finanzausschuss einen entsprechenden gemeinsamen Antrag stellen.

(Armin Laschet [CDU]: Das ist dummes Zeug!)

Dann haben wir nämlich auch Kompensationsmittel für das, was noch in den Einzelplan herein muss.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Böth. – Als Nächstes spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Löhrmann.

Sylvia Löhrmann, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Recht auf Bildung ist Bestandteil unserer freiheitlich demokratischen Grundordnung und in unserer Verfassung fest verankert.

Gute Bildung ist entscheidend für die einzelnen Menschen und für unsere Gesellschaft als Ganzes. Deshalb muss es Anspruch und Verpflichtung der Politik sein, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, jedem Kind in unserer Gesellschaft alle Wege für eine gute Bildung zu eröffnen und zu ebnen.

Anspruch und Wirklichkeit bei der Bildung klaffen leider noch weit auseinander. Deshalb ist es richtig, dass diese Landesregierung wie keine andere der Bildung in all ihrem Regierungshandeln absolute Priorität einräumt. Ja, meine Damen und Herren, wir wollen kein Kind mehr zurücklassen. Hoffungslose Fälle können wir uns schlichtweg nicht leisten.

Ich glaube, dass alle gesellschaftlichen Gruppen in unserem Land dieses Ziel auch unterstützen. Deshalb bin ich für einen breit getragenen Schulkonvens in Nordrhein-Westfalen, im Übrigen nicht erst

seit gestern, sondern schon seit einer ganzen Weile, und habe gemeinsam mit der Ministerpräsidentin im September letzten Jahres die Bildungskonferenz NRW gestartet. Die Betroffenen unseres Schulsystems, Eltern, Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler, aber auch wirklich alle wichtigen gesellschaftlichen Akteure in Nordrhein-Westfalen sind dabei.

Mit Ausnahme der FDP wirken alle Fraktionen in dieser Bildungskonferenz mit. Die CDU war bei allen Sitzungen vertreten. Wir haben also einen Ort der gemeinsamen Diskussion. Alle Beteiligten – das ist zumindest meine Wahrnehmung – wertschätzen diesen Diskurs, der da stattfindet, und diese gemeinsame Arbeit.

Wenn Herr Kaiser jetzt sagt, dass die Bildungskonferenz nicht das Parlament ersetzt, dann ist das selbstverständlich. Es ist auch immer von Anfang an so formuliert worden, dass wir etwas ausloten, etwas vorbereiten und es dann dem Parlament und der Landesregierung zuleiten, damit diese dann die gesetzgeberischen oder sonstigen Schlüsse daraus ziehen.

Herr Kaiser ist jetzt leider gar nicht da. Aber: Wenn Herr Röttgen und Herr Laumann einladen und etwas besprechen wollen in Sachen Schule, dann ersetzt das natürlich auch nicht das Parlament.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Gut wäre es, an vielen verschiedenen Orten miteinander zu sprechen. Wir wollen bis Ende Mai in der Bildungskonferenz zu Ergebnissen kommen. Dieser Zeitpunkt – ursprünglich hatten wir einen etwas früheren ins Auge gefasst – ist im Übrigen auch mit Rücksicht auf die bildungspolitischen Entscheidungen der CDU etwas nach hinten geschoben worden. Das möchte ich bei dieser Gelegenheit auch ausdrücklich sagen.

Der Landesvorsitzende der CDU, Herr Dr. Röttgen, mit dem ich darüber häufiger gesprochen habe, weiß auch, dass wir mit Rücksicht auf die Beschlussfassung der CDU die Gespräche etwas ausgesetzt haben, damit die CDU zu Ende debattieren und sich entscheiden kann.

Lieber Herr Laumann, ich mache für Sie für die ausstehenden Sitzungen der Bildungskonferenz gerne eine Ausnahme. Ich lade Sie noch einmal persönlich ein. Sie wären dann zwar die einzige Gruppierung, die mit zwei Vertretern kommt, und wenn Herr Röttgen auch noch kommen will, dann werden wir – so meine ich – das auch noch hinbekommen. Ich hatte im Übrigen auch Herrn Pinkwart angeboten, teilzunehmen, aber der durfte vielleicht gar nicht, weil man sonst vielleicht gemerkt hätte, dass die FDP sehr unterschiedliche Positionen vertritt.

(Ralf Witzel [FDP]: Überhaupt nicht!)

Aber die Einladung – ich sage das noch einmal – gilt auch für die FDP, die Tür bleibt offen.

Nun zum Haushalt. Meine Damen und Herren, was die Verfassungsklage angeht, auf die Sie ja so stolz sind, die Sie eingereicht haben: Da blenden Sie aus, dass der Stopp des Nachtragshaushalts 2010 zu allererst zulasten der schulischen Bildung in Nordrhein-Westfalen geht. Sie haben billigend in Kauf genommen, dass im laufenden Schuljahr die Unterrichtslücken, die Sie hinterlassen haben, nicht geschlossen werden können. Unterrichtsausfall, den Sie noch zu Beginn Ihrer Regierungsverantwortung der damaligen Vorgängerregierung vorgeworfen hatten, nehmen Sie nun, da Sie in der Opposition sind, einfach hin. – Meine Damen und Herren von der CDU und FDP, ich denke, Sie haben da ein echtes Glaubwürdigkeitsproblem.

Auch für die Umsetzung der Vorschläge der CDU auf dem Parteitag im März müssten Sie eine Menge Geld in die Hand nehmen. Das lässt sich nicht mal eben erwirtschaften. Und für die Umsetzung Ihrer Beschlüsse reicht die Verwendung der demografischen Effekte bei Weitem nicht aus.

Auf Ihren politischen Spagat, die Verfassungsmäßigkeit des Landshaushalts infrage zu stellen, aber gleichzeitig zu erklären, dass man selbstverständlich Bildung eine hohe Priorität einräumt, bin ich gespannt. Sie sollten Acht geben, dass Sie sich bei diesem Spagat nicht schmerzhaft zerren.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Einsparvorschläge – das wurde schon gesagt, aber ich möchte das noch einmal verstärken, damit die Widersinnigkeit deutlich wird – sind das Gegenteil dessen, was Sie nach außen erklären. Wie wollen Sie im Landshaushalt von Nordrhein-Westfalen 2.000 Stellen einsparen, ohne dass davon auch Lehrerstellen und die Unterrichtsversorgung betroffen sind? Wie wollen Sie das umsetzen? Das ist doch Augenwischerei!

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wenn Sie bei den Förderprogrammen 147 Millionen € einsparen wollen, dann sagen Sie bitte auch den Trägern von privaten Ersatzschulen, dass sie mit niedrigeren Zuschüssen und mit einer höheren Eigenleistung rechnen müssen. Sagen Sie das dann bitte ehrlich! Sonst sagen wir es ihnen, weil das so nicht geht.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Sagen Sie Ihren Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern dann auch, dass die geplanten Erhöhungen der Fördersätze für die offene Ganztagschule zurückgenommen werden müssen!

Ihre Konzeptionslosigkeit gipfelt schließlich darin, dass Sie eben noch einmal Hunderte Millionen Euro auf dem Wege der globalen Minderausgabe streichen.

Ich stelle fest: Die CDU hat keinen brauchbaren konkreten Einsparvorschlag vorgelegt. Ihre Kritik an

der Finanzpolitik der Landesregierung ist unlauter und unehrlich.

Nun komme ich zu Ihrem verzweifelten Kampf gegen 14 von rund 6.500 Schulen in Nordrhein-Westfalen.

(Ralf Witzel [FDP]: 13!)

– Ja. Aber Sie kämpfen gegen 14! – Da bezeichnen Sie die Gerichtsentscheidung zu einer einzelnen Schule als „dicke Klatsche“. Herr Witzel hat mich ja über den Chef der Staatskanzlei wissen lassen, dass Sie möchten, dass die Regierung hierüber ausführlicher informiert. Das tue ich hiermit sehr, sehr gern.

Zunächst möchte ich in Erinnerung rufen, dass solche Entscheidungen, wie Sie selbst sie in der Regierung auch erlebt haben, nicht ungewöhnlich sind. Ich will die Gelegenheit nutzen, das Hohe Haus darüber zu unterrichten, welche Verfahren zur Errichtung von Schulen in der letzten Legislaturperiode zu verwaltungsgerichtlichen Prozessen geführt haben.

Da gab es den Streit um die Errichtung der Gesamtschule Morsbach. Das Oberverwaltungsgericht Münster hat in einem Eilverfahren zur Versagung der Genehmigung die Durchführung eines Anmeldeverfahrens an der Gesamtschule Morsbach angeordnet. In diesem Verfahren sind jedoch nicht die erforderlichen 112 Anmeldungen zustande gekommen.

Zur Errichtung einer vierten Gesamtschule in Bonn: Das Verwaltungsgericht Köln hat zur Frage der Leistungsheterogenität entschieden, dass dies kein Genehmigungskriterium sein kann, sondern von der Schulleitung im Rahmen des Anmeldeverfahrens zu beachten wäre. Die Schule ist daraufhin genehmigt worden.

Dann ging es noch um die Errichtung einer Verbundschule in Waldfeucht. Hier hat das Land im erstinstanzlichen Verwaltungsgerichtsverfahren verloren und vor dem Oberverwaltungsgericht obsiegt. Klagegegenstand war die Auffassung der Nachbargemeinde Heinsberg, dass ihre Realschule mehr als zulässig durch die Genehmigung gefährdet wäre. Dagegen stand die hiesige Argumentation, dass eine Bestandsgefährdung der Schule nicht vorliege.

Gerade dieses letzte Beispiel zeigt, wie ich finde, sehr schön, dass, verehrter Herr Dr. Sternberg, die Diskussion, wer wem möglicherweise welche Kinder wegnimmt, in Nordrhein-Westfalen sehr wohl auch schon früher eine Rolle gespielt hat und dass die jetzige Regierung solche Gerichtsverfahren auswertet und daraus ihre Schlüsse zieht. Nicht zuletzt darum haben wir die Hürden für die Genehmigung von Gemeinschaftsschulen so hoch gehängt.

Wenn es nach Herrn Dr. Papke ginge, wäre es ja – wie ich der heutigen Presse entnehme – schon unlauter, überhaupt das nächsthöhere Gericht anzurufen. Er stellt mich als Rechtsbrecherin dar, obwohl die eigene Regierung solche Rechtsmittel selbstverständlich eingelegt hat. „Rechtsstaatspartei FDP ade!“, kann ich bei dieser Gelegenheit nur sagen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Natürlich war ich erschrocken, als das Urteil aus Arnsberg kam. Alles andere wäre ja auch wohl nicht normal. Dann habe ich mir aber die Mühe gemacht, mir die Urteilsgründe ganz genau anzuschauen. Und, meine Damen und Herren, was hat das Verwaltungsgericht Arnsberg am Montag denn nun genau entschieden?

Es hat entschieden, dass die Klagen gegen die Gemeinschaftsschule Finntrop durch die Nachbargemeinden Attendorn und Lennestadt aufschiebende Wirkung haben. Über die Klagen im Hauptsacheverfahren hat das Gericht überhaupt noch nicht entschieden. Das Gericht in Arnsberg hat vielmehr sogar bestätigt, dass die Anordnung der sofortigen Vollziehung an sich gerechtfertigt und gut begründet war. Es hat auch die Auffassung des Schulministeriums bestätigt, dass keine Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass durch die Schule in Finntrop die Schulen in den Nachbarorten gefährdet würden.

Ich empfehle Ihnen, verehrter Herr Dr. Sternberg, insbesondere die Seite 27 – zu Attendorn – bzw. die Seite 26 – zu Lennestadt – der Urteile zu lesen. Wenn Sie diese Seiten durchlesen, müssten Sie sich eigentlich im Nachhinein für Ihre gestrige Pressemitteilung entschuldigen, sehr verehrter Herr Dr. Sternberg.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Prof. Sternberg?

Sylvia Löhrmann, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Herr Professor.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Vielen Dank für die Fragemöglichkeit. – Frau Ministerin, ich habe die Seite 27 selbstverständlich gelesen, sehr genau sogar. Sehen Sie es denn auch so, dass das Gericht lediglich festgestellt hat, dass die gesamte Gefährdung nicht gesehen wird, sehr wohl aber die Beeinträchtigung beider Schulen, und dass im Fall Finntrop – der ja besonders ekla-

tant ist, weil im Ort die Schulkonferenzen fast einstimmig gegen diese Schule waren – nicht nur gegen den Protest von Attendorn und Lennestadt als Träger öffentlicher, kommunaler Schulen vorgegangen wurde, sondern dass dort das erzbischöfliche Gymnasium, die erzbischöfliche Realschule und das Ordensgymnasium in Lennestadt überhaupt nicht in die Untersuchung einbezogen waren?

Sylvia Löhrmann, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Sehr geehrter Herr Dr. Sternberg, ich sage Ihnen, dass die Frage nach der gegenseitigen Rücksichtnahme – das ist jetzt wieder unjuristisch ausgedrückt – eigentlich der Hauptgrund des Verfahrens war. Ich lese jetzt einmal aus dem Gerichtsurteil vor, das Sie zum Anlass für die Behauptung nehmen, dass sozusagen alle Schulen nicht ordnungsgemäß genehmigt werden:

„Der Genehmigungsbescheid verletzt das dritt-schützende Verbot der Bestandsgefährdung nicht. Zwar ist § 83 Abs.1 Satz 2 SchulG vorliegend nicht unmittelbar, sondern analog anwendbar, da die tatbestandsmäßigen Voraussetzungen nicht vorliegen und hier die Genehmigung der Versuchsschule gemäß § 25 Abs. 4 Satz 1 SchulG, nicht gemäß § 81 Abs. 3 Satz 1 und 2 SchulG erfolgt ist.“

Das bezieht sich auf die Frage des Versuchs.

„Das sich darüber hinaus aus den „Eckpunkten“ ergebende Verbot der Bestandsgefährdung einer Schule eines anderen Schulträgers durch die Errichtung einer „Gemeinschaftsschule“ (Versuchsschule) wird aber nach gegenwärtigem Erkenntnisstand im Rahmen dieses vorläufigen Rechtsschutzverfahrens nicht verletzt. Eine rechtserhebliche Bestandsgefährdung liegt danach vor, wenn die konkurrierende Schule des Nachbarschulträgers voraussichtlich unter die für die betreffende Schulform zur Fortführung grundsätzlich erforderliche Mindestzügigkeit (vergl. § 82 Abs. 4 bis 6 SchulG) fällt.“

Unabhängig von der Frage, innerhalb welchen Prognosezeitraums die konkurrierende Schule in ihrem Bestand gefährdet sein muss, und ungeachtet der Frage, ob sich die Antragstellerin als öffentlicher Schulträger auf eine mögliche Bestandsgefährdung der in ihrem Gebiet liegenden privaten Ersatzschulen berufen kann, hat die Antragstellerin“

– das ist die klagende Gemeinde

„mit Stellungnahme vom 30. November 2010 und auch im Rahmen dieses einstweiligen Rechtsschutzverfahrens bei Beachtung der bereits erkennbar werdenden nachhaltigen Veränderung der Beschulungssituation auch in ihrem Gebiet nicht glaubhaft gemacht, dass die beiden Gymnasien oder die städtischen Hauptschulen

und Realschulen in absehbarer Zeit in ihrem Bestand konkret gefährdet sind.“

Die Ausführungen des Antragsgegners in der angefochtenen Genehmigung sind abgesehen von der Auffassung, dass die Belange der Ersatzschulen grundgesetzlich unbeachtlich seien, aufgrund der Stellungnahme der Antragstellerin vom 30. November 2010 nicht zu beanstanden.“

Das ist ein eindeutiger Hinweis darauf, dass die Bewertung der gegenseitigen Rücksichtnahme der Schulen durch uns als Genehmigungsbehörde unter Beachtung der von uns sehr hoch gesetzten Hürden ordnungsgemäß war. Das hat das Gericht ausdrücklich bestätigt. Ich bin Ihnen ausdrücklich dankbar für diese Zwischenfrage, Herr Kollege Sternberg. Sonst wären all diese Ausführungen auf meine Redezeit angerechnet worden.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Worum geht es jetzt noch? – Das Gericht vertritt die Rechtsauffassung, dass die Genehmigung der Gemeinschaftsschule Finnentrop ohne Rechtsgrundlage erfolgt sei. Dies ist konträr zur Auffassung des Verwaltungsgerichts Aachen. Ich habe dem Schulausschuss heute beide Urteile noch einmal zugeleitet, damit Sie sich beide Urteile noch einmal anschauen können.

Die entscheidende Frage ist also nun, ob der Modellversuch durch das Schulgesetz gedeckt ist oder nicht. Da uns zwei widerstreitende Verwaltungsgerichtsurteile vorliegen, muss dies die nächsthöhere Instanz klären. Natürlich hoffe ich, dass das OVG zeitnah eine Entscheidung fällt.

Ich wiederhole noch einmal sehr gerne, was ich zur Frage des Schulversuchs und der Genehmigung der Gemeinschaftsschulen an mehreren Stellen – auch schon auf der ersten Sitzung der Bildungskonferenz am 23. September 2010 – gesagt habe:

„Wir beabsichtigen ausdrücklich nicht, durch die Schulversuche die Gemeinschaftsschule flächendeckend quasi durch die Hintertür einzuführen, das Schulgesetz zu umgehen oder von Landesseite eine Schulform abzuschaffen: weder das Gymnasium, noch die Gesamt-, die Real- oder die Hauptschule.“

Der Schulversuch ist eng umgrenzt. Allein wegen der engen Terminvorgaben und der anspruchsvollen Vorarbeiten wird nur eine begrenzte Zahl von Schulträgern einen Antrag stellen können.

Falls sich – wovon ich überzeugt bin – die Pilot-schulen erfolgreich entwickeln und viele weitere Schulträger ebenfalls Gemeinschaftsschulen gründen möchten, werden wir selbstverständlich das erforderliche ordentliche gesetzliche Verfahren in Gang setzen.“

Ich will das noch einmal ausdrücklich sagen, um deutlich zu machen, dass von mir als Landesregierung, als Verfassungsorgan ein Rahmen für die genehmigten Gemeinschaftsschulen in Nordrhein-Westfalen gesetzt worden ist.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Ministerin, gestatten Sie noch eine zweite Zwischenfrage von Herrn Prof. Sternberg?

Sylvia Löhrmann, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Danke schön, Frau Ministerin. Da Sie gesagt haben, Sie seien für die erste Frage dankbar gewesen, möchte ich noch eine zweite Frage stellen.

Das Gerichtsurteil aus Arnberg stellt ausdrücklich fest, die Versuchsgrenze werde überschritten, wenn im Koalitionsvertrag auf 30 % der Schulen hingewiesen werde.

Meine Frage geht aber in folgende Richtung: Ist es korrekt, dass in Aachen eine andere Sache entschieden und tatsächlich die Sekundarstufe II untersagt worden ist? Die wesentliche Argumentation des Gerichts in Bezug auf die Sekundarstufe I ging nicht dahin, das Gegenteil von Arnberg zu sagen. Die Antragsberechtigung des Hermann-Josef-Kollegs im Kloster Steinfeld in Aachen als private Ersatzschule wurde abgelehnt, da diese Schulen als nichtkommunale Einrichtung nicht klageberechtigt seien. Ist das richtig?

Sylvia Löhrmann, Ministerin für Schule und Weiterbildung: Sehr geehrter Herr Professor Dr. Dr. Sternberg, mir ist bekannt, dass unterschiedliche Sachverhalte Auslöser der Klagen waren. Wir wussten, es gibt Klagen. Es ging in beiden Fällen um die Anordnung des sofortigen Vollzugs. Die Verwaltungsgerichte haben aber unabhängig voneinander auch Stellung zu den Grundsätzen des Schulversuchs genommen.

Das Verwaltungsgericht Aachen hat sich unsere Rechtsauffassung zu Eigen gemacht und Prof. Pieroth sowie das Gysi-Gutachten des Verbandes Bildung und Erziehung angeführt. Es hat deutlich gemacht, ja, dieser Schulversuch ist durch § 25 des Schulgesetzes begründet und belegt, wird also auf gesetzlicher Grundlage und nicht am Parlament vorbei durchgeführt.

Das Verwaltungsgericht Arnberg hat die Rechtsauffassung von Herr Gärditz und anderen zur Grundlage für seine Entscheidung genommen.

Da zwei Gerichte zwei unterschiedliche Rechtslinien vertreten, ist dies nicht nur für die Gemeinschaftsschule, sondern vielleicht auch für andere Schulversuche eine gute Grundlage dafür, dies vom nächsten Gericht prüfen zu lassen. Mir ist bekannt, dass es unterschiedliche Linien gibt. Beide Gerichte haben aber eine unterschiedliche Rechtsposition eingenommen. Es ist doch völlig legitim, dann die nächsthöhere Instanz anzurufen. Das betrachte ich nicht als Rechtsbruch wie Herr Kollege Papke. Es ist Teil eines bürgerrechtlich vernünftigen Verfahrens. Deswegen haben wir als Landesregierung so entschieden und gehen in die nächste Instanz.

(Beifall von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal sehr deutlich sagen: Es wird versucht, Unruhe zu stiften, als ob alle Gemeinschaftsschulen von dem Arnberger Urteil betroffen seien. – Alle anderen Schulen können starten. Die Klagefristen sind abgelaufen. Deswegen sind diese Schulen nicht gefährdet. Es gibt noch ein weiteres Klageverfahren in Blankenheim/Nettersheim. Das wurde schon angesprochen. Dort wird noch zwischen den Bürgermeistern gesprochen. Vielleicht kann diese Klage sogar zurückgenommen werden.

Meine Damen und Herren, ich komme zurück zum Haushalt. Wir wollen mit dem Haushalt 2011 die Schulen in Nordrhein-Westfalen weiter nach vorne bringen. Wir wollen den Ganztags an allen Schulformen weiter ausbauen. Wir wollen die längst überfällige Anpassung der Fördersätze für die offene Ganztagschule vornehmen. Wir werden die sonderpädagogische Förderung von Schülerinnen und Schülern verbessern. Wir werden die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention konsequent angehen. Wir wollen die Inklusion voranbringen. Darin liegt ein ganz besonderer Schwerpunkt des Haushaltsentwurfs 2011, was zusätzliche Mittel angeht. Und wir wollen damit beginnen, Schulleiterinnen und Schulleiter wegen der gewachsenen Managementaufgaben in eigenverantwortlichen Schulen durch mehr Leitungszeit zu entlasten.

Meine Damen und Herren, ich führe jetzt die zusätzlichen Stellen, wie sich das alles zusammensetzt, nicht mehr ausführlich aus, weil das zum Teil schon passiert ist. Ich will nur noch mal auf einen Punkt eingehen, Frau Pieper-von Heiden: Die 325 Stellen für Personalräte, die Sie hier als „Rot-Grün will den Personalräten mal was Gutes tun“ hinstellen, gehen auf ein Gerichtsurteil des Oberverwaltungsgerichts Münster gegen die Vorgängerregierung zurück, verehrte Frau Kollegin, weil Sie hier nicht rechtskonform gehandelt haben.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der LINKEN)

Das war mal ein klassisches Eigentor; ich sage nur: Rechtsstaatspartei FDP ade.

Meine Damen und Herren, wir haben darüber hinaus Akzente gesetzt, was die Fortbildung angeht. Ich will auch noch etwas zu den Mitteln für den Modellversuch sagen: Wir wussten bei Aufstellung in der Tat nicht ganz genau, wie viele Schulen es werden. Wir wissen aber, dass es großen zusätzlichen Beratungsbedarf und viele zusätzliche Wünsche gibt. Deswegen werden diese Mittel auch in zusätzliche Beratung von Kommunen fließen, die Gemeinschaftsschulen gründen wollen, in regionale Netzwerke, in Fortbildungsmittel. Das war auch so beim Modellvorhaben „Selbstständige Schule“. Das machen wir alles transparent. Wir haben ja gemeinsam das Ziel, dass wir die Schulen auf eine Rechtsgrundlage stellen können.

Ein weiterer Punkt ist die Mittelkürzung für die Weiterbildung – ich will das hier ausdrücklich nennen –: Wir wollen dem Anspruch gerecht werden, in Nordrhein-Westfalen eine leistungsstarke, vielfältige und plurale Weiterbildungslandschaft zu unterhalten. Mit dieser Erhöhung können ab 2011 wieder die gesetzlichen Ansprüche nach dem Weiterbildungsgesetz in vollem Umfang berücksichtigt werden.

Meine Damen und Herren, dieser Schulhaushalt macht gute Schulpolitik möglich und machbar. Dabei achten wir selbstverständlich auf die finanzpolitische Balance.

Sie wissen, meine Damen und Herren: Ich war nicht immer einverstanden mit der Schulpolitik meiner Amtsvorgängerin. In einem aber bin ich mit ihr einig, nämlich mit ihrer Aussage anlässlich der Beratungen des Haushaltsentwurfs 2010 in diesem Hohen Hause. Ich zitiere Barbara Sommer laut Plenarprotokoll 14/136:

„Weil uns bewusst ist, dass Investitionen in die Bildung auch Investitionen in die Zukunft unseres Landes ... sind, ...“

– Ja, meine Damen und Herren, als hätte Frau Sommer die Prognos-Studie schon gekannt, dass mit früher und richtiger Förderung Sozialausgaben in Milliardenhöhe vermieden werden können! Kurz gesagt: Richtige und vernünftige Vorsorge erspart der Gesellschaft erheblich höhere Reparaturkosten in den späteren Jahren.

Der Haushalt 2011 folgt diesem neuen Denkansatz der Prävention. Deshalb bin ich davon überzeugt, dass es richtig ist, verstärkt in Bildung zu investieren. Das wusste im Übrigen auch schon Benjamin Franklin im 18. Jahrhundert; er hat gesagt: „Eine Investition in Wissen bringt noch immer die besten Zinsen.“

Meine Damen und Herren, ich freue mich, wenn dieser Haushalt die Zustimmung oder zumindest die Mehrheit des Hohen Hauses findet. Es ist ein guter Haushalt für die Schülerinnen und Schüler von Nordrhein-Westfalen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Als nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Witzel gemeldet.

Ralf Witzel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Zuruf von den GRÜNEN: Herr Witzel, wir wollen doch Fußball schauen!)

Frau Löhrmann, ich glaube, heute ist der Anlass, schon etwas kritischer und auch von Ihrer Stelle auch mal etwas selbstkritischer auf das Projekt der sogenannten Gemeinschaftsschule zu schauen. Weil Sie das trotz der aktuellen Gerichtsentscheidung nicht an anderer Stelle, sondern im Rahmen dieser Haushaltsdebatte machen wollten, die auch eine allgemeinpolitische Aussprache ist – jedenfalls zu den Fachkapiteln Bildung –, wollen wir das auch gern tun.

Wir haben über 2.000 weiterführende Schulen. Dann haben Sie 17 ursprünglich seitens des MSW genehmigt. Drei Gemeinschaftsschulstandorte sind bereits im Anmeldeverfahren gescheitert: Bad Honnef, Sprockhövel und Bornheim. In Blankenheim-Nettersheim wurde am 15. Februar 2011 die gymnasiale Oberstufe vom Verwaltungsgericht Aachen gestoppt. In der Kommune Morsbach wurde notgedrungen auf die gymnasiale Oberstufe vor Ort verzichtet, sodass dort eine mögliche gerichtliche Auseinandersetzung mit der Kommune Waldbröl, die es wohl wahrscheinlich sonst gegeben hätte, entfallen ist. Finnentrop wurde zunächst vom Verwaltungsgericht Arnsberg gestoppt. Damit verbleibt nun noch die schicksalhafte Zahl der 13 Gemeinschaftsschulen für Nordrhein-Westfalen.

Weil Sie hier eben aus dem Gerichtsurteil zitiert haben, Frau Löhrmann, zitiere ich auch gern aus der Mitteilung des Verwaltungsgerichtes Arnsberg vom 11. April 2011. Dort wird nämlich nicht nur gesagt, benachbarte kommunale Schulträger seien grundsätzlich berechtigt, auch ihre Interessen an dieser Stelle wahrzunehmen und dass auch die Frage Beachtung finden müsse, wie sich eine solche Genehmigungentscheidung auf die Schullandschaft auswirke; vielmehr heißt es in der Mitteilung des Verwaltungsgerichtes Arnsberg ausdrücklich, sie lasse sich nicht auf die vom Schulministerium herangezogene Regelung des Schulversuchs in § 25 Abs. 1 Schulgesetz und auch nicht auf die zusätzlich zu beachtende Vorschrift über Versuchsschulen stützen. Das fragliche Vorhaben sei jedoch Teil einer systematischen, über punktuelle Projekte hinausgehenden Einführung einer neuen Schulform, die sich aus der Koalitionsvereinbarung und dem Runderlass vom 21. September 2010 ergebe. Ein derartiges Vorhaben unterliege dem Vorhalt des Gesetzes; es erfordere ein entsprechendes verfassungskonformes formelles Gesetz.

Frau Ministerin Löhrmann, auch wenn Sie gerade telefonieren und ich Ihnen das in der Haushaltsdebatte auch noch einmal darstellen wollte, weil Sie sich hier ja auch gerade zu diesem Gerichtsurteil geäußert und in diesem Zusammenhang unseren Fraktionsvorsitzenden angesprochen haben: Wenn das Oberverwaltungsgericht, dem wir – Sie und wir – ja im Rechtsstaat nicht vorweggreifen wollen, diese gerade vorgetragene Arnberger Position unterstützt und sagt, es sei ganz grundsätzlich nicht möglich, hier dieses Instrument „Schulversuch“ zur Einführung einer neuen Schulform anzuwenden, dann können Sie als Regierung doch nicht allen Ernstes sagen: Wenn ein Oberverwaltungsgericht so etwas feststellt, hat das für die 13 anderen Standorte, die teilweise auch im selben Zuständigkeitsgebiet dieses Gerichtes liegen, keine Bedeutung, nur weil dort aufgrund irgend eines kommunalen Deals noch keiner geklagt hat.

(Zuruf von Ministerin Sylvia Löhrmann)

Eine Regierung, die sich zur Rechtsstaatlichkeit bekennt, muss doch auch sehen, wie sich die Gerichtsurteile entwickeln. Ich weiß nicht, wie sie sich entwickeln; wir wussten es auch nicht bei dem Verfassungsgerichtsurteil über Ihren verfassungswidrigen Haushalt. Aber eine Regierung, die nicht in einer Bananenrepublik, sondern in einem Rechtsstaat arbeitet, muss zur Kenntnis nehmen, wie Gerichte entscheiden.

Das Interessante an dem Arnberger Urteil, Frau Löhrmann, ist doch, dass es die Auffassung wiedergibt, die wir immer vertreten haben, nämlich dass hier das Instrument des Schulversuchs, das natürlich an sich zulässig ist, wenn die Absicht eines Schulversuchs besteht, rechtsmissbräuchlich eingesetzt wird.

(Sören Link [SPD]: So ein Quatsch, Herr Witzel!)

Denn Ihr Ziel ist es doch nicht, ergebnisoffen etwas zu evaluieren, sondern Sie wollen, wie das Gericht ja herausgearbeitet hat, eine Koalitionsvereinbarung umsetzen,

(Sören Link [SPD]: Unfassbar!)

in der Sie aufgeschrieben haben, dass Sie heute schon wissen, dass bis zum Jahr 2015 jede dritte Schule in Nordrhein-Westfalen Gemeinschaftsschule sein soll.

(Zuruf von Sören Link [SPD])

Das ist kein Versuch. Da ist doch nach Ihrem eigenen Fahrplan überhaupt erst einmal eine Zwischenevaluation 2014 möglich.

(Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

Hier wird das Instrument „Schulversuch“ rechtsmissbräuchlich eingesetzt, um für eine Minderheitsregierung, die sich parlamentarischen Entscheidungsprozessen nicht gestellt hat, auf diesem Weg

per Erlass und ministerieller Genehmigung eine neue Schulform auf den Weg zu bringen.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Genau damit hat Arnberg Schwierigkeiten, und damit werden Sie auch an anderen Stellen in rechtlichen Entscheidungen noch Probleme bekommen.

(Zuruf von Renate Hendricks [SPD])

Deshalb war das, was Sie hier gemacht haben, nicht sauber, und auch unsere Kritik daran berechtigt.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Witzel. – Für die Fraktion Die Linke spricht nun Frau Beuermann.

Bärbel Beuermann (LINKE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Witzel, Ihre Reaktion, aber auch die der Kollegen der FDP und der CDU, auf das Wort „Gemeinschaftsschule“ ist schon fast mit einem Pawlowschen Reflex zu vergleichen. Nicht dass bei Ihnen dann der Speichel läuft,

(Minister Johannes Remmel: Was denn?)

sondern Sie bellen und beißen hier herum, schlagen auf die Landesregierung ein und zeigen mal wieder auf, wie weit entfernt Sie von der Realität im Schulleben sind.

(Beifall von der LINKEN)

Schade, denn es gibt auch noch andere Dinge im Schulalltag, die für uns wichtig zu sein haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für eine gute Schule braucht man gute Lehrerinnen und Lehrer. Eine gute Qualität setzt aber ein motiviertes und zufriedenes Kollegium voraus. Wir erleben unter den Lehrerinnen und Lehrern aufgrund des erheblichen Nettoeinkommensunterschiedes eine Unzufriedenheit zwischen angestellten und verbeamteten Kolleginnen und Kollegen.

Neben dem tatsächlichen finanziellen Unterschied wurmt die angestellten Kolleginnen und Kollegen der Umstand, der zu dieser Ungerechtigkeit führt. Letztlich ist es der Zufall, der über die Frage entscheidet, ob eine Lehrerin oder ein Lehrer verbeamtet wird oder nicht.

(Sören Link [SPD]: Quatsch!)

Ist heute die Altersgrenze noch 40 Jahre, bis zu der eine Pädagogin oder ein Pädagoge verbeamtet werden kann, so können dies morgen 35 Jahre sein. Im Dienst spielt der Unterschied keine Rolle mehr. Dieser Umstand sollte keinen Einfluss auf die Qualität des Unterrichts haben. So, wie Schülerin-

nen und Schüler und Eltern einen Anspruch haben, einen guten Unterricht erleben zu dürfen, so hat die Lehrerin/der Lehrer einen Anspruch, dafür angemessen bezahlt zu werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, durchschnittlich 600 € netto weniger als ihre verbeamteten Kolleginnen und Kollegen verdienen Angestellte im Schuldienst. Diese Ungerechtigkeit lastet auf unseren Schultern und Schulen wie Blei.

Daher muss es eine Anpassung geben, die bisher im Haushalt im Einzelplan 05 nicht vorgesehen ist.

(Beifall von der LINKEN)

Wenden Sie sich endlich mal auch diesen Problematiken zu, und geifern Sie hier nicht rum, als wenn Ihnen der Knochen weggenommen werden soll.

(Beifall von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, zudem müssen wir uns auch der Möglichkeit zuwenden, einen Ausgleich für die Kolleginnen, Ansprechpartnerinnen für Gleichstellungsfragen an Schulen zu erzielen. Diese Kolleginnen – wir haben in diesem Hause schon darüber debattiert – machen eine Arbeit, die unverzichtbar und gesetzlich vorgegeben ist, sie erhalten aber keinen Ausgleich.

Wir fordern Sie auf – Sie kennen unseren Antrag –, dass diese Kolleginnen wenigstens eine Stunde Entlastung pro Woche erhalten. Sicher wird jetzt sofort wieder der Pawlowsche Reflex kommen: Aber sie bekommen ja eine Entlastung. Nein, diese Entlastung beruht eben nur auf Freiwilligkeit der Schule.

Also noch einmal: Bitte nicht nur die Gemeinschaftsschule in den Fokus stellen, sondern die breite Schullandschaft nicht aus den Augen verlieren. Ich glaube, dann können auch Sie als FDP und auch Sie als CDU eine gute zielorientierte Schulpolitik für dieses Land, für Schüler, für Eltern und für Kolleginnen und Kollegen machen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Beuermann. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme mir zwar ein bisschen blöd vor, wenn ich ausgerechnet den Schluss der schulpolitischen Debatte zum Haushalt dazu nutze, Sie zu ermahnen, ein bisschen Ruhe zu halten.

(Gunhild Böth [LINKE]: Machst du schon!)

Es ist sehr laut. Wir hier oben sind uns alle einig. Man bekommt die Zwischenfragen kaum richtig mit. Wenn Sie in den Saal kommen, seien Sie doch bitte leise, führen Sie Gespräche leise oder am besten gar nicht. Ich darf das an der Stelle im Namen des gesamten Präsidiums einmal sagen.

(Bärbel Beuermann [LINKE]: Das hätten Sie ja mal vorher sagen können! Das störte schon, Herr Keymis!)

– Ich lasse mich aber von Ihnen nicht zurechtweisen, Frau Kollegin, und nehme die Dinge so wahr, wie ich das für richtig halte.

(Allgemeiner Beifall)

Wir sind am Ende der Debatte. Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. Dann kommen wir zur Abstimmung, und zwar über den Einzelplan 05. In Beschlussempfehlung Drucksache 15/1705 wird empfohlen, den Einzelplan in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer stimmt dem zu? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP.

(Zuruf: Einige mehr!)

– Bitte?

(Heike Gebhard [SPD]: Einige mehr!)

– Nein, es waren alle. Habe ich gesehen. Alle von CDU und FDP waren dagegen. Alle von SPD und Grüne waren dafür. Enthaltungen gibt es keine. Die Linke hat ja angekündigt, nicht mitzustimmen. Damit ist die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1705** mit Mehrheit im Hohen Hause **angenommen** und der **Einzelplan 05 verabschiedet**.

Ich rufe auf:

Einzelplan 06 Ministerium für Innovation, Wissenschaft und Forschung

Ich weise hin auf Beschlussempfehlung und Bericht in der Drucksache 15/1706, eröffne die Beratung und erteile der Fraktion der CDU das Wort, und zwar dem Kollegen Herrn Dr. Brinkmeier. Bitte schön, Herr Dr. Brinkmeier.

Dr. Michael Brinkmeier (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Vielen Dank für die Erteilung des Wortes.

(Unruhe – Glocke)

Ich möchte vor Eintritt in die Haushaltsdebatte den Anlass nutzen, um Frau Ministerin Schulze auch im Namen meiner Fraktion nachträglich alles Gute zur Hochzeit zu wünschen. Alles Gute für den gemeinsamen Lebensweg!

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wissenschaftliche Freiheit und eine ausgezeichnete Leistung in Forschung und Lehre zeichnen die Hochschulen in Nordrhein-Westfalen aus.

Unter der von CDU und FDP getragenen Landesregierung haben in der vergangenen Wahlperiode nach fast einhelliger Aussage aller Beteiligten die

Hochschulen, aber auch die Wissenschaft und die Forschung allgemein einen riesigen Schub nach vorn gemacht.

Es waren Ministerpräsident Dr. Jürgen Rüttgers und der stellvertretende Ministerpräsident Prof. Dr. Andreas Pinkwart als zuständiger Fachminister, die es mit ihrer ganz bewusst wissenschaftsfreundlichen Politik geschafft haben, den richtigen Rahmen zu setzen. Für die CDU-Landtagsfraktion möchte ich mich darum noch einmal ganz ausdrücklich bei Herrn Pinkwart und Herrn Rüttgers für ihr großartiges Engagement in dieser Sache bedanken. Danke schön!

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Denn unsere Hochschulen sind im bundesdeutschen und im europäischen Vergleich sehr erfolgreich geworden und stehen damit wesentlich besser da als noch zu Beginn des letzten Jahrzehnts.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Ich will ein Beispiel geben: Der Erfolg in der Zwischenrunde der Exzellenzinitiative ist sicherlich ein guter Beleg und Nachweis dafür, dass die Hochschulpolitik der letzten Jahre erfolgreich war.

Hochschulautonomie sowie auskömmliche und sichere Finanzierung stellen die beiden wesentlichen Säulen dar, auf denen ein tragendes wissenschaftspolitisches Gerüst errichtet werden kann. Was die Hochschulautonomie betrifft, so möchte ich an dieser Stelle nur anmerken, dass wir genauso wie die Hochschulen selbst sehr darauf achten werden, dass die rot-grüne Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen diese Autonomie, diese Freiheit der Hochschulen, die bundesweit vorbildlich ist, nicht beschneiden werden.

(Beifall von Manfred Kuhmichel [CDU])

Über die zweite Säule, die Finanzierung, geht es in dieser Haushaltsdebatte. Im Sinne von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit will ich anmerken, dass bis auf die Kompensationsmittel praktisch alle Erhöhungen im Einzelplan 06 daher rühren, dass man gesetzlichen Verpflichtungen nachkommt wie zum Beispiel der BAföG-Erhöhung oder den Bundesländer-finanzierten Einrichtungen.

(Zurufe von der SPD)

Zum Glück hat die Landesregierung eingesehen, dass die stabile Finanzierung der Hochschulen sichergestellt werden muss. Wo noch die alte rot-grüne Landesregierung vor zehn Jahren mit dem sogenannten Qualitätspakt Stellenabbau betrieben hat, haben wir von CDU und FDP in der 14. Wahlperiode mit dem Zukunftspakt erstmals eine solide Finanzierungsgrundlage geschaffen, die ihren Namen auch wirklich verdient hatte. Aber diese Landesregierung hat keine auskömmliche Finanzierung der Hochschulen sichergestellt. Rot-Grün zusammen mit den Linken schafft die Studienbeiträge ab

und gibt den Hochschulen weniger Kompensationsmittel, als sie durch die Studienbeiträge in diesem Jahr bekommen hätten.

(Gunhild Böth [LINKE]: Da sind Sie doch schuld dran!)

Das ist ein Skandal, denn dadurch werden sich die Studienbedingungen an den Hochschulen wieder verschlechtern.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Auch finanzpolitisch ist die Abschaffung der Studienbeiträge ein Skandal, denn die Bereitstellung der Kompensationsmittel in Höhe von 125 Millionen € in diesem Jahr und des doppelten Beitrags in den Folgejahren ist ja schuldenfinanziert und vergrößert damit die Nettoneuverschuldung und Schuldenlast des Landes Nordrhein-Westfalen in unverantwortlicher Weise.

Noch ein Weiteres: Diese Kompensationsmittel schnüren dem Einzelplan 06 auf Dauer die Luft ab, denn es ist doch keine Illusion, wenn wir davon ausgehen müssen, dass der Finanzminister auch im Haushaltsvollzug 2011 und erst recht bei der Aufstellung des Haushaltes 2012 und folgende sagen wird: Nun seht mal zu im Wissenschaftsministerium, dass ihr die Mittel dafür aus dem Etat nehmt. Wir können das nicht mehr alles ohne Weiteres komplett über Schulden refinanzieren.

Der Effekt wird sein, dass es zahlreiche kleinere und mittlere Positionen geben wird, die nicht mehr bedient werden können. Schon jetzt erreichen uns Meldungen von NRW-Hochschulen und Forschungseinrichtungen, wonach Finanzierungszusagen zum Beispiel über Geräteinvestitionen nicht eingehalten oder verzögert werden. Durch die rot-grüne Politik der Wahlgewinne wird damit eine Fehlfinanzierungsbeitragsbugwelle im Einzelplan 06 aufgebaut. Die ist zum Schaden der Wissenschaftsregion Nordrhein-Westfalen. Das wird wirklich schädlich sein.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch ein Wort zur Begründung des Wegfalls der Studienbeiträge: Das Hauptargument von SPD, Grünen und Linken gegen die Studienbeiträge war: Wir wollen nicht, dass sich Studierende verschulden. – Mit diesem Argument sind Sie durch das ganze Land gelaufen. Bei Podiumsdiskussionen, Landtagsdebatten und Expertenanhörungen in diesem Hohen Haus haben Sie immer dieses Argument angeführt. Bei der Einbringung des Einzelplans 06 in unserem Fachausschuss haben Sie, Frau Ministerin Schulze, schriftlich und auch mündlich den Wegfall der Studienbeiträge wie folgt begründet: Durch diesen Wegfall werde die Kaufkraft der Studierenden gestärkt.

(Manfred Kuhmichel [CDU]: Hört, hört!)

Und damit diene diese Maßnahme der Abwendung des gestörten wirtschaftlichen Gleichgewichts. – Da kann ich nur fragen: Wie bitte? Wie soll der Zusammenhang sein? Es ist doch schon abstrus genug, zu glauben, dass eine gar nicht vorhandene Störung des wirtschaftlichen Gleichgewichts durch eine erhöhte Kaufkraft von Studenten abgewehrt werden kann. Allerdings haben Sie das ja nur als Präventivargument für eventuelle Gerichtsverfahren aufgesagt. Aber dass Sie sich damit auch selbst widersprechen, das scheint Ihnen von SPD und Grünen erst langsam zu dämmern. Also noch einmal: Bei zusätzlicher Kaufkraft hat man auch zusätzliche Schulden. Die Schulden sind dann eben nicht weg. Damit entfällt Ihr zentrales Argument für die Abschaffung der Studienbeiträge. Das heißt sich. Sie müssen sich schon entscheiden, was Sie wirklich wollen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und von der FDP)

Ich will noch auf eine Änderung bei den Haushaltsansätzen zum Einzelplan 06 in der Beschlussfassung der Mehrheit des HFA besonders hinweisen: In den Kapiteln 06 030 und 06 040 verschieben Sie insgesamt rund 7 Millionen € aus verschiedenen Titeln von den Betriebskosten hin zu neuen Titeln, die als Investitionszuschüsse bezeichnet werden. Um es klar zu sagen: Dieses Manöver fahren Sie nur, um die scheinbare Investitionssumme des Landes zu erhöhen, um sich also in Trippelschritten der Verfassungsmäßigkeit zu nähern.

(Mehrzahl Mostofizadeh [GRÜNE]: Das sollten Sie mal belegen!)

Das ist nichts anderes als ein Buchungstrick. Gleichzeitig führen Sie sowohl bei den alten als auch bei den neuen Titeln jeweils einen Haushaltsvermerk ein, der die gegenseitige Deckungsfähigkeit ermöglicht. Das ist keine seriöse Haushaltspolitik. Das ist unseriös.

(Beifall von der CDU)

Das machen Sie einfach. Ich bitte den Landesrechnungshof darum, erstens zu überprüfen, ob so eine Scheinbuchung tatsächlich die Investitionssumme des Landeshaushalts erhöht, und zweitens, ob die als Investitionszuschüsse bezeichneten neuen Titel tatsächlich im Haushaltsvollzug für Investitionen genutzt werden. Das wird sehr spannend sein. Wir werden das im Laufe des Jahres erleben.

Lassen Sie mich zum Schluss noch anmerken, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Sie die Institute der Titelgruppe 73 per Haushaltsvermerk in „Johannes Rau Forschungsinstitute“ umbenennen. Mir zeigt das, dass Sie ziemlich verzweifelt versuchen, den Namen von Johannes Rau wieder für sich zu buchen. Ich finde das an dieser Stelle etwas aktionistisch.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und von der FDP)

Wenn Sie nichts Besseres zu tun haben, bitte schön, das sei Ihnen überlassen, aber die Menschen im Land erwarten von Ihnen endlich eine solide Politik, auch im Wissenschaftsbereich.

Wir lehnen diesen Haushalt ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Dr. Brinkmeier. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Kollege Schultheis.

Karl Schultheis (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich will zunächst auf einige wenige Punkte eingehen, die Herr Dr. Brinkmeier gerade hier vorgetragen hat. Zum Haushalt selbst haben Sie ja vergleichsweise wenig gesagt, Herr Dr. Brinkmeier. Ich weiß nicht, ob die Lobhudelei zu Beginn Ihrer Rede den beiden genannten Personen wirklich gerecht wird. Wenn diese das wirklich nötig hätten, täten sie mir sehr leid.

Meine Damen und Herren, zu den Stichworten, die ich hier ansprechen will: Sie haben die Exzellenzinitiative genannt. Die Exzellenzinitiative ist durch die rot-grüne Bundesregierung in Gang gesetzt worden, und zwar unter Kanzler Schröder und Ministerin Bulmahn. Sie hat hier in Nordrhein-Westfalen in der Tat dazu geführt, dass unsere Hochschulen sich gerade im Bereich der forschungsorientierten Arbeit profilieren konnten. Das ist kein Ergebnis Ihrer Regierungspolitik in den letzten fünf Jahren. Denn es ist so, Herr Dr. Brinkmeier: Forschung und Exzellenz können Sie nicht mit dem Lichtschalter an- und ausschalten. Exzellenz braucht eine lange Vorlaufzeit. Diese lange Vorlaufzeit ist gerade in den SPD-verantworteten Ministerien, gerade auch im Wissenschaftsministerium, aufgebaut worden. Hier sind die Forschungsinfrastrukturen, die Institute, die Hochschulen aufgebaut worden, die dann auch diese Exzellenz tragen können.

Zur Autonomie: Hier hat niemand die Autonomie der Hochschulen infrage gestellt. Wir können uns, wenn es um die Novellierung des Hochschulgesetzes geht, gern über die Frage unterhalten, wie Autonomie verstanden wird – in Nordrhein-Westfalen und auch im Konzert der anderen Bundesländer.

Zum Thema „Kompensationsmittel“ ist zu sagen, dass diese Mittel in der Tat zur Verfügung stehen. Ich verstehe Herrn Laumann nicht, der diese Kompensationsmittel zur Einsparung vorschlägt. Das Gesetz zur Abschaffung der Studiengebühren ist durch diesen Landtag beschlossen, und wir als Abgeordnete des Landtags sollten uns zuallererst an beschlossene Gesetze halten, selbst wenn sie uns

nicht gefallen. Das müssen und das mussten auch wir in vielen anderen Fällen ertragen. Das ist so.

Diese Kompensationsmittel stehen den Hochschulen zu. Das ist hier auch mehrheitlich so beschlossen worden. Insofern können Sie diese Mittel nicht für Einsparzwecke zur Verfügung stellen. Es wäre ja auch widersinnig, auf der einen Seite zu sagen: „Wir müssen die Hochschulen stärken“, und auf der anderen Seite, wie Sie es tun, hinzugehen und den Hochschulen entsprechende Mittel wegzunehmen. Da sollten Sie schon einmal konsequent sein.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, Wissenschaft und Forschung sind – wir haben ja eben gerade über den Schulhaushalt gesprochen – das dritte Element in der Bildungskette, das geeignet ist, eine präventive Sozialpolitik im weiteren Sinne zu ermöglichen, neben der Elementarbildung und neben der schulischen Bildung. Diese Präventivwirkung ist für die Entwicklung des Staates und der Gesellschaft in Nordrhein-Westfalen von entscheidender Bedeutung, und sie ist von entscheidender Bedeutung natürlich auch für die Menschen, die in unserem Land leben, für ihre Lebens- und Berufschancen.

Wenn wir hier über den Haushalt diskutieren, dann haben wir natürlich auch die entsprechenden Auswirkungen auf die Wirtschaftskraft und die Steuerkraft unseres Landes im Blick. Das ist nicht unerheblich, und dazu, meine Damen und Herren, trägt dieser Haushalt entscheidend bei und mit ihm der vorliegende Einzelplan 06, der ein Gesamtvolumen von 6,2 Milliarden € und damit eine Steigerung von 357 Millionen € aufweist; die Steigerungsrate beträgt also 6,1 %.

Ich kann mich erinnern, Herr Dr. Brinkmeier, dass wir hier schon ganz andere Steigerungsraten gefeiert haben.

Auch in den vergangenen Jahren sind wir unseren Verpflichtungen aus der Bund-Länder-Finanzierung, aus dem BAföG und aus dem Pakt für Forschung gerne nachgekommen, um unsere Hochschulen entsprechend auszustatten. Das ist also nichts Neues.

Ein Plus von 6,1 % gegenüber dem Jahr 2010 ohne Berücksichtigung des Nachtragshaushalts, der ja nicht zustande gekommen ist, ist eine gute Steigerungsrate, wenn es darum geht, mit unseren Hochschulen, mit den Wissenschaftseinrichtungen eine präventive Politik zu betreiben.

Im Mittelpunkt steht ja, dass wir erreichen wollen – und dazu gehört nun auch die Abschaffung der Studiengebühren, Herr Dr. Brinkmeier –,

(Zuruf von der FDP)

dass es eine bessere Übergangsquote von der Studienberechtigung zum Studium gibt. Das ist das Ziel. Wir wollen den Fachkräftemangel bekämpfen.

Hierzu liefern uns sowohl die OECD-Studie als auch die Prognos-Studie, die hier ja auch schon mehrfach angesprochen wurde, gutes Basismaterial. Wir können daran sehen, dass wir hier mit den Hochschulen die soziale Prävention insofern stärken, als dies eine wichtige Schnittstelle in Richtung Arbeitsmarktpolitik bildet.

Ich will Ihnen mit Genehmigung des Präsidenten aus der Darstellung der Prognos-Studie den Bedarf an Hochschulabsolventen noch einmal in Erinnerung bringen. In dieser Studie heißt es, dass bis zum Jahr 2020 ein Fachkräftemangel von 630.000 Personen festgestellt wird. Bis zum Jahr 2030 wird dieser Fachkräftemangel auf 730.000 Personen steigen. Allein für Hochschulabsolventen können 300.000 Stellen nicht besetzt werden. Wenn Sie sich dann die entsprechende Aufstellung ansehen, stellen Sie fest, dass bei den Ingenieurwissenschaften ein Fachpersonalmangel von 29 % besteht. In der Medizin sind es 41 % und bei den Erziehungswissenschaften und im Bereich des Lehramts 31 % usw. Insofern ist die Abschaffung der Studiengebühren mit dem Ziel, mehr Studienberechtigte für ein Studium zu gewinnen – das ist das Ziel –, die richtige Strategie, um diesen Fachkräftemangel nun dauerhaft zu bekämpfen. Diese strategische Maßnahme schlägt sich auch im vorliegenden Entwurf für den Einzelplan 06 nieder.

Ich darf sagen: Ich unterstütze die wiederholte Feststellung von Frau Ministerin Schulze, dass Investitionen in Wissenschaft und Bildung rentierliche Investitionen für das Land und für die Menschen sind.

Weil Sie eben die Umschichtung im Rahmen des Haushaltsverfahrens angesprochen haben: Die Zuschüsse, die wir an die Fraunhofer-Gesellschaft oder an die Max-Planck-Institute geben, bestehen immer aus Personalmitteln und investiven Mitteln. Ich finde es nur richtig, wenn wir hier eine Diskussion führen, die auch einem stärker bilanzorientierten Haushalt verpflichtet ist. Wir sollten hier genauer hinschauen und uns fragen: Was sind denn nun tatsächlich Personalkosten, und was sind investive Kosten?

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Da kommen wir gern Ihrem Wunsch nach. Das geschieht ja auch.

Meine Damen und Herren, im Übrigen schreibt der vorliegende Einzelplan 06 für das Haushaltsjahr 2011 im Wesentlichen den Einzelplan des Jahres 2010 fort. Ich wüsste nicht, wo überhaupt – bis auf diese 125 Millionen € – Kritik anzubringen wäre. Abgesehen von diesem Haushaltsposten wüsste ich nichts, was sich wirklich strukturell in eine andere Richtung bewegt hätte als die, die nicht nur in den letzten fünf Jahren, sondern auch in den vielen Jahren davor bestimmend gewesen ist.

4,4 Milliarden € stehen allein für die Hochschulen und für die Universitätskliniken zur Verfügung. Ich

sage noch einmal: Nicht die Studiengebühren allein können die Qualität bestimmen. Diese 4,4 Milliarden € bestimmen die Qualität unserer Hochschulen und Universitätskliniken um ein Vielfaches. Das muss auch von den Hochschulen so gesehen werden. Ich würde sie sonst nicht verstehen.

Hinzu kommen natürlich die Kompensationsmittel von 125 Millionen €, die nach dem vorgesehenen Verfahren – wir werden im Ausschuss in Kürze die Rechtsverordnung beraten – auch an die Hochschulen weitergeleitet werden. Von daher habe ich absolutes Unverständnis für die Äußerungen von Herrn Laumann, die auch von der CDU-Fraktion getragen werden, diese Mittel zur Disposition zu stellen. Dahinter steht keine Logik.

Unsere Hochschulen brauchen Planungssicherheit, und diese Planungssicherheit haben wir hier als Landtag gegenüber der Landesregierung eingefordert. Ich darf mich von daher bei Frau Ministerin Schulze und auch bei den Hochschulen bedanken, dass die Hochschulvereinbarung unterschriftsreif entwickelt worden ist, sodass bis zum Jahre 2014 in der Tat Qualitäts- und Zukunftspakt fortgeschrieben werden und Planungssicherheit für die Hochschulen besteht. Das heißt nicht, dass die Summe aufgrund eintretender Tarifsteigerungen und ähnlicher Sachverhalte nicht auch gesteigert werden muss. Aber das ist ein fester Posten, mit dem unsere Hochschulen rechnen können.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, die Hochschulen haben ein vitales Interesse an dieser Vereinbarung, um auch ein Stück von der Jährlichkeit unseres Landeshaushalts wegzukommen. Nochmals: Forschungsprojekte, Forschungsinvestitionen sind nicht einjährig, sondern gehen über eine Reihe von Jahren.

Andere Bundesländer – ich denke da an Hessen – schauen neidvoll auf Nordrhein-Westfalen, wie wir hier unter finanziell schwierigen und engen Rahmenbedingungen unsere Hochschulen dazu nutzen, die Zukunftsfähigkeit unseres Landes zu stärken.

Die eigentlichen „freien“ Mittel, wie man sie nennt, im Rahmen des Einzelplans 06 sind im Vergleich zum Gesamtbudget gering. Schauen Sie einmal genau hin! Ihr Minister Pinkwart und auch der Ministerpräsident, den Sie eben so gelobt haben, sind durch die Lande gezogen und haben Zusagen gemacht – das haben wir immer kritisiert, weil wir den Haushalt ja lesen konnten; ich habe das hier mehrfach angemahnt –, die im Haushalt nicht finanziell abgesichert waren.

(Zuruf von der CDU: Doch!)

– Ich nenne Ihnen gleich ein schönes Beispiel dafür. – Ministerin Schulze muss jetzt die Zusagen, die Herr Pinkwart und andere gemacht haben, abarbeiten,

(Manfred Palmen [CDU]: Haben wir auch gemacht!)

es sei denn, Herr Palmen, man folgt dem Vorschlag Ihres Fraktionsvorsitzenden und kürzt die Förderprogramme um 2 %. Das und ähnliche Maßnahmen, die vorgeschlagen sind, führen zu einer Reduzierung von 40 Millionen € in dem Bereich von Innovation und Forschung. Ich weiß nicht, wie man so etwas fordern kann; das ist mir ein Rätsel. Aber das wäre die Konsequenz.

(Manfred Palmen [CDU]: 4,8 Milliarden Schulden – deswegen!)

– Hören Sie mal, bei Schulden kennen Sie sich doch am besten aus. Schauen Sie sich einmal Ihre Haushalte der Vorjahre an, wie man Schuldenentwicklung bei bester Einnahmesituation betreiben kann.

(Widerspruch von Manfred Palmen [CDU])

Herr Palmen, Sie können gar nicht davon ablenken, welche Finanzpolitik Sie in den letzten Jahren hier fabriziert haben, wie wir so schön in Aachen sagen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Und das löst auch nicht das Problem.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Er lenkt nicht ab, er argumentiert, Herr Kollege!)

– Herr Ellerbrock, es ist ja schön, dass Sie wieder da sind,

(Heiterkeit von der SPD und von den GRÜNEN)

aber unter einem Argument stelle ich mir etwas anderes vor. Ich kenne Herrn Palmen nur mit knackigen Einwüfen. Sie müssen nicht richtig sein; sie sind einfach nur knackig. Das hilft uns aber nicht weiter, wenn es um die Finanzen unseres Landes geht.

(Zuruf von Manfred Palmen [CDU])

Ich sage Ihnen noch einmal: Frau Ministerin Schulze und die jetzige Landesregierung müssen die Zusagen der alten Landesregierung einlösen. Und das DZNE in Bonn, dass jedes Haushaltsjahr, Herr Brinkmeier, hier abgefeiert worden ist – das Institut als solches ist noch von Frau Ministerin Kraft, unserer jetzigen Ministerpräsidentin, auf den Weg gebracht worden –, muss jetzt finanziert werden. Keine Vorsorge ist getroffen worden! Das ist keine nachhaltige Politik, die Sie hier anzubieten haben.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Angela Freimuth)

Nochmals: Wir sehen dieses dritte Element der Bildungskette als ganz wesentlich an, auch das wirtschaftliche Gleichgewicht in unserem Land wieder herzustellen. Hier werden die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass wir kontinuierlich die Wirtschaftskraft unseres Landes aufbauen, indem wir die Qualifizierung junger Menschen vorantreiben

und die Schere zwischen Studienberechtigten und Studierenden von 30 % in Richtung 50 % bewegen wollen. Das ist für uns die Zielmarke. Das ist hartes Brot, harte Arbeit, und dafür wollen wir die Hochschulen gewinnen. Und die Hochschulen erhalten im Vergleich zu anderen Einrichtungen des Landes, die auch über den Landeshaushalt finanziert werden, eine gute Voraussetzung, indem wir die Planungssicherheit bis zum Jahre 2014 sicherstellen.

Im Übrigen war ich sehr enttäuscht von den Beratungen im Wissenschaftsausschuss, was Ihre Vorschläge angeht. Ich habe Sie gefragt, ob es irgendetwas gibt, was aus Ihrer Sicht in diesem Haushalt überflüssig ist. Darauf ist keine Antwort gekommen. Also: Meckern Sie jetzt hier nicht rum!

(Beifall von der SPD – Zustimmung von Gunhild Böth [LINKE])

Sie hatten und haben die Gelegenheit, hier konkrete Vorschläge zu machen. Sie sind bis jetzt nicht erfolgt. Vielleicht kommt noch etwas in der nächsten Lesung.

(Zuruf von Manfred Palmen [CDU])

– Herr Palmen, haben Sie einen Vorschlag für den Wissenschaftshaushalt?

(Manfred Palmen [CDU]: Wir haben gesagt: Lasst doch die Studiengebühren stehen! Das ist doch ein konkreter Vorschlag!)

– Der Vorschlag ist ungeeignet, weil die Gesetzeslage in diesem Land etwas anderes vorsieht und er genau in die Richtung geht, die eben verhindert, dass mehr junge Menschen in ein Studium einsteigen, die wir benötigen, um den Fachkräftemangel zu beseitigen

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

oder ihn zumindest günstiger zu gestalten. Das ist unser Ziel. Das ist volkswirtschaftlich sinnvoll, bildungspolitisch sinnvoll, und es ist auch sinnvoll für jeden einzelnen jungen Menschen in diesem Lande. Wir werden diesem Einzelplan zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schultheis. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Dr. Seidl das Wort.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Brinkmeier, auch wenn Sie es nicht gerne zur Kenntnis nehmen wollen: Es ist ein sehr erfreulicher Etat für Innovation, Wissenschaft und Forschung, der uns heute vorliegt. Sie sollten besser nicht rückwärts gucken und einem abgedankten Innovationsminister danken, sondern eher der Ministerin Frau Schulze. Auch

wenn Sie ihr zur Hochzeit gratuliert haben – es wäre vielleicht besser, wenn Sie das heute einmal zu diesem Etat getan hätten.

Trotz der schwierigen Haushaltslage konnten wir auch zusätzliche Mittel für Forschung und Lehre bereitstellen. Gegenüber 2010 steigen die Ausgaben im Einzelplan 06 auf 6,2 Milliarden €. Das ist ein Zuwachs von 5,8 %. Damit liegen wir in relativen wie in absoluten Zahlen im Spitzenfeld aller Einzelpläne. Das heißt, wir haben Wort gehalten und auch im Wissenschaftsbereich einen klaren Schwerpunkt auf mehr Investitionen in Bildung gelegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Haushalt haben wir aber auch den doppelten Abiturjahrgang im Blick sowie die steigende Zahl der Studierenden durch die Aussetzung der Wehrpflicht. Auch das ist ein wichtiges Thema. 40 Millionen € sind im Rahmen des geplanten Aufwuchses der Mittel im Hochschulpakt veranschlagt. Weitere Studienplätze schaffen wir auch mit dem Ausbau der Fachhochschulen, der uns in diesem Jahr 25,5 Millionen € kostet.

Besonders erfreulich ist es, dass nach Jahren der Kürzungen durch Ihre Vorgängerregierung auch die Studentenwerke jetzt mehr Mittel erhalten, um ihre gesetzlichen Aufgaben erfüllen und Investitionen im Wohnraumbereich tätigen zu können. Eines ist klar: Wenn wir mit mehr Studierenden rechnen, dann müssen wir auch den entsprechenden Wohnraum und eine ausreichende Zahl an Mensaplätzen zur Verfügung stellen.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ja, es ist klar: Unsere Studierenden müssen irgendwo wohnen. Sie müssen essen und schlafen können – und das auch zu verträglichen Preisen.

(Gunhild Böth [LINKE]: Sind alle im „Hotel Mama“!)

Auch die Frauenförderung erhält unter Rot-Grün wieder einen angemessenen Stellenwert. Ich erinnere mich zurück: Es hat überhaupt keine Transparenz in der letzten Legislaturperiode gegeben. Wir schaffen mehr Transparenz mit der Wiedereinrichtung einer eigenen Titelgruppe, die es nicht mehr gegeben hat. Die dafür notwendigen Mittel, die in Ihrer Regierungszeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, im sogenannten Strukturfonds verschwunden sind, werden nun wieder in voller Höhe für die Frauenförderung zweckgebunden bereitgestellt.

Ich sage noch dazu, warum es wichtig ist: Die unzureichende Repräsentanz von Frauen, insbesondere in den Führungspositionen in Wissenschaft und Forschung, gehört nach wie vor zu den gravierendsten Defiziten der wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland. Das sagt uns auch der Wissenschaftsrat. Vor diesem Hintergrund wollen wir uns mit den hier veranschlagten Mitteln am Professorinnen-Programm des Bundes und der Länder betei-

gen. Wir unterstützen damit außerdem die Gleichstellungsbeauftragten an den Hochschulen, das Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung und auch die Landeskonferenz der Gleichstellungsbeauftragten der Hochschulen und Universitätsklinika des Landes NRW.

An dieser Stelle sieht man genau, welcher Unterschied zwischen Ihnen und uns besteht. Wir planen strukturell und setzen die Gelder für ganz bestimmte wichtige Ziele des Landes ein. Den größten Posten schließlich machen die Kompensationszahlungen aus, die mit der Abschaffung der Studiengebühren einhergehen, in der Tat.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Doch darf dabei nicht aus dem Blick geraten – dies gilt für alle eben auch genannten Maßnahmen –: Diese Mittel leisten einen Beitrag zur sozialen Gerechtigkeit in unserem Land. Sie schaffen die Voraussetzungen ...

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin, entschuldigen Sie.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Ich sage das noch eben zu Ende.

... für ein zukunftsfähiges Bildungssystem und sorgen auch für mehr Bildungsbeteiligung und Chancengerechtigkeit in NRW. Sie sind gleichzeitig ökonomisch sinnvolle Investitionen, die sich positiv auf die wirtschaftliche Entwicklung auswirken. Es war mir wichtig, das zu Ende zu führen. – Jetzt kann der Herr Ellerbrock mir gerne eine Frage stellen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte sehr, Herr Kollege Ellerbrock.

Holger Ellerbrock (FDP): Frau Kollegin Dr. Seidl, mir erschließt sich nicht im ersten Ansatz, was die Einrichtung von Frauengleichstellungsstellen mit der strukturierten Verbesserung von Studienbedingungen zu tun hat. Könnten Sie darauf vielleicht noch einmal kurz eingehen?

(Gunhild Böth [LINKE]: Ist doch nicht wahr!)

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Sie haben mir, glaube ich, überhaupt nicht zugehört. Sie haben mir nicht zugehört, als ich darauf einging, was die Situation von Frauen an den Wissenschaftseinrichtungen heutzutage bedeutet, dass die Führungspositionen in diesem Bereich überhaupt nicht ausgefüllt werden und dass der Wissenschaftsrat uns die Gleichstellung an dieser Stelle als Auftrag erteilt hat. Das ist doch wohl klar, auch wenn Sie es nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Mir ist das nicht klar!)

– Ja, dann sind Sie aus dem letzten Jahrhundert. Aber Sie sind ja auch gerade erst wieder in dieses Parlament zurückgekommen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Wir sind doch derselbe Jahrgang!)

Lehre und Forschung, meine Damen und Herren, sind uns gleichermaßen wichtig. Es sind die beiden Säulen des Wissenschaftssystems, die sich gegenseitig ergänzen wie zwei kommunizierende Röhren. Deshalb freuen wir uns, dass wir die Mittel für die Forschungsförderung gegenüber 2010 noch einmal steigern konnten.

Von der vorherigen Landesregierung – das hat eben Kollege Schultheis ausgeführt – nicht ausfinanzierte Vorhaben wie der Aufbau des Solarinstituts, des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt in Jülich und der Neubau des DZNE – Deutsches Zentrum für Neurodegenerative Erkrankungen – in Bonn konnten nun auch finanziell unterfüttert werden. Darüber hinaus ist es uns gelungen, das bisher durch das Land geförderte Institut für umweltmedizinische Forschung in die gemeinsam von Bund und Ländern finanzierte Leibniz-Gemeinschaft zu überführen.

Mit diesem Haushalt investieren wir aber auch in zukunftsfähige Gebäude, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir wollen unsere Hochschulen modernisieren und sanieren. Und wir wollen darauf achten, dass wir dies in dem von der EU jetzt schon anvisierten Passivhausstandard tun. Denn gerade im Gebäudesektor lassen sich künftig enorme Energieeinsparpotenziale erzielen, für die wir ja in Nordrhein-Westfalen auch ambitionierte Ziele formuliert haben. Hierfür werden wir aus dem so genannten Strukturfonds 25 Millionen € als Beitrag des Einzelplans in die Finanzierung des Hochschulmodernisierungsprogramms umschichten.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine Anmerkung zu Ihren nicht vorhandenen Anträgen machen, Herr Brinkmeier, oder vielmehr zu den pauschalen Kürzungsvorschlägen Ihrer Fraktion von 2 % an Förderprogrammen aus Titeln mit der Gruppenbezeichnung 68. Das ist ja Ihr sogenannter Einsparvorschlag.

Für unseren Bereich kann man nur feststellen: Das ist technischer und handwerklicher Murks, denn offensichtlich haben Sie übersehen, dass es sich bei Ihrem Rundumschlag zum Beispiel auch um die BAföG-Mittel handelt, die zu zwei Dritteln gar keine Landesmittel, sondern durchgeleitete Bundesmittel sind, sowie um die ganzen überregionalen Forschungseinrichtungen – DFG, Max-Planck-Gesellschaft, Fraunhofer-Gesellschaft, Leibniz- und Helmholtz-Gemeinschaft etc.,

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

für die es eine gesetzliche Zahlungsgrundlage gibt. Eine Kürzung ist da schlicht überhaupt nicht möglich.

(Zuruf von Manfred Palmén [CDU])

– Da können Sie gucken, Herr Palmén. Das ist richtig. – Natürlich gibt es in unserem Einzelplan auch 68er-Titel, die man kürzen könnte. Das wären dann beispielsweise die Mittel für die Hochschulen. Ich frage Sie noch einmal: Schlagen Sie wirklich vor, den Hochschulen in unserem Land die Mittel um 60 Millionen € zu kürzen – und das zusätzlich zu Ihrer vorgeschlagenen Streichung der Ausgleichsmittel für die Studiengebühren in Höhe von 125 Millionen €? – Die Debatte möchte ich gerne sehen, die Sie dann mit den einzelnen Hochschulen führen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Es wäre schön, wenn Sie uns diese etwas spektakuläre Streichaktion, die uns Herr Weisbrich bereits im Haushalts- und Finanzausschuss vorgeschlagen hat, noch einmal erläutern könnten.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin, Herr Abgeordneter Palmén möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie die zulassen.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Ja, gerne, Herr Palmén.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Palmén.

Manfred Palmén (CDU): Frau Dr. Seidl, Sie haben in der Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses fünfeinhalb Stunden dabeigesessen und mitbekommen, wie Herr Weisbrich vorgetragen hat, dass wir die Auffassung vertreten, dass man von dem gesamten Ansatz für Förderungen im Gesamthaushalts – aus einer ganzen Reihe von Gruppen zusammengerechnet – in Höhe von 7,4 Milliarden € 2 % einsparen kann.

(Dr. Ruth Seidl [GRÜNE]: Richtig!)

Und Sie haben mitbekommen, dass er gesagt hat: Bei allen diesen Dingen, die wie BAföG und anderes gesetzlich vorgeschrieben sind, sei es nicht unsere Sache, Ihnen zu sagen, dass Sie da oder dort etwas sparen sollten, sondern dass Sie aus dem Gesamtopf 2 % entnehmen sollten.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, eine Frage zu stellen.

Manfred Palmén (CDU): Sind Sie bereit, das zur Kenntnis zu nehmen?

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Herr Palmén, dann geht aber Ihre Rechnung nicht auf.

(Manfred Palmén [CDU]: Selbstverständlich!)

Dann kommen Sie nie auf 7,4 Millionen €. Wenn Sie das alles rausrechnen, dann kommen Sie auf einen riesigen Teil, den Sie weniger haben. Dann müssen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben machen und uns an dieser Stelle andere Vorschläge vorlegen.

(Beifall von den GRÜNEN, von der SPD, von der LINKEN und von Ministerin Barbara Stefens)

Herr Brinkmeier, das passt doch in Ihre Verweigerungsstrategie der letzten Wochen. Ich wiederhole: Bekennen Sie endlich Farbe, was die Hochschulpolitik angeht, und sagen Sie den Hochschulen klipp und klar, bei welchen Projekten bzw. Zuwendungen ganz konkret Sie den Rotstift ansetzen wollen. Solange Sie den Menschen im Land über Ihre politischen Vorstellungen keinen reinen Wein einschenken, brauchen Sie sich auch über sinkende Umfragewerte nicht zu wundern. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Dr. Seidl. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Hafke das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Hafke.

Marcel Hafke (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute eine für uns Parlamentarier schwierige Situation. Wir beraten über einen Haushalt, der so in der Form eigentlich nicht beschlussfähig ist.

Die Landesregierung hat angekündigt, dass noch deutliche Veränderungen zu erwarten sind. Das ist auf der einen Seite erfreulich, weil wir alle wissen, dass Sie nicht von alleine das Sparen plötzlich als Tugend erkannt haben. Auf der anderen Seite wäre es jedoch hilfreich, wenn wir heute mit belastbaren Zahlen operieren könnten, wie wir es bereits im Ausschuss eingefordert haben.

Die Regierungsfaktionen haben zwar in der Presse angekündigt, dass sie sparen wollen, aber wo und wie, wird dem Parlament nicht verraten. Aus 7,1 Milliarden € Neuverschuldung sind 4,85 Milliarden € geworden. Das ist schon einmal gut für das Land und die nächsten Generationen. Die massive Absenkung zeigt auch, dass die von der FDP mit Erfolg eingereichte Klage vor dem Verfassungsgerichtshof Wirkung zeigt. Von einer seriösen Haushaltspolitik sind Sie allerdings immer noch meilenweit entfernt.

Wir alle würden das Geld gerne in großen Kannen über das Land verteilen. Wir wissen, dass es viele Bereiche gibt, in die auch sehr sinnvoll Geld fließen

könnte. Das gilt insbesondere für den gesamten Bildungsbereich.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Hafke, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Der Abgeordnete Mostofizadeh möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie die zulassen.

Marcel Hafke (FDP): Bitte.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Abgeordneter Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Danke schön, Herr Hafke. Wir haben im Haushalts- und Finanzausschuss eine Reihe von Änderungsanträgen gestellt, die Teil der Beschlussempfehlung sind. Insofern wundere ich mich ein bisschen, wenn Sie glauben, dass heute noch etwas zusätzlich kommen würde. Dazu kommt natürlich nichts mehr; die Anträge sind alle schon Teil der Beschlussempfehlung. Stimmt es, dass Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Papke, für die heutige Sitzung und die morgige Sitzung entsprechende Änderungsvorschläge angekündigt hat und Sie insofern Ihre Arbeit schuldig geblieben sind und nicht die Regierungskoalition?

(Zuruf von Manfred Palmen [CDU])

Marcel Hafke (FDP): Ich glaube, Sie haben in den letzten Wochen in der Presse immer wieder geäußert, dass es hier Veränderungsbedarf geben muss, weil das Verfassungsgerichtsurteil entsprechende Auswirkungen hat. Das hat zumindest das eine oder andere Mal der Finanzminister durchklingen lassen, und wir haben das im Ausschuss mehrfach diskutiert. Die Ministerin war der Auffassung, dass in diesem Bereich keine Änderungen mehr machbar seien. Dennoch wird es für Sie allgemein wichtig sein, entsprechende Änderungsvorschläge vorzulegen. Wir werden in den nächsten Wochen ja mitbekommen, wie dieser Haushalt zu bewerten ist.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Hafke, da wir gerade bei der Unterbrechung sind: Herr Abgeordneter Schultheis würde Ihnen gerne auch eine Frage stellen, wenn Sie sie zulassen.

Marcel Hafke (FDP): Darf ich zuerst zum Bereich Wissenschaft kommen, dann können wir das vielleicht anschließend machen?

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

– Bitte sehr.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Ich habe das gerade als ein Nein gewertet und Sie, Herr

Schultheis, deswegen auch herausgenommen. Ich bitte Sie, sich noch einmal zu Wort zu melden. – Herr Hafke.

Marcel Hafke (FDP): Ich habe eben ausgeführt, dass wir alle sehr gerne, wie Sie das im Moment angesetzt haben, Geld in großen Kannen über das Land verteilen würden. Wir wissen alle, dass das insbesondere im Bildungsbereich notwendig und wichtig ist, aber wir können doch nicht einfach ausblenden, was Schulden bedeuten, Herr Schultheis. Mehr Schulden bedeuten nämlich weniger Möglichkeiten in der Zukunft. Wir können nicht über bessere Bildung und gute Wissenschaft reden und gleichzeitig riesige Hypotheken für die Zukunft aufnehmen. Das ist meines Erachtens das Skandalöse, was in der Haushaltspolitik passiert. Ihnen ist es – so ist zumindest mein Empfinden – ziemlich egal, was morgen und übermorgen passiert. Einen Gegenfinanzierungsvorschlag zur Abschaffung der Studienbeiträge zum Beispiel habe ich bis heute nicht gehört.

Ich möchte noch die eine oder andere konkrete Anmerkung machen. Für uns als FDP ist es vollkommen klar, dass wir im Bereich Bildung nicht sparen dürfen. Hier geht es darum, die verfügbaren Mittel, die wir haben, vernünftig einzusetzen und zu schauen, welche zusätzlichen Mittel man mobilisieren kann und für welche dringenden Aufgaben man diese ausgeben möchte. Grundsätzlich stellen wir beim Blick in den Einzelplan fest, dass Sie vieles von dem, was unter liberaler Regierungsbeteiligung begonnen wurde, fortführen wollen. Das ist richtig und zeigt, dass Sie trotz Ihrer übertriebenen Pauschalkritik, die Sie immer wieder vorgetragen haben, durchaus anerkennen, dass wir vieles richtig gemacht haben. Frau Schulze, ich sage Ihnen: Wir haben noch vieles mehr richtig gemacht.

Ihr großes Projekt war die Abschaffung der Studienbeiträge, aber das ist rückwärtsgewandt und bildungsfeindlich.

(Beifall von der CDU)

Ich weiß, dass Sie da immer wieder protestieren. Ich empfehle Ihnen, Frau Schulze, das Protokoll über die Anhörung im Ausschuss zu lesen. Es ist mir vollkommen unverständlich, wie man an einem Vorhaben so stur festhalten kann, das so konsequent verrissen wurde. Alle Experten waren sich einig, dass Ihre Kompensationsmittel nicht ausreichen.

(Gunhild Böth [LINKE]: Richtig! Wir auch!)

Sie haben im Wahlkampf versprochen, die Studienbeiträge, wenn Sie sie abschaffen, voll und ganz zu kompensieren, und das haben Sie nicht eingehalten.

(Zuruf von Gunhild Böth [LINKE])

– Frau Böth, wir wollten die Studienbeiträge überhaupt nicht abschaffen. Das ist der ganz große Kernunterschied. – Die Summe wird unabhängig vom Studienbeitragsaufkommen auf alle Hochschulen verteilt und orientiert sich zudem noch an alten Zahlen aus dem Jahre 2009. Seitdem haben wir durchaus mehr Studienanfänger, und damit müssten auch die Summen entsprechend höher ausfallen.

Meines Erachtens ist das für Sie sehr bitter, Frau Ministerin. Sie nehmen 249 Millionen € – für dieses Jahr sind es 125 Millionen € – in die Hand, die aber immer noch nicht reichen. Wir alle sagen immer, wir müssen mehr für Bildung ausgeben. Das unterschreibe ich sofort, auch ohne das als Pseudostaatsphilosophie der Prävention zu überhöhen.

Aber was machen Sie? – Sie nehmen Geld weg, das im System ist, und kompensieren es mit neuem Geld, und dann auch noch zu wenig. Das ist nicht mehr, sondern weniger für Bildung, egal wie Sie es drehen und wenden. Wenn Sie den Hochschulen zusätzlich zu den Studienbeiträgen 250 Millionen € gegeben hätten, wäre das „on top“ gewesen. Dann würden wir die Debatte heute ganz anders führen. Sie werden von uns aber natürlich keine Zustimmung für einen Haushalt bekommen, der den Hochschulen massiv Mittel entzieht. Die Hochschulen werden nämlich bis zu 20 % weniger Mittel bekommen.

Im Übrigen fehlt bis heute der Erlass, in dem die Verteilung geregelt wird. Wann haben Sie eigentlich vor, das Parlament zu informieren? Noch vor dem Wintersemester oder erst nach dem Wintersemesterbeginn? An der Stelle war Ihre angebliche Politik des Dialogs schnell zu Ende. Sie haben sich nicht eine Sekunde lang ernsthaft mit unserem Weiterentwicklungsmodell der Studienbeiträge beschäftigt. Wir hatten den Vorschlag, ein zinsfreies, nachgelagertes und einkommensabhängiges Darlehen auf den Weg zu bringen, in den Raum gestellt. Damit haben Sie sich nicht ein einziges Mal beschäftigt. Das wäre ein guter Ansatz gewesen, um die Diskussion vernünftig weiterzuführen. Aber wie man an der Debatte erkennen kann, sind Sie daran gar nicht interessiert.

Ihnen geht es eigentlich nur darum, Ihr Bauchgefühl in die Realität umzusetzen. Ich glaube, das ist der falsche Weg. Wenn man ein Bauchgefühl hat, das man nicht mit Fakten untermauern kann, sollte man vielleicht lieber zum Arzt gehen.

Wir haben es gerade noch einmal schwarz auf weiß bekommen, dass Ihr Schreckensgespenst der abschreckenden Wirkung reine Angstmache ist. Herr Schultheis, weil Sie gerade die Prognos-Studie zitiert haben, möchte ich Ihnen das mit der aktuellen Sozialerhebung des Deutschen Studentenwerkes belegen, die Frau Ministerin immer wieder selbst zitiert: 53 % aller Studierenden in Nordrhein-Westfalen kommen aus Nicht-Akademikerfamilien.

Das ist die Mehrheit der Studierenden. Man kann sich deswegen nicht einfach hinstellen und behaupten, die Studienbeiträge würden vom Studium abschrecken.

Meines Erachtens muss diese Debatte langsam auf ein vernünftiges Niveau geführt werden. Mit dem reinen Bauchgefühl, mit dem Sie das immer machen, ist das leider nicht der Fall. Sie haben gerade zugegeben, dass Sie noch nicht einmal Ahnung von dem haben, was auf Sie zukommt. Sie können bis heute noch nicht sagen, was das für die Hochschulen konkret bedeutet. Auf meine Nachfrage haben Sie es uns auch schriftlich bestätigt. Es ist aber wirklich kein gutes Zeichen, wenn Planlosigkeit regiert.

Apropos „Planlosigkeit“! Wir haben natürlich zur Kenntnis genommen, dass Ihr Ministerium „Technologie“ nicht mehr im Namen führt. Das ist auch kritisiert worden. Man könnte meinen, dass das nur der sprachlichen Vereinfachung dienen sollte. Leider stellen wir zum heutigen Zeitpunkt fest, dass Ihnen das Ganze wirklich nicht so wichtig zu sein scheint. Sie haben bislang noch nicht ein einziges Projekt, eine Vision oder einen Punkt zu diesem Thema entwickelt.

Ich will das nicht falsch verstanden sehen: Wir freuen uns, dass in diesem Bereich im Einzelplan durchaus Kontinuität zu unserer Politik in der Regierung zu sehen ist. Aber wir haben bis heute nichts dazu gehört, wo Ihre Prioritäten in dem Bereich liegen. Das ist für ein Land wie Nordrhein-Westfalen, das Innovationsland sein sollte, ein ganz schlechtes Zeichen.

(Karl Schultheis [SPD]: Sie haben das ganze Geld schon ausgegeben!)

Vielleicht steckt dahinter auch eine realistische Selbsteinschätzung, Frau Schulze. „Hochtechnologie“ ist eine komplizierte Sache. Wir haben gerade bei der unsäglichen Geschichte um die Brennelementekugeln gesehen, wie überfordert die Landesregierung – oder sollte ich besser sagen, die Ministerin, die die Kleine Anfrage beantwortet hat? – war. Es kann doch einfach nicht sein, dass die Ministerin den Sachverhalt auch nach Tagen noch nicht aufklären kann. Stattdessen äußern Sie offiziell Mutmaßungen, die dann auch noch von den Grünen dankbar in die Medien getragen werden. Das ist, wie ich finde, ein ganz mieses Spiel mit den Ängsten der Bürger.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Bei den Bürgern gewinnt man sicherlich auch kein Vertrauen, wenn sich die Landesregierung vollkommen überfordert zeigt. Das hat die Glaubwürdigkeit auch und vor allem der Forschungsministerin ganz eindeutig beschädigt. Wir werden das morgen in einer Sondersitzung des Wissenschafts- und des Wirtschaftsausschusses noch einmal ausführlich diskutieren. Darum bin ich auch sehr froh.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme noch einmal zum Gesamtetat: Der Gesamtetat beträgt 6,196 Milliarden €. Rechnet man die Abschaffung der Studienbeiträge heraus, beträgt der Gesamtetat 6,071 Milliarden €. Im Vergleich zum Vorjahr ist dies eine Steigerung um 214 Millionen € beziehungsweise um 3,5 %, in etwa also die gleiche Steigerung wie von 2009 auf 2010. Für das Jahr 2010 wurde der Etat der Vorgängerregierung um über 212 Millionen € auf über 5,8 Milliarden € erhöht. Auch insofern sehe ich hier Kontinuität, und das begrüßen wir natürlich.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Hafke, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Der Abgeordnete Schultheis möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Marcel Hafke (FDP): Bitte sehr.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Abgeordneter Schultheis.

Karl Schultheis (SPD): Frau Kollegin Böth beschimpft mich, dass ich die Zeit verschwende, aber dennoch:

(Marcel Hafke [FDP]: Die stimmen noch nicht einmal mit!)

Ich hätte gerne von Ihnen gewusst, ob es unabhängig von den 125 Millionen €, die zur Kompensation in den Haushalt eingestellt werden, aus Ihrer Sicht Einsparmöglichkeiten im Einzelplan 06 gibt.

Marcel Hafke (FDP): Vielen Dank, Herr Schultheis. – Ich habe gesagt, der Bereich der Studienbeiträge ist mit Sicherheit ein ganz großer. Das hätten wir in der Form nicht gemacht. An der Stelle sind wir unterschiedlicher Auffassung. – Wie ich es schon gesagt habe: Der Großteil der Positionen findet unsere Zustimmung, weil er in der Kontinuität fortgeführt wird. Es gibt aber zwei beziehungsweise drei Positionen – zu denen komme ich gleich noch –, die wir anders beurteilen und bei denen wir eine andere Prioritätensetzung sehen.

Ich möchte aber zunächst einmal fortfahren. Zunächst einmal ist es positiv, dass Sie das von Herrn Professor Pinkwart auf den Weg gebrachte NRW-Stipendienprogramm fortführen wollen, statt es zu torpedieren. Es ist überaus erfreulich, dass mittlerweile 2.600 Studierende in Nordrhein-Westfalen ein solches Stipendium erhalten.

Gleichwohl hat das für uns auch einen bitteren Beigeschmack: Aus den Erläuterungen geht hervor, dass das NRW-Programm im Hinblick auf das Deutschlandstipendium nicht weitergeführt werden soll. Das ist – erstens – an sich kein gutes Zeichen,

weil man durchaus ein eigenes Programm hätte beibehalten können. Zweitens stellt sich mir vor diesem Hintergrund die Frage, warum Sie den Mittelansatz um 1,6 Millionen € erhöhen, wenn Sie das Programm als eigenes Landesprogramm gar nicht mehr fortführen wollen.

Ich möchte noch zwei weitere Etatposten ansprechen, und zwar erstens den massiven Aufwuchs von über 2,1 Millionen € für das Deutsche Bergbaumuseum. Der bisherige Zuschuss wurde von 3,5 Millionen € auf gut 5,7 Millionen € erhöht. Bisher konnte uns noch nicht plausibel erklärt werden, warum hier die Landesmittel so massiv erhöht werden. Liegt das an der Änderung der Schlüsselzuweisungen im Bund-Länder-Verhältnis? Oder woran liegt das eigentlich?

Zweitens: die 2,5 Millionen € für die Gleichstellung. So wie sich der Haushalt liest, stellen Sie für die Förderung der Gleichstellung 2,5 Millionen € zusätzlich zu den bisherigen Mitteln ein. So wichtig das Thema „Gleichstellung“ auch ist – der Gender-Datenreport hat hier in der Tat Nachholbedarf aufgezeigt –, das ist einer der Punkte, über die wir im Zusammenhang mit Priorisierung reden müssen. Wir müssen schauen, wo mit dem wenigen Geld, das wir nun einmal zur Verfügung haben, am meisten erreicht werden kann. Ich glaube, dass wir mit diesen 2,5 Millionen € in anderen Feldern deutlich mehr erreichen würden.

Zum Beispiel könnte man dieses Geld in die Fernuniversität Hagen investieren. Die Fernuni ist gerade für Frauen mit Kindern wegen der maximalen Flexibilität ein wichtiges Angebot. Die Attraktivität der Fernuni steht außer Frage. Wir verzeichnen auch einen starken Anstieg der Studierendenzahlen von noch 42.000 im Jahr 2004 auf heute rund 74.000. – Eine Anschubfinanzierung der Medizinischen Fakultät an der Universität Bielefeld wäre ebenfalls denkbar gewesen.

Wir haben also viel Bedarf und wenig Geld. Außerdem müssen wir meines Erachtens jetzt die Weichen für die Zukunft stellen.

Vor diesem Hintergrund ist der von SPD und Grünen eingereichte Änderungsantrag – oder besser: Umbenennungsantrag – einfach nur peinlich. Laut Antrag soll die Titelgruppe 73 – Finanzierungshilfe für Forschungsinstitute – eine neue Überschrift erhalten und dann „Finanzierungshilfe für Johannes-Rau-Forschungsinstitute“ heißen. Das ist alles. Neue Zahlen gibt es nicht. Fehlanzeige! Statt sich um die Verfassungsmäßigkeit des Haushalts zu kümmern, legt die Regierungskoalition lieber einen Umbenennungsantrag vor – zudem ohne jede Begründung. Und was sind die Kriterien und Richtlinien für diese Johannes-Rau-Forschungsinstitute? Dazu haben Sie noch nichts gesagt.

Damit Sie mich an dieser Stelle nicht falsch verstehen: Ich bin Wuppertaler und habe Johannes Rau

geschätzt – sowohl das, was er in der Politik getan hat, als auch seine Arbeit als Bundespräsident. Als Wuppertaler sage ich auch: Er war ein toller Botschafter unserer Stadt. – Meines Erachtens sind aber sicher bessere Ehrungen möglich, als eine Titelgruppe nach ihm zu benennen.

Dass der Koalition Umbenennungen von einzelnen Titelgruppen wichtiger sind als eine solide Haushaltspolitik, ist schon eine Farce. Das ist reine Etikettenpolitik. Der Inhalt wird aber nicht besser, wenn man ein tolles Etikett draufklebt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluss meiner Ausführungen möchte ich eine dringende Bitte an die Landesregierung und die Fraktionen von SPD und Grünen richten: Lassen Sie den Hochschulen ihre Freiheit und auch ihre Finanzhoheit. Der Erfolg der NRW-Hochschulen, gerade auch bei der Exzellenzinitiative, zeigt doch, dass die Rahmenbedingungen für Wissenschaft und Forschung sehr gut sind. Beschränken Sie die Hochschulen nicht, denn damit würden Sie ihnen das Vertrauen entziehen. Wir brauchen die Wissenschafts- und Forschungsfreiheit in Nordrhein-Westfalen. Es wäre nicht gut, wenn in Zukunft die Politik bestimmen würde, was gute und was schlechte Wissenschaft ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hafke. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Böth das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Gunhild Böth (LINKE): Danke. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir hängen etwas in der Zeit. Deshalb habe ich mich auch mokiert und einen Zwischenruf gemacht, ob ihr denn alle kein gemütliches Zuhause habt und die Debatte hier noch verlängern wollt. Insofern – jetzt ernsthaft zur Sache! – werde ich beim Einzelplan 06 nicht alles wiederholen, was ich gut und sinnvoll finde, sondern mich auf die Dissenspunkte begrenzen.

Wir haben gerade gehört, dass wir offensichtlich wieder bei „Wünsch Dir was“ – einer bekannten Sendung, die es früher im Fernsehen gab – und der üblichen Märchenstunde sind. Also: Wir wollen zwar bei allem mehr und es fortsetzen, aber gleichzeitig wollen wir weniger ausgeben.

Herr Hafke, Sie haben gerade gesagt, Sie wollten gerne zusätzliche Mittel generieren und diese dann auch sinnvoll einsetzen. Das würde natürlich bedeuten, dass Sie irgendwann einmal mit einem Antrag herüberkommen müssten, aus dem hervorgeht, welche zusätzlichen Mittel Sie eigentlich wo generieren wollen. Schließlich können Sie sie nicht aus den Hochschulen heraus generieren. Vielmehr brauchen wir ganz offensichtlich Bundesratsinitiati-

ven oder Anträge, die Sie hier stellen, damit zusätzliche Mittel generiert werden können. Ich habe bisher auch keinen Antrag gesehen, demzufolge jetzt die Hochschulen Mittel generieren sollen.

Wir haben einen Dissens in dem Punkt „Studiengebühren“, und zwar nicht in Bezug auf die Abschaffung der Studiengebühren, sondern in Bezug auf die Kompensation der Studiengebühren. Um das ganz deutlich zu machen: Durch die nicht auskömmliche Kompensation werden die Hochschulen weiterhin provoziert, prekäre Beschäftigungsverhältnisse zu schaffen. Es gibt auch einzelne Hochschulleiter wie den Rektor in Köln, die androhen, dass es zu Kündigungen kommen kann, oder diese sogar schon angekündigt haben.

Das Problem ist nicht, dass die Studiengebühren wegfallen. Der Wegfall der Studiengebühren war vielmehr eine sehr vernünftige Überlegung, die dazu führen soll, dass der Anteil der akademisch ausgebildeten Menschen in diesem Bundesland steigt. Wir können gerne eine kleine Wette darauf abschließen, Herr Hafke. Auch wenn ich nicht weiß, was Sie setzen wollen, bin ich durchaus bereit, hier mit Ihnen zu wetten, dass wir demnächst mehr Studierende haben werden – und auch mehr Studierende aus Haushalten, die nicht so viel verdienen, dass sie ihren Kindern locker das Studieren ermöglichen können. Wir werden es sehen!

Die Abschaffung der Studiengebühren hat vielen Studierenden den Druck genommen. Gleichzeitig wird der Druck jetzt aber auf die Hochschulen übertragen, weil nicht zu 100 % kompensiert worden ist. Das ist völlig klar. Es ist nur die Gesamtsumme zu 100 % kompensiert worden, aber nicht die Summe für jede einzelne Hochschule.

Was mich immer wieder aufregt und auch zu Zwischenrufen provoziert, ist die Tatsache, dass CDU, FDP und die Linke gemeinsam die Chance gehabt hätten, eine ausreichende Kompensation in dieses Gesetz hineinzustimmen, und dass Sie sich dem verweigert haben. Ich kann nicht einsehen, dass Sie sich dann immer wieder hierhin stellen und sagen, es sei doch unglaublich, dass die Koalitionsfraktionen das nicht gemacht hätten.

(Beifall von der LINKEN)

Wir hätten die Möglichkeit gehabt, es zu tun. Sie aber haben gesagt: Nein, mit der Linken spielen wir nicht. Das sind Schmuttelkinder. Deshalb können wir das jetzt nicht machen.

(Beifall von der LINKEN)

Da kann ich nur sagen: Diese Art von Politik ist furchtbar stumpf. Sie ist auch an den Hochschulen nicht vermittelbar. Sie können es ja gerne einmal versuchen.

Dass es bei diesen globalen Ausgaben und globalen Einnahmen der Hochschulen zu prekärer Beschäftigung kommt, dass es unsichere Zukunfts-

aussichten für akademisches Personal, für angehende Professorinnen und Professoren, gibt und dass es Qualitätsverschlechterungen geben kann, hat allerdings weniger mit der mangelhaften Kompensation zu tun. Schließlich bekommen, wie hier richtig benannt worden ist, die Hochschulen an sich eine Menge Geld. Das Grundproblem der ganzen Hochschulfinanzierung ist also nicht nur die zu geringe Basis der Hochschulfinanzierung, sondern gleichzeitig auch das Hochschulfreiheitsgesetz.

Damit kommen wir zu einem Punkt, der ganz dringend geändert werden muss. Das ist die Regelung, dass die Hochschulen in diesem Sinne autonom und autark sind, damit zu machen, was sie wollen, dass sie also über ihre Beschäftigungsverhältnisse komplett selbst bestimmen, egal wie viel das Land Nordrhein-Westfalen in die Hochschulen steckt.

Das Gleiche – das haben wir neulich auch im Ausschuss diskutiert – gilt für die Zielvereinbarungen. Welche Möglichkeiten gibt es überhaupt für das Land Nordrhein-Westfalen, wenn die Ziele an den Hochschulen nicht erreicht werden? Welche Möglichkeiten der Steuerung gibt es insgesamt? Es kann ja wohl nicht sein, dass Hochschulen des Landes, also staatliche Einrichtungen, mit dem Geld, das ihnen gegeben wird, tun und lassen können, was sie wollen. Da müssen wir ran. Ich hoffe, wir werden demnächst auf den guten Weg kommen, ein neues Hochschulgesetz zu machen. – Danke.

(Beifall von der LINKEN und von Karl Schultheis [SPD])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Böth. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Schulze das Wort. Bitte sehr, Frau Ministerin.

Svenja Schulze, Ministerin für Innovation, Wissenschaft und Forschung: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bildung ist der Dreh- und Angelpunkt einer Politik, die NRW fit macht für die Zukunft. Wir wollen alle Bildungspotenziale in den Köpfen nutzen, die in dieser Gesellschaft vorhanden sind, egal, was die Eltern im Geldbeutel haben.

Das bedeutet nun mal, dass man für den Bildungsbereich Geld in die Hand nehmen muss. In Nordrhein-Westfalen darf kein Talent mehr verlorengehen. Denn wir wollen, dass die Menschen in diesem Land die Chance haben, sich als Individuen zu entfalten und ihre persönliche Entwicklung und ihren sozialen Aufstieg selbst in die Hand zu nehmen.

Dabei ist uns vollkommen klar, dass der Gewinn des Einzelnen zugleich ein Gewinn für die gesamte Gesellschaft ist. Wir brauchen in Nordrhein-Westfalen alle Talente, um die gewaltigen Herausforderungen einer wettbewerbsfähigen Technologiegesellschaft auch wirklich zu bewältigen. Wir

brauchen sie für die wissenschaftlichen Spitzenleistungen, und wir brauchen sie in der technischen Umsetzung. Sie wissen – das haben wir in diesem Parlament oft genug diskutiert –: Nur Länder mit einer gut ausgebildeten Bevölkerung können mittel- und langfristig ihre Wirtschaftskraft erhalten und von künftigen wirtschaftlichen Wachstumseffekten profitieren.

Das gilt ganz besonders für unsere exportorientierte Wissenschafts- und Forschungslandschaft in Nordrhein-Westfalen. Wir können zwar momentan eine erfreuliche konjunkturelle Aufwärtsentwicklung verzeichnen, aber wir sind noch lange nicht wieder auf einem stetigen Wachstumspfad. Stattdessen bestehen nach wie vor erhebliche Risiken für ein anhaltendes Wachstum.

Ein wesentlicher Aspekt ist der drohende Fachkräftemangel; Herr Schultheis hat eben schon darauf hingewiesen. Laut einer OECD-Studie vom Frühjahr 2010 weist Deutschland bei der Akademikerquote vergleichsweise hohe Defizite aus. Wir nutzen also unsere Potenziale nicht. Das gilt aber auch für die Bewältigung der demografischen Entwicklung und bei der Vermeidung hoher sozialer Reparaturkosten in der Zukunft.

Die OECD hat uns eine Studie vorgelegt, nach der jeder einzelne Hochschulabsolvent für die Steuerzahler ein Plus von mindestens 150.000 € bringt, weil er oder sie seltener arbeitslos ist und meistens höhere Steuern zahlt. Menschen mit guter Ausbildung generieren deshalb einen gesamtgesellschaftlichen Wohlstandsgewinn. Und darum muss es uns doch gehen.

Die wachstumspolitische Bedeutung von Wissenschaft und Bildung ist deshalb das zentrale Zukunftsthema für Nordrhein-Westfalen. Investitionen in Bildung und Wissenschaft sind rentierliche Investitionen für das Land und für die Menschen in diesem Land.

Mit dem Haushaltsentwurf 2011 investiert die Landesregierung daher konsequent in ein zukunftsfähiges Bildungssystem, in ein studierbares Studium. Wir bauen Hürden ab, die den Zugang zu einer guten Bildung erschweren. Wir haben, wie versprochen, die Studiengebühren abgeschafft.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

Meine Damen und Herren von der FDP, über die Art und Weise, die Studiengebühren abzuschaffen, ist in den Wahlkämpfen und mit der Wahl entschieden worden. Ihr Modell ist nicht gewählt worden. Das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir ermöglichen mit der Abschaffung der Studiengebühren mehr Bildungsbeteiligung für alle und Chancengleichheit beim beruflichen und sozialen Aufstieg in höherqualifizierte Berufe. Das Gesamt-

volumen der Studienförderung erhöhen wir auf insgesamt 538 Millionen €.

Die Erfolge in der Gleichstellung werden honoriert. Rund 3,5 Millionen € stehen zum ersten Mal in einer eigenen Titelgruppe zur Förderung der Gleichstellung an den Hochschulen bereit. Und das ist mir enorm wichtig: dass wir in der Gleichstellungspolitik weiterkommen. Das Thema würde eine eigene Debatte lohnen. Herr Ellerbrock ist jetzt leider schon weg. Wir sollten in diesem Parlament aber auch mal diskutieren, warum wir in der Wissenschaft Frauen ganz dringend brauchen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir unterstützen die Verbesserung der Lehr- und Studienqualität. Zur Sicherung und Verbesserung der Lehr- und Studienqualität garantieren wir erstmalig Qualitätsverbesserungsmittel in Höhe von 125 Millionen €, zweckgebunden und ohne Auswirkungen auf die Aufnahmekapazität.

Da verstehe ich die Argumentation der CDU und von Herrn Brinkmeier leider nicht. Ich kann nicht verstehen, wie man hier sagen kann: Okay, wir haben keine Mehrheit, das Gesetz zur Abschaffung der Studiengebühren wieder zu ändern. Wir wollen aber, dass die Hochschulen das Geld für die Kompensation bekommen. – Die Landesregierung stellt dieses Geld jetzt ein. Und dann sagt Ihr Herr Laumann, dieses Geld soll gestrichen werden. Diese Logik erklären Sie mir mal! Wenn die Hochschulen dieses Geld brauchen, warum wollen dann ausgerechnet Sie es hier streichen? Das ist eine Logik, die mir vollkommen verschlossen bleibt.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir schaffen attraktive und konkurrenzfähige Studien- und Forschungsbedingungen. Für die Ausweitung und Verbesserung des Studienangebots stehen zusätzlich Mittel in Höhe von 80 Millionen € zur Verfügung. Angesichts des enormen Sanierungsbedarfs im Bereich der Universitätskliniken wurde das Investitionsvolumen für besonders dringliche Maßnahmen um noch einmal 16 Millionen € erhöht.

Wir kürzen nicht bei der allgemeinen Finanzierung der Hochschulen. Schauen Sie sich mal die Bundesländer um uns herum an! Da sieht das vollkommen anders aus. Wir wollen, dass die Hochschulen ihre Aufgaben weiterhin auf einem hohen Niveau wahrnehmen können. Deshalb garantiert die Landesregierung den Hochschulen Sicherheit und Verlässlichkeit in der Finanzierung, und zwar vollkommen anders, als die hessische Landesregierung dies getan hat.

Das bedeutet für die gesamten Einzelplan 06 für 2011: Die Ausgaben für Innovation, Wissenschaft und Forschung steigen auf ein Rekordniveau von rund 6,2 Milliarden €. Das unterstreicht noch einmal sehr deutlich die Priorität, die der Bereich „Bildung,

Wissenschaft, Forschung und Innovation“ für die Landesregierung hat.

Diese Prioritäten spiegeln sich auch in den Ausgaben für Innovations- und Forschungsförderung wider – einschließlich der Ausgaben für den Strukturfonds der Hochschulen und für die wissenschaftlichen Großgeräte.

Die Mittel für die Forschungsförderung des MIWF haben sich gegenüber 2010 noch einmal erhöht, und das ist auch gut so. Auch da verstehe ich die Ansätze der CDU nicht. Eine prozentuale Einsparung bei den Förderprogrammen von 2 %, wie die CDU sie fordert, wäre gerade im Bereich Wissenschaft und Forschung absolut kurzsichtig und kontraproduktiv. Sie haben diesen Bereich ausdrücklich nicht ausgenommen; in allen Bereichen soll gekürzt werden.

Meine Damen und Herren von der CDU, das müssen Sie mir einmal erzählen: wie wir gleichzeitig die großen Herausforderungen dieser Gesellschaft stemmen sollen, wie wir mehr Forschung und Wissenschaft nach vorne bringen sollen, wenn ausgerechnet bei diesen zentralen Entwicklungsmitteln, die wir dort haben, gekürzt werden soll. Das ist absolut nicht einzusehen.

Dasselbe gilt übrigens auch für die von der CDU geforderte globale Minderausgabe. Für den Einzelplan 06 würde das ganz konkret bedeuten, dass wir rechtlich verbindliche Zusagen aus den Vorjahren, die Sie damals noch gemacht haben, von 40 Millionen € nicht einhalten könnten. Zusagen müssten wieder zurückgenommen werden. Uns würden wegen der fehlenden Möglichkeiten zur Komplementärfinanzierung EU-Mittel verlorengelassen. Ich möchte Sie hier mal sehen, wenn wir EU-Mittel nicht in Anspruch nehmen würden, weil die Komplementärmittel fehlen. Das ist mit uns eindeutig nicht zu machen. Wir setzen auf eine kontinuierliche Förderung von Forschung und Innovation. Das sind Grundlagen für unsere wirtschaftliche Zukunft. Da kann man nicht mal eben 2 % locker herausstreichen.

Neben den Mehrausgaben in der überregional finanzierten Forschung haben wir den landespolitisch wichtigen Ansatz zur Förderung von Forschung, Lehre, Internationales und Transfer der Titelgruppe 64 auf 33,5 Millionen € gesteigert.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Pscht!

Svenja Schulze, Ministerin für Innovation, Wissenschaft und Forschung: Das betrifft auch die von der vorherigen Landesregierung zugesagten, aber nicht ausfinanzierten Vorhaben. Und davon gibt es eine ganze Menge. Das DZNE in Bonn ist eben schon angesprochen worden. Solche wichtigen Vorhaben werden wir jetzt endlich mit einer soliden

finanziellen Basis versehen – anders als die Vorgängerregierung dies getan hat.

Es ist uns ferner gelungen, dass das bisher allein vom Land geförderte Institut für Umweltmedizinische Forschung über die Leibniz-Gemeinschaft in die gemeinsame Finanzierung von Bund und Ländern überführt wird. Auch das ist eine Entlastung für den Landeshaushalt, die enorm wichtig ist. Der gesamte Etat zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit des Forschungs- und Technologiestandortes Nordrhein-Westfalen steigt damit auf insgesamt 639 Millionen €.

Meine Damen und Herren, das waren die Eckpunkte zum Haushaltsentwurf 2011. Mit diesen Bildungsinvestitionen gibt die Landesregierung wichtige Impulse zur Beseitigung des Fachkräftemangels, zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit, zur Wirtschaftskraft und zur langfristigen Steigerung der Kaufkraft von jungen Menschen durch das Ende des Bezahlstudiums. Auch das ist ein Punkt, den wir hier schon ausführlich diskutiert haben, dessen Bedeutung wir Ihnen im Ausschuss aber gerne noch einmal länger erläutern.

Nordrhein-Westfalen braucht diese positiven Impulse, um seine Wirtschaftskraft auch wirklich zu stärken und um hohe soziale Reparaturkosten für die Zukunft zu vermeiden. Unzureichende Bildung für Nordrhein-Westfalen kostet Geld, und zwar unser Geld und das Geld unserer Kinder.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Pscht!

Svenja Schulze, Ministerin für Innovation, Wissenschaft und Forschung: Das zeigen aktuelle Studien. Fehlende Bildungschancen und schlechte Bildungsbedingungen vermindern das Wirtschaftswachstum. Wir haben das schon mehrfach diskutiert. Ich will aber noch einmal auf die Studie hinweisen, die bis zum Jahr 2020 mehr als 1,9 Milliarden € an verschenktem Zuwachs beim Bruttoinlandsprodukt schätzt, wenn wir nicht in die Bildung investieren würden.

Die Landesregierung will diese Wachstumseffekte eines zukunftsfähigen Bildungssystems durch mehr Bildungsbeteiligung und mehr Chancengerechtigkeit auch wirklich nutzen. Deshalb investieren wir in diesen Bereich. Benjamin Franklin hat einmal gesagt: Eine Investition in Wissen bringt immer noch die besten Zinsen. – Der Mann hat wirklich recht. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Dr. Seidl das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Bevor Sie hier am Rednerpult das Wort ergreifen, möchte ich aber noch einmal darauf hinweisen, dass es aus meiner Sicht der Debatte insgesamt zuträglich wäre, wenn die Geräuschkulisse im Saal sich etwas reduzieren würde. Ansonsten ist es für jede Rednerin und jeden Redner schwer, hier durchzudringen.

Bitte schön, Frau Dr. Seidl.

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte mich noch einmal zu Wort gemeldet, als Herr Hafke die Äußerung tätigte: Wir spielen mit den Ängsten der Menschen, wenn es um die Finanzierung des Studiums geht. – In diesem Zusammenhang, Herr Hafke, möchte ich Ihnen gerne noch einmal vortragen, was das Deutsche Studentenwerk am 27. Januar 2011 in einer Pressemitteilung zu dem Thema „Soziale Selektivität“ im Hochschulbereich gesagt hat:

„Das deutsche Hochschulsystem ist sozial selektiv wie kaum ein anderes in der Welt. ... Das ist beschämend für ein Land, das Bildungsrepublik sein will, und das ist schädlich für ein ... Land, das dringend auf kluge Köpfe aus allen Schichten der Bevölkerung angewiesen ist.“

Es ist immer noch so, wie vor hundert Jahren, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Akademiker reproduzieren sich in unserem Bildungssystem selbst. Genau das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns, liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb: Wir wollen, dass auch die Kinder der Krankenschwester studieren können und dass das Studium eben nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängt.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD –
Vereinzelt Beifall von der LINKEN)

Das ist doch immer Ihre Argumentation. Ich will Ihnen die soziale Situation gerne noch einmal an einigen Zahlen verdeutlichen; denn das ist hier eben kreuz und quer gegangen. Nur 22 % aller Studierenden in Nordrhein-Westfalen erhalten überhaupt BAföG. 22 %! Und nur bei ganz wenigen beitragszahlenden Studierenden entfällt die Rückzahlungspflicht für den bislang erhaltenen Kredit in vollem Umfang. Sie haben ja immer behauptet, das sei so, weil die hohe BAföG-Zahlungen erhalten haben. Das heißt, weit mehr als 80 % aller Studierenden müssen die Studiengebühren entweder im Voraus bezahlen oder später die Kredite zur Finanzierung der Studiengebühren in voller Höhe zurückzahlen. Das heißt zugleich: Weit mehr als 80 % der Studierenden und ihre Familien werden durch die Abschaffung der Studiengebühren real entlastet.

Wer angesichts dieser Zahlen behauptet, dass nur reiche Eltern entlastet werden – ich sehe gerade Herrn Laschet: das ist ja Ihr Lieblingssatz –, der dreht die Wirklichkeit an dieser Stelle.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ich kann das nur noch einmal wiederholen: Sie entlasten Hoteliers und Besserverdienende.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Wir wollen, dass Kinder und Jugendliche, deren Eltern nicht so vermögend sind, an unserem Bildungssystem partizipieren können.

Aber wir wollen nicht nur das. Wir wollen auch, dass möglichst viele von ihnen ein Studium aufnehmen können. Denn wenn wir Innovationsland Nummer eins werden wollen, wie Ihr früherer Wissenschaftsminister immer so gerne betont hat, dann brauchen wir eben alle klugen Köpfe in NRW. Das ist auch ein Gebot der wirtschaftlichen Vernunft.

Die Einführung der Campus-Maut in Nordrhein-Westfalen hat aber das genaue Gegenteil bewirkt. So ist die Studierquote 2006 bei Einführung der Studiengebühren immens eingebrochen und bis heute nur mühsam wieder auf den Stand von 2005 hochgeklüffelt.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Dr. Seidl, entschuldigen Sie, wenn Sie unterbreche: zum einen weil hier im Plenum eine nicht mehr akzeptable Geräuschkulisse herrscht,

(Beifall von Sören Link [SPD])

und zum anderen weil die Abgeordnete Birkhahn Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen möchte. Lassen Sie die zu?

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Gerne.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Frau Kollegin.

Astrid Birkhahn (CDU): Vielen Dank, Frau Seidl, dass ich die Zwischenfrage stellen kann. Es ist eine echte Frage. Ich habe eine kleine Anfrage formuliert, in der ich Aufschluss über den Hintergrund der Eltern der Studierenden bekommen wollte. Dazu hat man mir geschrieben, man könne das nicht mitteilen. Ich wollte von Ihnen gerne hören, woher Sie wissen, dass Kinder von Nichtakademikern studieren bzw. nicht studieren. Könnten Sie Ihre Informationen einmal hier im Plenum bekannt geben?

Dr. Ruth Seidl (GRÜNE): Die Frage habe ich überhaupt nicht verstanden. Ich habe Ihnen doch eben dargelegt, dass weit mehr als 80 % der Studierenden kein BAföG bekommen.

(Astrid Birkhahn [CDU]: Woher wissen Sie das?)

– Aus der HIS-Studie. Es gibt genug Studien. Vielleicht sind Sie nicht lange genug dabei.

(Unruhe)

Aber dann lesen Sie die doch bitte mal! Ich habe das an dieser Stelle alles oft genug zitiert.

Im Übrigen finde ich es überheblich, Herr Hafke, wenn Sie über die sozialen Hürden für die Aufnahme und über die Gründe für den Abbruch eines Studiums einfach hinwegsehen wollen. Und wenn Sie sagen, Herr Brinkmeier, wir hätten, was die Kompensierung der Abschaffung der Studiengebühren angeht, unsere Hausaufgaben nicht vernünftig gemacht, dann kann ich Ihnen nur entgegenen: Wir kompensieren den Wegfall der Studiengebühren im vollen Umfang auf der Grundlage der Einnahmen aus dem Jahre 2009. Das ist exakt die Summe.

(Unruhe)

Mehr noch: Wir bieten unseren Hochschulen Planungssicherheit für die nächsten fünf Jahre,

(Unruhe)

und zwar über dieses Haushaltsjahr hinaus – anders als Ihre CDU in Hessen, die mit Taschenspielertricks den Hochschulen die Kompensierung wieder aus der Tasche gezogen hat.

(Beifall von den GRÜNEN, von der SPD und von Gunhild Böth [LINKE])

Wer heute noch behauptet, die Abschaffung der Studiengebühren verschlechtere die Qualität der Lehre an den Hochschulen, macht sich auf ganzer Ebene lächerlich. Sie wissen doch ganz genau, dass die Qualität der Lehre und des Studiums nicht alleine an diesen 250 Millionen € hängt. Wir geben jedes Jahr 3,5 Milliarden € an die Hochschulen und 1 Milliarde € an die Unikliniken. Diese 250 Millionen € sind eine zusätzliche Leistung durch das Land.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb, sollten Sie Ihre politische Strategie noch einmal überdenken. Es ist schon ein Ding aus dem Tollhaus, wenn Sie uns auf der einen Seite vorwerfen, zu wenig Geld in die Qualität von Studium und Lehre zu investieren, und auf der anderen Seite heute dann vorschlagen, genau diese Investition in die Hochschulen zurückzunehmen. Nein, Herr Hafke und Herr Brinkmeier, das ist ein ganz, ganz durchsichtiges Manöver, was Sie uns hier vorspielen. Es lenkt davon ab, dass Sie mit Ihrer „Privat vor Staat“-Politik gescheitert sind.

(Beifall von der SPD)

Sie hatten von Anfang an ein großes Akzeptanzproblem bei den Studierenden. Sie hatten ein massives Transparenzproblem, was die Verwendung der Studiengebühren angeht. Und Sie hatten ein Glaubwürdigkeitsproblem, indem Sie zulasten des

Bildungsbereiches Milliarden an Steuergeschenken in die Welt verteilt haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Unser Kerngeschäft in Nordrhein-Westfalen ist die Bildungspolitik. Das ist staatliche Aufgabe. Hierfür übernehmen wir mit diesem Haushalt wieder komplett die landespolitische Verantwortung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dr. Seidl. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Auch nach einem Blick in die Runde bleibt es dabei. Dann sind wir am Schluss der Beratungen zum Einzelplan 06.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 06. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt, den Einzelplan in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer der Beschlussempfehlung Drucksache 15/1706 folgen möchte, den darf ich jetzt um das Handzeichen bitten. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Enthaltungen? – Keine. Bei Nichtteilnahme der Abgeordneten der Fraktion Die Linke ist die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1706 angenommen** und der **Einzelplan 06 verabschiedet**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen nun zu:

Einzelplan 10 Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz

Dieser Einzelplan hat – so die Verabredungen – die Teilbereiche „Umwelt und Naturschutz“, „Verbraucherschutz“, „Landwirtschaft“ und „Klimaschutz“.

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1710 hin.

Zunächst eröffne ich die Beratung zum

Teilbereich Umwelt und Naturschutz

Hierzu hat als erster Redner der Abgeordnete Deppe für die Fraktion der CDU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Deppe.

Rainer Deppe (CDU): Frau Vizepräsidentin! Meine Damen und Herren! Der Einzelplan 10 ist mit 673 Millionen € zwar nicht der größte Etat, aber er gehört zu den Einzelplänen mit der höchsten Stei-

gerungsrate: ein Plus von satten 19 % gegenüber dem Jahr 2010.

(Beifall von den GRÜNEN)

Im Vergleich zum Gesamthaushalt, der sich auch noch durch ein Plus von 6,8 % auszeichnet,

(Ralf Witzel [FDP]: Schuldentreiber!)

sind Sie, Herr Rimmel, der Schuldenmacher Nummer eins im Kabinett.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Ich frage mich, warum die anderen Kollegen in Ihrem Kabinett das alles so mitmachen.

(Armin Laschet [CDU]: Nachhaltigkeitsminister!)

Frau Kraft ist die Schuldenkönigin; aber gemessen an der Steigerung sind Sie, Herr Rimmel, der Schuldenkaiser dieser Landesregierung.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vor dem Hintergrund dieser Steigerungsrate erzählen Sie den Menschen dann etwas von Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit bedeutet Schutz der Umwelt, Bewahrung der Schöpfung, Schutz der Ressourcen – und zwar Schutz der natürlichen, aber auch der finanziellen Ressourcen. Heute das Geld zu verbrauchen und auszugeben, was die nächsten Generationen erst erarbeiten müssen, ist alles andere als nachhaltig. Das ist kurzsichtig und verantwortungslos.

Nun einige Worte zur Stellensituation. – In dieser Woche haben Sie erneut angekündigt, 300 zusätzliche Stellen in der Umweltverwaltung zu schaffen. Ihr Kollege Schneider darf im Bereich Arbeitsschutz immerhin 60 Stellen wiederbesetzen – keine neuen Stellen. Wieder einmal bestimmen die Grünen, wo es langgeht, nicht die SPD. Ich kann nur sagen: Das Königreich Hohn wird jetzt als Kaiserreich Rimmel wieder aufgebaut.

(Beifall von der CDU)

Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit sind mit dieser Schuldenpolitik nicht zu machen.

Wenn es Ihnen wirklich um eine Verbesserung der Umweltsituation gehen sollte und Sie ehrlich vor sich selbst wären, müssten Sie nach einem dreiviertel Jahr – morgen sind Sie übrigens genau neun Monate Minister, herzlichen Glückwunsch – eine enttäuschende Bilanz ziehen. In nur neun Monaten haben Sie es geschafft, die Landwirte, die Waldbauern, die Förster, die Jäger, die Angler, die Sägewerker, die Wirtschaft, die Handwerker und sogar die Gewerkschaften – ob die IG-Bau oder den BDF – gegen sich und Ihre Politik aufzubringen. Herzlichen Glückwunsch! Das ist keinem anderen Minister in diesem Kabinett gelungen.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Nicht nur wir, sondern auch die Verbände haben den Eindruck, dass Sachverstand und Expertenrat von außen ohnehin nur lästig sind und diese Landesregierung nicht interessieren, sondern nur stören.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Gunhild Böth)

Dass Sie den Dialog zwischen Wirtschaft und Umwelt faktisch eingestellt haben, ist schon schlimm genug.

Aber auch wie Sie mit dem Landtag und den von uns eingeladenen Experten bei diversen Anhörungen umgehen, ist nicht in Ordnung. Ob es um den Handwerkerausweis, den Schutz der Fische oder das Wasserentnahmeentgelt geht: Expertenrat wird grundsätzlich beiseite gewischt. – Gerade die Anhörung zum Wasserentnahmeentgelt hat erhebliche Ungereimtheiten in der Abgabebemessung zutage gefördert. Trotzdem boxen Sie das Gesetz jetzt zusammen mit dem Haushalt ohne Rücksicht auf die Folgen durch.

Am letzten Mittwoch haben wir in einer großen Anhörung zum Windkrafterlass erlebt, wie das Thema mit vielen beachtenswerten Argumenten zu bearbeiten ist. Bevor das Protokoll überhaupt vorliegt, gehen Sie hin und beschließen im Kabinett nur fünf Tage später die Eckpunkte.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: So ist das!)

Sie wissen alles besser. Die Meinung der Betroffenen interessiert Sie offenbar nicht die Bohne. Das ist das Kennzeichen Ihrer Politik.

(Beifall von der CDU)

Zusammenfassend kann man sagen: Sie haben sich von den Menschen, die Sie brauchen, um den Umwelt- und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen weiterhin voranzubringen, in kurzer Zeit weiter denn je entfernt. Die Naturschutzverbände alleine, die in diesem Haushalt alle gut mit Geld versorgt werden, werden unsere Umwelt nicht retten. Wir brauchen Menschen, die Tag für Tag in der Natur, von der Natur und mit der Natur leben und arbeiten.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Großmastbetriebe!)

Diese Menschen können wesentlich mehr bewirken als neue Stellen in der Landesverwaltung. Genau diese Menschen, die so unheimlich wichtig sind, um den tatsächlichen Umwelt- und Naturschutz umzusetzen, stoßen Sie vor den Kopf. Herr Remmel, Ihre Politik wird scheitern. Sie schadet der Umwelt. Sie schadet den Menschen. Darum lehnen wir den Haushalt ab!

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Wer hat Ihnen diesen Schwachsinn aufgeschrieben?)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Deppe. – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Stinka.

André Stinka (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Deppe, ich habe gedacht, im Grunde genommen ist es schade, dass wir nur eine Steigerung in Höhe von 19 % haben. Wenn ich höre, was Sie über Nachhaltigkeit sagen, denke ich, es wären noch ein paar Euro mehr notwendig gewesen, um Ihnen deutlich zu machen, wie Nachhaltigkeit im 21. Jahrhundert eigentlich aussieht.

(Beifall von der SPD)

Nordrhein-Westfalen steht vor großen Herausforderungen. Der Strukturwandel wird in allen Teilen der Gesellschaft, aber auch in Umwelt- und Klimapolitik thematisiert. Das Thema ist in den letzten Jahren von den Rändern in das Zentrum der Gesellschaft gewandert und hat Aufmerksamkeit ausgelöst.

Die großen Umweltprobleme sind aber weiter ungeklärt. Nach wie vor wird die Umwelt durch Lärm, Staub und andere Dinge belastet. Gerade sozial schwache und ärmere Menschen haben Probleme, mit diesen Dingen fertig zu werden – auch hier in Nordrhein-Westfalen. Lärm, Feinstaub und Umweltgifte machen sie krank. Aktuelle Fälle haben wir gerade vor Augen. Weil die Kosten hoch sind, ist es für viele schwierig, sich davor zu schützen. An einer vielbefahrenen Straße wohnen eben genau diejenigen, die sich keine Wohnung in einem teuren Stadtteil – meist im Süden einer Stadt gelegen – leisten können.

Deshalb ist Umweltpolitik präventive Gesundheitspolitik.

Ich bin vor wenigen Tagen gefragt worden, was für mich gute Umweltpolitik ist. Vor dem gerade geschilderten Hintergrund sage ich als Vertreter der SPD-Fraktion: Der Mensch muss in den Mittelpunkt gestellt werden. Es ist also eine Frage der Gerechtigkeit, wie konsequent wir den Schutz unserer Umwelt und Natur betreiben. Und es gehört zu einer sozialen Politik, dass Umweltschutz für alle gesellschaftlichen Schichten deutlich wird.

Wenn wir den Menschen in den Mittelpunkt stellen, ist für uns klar, dass das im Einklang und Hand in Hand mit der Wirtschaft gehen muss. Deswegen enthält der Haushalt richtige Ansätze im Bereich der Umweltwirtschaftsstrategie. Auch das kommt in der öffentlichen Wahrnehmung häufig zu kurz. Umweltschutz und Wirtschaftsförderung schließen sich eben nicht gegenseitig aus. Wir sehen das gerade auf der Hannover-Messe. Die Landesregierung versucht, diesen Zweiklang herzustellen und nicht das eine gegen das andere auszuspielen, wie wir es in der abgelaufenen Wahlperiode unter der alten Landesregierung erfahren haben.

Umwelt- und Naturschutz gehören zu einer Wirtschaftspolitik dazu, weil der Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen attraktiv sein muss. Er macht sich ganz klar an Lebensqualität, biologischer Vielfalt und Attraktivität fest. Ein attraktiver Wirtschaftsstandort hat aber Anspruch auf eine gut arbeitende Verwaltung.

Wir werden die Umweltverwaltung in Nordrhein-Westfalen daher wieder handlungsfähig machen, Herr Deppe. Das war sie nicht mehr. Es nützt auch nichts, wenn man von überbordender Bürokratie spricht und darüber redet, dass wir die Menschen nicht zum Dialog einladen. Das Gegenteil ist der Fall. Sie haben Dialoge mit Menschen geführt, die Ihnen recht waren. Sie haben sich aber nicht auf den unbequemen Weg gemacht und mit Menschen gesprochen, die vielleicht das eine oder andere Gegenargument haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Umweltbürokratie, von der ich gerade gesprochen habe, ist für Unternehmerinnen und Unternehmer wichtig, weil sie Anspruch auf korrekte Antragsberatung, auf Antragsentscheid und darauf haben, dass sie keine Wettbewerbsnachteile erfahren, wenn sie sich umweltgerecht verhalten. Es kann nicht sein, dass manche meinen: „Die Kontrolldichte ist niedrig, also kann es jahrelang gut gehen, und wenn ich irgendwann erwischt werde, ist das kein Problem, ich zahle die Strafe.“, während andere, die sich immer an die Vorgaben halten, die Gelackmeierten sind. Das ist falsch für einen Wirtschaftsstandort.

Herr Uhlenberg hat in seiner Zeit als Umweltminister schon deutlich auf die schlechte Personalausstattung hingewiesen; wir erinnern uns an den Brief, der kurz vor Ende der Legislaturperiode an die Regierungspräsidenten gesandt wurde und worin er seine Besorgnis geäußert hat, dies könne ein Problem sein.

Gleichzeitig ist eine Umweltverwaltung, die effektiv ausgestattet und effizient ist, auch eine, die Folgekosten vermeidet, die letztendlich die Gesamtgesellschaft tragen muss. Wir müssen nur in Richtung Dortmund gucken und wissen, was da auf uns zukommt. Vor dem Hintergrund vermeiden wir so auch präventiv, später Finanzmittel ausgeben zu müssen.

Die Biologischen Stationen haben uns in der letzten Wahlperiode stark beschäftigt. Sie leisten einen wichtigen Beitrag für Landesbehörden, übernehmen Aufgaben im Bereich der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, sie entlasten Landesbehörden, aber sie bündeln auch Ehrenamt und ehrenamtlichen Naturschutz. Wir hatten diesbezüglich sicherlich Streitig um die finanzielle Ausstattung. Diese wird nun verbessert, weil wir dort Ansätze sehen, wie Ehrenamt auch langfristig gehalten werden kann, um die biologische Vielfalt bewahren und letztendlich Nordrhein-Westfalen attraktiver machen zu können.

Umweltgerechtigkeit, Wirtschaftsförderung, Schutz von Natur und Klima ergänzen sich gegenseitig und sind Kernstücke unserer Politik. Für diesen Ansatz bietet der Haushalt eine gute Diskussionsgrundlage. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Stinka. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Markert.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe anwesende Kolleginnen und Kollegen! Um Nordrhein-Westfalen, die bedeutende Wirtschaftsregion im Herzen Europas, fit für die Zukunft zu machen, bedarf es einer Umgestaltung unserer Industriegesellschaft. Dafür brauchte dieses Land dringend einen Kompass der Nachhaltigkeit. Und lieber Kollege Deppe, als ich Ihre Rede eben gehört habe, ist mir noch mal klar geworden, warum gerade dieser Kompass der Nachhaltigkeit so wichtig war.

Das gleichberechtigte Zusammendenken von sozialen, ökonomischen und ökologischen Fragestellungen ist seit der Landtagswahl im Mai 2010 berechtigterweise endlich die Richtschnur für politisches Handeln in Nordrhein-Westfalen – und das spiegelt sich auch eindeutig im Einzelplan 10 wider. Ich will mich – weil einige von uns nachher noch Fußball gucken wollen – auf einige Beispiele beschränken.

Die Effizienzagentur wird zum Instrument zur Umsetzung der Umweltwirtschaftsstrategie ausgebaut. Ein sehr deutliches Angebot an die kleinen und mittleren Unternehmen, das deutlich macht, dass sich Umweltpolitik nicht gegen Unternehmungen richtet, sondern eine Win-win-Situation schaffen kann, da mehr Ressourceneffizienz zugleich mehr Kosteneffizienz für Unternehmen bedeutet.

Oder nehmen Sie die Aufstockung für die Stiftung Umwelt und Entwicklung um 2 Millionen € oder auch die Aufstockung der Mittel für die Bildung für nachhaltige Entwicklung. Durch die vielen tollen Projekte – die Sie von der CDU und vor allem von der FDP in der Vergangenheit immer wieder diskreditiert haben; Herr Ellerbrock, Sie sind ja jetzt wieder bei uns –

(Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

werden Menschen für Umweltschutz, Nachhaltigkeit und Klimaschutz sensibilisiert und aktiv in die Zukunftsgestaltung eingebunden. Dem dienen auch die zusätzlichen 6 Millionen € für den Naturschutz, von denen Kollege Stinka hier eben schon gesprochen hat. Damit stehen mehr Mittel zur Finanzierung der Biologischen Stationen und für Projekte im Rahmen der Regionalen 2012 und 2016 zur Verfügung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Artenschutz und der Schutz der Artenvielfalt beginnen vor der eigenen Haustür und sind nicht nur ein Problem auf der anderen Seite des Globus.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Aber nicht mit öffentlichen Mitteln!)

– Doch, auch mit öffentlichen Mitteln.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ja, „auch“!)

Die gewaltige Herausforderung der Artenvielfalt, Herr Ellerbrock, kann man ohnehin nicht nur mit öffentlichen Mitteln bewältigen; das ist eine gemeinsame, eine Generationenaufgabe. Aber ein Land würde sich auch an der Zukunft versündigen, wenn es diese Aufgaben nicht anpacken und so tun würde, als fiele das alles vom Himmel.

(Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

– Sie können gern eine Zwischenfrage stellen, dann geht das nicht auf meine Redezeit und wir können in einen Dialog treten.

Meine Damen und Herren, der Haushalt 2011 macht auch endlich Schluss mit der von der CDU-geführten Vorgängerlandesregierung praktizierten, unverantwortlichen Zerschlagung der Umweltverwaltung. 200 Stellen mehr in der Umweltverwaltung – Herr Deppe hat eben schon wieder von dem nicht verantwortbaren Aufbau einer starken Umweltverwaltung gesprochen – bedeuten mehr Sicherheit für die Menschen in NRW und den Schutz unserer aller Umwelt. Wir ziehen die Konsequenzen aus den Umweltskandalen wie bei Envio in Dortmund.

Ihre Zerschlagungspolitik war doch dafür verantwortlich, dass Herr Uhlenberg und Herr Diegel seinerzeit offensichtlich vor den skrupellosen Umweltfrevlern kapitulieren mussten, weil die Umweltverwaltung durch Ihre Politik des abgewählten „Privat vor Staat“ in wesentlichen Teilen kaputtgespart worden war.

Mit dem Haushalt 2011 beschließen wir die Mittel, um den Kompass der Nachhaltigkeit auch in der Umweltpolitik zu installieren. Das war überfällig und ist deshalb gut für die Menschen in unserem Bundesland, der Industrieregion im Herzen Europas. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Markert. – Für die FDP spricht jetzt Herr Abruszat.

Kai Abruszat (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Mensch ist nicht das Produkt seiner Umwelt, die Umwelt ist vielmehr das Produkt des Menschen. – So hat es ein britischer Politiker aus dem 19. Jahrhundert, Benjamin Disraeli, einmal gesagt. Deswegen sind Umwelt- und Naturschutz heute auch zu Recht wichtige Querschnittsaufgaben

in der Landespolitik. Sie gehören ins Zentrum der politischen Auseinandersetzung; beide Bereiche bestimmen das Lebensumfeld von uns Menschen.

Aber es sind auch Bereiche, wo sich der Unterschied ganz besonders festmacht – zwischen einer Politik mit Augenmaß oder einer Politik, die ideologisch geprägt ist. Jedem hier in diesem Hause attestiere ich das ernstliche Bemühen, um einen richtigen Weg im Umwelt- und Naturschutz zu ringen. Es wird Sie, lieber Herr Minister Remmel, aber nicht erstaunen, dass gerade in diesen bedeutsamen Politikfeldern auch Unterschiede in der Akzentuierung, Umsetzung und Schwerpunktbildung bestehen.

Zum Wasserentnahmeentgelt hat Herr Kollege Deppe schon einiges gesagt. Selten hat es wohl in diesem Hohen Hause eine Anhörung gegeben, meine Damen und Herren, die so eindeutig und von großem Misstrauen und Unverständnis gegenüber dem Regierungshandeln geprägt war.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] und von Rainer Deppe [CDU])

Wir haben stets die massive Erhöhung kritisiert. Wir fühlen uns bestätigt, und zwar nicht nur durch die Wirtschafts- und Unternehmensvertreter, sondern auch durch die Gewerkschaften, durch den VKU – alles keine liberalen Sprachrohre, meine Damen und Herren, sondern Ihre Leute, die am Ende uns recht gegeben haben, die gesagt haben, dass mehrere Tausend Arbeitsplätze in Gefahr sind, die die verfassungsrechtlichen und rechtlichen Bedenken des Entwurfs des Wasserentnahmeentgeltgesetzes herausgestellt haben.

(Minister Guntram Schneider: Quatsch!)

Ich glaube, das muss man an dieser Stelle noch einmal betonen.

(Beifall von der FDP)

Denn hier drohen Sie nach den Sprüchen des VGH in Münster und des VG in Arnsberg in die nächste juristische Falle hineinzutappen, weil nämlich die Zweckbindung überhaupt nicht deutlich wird.

(Vereinzelt Beifall von der FDP – Ralf Witzel [FDP]: Deshalb auch die erhöhten Haushaltsansätze für Prozesskosten!)

Meine Damen und Herren, in diesen Kontext fügt sich Ihr Vorhaben zum Kies-Euro nahtlos ein. Man muss es Ihnen schon lassen, Herr Minister Remmel, Sie machen das sehr konsequent. Aus unserer Sicht ist das aber konsequent falsch,

(Beifall von der FDP und von der CDU)

dadurch die Unternehmen, gerade im niedersächsischen Umfeld, zu benachteiligen, weil die Standortbedingungen dort anders sind.

Das gilt auch für die Jagdsteuer, bei der Sie wieder in alte Denkmuster verfallen. Das kann man für das Projekt Nationalpark Senne sagen. Wir reden hier ja

auch über den Haushalt. Meine Damen und Herren, ich habe mehrfach nachgefragt: Wer zahlt welche Kosten in welcher Höhe bei irgendwelchen Nationalparkfantasien in der Senne?

(Zuruf von Matthi Bolte [GRÜNE])

Unabhängig von Inhalten und Themen zum Nationalpark – bis heute gibt es keine Kostenabschätzung, nur den Blankoscheck, das Land würde Kosten übernehmen. Das ist keine seriöse Haushaltspolitik.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Herr Abruszat, verzeihen Sie die Unterbrechung. Würden Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Markert zulassen?

Kai Abruszat (FDP): Sehr gern.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Lieber Kollege Abruszat, herzlichen Dank für die Möglichkeit, hier zu fragen. – Könnten Sie uns an Ihren Überlegungen zum Kies-Euro teilhaben lassen? Woran haben Sie das im Haushalt 2011 festgemacht? Wo findet sich die Haushaltsstelle? Das würde mich interessieren. Ich habe das bis jetzt nicht finden können.

Kai Abruszat (FDP): Wenn ich Ihre Frage so deute, dass Sie von diesem Vorhaben, von dem man schon so viel gehört hat, Abstand nehmen, dann hat diese Debatte, die wir jetzt führen, sehr viel dazu beigetragen, das zu erhellen, verehrter Herr Kollege Markert.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Ich bin sehr gespannt auf diese Diskussion. Sie waren auch bei der Anhörung zum Wasserentnahmeentgelt dabei. Da ist auch der „Kies-Euro“ von den beteiligten Unternehmen und Verbänden noch einmal angesprochen worden, weil natürlich auch dort systematische Zusammenhänge existieren, die wir hier nicht ausblenden dürfen.

Ich glaube, die Haltung zum „Kies-Euro“ und die Haltung zur Jagdsteuer fügen sich nahtlos in die Haltung zum Thema „Wassersteuer oder Wasserentnahmeentgelt“ ein. Die weiteren Diskussionen werden das erkennen lassen. Und ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass wir das in der Auseinandersetzung darüber vielleicht noch korrigieren können.

Ich komme zum Personaletat. Es ist hier schon einiges gesagt worden. Meine Damen und Herren, damit wir uns hier richtig verstehen: Mit dem PCB-Envio-Skandal in Dortmund allein diese Stellenvermehrung zu erklären, ist unseriös.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Das von der Landesregierung selbst beauftragte Prognos-Gutachten soll aufgezeigt haben, dass es schwerwiegende Verfehlungen gegeben hat und Nachlässigkeit, Fahrlässigkeit, Oberflächlichkeit, Gutgläubigkeit und Untätigkeit auf der Tagesordnung standen. Wer glaubt, dass das ausschließlich durch mehr Personal zu lösen ist und entsprechender Strukturen nicht bedarf, der geht fehl.

Lassen Sie mich schließlich auch noch zum Thema „Naturschutz“ etwas ausführen, weil das zu diesem Tagesordnungspunkt gehört. Meine Damen und Herren, ich sehe kein Konzept, wie Sie die bestehenden Gegensätze, zum Beispiel im Hinblick auf den wichtigen Erhalt von Landschaft und Artenvielfalt einerseits und den geplanten Eingriff in den Flächenverbrauch andererseits, etwa durch den Ausbau erneuerbarer Energien, miteinander versöhnen wollen.

Sie besetzen mit dem Haushalt für Umwelt und Naturschutz sicherlich das eine oder andere richtige Thema. In der Exekutive haben Sie Ihr Haus, Herr Minister Rimmel – ich habe das an dieser Stelle auch schon gesagt –, beim Dioxinskandal professionell geführt. Auch das muss hier erwähnt und dafür muss den Mitarbeitern gedankt werden. Aber die Art der Herangehensweise an sensible Themen und die sich im Haushalt niederschlagenden Entwicklungen können so unsere Zustimmung nicht finden.

Ich würde mich sehr freuen, kämen wir an der einen oder anderen Stelle noch zu Korrekturen. Es ist heute erst die zweite Lesung, und ich freue mich auf die Diskussion. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke. – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Frau Akbayir.

Hamide Akbayir (LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Entwurf des Einzelplans 10 sind bisher 834 Millionen € vorgesehen. Das ist erst einmal etwas mehr als im letzten Jahr. Aber werden wir denn mit diesem Haushalt den uns gestellten Herausforderungen gerecht? Ich meine, kaum. Denn der Klimawandel wird sich auf Nordrhein-Westfalen auswirken, und es muss daher auch von hier aus vorgesorgt werden, und zwar in allen Bereichen.

Nun zum Umwelt- und Naturschutz. Zu diesem Thema begrüßen wir Linken selbstverständlich, wenn hier eine gentechnikfreie Landwirtschaft beschlossen wird. Ähnlich wie bei der Atomkraft wird auch mit der Gentechnik Zauberlehrling gespielt, und die Kräfte, die dabei gerufen werden, werden wir und auch unsere Kinder und Kindeskinde nicht los. Im Interesse unserer Gesundheit und der Gesundheit der kommenden Generationen, im Interesse des Erhalts der natürlichen Lebensgrundlagen

muss auch auf diesem Gebiet endlich mit dem Machbarkeitswahn aufgeräumt werden.

Nicht erst seit gestern, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern seit vielen Jahren ist klar, dass die Auswirkungen gentechnisch veränderter Lebewesen auf die gesamte Ökosphäre völlig unvorhersehbar sind. Ebenso klar ist: Es gibt keine verlässlichen Mittel, die Auswilderung gentechnisch veränderter Pflanzen und Mikroorganismen zu verhindern. Sie bleiben nicht auf das Feld beschränkt, wo gentechnisch manipulierte Nutzpflanzen angebaut werden. Sie überschreiten diese Grenzen und führen zur Ausbreitung von Organismen, die außerhalb der natürlichen Entwicklungsgeschichte stehen, die, wie Sie alle sehr gut wissen, viele Millionen Jahre gedauert hat.

Der Einsatz der Gentechnik in der Landwirtschaft, der von den großen Konzernen und vom Agrobusiness aufgrund ihres Profitinteresses vorangetrieben wird, muss ein Ende haben –

(Beifall von Bärbel Beuermann [LINKE])

nicht nur bei uns hier in Nordrhein-Westfalen, sondern in ganz Deutschland, in Europa und weltweit. Und da drohen viele Gefahren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Kommission der Europäischen Union will Futtermittel zulassen, die mit gentechnisch verändertem Material verunreinigt sind – und das ohne jede rechtliche Grundlage. Die Landesregierung ist aufgefordert, im Bundesrat dagegen vorzugehen und die Bundesregierung aufzufordern, sich in der EU dafür einzusetzen, dass das verhindert wird.

Wir Linken sehen den Umwelt- und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen nicht als gewährleistet an, solange es hier bei uns den Braunkohletagebau gibt. Damit werden nicht nur die Landschaft und die Lebenswelt vieler Menschen weiträumig verwüstet, sondern auch ein fossiler Energieträger gefördert, dessen Nutzung angesichts der unabdingbaren Klimaziele völlig unverantwortlich ist. Ich frage hier: Warum sorgen SPD und Grüne nicht wenigstens dafür, dass die Sümpfungswässer mit einer Abgabe belegt werden? Massive Umweltzerstörung und der massive Verbrauch von Grundwasser bleiben für die Betreiber kostenlos. Sie scheffeln die Gewinne und vernichten dafür Trinkwasser. Die Gesellschaft insgesamt muss die Folgen tragen. Das ist ungerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir Linken fordern, wegzukommen von den fossilen Energieträgern und so rasch wie möglich umzusteuern auf 100 % erneuerbare Energien und auf das massive Einsparen von Energie. Die SPD hier in NRW sagt das Gegenteil: Ihr Fraktionsvorsitzender Norbert Römer will in Sachen Steinkohle an der Revisionsklausel festhalten, damit auch nach 2018 Steinkohle gefördert werden kann. Der DGB-Vorsitzende in NRW, Andreas Meyer-Lauber, hat gesagt:

„Eine Brücke aus Gas und Kohle ist allemal besser als eine aus Uran und Plutonium.“

Wir Linken sagen: Nein! Die Steinkohle ist keine Brückentechnologie! Die Kohleverstromung ist aus ökologischer Sicht unverantwortlich.

Ein Natur- und Umweltschutz, den wir Linken mittragen können, sieht anders aus, meine sehr verehrten Damen und Herren! – Ich danke.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau Akbayir. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Remmel.

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Haushaltsdebatten sind die Königsdisziplin des Parlamentes, weil es darum geht, in Zahlen gegossenes Haushaltswerk politisch zu orientieren und damit gemessen an den Herausforderungen der nächsten Jahre Politik zu gestalten. Es geht also schlicht um die Frage: Was sind die Herausforderungen der nächsten Jahre, Jahrzehnte in Sachen Umweltpolitik? Daran müssen sich die Finanzmittel und das politische Handeln orientieren.

Von Herausforderungen habe ich weder von Herrn Deppe noch von Herrn Abruszat etwas gehört. Sie haben gemäkelt, kritisiert. Aber wo sind denn Ihre Linien? Ich will Ihnen vier Linien aus meiner Perspektive nennen, was die zentralen Herausforderungen sind und wo wir uns engagieren müssen.

Der Klimaschutz ist in der Tat die Jahrhundertherausforderung, wenn wir das Zwei-Grad-Ziel erreichen und dazu einen Beitrag aus Nordrhein-Westfalen leisten wollen. Es ist eine gewaltige Herausforderung, von 16 t CO₂-Verbrauch pro Jahr auf 3 bis 4 t zu kommen, und zwar innerhalb von 40 Jahren.

Über die Artenvielfalt wird nach unserer Einschätzung in zehn Jahren genauso diskutiert wie heute über den Klimaschutz. Wir sind gerade dabei, die Festplatte unserer Erde zu löschen. In Nordrhein-Westfalen sind 45 % der Pflanzen und Tiere vom Aussterben bedroht. Artenvielfalt in der Fläche findet hier nicht mehr statt. Die Arten haben sich auf die Schutzgebiete zurückgezogen.

Zur Rohstoffknappheit: Wer die letzten zwei, drei Jahre verfolgt hat, der hat festgestellt, dass an internationalen Börsen nicht mehr nur mit Finanzen, sondern zunehmend auch mit Rohstoffen spekuliert wird. Für 2050 werden 9 Milliarden Menschen prognostiziert. All diese Menschen wollen ernährt werden und verlangen nach Wohlstand und Rohstoffen. Die Herausforderung wird also sein, mit zunehmend knappen Rohstoffen umzugehen.

Die vierte Herausforderung ist die Frage, mit welcher Gesellschaftsform wir es schaffen, uns auf diesen Wandel einzustellen. Ist unsere Demokratie so stabil, diese gewaltigen Veränderungen innerhalb von ein bis zwei Generationen hinzubekommen?

Das sind die Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen, und zwar in Nordrhein-Westfalen, einem Land, das von Industrie geprägt ist und auch zukünftig von Industrie geprägt sein wird. Ich halte überhaupt nichts davon, wenn manche davon sprechen, wir seien auf dem Übergang in eine Wissensgesellschaft. Nein, unser Fundament ist die Industrie, ist die Industriegesellschaft.

(Beifall von Hans Christian Markert [GRÜNE])

Da liegt auch unsere Zukunft. Wenn wir die letzten 150 Jahre einmal Revue passieren lassen, dann stellen wir fest, dass die Industriegeschichte, egal ob Kohle, Stahl, Chemie oder Automobile, immer eng mit Nordrhein-Westfalen, mit Energie und mit einer entsprechenden technologischen Entwicklung verknüpft war. Die entscheidende Frage für uns ist: Sind wir beim nächsten Sprung – und der Sprung muss gewaltig sein – dabei, oder wird der woanders stattfinden? Ich möchte, dass er hier stattfindet, dass hier Arbeitsplätze bleiben und neue geschaffen werden und dass wir den Standortvorteil, den wir haben, weiterentwickeln, und zwar in einer gesunden Umwelt. Das sind die Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen.

Ihr Regierungshandeln in den letzten fünf Jahren war dadurch geprägt, dass Sie nicht gehandelt haben, dass Sie sich von Lobbygruppen entsprechende Vorlagen haben diktieren lassen und dass „Privat vor Staat“ das Motto war, nämlich staatliches Handeln nicht stattfinden zu lassen. Sie haben staatliches Handeln bewusst nicht stattfinden lassen.

(Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

Sie haben Verwaltung abgebaut und damit den Schutz der Menschen und der Umwelt sowie die Entwicklung nach vorne bewusst gefährdet. Ich mache Ihnen das an Beispielen deutlich, damit das klar wird. Man kann nicht über den Flächenverbrauch lamentieren, ohne gleichzeitig auch in die Altlastensanierung zu investieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir hatten, wenn es um die Sanierung von Altlasten geht, noch nie so wenig Geld im Landeshaushalt wie zu diesem Zeitpunkt.

Wenn man entsprechende Maßnahmen der EU-Wasserrahmenrichtlinie nach Brüssel meldet, dann muss man auch für die notwendige Finanzausstattung sorgen. Man kann nicht hier nur über das Wasserentnahmeentgelt lamentieren, sondern man muss auch sagen, wie man denn die 80 Millionen €, die man jährlich nach Brüssel gemeldet hat, auch tatsächlich finanzieren will. Da sind Sie bis heute eine Antwort schuldig geblieben. Sagen Sie doch,

wie Sie das, was Sie selbst gemeldet haben, finanzieren wollen! Dann brauchen wir über das Thema „Wasserentnahmeentgelt“ vielleicht nicht mehr zu diskutieren, wenn Sie einen Vorschlag haben.

Zur Effizienzagentur: Wenn die Perspektive sein soll, die Umweltwirtschaft voranzubringen – alle sagen, dass die Umweltwirtschaft in zehn Jahren mehr Menschen beschäftigen wird als Automobilbau und Chemieindustrie zusammen –, wenn wir dieses Thema nach vorne bringen wollen, dann müssen wir registrieren, dass wir bei der Beratung der Unternehmen in Nordrhein-Westfalen in zehn Jahren gerade einmal ein Zehntel dieser Unternehmen, die wir erreichen wollen – es geht gerade um kleine und mittlere Unternehmen –, erreicht haben.

Das Programm „Ökoprofit“ ist ein Renner in diesem Land. Das müssten Sie vielleicht auch einmal zur Kenntnis nehmen. Auch da haben Sie in den letzten Jahren versäumt, tätig zu werden.

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Herr Minister, entschuldigen Sie ...

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Es geht in der Tat um die Frage der Umweltverwaltung. Nein, mit Envio kann man das nicht erklären. Aber Sie müssen doch dazu Stellung nehmen, dass der Umweltminister Uhlenberg, mein Vorgänger, am Ende seiner Amtszeit festgestellt hat: Uns fehlen 200 Stellen, um unsere Pflichtaufgaben zu erfüllen. – Es geht nicht um Mehraufgaben, es geht um Pflichtaufgaben.

Wenn Herr Diegel in einem Brandbrief schreibt: „Wir sind kurz davor, uns strafbar zu machen wegen Organisationsverschulden“, dann wissen wir angesichts der Tatsachen, der Menschen, die bei Envio belastet sind, was „Organisationsverschulden“ bedeutet. Darauf haben Sie bis heute keine Antwort gegeben. Das macht deutlich, dass wir dringend handeln müssen und dass wir vorwärtsgerichtet handeln müssen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Herr Minister, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Wären Sie bereit, eine Zwischenfrage von Herrn Ellerbrock zu beantworten?

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Sehr gerne. Dann können wir unseren Pas de deux fortsetzen.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Minister, Sie sprachen eben einen wenig erfreulichen Problembereich an, nämlich den AAV. Dort lag es an der mangelnden Bereitschaft der Wirtschaft, sich hier finanziell zu beteiligen. Aber letztendlich müssen doch auch Sie zugestehen, dass der damalige Umweltminister Uhlenberg im Verein mit vielen anderen es fertiggebracht hat, den AAV nicht nur handlungsfähig, sondern extrem handlungsfähig zu machen, und dass es darum geht, den Problembereich „Altlastensanierung als gesamtgesellschaftliche Aufgabe“ auch in enger Verzahnung mit der Industrie nach vorne zu tragen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Wie war noch mal die Frage?)

Johannes Rimmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Wissen Sie, Herr Ellerbrock, wir sind gerade dabei, diese Altlast aufzuarbeiten. Wir hatten noch nie so wenig Geld zur Verfügung wie zurzeit, was den AAV angeht.

Sie haben seinerzeit mit der Wirtschaft verhandelt, und Sie haben damals 2 Millionen €, den niedrigsten Stand überhaupt, ausgehandelt. Die Wirtschaft hat aber nicht einmal den Betrag von 2 Millionen € geleistet. Bisher sind erst 1,3 Millionen € eingegangen. Das zeigt, wie durchsetzungsstark Sie offensichtlich an dieser Stelle gewesen sind. Sie tun nichts in puncto Altlasten; Sie sind selbst eine Altlast, die wir zurzeit behandeln müssen, damit wir wieder nach vorne kommen, damit wir aufräumen können, um den Weg freizumachen.

Ich nenne Ihnen ein weiteres Beispiel: die Frage der Umweltzonen. Warum haben Sie den Luftreinhalteplan nicht grundsätzlich entschieden? Weil Sie ihn nicht entscheiden wollten. Wir müssen jetzt dafür sorgen, dass wir die Perspektive für die Menschen und für die Luftqualität auch tatsächlich mit Blick nach vorne entwickeln können. In anderen Regionen der Bundesrepublik hat man solche dauerhaften Entscheidungen tatsächlich getroffen.

Ich will also deutlich machen: Selbstverständlich findet der Dialog statt, der Dialog zwischen Umwelt und Wirtschaft. Selbstverständlich findet ein neuer Dialog statt zwischen der Landwirtschaft und der Umwelt. Selbstverständlich treffen wir mit den Handwerkern und Handwerkerinnen Regelungen. Selbstverständlich sprechen wir mit den Gewerkschaften.

Aber eines ist auch klar: Der Primat der Politik und damit der Primat der politischen Entscheidung muss gelten. Wir lassen uns von niemandem irgendeine Vorschrift machen. Wir reden, und entschieden wird hier, und das ist auch selbstverständlich; dafür gibt es ein gewähltes Parlament.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Zuruf von Holger Ellerbrock [FDP])

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Minister.

Die Landesregierung hat ihre Redezeit um zwei Minuten überzogen. Daher frage ich in die Runde, ob jemand von den Fraktionen noch einmal sprechen möchte. – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Da zu diesem Teilbereich keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zum

Teilbereich Verbraucherschutz

Die Debatte eröffnet Herr Deppe für die Fraktion der CDU.

Rainer Deppe (CDU): Frau Vizepräsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Debatte, die wir gerade führen, zeigt – ich stehe hier auch schon zum zweiten Mal an diesem Pult –, dass hier jemand seinen Machiavelli gelernt hat. „Divide et impera“ hieß es da. Gerade bei der Schlüsselstellung, Herr Rimmel, die Sie im Gefüge der Regierung haben – über das Vehikel Klimaschutz können Sie de facto alle Ressorts kontrollieren und haben dadurch eine Art Vetorecht –, wäre es, glaube ich, angemessen, wenn wir eine ausführlichere Debatte führten, so wie wir es auch in den letzten fünf Jahren gemacht haben.

(Britta Altenkamp [SPD]: Können Sie das mal Ihrem PG sagen? Das war der Wunsch Ihres Parlamentarischen Geschäftsführers!)

Da gab es nämlich immer eine Generaldebatte zum Etat des Umweltministers, und wir mussten das nicht in diese Teilbereiche aufteilen.

Zum Verbraucherschutz: Hier gibt es Licht und Schatten.

Zunächst zum Schatten – leider müssen wir hier ja immer die Gegensätze austragen –: Das Wichtigste, was Verbraucher wünschen und was eine seriöse Verbraucherpolitik ausmacht, sind Verlässlichkeit und Vertrauen. Leider können Sie, Herr Rimmel, der Versuchung nicht widerstehen, für Verunsicherung zu sorgen. Kein Skandal ist Ihnen zu billig, um daraus eine öffentliche Kampagne zu machen. Dabei wäre es eigentlich Ihre erste Aufgabe, dafür zu sorgen, dass zum Beispiel – ich will mit Blick auf die Zeit nur ein Beispiel nennen – schadstoffbelastetes Spielzeug aus den Regalen geholt wird, bzw. dafür zu sorgen, dass solches Spielzeug dort gar nicht erst hineingestellt wird.

Dioxin war natürlich das zentrale Thema der letzten neun Monate. Dass Sie hier in Nordrhein-Westfalen so entspannt auftreten konnten, dafür können Sie sich bei Ihrem Vorgänger Eckhard Uhlenberg bedanken, und Sie können sich vor allem auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern beim LANUV

und bei den chemischen und Veterinäruntersuchungsämtern sowie bei den Veterinärämtern in den Kreisen bedanken. Binnen Stunden hatten diese nämlich mit der schlagkräftigen Lebensmittelüberwachung, die wir eingerichtet haben, Klarheit über Lieferketten gewonnen und konnten handeln, und zwar zu einem Zeitpunkt, als andere Länder noch mühsam die Wege recherchieren mussten.

Für das Aufspüren von verunreinigten Futtermitteln und von sage und schreibe fünf Partien genussuntauglichen Fleisches und genussuntauglicher Eier hat die Verwaltung sehr reibungslos gesorgt. Sie waren dann nur noch für die Propaganda zuständig. Und diese Propaganda ist Ihnen natürlich gelungen – aber mit massiven Kollateralschäden. Nicht der Täter, der Ex-Stasi-Mann, der illegal Dioxinfett zusammengemischt hat, war Ihr Angriffsziel, sondern es waren die Opfer, die Bäuerinnen und Bauern in unserem Land, und zwar sofort. Als die ersten Meldungen auftauchten, wussten Sie schon: Die Landwirtschaft ist es schuld. Dass die Opfer letztlich auch noch den Erlösverlust mit 600 Millionen € für diese Kampagne bezahlen mussten, dafür fühlen Sie sich dann nicht mehr zuständig.

Als aber wenige Wochen später die Weiderinder betroffen waren – um hier noch einmal eine Zahl in Erinnerung zu rufen: ein Drittel aller Fleischproben, die untersucht worden waren, war nicht verkehrsfähig –, da war das überhaupt kein Thema mehr für Sie.

Wer in dem einen Fall „Skandal“ schreit und im nächsten Fall nichts macht, verliert jede Glaubwürdigkeit und bringt den Verbraucherschutz in Misskredit.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Seriös informieren und vor allem handeln – das ist die Aufgabe des Verbraucherschutzministers.

Ich hatte „Licht“ und „Schatten“ angekündigt. Zum Licht: Positiv ist der Vertrag mit der Verbraucherzentrale. Er geht auf einen einstimmigen Beschluss dieses Hauses – das war übrigens der Antrag der CDU und der FDP „Erfolgreiche Arbeit der Verbraucherzentrale langfristig sicherstellen“ – zurück. Dass es dann vom letzten Herbst bis in die letzte Woche hinein so lange gedauert hat, finden wir, ehrlich gesagt, ärgerlich und unnötig. Zumindest hat es aber der Verbraucherzentrale die mittelfristige Sicherheit verschafft, die wir haben wollten.

In diesem Punkt haben Sie die Unterstützung der CDU, und ich denke auch der FDP. Sie wären gut beraten, die Verbraucherschutzpolitik in Nordrhein-Westfalen im Konsens mit uns, mit der Opposition zu gestalten.

Herr Remmel, noch eines zum Schluss: Wenn ich Ihre Pressemitteilungen lese, stelle ich fest, dass Sie immer die gleiche Melodie spielen; nur die Strophen sind anders. Und jede zweite Woche kommt eine neue hinzu: Die EU-Kommission muss jetzt

aber mal tätig werden! – Frau Aigner muss etwas machen! Und Umweltminister Röttgen muss jetzt aber mal wirklich tätig werden!

Herr Remmel, statt ständig auf andere zu verweisen: Unternehmen Sie doch selbst einmal etwas! Kümmern Sie sich um Ihre wichtigste Aufgabe. Sorgen Sie hier im Land dafür, dass sich Verbraucher jederzeit sicher sein können, dass das, was sie einkaufen, in Ordnung ist, und dass sie nicht getäuscht werden. Das wäre verantwortliche Verbraucherpolitik.

Da haben Sie noch einen langen Weg vor sich, aber auf diesem Weg würden wir Sie sogar unterstützen.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Deppe. – Für die SPD spricht jetzt Frau Ruhkemper.

Cornelia Ruhkemper (SPD): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wissen, dass sich gerade im letzten Jahrzehnt die gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen extrem verändert haben. Grund hierfür ist die fortschreitende Globalisierung einerseits und andererseits der ständig wachsende technische Fortschritt. Diese Veränderungen blieben nicht ohne Auswirkungen auf Verbraucherinnen und Verbraucher. Und das ist jetzt das Thema: Verbraucherschutz und Verbraucherpolitik. Darauf möchte ich intensiv eingehen.

Immer mehr Menschen geraten aufgrund der veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen in Notlagen. Oft mangelt es diesen Menschen an der notwendigen Finanzkompetenz. Es fehlt ihnen aber auch an sozialer Sicherheit, und oft fehlt das notwendige Qualitätsbewusstsein. All dieses kann man an den stetig steigenden Zahlen von Verbraucherkontakten bei den Verbraucherzentralen feststellen. Als Beispiel möchte ich hier die neue Verbraucherzentrale in Schwerte nennen, die erst seit einem Jahr in Betrieb ist, aber bereits in diesem Jahr 10.000 Kontakte hatte. Diese stetig steigende Zahl von Verbraucherkontakten macht deutlich, dass wir Verbraucherschutz- und Verbraucherpolitik weiterhin und vermehrt ins öffentliche Bewusstsein rücken müssen.

Verbraucherpolitik und Verbraucherschutz ist eine Querschnittsaufgabe, die alle Bereiche des täglichen Lebens berührt. Damit eine verantwortungsvolle und vor allen Dingen unabhängige Verbraucherpolitik mit den rasanten Veränderungen des gesellschaftlichen Lebens Schritt halten kann, muss sie sich an Rahmenbedingungen orientieren können. Zu diesen Rahmenbedingungen gehören nach unserer Auffassung, dass die Aufgaben, nämlich die Vermittlung von Qualitätsbewusstsein, die Herstellung von Transparenz und die Schaffung von Sicherheit und Rechtssicherheit für die Verbrauche-

rinnen und Verbrauchern, finanziell abgesichert sind.

Daher freuen wir uns über die zwischen der Landesregierung und der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen getroffene Vereinbarung über die Zusammenarbeit bis 2015. Mit dieser Vereinbarung erhält die Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen für die Erfüllung ihrer vielfältigen Aufgaben im Sinne eines unabhängigen Verbraucherschutzes die notwendige Planungs- und Finanzierungssicherheit bis zum Jahre 2015, und sie wird damit in die Lage versetzt, weitere Lücken im Beratungsnetz zu schließen und insgesamt fünf neue Beratungsstellen einzurichten. Mit dieser Vereinbarung kann die Verbraucherzentrale mit ihrem wertvollsten Pfund wuchern: Sie bleibt unabhängig und behält bei Verbraucherinnen und Verbrauchern ihre Glaubwürdigkeit.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Finanz- und Wirtschaftskrise hat auch die privaten Haushalte nicht ungeschoren gelassen. In Nordrhein-Westfalen sind über 700.000 Menschen überschuldet. Arbeitslosigkeit, Überschuldung, die daraus resultierenden Lebenskrisen, aber auch eine oftmals unzureichende finanzielle Allgemeinbildung quer durch alle Bevölkerungsschichten haben einen erhöhten Bedarf an Schuldner- und Insolvenzberatung offengelegt.

Zur Stärkung der Schuldner- und Insolvenzberatung werden die dafür notwendigen Finanzmittel um 500.000 € erhöht. Mit dieser Ansatzserhöhung leisten wir einen wichtigen Beitrag zum Präventivansatz der Landesregierung. Eine gute Schuldner- und Insolvenzberatung wirkt vorbeugend und führt auf Dauer zu erheblichen Einsparungen im Haushalt.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass die Landesregierung den Dialog und den Erfahrungsaustausch zwischen Schuldner- und Verbraucherberatung, den Wohlfahrtsverbänden, der Wissenschaft und Wirtschaft, Verwaltung und Politik im Netzwerk Finanzkompetenz weiter fortsetzt. Hierbei sei zu erwähnen, dass in diesem Bereich die Sparkassen- und Giroverbände vorbildhaft tätig sind. Sie stellen mit dem Sparkassenfonds bereits seit 20 Jahren erhebliche Mittel zum Zwecke der Schuldnerberatung bereit und haben im letzten Jahr diese Mittel nochmals deutlich um 17 % angehoben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein ähnliches Engagement erwarten wir auch zukünftig von den privaten Banken.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Zusammenfassend ist zu sagen: Verbraucherschutzpolitik muss Informations- und Bildungsangebote für Jung und Alt anbieten und die Finanzkompetenzen der Verbraucherinnen und Verbraucher stärken. Sie soll Verbraucherinnen und Verbraucher in die Lage versetzen, sich über die Qualität von Produkten zu informieren, um dann mit ihrer Kau-

fentscheidung aktiv den Markt mitgestalten zu können.

Sie soll Transparenz herstellen – sowohl bei der Herstellung von Produkten wie bei deren Kennzeichnung. Und sie soll Sicherheit garantieren, vor allen Dingen Rechtssicherheit, die es den Verbraucherinnen und Verbrauchern ermöglicht, ihre Entscheidungen auch wieder rückgängig machen zu können. Also Qualität, Transparenz und Sicherheit sind die Rahmenbedingungen für eine verantwortungsvolle und moderne Verbraucherpolitik.

Ich bin mir sicher, dass mit dem vorgelegten Entwurf des Einzelplans 10 Kapitel 10 040 diese Rahmenbedingungen für eine moderne nordrhein-westfälische Verbraucherpolitik erfüllt sind. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau Ruhkemper. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Markert.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund immer wiederkehrender Lebensmittelskandale, aber eben auch vor dem Hintergrund starker wirtschaftlicher Interessenverbände ist Verbraucherschutz nicht nur eine wichtige staatliche Aufgabe, sondern ein unverzichtbarer Beitrag, um den Konsumentinnen und Konsumenten die Teilhabe am Wirtschaftsleben auf Augenhöhe zu ermöglichen.

Meine Vorrednerin hat schon einige Beispiele genannt, wo es wichtig ist, diese Augenhöhe durch die Beratung zu ermöglichen. Es gibt weitere Beispiele, wenn wir etwa an den Gesundheitsbereich denken: immer mehr IGeL-Leistungen, also Leistungen, die man bezahlen muss, die medizinisch aber nicht zwingend notwendig sind. Das kann man machen. Gerade wenn man etwas weniger auf der Tasche hat, sollte man aber wissen, ob die Leistungen auch notwendig sind und was dahintersteckt. Das ist ein neues Feld im Bereich der Verbraucherberatung.

Oder die Teilnahme an unserer Kommunikations- und Mediengesellschaft: Es findet immer noch Telefonabzocke statt. Da will jemand eine Reise buchen, ruft bei einem Flugveranstalter an und wird erst einmal ein paar Minuten auf eine Leitung gelegt, für die er zahlen muss, obwohl er dafür keine Gegenleistung bekommt.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Das soll geändert werden!)

– Das soll geändert werden? Das ist angekündigt, ja. Frau Aigner im Bund, Herr Ellerbrock, kündigt bei vielen Themen immer viel an. Es dauert dann immer leider sehr lange, bis etwas dabei herauskommt.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Wenn etwas dabei herauskommt!)

– Wenn was dabei herauskommt, danke für den Hinweis.

Dann haben wir im Moment auch eine energiepolitische Debatte. Viele Menschen fragen sich: Was kann ich tun, wenn ich den Stromanbieter wechseln will? Da ist es gut, eine Anlaufstelle zu haben, bei der ich mich neutral informieren kann: Welche Art von Strom will ich haben? Welche Art von Energieversorgung möchte ich haben, und wo kann ich Energie sparen? Welche Geräte brauchen besonders viel Energie? Welche Möglichkeiten, das selber zu messen, gibt es? Auch das ist eine Herausforderung für moderne Verbraucherberatung. Auf der anderen Seite stehen dem auch große Wirtschaftsinteressen gegenüber.

Teilhabe am Wirtschaftsleben auf Augenhöhe: Das ist das, was diese Landesregierung mit dem Ausbau der Verbraucherberatungsstrukturen ermöglichen will. Deswegen – auch das hat meine Vorrednerin bereits angesprochen – ist es so gut und so wichtig, dass es die neue Vereinbarung gibt, dass es in diesem Jahr 1 Million € mehr für die Verbraucherzentrale gibt und dass langfristig die Strukturen auch dadurch gestärkt werden, dass es eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 36,7 Millionen € gibt, um langfristig die Arbeit der Verbraucherzentrale in Nordrhein-Westfalen abzusichern.

Damit wird die nordrhein-westfälische Verbraucherzentrale die Nummer eins in Deutschland. Darauf können wir alle zusammen mit Recht sehr stolz sein.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Nun wurde hier seit Monaten – Kollege Abruszat ist jetzt gerade in tiefe Gespräche verwickelt –

(Kai Abruszat [FDP]: Ich bin multitaskingfähig!)

– Ja, Multitasking können eigentlich nur Frauen, aber gut. – Nun haben wir hier oft miteinander beschworen, dass wir uns im Verbraucherschutz so einig sind. Insbesondere, lieber Kai Abruszat, wenn es darum ging, die Verbraucherberatungsstrukturen vor Ort auszubauen, waren wir uns immer einig. Wir werden mit diesem Haushalt die Landeshausaufgaben an dieser Stelle machen. Ich erwarte dann auch die Unterstützung an der Stelle.

(Kai Abruszat [FDP]: Sehr löblich!)

Aber ich erwarte sie dann auch gerade als Neusser Abgeordneter vor Ort. Denn in den nächsten Jahren sollen landesweit, auch in Neuss – darüber bin ich sehr glücklich –, fünf neue Verbraucherzentralen geschaffen werden. Ich erwarte jetzt – Kollege Gerlings ist jetzt leider nicht da –, dass dann auch die kommunalen Komplementärstellen zur Verfügung gestellt werden.

Es kann nicht sein, dass wir hier im Parlament immer danach rufen, die Verbraucherzentralen auszubauen, das Land auffordern, die Mittel zur Verfügung zu stellen, und bei den kommunalen Haushalten dann ganz verschämt zur Seite blicken. Ich erwarte jetzt auch, dass Sie vor Ort Ihre Hausaufgaben machen. Lassen Sie uns das dann bitte gemeinsam anpacken! Das ist der Lackmustest, wie ernst es Ihnen tatsächlich mit dem Ausbau der Beratungsstrukturen ist.

Das Land jedenfalls ist auf einem guten Weg beim Verbraucherschutz, um sich auch den neuen Herausforderungen – ich habe einige Beispiele genannt, meine Vorrednerin auch – zu stellen, den neuen Herausforderungen in der Gesundheitsberatung, in der Finanzberatung, auch unter demografischen Gesichtspunkten und im Umgang mit modernen Medien. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Markert. – Für die Fraktion der FDP spricht jetzt Herr Abruszat.

Kai Abruszat (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Man kann nicht in die Zukunft schauen, aber man kann den Grund für etwas Zukünftiges legen; denn Zukunft kann man bauen.“

(Ministerin Sylvia Löhrmann: Antoine de Saint-Exupéry!)

– Antoine de Saint-Exupéry, ruft mir die Schulministerin zu. Ich bestätige, Frau Ministerin Löhrmann, genau das ist es.

(Beifall von Rainer Deppe [CDU])

Meine Damen und Herren, an diesen Satz von Antoine de Saint-Exupéry, dass man Zukunft bauen kann, haben wir uns in allen Fraktionen dieses Hauses offensichtlich erinnert. Denn es ist gut, an dieser Stelle noch einmal auf den einstimmigen Beschluss dieses Hauses im Hinblick auf die Finanzierung der Verbraucherzentralen hinzuweisen. Das zeigt den Konsens, der bei diesem Thema vorliegt, im Übrigen, lieber Kollege Markert, nicht nur hier, sondern auch in den vielen Städten und Gemeinden, die auch darum ringen, ihre Eigenanteile aufzubringen.

Meine Damen und Herren, deswegen war es richtig und wichtig, dass dieser Antrag von Union und FDP auch hier mit allen Stimmen des Hauses getragen wurde. Mit diesem Geld kann jetzt die Verbraucherzentrale gut arbeiten. Wir können und müssen die Arbeit auch weiter verstetigen, weil wir den Bereich der Schuldner- und Insolvenzberatung auch in den Blick nehmen müssen. Ich habe bereits im Februar im Rahmen einer Kleinen Anfrage die Landesregierung gebeten, hierzu Stellung zu beziehen. Nach

der Geschäftsverteilung ist, wie ich hörte, die Ministerin Schäfer hierfür zuständig. In der Antwort auf meine Kleine Anfrage hieß es, die Regierung strebe die Einrichtung eines Bankfonds an, in dem analog zum vorhandenen Sparkassenfonds private Banken einen Beitrag zur Finanzierung der Schuldner- und Insolvenzberatung leisten. Konkrete Gespräche hatte es noch nicht gegeben. Ich habe jetzt, Herr Kollege Stinka, mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass Sie für die SPD-Fraktion sich dieses Themas angenommen haben und die Finanzmittel für diesen Bereich um eine halbe Million Euro anheben möchten.

Ich erkenne aber einen gewissen Widerspruch zwischen der Regierung und den sie tragenden Fraktionen. Anstatt Gespräche analog zu den öffentlichen Kreditinstituten jetzt mit den Privaten aufzunehmen, werden sofort 500.000 € aus dem Haushalt lockergemacht bzw. sollen lockergemacht werden. Hätten wir das beantragt, hätte es wahrscheinlich geheißen, und zwar zu Recht: Wo ist die Gegenfinanzierung? Warum sprechen wir nicht mal mit den privaten Banken? – Ich bin gespannt auf die weiteren Debatten gerade zu diesem Punkt. Offensichtlich gehen Sie hier den Weg des geringeren Widerstandes. Das halte ich, jedenfalls aus meiner Sicht, nicht für die beste Lösung, und das passt auch nicht zu den von Rot und Grün in Berlin stets gehaltenen Reden, die private Finanzwirtschaft stärker an den Kosten zu beteiligen angesichts der Krise, über die wir an der Stelle auch schon oft gesprochen haben.

Meine Damen und Herren, Verbraucherschutz ist aber noch viel mehr. Kollege Markert, Kollege Deppe und Frau Ruhkemper haben es gesagt: Wir müssen in Zukunft viel stärker die Themen Verbraucherschutz und Internet, Verbraucherschutz und Energie, Verbraucherschutz und Gesundheit, Verbraucherschutz und Ernährung im Blick haben. Deswegen brauchen wir ein integriertes Gesamtkonzept für eine zukunftsweisende, auch wissenschaftlich fundierte Forschung im Bereich des Verbraucherschutzes. Verbraucherschutzrelevante Themen sind zwar in vielen Fakultäten unserer Hochschulen Querschnittsthemen, aber wir sollten daran denken, die vorhandenen Kompetenzen im Bereich der Verbraucherforschung stärker zu bündeln, das auch länderübergreifend zu machen und dabei die guten Kontakte, die unsere nordrhein-westfälischen Hochschulen und Akteure in diesem Bereich zweifellos haben, auch zu nutzen.

Meine Damen und Herren, das Thema Lebensmittelkontrolle ist auch angesprochen worden. Lassen Sie mich auf das Thema Lebensmittelkontrollen in aller Kürze eingehen, die notwendig sind, wenn wir Verbraucherschutz und Ernährung und Verbraucherschutz und Gesundheit ernst nehmen. Man kann sicherlich geteilter Meinung sein, ob die Aufstockung des Haushaltstitels zur Finanzierung in diesem Bereich allein hinreichend ist, weil wir alle ein Problem kennen, nämlich die Schwierigkeit, zu-

sätzliche Lebensmittelkontrolleure zu finden und auszubilden. Aber grundsätzlich teilen wir natürlich das Ziel, die Politik der Vorgängerregierung an dieser Stelle auch akzentuiert fortzusetzen. Ich freue mich sehr, dass bei vielem Dissens in allen möglichen Themen dieses Hauses der Verbraucherschutz doch weitestgehend einvernehmlich diskutiert und im Interesse der Bürgerinnen und Bürger geregelt wird. – Ganz herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Herr Abrusatzat. – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Frau Akbayir.

Hamide Akbayir (LINKE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Verbraucherschutz ist eine ganz vordringliche Aufgabe der Politik. Die Verbraucherinnen und Verbraucher sind immer wieder und immer wieder neu Opfer der Lebensmittelindustrie. Sie werden dazu gebracht, Produkte zu kaufen und zu verbrauchen, die ihrer Gesundheit und ihrem Wohlbefinden nicht zuträglich sind.

Wenn die Umweltüberwachung und der Verbraucherschutz verstärkt werden, dann sind wir Linken damit absolut einverstanden. Die Frage ist aber nicht, ob einiges besser gemacht wird. Die Frage ist, ob wirklich alles dafür getan wird, die Verbraucherinnen und Verbraucher zu schützen. Das wird aber eben nicht getan. Wir brauchen in Wirklichkeit zum Beispiel eine bessere und effizientere Lebensmittelkontrolle. Die Politik darf nicht so tun, als hätten normale Menschen, gerade Menschen mit stressigem Alltag und geringem Einkommen, die Möglichkeit, sich vor jedem Einkauf umfassend zum Beispiel bei der Stiftung Warentest zu informieren und Kleingedrucktes zu lesen. Das ist ein völlig falsches Bild von der Alltagsrealität der Menschen hier im Lande, meine Damen und Herren.

Im real existierenden Alltag brauchen diese Menschen deutlich sichtbare und ins Auge fallende Kennzeichnungen, sowohl in den Supermärkten als auch in der Gastronomie. Bei den Gasstätten und Lokalen warten wir schon seit längerer Zeit auf die geeigneten Piktogramme. Das wäre für die Kundinnen und Kunden eine große Hilfe. Dasselbe gilt für die Kennzeichnung von Lebensmitteln mit einer Ampel. In vielen Ländern ist das bereits üblich. Wieso nicht bei uns im Lande? Wir erwarten von der Landesregierung eine entsprechende Initiative im Bundesrat.

(Zustimmung von Bärbel Beuermann [LINKE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Skandale aus der jüngsten Vergangenheit zeigen, wie schlecht es mit der Umweltüberwachung in Nordrhein-Westfalen immer noch bestellt ist. Denken Sie zum Beispiel an

PCB im Dortmunder Hafen. Was fehlt? – Es fehlt offensichtlich an entsprechend ausgebildetem Personal. SPD und Grüne tun in dieser Hinsicht sehr viel weniger als eine wirklich linke Regierung tun würde oder tun müsste. Wenn man sich den Einzelplan 10 insgesamt anschaut, so stellt man fest, der Sparzwang stand Pate. SPD und Grüne weichen vor dem Druck der neoliberalen Schreihäse zurück, die die Haushaltskonsolidierung zum heiligen Kalb machen, um das alle herumtanzen sollen, nur bleiben die Interessen der Menschen dabei auf der Strecke.

Ich wiederhole: Bei diesem Haushaltsplan stand der angebliche Sparzwang Pate. Das kann man zum Beispiel daran sehen, dass die Gesamtzahl der Stellen trotz Mehrausgaben in Höhe von 1 Million € und trotz 100 neuer Planstellen um 67 zurückgegangen ist. Dieser Verlust von Stellen in der Gesamtbilanz, so gibt man uns zu verstehen, ergebe sich nicht aus Entlassungen. Sie sagen es selbst.

Machen Sie den Menschen im Lande nichts vor, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, wenn Sie sagen, es handele sich vielmehr um Verschiebungen in andere Bereiche und um Abgänge. Das ist doch Personalabbau, liebe Freundinnen und Freunde von SPD und Grünen, und zwar in einem Bereich, in dem die verantwortungsbewusste Erfüllung der öffentlichen Aufgaben – das gilt nicht zuletzt für den Verbraucherschutz – die Ausbildung und Einstellung von sehr viel mehr Personal erfordern würde.

(Beifall von der LINKEN)

Sie werden verstehen, werte Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, dass wir Linken eine solche Politik nicht billigen können. Kleine Schritte in die richtige Richtung führen nicht zum Ziel, wenn diese Schritte zu klein sind. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Gunhild Böth: Danke, Frau Akbayir. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Rimmel das Wort.

Johannes Rimmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In letzter Zeit und gerade in der Haushaltsdebatte reden wir zu Recht sehr viel über die Frage, ob die Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts vorliegt. Wenn wir über Verbraucherschutz reden, müssen wir auch über die Frage diskutieren, ob die Gewichte in der Wirtschaft und am Markt stimmen.

Ich bin dankbar, dass alle Fraktionen des Hauses als Ziel von Verbraucherschutz formuliert haben, eine gleiche Augenhöhe herzustellen: nämlich ein gesamtwirtschaftliches Gleichgewicht zwischen Verbraucherinnen und Verbrauchern einerseits und

den Anbietern andererseits. Da haben wir noch viel zu tun. Dass wir vermeintlich meinen, die Rechte, die wir in den letzten Jahren erstritten haben – und Verbraucherrechte sind Menschenrechte –, reichten aus, greift zu kurz. Denn die Marktentwicklung schreitet an vielen Stellen voran. Teilweise holt sie uns sogar ein oder überholt uns. Das ist oft genauso wie beim Doping, wo die neuen Kontrollmethoden nicht ausreichen, wenn man sieht, welche weiteren Entwicklungen zur Umgehung dieser Methoden stattfinden.

Für den Bereich der Ernährung nenne ich nur die Entwicklung von Analogkäse. Ich muss gar nicht von Gentechnik reden. Ich nenne nur Analogkäse und Klebefleisch. Neuerdings wird sogar darüber nachgedacht, Fleischprodukte aus Mehlwürmern zu gewinnen. Es geht auch um die Frage der Stoffe und Inhalte in unseren Produkten, Energiepreise und den Energiemarkt, Telefonabzocke, Fragen des Finanzmarktes und neuer Produkte, die – wie zum Beispiel Beratungsleistungen – angeboten werden, aber viele Kundinnen und Kunden überfordern.

Aufseiten des Verbraucherschutzes ist also ständige Innovation gefragt. Dazu bedarf es eines starken Partners an der Seite der Verbraucherinnen und Verbraucher. Deshalb ist es gut und richtig, dass es politisch eine breite Unterstützung der Verbraucherzentralen in Nordrhein-Westfalen gibt, weil das die stärkste Form der Unterstützung und Beratung der Verbraucherinnen und Verbraucher ist.

Insofern geht es um die Herstellung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichtes, zumindest den Versuch und die Annäherung an dieser Stelle, das präventiv zu leisten. Das erstreckt sich auch auf die Schuldner- und Insolvenzberatung. Ich bin dankbar, dass die Fraktionen die Initiative ergriffen haben, um durch eine weitere Aufstockung die Perspektive gerade dieses wichtigen Bereichs der Schuldner- und Insolvenzberatung mit zusätzlichen 500.000 € abzusichern.

In Richtung Opposition frage ich aber: Wie lange sind Sie dabei und gehen diesen Konsens mit? Es wird nämlich nicht ausreichen, nur zu sagen und Anträge zu schreiben, die Verbraucherzentrale möge entsprechend unterstützt werden. Wir haben die Vereinbarung auf den Weg gebracht, die aber erst dann wirksam wird, wenn der Haushalt tatsächlich beschlossen worden ist.

Deshalb lade ich Sie an dieser Stelle ausdrücklich dazu ein, auch aufgrund dieser Vorgeschichte den Beschluss des Haushaltes zumindest an dieser Stelle zu unterstützen und dann auch dafür Sorge zu tragen, dass der Haushalt wirksam werden kann. Denn auch das ist eine Voraussetzung. Man kann nämlich den Konsens bei der Verbraucherzentrale nicht auf der einen Seite beschwören, auf der anderen Seite aber dazu beitragen, dass das, was vertraglich beabsichtigt ist, möglicherweise nicht zustande kommen kann. An der Stelle haben Sie eine

Verantwortung, die Sie bitte schön durchtragen mögen.

Herr Deppe, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass die Verbraucherschutzpolitik über Nordrhein-Westfalen hinaus seit Juli 2009 ihre Wirkungen entfaltet hat. Mindestens zehn Punkte der 14 Punkte im Zusammenhang mit dem Dioxin-Skandal auf Bundesebene stammen aus Nordrhein-Westfalen. Wir haben wesentliche Vorarbeiten geleistet. Nordrhein-Westfalen ist aktiv geworden, soweit es um die Belastung von Kinderspielzeugen mit Schadstoffen geht. Das ist ein sehr wichtiges Thema.

Die EU-Kommission hat aufgrund unserer Initiative verschiedene Änderungen an ihrer Richtlinie gemacht, die zugegebenermaßen noch nicht ausreichen. Aber unsere Initiative hat dazu beigetragen, dass wir dort einen Schritt vorangekommen sind.

Nordrhein-Westfalen hat die Initiative zu einer bundeseinheitlichen Lösung für das Smiley-System ergriffen. Das betrifft einen Kontroll-TÜV in Restaurants. Wir stehen kurz vor einer Lösung. Ich hoffe, Sie unterstützen uns.

Nordrhein-Westfalen hat eine entsprechende Initiative im Bundesrat eingebracht – die mittlerweile von allen Bundesländern unterstützt wird –, die Telefonabzocke durch eine Vertragslösung wirklich zu unterbinden.

Ich bin der Meinung, dass die Verbraucherschutzpolitik auch über die Wirkungen im Land hinaus in den letzten neun Monaten auch auf Bundesebene sehr erfolgreich agiert hat.

Ich will einen weiteren Punkt nennen, der in der Debatte zu kurz gekommen ist, aber zunehmend an Bedeutung gewinnen wird: Wenn wir über Verbraucherschutzpolitik und Veterinärpolitik diskutieren, steht zukünftig auch der Tierschutz im Mittelpunkt unserer Anstrengungen. Es ist das erste Mal, sehr geehrter Herr Kollege, dass wir im Haushalt auch eine Position zur Unterstützung der Tierheime im Land Nordrhein-Westfalen haben. Der zur Verfügung stehende Betrag ist noch bescheiden, aber andere Bundesländer haben uns den Weg gezeigt. Wir wollen den Tierschutz und damit gerade die Tierheime, die ehrenamtliche Arbeit des Tierschutzes, unterstützen, fördern. Wenn Sie die Tierheime besichtigen, werden Sie eine oft jämmerliche Situation vorfinden. Dort wird viel geleistet. Aber man kann oft nicht alles erfüllen, was dort an Anforderungen kommt. Deshalb ist es wichtig, dass wir erste Signale setzen.

(Vorsitz: Präsident Eckhard Uhlenberg)

Wir wollen aber noch weiter gehen. Lassen Sie uns konkret über den Tierschutz reden, wenn es darum geht, die Mitgeschöpfe zu schützen: in der Frage der Käfighaltung, der Frage der Amputation von Schwänzen, der Frage der Ferkelkastration, der

Frage der Qualzucht von Puten. Lassen Sie uns hier auch konkret gemeinsame Schritte entwickeln. Ich würde mich freuen, wenn wir das, was Sie beim Verbraucherschutz gemeinsam formulieren, auch im Tierschutz zusammen fortsetzen könnten. Ich lade Sie jedenfalls im Namen der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen herzlich dazu ein, auch diesen Weg mit uns gemeinsam zu gehen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister Remmel. – Ich möchte darauf hinweisen, dass die Landesregierung bei dieser Runde um eine Minute überzogen hat. Ich sehe aber keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit sind wir am Ende dieses Blocks des Einzelplans 10.

Wir kommen jetzt zum

Teilbereich Landwirtschaft

Für die CDU-Fraktion hat Frau Schulze Föcking das Wort.

(Beifall von der CDU – Minister Johannes Remmel: Fanklub in der letzten Reihe!)

Christina Schulze Föcking (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, Sie legen heute Ihren ersten Haushaltsplanentwurf vor und versuchen damit, die Grundlagen für die von Ihnen im Koalitionsvertrag ausgerufenen ökologisch-industrielle Revolution zu schaffen. Sie lassen sich dabei von einigen Leitideen lenken, die Sie seit Jahren verfechten. Aber das Beharren auf einer festen Position ist nicht unbedingt auch der Nachweis für die Richtigkeit der Thesen.

Seit Ihrem Regierungsantritt fordern Sie beispielsweise, den Ökolandbau auszubauen, und stellen verbesserte Förderbedingungen in Aussicht.

Auch wir als CDU fühlen uns der nachhaltigen Landwirtschaft, die Ressourcen schont und nach ethischen Grundsätzen arbeitet, verpflichtet.

(Beifall von der CDU)

Wir wissen, dass unsere Landwirte hervorragende Arbeit leisten und nach den weltweit höchsten Umweltstandards arbeiten. Wir wissen, dass unsere Landwirte hochwertigste Nahrungsmittel erzeugen und sich um den Umwelt- und den Landschaftsschutz verdient machen.

Wir als CDU lassen es Ihnen aber nicht durchgehen, dass Ihre Politik eine fortwährende Diskriminierung großer Teile eines ganzen Berufsstandes darstellt.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Wir als CDU stehen hinter unseren Landwirten.

Meine Damen und Herren von der SPD! „Versöhnen statt spalten“ hat Johannes Rau stets gesagt. Sie aber lassen es zu, dass die Grünen Ihnen das Heft des Handelns aus der Hand reißen und neue Gräben aufgerissen statt eingeebnet werden. Ihre Ministerpräsidentin spricht – wie Sie gerade auch – verwunderlicherweise stets von der Koalition der Einladung. Davon aber können wir im Bereich der Landwirtschaft nicht reden – leider nicht.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Wie einladend Ihre Politik ist, haben wir bei dem Umgang mit dem Dioxin-Skandal ganz deutlich gesehen. Diese Landesregierung hat es geschafft, einen ganzen Berufsstand zu beschädigen, obwohl dieser nachweislich Opfer und nicht Täter war. Warum haben Sie nicht schon auf dem Höhepunkt der Dioxin-Affäre Mitte Januar darauf aufmerksam gemacht, dass die mittlere Dioxin-Belastung von Milch und Milcherzeugnissen aus Nordrhein-Westfalen seit 1990 um 75 % abgenommen hat? Warum haben Sie das erst am 21. Februar 2011 getan?

(Beifall von der CDU)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christina Schulze Föcking (CDU): Nein, danke.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Keine Zwischenfrage.

Christina Schulze Föcking (CDU): In einer Debatte in der letzten Wahlperiode – es ist lange her: am 22. Juni 2006 – wurde uns als CDU vorgeworfen, wir sprächen zu sehr aus der Warte derjenigen, die im ländlichen Raum arbeiten und leben; unsere Politik werde zu sehr von der Fachmaterie bestimmt, um noch einen Blick von außen zu haben. – Dieses Zitat stammt von Ihnen, Herr Remmel. Genau das Gegenteil, nämlich die fehlende Fachlichkeit, werfen wir Ihnen heute vor.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel. Sie werden der Landwirtschaft Fläche zur Lebensmittelerzeugung entziehen. Sie wollen nämlich einen künstlichen Ausbau der Öko-Landwirtschaft durch spezielle Förderung, wodurch die Erträge verringert werden. Sie wollen regional einen verstärkten Anbau von Futterpflanzen. Sie wollen aber auch mehr Pflanzen für die Energieerzeugung. Zugleich wollen Sie Einfluss auf die Fruchtfolge nehmen. Außerdem setzen Sie sich laut Ihrer eigenen Pressemitteilung in der EU dafür ein, dass jeder Betrieb 10 % seiner Fläche als ökologische Vorrangfläche stilllegen soll.

Das Resultat wird sein, dass der Wettbewerb um die Fläche deutlich härter wird.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Und durch Ihr Handeln, Herr Remmel, wird er verschärft. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn das wahr wird, schädigen wir alle unsere Landwirte im nationalen wie im internationalen Wettbewerb. Dabei ist es egal, ob sie konventionell oder biologisch wirtschaften.

Vor allem verabschieden wir uns aus der Solidarität mit denjenigen, die dringend auf unsere landwirtschaftlichen Erzeugnisse angewiesen sind. Auf unserem Planeten leben derzeit 6,9 Milliarden Menschen. Jedes Jahr kommt eine Bevölkerungsmenge von rund 80 Millionen Menschen dazu – ein Mal so viel, wie in Deutschland leben. Wir leben in einer Region, die absolut begünstigt ist. Wir haben gute Böden und eine gute Wasserführung. Warum sollten wir diese Möglichkeiten nicht nutzen?

Wir als CDU haben mit unserem Landschaftsgesetz zum Schutz der natürlichen Vielfalt und zum Artenschutz Maßstäbe gesetzt. Mit diesem Gesetz haben wir es geschafft, einen fairen Ausgleich von ökologischen und ökonomischen Interessen zu erreichen. Genau dieser Ansatz unterscheidet Ihren Vorgänger von Ihnen.

(Beifall von der CDU)

Wir haben Landwirtschaftspolitik mit Augenmaß betrieben und uns für einen Ausgleich der Interessen eingesetzt – etwas, was Ihnen vollkommen fremd zu sein scheint. Herr Minister, es ist gut, wenn man im Leben Prinzipien hat. Man sollte aber hin und wieder überprüfen, ob diese Prinzipien und Ziele die richtigen sind.

Abschließend sei der Hinweis erlaubt, dass diejenigen, die eine Revolution ausrufen, selten diejenigen sind, die sich auf Dauer durchsetzen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schulze Föcking. – Für die SPD spricht der Abgeordnete Sundermann.

Frank Sundermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schulze Föcking, Sie haben eben davon gesprochen, dass Sie nicht spalten wollen. Ich habe Ihnen das hier an dieser Stelle schon einmal gesagt: Sie wollen spalten.

(Ministerin Barbara Steffens: Ja!)

Sie wollen spalten, damit Sie in Ihrem Klientel punkten können.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Nur so ist auch Ihr Auftritt hier zu erklären. Sie wollen spalten, und Sie wollen in Ihrem Bereich emotionalisieren, weil Ihnen bei der letzten Landtagswahl die Landwirte in Scharen weggelaufen sind und andere Parteien gewählt haben. Das ist der Grund für Ihren Auftritt hier, Frau Schulze Föcking, und nichts anderes.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zur Sache kommen. Die Landwirtschaft ist ein prägender und akzeptierter Teil des ländlichen Raums. Nur – das wurde auch durch den Auftritt gerade deutlich –, Sie gefährden diesen Status. Denn das Bild, das die Landwirtschaft in diesem Land hat, ist das einer bäuerlichen Landwirtschaft, die mit der Region Hand in Hand geht. Wir sehen – und das sehen Sie doch auch – die Gefahr einer zunehmenden Industrialisierung in diesem Bereich. Wie sonst ist es zu erklären, dass die Landräte in stark landwirtschaftlich geprägten Regionen wie dem Emsland, in Vechta, in Oldenburg die Landräte sagen: „Wir wollen keine Großmastanlagen mehr; wir fahren an der Stelle zurück!“? Wieso ist diese Erkenntnis bei den Leuten in Niedersachsen vorhanden, und Sie haben hier so einen Auftritt? Das ist für mich, ehrlich gesagt, nicht verständlich.

Was machen wir nun in Nordrhein-Westfalen? Im Programm Ländlicher Raum werden wir die Förderkonzeption ändern. Wir werden uns darum kümmern, dass regionale Absatzwege gestärkt werden, um wieder Wertschöpfung in der Region zu haben. Wir wollen dafür sorgen, dass Wertschöpfung in der Region stattfindet, damit sich die Leute wieder stärker mit der Landwirtschaft vor Ort identifizieren können. Das ist unser Ziel.

Meine Damen und Herren, wir sind fest davon überzeugt, dass man nur langfristig eine gesellschaftliche Akzeptanz für die Landwirtschaft erhalten kann, wenn sie umweltgerecht ist, wenn sie tiergerecht ist, wenn sie gentechnikfrei ist und wenn sie den Klimaschutz ernst nimmt. Nur so wird sie in der Region langfristig akzeptiert werden. Nur so wird auch der Einsatz öffentlicher Mittel langfristig zu rechtfertigen sein.

Wir wissen alle, riesige Summen an Finanzmitteln fließen auch heute noch in die Landwirtschaft. Wir werden die Akzeptanz für diesen Mittelfluss nur dann erhalten können, wenn die Bevölkerung hinter der Landwirtschaft steht, wie sie ist. Die Menschen wollen wissen, was mit dem Geld passiert, und sie wollen eine bäuerliche Landwirtschaft, die in der Region verankert ist, betrieben von Menschen, die in der Region wohnen, leben und dort ihr Geld verdienen und ausgeben. Sie wollen eben nicht eine industrielle, anonyme Produktion.

Das wollen die Menschen nicht, und das wollen auch wir nicht. Deswegen gehen wir den Weg, den

der Minister vorgezeichnet hat, weiter. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Sundermann. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Rüße.

Norwich Rüße (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Meinen Zettel muss ich jetzt etwas umstellen. Frau Schulze Föcking, ich war schlichtweg entsetzt von dem, was Sie hier gerade vorgetragen haben.

(Zurufe von der CDU und von der FDP: Och!)

Ich finde es unglaublich, dass Sie vom Aufreißen von Gräben reden, wenn Sie so eine Rede halten, wie Sie es gerade getan haben.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Das kann ich überhaupt nicht nachvollziehen. Ich sage Ihnen nur eines – ich werde gleich fünf Jahre zurückschauen –: Wenn unser Minister so vorgegangen wäre, wie Sie es vor fünf Jahren gemacht haben, sähe der Haushalt ganz anders aus. Ich glaube, dass sich dieser Minister als verlässlicher Partner der Landwirtschaft erwiesen hat.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ihre Rede war in der Hinsicht vollkommen am Thema vorbei.

Ich will mal kurz daran erinnern: Vor gut fünf Jahren, als Sie hier die Regierung, das Ministerium übernommen haben, begann bei vielen Akteuren im Umweltbereich das große Knieschlottern. Sie haben einzelnen Bereichen ganz massiv Gelder entzogen. Ich erinnere – ich weiß das gut, ich habe im Kreistag gegessen – an die Förderung Biologischer Stationen. Wir haben mit unserem Landrat, der von der CDU ist, überlegt „Wie können wir die Biologische Station erhalten?“, weil es die Gelder von der Landesebene nicht mehr gab.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Ich erinnere auch daran – ich bin auch Ökobauer, das habe ich ebenfalls zu spüren bekommen –, wie Sie vor fünf Jahren mit dem Ökolandbau umgegangen sind. Sie haben unglaublich gekürzt und in diesen fünf Jahren beim Ökolandbau vollkommen konttraproduktiv auf die Bremse getreten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie haben es nicht geschafft, die Produktion in NRW anzukurbeln. Was haben wir denn in den Länden in NRW? Wo kommen denn die Ökoprodukte her? Aus Österreich – ja, da gibt es eine vernünftige Förderung –, aus Frankreich, aber sie kommen nicht aus NRW. Das ist ein Trauerspiel. Sie hätten

sich fünf Jahre lang bemühen sollen, diese wachsende Nachfrage zu bedienen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von der CDU und von der FDP)

Die allerschlimmsten Auswüchse Ihrer Umweltpolitik – das hat Kollege Markert eben schon gesagt – wurden schon korrigiert und werden weiter im Einzelplan 10 korrigiert.

Ausdrücklich will ich die personelle Situation in der Umweltverwaltung und in der Forstverwaltung nennen.

(Zuruf von der FDP: Dummes Zeug!)

Gerade im Bereich Holznutzung will die Landesregierung durch eine höhere Förderung eine verstärkte und nachhaltige Mobilisierung des Rohstoffs Holz erreichen. Wenn wir Ihre Kürzungsvorschläge, wo wir kürzen sollen, ernst nehmen würden, müssten wir auch bei der Holzmobilisierung den Rotstift ansetzen. Ich verstehe das nicht. Es müsste doch auch in Ihrem Interesse sein, dass wir dazu kommen, mehr Holz nachhaltig zu nutzen.

(Zuruf von Friedhelm Ortgies [CDU])

– Ja, das widerspricht sich auch nicht unbedingt.

Zurück zur Landwirtschaft: Wenn Sie heute Agrarförderung betreiben und sie gesellschaftlich rechtfertigen wollen – darum geht es ja –, müssen Sie sich auch die gesellschaftlichen Anforderungen anschauen. Wenn Sie Ende Januar auf der großen Demonstration in Berlin gewesen wären, wo 20.000 Menschen für eine bäuerliche Landwirtschaft gestritten haben, wüssten Sie, was man fördern muss, dass man eine regional angepasste, eine bäuerliche Landwirtschaft braucht.

Deshalb ist es genau richtig, dass unser Minister den Schwerpunkt an der Stelle auf die Weiterentwicklung der Qualitätsmarke NRW legt. Statt Exportförderung und Weltmarktorientierung, die Sie immer propagiert haben, stehen jetzt regionale Märkte, regionale Wertschöpfungsketten und eine bäuerliche Landwirtschaft im Vordergrund. Dafür sind im Haushalt 1 Million € zusätzlich eingestellt – aus unserer Sicht gut investiertes Geld.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zu Agrarumweltmaßnahmen: Sie haben zugehört, wie im Münsterland immer mehr Mais angebaut worden ist, noch mehr Mais, noch mehr Mais. Wir versuchen jetzt, das langsam zu korrigieren. Dem Minister liegt der Anbau von Eiweißpflanzen am Herzen; das hat er immer wieder betont. Deshalb wird auch hier etwas Geld in die Hände genommen, damit wir wieder Pflanzen wie Ackerbohnen, Lupinen, Erbsen, Klee gras in der Landwirtschaft sehen und nicht nur Mais. Die älteren Bauern kennen Klee gras noch. Die Jüngeren, glaube ich, wissen gar nicht mehr, wie Klee gras aussieht – geschweige denn, wie Ackerbohnen aussehen.

Wenn wir so vielfältige Fruchtfolgen fördern, entsprechen wir genau dem Wunsch der Menschen in NRW, vielfältige Kulturlandschaften erleben zu dürfen und nicht nur noch Agrarsteppe zu sehen, auf der einige wenige Großbetriebe Tausende von Mastschweinen oder Hunderttausende von Masthähnchen halten.

Wir machen jetzt gezielt den Bäuerinnen und Bauern Angebote über AFP-Mittel, sodass sie gezielt in eine bäuerliche, in eine artgerechte Tierhaltung einsteigen können. „Gezielt“ ist an der Stelle auch ein wichtiges Wort, weil die Mittel von Bundeseite deutlich gekürzt worden sind. Das will ich an der Stelle sagen: Die Bundesregierung ist im Gegensatz zu dieser Landesregierung kein verlässlicher Partner einer nachhaltigen Landwirtschaft.

Verlässlich zu sein – lassen Sie mich dies am Ende noch sagen – bedeutet allerdings auch – leider ist Herr Sagel, mein Kollege aus dem Münsterland, nicht da –, dass man nicht im Rahmen von Haushaltsberatungen einfach so nebenbei das Landgestüt in Warendorf infrage stellt. Ich denke nicht, dass das der richtige Weg ist, mit einer so wichtigen Einrichtung für die westfälische Pferdehaltung und die Pferdehaltung in ganz NRW umzugehen.

Mein Fazit ist: Der Einzelplan 10 ist rundum positiv zu sehen. Die Landesregierung zeigt klar auf, wie man agrarpolitisch zeitgemäße Impulse setzen kann und wie man Agrarförderung so gestaltet, dass wir sie dem Bürger vermitteln und vor diesem rechtfertigen können. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Für die FDP-Fraktion spricht der Abgeordnete Abruszat.

Kai Abruszat (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der beste Garant für gute Lebensmittel sind unsere Landwirte in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Und unsere Landwirte brauchen eine Gesellschaft, die diese herausragende Leistung der Landwirtschaft auch wertschätzt, die ihnen die Einhaltung hoher Qualitätsstandards ermöglicht, und zwar durch eine faire Preisgestaltung, aber auch durch Absicherung gegen Schäden, die sie nicht selbst verursacht hat.

(Beifall von der FDP und von der CDU – Zuruf von Norwich Rüsse [GRÜNE])

Wir stehen als Freie Demokraten, genau wie die Kollegin Schulze Föcking es eben völlig zu Recht ausgeführt hat, so wie die Union an der Seite der Landwirte in Nordrhein-Westfalen. Denn die Zukunft des ländlichen Raums geht nur dann gut, wenn wir

auch die Zukunft der bäuerlichen Selbstverwaltung garantieren. Die Landwirte haben unser aller Wertschätzung verdient, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Unsere Landwirte präsentieren sich als ökologisch bewusste, verbraucherorientierte und auch regional stark verankerte Nahrungsmittelproduzenten.

Verehrter Herr Kollege Rüste, wenn Sie die Themen „Öko“ und „Bio“ angesprochen haben, dann hätten Sie einmal der Großstadtministerin Frau Künast an der Stelle etwas Nachhilfeunterricht geben sollen, als sie mit dem Biosiegel den Biolandwirten die Arbeit erschwert hat. Das ist die Wahrheit.

(Beifall von der FDP und von der CDU – Ralf Witzel [FDP]: Ganz genau! – Widerspruch von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Sicherung von Arbeitsplätzen, der Beitrag der Landwirtschaft zum Erhalt unserer Kulturlandschaft und unserer Naturvielfalt – das alles sind Gesichtspunkte, die wir bei der Landwirtschaftspolitik an den Anfang stellen. Unsere Landwirte brauchen keine Politiker, die ihnen Vorschriften machen, wie sie zu arbeiten haben, wie viel Zeit sie zum Beispiel mit ihren Tieren verbringen müssen. Wertschätzung von Landwirtschaft bedeutet, Vertrauen in die Akteure zu entwickeln

(Beifall von der FDP und von der CDU)

und nicht unterschiedliche Produktionsarten gegeneinander auszuspielen.

(Ralf Witzel [FDP]: Sehr richtig!)

Wir teilen auch ausdrücklich nicht die Schlussfolgerung, dass der Futtermittelskandal zur Jahreswende eine Folge konventioneller Lebensmittelproduktion gewesen sein soll. Natürlich gab und gibt es auch im Biobereich solche Skandale. Lassen wir also die Verbraucher entscheiden! In einer sozialen Marktwirtschaft sind es die Menschen, die entscheiden und die entscheiden können müssen, was sie essen und was sie kaufen. Darauf stellt sich, Herr Rüste, die Landwirtschaft ein. Das führt dann zu einer Vielfalt des Angebots.

(Ralf Witzel [FDP]: Genau!)

Genau das brauchen die Menschen in Nordrhein-Westfalen für ihre eigene Lebensqualität.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Unsere Landwirte produzieren auch sehr verantwortungsvoll. Wir hatten erhebliche Fortschritte in den letzten Jahrzehnten zu verzeichnen. Ich rede hier von der Tierhaltung, aber auch von den umweltgerechten Produktionsweisen. Daran müssen wir anknüpfen, um diese Ziele auch perspektivisch weiterzuentwickeln, und zwar mit der Landwirtschaft und nicht dagegen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Wer hat Ihnen denn die Rede geschrieben?)

Mein Eindruck ist, meine Damen und Herren, die Landwirte in Nordrhein-Westfalen sind dazu bereit, auch weitere Verbesserungen zu erreichen. Die von der Landesregierung geplanten Verschärfungen im Regelwerk dürfen aber unserer Landwirtschaft, gerade auch den bäuerlichen Familienbetrieben, eben nicht die Möglichkeit nehmen, zu investieren. Ich denke hier neben Fragen des Baurechts auch an die Vorstellung, Herr Minister Remmel, dass landwirtschaftliche Betriebe 10 % ihrer Flächen als ökologische Vorrangflächen bereitstellen sollen. Das ist schon eine Sorge, die die Menschen umtreibt, ob und inwieweit das der richtige Weg ist.

(Beifall von der FDP)

Wir sollten auch die Zukunftschancen nutzen, die die Gentechnik uns bietet.

(Zuruf von den GRÜNEN: Oh, Gott!)

Ich weiß, Herr Rüste, dass sich an dieser Stelle in diesem Hohen Haus viele Kollegen selbst Denkverbote auferlegen. Der Eindruck, der vermittelt wird, Gentechnik sei bei uns im Leben nicht angekommen, ist natürlich völlig falsch. Gentechnikfreie Zonen sind Scheinwelten. Richtig ist: Wir brauchen hier mehr Forschung, wir brauchen an der Stelle mehr Sensibilität, aber wir brauchen hier keine Denkverbote. Und wir brauchen mehr Innovation und sollten uns auch über eine einheitliche Positivkennzeichnung für alle Produkte unterhalten.

Die bäuerliche Selbstverwaltung in Nordrhein-Westfalen gilt es zu erhalten.

(Beifall von der FDP)

Das, was die Landwirtschaft von uns erwarten kann, sind klare Bekenntnisse. Das, was wir natürlich nicht wollen, sind ideologische Phantasien. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU – Zurufe von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Abrusatz. – Für die Fraktion Die Linke spricht Frau Abgeordnete Akbayir.

Hamide Akbayir (LINKE): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Linken werden oft gefragt, ob wir denn keine Vorschläge zum Sparen machen. Sie wissen aber sehr wohl, dass wir solche Vorschläge machen, und das gilt auch für den Bereich der Landwirtschaft.

Wir sagen aber gleichzeitig, und das gehört auch zur gründlichen Ehrlichkeit dazu: Wer den Haushalt unter gegenwärtigen Bedingungen schreiender Steuergerechtigkeit und struktureller Unterfinanzierung der Länder durch Sparen konsolidieren will,

der spielt entweder mit Luftbuchungen oder der spart unser Land kaputt. Die CDU führt gegenwärtig vor, wie man beides auf einmal macht.

(Unruhe)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um etwas Ruhe im Plenarsaal und darum, der Abgeordneten zuzuhören.

Hamide Akbayir (LINKE): Immerhin schlagen wir Linken vor, die Zuschüsse an die Landwirtschaftskammer zu kürzen. Insgesamt erhält die Landwirtschaftskammer etwa 79 Millionen €. Wir möchten gerne wissen, wie Sie das rechtfertigen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsparteien.

(Beifall von der LINKEN)

Der Landwirtschaftskammer ist sehr wohl zuzumuten, weniger an öffentlichen Geldern zu kassieren und sich verstärkt über Beiträge zu finanzieren. Einen kleinen Tipp für die Gestaltung der Beitragsstaffel kann ich gleich mitliefern: Sollen doch die reichsten Mitglieder zur Kasse gebeten werden, die ohnehin am meisten Einfluss haben!

(Beifall von der LINKEN)

Wir Linken schlagen vor, die Zuschüsse an die Landwirtschaftskammer um 17 Millionen € zu kürzen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Ellerbrock zulassen?

Hamide Akbayir (LINKE): Nein, danke schön. – Sie können daran erkennen, wie sehr wir Linken uns um moderate Forderungen bemühen. Das fällt uns nicht gerade leicht, weil wir wissen, dass sehr viel mehr Geld zur Förderung einer regionalen und ökologischen Landwirtschaft ausgegeben werden müsste.

Der aktuelle Dioxinskandal setzt eine lange Reihe von Futter- und Nahrungsmittelskandalen fort. Immer mehr Verbraucherinnen und Verbraucher wenden sich Produkten aus ökologischem Anbau zu; immer mehr Verbraucherinnen und Verbraucher wollen artgerecht gehaltene Tiere. Der Umweltschutz, der Schutz des Bodens, des Wassers, der Artenvielfalt, die Klimaziele und der Tierschutz sprechen gegen intensive Landwirtschaft und Massentierhaltung.

(Beifall von der LINKEN)

Wir brauchen stattdessen den Erhalt der bäuerlichen Landwirtschaft und eine Stärkung regionaler Wirtschaftskreisläufe. Dazu gehören fairer Welthandel sowie die Ablehnung der Agro-Gentechnik und

der Perversion von Patenten auf Leben und auf das Erbgut des Lebens. Dazu gehört aber auch eine drastische Erhöhung der Anzahl der Ökounternehmen auf dem Lande und des Anteils der Ökoflächen an der gesamten landwirtschaftlich genutzten Fläche in unserem Lande.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von SPD und Grünen, wir haben hier in NRW 3.149 Ökobetriebe und 62.880 ha Ökofläche. In Bayern sind es rund 8.600 Ökobetriebe und rund 186.000 ha Ökofläche. Selbst das finden wir Linken bei Weitem nicht ausreichend.

(Beifall von der LINKEN)

Sie sehen aber: Der Nachholbedarf in unserem Lande, in NRW, ist besonders groß. Hier müssen Sie sehr viel mehr investieren. Den Verzicht darauf können wir, die Linken, nur als verantwortungslos bezeichnen. – Danke schön.

(Beifall von der LINKEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Rimmel.

Johannes Rimmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat sind die Debatten hier im Landtag zur Landwirtschaftspolitik insbesondere dann, wenn die Kollegin Schulze Föcking auftritt, immer sehr interessant – weil ich dann hier im Parlament etwas völlig anderes erlebe als in vielen Debatten im Land.

Ich glaube, das hat in der Tat etwas mit Ihren Erwartungen zu tun. Sie hatten erwartet: Da tritt ein Landwirtschaftsminister auf, der im breiten Widerspruch zu den vielen Landwirtinnen und Landwirten im Land steht.

Aber das Gegenteil ist der Fall: Die meisten Termine, die ich im letzten Dreivierteljahr gemacht habe, waren im Bereich der Landwirtschaft, waren Diskussionen mit Interessenvertretern. Das war im Lande. Ich habe in keiner dieser Diskussionen die Aufregung erlebt, die ich hier im Parlament erlebe, wenn Sie ans Rednerpult treten. Insofern bin ich völlig entspannt.

Und ich muss es wie folgt interpretieren: Offensichtlich hatten Sie etwas anderes erwartet. Offensichtlich hatten Sie erwartet, dass es Aufstand im Bauernland gibt. Doch das findet nicht statt. Das sind sehr entspannte Diskussionen. Sie verschanzen sich hier im Landtag in einer Wagenburg – mit Frau Schulze Föcking als Wagenburgkönigin. Draußen im Lande spielt die Diskussion, die Sie hier führen, keinerlei Rolle.

Es geht doch – und daran sind die Menschen, die Bäuerinnen und Bauern sehr interessiert – um folgende Fragen: Wo sind die Perspektiven? Wie geht es weiter? Wie stellen wir uns in Richtung 2013 und in Richtung gemeinsame Agrarpolitik auf? Wo sind die Vorschläge? Woran orientieren wir uns? – Dazu kommt von Ihnen kein einziger Beitrag. Dabei sind das die entscheidenden Zukunftsfragen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, Herr Ellerbrock ist wieder mit einer Zwischenfrage da.

(Heiterkeit)

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Sehr gerne.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön, Herr Ellerbrock.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Minister, wenn Sie hier darstellen, welches gutes Verhältnis Sie zur Landwirtschaft haben, so mag dem eine unterschiedliche Wahrnehmung der Realität zugrunde liegen. Doch wenn dem so ist, könnten Sie dann vielleicht bitte Ihrem Koalitionspartner, der Dame von den Linken, erklären, was eine Agrarverwaltung ist, wofür die im Haushalt verankerten 79 Millionen € ausgegeben werden und dass die Landwirtschaftskammer als staatliche Agrarverwaltung tätig ist? Dafür wäre ich Ihnen sehr dankbar. Das würde die Diskussion hier im Plenum vielleicht etwas vereinfachen.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, bitte schön.

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Schönen Dank, Herr Ellerbrock. Das Hühnchen mit der Linken rupfe ich ganz zum Schluss. Das machen wir schön der Reihe nach.

Mir ist die Diskussion mit der CDU-Fraktion an dieser Stelle schon wichtig, weil es um Zukunftsfragen geht: darum, wie wir unsere Landwirtschaftspolitik, unsere Agrarpolitik zukünftig gestalten und welche Rolle die Interessen Nordrhein-Westfalens, die Interessen der Bäuerinnen und Bauern Nordrhein-Westfalens in Brüssel spielen. Darum Sorge ich mich. Haben wir eine Chance, uns dort mit unseren Interessen durchzusetzen? Haben wir eine Chance, Zukunftsperspektiven zu entwickeln – angesichts einer aus meiner Sicht immer dramatischer werdenden Lage am Weltmarkt, die uns zukünftig beeinträchtigen wird?

Wenn wir die letzten Monate und Jahre verfolgen, verzeichnen wir einen steigenden Getreidepreis. Es kommen noch Zahlen hinzu, die nicht von mir stammen und über die Sie sich vielleicht einmal Gedanken machen müssten. Im Weltagrarrapport aus dem Jahr 2008 ist das sehr schön aufgeschrieben.

Wir haben heute weltweit eine landwirtschaftliche Fläche, mit der wir 12 Milliarden Menschen ernähren könnten. Es werden aber noch nicht einmal die 7 Milliarden Menschen satt, die wir derzeit haben. Eine Milliarde Menschen ist von Hunger bedroht oder verhungert. Aber – und das ist das Überraschende dieses Weltagrarrapports – die Empfehlung ist nicht, weiter in eine Industrialisierung der Landwirtschaft einzusteigen, sondern eine dezentrale und ökologische Landwirtschaft zu organisieren, um die zunehmende Weltbevölkerung tatsächlich ernähren zu können.

Eine zweite Zahl muss wirklich erschrecken. Nur 47 % der Getreideproduktion wird tatsächlich direkt konsumiert. Der Rest wird für Futtermittel verwendet. Diese Art und Weise, in der wir Landwirtschaft betreiben, wird nicht dauerhaft zukunftsfähig sein. Deshalb ist es, wenn es um Zukunftsperspektiven geht, wichtig, sich Gedanken darüber zu machen, wie wir möglichst unabhängig von solchen Entwicklungen werden, um in unserem Lande möglichst dauerhaft eine Ernährungssouveränität zu haben.

Dazu spielt die europäische Agrarpolitik 2013 eine Rolle. Stehen wir dazu? – Dazu sagen Sie kein Wort. Öffentliches Geld für öffentliche Güter: Was heißt das konkret? Für welchen Bereich wollen wir öffentliche Mittel verwenden? – Dazu kommt von Ihrer Seite kein einziger Vorschlag. Sie wollen alles so lassen, wie es ist. Das wird dazu führen, dass Nordrhein-Westfalen, dass die Bundesrepublik in dieser Debatte keine Rolle spielt. Wir haben einen Vorschlag gemacht. Das muss nicht der einzige Vorschlag bleiben. Sie können auch einen Vorschlag machen, damit wir in eine Diskussion kommen. Ohne Vorschlag in die Debatte zu gehen heißt aufzugeben, in der Debatte keine Rolle zu spielen und es anderen zu überlassen, wie die künftige Agrarpolitik gestaltet wird. Das ist nicht die Haltung der Landesregierung. Dem würde ich entschieden widersprechen.

Frau Schulze Föcking, Sie haben einen wichtigen Punkt in die Debatte gebracht: die Frage des Flächenverbrauchs. Ja, das ist in der Tat ein Thema. Es gibt zunehmende Ansprüche an die Fläche, was Klimaschutz und Energie angeht, was Artenvielfalt angeht. Wenn wir Artenvielfalt wollen, brauchen wir mehr Fläche. Wenn wir ein weiteres Standbein in der Landschaft und bei der Energieversorgung haben wollen, brauchen wir mehr Fläche. Wenn wir ökologische Landwirtschaft mehr fördern wollen, brauchen wir mehr Fläche.

In den letzten 20 Jahren waren 95 % der verlorengegangenen Flächen in der Tat landwirtschaftliche Flächen. Dann frage ich mich: Wo sind Sie, wenn es darum geht, das eine oder andere Gewerbegebiet infrage zu stellen? Dann frage ich mich: Wo sind Sie, wenn es darum geht, 40 Jahre alte Straßenplanungen vielleicht doch mal auf die Tagesordnung zu setzen und sich zu fragen, ob diese noch nötig sind? Dann frage ich mich: Wo sind Sie, wenn es darum geht, den fünften oder sechsten Discounter vor Ort auszuweisen, der auch immer den Tod des Metzgers und des Bäckers um die Ecke bedeutet? Dann frage ich mich: Wo sind Sie, wenn es darum geht, auch das eine oder andere Wohnbaugebiet infrage zu stellen, das aufgrund des demografischen Wandels vielleicht nicht mehr nötig ist. Dann frage ich mich: Wo sind Sie, wenn es um die Altlastensanierung geht?

Also: Wir brauchen eine konzertierte Aktion für den Flächenschutz. Das heißt konkret, in den Widerspruch zu gehen. Wir brauchen tatsächlich eine breite Allianz für die Fläche, weil landwirtschaftliche Fläche geschützt werden muss.

Zum Schluss ist in der Tat die Frage nach der Landwirtschaftskammer zu stellen. Ja, es gibt Verträge. Wir halten uns an Verträge, Frau Akbayir. Schauen Sie sich das einmal näher an. Es gibt eine vertragliche Gestaltung, die in diesem Jahr zusammen mit der Landwirtschaftskammer evaluiert wird. Deshalb ist es überhaupt nicht möglich, an der Stelle Gelder zu kürzen. Wir jedenfalls sind verlässlich. Wir halten Verträge. Wir werden uns auch an diesen Verabredungen orientieren.

Im Übrigen würde Ihr Kürzungsvorschlag zum Landgestüt unweigerlich betriebsbedingte Kündigungen zur Folge haben. Ich frage mich, wie sich das mit Ihren sonstigen Ausführungen verträgt, wenn Sie sagen, wir bräuchten mehr Personal. Das ist nicht kohärent. Dieser Vorschlag geht völlig an der Sache vorbei.

Wir setzen uns im Übrigen dafür ein – das möchte ich an dieser Stelle noch einmal betonen –, zukünftig neue Arbeitsplätze gerade im ländlichen Raum zu fördern. Die Landesregierung unterstützt Entwicklungen zu einem Cluster „Wald und Holz“. 240.000 Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen hängen davon ab. Hier bestehen gerade im ländlichen Raum Perspektiven. Das ist in den letzten fünf Jahren sträflich vernachlässigt worden. Wir werden hier einen neuen, einen engagierteren Weg gehen. Ich hoffe auch auf Ihre Unterstützung. Vielleicht kommen Sie raus aus der Wagenburg. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister Rimmel. – Die Landesregierung hat ihre Redezeit um 2:24 Minuten überzogen. Die Fraktionen könnten also noch Redezeit für sich in An-

spruch nehmen. Gibt es Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Beratung des Teilbereichs Landwirtschaft zum Einzelplan 10 abgeschlossen.

Wir kommen zum

Teilbereich Klimaschutz

Für die CDU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Golland das Wort.

Gregor Golland (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Rimmel, kommen wir jetzt zum Lieblingsthema Ihrer Partei, dem Klimaschutz, dem Sie ja alles unterordnen wollen!

Klimaschutz ist aber nicht nur für Sie ein wichtiges Thema, sondern auch für uns. Das Ziel und Streben der CDU ist es, unser Klima nachhaltig zu schützen und negative Auswirkungen auf das Klima zu vermindern. Ich denke, darin sind wir uns einig.

Im Gegensatz zu vielen anderen verfolgen wir dieses Ziel mit Augenmaß und Rationalität. Wir fordern keine unrealistischen Ausstiegsszenarien aus der Kern- und Kohleenergie. Wir sagen nicht immer nur, wogegen wir sind, sondern vor allen Dingen wofür.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Wir brauchen keine Ausstiegshysterie, sondern ein tragfähiges Einstiegsszenario in erneuerbare Energien.

(Zuruf von der SPD)

– Hören Sie gut zu! – Erneuerbare Energien reduzieren CO₂. Das ist eine Tatsache. Auch wir wollen erneuerbare Energien. Wir wissen aber, dass dies nicht sofort geht und vor allen Dingen nicht zum Nulltarif.

Eine neue Energiepolitik kostet nicht nur enorme Summen für notwendige Investitionen – manche sprechen sogar davon, dass die Energiewende etwa die Kosten der deutschen Einheit, also mehr als 1,5 Billionen €, verursachen wird –, Energiepolitik muss vor allen Dingen auch konkretes Handeln vor Ort bedeuten. Das heißt, wir bekommen mehr Windkraft, wir bekommen mehr Pumpspeicherkraftwerke, wir bekommen mehr Biogasanlagen und vor allen Dingen besonders viele Energieleitungen. Und das müssen wir den Menschen auch mal ehrlich sagen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir müssen die Menschen mitnehmen auf dem Weg in ein Zeitalter sauberer, sicherer und bezahlbarer Energieversorgung zum Nutzen des Klimas.

Das wird auch vor Ort zu Konflikten führen. Darauf müssen wir Antworten finden.

Es kann nicht sein, dass manche Parteien in Deutschland vehement für erneuerbare Energien eintreten, aber dann, wenn es konkret wird, Bürgerinitiativen unterstützen, die zum Beispiel gegen Windkraftanlagen oder Energienetze in den Kommunen vor Ort zu Felde ziehen.

(Beifall von der CDU und von der FDP –
Günter Garbrecht [SPD]: Das ist die CDU!)

Das ist unglaublich. Und wie unglaublich Ihre Energiepolitik ist, das zeigt folgendes Beispiel: Ich war schon sehr erstaunt, dass sich die Grünen ausgerechnet in der Frage des Klimaschutzes von den Linken die Butter vom Brot haben nehmen lassen. Warum stellen eigentlich nicht Sie den Antrag, den Landtag auf Ökostrom umzustellen, Herr Remmel?

(Beifall von der CDU)

Gut, das passt ins Bild: viel reden, wenig handeln. Ebenso ins Bild passt das Desaster mit den Brennelementekugeln: Da wollte man doch allzu fleißig die allgemeine Stimmung ausnutzen und die Menschen mit einem wichtigen Thema verunsichern. Gut, dass wenigstens unser Bundesumweltminister, Dr. Norbert Röttgen, aufgepasst und die Minderheitsregierung in dieser Frage zum Nachzählen verdonnert hat.

(Beifall von der CDU)

Kommen wir nun zu den Fakten der Klimapolitik. Deutschland hat sich beim Klimaschutz große Ziele gesetzt; wir sind Vorreiter. Die grün-rote Minderheitsregierung will noch eins draufsetzen: Sie plant ein regionales Klimaschutzgesetz – so, als wenn klimabeeinflussende Faktoren an den Landesgrenzen Nordrhein-Westfalens haltmachen würden. Dafür werden Sie zu Recht von engen Freunden der Sozialdemokraten kritisiert. Ich zitiere: „Gute Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen dürfen nicht dadurch in Gefahr kommen, dass Klimaschutzziele zu Wettbewerbsnachteilen werden.“ Das sagt der NRW-Chef der IG Metall, Oliver Burkhard.

Was macht der Koalitionspartner, die SPD? – Der Arbeitsminister scheint untergetaucht zu sein; als ehemaliger DGB-Chef hat er mit Sicherheit eine Meinung dazu, sagt sie aber nicht. Der SPD-Wirtschaftsminister, eh selten anzutreffen, scheint von den Deindustrialisierungsplänen Ihrer Partei ebenfalls noch nichts mitbekommen zu haben. – Das ist eine erschreckende Tendenz.

Umso irritierender ist es allerdings, dass auch das moderne, saubere und neue Kohlekraftwerk in Datteln von den Grünen nicht gewollt und innerhalb der Koalition verhindert wird. Stattdessen laufen momentan weniger effiziente Kohlekraftwerke auf vollen Touren. Hätten alle Kohlekraftwerke dieser Welt die Effizienz wie das Werk in Datteln, so müssten

wir uns über den Klimaschutz weit weniger Gedanken machen.

NRW ist der Industriestandort Deutschlands. Wir sind der Wirtschaftsmotor. 40 % des deutschen Industriestrombedarfs fließen nach und in NRW. Man kann und darf die Wirtschaftsindustrie und die Arbeitsmarktpolitik nicht den Klimaschutzziele unterordnen. Wenn die Klimaschutzziele als oberstes Kriterium in die Landesplanung aufgenommen werden, können der Wirtschaftsminister und der Arbeitsminister ihre Büros aufräumen.

(Zuruf von der CDU: Da ist sowieso nichts drin!)

Diese Minister braucht hier dann niemand mehr.

Der Klimaschutz und die Reduzierung von CO₂ sind unser gemeinsames Ziel. Aber wenn bei uns keine Industrie mehr da sein wird, werden die Produkte in anderen Ländern produziert und NRW wird zum Verliererland. Dem Klima hilft der Alleingang nicht. Wir müssen unsere Industrie und unsere Kraftwerkstechnik in NRW effizienter machen. Die Energiewende muss mit Maß und Sorgfalt vorangetrieben werden. Ihre bisherige Politik, Herr Remmel, ist dagegen der Sargnagel für unsere Industrie und unsere Arbeitsplätze.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ich fordere Sie deshalb auf, in den Dialog zu treten. Beenden Sie Ihr Diktat, beginnen Sie den Dialog mit den Bürgern und der Wirtschaft! Den Grünen ist es doch sonst immer so wichtig, dies zu tun. Nehmen Sie die Menschen mit! Ich habe davon leider noch nichts mitbekommen.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Wir fordern Sie nachdrücklich auf, Ihre Ziele zu überdenken. Vor allen Dingen würde ich die SPD mal daran erinnern, dass die einst so stolze Arbeiterpartei auch für den Industriestandort Nordrhein-Westfalen zuständig ist und nicht nur für rote und grüne Ideologie. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Golland. – Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Stinka.

André Stinka (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Golland, wenn Sie das Wort „ehrlich“ in den Mund nehmen und sagen, Sie hätten sich den Leuten gestellt, dann bekomme ich wirklich Schwierigkeiten; das sage ich Ihnen mal ganz ehrlich.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Was Sie hier gerade im Bereich der Energiepolitik dargeboten haben, das ist nicht mehr zu beschrei-

ben. Sie und Ihre Fraktion haben hier noch vor einem halben Jahr die Restlaufzeiten verteidigt. Sie haben in Nordrhein-Westfalen technische Entwicklungen blockiert.

(Ralf Witzel [FDP]: Sagen Sie mal was zum Klimaschutz!)

Sie haben Entwicklungen bei den kommunalen Stadtwerken verhindert. Sie haben verhindert, dass hier in Innovation und Forschung investiert wird – und halten uns vor, wir würden den Industriestandort gefährden. Es war der VKU, Herr Golland – hören Sie gut zu und lesen Sie die Protokolle, das bringt einen meistens sehr viel weiter! –, der sich deutlich dagegen ausgesprochen hat, die Restlaufzeiten zu verlängern.

Sie sagen: Wir waren dabei. – Wo war denn Herr Röttgen bei dem Deal, als es um Energie ging? Wo war er denn, als nachts um vier etwas unterschrieben wurde? – Der Reaktorsicherheitsminister war gar nicht dabei, Herr Golland. Vor dem Hintergrund wäre ich mit Begriffen wie „ehrlich“ und „Dialog“ ganz vorsichtig.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Dann sprechen Sie davon, die Menschen einzubinden: Die erste Sitzung des Bundestagsausschusses für Reaktorsicherheit in Gorleben fand auf Antrag der CDU und FDP ohne Sachverständige statt. – Da bekomme ich wirklich Schwierigkeiten. Ich müsste mir wirklich Sorgen um den Standort Nordrhein-Westfalen machen, wenn wir nicht regieren würden, Herr Golland. Das ist nämlich der Unterschied.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN – Ralf Witzel [FDP]: Sie jedenfalls haben wenig Sachverstand!)

Wir haben schon in der zurückliegenden Wahlperiode deutlich gemacht, dass Klimaschutz für uns – und wir haben hier Debatten geführt, in denen der Klimawandel sogar angezweifelt wurde; vor diesem Hintergrund haben wir also viel erlebt, Herr Golland –

(Heiterkeit von Hans-Willi Körfges [SPD], von Britta Altenkamp [SPD] und von Sigrid Beer [GRÜNE])

eine große Herausforderung ist und dass wir den Fortschrittmotor Klimaschutz entwickeln müssen: weil Industrie, Wirtschaft, Wissenschaft und Menschen davon betroffen sind, dass Energie knapp und teuer wird, und weil wir Sozialdemokraten auch die soziale Frage im Hinterkopf behalten müssen. Und wir haben deutlich gesagt, dass der Klimaschutz Motor für Innovation, Wandel und Arbeitsplätze ist. Und wenn man seinen Blick in Richtung Hannover mit der HANNOVER MESSE wendet, erkennt man, dass die deutsche Industrie da aufgestellt ist.

Nur, wenn ich mit einem Windkrafterlass, wie es ihn hier gab, die Windkraft aus Nordrhein-Westfalen und damit auch die Stahlproduktion und die Elektrozulieferindustrie vertreibe,

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wer war das noch gleich? Herr Wittke, glaube ich!)

dann sollte ich vorsichtig sein, wenn es um Mittelstand geht und darum, den Standort Nordrhein-Westfalen nicht zu gefährden. Das halte ich für äußerst schwierig.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir werden dieses Klimaschutzgesetz im Dialog mit den Verbänden, mit den Menschen machen, weil wir wissen, wie das ist, und weil wir uns den Debatten stellen. Ich komme selbst aus dem Münsterland und weiß, dass es, fängt man da mit einer Windkraftanlage von 130 m an, Konflikte gibt. Das lässt sich nicht wegdeklinieren. Aber: Sie müssen die Menschen in den Prozessen mitnehmen. Wenn Sie von vornherein von „Windkraftmonstern“ sprechen, wie es hier lange Zeit war, muss man sich nicht wundern, dass die Menschen dagegen sind, dass Investoren Nordrhein-Westfalen eben nicht besuchen und ihre Anlagen nicht hier bauen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Dieses Klimaschutzgesetz hat Ziele, Herr Golland. Diese Ziele sind niedriger als die, die Sie in Ihrem Klimaschutzgesetz in Ihrer Regierungszeit hatten. Uns unterscheiden 8 % – weil wir eine sehr pragmatische Lösung gewählt haben, weil wir wissen, dass viele Dinge eine lange Zeit brauchen und weil wir wissen, dass mit den Menschen gesprochen werden muss, um diesen Wandel zu erreichen.

Ich bin vor einigen Tagen mit dem Kollegen Priggen und mit dem CDU-Bundestagsabgeordneten des Wahlkreises Borken in einer kleinen Firma in Heiden gewesen. Sie, die hier über Innovation und Technik reden: Fahren Sie mal dorthin und schauen Sie, wie diese Menschen mit Windkraft und Solarenergie in einem ländlichen Bereich den Strukturwandel meistern und gerade im Mittelstand Arbeitsplätze schaffen.

Die Restlaufzeitverlängerung hätte nur für wenige Große viel Geld bedeutet, aber keinen Arbeitsplatz in Nordrhein-Westfalen geschaffen. Und das haben Sie hier noch bis vor wenigen Wochen verteidigt.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Sie haben in der letzten Wahlperiode die Mittel für die Effizienzagentur in Duisburg, die genau den Mittelstand im Bereich PIUS berät, gekürzt. Sie wissen aber sehr wohl, wenn Sie den Mittelstand kennen, dass genau diese Betriebe keinen großen Stab an Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern haben, die sich um Energie kümmern können. Vor diesem Hintergrund ist diese Mittelkürzung genau das Falsche. Es

ist richtig, die Mittel für die Effizienzstrategie zu erhöhen, um den Mittelstand hier zu fördern.

Beim Thema „Gebäudesanierung“ möchte ich noch einmal auf die Bundesebene schauen. Wir haben dort in den letzten Jahren Kürzungen von 2,2 Milliarden € im Jahr 2008 auf jetzt knapp 800 Millionen € erlebt. Das ist genau der Bereich, in dem die Sozialprobleme auftreten. Hier leben Menschen mit niedrigem Einkommen und hohen Heizkosten. Wir gehen genau hier hinein und fördern den Altbestand mit 200 Millionen €. Und das halte ich für den richtigen Ansatz.

Sie haben es in der letzten Wahlperiode sogar geschafft, einen Antrag, den wir zum Erneuerbare-Energien-Gesetz aus Baden-Württemberg übernommen haben, abzulehnen, obwohl Ihre Kollegen in Baden-Württemberg damit gute Erfahrungen gemacht haben. Vor dem Hintergrund: Vorsicht an der Bahnsteigkante! Dieser Haushalt stellt die Weichen in die richtige Richtung, gerade für den Mittelstand und gerade für die Menschen in Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Präsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Abgeordnete Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Klimaschutz ist die zentrale Herausforderung der nächsten Jahre – nicht nur weltweit, sondern auch hier in Nordrhein-Westfalen. Dieser Herausforderung stellt sich die Landesregierung mit diesem Haushalt.

Diese rot-grüne Landesregierung ist die erste, die sich Ziele nicht nur setzt, sondern sie auch mit konkreten Maßnahmen hinterlegt. Deutschlandweit haben wir es mit dem ersten Minister zu tun, der den Klimaschutz im Namen trägt. Aber nicht nur das: In seinem Ministerium werden in diesem Jahr und in den kommenden Jahren Mittel und Strukturen für einen effektiven Klimaschutz eingesetzt.

In den letzten fünf Jahren allerdings galten andere Regeln. Da wurde Klimaschutz mit „Kraftwerkserneuerungsprogramm“ übersetzt. Dass neue Kohlekraftwerke weniger CO₂ emittieren als alte, ist zwar richtig, aber allein neue Kohlekraftwerke führen nicht zu geringeren Emissionen und zum Erreichen der notwendigen Ziele.

(Beifall von den GRÜNEN)

Auf Bundesebene gelten diese veralteten Regeln leider immer noch. Da wird Rhetorik für erneuerbare Energien und gleichzeitig Politik nur für die vier großen Energieversorger gemacht. Da muss die Risikotechnologie Atomkraft so lange als Brückentechnologie erhalten, bis Frau Merkel die Angst vorm Wähler packt.

Präsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Wibke Brems (GRÜNE): Nein, möchte ich nicht.

Wer Klimaschutz ernst meint, liebe Kolleginnen und Kollegen, der muss richtig und ehrlich rechnen, der muss Kosten und Nutzen abwägen und wirkliche Alternativen zulassen.

Mittel, die in den Klimaschutz gehen, sind Investitionen, die nicht nur dem Klimaschutz nützen, sondern auch die Wirtschaft voranbringen. Wenn wir die Klimakatastrophe nicht jetzt bekämpfen, bekommen wir in den nächsten Jahrzehnten nicht nur massive Auswirkungen beim Klima, sondern auch einen massiven volkswirtschaftlichen Schaden zu spüren.

Einer Schätzung des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung zufolge könnten sich die Kosten für Klimaschäden in Deutschland ohne Klimaschutzmaßnahmen bis zum Jahre 2050 auf bis zu 800 Milliarden € kumulieren. Von diesen 800 Milliarden € für ganz Deutschland entfallen alleine auf Nordrhein-Westfalen über 70 Milliarden €. Das gilt es zu verhindern. Deshalb wäre eine Kürzung von Förderprogrammen in diesem Bereich auch absolut kontraproduktiv.

(Beifall von den GRÜNEN)

Darum wird diese Landesregierung hier und jetzt aktiv. Es geht zum Beispiel darum, die Kraftwärmekopplung massiv nach vorne zu bringen. Hier ergänzen sich Ökonomie und Ökologie wieder einmal sinnvoll. Darum wird die Anbindung der Fernwärmeschienen Ruhr und Niederrhein an Kraftwärmekopplung und Fernwärme in den Ballungszentren unterstützt.

Die erneuerbaren Energien stehen für kommunale Wertschöpfungen wie kaum eine andere Investition. Der Kreis Steinfurt hat das verstanden. Dort werden jährlich 1,2 Millionen € für Energie ausgegeben. Derzeit verbleiben davon maximal 10 % im Kreis Steinfurt. Das einstimmig beschlossene Ziel des Kreistags dort ist, bis 2050 energieautark zu werden und somit die regionale Wertschöpfung auf 100 % zu bringen. 1,2 Millionen € für den Kreis Steinfurt! Dort wurden die Zeichen der Zeit erkannt.

Damit alle Kreise in Nordrhein-Westfalen ihre eigenen Potenziale bei der Energieeffizienz und den erneuerbaren Energien kennen, ist es wichtig, dass wir solche Analysen und Zielsetzungen unterstützen.

Diese rot-grüne Landesregierung hinterlegt Maßnahmen für Klimaschutz und Kraftwärmekopplung mit 32 Millionen € durch Ziel-2-Mittel. Die Vorgängerregierung hatte in diesem Bereich zwar immer große Versprechungen gemacht, aber konkret passiert ist gar nichts. Diese Landesregierung jedoch schafft es endlich, Investitionsfreundlichkeit und Investitionssicherheit auch im Energiebereich zu er-

möglichen. Der neue Windenergieerlass wird nicht nur dafür sorgen, dass wir endlich die Potenziale der Erneuerbaren in Nordrhein-Westfalen nutzen können, er ist auch gut für Land und Kommunen. Denn die Investoren stehen vor der Tür und wollen auch in Nordrhein-Westfalen wieder investieren. Das Klimaschutzgesetz wird also nicht nur für das Klima, sondern auch für die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen gut sein.

Bundesumweltminister Norbert Röttgen teilt im Übrigen diese Ansicht. Er hat in einer Rede vor dem Bundestag im Jahr 2009 gesagt:

„Durch die ökonomische Modernisierung, die mit Klimaschutz einhergeht, ... erzeugen wir neue Märkte. Diejenigen, die dies anbieten, werden die Exportweltmeister der Zukunft sein. Diejenigen, die darin investieren, werden die Technologieführer der Zukunft sein.“

(Vorsitz: Vizepräsidentin Carina Gödecke)

Meine Damen und Herren, die rot-grüne Landesregierung hat diese Zeichen der Zeit nicht nur rhetorisch erkannt, sondern setzt sie mit diesem Haushalt im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik auch um. - Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Brems. – Für die Fraktion der FDP hat der Kollege Abruszat das Wort.

Kai Abruszat (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir führen derzeit ja eine Energiedebatte unter anderen Vorzeichen als in der Vergangenheit. Bemerkenswert ist, dass angesichts der Debatte um die Zukunft der Atomkernenergie derzeit kaum jemand vom Klimaschutz redet. Ich jedenfalls habe in den letzten Wochen erstaunlich wenig von denjenigen gehört, die sich dazu ansonsten immer so stark geäußert haben.

Deswegen sage ich an dieser Stelle: Wir wollen Klimaschutz mit Augenmaß. Klimaschutz mit Maß und Mitte zu machen, bedeutet, sich bewusst zu sein, dass wir auch mit dem besten Klimaschutz in Nordrhein-Westfalen die Welt nicht retten.

Wenn wir wissen, dass China und die USA mehr als 40 % der globalen Emissionen verursachen, dass Deutschland seine Emissionen in den letzten anderthalb Jahrzehnten um mehr als 20 % gesenkt hat und heute – in Anführungsstrichen – nur noch 2,5 % des gesamten weltweiten Ausstoßes verursacht, und zwar als eine der größten Volkswirtschaften der Welt, dann sollten wir die Grenzen der eigenen NRW-weiten Bemühungen bei allem Aktionismus, der diesem Themenfeld innewohnt, auch realistisch einschätzen.

Richtig ist, dass wir in Nordrhein-Westfalen erheblich mehr CO₂-Tonnen-Ausstoß pro Einwohner haben als in der übrigen Republik. Das liegt natürlich daran, dass wir ein ausgewiesener Industrie- und Anlagenstandort sind. Ich sage das ausdrücklich: Die Freien Demokraten hier im Landtag wollen Nordrhein-Westfalen als Industriestandort sichern und weiterentwickeln.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Seit Neuestem hören wir das auch, nachdem die Gewerkschaften es schon länger vertont haben, von der SPD. Ich wollte Ihnen eben eine Zwischenfrage stellen, Frau Kollegin Brems. Der SPD-Chef Sigmar Gabriel will neue Kohlekraftwerke.

(Serdar Yüksel [SPD]: Moderne, effiziente!)

– Herr Yüksel, aber Frau Brems will offensichtlich auch keine neuen, modernen Kraftwerke. – Wir unterstützen das. Wir sagen Ihnen voraus: Hochmoderne Kohlekraftwerke sind notwendig als Ersatz für alte Anlagen und sind ein Beitrag zum Klimaschutz.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Das ist Klimaschutz mit Augenmaß.

Im Bereich des Klimaschutzes ist das Handeln der Landesregierung sehr stark von Ankündigungen geprägt gewesen. Von klaren Taten und Ergebnissen war bisher noch nicht viel zu sehen.

Von dem großen Prestigeprojekt dieser Regierung, dem Projekt „Klimaschutzgesetz für Nordrhein-Westfalen“, war ja schon die Rede. Ist es eigentlich Gebot der Stunde, Klimaschutzziele durch ein Landesgesetz zu regeln? Und vor allem: Ist das überhaupt rechtlich möglich? Die Tatsache, dass dieses Gesetz bis heute nicht vorliegt, zeigt, dass zwischen Rot und Grün an dieser Stelle erhebliche Gegensätze bestehen. Und die können Sie auch durch noch so schöne Reden an diesem Pult nicht wegwischen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Es ist offensichtlich geworden, dass das Klimaschutzgesetz bisher auch deshalb nicht vorgelegt worden ist, weil die Sozialdemokraten zu Recht Bedenken angemeldet haben.

(Beifall von der FDP)

Selbstverständlich darf ein solches Gesetz nicht zu einem Deindustrialisierungsgesetz verkommen.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Viele energieintensive Betriebe in Nordrhein-Westfalen befürchten erhebliche Standortnachteile. Wenn dann ein Unternehmen in ein anderes Land abwandert oder sogar Betriebsstätten woandershin verlagert, dann gewinnt nicht das Klima in Nordrhein-Westfalen, sondern es wird den Arbeitsplätzen geschadet und es gibt keinen Klimaschutz in Nord-

rhein-Westfalen, der zielführend ist. Das ist dann in der Tat eher Harakiri-Politik.

(Beifall von der FDP- Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wenn wir bei der CO₂-Reduzierung wirklich Effekte erzielen wollen, dann müssen wir uns als Land an die Potenziale heranwagen, die es auch außerhalb des Emissionshandels gibt. Und hier taugen die Grundsätze sozialer Marktwirtschaft ganz besonders. Wir brauchen Anreize, Informationen für die Menschen, denn wenn sich eine Investition lohnt, beispielsweise in die energetische Sanierung von Gebäuden, dann werden die Bürger eine solche Sanierung auch annehmen und durchführen. Viele tun es ja schon.

Meine Damen und Herren, weniger Ideologie, mehr Pragmatismus – das ist das Gebot der Stunde.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Zu Recht hat der Oberbürgermeister von Wilhelmshaven gesagt – ich zitiere –:

Wir müssen darauf achten, dass der Klimaschutz nicht zur Religion und das Kohlendioxid nicht zum Teufel wird.

In diesem Sinne setze ich darauf, dass wir in den kommenden Monaten Klimaschutz mit Augenmaß machen und gemeinsam Konzepte entwickeln. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Kollege Aggelidis das Wort.

Michael Aggelidis (LINKE): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Klimaschutz ist eine Jahrhundertaufgabe.

Es fällt schwer, die Debatte über die eigentlich angemessenen Maßnahmen in das Korsett einer Haushaltsberatung einzuschnüren, die von dem Druck eines neoliberalen Gerichtsentscheids zum Nachtragshaushalt 2010,

(Gregor Golland [CDU]: Unfassbar! – Weiterer Zuruf von der CDU)

vom Damoklesschwert der von den Altparteien gemeinsam verantworteten Schuldenbremse und vom Zurückweichen vor dem konservativ-liberalen Geschrei nach Haushaltskonsolidierung geprägt ist.

Der Klimaschutz erfordert nicht nur das rasche Umsteuern auf erneuerbare Energien. Alleine dafür müsste sehr viel Geld in die Hand genommen werden. Da darf nicht mehr gekleckert, da muss richtig geklotzt werden.

(Beifall von der LINKEN)

Denn sonst sind die Klimaschutzziele nicht zu erreichen.

Der Klimaschutz erfordert darüber hinaus das, was die grüne Partei in ihrer Frühzeit vorgetragen hatte, als sie noch wirklich einschneidende Veränderungen wollte. Der Klimaschutz erfordert den radikalen Umbau unserer Industriegesellschaft und die radikale Umgestaltung unseres Lebensraums.

Wir müssen massiv Energie einsparen, schädliche Emissionen drastisch reduzieren und für saubere Luft sorgen. Dafür brauchen wir zum Beispiel den Abbau des Autoverkehrs zugunsten des Verkehrs auf der Schiene. Güter gehören auf die Schiene. Sogar die SPD wusste das einmal. Aber auch der Personentransport auf der Schiene muss so attraktiv gemacht werden, dass das Bedürfnis, individuelle Automobile für die alltäglichen Wege zu nutzen, rasch zurückgeht.

(Beifall von der LINKEN)

Wir brauchen aber noch mehr als das, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir brauchen die Umgestaltung des Lebensraums. Was für eine Verschwendung, was für ein Raubbau wird betrieben, wenn Millionen von Menschen heute täglich Stunden um Stunden damit verbringen, von A nach B zu kommen, nur um ihrer Arbeit nachzugehen, ihre Kinder wegzubringen und wieder abzuholen oder im Supermarkt ihre Lebensmittel einkaufen, um Sport zu treiben oder ins Grüne zu fahren, damit sie auch einmal ein paar Schritte gehen und dabei durchatmen können. Ich wiederhole: Was für eine Verschwendung, was für ein Raubbau!

(Vereinzelt Beifall von der LINKEN)

Die Wege zur Arbeit, zum Einkaufen, zu Betreuungseinrichtungen und zur Freizeitgestaltung müssen drastisch verkürzt werden. Das spart nachhaltig Energie und erhöht den Anteil freier Zeit für die Menschen. Die Städte müssen so umgestaltet werden, dass sie den menschlichen Bedürfnissen nach einem gesunden Leben in einer angenehmen Umgebung entgegenkommen. Das schafft Lebensqualität. Der ländliche Raum muss seinerseits so umgestaltet werden, dass die für eine ansprechende Gestaltung des Alltags erforderlichen Einrichtungen allen zugänglich sind, ohne dass große Entfernungen zurückgelegt werden müssen.

Um diesen großen Aufgaben gerecht zu werden, gibt es drei Mittel. Erstens: investieren. Zweitens: investieren. Und drittens: noch mehr investieren.

(Beifall von der LINKEN)

Ich werde im Zuge der Behandlung der Wirtschaftspolitik Gelegenheit haben, Ihnen auseinanderzusetzen, wie das geht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Gregor Golland [CDU]: Bloß nicht! Das ist schon einmal gescheitert bei euch!)

In der Zwischenzeit muss ich mich sehr wundern, wo eigentlich das von SPD und Grünen angekündigte Klimaschutzgesetz geblieben ist.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Wo ist denn Herr Sattel geblieben? Das ist doch auch interessant!)

Bis auf einige Eckpunkte ist nichts bekannt. Allerdings haben einigen Presseberichten zufolge die RWE diesen Entwurf vielleicht schon vorliegen. Denn sie haben ja gesagt, sie prüfen diesen Gesetzentwurf. Das finde ich ein bisschen interessant und auch ungewöhnlich.

Haben die Wählerinnen und Wähler Sie nicht unter anderem wegen dieses Versprechens gewählt, wer te Kolleginnen und Kollegen?

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Oder weichen Sie vor der CDU zurück? Die CDU hat in diesem Haus ja beantragt, auf ein Klimaschutzgesetz zu verzichten.

Wir Linken glauben nicht, dass die Wählerinnen und Wähler der SPD und der Grünen vergessen haben, was im Wahlkampf versprochen worden ist. Wir wollen wissen, wann die Regierungsfaktionen endlich den Entwurf eines Klimaschutzgesetzes für das Land NRW hier einbringen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Aggelidis, entschuldigen Sie bitte, dass ich Sie unterbreche. Herr Kollege Mostofizadeh möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Michael Aggelidis (LINKE): Ja.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Kollege Aggelidis. – Angesichts der Arbeitsverweigerung der Linksfraktion bei den Abstimmungen würde mich einmal interessieren, wo sich der haushaltspolitische Sprecher der Linksfraktion aufhält.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der CDU: Oh!)

Michael Aggelidis (LINKE): Das gehört doch hier wohl überhaupt nicht zur Sache.

(Vereinzelt Beifall von der LINKEN)

Wir können uns hier gerne über Klimaschutz unterhalten. Ich finde es ein bisschen reichlich daneben, Herr Kollege Mostofizadeh, dass Sie das nötig haben.

Wir Linken bieten in der Frage des Klimaschutzgesetzes unsere Mitwirkung an. Aber wir müssen

endlich erfahren, was hier gespielt wird und warum eventuell vorhandene Gesetzentwürfe in rostrot-olivgrünen Schubladen verschimmeln. Erklären Sie uns das, wer te Kolleginnen und Kollegen. – Vielen Dank.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Aggelidis. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Remmel. – Es wäre schön, wenn wir wieder ein bisschen ruhiger werden könnten.

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich hier so manchen Diskussionsbeitrag hören muss, dann frage ich mich: In welchem Land leben wir eigentlich?

(Gregor Golland [CDU]: Das frage ich mich auch!)

Ich würde Sie, Herr Golland, gerne einfach einmal auf die Reise durch das Land Nordrhein-Westfalen mitnehmen.

(Zuruf von der CDU: Machen Sie das!)

Der Zug rollt nämlich bereits, und er nimmt Fahrt auf. Kommen Sie doch einmal mit nach Duisburg in das Institut für Brennstoffzellentechnik. Dort wartet man sehnsüchtig darauf, dass es Leitentscheidungen zur weiteren Förderung von Brennstoffzellentechnik und von Mikro-KWK gibt. Kommen Sie mit auf die Hannover-Messe! Dort spüren Sie den Optimismus nordrhein-westfälischer Unternehmen, die auf Leitentscheidungen zum Klimaschutz und zu den erneuerbaren Energien warten.

Kommen Sie mit zu den Treffen der Stadtwerke, die davon sprechen, dass sie aufgrund der Laufzeitverlängerung Investitionsentscheidungen nicht getroffen haben, die Leitentscheidungen für die Zukunft wollen und brauchen, wo es um Fragen wie Leitungsbau, Energieeinsparung und neue Investitionen geht.

Kommen Sie mit nach Saerbeck! Kommen Sie mit nach Bocholt! Das sind Kommunen, die sich auf den Weg machen, die schon viel weiter sind als die Diskussionen, die hier teilweise stattfinden. Kommen Sie mit in den Kreis Steinfurt! Dieser Kreis hat sich zum Ziel gesetzt, 2030 CO₂-neutral und energieautark zu sein. Kommen Sie mit zur Steag! Dort macht man sich Gedanken darüber, wie wir eine Nah- und Fernwärmeschiene Rhein-Ruhr aufbauen können.

Kommen Sie mit zu den Handwerkskammern, zu Handwerksbetrieben, die davon sprechen, dass die Konjunkturlilfe im Zusammenhang mit der Gebäu-

desanierung aus einem Euro, der eingesetzt wird, vier Euro an Investitionen macht.

Im Land passiert einiges. Aber man wartet auf eine Leitentscheidung dazu, in welche Richtung es denn gehen soll. Diese Leitentscheidung ist notwendig, und diese Leitentscheidung heißt „Klimaschutz als Treiber“ – als Treiber auch der Reindustrialisierung für Nordrhein-Westfalen, um dies an dieser Stelle auch ganz deutlich zu unterstreichen.

Denn ohne Industrie werden wir diesen notwendigen Sprung nicht schaffen. Wir brauchen die Stahlindustrie, wir brauchen die Produkte aus der Aluminiumwirtschaft. Ohne Aluminium werden wir keine leichten Fahrzeuge herstellen können. Wir brauchen die chemische Industrie, um die Dämmstoffe für unsere Gebäude zu produzieren – und diese müssen in Nordrhein-Westfalen produziert werden. Wir brauchen den Maschinenbau. Jedes zweite Getriebe für Windenergieanlagen weltweit kommt aus Nordrhein-Westfalen.

Wir brauchen natürlich auch die Logistik, und wir brauchen das Handwerk. Wir brauchen die Industrie in Nordrhein-Westfalen, und deshalb müssen wir uns in der Tat Gedanken machen: Was ist mit der Industrie? Die Industrie hat in Nordrhein-Westfalen schon sehr viel geleistet. Schauen Sie sich einmal die ganz konkreten Zahlen an: Über 40 % der CO₂-Einsparungen in Nordrhein-Westfalen hat die Industrie bereits erbracht. Das muss man an dieser Stelle deutlich unterstreichen.

Insofern ist das keine Frage der Industrie, sondern es ist eine Frage der Energieproduktion und vor allem auch der Wärmeproduktion. Darüber müssen wir in der Tat reden; wir müssen darüber reden, wie wir da den Umstieg, den Einstieg in die erneuerbaren Energien schneller schaffen, als wir es bisher gemacht haben.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Minister Remmel, Entschuldigung, dass ich Ihren Redefluss unterbreche. Der Kollege Golland würde Ihnen gern eine Frage stellen.

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Sehr gerne.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die anderen Kollegen könnten vielleicht etwas leiser sein. Es ist hier relativ laut.

Gregor Golland (CDU): Danke schön. – Herr Remmel, ich habe Sie selten so leidenschaftlich für die deutsche Industrie kämpfen gehört. Das finde ich toll. Ich finde auch alles, was Sie sagen, richtig.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es ist richtig, wenn Sie sagen, dass wir eine Chemieindustrie, eine Maschinenbauindustrie, eine Aluminiumindustrie brauchen. Die brauchen extrem viel Strom. Wie wollen Sie es schaffen, dass diese den Strom auch bezahlen können?

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Das ist in der Tat ein Problem, mit dem wir uns beschäftigen müssen. Die energieintensiven Unternehmen gerade im Bereich Stahl und Aluminium brauchen wir hier,

(Kai Abruszat [FDP]: Sehr richtig!)

um die hier befindlichen Wertstoffketten dauerhaft zu erhalten und zu sichern. Darüber müssen wir uns Gedanken machen. Dann wäre ich gerne mit Ihnen zusammen in Berlin unterwegs,

(Ministerpräsidentin Hannelore Kraft: Und in Brüssel!)

wenn es darum geht, die Erlöse aus dem Emissionshandel wieder nach Nordrhein-Westfalen zu holen,

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

damit wir bei den energieintensiven Unternehmen wirklich ein Benchmark setzen.

Ich wäre mit Ihnen auch gerne zusammen in Berlin unterwegs, wenn es darum geht, die KWK-Förderung so zu gestalten, dass wir in Nordrhein-Westfalen gerade für die energieintensiven Industrien Pluspunkte sammeln können.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Deshalb brauchen wir ein Klimaschutzgesetz. Und wir brauchen im Übrigen die entsprechenden Zielsetzungen als Leitentscheidung. In diesem Zusammenhang die Frage an Sie: Was ist denn mit Ihren Zielsetzungen, die Sie sich seinerzeit gegeben haben? Was ist mit 33 % bis 2020? Und was ist mit der Zielsetzung von 80 %, die der Bundesumweltminister ins Energiekonzept der Bundesregierung geschrieben hat? Oder was ist mit den europäischen Zielsetzungen von 80 bis 95 %. Wie stehen Sie dazu? Nehmen Sie das ernst? Sind das auch Ihre Ziele? – Das hätte ich gerne von Ihnen gewusst. Dann kämen wir hier auch zu einer gemeinsamen Entscheidung.

Also: Klimaschutz als industrieller Treiber für unseren Standort, für Arbeitsplätze, aber auch für das Klima – das ist die Perspektive, die der Landeshaushalt und die diese Landesregierung bieten. Ich hoffe auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Remmel. – Weitere Wortmeldungen

liegen nicht vor, sodass ich die Beratungen zum Einzelplan 10 hiermit schließe.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 15/1710, den Einzelplan in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktionen von CDU und FDP. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist bei Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke an der Abstimmung mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1710 angenommen** und der **Einzelplan 10 verabschiedet**.

Ich rufe auf

Einzelplan 04 Justizministerium

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1704 hin und eröffne die Beratung. Sobald etwas Ruhe eingekehrt ist, hat Herr Kollege Giebels von der Fraktion der CDU das Wort.

Harald Giebels (CDU): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die diesjährigen Beratungen zum Landeshaushalt wurden unter einem enormen Zeitdruck durchgeführt; es standen uns gerade einmal dreieinhalb Wochen insgesamt zur Verfügung.

Bereits bei der Erörterung des im Entwurf und in einer ersten Ergänzungsvorlage von der Landesregierung vorgelegten Zahlenwerkes war jedem klar, und zwar der Regierung wie allen Fraktionen, dass die vorliegenden Unterlagen entgegen dem Wissensstand der Landesregierung die tatsächliche Finanzsituation des Landes zum Zeitpunkt der Haushaltsberatungen nicht wiedergaben.

Weder gab es eine Reaktion der Landesregierung auf das Urteil des Verfassungsgerichtshofes vom 15. März dieses Jahres noch wurden vom Finanzminister öffentlich bekannt gegebene Mehreinnahmen durch Steuern für die Beratungen des Parlaments in die Beratungsunterlagen durch eine weitere Ergänzungsvorlage eingearbeitet. Stattdessen übernahmen diese Aufgabe der Regierung die sie tragenden Fraktionen von SPD und Grünen.

Wir alle wissen, dass sich die Landesregierung für diesen Weg entschieden hat, um der Opposition im Parlament ansonsten zustehende zusätzliche Anhörungs- und Beteiligungsrechte nicht zu gewähren. Ein fairer Umgang im Parlament und gerade von denen, die sich einer Koalition der Einladung rühmen, sieht anders aus.

Wir alle wissen auch, dass das bisherige Zahlenwerk für einen Landeshaushalt, so wie es bis heute vorliegt, schlichtweg verfassungswidrig ist. Unstreitig ist, dass die im Entwurf des Landeshaushalts enthaltene Neuverschuldung mit mehr als 3,77 Milliarden € ausgewiesen ist, ohne dass die Landesregierung bisher schlüssig eine Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts behauptet

(Martin Börschel [SPD]: Das ist nicht unstrittig!)

und versucht hat, zu begründen, dass mit der Überschreitung der regelmäßigen Verschuldungsgrenze geeignete und hinreichend bestimmte Maßnahmen getroffen werden, um effektiv einer behaupteten Störung eines gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts zu begegnen. Auch die von der Landesregierung am 7. April versuchte Nachbegründung reicht nicht aus.

Bei Durchsicht des Entwurfs des Haushalts für den Einzelplan 04 ist zunächst festzustellen, dass die jetzige Minderheitsregierung eine Vielzahl von Maßnahmen und Projekten fortführt, die die vormalige Justizministerin Müller-Piepenkötter erfolgreich initiiert und gestartet hat.

Als Beispiele hierfür sind zu nennen: die Stärkung des Strafvollzuges durch erhebliche Investitionen in Liegenschaften und Personal, die höchste Quote an Haftplätzen im offenen Vollzug im Vergleich aller Flächenländer in der Bundesrepublik, die nahezu Verdreifachung der Stellen für Rechtspflegeranwälter, 400 neu geschaffene Stellen für befristet beschäftigte Angestellte, die über Jahre hinweg Sorge haben mussten, ob ihr Jahresvertrag verlängert wurde, mehr Richter für die Sozial- und Arbeitsgerichtsbarkeit und mehr Richter in der ordentlichen Gerichtsbarkeit sowie die zusätzlichen Staatsanwälte, aber auch die Erhöhung der Mittel für die externe Drogentherapie um 36 % wie auch die Einführung eines Opferschutztages, die Bekämpfung der Jugendkriminalität durch Projekte wie „Staatsanwalt vor Ort“ und „Gelbe Karte“ und nicht zuletzt die Schaffung eines Ombudsmannes für den Strafvollzug.

Der Bereich Personal hat im Haushalt des Justizressorts besondere Bedeutung. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, wie in der vergangenen Legislaturperiode die Fraktionen von SPD und Grünen immer wieder lautstark mehr Geld und mehr Stellen für Personal gefordert haben. Jetzt – in Regierungsverantwortung – ist dazu von SPD und Grünen kaum noch etwas zu hören. Im Gegenteil: Betreffend den Strafvollzug erschöpft sich die Stellungnahme der Regierung im Wesentlichen in dem Hinweis, man habe doch genug Personal, man müsse nur den Krankenstand senken. – Mit Blick auf das eben beschriebene frühere Verhalten ist das unredlich und fast schon zynisch gegenüber den Beschäftigten.

Bemerkenswert ist auch, dass SPD und Grüne gemeinsam mit den Linken Projekte gegen sogenannte rechte Gewalt und Rechtsextremismus finanziell unterstützen wollen. Gleichartiges in Bezug auf Linksextremismus fehlt. Ich nenne das Beispiel „Rechtskundeunterricht an Schulen“.

Diese Vorgehensweise muss jeden wirklichen Demokraten betroffen machen. Denn es gilt, gegen jede Form des Extremismus, egal ob von rechts oder von links, gleichermaßen entschlossen vorzugehen. Doch der gemeinsame Pakt von SPD und Grünen mit der Linkspartei sieht dies anders.

Trotz der vielen positiven Entwicklungen und Fortschritte im Justizressort in der vergangenen Wahlperiode hat jeweils auch der Einzelplan 04 seinen Beitrag für eine Gesamtkonsolidierung des Landeshaushaltes erbracht, die berühmten 1,5 %. Finanzieller Spielraum für viele neue Maßnahmen musste und wurde letztendlich auch im eigenen Ressort erwirtschaftet.

Einen solchen Ansatz, der der Verantwortung auch der Fachressorts für das Land im Ganzen und seine finanzielle Situation im Besonderen würdigen würde, enthält der jetzt vorliegende Haushaltsentwurf für den Einzelplan 04 an keiner Stelle. Das ist zu wenig. Auch daran erkennt man die große Linie der rot-grünen Landesregierung in ihrem ersten Haushalt: Richtig gespart wird nicht. Es werden Steuermehreinnahmen verbucht, und für mehr Konsum werden in unverantwortlicher Weise zusätzliche Schulden gemacht. Und wer muss dies bezahlen? – Die zukünftigen Generationen. Und dies ist weder sozial noch ist es nachhaltig. Daher werden wir den Haushaltsentwurf für den Einzelplan 04 ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Giebels. – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Wolf das Wort.

Sven Wolf (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwar zur späten Stunde, aber dennoch mit einer hohen Bedeutung für das Land reden wir über den Einzelplan 04, denn im Einzelplan 04 findet sich ein Großteil der Beschäftigten unseres Landes wieder. Wir reden über den Haushalt 2011, Herr Giebels. Sie sprachen ja lediglich zu früheren Haushalten.

(Beifall von Hans-Willi Körfges [SPD])

Das können Sie gerne machen. Aber auf der Tagesordnung steht nun einmal der Haushalt 2011.

(Beifall von den GRÜNEN)

In der Justiz arbeiten rund 40.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes. Im Einzelplan 04 machen die Personalausgaben mit rund 2 Milliarden €

60 % der Gesamtausgaben aus. Zweitgrößte und feste Ausgabenposition sind die Sachkosten für die Nutzung der Gerichtsgebäude und Justizvollzugsanstalten – ein Ausgabenblock, der sich durch den Neubau von weiteren Anstalten und Gerichten im Jahre 2011 erhöhen wird. Beides sind Ausgabenpositionen, die insgesamt wenig disponibel sind. Und das Urteil des Verfassungsgerichts Münster zum Nachtragshaushalt 2010 hat hieran grundsätzlich nichts geändert.

(Beifall von Hans-Willi Körfges [SPD] und von Dagmar Hanses [GRÜNE])

Die Maßgabe der Wirtschaftlichkeit des Haushaltes galt auch vor diesem Urteil. Und bei einer Überschreitung der Investitionskreditlinie gibt es auch – wie bisher – feste Regeln, die es in der Beratung und Abwägung hier im Landtag zu beachten gilt.

Die Folgen der wirtschaftlichen Krise finden sich aber auch im Einzelplan 04 wieder. Ich will beispielhaft die gesunkenen Einnahmen bei den Justizvollzugsanstalten im Bereich der Arbeitsverwaltung nennen. Diese Einnahmen sind – das wissen Sie, Herr Giebels – stark konjunkturabhängig und von der Lage auf dem freien Arbeitsmarkt abhängig.

Grundlage für die Ziele in der Rechtspolitik bildet der Koalitionsvertrag zwischen SPD und Bündnis 90/Die Grünen aus dem vergangenen Jahr. Die Herausforderungen der Rechtspolitik lassen sich in einigen Überschriften zusammenfassen:

Wir wollen eine leistungsstarke und moderne Justiz. Wir wollen einen sicheren und humaneren Strafvollzug, und wir wollen besser früher helfen, als später zu strafen. Unter diesen Überschriften finden sich auch die wesentlichen Änderungen im Einzelplan 04 im Jahr 2011 wieder.

Im Interesse einer effektiven und nachhaltigen Ausgabe von Steuermitteln sind motivierte und engagierte Mitarbeiter nötig. Und diese sind in vielen Bereichen der Justiz bereits vorhanden und leisten jeden Tag aufs Neue hervorragende Arbeit. Es gibt aber auch Bereiche, da wäre die Motivation deutlich höher, wenn sich die Beschäftigten nicht persönlich Sorgen um den künftigen Arbeitsplatz machen müssten – ein Problem, auf das ich häufig in meiner Arbeit angesprochen wurde.

Der Abbau von prekären Arbeitsverhältnissen in den Gerichten soll daher mit 200 zusätzlichen Stellen erreicht werden. Viele Befristungen werden beendet. Hierfür entstehen grundsätzlich auch keine neuen Kosten, da die Beschäftigten bereits da sind. Diese erhalten aber dann künftig Sicherheit – eine Sicherheit, die die Binnennachfrage verstetigen wird und auch den Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen durch eine effektivere Justiz stärken wird.

Wertschätzung für geleistete Arbeit hat aber auch immer etwas mit angemessener Besoldung zu tun. Und dies gilt besonders für die Gruppe der Justiz-

wachtmeister. Hier haben wir verbesserte Besoldungen bereits einstimmig auf den Weg gebracht.

Das Gesundheitsmanagement zur Reduzierung des Krankenstandes – Herr Giebels, Sie haben das etwas leichtfertig abgetan – ist ein wichtiges Feld, das ausgebaut werden muss. Hier lassen sich ganz konkret künftige Ausgaben für Personalkosten senken.

Bei den Sozialgerichten entfallen künftig – das ist hier aufgeführt worden; wir haben darüber diskutiert – fünf kw-Vermerke, um die Arbeitsbelastungen dort zu reduzieren.

Die Amtsanwältinnen und Amtsanwälte beklagten sich zuletzt immer deutlicher über die gestiegene Belastung. Eine große Sorge ist es, geeignete Nachfolgerinnen und Nachfolger zu finden. Die Erhöhung der Stellen im Vorbereitungsdienst für Beamtinnen und Beamte trägt dem Rechnung.

Und auch die Prävention in Bezug auf Jugendliche findet sich im Haushalt 2011 wieder. Die Enquete-Kommission hat zahlreiche konkrete Vorschläge unterbreitet, mit denen für künftige Generationen immense Reparaturkosten vermieden werden können, also keine Ausgaben zulasten künftiger Generationen, Herr Giebels, sondern Ausgaben zur Senkung der Lasten für künftige Generationen.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Und das steht eindeutig im Einklang mit dem Urteil des Verfassungsgerichts in Münster. Mit den weiteren Häusern des Jugendrechts beispielsweise, wie es das in Köln schon gibt, soll künftig die Entwicklung von Jugendlichen zu Intensivtätern vermieden werden. Hierfür werden jetzt zusätzlich 1 Million € investiert. Damit werden in den folgenden Jahren Ausgaben unter anderem im Bereich des Jugendstrafvollzugs entfallen.

Studien belegen – Prof. Lösel ist heute mehrfach zitiert worden –, dass sich in vielen unterschiedlichen Bereichen die modellhaften Lebenslaufkosten auf rund 1 Million € pro Einzelfall summieren, Kosten, die wir vermeiden sollten, ganz zu schweigen von den Schicksalen der Opfer, die wir vermeiden müssen und die in Geld nicht auszudrücken sind. Hierzu verweise ich auf die Antwort des „Kölner Haus des Jugendrechts“ zur Sachverständigenanhörung im März. Hierin heißt es zur Frage der Rückfallquote:

Eine weitere positive Entwicklung zeichnet sich im Bereich der mehrfach auffälligen Tatverdächtigen in der Altersgruppe der zwischen 14- und 20-Jährigen ab. Relativ betrachtet ergibt sich seit 2007 ein Rückgang um 27 %.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

In die gleiche Richtung gehen Maßnahmen des Übergangsmanagements im Jugendarrestbereich. Die Entlassenen sollen aus dem Arrest heraus di-

rekt an die örtlichen Hilfesysteme weitergeleitet werden. Eine Reduzierung der Rückfallquote senkt dann auch bald Kosten im Jugendvollzug. Die Erhöhungen hier belaufen sich auf 205.000 €.

Haftvermeidung – auch dort werden durch das Vermeiden der Haftstrafen Kosten vermieden. Täterarbeit bei Taten mit häuslicher Gewalt – auch hier werden wir 349.600 € zusätzlich zur Verfügung stellen.

Die erfolgreiche Arbeit der freien Träger im Bereich der Modellprojekte zur Förderung gemeinnütziger Arbeit in Nordrhein-Westfalen bleibt ebenfalls erhalten und wird mit gleichen Mitteln in Höhe von 200.000 € fortgesetzt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Entlassungsvorbereitungen sollen ebenfalls die Rückfallquoten durch berufliche Bildung der Gefangenen verringern. Zusätzlich hier 500.000 €.

In der Summe also eine Erhöhung um rund 1 Million €, die bereits in Kürze erste Erfolge zeigen wird. Dem Ziel der Verbesserung der Resozialisierung dient auch die Verbesserung der Arbeitsbedingungen im Vollzug. Zugleich soll dies aber auch ein klares Zeichen an die Bediensteten im Vollzug sein. Wir sehen die gute Arbeit, die dort geleistet wird, und wir erkennen diese bedeutende Arbeit für unsere Gesellschaft an.

Die rückläufigen Belegungszahlen bringen bereits seit etwa zwei Jahren eine spürbare Entlastung in den meisten Anstalten. Zudem wurde in den letzten Jahren in viele Gebäude investiert. Die ausreichende Ausstattung mit Personal kam aber dabei leider zu kurz. Wir stellen für die Arbeit im Vollzug 50 Stellen in den Fachdiensten und 150 des allgemeinen Vollzugsdienstes zur Verfügung. Wir haben hierbei die kritischen Äußerungen der Personalräte, etwa aus Aachen, sehr aufmerksam gehört. Die Ermächtigungen für die Einstellung im Vorbereitungsdienst werden deutlich erhöht, um die neuen Stellen dann auch mit gut ausgebildeten Beschäftigten zu besetzen. Es reicht eben nicht – andere Beispiele würden mir noch einfallen –, Stellen lediglich einzurichten, sondern wir müssen diese Stellen auch mit motivierten und gut ausgebildeten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzen.

Lassen Sie uns gemeinsam die Justiz in Nordrhein-Westfalen moderner, gerechter und den Vollzug sicherer und humaner gestalten.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Wolf. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Hanses.

Dagmar Hanses (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorab ein paar kurze

Vorbemerkungen zum Einzelplan 04. Eine Menge Kluges hat Herr Wolf schon gesagt, nämlich insbesondere dass die Personalausgaben rund 60 % des Gesamteinzelplans ausmachen und dass die enormen Kosten für die Unterhaltung von Justizvollzugsanstalten und Gerichtsgebäuden noch hinzukommen. Da bleibt wenig Sparpotenzial. Aber auf Ihre sogenannten Sparvorschläge komme ich gerne später noch zu sprechen.

Die rot-grüne Koalition hat, wie im Koalitionsvertrag versprochen, ihren Schwerpunkt im Einzelplan 04 in der Präventionspolitik und in der Stärkung einer modernen, leistungsfähigen Justiz gesetzt.

Zunächst zur Stärkung der Justiz und ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Herr Giebels, das ist einfach nicht richtig, was Sie eben gesagt haben. Im Einzelplan 04 wurden ca. 400 Stellen neu eingerichtet, und das zum großen Teil kostenneutral. 200 Stellen in der Verwaltung durch den Abbau unbefristeter Arbeitsverhältnisse, allein 160 Stellen bei den Gerichten, und das komplett haushaltsneutral. 150 neu eingerichtete Planstellen des allgemeinen Vollzugs – die sind auch dringend nötig – und 50 neue Stellen für den psychologischen und Sozialdienst im Strafvollzug, für Bereiche wie Resozialisierung, Übergangsmanagement und Haftvermeidung.

Die Umwandlung der 200 befristeten Arbeitsverhältnisse in unbefristete Arbeitsverhältnisse trägt zur Nachhaltigkeit bei und stärkt die Kaufkraft. Durch unbefristete Arbeitsverhältnisse entsteht Planungssicherheit für die Angestellten, sodass auch langfristige Investitionen getätigt werden können. Es ist doch völlig klar, dass jemand mit einem unbefristeten Arbeitsvertrag ganz anders auf eine Bank zugehen kann, ganz anders planen kann, wenn sich die wirtschaftliche Entwicklung für jemanden persönlich weiterentwickelt.

Im Gegenzug führen Stellenkürzungen im Gerichtsbereich zu Verfahrensverzögerungen – das wissen Sie –, das wiederum zu Mehrkosten, zu entgangenen Einnahmen, beispielsweise Geldstrafen, Steuernachzahlungen, Insolvenzverfahren. Und Ihre schwarz-gelbe Bundesregierung will einen rechtlichen Anspruch auf Schadensersatz bei zu langen Gerichtsverfahren einführen. Kurzfristig zu realisierende Einsparungen bei den Personalausgaben durch Eingriffe in die Besoldungsstruktur lehnen wir konsequent ab. Wir haben im letzten Plenum noch über die Justizwachmeister gesprochen. Deshalb verstehe ich diese Argumentation nicht.

(Harald Giebels [CDU]: Das war doch kostenneutral, was wir besprochen haben!)

– Eben. Da gibt es auch eine ganze Menge zur Sicherheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu tun, was durchaus kostenneutral ist. Sehr gerne, aber dann muss man das auch tun. Diese Landesregierung wird es tun.

(Beifall von Sigrid Beer [GRÜNE])

Die Maßnahmen, die Sie für Einsparungen vorschlagen, stehen im Widerspruch zur Beschäftigungssicherung und wirken sich langfristig nachteilig auf die Leistungsfähigkeit des Landes aus. Über das bereits realisierte Niveau hinausgehende Einschnitte bei den verbleibenden Zuweisungen an Dritte – zum Beispiel freie Träger – sind nicht nur unter beschäftigungspolitischen Gesichtspunkten problematisch, sondern sie bergen auch die Gefahr, dass die soziale Infrastruktur des Landes massiv in Mitleidenschaft gezogen wird.

Mit Verlaub, liebe Linke, vor dem Hintergrund habe ich Ihren Antrag von heute Morgen überhaupt nicht verstanden. Ihr Geschäftsordnungsantrag hätte das Haushaltsverfahren massiv verzögert. Das wissen Sie selber. Das hätte die freien Träger vor riesige Probleme gestellt. Sie hätten ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern drei Monate keine Gehälter zahlen können. Das wäre ein Riesendilemma gewesen. Das war wenig produktiv.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD – Wolfgang Zimmermann [LINKE]: Wieso das denn?)

Natürlich reichen Neueinstellungen und Umwandlungen von Arbeitsverträgen alleine nicht aus. Um den Mehrbedarf zu decken, müssen wir auch ein klügeres Gesundheitsmanagement einsetzen. In vielen Bereichen der Justiz stellen wir besondere Anforderungen an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Sie verdienen Wertschätzung für ihre Arbeit mit einer nicht immer einfachen Klientel. Die körperliche und seelische Gesundheit zu erhalten, muss eines unserer obersten Ziele sein. Diesem Ziel trägt der Haushaltsentwurf Rechnung.

Nun zur Präventionspolitik als unserem zweiten Schwerpunkt: Durch eine frühzeitige eingreifende Präventionspolitik im Bereich der Kriminalität – sowohl bei Jugendlichen als auch bei Erwachsenen – können langfristig erhebliche volkswirtschaftliche Vorteile erreicht werden. Bevor Kinder und Jugendliche zu Straftäterinnen werden, ist oft schon einiges schiefgelaufen: vielfältige Probleme komplexer Art im familiären Bereich, Gewalterfahrung, Drogenkonsum, Armut, Missbrauch! Hier gibt es eine Menge zu tun.

Durch frühzeitiges Eingreifen können wir in vielen Fällen kriminelle Karrieren vermeiden und dadurch auch Haftkosten sparen. Die Haftkosten liegen in NRW zurzeit pro Person und Tag bei ca. 75 €. Durch Straftaten können Kosten in verschiedenster Form zusätzlich entstehen: für die Opfer Verlust von Geld oder Gegenständen, für die Gesellschaft Ermittlung, Verfolgung, Verurteilung, Inhaftierung. Das zieht einen riesigen Kostenapparat nach sich.

In der gleichen Zeit, in der Straftäterinnen eine Strafe verbüßen müssen, könnten Opportunitätserträge erzielt werden, wenn wir sie stattdessen in einer legalen, ordentlichen Arbeit hätten. Die Enquete-

kommission III „Präventionspolitik“ kam im Übrigen zu dem Ergebnis, dass sich wirksame Präventionsprogramme nicht nur volkswirtschaftlich auszahlen, sondern auch einen effektiven Beitrag zum Opferschutz darstellen und den potentiellen Opfern materielle und immaterielle ersparen helfen. Zusätzliche Häuser des Jugendrechts wurden von Herrn Wolf schon angesprochen. Sie sind dringend nötig.

Die Inhaftierung zieht eine Reihe nicht gewünschter Folgen nach sich: der Verlust der Wohnung, des Arbeitsplatzes, der Abbruch sozialer Bindungen, nicht selten auch Verschuldung. – Nach Verbüßung der Freiheitsstrafe steht der Entlassene häufig vor einem Berg von Problemen. Die zentralen Beratungsstellen setzen mit ihren professionellen Unterstützungsangeboten schon frühzeitig an, indem sie die kontinuierliche Begleitung von innen nach außen anbieten. Die Beratung erfolgt ergebnis- und zielorientiert und bezieht die Ratsuchenden aktiv ein. Durch eine erfolgreiche soziale und berufliche Integration in die Gesellschaft werden Rückfälle und wiederum Haftkosten vermieden. Die Beratungsstellen leisten somit einen wichtigen Beitrag zur Verhinderung von Straftaten und damit auch einen wirksamen Opferschutz.

Ich kann Ihnen ein Beispiel nennen: An der JVA Euskirchen ist man diesen Weg schon früher gegangen – gerne auch unter Ihrer Justizministerin. Das macht deutlich, wie sehr wir diesen Weg fortsetzen und noch ausbauen müssen.

Infolge vorzeitiger Entlassung aus Freiheitsstrafen zum Halbstraftermin oder Zweidrittelzeitpunkt sind in der JVA Euskirchen im Jahr 2008 insgesamt 110.464 Hafttage vermieden worden. Bei einem Ansatz von ca. 75 € pro Tag belaufen sich die nicht aufgewendeten Kosten für vermiedene Hafttage im Jahr 2008 auf eine Summe von 8,3 Millionen €. Diesen Auftrag müssen wir fortsetzen.

Durch den Haushalt wird ebenfalls dem Resozialisierungsauftrag des Strafvollzugs stärker Geltung verschafft und eine deutlich lösungsorientierte Betreuung der Inhaftierten sichergestellt. Das senkt die Rückfallquote und dient damit nicht nur der Sicherheit der Bevölkerung in unserem Land, sondern minimiert auch die Folgekosten, die unsere Volkswirtschaft in den künftigen Jahren belasten würden.

Die Menschen stehen dem Arbeitsmarkt früher zur Verfügung. Wir haben ein kluges Übergangsmangement im Auge, das uns allen hilft. Die Landesregierung hat deshalb im Haushaltsentwurf 2011 50 neue Stellen für den psychologischen und Sozialdienst eingestellt.

Sie sehen also, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition: Im Einzelplan 04 hat alles Hand und Fuß. Kürzungen in diesem Bereich sind gänzlich unangebracht.

Ich habe einmal die Vorschläge der CDU – insbesondere von Herrn Weisbrich – durchgespielt, was

die 2%ige Kürzung bei allen Förderprogrammen in der Justiz heißen würde.

Sehen wir uns einmal die 68er-Titel, wie sie genannt werden, im Einzelplan 04 an: Im Kapitel 04 2010 gibt es den Titel „Ansatzzuwendungen an Träger der freien Straffälligenhilfe zur Förderung der ehrenamtlichen Arbeit“. Würden wir dort 2 % kürzen, wären das 23.000 €. Sollen wir die dort abziehen?

Oder nehmen wir den Täter-Opfer-Ausgleich, Titel 684 11! Sollen wir da um 17.000 € kürzen?

Oder nehmen wir den Titel für die freien Träger zur Behandlung von Sexualstraftätern. Jetzt liegt der Ansatz bei 638.000 €. Wollen wir den Ansatz auf 625.000 € herunterdampfen?

Herr Giebels, wo wollen Sie dort den Rotstift ansetzen? – Ich sehe im Einzelplan 04 keine Möglichkeit dazu.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Sie achten bitte auf Ihre Redezeit.

Dagmar Hanses (GRÜNE): Ja, ich bin auch fertig und würde mich freuen, wenn Herr Giebels oder auch Herr Orth noch einmal in sich gehen und überlegen, ob sie – doch sonst an der Sache interessiert – dem Einzelplan 04 gleich nicht zustimmen können. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Hanses. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Dr. Orth.

Dr. Robert Orth (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Angebot ist ja sehr verlockend. Leider kann ich ihm aber nicht folgen; denn wenn ich mir den Einzelplan anschau, muss ich doch für uns Liberale festhalten, dass in den vergangenen Jahren Gelb-Schwarz klar gestaltet hat und dass heute Rot-Grün nur noch verwaltet.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Wir haben in den Jahren bis zum Regierungswechsel sehr viele Gesetze geschaffen. Durch die Föderalismuskommission war uns ja gerade im Strafvollzug eine eigene Gesetzgebungskompetenz gegeben worden. Wir haben bei den Zuschüssen Fallpauschalen eingeführt. Wir haben Haftplätze gebaut. Wir haben das Projekt „Gelbe Karte“ eingeführt. Wir haben den offenen Vollzug neu organisiert. Wir haben das Projekt „KURS“ auf Kurs gebracht. Wir haben den Ombudsmann geschaffen.

Ich frage mich nach einem Dreivierteljahr: Was haben Sie von der neuen Landesregierung eigentlich für neue Überlegungen umgesetzt und für neue Projekte geschaffen, die sich dann ja auch im Haushalt wiederfinden müssten? Und da finde ich leider nichts.

Sie haben Wahlversprechen gemacht. Sie haben gesagt, gerade die Justizministerin Müller-Piepenkötter habe viele Dinge falsch gemacht; man brauche heute sehr viel mehr Personal in den Anstalten. Und was haben Sie dann umgesetzt, meine Damen und Herren? Nichts davon haben Sie umgesetzt. Sie haben uns in den Ausschusssitzungen jahrelang Hunderte von Drogenberatern vorgerechnet. Was haben Sie da gemacht? Nichts haben Sie da gemacht.

So könnte ich die Aufzählung fortführen. Sie haben es immer beklagt, wenn auch nur ein Gefangener entwichen war oder wenn es ein anderes Vorkommnis gab. Und was ist mit Aachen? In Aachen passiert noch immer andauernd irgendetwas. Jetzt ist es aber anscheinend nicht mehr schlimm.

(Beifall von der FDP und von der CDU – Sven Wolf [SPD]: Diskriminieren Sie doch nicht die Arbeit in Aachen!)

Meine Damen und Herren, im großen Ganzen führen Sie die Arbeit von Gelb-Schwarz fort. Insofern halte ich das auch für gut. Ich vermisse aber Ihre Ansätze, mit denen wir uns dann natürlich auch kritisch auseinandersetzen würden.

In vielen Dingen machen Sie auch einfach zu wenig. Ich bin froh, dass wir über einen Antrag der FDP zum Jugendstrafvollzug in freien Formen wenigstens einen neuen Ansatz in Ihren Etat hineingebracht haben und nun auch 2,3 Millionen € entsprechend im Haushalt berücksichtigt sind. Damit können wir etwas Vernünftiges gegen Jugendkriminalität und zur Vermeidung zukünftiger Straftaten machen. Da sind wir uns ja alle einig.

Gar nicht verstanden habe ich, dass Sie auf der einen Seite gesagt haben, die Wachtmeister müssten 100 bzw. 150 € mehr bekommen, auf der anderen Seite aber den Justizvollzugsbediensteten vorschreiben, dass sie sich alle eine schicke neue Uniform kaufen müssen. Diese Uniform ist dann nicht mehr grün, sondern blau. Das müssen die Beschäftigten mit 240 € im Jahr selber bezahlen. Vor diesem Hintergrund sollten Sie sich selber einmal prüfen, wie sozial Sie wirklich agieren.

(Beifall von der FDP)

Alles in allem haben Sie Glück gehabt, dass wir, nachdem jahrelang im Vollzug nichts geschehen war, fünf Jahre kräftig gebaut haben und für Sie die Voraussetzungen geschaffen haben, damit Sie hier auch vernünftige Politik machen können.

Ich hätte mir gewünscht, dass Sie jetzt die Kraft gehabt hätten, auch im Bereich der Betreuung in der

Haft mehr zu tun. Deswegen werden wir Ihrem Ansatz nicht zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Orth. – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Conrads hat Wort.

Anna Conrads (LINKE): Guten Morgen! Aufwachen, reinkommen! Sonst verpassen Sie noch den Tag der Gefangenenbefreiung – und das wäre doch schade.

(Martin Börschel [SPD]: Aber nicht durch Sie! – Zuruf von der FDP)

– Sehen Sie, die FDP ist wach. Genau das wollte ich erreichen: dass man mir jetzt zuhört. Sehr schön! Das war doch nur ein kleiner Scherz.

(Ralf Witzel [FDP]: Mit der RAF macht man keine Scherze! – Weitere Zurufe)

– Ja, wunderbar! Sehen Sie, kurz vor Schluss kommt jetzt wieder ein bisschen Wallung, ein bisschen Stimmung.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Beer! Lassen Sie es mich direkt zu Beginn sagen: Auch im Haushaltsplan des Justizministeriums gibt es einige Schrittmchen in die richtige Richtung. Es gibt aber auch wieder Schatten. Es gibt einige Stellen, die wir als Linke massiv kritisieren müssen.

Wir haben eine Reihe von Anträgen in Bezug auf den Justizhaushalt gestellt, die inhaltlich genau auf Ihrer wohlfeilen Rede „Rechtsfrieden sichern – Gerechtigkeit durchsetzen“ aufbauen, Herr Minister. Sie orientieren sich nämlich allesamt an der Resozialisierung als besserer Sicherheitspolitik, an Gesundheitsprävention, an Opferschutz und an besseren Arbeitsbedingungen in den JVAen im und rund um den Strafvollzug.

Sie von der Landesregierung, aber auch die Fraktionen haben alle Anträge abgelehnt. Mit der Annahme zumindest einiger unserer Anträge hätten Sie die Chance gehabt, an vielen Baustellen, die Sie in Ihrer Regierungserklärung benannt haben, die Schaufel in die Hand zu nehmen und etwas zu reparieren. Das haben Sie jetzt erst einmal nicht getan.

So hat sich die Linke zum Beispiel für die Einrichtung von Planstellen für Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter mit medizinischen Grundkenntnissen ausgesprochen, um Häftlinge und Mitarbeiter in JVAen in Sachen Gesundheitsschutz zu schulen. Dass dies durchaus nötig ist, haben wir hier in der zurückliegenden Debatte um das Zwangsouting von HIV-infizierten Gefangenen ja gemerkt.

(Beifall von der LINKEN)

Offenbar haben SPD und Grüne aber nur wenig Interesse, durch die Einrichtung weiterer Sozialarbeiterinnenstellen gerade auch die HIV- und Drogenprävention in den Gefängnissen durch diese Spezialausbildung im Gesundheitsbereich zu verstärken.

Meine Herren und Damen von SPD und Grünen, dass Sie im Ausschuss sogar unseren Antrag abgelehnt haben, die durchaus bescheidenen Mittel für sogenannte Verbrauchsmittel wie Einweghandschuhe und Kondome zu erhöhen und dadurch die Prävention in den Gefängnissen zu verbessern, widerspricht allen Ihren bisherigen Sonntagsreden.

(Beifall von der LINKEN)

Ich würde vor allem gerne von den Grünen wissen, wie sie das ihren Ansprechpartnern im Bereich der Drogen- und der Knastarbeit, beispielsweise bei der Deutschen AIDS-Hilfe, erklären.

Es hätte der Landesregierung auch gut zu Gesicht gestanden, die von der Vorgängerregierung von CDU und FDP bereits 2006 vorgenommene massive Kürzung des Standortes Dortmund als zentraler Beratungsstelle für Straffällige und deren Bezugspersonen rückgängig zu machen. Die Linke hat dazu einen Antrag gestellt, den Sie, meine Damen und Herren aus allen Fraktionen, abgeschmettert haben. Im Sinne der Nachsorge und der Reintegration von Straffälligen in die Gesellschaft sollte alles unternommen werden, um vormals Straffälligen so viele und so breite Hilfestellungen wie möglich anzubieten. Es wäre für Sie nur ein kleiner Schritt gewesen, unserem Antrag auf Erhöhung der Gelder um nicht einmal 200.000 € zuzustimmen. Sie haben sich dem jedoch verweigert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Resozialisierung, die Prävention und die Verhinderung von erneuten Straftaten sollen doch – auch laut Ihrer Regierungserklärung – Vorrang haben. Der Ambulante Soziale Dienst, Bewährungshilfe, Führungsaufsicht und Gerichtshilfe tun aber auch genau dies. Wir hatten erst heute vom Rechtsausschuss aus ein Gespräch mit dem ASD, bei dem klar wurde, dass es noch nicht einmal eine realistische Berechnungsgrundlage für die tatsächliche Fall- und Arbeitsbelastung gibt. Die offiziellen Zahlen stimmen de facto nach Angaben des ASD überhaupt nicht mit den realen überein. So haben die meisten Sozialarbeiter nicht mehr 60 bis 65 Fälle zu bearbeiten, sondern 80 bis 110. Das geht zulasten der Probanden und ist hoch risikoreich.

(Beifall von der LINKEN)

Die Linke war die einzige Fraktion, die – wie sich heute herausgestellt hat: zu Recht – beantragt hat, Mittel für 30 weitere Stellen zur Verfügung zu stellen. Denn das wäre ein viel geringerer Beitrag als der, den Sie für Abschiebegefängnisse in den Haushalt eingestellt haben.

Damit bin ich bereits beim nächsten Thema, das uns am meisten aufstößt, der Abschiebehaft. Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, verehrter Herr Minister, rund 10 Millionen € sind in toto im Haushalt für die Abschiebungshaft eingestellt: 10 Millionen €, um Menschen einzusperren, die keine Straftäter sind und davon – jetzt Obacht! – mehr als 2 Millionen € für private Sicherheitsdienste zu deren Bewachung. Hallo, geht's noch? Abschiebungshaft ist doch Haft, und das sind doch die sogenannten hoheitlichen Aufgaben, von denen alle Fraktionen hier immer behaupten, da gibt es keine Privatisierung; da darf man private Sicherheitsdienste nicht reinlassen.

Die Landesregierung ist eigenen Angaben zufolge angetreten, die Lebenssituation von Flüchtlingen zu verbessern. Erst am Dienstag waren Herr Grünberg von der SPD und Frau Düker auf einer Pressekonferenz am Flughafen, wo gegen die Abschiebung Dutzender Roma protestiert wurde. Das finde ich gut, das ist toll. Ich fände es sehr schön, wenn Herr Grünberg, Frau Düker und ihre Fraktionen sich auch weiterhin mit uns dafür einsetzen, von NRW aus die richtigen Wege zu gehen,

(Beifall von der LINKEN)

um auch Abschiebungshaft künftig nicht nur zu vermeiden, sondern abzuschaffen. Ich erinnere mich, dass die Grünen das auch mal wollten.

(Beifall von der LINKEN)

Wir haben in den kommenden Tagen einen Antrag auf der Tagesordnung, bei dem es auch darum geht: Was können wir von NRW aus tun? Ich fordere Sie dazu auf, in den Ausschüssen konstruktiv mit uns darüber zu diskutieren und Ihren Willen zu zeigen.

(Beifall von der LINKEN)

Zur Sozialgerichtsbarkeit: Ja, es gibt geringfügige Aufstockungen im richterlichen und nichtrichterlichen Dienst. Es gibt ein paar kw-Vermerke weniger. Aber Sie wissen selbst, das ist nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Die Sozialrichter sind nicht zuletzt aufgrund ihrer Hartz-Gesetze vollkommen überlastet.

(Beifall von der LINKEN)

Aber die Klagenden, häufig unter hohem Druck und in Not, haben ein Recht auf zügige Bearbeitung. Wir bleiben dabei: Hartz IV muss weg, und gleichzeitig müssen auch hier in NRW Sozialgerichte handlungsfähig bleiben und gestärkt werden, solange die Lage so ist, wie sie ist.

Verehrter Herr Minister, ich hätte mich tatsächlich gefreut, wenn Sie sich innerhalb der Landesregierung durchgesetzt hätten. Auch auf unseren Druck hin sind jetzt glücklicherweise im Bereich des Inneren die Gelder für die Opferberatungsstellen eingestellt worden. Ich hätte mich sehr gefreut, wenn Sie

im Justizbereich angesiedelt worden wären, weil Sie sich für Opferschutz, Opferberatung, Opferbegleitung sehr stark gemacht haben. Das gehört aus unserer Sicht in den Justizhaushalt. Sie waren es, der zu Beginn seiner Amtszeit erklärt hat, die Opferinteressen stärken zu wollen. Bleiben Sie dran! Wir verfolgen das weiter.

Aber ich will Sie, Herr Minister, heute nicht nur schelten, sondern auch ein paar positive Aspekte hervorheben, von denen ich am Anfang gesprochen habe. Sie haben mehr Psychologen und Sozialarbeiter in den Justizvollzugsanstalten eingestellt, und Sie haben mehr Leute im AVD eingestellt. Gerade die Verstärkung in den Fachdiensten ist nicht nur loblich, sondern längst überfällig, haben die Fachleute doch nach eigenen Angaben bisher beim momentanen Stellenschlüssel und bei der Aufgabenbelastung durchschnittlich rund drei Minuten pro Woche, um den Gefangenen zu resozialisieren.

Tatsächlich haben wir wahrgenommen, dass Sie Projekte zur Haftvermeidung fortsetzen wollen. Das ist eine Politik, der die Linke zustimmen kann – ohne Wenn und Aber. Denn wir finden es unerträglich, dass Menschen wegen Delikten, auf denen Ersatzfreiheitsstrafen liegen – etwa aufgrund von Schwarzfahren, kleinen Ladendiebstählen oder anderen kleinkriminellen Sachen –, weil sie nicht bezahlen können, inhaftiert werden. Seien wir doch mal ehrlich! Kriminelle Karrieren von Kleinstkriminellen, die dann zu größeren Kriminellen werden, beginnen oft erst im Gefängnis. Außerdem kostet ein Hafttag rund 100 €.

(Beifall von Dennis Maelzer [SPD])

Deshalb ist Haftvermeidung nicht nur menschlich geboten, sondern im Rahmen der Haushaltsdiskussion auch sehr vernünftig.

Herr Kutschaty, noch eine Frage zum Täter-Opfer-Ausgleich – auch von Frau Hanses gerade angesprochen –: Die freien Träger haben gesagt, sie bräuchten dringend mehr Geld, höhere Fallpauschalen und könnten mehr Fälle bearbeiten. Warum sind Sie unserem relativ bescheidenen Antrag nicht gefolgt, das zu erhöhen? Vielleicht können Sie dazu gleich noch etwas sagen und auch über das, was Sie zukünftig planen und ob die freien Träger und der Täter-Opfer-Ausgleich in diesem Bereich weiter gefördert werden sollen. Denn mittel- bis langfristig machen diese Investitionen auch haushaltstechnisch Sinn. Das haben wir heute schon von mehreren Stellen gehört.

(Beifall von der LINKEN)

Seien Sie versichert, dass meine Fraktion Ihnen in puncto Haftvermeidung und Resozialisierung jederzeit als Ansprechpartnerin zur Verfügung steht. Setzen Sie also gemeinsam mit uns auf Prävention und den Ausbau von mannigfaltigen Hilfsangeboten! Lassen Sie sich von den Scharfmachern aus der

CDU nicht von diesem Weg abbringen! – Vielen Dank.

(Beifall von der LINKEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Conrads. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Kutschaty das Wort.

Thomas Kutschaty, Justizminister: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Aufstellung des Haushalts im Einzelplan 04 haben wir uns von dem Gedanken leiten lassen, die Frage zu stellen: Was erwarten die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes von der Justiz in Nordrhein-Westfalen, und welchen Stellenwert hat die dritte Gewalt in unserem Lande auch im Haushalt? Andersherum ausgedrückt: Welche Dienstleistungen hat die Justiz für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes zu erbringen?

Es gehört zu den vornehmsten Aufgaben der Justiz in Nordrhein-Westfalen, eine effektive Rechtsprechung zu gewährleisten und eine zügige Vollstreckung zu ermöglichen. Die Sicherung des Rechtsfriedens in unserer Gesellschaft und die Durchsetzung von Gerechtigkeit gehören zu den vornehmsten Aufgaben der Justiz. Hierfür schaffen wir mit dem Haushalt 2011 die Voraussetzungen.

Wir schaffen mit diesem Haushalt 2011 nicht nur dafür die Voraussetzungen, sondern setzen auch viele Projekte durch, die schon zahlreiche erfolgreiche sozialdemokratische Justizminister vor Frau Müller-Piepenkötter in die Wege geleitet und angestoßen haben und dann von Schwarz-Gelb fortgesetzt worden sind. Hier optimieren wir und bauen die Sachen auch noch aus.

Zugleich verkenne ich jedoch nicht, meine Damen und Herren, dass wir insbesondere auch zum Schutz zukünftiger Generationen zur Konsolidierung des Landeshaushalts verpflichtet sind. Aus diesem Grunde beschränkt sich der Justizhaushalt 2011 neben zwangsläufigen Maßnahmen auch insbesondere auf solche, die unbedingt erforderlich und zugleich nachhaltig in die Zukunft gerichtet sind und die langfristig ein funktionierendes Rechtssystem im Interesse der rechtssuchenden Bürgerinnen und Bürger einerseits, aber auch den Erhalt der Leistungsfähigkeit der Wirtschaftskraft unseres Landes andererseits sicherstellen.

Soweit der Änderungsantrag der CDU-Fraktion vom 5. April jetzt fordert, die 2.000 neuen rot-grünen Stellen mit einem Volumen von 120 Millionen € nur einzurichten, wenn zur Deckung an anderer Stelle Einsparungen erfolgen oder kw-Vermerke ausgebracht werden, kann ich unabhängig von der Frage der Richtigkeit der von Ihnen aufgestellten Zahlen Folgendes sagen: Wir haben bereits bei der Aufstellung des Entwurfs im Justizhaushalt 2011 im Bewusstsein der verfassungsrechtlichen Vorgaben mit

Augenmaß darauf geachtet, zusätzliche Stellen nur dort einzurichten, wo es zur Sicherung der Funktionsfähigkeit der Justiz und der Zukunft unseres Landes zwingend erforderlich ist, und dies nach Möglichkeit budgetneutral. Wir haben Ihre Forderung bereits antizipiert.

Im Übrigen weise ich darauf hin, dass ein Teil des aktuellen Stellenbedarfs auf verfehlte Entscheidungen der Vorgängerregierung zurückzuführen ist.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber eins deutlich machen: Wir reden heute zwar über Zahlen und Geld, aber Sie alle wissen, dass sich hinter diesem haushaltstechnischen Zahlenwerk auch Menschen und Schicksale verbergen. Die Justiz entscheidet täglich über eine Vielzahl einzelner Bürgerinnen und Bürger, die zeitnah auf Entscheidungen oder Maßnahmen angewiesen sind. Die Justiz in Nordrhein-Westfalen ist reich an engagierten, hochmotivierten, leistungsbereiten und verantwortungsbewussten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern mit wertvollen Kenntnissen, die es zu würdigen, wertzuschätzen und weiter zu entfalten gilt.

Deshalb ist mir vor allem auch die Situation der befristet beschäftigten Kräfte in unserem Land ein besonderes Anliegen. Ich halte es für ein Unding, dass wir in diesem Land noch befristet beschäftigte Kräfte haben, die seit 1996 teilweise in Jahresverträgen sind. Die schlechte Situation in solchen Verhältnissen ist gerade schon von den Vorrednern der Regierungsfraktion deutlich angesprochen worden. Deswegen setzen wir uns dafür ein, diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Laufe dieser Legislaturperiode unbefristete Arbeitsverhältnisse zu ermöglichen. Mit den ersten 200 Stellen fangen wir an, und zwar haushaltsneutral ohne zusätzliche Mittel.

Meine Damen und Herren, mir ist es wichtig, dadurch auch ein deutliches Signal zu setzen, dass wir jungen Menschen eine dauerhafte Perspektive in den vielen Berufen der Justiz bieten können. Einen besonderen Stellenwert haben für die Justiz auch die Verbesserungen im Justizwachtmeisterdienst, die der Landtag bereits am 31. März 2011 verabschiedet hat. Diese Verabschiedung erfolgte ebenfalls budgetneutral und auch mit großer Zustimmung hier im Parlament.

Dringend erforderlich ist aber aus Sicht der Landesregierung ein deutlich verbessertes Gesundheitsmanagement, um die körperliche und seelische Gesundheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu erhalten und zu stärken. Wir wissen insbesondere, dass die Arbeit im Strafvollzug durch die steigende Anzahl psychisch kranker und drogenabhängiger Gefangener eine besondere Herausforderung ist, und wollen dem mit einer Ausweitung der Maßnahmen im Gesundheitsmanagement Rechnung tragen.

Durch diese Gesundheitsfürsorge, meine Damen und Herren, und durch die bessere Wiedereingliederung nach einer Erkrankung erwarten wir eine Senkung der beklagten Krankenstände im Vollzug. Wir sind zuversichtlich, dass sich diese Investitionen lohnen und finanziell rechnen.

Angesprochen wurde hier schon die Situation in der Sozialgerichtsbarkeit. Das war nicht nur hier Thema, sondern auch bereits im Haushalts- und Finanzausschuss aufgrund eines Änderungsantrages. Tatsächlich ist die dortige Belastung hoch, nicht zuletzt aufgrund gestiegener Eingangszahlen von sogenannten Hartz-IV-Fällen, die ein bislang noch nicht erkanntes Ausmaß erreicht haben. Wir meinen, dass die damit verbundenen längeren Verfahrenslaufzeiten so nicht hinnehmbar sind. Denn betroffen sind vornehmlich Personen, die als Empfänger von Sozialleistungen in besonderem Maße auf staatliche Hilfe und auch zeitnah durch Gerichte angewiesen sind.

Aber auch den in der Sozialgerichtsbarkeit Tätigen ist diese Belastungssituation nicht länger zuzumuten. Deswegen sollen die Sozialgerichte im Haushalt 2011 im Rahmen des haushaltswirtschaftlich Möglichen verstärkt werden.

Mir ist schon bewusst, dass die Maßnahmen im Haushalt bei den erforderlichen Stellenverstärkungen den Bereich nicht hundertprozentig abdecken werden. Vor diesem Hintergrund der finanziellen engen Spielräume der öffentlichen Hand sind aber weitere Entlastungen über interne Ausgleichsmaßnahmen vorgesehen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung setzt mit dem Haushaltsentwurf 2011 einen weiteren Schwerpunkt bei der Bekämpfung der Jugendkriminalität. Wir setzten damit die Empfehlung der Enquetekommission III aus der letzten Legislaturperiode um. Wir werden weitere Häuser des Jugendrechts in geeigneten Großstädten in Nordrhein-Westfalen gemeinsam mit der Polizei und den örtlichen Jugendbehörden einrichten und uns frühzeitig um die Problematik jugendlicher krimineller Intensivtäter kümmern.

Daneben sollen zusätzliche Mittel im Jugendarrest und Jugendvollzug für eine bildungsorientierte Strukturierung des Jugendarrestes sowie die Implementierung eines Übergangsmanagements im Rahmen der Entlassungsvorbereitungen bereitgestellt werden. Wir alle, die die Enquetekommission und deren Ergebnisse begrüßt haben – und das waren bis auf die linke Fraktion, die damals noch nicht im Landtag war und deswegen nicht zustimmen konnte, alle Fraktionen. Sie alle wissen, meine Damen und Herren, dass dies lohnende, sinnvolle Investitionen sind, Investitionen in die Zukunft, die sich selbst rechtfertigen.

Wir wollen darüber hinaus dem Resozialisierungsgedanken im Strafvollzug eine stärkere Geltung verschaffen und eine deutlich problemorientiertere Betreuung der Gefangenen sicherstellen. Dies senkt die Rückfallquote und dient damit nicht nur der Sicherheit der Bevölkerung in unserem Lande, sondern minimiert auch die für unsere Volkswirtschaft in den zukünftigen Jahren möglicherweise entstehenden Folgekosten. So ist hier schon richtig dargestellt worden, dass wir 50 neue Stellen für die Psychologen und Sozialdienstmitarbeiter zu besseren Betreuung der Gefangenen in den Justizvollzugsanstalten einrichten wollen.

Dies ist zwingend notwendig, um eine sinnvolle Personalausstattung herbeizuführen. Die Vorgängerregierung hat zwar Bauvorhaben in die Wege geleitet; das haben Sie, Herr Kollege Dr. Orth, zutreffend wiedergegeben. Aber was Sie bei den zahlreichen Bauvorhaben, die Sie begonnen haben, vergessen haben, ist, das dafür notwendige Personal auch bereitzustellen. Das holen wir mit diesem Haushalt nach.

(Beifall von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen. Der Fußball ist ja eine starke Konkurrenz zu meiner Rede.

(Heiterkeit)

Insofern will ich Sie nicht länger auf die Folter spannen.

Der vorliegende Haushaltsentwurf trägt der hohen Belastung der Justizmitarbeiterinnen und -mitarbeiter und deren unermüdlichem Einsatz Rechnung und dient einer zukunftsfähigen Gestaltung der Justiz im Sinne der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Ich bitte Sie daher um Zustimmung zu diesem Einzelplan.

(Beifall von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Kutschaty. – Weitere Wortmeldungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, liegen nicht vor. Ich beende die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 04. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt uns, den Einzelplan in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer sich dem anschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – CDU und FDP. Enthaltungen? – Keine. Damit ist bei erneuter Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1704** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **angenommen** und der **Einzelplan 04 verabschiedet**. – Wir verlassen damit diesen Einzelplan.

Nun rufe ich auf:

Einzelplan 13 Landesrechnungshof

Ich verweise auch hier auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1713.

Eine Debatte, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist nicht vorgesehen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung über den Einzelplan 13. Wer der Beschlussempfehlung, die der Haushalts- und Finanzausschuss vorgelegt hat und die uns nahelegt, den Einzelplan unverändert anzunehmen, folgen möchte, den bitte um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Keiner. Enthaltungen? – CDU und FDP. Ich stelle damit das Abstimmungsergebnis fest: Bei Nichtteilnahme der Fraktion Die Linke ist die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1713** bei Zustimmung von SPD und Bündnis 90/Die Grünen und bei Enthaltung von CDU und FDP **angenommen** und der **Einzelplan 13 verabschiedet**.

Ich rufe auf:

Einzelplan 01 Landtag

Ich verweise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht Drucksache 15/1701.

Auch hier ist eine Debatte nicht vorgesehen.

Wir kommen also direkt zur Abstimmung über den Einzelplan 01. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt uns, den Einzelplan 01 in der Fassung seiner Beschlüsse anzunehmen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann hat auch hier die Fraktion Die Linke nicht an der Abstimmung teilgenommen, und der Rest des Hauses hat zugestimmt. Damit ist die **Beschlussempfehlung Drucksache 15/1701** **angenommen** und der **Einzelplan 01 verabschiedet**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit sind am Ende der heutigen **Haushaltsberatungen**, die wir an dieser Stelle aber lediglich **unterbrechen** und morgen mit der Beratung zum Einzelplan 14 fortführen.

Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 22:10 Uhr