



124. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 6. Oktober 2016

Mitteilungen der Präsidentin 12867

Vor Eintritt in die Tagesordnung 12867

Änderung der Tagesordnung 12867

1 Wirtschaftsbericht Nordrhein-Westfalen 2016 – Fortschritt durch Innovation

Unterrichtung
durch die Landesregierung 12867

Minister Garrelt Duin 12867
Hendrik Wüst (CDU) 12871
Frank Sundermann (SPD) 12874
Dietmar Brockes (FDP) 12876
Reiner Priggen (GRÜNE) 12878
Dr. Joachim Paul (PIRATEN) 12882
Minister Garrelt Duin 12885
Josef Hovenjürgen (CDU) 12889
Michael Hübner (SPD) 12890
Ralph Bombis (FDP) 12892
Dr. Joachim Paul (PIRATEN) 12894

2 Ausbreitung so genannter No-Go-Areas in Dortmund?

Aktuelle Stunde
auf Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 16/13089 12895

Gregor Golland (CDU) 12895
Andreas Bialas (SPD) 12896
Marc Lürbke (FDP) 12898
Verena Schäffer (GRÜNE) 12900
Torsten Sommer (PIRATEN) 12901
Minister Ralf Jäger 12902
Daniel Sieveke (CDU) 12904
Nadja Lüders (SPD) 12906
Marc Lürbke (FDP) 12908
Monika Düker (GRÜNE) 12909

Dirk Schatz (PIRATEN) 12910
Minister Ralf Jäger 12911

Claudia Middendorf (CDU) 12912
Nadja Lüders (SPD) 12913

3 Die Wohnsitzauflage: integrationshemmend, bevormundend und das Gegenteil von Empowerment. Die Landesregierung muss die Wohnsitzauflage für NRW sofort stoppen!

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13029 12914

Simone Brand (PIRATEN) 12914
Britta Altenkamp (SPD) 12915
André Kuper (CDU) 12916
Monika Düker (GRÜNE) 12917
Dr. Joachim Stamp (FDP) 12918
Minister Rainer Schmelzter 12918
Christian Dahm (SPD) 12921
Torsten Sommer (PIRATEN) 12922

Ergebnis 12922

4 Abschied von der Arbeitsgesellschaft: Im Informationszeitalter brauchen wir eine Volksabstimmung über das Bedingungslose Grundeinkommen

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/11692

Beschlussempfehlung
und Bericht
des Hauptausschusses
Drucksache 16/13044 12923

Marion Warden (SPD) 12923
Ulla Thönnissen (CDU) 12924
Stefan Engstfeld (GRÜNE) 12925

Angela Freimuth (FDP).....	12925	Susanne Schneider (FDP).....	12932
Michele Marsching (PIRATEN)	12927	Torsten Sommer (PIRATEN).....	12933
Minister Rainer Schmeltzer	12928	Daniel Schwerd (fraktionslos)	12934
Ergebnis	12929	Minister Rainer Schmeltzer.....	12934
5 Gesetz zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen und anderer Gesetze			
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 16/12069 – Neudruck			
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr Drucksache 16/12988			
zweite Lesung			
Andreas Becker (SPD)		Änderungsantrag	
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	der Fraktion der SPD,	
Klaus Voussem (CDU)		der Fraktion der CDU,	
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE	
Rolf Beu (GRÜNE)		GRÜNEN,	
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	der Fraktion der FDP und	
Christof Rasche (FDP)		der Fraktion der PIRATEN	
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	Drucksache 16/13105 – Neudruck	
Stefan Fricke (PIRATEN)		zweite Lesung.....	12936
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	Tanja Wagener (SPD).....	12936
Minister Michael Groschek		Heiko Hendriks (CDU)	12937
zu Protokoll (siehe Anlage 1).....	12929	Dagmar Hanses (GRÜNE)	12937
Ergebnis	12929	Dirk Wedel (FDP)	12938
Minister Thomas Kutschaty	12939	Nicolaus Kern (PIRATEN)	12939
6 Chancen und Risiken des digitalen Arbeitswandels 1 – Click- und Crowdworking			
Antrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 16/8973			
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit, Gesundheit und Soziales Drucksache 16/13045			
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion der PIRATEN Drucksache 16/13081			
Ina Spanier-Oppermann (SPD).....	12930	Lukas Lamla (PIRATEN)	12940
Peter Preuß (CDU)	12931	Alexander Vogt (SPD).....	12941
Martina Maaßen (GRÜNE).....	12931	Robert Stein (CDU)	12942
Ergebnis	12945	Matthi Bolte (GRÜNE).....	12942
Thomas Nückel (FDP)	12943	Thomas Schwerd (fraktionslos)	12944
Minister Franz-Josef Lersch-Mense	12945	Minister Rainer Schmeltzer.....	12934
7 Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)			
Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 16/12365			
Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses Drucksache 16/13046 – Neudruck			
Änderungsantrag			
der Fraktion der SPD,		Tanja Wagener (SPD).....	12936
der Fraktion der CDU,		Heiko Hendriks (CDU)	12937
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE		Dagmar Hanses (GRÜNE)	12937
GRÜNEN,		Dirk Wedel (FDP)	12938
der Fraktion der FDP und		Nicolaus Kern (PIRATEN)	12939
der Fraktion der PIRATEN		Minister Thomas Kutschaty	12939
Drucksache 16/13105 – Neudruck		Ergebnis.....	12940
8 Jetzt Rechtssicherheit für offene WLAN-Netze herstellen – Störerhaftung abschaffen und Login-Pflicht verhindern			
Antrag der Fraktion der PIRATEN Drucksache 16/13030			
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion der PIRATEN Drucksache 16/13081			
Ina Spanier-Oppermann (SPD).....	12930	Lukas Lamla (PIRATEN)	12940
Peter Preuß (CDU)	12931	Alexander Vogt (SPD).....	12941
Martina Maaßen (GRÜNE).....	12931	Robert Stein (CDU)	12942
Ergebnis	12945	Matthi Bolte (GRÜNE).....	12942
Thomas Nückel (FDP)	12943	Thomas Schwerd (fraktionslos)	12944
Minister Franz-Josef Lersch-Mense	12945	Minister Rainer Schmeltzer.....	12934

9 Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12434

Beschlussempfehlung und Bericht
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/13047 – Neudruck
zweite Lesung 12945

Sven Wolf (SPD)
zu Protokoll (siehe Anlage 2) 12945
Jens Kamieth (CDU)
zu Protokoll (siehe Anlage 2) 12945
Dagmar Hanses (GRÜNE)
zu Protokoll (siehe Anlage 2) 12945
Dirk Wedel (FDP)
zu Protokoll (siehe Anlage 2) 12945
Minister Thomas Kutschaty
zu Protokoll (siehe Anlage 2) 12945

Ergebnis 12946

10 Digitale Gefahrenabwehr – Sicherheitslücken entdecken und schließen

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13033 12946
Frank Herrmann (PIRATEN) 12946
Andreas Bialas (SPD) 12947
Robert Stein (CDU) 12947
Matthi Bolte (GRÜNE) 12947
Marc Lürbke (FDP) 12948
Minister Ralf Jäger 12948

Ergebnis 12949

11 Gesetz über die Errichtung einer Anstalt öffentlichen Rechts „d-NRW AöR“ (Errichtungsgesetz d-NRW AöR)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12313

Beschlussempfehlung und Bericht
des Innenausschusses
Drucksache 16/13048
zweite Lesung 12949

Hartmut Ganzke (SPD) 12949
Kirstin Korte (CDU) 12949
Matthi Bolte (GRÜNE) 12950
Marc Lürbke (FDP) 12950
Frank Herrmann (PIRATEN) 12950
Minister Ralf Jäger 12951
Ergebnis 12951

12 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des Mittelstandes in Nordrhein-Westfalen (Mittelstandsförderungsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12944
erste Lesung 12951
Minister Garrelt Duin
zu Protokoll
(siehe Anlage 3)
Ergebnis 12951

13 Gesetz zur Änderung des Justizgesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12986
erste Lesung 12952
Minister Thomas Kutschaty
zu Protokoll
(siehe Anlage 4)
Ergebnis 12952

14 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Vergabe von Subventionen nach Landesrecht (Landessubventionsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12987
erste Lesung 12952
Minister Garrelt Duin
zu Protokoll
(siehe Anlage 5)
Ergebnis 12952

**15 Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Industrie- und Handelskam-
mern im Lande Nordrhein-Westfalen
(IHKG)**

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/13035

erste Lesung 12952

Minister Garrelt Duin
zu Protokoll
(siehe Anlage 6)

Ergebnis 12952

Anlage 1 12953

**Zu TOP 5 – „Gesetz zur Änderung des
Straßen- und Wegegesetzes des Lan-
des Nordrhein-Westfalen und anderer
Gesetze“ – zu Protokoll gegebene Re-
den**

Andreas Becker (SPD) 12953
Klaus Voussem (CDU) 12954
Rolf Beu (GRÜNE) 12955
Christof Rasche (FDP) 12956
Stefan Fricke (PIRATEN) 12956
Minister Michael Groschek 12957

Anlage 2 12959

**Zu TOP 9 – „Zweites Gesetz zur Ände-
rung des Gesetzes zur Verbesserung
der Sicherheit in Justizvollzugsanstal-
ten des Landes Nordrhein-Westfa-
len“ – zu Protokoll gegebene Reden**

Sven Wolf (SPD) 12959
Jens Kamieth (CDU) 12959
Dirk Wedel (FDP) 12959
Minister Thomas Kutschaty 12960

Anlage 3 12961

**Zu TOP 12 – „Gesetz zur Änderung des
Gesetzes zur Förderung des Mittel-
standes in Nordrhein-Westfalen (Mit-
telstandsförderungsgesetz)“ – zu Pro-
tokoll gegebene Rede**

Minister Garrelt Duin 12961

Anlage 4 12963

**Zu TOP 13 – „Gesetz zur Änderung des
Justizgesetzes Nordrhein-Westfa-
len“ – zu Protokoll gegebene Rede**

Minister Thomas Kutschaty 12963

Anlage 5 12965

**Zu TOP 14 – „Gesetz zur Änderung des
Gesetzes über die Vergabe von Sub-
ventionen nach Landesrecht (Land-
dessubventionsgesetz)“ – zu Protokoll
gegebene Rede**

Minister Garrelt Duin 12965

Anlage 6 12967

**Zu TOP 15 – „Gesetz zur Änderung des
Gesetzes über die Industrie- und Han-
delskammern im Lande Nordrhein-
Westfalen (IHKG)“ – zu Protokoll gege-
bene Rede**

Minister Garrelt Duin 12967

Entschuldigt waren:

Ministerpräsidentin Hannelore Kraft

Minister Garrelt Duin

(ab 18 Uhr)

Minister Michael Groschek

Ministerin Sylvia Löhrmann

Minister Johannes Remmel

(ab 17:30 Uhr)

Ministerin Svenja Schulze

Minister Dr. Norbert Walter-Borjans

Brigitte Dmoch-Schweren (SPD)

Guntram Schneider (SPD)

Angela Tillmann (SPD)

Rüdiger Weiß (SPD)

Dr. Stefan Berger (CDU)

Astrid Birkhahn (CDU)

Dr. Anette Bunse (CDU)

(ab 16:30 Uhr)

Oskar Burkert (CDU)

Serap Güler (CDU)

(ab 14 Uhr)

Lothar Hegemann (CDU)

(bis 13 Uhr)

Theo Kruse (CDU)

Claudia Middendorf (CDU)

(ab 15:30 Uhr)

Jens-Peter Nettekoven (CDU)

Ina Scharrenbach (CDU)

(ab 16:15 Uhr)

Thorsten Schick (CDU)

(ab 15:45 Uhr)

Rainer Spiecker (CDU)

Arndt Klocke (GRÜNE)

Mario Krüger (GRÜNE)

Martina Maaßen (GRÜNE)

(ab 17:30 Uhr)

Ulrich Alda (FDP)

Christian Lindner (FDP)

Ingola Schmitz (FDP)

Beginn: 10:03 Uhr

Präsidentin Carina Gödecke: Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn wir uns um 10:03 Uhr hier offensichtlich in trauter, lauschiger Runde befinden, will ich unsere heutige Plenarsitzung eröffnen. Ich begrüße Sie ganz herzlich zu der 124. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen. Mein Gruß gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **15 Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Vor Eintritt in die Tagesordnung will ich Ihnen noch mitteilen, dass wir bereits gestern den **ursprünglich vorgesehenen Tagesordnungspunkt 3 – Große Anfrage 19** der Fraktion der CDU Drucksache 16/11268 „Wie muss die Aufstellung und Ausstattung der Polizei Nordrhein-Westfalen für eine effektive Kriminalitätsbekämpfung verbessert werden?“ – **von der heutigen Tagesordnung genommen** haben. Die nachfolgenden Tagesordnungspunkte verschieben sich entsprechend.

Formal korrekt frage ich auch heute noch einmal, ob sich Widerspruch ergibt. – Das ist nicht der Fall. Dann können wir unsere Tagesordnung für den heutigen Tag so gestalten und abarbeiten.

Wir treten in die Abarbeitung der Tagesordnung ein.

Ich rufe auf:

1 Wirtschaftsbericht Nordrhein-Westfalen 2016 – Fortschritt durch Innovation

Unterrichtung
durch die Landesregierung

Der Chef der Staatskanzlei hat mit Schreiben vom 27. September dieses Jahres mitgeteilt, dass die Landesregierung beabsichtigt, zu diesem Thema zu unterrichten.

Die Unterrichtung erfolgt durch Herrn Minister Duin, der dazu jetzt das Wort erhält.

Garrett Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie sozialdemokratischer Bundestagsabgeordneter in einem Wahlkreis sind, der sicherer nicht sein kann, weil er in den Vergleichen immer zu den ersten fünf gehört, und dann den Anruf der nordrhein-westfälischen Ministerpräsidentin erhalten, überlegen Sie: Will ich das aufgeben? Will ich das Amt des Wirtschaftsministers des größten und stärksten Bundeslands übernehmen?

Für diese Überlegung habe ich nicht sehr lange gebraucht, sondern habe diese neue Herausforderung mit großer Freude vor rund viereinhalb Jahren angenommen, weil das ein Amt ist, das es Ihnen ermöglicht, zu gestalten, den Wandel des Landes Nordrhein-Westfalen aktiv zu begleiten, die unternehmerische, aber auch die regionale Vielfalt dieses Landes zu stärken und etwas zu bewegen.

Wenn Sie in dieser Funktion schwache vorläufige Zahlen über das wirtschaftliche Wachstum im zurückliegenden Jahr 2015 bekommen, ist das ein Schlag in die Magengrube. Deswegen haben wir uns auf den Weg gemacht, mit diesem Wirtschaftsbericht eine umfassende, eine schonungslose, eine detaillierte Analyse auf den Tisch zu legen, um Klarheit über unser Land zu haben – über seine Defizite, aber vor allen Dingen auch über seine Chancen und Potenziale.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese volkswirtschaftliche Analyse kommt insgesamt zu dem Ergebnis: Nordrhein-Westfalen ist nach wie vor das industriopolitische, das energiepolitische, das wirtschaftspolitische Herz der Bundesrepublik Deutschland, und wir wollen zurück in die Spitzengruppe.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir sehen auf der Grundlage dieses Berichts, dass NRW in vielen Bereichen sehr gut dasteht:

Die Hidden Champions und Unternehmen von Welt- rang haben hier ihren Sitz – mehr als in jedem anderen Bundesland.

Einzelne Regionen wie Südwestfalen oder Ostwestfalen-Lippe florieren. Insbesondere das Münsterland steht hervorragend da und hat praktisch Vollbeschäftigung erreicht. Die Wirtschaft an der Ruhr wächst überdurchschnittlich. Entlang des Rheins haben wir hervorragende Zahlen, auch beim Pro-Kopf-Einkommen.

Wachsende Steuereinnahmen sind ebenso Ausdruck der positiven Entwicklung wie die ausländischen Direktinvestitionen, bei denen NRW so beliebt ist wie kein anderes Land.

Fast das Wichtigste ist die Entwicklung bei der Beschäftigung. Noch nie hatten in Nordrhein-Westfalen so viele Menschen Arbeit wie heute. Auch das ist ein Ergebnis, das für dieses Land spricht.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Ebenso, wie es keinen Grund gibt, schwarzumalen, gibt es auch nichts zu beschönigen. Auch das hat unsere ehrliche Analyse gezeigt. Anlass für unseren Wirtschaftsbericht 2016 ist – ich habe es gesagt – die schwache Wirtschaftsentwicklung des Landes im Jahre 2015.

Während die Wirtschaft nach den ersten Schätzungen der Statistischen Landesämter im Jahre 2015

stagnierte, wuchs sie im Bundesdurchschnitt um 1,7 %. Im ersten Halbjahr 2016 lag das Wachstum bei 2,1 %, also 0,2 % hinter dem Bundesdurchschnitt.

Wer dann die strukturelle Lage des Landes Nordrhein-Westfalen bewerten will, muss auf längerfristige Trends blicken. Erst die so erarbeitete Kenntnis der strukturellen Besonderheiten des Landes erlaubt auch eine realistische Einschätzung der gegenwärtigen Lage. Deswegen kommen wir zu dem Ergebnis, dass die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen von 2000 bis 2015 real um 13,2 % wuchs. Im Bundesdurchschnitt lag der Zuwachs des realen BIP aber bei 18,1 %.

Innerhalb dieses Gesamtzeitraums müssen wir zwei Perioden unterscheiden. Zwischen 2000 und 2008, der großen Krise zunächst in der Finanzwirtschaft, später dann in der Realwirtschaft, wuchs die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen quasi parallel zum übrigen Deutschland. Dieser Zeitraum steht auch für einen erfolgreichen Aufholprozess. Während des dann folgenden weltwirtschaftlichen Einbruchs hat sich die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen aber schwächer erholt als in Deutschland insgesamt. So wuchs sie von 2008 bis 2015 real nur um 1,8 %, in Deutschland dagegen um 5,9 %. Der jährliche Rückstand betrug im Schnitt 0,6 Prozentpunkte.

Meine Damen und Herren, das Wachstum der Dienstleistungen verläuft im Gleichschritt mit dem Bundesdurchschnitt. So sind die Dienstleistungen längst zum Wachstumsträger für die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen geworden. Dieser Sektor ist in seiner Bedeutung nicht zu unterschätzen, macht er doch mittlerweile mehr als 70 % der Wirtschaftsleistung des Landes aus.

Das wachsende und inzwischen dominierende Gewicht des Dienstleistungssektors ist das Resultat des Übergangs von der traditionellen Industrie zur wissensgeprägten Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft. In ihr wächst die Bedeutung wissensintensiver, intelligenter Produkte und Verfahren in allen Industrie- und Wirtschaftssektoren.

Dienstleistungen – das ist klar – sind ein sehr heterogener und bunter Wirtschaftssektor. Zu ihm gehören unter anderem die Gesundheitswirtschaft, die wir besonders unterstützen, die Logistik, die gerade in den letzten Monaten noch einmal ein ganz erhebliches Wachstum in unserem Land ausgelöst hat, der Handel, der Tourismus, die Beratungs- und Entwicklungsgesellschaften, die Informations- und Kommunikationsunternehmen und Teile des Handwerks.

An dieser Stelle will ich herausstellen, wie stolz wir auf das Handwerk in Nordrhein-Westfalen sein können. Das Handwerk selbst spricht von einem Allzeit-hoch bei der wirtschaftlichen Entwicklung. Das zeigt, wie gut in diesem Bereich gearbeitet wird.

(Beifall von der SPD)

Die Ursache für den Wachstumsrückstand der Gesamtwirtschaft ist ohne Wenn und Aber die verhaltene Entwicklung der Industrie. Hier nahm die Bruttowertschöpfung seit dem Jahre 2000 in Nordrhein-Westfalen um 1,8 % ab, während sie im Bund um 25,5 % stieg. Mit Ausnahme der Jahre 2002 und 2008 entwickelte sich die Industrie in Nordrhein-Westfalen in jedem Jahr schlechter als im Bundesdurchschnitt. Besonders auffällig verläuft die Entwicklung nach dem Ende der Finanz- und Wirtschaftskrise. Bis heute hat die Industrie das Vorkrisenniveau ihrer Produktion nicht erreicht.

Die Industriestruktur Nordrhein-Westfalens unterscheidet sich dabei signifikant von der des gesamten Bundesgebietes. Sie wird stärker als in den anderen Bundesländern von den Grundstoffindustrien geprägt, die sich auch außerhalb des Landes in einer strukturell schwierigen Situation befinden. Die Struktur der Exportgüter ist ein Spiegelbild der Branchenstruktur. Während chemische Erzeugnisse und Metalle am Export nordrhein-westfälischer Unternehmen einen Anteil von 26,2 % ausmachen, kommen diese beiden Warengruppen im Bund nur auf einen Anteil von 13,2 %.

Die weltweiten Probleme beider Branchen schlagen deswegen auf die Exportentwicklung des Landes massiv durch. Andersherum kommt der im Bund mit einem Anteil von über 22 % dominierende Kraftfahrzeugbau in Nordrhein-Westfalen nur auf 9,7 %. Vom Exportboom dieser Warengruppe profitiert Nordrhein-Westfalen damit nur unterdurchschnittlich.

Ein anderes Erklärungsmuster setzt bei den regionalen Schwerpunkten der Absatzmärkte an. Nordrhein-Westfalen liefert einen deutlich höheren Anteil seiner Exporte an die EU-Länder als der Rest Deutschlands. Die Exportwirtschaft Nordrhein-Westfalens leidet damit weit stärker unter der schwachen wirtschaftlichen Dynamik Europas und des Euroraums als andere Bundesländer.

Meine Damen und Herren, in Nordrhein-Westfalen liegen die Investitionsquoten im gesamten Betrachtungszeitraum mit einem Abstand von rund 4 Prozentpunkten unter dem Bundesdurchschnitt. Die Investitionsdefizite betreffen, wenn auch in unterschiedlicher Stärke, alle Wirtschaftsbereiche, den Staat, die Infrastruktur, die Privatwirtschaft, die Industrie und die Dienstleistungen. Dabei wissen wir doch, dass Investitionen von großer Bedeutung sind, um den Kapitalstock in einer Wirtschaft zu erneuern, um einen Wandel zu wachstumsträchtigen und dynamischen Segmenten zu vollziehen.

Die langfristige Entwicklung der Investitionen macht deutlich, dass die Investitionsschwäche des Landes kein konjunkturelles Phänomen ist, sondern tiefer liegende Ursachen hat. Offensichtlich sind auch Teile der Unternehmen in Nordrhein-Westfalen zu wenig

auf die Erschließung neuer Geschäftsfelder und neuer Märkte gerichtet. Wichtige Kennzahlen zu Innovationsaktivitäten zeigen eine ausgeprägte und seit mindestens einem Jahrzehnt bestehende Innovationsschwäche, die sich nur in sehr kleinen Schritten verringert hat.

Aktuell liegt der Anteil der FuE-Ausgaben am Bruttoinlandsprodukt in Nordrhein-Westfalen bei 2,0 %, im Bundesdurchschnitt dagegen bei 2,9 %. Damit hat Deutschland den Zielwert der EU-Kommission von 3 % fast erreicht.

Aber es lohnt dann eben auch der nähere Blick. Während der Anteil der öffentlichen Ausgaben für Forschung und Entwicklung am Bruttoinlandsprodukt in Nordrhein-Westfalen im Jahre 2014 mit 0,88 % nahe beim Bundestrend lag, blieb die Forschungintensität der Wirtschaft mit nur 1,13 % deutlich hinter dem Bundesdurchschnitt von 1,95 % zurück. Auch diese Relation ist in der Tendenz in den vergangenen zwölf Jahren annähernd stabil geblieben.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus haben wir uns in dem Wirtschaftsbericht sehr intensiv mit der Entwicklung und der Lage der Regionen des Landes beschäftigt und haben diese in Gruppen eingeordnet. So ist das Einkommen pro Einwohner in den Regionen Ostwestfalen-Lippe und Südwestfalen deutlich über dem Landesdurchschnitt gewachsen. Auch das Ruhrgebiet wuchs mit 33 % um 3 Prozentpunkte über dem Landesdurchschnitt von 30 %. Im Landesdurchschnitt etwa bewegten sich das Münsterland und die Region Aachen.

Ein Blick auf die Dynamik der wirtschaftlichen Entwicklung verdeutlicht, wie insbesondere das Ruhrgebiet eine positive Bilanz ziehen kann. Mit dem zuletzt überdurchschnittlichen Wachstum hat in der Metropole Ruhr ein nachhaltiger und erfolgreicher Aufholprozess begonnen. Darüber hinaus treten natürlich besonders Ostwestfalen-Lippe und Südwestfalen als wachstumstreibende Regionen hervor – mit ein bisschen Abstand auch das Münsterland.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nach dem Jahre 2015 werden wir wieder dauerhaft zu guten Werten der wirtschaftlichen Entwicklung in Nordrhein-Westfalen kommen. Das Wachstum von 2,1 % im ersten Halbjahr 2016 ist ein erster Schritt. Es geht wieder aufwärts.

Wir sind froh darüber, den Platz 16 verlassen zu haben. Aber Platz 8 ist nur ein Zwischenschritt. Nein, wir neigen überhaupt nicht dazu, jetzt in irgendeiner Weise zu jubeln, wie geschrieben wurde, oder gar in Zufriedenheit zu verfallen, sondern das ist Ansporn für uns, unsere Politik der vorausschauenden Wirtschaftspolitik konsequent fortzusetzen, um wieder in

die Spitzengruppe – da, wo wir hingehören – zurückzukehren, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Dafür haben wir ebenfalls im Wirtschaftsbericht, aber auch an vielen anderen Stellen die Weichen gestellt. Es geht darum, eine klare Schwerpunktsetzung vorzunehmen.

Immer wieder betone ich, dass es an erster Stelle um das Thema der digitalen Transformation geht. Wir brauchen Köpfe, Kapital und Kooperation. Als erstes Land hat Nordrhein-Westfalen deswegen einen Beauftragten für die Digitale Wirtschaft ernannt. Als erstes Land haben wir eine Strategie zur Stärkung der Digitalen Wirtschaft entwickelt, die wir konsequent weiterverfolgen.

Allein das eine Element der DWNRW-Hubs hat zu einem enormen Schub beigetragen. Ob in Aachen, in Bonn, in Düsseldorf, in Köln, in Münster oder im Ruhrgebiet: Wir haben diese Hubs auf den Weg gebracht. Es ist interessant, zu beobachten, wie im Lande damit umgegangen wird und wie hier im Landtag diskutiert wird.

In Aachen ist eine regelrechte Graswurzelbewegung entstanden aus ganz vielen Unternehmen und engagierten Bürgerinnen und Bürgern der Region, die gesagt haben: Da wollen wir dabei sein. – Sie stellen sehr viel mehr Geld, als für die Kofinanzierung eigentlich notwendig gewesen wäre, zur Verfügung, um hier einen ganz besonderen Schwerpunkt in der Region zu setzen.

Im Münsterland habe ich gestern mit dem Oberbürgermeister und den Landräten aus der Region gesprochen. Da geht es ja nicht nur darum, dass man in Münster einen solchen Hub einrichtet, sondern im Grunde um Hubs für das gesamte Münsterland. Man fühlt sich dort mit unseren Aktivitäten genau an der richtigen Stelle unterstützt.

Man könnte die anderen Beispiele weiter durchgehen. Vor Ort loben auch die Verantwortlichen der CDU dieses Programm und sind sehr engagiert bei der Sache. Hier im Landtag sagt die CDU: Alles falsch; wir hätten lieber einen Hub gehabt und nicht alles so dezentral, sondern einen für das ganze Land. – Das wäre genau die falsche Strategie gewesen. Ihre Leute vor Ort wissen es besser.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wenn wir über Digitalisierung reden, müssen wir auch die Top-Beispiele für Innovationen in den Mittelpunkt unserer weiteren Entwicklung stellen. Jeder redet über den StreetScooter aus Aachen. Aber es geht auch um die 3D-Sensorenbrille aus Siegen oder die personalisierte Krebstherapie aus Köln, das Solarflugzeug als Meilenstein der Elektromobilität aus Aachen, den Superklebstoff aus Neuss, das nicht hackbare Kanzlerinnenhandy aus Düsseldorf, das

längste supraleitende Kabel der Welt in Essen, die IT-Sicherheitslösungen aus Bochum, das Netzhautimplantat EpiRet III aus Aachen, das Exoskelett, ein Roboteranzug für Bewegungstraining, aus Bochum, oder die Identifizierung des EHEC-Typs als Grundlage für den Kampf gegen Infektionen, erforscht in Münster. Das alles sind Ausweise innovativer Spitzenleistungen aus unserem Land. Diese Spitzenleistungen brauchen auch die klare politische Unterstützung, die wir hier gewährleisten, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Es kommt ein weiterer Punkt dazu. Wir haben an anderer Stelle noch sehr viel vertiefter über das Thema Digitalisierung sprechen können. Aber einen Punkt will ich noch einmal deutlich hervorheben:

Es geht nicht allein um technologische Innovationen, sondern auch um die Veränderungen der Arbeitswelt. Deswegen ist es gut und richtig, dass wir nicht nur in einem Ressort, sondern in gleicher Weise beispielsweise in dem Ressort des Kollegen Schmeltzer und in dem Ressort der Kollegin Schulze an der Frage arbeiten: Wie geht es weiter mit Wirtschaft und Arbeit 4.0?

Mit Wissenschaftlern, Arbeitgebervertretern und Arbeitnehmervertretern haben wir als erstes Bundesland die Allianz Wirtschaft und Arbeit 4.0 gegründet, um uns diesen Fragestellungen zu widmen. Auch da zeigt sich:

Wir reden nicht nur über moderne Technologie, sondern haben auch die Interessen der Arbeitsnehmerinnen und Arbeitnehmer im Blick. Wir kümmern uns um die anstehenden Veränderungen in der Arbeitswelt. Und welche Landesregierung sollte das tun, wenn nicht diese? Deswegen sind wir auch dort auf dem richtigen Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben in der Analyse festgestellt, dass es um das Thema „Industrie“ gehen muss.

Deswegen war es richtig, dass ich im Frühjahr dieses Jahres industrielpolitische Leitlinien vorgestellt habe, die wir in den letzten Wochen und Monaten intensiv im ganzen Land mit Gewerkschaften, mit Arbeitgebern, mit Unternehmer nrw, mit den Industrie- und Handelskammern, mit der gesamten Wirtschaft, mit dem Mittelstand diskutieren und diskutiert haben. Wir werden am 5. Dezember 2016 in einer großen Abschlussveranstaltung die aufgrund des engen Dialogs auch veränderten industrielpolitischen Leitlinien vorstellen.

Es geht um Digitalisierung. Das ist erwähnt worden. Es geht nicht zuletzt auch um die Energiepolitik. Hier sitzen wir nicht alleine am Hebel. Es kommt ganz entscheidend darauf an, dass die Weichen auch in Berlin und in Brüssel richtig gestellt werden.

Ich möchte das nur einmal an einem Beispiel deutlich machen. Wir alle wissen – wir haben das auch in relativ großer Einmütigkeit in der letzten Plenarrunde besprochen –, in welcher Situation zum Beispiel die Stahlindustrie ist – nicht nur mit Blick auf die Produktionsbedingungen hier vor Ort, sondern auch mit Blick auf den Export.

Deswegen steht diese Landesregierung dafür, dass wir zum Beispiel bei der Reform des europäischen Emissionshandels, aber auch in Fragen der Außenhandelspolitik, wenn es um den Marktwirtschaftsstatus Chinas geht, die Interessen der deutschen und damit der nordrhein-westfälischen Stahlindustrie nicht vergessen, sondern ganz oben auf der Tagesordnung stehen haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall von der SPD)

Wir werden das auch in den jetzt anstehenden energiepolitischen Diskussionen, wenn es zum Beispiel um den Klimaschutzplan der Bundesregierung geht, immer wieder zum Ausdruck bringen.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Wir werden dafür Sorge tragen, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien, von dem im Übrigen auch viele Zulieferer in Nordrhein-Westfalen ausgesprochen gut profitieren, weiter vorangehen kann.

Wir werden aber in gleichem Maße in dem energiepolitischen Dreieck von Klimaschutz, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit gleichzeitig dafür sorgen, dass, wenn Wind und Sonne nicht zur Verfügung stehen, a) in die Forschung für neue Speichertechnologien investiert wird und b) diejenigen, die für die konventionelle Erzeugung mit Gas- und Kohlekraftwerken stehen, ebenfalls eine Perspektive haben – nicht nur im Sinne der Industrie unseres Landes, sondern auch im Sinne der Beschäftigten, die dort ihre Arbeit haben.

(Beifall von der SPD)

Es geht außerdem um Investitionen in Infrastruktur. Ich bin dem Kollegen Groschek sehr dankbar, dass es ihm gelungen ist, gemeinsam mit vielen Akteuren dafür zu sorgen, dass Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren eine nie da gewesene Welle der Investitionen in den Erhalt und den Ausbau unserer Infrastruktur erleben wird.

Es geht darum, bei Innovationen zum Beispiel durch die Unterstützung der Initiativen für die steuerliche Forschungsförderung gerade auch für den Mittelstand noch attraktiver zu sein, um in Forschung und Entwicklung zu investieren.

Es geht darum, unsere gute Rolle im internationalen Wettbewerb weiter zu stärken. Deswegen hat zum Beispiel vor wenigen Tagen ein Investorenseminar in London stattgefunden, damit nach dem Brexit mög-

lichst viele der Unternehmen, die nach einem Standort auf dem europäischen Kontinent suchen, hier in Nordrhein-Westfalen ihre Heimat finden und nicht irgendwo anders in Europa.

Es geht nicht zuletzt darum, dass wir sehr deutlich machen: Industrie braucht in unserem Land auch Akzeptanz – Akzeptanz vor Ort, aber auch grundsätzliche Akzeptanz in der Gesellschaft.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Industrie hat sich verändert. Sie riecht nicht mehr so; sie stinkt nicht mehr so; sie ist nicht mehr so laut. Aber deswegen darf sie nicht aus dem öffentlichen Bewusstsein verschwinden.

Deswegen steht diese Landesregierung dafür, auf der Grundlage dieser industriepolitischen Leitlinien für die Akzeptanz der Industrie zu kämpfen, sie auch zu ermöglichen und sie in unserem Land zu stärken. Sie ist die Baustelle, an der wir arbeiten müssen – gemeinsam mit den Fragen der Außenwirtschaft.

Ich bin sicher, dass die Maßnahmen, die wir hier vorgelegt haben – jetzt nicht spontan, sondern in einer großen Kontinuität der letzten viereinhalb Jahre –, dafür sorgen werden, dass Nordrhein-Westfalen wieder dahin kommt, wohin es gehört, nämlich in die Spitzengruppe der Bundesländer: international wettbewerbsfähig, ein guter Ort für gute Arbeit und ein guter Ort für Dienstleistung und Industrie mit starkem Wachstum. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank für diese Unterrichtung, Herr Minister Duin. – Herr Minister Duin hat seine Redezeit für die Unterrichtung um 1:40 Minuten überzogen. Diese Zeit werden wir bei der anschließenden Debatte natürlich allen Fraktionen zusätzlich geben; bei der Landesregierung wird das hoffentlich nicht notwendig sein.

Die Debatte eröffnet der Kollege Wüst für die CDU-Fraktion.

Hendrik Wüst (CDU): Verehrte Frau Präsidentin! Die Einführungsworte mit dem Bekenntnis des Ministers zu Nordrhein-Westfalen zeigen, dass Sie dieses Thema zumindest an einigen Stellen persönlich genommen haben. Die Not war groß, als im März dieses Jahres für das letzte Jahr bilanziert wurde: 0 % Wachstum.

Es war der regierungsamtliche Beweis für die Richtigkeit aller Kritik an einer Wirtschaftspolitik, von der sich der Herr Wirtschaftsminister zwischenzeitlich schon selbst distanziert hatte.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Es war die Vorlage dafür – ich kann es Ihnen nicht ersparen –, dass der WDR wenige Wochen später auswies, dass aus 2 % Vorsprung in der Wirtschaftskompetenz 14 % Rückstand wurden.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Herr Minister Duin wird sich darüber geärgert haben. Er wird es auch – zu Recht – als unfair empfunden haben, dass seine Arbeit hier in dieser Weise gleich zweimal schlecht bilanziert wurde.

Denn eines muss man ehrlich sagen – so fair sollte man sein –: Nach dem Vorgänger, den hier kaum noch jemand kennt, haben Sie wenigstens, was die Reputation der Regierung in der Wirtschaft angeht, einiges an Boden gutgemacht. Umso ärgerlicher sind dann diese 0 % und der deutliche Verlust der Wirtschaftskompetenz in den Umfragen, und umso verständlicher ist Ihre erste Reaktion.

Sie haben dann versucht, uns zu erklären, dass die 0 %, die im März auf dem Tisch lagen, so etwas wie eine Prognose seien. Herr Hübner hat hier immer vorgetragen, das sei ja nur eine Art Fingerzeig und eine Prognose. Ob es nun 0 % und Platz 16 sind oder 0,3 % und Platz 14, ist, ehrlich gesagt, auch ziemlich gleichgültig.

Abgesehen davon ist der Versuch, das klein zu reden, in den Medien ziemlich gescheitert. Sie mussten irgend etwas anderes tun. Kleinreden ging nicht. Also musste aufgedroselt werden und eine ordentliche Analyse her.

Ich will ausdrücklich Danke sagen und den Fleiß und das Engagement des Hauses anerkennen. Das sind 200 Seiten, auf denen wenig Falsches, aber an vielen Stellen eben auch nichts Neues steht.

Eine Analyse musste her, weil eine ordentliche Analyse, garniert mit etwas Selbstkritik, immer den Eindruck vermittelt: Wer so ehrlich analysiert, der weiß auch, was jetzt zu tun ist, und dann passiert auch etwas.

Offensichtlich hat es aber gerade da Schwierigkeiten gegeben. Mehrfach wurde die Kabinettbefassung verschoben. Man hörte von einem munteren Hin und Her zwischen den üblichen Beteiligten in der Landesregierung. Offensichtlich hat man sich weder auf eine Ableitung noch auf eine neue Philosophie in der Wirtschaftspolitik noch auf ein konkretes Umsteuern einigen können. Es war mal wieder zäh untereinander. So musste etwas Neues her, und ein Tag, bevor im Kabinett über den Landeswirtschaftsbericht gesprochen wurde, boten sich die Wachstumszahlen im zweiten Quartal an.

Eben haben Sie gesagt – ein kritischer Blick auf die Medien –, Sie hätten gar nicht gejubelt, wie es da behauptet worden sei. Mir ist nicht erinnerlich – ich bin jetzt seit fast zwölf Jahren hier –, dass sich ein Wirtschaftsminister, ein Arbeitsminister oder sonst ein

Minister mal hingesetzt und persönlich Quartalszahlen zum Wirtschaftswachstum vorgetragen hätte. Die Not muss groß gewesen sein.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Es ist nicht ganz fair, dann zu kritisieren, dass darüber auch berichtet worden ist. Jeder hier weiß, wie das Spiel gespielt wird: Wenn Sie nicht gewollt hätten, dass darüber berichtet wird, wären Sie nicht hingegangen. Sie würden heute kaum über ein Wachstum von 2,1 % reden können, hätten Sie das nicht selbst hochgezogen. Diese 2,1 % sind allerdings auch nichts anderes als ein weiterer Beleg dafür,

(Zuruf von der SPD: Ganz mühsam!)

dass dieses Land weiter abgehängt wird und beim Wirtschaftswachstum weiter an Boden verliert gegenüber dem Bundesdurchschnitt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Diese 2,1 % sind ein mehr als achtseinhalbprozentiger Rückstand auf die Entwicklung im Bund.

Sie sammeln hier beispielsweise Applaus ein für das Lob des Münsterlandes. Da brandete eben Applaus auf. Die „Westfälischen Nachrichten“ kommen in Düsseldorf immer etwas später an. Lesen Sie sie heute einmal; da finden Sie eine Doppelseite mit durchaus kritischen Anmerkungen aus der Region – Stichwort: Wie geht man mit der zur Schließung anstehenden Zeche in Ibbenbüren und mit anderen Themen um? Mal wieder lassen Sie diese Region im Stich!

(Zuruf von der SPD)

Sie können sich in der Regeln auch darauf verlassen – Sie haben die starken Landräte eben genannt –, dass sich diese Region selbst besser hilft, als es mit Ihrer Hilfe der Fall sein könnte. Das haben wir Münsterländer nach der Textilkrise so gemacht. Wir sind heute froh, dass von Ihnen keiner kam zum Helfen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie haben auf den langen Zeitraum seit 2000 abgestellt und dann die Jahre 2000 bis 2015 in einem bilanziert. Sie haben diesen Zeitraum eben in „vor der Krise“ und „nach der Krise“ unterteilt.

Wir denken hier ja auch gelegentlich in Wahlperioden. Die Versuchung liegt nah – ich kann ihr nicht widerstehen –, das einmal aufzudröseln und den Zeitraum 2005 bis Ende 2009 zu betrachten, um das letzte volle Jahr der schwarz-gelben Regierung zu sehen.

(Bernhard von Grünberg [SPD]: Das ist gut!)

In diesen fünf Jahren hatte man 14 % Wachstums-
vorsprung auf den Bund. 14 % Wachstumsvor-

sprung! Danach wurde es schwierig. Wenn wir einmal nicht über Wachstumszahlen, sondern über Menschen, über Arbeitslosigkeit reden, stellen wir fest, dass Nordrhein-Westfalen im September auf Platz 12 stand: hinter Thüringen, Sachsen und Brandenburg.

Dann hören wir gleich wieder die Fanfarenstöße von den Kollegen der SPD: Wir können Wandel, wir können Strukturwandel. – Was sollen denn die Menschen aus Thüringen, Sachsen und Brandenburg sagen, wenn sie das hören? Wer hatte wohl den größeren Strukturwandel, wir hier in Nordrhein-Westfalen oder die Menschen in Thüringen, Sachsen und Brandenburg?

(Zuruf von der SPD: Es wird nicht besser! – Weitere Zurufe von der SPD)

Nein, Sie täten gut daran, hier nicht nur zu analysieren und den Eindruck zu erwecken, diese Analyse sei der Anfang eines Aufbruchs. Dafür haben Sie jetzt ein halbes Jahr gebraucht. Dieses Land bräuchte aber einen echten, ehrlichen Neuanfang in der Wirtschaftspolitik, und zwar nicht erst nach den Landtagswahlen, sondern schon vorher.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da Sie eben so fröhlich aufgejault haben, noch eins hinterher: die Entwicklung der Arbeitslosigkeit, seit Rot-Grün in diesem Land wieder regiert. Arbeitslosigkeit in Nordrhein-Westfalen: minus 8 %. Das ist aller Ehren wert. Das ist gut. Bund ohne NRW: minus 20 %. Das ist zweifelsfrei besser.

(Minister Rainer Schmeltzer: Im Vergleich der westdeutschen Länder!)

Deshalb ist die Kritik an diesem Landeswirtschaftsbericht und an den 2,1 % Wachstum auch nicht nur von uns vorgetragen worden, sondern auch von den IHKs und von unternehmer nrw.

„Von Entwarnung“

– so spricht Arndt Kirchhoff, Chef von unternehmer nrw –

„oder gar einer ‚robusten Aufwärtsentwicklung‘ könne ... keine Rede sein. Das Plus von 2,1 Prozent“ – zwei Quartale betrachtet – „mache zwar Mut und habe den Abstand ... verkürzt. Dennoch habe sich die Wachstumslücke weiter vergrößert.“

(Zurufe von der SPD)

So weit zu Ihren Zahlenspielereien, um das einmal vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Sie loben sich immer dafür, dass Sie das so ehrlich vortragen. Wenn mir jemand in einem Gespräch mehrfach „jetzt mal ganz ehrlich“ sagt, habe ich immer Angst, dass das derjenige ist, der am meisten flunkert. Aber sei's drum.

(Zurufe von der CDU)

Sie sagen dann, es sei ganz erfreulich, dass der Dienstleistungssektor wachse; die Bedeutung der Industrie in Nordrhein-Westfalen nehme aber ab. Deutschlandweit hat die Industrie einen Anteil von 22 % an der Bruttowertschöpfung; in Nordrhein-Westfalen sind es 19,5 %. Was diese Beschreibung, Nordrhein-Westfalen sei das Herz der Industrie, betrifft: Das war einmal. Dahin müssen wir wieder zurück, und zwar nicht nur in Beschreibungen und Ankündigungen,

(Beifall von der CDU und der FDP)

sondern auch in einer konsequenten Umsetzung, wenn es um Entscheidungen, wenn es um Handeln geht.

Daran hapert es hier. Es kann und darf keinen Ruck geben, weil man sich nicht auf eine Umkehr einigen kann: weg vom Koalitionsvertrag, den der Wirtschaftsminister selbst infrage gestellt hat. Es darf jetzt, acht Monate vor der Landtagswahl, nicht einmal ein Rückchen geben. Wenn man den Ruck nicht hinkriegt, darf man auch nicht konstatieren, dass es vorher eine Krise gab. Also gibt es keine Krise.

Die Botschaft lautet: Ganz erfolgreich sind wir zwar nicht, aber wir sind dran und daher: Weiter so. – „Weiter so“ mit dem Koalitionsvertrag, den Sie selbst infrage gestellt haben? „Weiter so“ mit diesem Koalitionsvertrag oder mit den industriepolitischen Leitlinien? Ich bin immer noch nicht ganz sicher, wer da spricht:

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Die Landesregierung auch nicht!)

Garrett Duin, der Seeheimer aus Essen, oder der Minister der rot-grünen Landesregierung, die sich auf kein Umsteuern einigen kann? Ich glaube, es ist mal der und mal der. Ehrlicher sind Sie wahrscheinlich als der Seeheimer aus Essen.

Aktivitäten werden dann wortreich vorgetäuscht. Industriepolitische Leitlinien? Alle, die da involviert sind, sagen: Ja, der Duin sagt das schon alles richtig, das ist alles gut, aber wenn du etwas bewegen willst, musst du zum Remmel gehen. Der Duin ist gut für Neujahrsempfänge, mit dem verstehen wir uns alle prima. Der Remmel ist ein bisschen sperrig, aber eigentlich hat der das Sagen.

Deswegen werden sich all diese Beteiligungsge schichten bzw. industriepolitischen Leitlinien am Ende gegen Sie wenden. Es wird immer deutlicher: Sie haben in der Beschreibung recht. Man kauft Ihnen auch ab, dass Sie gerne würden. Je mehr Sie aber deutlich machen, dass Sie gerne würden, umso deutlicher wird, dass Sie nicht können bzw. nicht dürfen. Können würden Sie schon. Das traue ich Ihnen zu.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dann kommen Sie mit der Gigabit-Strategie. Es gab hier diese legendäre Regierungserklärung „Mega-Bits. MegaHerz. MegaStark“. Die Ministerpräsidentin ist nicht da. Ich würde sie, wenn sie da wäre, dafür loben. Zu dem Zeitpunkt war diese Regierungserklärung nötig und aller Ehren wert. Wie es geendet ist und wie es aufgenommen wurde, wissen Sie aber auch. Nach Mega kommt jetzt Giga. Wenn die Leute zu Hause auf dem Sofa sitzen und sehen, was bei ihnen von dieser Gigabit-Strategie heute ankommt – 2,1 Mbit pro Sekunde und Ähnliches –, dann glauben die nicht an Mega oder Giga, sondern sie glauben, wir sind alle gaga, wenn wir das so vortragen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie werden immer schriller und größer in den Ankündigungen, aber es bewegt sich unglaublich wenig.

Nehmen wir einmal zwei Punkte, wo Sie heute noch etwas tun könnten.

Ich bleibe – das ist der erste Punkt – beim Breitband. Von 2010 bis 2015 haben gab es bei den schnellen Internetleitungen in Nordrhein-Westfalen eine Steigerung von 11 %. Auch das ist besser als nichts und aller Ehren wert. So viel Ehrlichkeit muss sein. Schleswig-Holstein hatte in der Zeit ein Plus von 75 %, Bayern von 123 %.

(Minister Johannes Remmel: Die kamen aber von null!)

Jetzt hat es vonseiten des Bundes zwei Ausschüttungs runden gegeben. Sie hatten einmal angepeilt, von den 2,1 Milliarden € Fördermitteln des Bundes – analog dem Königsteiner Schlüssel – 400 Millionen € zu holen. Sie haben bisher 55 Millionen € geholt. Wenn Sie die Landräte im Münsterland fragen – glauben Sie, ich kenne die besser und länger als Sie –, dann sagen die: „Na ja, das Land ist ganz schön spät aus den Puschen gekommen, wir wussten ja nicht, wie wir da herankommen“, und Ähnliches.

Ich hoffe, dass wir in der nächsten und übernächsten Runde noch kräftig absahnen werden. Glauben tue ich es kaum. Sie werden Ihre Ankündigungen, mindestens 50 Mbit flächendeckend bis 2018 zu erreichen, nicht einhalten können. Das ist die Wahrheit.

Es gibt kein Mega und kein Giga, sondern eine Kaskade nicht eingelöster großspuriger Versprechen. Die Leute sehen es jeden Tag auf ihrem Handy, wenn sie zu Hause sitzen und gucken, was denn ihr Netz ausspuckt. Da könnten Sie noch heute deutlich mehr Gas geben, wenn Sie sich endlich dazu durchringen könnten, neues Geld für diesen Bereich zur Verfügung zu stellen.

Wir haben in den Haushaltsberatungen Vorschläge dazu gemacht.

Ich komme zum zweiten Punkt, dem LEP. Sie wollen jetzt partout mit Verfahrenstricks und anderen Schlichen versuchen, das unangenehme Thema abzuräumen. Auch da muss ich an den Kollegen Eiskirch erinnern, der sich am Anfang der Wahlperiode hingestellt und gesagt hat: Leute, ihr habt es doch in fünf Jahren nicht hingekriegt. – Mit Verlaub, Sie sind jetzt sechs Jahre dran, und Sie wollen nicht ins siebte Jahr kommen. Daher müssen Sie sich jetzt Verfahrenstricks und Sondersitzungen am Plenartag heute Abend bemühen, um die Kuh vom Eis zu kriegen. Ein Erfolgsmodell ist das schon lange nicht mehr!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wenn es das wäre, würden Sie es ja ins nächste Jahr ziehen und nicht versuchen, es in diesem Jahr von der Platte zu putzen.

Die Industrie, die Wirtschaft in diesem Land hat, seitdem Sie regieren, 3.800 ha an Fläche verloren. Weil die meisten Leute mit diesen Zahlen nicht umgehen können – ich mit meinem Einfamilienhaus mit Garten auch nicht –, will ich einmal beschreiben, was 3.800 ha sind: Das ist die Gesamtfläche in Summe folgender Unternehmen: Chemiepark Leverkusen, Chemiepark Dormagen, Chemiepark Krefeld, Stahlwerk ThyssenKrupp in Duisburg, Evonik Chemiepark Marl, Shell-Raffinerie in Wesseling-Godorf, Hüttenwerk Krupp Mannesmann in Duisburg, Chemiepark Hürth-Knapsack und Ford-Werke Köln. All diese Unternehmen stehen auf einer Fläche, die genauso groß ist wie die, die Sie der Wirtschaft in den letzten Jahren entzogen haben.

Auf den genannten Flächen arbeiten 90.000 Menschen. Sie aber machen eine Flächenpolitik, die uns nicht helfen wird, neues Wachstum, neue Arbeit und Beschäftigung in diesem Land hinzukriegen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich komme dann noch zu einem letzten Punkt, Herr Duin, zu den DWNRW-Hubs.

(Zuruf von der SPD: Hub!)

– Jetzt heißt das „Hub“, Entschuldigung. Es hieß einmal Cluster bzw. Leitmärkte. – Wunderbar. Sie geben 500.000 € in die Region, und dazu sagen Sie: Die Unternehmen haben teilweise ein bisschen La-dehemmung gehabt. Wir geben jetzt noch 500.000 € jeweils in eine Region, und dann gucken wir einmal, was da passiert.

Das alles ist doll. Es könnte noch doller laufen, wenn sie nicht einer Region wie Köln untersagen würden, sich beispielsweise bei Games zu engagieren. Ist es richtig, dass in dem Zuwendungsbescheid steht: „Ihr dürft alles machen, außer Games“? – Also, Stärken stärken sieht anders aus.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich habe nicht viel Ahnung von Games. „Pokémon Go“ und solche Geschichten, das ist eher etwas für die Generation nach mir. Dass Köln aber in Sachen Games eine Kompetenz hat, das habe ich verstanden. Warum man diese Kompetenz nicht noch stärken und mehr herausholen soll, habe ich nicht verstanden. Vielleicht können Sie es mir erklären. In der Region hat man es auch nicht verstanden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Beteiligten dort sagen gerade: Das läuft so gut beim Geldeinwerben, vielleicht geben wir dem Duin seine 500.000 € zurück und machen, was wir wollen.

Den Regionen ein bisschen mehr Freiheit zu geben, wäre noch erfolgreicher als das, wofür Sie sich hier gerade rühmen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich komme zum allerletzten Punkt. Im Vorwort steht: „Wir schützen die Vergangenheit nicht vor der Zukunft.“ Norbert Lammert hätte gestern in seiner un-nachahmlichen Weise wahrscheinlich gesagt: „Ein Satz von zeitloser, schnörkeloser Schönheit.“ Damit hätte er recht. Ich bin etwas einfacher gestrickt und sage: Der Satz passt nicht zu dem, was Sie hier machen. Da brüllt doch die ganze Zeit über schon wieder die „Wandel-braucht-Zeit“-Fraktion. Immer, wenn es bei Ihnen eng wird, dann gehen Sie lieber zum Motto „Wandel braucht Zeit“ über. Der digitale Wandel braucht nicht Zeit, er braucht Tempo!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Wirtschaftspolitik dieses Landes kommt nicht aus den Puschen, weil sie von einer grünen Hand festgehalten wird, die störrisch auf einem Koalitionsvertrag beharrt, von dem Sie sich längst verabschiedet haben, und weil es eine verzagt-resignative SPD gibt, die dann lieber wieder – wie Johannes Rau – sagt: „Wandel braucht Zeit“. Ich empfehle Ihnen einen abgewandelten Satz von Willy Brandt: Mehr Aufbruch wagen für Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Wüst. – Für die SPD-Fraktion spricht Kollege Sundermann.

Frank Sundermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wüst, vielen Dank für Ihren Vortrag gerade hier. Was mir und auch sicherlich vielen hier im Haus aufgefallen ist, ist die Säuernis, die Sie vor sich hertragen, und zwar die Säuernis, dass es vor einigen Wochen diese Zahl gab. Die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen wächst wieder, und Ihnen ist das Räppelchen des Nullwachstums genommen worden. Diese Säuernis haben Sie die ganze Zeit vor sich hergetragen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Herr Wüst, an dieser Stelle möchte ich Sie aber auch einmal loben, und zwar loben für den Fleiß, den Sie hier an den Tag gelegt haben, indem Sie sich die Zahlen im Wirtschaftsbericht angeschaut und diese auch – zumindest weitestgehend – fehlerfrei vorgebrachten haben.

Nur muss ich sagen: Sie sind in der Analyse stehen geblieben, meine Damen und Herren. Der Wirtschaftsbericht geht nämlich genau an dieser Stelle weiter. Er hat eine Analyse; er zeigt aber auch, welche Werkzeuge wir schon haben und mit welchen Maßnahmen wir weiter erfolgreich sein wollen, meine Damen und Herren.

Ich möchte mit einer Frage anfangen. Was ist eigentlich Wirtschaftspolitik, und was macht sie aus? Wirtschaftspolitik ist zu 50 % Psychologie, im Positiven wie im Negativen. Welchen Ansatz hatte die Opposition in den letzten Jahren? Man redet die Wirtschaftspolitik des eigenen Landes und damit auch das ganze eigene Land schlecht und hofft so vielleicht auf eine selbsterfüllende negative Prophezeiung.

(Zuruf von der CDU)

Dann kommt im März die Prognose: Die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen ist nicht gewachsen. Das Nullwachstum war für Sie der Beleg für die Richtigkeit Ihrer Grobanalyse der Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen, die Sie gemacht haben.

Meine Damen und Herren, woraus besteht diese Grobanalyse? Sie spricht davon, dass allein die Einflüsse des Tarifreue- und Vergabegesetzes, des Landeswassergesetzes, des Landesnaturschutzgesetzes und auch des angesprochenen LEPs das Wirtschaftswachstum zum Erliegen gebracht haben. Das haben Sie uns hier monatelang, jahrelang so erzählt.

Stellen wir uns nun vor, Ihre Grobanalyse sei richtig. Dann müssten Sie jetzt folgendermaßen argumentieren: Die vorgenannten Gesetze und Maßnahmen sind alle innerhalb der letzten sechs Monate 2016 konkretisiert bzw. verabschiedet worden. Sie entfalten also schon ihre Wirkung. Sie wären dann Ihrer Logik folgend Ursachen für das aktuell prognostizierte Wirtschaftswachstum im ersten Halbjahr 2016. Sie werden sicherlich verstehen, dass ich dieser auf Ihrer Argumentation fußenden Logik trotz einer gewissen Verlockung nicht erliegen möchte.

Ich möchte lieber zur Anfangsfrage zurückkommen. Was macht gute Wirtschaftspolitik? Sie macht eben nicht wie Sie Grobanalysen, sondern sie schaut detailliert, differenziert und strukturiert auf die Situation im Land. Genau das macht der vorliegende Wirtschaftsbericht.

Schauen wir einmal gemeinsam hinein in Analyse, Ergebnisse und Maßnahmen. Der Wirtschaftsbericht

zeigt – das hat auch der Minister schon ausgeführt – die vielfältigen Stärken des Landes. Wir haben einen innovativen, bodenständigen Mittelstand, wir haben eine sich der Digitalisierung öffnende Wirtschaft und Industrie, und wir haben eine der dichtesten Wissenschafts- und Forschungslandschaften in Europa.

Er zeigt aber auch – das hat der Minister ausgeführt – Schwächen auf, und das Aufzeigen der Schwächen ist aus unserer Sicht eben auch eine Stärke dieses Wirtschaftsberichts. Er zeigt vor allen Dingen – das wurde hier auch schon ausgeführt – die Schwäche im industriellen Sektor auf. Die Ursache ist hier sicher die aktuelle Struktur unserer Industrie, geprägt von der Grundstoffindustrie, die aktuell schwach aufgestellt ist.

Eine weitere Ursache – das ist uns auch eine langfristige Ursache – ist sicherlich die Akzeptanz für Industrie in diesem Land. Früher war es doch so, dass man, wenn man einen rauchenden Schornstein sah, sagte: Da passiert etwas, da gibt es Arbeit. – Heute würde man eher sagen: Was machen die denn da schon wieder? – Der gesellschaftliche Blick auf Industriepolitik muss sich ändern. Auch deshalb und neben all den anderen Facetten ist es wichtig und richtig, dass der Prozess zu den industriepolitischen Leitlinien vom Minister auf den Weg gebracht wurde.

Aus unserer Sicht ist es auch wichtig, dass nicht nur dieser Prozess auf den Weg gebracht wurde, sondern dass das, was dort festgehalten wird, in Zukunft auch Leitlinie der Politik der Landesregierung ist und umgesetzt wird. Wir brauchen am Ende dieses Prozesses eine Willkommenskultur für Industrie in unserem Bundesland.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, von diesem Platz – auch Herr Wüst hat es eben wieder gemacht – wird häufig von Gesprächen mit Unternehmen berichtet. Oft wird auch von Gesprächen mit Verbänden und Kammervertretern berichtet.

Ich möchte mich ein wenig auf die Gespräche, die ich mit den Unternehmen führe, konzentrieren. Die Hauptprobleme, das Hauptthema, was ich diesen Gesprächen entnehme, ist nicht das Tarifreue- und Vergabegesetz, das Landeswassergesetz oder ähnliche Themen. Ein wichtiges Thema sind neben der schon beschriebenen Akzeptanz die Mitarbeiter. Die Frage, wie ich heute und morgen gut ausgebildete Mitarbeiter bekomme, ist eines der zentralen Probleme, die wir in der Wirtschaft haben.

Hier möchte ich auf zwei Maßnahmen kommen, weil immer kritisiert wird, auch von Herrn Wüst gerade wieder, wir würden nur analysieren und würden keine Maßnahmen ergreifen. Ich nenne zwei Punkte, die gut beschreiben, dass wir hier in Nordrhein-Westfalen gut aufgestellt sind und die richtigen, zukunftsweisenden Maßnahmen schon getroffen haben.

Erstens. Die Zahl der MINT-Studierenden ist seit 2010 über 30 % gestiegen. Wir sorgen also für Ingenieure von morgen.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Mit dem Programm „Kein Abschluss ohne Anschluss“ organisieren und strukturieren wir den Übergang zwischen Schule und Ausbildung. Wir sorgen also hier für die Facharbeiter von morgen.

Meine Damen und Herren, eine wichtige Rolle im Beitrag des Ministers und auch bei Herrn Wüst spielte das Thema für Wirtschaftspolitik in den nächsten Jahren schlechthin, die Digitalisierung, die digitale Transformation der Wirtschaft der Industrie in Nordrhein-Westfalen. Wichtig war hier sicherlich die Regierungserklärung der Ministerpräsidentin Anfang letzten Jahres. Sie hat durch ihre Regierungserklärung dieses Thema ganz oben auf die Tagesordnung der aktuellen Politik gesetzt, sie hat es in den Fokus der Politik gestellt. Das ist vorausschauende Politik, das ist gute Wirtschaftspolitik.

Wenn digitaler Strukturwandel gelingen soll, dann reicht es nicht, wenn wir hier in unserem kleinen Kreis oder in ganz vielen Diskussionen immer nur über Industrie 4.0, über das Internet der Dinge reden.

Wichtig ist, dass die Digitalisierung auch in die Köpfe der Unternehmen und der Mitarbeiter gelangt, dass wir auch die Menschen mitnehmen. Der Minister hat es eben schon ausgeführt. Für den Bereich der Mitarbeiter haben wir die Allianz „Wirtschaft und Arbeit 4.0“ aufgesetzt, ein wichtiger Baustein, um am Ende auch den Mitarbeitern die Ängste vor diesem Prozess zu nehmen. Bezuglich der Unternehmen ist es natürlich auch wichtig, dass wir die Unternehmen mitnehmen auf den Weg hin zu Industrie 4.0. Ein Baustein ist hier die Integration von Industrie 4.0 in die Leitmärktwettbewerbe.

Meine Damen und Herren, welche weiteren Maßnahmen zum Gelingen des digitalen Strukturwandels haben wir ergriffen?

Als Erstes wurde die Ernennung eines Beauftragten für die digitale Wirtschaft vorgenommen. Darauf haben wir die Strategie „Digitale Wirtschaft NRW“ aufgesetzt. Dann – auch das wurde schon erwähnt – ist die Einrichtung dezentraler Hubs digitaler Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen wichtig.

Meine Damen und Herren, dezentral ist aus unserer Sicht richtig, weil hier die Struktur des Landes berücksichtigt und aufgenommen wird. An vielen Stellen war immer wieder die Rede davon, wie unterschiedlich und heterogen Nordrhein-Westfalen ist. Es gibt die verschiedenen Regionen und verschiedene Cluster in diesem Land.

Diese Dezentralisierung bei den digitalen Hubs ist aus unserer Sicht ein gutes Beispiel dafür, dass

Nordrhein-Westfalen spezifische Antworten braucht. Wir müssen das Original sein. Wir sollten nicht kopieren. Hier wird oft gesagt, wir müssten uns ein Beispiel an Baden-Württemberg und Bayern nehmen. Natürlich wollen wir – das hat Herr Minister gesagt; das ist auch unser Ziel – wieder Spitze in Deutschland werden. Aber das Werkzeug, um dorthin zu kommen, ist sicherlich nicht das Kopieren, sondern unser Anspruch ist es, unseren eigenen, unseren NRW-Weg zu finden – in der Digitalisierung, aber auch in der gesamten Wirtschaftspolitik.

Wir müssen der Heterogenität unseres Bundeslandes, was Regionen, Wirtschaftszweige, Mentalitäten und Strukturen angeht, gerecht werden. Hierfür ist der vorliegende Bericht in seiner Struktur, seinen Analysen und seinen Maßnahmen ein hervorragendes Beispiel. Er ist ein weiterer Beleg für vorausschauende, verlässliche, erfolgreiche und damit gute Wirtschaftspolitik – für die Unternehmerinnen und Unternehmer, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für die Menschen in unserem Land. In diesem Sinne: Glück auf. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sundermann. – Für die FDP-Fraktion spricht Kollege Brockes.

Dietmar Brockes (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nordrhein-Westfalen ist ein starkes Land mit tollen Menschen, erfolgreichen Betrieben und innovativen Start-ups.

(Beifall von Martin Börschel [SPD])

Ermöglicht wird das von engagierten und fleißigen Beschäftigten und von mutigen und hart arbeitenden Unternehmerinnen und Unternehmern.

(Norbert Meesters [SPD]: Und einer klugen Landesregierung!)

Eine gute Wirtschaftspolitik schafft Rahmenbedingungen, die diesen Menschen mehr Chancen für Aufstieg, Wohlstand und Zukunftsperspektiven bieten. Sie schafft Zukunftsperspektiven auch für die Menschen, die noch auf dem Weg zum Arbeitsmarkt sind und noch keinen Zugang dazu finden konnten. Sie alle haben es verdient, dass die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen endlich den Mut zu einer Kehrtwende hat.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Denn unser Land wird unter Wert regiert. Das Land bleibt hinter seinen Möglichkeiten zurück. Nordrhein-Westfalen kann aber mehr.

Der von der Landesregierung vorgelegte Wirtschaftsbericht 2016 ist ein guter Anlass, darüber zu sprechen. Die politische Einordnung, die dem Bericht vorangestellt wurde und ihn durchzieht, kann aber nicht darüber hinwegtäuschen:

Nordrhein-Westfalen steht wirtschaftlich nicht gut da. Im Vergleich mit anderen großen deutschen Flächenländern fällt Nordrhein-Westfalen regelmäßig ab. So ist unser Land seit 2000 um satte zwölf Prozentpunkte schwächer gewachsen als Bayern und um zehn Prozentpunkte schwächer gewachsen als Baden-Württemberg. Aber das hat nichts mit Nord-Süd-Gefälle zu tun. Auch Niedersachsen hat es geschafft, Nordrhein-Westfalen bei der Wachstumsdynamik hinter sich zu lassen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Die haben ja auch ein weitaus niedrigeres Bruttoinlandsprodukt!)

Unser Bundesland ist dagegen spitze bei Verschuldung, bei Arbeitslosigkeit und bei der Zahl der Unternehmenspleiten. Meine Damen und Herren, das kann so nicht weitergehen.

(Beifall von der FDP und Henning Rehbaum [CDU])

Deshalb ist es gut und richtig, dass wir heute hier den Landeswirtschaftsbericht vorliegen haben. Lob haben dafür die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums verdient, aber Sie, Herr Minister, eben nicht.

(Lachen von Marc Herter [SPD] und Reiner Priggen [GRÜNE])

Denn Sie haben diesen Wirtschaftsbericht, der eigentlich regelmäßig erscheinen sollte, um regelmäßig ein Bild über die wirtschaftliche Lage zu haben, vor vier Jahren selbst abgeschafft. Immerhin haben Sie nun die Einsicht, dass dies falsch war. Aber vier Jahre sind ein viel zu langer Zeitraum für dieses Land.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Neben den Analysen fragt man sich natürlich: Wo sind die Maßnahmen, die unser Land nach vorne bringen sollen? Nachdem vier Jahre Ihrer Amtszeit verstrichen sind, haben Sie vor einigen Monaten die Idee gehabt, industriepolitische Leitlinien auf den Tisch zu legen. Sie diskutieren diese breit mit Unternehmen, mit Verbänden und mit allen möglichen Akteuren.

Aber, Herr Minister Duin, Sie verschweigen den Menschen, dass diese industriepolitischen Leitlinien Ihre persönliche Einzelmeinung darstellen und bis heute nicht das Licht des Kabinetts erblickt haben und nicht die Position der Landesregierung sind. Das ist verlogen. Das ist eine verlogene Politik.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich wette auch mit Ihnen: Diese industriepolitischen Leitlinien werden nie das Licht des Kabinetts erblicken. Sie werden vielleicht noch eine Randnotiz im Wahlprogramm der SPD, aber mehr auch nicht.

(Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, mit Leitlinien ist es auch nicht getan. Wir brauchen nämlich eigentlich industriepolitisches Handeln dieser Landesregierung.

Gehandelt wird leider. Während Sie, Herr Minister Duin, durchs Land reisen und die Leitlinien diskutieren, wird an anderer Stelle gehandelt. Umweltminister Johannes Remmel schafft Fakten. In der Zeit, in der Sie das diskutiert haben, hat er das Landeswassergesetz, das Landesnaturschutzgesetz und die Hygieneampel auf den Weg und durchs Kabinett gebracht.

(Michael Hübner [SPD]: Kollege, das Landesjagdgesetz nicht vergessen!)

Er sorgt mit diesen Maßnahmen dafür, dass die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen weiter belastet wird durch höhere Kosten und mehr Bürokratie.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von der SPD: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Dann wundert man sich ja doch, wenn Herr Minister Groschek vor der Handwerkskammer einen Auftritt hinlegt wie Rumpelstilzchen und von einer „durchgrünten Gesellschaft“ spricht, oder wenn Sie, Herr Minister, davon reden, die Genehmigungsverfahren müssten entgrünt, entschlackt und verkürzt werden. Genau das Gegenteil ist durch das Landesnaturschutzgesetz geschehen.

(Norbert Meesters [SPD]: Nein, noch nicht!)

– Noch nicht durch das Parlament – da haben Sie recht, Herr Meesters –, aber durch das Kabinett.

(Zuruf von der SPD: Nein, nein, das Parlament! – Frank Sundermann [SPD]: Noch haben die alle Chancen!)

Dieses Landesnaturschutzgesetz mit seiner beispiellosen Ausweitung der Mitwirkungsklage und der Vorkaufsrechte sorgt für eine deutliche Verschlechterung und mehr Rechtsunsicherheit für unsere Unternehmen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dann frage ich mich, Herr Minister: Wo waren Sie denn da?

(Zuruf: Ja, ja, genau!)

Haben Sie das etwa nicht mitbeschlossen im Kabinett? – Ich dachte immer, alle Entscheidungen im Kabinett würden einstimmig beschlossen.

Oder ist das etwa so abgelaufen wie letzte Woche im Wirtschaftsausschuss? Da haben wir nämlich auch über dieses Gesetz gesprochen. Der Minister war anwesend.

(Zuruf von der SPD)

– Er war zu diesem Punkt anwesend; ich habe extra darauf geachtet. Und während unsere Kritik geäußert wurde, hat der Minister schweigend dagesessen und alles über sich ergehen lassen. So, Herr Minister, macht man keine Wirtschaftspolitik im Land. Wir erwarten, dass Sie sich im Kabinett, aber auch hier in diesem Hohen Hause für die Wirtschaft einsetzen!

(Beifall von der FDP)

Sie, Herr Minister, hatten die Halbjahreszahlen in den höchsten Tönen gelobt; der Kollege Wüst hat es eben schon erwähnt. Nachdem Sie seinerzeit noch die Ganzjahreszahlen 2015 angegriffen und behauptet haben, diese würden sich noch verändern und das Bild sei gar nicht so schlimm, wie es sich darstelle, werden die Halbjahreszahlen 2016 jetzt zum Allerheiligsten erklärt.

Aber auch zu diesen Zahlen haben Sie festgestellt, dass neben dem überdurchschnittlichen Wachstum in den Bereichen Dienstleistungen und Logistik enorme Rückstände in den klassischen Branchen – Stahl, Chemie und metallverarbeitendes Gewerbe – bestünden. An dieser Stelle sage ich: Da müssten Sie als Minister doch aufschrecken. Das sind Basisindustrien in Nordrhein-Westfalen, und davon hängen ganze Wertschöpfungsketten ab. Da muss endlich gegengesteuert und gehandelt werden!

(Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn dort der Baum brennt, dann brennt hier bald der ganze Wald, und deshalb muss hier endlich gegengesteuert werden.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Was für Platituden!
Eine nach der anderen!)

Wir müssen Investitionshemmisse abschaffen. Wir müssen investitionsfördernde Maßnahmen einleiten. Wo bleibt das? Ich habe da bis heute leider nichts gesehen. Hier besteht dringender Handlungsbedarf. Viele der Unternehmen, die bei uns ansässig sind, investieren derzeit – aber sie investieren nicht bei uns; sie investieren anderenorts. Wir müssen endlich dafür sorgen, dass sich das ändert, dass wieder bei uns im Land investiert wird. Dafür benötigen wir die notwendigen Rahmenbedingungen.

Neben all diesen Maßnahmen, die leider in die falsche Richtung weisen, kommt dann auch noch der Landesentwicklungsplan hinzu, der auf 230 Seiten plus 430 Seiten Anhang detailliert schreibt, was in diesem Land alles nicht geht und was nicht gehen darf.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Das ist die Aufgabe!)

Da muss ich in diesem Hohen Hause eines sagen: Die Landesregierung hat jetzt sechs Jahre für den LEP benötigt – ich weiß, andere Regierungen haben das nicht geschafft –; wenn sich daraufhin aber das Parlament selbst beschränkt und die normale Beratungszeit von zehn Wochen auf sieben Sitzungswochen verkürzt, dann ist das ein Ding der Unmöglichkeit. Da beschränken wir uns unnötig selbst. Es kann nicht angehen, dass das Parlament sich seiner Rechte beraubt, nur damit bei Rot-Grün an Weihnachten Frieden unter dem Weihnachtsbaum herrscht.

(Beifall von der FDP)

Ich fand es übrigens bemerkenswert, dass das Verfahren gestern bekannt gegeben wurde, nachdem Bundestagspräsident Prof. Lammert an diesem Pult stand und uns mutig zugesprochen hat: Lassen Sie sich nicht kleiner machen, als Sie sind. – Meine Fraktion und ich lassen uns bei diesem Verfahren nicht kleiner machen, als wir sind!

(Beifall von der FDP)

Ich komme zum Schluss. Herr Minister, wir haben vorhin Ihre Erleichterung über die Halbjahreszahlen vernommen. Sie haben sie nicht über den grünen Klee gelobt, aber man hat Ihnen die Erleichterung anmerkt.

Da Sie Fußballfan sind und gerne zu den Metaphern des Fußballs greifen, möchte ich Ihnen noch eine mit auf den Weg geben. Sie sind ja HSV-Fan,

(Zuruf: Das tut mir leid!)

und da kann ich es gut verstehen, wenn Sie damit zufrieden sind, dass Sie die Abstiegsplätze verlassen haben.

(Zurufe von der SPD: Uih!)

Aber wir sind hier in Nordrhein-Westfalen, und da reicht es nicht aus, die Abstiegsplätze zu verlassen. Wir sind hier Champions League! Wir wollen Champions League spielen – nicht nur in Dortmund, in Mönchengladbach und in Leverkusen, sondern wir wollen wirtschaftspolitisch in ganz Nordrhein-Westfalen Champions League spielen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Für Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe ja Verständnis,

dass Herr Brockes Sie begeistert hat. Ich bitte um Konzentration.

(Beifall von der SPD)

Wir diskutieren heute den Wirtschaftsbericht 2016. Herr Minister Duin, ich finde ihn wirklich lesenswert. Mein Dank und der Dank unserer Fraktion geht an alle, die an diesem Bericht mitgearbeitet haben. Der Bericht ist nämlich ehrlich. Er benennt die kritischen Punkte. Wenn man ganz genau hinschaut, drückt er sich nicht um problematische Bereiche herum, sondern er benennt sie. Er benennt die Stärken, er benennt die Schwächen und führt sie auf.

Eigentlich könnte die Opposition mit diesem Bericht gut arbeiten. Aber alles, was ich bis jetzt dazu gehört habe, war das übliche Aufgewärmte. Ich hatte gedacht, sieben, acht Monate vor der Landtagswahl käme hier mal irgendwie ein Gefühl dafür auf, was die denn Opposition machen würde, wenn sie an der Regierung wäre. Da ist jedoch gar nichts.

Herr Wüst, ich würde gerne mit ein paar Punkten auffräumen. Sie verstehen den Minister immer völlig falsch.

(Zuruf von Hendrik Wüst [CDU])

– Damit Sie es einmal im Ansatz anders erklärt bekommen: Sie meinen immer, er würde den Koalitionsvertrag kritisieren. Das ist völlig falsch.

(Heiterkeit von Hendrik Wüst [CDU])

Er hat lediglich zutiefst bedauert, dass er 2010 und 2012 nicht dabei war, weil der sehr gute Koalitionsvertrag – ich kann das sagen; ich habe vier ausgehandelt – noch besser geworden wäre. Das glaube ich auch.

(Beifall von den GRÜNEN)

Infofern wäre es gut, wenn Sie endlich einmal akzeptierten, was er sagt.

Diese ewige Nummer zwischen Remmel und Duin, angeblich tritt der eine immer dem anderen vor das Schienbein. Das ist doch alles Quatsch, das ist Ihr Gespiele.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich will ein paar Punkte ansprechen. Der Bericht ist ehrlich, und wir haben uns an der einen oder anderen Stelle nicht gedrückt, auch wenn es manchmal schwierig war. Der Bericht spricht die Kohlelastigkeit von Nordrhein-Westfalen an – völlig zu Recht. Wir kennen unsere Vergangenheit, wir wissen um die Diskussionen, um den Steinkohleausstieg – das kennen wir alles. 30 % des Stroms wird in NRW erzeugt, und davon 45 % über Braunkohle und 30 % über Steinkohle. Ein Drittel der Treibhausgasemissionen Deutschlands stammt aus Nordrhein-Westfalen. Das wissen wir.

Jetzt diskutieren wir die Klimapolitik nicht erst seit ein paar Wochen. Das müsste die CDU wissen. Ich erinnere an Bundeskanzler Kohl und Rio de Janeiro 1990. Das sind jetzt 26 Jahre Diskussionen. Und was passiert jetzt ganz aktuell? – Letztes Jahr im Dezember fand die Klimakonferenz in Paris statt, 175 Staaten haben unterzeichnet.

Der Vertrag tritt in Kraft, wenn ihn 55 Länder, die 55 % der Emissionen ausstoßen, ratifiziert haben. 62 Staaten hatten unterzeichnet, darunter Amerika, China und Indien, also ganz große Staaten. Die Bundesregierung hat ratifiziert, ebenso das Parlament und der Bundesrat, vor wenigen Tagen auch die Europäische Union. Im November dieses Jahres tritt dieser Vertrag in Kraft.

Was heißt das denn? – Das ist das, was ich bei der CDU immer nicht verstehe. Das, was da beschlossen worden ist, hat Auswirkungen auf alle Produktionsbereiche, auf die industrielle Herstellung, auf ganz viele Lebensbereiche. Das ist doch nichts, was beschlossen worden ist und dann keine Konsequenzen hätte. Wir merken das schon seit einiger Zeit, aber es wird immer weitergehen.

Wir geht man dann vernünftigerweise mit der Situation um? – Es wird ein Ringen um Zukunftsmärkte geben, die demnächst vor uns liegen. Auf diesen Zukunftsmärkten muss sich unser traditionsreiches Land von Stahl, Kohle und Maschinenbau positionieren und zusehen, dass es von dem Kuchen etwas mitbekommt. Sonst entstehen alle Arbeitsplätze in diesem Bereich woanders.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Genau das haben wir gemacht, über Jahre hinweg. Und was haben Sie getan? – Sie haben immer nur über den Kollegen Remmel hergezogen und haben diese Diskrepanz konstruiert, während wir den Klimaschutzplan aufgestellt und zugleich versucht haben, in Nordrhein-Westfalen alle die, die dabei mitgehen wollten, zu motivieren. Da rede ich beispielsweise über Saage und viele andere mittelständische Firmen.

Wir haben als erste Regierung ein Klimaschutzgesetz eingeführt, wir haben die KlimaExpo gegründet – von Ihnen jedoch kamen immer Hohn und Spott, aber keine Beteiligung. Das ist für mich völlig unverständlich, zumal von Kohl über Schröder bis hin zu Merkel die Bundeskanzler der letzten 25 Jahre – hauptsächlich von der CDU – die Klimapolitik als eine Konstante der Bundespolitik ansahen. Auch unter Rot-Grün, dann mit der SPD in der Großen Koalition, selbst in der Koalition mit der FDP ist dies nicht geändert worden. Sie waren so lange in der Verantwortung, aber diesen Fakt negieren Sie einfach. Da, wo wir darum kämpfen, dieses traditionsreiche Land für die Zukunft aufzustellen, gibt es von Ihrer Seite immer nur Hohn und Spott.

Wichtig wäre es jetzt, mit kluger Wirtschaftspolitik den Umbau zu flankieren und zu gestalten, genau so, wie es für die Steinkohle erfolgreich praktiziert wurde. Wir könnten darüber streiten, ob das Ganze nun zehn Jahre zu spät kommt, aber das ist doch vergossene Milch. Es läuft doch vernünftig. Ich verstehe auch manche Kritik nicht, zum Beispiel die an Ibbenbüren. Wenn überhaupt irgendwo in Nordrhein-Westfalen der Umstrukturierungsprozess mit einem hohen lokalen Konsens gut angepackt worden ist, dann ist doch in Ibbenbüren. Da muss man jetzt nicht jammern, sondern das sollte man positiv aufnehmen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Klar ist, kluge Wirtschaftspolitik flankiert den Umbau. Die Bundesregierung hat bedauerlicherweise nicht den notwendigen Mut zu Reformen. Allein eine kluge Wirtschaftspolitik könnte den Unternehmen eine Orientierung geben. Jetzt können Sie immer herumlaumentieren und sagen: Das ist alles grüne Spinnelei. – Aber dass die Tendenz immer weiter in Richtung grüne Produkte und weg von grauen Produkten geht, ist doch überhaupt nicht zu bestreiten. Wer sich da nicht mit einer entsprechenden Orientierung, die den Unternehmen die Richtung weist, vernünftig aufstellt, der verschwendet praktisch die Arbeitsplätze von morgen und sorgt dafür, dass sie irgendwo anders landen, wo sie gerne genommen werden. Zu dieser Thematik habe ich nichts von der CDU gehört.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Die Orientierung ist doch eigentlich ganz klar: Vergesst die fossilen Energieträger, stellt euch auf die grünen Märkte ein, um mit aller Verantwortung und Pflicht dafür zu sorgen, dass die Prozesse – also Strukturwandel usw. – unter Vorgabe einer klaren Orientierung vernünftig laufen.

Ich bin ja schon ein bisschen länger hier, und ich möchte auf den Wirtschaftsbericht verweisen – das ist ganz spannend –, Seite 150, Abbildung 79. Da gibt es eine Kurve „Ausbaurate der Windkraft in Nordrhein-Westfalen“; das ist eine richtige Schlangenkurve. Die etwas Älteren erinnern sich noch an Oliver Wittke; das war ein ganz schneller CDU-Kollege, ein ganz, ganz schneller.

(Heiterkeit von den GRÜNEN)

Er war Minister, und er war verantwortlich für den Windkraftausbau. Ich weiß, er ist ein enger Freund von Josef Hovenjürgen – das tut mir jetzt leid, Herr Hovenjürgen. Der hat damals dieses legendäre „Zeit“-Interview gegeben; das war ein Dossier. Ich habe mir das aufgehoben, weil ich so etwas vorher noch nie gelesen hatte. Überschrift: „Ich kann auch mit Doofen“.

(Heiterkeit von den GRÜNEN)

Da wurde beschrieben, wie er mit seinem Dienstwagen zu Hause abgeholt wurde; Sie erinnern sich. Er wurde also abgeholt, und dann fuhr er mit seinem Dienstwagen durch die Landschaft. Dabei fuhr man auch an Windrädern vorbei. Dann steht in dem Artikel: Er zeigte darauf und sagte: „Das ist das Erste, was wir kaputt machen werden.“ – Das ist das Zitat eines Ministers!

Jetzt wissen wir alle, wie das läuft. Wenn ein Minister einen solchen Satz von sich gibt, dann wissen wir, wie unten in den anderen Ebenen reagiert wird. Sie können in diesem Bericht von Minister Duin die Bremsspur erkennen, die Wittke da hinterlassen hat. Der Ausbau der Windkraft ist 2010 runtergegangen auf 90 MW pro Jahr.

Josef Hovenjürgen, du weißt ganz genau – du bist ja selber ein Leidtragender –, dass man vier, fünf Jahre für die Planung eines Windparks braucht. Diese Bremsspur haben wir gesehen. Jetzt hat Johannes Remmel – mir ist das auch immer zu langsam – das Ganze wieder hochgebracht auf fast 500 MW jährlich.

Wir gehen davon aus, dass wir 500 MW im Jahr 2016 und im Jahr 2017 600 MW haben werden. Das ist schon mal eine Verlängerung. Und wenn wir heute wissen, dass wir die Erneuerbaren brauchen, wenn wir nach Paris wissen, dass es in der Sache weitergeht, dann ist doch die Frage: Wie machen das andere Bundesländer wie Schleswig-Holstein, Niedersachsen usw.? – Bei uns kann man die Bremsspur jedenfalls nicht leugnen. Und dafür tragen Sie die Verantwortung.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich will noch einen zweiten Punkt anbringen. Ich habe ja als Maschinenbauer ein Faible für Kraftwerke, aber ich erinnere mich sehr gut an die Diskussionen mit Christa Thoben zwischen 2005 und 2010. Christa Thoben hatte die Strategie: Baut jetzt noch schnell neue Kohlekraftwerke, damit dann, wenn das erst mal zu Ende geht, diese Kraftwerke in NRW stehen und wir die Republik mit Strom beliefern können. – Alle, die darauf reingefallen sind und gebaut haben, weinen heute jeden Tag bittere Tränen.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Das ist die CDU!)

Ich weiß das von der Trianel GmbH in Aachen. Die hat auf diese Diskussion hin in Lünen gebaut. Wir haben seinerzeit darüber gerungen. Trianel verdient an Lünen nicht einen Cent. Dort werden noch nicht mal mehr die laufenden Betriebskosten erwirtschaftet, vom Kapitaldienst ganz zu schweigen. Auch dafür tragen Sie die Verantwortung.

Deswegen haben wir uns in diesen hervorragenden Koalitionsverträgen 2010 und 2012 darauf verständigt dass wir die Kraft-Wärme-Kopplung in Nordrhein-Westfalen, die an eine lange Tradition anknüpft, ausbauen. Wir sind davon überzeugt: NRW

braucht Kraftwerke. Die modernen Kraftwerke jedoch sind so beschaffen wie das, was hier auf der Lausward steht. Das ist das beste Kraftwerk, das ich in Deutschland kenne: ein modernes Gaskraftwerk mit großem Wärmespeicher, mit Ausbau der Wärmenetze in ganz konsequenter Art, eine Kathedrale der Kraftwerkstechnik für Monika Düker.

(Heiterkeit und Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das Gleiche haben wir in Köln-Niehl mit der Rhein-Energie unterstützt. Auch das war richtig, auch dort hatten wir Stadtwerke, die diesen Weg gehen wollten. Zusätzlich gibt es noch Optionen in Leverkusen und in Krefeld zur Standortsicherung der Chemie-parks.

Das bedeutet also nicht, dass wir keine neuen Kraftwerke bräuchten, sondern dass sie passen müssen. Wenn hier mehr als 90 % Wirkungsgrad vorhanden sind, dann ist das richtig. Und wenn ich dann irgend-eine energiepolitische Strategie der CDU bitter vermisste, dann nicht, weil wir sie bräuchten – aber es wäre schön, im Laufe der Debatte auch mal über solche Sachfragen zu reden, statt ewig nur über diese angeblichen Differenzen.

Lassen Sie mich einen zweiten Bereich ansprechen, der mir sehr wichtig ist. Derzeit wird eine intensive Diskussion über „Dieselgate“ und die Verschmutzung der Umwelt durch verschiedene große Autofir-men geführt. Hier haben wir wieder diesen klassi-schen Konflikt zwischen industrieller Produktion und der Gesundheit der Menschen. Ich erinnere an das Urteil des Verwaltungsgerichts Düsseldorf, das mög-licherweise Konsequenzen für die Dieselfahrzeuge nach sich zieht.

Ich selbst fahre seit über 30 Jahren VW, aktuell einen Passat BlueMotion. Mich ärgert es natürlich, wenn VW, Fiat oder Opel mit solchen Mogeleien – man kann schon von Betrug reden – arbeiten. Der eine schaltet die Abgasreinigung ab, sobald sich alle vier Räder drehen, denn dann ist das Auto auf der Straße. Wenn sich nur zwei Räder drehen, weiß das Auto: Es ist beim TÜV, und dann wird die Abgasreinigung eingeschaltet.

Der nächste geht hin und führt ein Thermofenster ein, welches bewirkt, dass unterhalb von 17 Grad Außen-temperatur die Abgasreinigung abgeschaltet wird. Das ist in Ostwestfalen und in der Eifel zu 90 % des Jahres der Fall. Und die Italiener, also Fiat, sind dann hingegangen und haben dafür gesorgt – nach dem Motto: Nudeln sind in neun Minuten gar –, dass sich nach 20 Minuten die Abgaseinrichtung ausschaltet; denn die Zeit auf dem Prüfstand beim TÜV dauert längstens 20 Minuten. Das alles sind Betrugsmetho-den. Das Gericht hat jetzt ganz klar gesagt: Das geht so nicht weiter. – Solche und ähnliche Urteile werden auch von Gerichten andernorts folgen.

Die Frage ist: Was machen wir jetzt im Bereich „Mo-bilität“? Wir sind in Nordrhein-Westfalen nicht die Autobauer schlechthin, aber immerhin kommen 30 % der Kraftfahrzeugzulieferer aus NRW. Vorhin haben Sie noch die StreetScooter erwähnt. Das geschieht immer noch viel zu wenig. Die Autozulieferer aus NRW haben zusammen mit der Technischen Hoch-schule Aachen dabei mitgeholfen, dieses moderne Elektrofahrzeug zu entwickeln. Darauf können wir wirklich stolz sein.

Die Deutsche Post mit 40.000 Fahrzeugen hat ent-schieden: Für unseren Bedarf bei der Auslieferung brauchen wir Elektrofahrzeuge. Da spielt dann auch die Reichweite von nur 80 km keine Rolle; denn die Lieferfahrzeuge der Post stehen auf einem Hof, wer-den beladen, fahren ihre 60 km und kommen wieder zurück. Sie fahren im Stadtbetrieb von Hausnummer zu Hausnummer. Da braucht ein VW Caddy 17 Liter bis 18 Liter auf 100 km; das Elektrofahrzeug braucht umgerechnet lediglich 1,5 Liter bis 2,0 Liter. Das ist Fertigung made in NRW.

Wenn es jetzt darum geht, dass die Zukunftsmärkte im Mobilitätsbereich nach vorne aufgebaut werden sollen, dann müssen wir uns melden, dann brauchen wir diese Strategie. Ein Blick durch Europa zeigt: Die Niederlande sowie die Norweger lassen ab 2025 nur noch emissionsfreie Fahrzeuge neu zu. Und der von der CDU so viel gescholtene Umweltminister Remmel hat es geschafft, im Umweltausschuss des Bun-desrates mit einer 16:0:0-Entscheidung eine Position herzustellen, die dann auch der Bundesrat übernom-men hat. Inhalt: Wir wollen ab 2030 europaweit nur noch emissionsfreie Neuzulassungen. Da muss doch die Glocke schellen.

Spätestens hier muss man doch erkennen: Die gesamte Pkw-Industrie wird in den nächsten Jahren umentwickelt. Ich sagen Ihnen, was wir eigentlich brauchen. Darf ich daran erinnern, dass am 25. Mai 1961 John F. Kennedy im US-Kongress gesagt: „Wir wollen noch in diesem Jahrzehnt einen Menschen auf den Mond schicken und zurückholen“? Das ist den USA am 20. Juli 1969 gelungen. Was wir eigent-lich bräuchten, wäre eine nationale Anstrengung. Im-merhin hängen an der Automobilindustrie 7 Millionen Arbeitsplätze, und da müssen wir sagen: Innerhalb von zehn Jahren wollen wir eine emissionsfreie Fahr-zeugflotte in den Neuzulassungen. Da müssen wir hinkommen, und da müssen wir uns alle anstrengen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wenn der StreetScooter ein Beispiel ist ...

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Das ist der Sput-nik-Schock! – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

– Nein, Josef, wir wollen euch nicht auf den Mond schießen. Wir wollen euch dabei haben, wenn wir diese Autos entwickeln

(Heiterkeit von den Grünen)

Nur kein Missverständnis! Und wenn der StreetScooter ...

(Zurufe von der CDU)

– Ja gut, nicht alle. Das regelt ihr untereinander.

(Heiterkeit von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Das könnt ihr untereinander regeln.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich glaube jedenfalls, dass es das wert wäre. Denn der entscheidende Punkt ist doch folgender: Länder wie Norwegen oder die Niederlande bauen keine Autos; sie importieren sie nur. Wenn diese Länder sagen, dass sie ab 2025 als Neuzulassungen nur noch Fahrzeuge kaufen, die emissionsfrei sind – wo kaufen sie diese denn? Kaufen sie die bei Tesla oder aus China? Oder kaufen sie sie bei uns? Wir können doch nur wollen, dass sie sie hier bei uns kaufen, und dann müssen wir neue Wege gehen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Gestatten Sie mir, noch einen Punkt anzusprechen. Kollege Klocke – er ist heute wegen seines Handbruchs leider im Krankenhaus – und Mike Groschek

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Haben die sich geschlagen?)

sind ja oft ausgelacht worden wegen ihres Engagements für Radwege. Sie sind oft ausgelacht und verspottet worden, weil man immer meint, der Ausbau von Radwegen wäre eine grüne Spinnerei. Ich sage Ihnen jedoch: Das ist ein sehr vernünftiges Nahverkehrskonzept, und der Radwegeausbau, den Mike Groschek im Ruhrgebiet vorantreibt, ist ein Premiuminstrument für den Nahverkehr.

Werfen wir mal einen Blick auf die Neuzulassungszahlen für Elektroräder – ich habe mir das in Vorbereitung der Debatte mal angeguckt –: In der Bundesrepublik sind im letzten Jahr 535.000 Elektrofahrräder verkauft worden. Das bedeutet einen Umsatz von annähernd 1 Milliarde €. In Holland wurden 276.000 Räder verkauft. Setzen Sie mal die Einwohnerzahl Hollands – unter 18.276.000 – ins Verhältnis zu der von Deutschland. Jetzt rechnen Sie mal hoch! Das ist ein Markt, der boomt und der als Nahverkehrsinstrument kommen wird. In Paris hat man es geschafft, durch konsequente Radverkehrspolitik innerhalb von fünf Jahren den Pkw-Nahverkehr um über 35 % zu reduzieren.

Was wollen wir denn in den Ballungszentren machen, um die Probleme mit den Emissionen usw. in den Griff zu kriegen? Da ist der Radwegeausbau doch genau die richtige Lösung. Dafür gehören die Minister und diejenigen, die so etwas umsetzen, nicht ver-

spottet. Es handelt sich vielmehr um eine zukunftsweisende Nahmobilitätspolitik innerhalb eines Ballungsraums.

Jetzt habe ich noch eine Minute Redezeit und die Zusage des Ministers. Deswegen nur noch ein Punkt. Ich habe eine Vision für das Ruhrgebiet, den größten Ballungsraum Europas, der eigentlich prädestiniert ist für modernste Nahverkehrsmobilität. Das ist nicht ein Szenario mit 20 Nahverkehrsbetrieben, 3-Spur-Wagen, acht verschiedenen Typen von Fahrkartautomaten, sondern das von einem modernen Labor für Nahverkehrsmobilität, wo man als junger Mensch – nicht ich, sondern Kinder und Enkelkinder – mit dem Smartphone digital sein Ticket von Dortmund nach Duisburg buchen kann, wo man einfach einsteigt und sich fortbewegen kann. Das ist das, was wir brauchen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wir müssen es mit einer gemeinsamen Anstrengung hinbekommen, endlich den Weg dafür freizumachen. Dann wird das Ruhrgebiet der Wallfahrtsort für alle diejenigen, die moderne Nahmobilität im digitalen Zeitalter erleben wollen. Von den Oppositionsfraktionen habe ich nie etwas davon gehört, einen solchen Referenzraum zu schaffen. Aber wir können es uns ja für die nächste Legislaturperiode vornehmen, dass wir da noch ein Stück weiterkommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Priggen. – Für die Piratenfraktion spricht Herr Kollege Dr. Paul.

Dr. Joachim Paul (PIRATEN): Vielen Dank! Verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Zuschauer! Liebe Start-up-Euphorisierte!

Kurz eine Anmerkung zu Reiner Priggen: Was Sie vorhin gesagt haben, war nicht ganz richtig. Norwegen stellt nämlich serienmäßig Elektrofahrzeuge her. Die Firma heißt Buddy Electric; das ist die einzige norwegische Pkw-Herstellerfirma.

Nachdem bereits einige Analysen zum Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen vorliegen, fühlt sich nun auch unsere Landesregierung berufen, ein 200-seitiges Dokument vorzulegen. Als Hauptgang sind darin enthalten: Zahlen, Grafiken, Tabellen, aufgeschlüsselt nach Regionen oder Wirtschaftsbranchen. Als Vorspeise und Nachgang gibt es dazu noch die bekannten wirtschaftspolitischen Leitlinien der Landesregierung.

Kurzum: Der Geschmack ist ein bisschen schal, denn viel Neues gibt es nicht zu entdecken. Haute Cuisine sieht ohne Frage ganz anders aus. Aber das

war ja auch gar nicht gewollt. Unser Wirtschaftsminister wollte hier einen Arbeitsnachweis erbringen. Das hat er getan. Darum geht es hier – und um mehr leider nicht.

Dabei ist die Ausgangslage nicht ohne Brisanz. Kurz vor der nächsten Landtagswahl ist die Wirtschaftspolitik in den Krisenmodus gewechselt. Seit Jahren schafft es NRW nicht mehr, wirtschaftlich den Anschluss zu halten. Das Problem ist dabei nicht nur eine verhagelte Halbjahresprognose, sondern ein langfristiger Negativtrend. Und dieser geht leider einher mit einem erhöhten Armutsrisko, auch für Kinder, und einer viel zu hohen Arbeitslosenquote in wesentlichen Teilen unseres Bundeslandes. Damit dürfen wir uns nicht zufriedengeben.

Und die Landesregierung? Sie versucht sich an einem merkwürdigen Potpourri aus Aktionismus und Schockstarre. Wenn der Wirtschaftsminister wenige Monate vor der Wahl neue industriepolitische Leitlinien aufstellen will, dann glaubt ihm das doch kein Mensch. Kein Mensch glaubt mehr an einen ernsthaften Politikwechsel. Dabei hatte die Regierung in dieser Legislaturperiode vier Jahre lang Zeit, echte Politik – und damit meine ich auch Strukturpolitik – zu machen. Alle Papier, Konzepte, Thesenpapiere, die jetzt kommen, sind nur noch leere Wahlkampfversprechen und nichts anderes.

Dabei sind die Rahmenbedingungen aktuell gut. Die Konjunktur in Deutschland brummt, die Zinsen liegen auf einem historischen Tiefpunkt. Bestes Beispiel dafür ist das Handwerk. Weil die Menschen Geld ausgeben, steigt die Binnennachfrage, und die Handwerker kommen kaum hinterher, die Aufträge abzuarbeiten. Dieses Gestaltungsfenster müssen wir unbedingt nutzen. Die Probleme, die wir jetzt nicht angehen, werden in Zukunft noch viel schwerer zu lösen sein, wenn das aktuelle Konjunkturhoch nachlässt.

Dafür müsste man allerdings wissen, wo es langgehen soll. Und da dreht sich die Landesregierung im Kreis. Man kommt leider nicht umhin, ihr ein gestörtes Verhältnis zur Industrie zu attestieren. Sie wollen Industrieland sein, dabei ist der Anteil der gewerblichen Wirtschaft inzwischen unter den Bundesdurchschnitt gesunken. Die Industrie liegt noch immer unter dem Vorkrisenniveau von 2007.

75 % der Menschen arbeiten inzwischen im Dienstleistungsbereich. Nordrhein-Westfalen ist damit nicht mehr das Herzstück der Industrie in Deutschland – ganz egal, ob einem das gefällt oder nicht. Das wollen Sie vielleicht nicht hören, aber es gehört zu einer ehrlichen Analyse, dass man diese Fakten endlich einmal anerkennt.

Ich prophezeie Ihnen: Solange die Wertschätzung und die Anerkennung, die früher den Berg- und Stahlarbeitern gesellschaftlich und politisch zuteil wurde, nicht in gleichem Maße den Kreativen, den

Software-Entwicklern, den digitalen Tüftlern von heute entgegengebracht wird, so lange wird der Strukturwandel ein Problem bleiben. Wir müssen endlich umparken im Kopf.

(Beifall von den PIRATEN)

Und das, Herr Minister, schreiben Sie ja selbst in Ihrem Bericht. Die wirtschaftliche Bedeutung der Herstellung materieller Güter nimmt ab. Hochqualifizierte Dienstleistungen werden dagegen vermehrt nachgefragt, zum Beispiel im Gesundheitssektor, im Tourismus, in der Bildung und nicht zuletzt in der Kunst.

Das hat sich auch in der aktuellen Wirtschaftsprognose für unser Land niedergeschlagen. Die Logistik, die vom Internethandel profitiert, sowie freiberufliche, wissenschaftliche und technische Dienstleistungen, überdies die Informations- und Kommunikationstechnik waren die Umsatztreiber – und das nicht erst seit Neuestem.

In der Medien- und Kreativwirtschaft in Nordrhein-Westfalen arbeiten inzwischen über 550.000 Menschen in rund 65.000 Unternehmen. Das muss man doch mal anerkennen und auch richtig unterstützen.

(Beifall von den PIRATEN)

Demgegenüber versuchen jedoch die Kollegen von CDU und FDP nach wie vor den Eindruck zu vermitteln, das Tariftreue- und Vergabegesetz oder der Umwelt- und Klimaschutz würden unser Land zurückwerfen. Das ist falsch. Das ist so was von grundfalsch! – Herr Priggen hat es vorhin selber eben erwähnt: *Pacta sunt servanda* ; das gilt weltweit. – Im Gegenteil: Diese Gesetze können unser Land voranbringen; denn in Zeiten von künstlicher Intelligenz, von Algorithmen und Robotik sind ganz andere Stellschrauben wichtig.

Wie müsste dann eine wirtschaftspolitische Kehrtwende aussehen?

Erstens. Seit Jahrzehnten wird in Nordrhein-Westfalen deutlich weniger investiert als im Bundesdurchschnitt. Bisher hat es übrigens keine Landesregierung geschafft, diesen Trend zu brechen. Dabei wäre es höchste Zeit. In aller Deutlichkeit: Die Sparpolitik macht dieses Land krank! Sie tut dem Land nicht gut.

(Beifall von den PIRATEN)

Zweitens. Die Forschungs- und Entwicklungsausgaben pro Kopf liegen in Nordrhein-Westfalen ein Drittel unter dem Bundesdurchschnitt. Auch hier benötigen wir dringend eine Trendwende. Die Erforschung und Gestaltung von Zukunftstechnologien muss endlich die Priorität bekommen, die sie verdient.

Drittens. Digitale Revolution, digitale Revolution, digitale Revolution! Die Landesregierung schreibt zum Beispiel in ihrem Bericht, es sei eine Mammataufgabe, die Bildungseinrichtungen – also Schulen,

Hochschulen, Berufskollegs usw. – an das Breitbandnetz anzuschließen. Ich kann Ihnen nur sagen: Die Aufgabe scheint doch nur so groß, weil ihr vier Jahre lang nichts gemacht habt. Hättet ihr vom ersten Tag der Legislaturperiode an eine vernünftige Digitalpolitik verfolgt, dann wären die Schulen schon längst angeschlossen.

(Beifall von den PIRATEN)

Das Gleiche gilt für ein flächendeckendes Glasfaser-Netz. Die Landesregierung wirkt bei der Gestaltung der digitalen Revolution so wie ein mutloser Bergsteiger, der sich am Mount Everest im Basislager rumtreibt, weil er weiß, dass der Weg weiter oben noch steiniger wird. Aber so kommt das Land nicht voran.

Bleiben wir mal bei den Schulen: Jedes Jahr, in dem unsere Forderungen nach einem Pflichtfach Informatik von Ihnen verzögert wird, ist ein verlorenes Jahr. Dabei wissen Sie schon jetzt ganz genau, dass der Informatikunterricht kommen wird, ja unausweichlich sein wird.

Ich meine damit nicht das Herumspielen mit Pads und Computern. Man kann guten Informatikunterricht sogar völlig ohne technische Hilfsmittel machen. Es geht um das Verstehen und Begreifen von Zusammenhängen und Prozessen. Schon ein Achtjähriger kann begreifen, dass, wenn er eine Tankstelle an einer Fernstraße konstruiert, es zu einer schlechten Performance führt, wenn er zehn Zapfsäulen, aber nur eine Kasse hat. Das ist auch Informatik.

Das Lehrpersonal ist darauf noch nicht vorbereitet, weil Sie es verschlafen haben, die Internetanschlüsse und die Hardware zu beschaffen. Dadurch zögern Sie es hinaus. Damit schafft die Landesregierung langfristig viel mehr Probleme, die sie dann allerdings auch zu verantworten hat.

Die Alternativen sind doch klar. Wir erzählen in jedem Plenum gerne noch einmal neu, mit welchen Schritten die digitale Revolution als Chance für unser Land und die Menschen genutzt werden kann: flächendeckendes Gigabit-Netz ausbauen, Start-up-Region Nummer eins werden, Pflichtfach Informatik in die Schulen, duale Ausbildung schnell und konsequent auf digitale Inhalte umstellen, E-Government-Offensive voranbringen und last, but not least zur Koordination ein Digitalministerium schaffen, das die digitalen Initiativen koordiniert, usw. usw.

Damit hätten Sie zwar noch nicht den Mount Everest der Digitalisierung erklimmen, hätten aber schon den Aufstieg in das erste Höhenlager geschafft. Das wäre mal ein Fortschritt. Die Sherpas von der Piratenfraktion würden sich dann mit Ihnen freuen.

Ich möchte noch etwas zu dem Bericht der Landesregierung sagen. Darin fehlt es nämlich an der einen oder anderen Stelle an der nötigen Sachlichkeit. Beispielsweise auf Seite 118: Dort wird die Entwicklung und Herstellung von DV-Geräten und elektronischen

und optischen Erzeugnissen beschrieben. Das ist ohne Frage heute eine sehr wichtige Branche. Der nordrhein-westfälische Anteil an dem bundesweiten Umsatz wird mit 9,7 % angegeben. Da in Nordrhein-Westfalen mehr als 20 % der Menschen Deutschlands leben, heißt das nichts anderes, als dass der Umsatz dieses zukunftsweisenden Sektors 50 % unter dem Bundesdurchschnitt liegt – also weit abgeschlagen.

Wie aber erfolgt die Bewertung in dem Bericht der Landesregierung? Ich zitiere:

„Mit einem Anteil von 9,7 % ... liegt Nordrhein-Westfalen im Mittelfeld der Bundesländer.“

Im Mittelfeld der Bundesländer, obwohl wir 50 % unter dem Durchschnitt liegen? Da werden die Statistiken schöngeschrieben ganz nach dem Pippi-Langstrumpf-Prinzip „2 mal 3 macht 4“. Das geht so nicht.

Deutschland mag in punkto Autometaphern sehr verständig sein. Meine Anregung wäre: Bringen Sie die PS, die in der Kreativität und im Gestaltungswillen der Menschen in Nordrhein-Westfalen vorhanden sind, endlich auf die Straße! Das wäre der Garant für Wohlstand und Erfolg im 21. Jahrhundert. Das, was jetzt passiert, kann ich nur als bewusstloses hineinstolpern in die Informationsgesellschaft interpretieren.

Lassen Sie mich auch noch etwas erwähnen, was vielleicht nicht so naheliegend ist und aus einem ganz anderen Punkt resultiert. Wir hatten am Dienstag dieser Woche eine hochspannende und interessante Anhörung im Kulturausschuss zum Kulturförderplan des Landes. Was ist denn Kultur? Wie ist der Zusammenhang mit der Wirtschaft? Heinz Nixdorf hat es damals, als er nach Paderborn gezogen ist, vorgemacht. Er hat nämlich sinngemäß gesagt: Er stellt seine Fabrik nicht irgendwo in die Pampa, denn hochqualifizierte Leute brauchen ein kreatives Umfeld, um sich entfalten zu können. – Kulturförderung ist auch Wirtschaftsförderung. Das sollte hier auch mal deutlich gesagt werden.

Lassen Sie mich noch kurz auf das Ruhrgebiet eingehen. Das Ruhrgebiet ist mit 5,1 Millionen Einwohnern eine der größten Megalopolen auf der Nordhalbkugel. Wenn man die Rheinschiene mit dazuzählt, kommen noch 2 Millionen dazu. Fußballmetaphern sind ja hier im Haus beliebt: Der BVB, Schalke, der VfL Bochum, Rot-Weiss Essen und Rot-Weiß Oberhausen sind eigentlich, wenn man es genau nimmt, wie Arsenal, Chelsea und Tottenham Stadtteilmannschaften.

(Frank Sundermann [SPD]: Was?)

Aber es fehlt das Bewusstsein, um diese Region mit ihrem Kreativmarkt als Ganzes zu begreifen. Das ist wesentlich mehr, als die Berliner Luft jemals bieten kann. Das müssen wir nach vorne bringen.

(Beifall von den PIRATEN)

Lieber Herr Duin, Sie haben in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses einen Satz gesagt, der mich sehr nachdenklich gemacht hat. Ich fand ihn zu kurz, im Kern ist daran aber etwas Richtiges. Sie haben gesagt: Die Amerikaner haben das Internet, und wir haben die Dinge.

(Minister Garrelt Duin: Heutzutage!)

Es war ein Zitat, aber Sie haben es für sich verwendet, daher darf ich es Ihnen mal in den Mund legen.

Wir wissen doch alle, was passiert. Das ist eine Frage nach Risiko- und Investitionskapital, nach meiner Auffassung – ich habe ja ein bisschen was hier im Landtag gelernt – fast ausschließlich. Denn wie sieht es aus, wenn man Dinge mal als Ideen begreift?

Die Sprache des Web kam aus Europa: Sir Tim Berners-Lee. Wissen Sie, was die Amerikaner damals hatten? – Gopher. Das sah aus wie ein schlechter Windows-Dateiexplorer. Nur wer hat nachher das Geld damit verdient? – Wir haben es doch 1996 mitgekriegt: Netscape. 1,50 \$ betrug der Ausgabepreis für die Aktie, eine Woche später stand sie bei 125 \$. MP3 ist eine Entwicklung von Fraunhofer. Apple verdient jedoch heute Geld damit. Okay, der Codec heißt anders, aber es steckt im Prinzip MP3 drin.

Wir haben hier also die Dinge und die Ideen. Wir müssen aber dafür sorgen, auch richtig zu investieren, damit nachher nicht andere Leute das Geld damit verdienen, sondern damit wenigstens ein Teil – ich habe ja nichts dagegen, wenn die Amerikaner Geld verdienen, Gott bewahre – den Menschen hier im Land zugutekommt.

Denken wir über Industrie 4.0 – diese wunderbare Sprechblase – und die Start-ups mal nach. Start-ups brauchen Klima und Kultur, das hatte ich schon gesagt. Dann müssen wir auch dafür Sorge tragen, dass hier die Dinge produziert werden. Und ganz wesentlich für die nordrhein-westfälische Produktion ist ja der Anteil des Maschinenbaus, unserer gesunden, kräftigen, superinnovativen Mittelständler. Wenn die Prozessketten zur Herstellung dieser Maschinen auf Industrie 4.0, auf CPS-Systeme umgestellt werden, dann sollte eben nicht der Anbieter der Prozesssoftware hinterher den Reibach einfahren, sondern die Unternehmen selber.

Der Gewinn und auch der gesellschaftliche Gewinn müssen bei den Dingen bleiben und nicht ins Internet abwandern. Das sage ich als internetaffiner Mensch. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Paul. – Für die Landesregierung ertheile ich Herrn Minister Duin das Wort.

(Josef Hovenjürgen [CDU] steht auf und wendet sich in Richtung Redepult. – Michael Hübner [SPD]: Josef, so weit ist es noch nicht! – Allgemeine Heiterkeit)

Ihre Stunde wird noch schlagen, Herr Kollege.

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eines kann man nach dieser ersten Runde schon feststellen – die Antwort wird nicht die gesamte Zeit benötigen –:

Erstens. Wir haben mit dem Bericht tatsächlich eine sehr offene, ehrliche und tiefgehende Analyse vorgelegt. Denn das, was manchmal – etwa im letzten Beitrag von Herrn Dr. Paul – mit Inbrunst vorgetragen wird, ist das, was in der Auswertung, in dem Analyseteil des Berichts steht. Sie sagen hier mit Inbrunst: „Der Industrieanteil ist geringer als im Bundesdurchschnitt“. Wir haben versucht, Ihnen genau das näherzubringen. Wenn Sie sagen: „Es gibt in einzelnen Wirtschaftsbereichen noch Nachholbedarf“, so haben wir genau das offen auf den Tisch gelegt.

(Dr. Joachim Paul [PIRATEN]: Ich versuche doch auch bloß, Sie besser zu machen, Herr Minister!)

Dann kommen wir gleich zu den Schlussfolgerungen, die wir daraus ziehen. Eine Schlussfolgerung werden wir schon mal nicht ziehen: die von Herrn Brookes. Herr Brookes fordert hier in Kenntnis der Zahlen, die keine Quartalszahlen waren, sondern eine Prognose über das Wachstum im ersten Halbjahr – wir kommen von 16 auf 8 – eine Kehrtwende. – Nein, wir nicht. Wir wollen keine Kehrtwende. Wir wollen auf dem Weg nach oben bleiben.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Und dann nimmt Herr Brookes auch noch – wahrscheinlich in Unkenntnis der aktuellen Zahlen – das Beispiel Niedersachsen, dessen Zahlen jetzt besonders gut seien. – Herzlichen Glückwunsch! Ich kann es ungefähr ahnen, welche Ursachen in Niedersachsen zugrunde liegen. Aber Niedersachsen ist in der jüngst veröffentlichten Statistik auf Platz 15. Es kann also wohl kein Maßstab sein, Niedersachsen heranzuziehen und zu sagen: Wir wollen jetzt so sein wie Niedersachsen.

(Zuruf von Michael Hübner [SPD])

Nein, mit solchen Analysen muss man sich schon etwas näher und intensiver auseinandersetzen.

Das hat der Abgeordnete Wüst getan. Die erste Hälfte der Rede von Herrn Wüst kann man so zusammenfassen: Der Bericht ist gut, die industriepolitischen Leitlinien sind gut, und eigentlich ist der Minister auch gut. – Das war die Botschaft von Herrn Wüst. Aber dann haben Sie gesagt, dass man sich in der Wirtschaft durchaus freuen würde,

(Zuruf von Hendrik Wüst [CDU])

mich dort häufig zu sehen.

Das ist in der Tat ein sehr wichtiges Element, das unsere Arbeit kennzeichnet, die Zeit nicht hauptsächlich im Ministerbüro zu verbringen, sondern tatsächlich in den Unternehmen, bei den Kammern zu sein und mit den vor Ort Verantwortlichen Gespräche folgender Art zu führen: Was ist euer Beschwer? Wo können wir – Stichwort: Rahmenbedingungen – dafür sorgen, dass eure Entwicklung in den einzelnen Branchen, aber vor allen Dingen auch in den einzelnen Regionen noch besser wird als bisher? Dann weiß man eben sehr genau, was vor Ort passiert.

So ein Ergebnis haben wir in der letzten Woche einstimmig auf den Weg gebracht. Denn es war klar, zum Beispiel bei OWL muss es darum gehen, nicht nur die Erfolge zu feiern. Da kann sich jeder seinen Haken auf die Schulter kleben, um zu zeigen, welch großen Anteil er daran hat. Im Wesentlichen haben eine Initiative des Bundes und dann vor allen Dingen eine Initiative der ostwestfälischen Wirtschaft zu diesem Erfolg geführt. Aber hier einstimmig zu sagen: „Wir wollen das über die Bundesförderung hinaus fortsetzen“, ist ein Element der konkreten Umsetzung der Gespräche, die man vor Ort führt.

Dann geht es in der Tat, Herr Wüst, um das Thema „Flächen und Flächennachnutzung“. Sie sind sicher auch schon mal auf der EXPO REAL gewesen – ich hatte gestern den ganzen Tag das Vergnügen –, bei der es um nichts anderes geht als um folgende Themen: Wie geht man mit Flächen um? Was macht der LEP? Wie ist die regionale Umsetzung in den Regionalplänen? Was kann ein Landrat, ein Bürgermeister, ein Oberbürgermeister jeweils tun, um die Dinge voranzubringen? Welche Rolle haben die Bezirksregierungen dabei? – All das wird im Detail besprochen. Dafür haben wir ein sehr aufmerksames Ohr.

Ich sage Ihnen mit aller Deutlichkeit, wir sind diejenigen, die zum Beispiel in Bochum dafür gesorgt haben, dass nicht nur die Trauer über das Ende mit Mittelpunkt steht, sondern das Neue angefangen werden kann und der Bagger rollt, um für Neues Platz zu machen.

Das ist das – darauf haben Sie Bezug genommen –, was im Vorwort steht: nicht das Vergangene vor der Zukunft zu schützen, sondern dafür zu sorgen, dass das, was Zukunft bedeutet, sofort Platz greifen kann.

Wir haben dort sehr schnell einen ersten Ankerinvestor gefunden, und Sie können jetzt verfolgen, dass mit unserer Unterstützung die Ruhr-Universität mit auf dieses Gelände geht, um sehr zukunftsfähige Forschungen und Entwicklungen zu betreiben.

Sie sehen in dieser Woche auch, dass ein bedeutender Investor noch mal ein Gebäude gekauft hat, um es ebenfalls wieder einer Nutzung zuzuführen. Es

wird öffentlich schon darüber spekuliert, dass es weitere künftige Investoren gibt. Das zeigt, dass diese vorausschauende Wirtschaftspolitik richtig ist. Man muss nicht warten, bis der letzte Opel vom Band gerollt ist, sondern muss frühzeitig anfangen, sich um diese Dinge zu kümmern. Und das tun wir.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Sie ahnen, Herr Wüst, worauf ich gleich hinauswill. Aber ich fange mit dem anderen Beispiel an, das in der von Ihnen zitierten Zeitung, die ich natürlich heute Morgen schon gelesen hatte, eine wichtige Rolle spielt. Es geht auch um das schon stillgelegte Bergwerk Auguste Victoria.

Herr Hovenjürgen wird gleich noch sprechen, aber er wird zumindest bestätigen müssen, dass wir auch dort nicht gewartet haben, bis das vorbei ist, sondern sehr viel früher angefangen haben, uns um die weitere Flächennutzung in diesem Fall zu kümmern. Wir haben gemeinsam mit der RAG Immobilien, gemeinsam mit allen Beteiligten – mit den Bürgermeistern, mit den lokal Verantwortlichen – dafür sorgen, dass man jetzt schon die ersten Schritte gehen kann, um Auguste Victoria tatsächlich zu der am schnellsten revitalisierten Fläche in Nordrhein-Westfalen aller Zeiten werden zu lassen. Das ist unser Anspruch, und das werden wir gemeinsam realisieren, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Die Gefahr kennen wir alle in der Politik, wenn man über den einen spricht, sagt der andere: Was ist mit mir?

Es geht nicht darum, wenn man über AV spricht, dass man dann nicht über Ibbenbüren oder nicht über Bottrop und Prosper-Haniel sprechen würde. Sie wissen selbst – vielleicht war das in der redaktionellen Zusammenfassung nicht mehr ausführlich zu berichten –, Bürgermeister Schrammeyer ist für mich kein Unbekannter, sondern wir sind schon mehrfach zusammen gewesen und haben genauso, wie wir das auch auf AV machen, darüber gesprochen, welche künftige Entwicklung nach Ende des Bergbaus in Ibbenbüren stattfinden wird. Deswegen bin ich mit Bürgermeister Schrammeyer sehr einig, dass wir genauso wie auf AV schon jetzt eine Potenzialanalyse auf den Weg gebracht haben – mit unserer finanziellen Unterstützung.

Wir wissen aber auch, dass in einer Region wie in Ibbenbüren, in der links und rechts überall Vollbeschäftigung ist, die Situation eine andere ist als im nördlichen Ruhrgebiet. Diese Unterschiede kann man mal zur Kenntnis nehmen.

Das bedeutet aber gerade nicht, dass man deswegen in Ibbenbüren weniger machen würde, sondern es geht um absolute Gleichbehandlung aller, die

noch von dieser Entwicklung betroffen sind. Namentlich werden Bottrop und Ibbenbüren genauso behandelt, wie das in Marl auf Auguste Victoria der Fall ist.

Diese Zusage will ich hier an dieser Stelle auch noch einmal ausdrücklich machen. Die vor Ort Verantwortlichen haben sie in der Vergangenheit allerdings auch schon immer wieder bekommen, und sie können das zudem daran messen, was wir ihnen an finanzieller Unterstützung weit vor Ende des Bergbaus dort zugutekommen lassen.

Zweiter Punkt, den Sie angesprochen haben, Sie würden die Landräte des Münsterlandes besser kennen. – Klar kennen Sie die länger, das ist unbenommen. Ich habe aber auch erst gestern wieder viele von ihnen getroffen, und zwar alle nicht zum ersten Mal. Aus deren Sicht wäre es falsch, wenn sie Ihnen etwas anderes sagen würden als mir, denn Sie können hier Anträge stellen, ich kann aber Entscheidungen treffen. Deswegen glaube ich, dass sie sehr wohl ein sehr offenes Wort darüber haben, wie zum Beispiel beim Thema „Flächen“ oder beim Thema „Breitbandausbau“ – das haben Sie hier zu Recht noch einmal thematisiert – die Lage tatsächlich ist.

Ich habe gestern nicht nur mit Landräten aus dem Münsterland, sondern genauso aus dem Bergischen gesprochen. Diejenigen, die im ersten und zweiten Call des Bundes für die Verwendung der Mittel zum Breitbandausbau noch keine Anträge gestellt haben, habe ich gefragt: Warum habt ihr das bisher noch nicht gemacht? – Wir haben in der letzten Woche von 13 bzw. jetzt mit Coesfeld 14 Landräten und Oberbürgermeistern die Förderbescheide zu Breitbandbeauftragten gegeben. Sie haben dann sehr genau die lokalen Konflikte beschrieben.

Sehr geehrter Herr Wüst, Sie kennen ja nicht nur die Landräte, sondern auch die Bürgermeister sowie deren Selbstbewusstsein und Auftreten gegenüber manchen Landräten.

Nehmen wir als Beispiel Euskirchen, weil wir das schon positiv hinter uns gebracht haben. In Euskirchen war ich vor zwei Jahren, und der Landrat sagte: Meine Bürgermeister wollen alle eigene Anträge stellen, das ist alles überhaupt nicht koordiniert, und ich habe da gar nicht so den Zugriff. – Ich habe ihm dann den Rücken gestärkt und gesagt: Es ist aber für den Kreis besser, wenn nicht jeder sein eigenes Süppchen kocht als Bürgermeister, sondern wenn ihr das dem Kreis als Aufgabe mit übertragt und darlegt: Wir benötigen eine einheitliche Breitbandstrategie für den gesamten Kreis, manchmal sogar kreisübergreifend.

Der Landrat in Euskirchen hat sich damit durchgesetzt. Sie waren im ersten Call dabei und haben, wie andere auch, den Förderbescheid erhalten.

Ich glaube, das wird sich jetzt durchsetzen, und es gibt sehr viele positive Hinweise, dass wir im dritten

und vierten Call eine ganze Reihe von Anträgen mehr haben, weil sich die Schwierigkeiten, die es vor Ort unabhängig von den Farben natürlicherweise gegeben hat, mittlerweile gelöst haben.

Deswegen werden wir auch entgegen dem, was Sie, Herr Wüst, behaupten, unser Ziel – das übrigens ein gemeinsames der Bundes- und der Landesregierung ist –, ein flächendeckendes und schnelles Internet bis 2018 mit 50 Mbit/s als Zwischenschritt, erreichen. Dafür stehen die Mittel im Haushalt zur Verfügung. Darauf kann zugegriffen werden, und deshalb werden wir dieses Ziel auch erreichen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Herr Wüst, Sie sagen „Neuanfang“, und ich höre genau zu, was Sie alles vorschlagen. Sie verweisen dann auf Rüttgers – das ist, meine ich, jetzt nicht der Neuanfang – und kommen dann mit Details aus Förderbescheiden, die in der Tat wahrscheinlich eine Doppelförderung vermeiden sollen.

Denn sehen Sie sich nur einmal die Games-Branche an: Da gibt es einen eigenen Leitmarkt Create Media, in dem das alles abgebildet wird. Allein 20 Bescheide – das ist ungefähr die Größenordnung – sind genau in diese Region gegangen, um das zu unterstützen.

Ich bin selbst auf der Gamescom und bei vielen Veranstaltungen in diesem Bereich gewesen. Das ist gerade das Merkmal, bei wir uns eben nicht hinter Berlin oder sonst irgendwem verstecken müssen, sondern wo international klar ist, dass Nordrhein-Westfalen der spannende Ort ist, an dem diese Dinge passieren. Wir als Landesregierung unterstützen das, weil wir den Kontakt vor Ort zu den Akteuren in dieser Branche haben.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Nehmen wir als weiteres Beispiel – da will ich auch auf den Abgeordneten Priggen zurückkommen – das Thema „eMobility“. Elektromobilität ist – davon bin ich zutiefst überzeugt – gerade in der Struktur des Landes Nordrhein-Westfalen ein absolutes Zukunftsthema. Deswegen ist es auch gut und richtig, dass – auch wiederum mit unserer Unterstützung – an ganz verschiedenen Orten des Landes – ob das im Karosseriebau, in der Batterietechnik oder bei Mobilitätskonzepten ist – bei ganz vielen Dingen hier in Nordrhein-Westfalen geforscht wird und es eine Reihe von lokalen Projekten gibt.

Unsere Aufgabe ist es – so habe ich Sie auch verstanden –, dass wir diesen Weg dort konsequent oder vielleicht sogar noch konsequenter weitergehen müssen – und zwar auch über die Ressorts hinweg –, die Kooperation der einzelnen Akteure zu stärken. Denn die Batterieforschung im MEET in Münster kann alleine nichts, wenn man sie beispielsweise nicht mit den Zulieferern zusammenbringt oder sie nicht in ein

Mobilitätskonzept für das Ruhrgebiet, für das Rheinland und am Ende auch für die ländlichen Bereiche einbettet. Das muss ineinander greifen.

Wir haben in der Vergangenheit, als beim sogenannten „Schaufenster Elektromobilität“ sehr viel Geld ausgeschüttet wurde, ja durchaus erlebt, dass die ganze Kompetenz aus Nordrhein-Westfalen bei dieser starken Förderung nicht zum Tragen gekommen ist, weil man zu wenig Kooperation hat. Aus diesem Fehler haben wir gelernt.

Das nächste parallel zur Elektromobilität laufende riesige Zukunftsthema ist das Thema „Industrie 4.0“. Herr Dr. Paul, ich habe den Chef von PHOENIX CONTACT zitiert, einem dieser unbekannten Unternehmen, die weltweit Bedeutung haben. – Herr Bundespräsident Gauck ist vor wenigen Tagen nicht umsonst nach Lippe gefahren, um sich genau ein solches Unternehmen wie PHOENIX CONTACT anzusehen. Zwar gibt es in der Region noch einige andere wie Weidmüller etc., aber Herr Gauck war eben jetzt bei PHOENIX CONTACT. – Dieser Chef hat nach einem USA-Besuch gesagt: Die haben das Internet, wir haben die Dinge.

Was er mit diesem knappen Satz ausdrücken will, ist: Wir haben die Riesenchance, auf der Grundlage unseres Maschinenbaus, unserer Elektrotechniker, der Firmen, die tatsächlich etwas an Produkt herstellen, die gewerbliche Produktion repräsentieren, in Kombination mit dem, was an neuen digitalen Geschäftsmodellen kommt und was auch an neuen Technologien Eingang findet, wieder an die Spitze zu kommen, sofern wir diese Chance ergreifen.

Was hat das mit dem Thema „Elektromobilität“ und den verteilten Kompetenzen zu tun? – Es ist uns gelungen – und das passiert eben nicht ohne politisches Handeln vor Ort und politische Kommunikation mit den Beteiligten –, dass die klugen Köpfe aus OWL, die genauso klugen Köpfe aus dem Ruhrgebiet, zum Beispiel am Fraunhofer-Institut für Materialfluss und Logistik in Dortmund, und die mindestens genauso schlauen Köpfe in Aachen an der RWTH eben nicht alleine losgelaufen sind, um an diese sehr bedeutenden Fördertöpfe zu gelangen.

Es ist uns gelungen, sie unter einen Hut zu bringen, unter einen Schirm zu bringen und zu sagen: Wir haben beim Thema „Industrie 4.0“ eine Kompetenz, und wir wollen diese Kompetenz nicht nur in den Universitäten haben, sondern wir wollen diese Kompetenzen in den Mittelstand übertragen, damit daraus Wertschöpfung und Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen werden.

Das ist Industriepolitik für Nordrhein-Westfalen: gute Akteure zusammenzubringen und dann gemeinsam erfolgreich zu sein.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Dasselbe gilt jetzt bei vielen anderen Dingen. Nehmen wir die Fab Labs, Dr. Paul. Wenn es um 3D-Druck geht, dann geht es nicht darum, dass wir irgendwo einen 3D-Drucker haben und uns alle freuen, sondern es geht darum: Wie kriege ich den Handwerker dezentral, regional dazu, sich einmal in ein solches Fab Lab am Niederrhein, im bergischen Städtedreieck in Solingen zu bewegen und zu sagen: „Jetzt gucke ich mir das einmal an und überlege einmal, was das eigentlich für mein Handwerk bedeutet? Bricht mir da etwas weg, oder kann ich da selber hineingehen?“ Bin ich der Zahntechniker, der achselzuckend sieht: „Oh, da passiert etwas; künftig braucht man mich nicht mehr“, oder bin ich der Zahntechniker, der das Ding bei sich hinstellt und dem Zahnarzt ein entsprechendes digitales Angebot macht, sodass er sogar noch eine gesteigerte Wertschöpfung daraus ziehen kann?

Also, es fängt an beim Handwerksbetrieb. Es fängt damit an, dass man darüber nachdenkt, wie man regional, dezentral Zugang zu diesen neuen Technologien schafft, also nicht nur über sie redet, sondern ganz konkret Zugang dazu schafft, und zwar auch mit finanzieller Unterstützung. Wir haben gerade mit über 3 Millionen € ein solches Projekt gefördert, damit vor Ort dafür gesorgt wird.

Ich finde es im Übrigen auch interessant und auch – ich habe es ja im Ausschuss schon gesagt – einer näheren Betrachtung wert: Wir haben die Leitmärkte. Die haben wir uns ja nicht ausgedacht. Koalitionsvertrag hin oder her; das ist ja gar keine rot-grüne Erfindung, sondern es ist ein Fortschreiben, weil es gute Gründe dafür gibt, in diesen Säulen der inhaltlichen Leitmärkte Projekte der Wirtschaft im Land finanziell zu unterstützen.

Aber wir sehen eben auch, und zwar nicht nur in Ostwestfalen-Lippe, dass es für Unternehmen manchmal einfacher und auch reizvoller ist, mit einem Nachbarn, der aus einer ganz anderen Branche kommt, etwas zu machen als mit dem Branchenverwandten, der 200 km weiter weg ist. In den Leitmärkten gibt es zwar die Branchenorientierung, aber weniger die regionale. Deswegen ist es ein interessanter Gedanke, den wir weiter diskutieren sollten: Wie können wir Wirtschaftsförderung noch regionsspezifischer machen, damit das Potenzial einer Region sich optimal entfaltet, egal, ob im Münsterland, in Südwestfalen, in der Städteregion Aachen oder wo auch immer? Ich glaube, das ist ein guter Ansatz.

Allein die Ansage der Landesregierung, in den Jahren 2022 und 2025 wieder eine REGIONALE durchzuführen, führt quasi im ganzen Land dazu, dass die Menschen auf einen zukommen und sagen: Können Sie uns nicht unterstützen? Wir wollen uns gerne bewerben. – Alle wollen dabei sein, weil sie in Südwestfalen 2013 ganz besonders gemerkt haben, welchen Schub das für eine Region geben kann. Deswegen muss man das für die wirtschaftspolitische Debatte

auch noch einmal in den Mittelpunkt stellen. Wir wollen die Stärkung der regionalen Kooperation zwischen Wirtschaft, Handel, Mittelstand, Handwerk, aber eben auch der Wissenschaft. Da, in diesen Regionen, liegt die eigentliche Stärke unseres Landes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Deswegen will ich am Schluss noch einmal sehr deutlich machen: Wir sind über die Entwicklung der Zahlen von 2015 hin zum ersten Halbjahr in der Tat nicht todtraurig gewesen. Sie waren in der Tat kein Grund, um jetzt Trübsal zu blasen. Aber sie sind eben auch kein Grund, zufrieden zu sein, sondern es geht darum, jetzt weiterzuentwickeln.

Es ist kritisiert worden, jetzt gegen einer Legislaturperiode werden industriepolitische Leitlinien vorgelegt. Ich würde es ja verstehen, wenn Sie sagen, Sie wollen hier am Ende der Wahlperiode gar nichts mehr tun. Aber wir arbeiten die ganze Legislaturperiode, und das Gute ist: Wir sind sicher, wir können das auch über diese Legislaturperiode hinaus fortsetzen. Das ist das Gute.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Zufur von der FDP)

Die „Rheinische Post“ hat in dem Morning Briefing, das der Chefredakteur immer herumschickt, bei Veröffentlichung der letzten Umfragewerte geschrieben, die CDU sei regierungswechselunverdächtig. Das ist eine interessante Wortschöpfung. Ich stimme dem Chefredakteur der „Rheinischen Post“, Herrn Bröcker, nicht häufig zu. Aber da hat er einmal recht. Die CDU hat es heute wieder versäumt, außer schon durchgekauter Kritik, die die Opposition an der Landesregierung immer vornimmt – das ist ihr Job –, auch nur irgendeine Idee vorzustellen, die dieses Land wirtschaftlich voranbringen würde. Es herrscht völlige Ideenlosigkeit!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Armin Laschet [CDU]: Oh Gott!)

Ich meine, wenn hier ein Landeswirtschaftsbericht vorgelegt wird und es im letzten Jahr ein Nullwachstum gab, sodass man eine Riesenangriffsfläche hatte, dann hätte es, wenn ich Oppositionsführer wäre, wenigstens zum Entschließungsantrag im Plenum bei mir gereicht, um einmal ungefähr deutlich zu machen, was ich denn eigentlich machen würde.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Ihre Redezeit, Herr Minister.

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk: Insofern, meine Damen und Herren, unser Anspruch ist, nicht stehen zu

bleiben, sondern weiter ganz offensiv Wirtschafts- und Industriepolitik für das Land zu betreiben.

Ich will schließen mit einem Zitat des großen deutschen Philosophen Franz Müntefering, der gesagt hat:

„Man muss das Leben so nehmen, wie es ist. Aber man darf nie aufhören, es verändern zu wollen.“

In diesem Sinne wollen wir auch die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen in die Zukunft weiterentwickeln und nicht auf dem beharren, was zurzeit ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Minister Duin. Die Landesregierung hat ihre Redezeit um eine weitere gute Minute überzogen, die selbstverständlich, falls gewünscht, auch den Fraktionen zusteht.

(Armin Laschet [CDU]: Die letzte Minute hätte er sich schenken können!)

Herr Kollege Hovenjürgen spricht für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Josef Hovenjürgen (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Duin, das war genau das, was der Kollege Wüst beschrieben hat: Sie sagen vieles Richtiges. Aber wir wissen, Sie setzen es in dieser Koalition nicht um.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da hilft auch nicht der Strickkurs mit der großen Kuscheldecke, die Herr Priggen hier gestrickt hat, um die Koalition als Gruppe darzustellen, die gut zusammenarbeitet. Das Gegenteil ist der Fall.

Ich darf den Umweltminister zitieren, der das Bündnis für Infrastruktur als „Pakt der alten Männer“ bezeichnete. So ist der Umgang in einer natürlich kreativen Koalition, die noch vieles vorhat. – Meine Damen und Herren, wenn das so ist, dann graut es mir natürlich.

Wenn die Zusammenarbeit so hervorragend ist, dann darf ich noch einmal das Thema „New Park“ ansprechen. Was haben wir denn da erlebt?

(Zuruf von den GRÜNEN)

– Ja, Sie mögen es nicht hören, Herr Mostofizadeh. Aber das ist ein Synonym für die Wirtschaftspolitik, wie sie in diesem Land betrieben wird.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Eine Region versucht das, was das Land nicht fertig bringt, obwohl es einen LEP auflegt – auch der neue

Entwurf eines LEPs enthält dies –, nämlich eine Fläche für die großindustrielle Ansiedlung auszuweisen. Das Land stellt sich nicht dahinter. Die Region versucht es selbst.

Und dann kommt der Umweltminister, der dieser Planung im Kabinett zugestimmt hat, und versucht, sie zu unterminieren. Er kann nur mit Mühe und Not daran gehindert werden, die eigene Landesplanung, die man im Kabinett mit vertreten hat, über den Haufen zu werfen. Wenn das die Wirtschaftspolitik dieser Koalition ist, dann gute Nacht, Marie!

(Beifall von der CDU)

Ich kann es Ihnen nicht durchgehen lassen, dass Sie hier rosarote Farben malen, während wir in Regionen erhebliche Schwierigkeiten haben. Wir haben im Ruhrgebiet erhebliche Schwierigkeiten. Wir sind mittlerweile Hochsteuerregion. Wir haben Gewerbesteuersätze wie München, aber eine Infrastruktur, die zum Himmel schreit. Da ist kein Stück Hilfe zu erwarten, weil im Konflikt zwischen Rot und Grün Infrastrukturprobleme nicht lösbar sind. So sieht reale Wirtschaftspolitik im Ruhrgebiet aus.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Sie haben AV angesprochen. Ja, da ist es uns das erste Mal gelungen, bei einem Altstandort frühzeitiger mit der Planung anzufangen. Davor allerdings war die Sozialdemokratie gar nicht in der Lage, lieber Norbert Römer, einzusehen, dass wir uns, wenn wir uns in der Gesetzgebung von Kohle verabschieden, auch auf den Weg machen müssen, das Nach-Kohle-Zeitalter zu planen. Sie haben noch 2009 und 2010 im Ruhrgebiet den Eindruck erweckt, es könne alles so bleiben, wie es ist. Das ist ein Versagen der Sozialdemokratie vor Ort, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie mich noch eines hinzufügen. Die Sozialdemokratie bringt also dieses Naturschutzgesetz auf den Weg. Der Minister sprach davon, auf der EXPO REAL gewesen zu sein. Dann wird er es gehört haben: Es herrscht Fassungslosigkeit bei Investoren, dass hier Umweltverbänden Möglichkeiten eingeräumt werden, Projekte zu torpedieren. Dass Sozialdemokraten hierfür die Hand reichen, hat Fassungslosigkeit vor Ort ausgelöst.

Sie machen sich an der wirtschaftlichen Entwicklung unseres Landes schuldig. Sie wissen, was Herr Remmel mit diesen Dingen tut. Wenn Herr Remmel die Möglichkeit gehabt hätte, dieses Naturschutzgesetz auf den newPark anzuwenden, wäre dieses Projekt von ihm kaputt gemacht worden. Und Sozialdemokraten reichen für diese Art von Gesetzgebung die Hand! Das ist das Gegenteil von vernünftiger Wirtschaftspolitik und gehört beendet.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von den GRÜNEN: Das stimmt gar nicht!)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Hovenjürgen. – Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Hübner das Wort.

Michael Hübner (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will einmal mit großer Ruhe das analysieren, was heute seitens der Opposition nicht gemacht worden ist. Josef Hovenjürgen hat ja auch die Chance vertan, etwas zu den Ideen der Wirtschaftspolitik zu sagen, die die CDU haben könnte.

(Dr. Joachim Paul [PIRATEN]: Woher denn?)

Ich möchte das Beispiel newPark aufgreifen, das Sie gerade angesprochen haben. Sie hätten hier jetzt einmal thematisieren können – da würde ich Ihnen vielleicht sogar beispringen; die bekannte Blutgrätsche funktioniert bei uns aus der Fraktion heraus im Zweifel auch noch, Kollege Müller –, ob es richtig war, dass es eine Bürgschaft des Landes nicht gegeben hat. Man könnte in der Tat darüber debattieren, ob es sie hätte besser geben sollen. Aber man kann der Landesregierung hier nicht vorwerfen, man habe nicht versucht, es rechtssicher abzubilden, damit newPark eine Chance hat; denn dort ist alles abgewogen worden.

Ich möchte Ihnen aber ein Beispiel nennen, wo es nicht passiert ist. Sie erinnern sich vielleicht noch an die Frage von Datteln 4.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ja!)

Vielleicht haben Sie das total verdrängt; aber da hat eine Wirtschaftsministerin dieses Landes gesagt: Landesentwicklungsplanung interessiert uns nicht. Stellen Sie doch einfach das Kraftwerk auf eine Fläche, die als landwirtschaftliche Fläche ausgewiesen ist; das wird schon irgendwie gut gehen.

Meine Damen und Herren, wenn das der Ansatz der CDU-Fraktion ist und bleibt, dann muss ich sagen: Sie haben keine Perspektive für dieses Land geschaffen.

(Beifall von der SPD)

Am Freitag vergangener Woche durfte ich zugegen sein, als Ihre Bundeskanzlerin hier von diesem Ort gesprochen hatte.

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Ich hoffe, Sie haben da etwas gelernt!)

– Ja, ich habe da etwas gelernt – sie hoffentlich auch. Sie hat nämlich gesagt: Die heutige Opposition könnte die zukünftige Regierung sein.

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Da haben Sie also etwas gelernt!)

Sie hat aber nicht gesagt, wann es so weit ist. Nach den nicht vorhandenen Vorschlägen, die Sie heute gemacht haben, bin ich mir ganz sicher, dass es

noch viele Jahre dauern wird, bis die heutige Opposition Regierungsverantwortung – geschweige denn in der Wirtschaftspolitik – übernehmen wird.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Hendrik Schmitz [CDU]: Pfeifen im Walde!)

– Das ist kein Pfeifen im Walde, wie der Kollege aus Aachen sagt.

Ich will auf einen der Punkte, die vorhin beim Thema „Strukturwandel“ eine Rolle gespielt haben, noch einmal hinweisen. Kollege Wüst, bisher haben Sie versucht, das Land Nordrhein-Westfalen mit dem Saarland und dem dortigen Strukturwandel zu vergleichen. Dabei ist Nordrhein-Westfalen eigentlich gar nicht mit dem Saarland zu vergleichen.

Da haben Sie meine grundsätzliche Sympathie, weil es den einen oder anderen Punkt gibt – zum Beispiel den Montanumbau, der im Saarland stattgefunden hat, den Kohleumbau, der im Saarland stattgefunden hat –, der in irgendeiner Art und Weise mit dem Land Nordrhein-Westfalen vergleichbar ist. Dass man das Bruttoinlandsprodukt des Landes Nordrhein-Westfalen, das 650 Milliarden € ausmacht, natürlich nicht mit dem des Saarlands in Höhe von etwa 35 Milliarden € vergleichen kann, haben wir schon hinlänglich debattiert.

Dass Sie heute sagen, der Strukturwandel sei in Thüringen, Sachsen und Brandenburg doch auch bewältigt worden und dürfte in Nordrhein-Westfalen keine Entschuldigung mehr sein, macht mich aber relativ sprachlos.

Meine Damen und Herren, Sie erinnern sich an unsere finanzpolitische Debatte mit dem Kollegen Tilih, der gesagt hat: Wir haben doch ausgeglichene Haushalte. – Warum haben diese Länder denn ausgeglichene Haushalte? Weil das Land Nordrhein-Westfalen einen erheblichen Beitrag für den Strukturwandel in den von Ihnen beschriebenen Ländern geleistet hat und weiterhin leistet.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Sie müssen zumindest in einer seriösen Art und Weise – so seriös wie das 200-Seiten-Papier, das heute vorgelegt worden ist – argumentieren.

Interessant war auch Folgendes: Herr Laschet hat die Debatte nicht mitgemacht, kommt rein und sagt: ein zu dünnes Papier. Herr Wüst hat heute Morgen gesagt: ein zu dickes Papier.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

Da müssen Sie schon gucken, wo Sie bleiben, und schauen, welche Einschätzung richtig ist.

(Zurufe von Armin Laschet [CDU] und Lutz Lienenkämper [CDU])

Wir müssen den Strukturwandel hier weiterhin selbst gestalten. Das tun wir. Ich bin dem Minister sehr

dankbar dafür, dass er die Beispiele richtigerweise genannt hat. In Marl hat man zum rechten Zeitpunkt Förderbescheide übergeben, um zu einer schnellen Realisierung einer neuen Auguste Victoria zu kommen. Das ist ein völlig richtiger Ansatz.

Ich kann den Presseartikel von heute auch nicht ganz nachvollziehen, in dem es heißt, dass in Ibbenbüren nichts gemacht wird. Es ist doch so, dass in Ibbenbüren immerhin noch gefördert wird, während auf Auguste Victoria die Förderung beendet war und die Zeche allenfalls noch ausgeräumt wird, sodass wir da natürlich zu einer schnellen Reaktivierung kommen müssen.

Herr Minister, zum Thema „Bochum“ haben Sie auch noch einmal Hinlängliches gesagt. Dort haben wir im Prinzip den Strukturwandel 4.0 zu organisieren; so will ich das einmal benennen. Sie wissen, dass die Opel-Ansiedlung eine der größten industriepolitischen Ansiedlungen im Ruhrgebiet war. Jetzt geht Opel weg, sodass wir wiederum etwas auf den Weg bringen müssen.

Da will ich die CDU auch noch einmal loben. In ihrer Regierungszeit ging es um das Thema „Nokia“ und den Nokia-Weggang. Damals wurde das, wie ich fand, gute Programm „Wachstum für Bochum“ aufgelegt. Dieses Programm läuft heute noch, um die Verwerfungen, die wir jetzt durch neue Ansiedlungen haben, wo wir wiederum Strukturwandel organisieren müssen, entsprechend abzufedern.

Herr Minister, ich möchte mich noch einmal ganz ausdrücklich bei den Mitarbeitern Ihres Ministeriums dafür bedanken, dass sie mit dem Landeswirtschaftsbericht eine so – wie haben Sie gesagt? – schonungslose Analyse vorgelegt haben. Das ist absolut richtig. Davon geht ein Signal der Stärke aus.

Ich fände es auch richtig, die längerfristigen Perspektiven zu beleuchten, insbesondere den Trend von 2000 bis 2015. Da hat Nordrhein-Westfalen mit einem Wachstum von 13,2 % nämlich einen erheblichen Wachstumspfad beschritten, der jedoch unterhalb des Bundesdurchschnitts liegt. Allerdings will ich im Hinblick auf die Herausforderungen noch einmal festhalten: Wir organisieren und finanzieren den Strukturwandel im Osten und müssen unseren eigenen Strukturwandel ebenfalls finanzieren. Das machen wir auch.

Ganz interessant ist, dass sich nicht nur die Branchen, sondern auch die Regionen gegenseitig ausgleichen. Ehemals schwache Regionen werden wieder zu starken Regionen, wie das Beispiel der Metropole Ruhr zeigt.

Auch wichtig ist – das will ich an der Stelle noch einmal sagen –: Strukturwandel bedeutet auch – Herr Wüst, da haben Sie völlig recht; es ist uns immer ein Herzensanliegen, ihn ordentlich zu begleiten –, im Wirtschaftsbericht herauszuarbeiten, dass in den

klassischen Bereichen des Stahls und insbesondere der Energiewirtschaft – aber darüber haben wir uns schon einmal hinlänglich ausgetauscht; es dürfte niemandem verborgen geblieben sein, dass zwei der größten energiewirtschaftlichen Unternehmen Gott sei Dank ihren Sitz in Nordrhein-Westfalen haben; sie haben natürlich auch erhebliche Strukturwandelprozesse zu begleiten – ein Strukturwandel bevorsteht. Wir wollen ihn massiv begleiten, damit es eben nicht zu solchen Strukturbrüchen wie in anderen Ländern Europas kommt. Man denke nur an die Region rund um Manchester.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, die Erklärungsversuche, die Sie heute hier vorgelegt haben, sind – wie soll man sagen? – wie eine alte Schalplatte:

(Bernhard von Grünberg [SPD]: Leierkasten!)

Landesentwicklungsplan, Klimaschutzgesetz und Landesnaturschutzgesetz. Das Tariftreue- und Vergabegesetz – ich habe vorhin gesagt: Bingo; irgendjemand hat es genannt – spielt natürlich auch eine Rolle, und zwar als ein unzureichender Erklärungsmaßstab, den Sie hier vorgelegt haben. An dieser Stelle will ich Ihnen sagen: Nehmen Sie doch bitte das Landesjagdgesetz in Ihre Rhetorik auf. Dann haben Sie auch noch einmal ein ordentliches Wachstumshemmnis in Ihrer Betrachtung. – Das hilft letztlich nicht weiter.

Teilweise – das muss man auch noch zur Kenntnis nehmen; zum Glück ist das gerade von Norbert Meesters dazwischengerufen worden – geht es sogar um Gesetze, die noch gar nicht verabschiedet sind. Sie haben in Ihrem Sinne aber schon heute bei der Prognose des Wachstums von 0,0 % im Jahr 2015 eine Tatsächlichkeit erreicht. Mich wundert wirklich, wie man so, ich will fast sagen, blind und orientierungslos durch die Gegend laufen kann und das nicht erkennt.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich glaube, dass wir richtige Weichenstellungen vorgenommen haben. Es spielte in der Debatte auch eine Rolle, dass wir Mike Groschek, obwohl er heute nicht da ist, und die Tatsache erwähnt haben, dass wir ordentlich in die Infrastruktur investieren werden. Das umfasst natürlich auch die Verkehrsinfrastruktur.

Es sei mir auch gestattet, noch einmal zu sagen, dass das Thema „Akzeptanz“, das im Landeswirtschaftsbericht eine Rolle spielt, auch dort eine ganz entscheidende Rolle spielt. Ich bin manchmal hinlänglich irritiert, wenn vonseiten Ihrer kommunalen Fraktion der Vorschlag kommt, an der Leverkusener Brücke eben mal einen Fahrradweg neben dem vielstreifigen Ausbau anzulegen. Ich bin da auch hinlänglich desillusioniert und weiß, dass das, was Sie hier fordern und sagen, eigentlich nicht ernst gemeint sein kann. Das ist letztlich nicht in Ordnung.

Wir wollen die Investitionen in unsere Verkehrsinfrastruktur. Wir wollen die Investitionen in die Forschung. Im öffentlichen Bereich machen wir das. Bei den Unternehmen haben wir einen erheblichen Nachholbedarf. Da müssen wir die entsprechenden Anreize setzen. Das werden wir auch tun.

Das Thema „Breitband“ liegt uns natürlich ganz besonders am Herzen. Herr Minister, ich hoffe nicht, dass wir bei einer Übertragungsgeschwindigkeit von 50 MBit/s stehen bleiben. Vielmehr haben wir immer gesagt, dass es uns um eine deutliche digitale Verbesserung in diesem Land geht. Das ist auch nicht mit Vectoring zu erzielen, wie wir mittlerweile alle wissen, sondern wird nur mit Glasfaser gehen. Da ist die Perspektive 2023 richtig.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will mit einem Zitat schließen. Es kommt auch von der Kanzlerin, die am Freitag hier gesprochen hat. Sie hat gesagt: Nordrhein-Westfalen kann Strukturwandel. – Auch Joe Kaeser, der Chef von Siemens, hat gesagt: Nordrhein-Westfalen kann Strukturwandel.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie sich nicht von den Worthülsen der CDU beirren. Wir werden den Strukturwandel hier weiter formvollendet darbieten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Hübner. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Bombis das Wort.

Ralph Bombis (FDP): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! Bei all den wirtschaftspolitischen Themen, die hier heute angesprochen worden sind, müssen wir doch zuallererst und für uns als wesentliche Analyse eines festhalten: Nordrhein-Westfalen steht im Verhältnis zu den anderen Bundesländern nicht gut da.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Nordrhein-Westfalen steht natürlich im Kontext einer schwierigen Weltwirtschaftslage. Aber das tun die anderen doch auch. Herr Minister Duin, vor diesem Hintergrund finde ich es schon etwas dünn, dass Sie als einzige Entgegnung auf den Kollegen Brockes auf den Vergleich hinweisen, den er zu der Situation im Land Niedersachsen gezogen hat.

Das steht auch im Kontext dessen, was Sie ansonsten tun, Herr Duin. Denn Sie können auch durch diese Nebelkerzen den Umstand nicht wegdiskutieren, dass Nordrhein-Westfalen seit dem Jahr 2000 beim Wachstum unter dem Schnitt von Niedersachsen liegt. Niedersachsen hat seit dem Jahr 2000 ein

größeres Wachstum als Nordrhein-Westfalen. Es ist wieder einmal ein guter Versuch gewesen. Aber es ist wie so oft bei Ihnen: Wenn man genauer hinguckt, bleibt nicht viel übrig, Herr Minister.

(Beifall von der FDP)

Wir als Fraktion finden es grundsätzlich richtig, dass Sie hier einen Landeswirtschaftsbericht vorgelegt haben. Das stellen wir auch nicht in Abrede. Wir haben aber die Frage gestellt: Warum erst jetzt? Warum ist bei all der Entwicklung, die wir in den letzten Jahren immer wieder kritisiert haben, nicht frühzeitig genauer hingeguckt worden? Aber immerhin: Jetzt haben Sie endlich wieder einen Bericht vorgelegt.

Weiterhin haben Sie – das muss man Ihnen auch zugestehen – Erkenntnisse gewonnen und geäußert, vor denen viele Ihrer Kollegen in der Fraktion noch die Augen verschließen. Als wir zuletzt darüber diskutiert haben, dass das Nullwachstum und die rote Laterne für NRW uns nicht zufriedenstellen können, haben Sie das zumindest ebenfalls als – Zitat – „nicht gut“ bezeichnet, während andere in Ihrer Fraktion, der SPD-Fraktion, das Ganze noch als – Zitat – „großartige Leistung“ bezeichnet haben. Nicht wahr, Herr Hübner?

Sie haben jetzt wieder darauf hingewiesen, dass es darum geht, den Wandel in Nordrhein-Westfalen zu gestalten. Da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu. Natürlich müssen wir den Wandel in Nordrhein-Westfalen gestalten. Das sollte übrigens ausdrücklich auch in dem Sinne geschehen, wie Herr Priggen das eben formuliert hat. Wir müssen aber – wie andere – dabei darauf achten, dass wir diesen Wandel mit Rücksicht auf die Menschen und die Strukturen gestalten. Wenn wir das tun würden, würden wir nämlich nicht im Verhältnis zu den anderen Ländern, die das auch tun, zurückfallen.

Insofern sage ich Ihnen: Hier wird ohne Rücksicht auf Strukturen und ohne Rücksicht auf die betroffenen Menschen gearbeitet. Und das ist schlecht für die Wirtschaft in unserem Land.

(Beifall von der FDP)

Wenn Sie industriepolitische Leitlinien vorlegen, Herr Minister, dann sage ich Ihnen, wie das hier auch schon angeklungen ist, dass wir vieles von dem, was Sie da aufgeschrieben haben, unterschreiben können. Es ist aber auch hier so wie bei vielen Dingen in dieser Landesregierung: Sie formulieren Dinge, und in der Zwischenzeit werden von Herrn Remmel Fakten geschaffen.

Das ist nicht im Sinne der Wirtschaft, und es ist nicht im Sinne der Industrie in diesem Land. Das ist das, was die Wirtschaftspolitik in Nordrhein-Westfalen prägt. Deswegen stehen wir schlechter da als andere Bundesländer.

(Beifall von der FDP)

Ich will ganz konkret drei Punkte ansprechen, weil Sie immer wieder formuliert haben, dass Sie konkrete Vorschläge vermissen.

Erster Punkt: Wir haben diverse Male über das Thema der Digitalisierung diskutiert. Wir haben diverse Male – auch Herr Wüst hat das vorhin wieder angesprochen – gefragt, warum denn so wenige Förderanträge aus Nordrhein-Westfalen gekommen sind und warum es die Landesregierung offensichtlich versäumt hat, die Gebietskörperschaften hier ordentlich zu beraten.

Herr Minister, Sie haben eben in Ihrem zweiten Beitrag von den großen Chancen gesprochen, die die Digitalisierung bietet, und gesagt, dass es darum geht, natürlich auch neue Geschäftsmodelle im Handwerk, im Mittelstand und in der Industrie anzunehmen. Wir sagen Ihnen aber: Machen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben. Ohne die notwendigen Voraussetzungen – das sind die Datenautobahnen – wird das nicht gelingen. Sie lassen da gerade im ländlichen Raum die Betriebe allein. Das hat so keine Zukunft.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie müssen die Voraussetzungen schaffen. Wir haben Ihnen Vorschläge dafür gemacht.

Zweiter Punkt – auch das gehört noch einmal dazu: Thema „Bürokratie und Belastungen“. Während Sie hier durch die Lande ziehen und gemeinsam mit Ihrem Kollegen Groschek von der „durchgrünten Gesellschaft“ reden, stellt der Umweltminister seine Hygieneampel vor. Natürlich ist das ein weiterer Baustein der Überregulierung. Reden Sie doch einmal mit dem Bäckerhandwerk oder mit der Lebensmittelbranche. Das ist eine Überreglementierung, die sich in so viele Maßnahmen dieser Landesregierung einpasst, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich will Ihnen mit Blick auf die Zeit diese Aufzählung ersparen. Herr Hübner, das Landesjagdgesetz würde eine ganz eigene Debatte verdienen.

Ich will Ihnen aber noch den dritten Punkt nennen, weil Sie ihn selber angesprochen haben, Herr Minister. Sie haben gesagt, es besorge Sie, dass es zu wenig Investitionen und zu wenig Innovationen gibt. Ich sage Ihnen: Diese Sorge haben wir schon vor langer Zeit – auch hier an dieser Stelle, ich ganz persönlich – geäußert. Sie ist immer wieder zurückgewiesen worden – auch von Ihnen.

Sie sollten sich einmal die Frage stellen: Woran liegt es denn, dass in diesem Land eine Investitionsschwäche und damit auch eine Innovationsschwäche besteht? Wenn Sie davon sprechen, dass die Gründe tiefer liegen seien, dann heben Sie hoffentlich nicht auf das ab, was eben nicht der Grund ist; denn viele Gutachten haben schon bescheinigt, dass

wir kein strukturelles Problem in Nordrhein-Westfalen haben.

Unser Problem ist vielmehr das Problem der politischen Rahmenbedingungen, die gesetzt werden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Unser Problem ist aber auch das fehlende Vertrauen der Industrie.

Ich sage Ihnen: Wenn Sie in der Hochschulpolitik die Rolle rückwärts machen und wieder zu Beschränkungen kommen, wenn Sie den LEP jetzt nach einer unwürdigen Diskussion im Rahmen eines parlamentarischen Verfahrens, das genauso unwürdig ist, zu lasten der Industrie und zulasten der Wirtschaft behandeln, wenn Sie bei der Digitalisierung Dilettantismus an den Tag legen und wenn Sie Unternehmensstrafrechte diskutieren, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn in diesem Land eine Atmosphäre entsteht, die eben die öffentliche Diskussion prägt und in der man als Unternehmer keine weiteren Investitionen vornehmen will.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich sagen Ihnen: Es wird höchste Zeit, dass wir andere Signale setzen. Es wird höchste Zeit, dass es hier zu einer anderen Politik kommt. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht. Sie müssen endlich den Willen finden, hier auch Maßnahmen umzusetzen. Lassen Sie uns im Sinne unseres Landes endlich eine andere Politik machen – nicht erst ab Mai 2017, sondern möglichst schon vorher. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Bombis. Der Applaus wird nicht auf die Redezeit angerechnet. Trotzdem haben Sie ein bisschen länger geredet, als es wir eigentlich vorgesehen hatten. Aber das soll so sein. – Jetzt hat Herr Dr. Paul für die Piratenfraktion das Wort.

Dr. Joachim Paul (PIRATEN): Wie viel Zeit habe ich noch?

Vizepräsident Oliver Keymis: Die Piratenfraktion hat nicht mehr viel Redezeit. Es sind noch 2:10 Minuten, wie hier zu lesen ist. Bitte schön. Sie haben das Wort, Herr Dr. Paul.

Dr. Joachim Paul (PIRATEN): Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich würde gerne noch einmal auf drei Dinge eingehen, die in der Debatte angesprochen worden sind.

Zunächst einmal muss ich sagen, Herr Hovenjürgen, dass ich mich ein bisschen geärgert habe. Die CDU,

diese Volkspartei, die Bewahrerin des Guten und Schönen, die Partei meiner Eltern:

(Zuruf von Hendrik Wüst [CDU])

Wann kapiert ihr endlich, dass wir in nicht allzu ferner Zeit energie- und umweltmäßig mit dem auskommen müssen, was täglich reinkommt? Das will mir einfach nicht in den Kopf, gerade bei einer solchen konservativen Partei.

Wir haben weltweit aktuell einen Energieverbrauch von 140 Petawattstunden – nicht nur elektrisch, sondern insgesamt. Das ist eine Zahl mit 15 Nullen. Trotzdem ist das nur ein Zehntausendstel dessen, was jährlich von der Sonne reinkommt. Das sollten wir doch irgendwann einmal hinkriegen. Es ist die Aufgabe der Politik, genau die Rahmenbedingungen zu schaffen, unter denen für die Zukunft Innovationen entstehen können. Wenn man das Rad immer zurückdrehen will und irgendwelche Klimaverordnungen aussetzen will, weil irgendein Unternehmer entsetzt ist, dann ist das nicht innovationsfördernd.

(Beifall von den PIRATEN)

Zweiter Punkt: Herr Minister, ich habe mich darüber gefreut, dass Sie noch ein bisschen auf die Gamescom eingegangen sind. Dennoch gibt es bei der Digitalbranche durchaus auch einen Trend der Abwanderung nach Berlin. Das dürfen wir nicht vergessen. Da kann ich nur noch einmal sagen: Diese Kreativmenschen sind ja ganz besondere Pflanzen. Sie müssen durch ihr Umfeld gegossen werden. Wir brauchen so etwas wie Szene.

Vielleicht kann man das einmal an zwei Leuten festmachen, und zwar den beiden Jazz-Trompetern Reiner Winterschlade aus Bergisch Gladbach und Till Brönner aus Viersen. Brönner ist nach Berlin gegangen; Winterschlade ist hiergeblieben. Ich möchte, dass in Zukunft beide Kreative hierbleiben. Da muss man kulturmäßig noch etwas machen.

Wenn der Herr Präsident mir noch einen Satz erlaubt: Wir brauchen eine Position gegenüber der digitalen Revolution jenseits von Hype und Horror. Wir müssen das rational durchstrukturieren.

Als Beispiel für den Hype eine Anekdote: Ich war letzten Mittwoch auf einer Diskussion des Forschungsinstituts für gesellschaftliche Weiterentwicklung. Dort habe ich einen charmanten, charismatischen jungen Manager aus Gütersloh – das ist sonst nicht so meine Stadt; das wisst ihr – getroffen. Er kam von Miele. Ihm habe ich gesagt: Bevor ich eurem Kühlschrank, der bei mir in der Küche steht, erlaube, im Supermarkt zu bestellen, muss der Kühlschrank auch das Geld verdienen. – In diesem Sinne: Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Dr. Paul. – Jetzt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. – Dabei bleibt es offenbar auch.

Wir kommen zu:

2 Ausbreitung so genannter No-Go-Areas in Dortmund?

Aktuelle Stunde
auf Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 16/13089

Mit Schreiben vom 4. Oktober 2016 hat die CDU-Fraktion gemäß § 95 Abs. 1 der Geschäftsordnung die Aussprache zu einer aktuellen Frage der Landespolitik beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner vonseiten der antragstellenden Fraktionen Herrn Kollegen Golland das Wort. Er steht auch schon bereit. Bitte schön, Herr Golland. Sie haben das Wort.

Gregor Golland (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über die Entstehung von No-go-Areas in bestimmten Bezirken nordrhein-westfälischer Großstädte haben verschiedene Medien seit dem Jahr 2015 wiederholt berichtet. Lassen sie mich einige Beispiele zitieren.

„focus.de“ vom 2. Juli 2015:

„Beamte warnen vor ‚No-Go-Areas‘ – Wo sogar die Polizei Angst hat: Im Ruhrgebiet wollen Banden ganze Viertel übernehmen“

„focus.de“ vom 19. August 2015:

„No-Go-Area‘ Duisburg-Marxloh: Jetzt mischen auch die Hells Angels mit“

„Handelsblatt“ vom 22. August 2015:

„No-Go-Area Duisburg-Marxloh? – Wo Kinder auf Autos trampeln“

„Tagesspiegel“ vom 24. August 2015:

„Tief im Westen – Duisburg-Marxloh macht Schlagzeilen als ‚No-Go-Area‘“

„derwesten.de“ vom 15. Dezember 2015:

„Mehr Polizei gegen ‚No-Go-Areas‘ in Gelsenkirchen“

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

„Deutschlandfunk“ vom 16. Dezember 2015:

„Angst vor No-go-Areas im Ruhrgebiet – Clans beherrschen ganze Straßenzüge.“

„faz.net“ vom 17. März 2016:

„No-Go-Area‘ Dortmund Nordstadt: Dealen im Schichtdienst“

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Der Innenausschuss des Landtags hat sich jeweils auf Initiative der CDU-Fraktion am 27. August 2015 und am 29. Oktober 2015 wiederholt mit dieser Problematik befasst.

Im August 2015 hatte das Polizeipräsidium Duisburg in einer internen Lageeinschätzung die Situation vor Ort, in der Heimat unseres Innenministers, selbst wie folgt umschrieben – ich zitiere aus der Vorlage 16/3139 vom 20. August 2015 –:

„Neben den aus der südeuropäischen Zuwanderung und der Rockerproblematik entstandenen Brennpunkten gibt es unverändert Stadtbereiche, in denen größere Personengruppen versuchen, Anwohner durch massive Präsenz auf öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen mit einhergehenden Ordnungsstörungen und Straftaten einzuschüchtern und die Straßen für sich zu reklamieren. Es gibt Hinweise darauf, dass Anwohner und Geschäftsinhaber aus Angst vor Repressionen Straftaten durch Mitglieder dieser Gruppen nicht anzeigen, so dass das Vorhandensein eines beachtlichen Dunkelfeldes wahrscheinlich ist.“

Die Straßenbahnenlinien 901 und 903 werden in den Abend- und Nachtstunden auf Grund von Übergriffen aus Sicht der Bevölkerung als Angsträume wahrgenommen.

Polizeibeamten aller Direktionen und operativen städtischen Bediensteten schlägt im Rahmen ihrer Aufgabenbewältigung hier eine hohe Aggressivität und Respektlosigkeit entgegen.

Dies gilt insbesondere beim Einschreiten von weiblichen Polizeibeamten.

Der Begriff der Respektlosigkeit beschreibt die Situation nur unzureichend. Das Behindern oder Erschweren polizeilicher Maßnahmen, physische wie psychische Gewalt und Widerstandshandlungen gegenüber den eingesetzten Beamtinnen und Beamten oder aber das Zusammenrotten zur Beeinflussung des polizeilichen Handelns tangieren die Funktionsfähigkeit der Polizei und damit ein Sicherheitsgut.

Die Rechtspflicht des Staates zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit ist in solchen Stadtbezirken langfristig nicht gesichert bzw. akut gefährdet. Das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung ist bereits nachhaltig negativ beeinträchtigt.“

Zitat Ende, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

Dass eine Polizeibehörde in NRW derart schonungslos ihre eigene Ohnmacht eingesteht, dürfte ein bundesweit einmaliger Vorgang sein.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Als Justizminister Kutschaty im Sommer 2015 erklärte, dass es in NRW keine No-go-Areas gebe, bekam er umgehend einen Brief aus Dortmund. Der SPD-Ortsverband Dortmund-Nord

(Zuruf von der SPD: Bei uns gibt es keine Ortsverbände!)

lud ihn daraufhin zu einem Rundgang durch die Nordstadt ein, um ihm – ich zitiere aus der „FAZ“ vom 12. März 2016 – „ein besseres Urteil über die tatsächlich existierenden No-go-Areas zu ermöglichen“.

Jetzt ist es innerhalb weniger Wochen wiederholt zu äußerst bedenklichen und gefährlichen Zwischenfällen gegenüber unserer Polizei in Dortmund gekommen. Anstatt dieses Alarmsignal ernst zu nehmen, werden Abgeordnete, die den Finger in die Wunde legen, der Nestbeschmutzung verdächtigt.

(Zuruf von der SPD: Pfui, Herr Golland!)

Es heißt, sie würden Stadtteile und ganze Städte schlechtreden, meine Damen und Herren.

Umgekehrt wird ein Schuh daraus: Wer Realitäten ignoriert und negiert, macht es nur noch viel schlimmer und wird am Ende scheitern. Das haben wir auch bei den rechtsfreien Räumen in der Kölner Silvester-nacht gesehen. Sie, Herr Jäger, tun bis heute alles, um Ihre politische Verantwortung abzuschütteln.

(Beifall von der CDU)

Wenn es um Probleme bei der inneren Sicherheit in Nordrhein-Westfalen geht, gibt es ein immer wiederkehrendes Muster der Landesregierung bzw. des Innenministers. Phase eins: Probleme ignorieren. Phase zwei: Probleme leugnen. Phase drei: Probleme schönreden. Und schließlich, wenn der Druck zu groß wird und Entschlossenheit gezeigt werden muss, Phase vier: hektische Aktivitäten und Entwicklung von wohlklingenden Programmen wie „Kurve kriegen“, „Kurs“, „Wegweiser“ oder „Riegel vor“, ohne die Kriminalitätsbekämpfung in NRW nachhaltig und substanziell zu stärken.

Als die CDU in 2015 die Brisanz der Entwicklung insbesondere in Duisburg im Innenausschuss thematisiert hat, wurde genauso damit umgegangen. Erst als es die mediale Berichterstattung gab und damit der Handlungsdruck zu groß wurde, kündigte Innenminister Jäger an, eine Hundertschaft in die Problemviertel zu schicken. Am Ende war es dann ein Ein-satzzug.

Immer wieder hören wir, dass die Polizei in NRW überall in jede Straße fahre und dass Straftaten konsequent verfolgt würden. In der Realität nimmt die Bevölkerung dies leider anders wahr.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Unterschied zwischen Wahrnehmung und Realität!)

Daraufhin ändern Sie nun die Begrifflichkeiten. No-go-Areas gebe es nicht, lediglich Angsträume und gefährliche Orte. Fakt ist: In einen Angstraum oder an einen gefährlichen Ort geht niemand gern. Damit sind diese Räume für die Bürgerinnen und Bürger Nordrhein-Westfalens faktische No-go-Areas.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Als CDU haben wir eine einfache Forderung an Sie als verantwortlichen Minister: Hören Sie auf mit der Wortklauberei und sorgen Sie endlich dafür, dass es keine Angsträume und gefährliche Orte mehr in unserem Land gibt!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Rechtsfreie Räume, in denen ausländische Familien-clans das staatliche Gewaltmonopol unter sich aufteilen, darf es in Nordrhein-Westfalen nicht geben.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Das Gewaltmonopol muss ausschließlich beim Staat bleiben. Er muss Flagge zeigen mit einer erhöhten Polizeipräsenz und einer konsequenten Strafverfolgung. Es darf keine Toleranz gegenüber Intoleranten und gegenüber solchen geben, die unseren Staat verachten und herausfordern.

Handeln Sie daher endlich konsequent, wirksam und nachhaltig. Lassen Sie nicht zu, dass ganze Stadt-teile abrutschen! – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Golland. – Nun spricht für die SPD-Fraktion Herr Kollege Bialas.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mir keine Polizei in Nordrhein-Westfalen vorstellen, die nicht gewillt und geeignet ist, das staatliche Gewaltmonopol in jeder Ecke und in jedem Winkel unseres Landes durchzusetzen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Ich brauche mir das auch nicht vorzustellen, denn es gibt in Nordrhein-Westfalen keine rechtsfreien Räume.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Marc Lürbke [FDP]: Was war denn Silvester? Was war mit Hogesa?)

Es gibt keinen Ort, an welchem der Staat und an welchem die Polizei nicht vorkommt. Es gibt keinen Fleck, zu dem die Polizei nicht hingehen würde.

(Marc Lürbke [FDP]: Was war Silvester?)

Es gibt keinen Zipfel Landes, den Sie oder wir aufzugeben bereit oder genötigt wären. Es gibt keinen Zipfel, in dem das Recht in unserem Land nicht gilt oder nicht durchgesetzt wird.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Jeden Samstag beim Fußball!)

Es gab schon immer und es gibt auch weiterhin Einsätze, zu denen nicht eine einzige Streife allein fährt oder die eine einzige Streife allein bewältigen kann: ausufernde Feiern, meistens mit Alkohol, besonders häusliche Gewalt, Streitigkeiten am Samstag in der Disco – immer nicht gut –, Rockerkriminalität. Und es gibt in der Tat auch räumliche Unterschiede in unserem Land.

Kolleginnen und Kollegen, ich kenne solche Einsätze. Ich war Polizist unter einer damals schwarz-gelben Regierung in Wuppertal. Da gab es sie auch regelmäßig. Sie sind nicht schön. Wenn man Maßnahmen trifft und auf einmal sieht, dass eine Menschenmenge angestiftet wird, sich solidarisiert und droht, auch gegen die Polizei vorzugehen. Diese Einsätze nicht angenehm.

Aber ich kann Ihnen sagen: Das würde uns niemals auf die Idee bringen, von einer Maßnahme abzusehen oder sie nicht durchzusetzen. Gerade dahin gehen wir. Gerade da werden die Maßnahmen des Staates mit Hochdruck umgesetzt.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Es gibt eine – ich darf das vorwegnehmen – entsprechende Berichterstattung. In den „Ruhr-Nachrichten“ wurde geschrieben: „CDU-Abgeordnete lösen Streit über Nordstadt aus“. Dann kommt ein Bericht. Direkt im Anschluss kommt der nächste Bericht: „Straßenkriminalität in der Nordstadt geht stark zurück“. – Ja, warum denn? Weil die Polizei darauf reagiert und dort hingehört.

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Marc Lürbke [FDP]: Da klatscht kaum einer! – Zurufe)

– Das ist wie bei einem guten Witz: Manchmal dauert das zwei Minuten. – Seien Sie gewiss, dass die Polizei ihre Maßnahmen durchziehen wird. Die Fälle, die Sie anführen und derentwegen Sie eine Aktuelle Stunde beantragt haben, belegen dies sogar ausdrücklich. In beiden Fällen haben die eingesetzten Kräfte ihre Maßnahme klar getroffen, klar durchgezogen und klar das Recht durchgesetzt.

Sie kommen nun mit dieser Aktuellen Stunde, geben Interviews, reden von No-go-Areas, von Aufgabe des Machtmonopols, von Orten, an denen Polizei nicht

vorkomme oder zu denen sie nicht hintraue. Sie beziehen sich auf Fälle, in denen die Polizei wie selbstverständlich ihre Maßnahmen getroffen und das Recht durchgesetzt hat.

Die Polizei Dortmund sagt dazu Folgendes:

„In Dortmund gibt es keine rechtsfreien Räume. Die Polizei ist in der Nordstadt präsent wie nie zuvor. Der personelle Ansatz ist in den letzten Jahren immer wieder erhöht worden. Immer dort, wo Probleme offenkundig werden, reagiert die Polizei sofort und konsequent. Die Beamten der Polizeiwache Nord sind an allen neuralgischen Punkten präsent ...“

Da frage ich mich: Welche Geschichten erzählen Sie uns immer? Was für Anträge stellen Sie? Welche Interviews geben Sie?

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

„No-go-Area“ ist ein Begriff aus dem Krieg. Er bezeichnet einen Ort, bei dem Zivilisten gewarnt werden, dorthin zu gehen, weil sie Gefahr laufen, getötet zu werden.

Danach wurde der Begriff „No-go-Areas“ in Deutschland 2006 zur WM eingeführt, als man gerade farbige Ausländer davor warnte, in bestimmte Viertel zu gehen, weil sie aufgrund von Rechtsextremismus dort ihres Lebens nicht sicher seien. Das waren weitestgehend der Osten und Teile Bayerns. Nun wird er benutzt, um scheinbar rechtsfreie Räume zu bezeichnen. Ich darf sagen: Hier wird er nun deutlich inflationär verwendet und mehr und mehr auch zu einer Kampf rhetorik.

Meine Heimatstadt Wuppertal steht übrigens wohl mittlerweile in verschiedenen Listen auf Platz drei der No-go-Areas. Ich würde darüber gerne einmal mit der Polizeipräsidentin sprechen.

Kolleginnen und Kollegen der CDU, Sie zünden hier ein Feuerchen nach dem anderen an. Warum ist das so gefährlich, was Sie machen? Sie schüren Ängste bei den Menschen. Leider scheinen Sie dabei – das darf ich Ihnen in der Tat konstatieren – erfolgreich zu sein; denn Ihnen ist damit immer eine mediale Präsenz gewiss.

Ich höre mittlerweile in Gesprächen mit Bürgerinnen und Bürgern, dass es insgesamt so gefährlich geworden sei. Frage ich nach konkreten, persönlich erlebten Anlässen, höre ich keine konkreten Fakten, sondern immer nur: Es wird doch so viel darüber geredet und berichtet.

Sie röhren damit an den Grundfesten der Machtlegitimation von Regierungen. Das ist nicht gut. Sie sind Opposition und natürlich daran interessiert, dass die Bürger der aktuellen Regierung ihr Vertrauen entziehen. Das ist Ihre Aufgabe. Das ist Ihr gutes Recht. Sie wollen sich als bessere Regierung anbieten. Das

ist völlig in Ordnung. Ich glaube das zwar nicht, aber es ist natürlich in Ordnung.

Nur, wenn das grundlegende Vertrauen der Bürger in die Sicherheit ihres demokratischen Staates grundlos beschädigt ist, werden auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, nicht mehr davon profitieren. Norbert Lammert hat gestern an dieser Stelle gesagt: Diskutieren Sie, streiten Sie orientiert an der Sache! Diffamierungen und Übertreibungen sollten unterbleiben. – Sie säen seit Jahren im Bereich der Innenpolitik eine Saat, die nicht für Sie aufgehen wird. Sie wird möglicherweise woanders aufgehen, womöglich bei denen, die wir uns hoffentlich beide nicht wünschen.

(Beifall von der SPD, den GRÜNEN und Frank Herrmann [PIRATEN])

Die Fakten sind übrigens anders. Bei Emotionen übersieht man sie gerne. Bundesweit gab es vor acht Jahren deutlich mehr Widerstandshandlungen. Seitdem sinken die Zahlen. Der aktuelle Bericht liegt vor. Es gibt seit Jahren deutlich weniger verletzte Polizistinnen und Polizisten in NRW, 40 % weniger als noch vor fünf Jahren. In anderen Ländern wie Bayern sieht das drastisch schlechter aus.

Wir geben mehr Personal in die betroffenen Wachen und unterstützen dort mit Hundertschaften. Ich habe Ihnen den Bericht gerade vorgelesen. Es gibt einen radikalen Rückgang in den Bereichen der Straßenkriminalität. Wir leben in Nordrhein-Westfalen in einer der sichersten und gewaltfreiesten Regionen weltweit und in einer Zeit, die kaum je sicherer war.

In einer Anhörung vor zwei Wochen hat Herr Feltes, Professor für Kriminalität der Ruhr-Universität Bochum, dies ausgesagt: Unsere Polizei in Nordrhein-Westfalen wird auch heute und morgen an jeder Stelle unseres Landes für Recht, Sicherheit und Ordnung sorgen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Bielas. – Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Lürbke.

(Zuruf: Liberal? – Gegenruf: Vorzeigeliberaler! – Hans-Willi Körges [SPD]: Das Ende ist nah!)

Marc Lürbke (FDP): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bielas,

(Zuruf von der SPD: Bis dahin war es gut!)

ich glaube, Sie haben eine große Chance vertan, hier endlich einmal ein Ende mit der Schönrederei zu machen und endlich einmal die Probleme auch beim Namen zu nennen. Ich frage mich: Wie will diese

Landesregierung eigentlich die offenkundigen Probleme in der inneren Sicherheit angehen, wenn sie immer noch nicht bereit ist, sich diese Probleme auch einmal einzugehen?

(Beifall von der FDP und der CDU)

Herr Minister,

(Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

ich kann Sie heute wie auch bereits mehrfach in der Vergangenheit nur eindringlich auffordern: Bitte stellen Sie sich endlich den Realitäten in unserem Land! – Wir sind in Nordrhein-Westfalen doch immer stärker auf dem Weg zum risikolosen Verbrechen.

(Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

Wenn bei Übergriffen auf Polizeibeamte, auf Feuerwehrleute und auf Rettungskräfte, wenn bei Massenschlägereien zwischen Großfamilien, Clans und Rockern, wenn bei Hogesa, wenn bei der Silvesternacht, aber auch bei der Alltagskriminalität Kriminelle mittlerweile überall durch bloßes Auftreten in Gruppen schon mit einem verschwindend niedrigen Entdeckungsrisiko rechnen können, dann ist das doch ein rechtsstaatlicher Offenbarungseid. Ich bin nicht bereit, das zu akzeptieren. Das kann nicht unser aller Anspruch sein, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP – Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

– Herr Körges, hören Sie mir doch einmal zu! Ich will das deutlich sagen, weil mich das Thema maßlos ärgert.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Unterlegen Sie das doch bitte mal mit Zahlen, Daten und Fakten! – Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

Mich ärgert auch der Umgang der Landesregierung mit diesem Thema.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Nicht das Gesetz der Straße, sondern das Gesetz muss doch auf der Straße in jedem Teil von Nordrhein-Westfalen gelten.

(Hans-Willi Körges [SPD]: Oh Gott! Was für Worthülsen! – Weitere Zurufe von der SPD)

Das ist der Job der Landesregierung. Das ist der Aufgabenbereich dieses Innenministers. Das ist seine Kernaufgabe. Bei dieser Kernaufgabe, meine Damen und Herren, nämlich Nordrhein-Westfalen sicherer für die Menschen in unserem Land zu machen, hat der Minister versagt.

(Hans-Willi Körges [SPD]: Sagen Sie doch einmal einen einzigen Fakt! Daten, Schlagwörter und Fakten!)

Das ist ihm entglitten. Nordrhein-Westfalen ist in den letzten Jahren brutaler, unsicherer und radikaler geworden.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Das ist Fakt. Das ist eine Entwicklung der letzten Jahre. Das müssen Sie sich politisch jetzt vorwerfen lassen. Das müssen Sie sich auch einmal anhören.

Kollege Golland hat eben auf den Bericht der Beamten aus Duisburg abgestellt. Er hat daraus zitiert. Wir haben es im Innenausschuss gehabt. Der Bericht ist ein ganz eindringlicher Hilferuf an diese Landesregierung, an das Ministerium. Zitat:

„Die Rechtspflicht des Staates zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit ist in solchen Stadtbezirken langfristig nicht gesichert bzw. akut gefährdet.“

Das muss man doch zur Kenntnis nehmen. Da reicht es doch nicht, sich wie Herr Bialas hierhin zu stellen und zu sagen: Rechtsfreie Räume gibt es in Nordrhein-Westfalen nicht.

(Beifall von der FDP – Hans-Willi Körges [SPD]: Die gibt es auch nicht! Die gibt es nicht! – Zuruf von der SPD: Es gibt keine rechtsfreien Räume!)

Herr Minister, Sie machen das ja auch. Ich weiß nicht, wie oft Sie auf meine Anfragen zu diesem Thema geantwortet haben – O-Ton Jäger –: Rechtsfreie Räume gibt es nicht in Nordrhein-Westfalen. Polizeistreifen fahren in jede Straße und jeden Stadtteil.

(Hans-Willi Körges [SPD]: So ist es! Sagen Sie ein Beispiel!)

Wissen Sie, Herr Jäger, das ist der Unterschied. Wir wollen nicht nur, dass die Polizeibeamten in die Straßen hineinfahren. Wir wollen, dass Sie auch heil und gesund wieder herauskommen,

(Beifall von der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD)

und zwar ohne bei einem Routineeinsatz von einer Menschenmenge umzingelt, eingekreist, beleidigt, bedroht, bespuckt, mit Flaschen beworfen, angegriffen, verletzt oder gar in Lebensgefahr gebracht zu werden, meine Damen und Herren. Das ist der Unterschied.

Herr Bialas, ich sage Ihnen noch etwas. Das klingt wie Ausnahmezustand. Aber die Wahrheit ist: Das ist wiederkehrender Zustand in Nordrhein-Westfalen, fast jede Woche. Und das ist die Wahrheit an der Stelle, meine Damen und Herren.

(Hans-Willi Körges [SPD]: Das ist nicht die Wahrheit! Das ist Stammtischrhetorik!)

Denn wenn die, die das Gewaltmonopol ausüben, selbst von einem wütenden Mob mit verbaler und tätlicher Gewalt überzogen werden, müssen doch bei jedem die Alarmglocken schrillen. Sie schrillen jetzt seit mindestens drei Jahren in Nordrhein-Westfalen. Aber eine Kehrtwende und nachhaltige Erfolge sind Sie uns, Herr Minister, sind Sie den Polizeibeamten, sind Sie den Bürgern weiterhin schuldig.

(Norbert Römer [SPD]: Was ist aus der FDP geworden? Das ist nicht zu fassen!)

Meine Damen und Herren, ich will das ganz ausdrücklich sagen: Unser Dank und Respekt für ihre ungemein schwierige Arbeit gilt deshalb insbesondere den Einsatzkräften an den stark belasteten Brennpunkten in den Problembereichen in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP)

Aber ohne ihre eigene Sicherheit zu gefährden, können die Beamten gegen Vergehen und Konflikte nur erfolgreich vorgehen, wenn sie auch ausreichend mannstark und konsequent durchgreifen können. Aber dafür brauchen Sie die weitere Unterstützung ihres Dienstherrn.

(Zuruf von der SPD: Was war mit den Einstellungen 2005 bis 2010? – Hans-Willi Körges [SPD]: Da haben Sie ja schmerzlich versagt!)

Herr Minister, ich meine, mit Ihrer Schönrederei – wir haben es gerade von Herrn Bialas auch wieder gehört – verspielen Sie hier leichtfertig das Vertrauen in den Rechtstaat.

(Beifall von der FDP)

Bei zahlreichen Menschen haben Sie das Vertrauen wahrscheinlich auch schon längst verspielt. Ich sage Ihnen: Viele Polizeibeamte reiben sich nur noch die Augen aufgrund Ihrer Realitätsbeschönigung. Das beunruhigt zu Recht unsere Bürger, das beschäftigt unsere Einsatzkräfte und deren Familien. Das beeinflusst das Leben in den Vierteln dort negativ, und das betrifft auch die Wirkung des Rechtsstaates und seiner Repräsentanten und die Geltung des Gewaltmonopols.

Wenn Bürger einen Bereich als No-go-Area empfinden, dann muss die Polizei diesen Bereich gerade als To-go-Area für sich deklarieren.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD: Oh!)

Aber dann muss die Polizeibehörde eben auch in die Lage versetzt werden, das zu machen und verlässlich gerade an Brennpunkten, in Angsträumen, in Problembereichen anwesend zu sein.

Also: Prävention durch Präsenz, Sicherheit durch Sichtbarkeit, Entdeckungsrisiko durch Kontrolldruck, Abschreckung durch konsequente Ahndung – meine

Damen und Herren, das muss das Credo in Nordrhein-Westfalen sein.

(Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

Das zum Schluss: Ich denke, unsere Bürger müssen auf ihre Polizei und die Polizei auf ihren Dienstherrn vertrauen können. Nicht das Recht des Stärkeren oder die zahlenmäßige Überlegenheit darf Fakten schaffen, sondern allein das Gewaltmonopol des Staates.

(Beifall von der FDP)

Herr Minister, genau da müssen Sie Ihr Herzblut hineinstecken und nicht beim Blitzmarathon in Kameras winken und ansonsten den Eindruck von Realitätsverweigerung oder Beratungsresistenz hier vermitteln. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Lürbke. – Nun spricht für die grüne Fraktion Frau Kollegin Schäffer.

(Beifall von den GRÜNEN – Minister Ralf Jäger: Da gibt es schon vorab Beifall!)

Verena Schäffer¹⁾ (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lürbke, Sie zeichnen hier ein Zerrbild über die innere Sicherheit in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Dazu würde ich gerne einmal die Zahlen und Fakten sehen. Da fragt man sich wirklich ernsthaft, was aus der FDP geworden ist.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Aber um eines von vornherein klarzustellen: Es gibt in Nordrhein-Westfalen keine rechtsfreien Räume. Es gibt sie nicht in Duisburg, es gibt sie nicht in Essen, und es gibt sie auch nicht in Dortmund. Sie von der CDU stigmatisieren hier mit Ihren Vorwürfen, mit Ihrem Antrag einen ganzen Stadtteil in Dortmund. Das finde ich, ehrlich gesagt, ziemlich unsäglich, Herr Golland.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das wird meines Erachtens auch denjenigen, die vor Ort aktiv sind, die vor Ort gute Arbeit leisten, in keiner Weise gerecht.

Es gibt Probleme in der Dortmunder Nordstadt. Das ist überhaupt keine Frage, und diese Probleme dürfen nicht verharmlost werden, sie müssen angesprochen werden. Sie sind aber so vielschichtig, dass sie aus meiner Sicht nicht allein durch die Polizei zu lösen sind.

Da würde mich auch einmal interessieren, was die Ordnungsdezernentin in Dortmund zu dieser Situation, die Sie hier beschreiben, sagt. Frau Diane Jägers hat ja immerhin Ihr Parteibuch; die Ordnungsdezernentin der Stadt Dortmund ist CDU-Mitglied. Was sagt die denn eigentlich dazu, dass sich angeblich unter ihr ein Stadtteil in Dortmund als No-go-Area entwickelt? – Da würde mich interessieren, wie Ihre parteiinternen Diskussionen dazu laufen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Sie beschreiben in Ihrem Antrag, worüber wir hier diskutieren, im Prinzip ja zwei Komplexe.

Das ist einmal der konkrete Anlass, und zwar der Einsatz am vergangenen Samstag in der Dortmunder Nordstadt und die Einkreisung der Polizeibeamtinnen und -beamten. Das ist ja das, was wir schon häufiger erleben und was aus meiner Sicht eine gefährliche Entwicklung ist, dass Polizeieinsätze, aber auch Einsätze von Rettungskräften immer häufiger durch eigentlich Unbeteiligte gestört werden, dass es bei solchen Einsätzen Solidarisierungseffekte von solchen Personen gibt, die mit dem eigentlichen Einsatz nichts zu tun haben, die sich aber mit den Personen solidarisieren, gegen die sich die Maßnahmen richten.

Das ist eine gefährliche Entwicklung. Wir haben ja kürzlich erst einen Gesetzentwurf eingebracht und diskutiert, und zwar zum Einsatz von Bodycams.

(Gregor Golland [CDU]: Auf unseren Druck hin! Nach Silvester! – Lächerlich! Jetzt sind Sie Vorkämpfer für die Bodycams!)

Das ist für uns ein Instrument, von dem wir sagen: Das ist eine Möglichkeit, wie man diese Solidarisierungseffekte durchbrechen kann, wie man gegensteuern kann. Wir werden dieses Gesetz auch noch in diesem Jahr, im November, beschließen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das andere, über das wir reden – und das ist vielleicht das Wichtigere bei dieser Debatte –, ist die Dortmunder Nordstadt und sind auch andere Stadtteile und Viertel in anderen Städten im Ruhrgebiet. Ich finde, da muss man einfach sagen, dass diese Orte sind, wo vielfältige Probleme aufeinandertreffen. Da spielen Herkunft und Armut eine Rolle, da spielen Problemimmobilien eine Rolle genauso wie Perspektivlosigkeit, Drogenhandel und vieles mehr. Das muss man sich doch anschauen.

Natürlich muss es eine hohe Präsenz seitens der Polizei geben. Es muss konsequente Ermittlungsarbeit geben, es muss konsequente Strafverfolgung geben. Aber diese sozialen und gesellschaftlichen Probleme, die sich dort zusammenballen, werden Sie doch nicht durch die Polizei alleine lösen können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Vereinzelt Beifall von den PIRATEN)

Es ist doch naiv zu glauben, dass Polizei alleine die Lösung des Problems ist.

Ich will noch einmal auf den Begriff des rechtsfreien Raumes zurückkommen. Rechtsfreier Raum würde ja bedeuten, dass die Polizei nicht mehr in diese Viertel fährt, dass das Gesetz nicht gilt, dass der Rechtsstaat kapituliert hat.

Aber das Gegenteil ist doch in der Dortmunder Nordstadt der Fall. Die Polizei ist seit Jahren mit einem Präsenzkonzept der Bereitschaftspolizei vor Ort. Es gibt die Sicherheitskonferenzen. Es gibt die Zusammenarbeit der unterschiedlichen Akteure des Ordnungsamts, der sozialen Dienste und vieler anderer. Die Staatsanwaltschaft hat einen eigenen Schwerpunkt auf die Dortmunder Nordstadt gelegt und das vor Kurzem bei einem Rundgang mit dem Oberbürgermeister und dem Polizeipräsidenten auch gesagt.

Schauen wir uns einmal die Zahlen und Fakten – darauf sollten wir uns als Politiker doch berufen – für die Dortmunder Nordstadt an:

Im ersten Halbjahr 2016 gingen die Straftaten in der Dortmunder Nordstadt zurück. Die Straßen- und Gewaltkriminalität ist um über 10 % gesunken. Die Gesamtzahl der Delikte ist um fast 8 % gesunken. Was heißt das denn, wenn man das einmal auf die einzelnen Delikte herunterbricht, auch für das Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger? Die Raubdelikte sind um 36 %, die Taschendiebstähle um 34 % und die Wohnungseinbrüche um 14 % zurückgegangen. Auch die schweren und gefährlichen Körperverletzungen sind um 14 % gesunken.

Meine Damen und Herren, wenn man sich diese Fakten anschaut, muss man wirklich sagen: Diese Zahlen sprechen eine andere Sprache. Aber diese Wahrheit wollen Sie offensichtlich nicht hören, und das ist das eigentlich Fatale an der Diskussion.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das Schlimme und Fatale an Ihrer Politik ist, dass Sie mit Ihrem Reden über die angeblichen Schwächen des Rechtsstaates und über angebliche rechtsfreie Räume in Nordrhein-Westfalen die Falschen stärken. Der WDR veranstaltet heute ein Stadtgespräch zum Thema „Rechtsfreie Räume“; ich glaube, es findet in Essen statt. Ich habe bereits in den sozialen Netzwerken gesehen, dass die AfD sehr massiv genau zu diesem Stadtgespräch hin mobilisiert. Was Sie hier machen, diese Debatte, dieser Antrag – das ist doch Wasser auf die Mühlen genau dieser Rechtspopulisten.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Gregor Golland [CDU]: Das ist doch Ihr Wasser auf deren Mühlen! – Gegenruf von Dietmar Bell [SPD]: Anstifter! – Weitere Zurufe und Gegenrufe)

Sie schüren Ängste in der Bevölkerung. Ich sage ganz klar: Probleme benennen, Probleme angehen – ja. Aber populistisch Ängste schüren, das finde ich einfach unsäglich, und das finde ich, ehrlich gesagt, auch unverantwortlich.

(Lebhafter Beifall von den GRÜNEN – Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Schäffer. – Nun spricht für die Piratenfraktion Herr Kollege Sommer.

Torsten Sommer (PIRATEN): Danke schön. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Zuschauertribüne und am Stream! Unverantwortlich – da möchte ich anknüpfen – ist tatsächlich das passende Wort für solche Anträge. Ich als Dortmunder weiß tatsächlich, wovon ich rede, wenn ich über die Dortmunder Nordstadt spreche. Das kann man wahrlich nicht von jedem sagen, der bisher hier am Pult stand.

(Beifall von den PIRATEN und der SPD)

Natürlich ist es nicht in Ordnung, Trinkpäckchen auf fahrende oder stehende Polizeifahrzeuge zu werfen. Da sind wir uns wahrscheinlich alle einig.

Dort hat eine Personenkontrolle stattgefunden, die anscheinend gefühlt eskalierte; wirklich eskaliert ist sie aber nicht. Als diese Maßnahme durchgeführt worden ist – Kollege Bialas sprach es eben an –, gab es genau von der Ehefrau des Betroffenen eine versuchte Gefangenbefreiung. Das haben wir bei wohl jedem Einsatz gegen häusliche Gewalt. Da wird erst der Ehepartner geschlagen, und hinterher versucht der Geschlagene denjenigen, der abgeführt wird, zu befreien – regelmäßig. Das ist tagtägliche Polizeiarbeit.

(Marc Lürkse [FDP]: Da stehen aber nicht 100 Mann im Wohnzimmer!)

Da hätte ich von Ihnen als Innenpolitiker mehr erwartet. Das sollte man wissen.

Warum kommt es denn in der Nordstadt tatsächlich zu diesen Solidarisierungsbewegungen? Das kommt eventuell daher, weil die Polizei dort regelmäßig durchgeht und einfach Personenkontrollen durchführt, und zwar anlasslos, und weil regelmäßig Ordnungsgelder für das „Stehen“ auf dem Bürgersteig verhängt werden; denn man „geht“ ja nicht, sondern man „steht“. All das, was dort so passiert, muss man im Hinterkopf haben, und dann kann man sich vorstellen, dass manche Menschengruppen auf die Polizei nicht ganz glücklich zu sprechen sind.

Wir können hier viel bessere Dinge tun, um Menschen zu integrieren. Letztendlich geht es um soziale Integration, die da geleistet werden muss.

(Beifall von den PIRATEN)

Übrigens ist die Dortmunder Nordstadt immer schon ein Beispiel für soziale Integration und Inklusion. Ich darf einmal ein Beispiel vorlesen, das mir der Kollege David Grade mal geschickt hat:

1903 beschwerte sich die Polizei darüber, dass in der Steinstraße, in der Nordstadt, tatsächlich die Einsatzkräfte von einer Menschenmenge umringt wurden und die Polizisten vom Pferd gerissen wurden. – 1903! Nicht 2013, nicht in den letzten Jahren, sondern das ist über 100 Jahre her.

Auch da haben wir es geschafft, die Menschen, die Zuwanderer, die das damals in Dortmund getan haben, zu integrieren und zu inkludieren. Und inzwischen wohnen die Sauerländer ganz gewöhnlich wie jeder andere Mitmensch bei uns in Dortmund ohne jegliches Problem.

(Beifall von den PIRATEN – Heiterkeit von Hans-Willi Körges [SPD])

Ich sage mal: Wenn wir das geschafft haben, schaffen wir das mit jedem Südländer.

(Nadja Lüders [SPD]: Außer sie sind Schalker!)

– Die sind ja nicht aus dem Süden; da haben wir Glück.

(Heiterkeit – Zuruf von der FDP: Das ist ja Kabarett!)

– Mit dem Kabarett haben Sie ja angefangen. Wundern Sie sich also nicht über das Ergebnis!

Also, schauen wir uns das wirkliche Leben der Menschen in der Nordstadt an und vor allen Dingen in Verbindung mit der Polizei. Haben Sie ein Beispiel für einen Übergriff auf einen einzelnen Polizeibeamten in der Dortmunder Nordstadt durch irgendeine Menschenmenge? – Nein, haben Sie nicht.

(Zuruf von Marc Lürbke [FDP])

– Nein, Sie haben zu Duisburg-Marxloh gerne vorgelesen. Zu Dortmund haben Sie nichts vorgelesen.

(Zuruf von Hans-Willi Körges [SPD])

Die Bezirksbeamten in Dortmund-Nord gehen selbstverständlich allein oder zu zweit durch ihren Bezirk – ohne Probleme, ohne Pöbeleien, ohne Übergriffe. Die Beamten haben da ein Standing – das können Sie sich gar nicht vorstellen –, und zwar weil man aufeinander zugeht, und nicht, weil man die ganze Zeit über Repression redet, was ja für Sie das einzige Mittel der Wahl ist.

(Gregor Golland [CDU]: Unfassbar! Jetzt ist die Polizei noch schuld!)

Im Übrigen gibt es inzwischen auch gute Ansätze, zum Beispiel durch gemeinsames Streifegehen mit Duisburger Polizeikollegen. Das funktioniert gut. Und wissen Sie, wo wir das kopiert haben? Von der spanischen Polizei! Die lädt nämlich gerne zur Sommersaison deutsche Polizisten nach Malle ein, damit die dort mal mit den deutschen Randalierern klarkommen und nicht alleine gelassen werden.

(Beifall von den PIRATEN)

Und wissen Sie was? Mallorca ist gar keine No-go-Area für Spanier. – Meine Güte! Es ist wirklich bitter mit Ihnen. Sinnig und fachlich ist das also alles nicht, was Sie hier vorbringen.

Kommen wir also mal zu der Frage: Was wollen Sie denn wirklich? – Da hat die Kollegin Schäffer bereits den Finger in die Wunde gelegt. Sie wollen am rechten Rand fischen. Das ist alles.

(Zuruf von den PIRATEN: Jawohl! – Beifall von den PIRATEN)

Sie wollen wieder Lufthoheit über den Stammtischen der Deutschtümler gewinnen. Das ist absolut alles. Und dass vornehmlich Liberale das unterstützen, das ist mehr als peinlich. Der Rechtsruck in Ihrem Laden ist ja erschreckend.

(Beifall von den PIRATEN – Marc Lürbke [FDP]: Wir haben uns doch nach links gedreht!)

– Wenn Sie meinen, die Position, die Sie jetzt beschreiben, sei ein Linksruck gewesen, dann will ich das vorher gar nicht erlebt haben. Aber das ist wahrscheinlich historisch bedingt nach dem Zweiten Weltkrieg. Ihre Partei war da ein gewisses Auffangbecken. – Und alles Weitere sagt Ihnen gleich mein Kollege Dirk Schatz. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN und Michael Hübler [SPD])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Sommer. – Nun spricht für die Landesregierung Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Teilen hat diese undifferenzierte Debatte bei mir den Eindruck einer faktenfreien No-Brain-Area hinterlassen.

(Beifall von der SPD)

Ich finde, bei allen Problemen sollte man zumindest versuchen, einen klaren und ehrlichen Blick auf die Dinge zu werfen, nichts dabei unter den Teppich zu kehren, aber, Herr Golland und Herr Lürbke, Dinge

auch nicht zu überhöhen. Ich finde, wir sollten versuchen, in dieser Debatte das Thema No-go-Areas Stück für Stück kleinzuarbeiten.

Die Frage, die sich stellt, lautet: Gibt es in Nordrhein-Westfalen Orte mit hohen Kriminalitätsraten? – Ja, die gibt es. Gibt es in Nordrhein-Westfalen Orte, in denen sich Menschen unsicher fühlen, die sie vielleicht sogar meiden? – Die gibt es.

Aber Herr Lürbke, Herr Golland, was es in Nordrhein-Westfalen nicht gibt, ist ein Wegschauen der Polizei – im Gegenteil: Die Polizeibehörden reagieren auf diese Phänomene mit mehr Präsenz vor Ort, mit hartem und mit konsequenter Durchgreifen, meine Herren.

(Zurufe von der FDP und der CDU)

Dass das konsequente Durchgreifen wirkt, meine Damen und Herren, sehen wir ganz besonders dann, wenn Polizei im Rahmen von Ordnungspartnerschaften mit den örtlichen Ordnungsämtern, mit der Bundespolizei, mit dem Zoll Hand in Hand zusammenarbeitet – in Duisburg, in Dortmund, in anderen Städten. Dort wird ganz konsequent gegen jedes Fehlverhalten vorgegangen, übrigens nicht nur bei Straftäten, sondern auch bei vermeintlichen Kleinigkeiten. Das kann das Parken in der zweiten Reihe sein, das kann die weggeworfene Zigarette sein. Dort wurden und werden zum Teil 800 Verwarnungsgelder in nur einer Woche ausgesprochen.

In Dortmund zeigt die Polizei deutlich mehr Präsenz, unter anderem auch mit Kräften der Bereitschaftspolizei, und zwar, Herr Golland, Herr Lürbke, mit 5.865 zusätzlichen Stunden. Dass das wirkt, dass das Erfolg hat, zeigt sich – vielleicht sollten Sie diese Fakten einmal zur Kenntnis nehmen – an Folgendem: In Dortmund ist die Straßenkriminalität in diesem Jahr um 40 % zurückgegangen, die Gewaltkriminalität um 20 %.

Und das für Sie, Herr Lürbke, Herr Golland, nochmal zum Mitschreiben: Es gibt in NRW keine Bereiche, die die Polizei meidet, kein Quartier, in dem sie das Gewaltmonopol anderen überlässt. Wir haben in wenigen Stadtteilen Nordrhein-Westfalens vielfältige soziale Probleme, die sich dort vor Ort kumulieren. Und trotz dieser Probleme regieren diese Stadtteile eben nicht Familienclans oder kriminelle Banden. Dort regiert trotz aller Probleme immer noch der Rechtsstaat, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Da, wo die Polizei gebraucht wird, da geht sie hin. Insofern existieren No-go-Areas oder rechtsfreie Räume, wie Sie sie definieren, in Nordrhein-Westfalen nicht. Das sieht im Übrigen auch Ihre eigene Partei in Dortmund so. Die Reaktion Ihrer Vorsitzenden im Stadtbezirk Innenstadt-Nord auf Ihre Kleine Anfrage, Herr Golland, zu No-go-Areas lautet – ich zitiere –:

Mein Gott, wer hat das denn veröffentlicht? – Gemeint ist Ihre Kleine Anfrage. Weiter von Ihrer Parteikollegin: Diese Aussagen sind eine Frechheit. Das sagen Leute, die hier nicht wohnen. – Zitat Ende, Herr Golland.

(Beifall von der SPD, den GRÜNEN und den PIRATEN)

Herr Golland, wenn man schon die eigenen Leute nicht überzeugen kann, fragt man sich natürlich: Was wollen Sie der Öffentlichkeit mit solch einer Aktuellen Stunde vormachen?

Gucken wir uns einmal ganz nüchtern an, was am Sonntag passiert ist – es ist schon mehrfach gesagt worden –: Eine Person hat ein Trinkpäckchen auf einen vorbeifahrenden Streifenwagen geworfen, etwa 100 Personen umringen zwei Polizeibeamte. Die fühlen sich zu Recht bedroht. Trotzdem greifen sie durch, nehmen den Täter in Gewahrsam. Letztlich löst sich die Menschenmenge auf, als Verstärkung eintrifft.

Sie sehen darin ein Scheitern der Sicherheitspolitik. Ich sage Ihnen, was ich darin sehe: Es ist ein weiteres Beispiel für Respektlosigkeit und Verrohung in unserer Gesellschaft, die auch zunehmend Polizeibeamte und Rettungssanitäter trifft. Ich sehe darin die Folgen einer sozialen Spaltung, einer Spaltung zwischen Arm und Reich, die zum Teil sehenden Auges in Kauf genommen wurde. Ich sehe die Folgen einer Integrationspolitik,

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

bei der es vor Kurzem noch hieß: Deutschland ist kein Einwanderungsland, erneuert in den 2000er-Jahren durch den Bundesfinanzminister.

Aber vor allem sehe ich das Ergebnis einer EU-Osterweiterung, die ohne Begleitmaßnahmen für die jeweiligen Länder erfolgte, wo außer Acht gelassen wurde, dass in Rumänien und Bulgarien schon immer Armut herrschte und heute noch Armut herrscht. Einen solchen armen Hinterhof können wir uns eigentlich in Europa nicht leisten, denn die Menschen werden in ihrer Armut dort nicht verharren. Das alles sehe ich da. Was ich aber nicht sehe, ist, dass dieser Polizei ein Vorwurf gemacht werden kann.

(Marc Lürbke [FDP]: Das ist nicht passiert!)

Sie zeichnen in dieser Aktuellen Stunde ein Zerrbild. Dahinter steckt natürlich parteipolitisches Kalkül, weil Sie ein ganz bestimmtes Klientel ansprechen wollen.

(Zuruf von Dr. Joachim Stamp [FDP])

Sie wollen die Menschen, die Angst haben, die Sorgen vor der Veränderung in diesem Land haben, für sich gewinnen. Letztendlich werden diese Menschen aber nur dazu beitragen, dass eine Mecklenburgisierung dieses Landes stattfindet. Die werden nicht die

billige Kopie, die werden immer das Original wählen, meine Damen und Herren.

Kommen wir zu den Fakten: Fakt ist, zwischen 2005 und 2010 hat Schwarz-Gelb 480 Stellen abgebaut, wir haben 720 Stellen zusätzlich geschaffen. In Dortmund sind alleine seit 2010 170 zusätzliche Stellen bei der Polizei eingerichtet worden.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir stellen bis 2023 2.000 Polizeianwärterinnen und -anwärter in Nordrhein-Westfalen jedes Jahr ein. Von dem 15-Punkte-Plan aus Januar profitiert in besonderer Weise Dortmund, und die Zahlen geben uns nicht nur in Dortmund recht, sondern in ganz Nordrhein-Westfalen.

Herr Golland, Herr Lürkse,

(Gregor Golland [CDU]: Von wem werden denn die Punkte umgesetzt?)

seit 2010 sind die Straftaten gegen das Leben um 18 % zurückgegangen, 50 % weniger Handtaschen-diebstähle, 5 % weniger Körperverletzungen. Die Gewaltkriminalität ist in Nordrhein-Westfalen seit 2010 um 10 % zurückgegangen,

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Alles ist gut! – Armin Laschet [CDU]: Die Passage Schönreden!)

die Jugendkriminalität erfreulicherweise um 30 %.

– Das gehört zu einer faktenreichen Diskussion, Herr Laschet.

(Armin Laschet [CDU]: Es geht nicht um Taschendiebstahl!)

Die Zahlen für sexuelle Nötigung und Vergewaltigung sind um 25 % zurückgegangen.

Das ist das Ergebnis einer Sicherheitspolitik in Nordrhein-Westfalen, die so gekennzeichnet ist: Diese regierungstragenden Fraktionen haben dafür gesorgt, dass wir seit 2010 in diesem Land doppelt so viele Polizisten eingestellt haben als in Ihrer Regierungszeit, Herr Laschet – doppelt so viele.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wer hat dem zugestimmt? – Das war Rot-Grün, und Sie haben sich in die Büsche geschlagen.

(Zuruf von Armin Laschet [CDU])

Das ist Fakt. Und wir werden genau diese Linie in Nordrhein-Westfalen weitergehen und mehr Polizei, mehr Präsenz und mehr Sicherheit gewährleisten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die CDU-Fraktion spricht Kollege Sieveke.

(Zuruf: Paderborn!)

Daniel Sieveke (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Hinweis, dass ich aus Paderborn komme, ist richtig. Aber es ist wahrscheinlich das Einzige, was Sie heute richtig erkennen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Herr Minister, ich bitte Sie, sich erst einmal vor diesem Hohen Hause zu entschuldigen. Sie haben eben von der No-Brain-Area gesprochen, übersetzt: Kein-Gehirn-Area, und haben damit dieses Haus gemeint. Das steht Ihnen überhaupt nicht zu, und ich fordere Sie auf, sich dafür zu entschuldigen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von den PIRATEN: Da hat er recht!)

Alle Ihre heutigen Einlassungen sind eher schon Unverschämtheiten. Denn es gibt nicht nur die Phase 1 und 2, die Herr Kollege Golland eben mit „Ignorieren und Leugnen“ betitelt hat, sondern Sie haben eine neue Zwischenphase eingeläutet, anderen Leuten etwas in den Mund zu legen, was sie niemals gesagt haben, um es dann mit Ekel und Abscheu hier vor diesem Haus vorzutragen.

(Beifall von der CDU)

Sie haben eben gesagt: CDU und FDP hätten der Polizei vor diesem Hohen Hause vorgeworfen weg-zuschauen.

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Kein Redner hier hat gesagt, dass die Polizei weg-schaut,

(Zuruf von der SPD: Doch!)

sondern nur, dass die Polizei nicht die Rückendeckung hat, um die Maßnahmen durchzusetzen, die sie durchsetzen müsste.

(Beifall von der CDU und von der FDP)

Des Weiteren sagen Sie jedes Mal: „Es ist doch alles wunderbar“, und dann berichtet die heute-show von umgeworfenen Polizeiwagen.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Heute-show!)

Wenn das für Sie alles klar ist, ist es auch in Ord-nung. Wenn aber zu einem normalen Einsatz nicht ein Polizeiwagen in die Straße reinfahren muss, son-dern zehn Polizeiwagen reinfahren müssen, kann man doch nicht von einem normalen Zustand spre-chen.

(Beifall von der CDU)

Sie haben gerade wieder den Versuch gestartet, hier den Eindruck zu erwecken, CDU und FDP wollten einseitig eine Stadt oder mehrere Städte des Ruhrgebiets unter Generalverdacht stellen.

(Ibrahim Yetim [SPD]: Genau!)

Ich möchte noch einmal betonen, es geht nicht darum, Dortmund, Duisburg, Gelsenkirchen oder andere Städte des Ruhrgebiets einseitig in Misskredit zu bringen. Aber wir wollen, dass klar benannt werden darf, dass es Gebiete, Zonen, Straßen in Städten auch des Ruhrgebiets gibt, wo Zustände herrschen, die uns alle ängstigen müssten. Das haben Sie eben immer wieder in Zwischensätzen gesagt: Wir haben Angst.

Frau Schäffer, Sie sprechen jedes Mal über Rechtsextremismus auch im Dortmunder Norden, und Sie haben recht, das anzusprechen. Aber dann sprechen Sie auch mal an, dass es im Dortmunder Norden auch Probleme gibt, bei denen Polizeibeamtinnen und -beamte nicht den Schutz haben, den sie brauchen, um ihren Einsatz durchzuführen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Widerspruch von der SPD)

Sie werfen uns permanent vor, wir würden ein Zerrbild erstellen. Das Zerrbild, Herr Bialas, ist doch, dass wir mit den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten vor Ort sprechen und die ihre Eindrücke schildern. Ich weiß nicht, mit wem Sie dort sprechen. Sie betonen jedes Mal ausdrücklich: Ich bin Polizeibeamter. – Das schätze ich an Ihnen. Aber Sie sind auch jahrelang raus aus Ihrem Beruf, und die Zeiten haben sich geändert.

(Andreas Bialas [SPD]: Nein!)

Wenn Sie mit den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sprechen, nehmen die kein Blatt mehr vor den Mund und sagen, was vor Ort los ist. Und das, ist beängstigend. Und sie haben nicht die Rückendeckung des Ministers,

(Zuruf von Andreas Bialas [SPD])

der sich immer wegduckt, wenn etwas passiert, und dann – Phase 4 – hektisch verfährt und sagt: Jetzt machen wir es! Rockerbanden werden verboten.

Dann dürfte in diesen Gebieten keine Rockerbande mehr auftreten. – Nein, vor Ort sind auch Rockerbanden aktiv, Familienclans, die die Straßen unter ihrer Kontrolle haben und dort vorgehen.

(Nadja Lüders [SPD]: Nein!)

Sie haben die Hundertschaften angesprochen. Vollkommen richtig, die haben wir auch eingefordert. – Haben Sie mal mit den Hundertschaften in unserem Land über ihre Belastung gesprochen? Sprechen Sie mit den Polizeigewerkschaften darüber, wie die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten belastet sind. Da bei ihnen von einem normalen Wochenende gar

keine Rede mehr sein kann, sind gesundheitliche Schäden vorgezeichnet. Das sollte uns auch zur Sorge veranlassen. Wir müssen über diese Gebiete sprechen und wie wir dort vorgehen können.

(Zuruf von Andreas Bialas [SPD])

Sie haben eben in den Reden immer davon gesprochen, CDU und FDP wollen immer nur Repression. – In diesem Hohen Hause haben wir oft genug darüber gesprochen, dass Prävention eine wichtige Aufgabe ist. Sie haben es sich eben nicht nehmen lassen – das ist auch Ihr gutes Recht –, die Dortmunder Dezernentin, die das Parteibuch der CDU hat, zu erwähnen. Das ist vollkommen in Ordnung. Aber sie ist, wie ich glaube, nicht als Parteimitglied der CDU in ihrem Amt, sondern weil sie ihr Amt gut ausfüllt.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Als sie damals die Problemsituation in Dortmund angesprochen hat, haben Sie das mit Abscheu und Ekel zurückgewiesen, und Sie haben gesagt: Das steht ihr nicht zu, so etwas zu sagen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Heute zitieren Sie sie. Dann müssen Sie aber auch die Kritikpunkte, die aus diesen Regionen kommen, akzeptieren, die schon besorgniserregend sind.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Unsäglich!)

Das waren unsägliche Äußerungen.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, die grüne Abgeordnete Frau Schäffer hat eben erwähnt, Sie würden hier einiges machen und hätten Bodycams umgesetzt.

(Lachen von der CDU)

Frau Paul ist leider nicht mehr im Raum. Sie hat gesagt: Ja, das haben wir gemacht. Da brauchten wir nicht den Druck von der CDU. – Ganz ehrlich, wir haben das hier parlamentarisch eingebracht. Sie haben das parlamentarisch zurückgewiesen und gesagt: Was ist denn das? Das wollen wir überhaupt nicht. – Wir haben eine Anhörung dazu gemacht, und Sie haben es abgelehnt. Und zwei Monate später war das plötzlich der Weisheit letzter Schluss: Auch die Grünen sind für Bodycams. Heute wird das so verkauft, als ob Sie das hier eingebracht hätten. Das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall von der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, wenn es, wenn CDU und FDP hier Anträge stellen, dazu dient, dass Sie die zwei Monate später umsetzen, dann ist die heutige Aktuelle Stunde die richtige Aktuelle Stunde, wenn Sie sich jetzt endlich aufmachen und Ihre Aktivitäten wirklich nach vorne bringen, die Sie schon so lange versprochen haben.

(Beifall von der CDU)

Wenn Sie das nicht selber können, wollen wir Ihnen ein bisschen was mitgeben.

(Andreas Bialas [SPD]: Der Herr Minister hat gerade die Maßnahmen vorgetragen, die getroffen wurden!)

– Der Minister trägt verbal immer viel vor, aber die Aktivität vor Ort kommt nicht in die Umsetzung. Sonst hätten wir bestimmte Sachen nicht gehabt.

(Andreas Bialas [SPD]: Fakten vor Ort, alle vorgetragen! Das ist keine Absicht, das ist gelebte Realität!)

Die Fakten habe ich Ihnen eben vorgetragen.

(Zurufe)

Es wäre schön, wenn Sie einmal zuhören würden. – Wenn der WDR und auch namhafte Presseorgane dieses Problem so thematisieren, wie wir das hier und heute tun, dann ist doch klar: Die ziehen das nicht irgendwoher; die haben darüber mit den Menschen gesprochen.

Sie, Frau Schäffer, haben sich eben dazu verhoben, der CDU vorzuwerfen, wir trügen am Erstarken der AfD Schuld und würden mit diese Aktuellen Stunden die AfD fördern.

(Zuruf von den PIRATEN: So ist es!)

Die CDU braucht sich von Ihnen ganz sicher nicht vorwerfen zu lassen, dass sie die AfD fördern würde.

(Zurufe von den PIRATEN)

Wenn es eine Partei in diesem Hohen Hause gibt, die alles dafür tut, um die Bürgerinnen und Bürger davon zu überzeugen, dass das Kreuz bei der CDU das beste Kreuz ist und nicht das bei der AfD, ...

(Zurufe von den PIRATEN)

... dann sind wir es. Auch wir streiten miteinander um die beste Lösung und brauchen uns so etwas von Ihnen, Frau Schäffer, nicht vorwerfen zu lassen. Denn es ist genau das Wegdücken, das Leugnen, das Ignorieren, was die Menschen auf die Barrikaden bringt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

– Ja, wissen Sie was, Sie demonstrieren gegen alles. Sie demonstrieren am Wochenende in Paderborn gegen die AfD und gegen die Kanzlerin und wundern sich, dass die CDU nicht daran teilnimmt.

(Zuruf von den PIRATEN: Ihr seid nie dabei! – Sigrid Beer [GRÜNE]: Das ist genau der Punkt!)

– Was wollen Sie eigentlich von uns? Wir können nicht daran teilnehmen, wenn Sie dagegen ...

(Unruhe)

Abschließend darf ich sagen, liebe Frau Beer: Sie tragen hier Zahlen vor aus Duisburg-Marxloh oder aus dem Dortmunder Norden oder von sonst wo. Sie hören aber nicht zu, was die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten vor Ort Ihnen und uns allen mitteilen: Da gibt es Bürgerinnen und Bürger, die Straftaten nicht einmal mehr zur Anzeige bringen, weil sie Angst haben vor Strafen – und zwar nicht seitens der Polizei oder des Rechtsstaats, sondern von Mitbürgerinnen und Mitbürgern, die sie drangsalieren.

(Marc Lürkse [FDP]: Genau so sieht es aus!)

Da wundern mich die zurückgegangenen Zahlen in diesem Zusammenhang überhaupt nicht.

Machen Sie sich auf, tun Sie etwas! Es geht um unser Land. Es geht nicht um Dortmund, es geht nicht um Duisburg, es geht nicht um Gelsenkirchen, sondern es geht um Nordrhein-Westfalen! – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Sieveke. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Lüders.

Nadja Lüders (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin erschüttert.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Ich bin erschüttert von so viel Unkenntnis über die Zustände in der Dortmunder Nordstadt.

(Beifall von der SPD und den PIRATEN)

Waren Sie, Herr Sieveke, oder Sie, Herr Golland, jemals in der Dortmunder Nordstadt?

(Zuruf von der CDU)

– Ach, Herr Laschet, Sie waren schon mal da? Das ist schön. Dann werden Sie festgestellt haben, dass die Dortmunder Nordstadt sehr vielschichtig und sehr unterschiedlich ist – alleine in dem Stadtbezirk –, und dass es dort Gebiete gibt, die zwar sicherlich nicht gutschuldet sind, die aber von einer ruhigen, guten Nachbarschaft geprägt sind.

Allerdings gibt es auch Gebiete – das ist ja Auslöser: der Vorfall an der Mallinckrodtstraße – rund um den Nordmarkt, in denen Kriminalitätsraten auftreten, mit denen niemand einverstanden sein kann, auch wir nicht. Diese Differenzierung nehmen Sie aber nicht vor, sondern Sie stigmatisieren gleich einen gesamten Stadtteil als „hochgradig kriminell“.

Was tun Sie darüber hinaus? Sie stigmatisieren ihn als „No-go-Area“ und legen als Beweis dafür vor – das spielt eine Rolle sowohl in Ihrer Kleinen Anfrage

wie auch jetzt in der Aktuellen Stunde –, dass die Polizei bei beiden Vorfällen zugegen war. Einen solch irrationalen Trugschluss können Sie doch keinem mehr erklären! Den können Sie wirklich keinem mehr erklären.

(Beifall von der SPD und den PIRATEN)

Was aber tun Sie darüber hinaus? – Nichts!

(Zuruf von den PIRATEN: Heiße Luft!)

Sie stellen lediglich die Frage: Wie können wir sicherstellen, dass die öffentliche Ordnung gewahrt bleibt? Das ist Ihre einzige Frage.

Noch gestern, als Herr Prof. Lammert zum 70-jährigen Geburtstag unseres Landes zu Gast war, hat er diesem Parlament gesagt: Streiten Sie, aber um die besseren Konzepte. – Ich habe in keinem Ihrer Wortbeiträge – weder von der CDU noch von der FDP – von irgendeinem Konzept gehört ...

(Beifall von der SPD – Zurufe von Dr. Joachim Stamp [FDP] und Marc Lürbke [FDP])

– Herr Lürbke, von Ihnen schon mal gar nicht!

(Dr. Joachim Stamp [FDP]: Hören Sie doch erst mal zu!)

– Erst mal zu? Herr Lürbke hat schon gesprochen, Herr Dr. Stamp. Da kam nichts, aber auch gar nichts, außer Luftblasen im rechtsfreien Raum.

(Beifall von der SPD und den PIRATEN)

Ich muss mich da schon ernsthaft fragen, wie Sie eigentlich intern miteinander kommunizieren.

Frau Middendorf, Sie sind ja Mitautorin dieser Kleinen Anfrage. Abgesehen davon, dass Frau Horitzky in Dortmund jetzt nicht gerade linksliberal einzuordnen ist – sie war immerhin diejenige, die ein Kopftuchverbot gefordert hat –, wirft sie Ihnen vor, sich überhaupt nicht in der Nordstadt auszukennen. Frau Middendorf, fragen Sie doch bitte mal Ihren Arbeitgeber, die Caritas, die dort massiv unterwegs ist, um die sozialen Probleme mit aufzufangen, was in der Nordstadt tatsächlich tagtäglich passiert.

Warum haben Sie für diese Aktuelle Stunde, die ja in Ihrer CDU anwesenheitsmäßig keinen großartigen Zustrom auslöst, nicht auch einen Vorfall erwähnt, der sich in Dortmund am vergangenen Sonntag ereignet hat? Da wurde Pyrotechnik auf einen Streifenwagen geworfen – allerdings in der Oststadt.

(Zuruf von den PIRATEN: Genau!)

Stadtteil Ost, Stadtbezirk Ost: eher wohlsituiert. – Ich will Ihnen in keiner Weise unterstellen, ...

(Zuruf von der CDU: Machen Sie aber! – Marc Lürbke [FDP]: Der Beamte ist verletzt!)

... dass Sie den Vorfall in der Mallinckrodtstraße gewählt haben, um eine gruppenbezogene Stigmatisierung vorzunehmen. Das will ich nicht.

Aber, was Sie hier tun ...

(Henning Höne [FDP]: Schreien Sie doch nicht so!)

– Dann gehen Sie doch raus, wenn Sie das nicht ertragen können!

Was Sie hier tun, ist doch gerade, keine Konzepte vorzulegen, mit denen Sie den Menschen ein Stück Sicherheit geben könnten. Das tun Sie: Sie schüren Ängste, ohne den Menschen zu sagen, wie man diesen Ängsten begegnen kann.

(Gregor Golland [CDU]: Die sind schon da!)

Es gibt Angsträume, das hat der Innenminister sehr deutlich gesagt. Es gibt Kriminalität.

(Zuruf Josef Hovenjürgen [CDU])

Aber die Phänomene, die Sie hier in Ihrer Aktuellen Stunde beschreiben, haben etwas mit Respektlosigkeit zu tun. Und Respektlosigkeit hat weder etwas mit Herkunft noch mit Nationalität zu tun, sondern mit Anstand.

(Armin Laschet [CDU]: Das ist wahr!)

Da liegt das Problem, und das ist der Grund, weshalb Polizistinnen und Polizisten, Feuerwehrleute oder Rettungsdienste zunehmend angegangen und von ihrer eigentlichen Aufgabe abgehalten werden.

Und Sie? – Sie kommen hierher und sagen: „Schaffen Sie die sogenannten No-go-Areas ab“, und damit hätte der Innenminister seine Pflicht erfüllt. – Nein, das ist keine redliche Politik, meine liebe CDU. Redliche Politik wäre es, hier gemeinsam darum zu kämpfen und zu streiten, wie wir dieses Problem gemeinsam lösen.

Übrigens hat Ihr CDU-Bundestagsabgeordneter Thorsten Hoffmann, Polizist von Beruf, erst gestern gesagt: „No-go-Areas“ sei ein Begriff, den man niemals verwenden dürfte. So etwas gebe es nicht. – Kommen Sie nach Dortmund. Reden Sie mit Ihren CDU-Abgeordneten – nur nicht mit den hier in diesem Plenarsaal anwesenden. Die anderen scheinen mehr über Dortmund zu wissen, als Sie je erfahren werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Lüders. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Lürbke.

(Monika Düker [GRÜNE] steht auf und geht in Richtung Redepult.)

– Nein, der Kollege Lürbke ist aufgerufen. Sie kommen auch noch dran.

(Monika Düker [GRÜNE]: Ich habe „Düker“ verstanden! – Heiterkeit)

Marc Lürbke (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser gemeinsames Ziel ist doch, dass sich alle Bürgerinnen und Bürger in ganz Dortmund, in ganz Nordrhein-Westfalen sicher und auch durch unsere Polizei beschützt fühlen können.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Da tragen Sie ja richtig zu bei! – Nadja Lüders [SPD]: Haben Sie dazu beigetragen? – Zuruf Torsten Sommer [PIRATEN])

Uns allen muss auch klar sein, dass die Polizei nicht alleine die gesellschaftlichen Probleme lösen kann. Sie kann nicht alleine die Kriminalität in der Dortmunder Nordstadt, in Dortmund oder im ganzen Land beseitigen, sondern oftmals nur Folgen abmildern.

Was mich aber wirklich stört ist, dass Sie die Probleme verniedlichen, dass Sie sie kleinreden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir reden hier doch nicht über halbstarke Jugendgruppen, die irgendwo mal im Stadtteil rumpöbeln, ...

(Nadja Lüders [SPD]: Ach, das ist kein Problem, oder was?)

... sondern wir reden über Gruppen und über Clans, die sich die Straßen in Nordrhein-Westfalen aufteilen, um ungestört ihren kriminellen Machenschaften nachgehen zu können.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Da existieren Großfamilien, die zum Teil auch den eigenen Nachwuchs mit hineinziehen, ...

(Zuruf von den Piraten)

... die brutale Auseinandersetzungen im öffentlichen Raum führen, und die so dreist sind, selbst die Polizei einschüchtern zu wollen und diese massiv angehen. Wir reden von Vierteln, in denen die geringe Präsenz des Staates für ein Vakuum gesorgt hat, in dem diverse Halbweltgestalten jenseits unserer Rechtsordnung agieren können, und welches nach und nach eine Sogwirkung erzeugt.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Haben Sie überhaupt nur fünf Minuten zugehört?)

Ich sage Ihnen noch einmal: Wer das verniedlicht, wird keine echte Notwendigkeit sehen, die Sicherheitsbehörden in die Lage zu versetzen, diesen Entwicklungen ernsthaft und nachhaltig entgegenzutreten.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Nadja Lüders [SPD])

Herr Minister, Ihre perfide Strategie, mir zu unterstellen, ich hätte der Polizei einen Vorwurf gemacht – das geht gar nicht. Das Gegenteil ist der Fall: Ich habe den Beamten, die in dieser schwierigen Lage waren, soeben für ihre dort erbrachten Leistungen gedankt.

(Beifall von der FDP)

Meine Kritik, mein Vorwurf richtete sich an Sie und an die Landesregierung. Die ist nun mal zuständig, die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass die Polizei in der Lage ist, rund um die Uhr in jedem Winkel des Landes für Sicherheit zu sorgen.

(Zuruf von Torsten Sommer [PIRATEN])

Ein Beispiel zum Personal: Ihr Abteilungsleiter der Polizei hat letzte Woche bei uns im Untersuchungsausschuss Silvesternacht gesagt, dass in Landratsbehörden mit dem dortigen Personal nur noch eine Mindestsicherheit gewährleistet werden kann.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Der Landrat von Dortmund?)

Nur noch ein Mindestschutz! Das ist auch mal eine Ansage, wenn auch keine gute. Aber das ist zumindest ehrlich, und so viel Ehrlichkeit hätte ich mir von Ihnen heute auch gewünscht.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie haben Ihre Erfolge als Landesregierung dargestellt. Herr Minister, jetzt ist Ihnen das Problem auch schon jahrelang bekannt. Wenn die Dortmunder Polizei nun öffentlich kundtut, mit Unterstützung des Innenministers habe man die Einsatzkontingente der Bereitschaftspolizei in diesem Jahr – also 2016 – noch einmal verdoppeln können, dann frage ich mich: Warum hat es denn vorher diese Unterstützung nicht gegeben? Warum musste es da erst zur Kölner Silvesternacht kommen, damit diese Maßnahmen erfolgen? Warum passierte das nicht früher?

Warum haben Sie denn nicht schon frühzeitig in Ihrer Regierungszeit überzeugende Konzepte zusammen mit Kommunen und Justiz erarbeitet? Warum folgt in Nordrhein-Westfalen die Strafe so selten auf dem Fuße? Warum werden in Nordrhein-Westfalen insbesondere beschleunigte Verfahren nicht viel stärker angewandt?

(Beifall von Dr. Joachim Stamp [FDP])

Der ehemalige Leiter der Direktion K aus Düsseldorf hat uns vor Kurzem im Untersuchungsausschuss gesagt, dass die Kripo Düsseldorf erst zwei Jahre lang auf die Düsseldorfer Justiz mit Engelszungen einreden musste, bis sie endlich besonders beschleunigte Verfahren durchgeführt hat. Warum ist das so? Warum folgt die Strafe oftmals so spät?

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Weil wir Gewaltenteilung haben!)

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass seit 2010 vieles in Nordrhein-Westfalen strukturell kaum vorangekommen ist.

(Zuruf von der SPD: Wir mussten doch erst das Chaos aufräumen!)

Und wenn, dann doch nur, weil der äußere Druck Ihnen, Herr Minister, keine andere Wahl ließ.

Ich gebe zu, dass es Veränderungen gab. Das waren punktuelle Änderungen an verschiedenen Örtlichkeiten, aber erstens noch nicht mit Erfolg und der notwendigen Kehrtwende, und zweitens handelt es sich dabei doch nicht um Ihr Konzept aus Überzeugung, sondern das ist dem massiven Druck durch die Pannenserien, der Medienlage, dem Druck der Gewerkschaften und dem Parlament, das Sie in der Frage der Nachbesserung quasi gestalkt hat, geschuldet.

Fakt ist leider: Sie agieren nicht, sondern Sie reagieren nur, wenn Sie dazu gezwungen werden. Inhalte von Konzepten, Probleme bei der Umsetzung oder die Tragweite von Problemlagen vor Ort erfahren Sie scheinbar manchmal erst aus der Zeitung.

Heraus kommt dann das, was wir heute wieder erleben durften, nämlich ein Minister, der dem Parlament und dem Land erklärt, es sei ja alles in bester Ordnung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Lürbke. – Und nun spricht zu uns die Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine erste Vorbemerkung zu den angeblichen „No-Brain-Areas“, die der Innenminister angesprochen hat. Ich zitiere die Zeitung mit den großen Buchstaben, die mal gesagt hat: Jede Wahrheit braucht einen Mutigen, der sie ausspricht. – Danke, Herr Minister, dass Sie das heute getan haben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Heiterkeit von Minister Ralf Jäger)

Die Debatte, der ich heute folgen durfte, um die Deutungshoheit darüber, ob jetzt unser Rechtsstaat untergeht, ob sich niemand mehr auf die Straße wagen kann oder ob alles schöngeredet wird, wird der aktuellen Lage nicht gerecht. Denn – und das leugnet hier niemand – wir haben Kriminalitätsbrennpunkte in Nordrhein-Westfalen.

(Unruhe in der CDU – Michele Marsching [PIRATEN]: Wo sie recht hat, hat sie recht!)

Ja selbstverständlich! – Wir haben reale Kriminalitätsbrennpunkte, und wir haben auch subjektiv empfundene Kriminalitätsbrennpunkte. Ja, wir haben Angsträume, wo Menschen sich unsicher fühlen. Ja, wir haben Duisburg-Marxloh – darüber haben wir auch im Innenausschuss häufiger diskutiert –, wo wir eine ungute Entwicklung hatten, wo Bandengruppen durch eine hohe Präsenz für sich in Anspruch nahmen, die Straße für sich zu reklamieren, und Menschen auf diese Weise eingeschüchtert wurden.

Wir haben auch eine Polizeiliche Kriminalstatistik, die PKS. Die gibt es jedes Jahr, und in jedem Jahr findet man darin Licht und Schatten. Das ist nicht nur zu unserer Regierungszeit so, sondern es war schon immer so. Wir haben also positive Entwicklungen. Diese wird man, ohne hier einen Vorwurf entgegengeschleudert zu bekommen, Herr Lürbke und Herr Golland, genauso benennen dürfen wie die negativen. Denn wir haben bei der Gewaltkriminalität Rückgänge, und wir haben Aufwächse bei den Wohnungseinbrüchen.

All das liegt daten- und faktenbasiert auf dem Tisch. Aber heute ist mal wieder die Hoffnung gestorben, dass hier mit solchen Daten und Fakten, die immer als Munitionslager für die eine oder andere Position dienen, verantwortungsvoll umgegangen wird. Sie haben das heute wieder schändlichst missbraucht.

Denn es ist eine Tatsache, dass die Regierung diese Fakten nicht leugnet.

(Armin Laschet [CDU]: Doch!)

Ihre Behauptung, dass wir dies leugnen, ist Verleumdung. Das ist Verleumdung!

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das haben wir gestern auch gehört: Verleumdung.

(Lutz Lienenkämper [CDU]: Das ist Beleidigung und Verleumdung! – Weitere Zurufe)

– Ich habe es ja gerade noch mal vorgetragen. Deswegen habe ich meine Zeit genutzt, um genau diese Fakten noch einmal vorzutragen, die von niemandem geleugnet werden.

(Armin Laschet [CDU]: Ihr seid Schönredner, immer weiter weg von den Menschen!)

Dieser Vorwurf, den Sie heute in den Raum stellen, ist verleumderisch. Das gehört für mich nicht zu einem demokratischen Diskurs.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das hat uns gestern die Debatte ...

(Zurufe von der CDU)

– Ja, das ist uns gestern sicher noch mal ins Stammbuch geschrieben worden. Passen Sie auf, wie Sie hier mit den Daten und Fakten umgehen!

(Weitere Zurufe von der CDU)

Was machen wir als Regierung denn mit diesen Analysen? Wir haben, um mal von der Nordstadt wegzu kommen, in Duisburg – wie gesagt, die Entwicklung in Marxloh war nicht immer gut; das ist doch völlig richtig –

(Armin Laschet [CDU]: Was heißt denn „nicht nur gut“?)

das Projekt „Triangel“ in Angriff genommen und Präsenzkonzepte entwickelt.

(Armin Laschet [CDU]: Gut!)

Eine superengagierte Polizeipräsidentin stellt sich vor Ort den Problemen.

(Armin Laschet [CDU]: Das reicht nicht!)

Die Bereitschaftspolizeien sind angesprochen worden, die hier zur Unterstützung auf die Straße kommen. Ich gehe mal in eine andere Stadt, meine Heimatstadt Düsseldorf. In der Altstadt gab es auch solche Tendenzen, dass da Gruppen auftraten und sagten, die Altstadt gehöre ihnen.

(Armin Laschet [CDU]: Wie kann man das nur so banalisieren?)

Auch hier haben sich Anwohner, Gewerbetreibende und die Altstadtwirte an die Regierung gewandt und um Hilfe gebeten. Was kommt zurück? – Sie sagen, dass die Konzepte wirken. Die Präsenz der Bereitschaftspolizei zeigt auch in der Altstadt von Düsseldorf Wirkung.

(Armin Laschet [CDU]: Alles ist gut! Alles ist gut!)

Unterstützt mit maßvoller Videobeobachtung, greifen diese Konzepte. Das müssen Sie doch auch mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Jetzt sage ich Ihnen eins: Alle Antworten, die Rot-Grün auf diese Entwicklung gefunden hat – noch einmal: die niemand leugnet; damit es auch noch mal schwarz auf weiß im Protokoll steht –, hätten wir nicht umsetzen können, Herr Laschet, wenn wir Ihre Politik fortgesetzt hätten.

(Armin Laschet [CDU]: Och! Ach ja! – Weitere Zurufe von der CDU)

2010 haben Sie uns eine Einstellungsermächtigung von 1.100 Kommissarsanwärterinnen und -anwärtern hinterlassen – da müssen Sie jetzt durch, das müssen Sie sich anhören. Wenn wir das fortgesetzt hätten, hätten wir diese Politik nicht umsetzen können, denn dann hätten wir tatsächlich zu wenige Kräfte dafür auf die Straße schicken können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich schließe meinen Beitrag mit einem Zitat von Ihnen, Herr Laschet. Sie antworten in der „Frankfurter Rundschau“ vom 6. Oktober 2016 auf die Frage: „Können Sie sich das Bedrohungsgefühl erklären zum Thema ‚Terrorismus/Kriminalität‘?“ – Zitat Laschet –:

Als Politiker müssen wir Ängste ernst nehmen. Aber es gehört auch zu unserer Verantwortung, Panikmache entgegenzutreten.

Danke, Herr Laschet, für diesen Appell. Das sollten Sie hier mal den selbsternannten Sheriffs auf der rechten Seite des Parlaments ins Stammbuch schreiben. Dann wären wir in den Debatten weiter und könnten endlich mal sachlich mit dem Thema umgehen. – Danke schön.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die Fraktion der Piraten spricht der Kollege Schatz.

Dirk Schatz (PIRATEN): Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will auf das eine oder andere eingehen, was die Redner vor mir gesagt haben.

Zunächst zu Herrn Golland: Da stellt er sich hierhin und zählt in seiner Redezeit von sieben Minuten, die er in der Aktuellen Stunde hat, drei Minuten lang irgendwelche Artikel auf, Zeitungsartikel, die das Ganze dramatisieren sollen, unendlich viele Zeitungsartikel. Wenn man aber genau hinhört, dann handeln zwei Minuten davon von ein und demselben Vorfall. Es ging einfach nur um Duisburg-Marxloh. Der Rest war nur Popanz, der aufgebaut wurde, um das Ganze zu dramatisieren.

Dann reden Sie von Behandlungen im Innenausschuss, die wir gemacht haben. Der Landtag musste sich mit diesen No-go-Areas beschäftigen. Aber warum denn? – Aufgrund Ihrer Anträge! Das war der einzige Grund.

Dann reden Sie hier groß von Angsträumen. – Ja, Angsträume gibt es. Das ist keine Frage, darüber brauchen wir uns nicht zu unterhalten.

Aber vielleicht sollten wir einmal erklären, was Angsträume überhaupt sind. Wer hat in diesen Angsträumen denn überhaupt Angst? Ich kann Ihnen sagen, dass es dazu inzwischen zahlreiche kriminologische Untersuchungen gibt. In diesen Angsträumen haben nicht die Menschen Angst, die dort wohnen, sondern es sind immer die anderen, die dort nicht wohnen und die eben nicht wissen, wie es dort aussieht.

Ihre Redebeiträge zeigen: Sie haben keine Ahnung, wie es in Dortmund in der Nordstadt aussieht. Trotzdem sagen Sie, das ist eine Katastrophe; da muss man Angst haben. Sie wissen es nicht.

Teilweise ist es bei diesen Angsträumen sogar so komisch, dass Stadtteil A Angst vor Stadtteil B und Stadtteil B Angst vor Stadtteil A hat. Aber innerhalb dieser Stadtteile hat überhaupt keiner Angst. Da muss man sich fragen: Ist diese Angst überhaupt berechtigt?

Nein, das ist sie in der Regel nicht. Wenn es wirklich darum geht, wo man statistisch am gefährdetsten ist, dann müssten die meisten Leute Angst vor ihrem eigenen Zuhause haben. Dort nämlich findet die meiste Gewalt statt, und zwar auch Gewaltkriminalität, sowohl Körperverletzungen als auch Sexualdelikte. Haben die Leute zu Hause Angst? – Nein, das haben sie nicht. Da kann man einmal sehen, wie Realität und Vorstellung voneinander abweichen.

Wenn es aber so ist, dann muss man sich fragen: Wie entstehen denn überhaupt solche Angsträume? Nun, da muss man sagen, Angsträume entstehen unter anderem durch genau solche Anträge, wie Sie sie hier gerade stellen.

(Beifall von den PIRATEN)

Das wird in der Presse aufgegriffen, und die Leute, die eben nicht dort wohnen, wie ich es gerade gesagt habe, denken dann: Oh, mein Gott, Dortmunder Norden, da kann man sich ja überhaupt nicht mehr aufhalten. Alles schlimm! – Und das passiert, weil Sie das so in die Presse bringen.

Das ist auch der Grund, warum No-go-Areas entstehen. No-go-Areas entstehen hauptsächlich dadurch, dass sie dazu gemacht werden. Ich persönlich kann in keiner Weise erkennen, dass die Polizei NRW dies auch nur ansatzweise begünstigt. Das machen nur Sie.

Herr Minister, ich möchte auch noch ein paar Worte zu Ihnen sagen. Sie haben ja gerade dargestellt, wie unter anderem die Polizei in Duisburg reagiert. Sie nennen es „konsequentes Vorgehen“; selbst bei kleinsten Vergehen wird eingeschritten. Es gibt Verwarngelder ohne Ende. Wir hatten so etwas schon einmal in New York. Das nannte sich „Zero Tolerance“. Das ist damals gescheitert, und ich verspreche Ihnen, es wird auch hier scheitern.

(Zuruf von der CDU: Was, gescheitert? Das hat funktioniert!)

– Anfänglich hat es in New York geholfen, hinterher aber nicht mehr. Man kann es machen, wenn man es begleitet. Das sollten Sie auch begleiten. Das alleine, ohne Begleitung, reicht nicht aus; das wird scheitern. Da sollten Sie noch nachlegen.

(Beifall von den PIRATEN)

Dann noch eine Sache, die gerade so ein bisschen untergegangen ist. Ich muss Ihnen recht geben; da gebe ich Ihnen absolut recht. Sie haben gesagt, Hauptursache für die Situation unter anderem in Dortmund oder auch in Duisburg ist – ich fasse es

einmal in eigenen Worten zusammen – die soziale Spaltung. Sie sagten, Hauptursache ist unter anderem die schlechte Integrationspolitik. Herr Minister, das ist absolut richtig. Aber wer sitzt denn in der Regierung, und zwar sowohl im Land als auch im Bund? Das ist doch Ihre Partei. Dann tun Sie etwas dagegen. Das ist Ihre Aufgabe. Sie haben recht, und wenn Sie es erkennen, dann machen Sie es gefälligst auch. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Schatz. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Abgeordnetenkollege Lürbke, Sie haben vorhin sinngemäß gesagt, es gebe Viertel in Nordrhein-Westfalen, in denen kriminelle Banden sich ungestört von der Polizei das Viertel untereinander aufteilen. Herr Lürbke, ich würde Sie bitten, das einfach einmal zu belegen. Das ist eine Aussage, die ungeheuerlich ist und nichts mit der Wirklichkeit zu tun hat. Da erwarte ich von Ihnen, dass Sie schlichtweg ein einziges Beispiel dafür benennen, ein einziges, statt hier dieses Zerrbild zu zeichnen, das den Menschen wirklich Angst macht.

(Marc Lürbke [FDP]: Nein!)

Sie schüren damit Angst. Sie schüren damit Sorgen. Sie tun das mit einer ungeheuerlichen Behauptung, Herr Lürbke, die Sie mit nichts, aber auch wirklich mit nichts belegen können.

(Beifall von der SPD, den GRÜNEN und den PIRATEN)

Ich will einmal zu den Fakten zurückkehren. Nachweislich ist die Kriminalität in Nordrhein-Westfalen in wesentlichen Deliktsfeldern seit 2010 gesunken. Ich habe sie vorhin genannt: Straßenraub, Gewalttaten, Jugendkriminalität, sexuelle Straftaten – die Zahlen sind nachweislich gesunken.

Das hat auch etwas damit zu tun, dass wir in Nordrhein-Westfalen seit 2010 massiv mehr Polizeibeamtinnen und -beamte eingestellt haben und sie auch sichtbar im öffentlichen Raum arbeiten lassen, Streife gehen lassen; denn das Sicherheitsgefühl der Menschen ist in der Tat nur ein Gefühl. Ich habe inzwischen gelernt, mit statistischen Fakten und mit guten Argumenten kann man Gefühle nur bedingt beeinflussen. Die Menschen fühlen sich am sichersten, wenn sie auf der Straße einen Polizeibeamten oder eine Polizeibeamtin sehen. Deshalb ist seit 2010 unser Konzept: mehr Einstellungen, mehr Polizei auf der Straße führt zu mehr Sicherheitsgefühl bei den Bürgerinnen und Bürgern. Ihre Aktuelle Stunde

heute ist kein Beitrag für mehr Sicherheitsgefühl in diesem Land, meine Damen und Herren.

Ich glaube zu wissen, weil ich aus Duisburg komme und mich mit dem Thema in den letzten fünf Jahren wirklich sehr intensiv auseinandergesetzt habe, welche Probleme wir in Stadtteilen wie der Dortmunder Nordstadt, in Duisburg-Marxloh, in Teilen von Gelsenkirchen und woanders haben. Ich habe dazu in den letzten sieben Wochen mit 59 Beamten und Beamten in sieben Veranstaltungen gesprochen. Ich bin in Duisburg-Marxloh auch Streife gefahren.

Ich habe noch vor 14 Tagen in Duisburg-Marxloh mit meinem Freund bei meinem Lieblingstürken ein Dürüm gegessen und bin anschließend mit dem Fahrrad durch die Hagedornstraße gefahren. Ich kann Ihnen sagen, es sieht da nicht schön aus. Da schließe ich mich ausnahmsweise einmal den Worten von Herrn Schatz an. Fremde, die durch diesen Stadtteil fahren, nehmen das in der Tat als bedrohlich wahr.

Deshalb ist es so wichtig, Herr Schatz, dass die Polizei dort nicht nur Straftaten verfolgt, sondern dass Polizei und Ordnungsamt gemeinsam dafür sorgen, dass Regelwerke unserer Gesellschaft eingehalten werden. Dazu zählen auch wilde Müllkippen und das Wegwerfen einer Zigarette. Das ist Grundvoraussetzung dafür, dass das Sicherheitsgefühl bei Menschen, die Angst haben, zurückkehren kann.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben Stadtteile, in denen wir vielfältige soziale Probleme haben, die an einer Stelle kumulieren. Ein Problem ist der Armutszuzug aus EU-Staaten wie Bulgarien und Rumänien. Das ist eines von vielen Problemen. Die Menschen leben dort, weil wir dort prekärste Wohnungsverhältnisse haben. Dort werden die letzten Bruchbuden, die zuletzt leer gestanden haben, für teures Geld verkauft werden, ohne dass die Hauseigentümer sie saniert hätten. Es sind Menschen, in der Tat, die Sozialverhalten und Regelwerk unserer deutschen Gesellschaft lernen müssen, oder wir müssen es ihnen beibringen, meine Damen und Herren.

Aber klar muss sein: Diese Stadtteile funktionieren. Dort leben Menschen, die ein anderes Bild von Marxloh oder von der Dortmunder Nordstadt zeichnen, als Sie heute Vormittag hier zu zeichnen versuchen, Menschen, die sagen: Es ist hier nicht ganz einfach. Aber wir haben trotzdem lebens- und liebenswerte Stadtteile. Hören Sie auf, Zerrbilder zu zeichnen, die den Menschen draußen nur Angst machen sollen. Hören Sie damit auf!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wenn Menschen Angst haben, verabschieden sie sich durch ein Wahlverhalten, das irrational ist, aus unserem gemeinsamen politischen Koordinatensystem. Sie leisten damit immer wieder neue Beiträge.

Sie sollten sich selbst überlegen, welche Funktion eine Opposition in dieser Demokratie hat.

(Beifall von der SPD)

Zum guter Letzt: Ich bin mit dem Vorsitzenden der Gewerkschaft der Polizei, Herrn Adi Plickert, stellvertretender Bundesvorsitzender, nicht immer einer Meinung – wahrlich nicht. Aber ich zitiere ihn einmal aus dem „Kölner Stadt-Anzeiger“ – ich glaube, es ist von heute –:

„Heute würde er nicht mehr von No-go-Areas sprechen,“ –

– er hat diese Begrifflichkeit sozusagen eingeführt – „sondern die Strategie der Polizei, mehr Druck auf die Straße zu bringen, geht auf.“

Das ist mein Kronzeuge für innere Sicherheit. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Middendorf.

Claudia Middendorf (CDU): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Insbesondere liebe Kolleginnen und Kollegen aus Dortmund! Sie haben sicherlich schon lange darauf gewartet: Wann spricht die Middendorf, die aus Dortmund kommt, die alle ihre zwölf Stadtteile in Dortmund kennt, zu uns?

(Norbert Römer [SPD]: Nein! Nein!)

Und: Warum haben meine beiden Kollegen Gregor Golland und Daniel Sieveke dieses Thema aufgegriffen?

Sie haben zu Recht gesagt, Frau Lüders: Die Nordstadt ist ein sehr liebenswerter und wertvoller Stadtteil für uns Dortmunder. Ich glaube auch, dass Sie recht haben. Wir hätten die Liste ergänzen können, die Herr Golland genannt hat und von der Herr Schatz gerade gesagt hat, es wäre nur ein Lückenfüller gewesen. Es geht nicht explizit nur um die Dortmunder Nordstadt, sondern um jeden Stadtteil und um alle Städte und alle Kreise in Nordrhein-Westfalen.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Das war ja klar!)

Ich glaube auch, Herr Minister, man darf nicht die Augen verschließen, sondern man muss die Augen öffnen und sich den Problemen stellen.

Wenn ich vor Ort meine Aktivtage in Dortmund durchführe – sei es bei der Feuerwehr am Dienstag nächster Woche, bei der Polizei, bei der Dortmunder Tafel oder, wie Sie sagten, Frau Lüders, bei Caritas,

Diakonie oder auch in AWO-Einrichtungen –, verschaffe ich mir schon ein Bild, wie es in Dortmund und insbesondere in diesem schönen Stadtteil aussieht. Ich glaube aber, anscheinend kommen nur CDU-Politiker mit Bürgerinnen und Bürgern ins Gespräch, und Sie schließen die Ohren.

(Beifall von der CDU – Jochen Ott [SPD]: Deshalb sind wir auch direkt gewählt worden! – Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich habe letzte Woche fünf Tage Bürgersprechstunde auf Marktplätzen in Dortmund gemacht.

(Jochen Ott [SPD]: Wahnsinn!)

Ich glaube schon, dass ich das Gefühl aufnehme.

(Jochen Ott [SPD]: Schön!)

Sie haben heute ganz häufig unseren Bundespräsidenten Norbert Lammert zitiert.

(Lachen und Heiterkeit von der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Bundestagspräsident!!)

– Bundestagspräsidenten, ja.

(Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Vielleicht können wir noch einmal zur Sachlichkeit kommen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das liegt am Manuscript! – Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

– Nein, dazu brauche ich kein Manuscript, das kann ich so machen, weil ich weiß, was in Dortmund passiert und was hier in Nordrhein-Westfalen passiert. Das ist das Entscheidende.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Dass wir das Thema „Sicherheit“ oder – besser gesagt – „Unsicherheit“ bei den Bürgerinnen und Bürgern heute hier aufgreifen, muss doch ein Anlass sein, Herr Minister, dass Sie endlich Konzepte erstellen. Da kann es nicht sein, dass Sie nur sagen, wir haben 170 Polizeibeamte mehr in Dortmund eingestellt. Dann frage ich mich: Als der Bericht am Samstag vorletzter Woche bei uns in den „Ruhr-Nachrichten“ erschien, warum am Donnerstag der Oberbürgermeister mit dem Polizeipräsidenten und mit dem Staatsanwalt vor Ort war. Warum geht er nicht in die anderen elf Stadtteile und macht sich dort ein Bild? Das ist doch das Entscheidende.

(Andreas Bialas [SPD]: Die „Ruhr-Nachrichten“! Die Auflagen sind eine Frechheit! – Weitere Zurufe von der SPD)

Wir haben uns gerade gefragt, wie unsere Politik ausgerichtet werden soll. Da sage ich ganz klar: Die CDU macht eine aufrichtige Politik für die Bürgerinnen und Bürger vor Ort.

(Beifall von der CDU)

Das muss unsere Aufgabe hier sein.

(Hans-Willi Körffges [SPD]: Autosuggestion!)

Dafür müssen wir kämpfen. Wir werden immer wieder dafür stehen, den Finger in die Wunde zu legen. – Danke.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Middendorf. – Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Frau Kollegin Lüders gemeldet.

Nadja Lüders (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Middendorf, Anwesenheit hat nichts mit Inhalten zu tun. Das nur dazu.

(Beifall von der SPD)

Sie haben wieder nicht erklärt, was Sie fordern oder welche Konzepte Sie haben, um in Angsträumen Menschen Angst zu nehmen.

Ich zitiere Sie aus den „Ruhr-Nachrichten“ vom 17. September. Da heißt es: Der Minister muss mehr für die Menschen in den Stadtbezirken tun. – Wow, coole Worte, aber leider ohne Inhalt und ohne Konzept.

(Zuruf von der SPD: Wow!)

Es ist Aufgabe dieses Parlamentes, hier um die besten Konzepte zu streiten und nicht mit Worthülsen weiter Angst zu schüren.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Herr Lürk, wenn Sie ein „Trinkpäckchen-Attentat“ nunmehr als Tatbestand erheben, wie nennen Sie denn bitte die Vorfälle am 3. Oktober zum Tag der Deutschen Einheit, wo Polizeiautos angezündet wurden, Bombenanschläge im Vorfeld stattgefunden haben und die sogenannten selbsternannten Biodeutschen die Kanzlerin beschimpfen und beleidigen?

(Marc Lürk [FDP]: 100 Personen, die zwei Beamte umzingeln, sind keine Verniedlichung!)

Da sollten wir alle doch Verhältnismäßigkeiten realisieren

(Beifall von der SPD – Zuruf von Dr. Joachim Stamp [FDP])

und insgesamt gucken, Herr Dr. Stamp, welche Entwicklungen dieses Land nimmt, wenn wir allen darin nacheifern,

(Fortgesetzte Zurufe von der FDP)

in der Spirale der Erzeugung von Hysterien möglichst vorne zu sein. Der Herr Minister hat es Ihnen gesagt: Am Ende verliert dabei nicht nur die CDU an die, die wir alle hier nicht wollen, am Ende verliert die Demokratie, weil kein Vertrauen mehr in sie gesetzt wird. Es wird kein Vertrauen mehr darin gesetzt, dass Parlamente – das sind wir alle gemeinsam – Lösungen finden, anstatt nur plakativ Sprüche in den Raum zu werfen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die **Aktuelle Stunde**.

Wir kommen zu:

3 Die Wohnsitzauflage: integrationshemmend, bevormundend und das Gegenteil von Empowerment. Die Landesregierung muss die Wohnsitzauflage für NRW sofort stoppen!

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13029

Ich erteile für die Fraktion der Piraten der Frau Kollegin Brand das Wort.

Simone Brand (PIRATEN): Vielen Dank. – Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! In der Aktuellen Stunde war viel von Daten und Fakten die Rede. Richtigerweise hat der Innenminister gesagt: Sicherheit ist ein Gefühl, das ist nicht so messbar. – Gleichwohl sollten wir uns im Landtag, wenn wir Anträge schreiben und Gesetze entwickeln, auf Daten und Fakten verlassen und nicht auf ein Gefühl.

Eine Wohnsitzauflage widerspricht unseren demokratischen Ansprüchen und ist das Gegenteil von Integration.

(Beifall von den PIRATEN)

Dabei ist uns in unserem Land Integration doch so wichtig – auch in diesem Haus. Wir haben zum Integrationsplan inhaltlich wirklich gute Debatten geführt. Trotzdem müssen wir heute eine Debatte über die Einführung der Wohnsitzauflage führen, die inhaltlich und fachlich nicht zu begründen ist, sodass dies zu einer rein ideologischen Debatte wird; denn wenn keine stichhaltigen Gründe für die Einführung der Wohnsitzauflage vorhanden sind, bleibt allein die Ideologie übrig.

Meine Damen und Herren, ich werde Ihnen anhand von zwei Argumenten zur Einführung der Wohnsitzauflage zeigen – ich habe eine ganze Menge mehr, aber dazu reicht leider heute die Zeit nicht –, dass Sie hier keine Sachpolitik betreiben, sondern eine innere Einstellung, ja ein Menschenbild adressieren.

Erstes Stichwort: Gettobildung. Wir reden hier nicht über Wanderungsbewegungen von einem Bundesland in ein anderes; denn dafür haben wir schon dieses Bundesgesetz.

Kurz zu diesem Bundesgesetz – ich kann Ihnen zeigen, wohin das führt –: Eine Kollegin von mir betreut zwei Flüchtlinge in Bielefeld. Die haben in ihren Heimatländern auch schon studiert. In Osnabrück gibt es einen passgenauen Studiengang mit integrationsbegleitenden Maßnahmen, zum Beispiel Sprachkurse passend zum Studiengang. Der Dekan ist begeistert. Er sagt: Jungs, macht hier bei mir den Master. – Sie dürfen es nicht. Es ist abgelehnt, denn sie wohnen ja in Bielefeld in NRW und dürfen jetzt nicht in Osnabrück in Niedersachsen studieren. Das ist „gelingene“ Integration. Vielen Dank!

Gettobildung in NRW: Die Wanderbewegungen innerhalb von NRW, die zu Gettobildungen führen sollen, können nicht mit konkreten Zahlen belegt werden. Es gibt die Zahlen einfach nicht. Es ist lediglich ein Gefühl. Das BAMF kann keine Aussagen über bundeslandinterne Umzüge treffen. Und Sie alle können das auch nicht. Die Einzigen, die dazu etwas sagen könnten, sind die Kommunen. Aber selbst die Kommunen können nur allgemeine Zahlen zu Zu- und Abwanderungen nennen; personenbezogen ist das gar nicht möglich. Es geht nicht. Die Daten werden nicht erhoben. Es bleibt also ein diffuses Gefühl, und nach diesem Gefühl machen Sie Politik.

Nächstes Stichwort: Arbeitsmarkt. Sie argumentieren, dass die Wohnsitzauflage bei der Eingliederung in den Arbeitsmarkt helfe. Das ist schlichtweg falsch. Damit missachten Sie vorliegende Erkenntnisse.

In der Diskussion werden immer wieder die Spätaussiedler genannt. Sie sagen: Das hat damals gut funktioniert. – Da muss ich Ihnen sagen: Das ist gelogen! Eine Untersuchung des Instituts für Arbeit kommt zu dem Ergebnis, dass die Wohnsitzauflage die Beschäftigungswahrscheinlichkeit von Spätaussiedlern um 20 Prozentpunkte gesenkt hat. Auch in Schweren wurden negative Effekte der Wohnsitzauflage auf die Integration in den Arbeitsmarkt gemessen. Damit es noch einmal jedem klar wird, zitiere ich Herbert Brücker, Joachim Möller und Joachim Wolff vom Institut für Arbeit:

Vor dem Hintergrund dieser Evidenz ziehen wir deshalb die Schlussfolgerung, dass eine Wohnsitzauflage die Arbeitsmarktintegration behindert, möglicherweise in erheblichem Umfang.

Und Sie behaupten einfach genau das Gegenteil. Sie erzählen Märchen, Sie schüren Ängste vor Gettobildungen. Sie machen damit Politik in einem Elfenbeinturm, ohne auf den Rat von Experten, zum Beispiel auf den der Experten vom Institut für Arbeit, zu hören. Das passiert hier leider immer wieder.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, ich konnte allein mit diesen zwei Beispielen – Gettobildung und Arbeitsmarktintegration – deutlich machen, dass Ihre Argumentation keiner sachlichen Prüfung standhält. Nein, es bleibt einzig und allein Ihre Ideologie, Ihr Menschenbild.

Wir besitzen ein anderes Menschenbild als Sie. Wir sind die einzige verbliebene Fraktion, die dieses Menschenbild verteidigt. Sie alle sagen: Wir müssen den Menschen vorschreiben, wo sie wohnen und arbeiten, ja, wie sie leben. Will heißen: Die Flüchtlinge können sich nicht um sich selbst kümmern. Außerdem rotten sie sich alle in sozialen Brennpunkten zusammen.

(Zuruf von der CDU: So ein Unsinn!)

Wir sagen: Wir müssen die Menschen in die Lage versetzen, dass sie ihr Leben selbstbestimmt gestalten können. Das heißt, sie zu befähigen, selbstständig eine Wohnung, eine Arbeit und ein soziales Umfeld zu finden – Stichwort „Empowerment“.

Werfen Sie bitte einen Blick in unseren Entschließungsantrag zum Integrationsplan, und Sie werden sehen, dass eine andere Politik möglich ist. Das ist Integration ohne Freiheitsentzug und Sanktionen – und das funktioniert. Das heißt, dass eigentlich alle unserem Antrag heute zustimmen müssen.

Meine Damen und Herren, ich möchte mit einem Zitat von Abraham Lincoln schließen:

„Wer anderen die Freiheit verweigert, verdient sie nicht für sich selbst.“

Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Brand. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Altenkamp.

Britta Altenkamp (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich will vorab eine Bemerkung machen: Frau Brand, ich glaube, das grundsätzliche Missverständnis zwischen Ihnen und uns – denjenigen, die das Integrationsgesetz auf Bundesebene mit unterstützt haben – ist, dass Sie glauben, dass Zuwanderung überhaupt nicht gesteuert werden muss. Ich sage Ihnen: Da liegen wir weit auseinander.

Ich gehöre zu denjenigen in meiner Partei, die mit Blick auf ein notwendiges Zuwanderungsgesetz sagen, dass es dann auch tatsächlich notwendig sein wird, zu sagen, wo sich die Menschen niederlassen sollen und wo tatsächlich für sie schnell Integrationshilfen organisiert werden können. Das hat etwas damit zu tun, dass man eben steuern muss.

Wenn Sie sich Zuwanderungsgesellschaften wie zum Beispiel Kanada oder auch die USA anschauen, die eine lange Tradition mit Zuwanderung haben, dann sehen Sie, dass sie unter anderem über Wohnsitzauflagen steuern. Damit ist nicht die Freizügigkeit auf ewig ausgesetzt, sondern es geht darum, ob man es nicht schaffen kann, die Menschen in einer gewissen Zeit – in unserem Fall jetzt drei Jahren – dazu zu bringen, zu versuchen, Wurzeln zu schlagen, und zwar dort, wo man ihnen auch am besten Hilfe geben kann.

Ich will Ihnen ein Beispiel aus meiner Heimatstadt schildern. Wir haben seit Januar 2016 zu den nach Essen zugewiesenen gut 5.000 Personen zusätzlich 1.650 Personen in unserer Stadt, die als anerkannte Schutzsuchende aus anderen Bundesländern zugezogen sind. Die Betreuer dieser Menschen sagen, dass diese Personen zum Teil in den anderen Bundesländern bzw. Städten die Aufforderung bekommen haben, ruhig die Stadt zu verlassen. Das geschah mit folgendem Hinweis: Wenn ihr meint, dass ihr bessere Hilfen zum Beispiel in Essen finden könnt, dann geht dahin.

Jetzt ist die Frage, wie das denn in einer Stadt stattfinden kann, die kein Umland hat, die wenig Flächen hat und in der es anerkanntermaßen im Augenblick ein großes Problem mit dem Wohnungsbau gibt. Deshalb ist es gar nicht dumm, zu überlegen, ob man nicht versuchen sollte, die Menschen dahin zu bringen, wo für sie auch Leistungen und Infrastruktur vorhanden sind.

Diese 1.650 Menschen sind jetzt da. Es wird garantiert niemand aus Essen zurückgewiesen werden. Insofern kann ich Ihnen schon sagen: Das Aussetzen der Wohnsitzauflage, wie Sie es fordern, wäre an dieser Stelle überhaupt nicht das Problem. Das Problem ist, dass sich die Menschen in einer Stadt mit so wenig Fläche und im Augenblick wirklich nicht üppig vorhandenem Wohnraum in bestimmten Bereichen ansiedeln.

Da rede ich nicht von Gettobildung, sondern davon, dass sich Nachbarschaften, die sich ohnehin schon eine ganze Zeit lang in täglicher Integration geübt haben, ein Stück weit überfordert fühlen können. Das muss ich anerkennen, Frau Brand, ob ich diese Einschätzung nun teile oder nicht. Ich muss erst einmal anerkennen, dass es so ist, und dann versuchen, den Menschen deutlich zu machen, wie wir vor Ort gemeinsam die 1.650 Personen, die zum Teil schon

ihre Kinder in der Schule haben, die schon Sprachkurse besuchen und die in viel zu kleinen und teilweise nicht wirklich guten Wohnungen leben, schnell in die Stadtgesellschaft integrieren können.

Ich akzeptiere aber nicht, dass in anderen Bundesländern gesagt wird: Wir werden keine Härtefallregelung machen. Wir machen keine Wohnsitzauflage. Wir lassen die Leute dahin ziehen, wohin sie wollen. – Das ist meist in den Bundesländern der Fall, in denen es tatsächlich keinen Zuzug in der Art und Weise gibt, wie wir ihn beispielsweise im Ruhrgebiet und in unseren Ballungsräumen oder großen Städten erleben.

Frau Brand, das ist der Hintergrund, warum wir sagen: Eine Wohnsitzauflage in der Form, wie sie die Landesregierung jetzt durch ihren Erlass hinzubekommen versucht, ist eine durchaus sinnvolle Sache.

Ich kann Folgendes nachvollziehen; das Problem sehe ich ganz genauso: Man sollte auf der Bundesebene – wir haben das schon sehr oft gehabt; das ist eine Kritik, die ich auch in Richtung meiner eigenen Parteifreunde auf der Bundesebene geäußert habe – nicht solche Gesetze machen und dann einfach eine Rückwirkung herstellen, ohne dass wirklich klar ist, wer sie eigentlich aushalten muss. Hier müssen es die Kommunen vor Ort dann machen. Es gibt diesbezüglich leider auf der bundesgesetzlichen Ebene überhaupt keine konkreten Hinweise, wie denn die Ausländerbehörden das tun sollen – bis auf den Hinweis, dass nach dem konkreten Erlass die Länder zuständig sind.

An dieser Stelle gibt es eine Rückwirkung, die mit dem Rückstau bei der Registrierung zusammenkommt. Das kann im Einzelfall tatsächlich für den Einzelnen zu ungünstigen Konstellationen führen.

Ich bin aber zuversichtlich, dass sich die Ausländerbehörden nach dem Erlass auch tatsächlich in die Lage versetzt sehen, im Sinne der Menschen und auch ziemlich einhellig zu reagieren.

Ich möchte aber noch einen Punkt loswerden, bei dem ich die Landesregierung lobe. Wie manche hier wissen, tue ich das nicht oft. Ich finde eine Sache wirklich richtig. Bei der Zuweisung von anerkannt Schutzsuchenden wird die Landesregierung in Zukunft schauen, welche anderen Zuwanderungsbewegungen es in den letzten Jahren gegeben hat. Das spricht insbesondere die Kommunen an, die eine Zuwanderung aus Südosteuropa haben. Das ist in meiner Heimatstadt ein Problem, aber ein eher kleineres. Ich weiß allerdings, dass es in den Nachbarstädten Duisburg oder Gelsenkirchen sehr wichtig ist.

An dieser Stelle geht es darum, anzuerkennen, dass auch Menschen aus Südosteuropa tatsächlich eine Menge an Integrationsleistungen und auch eine Menge an Integrationshilfen brauchen, um Fuß zu

fassen und in unserer Gesellschaft Wurzeln zu schlagen. Denn das ist ja das, was wir wollen. Dass die Landesregierung erklärt, darin seien die Kommunen zu unterstützen, indem man Besonderheiten, die in den einzelnen Kommunen bei der Zuwanderung tatsächlich feststellbar sind, berücksichtige, halte ich für ausgesprochen richtig. Das finden wir von unserer Seite durchaus vernünftig.

Es bleibt am Ende so – das löst Ihren Kummer auf, glaube ich –, dass die Ausländerbehörden zuständig sind. Das führt in der Kombination mit der von mir schon angesprochenen Rückwirkung im Augenblick sicherlich zu einer Vielzahl von Problemen und auch zu einer Menge Verdruss bei denjenigen, die Geflüchtete unterstützen wollen und ihnen helfen wollen. Ich bin mir aber ziemlich sicher, dass sich das in den nächsten Wochen und Monaten im Sinne der Menschen wird auflösen können, so wie wir es in Nordrhein-Westfalen immer getan haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Kuper.

André Kuper (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will mich zunächst einmal an die Piraten wenden. Frau Kollegin Brand, Sie haben Ihren Antrag im Sinne der Betroffenen und einer gelungenen Integration sicherlich gut gemeint. Das bedeutet aber noch lange nicht, dass er auch gut gemacht ist. Im Gegenteil: Dieser Antrag der Piraten ist aus unserer und meiner Sicht falsch und geht an der Praxis und den Bedürfnissen in unseren Städten und Gemeinden völlig vorbei. Daher werden wir ihn auch ablehnen.

Integration kann man nicht dem Zufall überlassen, sondern muss gestaltet werden. Diese Wohnsitzauflage ist eine von vielen integrationsfördernden Maßnahmen, letztlich entwickelt aus dem Bundesintegrationsgesetz.

Meine Damen und Herren, in Bezug auf die Frage, ob wir so etwas brauchen oder nicht, kann man sich mit zwei Zahlen schon ganz gut orientieren, denke ich. In Nordrhein-Westfalen sind wir derzeit mit 29 % der anerkannten Flüchtlinge bundesweit das Flüchtlingsland Nummer eins. Auf Platz 2 folgt Niedersachsen mit nur 11 %. Das spricht aus unserer und meiner Sicht eine ganz deutliche Sprache der Notwendigkeit des Handelns.

Insofern ist die Wohnsitzauflage für uns als Union ein geeignetes Integrationsinstrument. Sie ist doch gerade dazu geeignet, irgendeine Art von Ghettobilung zu verhindern und die Integrationsmöglichkeiten

ten vor Ort in den Städten und Gemeinden zu optimieren. Sie ist notwendig, um die Integrationsleistungen, die auch begrenzt sind, besser steuern zu können und eine gleichmäßige Verteilung innerhalb der Städte und Gemeinden zu erreichen.

Wir wollen die Integration der Menschen in eine Stadtgesellschaft fördern. Auf der anderen Seite dürfen wir aber nicht Städte und Ballungsräume mit der Integrationsaufgabe überfordern. In der Vergangenheit hat sich eben doch gezeigt, dass Asylberechtigte nach ihrer Anerkennung den Wohnsitz wechseln und es zu sehr ungleichen Verteilungen kommt.

In Bezug auf die Frage, ob das notwendig ist, möchte ich noch einmal eine Zahl nennen. Wenn man sich die räumliche Verteilung der anerkannten Flüchtlinge anschaut und nur die Top Acht der Nicht-EU-Ausländer oder Asylzugänge nimmt, dann zeigt sich, dass rund die Hälfte dieser Personen in lediglich 33 von 402 Kreisen und kreisfreien Städten lebt.

Wenn Sie meinen, dass das eine gleichmäßige Verteilung ist, die keinerlei Handlungsnotwendigkeiten erzeugt, kann ich das nicht verstehen.

(Beifall von der CDU)

Da können wir Ihre Haltung auch nicht weiter teilen.

Meine Damen und Herren, wir haben über dieses Thema der Wohnsitzauflage schon bei der Einbringung des Gesetzes in der vergangenen Plenarrunde sehr intensiv diskutiert. Ich möchte es mir und Ihnen ersparen, all die Gründe, die damals genannt worden sind, hier zu wiederholen.

Deshalb danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit bis hierhin. Sollte der Bedarf entstehen, werde ich meine restliche Zeit für eine zweite Runde nutzen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Kuper. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir halten die vorübergehende Steuerung der Migration von anerkannten Flüchtlingen – über die reden wir hier ja – auch innerhalb Nordrhein-Westfalens derzeit für notwendig. Wir halten das auch für eine integrationsfördernde Maßnahme und nicht für eine integrationshemmende Maßnahme.

Denn anders, als Sie es dargestellt haben, Frau Kollegin Brand, sind das keine Märchen, die erzählt werden. Kollegin Altenkamp hat die Situation in Essen dargestellt. Ich kann auch noch andere Städte benennen. Es ist daten- und faktenbasiert nun einmal

so, dass wir Wanderungsbewegung haben. Die betroffenen Städte sagen, dass für sie integrationspolitisch eine ganz schwierige Planungslage entsteht, wenn dort 1 überproportional viele Menschen zuwandern.

Denn was ist für Integration notwendig? Was brauchen wir da? Für eine Integrationsinfrastruktur brauchen wir die drei großen Bereiche Wohnen, Arbeit und Bildung.

Wir haben mit dem Integrationsplan eine Menge auf den Weg gebracht, um alle Städte und Gemeinden hier gut auszustatten.

Ich nehme nur einmal das Beispiel Wohnen. Das ist für mich derzeit auch das zentrale Argument für eine befristete Wohnsitzauflage. Wohnen ist ein Menschenrecht. Wenn wir dieses Recht der Menschen nicht erfüllen können, müssen wir hier steuernd eingreifen.

Zwar haben wir die Wohnraumförderung in diesem Jahr von 800 Millionen € auf 1,1 Milliarden € erhöht. So viel zu Ihrer Feststellung, die Landesregierung wirke dieser Situation nicht entgegen! Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. Aber wir haben in Nordrhein-Westfalen einen zusätzlichen Bedarf an preiswertem Wohnraum in Höhe von 200.000 Wohnungen. Die Prognosen gehen davon aus, dass wir bis 2020 über 300.000 zusätzliche Haushalte haben. Sie wollen alle mit Wohnraum versorgt werden. Das sind nicht nur, aber auch Flüchtlinge.

Man sollte sich nur einmal anschauen, wo Wohnraum fehlt. Ich selbst komme aus Düsseldorf. Dort fehlt preiswerter Wohnraum. Natürlich können Sie sagen – das tun Sie in Ihrem Antrag auch –, das sei in den letzten Jahren vernachlässigt worden. Ja, das kann ich für meine Heimatstadt sagen. In Düsseldorf ist über Jahre zu wenig preiswerter Wohnraum geschaffen worden.

Aber dieses Lamentieren nützt nichts, wenn die Menschen keine Wohnung finden und die anerkannten Geflüchteten dann in den Flüchtlingsunterkünften bleiben müssen, die für die Geflüchteten zur Verfügung stehen sollen, und nicht in den Wohnungsmarkt integriert werden können.

Alle diese Probleme müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Eine Verweigerung von Realität hilft uns auch nicht weiter.

Deswegen glaube ich und glauben wir, dass dieses Instrument für eine begrenzte Zeit angewandt werden sollte. Es gilt erst einmal nur für drei Jahre. Die Menschen bleiben erst einmal drei Jahre lang in den Kommunen, in denen ihre Asylverfahren durchgeführt werden, oder sie werden aus der Landeseinrichtung direkt zugewiesen.

Ihr Idealismus in allen Ehren! Auch ich finde es schöner, wenn sich anerkannte Flüchtlinge frei bewegen

können und das alles wunderbar funktioniert. Aber wir müssen erst einmal die Voraussetzungen für eine flächendeckende Integrationsinfrastruktur schaffen, die den Bedürfnissen dieser Menschen gerecht wird.

Deswegen werden wir Zeit brauchen. Politik sollte ehrlich sein. Ehrlicherweise wird das Zeit brauchen. Für diese Zeit brauchen wir hier eine Steuerung, um die Kommunen nicht zu überfordern. Am Ende ist das auch im Sinne der Geflüchteten, damit wir sie tatsächlich schneller integrieren können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die FDP spricht Herr Kollege Dr. Stamp.

Dr. Joachim Stamp (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vieles wurde gesagt, aber noch nicht von jedem.

Wir hatten das Thema – Kollege Kuper hat es angesprochen – bereits beim Plenum im letzten Monat und werden es auch wieder haben. Ich möchte trotzdem kurz die Gelegenheit nutzen, zu sagen, warum wir Liberale grundsätzlich für eine Wohnsitzauflage sind, so wie wir auch für eine Erweiterung der Schulpflicht bis 25 waren.

Wir sind nämlich der Meinung, dass wir Menschen, die zum Teil mit sehr geringen Vorkenntnissen über unsere Gesellschaft und zum Teil mit einem geringen Bildungsstand zu uns kommen, anders an die Hand nehmen müssen, als es momentan in der Praxis passiert, damit sie dann, wenn wir sie gebildet und ausgebildet haben, die Chance haben, genauso selbstbestimmte und gleichberechtigte Mitglieder dieser Gesellschaft zu werden, wie wir das sind.

Das ist unser Anspruch. Dazu gehört auch eine Politik, die dafür sorgt, dass sich Stadtteile so gestalten, dass dort Integration möglich ist. Daher sollte es zu einer klugen Verteilung kommen – gerade in einer Situation eines sehr hohen Zuzugs.

Das ist eine Ausnahmesituation. Dafür brauchen wir dann auch die Voraussetzungen, damit Integration gelingen kann. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. – Danke schön.

(Beifall von der FDP und André Kuper [CDU])

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Dr. Stamp. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schmeltzer.

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Eigentlich könnte man das abkürzen und sagen: Die Fraktionen von FDP, CDU, SPD und

Grünen haben schon alles dazu gesagt. – Aber ich will das, weil Frau Kollegin Brand auch Daten und Fakten angezweifelt hatte, an der einen oder anderen Stelle doch noch etwas konkretisieren.

Das erscheint mir dringend notwendig zu sein, weil ich mich nach Lektüre des flott formulierten Piraten-Antrags tatsächlich gefragt habe: Wissen Sie eigentlich, wovon Sie hier reden? Kennen Sie eigentlich die Probleme vor Ort – einige Vorredner haben schon das eine oder andere angesprochen –, die uns letztlich dazu veranlassen, eine Wohnsitzzuweisung einzuführen?

(Simone Brand [PIRATEN]: Ja!)

Oder ist schon wieder vergessen, welche integrationspolitischen Aufgaben wir jetzt und in Zukunft in allen 396 Städten und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen zu schultern haben? Und was soll in diesem Zusammenhang eigentlich der im Antrag immer wieder geäußerte Vorwurf, wir würden bei der Wohnsitzzuweisung mit unbegründeten Unterstellungen arbeiten und etwas verschleiern wollen?

Im Übrigen, Frau Brand: Nennen Sie mir bitte nur eine Stelle in allen Verordnungen und Erlassen sowie allem, was jetzt in der Diskussion ist, an der wir von Gettoisierung sprechen.

(Nicolaus Kern [PIRATEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Präsidentin Carina Gödecke: Herr Minister Schmeltzer, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche.

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Gerne. Ich habe das gesehen.

Präsidentin Carina Gödecke: Möchten Sie die Zwischenfrage von Herrn Kern zulassen?

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Liebend gern.

Präsidentin Carina Gödecke: Bitte schön.

Nicolaus Kern (PIRATEN): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie sprachen gerade Frau Brand an und fragten, ob sie die Probleme kenne. Ich möchte Sie fragen: Kennen Sie das Urteil des EuGH vom März dieses Jahres, das sich mit den Wohnsitzauflagen und den hohen Hürden, die diese rechtferdigen müssen, beschäftigt?

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Ich habe ja noch gar nicht richtig angefangen. Insofern kennen Sie weder mein Redemanuskript noch die Inhalte, die ich Ihnen gleich alle noch entgegenhalten werde.

(Nicolaus Kern [PIRATEN]: Ich bin gespannt!)

Hohe Hürden und Urteile nehmen wir natürlich nicht nur zur Kenntnis, sondern berücksichtigen sie. Ansonsten wäre es grob fahrlässig, Verordnungen auf den Weg zu bringen. Daher seien Sie gewiss, dass wir das natürlich auch rechtlich zu allen Seiten abgeklopft haben.

(Nicolaus Kern [PIRATEN]: Wir sind gespannt! –
Zuruf von Simone Brand [PIRATEN])

Jetzt komme ich zu den Fakten. Fakt ist: Mehr als 230.000 Flüchtlinge hat Nordrhein-Westfalen in 2015 aufgenommen – so viele wie kein anderes Bundesland. Noch nie sind in so kurzer Zeit so viele Menschen auf der Suche nach Schutz vor Krieg und Gewalt zu uns gekommen. Krieg und Gewalt, Verfolgung aus politischen, religiösen und ethnischen Gründen, Hunger und Not zwingen diese Menschen heute leider immer noch zur Flucht.

Auch wenn die Anzahl der Flüchtlinge, die in Deutschland ankommen, in den letzten Wochen geringer geworden ist, so haben wir doch eine riesige Anzahl von geflüchteten Menschen, denen wir natürlich verantwortlich die entsprechenden Grundlagen geben müssen.

Während im vergangenen Jahr vor allem die Unterbringung und Versorgung der Flüchtlinge im Vordergrund stand, geht es jetzt um die Integration. Sie haben eben einen Gesetzentwurf angesprochen. Der Gesetzentwurf war natürlich der Integrationsplan, den wir hier, wie die Vorredner deutlich gemacht haben, schon ausführlich beraten haben. Das ist der Hintergrund, vor dem sich Bund und Länder entschlossen haben, das Instrument der Wohnsitzzuweisung zu installieren.

Das Integrationsgesetz des Bundes, das Anfang August 2016 in Kraft getreten ist, regelt die Wohnsitzzuweisung zwischen den Bundesländern. Darin wurde festgelegt, dass anerkannte Flüchtlinge in dem Bundesland bleiben müssen, in das sie als Asylbewerber gemäß Königsteiner Schlüssel gekommen sind.

Kein Land braucht diese Regelung dringender als Nordrhein-Westfalen; denn in unsere Kommunen ziehen die Flüchtlinge aus anderen Ländern nach ihrer Anerkennung. Nordrhein-Westfalen nimmt nach dem sogenannten Königsteiner Schlüssel rund 21 % der Flüchtlinge auf. Hier leben nach ersten Einschätzungen des Innenministeriums aber mittlerweile knapp 30 % der anerkannten Schutzberechtigten.

Wenn Zuwanderung und Integration gesamtstaatliche und gesamtgesellschaftliche Aufgaben sind –

das sind sie zweifellos; darüber sind wir uns alle einig, glaube ich –, dann müssen die sich daraus ergebenen Herausforderungen der Integration auch von allen Beteiligten und von allen Bundesländern solidarisch getragen werden. Es ist nicht akzeptabel, dass Bundesländer zwar über den Königsteiner Schlüssel einen festgelegten Prozentanteil von Asylsuchenden zugewiesen bekommen, dann aber für die Integration der anerkannten Flüchtlinge nicht verantwortlich zeichnen, weil diese geflüchteten Menschen in andere Länder weiterwandern.

Es ist nicht sehr erstaunlich, dass der mit Abstand überwiegende Anteil dann nach Nordrhein-Westfalen abwandert. In Nordrhein-Westfalen haben wir 29 von insgesamt 77 Großstädten. Die Metropole Ruhrgebiet ist europaweit die drittgrößte Metropole nach London und Paris. Das suggeriert, dass die Menschen hier tatsächlich alles vorfinden, was sie glauben, vorfinden zu können.

Jetzt komme ich zu den Daten und Fakten, Frau Brand. Ich habe mich aktuell nach dem Zuzug anerkannter Schutzberechtigter aus anderen Bundesländern erkundigt. Das Ergebnis: Seit dem 1. Januar dieses Jahres wanderten zum Beispiel nach Essen über 1.650 Menschen aus anderen Bundesländern zu. Im selben Zeitraum hat die Stadt Essen 3.400 zugewiesene Flüchtlinge aufgenommen. Duisburg beherbergt derzeit etwa 1.350 anerkannte Flüchtlinge zusätzlich aus anderen Bundesländern. In Dortmund sind es etwa 2.000 Flüchtlinge, die zusätzlich aus anderen Bundesländern gekommen sind.

Es ist zwar schön, zu sehen, dass Nordrhein-Westfalen und seine Städte so attraktiv sind. Aber man darf doch die Augen nicht davor verschließen, dass wir ohne steuernde Instrumente enorme Ungleichgewichte zwischen den Ländern und insbesondere innerhalb von Nordrhein-Westfalen erzeugen.

Dieser überdurchschnittliche Zuzug anerkannter Schutzberechtigter aus anderen Bundesländern nach Nordrhein-Westfalen bringt zudem enorme Nachteile für die Integrationsperspektiven der Menschen vor Ort mit sich. Die Kette von Integrationsmaßnahmen, die die Länder für die ihnen zugewiesenen Flüchtlinge bereithalten, kann bei einem spontanen Wegzug der Schutzberechtigten gar nicht mehr greifen. Der Integrationsprozess verzögert sich unnötig, wenn an dem neuen Wohnort die Integrationsangebote bereits ausgebucht sind.

Deshalb sind wir für den Teil der Wohnsitzzuweisung, der besagt, dass Flüchtlinge für maximal drei Jahre in dem Bundesland bleiben müssen, in das sie als Asylbewerber gekommen sind.

Darüber hinaus ermöglicht das Bundesintegrationsgesetz den Bundesländern, eine eigene, eine landesinterne Regelung für Wohnsitzzuweisungen zu treffen. Nordrhein-Westfalen macht mit der Auslän-

derwohnsitzregelungsverordnung davon auch Gebrauch. Mit dieser landesinternen Zuweisung erreichen wir, dass die Integration der Schutzberechtigten systematisch und planvoll möglich wird, indem sie fair auf die 396 Städte und Gemeinden verteilt werden.

Ganz Nordrhein-Westfalen ist für diese Herausforderung der Integration gut aufgestellt. Mit dem Teilhabe- und Integrationsgesetz 2012 haben wir eine nahezu flächendeckende und bundesweit einmalige Integrationsinfrastruktur auf- und ausgebaut, sodass fast alle Kommunen – es fehlen lediglich noch die Kreise Kleve und Viersen, wobei Viersen da auf einem guten Weg ist – durch die Aufstellung der kommunalen Integrationszentren ihren Beitrag zur Integration von Flüchtlingen leisten können. Ich bin fest davon überzeugt und habe mich an vielen Stellen davon überzeugen können, dass diese Leistungen vorbildlich sind und auch greifen.

So geben wir den Kommunen und den Geflüchteten Planungssicherheit für einen gelingenden Integrationsprozess; denn die Kommunen können ihre Integrationsangebote auf die vorhandene Anzahl der zugewiesenen Flüchtlinge besser ausrichten. Sie haben in den vergangenen Monaten erhebliche Mittel in Wohnraum und Integrationsmaßnahmen investiert, ohne dass sie derzeit absehen können, in welchem Umfang und für welchen Zeitraum diese Angebote benötigt werden. Hier schafft diese Wohnsitzzuweisung deutlich Klarheit.

Auch die Einrichtungen vor Ort wie zum Beispiel Kindergärten und Schulen können ihre Angebote an die Anzahl der Familien anpassen, die ihrer Kommune zugewiesen werden.

Schließlich wirkt die nordrhein-westfälische Wohnsitzzuweisung einer integrationshemmenden Konzentration der Schutzbefürftigen in bestimmten Städten und Stadtteilen entgegen.

Aus diesen Gründen haben die kommunalen Spitzenverbände auf der Landes- und auch auf der Bundesebene bereits seit Langem eine solche Wohnsitzzuweisung gefordert.

Wie ich eben erfahren habe, hat sich der Städetag Nordrhein-Westfalen geäußert. Seine Stellungnahme ist bereits auf dem Weg in das Ministerium. Wie ich höre, gibt es da eine uneingeschränkte Zustimmung zu unseren Vorhaben aus dieser Verordnung.

Wir sind dafür, innerhalb von Nordrhein-Westfalen eine faire Verteilung zwischen unseren Gemeinden herzustellen – fair vor allem im Sinne der Flüchtlinge, um deren Integrationschancen es letztendlich geht.

Um das zu schaffen, reicht der Verteilschlüssel nach dem Flüchtlingsaufnahmegesetz nicht aus. Wir haben daher einen neuen Integrationsschlüssel erarbeitet, der die Integrationschancen am Arbeits- und

am Wohnungsmarkt mitberücksichtigt. Mit seiner Wohnsitzzuweisung für anerkannte Schutzberechtigte setzt Nordrhein-Westfalen seine erfolgreiche Integrationspolitik auch an dieser Stelle konsequent fort.

Liebe Piraten, ich erkenne hier also weder unbegründete Unterstellungen noch Verschleierungen. Im Gegenteil: Unsere Verordnung ist gut begründet. Sie ist klar. Sie ist das, was Sie immer fordern; sie ist transparent. Sie dient der nachhaltigen Integration der Flüchtlinge, und sie schafft Planungssicherheit in den Kommunen.

Ich gehe davon aus, dass die Anhörung der kommunalen Spitzenverbände und der beteiligten Ausschüsse bis Ende Oktober, Anfang November beendet sein wird. Ich sagte ja, die Stellungnahme des Städetages ist bereits auf dem Weg zu mir. Anschließend wird sich das Kabinett, wie wir es im Zeitplan vorgesehen haben, damit befassen können.

Unser Ziel bleibt, dass die Regelung zur Wohnsitzauflage in Nordrhein-Westfalen zum 1. Dezember 2016 in Kraft tritt.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. Bleiben Sie bitte gleich am Redepult. Wir hatten Ihnen das Zeichen „Kurzintervention“ eingeschaltet. Die Kurzintervention wird Frau Kollegin Brand halten. – Bitte schön.

(Minister Rainer Schmeltzer: Das verwundert mich nicht!)

Simone Brand (PIRATEN): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Das verwundert Sie nicht, Herr Minister Schmeltzer,

(Minister Rainer Schmeltzer: Nein!)

dann bin ich beruhigt. – Weite Teile ihrer Argumentation gerade verteidigten das Bundesgesetz bezüglich der Wohnsitzauflage. Sie berichteten von 1.650 Personen, die aus anderen Bundesländern nach Essen gekommen sind. Ebenso nannten Sie ein Zahlenbeispiel aus Duisburg. Das ist eine Argumentation für das Bundesgesetz, was wir ja nun leider schon haben, aber keine Argumentation bezüglich des Landesgesetzes.

Wenn Sie jetzt sagen, die Städte werden das begrüßen – Sie haben dreimal das Wort „Planungssicherheit“ genannt –, dann habe ich das Gefühl, die Städte wissen überhaupt noch nicht, was da wirklich auf sie zukommt. Eine Planungssicherheit ist dann nämlich nur zum Teil gegeben. Zum anderen schaffen Sie mit der Wohnsitzauflage ein Bürokratiemonster. Es gibt vielfältige Entscheidungen, die zu treffen wären. Wenn jemand einen Arbeitsplatz hat, muss die

Wohnsitzauflage aufgehoben werden. Wenn jemand Familie hat, ebenso. Wenn jemand woanders eine Wohnung findet, muss sie aufgehoben werden. Wir werden letztendlich ...

(Minister Rainer Schmeltzer: Das Letzte habe ich akustisch nicht verstanden!)

Wenn jemand irgendwo anders eine Wohnung findet, muss die Auflage aufgehoben werden. Das heißt, am Ende werden wir wahrscheinlich ungefähr 10.000 Menschen haben, die in ihrer Freiheit massiv eingeschränkt sind, und für diese wenigen Menschen müssen die Kommunen einen massiven Personalaufwand betreiben. Da wäre es doch viel, viel besser, wenn dieser Personalaufwand genutzt würde, um Empowerment zu ermöglichen und Integration voranzutreiben.

(Beifall von den PIRATEN)

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Ich freue mich, dass Sie dem ersten Teil meiner Rede so intensiv zugehört haben, dass Sie sich damit so intensiv beschäftigt haben, dass Sie dem zweiten Teil nicht mehr zugehört haben, wo es ausschließlich um die nordrhein-westfälische Wohnsitzzuweisung ging.

Ich freue mich nicht, dass Sie die Intention bezüglich dieser Wohnsitzzuweisung noch nicht verstanden haben. Deswegen haben Sie ja eine Kurzintervention gehalten, auf die ich Ihnen antworten kann. Wir reden bei der Wohnsitzzuweisung mit Wirkung ab 1. Dezember von den Menschen, die neu zu uns kommen, und nicht von denen, die schon hier sind, die irgendwo einen Arbeitsplatz haben, die irgendwo eine Wohnung haben oder sonstige. Es geht um die, die neu zu uns kommen, die sich im Asylverfahren befunden haben, einen Bescheid bekommen, und zwar unmittelbar, die nach Anerkennung gar nicht in irgendeiner Stadt vorher gewesen sind, sondern dann einer Kommune zugewiesen sind. Die können überhaupt noch gar keine Wohnung haben.

Im Übrigen wird bei der Zuweisung genau berücksichtigt – auch das geht aus den umfangreichen Unterlagen der Verordnung und der beiliegenden Kommentierung dazu hervor –, ob es in irgendeiner anderen Stadt in Nordrhein-Westfalen bereits familiäre Bindungen gibt, ob es aus irgendwelchen Gründen Bindungen gibt oder sogenannte Härtefälle, die von vornherein zu berücksichtigen sind.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Das muss alles jemand prüfen! Das ist alles Bürokratieaufwand!)

Dies alles findet Berücksichtigung. Von daher sind meines Erachtens Ihre Bedenken an dieser Stelle schon ausgeräumt, bevor sie überhaupt zu Ende formuliert wurden.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. Vielen Dank auch für den zuvor getätigten Redbeitrag. – Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion Herr Kollege Dahm.

(Heiterkeit von der SPD)

Christian Dahm (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Parlament ist sich weitestgehend einig, Frau Brand. Ich will einige Punkte noch ansprechen. Ich finde es bedauerlich, dass Sie uns allen vorwerfen, wir würden hier Märchen erzählen und Angst schüren. Auch Ihr Argument kann ich nicht nachvollziehen, das Sie aufgezeigt haben von der Person, die in Bielefeld wohnt und in Osnabrück studieren will.

(Simone Brand [PIRATEN]: Das ist so!)

Ich bin mir überhaupt nicht sicher, ob für diese Person die Wohnortzuweisung überhaupt zutrifft.

(Simone Brand [PIRATEN]: Das ist ein besagter Fall!)

– Ich denke, das müsste man sich im Einzelfall anschauen. Das hier zunächst zu behaupten – das sage ich Ihnen an dieser Stelle –, halte ich für absolut unangemessen.

Die Bedenken Ihres Kollegen Sommer kennen wir. Die haben wir auch bei uns im Kommunalausschuss erörtert. Herr Sommer, Sie stellen ja im Lichte des Urteils des Europäischen Gerichtshofes, aber auch des OLG-Urteils, was Sie eben angesprochen haben, die Wohnortzuweisung infrage. Ich finde, dass die Verordnung, die der Minister eben angesprochen hatte, die derzeit in der Abstimmung mit den kommunalen Spitzenverbänden ist, durchaus im Lichte dieses Urteils erfolgt ist. Ich bin zutiefst davon überzeugt – nicht nur ich, sondern, ich denke, auch meine Fraktion –, dass diese Verordnung natürlich rechtskonform ist.

Ich will noch einmal darauf hinweisen: Der Minister hat eben einige Zahlen angesprochen. Ja, 230.000 Flüchtlinge sind im letzten Jahr zu uns nach Nordrhein-Westfalen gekommen. Tatsächlich waren es über 300.000 Menschen, die kurzfristig Zuflucht hier in Nordrhein-Westfalen gesucht haben, Menschen, die angekommen sind, Menschen, die durchgefahren sind, Menschen, die auch aus anderen Bundesländern wieder zurückgekommen sind. Alleine diese Zahlen verdeutlichen meines Erachtens, dass es einer Steuerung bedarf.

Meine Damen und Herren, Integration – Frau Brand hat es nur auf den Arbeitsmarkt beschränkt – ist meines Erachtens mehr, als nur den Arbeitsmarkt zu be-

trachten. Integration ist die Integration in unsere bürgerliche Gesellschaft, in die Zivilgesellschaft. Integration ist Bildung, Integration ist aber auch Wohnungsmarkt.

Ich will an dieser Stelle noch einmal ansprechen, dass wir vor wenigen Tagen den Integrationsplan für Nordrhein-Westfalen verabschiedet haben. In der gemeinsamen Anhörung, die wir hier durchgeführt haben, war ein wesentliches Argument der Sachverständigen die Wohnortzuweisung, damit Nordrhein-Westfalen hier endlich eine Steuerung erfährt. Ich denke, das ist ein Argument, das auch im parlamentarischen Raum aufgenommen worden ist, was wir berücksichtigt haben.

Ich will auch ansprechen, dass wir in diesem Haushalt 4,6 Milliarden € für die Integration zur Verfügung stellen. Die Hälfte davon kommt den Städten und Gemeinden unmittelbar zugute, der Rest ist für die Bereiche Bildung und Wohnungsbau, aber auch für kommunale Integrationszentren; das will ich an dieser Stelle deutlich sagen. Hier bedarf es einer Steuerung.

Gerade auch in der Anhörung, die ich hier explizit anführen möchte, ist sehr deutlich geworden, dass die Experten angerissen haben, dass es in Nordrhein-Westfalen völlig unterschiedlich läuft. Es gibt viele Städte, in denen es eine gute Integrationsleistung gibt; an anderen Stellen sind aber die Städte und Gemeinden hoffnungslos überfordert.

Der Minister hat auch eben Zahlen genannt, bei denen wir ein Steuerungserfordernis sehen, bei denen wir unsere Städte und Gemeinde meiner Meinung nach deutlich überfordern. Wir brauchen eine Wohnortzuweisung.

Ich hätte mir gewünscht, meine Damen und Herren von den Piraten, dass Sie mit Ihrer Pressemitteilung noch ein bisschen gewartet hätten, bis das Ende dieser Parlamentsdebatte zu diesem Tagesordnungspunkt erreicht ist, und nicht bereits nach Ihrem Redebetrag die Pressemitteilung herausgegeben hätten.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Da steht nur das drin, was Frau Brand gesagt hat!)

Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Wir brauchen Planungssicherheit, wir brauchen Handlungssicherheit für unsere Städte und Gemeinden. Wir dürfen sie an dieser Stelle nicht überfordern. Wir halten die Wohnortzuweisung für richtig. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Dahm. – Für die Piraten spricht jetzt Herr Kollege Sommer.

Torsten Sommer (PIRATEN): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf der Tribüne und im Stream natürlich!

Wir machen hier eine Diskussion über eine Wohnsitzauflage auf, ganz ausdrücklich für Menschen, die sich völlig rechtmäßig hier in Deutschland aufhalten – ganz wichtig an der Stelle.

Wir unterscheiden die Menschen in der Wohnsitzauflage trotzdem nach ihrer Herkunft. Den Menschen, die zu uns gewandert sind, sagen wir in den ersten drei Jahren, wo sie wohnen dürfen und wo nicht. Bei Menschen, die sich schon hier befinden, tun wir das nicht. Wir begründen das jetzt hier – das hat Kollegin Altenkamp ganz am Anfang getan – mit einer Ressourcenknappheit.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

– Doch, Wohnraum, passende Integrationsangebote. Kollege Dahm hat eben noch Geldströme genannt. Wir begründen das mit Ressourcenknappheit. Wenn wir diese Ressourcenknappheit jetzt ohne Nationalität begründen würden, wenn ich das weiter denke, dann schicken wir auch demnächst unsere SGB-II-Bezieher durchs Land. Dann schicken wir auch Leute, die jetzt in Dortmund-Nord wohnen, demnächst nach Siegen. Und genau das ist richtig falsch.

Wir können gerne Ressourcen anschaffen und Ressourcen durchs Land schicken, aber bitte keine Menschen, schon gar nicht mit einer Wohnsitzauflage. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sommer. – Weitere Wortmeldungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, liegen nicht vor. Damit schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 3.

Wir kommen zu Abstimmung. Die antragstellende Fraktion der Piraten hat direkte Abstimmung beantragt, und zwar über den Inhalt des Antrages Drucksache 16/13029. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten und der fraktionslose Abgeordnete Schwerd. Wer stimmt dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU und die FDP und der fraktionslose Abgeordnete Stützgen. – Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht Fall. Dann ist mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis der **Antrag** der Piraten **Drucksache 16/13029 abgelehnt**.

Ich rufe auf:

4 Abschied von der Arbeitsgesellschaft: Im Informationszeitalter brauchen wir eine Volksabstimmung über das Bedingungslose Grundeinkommen

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/11692

Beschlussempfehlung
und Bericht
des Hauptausschusses
Drucksache 16/13044

Ich weise darauf hin, dass der Antrag der Fraktion der Piraten gemäß § 82 Abs. 2 Buchstabe b unserer Geschäftsordnung vom Plenum an den Hauptausschuss überwiesen wurde mit der Maßgabe, dass eine Aussprache und Abstimmung erst nach Vorlage einer Beschlussempfehlung erfolgt.

Da uns die Beschlussempfehlung und der Bericht des Hauptausschusses nun vorliegen, und zwar als Drucksache 16/13044, kommen wir heute zur Aussprache. Als erste Rednerin hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Warden jetzt das Wort.

Marion Warden (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem die Diskussion um die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens in den letzten Jahren etwas weniger im Blick der Öffentlichkeit gestanden hat, ist sie spätestens mit der Volksabstimmung in der Schweiz in diesem Sommer wieder mehr im Blick der Medien. In der Schweiz haben sich im Übrigen 77 % der am Volksentscheid Beteiligten gegen die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens ausgesprochen.

Mit Ihrem Antrag, seine geehrte Piratenfraktion, fordern Sie, der Landtag möge beschließen, die Landesregierung aufzufordern, eine Bundesratsinitiative mit dem Ziel zu starten, dass auf Bundesebene eine Volksabstimmung über die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens stattfinden kann.

Ich finde, allein diese Formulierung hat es schon ein bisschen in sich, und sie wirft auch die Frage auf, ob wir hier die richtige Stelle in Nordrhein-Westfalen sind, um dieses Thema inhaltlich zu beraten. Es geht nämlich nicht nur um die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens, sondern Sie beabsichtigen auch eine Grundgesetzänderung. Das Grundgesetz soll nämlich ergänzt werden um das Element einer Volksabstimmung, was im Grundgesetz nicht vorgesehen ist.

Wir haben Ihren Antrag, so wie Sie es vorgesehen hatten, in den letzten Monaten im Hauptausschuss und auch im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales beraten, und – Frau Präsidentin hat es gerade auch schon ausgeführt – die Fachausschüsse haben Ihren Antrag abgelehnt. Wir hatten im Hauptausschuss auch eine Beratung mit einer Sachverständigenanhörung. Diese Sachverständigenanhörung haben wir als SPD-Fraktion ausgewertet.

Wir werden Ihrem Antrag nicht zustimmen. Ich will das auch begründen. Ihr Antrag zeigt uns, dass Ihre

Fraktion und die SPD-Fraktion unterschiedliche Vorstellungen von gesellschaftspolitischer und persönlicher Verantwortung haben. Für uns stehen zunächst die Eigenverantwortlichkeit und deren Stärkung durch gesetzliche Rahmenbedingungen im Vordergrund des staatlichen Handelns.

Wir stehen zum Prinzip der Nachrangigkeit, wonach jeder die Möglichkeit hat, seinen Lebensunterhalt zunächst aus eigenen Kräften zu erwirtschaften. Ist dies durch ungleiche Bedingungen nicht in einer auskömmlichen Form möglich, dann treten staatliche Leistungen ein. So ist es in der Sozialgesetzgebung als Ausfluss unseres Grundgesetzes und unseres Sozialstaatsprinzips verankert. Denn Arbeit dient nicht nur der Sicherung des Lebensunterhaltes, sondern Arbeit stiftet auch Identität, sie gibt Sinn im Leben und hilft einen Platz in der Gemeinschaft zu festigen.

Unser Ziel ist es deshalb vorrangig, die Rahmenbedingungen für gute Arbeit zu stärken. Wir möchten deshalb zum Beispiel auch einen sozialen Arbeitsmarkt realisieren, um allen Arbeitsfähigen die Möglichkeit zu geben, den eigenen Lebensunterhalt aus eigenen Mitteln und Kräften sicherzustellen. Und mit Blick auf die von Ihnen auch im Antrag erwähnten Herausforderungen der Digitalisierung möchte ich beispielsweise auf das Projekt der Landesregierung „Arbeit 2020 in NRW – Digitalisierung der Arbeitswelt“ verweisen – ein Pilotprojekt, gemeinsam mit den Gewerkschaften, IG Metall, DGB und vielen anderen, in dem sich die Betriebsräte aus ausgewählten Unternehmen mit den Auswirkungen der Digitalisierung auf die Arbeitsplätze befassen.

Aus unserer Sicht – und das entspricht auch dem Ergebnis der Anhörung – ignoriert ein bedingungsloses Grundeinkommen den tatsächlichen persönlichen Bedarf. Es stört nach meiner Meinung das Solidaritätsprinzip und verhindert auch eine Bedarfsgerechtigkeit des Staates, denn das Bedarfsdeckungsprinzip ist ebenfalls in der Sozialgesetzgebung verankert.

Fraglich sind auch Finanzierungsmodelle. Es gibt Modelle – auch in anderen Ländern –; aber die Frage, inwieweit sich diese Modelle in der Realität umsetzen lassen, ist nicht beantwortet. Es wäre auch die Frage zu beantworten, wie sich eine Regelung auf den Arbeitsmarkt und die Arbeitsbereitschaft der einzelnen Menschen auswirken würde.

Das sind aus unserer Sicht schon einige wesentliche Gründe gegen die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens.

Eingehen möchte ich aber auch noch auf den Gedanken der von Ihnen beabsichtigten Volksabstimmung. Unser Grundgesetz sieht ganz bewusst das Element einer Volksabstimmung nicht vor. Wir haben

da schlimme Erfahrungen in der Vergangenheit gemacht. Deswegen haben wir ein solches Element nicht im Grundgesetz verankert.

Wir stehen zu unserer parlamentarischen Demokratie und zu diesem bewährten Demokratiemodell. Aus diesen Gründen werden wir der Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens nicht zustimmen. Denn das würde das Problem des Sozialstaates nicht lösen, sondern eher verstärken. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Warden. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Thönnissen.

Ulla Thönnissen (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen der Piratenfraktion, wir haben Ihren Antrag bereits im Ausschuss diskutiert und auch Experten angehört; Frau Warden hat es gerade schon gesagt. Ihr Antrag müsste zuständigkeitshalber an den Bundestag adressiert sein, weil wir hier keine Entscheidung treffen können. Trotzdem kann man hierzu eine Meinung haben.

Zuallererst vertreten wir als CDU-Fraktion die Meinung, dass Sie, liebe Piraten, verschiedene Themenkomplexe miteinander vermischen und auch den Begriff des bedingungslosen Grundeinkommens nicht wirklich sauber definieren. Man kann aus Ihrem Antrag nicht genau herauslesen: Was meinen Sie? Welche Sozialleistung ist tatsächlich gemeint?

Für ein BGE oder wie man diese Leistung auch immer nennt, mag es inhaltlich gute Gründe geben, die aber nicht aus Ihrer Argumentation resultieren. Sie reden über die digitale Revolution und eine steigende Automatisierung. Hieraus ziehen Sie den Schluss, dass der arbeitende Mensch schlachtweg überflüssig wird. Das mag in einigen Arbeitsfeldern korrekt sein. Aber angesichts des demografischen Wandels und angesichts des Fachkräftemangels allerorten muss man hier doch etwas genauer hinschauen und differenzierter schlussfolgern.

Sie skizzieren in Ihrem Antrag eine Arbeitswelt, die es so nicht gibt und die es hoffentlich so nie geben wird. Sie wollen durch die Einführung des bedingungslosen Grundeinkommens den Arbeitsbegriff verändern. So steht es in Ihrem Antrag. Sie glauben, dass dies zu mehr sozialer Gerechtigkeit führt. Sie prognostizieren den – ich zitiere – „Abschied von der Arbeitsgesellschaft“, fordern aber lauthals Teilhabe.

Das ist gut gemeint, aber nicht gut umgesetzt und viel zu kurz gesprungen. Denn Sie übersehen dabei, dass Arbeit und Beschäftigung nachweislich zu Selbstvertrauen und auch zu dem Gefühl, gebraucht zu werden, führen. Das ist doch genau die Teilhabe, die Sie in Ihrem Antrag fordern. Erfolgserlebnisse,

Motivation führen zur Zufriedenheit. Der Mensch möchte gebraucht werden. Ob ich mit Flüchtlingen, mit Langzeitarbeitslosen oder mit beeinträchtigten Menschen rede – sie alle möchten das Gefühl haben, gebraucht zu werden, und sie alle möchten nicht nur ehrenamtlich arbeiten, sondern auch Geld für ihre Leistung erhalten.

Präsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Thönnissen, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Frau Kollegin Pieper von den Piraten würde Ihnen gern eine Zwischenfrage stellen.

Ulla Thönnissen (CDU): Ja.

Monika Pieper (PIRATEN): Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich verstehe nicht, warum Sie nicht zwischen Arbeit und Erwerbstätigkeit differenzieren. Können Sie noch mal klarer formulieren: Was meinen Sie mit Arbeit? Wir sprechen ja von Erwerbstätigkeit. Arbeit, die nicht Erwerbstätigkeit ist, kann ja trotzdem zu Befriedigung und zur Zufriedenheit führen. Dazu hätte ich gern noch etwas gehört.

Ulla Thönnissen (CDU): Das kann ich Ihnen gerne beantworten. Ich habe mehr als zehn Jahre lang beruflich mit psychisch beeinträchtigten Menschen gearbeitet. Diese Menschen möchten nicht ehrenamtlich arbeiten – Sie sagen: Arbeit ist Arbeit –, sondern möchten für das, was sie tun, auch eine Leistung bekommen.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Ich dachte, die wollen nur Erfolgserlebnisse haben! Jetzt widersprechen Sie sich selber!)

Dies führt zur Zufriedenheit und zu dem Gefühl, gebraucht zu werden. Ich stelle mir morgens den Wecker, weil ich weiß, es wartet eine Aufgabe auf mich, und für diese Aufgabe werde ich entlohnt. Wenn ich morgens schlafen kann, solange ich will,

(Michele Marsching [PIRATEN]: Können Sie nicht! Um 10 Uhr haben Sie trotzdem einen Termin, auch wenn es ehrenamtlich ist!)

führt das nicht dazu, dass ich persönlich mehr Zufriedenheit empfinde.

Genau hierauf haben übrigens auch die Experten in der Anhörung verwiesen. Die IG Metall beispielsweise äußerte sich sehr skeptisch zum BGE und verwies auf fehlende Anreize. Wer durch ein Grundeinkommen den Anreiz nach einem Beruf reduziert, nimmt vor allen Dingen jungen Menschen die Chance auf Selbstverwirklichung.

Ihre Schlussfolgerung – das habe gerade schon gesagt –, dass es Menschen besser geht, wenn sie

keine Verpflichtungen, keine Anreize und keine Tarifstruktur haben, ist grundfalsch.

Ebenso hat Prof. Enste aus Köln in der Anhörung davor gewarnt, die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft zu gefährden.

Mit der Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich auch Kardinal Reinhard Marx:

„Es entspricht nicht unseren tradierten und gelebten Vorstellungen von Gerechtigkeit, dass jemand von einem bedingungslosen Grundeinkommen lebt, das durch die Arbeit anderer finanziert wird, obwohl er selbst in der Lage wäre zu arbeiten.“

Genau dies, liebe Kollegen der Piratenfraktion, ist das Kernproblem Ihres Antrags. Sie fordern dort, dass jedem ohne Bedürftigkeitsprüfung und ohne Zwang zur Leistungserbringung ein Grundeinkommen gewährt wird.

Aber ich frage Sie: Wer erwirtschaftet denn die notwendigen Steuern für genau dieses Projekt? Wo sind noch Anreize, überhaupt Arbeit aufzunehmen?

Unabhängig davon ist es aus praktischen Erwägungen offensichtlich, dass ein Grundeinkommen nach dem Gießkannenprinzip sowieso unmöglich wäre. Denn man müsste nach regionalen Unterhaltskosten und auch nach der Familiensituation unterscheiden. Es müsste berücksichtigt werden, ob es Krankheiten, Behinderungen oder andere sonstige Gründe gibt,

(Michele Marsching [PIRATEN]: Die gibt es nicht!)

die die individuellen Lebenshaltungskosten erhöhen würden. – Das alles führt zu genau jener Bürokratie, die Sie in Ihrem Antrag als Schikane mit System bezeichnen.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Was für ein Quatsch!)

Ungerechtigkeit, Unausgegorenheit und ein irrer bürokratischer Aufwand rechtfertigen die Zustimmung zu Ihrem Antrag selbst bei Sympathie für den Inhalt nicht.

Die beste Antwort auf die Frage: „BGE ja oder nein?“ ist einfach die: beste und bedingungslose Bildung für jedes Kind und jeden Jugendlichen. Wir lehnen daher, wie auch die Kollegen, Ihren Antrag ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Thönnissen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Engstfeld.

Stefan Engstfeld (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Haushalts- und Finanzausschuss hat den Antrag der Piraten in seiner Sitzung am 6. September 2016 mit den Stimmen von SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP gegen die Stimmen der Piratenfraktion abgelehnt. Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk hat den Antrag der Piratenfraktion in seiner Sitzung am 7. September 2016 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP gegen die Stimmen der Piratenfraktion abgelehnt. Der Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales

(Michele Marsching [PIRATEN]: Wie wäre es mit „zur Sache reden“, Stefan? Was ist das jetzt?)

hat den Antrag in seiner Sitzung am 28. September 2016 mit den Stimmen von SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP gegen die Stimmen der Piratenfraktion abgelehnt. Der Hauptausschuss hat in seiner abschließenden Sitzung am 29. September 2016 den Antrag der Piraten mit den Stimmen von SPD, CDU, Bündnis 90/Die Grünen, FDP gegen die Stimmen der Piratenfraktion abgelehnt.

(Zuruf von den PIRATEN: So viel Redezeit!)

Die Begründung findet sich in der Beschlussempfehlung. Sie lautet: Schließlich gibt es bei diesem Thema keine Zuständigkeit für das Bundesland Nordrhein-Westfalen, sondern es handelt sich um eine bundespolitische Angelegenheit. Genau dafür muss man das Grundgesetz ändern. Das tun wir nicht hier in Düsseldorf in diesem Parlament, sondern das macht der Deutsche Bundestag in Berlin.

Es ist ein Thema fürs Berliner Parkett und nicht fürs Düsseldorfer Parkett. Wir werden deswegen gleich genauso abstimmen, wie wir das in den Ausschüssen getan haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Michele Marsching [PIRATEN]: Wenn man keine Lust hat zu reden, macht man das!)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Engstfeld. – Für die FDP spricht Frau Kollegin Freimuth.

Angela Freimuth (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund der Kürze der Zeit, die ich auch nicht überstrapazieren will, werde ich jetzt weder auf die Gesetzgebungscompetenz noch auf die Forderung nach einer Volksabstimmung eingehen. Dazu haben auch meine Vorednerinnen und Voredner schon einiges gesagt.

Ja, das Informationszeitalter stellt unsere Gesellschaft in allen Bereichen vor große Herausforderungen und wird unsere Arbeitswelt wahrscheinlich grundlegend verändern. Die wahrlich nicht neue Idee

des bedingungslosen Grundeinkommens ist jedoch keine gute und keine sachgerechte Antwort.

Der Antrag lässt Fragen der Finanzierung gänzlich außen vor. Wenn man den Antrag der Piraten entsprechend übersetzt, dass die Höhe des bedingungslosen Grundeinkommens deutlich über der Armutsgefährdungsgrenze liegen müsse, die in Deutschland im Jahr 2016 immerhin bei 11.530 € pro Jahr liegt, dann sprechen wir hier von mindestens 1.000 € im Monat. Das liegt dann zum Beispiel bei einem Alleinstehenden deutlich über den Sätzen der bestehenden Grundsicherung inklusive der Kosten der Unterkunft.

Eine Gegenfinanzierung ist sicher nicht durch die Abschaffung aller anderen Transferleistungen zu realisieren. Gleichwohl gebe ich zu, dass ich einige Sympathie dafür habe, die eine oder andere Bündelung der unterschiedlichen Transfers sowie eine Harmonisierung der unterschiedlichen Bemessungsgrundlagen durchaus einmal miteinander zu diskutieren.

Ein Wegfall aller Transfers wäre allerdings auch in der Sache nicht angemessen. Zum Beispiel kann der Wegfall spezifischer Hilfen für Menschen mit Behinderung oder Pflegebedürftige aus meiner Sicht nicht sinnvoll sein.

Es geht bei dem Thema „bedingungsloses Grundeinkommen“ auch um die alte menschliche Frage, wer noch mit seiner Anstrengung zur gesellschaftlichen Wertschöpfung beiträgt, wenn auch ohne Anstrengung ein auskömmlicher Lebensunterhalt erreicht werden könnte.

Der Antrag war Gegenstand einer ausgesprochen guten Anhörung, die auch deutlich aufgezeigt hat, dass und warum die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens nicht in Betracht kommt.

Die IG Metall ist ja vergleichsweise unverdächtig, eine Vorfeldorganisation der FDP zu sein – auch wenn ich als gelernte Werkzeugmacherin eine Industriegewerkschaft durchaus zu schätzen gelernt habe.

(Zuruf: Sie können auch Mitglied werden!)

– Ja, ich weiß. – Ich zitiere den Sachverständigen Knut Giesler, eben seines Zeichens IG-Metall-Bezirksleiter, der in der Anhörung sehr deutlich, sehr knapp, sehr zutreffend formuliert hat:

„Das bedingungslose Grundeinkommen wäre eine Sozialpolitik nach dem Gießkannenprinzip und würde auch die unterschiedlichen Bedarfe bzw. die Leistungs- und Finanzierungsfähigkeiten ignorieren.“

Ebenfalls zutreffend hat in der Anhörung Prof. Enste die Argumente gegen das bedingungslose Grundeinkommen zusammengefasst. Ich darf auch hier zitieren:

„Zum einen, weil es eine seriöse Finanzierung eigentlich nicht gibt, es sei denn, man hätte zum Teil utopisch hohe Steuersätze für alle Beteiligten oder entsprechend hohe Mehrwertsteuersätze – ... beispielsweise bis zu 50 %. Das würde das Ganze ... sozial sehr viel schwerer erträglich machen.“

Zum anderen stellt sich bei der Finanzierung das große Problem: Machen wir dann wieder Grenzen zu? Müssen wir aus der EU austreten, einfach weil wir nicht für alle, die nach Deutschland kommen, dieses Grundeinkommen einführen möchten? Oder erlauben wir nach sechs Monaten diesen Zugriff auf das bedingungslose Grundeinkommen? Welche Lösungsansätze gibt es dafür? Sind nur Deutsche, die schon lange in Deutschland leben, berechtigt, dieses Grundeinkommen zu beziehen?“

– Und weiter:

„Noch stärker wiegt für mich die Frage, was mit der Akzeptanz unseres Sozialsystems insgesamt passiert, wenn wir Ungleiches gleich behandeln. Wann sind Menschen bereit, anderen zu helfen? Dann, wenn sie die Bedürftigkeit sehen ...“

So Professor Enste in der Sachverständigenanhörung.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, aus liberaler Sicht ist diesen kritischen Stellungnahmen nicht viel hinzuzufügen.

Die Debatte über das bedingungslose Grundeinkommen ist keineswegs neu, auch nicht originell. Meist diskutiert man darüber im Zusammenhang mit hoher Arbeitslosigkeit und entsprechender Abkopplung von Teilhabe am Berufsleben.

Vielen erscheint das bedingungslose Grundeinkommen als eine paradiesische Utopie. Das Gefährliche an Utopien ist aber, dass sie von einer Suche nach realistischen Alternativen ablenken. Ich persönlich bin unbedingt der Auffassung, dass wir uns im Falle einer solchen scheinbaren finanziellen Besserstellung uns mit einer damit einhergehenden Verstetigung von sozialer Exklusion zufriedengeben müssen – und dazu sind wir Liberalen nicht bereit.

Präsidentin Carina Gödecke: Denken Sie an Ihre Redezeit.

Angela Freimuth (FDP): Es ist weder die Zeit, noch ist es realisierbar, ein bedingungsloses Grundeinkommen in unserem Land einzuführen. Deswegen lehnen wir den Antrag der Fraktion der Piraten ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Piraten spricht jetzt Herr Kollege Marsching.

Michele Marsching (PIRATEN): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich wollte eigentlich genauso wenig zu diesem Thema reden wie der Kollege Engstfeld. Aber ich glaube, es ist einem solchen Thema nach den Beratungen, die wir in den Ausschüssen darüber geführt haben, nicht angemessen, hier jetzt einfach auf den Beratungsverlauf zu verweisen und Protokolle vorzulesen.

Eines möchte ich aber noch sagen: In der Obleuterrunde des Hauptausschusses zu entscheiden: „Wir machen nur ein Expertengespräch mit jeweils einem Experten statt einer von den Piraten beantragten Anhörung“, und dann mit dieser Workklauberei – inklusive: „wir lassen ein Gutachten schreiben“ – am Ende den anderen Ausschüssen, die zum Teil mit Mehrheit beschlossen hatten, einer solchen Anhörung beizuhören zu wollen, diese Beteiligung zu verweigern – das ist schon ein Move, der hier im teuersten Theater NRWs seinesgleichen sucht.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Der „Spiegel“ hat vor einigen Wochen getitelt: „Sie sind entlassen!“

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, würden Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Freimuth zulassen?

Michele Marsching (PIRATEN): Aber immer doch.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön.

Angela Freimuth (FDP): Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich habe nur eine ganz kurze Nachfrage. Ihnen ist bekannt, dass eine Fraktion eine Sachverständigenanhörung beantragen kann und dass diese dann in einem Ausschuss auch durchgeführt wird? Ich will nur der guten Ordnung halber feststellen, dass wir uns im Kreis der Obleute darauf verständigt haben und dass diesbezüglich Einvernehmen bestand, nur damit da kein falscher Zungenschlag hineinkommt. Stimmen Sie dem zu?

Michele Marsching (PIRATEN): Nein, ich stimme dem leider nicht zu. Wir haben eine Expertenanhörung beantragt. Dann wurde der Schlüssel auf einen Experten pro Fraktion festgesetzt, und dann hieß es hinterher, das sei dann ein Sachverständigengespräch. Das Gutachten, das vom Gutachterlichen Dienst dazu erstellt wurde, warum das jetzt auf einmal keine Anhörung mehr sei, können Sie ja noch einmal durchlesen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aber ihr wart doch mit dabei! – Zuruf von der SPD: Das war eine Anhörung!)

– Es war eine Anhörung, aber andere Ausschüsse durften sich daran nicht beteiligen, weil es dann plötzlich doch ein Expertengespräch war. Also, Sie drehen es sich schon so, wie Sie es gerne hätten.

(Zurufe von Sigrid Beer [GRÜNE] und von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Wie gesagt, man kann das nachlesen. Da können Sie jetzt reinschreien, wie Sie wollen.

Zur Sache. Der „Spiegel“ hat vor einigen Wochen getitelt: „Sie sind entlassen! Wie uns Computer und Roboter die Arbeit wegnehmen und welche Berufe morgen noch sicher sind“. Die Digitalisierung und die Robotorisierung bewirken einen Wechsel der Arbeitswelt. Ich hoffe, das bestreitet hier niemand.

Mit jedem Wechsel innerhalb der Arbeitswelt geht immer ein sozialer Wandel einher. Gerade in diesen Zeiten brauchen die Menschen Unterstützung, und sie brauchen Vertrauen in ihre Zukunft. Wir sehen, was passiert, wenn das Vertrauen in die Zukunft verlorengeht, und wie schnell Verunsicherung in politische Unsicherheit umschlägt und vielleicht sogar bald in politische Instabilität. Ich hoffe es nicht. Das sollte uns zu denken geben.

(Beifall von den PIRATEN)

Das bedingungslose Grundeinkommen hat dabei einen Effekt, der kaum zu unterschätzen ist; denn es sichert die wirtschaftliche Existenz von Menschen einfach absolut, und zwar ohne

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ohne Eigenverantwortung!)

oder zumindest mit weniger bürokratischen Hürden als vorher und mit dem Signal, dass der Staat den Menschen nicht mehr misstraut. Was die Agenda 2010 angeht, so wurde gerade gesagt: Menschen können für ihren Lebensunterhalt arbeiten. – Nein, das ist falsch. Das Wort muss man austauschen; denn korrekt heißt es: Die Menschen müssen für ihren Lebensunterhalt zuerst arbeiten, und dann bekommen sie staatliche Hilfe.

Dieses Grundvertrauen des Staates in den Menschen zu zeigen und öffentlich zu machen, das ist ein Effekt, den das bedingungslose Grundeinkommen durchaus haben kann. Dadurch würden Talente und Potenziale entwickelt und freigesetzt, die wir heute einfach noch nicht sehen können.

Jetzt gibt es ein Gegenargument, das immer wieder genannt wird, und weswegen auch ein Großteil in der Schweiz gegen das BGE gestimmt hat, übrigens gegen ein ganz bestimmtes BGE-Modell gestimmt hat. Frau Thönnissen hat es gerade gesagt: Die Arbeitsnorm in Deutschland würde untergraben; denn die

Leute würden sich ja – ich sage es einmal platt – auf die faule Haut legen. Das Beispiel war: Die einen stehen um 10 Uhr auf, und die anderen können irgendwie länger schlafen.

Ich glaube, da liegt der große Unterschied. Das können wir hier in diesem Parlament klarstellen, und das haben wir in den Ausschüssen klargestellt. Der große Unterschied liegt darin, dass wir Piraten einfach ein anderes Menschenbild haben. Wir setzen das Vertrauen in die Menschen, dass sie zur Gesellschaft beitragen wollen. Wir haben ein Vertrauen dahin gehend, dass die Menschen aktiv sein wollen. Alle Untersuchungen belegen das. Wertschätzung und Anerkennung bekomme ich nicht nur in monetärer Form – da fragen Sie mal jeden, der sich um Mitarbeiter kümmert –, sondern da geht es auch um andere Dinge, um soziale Bindung und Ähnliches.

Wenn ein Mensch sich, gestützt durch ein Grundeinkommen, um seine Angehörigen kümmern kann, weil er eben nicht mehr arbeiten gehen und die Angehörigen in ein Pflegeheim abschieben muss, wo es zu wenig Pflegekräfte gibt und wo man Angst davor haben muss, was mit den Angehörigen passiert, wenn man sich zu Hause darum kümmern kann, wenn man nicht mehr die – ich sage das aus eigener Erfahrung – polnische Krankenschwester nach Deutschland holen muss, weil einem wegen der Pflegesätze gar nichts anderes übrig bleibt, dann haben wir die Anerkennung und Wertschätzung, dann haben wir die Beteiligung, die wir meinen.

(Beifall von den PIRATEN)

Wir glauben, dass Leistungsbereitschaft und Engagement gefördert werden können, gerade ehrenamtlich. Wir glauben auch, dass das BGE kommen muss und kommen wird.

Wenn Sie hier Kritik üben von wegen zu viel Bürokratie und fragen, wer das Geld erwirtschaftet und wie die Steuern steigen werden, dann muss ich Ihnen sagen: Wir haben extra und genau aus diesem Grund kein BGE-Modell in unseren Antrag geschrieben, sondern wir wollen die grundsätzliche Möglichkeit für eine Volksabstimmung darüber eröffnen. Es geht uns nicht um ein konkretes Modell, sondern es geht darum, über das bedingungslose Grundeinkommen zu diskutieren; denn das ist wichtig, das ist richtig, und es ist die Zukunft. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Marsching. Herr Kollege Marsching, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Ihr Auftritt hier – vor allen Dingen Ihre Kleidung mit diesem Pullover – dem Stil dieses Hauses nicht entspricht.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Und das ist kein Theater!)

Wir haben zwischen den Fraktionen eigentlich eine Vereinbarung dahin gehend getroffen, dass man ein Jackett anzieht. Es ist nicht unbedingt notwendig, hier mit einer Krawatte zu erscheinen. Aber dass man hier vor dem Hohen Hause in einem Pullover spricht, ist äußerst ungewöhnlich und entspricht – da möchte ich mich wiederholen – nicht dem Stil dieses Hauses.

(Beifall von der SPD, der CDU und der FDP – Michele Marsching [PIRATEN]: Sie werden mich hier nicht mehr im Jackett sehen!)

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schmeltzer. Bitte schön.

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die spezielle Sichtweise der Piratenfraktion auf die Funktion und Rolle von Arbeit in Wirtschaft und Gesellschaft teilt die Landesregierung ausdrücklich nicht.

Der Herr Präsident hat gerade den Kollegen Marsching angesprochen. Da er gerade erst Präsidentin Gödecke in der Sitzungsleitung abgelöst hatte, ist ihm entgangen, dass sich Herr Marsching – nachdem wir am gestrigen Tage hier den Festakt zum 70. Jahrestag des Landes Nordrhein-Westfalen begangen haben – mit diesem Antrag temporär in die Hauptrolle gesetzt hat. Er hat gesagt – das ist nicht von mir, Herr Präsident; ich weise ausdrücklich darauf hin –, dass dies hier das teuerste Theater Nordrhein-Westfalens sei. Das zeigt, wie die Rolle des Parlaments aus Sicht der Piratenfraktion – und das nicht nur auf den Antrag bezogen – einzustufen ist.

Die Verknüpfung von Arbeit und Einkommen – das ist ähnlich wie bei dem Tagesordnungspunkt zuvor; ich könnte jetzt alle vier Fraktionen, mit Ausnahme der von mir aus gesehen ganz linken, zitieren – sorgt für Leistungsanreize und stellt das Prinzip leistungsgerechter Entlohnung sicher. Die Piraten erkennen die identitätsstiftende Funktion entlohnter Arbeit.

Ohne Zweifel wird die Digitalisierung erhebliche Auswirkungen auf Wirtschaft und Arbeit haben. Welche genauen Anpassungen und Weiterentwicklungen tatsächlich nötig sein werden, kann nach Auffassung der Landesregierung mit dem heutigen Wissensstand noch nicht hinreichend identifiziert konkretisiert werden. Gerade deshalb haben sich Bund und Länder – ganz besonders unser Bundesland Nordrhein-Westfalen – auf den Weg gemacht, um zu verlässlicheren Einschätzungen zu kommen und daraus die politischen Handlungserfordernisse abzuleiten.

So hat das BMAS den Dialogprozess „Arbeit 4.0“ angestoßen, an dem sich die Länder – natürlich auch wir – intensiv beteiligen. Nordrhein-Westfalen hat die Allianz „Wirtschaft und Arbeit 4.0“ ins Leben gerufen.

Damit wurde eine gemeinsame Plattform für Landesregierung, Sozialpartner, Wissenschaft und Wirtschaft geschaffen, um die Entwicklungsprozesse und Herausforderungen im Zusammenhang mit Digitalisierung und Vernetzung in Nordrhein-Westfalen zu gestalten. Weitere Beispiele hat die Kollegin Warden vorhin in ihrer Rede ausführlich dargelegt.

Die unterstellte zwangsläufige Verknüpfung des bedingungslosen Grundeinkommens mit einer Stärkung des zivilgesellschaftlichen Engagements sieht die Landesregierung auch nach der Anhörung sehr skeptisch. Konkrete Belege für diese Thesen existieren – zumindest soweit ich informiert bin – nach wie vor nicht.

Wir wollen die Menschen eben nicht entmündigen, sondern wir sehen sie nach wie vor zunächst selbst in der Verantwortung, ihren Lebensunterhalt aus eigenen Mitteln und Kräften selbst zu bestreiten. Dort, wo so etwas – das wissen Sie aus den aktuellen Diskussionen – bei langzeitarbeitslosen Menschen nicht möglich ist, haben wir gerade in Nordrhein-Westfalen ein gutes Modell auf den Weg gebracht: Ich spreche hier von dem Modell der „Öffentlich geförderten Beschäftigung Nordrhein-Westfalen“, das bereits gute Erfolgsquoten aufweisen kann.

Es ist eben nicht Aufgabe des Staates, diese Rolle zu übernehmen, die Sie, Herr Marsching, angesprochen haben. Vielmehr sollte der Staat die Menschen immer dann unterstützen, wenn ihnen die Besteitung des Lebensunterhalts gegen Entlohnung nicht selbst gelingt. Davon bin ich persönlich selbst in hohem Maße überzeugt. Wirkung und Folge der Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens sind nach wie vor nicht einmal annähernd abschätzbar. Auch das wurde in der Anhörung mehr als deutlich.

Die von den Piraten faktisch geforderte Auflösung unseres bewährten Sozialstaates ist mit mir, ist mit uns nicht zu machen. Mir hat die Debatte am heutigen Tage auf jeden Fall noch einmal eins gezeigt: Die wahnsinnigen Sympathien der Kollegin Freimuth zur IG Metall werde ich gerne weiterleiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir sind am Schluss der Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt in Drucksache 16/13044, den Antrag Drucksache 16/11692 abzulehnen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 16/11692 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem

nicht zustimmen? – Wer enthält sich? – Damit ist der **Antrag Drucksache 16/11692 abgelehnt** mit Stimmen aller Fraktionen gegen die Stimmen der Fraktion der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Schwerd.

Ich rufe auf:

5 Gesetz zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen und anderer Gesetze

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12069 – Neudruck

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Bauen, Wohnen,
Stadtentwicklung und Verkehr
Drucksache 16/12988

zweite Lesung

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, ihre Reden zu Protokoll zu geben. (Siehe Anlage 1)

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr empfiehlt in Drucksache 16/12988, den Gesetzentwurf Drucksache 16/12069 – Neudruck – unverändert anzunehmen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksache 16/12069 – Neudruck – selbst und nicht über die Beschlussempfehlung.

Wer dem seine Zustimmung geben kann, bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Gesetzentwurf angenommen mit Stimmen ... Ich sehe gerade, die Abstimmungslage ist etwas unklar. Kann ich die Abstimmung wiederholen? – Ich rufe das noch einmal auf.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksache 16/12069 – Neudruck – selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer dem seine Zustimmung geben kann, bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Wer enthält sich? – Damit ist der **Gesetzentwurf Drucksache 16/12069 – Neudruck – angenommen** mit Stimmen von SPD, Grünen und Piraten gegen die Stimmen der CDU und der FDP-Fraktion bei Enthaltung des fraktionslosen Abgeordneten Schwerd.

Ich bitte um Entschuldigung, dass ich dieses jetzt nicht schneller auf die Reihe gekriegt habe.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf – vormals Tagesordnungspunkt 7 –

6 Chancen und Risiken des digitalen Arbeitswandels 1 – Click- und Crowdworking

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/8973

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses für Arbeit,
Gesundheit und Soziales
Drucksache 16/13045

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13081

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Spanier-Oppermann das Wort.

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste auf der Tribüne! Man hört es schon im Titel dieses Antrages: Stichworte rund um eine neue Form der Arbeitswelt: Microworking, Collective Knowledge, Creative-Content-Marktplätze, Clickworking und vieles mehr.

All das sind Formen des Crowdworking. Unter dem Begriff Click- und Crowdworking versteht man Projekte, die von Unternehmen in einzelne Arbeitsaufgaben, sogenannte Microtasks, zerlegt werden und – das ist neu – über das Internet eine Konkurrenz zwischen den Beschäftigten schaffen – weltweit, sieben Tage, 24 Stunden am Tag. Die Crowdworker sind also eine Vielzahl voneinander unabhängiger, quasi anonym arbeitender Beschäftigter, die sich online um Aufträge bewerben. Das ist ein Paradebeispiel für die Digitalisierung der Arbeitswelt.

Wie in den meisten Bereichen existieren aber auch hier sowohl Licht- als auch Schattenseiten. Besonders die Kreativbranche und die Startup-Unternehmen profitieren durch das Crowdworking von der kreativen Power der Crowds. Die Möglichkeiten und Ressourcen sind beinahe unbegrenzt. Allerdings besteht die Gefahr, dass sich Unternehmen die Masse der Crowd und die weitgehende Anonymität zunutzen machen und sozialversicherungspflichtige Jobs durch Microtasks ersetzen.

Auch ist nicht wirklich klar, welchem Daten-, Gesundheits-, Rechts- und Eigentumsschutz die Arbeiten und Daten der Crowdworker unterliegen, da diese über unterschiedlichste Plattformen angeworben und angeboten werden. Die rechtlichen Rahmenbedingungen des Crowdworking wurden in der Rechtsprechung bislang nur ansatzweise beleuchtet. Weder das Arbeits- noch das Sozialversicherungsrecht sind auf die Besonderheiten des Click- und Crowdworking eingestellt.

Crowdworking hat das Potenzial, die Arbeitswelt erheblich zu verändern und tut dies teilweise auch schon. Das Potenzial, das es birgt, darf jedoch nicht zu einer „Ausbeutung 4.0“ werden.

(Im Plenarsaal herrscht eine hohe Geräuschkulisse. – Ina Spanier-Oppermann [SPD] wendet sich dem Präsidenten zu.)

– Es ist hier doch ein bisschen laut, muss ich Ihnen ehrlich sagen. Im Moment stört es mich. Ich bin sonst nicht so empfindlich.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, dafür habe ich volles Verständnis.

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Okay.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wer wichtige Gespräche führen möchte, der möge das möglichst außerhalb des Plenarsaals tun. – Bitte schön.

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Okay. Das war jetzt doch etwas störend. – Sollten Unternehmen massenhaft auf die Arbeitskraft der Crowd und der Community zurückgreifen, muss auch sichergestellt werden, dass die Arbeit mit geltendem Recht vereinbar ist und die Arbeitnehmer entsprechend entlohnt werden. Ansonsten bekommen wir mit den Click- und Crowdworkern eine weitere Gruppe, die prekär beschäftigt sein wird.

Grenzenlose Vernetzung von freien Kapazitäten und Ressourcen darf nicht zu einer grenzenlosen Ausnutzung von Humankapital führen. Nach meiner Erfahrung ist diese Arbeitswelt schon fast am Punkt der maximalen Flexibilität angekommen, die von Unternehmen oft gefordert, von den Menschen jedoch häufig aus der Not heraus gewählt wird. Ich persönlich habe über 25 Jahre in einem ähnlichen Bereich gearbeitet und weiß: Menschen brauchen Anker. Sie können nicht auf Dauer diese maximale Flexibilität leben, denn sie macht sie krank. An dieser Stelle haben wir als Gesetzgeber dafür zu sorgen, Pflöcke einzuschlagen und Grenzen zu setzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesem gemeinsamen Antrag wird ein wichtiger Aspekt im Rahmen der digitalisierten Arbeitswelt angesprochen, den wir im politischen Fokus behalten müssen. Die SPD-Fraktion stimmt daher dem Entschließungsantrag zu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Spanier-Oppermann. – Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Preuß.

Peter Preuß (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung der Arbeitswelt wird unsere beruflichen Tätigkeiten nachhaltig beeinflussen. Die bereits bestehende Entwicklung hin zur Wissensgesellschaft wird durch die Digitalisierung weiter fortgesetzt.

Der digitale Wandel läuft im globalen Maßstab ab und bringt selbst weit entfernte Regionen und Personen in engen Kontakt miteinander. Dies hat zur Folge, dass der weltweite Wettbewerb sowie die internationale Arbeitsteilung zunehmen werden – eine Arbeitsteilung bis ins Kleinst. Sowohl in den Büros als auch in den Fabriken wird die digitale Arbeit immer mehr zum Standard. Knapp ein Viertel der Produktion in Deutschland läuft bereits heute voll- oder hochautomatisiert ab.

Dieser Wandel bietet für Unternehmen wie im technologiestarken Deutschland viele Chancen. Industrie 4.0 mit den neuen Produktionswelten ermöglicht Produktivitätssteigerungen, mehr Kundennähe und bietet zum Beispiel dem Maschinen- oder Automobilbau große Exportchancen.

Darüber hinaus ermöglicht der digitale Arbeitswandel vermehrt Arbeitsmodelle wie die Telearbeit und weitere neue Arbeitsformen. Während die Arbeit in der Fabrik meist zeit- und ortgebunden ist, können viele Dienstleistungen und Verwaltungstätigkeiten mit digitalen Arbeitsmitteln potenziell von jedem Ort und zu jeder Zeit ausgeübt werden. Dies bietet neue Freiräume für ein stärker selbstbestimmtes Arbeiten und verbesserte Möglichkeiten, Arbeit, Familie und Freizeit flexibler nach den individuellen Bedürfnissen auszubalancieren. Das hat auch die Anhörung im Ausschuss zu diesem Thema sehr deutlich ergeben.

Diese Entwicklung kann aber auch zu einer zeitlichen und räumlichen Entgrenzung von Arbeit führen. Die Arbeit wird nicht mehr in den Unternehmen während der üblichen Kernarbeitszeiten erbracht, sondern auch am Abend und am Wochenende. Die Grenzen zwischen Arbeit und Freizeit verschwimmen. In Zukunft wird die Erledigung der Aufgabe im Vordergrund stehen. Was bedeutet es für die bekannten Arbeitsmodelle, wenn Aufträge im Internet vergeben werden, sich mehrere Beteiligte daranmachen, sie gemeinsam virtuell zu erledigen – und das auch noch in unterschiedlichen Zusammensetzungen?

Die CDU-Landtagsfraktion sieht in der Digitalisierung der Arbeitswelt eine Herausforderung und eine Entwicklung, die man aktiv beeinflussen kann und beeinflussen muss. Sie bietet Chancen auf Wohlstand und qualifizierte Arbeit, birgt aber auch Herausforderungen für die Beschäftigten und für die arbeitsrechtlichen Rahmenbedingungen.

Durch die Digitalisierung werden sich Tätigkeitsfelder und Berufsbilder verändern. Es ist die Aufgabe der Politik, die damit verbundenen Veränderungsprozesse im Interesse der Menschen zu begleiten und

die richtigen Rahmenbedingungen durch Maßnahmen im Bereich der Arbeitswelt, des Rechts, der Infrastruktur sowie der Bildungsangebote zu setzen. Mobile Arbeit oder grenzüberschreitende Telearbeit müssen durch entsprechend angepasste und flexible arbeitsrechtliche Regelungen flankiert werden.

Allerdings sollte man nicht den Fehler machen, zu versuchen, vorauselend Dinge zu regulieren, die noch gar nicht zu fassen sind. Herr Minister Schmelzter hat bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt sehr deutlich gemacht, dass sich die Auswirkungen der Digitalisierung noch nicht fassen lassen, und er hat sehr deutlich darauf hingewiesen, dass auf der Bundesebene bereits intensiv über das Thema diskutiert wird. Im April des vergangenen Jahres startete der große, durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales angestoßene Dialog „Arbeiten 4.0“. Der Dialog soll Ende 2016 mit einem Weißbuch seinen Abschluss finden.

Meine Damen und Herren, das ist auch der Grund, warum wir derzeit keine Notwendigkeit sehen, eine Studie zu dem Thema „Click- und Crowdworking in Nordrhein-Westfalen“ durchzuführen, wie es in dem Antrag der Piratenfraktion und jetzt auch in dem vorliegenden Entschließungsantrag gefordert wird. Stattdessen sollten unserer Ansicht nach zunächst die Ergebnisse des Dialogs in Ruhe abgewartet und dann ausgewertet werden, um in einem nächsten Schritt nach möglichen Handlungsoptionen zu suchen. Deshalb lehnen wir die Anträge heute ab. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Preuß. – Für die Fraktion der Grünen spricht Frau Kollegin Maaßen.

Martina Maaßen (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wirtschaft und Gesellschaft durchlaufen derzeit grundlegende und richtungsweisende Veränderungen. Die Digitalisierung wirkt sich schon heute auf unser Leben aus: auf die Art, wie wir kommunizieren, wie wir uns informieren, wie wir produzieren und wie wir konsumieren.

Bisher erfolgreiche Geschäftsmodelle verlieren ihre Grundlage. Völlig neue Produktionsweisen und Vermarktungskonzepte entstehen und entwickeln sich weiter. Noch kann niemand sagen, wie unsere Arbeitswelt zukünftig genau aussehen wird. Vieles spricht aber dafür, dass sie kommunikativer, vernetzter, flexibler und sicher technologischer sein wird als je zuvor.

Den Umbruch, in dem wir uns durch die Digitalisierung, Automatisierung und Vernetzung befinden, müssen wir gestalten, auch politisch. Dabei müssen

die Interessen der Beschäftigten und der Wirtschaft in ein ausgewogenes Verhältnis gesetzt werden. Die Digitalisierung stellt uns vor neue Herausforderungen. Sie kann dauernde Verfügbarkeit und Mehrarbeit erzeugen. Die Grenzen zwischen Arbeit und Freizeit, abhängiger und selbstständiger Tätigkeit sowie zwischen Selbstbestimmung und Selbstausbeutung verschwimmen.

Viele Menschen versuchen ihr Glück als Selbstständige in der digitalen Wirtschaft. Sie sind dabei oft nicht ausreichend gegen Arbeitslosigkeit sowie die Folgen von Alter und Krankheit abgesichert. Avantgarde trifft Prekariat – oft ist es beides zugleich.

Über die Rolle von Onlineplattformen für Dienstleistungen muss politisch und rechtlich diskutiert werden. Onlineplattformen müssen sich ihrer Verantwortung hinsichtlich der Arbeitsbedingungen, der Mitbestimmung und der Entlohnung der vermittelten Dienstleistungen stellen.

Die Digitalisierung birgt das Risiko der Entgrenzung von Arbeit. Immer häufiger treten Selbstständige als sogenannte Cloud-, Crowd- oder Clickworker auf. Hierdurch wird globales Arbeiten möglich. Unternehmen können Menschen auf der ganzen Welt beschäftigen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer können als Selbstständige auf der ganzen Welt Arbeitsaufträge über das Internet annehmen und ausführen. Es fehlt jedoch eine durchschaubare Gehaltsstruktur. Es fehlen Arbeitnehmer- und Arbeitnehmerinnenrechte. Es fehlt der Sozialversicherungsschutz.

Deshalb begrüßen wir Grüne es, dass wir uns in Nordrhein-Westfalen, ausgehend von einem Antrag der Piraten, dieses Themas annehmen und eine Studie in Auftrag geben. Ich bedauere es, dass die CDU-Fraktion da nicht mit aufspringen konnte; denn wir sind uns fachlich einig, und es wäre gut gewesen, wenn wir diese Studie gemeinsam in Auftrag gegeben hätten. Schade, dass Sie da nicht mitmachen.

(Beifall von den GRÜNEN und den PIRATEN)

Wir wollen durch diese Studie erfahren, in welchem Umfang Click- und Crowdworking in NRW praktiziert wird und welche Chancen dies für unseren Arbeitsmarkt bietet, aber auch, wie man den Risiken entgegenwirken kann. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Maaßen. – Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin Schneider.

Susanne Schneider (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Digitalisierung wird die Arbeitswelt ähnlich grundlegend verändern wie viele andere Lebensbereiche. Wir sind auf dem Weg

zu Industrie 4.0, zu neuen Formen der Produktion. Wir erleben neuartige Dienstleistungen und die Verlagerung von Wertschöpfung in die digitale Welt. Die digitale Arbeitswelt oder Arbeit 4.0 ist daher sicher ein Megathema sowohl für die betroffenen Beschäftigten wie auch für die Gesellschaft insgesamt.

Wir sehen dabei aber vor allem die Chancen dieser Entwicklung – ganz im Gegensatz zu SPD, Grünen und Piraten, die vorrangig die Risiken betonen. Wir wollen nicht nur relativ einfache Tätigkeiten im Click- und Crowdworking betrachten. Sicher gibt es eine Aufteilung von simplen Prozessen in kleinteilige Arbeitsschritte, die mit wenigen Klicks zu bearbeiten sind und keine besondere Qualifikation erfordern. Wir dürfen aber nicht vernachlässigen, dass dies auch Einstiegschancen für Menschen bietet, die bisher nur schwer einen Zugang zum ersten Arbeitsmarkt gefunden haben. Darüber hinaus können sich so zum Beispiel Studenten auch ohne großen Aufwand etwas hinzuerdien. Herr Fuß von der IG Metall hat in der Anhörung gerade auf diese Chancen hingewiesen.

Crowdworking besteht aber ebenso aus Aufträgen, die für die Bearbeitung komplexer Problemlösungen spezielles Fachwissen erfordern und entsprechend honoriert werden. In der digitalen Arbeitswelt entstehen viele hochqualifizierte und spezialisierte Tätigkeitsfelder, wie zum Beispiel bei der Entwicklung von Apps oder auch bei der Erstellung von anspruchsvollen und ansprechenden Inhalten.

Aus liberaler Sicht bietet die digitale Arbeitswelt Menschen mehr Chancen, selbstbestimmt zu arbeiten, sich die Arbeitszeit und Organisation selber einzuteilen. Dies kann auch zu besserer Vereinbarkeit von Arbeit, Familie, Weiterbildung und Freizeit beitragen. In der Anhörung hat Frau Falkenberg das schön am eigenen Beispiel beschrieben. Ich zitiere:

„Ich profitiere sehr davon, ortunabhängig und zeitunabhängig arbeiten zu können. Ich genieße es, dass ich, wenn eine meiner Töchter krank ist, vielleicht abends oder am Wochenende nacharbeiten kann.“

Wir dürfen natürlich die Gefahren nicht übersehen, wenn Einnahmen aus Click- und Corwdworking nicht ausreichen, um neben dem Lebensunterhalt auch eine Absicherung für den Krankheitsfall oder das Alter zu finanzieren. Doch Ihre Antwort hierauf ist zu einfach.

Der vorliegende Entschließungsantrag stellt zwar zunächst wissenschaftliche Untersuchungen in den Vordergrund, fordert aber letztendlich neue bundesgesetzliche Regulierungen. In der Konsequenz ziehen sie darauf ab, selbstständige Tätigkeiten zu regulieren und einzuschränken und möglichst in abhängige Beschäftigungsverhältnisse zu überführen. Wolken das aber die betroffenen Menschen überhaupt?

Wollen sich all diese Click- und Crowdworker überhaupt in eine abhängige Beschäftigung zwängen lassen? Oder wollen sie nicht viel lieber selbstständig tätig bleiben?

In der Anhörung wurde auf einen weiteren Aspekt hingewiesen. Wenn Tätigkeiten für entsprechende Plattformen mit einer Pflicht zur Zahlung von Sozialversicherungsbeiträgen verbunden werden, dann wird dies bei einer globalen Auftragsvergabe zum Nachteil deutscher Auftragnehmer führen. So werden Click- und Crowdworker in unserem Land entweder gar keine Aufträge mehr erhalten oder ihnen wird deutlich weniger vom Honorar übrigbleiben.

Diese zunehmende Regulierung und Einschränkung von selbstständigen und neuen Arbeitsformen ist aber nicht nur in diesem Antrag zu finden. Der aktuelle Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Änderung des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes und anderer Gesetze stellt unter anderem unter dem Schlagwort „Bekämpfung vermeintlichen Missbrauchs von Werkverträgen“ Soloselbstständige unter Generalverdacht, wenn Einzelunternehmer und gerade auch Freelancer im IT-Bereich zu Scheinselbstständigen erklärt werden sollen.

Wir werden uns diesen Tendenzen auch weiterhin entgegenstellen. Wir wollen nicht, dass unter dem Schlagwort des digitalen Arbeitswandels immer mehr reguliert wird, dass versucht wird, selbstständige Tätigkeiten zurückzudrängen. Wir treten hingegen für eine Stärkung der Gründungskultur und eine Verbesserung der Rahmenbedingungen für Selbstständige ein. Wir wollen so die Chancen der neuen digitalen Arbeitswelt für mehr Freiheit und mehr Menschen nutzen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegen Schneider. – Für die Piraten spricht Herr Kollege Sommer.

Torsten Sommer (PIRATEN): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne und im Stream! Wir haben hier jetzt schon einiges über Click- und Crowdworking gehört. Inhaltlich hat das die Kollegin Spanier-Oppermann, wie ich finde, hervorragend zusammengefasst.

Ich möchte jetzt gerne auf den Grundantrag zurückkommen, den wir Piraten gestellt haben. Es geht hier um Click- und Crowdworking, um Chancen und Risiken des digitalen Arbeitswandels. Wichtig ist, beides zu beleuchten. Wenn man das eine herausstellt und das andere vergisst, wird man dem Problem nicht gerecht.

Auf der einen Seite gibt es mehr Freiheit und mehr Flexibilität. Ich sehe das übrigens auch als Chance

zu mehr Eigenverantwortung. Auch die Einstiegshürden für die Aufnahme von Arbeit werden tatsächlich gesenkt, wenn man das richtig anpackt.

Auf der anderen Seite können wir uns aber auch schon einmal anschauen, wie es in den Märkten läuft, in denen Click- und Crowdworking schon einen ziemlich hohen Anteil hat, zum Beispiel in den USA. Da leben im Endeffekt schon fast 30 Millionen Menschen von dieser Methodik, arbeiten zu können. Man sieht dort sehr deutlich, dass die Stundenlöhne sehr stark nach unten gehen und die eh schon kaum vorhandenen Sozialabgaben noch weniger werden.

Dazu kommt noch, dass wir das gleiche Problem wie bei vielen internationalen Verflechtungen haben. Dabei geht es um folgende Fragen:

Wo findet die Arbeit statt? Wo findet die Entlohnung statt? Wo müssen Steuern und Abgaben abgeführt werden? Wenn ein Unternehmen in Irland sitzt und hier jemanden beschäftigt, der digital für sie arbeitet, ist zu fragen: Wie regeln wir das, wo welche Steuern und Sozialabgaben gezahlt werden? Das alles sind ungeklärt Dinge.

Liebe Susi Schneider, auch da werden hinterher verschiedene Dinge mit einem Zwang belegt werden, dem Zwang, sich am Sozialsystem zu beteiligen und da Steuern zu bezahlen, wo Gewinne anfallen. Diesen Zwang möchte ich immer wieder gerne durchsetzen. Sich hier hinzustellen und für die Sozialschmarotzer am oberen Ende der Einkommensskala Freiheit einzufordern, ist nicht richtig.

Benennen wir es einmal ganz deutlich: Diese Freiheit, die von der FDP immer angeführt wird, ist die Freiheit der reichen Menschen, da Steuern hinterziehen zu können, wo sie es überhaupt nur machen können. Und das ist widerlich! Das braucht man nicht. Ein Sozialstaat braucht das nicht. Das ist wirklich überflüssig!

(Beifall von den PIRATEN)

Ich komme noch einmal auf die Chancen und Risiken zurück. Es gibt wirklich viele Chancen. Die liegen nicht nur in der Flexibilisierung, sondern tatsächlich auch darin, dass sich Menschen verwirklichen können. Das ist ein Punkt, den die Digitalisierung der Arbeit mit sich bringt. Und das ist hervorragend.

Wir dürfen aber auch nicht aus den Augen verlieren, dass wir jetzt schon Scheinselbstständigkeit und Werkvertragsarbeitnehmer haben, die tatsächlich ausgebeutet werden.

Wenn wir das eins zu eins in die digitale Arbeitswelt mitnehmen, machen wir hier als Volksvertreter unseren Job definitiv falsch. Deshalb ist es richtig und gut, dass wir hier erforschen lassen, welche Leitplanken für unsere Gesellschaft sinnvoll sind. Deshalb bin ich sehr dankbar dafür, dass wir, Rot-Grün und Piraten, gemeinsam einen Entschließungsantrag entwickeln

und uns darauf einigen konnten, das zu erforschen. Denn es ist dringend notwendig.

Man kann sich gar nicht vorstellen, wie schnell diese Entwicklung vorangehen wird. Wir reden jetzt über Click- und Crowdworking, Chancen digitaler Arbeitswandel Part 1. Wenn man sich anschaut, wie das aktuell schon viel weitergegangen ist:

In der Zeit, in der wir uns mit dem Thema beschäftigt haben, geht es zum Beispiel um Bitcoin – das sagt Ihnen eventuell etwas –, ein Zahlungssystem jenseits nationaler Kontrollmechanismen. Darüber kann man noch scherzen, ist bis jetzt ein Fall für Nerds, für Leute, die sich damit in der Tiefe beschäftigen wollen. Aktuell möchten UBS und andere Großbanken dieses Zahlungssystem als Zahlungssystem zwischen Großbanken ohne nationale Kontrolle weiterentwickeln. Das wird eine Umwälzung, die uns alle noch richtig hart treffen wird, wenn wir solche digitalen Dinge nicht endlich auf die Agenda setzen.

Kollege Preuß, Hinweis auf die Bundesebene, schön und gut. Sprechen Sie einmal mit Journalisten, die versuchen, in Bundestagsfraktionen kompetente Ansprechpartner zu dem Thema zu finden. Die werden da regelmäßig abgewiesen. Das ist nicht schön. Das muss besser werden. Deshalb werden wir dieses Thema immer und immer wieder hier auf die Agenda setzen. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Sommer. – Als Nächster hat sich der fraktionslose Abgeordnete Daniel Schwerd gemeldet.

Daniel Schwerd (fraktionslos): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Tribüne und hinter den Bildschirmen! Wenn der Hyper-Kapitalismus auf Digitalisierung trifft, entstehen neue Formen von Lohnarbeit, Formen des Click- und Crowdworkings. Plattformen für die Vermittlung von Mikroarbeitspaketen ermöglichen einen neuen weltweiten Wettbewerb der Arbeitnehmer untereinander. Crowdworker verkaufen als formal Selbstständige ihre Arbeitskraft, wobei grundsätzlich der zum Zuge kommt, der das zum niedrigsten Preis tut. Das ist gnadenlos und global.

Es entsteht ein neues digitales Prekariat ohne soziale Absicherung, ohne Arbeitnehmerrechte, ohne eigene Interessenvertretung, ohne Gewerkschaft. In Amazon Mechanical Turk zum Beispiel entscheiden die Auftraggeber, ob sie mit der Leistung der Arbeitnehmer zufrieden sind. Wenn nicht, dann zahlen sie einfach nichts. Sie vergeben Aufträge an mehrere zugleich und bezahlen nur den Besten. Selbst auf deutschen Crowdworking-Plattformen kommt man

oft nur auf Stundenlöhne von 3 oder 4 €, so wird berichtet. Offizielle Statistiken gibt es keine.

Man kann nicht so tun, als dürfe man die sozialen Errungenschaften hier nicht durchsetzen, die in vielen Jahren des Arbeitskampfes und des gewerkschaftlichen Bemühens erreicht worden sind. Nein, man muss sie sogar durchsetzen.

Natürlich müssen Mindestlöhne auch hier gelten, sonst verschwindet bald die gesamte Arbeit in solche Erwerbsformen, und der Mindestlohn ist eine schöne Erinnerung ohne praktische Relevanz.

Natürlich muss es auch hier eine vernünftige Alters- und Krankenversorgung geben.

Natürlich müssen Auftragnehmer den Auftraggebern auf Augenhöhe begegnen dürfen.

Hier ist der Gesetzgeber gefragt, notwendige Rahmenbedingungen durchzusetzen. Da sind auch die Gewerkschaften gefragt, eine neue digitale Vernetzung dieser Arbeitnehmer zu organisieren. Wie das alles genau gehen soll, das ist oft noch unklar. Da ist wissenschaftliche Begleitung nötig. Wir brauchen auch verlässliche Statistiken.

Click- und Crowdworking hat nicht nur Nachteile, es bietet ja auch Chancen. Es schafft ganz neue Arbeitsmöglichkeiten. Es kann Arbeit zu denjenigen bringen, die bislang keine Möglichkeit hatten, sie anzunehmen, etwa weil sie alleinerziehend sind, weil sie nicht mobil sind. Es ist eine Chance für Geringqualifizierte. Denn die Übernahme solcher Arbeitspakte ist meist nicht an Voraussetzungen gebunden. Es bietet eine Möglichkeit, sich erst im Kleinen an neue Aufgaben heranzuwagen, und es erlaubt einen hohen Grad individueller Freiheit, was Arbeitszeiten und Arbeitsorte angeht.

Das Ganze muss eben fair ablaufen. Wir leben in einem Sozialstaat, und wir haben soziale Verantwortung auch für den Rest der Welt. Wir haben gewisse Standards durchzusetzen. Das soll dann bitte auch getan werden. Rechtsfreie Arbeitsräume sollten wir uns nicht leisten. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Schwerd. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schmeltzer.

Rainer Schmeltzer, Minister für Arbeit, Integration und Soziales: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In den Beratungen zu diesem Antrag konnten wir schon einiges über Click- und Crowdworking lernen, insbesondere, dass es den Clickworker nicht gibt. Je nachdem, um welche Auftragsformen es sich handelt, findet sich der Clickworker in ganz

unterschiedlichen Arbeitsbedingungen und Einkommenssituationen wieder.

Es gibt zum Beispiel den Studenten, der zwischen drin aus Spaß an der Freude mal eben die Öffnungszeiten seiner Stammkneipe überprüft. Es gibt das Designbüro, für das die Onlineplattformen nur eine alternative Form der Akquise von Aufträgen darstellen.

(Lachen von Susanne Schneider [FDP])

Und es gibt die Reinigungskraft, die zu niedrigster Bezahlung von Auftrag zu Auftrag durch die Stadt hetzt.

Wir haben es also eben nicht mit einem Phänomen, sondern eigentlich mit einem ganzen Bündel zu tun, von Nebenerwerb über Projektarbeit bis hin zu modernem Tagelöhntum.

Auch wenn wir uns einig sind, dass wir aller Voraussicht nach die Regelungen zur sozialen Absicherung ebenso wie die zum Arbeitsschutz oder zur Mitbestimmung weiterentwickeln müssen, sogar die Experten tun sich schwer, konkrete Vorschläge zu machen, wie Click- und Crowdworking in unsere soziale Marktwirtschaft eingebunden werden kann. Das Thema führte erst kürzlich sogar zum Eklat auf dem Juristentag hier in Nordrhein-Westfalen. Aus Verärgerung unter anderem über Beschlussvorschläge zu Schutzrechten von Crowdworkers blieb ein Teil der Teilnehmenden den Abstimmungen fern.

Unter diesen Voraussetzungen halte ich es zurzeit für verfrüht, Gesetzesinitiativen und Regelungsvorschläge schon jetzt auf den Weg zu bringen. Es ist noch nicht ersichtlich, welches Ausmaß und welche tatsächliche Wirkung das Phänomen des Crowdworking hat, geschweige denn haben wird. Es fehlen eben noch Erkenntnisse, die als Grundlage für allgemeine Regelungen herangezogen werden könnten. Einfache Lösungen, wie den Mindestlohn auf Selbstständige anzuwenden, wird es nicht geben.

Die grundlegenden Pfeiler unseres Wirtschaftssystems wie die Vertragsfreiheit müssen unangetastet bleiben. Darüber hinaus sollte vermieden werden, für jede Beschäftigtengruppe eigene Gesetze zu machen. Möglicherweise sollte die Soloselbstständigkeit insgesamt kritisch in den Blick genommen werden.

Außerdem sind Clickworker nicht die einzige Herausforderung, die sich uns im Rahmen der Digitalisierung der Arbeitswelt stellt. Allerdings halten uns gerade die Anträge der Piraten dies immer wieder vor Augen.

Deshalb halte ich es einerseits für richtig, wie im Antrag gefordert mehr Informationen zum Umfang von Click- und Crowdworking zu den Auswirkungen und die Arbeitsbedingungen einzuholen und weitere wissenschaftliche Untersuchungen durchzuführen.

Andererseits bin ich der Auffassung, dass die Herausforderungen der Digitalisierung in der Arbeitswelt umfassender angegangen werden müssen.

Herr Kollege Preuß, Sie haben dankenswerterweise eben noch mal die Initiative der Bundesregierung angesprochen.

Aber auch die Initiativen der Landesregierung dürfen wir hier nicht vergessen. Darauf habe ich schon im letzten Tagesordnungspunkt hingewiesen. Mit der Allianz „Wirtschaft und Arbeit 4.0“, in der die Spitzen der Sozialpartner, die Landesregierung, vertreten durch den Wirtschaftsminister Garrelt Duin, die Wissenschaftsministerin Svenja Schulze und meine Person als Arbeitsminister, und eben die Wissenschaft vertreten sind, werden wir deshalb Transparenz über die Entwicklungen, Chancen und Risiken sowie mögliche Konsequenzen der Digitalisierung von Wirtschaft, Arbeit und Gesellschaft herstellen. Wir werden die Sozialpartner, die betrieblichen Verantwortlichen, die Beschäftigten und fachlich ausgewiesenen Institutionen konsequent an diesem Prozess beteiligen und die Herausforderungen, Veränderungsprozesse und notwendigen Regulierungen demokratisch gestalten.

Gemeinsam müssen wir die digitale Arbeitswelt gestalten, um zu vermeiden, dass Insellösungen die Arbeitswelt weiter auseinandertreiben und unterschiedliche Auffassungen unversöhnlich einander gegenüber stehenbleiben. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister Schmeltzer. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Wir stimmen ab erstens über den Antrag der Fraktion der Piraten Drucksache 16/8973. Der Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales empfiehlt in Drucksache 16/13045, den Antrag 16/8973 abzulehnen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Antrag, die Drucksache 16/8973 selbst, und nicht über die Beschlussempfehlung.

Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Damit ist der **Antrag Drucksache 16/8973 abgelehnt** mit Zustimmung der Fraktion der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Schwerd bei Ablehnung von SPD, CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der FDP-Fraktion.

Zweitens rufe ich die Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der Piraten Drucksache 16/13081 auf. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Wer enthält sich? – Damit ist der **Entschließungsantrag Drucksache 16/13081 angenommen**

mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Schwerd bei Ablehnung der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion.

Ich rufe auf:

7 Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12365

Beschlussempfehlung und Bericht
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/13046 – Neudruck

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD,
der Fraktion der CDU,
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
der Fraktion der FDP und
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13105 – Neudruck

zweite Lesung

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Wagener das Wort.

Tanja Wagener (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Psychosoziale Prozessbegleitung, ich glaube, wenn ich hier fragen würde, was man darunter versteht, dann wüsste es nicht jeder. Aber es ist ein nicht ganz unwichtiges Thema, gerade für Opfer von Gewaltverletzungen und Straftaten.

Wer Opfer einer schweren Körperverletzung, eines Sexualverbrechens oder eines Raubes geworden ist, ist erheblichen psychischen Belastungen ausgesetzt, wenn er im Strafverfahren mit dem erlittenen Tatgeschehen oder auch dem Täter bzw. der Täterin konfrontiert wird. Diese Erkenntnis hat auch der Bundesgesetzgeber gewonnen und im letzten Jahr das Gesetz über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren erlassen. Ziel ist es, dass Opfer von Straftaten professionell in emotionaler Hinsicht und psychologisch unterstützt werden.

Wir beraten jetzt im Plenum das Ausführungsgesetz des Landes Nordrhein-Westfalen, welches regeln wird, wie dieses Bundesgesetz vor Ort umgesetzt werden wird.

In diesem Gesetzentwurf werden die Voraussetzungen für die Anerkennung von psychosozialen Prozessbegleiterinnen und -begleitern, Ausbildungsvor-

gaben und Fortbildungspflichten geregelt. Im September haben wir dazu im Rechtsausschuss eine Sachverständigenanhörung durchgeführt. Selten habe ich eine Anhörung verfolgt, bei der so viel Lob von den Sachverständigen über einen Gesetzentwurf geäußert wurde. Ein paar Anregungen haben sie uns trotzdem mit auf den Weg gegeben. Diese Anregungen hat Rot-Grün in einen Änderungsantrag aufgenommen, dem sich jetzt aber dankenswerterweise alle anderen Fraktionen angeschlossen haben.

Die erste Änderung, die wir gerne vornehmen würden, betrifft die Fortbildungspflichten der zukünftigen Prozessbegleiter. Ihre Anerkennung kann – so steht es jetzt im Gesetzentwurf – widerrufen werden, wenn sie beharrlich einer Verpflichtung zur Fortbildung nicht nachkommen. Wir möchten gerne mehr Druck reinbringen. Unser Anliegen ist, dass es keine Kann-Bestimmung bleibt, sondern dass daraus eine Soll-Bestimmung wird. Das heißt, dass die Anerkennung entzogen werden soll, wenn entsprechende Fortbildungen nicht durchgeführt werden.

Eine zweite Änderung – auch gerne auf Hinweis der Sachverständigen angenommen – war, dass wir in das Gesetz eine Evaluation reinschreiben möchten, dass wir in fünf Jahren das gute Gesetz, das wir heute hoffentlich auf den Weg bringen, evaluieren und schauen können, ob es tatsächlich so gut ist, wie wir es zumindest im Moment im Kopf haben.

Weitere Änderungen, die wir vornehmen wollen, sind eher redaktioneller Art und konkretisieren den bisherigen Gesetzentwurf.

Dementsprechend kann ich mich kurz fassen. Wir haben eine sehr vorbildliche Regelung hinsichtlich der psychosozialen Prozessbegleitung gefunden. Wir bleiben bei dem Zweisäulenmodell, welches besagt, dass nicht nur freie Träger diese Prozessbegleitung anbieten dürfen und können, sondern auch der Allgemeine Soziale Dienst der Justiz. Ich bin ganz froh darüber, dass wir das auch einverständlich hinbekommen haben. Noch mal Dank an das Justizministerium für diesen Gesetzentwurf.

Nur 13 Paragraphen umfasst der Gesetzentwurf, Paragraphen, die besonders schutzbedürftigen Opfern von Straftaten helfen werden. Das ist sicherlich unser aller Anliegen. Ich hoffe, dass wir alle nie in die Situation kommen, dieses Gesetz in Anspruch nehmen zu müssen. Aber ich hoffe, dass es denjenigen helfen wird, die Opfer von Gewaltverbrechen oder Straftaten werden, die sie sehr belasten.

Ich bitte um Zustimmung zum Änderungsantrag und zum entsprechend geänderten Gesetzentwurf. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der SPD und Dagmar Hanses [GRÜNE])

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Wagener. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Hendriks.

Heiko Hendriks (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute ist ein guter Tag für den Opferschutz, denn mit dem Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren stärken wir nicht nur den Opferschutz, sondern auch die Opferrechte.

Meine Damen und Herren, dass wir dies gemeinsam, überfraktionell machen, ist ein gutes Zeichen, denn dieses Thema eignet sich nicht zur parteipolitischen Auseinandersetzung.

Es eignet sich aber sehr wohl für die Diskussion über den richtigen Weg. Diese Diskussion haben wir in mehreren Ausschüssen geführt. Wir haben auf Antrag der CDU-Fraktion eine Sachverständigenanhörung durchgeführt, die sehr gut war, weil uns die Fachleute den einen oder anderen Hinweis gegeben haben, an welcher Stelle wir vielleicht noch Feinjustierungen vornehmen sollen. Denn es geht insbesondere darum, wie Opfern von Gewalt- und Sexualstraftaten in Zukunft geholfen werden kann, Strafverfahren insgesamt besser zu bewältigen.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat von Anfang an sehr viel Wert darauf gelegt, dass insbesondere die Qualifikation der Betreuerinnen und Betreuer einen hohen Stellenwert hat. Wir haben geregelt – mittlerweile ist das gemeinschaftlich geregelt –, welche Fortbildungsmaßnahmen besucht werden müssen. Wir haben auch geregelt – das halte ich persönlich für sehr klug –, dass einer Person, die regelmäßige Fortbildung verweigert – so will ich es formulieren –, das Mandat entzogen werden kann.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Denn diejenigen, die diese Prozessbegleitung vornehmen, müssen nicht nur Empathie für die Opfer mitbringen, sondern sie brauchen auch eine psychologische und vielleicht auch pädagogische sowie juristische Grundbildung, um eine hohe Qualität im Rahmen der Betreuung gewährleisten zu können.

Somit möchte ich schließen. Wir haben unsere Hausaufgaben und noch etwas mehr gemacht. Wir haben die Möglichkeit genutzt, die Leitbilder und Standards des Bundesgesetzes zu konkretisieren.

Deswegen schließe ich mit dem Beginn meiner Rede: Dies ist ein guter Tag für die Opferrechte – auch hier in NRW. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Hendriks. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Hanses.

Dagmar Hanses (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dieser zweiten Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung zur psychosozialen Prozessbegleitung beschreiten wir einen wichtigen Weg, um den Opferschutz sowie den Schutz von Zeuginnen und Zeugen im Strafverfahren voranzubringen.

Damit stellt sich NRW an die Spitze in Deutschland. Denn Sie wissen alle – Herr Kollege Hendriks, ich bin froh, dass Sie den Konsens loben –: Die Anhörung, die die CDU beantragt hat, hatte nur den CDU-Antrag aus dem letzten Jahr zum Thema. Dieser forderte viel zu spät ein Modellprojekt wie in Baden-Württemberg. Deshalb konnten wir da nicht folgen.

Der Gesetzentwurf liegt nun vor und wurde intensiv beraten. Es gab einen Vorlauf in einer Bund-Länder-Arbeitsgruppe und einen Vorlauf im Ministerium. Geread dieser wurde von den Sachverständigen sehr gelobt. Die von den Sachverständigen geforderte Koordinierungsstelle ist beim Ministerium längst eingerichtet. Sie bleibt weiterhin bestehen.

Ich möchte die Sachverständige Frau Beermann von Zornröschen zitieren. Sie sagt:

„Damit steht Nordrhein-Westfalen am 1.1.2017, wenn das Gesetz in Kraft tritt, bei den zertifizierten Prozessbegleiterinnen und -begleitern ziemlich gut da.“

Ich möchte Frau Schulte von der Beratungsstelle gegen sexualisierte Gewalt/Landesverband autonomer Frauen-Notrufe NRW zitieren. Sie möchte dem Ministerium danken:

„Es ist ein sehr gutes Gesetz. Wir sind in NRW im Vergleich mit den anderen Bundesländern in dieser Hinsicht sehr weit. Ich möchte mich vor allem für die Einrichtung einer interdisziplinären Landeskoordinierungsstelle bedanken, und auch dafür, dass die Informationen über die psychosoziale Prozessbegleitung im Land schon weit gediehen sind.“

Sie sehen: Das trifft auf breiten Zuspruch. Ich möchte mich bei allen Fraktionen bedanken, dass wir den gemeinsamen Änderungsantrag in wenigen Tagen hinbekommen haben.

(Sven Wolf [SPD]: Gern geschehen! – Zuruf von der CDU: So sind wir!)

– Die Rechtspolitik ist manchmal ganz fix, auch wenn der letzte Neudruck erst heute vorlag. Dass wirklich alle Fraktionen dabei sind, finde ich klasse.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass ich von Anfang an froh war, dass das Ministerium den

Weg der zwei Säulen geht, den wir in vielen Bereichen haben. Wir bilden eigene Kräfte der Justiz als psychosoziale Prozessbegleiterinnen und psychosoziale Prozessbegleiter aus. Aber wir bauen auch auf die Fachkompetenz der freien Träger, die selbstverständlich mit spezialisierten Täterinnen- und Tätergruppen sowie mit spezialisierten Opfergruppen Erfahrung haben und diese Expertise in die Arbeit einbringen. Auf diese Arbeit können wir bauen, damit es im Strafverfahren nicht zu einer erneuten Visktimisierung der Opfer kommt. Damit ist allen geholfen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich über den breiten Zuspruch zum Gesetzentwurf. Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Hanses. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Wedel.

Dirk Wedel (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch aus Sicht der FDP-Fraktion liegt uns heute ein handwerklich solide gemachter Gesetzentwurf zur Beratung und Abstimmung vor, der lediglich noch punktueller Änderungen bedarf.

Insofern freut es mich in besonderem Maße, dass es den Fraktionen im Rechtsausschuss auf pragmatische sowie kollegiale Art und Weise gelungen ist, dem in der Anhörung deutlich gewordenen Nachbesserungsbedarf durch einen gemeinsamen Änderungsantrag zur Beschlussempfehlung Rechnung zu tragen.

Bekanntlich tritt am 1. Januar 2017 auf Bundesebene das Gesetz über die psychosoziale Prozessbegleitung in Strafverfahren in Kraft. Dieses Gesetz konkretisiert § 406g StPO, der ab demselben Datum insbesondere schutzbedürftigen Zeugen – etwa infolge von Gewalttaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung traumatisierten Personen – die Möglichkeit der psychosozialen Begleitung im Strafprozess – vom Ermittlungsverfahren bis zur Rechtsmittelinstanz – zur Verfügung stellt.

Bei psychosozialer Prozessbegleitung handelt es sich um eine nichtrechtliche Unterstützung der verletzten Personen, die deren Zeugenaussage nicht beeinflussen darf. Das Gesetz über die psychosoziale Prozessbegleitung regelt dabei den Inhalt der Prozessbegleitung, die grundlegenden Anforderungen an die Qualifikation der diese Durchführenden sowie deren Vergütung. Es belässt den Ländern Raum für ergänzende und weiter konkretisierende Regelungen, und zwar unter anderem in den Bereichen weiterer Anforderungen an Qualifikation und Fortbildung, der Anerkennung von Aus- und Weiterbildung der Prozessbegleiter sowie bei der Bestimmung der für die Anerkennung zuständigen Stelle.

Der Gesetzentwurf des Ausführungsgesetzes präzisiert deshalb die Voraussetzungen der psychosozialen Prozessbegleitung in den genannten Bereichen.

Im Rahmen der Anhörung war aufgefallen, dass nach dem Gesetzentwurf der Widerruf der Anerkennung als Prozessbegleiter selbst dann im Ermessen der anerkennenden Stelle stehen sollte, wenn die Teilnahme an Aus- und Fortbildung beharrlich und dauerhaft verweigert wird. Das darf natürlich nicht der Fall sein; denn gerade die Fortbildungen erlauben es der Prozessbegleiterin bzw. dem Prozessbegleiter, stets auf dem aktuellen Stand der wissenschaftlichen und praktischen Erkenntnis zu bleiben.

Zugleich sah der Gesetzentwurf bisher keine Evaluierungsklausel vor. Angesichts des Umstandes, dass es sich bei der psychosozialen Prozessbegleitung um ein neues Rechtsinstitut handelt und nur wenige diesbezügliche Erfahrungen vorliegen, erschien dies nicht sachgerecht. Dem Land kommt immerhin substantieller eigener Regelungsspielraum – gerade mit Blick auf den Umfang und den Inhalt der Fortbildungsmaßnahmen – zu. Die gemachten Erfahrungen gilt es deshalb auszuwerten.

(Beifall von der FDP)

Schließlich hätte es die bisherige Fassung der Verordnungsermächtigung dem Justizministerium erlaubt, eine beliebige Stelle – vom Amtsgericht bis zum Umweltamt – mit der Zuständigkeit für die Anerkennung zu betrauen. Auch das bedurfte daher der Begrenzung.

Den Fraktionen ist es gelungen, diese Schwächen des Gesetzentwurfs konsensual zu beseitigen. Künftig steht der Widerruf der Anerkennung bei Fortbildungsverweigerung nur noch im eingeschränkten Ermessen. Das Gesetz wird evaluiert, und die Zuständigkeitsverlagerung kann, wie vom Justizministerium von vornherein in Betracht gezogen, allenfalls auf ein zu bestimmendes Oberlandesgericht erfolgen. Das überzeugt.

Zu bedenken bleibt allerdings, dass der auch für die psychosoziale Prozessbegleitung in Betracht kommende Ambulante Soziale Dienst der Justiz auch in der Täterbetreuung aktiv ist. Insoweit sollte unseres Erachtens sichergestellt sein, dass Täter und Opfer nicht aufeinandertreffen, und zwar durch eine klare räumliche Trennung. Das bleibt eine Herausforderung, die nun vor Ort gelöst werden muss, um Sekundärviktimisierungen der Opfer, also Vertiefungen der Opfererfahrungen, zu vermeiden.

Ebenfalls bedarf es genauer Beobachtung, inwieweit die personellen Kapazitäten des ohnehin nicht gering belasteten Ambulanten Sozialen Dienstes der Justiz die zusätzliche Übernahme von Aufgaben in der psychosozialen Prozessbegleitung erlauben, ohne die bisherigen Aufgaben der Bewährungshilfe, Gerichtshilfe und Führungsaufsicht zu vernachlässigen.

In der Gesamtschau kann der Gesetzentwurf überzeugen. Wir werden ihm und der geänderten Beschlussempfehlung daher heute selbstverständlich zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und Sven Wolf [SPD])

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Wedel. – Jetzt spricht Herr Kern für die Piratenfraktion.

Nicolaus Kern (PIRATEN): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauer! Ich kann mich im Wesentlichen den Worten meiner Vorredner anschließen. Das dürfte bei einem gemeinsamen Antrag niemanden überraschen. Deswegen kann ich uns da ein bisschen Zeit sparen.

Das ist ein wichtiges Thema. Darüber sind wir uns alle einig. Ich darf direkt noch einmal auf die Anhörung zu sprechen kommen, die schon von den Kollegen angesprochen wurde. Sie war in der Tat sehr eindeutig und sehr einhellig, was man in unserem Parlamentsleben nun nicht so häufig erlebt. Aber auch an der Stelle wurden ein paar Anmerkungen – man könnte sagen: Kritikpunkte – vorgebracht. Ihnen wird hier weitgehend Rechnung getragen.

Ich möchte das Augenmerk noch einmal auf die Qualitätsstandards richten, die wir von den zukünftigen Prozessbegleitern verlangen wollen. Die Justizministerkonferenz hat schon sehr ausführlich und gut die Mindeststandards an fachlicher und persönlicher Qualifikation dargelegt. Ich hoffe, dass wir das im Verordnungswege entsprechend wiederfinden und einen Schwerpunkt darauf legen, dass die rechtliche Qualifikation sichergestellt ist. Das ist ein ganz wichtiger Punkt; denn wir wollen hier natürlich keinen zweiten Opferanwalt im Prozess haben. Er soll eben andere Qualifikationen im sozialen und psychischen Bereich aufweisen. Es geht darum, dass der Betroffene oder die Betroffene kein zweites Mal zum Opfer gemacht wird, sondern emotional stabilisiert werden soll. Das erreiche ich aber auch nur dann, wenn dieser Begleiter die rechtlichen Hintergründe wirklich versteht, sodass er das Opfer nicht eventuell durch falsche oder ungeschickte Beratung verunsichert und die Situation damit verschlimmisiert.

Ich bitte den Herrn Minister, im Verordnungswege sicherzustellen, dass wir nur solche Seminaranbieter auf dem Markt haben, die das sicherstellen, und keine Anbieter, die sich sonst vielleicht in der Psychotherapie tummeln, hier ein neues Geschäftsfeld entdecken und jetzt sagen: Prima, da bieten wir auch noch etwas an und greifen diesen Markt auch ab. – Das muss, soweit es möglich ist, verhindert werden; denn im Blick müssen die Opfer sein. Darüber sind wir uns alle einig. Es kann nicht darum gehen, Geschäftsinteressen von Seminaranbietern zu bedienen.

Aber ich glaube, dass der Minister darauf ein Auge haben wird. Da bin ich zuversichtlich. – Damit möchte ich schließen. Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herzlichen Dank, Herr Kern. – Dann wollen wir sehen, welche Augen der Minister wohin wirft. Sie haben das Wort, Herr Minister Kutschatay. Bitte schön.

Thomas Kutschatay, Justizminister: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Bund hat mit dem Gesetz zur psychosozialen Prozessbegleitung neue Aufgaben für die Länder geschaffen.

Unsere erste Aufgabe war es, noch vor Inkrafttreten des Gesetzes ein Ausführungsgesetz auf den Weg zu bringen und weitere wichtige Details in diesem Bereich zu regeln, die insbesondere die Qualifizierung und Ausbildung der Prozessbegleiter regeln.

Kurz vor den Sommerferien, im Juli 2016, habe ich Ihnen den Gesetzentwurf der Landesregierung hier in erster Lesung vorgestellt. Es ist schon atemberaubend schnell gegangen. Keine drei Monate später werden wir heute in zweiter Lesung abschließend über diesen Gesetzentwurf beraten und abstimmen. Schließlich ist sogar noch die Sommerpause dazwischen gewesen.

Das ist wohl dem Umstand geschuldet, dass uns allen gemeinsam, die an diesem Gesetzentwurf mit beraten und diskutiert haben, bewusst gewesen ist, wie wichtig ein solches Gesetz auch für Nordrhein-Westfalen ist. In den Beratungen im Rechtsausschuss ist sehr viel von weitgehender Einigkeit die Rede gewesen.

Diese Einigkeit, die wir da auch hatten, hatte nichts mit Gleichgültigkeit zu tun. Im Gegenteil: Es war uns allen sehr daran gelegen, dieses Gesetz auch schnellstmöglich in hoher Qualität im Rahmen eines Ausführungsgesetzes umsetzen zu können, damit zum 1. Januar 2017 das Bundesgesetz hier in Nordrhein-Westfalen auch entsprechend umgesetzt werden kann.

Ich bedanke mich ausdrücklich bei allen beratenden und teilnehmenden Mitgliedern des Rechtsausschusses für die konstruktive Debatte. Ich glaube, wir hatten eine gute Sachverständigenanhörung, die bestätigt hat, dass der Entwurf der Landesregierung schon richtig und in Ordnung war. Durch weitere Anregungen aus der Sachverständigenanhörung und durch den nunmehr hier vorliegenden allumfassenden Änderungsantrag sind noch weitere vernünftige Feinjustierungen am Gesetz vorgenommen worden. Auch dafür bedanke ich mich ausdrücklich, macht es doch sehr deutlich, dass uns allen in diesem Hohen Hause der Opferschutz ganz wichtig ist. Insofern ist

das tatsächlich ein guter Schritt, den wir heute hier gehen können.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Gesetz. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD, den GRÜNEN und Dirk Wedel [FDP])

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Minister Kutschaty. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar erstens über den Änderungsantrag aller fünf Fraktionen Drucksache 16/13105 – Neudruck. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Alle fünf Fraktionen. Fraktionslose sind nicht im Raum. Gibt es Enthaltungen? – Gegenstimmen? – Beides ist nicht der Fall. Damit ist der **Änderungsantrag Drucksache 16/13105 – Neudruck** – einstimmig so angenommen.

Zweitens stimmen wir über den Gesetzentwurf Drucksache 16/12365 ab. Der Rechtsausschuss empfiehlt in Drucksache 16/13046 – Neudruck –, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Durch den soeben angenommenen Änderungsantrag kommen wir nunmehr zur Abstimmung über den so geänderten Gesetzentwurf Drucksache 16/12365 selbst, nicht über die Beschlussempfehlung. Wer stimmt also dem Gesetzentwurf zu? – Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Beides ist nicht der Fall. Damit ist einstimmig ...

(Jens Kamieth [CDU]: Enthaltungen bei der CDU! – Robert Stein [CDU]: Enthaltungen bei der CDU!)

– Oh! Ich habe zwar geguckt, aber ... Also vier Enthaltungen bei der CDU. Man muss vor allem auch die Brille aufsetzen. – Jetzt sehe ich auch, wer da abgestimmt hat. Bei vier Enthaltungen innerhalb der CDU-Fraktion ist der Gesetzentwurf einstimmig angenommen mit den Stimmen der übrigen ...

(Zuruf von der CDU)

– Sie enthalten sich alle?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

– Dann habe ich doch richtig ... Die wollen mich hier verwirren – trotz Brille. Nein, es ist alles in Ordnung. Es ist also so, wie gerade gesagt, entschieden worden: Bei vier Enthaltungen aus der CDU-Fraktion hat das Parlament den **Gesetzentwurf Drucksache 16/12365 unter Berücksichtigung des Änderungsantrags Drucksache 16/13105 – Neudruck** – einstimmig angenommen. Damit ist der **Gesetzentwurf in zweiter Lesung verabschiedet**. – Herzlichen Dank.

(Zurufe)

– Stimmt etwas nicht? – Doch. Wenn Herr Priggen das sagt!

Ich rufe nun auf:

8 Jetzt Rechtssicherheit für offene WLAN-Netze herstellen – Störerhaftung abschaffen und Login-Pflicht verhindern

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13030

Ich eröffne die Aussprache. Für die Piratenfraktion begründet jetzt Herr Kollege Lamla diesen Antrag.

Lukas Lamla (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer hier und auch zu Hause am Stream! Das Land NRW unterstützt offenes freies WLAN, insbesondere die Freifunkinitiativen. Und das ist gut so.

(Beifall von den PIRATEN)

– Ja, da kann man ruhig klatschen. – Auch die EU-Kommission will freies und offenes WLAN. Auch das ist ganz gut so.

Was aber nicht ganz so gut ist, ist die Tatsache, dass es weiterhin keine Rechtssicherheit für Anbieter von offenen WLANs gibt, die den Zugang zum Internet ermöglichen. Rechtsicherheit, so scheint es, gibt es nur für Abmahnanwälte und die Rechte-Inhaberlobby – und das nach der vergeigten Änderung des Telemediengesetzes im Juni 2016 und nach dem Urteilsspruch des Europäischen Gerichtshofs.

Der EuGH hat vor drei Wochen zwar grundsätzlich geurteilt, dass Gewerbetreibende, die offene WLAN-Hotspots in ihren Geschäften anbieten, nicht für die Inhalte verantwortlich gemacht werden können, die ihre Kundschaft oder die Passanten herunter- oder hochladen. Aber nun soll man möglicherweise durch eine Anordnung dazu gezwungen werden, das offene WLAN durch ein geschlossenes mit Login- oder Passwortpflicht zu ersetzen.

Offensichtlich haben die europäischen Richter und auch die Gesetzgeber auf europäischer Ebene und im Bundestag nicht erkannt, dass sie damit den offenen und freien Zugang zu einer elementaren Infrastruktur für alle verschließen. Diese mögliche Anordnung zeugt vor allem von einem: von mangelndem technischen Sachverstand am Europäischen Gerichtshof. Und das ist sehr schade.

Die verantwortlichen Gesetzgeber haben offensichtlich leider immer noch nicht erkannt, dass ein offener Zugang zum Netz genauso wichtig ist wie der offene Zugang zu öffentlichen Straßen oder Plätzen. Ich be-

diene mich an dieser Stelle einmal der eigentlich unsäglichen Begrifflichkeit der sogenannten digitalen Autobahn. Schon einmal gehört? – Ja, furchtbar.

(Heiterkeit von den PIRATEN)

Wir halten fest: Man findet sich damit ab, dass wir in einem Staat leben, in dem alle Datenautobahnen privatisiert sind. Man findet sich auch damit ab, dass wir in einem Land leben, in dem alle Datenlandstraßen einer Handvoll von Großkonzernen gehören. Und man findet sich damit ab, dass wir in Kommunen leben, in denen fast alle kommunalen Datenwege in privater Hand sind.

Und denen, die vor ihrer Haustür ein bisschen digitalen Schotter verbreiten, damit die Gäste nicht im signallosen Raum versinken, signalisiert der Gesetzgeber nicht nur Unverständnis und Untätigkeit; nein, den gastfreundlichen, hilfsbereiten Datensamaritern, die offene WLANs betreiben, droht jetzt auch noch von übergeordneter Stelle die Pflicht, Schranken aufzustellen. Schranken überall, digitale Wege in Fürstenhand: Herzlich willkommen im digitalen Feudalismus, meine Damen und Herren.

Beim Betreten quasi dieser digitalen Pfade soll erst einmal überall kontrolliert werden: Kontrolle, Kontrolle, Kontrolle. Die Identität der Nutzenden wird zum digitalen Wegezoll. Aber was erhofft man sich davon? Dass weniger geklaut wird? Dass weniger geschmuggelt wird? Nein! Das hat auch früher nicht funktioniert. Überalterte Strategien helfen da nicht weiter.

Was wird passieren? Es kommen einfach weniger Menschen. Es kommen weniger durch. Will man Zugang aufbauen, muss man Barrieren abbauen. So einfach ist das.

Die Schranken vor Autobahnbrücken – man kennt das vielleicht in NRW – führen genauso dazu, dass neben den unerwünschten Lkw auch Pkw stecken bleiben. Ich will nicht in einem Bundesland leben, in dem Herr Goscok bald feierlich digitale Freifunkschranken eröffnen muss, weil die Bundesregierung wieder gepennt hat. Das will ich einfach nicht.

Eingangskontrollen für das Internet bedeuten weniger Nutzer. Überall surfen geht dann nur für diejenigen, die sich einen teuren Datentarif leisten können, und die digitale Kluft zwischen Menschen wird immer größer.

Wovor haben wir an dieser Stelle eigentlich Angst? Wovor haben wir überhaupt Angst? Wieso diese ganze Kontrolle? Wieso diese ganzen Zwänge?

Wie viele der Millionen internationalen Gäste in diesem Bundesland werden wohl auf ihren Smartphones unrechtmäßig kopierte Inhalte zum Download anbieten, wenn sie zum Beispiel Düsseldorf besuchen? Wie viele davon? Es ist wahrscheinlicher,

dass diese Gäste vielleicht einmal am Obststand illegal an einer Erdbeere oder einer Traube naschen, als dass sie irgendwelche Lieder zum Download anbieten.

Wollen wir deswegen Marktplätze mit Zugangskontrollen ausstatten? Wollen wir das, nur weil dort jemand etwas Illegales tun könnte? Nein, ich denke nicht. Stellen Sie sich einmal Ausweiskontrollen am Carlsplatz, kaum 1 km von hier entfernt, vor. Wäre das sinnvoll? Da würden die ganzen Marktbetreiber aber ordentlich auf die Barrikaden gehen. Das geht nicht. Aber genau das tun wir im digitalen Raum.

Meine Damen und Herren, alle, die offene Zugänge zum Netz einschränken wollen, müssen endlich verstehen, dass es sich um eine grundlegende und in Zukunft immer wichtiger werdende Infrastruktur handelt. Wir brauchen offene Netze für eine offene Gesellschaft – Punkt.

An dieser Stelle freue ich mich auf die Debatte zu unserem Antrag in den Fachausschüssen. Ich würde mir wünschen, dass wir auch aus NRW wieder ein starkes Signal in Richtung Bund und Europa aussenden würden. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Lamla. – Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Vogt das Wort.

Alexander Vogt (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lamla, was die Relevanz von offenen WLAN-Zugängen für die Menschen in Nordrhein-Westfalen angeht, sind wir uns, glaube ich, einig. Die Anzahl von offenen WLAN-Zugängen steigt. In vielen Städten und vielen Gemeinden bieten sowohl die Kommunen als auch private Anbieter offene WLAN-Zugänge an. Diese Landesregierung und ein Großteil dieses Parlaments haben das sehr früh erkannt – früher als in vielen anderen Bundesländern.

Auch hier im nordrhein-westfälischen Landtag haben wir eindeutige Beschlussfassungen dazu. Mit großer Mehrheit haben wir verschiedene Anträge pro offene WLAN-Zugänge verabschiedet. Die meisten haben ihnen auch zugestimmt. CDU und FDP hatten hier das eine oder andere Problem. In den Kommunen waren sie oft weiter als im Landtag. Aber insgesamt hatten wir hier Mehrheiten für die Anträge.

Ich erinnere an das Jahr 2013. Da haben wir gemeinsam den Antrag „Offene Zugänge zum Internet schaffen“ beschlossen.

SPD, Grüne und Piratenfraktion haben im Juni 2015 gemeinsam einen Antrag eingebracht, der mit „Freifunk in NRW – Bürgernetze ausbauen und weiter stärken!“ übertitelt war.

Wir haben hier eine eindeutige Beschlusslage pro offene WLAN-Zugänge und auch pro Freifunk. Schauen wir uns an, was wir hier beschlossen haben:

Wir haben beschlossen, dass öffentliche Gebäude, die im Landeseigentum stehen, für Freifunkinitiativen zugänglich gemacht werden sollen.

Wir haben über vermehrte Informationen pro offene WLAN-Zugänge Beschlüsse gefasst.

Wir haben finanzielle Förderungen für Freifunkvereine und für die Infrastruktur hier im Landtag beschlossen.

Wir haben noch mehr gemacht. Die Landesregierung hat erst kürzlich das Programm „100xWLAN“ aufgelegt. 1 Million € stehen bereit, um offene WLAN-Zugänge in öffentlichen Gebäuden des Landes einzurichten. In vielen Städten laufen wirklich gute Initiativen.

Zum Rechtlichen: Auch hier hat die Landesregierung eine klare Position. Die Ministerpräsidentin hat sich schon auf dem Medienforum NRW im vorletzten Jahr klar für offene WLAN-Zugänge ausgesprochen.

Diese Landesregierung hat für mehr Rechtssicherheit bei der sogenannten Störerhaftung gekämpft. Wir haben das Telemediengesetz auch auf Initiative von Nordrhein-Westfalen auf Bundesebene in eine Form bringen können, die wesentlich besser ist als der erste Entwurf der Bundesregierung. Diese Landesregierung hat über den Bundesrat mit dafür gekämpft, dass es im Telemediengesetz eben keine Passwortvorgabe geben konnte – und das alles auch mit Erfolg. Daher gibt es eine ganz klare Position dieser Landesregierung.

Im Zusammenhang mit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs – Sie hatten gerade darüber berichtet, Herr Lamla – gibt es verschiedene durchaus kritische Punkte, beispielsweise in Bezug auf die Verschlüsselungsproblematik. Darum müssen wir diese Thematik auch weiter diskutieren.

Wir freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss. Es ist klar, dass wir hier auch gemeinsam mit Ihnen diskutieren wollen, wie wir in Nordrhein-Westfalen weiter auf diesem Weg bleiben und wie wir Rechtssicherheit für offene WLAN-Zugänge auch in Nordrhein-Westfalen und natürlich darüber hinaus sicherstellen können. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Vogt. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Stein.

Robert Stein (CDU): Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! In ihrem Antrag tut die Fraktion der Piraten so, als führe das EuGH-Urteil zu Störerhaftung zu großer Unsicherheit. Diese Sichtweise deckt sich aber nicht mit der Realität. Halten wir doch einmal fest, was in den letzten Monaten erreicht worden ist.

Das Providerprivileg ist deutlich ausgeweitet worden und gilt nun auch für Gewerbetreibende, die öffentliche Hotspots anbieten. Die Zahl der Hotspots vergrößert sich dadurch. Damit entsteht ein Vorteil für die User.

Das EuGH-Urteil bestätigt ausdrücklich, dass WLAN-Anbieter von der Haftung für Rechtsverletzungen Dritter befreit sind. Nach der E-Commerce-Richtlinie haften diese WLAN-Anbieter nicht als Störer für rechtswidrige Handlungen Dritter, wenn sie die Übermittlungen nicht veranlasst, den Adressaten nicht ausgewählt und die übermittelten Informationen nicht ausgewählt oder verändert haben.

Allerdings fordern Sie in Ihrem Antrag auch eine völlige Sanktionsfreiheit. Eine völlige Sanktionsfreiheit, Herr Lamla, kann es da nicht geben. Sollten über einen dieser Hotspots dauerhaft Rechtsverstöße verübt werden, muss der Staat auch die Möglichkeit haben, zu handeln.

Ihre Forderung gleicht einem Carsharing-Modell ohne Registrierung, bei dem die Autos keine Nummernschilder haben, der Schlüssel steckt und jeder das Auto fahren kann – egal wie. Dieses lädt doch geradezu zum Missbrauch ein und darf in einem Rechtsstaat so nicht stattfinden. Deshalb sind diesen Bestrebungen auch auf europäischer Ebene in der Durchsetzungsrichtlinie für Urheberrechte klare Grenzen gesetzt.

Außerdem hat der EuGH entschieden, dass die Einrichtung eines Passwortschutzes für den Internetzugang gerechtfertigt ist. Insofern hat die Forderung nach absoluter Anonymität, die Sie in Ihrem Antrag auch stellen, schlechte Aussichten, juristisch zu bestehen.

Vielleicht können wir uns im Ausschuss – dahin überweisen wir den Antrag ja – über den engen rechtlichen Rahmen austauschen und etwas differenzierter unterhalten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Stein. – Für die Grünenfraktion hat nun Herr Kollege Bolte das Wort.

Matthi Bolte (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht zum Einstieg: Herr Kollege Lamla, ich habe mich eben ein bisschen

schwer damit getan, als Sie dem Europäischen Gerichtshof einfach pauschal einen Mangel an technischem Sachverstand unterstellt haben. Ich glaube, er hat schon Urteile, zum Beispiel zu Vorratsdatenspeicherung, gefasst, bei denen wir zu der Einschätzung kamen, dass bei diesem Gericht sehr viel Sachverstand sowohl in technischer als auch in rechtlicher Hinsicht vorhanden ist und zusammenkommt.

(Beifall von Robert Stein [CDU])

Infofern tue ich mich mit so pauschalen Urteilen immer ein bisschen schwer.

Zum Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Kritik an der Reform des Telemediengesetzes haben wir als Grüne auf der Bundesebene durchaus auch geteilt.

Wir müssen aber sehen und haben das auch mit Stolz gesehen, dass wir als Land Nordrhein-Westfalen einen sehr starken Beitrag dazu geleistet haben, dass dieses Gesetz zur Klarstellung, was Störerhaftung angeht, überhaupt zustande gekommen ist. In der Bewertung kann man dann sagen: Wir sind mit dem, was die Große Koalition am Ende daraus gemacht hat, zwar nicht 100%ig zufrieden; aber es ist sicherlich eine gewisse Erleichterung dabei herausgekommen.

Diese Diskussion ist durch das EuGH-Urteil jetzt noch einmal aufgeflammt. Die ersten Überschriften – Herr Kollege Lamla, Sie hatten sie vorhin zitiert – lassen sich ganz gut: Der EuGH habe klargestellt, dass WLAN-Betreiber nicht für die Rechtsverstöße haften, die über ihr Netzwerk abgewickelt werden.

Das Urteil stellt darüber hinaus klar, dass es auch europaweit keinen Anspruch auf Schadenersatz gegen WLAN-Betreiber geben darf und dass Anwaltskosten für Abmahnungen nicht mehr umgelegt werden dürfen. Solche Klarstellungen sind durchaus positiv zu bewerten gewesen.

Aber – das ist die große Schattenseite dieses Urteils – der EuGH ermächtigt auch den nationalen Gesetzgeber, Anordnungen zur Passwortsicherung für WLANs zu erlassen oder – das wäre noch schlimmer – WLAN-Betreiber zu verpflichten, vor Herausgabe des Passworts einen Identitätsnachweis zu verlangen.

Das ist natürlich – da sind wir uns sehr einig – in der Praxis völlig untauglich. Wir wollen als Land Nordrhein-Westfalen den flächendeckenden WLAN-Ausbau vorantreiben. Wir wollen diesen Ausbau. Dann muss man auch Möglichkeiten schaffen, sich unterwegs schnell und unkompliziert mobil einzuhören. Das geht nur ohne WLAN-Perso.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir wollen das Urteil jetzt sehr genau prüfen und dann gemeinsam entscheiden – dafür ist die Debatte

im Ausschuss mit Sicherheit gut –, welchen Handlungsbedarf es gibt. Kollege Vogt hat gerade schon betont, dass wir uns an vielen Stellen gemeinsam für offene WLAN-Netze in Nordrhein-Westfalen eingesetzt haben. Das sollten wir hier auch tun.

Wie das konkret aussehen kann, hängt allerdings sehr stark davon ab, wie die Bundesregierung mit diesem Urteil umgeht, ob sie sich für oder gegen offene WLAN-Netze positioniert. Wenn sie sich wieder gegen die Freifunkerinnen und Freifunker ausspricht und eine Registrierungspflicht einführt, werden wir uns dem selbstverständlich entgegenstellen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ansonsten, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleibt mir nur, noch einmal darauf hinzuweisen, dass das Land sich in dieser Frage immer klar positioniert hat. Es hat sich inhaltlich in Berlin eingebracht und konnte Erfolge erzielen.

Wir haben uns in NRW früher als die meisten anderen Länder auf den Weg gemacht, um den WLAN-Ausbau voranzutreiben, Freifunk zu unterstützen. Wir stehen da an der Seite der Freifunkerinnen und Freifunker.

Wir treiben diesen Ausbau voran und gestalten in Nordrhein-Westfalen den digitalen Wandel mutig und zuversichtlich. Das ist auch gut so. Die Digitalisierung ist bei uns in guten Händen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Bolte. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Nückel.

Thomas Nückel (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Lamla, ich fand gerade den Begriff „Datensamariter“ für die Freifunkinitiativen sehr schön. In der Tat leisten sie einen wirklich engagierten gemeinnützigen Beitrag.

Klar ist: Offene Wireless-LAN-Netze bedingen auch, dass diese möglichst frei, unbürokratisch und rechtsicher angeboten werden können. Die im Antrag angesprochene Entscheidung des sicherlich in vielen Fragen sehr kompetenten EuGH wirft in diesem Zusammenhang logischerweise Fragen auf.

Ein zentraler Punkt der Entscheidung vom 15. September dieses Jahres war, dass ein Anbieter eines Funknetzes dazu verpflichtet werden kann, Nutzern des Netzes eine passwortgeschützte Anmeldung vorzuschreiben.

Ich halte es für richtig, dass die Antragsteller diesen Punkt aus folgenden Gründen problematisieren:

Erstens. Das sogenannte Providerprivileg, also die Haftungsfreistellung von Zugangsanbietern für die Rechtsverletzung Dritter, ist ein wesentliches Merkmal der Internetordnung. Ein Durchbrechen dieser Ordnung für einen Teil der Zugangsanbieter wäre aus netzpolitischer Sicht nicht sinnvoll.

Zweitens. Die vom EuGH bezeichnete Maßnahme ist mutmaßlich auch ungeeignet zur besseren Rechtsdurchsetzung im Internet; denn sobald sich mehr als ein Nutzer im Netz anmeldet und mehrere Nutzer ihren Zugang gebrauchen, kann eine Rechtsverletzung auch bei vorheriger Anmeldung nicht mehr zu einer bestimmten Person zurückverfolgt werden.

Trotzdem muss ich an diesem Punkt auf eine Stelle hinweisen. An einem Punkt ist nach wie vor Skepsis angebracht. Man darf es sich beim Thema „Störerhaftung“ nicht zu einfach machen, denn diese ist Ausfluss höchstrichterlicher Rechtsprechung und kann nicht so einfach abgeschafft werden. Wenn Sie daher einem Rechteinhaber untersagen wollen, dass dieser die Durchsetzung seiner geistigen Eigentumsrechte auf dem Klagewege, auf dem Rechtsweg versucht, dann ist das natürlich schon eine Axt, die man da an den Rechtsstaat legt.

Wir haben also im Fachausschuss auf jeden Fall genug Diskussionsstoff. Deswegen stimmen wir der Überweisung zu.

Ich bin mir aber auch sicher, dass wir dieses Thema „Störerhaftung“ hier höchstwahrscheinlich noch in einigen Jahren weiter behandeln werden, weil es vermutlich, bis man das rechtssicher geklärt hat, noch länger dauern wird. Ich hoffe, dass die Antragsteller, auch wenn sie mit dem Antrag hier vielleicht nicht ganz erfolgreich sein werden, unserer Diskussion am Stream dann trotzdem noch folgen werden.

(Beifall von der FDP – Zuruf von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Nückel. – Herr Schwerd spricht nun als fraktionsloser Abgeordneter zu diesem Thema.

Daniel Schwerd (fraktionslos): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Tribüne und in den Netzwerken! Es könnte so schön sein: ein flächendeckender freier WLAN-Zugang im gesamten öffentlichen Raum.

Technisch wäre das gar kein Problem. Überall, wo ein Internetanschluss zur Verfügung steht, könnte man auch ein offenes WLAN einrichten. Das kostet fast gar nichts und bringt sehr viele Vorteile für den Tourismus und die öffentliche Daseinsvorsorge und würde der digitalen Spaltung der Gesellschaft entgegenwirken.

Es steht jedoch eine einzelne Industrie im Weg, die ihre althergebrachten Vertriebswege in Gefahr sieht. Dabei gibt es überhaupt keinen Beleg, dass freie WLANs in nennenswertem Zusammenhang mit ihren Produkten stehen. Die Rechteverwertungsindustrie nutzt bizarre Rechtskonstrukte und verhindert damit freie WLANs überall. Das ist ein absoluter Anachronismus, den es in dieser Form nur für ihre Ansprüche gibt.

Rechteinhaber sollen also jetzt die Möglichkeit bekommen, WLAN-Anbieter gerichtlich gegen Ordnungsgeld zu zwingen, Rechtsverletzungen abzustellen, so der Europäische Gerichtshof. Wie Hot-spot-Betreiber das tun sollen, ist völlig unklar, denn auch mit Passwortschutz und Identitätskontrolle kann man das weder verhindern noch im Nachhinein aufklären.

Es entsteht also wieder einmal neue Rechtsunsicherheit für Betreiber freier WLAN-Netzwerke. Genau das hatten wir schon, und genau das ist der Grund, warum es mit dem offenen Internet, mit freiem Wissen und freier Kultur hierzulande nicht weitergeht.

Was soll denn ein Passwortschutz bringen? Wenn man offene Netze mit Passwörtern verschließt, muss man diese den Nutzern ja doch irgendwie öffentlich mitteilen. Dann hängen also Schilder mit Passwörtern allerorten. Oder man nimmt gleich den Netzwerknamen als Passwort, wie sich das in vielen Ländern schon eingebürgert hat. – Das Einzige, was man damit erreicht, ist eine neue Rechtsunsicherheit und eine Verschlechterung der Benutzerfreundlichkeit.

Wie soll das illegale Uploads verhindern? Einen absoluten Schutz vor Missbrauch von Technik gibt es nicht. Narrensicher geht nicht, denn Narren sind einfallsreich.

Wer mit juristischen Mitteln die Verwender von Technologie dazu zwingen will, jeden Missbrauch von vornherein auszuschließen, hat das nicht verstanden, sondern bringt sie damit nur in eine unmöglich zu erfüllende Situation. Die Industrie kann noch dutzendmal mit dem Fuß aufstampfen und das wollen – Gerichte sollten da nicht mitmachen. Wer da auch nicht mitmachen sollte, ist der Gesetzgeber, und das richtet sich an die Landesregierung mit ihren Möglichkeiten im Bundesrat.

Lassen Sie sich nicht für dumm verkaufen. Hören Sie auf mit Lippenbekenntnissen. Bringen Sie endlich das Providerprivileg für alle WLAN-Anbieter auf den Weg! Das ist kein Hexenwerk. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Schwerd. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Lersch-Mense.

Franz-Josef Lersch-Mense, Minister für Bundesangelegenheiten, Europa und Medien: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Eine Million € – darauf wurde schon hingewiesen – investiert die Landesregierung, damit Freifunkinitiativen an bis zu 100 landeseigenen Gebäuden offene WLAN-Netze einrichten können. Das tun wir, weil wir natürlich denken, dass solche freien Zugänge ins Internet wichtig sind, dass sie möglichst flächendeckend vorhanden sein sollten. Wir wollen dazu einen eigenen Beitrag leisten – auch als ausdrückliche Ermutigung an andere, diesem Beispiel zu folgen.

Deshalb haben wir uns auch für eine Abschaffung der Störerhaftung eingesetzt. Wir haben auf Bundesebene intensiv an der Entwicklung eines neuen Telemediengesetzes mitgearbeitet. Nicht zuletzt ist es auch der Initiative der NRW-Landesregierung zu verdanken, Herr Schwerd, dass nun das Providerprivileg für alle Anbieter offener Netze gilt. Der Schutz vor Haftungs- und Unterlassungsansprüchen ist jetzt in der Gesetzesbegründung ausdrücklich als Zielsetzung benannt.

Wir haben uns auch dafür stark gemacht, dass offene Netze nicht mit einem Passwort geschützt werden müssen. Am 27. Juli 2016 ist die Novelle des Telemediengesetzes nun in Kraft getreten. Die Fraktion der Piraten kritisiert in ihrem Antrag, dass trotzdem noch Abmahnungen möglich seien. Mir sind allerdings bisher keine konkreten Fälle von entsprechenden Verfahren oder gar Urteilen bekannt, Herr Lamla. Wir werden die weitere Entwicklung abwarten müssen.

Ich gebe aber gerne zu, dass das Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 9. September 2016, auf das Ihr Antrag auch Bezug nimmt, hier neue Fragen aufwirft. Der EuGH musste entscheiden, inwieweit das Prinzip der Störerhaftung europäischen Richtlinien zuwiderläuft, also europäischem Recht widerspricht. Im Zuge dessen hat er zunächst bestätigt, dass Anbieter nicht auf Schadensersatz haften.

Wenn aber aus einem offenen WLAN-Netz Rechtsverletzungen begangen werden, sagt der EuGH, dass der Schutz dieses Anschlusses durch ein Passwort grundsätzlich eine geeignete Maßnahme sein kann, um wiederholte Rechtsverletzungen zu verhindern. Damit scheint der Passwortschutz wieder im Gespräch zu sein. Das löst sicherlich Unsicherheit bei denen aus, die offene Internetgänge ausbauen – nicht zuletzt auch mit einer Förderung der Landesregierung.

Aber der EuGH schreibt diese Maßnahmen natürlich keineswegs zwingend vor. Er sagt nur, dass sie nach europäischem Recht nicht ausgeschlossen wären.

Nach unserer Bewertung lässt die Novelle des deutschen Telemediengesetzes auch keinen Raum mehr für Unterlassungsansprüche. Daran ändert auch das EuGH-Urteil nichts.

Sicherungsmaßnahmen, wie sie das Urteil beschreibt, sind nach deutschem Recht nicht mehr erforderlich. Wir müssen jetzt abwarten, ob die Gerichte auch diese Rechtsauffassung bestätigen. Aber ich bin da durchaus optimistisch.

Zum jetzigen Zeitpunkt ist jedenfalls aus unserer Sicht eine groß angelegte politische Initiative nicht angebracht. Aber die Landesregierung teilt grundsätzlich die Ziele der antragstellenden Fraktion. Auch wir wollen offene Netzzugänge. Auch wir wollen deshalb keine Störerhaftung und keinen Passwortzwang.

Sie können sicher sein, wir werden sehr genau beobachten, wie deutsche Gerichte das neue Telemediengesetz anwenden, wie sie mit dem Urteil der EuGH umgehen. Sollte es dann nötig werden, werden wir sofort auch politisch aktiv werden im Sinne einer Fortsetzung unserer Politik für offene Netzwerke. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Lersch-Mense. Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Es gibt aber einen Vorschlag: Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 16/13030** an den **Ausschuss für Kultur und Medien** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk**. Die abschließende Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer stimmt der Überweisung zu? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf:

9 Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12434

Beschlussempfehlung und Bericht
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/13047 – Neudruck

zweite Lesung

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, ihre Reden zu Protokoll zu geben. (Siehe Anlage 2)

Somit kommen wir direkt zur Abstimmung. Der Rechtausschuss empfiehlt in Drucksache 16/13047 – Neudruck –, den Gesetzentwurf Drucksache 16/12434 unverändert anzunehmen. Wir stimmen also über den Gesetzentwurf ab. Wer stimmt dem zu? – Gibt es Genenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei der CDU. FDP?

(Angela Freimuth [FDP]: Hat zugestimmt!)

– Hat zugestimmt. Der fraktionslose Kollege Schwerd hat sich enthalten. Also haben wir bei Enthaltung der CDU-Fraktion und bei Enthaltung von Herrn Schwerd, fraktionslos, eine breite und damit einstimmige **Zustimmung zum Gesetzentwurf Drucksache 16/12434**. Damit ist dieser **in zweiter Lesung** einstimmig verabschiedet.

Ich rufe auf:

10 Digitale Gefahrenabwehr – Sicherheitslücken entdecken und schließen

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/13033

Ich eröffne die Aussprache. Für die Piratenfraktion hat Herr Kollege Herrmann das Wort.

Frank Herrmann (PIRATEN): Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer hier im Saal und zu Hause! Die Europäische Union hat den Oktober 2016 zum Cyber Security Month erklärt. Ich denke, unser Antrag passt ganz gut dazu.

Sie erinnern sich vielleicht an die Meldung vom Dienstag vergangener Woche, als bekannt wurde, dass es eine Hintertür, also einen unbekannten Zugang, in einem Netzwerk-Videoüberwachungssystem gibt. In einem System, das hauptsächlich in Hochsicherheitsumgebungen weltweit eingesetzt wird! Dieser der Öffentlichkeit unbekannte Zugang wurde von einem Geheimdienst genutzt, von der NSA. Dieser Geheimdienst hatte also weltweit im wahrsten Sinne des Wortes Einblicke in vermeintlich gesicherte Räume, und das seit mindestens dem Jahr 2005. Dass dem BND dieser Zugang, diese Sicherheitslücke, auch seit 2005 wohl bekannt war, kommt noch erschwerend hinzu.

Es wäre natürlich naiv, anzunehmen, dass dies die einzige Lücke in Netzwerk-Sicherheitssystemen ist. Genauso naiv wäre es, anzunehmen, dass dies die einzige Lücke ist, die der NSA oder dem BND bekannt ist. Noch naiver wäre es, anzunehmen, dass derartige Lücken den Kriminellen dieser Welt und insbesondere der organisierten Kriminalität nicht bekannt sind.

Damit komme ich zum Kern unseres Antrags. Angriffe aus dem Netz, sogenannte „Hackerangriffe“, aber auch staatlicher Cyberwar existiert nur, weil es Lücken, also Fehler in Software gibt.

Wir möchten mit unserem Antrag öffentliche Stellen in Nordrhein-Westfalen verpflichten, entdeckte Softwarefehler umgehend den verantwortlichen Herstellern zur Fehlerbehebung zu melden und nach einer festgelegten Zeit zu veröffentlichen. Die Veröffentlichung ist dabei der wichtige Punkt; denn nur wenn ich weiß, wo eine Lücke ist, kann ich sie auch schließen bzw. eine neue Softwareversion einspielen und damit das Netz und die Nutzung von Computern sicherer machen. Jede bekannte und geschlossene Lücke trägt zur Sicherheit weltweit bei. Das Entdecken, Schließen und Veröffentlichen von Softwarefehlern ist für uns Piraten digitale Gefahrenabwehr.

Leider wird aber seit längerer Zeit das Gegenteil praktiziert, leider auch und gerade von Behörden und ganzen Regierungen. Ich war gestern auf einem sehr interessanten Vortrag hier in der Akademie der Wissenschaften in Düsseldorf. Dort hat Professor Paar von der Ruhr-Uni Bochum über Sicherheit und Unsicherheit im Internet der Dinge referiert. Er hat dabei ein sehr interessantes Schaubild über den Anstieg der sogenannten Hackerangriffe im Internet gezeigt. Es war eine stetig ansteigende Kurve von 2005 bis heute. Die These dazu: Kriminalität entwickelt sich da, wo es einen Markt gibt, wo es Möglichkeiten gibt.

Dazu gehört auch, dass ab ca. 2004/2005 die Aktivitäten der Geheimdienste im Internet merkbar und wirksam wurden. Nach 09/11 hat es eine Zeit gedauert, bis die Milliarden, die in den USA in die NSA und andere Geheimdienste gesteckt wurden, sich bemerkbar gemacht haben und auch über das Internet Lücken in Software ausgenutzt worden sind. Überwachung funktioniert übrigens auch nur über Lücken in Software.

Jetzt muss man nur eins und eins zusammenzählen, um zu erkennen, dass Sicherheitslücken geheimzuhalten und zum eigenen Vorteil zu verwenden – als kriminelle Gruppe, als Scriptkiddie oder auch als Geheimdienst –, eben nicht funktioniert und zu Unsicherheit führt. Das ist wie mit Waffen. Die werden auch nicht nur von Guten verwendet, sondern die Bösen haben halt auch immer welche. Wir sollten den Markt, der auch gerade in Deutschland entsteht, zum Beispiel durch das Hochrüsten der Bundeswehr zu einer Cyberarmee, nicht fördern, sondern austrocknen.

Deswegen dürfen Softwarefehler nicht geheim bleiben, sondern müssen, wenn sie entdeckt worden sind, geschlossen und bekanntgemacht werden. Das ist digitale Gefahrenabwehr. Hier sollte Nordrhein-Westfalen Vorbild werden.

(Beifall von den PIRATEN)

Das ist der Gegenstand unseres Antrags. Darüber wollen wir mit Ihnen im Ausschuss weiter sprechen. – Danke schön.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Herrmann. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Bialas.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank an die Piratenfraktion für den Antrag. Er beschreibt in weiten Teilen das Handeln und die Haltung der Landesregierung. Einzige Ausnahme, die ich hier auf Anhieb sehe, ist, dass die Informationen an die Bürger nicht über das CERT NRW, sondern über das BSI laufen.

Wir lehnen den Antrag inhaltlich ab, denn er ist überflüssig aufgrund von aktuellem Regierungshandeln. Der Überweisung stimmen wir zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Bialas. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Stein.

Robert Stein (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Ich muss ehrlich gestehen – das muss ich vorwegschicken –, dass ich den Antrag doch recht schwierig zu lesen fand, was die grammatischen, orthografischen und sprachlichen Aufbereitung anbelangt. Nun ist der Antrag eingebracht, und wir setzen uns natürlich auch gerne damit auseinander.

Sie bemängeln, dass die zentrale Verbreitung bzw. Weiterleitung von Warnmeldungen zu Schwachstellen in Netzwerkdiensten, Applikationen und Betriebssystemen in Nordrhein-Westfalen bislang ausschließlich Aufgabe des Computer Emergency Response Teams – CERT – des Landes ist.

Diese Vorgehensweise, liebe Piraten, nennt man aber Spezialisierung. Wenn ich Ihren Antrag da richtig verstanden habe, schlagen Sie hier das Prinzip vor: Alle machen alles. Unserer festen Überzeugung nach verursacht das nicht nur Chaos, sondern im Zweifel auch Intransparenz und Mehrkosten. Sie sollten doch wissen: Viele Köche verderben den Brei.

Weiter sprechen Sie davon, dass die Interessen von Sicherheitsbehörden an der Geheimhaltung von Sicherheitslücken gar nicht berücksichtigt werden dürfen. Sie erwähnen es sogar explizit. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Unsere Sicherheitsbehörden tragen jeden Tag Sorge für unsere Sicherheit. Die permanente Gängelung nach einem Schwarzweißmuster, die Sie gerne in völliger

Undifferenziertheit betreiben, wird der verantwortungsvollen Aufgabe unserer Sicherheitsbehörden nicht gerecht.

Gänzlich erstaunt war ich, als ich Ihre Forderung gelesen habe, dass Sie als verbindliches Verfahren zur Veröffentlichung von Sicherheitslücken das sogenannte Responsible-Disclosure-Prinzip vorschlagen. Hier haben Sie mich einen ganz kurzen Moment auch leicht verunsichert. Denn ich bin immer davon ausgegangen, dass seitens des CERT bisher nach genau diesem Verfahren vorgegangen worden ist.

Dann habe ich gestern bei Ihnen, Herr Minister Jäger, im MIK angerufen. Und siehe da: Meine Verunsicherung konnte ebenso schnell weichen, wie sie zuvor gekommen war. Sicherheitslücken werden beim CERT schon längst nach diesem Verfahren kommuniziert. Es ist insofern überflüssig, was Sie hier fordern.

Der Überweisung an den Ausschuss stimmen wir trotzdem zu. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Stein. – Für die grüne Fraktion spricht nun Herr Bolte.

Matthi Bolte (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Kollege Herrmann, Sie sehen, bei den anderen Fraktionen gehen die Wortbeiträge etwas zügiger. Das kann man so deuten, dass wir uns einerseits zumindest in der Zielrichtung und in der Relevanz des Themas durchaus einig sind, dass wir aber auf der anderen Seite bei dem konkreten Antrag weit auseinanderliegen, jedenfalls soweit es der Antrag in seiner konkreten Formulierung vermuten lässt.

Ich würde insofern vorschlagen, dass wir im Anschluss an diese Beratung direkt über einen Verfahrensvorschlag sprechen, wonach wir in der Ausschusseratung so verfahren, wie letzte Woche bei Ihrem Antrag zur Open Government Partnership. Darin hatten Sie als Piratenfraktion vorgeschlagen, die Kommunen mit einem Programm zu beglücken, das die Vertreter der kommunalen Spitzenverbände dann aber für überhaupt nicht erforderlich ansahen. Insofern sollte man vielleicht mit den Adressaten Ihres Antrages im Ausschussverfahren ins Gespräch kommen, denn ich vermute, ehrlich gesagt, dass es bei diesem Antrag genauso ausgehen wird.

Wenn man einmal von der Bekenntnisebene wegkommt und sich anschaut, was Sie konkret fordern, dann ist das nicht so richtig viel Neues. Wir haben es eben schon gehört: Responsible-Disclosure-Prinzipien kommen bereits heute zur Anwendung, und das CERT arbeitet auch sehr erfolgreich. Für sichere Kommunikation setzen wir uns in Nordrhein-Westfalen auch bereits ein.

Ich darf an eine Reihe von Anträgen erinnern, die wir hier mit der Piratenfraktion und den regierungstragenden Fraktionen gemeinsam verabschiedet haben, zum Beispiel zum Appell der Schriftsteller, genauso auch die Kompetenzförderung über sichere Kommunikation. Im E-Government-Gesetz ist auch klar vorgesehen, dass öffentliche Stellen sichere Kommunikationswege anbieten.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Herrmann?

Matthi Bolte (GRÜNE): Ja, warum nicht?

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist nett. – Bitte schön, Herr Kollege Herrmann.

Frank Herrmann (PIRATEN): Vielen Dank, Herr Bolte, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben schon mitbekommen, dass ich in meiner Rede eine Sicherheitslücke erwähnt habe, die staatlichen Stellen auch in Deutschland seit über zehn Jahren bekannt ist und die eben nicht in einem Disclosure-System öffentlich gemacht wurde, sondern bis heute geheimgehalten wurde?

Matthi Bolte (GRÜNE): Ich habe Ihrer Rede durchaus aufmerksam zugehört, kann Ihnen aber versichern, dass die Prinzipien in den Leitlinien unserer entsprechenden Behörden zur Anwendung kommen.

Zu dem konkreten Fall, wie weit da Landesbehörden involviert sind, haben Sie jedenfalls nichts gesagt, sondern Sie haben das referiert, was ich auch aus der medialen Berichterstattung wahrgenommen habe. Das sind sicherlich Fälle, über die man sprechen muss. Ich aber habe die konkrete Relevanz für die zuständigen Stellen in Nordrhein-Westfalen in Ihrer Rede nicht wahrgenommen.

Wenn es denn der Wahrheitsfindung dienlich ist, können wir darüber sicherlich im Ausschussverfahren sprechen. Dann müssen wir aber auch über die Erfolge sprechen, die wir für sichere Kommunikation in Nordrhein-Westfalen erreicht haben. Ich habe eben die Anträge angesprochen, die wir hier gemeinsam auf den Weg gebracht haben, genauso wie das E-Government-Gesetz.

Ich glaube – und da sind wir uns, lieber Kollege Herrmann, tatsächlich absolut einig –, es ist wichtig, dass öffentliche Stellen ein Stück weit als Top-Runner in dieser ganzen Frage auftreten und dass wir mit den öffentlichen Stellen eine sichere Infrastruktur und sichere Kommunikationswege bereithalten, damit die Leute im Land auch sehen: Das bringt mir etwas; es

bringt mir auch in meiner persönlichen Sphäre etwas, wenn ich mich mit diesem Thema auseinandersetze.

Aber nichtsdestotrotz finde ich bei diesen Themen, die Sie hier immer wieder – auch nicht völlig zu Unrecht – einbringen, schon wichtig, dass wir uns mit dem konkreten landesrechtlichen Rahmen auseinandersetzen. Ich habe jedenfalls nicht gesehen, dass es landesrechtliche oder landespolitische Bestrebungen durch Landesbehörden gibt, irgendwo Backdoors in Softwareprodukte einzubauen oder Verpflichtungen dazu vorzusehen. Das ist durchaus vernünftig, denn das würden wir natürlich auch nicht mitmachen.

So viel zu den konkreten Forderungen, die Sie in Ihrem Antrag umrissen haben. Ich bin gerne bereit, mich im Ausschuss davon überzeugen zu lassen, dass meine Vorredner und ich nicht recht hatten und dass Ihr Antrag doch noch revolutionär Neues bringt und er nicht überflüssig ist. Ich glaube aber, nach dem, was uns auf dem Papier vorliegt, dass er Letzteres ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Bolte. – Die FDP-Fraktion wird vertreten von Herrn Lürbke.

Marc Lürbke (FDP): Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es mal kurz, liebe Fraktion der Piraten: Ihre Problembeschreibung und Ihre Sorge über Art und Umfang der Bedrohung durch elektronische Angriffe teile ich, aber ich habe mit dem in Ihrem Antrag dargestellten Lösungsansatz doch Probleme.

Es erscheint fraglich, inwieweit die im Antrag genannten Verbesserungsvorschläge nach dem Motto „digitale Gefahrenabwehr“ bedeutet, dass jetzt das Land offen, transparent und zeitnah vor bekannten Gefahren warnen muss. Ob das so alleine geeignet ist, die genannte Problematik wesentlich zu verbessern – ich glaube, das sollten wir uns im Ausschuss noch mal genauer anschauen. Ich freue mich natürlich sehr auf die intensive Beratung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Lürbke. – Nun spricht Herr Minister Jäger.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Piratenfraktion, im Grunde ist zu Ih-

rem Antrag eigentlich fast alles gesagt. Er ist gut gemeint. Ob er wirklich dringend erforderlich ist, lasse ich dahingestellt.

Keine der beschriebenen Forderungen ist neu. Wir sind über CERT NRW bereits seit Langem Partner im deutschen CERT-Verbund, dem Verwaltungs-CERT-Verbund und dem BSI. Wir arbeiten dort eng zusammen, wenn es um die Gewährleistung des bestmöglichen Sicherheitsniveaus geht. Auch eine Geheimhaltung von Sicherheitslücken, wie Sie es unterschwellig in Ihrem Antrag darstellen, findet nicht statt. Im Gegenteil: NRW setzt sich für eine sichere Kommunikation über elektronische Medien ein – ohne Lücken und ohne Hintertüren. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Jäger. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Also kommen wir zum Vorschlag „**Überweisung des Antrags Drucksache 16/13033**“. Wer stimmt der Überweisung zu, zunächst an den **Innenausschuss** – federführend – und an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk**, abschließende Abstimmung im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung, wer will das so? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Einstimmig so gewollt und damit so überwiesen.

Ich rufe auf:

11 Gesetz über die Errichtung einer Anstalt öffentlichen Rechts „d-NRW AöR“ (Errichtungsgesetz d-NRW AöR)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12313

Beschlussempfehlung und Bericht
des Innenausschusses
Drucksache 16/13048

zweite Lesung

Ich eröffne die Aussprache. Für die SPD-Fraktion ist Herr Kollege Ganzke an das Pult getreten. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Hartmut Ganzke (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren das Gesetz über die Einrichtung einer Anstalt öffentlichen Rechts, welches am 29. September 2016 federführend bei uns im Innenausschuss beraten wurde. Ziel des Gesetzes und damit auch Ziel der Gründung einer Anstalt öffentlichen Rechts ist es, eine bewährte Form der Zusammenarbeit von Land

und Kommunen im Bereich des E-Governments weiterhin abzusichern.

Die zu gründende Anstalt wird die bisher von der „d-NRW Besitz-GmbH und Co. KG“ wahrgenommenen Aufgaben übernehmen und Dienstleistungen auf vertraglicher Grundlage anbieten. Dies ist unserer Ansicht nach zu begrüßen. Getragen wird die Anstalt vom Land und auf freiwilliger Basis auch von kommunalen Gebietskörperschaften. Diese gemeinsame Trägerschaft zeigt, dass die kommunale Familie diese Gründung unterstützt und darin auch einen Mehrwert sieht.

In den Beratungen im Innenausschuss wurde fraktionsübergreifend die transparente Gestaltung der beabsichtigten Gründung besonders hervorgehoben. Diesem Beispiel einer guten Zusammenarbeit zwischen Land und dem kommunalen Bereich wird die SPD-Fraktion gerne zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Kollege Ganzke. – Die CDU-Fraktion wird vertreten von Frau Korte.

Kirstin Korte (CDU): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die derzeitigen d-NRW-Gesellschaften entwickeln Konzepte zu Themen der Informations- und Kommunikationstechnologie im Allgemeinen und zum E-Government im Speziellen. Momentan besteht d-NRW aus einem privaten Bereich, nämlich der „d-NRW Betriebs-GmbH und Co. KG“, und einem in öffentlicher Hand befindlichen Bereich, der „d-NRW Besitz-GmbH und Co. KG“. Die Beteiligungen an der Besitz-GmbH sind wiederum in einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts, einer GbR, zusammengefasst.

Diese komplizierten Strukturen mit einer Vielzahl von Organisationseinheiten und Gremien verursachen in der Praxis einen erheblichen Steuerungs- und Abstimmungsaufwand. Aus diesem Grund sieht der vorliegende Gesetzentwurf der Landesregierung die Gründung einer Anstalt öffentlichen Rechts mit dem Namen „d-NRW AöR“ vor. Diese soll als Rechtsnachfolgerin in die Rechte und Pflichten der „d-NRW Besitz-GmbH und Co. KG“ eintreten. Dadurch sollen Reibungsverluste reduziert werden.

Ob d-NRW mit dem vorliegenden Gesetzentwurf tatsächlich in eine zukunftsfähige und leistungsstarke Organisationsstruktur überführt wird, erscheint aus Sicht der CDU-Fraktion überaus fraglich. Skepsis ist bereits deswegen angebracht, weil durch den Gesetzentwurf lediglich die bisherigen Besitzgesellschaften zusammengefasst werden, nämlich die „d-NRW Besitz-GmbH und Co. KG“ und die „d-NRW

Besitz-GmbH Verwaltungsgesellschaft“. Die Betriebsgesellschaft ist von dieser Veränderung aber gerade nicht betroffen und wird unverändert fortbestehen.

Im Ergebnis wird durch die von der Landesregierung vorgeschlagene Gründung einer AöR also eine neue staatliche Stelle geschaffen, ohne dass bestehende Parallelstrukturen beseitigt würden.

Ob der derzeitige Steuerungs- und Abstimmungsaufwand zwischen den verschiedenen Organisationseinheiten dadurch tatsächlich beseitigt werden kann, ist ungewiss. Nach einer wirklichen Bündelung von Ressourcen sieht das Ganze jedenfalls nicht aus.

Hinzu kommt, dass die Landesregierung auf Seite 2 des Gesetzentwurfs anführt, man habe „im Rahmen einer ausführlichen Organisationsuntersuchung“ auch Alternativen zur Errichtung der jetzt geplanten AöR überprüft, zum Beispiel die Gründung eines Zweckverbandes oder einer Genossenschaft. Diese hätten sich jedoch als weniger oder gar nicht zielführend erwiesen. Eine genauere Begründung dafür fehlt im Gesetzentwurf allerdings; sie ist auch im Rahmen der parlamentarischen Beratungen nicht nachgereicht worden.

Meine Damen und Herren, aus Sicht der CDU-Fraktion hat die rot-grüne Landesregierung weder den Beweis erbracht, dass die vorgeschlagene Gründung einer neuen staatlichen Stelle erforderlich ist, noch hat sie damit tatsächlich ein effizienteres Verwaltungshandeln dokumentiert. Deshalb werden wir den Gesetzentwurf der Landesregierung ablehnen. – Ich danke fürs Zuhören.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin Korte. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Bolte.

Matthi Bolte (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Korte, ich schwanke ein bisschen; denn einerseits würde ich Ihnen gerne ein Fleißkärtchen für diese ausführliche Beschäftigung mit einer letzten Endes doch relativ einfachen Rechtsformänderung schenken, auf der anderen Seite haben Sie gerade bemängelt, dass die Landesregierung zu wenige Informationen gegeben und auch keine nachgereicht habe.

Es war jetzt das erste Mal, dass sich überhaupt jemand aus Ihrer Fraktion zu dem Gesetzentwurf positioniert hat. Wenn Sie mehr Informationen gewollt hätten, hätten Sie die auch abfragen können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Nichtsdestotrotz: Ich glaube, die Arbeit von d-NRW hat sich bewährt. Aus unserer Sicht ist das tatsächlich eine relativ kleine, formale Rechtsformänderung, die zu mehr Transparenz beitragen kann. Insofern würde ich mich sehr über Ihrer aller Zustimmung freuen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Bolte. – Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Lürbke das Wort.

Marc Lürbke (FDP): Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Motive, diesen Gesetzentwurf vorzulegen, können wir grundsätzlich nachvollziehen. Die Neukonstruktion erscheint auf den ersten Blick insgesamt auch grundsätzlich machbar.

In dem Gesetzentwurf – auch im Beratungsverfahren – ist aus unserer Sicht aber nicht ausreichend deutlich gemacht worden, warum nur die Besitzgesellschaften und nicht auch die Betriebsgesellschaften zusammengelegt werden sollen, und welche Alternativen mit welchen Auswirkungen es hier gab. In dem Gesetzentwurf wird zwar ausgeführt, dass eine ausführliche Organisationsuntersuchung durchgeführt wurde und dass andere geprüfte Modelle nicht zielführend gewesen seien; dafür fehlen im Grunde aber eine nähere Begründung und Belege.

Da wir als Parlament mit dem Gesetzentwurf das Ergebnis eines detaillierten Prüfungsprozesses umsetzen wollen, uns aber wesentliche Details des vorangegangenen Prüfungsprozesses, insbesondere zu den gangbaren Alternativen, verborgen bleiben, werden wir uns enthalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Lürbke. – Für die Piratenfraktion spricht Herr Kollege Herrmann.

Frank Herrmann (PIRATEN): Vielen Dank. – Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer im Saal und zu Hause! Ich möchte es auch kurz machen. Bereits im Innenausschuss haben wir das Beratungsverfahren kritisiert: Hier liegt ein Gesetzentwurf vor, zu dem es in der ersten Lesung nur eine zu Protokoll gegebene Einbringungsrede des Ministers gab und in den vier Ausschüssen, die in das Beratungsverfahren involviert waren, keine einzige Wortmeldung erfolgte.

Da hilft es auch nicht, dass der Herr Minister im Innenausschuss meinte, wir hätten alle Möglichkeiten gehabt, uns bemerkbar zu machen; denn wir haben

den Text seiner Einbringungsrede erst auf Anforderung nach der Innenausschusssitzung bekommen, weil das Protokoll noch nicht fertiggestellt war.

Für uns ergibt sich hier das Bild, dass eine ÖPP-Projektidee gründlich danebengegangen ist und nun auf die Schnelle eine Auffanglösung her soll; EU-Fördermittel sollen versandet sein. Vieles davon ist wohl vor unserer Zeit im Landtag geschehen.

Frau Korte, ich hätte mir von der CDU, die im Innenausschuss gegen den Gesetzentwurf gestimmt hat – überraschenderweise – hier ein paar mehr Argumente und auch ein bisschen mehr Inhalt gewünscht. Herr Lürbke, ich wundere mich auch über Ihren Ansatz, nämlich dass auch Ihnen noch Informationen gefehlt hätten. Ich habe eben gesagt: Vier Ausschüsse waren involviert, nirgendwo ist etwas passiert. – So viel dazu. Meiner Fraktion empfehle ich die Enthaltung bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Herrmann. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Jäger das Wort.

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales: Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrte Damen und Herren! Mit der Umwandlung von d-NRW in eine Anstalt des öffentlichen Rechts verfolgen wir drei Kernziele.

Erstens. Eine neue Organisationsstruktur soll langfristig Bestand haben und im Interesse der Auftraggeber auch weiterhin einen möglichst einfachen Rahmen für die Beschaffung bilden. Eine Beauftragung von d-NRW soll künftig transparent und rechtssicher möglich sein, sodass sich für die Auftraggeber durch die Neuausrichtung eine noch größere Stabilität in der Auftragsvergabe ergeben wird.

Zweitens. Ein zentrales Anliegen ist die Erweiterung des Optionsraumes für den Bezug von Leistungen. Die gegenwärtige Beschränkung auf einen Dienstleister soll zukünftig entfallen. Damit würde die Beauftragung von d-NRW neue Möglichkeiten in der Zusammenarbeit mit weiteren Dienstleistern bieten können.

Drittens. Das Portfolio an bestehenden wie auch an noch entstehenden Projekten soll nahtlos und dauerhaft weitergeführt werden, ohne dass sich Änderungen ergeben.

Die kommunalen Spitzenverbände begrüßen die Umwandlung von d-NRW in eine AöR. Fünf Kom-

munen sind der Anstalt bereits beigetreten, zahlreiche haben ihre Absicht erklärt. Dieser Gesetzentwurf hat auch in den Ausschüssen überwiegend Zustimmung erfahren. Das sind viele Gründe, den Gesetzentwurf anzunehmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Minister Jäger. – Meine Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Das heißt, ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Innenausschuss empfiehlt in Drucksache 16/13048, den Gesetzentwurf Drucksache 16/12313 unverändert anzunehmen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer dem vorliegenden Gesetzentwurf zustimmen möchte, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Bei der Piratenfraktion gab es ein etwas gespaltenes Abstimmungsbild. Gibt es Zustimmung vonseiten der Piratenfraktion? – Jetzt nicht mehr, gut.

Also noch einmal: SPD, Bündnis 90/Die Grünen und der fraktionslose Kollege Stüttgen stimmten dafür. Wer stimmt gegen den Gesetzentwurf? – Das ist die CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Die FDP-Fraktion und die Piratenfraktion. Damit ist der **Gesetzentwurf Drucksache 16/12313** mit dem festgestellten Abstimmungsverhalten **angenommen** und **in zweiter Lesung verabschiedet**.

Ich rufe auf:

12 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des Mittelstandes in Nordrhein-Westfalen (Mittelstandsförderungsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12944

erste Lesung

Herr Minister Schmeltzer hat in Vertretung für Herrn Minister Duin mitgeteilt, die Einbringungsrede zu Protokoll zu geben. (siehe Anlage 3) Eine weitere Aussprache ist heute nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfes Drucksache 16/12944** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk**. Wer ist für diese Überweisungs-

empfehlung? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

13 Gesetz zur Änderung des Justizgesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12986

erste Lesung

Herr Minister Kutschaty hat mitgeteilt, die Einbringungsrede zu Protokoll zu geben. (siehe Anlage 4) Eine weitere Aussprache ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 16/12986** an den **Rechtsausschuss**. Wer ist dafür? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Antwort auf diese Frage lautet jeweils nein. Damit ist diese Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

14 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Vergabe von Subventionen nach Landesrecht (Landessubventionsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/12987

erste Lesung

Herr Minister Schmeltzer hat in Vertretung von Herrn Minister Duin wiederum mitgeteilt, die Einbringungsrede zu Protokoll zu geben. (siehe Anlage 5) Eine weitere Aussprache ist auch hier nicht vorgesehen.

Wir kommen somit wiederum zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 16/12987** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk**. Wer auch für diese Überweisung ist, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist jeweils nicht der Fall. Auch diese Überweisungsempfehlung ist einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

15 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Industrie- und Handelskammern im Lande Nordrhein-Westfalen (IHKG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/13035

erste Lesung

Auch hier hat Herr Minister Schmeltzer in Vertretung für Herrn Minister Duin mitgeteilt, die Einbringungsrede zu Protokoll zu geben. (siehe Anlage 6) Auch hier ist eine weitere Aussprache nicht vorgesehen.

Auch hier kommen wir dann unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 16/13035** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk**. Auch hier darf ich meine Kolleginnen und Kollegen wiederum fragen, wer für diese Überweisungsempfehlung ist. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Kann ich nicht erkennen. Auch diese Überweisungsempfehlung ist vom Landtag Nordrhein-Westfalen einstimmig angenommen.

Damit, meine Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende unserer heutigen Sitzung.

Ich berufe das Plenum wieder ein für morgen, Freitag, den 7. Oktober 2016, 10 Uhr.

Ihnen allen wünsche ich einen angenehmen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen. Herzlichen Dank.

Schluss: 17:12 Uhr

^{*)} Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Zu TOP 5 – „Gesetz zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen und anderer Gesetze“ – zu Protokoll gegebene Reden

Andreas Becker (SPD):

Hinter den ja doch eher trocken anmutenden Worten „Gesetz zur Änderung der Straßen und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen und anderer Gesetze“ verbirgt sich in Wirklichkeit ein Meilenstein in der Verkehrspolitik unseres Landes:

Radschnellwege werden mit dem Gesetz als eine eigenständige Kategorie der öffentlichen Straßen definiert und den Landesstraßen gleichgestellt, wobei die Straßenbaulast dem Land zugewiesen wird.

Damit wird der Bedeutung von Radschnellwegen Rechnung getragen, die insbesondere nach der rasanten Entwicklung im Bereich der eBikes aufgrund ihres Ausbaustandards und ihrer Verkehrsführung attraktive Verbindungen im Alltags- und Pendlerverkehr geworden sind. Die Gesetzesänderung ermöglicht jetzt auch den Bau von Radschnellwegen mit Landesmitteln und sichert über die Regelungen zur Straßenbaulast auch deren Betrieb, etwa wenn ich an den Winterdienst denke.

Viele Städte und Gemeinden warten darauf. Wohl auch deshalb halten die kommunalen Spitzenverbände die beabsichtigten Regelungen grundsätzlich für sinnvoll, stimmen dem auch grundsätzlich zu und begrüßen sie.

Anregungen im Gesetzesverfahren wurden weitestgehend übernommen. Da, wo das nicht möglich war (etwa bei der Festlegung von Ausstattungsmerkmalen), erfolgt dies mit guten Gründen.

Die SPD-Fraktion wird diesem Gesetz auch deshalb aus vollem Herzen zustimmen. Es ist – wie gesagt – ein Meilenstein in der NRW-Verkehrspolitik.

Wie schon im Fachausschuss so steht auch für die heutige Debatte zu erwarten, dass die vereinigten Oppositionsfraktionen von CDU und FDP das Gegenteil behaupten werden. Sie werden wieder nörgeln, dass das Gesetz ein „Rückschritt“ sei oder eine „Niederlage des Autos und der Straße“ oder gar ein „Kniefall der SPD vor den Grünen“. Wie das halt so ist, wenn man im Gestein stehen geblieben ist.

Deshalb sage ich schon jetzt, quasi präventiv: Wer zukunftsorientierte Verkehrspolitik vor allem in

Ballungsräumen betreiben will, der muss auf das Fahrrad setzen!

Denn kein Verkehrsträger hat vergleichbares Potenzial. Im Jahre 2009 wurden 150.000 eBikes verkauft. Seitdem booms und booms und booms die Branche mit jährlich deutlich zweistelligen Wachstumsraten. 2014 wurden 480.000 eBikes verkauft, im Jahre 2015 sogar 535.000.

Zum Vergleich: Im gleichen Zeitraum, wo sich also die Zahl der verkauften eBikes von 150.000 auf 480.000 steigerte, wuchs der Verkauf von eAutos gerade von 1.452 auf 12.156.

Das überaus große Potenzial zeigt auch die Machbarkeitsstudie zum Radschnellweg 1, mit dem es im Ballungsraum Ruhrgebiet rund 50.000 Pkw-Fahrten täglich weniger geben wird.

Selbst die Bundesregierung hat dieses Verlagerungspotenzial erkannt und ist deshalb in diesem Jahr erstmals in die Förderung und den Bau von Radschnellwegen mit 25 Millionen € eingestiegen.

Apropos Geld. Es ist im Übrigen auch in keinem Bereich kostengünstiger, sinnvolle Potenziale zu heben, als im Bereich des Radverkehrs. Beim Radschnellweg 1 werden wir bei rund 1,81 Millionen € je Kilometer Radschnellweg landen. Das ist zugegebenermaßen am oberen Ende, wenn man bedenkt, dass Radschnellwege in Holland je Kilometer 0,5 – 2,0 Millionen € kosten.

Aber es steht dennoch in keinem Verhältnis zu dem, was ein Kilometer Straße kostet. Im Zeitraum der Jahre 2001 bis 2009 kostete ein Kilometer Bauleistung bei einem Autobahnneubau im Schnitt 10,1 Millionen € (Neubau von Bundesstraßen im Schnitt: 5,1 Millionen € je Kilometer), die Bandbreite lag dabei zwischen 6 und 20 Millionen €.

Also ich fasse zusammen:

1. Zukunftsfähige und zukunftsorientierte Verkehrspolitik wird nicht umhinkommen, den Radverkehr vor allem in Ballungszentren zu fördern.
2. In keinem Bereich der Verkehrspolitik ist ähnlich hohes Potenzial für Verkehrsverlagerungen.
3. In keinem Bereich der Verkehrspolitik ist eine Verkehrsverlagerung kostengünstiger hinzubekommen.

Deshalb ist dieses Gesetz ein Meilenstein in der nordrhein-westfälischen Verkehrspolitik, und wir Sozialdemokraten sind stolz darauf, dabei zu sein, wenn er gelegt wird.

Klaus Voussem (CDU):

John F. Kennedy hat einmal gesagt:

„Nichts ist vergleichbar mit der einfachen Freude, Rad zu fahren.“

Auch für die CDU ist das Radfahren eine Freude.

Auch die CDU ist daher für den Ausbau von Radwegen in Nordrhein-Westfalen.

Nur einmal zur Erinnerung:

Das Modellprojekt „Bürgerradwege“ wurde 2005 unter der damaligen CDU-geführten Landesregierung ins Leben gerufen.

Und es erfreut sich seitdem großer Beliebtheit.

Darüber hinaus hat es nie mehr Radwegebau gegeben als zu Zeiten der Regierung Rüttgers.

In den Jahren 2005 bis 2010 wurden entlang von Kommunal-, Landes- und Bundesstraßen 790 km neue Radwege gebaut.

Das sind Rekordzahlen.

Das geschah aber nicht auf Kosten des Landesstraßenbaus, und das ist unser heutiges Thema.

Im vorliegenden Straßen- und Wegegesetz werden Radschnellverbindungen den Landesstraßen gleichgestellt.

Der Neubau von Landesstraßen ist auch im Haushaltsentwurf 2017 mit nur 32 Millionen € auf einem historischen Tiefstand.

Und diesen Tiefstand wollen die Grünen jetzt auch noch zugunsten von Radwegen halbieren.

Herr Kollege Klocke, sie forderten im vergangenen Jahr, 16 Millionen € jährlich vom Landesstraßenneubau für Radwege abzuweigen.

Das Gesetz zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes ist der entscheidende Schritt, um Ihre Forderung in die Tat umzusetzen.

Aber das wird bei Weitem nicht reichen, um alle geplanten Radschnellwege in den kommenden Jahren zu finanzieren.

Denn die Finanzierung der Radschnellwege ist bis heute nicht gesichert und völlig unklar.

Die rot-grüne Landesregierung plant den Bau von sechs Radschnellwegen mit einer Gesamtlänge von 251 km.

Die Kosten dafür liegen allein beim Radschnellweg Ruhr bei 184 Millionen €.

Für die verbleibenden 150 km kommen noch mindestens weitere 150 Millionen € hinzu.

Das macht mindestens 335 Millionen €.

Im Haushalt 2016 sind lediglich 500.000 € für Radschnellwege eingestellt.

Im Haushaltsentwurf 2017 sind es 2 Millionen €.

Zusammen ist das nur ein Bruchteil der tatsächlichen Kosten für Radschnellwege.

Die Mittel aus den Jahren 2016 und 2017 betragen zusammen ganze 2,5 Millionen €.

Damit können noch nicht einmal 2 Kilometer Radschnellweg-Ruhr gebaut werden.

Das heißt, mit den derzeitigen Mitteln wird, auch unter Zuhilfenahme von Mitteln für Landesstraßen, der Bau von Radschnellwegen noch Jahrzehnte dauern.

Selbst wenn dann noch Bundesmittel oben drauf kommen, werden wir die Radautobahnen in den nächsten beiden Jahrzehnten nicht fertigstellen können.

Der Bund fördert ab 2017 den Bau von Radschnellwegen mit 25 Millionen € jährlich.

Wie viele Mittel davon nach Nordrhein-Westfalen fließen werden, ist heute noch völlig unklar.

Niemand kann das hier und heute sagen.

Herr Minister Grosche, Sie hatten bei Ihrer Einbringungsrede zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes von der Mittelfristigen Finanzplanung gesprochen.

Bis heute haben Sie unsere Frage, wie diese Mittelfristige Finanzplanung aussieht, nicht beantwortet.

Heute wäre dazu die ideale Gelegenheit.

Meine Damen und Herren, entscheidend für das Ziel eines leistungsfähigen, attraktiven Radwege-Netzes ist nicht der gute Wille.

Vielmehr brauchen wir dafür ein solides Finanzierungskonzept, das nicht zulasten anderer Verkehrsträger geht.

Und das trifft leider nicht zu.

Darüber hinaus gibt es noch zahlreiche Landesstraßen, an denen es überhaupt keinen Radweg gibt.

Und bei vielen Radwegen muss die Asphaltdecke erneuert werden.

Daher benötigen wir ein systematisches Sanierungsprogramm für das bestehende konventionelle Radwegenetz.

Davon habe ich aber noch niemanden in diesem Hohen Hause reden hören, auch nicht von den Koalitionsfraktionen.

Auch müssen wir Lücken im konventionellen Radwegenetz

- an Landesstraßen,
- an Kreisstraßen und an
- innerstädtischen Straßen

bedarfsgerecht schließen.

Radschnellwege können dann ergänzend zum Radwegenetz ein sinnvoller Baustein der Verkehrspolitik gerade im Metropolraum sein.

Der deutsche Philosoph Andreas Tänzer hat einmal gesagt:

„Enttäuschung ist das Ergebnis falscher Erwartungen.“

Die rot-grüne Landesregierung erzeugt mit den Radschnellwegplänen falsche Erwartungen bei Radfahrern.

Sie wird aber letztlich für große Enttäuschung sorgen.

Daher lehnen wir den Gesetzentwurf ab.

Rolf Beu (GRÜNE):

Wir debattieren heute über die Änderung des Straßen- und Wegegesetzes. Das klingt sehr technisch, dahinter verbirgt sich aber nicht weniger als ein wichtiger Schritt in Richtung Mobilität der Zukunft in NRW!

Wir implementieren hier und heute in das Gesetz einen neuen Infrastrukturtyp: den Radschnellweg. Was zwischen Mülheim und Essen auf dem RS1 längst bauliche Realität ist und tausendfach befahren wird, ist nämlich bisher nicht auf einer formalen Ebene beispielsweise mit Straßen und Schienen.

Dabei geht es mit Radschnellwegen um einen neuen Typ von Infrastruktur, der viel Potenzial mitbringt, unsere überlasteten Straßen und Schienen zu entlasten. Wir wollen deshalb Radschnellwege als neue Wegekategorie „Radschnellverbindungen des Landes“ einführen. Denn diese Mobilität bekommen wir klimaschonend, kostengünstig, gesundheitsfördernd und für die allgemeine Stadtentwicklung vorteilhaft. Da ist es doch nur folgerichtig, diese Form der Infrastruktur auch analog zu den Landesstraßen als Landesaufgabe zu begreifen und die beteiligten Kommunen entsprechend zu unterstützen. Ich kann deshalb nur sagen: Heute gibt es einen Grund, sich zu freuen!

Und das gilt nicht nur im Ruhrgebiet, wo der Radschnellweg Ruhr in Zukunft von Duisburg bis Hamm auf über 100 km Menschen, Städte und Firmen miteinander verbinden wird, sondern überall im ganzen Land. Besonders natürlich auch in

Aachen, Bad Oeynhausen, Düsseldorf, Köln und Rhede, den Gewinnerkommunen des Planungswettbewerbs Radschnellwege. Wir Grüne wünschen uns, dass dies erst der Anfang eines landesweiten Netzes sein wird.

Wir machen deshalb heute auch nochmal deutlich: Nordrhein-Westfalen ist Schrittmacher in Sachen Radverkehr! Die Gesetzesänderung trägt den veränderten Funktions- und Leistungsansprüchen des stetig wachsenden und dank Pedelecs beschleunigten Fahrradverkehrs Rechnung. Über 500.000 verkaufte eBikes in Deutschland allein 2015 sprechen da eine deutliche Sprache.

Radschnellwege schaffen attraktive Verbindungen für einen gemeinde- bzw. kreisübergreifenden Alltags- und Pendlerverkehr, sie entlasten Straßen und ÖPNV, ihnen kommt eine den Landesstraßen vergleichbare regionale Verkehrsbedeutung zu. Das stellen wir jetzt auf eine klare rechtliche Grundlage!

Wir definieren auch, was ein Radschnellweg eigentlich ist. Welche Spezifikationen hat er?! Für alle Details bleibt an dieser Stelle zu wenig Zeit, aber damit alle eine Vorstellung bekommen: 4 m breit sollte er sein – und einen zusätzlichen eigenständig geführten Gehweg sollte er auch haben.

Wir Grüne sind Überzeugungstäter, wenn es um das Fahrrad geht. So hieß es schon in unserem Wahlprogramm für die letzte Landtagswahl 2012, ich zitiere:

„Wir sehen im Radverkehr in der Stadt und auf dem Land auch wegen der eBikes große Potenziale. Um diese zu nutzen, müssen mehr Angebote für Radfahrerinnen und Radfahrer im Straßenraum gemacht, mehr Radwege gebaut und auch Radschnellwege zu den Mittel- und Oberzentren angelegt werden, wie dies z. B. in den Niederlanden geschieht.“

Zitatende

Wir kommen diesem Ziel mit der Gesetzesnovelle einen großen Schritt näher!

Und in Richtung derjenigen, die Mobilitätspolitik leider häufig nach wie vor mit Autopolitik verwechseln: Ja, wir brauchen auch Finanzmittel, um Radschnellwege bauen zu können.

Ja, die Verkehrswende kostet auch Geld. Darüber wird bei den Haushaltsberatungen zu reden sein.

Aber vorab: Das Preis-Leistungs-Verhältnis ist unschlagbar! Jeder Umstieg vom Auto auf das Rad ist auch ein Kapazitätsgewinn für die Straße. Die Bereitstellung von Mobilitätsalternativen wie Radschnellwege kann also die gleiche entlastende Wirkung auf Engpässe haben wie der viel teurere Straßenbau. Ich sage das, weil ich hoffe, dass dies Ihnen die Zustimmung erleichtert.

Die Menschen wollen doch nicht zwangsläufig Auto fahren, sie wollen von A nach B. Wir geben ihnen die infrastrukturelle Wahlfreiheit, wie sie das machen wollen.

Christof Rasche (FDP):

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes sollen Radschnellverbindungen als eine eigenständige Kategorie der öffentlichen Straßen definiert und den Landesstraßen gleichgestellt werden. Damit soll das grüne Leuchtturmpunkt jetzt auch noch Gesetzesrang bekommen.

Keine Frage: Das Fahrrad, ob mit oder ohne elektrische Unterstützung, ist für viele Menschen zur gelegentlichen, häufigen oder auch täglichen Fortbewegungsalternative geworden. Unbestritten sind auch der Nutzen des Radverkehrs für die Umwelt und die individuelle Gesundheit sowie sein Stellenwert für den Tourismus.

Gleichwohl stößt der Radverkehr vielerorts noch auf große Hindernisse: Radwege sind in einem unzumutbar schlechten Zustand, es gibt fehlende oder irreführende Ausschilderungen von Radrouten, die Verkehrssicherheit gerade auch auf dem Schulweg unserer Kinder und Jugendlichen ist vielerorts nicht gewährleistet. Hier gibt es in Nordrhein-Westfalen mit seinem 14.600 km langen Radverkehrsnetz noch viel zu tun.

Statt einzelner Prestigeobjekte brauchen wir flächendeckend verbesserte Radfahrwege. Dabei müsste das Land die Kommunen stärker unterstützen und dabei helfen, höhere qualitative Standards zu realisieren.

Beim Straßenbau verfährt Rot-Grün nach dem Prinzip „Erhalt vor Neubau“. Beim Radwegebau handelt die Koalition genau umgekehrt: Für viele Millionen Euro werden vergleichsweise wenige Kilometer Radweg gebaut – dafür aber vier Meter breit, mit zwei Meter eigenständig geführtem Gehweg, mit durchgängiger Beleuchtung und natürlich auch Winterdienst. Das alles ist „schön zu haben“, aber kann sich das Land das auch leisten?

Die Erhaltungsmittel für das Landesstraßennetz liegen deutlich unter dem Betrag, der notwendig wäre, um den weiteren Verfall der Straßen aufzuhalten. Das wurde unlängst sogar vom Landesrechnungshof moniert. Und die Mittel für Neu- und Ausbaumaßnahmen hat Rot-Grün auf einen historischen Tiefstand zusammengestrichen. Das hat zur Folge, dass Siedlungs- und Gewebegebiete in weniger dicht besiedelten Regionen nicht mehr zuverlässig an die Fernstraßen angebunden werden können.

Wenn nach dem vorliegenden Gesetz Radschnellverbindungen auch noch in die Baulast des

Landes fallen, müssen Planung, Bau und laufende Unterhaltung auch aus dem Landeshaushalt finanziert werden. Das heißt: Für den ohnehin schon unterfinanzierten Landesstraßenbau wird es in Zukunft noch weniger Geld geben. Daher ist dieses Gesetz schlecht für den Wirtschafts- und Logistikstandort Nordrhein-Westfalen.

Stefan Fricke (PIRATEN):

Wir Piraten unterstützen den Bau von Radschnellwegen, auch wenn dieser Gesetzentwurf in einigen Dingen nicht zu Ende gedacht ist. Die zartfühlend vorgebrachte Kritik des Städte- und Gemeindebundes ist vollauf berechtigt. Es lauert ein Bürokratiemonster an jedem Radschnellweg, der gemäß diesem Gesetzentwurf geplant und gebaut wird.

Denn worum geht es eigentlich?

Es geht um einen ernsthaften Schritt in Richtung der von den Piraten seit Jahr und Tag geforderten Verkehrswende! Zu dieser Verkehrswende gehören neben dem ÖPNV eben auch die Fuß- und Radverkehre. Gemeinsam werden sie als Umweltverbund bezeichnet.

Allen, vor allem CDU und FDP, sollte klar geworden sein, dass ein weiteres Festhalten an einer fossilen Verkehrspolitik nicht mehr möglich ist. Autos, auch wenn sie noch so abgasfrei und autonom fahrend daherkommen, verstopfen – egal ob sie fahren oder nur so rumstehen – auch weiterhin unnötig unsere Städte.

Wie erfreulich, dass die Regierung endlich die verkehrspolitische Gestaltung unseres Landes angehen will und nicht länger auf einen Startschuss aus Berlin wartet – der wohl kaum von Herrn Dobrindt und Co. zu erwarten sein wird. Die steigenden Verkaufszahlen von Zweirädern beweisen, dass Menschen sich diese Art der Fortbewegung wünschen – vorausgesetzt, die Verkehrswege sind dafür ausgelegt.

Aus diesem Grund werden wir dem Gesetzentwurf, trotz aller Mängel, zustimmen.

Die Regierung stellt uns hier die geplanten Radschnellwege als infrastrukturelle Innovation vor, dabei gibt es sie z. B. in den Niederlanden und Dänemark schon lange und auch in Deutschland sind wir weiß Gott nicht die Vorreiter. Aber immerhin: Radfahrer werden endlich als ernstzunehmende Kategorie der Alltagsmobilität wahrgenommen.

Wenn die Prognosen stimmen, dann könnte der Radverkehr auf lange Sicht zu einer echten Entlastung der Autostraßen führen – weniger Neubau- und Reparaturbedarf – und ganz zu schweigen von sinkenden Unfallzahlen.

Aber bevor wir soweit sind, müssen wir zunächst einmal Geld in die Hand nehmen, um die Radschnellwege überhaupt zu bauen.

Deshalb möchte ich meinen Beitrag mit einer kritischen Bemerkung schließen: Dieses Geld finde ich im Haushaltsentwurf des nächsten Jahres nicht. Ich habe ihn kreuz und quer, rau und runter durchpflügt. Und selbst die genannten 21,5.Millionen wären, wenn man das Projekt wirklich ernsthaft durchziehen will, nicht ausreichend. Wie leider so oft, ist ein guter Gedanke – nur mit einer heißen Gesetzesnadel gestrickt und mit Finanzierungshintertür versehen – hier noch schnell passend für den Wahlkampf auf die Agenda gekommen. Es reicht nicht, ein paar Worte in ein bestehendes Gesetz einzuschieben, und die Welt ist in Ordnung.

Das, meine Damen und Herren, nenne ich – mit Verlaub – eine Luftnummer.

Frau Kraft, da müssen Sie noch mal ran.

Michael Goscok, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr:

Mit dem Gesetz, über das wir hier reden, schaffen wir nicht weniger als eine ganz neue Kategorie von Straße – aber eine Straße nicht für Autos, sondern eben exklusiv für Radfahrerinnen und Radfahrer (sowie regelmäßig mit eigenen Streifen für Fußgängerinnen und Fußgänger).

Natürlich gibt es auch heute schon vielerorts befestigte Wege, die für den normalen Autoverkehr gesperrt sind und mit dem Rad oder zu Fuß gut und prinzipiell sicher nutzbar sind.

Aber die Verbindungen, die wir jetzt in Angriff nehmen, werden für das Fahrrad sein, was Autobahnen für das Auto sind: Leistungsfähige, durchgängige und hochwertige Verbindungen über längere Strecken, über kommunale Grenzen hinaus, mit hohen Sicherheits- und Qualitätsstandards.

Der entscheidende Punkt in unserem Gesetzentwurf ist: Diese Radschnellwege können zukünftig in unmittelbarer Verantwortung des Landes und nicht zuletzt auf Kosten des Landes angelegt werden.

Damit übernimmt das Land Verantwortung für regional bedeutsame Verkehrsströme im Radverkehr.

Und das ist das entscheidend Neue: Wir schaffen für Radfahrerinnen und Radfahrer neue Verbindungen, die im Alltag eine gute Grundlage für überörtliche Fahrten bieten, im regionalen Maßstab.

Wir ziehen mit unserem Vorhaben die politische Konsequenz daraus, dass eine wachsende Zahl

von Fahrrädern nicht nur über kurze, innerörtliche Strecken oder zwischen eng benachbarten Gemeinden genutzt wird. Vielmehr taugt das Rad auch für längere Strecken, z. B. auch für das Berufspendeln über 10, 15 und mehr Kilometer pro Richtung.

Das gilt schon für das „normale“ Fahrrad, aber das gilt natürlich erst recht für die wachsende Zahl elektrisch unterstützter Fahrräder, die auch unter dem Begriff „Pedelec“ bekannt sind: Saubere, umweltfreundliche Nachfolger der früheren Mofas mit ihren längst überholten Zweitaktermotoren, deren Lärm und Abgase heute nicht mehr akzeptabel sind.

Für die technischen Details unseres Gesetzentwurfs war im zuständigen Ausschuss ausreichend Gelegenheit zur Erörterung; das überspringe ich hier. Es gab ja auch insofern keinen Widerspruch.

Die Landesregierung ist stolz darauf, hier von Anfang an „Nägel mit Köpfen“ zu machen.

Wir wollten nicht: erst einmal ein Modellprojekt anschließen... und dann mal sehen... und dann später mal den nächsten Schritt gehen...

Wir definieren mit diesem Gesetz von Anfang an ganz klar:

- Was macht einen Radschnellweg aus,*
- wer bezahlt die Rechnung,*
- wer ist auf welcher Grundlage für die Planung und alle weiteren Arbeitsschritte zuständig.*

Gleichzeitig bleiben wir mit der Neuregelung innerhalb der bekannten rechtlichen Kategorien, so dass die zukünftigen Radschnellwege weitgehend entsprechend den Regeln behandelt werden, die schon heute für die Landesstraßen gelten. Insbesondere wird der Landesbetrieb „Strassen.NRW“ für alle anfallenden Aufgaben aufseiten des Landes zuständig sein, von den ersten Planungsschritten über den Bau bis zur laufenden Instandhaltung.

Zentral wichtig für uns war und ist, gerade auch bei diesem Thema im engen Schulterschluss und Konsens mit den beteiligten Kommunen zu handeln. Baulisten inner- und außerhalb der Siedlungsbereiche werden niemandem aufgedrückt, sondern – in Federführung durch das Verkehrsministerium – einvernehmlich definiert.

Wir wissen, dass auch auf der kommunalen Ebene die Notwendigkeit und die Vorteile der neuen Radschnellwege erkannt werden. Bei der Umsetzung ziehen wir an einem Strang.

Dass die kommunalen Spitzenverbände diesem Vorhaben ihre Unterstützung zugesagt haben, unterstreicht die Richtigkeit unserer Erwartung.

Das Gesetz setzt von Anfang an einen zuverlässigen, transparenten, dauerhaften Rahmen für alles, was wir an konkreten Maßnahmen vor uns haben.

Der „Radschnellweg Ruhr“, ein Radschnellweg „mittleres Ruhrgebiet“ plus fünf Machbarkeitsstudien: Das ergibt vorläufig sieben konkrete Projekte mit über 270 km Länge, die gegenwärtig auf unserer Liste stehen.

Es versteht sich von selbst, dass wir als Land auch zusätzliche Mittel für die notwendigen Investitionen bereitstellen, darunter auch Fördermittel für Baumaßnahmen innerhalb von Ortsdurchfahrten, soweit diese in der Baulast der jeweiligen Kommune liegen sollten.

Das ist Radförderpolitik aus einem Guss, konsequent und im Konsens mit der „Radfahr-Community“. Ein zentraler, wichtiger Baustein unserer Politik für umweltfreundliche Nahmobilität.

Danke an das Parlament für die Unterstützung!

Anlage 2

Zu TOP 9 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Reden

Sven Wolf (SPD):

Wir beraten heute die Verlängerung einer gesetzlichen Ermächtigungsgrundlage, um im Vollzug in Nordrhein-Westfalen auch künftig mit technischen Mitteln die Verwendung von Mobiltelefonen zu verhindern. Zugleich soll die gesetzliche Grundlage für den Einsatz der Videotechnik erhalten bleiben. Die Landesregierung plant diese Ermächtigung bei den anstehenden Änderungen der Vollzugsgesetze aufzunehmen und unmittelbar einzubauen. Bis dahin bedarf es auch weiterhin einer expliziten gesetzlichen Rechtsgrundlage.

Das Gesetz wurde im Jahr 2009 vom Landtag beschlossen und hat sich bewährt. Die Grundlage sollte daher auch über den 31. Dezember 2016 hinaus bis zum Jahr 2018 verlängert werden.

In der kurzen Debatte im Rechtsausschuss gab es keinen Widerspruch gegen diese Initiative der Landesregierung.

Die SPD-Fraktion stimmt daher auch hier im Plenum, wie bereits im Rechtsausschuss, dieser sinnvollen Verlängerung und dem vorliegenden Gesetzentwurf zu.

Jens Kamieth (CDU):

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die zeitliche Geltung des „Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen“ um zwei weitere Jahre verlängert werden, also bis zum 31.12.2018. Dieses Gesetz wurde 2009 von der damaligen schwarz-gelben Landesregierung auf den Weg gebracht und bildet seither die gesetzliche Grundlage, um unerlaubte Telekommunikation im Justizvollzug mittels sog. Mobilfunk-Blocker unterbinden zu können. Die Geltung der Regelung ist bis zum 31.12.2016 befristet.

Die Regelungen des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten sollen schrittweise in die geltenden Vollzugsgesetze implementiert werden. Im neuen StVollzG ist dies bereits geschehen. In das Jugendstrafvollzugsgesetz und das Untersuchungshaftvollzugsgesetz sollen die Regelungen erst im Zuge eines Änderungsgesetzes überführt werden, das zugleich die weiteren aus dem Inkrafttreten des neuen

StVollzG Nordrhein-Westfalen resultierenden notwendigen Folgeänderungen umsetzt.

Dass auch die rot-grüne Landesregierung das schwarz-gelbe Gesetz zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen inzwischen für gut befunden hat, begrüßen wir als CDU-Fraktion ausdrücklich. Im Jahr 2009 hatten SPD und Grüne dieses Gesetz nämlich noch abgelehnt und die Wirksamkeit von Mobilfunk-Blockern bestritten.

Warum Rot-Grün das Gesetz allerdings nicht komplett entfristen will, ist angesichts der guten Erfahrungen, die in der Praxis mit Handyblockern gemacht worden sind, nicht einleuchtend.

Wann das angekündigte Änderungsgesetz bzgl. des Jugendstrafvollzugsgesetzes und Untersuchungshaftvollzugsgesetzes – dessen Inhalt und Umfang der Landtag bislang nicht kennt – den Landtag erreichen wird, können wir nicht beurteilen. Gleicher gilt für die Frage, wie lange sich das Beratungsverfahren möglicherweise hinziehen wird. Deshalb erscheint es sinnvoller, von einer erneuten Befristung des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten gänzlich abzusehen.

Auch wenn wir selbstverständlich die Fortgeltung des Gesetzes unterstützen, können wir der vorliegenden Fassung somit nicht zustimmen. Ich empfehle meiner Fraktion die Enthaltung.

Dirk Wedel (FDP):

Das ursprünglich in der 14. Wahlperiode erlassene Gesetz zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten des Landes NRW ist bisher auf den 31.12.2016 befristet. Das Gesetz enthält Regelungen zu zweierlei Sachverhalten:

Zum einen betrifft es den Einsatz von Mobilfunkblockern – sog. „Jammer“ – in Justizvollzugsanstalten. Dadurch wird verhindert, dass Inhaftierte mittels eingeschleuster Mobiltelefone Kontakt nach „draußen“ aufnehmen und – im schlimmsten Falle – kriminelle Aktivitäten von der Anstalt aus dirigieren können. Zum anderen regelt das Gesetz die Videoüberwachung in der Anstalt, und zwar sowohl im Wege der Beobachtung als auch – außerhalb der Hafträume – im Wege der Aufzeichnung.

Die Regelungen des Gesetzes haben sich bewährt und erscheinen für den Vollzugsalltag unverzichtbar. Deshalb hatte die Landesregierung beabsichtigt, die beiden Gegenstände des Gesetzes in die bestehenden Vollzugsgesetze des Landes zu integrieren. Dies ist ihr allerdings vor Ablauf der bisherigen Befristung nur für das nordrhein-westfälische Strafvollzugsgesetz gelungen. Dort enthalten seit dem 27.01.2015 die §§ 66 und 69

Abs. 4 Regelungen zum Einsatz von Videotechnik und § 67 zum Einsatz von Mobilfunkblockern. Für die weiteren Vollzugsgesetze des Landes – insbesondere das Untersuchungshaftvollzugsgesetz und das Jugendstrafvollzugsgesetz – gilt dies hingegen nicht.

Die FDP-Fraktion wird dem Gesetzentwurf zustimmen, da die Regelungen des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in Justizvollzugsanstalten weiterhin erforderlich sind.

Nichtsdestotrotz muss ich aber Kritik an der Arbeitgeschwindigkeit der Landesregierung äußern: Das Auslaufen der Befristung war bekannt und das entsprechende Datum dem Gesetz zu entnehmen. Insofern wäre es geboten gewesen, die notwendigen Regelungen – gerade einmal zwei Vorschriften – unmittelbar in die „richtigen“ Vollzugsgesetze zu schreiben und nicht erst den Umweg über eine Befristungsverlängerung einzuschlagen. Ein Beispiel für Effizienz sehen wir heute jedenfalls nicht vor uns.

Thomas Kutschaty, Justizminister:

Im letzten Monat hatte ich Ihnen den Gesetzesentwurf der Landesregierung vorgestellt. Dieser regelt die zweite Verlängerung des Gesetzes zur Verbesserung der Sicherheit in den Justizvollzugsanstalten des Landes Nordrhein-Westfalen um weitere zwei Jahre. Das lediglich aus drei Paragraphen bestehende Gesetz berücksichtigt die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 11. August 2009 zur Einschränkung des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung und enthält die erforderliche Rechtsgrundlage für den Einsatz von technischen Geräten zur Störung der Telekommunikation auf dem Gelände der Justizvollzugsanstalten sowie für die Beobachtung mittels Videotechnik.

Diese Maßnahmen sind unverzichtbar, um die Sicherheit in den Anstalten auch weiterhin zu gewährleisten.

Die Störung der Telekommunikation durch technische Geräte dient der Verhinderung der illegalen Nutzung von Mobilfunkgeräten durch Gefangene in der Anstalt und stellt so eine wichtige Ergänzung zu den regelmäßig durchzuführenden Durchsuchungen der Gefangenen, ihrer Hafträume und der dort befindlichen Gegenstände dar, um versteckte Handys aufzuspüren. Fast alle Anstalten sind mit mobilen Handydetectionsgeräten ausgestattet, die eine unerlaubte Telekommunikation anzeigen, jedoch nicht verhindern können. Durch entsprechende Störsender kann der Handyempfang hingegen unterdrückt und damit einer unkontrollierten Kontaktaufnahme der Gefangenen zu Personen außerhalb der Anstalt entgegengewirkt werden.

Der Einsatz von Videokameras dient nicht nur der effizienten Überwachung des Anstaltsgeländes und des Inneren der Gebäude, sondern erleichtert auch die Beobachtung von Gefangenen in besonders gesicherten Hafträumen, soweit dies zur Abwehr von Gefahren für das Leben oder erheblichen Gefahren für die Gesundheit der Gefangenen oder Dritten erforderlich ist.

Durch eine kontinuierliche optische Überwachung, beispielsweise bei akut suizidgefährdeten Gefangenen, werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des allgemeinen Vollzugsdienstes in die Lage versetzt, mögliche Risikolagen frühzeitig zu erkennen und bei Bedarf schnellstmöglich primäre Sicherungsmaßnahmen zu ergreifen oder medizinische Versorgungsmaßnahmen einzuleiten.

Das Gesetz sieht in § 3 eine Befristung bis zum 31. Dezember 2016 vor. Über diesen Zeitraum hinaus ist es jedoch noch für einen Übergangszeitraum von maximal zwei Jahren erforderlich.

Es ist bekanntermaßen beabsichtigt, die Regelungen des Gesetzes schrittweise in sämtliche nordrhein-westfälische Vollzugsgesetze – teils mit Modifikationen – zu implementieren. Nur auf diese Weise wird sichergestellt, dass die Vollzugspraxis soweit wie möglich mit Rechtsgrundlagen aus einem Guss arbeiten kann. Mit der letzten erforderlichen Anpassung wird das Gesetz vollständig entbehrlich und kann sodann in Gänze aufgehoben werden.

Der vorliegende Gesetzesentwurf sieht daher eine zweite Prolongation des geltenden Gesetzes um zwei Jahre bis zum 31. Dezember 2018 vor. Auf diese Weise werden temporäre Regelungslücken durch den Verfall des Gesetzes und damit einhergehende unnötige Sicherheitslücken in den Anstalten vermieden und die Sicherheit der Allgemeinheit gewahrt. Inhaltliche Änderungen des Gesetzes sind mit der Prolongation nicht verbunden.

Der Gesetzesentwurf ist am 28. September 2016 im Rechtsausschuss beraten worden. Die Landesregierung bedankt sich an dieser Stelle, dass das Gesetz ohne Anträge oder Änderungen verabschiedet werden soll.

Ich bitte Sie, dem Gesetz entsprechend der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses zuzustimmen.

Anlage 3

Zu TOP 12 – „Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des Mittelstandes in Nordrhein-Westfalen (Mittelstandsförderungsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk:

Mit dem Gesetz zur Förderung des Mittelstandes in Nordrhein-Westfalen ist es gelungen, den Sachverstand und die Interessen der mittelständischen Wirtschaft in unserem Land frühzeitig in die Erarbeitung von Gesetzes- und Verordnungsvorhaben der Landesregierung einzubinden.

Die nach dem Gesetz eingerichtete Clearingstelle Mittelstand prüft Gesetzes- und Verordnungsvorhaben im Rahmen sogenannter Clearingverfahren auf ihre Mittelstandsverträglichkeit – in Zusammenarbeit mit Kammern, Verbänden, Gewerkschaften und kommunalen Spitzenverbänden.

Ich verrate Ihnen hier: Bereits die pure Existenz des Gesetzes und ein möglicherweise drohendes Clearingverfahren sorgen dafür, dass in den Ressorts der Landesregierung noch mittelstandsfreundlicher gedacht und gehandelt wird. Da schließe ich mein eigenes Haus ausdrücklich ein.

Die Clearingverfahren zeigen, wie sich neue Rechtsvorhaben auf Kosten, Verwaltungsaufwand oder Arbeitsplätze in den Unternehmen der mittelständischen Wirtschaft auswirken. Mit der Standardkostenmethode werden zunächst finanzielle Auswirkungen von Vorhaben geschätzt.

Nordrhein-Westfalen hat als Vorreiter in Deutschland Clearingverfahren zur Prüfung der Mittelstandsverträglichkeit von Gesetzes- und Verordnungsvorhaben auf den Weg gebracht. Das trifft auf Interesse in vielen anderen Ländern und im Bund.

Bislang gab es seit Inkrafttreten des Mittelstandsförderungsgesetzes 16 Clearingverfahren. Mit ihnen haben wir in Kooperation mit den jeweils zuständigen Ressorts maßgebliche Verbesserungen, Vereinfachungen und Verfahrensstraffungen bei den geplanten Vorhaben erreicht.

Diese Verfahren haben auf beiden Seiten – Wirtschaft und Landesregierung – das Verständnis für den jeweiligen Bedarf und die Erwartungen wachsen lassen.

Das Mittelstandsförderungsgesetz hat erhebliche messbare Beiträge zur Bürokratievermeidung und zum Bürokratieabbau geleistet, zum Beispiel bei der Novellierung des TVG.

Bessere Mittelstandsverträglichkeit bedeutet mehr Akzeptanz von Gesetzes- und Verordnungsvorhaben der Landesregierung.

Die nach dem Mittelstandsförderungsgesetz vorgesehenen Verfahren, Gremien und Instrumente haben sich bewährt, die Landesregierung und die beteiligten Verbände und Kammern arbeiten vertrauensvoll und ergebnisorientiert zusammen.

Deshalb hat das Landeskabinett am 13. September 2016 beschlossen, das Mittelstandsförderungsgesetz zu entfristen und heute in den Landtag einzubringen.

Ich fände es sehr gut, wenn Sie alle dem Mittelstandsförderungsgesetz zustimmen. Damit wäre sein ersatzloses Auslaufen vom Tisch.

Mehr geht natürlich immer, aber dahinter sollten wir nicht mehr zurückfallen.

Anlage 4

Zu TOP 13 – „Gesetz zur Änderung des Justizgesetzes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Rede

Thomas Kutschaty, Justizminister:

Der Ihnen vorliegende Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Justizgesetzes Nordrhein-Westfalen ist Ergebnis der im vergangenen Jahr – dem gesetzgeberischen Auftrag entsprechend – fünf Jahre nach Inkrafttreten des Justizgesetzes erstmals durchgeführten Evaluierung.

Das Justizgesetz Westfalen übernimmt seit seinem Inkrafttreten am 1. Januar 2011 die Funktion eines „Landesorganisationsgesetzes“ für die Justiz. Mit dem Justizgesetz sind erstmals die bis dahin in den verschiedensten Normtexten verankerten, zahlreichen landesrechtlichen Vorschriften, die für die Rechtpflege in Nordrhein-Westfalen maßgeblich sind, in einem einzigen Gesetz zusammengeführt und in diesem Zusammenhang auch bereinigt und modernisiert worden. Insbesondere wurde im Sinne der Transparenz die horizontale und vertikale Organisation der gesamten Rechtpflege in Nordrhein-Westfalen einschließlich der Staatsanwaltschaften erstmals in einem einheitlichen Gesetz dargestellt.

Vor diesem Hintergrund verwundert es nicht, dass die im vergangenen Jahr (2015) durchgeführte Evaluation ausnahmslos ergeben hat, dass eine Notwendigkeit für seine Fortgeltung besteht. Mehr noch: Das Gesetz hat sich in der praktischen Anwendung außerordentlich gut bewährt.

Verbesserungsbedarf hat sich lediglich in Bezug auf einzelne Bestimmungen – im Wesentlichen redaktioneller Art – ergeben, der mit dem nun vorgelegten Gesetzentwurf umgesetzt werden soll.

So sind zum Beispiel die §§ 80 ff des Justizgesetzes überflüssig geworden, nachdem durch das Gesetz zur Übertragung von Aufgaben im Bereich der Freiwilligen Gerichtsbarkeit auf Notare aus dem Jahr 2013 eine ausschließliche Zuständigkeit der Notarinnen und Notare für die Auseinandersetzung eines Nachlasses bzw. des Gesamtgutes einer Gütergemeinschaft geschaffen worden ist, wofür es bis dahin einer landesrechtlichen Zuweisung bedurfte hatte.

Überarbeitungsbedarf hat sich auch im Bereich des gerichtlichen Verfahrens in Landwirtschaftssachen ergeben (§ 107 des Justizgesetzes), da zahlreiche Verfahrensvorschriften zwischenzeitlich im sog. FamFG (Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der Freiwilligen Gerichtsbarkeit) geregelt sind.

Nicht Gegenstand des Gesetzentwurfs ist – darauf möchte ich schon an dieser Stelle hinweisen – die Regelung des § 110 des Justizgesetzes über das Absehen vom Vorverfahren abweichend von § 68 Absatz 1 Satz 1 der Verwaltungsgerichtsordnung. Da § 110 Justizgesetz erst mit Wirkung zum 1. Januar 2015 geändert worden war (nämlich durch Artikel 2 des Gesetzes zur Änderung des Landesbeamtengesetzes und des Justizgesetzes Nordrhein-Westfalen und zur Anpassung weiterer Rechtsvorschriften vom 9. Dezember 2014), lagen zum Zeitpunkt der – um dem Berichtsauftrag des § 133 Absatz 2 Justizgesetz fristgerecht nachkommen zu können – im März 2015 eingeleiteten Evaluierung noch keine ausreichenden Erfahrungen mit der Neufassung vor. Wir werden § 110 Justizgesetz deshalb zu einem späteren Zeitpunkt gesondert evaluieren.

Ich kann mit dem erfreulichen Ergebnis schließen: Das Justizgesetz hat sich in der Anwendung außerordentlich gut bewährt. Die jetzt vorzunehmenden Änderungen sind zwar notwendig, vollziehen aber im Wesentlichen bundesgesetzliche Änderungen im Landesrecht nach und führen dementsprechend nicht zu durchgreifenden Veränderungen in der Rechtsanwendung.

Anlage 5

Zu TOP 14 – „Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Vergabe von Subventionen nach Landesrecht (Landessubventionsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk:

Das Landessubventionsgesetz ist ein wichtiger Bestandteil für die Abwicklung öffentlicher Förderungen in Nordrhein-Westfalen.

Paragraf 264 Strafgesetzbuch stellt den Subventionsbetrug unter Strafe. Wichtiges Tatbestandsmerkmal ist der Begriff „subventionserhebliche Tatsache“. Absatz 8 bestimmt, dass durch Gesetz oder aufgrund eines Gesetzes festgelegt werden muss, welche Tatsachen als subventionserheblich anzusehen sind.

Diese Festlegung erfolgt für Leistungen nach Landesrecht – in Nordrhein-Westfalen durch das Landessubventionsgesetz unter Verweis auf das Subventionsgesetz des Bundes.

Das Subventionsgesetz des Landes wird regelmäßig in Förderbescheiden in Bezug genommen. Diese Verwaltungspraxis trägt zur Aufklärung, Sensibilisierung und vielleicht auch zur Abschreckung der Fördernehmer vor betrügerischem Handeln bei.

Das Gesetz hat sich in der Vergangenheit bewährt und ist zum festen Bestandteil der Förderpraxis geworden.

Wir sollten an dem Gesetz festhalten, um die ordnungsgemäße Abwicklung der Förderverfahren sicherzustellen.

Weil es mit Ablauf dieses Jahres auslaufen würde, ist die Entfristung des Gesetzes erforderlich. Eine erneute Berfristung empfiehlt sich nicht, weil das Gesetz auf Dauer nötig ist.

Anlage 6

Zu TOP 15 – „Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Industrie- und Handelskammern im Lande Nordrhein-Westfalen (IHKG)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk:

Die Industrie- und Handelskammern gehören zu unserer Wirtschaftsarchitektur. Sie sind Körperschaften öffentlichen Rechts und Selbstverwaltungskörperschaften, die von ehrenamtlichen Mitgliedern aus der Wirtschaft getragen werden. Die Grundlage ihres Handelns ist neben dem entsprechenden Bundesgesetz insbesondere das Gesetz über die Industrie- und Handelskammern des Landes Nordrhein-Westfalen.

Es knüpft an das IHKG des Bundes an, ergänzt es und enthält nähere Ausführungen. Es regelt die Zuständigkeit der Rechtsaufsicht über die Industrie- und Handelskammern im Land Nordrhein-Westfalen, die Rolle der Gemeinden bei der Einführung von Gebühren auf Ersuchen der Kammern, die Rechnungslegung der Kammern und die Bestellung von Sachverständigen.

Das IHKG NRW tritt mit Ablauf des 31. Dezember 2016 außer Kraft. Da es weiterhin benötigt wird, soll die Befristung verlängert werden.