



44. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 28. November 2013

Mitteilungen der Präsidentin.....4181

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2014 (Haushaltsgesetz 2014)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3800

Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 16/4300

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 16/4400 – Neudruck – bis
16/4407, 16/4409, 16/4470, 16/4411 bis
16/4415 und 16/4420

zweite Lesung

Und:

Finanzplanung 2013 bis 2017 mit Finanzbericht 2014 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 16/3801

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 16/4421

In Verbindung mit:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2014 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2014 – GFG 2014)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3802

Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 16/4300

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 16/4417

zweite Lesung

Und:

Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (ELAGÄndG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3966

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Kommunalpolitik
Drucksache 16/4357 – Neudruck

zweite Lesung..... 4182

Einzelplan 14

Ministerium für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk..... 4182

Teilbereich

Wirtschaft, Industrie, Mittelstand und Handwerk 4182

Hendrik Wüst (CDU) 4182
Thomas Eiskirch (SPD)..... 4184
Ralph Bombis (FDP) 4186
Dr. Birgit Beisheim (GRÜNE)..... 4188
Daniel Schwerd (PIRATEN)..... 4190
Minister Garrelt Duin 4192

Teilbereich

Energie..... 4194

Thomas Kufen (CDU)	4194
Guido van den Berg (SPD)	4195
Dietmar Brockes (FDP)	4196
Wibke Brems (GRÜNE)	4197
Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN)	4198
Minister Garrelt Duin	4199

Ergebnis	4201
----------------	------

Einzelplan 07

Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport	4201
--	-------------

Teilbereich

Familie, Kinder und Jugend	4201
---	-------------

Bernhard Tenhumberg (CDU)	4201
Wolfgang Jörg (SPD)	4202
Marcel Hafke (FDP)	4204
Andrea Asch (GRÜNE)	4205
Daniel Döngel (PIRATEN)	4207
Ministerin Ute Schäfer	4208
Bernhard Tenhumberg (CDU)	4210
Britta Altenkamp (SPD)	4211

Teilbereich

Kultur	4211
---------------------	-------------

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU)	4211
Andreas Bialas (SPD)	4214
Ingola Schmitz (FDP)	4215
Oliver Keymis (GRÜNE)	4216
Lukas Lamla (PIRATEN)	4217
Ministerin Ute Schäfer	4218

Teilbereich

Sport	4219
--------------------	-------------

Holger Müller (CDU)	4219
Rainer Bischoff (SPD)	4221
Marc Lürbke (FDP)	4222
Josefine Paul (GRÜNE)	4224
Lukas Lamla (PIRATEN)	4225
Holger Müller (CDU)	4226
Ministerin Ute Schäfer	4226

Ergebnis nach der
Abstimmung über Einzelplan 15

Einzelplan 15

Ministerium für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter	4228
---	-------------

Teilbereich

Gesundheit, Pflege und Alter	4228
---	-------------

Peter Preuß (CDU)	4228
Angela Lück (SPD)	4229
Susanne Schneider (FDP)	4230
Arif Ünal (GRÜNE)	4232
Olaf Wegner (PIRATEN)	4233
Ministerin Barbara Steffens	4234

Teilbereich

Emanzipation	4236
---------------------------	-------------

Andrea Milz (CDU)	4236
Gerda Kieninger (SPD)	4236
Susanne Schneider (FDP)	4237
Josefine Paul (GRÜNE)	4238
Marc Olejak (PIRATEN)	4240
Ministerin Barbara Steffens	4242

Ergebnis	4243
----------------	------

Ergebnis zu Einzelplan 07	4243
---------------------------------	------

Einzelplan 10

Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz	4243
--	-------------

Teilbereich

Umwelt und Naturschutz	4243
-------------------------------------	-------------

Rainer Deppe (CDU)	4243
Norbert Meesters (SPD)	4244
Henning Höne (FDP)	4246
Hans Christian Markert (GRÜNE)	4247
Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN)	4249
Minister Johannes Remmel	4250
Rainer Deppe (CDU)	4251
Henning Höne (FDP)	4253
Norwich Rübe (GRÜNE)	4254

Teilbereich

Verbraucherschutz	4255
--------------------------------	-------------

Christina Schulze Föcking (CDU)	4255
Inge Blask (SPD)	4257
Henning Höne (FDP)	4258
Hans Christian Markert (GRÜNE)	4259
Simone Brand (PIRATEN)	4260
Minister Johannes Remmel	4261
Henning Höne (FDP)	4263
Hans Christian Markert (GRÜNE)	4263

Teilbereich

Landwirtschaft	4264
-----------------------------	-------------

Christina Schulze Föcking (CDU)	4264
Frank Sundermann (SPD)	4265

Henning Höne (FDP)	4266
Norwich Rüße (GRÜNE)	4267
Simone Brand (PIRATEN)	4269
Minister Johannes Remmel	4270

Teilbereich

Klimaschutz

Thomas Kufen (CDU)	4271
Rainer Christian Thiel (SPD)	4272
Henning Höne (FDP)	4273
Reiner Priggen (GRÜNE)	4274
Henning Höne (FDP)	4275
Wibke Brems (GRÜNE)	4275
Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN)	4276
Minister Johannes Remmel	4277

Ergebnis	4278
----------------	------

Einzelplan 09

Ministerium für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr

In Verbindung mit:

Keine Benachteiligung Nordrhein- Westfalens bei der Bundesverkehrs- wegeplanung – Seeverkehrsprognose 2030 der Bundesregierung muss dringend überprüft werden

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/4442	4278
--	------

Teilbereich

Bauen, Wohnen und Stadtentwick- lung

Bernhard Schemmer (CDU)	4278
Andreas Becker (SPD)	4279
Holger Ellerbrock (FDP)	4281
Daniela Schneckenburger (GRÜNE)	4283
Oliver Bayer (PIRATEN)	4284
Minister Michael Groschek	4285

Teilbereich

Verkehr

Klaus Vossemer (CDU)	4287
Reiner Breuer (SPD)	4288
Christof Rasche (FDP)	4289
Arndt Klocke (GRÜNE)	4290
Stefan Fricke (PIRATEN)	4291
Minister Michael Groschek	4292

Ergebnis	4294
----------------	------

Christof Rasche (FDP)	4295
-----------------------------	------

Ergebnis zu Einzelplan 20	4295
---------------------------------	------

Schlussabstimmung zur zweiten Lesung	4295
---	------

2 Gesetz zur Änderung des Landes- forstgesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/2097

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/4494

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Klimaschutz, Umwelt, Naturschutz,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Drucksache 16/4370

zweite Lesung	4296
---------------------	------

Annette Watermann-Krass (SPD)	4296
Rainer Deppe (CDU)	4297
Norwich Rüße (GRÜNE)	4298
Henning Höne (FDP)	4300
Simone Brand (PIRATEN)	4301
Ministerin Barbara Steffens	4302

Ergebnis	4304
----------------	------

3 Sprachliche Bildung geschieht im All- tag – Sprachförderung im Elementar- bereich neu ausrichten

Antrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/4426

Entschließungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/4499	4304
--	------

Ingrid Hack (SPD)	4304
Andrea Asch (GRÜNE)	4305
Ina Scharrenbach (CDU)	4306
Marcel Hafke (FDP)	4308
Daniel Düngel (PIRATEN)	4309
Ministerin Ute Schäfer	4310

- Ergebnis4311
- 4 Sicherer Aufenthalt für Edward Snowden in Deutschland!**
- Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/44394311
- Ergebnis4311
- 5 Versorgungsengpässe in der Ü3-Betreuung ernstnehmen und frühzeitig beseitigen!**
- Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 16/44314312
- Ergebnis4312
- 6 Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen und anderer Vorschriften im Zuständigkeitsbereich des Justizministeriums**
- Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4231
- erste Lesung4312
- Minister Thomas Kutschatj
zu Protokoll
(siehe Anlage 1)
- Ergebnis4312
- 7 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Immobilien- und Standortgemeinschaften**
- Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4232
- erste Lesung4312
- Minister Michael Groschek
zu Protokoll
(siehe Anlage 2)
- Ergebnis4312
- 8 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts**
- Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4333
- erste Lesung 4312
- Minister Ralf Jäger
zu Protokoll
(siehe Anlage 3)
- Ergebnis..... 4312
- 9 Gesetz zur Neuregelung des Wohnungsaufsichtsrechts und einer wohnraumrechtlichen Vorschrift**
- Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 16/4379 und 16/4459
- erste Lesung 4312
- Minister Michael Groschek
zu Protokoll
(siehe Anlage 4)
- Ergebnis..... 4312
- 10 Zweites Gesetz zur Modernisierung des Vermessungs- und Katasterwesens (Zweites Katastermodernisierungsgesetz)**
- Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4380
- erste Lesung 4313
- Minister Ralf Jäger
zu Protokoll
(siehe Anlage 5)
- Ergebnis..... 4313
- 11 Forschung und Innovationen im Mittelstand in NRW durch gezielte Maßnahmen stärken – bestehende Instrumente zur KMU-Unterstützung optimieren und ausbauen**
- Antrag
der Fraktion der FDP
Drucksache 16/4444 4313

Ergebnis4313

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4455 4314

**12 Haushaltsrechnung des Landes Nord-
rhein-Westfalen für das Rechnungs-
jahr 2009**

Ergebnis..... 4314

Unterrichtung
durch die Präsidentin
des Landtags
auf Erteilung der Entlastung
nach § 114 LHO
Drucksache 16/709 – Neudruck

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Haushaltskontrolle
Drucksache 16/4324

**15 Verfassungsbeschwerde der Frau B.,
Köln**

2 BvR 1989/12
Vorlage 16/1369

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4456 4314

Ergebnis..... 4314

In Verbindung mit:

**Jahresbericht 2011 des Landesrech-
nungshofs Nordrhein-Westfalen über
das Ergebnis der Prüfungen im Ge-
schäftsjahr 2010**

Unterrichtung
durch den Landesrechnungshof
Drucksache 15/23414313

Ergebnis4313

**16 Verfassungsbeschwerde des
Herrn K., Bonn**

2 BvR 1996/12
Vorlage 16/1395

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4457 4314

Ergebnis..... 4314

**13 Verfassungsgerichtliches Verfahren
wegen der Behauptung der Stadt Oer-
Erkenschwick, das Gesetz zur Unter-
stützung der kommunalen Haushalts-
konsolidierung im Rahmen des Stär-
kungspakts Stadtfinanzen (Stär-
kungspaktgesetz) vom 9. Dezember
2011 (GV. NRW 2011 S. 661 ff.) verlet-
ze die Vorschriften der Landesverfas-
sung über das Recht der gemeindli-
chen Selbstverwaltung**

VerfGH 24/12
Vorlagen 16/485 und 16/1244

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/43354314

Ergebnis4314

**17 Nachwahl eines ordentlichen und ei-
nes stellvertretenden Mitglieds des
Parlamentarischen Untersuchungs-
ausschusses I**

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD
Drucksache 16/4428 4314

Ergebnis..... 4314

**18 Nachwahl eines ordentlichen Mit-
glieds des Parlamentarischen Unter-
suchungsausschusses II**

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD
Drucksache 16/4429 4314

Ergebnis..... 4314

**14 Verfassungsbeschwerde des
Herrn B., Essen**

2 BvR 1322/12
Vorlage 16/1368

19 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 13
gemäß § 82 Abs. 2 GeschO

(§ 79 Abs. 2 GeschO a. F.)
Drucksache 16/4458 – Neudruck4315

Ergebnis4315

20 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 16/154315

Ergebnis4315

Anlage 14317

Zu TOP 6 – „Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen und anderer Vorschriften im Zuständigkeitsbereich des Justizministeriums“ – zu Protokoll gegebene Rede

Minister Thomas Kutschaty4317

Anlage 24319

Zu TOP 7 – „Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Immobilien- und Standortgemeinschaften“ – zu Protokoll gegebene Rede

Minister Michael Groschek4319

Anlage 34321

Zu TOP 8 – „Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts“ – zu Protokoll gegebene Rede

Minister Ralf Jäger4321

Anlage 44323

Zu TOP 9 – „Gesetz zur Neuregelung des Wohnungsaufsichtsrechts und einer wohnraumrechtlichen Vorschrift“ – zu Protokoll gegebene Rede

Minister Michael Groschek4323

Anlage 5 4325

Zu TOP 10 – „Zweites Gesetz zur Modernisierung des Vermessungs- und Katasterwesens (Zweites Katastermodernisierungsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Minister Ralf Jäger 4325

Entschuldigt waren:

Ministerpräsidentin Hannelore Kraft
(ab 16 Uhr)

Minister Garrelt Duin
(ab 15:30 Uhr)

Ministerin Sylvia Löhrmann

Minister Johannes Remmel
(bis 14 Uhr und ab 17 Uhr)

Minister Guntram Schneider

Ministerin Dr. Angelica Schwall-Düren
Ministerin Barbara Steffens
(bis 13 Uhr)

Minister Dr. Norbert Walter-Borjans

Dr. Roland Adelman (SPD)

Martin Börschel (SPD)
(ab 20:45 Uhr)

Andreas Kossiski (SPD)
(ab 20:45 Uhr)

Carsten Löcker (SPD)

Markus Töns (SPD)

Peter Weckmann (SPD)

Ibrahim Yetim (SPD)
(ab 20:45 Uhr)

Peter Biesenbach (CDU)

Regina van Dinther (CDU)

Dr. Wilhelm Droste (CDU)
(ab 18 Uhr)

Hubertus Fehring (CDU)

Hendrik Schmitz (CDU)
(ab 19 Uhr)

Axel Wirtz (CDU)
(ab 19 Uhr)

Stefan Engstfeld (GRÜNE)
(ab 15:30 Uhr)

Karlheinz Busen (FDP)
(ab 13 Uhr)

Christian Lindner
(ab 16:45 Uhr)

Dirk Wedel (FDP)
(ab 19:20 Uhr)

Kai Schmalenbach (PIRATEN)

Beginn: 10:06 Uhr

Präsidentin Carina Gödecke: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich heiße Sie alle ganz herzlich willkommen zu unserer heutigen, 44. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen. Wie immer gilt mein ganz besonderer Gruß an diesem Morgen den Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **neun Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Wir dürfen heute wieder einem **Geburtstagskind** gratulieren. Herr Kollege **Martin Börschel** aus der SPD-Fraktion wird 41 Jahre jung. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich Sie gerne noch auf etwas hinweisen.

Seit gestern ist, wie viele von Ihnen bemerkt haben, ein Team von **Wikipedia** im Haus, um in unserem Landtagsgebäude Fotos von Abgeordneten aufzunehmen, die dann für die entsprechenden Wikipedia-Einträge genutzt werden. Das Fotostudio befindet sich draußen links in der Wandelhalle. Deshalb hat man dort gestern auch ein paarmal Blitze aufleuchten sehen; das waren die Kameras, also nichts Gefährliches.

Gestern haben bereits viele der Kolleginnen und Kollegen das Angebot in Anspruch genommen. Das Wikipedia-Team ist auf jeden Fall auch noch heute und morgen anwesend – morgen allerdings nur vormittags – für all diejenigen, die ein Foto von sich aufnehmen lassen möchten. Bitte machen Sie, wenn Sie Spaß daran haben, regen Gebrauch davon. Ich weise noch einmal ausdrücklich darauf hin, dass das auf Freiwilligkeit beruht.

Dieses Angebot gilt gleichermaßen für die Mitglieder des Kabinetts. Also, meine Damen und Herren Ministerinnen und Minister, auch Sie können von diesem Angebot Gebrauch machen.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Wikipedia sind übrigens ehrenamtlich tätig. Dasselbe gilt für die jungen Damen, die uns für die Fotos pudern und schminken; das sind Schülerinnen einer Kosmetikschule. Einige der Wikipedia-Mitarbeiter haben eigens Urlaub genommen, um uns zu schöneren Fotos bei Wikipedia zu verhelfen.

Ich danke im Namen des Landtags ganz herzlich all denen, die für uns an diesen drei Tagen arbeiten.

(Allgemeiner Beifall)

Nach diesen Vorbemerkungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, treten wir in die heutige **Tagesordnung** ein.

Ich rufe auf:

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2014 (Haushaltsgesetz 2014)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3800

Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 16/4300

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 16/4400 – Neudruck – bis 16/4407,
16/4409, 16/4470, 16/4411 bis 16/4415 und
16/4420

zweite Lesung

Und:

Finanzplanung 2013 bis 2017 mit Finanzbericht 2014 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 16/3801

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 16/4421

In Verbindung mit:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2014 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2014 – GFG 2014)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3802

Ergänzung
der Landesregierung
Drucksache 16/4300

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 16/4417

zweite Lesung

Und:

Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (ELAGÄndG)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/3966

Beschlussempfehlung

des Ausschusses
für Kommunalpolitik
Drucksache 16/4357 – Neudruck

zweite Lesung

Die Veränderungen durch die im Haushalts- und Finanzausschuss gefassten Beschlüsse sind zu Ihrer Orientierung in den Veränderungsnachweisen dargestellt.

Ich möchte daran erinnern, dass **im Zusammenhang mit der Beratung des Einzelplans 09** – wie gestern vereinbart – auch der **Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/4442** aufgerufen und beraten wird.

Ferner will ich daran erinnern – aber das Verfahren kennen Sie –, dass im Ältestenrat verabredet wurde, mit der Reihenfolge der zu beratenden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten so zu verfahren, wie Sie das Ihrer ergänzten Tagesordnung entnehmen können.

Ich will weiter daran erinnern, dass wir jeweils nach Beendigung der Aussprache über einen Einzelplan die Abstimmung zu diesem Einzelplan durchführen. Sofern Änderungsanträge vorliegen, wird zunächst über diese und erst dann über den Einzelplan abgestimmt.

Heute müssen wir, wie verabredet, auf jeden Fall noch die Abstimmung zu Einzelplan 20 nachholen. Außerdem ist heute auch über das Haushaltsgesetz abzustimmen und über die Rücküberweisung des Haushaltsgesetzes und des Gemeindefinanzierungsgesetzes zu entscheiden.

Als Letztes will ich Sie daran erinnern, dass zwischen 12:30 Uhr und 14:00 Uhr keine Abstimmungen stattfinden. Sofern ein Einzelplan in diesem Zeitraum zu Ende beraten ist, wird die Einzelplanabstimmung nach 14:00 Uhr nachgeholt.

Mit all diesen Vorbemerkungen, die vielleicht auch den Zuschauerinnen und Zuschauern verstehen helfen, wie das Prozedere hier ist, rufe ich nun den ersten Einzelplan auf:

Einzelplan 14
Ministerium für Wirtschaft, Energie,
Industrie, Mittelstand und Handwerk

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4414 zum Einzelplan 14 hin.

Wir kommen nun zum

Teilbereich
Wirtschaft, Industrie,
Mittelstand und Handwerk

Ich eröffne die Aussprache. Herr Kollege Wüst für die CDU-Fraktion hat das Wort.

Hendrik Wüst (CDU): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Mir ist gerade der Liederzettel der Landtagsandacht vom heutigen Morgen in die Hände gefallen. Er passt so schön. Nach den Fürbitten und dem Vaterunser kam das Lied „Komm, Herr, segne uns“. In der zweiten Strophe steht: „Weil du reichlich gibst, müssen wir nicht sparen.“ Für eine Haushaltsberatung ist das doch ein schöner Einstieg.

Das Interessante ist, wir müssten gar nicht so viel sparen, wenn dieses Land in den letzten zehn Jahren über ein durchschnittliches Wirtschaftswachstum verfügt hätte, denn dann hätten wir 3,2 Milliarden € mehr in der Kasse. Ich glaube, das würde allen, die hier Politik machen, ob Regierung oder Opposition, besser gefallen als das, was wir hier sonst machen müssen.

Notwendig wäre nur ein durchschnittliches Wirtschaftswachstum gewesen. Aber in Nordrhein-Westfalen wächst die Wirtschaft seit 1989 leider unterdurchschnittlich. Allein von 2002 bis 2012 hat Bayern 8 % mehr Wirtschaftswachstum gehabt als Nordrhein-Westfalen. Lediglich in der Phase 2005 bis 2010 – so viel werden Sie mir erlauben – konnte Nordrhein-Westfalen seinen Wachstumsrückstand verringern. Seitdem wächst er wieder.

Das Statistische Landesamt weist für September 2013 aus, dass die Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen im letzten Jahr im Vergleich zum Bundesdurchschnitt doppelt so stark geschrumpft ist. Ein weiteres Indiz für die Stellung Nordrhein-Westfalens ist die Tatsache, dass wir seit 2010 wieder Nehmerland im Länderfinanzausgleich sind.

McKinsey hat uns darauf hingewiesen, dass die Ursache eben nicht, wie häufig vorgetragen, noch immer der Strukturwandel bezogen auf Kohle und Stahl sei, sondern die Ursache seien geringere Produktivität, geringe Ausgaben für Forschung und Entwicklung, eine zu geringe Selbstständigenquote und zu geringe Investitionen.

Zu den Themen im Einzelnen.

Die Forschungs- und Entwicklungsausgaben liegen bei uns 41 % unter dem Durchschnitt. Baden-Württemberg hat 27 % mehr als wir. Bei der Selbstständigenquote liegen wir auf Platz 13 in Deutschland.

Geringe Investitionen: Nur 18 % des BIP werden in Nordrhein-Westfalen in neue Anlagen investiert. Wir wissen ja alle vom IW Köln, dass von 2000 bis 2012 in der energieintensiven Industrie in Deutschland, die in Nordrhein-Westfalen glücklicherweise überproportional stark ist, nur noch 85 % der Abschreibungen reinvestiert wurden. Wir haben also ein Desinvestitionsklima in den Schlüsselindustrien, die bei uns in Nordrhein-

Westfalen stark sind. NRW-INVEST beschreibt für die ausländischen Direktinvestitionen einen Rückgang von 26 %.

Das ist die Lage. Jetzt kann der Reflex so sein, wie er bei Ihnen immer ist: Wer das vorträgt, redet das Land schlecht, wer das vorträgt, erzeugt die schlechte Stimmung erst. – Aber wenn Sie besser regieren würden, gäbe es gar keinen Anlass für diese Kritik.

(Beifall von der CDU)

Deswegen ist das auch kein Schlechtreden; ich ratere ja eigentlich nur die Zahlen herunter. Vielmehr ist das erst mal ein Befund, für dessen Änderung wir alle gemeinsam etwas tun können.

Die Aufgabe ist, Wirtschaftspolitik im 21. Jahrhundert anders zu machen als in den letzten Jahrzehnten. Ich nenne mal das Beispiel Breitband, um deutlich zu machen, welchen Schritt wir da noch zu machen haben.

Der Zugang zum schnellen Internet ist längst nicht mehr nur Grundlage für das Wachstum in den digitalen Ökonomien, sondern auch in vielen anderen Geschäftsmodellen, in vielen anderen Branchen: mittelständische Industrie, Freiberufler, Kreativschaffende etc. Der flächendeckende Breitbandausbau ist Schlüsselaufgabe in allen Branchen.

Bayern investiert bis zum Jahr 2017 in den Breitbandausbau 2 Milliarden €, 400 Millionen € im Jahr. Da kommen mir unsere 9 Millionen € in Nordrhein-Westfalen reichlich spärlich vor.

Hier müsste Wirtschaftsförderung 4.0 – wie man so schön sagt – ansetzen. Der größte Etat, bei dem das möglich wäre, wäre EFRE. In der kommenden Förderperiode stehen inklusive Kofinanzierung 2,4 Milliarden € zur Verfügung. Daraus sollen Maßnahmen zur Stärkung von Forschung, technologischer Entwicklung und Innovation zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit von KMU unterstützt werden. Das geht unseres Erachtens am besten durch einen flächendeckenden Breitbandausbau, den wir hier allerdings leider verschlafen.

Dann wird immer vorgetragen, dass gehe alles nicht mit EFRE. Die bayerischen 2 Milliarden € kommen allerdings auch nur dadurch zustande, dass die offensichtlich EFRE-Mittel dafür verwenden können; so kann man das nachlesen. Warum soll bei denen gehen, was bei uns nicht geht?

Ein weiterer Punkt sind die Wertschöpfungsketten in der Industrie. 25 % der Bruttowertschöpfung unseres Landes werden in der oft mittelständisch geprägten Industrie erzielt, im Vorleistungsverbund sogar über ein Drittel. Zum Vergleich: Europaweit sind es nur 16 %. Da sind wir also richtig gut! Wir sollten gemeinsam daran arbeiten, dass wir das auch bleiben. Umsatzstärkste Wirtschaftszweige sind die Metallindustrie, der Maschinenbau und die chemische Industrie. Besondere Stärken sind hier

die intakten Wertschöpfungsketten insbesondere von der Basischemie bis zum Endprodukt.

Deutschland – auch Nordrhein-Westfalen – ist deshalb stark durch die Krise gekommen. Am Anfang der Wertschöpfungsketten stehen allerdings umstrittene Themen – umstritten, weil sie energieintensiv sind, umstritten jedenfalls in Ihrer Koalition, bei uns nicht. Energieintensive Industriezweige wie Chemie, Stahl, Aluminium, Papier und Glas sind für Sie problematisch, weil sie hier in Nordrhein-Westfalen viel Energie verbrauchen. Zweifelsfrei! Die Berliner Koalitionspartner sind sich jedenfalls einig, dass man die hier halten will. Sie haben deshalb einen ersten Einstieg in eine EEG-Reform vorgesehen.

Wir brauchen auch zukünftig eine Energieversorgung, die dem grundlegenden Beginn der Wertschöpfungsketten hier in Nordrhein-Westfalen eine Chance gibt, hier zu investieren.

Wir brauchen eine Energiepolitik auf Bundesebene, die den Kostenanstieg dämpft. Der Einstieg ist gemacht. Wir brauchen aber auch eine Politik auf Landesebene, die das flankiert. Wir werden auch in Zukunft neben der Sonne aus dem Süden und dem Wind aus dem Norden Sicherheit brauchen, die mit unserem Kraftwerkspark in Nordrhein-Westfalen geliefert werden kann.

Der LEP macht über Mindestwirkungsgrade für konventionelle Kraftwerke eine Kraftwerkserneuerung unmöglich. Was neue Kraftwerke angeht, so ist die Kohleverstromung in Nordrhein-Westfalen ein Auslaufmodell. Ich bin nicht sicher, ob das wirklich in unserem Interesse ist, auch was den Industriestandort angeht.

Nehmen wir beim Thema „Energie“ den Klimaschutz dazu. Globale Wirtschaft und regionaler und lokaler Klimaschutz passen nicht zusammen. Das Aluminium aus nordrhein-westfälischer Produktion macht Autos weltweit sparsam, senkt den Verbrauch der Automobilflotte. So wird trotz einer Steigerung des Energieverbrauchs bei der Aluminiumherstellung in Nordrhein-Westfalen weltweit die CO₂-Emission zurückgefahren. Dieser Zusammenhang ist nicht so kompliziert, dass man ihn nicht verstehen könnte.

Jetzt gehen Sie hin und integrieren die Festlegung des Klimaschutzplanes in einen LEP, obwohl noch nicht mal klar ist, was in den Festlegungen steht. Die zuständige Ministerin hat gestern ausgeführt, die IHKS seien, was den LEP angeht, ganz zuversichtlich, voll des Lobes, würden alle zustimmen. Was diesen Punkt angeht, gibt es aber zu Recht Kritik und Fragen. Ich halte es auch mit Blick auf das Verhältnis von Parlament und Regierung, insbesondere aber mit Blick auf die industrielle Planungssicherheit nicht für zielführend, eine „Blackbox Klimaschutz“ in einen LEP zu integrieren, ohne dass jemand weiß, was damit verbunden wird.

(Beifall von der CDU)

Wenn wir von Wertschöpfungsketten sprechen, dann reden wir über den Verbundstandort der chemischen Industrie. Wir sind ja deshalb stark als hochentwickeltes Industrieland – das ist eine Ausnahmestellung, das ist ein Pfund hier in Nordrhein-Westfalen –, weil wir noch Basischemiestandort sind. Wir müssen das auch bleiben, um unsere Wertschöpfungskette nicht schon am Anfang zu schwächen. Dazu brauchen wir aber – das ist ein kleiner Standortnachteil – den Verbundstandort mit seinen Verbindungen insbesondere über Pipelines. Wer diesen Zusammenhang leugnet, lügt sich was in die Tasche.

Bei der Pipeline kann man schön sehen, wie das bei allen strittigen Themen läuft: Das wird heruntergebrochen. In diesem Fall muss sich die Regierungspräsidentin darum kümmern. Da geht es in einen Dialogprozess. Das Thema wird aus der öffentlichen Wahrnehmung weggedrückt.

Das ist das gleiche Spiel wie bei newPark, wo man auch nicht sagt, was man will, sondern vorgibt, das ginge jetzt aus irgendwelchen Gründen nicht. Wir haben ja lange über Bürgschaften gesprochen. Das Thema „Datteln“ wird an die Gerichte verwiesen.

Wenn man Industriestandort bleiben will, dann geht es nicht – wie oft gesagt wird – um Bekenntnisse. Das Bekenntnis kann immer nur der Anfang sein. Es geht dann vielmehr um aktives Handeln, darum, diese Bekenntnisse umzusetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU)

Dafür legen Sie in diesem Haushalt nicht die entsprechende Grundlage.

Drei Punkte im Staccato, weil meine Redezeit endet.

Präsidentin Carina Gödecke: Genau.

Hendrik Wüst (CDU): Das Thema „exzellente Hochschullandschaft“ spielt bei innovativen Wirtschaftszweigen eine Rolle; da machen Sie eine Rolle rückwärts. Das Thema „Abgabenlast“ ist hier ausreichend diskutiert; die flächendeckende Erhöhung der Gewerbesteuer ist nur ein Beispiel. Und zum Thema „Infrastruktur“ muss man nur auf die Rheinbrücke in Leverkusen schauen.

Wir sind von Wirtschaft 4.0 ziemlich weit entfernt. Ich komme zurück zum Anfang: Da hilft nur beten. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Wüst. – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Eiskirch.

Thomas Eiskirch (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Jeder konnte gerade erkennen: Angelegt ist es so, aber dem Kollegen Wüst fehlt dafür das Format eines Franz Josef Strauß. Ich wünsche Ihnen das optisch gar nicht, Herr Wüst; nicht dass wir uns da missverstehen. Aber Sie versuchen, in Nordrhein-Westfalen auf die Sonthofen-Strategie aufzusetzen. Sie wollen meckern, aber konzeptionell überhaupt nichts beitragen. Sie wollen das Land und die Wirtschaft schlechtreden, sodass man fast den Eindruck gewinnen muss, jede Botschaft, die im Moment aus verschiedenen Branchen kommt – ich glaube, es betrübt uns alle, dass sich Rahmenbedingungen verändert haben –, könnte mit einem Abbau von Arbeitsplätzen zu tun haben. Das trifft bei Ihnen ja fast schon auf fruchtbaren Boden. Ich will nicht sagen, dass Sie sich darüber freuen; das wäre unfair. Aber Sie versuchen wirklich, alles zu nutzen, um die wirtschaftliche Situation dieses Landes schlechtzureden, und haben nicht einen, aber auch nicht einen konzeptionellen Vorschlag, wie man irgendetwas in die richtige Richtung bewegen könnte! Das ist eine Art und Weise, die der Verantwortung eines Parlamentariers nicht würdig ist und zudem den Weg in die ewige Opposition beschreibt; denn Konzeptionslosigkeit wird nicht honoriert.

(Beifall von der SPD)

Als wir damals für einen kurzen Zeitraum von den Wählerinnen und Wählern in die Opposition geschickt wurden, haben wir die Zeit genutzt, um uns in ganz vielen verschiedenen Bereichen, zum Beispiel beim Handwerk, konzeptionell ein Stück neu aufzustellen und Angebote zu machen. Das wurde honoriert. Wir haben uns nicht die ganze Zeit nur zurückgezogen, Dinge kritisiert, lamentiert und eigentlich nur konzeptionslos agiert.

Ich will Ihnen ehrlich sagen: Wenn dieser Haushalt aus Ihrer Sicht, unzureichend ist, Kollege Wüst, frage ich mich: Wo sind Ihre substanziellen Änderungsanträge? Die fehlen sogar zu dem einzigen Thema, welches Sie konkret benannt haben. Nichts gibt es von Ihnen! Keine Hinweise!

Beim Thema „Breitbandausbau“ sind wir uns doch völlig einig. Aber wir wissen auch: Zumindest ab Förderperiode 2014 ist eine Finanzierung über den Strukturfonds EFRE nicht mehr möglich.

(Hendrik Wüst [CDU]: Das ist falsch!)

Dann wird man andere Lösungen finden müssen.

Lassen Sie mich noch einmal dazu kommen, dass es wohl völlig unstrittig ist, dass in dem bevölkerungsreichsten und wirtschaftsstärksten Land der Bundesrepublik mit einer Wirtschaftsleistung von fast 600 Milliarden €, das ungefähr in einer Liga mit Staaten wie Korea und Australien spielt, das Thema „Wirtschaftspolitik“ von eminenter Bedeutung ist und die starke Wirtschaft die Grundlage des Wohlstandes in unserem Land ist.

Deswegen ist es auch richtig und wichtig – der Einzelplan 14 bildet das mit den Haushaltsmitteln von insgesamt 755 Millionen € auch ab –, dass Mittel für die Unterstützung der wirtschaftlichen Prosperität bereitgestellt werden. Allein die Wirtschaftsförderung umfasst im Jahr 2014 eine Größenordnung von 338 Millionen €.

Der Haushalt von Minister Duin setzt folgende Akzente in der Wirtschaftsförderung:

Er schultert – und das ist wahrlich eine Leistung – die zusätzlichen Kofinanzierungsmittel zur Förderung von Investitionen auf den Gebieten der RWP-Gemeinschaftsaufgabe. Das Land wird für diese erweiterte Gebietskulisse im Jahr 2014 und für die erweiterten finanziellen Möglichkeiten, die ihm zur Verfügung gestellt werden, die entsprechende Kofinanzierung bereitstellen, um in den Gebieten unterstützend tätig sein zu können.

Wir setzen neue Akzente im Bereich des Tourismus und der Kreativwirtschaft – der Kreativwirtschaft nicht nur als Branche, wo es um den Output geht, sondern auch als Branche, wo es um die Grundlage geht, Klima zu schaffen, Innovationen auch in ganz klassischen Industrie- und Produktionsbereichen hervorzubringen.

Und wir achten darauf – da, wo wir es können –, dass die Menschen, die in Nordrhein-Westfalen im öffentlichen Auftrag arbeiten, dies unter vernünftigen Bedingungen tun können, sodass sie von ihrer Hände Arbeit auch leben können. Deswegen haben wir ein Tariftreue- und Vergabegesetz auf den Weg gebracht und dort einen vergabespezifischen Mindestlohn von 8,62 € umgesetzt.

Ich sage das deswegen, weil die einzigen Änderungsanträge, die wir von der CDU bekommen haben, sich genau darauf beziehen, nämlich: Begutachtet das nicht, und kontrolliert das nicht! – Das sind die einzigen Beiträge der CDU in diesem Hause zum Einzelplan 14. Keine inhaltliche Schwerpunktsetzung, keine Verschiebungswünsche, keine Akzentuierung von irgendetwas! Es entsteht eigentlich der Eindruck, dass Sie – bis auf die Tatsache, dass Sie kein Tariftreue- und Vergabegesetz haben wollten – mit diesem Einzelplan ganz zufrieden sind.

Jetzt kritisieren Sie ausgerechnet dies. Aber, Herr Kollege Wüst, nur damit wir da keine Missverständnisse haben; ich will Ihnen ja nicht unterstellen, dass Sie es nicht wissen könnten: Diejenigen, die für die Überprüfung in der Prüfstelle des Tariftreue- und Vergabegesetzes zuständig sind, überprüfen ausschließlich den Bereich des vergabespezifischen Mindestlohns und des ÖPNV-Bereichs und nicht die §§ 17 bis 19.

Insofern verwundert mich Ihr Antrag umso mehr, weil gestern – wir wissen das alle – CDU und SPD einen Entwurf für einen Koalitionsvertrag vorgelegt haben, in dem Folgendes steht:

„Auf Länderebene bestehen bereits Vergabegesetze, die die Vergabe öffentlicher Aufträge von der Einhaltung allgemeinverbindlicher Tarifverträge abhängig machen. Wir werden eine europarechtskonforme Einführung vergleichbarer Regelungen auch auf Bundesebene prüfen.“

Es ist Pharisäertum: Das bisschen, das Sie hier kritisieren, möchten Sie in Berlin mit uns gemeinsam gestalten. Was Sie in dieser Debatte machen, ist unredlich, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Hendrik Wüst [CDU])

Übrigens: Auch auf Bundesebene gibt es eine Prüfbehörde, den Zoll. Ich bin gespannt, ob Sie auch dem das Personal wegnehmen möchten.

Ich kann nur feststellen: Das ist substanzlose Kritik und in Wirklichkeit keine am Haushalt des Einzelplans 14 des Wirtschaftsministers. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Eiskirch. – Bitte bleiben Sie am Redepult. Es gab die Anmeldung einer Kurzintervention vom Kollegen Schwerd von den Piraten.

Daniel Schwerd (PIRATEN): Herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Das ist keine Zwischenfrage! – Zuruf von der SPD: Braucht er gar nicht zuzulassen!)

– Oder die Kurzintervention. – Sie haben eben die EFRE-Förderung angesprochen und davon geredet, dass die Europäische Union angeblich verboten hätte, den Breitbandausbau zu fördern. Das ist nicht so.

Wir haben in dieser Woche eine Vorstellung in der Kohäsionspolitik gehört, nach denen eine Breitbandförderung durchaus im Zusammenhang mit kleinen und mittelständischen Unternehmen möglich ist, die ganz klar als Förderziel bei Innovation und Forschung erkannt sind, bei denen breitbandige Ausbauten ganz besonders wichtig sind, zum Beispiel beim CO₂-Ausbau, um Telearbeit usw. zu unterstützen und nicht zuletzt in der Quartiersunterstützung, wo Internetzugänge auch essenziell sind.

Insofern sehe ich es nicht so, als sei es seitens der EU untersagt. Vielmehr ist es sogar ganz klar möglich, aus EFRE-Mitteln eine Förderung für den Breitbandausbau herzustellen. – Danke schön.

Thomas Eiskirch (SPD): Lieber Kollege Schwerd, Sie sind Mitglied des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk. Wenn Sie der Debatte dort aufmerksam gefolgt wären ...

Von „wären“ zu sprechen, ist unfreundlich. Wir haben es dort diskutiert, wobei deutlich geworden ist: Die Europäische Union hält den Breitbandausbau in den unterschiedlichen Regionen Europas aus unterschiedlichen Töpfen für förderfähig.

Für Nordrhein-Westfalen ist der Schwerpunkt – das ist die Konkretisierung mit der Kommission – konzentriert auf die Frage der Ausbausituation im ländlichen Raum. Denn dort liegen in einem Ballungsgebiet wie Nordrhein-Westfalen die Probleme. Die Aussage ist, dass das auch mit europäischen Mitteln geht, nämlich mit Mitteln des ELER.

Aus meiner Sicht heißt das nicht – das habe ich im Ausschuss bereits deutlich gemacht –, dass die Impulse dafür nicht aus dem Wirtschaftsministerium und den wirtschaftlichen Zusammenhängen kommen können; die Finanzierungsquelle ist eine andere.

Unsere Auffassungen liegen nah beieinander, dass das aus europäischen Mitteln auch in Zukunft finanziert werden muss, allerdings nicht vom EFRE, sondern vom ELER, also vom Europäischen Landwirtschaftsfonds, der zwei Säulen hat: die Fläche der Bauern und die wirtschaftliche Entwicklung in den ländlichen Regionen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD – Josef Hovenjürgen [CDU]: Die Rede war nicht gut, aber dafür laut! – Gegenrufe von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Eiskirch. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Bombis.

Ralph Bombis (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Sehr geehrte Herren! Eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik sollte stets insbesondere drei Ziele im Blick haben: Sie muss Impulse für Innovation und damit für neues Wachstum und mehr Beschäftigung setzen. Sie muss zum Zweiten Wachstumsbremsen lösen. Drittens muss sie auf aktuelle oder absehbare Herausforderungen reagieren.

Diese drei Ziele sind die Grundlage, damit Unternehmen und Beschäftigte in diesem Land wettbewerbsfähig sind und erfolgreich wirtschaften können, damit sie also unseren Wohlstand erwirtschaften können. Diese drei Ziele müssen sich auch im Haushalt des Wirtschaftsministers spiegeln.

Allerdings: Einzelplan 14 im Kleinen und der gesamte Landeshaushaltsentwurf zeigen, dass die Landesregierung – das gestehe ich Ihnen durchaus zu – vielleicht zwar den Willen zu einer guten Wirtschaftspolitik hat, dass sie leider jedoch offenbar nicht in der Lage ist, eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik zu betreiben.

(Beifall von der FDP)

Ich will das anhand der genannten drei Ziele mithilfe einiger kleiner Beispiele kurz verdeutlichen.

Ziel 1 ist es, neue Wachstumsimpulse zu setzen. Herr Eiskirch, Sie haben nach konkreten Vorschlägen gefragt. Hier ist ein konkreter Vorschlag: Die Bürgschaft für newPark wäre ein solcher neuer Wachstumsimpuls gewesen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Hier könnten neue Arbeitsplätze und zukünftiges Wachstum entstehen. Aber die Landesregierung will sich aus ideologischen Gründen nicht einmal ernsthaft mit dem Thema beschäftigen. Die SPD lässt sich von den Grünen vorführen.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Das hat so einen langen Bart!)

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren von Rot-Grün: Sie lassen die Region allein, die sich jetzt selbst zu helfen versuchen, und stehlen sich mit fauscheinigen Gründen aus der Verantwortung.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Sind das Wachstumsimpulse? Nein, das sind keine Wachstumsimpulse.

(Zuruf von Marc Herter [SPD])

Wie sieht es sonst aus? Beispielhaft kann man das Stichwort „Gründungsoffensive“ anführen. Der Wirtschaftsminister hat immer wieder betont, wie wichtig ihm dieses Thema ist. Auch hierbei sind die Zahlen schlecht. Sie sprechen immer davon, wie wichtig Ihnen Gründungen sind. Ich stimme Ihnen dabei ausdrücklich zu, aber Sie müssen auch für ein wirtschaftspolitisches Umfeld und Klima sorgen, um zu Gründungen zu motivieren und diese zu ermöglichen.

Was tun Sie? Sie belasten stattdessen das wirtschaftspolitische Klima in diesem Land permanent, sei es durch Regulierungen wie beim Ladenschluss oder beim Rauchverbot, sei es durch immer neue Einfälle für Ausgaben oder Steuerbelastungen. Meine Damen und Herren, das belastet das Klima in diesem Land. Das macht es in der Praxis schwerer für Gründer. So schaden Sie dem Klima. So fördern Sie Gründungen außerhalb unseres Landes.

(Beifall von der FDP – Widerspruch von Günter Garbrecht [SPD])

Das sind keine Wachstumsimpulse.

(Zuruf von Günter Garbrecht [SPD])

Wie sieht die Wirklichkeit beim zweiten Ziel aus, Wachstumsbremsen zu lösen? Das muss doch vor allen Dingen bedeuten, überhandnehmende Bürokratie und Belastungen in allen die Wirtschaft betreffenden Bereichen abzubauen.

Nehmen wir ein konkretes Beispiel, Herr Eiskirch! Sie haben selbst das Tariftreue- und Vergabegesetz angesprochen. Hier gibt es eine gute Möglichkeit, der Wirtschaft zu helfen, die unter den Anforderungen dieses Tariftreue- und Vergabegesetzes ächzt. Wir beraten morgen einen Gesetzentwurf in diesem Plenum. Das gibt Ihnen die Möglichkeit, zu korrigieren. Schaffen Sie dieses Gesetz wieder ab. Dadurch können Sie eine tatsächliche Wachstumsbremse lösen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Rainer Schmeltzer [SPD])

Ich komme zum Stichwort Abgaben.

(Thomas Eiskirch [SPD]: Dafür haben Sie die „breite Unterstützung“ der Wählerinnen und Wähler bekommen!)

Welche Abgaben lassen Sie sich einfallen? Ich nenne als Beispiel die Bettensteuer. Wie sieht es mit der Bettensteuer aus? Sie zwingen mittelständische Unternehmen dazu, das Inkasso für klamme Kommunen zu übernehmen.

(Beifall von Dr. Joachim Stamp [FDP])

Meine Damen und Herren, das ist nicht nur mittelstandsfeindlich, sondern auch rechtswidrig. Diese Regelung ist Ihrem Innenminister und Ihrem Finanzminister von den Gerichten um die Ohren gehauen worden. Das ist auch eine schallende Ohrfeige für den Wirtschaftsminister, der ein solches Vorgehen nicht verhindert hat.

(Beifall von der FDP – Zurufe von der SPD)

Ich muss die ansonsten nicht enden wollende Fantasie des Finanzministers bei der Erfindung neuer Steuern und Abgaben nicht extra betonen. Ist das ein Lösen von Wachstumsbremsen? Nein, Sie schaffen Wachstumsbremsen, Sie lösen sie nicht, meine Damen und Herren von Rot-Grün.

Es sollte wenigstens zukünftig auf Maßnahmen verzichtet werden, die uns sogar noch mehr Bürokratie bringen. Was können wir als Beispiel nennen? Man muss nicht weit schauen. Ihr Ministerkollege Kutschatzy kommt auf die Idee, ein Unternehmensstrafrecht einzuführen. Die Wirtschaft wird von Ihnen eben nicht als Partner begriffen. Sie wird von Ihnen als Gegner begriffen. Sie zwingen jetzt die mittelständischen Unternehmen in diesem Land, am Ende eigene Rechtsabteilungen aufzubauen. Das bedeutet doch auch nicht das Lösen von Wachstumsbremsen.

(Beifall von der FDP – Zuruf von der SPD)

Selbst zu dem von uns auch erst einmal positiv aufgenommenen Thema der gemeinwohlorientierten Wirtschaft muss ich Ihnen sagen, die dazu durchgeführte Anhörung hat mich eher mit Sorge erfüllt. Ich sage Ihnen ganz klar: Der Verlauf dieser Anhörung lässt befürchten, dass Rot, vor allen Dingen aber Grün, in diesem Bereich auch immer stärker in die

Wirtschaft hineinregieren will. – Wir haben es an anderer Stelle schon von Frau Künast gehört. Die Grünen haben klare ideologische Vorstellungen davon, was „gute“ und was „schlechte“ Wirtschaft ist. Ich sage Ihnen für die FDP: Hier sollte sich der Staat soweit es irgendwie geht heraushalten und keine weitere Spielwiese für Regulierung und Bürokratie aufmachen. Dadurch schaffen Sie sonst wieder neue Wachstumsbremsen, meine Damen und Herren.

Das dritte Ziel sind aktuelle oder absehbare Herausforderungen. Die größte Herausforderung ist der Schuldenabbau, ist die Befreiung aus der Abhängigkeit der Finanzmärkte. Das wird in der Wirtschaft auch so gesehen und wurde zuletzt wieder vom Handwerk und von der DIHK betont. Das ist für die Wirtschaft und für die Unternehmen wichtig, da diese auf eine stabile Währung vertrauen. Auch deshalb ist der Haushaltsentwurf der Landesregierung in wirtschaftspolitischer Hinsicht fatal.

NRW nimmt fast 60 Milliarden € ein, so viel wie noch niemals zuvor. Trotzdem werden die Ausgaben so stark in die Höhe geschraubt, dass die Landesregierung 2,4 Milliarden € an neuen Schulden aufnehmen will. So schaffen Sie in der Wirtschaft kein Vertrauen in konsolidierte Haushalte. So schaffen Sie Misstrauen und Unsicherheit.

Als zweite große Herausforderung sehen wir uns der Warnung der Wirtschaftsweisen gegenüber, die sich angesichts der abzeichnenden Einigung auf Bundesebene klar geäußert haben. Sie müssen sich gegen eine rückwärtsgewandte Wirtschaftspolitik aus Sicht des Landes wenden. Liebe Kollegen von der SPD und liebe Kollegen von der Union, in Berlin werden derzeit ein flächendeckender gesetzlicher Mindestlohn als Einstiegshindernis für neue Arbeitssuchende, ein Griff in die Rentenkasse, eine Mietpreisbremse, die Senkung des Renteneintrittsalters, die Belastung der Sozialversicherungen und so weiter geplant. Wir werden derzeit noch keine Steuererhöhungen haben. Dafür haben wir eine Belastung der Rentenkasse. Wenn Sie dieses Programm aber vier Jahre lang durchhalten wollen, dann sage ich, das letzte Wort zum Thema „Steuererhöhungen“ ist noch nicht gesprochen. Das ist keine Wirtschaftspolitik, die nach vorne blickt. Das ist rückwärtsgewandte Wirtschaftspolitik, wie es die Wirtschaftsweisen gesagt haben.

(Beifall von der FDP)

Zwei Millionen Arbeitsplätze sind nach Schätzungen des Bundesfinanzministeriums gefährdet. 50 Milliarden € an Kosten kommen auf uns zu. Das Bundesfinanzministerium stand mit Sicherheit nicht in dem Verdacht, FDP-nah zu argumentieren. Das wird auch erhebliche Auswirkungen auf Nordrhein-Westfalen haben. Ich höre dazu kein Wort von der Landesregierung im Hinblick auf die Haushaltsplanung. Als einzige Maßnahme verfrühstücken Sie erhoffte Mehreinnahmen. Für den Fall, dass diese

nicht kommen, haben Sie wahrscheinlich schon wieder Pläne für die nächste Erhöhung der Grunderwerbsteuer in der Schublade. Das trifft dann wieder die mittelständischen Unternehmer und die kleinen Leute, während die von Ihnen immer kritisierten Großinvestoren oder Vermögensfonds damit wunderbar zurechtkommen. Nein, Sie geben keine Antworten auf aktuelle oder absehbare Herausforderungen. Sie erschweren die Situation für die Wirtschaft in diesem Land.

Im Ergebnis fallen Ihr Reden und Handeln auch in anderen Bereichen immer weiter auseinander. Sie sprechen von „vorsorgender Sozialpolitik“ und meinen die Schaffung einer Vollkasko-Mentalität. Sie sprechen von „vorsorgender Finanzpolitik“ und meinen, dass wir mehr ausgeben, als wir haben, und damit die kommende Generation belasten und Hypotheken auf die Zukunft aufnehmen.

Präsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Ralph Bombis (FDP): Wir warten darauf, dass Sie vielleicht einmal von „vorsorgender Wirtschaftspolitik“ sprechen und damit meinen, auch morgen gilt noch der Grundsatz, dass Erwirtschaften vor dem Verteilen kommen muss.

Präsidentin Carina Gödecke: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ralph Bombis (FDP): Auch morgen brauchen wir noch wettbewerbsfähige Unternehmen. Auch morgen brauchen wir noch Wachstum, damit nicht nur sichere Arbeitsplätze, sondern auch wirtschaftlicher Erfolg bei den Unternehmen und über Tarifierhöhungen bei deren Mitarbeitern entstehen können.

Ich komme zum Schluss.

(Zuruf von der SPD)

Meine Damen und Herren von Rot-Grün, dieser Haushalt ist unsolid. Er ist uninspiriert. Er setzt keine neuen Impulse. Er löst keine Wachstumsbremsen und geht schließlich auch nicht auf die vor uns liegenden Herausforderungen ein.

Präsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Bombis, Sie sind 50 Sekunden über der Redezeit.

Ralph Bombis (FDP): Er gibt keine Antworten auf zukünftige Probleme und Belastungen. Deswegen lehnen wir diesen Haushalt ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Beisheim.

Dr. Birgit Beisheim (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Lieber Herr Bombis, zusammenfassend kann ich zu Ihrer Rede eigentlich nur sagen, dass jetzt klar ist, warum die FDP mehr und mehr an Bedeutungslosigkeit verliert.

(Demonstrativer Beifall von der FDP – Dr. Joachim Stamp [FDP]: Eben! Sie sind noch auf dem Weg dahin!)

– An Bedeutung verliert.

(Beifall von der SPD)

Der Entwurf der Landesregierung für den Einzelplan 14 setzt wie in den Jahren zuvor eindeutige Prioritäten beim Mittelstand und der Strukturförderung. Herr Wüst, es heißt in dem Lied „müssen wir nicht darben“ und nicht „müssen wir nicht sparen“.

Trotz einer Reduzierung der Ausgaben von insgesamt 42 Millionen € unternehmen wir alle Anstrengungen, um die Unternehmen, die hier vor Ort Arbeitsplätze schaffen und erhalten, die Verantwortung für ihre Belegschaften und ihr Umfeld unternehmen, zu unterstützen. Aber wir werden nicht hinnehmen, wenn Unternehmen bestehende Verträge zwischen den Tarifpartnern missachten, wie das in den letzten Wochen geschehen ist. Überall dort, wo Verträge gebrochen werden, wird ein solches Vorgehen von uns missbilligt. Wir werden die betroffenen Unternehmer an ihre soziale Verantwortung erinnern. Vertrauen ist keine Einbahnstraße, meine Damen und Herren.

Unsere Politik zielt auf eine eindeutige Unterstützung des Mittelstands ab. Deshalb haben wir die bisherigen Mittel zur Förderung der mittelständischen Unternehmen und freien Berufe erhalten. Das fördert die positive wirtschaftliche Entwicklung und sichert Beschäftigung.

Mit dem Mittelstandsförderungsgesetz und der darin verankerten Mittelstandsverträglichkeitsprüfung von Initiativen der Landesregierung haben wir darüber hinaus ein wichtiges Instrument geschaffen, mit dem die Rahmenbedingungen des wirtschaftlichen Handelns von kleinen und mittleren Unternehmen noch weiter verbessert werden können.

Das Handwerk nimmt in Nordrhein-Westfalen wirtschaftspolitisch eine besondere Rolle ein, denn jedes vierte Unternehmen in unserem Land gehört zum Handwerk. Jeder fünfte Arbeitsplatz wird von ihm gestellt. Darüber hinaus trägt das Handwerk in besonderem Maße zur ökologischen Erneuerung, zur Ausbildung und zur regionalen Wertschöpfung bei. Wir werden auch zukünftig über die Handwerksinitiative Aktivitäten zur Steigerung der Leistungs- und Wettbewerbsfähigkeit unterstützen und damit für eine gesunde Entwicklung dieses so wichtigen Wirtschaftszweiges sorgen.

Herr Bombis, als Unternehmerin und Gründerin kann ich Ihnen sagen, dass gerade die Initiativen

und Instrumente zur Existenzgründung und Existenzsicherung hier in Nordrhein-Westfalen gut sind.

Ein besonderes Augenmerk sollte dabei zukünftig aus meiner Sicht allerdings auf dem Betriebsübergang liegen, denn viel zu viele Unternehmen finden keine Nachfolgelösung und müssen daher ihren Betrieb auflösen. Hier gibt es noch viele Potenziale, die es zu fördern gilt. Wir leisten mit dem Beratungsprogramm Wirtschaft NRW Unterstützung, um gegründete Unternehmen zu stabilisieren und somit einen nachhaltigen Erfolg zu gewährleisten.

In diesen Zusammenhang gehört auch, dass wir als rot-grüne Regierungskoalition eine Initiative in den Landtag eingebracht haben, mit der wir speziell die gemeinwohlorientierte Wirtschaft stärker unterstützen wollen. Das hat nichts mit Wachstumsbremsen zu tun, Herr Bombis, sondern ist als Anregung, als zusätzliche Schaffung von Möglichkeiten und Potenzialen gedacht, die gerade in diesem Bereich schlummern.

(Beifall von den GRÜNEN)

Denn gerade bei der Energiewende, im wohnungswirtschaftlichen Wandel oder speziell bei der Nahversorgung im ländlichen Raum ist eben diese Unternehmensform von zunehmender Bedeutung.

Im ländlichen Raum hat auch das Thema „Tourismus“ eine besondere Bedeutung, die schon Herr Eiskirch angesprochen hat. Mit einem Bruttoumsatz von 31,3 Milliarden € in Nordrhein-Westfalen trägt dieser Sektor mit rund 3,5 % zum Volkseinkommen bei. Hierbei existieren und entstehen Arbeitsplätze, die in den jeweiligen Regionen dringend benötigt werden und dort einen nachhaltigen Impuls auslösen. Deshalb begrüßen wir die Erhöhung der Förderung des Tourismus um 400.000 € ausdrücklich und bringen damit zum Ausdruck, dass die Destination Nordrhein-Westfalen für uns trotz knapper Kassen eine besondere Aufmerksamkeit erfährt.

Meine Damen und Herren, ich will nur kurz auf die neue EU-Förderperiode eingehen und nicht wiederholen, was Kollege Eiskirch dazu bereits ausgeführt hat. Es war eine wirklich gute Nachricht für Nordrhein-Westfalen, dass es offenbar für die Jahre 2014 bis 2020 mehr Geld im Rahmen des EFRE-Förderprogramms gibt.

Insgesamt schaffen wir mit diesem Haushaltsentwurf und den dort abgebildeten Prioritäten die Voraussetzungen, die wirtschaftliche Entwicklung Nordrhein-Westfalens nachhaltig positiv zu beeinflussen. Das tun wir vor dem Hintergrund der unklaren wirtschaftlichen Lage in Europa und der Notwendigkeit zur Konsolidierung der öffentlichen Haushalte, die wir als Rot-Grün sehr ernst nehmen.

(Widerspruch von der FDP)

Aber leider fehlt die Ernsthaftigkeit bei den Einsparvorschlägen der CDU komplett. Eher scheint dort das Pi-mal-Daumen-Prinzip als mathematische

Grundrechenart zu gelten. So schlagen Sie eine Abschaffung des Tariftreue- und Vergabegesetzes vor und erwarten zusätzliche Mittel durch den Wegfall des Personals bei der Prüfbehörde.

(Dr. Gerhard Papke [FDP]: Fragen Sie mal die Handwerker!)

Anscheinend sind der CDU in Nordrhein-Westfalen unter Einbeziehung des aktuellen Koalitionsvertrags, aber auch der FDP Dinge wie die Einhaltung von Mindestlohn, die Frauenförderung, die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, der Ausschluss von Kinderarbeit und ausbeuterischen Arbeitsverhältnissen bei der Produktion im Ausland und weitere Maßnahmen zur fairen Beschaffung nichts wert. Das finde ich sehr schade.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der zweite Vorschlag mit wirtschaftspolitischem Bezug hat es aber in sich. Sie schlagen im Kapitel Steuern eine Erhöhung des Baransatzes um 50 Millionen € vor und begründen das mit neuen Wachstumsimpulsen durch eine von Ihnen geplante Umsetzung der wirtschaftspolitischen Empfehlung des Beratungsunternehmens McKinsey. Ich empfinde diese Art der Herangehensweise und Operationen im politischen Raum jedoch als schlichte Arbeitsverweigerung. Denn die reine Übernahme von Handlungsempfehlungen einer Beratungsfirma ist für mich wirklich keine große Herausforderung.

(Zuruf: Das machen die doch immer so!)

Was die Kurzstudie von McKinsey allerdings ausweist – und das ist wirklich ein richtiger und wichtiger Gedanke, den man in Zukunft betrachten muss – ist der Gedanke, dass es industriepolitisch wichtig ist, das Thema „Recycling“ noch einmal etwas genauer zu beleuchten. Dazu reicht der Gedanke an eine einzige Recyclinganlage aber nicht aus. Das wäre zu kurz gegriffen bzw. eine zu einfache Darstellung dieses richtigen Ansatzes. Von wirklicher industriepolitischer Bedeutung für Nordrhein-Westfalen ist ein nachhaltiges, industrielles Stoffstrommanagement. Und in diesem Punkt gilt es zukünftig vor allem diejenigen Lücken zu schließen, die sich zwischen der technischen Machbarkeit und der Wirtschaftlichkeit auftun. Und auch Minister Duin hat diesbezüglich bereits darauf hingewiesen, dass die Landesregierung dort tätig sei.

Wo also sollen die 50 Millionen € herkommen, die Sie herbeifantasieren? Nordrhein-Westfalen braucht einen verlässlichen politischen Partner und eine Landesregierung, die einen eindeutigen, klaren Kurs fährt. Und ich finde, an diesem Haushalt wird eines klar: Das ist Rot-Grün, und es sind nicht die Damen und Herren auf der rechten Seite dieses Plenums. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank Frau Kollegin Dr. Beisheim. – Für die Piraten spricht Herr Kollege Schwerd.

Daniel Schwerd (PIRATEN): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuschauerinnen und Zuschauer, Unternehmerinnen und Unternehmer! Ich möchte dem Kollegen Eiskirch gerne noch eine Antwort geben, denn es ist schwierig, im Rahmen meiner Intervention direkt auf ihn zu antworten.

Ausstattung und Schwerpunktsetzung des EFRE-Programms werden doch zwischen der Landesregierung und der Kommission verhandelt. Ich kann also nicht glauben, dass die Regierung jetzt wirklich keinen Einfluss darauf gehabt hätte, diese Schwerpunktsetzung vorzunehmen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Und außerdem entscheidet die Kommission nicht völlig alleine über diese Umstände. Das wollte ich noch hinzufügen.

Liebe Kollegen, als wir an diesem Ort über den Wirtschaftshaushalt des Jahres 2013 geredet haben, haben wir Piraten dem Wirtschaftsminister Duin Mutlosigkeit vorgeworfen. Dieser Vorwurf war in der Rückschau falsch und unbegründet.

(Zuruf von der SPD: Das habe ich früher bei Frau Thoben auch!)

Mutlosigkeit ist das falsche Wort, Tatenlosigkeit trifft es besser.

(Beifall von den PIRATEN)

Eine Wirtschaftspolitik, die diesen Namen verdient, findet in diesem Land nicht statt. Dieser Befund muss sich jedenfalls aufdrängen, wenn man unter Wirtschaftspolitik den Anspruch versteht, wirtschaftliche Entwicklungen aus der Politik heraus aktiv mitzugestalten. Wenn man darunter versteht, Einfluss darauf zu nehmen, wie sich die Wirtschaft in diesem Land entwickelt, dann kommt man unweigerlich zu dem Schluss: Dieser Wirtschaftsminister macht sein Ministerium zunehmend überflüssig.

Wenn ein Wirtschaftsminister hingegen vor allem rhetorische Aufgaben hat, wie Herr Duin das vor einiger Zeit selbst formuliert hat, muss man sagen: Schlecht macht er das nicht. – Wir finden allerdings, dass sich Regierungspolitiker an ihren Taten messen lassen sollten. Und in dieser Hinsicht erkennt man schon aus der Ferne: Es gibt nicht allzu viel zu sehen.

Nun, es ist definitiv nicht so, dass das Wirtschaftsministerium nichts tun würde. Im Gegenteil, es kümmert sich verlässlich um die Durchleitung von EU- und Bundesförderungsmitteln. Das ist eine wichtige Aufgabe. Schließlich besteht quasi die gesamte Wirtschaftsförderung des Landes in der Verteilung dieser Gelder. Doch auch hier wird deutlich:

Mit bewusster Gestaltung hat das nichts zu tun. Wenn es Geld von der EU gibt, dann freut sich der Herr Minister, und wenn nicht, dann eben nicht.

Wenn wir angeregt haben, sich bei den Verhandlungen über EU-Fördermittel für bestimmte Themen einzusetzen – ich sprach die Breitbandförderung bzw. den Breitbandausbau, der in Nordrhein-Westfalen wirklich katastrophal langsam ist, schon an –, dann haben wir von Minister Duin dazu nur ein Achselzucken bekommen.

Aber halt! Ich tue dem Minister unrecht. Beim Breitbandausbau ist Bewegung zu spüren; denn der Minister hat vor etwas mehr als einem halben Jahr tatsächlich angekündigt, unverzüglich einen runden Tisch zu diesem Thema einzuberufen. Bei der sonstigen Tatenlosigkeit wird einem fast schwindelig. Nach der Ankündigung haben wir allerdings sechs Monate lang gar nichts von diesem Gremium gehört. Also haben wir Piraten nachgefragt und die Antwort bekommen, man werde schon bald die ersten Experten einladen. Donnerwetter, schon nach sechs Monaten!

Dieser Stil steht stellvertretend für die übrige Abwesenheit von Ambition und Gestaltungswillen. Welche Themen gäbe es denn noch, für die sich Herr Duin einsetzen könnte? Da wären zum Beispiel landeseigene Förderprogramme, also die Programme, die das Land ausschließlich alleine finanziert. Hier hätte das Land Möglichkeiten, eigene Impulse zu setzen, und zwar unabhängig von den anscheinend so strengen Vorgaben aus Brüssel. Und gibt es diese Schwerpunkte von Herrn Minister Duin? – Raten Sie einmal!

Wie wäre es mit der von Politikern so wortreich beschworenen Kreativwirtschaft? Das Wirtschaftsministerium hat vor gar nicht allzu langer Zeit eine Studie zu diesem Thema erstellen lassen, den Kreativ-Report NRW. Die Studie ist gelungen, die Analyse präzise. In NRW gibt es im Bereich Kreativwirtschaft noch echte Schätze zu heben. Hier liegt ein enormes Potenzial für Wirtschaft und Beschäftigung, nicht zuletzt, weil Impulse aus der Kreativwirtschaft weit in andere Wirtschaftsbereiche hineinstrahlen. Ich vermute, Herr Minister Duin würde mir diesbezüglich zustimmen.

Präsidentin Carina Gödecke: Entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Der Kollege Eiskirch würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Daniel Schwerd (PIRATEN): Ja, gerne.

Thomas Eiskirch (SPD): Verehrter Kollege Schwerd, ist es richtig, dass Sie im Laufe dieser oder der letzten Woche mit dem für den EFRE zuständigen Herrn Dufeil von der Europäischen Kommission an einer Veranstaltung teilgenommen haben, in der deutlich gemacht worden ist,

dass zwar kleinteilige Fragestellungen des Breitbandausbaus aus dem EFRE unterstützt werden können, dass aber das, worum es uns im Kern geht, nämlich sozusagen das Ausrollen in die Fläche bzw. der wirkliche Ausbau nur dort möglich sind, wo Marktversagen festgestellt wird? Das ist aus Sicht der Kommission in Nordrhein-Westfalen nur der ländliche Raum. Deswegen könnte nicht der EFRE, sondern nur der ELER zur Verfügung stehen.

Mich würde, wenn Sie das dort bei dieser Veranstaltung mitbekommen haben, interessieren, warum immer weiter versucht wird, einen anderen Eindruck zu erwecken, der schlicht und ergreifend unrichtig ist.

Präsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Eiskirch, Zwischenfragen relativ kurz! – Herr Kollege Schwerd.

Daniel Schwerd (PIRATEN): Ja, ich habe an dieser Veranstaltung teilgenommen. Das wäre die Antwort auf die Frage.

(Beifall von den PIRATEN)

Selbstverständlich hat er gesagt, eine flächendeckende Nutzung des EFRE-Programms sei in dem Zusammenhang nicht vorgesehen. Das war nicht die Intention.

Aber erstens ist die flächendeckende Ausrollung dieses Programms ja auch über andere, nämlich zum Beispiel über landeseigene Fördermittel möglich.

Zweitens. Das mit dem ländlichen Raum kann man dadurch regeln, dass man sich darauf konzentriert: Wo sitzen denn zum Beispiel kleine und mittelständische Unternehmen? Wo findet denn Forschung statt? Die findet ja nicht nur auf dem platten Land statt. Auch die muss eine Breitbandförderung bekommen. Das kann sie über die entsprechenden EFRE-Programme.

Lassen Sie mich fortführen. Welche Konsequenzen zieht der Wirtschaftsminister aus der Feststellung, dass die Kreativwirtschaft so wichtig ist? – Keine spürbaren. Immer noch wird die Kreativwirtschaft mit nur wenigen Cents pro Arbeitsplatz gefördert. Das ist viel zu wenig, wenn man da einen Effekt erreichen will.

Wo wir schon bei Effekten sind: Was wissen wir bislang über Effizienz und Effektivität von Wirtschaftsförderung? Auf dem Papier sieht Vieles sicherlich sehr gut aus. Aber wie stark unterscheidet sich das Abschneiden geförderter Unternehmen verglichen mit nicht geförderten Betrieben? Ich glaube, hier können wir noch viel Potenzial heben.

Zudem gilt es, langfristige Ziele nicht aus den Augen zu verlieren. Selbst ein Wirtschaftsminister soll-

te langsam eingestehen, dass unsere wirtschaftspolitischen Zielkoordinaten nicht nur in der Steigerung des Bruttoinlandsproduktes liegen können. Es wird höchste Zeit, auch andere Indikatoren für wirtschaftliches Wohlergehen zu finden als bloßes Wachstum. Wie wäre es mit Nachhaltigkeit, Lebensqualität, vielleicht sogar Glück?

(Beifall von den PIRATEN)

Gestatten Sie mir da ein bisschen Gutgläubigkeit.

Der Wirtschaftsminister könnte hier vorangehen. Er könnte richtig Politik machen. Er könnte in seinem Ministerium Pläne entwickeln und Ideen, wie wir in Zukunft leben wollen, wie wir leben können, wenn wir die Grenzen des Wachstums erreichen. Denn eines ist klar: Unbegrenztes Wachstum ist nicht möglich.

Sie sehen also: Es gäbe eine Menge Möglichkeiten und eine Menge Themen, mit denen man zukunftsorientierte Wirtschaftspolitik machen könnte.

Ich kenne den Grund nicht, warum das nicht passiert. Ich stelle fest: Bisher hat sich sein Ministerium in erster Linie als Verwaltungsapparat betätigt. Es fehlt der Wille, dicke Bretter zu bohren. Stattdessen beschränken wir uns also auf die Durchleitung von Fördermitteln. Das ist aber keine Politik. Das ist Verwaltung. Ein Wirtschaftsministerium, das nur noch Verwaltungsministerium ist, macht sich überflüssig. Sollte dieser Trend anhalten, gründen wir doch lieber ein Internetministerium mit einem echten Minister an der Spitze. Das würde dem Land wesentlich mehr nützen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ein Glücksministerium!)

Es könnte Wirtschaftshemmnissen vorbeugen wie die Wirtschaftsspionage durch die NSA, die mangelnde Verfügbarkeit von Breitband abbauen. Es könnte die Verfügbarkeit freier Netzzugänge erhöhen. Es könnte sich beispielsweise für Plattformneutralität einsetzen. Es könnte Wirtschaftsförderung betreiben durch offene Standards und Unterstützung neuer Softwaresicherheit made in Germany.

(Beifall von den PIRATEN)

Für die Durchleitung von EU-Fördermitteln gründen wir dann ein Durchleitungsamt. Das haben die Beamten dort mit Sicherheit gut im Griff.

Die Abwicklung des Kohlebergbaus übernimmt das Umweltministerium. Die Energiewende ist dank des „tatkräftigen“ Einsatzes von Frau Kraft sowieso erst mal gestorben. Wozu auch auf saubere Energien setzen und auf Zukunftsorientierung, wenn wir die alten Kohlekraftwerke solange wie möglich weiterlaufen lassen können? Das ist nämlich genau das, was Frau Kraft auf Bundesebene mit den Kollegen der CDU ausgewürfelt hat.

„SPIEGEL ONLINE“ zitierte dazu einen Lobbyisten der Kraftwerksbranche, der sagte: „Frau Kraft macht gerade meinen Job.“ – Gut zu wissen. Die Bezeichnung „Kohlekraft“ erhält hier eine ganz neue Bedeutung.

(Beifall von den PIRATEN – Dietmar Brockes [FDP]: Energie kommt gleich erst!)

Statt auf Modernisierung und auf innovative Wirtschaft setzen Kraft und Duin auf Rückschritt und die Energieerzeugung des letzten Jahrtausends. Das erhält uns kurzfristig möglicherweise jetzt ein paar Arbeitsplätze, aber gleichzeitig gehen in anderen Bereichen Arbeitsplätze verloren.

(Vorsitz: Vizepräsident Eckhard Uhlenberg)

Langfristig wird uns diese Politik ins wirtschaftspolitische Abseits führen. Immerhin: Das ist natürlich auch eine Art Wirtschaftspolitik, aber keine, die wir gutheißen können. Ins Abseits sollten wir uns nicht stellen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Schwerd. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Duin.

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es gleich vorweg zu sagen: Wir diskutieren hier den Haushalt. Dieser ist insgesamt, aber gerade auch mit Blick auf die von uns beabsichtigte vorausschauende Wirtschaftspolitik sehr solide. Er hängt eben nicht irgendwelchen realitätsfremden Träumen nach.

Das, was Herr Schwerd hier gerade zum Besten gegeben hat, zeigt ja, dass er offensichtlich höchst selten mit der betrieblichen Realität in Kontakt kommt.

(Beifall von der SPD)

Denn damit hat das, was Sie hier vorgetragen haben, gar nichts zu tun.

Wir machen einen Haushalt und eine vorausschauende Wirtschaftspolitik, die eine solide Substanz haben.

Es ist in der Tat so, wenn das hier auch gerade kritisiert worden ist: Man merkt nicht nur in den letzten Wochen, sondern ganz grundsätzlich, dass NRW wieder Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland hat. Das gilt sowohl für die Wirtschaft als auch für den politischen Einfluss, den wir in wirtschaftspolitischen Fragen nehmen können.

Meine Damen und Herren, heruntergebrochen aus der Überschrift der vorausschauenden Wirtschaftspolitik geht es in der Tat um vier zentrale Themen.

Die finden sich in Nordrhein-Westfalen wie auch – davon bin ich überzeugt – künftig auf der Bundesebene wieder. Das ist das Thema „Innovation“. Das ist das Thema „Investition“. Es geht um die Integration in den Arbeitsmarkt, und es geht um Internationalisierung.

Über die ersten beiden Themen ist hier gerade schon gesprochen worden. Sie hängen natürlich aufs Engste miteinander zusammen. Es geht um Innovationen, weil wir mehr private und öffentliche Ausgaben in Forschung und Entwicklung brauchen, um unsere Spitzenposition, die wir in weiteren Teilen haben, zu verteidigen oder auch auszubauen. Wenn wir ein wettbewerbsfähiger Industrieproduktionsstandort bleiben wollen, wenn es darum geht, neue Arbeitsplätze in industriebezogenen und wissensbasierten Dienstleistungen zu schaffen, sind diese Investitionen in Innovation unausweichlich.

Herr Wüst hat vorhin noch einmal die gar nicht in Abrede zu stellenden Zahlen genannt. Beim Studium dieser Zahlen wird er auch festgestellt haben, dass wir dort, wo es um Investitionen in Forschung und Entwicklung geht, kein Defizit bzw. kein Nachhinken im öffentlichen Bereich haben. Im Gegenteil: Diese Landesregierung steht für zusätzliche Investitionen in Forschung und Entwicklung aus dem öffentlichen Bereich. Nachholbedarf haben wir im privaten Bereich. Wir sollten nur zur Klarstellung auseinanderhalten, dass dieser Bereich nachhinkt. Die privaten Investitionen in Forschung und Entwicklung brauchen einen deutlichen Anschub. Ich glaube, dass wir jetzt auch dafür Grundlagen legen können.

Darüber hinaus geht es, wenn Investitionen ausgelöst werden sollen, insbesondere um Planungssicherheit. Wenn ein Unternehmen weiß, wie die politischen Rahmenbedingungen in den nächsten Jahren sind und auf was es sich verlassen kann, werden diese Investitionen auch getätigt. Über das Thema „Energie“ und die Planungssicherheit in diesem Bereich werden wir beim kommenden Tagesordnungspunkt noch zu sprechen haben.

Das gilt aber genauso für die Modernisierung der Infrastruktur. Infrastruktur – das wissen wir alle – betrifft nicht nur – so wichtig er ist – den Bereich des Verkehrs, sondern hat zum Beispiel auch etwas mit dem Thema „Breitband“ zu tun. Darüber ist hier heute Morgen schon ausführlich diskutiert worden.

Des Weiteren geht es beim Thema „Integration in den Arbeitsmarkt“ um Fachkräfte und die Steigerung der Frauenerwerbsquote. Auch das hat in der schon mehrfach genannten Studie eine wichtige Rolle gespielt und findet sich in unserer Politik wieder. Es geht aber auch um Tarifeinheit, Tarifbindung und Tariftreue.

Da die CDU den Vorschlag, der besagt, dass man alle Probleme dieser Welt am besten damit lösen kann, indem man das Tariftreue- und Vergabegesetz in Nordrhein-Westfalen wieder abschafft, den

sie hier eingebracht hat, nicht zum ersten Mal gemacht hat, sage ich Ihnen noch einmal mit aller Klarheit: Mir ist es nicht egal, nach welchen Maßstäben die öffentliche Hand ihr Geld ausgibt, wenn sie Aufträge vergibt.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Deswegen haben wir diese klaren Regelungen. Wir werden sie auch auf anderen Ebenen – das ist ebenfalls schon erwähnt worden – verfolgen.

Besonders wichtig ist mir das Thema „Internationalisierung“. Große Teile unserer Wirtschaft machen sich auf den Weg in die EU und darüber hinaus in neue Märkte. Sie wollen diese Chancen auf den europäischen Absatzmärkten nutzen, aber auch außerhalb unseres Kontinents. Auf diesem Weg müssen wir sie begleiten. Entsprechende unterstützende Maßnahmen finden Sie in unserem Haushalt.

Entscheidend ist, dass wir in Wertschöpfungsketten denken und die Netzwerkstrukturen erkennen, welche die deutsche Industrie und die deutsche Wirtschaft in ihre gute Position gebracht haben. Deswegen haben wir eine Leitmarktstrategie sowie die Cluster, und deswegen führen wir Unternehmen, Forschung, Ausbildung, Zulieferer und Weiterverarbeiter zusammen.

Dies ist eine Strategie, auf die inzwischen auch in anderen Bundesländern sehr genau geschaut wird und die wir, wenn wir die 185 Seiten genau lesen, jetzt auch mit denselben Themen und denselben inhaltlichen Schwerpunkten auch auf der Bundesebene wiederfinden. Das ist insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir neue Themen – wie beispielsweise Industrie 4.0 oder Elektromobilität – dazu bekommen haben, von besonderer Bedeutung. Wenn wir hier – bei Industrie 4.0 und Elektromobilität – vorne sein wollen, ist es richtig, im Rahmen dieser Leitmarktstrategie auch die EU-Förderprogramme auf diese Themen hin zu konzentrieren; und das machen wir mit diesem Haushalt.

Das neue EFRE-Programm – es ist schon mehrfach angesprochen worden – ist das wichtigste wirtschafts- und strukturpolitische Programm in Nordrhein-Westfalen.

Dazu noch ein Hinweis für Herrn Schwerd, der immer davon sprach, wenn man irgendetwas mit dem EFRE nicht machen könne, könne es mit landeseigenen Mitteln getan werden. – Sie könnten das, wenn Sie in Regierungsverantwortung wären, ganz anders machen; aber ich glaube nicht, dass Sie da viele Möglichkeiten finden werden.

Ich will das nur einmal in Relation zueinander setzen: Wir bekommen – das ist ein großer Erfolg auch unserer Politik – gemeinsam mit anderen Akteuren auch für die kommenden sieben Jahre rund 1,2 Milliarden € allein für den Bereich des EFRE. An frei verfügbaren Landesmitteln haben wir in meinem Haushalt rund 29 Millionen € zur Verfügung. Ich ha-

be das nebeneinandergestellt, damit Sie die Größenordnung sehen und wissen, welches Geld noch übrig ist – wir kofinanzieren ja das EU-Geld –, um Dinge mit eigenem Geld zu fördern. Wer da den Eindruck erweckt, dass das, was Sie hier gefordert haben, damit bewerkstelligt werden könnte, liegt völlig falsch.

Entscheidend für die Wachstumsentwicklung in unserem Land ist Folgendes: Wenn wir den EFRE als ein zentrales Mittel nutzen wollen, ist weniger Bürokratie, mehr Transparenz und vereinfachte Förderung erforderlich. Genau das setzen wir so gut und so schnell um wie niemand sonst. Wir sind das Bundesland, das beim EFRE in Brüssel am weitesten ist. Im Vergleich zu allen anderen Fonds sind wir diejenigen, die am weitesten sind. Die Verhandlungen können quasi schon abgeschlossen werden, um dann möglichst zeitnah mit der entsprechenden Förderung in der kommenden Förderperiode zu beginnen.

Wir führen Pauschalen ein, damit es weniger kompliziert wird. Wir erleichtern das Vergaberecht, und wir verringern die Zahl der Stellen, die dort beteiligt sind, von über 100 auf unter zehn. Wir erleichtern die zweckgebundenen Spenden und das bürgerschaftliche Engagement, damit das als Eigenanteil anerkannt werden kann.

Außerdem werden wir eine gemeinsame Rahmenrichtlinie einführen, in der EU- und Landesrecht harmonisiert werden, damit es dort nicht Doppelungen oder zusätzlichen bürokratischen Aufwand gibt. All das hilft insbesondere kleinen und mittelständischen Unternehmen.

Wer sich die Evaluierung der bisherigen Förderung ansieht – die gibt es nämlich; danach wurde gefragt –, sieht, dass die Abbrecherquote bei kleinen und mittelständischen Unternehmen, die sich an solchen Programmen beteiligen, viel zu hoch ist, weil die irgendwann – auf gut Deutsch gesagt – „die Schnauze davon voll haben“, dass es ihnen zu kompliziert ist. An diesem Punkt setzen wir sehr konsequent an und werden das entsprechend verändern.

Hinzu kommt, dass wir – darauf hat Herr Eiskirch schon hingewiesen – im Rahmen der Förderpolitik den Anteil bei den GRW-Mitteln von jährlich 24 Millionen € auf 36 Millionen € haben steigern können. Des Weiteren wurde die Gebietskulisse erweitert. Außerdem kommt hinzu, dass wir in Kooperation mit dem Wissenschaftsministerium die Mittel aus „Horizon 2020“ zur Verfügung haben. Dort achten wir ebenfalls darauf, dass Bürokratie abgebaut wird und Regionen gestärkt werden.

Letzter Punkt, zu den Themen „Bürokratieabbau“ und „Wachstumsbremsen“, von denen Herr Bombis gesprochen hat:

Es ist auf dem Gründergipfel vor wenigen Wochen noch einmal deutlich gemacht worden: Wir sorgen

dafür, dass der für viele Gründer lästige Papierkram bei der Gewerbeanmeldung bald Geschichte sein wird. Wir schieben die elektronische Gewerbeanmeldung kräftig an und setzen damit Maßstäbe für eine moderne, kostengünstige Verwaltung. Unternehmen können die erforderlichen Formalitäten bei der Anmeldung eines Gewerbes künftig mit einem Klick erledigen. Das erspart der Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen alleine fast 4 Millionen € im Jahr.

Darüber hinaus ist in diesem Haushalt beim Thema „Tourismus“ und beim Thema „Außenwirtschaft“ bei der Präsenz unserer kleinen und mittelständischen Unternehmen auf den entscheidenden Messen ein Schwerpunkt gesetzt worden. Im Handwerk gibt es die Fortsetzung der Handwerksinitiative 1.0 durch die Handwerksinitiative 2.0. Die findet sich dort insbesondere unter Berücksichtigung des Themas „Meistergründungsprämie“ wieder. Last, but not least findet zum ersten Mal das Thema „Kreativwirtschaft“ einen eigenen Titel, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Piraten. Wir holen sie aus dem Unscheinbaren heraus und helfen ihr, sich zu vernetzen. Wir treiben den Leitmarkt Kreativwirtschaft voran. Das dokumentieren wir durch entsprechende Summen in diesem Haushalt.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, deswegen geht von diesem Haushalt ein klares Signal zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Nordrhein-Westfalen aus.

Wenn Herr Bombis behauptet, Themen wie „Mindestlohn“, „Mietbremse“ oder „Rente nach 45 Jahren Arbeitstätigkeit“ seien eine rückwärtsgewandte Wirtschaftspolitik, dann kann ich nur sagen: Das ist keine rückwärtsgewandte Wirtschaftspolitik, sondern das ist Politik für die Menschen in diesem Land.

(Beifall von der SPD)

Hätten Sie sich mit dieser Realität näher auseinandergesetzt, wären Sie vielleicht auch nicht aus dem Bundestag geflogen.

(Widerspruch von Ralph Bombis [FDP])

Ihre Konzepte sind die Konzepte von gestern. Wir machen eine zukunftsorientierte, eine vorausschauende Wirtschaftspolitik.

(Christof Rasche [FDP]: Steuererhöhungen!)

Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Ich weise Sie darauf hin, dass die Landesregierung ihre Redezeit um gut eine Minute überschritten hat, sehe aber keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Teilbereich mehr.

Damit kommen wir zum

Teilbereich Energie

Ich erteile für die CDU-Fraktion dem Herrn Abgeordneten Kufen das Wort.

Thomas Kufen (CDU): Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Der Einzelplan 14 steht zur Debatte. Mit rund 322 Millionen € machen die Zuschüsse für die Steinkohle einen großen Teil dieses Einzelplans aus. Es geht um einen Bereich, der stetig abnimmt. Im Zusammenhang mit Subventionen ist die Steinkohle in den letzten Jahren immer weniger in Verbindung gebracht worden. Das bedeutet aber nicht, dass das Thema „Kohle“ – Steinkohle wie Braunkohle – aus der Welt wäre.

So wird im Koalitionsvertrag zwischen CDU/CSU und SPD auf Bundesebene genau festgeschrieben, dass konventionelle Kraftwerke als Teil des Energiemixes auf absehbare Zeit unverzichtbar sein werden. Wir als CDU-Fraktion im Landtag von Nordrhein-Westfalen halten das für sinnvoll und realistisch, denn insbesondere solange wir die Fragen der Speicherung, der Kostengünstigkeit und ausreichenden Bevorratung nicht gelöst haben, brauchen wir konventionelle Kraftwerke.

Deshalb ist gerade unter diesem Gesichtspunkt der Koalitionsvertrag auf Bundesebene für uns zufriedenstellend. Wichtig ist – das müssen wir in Nordrhein-Westfalen vielleicht stärker in den Fokus rücken –, dass wir den Dreiklang aus Klimaverträglichkeit, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit auf Augenhöhe brauchen.

(Beifall von der CDU)

Mit Blick auf Bezahlbarkeit haben wir ein gutes Signal für die Unternehmerinnen und Unternehmer sowie die Verbraucherinnen und Verbraucher in diesem Land gesendet. Jetzt geht es um Verlässlichkeit und Planbarkeit.

Eine weitere Lehre aus den Berliner Verhandlungen ist: Es geht nicht nur um das, was der Bund macht und was die Länder untereinander verabreden, sondern es geht am Ende auch darum, was jedes einzelne Bundesland – wie zum Beispiel Nordrhein-Westfalen mit seinen 396 Kommunen – macht. Das ist am Ende die Frage, die der Wirtschaftsminister in diesem Land zu beantworten hat.

Die Rolle der Länder ist auch und gerade mit klarer Ansage aus den Koalitionsverhandlungen von CDU, CSU und SPD gestärkt worden. Ich bin gespannt darauf, wie sich der Koalitionsvertrag in Nordrhein-Westfalen auswirken wird. Dabei geht es um Fragen wie Datteln 4, den Tagebau in Garzweiler, die Entlastung der energieintensiven Betriebe. Zum Thema „Datteln 4“ haben wir vonseiten der Landesregierung bis heute keine Klarheit.

(Beifall von der CDU)

Herr Duin, es wäre heute auch Ihre starke Stunde gewesen, wenn Sie die Klarheit, die Sie immer von anderen einfordern, in Nordrhein-Westfalen selber praktizieren würden.

(Beifall von der CDU)

Trotzdem möchte ich versöhnlich sein und insbesondere die Kollegen der SPD loben. Schaut man sich nämlich den Koalitionsvertrag an, gibt es mit Blick auf die Photovoltaik eine deutliche Lernkurve bei den Sozialdemokraten. Im Koalitionsvertrag von Rot-Grün hieß es noch, die unberechenbare Politik der Bundesregierung zur Photovoltaikvergütung sei ein Angriff insbesondere gegen die Solarwirtschaft, den Mittelstand und das Handwerk.

Jetzt lesen wir plötzlich – mit handschriftlicher Genehmigung von Ministerpräsidentin Kraft –: Die jetzt geltende Regelung hat sich bewährt und wird beibehalten. – Herzlichen Glückwunsch, liebe Sozialdemokraten, zu dieser Lernkurve!

(Beifall von der CDU)

Allerdings bereitet uns ein anderes Thema Sorgen: Wie erreichen wir in Nordrhein-Westfalen das gemeinsam verabredete Ziel eines 15%igen Anteils der Windenergie? Das ist ein Thema, das quer durch die Fraktionen und Parteien geht. Wenn es beispielsweise wie jüngst um Repowering und Artenschutz geht, haben wir erlebt, dass daran ganze grüne Ortsgruppen scheitern, sich zerlegen und auflösen. Das bescheinigt uns gerade die „WirtschaftsWoche“ für Rheinland-Pfalz.

(Dagmar Hanses [GRÜNE]: Das stimmt gar nicht!)

Insofern sagen wir ganz klar: Wer das entsprechend will, braucht eben auch einen Konsens in diesem Landtag. Dazu sind wir bereit. Wir wollen nicht die Blockade, sondern das gute Miteinander.

Die Rolle Nordrhein-Westfalens ist mit dem Abschluss der Koalitionsverhandlungen in Berlin nicht beendet worden. Wir als CDU in Nordrhein-Westfalen finden, die Rolle Nordrhein-Westfalens als gelingender Teil der Energiewende beginnt jetzt erst. Das ist die Stunde der Landesregierung. Zumindest könnte sie es sein, wenn Sie Klarheit und Wahrheit, Verlässlichkeit und Bezahlbarkeit in Ihrem täglichen Regierungshandeln endlich einlösen würden. Das fehlt an dieser Stelle.

(Beifall von der CDU)

Lassen Sie uns deshalb festhalten: Zum Gelingen der Energiewende ist das angezeigt, was wir jetzt festgeschrieben haben – Schritt für Schritt Verlässlichkeit, Planbarkeit und Solidität. Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen muss – um in der Energiesprache zu bleiben – noch deutlich Briketts nachlegen, um das einzulösen, was uns jetzt auf

Berliner Ebene gelungen ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Kufen. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege van den Berg.

Guido van den Berg (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kufen, ich finde es schön, zu sehen, wie Lernkurven sich vollziehen. Vor einem knappen Monat, am 31. Oktober 2013, haben wir im Wirtschaftsausschuss in einer Sondersitzung zusammengesessen. Ich erkenne deutlich an, dass sich seitdem einiges getan hat, was den Erkenntnisprozess angeht. Sie sagen jetzt, das Wichtigste sei, endlich Planbarkeit herzustellen. Wir wissen genau, wie oft wir dies eingefordert haben. Ich bin jetzt anderthalb Jahre in diesem Landtag und kann nur deutlich sagen: Das war das Leitmotiv. Wir haben ganz lange gefordert, dass endlich Verlässlichkeit und Planbarkeit in die Energiepolitik hineinkommen. Jetzt geht es los – und jetzt fangen Sie an, das zu loben. Das ist wunderbar. Vielen Dank dafür!

(Beifall von der SPD – Thomas Kufen [CDU]: Deshalb stimmen Sie mit Ja! – Josef Hovenjürgen [CDU]: Sehr gut!)

Ich will einmal die Parteipolitik beiseitelassen. Das Interessante ist ja, jetzt wirklich einmal zu gucken: Gibt es ein stimmiges Konzept zwischen dem, was wir in der Energiepolitik hier in Nordrhein-Westfalen aufgesetzt haben, und dem, was jetzt in Berlin verhandelt worden ist?

Als ich das entsprechende Kapitel des Koalitionsvertrages aufschlug, war ich ganz begeistert; denn direkt in den ersten Zeilen heißt es, dass Klimaschutz ein Fortschrittsmotor sein soll. Auch das ist eine Vokabel, die hier lange von verschiedenen Seiten bekämpft worden ist. Das ist jetzt offenbar auch Konsens geworden, Herr Kufen. Ich halte das für einen guten Fortschritt.

Dann liest man weiter und stößt darauf, dass der Bund auch einen Klimaschutzplan anstrebt. Der Bund sagt:

„In Deutschland wollen wir die weiteren Reduktionsschritte ... festschreiben und in einem breiten Dialogprozess mit Maßnahmen unterlegen ...“

Herr Kufen, auch das eine gute Lernkurve. Da sind wir uns einig, denke ich.

Gehen wir dann weiter in die Tiefe und schauen uns die Ausbaukorridore für die erneuerbaren Energien an. Auch dort passen die Dinge, die wir in NRW festgelegt haben – 30 % bis 2025 –, und das, was im Bund jetzt formuliert worden ist, gut zusammen. Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene heißt es:

„Der weitere Ausbau der Erneuerbaren Energien erfolgt in einem gesetzlich festgelegten Ausbaukorridor: 40 bis 45 Prozent im Jahre 2025, 55 bis 60 Prozent im Jahr 2035.“

Das bringt Planbarkeit in die Geschichte hinein. Es macht auch deutlich, dass wir noch sehr lange auf der Strecke Residuallasten brauchen. Das heißt, dass wir konventionelle Kraftwerke für die Zeiten benötigen, in denen der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint.

Das steht auch nicht im Widerspruch zu dem, was wir in Nordrhein-Westfalen festgelegt haben; denn schaue ich in den NRW-Koalitionsvertrag, finde ich dort auf Seite 42 den wichtigen Satz:

„Kohlekraftwerke werden noch für eine längere Zeit einen Beitrag zur Strom- und Wärmeversorgung leisten.“

Die Aufgabe ist jetzt, den Energy-only-Markt für die konventionellen Energien mit einem dann reformierten EEG zusammenzubringen. Ich glaube, dass die Möglichkeiten dafür nicht schlecht stehen und wir dort auf einem guten Weg sind.

Der Koalitionsvertrag zeigt auch, dass wir kein Carbon Leakage wollen, also keinen Export von Umweltlasten in andere Länder. Vielmehr möchten wir, dass das EEG europarechtskonform reformiert wird, dass danach auch Ausnahmen für Unternehmen definiert werden, die im internationalen Wettbewerb stehen, und dass der europäische Zertifikatshandel für Treibhausgase geregelt wird, sodass Anreize für Investitionen möglich sind und innovative, klimaschonende Technologien gefördert werden.

Meine Damen und Herren, da liegt viel vor uns. Wir brauchen Infrastrukturplanung und einen Ausbau der Netze. Das Thema „Direktvermarktung“ wird jetzt angegangen. Die Systemverantwortung der Erneuerbaren wird definiert. Das alles erfolgt Schritt für Schritt und aufeinander aufbauend. Ich halte es für das Entscheidende, dass wir dadurch jetzt Investitionssicherheit, die lange weg war, in das System hineinbringen.

Ich fand es vorhin schon ein bisschen lustig, wie die FDP sich an dieser Stelle positioniert. Sie muss ja ihre Rolle als neue APO jetzt ein bisschen über NRW suchen. Eines ist aber ganz sicher, Kollege Bombis: Die Amnesie, die Sie in der Energiepolitik hatten, führt nicht zur Amnestie. Das sage ich Ihnen ganz deutlich.

(Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren, wir wollen die Wettbewerbsfähigkeit im Blick haben. Wir wissen, dass NRW vor allen Dingen ein energieintensiver Standort ist – auch auf der Abnehmerseite. Allein die drei Bayer-Werke in Nordrhein-Westfalen benötigen 3 Milliarden kWh Strom. Das entspricht der Menge von Köln, Düsseldorf und Essen zusammen, meine

Damen und Herren. Hier müssen wir eine Verantwortung erfüllen.

Ich habe jüngst bei einem Besuch des Kunststoffherstellers Dralon in Dormagen gelernt: Wenn dort nur eine Millisekunde der Strom ausfällt, stehen die ganzen Anlagen mindestens zwölf bis 14 Arbeitstage still, was zu Millionenschäden führt, weil alles gereinigt werden muss. Es ist wichtig, dort Verlässlichkeit hineinzubringen. Dazu haben wir jetzt die große Chance.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, Ihre Redezeit.

Guido van den Berg (SPD): So ist es. Ich glaube aber, dass ein letzter Satz an dieser Stelle gestattet sein muss. – Der Einzelplan 14 bietet eine große Chance, weil er deutlich macht, dass wir in Nordrhein-Westfalen eine Blaupause dafür haben, wie wir Klimaschutz als Fortschrittsmotor begreifen und wie wir ein gleichseitiges Dreieck aus Bezahlbarkeit, Versorgungssicherheit und Klimafreundlichkeit in der Energiepolitik bearbeiten können. Das machen wir, meine Damen und Herren. Damit geht es jetzt los. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege van den Berg. Sie haben Ihre Redezeit deutlich überschritten, nämlich um eine Minute. Gestatten Sie auch, dass der Präsident darauf hinweist. Die Fraktionen haben untereinander die Vereinbarung getroffen, dass wir uns ein bisschen daran halten. Deswegen bitte ich um Verständnis. Wenn Sie dann sagen: „So ist es“, dann ist das natürlich so, aber löst das Problem nicht. Vielen Dank für Ihren Beitrag. – Für die FDP-Fraktion spricht nun der Kollege Brockes.

Dietmar Brockes (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren die Energiepolitik im Rahmen des Haushalts des Wirtschaftsministeriums. Ob das noch so richtig ist, sollte das Parlament einmal hinterfragen. Schließlich wird seitens der Landesregierung der wesentliche Teil der Energiepolitik mittlerweile aus dem Umweltministerium diktiert und findet sich dort unter dem Deckmantel des Klimaschutzes wieder, leider eben nicht im Wirtschaftsministerium.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Quatsch!)

Ich vermute, solange sich der Minister noch den Titel im Namen erlaubt, damit er bei dem Thema weiterhin mitsprechen darf, werden wir dies wohl nicht ändern.

Meine Damen und Herren, einzig und allein die Steinkohlesubventionen bilden im Haushalt noch einen wesentlichen Punkt der Energiepolitik. Es ist der FDP zu verdanken, dass diese Subventionen in den kommenden Jahren immer weiter abschmelzen werden, bis sie dann 2018 ganz auslaufen.

Ansonsten ist das, was sich im Haushalt widerspiegelt, leider symptomatisch für die Energiepolitik der Landesregierung. Die SPD und Minister Duin sagen und wollen zwar viel – einiges davon ist auch richtig –, aber sie tun es nicht. Das Handeln in der Energiepolitik liegt leider in der Hand der Grünen und des grünen Umweltministers.

(Beifall von der FDP)

Das ist, ehrlich gesagt, ein Trauerspiel für das Energieland Nummer eins, für Nordrhein-Westfalen. Ich sage: Das ist eine Katastrophe, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und Ilka von Boeselager [CDU])

Wie sieht die Energiepolitik des Ministers konkret aus? – Sie fordern einen Masterplan für die Energiewende. Den wollten Sie eigentlich für Nordrhein-Westfalen vorlegen. Was ist? – Fehlanzeige! Dann haben Sie ihn vom Bund gefordert. Diese Forderung umzusetzen, dazu bestanden in den Koalitionsverhandlungen meines Erachtens alle Möglichkeiten. Aber im Vertrag – Fehlanzeige! Auch bei der von Ihnen geforderten Stromsteuersenkung – im Koalitionsvertrag in Berlin Fehlanzeige!

Meine Damen und Herren, die Förderung der Erneuerbaren reformieren, damit die Energiewende bezahlbar bleibt, das haben Sie, Herr Minister, zu Recht noch am 21. Oktober in der „WirtschaftsWoche“ gefordert. Ich zitiere:

„Aus Sicht des Industriestandorts NRW sage ich: Das entscheidende Kriterium muss die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen sein. Wir dürfen nicht alles dem Klimaschutz unterordnen.“

Recht haben Sie, meine Damen und Herren. Dafür haben Sie viel Prügel von Ihrem Koalitionspartner bekommen. Aber was ist daraus geworden? – Leider nichts.

Gerade bei der EEG-Förderung besteht dringender Handlungsbedarf. Dazu muss man – auch einige andere haben auf Berlin und den Koalitionsvertrag verwiesen – sagen: Dieser ist leider nur von Kleinklein und von Kleinstaaterei geprägt. – Herr Kollege van den Berg, wenn Sie so rühmen, was dort gestern vereinbart und unterschrieben wurde, dann verweise ich nur auf die „FAZ“ von heute, die getitelt hat: Das große Versagen in der Energiepolitik. – Das war nicht auf die alte Bundesregierung bezogen, sondern auf Ihren Koalitionsvertrag. Weiter heißt es dort: Die energiepolitischen Verabredungen enttäuschen in ihrer Mut- und Kraftlosigkeit. – Das ist leider so.

(Beifall von der FDP)

Frau Ministerpräsidentin Kraft rühmt sich heute in der „Rheinischen Post“ damit:

„In Sachen Energiewende soll ein sogenannter Kapazitätsmechanismus eingeführt werden. Der soll Betreiber von konventionellen Gas- und Kohlekraftwerken belohnen, wenn sie ihre unrentablen Anlagen trotzdem am Netz halten.“

Wenn man das will – das ist sicherlich ein Punkt, über den man nachdenken sollte –, dann muss man das auch durchziehen. Aber wie wird es in der Koalition aussehen, wenn das Thema in den Bundesrat kommt? – Das hat der Kollege Priggen schon längst deutlich gemacht: Dann, meine Damen und Herren, wird sich Nordrhein-Westfalen nicht dazu bekennen. Dann wird sich Nordrhein-Westfalen aufgrund der Blockadepolitik Ihres Koalitionspartners bei dem wichtigen Thema enthalten.

Das macht einmal mehr deutlich: Die Landesregierung findet bei der Energiepolitik, bei der Energiewende leider nicht statt. Sie blockiert sich selbst. Das ist für das Energieland Nummer eins, für Nordrhein-Westfalen, ein Armutszeugnis. Deshalb lehnen wir den Haushalt heute ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und Ilka von Boeselager [CDU])

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. Punktgenau! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei den Ausführungen der Kollegen von CDU und FDP fühlte ich mich ein bisschen an die Wissenschaftler aus dem „Jurassic Park“ erinnert. Die meinten auch, man könnte längst ausgestorbene Dinosaurier einfach so wieder zum Leben erwecken. Das hatte da leider ziemlich schreckliche Folgen. Daraus sollte man an der einen oder anderen Stelle in der Energiepolitik vielleicht lernen.

Denn die Zeit der Dinosaurier ist vorbei. Die Zeit ist vorbei, in denen Atomkraftwerke von Regierungen für zukunftsfähig und von der Mehrheit für sicher gehalten wurden. Die Zeit ist vorbei, in der behauptet wurde, mehr als 4 % erneuerbare Energien im Strommix gingen technisch nicht. Die Zeit ist vorbei, in der wenige große Energieriesen eine Oligopolstellung zu ihren Gunsten ausnutzen und anderen ihre Vorstellung diktieren konnten. – Die Zeit von Brikettöfen, lieber Herr Kufen, ist vorbei.

(Thomas Kufen [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

– Wenn Sie meinen, Herr Kufen – noch ein Punkt dazu –, dass bei uns Grünen das Chaos ausbricht,

(Thomas Kufen [CDU]: „Chaos“ habe ich nicht gesagt!)

und das damit begründen, dass wir vor Ort diskutieren und an jeder Stelle versuchen, Klimaschutz und Naturschutz miteinander in Einklang zu bringen, muss ich Sie enttäuschen. Bei uns sind Diskussionen kein Ausdruck von Chaos, sondern Ausdruck eines Erarbeitungsprozesses für tragfähige Kompromisse.

(Beifall von den GRÜNEN – Michele Marsching [PIRATEN]: Das kennen die da nicht!)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Zeit ist vorbei, in der Kohle als der heimische Energieträger der Zukunft bezeichnet werden konnte. Die Zukunft gehört dem heimischen Energieträger erneuerbare Energien.

Jetzt könnte man, wenn man den Vertrag der Großen Koalition liest, zu der Erkenntnis gelangen, dass nun auch die Mehrheit der Parteien im Deutschen Bundestag dieser Meinung ist. Schaut man sich das einmal an – ich habe mir einen Satz herausgepickt –, dann steht dort:

„Wir wollen die Entwicklung zu einer Energieversorgung ohne Atomenergie und mit stetig wachsendem Anteil Erneuerbarer Energien konsequent und planvoll fortführen.“

Das hört sich erst einmal gut an. Schön wäre es, wenn es auch genauso kommen würde. Die Zeit wird zeigen, ob diesen schönen Worten auch Taten folgen – Taten, die dazu führen, dass der Windenergieausbau in ganz Deutschland vorangeht – auch in Binnenländern wie Nordrhein-Westfalen; Herr Kufen ist eben darauf eingegangen – und damit die nordrhein-westfälischen Ausbauziele erreichbar bleiben. Taten, die zeigen, dass man es ernst meint mit der Unterstützung von bald dringend benötigten flexiblen Gaskraftwerken statt einem Kohlepfennig für abgeschriebene Braunkohlekraftwerke;

Taten, die die verfassungsbasierte Gesetzgebungskompetenz des Bundes beim Bergrecht ausnutzen und die beispielweise die Gefahren des Fracking wirklich bannen.

Nun, obwohl die Zeit für die Kohle vorbei ist, werden wir noch lange mit deren Auswirkungen leben müssen – seien es Ewigkeitslasten, Bergschäden oder einsturzgefährdete Stollen. Das haben uns die Ereignisse in Essen in der letzten Woche eindrucksvoll gezeigt.

Deshalb möchte ich zu guter Letzt noch auf diesen konkreten Aspekt des Bergbaus zu sprechen kommen. In Nordrhein-Westfalen haben wir es mit einer langen Bergbautradition zu tun. Der Abbau wird jedoch im Vergleich dazu erst verhältnismäßig kurze Zeit systematisch dokumentiert. Daher kann es an vielen Orten in Nordrhein-Westfalen immer wieder

zu Gefahrensituationen durch ehemaligen Bergbau kommen.

Aus diesem Grund ist es gut, dass zunächst als Folge von vor 13 Jahren geschehenen Tagebrüchen in Bochum ein anlassbezogenes Präventivprogramm eingeführt wurde, für das der Bergbehörde jährlich 5 Millionen € zur Verfügung stehen.

Darüber hinaus hat die Landesregierung für eine personelle und finanzielle Stärkung der Bergbehörde gesorgt, um ein Risikomanagement umzusetzen. In den Jahren 2011 und 2012 wurden für diesen Bereich insgesamt fünf neue Mitarbeiterinnen eingestellt. Seit 2011 stehen der Bergbehörde zusätzliche Haushaltsmittel in Höhe von 2 Millionen € jährlich für dieses Risikomanagement zur Verfügung. Natürlich werden auch Summen für die Gefahrenabwehr zur Verfügung gestellt, die dann – leider – in Anspruch genommen werden, wenn kein verantwortlicher Alt-Bergbautreibender gefunden werden kann.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn dieser Haushalt dem wichtigen Aspekt der Auswirkungen des Bergbaus in NRW gerecht wird, so sind auf anderen Ebenen die entscheidenden Weichen für das bereits angebrochene Zeitalter der erneuerbaren Energien zu stellen, damit wir hier in Nordrhein-Westfalen die im rot-grünen Koalitionsvertrag gesetzten energiepolitischen Ziele auch wirklich erreichen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Brems. – Für die Fraktion der Piraten spricht der Abgeordnete Rohwedder.

Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN): Herr Präsident! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne und draußen! Liebe Energieverbraucherinnen und Energieverbraucher! Wer das Kapitel „Bergbau und Energie“ im Haushaltsplan liest, der kann nur zu einem Schluss kommen: Es geht um Kohle, nur um Kohle, genauer: um die Subventionen für die Beendigung des Steinkohlebergbaus. Neben den dort veranschlagten rund 330 Millionen € sind sämtliche andere Posten Peanuts, wenn dieses Unwort hier ausnahmsweise einmal gestattet ist.

Selbstverständlich stellen wir die gesetzliche Grundlage für diese Kosten nicht infrage, auch wenn es sicherlich reizvoll wäre, darüber zu spekulieren, was man Sinnvolleres mit diesem Geld machen könnte. Was wir jedoch infrage stellen, das ist die Politik dieser rot-grünen Regierung, die offenkundig immer noch glaubt, die Zukunft der Energieversorgung ließe sich mit Kohle gestalten. Eine Regierung, die sich in Brüssel für den Erhalt der Subvention energieintensiver Betriebe einsetzt – wohl wissend, dass

darunter auch der Braunkohletagebau fällt –, hat nicht realisiert, was Energiewende bedeutet.

Energiewende ist nicht die Folge des Ausstiegs aus dem Ausstieg aus der Atomenergie einer vergangenen schwarz-gelben Bundesregierung. Die Notwendigkeit ergibt sich aus der Realität des Klimawandels, der bereits begonnen hat und dessen Ausmaß es zu begrenzen gilt. Wer diese Realität begreift, der muss zur Kenntnis nehmen, dass für neue Braunkohlekraftwerke zukünftig kein Platz sein darf. Wer dennoch Braunkohle auf Kosten der privaten und gewerblichen Stromverbraucher subventionieren will, der ist nicht glaubwürdig.

(Beifall von den PIRATEN)

Auch ein Klimaschutzgesetz ändert daran nichts, solange dort nicht klar und eindeutig geregelt ist, wie die darin formulierten Ziele erreicht werden sollen. Es ist ein Klimaschutzgesetz, das sich ohnehin nur auf die Liegenschaften der öffentlichen Hand bezieht und deshalb völlig unzureichend ist.

2009 hielten Sie, Herr Römer, der damaligen Regierung hier im Hause im Rahmen der Debatte über den Haushalt vor, für den Anstieg der CO₂-Emissionen zwischen 2005 und 2007 um 8 Millionen Tonnen verantwortlich zu sein. Am 10. November dieses Jahres musste Herr Rimmel den Anstieg der Emissionen zwischen 2011 und 2012 um viereinhalb Millionen Tonnen einräumen.

In der gleichen Debatte warfen Sie, Herr Römer, der zuständigen Ministerin vor, in Brüssel und Berlin bei den Verhandlungen über den Emissionshandel keine Rolle zu spielen. Und welche Rolle spielt die Regierung heute dort? Wo ist der Einsatz für einen wirksamen Emissionshandel, der endlich dafür sorgt, dass Strom aus Braunkohle entsprechend seinem Beitrag zum Klimawandel verteuert wird?

Sie, Herr Priggen, zogen damals eine ernüchternde Bilanz über die schwarz-gelbe Energiepolitik im Land. Sie stellten völlig zu Recht fest, dass es fünf verlorene Jahre waren. Sie mahn-ten die verschwendeten zwei Drittel der Energie an, mit denen jedes Braunkohlekraftwerk die Umgebung über die Kühltürme sinnlos beheizt. Sie forderten das Ende der absurden Verschwendung durch zentrale Dinosaurier-Kraftwerke. Sie forderten die Schaffung einer modernen, vernetzten und dezentralen Infrastruktur.

Diese Forderungen sind und waren richtig. Aber wie wollen Sie sie denn jetzt umsetzen – mit Ihrem der Braunkohle verpflichteten Koalitionspartner? Wenn weiterhin zugelassen wird, dass neue Braunkohlekraftwerke geplant und errichtet werden, dann zementieren Sie genau diese Versorgungsstrukturen, die eine wirkliche Energiewende verhindern. Dann ist aber die jetzige Regierung mit Beteiligung der Partei, die einst für Klimapolitik stand, gemeinsam mit ihrem Kohle-

Partner SPD auf dem besten Weg, fünf weitere verlorene Jahre zu hinterlassen.

Wir reden hier über den Haushalt – ein Haushalt, der, wie wir eingangs feststellten, dominiert wird von der Subventionierung des Ausstiegs aus der Steinkohle, einer Belastung, die wir leider nicht ändern können. Was wir aber ändern können und gestalten wollen, ist die Zukunft. Zukünftige Haushalte sollen nicht mit den Fehlern der Vergangenheit belastet werden.

Wer heute die Subventionierung der Braunkohle durch Ausnahmen von der EEG-Umlage zulässt, statt sich aktiv dagegen zu stellen, der sorgt für die Notwendigkeit der Subventionen in der Zukunft – Subventionen, die dann die Folgen des verspäteten Ausstiegs aus der Braunkohle abfedern müssen. So werden nicht nur die Stromkunden heute, sondern auch die Steuerzahler morgen belastet.

Eine solche Politik gestaltet nicht die Zukunft, sondern sie ignoriert die heutige Wirklichkeit. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung.

(Beifall von den PIRATEN)

Ich möchte noch eine kurze Bemerkung zu meiner Vorrednerin, Frau Brems, und ihren Aussagen zur Atomkraft machen, die nicht zukunftsfähig sei. – Das kommt von einer Partei, die Laufzeitgarantien für die Atomkraft bis in die 2020er-Jahre durchgesetzt hat, die hier in Nordrhein-Westfalen in der Anreicherungsanlage Gronau neue Kapazitäten zur Lagerung von 60.000 t Uranoxid im Jahre 2005 genehmigt hat. Das ist doch völlig unglaublich. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Rohwedder. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Duin.

Garrelt Duin, Minister für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben vor mittlerweile fast einem Monat in einer Sondersitzung im Wirtschaftsausschuss während der Herbstschulferien eine aufgeregt beantragte, aber dann relativ gelassen, aber sehr intensiv geführte Debatte über die Zukunft der Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen und dem Bund geführt.

Wir waren uns in dieser Debatte parteiübergreifend sehr schnell einig, dass wir in der Tat bei der energiepolitischen Debatte eben nicht, wie gerade im letzten Beitrag deutlich geworden ist, die Überbetonung eines der drei Themen brauchen, sondern dass wir ein gleichseitiges Dreieck aus den Themen

(Zuruf von Thomas Kufen [CDU])

– sehen Sie, ich habe gelernt, dass es kein gleichschenkliges Dreieck, sondern ein gleichseitiges Dreieck ist; überall gibt es Lernkurven oder Erinnerungen – Bezahlbarkeit, Versorgungssicherheit und Klimafreundlichkeit bilden müssen. Dieses gleichseitige Dreieck – so habe ich damals im Ausschuss ausgeführt – kann dann Realität werden, wenn man – die, die dabei waren, werden sich erinnern – aus meiner Sicht zwölf Punkte, die ich damals vorgestellt habe, beachtet.

Wenn ich heute, vier Wochen später, nach einem unterzeichneten Koalitionsvertrag in Berlin diese zwölf Punkte noch einmal durchgehe, was ich in den nächsten zwei Minuten versuche zu machen, dann komme ich zu dem Ergebnis, dass wir diese Punkte sowohl im Land als auch auf Bundesebene erfüllen können.

Der erste Punkt war, dass wir für Investoren und die notwendigen Investitionen klare und verlässliche Rahmenbedingungen brauchen, die nicht mehr nur von einer Wahlperiode abhängig sind. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir jetzt einen Weg beschreiten, auf dem deutlich wird: Es geht es nicht darum, alle vier Jahre das Ganze noch einmal neu zu erfinden und auf den Kopf zu stellen,

(Beifall von Josef Wirtz [CDU] und Holger Ellerbrock [FDP])

sondern dass es hier eine lange Linie gibt. Das gilt sowohl für die Investoren im Bereich von konventioneller Energieerzeugung wie bei den Erneuerbaren, aber auch für die Industrie, die einen wesentlichen Teil des Verbrauchs in Deutschland und in Nordrhein-Westfalen ausmacht.

Der zweite Punkt, den ich damals genannt habe, war: Es darf keinen Eingriff in den Bestand geben.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Es hat nämlich nichts mit Investitionssicherheit zu tun, wenn wir rückwirkend die Bedingungen für Investoren verändern. Bei dieser Linie bleibt es.

Drittens habe ich gesagt, dass die Ministerpräsidentenkonferenz in Weimar einen sehr wichtigen Beschluss gefasst hat, nämlich dass es eine Koordination der Energiewende zwischen Bund und den Ländern bei Ausbauzielen, Netzausbau und weiteren Dingen geben muss. Daran hat sich ebenfalls nichts verändert. Es ist richtig, dass wir nicht 16 Energiewenden brauchen, sondern dass wir für die Bundesrepublik eine in den europäischen Kontext eingepasste Energiewende für alle brauchen.

(Beifall von Rainer Schmeltzer [SPD])

Der vierte Punkt drehte sich um die Frage: Geht es jetzt zu schnell oder zu langsam? Man sieht auch in diesen Stunden viele Kommentierungen nicht nur in der „FAZ“, sondern auch von ganz anderer Seite: Jetzt ginge es immer noch zu schnell, oder es würde jetzt deutlich verlangsamt. – Entscheidend ist

meines Erachtens – das habe ich unter dem vierten Punkt damals gesagt –, dass die Ausbauziele für die Erneuerbaren mit der Infrastrukturplanung, dem Ausbau der Netze, verzahnt und synchronisiert werden. Wenn wir das nicht zueinander bringen, wird die Energiewende kein Erfolg werden.

(Beifall von Rainer Schmeltzer [SPD])

Fünftens habe ich gesagt, das EEG müsse reformiert werden. Wir müssen die Erneuerbaren dazu bringen, auch in die Direktvermarktung zu gehen und auf diesem Weg mehr Systemverantwortung übernehmen zu müssen. Auch der ist mittlerweile deutlicher beschrieben.

Dann ging es sechstens darum, dass wir dringend konventionelle Kraftwerkskapazitäten in Deutschland – oder wo, wenn nicht in Nordrhein-Westfalen? – brauchen. Man ist sich inzwischen einig, dass wir in diesem konventionellen Bereich eine entsprechende Back-up-Kapazität benötigen und – auch das ist mittlerweile verabredet – dass es dazu eines noch zu gestaltenden Kapazitätsmechanismus braucht, um das auf Dauer sicherzustellen.

Siebtens ging es um die Reservekraftwerksverordnung. Sie bleibt noch einige Zeit.

Dann komme ich dem achten Punkt, der damals eine wichtige Rolle gespielt hat, der uns in diesen Tagen und Wochen beschäftigt. Ich bin sowohl dem Bundesumweltminister als auch unserer Ministerpräsidentin sehr dankbar, dass sie zu dem Wettbewerbskommissar Almunía hingefahren sind und den kurzen Draht zu ihm finden. Denn wir werden auch in Zukunft Ausnahmen für die energieintensive Industrie in unserem Land brauchen, wenn wir sie nicht aufs Spiel setzen wollen.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Dass diese Ausnahmen im Rahmen der EEG-Reform reformiert werden müssen, ist ebenfalls unstrittig.

Neuntens geht es darum, dass man den Immissionshandel wieder in die Lage versetzt, auch seine positiven Wirkungen zu entfalten. Auch dazu hat es inzwischen eine entsprechende Vereinbarung gegeben.

Zehntens geht es um die Synchronisierung von Erneuerbaren und Netzausbau. Darüber habe ich schon gesprochen.

Der elfte Punkt war die Forschung und Entwicklung für das Thema Speichertechnologien,

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

die wir mittelfristig ins Werk setzen müssen, ob bei Power to Gas, bei Pumpspeichern oder anderen.

Zwölftens sprach ich von den Effizienzpotenzialen, die wir im Rahmen einer Effizienzoffensive bestärken wollen.

All diese Punkte sind Teil des Koalitionsvertrages hier im Land. Wir haben diese Punkte auf der Bundesebene mit einer starken Stimme aus Nordrhein-Westfalen eingebracht. Deswegen komme ich zu dem Schluss:

Wir in Nordrhein-Westfalen werden unsere Ausbauziele erreichen – Punkt eins.

Wir werden die Versorgungssicherheit nicht aufs Spiel setzen – Punkt zwei.

Und drittens sichern wir die Bezahlbarkeit von Energie für Bürgerinnen und Bürger, aber auch für die Industrie im Sinne unseres Wirtschaftsstandortes.

(Beifall von der SPD)

Diese Landesregierung ist Schrittmacher der Energiewende. Es ist dringend Zeit, dass das auch in Berlin ankommt. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Die Landesregierung hat ihre Redezeit um eine Minute überschritten. Gibt es noch Wortmeldungen? – Das sehe ich nicht.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir kommen damit zur Abstimmung. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung Drucksache 16/4414, den **Einzelplan 14** unverändert anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Einzelplan mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der CDU, der FDP und der Fraktion der Piraten **angenommen**.

Ich rufe nun auf:

**Einzelplan 07
Ministerium für Familie, Kinder,
Jugend, Kultur und Sport**

Ich möchte einen Hinweis geben auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4407 zum Einzelplan 07.

Ich eröffne die Aussprache zum

**Teilbereich
Familie, Kinder und Jugend**

und erteile für die CDU-Fraktion dem Herrn Abgeordneten Tenhumberg das Wort.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schaut man in diesen Entwurf, kommt einem gähnende Leere entgegen. Ich stelle in dem Haushaltsplanentwurf fest: keine Innovationskraft und keine Antworten auf die kinder- und jugendpolitischen Herausforderungen der heutigen Zeit, obwohl das – das haben wir in der Enquetekommission mehrfach festgestellt – in der Kinder- und Jugendpolitik dringend nötig wäre.

Das stellen wir insbesondere fest, wenn wir die Bildungsinhalte, die dort vermittelt werden, betrachten.

(Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

Wenn Sie aus diesem Haushaltsentwurf die Personalkostensteigerung, den investiven Teil der U3-Betreuung, Belastungsausgleichsgesetz und sonstige rot-grüne Spielwiesen herausrechnen, stellen Sie fest, dass dort kein einziger Euro frisches Geld vorhanden ist. Wir sprechen im Gegenteil von realen Kürzungen. Bezüglich des Landesjugendplans komme ich gleich nochmal darauf zurück.

Das heißt also, dass Sie so, wie Sie es planen, im Jahr 2014 die kinder- und jugendpolitischen Notwendigkeiten verpennen, die in Nordrhein-Westfalen zu erfüllen sind.

(Beifall von der CDU)

Sie verpennen die Möglichkeiten, die sie mit einer zukunftsorientierten Jugendpolitik hätten.

(Beifall von der CDU)

Auch an dieser Stelle: Ohne die Bundesunterstützung müssten Sie in der Kinder- und Jugendpolitik den Offenbarungseid leisten.

(Beifall von der CDU)

Der Gipfel der Verschleierung findet sich auch hier im Haushaltsplan: Die globalen Minderausgaben in Höhe von etwa 37,6 Millionen € bedeuten doch letztlich, dass Sie etwas versprechen und gleichzeitig genau wissen, dass Sie es nicht einhalten.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

Denn Sie müssen die 37,6 Millionen € erwirtschaften, Herr Kollege. Oder wollen Sie sagen – das Ministerium kann das nicht mal, aber Sie können es sicherlich –, wie Sie die 37,6 Millionen € erwirtschaften wollen?

(Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

Sagen Sie es uns! Sagen Sie der Bevölkerung heute, wie Sie das machen wollen. 37,6 Millionen € sind mehr als ein Drittel der Mittel für den gesamten Kinder- und Jugendförderplan des Landes Nordrhein-Westfalen. Wollen Sie vielleicht dort die Kürzungen vornehmen, oder kalkulieren Sie, wie das in einem Antrag der Piratenfraktion deutlich geworden ist, dort schon real die Kürzungen im Voraus ein?

(Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

– Herr Kollege, bleiben wir einmal beim Kinder- und Jugendförderplan. Reine Überrollungen: Ihr eigenes Personal bekommt natürlich die tariflichen Lohnerhöhungen, aber im Jugendförderplan kalkulieren Sie diese Kostensteigerung nicht mit ein. Sie lassen damit die Träger alleine, und das führt natürlich zu erheblichen Qualitätsverlusten bis hin zum Personalabbau, der sich seit Jahren fortsetzt.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD)

Zur Sicherung der Struktur braucht die Jugendarbeit aber mehr Ressourcen und neue innovative Ideen vom Land. Hier bei Rot-Grün: Fehlanzeige.

(Zuruf von Andrea Asch [GRÜNE])

Bevor Frau Asch hier wieder auf den Bund schimpft und wieder irgendetwas sagt: Weil Ihnen die Innovationskraft fehlt, reden Sie doch seit Monaten über etwas, was den Realitäten gar nicht mehr entspricht. Sie sind weit weg von dem, was eigentlich notwendig ist, und das müssen wir mit Erschrecken feststellen.

Meine Damen und Herren, das Familienzentrum loben Sie. Sie sagen, das sei eine hervorragende Arbeit. In Recklinghausen, bei der letzten Fachtagung, ist das auch ganz deutlich geworden: Auch da haben Sie alles gelobt. – Was tun Sie aber? – Sie bremsen den Ausbau, obwohl hier eigentlich ein flächendeckendes Angebot geschaffen werden müsste. Das ist unverantwortlich.

(Beifall von der CDU – Stefan Zimkeit [SPD]: Das glaubt Ihnen doch nicht einmal Ihre eigene Fraktion!)

Über den U3- und den Ü3-Ausbau haben wir hier in vielen Debatten schon viel diskutiert. Die Probleme nehmen nicht ab, sondern sie nehmen jeden Tag zu. Anstatt zu handeln, machen Sie nichts. Sie nehmen die Probleme nicht ernst, Sie lassen die Eltern – Herr Kollege – an der Basis mit den Problemstellungen allein, und auch die Träger – das erleben wir im Land immer wieder – werden allein gelassen und verlieren die Lust an Investitionen in den U3- und den Ü3-Ausbau.

Ich stelle fest: Kindern werden in diesem Lande Chancen vorenthalten.

Wenn ich dann eine Frage ans Ministerium stelle – das ist schon interessant –, bekomme ich immer solche Antworten: Das wissen wir nicht, dazu können wir keine Zahlen liefern. – Wissen Sie überhaupt, wie die Realität in diesem Lande aussieht? – Das Ministerium kann es nicht sagen. Aber vielleicht werden die Vertreter der Regierungskoalition heute einige Aussagen dazu treffen können.

Dem stehen auch die Angaben des Statistischen Bundesamtes und ihres eigenen Unternehmens IT.NRW gegenüber. Die liefern ganz andere Zahlen, die die Realität mehr abbilden. Sie dagegen erzäh-

len uns etwas, was anscheinend nur ein Wunschtraum ist, aber nicht der Realität entspricht.

Im Ergebnis stelle ich fest: In der frühkindlichen Bildung führen Sie von Rot-Grün ein Schiff ohne Steuermann und ohne klare Route.

(Zurufe von der SPD)

– Herr Kollege, wenn Sie ehrlich sind, müssen Sie, wenn Sie im Sinne von Kindern und Jugendlichen entscheiden, diesen Haushaltsplan wie ich ablehnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Tenhumberg. – Für die SPD-Landtagsfraktion spricht Herr Abgeordneter Jörg.

Wolfgang Jörg (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass wir diese Reden dokumentieren. Ich werde sie herausnehmen und in die Landschaft verschicken, damit auch die Akteure der frühkindlichen Bildung und die Kolleginnen und Kollegen, die im Rahmen des Landesjugendplans arbeiten, sie bewundern können. Unvorstellbar, von keiner Fachkenntnis getrübt, kein Realitätsbezug!

(Beifall von der SPD)

Ich will versuchen, ein bisschen Klarheit hineinzubringen.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Gerhard Papke)

Wir haben seit 2010, lieber Kollege Tenhumberg, lieber Bernhard, den Etat von 1,7 Milliarden auf 2,6 Milliarden € vergrößert – das nur mal als Fakt.

(Beifall von der SPD)

Alle Qualitätsverbesserungen, die wir beschlossen haben – im U3-Bereich, beim Personaleinsatz –, haben wir gegen den erklärten Willen der CDU durchgesetzt.

(Beifall von der SPD und Andrea Asch [GRÜNE])

Und Sie stellen sich dann hierhin und ignorieren, was wir im U3-Ausbau geleistet haben!

Dieser Ausbau war eine spannende Herausforderung. Ich selber war mir auf der Strecke nicht klar, ob wir das wirklich hinkriegen. Aber wir haben es geschafft. Die Klagewellen, die Sie beschworen haben, sind alle im Sande verlaufen. Wir – vor allen Dingen Frau Schäfer und ihr Ministerium; ich sehe hier Herrn Walhorn – haben da eine großartige Arbeit geleistet. Das kann sich wirklich sehen lassen.

Wir als Parlament haben die finanziellen Ressourcen zur Verfügung gestellt – eine wunderbare Geschichte – für die Dynamisierung im U3-Ausbau.

(Beifall von der SPD)

Wir haben die Qualität gesteigert. Wir haben die Eltern gegen Ihren erklärten Willen entlastet und so für mehr gesellschaftliche Gerechtigkeit zwischen denen, die keine Kinder haben, und denen, die Kinder haben, gesorgt. Auch das ist, wie ich finde, eine hervorragende Entwicklung in diesem Land.

Wir hören jetzt aber nicht auf, wir ruhen uns nicht auf unseren Lorbeeren aus, sondern wir werden in einem zweiten Schritt der KiBiz-Revision noch einmal erheblich investieren, rund 100 Millionen €. – Lieber Bernhard Tenhumberg, man muss einen Haushalt auch lesen können; das ist eine Grundvoraussetzung.

(Beifall von der SPD)

Es ist etatisiert.

Wir werden beispielsweise einen Sozialindex einführen, und zwar zusätzlich, weil wir wissen, dass die Erzieherinnen und Erzieher, die in besonders schwierigen sozialen Gemengelage in ihrem Stadtteil arbeiten, einfach mehr Hilfe brauchen. Da werden wir zusätzliches Geld zur Verfügung stellen.

Wir werden eine Pauschale für die Über-Mittag-Betreuung zur Verfügung stellen, weil wir wissen, dass es da häufig brennt und großer Druck besteht, weil die Kolleginnen und Kollegen die Kinder mittags versorgen und anschließend – selbst als Leitung der Einrichtung – in der Küche stehen und spülen. Da werden wir Entlastung schaffen.

Wir werden auch viele andere Dinge regeln. Wir werden Delfin 4 abschaffen und endlich eine vernünftige Sprachförderung ins Gesetz aufnehmen.

Außerdem werden wir den Bildungsbegriff ausführlich klären, denn das KiBiz hatte mit Bildung bislang rein gar nichts zu tun.

Sie sehen, wir ruhen uns nicht aus. Wir gehen den nächsten Schritt und nehmen noch mal richtig viel Geld in die Hand. Ich bin auf das Abstimmungsverhalten Ihrer Fraktion gespannt.

Wir haben allerdings auch festgestellt – Bernhard Tenhumberg, ich hätte das jetzt eigentlich nicht gesagt; aber ich fühle mich nun doch sehr provoziert –, wie denn die Richtung der CDU ist, was von ihr gepredigt und was von ihr in die Realität umgesetzt wird.

Ich war mit einigen Kolleginnen und Kollegen auf einer jugendpolitischen Veranstaltung. Dort habe ich gesagt: Die CDU hat in ihrem Zukunftssparprogramm – wie Herr Laumann gesagt hat – über alle Landesförderprogramme hinweg eine Kürzung von 20 % gelegt. Herr Tenhumberg hat da erklärt – sehr geehrter Herr Laumann, wenn Sie mal kurz zuhören würden –, diese 20 % würden für alle Bereiche gelten außer für den Landesjugendplan.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Entschuldigung, Herr Kollege. Der von Ihnen gerade ange-

sprochene Kollege Tenhumberg möchte Ihnen gerne eine Frage stellen.

Wolfgang Jörg (SPD): Ja. Gerne.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Bitte, Herr Kollege Tenhumberg.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Vielen Dank, Herr Kollege Wolfgang Jörg. – Da Sie ja den Haushaltsplan so gut kennen: Würden Sie bitte Ihre Behauptung belegen, wo das Geld, das Sie für die Über-Mittag-Betreuung in die Hand nehmen wollen, im Haushaltsplan etatisiert ist?

Wolfgang Jörg (SPD): Herr Tenhumberg, das kann ich gerne machen. Ich habe es jetzt in der Tat nicht im Kopf.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Das ist ein großer Packen. Aber, Herr Tenhumberg, meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU, ich habe dennoch eine Antwort. Denn nach mir spricht noch die Ministerin. Die wird Ihnen die entsprechende Seite und Spalte nennen können. Ich habe das jetzt nicht vorliegen; das ist doch wohl nachvollziehbar.

Aber: Ich habe Herrn Laumann eine Frage gestellt, auf die ich jetzt zurückkommen möchte. – Herr Tenhumberg hat also erzählt, der Landesjugendplan würde von den Kürzungen ausgenommen. Was stimmt denn jetzt, Herr Laumann? Stimmt das, was Sie der Presse erklärt haben, dass Sie eine 20%ige Kürzung über alle Landesprogramme legen, womit Sie einen Betrag von x Millionen an Einsparungen erzielen würden, oder stimmt das, was Herr Tenhumberg sagt, nämlich dass der Jugendbereich ausgenommen ist?

Ich komme zu einer zweiten Unklarheit, die die CDU in ihrer Ausrichtung hat. Auf der einen Seite erklären Sie, Sie wollten das letzte beitragsfreie Kindergartenjahr zurücknehmen. Im Wahlkampf haben Sie noch etwas völlig anderes gesagt. Jetzt sagen Sie: Die 150 Millionen € sparen wir ein. – Ihr familienpolitischer Sprecher Tenhumberg erklärt auf einer großen Veranstaltung in Wuppertal: Nein, das Geld wird nicht eingespart, sondern das Geld wird investiert in die Qualität des U3-Ausbaus bzw. des Elementarbereichs.

Wer hat denn jetzt recht, Herr Laumann? Klären Sie bitte hier und heute, ob Sie mit Ihren Sparvorstellungen recht haben oder ob Herr Tenhumberg recht hat, dass darin nämlich so viele Ausnahmen enthalten sind, dass das Sparpaket gar nicht in der Weise zieht, wie Sie das hier vorgestellt haben.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Kollege Jörg, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Bei der Gelegenheit gebe ich Ihnen den Hinweis, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist. Frau Kollegin Scharrenbach würde Ihnen aber gerne eine Zwischenfrage stellen.

Wolfgang Jörg (SPD): Ja, Frau Scharrenbach. Sehr gern.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Die werden Sie zulassen?

Wolfgang Jörg (SPD): Ja natürlich, Frau Scharrenbach.

Ina Scharrenbach (CDU): Vielen Dank, Herr Jörg. – Ich helfe Ihnen gerne weiter, was die Etatisierung der Mittel für Hauswirtschaftskräfte anbetrifft: Die finden Sie mit in der Titelgruppe 99 mit 82,5 Millionen €. Das ist zwar der größte Posten. Aber offensichtlich reicht Ihre Haushaltskenntnis nicht, das herauszufinden.

Zu meiner Frage. Sie als SPD und Grüne haben mehrfach lautstark angekündigt, das Kinderbildungsgesetz vollständig zu novellieren. Jetzt kommt wieder nur ein Änderungsgesetz. Was wird eigentlich aus Ihrer Ankündigung einer vollständigen Novelle?

Wolfgang Jörg (SPD): Frau Scharrenbach, ich finde das ein bisschen peinlich von Ihnen. Ich habe den Haushalt nicht vorliegen. Natürlich bin ich im Haushalt orientiert. Aber darauf zu bestehen, hier jetzt Seitenzahl und Titel zu nennen, und daran meine Haushaltskenntnis festzumachen, ist sehr armselig und übersichtlich.

(Beifall von der SPD)

Dadurch fühle ich mich intellektuell nicht besonders herausgefordert.

Wir haben immer gesagt: Wir werden eine grundlegende Revision des KiBiz vornehmen. Das werden wir Schritt für Schritt machen. Wir werden die Akteure mitnehmen, wir werden die Träger mitnehmen. Wir lassen von unseren Zielen nicht ab. Wir machen immer das, was finanziell möglich ist, weil wir im Gegensatz zu Ihnen eine solide Haushaltspolitik machen. Auf der einen Seite investieren wir in die Zukunft unserer Kinder, auf der anderen Seite sparen wir in Bereichen, von denen wir glauben, dass wir das im Haushalt verkraften können.

Also, kurzum: Es ist ein Haushalt, der zukunftsgerichtet ist. Die CDU hat kein familienpolitisches Konzept. Es bleiben viele Fragen Ihrer Sparpolitik offen. Sie sind sich offenbar selber nicht einig: spa-

ren etwas ein, investieren etwas. Zum Landesjugendplan habe ich auch keinen Antrag gesehen.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Denken Sie an Ihre Redezeit.

Wolfgang Jörg (SPD): Herr Präsident, herzlichen Dank. Ich finde es besonders nett, dass gerade Sie mich darauf aufmerksam machen, weil ich mich noch an Situationen erinnere, wo es Minuten gedauert hat, bis Sie diesen Platz geräumt haben. Das aber nur am Rande.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Lieber Herr Kollege, das ist keine Debatte, die wir führen sollten. Sie haben Ihre Redezeit jetzt um mehr als eine Minute überzogen.

(Zuruf von der CDU)

Das heißt, ich handhabe das ganz bewusst mit enormer Großzügigkeit. Ich darf Sie nur bitten, damit die Verabredungen zwischen den Fraktionen nicht völlig aus den Fugen geraten, Ihre Rede jetzt wirklich zu beenden, bei aller Großzügigkeit.

(Beifall von der CDU)

Wolfgang Jörg (SPD): Herr Präsident, da haben Sie auch wirklich recht. Ich beende das. Nur: Sie sind damals nach einer Minute Überziehung erst gerade richtig warm geworden. So ändern sich die Zeiten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD – Daniel Sieveke [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich erteile für die FDP-Fraktion Herrn Abgeordneten Hafke das Wort.

Marcel Hafke (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei solch einem Vorredner ist es natürlich schwierig, Brücken zu bauen, da probiert wird, die an anderer Stelle wieder einzureißen. Ich möchte dann aber doch zu der inhaltlichen Ausführung des Haushaltsplans Stellung nehmen.

Wir reden hier über einen Einzelplan, der meines Erachtens zu Recht keinen Kürzungen unterliegt. Wir sind uns einig, dass bei fairen Chancen für alle Kinder nicht gespart werden darf. Dass der Einzelplan insgesamt aufgestockt wird, ist angesichts der großen Aufgaben beim U3-Ausbau und einer notwendigen Qualitätsverbesserung richtig.

Wir kritisieren allerdings den immer gleichen Ansatz von Ihnen. Sie verweigern sich der Priorisierung. Bei vernünftiger Schwerpunktsetzung könnten wir viel mehr Mittel in die wichtigen Projekte investieren.

Das wäre dann auch die Abkehr von Ihrer insgesamt verfehlten Schuldenpolitik.

Bestes Beispiel dafür ist das beitragsfreie Kindergartenjahr, in dessen Finanzierung jedes Jahr 150 Millionen € fließen, die an anderer Stelle fehlen.

Wir haben es immer gesagt: Wir können nicht das Wünschenswerte machen, wir müssen erst einmal das Notwendige tun. Wir sehen doch, dass das Notwendige, nämlich die Qualitätsverbesserung in der frühkindlichen Bildung, ausbleibt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Kein Kind zusätzlich geht in den Kindergarten aufgrund Ihres beitragsfreien Kindergartenjahres.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Es wird keine Erzieherin zusätzlich eingestellt, und es wird auch keine Erzieherin besser bezahlt. Die Flexibilität in den Kindergärten wird nicht verbessert. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf kommt dadurch auch nicht voran.

Das sind meines Erachtens aber die wichtigsten Baustellen.

Noch immer haben viele Eltern Probleme, einen Betreuungsplatz zu finden – vor allem einen, der ihnen in der Lebensplanung flexibel entgegenkommt. Familie und Beruf parallel zu bewerkstelligen ist immer noch ein Problem.

Die Erzieherinnen in den Einrichtungen leisten großartige Arbeit, aber unter schwierigen Rahmenbedingungen. Diese Rahmenbedingungen müssen Sie anpacken. Sie tun es bislang nicht.

Der Entwurf für Ihre KiBiz-Reform liegt bis heute nicht vor. Die ist nun seit über drei Jahren angekündigt. Dazu haben Sie immer gesagt, wie schlimm alles sei. Dann legen Sie nun bitte endlich einen Entwurf vor, wie alles besser werden soll, damit wir endlich wissen, wohin die Reise gehen soll, und damit wir endlich über den richtigen Weg diskutieren können.

Aber Klarheit ist wohl insgesamt nicht so Ihr Ding. Wir kriegen hier jetzt einen Einzelplan vorgelegt, Frau Ministerin, der in vielem eine Blackbox darstellt. Sie wollen hier eine Zustimmung zur Mittelerhöhung, ohne dass klar ist, wohin genau das Geld gehen soll. Sie wollen 82 Millionen € zusätzlich für die frühkindliche Bildung bereitstellen. So weit – so gut. Ich könnte mir viel Sinnvolles vorstellen, was man damit finanzieren kann. Aber ein Haushalt ist keine Baustelle der Fantasie, sondern Inbegriff von Planung und klarer Schwerpunktsetzung. Wofür genau sollen diese Mittel nun eingesetzt werden? Offenbar sollen 42 Millionen € – Pi mal Daumen – für die nächste Evaluationsstufe des KiBiz eingesetzt werden, 40 Millionen € für die Weiterentwicklung der Sprachförderung. Alles schön und gut. Aber wie soll das konkret aussehen? Wo fließt das Geld im Ergebnis hin?

(Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie erwarten hier von uns einen Freifahrtschein, ohne dass wir wissen, welches Konzept dahintersteht. Jetzt soll nach langem Warten und Ankündigungen endlich etwas passieren – und dann steht immer noch nicht fest, was genau Sie da vorhaben. Ich finde, das ist ein merkwürdiges Verfahren und absolut intransparent. Das Parlament kann hier und heute keine Blackbox beschließen.

Unkonkret bleibt es auch bei der Frage: Wie geht es weiter mit dem U3-Ausbau? Sind wir nun fertig mit dem Ausbau? – Ich kann mir das kaum vorstellen. Im Haushalt 2014 planen Sie aber keine weiteren eigenen Landesmittel ein. Es gibt zwar einen Verwendungsvermerk, der die Übertragung der Mittel ins nächste Jahr zulässt, aber frische Mittel, zusätzliche Mittel stellen Sie nicht ein. Wenn nun eine Kommune Mitte des Jahres neue Investitionsmittel benötigt, gibt es nichts. Denn Ihre alten Landesinvestitionsmittel müssen bis dahin mit einer rechtverbindlichen Erklärung belegt sein und sind nicht mehr disponibel.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Warum haben Sie das nicht beantragt?)

Wir glauben, dass der U3-Ausbau mit neuen Landesmitteln weitergehen muss.

(Beifall von der FDP)

Deshalb schlagen wir vor, den Bereich U3-Ausbau in der Titelgruppe 99 mit den Mitteln aus den GTK-Rücklagen zusätzlich zu füllen.

Das Fazit dieser Debatte ist: Sie haben viele Chancen verpasst, weil Sie nicht vernünftig Prioritäten setzen. Viele Ankündigungen stehen im Raum. Vieles ist immer noch unklar. Es gibt viele Baustellen, die dringend angegangen werden müssen, damit Nordrhein-Westfalen tatsächlich ein familienfreundliches Land wird.

Deswegen wünsche ich mir, dass wir diesen Haushalt hier ablehnen, eine vernünftige Haushaltspolitik mit Prioritätensetzung machen und die KiBiz-Vorschläge abwarten, damit wir wissen, wie viel Geld im Ergebnis eingestellt werden muss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Hafke. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort Frau Kollegin Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein besonderer Gruß gilt den Besucherinnen und Besuchern auf den Tribünen. Ich glaube, alle konnten hier erleben, wie hilflos die Opposition und insbesondere die CDU-Fraktion in

ihrer Kritik an diesem Einzelplan ist. Es wird verzweifelt nach Gründen gesucht, diesen Plan abzulehnen. Aber die Kritik von Herrn Tenhumberg, das haben wir erlebt, bleibt letztlich völlig substanzlos.

(Beifall von der SPD)

Sie haben vor allen Dingen keinerlei Gestaltungsvorschläge, keinerlei Ideen, keinerlei substanzielle Haushaltsanträge, mit denen Sie Ihre Positionen und Ihre vermeintliche Kritik unterlegen können.

Wir als Rot-Grün können uns also zusammen mit unserer Landesregierung in unserer Politik für Kinder, Jugendliche und Familien bestätigt fühlen.

Eines kann man der CDU-Fraktion allerdings nicht durchgehen lassen – das sage ich ganz klar –, nämlich einerseits mit ihrem sogenannten „Zukunftsprogramm für stabile Landesfinanzen“ ein Einsparvolumen von 900 Millionen € vorzusehen, um sich hier als große Haushaltskonsolidierer zu gerieren, und andererseits nicht klar zu sagen, auf welchem Rücken und zu welchen Kosten diese Einsparungen vorgenommen werden sollen.

(Beifall von der SPD)

Wenn man sich das genauer ansieht, fragt man sich: Wer muss denn die Zeche zahlen? Das sind die Familien, die Jugendlichen und die Kinder in diesem Land.

(Widerspruch von Walter Kern [CDU])

An ihnen will die CDU-Fraktion sparen. Das ist die bittere Wahrheit dieses Konsolidierungsvorschlags der Opposition.

(Beifall von der SPD – Widerspruch von Walter Kern [CDU])

20 % der von Ihnen geforderten Fördermaßnahmen treffen vor allen Dingen die Leistungen für Kinder, Familie und Jugend. Ich zähle Ihnen das im Einzelnen auf: Das trifft die Schulkinderbetreuung mit 20 % weniger Plätzen im OGS-Bereich, das trifft die Familienhilfe, das trifft die dringend notwendigen Erziehungsberatungsstellen. Die statten wir besser aus, als Sie es jemals getan haben, nämlich mit 4,5 Millionen € mehr, seitdem wir die Regierung übernommen haben. Sie wollen das Geld wieder streichen. Das ist eine unsägliche Politik, die den Familien in den Rücken fällt.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Sie wollen die Schuldnerberatungsstellen streichen.

Auch beim Projekt „Elternstart“, das gerade bei den bildungsfernen Schichten und den besonders benachteiligten Kindern wirkt, wollen Sie den Rotstift ansetzen.

Eine Sache finde ich besonders bitter: Auch die Beratungsstellen gegen sexuellen Missbrauch und die Kinderschutzambulanzen sind betroffen. Wir haben in der vorletzten Plenarsitzung und in der darauffol-

genden Anhörung erlebt, dass Sie wohlfeile Anträge zum Kinderschutz stellen. Aber dann, wenn der Kinderschutz mit Geld unterlegt werden muss, kneifen Sie und schlagen die Substanz weg. Das ist verlogen; das kann man nicht anders bezeichnen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Die Liste kann genau so weitergeführt werden. Die Zufluchtsstätten für Mädchen, die von Zwangsheirat betroffen sind, das ehrenamtliche Engagement, das der CDU ja angeblich so viel wert ist – überall 20 % weniger. Das ist CDU-Politik, meine Damen und Herren.

Und eines ist ganz klar – danach muss man Herrn Laumann auch gar nicht fragen, denn er weiß es selber –: Betroffen ist auch der Kinder- und Jugendförderplan. Und das finde ich besonders perfide. Da wollen Sie 14 Millionen € wegschlagen.

Bei öffentlichen Veranstaltungen von Jugendverbänden hat Herr Tenhumberg neulich gesagt – ich konnte das erleben –: Nein, von unseren Kürzungen sind die Jugendverbände, ist die Jugendverbandsarbeit nicht betroffen.

(Zustimmung von Bernhard Tenhumberg [CDU])

Er hat im Gegenteil gefordert, noch mehr Geld draufzutun. Herr Kern hat das genauso gemacht. – So geht das nicht.

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD])

Man kann nicht draußen populistisch irgendetwas fordern und falsch darstellen, während man hier intern Haushaltsanträgen zustimmt, die der Jugend das Geld wegschlagen. Das ist keine seriöse Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von Walter Kern [CDU])

Die CDU hat in ihrer Regierungszeit auf dem Rücken von Kindern und Jugendlichen gespart. Jetzt setzen Sie genau diese falsche Politik in der Opposition fort.

Wir von Rot-Grün machen das anders. Wir zeigen, dass wir mit diesem Haushalt Kinder und Jugendliche tatsächlich in den Mittelpunkt unserer Politik stellen. Wir stärken die Familien, wir stärken die Kindertagesstätten mit 110 Millionen €. Das ist genau die Stelle, die Sie im Haushalt gesucht haben. Wir geben im nächsten Jahr mehr Geld ins System, 100 Millionen €, um die Qualität und die Arbeit der Kitas zu stärken. Denn uns sind die Kitas wichtig. Sie sind das Fundament für jede Bildungsbiografie. Wir wollen die Einsparungen, die dort von der CDU/FDP-Regierung vorgenommen wurden, zurücknehmen.

Wir sind stolz darauf, dass wir mit der Pro-Platz-Finanzierung der Kitaplätze an zweiter Stelle hinter Rheinland-Pfalz im bundesweiten Vergleich der

Flächenländer stehen. Diese Leistung kann sich sehen lassen.

Auch das sei gesagt: Pro Jahr finanzieren wir 100 Familienzentren zusätzlich; Herr Tenhumberg, vielleicht sollten Sie das im Haushalt noch mal nachlesen. Wir tun es dort, wo sich besonders viele benachteiligte Kinder in den Quartieren befinden.

Meine Damen und Herren, bei dieser Landesregierung sind Kinder, Familien und Jugendliche in guten Händen. Das zeigt dieser Haushalt ein weiteres Mal auf sehr eindrückliche Art und Weise.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Für die Piratenfraktion erteile ich Herrn Kollegen Düngel das Wort.

Daniel Düngel (PIRATEN): Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Asch hat gerade von „sehr eindrücklich“ gesprochen mit Blick darauf, was Rot-Grün, was die Landesregierung für Kinder und Jugendliche in diesem Land tut.

(Zuruf von der SPD: Das finden wir auch!)

Naja. An der einen oder anderen Stelle sehen wir das ganz sicher auch so. Frau Asch, Sie wissen, dass wir als Piratenfraktion durchaus Punkte in der Politik der Landesregierung finden, die wir sehr gerne unterstützen. Aber wir können nicht per se einen Freifahrtschein ausstellen.

(Vereinzelt Beifall von den PIRATEN)

Ich möchte auf einige Dinge eingehen. Ich fange mit dem Kinder- und Jugendförderplan an. Wir als Piratenfraktion haben einen Änderungsantrag eingereicht, den Kinder- und Jugendförderplan um 5 Millionen € zu erhöhen. Warum haben wir das getan? Ich habe das im Ausschuss schon erläutert. Im Kinder- und Jugendförderplan stehen rund 100 Millionen € zur Verfügung. Die Vergangenheit zeigt, dass diese 100 Millionen € nicht vollständig ausgeschöpft werden.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Zuletzt waren es 96 Millionen €. Ich kann mich erinnern: In einer Ausschusssitzung hat Herr Walhorn gesagt, das sei eine Punktlandung und nicht weiter zu optimieren. – Wir greifen genau diese Stelle auf und sagen: 100 Millionen € für die Kinder und Jugendlichen in diesem Land sind von der Landesregierung geplant. Wir möchten, dass diese 100 Millionen € tatsächlich dort ankommen, wo sie hinsollen. Dafür wollen wir den Kinder- und Jugendförderplan um 5 Millionen € erhöhen, um diese Lücke auszugleichen.

Wir haben gerade schon gehört, dass wir in den letzten Wochen bei verschiedenen Veranstaltungen

gemeinsam unterwegs gewesen sind. Da haben wir auch immer wieder gehört – zuletzt quasi im „Wohnzimmer“ von Wolfgang Jörg in Hagen –, dass die Jugendverbände darüber klagen, dass Personal- und Sachkosten steigen. Wenn der Kinder- und Jugendförderplan nun kontinuierlich bei rund 100 Millionen € bleibt, ist den Verbänden also nicht geholfen. Wir müssen diese Problematik aufgreifen und diesen Ansatz etwas erhöhen, damit der Anstieg der Personal- und Sachkosten an dieser Stelle ausgeglichen werden kann.

(Beifall von den PIRATEN – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, eines kann ich natürlich nicht so im Raum stehen lassen, das wissen Sie: Wir haben gerade wieder etwas zur Beitragsfreiheit gehört und kennen den entsprechenden Antrag der CDU-Fraktion. – Geschenk! Sie wissen, wie wir dazu stehen. Der ist völliger Blödsinn. Wenn ich meine Gefühlsregungen dazu äußern müsste, müsste mein lieber Herr Kollege Vizepräsident mich dafür leider rügen. Das sparen wir uns an dieser Stelle.

(Torsten Sommer [PIRATEN]: Schade!)

Ich werde die Worte, die dazu in meinem Kopf herumgeistern, nicht erwähnen.

Trotzdem habe ich die Bitte: Lassen Sie uns aufhören, den Menschen draußen zu sagen, wie wichtig uns frühkindliche Bildung ist, und dann Kindergartenbeiträge zu erheben! Das funktioniert nicht, das passt einfach nicht zusammen. Oder wir stufen frühkindliche Bildung auf eine Betreuungsform herab – dann können wir das gerne machen, dann nehmen wir Geld dafür, dass die Kinder irgendwo betreut werden. Dann ist das in Ordnung, Kindergartenbeiträge sind dann richtig. Wenn Kindergarten für uns aber wirklich den Stellenwert frühkindlicher Bildung hat, dann muss diese Bildung auch kostenfrei sein.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Kollege.

Daniel Düngel (PIRATEN): Bitte.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Abgeordneter Hafke möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Daniel Düngel (PIRATEN): Ja, aber selbstverständlich.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Dann legen Sie los, Herr Kollege.

Marcel Hafke (FDP): Vielen Dank, Herr Kollege Düngel. Das freut mich. – Wir führen hier ja immer spannende Debatten zu diesem Thema. Ich glaube, in diesem Haus ist vom Prinzip her jeder für den beitragsfreien Kindergarten. Aber man kann Geld ja nur einmal ausgeben. Wir wissen, wir haben im Moment einen Schuldenhaushalt, der in die Milliarden geht. Wir geben jetzt 150 Millionen € schuldenfinanziert aus, ohne dass die Qualität an irgendeiner Stelle verbessert wird. Oder können Sie mir erklären, wie viele Erzieher dadurch zusätzlich eingestellt werden, wie viele dadurch besser bezahlt werden, inwieweit die Flexibilität besser geworden ist?

Mich interessiert, wie die Piraten dazu stehen, das vernünftig gegenzufinanzieren. Also: Über welchen Weg soll das finanziert werden? Vielleicht gibt es ja einen guten Vorschlag dazu.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Das war mindestens eine Frage, Herr Kollege Düngel.

Daniel Düngel (PIRATEN): Ja, das war mindestens eine Frage. – Ich antworte aber sehr gerne, lieber Marcel Hafke.

Ich kann im Großen und Ganzen das unterschreiben, was du hier gerade in deiner Rede erwähnt hast. Das letzte beitragsfreie Kindergartenjahr führt natürlich nicht dazu, dass mehr Erzieherinnen eingestellt werden. Es führt auch nicht zu einer besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Ich hatte versucht, das gerade darzustellen. Es geht um das Selbstverständnis frühkindlicher Bildung. Ich spreche für meine Fraktion, wenn ich sage, dass Bildung auf allen Stufen – egal, ob im Kita-Bereich, in der Schule oder an der Uni – grundsätzlich beitragsfrei sein soll.

Die Finanzierungsfrage ist natürlich spannend. Ich sehe Quantität und Qualität des Ausbaus gleichwertig zu der Beitragsfreiheit. Wir haben hier zuletzt über unseren Antrag auf Festlegung der Beitragsfreiheit im KiBiz debattiert. Frau Ministerin Schäfer hat im Plenum dazu gesagt: Wir brauchen dafür Geld vom Bund. Das möchte ich unterschreiben: Dafür brauchen wir Geld vom Bund.

Ich hatte die Hoffnung – ich bin manchmal gerne naiv –, dass sich in den Verhandlungen zu einer Großen Koalition in Berlin die Partei, die daran beteiligt ist und auch hier im Landtag Koalitionsfraktion ist – es ist keine ganz kleine Fraktion –, irgendwie bemerkbar machen würde. Das allerdings war tatsächlich äußerst naiv. Denn wenn man den Koalitionsvertrag liest, merkt man an vielen Stellen, dass die soziale Handschrift etwas unleserlich ist – wie gestern jemand auf Twitter schrieb. Das möchte ich an dieser Stelle einfach so stehen lassen.

(Beifall von den PIRATEN)

Ich habe eben schon daran erinnert, dass Frau Ministerin Schäfer hier mal geäußert hat: Wir brauchen mehr Geld vom Bund. – Frau Ministerin Schäfer, versuchen Sie, auf diesem Weg weiterzugehen. Wir stehen hinter Ihnen. Aber bitte belassen Sie es nicht bei Parolen. Schieben Sie nicht dem Bund die Schuld in die Schuhe. Das wird nämlich ein bisschen schwierig, wenn Ihre Partei nun Regierungsverantwortung auf Bundesebene tragen will. Das wird eine spannende weitere Debatte, auf die wir uns dann einstellen können.

Wir werden den Einzelplan 07 in der Gesamtheit und auch in Bezug auf die beiden anderen Teilbereiche, über die wir gleich noch debattieren werden, ablehnen. Wir finden zwar viele Übereinstimmungen; das hatte ich eben schon erwähnt. Wir finden aber auch Lücken. Einige davon sind angesprochen worden. Wir haben gerade schon über das KiBiz geredet. Wir werden dazu wahrscheinlich in zwei Wochen einen Entwurf zu sehen bekommen. Irgendetwas ist dafür jetzt schon im Haushalt enthalten. Herr Kollege Hafke hat eben versucht, das darzustellen. Konkret wissen wir aber nichts. Ich halte das für mit der heißen Nadel gestrickt und für keine sinnvolle Verfahrensweise. Es fehlen konkrete Informationen, um beurteilen zu können, wie die Gelder im Haushalt konkret verwendet werden sollen.

Insofern wird meine Fraktion den Einzelplan 07 ablehnen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Düngel. – Für die Landesregierung erteile ich Frau Ministerin Schäfer das Wort.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Danke schön. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann wohl mit Fug und Recht sagen, dass in keinem anderen Politikfeld des Landes Nordrhein-Westfalen die Angriffe der Opposition so ins Leere laufen wie bei diesem.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Das ist in der heutigen Debatte noch mal sehr deutlich geworden.

Seit 2010 ist in diesem Bereich überdurchschnittlich viel investiert worden. Das ist auch ein Merkmal für die Bedeutung eines Politikfeldes.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Der Haushalt stellt das klar unter Beweis. In den Kapiteln 07 030 und 07 040 stellen wir 2014 einen Gesamtbetrag in Höhe von 2,6 Milliarden € zur Verfügung. Damit ist dieser Bereich seit 2010 um 837 Millionen € angewachsen. – Herr Tenhumberg,

da von gähnender Leere zu sprechen ist geradezu grotesk.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Auch in der Familienpolitik setzen wir 2014 unseren klaren Kurs fort. Für dieses Kapitel stehen 202 Millionen € zur Verfügung. Wir engagieren uns mit Nachdruck weiterhin für eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Wir wollen Familien entlasten und im Alltag stärken durch gute Kinderbetreuung, durch Familienbildung und durch vielfältige Beratungsangebote.

Es wird in dieser Legislaturperiode erstmals einen Familienbericht geben, den wir im Dialog mit allen Beteiligten erarbeiten. Ich möchte noch einmal betonen: Der dialogorientierte Ansatz ist wirklich ein Merkmal unserer politischen Arbeit.

(Daniel Düngel [PIRATEN]: Genau!)

Ein Schwerpunkt bleibt natürlich die frühkindliche Bildung. Allein dieser Bereich umfasst im Haushalt rund 2 Milliarden € und weist ein Plus von 5,9 % auf.

Wir haben im laufenden Kindergartenjahr einen Etappensieg erzielt, indem wir in Nordrhein-Westfalen 145.000 Plätze zum 1. August 2013 zur Verfügung stellen konnten. Das ist ein Riesenerfolg für die Kommunen, die Träger und damit letztlich auch für das Land.

(Beifall von der SPD)

Entgegen allen düsteren Prognosen und aller Schwarzmalerei, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP und manchmal auch von den Piraten, haben wir das in Nordrhein-Westfalen geschafft. Wir haben keine Klagewelle bekommen, sondern wirklich etwas für die Familien in Nordrhein-Westfalen geleistet.

(Marcel Hafke [FDP]: Es gibt immer noch genug Familien, die keinen Betreuungsplatz haben!)

– Herr Hafke, es hat jeder einen Rechtsanspruch. Es möge jeder damit zu einem Jugendamt gehen. Ich weiß, wie sehr sich die Jugendämter um diese Eltern kümmern. Sie machen alles, was möglich ist. Es gibt keine Klagewelle, aber man kann klagen.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das scheint Herr Hafke zu bedauern!)

Seien Sie unbesorgt: Es geht weiter. Wir wissen natürlich, dass der Bedarf nicht gedeckt ist. Ein Angebot schafft bekanntlich weiteren Bedarf. Dafür treffen wir Vorsorge. Wir haben in diesem Kindergartenjahr weitere Plätze, aufwachsend auf 157.000, geplant. Ich freue mich sehr, dass heute der Bundestag und morgen der Bundesrat eine Verlängerung der Mittel beschließen wird, die der Bund zur Verfügung gestellt hat. Das stand sehr auf der Kippe. Es hat einen Konsens gegeben. Das ist gut für

alle, die jetzt gerade noch Kindertageseinrichtungen bauen.

Im Übrigen kann ich Ihnen auch sagen – das habe ich Ihnen schon einmal erklärt –: Im Belastungsausgleich sind auch investive Mittel vorgesehen, sodass man auch von diesem Geld neue Plätze bauen kann. Um noch einmal auf den Koalitionsvertrag in Berlin zu kommen: Darin steht ein drittes Investitionsprogramm für Kindertageseinrichtungen für U3-Plätze.

Jetzt komme ich zu den Kommunen, die wir über den Konnexitätsausgleich verlässlich unterstützen. Warum haben wir diesen Konnexitätsausgleich gemacht? Weil CDU und FDP die Kommunen haben im Regen stehen lassen, als es um den U3-Ausbau ging.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Marcel Hafke [FDP]: Das stimmt nicht!)

Jetzt kommt Herr Tenhumberg daher und bezeichnet das als rot-grüne Spielwiese? Dazu fällt mir nun wirklich gar nichts mehr ein.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir investieren 1,2 Milliarden € bis zum Jahr 2018 an Landes- und Bundesmitteln gemeinsam. Ich glaube, das spricht eine ganz deutliche Sprache.

Jetzt geht es um die Weiterentwicklung in der Qualität. Quantität ist die eine Sache, Qualität die andere. Das ist der nächste Schritt, den wir jetzt vorhaben. Deswegen wird es eine weitere KiBiz-Revision geben. Ich muss schon ein bisschen staunen, dass Sie sagen, dass 82 Millionen € im Haushalt stehen – übrigens in Titelgruppe 99, Herr Tenhumberg. Schauen Sie einfach mal hinein; dort finden Sie das. Sie sprechen im Zusammenhang mit den 82 Millionen € von einer Blackbox. Deshalb möchte ich Ihnen noch einmal erklären, wie das im Landtag funktioniert: Es wird einen Gesetzentwurf geben, der in den Landtag kommt; dort wird er beraten.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

Dann kommt er in die Ausschüsse; dort wird er beraten. Dafür wird dieses Geld dann eingesetzt. Sie sind alle herzlich eingeladen, an diesem Beratungsprozess konstruktiv teilzunehmen.

(Beifall von der SPD)

Sie tun gerade so, als ob wir mit 82 Millionen € irgendetwas machen würden. Wir müssen natürlich nach Recht und Gesetz handeln. Sie als Gesetzgeber sind die Hauptverantwortlichen für diesen Komplex. Insofern brauchen Sie keine Sorge zu haben, dass Sie nicht entsprechend beteiligt werden.

Abschließend freue ich mich sehr, dass es inzwischen ein breites Bewusstsein dafür gibt, wie wichtig frühkindliche Bildung ist. Das dokumentiert sich auch in der Verabredung auf Bundesebene: Für die Bildung sind 6 Milliarden € etatisiert. Das ist noch

nicht präzisiert, aber daran werden wir arbeiten. Insofern ist das ein wichtiges Signal. In der Familienpolitik gibt es sehr positive Entwicklungen, auch was sich aus dem Koalitionsvertrag an Möglichkeiten für die Länder ergibt.

Ich glaube, wir sind hier gut aufgestellt. Ich setze aber weiterhin auf den Dialog. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie uns konstruktiv begleiten.

Zum Kinder- und Jugendförderplan haben meine Vorredner alles gesagt. Ich glaube, das spricht für sich. Auch da sind wir auf einem guten Weg. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Ministerin. Würden Sie dennoch eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Düngel zulassen?

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Ja, bitte.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Düngel, bitte.

Daniel Düngel (PIRATEN): Vielen Dank. – Ich wollte bei der Revision des KiBiz nachhaken. Sie haben das gerade noch einmal erläutert. Ich fürchte allerdings, den meisten wird der parlamentarische Ablauf durchaus bekannt gewesen sein. Nichtsdestotrotz war das vielleicht für die Zuhörer und Zuschauer noch einmal ganz interessant.

Halten Sie den zeitlichen Ablauf, den wir mit der zweiten Revisionsstufe des KiBiz haben, trotz aller Kritik, die es auch von Trägern und Kitas gibt, für richtig? Das meine ich unter dem Aspekt, dass das gegebenenfalls alles doch sehr kurzfristig greifen muss.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Es greift nicht kurzfristig. Der Gesetzentwurf kommt am 17. Dezember ins Kabinett; damit ist er öffentlich. Anschließend geht er in die Verbändeanhörung. Danach kommt er zur Beratung in den Landtag, in die Ausschüsse. Der Entwurf wird weitere Unterstützung für alle Kindertageseinrichtungen in Nordrhein-Westfalen enthalten. Ich glaube, kein Träger und keine Kommune wird sagen, dass das zu kurzfristig ist. Sie werden alle sagen: Schön, dass das zum 1. August umgesetzt werden kann. – Es kann bis dahin umgesetzt werden. – Danke.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank noch einmal, Frau Ministerin. – Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat die vereinbarte Redezeit um eine Minute und elf Sekunden überzogen. Deshalb frage ich die Fraktionen des Hauses, ob noch einmal das Wort gewünscht wird. – Herr Kollege Tenhumberg hat sich noch einmal gemeldet.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident. Dann haben wir heute doch noch etwas Neues erfahren: Jetzt kommt er nicht mehr Anfang Dezember ins Kabinett, sondern Mitte Dezember. Ich bin gespannt, ob denn wenigstens dieses Datum, der 17. Dezember, Bestandsschutz hat. Vielleicht erleben wir es ja noch, dass wir im Jahr 2014 im Parlament über die Absichten der Landesregierung informiert werden.

Mein Vorwurf gegen dieses ganze Gehabe lautet, dass Sie nach meiner Kenntnis und nach dem, wie ich es beurteile, mit den Realitäten nicht konform gehen. Ich empfehle Ihnen dringend, auch an der Basis zu erzählen, was Sie hier erzählen. Reden Sie doch einmal mit den Verbundleiterinnen oder auch mit den Erzieherinnen und Erziehern darüber, wie die tatsächliche Situation in den Kindergärten und Kindertageseinrichtungen ist. Dort höre ich etwas völlig anderes als das, was Sie mir hier erzählen.

Herr Jörg, ich muss Ihnen sagen: Wenn Sie auf irgendwelchen Veranstaltungen irgendetwas erzählen, es hier anschließend aber nicht umsetzen bzw. es auf die lange Bank schieben, ist das nicht in Ordnung.

Und wenn die Ministerin uns dazu auffordert, dies konstruktiv zu begleiten, dann setzt das natürlich voraus, dass wir auch in einem zeitlichen Horizont beteiligt werden können und dass wir und die Verbände sich wirklich einbringen können.

Aber wenn das erst am 17. im Kabinett besprochen wird – das heißt, wir sind dann im Juni mit dem Gesetzentwurf soweit, und am 07.07. beginnen die Ferien –, frage ich mich, was Sie als vernünftige Umsetzungszeiträume bezeichnen? Was nennen Sie eigentlich eine vernünftige Beteiligungsform?

(Beifall von der CDU)

Das ist doch eine Farce, das ist doch nicht in Ordnung. Und das muss doch kritisiert werden.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Kollege, jetzt ist die Redezeit wirklich abgelaufen.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Herr Präsident, ich halte mich noch eher daran als mein Kollege Wolfgang Jörg, und deshalb möchte ich meine abschließende Bemerkung machen.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Lieber Herr Abgeordneter, bei aller Freundschaft, aber noch leide ich die Sitzung. Und mein Hinweis war, dass Ihre Redezeit bei Weitem überzogen ist. Aber – aus Ihrer Sicht – glücklicherweise gibt es den Wunsch nach einer Zwischenfrage des Kollegen Maelzer. Möchten Sie die zulassen?

(Stefan Zimkeit [SPD]: Nein, nicht zulassen! – Zurufe: Er hat sich doch gar nicht zu Wort gemeldet!)

Bernhard Tenhumberg (CDU): Bitte.

Dennis Maelzer (SPD): Angesichts der fortgeschrittenen Redezeit ziehe ich meine Frage gerne zurück.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Okay, dann verkürzen wir die Sitzung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Bitte schön, die SPD hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Britta Altenkamp (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ein interessantes Spiel, das hier gespielt wird. Wenn man im Grunde nichts mehr zu kritisieren hat und wenn man sich im Prinzip auch über die Inhalte nicht wirklich ärgern und aufregen kann, dann fängt man an, am Verfahren herumzukritisieren.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Das, Herr Tenhumberg, ist eine Hilfgeste, die ich überaus entlarvend finde. Wenn Sie heute einfordern, dass es ausreichend viel Zeit zur Diskussion über die zweite Revisionsstufe gibt, dann kann ich nur noch einmal an den Prozess zur Implementierung des KiBiz erinnern, der hinter uns liegt. Das wollen wir bewusst anders machen.

Wenn am 17. Dezember der Referentenentwurf vorliegt, werden Sie erleben, dass die Verbände das als ausreichend viel Zeit empfinden werden, um sich einzubringen, und auch Ihre Anregungen bzw. die Anregungen der Fraktionen werden hier im Haus ausreichend gewürdigt werden können. Deshalb kann ich überhaupt nicht nachvollziehen, dass Sie sozusagen einen Rettungsanker auswerfen, damit Sie endlich wieder einen Kritikpunkt haben. Der – das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen – hat offensichtlich eine Kette, die nicht lang genug ist. Und deshalb schwimmt er einfach mühselig im Wasser. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp. Warten Sie bitte noch einen kleinen Moment. Der Kollege Tenhumberg wollte Ihnen nämlich noch eine Frage stellen. Nehmen Sie die noch mit? – Dann bitte, Herr Kollege Tenhumberg.

Bernhard Tenhumberg (CDU): Liebe Kollegin Altenkamp, da Sie unterstellen, dass das Parlament in ausreichendem Maße beteiligt wird, frage ich Sie: Können Sie dem Hohen Hause mitteilen, wann der Referentenentwurf dem Parlament vorgelegt wird?

Britta Altenkamp (SPD): Herr Tenhumberg, wenn der Referentenentwurf der Öffentlichkeit vorliegt, geht er in die Verbändeanhörung, die eine sechswöchige Frist hat. Nach dieser sechswöchigen Frist wird es eine Überarbeitung geben, und dann können wir, glaube ich, alle gemeinsam damit rechnen, dass im März ein Gesetzentwurf vorliegen wird.

Und Sie haben es richtig beschrieben: Im Juli sind in Nordrhein-Westfalen Sommerferien. Und davor werden wir die zweite und dritte Lesung haben. Und wenn Sie mir heute sagen, dass das nicht genügend Zeit ist, dann glaube ich, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollten Sie vielleicht einmal Ihren parlamentarischen Geschäftsführer kontaktieren, damit er die Verfahren hier im Haus noch einmal grundsätzlich zur Änderung stellt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, und Zwischenfragen sind damit auch nicht möglich. Ich schließe die Beratung zum Teilbereich Familie, Kinder und Jugend des Einzelplans 07 und eröffne die Beratung zum

Teilbereich Kultur

Für die CDU-Fraktion erteile ich als erstem Redner Herrn Kollegen Prof. Sternberg das Wort.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Jetzt kommen wir zu den Petites des Haushalts. Und wir kommen trotzdem zu einer der letzten föderalen Kompetenzen der Landespolitik. Auch wenn inzwischen alle Welt so tut, als wären Bildung, Wissenschaft und Kultur auch Bundesangelegenheit – sie sind es nicht. Dies sind Kernbereiche unserer Aufgaben als Landesparlament.

Und man ist erstaunt, wenn man sieht, dass selbst Landesministerinnen gerne bereits sind, sich mit ei-

nem Linsengericht zentrale Kompetenzen und die Hoheit des Landes für eine Bundesbeteiligung abkaufen zu lassen.

Aber zurück zu den Petitesse! Wir reden im Rahmen des Bundeshaushalts über ganze 3 Promille des Haushalts. Das war einmal etwas mehr, wurde aber bereits im letzten Jahr kräftig gekürzt. Wenn man sich einmal den Etat ansieht, erkennt man, dass alleine der Rückgang der Zinszahlungen für die exorbitanten Schulden des Landes nach dem Plan die Ausgaben für Kultur bei Weitem übersteigt. Diese sinken nämlich von 4,1 Milliarden € auf 3,8 Milliarden €; das sind 300 Millionen €. Wir reden hier über ganze 180 Millionen €, das sind pro Kopf etwa 10 €. Das ist nach wie vor so wenig wie in keinem anderem Land der Bundesrepublik.

(Beifall von der CDU)

Im Grunde könnte ich die Rede des vergangenen Jahres wiederholen. Denn der vorliegende Etat ist die genaue Kopie des letzten Haushalts. Und alles, was damals gegen die Kürzungen vorzubringen war, ist auch jetzt zu wiederholen. Was bleibt eigentlich von den Versprechen im Koalitionsvertrag, den Kulturetat auszubauen? Aber dort steht einschränkend „wo nötig und geboten“, und das ist ein extrem dehnbarer Begriff.

Der im Vorjahr gekürzte Haushalt wird seine Probleme noch offenbaren. Den Ankaufsetat für die Kunstsammlung zum Beispiel auf null zu setzen wird auf Dauer nicht funktionieren. Irgendwann wird das Probleme mit sich bringen. Aber in der Szene wird längst die Parole ausgegeben, man solle doch froh sein, wenn man das, was die christlich-liberale Regierung bis 2010 erreicht hat, auch weiterhin sichern könne. Man freut sich also schon, wenn nichts passiert. Und die allfälligen Personal- und Sachkostensteigerung werden das Ihre tun, um einer Einrichtung nach der anderen die Luft abzuschneiden.

Die Kulturmenschen in diesem Lande erleben zudem die Verschleppung eines seit Jahren – genau genommen seit 2010 – mit viel Getöse angekündigten Kulturfördergesetzes, eine Ankündigungsvokabel, die inzwischen allerdings reichlich ranzig wirkt. Wo bleibt das eigentlich?

Kulturelle Bildung ist ein Schwerpunkt der Landeskulturpolitik, aber schon seit 2005. Das ist auch gut so, obwohl man da nicht andere Kulturaufgaben aus den Augen verlieren sollte.

Wir haben dazu einen Änderungsantrag gestellt, der etwas Klarheit in den Etat bringen soll. Da werden unter Musikpflege 3,2 Millionen € für die Entwicklung eines Konzeptes – ich zitiere – zur musikalischen Grundbildung an den Grundschulen durch die Landesregierung bereitgestellt. Was soll das? Musikalische Grundbildung an Grundschulen ist zunächst einmal eine originäre Kernaufgabe der

Schulpolitik und Aufgabe des schulischen Lehrplans.

(Beifall von der CDU)

Wenn die musische Bildung im Schulministerium nicht ordentlich wahrgenommen wird, dann ist das ein Skandal, der auch dort zu behandeln ist. Der Kulturetat kann nicht als Reparaturanstalt für Versäumnisse der Schulpolitik funktionieren.

Für die außerschulischen Angebote bzw. solche, die mit der Schule kooperieren, ohne den schulischen Unterricht zu ersetzen, gibt es ein gutes und erprobtes Programm, das auch in diesem Etat auftaucht mit der Bemerkung, dieses Programm namens JeKi sehe vor – ich zitiere –, dass jedes Kind im Ruhrgebiet die Möglichkeit erhalten soll, Musik für sich zu entdecken und ein Musikinstrument zu erlernen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man höre genau hin. Diese Förderung, die ja auch eine Musikschulförderung ist, wird und bleibt hier im Text eindeutig auf das Ruhrgebiet beschränkt.

(Zurufe)

Ich habe das hier schon mehrfach gesagt. Die Erprobung dieses Programms in den Grenzen des Ruhrgebietes war ausschließlich und alleine durch die Kulturhauptstadt legitimiert. So geht das nicht weiter.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Kollege, entschuldigen Sie, würden Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Abel zulassen?

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Bitte, gerne.

Martin-Sebastian Abel (GRÜNE): Vielen Dank, lieber Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich habe ein logisches Problem. Wenn ich hier Ihre Ausführungen bis jetzt und auch Ihre Forderung nach der Ausweitung von JeKi mit dem Haushaltskonzept Ihrer Fraktion vergleiche, dann fällt auf, dass die 150 Millionen €, die Ihre Fraktion über alle Förderprogramme kürzen möchte, nicht erreicht werden können, wenn wir den Kulturetat hier ausnehmen. Ich frage Sie deshalb: Gehen Sie hier nicht mit Ihrer Fraktion konform? Oder ist das hier der Versuch der Augenwischerei?

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Lieber Kollege Abel, ich bin Ihnen sehr dankbar für diese Frage, weil wir nämlich bereits im letzten Jahr, als wir zum ersten Mal dieses Strukturprogramm gemacht haben, deutlich gesagt haben, dass der Kulturetat hiervon nicht betroffen ist. Wir haben außerdem be-

reits 2004 eine Verdoppelung des Kulturetats 2005 bis 2010 angekündigt und durchgeführt und durchgeführt, als das Etatvolumen zurückging.

(Beifall von der CDU)

Wir sind uns bewusst darüber. Die Kleinheit dieses Etats – ich habe ja vorhin deutlich gemacht, wie wenig das ist – legitimiert nicht, die Haushaltskonsolidierung am Kulturetat festzumachen. Kulturpolitik ist eine Frage, wie ernst man sie nimmt, nicht aber eine Frage des Etats.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Kulturpolitik wird in diesem Land nicht mehr ernst genommen. Das ist der eigentliche Skandal.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren,

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

dieses Programm JeKi: Ich sprach von der Benachteiligung anderer Regionen des Landes. Wenn Sie meinen, Sie könnten das Programm JeKi nicht ausweiten, dann verändern Sie es! Aber die regionale Beschränkung lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Nun kommt als Etikettenschwindel der Versuch, von dem Erfolgsnamen „JeKi“ abzuweichen, das alles unter der geradezu manischen Absicht der Regierung, von der Hochschulfreiheit bis zum Straßenbau alles zu tilgen, was in den Aufbruchsjahren dieses Landes zwischen 2005 und 2010 an Impulsen gesetzt worden ist.

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich aber auf einen Bereich eingehen, der normalerweise unter „Kultur“ gruppiert wird, obwohl er in unserem Land ein Anhängsel der Verkehrspolitik ist, nämlich die Denkmalförderung. Da wenden sich fast verzweifelt der Verband der Kunsthistoriker und auch die Kirchenbüros an uns Parlamentarier, dem Irrsinn der Abschaffung der Denkmalförderung in diesem Land zu widerstehen.

Aber die Regierung zieht stur eine Darlehnsregelung durch, die übrigens überhaupt nicht an die Denkmalswürdigkeit eines Gebäudes gekoppelt ist und somit überhaupt nichts mit Denkmalschutz zu tun hat.

(Walter Kern [CDU]: So ist das!)

Jetzt geschieht auch wieder etwas, das wir Ihnen nicht durchgehen lassen, eine oft geübte Trickserie der Sozialdemokratie.

(Beifall von Walter Kern [CDU])

Erst kündige ich einen Kahlschlag an. Über diesen Kahlschlag gibt es natürlich eine große öffentliche Empörung. Dann lasse ich ein paar Bäume stehen

und lasse mich anschließend bejubeln und beklatschen dafür, dass ja noch ein paar Bäume stehen geblieben sind.

(Beifall von der CDU)

Genauso war das im letzten Jahr mit dem Kulturetat.

Jetzt klappt das genauso. Weil man ein paar Krümel von der Denkmalförderung gerettet hat, lässt man sich in der „BILD“-Zeitung – die lässt sich tatsächlich an der Nase herumführen – feiern, die SPD habe mehr Geld für Denkmäler erstritten. Das ist schon sehr, sehr dreist. Das ist genauso, als wenn ein Händler einen Preis für seine Ware erst um 50 % erhöht und anschließend generös verkündet, er gibt 20 % Rabatt.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sie scheinen sich ja auszukennen, Herr Kollege!)

Meine Damen und Herren, die Streichung der Denkmalförderung ist so ungeheuerlich, dass wir den Innenminister auffordern müssen, dem Art. 18 der Landesverfassung Geltung zu verschaffen.

Wir haben einen Änderungsantrag auf die Wiedereinsetzung der 9,6 Millionen € in den Haushalt gestellt, um nicht zuletzt den vielen Ehrenamtlichen ein Signal zu geben, dass ihr Engagement für das bauliche Erbe unserer Heimat die ohnehin geringe Unterstützung durch das Land beibehält.

Meine Damen und Herren, wir lehnen den Etat auch aus kultureller Sicht ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Sternberg. Bleiben Sie bitte vorne. Denn es liegt der Wunsch nach einer Kurzintervention vor, die Herr Kollege Abel über seine Fraktion angemeldet hat. Herr Abel, Sie haben für 90 Sekunden das Wort.

Martin-Sebastian Abel (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident. – Lieber Herr Kollege Prof. Sternberg, bei aller Sympathie: Ich teile auch Ihre Ausführungen zur Stellung der Kultur. Sie wissen das. Aber ich kann Sie hier nicht aus dem Widerspruch zu dem, was Ihre Fraktion niedergelegt hat, herauslassen. Die 150 Millionen €, die im Haushaltskonzept der CDU an Einsparungen aus den Förderprogrammen erbracht werden sollen, sind bei Herausnahme des Kulturetats rechnerisch nicht zu erreichen. Ihr Kollege Dr. Optendrenk, Ihre gesamte Fraktion hat hier ein Konzept vorgelegt, das vorsieht, 6 Millionen € aus dem Kulturförderetat zu streichen. Gleichzeitig kritisieren Sie hier in Ihrem Beitrag, jegliche Förderung der Kultur zu reduzieren. Das ist einfach unredlich, das so zu tun.

(Beifall von Sigrid Beer [GRÜNE])

Suchen Sie entweder die Auseinandersetzung mit Ihrer Fraktion und sagen Sie das hier so klar oder Ihre Kritik ist nicht angebracht. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank. – 90 Sekunden zur Antwort.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Lieber Herr Kollege Abel, ich kann es ja noch mal sagen. Auch wenn Ihnen das aufstößt und auch wenn Sie das nicht mögen, aber in der CDU-Fraktion hat die Kulturpolitik einen anderen Stellenwert. Ich habe bereits im letzten Jahr, als wir die einzelnen Einsparungen angekündigt haben –

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

– ich habe das übrigens auch mit unserer Fraktion und mit dem Fraktionsvorsitzenden abgesprochen – gesagt: Der Kulturetat steht nicht zur Reduktion bereit. Glauben Sie mir das.

(Beifall von der CDU)

Das ist zwar eine harte Sache für Sie – das kann ich auch verstehen –, aber wir haben den Beleg erbracht, dass man sparen kann, ohne an der Kultur herumzufummeln.

Das ist doch das Kernproblem: In allen Kommunen dieses Landes dient der Kulturetat als Symboletat für Kürzungen. Der Kulturetat funktioniert wunderbar, um zu sagen: Die haben so viele Schulden, und dann bauen sie trotzdem ein Theater. Der Kulturetat funktioniert immer für diese Ausrede. Sie verfängt aber nicht, weil es sich nur um 3 Promille des Etats handelt.

Glauben Sie mir, der Etat wird nicht über den Kulturetat saniert. Die CDU steht da zu ihrer Aussage. Die CDU steht dazu: Der Kulturetat wird nicht gekürzt, im Gegenteil.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank. – So weit die Kurzintervention und die Antwort darauf. Wir fahren fort und ich erteile Herrn Kollegen Bialas jetzt das Wort für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns in Zeiten weiterer Haushaltskonsolidierung. Ich kann das Fazit vorwegnehmen: Es ist ein guter Weg, wenn wir sehen, dass der Haushalt für Kultur dort gleichbleibt, sogar leicht ansteigt, wenn man hinzurechnet, dass die Bibliothekstantiemen niedriger sind und dass wir beispielsweise auch die Aufgaben des § 96 Bundesvertriebenengesetz jetzt finanziell bei der Lan-

deszentrale für politische Bildung angesiedelt haben.

Es zeigt sich: Haushaltsgesundung ist auch ohne den Beitrag des Aufgebens der Zukunftsfähigkeit – deren möglichen Entwurf Kunst und Kultur in besonderer Weise verkörpern – möglich. Dies ist auch ein guter, richtiger Weg.

Mehr geht immer – das ist eine Weisheit, die wir alle, glaube ich, unterschreiben könnten. Die Frage ist aber: Ist nicht auch bereits ein gleichbleibender Ansatz in diesen Zeiten der Haushaltskonsolidierung gut? Ich kann sagen: Er ist gut. Auch ist er ein gutes Zeichen, ein gutes Signal an die Kommunen.

Hinzu kommt, dass es die Landesregierung und die die Regierung tragenden Fraktionen weiterhin als nicht selbstverständlich nehmen, dass Kommunen nicht ausreichend finanziert werden. Vielmehr wird die kommunale Selbstverwaltung im Kern ernstgenommen. Ihre Gestaltungsfreiheit steht real im Fokus. Damit erst schaffen wir wieder die strukturellen Voraussetzungen für das Angebot im Bereich der Kultur bzw. der Kultureinrichtungen.

Ich kann Ihnen sagen: Unsere gestrige Debatte empfand ich als unterirdisch. Ich fand es unterirdisch, dass Leute nach draußen vor die Tür gegangen sind, weil sie sich aus der Solidarität herausbegeben wollten, innerhalb der kommunalen Familie Ausgleich zu schaffen, womit auch die Kultur getroffen werden würde.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Wir wissen, dass in unserem Landtag erst der Weg aus der Vergeblichkeitsfalle der Weg zur vielgelobten Vielfalt der Kunst und Kultur, zu deren weiteren Entwicklung und Erhalt ist. Das Land ist und bleibt verlässlicher Partner im Bereich der kulturellen Bildung sowie der Unterstützung der kulturellen kommunalen Daseinsvorsorge. Er nimmt die Landesaufgaben in dem von ihm indizierten Bereich wahr. Wir erkennen hier ein Weiterschreiben des Haushaltes durch eine erkennbar ruhige und unaufgeregte, aber dialogisch starke Hand. Vielen Dank, Frau Ministerin, an dieser Stelle!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben den Antrag der CDU im Ausschuss behandelt. Sie sagten: Holen wir das hervor, was wir im letzten Jahr hatten! – Auch hierzu muss ich sagen: Machen Sie das bitte nicht! Mir wird angst und bange, wenn Sie im Bereich der Förderprogramme einsparen wollen.

Wir haben heute und gestern in den Haushaltsberatungen die Aussage gehört: Wir sparen. – Zu jedem Einzelbereich aber sagen Sie: Bei uns nicht. – Es ist selbstverständlich, dass Sie das – da sind wir uns einig – bei Kultur machen; aber auch da sagen Sie es. Das ist in der Tat eine Dialektik, über die ich seit

einem Jahr nachdenke. Die Antwort konnte ich leider nicht finden.

Vor einem Jahr haben Sie noch etwas anderes angekündigt. Sie sagten, dass Sie Wahlversprechen zurückzunehmen wollten. Ich sage Ihnen: Das waren keine Wahlversprechen, es waren notwendige Schritte, die wir gegangen sind und erfolgreich umgesetzt haben. Einer dieser notwendigen wichtigen Schritte war, dafür zu sorgen, dass die kommunalen Haushalte in unserem Land gesunden. Auch das wiederum ist Voraussetzung für die Struktur unserer Kultur.

Ich bin sehr froh, dass die CDU auf Bundesebene nach langen und zähen Debatten erkannt hat, dass die Lebensqualität der Bürger sicherzustellen ist und dies nur dadurch gelingt, dass die Kommunen ausreichend finanziert werden, weil dort der Ort dieser Qualität ist.

(Beifall von der SPD – Beifall von Oliver Keymis [GRÜNE])

Die Kommunen sind keine Melkkuh für Haushaltskonsolidierungen auf höherer Ebene. Dafür haben Sie sie 5 Jahre lang – nicht während des Aufbruchs dieses Landes, sondern in einer Abbruchzeit für die Kommunen – genutzt.

Sie haben über JeKi gesagt, es sei das Erfolgsprodukt der kulturellen Bildung. Dazu kann ich Ihnen sagen: Das ist es nicht. Wir sind uns einig, dass der Zielbezug teilweise richtig ist. Wenn wir aber über 85 % Aussteiger aus diesem Projekt haben, kann ich sagen: Wir können die Leute nicht mit kultureller Bildung frustrieren, sondern wir müssen sie ernst nehmen und mitnehmen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Dazu wird ein Konzept benötigt. Es geht um gelingende Arrangements und darum, dass wir uns nach einer Stabilisierung des Projektes, für die Sie keine finanzielle Vorsorge getroffen haben, erst einmal gefragt haben: Was ist es? Wohin geht es? Selbstverständlich sind wir für eine Ausweitung; aber wir wollen die Ausweitung eines guten Systems. Wir wollen das JeKi-Projekt jedoch niemandem überstülpen. Darauf haben wir uns geeinigt.

Ich kann auch nicht verstehen, dass Sie hier anmahnen, dass die Kulturhoheit im Lande bleiben soll. Darüber gibt es überhaupt gar keine Diskussionen. Für mich als Nordrhein-Westfale ist nicht verständlich, warum der Bund Gelder in den Osten transferiert und wir im Westen nicht ebenfalls davon profitieren sollen. Dabei geht es nicht um hoheitliche Aufgaben, sondern um Einnahmenklugheit im Bereich der Finanzen.

Insoweit – ich darf zu Ende kommen – ist der Haushalt auf einem guten Wege. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Bialas. – Für die FDP-Fraktion erteile ich der Frau Abgeordneten Schmitz das Wort.

Ingola Schmitz (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Ministerin Schäfer, würde sich Ihre Empathie für die kulturschaffenden Akteure im Lande Nordrhein-Westfalen im Kulturhaushalt niederschlagen, dann könnten wir dem vermutlich sogar zustimmen. Das ist aber leider nicht der Fall.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Kulturhaushalt hat mit dem von der Landesregierung vorgelegten Gesamthaushalt eine Gemeinsamkeit: Er ist eine einzige Enttäuschung.

Diese Bewertung kann ich Ihnen, liebe Frau Ministerin, wie meine Vorredner der FDP-Fraktion leider nicht ersparen. Die Staatseinnahmen befinden sich auf Rekordniveau. Dennoch will die Landesregierung 2,4 Milliarden € neue Schulden aufnehmen. Das ist ein haushaltspolitisches Armutszeugnis.

Mir geht es dabei nicht ums Prinzip. Ihre Schuldenpolitik hat auch ganz praktische Auswirkungen. Nehmen Sie beispielsweise den Haushaltsansatz für die Kulturförderung. Dort haben Sie rund 180 Millionen € veranschlagt. Die jährliche Zinslast für Nordrhein-Westfalen liegt bei 4 Milliarden €. Das ist mehr als das Zwanzigfache der Kulturförderung.

Dadurch, dass Sie es in Zeiten von Rekordeinnahmen, Rekordbeschäftigung und stabilem Wachstum nicht schaffen, aus der Schuldenpolitik auszubrechen, beschneiden Sie die Handlungsfähigkeit zukünftiger Generationen. Denn die Schulden von heute sind die Zinslast von morgen. Das ist kulturlos.

Aber es kommt noch schlimmer: Ihre Verschuldungspolitik liegt ja nicht an zu wenig Einnahmen, sondern sie liegt daran, dass Sie immer noch mehr ausgeben. Allerdings machen Sie auch einige wenige Ausnahmen. Eine davon ist der Kulturhaushalt. Die schwarz-gelbe Landesregierung hat in Zeiten knapper Kassen mehr Geld in Kultur investiert. Die schwarz-gelbe Bundesregierung hat den Haushalt ausgeglichen und trotzdem stetig mehr für Kultur ausgegeben. Sie haben weder knappe Kassen noch gleichen Sie den Haushalt aus, und dennoch kürzen Sie bei der Kultur.

Auf den ersten Blick geht es dieses Mal nicht um einen ganz so hohen Betrag wie im Vorjahr. Aber auch dieser erste Blick täuscht, denn Sie zweckentfremden zum Beispiel Kulturfördermittel für Dinge, die eigentlich in den Bildungshaushalt gehören. Es geht aber auch um ein Signal. Ihr Signal – so nimmt man es jedenfalls von außen wahr – ist: Kulturpolitik scheint nicht besonders wichtig! – Sie leisten damit einen kulturpolitischen Offenbarungseid.

Laut Koalitionsvertrag von SPD und Grünen soll Kunst einen zentralen Platz einnehmen. Das gilt offenbar nicht für den Haushalt.

Laut Koalitionsvertrag von SPD und Grünen wollen Sie die Vielfalt vor Ort sichern. – Große Worte, allein es fehlt die Tat! – Im Gegenteil, kürzen Sie doch seit Regierungsantritt gerade bei der Unterstützung der Kommunen, obwohl bereits jetzt gerade in Nordrhein-Westfalen die Kommunen den größten Beitrag zur Kulturförderung leisten. Während die Kommunen in anderen Flächenländern 53 % der öffentlichen Kulturausgaben tragen, sind es bei uns über 75 %. Umso kleiner ist der Anteil des Landes.

Aber das ficht Sie nicht an! Sie haben bei der Unterstützung von Gemeinden und beim Erhalt der Kulturgüter gekürzt. Sie haben bei der Unterstützung von Gemeinden bei der Entwicklung von Kultur- und Kreativwirtschaft gekürzt. Sie haben bei der Unterstützung von Gemeinden im Bereich des Theaters gekürzt.

(Widerspruch von Nadja Lüders [SPD])

Gerade auch die fatalen Pläne bei der Denkmalförderung müssen hier angesprochen werden, selbst wenn sie in einem anderen Haushalt ressortieren.

Für 2014 zeigt die Landesregierung kein Problembewusstsein, sondern macht teilweise munter weiter mit Kürzungen. Nehmen wir als Beispiel die vollständige Streichung des kulturellen Ehrenamtspreises. Obwohl Sie damit durchaus konsequent sind, sind Sie doch der Meinung, der Staat könne alles besser.

Wenn die Bürgerinnen und Bürger mit viel Arbeit, Mühe und Zeit Engagement zeigen und das kulturelle Leben bereichern, verdient das in Ihren Augen keine Anerkennung? – Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann nicht unsere Zustimmung finden! Wie ich eingangs bereits sagte: Dieser Haushalt ist eine einzige Enttäuschung. Das gilt ganz besonders für den Kulturbereich. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Herrn Kollegen Keymis das Wort.

Oliver Keymis (GRÜNE): Ich fange einmal mit einem Zitat an. Das war ja früher in Reden öfters der Fall. Ich habe ein Zitat mitgebracht, das mir persönlich natürlich besonders gut gefällt:

„Die Zukunft unserer Theater hängt entscheidend davon ab, dass die Menschen den Wert dieses großen Kulturschatzes erkennen. Damit das auch künftig gelingt, müssen wir früh ansetzen. In den Schulen muss Theater darum weiter

eine sehr wichtige Rolle haben, in der Auseinandersetzung mit den Texten, durch Theaterbesuche – und am besten auch durch eigenes Spielen.

Theater bleibt auch in Zeiten von Kino, Fernsehen, Smartphone und Internet ein unglaublich spannendes Angebot. Mit der Chance und der Notwendigkeit, konzentriert hinzuschauen und hinzuhören, buchstäblich am Stück, ohne noch schnell unsere Mails und SMS zu checken. Es stimmt, dafür ist eine lange Aufmerksamkeit nötig, das kann anstrengend sein. Aber nur wer diese Aufmerksamkeit mitbringt, der wird mit dem ganzen Reichtum und der ganzen Tiefe belohnt, die Theaterkunst in Kombination mit guten Stücken bieten kann.“

Zitat Ende.

(Beifall von Holger Ellerbrock [FDP])

Das ist das Wort unserer Ministerpräsidentin vom 20. November 2013 anlässlich der Staatspreisverleihung an Dr. Roberto Ciulli. Ich finde, dass unsere Ministerpräsidentin Hannelore Kraft damit ganz deutlich gemacht hat, dass in diesem Land nicht nur das Theater, sondern die Kultur insgesamt Bedeutung hat und weiterhin haben wird.

All die Unkenrufe der Opposition gehen an der Stelle fehl. An den zum Teil wirklich falschen Darstellungen, die Sie gerade geliefert haben – sowohl Sie, Frau Schmitz, als auch Sie, Herr Kollege Sternberg –, lässt sich das nachweisen:

Sie blenden Realitäten aus. Das macht die Sache politisch so schwierig. Wir haben in Nordrhein-Westfalen einen Schuldenberg von etwa 140 Milliarden €. Wir haben einen Etat von rund 62 Milliarden €. Wir haben im Land Kommunen, die rund 2 Milliarden € in die Kultur investieren. Seit wir wieder an der Regierung sein dürfen, macht Rot-Grün die Kommunen stark. Das stärkt auch die Kultur. Und wir haben einen Kulturretat, der – von der Summe her – immer noch der drittgrößte ist, den das Land Nordrhein-Westfalen überhaupt von jeher zur Verfügung hatte.

Von daher würde ich sagen: Jenseits aller kritischen Debatten und bei allem, was man zugestehen kann – auch in der Diskussion, in der es darum ging, einen Teil des Etats zurückzufahren; das haben wir von 2012 auf 2013 gemacht –, kann man hier klar feststellen, dass wir mit einem stabilen Etat in das Jahr 2014 gehen. Das finde ich sehr erfreulich.

Allen, die sich dafür interessieren, würde ich empfehlen, sich einmal den Kulturbericht des Landes Nordrhein-Westfalen für das Jahr 2012 in Ruhe anzuschauen. Wenn Sie ihn nicht so wie ich in gedruckter Form in der Hand haben, können Sie ihn auch im Internet abrufen. Ab Seite 52 wird das Ganze in Zahlen dargestellt. Sie sehen dort, welche

vielfältigen Kulturförderaufgaben das Land übernimmt. Machen Sie diese kleinen Summen nicht noch kleiner; denn sie helfen dort, wo sie ankommen, enorm.

Die Menschen in Nordrhein-Westfalen merken auch, dass Kultur in ihrer Vielfalt, ihrer Breite und ihrer Besonderheit überall im Land erfahrbar ist. Wir sind das Land mit der größten Theaterdichte auf der ganzen Welt. Wir sind nach wie vor auch das Land mit den meisten Angeboten in der freien Szene. Die bayerischen Kolleginnen und Kollegen beneiden uns um das alles – um die Ruhrtriennale genauso wie um die freie Theaterszene, die Kinder- und Jugendtheaterszene und überhaupt alle die vielen Initiativen, die in diesem Land reichhaltig vorhanden sind, und zwar sowohl im Münsterland als auch im Rhein-Ruhr-Raum und eben nicht nur im Ruhrgebiet, Kollege Sternberg. Mit dieser Sichtweise liegt man meines Erachtens völlig daneben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wir haben eine regionale Kulturpolitik. Einer ihrer Erfinder sitzt heute mit in diesem Saal, nämlich der Abteilungsleiter Landmann. Wir haben das schon seit vielen Jahren im Programm, während andere sich immer noch mit einem Kulturraumgesetz und anderen Dingen herumzuschlagen versuchen.

Ich schließe meine Rede mit einem Zitat aus dem GroKo-Vertrag – Große Koalition, Berlin, 27. November 2013. Zum Kulturthema stehen darin wichtige und gute Sätze. Wir versuchen, uns auch an diese Sätze zu halten, indem wir das sagen, was hier auch steht, was SPD, CDU und CSU gemeinsam vereinbart haben:

„Kunst- und Kulturförderung ist eine gemeinsame Aufgabe von Bund, Ländern und Kommunen, die diese in ihrer jeweils eigenen Zuständigkeit wahrnehmen.“

Den Kulturhaushalt des Bundes wird die Koalition auf hohem Niveau weiterentwickeln.“

Das hört sich so an wie bei uns und klingt gut.

„Kultur ist keine Subvention, sondern eine Investition in unsere Zukunft. Einsparungen in Kulturhaushalten sind nicht geeignet, Haushalte zu sanieren.“

Das wissen alle Beteiligten. Deshalb werden wir uns in Zukunft auch gemeinsam an diese Hinweise halten. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Für die Piratenfraktion erteile ich nunmehr Herrn Kollegen Lamla das Wort.

Lukas Lamla (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Liebe Zuschauer hier auf der Tribüne! Liebe Zuschauer zu Hause! Der Topf für die Kulturförderung in NRW hat sich seit dem letzten Haushalt nicht sehr stark verändert. Auf der einen Seite ist das im Hinblick auf die Sparzwänge gut. Auf der anderen Seite ist es aber natürlich auch etwas schade; denn hier gibt es schon relativ viel Potenzial, das nicht abgeschöpft ist.

Ich bin nach wie vor der Auffassung – das habe ich auch schon in meiner letzten Haushaltsrede gesagt –, dass Leuchttürme in Lichternetze umgewandelt werden müssen, damit mehr Menschen an Kultur teilhaben können.

Ein schönes Beispiel ist der Hochsauerlandkreis. Seit Juni 2013 arbeiten die Städte Schmallenberg und Bad Berleburg im Modellprojekt „Kulturentwicklungsplanung im ländlichen Raum“ zusammen. Die kulturelle Infrastruktur vor Ort wird im Rahmen dieses Projektes nicht nur erhoben, sondern auch strategisch weiterentwickelt. Die maßgebliche Förderung kommt aus Ihrem Ministerium, Frau Schäfer. Vernetzung ist hier ein Zauberwort – auch die Vernetzung im digitalen Bereich.

Was das Digitale betrifft, möchte ich auch ein paar Worte zum Archivwesen verlieren. Dass der Ansatz für das Landesarchiv NRW, wenn man einmal die Kosten für den leider unvermeidlichen Umzug nach Duisburg und die damit verbundenen Mieten an den Bau- und Liegenschaftsbetrieb NRW außen vor lässt, relativ stabil geblieben ist, erscheint schon einmal positiv. Immerhin wird das Landesarchiv NRW hier nicht völlig kaputtgespart.

Schaut man aber einmal ins Detail und rechnet kurz nach, bekommt man schon Fragezeichen in den Augen; denn aus dem Etat des Landesarchivs NRW sind 178.000 € für die digitale Archivierung vorgesehen. Wie man uns im Berichterstattergespräch zum Einzelplan 07 erklärte, wandert dieser Betrag als Eigenanteil direkt in den Topf des berühmten Projekts Digitales Archiv NRW. Das bedeutet, dass das Landesarchiv NRW seine digitale Archivierung nur noch ausschließlich innerhalb des Digitalen Archivs NRW durchführen kann und dass für das gesamte Projekt Digitales Archiv NRW insgesamt nur knapp 1 Million € bereitstehen, nämlich die 800.000 € aus dem Topf Digitale Archivierung plus die 178.000 € aus dem Landesarchiv NRW.

Sie wissen natürlich auch, dass das Landesarchiv NRW damit komplett abhängig von dem Erfolg des Digitalen Archivs NRW ist. Genau dort hat es in den letzten Jahren ziemlich gehapert. Bis zum heutigen Zeitpunkt konnte uns kein vernünftiges Betriebskonzept vorgelegt werden, Frau Ministerin. Das ist schade.

Wenn ich dann auch noch einmal kurz überschlage, wie viele Institutionen sich rein theoretisch an diesem Projekt beteiligen könnten, nämlich allein die

400 Kommunalarchive, stelle ich fest, dass pro beteiligter Institution gerade einmal 2.500 € für die digitale Langzeitarchivierung übrig bleiben. 2.500 € für die Archivierung unseres digitalen Kulturerbes! Damit kommt man nicht weit. Das Einzige, auf das man dann zählen kann, ist der hohe Eigenanteil der vielen „unglaublich reichen“ Kommunen in NRW. – Sie merken meine Ironie. Die gibt es nicht. Ich weiß also nicht, wie wir das finanzieren sollen. Das skaliert einfach nicht.

Ich sehe da tatsächlich schwarz. Leider passt das auch gut zu dem derzeit schwarz gefärbten Bild, was die digitale Entwicklung in Deutschland und in Europa angeht; denn wir fallen da tatsächlich zurück – wegen bürokratischen Hürden und wegen diffusen Ängsten, zum Beispiel im Urheberrecht –, und die Welt zieht ohne uns weiter. Da müssen wir mehr Mut haben, nach vorne zu arbeiten.

(Beifall von den PIRATEN)

Wir könnten die Entwicklung nach vorne bringen, indem wir nach hoffentlich baldiger Vorlage eines Betriebskonzeptes eine Anhörung zum Digitalen Archiv NRW anberaumen; denn da kommen Probleme auf uns zu, über die wir ganz dringend reden müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung erteile ich Frau Ministerin Schäfer das Wort.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Tribüne! In der Tat ist es bei finanziell knappen öffentlichen Kassen wichtig und richtig, Verlässlichkeit und Planbarkeit zu garantieren. Das haben wir mit dem Kulturhaushalt für das Jahr 2014 gemacht und geschafft.

Wir schaffen die Rahmenbedingungen dafür und sichern die Mittel für Kultur in nicht ganz einfachen Zeiten auf einem stabilen Niveau. Kollege Keymis hat es noch einmal deutlich gemacht: Mit 180 Millionen € ist es der dritthöchste Kulturretat, den wir je in Nordrhein-Westfalen hatten.

Zur Planungssicherheit möchte ich noch sagen: Wir haben uns darauf verständigt – auch das war immer wieder Thema –, die Glücksspielerträge an die Destinatäre zu stabilisieren. Das bedeutet zum Beispiel für die Kunststiftung Planungssicherheit bis zum Ende der Legislaturperiode. Das bedeutet für die Laienmusik Planungssicherheit bis zum Ende der Legislaturperiode. Ich glaube, das ist für alle beteiligten Kulturschaffenden nicht unwichtig.

Ich will auch noch einmal deutlich machen – Frau Schmitz hat es ebenfalls angesprochen –, dass die Kulturpolitik in Nordrhein-Westfalen aus der Historie

heraus in den Städten und Gemeinden stattfindet. Das haben diese ausdrücklich so gewollt. Insofern stellt sich der Kulturhaushalt des Landes anders dar als der unserer Städte. In Zeiten knapper Kassen kann man nicht einfach alles auf den Kopf stellen. Das funktioniert nicht. Insofern haben wir den Weg beschritten, unsere Kommunen zu stärken. Ich glaube, in Deutschland ist mittlerweile anerkannt, was Nordrhein-Westfalen zur Stärkung und Unterstützung der Kommunen tut.

(Beifall von Andreas Bialas [SPD])

Ich hoffe, dass das auch eine Einzahlung auf das Konto Kultur bedeutet. Davon gehen wir zumindest aus.

Ein wichtiger Punkt im Jahr 2014 bleibt für uns die Förderung der kulturellen Bildung. Ich freue mich, dass ich hier im Parlament deutlich machen kann, dass sich der Kulturrucksack außerordentlich gut entwickelt hat. Er ist ein Angebot an Zehn- bis 14-Jährige. Im Jahr 2012 haben wir mit dem Kulturrucksack rund 320.000 junge Menschen in 55 Kommunen erreicht. 2013 beteiligen sich 136 Städte, 2014 werden es sogar schon 175 Städte sein. Ich finde, das kann sich für ein neues Instrument zur kulturellen Bildung sehen lassen.

Für das Programm „Jedem Kind ein Instrument“, auf das ich gern zu sprechen kommen möchte, bereiten wir derzeit ein landesweites Nachfolgeprogramm vor. – Aber, Herr Prof. Sternberg, ich kann Ihnen nicht ersparen, noch einmal darauf hinzuweisen, in welch erbärmlichem Zustand wir das Projekt von Ihnen übernommen haben.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Es gab keine solide Finanzierung. Es war klar, dass sich der Bund zurückzieht. Sie haben von 11 Millionen € Sponsorenmitteln geträumt, von denen letztlich 1 Million € geflossen ist. Damit konnten Sie nichts nachhaltig finanzieren, was weitere Übungsstunden für Kinder angeht. Also haben wir das Projekt stabilisiert. Wir haben die fehlenden Mittel ergänzt und es auf solide Füße gestellt. Dann haben wir geguckt: Wie funktioniert es? Wie wirkt es? Jetzt werden wir unsere Überlegungen weiterentwickeln, um zu schauen, wie wir das Projekt im ganzen Land wirken lassen können. Ich sage aber auch ausdrücklich: Der Gesang und der Tanz gehören auf jeden Fall in gleicher Weise dazu. Es geht nicht nur um Instrumente, es geht auch um Tanz und Gesang.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Frau Ministerin, würden Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Prof. Sternberg zulassen?

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Bitte schön, Herr Prof. Sternberg.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Bitte sehr.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Frau Ministerin, vielen Dank für die Möglichkeit zur Zwischenfrage. Bei dem Projekt „JeKi“ war immer klar, dass es evaluiert und weiterentwickelt wird. Die Weiterentwicklung und die Ergänzung sind überhaupt kein Problem. Darf ich aber davon ausgehen, dass es sich bei der im Etat befindlichen merkwürdigen Formulierung „Ausbau von Grundkenntnissen im Grundschulbereich“ um die landesweite Weiterentwicklung von „JeKi“ handelt und dass das „JeKi“-Projekt auch „JeKi“ bleibt?

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Sie haben ja den Antrag gestellt; darauf wäre ich jetzt auch zu sprechen gekommen. Das, was Sie vermuten, dass wir den Schulen die Arbeit wegnehmen, ist falsch. Wir unterstützen die Schulen im kulturellen Bildungsbereich bei außerschulischen Projekten. Was das Projekt betrifft, das Sie angesprochen haben, fördern wir zum Beispiel das Münheimer Modell, das Münstersche Singprojekt „JeKisS“ oder auch Satelliten von „JeKi“. Genau solche Dinge unterstützen wir. Es ist doch eine gute Kooperation, wenn die Kultur im außerunterrichtlichen Bereich mit der Schule zusammenarbeitet. Das wollen wir erreichen. Wir wollen nicht versäul denken, sondern wir müssen alle Akteure zusammenbringen, damit sie mit Kindern und Jugendlichen arbeiten können.

(Beifall von der SPD)

An einer Stelle kann ich Ihnen die Kritik nicht ersparen: Frau Schmitz, Sie haben gesagt, wir würden bei den kommunalen Theatern bzw. bei der Kulturförderung der Kommunen kürzen. Das ist schlichtweg falsch. Wir haben in Nordrhein-Westfalen gerade einen Theaterpakt abgeschlossen, der noch einmal einen Aufwuchs von 4,8 Millionen € bedeutet. Die Mittel sind damit um 50 % angehoben worden und werden im Bereich der kommunalen Theater oder Orchester an keiner Stelle gekürzt. Wir haben im Gegenteil eine solide Finanzierung bis zum Ende der Legislaturperiode abgesichert.

(Beifall von Andreas Bialas [SPD])

Ein Weiteres: Herr Prof. Sternberg, Sie sagen, die Anträge, die Sie zur Kürzung von Förderprogrammen gestellt hätten, beträfen nicht die Kultur. Herr Tenhumberg hat eben gesagt, das beträfe nicht den Kinder- und Jugendförderplan.

(Andreas Bialas [SPD]: Es betrifft gar keinen!)

Ein anderer Fachpolitiker wird sagen: Das betrifft nicht mein Förderprogramm. – Woher soll die Öffentlichkeit wissen, was Sie eigentlich meinen, wenn Sie es in Ihrem Antrag nicht sauber formulieren?

(Beifall von der SPD)

Schreiben Sie es da rein, dann wissen wir es. Ansonsten führen wir jedes Mal dieselbe Debatte, und man nimmt Sie einfach nicht ernst. All Ihre Anträge bezogen auf mein Haus bedeuten in toto 14 Millionen €. Im Kulturbereich wären es 6 Millionen € weniger, wenn wir Ihren Gedanken folgen würden. Das wäre eine Minderung des Haushaltsansatzes und nicht eine Mehrung. Im Übrigen hat keine der Oppositionsfractionen einen Aufwuchs beantragt. Auf die Anträge warten wir noch. Also seien Sie so ehrlich und unterlegen das, was Sie vollmundig von uns fordern, auch mit Anträgen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Meine Damen und Herren, zum Teilbereich Kultur liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir verlassen ihn somit und kommen zum

Teilbereich Sport

Ich eröffne die Beratung und erteile zunächst für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Müller das Wort.

Holger Müller (CDU): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen und Herren auf der Tribüne! Dem Sport steht nur ein kurzer Zeitrahmen zur Verfügung. Deshalb möchte ich mich insbesondere einem Thema widmen, das für die Zukunft des Sports, vor allem des Leistungssports, von existenzieller Bedeutung ist, nämlich der Trainerförderung in Nordrhein-Westfalen.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

In einem Papier für den Sportausschuss, Frau Ministerin, haben Sie auf drei Seiten die Notwendigkeit des Ausbaus der Trainertätigkeit und vor allem der Bezahlung dargelegt. Das ist wunderbar. Dann kommt aber die Seite 4. Auf dieser Seite geht es um Gehaltserhöhungen bei hauptberuflichem Leistungssportpersonal usw. Da denke ich: So eine Diskussion haben wir doch vor Kurzem schon bei den Beamten gehabt. Da haben Sie nämlich auch die Beamten ab A11 bzw. A13 rasiert, und die Beamten der unteren Besoldungsgruppen haben Sie entsprechend angepasst wie die Tarifbeschäftigten.

Die Liste, die Sie hier vorlegen, sieht vor, dass ein Trainer, der 2.500 € verdient, demnächst 10 % mehr bekommt, und derjenige, der 4.000 € verdient, aber nur 2,5 %. Das kann man so machen. Aber das wird natürlich bei dem internationalen Wettbewerb im Leistungssportbereich nicht funktionieren. Es ist einfach nicht möglich, einen 100-m-Lauf sozial gerecht zu organisieren.

(Beifall von der CDU)

Es ist auch nicht möglich, einen Boxkampf sozial gerecht zu organisieren. Da gewinnt einer, und die anderen verlieren. Dafür brauchen Sie auch die trainermäßigen Voraussetzungen. Wer aber nur den Durchschnitt fördert, wird auch nur den Durchschnitt ernten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist doch genau das Problem, das wir an dem Medaillenspiegel bei internationalen Wettbewerben sehen. Von daher meine ich, dass Sie das System noch einmal überdenken sollten. Vielleicht macht es ja auch Sinn, Erfolge beim Honorar bzw. beim Gehalt entsprechend zu berücksichtigen. Das könnte man ja machen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mostofizadeh?

Holger Müller (CDU): Gerne doch.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist nett.

Holger Müller (CDU): Immer. Das gestattet er mir ja auch.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Herr Kollege Müller, vielen Dank für die Möglichkeit, eine Zwischenfrage zu stellen. Eben habe ich von Prof. Dr. Dr. Sternberg gelernt, dass bei der pauschalen Kürzung der Förderprogramme in der Größenordnung von 20 % der Kulturbereich nicht zur Verfügung steht; das sei eine Festlegung der CDU-Fraktion. Daher die Frage, wie Sie die dann wahrscheinlich um 3 bis 4 % erhöhte Kürzung der Sportfördermittel, der freiwilligen Ausgaben, erbringen wollen. Welche Programme beim Landessportbund oder welche sonstigen Fördertatbestände müssen denn jetzt eingestellt oder gekürzt werden?

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Holger Müller (CDU): Nun will ich Ihnen nachsehen – das ist kein Vorwurf; ich habe dieses Papier der Ministerin auch erst heute Morgen bekommen –, dass Sie das Papier noch nicht kennen. Von daher gehe ich davon aus – ich kann das im Einzelnen noch nicht durchrechnen –, dass ...

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Ich meinte Ihr Papier, nicht das von der Ministerin!)

– Mein Papier zum Sporthaushalt? – Der Sporthaushalt sieht keine Kürzungen vor bis auf die ...

(Lachen von den GRÜNEN)

– Ja, Entschuldigung.

(Zuruf von Ministerin Ute Schäfer)

– Nein, auch seitens unserer Fraktion nicht. – Der Sporthaushalt sieht keine Kürzungen vor. Von daher verstehe ich die Frage nicht ganz. Der Sporthaushalt, den die Landesregierung vorlegt, ist finanziell in Ordnung. Wir haben auch deshalb, Herr Mostofizadeh, keinen Antrag gestellt. Es gäbe ja viele Anträge zur Förderung des Sportes zu stellen.

(Martin Börschel [SPD]: Kürzungsanträge haben Sie gestellt!)

– Im Sport?

(Martin Börschel [SPD]: Pauschal! Das wissen Sie nicht?)

– Ich wüsste jetzt nicht, wo das im Sport geschehen sollte. Das müsste man dann natürlich ... Sie wollen mich jetzt hier aufs Glatteis führen.

(Lachen von der SPD und den GRÜNEN)

Das ist ja Ihr gutes Recht. Außerdem bin ich ausgesprochen dankbar, dass Sie meine Redezeit verlängern; das finde ich hochanständig von Ihnen.

Herr Börschel, wir haben im Sportausschuss – das können Ihre Kollegen bestätigen – dem Sporthaushalt nichts entgegengehalten, was Kürzungen anbetrifft, auch nichts, was zusätzliche Ausweitungen angeht. Wir haben den Pakt für den Sport mit dem Landessportbund gelobt. – Ich weiß nicht, was Sie von mir wollen.

(Heiterkeit von der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

– Nein, ich weiß wirklich nicht, was Sie von mir wollen. Mehr als diesem Sporthaushalt zuzustimmen, was wir ja getan haben, können wir doch nicht tun. Oder sollen wir jetzt vor Ihnen auf die Knie gehen und uns untertänigst für dieses Werk bedanken?

Dann will ich Ihnen noch sagen, warum wir dem Sporthaushalt zustimmen. Weil das im Grunde genau ...

(Zuruf von der FDP)

– Ja, sicher. Weil das die Fortschreibung der erfolgreichen schwarz-gelben Sportpolitik ist!

(Lachen von der SPD und den GRÜNEN)

– Ich weiß jetzt nicht, warum Sie lachen. Wissen Sie, ich glaube, es macht keinen großen Sinn mehr, auf die Zwischenfrage weiter zu antworten. Es gibt intellektuelle Grenzen, die selbst ich nicht unterschreiten möchte.

(Beifall von der CDU – Heiterkeit)

Zu den Trainern: Wir werden das natürlich im Sportausschuss noch einmal besprechen. Frau Schäfer, ich halte die Liste, die Sie hier vorgelegt haben, die übrigens mit Ausweitung nichts zu tun hat, für überdenkenswert.

Gestatten Sie mir zum Abschluss einige Worte zu der gescheiterten Olympiabewerbung. Herr Mostofizadeh, Sie amüsieren sich. Ich halte das, was in München und Umgebung gelaufen ist, für nicht gut. Die gescheiterte Olympiabewerbung ist für den Standort Deutschland ein böser Niederschlag.

(Beifall von der CDU- Zuruf von den GRÜNEN: Seehofer!)

Dafür kann man jetzt viele Gründe nennen, warum, weshalb und wieso. Nur, eines können Sie mir jetzt einmal erklären: wieso der oberste Sportfunktionär dieser Republik, Herr Dr. Vesper, der hier als Sportminister gesessen hat und lange Ihr sportpolitischer Sprecher war, für die Olympiabewerbung war und warum die grüne Partei, der er selber angehört, in München und Umgebung so gegen die Olympiabewerbung gewettert hat. – Das ist eine Doppelzüngigkeit zum Schaden unserer Republik.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Müller. – Nun spricht für die SPD-Fraktion Kollege Bischoff.

Rainer Bischoff (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller, ich muss das für die Zuschauerinnen und Zuschauer wohl noch einmal übersetzen: Ihr Auftrag war, über den Sporthaushalt des Haushaltsplans 2014 zu reden.

(Christof Rasche [FDP]: Generaldebatte!)

Ohne die Zwischenfragen, für die ich ausgesprochen dankbar bin, hätten Sie, fürchte ich, überhaupt keinen Satz dazu gesagt. Was Sie aber dazu gesagt haben, war außerordentlich konfus.

Herr Rasche, der Kollege Müller hat im Ausschuss dem Haushalt nicht zugestimmt. Er hat ja erzählt, er hätte dem Sporthaushalt zugestimmt. Das hat er aber gar nicht getan. Er hat keine Begründung gefunden, warum er ihn ablehnen könnte. Aber zugestimmt hat er auch nicht. – Er wird dann ja gleich zustimmen, nehme ich an, wenn wir hier abstimmen; das ist ja auch wunderbar.

(Holger Müller [CDU] meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

– Nein, ich will jetzt keine Zwischenfrage beantworten, sondern mich erst einmal an Ihnen abarbeiten, Herr Müller.

Es ist völlig konfus, was Sie hier vorgetragen haben. Sie haben hier etwas über Trainerförderung vorgebracht. Für die Zuschauerinnen und Zuschauer: Das Papier haben wir heute Morgen bekommen. Die Haushaltsberatungen führen wir seit Wochen. Es kam keine Begründung, warum Sie den Haushalt ablehnen. Jetzt erklärt er plötzlich, dass er zu-

gestimmt hätte. Ich bin einfach ratlos, Herr Müller, über das, was Sie vorgetragen haben.

Was ich Ihnen übel nehme – jetzt komme ich noch einmal auf den Punkt Trainerförderung zu sprechen –, ist der Satz, wir produzierten Durchschnitt. – Sie sitzen bei uns im Sportausschuss, wo wir voller Stolz nach Olympischen Spielen feststellen, dass die NRW-Sportlerinnen und Sportler wahrlich nicht Durchschnitt waren, sondern ganz hervorragend abgeschnitten haben. Dann klatschen wir gemeinsam Beifall und sagen: Wir sind ein tolles Sportland. Jetzt stellen Sie sich hierhin und erklären, die Trainerbesoldung führte dazu, dass hier nur Durchschnitt provoziert würde.

(Zuruf von Holger Müller [CDU])

Das ist auch eine Frechheit gegenüber den Sportlern. „Wir“ haben den Gold-Achter in Dortmund trainiert und trainieren ihn weiter; wir sind im Wintersport in Winterberg und Umgebung ganz hervorragend aufgestellt. Bayer Leverkusen „produziert“ hervorragende Leichtathletinnen und Leichtathleten.

Sie jedoch stellen sich hierhin und verkünden, das sei alles Durchschnitt. Denken Sie noch einmal über das von Ihnen hier Vorgetragene nach. Ich bleibe bei dem Wort „konfus“.

Ich will natürlich auch etwas zum Haushalt sagen. – Der Haushaltsentwurf zeigt, dass wir gut aufgestellt sind. Der erste Oppositionsredner jedenfalls hat keinen Grund gefunden, warum er etwas schlecht daran finden soll. Dazu passt auch, dass Sie keinen Änderungsantrag gestellt haben. Ich hoffe gleich auf Ihre Zustimmung bei der Abstimmung. Ich gehe jetzt fest davon aus. Sie haben ja angekündigt, dass Sie zustimmen. Das ist nachvollziehbar.

Wir sind erfolgreich in der Sportpolitik. Der Haushalt ist überrollt. Das haben Sie auf Nachfrage mitgeteilt. Es gibt einen einzigen Posten, bei dem es anders ist. Da geht es um das Fußballmuseum in Dortmund. Da ist es aber im Vertrag enthalten, dass pro Jahr veränderte Zahlungen geleistet werden. Also kann man guten Gewissens davon reden, dass im Grunde dieselben Ausgaben getätigt werden wie in dem Jahr zuvor.

Was wir noch haben, ist – das soll an dieser Stelle noch einmal betont werden – eine riesige Fortentwicklung im Bereich „Pakt für den Sport“. Wir haben eine Vereinbarung mit dem Landessportbund, mit dem organisierten Sport, wonach er bis 2017 regelmäßige Zahlungen seitens der Landesregierung erhalten kann. Er hat dadurch Planbarkeit bekommen.

Wenn ich daran erinnern darf – diejenigen, die nicht im Sportausschuss sind, können es ja gar nicht wissen –: Der Präsident des Landessportbundes hat von einem geradezu Neuanfang der Beziehung zwischen der Sportpolitik des Landes und der Arbeit des organisierten Sportes gesprochen.

(Marc Lürbke [FDP]: Das war letztes Jahr!)

– „Pakt für den Sport“ war dieses Jahr.

(Marc Lürbke [FDP]: Nachdem Sie gekürzt haben, gab es eine Verstimmung!)

– Nein, es gab keine Verstimmung mit dem Landessportbund. Es gab eine Verhandlungsphase. Ich habe die Verhandlungen ganz persönlich ein Stück weit begleitet. Nein, es gab keine Verstimmungen. Diese Behauptung ist wirklich nicht richtig, ist nicht wahr. Es gab Verhandlungen – da geht es um Geld –, da gab es Phasen der Verhandlungen, in denen es Diskussionsbedarf gab und in denen man uns als Abgeordnete angesprochen hat, damit wir möglicherweise im Sinne des Landessportbundes einwirken sollten. Das ist ganz typisch für Verhandlungen. Ich habe das nie für eine Phase der Spannung oder dergleichen mehr gehalten. Das hätte ich auch dann nicht, wenn ich zur Opposition gehören würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun könnte man sagen, „Zufriedenheit ist der Feind des Fortschritts“. Es gibt aber durchaus einen Grund, im Moment zufrieden zu sein, was die Finanzierung der Sportpolitik mit den beiden Elementen, die ich genannt habe, angeht.

Ich möchte eine kleine Begebenheit hinzufügen. Wir waren vor zwei Wochen – ich habe Sie da vermisst, Herr Müller – bei der Mitgliederversammlung des Allgemeinen Deutschen Hochschulsportes in Bochum, in Nordrhein-Westfalen. Da ist die Ministerin mit den Worten verabschiedet worden, dass NRW bei der Finanzierung des Hochschulsportes vorbildlich ist und dass der Sportverband dankbar wäre, wenn andere Länder den Hochschulsport in einer ähnlichen Größenordnung fördern würden.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Bischoff, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Müller?

Rainer Bischoff (SPD): Nein. Ich hatte das schon gesagt.

Vizepräsident Oliver Keymis: Grundsätzlich nicht.

Rainer Bischoff (SPD): Von Herrn Müller? – Ich arbeite mich an ihm ab. Da will ich keine Zwischenfragen mehr haben, um das zu wiederholen, weil ich ja sonst gar nicht mehr dazu komme, das vorzutragen, was ich eigentlich vorhatte. Ich habe eh nur noch 20 Sekunden. Das ist der Punkt.

(Ralf Witzel [FDP]: Es wird doch nicht auf die Redezeit angerechnet!)

Aber ich habe eine Systematik in meiner Rede, Herr Witzel. Die baue ich systematisch auf.

Es stehen noch die Komplexe „Inklusion im Sport“ und „Gewalt in und am Rande von Sport“ – ich kann das mit Stichworten machen – an. Diese Aufgaben werden uns begegnen. Eine Neuigkeit ist, dass es in Berlin mit Blick auf das Anti-Doping-Gesetz neue Entwicklungen gibt. Die CDU und DOSB haben ihre Positionen insofern verändert. Ich bin gespannt, Herr Müller, ob das der Sportarbeitskreis der CDU im Lande auch tun wird.

Wir sind auf dem Weg, jetzt Anti-Doping-Gesetze zu verabreden. Es wird sehr spannend sein, denke ich, wie man das juristisch genau festnageln kann. Damit werden wir uns beschäftigen müssen. Es bleibt viel zu tun.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

– Meine Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte um Zustimmung zum Haushalt. Ich freue mich auf die Zustimmung der CDU und freue mich auf ein spannendes Sportjahr 2014. – Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Kolleginnen und Kollegen, um die Sache klar auf den Punkt zu bringen: Es gibt die Kurzintervention nur, wenn sie über die Parlamentarische Geschäftsführung während der Rede angemeldet wird. So haben wir es gemeinsam im Hohen Hause vereinbart. Insofern kann ich darauf leider so jetzt nicht eingehen. Das können wir so nicht machen. Das müsste formal anders laufen. Sonst fangen wir an, Ausnahmen zu kreieren. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Ich begrüße am Rednerpult für die FDP-Fraktion zum Thema „Sporthaushalt 2014“ Kollegen Lürbke.

Marc Lürbke (FDP): Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! In der Tat konnte der Landessportbund nach langen und zähen Verhandlungen endlich den „Pakt für den Sport“ mit der Landesregierung unterzeichnen. Herr Bischoff, ich teile dennoch nicht ganz Ihre Einschätzung, was die Verstimmung betrifft.

Ich war auch letztes Jahr auf der Mitgliederversammlung des LSB – kurz nachdem durch die Hintertür, quasi still und klammheimlich, die Zuweisungen an den Landessportbund um 1 Million € gekürzt wurden. Da habe ich dann schon so etwas wie Verstimmung gespürt. – Sei es drum.

(Beifall von der FDP)

Mit dem „Pakt für den Sport“ ist nach dem, wie ich finde, unerfreulichen Herumdoktern an den Zuweisungen im letzten Jahr jetzt ein Sprung nach vorne gemacht. Bis zum Jahre 2017 – das sagen Sie völlig zu Recht – fließen Landesgelder an den LSB. Der Landessportbund hat somit finanzielle Planungssicherheit. Das ist gut; das ist gut für den or-

ganisierten Sport; das ist ein wichtiger Schritt für unsere hochgeschätzten Partner des LSB und die über 5 Millionen Menschen in den 20.000 Sportvereinen in Nordrhein-Westfalen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen trotzdem schauen, ob der „Pakt für den Sport“ auch noch in zwei, drei, in vier Jahren den Erwartungen und vor allem den Herausforderungen des Sports in Nordrhein-Westfalen gerecht wird. Die FDP wird die weitere Entwicklung genau im Auge behalten und, wie man so schön sagt, kritisch begleiten. Dazu gehört natürlich, dass wir stets Hilfe anbieten und unseren konstruktiven Beitrag auch leisten werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Nordrhein-Westfalen versteht sich als Sportland Nummer eins. Nordrhein-Westfalen wirbt damit. Wenn man sich die Zahlen des Haushalts aber genauer anschaut, dann bleibt festzustellen: Der Sport ist Rot-Grün lediglich genau 0,26 % des gesamten Haushaltsvolumens wert. Im vergangenen Jahr betrug der Anteil

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Wir sollen doch mehr sparen, nicht weniger!)

– lassen Sie mich ausreden, Herr Kollege – noch 0,3 %. Jetzt kann man sagen, das seien nur Stellen nach dem Komma. Letztlich reden wir aber über Millionensummen für den Sport. Es ist schon ernüchternd, welche Bedeutung, welchen Stellenwert der Sport in Nordrhein-Westfalen insgesamt hat.

Herr Kollege, es geht mir nicht analog zum Gesamthaushalt um das plumpe Aufpumpen des Etats nach rot-grüner Art oder neuerdings auch in der Manier der neuen Großen Koalition. Nein, man kann dieses Geld auch mit mehr Esprit und mehr Sinn verteilen. Es müssen zum Wohl aller Bürger Nordrhein-Westfalens die richtigen Stellschrauben im Sport gedreht werden, und hier setzt die Landesregierung in unseren Augen die falschen Prioritäten. Also lassen Sie den Sport bitte nicht zur Randsportart werden!

(Beifall von der FDP)

Es ist doch gerade der Sport, der soziologischen, medizinischen, pädagogischen und zuletzt auch ökonomischen Nutzen verleiht und damit ein unverzichtbares Element für eine reibungslos funktionierende Gesellschaft darstellt.

Damit sind wir auch schon bei dem wichtigen Thema Inklusion, mit dem wir uns in den kommenden Jahren massiv beschäftigen werden. Wir Liberale – das will ich ganz ausdrücklich sagen – wollen die Inklusion mit Qualität flächendeckend voranbringen und erkennen hierin auch eine wichtige Landesaufgabe. Nur hilft es dann auch nichts, sich auf der rot-grünen Regierungsbank für das Thema abzufeiern und gleichzeitig den Landessportbund und den Behindertensportverband mit den damit verbundenen Herausforderungen allein zu lassen. – Auch das gehört zur Wahrheit.

(Beifall von der FDP)

Angesichts des vor uns liegenden Marathonlaufs der Inklusion müssen wir alle uns – wenn wir im Bild bleiben – wie ein guter Sportler intensiv vorbereiten und uns aufwärmen. Überhastete Schnellstarts führen bei diesem Langstreckenlauf sicher nicht zum Erfolg. Aber im Sport bin ich guter Dinge, dass wir hier ein fraktionsübergreifendes gutes Teamplay hinbekommen werden.

Ich sehe darüber hinaus mit großer Sorge auf die Zukunft des Spitzensports in Nordrhein-Westfalen. Kollege Müller hat schon auf die Trainerfinanzierung Bezug genommen.

Wir müssen uns fragen: Wie machen wir im Spitzensport weiter? – Die Finanzierungsmittel reichen für die Beibehaltung des facettenreichen Status quo nicht mehr aus. Die Finanzdecke ist für die Abdeckung der gesamten Palette des Spitzensports zu klein geworden.

Wohin führt das? – Entweder schlägt typisch rot-grüne Gleichmacherei durch und der Leistungssport bricht in Nordrhein-Westfalen völlig weg, oder es kommt zu einer Konzentration des Leistungssports auf einige wenige Sportarten. Beides ist letztlich unbefriedigend. Nur, lange dürfen wir mit der Beantwortung dieser Fragen nicht warten – die Problematik drängt –, wenn wir Sportland Nummer eins bleiben wollen.

(Beifall von der FDP)

Ich gebe ein Beispiel: Liebe Kolleginnen und Kollegen, kann es ernsthaft sein, dass ein Spitzenkanute sein Boot auf eigene Kosten von mehreren Tausend Euro über Ländergrenzen hinweg zum Wettbewerb transportieren muss, wir uns danach aber seine Erfolge zuschreiben nach dem Motto – Herr Bischoff, das sind übrigens genau Ihre Worte –: „Das ist unser Mann“, oder eventuell als Nordrhein-Westfalen sogar noch unzufrieden sind, wenn die Leistung am Ende nicht stimmt? – Das kann es auch nicht sein. Hier müssen wir gerade im Spitzensport noch einmal nachlegen.

(Beifall von der FDP)

Sozusagen kurz vor dem Abpfeiff hier noch ein Wort: Das Thema Sport war in diesem Hause traditionsgemäß vielleicht weniger konfliktreich als andere Politikfelder und wurde fraktionsübergreifend ganz besonders nach Fair Play behandelt. Wir Liberale würden diese Tradition gerne fortsetzen und appellieren daher an unsere rot-grünen Kollegen, auch künftig Teamgeist zu zeigen. Dann bewegen wir etwas Gutes für den Sport in Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Lürbke. – Für die Grünen-Fraktion spricht nun zum Thema Sport unsere Kollegin Frau Paul.

Josefine Paul (GRÜNE): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Bislang haben wir hier schon sehr interessante Ausführungen gehört. Auf der einen Seite wird immer darauf herumgeritten, der Haushalt hätte zu hohe Aufwüchse und die Verschuldung wäre zu hoch. Auf der anderen Seite fordern CDU und FDP allerdings einhellig Aufwüchse bei der Finanzierung des Leistungssports. Dann fordert die CDU auch noch Pauschalkürzungen bei den Förderprogrammen – wobei, Herr Müller, Ihre Fraktion Sie wohl aufs Glatteis geführt hat, weniger die Zwischenfrage des Kollegen Mostofizadeh. Das passt doch vorne und hinten nicht.

Sie müssen sich schon einmal fragen, was Sie eigentlich wollen. Sie kommen hierher und beschreiben mit blumigen Worten, wie Sie sich das vorstellen. Weit und breit ist aber kein Konzept zu erkennen; weit und breit sind keine konkreten Haushaltsanträge zu erkennen. Mit blumigen Worten, lieber Herr Kollege Lürbke und lieber Herr Kollege Müller, werden die von Ihnen gerade beschworenen Boote sicherlich auch nicht vom Bootshaus auf die Regattastrecke kommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Herr Kollege Müller, dann will ich gleich noch mit zwei Missverständnissen aufräumen, die Sie gerade im Zusammenhang mit der möglichen Olympia-Bewerbung Münchens ins Feld geführt haben.

Missverständnis Nummer eins: Dr. Michael Vesper ist DOSB-Generaldirektor und sitzt nicht etwa für die Grünen in irgendeiner Fraktion in Bayern, weder im Landtag noch im Stadtrat von München.

Missverständnis Nummer zwei: In vier Kommunen haben sich die Bürgerinnen und Bürger, also die Bevölkerung, gegen diese Bewerbung entschieden. Es waren nicht etwa die Grünen, die darauf gedrängt und im Alleingang eben mal die Bewerbung abgeräumt haben.

Diese Art, das zu übergehen und es pauschal abzutun – wie Sie es in Ihrer Rede gerade getan haben –, ist die Arroganz der Macht, die dazu geführt hat, dass die Bevölkerung von München und Umgebung entschieden hat: Wir wollen das so nicht; wir wollen, dass das mit uns gemacht wird und nicht über unsere Köpfe hinweg.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich möchte, weil gerade der Leistungssport sehr weit aufgefächert worden ist, noch einmal sagen: Ja, wir sind ein Leistungssportland, und wir sind ein starkes Leistungssportland. Aber der Sport ist eben mehr als Tore und Rekorde, und dem muss eine

verantwortliche Sportpolitik aus meiner Sicht Rechnung tragen.

(Beifall von der SPD)

Wir reden hier auch von einem Kitt der Gesellschaft; da werden Sie mir sicher nicht widersprechen. Wir reden hier vom wichtigsten Träger des Ehrenamts, und wir reden hier von einem großen und wichtigen Träger der außerschulischen Jugendarbeit. Natürlich – da sind wir uns alle einig – steht der Sport auch vor großen Herausforderungen: Das Engagement verändert sich. Inklusion, Integration, demografischer Wandel, verändertes Sportverhalten und offener Ganztags sind keine ganz neuen Themen, aber die Herausforderungen wachsen auch auf.

Der Sport hat darüber hinaus auch eine gesellschaftspolitische Verantwortung. Gerade in der öffentlichen Debatte um die Olympischen Spiele, um die Einhaltung von Menschenrechten und um die Einhaltung von Arbeitsbedingungen usw. ist das noch einmal sehr stark zum Tage gekommen.

Aber auch in Nordrhein-Westfalen hat der Sport eine gesellschaftspolitische Verantwortung. Wir wollen keine Gewalt und keine Diskriminierung. Das hat im Sport nichts zu suchen. Da gilt es, dass Politik, organisierter Sport, aber auch zivilgesellschaftliche Organisationen gemeinsam diesen Phänomen entschieden entgegentreten.

Genau diesen vielfältigen Aufgaben und Herausforderungen trägt der „Pakt für den Sport“ zwischen Landesregierung und Landessportbund Rechnung.

Ich muss sagen, das ist ein großer Unterschied: Sie haben in Ihrer schwarz-gelben Regierungszeit auch Papiere mit dem Landessportbund unterschrieben. Unglücklicherweise gab es dabei aber nicht die verlässliche Zusicherung einer verlässlichen Finanzierungsgrundlage auf mehrere Jahre hinaus. Sie haben eben kein Geld in die Hand genommen, was wir in diesem Fall getan und eine verlässliche Finanzierungsgrundlage bis 2017 geschaffen haben.

(Zuruf von den PIRATEN: Hört, hört!)

Die Sportförderung wird mit dem „Pakt für den Sport“ und auch mit dem gesamten Sporthaushalt auf einem hohen Niveau abgesichert. Außerdem ist dazu zu betonen: Mit den von Ihnen vorgeschlagenen Pauschalkürzungen legen Sie, obwohl Sie gerade die Wichtigkeit dieses Bereiches betont haben, die Axt an diese verlässliche Sportförderung an. Das müssen Sie doch zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sport ist auch ein Querschnittsthema. Deshalb möchte ich auf die Kommunen eingehen. Insbesondere die Kommunen sind nämlich zentraler Handlungsort der Sportentwicklung. Ihnen geben wir mit der Sportpauschale und den 50 Millionen € aus dem Gemeindefinanzierungsgesetz noch einmal entscheidende Hilfen, damit sie den Herausforderun-

gen in der Sportentwicklung gerecht werden können. Auch das muss an dieser Stelle Erwähnung finden.

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, der zwar auch nicht originär dem Sporthaushalt entstammt, aber vielfach auch im Sportausschuss diskutiert worden ist. Es geht dabei um die aktive und bunte Fankultur und die lebendige Fankultur, die wir in Nordrhein-Westfalen haben. Darauf sind wir mit Sicherheit alle zu Recht stolz. Wir haben das in diesem Haus sehr differenziert und ausführlich miteinander diskutiert, was ich richtig und wichtig finde. Wir haben das auch nicht nur als sicherheitspolitisches oder ordnungspolitisches Thema diskutiert, sondern auch als Aspekt von Sport und Jugend.

Dazu möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass im Kinder- und Jugendförderplan eben auch eine sichere Finanzierungsgrundlage geschaffen ist, um die wichtige sozialpädagogische Arbeit der Fanprojekte zu sichern und wo möglich und nötig auch noch auszubauen.

Insgesamt lässt sich also, denke ich, sagen: Die Förderung von Bewegung, Sport, Spiel und Fankultur und was alles damit einhergeht ist mit Rot-Grün auf eine verlässliche Grundlage gestellt worden. Es hat mit dem „Pakt für den Sport“ auch eine ganz konkrete Perspektive bis 2017 erfahren. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Paul. – Für die Piratenfraktion hat nun Herr Kollege Lamla das Wort.

Lukas Lamla (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren hier im Plenum! Liebe Zuschauer auf der Tribüne und zu Hause! Der Sporthaushalt liegt wie im letzten Jahr – alle Ressorts mit eingerechnet – bei 170 Millionen €. Schon damals habe ich gesagt, 170 Millionen € klingt viel, aber damit kann man nicht einmal eine Brücke sanieren.

Natürlich kann man sagen, ja, es ist gut, dass der Sporthaushalt trotz des Konsolidierungszwanges auf dem gleichen Niveau erhalten blieb. Aber gleichbleibendes Niveau heißt auch: keine Veränderung. Es kann sein, dass „keine Veränderung“ in den Ohren der regierungstragenden Fraktionen und in den Ohren der Vertreter auf der Regierungsbank gut klingt. Aber wir sehen das anders. In unseren Augen ist „keine Veränderung“ ein Ausdruck von Stillstand und Ideenlosigkeit.

Stillstand und Ideenlosigkeit sind anscheinend auch die höchsten Maxime in der Sportförderung, wenn es zum Beispiel um Inklusion geht.

Nehmen wir beispielsweise den Bereich Sportstätten bzw. die barrierefreie Zugänglichkeit von Sport-

stätten. Sie bemühen sich, im Rahmen der 50-Millionen-€-Sportstättenpauschale die Bedarfe der Inklusion in Zukunft stärker zu gewichten. Wie wollen Sie denn die barrierefreie Zugänglichkeit stärker gewichten, wenn sich alle Experten einig sind, dass es die barrierefreie Zugänglichkeit überhaupt nicht gibt? Sie müssen sich doch nach den einzelnen Bedarfen der Behinderten und Gehandikapten ausrichten. Ein Rollstuhlfahrer stellt eine ganz andere Anforderung an die Sportstätte wie ein Blinder. Auch das wissen wir aus der Anhörung.

Mir bleibt zu sagen: Sie haben keine Zahlen, Sie haben keine Daten, Sie haben keine Ahnung, was vor Ort wichtig ist. Sie haben nur Hochglanzbroschüren. Was das soll, weiß ich nicht. Wieso investieren Sie nicht einfach und nehmen Geld in die Hand und entwickeln ein Konzept für barrierefreie Sportstätten?

(Josefine Paul [GRÜNE] schüttelt mit dem Kopf.)

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass Sie einen Kriterienkatalog entwickeln, wir wollen, dass Sie eine Begehung aller Sportstätten vornehmen und alle Daten für barrierefreie Sportstätten digital aufbereiten, sodass die Kommunen darauf Zugriff haben. Open Data lautet auch in Bezug auf Sportentwicklung und Barrierefreiheit das Zauberwort.

Damit könnte nicht nur den Kommunen eine Übersicht zur Verfügung gestellt werden, sondern man beschleunigte auch die Entwicklung von inklusiven Sportangeboten erheblich.

Woran fehlt es denn am häufigsten? – Am häufigsten fehlt es an den geeigneten Sportstätten zur Umsetzung von inklusivem Sport. Viele Ehrenamtler suchen händeringend nach geeigneten Sportstätten.

Natürlich muss sich auch in den Köpfen etwas ändern. Doch auch hier zeichnen Sie sich durch Stillstand und Ideenlosigkeit aus. Die Entwicklung und Verstetigung von Übungsleiteraus- und -fortbildung und die Entwicklung und Umsetzung von inklusiven Sportangeboten müssen entsprechend gefördert werden.

Meine Damen und Herren, wir benötigen eine moderne Förderstruktur, die auf die unterschiedlichen Bedarfe und Entwicklungen in der Bevölkerung eingehen kann.

Ich möchte hier auch nicht auf die dritte Säule in der Sportförderung zu sprechen kommen. Das hatten wir ja schon einmal. Hier ist man offenbar noch nicht bereit dazu.

Aber für bestimmte Zielgruppen ist es aus unserer Sicht notwendig, die Strukturfrage zu stellen. Es reicht eben nicht aus, dem Landessportbund ca. 38 Millionen € zur Verfügung zu stellen und 50 Millionen € nach dem Gießkannenprinzip stärker zu gewichten und dann zu hoffen, dass alles gut wird.

Wir benötigen flexible Netzwerke, die auf kommunaler Ebene wirken und mit Landesmitteln finanziert und gestärkt werden. Nur auf diese Art und Weise können wir die Bedarfe der Inklusion und die Anforderungen des gesellschaftlichen Wandels im Hinblick auf die Sportlandschaft bewältigen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Lamla. – Nun hat sich für die CDU-Fraktion Herr Kollege Müller noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben geschlagene 59 Sekunden, Herr Müller. Das wird jetzt eine Freude.

Holger Müller (CDU): Herr Kollege Bischoff, nur der guten Ordnung halber: Ich hatte vor wenigen Wochen eine umfangreiche Operation und einen Krankenhausaufenthalt. Deshalb bitte ich, mir nicht vorzuwerfen, dass ich nicht beim Kongress der Hochschulen war. Wenn Sie es nicht gewusst haben, ist es hiermit erledigt.

Frau Paul, Sie haben hier behauptet, die schwarz-gelbe Koalition hätte auch so etwas wie einen Pakt für den Sport gehabt. Das wäre aber alles nichts gewesen. Vor allen Dingen haben Sie gesagt, dass der Landessportbund nie in ausreichendem Maße Mittel bekommen hätte.

Das entspricht nicht der Wahrheit. Es ist einfach unwahr. Der Landessportbund hat nach – zugegebenermaßen – ganz harten Verhandlungen immer auskömmlich Geld bekommen. Wenn das jetzt anders geregelt ist, habe ich nichts dagegen. Ich bitte aber, bei der Wahrheit zu bleiben. Wir haben den Landessportbund zu jeder Zeit und im Einvernehmen mit dem Landessportbund entsprechend auskömmlich finanziert. Ich bitte, nicht weiter zu behaupten, das wäre nicht so gewesen.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herzlichen Dank, Herr Müller. – Für die Landesregierung spricht nun Frau Ministerin Schäfer.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Bemerkung vorab: Der Sport ist eine Gemeinschaftsaufgabe des Landes, der Kommunen, der Sportverbände. Es entstand hier zeitweise der Eindruck, das Land Nordrhein-Westfalen müsste alles alleine schultern und hätte die entsprechenden Defizite. Das möchte ich nun gerade rücken.

Ich beginne mit dem „Pakt für den Sport“, der in der Tat eine ganz besondere Bedeutung für Nordrhein-Westfalen hat, den wir am 17. Juli mit dem Lan-

dessportbund abgeschlossen haben und von dem in gleicher Weise der Breitensport als auch der Leistungssport profitiert. Es profitieren die Jüngsten im Land als auch die Älteren. Der Landessportbund ist ja sehr breit in seinem Programm aufgestellt. Außerdem profitieren auch Menschen mit Behinderungen und diejenigen, die aus sozialen Gründen kaum Zugänge zum Sport haben und die wir auch stärker einbeziehen wollen.

Der Sport leistet damit einen ganz wichtigen gesellschaftlichen Beitrag. Und der Landessportbund kann sich darauf verlassen, dass der „Pakt für den Sport“ ihm bis zum Ende der Legislaturperiode 34,4 Millionen € jährlich sichert.

Herr Müller, der entscheidende Unterschied ist: Sie haben während Ihrer Regierungsverantwortung mit dem Landessportbund das „Bündnis für den Sport“ abgeschlossen. Dahinter lag aber keine finanzielle Absicherung für mehrere Jahre. Jetzt ist hier Planungssicherheit eingetreten, weil wir gesagt haben, wir machen den Landessportbund unabhängig von den Ausschüttungen der Glücksspielerträge. Das ist doch die entscheidende Veränderung. Damit gibt es Stabilität, und damit gibt es Planungssicherheit für den Sport und für unsere Sportvereine in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD)

Im Sportkapitel selbst sind rund 65,7 Millionen € veranschlagt. Und wir tragen damit als Land – nur um Ihnen eine Größenordnung zu nennen – 17 % der Kosten für den Sport. 75 % tragen die Kommunen. Auch hier erfolgt, ähnlich wie in der Kultur, die Hauptunterstützung durch die kommunale Familie. Deswegen ist es so wichtig, dass wir die Kommunen stabilisieren und stärken. Auch das wird sich im Sport dann niederschlagen, auch positiv niederschlagen.

(Beifall von Eva Voigt-Küppers [SPD])

Ich weise auch noch einmal darauf hin, dass wir in der Tat eine kleine Reduzierung des Etats haben, die aber darin begründet liegt, dass wir eine planmäßige Minderung des Investitionskostenzuschusses für das Deutsche Fußballmuseum in Höhe von 3,7 Millionen € verzeichnen. Die muss man abrechnen. Ich möchte aber an dieser Stelle schon einmal deutlich machen, dass ich mich freue, wenn es endlich eröffnet wird. Wir sind alle gewiss neugierig, wie sich das Museum dann in Dortmund präsentiert.

Die Ansätze für Sportförderung werden auf gleichem Niveau wie im Vorjahr fortgeschrieben.

Uns in Nordrhein-Westfalen ist es ein besonderes Anliegen, Kinder und Jugendliche besonders zu unterstützen. Deswegen fördern wir auch den Ausbau von Angeboten in den Kindertageseinrichtungen und im Ganztag. Kinder und Jugendliche brauchen Bewegung, heute mehr als vor zehn oder 20 Jahren.

Ich darf wirklich sagen, dass mit maßgeblicher Beteiligung unserer Sportorganisationen in den Kitas und in den Schulen hier wirklich Vorbildliches geleistet wird. Wer sich einmal Bewegungskindergärten angeschaut hat, die sich auf den Weg gemacht haben, ein besonderes Programm anzubieten, der weiß zu schätzen, was Sportvereine und die Teams in den Kitas vor Ort wirklich leisten.

Wir gehen auch bei der Inklusion voran und unterstützen dabei Vereine und Verbände. Aber welche Möglichkeiten haben wir? – Wir haben zuerst einmal alle Beteiligten an einen Tisch gebracht und werden gezielt Erfahrungen sammeln, wie Inklusion im Sport am besten funktionieren kann.

Aber noch einmal zum Ausbau der Sportstätten. Ich möchte deutlich darauf hinweisen: Wir setzen Rahmenbedingungen, wie wir die Förderung gestalten. Dazu gehört es, dass die Sportstätten barrierefrei sind. Aber wie Sportstätten geplant werden, ist zu einem Großteil der kommunalen Selbstverwaltung geschuldet. Das heißt, die Kommunen müssen natürlich ihre Akzentuierungen setzen, müssen sagen, was ihnen wichtig ist. Wir können nur den Rahmen vorgeben.

Was wir allerdings machen und in Auftrag gegeben haben, ist in der Tat, wie man Barrierefreiheit bei den von uns in besonderer Weise geförderten Sportstätten, bei den Landesleistungsstützpunkten oder auch bei den Sportstätten, die wir bei den Sportschulen entsprechend mitfinanzieren, realisieren kann.

Wir sind auf einem guten Weg. Ich bekomme Rückmeldungen, dass die Sportpauschale nach wie vor ein gutes Förderinstrument ist, gekoppelt mit dem Sportstättenfinanzierungsprogramm der NRW.BANK. Das bietet allen Möglichkeiten, die Sportstätten weiter auszubauen.

Ein paar Anmerkungen zum Leistungssport. Wenn hier so viel Kritik laut wird, dass wir den Leistungssport nicht entsprechend unterstützen würden, dann wundere ich mich darüber, dass wir tatsächlich im Leistungssport in Nordrhein-Westfalen so hervorragende Ergebnisse erzielen. Die Kritik passt nicht zu dem Output, der hier in Nordrhein-Westfalen stattfindet, der über die Leistungsstützpunkte und über die Vereine mitgetragen wird.

Ich weise noch einmal darauf hin: Wir haben ein Konzept „Leistungssport 2020“, das wir konsequent umsetzen. Da sitzen am Tisch: der Landessportbund, die Sportstiftung, der Deutsche Olympische Sportbund mit den Olympiasstützpunkten und die Landesregierung. Dieses Konzept wird konsequent überprüft, fortgeschrieben und weiterentwickelt.

In einem anderen Kapitel sind auch große Fortschritte zu verzeichnen: bei den NRW-Sportschulen. Ich möchte noch einmal betonen: Der Enthusiasmus, mit dem sich Schüler, Lehrer, Trainer und das gesamte Umfeld in diesen Sportschu-

len dem Thema „Leistungssport“ und „Förderung von Sport und schulischer Bildung“ widmen, ist absolut beeindruckend.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Und von dieser Stelle möchte ich allen Beteiligten einen ganz herzlichen Dank aussprechen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN –
Holger Müller [CDU]: Sie wissen doch, wer das eingeführt hat?!)

– Ich habe auch nie gesagt, dass das eine schlechte Idee ist.

Und die Sportschulen, die die Förderung bekommen, freuen sich darüber. Wir wollen die Anzahl auf 18 ausweiten. Auch dem Schulministerium sei Dank. Das machen wir ja in Kooperation mit großem Erfolg.

Es gibt fraktionsübergreifend – das hat sich heute nicht so dargestellt – schon eine große Einigkeit darin, den Sport zu unterstützen. Ich sage ausdrücklich: Das ist gut für die Sportpolitik in Nordrhein-Westfalen. Ich möchte mich auch ganz herzlich für die gute Zusammenarbeit bei allen Beteiligten im Ausschuss und auch darüber hinaus bedanken.

(Beifall von der SPD)

Trotzdem, Herr Müller, kann ich Ihnen eins nicht ersparen. – Wo habe ich den Zettel? – Ich habe ihn gar nicht mitgebracht.

(Lachen von der CDU)

Er liegt noch auf meinem Tisch. – Ihre Fraktion hat den Antrag gestellt, 116 Millionen € über alle Förderprogramme zu kürzen.

(Karl-Josef Laumann [CDU]: Ja!)

Da gibt es eine Klammer, in der steht: außer in den Kommunen. – Heute haben wir von Ihnen allerdings gehört: Für die Jugend gilt das nicht. Für die Kultur gilt das nicht. Jetzt gilt das auch nicht für den Sport.

Ich bitte Sie: Gehen Sie noch mal in sich, und erläutern Sie der Öffentlichkeit, was Sie mit Ihrem Kürzungsvorschlag meinen! Wir verstehen das nicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD, den GRÜNEN und Oliver Bayer [PIRATEN])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Wir sind am Ende der Debatte zum Einzelplan 07. Da wir jetzt gerade erst 14 Uhr haben, greife ich den Vorschlag aller Parlamentarischen Geschäftsführer an das Präsidium auf – das Präsidium hat sich damit einverstanden erklärt –, die Abstimmung dazu zusammen mit der Abstimmung zum Einzelplan 15 zu machen. Sonst wird es jetzt zu hektisch. Ich hoffe, es gibt keinen Wider-

spruch. – Den sehe ich nicht. Danke. Dann wird so verfahren.

Ich rufe nun auf:

**Einzelplan 15
Ministerium für Gesundheit,
Emanzipation, Pflege und Alter**

Ich darf hinweisen auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4415.

Wir kommen nun zum

**Teilbereich
Gesundheit, Pflege und Alter**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Preuß von der CDU-Fraktion das Wort.

Peter Preuß (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich könnte ich es mir einfach machen und meine Rede vom vergangenen Jahr zum Einzelplan 15 zu Protokoll geben,

(Beifall von Ernst-Wilhelm Rahe [SPD])

denn es gibt in der Tat nichts wesentlich Neues zu diesem Einzelplan im Haushalt 2014, was wir hier besprechen könnten.

Das wichtige Thema „Gesundheit und Pflege“ wird wieder einmal nur verwaltet statt gestaltet.

(Ministerin Barbara Steffens: Lächerlich!)

Dabei stehen wir in der Gesundheitspolitik vor großen Herausforderungen auch hier im Land Nordrhein-Westfalen. Es ist unsere Aufgabe, Strukturen zu schaffen, zu überprüfen und weiterzuentwickeln, die eine qualitativ hochwertige, flächendeckende, zeit- und ortsnahe medizinische Versorgung der Patienten und Patientinnen ermöglichen und sicherstellen.

Der vorliegende Haushaltsplanentwurf für 2014 weist keine Schwerpunkte auf; er bietet auch keine neuen Ideen. Prävention zum Beispiel bei Diabetes und den damit verbundenen Folgen wie die Behandlung chronischer Wunden oder psychischer Belastungen spielen für die Landesregierung offenbar keine Rolle.

Nach einer Erhebung im April 2013 ist die hausärztliche Versorgung in Nordrhein-Westfalen in 69 Gemeinden gefährdet. Die CDU-Landtagsfraktion hat zu diesem Thema Vorschläge erarbeitet und vorgelegt. Der Hausärzteamtrag enthält einen umfangreichen Analyseteil und Feststellungen, die nicht ernsthaft in Zweifel gezogen werden können.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir reden offen von Politikversagen, wenn es nicht gelingt, das Problem der hausärztlichen Versorgung in den Griff zu bekommen.

(Beifall von der CDU)

Wir haben klare Vorstellungen und Vorschläge, zum Beispiel wenn es darum geht, innerhalb des Medizinstudiums den Ausbildungsbereich der Allgemeinmedizin stärker zu gewichten, um den Beruf des Allgemeinmediziners attraktiver zu machen. Wir brauchen nicht nur Spezialisten, sondern auch Generalisten, die die Akutversorgung sicherstellen.

(Beifall von der CDU – Ministerin Barbara Steffens: Haben wir doch schon gemacht!)

Wir brauchen mehr Studienplätze im Fachbereich Medizin, um mehr Mediziner ausbilden zu können.

Wir brauchen medizinische Fakultäten nicht nur in den angestammten Ballungsräumen, sondern auch eine in Bielefeld, die eine Ankerfunktion für den stark betroffenen ländlichen Raum Westfalen-Lippe haben kann.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Ministerin Barbara Steffens)

Wir hätten uns gewünscht, Frau Ministerin Steffens, wenigstens einmal Ihre Haltung zu diesen elementar wichtigen Fragen, die wir in unserem Antrag formuliert haben, kennenzulernen.

(Ministerin Barbara Steffens: Das haben Sie doch gehört!)

Sagen Sie bitte, wie Sie eine medizinische Versorgung im ländlichen Raum sicherstellen wollen, damit jeder Patient seinen Hausarzt wohnortnah aufsuchen kann.

(Ministerin Barbara Steffens: Wenn Sie im Ausschuss gewesen wären, hätten Sie das gehört!)

Die Menschen in diesem Land warten auf Ihre Antwort.

(Marc Herter [SPD]: Wie ist denn Ihre Antwort?)

Sie haben einen Krankenhausbedarfsplan in Kraft gesetzt. Sie sehen den Plan wohl als Einstieg in die qualitätsorientierte Krankenhausplanung, indem Sie Qualitätsstrukturen festlegen, die aber nicht alle Krankenhäuser, vor allen Dingen keine kleinen Krankenhäuser, bieten können, obwohl sie gute medizinische Qualität vorhalten.

Was geschieht jetzt mit diesen Krankenhäusern? Ich will unsere mehrfach geäußerte Kritik an diesem Plan nicht wiederholen, aber doch feststellen, dass Sie als verantwortliche Ministerin nicht den Mut hatten, klare Entscheidungen in der Frage zu treffen, wie die Krankenhauslandschaft in Nordrhein-Westfalen zukünftig aussehen soll. Wie wollen Sie

Betten abbauen? Vieles bleibt vage, unverbindlich und lässt Interpretationsspielräume. Damit geht es am Ende ausschließlich um die Wirtschaftlichkeit und nicht um die Frage, ob der Patient im nahegelegenen Krankenhaus eine notwendige Behandlung bekommt. Sie lassen die Krankenhäuser wieder einmal allein.

(Widerspruch von Ministerin Barbara Stefens)

Auch bei der Pflege sind Sie stark unter Druck. Sie haben in einer schön und aufwendig gestalteten PowerPoint-Präsentation den Haushalt Ihres Ministeriums unter dem Titel „Für ein selbstbestimmtes Leben – in einer solidarischen Gesellschaft“ vorgestellt. Doch auch hieran wird deutlich, dass Sie zwar gute Ziele formulieren, der Haushaltsentwurf 2014 aber keine adäquaten Antworten auf die anstehenden Fragen gibt.

(Beifall von der CDU)

Rot-Grün fehlt, wenn man es unter Haushaltsgesichtspunkten betrachtet, schlicht das Gesamtfinanzierungskonzept.

(Beifall von Theo Kruse [CDU])

Quartiersentwicklung ist richtig und gut, weil sie wichtige Ansätze für ein selbstbestimmtes, eigenständiges Leben im angestammten Quartier bietet. Aber sie ist eben nicht zum Nulltarif zu bekommen. Und wenn man keine Prioritäten setzt, dann hat man auch keine Mittel im Haushalt. Ich werfe Ihnen vor, dass Sie glauben, diese gute Idee der Quartiersentwicklung zulasten der Kommunen durchsetzen zu können.

(Zuruf von Inge Howe [SPD])

Sie gehen im GEPA-Gesetzesentwurf davon aus, dass durch das Gesetz keine Kosten entstehen, weil die Kommunen durch das Konzept entlastet werden; ich brauche das hier, glaube ich, nicht weiter auszuführen. Das ist schlichtweg falsch. Wenn das Land seine Aufgaben ernsthaft wahrnehmen will – und hier hat das Land in der Tat eine Steuerungsfunktion –, müssen Sie auch sagen, wie Quartiersmanagement, notwendige städtebauliche Maßnahmen und dazugehörige Wohnkonzepte finanziert, mindestens aber gefördert werden sollen.

Schließlich noch folgender Aspekt: Die Träger brauchen Planungssicherheit. Die Anhörung zum GEPA-Entwurf stand unter dem Vorbehalt, dass die für die Finanzierungsentscheidung der Träger und damit für die Umsetzung der Konzepte enorm wichtige Verordnung, die die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen festlegt, vorgelegt wird. Sie liegt aber bis heute nicht vor.

Nun weiß ich natürlich, dass es dafür Gründe gibt. Das kritisiere ich auch gar nicht. Aber das mindert den Druck nicht, sondern führt dazu, dass die Träger ihre Investitionsentscheidungen gerade im Hin-

blick auf die gewünschten Konzepte nicht fällen können. Frau Ministerin, ich habe die herzliche Bitte: Nehmen Sie sich der Sache an und legen Sie die Verordnung zeitnah vor! Es ist dringend!

Meine Damen und Herren, ich möchte abschließend feststellen, dass die Landesregierung ihre Hausaufgaben nicht gemacht hat. Ich kann nur dazu auffordern, die drängenden gesundheitspolitischen Fragen nun endlich in Angriff zu nehmen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Preuß. – Ich will nur der guten Ordnung halber noch einmal darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen auf fünf Minuten Redezeit verständigt hatten. Ich möchte nicht, dass jemand irritiert ist.

Nun spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Lück.

Angela Lück (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Preuß, lassen Sie mich kurz auf Ihre Rede eingehen. Sie sagten, die Landesregierung und die regierungstragenden Fraktionen hätten ihre Hausaufgaben nicht gemacht. Ich muss Ihnen entgegenhalten, dass Sie als Oppositionspartei Ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben. Denn in den Haushaltsberatungen des Ausschusses haben Sie sich mit Anträgen zum Haushalt gänzlich zurückgehalten.

Wir haben im Land drängende Probleme zu lösen; die haben Sie auch angesprochen. Die gegenwärtige Situation und die Rahmenbedingungen unserer Gesundheitspolitik haben wir nicht nur im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales angesprochen, sondern auch in allen anderen zuständigen Gremien.

Aber wir haben auch über die Verantwortung der Politik sowie über die Kompetenzverteilung zwischen Land und Bund gesprochen.

Wir befassen uns gegenwärtig mit den besonderen Herausforderungen aufgrund niedriger Geburtenraten, einer höheren Lebenserwartung und des Anteils Hochbetagter. Dafür brauchen wir richtige Strategien, auch bei uns in Nordrhein-Westfalen. Dazu gehört beispielsweise eine gute Verzahnung von ambulanter und stationärer Versorgung. Im Besonderen gehören die Sicherung des Fachkräftebedarfs im Gesundheitswesen, aber auch die Haus- und Facharztversorgung in einigen ländlichen und manchen städtischen Gebieten dazu.

Meine Damen und Herren, unser Gesundheitswesen zählt zu den besten der Welt. Gerade die eingangs erwähnte steigende Lebenserwartung und der wachsende Anteil von Hochbetagten sprechen nicht nur für deutlich bessere Lebensbedingungen

gegenüber den vorangegangenen Generationen, sondern auch für einen unvergleichlichen medizinisch-technischen Fortschritt. Daran orientieren sich die politischen Schwerpunkte in der laufenden Wahlperiode. Da sind wir ein gutes Stück vorangekommen. Einige Wegmarken möchte ich beispielhaft nennen.

Herr Preuß, Sie haben zum Beispiel das „Gesetz zur Entwicklung und Stärkung einer demographiefesten, teilhabeorientierten Infrastruktur und zur Weiterentwicklung und Sicherung der Qualität von Wohn- und Betreuungsangeboten für ältere Menschen, pflegebedürftige Menschen, Menschen mit Behinderung und ihre Angehörigen“ – kurz: GEPA – angesprochen. Es ist in der parlamentarischen Beratung.

Wir haben auch die Kapazitäten in der Altenpflegeausbildung enorm gesteigert. Seit der Einführung der Altenpflegeumlage sind neue Vergütungsvereinbarungen zu den verabredeten Umsetzungsregelungen in Kraft. Im Haushalt 2014 bedeutet das eine Anhebung der Finanzmittel für die Altenpflegeausbildung auf rund 3,5 Millionen €.

Sie haben es erwähnt: Wir haben seit Juli dieses Jahres einen Krankenhausplan in Nordrhein-Westfalen. Damit haben wir eine flächendeckende stationäre medizinische Versorgung sichergestellt.

Gerade im ländlichen Raum und in städtischen Problemgebieten ist die medizinische Versorgung aber im ambulanten Bereich gefährdet. Das Land und die Landesregierung unterstützen die Selbstverwaltung der Ärzte bei der medizinischen Versorgung im ambulanten Bereich. Deshalb wird auch das Hausärzteprogramm uneingeschränkt weitergeführt.

Außerdem werden wir die Versorgungslücke im Maßregelvollzug schließen. Für das zweite Ausbauprogramm sind weitere 12 Millionen € in den Haushalt eingestellt worden. Ich möchte betonen, wie vorbildlich die Bürgerinnen und Bürger vor Ort in die Planungen miteinbezogen werden, um eine möglichst große Akzeptanz für die neuen Standorte herzustellen.

Wir werden in der Gesundheitspolitik auch weiterhin den Menschen in den Vordergrund rücken. Deshalb, Herr Preuß, werden wir den Beauftragten für die Patientinnen und Patienten in Nordrhein-Westfalen auch nicht abschaffen. Wir wollen die Selbstbestimmung, die Gleichberechtigung und die Eigeninitiative der Patientinnen und Patienten unterstützen und eine Anlaufstelle für Rat und Orientierung im Gesundheitswesen gewährleisten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch bei der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention im Gesundheitswesen ist NRW Vorreiter. Die Landesgesundheitskonferenz hat in der vergangenen Woche unter Leitung unserer Landesgesundheitsministerin einen umfangreichen Katalog zur besseren

gesundheitlichen Versorgung von Menschen mit Behinderung beschlossen.

Jetzt steht im Interesse unseres Landes sowie der hier lebenden, arbeitenden und zu versorgenden Menschen die Verabschiedung des Haushalts im Fokus. Ich lade Sie ein, diesem Haushalt Ihre Zustimmung zu geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Lück. – Die FDP-Fraktion wird nun von Frau Kollegin Schneider vertreten.

Susanne Schneider (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Ziel einer patientenorientierten Gesundheitspolitik muss der mündige und gut informierte Patient sein. Dieser sollte beispielsweise über Risiken von Behandlungen, aber auch über seine Rechte und Pflichten informiert sein. Umfassende Patientenberatung liegt daher in unser aller Interesse.

Nordrhein-Westfalen hat bereits heute ein sehr gut ausgebautes Angebot an Beratungsstrukturen. Liebe Frau Lück, welchen Sinn hat dann noch der zusätzliche Patientenbeauftragte der Landesregierung?

(Beifall von der FDP)

Hier wird mit 400.000 € teure Symbolpolitik betrieben.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Sie, Frau Ministerin Steffens, hätten besser die Chance im Amtswechsel des Patientenbeauftragten genutzt, diese unnütze Stelle zu streichen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Der Jahresbericht 2012 des Patientenbeauftragten weist für acht Monate insgesamt 587 Patientenkontakte aus. Das macht auf das Gesamtjahr gerechnet 880 Kontakte. Eine einfache Division ergibt, dass ein Kontakt immerhin mit 454 € zu Buche schlägt.

(Ralf Witzel [FDP]: Irre!)

Nochmals: Ein einziges Telefonat, ein Fax, ein Brief oder eine Mail kostet 454 €.

(Ralf Witzel [FDP]: Wahnsinn!)

Eine mehr als stattliche Summe pro Kontakt, die nicht durch Steuermittel finanziert gehört!

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Garbrecht?

Susanne Schneider (FDP): Natürlich, gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist sehr freundlich von Ihnen. – Bitte schön, Herr Garbrecht.

Günter Garbrecht (SPD): Danke schön, Frau Kollegin Schneider. Sie messen mit zweierlei Maß, da Sie den Patientenbeauftragten der Bundesregierung ja wahrscheinlich für notwendig halten.

(Ministerin Barbara Steffens: Der hat noch weniger Patientenkontakte!)

Herr Bahr ist ja immer noch amtierender Gesundheitsminister. Aber bei der Landesgesundheitsministerin halten Sie den Patientenbeauftragten für überflüssig. Gibt es da einen Widerspruch, oder nehme ich das falsch wahr?

Susanne Schneider (FDP): Sehr geehrter Herr Garbrecht, ganz herzlichen Dank für diese Frage. Fakt ist doch, dass es in NRW, in ganz Deutschland mehrere Hundert Stellen bei Kassenärztlichen Vereinigungen und Verbraucherzentralen sowie darüber hinaus, wie Sie richtig sagen, die Stelle des Patientenbeauftragten der Bundesregierung gibt. Dann noch hier aus reinem Prestigeinteresse einen zusätzlichen Patientenbeauftragten zu implementieren ist Verschwendung, Verschwendung und noch mal Verschwendung.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, eine besondere Herausforderung für die nächsten Jahre stellt sicher die Vermeidung des Ärztemangels und die ambulante medizinische Versorgung dar. Die Landesregierung muss hier im Rahmen ihrer Mitgestaltungsmöglichkeiten Impulse geben und sich an tragfähigen Lösungskonzepten, die auf belastbaren Prognosemodellen fußen, beteiligen.

Bei der Gelegenheit möchte ich aber betonen, dass vor allem die schwarz-gelbe Bundesregierung und Gesundheitsminister Bahr mit dem Versorgungsstrukturgesetz wichtige Änderungen wie die Abschaffung der Residenzpflicht für Ärzte auf den Weg gebracht haben.

(Beifall von der CDU – Widerspruch von Inge Howe [SPD])

Die Landesregierung kann einen bedeutsamen Beitrag leisten, um gerade im ländlichen Raum die Voraussetzungen für den Erhalt eines angemessenen Angebots an Arztpraxen zu schaffen.

(Zuruf von der SPD)

Die Notwendigkeit dafür geht aus der Antwort auf unsere Große Anfrage zur Situation des ländlichen Raums hervor.

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, eine Mammutaufgabe für die nächste Zeit wird auch die bedarfsgerechte Weiterentwicklung des stationären Versorgungsangebots, quantitativ wie qualitativ. Die Zukunftsfähigkeit der Strukturen – vor allem in ländlichen Gebieten – wird von der Vernetzung von ambulanten, teilstationären und stationären Angeboten abhängen.

(Zuruf von Inge Howe [SPD])

Der von der Landesregierung vorgelegte Krankenhausrahmenplan 2015 sorgt bei den Leistungserbringern allerdings bereits für starke Irritationen.

Es ist notwendig, auf Qualität zu setzen. Auch die Berücksichtigung der demografischen Entwicklung ist richtig. Aber die Krankenhäuser benötigen Zeit. Beim Ausbau der Psychiatrie, der Psychosomatik und vor allem der Geriatrie sind die bestehenden personellen Strukturen noch zu prüfen, da dieses Personal speziell ausgebildet sein muss.

Der Chefarzt einer geriatrischen Klinik erklärte mir vor einigen Wochen, er fürchte eine Geriatrie-light-Versorgung in unserem Land. Das heißt: Erst die Weiterbildung – dann kann ein Ausbau geplant werden.

(Ministerin Barbara Steffens: Hallo?)

Funktionierende Verbünde und Kooperationen sollten jedoch nicht zerschlagen werden.

Jede fünfte Klinik in NRW steckt in der Krise. Zu einer auskömmlichen Krankenhausfinanzierung gehört auch eine angemessene Investitionsfinanzierung durch die Länder. Vor allem aufgrund der beständigen Rücknahme von Landeszuschüssen an die Krankenhäuser sind diese mehr und mehr gezwungen, Investitionen unsinnigerweise aus ihren Fallpauschalen zu tätigen. Die Landesregierung muss hier zu ihrer Verantwortung stehen und darf keine unnötigen Mittel in ihren vielen Wohlfühlprojekten wie beispielsweise dem Kompetenzzentrum Frau und Gesundheit verpulvern.

(Beifall von der FDP – Zuruf von der SPD: Unqualifiziert! – Ministerin Barbara Steffens: Sie hat keine Ahnung!)

Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Präsident, der FDP-Landtagsfraktion ist es überaus wichtig, dass alle Patienten die Behandlung erhalten, die ihnen zusteht, die ihrer Gesundheit dient und die ihre Lebensqualität steigert. Das wird nicht nur durch immer neue Gesetze sichergestellt, sondern auch durch die Umsetzung von bestehenden Regelungen und Vereinbarungen.

Die Koalitionsbeschlüsse von Union und SPD in Berlin lassen mich insofern aber stark zweifeln und viele Fragen offen. Obwohl Bürokratie abgebaut werden soll, wird beispielsweise eine Terminservicestelle eingerichtet, die zentral Facharzttermine für GKV-Patienten vergeben soll – bei oder trotz

gleichzeitiger Betonung der Freiberuflichkeit und der freien Arztwahl.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Gerhard Papke)

Bei den weiteren Entwicklungen wird die FDP auch aus Nordrhein-Westfalen sehr genau hinschauen und eine kritische Stimme sein – besonders im Hinblick auf die Beibehaltung des dualen Systems von gesetzlicher und privater Krankenversicherung.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, die Verpflichtungsermächtigungen steigen. Ausgaben und Schulden nehmen ebenfalls weiter zu. Wir lehnen diesen Haushalt daher ab. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort Herrn Kollegen Ünal.

Arif Ünal (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Trotz knapper Haushaltskassen und höheren Sparanforderungen werden wir den Gesundheitsbereich in 2014 weiter finanzieren und weiter unterstützen.

Herr Preuß hat kritisiert, dass dieser Haushaltsplan überhaupt keine Schwerpunkte hat. Ich möchte gerne ein paar nennen. Daran sieht man auch, wie selektiv man die nackten Zahlen wahrnehmen kann.

Sie wissen, Herr Preuß, dass wir im Gesundheitsausschuss ausführlich darüber diskutiert haben, dass insbesondere in der Pflegeausbildung alleine in diesem Jahr – wie Frau Lück erwähnt hat – 3,5 Millionen € zusätzliche Mittel bereitgestellt werden. Somit sind insgesamt 58 Millionen € für die Altenpflegeausbildung ausgegeben worden. Das wissen Sie ganz genau.

(Beifall von der SPD)

Wir erinnern uns: Im Jahr 2010 standen 32 Millionen € für die Altenpflegeausbildung für 9.300 Ausbildungsplätze zur Verfügung. Jetzt haben wir 58 Millionen € für insgesamt 16.300 Ausbildungsplätze. Wenn das keine Unterstützung der Altenpflegeausbildung ist, dann weiß ich es auch nicht. Diese Entwicklungen haben wir bereits mehrmals im Gesundheitsausschuss diskutiert.

Ein anderer Schwerpunkt in diesem Bereich ist die altersgerechte Quartiersentwicklung, die Sie erwähnt haben. Wir wollen einen Perspektivenwechsel: weg von großen stationären Einrichtungen hin zu kleinen überschaubaren Wohn- und Pflegeformen, wo die Menschen auch dann leben wollen,

wenn sie pflegebedürftig und auf Unterstützung angewiesen sind.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Für diese Entwicklung werden im Haushalt weitere 8,7 Millionen € bereitgestellt. Wenn sie einfach verleugnen, dass für die altersgerechte Quartiersentwicklung Mittel bereitgestellt werden, dann kann ich Ihnen auch nicht helfen.

Hierzu gehören natürlich auch noch andere Aspekte, zum Beispiel die Stärkung der ambulanten Versorgung in der eigenen Häuslichkeit, der Ausbau alternativer Wohn- und Pflegeformen im Quartier, die Einbeziehung und Unterstützung der pflegenden Angehörigen und die Verbesserung der kommunalen Pflegeplanung.

Wir könnten Patientinnen und Patienten gesundheitspolitisch noch mehr unterstützen. Das findet sich in einigen Schwerpunkten dieses Haushalts wieder.

Ein Aspekt betrifft die Sicherung der medizinischen Versorgung in ländlichen Bereichen sowie in Problembereichen einiger Städte. Sie wissen, dass wir als Land für die ambulante Versorgung nicht zuständig sind. Trotzdem haben wir 2,5 Millionen € für die hausärztliche und fachärztliche Versorgung in benachteiligten Stadtteilen bereitgestellt. Wie Sie wissen, gibt es darüber hinaus mehrere Programme, mit denen der Ärztemangel in ländlichen Bereichen beseitigt werden soll.

Die Wiedereinrichtung des Kompetenzzentrums Frauen und Gesundheit wurde kritisiert. Ich finde allerdings, dass dies ein sehr wichtiger Schwerpunkt ist. Die Drogen- und Suchthilfe wird ebenfalls weiterhin unterstützt. Alleine für diesen Bereich werden über 12 Millionen € bereitgestellt. Das Gleiche gilt für die Aids-Hilfe und die zielgruppenspezifische Präventionsarbeit.

Das sind einige Schwerpunkte in diesem Haushalt, die ich gerne nennen möchte.

Die Mittel für die Gesundheitshilfe haben wir seit 2010 um ein Drittel erhöht. Im Moment stehen für den Gesundheitsförderungsbereich 42,7 Millionen € zur Verfügung. Diese Mittel sind natürlich für mehrere Maßnahmen vorgesehen: die Gesundheit von Mutter und Kind, Leben ohne Qualen, Prävention von Übergewicht und Adipositas bei Kleinkindern, Förderung der Selbsthilfe, Hospizbewegung usw.

Das sind Schwerpunkte dieses Haushalts, die wir gerne finanzieren wollen und finanzieren werden.

Auch der Maßregelvollzug erfordert eine Weiterentwicklung. Sie wissen, dass wir das zweite Ausbauprogramm unter Beteiligung aller Fraktionen seit anderthalb Jahren begleiten. Zusätzlich haben wir Mittel für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Maßregelvollzug bereitgestellt.

Meine Damen und Herren, auf der einen Seite kritisieren Sie, dass sehr wenige Mittel bereitgestellt werden, aber auf der anderen Seite stellen Sie einen Antrag, die Gesundheitsförderung pauschal um 20 % zu kürzen. Das ist eine schizophrene Situation, die ich nicht lösen kann.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das heißt, wenn wir in der Gesundheitsförderung Kürzungen in Höhe von 20 % durchführen, sind alle diese notwendigen Maßnahmen davon betroffen. Diese Kürzungspolitik werden wir nicht mitmachen. In diesem Bereich Kürzungen vorzunehmen, besonders was die Altenpflege und die Gesundheitsförderung betrifft, ist unverantwortlich. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Piratenfraktion spricht als nächster Redner Herr Kollege Wegner.

Olaf Wegner (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer im Stream und auf der Tribüne! Ich werde hier heute drei Beispiele nennen, die den Einzelplan 15 des Haushalts 2014 direkt oder indirekt betreffen, um aufzuzeigen, dass es in der Gesundheitspolitik an Ehrlichkeit und Offenheit den Menschen gegenüber mangelt.

Das erste Beispiel handelt von der Finanzierung des Maßregelvollzugs, das zweite Beispiel bezieht sich auf die Finanzierung der Krankenhäuser, und das dritte Beispiel zeigt, wie nachlässig mit dem Kinderschutz umgegangen wird.

Kommen wir zu meinem ersten Beispiel: der Finanzierung des Maßregelvollzugs. Die Finanzierung des Maßregelvollzugs ist in den letzten Jahren zur Farce geworden. Von 2005 bis heute wurden die Mittel für den Maßregelvollzug inflationsbereinigt um ca. 30 % gekürzt. Übrigens können weder das Ministerium noch die Berichterstatter eine Berechnungsgrundlage dafür liefern, da sie – ich zitiere – viel zu kompliziert sei. – Natürlich ist sie kompliziert; denn eine effektive Kürzung muss als Erhöhung dargestellt werden. Das stelle ich mir sehr kompliziert vor.

Ich war ehrlich erschrocken über die Angst von Anstaltsleitern, die ich wahrgenommen habe, ihre Angst, dass aufgrund der Mitarbeiterknappheit eine schlechte Sicherheitslage entstanden ist und es – das ist für sie nur eine Frage der Zeit – intern zu einer Katastrophe kommt. Ich möchte betonen: nicht extern! Das ist nie genannt worden. Nicht der Ausbruch ist das Problem, sondern die interne Sicherheitslage ist aufgrund Ihres Haushaltes schlecht. Wegen massiver Kürzungen besteht ein Sicherheitsproblem für die Angestellten – Ihre Angestell-

ten, Frau Ministerin Steffens. Hier kommen Sie Ihrer Fürsorgepflicht eindeutig nicht nach. Solange Sie nicht ehrlich auch unbequeme Themen ansprechen und Zusammenhänge und Wechselwirkungen offen und ehrlich darlegen, so lange kratzen Sie nur an der Oberfläche.

In meinem zweiten Beispiel geht es um die Finanzierung der Krankenhäuser. Es muss eine ehrliche Diskussion über das Verhältnis von Verwaltungskräften zu Ärzten geführt werden. Unehrllichkeit führt an dieser Stelle zu Qualitätsabbau und unnötigen Kosten.

Die Krankenhäuser wurden und werden durch politische Vorgaben genötigt, Ausgaben in der Verwaltung zu minimieren. Das hört sich erst mal gut an; Einsparungen in der Verwaltung kommen immer gut an.

Doch wozu hat das geführt? – Es hat dazu geführt, dass die Ärzte in den Kliniken mindestens 10 % ihrer Arbeitszeit für Verwaltungs- und Abrechnungstätigkeiten aufwenden müssen.

(Ministerin Barbara Steffens: Das ist doch nicht Land! Das ist doch Bund!)

Diese 10 % ihrer Arbeitszeit gehen effektiv im Bereich der medizinischen Leistungen verloren. Aber diesen Zusammenhang spricht ja keiner aus, weil er unbequem ist und zum Politikmachen nicht geeignet.

Wir Piraten fordern Sie auf: Nennen Sie die Probleme, Zusammenhänge und Wechselwirkungen beim Namen!

Der letzte Punkt liegt mir als Pirat besonders am Herzen. Es handelt sich um die Zentrale Stelle Gesunde Kindheit. Hierfür wurde ein Titel im Haushalt eingestellt und eine Datenverordnung erlassen. Diese Verordnung sieht vor, dass alle Daten von Eltern und Kindern gesammelt und die Eltern, die ihr Kind bisher nicht zur Vorsorgeuntersuchung gemeldet haben, dann auf Basis der Datenlage aufgefordert werden, diese Untersuchung wahrzunehmen.

Hier werden Eltern unter Generalverdacht gestellt. Eine Auswertung dieser Maßnahme sowie die Expertenanhörung im Ausschuss haben gezeigt, dass das ursprüngliche Ziel, Eltern der Kindeswohlgefährdung zu überführen, nicht erreicht wurde.

Unser Antrag, diesen Posten zu streichen und die frei werdenden Mittel sinnvoll für den Kampf gegen Kindeswohlgefährdung einzusetzen, wurde abgelehnt.

Wir fordern effektive und passgenaue Maßnahmen zur Aufdeckung von Kindeswohlgefährdung. Ergänzend benötigen wir Maßnahmen, um das Ärztehopping zu verhindern.

Aber Sie, verehrte Landesregierung, geben weiterhin Geld für etwas aus, das nur zu Unmut bei Ju-

gendämtern, Eltern und Experten führt sowie Unmengen an Daten produziert.

(Zuruf von der SPD: Völliger Quatsch!)

Zusammenfassend sage ich Ihnen: Wir lehnen den Gesundheitshaushalt ab, weil wir der Meinung sind, dass mit ehrlicher Kommunikation und mutigerer Zusammenstellung des Haushaltes ein viel besserer Beitrag für die Gesundheit in Nordrhein-Westfalen geleistet werden könnte. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Wegner. – Für die Landesregierung erteile ich Frau Ministerin Steffens das Wort. Bitte schön.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wegner, ich will mal mit Ihren Punkten anfangen. Ich kann ja verstehen, dass Sie sich als neue Fraktion hier im Landtag mit den Themen an der einen oder anderen Stelle rechtlich immer noch ein bisschen schwertun. Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Sie können gerne Termine bei mir im Haus haben, damit Sie die Dinge, bei denen es vielleicht an Hintergrundinformationen fehlt, nachholen können. Ansonsten hilft das Ihnen und uns wohl nicht weiter.

Zu dem letzten Punkt, den Sie genannt haben: Die Zentrale Stelle Gesunde Kindheit kann man nicht mal eben im Haushalt streichen. Die hat eine Gesetzesgrundlage.

(Zurufe von der SPD)

Wenn Sie also wollen, dass das anders ist, muss man erst einmal die Gesetzesgrundlage ändern. Denn solange die Gesetzesgrundlage besteht, muss man es machen. Das ist aber nicht der Fall. Deswegen hat das mit der Haushaltsdiskussion an der Stelle nichts zu tun. Die Auswertungen der Anhörung sind da auch sehr unterschiedlich. Ihre Wahrnehmung ist eine andere als die von anderen.

Der zweite Punkt, den Sie genannt haben, sind die Krankenhäuser. Das, was Sie als Beispiel benannt haben, ist nicht die Landesfinanzierung. Wir finanzieren nur den investiven Bereich. Das andere sind die Dinge, die über die Bundesebene finanziert werden. Also auch da: falscher Adressat und falsches Thema.

Dritter Punkt: Maßregelvollzug. Ich habe auch dazu mehrfach berichtet. Wir haben die Zahlen gesteigert. Es steht dafür mehr Geld zur Verfügung. Unter Schwarz-Gelb ist mal gekürzt worden. Die Verhandlungen führen wir ja immer mit den Trägern. Die Träger haben gerade die Haushaltsverhandlungen wieder zu ihrer Zufriedenheit abgeschlossen.

Deswegen: Wenn Ihnen jemand sagt, dafür gebe es zu wenig Geld, weise ich darauf hin, dass es in den Verhandlungen mit uns darüber einen Konsens gibt. Sie schüren hier Ängste und bauen etwas auf, was in der Realität in diesem Land nicht vorhanden ist.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das ist gefährlich an der Stelle.

Von daher bitte ich Sie: Nutzen Sie wirklich die Strukturen. Wir sind gerne bereit, mit Ihnen darüber zu reden.

Herr Preuß, Sie haben eben in Ihrer Rede gesagt, wir würden hier verwalten statt gestalten. Sie wissen selber – das finde ich daran so schade –, dass das völlig an der Realität der Politik sowohl Gesundheit als auch Pflege hier im Land vorbeigeht. Ich finde es ein Stück schade, aber auch fahrlässig, weil Sie all das, was wir in Nordrhein-Westfalen gerade im Gesundheitsbereich mit den Akteuren gemeinsam auf den Weg bringen, sozusagen an den Rand stellen und so tun, als ob es nicht da wäre.

Sie waren gerade bei der Landesgesundheitskonferenz. Sie haben mitbekommen, wie alle Akteure positiv diskutiert und auch gelobt haben, was wir machen. Es gab in der Aussprache um die Politik der Landesregierung nicht einen einzigen Punkt, bei dem es eine heftige Kritik an uns gab. Es gab eine Nachfrage von der Krankenhausgesellschaft. Sie tun aber so, als ob wir hier in Nordrhein-Westfalen die Sachen nicht voranbringen.

Sie waren auch noch auf der MEDICA. Sie haben auf der größten Messe zur Gesundheits- und Medizinwirtschaft gesehen, wie Nordrhein-Westfalen in allen Punkten die Nase vorne hat und von anderen Ländern positiv gesehen wird.

Von daher: Es ist ein bisschen schade. Ich habe schon eben gesagt, ich reiche Ihnen gerne die Brille rüber. Vielleicht brauchen Sie eine andere Optik, um wirklich mal auf die Realität zu gucken. Ich helfe Ihnen da gerne, weil ich glaube, dass das fair wäre.

Landesgesundheitskonferenz, Arzneimitteltherapiesicherheit, Inklusion – das sind alles Themen, bei denen wir von den anderen Bundesländern positiv betrachtet werden. Ich war gerade gestern auf der ASMK, also auf der Ministerkonferenz. Es gibt viele, die Sachen von uns übernehmen. Unsere Ausbildungsplatzumlage aus Nordrhein-Westfalen werden jetzt die Bayern übernehmen. Da kann nun wirklich keiner sagen, dass da irgendwie Rot-Grün von Rot-Grün abschreibt und dasselbe macht, sondern in Bayern macht es die CSU.

Auch beim Punkt Pflege, Alter, Quartier haben Sie die Zahlen nicht gesehen. Wir investieren in dem Bereich. Wir haben auch in der Pflege die Nase vorn. Im Bund gibt es die Vereinbarung: 10 % mehr Ausbildungsplätze in den nächsten Jahren. – Wir haben die alleine in 2012 um 20 % gesteigert. Wir haben bei den Quartieren die Nase vorn.

Schauen Sie doch einfach hin und reden Sie Nordrhein-Westfalen nicht klein, sondern nehmen Sie doch auch die Gewichtung vor, die wir hier haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Bei vielen anderen Punkten vermischen Sie wieder Bund und Land miteinander. Sie wissen, für die ambulante Versorgung haben nicht wir den Sicherstellungsauftrag, sondern die Ärzteschaft. Das heißt, all die Sachen, die Sie eingefordert haben bezüglich der Hausärzte, hätten von Schwarz-Gelb auf Bundesebene gemacht werden können.

Wir haben sogar versucht, im Studium in Nordrhein-Westfalen die Allgemeinmedizin mit dem Pflichtquartal oder Pflichttertial nach vorne zu bringen. Aber viele Ihrer CDU-Kollegen in den Ländern haben dagegen gestimmt und haben das nicht mit umgesetzt.

Statt das das toll zu finden, dass an der Stelle die Landesregierung das macht, was wir wollen, versuchen Sie, zu kritisieren, wo doch die Kritik wirklich ungerechtfertigt ist.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Frau Ministerin, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Herr Kollege Kern hat sich zu Wort gemeldet. Würden Sie dessen Wunsch nach einer Zwischenfrage nachkommen?

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Aber natürlich.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Bitte, Herr Kollege.

Walter Kern (CDU): Danke schön. – Frau Ministerin, Sie hatten eben die Ausbildungsumlage angesprochen. Ich glaube, für deren Ausweitung haben Sie auch den Respekt des gesamten Plenums. Nichtsdestotrotz gibt es Irritationen. Wir werden immer wieder darauf angesprochen, gerade in den letzten Tagen, dass eine dreiprozentige Kürzung der Pflegeausbildung gegeben ist. Können Sie uns den Vorgang kurz erklären; können Sie sagen, woran das liegt?

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Danke, Herr Kern, für die Frage. Ich erkläre Ihnen das gerne. Wir haben das System, dass erst einmal alle Träger entsprechend dem Schlüssel die Umlage einzahlen und dass diejenigen, die ausbilden, dann daraus Mittel bekommen. Es ist jetzt wie überall im realen Leben und auch in Ihren Wahlkreisen so, dass es den einen oder anderen Träger gibt, der in diesen Topf nicht einzahlt, sondern das Geld erst einmal

zurückbehält. Deswegen ist dann nicht genug Geld im Topf. Wir können es nicht mal eben vorstrecken. Deswegen haben wir kürzen müssen, bis das Geld eingetrieben wurde. Wenn es eingetrieben worden ist, können wir natürlich auch die restlichen Mittel auszahlen.

Wir können aber gerne im Ausschuss noch einmal darüber reden, wo hier noch ein Bedarf besteht. Sie können uns da gerne unterstützen und auch quer durch das Land dafür werben, dass die Pflegeeinrichtungen der Pflicht des Einzählens der Umlage nachkommen und fristgerecht einzahlen. Ansonsten sind dann natürlich andere die Leidtragenden. Dabei handelt es sich gerade um diejenigen, die umfassend ausbilden. Das kann an der Stelle nicht sein. Ich würde mich freuen, wenn wir das gemeinsam bei in Frage kommenden Einrichtungen noch einmal anmahnen würden.

Zuletzt will ich aber noch in Kürze auf ein, zwei Punkte eingehen, die Frau Schneider angesprochen hat. Es wäre schön, wenn Sie da einmal hinschauen und vielleicht auch zu den entsprechenden Gremiensitzungen – wie zur Landesgesundheitskonferenz – kommen würden, wo sie von vielen aus der Szene Informationen bekämen. Es ist klar: Viele der Punkte, die Sie angesprochen haben, entbehren jeglicher Realität.

Die Einrichtung des Patientenbeauftragten war keine Symbolpolitik. Er war auch in der Landesgesundheitskonferenz tätig. Er vernetzt und verbindet. Dort wird er von den Akteuren auch gebraucht.

Auch im Hinblick auf den Sicherstellungsauftrag haben Sie Kritik geübt. Sie hätten dem Herrn Bahr – solange Sie ihn als Minister im Bund haben – einmal sagen können, dass er uns im Gremium nach § 90a SGB V die rechtlichen Möglichkeiten geben soll.

Viele dieser Punkte haben Sie auf Bundesebene nicht wahrgenommen; jetzt aber machen Sie uns Vorwürfe.

Ich komme zum letzten Punkt. Es ist schön, dass Sie einmal mit einem Geriater gesprochen haben. Vielleicht hat er Ihnen an der einen oder anderen Stelle auch inhaltlich weiterhelfen können. Unser Geriatriekonzept haben wir gemeinsam mit den Geriatern entwickelt. Das hat genau dazu geführt, dass es keine flächendeckende Geriatrie mit den fehlenden Kompetenzen gibt. Vielmehr wollen wir qualifizierte Geriatrien haben, die auch mit anderen kooperieren müssen. Das Gegenteil von dem, was Ihnen Ihr Geriater gesagt hat, ist mit dem Krankenhausplan Realität geworden. Auch darüber können wir im Ausschuss noch einmal diskutieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zum Teilbereich „Gesundheit, Pflege und Alter“ liegen mir nicht vor. Ich schließe deshalb die Beratung zu diesem Teilbereich und rufe auf:

Teilbereich Emanzipation

Als erste Rednerin steht bereits Frau Kollegin Milz für die CDU-Fraktion bereit.

Andrea Milz (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den Beratungen des zusätzlichen Fachausschusses wurde bereits deutlich, dass wir im Bereich der Emanzipation keinerlei innovativen Ideen und auch keine Strukturveränderungen erwarten können. Getreu nach dem Motto „Still ruht der See“ ist erneut eine Überrollung des Haushaltskapitels „Emanzipation“ vorgesehen.

Die SPD hat sich sehr darum bemüht, zu verdeutlichen, dass diese erneute Überrollung gut ist; denn da fallen Worte wie „richtige Richtung“ und „richtige Signale“. Ich dagegen bin der Auffassung, dass diese Ansätze mutlos sind.

Die rot-grüne Landesregierung hält an festgefahrenen und teilweise veralteten Strukturen fest. So hat man die schon vor Jahren abgeschafften Regionalstellen „Frau und Beruf“ wiederaufstellen lassen. Aus meiner Sicht waren wir hier damals deutlich weiter; aber das haben wir Ihnen auch schon 2011, 2012 und 2013 erzählt. Wenn ich meinen Redebeitrag jetzt weiter vertiefen würde, könnte ich deshalb nur Wiederholungen bringen. Das lasse ich lieber. Ich habe mich deshalb hier dazu entschlossen, es relativ kurz zu machen.

Wir glauben, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Ihre Politik rückwärtsgewandt ist. Sie haben bis heute im zuständigen Fachausschuss nicht darlegen können, welche konkreten Veränderungen oder auch Verbesserungen die Wiedereinführung der vierten Frauenhausstelle zum Beispiel für die Situation der Beratungen gebracht hat. Gab es eine höhere Belegungsquote in den Häusern? Oder gab es mehr Plätze für die Opfer? Wie steht es um die Entwicklung der durchschnittlichen Auslastung der Frauenhäuser?

Aus dem Bericht der Bundesregierung zur Situation der Frauenhäuser, Fachberatungsstellen und anderer Unterstützungsangebote für von Gewalt betroffene Frauen und Kinder aus dem Jahr 2012 geht hervor, dass die Vergleichbarkeit und Transparenz unterschiedlicher Angebote in den verschiedenen Bundesländern grundsätzlich nicht einfach ist. So ist beispielsweise allein schon der Anteil der Frauenhäuser, die überhaupt an der Befragung der Bundesregierung teilgenommen haben, sehr unter-

schiedlich. Aus NRW antwortete gerade einmal die Hälfte der Frauenhäuser. Das ist sehr bedauerlich und sicherlich nicht im Sinne eines gelingenden Wirksamkeitsdialogs. Ich hätte mir an dieser Stelle eine stärkere Beteiligung gewünscht, auch um hier und heute besser und transparenter über einzelne Förderpositionen im Haushalt beraten zu können.

Ich möchte abschließend noch einmal bekräftigen, was auch die Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Ausschüssen schon gesagt haben: Die rot-grüne Landesregierung verweigert sich seit drei Jahren beharrlich strukturellen Reformen. Solide Finanzpolitik findet nicht statt. Deswegen lehnen wir auch diesen Etat ab. – Danke.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin Milz. – Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Kieninger das Wort.

Gerda Kieninger (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerade in dieser Woche hatten wir ein Gespräch mit Frauen und Männern aus den 16 Kompetenzzentren in unserem Lande.

(Zuruf von der CDU)

Ich kann Ihnen sagen, es war ein sehr erfreuliches Gespräch. Wir haben festgestellt, was alles in den unterschiedlichsten Regionen unseres Landes läuft. Es ist ganz wichtig, dass wir diese 16 Kompetenzzentren in den Arbeitsmarktreionen haben, weil alle Arbeitsmarktreionen sehr unterschiedlich sind. Sie sind auch ganz unterschiedlich mit Arbeitsplätzen ausgestattet.

Es gibt ganz viel, was an der Stelle gerade für Frauen getan werden kann, um im Berufsleben wieder richtig Fuß fassen zu können, aber auch, um familienfreundliche Arbeitszeiten in den Unternehmen zu bekommen. All das kam noch einmal zum Ausdruck.

Von daher ist die Beratung in den Kompetenzzentren und die Vernetzung mit den Kammern und den Arbeitsmarktagenturen sowie den Wirtschaftsunternehmen eine ganz wichtige Voraussetzung, die diese Kompetenzzentren erfüllen.

Eine Kürzung, wie Sie sie von der CDU in einem Haushaltsantrag fordern, ist Schnee von gestern. Das hatten wir bereits im letzten Jahr. Wie in anderen Bereichen auch üblich, so haben Sie Ihren Antrag nicht im Fachausschuss gestellt, sondern im Haushalts- und Finanzausschuss. Es war Ihnen wohl nicht wichtig, dazu eine Fachdiskussion im Ausschuss zu führen.

Für uns sind diese Kompetenzzentren aber wichtig. Früher waren es Regionalstellen, die heute eine

ganz andere Arbeit machen. Auch an der Stelle hat sich viel verändert.

Sie wollten weder die Regionalstellen noch wollen Sie die Kompetenzzentren. Deswegen haben Sie die ja auch in Ihrer kurzen Regierungszeit abgeschafft.

Wir werden das nicht tun. Deshalb können wir Ihrem Haushaltsantrag an der Stelle nicht zustimmen. Das ist ganz klar. Wir wollen diese Bereiche!

Darüber hinaus fördern wir natürlich auch noch anderes in der Gleichstellung im Berufsalltag. So haben wir die Landesinitiative „Frau und Wirtschaft“, das Mentoringprogramm „Kompetenz im Management“ sowie Crossmentoring. Das verbessert die Lage, die Frauenerwerbsquote und den Frauenanteil in Führungspositionen quantitativ und qualitativ strukturell. Ebenso wird mit einem gendersensiblen Übergangssystem „Schule und Beruf“ die berufliche Orientierung von Mädchen und jungen Frauen unterstützt.

Im Aktionsplan gegen Gewalt ermöglichen wir mit 62 Frauenhäusern, misshandelten Frauen schnell und unbürokratisch Schutz zu gewähren. Dazu war es wichtig, die zweite Fachstelle, die vierte Stelle im Frauenhaus wieder einzurichten. Das haben wir getan, nachdem sie von Ihnen – CDU und FDP – abgeschafft worden war. Das war zwingend notwendig. Auch die Frauenberatungsstellen und die Notrufe werden weiterhin über den Haushalt abgesichert.

In diesem Zusammenhang ist auch anzuführen, dass im Aktionsplan „Schutz und Hilfe für gewaltbetroffene Frauen“ bis jetzt ein wichtiger Baustein fehlte, und zwar die anonyme Spurensicherung im Fall von sexueller Gewalt. Eine Vergewaltigung stellt immer einen massiven Angriff auf die körperliche und seelische Integrität eines Menschen dar. Oftmals sind die Opfer – egal ob weiblich oder männlich – darüber hinaus sogar noch schwer traumatisiert, gerade weil Täter oft im sozialen Nahraum der Opfer leben. Beispielsweise kommen sie aus der eigenen Familie oder dem unmittelbaren Bekanntenkreis.

Deswegen haben wir einen Haushaltsansatz von 400.000 € in den Haushalt eingestellt, um an dieser Stelle im Land weiterzukommen. Ich freue mich, dass wir dazu im Fachausschuss eine Einstimmigkeit herstellen können, weil die Piratenfraktion und die FDP dem Antrag zugestimmt haben und sich die CDU enthalten hat. Ich habe aber nicht die Hoffnung, dass wir es heute erleben werden, dass dem Einzelplan an dieser Stelle zugestimmt wird. Nein, das glaube ich nun wirklich nicht.

Wir haben in Nordrhein-Westfalen den „Aktionsplan für Gleichstellung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt – gegen Homo- und Transphobie“, den wir fortsetzen. Ich freue mich, dass aus anderen Einzelplänen – insbesondere aus dem Schulbereich für die Initiative „Schule ohne Homo-

phobie – Schule der Vielfalt“ – Mittel in diesen Fachbereich fließen. Wenn wir – was ganz wichtig ist – frühzeitig damit beginnen wollen, gegen Homophobie anzuarbeiten, ist das ein ganz wichtiges Mittel.

Ein zweiter wichtiger Bereich ist, eine kultursensible Pflege zu schaffen, die letztendlich auch die Bedürfnisse von Schwulen und Lesben in der Pflege im Alter berücksichtigt. Auch dazu haben wir Pilotprojekte im Lande. Das halte ich für den richtigen Weg.

Meine Damen und Herren, Sie erkennen: Wir haben mit diesem Haushalt gute Politik für die Menschen in Nordrhein-Westfalen gemacht. Das werden wir im Jahr 2014 fortsetzen. – Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Ich danke Ihnen, Frau Kollegin, und gebe den Stab weiter an Frau Kollegin Schneider von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Susanne Schneider (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im vorliegenden Einzelplan zeigt sich mehr als deutlich, dass die Einspareffekte aus der Zeit der gelb-schwarzen Landesregierung nun auf Kosten der Steuerzahler im Land zu verpuffen drohen.

(Widerspruch von Ministerin Barbara Steffens)

– Frau Ministerin Steffens, es ist auch nicht damit getan, bei der Haushaltseinbringung im Fachausschuss zu sagen, Sie würden 2020 die Schuldenbremse einhalten. Ich hätte viel lieber gewusst, wie Sie dieses Ziel erreichen wollen.

Die schon angesprochenen Kompetenzzentren „Frau und Beruf“ sind ein kostspieliges Prestigeobjekt, das zum Wiederaufbau von Doppelstrukturen führte. Außerdem greifen Sie damit in den Markt effektiv arbeitender privater Unternehmensberatungen ein.

(Ministerin Barbara Steffens: Quatsch!)

Dieses Geld wäre im Bereich der Gewaltprävention oder bei den Frauenhäusern sicherlich besser angelegt.

Natürlich unterstützt die FDP-Fraktion eine innovative Frauenförderung. Diese wird aber weder mit Ihren überflüssigen Kompetenzzentren noch mit einer 30%-Quote in den Aufsichtsräten erreicht. Von diesen 30 %, wie sie jetzt auch als Vorschlag aus Berlin kommen, profitieren immerhin 170 Frauen bundesweit. Das ist eine wirklich beeindruckende Zahl.

(Ministerin Barbara Steffens: Wo sind denn Ihre Vorschläge? Da kommen keine!)

Wo bleiben Zehntausende Frauen, die immer noch keine vernünftigen Kinderbetreuungsmöglichkeiten finden, weil es immer noch zu wenige Plätze gibt oder die Öffnungszeiten der Kitas nicht mit den Arbeitszeiten zu vereinbaren sind? Um diese Frauen sollten Sie sich kümmern, nicht aber um die Besetzung von Aufsichtsräten.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Ministerin Barbara Steffens: Tun wir doch!)

Wenn sich eine Frau bewusst gegen Karriere, aber für ihre Familie entscheidet, haben wir dies zu respektieren. Das ist die Freiheit des eigenen Lebensentwurfs. Eben dieser sollte auch den größten Respekt unserer Gesellschaft erhalten.

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, die Kostenübernahme bei der anonymen Spurensicherung war bisher nicht geregelt. Der FDP-Fraktion ist es auch wichtig, hierfür Gelder vorzuhalten, damit Vergewaltigungsoffer Zeit haben zu überlegen, ob sie Anzeige erstatten oder nicht. Vielfach handelt es sich doch um Täter aus dem engsten Umfeld, sodass die Opfer sehr genau abwägen müssen, wie sie sich verhalten wollen. Viele Opfer sind nach einer Vergewaltigung zunächst traumatisiert.

Wir Liberale wollen diesen Menschen durch das Angebot der anonymen Spurensicherung Zeit für individuelles Handeln geben. Daher hält die FDP-Fraktion eine finanzielle Unterstützung der anonymen Spurensicherung für unbedingt erforderlich.

Unser Anliegen zeigen wir zum einen durch zwei Kleine Anfragen. Zum anderen sprach der Kollege Witzel die Thematik im Haushalts- und Finanzausschuss an. Und siehe da: Wenige Tage später beantragte Rot-Grün zusätzliche Gelder dafür im Frauenhaushalt.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Doch nicht deshalb!)

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, wir Liberale stehen der Bereitstellung von 400.000 € für die anonyme Spurensicherung im Emanzipationshaushalt positiv gegenüber. Das habe ich auch im Fachausschuss am 13. November 2013 erklärt. Da hatten Sie jedoch keinen Vorschlag für eine Gegenfinanzierung Ihres Haushaltsänderungsantrags.

Mit großer Verwunderung habe ich dann am Tag nach der abschließenden Haushaltsberatung im Ausschuss für Frauen, Gleichstellung und Emanzipation, also am 14. November 2013, im „Westfälischen Anzeiger“ gelesen, dass dieser Etatposten dem Justizministerium zugeordnet wird, weil die Untersuchungen in den rechtsmedizinischen Instituten des Landes aufbewahrt werden sollen.

(Ministerin Barbara Steffens: Quatsch!)

Der Haushaltsänderungsantrag sieht aber klar eine Verankerung im Einzelplan des MGEPA vor – und nicht im Einzelplan des Justizministeriums. Ich stelle

mir wirklich die Frage, ob in den regierungstragenden Fraktionen die linke Hand nicht weiß, was die rechte tut.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP] – Ministerin Barbara Steffens: Sind wir denn die Zeitung?)

Chaospolitik pur! Vermutlich waren Sie nur von der Panik getrieben, bei der anonymen Spurensicherung eine offene Flanke schnellstmöglich zu schließen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Frau Schneider ist auf der falschen Veranstaltung!)

Wir Liberale halten eine Verankerung im Einzelplan 15 und damit im MGEPA für angebracht; denn anonyme Spurensicherung bedeutet nicht nur die Lagerung der Beweismittel, sondern beginnt bei der Sicherung der Spuren und geht über die korrekte Verpackung und den Transport zur Gerichtsmedizin bis hin zur Lagerung bei selbiger.

(Ministerin Barbara Steffens: Genau!)

Wer allerdings das Material transportieren soll, damit später die Beweise nicht angezweifelt werden können, ist bis heute nicht geklärt. Zur Erinnerung: Die Polizei darf dies nicht tun.

Dazu vermisste ich konkrete Vorschläge von Ihnen. Schnellschüsse sind hier nicht angebracht. Dazu ist dieses Thema zu ernst und zu wichtig.

(Beifall von Christof Rasche [FDP] und Ralf Witzel [FDP])

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, der hier vorliegende Haushaltsentwurf lässt weder den Willen zum Sparen noch integrierte und nachhaltige Konzepte erkennen. Deshalb kann die FDP-Landtagsfraktion ihm nicht zustimmen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Ich danke Ihnen, Frau Kollegin. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Kollegin Paul für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

Josefine Paul (GRÜNE): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie sehen mich nachgerade fassungslos. Ich weiß gar nicht, wo ich anfangen soll – bei den Redebeiträgen, die FDP und CDU hier gebracht haben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Zunächst möchte ich noch einmal ganz deutlich machen – ich möchte, dass die Leute da gut zuhören –, was Sie, Frau Milz, hier gerade gesagt haben. Sie haben wieder die vierte Stelle im Frauenhaus angezweifelt. Ich weiß nicht, ob Sie hin und wieder einen Blick auf die Ampel der LAG Autonomer Frauenhäuser NRW werfen. Dort findet sich

nämlich leider immer noch sehr viel Rot und viel zu wenig Grün wieder. Wenn wir also die vierte Stelle im Frauenhaus streichen, wie Sie das damals gemacht haben,

(Ministerin Barbara Steffens: Haben wir noch mehr Rot!)

tun wir das auf dem Rücken der Frauen, die von Gewalt betroffen sind. Das müssen Sie dann den Frauen im Land erklären.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das finde ich besonders schade; denn in dieser Woche sollte uns doch besonders bewusst sein, dass Gewalt gegen Frauen und Mädchen in Nordrhein-Westfalen bittere Realität ist. Der Ausschuss für Frauen, Gleichstellung und Emanzipation hat sich daher gemeinsam auf die Beteiligung an der Fahnenaktion von Terre des Femmes zum Internationalen Tag zur Beseitigung von Gewalt gegen Frauen und Mädchen verständigt. Wir waren auch gemeinsam da. Leider war keine Vertreterin der CDU-Fraktion anwesend. Sie haben dem aber auch zugestimmt.

(Ministerin Barbara Steffens: Hört, hört!)

Das Signal der Geschlossenheit, das von dieser Entscheidung ausgegangen ist, würde ich mir auch einmal im konkreten politischen Handeln wünschen. Wir haben jetzt aber eindeutig gesehen, dass unsere Vorstellungen von Schutz vor Gewalt gegen Frauen und Mädchen da weit auseinanderliegen.

Frau Schneider, in anderen Bereichen liegen unsere Vorstellungen auch weit auseinander. Wir haben diesen Haushaltsantrag eingebracht, weil wir in diesem Haus auch gemeinsam mehrfach darauf hingewiesen haben, dass die Möglichkeit der anonymen Spurensicherung eine wichtige niedrigschwellige Maßnahme ist, um der schwierigen Situation von Frauen, die Opfer von Vergewaltigungen werden, Rechnung zu tragen.

Liebe Frau Schneider, warme Worte helfen den betroffenen Frauen aber nicht – also auch Kleine Anfragen nicht. Im Übrigen ist unser Haushaltsantrag bestimmt kein Ausfluss der Kleinen Anfrage der FDP-Fraktion gewesen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vielmehr ist er mit Sicherheit darauf zurückzuführen, dass wir uns intensiv damit auseinandergesetzt haben.

Wir wollen mit diesem Haushaltsantrag einen Beitrag zu schneller und niedrigschwelliger Hilfe für die Frauen leisten, die sich nach einer Vergewaltigung in einer schwer traumatisierten Situation befinden. Die anonyme Spurensicherung ist ein wichtiger Beitrag zum Opferschutz und kann helfen, Täter auch später noch verurteilen und zur Rechenschaft ziehen zu können.

Frau Schneider, den Popanz, den Sie hier gerade aufgebaut haben, haben Sie doch aus einem Zeitungsartikel entnommen, den ich auch gelesen habe. Auch habe ich mit Verwunderung gelesen, dass dieser Haushaltsantrag im Bereich des Justizministers verortet werden sollte. Mit noch größerer Verwunderung habe ich gelesen, dass die rechtsmedizinischen Institute neuerdings auch im Justizministerium verortet sind. Sie sind nämlich dem Wissenschaftsministerium zugeordnet.

Wir sind da ganz klar. Unser Haushaltsantrag geht an das MGEPA. Dort sollen die Konzeptionierungen jetzt Schritt für Schritt entwickelt werden, damit wir Frauen hier helfen können.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt ansprechen. Es hat schon etwas von „Jährlich grüßt das Murmeltier“, wenn die CDU einmal mehr die Streichung der Mittel für die Kompetenzzentren Frau und Beruf beantragt. Die Antragsbegründung zeugt auch noch einmal mehr davon, dass Sie nicht auf dem harten Boden der gleichstellungspolitischen Realitäten stehen. Sie schreiben nämlich – ich zitiere aus Ihrer Antragsbegründung –:

„Die 2011 vorgenommenen Neuauflagen der alten Regionalstellen Frau und Beruf sind das Abbild einer rückwärtsgewandten Politik.“

Das lassen wir uns jetzt doch einmal auf der Zunge zergehen. Schließlich sind Sie die Mütter und Väter des Betreuungsgeldes, zu Recht auch Herdprämie genannt, also einer Maßnahme, die Frauen vom Erwerbsleben fernhält.

(Beifall von den GRÜNEN)

An dieser Stelle von rückwärtsgewandter Politik zu sprechen, folgt einer Logik, die mit Sicherheit nur Sie verstehen können, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Ich nenne das die Logik der 50er-Jahre. Diese Logik lässt sich – da gebe ich Ihnen recht – in der Tat nur dann verstehen, wenn man sich selbst rückwärts wendet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Gleichstellung von Frauen und Männer braucht mehr als warme Worte und mehr als Flexi-Quoten, wie Sie sie in Ihrem schwarz-gelben Koalitionsvertrag vereinbart hatten. Wir werden sehen, was mit der neuen Großen Koalition da vielleicht zu machen ist. Ich denke, dass es da auch mehr gibt, was man als innovativ bezeichnen kann.

(Vorsitz: Präsidentin Carina Gödecke)

Wir wollen auf Landesebene mit der Novellierung des Landesgleichstellungsgesetzes die landespolitischen Spielräume nutzen, um Frauen auch in Führungspositionen und Gremien endlich sichtbar zu machen. Natürlich kann ich mich als Frau auch da-

für entscheiden, diese Karriere nicht machen zu wollen. Darum geht es aber gar nicht. Es geht darum, dass Frauen nicht an gläserne Decken stoßen. Es geht darum, dass sie sich auch wirklich dafür entscheiden können. Wahlfreiheit bedeutet doch nicht, dass sich im Grunde genommen keiner darum kümmert, sondern Wahlfreiheit bedeutet, dass Frauen diese Möglichkeiten auch haben. Das werden wir mit der Novellierung des LGG für die landespolitischen Bereiche zu verbessern versuchen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Denn Partizipation bedeutet für uns nicht, dass sich die Old Boys Networks quasi selbst reproduzieren, sondern dass Frauen gleichberechtigt auf allen Ebenen – Politik, Verwaltung, Wissenschaft und Wirtschaft – vertreten sind.

(Beifall von Hans Christian Markert [GRÜNE])

Dazu gehört für uns auch eine Stärkung der Gleichstellungsbeauftragten. Vielleicht sollten Sie das bei sich in den Fraktionen auch mal einführen. Denn nur starke Gleichstellungsbeauftragte können den Finger in die Wunde legen. Das scheint mir bei den Oppositionsfraktionen sehr notwendig zu sein.

Nun bin ich leider nicht mehr dazu gekommen, noch etwas zu dem wichtigen Thema „Runder Tisch Prostitution“ zu sagen. Das Land Nordrhein-Westfalen hat damit ein wegweisendes Modell. Das würde ich mir auch für die Kommunen wünschen: weniger Emotionalisierung, mehr differenzierte inhaltliche Auseinandersetzung mit allen Beteiligten.

Präsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Josefine Paul (GRÜNE): Leider bin ich auch zu dem wichtigen Thema „LSBTI“ nicht in der Deutlichkeit gekommen, wie ich es gerne getan hätte. An dieser Stelle musste einfach noch einiges zur Irrlichkeit der Oppositionsfraktionen im Bereich der Gleichstellungspolitik gesagt werden.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die Piraten spricht Herr Olejak.

Marc Olejak (PIRATEN): Sehr geehrte Frau Paul, damit fange ich mal direkt an. Werte Lesben, Schwule, Bisexuelle, Trans*, Eichhörnchen und heterosexuelle Mitmenschen hier, zu Hause und unterwegs! Sehr geehrte Frau Präsidentin! In unserem Ausschuss für Frauen, Gleichstellung und Emanzipation scheint es der Regierung oftmals an Ideen zu mangeln; da muss ich den Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP in Teilen recht geben. Denn ein Großteil der Arbeit im Ausschuss besteht aus vielen Informationen und Vorträgen, Anträge hingegen gibt es in dem Ausschuss relativ selten.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Sie können doch welche stellen!)

Oft werden sie leider federführend in einem anderen Ausschuss behandelt, unser Ausschuss ist in der Regel nur mitberatend tätig. Wenn wir als Piraten Anträge stellen, wissen wir, was damit passiert: Sie saufen in der Regel ab. – Aber das ist ein anderes Thema.

Die momentanen Gegebenheiten können demzufolge positiv, aber auch negativ interpretiert werden, kommt ganz darauf an. Sind die Themen des Ausschusses eventuell sogar so wichtig, dass andere Ausschüsse sie sich viel eher – wie soll ich es sagen? – unter den Nagel reißen? Denn wenn wir auf den Ausschusspiegel gucken, dann sehen wir, dass wir in der letzten Legislaturperiode sage und schreibe einen einzigen Beratungsgegenstand hatten, und da war Rot-Grün im Prinzip in der Pflicht. Drei Anträge hatten wir nur zur Mitberatung.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Was hat das mit dem Haushalt zu tun?)

– Das hängt da ganz stark dran, denn die Gelder sind das, worum es in den Anträgen geht.

Unser Haushaltskapitel Emanzipation verdeutlicht, dass es wenige Haushaltstitel gibt, die wir überhaupt zur Diskussion stellen können. Kürzen möchten die Piraten ganz bestimmt nicht, im Gegensatz zur CDU, die oftmals eher dazu neigt.

Frau Ministerin Barbara Steffens hat den Haushaltsentwurf in unserem Ausschuss vorgestellt. Das war auch sehr gut. Aber ich hatte eher den Eindruck, es war mehr eine Plauderei. Verstehen Sie mich bitte nicht falsch. Es nicht verkehrt, was Sie da vorhaben.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Was haben Sie denn vor?)

Mit der Vorlage zum Haushalt haben Sie leider erstaunlich wenig konkrete Zahlen zu den selten zugehörigen Haushaltstiteln geliefert.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Nehmen wir zum Beispiel die Geschlechtersensibilität beim Übergang von der Schule in den Beruf: Dabei steht definitiv keine Zahl. Nehmen wir die Novellierung des Landesgleichstellungsgesetzes: ohne EP-Hinweis und ohne Betrag. Auch beim als sehr wichtig angesprochenen Runden Tisch Prostitution gibt es leider keinen Hinweis auf den Einzelplan oder den Betrag. Mehr Gleichstellung hat das Ministerium seit dem letzten Haushalt dadurch gefühlt nicht erreicht. Unser Ausschuss hat meines Erachtens definitiv zu wenig zu tun.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Im Haushalt ist alles auf so viele Bereiche verteilt. Die Gleichstellungsbemühungen der Hochschulen

stehen im Einzelplan 06. Die pädagogischen Ansätze zum Gender-Mainstreaming finden sich im Kinder- und Jugendförderplan, Einzelplan 07.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Das muss überall gemacht werden!)

Selbst das Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz mischt da schon mit. Der Einzelplan 10 spendiert in der Aus- und Fortbildung unglaubliche 28.600 € für frauenspezifische Themen. Es gibt noch eine Menge weitere Beispiele.

Präsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Olejak, darf ich Sie kurz unterbrechen? Frau Kollegin Paul würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Marc Olejak (PIRATEN): Nein, heute ausnahmsweise mal nicht. Vielen Dank.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

– Dazu kommen wir gleich.

(Josefine Paul [GRÜNE]: So viel zur Partizipation!)

Das Volumen des Teilbereichs Emanzipation im Einzelplan 15 bewegt sich in einem solch engen Rahmen, daran ist nicht viel zu rütteln. Die Haushaltsdebatte zum Emanzipationsbereich ist eine Scheindebatte, weil die Haushaltstitel so verstreut sind. Da kann ich der CDU fast verzeihen, dass ihr nichts Besseres einfällt, als dass sie die Beratungsstellen zur Wiedereingliederung von Frauen in das Berufsleben streichen möchte. Die Idee ist trotzdem großer Mist.

Jeder weiß ein bisschen was über Gleichstellung. Es ist toll, sich für die Gerechtigkeit einzusetzen. Daher sind einige Themen auch in anderen Ministerien und Bereichen aufgegriffen worden. Unser Ausschuss ist aber, wie gesagt, nicht arbeitslos. Die Veränderungen, die in der Gesellschaft zur Gleichstellung vor sich gegangen sind, reichen noch nicht aus. All das ist noch nicht Realität.

Unser Ausschuss trägt eine besondere Zielgruppe im Namen, dabei gibt es viele Felder, in denen die Gleichstellung obendrein erreicht werden muss. Denn immer noch – jetzt kommen wir genau dazu – haben neben den LSBTTI-Leuten auch Menschen, die sich gesundheitlich eingeschränkt fühlen, nach wie vor mit Ungleichbehandlungen zu kämpfen. Daher ist unsere Arbeit im Ausschuss mit Sicherheit nicht geregelt. Die Gelder, die Sie dafür zur Verfügung stellen, sind definitiv nicht ausreichend. Deshalb müssen wir uns bei dem Teilbereich enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Olejak. Bleiben Sie bitte gleich am Redepult stehen, denn Frau Kollegin Paul hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön.

Josefine Paul (GRÜNE): Herr Kollege, Sie haben meine Zwischenfrage leider nicht zugelassen, also muss ich es auf diese Weise machen. Ich bin schon einigermaßen erstaunt, wenn nicht gar erschrocken über das, was Sie hier vortragen. Sind Sie denn in dem Ausschuss nicht anwesend? Wissen Sie nicht um die Möglichkeit, auch selber Initiativen einzubringen?

Ich muss auch sagen: Es ist doch eine Errungenschaft, dass Frauen- und Gleichstellungspolitik heute eine Querschnittsaufgabe ist. Jetzt geben Sie Ihrer Verwunderung Ausdruck, dass sich das auch in anderen Haushaltsbereichen findet, dass andere Ausschüsse darüber beraten. Das lässt mich völlig fassungslos zurück.

(Beifall von den GRÜNEN)

Um es noch einmal zu sagen: All die Dinge, die in anderen Bereichen zum Thema „Frauen- und Gleichstellungspolitik“ gemacht werden, finden Sie unter anderem in der Querliste als Anhang zum Haushalt des MGEPA. Die müssen Sie nur lesen. Ich bin wirklich einigermaßen fassungslos über das, was Sie hier abgeliefert haben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Und wenn Sie dann noch darüber sprechen, dass in dem Bereich nichts passieren würde: Erstens können Sie selber etwas einbringen, und zweitens gibt es viele partizipative Prozesse des MGEPA, wozu auch die Fraktionen eingeladen sind. Das heißt, Sie hätten sich an der Erarbeitung diverser Pläne wie des Landesaktionsplans gegen Gewalt gegen Frauen und Mädchen auch beteiligen können. Aber dazu muss man dort auch hingehen. Sich anschließend hinstellen und zu sagen, es würde nichts passieren, niemand würde etwas tun, niemand würde mit Ihnen sprechen, das ist mir zu wenig.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Marc Olejak (PIRATEN): Ach, Frau Paul.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Schalten wir einmal Ihren Empörungsmodus ab!

(Lachen und Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Noch einmal in aller Kürze: Wie gesagt, wir hatten einen einzigen Punkt in der vergangenen Legislaturperiode federführend. Auch wenn partizipativ in vielen Ausschüssen oft darüber gesprochen wird – der Punkt, um den es mir in diesem Zusammenhang auch haushalterisch geht, ist, dass der Aus-

schuss mehr Würde zu erfahren hat, und dies auch durch Ihre Fraktion. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Danke schön. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Steffens.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege, auch wenn Frau Paul gerade schon viel gesagt hat, möchte ich an der Stelle wieder mit dem einsteigen, was ich eben schon gesagt habe. Wir helfen Ihnen gerne. Der Ausschuss ist nicht das Gremium, in dem die Landesregierung Anträge stellt. Der Ausschuss ist auch nicht das Gremium, in dem die Landesregierung die Abgeordneten unterhalten soll, sondern der Ausschuss ist das Gremium der Abgeordneten. Das heißt, es liegt in Ihrer Hand, ob Sie Anträge stellen, ob Sie Diskussionen einfordern

(Beifall von den GRÜNEN)

und ob Sie Sachen von uns dargestellt haben wollen. – Vielleicht hören Sie einfach kurz zu, weil ich mit Ihnen rede. Wenn Sie jetzt wieder nicht zuhören, dann wissen Sie es beim nächsten Mal auch wieder nicht.

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Also, es wäre schön, wenn Sie im Ausschuss wirklich Anträge stellen und wenn Sie Diskussionen einfordern würden.

Da muss ich auch Frau Milz recht geben. Ich bin ja auch einmal als Abgeordnete in dem Ausschuss gewesen. Ich muss sagen: Ich bin schon auch ein Stück weit enttäuscht von dem, was die Opposition dort im Haushaltsberatungsverfahren macht. Frau Milz, Sie haben von der Beratung im Ausschuss gesprochen. Wir haben dort aber den Frauenhaushalt nicht wirklich beraten. Ich habe von Ihnen im Ausschuss keinen Antrag gesehen. Ich habe von Ihnen an der Stelle auch keine Nachfragen bekommen. Sie haben auch nicht versucht, innovative Konzepte mit uns zu diskutieren.

Deswegen, sehr geehrte Damen und Herren von der Opposition: Ich würde mir wünschen, wenn Sie mit uns auch kontrovers in die Diskussion einsteigen und auch innovative Ideen vorbringen würden. Aber von Ihnen kommt gar nichts. Das finde ich sehr erschreckend. Denn ich finde schon, dass ein Land wie Nordrhein-Westfalen auch eine aktive Opposition verdient hat.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Trotzdem möchte ich gerne noch auf den einen oder anderen Punkt eingehen, der von der CDU, aber auch von der FDP angesprochen worden ist.

Dadurch, dass Sie jedes Jahr wieder die Themen „Regionalstellen“ und „Kompetenzzentren“ in einen Topf werfen, einmal umrühren und sagen „Wir brauchen das nicht!“, wird die Diskussion nicht gescheiter. Es wäre sinnvoll, wenn Sie sich damit wirklich einmal inhaltlich beschäftigten.

Frau Schneider, wenn Sie sagen, dass mit den Kompetenzzentren „Frau und Beruf“ hier die Privatwirtschaft gefährdet würde, dann beweist das nur, dass Sie immer noch nicht verstanden haben, was die Kompetenzzentren machen. Dabei wäre das einfach. Wir können gerne – sicherlich mit der Zustimmung der Ausschussvorsitzenden – einmal darüber reden, ob die Kompetenzzentren sich einmal vorstellen, wenn Sie auch anwesend sind und zuhören möchten. Denn das, was die 16 Stellen machen, ist eine Vernetzung und eine Weiterentwicklung. Da wir das Ziel der Beschäftigung der Frauen in Nordrhein-Westfalen nach wie vor nicht erreicht haben, ist das eine extrem wichtige Aufgabe.

Aber auch in einem anderen Punkt haben Sie eben den Vorwurf erhoben, dass bestimmte Haushaltsansätze und Haushaltsmittel ...

(Unruhe)

Präsidentin Carina Gödecke: Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hatten dieses Problem ja gestern schon einmal, dass der Geräuschpegel – auch wenn jeder von Ihnen individuell meint, leise zu reden, und das vielleicht auch tut – in der Summe der Gespräche sehr hoch steigt. Das ist nicht nur für Rednerinnen und Redner eine schwierige Situation, sondern auch für die Kolleginnen und Kollegen, die zuhören und der Debatte folgen möchten. Deshalb wäre ich Ihnen sehr verbunden, wenn Sie zumindest ein klein wenig ruhiger wären.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Frau Schneider, Sie haben eben in Ihrem Redebeitrag der Landesregierung vorgeworfen, dass wir im Bereich „Gewalt gegen Frauen“ gerade die Frauenhausfinanzierung und die Aufstockung der Frauenhausstellen in der Vergangenheit aus Steuermitteln bezahlt hätten. – Ja, natürlich, denn der Schutz von Frauen, die Gewaltschutz suchen, ist eine Aufgabe der gesamten Bevölkerung. Das heißt, diese Finanzmittel sind auch notwendig. Wir müssen das aus Landesmitteln finanzieren. Sie haben gesagt, wir hätten den Haushalt an der Stelle aufgestockt; wir hätten innovative Schritte, die Schwarz-Gelb gekürzt hat, wieder heraufgefahren.

(Susanne Schneider [FDP]: Das habe ich nicht gesagt!)

Ja, gerade im Gewaltschutzbereich haben wir das getan. Sie haben bei den Frauenhäusern eine Stelle gekürzt, und wir haben sie wieder eingesetzt. Auch

das sind Mittel, die notwendig sind, weil es gesamtgesellschaftliche Aufgaben sind.

Wir haben zum Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen auch eine große Veranstaltung der Frauenhäuser durchgeführt, zu der auch die Fraktionen eingeladen waren. Sie waren leider genau wie die CDU-Fraktion bei dieser Veranstaltung nicht vertreten. Es wäre sinnvoll gewesen, wenn Sie wirklich einmal von denjenigen, die in Nordrhein-Westfalen den Gewaltschutz für Frauen durchsetzen, die ihn umsetzen, die mit den Frauen tagtäglich im Austausch über ihre Gewaltsituation stehen, die Berichte und die Zahlen gehört und die Notwendigkeit erfahren hätten, welche zusätzlichen Bedarfe wir haben, statt dass wir weniger Bedarfe haben.

Der Vorwurf, der von Frau Milz im Raum stand, wir hätten in Nordrhein-Westfalen im Frauenbereich keine neuen Ideen, wir würden nur an alten Konzepten festhalten – Frau Milz, auch das spricht nicht dafür, dass Sie sich inhaltlich mit den Themen beschäftigen. Wir hatten eine große Diskussion zum Thema des Runden Tisches Prostitution auch im Ausschuss, in der die Fachabteilung vorgestellt hat, wie in Nordrhein-Westfalen das Konzept aussieht und wie der Diskussionsprozess ist. Wir haben bundesweit Anfragen aus anderen Bundesländern, die die Berichte des Hauses haben wollen. Sie haben mitbekommen, wie unsere Gespräche zur Weiterentwicklung des Landesaktionsplans gegen Gewalt stattfinden. Sie waren selber mit eingeladen, Bestandteil der Erarbeitung des Aktionsplans gegen Homophobie zu sein.

Ich kann nicht verstehen, dass Sie auf der einen Seite all die partizipativen Prozesse nicht mitgehen, dass Sie nicht dabei sind, aber am Ende sagen: Da passiert nichts. – Wer nicht hinschaut, sieht auch nichts. Auch da kann ich nur sagen: Ich würde mir wünschen, wenn Sie die Diskussion wirklich im Ausschuss führen und die Fragen an der Stelle vortragen würden. Denn in Nordrhein-Westfalen geschieht viel. Sie müssen nur hinschauen, damit auch Sie es vielleicht wahrnehmen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Das bleibt auch so. Dann schließe ich die Aussprache zu Einzelplan 15.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 15. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 16/4415, den Einzelplan 15 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer möchte sich dieser Beschlussempfehlung anschließen? – Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Piraten, der fraktionslose Abgeordnete Stein, CDU und FDP. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Dann ist mit dem fest-

gestellten Abstimmungsergebnis der **Einzelplan 15 in zweiter Lesung angenommen.**

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir kommen nun zu der vorhin ausgesetzten Abstimmung über den Einzelplan 07. Der Einzelplan 07 betrifft das Ministerium für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport. Hier empfiehlt uns der Haushalts- und Finanzausschuss in Drucksache 16/4407, den Einzelplan 07 unverändert anzunehmen. Wer möchte sich dem anschließen? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die Piraten, der fraktionslose Abgeordnete Stein, CDU und FDP. Wer möchte sich enthalten? – Niemand. Dann ist auch der **Einzelplan 07 mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis in zweiter Lesung angenommen.**

Ich rufe nun auf

Einzelplan 10 Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4470 hin.

Ich eröffne die Aussprache zum

Teilbereich Umwelt und Naturschutz

Herr Kollege Deppe für die CDU-Fraktion hat das Wort.

(Unruhe)

– Herr Kollege Deppe, warten Sie einen Moment, bis alle draußen sind. Dann haben Sie die Chance, in einem etwas ruhigeren Plenarsaal zu reden. Lassen Sie sich ruhig die Zeit. Wenn die Türen bitte geschlossen werden könnten, dann kann Herr Kollege Deppe beginnen.

Rainer Deppe (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Bericht der Brundtland-Kommission „Unsere gemeinsame Zukunft“ aus dem Jahre 1987 wurde ein Begriff definiert, der heute zu Recht in keiner ordentlichen, die Zukunft beschreibenden Rede fehlt. Ich spreche vom Begriff der Nachhaltigkeit.

Seit 2010 ist der Umweltetat jedes Jahr gestiegen – von ursprünglich 744 Millionen € auf im kommenden Jahr 913 Millionen €. Alle Steigerungen sind mit neuen Schulden erkaufte und müssen von den zukünftigen Generationen bezahlt werden.

Herr Rammel, in Ihrer Einbringungsrede haben Sie siebenmal das Wort „nachhaltig“ verwendet. Aber

wenn es um nachhaltige Haushaltspolitik gehen müsste, dann kennen Sie dieses Wort nicht mehr.

(Beifall von der CDU)

Wir setzen den Schwerpunkt in der Umweltpolitik aus Sicht der CDU noch deutlicher als im Haushalt 2013 beim Hochwasserschutz. Die Überschwemmungsgefahr ist nach wie vor die größte bekannte und bisher noch nicht gelöste Umweltbedrohung in Nordrhein-Westfalen. Aus diesem Grund beantragen wir für 2014, die Mittel für den technischen Hochwasserschutz von 30 auf 50 Millionen €, also um 20 Millionen €, zu erhöhen. Wir halten die Kürzung des Vorjahres für unverantwortlich. Diese muss wieder rückgängig gemacht werden.

(Beifall von der CDU)

Wenn Anfang Juni die Regenmassen statt an Donau und Elbe im Einzugsbereich von Main, Neckar, Mosel, Sieg, Wupper und am Rhein niedergegangen wären, würden wir hier heute eine ganz andere Debatte führen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Die Schäden, die im Süden und Osten mindestens 8 Milliarden € betragen, wären im dicht besiedelten und hoch industrialisierten Nordrhein-Westfalen um ein Vielfaches höher. Statt jetzt zügig die maroden und zu niedrigen Deiche zu sanieren, häufig auch komplett neu zu errichten, kürzen Sie die Mittel um 25 %. Sie verfügen im kommenden Jahr über fast 1 Milliarde €. Der Schutz vor Hochwasser ist Ihnen gerade mal 3,3 % wert.

Dass es nicht vorangeht, beklagen nicht nur die Deichverantwortlichen vor Ort, sondern das geben Ihre eigenen Mitarbeiter unumwunden zu. So konnten wir noch gestern von der Bezirksregierung Düsseldorf lesen, dass es keine Perspektive gibt, die Deiche am Niederrhein bis zum Beginn des nächsten Jahrzehnts auf Sicherheitsstandard zu bringen. Auf Sicherheitsstandard bringen ist in Nordrhein-Westfalen offenbar unter Ihrer Regierung vollkommen unmöglich.

Wir reden hier allein am Rhein von 100 km. Da haben wir über die Nebenflüsse und die anderen Gewässer in Nordrhein-Westfalen noch gar nicht gesprochen. Sollte es am Rhein zu Überschwemmungen oder zu Deichbrüchen kommen, meine Damen und Herren, werden Sie von SPD und Grünen, die wider besseres Wissen nicht handeln, für Milliarden Schäden verantwortlich sein. Tun Sie etwas, bevor es zu spät ist!

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Meine Damen und Herren, im Umweltbereich setzen Sie die reichhaltigen Ressourcen Ihres Geschäftsbereiches vollkommen unzulänglich ein. Bei 300 zusätzlichen Stellen kann man zu Recht mehr erwarten. Zu viele Ressourcen werden eingesetzt, um die kleinen Leute zu drangsalieren. Fragen Sie

doch einmal die Autofahrer zum Thema „Feinstaubzonen“ oder die Hausbesitzer zur Dichtheitsprüfung, die Gastwirte zur Restaurantampel und die Gäste zu Ihrem unsäglichen Rauchverbot. Diese Nebenkriegsschauplätze sind für SPD und Grüne aber genau die Schwerpunkte ihrer Politik.

Wenn es aber dann um die Großen geht, dann sind Sie ziemlich still. Dabei wäre gerade hier Ihr Handeln gefordert: wenn es darum geht, das Kerosin in Wesseling aus dem Boden zu holen, wenn die Menschen rund um den Eyler-Berg in Kamp-Lintfort vor den Auswirkungen der Sondermülldeponie geschützt werden müssen. Ihre Aufgabe wäre es, der Ruhrkohle unmissverständlich klarzumachen: Den in den Zechen eingelagerten Giftmüll kann man nicht über die Anhebung des Grundwasserspiegels nach und nach wieder in die Umwelt zurücktransportieren. Hier wäre Ihr kräftiges Zupacken angesagt.

Da, wo es darauf ankommt, meine Damen und Herren, vermissen die Menschen Ihr Zupacken. Die Schwerpunkte Ihrer Umweltpolitik müssen sich deutlich verändern.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Deppe. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Meesters.

Norbert Meesters (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer auf den Rängen und – wie sich das hier so gehört – im Stream! Mit dem jetzt vorliegenden Haushalt müssen und werden wir auch den Umwelt- und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen nachhaltig – nachhaltig, Herr Deppe – voranbringen.

Natürlich werden wir dies nicht mit einem einzelnen Haushaltsplan tun können. Es geht hier vielmehr um einen langwierigen und stetigen Prozess, in dem viele Mosaiksteinchen letztlich ein ganzes, rundes Bild ergeben. Eine Vielzahl von notwendigen Maßnahmen und Projekten werden wir deshalb weiterhin vorantreiben. Auf einige möchte ich exemplarisch eingehen.

Der Umweltbericht, den Herr Minister Remmel kürzlich vorgestellt hat, bietet ein gutes Bild der aktuellen Lage. Er zeigt auf, was wir erreicht haben, aber auch, wo es noch im Argen liegt und wo wir unsere Anstrengungen intensivieren müssen.

Einer der wichtigen Punkt ist der Klimaschutz. Ich greife den nachfolgenden Rednern sicherlich nicht zu sehr voraus, wenn ich kurz auf das Klimaschutzgesetz als zentralen Baustein der Umweltpolitik der rot-grünen Landesregierung eingehe; denn mit dem Klimaschutzgesetz, das wir Anfang des Jahres verabschiedet haben, wurden klare Ziele definiert und gesetzlich verankert.

Mit der Reduzierung der Emissionen wird Nordrhein-Westfalen seinen Beitrag zum Klimaschutz leisten und seiner Verantwortung gerecht werden. Das ist umso wichtiger vor dem Hintergrund der Vorfälle während der Klimaschutzkonferenz in Warschau, als die Umweltorganisationen die Konferenz verließen, weil sie den Egoismus und die Passivität der reichen Staaten kritisierten.

Wir in NRW verhalten uns in dieser Frage nicht egoistisch und passiv; wir werden unserer Verantwortung im Rahmen unserer Zuständigkeiten gerecht, und wir handeln. Der Klimawandel und seine Folgen sind eine Realität, auf die wir realistisch und mit dem notwendigen Augenmaß reagieren.

Neben dem Klimaschutz ist auch die Sicherheit unseres Wassers, speziell des Trinkwassers, ein wichtiges Thema. Wir in NRW haben eine klare Positionierung bei dem Thema „Fracking“, wo wir uns gegen die Erdgasgewinnung aus unkonventionellen Lagerstätten unter Einsatz giftiger Chemiecocktails ausgesprochen haben. Schließlich haben die Gutachten von Land und Bund ergeben, dass die Gefahren für das Trinkwasser neben anderen Problemen nicht kalkulierbar sind. Die Fragestellung dieser Gutachten müssen vor einer abschließenden Entscheidung überzeugend abgearbeitet werden.

Wenn ich den Koalitionsvertrag im Bund lese, freue ich mich, feststellen zu können, dass diese Haltung Nordrhein-Westfalens jetzt auch auf Bundesebene angekommen ist. Für uns als SPD ist nämlich klar: Wir wollen keine riskante Technologie, deren Folgen wir nicht abschätzen können und die unser Trinkwasser gefährdet.

Da ich gerade bei dem Thema „Wasser“ bin: Auch unsere Gewässer zählen natürlich zum Lebensraum für viele Tiere. Das gilt für Lebewesen unterhalb der Wasseroberfläche wie für Lebewesen oberhalb der Wasseroberfläche. Auch hier gilt es für uns, mit Augenmaß eine gute, fundierte Politik zu machen.

Als Beispiel möchte ich hier das seit Jahren schwelende Thema „Kormoran“ nennen. Die in den letzten Jahren angewachsene Population des Kormorans wird für den Rückgang einiger Fischarten verantwortlich gemacht. Wir alle kennen die Forderungen der Fischereiverbände, endlich zu einer Regelung im Sinne der Schaffung eines ökologischen Gleichgewichts zu kommen.

Wir, SPD und Grüne, haben uns bereits im Koalitionsvertrag darauf geeinigt, darauf hinzuwirken, die Verordnungen der Länder im Fischerei- und Jagdwesen besser aufeinander abzustimmen. Hierzu werden wir als Regierungskoalition auf Basis dieser Verabredungen Lösungen erarbeiten, um zu einem fachlich abgestimmten und zielgerichteten Management zu kommen.

Für uns ist nämlich klar, dass wir die verschiedenen Tier- und Pflanzenarten in unserem Land erhalten wollen. Die Artenvielfalt ist ein unverzichtbares Gut.

Herr Minister Remmel hat sie kürzlich erst als „Festplatte der Natur“ bezeichnet. Diese Festplatte wird allmählich gelöscht. Das Artensterben schreitet voran. Nach der Roten Liste sind 45 % der Arten gefährdet, vom Aussterben bedroht oder bereits ausgestorben. Trotz einzelner Erfolge, die durch gezielte Maßnahmen erreicht wurden, müssen die aufgezählten Punkte für uns Alarmsignale sein, die leider immer lauter werden. Gerade bei der Bedrohung der Artenvielfalt sind nämlich nahezu alle Faktoren, die Einfluss auf die Umwelt und damit den jeweiligen Lebensraum und die ökologische Nische haben, von Bedeutung.

Lärm, Luft- und Wasserqualität sind wesentliche Faktoren, die sich auch auf die Artenvielfalt auswirken. Auch der weiter voranschreitende Flächenverbrauch spielt dabei eine Rolle. Mit dem Entwurf für den neuen Landesentwicklungsplan ist die Landesregierung aktiv geworden und hat wichtige Pfeiler eingeschlagen, um dem weiteren Flächenverbrauch entgegenzuwirken.

Der aktuelle Umweltbericht macht zudem auf den Umstand aufmerksam, dass nur 8 % unserer Fließgewässer in einem ökologisch einwandfreien Zustand sind. Daher gilt es auch, konsequent die begonnenen Maßnahmen umzusetzen.

Die Wasserrahmenrichtlinie gibt uns dabei die Ziele vor, die wir auf Landesebene erreichen wollen. Bis spätestens 2027 sollen alle nordrhein-westfälischen Gewässer, die nach europäischen Vorgaben zu bewirtschaften sind, in einen ökologisch guten Zustand versetzt werden. Mit dem Programm „Lebendige Gewässer in Nordrhein-Westfalen“ wollen wir dieses Ziel in Zusammenarbeit mit Kommunen, Wasser- und Bodenverbänden und den sondergesetzlichen Wasserverbänden erreichen. Um die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie auf finanziell sichere Füße zu stellen, haben wir daher das Wasserentnahmementgeltgesetz im Frühjahr dieses Jahres entsprechend geändert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wasser ist aber nicht nur Lebensraum und Lebensmittel, es ist mit allen Facetten auch ein Faktor, der unsere Landschaft bestimmt, denn vom Wasser kann in einigen Bereichen – Herr Deppe sprach es an – auch eine Gefahr ausgehen. Ein Thema, über das landesweit und gerade auch am Niederrhein – in meiner Heimatregion – diskutiert wird, ist der Hochwasserschutz; in der Tat.

Ich bin froh, dass das Land hier seit Jahren, ja seit Jahrzehnten aktiv ist – aber nicht immer so, wie es sein sollte, Herr Deppe. Das ganz große Drama, das Sie hier aufgeführt haben, ist angesichts Ihrer eigenen Verantwortlichkeit in den vergangenen Jahren völlig fehl am Platze. Mit vielen kleinen und großen Maßnahmen wie Deicherneuerung und -sanierung, Renaturierungsprojekten usw. begegnen wir dem Hochwasserrisiko. Es ist gar nicht lange her,

dass wir im Landtag über die Unterstützung der Flutopfer im Osten und im Süden der Republik diskutiert haben. Aber auch unsere eigenen, durch Hochwasser gefährdeten Gebiete wie eben am Niederrhein werden wir nicht vergessen und den Deichbau weiter intensiv fördern.

Erst kürzlich hat die Landesregierung mit der Veröffentlichung der Risiko- und Gefahrenkarten gezeigt, dass ein Hochwasserrisiko an gut 6.000 km entlang von 448 Gewässern festgestellt wurde. Jetzt haben wir die Möglichkeit, noch besser darauf zu reagieren, indem wir das noch besser einschätzen und bewerten können.

Wichtig und richtig ist auch, wir wollen die planungsrechtlichen Verfahren zur Umsetzung des Hochwasserschutzkonzeptes, das in Ihrer Zeit ein Umsetzungsdefizit von 250 Millionen € hatte, beschleunigen. Das liegt eben daran, dass Sie die staatlichen Umweltämter abgeschafft haben und die Bezirksregierung nicht mehr so sehr in der Lage war, die Planungen nachzuarbeiten. Wir wollen die notwendigen Mittel zur Umsetzung der Hochwasserschutzmaßnahmen zur Verfügung stellen.

Es gilt die ganz klare Ansage für die Region – Herr Deppe, da widerspreche ich Ihnen ganz deutlich –: Es wird keinen Deich geben, der aufgrund von Geldmangel nicht gebaut werden kann.

Der Hochwasserschutz hat höchste Priorität in unserer Politik. Das Gegenteil zu behaupten, bringt die Menschen nur in Unruhe und entspricht nicht den Tatsachen des vorliegenden Haushaltes.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Abschließend möchte ich noch auf das Kreislaufwirtschaftsgesetz zu sprechen kommen. Das Umweltministerium hat hierzu Anfang Oktober die Eckpunkte für den neuen Abfallwirtschaftsplan vorgelegt. Das im Koalitionsvertrag vereinbarte Ziel eines ökologischen Abfallwirtschaftsplanes wird entsprechend festgehalten.

Kernpunkt ist entsprechend der neuen EU-Abfallrahmenrichtlinie die regionale Entsorgungsautokratie. Künftig sollen in NRW Entsorgungsregionen geschaffen werden, innerhalb derer die Kommunen Wahlfreiheit haben, wo sie die Restabfälle entsorgen. Mit dieser geplanten Regelung soll der vielfach kritisierte Mülltourismus verhindert werden.

Zudem wollen wir die Potenziale des Bioabfalls durch bessere Erfassung und Verwertung stärker ausschöpfen.

Diesen Abfallwirtschaftsplan werden wir im nächsten Jahr umfassend im Dialog mit den betroffenen Verbänden, Kommunen und privaten Unternehmen diskutieren, um im Herbst zu einer endgültigen Beschlussfassung zu kommen. Die SPD-Fraktion hat in dieser Woche mit einem sehr gut besuchten Werkstattgespräch zum Abfallwirtschaftsplan einen ersten Aufschlag gemacht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem Überblick über die zentralen Themen der Umweltpolitik möchte ich noch einmal deutlich machen, worum es geht – um unseren eigenen Lebensraum. Mit dem jetzt beratenen Haushalt schreiten wir voran. Die vielen verschiedenen Facetten der Umweltpolitik mögen manchem den Blick trüben, getreu dem Motto, man sieht den Wald vor lauter Bäumen nicht. Wir Umweltpolitiker halten die Augen offen und werden konsequent einen ökonomisch verantwortlichen und ökologisch notwendigen Weg gehen. Der vorliegende Haushaltsplanentwurf und die vorgesehenen Finanzierungsansätze werden dazu maßgeblich beitragen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Meesters. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einen Punkt möchte auch ich gerne voranstellen: Der Umweltschutz ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die es gilt, verantwortungsbewusst wahrzunehmen. Herr Meesters, Sie sagten gerade, es gehe um unseren Lebensraum, für den wir eine Verantwortung haben. Unter dem Gesichtspunkt der Generationengerechtigkeit geht es aber auch um den Lebensraum für diejenigen, die nach uns kommen.

(Beifall von der FDP)

Das ist aber – das wird Sie jetzt nicht so sehr verwundern – so ziemlich die einzige Gemeinsamkeit, die ich in Ihrer Rede gerade habe feststellen können.

Herr Minister Rammel, Sie haben sich viel vorgenommen. Aber seit 2010 – das müssen wir hier festhalten – ist wenig Substantielles passiert. Sie haben viele Ankündigungen gemacht, aber diesen Ankündigungen sind wenig bis gar keine Taten gefolgt. Sie verzetteln sich detailverliebt im Klein-Klein. Sie absolvieren die Kür vor der Pflicht. Das ist mittlerweile schon so etwas wie die Richtschnur Ihres Ministerhandelns geworden.

Das zeigen der Nachtragshaushalt 2013 und auch der Haushaltsplan 2014 sehr deutlich. Nicht abgerufene Haushaltsreste werden genutzt, um für das Ministerium Pedelecs anzuschaffen, weil sie laut Vorlage einen positiven Imagegewinn zur Folge haben könnten und auch gut für die Klimaschutzziele sein könnten. Da werden für ein 100-Kantinen-Programm 100.000 € pro Jahr zur Verfügung gestellt zur Stärkung der Regionalvermarktung und der artgerechten Tierhaltung. Das soll durch Beratung der Kantinen, wie sie besser regionaler einkaufen können, funktionieren.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich persönlich begrüße es sehr, wenn sowohl der einzelne Verbraucher wie auch die Kantinen sich auf regionale Lebensmittel fokussieren. Ich frage mich aber bei der aktuellen Haushaltslage, ob das wirklich Aufgaben des Landes sind, die wahrgenommen werden müssen, wie Kantinen ihre Lebensmittel einkaufen. Ich glaube nicht.

(Beifall von der FDP)

Die Kür kommt bei Ihnen vor der Pflicht. Dabei gibt der Koalitionsvertrag einige große Themen vor, bei denen es um alle Menschen in unserem Land geht, die alle Menschen betreffen. So der Masterplan Umwelt und Gesundheit NRW. Was ist damit? – Bislang Fehlanzeige. Masterplan Wasser: In Ihrer Zeit als Oppositionsabgeordneter haben Sie den damaligen Umweltminister Uhlenberg massiv attackiert und jederzeit und stets mehr Tempo eingefordert. Seit 2010 haben Sie den Masterplan angekündigt, geliefert haben Sie bislang nichts. Dann sagen Sie, das sei ein Prozess, und versuchen, sich entsprechend zu rechtfertigen, Sie befänden sich dazu noch in Gesprächen. Irgendwann muss aber doch auch einmal ein Ergebnis vorgelegt werden.

Dass ich das als Oppositionsabgeordneter verlange oder anmahne, das mag hier niemanden überraschen. Aber auch die Umweltverbände mahnen das an und sind mehr und mehr ungehalten, weil kein Fortkommen zu erkennen ist.

Herr Kollege Meesters, Sie haben gerade den Umweltbericht 2013 angesprochen. Sie haben gesagt, er gebe ja ein gutes Bild wieder. – Ich glaube, wir müssen festhalten: Er gibt ein gutes Bild über die schlechte Lage. Der WDR, Herr Minister Rammel, hat Ihnen im Zusammenhang mit diesem Umweltbericht eine – ich zitiere – miese Umweltbilanz bescheinigt. In dem Bericht macht Josef Tumberck vom Naturschutzbund – NABU – deutlich, dass Sie ganz persönlich mehr gefordert sind. Da geht es zum Beispiel völlig berechtigt um Sorgen beim Artenschutz. Gerade ist schon angeklungen, dass in NRW bereits 9 % der Tiere ausgestorben sind. Weitere 1.500 Arten sind aktuell bedroht. Das ist fast jede zweite Art. Ich meine, da müssen Sie ran, da befinden Sie sich in der Verantwortung. Herr Tumberck hat es im WDR wie folgt formuliert:

Er – gemeint ist Minister Rammel – hat den Schlüssel dazu in der Hand. Er hat sich selbst unter Druck gesetzt.

Treffender kann man das nicht sagen.

In diesem Zusammenhang müssen Sie sich auch folgende Fragen gefallen lassen: Was ist denn mit der Strategie zur Biodiversität? Was ist denn mit einem ganzheitlichen Ansatz zum Artenschutz? Was ist denn mit den Lärmkarten gewesen, die so sehr verspätet vorgelegt worden sind? Was ist mit so Fällen – der Kollege Deppe hat es eben angespro-

chen – wie dem Eyler Berg? Was ist mit dem Giftmüll bei der RAG?

Statt sich um die Pflichtaufgaben zu kümmern, verordnen Sie Hausbesitzern lieber eine Dichtheitsprüfung, über die wir hier lange diskutiert haben. Liebend gerne kümmern Sie sich um große Einzel- und Leuchtturmprojekte wie Nationalparks. Ich meine, da sind Ihre Prioritäten falsch gesetzt. Das ist eben die Kür vor der Pflicht.

Seit 2010 kündigen Sie zum Beispiel auch regelmäßig die Novelle des Jagdgesetzes an. Sie wollen es, wie Sie immer sagen, ökologisch gestalten. Abgesehen davon, dass ich aktuell nichts Unökologisches am Jagdgesetz erkenne, liegt uns bis heute noch nichts vor. Es bleibt bei Ankündigungen.

Dann kümmern Sie sich um so Themen wie die Abfallwirtschaft. Herr Meesters, Sie haben das gerade angesprochen, darum will ich gerne darauf eingehen. Es ist uns doch allen klar, dass wir in diesem Bereich Überkapazitäten haben. Durch Ihre Planwirtschaft in diesem Bereich dämmen Sie doch nicht den Mülltourismus ein, sondern Sie verlängern eigentlich nur die Existenz von Überkapazitäten, halten diese künstlich am Leben.

Das wird dazu führen, dass durch Ihre Regierungspolitik im Portemonnaie der Menschen vor Ort mal wieder Geld fehlt, weil weniger Wettbewerb natürlich zu höheren Müllgebühren führen wird. Kümmern Sie sich doch bitte um die wichtigen Dinge! Lassen Sie das Geld der Bürger doch da, wo es ist.

(Beifall von der FDP)

Ihr Handeln hat mit einer nachhaltigen und durchdachten Umweltpolitik leider wenig zu tun. Wir meinen, an zu vielen Stellen verzetteln Sie sich. Sie machen die Kür vor der Pflicht, und darunter leiden die Pflichtfachbereiche, bei denen es eigentlich genug zu tun gäbe.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Kollege Markert.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, Herr Deppe, das war ein bemerkenswerter Einstieg in die Nachhaltigkeitspolitik, vor allen Dingen eine sehr begrenzte und verengte Definition des Nachhaltigkeitsbegriffs. Denn wenn Sie sich schon auf die Brundtland-Kommission beziehen, dann ist es zumindest in meiner Wahrnehmung und nach meiner Kenntnis der Definition so, dass sich die Brundtland-Kommission zum Ziel gesetzt hatte, unser heutiges Handeln so auszurichten, dass die Chancen der nachfolgenden Generationen nicht infrage gestellt werden. Das, was Sie hier dargeboten haben, stellt

an vielen Stellen die Chancen der nachfolgenden Generationen massiv infrage.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

– Werter Herr Kollege Höne, ich komme ja noch zu Ihnen, keine Panik. Ich finde, vieles von Ihrer Kritik – Kritik in der Haushaltsdebatte zu üben gehört natürlich zu Ihrer Rolle als Opposition – wäre glaubwürdiger, wenn Sie es fertiggebracht hätten, auch nur einen einzigen Antrag im Haushaltsausschuss zu stellen oder hier zu präsentieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Seit ich Mitglied dieses Landtags bin, seit 2010, werden Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, nicht müde, deutlichere Einsparbemühungen von der Landesregierung zu fordern, und zwar nicht zuletzt im Umweltetat und dort ohne inhaltlich erkennbare strategische Zielrichtungen.

Nachdem Umweltminister Johannes Rammel im Umweltausschuss detailliert die strategische Zielrichtung unseres Einzelplans dargelegt hat, erlauben Sie mir einige grundlegende Bemerkungen zur Finanzierung der Umweltpolitik:

Die CDU hat in Ihrem aktuellen sogenannten Sanierungskonzept globale Kürzungen im Umweltressort von 51,5 Millionen € in 2014 vorgeschlagen. Wir reden bei diesem Etat übrigens von lediglich 1,5 % des Gesamthaushalts, und die CDU von 51,5 Millionen € Pauschalkürzungen.

Der vielleicht bedeutendste deutsche Ökonom des 20. Jahrhunderts und einer der Väter unserer sozialen Marktwirtschaft, Walter Eucken, hat sehr früh und sehr klar die ordnungspolitischen Aufgaben benannt, die der Staat in seiner Rahmensetzung für eine Wettbewerbsordnung zu erfüllen hat.

Eucken beklagt, die einzelnen Wirtschaftsakteure kalkulierten in ihren individuellen Kostenrechnungen nicht die gesamtwirtschaftlichen Kosten von durch sie verursachten Umweltschäden mit ein.

Besser also, als eingetretene Kosten der Umweltzerstörung nachträglich zu internalisieren, ist es, einen klaren Ordnungsrahmen zu setzen, der Umweltschäden vermeidet und der für alle Akteure gleichermaßen gilt. Das ist ein Prinzip, das ich gerne nachhaltige Ordnungspolitik nennen möchte. Sie verlangt, werter Herr Kollege Deppe, keinen haushalterisch zurechtgefügten Nachtwächterstaat, der sich mit unverbindlichen Absichtserklärungen und Symbolpolitik zufriedengibt, sondern einen starken Staat, der auch in der Umweltpolitik Regeln definiert, durchsetzt und auch zu kontrollieren im Stande ist.

Sie haben hier Wesseling zum zweiten, dritten oder vierten Male zu Recht angesprochen. Ja, genau da muss der Staat in der Lage sein, zu reagieren. Wenn Sie den Etat vorher zusammengestrichen

und zusammengekürzt haben, ist das ein handlungsunfähiger Nachtwächterstaat.

Solch einen Staat, wie ich ihn eben beschrieben habe, schreibt übrigens nicht die Wirtschaftsordnung vor, sondern er schreibt die Ordnung in der Wirtschaft vor.

Daher werden wir im Jahr 2014 beispielsweise bei der Abfallwirtschaftsplanung, die der Kollege Meesters hier richtigerweise angesprochen hat, mit unserem Ziel der Kreislaufwirtschaft die regionale Entsorgungsautarkie stärken, indem wir klare ökologische Kriterien und Anreize zur Vermeidung und zum Recycling formulieren. Darum werden wir auch die Umweltüberwachung nicht abbauen, wie es CDU und FDP getan haben und offenbar wieder planen, sondern weiter stärken, indem wir die Umsetzung des Umweltschutzgesetzes begleiten, eine risikobasierte Prioritätensetzung verfolgen und dabei besonders auf die Qualifizierung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern achten.

Wussten Sie eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und vor allem auch werter Kollege Höne, dass Walter Eucken bereits 1949 die ordnungspolitische Vermeidung von „gesundheitlichen Schäden“ durch unsere Wirtschaftstätigkeit anmahnte? – Darum haben wir heute auch Immissionsgrenzwerte vorgesehen. Daher werden wir in diesem Einzelplan auch eine Minderungsstrategie formulieren, mit der die europaweit vorgegebenen Grenzwerte bei Stickoxiden durch verursacherbezogene Maßnahmen eingehalten werden. Und das, lieber Kollege Höne, ist Teil unseres Programms „Umwelt und Gesundheit“.

Meine Damen und Herren, wir sind langsam dazu gezwungen, immer mehr Mittel für die Reparatur von Umweltschäden aufzuwenden. So werden wir gemäß dem vorgelegten Einzelplan rund 30 Millionen € für den Hochwasserschutz aufwenden und zudem weitere Bebauung in Überschwemmungsgebieten vermeiden. Die ökonomischen, sozialen und politischen Kosten, die Freiheitsverluste am Ende, die uns eine jäh abgestoppte Energiewende auf Bundesebene aufbürden würde, sind kaum noch abzuschätzen.

Darum reicht es eben nicht mehr aus, nur Sparorgien zu verlangen. Es reicht nicht mehr aus, sich mit Traditionen wie der der Ordoliberalen zu schmücken. Nein, wir müssen sie wieder ernst nehmen, und das nicht nur in der Umweltpolitik. Wir sehen dafür im Einzelplan eine gute Grundlage und werden ihm deswegen zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Markert. – Für die Fraktion der Piraten spricht Herr Kollege Rohwedder.

Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN): Vielen Dank – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf der Tribüne und auch draußen im Stream! Die Lage im Land, was Umwelt und Natur angeht, ist weiterhin kritisch und weit von einer durchgreifenden Verbesserung entfernt. Das zeigt für einen Teilbereich schon der letzte Waldzustandsbericht des Umweltministeriums aus dem Jahr 2012. Die Situation in den nordrhein-westfälischen Wäldern ist nach wie vor schlecht.

Der aktuelle Umweltbericht zeigt kein besseres Gesamtbild. Das Bild ist traurig, und Besserung ist nicht in Sicht. Arten sind bedroht, Habitate gehen verloren, der Druck durch ungebremsen Flächenverbrauch nimmt zu. Wir finden großflächige und weiter akkumulierende Schadstoffbelastungen durch Kohlekraftwerke, ebenso großflächige und zunehmende Monokulturen, Industrialisierung der Landwirtschaft, Belastungen durch Dünger und Pestizide sowie eine zusätzliche Überdüngung durch Stickoxide aus dem Verkehr.

Die Situation wird nicht dadurch besser, dass Nordrhein-Westfalen da kein Alleinstellungsmerkmal hat. BirdLife International hat im letzten Jahr festgestellt, dass die Bestände der Vögel offener Fluren in Europa seit den 1980er-Jahren um 80 % zurückgegangen sind. Bei vielen Insekten sieht es ähnlich aus. Gerade gestern meldete BirdLife International, dass die Anzahl der vom Aussterben bedrohten Vogelarten in der Roten Liste 2013 weltweit so hoch ist wie noch nie.

Man muss bedenken, dass diese Arten nur Indikatoren für komplette Habitate und ganze Ökosysteme sind. Die Biodiversität hat schon stark abgenommen. Man spricht von einem Massenaussterben, das so schnell geschieht, wie man es sonst nur von geologischen Großereignissen kennt. Aber es ist nur das Anthropozän, das ziemlich mies anfängt. Wir stehen ernsthaft in der Verantwortung, unser Scherflein zu einer eindeutigen Verbesserung im Lande beizutragen.

Die vorhandenen Schäden sind Ergebnisse von im menschlichen Maßstab langen Fehlentwicklungen über mehrere Generationen. So darf man keine schnelle Besserung, etwa in Jahresfrist, erwarten. Im aktuellen Umweltbericht gibt es keine nennenswerten Verbesserungen, obwohl er sich auf einen mittelfristigen, mehrjährigen Zeitraum bezieht. Die Erkenntnis ist also, dass die bisherigen Anstrengungen, die wir durchaus anerkennen, bei Weitem nicht ausreichen. Das wiederum kann nur eine Konsequenz haben: Der Einsatz muss massiv verbessert werden.

Es geht beim Umweltschutz aber nicht nur um Natur, sondern auch um den Menschen. Umweltschutz kostet nichts, wenn man sich die Behandlung von Krankheiten sparen kann, die durch unsere Wirtschaftsweise und den rücksichtslosen Umgang mit

der Biosphäre als großem Müllablageplatz entstehen.

Wir sehen in allen Bereichen immer nur ein Erkennen der Probleme und ein zu zaghaftes Angreifen. Wir vermissen ein wirklich stringentes Gesamtkonzept in Nordrhein-Westfalen. Der Landesentwicklungsplan wird zu einer kräftigen Hebelstange werden müssen, um einen Teil der Gesamtproblematik angehen zu können. Das zarte Kleinkind Klimaschutzgesetz muss kräftig gemästet werden. Forstgesetz, neues Jagdgesetz – das alles ist viel Kleinklein, aber insgesamt ist alles noch zu wenig und geht nicht wirklich Hand in Hand.

Wir wissen natürlich auch, dass Berlin und Brüssel nicht immer hilfreich agieren. Es liegt eben nicht nur an Nordrhein-Westfalen allein. Wir hegen auch große Befürchtungen mit Blick auf die geplanten Freihandelsabsprachen, die schlimmer als alles sind, was es bisher in diesem Bereich gab, zum Beispiel TTIP. Das wird ein schäbiger Wettlauf hin zu den schlechtestmöglichen Standards, ein schleichender multinationaler neokonservativer Staatsstreich.

(Zurufe von der FDP: Oh! Ach Gott!)

Wenn das kommt, hat das auch auf Umwelt und Natur Auswirkungen, die nur noch als Ökozid bezeichnet werden können.

(Henning Höne [FDP]: Das tut ja weh!)

– Ja, Herr Höne, das tut weh. – Fast unglaublich ist, dass der langsame Koloss EU schon reagiert und ein Vertragsverletzungsverfahren wegen der Zustände im Vogelschutzgebiet Hellwegbörde eingeleitet hat. Will sich eine rot-grüne Regierung wirklich nachsagen lassen, so langsam und schlecht zu agieren, dass es sogar der Europäischen Kommission auffällt?

Wir erwarten von der Landesregierung deutlich mehr, als sie bisher geleistet hat. Wir erwarten deutliche Besserung nicht nur in der Hellwegbörde. Wir erwarten klare Ansätze und Ansagen zu Themen wie „Suffizienz – oder weiter so?“ „Weiter mit dem fortgesetzten bedingungslosen Primat einer degenerativen Wirtschaftsweise“ oder „konsequenter ökosozialer Umbau“?

Wir können nach vier Jahren Rot-Grün kein besseres Zeugnis ausstellen als: Sie haben sich manchmal bemüht, ohne den Rahmen ihrer Möglichkeiten auszuschöpfen oder zu erweitern. – Sie müssen aber Ihre Möglichkeiten ausschöpfen, ausbauen, ausnutzen. Besser gesagt: Wir alle müssen unsere Möglichkeiten ausbauen, ausnutzen und Fakten schaffen, die wirklich etwas verschlagen. Dabei werden wir in Zukunft mehr brauchen, als die 1,5 %, die jetzt im Landeshaushalt vorgesehen sind, denn das alles gibt es nicht zum Nulltarif.

Ich wünsche uns, dass die nächsten Reden bereits im Laufe des folgenden Jahres von mehr Optimismus geprägt sein können und dass das Zeugnis für

die Landesregierung am Ende der Legislaturperiode besser ausfallen kann. Wir können uns ein „Weiter so“ nicht leisten. – Danke.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Rohwedder. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Remmel.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Mit Remmel geht es dem Wald schlechter!)

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hovenjürgen, das ist genau das Problem – Sie haben es gerade versucht zu verkürzen –, dass Sie von CDU und FDP in der Umweltpolitik wiederum mit Ihren Reden gezeigt haben, dass es Ihnen um kurzfristige populistische Argumentationen und um Verkürzung geht, aber nicht um Orientierung und Problemlösung entlang der vorhandenen Probleme.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Wir haben uns an Ihnen ein Beispiel genommen! – Zuruf von Henning Höne [FDP])

Ich bin Herrn Rohwedder dankbar, dass er zumindest den Versuch unternommen hat, die Problemlagen zu beschreiben und einen strategischen Ansatz zu formulieren. Darüber kann man diskutieren. Bei Ihnen fällt es aber schwer, überhaupt zu argumentieren, weil Sie keine Orientierung haben und weil Ihnen der Kompass fehlt. Sie springen zwischen Problemen vor Ort sowie großen Linien, aber eine wirkliche Grundorientierung habe ich Ihren Reden nicht entnehmen können.

Deshalb gestatten Sie mir, an dieser Stelle zu kritisieren, dass Sie den Umweltbericht dazu nutzen, kurzfristig eine Bilanz über Politik der Landesregierung oder der Regierungsfractionen zu machen. Das wird dem Bericht und dem Instrument in keiner Weise gerecht. Sie diskreditieren damit dieses Instrument.

Auch in der Zeit der Vorgängerregierung hat es einen Umweltbericht gegeben. Umweltberichte haben es an sich, dass sie einen langen Zeitraum beschreiben. Wir brauchen dieses Instrument, um uns zu orientieren: Wo stehen wir zurzeit? Wohin wollen wir in Zukunft? Wohin richten wir unseren Kompass aus?

Das ist kein Spiegel der jeweiligen Regierungspolitik; das kann es auch gar nicht sein. Denn Entwicklungen in den wichtigen Umweltmedien Boden, Wasser und Luft sowie beim Ressourcen- und Naturschutz sind auf lange Sicht zu sehen und zu beschreiben. Deshalb muss man das entsprechend einordnen.

Wie sieht unser Kompass aus? Er ist beim Natur- und Umweltschutz klar orientiert: Schützen und Schutz sowie Nutz und Nützen. Das sind die beiden Grundpfeiler. Unsere Schutzgüter für Mensch und Umwelt sind zu schützen: die Luft zum Atmen, das Wasser zum Trinken, der Boden, damit er noch lange und nachhaltig fruchtbar bleibt sowie natürlich die Artenvielfalt, die letztlich unsere Lebensgrundlage darstellt.

Zu Ende gehende Ressourcen zu schützen, um sie auch noch den nachfolgenden Generationen zu überlassen, ist Sinn und Zweck einer umfassenden Entwicklung von einer reinen Abfallpolitik zu einer umfassenden und standortorientierten Ressourcenwirtschaft.

Dazu gehört, auch den Nutzen und zu sehen, worin wirtschaftliche Chancen für unser Land enthalten sind. – In Wasserwirtschaft steckt auch Wirtschaft. In Abfallwirtschaft steckt Wirtschaft. In Landwirtschaft steckt Wirtschaft. In Forstwirtschaft steckt Wirtschaft. Deshalb sind wir für ehrgeizige Standards, die langfristige Investitionssicherheit garantieren. Deshalb wird die Auseinandersetzung um solche ambitionierten Standards in der Umweltpolitik geführt. Gleichzeitig wollen wir damit Anreize und Normen setzen, um mit den besten Technologien und Techniken unseren Standort zu stärken, natürlich die Umwelt zu schützen, aber gleichzeitig auch ein Angebot in einem wachsenden Markt zu unterbreiten. Das kam in Ihren Reden überhaupt nicht vor.

Umweltwirtschaft ist mittlerweile eine große Branche in Nordrhein-Westfalen. Über 240.000 Menschen arbeiten in der Umweltwirtschaft. Über diese Branche sagen alle Expertinnen und Experten, hier sei noch viel Luft nach oben. In zehn Jahren werden in diesem Bereich weltweit mehr Menschen beschäftigt sein als im Automobilbau und in der chemischen Industrie. Deshalb lohnt es sich, strategisch zu überlegen, an welcher Stelle es zukünftig Bedarf geben wird und wo Normen gesetzt werden müssen.

(Zuruf von der CDU)

Es geht beispielsweise darum, künftig Mikroschadstoffe aus dem Gewässer herauszuhalten, um unser Trinkwasser zu schützen. Wir aus Nordrhein-Westfalen bieten mit unserer Politik die Grundlage dafür, dass es neue Technologien zur Abwasserreinigung gibt und zusätzliche Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen dadurch auf den Weg kommen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir reden über Quecksilber in unseren Kraftwerken und Industrieanlagen und sagen, es gibt in unserer Umwelt zu viel Quecksilber. Wir in Nordrhein-Westfalen haben Technologien entwickelt, die weltweit zum Einsatz kommen können. Deshalb brauchen wir strengere Normen, um diese Technologien voranzubringen.

Sie verkennen den Grundansatz unserer Politik. Wir wollen Umweltpolitik als Mitmachpolitik organisieren. Entlang eines Kompasses „schützen und nützen“ geht es in der Tat um Strategieentwicklung. Die Biodiversitätsstrategie und der Masterplan „Umwelt und Gesundheit“ sind angesprochen worden. Gleiches gilt für den Masterplan „Wasser“.

Dieses Vorhaben braucht Zeit und wird mit den Menschen, den Initiativen, den gesellschaftlichen Gruppen und der Wirtschaft gemeinsam entwickelt. Langfristig soll es dort Orientierung bieten, wo sie keinen Kompass haben. Das bedeutet aber doch nicht, dass wir in der Tagespolitik nicht erfolgreich wären und nicht schon erfolgreich sind.

Von Ihnen kommt kein Wort zu unserem erfolgreichen Management der Hochwasserrahmenrichtlinie. Es kam von Ihnen kein Wort dazu, dass wir das erreicht haben, was Sie nur als Ziel formuliert haben, nämlich 80 Millionen € jährlich für die Umsetzung der EU-Wasserrahmenrichtlinie einzusetzen. Das ist die wichtigste Aufgabe. Das sind die Lebensadern unserer Artenvielfalt und Biodiversität.

(Zuruf von der CDU: Mein Gott!)

– Sie hätten einmal ein Wort dazu verlieren können, wie wir es gemeinsam auf den Weg bringen.

(Zuruf von der CDU)

Kein Wort kam von Ihnen dazu, dass wir es geschafft haben, endlich einen Zeitplan zum Trinkwasserschutz an der Ruhr auf den Weg zu bringen. Wir setzen damit eine Tagespolitik um, die an diesen langfristigen Zielen orientiert ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben noch viel vor. Wir haben einiges schon erreicht. Durch die gemeinsamen Anstrengungen mit anderen Bundesländern ist es uns gelungen, im Rahmen der Umsetzung der europäischen Agrarpolitik in Nordrhein-Westfalen gerade im Hinblick auf die Artenvielfalt in der Fläche einen wesentlichen Schritt nach vorne zu gehen. Hier werden die Entscheidungen darüber getroffen, ob Artenvielfalt zukünftig integriert in der Fläche stattfinden kann. Die Voraussetzungen dafür, um innerhalb der nächsten sieben Jahre zu Fortschritten zu kommen, sind vorhanden.

Wir haben aber noch viel zu tun. Ich hatte gestern ein Gespräch in Brüssel. Es werden neue Anforderungen der Luftreinhaltung auf uns zukommen. Die Kommission plant weitere Richtlinien. Wir sind in Nordrhein-Westfalen beim Thema Feinstaub gut unterwegs. Wir sind nicht gut in der Frage der Stickoxide und des Stickstoffs unterwegs. Wir können uns alleine die Hacken ablaufen. Wir brauchen auch entsprechende Rahmensetzungen auf Bundesebene und EU-Ebene. Dazu bitte ich Sie um Unterstützung. Das ist ein vor uns liegendes Thema.

Hinzu kommt natürlich die Frage, wie wir mit unseren Ressourcen umgehen. Deshalb wird demnächst

die notwendige Debatte über den Abfallwirtschaftsplan in Nordrhein-Westfalen geführt.

Insgesamt bietet der Haushalt die Grundlagen und die Voraussetzungen für „Schützen und Nützen“. Wir werden an der Politik festhalten, einerseits kurzfristig die Tagespolitik zu erledigen – wir haben sehr viele Erfolge hierbei vorzuweisen –, andererseits aber auch mit den Menschen zusammen langfristige Strategien zu entwickeln, um unsere wichtigen Umweltgüter dauerhaft und nachhaltig zu sichern. – Vielen Dank.

(Vereinzelte Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Deppe noch einmal das Wort.

Rainer Deppe (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich wollte im zweiten Teil ursprünglich stärker über das Thema Naturschutz reden. Ich will aber ein paar Punkte aufgreifen, die Sie in der Debatte angesprochen haben.

Herr Kollege Markert, die Definition zum Thema Nachhaltigkeit aus dem Grundlagenbericht lautet: Eine dauerhafte Entwicklung ist eine Entwicklung, die die Bedürfnisse der Gegenwart befriedigt, ohne zu riskieren, dass künftige Generationen ihre eigenen Bedürfnisse nicht befriedigen können.

Ich glaube, auf diese Definition können wir uns alle verständigen. Aber dann muss das bitte für den gesamten Bereich und damit auch für die Finanzen gelten.

(Beifall von der CDU – Norwich Rüße [GRÜNE]: Nicht nur, sondern auch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich teile nicht die pauschale Kritik am Umweltbericht, die teilweise auch in den Medien zu lesen war. Ich muss sagen, Herr Rammel, da haben Sie ein aus meiner Sicht durchaus fundiertes Werk vorgelegt, in dem Sie die Umweltsituation in Nordrhein-Westfalen beschreiben.

Die Reaktion in den Medien, die Kritik der Verbände – der NABU wurde eben zitiert – haben aber einen Grund: Sie haben eine Tonalität an den Tag gelegt, die die Erfolge der Umweltpolitik in Nordrhein-Westfalen negiert und schlechtredet. Dann müssen Sie sich nicht wundern, wenn die Erwartungen, die Sie geweckt haben, nicht erfüllt werden können, die Leute enttäuscht sind und Sie solche Kommentare bekommen wie vom WDR.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Was hat sich denn zum Beispiel verbessert? Nur aus Ihrem Bericht: Die Stickstoffkonzentration hat sich deutlich verbessert. Der Schwermetalleintrag auf ländlichen Flächen hat sich deutlich verringert.

Der Anteil der Naturschutzflächen in Nordrhein-Westfalen ist gewachsen. Der Laubbaumanteil in den Wäldern ist gewachsen. Der Säureeintrag im Wald ist weniger geworden. Das sind alles Dinge, die Sie nicht erwähnen.

Stattdessen lautet die Überschrift Ihrer Pressemitteilung: „Wir sind dabei, die Festplatte unserer Natur zu löschen.“ Wissen Sie eigentlich, was es heißt, eine Festplatte zu löschen?

(Dr. Joachim Paul [PIRATEN]: Ja!)

Wohl jeder hat das schon mal mitbekommen: Dann ist mit einem Schlag alles weg!

(Zuruf von den PIRATEN: Nein!)

Das ist hier ein total falsches Bild. Sie benutzen es aber immer wieder, weil Sie genau diesen Effekt erreichen wollen: Sie wollen den Leuten Angst machen. Sie wollen nicht auf die Erfolge hinweisen. Sie wollen eine Apokalypse beschreiben, die es überhaupt nicht gibt.

(Beifall von der CDU)

Ihr Bericht zur Umweltwirtschaft – wunderbar, zwei Seiten ausführlich zur Umweltwirtschaft! Nur: keine einzige Maßnahme! Den „Dialog Wirtschaft und Umwelt NRW“, den wir begonnen hatten, haben Sie eingestellt. Es gibt dazu überhaupt keinen Vorschlag. Sie beschreiben, wie toll und wichtig die Umweltwirtschaft ist, aber tun nichts. Daher ist es vollkommen falsch, wie Sie sich hierhin stellen.

(Vorsitz: Vizepräsident Eckhard Uhlenberg)

Umweltpolitik, Naturschutzpolitik – ich will darauf noch kurz eingehen – macht man mit den Menschen zusammen. Sie müssen die Menschen begeistern; Sie müssen sie mitnehmen. Deshalb ist es ein Riesenfehler gewesen, dass Sie den von uns in den Jahren von 2005 bis 2010 erfolgreich durchgeführten Kooperationsansatz „Mensch, Natur, Heimat – Partnerschaften für natürliche Lebensvielfalt vor Ort“ eingestellt haben. Dadurch hatten wir seinerzeit hohe Akzeptanz für Umwelt- und Naturschutzmaßnahmen.

Ich bin stolz, dass in meinem Wahlkreis der erste Fluss in Nordrhein-Westfalen liegt, der komplett durchgängig ist: die Dhünn. Da haben Sie Akzeptanz in der Bevölkerung. Aber wenn Sie ihr ständig nur als Verordnungsgeber, als Kontrolleur, als Büttel erscheinen, dann werden Sie die Menschen gegen sich aufbringen. Sie haben es ja leider oft genug getan.

(Beifall von der CDU)

Wir sind heute in der Naturschutzpolitik meiner Meinung nach weiter zurück als vor drei Jahren. Das ist Ausdruck einer falschen Naturschutzstrategie. Sie bringen die Menschen gegeneinander auf. Wir haben versucht, sie zusammenzuführen und ihnen auch die Erfolge zu zeigen. Die Menschen freuen

sich, wenn der Weißstorch wieder hier ist, wenn sich der Uhu wieder öfter zeigt, wenn wir hier Biber haben, wenn Greifvogelarten hier wieder heimisch sind. Das steht auch in Ihrem Umweltbericht, aber in der Pressemitteilung steht natürlich etwas anderes.

Hören Sie auf mit diesem Alarmismus. Reden Sie mit den Leuten realistisch. Versuchen Sie, sie zu gewinnen. Konzentrieren wir uns auf die Lebensräume und die Arten, für die Nordrhein-Westfalen national wie international eine besondere Verantwortung hat. Ich will sie nennen: Es sind die Buchenwälder, es sind die Erlenbruchwälder, es sind die Schwermetallrasen – auch das sind wichtige und wertvolle Biotope. Bei den Tieren sind beispielhaft der Rotmilan, der Steinkauz und der Lachs zu nennen.

Man muss die Menschen für den Naturschutz gewinnen und sie nicht gegeneinander aufbringen. Das ist unsere Strategie. Da unterscheiden wir uns deutlich von Ihnen.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter Deppe, zunächst vielen Dank für Ihre Rede. Würden Sie bitte am Rednerpult bleiben? Der Kollege Markert hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Lieber Kollege Deppe, ich finde es sehr bemerkenswert und im Ergebnis sehr positiv, dass Sie den Begriff der Nachhaltigkeit an den Beginn Ihrer Rede gestellt haben. Sie hatten vorhin zunächst den Eindruck erweckt, als wollten Sie ihn sehr stark auf die finanzielle Nachhaltigkeit einengen. Sie haben aber eben eine Definition gebracht und das auch zugestanden, dass wir den Nachhaltigkeitsbegriff eben wesentlich weiter fassen müssen, soziale, ökologische und ökonomische Elemente gleichermaßen gewichten wollen.

Umso mehr wundert es uns, konkret mich, dass Sie einen sehr großen Teil Ihres CDU-Sanierungskonzeptes, das Sie vorgelegt haben, also Ihre Einsparvorschläge, überproportional im Umweltbereich erbringen wollen, wo es um viele Zukunftsfragen geht, aber immer dann, wenn Sie in der Rede konkret werden, Dinge fordern, die wahrscheinlich noch wesentlich mehr Personal und wesentlich mehr Aufsicht erfordern würden.

(Ilka von Boeselager [CDU]: Frage!)

– Ich brauche keine Frage zu stellen, weil das eine Zwischenintervention ist, geschätzte Kollegin.

Vielleicht können Sie uns diese Quadratur des Kreises erläutern, Herr Deppe, wie Sie mit immer weniger Geld immer mehr Aufgaben definieren wollen.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Markert. – Herr Kollege Deppe, bitte schön.

Rainer Deppe (CDU): Lieber Herr Markert, wir haben Kürzungsanträge gestellt, wir haben auch Erweiterungsanträge gestellt. Wenn Sie sich mit den Anträgen auseinandergesetzt und nicht einfach alle pauschal abgelehnt hätten, wüssten Sie das auch.

Wir haben drei Schwerpunkte gesetzt.

Einen habe ich vorhin erwähnt, nämlich den Hochwasserschutz. Da sehe ich die Lage doch als wesentlich dramatischer an, als der Minister sie eben beschrieben hat. Die Äußerungen aus den Bezirksregierungen liegen vor. Die Leute sagen: Wir können das nicht, wir schaffen das nicht bis 2020.

(Zuruf von der SPD: Das haben Sie doch verschuldet!)

Der zweite Schwerpunkt – dazu bin ich in meiner Rede eben nicht gekommen – sind die biologischen Stationen. Wir schlagen vor, dass die biologischen Stationen in den kommenden Haushalten eine eigene Titelgruppe bekommen, damit das deutlicher wird.

(Beifall von der CDU)

Wir bekennen uns zu den 40 biologischen Stationen in Nordrhein-Westfalen, weil die effektive und nachvollziehbare Naturschutzarbeit machen. Es fehlt uns nicht an der Ausweisung von Gebieten, es fehlt uns an der konkreten Umsetzung. Dazu brauchen wir die biologischen Stationen. Wir haben inzwischen 40. Wir sollten sie flächendeckend auf ganz Nordrhein-Westfalen ausdehnen, sie aber kooperativ besetzen, damit sie die nötige Akzeptanz haben.

Der dritte Schwerpunkt – den wird meine Kollegin noch erwähnen –, das ist der Verbraucherschutz.

Ich glaube, das sind klare Ziele in diesem Haushalt. Und Sie können nicht sagen, dass hier übermäßig gekürzt wird, denn das ist auch der Etat mit den höchsten Steigerungsraten. Innerhalb von drei Jahren waren es etwa 25 % mehr als 2010. Da muss man sich auf das konzentrieren, ...

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, Ihre Redezeit ist beendet.

Rainer Deppe (CDU): ... was vordringlich ist. Und das haben wir mit unseren Anträgen getan.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Deppe. – Für die FDP-Fraktion spricht der Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich noch mal zu Wort gemeldet, um einige Punkte klarzustellen.

Geschätzter Kollege Markert, ich freue mich immer, wenn Sie vernünftige Ordnungspolitiker zitieren. Aber ich muss Ihnen leider Folgendes sagen: Nur weil Sie jemanden mit vernünftigen wirtschafts- und ordnungspolitischen Einstellungen zitieren, macht Sie das nicht zu einem vernünftigen Wirtschafts- und Ordnungspolitiker.

(Beifall von der FDP)

Vom Grundsatz her besteht ja Einigkeit. Die Sätze, die Sie zitiert haben, würde ich unterschreiben. Aber wenn ich in den Abfallwirtschaftsplan schaue, frage ich mich beim Thema „Nachhaltigkeit“, das sie gerade definiert haben: Wo bleibt denn, wenn Sie die Zuweisung vornehmen und den Wettbewerb aus dem Bereich herausnehmen, der ökonomische Aspekt? Der fällt bei Ihnen völlig hintenüber. Sie wollen doch eigentlich gar nicht die größten Auswüchse korrigieren und eindämmen – darüber könnte man beim Mülltourismus durchaus sprechen –, sondern Sie wollen komplett zuweisen, damit sich niemand mehr um seine Aufträge Sorgen machen muss. Sie halten damit Überkapazitäten künstlich lange am Leben, und das auf Kosten der Bürgerinnen und Bürger, die das über ihre Gebühren bezahlen müssen. Und das kann so nicht richtig sein, da können Sie zitieren, wie Sie wollen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Herr Minister Remmel, ich komme zum Umweltbericht. Sie haben uns gerade vorgeworfen, uns würde hier der Kompass fehlen, wir sollten mehr eigene Vorschläge machen. Wir werden ja gleich sehen, wie es weitergeht. In den letzten Haushaltsdebatten war das auch schon immer so. Im letzten Jahr gab es eine Debatte, in der Sie Ihre ganze Redezeit darauf verwendet haben, Fragen an die Opposition zu stellen. Das entzieht sich meinem Verständnis. Wenn ich Verantwortung in der Regierung übernehme, dann bin ich in der Pflicht und kann nicht die ganze Zeit auf die anderen zeigen. Sie müssen an dieser Stelle auch liefern.

(Beifall von der FDP – Marc Herter [SPD]: Liefern! Liefern wollten Sie auch mal!)

Wir haben Dinge eingefordert. Wir konnten uns inhaltlich aber noch nicht damit auseinandersetzen – das würden wir ja gerne tun –, weil noch nichts vorliegt.

Sie verweisen auf das Wasser. Natürlich sprechen wir beim Wasserschutz nicht über Monate oder Jahre, wir sprechen über Jahrzehnte, wenn es da Fehler zu korrigieren gibt.

Wenn das eben nicht deutlich genug war, möchte ich jetzt noch mal sagen: Wir werfen Ihnen nicht vor, dass Sie nicht binnen drei Jahren die ganze Welt gerettet haben. Das gestehe ich ja ein. Wenn Sie es

geschafft hätten, wäre das gut gewesen. Aber so ist es auch in Ordnung. Ich mache Ihnen keinen Vorwurf daraus. Nur: Wenn Sie das die ganze Zeit ankündigen, dann muss es auch vorgelegt werden.

Und dann habe ich gesagt: Sie verlieren sich im Klein-Klein. Bei Ihnen kommt die Kür vor der Pflicht. Anstatt sich darum zu kümmern, schicken Sie Berater in 100 Kantinen Nordrhein-Westfalens, um den Leuten vor Ort zu sagen, wie sie ihre Lebensmittel einkaufen sollen. Das war das 100-Kantinen-Programm, das hat 300.000 € gekostet. Müssen wir das Geld angesichts dieser Haushaltssituation wirklich ausgeben?

(Inge Blask [SPD]: 100.000 €!)

Sie kaufen Pedelecs. Die Naturschutzakademie NRW finanziert mit Steuergeldern weiterhin Seminare, in denen man den Umgang mit der Sense lernen kann, falls der Rasenmäher mal kaputt ist.

(Beifall von der FDP)

Das ist das Klein-Klein, das wir meinen. Sie verlieren sich in den Dingen, zu denen man bunte Broschüren drucken und freundliche Pressekonferenzen geben kann, fassen aber die Dinge, die wirklich drücken, nicht an. Das ist der Punkt, an dem Sie sich verrennen. Und da sind wir Seite an Seite mit den Naturschutzverbänden, die genau das kritisiert haben.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Herr Abgeordnete Rüße.

(Zuruf: Der kann auch Trecker fahren!)

Norwich Rüße (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich kann auch Trecker fahren; das ist richtig. – Herr Höne, zu der Sense: Ich bin vollkommen enttäuscht, dass Ihnen diese Programme nur dazu dienen, sich darüber lustig zu machen. Das zeigt, dass Sie von Naturschutz erstens keine Ahnung haben und Sie ihn zweitens überhaupt nicht ernst nehmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich erkläre Ihnen das mal. Das Erlernen der Fähigkeit, mit der Sense umzugehen, dient nicht dazu, den Rasenmäher zu ersetzen, sondern dazu, in unwegsamen Naturschutzgebieten, wo man mit Rasenmähern und anderen Geräten gar nicht arbeiten kann, eben mit der Sense zu arbeiten. So ist das.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Dann habe ich mich natürlich mit dem beschäftigt, was Herr Deppe gesagt hat. Herr Deppe, ich finde

es immer gut und richtig, zu sagen: Wir legen politische Schwerpunkte. – Das ist vollkommen in Ordnung, das tun wir auch. Ich finde es aber außerdem wichtig, dass Sie, wenn Sie das machen, auch sagen, wo Sie keine Schwerpunkte legen, wo Sie die Gelder herausziehen, wo Sie sagen: Das interessiert uns nicht. Das wollen wir nicht. – Da müssen wir noch mal ein bisschen genauer hingucken.

Ich kann mich noch gut an meine ersten Besuche bei den Biostationen erinnern; da liegt ja einer Ihrer Schwerpunkte. Ich erinnere mich noch sehr gut an das Aufatmen, das ich dort spüren konnte. Man sagte mir nämlich, wie gut es sei, dass die Knebelung des Naturschutzes endlich vorbei sei und endlich wieder eine hinreichende Förderung durch die neue Landesregierung, durch Minister Rammel eingesetzt werde.

Wenn Sie jetzt sagen: „Das kürzen wir um die Hälfte“, dann wollen Sie den Naturschutz wieder knebeln. Es reicht nämlich nicht aus, wenn Sie nur die Institution Biostation ausreichend ausstatten – selbst das, dass Sie das wirklich wollen, stelle ich infrage –, Sie müssen den gesamten Naturschutzetat erhalten, damit die Projekte auch umsetzbar sind. Und da geht es schon lange nicht mehr darum, immer neue Projekte zu machen; es geht darum, den Bestand zu sichern und weiter abzuarbeiten.

Die sonstigen Anträge, die Sie im Bereich Umwelt und Naturschutz gestellt haben, zeigen, wie ich finde, ein erschreckendes Bild, das Sie vom Umweltbereich haben. Das betrifft beispielsweise den Hochwasserschutz. Ja, das kann man machen, man kann die Mittel so verlagern. Aber Sie kürzen doch – das müssen Sie dazusagen – im selben Moment bei der Wasserrahmenrichtlinie.

(Zuruf von der SPD)

Sie nehmen dort das Geld weg, wo wir Auenlandschaften wiederherstellen und Retentionsflächen, die uns dringend fehlen, wiedergewinnen wollen. Sie sagen: Wir strecken das in der Zeit. – Das ist ja schön. Die Frage ist nur, ob wir es strecken können, ob wir es dürfen. Wir sind an Fristen gebunden. Die haben wir einzuhalten.

Meine Damen und Herren, völlig der Übermut hat die CDU aus meiner Sicht geritten ...

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Deppe zulassen?

Norwich Rüße (GRÜNE): Nein, die werde ich jetzt nicht zulassen.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Vollends der Übermut hat Sie doch geritten bei Ihren Anträgen zum Landesbetrieb Wald und Holz.

Was Sie dort im hoheitlichen Bereich gemacht haben, das kann ich überhaupt nicht akzeptieren. Sie haben dort den Ansatz um ein Drittel gekürzt und sagen: Na, dann nehmen wir wieder unseren alten Stand aus dem Jahr 2010.

Sie setzen dementsprechend 25 Millionen ein. Nur wenn man mal genau hinguckt und die Erläuterungen liest, dann stellt man fest, dass Sie in dem Titel damals bereits 31 Millionen angesetzt haben. Dann hätten Sie aber auch diesen Titel nehmen müssen, die Aufgaben, die Sie dort eingesteckt haben. Denn Sie haben damals eine Querverbindung zum Naturschutzhaushalt gemacht und dort 5 Millionen verankert. Aber da Sie da ja auch kürzen wollen, geht Ihre Rechnung insgesamt nicht mehr auf.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie jetzt eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen ...

Norwich Rübe (GRÜNE): Nein.

Meine Damen und Herren, Ihre Anträge, die Sie hier im Bereich Naturschutz gestellt haben, sind für mich insgesamt ein Beleg dafür, dass es gut ist, dass nicht mehr Sie für den Haushalt des Umweltbereichs verantwortlich sind, und dass es sehr gut ist, dass das jetzt eine rot-grüne Landesregierung macht. Wir wollen nämlich einen handlungsfähigen Umwelt- und Naturschutz. Den wird es mit Ihnen nicht geben. Wir werden weiter dafür sorgen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie bitte noch an Ihrem Platz bleiben. Es gibt eine Kurzintervention des Herrn Abgeordneten Deppe. Bitte schön, Herr Abgeordneter Deppe.

Rainer Deppe (CDU): Herr Kollege, wären Sie denn bereit, anzuerkennen, dass man Politik auch verändern kann? In der Tat haben wir in den Jahren bis 2010 die Haushaltskonsolidierung ganz nach vorne gestellt. Es wäre gut, diese Regierung würde das weiter so machen; denn dann stünden wir im Vergleich mit anderen Bundesländern nicht so schlecht da, wie wir das tun. Aber wir haben uns im Umwelt- und Naturschutzbereich auf bestimmte Schwerpunkte konzentriert und sagen: Die biologischen Stationen erfüllen eine ganz wichtige Aufgabe. Deshalb wollen wir sie fördern.

Ich habe dazu eben einen Vorschlag gemacht. Weisen Sie eine separate Titelgruppe aus – dann können Sie uns daran messen, ob wir das mittragen oder nicht. Sie haben das bisher nicht getan; wir hatten das in der letzten Runde schon einmal angeboten.

Zweiter Bereich: Hochwasserschutz. Die Frage, ob wir das dürfen oder nicht, können Sie sich ja stellen. Nur, ich sage Ihnen: Wenn das Wasser in den Häusern steht, wenn das Wasser wochenlang auf den Feldern steht, dann interessiert es überhaupt keinen mehr, ob Sie irgendwo eine Aue renaturiert haben.

Wir sagen: Der Hochwasserschutz in Nordrhein-Westfalen ist notwendig, das ist ein Schwerpunkt; denn Hochwasser ist die größte bekannte Umweltschuld, die wir haben. Andere Dinge müssen dann dahinter zurücktreten. Das unterscheidet uns vielleicht voneinander. Nur, wir sagen: Hochwasserschutz ist das Thema Nummer eins.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Rübe, bitte schön.

Norwich Rübe (GRÜNE): Lieber Herr Deppe, im Unterschied zu Ihnen streichen wir Bereiche nicht so zusammen, dass sie gar nicht mehr handlungsfähig wären. Kollege Meesters hat eben alles dazu gesagt, was dazu zu sagen ist. Der Hochwasserschutz ist auch in Zukunft garantiert. Wir werden daran auch in Zukunft entsprechend weiterarbeiten.

Was Ihre erste Einlassung anging, dass ich anerkennen soll, dass Politik neue Schwerpunkte setzen kann, da stimme ich Ihnen natürlich vollkommen zu. Ich denke, genau das haben wir auch nach 2010 hinreichend gemacht – zum Wohle des Landes NRW. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank. – Meine Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Ende des ersten Blocks „Umwelt und Naturschutz“ aus dem Einzelplan 10. Mir liegen dazu keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen dann zum

Teilbereich Verbraucherschutz

Auf meiner Liste steht dazu als erste Rednerin für die CDU-Fraktion Frau Abgeordnete Schulze Föcking.

Christina Schulze Föcking (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verbraucherschutz gehört zu den Pflichten der Politiker, die von den Bürgerinnen und Bürgern zu Recht sehr aufmerksam beachtet werden. Das bedeutet natürlich, dass der Verbraucherschutz transparent und ehrlich sein muss. Darüber, wie Kontrollen ausgestaltet werden, können wir gerne reden, Herr Minis-

ter Remmel. Aber mit scheinbar falschen Zahlen darf keine Stimmung gemacht werden.

(Beifall von der CDU)

Die Diskussion, die wir seit Tagen über die amtlichen Lebensmittelkontrollen in unserem Land führen, wundert nicht nur mich. Diese Diskussion, die Sie ausgelöst haben, trägt nicht zum Vertrauen in den Verbraucherschutz bei – im Gegenteil. Leider!

Am Montag hatten wir noch eine Anhörung zu diesem Thema. Wenn Sie, Herr Remmel, da gewesen wären, hätten selbst Ihnen die Ohren geklingelt, denke ich. Es soll mal wieder ein Problem mit einer Ihrer Statistiken geben. Aus dieser Statistik gehen anscheinend Kontrolldefizite bei den zuständigen kommunalen Ämtern hervor.

Der Landkreistag wies das vehement zurück. Ganz deutlich zeigt dies ein Zitat aus den „Westfälischen Nachrichten“ vom 26. November:

„Der Landkreistag wirft Verbraucherschutzminister Johannes Remmel vor, mit manipulierten Zahlen zu operieren. Dessen Vorwurf, in Kreisen und Städten fehlten 133 Kontrolleure, basiere auf“

– man höre! –

„nachträglich vom Landesumweltamt LANUV veränderten Sollzahlen ...“

(Zuruf von der FDP: Aha!)

Es geht noch weiter. Gestern konnten wir im „Kölner Stadt-Anzeiger“ lesen, dass in diesem Zusammenhang die Pressesprecherin des Rheinisch-Bergischen Kreises wörtlich wie folgt zitiert wird: „Wir wissen nicht, wie der Minister auf diese Zahlen kommt ...“

Wie mir zu Ohren gekommen ist, hat Ihr Haus noch vor wenigen Monaten gegenüber dem Landkreistag bescheinigt, dass bei landesweiter Betrachtung der Personal- und Kontrollzahlen die Kommunen Personalstärken von mehr als 100 % erreichen. Wir erwarten daher dringend Aufklärung in dieser Sache.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ansonsten steht nämlich der Verdacht im Raum, dass Zahlen bewusst zugunsten einer Zentralisierung der Lebensmittelüberwachung manipuliert wurden.

(Zuruf von der SPD: Oho!)

Herrscht hier zumindest Verwirrung, herrscht an anderer Stelle das Chaos – ein weiteres konkretes Beispiel zu Kosteneinsparungen. Ihr Haus unterstützt mit 119.350 € eine Homepage, die unter anderem für den Veggieday und für weniger Milchkonsum wirbt. Rund 120.000 € für weniger Milchkonsum!

Interessanterweise kann man der Antwort auf meine Kleine Anfrage auch entnehmen, dass Sie die Homepage „Mädchen lieben Milch“ unterstützen. Des Weiteren findet man im Haushalt unter „Schulmilchförderung“ die Summe von 400.000 €. Meiner Meinung nach ist das gut angelegtes Geld. In Ihrem Erläuterungsband zum Haushalt sprechen Sie davon, dass Milch zur Leistungsfreude und Leistungsfähigkeit der Kinder und Jugendlichen beiträgt. Ihr Ziel ist es, ein gesundes Frühstück anzubieten und „Wissen über den gesundheitlichen Wert von Milch und Milchprodukten zu vermitteln“.

Herr Minister, unglaublich, aber wahr: Sie sprechen mir tatsächlich aus der Seele! Ich frage mich nur, warum zuerst 120.000 € für eine Homepage ausgegeben werden, mit der genau das Gegenteil erreicht werden soll. Wir als CDU fragen uns, wieso Sie mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zwei einander widersprechende Ansätze fördern. Unser Eindruck: Pures Chaos! So geht man nicht mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger um.

(Beifall von der CDU)

Oder wussten Sie etwa nichts von diesem Widerspruch? Die Schuld liegt ja bekanntlich immer bei den anderen. In den letzten Jahren war es Frau Aigner, jetzt sind es die Kommunen.

Wie sieht hingegen die bittere Wahrheit aus? Während Sie anderen Versäumnisse vorwerfen, haben Sie es auch in mehreren Jahren nicht hinbekommen, ein funktionierendes System ...

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Witzel von der FDP zulassen?

Christina Schulze Föcking (CDU): Ja, bitte.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön.

Ralf Witzel (FDP): Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze Föcking. – Kann es vielleicht sein, dass Umweltminister Remmel die beiden sich widersprechenden Homepages finanziell fördert, damit er auch einmal für die Zielgruppe der Veganer ein Zeichen setzt?

Christina Schulze Föcking (CDU): Herr Witzel, ich hätte es, glaube ich, nicht schöner formulieren können. Auch ich habe den Eindruck, dass die Homepages mal so und mal so gefördert werden – je nachdem, wie das Fähnchen im Hinblick darauf, wen man unterstützen möchte, gerade weht. Genau deshalb wollen wir da noch mal nachschauen. Es kann nicht sein, dass man so unverantwortlich mit Steuergeldern umgeht.

(Beifall von der CDU)

Damit komme ich zurück zur bitteren Wahrheit! Während Sie anderen Versäumnisse vorwerfen, haben Sie es auch in mehreren Jahren nicht hinbekommen, ein funktionierendes System zum Datenaustausch in der Lebensmittelüberwachung zu entwickeln. Das LANUV, das Ihnen untersteht, hat es nach wie vor nicht geschafft, sich zertifizieren zu lassen – im Gegensatz zu den meisten kommunalen Lebensmittelüberwachungsämtern. Noch nie hat ein Minister so viel Geld wie Sie gehabt, und noch nie hat ein Minister in diesem Bereich so wenig aus so viel gemacht.

(Beifall von der CDU)

Ich bin froh, dass wir im Land mit den Verbraucherzentralen ein funktionierendes System haben, die wichtige Anlaufstationen für unsere Bürgerinnen und Bürger sind; denn hier wird über Verbraucherschutz nicht nur geredet, hier findet er tagtäglich statt. Und das ist der Unterschied.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Pharisäerhaft!)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze Föcking. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Abgeordnete Blask.

Inge Blask (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verbraucherschutz ist ein wichtiges Thema für die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen. Die vertragliche Vereinbarung des Landes Nordrhein-Westfalen mit der Verbraucherzentrale gilt auch für das Jahr 2014 und stellt ihre Arbeit damit auf verlässliche Füße.

In der nächsten Woche – zum Nikolaustag – wird die neue Beratungsstelle in Dülmen im Kreis Coesfeld eröffnet. Damit verschwindet ein weiterer weißer Fleck in Nordrhein-Westfalen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir mit dem Ennepe-Ruhr-Kreis im nächsten Jahr unserem Ziel der Flächendeckung wieder ein Stückchen näher rücken können. Ich sage gerne noch – wie jedes Jahr – dazu: Ich würde mich freuen, wenn auch die Stadt Neuss dazukommen würde.

(Hans Christian Markert [GRÜNE]: Ich auch! Da sitzen wir in einem Boot!)

– Genau!

Die Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen hat einmal berechnen lassen, welchen Effekt 1 € Steuergeld hat. Dabei kam heraus: 1 € investiertes Steuergeld ruft einen Verbrauchernutzen zwischen 14 € und 17 € hervor. Die Mittel sind also wirklich gut eingesetzt; das ist eine wirklich gute Wertschöpfung.

Verbraucherschutz hat leider immer etwas von „Hase und Igel“. Vielleicht erinnern Sie sich, meine Damen und Herren: Kurz vor den Bundestagswahlen

hat die alte Bundesregierung endlich noch das Gesetz gegen unseriöse Geschäftspraktiken verabschiedet. Die derzeit geschäftsführende Bundesjustizministerin hatte hier in der Vergangenheit auf Zeit gespielt. Wenn man sich das Ganze jetzt anguckt, dann stellt man fest, dass schon wieder ein Nacharbeiten notwendig ist.

Was ist passiert? – Mit dem neuen Gesetz sind die Pauschalen der Anwälte für Abmahnungen in Sachen Urheberrecht gedeckelt worden. Die Anwälte sollten 155 € nehmen. Jetzt aber haben Sie sich etwas Neues einfallen lassen: Sie erhöhen einfach mal die Schadensersatzforderungen. Das Ganze wird auf ein neues System umgestellt. Handwerklich ist dieses Gesetz also nicht gut. Die Anbieter machen einfach da weiter, wo sie aufgehört haben, meine Damen und Herren.

Unter dem Motto „Vom Acker zum Teller“ hat die rot-grüne Landtagsfraktion in den vergangenen Monaten mehrere Anträge gestellt, die auf Mindeststandards bei der Putenhaltung, effektivere Lebensmittelkontrollen und die Chancen der gemeinsamen europäischen Agrarpolitik auf nationaler Ebene abzielen.

Das Problem des Lebensmittelbetruges hat in den letzten Jahren zunehmend an Aufmerksamkeit gewonnen. Zum Beispiel zeigen der Pferdefleischskandal und falsch gekennzeichnete Bio-Eier, dass unsere Forderung, für Transparenz bei den amtlichen Kontrollergebnissen in der Gastronomie und im Lebensmittelbereich zu sorgen, nach wie vor aktuell ist. Wir brauchen auf Bundesebene klarere Rahmenbedingungen, damit Klarheit und Wahrheit im Lebensmittelbereich auch hier in Nordrhein-Westfalen gelten. Mit unserem Antrag für eine effektive Lebensmittelkontrolle haben wir darauf reagiert. Und dass zu Lebensmittelskandalen auch Lebensmittelbetrug gehört, ist bei den Verbrauchern ein großes Thema. Deswegen haben wir uns dieses Themas angenommen.

Ich denke, Frau Schulze Föcking, wir brauchen bei diesem Thema eine neue Struktur. Ich fand es sehr bemerkenswert, dass die großen Unternehmen dem Bundesrechnungshof in der Anhörung sehr deutlich gesagt haben, sie wünschten sich nur einen und nicht 400 Ansprechpartner in Deutschland. Die Strukturänderung, die wir vornehmen wollen, ist also eigentlich auch ein Wunsch der großen Ketten der Handelsbetreiber.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Frau Kollegin, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Deppe zulassen?

Inge Blask (SPD): Bitte, Herr Deppe.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön.

Rainer Deppe (CDU): Vielen Dank, Frau Kollegin! Damit sich nichts Falsches festsetzt, wollte ich Sie noch einmal fragen: Sie haben eben den Skandal um Pferdefleisch, falsch deklarierte Bio-Lebensmittel usw. angesprochen und das in den Zusammenhang mit der Überwachung von Gaststätten gestellt.

Sind Sie nicht mit mir der Meinung, dass die Gaststätten eventuell Opfer falsch deklarierter Ware sind, nicht aber Verursacher?

(Beifall von der CDU und der FDP)

Man sollte die Gastwirte nicht so pauschal an den Pranger stellen, wie Sie das eben getan haben.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön, Frau Kollegin.

Inge Blask (SPD): Ich denke, dass „Lebensmittelklarheit und -wahrheit“ unser Thema ist. Dazu gibt es auf verschiedenen Ebenen verschiedene Ansätze. Zum einen gibt es die Möglichkeit, im Lebensmittelbereich und bei den Gastro-Unternehmen aufzuzeigen, wo es eventuell Probleme gibt. Zum anderen gibt es Probleme im Futtermittelbereich und bei den großen Lebensmittelkonzernen. Auch in dem Zusammenhang müssen wir handeln. Deswegen sehe ich keinen Unterschied zu dem, was ich ausgeführt habe.

(Widerspruch von Josef Hovenjürgen [CDU] – Beifall von der CDU)

Ich fahre in meinem Text fort: Ein gutes und effizientes Kontrollsystem dient also nicht nur dem Verbraucher, sondern allen Beteiligten in der Wertschöpfungskette. Frau Schulze Föcking, auf das Thema „EDV-System“ möchte ich gerne noch einmal eingehen: Wann wurde das eingeführt? Im Jahre 2007. Daran erinnere ich mich sehr gut. 2007 ist ein EDV-System auf den Weg gebracht worden, an dem drei Jahre lang gearbeitet wurde, das aber heute immer noch nicht funktioniert. Das ist an der Stelle großer Murks und war schon von der schwarz-gelben Regierung auf den falschen Weg gesetzt worden.

Deswegen habe ich in der Anhörung danach gefragt, ob man das Ganze nicht wirklich – in Anführungszeichen – in die Tonne kloppen sollte.

Meine Damen und Herren, wir werden dem Einzelplan 10 zustimmen und bitten insgesamt um Ihre Zustimmung. – Herzlichen Dank!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Verbraucherschutz – das ist gerade schon angeklungen – geht es natürlich um Vertrauen, darum, dass wir durch geeignete Rahmenbedingungen dafür sorgen müssen, dass sich die Verbraucherinnen und Verbraucher darauf verlassen können, dass das, was draufsteht, tatsächlich drin ist, dass sie darauf vertrauen können, dass mit ihren Lebensmitteln ordentlich umgegangen wird.

Wir müssen aber feststellen: Bei jedem Lebensmittelskandal der jüngeren Vergangenheit war insbesondere kriminelle Energie am Werk, die wir oft leider nur im Nachhinein ahnden und bestrafen können. Darüber haben wir schon öfter diskutiert.

Durch ein einfaches Mehr an Kontrolle wäre aber doch kaum ein Skandal verhindert worden. Darum brauchen wir, Herr Minister Rammel, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, an der Stelle ein Umdenken. Wir müssen über die Qualität der Kontrollen sprechen. Wir müssen über die Kontrolle der Kontrolleure sprechen, also die Frage: Wie können wir die Unternehmen selber dazu bringen, bessere Qualitätsmanagementsysteme aufzusetzen? Wie können wir diese systematischer überprüfen?

Lassen Sie uns über Prävention sprechen, beispielsweise über einen verbindlichen Hygieneführerschein für diejenigen, die mit Lebensmitteln arbeiten. Ich glaube, dass es heute in Deutschland etwas zu einfach ist, ein Unternehmen aufzumachen und von heute auf morgen mit Lebensmitteln zu tun zu haben, ohne dafür wirklich eine Ausbildung absolviert zu haben. Ich glaube, dass wir mit einem solchen präventiven Ansatz deutlich mehr erreichen können, als wir es mit noch so vielen Kontrollen tun können. Nur mit einer solchen Prävention schaffen wir besseres Fachwissen und vor allem auch ein besseres Bewusstsein für den richtigen Umgang mit Lebensmitteln.

Sehr geehrte Damen und Herren, vertrauen sollte man auch den Mitarbeitern und vielen anderen Menschen, die in der Lebensmittelkontrolle tätig sind. Sie aber, Herr Minister Rammel, misstrauen ganz offensichtlich den kommunalen Beschäftigten in der Lebensmittelkontrolle vor Ort. Darum wollen Sie ja die Zuständigkeiten für die Lebensmittelkontrolle hochzonen und auf das LANUV übertragen. Das Motto lautet also: Zentralismus statt Vertrauen.

Ich persönlich glaube nicht, dass das Land per se besser kontrollieren kann als die Kommunen. Die Kommunen sind doch viel näher dran, kennen die örtlichen Begebenheiten. Vor allem hat die Anhörung gezeigt: Diese Kontrollen greifen ineinander. Beispielsweise sind doch die Kontrollen zur Lebensmittelsicherheit mit den Kontrollen im Veterinärbereich vernetzt. Es gibt viele Zertifikate und andere Bescheinigungen, die ausgestellt werden müssen und beide Seiten betrachten. Wir kämen zu

Doppelstrukturen, wenn wir es so machten, wie Sie es vorschlagen.

Jetzt aber – es ist eben schon angeklungen – wird Ihr Handeln besonders abstrus. Denn diejenigen, denen Sie misstrauen – sprich: den Kommunen, die zertifiziert sind, das zu tun, was sie tun –, sollen denjenigen helfen, denen Sie mehr vertrauen, also dem LANUV, die Dinge wirklich auszuführen. Die Kommunen sollen jetzt also dem LANUV helfen, auszubilden und zu qualifizieren. Ich glaube, das zeigt ein weiteres Mal die Absurdität und wie willkürlich das ist. Der Landkreistag hat das in der Anhörung am vergangenen Montag, wie ich meine, sehr gut auf den Punkt gebracht.

Herr Dr. Zentara sagte ganz zum Schluss der Anhörung – ich zitiere –: Diejenigen, die das Klassenziel verfehlt haben, sollten uns jetzt nicht sagen, was wir zu tun haben. – Ich glaube, dem ist nichts hinzuzufügen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Verbraucherschutz muss effektiv und – glaube ich – schlagfertig sein. Schlagfertige und erfolgreiche Verbraucherpolitik in Nordrhein-Westfalen ist möglich und wird gemacht, insbesondere durch unsere Verbraucherzentrale. Das sollte man hier von dieser Stelle aus auch einmal sagen, wenn man doch einer Meinung ist. Ich habe es im Ausschuss schon angesprochen: Es war unsere Verbraucherzentrale, die gegen die Pläne der Telekom vorgegangen ist, Geschwindigkeiten beim DSL zu drosseln. Es ist unsere Verbraucherzentrale, die sich im Moment mit den langen Vorauszahlungsfristen bei Fluggesellschaften beschäftigt, insbesondere bei Günstig- oder Billigairlines.

Darauf können wir, glaube ich, stolz sein. Frau Kollegin Blask, ich freue mich auch sehr über die neue Verbraucherzentrale und den neuen Standort in Dülmen in meinem Heimatkreis Coesfeld. An der Stelle sind wir mit einem solchen präventiven Ansatz und einer schlagkräftigen Verbraucherzentrale NRW wirklich gut aufgestellt. Darauf können wir stolz sein. Das können wir gemeinsam weiterentwickeln.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Markert.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Lieber Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Schulze Föcking, Ihr Einstieg zu den Lebensmittelkontrollen und den Ergebnissen, die wir vorhin zur Kenntnis nehmen konnten, hat einmal mehr gezeigt, wie wichtig es ist, dass wir ein handlungsfähiges Ministerium und handlungsfähige Behörden haben.

Wir brauchen nun einmal ein starkes Ressort, das dafür sorgen kann, die Aufsicht und die Kontrolle auch durchzuführen und dort nachzusteuern, wo es Defizite gibt.

Sie haben einmal mehr belegt – ich hatte das dem Kollegen Deppe vorhin auch schon gesagt –, dass Sie mit Ihren Forderungen nach mehr Aufgaben und mehr Engagement im Verbraucherschutz Ihre eigenen Einsparorgien konterkarieren. Herzlichen Dank dafür, dass Sie so ehrlich gewesen sind, Frau Schulze Föcking!

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Frage, die hier im Raum steht, lautet: Was ist eigentlich das grundlegende Ziel des Verbraucherschutzes?

Meine Kolleginnen und Kollegen, ich habe am vergangenen Freitag zusammen mit meinem geschätzten Kollegen Arif Ünal eine verbraucherpolitische Veranstaltung zum Thema „IGe-Leistungen“ durchgeführt. Das Podium war ausgewogen mit sehr unterschiedlichen Interessenvertretern und Betroffenen besetzt. Auch dort hat sich gezeigt: Das Ziel kann es nur sein, durch klare Rahmensetzung in der Verbraucherpolitik so viel Transparenz herzustellen, dass jederzeit eine selbstbestimmte Abwägung zwischen Verbraucher- und Geschäftsinteressen möglich ist.

Wie Informationsdefizite beseitigt und hierarchische Angebots-Nachfrage-Beziehungen in Märkten abgebaut werden können, ist daher eine der Schlüsselfragen, der wir uns in der Verbraucherpolitik nähern müssen.

Auch darum setzen wir als rot-grüne Landesregierung unsere klare Linie fort. Während in 2012 noch 12,25 Millionen € für die Förderung der Verbraucherzentralen aufgewendet wurden, weist der Einzelplan für 2014 jetzt 13 Millionen € für den weiteren Ausbau des Beratungsstellennetzes aus.

Liebe Kollegen Schulze Föcking, wie jedes Jahr fordern Sie den weiteren Ausbau der Beratungsstellen ein. Frau Blask hat gerade daran erinnert, dass Neuss, also mein Wahlkreis, die einzige Großstadt ist, die nach wie vor keine Verbraucherzentrale hat. Es ist dann notwendig, hier nicht nur solche Forderungen aufzustellen, sondern vor Ort auch seine Kolleginnen und Kollegen von der CDU bei den Haushaltsberatungen der jeweiligen Kommune dazu zu veranlassen, ihre Blockade gegen die Verbraucherzentralen aufzugeben – nicht zuletzt in Neuss. Dann wäre das, was Sie hier an Sonntagsreden präsentieren, glaubwürdiger.

Die äußerst kompetente, sehr umfangreiche und immer stärker nachgefragte Verbraucherberatung weiter auszubauen und zu verstetigen, bleibt also unsere zentrale Aufgabe. Es geht uns dabei vor allem um unabhängige Verbraucherschutzstrukturen

und damit um unabhängige Information, wie wir es im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben.

Ebenso haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart – Zitat –:

„Wir werden im Dialog mit den Energieversorgern und Verbraucherverbänden Lösungen erarbeiten, um Stromsperrern zu vermeiden und Energiearmut wirksam zu reduzieren. Zusammen mit der Verbraucherzentrale und den Wohlfahrtsverbänden starten wir hierzu Modellprojekte mit aufsuchender Energieberatung, um langfristig ein landesweites Angebot zu erreichen.“

In der Tat: Das Projekt „NRW bekämpft Energiearmut“ ist ein Erfolg geworden. Darum erfolgt auch der weitere Einsatz zum besseren Schutz vor Energiesperrern in 2014. Herzlichen Dank an unsere Verbraucherzentralen vor Ort, die hier gute Arbeit leisten!

(Beifall von den GRÜNEN, Thomas Kufen [CDU] und Henning Höne [FDP])

Meine Damen und Herren, gerade im Bereich der Verbraucherpolitik und des nachhaltigen Konsums geht es uns Grünen um Mündigkeit statt Bevormundung.

(Lachen von der CDU)

– Ja. Ich habe damit gerechnet, dass Sie an dieser Stelle lachen. Ich will Ihnen auch ganz ehrlich sagen: Wenn man bei einer Wahl eine Gelbe Karte gezeigt bekommen hat, ist es auch wichtig, sich zu fragen, was man besser machen kann. Darum habe ich das hier ganz bewusst noch einmal gesagt.

(Christof Rasche [FDP]: Keine Bevormundung!)

Uns geht es in der Verbraucherpolitik und im Bereich des nachhaltigen Konsums um Mündigkeit statt Bevormundung. Es geht um die freie Entscheidung jeder und jedes Einzelnen.

Ohne Aufklärung kann es aber weder Freiheit noch Mündigkeit geben. Da Produzenten-Konsumenten-Beziehungen eben keine Geschäftsbeziehungen unter Gleichen sind, sondern hierbei ein zum Teil erhebliches Macht- und Informationsgefälle vorherrscht, hat sich die Politik als Anwältin der strukturell Schwächeren zu begreifen.

Lieber Kollege Henning Höne, du hast mich eben natürlich herausgefordert. Deswegen bin ich gerade noch einmal aktiv geworden und möchte an dieser Stelle noch einmal den geschätzten und leider viel zu früh verstorbenen Karl-Hermann Flach zitieren. Zitat:

Recht muss in erster Linie die Schwachen vor den Mächtigen, die Besitzlosen vor den Besitzenden schützen – und nicht umgekehrt.

(Beifall von der FDP)

Die Richter müssen begreifen, dass sie nicht Vollzugsbeamte der Obrigkeit sind, sondern deren Kontrolleure. Recht wird in der Demokratie schließlich nicht im Namen des Kaisers gesprochen, sondern im Namen des Volkes.

Als Verbraucherpolitiker kann ich nur sagen: Ersetzen Sie den Kaiser, also die Obrigkeit, durch irgendein Lebensmittel-Oligopol oder eine große Bank. Dann erhalten Sie hoffentlich ein Verständnis für meine, für unsere Auffassung von Verbraucherpolitik. Dies ist ja wohl das genaue Gegenteil von Bevormundung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Verbraucherinnen und Verbraucher, die nicht wissen, was die Produkte und Dienstleistungen enthalten, die sie kaufen – Herr Präsident, ich komme zum Ende –, sind eben nicht frei in ihren Entscheidungen.

Und vergessen Sie nicht: Bevor wir Grünen den Verbraucherschutz in seiner heutigen Form erst auf die politische Agenda dieser Republik gesetzt haben, war es nicht viel mehr als ein recht unverblümter Lobbyismus von Agrarfunktionären.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Wir stimmen dem Haushalt von Herrn Remmel sehr gerne zu. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank. – Für die Fraktion der Piraten spricht Frau Kollegin Brand.

Simone Brand (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Leider beschränkt sich der Verbraucherschutz immer noch darauf, auf Lebensmittelskandalen zu reagieren, auch wenn zaghafte und teilweise leider unausgeglichene Versuche unternommen werden, etwas daran zu ändern – zum Beispiel mit dem Antrag „Eine effektive Lebensmittelkontrolle stärkt insbesondere die Ernährungswirtschaft in NRW“. Wir Piraten fordern weiterhin – wie auch schon im letzten Jahr – proaktive Maßnahmen.

Auch in der Anhörung zur Lebensmittelsicherheit war der Satz „Prävention vor Repression“ mehrfach zu hören. Denn was hilft es dem Verbraucher, nach dem Verzehr von Lebensmitteln zu erfahren, dass diese nicht verzehrfähig waren?

Prävention und damit – für uns – proaktive Maßnahmen bedeuten, dass Lebensmittel und andere Bedarfsgegenstände, die die Gesundheit gefährden, vor dem Inverkehrbringen vom Markt genommen werden.

Deshalb fordern wir auch nach wie vor eine Verankerung des Verbraucherschutzes in der Landesverfassung.

An unserer Forderung für eine verständliche Kennzeichnung von Lebensmitteln und eine starke Verbraucherbildung hat sich ebenfalls nichts geändert.

Apropos Kennzeichnung von Lebensmitteln: Entweder weiß bei der Landesregierung die rechte Hand nicht, was die linke tut, oder ich kann Ihren sprunghaften Entscheidungen nur noch ein müdes Lächeln abgewinnen. Erst vor Kurzem forderten wir Piraten hier im Landtag die feste Definition der Begriffe „vegan“ und „vegetarisch“ sowie eine deutliche und verpflichtende Kennzeichnung solcher Lebensmittel. Unter großem Tamtam – auch der Staatssekretär war dabei –, mit dem Hinweis darauf, dass das für die Industrie gar nicht umsetzbar sei, und überhaupt wurde unser Antrag damals abgelehnt. – Geschenkt!

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Dass Sie für sachliche Argumente nicht zugänglich sind, ist schon lange kein Geheimnis mehr. Allerdings verwundert es dann schon, wenn man jetzt in den Medien liest, dass Sie im Bundesrat für eine solche Kennzeichnung gestimmt haben und den Bundestag dringend dazu auffordern, genau das umzusetzen. Wenn Sie so handeln, dann sehe ich nur noch kleine Kinder, die unsere Sandburgen unbedingt zerstören müssen, damit die eigenen schöner aussehen.

(Beifall von den PIRATEN)

Das ist ein jämmerliches Spiel mit der parlamentarischen Demokratie. Genau diese bleibt dabei auf der Strecke.

Wenn Sie meine bisherigen Reden kennen, dürfte Ihnen so einiges von dem, was ich fordere, bekannt vorkommen. Das ist auch kein Wunder, denn außer warmen Worten ist in dem Bereich von der Landesregierung bisher nicht viel gekommen. Aber der SPD steht nicht mehr viel im Wege, sollte die Große Koalition in Berlin zustande kommen – es liegt noch am SPD-Mitgliederentscheid –, ihre wohlklingenden Versprechen auch zu halten.

Wenn man sieht, wie zum Beispiel im Bereich der Lebensmittelkontrollen immer mehr Kompetenzen im LANUV vereint werden, ist es natürlich erst einmal schön, dass Herr Minister Remmel das sozusagen zur Chefsache macht. Nur darf man dabei nicht vergessen, dass so eine Zentralisierung die bereits bestehenden und meist auch funktionierenden Strukturen in der Fläche ausdünnt.

Ich will Ihnen selbstverständlich nichts unterstellen, Herr Minister Remmel, aber wir alle wissen, dass es auch andere Minister anderer Parteien gibt und geben wird. Daher finde ich es äußerst bedenklich, so viele Entscheidungen und so viel Kontrollmacht in nur einer Hand zu vereinen. Mit Dezentralität hat

das wenig zu tun. Das fordern Sie, und das fordern wir in anderen Bereichen, wie zum Beispiel in der Lebensmittelproduktion, des Öfteren. Sicher ist es in den meisten Bereichen auch richtig.

Eine sichere und qualitativ hochwertige Lebensmittelüberwachung im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher erfordert eine gut aufgestellte Behörde mit klarer Aufgabenverteilung. Dies sicherzustellen ist die Aufgabe des Ministers, und zwar im Einvernehmen mit den Behördenmitarbeiterinnen und -mitarbeitern und nicht gegen sie. Hier stehen sicherlich noch mehr Diskussionsrunden oder auch ein runder Tisch an. Ich bin gespannt. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Brand. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Remmel.

Johannes Remmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Klassischer Verbraucherschutz heißt Information für die Verbraucherinnen und Verbraucher, heißt freier Wettbewerb, heißt Sicherung von Qualitätsstandards. All das ist Gegenstand unserer Politik für den Verbraucherschutz.

Aber wir machen noch etwas mehr. Wir verstehen Verbraucherschutz auch als Politik und nicht nur als Information, und zwar als grundlegenden politischen Ansatz in einem Marktgeschehen, Verbraucherinnen und Verbraucher so zu ertüchtigen, dass Sie an dem Marktgeschehen gleichberechtigt teilnehmen können.

Deshalb Stärkung des Beratungsnetzes der Verbraucherzentralen, deshalb ein Kompetenzzentrum für Verbraucherschutz, deshalb ein Kompetenzzentrum für Ernährung, deshalb Verbraucherbildung schon ganz früh, im Kindergarten und in der Schule, deshalb ein EU-Schulobstprogramm, um schon früh zu lernen, zu schmecken, was gut für den Körper, was gute Ernährung ist, deshalb die Forderung nach umfassender Transparenz, damit sich Verbraucherinnen und Verbraucher orientieren und ihre eigene Entscheidung aufgrund von klaren Informationen treffen können, deshalb die Forderung nach einem Kontrollbarometer, deshalb die Forderung nach einer klaren Kennzeichnung von Lebensmitteln.

Bei der Stärkung der Verbraucherzentralen sind wir ein gutes Stück vorangekommen. Nach Soest werden wir jetzt im Kreis Coesfeld eine neue Beratungsstelle eröffnen. Im kommenden Jahr werden wir in Nordrhein-Westfalen die 60. Beratungsstelle eröffnen. Das ist eine tolle Bilanz all derjenigen, auch jenseits der politischen Farben, die in der Vergangenheit an dem eindrucksvollen Netz gearbeitet

haben. Wir sind damit das Verbraucherschutzland Nummer eins in der Bundesrepublik. Das ist eine Bilanz, die uns alle freuen sollte, auf die wir alle stolz sind.

Aber wir müssen uns auch mit aktuellen Problemen des Verbraucherschutzes beschäftigen. Da steht zurzeit zum Beispiel die Frage der aufkommenden Energiearmut im Mittelpunkt unserer Bemühungen. Es kann nicht sein, dass 2010, so sagen die Statistiken, 120.000 Haushalte in Nordrhein-Westfalen quasi im Dunkeln saßen. Stromsperren sind ein Skandal. Deshalb müssen wir alles tun, um diese zu verhindern.

Wir haben im Bundesrat entsprechende Initiativen eingebracht und sind mit den Versorgern breit unterwegs. Wir wollen hier eigene Initiativen auf den Weg bringen, um Energiearmut in der Breite, auch zusammen mit gesellschaftlichen Institutionen, beispielsweise der Caritas und anderen Einrichtungen, zu bekämpfen. Das sind gute Projekte, die den Verbraucherschutz in Nordrhein-Westfalen ausmachen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will aber der Diskussion um die Frage der Lebensmittelkontrolle und der Lebensmittelkontrolleure nicht ausweichen. Man kann nicht auf der einen Seite, wie es Frau Aigner getan hat, den Ländern und den Kommunen vorwerfen, sie würden ihre Aufgaben nicht erfüllen, während wir auf der anderen Seite dafür kritisiert werden, wenn wir ein System vorstellen, wie wir in Form eines Benchmarkings transparent machen: Wie viele Kontrolleure sind vorhanden? Wie viele Probeentnahmen finden statt? Wie viele Risikobetriebe werden untersucht? Wir müssen doch erst mal eine Darstellung haben, um auf der Basis gemeinsame Lösungen für die Zukunft zu entwickeln.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das zum Vorwurf zu machen, finde ich schon ziemlich infam.

Wir werden uns das genau anschauen, auch die Fragen hinsichtlich der Zahlen. Wir werden in der Tat einen runden Tisch mit allen Beteiligten machen, der Lebensmittelwirtschaft, den Kommunen, den kommunalen Verbänden, selbstverständlich auch mit den Verbraucherverbänden, um eine bessere Lösung als in der Vergangenheit hinzukriegen.

Aber es kann doch niemand um die Tatsache herumreden, dass wir heute einen Markt haben, der nicht mehr dem des 19. Jahrhunderts entspricht. Da war es richtig, die Gaststätte, die Bäckerei, die Imbissbude um die Ecke zu kontrollieren. Wir haben aber heute einen anderen Markt. Mit diesen Unternehmen in der Lebensmittelwirtschaft muss man sich beschäftigen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Hier wird europaweit gehandelt. Hier spielen ganz andere Fragen eine Rolle, als eine einzelne Probe zu nehmen. Hier muss man Marktstrukturen untersuchen. Das hat uns doch beim Pferdefleischskandal, beim Gammelfleischskandal beschäftigt. Deshalb muss sich die Lebensmittelkontrolle, der Verbraucherschutz den Strukturen anpassen. Das ist keine Frage von Zentralisierung, sondern das ist genau das, was ich am Anfang gesagt habe: politischer Verbraucherschutz. Wir müssen uns auf der Augenhöhe der anderen Marktteilnehmer bewegen. Deshalb ist es richtig, hierüber zu diskutieren.

Gestatten Sie mir zum Schluss noch einmal, ein politisches Prinzip etwas zu hinterfragen, was Sie hier eingeführt haben, Herr Höne, als es um den Naturschutz ging, und Frau Schulze Föcking bei diesem Tagesordnungspunkt. Sie ersetzen mangelnden inhaltlichen Tiefgang,

(Widerspruch von Josef Hovenjürgen [CDU])

weil Sie sich mit den Sachen überhaupt gar nicht beschäftigen, mit einer Diskreditierung von Einzelvorhaben, ohne sie gesamtpolitisch einzuordnen.

(Beifall von den GRÜNEN – Lebhafter Widerspruch von Josef Hovenjürgen [CDU])

Aber das Schlimme, Herr Höne, Frau Schulze Föcking – mir macht das nichts aus; hier sind wir alle dazu da, dass wir uns auf der Ebene auseinandersetzen –, daran ist, dass Sie Bürgerinnen und Bürger dieses Landes massiv diskreditieren.

(Weiterer Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das werfe ich Ihnen vor,

(Zuruf von Karl-Josef Laumann [CDU])

zum Beispiel an dem Punkt, den Sie eben in die Debatte geworfen haben. Sie haben sich mit der Sache nicht beschäftigt, als es um das Angebot der NUA ging. Bei der NUA handelt es sich um die Akademie des Ehrenamtes der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land,

(Lebhafter Beifall von den GRÜNEN – Beifall von der SPD – Zuruf von der FDP)

die sich jeden Samstag für den Naturschutz einsetzen, die Pflegemaßnahmen betreiben. Ich würde Ihnen raten: Gehen Sie mal raus und arbeiten Sie einen Samstag dort mit, dann wissen Sie, was in dieser Akademie gemacht wird!

Frau Schulze Föcking, wenn Sie die Homepage diskreditieren, dann glaube ich: Sie kriegen einfach nicht mit, dass sich in diesem Land einiges bewegt.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Wenn hier einer etwas nicht mitkriegt, ist das der Minister!)

Es gibt immer mehr Bürgerinnen und Bürger, die sich für nachhaltigen Konsum einsetzen, und das

wird mit dieser Homepage transparent. Es ist ein Angebot zur Hilfe, zur Informationsweitergabe.

(Zuruf von Karl-Josef Laumann [CDU])

Sie diskreditieren die Bürgerinnen und Bürger, die sich so orientieren wollen. – Schönen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Minister. – Ich möchte darauf hinweisen, dass die Landesregierung ihre Redezeit um zwei Minuten überschritten hat. Gibt es Wortmeldungen? – Bitte schön, Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man sollte ja meinen: Wenn man länger in der Politik unterwegs ist, dann müsste man sich eigentlich ein dickeres Fell zugelegt haben. Herr Minister Remmel: Getroffene Hunde bellen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Hier jedwede Kritik mit Geschrei und gespielter Empörung abzutun, das zeugt doch nicht von einem souveränen Umgang in der politischen Debatte.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Mir hier vorzuwerfen, wir würden die ehrenamtliche Arbeit diskreditieren, ...

(Minister Johannes Remmel: Aber sicher!)

– Aber, Herr Remmel, Entschuldigung. Wir sind hier mit Fünf-Minuten-Beiträgen unterwegs, und anders als Sie werde ich ja am Ende vom Präsidenten unterbrochen. Insofern sehen Sie es mir nach, wenn ich hier nicht immer von A bis Z jedes kleinste Detail aufliste.

(Minister Johannes Remmel: Sie sollten sich damit beschäftigen!)

Aber vor dem Hintergrund der aktuellen Haushalts-situation, Herr Minister, muss es auch erlaubt sein, Dinge zu hinterfragen, ohne dass die Gegenseite völlig aus der Haut fährt. Dann nimmt man sich natürlich mal ein, zwei spezielle Dinge heraus, bei denen man denkt – nehmen Sie das 100-Kantinen-Programm –: Müssen wir wirklich 300.000 € für so etwas ausgeben oder nicht?

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Minister Johannes Remmel)

Ist das wünschenswert, was da passiert? – Ja, natürlich ist das inhaltlich wünschenswert. Dagegen habe ich doch nichts. Aber das heißt doch nicht, dass ich die Berater diskreditiere, die jetzt die Beratung vornehmen, nur weil ich hinterfrage, ob die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler 300.000 € für eine Aufgabe übernehmen sollen, die doch jede

Kantine selber machen sollte. Also spielen Sie sich an dieser Stelle nicht so auf!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Nehmen Sie doch die Auseinandersetzung an, setzen Sie sich mit der Kritik selber auseinander, aber tun Sie hier nicht immer so, als würde man alles und jeden diskreditieren, nur weil man nicht als Oppositionspartei jubelnd Ihrem Haushalt hinterherklatscht!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege. – Mir liegen zum Abschnitt „Verbraucherschutz“ keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Herr Markert nimmt seine Zeit in Anspruch!)

– Ach, Entschuldigung. Das war hier nicht angekommen. – Herr Abgeordneter Markert, Sie haben das Wort.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Lieber Henning Höne! Zu dem Beispiel mit den Kantinen, das du jetzt zum zweiten Mal bemüht hast: Ich habe es bisher immer so verstanden, dass öffentliche Einrichtungen auch einen gewissen Vorbildcharakter haben. Es geht an dieser Stelle letztendlich darum, einen vorbildlichen Umgang mit Lebensmitteln und auch mit der Art des nachhaltigen Konsums, wovon der Minister eben gesprochen hat, zu entwickeln. Das kann man nicht einfach immer so diskreditieren. Denn würden immer so weitermachen und sagen, wir kriegen alles auf den Teller, was wir immer schon gehabt haben, dann blenden wir aus, dass wir eine riesige Lebensmittelverschwendung haben,

(Christof Rasche [FDP]: Geldverschwendung!)

auf die übrigens auch die scheidende Ministerin Aigner immer wieder zu Recht hingewiesen hat. Genau darum geht es: hier Angebote zu entwickeln, die dann Vorbildcharakter haben. Da, finde ich, sollten wir etwas vorsichtiger mit der Kritik sein.

(Zuruf von der CDU: 300.000 €!)

Da sollten wir im Grunde genommen gemeinsam an einem Strang ziehen. Darum geht es.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir sollten deswegen aufhören, immer nur pauschal „Mein Förmchen, dein Förmchen“ zu sagen, sondern den Vorbildcharakter herausarbeiten.

Ich will schließen mit einem Zitat, das ich hier schon einmal vorgetragen habe, von einem guten französischen Freund, der sagt: Ihr Deutschen habt die teuersten Küchen und verarbeitet die billigsten Lebensmittel; in Frankreich ist das umgekehrt. – Genau darum geht es. Es geht darum, zu prüfen, ob

wir da nicht andere Wege finden können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege Markert, bleiben Sie bitte hier. Es gibt eine Kurzintervention des Herrn Abgeordneten Laumann. – Herr Kollege Laumann, Sie haben das Wort.

Karl-Josef Laumann (CDU): Herr Kollege Markert, wir sind hier ja in einer Haushaltsdebatte. Die Frage muss doch erlaubt sein: Wie beurteilen wir staatliche Finanzierungen – sicherlich zum Beispiel auch für wünschenswerte Projekte – vor dem Hintergrund, dass wir für diesen Haushalt 2,4 Milliarden € aufnehmen?

Können Sie mir mit Blick auf Generationengerechtigkeit Recht geben, dass man jedes Einzelprojekt auch daran messen muss, ob es für unsere Gesellschaft so wichtig ist, dass wir dafür heute Kredite aufnehmen, die unsere Kinder bezahlen müssen?

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da muss ich Ihnen sagen, dass meine Fraktion zu einer anderen Güterabwägung kommt. Wir sind zum Beispiel nicht der Meinung, dass unsere Kinder Kredite bezahlen sollen, um solche Programme, die bei den Kantinen zum Beispiel zurzeit durchgeführt werden, zu finanzieren. Wir sind auch der Meinung, dass unsere Kinder keine Kredite dafür zahlen müssen, dass staatliche Akademien Sensenkurse anbieten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege Markert, bitte schön.

Hans Christian Markert (GRÜNE): Lieber Herr Laumann, wer wollte Ihnen widersprechen, dass der nachhaltige Umgang mit Geld, mit dem Geld der zukünftigen Generationen nicht ein gemeinsames Anliegen sein sollte? Glaubwürdiger wäre es allerdings, wenn Sie Beispiele bringen könnten und das auch glaubwürdig vorgelebt hätten.

Bezüglich des Umgangs mit Geld und der Förderprogramme, die Sie jetzt Herrn Rimmel vorwerfen und die auch Herr Höne in die Diskussion gebracht hat, fallen mir Beispiele aus Ihrer Regierungszeit ein, die wir jetzt einige Male beispielsweise im Unterausschuss diskutiert haben. Ich will das nicht vertiefen, aber nenne nur das Stichwort Klausner-Verträge.

(Widerspruch von der CDU)

Den nachhaltigen Umgang mit Haushaltsmitteln müssen gerade Sie uns an dieser Stelle nicht vordeklinieren. Ich könnte Ihnen, weil Sie in Berlin da-

bei gewesen sind, einen Koalitionsvertrag zu bauen, und sich als Sozialpolitiker eingebracht haben, noch Folgendes sagen: Ich finde es auch nicht richtig, für die zukünftigen Generationen die Rentenkasse zu bemühen, um daraus Finanzierungen für die jetzt lebende Generation zu machen. Das wäre besser steuerfinanziert worden.

(Beifall von den GRÜNEN und der FDP)

Spielen Sie sich hier bitte nicht zu jemandem auf, der dieser Regierung, die versucht, einen anderen Weg zu gehen, Nachhilfestunden geben muss! Sie hatten ihre Chance von 2005 bis 2010. Die haben Sie nicht genutzt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mir liegen zum Thema „Verbraucherschutz“ keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Ich rufe auf:

Teilbereich Landwirtschaft

Dazu gibt es die Wortmeldung von Frau Kollegin Schulze Föcking.

Christina Schulze Föcking (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jeder Gang in den Supermarkt zeigt uns bereits im Eingangsbereich die breite Palette der Landwirtschaft. Das Angebot ist enorm groß. Auch die Erzeugnisse aus der Region nehmen immer mehr zu.

Wenn ich heimische Alternativen zu Spargel aus Peru habe, dann freue ich mich als Verbraucherin. Es ist schön und ökologisch sinnvoll, wenn die Äpfel von hier und nicht aus Kalifornien kommen

(Beifall von der CDU)

oder wenn die Weihnachtsbäume aus heimischem Anbau aus dem Sauerland stammen und nicht 2.000 km Autofahrt hinter sich haben, bevor sie in unsere weihnachtliche Stube kommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Landwirtschaft ist ebenso vielfältig wie stark. Kaum eine Branche wird aber oft so unterschätzt. Die Wenigsten wissen, dass wir über 35.000 landwirtschaftliche Höfe und über rund 4.700 Gartenbaubetriebe verfügen. Zusammen mit dem vor- und nachgelagerten Bereich sowie der Ernährungswirtschaft werden 400.000 Arbeitsplätze gesichert.

In unserer Land- und Forstwirtschaft wird mit viel Liebe und Hingabe gearbeitet. Die Landwirte haben es verdient, für ihre Leistungen entsprechend gewürdigt zu werden. Wir können stolz darauf sein.

(Beifall von der CDU)

Gleichwohl können wir noch einiges verbessern. Daran müssten wir gemeinsam arbeiten. Aber stattdessen machen Sie, Herr Minister Rimmel, hier in NRW den Alleingang. Jetzt – Achtung, Herr Minister! – wieder ein konkretes Beispiel: der Filtererlass. Ich bin bei Ihnen, dass eine Abluftwäsche sinnvoll sein kann, wenn wir beispielsweise die Nähe zum Wohnort haben oder die Belastungen zu groß werden.

Auf der anderen Seite aber wollen Sie möglichst die Offenstallhaltung. Da kommt jetzt die Krux. Wir hatten vor kurzem einen verzweiferten Landwirt im Landtag zum Gespräch im Arbeitskreis. Er schilderte uns, dass er gerne einen Schweinestall mit Offenstallhaltung bauen möchte. Aber aufgrund Ihres Erlasses hat er damit Probleme. Er bekommt die Genehmigung nicht. Die zuständigen Behörden sehen sich nicht in der Lage, die Emissionen zu berechnen, da diese nicht zentral abgeführt werden.

(Zurufe von der CDU)

Herr Rimmel, Sie machen hier teure Programme, Erlasse, weil sie wegwollen von einer modernen Landwirtschaft, und parallel verhindern Ihre neuen Erlasse in der Praxis genau die Art der Tierhaltung, die Sie eigentlich fördern wollen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist nicht verständlich. Daher habe ich gemeinsam mit dem Kollegen Friedhelm Ortgies eine kleine Anfrage gestellt:

„Inwieweit ist der Bau von Offenstall-Anlagen auch unter den Bedingungen des Filtererlasses möglich?

Zitat aus der Antwort:

„Zurzeit wird seitens des Umweltministeriums geprüft, wie die Anforderungen des Erlasses vom 19. Februar 2013 zu Emissionsminderungen mit den tierwohlbezogenen Aspekten der offenen Haltungsform in Einklang gebracht werden können.“

Machen Sie sich nicht vorher darüber Gedanken, so im Vorfeld, und plant das durch? Nicht nur im Bereich des Verbraucherschutzes ist Ihre Politik chaotisch, sondern auch bei der Landwirtschaft.

(Beifall von der CDU)

Die Ausgaben Ihres Haushaltes steigen von 2010 bis 2014 von 745 Millionen € auf 921 Millionen €. Das entspricht einem Zusatz von 23 %. Zugegeben, Sie haben zwar mehr Aufgaben bekommen, aber rechtfertigt das diesen immensen Aufwuchs?

Die Landwirte bekommen auch durch Sie immer mehr Aufgaben. Aber wer gibt denen denn mehr Geld? Unsere Stärke in Nordrhein-Westfalen ist eine gute und breit aufgestellte Landwirtschaft. Es ist schön, dass wir einen wachsenden biologischen

Zweig haben. Ich freue mich, dass auch der moderne Sektor sich einer starken Beliebtheit erfreut. Wir müssen aber aufpassen, dass unsere familiengeprägten Hofstrukturen, die inhabergeführten Betriebe erhalten bleiben. Die Landfrauen, die Landwirte und auch die Landjugendgruppen prägen ganze Regionen.

Die Landesregierung hat daher die Aufgabe, diese Strukturen zu erhalten und zukunftsfähig zu entwickeln. Das erreichen Sie nicht, indem Sie die Regeldichte immer weiter erhöhen, immer mehr Aufgaben erlassen, die sich unsere Betriebe kaum noch leisten können.

Im Gegenteil – da wird es wieder so verrückt –: Sie riskieren einen Strukturwandel hin zu großen Strukturen mit Fremdinvestoren, denen es dann nur noch um finanzielle Belange und nicht mehr um das Wohl der Region geht.

(Vorsitz: Vizepräsident Oliver Keymis)

Landwirtschaft in NRW muss auch zukünftig wettbewerbsfähig sein. Ein Hof braucht eine gesunde finanzielle Basis. Vielleicht sollten Sie sich daran bei Ihrem Haushalt für unser Land einmal ein Beispiel nehmen und parallel den Landwirten ein wenig mehr Vertrauen schenken.

(Anhaltender Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze Föcking. – Es ist schön, wenn man Fraktionsfans hat.

(Heiterkeit)

Für die SPD spricht nun Herr Kollege Sundermann.

Frank Sundermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schulze Föcking, Sie haben damit geschlossen, dass Sie gesagt haben, wir sollten den Landwirten mehr vertrauen. Ich komme auch aus einer ländlichen Region; ich vertraue den Menschen schon. Nur muss ich sagen, wenn ich mir einige Dinge anschau, die sich, was die Landwirtschaft betrifft, auch in meiner Umgebung abspielen: Es geht eben auch nicht ganz ohne Kontrolle. – Ich denke, das muss man an dieser Stelle deutlich feststellen.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte hier und da einen etwas rationaleren Ton in diese – ich glaube, gespielt – aufgeheizte Debatte bringen.

(Zurufe von der CDU)

Im Haushalt stehen zwei aus unserer Sicht große Positionen, zu denen ich auch etwas ausführen möchte. Das eine ist die Verwendung der EU-Mittel und auch der Bundesmittel, und das andere ist die Agrarverwaltung.

Beginnen möchte ich mit den EU-Mitteln. Hier möchte ich noch einmal eine Sache anführen, die ich auch schon in meiner letzten Rede erwähnt habe: Aus Europa fließen auch in den nächsten Jahren 500 Millionen € in die Landwirtschaft: als Flächenprämie, als Direktzahlung, mit der Gießkanne über das Land verteilt. Jetzt ist der Kollege Wüst nicht da. Heute ist über die Breitbandförderung gesprochen worden. Was könnte man in diesem Land an Wirtschaftsförderung machen, wenn man diese 500 Millionen € anders einsetzen könnte?

Erlauben Sie mir das an dieser Stelle: Hat die Landwirtschaft das heute noch auf diesem Niveau notwendig? – Ich glaube nicht, dass das so ist. Wenn ich mir die Megatrends anschau, die die Landwirtschaft betreffen, denke ich, das müsste ein Wirtschaftszweig sein, der – ich sage mal – auf Sicht auch ohne diese Zahlungen auskommen kann. Was haben wir denn dort? – Wir haben opulente Zahlungen, die, sage ich mal, an nur minimale gesellschaftliche Anforderungen gebunden werden. Aber auch das habe ich hier schon einmal gesagt: Anscheinend ist das das Geburtsrecht der Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle noch ein Wort zur Rolle der Landwirtschaft in diesem ganzen Prozess sagen: der gemeinsamen Agrarpolitik. Ich möchte – ich hoffe, dafür brauche ich nicht die Erlaubnis des Präsidenten – an dieser Stelle einmal meine Oma zitieren. Die war nämlich Westfale wie ich, und die hätte gesagt: Habt ihr gar nicht so schlecht gemacht.

(Beifall von der SPD)

Denn 90 % der Betriebe in Nordrhein-Westfalen profitieren zum Beispiel davon, dass die ersten Hektar einen höheren Mittelzufluss haben. Frau Schulze Föcking, das sind genau die Strukturen, die Sie eben angesprochen haben. Insofern war das, glaube ich, eine ganz wichtige Geschichte.

Das Zweite – das ist uns auch sehr wichtig –: Es gibt eine Umschichtung von der ersten zur zweiten Säule. Das ist durch einen gerechteren Verteilungsschlüssel zwischen den Bundesländern erreicht worden. Wozu das geführt hat, möchte ich an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen, weil eben über 80.000 € hier und 80.000 € dort gesprochen wurde. Herr Höne, ich finde es auch in Ordnung, dass Sie sich so in ein für Sie deutlich sachfremdes Thema einarbeiten.

(Zurufe von der SPD)

Aber an dieser Stelle möchte ich sagen: Wir haben hier einen Zuwachs auf 93 Millionen €. Das ist ein Plus von 38 %. Davon habe ich in diesem Hause noch nichts gehört. Das ist eine ganze Menge Geld. Wir reden so viel über Geld. Herr Laumann, dazu hätten Sie eben vielleicht auch etwas sagen können.

Die Frage ist jetzt: Was wird aus diesen Mitteln? – Die SPD sagt – das haben wir auch schon deutlich und häufiger erklärt –: Wir wollen mehr LEADER, wir wollen mehr Wertschöpfung im ländlichen Raum, und wir wollen hier auch eine Verzahnung mit den anderen Fonds der EU-Förderung. Wir würden uns wünschen, dass sich das in den operationellen Programmen wiederfindet. Ich möchte hier nur die Themen „Demographie“ und „Pfleger“ nennen.

Der zweite große Agrarbereich, für den sehr viel Geld ausgegeben wird, ist die Agrarverwaltung. Davon habe ich hier bisher auch noch nichts gehört. Die Landwirtschaftskammer bekommt über den Daumen gepeilt 100 Millionen € vom Land für diese Aufgaben. Wir haben der Presse entnehmen können, dass dort Veränderungen stattfinden sollen, die zu mehr Transparenz führen. Wir erwarten dort eine Verdeutlichung der Trennung zwischen hoheitlichen und berufsständischen Aufgaben.

Schade finden wir, die SPD-Fraktion, dass die Herauslösung der Kontrolle der Düngemittelverordnung aus der Landwirtschaftskammer erst einmal auf Eis gelegt wird. Wir hätten uns wirklich gewünscht, dass das erfolgt. Wir werden sicherlich auch im weiteren Prozess dies mit in die Diskussion einbringen. Wenn man sich die Nitratgehalte im Grundwasserkörper in den Veredelungsregionen anschaut, erkennt man, dass das sicherlich genau der richtige Weg ist.

Für meine Fraktion kann ich sagen: Wir werden beide Prozesse, nämlich die Gestaltung der operationellen Mittel – Programm bei den ELER-Mitteln – und die Struktur der Agrarverwaltung, konstruktiv, kreativ und auch motiviert begleiten. – Glück auf!

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Sundermann. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Höne das Wort.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sundermann, gerne fange ich mit einem Punkt an, den Sie angesprochen haben, nämlich die Verteilung der EU-Gelder: dass wir nicht nur insgesamt für Nordrhein-Westfalen mehr haben und dass es eine gerechtere Verteilung zwischen den Bundesländern gibt, sondern dass auch, im Gegensatz zu den ganz Großen, kleine und mittlere Betriebe davon profitieren.

Wir wollen ja auch loben, wenn etwas Gutes da ist, auch wenn ich mich als Westfale – wie Sie – mit überschwänglichem Lob immer schwertue. Nichtsdestotrotz können wir an dieser Stelle wirklich festhalten: Das ist nicht ganz schlecht gelaufen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz alledem ist in der Landwirtschaftspolitik in Nordrhein-Westfalen,

wie ich meine, leider eine starke Unterscheidung, eine Art Zweiklassenpolitik, festzustellen. Einerseits haben wir umfangreiche Fördermaßnahmen. Damit wird weiterhin alles getan, um die ökologische Kleinbauernidylle mehr und mehr einseitig zu privilegieren, zum Beispiel durch die Förderung der regionalen Vermarktung von Ökoprodukten. Gleichzeitig stellen wir aber fest, dass die Nachfrage bei Biolebensmitteln, aber auch bei regionalen Lebensmitteln das Angebot bei Weitem übersteigt.

Ich finde, das ist grundsätzlich sehr erfreulich. Das hatte ich in einem früheren Redebeitrag heute Abend auch schon einmal anklingen lassen. Ich frage mich aber: Wenn dem so ist, wenn die Nachfrage also so viel höher ist als das Angebot, müssen wir dann wirklich, auch wieder vor dem Hintergrund der Haushaltssituation des Landes, mit ganz speziellen Fördermitteln auf dieser Seite unterstützend tätig werden, oder würde sich das auch von alleine wunderbar regeln?

Andererseits begegnet in Nordrhein-Westfalen die konventionelle Landwirtschaft ständig und allgegenwärtig dem nur schlecht kaschierten Misstrauen des Ministeriums und des Ministers. Sehen können wir das zum Beispiel bei der Einführung des Verbandsklagerechts. Das führt zu einer massiven Verunsicherung bei den Landwirten, den Behörden und den kreditgebenden Banken, sodass wir schon jetzt feststellen können, dass aus Angst vor Klagen notwendige Investitionen zum Teil ausbleiben.

Zudem bin ich der Meinung, wie das auch schon die Kollegin Schulze Föcking festgestellt hat, dass Ihre Politik hier widersprüchlich ist. Der Filtererlass ist eben angesprochen worden. Wenn Sie mit kurzen Fristen arbeiten ohne Rücksicht auf individuelle Abschreibung auf das Alter der eigentlichen Anlagen und dann für viel Geld nachgerüstet werden muss, dann befeuern Sie das Prinzip wachse oder weiche.

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Dass Neubauten auf dem Stand der Technik sein müssen, darüber gibt es überhaupt keine Diskussion, da haben wir keinen Dissens. Aber hinsichtlich der Frage, wie man mit den Leuten umgeht und wie man auch mit deren Vertrauen auf Recht und Gesetz zum Zeitpunkt der Investition umgeht, da haben wir wirklich Nachholbedarf.

Ein gegenseitiges Ausspielen der landwirtschaftlichen Produktionsarten hilft uns wohl auch nicht weiter, weil die verschiedenen Produktionsformen – konventionell und biologisch – sich doch gar nicht unversöhnlich gegenüberstehen. Vielmehr greifen die doch wie Zähne eines Zahnrades ineinander und ergänzen sich, und zwar auch für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Wenn ein Zahn abbricht, hakt doch das ganze System.

Wir sollten daran arbeiten, dass wir alle landwirtschaftlichen Akteure stärken, nicht nur einseitig die Biobranche. Hier braucht es zum Beispiel Unterstüt-

zung bei der Bekämpfung von multiresistenten Bakterien – damit dürfen wir weder die Landwirte noch die Verbraucher allein lassen –, indem wir über wissenschaftliche Studien beispielsweise zum idealen Betriebsmanagement oder zum idealen Stallklima weiter vorankommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, statt Misstrauen, Vorschriften und Regularien braucht es eine positive Landwirtschaftspolitik. Ziel dieser Politik muss es langfristig sein – so ähnlich habe ich Sie, Herr Kollege Sundermann, eben auch verstanden –, dass die Landwirtschaft unabhängiger von Subventionen wird, selbstständiger wird. Sie wird damit dann auch unabhängiger von der Politik und möglicherweise auch von wechselnden Mehrheiten. Dafür benötigen wir unter anderem bessere Preise für die entsprechenden Produkte. Ich denke, das erreichen wir auf der einen Seite durch die schon bestehende unglaublich hohe Qualität der hier produzierten Lebensmittel, aber es wird auch mehr Wertschätzung gebraucht.

Beim Thema „Wertschätzung“ komme ich auf einen Punkt zurück, der in einer der vorherigen Reden schon angesprochen worden ist, nämlich auf die Lebensmittelverschwendung. In Deutschland werden viel zu viele Lebensmittel weggeschmissen. Im Verhältnis geben die Deutschen zudem – auch das ist eben schon angeklungen – wenig Geld für Lebensmittel aus. Es gibt auch kaum ein Land auf dieser Welt, in dem es so viele Quadratmeter Verkaufsfläche von Discountern pro Einwohner gibt. Auch das kann einem zu denken geben.

Ich meine, wir sollten gemeinsam darauf hinarbeiten, dass Lebensmittel und deren Produktion und die Menschen, die an der Produktion beteiligt sind, mehr Wertschätzung erfahren, egal, ob die Produktion biologisch oder konventionell stattfindet, denn dann packen wir das Problem wirklich an der Wurzel. Mit der Politik des Misstrauens wird hier zu viel kaputtgemacht. Wenn man aber die ideologisch eingetriebene Brille aufgesetzt hat wie Herr Umweltminister Rammel, dann sieht man eben diese Herausforderungen und diese Einseitigkeit nicht, und die notwendigen und überfälligen Konzepte können nicht erarbeitet werden.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Kollege Höne. – Für die grüne Fraktion spricht nun Kollege Rüße.

Norwich Rüße (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Beiträge der Vorredner haben mir gezeigt, dass wir in der Tat die Probleme alle erkennen, aber wir doch sehr unterschiedliche Lösungswege sehen.

Herr Höne, ein Vorwurf ist vollkommen falsch, nämlich dass dieser Minister nicht für alle Landwirte da

wäre. Ich glaube, es ist genau umgekehrt: Sie versuchen einen Keil hineinzutreiben. Sie versuchen an dieser Stelle es so darzustellen, als ob es so wäre, dass sich dieser Minister nicht um die konventionelle Landwirtschaft kümmern würde.

Eines ist aber auch klar: Wir haben große Probleme, die eben auch mit der Form der Landwirtschaft, wie wir sie aktuell haben, zusammenhängen. Die Diskussion um Großmastanlagen wird uns weiter beschäftigen und damit zusammenhängend auch der Filtererlass.

Wen trifft aber der Filtererlass? Haben Sie sich den einmal genau angesehen? Der betrifft nur einen kleinen Teil der Betriebe, nämlich diejenigen Betriebe, die in eine Größenordnung von über 2.000 Schweinemastplätzen hineingewachsen sind. Das ist ein kleiner Anteil. Sie tun so, als wären das alle Betriebe, außer vielleicht die ökologischen Betriebe, weil die ja sowieso bevorzugt werden. Nein, der Minister hat hier eine konkrete Lösung vorgelegt.

Wenn es dann im Einzelfall hier ein Problem gibt, muss man sich genau ansehen, wie man das lösen kann. Vielleicht kann man es aber auch nicht lösen, weil in einer bestimmten Ortslage die Emissionen tatsächlich zu groß sind und es notwendig ist, wenn an der Stelle nicht ein Stall entsteht, der weitere Emissionen erbringt.

Wir haben weitere große Probleme, an denen man nicht vorbeikommt. Wir haben das Problem zunehmender Konzentration auf bestimmte Früchte. Da muss man gar nicht gleich von Monokultur reden, aber es ist doch deutlich, dass wir im Münsterland viel zu viel Mais haben. Wir haben das Problem ständig wachsender Gärresteberge und gleichzeitig wachsender Gülleströme. Das ist einfach so.

Kollege Sundermann hat ja eben auch schon angesprochen, dass die Nitratwerte wieder deutlich schlechter geworden sind. Wir hatten in den letzten 20 Jahren gedacht, mit den Wasserkoperationen, die uns jährlich 8 Millionen € kosten, befänden wir uns eigentlich auf einem guten Weg. Aber der landwirtschaftliche Intensivierungsprozess hat in wenigen Jahren dazu geführt, dass sich alles wieder gedreht hat. Das kann nicht in unserem Interesse sein. Dann kommen wir an einen Punkt, wo man kontrollierend und regulierend eingreifen muss. Es geht dann nicht anders. Da können Sie nicht sagen, wir lassen das alles laufen. Dann haben Sie keine andere Möglichkeit. Herr Papke, Sie grinsen verschmitzt, aber Sie stimmen mir an der Stelle sicher zu.

Ich will auch daran erinnern, als es in den letzten Jahren darum ging, wie wir die Güllemengen in den Griff bekommen, was alles seitens des Ministers getan worden ist. Bezüglich der Gülleimporte aus den Niederlanden hat es umfängliche Verhandlungen gegeben, um die wegzubekommen oder steuern zu können. Mit dem Herbstlerlass haben wir zudem

über die Regulierung erreicht, dass im Herbst nicht mehr die Güllefluten nach dem Motto anfallen, wir leeren einmal unsere Behälter, damit wir über den Winter auskommen.

Nein, die Gülle wird jetzt so eingesetzt, dass sie in der Vegetationszeit wirken kann und nicht ins Grundwasser absickert. Das war dann erst einmal vielleicht ein Alleingang von NRW. Wenn Sie aber einmal genau hinsehen, werden Sie sehen, dass die Abstimmung zwischen NRW und Niedersachsen, die dabei sehr wichtig ist, funktioniert. Damit gehen die beiden großen Veredelungszentren in Deutschland da Hand in Hand. Von daher ist auch das dann nicht mehr so zu sehen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Sternberg?

Norwich Rübe (GRÜNE): Ja, bitte.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Herr Sternberg.

Prof. Dr. Thomas Sternberg (CDU): Danke schön, dass ich die Zwischenfrage stellen kann. Herr Rübe, Sie haben vorhin gesagt, dass im Münsterland der Maisanbau so zugenommen habe. Hat das vielleicht auch etwas damit zu tun, dass Ihre Parteifreundin, die damalige Ministerin Bärbel Höhn, den Landwirten gesagt hat, sie seien die Ölscheichs von morgen, und die Biogasanlagen massiv gefördert hat?

Norwich Rübe (GRÜNE): Lieber Herr Prof. Dr. Dr. Sternberg, ja, das hat einen gewissen Zusammenhang und den erkläre ich Ihnen jetzt. Frau Höhn hat auf Veranstaltungen immer Folgendes gesagt: Wir möchten angesichts der schwierigen wirtschaftlichen Lage der Betriebe den Landwirten mehr Standbeine ermöglichen. Wir möchten, dass sie ökologischen Landbau machen können, dass sie ihre Produkte direkt vermarkten, dass sie Energiewirte werden. – Genau das hat sie gesagt. Sie hat sich das aber nie so vorgestellt, dass die Landwirte gleich alles auf einmal machen. Das ist das Problem, das wir im Münsterland haben.

Und schauen Sie einmal genau hin, seit wann wir den Bau der Biogasanlagen haben, seit wann es so geboomt hat. Das war nach Einführung des NawaRo-Bonus. Da sind nicht wir beteiligt, sondern Sie von der CDU waren beteiligt gewesen. Wir haben von 600 Biogasanlagen 200 allein in den Jahren 2009, 2010 bekommen. Das ist doch genau Ihr Verdienst.

Also, Bärbel Höhn hat den Landwirten neue Möglichkeiten empfohlen, aber Bärbel Höhn war nicht

verantwortlich dafür, dass es von der Landwirtschaft falsch umgesetzt worden ist.

Meine Damen und Herren, es ist gut, dass Sie das Problem angesprochen haben. Die Diskussionen um die Großmastanlagen, um die Biogasanlagen zeigen ja, dass sich Landwirtschaft immer stärker von ihrem Ursprung entfernt und wir auch immer größere Diskussionen über Landwirtschaft haben.

Wir begrüßen es deshalb ausdrücklich, dass wir einen zarten Einstieg in die europäische Agrarreform bekommen haben, dass Fruchtfolgen in der Landwirtschaft wieder mitgedacht, wenn auch nicht ausreichend umgesetzt werden müssen, und dass es ökologische Vorrangflächen geben wird. Das alles ist ein erster Einstieg und die Erkenntnis, dass Landwirtschaft bei Weitem nicht umweltgerecht genug ist.

An dieser Stelle möchte ich unserem Minister einen ausdrücklichen Dank aussprechen, dass er im Rahmen der AMK die Interessen unseres Bundeslandes – das ist eben auch ein paar Mal angesprochen worden – so gut vertreten hat, dass wir in der Tat bei den Mitteln der zweiten Säule deutlich zugelegt haben.

Insgesamt ist aus unserer Sicht der Agrarhaushalt gut aufgestellt, insbesondere die kleinen Bausteine, die Sie hier so kritisiert haben, an denen Sie sich so reiben, Herr Höne, wie beispielsweise das 100-Kantinen-Programm, die Infokampagne Ökolandbau. Das sind meines Erachtens genau die kleinen Bausteine, die uns perspektivisch voranbringen, wo Neues gedacht wird, wo neue Impulse hineinkommen. Von daher ist es wichtig und richtig, dass wir an der Stelle Dinge ausprobieren, anschieben und auch neue Wege gehen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Rüße. – Für die Piratenfraktion spricht nun Frau Brand.

Simone Brand (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Heutzutage gibt es ja leider immer mehr Agrarfabriken statt Bauernhöfe, und das immer unter dem Vorwand, damit den Welthunger und den Klimawandel bekämpfen zu können. Landwirtschaftliche Großbetriebe sind ein grundsätzliches Problem.

Liebe Christina Schulze Föcking, wenn du gerade sagst, wir müssen den Landwirten vertrauen, schaue bitte gleich einmal bei „Spiegel online“ herein. Da gibt es aktuell einen Artikel: Massentierhaltung – Schweine-Barone setzen Tierschutzgesetze nicht um. Selbst Mindestbedingungen der Schweinehaltung werden missachtet. – Das zum Vertrauen, das ich dann gerne entgegenbringe.

Tiere werden nicht mehr als Lebewesen gesehen und behandelt, sondern nur noch als Renditemöglichkeit. Sie werden in riesigen Mastanlagen zusammengepfercht, möglichst schnell mit billigstem Futtermittel schlachtreif gemacht und anschließend durch die ganze Republik gekarrt, um in einem Großschlachthof zu verenden. Dieses industriell produzierte Produkt Tier kommt dann billig in unsere Supermärkte, damit wir Verbraucherinnen und Verbraucher täglich billiges Fleisch und billige Eier konsumieren können.

Für uns Piraten ist es an der Zeit, zum Nutzen von Tieren, Umwelt und Menschen einen grundlegenden Wandel in der Tierhaltung herbeizuführen. Wir fordern daher ein Verbot der industriellen Massentierhaltung und eine Verschärfung des Schutzes landwirtschaftlicher Nutztiere bei Haltung, Transport und Schlachtung.

Hier weise ich noch einmal auf unseren Änderungsantrag zur Lebensmittelsicherheit hin, in dem wir einen armutsfreien Mindestlohn von 9,77 € fordern. Wie sich die Höhe ergibt, steht im Änderungsantrag. Das können Sie bitte selbst nachlesen.

Ein sicheres und armutsfreies Beschäftigungsverhältnis sehen wir als eine wichtige Voraussetzung an, um Tierschutz sozusagen von der Geburt bis zur Schlachtung zu gewährleisten. Ich hoffe, das wird die zukünftige Bundesregierung erreichen mit der geschätzten Teilnahme der SPD.

Das gilt ebenso für die Durchsetzung eines bundesweiten Verbandsklagerechts für Tierschutzverbände, das hier in NRW auch schon mit der SPD in der Regierungskoalition durchgesetzt wurde. Eine mutige Durchsetzungskraft für die obengenannten Forderungen erhoffen wir von den regierungsstellenden Parteien hier in NRW und im Bund.

Die Landesregierung will die Standards zum Schutz der Tiere weiter voranbringen, aber natürlich erst einmal vorwiegend auf Bundesebene. Das kann sie mit großer Wahrscheinlichkeit in NRW und im Bund tun, nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten, zum Beispiel indem sie unseren Gesetzentwurf über das nichtgewerbliche Halten gefährlicher Tiere wildlebender Arten einfach abschreibt – denn einfach zustimmen wird ja leider wieder nicht möglich sein -, damit sie dann die übriggebliebene Energie und Zeit, die für einen eigenen Entwurf nötig wären, für einen effektiven und tatkräftigen Tierschutz einsetzen kann.

Neben den notwendigen Gesetzen und Richtlinien zur Haltung von Tieren muss es effizientere Kontrollen geben, um die Einhaltung sicherzustellen. Die Kontrollergebnisse müssen den Verbrauchern zur Verfügung gestellt werden, damit sie die Informationen haben, um für sich und die Tiere die richtigen Entscheidungen treffen zu können.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Simone Brand (PIRATEN): Nein, heute nicht.

Wir haben dazu die vollständige Erfassung der Medikation und eben nicht nur von Antibiotika in der Tieraufzucht gefordert. Die dazu notwendige Datenbank, in der sämtliche Medikamentengaben im Rahmen der Tierzucht erfasst wurden, halten wir für dringender denn je.

Für die Landwirtschaft wünschen wir uns den Ausbau und eine stärkere Förderung bäuerlicher und ökologisch-wirtschaftlich ländlicher Betriebe. Auch wir möchten kleine und mittlere landwirtschaftliche Betriebe stärker gefördert sehen und pochen auf die Einhaltung der europäischen Greening-Quote, die von der neuen Bundesregierung hoffentlich umgesetzt und großzügig gefördert wird.

Wir Piraten fordern, dass künftig keine öffentlichen Gelder in Form von Agrarsubventionen ohne Gegenleistung in den Bereichen Klima, Umwelt, Natur sowie Tier- und Artenschutz vergeben werden. Diese Forderungen sind nicht weit von denen der nordrhein-westfälischen Regierungskoalition entfernt. In einer Presseerklärung hat Minister Rammel als Leitprinzip formuliert: öffentliche Gelder für öffentliche Güter. – Hoffentlich nicht nur für den Bund, sondern auch für Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Brand. – Nun spricht der zuständige Minister, Herr Rammel.

Johannes Rammel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen eine starke und nachhaltige Landwirtschaft im Einklang mit der Natur und mit Tierrechten, die gewachsenen gesellschaftlichen Ansprüchen genügt.

Das bedeutet für uns eine stärkere Orientierung des Haushaltes in Richtung Öko und Regionalität. Wir wollen artgerechte Nutztierhaltung. Wir wollen die Landwirte als Energiewirte stärken. Wir wollen, dass Landwirte noch mehr Verantwortung für unser Naturerbe übernehmen können. Und wir wollen auch die langfristige Förderung der lebenswerten ländlichen Räume, der Heimat in unserem Land. Das sind die Leitlinien. So orientiert sich auch die Haushaltspolitik.

Deshalb bin ich den Regierungsfractionen dankbar, dass sie so intensiv unsere Bemühungen, die Umsetzung der europäischen Agrarpolitik national zu gestalten, verfolgt und begleitet haben. Sie haben uns massiv unterstützt.

Ganz im Gegenteil die Opposition: Sie haben keinen Beitrag dazu geleistet, bäuerliche Landwirtschaft und die vielen mittleren und kleinen Betriebe in Nordrhein-Westfalen zu stärken, sondern Sie haben Positionen bezogen, die nicht den Interessen nordrhein-westfälischer Landwirtschaft entsprechen. Aber ich freue mich über Unterstützung, wenn es darum geht, das in Nordrhein-Westfalen konkret umzusetzen.

Gestatten Sie mir einige Bemerkungen zu Argumenten, die Ihrerseits gefallen sind. Ich habe mir es bewusst für diese Stelle aufgespart, Herr Laumann und Herr Höne, über das 100-Kantinen-Programm zu sprechen. Denn es gehört gar nicht in den Verbraucherschutz, nicht dahin, wo vermutet wird, dass wir Interessen von Verbraucherinnen und Verbrauchern bedienen. Es geht ganz schlicht um Absatzförderung. Das ist nämlich das Problem, Herr Höne – ich mache Ihnen das klar –, wenn Sie über regionale Vermarktung sprechen.

In Nordrhein-Westfalen wollen immer mehr Menschen ökologische Lebensmittel. Immer mehr Menschen wollen regionale Lebensmittel. Aber wir können sie am Markt nicht bedienen, weil beide nicht zusammenkommen, weil die Strukturen nicht stimmen.

(Daniel Sieveke [CDU]: Falsch!)

Wo treffen sich die Interessen? – Beim Mittagessen. Immer mehr Menschen wollen sich außer Haus verpflegen. Ihre Anzahl hat um ein Drittel zugenommen. Gerade Kantinen haben keine Strukturen, durch die sie regionale und ökologische Lebensmittel beziehen können. Deshalb handelt es sich hierbei um Absatzförderung für unsere Landwirtschaft in Nordrhein-Westfalen,

(Daniel Sieveke [CDU]: Klar!)

die regional und ökologisch produzieren will. So einfach ist das. Das ist Wirtschaftsförderung im besten Sinne.

(Daniel Sieveke [CDU]: Das glauben auch nur Sie!)

Da bitte ich Sie um Unterstützung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Frau Schulze Föcking, es ist schon abstrus, wenn Sie in einer Plenardebatte zum Haushalt der Landwirtschaftspolitik Einzelbeispiele zum Gegenstand der Debatte machen.

(Zurufe von Christina Schulze Föcking [CDU] und Rainer Deppe [CDU])

Worüber reden wir? Ich will das den Kolleginnen und Kollegen darstellen, damit sie wissen, worüber sie reden. Wir sprechen über Betriebe ab 2.000 Mastplätzen, wenn es um den Filter geht. Das sind 3 % der Betriebe in Nordrhein-Westfalen. Dann geht

es noch um einen Spezialfall, nämlich um Betriebe mit mehr als 2.000 Mastplätzen in Offenstallhaltung.

(Zuruf von Christina Schulze Föcking [CDU])

Worüber reden wir eigentlich im Parlament?! – Wir sollten uns mit den zentralen Fragen beschäftigen; das sind 90 % der kleinen und mittleren Betriebe in Nordrhein-Westfalen. Dafür machen wir Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Rettel. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zu:

Teilbereich Klimaschutz

Das Wort ergreift für die CDU-Fraktion Herr Kollege Kufen.

Thomas Kufen (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fünf Minuten für den Klimaschutz – das hört sich fast so an wie: mal eben die Welt retten und nochmal die E-Mails checken.

(Christof Rasche [FDP]: Wollen die Umweltpolitiker noch mehr Zeit? Das ist ja unglaublich!)

Wir können in den fünf Minuten nur Themen antippen. Wenn man sich gleichwohl den Haushalt des Klimaschutzministers anschaut und nach Klimaschutz-Haushaltstiteln sucht, fällt einem eigentlich nur der Kauf von Emissionszertifikaten auf. Dafür haben Sie 115.000 € in den Haushalt eingestellt, die durch die Nutzung von Flugzeugen oder Autos für Dienstreisen der oberen Landesbehörden entstandene Verschmutzung kompensieren sollen – Seite 122, Einzelplan 10.

Ich habe mir einige Mühe gemacht. Das ist wahrscheinlich wie der Vergleich von Äpfeln und Birnen, aber gleichwohl mache ich Ihnen einmal die Rechnung auf: Der Handelspreis für CO₂-Zertifikate liegt aktuell am Spotmarkt der EEX bei 4,41 € pro Tonne. Sie können also mit den 115.000 € im Jahr 2014 CO₂-Zertifikate für 26.000 t kaufen.

Sie könnten es aber auch anders machen. Sie könnten Ihren Widerstand gegen Datteln 4 aufgeben, und Sie würden jeden Monat 100.000 t CO₂ sparen.

(Beifall von der CDU)

Es gibt also auch andere Entscheidungen, die gut für das Klima sind.

Ihr zentrales Instrument in der Klima- und Energiepolitik ist Ihr Klimaschutzgesetz. Ich brauche an dieser Stelle nicht auszuführen, dass wir das nicht tei-

len. Wir teilen die Herangehensweise mit der Inselösung nicht. Wir teilen nicht die Arbeitsweise. Gleichwohl gibt es dieses Klimaschutzgesetz, aber es gibt noch keinen Klimaschutzplan. Wir werden uns am kommenden Montag genau anschauen, wie sich bisher der Dialogprozess und die Konzeptionsphase entwickelt haben.

Insofern: Bisher ist noch keine richtige Masse da. Aber Sie werden Ihre Rede sicherlich gleich nutzen, um sich kräftig dafür ins Zeug zu legen und zu betonen, was bisher Tolles passiert ist, obwohl wir immer noch in der Konzeptions- und Dialogphase stecken.

Keine Frage, für uns ist Klimaschutz wichtig. Das Gebot der Politik ist Nachhaltigkeit, ist die Bewahrung der Lebensgrundlagen. So verstehen wir unsere Ansätze in der Energiewende. Sie sollen dazu führen, die Umwelt und das Klima zu schützen und gleichzeitig als Industrienation gestärkt aus der Energiewende herauszukommen.

Wir stehen vor großen Herausforderungen. Daran sollten wir keinen Zweifel lassen. Wir haben bei der Energiewende zwar das Basislager verlassen, jedoch noch eine lange Wegstrecke bis zum Gipfel vor uns. Das EEG ist ein Erfolg. Aber wir müssen feststellen, bei der Wanderung dorthin haben uns einige mittlerweile offenbar Steine in den Rucksack gelegt. Deshalb ist es gut, wenn wir mit Blick auf die neue Bundesregierung jetzt zu einer Revision und Erneuerung des Erneuerbare-Energien-Gesetz kommen.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Minister Johannes Rettel)

Insofern brauchen wir Augenmaß, um die Interessen Nordrhein-Westfalens als Teil einer großen Industrienation zu berücksichtigen. Wir werden unsere Klimaschutzziele und energiepolitischen Ziele nicht gegen die Wirtschaft, sondern nur mit ihr erreichen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir haben auch festgestellt, dass sich die Unternehmen längst auf den Weg gemacht und belegt haben, dass Wachstum und Energieeffizienz kein Widerspruch sind. Das Bruttoinlandsprodukt ist seit Anfang der 90er-Jahre um ein Viertel gestiegen. Gleichzeitig haben wir unsere Treibhausemissionen um rund ein Viertel senken können. Das ist mehr als das Kyoto-Protokoll vorgesehen hat.

Das heißt, es ist uns gelungen, die Energieproduktivität der deutschen Wirtschaft seit 1992 um fast 40 % zu steigern. Auch das ist ein Erfolg. Er hilft dem Klima, aber eben auch der heimischen Wirtschaft. Deshalb lassen Sie uns gemeinsam dieses Generationenprojekt aus dem Dreieck Klimaschutz, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit bilden und beherzt annehmen.

Ich habe den Eindruck, die Konflikte in diesem Hause sind durch die Große Koalition nicht kleiner, sondern größer geworden. Gleichwohl gibt es Dinge, die wir als Nordrhein-Westfalen einzubringen haben. Mit Blick auf die Landesregierung ist mein Eindruck, Länder in Norddeutschland und Süddeutschland verstehen es besser und cleverer, ihre Ziele durchzusetzen. Insofern brauchen wir einen breiten Schulterschluss für die Klima- und Energiepolitik. Wir sind dazu bereit. Sicherlich wird die Debatte im nächsten Jahr etwas anders verlaufen, wenn uns der konkrete Klimaschutzplan auf dem Tisch liegt. Dann wird es nicht nur ein Warm-up geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Kollege Kufen. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Thiel das Wort.

(Zuruf von der SPD: Jetzt geht es los! Jetzt kommt was!)

Rainer Christian Thiel (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kufen, bei den Metaphern „in die Brust werfen“ und „ins Zeug legen“ hat sich bei mir leider kein Bild eingestellt, weil ich nicht so genau weiß, was Sie damit sagen wollen. Das ist das Wesentliche, was von Ihrer Rede bei mir hängengeblieben ist.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Vielleicht wird es noch konkreter.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, beim Klimaschutz ist längst nicht mehr die Frage ob, sondern wie wir Klimaschutz wirkungsvoll gestalten. Klimaschutz muss organisiert werden. Er braucht nachhaltige Strategien und Maßnahmen, er braucht verbindliche Zwischenziele und Entwicklungspfade, um wirksam zu sein. Klimaschutz kann nicht dem Zufall überlassen werden oder sich in Erwartungen anderen gegenüber erschöpfen.

Es ist daher gut und richtig, dass sich NRW seiner Verantwortung stellt und – so steht es im Klimaschutzgesetz – einen großen Beitrag leisten will, um die bundesdeutschen Klimaschutzziele zu erfüllen. Dazu gehören auch Maßnahmen zur Anpassung an den schon stattfindenden Klimawandel.

Das Klimaschutzgesetz schafft die rechtlichen Grundlagen für die Erarbeitung und Umsetzung von Emissionsminderungs- und -anpassungsmaßnahmen.

Bestandteil des Klimaschutzgesetzes ist der Klimaschutzplan, der derzeit beteiligungsorientiert erarbeitet wird. Arbeitsgruppen erarbeiten in der Konzeptionsphase Vorschläge zu Handlungsfeldern, Strategien und Maßnahmen. In einer weiteren Phase gibt es eine breite Beteiligung der Öffentlichkeit,

die auch Empfehlungen aussprechen kann. Es folgt die Erstellung des Klimaschutzplanes durch die Landesregierung. Beschließen muss dann der Landtag.

(Beifall von Jochen Ott [SPD])

Wir haben mit dem Klimaschutzgesetz klare Erwartungen an den Klimaschutzplan benannt. Die Treibhausemissionen sollen bis 2025 um mindestens 25 % und bis zum Jahr 2050 um mindestens 80 % im Vergleich zu 1990 verringert werden.

Beim Klimaschutzplan wollen wir die Wirkungsbeiträge und Wechselwirkungen von Instrumenten zur Emissionsminderung auf europäischer Ebene und Bundesebene darstellen und berücksichtigen. So steht es in der Begründung zum Klimaschutzplan. In Berlin stehen gerade Veränderungen dazu an, die auch uns erreichen und die wir mit einbeziehen werden.

Mit dem dialogorientierten Teilnahmeverfahren zum Klimaschutzplan in NRW und mit unseren Minderungszielen liegen wir richtig. Das zeigt auch der schwarz-rote Koalitionsvertrag auf Bundesebene. Darin wurde festgelegt, die Ziele der Treibhausgas-minderung in einem breiten Dialogprozess mit Maßnahmen zu unterlegen, das heißt mit einem Klimaschutzplan.

Wir werden den Maßnahmenrahmen haben, der uns die Verlässlichkeit des Weges zu erneuerbaren Energien auf Bundesebene gibt, wie wir es in NRW immer gefordert haben.

Der industrielle Wandel in unserem Land soll nachhaltig auf Klimaschutz, Ressourcen, Energieeffizienz und Nachhaltigkeit ausgerichtet werden. Alle in diesem Hause sind sich darüber einig: Er umfasst gleichberechtigt die drei Teile Umwelt- und Klimaschutz, Ökonomie und soziale Auswirkungen. Wir wissen: Unsere Industrie ist dabei Teil der Lösung und nicht Teil des Problems.

(Beifall von Thomas Kufen [CDU])

So steht es im rot-grünen Koalitionsvertrag.

Der Klimaschutzplan ist nicht der einzige Bereich, in dem es um nachhaltige Entwicklung für unser Land geht.

Wir haben die Enquetekommission zur Zukunft der Chemie in Nordrhein-Westfalen. Dabei geht es um Themen wie alternative Rohstoffe, umweltverträgliche Produktionsverfahren und Werkstoffe, neue Speichertechnologien in der Elektrochemie, die Nachahmung umweltschonender natürlicher Prozesse in der Industrie sowie die Zukunft der Wasserstofftechnologie.

Wir haben auch die Innovationsregion Rheinisches Revier, die „IRR“. Wir wissen alle, dass die Braunkohle endlich ist. Darum müssen wir uns schon jetzt um den Strukturwandel in dieser Region kümmern. Das hatten wir bereits im Koalitionsvertrag aus dem

Jahre 2010 festgeschrieben. Wir erwarten von Berlin Unterstützung. Die sehen wir im schwarz-roten Koalitionsvertrag gegeben.

Der Landtag hat zur parlamentarischen Begleitung der Erstellung eines Klimaschutzplanes einen Unterausschuss gebildet. Am Montag werden dort die Ergebnisse vorgestellt. Wir freuen uns auf eine umfangreiche und detaillierte Darstellung. Mit den Ergebnissen müssen wir parlamentarisch umgehen, denn wir tragen die Entscheidungsverantwortung für das Vorhaben, für die Vorgaben des Klimaschutzplanes, denn der Landtag wird das beschließen.

Die Landesregierung wird dann ermächtigt, durch Rechtsverordnung die Vorgaben des Klimaschutzplanes für öffentliche Stellen für verbindlich zu erklären und in die Raumordnungspläne einzuarbeiten, sofern diese raumbedeutsam sind. Es ist also wichtig, die Vorschläge und Maßnahmen der Arbeitsgruppen und weiterer Teilnehmer aus dem Dialogverfahren zu einem konkreten, wirksamen und finanzierbaren Konzept zusammenzubringen. Dabei spielt auch das Konzept der klimaneutralen Landesverwaltung eine vorbildhafte Rolle.

Meine Damen und Herren, schon jetzt sind viele Akteure in NRW aktiv beim Klimaschutz. Gerade unsere Städte und Gemeinden sind selbst beim Klimaschutz aktiv geworden. Dies wollen wir unterstützen und stärken. Der Einzelplan 10 mit dem Abschnitt Klimaschutz bietet dafür die Voraussetzungen. Wir bitten um Zustimmung.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Thiel. – Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Höne.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Richtig ist, dass wir, wie Kollege Thiel es gerade sagte, beim Klimaschutz nicht über das Ob, sondern über das Wie sprechen. Wir unterhalten uns also insbesondere über den Weg und nicht so sehr über das Ziel.

Auf den Weg hat sich NRW ein Stück weit mit dem Klimaschutzgesetz und dem Klimaschutzplan gemacht. Ich habe an dieser Stelle immer wieder gesagt, dass ich es für einen Irrweg halte, wenn wir hier versuchen, mit einem eigenen Klimaschutzgesetz so zu tun, als wären wir eine Insel. Jeder in NRW kann – und ich sage es ganz deutlich –, jeder in NRW sollte seinen Beitrag zu mehr Klimaschutz leisten. Aber das Klimaschutzgesetz und den Klimaschutzplan brauchen wir dafür nicht.

(Beifall von der FDP)

Unser Vorschlag war, zunächst einmal CO₂-Einsparpotenziale zu ermitteln und daraufhin in einem zweiten Schritt ambitionierte Ziele festzulegen.

Sie machen das andersherum: Sie haben ein eigenes landesweites Klimaschutzgesetz mit gesetzlich fixierten Zielen vorgegeben, ohne gerade bei den langen Zeiträumen, über die wir sprechen, zu wissen, ob die Technologien der Zukunft überhaupt zur Zielerreichung ausreichen oder ob wir die Ziele vielleicht sogar noch übertreffen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist und bleibt der falsche Weg, der hier in NRW aber von Rot-Grün so gegangen wird.

Zwei Beispiele aus den Arbeitsgruppen, die im Rahmen der Erarbeitung des Klimaschutzplans tagen, möchte ich ansprechen. Herr Minister Remmel, bevor Sie mir das gleich wieder vorwerfen, schiebe ich schon einmal vorweg: Damit will weder ich, noch will die FDP-Landtagsfraktion irgendwelche Teilnehmer der Arbeitsgruppen diskreditieren oder deren Engagement in diesem Bereich kleinreden. Das Gegenteil ist der Fall: Dort wird unheimlich viel und unheimlich hart gearbeitet und sehr intensiv getagt.

Aber trotz alledem müssen wir uns hier durchaus mit Zwischenergebnissen und Vorschlägen auseinandersetzen, die in diesem doch recht großen und aufwendigen Prozess zusammenkommen.

Die AG 6 schlägt zum einen als Maßnahme die Einrichtung öffentlicher Trinkwasserstellen vor. – Beim besten Willen können wir damit weder das Klima in NRW noch auf der Welt retten. Diese Maßnahme ist sicherlich durchaus wünschenswert; sie stellt ein nettes Gimmick dar. Das finde ich auch in Ordnung, aber das Klima retten wir damit nicht.

Ein anderer Vorschlag ist das „Urban Gardening“. Das Ziel ist, so die Arbeitsgruppe, einen Beitrag zur Entwicklung ressourcenschonender Freizeitaktivitäten zu leisten. Auch dazu sage ich grundsätzlich: Über solche Dinge und Projekte aufzuklären und sie entsprechend bekannt zu machen, ist immer gut und richtig. Wir müssen uns aber schon fragen, ob das wirklich der ganz große Wurf ist, der bei diesem doch sehr umfassenden und umfangreichen Beteiligungsprozess zum Klimaschutzplan herauskommen sollte, oder ob das nicht doch auch etwas zu kleines Karo ist.

Ich freue mich übrigens, dass die SPD im Bund in Bezug auf den Klimaschutzplan insofern augenscheinlich unserer Meinung ist, als im gestern vorgestellten Koalitionsvertrag von Union und SPD auf ein Klimaschutzgesetz mit gesetzlich verbindlichen Zielen als solches verzichtet wird. Stattdessen will man es im Bund so halten, wie wir es auch für NRW gefordert hatten. Schön, dass NRW also doch noch eine Vorreiterrolle beim Klimaschutz hat. In Berlin hat man nämlich immerhin aus den hier von Rot-Grün gemachten Fehlern gelernt. Für NRW ist es nun leider an dieser Stelle zu spät.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eller-

brock? Sagen Sie nicht nein; das würde mich überraschen.

Henning Höne (FDP): Bitte sehr.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Kollege, Sie sprachen eben die Konzeption der Einrichtung öffentlicher Trinkwasserentnahmestellen an, die im Sinne des Klimaschutzes wohl eine besondere Bedeutung haben. Haben das Ministerium oder die Arbeitsgruppe dabei auch die hygienischen und die arbeitsärztlichen Erfordernisse berücksichtigt, nämlich durch zusätzlichen Einsatz von Desinfektionsmitteln? Denn diese Einrichtungen sind öffentlich zugänglich. Dort kann jeder trinken. Die Verschmutzungsgefahr ist ganz erheblich, sodass die seuchenhygienischen Punkte eigentlich im Zentrum stehen müssten – und das unter Berücksichtigung des Klimaschutzes bei dem Einsatz von Desinfektionsmitteln. Wie sehen die Korrelationen aus? Könnten Sie dazu noch ein paar Ausführungen machen?

Vizepräsident Oliver Keymis: Damit ist der Abend gerettet. Antworten Sie bitte auf die Frage, die gestellt worden ist, und nicht auf alle Fragen. Danke schön.

Henning Höne (FDP): Auf welche denn, Herr Präsident?

(Heiterkeit von Lutz Lienenkämper [CDU])

Vizepräsident Oliver Keymis: Das können Sie frei entscheiden. Sie sind ein frei gewählter Abgeordneter. Bitte schön.

Henning Höne (FDP): Ich habe gerade beim Überlegen schon einmal aus der nichtöffentlichen Trinkwasserstation am Rednerpult einen Schluck genommen.

Herr Kollege Ellerbrock, welche genauen Auswirkungen das auf das Klima hat – sowohl positiv wie möglicherweise auch negativ –, ist im Moment noch nicht festgestellt.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Ich habe es gut gemeint!)

Es ist, glaube ich, durchaus ein gewisses Problembewusstsein vorhanden; das ist den Arbeitsgruppen zu entnehmen. Aber am Ende des Tages wird dann der endgültige Klimaschutzplan vom Ministerium, von der Landesregierung vorgestellt. Insofern würde ich vorschlagen: Harren wir der Dinge und schauen wir mal, was aus diesem einzelnen Vorschlag wird und wie sich das hinterher in der Schlussbilanz auswirkt.

(Zustimmung von Holger Ellerbrock [FDP])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an einen Punkt möchte ich gerne noch einmal erinnern, der gerade schon von Herrn Thiel kurz angesprochen worden ist, nämlich an den Unterausschuss Klimaschutzplan. Der wurde – so viel Ehrlichkeit muss sein – erst auf Druck der Opposition eingerichtet.

(Jochen Ott [SPD]: Quatsch! – Norbert Meesters [SPD]: Das hätten Sie gerne!)

Wir waren es, die stets gefordert haben, dass das Parlament, Herr Meesters, auch inhaltlich eingebunden werden muss. Ursprünglich war vorgesehen, dass der Klimaschutzplan mit all den Beteiligten erarbeitet wird. Herr Minister Remmel sagte mal, Sie hätten sich bemüht, alle wichtigen Akteure beim Klimaschutzplan einzubinden. Dann sollte er am Ende ins Parlament gehen, und wir hätten Ja und Amen sagen können. Es wäre also um das Abnicken des fertigen Projekts gegangen.

Ich glaube, dass das zu wenig gewesen wäre. Deshalb bin ich persönlich sehr froh, dass wir den Unterausschuss haben, der langsam Fahrt aufnimmt. Und ich möchte die Gelegenheit noch einmal ergreifen, auch an uns selber – ich schließe uns dabei natürlich ein – zu appellieren, diesen Unterausschuss intensiv zu nutzen, um uns an den weiteren Phasen der Erarbeitung des Klimaschutzplans intensiv – nicht nur von außen, sondern mittendrin – inhaltlich zu beteiligen und mitzumischen, damit wir uns von vornherein mit dessen Inhalten auseinandersetzen. Ich glaube, als Parlament darf es uns bei einem so wichtigen Thema nicht reichen, sich nur ganz am Anfang zu bemühen und ganz zum Schluss nur noch Ja oder Nein zu sagen.

Sowohl für die Arbeitsgruppen als auch für uns bleibt noch viel zu tun. Wir müssen nur aufpassen, Herr Minister Remmel, dass vor dem Hintergrund der Beispiele aus den Arbeitsgruppen, die hier und da genannt worden sind, aus Ihrer Lieblingsüberschrift „Klimaschutz made in NRW“ am Ende nicht „Klima Klein-Klein made in NRW“ wird. Denn damit erreichen wir die Klimaschutzziele nicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Höne. Bleiben Sie bitte am Pult. Herr Kollege Priggen hat eine Kurzintervention angemeldet. – Bitte schön, Herr Priggen.

Reiner Priggen (GRÜNE): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage. Es scheint ein Muster bei Ihnen zu sein, immer einzelne, exotische Beispiele aus Arbeitsgruppen zu nennen, die sich dadurch auszeichnen, dass sie offene Arbeitsgruppen sind, in denen jeder einen Vorschlag machen kann. Die muss man nicht alle umsetzen, aber Sie diskreditieren permanent einen Prozess, indem Sie sich irgendetwas herausgreifen, das möglicher-

weise nachher überhaupt keine Relevanz mehr hat, und meinen, das sei ein qualifizierter Beitrag zu der Frage, ob bei der Klimaschutzdebatte etwas herauskommt. Eigentlich ist das unter dem fachlichen Niveau, das Sie hier bringen könnten.

Dass Sie das immer wieder machen, kann ich gar nicht nachvollziehen. Und dass der Kollege Ellerbrock, weil er vielleicht nicht reden durfte, mit einer solchen Kaspernummer auch noch einsteigt und die Seuchen- und Hygienewerte von Trinkwasserstellen thematisiert, hat nichts mit Ernsthaftigkeit zu tun, mit der man abwägt, was eigentlich notwendig wäre. Ehrlich gesagt ist das nur noch peinlich.

(Beifall von den GRÜNEN)

Henning Höne (FDP): Herr Kollege Priggen, ich meine schon, dass es das gute Recht der Opposition ist, anhand solcher Einzelfälle eine gewisse Struktur aufzuzeigen und sich damit zu beschäftigen. Die große Grundsatzdebatte zum Thema „Klimaschutzplan“ und „Klimaschutzgesetz“ haben wir doch oft genug geführt. Das können wir gerne noch ein paar Mal machen. Ich glaube aber, dass uns das nicht weiterbringen würde.

Ich habe Ihnen ein, zwei Beispiele mitgebracht, um damit aufzuzeigen, dass wir sehr genau aufpassen müssen, und zwar unter anderem gemeinsam im Unterausschuss Klimaschutzplan, damit am Ende auch wirklich etwas dabei herkommt, mit dem wir arbeiten können, und nicht etwas, das es nicht sowieso schon in vielerlei Vorschlägen gegeben hat. Fragen Sie doch einmal die Teilnehmer aus der Arbeitsgruppe für Wirtschaft. Die werden Ihnen dann sagen: Es ist schön, dass wir hier zusammengesessen haben, aber etwas bahnbrechend Neues hat es nicht gegeben. Das hätten wir auch eine Nummer kleiner haben können.

Und deshalb sage ich noch Folgendes angesichts von 3 bis 4 Millionen €, womit wir wieder bei den Steuergeldern wären – ich weiß, dass die bei Ihnen etwas lockerer sitzen als bei uns, aber das müssen Sie uns auch zugestehen –: Wenn wir für 4 Millionen € ein Beteiligungsverfahren aufsetzen würden und dann am Ende – deshalb sagte ich, wir müssen aufpassen – öffentliche Trinkwasserbrunnen dabei herunkämen, dann, glaube ich, wäre das falsch und schlecht investiertes Geld gewesen, und wir hätten besser aufpassen müssen. Darauf habe ich hingewiesen. Und das hat dann nichts mit fehlender Fachlichkeit zu tun, lieber Herr Priggen, sondern einfach mit einer politischen Auseinandersetzung und dem Aufzeigen kleiner Schwächen, an denen wir arbeiten können.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Höne. – Für die grüne Fraktion spricht nun Frau Kollegin Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wundert mich schon, welche unterschiedlichen Standpunkte man heute zu hören bekommt. Heute Morgen hat Herr Brockes noch die Wirtschaft gegen den Klimaschutz ausgespielt. Jetzt sagt Herr Höne, es gehe nicht darum, ob wir den Klimaschutz wollen, sondern wie. Und dann kommen noch weitere abstruse Dinge ans Licht. Ich gehe gerne noch einmal auf ein, zwei Aspekte ein.

Einen Punkt hat Herr Priggen gerade schon einmal angesprochen. Ich möchte aber noch einen Aspekt hinzufügen. Sie haben einzelne Punkte aus den Arbeitsgruppen des Klimaschutzplans hervorgehoben, mit denen wir uns natürlich beschäftigen können und sollen, keine Frage. Das ist ganz klar. Aber ich finde, Sie haben das hier ins Lächerliche gezogen.

Meine Erfahrung aus den letzten Jahren hat wirklich gezeigt: Es gibt nicht eine Lösung für die Energiewende, es gibt nicht eine Lösung für den Klimaschutz, sondern viele Maßnahmen zusammen können erst etwas bewirken. Deswegen finde ich es etwas problematisch, einzelne Aspekte herauszugreifen.

Ich komme zum zweiten Aspekt, den Sie angesprochen haben. Sie haben gesagt, NRW sei keine Insel. Das haben wir heute auch mehrmals gehört. Ich sage Ihnen aber auch gerne immer wieder: Trotzdem kommt ein Drittel der deutschen CO₂-Emissionen aus NRW. Wir sind aber nicht eines von drei Bundesländern, sondern eines von 16 Bundesländern.

(Beifall von den GRÜNEN)

Und die anderen Bundesländer können sich noch so sehr anstrengen, Deutschland erreicht die eigenen Klimaschutzziele nicht, wenn NRW nicht etwas tut. Und damit werden auch die EU-Ziele nicht erreicht. Deswegen müssen wir hier etwas tun.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir kommen zum Thema der CDU. Auch hier hören wir, es sei alles wichtig, nur nicht so viel und nicht hier. Dann gucken wir uns einmal die Kürzungsvorschläge an. Sie kritisieren, es gäbe noch keinen Klimaschutzplan und die wissenschaftlichen Grundlagen fehlten. Aber genau das war Ihr Kürzungsvorschlag. Und Sie argumentieren in diesem Bereich der Versuche und Untersuchungen damit, diese rechtfertigten Ausgaben für nachhaltige Entwicklung, Klimaschutzplan und Nachhaltigkeitsstrategie in dieser Höhe nicht. Das hört sich erst einmal so an, als wollten Sie darüber diskutieren, wie viel nötig sei. Das machen Sie aber nicht, sondern wollen das komplett streichen. Sie wollen, dass man einen Klimaschutzplan und Klimaschutzanstrengungen und -maßnahmen ohne jegliche wissenschaftliche Grundlage durchführt, einfach ins Blaue hinein. Ich finde, das passt nicht zusammen.

Auch Ihr zweiter Vorschlag, alle Förderprogramme pauschal zu kürzen, ist bereits in vielen anderen Debatten angeklungen. Gucken wir uns doch einmal an, was das mit Ausnahme von EFRE-Programmen in unserem Klimaschutzbereich bedeuten würde. Hauptsächlich betroffen wäre beispielsweise das Markteinführungsprogramm von progres.nrw. Dann sagen Sie doch bitte ganz konkret: Wollen Sie keine Energiekonzepte mehr fördern? Welche Technologien sollen denn aus Ihrer Sicht hinten herunterfallen? – Ich finde es einfach nicht ehrlich, dass Sie den Vorwurf äußern, es sei noch nichts passiert, und auf der anderen Seite pauschal Kürzungen ansetzen.

All diese „aber“ und „heute Morgen so, heute Nachmittag so“, das irritiert mich alles sehr. Ich habe gemerkt, an einem Tag wie heute ertrage ich das anscheinend nur mit Humor, und habe ein kurzes Gedicht in den „Fliegenden Blättern“, einer humoristisch-satirischen Zeitschrift, gefunden, das, wie ich finde, sehr passend ist. Ich zitiere:

„Sonderbar ist dieses Leben,
Sonderbar sind diese Leute.
Was sie gestern arg verdammten,
Loben sie voll Inbrunst heute.

Was genial sie heute preisen,
Tadeln morgen sie als kläglich;
Selten wechseln sie die Wäsche,
Ihre Meinung aber täglich.“

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von der FDP: Wie bei der Vorratsdatenspeicherung! – Heiterkeit und Beifall von den PIRATEN)

Ganz im Ernst: Wir brauchen eine konsequente Energiewende, auch und gerade in Nordrhein-Westfalen. Wir brauchen den Ausbau der erneuerbaren Energien, vor allem der Windenergie in Nordrhein-Westfalen.

Es wird sich zeigen, ob die Beschlüsse der Großen Koalition uns in Nordrhein-Westfalen dabei wirklich helfen werden. Da auch nur ein Appell an Herrn Kufen: An der Stelle sollte man natürlich zusammenstehen, damit hier ein Ausbau auch möglich ist.

Wir brauchen Innovationen in Speicher. Wir brauchen einen konsequenten Klimaschutz mit vielen Lösungen und Maßnahmen in allen Bereichen. Dieser Klimaschutz, den wir brauchen, ist Fortschrittsmotor und keine Bremse für die Wirtschaft.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Gerhard Papke)

Für all das, meine sehr geehrten Damen und Herren, bildet dieser Haushaltsplan eine gute Basis, die wir natürlich unterstützen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Rohwedder das Wort. Bitte.

Hanns-Jörg Rohwedder (PIRATEN): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer hier im Saal und draußen im Stream! Wir Piraten stehen für eine nachhaltige Politik, für ökologische, ökonomische und soziale Erneuerung, für verantwortungsvollen und generationengerechten Umgang mit den zum allgemeinen Wohlergehen notwendigen Ressourcen und deren Schutz.

Immer deutlicher wird, dass durch die menschlichen Aktivitäten bedingte Klimaveränderungen konsequente Maßnahmen auf allen Handlungsebenen erfordern – viel konsequenter als das, was die Landesregierung bisher geleistet hat. Diese Leistungen werden nämlich durch andere Maßnahmen mehr als aufgehoben. Dafür stehen die neuen Kohlekraftwerke, der fortgesetzte Braunkohlentagebau.

Mit viel lokalpatriotischem Stolz wird immer wieder hervorgehoben, dass Nordrhein-Westfalen 22 % des deutschen Bruttoinlandsproduktes oder 4,5 % des europäischen BIP, EU-27, leistet, dass Nordrhein-Westfalen alleine mehr leistet als ganze Staaten wie Belgien, Norwegen, Österreich, Polen, Schweden und die Schweiz.

Gleichzeitig ist Nordrhein-Westfalen aber auch führend beim Ausstoß von Klimagasen, besonders Kohlendioxid. Das ist nicht primär der Preis für die starke Wirtschaftsleistung, sondern der Preis für die bisherigen Versäumnisse und das künstliche Am-Leben-Halten fossiler Dinosaurier. Weil Nordrhein-Westfalen im Klimaschutz der Träger der roten Achterlaterne ist, ist der Klimagasausstoß auch noch unverhältnismäßig hoch.

Den Grund kann man schon im Koalitionsvertrag finden, wo die Chancen der Energiewende für Nordrhein-Westfalen und damit Klimaschutz unstrukturiert angegangen werden.

Wir dagegen wollen einen konsequenten Klimaschutz. Wir wollen einen schnellen, entschlossenen, ambitionierten und radikalen Umbau der Energieerzeugungsstruktur. Das ist umso wichtiger, wo die bisher bekannten Aussagen im Berliner Koalitionsvertrag dazu Fassungslosigkeit hinterlassen.

Eine konsequente Energiewende, ein konsequenter Klimaschutz werden die Wirtschaftsleistung hier im Lande nicht nur auf eine verträgliche Weise erhalten, sie werden sie sogar verbessern und zu mehr Arbeitsplätzen und einer noch höheren Leistung beitragen, zu mehr Arbeitsplätzen, als die sterbenden Dinosaurier jetzt abbauen. Lokale Wertschöpfung statt Oligopole!

Als großer Player im globalen Vergleich trügen wir auch mehr zu einem globalen Klimaschutz bei, als man unmittelbar vermuten möchte. Durch das gute Beispiel – Best Practice –, den Export von Technologie und Wissen, könnte in anderen Ländern ebenfalls mehr erreicht werden. Wir können dann im Guten dort mehr beeinflussen als nur in Nordrhein-Westfalen selbst.

Aber dazu ist eine Kursänderung in Nordrhein-Westfalen nötig. Das Klimaschutzgesetz ist unzureichend. Der Braunkohlenabbau und der Neubau oder die Inbetriebnahme von Kohlekraftwerken müssen gestoppt werden. Die Subventionen in diesen Bereichen müssen aufhören.

Wir sind ja schon so weit, dass wir uns vor den Folgen des Klimawandels schützen müssen, der noch nicht einmal richtig angefangen hat. Deshalb stimmen wir auch den Anträgen der CDU zu deutlich mehr Finanzmitteln für den Hochwasserschutz zu. Wir hoffen dabei allerdings, dass da nicht die übliche Fantasielosigkeit herrschen wird, einfach enge Flussbetten höher einzudeichen, sondern dass man auch die Belange des Naturschutzes berücksichtigt. Man kann da zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen.

Wer so wenig Klimaschutz betreibt wie diese Landesregierung, der muss dann eben auch für die Schäden Vorsorge treffen, Schäden, die man billiger vermeiden oder minimieren kann.

Aus Berlin und Brüssel ist weiterhin nichts Gutes zu erwarten. Die Zeit läuft uns weg. Sie können so nicht weitermachen. Sie gefährden Klima, Umwelt, Wirtschaft und die gesamte Zukunft.

Wir erwarten spätestens für den nächsten Haushalt eine deutliche Positionierung der Regierung pro Klimaschutz und Energiewende und entsprechende Maßnahmen. Wir hoffen, dass die Ausarbeitung des Klimaschutzplanes dazu auch beitragen wird. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Rimmel das Wort.

Johannes Rimmel, Minister für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann es sich ganz einfach machen, und so einfach ist es eigentlich auch. Ich möchte zitieren und damit ist eigentlich alles gesagt. Manchmal braucht man diese emotionalen Momente, um einen gewissen Schub zu bekommen. Der philippinische Delegierte auf der Weltklimakonferenz in Warschau, Yeb Sano, hat es in einem Satz ausgedrückt: „It's time to stop this madness.“ – Es ist Zeit, diesen Wahnsinn zu stoppen.

(Beifall von den GRÜNEN und den PIRATEN)

Eigentlich könnte ich hier meine Rede beenden, wenn denn das Ergebnis der Konferenz nicht so traurig wäre. Ich hatte die Gelegenheit, als Ländervertreter an der deutschen Delegation teilzunehmen.

Wir brauchen 2015 ein weltweites Abkommen, um wirklich den Pfad Richtung Zwei-Grad-Ziel noch zu nehmen. Aber das, was da an konkreten Ergebnissen herausgekommen ist, stimmt nicht hoffnungsfroh. 194 Länder, vielfache Blockaden. Es fehlt ein Impuls, der auch von den führenden Nationen, den wirtschaftlich starken Nationen dieser Welt in einen solchen Prozess getragen wird.

Deshalb ist eine europäische Position so furchtbar wichtig. Leider muss ich sagen, dass die Bundesregierung die Position, die sie mal hatte, nämlich wirkliche Impulse auch für ambitionierte europäische Anstrengungen und Ziele zu setzen, verlassen hat. Diese Anstrengungen und Ziele sind aber notwendig, um 2015 wirklich zu einer Vereinbarung zu kommen.

Das ist das eher pessimistische Bild.

Gleichzeitig war ich aber auch beim Treffen der Regionen. Nordrhein-Westfalen ist Mitglied in einem Bündnis weltweiter regionaler Anstrengungen. Ob es sich um Oberösterreich, die Bretagne, Wales, Schottland, Ontario oder Südaustralien handelt: All diese Regionen haben sich aufgemacht, in einem regionalen Bündnis von Städten und Regionen eigene Klimaschutzanstrengungen zu unternehmen. So machen wir das mit unserem Klimaschutzgesetz, mit unserem Klimaschutzplan – sozusagen Klimaschutz von unten. Das, was in den Regionen schon heute auf den Weg gebracht worden ist, macht mich hoffnungsfroh, dass wir es gemeinsam schaffen können, wenn wir auf unsere eigenen Anstrengungen und unsere eigenen Kräfte vertrauen.

Ich kann es mir noch einmal einfacher machen, indem ich Ihnen zurufe: Wir brauchen viele Saerbecks und Bottrops in diesem Land. An dieser Stelle noch einmal herzlichen Glückwunsch an Saerbeck und an Bottrop! Beide haben letzte Woche den Deutschen Nachhaltigkeitspreis bekommen. Und wir sind ein wenig stolz darauf, dass es zwei Kommunen aus Nordrhein-Westfalen sind.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir könnten es uns wirklich so leicht machen, zu sagen: Lass doch einfach nur das kopieren, was die beiden vorgemacht haben.

Am Ende möchte ich aber doch einen Eindruck von heute Morgen wiedergeben; ich war als Schirmherr beim Windenergietag NRW 2013 in Bad Driburg: Eigentlich Aufbruchstimmung! Eigentlich sind wir in Nordrhein-Westfalen dabei, das aufzuholen, was wir lange versäumt haben. In diesem Frühjahr gab es vonseiten der Netzbetreiber Anmeldungen von zwei Gigawatt Windkraft. – Und dann kamen die Nachrichten, die für unseren Standort nicht positiv sind.

Ich erhoffe mir auch von diesem Parlament Unterstützung und Initiativen, damit wir die gute Entwicklung bei den Erneuerbaren, die wir brauchen, um die Klimaziele zu erreichen – und das ist die

Hauptsäule –, nicht abbrechen lassen, sondern gerade in Nordrhein-Westfalen weiter fortführen können. Ich hoffe auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Minister Rimmel. – Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind somit am Ende der Beratungen nicht nur dieses Teilbereichs, sondern des gesamten Einzelplans 10 angelangt.

Ich rufe die Abstimmung über den Einzelplan 10 auf. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 16/4470, den Einzelplan in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer dieser Beschlussfassung seine Zustimmung geben möchte, den darf ich um sein Handzeichen bitten. – Wer ist gegen diese Beschlussempfehlung? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist der Einzelplan 10 mit den Stimmen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und einem Teil der Piratenfraktion gegen die Stimmen von CDU, FDP, einem anderen Teil der Piratenfraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Stein bei Enthaltung eines weiteren Teils der Piratenfraktion mehrheitlich angenommen. Damit hat der Landtag dem **Einzelplan 10** in der vorgelegten Form **zugestimmt**.

Ich rufe den nächsten Einzelplan auf:

**Einzelplan 09
Ministerium für Bauen, Wohnen,
Stadtentwicklung und Verkehr**

In Verbindung mit:

**Keine Benachteiligung Nordrhein-Westfalens
bei der Bundesverkehrswegeplanung – See-
verkehrsprognose 2030 der Bundesregierung
muss dringend überprüft werden**

Antrag
der Fraktion der FDP
Drucksache 16/4442

Ich verweise, meine Damen und Herren, auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses zum Einzelplan 09 Drucksache 16/4409 und eröffne die Aussprache zunächst zum

**Teilbereich
Bauen, Wohnen und Stadtentwicklung**

Als erstem Redner erteile ich für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Schemmer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Schemmer.

Bernhard Schemmer (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Kollege Schemmer, warten Sie bitte einen kleinen Augenblick.

Meine Damen und Herren, ich darf doch sehr herzlich bitten, dass diejenigen, die sich jetzt versammeln und Gespräche führen, das vielleicht draußen tun, damit wir den Rednerinnen und Rednern auch in der weiteren Beratung unser Gehör schenken können. – Vielen Dank.

Herr Kollege Schemmer.

Bernhard Schemmer (CDU): Schönen Dank, Herr Präsident. – Lessing hat einmal gesagt: „Zu einem großen Mann gehört beides: Kleinigkeiten als Kleinigkeiten und wichtige Dinge als wichtige Dinge zu behandeln“. Das habe ich gerade mal auf die heutige Diskussion zum Thema „Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr“ übertragen. Wir wissen alle, dass Nordrhein-Westfalen das verkehrsreichste Land der Bundesrepublik ist. Und wie haben die Koalitionsfraktionen letztlich entschieden? Das Thema „Emanzipation“ ist für Rot-Grün wichtiger als das Thema „Bauen und Verkehr“; denn Bauen und Verkehr ist heute der letzte Punkt.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Übrigens kann man das auch an einem anderen Thema erkennen. Im Haushalt des Jahres 2000 hatte der Bereich „Bauen und Verkehr“ ein Volumen von 3 Milliarden €. Das Volumen des heutigen Gesamthaushalts liegt zwar um 15 Milliarden € höher, aber die 3 Milliarden € sind geblieben. So wichtig ist Ihnen Bauen und Verkehr.

Gucken wir uns mal die einzelnen Bereiche an.

Wohnraumförderung: Herr Minister Groschek, wer solch verheerenden Zahlen bei der sozialen Wohnraumförderung präsentieren muss wie Sie, der freut sich sicherlich auch darüber, dass dieser Tagesordnungspunkt heute so weit hinten platziert ist und quasi unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfindet. Das ist so auch in Ordnung, denn die Zahlen vom 31. Oktober dieses Jahres belegen: Noch nie hat es in der Wohnraumförderung solch eine Bruchlandung gegeben wie in diesem Jahr.

Ich zitiere noch einmal die Zahlen. Förderhöhe 2009: 950 Millionen €, am 31. Oktober abgerufen: 66 %. Von den 1.000 Millionen im Jahr 2010 waren bis 31. Oktober 80 % abgerufen worden. Von den 800 Millionen € im Jahr 2011 waren es 51 %, von den 850 Millionen € 2012 waren es 31 %. Und in diesem Jahr? – Gigantisch! Von den 800 Millionen € in diesem Jahr sind sage und schreibe 16 % abgerufen worden.

Ich zeige Ihnen mal auf, wie die Programme in der Wohnraumförderung aussehen. Rot-Grün ist ja immer gut, wenn es um Programme geht. Die Zahl der Programme nimmt zu, die Ergebnisse gehen zurück. Wir konnten Programme und dazugehörige Ergebnisse im Jahr 2009 noch übereinanderbringen. Das ist heute sicherlich nicht mehr möglich.

Eigentlich ist das heute mit den Programmen und Ergebnissen so, wie ich das noch aus dem anderen Teil Deutschlands kenne, der heute zur Bundesrepublik dazugehört.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Dort kannte man das auch mit den Programmen und den Ergebnissen.

(Jochen Ott [SPD]: Erklären Sie uns den Sozialismus, Herr Schemmer!)

Herr Minister Groschek, es ist auch die Frage ist offen: Soll es eine weitere Erhöhung bei der Grunderwerbsteuer geben? Ich würde SPD und Grünen eher mangelnden Sparwillen unterstellen. Mit zusätzlicher Grunderwerbsteuer schafft man keinen zusätzlichen Wohnraum. Das Ganze wäre wohl – so ist es ja auch gemeint – ein Wohnungsbauabschreckungsgesetz.

In dem, was Sie uns als „Wohnungspolizeigesetz“ vorgelegt haben, ersetzt Ordnungsrecht Wohnraumförderung. Das kann doch nicht die Lösung sein.

(Jochen Ott [SPD]: Dann haben Sie es immer noch nicht verstanden!)

99 % der Wohnungen in NRW sind in Ordnung. Die Wohnungen, die weniger in Ordnung sind, sind doch die, die von den Wohnungsgesellschaften des Bundes oder der Kommunen in einem schon schlechteren Zustand verkauft worden sind.

Städtebauförderung: Bei der Städtebauförderung gibt es Darlehen zur Quartiersförderung. Bis zum 31. Oktober ist hier übrigens 0,1 % oder – genau genommen – 1 % abgerufen worden. Nun funktionieren Sie die Hälfte davon für die Quartiersförderung um und wollen das mit sogenannten Tilgungsnachlässen bestreiten. Tilgungsnachlässe sind für mich eigentlich Zuschüsse, aber keine Darlehen. Das bedeutet schlicht und einfach das Verbrennen des Landeswohnungsbauvermögens.

(Jochen Ott [SPD]: Unsinn!)

Das ist das, was Sie an diesem Punkt vorhaben. Ich wiederhole es: Ich habe mir nicht vorstellen können, dass Sozialdemokraten

(Zuruf von Jochen Ott [SPD])

mit Charakter je auf die Idee kommen, das Wohnungsbauvermögen dieses Landes zu verbrennen.

(Beifall von der CDU – Jochen Ott [SPD]: Keine Ahnung!)

Am Schluss der Rede noch einen kleinen Hinweis zur nachhaltigen Umweltpolitik von Minister Groschek. Ich zitiere ganz kurz aus dem Koalitionsvertrag:

„Wir unterstützen das Ziel der nationalen Nachhaltigkeitsstrategie, den Flächenverbrauch bis zum Jahr 2020 bundesweit auf 30 Hektar pro Tag zu senken, d. h. für NRW den Flächenverbrauch mindestens auf fünf Hektar pro Tag zu senken. Dazu erstellen wir für NRW ein entsprechendes Programm ...“

Mit dem, was Sie in der sozialen Wohnraumförderung machen, Herr Minister, die Sie auf einen Tiefststand geführt haben, ...

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Gucken Sie auf die Zeit, Herr Schemmer.

Bernhard Schemmer (CDU): ... mit der Einführung eines Wohnungsaufsichtsgesetzes und der Erhöhung der Grunderwerbsteuer werden wir das Ziel des geringen Flächenverbrauchs bis 2014 sicher erreichen. Dann ist bis dahin eben der Groschek zum Trittin geworden. – Schönen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD: Oh! – Jochen Ott [SPD]: Alaa!)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Becker das Wort.

Andreas Becker (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, Herr Schemmer, am Ende des Tages können Sie froh sein, dass Ihre Rede am Ende der Beratung stand.

(Heiterkeit und Beifall von der SPD)

Es wird Sie deshalb auch nicht wundern, dass ich zu einem völlig anderen Ergebnis der Haushaltsberatungen komme.

Der Haushalt für Bauen, Wohnen und Stadtentwicklung im Einzelplan 09 war nämlich schon bei der Einbringung ein guter Haushalt und ist durch die Anträge der Koalitionsfraktionen im Beratungsverfahren noch besser geworden.

(Beifall von der SPD)

Gleichwohl ist der Haushalt 2014 auch für uns kein Wunschkonzert. Die Schuldenbremse mit ihrer Konsequenz gilt auch hier. Auch die Bereiche Bauen, Wohnen und Stadtentwicklung haben ihren Teil zur Haushaltskonsolidierung beizutragen.

Deshalb gilt das Wort unseres Ministers, nach dem die Formel insbesondere bei Haushaltsberatungen nicht mehr heißt: „Weiter so und mehr!“, sondern

„Weniger und anders!“. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Ich glaube, das haben Sie noch nicht begriffen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Es ist deshalb umso höher einzuschätzen, dass wir die Wohnraumförderung mit einem Volumen von insgesamt 800 Millionen € neu ausrichten konnten und jetzt fortführen können.

Um es im Ductus der CDU-Anträge zu sagen: Wir haben kein Eigentumsproblem, sondern wir haben ein Wohnraumproblem auf angespannten Wohnungsmärkten und im Bereich des studentischen Wohnens. Wir packen das ebenso an wie die notwendigen energetischen Sanierungen bei Bestandsinvestitionen.

Die Neuausrichtung gilt auch für den Denkmalschutz. Auf Ihre Anträge dazu sind Sie ja gar nicht eingegangen; Sie wissen wahrscheinlich, warum. Sie verharren auch dort beim „Weiter so!“ und „Mehr!“.

Lese ich Ihre Begründungen, so stelle ich fest, dass Sie nicht nur inhaltlich, sondern auch sprachlich stehen geblieben sind.

Wenn im Zusammenhang mit Denkmalförderung von einem Verstoß gegen die Verfassung oder vom einem Schlag ins Gesicht der Geschichte unseres Landes die Rede ist, ist das doch voll daneben und mit Zahlen aus dem Haushalt nicht zu belegen.

(Beifall von der SPD)

Wir legen Wert auf die Feststellung: Die Denkmalförderung in Nordrhein-Westfalen erfährt mit der kreditierten Förderung durch die NRW.BANK im Umfang von 60 Millionen € eine interessante Ergänzung. Die Zuschussförderung wird aber nicht vollständig ersetzt.

Mit unseren Anträgen im Zuge der Haushaltsberatungen haben wir den Ansatz für Bodendenkmäler und den Ansatz für Baudenkmäler, den sogenannten kleinen Denkmalschutz für nicht rentable private und kirchliche Denkmäler, der, wie wir alle wissen, mit viel Idealismus und ehrenamtlichem Engagement erfolgt, auf jeweils 2 Millionen € erhöht, damit ein Mindestfördervolumen für die Zuschussförderung im Bereich des Denkmalschutzes erhalten bleibt.

Wenn Sie des Weiteren berücksichtigen, dass wir auch für die Baulastverpflichtung für Sonderliegenschaften und kirchliche Gebäude, im Wesentlichen Baudenkmäler, eintreten und damit für die Erhaltung des baukulturellen Erbes allein in diesem Jahr über 51 Millionen € ausgeben, dann können Sie doch nicht ernsthaft von einem Schlag ins Gesicht der Geschichte des Landes reden.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Entschuldigung, Herr Kollege. Hier liegt der Wunsch nach einer Zwischenfrage vor. Möchten Sie sie zulassen?

Andreas Becker (SPD): Nein, möchte ich nicht.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Okay.

Andreas Becker (SPD): Wir haben im Bereich der Denkmalförderung eine sinnvolle und ausgewogene Lösung zwischen Sparnotwendigkeit und einer auskömmlichen Förderung gefunden, bei der die Zuschussförderung ein wichtiges Element bleibt. Das sehen die Betroffenen und Akteure, mit denen wir – offensichtlich im Gegensatz zu Ihnen – geredet haben, im Übrigen ähnlich.

Auch in einem weiteren Feld unseres Einzelplans sind Sie stehen geblieben und haben die Zeichen der Zeit nicht erkannt: bei der Quartiersentwicklung. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen werden in Zeiten knapper Kassen und hohen Konsolidierungsdrucks Mittel bündeln, konzentrieren und dabei noch mehr auf die Wirkung gucken, die wir mit dem Mitteleinsatz erreichen.

Wir werden uns bemühen, für einzelne Maßnahmen im Hinblick auf das Quartier und das Wohnumfeld einen Mehrwert zu generieren. Das ist zugegebenermaßen ein langer Prozess. Und wir stehen erst am Anfang dieses Prozesses. Aber gerade deshalb sind Kürzungen an den Stellen des Haushalts, an denen wir die Quartiersentwicklung nach vorne bringen und von denen wir Impulse erwarten können, Kürzungen an völlig falscher Stelle.

Allein deshalb sind Ihre Anträge im Zusammenhang mit der Quartiersentwicklung allesamt abzulehnen.

(Beifall von der SPD)

Sie sind Ausdruck eines überkommenen Verständnisses von Stadtentwicklungspolitik, das nicht unserer ist.

Ich würde jetzt zwar gerne noch auf zwei weitere Anträge eingehen. Das kann ich aber nicht, weil meine Redezeit zu Ende ist.

Deshalb fasse ich jetzt zusammen: Das ist ein guter Haushalt der Landesregierung, der die Zeichen der Zeit erkennt und in die Zukunft weist. Die Anträge der CDU werden einer Politik in diesen Bereichen nicht gerecht und sind daher abzulehnen. Wir werden dem Haushaltsplan zustimmen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Bleiben Sie bitte noch einen kleinen Augenblick bei uns, weil die CDU eine Kurzintervention durch Herrn Kollegen Schemmer angemeldet hat. – Herr Kollege Schemmer, Sie ha-

ben jetzt für 90 Sekunden das Wort. Anschließend hat Herr Becker 90 Sekunden Zeit, um zu antworten.

Bernhard Schemmer (CDU): Herr Becker, Sie haben gerade vorgetragen, dass die rot-grüne Koalition sich bei der Wohnraumförderung neu ausrichten konnte. Nun haben Sie zum 31. Oktober 2013 von den 800 Millionen € 16 % ausgegeben.

(Mehrddad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das haben Sie doch eben schon erzählt!)

Das ist die Hälfte vom letzten Jahr, ein Drittel von 2011 und weniger als ein Viertel von den Jahren zuvor. Was erwarten Sie denn? Wie viel von den 800 Millionen € erreichen Sie denn noch über die 16 % hinaus? Und wieso ist das, was Sie gemacht haben, dann ein gutes Programm?

(Jochen Ott [SPD]: Kann er die Frage vielleicht noch einmal stellen?)

Andreas Becker (SPD): Herr Schemmer, ich kann Ihre Zahlen auf die Schnelle nicht nachvollziehen.

(Reiner Breuer [SPD]: Das kann niemand!)

Ich glaube sowieso nur der Statistik, die ich selber gefälscht habe.

Folgendes will ich Ihnen aber einmal ganz deutlich sagen: Wir haben die Wohnraumförderung neu ausgerichtet. Sie haben Eigentum gefördert, das niemand mehr brauchte, vor allen Dingen im ländlichen Bereich. Wir haben das Ganze umgestellt und die Förderung für Wohnraum in Ballungsgebieten – also dort, wo er gebraucht wird, beispielsweise für Studenten – möglich gemacht. Ich bin sicher: Wenn diese Umstellung einmal greift und wenn die Programme angelaufen sind, werden die Mittel auch viel besser abfließen, als sie bisher abgeflossen sind.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: So weit Kurzintervention und Antwort auf die Kurzintervention. – Jetzt erteile ich für die FDP-Fraktion Herrn Kollegen Ellerbrock das Wort.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Becker, man lernt ja vom Kollegen Breuer, was Lobhudelei angeht. Eigentlich hätte man doch sagen müssen: Diesen vom Minister ohnehin schon hervorragend und beispielhaft eingebrachten Haushaltsentwurf

(Lebhafter Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Hans-Willi Körfges [SPD]: Geht doch!)

durfte die Fraktion an einigen wenigen Stellen veredeln. Dafür danke ich dem Minister ausdrücklich.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Gordan Dudas [SPD]: Ausnahmeminister!)

Also lasst es so, Leute!

Meine Damen und Herren, der Minister hat zu Anfang seiner Arbeitsperiode hier deutlich gemacht, dass sein Haushalt kräftig zusammengestrichen wurde. Dafür, dass er das so deutlich zugegeben hat, gebührt ihm Anerkennung.

Andererseits bedeutet das aber auch, dass es – wie gerade wir als FDP sagen – vor dem Hintergrund der Schuldenbremse auf die Effizienz des Mitteleinsatzes ankommt. Was geben wir denn aus? Wie machen wir das? Wir als FDP haben da eine klare Antwort. Wir sagen: Wir müssen privates Kapital auch für öffentliche Aufgaben verfügbar machen. Wir müssen Anreize bieten, damit die Wohnungssituation durch mehr Neubau gelöst wird. Wir müssen den Wohnungsbau durch die Zurverfügungstellung von Flächen attraktiv machen, damit hier breite Schichten der Bevölkerung zu vernünftigen Preisen wohnen können.

(Beifall von der FDP)

Und was macht diese Regierung? Diese Regierung macht ein Kontraprogramm, also genau das Gegenteil:

- Mietpreisbremse: Dadurch wird keine einzige Wohnung mehr gebaut.
- Grunderwerbsteuererhöhung: Sie führt direkt zu einer Verteuerung der Mieten.
- Vermögensabgabe.
- Übertriebene Baustandards; Wünschenswertes wird als Pflichtprogramm definiert: Letztendlich bedeutet das weniger Wohnungen für die Bevölkerung.

Das ist genau das Gegenteil dessen, was wir wollen.

Aber das Ministerium präsentiert etwas ganz Wichtiges – guckt man sich die Pressemitteilungen an –: eine Spielbox zum Thema „Quartiersentwicklung“. – Eine Spielbox als Lösung der Wohnungsbauprobleme in Nordrhein-Westfalen, das kann doch wohl nicht wahr sein!

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns das Problem der Landesregierung ein klein wenig abstrahieren: Wie ist das Regierungshandeln? Es zeigt sich erstens – daran ist überhaupt keine Kritik zu üben – in der Analyse, wie die Situation aussieht, möglichst mit Schuldzuweisungen – bis gestern – nach Berlin, in jedem Fall gegen Schwarz-Gelb. Das ist die Schuldzuweisung.

Zweitens. Wie löse ich das Problem? – Einfachste Lösung: Steuererhöhungen oder Griff in die Tasche

des Betroffenen. – Das wird hier gemacht, zum Beispiel bei der Grunderwerbsteuer oder mit dem Wasserentnahmeentgelt oder womit auch immer.

Drittens. Erstaunlicherweise registriere ich Widerstand. Die Leute und die Fachwelt sagen: So kann es nicht weitergehen, zum Beispiel beim Denkmalschutz. – Darauf kommen wir gleich noch.

Dann kommt hektischer, populistischer Aktionismus. Man zieht den Griff in die Tasche des Betroffenen ein wenig zurück, fühlt sich im nächsten Schritt noch als Robin Hood der Betroffenen und sagt: Bei dem, was wir falsch gemacht haben, machen wir ein bisschen weniger. – Aber, Herr Minister, falsch bleibt falsch. Wenig falsch ist auch noch falsch. Das machen wir Ihnen zum Vorwurf, das kann nicht sein.

(Beifall von der FDP – Jochen Ott [SPD]: Was erzählen Sie da eigentlich? Der Professor doziert!)

Das ist nicht nur beim Denkmalschutz der Fall, liebe Kolleginnen und Kollegen, wo Sie in gewissen Grenzen beigedreht haben.

(Jochen Ott [SPD]: Prediger!)

Gestern haben wir über die Abundanz diskutiert. Diejenigen Gemeinden, die vernünftig ...

(Zuruf von Reiner Priggen [GRÜNE])

– Ja, das tut Ihnen weh, Kollege Priggen, aber es ist so. Das kann ich mir vorstellen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das tut wirklich weh!)

Abundanz: Diejenigen Gemeinden, die vernünftig gewirtschaftet haben, die sparsam gewesen sind,

(Marc Herter [SPD]: Sie wollten doch was zum Denkmalschutz sagen!)

die auch das Tafelsilber verkauft haben, sollen diejenigen Gemeinden ...

(Jochen Ott [SPD]: Herr Ellerbrock, Sie gehören unter Denkmalschutz!)

– Ach, Junge! Die Lautstärke ist doch umgekehrt proportional zur Ihrer Intelligenz, die Sie hier darstellen.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Sigrid Beer [GRÜNE]: Herr Präsident, das ist unmöglich!)

Meine Damen und Herren, es geht weiter. Ich selbst komme aus Duisburg, einer Stadt, die erhebliche Probleme hat, die in den 50er-Jahren das größte Gewerbesteueraufkommen in der Bundesrepublik Deutschland hatte. Das muss man deutlich sagen.

(Jochen Ott [SPD]: Sie sind in den 50er-Jahren stehen geblieben!)

Wir haben dort – schade, dass der Kollege Jäger nicht da ist – Einsparvorschläge in Höhe von

700 Millionen € gemacht, die im Rat der Stadt noch nicht mal beraten werden sollten. Die durften gar nicht beraten werden, weil der Kämmerer gesagt hat: Das bringt zu wenig – 700 Millionen € –, da sind das Land und der Bund in der Verpflichtung. Das alles interessiert uns nicht.

(Jochen Ott [SPD]: Das ist Kommunalpolitik!)

Das ist das System, das wir leider auch hier im Bauhaushalt feststellen müssen.

Meine Damen und Herren, die Redezeit endet.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Jochen Ott [SPD]: Gott sei Dank!)

Zur Wohnungsbauförderung hat der Kollege Schemmer schon Vernünftiges gesagt. Eins ist noch wichtig: Wir haben in verschiedenen Gremien gesehen, dass die Angebote über die NRW.BANK nicht angenommen werden. Auf Nachfrage ist gesagt worden – ich glaube, dass das gut gemeint war –, dass die Antragstellung relativ einfach sei. Ich bin ja nun verwaltungsaffin.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Achten Sie bitte auf die Redezeit, Herr Kollege.

Holger Ellerbrock (FDP): Für uns ist das relativ einfach, aber für die Leute, die es ausfüllen müssen, ist das noch zu schwierig. Da müssen wir etwas machen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Redezeit!)

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihr Interesse und das Zuhören. Ich danke für den Applaus, den Sie mir gegeben und damit meine Argumentation bestätigt haben.

(Beifall von der FDP – Lachen von Gordan Dudas [SPD])

Schönen Dank.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege Ellerbrock. Ohne Sie förmlich zu rügen, darf ich doch sehr herzlich bitten, in Zukunft Bemerkungen zu unterlassen, die dazu angetan sind, einen anderen Abgeordneten in seiner Persönlichkeit so, wie Sie es getan haben, anzusprechen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Das war eine massive Beleidigung!)

Ich bitte, das zu berücksichtigen.

Holger Ellerbrock (FDP): Kollege Ott, wenn Sie sich dadurch beleidigt gefühlt haben, entschuldige ich mich dafür.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Nicht „wenn Sie sich gefühlt haben“!)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Obwohl das in der Geschäftsordnung so nicht vorgesehen ist, nehmen wir diese Entschuldigung, Herr Kollege Ott, direkt entgegen. – Ich erteile Frau Kollegin Schneckenburger für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Daniela Schneckenburger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Rede des Kollegen Ellerbrock war wieder mal ein Erlebnis, ebenso die Rede des Kollegen Schemmer. – Herr Schemmer, Sie haben ganz richtig festgestellt: Wir debattieren die Einzelpläne am heutigen Tag nicht in ihrer Reihenfolge. Ansonsten kann ich nur sagen: Alles, was Sie zur Wohnungspolitik geäußert haben, ist eine neue Zielmarke auf der nach unten offenen Schemmer-Skala in diesem Haus.

(Beifall von den GRÜNEN – Jochen Ott [SPD]: Keine Sorge, es geht noch weiter runter!)

Ich weiß nicht, warum Sie immer und immer wieder Punkte vortragen, bei denen Sie in der Debatte längst gemerkt haben müssten, dass Sie damit weitgehend an der Realität vorbeigehen. Ihre Bemerkungen zum Wohnraumfördervermögen und dessen Abfluss zeigen, dass Sie die fachpolitische Diskussion in den vergangenen Monaten offensichtlich nicht zur Kenntnis genommen haben. Es gibt durch eine Senkung des Leitzinses durch die EZB jetzt wieder eine Zinssituation in der Bundesrepublik Deutschland, die es hinsichtlich des Landeswohnungsbauvermögens, das auf die Kreditierung, auf die Bezuschussung von Krediten ausgelegt ist, nicht möglich macht, eine gewisse Zielmarke noch zu unterschreiten. – Herr Schemmer, es wäre schön, wenn Sie sich das anhören würden, Sie haben das hier so eingebracht.

(Jochen Ott [SPD]: Das kann er nicht!)

Das ist der einzige Grund, warum Kredite in Nordrhein-Westfalen nicht abfließen. Das ist auch der Grund, warum man zu Recht darüber nachdenken muss, welche Begleitmaßnahmen möglich sind, um das Kreditprogramm wieder abflussfähig zu machen. Genau das machen wir in Nordrhein-Westfalen: eine Mischung aus Kreditprogramm, aus der Wohnraumförderung einerseits und einem Tilgungszuschuss andererseits. Das ist die richtige Antwort auf eine drängende Lage in diesem Land, nämlich auf steigende Mieten in verschiedenen Wohnungsmarktregionen des Landes. Es gibt Menschen, die inzwischen gezwungen sind, bis zu 40 % ihres verfügbaren Einkommens für das Wohnen auszugeben. An der Stelle wollen wir handeln und das Geld nicht, wie die CDU und Sie, Herr Schemmer, in solche Regionen geben, wo dann Eigenheime gebaut werden, aber gar kein Bedarf an Wohnungen mehr besteht.

(Beifall von Achim Tüttenberg [SPD])

Das ist nämlich eine Fehlallokation von Mitteln in Nordrhein-Westfalen. Da haben wir gesagt: Das beenden wir, das wollen wir nicht mehr. Wir wollen, dass das Geld an der richtigen Stelle ankommt. Insofern setzt dieser Einzelplan die Weichen richtig. Er gibt auch die richtige Antwort auf eine dringende Handlungsnotwendigkeit in Nordrhein-Westfalen.

Das tut er auch beim Denkmalschutz. Beim Denkmalschutz haben wir als Fraktionen von SPD und Grünen noch einmal nachgearbeitet und gesagt: Wir wollen, dass der Denkmalschutz seine hohe Bedeutung in Nordrhein-Westfalen behält und dass auch die Initiativen, die in diesem Land den Denkmalschutz tragen, weiterhin eine Finanzierung erhalten. Wir kombinieren das gleichzeitig mit einem attraktiven Kreditprogramm. So ist der Denkmalschutz finanziell modern aufgestellt.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das gilt genauso auch für den Flächenpool – ein hoch wichtiges und modernes Instrument: nicht mehr der Ankauf von Flächen ist das Mittel, sondern die Möglichkeit, durch Moderation die Städte in die Lage zu versetzen, vor Ort ihre Potenziale zu nutzen und vor Ort nachzuverdichten.

Jetzt will ich noch einige Dinge zu Punkten sagen, zu denen die CDU in diesem Haus nichts gesagt hat. Wir sorgen dafür, dass auf dem Mietwohnungsmarkt in Nordrhein-Westfalen Bewegung möglich ist. Wir werden auch ein Wohnungsaufsichtsgesetz, das hier eingebracht werden wird, begleiten, um dafür zu sorgen, dass es richtige und gute Wohnverhältnisse gibt.

Ich finde, Herr Schemmer, Sie hätten zwei Töne dazu sagen können, warum die CDU eine solche Kehrtwende vollzogen hat und warum sie eine zentrale Kritik, die sie an anderer Stelle vorgetragen hat, jetzt auf Bundesebene offensichtlich abräumt: nämlich zur Mietpreisbremse, Herr Schemmer.

(Jochen Ott [SPD]: Herr Schemmer, das haben Sie gut gemacht!)

Die Mietpreisbremse, die die CDU in den Koalitionsvertrag auf Bundesebene geschrieben hat, zeigt, dass die Politik, die in Nordrhein-Westfalen von Rot-Grün in der Wohnungsbauförderung gemacht wird, richtig ist, und sie gibt die richtige Antwort darauf, dass es steigende Mieten in bestimmten Regionen Nordrhein-Westfalens gibt. Das räumen Sie auf Bundesebene ein, aber auf Landesebene ist das bedauerlicherweise noch nicht angekommen.

Das betrifft übrigens auch die Übernahme von Maklerkosten. Dass wir das Bestellerprinzip wollen, haben wir in diesem Haus vorgetragen. Da haben Sie gesagt: großer marktwirtschaftlicher Unsinn; es wird ein riesiges Problem sein, wenn sich das durchsetzt. – Jetzt unterschreiben Sie das auf Bundes-

ebene. Ich glaube, die Bundes-CDU ist da ein ganzes Stück schlauer als die CDU in Nordrhein-Westfalen. Das ist bedauerlich, aber wahr.

Wir haben jedenfalls einen guten Einzelhaushalt. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die Piratenfraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Bayer das Wort.

Oliver Bayer (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe wohnenden Menschen am Stream! Leider haben wir für diesen Einzelplan hier nur zwei Mal fünf Minuten Redezeit. Dabei gäbe es wesentlich mehr zu sagen; es ist ja auch ein wichtiges Ressort. Ich kenne die Historie nicht. Vielleicht ist es deshalb so, weil wir überwiegend Mittel des Bundes durchleiten. Dennoch hätte man ja auch im Handeln und nicht nur im Reden Gestaltungsspielraum oder – „Spielraum“ trifft es vielleicht nicht ganz – eine Gestaltungspflicht beim Einzelplan 09.

Herr Becker, dass es weniger ist, habe ich bemerkt. Aber wo ist das anders?

„Die Definition von Wahnsinn“ – kommentierte Albert Einstein einmal – „ist, immer wieder das Gleiche zu tun und andere Ergebnisse dabei zu erwarten.“

Beim sozialen Wohnungsbau wird mit derzeit mangelhaften Instrumenten versucht, ein besseres Ergebnis herbeizuführen. Auch heute hören wir, dass mit denselben Mitteln irgendwie ein besseres Ergebnis in der Zukunft erzielt werden soll. Die Objektförderung bricht an den Bedingungen des Marktes. Die Wohnungsbauförderung verzeichnet 17 % Mittelabfluss bis Ende Oktober – ein peinliches Ergebnis und ein wichtiger Indikator. Ich hoffe, Sie haben alle Herrn Schemmers Grafiktableau sehen können.

(Jochen Ott [SPD]: Da haben Sie sich ein gutes Vorbild ausgesucht! Damit kommen Sie groß heraus!)

– Herr Schemmer ist schon ein „Vorbild“.

(Lachen von der SPD)

Gleichzeitig wurde die Subjektförderung um 12 % reduziert. Da diese durch den Bund komplementiert wird, erhält diese Reduzierung die doppelte Wirkung.

Die Stadtentwicklungsprogramme und -mittel wurden zusammengestrichen, gerade bei erfolgreich laufenden Projekten wie „Stadtumbau West“ und „Soziale Stadt“. Die Neubautätigkeit entspricht nicht der Struktur der Nachfrage. Es besteht eine Versorgungslücke im Bereich der Mehrfamilienhäuser.

Die Bestände an preisgebundenen Mietwohnungen am Wohnungsmarkt sind stark rückläufig, und zwar von über 860.000 vor zehn Jahren auf jetzt 500.000, also mit einem Abgang von rund 30.000 Wohnungen pro Jahr. Das wird sich ohne unser Zutun verstärken – wir wissen ja, wann die Wohnungen gebaut wurden –, und wir werden bald gar nichts mehr haben.

Zur Beruhigung gibt es jetzt Prospekte und PR für das Projekt „Heimat im Quartier“. Das vermittelt den Eindruck von etwas Neuem, ist aber nach eigenen Angaben die Bündelung bestehender Instrumente. Das kann und wird vielleicht die Effizienz ein wenig steigern, es kann optimieren. Bündelung ist gut; insofern ist es prima. Das gilt auch für die Spielbox. Es ist aber ein Bündelungsprogramm für schlechte Zeiten, weil sonst alles bleibt wie es ist. Deshalb sieht man davon auch im Haushalt nichts.

Das Grundproblem ist die fortschreitende soziale Segregation. Wir haben Städte wie Düsseldorf, denen geht es gut. Dort wird gebaut, dort werden Wohnungen saniert, und die Lebensqualität steigt fast genauso schnell wie die Mieten. Aber nicht jeder kann es sich leisten, dort zu wohnen, und darf dann umziehen in die zahlreichen Städtiesiedlungen, denen es nicht so gut geht. Dort werden Investitionen in die Bausubstanz als nicht rentierlich betrachtet und trotz Niedrigzinsen unterlassen. Dort sind die Mieten noch bezahlbar, aber die Lebensqualität sinkt. Wer es sich leisten kann, zieht weg, zum Beispiel nach Düsseldorf.

Das ist Gentrifizierung. An dieser Stelle ist das kein Kampfbegriff, sondern die Beschreibung einer Entwicklung. Sie führt zu dem Zustand einer segregierten Gesellschaft. Das können wir uns weder politisch noch finanziell leisten.

(Beifall von den PIRATEN – Widerspruch von Jochen Ott [SPD])

Wenn wir einerseits prosperierende Städte haben und andererseits oft in direkter Nachbarschaft schrumpfende Städte mit vielfältigen ökonomischen, demografischen und infrastrukturellen Problemen haben, dann lassen Sie uns mit geeigneten Maßnahmen für einen Ausgleich sorgen.

Ich habe ein paar Beispiele; die schenke ich mir aber wegen der Redezeit. Lassen Sie mich aber sagen: Die Mietpreisbremse im Bund ist mit den Macken, die sie hat, nicht geeignet.

Wir haben mehrere große Baustellen. Wir müssen aus den vergangenen Fehlern lernen, dem Verkauf der LEG, der Zweckentfremdung des Wohnungsbauseitvermögens und der Abschaffung der Wohnungsgemeinnützigkeit. Diese Fehler müssen korrigiert oder kompensiert werden.

Die gegenwärtigen Probleme müssen behoben werden. Wir brauchen eine Förderpolitik trotz Niedrigzinsen. Wenn die Objektförderung nicht funktio-

niert, dann muss Subjektförderung vorübergehend gestärkt, angepasst und gegen Mitnahmeeffekte geschützt werden.

In Zukunft müssen wir mit dem Demografie- und Strukturwandel umgehen, die Segregationstendenzen umkehren und den geförderten Wohnungsbau umstrukturieren. Dazu müssen wir erprobte, funktionierende Modelle reaktivieren und finden – beispielsweise die Wohnungsbaugemeinnützigkeit und Wohnungsbaugenossenschaftsmodelle, auch eine Umstrukturierung des Wohnungsbausondervermögens.

Insgesamt brauchen wir ein Zusammenwirken aller Instrumente, und zwar auch neuer, nicht nur die Bündelung und Optimierung bestehender. Wahnsinn! Weiter geht's. – Vielen Dank und bis zum Ausschuss.

(Beifall von den PIRATEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Groschek das Wort.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ellerbrock,

(Holger Ellerbrock [FDP]: Hier!)

als Sie begonnen haben, habe ich gedacht: Jau, die Nachricht stimmt: Monty Python kehrt auf die Bühne zurück.

(Heiterkeit – Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Ein inhaltlicher Hinweis: Sie haben den Markt angesprochen. Herr Bayer hat gerade zu Recht auf Marktfehler der Vergangenheit hingewiesen. Es war nicht nachhaltig marktwirtschaftlich, 92.000 LEG-Wohnungen zu privatisieren, denn das, was da als Mantel sozialverträglicher Verträge dargestellt wurde, erweist sich als sehr löchrig.

Deshalb glaube ich: Ein wenig innehalten, sozialliberal neu nachdenken und wiederkommen. Klasse dann!

(Beifall von der SPD)

Zweiter Punkt: Herr Schemmer, wir haben gerade ganz nett geplaudert über mögliche Perspektiven in der Wohnungsbaupolitik. Da hatte ich schon die Hoffnung, Sie hätten von Laschet gelernt. Denn Herr Laschet hat eine bemerkenswert kluge und überlegte Rede bei einem Forum der NRW.BANK gehalten.

(Jochen Ott [SPD]: Herr Laschet?)

– Ja, das war eine Rede, so wie sie sich jetzt in dem Entwurf des Koalitionsvertrages wiederfindet. Man

merkt: Laschet hat mitgeschrieben, Schemmer nicht.

(Heiterkeit von der SPD)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Minister Groschek.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Ja, bitte?

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Würden Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Ellerbrock zulassen?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Ja, bitte.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Bitte schön.

Holger Ellerbrock (FDP): Herr Minister, würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Absicht, LEG-Wohnungen in der von Ihnen genannten Größenordnung zu verkaufen, unter Rot-Grün geboren wurde, dann aber nicht zum Tragen kam, und Schwarz-Gelb eine Sozialcharta beim Verkauf mit vereinbaren konnte,

(Zurufe von der SPD)

die weit über das hinausging, wozu Sie hätten verkaufen wollen?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Herr Ellerbrock, ich hätte jetzt eigentlich den Hinweis erwartet, die FDP als liberale Kraft würde sich nie zum Erfüllungsgehilfen einer falschen Politik machen.

(Holger Ellerbrock [FDP]: Das war richtige Politik!)

– Chance verpasst.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Jetzt kommen wir zu den inhaltlichen Schwerpunkten. Von Beginn an habe ich angesichts des Haushaltsszenarios immer darauf verwiesen, dass wir zwei Leitprojekte, zwei Schlüsselperspektiven haben. Das eine ist das Bündnis für Wohnen. Damit ist Gemeinsamkeit in der Gestaltung und Verantwortung gemeint.

Auf Landesebene schreiben wir die Eckpunkte der Wohnbauförderung nicht mehr diktatorisch im Elfenbeinturm, sondern wir schreiben sie gemeinsam mit allen Akteuren. Deshalb sind sie auch wiederholt angepasst worden.

Jetzt kommt die Finanzmarktkrise und Herr Draghi. Wenn Herr Draghi überlegt, aus dem Zinstal eine

Zinsschlucht zu machen, bei der der Anleger sogar noch mit einer Gebühr bestraft wird, wenn er einer Bank sein Geld anvertrauen will, dann ist es Zeit Danke all den Investoren zu sagen, die trotz dieser Marktsituation – man bekommt das Geld für lau nachgeschmissen – unser Geld nehmen und soziale Bindungen in Kauf nehmen.

Deshalb ist jede sozial geförderte Wohnung in Nordrhein-Westfalen eine Dankeschön-Wohnung, weil sie Ausdruck einer sozialstaatlichen Verantwortung ist. Das ist die richtige Lesart.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Über das Thema Geldverbrennen brauchen wir uns nicht mehr zu streiten, Herr Schemmer. Davon haben wir unterschiedliche Vorstellungen. Ich möchte Ihnen nur sagen: Lesen das aktuelle Papst-Wort. Das ist der richtige, zeitgemäße Umgang mit Inquisition. Inquisition ist Vergangenheit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Jochen Ott [SPD]: Sehr gut!)

Letzter Punkt dazu: Wir müssen gemeinsam begreifen, dass in einer Zinszeit wie heute nur eines gelingt, nämlich das Zusammenwirken von Bund, Ländern – in unserem Fall Land – und Kommunen. Ohne die Grundstücksmobilisierung der Kommunen funktioniert das nicht, nirgendwo. Deshalb mein Appell noch einmal an alle Kommunen: Grundstücke mobilisieren und 30 % sozialräumlich binden.

(Beifall von der SPD)

Appell an uns: verantwortlich handeln, einen verlässlichen Rahmen geben! Was meinen Sie, warum ich um die 800 Millionen € ringe? Nicht, weil ich glaube, dass wir in diesem Jahr 800 Millionen € sozialverantwortlich unter den von uns gemeinsam definierten Bedingungen ausgeben können, sondern wie ich allen Investoren ein Signal geben will: Wohnraumförderung ist ein verlässlicher Rahmen. Er richtet sich nicht nach Zeitgeist, sondern nach sozialer Verantwortung. Das ist der Hintergrund, nichts anderes.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Der Bund wird, wenn es zu einem Koalitionsvertrag kommen sollte, helfen, einen vernünftigen Rahmen zu ergänzen. Da ist die Mietpreisbremse das andere. Es gilt im Land und künftig auch im Bund eines: Fühlen muss nur derjenige unser neues Ordnungsrecht, der absolut unerzogen nicht hören will. Da bin ich anderer Meinung als manche Reformpädagogen. Manchmal tut der Klapps auf den Hinterkopf eben doch not. Anders checken das oft viele nicht.

(Unruhe)

Letzter Punkt: ...

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Minister, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. – Es

gibt einen weiteren Wunsch, Ihnen eine Frage zu stellen, und zwar vonseiten des Kollegen Bayer.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Gut.

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Herr Bayer, legen Sie los!

Oliver Bayer (PIRATEN): Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Minister! Sie sind schon weitergegangen. Zur Grundstücksmobilisierung der Kommunen: Betrifft das nur Grundstücke, die den Kommunen gehören, oder auch Bemühungen für andere Grundstücke in den Städten, die seit Längerem brachliegen?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Das betrifft natürlich auch selbstverpflichtend das Land. Deshalb ist das Land stolz darauf, seinen BLB auf Kurs gekriegt zu haben.

(Beifall von der SPD)

Der BLB fährt sozialen Kurs – klare Kante, für sozialstaatliche Verantwortung!

(Dietmar Schulz [PIRATEN]: Da will er erst einmal hinkommen!)

Keine Frage, Herr Bayer.

Jetzt kommen wir noch zu dem Punkt BlmA; denn das gehört dazu. Auch der Bund trägt diese Verantwortung. Deshalb bin ich froh, dass es uns – Lachet und mir – an dieser Stelle gelungen ist, zu sagen: Die BlmA muss sozialverantwortlicher handeln und den Kommunen helfen, für den Wohnungsbau geeignete Grundstücke schneller und kostengünstiger zu mobilisieren; denn die schwarz-gelben Blockadezeiten sind vorbei. Eine neue Bundesregierung wird an dieser Stelle Tür und Tor öffnen, damit sozialer Wohnungsbau mobilisiert wird.

(Beifall von der SPD – Lachen von der CDU)

Jetzt hätte ich gern noch über die zweite Säule gesprochen. Das gelingt mir aber nur, wenn einer noch fragt. Ansonsten muss ich jetzt gehen.

(Heiterkeit von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen zum Teilbereich „Bauen, Wohnen und Stadtentwicklung“ des Einzelplans 09 liegen mir nicht vor. Wir kommen damit direkt zur Beratung des

**Teilbereich
Verkehr**

Ich eröffne die Beratung und erteile zunächst für die CDU-Fraktion Herrn Kollegen Vossemer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Klaus Vossemer (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Herr Minister Groschek und sein Vorgänger haben sich dieses Zitat des französischen Automanagers Daniel Goeudevert sehr zu Herzen genommen. Die irri- ge Annahme war allerdings leider: keine neuen Straßen, keine Verkehrszunahme. – Wohl deswegen hat Rot-Grün das Landesstraßennetz vernachlässigt.

Richtig ist aber: Wer keine Straßen sät, wird dennoch Staus ernten. Im letzten Jahr gab es 60.000 Staus in Nordrhein-Westfalen. Die Gesamtlänge betrug ca. 135.000 km. Die Stautunden in Nordrhein-Westfalen des Jahres 2012 werden auf 53.000 beziffert.

Die rot-grüne Landesregierung hat am Straßenbau gespart, aber ansonsten mit Geld nur so um sich geworfen. So wurden in den letzten drei Jahren über 10 Millionen € neue Schulden gemacht, und dennoch wurde der Ausbau der Infrastruktur sträflich vernachlässigt. Trotz zunehmenden Verkehrs wurden die Mittel für den Landesstraßen- ausbau und -erhalt gekürzt. Der Haushalt des grünen Umweltministers – wir sprachen eben darüber – ist demgegenüber seit 2010 um satte 23 % gestiegen.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch das Problem!)

Dass die Verkehrswege Lebensadern für Nordrhein-Westfalen und die nordrhein-westfälische Wirtschaft sind, ist anscheinend nicht bekannt. Die Ausgabenlast des Landeshaushalts ist von 2009 bis 2013 um fast 10 % gewachsen. In demselben Zeitraum sind die Ausgaben für den Landesstraßenbau in Nordrhein-Westfalen um 14 % gesunken.

Meine Damen und Herren, statt Geld in Investitionen zu stecken, hält Rot-Grün immer noch am Sozialticket fest: 30 Millionen € Ausgaben in den Konsum statt in die Investition. Wir haben für den vorliegenden Etat Einsparungsvorschläge in Höhe von 50 Millionen € gemacht. Diese haben wir in 16 einzelnen Änderungsanträgen auch hinterlegt. In einem davon stehen die 30 Millionen € für das Sozialticket. Stattdessen wollen wir 10 Millionen € für den Denkmalschutz. Weitere 20 Millionen € wollen wir in den Landesstraßen- ausbau geben. 20 Millionen € wollen wir einsparen.

Rot-Grün hat uns in der vergangenen Ausschusssitzung 2 Millionen € als zusätzliche Investition für den Landesstraßenbau vorgeschlagen. Das war völlig inakzeptabel. Deshalb haben wir nicht zuge-

stimmt. Man braucht nicht jeden Knochen zu nehmen, der einem hingeworfen wird.

Meine Damen und Herren, Verkehrsadern sind aber nicht nur Straßen. Zur notwendigen Infrastruktur Deutschlands – und Nordrhein-Westfalens – gehören Häfen, Wasserstraßen, Schienen, Straßen und Flughäfen. Alle Verkehrsträger müssen ineinander greifen, und sie dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

Darum geht es auch bei der Seeverkehrsprognose 2030. Die Skepsis, die in dem heute offensichtlich noch mit zu beratenden FDP-Antrag geäußert wird, ist zwar berechtigt; allerdings geht dieser Antrag meiner Ansicht nach über eine gesunde Skepsis hinaus. In dem Antrag werden außerdem Forderungen aufgestellt, die wir, die CDU, heute für verfrüht halten.

In der Seeverkehrsprognose steht, dass die Umschläge deutscher Seehäfen bis zum Jahr 2030 deutlich zulegen werden. Weiter heißt es: Der Ausbau der seewärtigen Zufahrten und Hinterlandverkehrs- anbindungen der deutschen Seehäfen bleibt daher eine wichtige Aufgabe von nationaler Bedeutung.

Hiermit verbunden sind auch zwei wesentliche Bahnprojekte, die in den nächsten Jahren in Nordrhein-Westfalen angepackt werden müssen: als Erstes der zweigleisige Ausbau der Bahnstrecke Münster – Lünen als Teil der Nord-Süd-Verbindung Dortmund – Hamburg. Hamburg ist schließlich ein Seehafen. Der eingleisige Streckenabschnitt Münster – Lünen ist, so ein Bahnexperte, ein Anachronismus im deutschen Bahnnetz.

Es wird seit 1913 darüber diskutiert, die Strecke zweigleisig auszubauen. Man hat es bis heute nicht geschafft. Das war also schon ein Thema, als noch Kaiser Wilhelm II. in Deutschland regierte. Dem war der Ausbau der deutschen Flotte leider allerdings wichtiger als der Ausbau des deutschen Schienennetzes. Kein anderer vergleichbar belasteter Schienennweg in Deutschland ist immer noch eingleisig.

Ein anderes wesentliches Bahnprojekt ist der Ausbau der Betuwe-Linie, die die Häfen Amsterdam und Rotterdam mit dem Ruhrgebiet verbindet. Auch hier ist die Landesregierung bei der Umsetzung am Zuge.

Ich komme zum Straßenbau zurück. Die Landesregierung hat vor zwei Monaten eine Liste mit NRW-Straßenbauprojekten im Wert von rund 21 Milliarden € an das Bundesverkehrsministerium gesandt. Das war gigantisch. Zum Vergleich: Der Gesamtetat des Bundesverkehrsministeriums betrug 2012 rund 26 Milliarden €. Insgesamt sind es 278 Projekte, davon 72 neue und 206 schon im bisherigen Bundesverkehrswegeplan aufgeführte.

Herr Minister Groschek, wir warten allerdings nach wie vor beharrlich auf die Beantwortung unserer

Frage: Was ist mit den restlichen von den Regionalräten gemeldeten Straßenbauprojekten? Wie ist die Bewertung des Landes? – Vielleicht können wir da unsere Kommunikation verbessern.

(Zuruf von der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Am Ende meiner Rede muss ich Sie, Herr Minister Groschek, auch noch loben.

(Zuruf von Dr. Joachim Paul [PIRATEN]: Oh!)

Sie haben kürzlich betont, dass der Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen einen 24-Stunden-Frachtflughafen hat und ihn auch weiterhin benötigt. Herr Minister Groschek, da sind wir durchaus einer Meinung. Hier gilt es, gemeinsam den Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen zu stärken.

(Jochen Ott [SPD]: Sieht das die CDU auch so?)

Vizepräsident Dr. Gerhard Papke: Achten Sie bitte auf die Zeit, Herr Kollege.

Klaus Vossemer (CDU): Herr Kollege Ott, da Ihr Minister offensichtlich ein Fan von Monty Python ist, darf ich zum Schluss sagen: Always look on the bright side of life! – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

(Vorsitz: Vizepräsident Eckhard Uhlenberg)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Vossemer. – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Breuer.

Reiner Breuer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vossemer, den Verkehrsausschuss des Kreises Euskirchen können Sie vielleicht damit beeindrucken, aber so toll war das nicht, was Sie hier abgeliefert haben.

Wir müssen uns doch den Herausforderungen stellen, die doch viel größer sind. Wir haben in der Tat gleichzeitig auf die Schuldenbremse zu treten und die Mobilität der Menschen hier zu sichern. Deswegen konzentrieren wir uns ja auch darauf, unsere vorhandene Verkehrsinfrastruktur zu erhalten und zu optimieren.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Schemmer zulassen?

(Zuruf von der SPD: Er hat doch noch gar nichts gesagt!)

Reiner Breuer (SPD): Ich würde gern erst einmal fortfahren. Vielleicht lassen Sie dann auch erst einmal wirken, was ich dann noch gesagt habe.

Denn wir nutzen nämlich unsere Gestaltungs- und Einflussmöglichkeiten, um die Mobilität insgesamt nachhaltig zu gestalten und stärker bedarfsorientiert weiterzuentwickeln.

Wir wollen und müssen die Verkehre stärker von der Straße auf die Schiene und auch auf die Wasserstraßen bekommen. Deswegen sind wir dabei, die herausragenden drei Verkehrsinfrastrukturprojekte, den Eisernen Rhein, den Rhein-Ruhr-Express und natürlich die Betuwe-Linie, anzupacken und gemeinsam mit dem Bund voranzubringen. Mit der Finanzierungsvereinbarung, die der Verkehrsminister im Bund erkämpft hat, haben wir auch gute Perspektiven, dies zu erreichen.

Wir haben mit der Betuwe-Linie die Perspektive, dass wir die großen Herausforderungen, die im Güter- und Containerverkehr insbesondere durch die Seehäfen Rotterdam und Antwerpen auf uns zukommen, etwas besser bewältigen können. In diesem Zusammenhang möchte ich feststellen, dass die Seeverkehrsprognose der Bundesregierung, die ja Gegenstand des FDP-Antrages ist, den wir hier mitberaten, auch die transnationalen Seehafen-Hinterland-Verkehre berücksichtigen und realistisch in den Blick nehmen muss. Daran fehlt es zurzeit. Deswegen werden wir darüber im Ausschuss weiter diskutieren.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, jetzt hat sich der Kollege Vossemer zu einer Zwischenfrage gemeldet.

Reiner Breuer (SPD): Bitte schön, Herr Vossemer.

Klaus Vossemer (CDU): Schönen Dank, Herr Kollege Breuer, dass Sie mir diese Zwischenfrage zulassen.

Würden Sie denn zur Kenntnis nehmen, dass die Finanzierungsvoraussetzungen und die Abstimmungen mit der Bahn AG zur Betuwe-Linie bereits 2010 auf dem Bahngipfel von der schwarz-gelben Landesregierung und von Verkehrsminister Lutz Lienenkämper geschaffen worden sind?

Reiner Breuer (SPD): Das will ich gerne zur Kenntnis nehmen, Herr Kollege Vossemer. Den Grundstein mögen Sie mit gelegt haben, aber den richtigen Drive hat unser Minister in diesem Jahr da hineingebracht. Das müssen Sie ganz klar zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von der SPD)

Wir werden den Schwung, wenn wir die Möglichkeiten haben, auch auf Bundesebene aufnehmen.

Meine Damen und Herren, wir müssen auch Schwung in den Rhein-Ruhr-Express kriegen. Das ist ein zweites wesentliches Projekt, mit dem wir Millionen von Pendlern eine Perspektive geben wollen, schneller und komfortabler durch die Metropolregion an Rhein und Ruhr zu kommen. Deswegen ist es uns auch ernst, den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs weiter voranzutreiben. Das ist eine zentrale Aufgabe, der wir uns weiter stellen wollen.

Daher ist es auch blanker Unsinn, wenn gesagt wird, wir würden im Bereich des ÖPNV einsparen. Das stimmt einfach nicht. Auch im nächsten Jahr stehen für den öffentlichen Personennahverkehr 1,5 Milliarden € bereit. Das ist ein Rekordhoch.

Wir werden auch am Sozialticket festhalten und nicht, wie Sie es erneut fordern, dem Sozialticket einen Todesstoß versetzen. Wir halten an der Förderung fest und stellen im Jahr 2014 unverändert 30 Millionen € dafür bereit.

Für die Sicherung nachhaltiger Mobilität ist es aber ebenso zwingend, dass wir unsere vorhandene Verkehrsinfrastruktur in Schuss halten und die enorme Grundlast, die diesbezüglich zu bewältigen ist, besser ausgestalten.

Der Weckruf, der uns durch die Teilspernung der Leverkusener Brücke im letzten Jahr wachgerüttelt hat, ist ja bei allen angekommen, auch bei Wirtschaft und Gewerkschaften, die alarmiert sind, dass das Rückgrat unseres wirtschaftlichen Erfolges, unseres Wohlstandes, angeknackst ist.

Deswegen ist es ja richtig, dass wir in Deutschland reparieren, wie es unser Verkehrsminister propagiert und wofür er auf vielen Ebenen auch schon Verbündete gefunden hat.

Wir müssen aber auch den Gesamtbedarf für den Erhalt und den bedarfsgerechten Ausbau der Infrastruktur sehen und deswegen eine klare Prioritätensetzung vornehmen. Die haben wir erbracht.

(Beifall von der SPD)

Die Opposition machte sich hier einen schlanken Fuß. Wir machen das aber. Wir haben beim Erhalt der Maßnahmen draufgesattelt und beim Neubau eine vertretbare Größenordnung gefunden, die wir fortsetzen wollen. Es findet also kein Stillstand im Straßenbau statt, im Gegenteil, wir setzen das zielgerichtet fort.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Rasche zulassen?

Reiner Breuer (SPD): Nein, ich setze meine Rede jetzt fort.

Wir müssen uns nämlich vergegenwärtigen, dass wir zur dauerhaften Finanzierung – Herr Laschet ist

daran vielleicht auch beteiligt – den Bund brauchen. Wir müssen eine verlässliche und dauerhafte Finanzierung erreichen. Deswegen haben wir alle mit Spannung auf die Entwicklung im Bund in den letzten Tagen gesehen. Wir sind zuversichtlich, dass es mehr Geld für eine stärker am Bedarf ausgerichtete Finanzierung der Infrastruktur gibt.

Es dürfen aber auch Zweifel daran angemeldet werden, ob es tatsächlich möglich sein wird, eine Pkw-Maut für Ausländer, also eine Vignette für Autos mit Migrationshintergrund, europarechtskonform und ohne Mehrbelastung der deutschen Steuerzahler einzuführen. Es könnte durchaus sein, dass eine Prüfung dieser verkehrspolitischen Irrfahrt der CSU in einer Sackgasse in Brüssel endet. Das wäre vielleicht auch ganz gut so. So bleibt es bei uns, wie wir es auch im Landtag beschlossen haben, dass es uns wichtiger ist, die Lkw-Maut auszuweiten.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss: Wir werden unsere Verkehrspolitik verlässlich fortsetzen. Wir tragen den Etat des Ministers und unserer Landesregierung mit. Wir bitten auch um Ihre Unterstützung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Breuer. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Rasche.

Christof Rasche (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir zunächst eine Vorbemerkung: Wir reden jetzt eine halbe Stunde über den gesamten großen Bereich Verkehr in Nordrhein-Westfalen und haben gerade eben drei Stunden über den gesamten Bereich Umwelt gesprochen. Meine Damen und Herren – das richtet sich an die Verkehrspolitiker in besonderem Maße -, diese Relation passt nicht. Das müssen wir im nächsten Jahr verändern.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Zunächst komme ich zu unserem Antrag „Seeverkehrsprognose 2030“, eine Prognose, die ganz direkte Auswirkungen auf den Bundesverkehrswegeplan 2015 und darauf haben wird, ob wir demnächst Hafenhinterlandverkehre in Nordrhein-Westfalen – auch grenzüberschreitend – auf Straße und Schiene realisieren können oder nicht. Diese Seehafenverkehrsprognose wurde offensichtlich, wie andere Vorgänge in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten auch, sehr von der Lobby der norddeutschen Küstenländer beeinflusst.

Und so wurden vergleichbare Rahmenbedingungen unterschiedlich bewertet. Zum Beispiel wurde bei den Küstenhäfen Deutschlands angenommen, dass die Elb- bzw. die Weservertiefung schon realisiert ist. Sie sind beide noch nicht einmal genehmigt. Aber darauf aufbauend hat man festgelegt, welche

Verkehre dort demnächst und in den nächsten Jahren fahren werden.

Auf der anderen Seite hat man in Rotterdam beispielsweise die gesamte Maasebene 2 nicht berücksichtigt, ein neuer Hafen in einer Länge von 40 km, der jetzt schon fertiggestellt ist, der nicht erst noch geplant werden muss, wo jetzt schon Verkehre erzeugt werden. Diese Maasebene 2 hat man bei diesem Plan völlig ignoriert. Das führt natürlich unterm Strich zu verkehrten Zahlen. Die Häfen an den deutschen Küsten werden überbewertet, und die Häfen, die gerade Nordrhein-Westfalen, das wirtschaftliche Herz Deutschlands betreffen, werden unterbewertet.

Deshalb sind dieses Hohe Haus und das Ministerium aufgerufen, sich dem sachlich und fachlich entgegenzustellen, um möglichst schnell für klare Fakten und ehrliche Zahlen zu sorgen, damit wir am Ende im Bundesverkehrswegeplan so abschneiden, wie es uns auch zusteht.

(Beifall von der FDP)

Zum Haushalt, meine Damen und Herren – fünf Minuten Redezeit sind nicht viel –: Das, was uns verkehrsmäßig in den nächsten Jahren vor allem belasten wird, ist ein rasant ansteigender Güterverkehr, möglichst viel auf der Schiene, möglichst viel auf dem Wasser. Aber trotzdem wird der Güterverkehr auf der Straße erheblich steigen. Da müssen wir uns überlegen: Wie gehen wir mit dem Problem als Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen mit den zahlreichen Arbeitsplätzen um? Der Bund hat gesagt: Wir müssen sowohl in Erneuerung als auch in Sanierung Geld investieren. Herr Kollege Breuer, sogar die Leverkusener Brücke, die durch weitere Spuren verbreitert werden soll, für die ein völlig neues Verkehrsgutachten erstellt werden muss, wird aus Neubaumitteln finanziert, nicht aus Sanierungsmitteln. Deswegen darf man das nicht verwechseln. Daher sind Neubaumitteln für Nordrhein-Westfalen auf Bundesebene wichtig.

Aus diesem Grund hat man auf Bundesebene jetzt festgelegt, dass die Mittel erheblich erhöht werden.

Die gleichen Probleme, die wir bei den Bundesfernstraßen bundesweit und in Nordrhein-Westfalen haben, haben wir auch bei den Landesstraßen in Nordrhein-Westfalen. Das ist doch genau das Gleiche. Auch die Brücken auf nordrhein-westfälischen Landesstraßen sind sanierungsbedürftig. Doch im Gegensatz zum Bund, wo die Mittel deutlich erhöht werden, werden sie in Nordrhein-Westfalen erheblich reduziert: insgesamt bei Landesstraßen, normalen Baumaßnahmen um 15 % und bei den Maßnahmen unter 3 Millionen € sogar um 40 %. Hier wird mit zweierlei Maß gemessen und unterschiedlich gehandelt, immer jeweils von der SPD auf Bundesebene und auf Landesebene.

Es ist ja nicht so, als wenn wir kein Geld hätten. Sie geben mal eben 30 Millionen € für ein Sozialticket

aus, das wir uns so gar nicht leisten können. Und Sie versprechen, ohne dass Sie es im Haushaltsplan konkretisiert haben, 200 Millionen € für Radwege. Meine Damen und Herren, damit bekommen wir die Verkehrsprobleme in Nordrhein-Westfalen nicht gelöst.

(Beifall von der FDP – Jochen Ott [SPD]: Quatsch!)

Zudem gibt es noch andere Aufgaben, die das Ministerium dringend erledigen muss. Zwei Stichworte: Luftverkehrskonzept und Hafenkonzept. Beides ist ganz wichtig für den Verkehrsknotenpunkt Nordrhein-Westfalen. Der Minister hat gerade vor guter Laune nur so gesprüht. Ich weiß nicht, woran es liegt. Jetzt hat er ja wieder Zeit, diese Aufgaben zu erfüllen, nachdem er einige Wochen in Berlin verbleiben musste. Ich traue ihm zu, dass da etwas passiert. In den zwei Jahren vor seiner Zeit, also zwischen 2010 und 2012, ist in diesem Bereich leider überhaupt nichts passiert. – Herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Abgeordneter Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute eine verbundene Debatte bei diesem Punkt. Wir sprechen auf der einen Seite über den Haushalt und auf der anderen Seite auch über den Seehäfen-Antrag der FDP.

Ich möchte zunächst einige Sätze zum Haushalt sagen. Der Haushalt im Verkehrsbereich zeigt auf jeden Fall Kontinuität der letzten Jahre in diesem Bereich. Wir haben die ÖPNV-Pauschale als auch die Straßenbaumittel konstant gehalten. Das sind erhebliche Summen, die wir dort eingestellt haben. Es sichert den ÖPNV sowohl im urbanen Raum, in den urbanen Zentren als auch in den ländlichen Räumen in Nordrhein-Westfalen.

Im Bereich der Straßensanierung haben wir weiterhin 90 Millionen € vorgesehen. Da haben wir einen entscheidenden Schwenk vorgenommen – jedenfalls im Vergleich zu der schwarz-gelben Regierungszeit –, indem wir ganz klar die Sanierung priorisiert haben. Im neuen Koalitionsvertrag von CDU und SPD finden wir die klare Aussage, dass Sanierung und Erhalt Priorität haben müssen und nicht Neubau. Damit haben wir vor drei Jahren hier in Nordrhein-Westfalen längst begonnen; insofern haben wir bereits die Prioritäten verschoben. Wenn ich jetzt von Herrn Rasche höre, dass wir zukünftig 200 Millionen € für Straßenbau ausgeben werden, dann möchte man als Grüner fast jubilierend aufspringen.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Ich möchte jetzt keine Zwischenfrage zulassen. Wir müssen jetzt hier vorankommen, weil wir ja das Plenum heute zeitnah beenden wollen. Deswegen möchte ich jetzt keine Zwischenfrage zulassen, sondern weiter ausführen.

Wir haben in diesem Haushalt knapp 10 Millionen € für den Radwegebau vorgesehen. Das ist ein ordentlicher Betrag. Wenn man das aber einmal ganz real vergleicht, sozusagen das, was im Haushalt für den Straßenbau ausgegeben wird, und das, was für den Radwegebau ausgegeben wird, dann sind das knapp 10 %. Da stimmen zwar aus Ihrer Sicht die Proportionen, als Grüner möchte man da aber deutlich mehr investieren. Aber so sehr es mich freuen würde, wenn der Radwegebau jetzt so sehr im Zentrum stehen würde, muss ich leider doch feststellen, dass wir da leider noch nicht angekommen sind. Deswegen könnten Sie da den Radau ein bisschen herunterfahren.

Zur Frage der Straßensanierung und zu dem, was eben auch sowohl von Herrn Vosssem als auch von Herrn Kollegen Rasche angesprochen wurde, dass wir jetzt die großen Milliardenpakete in Berlin zu erwarten haben. Ich habe mir den Koalitionsvertrag und die Papiere einmal durchgesehen. Da gibt es entsprechende Aussagen, dass man den Mittelantrag erhöhen will, was ja dringend notwendig ist. Es liegt aber deutlich unter dem, was die Kommissionen, also die Daehre-Kommission und die Bodewig-Kommission, errechnet haben. Das waren nämlich über 7 Milliarden €. Ich lese hier jetzt etwas zwischen 4 und 5 Milliarden €.

Mir ist ehrlich gesagt noch unklar – aber vielleicht können wir das in der Debatte heute hier erhellen –, wo denn die Mittel herkommen sollen. Denn erstens wird es keine Steuererhöhungen geben – so haben wir es gelernt – und zweitens möchte man die Lkw-Maut nicht entsprechend ausweiten. Und wenn man eine Pkw-Maut für ausländische Fahrerinnen und Fahrer einführen will, dann wird das einen Betrag von etwa 250 bis 300 Millionen € in die Kasse bringen. Wo dieser große Betrag herkommen soll, der demnächst verwandt werden soll, ist mir ehrlich gesagt noch nicht klar.

Da hat der Minister eben gesagt: Tür und Tor sind geöffnet. – Wenn das so ist, ist das sicherlich für die Straßensanierung sehr gut. Aber ich habe das, ehrlich gesagt, aus den Papieren noch nicht herausgelesen.

Am Ende meiner Rede jetzt zum FDP-Antrag zu den Seehäfen: Das ist eine richtige Initiative.

(Zustimmung von Holger Ellerbrock [FDP])

Ich finde sie durchaus wertvoll. Wir thematisieren nicht zum ersten Mal, dass in Berlin immer die norddeutschen Häfen im Mittelpunkt stehen. Man

muss das aus unserer Sicht dringend in einer europäischen Initiative denken. Wir reden von Güterverkehr und von Wirtschaftsräumen. Da kann man das nicht so kleinteilig anlegen, dass man nur die Seehäfen im norddeutschen Raum aus deutscher Sicht für relevant hält. Für den Wirtschaftsraum Nordrhein-Westfalen sind die ZARA-Häfen die Seehäfen, und die Hinterlandverkehre müssen entsprechend organisiert werden.

Man hätte da schon längst etwas machen können. Es gibt deutliche Defizite. Aber wenn wir das im neuen Bundesverkehrswegeplan für die nächsten 15 Jahre so festschreiben, wie es im Entwurf vorgesehen ist, wird sich in diesem Bereich noch weniger tun, als es bisher der Fall war. Deshalb ist die Initiative der FDP sinnvoll.

Alle Fraktionen sollten das machen, was die norddeutschen Länder in Bezug auf ihre Seehäfen in Berlin seit Jahren tun: Man sollte zusammen lobbyieren und sich dabei keinen parteipolitischen Keil hineintreiben lassen. Wir sollten bei unseren Finanz- und Verkehrspolitikern in Berlin klar haben, dass die Hinterlandverkehre vernünftig organisiert werden müssen und dass die ZARA-Häfen für uns die relevanten Häfen sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn der Antrag der FDP ein Aufschlag in diese Richtung ist, können wir das vonseiten der Landeskoalition entsprechend unterstützen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN, der SPD und Christof Rasche [FDP])

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Klocke. – Für die Fraktion der Piraten spricht nun der Abgeordnete Fricke.

Stefan Fricke (PIRATEN): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Wie gut, dass es gerade nur um Verkehr und nicht um das Urheberrecht geht. Denn was die Landesregierung im vorliegenden Haushaltsentwurf an Ideen-Copy-and-Paste betrieben hat, würde mancher einschlägigen Anwaltskanzlei das Wasser und blinkende Euro-Zeichen in die Augen treiben.

Wir sprechen von der Verkehrswende. Die Landesregierung hat die Verkehrswende für sich entdeckt und sich bei den Piraten ausgiebigst bedient.

(Heiterkeit von Dr. Joachim Paul [PIRATEN] – Lachen von Jochen Ott [SPD])

Das wäre uns recht, wenn es sich nicht auf schöne Worte beschränken würde. Dem von Minister Groschek so oft bemühten „Nicht weiter so“ und dem Erhalt vom Neubau würden wir uns nur zu gern anschließen.

(Beifall von Minister Michael Groschek)

Real ist davon nichts festzustellen, denn im Haushalt sehen wir keine politische Bereitschaft, wirklich Neues zu wagen. Der eine oder andere eingesparte Straßenneubau ist schließlich Kosmetik, übertüncht aber immer noch bis auf Ausnahmen weitestgehend die fehlende Einsicht, dass Infrastrukturen gepflegt und erhalten werden müssen und dass dafür Geld vorzusehen ist. Aber wenn das Sparen von Ausgaben nicht mit dem Aufzeigen von Alternativen für eine mobile Gesellschaft einhergeht, hat das nichts mit einer glaubwürdigen Verkehrswende zu tun, sondern folgt allein – noch dazu ohne Überzeugung – dem Zwang, vernünftig zu wirtschaften.

Zu einer Verkehrswende gehört nicht nur die halberzige Kürzung von Haushaltstiteln für den Straßenverkehr im Allgemeinen und den Autoverkehr im Besonderen, sondern auch das Bereitstellen von Mitteln für die Entwicklung von langfristig tragfähigen Alternativen.

Natürlich warten wir alle sehnsüchtig auf den RRX. Natürlich warten wir alle ungeduldig auf den Eisernen Rhein oder die Betuwe-Line. Aber bis wir hierbei auf Vollzug hoffen können, vergehen noch Jahre oder Jahrzehnte.

Mobilität im urbanen Bereich ist heute und morgen wichtig. Sie definiert sich – daran kann es keinen Zweifel mehr geben – nicht länger am motorisierten Individualverkehr. Abseits der Ballungsgebiete sieht es noch ganz anders aus. Hier steht die Politik und damit die Landesregierung vor einer Herausforderung, die in Dimension und Gewicht alles andere weithin überragt.

Bei den Problemen, die wir mit der CO₂-Belastung und Lärm in den Städten haben, dürfen wir nicht vergessen, dass es auch in unserem Bundesland noch viele Gebiete gibt, die ÖPNV-mäßig schlecht erschlossen sind. Wenn diese Erschließung vollzogen und das „platte Land“ genauso in den ÖPNV eingebunden ist wie unsere urbanen Bereiche, dann erst sollte sich die Landesregierung erlauben, von einer Verkehrswende zu sprechen.

Mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf verzichtet die Landesregierung darauf, den ÖPNV und den nicht motorisierten Individualverkehr substanziell zu befördern. Nur ein bisschen Radwegeausbau ist möglich, aber auch hierbei ist der große Wurf längst nicht mehr erkennbar. Ich habe bisher nicht gehört, dass nachhaltige Mobilität bei den Koalitionsverhandlungen in Berlin oder im Selbstverständnis der Landesregierung eine irgendwie bemerkenswerte Bedeutung hat.

Wo ist die Betonung, dass ohne öffentlichen Verkehr keine nachhaltige Mobilität zu erreichen ist? Wo ist der Hinweis auf die wirtschaftlich herausragende Bedeutung eines funktionierenden ÖPNV in Ballungsgebieten? Wer thematisiert die Notwendigkeit, Mobilität auch in den ländlichen Räumen si-

cherzustellen, ohne die Menschen faktisch dazu zu zwingen, ein Auto anzuschaffen und zu unterhalten? – Das ist ein finanzieller Kraftakt, der keineswegs mehr allen Menschen ohne Weiteres gelingt.

Ich höre auch nichts von der Landesregierung, und ich lese nichts im Haushaltsentwurf zur großen Frage der dauerhaften Sicherstellung des öffentlichen Verkehrswesens in finanzschwachen Kommunen. Dabei erleben wir immer mehr, was es für die Städte zum Beispiel im Ruhrgebiet heißt, eine in die Jahre gekommene Verkehrsinfrastruktur zu erhalten und zu entwickeln. In Mülheim wollte man vor einem halben Jahr gänzlich aus dem schienengebundenen öffentlichen Verkehr aussteigen. In Essen ist der Kämmerer mit demselben Vorschlag in die Debatte über substanzielle Sparmaßnahmen gegangen. In Oberhausen und Duisburg wird längst, wenn auch eher im Stillen, ein Rückbau des ÖPNV betrieben.

Zum Schluss noch einige Worte an die Kollegen der FDP zur Seeschiffsprognose: Auch Sie betreiben Copy und Paste. Sie haben nämlich die Idee von uns Piraten übernommen, dass aus Steuermitteln finanzierte Daten und Gutachten demjenigen, der sie finanziert, nämlich dem Steuerzahler, zur Verfügung zu stellen und zu veröffentlichen sind. Das begrüßen wir.

Alles Weitere hierfür machen wir dann im Ausschuss. Den Einzelplan 09 lehnen wir ab. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN und Robert Stein [fraktionslos])

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Fricke. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Groschek.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben im Moment ein neues Zeitfenster. Auf allen politischen Ebenen ist nach meinem Eindruck begriffen worden, dass man auf Schlaglochpisten und gesperrten Brücken keine Bildungsrepublik Deutschland aufbauen kann. Deshalb gilt bei der Geldverteilung der Grundsatz „Bildung und Beton“ und nicht mehr „Bildung statt Beton“.

(Beifall von der SPD)

Das ist ein gemeinsamer Fortschritt.

(Zuruf von der SPD: Aber wir sollten mit Bildung anfangen!)

Jetzt komme ich zu den Milliardenausgaben, die uns dieser noch zu bewertende Vertragsentwurf bescheren soll. 5 Milliarden € plus vier Jahre aus Bundesmitteln, Erweiterung der Lkw-Maut auf alle Bundesstraßen, Reinvestition des gesamten Bahngewinns. – Hinzu kommt das Bekenntnis, der integrier-

te Konzern Bahn bleibt bestehen. Wir haben eine gleichberechtigte und bedarfsorientierte Perspektive für Straße, Schiene und Wasserstraße. Die Mittel werden im Verhältnis 80:20 zwischen dem Bestands- und Bedarfsnetz sowie dem Ausbau aufgeteilt, also genau so, wie wir es immer praktiziert haben. Das wurde in Berlin diskreditiert. Nun soll es in Berlin im Grunde genommen Generallinie für die Verkehrspolitik einer neuen Regierung werden.

Es ist bemerkenswert, welche Veränderungen stattgefunden haben. Wir haben es in Nordrhein-Westfalen im Grunde genommen vorgeprägt wie kein zweites Land.

Ja, es gibt einen Neuanfang. Die Radschnellwege sind Innovation. Sie sind eben nicht als Spinnerei und Liebhaberei einer kleinen Clique zu diskreditieren.

(Zuruf von Christof Rasche [FDP])

Die Radschnellwege sind innovativ, weil sie neue Chancen auch für Berufspendlerverkehre eröffnen.

(Beifall von Jochen Ott [SPD])

Sie bringen das Pedelec in eine Perspektive, wo das Elektromobil – BMW hin oder her – noch lange nicht sein wird.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, würden Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Schemmer zulassen?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Ja.

(Jochen Ott [SPD]: Bildungsrepublik Deutschland!)

Herr Schemmer, bitte.

Bernhard Schemmer (CDU): Herr Minister, Sie haben gerade zu Recht dargestellt, wie wichtig der Erhalt von Straßen und sonstiger Infrastruktur ist. Im Haushalt des Jahres 2009 waren 70 Millionen € für Neubau- und 80 Millionen € für Erhaltungsmaßnahmen, also 150 Millionen € insgesamt vorgesehen. Mit den inzwischen geänderten 90 Millionen € plus 42 Millionen € für den Neubau stehen insgesamt 132 Millionen € zur Verfügung, also 18 Millionen € weniger als im Jahr 2009. Sind Sie bereit zur Kenntnis zu nehmen, dass die Infrastruktur bei dieser Landesregierung damit deutlich an Bedeutung verloren hat?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Nein, Herr Schemmer. Das ist eine völlig verkehrte Sichtweise. Das Gegenteil ist richtig, weil Sie die kommunale Ebene vergessen haben. Sie hat nämlich zum Ertüchtigen ihrer kommunalen Infrastruktur inzwischen 1,8 Mil-

liarden € mehr bekommen, die Sie ihnen weggenommen hatten. Das ist eine stolze Leistung, die der Infrastruktur zugutekommt.

(Beifall von Jochen Ott [SPD])

Man muss immer bei Haushaltsklarheit und -wahrheit bleiben. Herr Kollege Schemmer, Balkendiagramme sind manchmal ein schwer zu handelndes Brett, welches manchmal an einem falschen Körperteil landet.

Wir sollten noch einmal auf Herrn Rasche und seine Seehäfen eingehen. Auch an dieser Stelle müssen wir ein neues Kapitel aufschlagen.

(Unruhe)

Das gemeinsame Ringen darum, deutlich zu machen, dass wir uns keine nord- und ostdeutsche Bevormundung mehr gefallen lassen, hat Früchte getragen. Die Signale, die wir beim Kampf auf private Finanzierungsmodelle Eiserner Rhein gegeben haben, und die Signale, die wir jetzt gegeben haben, um mit Betuwe ernst zu machen, sind angekommen. Ich freue mich, dass die Länderverkehrsminister aus Nord- und Ostdeutschland unsere Einladung angenommen haben, im nächsten Frühjahr nach Nordrhein-Westfalen zu kommen. Dann beginnen sie eine Reise, die im Binnenhafen Duisburg startet, weil das natürlich der größte, stärkste und attraktivste Binnenhafen der Welt ist. Er ist in Wirklichkeit das maritime Fenster unseres Landes, bevor wir überhaupt in Rotterdam gelandet sind.

Lassen Sie mich eine weitere Bemerkung dazu machen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, es ist eine sehr optimistische Perspektive, die sich die dreieinhalb deutschen Seehäfen selbst gegeben haben. Ja, die Wirklichkeit ist etwas rauer und wesentlich zurückhaltender. Auch die Containeranlandung wird wegen der Weltwirtschaftskrise, neuer Aspekte der Arbeitsteilung, unserer Energiewende und einem möglicherweise reduzierten Einsatz von Kohle inzwischen wesentlich zurückhaltender gesehen. All das wird Auswirkungen auf das Gut haben, was qua See- und Binnenschiff verladen wird. Deshalb sollten wir an dieser Stelle beim Ausbau der Infrastruktur möglichst nicht über das Ziel hinausschießen.

Es kommt die Strecke Münster–Lünen. Ich bin fest davon überzeugt. Die übrigen norddeutschen Länderminister haben Unterstützung dafür signalisiert, dass wir diese Strecke brauchen. Wir brauchen eine A1 auf der Schiene, die nicht so lange braucht wie die A1 auf der Straße, um einen leistungsfähigen Ausbaustandard erreicht zu haben.

(Beifall von der SPD)

Deshalb werde ich alles daransetzen, diese A1 auf der Schiene so schnell wie möglich zu realisieren. Es könnte eine Chance bestehen. Warum ist das so? – Im Bundesverkehrswegeplan soll es eine neue Kategorie geben, den „Vordringlichen Bedarf Plus“. Das ist leider wieder ein Fortsetzen des Prinzips Hoffnung. Manche Ortsumgehung wird dann

noch 40 Jahre länger als Wahlkampf-Evergreen dienen müssen. Sei es drum. Wenn wir unsere wichtigsten Projekte in diesen Vordringlichen Bedarf Plus bekommen – Kölner Knoten, Dortmunder Knoten, Hafenhinterlandanbindung –, ist das gute Kategorie.

Ich kann mich nur dem Appell von Herrn Klocke anschließen: Lassen Sie uns gemeinsam versuchen, Lobbyarbeit für NRW zu machen. – Wir haben als Verkehrspolitikern eine große Chance. Prügelknabe können wir auf anderen Feldern genügend sein. Was meinen Sie, was andere schauen würden, wenn das von Haushaltserfolg in Berlin gekrönt würde.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, es gibt eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Bayer von den Piraten. Würden Sie diese zulassen?

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Bitte, Herr Bayer.

Oliver Bayer (PIRATEN): Danke, Herr Minister. – Zu der neuen Kategorie, von der Sie sprachen, steht im Bundeskoalitionsvertrag, 80 % der Mittel sollen in nationale Prioritätenkonzepte fließen. Dazu gehören unter anderem Seehafenhinterlandanbindungen. Sind Ihrer Meinung nach die Seehafenhinterlandanbindungen in Nordrhein-Westfalen auch gemeint?

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, bitte schön.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Ja, natürlich. Wir haben auch an dieser Stelle gemeinsam etwas historisch Gewaltiges geschafft. Unter der Kapitelüberschrift „Maritime Wirtschaft“ haben wir zum ersten Mal nicht nur die Seehäfen, sondern auch die Binnenhäfen mit internationaler Bedeutung untergebracht.

Diese Binnenhäfen mit internationaler Bedeutung sind unsere Schmuckstücke am Rhein. Deshalb wird es mehr Geld und mehr Aufmerksamkeit geben. Egal, wie auch immer der neue Verkehrsminister heißt, ob Dobrindt oder Ramsauer: Ich glaube, er wird nicht umhinkommen, sich in Duisburg von Feuerlöschboten feiern zu lassen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Minister, zu den Schmuckstücken gibt es noch eine Zusatzfrage des Herrn Abgeordneten Rehbaum von der CDU-Fraktion.

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Bitte, Herr Rehbaum.

Henning Rehbaum (CDU): Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank für die Möglichkeit einer Zwischenfrage. – Sie haben gerade gesagt, dass wir alles tun müssen, damit Münster-Lünen realisiert wird. Sie werden alles tun – so habe ich Sie verstanden –, damit das schnellstmöglich passiert. Können wir das so verstehen, dass damit auch die Planungsphasen 3 und 4 sofort angefangen werden?

(Heiterkeit von Jochen Ott [SPD])

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr: Sobald der Nachfolger von Herrn Ramsauer grünes Licht gibt und mir nicht mehr flapsig antwortet „Guck doch gefälligst im Internet“, sondern sagt: Aber sicherlich, Kollege Groschek. Das ist die erste Maßnahme, mit der ich vom Saulus zum Paulus werde.

(Lebhafter Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Bereich liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich schließe damit die Aussprache.

Wir haben insgesamt sieben Abstimmungen vorzunehmen. Ich bitte also um entsprechende Aufmerksamkeit und Disziplin.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Einzelplan 09. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 16/4409, den Einzelplan 09 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Damit ist die Beschlussempfehlung Drucksache 16/4409 mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der CDU, der FDP, der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Stein und der **Einzelplan 09 angenommen.**

Wir kommen dann zur Abstimmung über den **Antrag** der Fraktion der FDP **Drucksache 16/4442.** Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen.

(Zurufe: Überweisung!)

– Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen.

(Zurufe: Nein! Überweisung!)

– Der Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/4442: Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen.

(Zurufe: Nein! Überweisung!)

– Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es hat alles seine Ordnung. Wir holen die Abstimmung nachher nach, aber jetzt müssen wir über diesen Antrag der FDP abstimmen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Überweisung, Herr Präsident! – Weitere Zurufe)

– Ich habe gesagt, dass über den Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/4442 abgestimmt wird. Den muss es offensichtlich geben; sonst wäre er nicht in diesen Unterlagen enthalten.

(Heiterkeit von der SPD und den GRÜNEN)

Man kann sich auf die Landtagsverwaltung immer gut verlassen. Ich kann den Text vorlesen:

„Keine Benachteiligung Nordrhein-Westfalens bei der Bundesverkehrswegeplanung – Seeverkehrsprognose 2030 der Bundesregierung muss dringend überprüft werden“

Oder zieht die FDP-Fraktion diesen Antrag zurück?

(Zurufe: Nein! Überweisung!)

– Wird jetzt der Antrag gestellt?

Herr Kollege Rasche, Sie haben das Wort.

Christof Rasche (FDP): Herr Präsident, ich wollte freundlich darauf hinweisen, dass der Ältestenrat in der letzten Woche beschlossen hat, dass dieser Antrag in die zuständigen Ausschüsse überwiesen wird.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Rasche. Das geht aus meinen Unterlagen nicht hervor. Die FDP-Fraktion hat gerade noch einmal den Antrag gestellt, diesen Antrag zu überweisen. Dem hat sich offensichtlich der Ältestenrat angeschlossen.

Ich stelle diesen Antrag noch einmal zur Abstimmung. Wer einer Überweisung dieses Antrags seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. –

(Zurufe: Ah!)

Wer stimmt dem nicht zu? – Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag der FDP **überwiesen**.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt kann wieder Ruhe einkehren. Wir kommen zur weiteren Abstimmung. Wir müssen nämlich noch einige Abstimmungen nachholen.

Nachzuholen ist nunmehr die Abstimmung über den Einzelplan 20, den wir bereits gestern diskutiert haben. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 16/4420, den Einzelplan 20 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben

kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Dieser Antrag ist angenommen

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Enthaltungen?)

mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der CDU, der FDP, der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Stein. Damit ist der **Einzelplan 20 in der zweiten Lesung angenommen**. Somit sind alle Einzelpläne beraten.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Erstens stimmen wir ab über das Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2014, also unser Gemeindefinanzierungsgesetz 2014, GFG 2014, Drucksachen 16/3802 und 16/4300. Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4417. Die Aussprache hierüber haben wir gestern bereits geführt.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der vorgenannten Drucksache, den **Gesetzentwurf Drucksachen 16/3802 und 16/4300** in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag ist angenommen:

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Enthaltungen?)

mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der CDU, der FDP, der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Stein bei einer Enthaltung eines Abgeordneten.

(Widerspruch von den PIRATEN)

– Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das Gemeindefinanzierungsgesetz 2014 **in zweiter Lesung angenommen**.

Zweitens kommen wir zu einer weiteren Abstimmung, nämlich über das Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2014, Haushaltsgesetz 2014. Das sind die Drucksachen 16/3800 und 16/4300. Ich weise auch hier auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 16/4400 – Neudruck – hin. Die Aussprache hierüber haben wir bereits gestern geführt.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der vorgenannten Drucksache, den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte um das Handzeichen. – Wer stimmt dem nicht zu? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Damit ist das **Haushaltsgesetz 2014 Drucksachen 16/3800 und 16/4300 in zweiter Lesung angenommen**: mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen

die Stimmen der CDU, der FDP, der Piraten und des fraktionslosen Abgeordneten Stein.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zur Abstimmung über die **Rücküberweisung des Haushaltsgesetzes 2014 Drucksachen 16/3800 und 16/4300 und des Gemeindefinanzierungsgesetzes 2014 Drucksache 16/3802 an den Haushalts- und Finanzausschuss** zur Vorbereitung der dritten Lesung. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht seine Zustimmung geben? – Wer enthält sich? – Damit ist dieser Antrag gegen die Stimme des Abgeordneten Jostmeier angenommen. Es hat keine Enthaltungen gegeben.

(Allgemeine Heiterkeit und Beifall)

Ich möchte noch einen Hinweis geben. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die dritte Lesung der Haushaltsvorlage ist für die Plenarsitzungen am 18. und 19. Dezember 2013 vorgesehen, also kurz vor Weihnachten.

Ich bitte noch einmal um Konzentration. – Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Landesregierung zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes Drucksache 16/3966. Der Ausschuss für Kommunalpolitik empfiehlt in Drucksache 16/4357 – Neudruck –, den Gesetzentwurf Drucksache 16/3966 unverändert anzunehmen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Wer enthält sich? – Der **Gesetzentwurf Drucksache 16/3966 ist angenommen:** mit den Stimmen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der CDU bei Enthaltung der FDP-Fraktion bei Zustimmung der Piraten und bei Ablehnung des fraktionslosen Abgeordneten Stein.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das waren die Abstimmungen, die wir vornehmen mussten.

Ich rufe auf:

2 Gesetz zur Änderung des Landesforstgesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/2097

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/4494

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Klimaschutz, Umwelt, Naturschutz,
Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Drucksache 16/4370

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile für die SPD-Fraktion der Frau Abgeordneten Watermann-Krass das Wort.

Annette Watermann-Krass (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Mittag war der Waldbauernverband hier im Haus und hat in einer feierlichen Stunde eine Tanne ...

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Frau Abgeordnete, einen Moment. – Ich bitte um allgemeine Aufmerksamkeit. Die Rede ist zu wichtig, als dass sie im allgemeinen Gemurmel untergeht. Offensichtlich handelt es sich um ein wichtiges Thema, in das ich mich inhaltlich aber nicht einmischen möchte. Deswegen habe ich die herzliche Bitte an die Kolleginnen und Kollegen, die jetzt den Plenarsaal verlassen, dies ohne Gespräche zu tun, damit Frau Abgeordnete Watermann-Krass ihre Rede halten kann. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Annette Watermann-Krass (SPD): Herzlichen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade ausgeführt, dass es heute Mittag einen feierlichen Akt gab. Vertreter des Waldbauernverbandes waren im Haus und haben eine Tanne übergeben. Es handelt sich um eine zwanzigjährige Nordmantanne aus Nordrhein-Westfalen. Jeder, der essen geht, kann sich dieses stattliche Exemplar ansehen.

Diese Tanne ist eine von 10 Millionen Bäumen in Nordrhein-Westfalen, die jedes Jahr vermarktet werden. Jeder dritte Baum in Deutschland kommt aus Nordrhein-Westfalen. Wie das bei den Plastikbäumen ist, weiß ich nicht. Hier im Haus sind bereits einige leuchtende Exemplare zu sehen. Dazu kann ich jedoch nichts sagen.

In Südwestfalen gibt es 18.000 ha Weihnachtsbaumkulturen, und gut 4.000 ha davon befinden sich im Wald. Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, das ist nicht einmal ein Viertel der Gesamtfläche.

Nach Kyrril ist der Anbau auf den Waldflächen allerdings deutlich angestiegen. Das hatte damit zu tun, dass die Flächen – auch kurzfristig – über 20 Jahre zu verpachten waren. Insofern kann man sagen, dass es in diesem Bereich gerade im Sauerland einen Hype gegeben hat. Und selbst in diesem Jahr, im Jahr 2013, wurden nach unseren Schätzungen weitere 400 ha für den Weihnachtsbaumanbau genutzt. Das hatte auch etwas mit den Windrädern im Wald zu tun.

Nun haben wir das Landesforstgesetz in der bekannten Form eingebracht. Daraus geht hervor, dass Weihnachtsbaum- und Schmuckreisigkulturen im Sinne des Gesetzes kein Wald sind. Aber wir haben mit der Novellierung dieses Gesetzes bereits Ausnahmen deklariert: 2 ha ohne Umwandlungsge-

nehmung. Darüber hinaus gibt eine Übergangsfrist bis zum Jahr 2028. Das heißt, Bäume, die jetzt gepflanzt sind, können auf jeden Fall noch geerntet werden.

Es hat viele Gespräche gegeben. Sie haben sicher mitbekommen, dass das Gesetz im Februar hier eingebracht worden ist. Ich war auch vor Ort und habe mir die Kulturen angesehen. Es sind Intensivkulturen, und es wird eine intensive Bodenbearbeitung betrieben. Es handelt sich um Monokulturen, es sind Eindrahtungen notwendig, und damit einhergehend kommt es zum Einsatz von Pestiziden und Dünger.

Das ist aus unserer Sicht nicht hinnehmbar.

Darüber, dass es ein so starkes Gegeneinander dieser Menschen gibt, war ich erstaunt. Es gab die Gründung einer Bürgerinitiative.

Die Anbauer haben erkannt, dass dieses Problem dort vorhanden ist. Ich habe schon das Gefühl, dass alleine die Diskussion, die wir geführt haben, auch dazu geführt hat, dass die Einsicht da ist, dass sich etwas ändern muss. Es ist auch die Einsicht gewachsen, dass es eine Überproduktion gibt. Insofern werden wir auch gucken, was nach 2028 dann wirklich an Fläche übrig bleibt.

Wir haben jetzt diesen Änderungsantrag, der vorliegt, eingebracht. Wir betten in dieses Gesetz jetzt die Möglichkeit eines öffentlich-rechtlichen Vertrages. Der Betreiber schließt mit der Forstbehörde einen Vertrag mit Zustimmung des Waldbesitzers über einen umweltverträglichen Anbau über die Zeit ab 2028.

Auch noch ein Wort an Frau Brand – sie hatte mich heute Mittag angesprochen –: Bei den Waldbesitzern reden wir natürlich von den Grundbesitzern, von denen, die diese Flächen vielleicht auch in die Verpachtung geben. Darüber soll es ein Einvernehmen geben.

Dieses wollen wir gerne im Dialog machen. Deswegen haben wir auch diese drei Jahre mit vorgesehen, weil aus den Gesprächen mit den Anbauern klar geworden ist: Sie sind dabei,

(Zuruf von der FDP: Zum Dialog gehören immer zwei Seiten!)

ihre Produktion nach PEFC zertifizieren zu lassen. Das braucht seine Zeit. Es braucht auch eine Zeit, um überhaupt zu gucken: Mit welchen Verbänden soll denn dieser Rahmenvertrag mit auf den Weg gebracht werden?

Ich bin zuversichtlich, dass das gelingt. Insofern habe ich keine Angst, dass wir zukünftig einen nachhaltigen Anbau in der Produktion unserer Bäume bekommen.

Ich kann nur jedem sagen, der noch keinen Baum hat: Kaufen Sie einen Baum aus Nordrhein-Westfalen! – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Frau Watermann-Krass. – Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Deppe.

Rainer Deppe (CDU): Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! In knapp vier Wochen ist Weihnachten.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

– Ich will nur daran erinnern. Millionen Menschen verbringen den Heiligen Abend und die Weihnachtstage mit ihren Familien. Seit 250 Jahren gehört der frisch geschlagene Weihnachtsbaum ganz selbstverständlich in jedes Wohnzimmer. Wir wollen, dass diese Weihnachtsbaumtradition erhalten bleibt.

(Beifall von der CDU, der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Sie wollen das offenbar nicht.

Neun Millionen Weihnachtsbäume stehen in den Wohnungen, Büros und Kaufhäusern in Nordrhein-Westfalen und auch hier im Landtag. Rein rechnerisch findet also jeder der 7 Millionen in Nordrhein-Westfalen erzeugten Weihnachtsbäume einen Abnehmer hier an Rhein und Ruhr, Bäume aus der Region, hier unter kontrollierbaren Bedingungen erzeugt, in einer Qualität, die den heutigen hohen Ansprüchen der Verbraucher gerecht wird, ohne lange Transporte, ganz häufig direkt vom Erzeuger und immer mehr von Familien selbst ausgesucht und im Wald geschlagen.

Wir werden es erleben. Wenn das rot-grüne Weihnachtsbaumverbotsgesetz heute beschlossen wird,

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh!)

dann werden schon in wenigen Jahren heimische Nordmantannen, Blaufichten und Nobilis aus Nordrhein-Westfalen ganz schnell knapp und noch schneller für die Verbraucher richtig teuer werden.

Die Bäume, meine Damen und Herren, werden dann von weit her transportiert aus Ländern, in denen wir die Produktionsbedingungen nicht kontrollieren können,

(Zuruf von der SPD: Bayern! – Weiterer Zuruf von der SPD: Kasachstan! – Zuruf von den PIRATEN: Hauptsache nicht Israel!)

in denen die hohen deutschen Umweltstandards nicht gelten. Aber was links und rechts der eigenen Scheuklappen passiert, interessiert Ideologen ja nicht.

Seit Jahrzehnten werden im Sauerland und im Bergischen Land von spezialisierten Forstbetrieben Weihnachtsbäume angebaut. Durch die Naturkatastrophe Kyrill im Jahr 2007 haben Waldbauern in-

nerhalb einer Nacht ihre wirtschaftliche Existenzgrundlage für Jahrzehnte verloren.

(Zuruf von der SPD: Unsinn!)

Für viele ist der Weihnachtsbaumanbau die einzige Möglichkeit, regelmäßig und schon nach wenigen Jahren wieder Einnahmen zu erzielen.

In der Tat: Frau Watermann-Krass hat eben einige Zahlen genannt. Von insgesamt 18.000 ha Weihnachtsbaumkulturen in Nordrhein-Westfalen befinden sich heute 4.000 im Wald, die Hälfte davon auf Kyrill-Flächen. Das sind übrigens die Flächen, auf denen Sie Windkraft für verträglich halten. 4.000 ha, das sind gerade einmal 0,5 % der Waldfläche in Nordrhein-Westfalen. 0,5 %! Dafür machen Sie, Herr Remmel – der Kollege ist nicht da –, dafür machen Sie von SPD und Grünen, aber auch Herr Remmel ein Weihnachtsbaumverbotsgesetz.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Gibt es eigentlich keine anderen Probleme in Nordrhein-Westfalen?

(Zuruf von der SPD: Das ist eine ganz schwache Rede!)

Mit einer Branchenvereinbarung hatten die Weihnachtsbaumanbauer nichts anderes erbeten als einen Bestandsschutz für ihre Betriebe. Mit der sogenannten 12-Punkte-Vereinbarung hätten sie sofort echte Verbesserungen erreicht, die sofortige Überführung von 10 % der Weihnachtsbaumflächen in höherwertige Waldflächen, Mindestabstände zur Wohnbebauung, die Anlage von Hecken, die Reduzierung des Pflanzenschutzmitteleinsatzes und die Erstellung einer PEFC-Zertifizierung, und zwar einvernehmlich, freiwillig und sofort.

Diese Familien und mit ihnen die sechs wichtigsten Berufsverbände der Landbewirtschaftler haben Sie bei den Gesprächen alle hinters Licht geführt.

(Theo Kruse [CDU]: Unglaublich!)

Ohne eine einzige Änderung haben Sie den Gesetzentwurf durchgezogen. So, meine Damen und Herren, geht man nicht mit ehrlichen Waldbauern um.

(Beifall von der CDU)

So geht man übrigens mit niemandem um.

Dass Sie jetzt noch in aller Eile einen Änderungsantrag nachschieben, zeigt ja, wie recht wir mit unserer Kritik haben.

(Zuruf von der SPD: Das habe ich erwartet, dass das jetzt kommt!)

Auch dieser Vorgang zeigt eindrucksvoll Ihr Politikverständnis: von oben herab. Niemand kennt die Inhalte eines solchen Vertrages, aber die Abgeordneten sollen zustimmen. Das kann der Umweltminister vielleicht noch der SPD verkaufen. Die Men-

schen im Sauerland und im Bergischen Land glauben Ihnen sowieso nicht mehr.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Was ist eigentlich aus der Partei geworden, die einmal angetreten war, mehr Demokratie zu wagen?

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Am Gängelband der Grünen lässt sich die SPD hier durch den Landtag ziehen.

(Zuruf von der SPD: Ganz großes Kino!)

Wir haben doch gehört, mit welcher Lustlosigkeit Frau Watermann-Krass hier vorgetragen hat.

(Beifall von der CDU)

Dieses Gesetz ist eine weitere Etappe auf dem Weg in den rot-grünen Bevormundungsstaat. Sie wollen den Menschen vorschreiben, ...

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, Ihre Redezeit.

Rainer Deppe (CDU): Ich komme gleich zum Schluss. – Sie wollen den Menschen vorschreiben, wie sie in den Augen der modernen Tugendwächter zu leben haben: Nicht Auto fahren, nicht rauchen, den Veggieday einhalten; und jetzt pünktlich zur Adventszeit ist auch der Weihnachtsbaum dran.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Kollege, Ihre Redezeit!

Rainer Deppe (CDU): Die Menschen in Nordrhein-Westfalen wollen einen echten und heimischen Weihnachtsbaum in ihrer Wohnung. SPD und Grüne wollen das nicht.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Kollege, Ihre Redezeit ist weit überschritten.

Rainer Deppe (CDU): Wir stehen auf der Seite derjenigen, die traditionell Weihnachten feiern wollen, und genau deshalb lehnen wir Ihr Weihnachtsbaumverbotsgesetz ab.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Karneval ist später!)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Deppe. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Abgeordnete Rüße.

Norwich Rüße (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Deppe, was Sie da abgeliefert haben, war unglaublich. Dass Sie keiner-

lei Rücksicht auf die Menschen vor Ort nehmen und sich allein vor den Karren der Weihnachtsbaumanbauer spannen lassen, ist abenteuerlich.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich weiß nicht, ob die Abgeordneten der CDU eigentlich die Resolution aus dem Hochsauerlandkreis einmal gelesen haben. Wir sind dort aufgefordert worden, umgehend die gesetzliche Grundlage zu verändern. Die dortigen Abgeordneten bzw. die Mitglieder des Kreistages haben gewusst, was sie tun, als sie diese Resolution verabschiedeten. Die haben sich die Probleme vor Ort angeschaut.

(Widerspruch von der CDU)

Sie dagegen ignorieren die Probleme. Sie wollen sie nicht wahrhaben.

An dieser Stelle will ich Ihnen eines deutlich sagen: Die Verursacher der von uns vollzogenen Gesetzesänderung sind die Weihnachtsbaumanbauer, die über jedes Maß hinausgegangen sind.

(Zuruf von der CDU: Welche denn? Wie viele denn?)

– Wie viele? – Es geht um die Fläche.

(Zuruf von der CDU: Wie viele sind es denn?)

– Wie viele es sind, wissen Sie doch. Es sind 600. Herr Deppe hat doch gesagt, die würden alle dadurch ruiniert, was natürlich völliger Blödsinn ist, weil es an der Stelle nur um ein Viertel der Fläche geht

Dann will ich mit Ihnen auch noch einmal über die Mär der Kyrill-Flächen reden. Diesbezüglich können Sie auch noch einmal in die Resolution hineinschauen. Es geht doch längst nicht mehr nur um Kyrill-Flächen. Ich zitiere aus der Resolution:

Neben den Kyrill-Flächen werden zunehmend aktiv Fichtenbestände geschlagen und als Weihnachtsbaumkulturen wieder bestockt, dies insbesondere von Großbetrieben.

Da sind Sie genau bei denen, die Sie gerade meinten, bei den drei, vier ganz Großen, die dort Hunderte von Hektar Weihnachtsbaumkulturen bewirtschaften.

Jetzt komme ich zu einer ganz anderen Sache. Das Ganze ist kein Konflikt zwischen Weihnachtsbaumanbauern und der „Bürgerinitiative giftfreies Sauerland“. Ich habe in den letzten Wochen etliche Anrufe, E-Mails und sogar Briefe von anderen Menschen bekommen. Es gibt eine Pensionsbetreiberin dort in der Region, die eine kleine Gaststätte hat. Sie schrieb: Lieber Herr Rüße, bitte sorgen Sie dafür, dass dieses Gesetz umgehend durchgesetzt wird. Meine Pension leidet darunter. – Diese Menschen äußern sich nicht gerne so ganz laut.

Dann gibt es noch eine Menge Waldbauern, die keine Weihnachtsbaumkulturen haben, aber aus ihrem Waldbauernverständnis heraus sagen: Was dort im Wald passiert, ist nicht in Ordnung. Bitte, macht dieses Gesetz.

(Beifall von den GRÜNEN)

Weiter gibt es die Gruppe derjenigen, die eben nicht mit Hunderten von Hektar Weihnachtsbaumkultur betreiben, sondern das in kleinem Umfang machen und sich bemühen, umweltverträglich zu wirtschaften. Die sagen: Bitte, macht dieses Gesetz, weil uns die großen Anbauer völlig kaputt konkurrieren.

Es gibt noch eine Gruppe: Ich bin – ich fand das ganz spannend – sogar von zwei älteren Ehepaaren aus dieser Gruppe, die – wie ich – aus dem Münsterland kommen, angesprochen worden. Sie sagten: Wir haben da immer Urlaub gemacht. Eigentlich war es immer schön. Wir sind immer gerne dort hingefahren, aber jetzt nicht mehr. Man weiß nicht einmal mehr, wie man durch diese Kulturen hindurchlaufen soll, weil da überall Zäune sind. Man kommt da nicht durch.

(Zurufe von der CDU)

Fazit ist: Es geht an dieser Stelle um die Interessen vieler verschiedener Gruppen von Menschen und nicht nur um die Interessen von Weihnachtsbaumanbauern. Vor allem geht es auch – das blenden Sie völlig aus – um die ökologischen Belange.

Um das Ganze endlich in den Griff zu bekommen, reicht eine freiwillige Vereinbarung, die Sie hier immer wieder predigen, bei Weitem nicht aus. Sie haben gerade gesagt, die Anbauer würden uns 10 % der Flächen zur Verfügung stellen. Das stimmt doch gar nicht. In der Vereinbarung – die hätten Sie einmal lesen sollen – war das für die drei großen Betriebe vorgesehen. Die anderen sollten viel weniger zur Verfügung stellen. Insgesamt war eine Fläche von 400 ha angedacht, die sie bei insgesamt 18.000 ha zur Verfügung stellen wollten. – Das ist der Punkt, um den es ging. Es ging nicht nur um die Waldflächen.

Herr Deppe, Frau Watermann-Krass und ich haben viele Gespräche geführt.

Mit diesem Gesetzentwurf sind wir den Anbauern sehr weit entgegengekommen: Wir haben eine Übergangszeit eingebaut, die sehr weitreichend ist. Damit wird den Anbauern so weit entgegengekommen, dass sie sich verlässlich auf diese Änderung einstellen können. Wir haben die Zwei-Hektar-Kleinerzeuerverordnung eingeführt, und wir haben den Anbau unter Stromtrassen jetzt freigegeben. Das kritisieren Sie.

Jetzt kommen wir mit unserem Änderungsantrag den Anbauern noch einmal entgegen und sagen: Unter bestimmten Voraussetzungen sind wir bereit, euch von diesen 4.000 ha Waldflächen einen bestimmten Anteil zu geben, wenn ihr dort die Weih-

nachtsbäume so anbaut, dass es einem Wald gerecht wird.

Fazit ist, dass wir mit diesem Gesetz eine Gesetzeslücke schließen, die es in anderen Bundesländern gar nicht gibt. Von daher gehen wir hier keinen Sonderweg, sondern schließen uns den anderen Ländern an.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, Ihre Redezeit.

Norwich Rüße (GRÜNE): Wir beenden damit eine Ausnahmestellung Nordrhein-Westfalens, und wir sorgen damit ein Stück weit für Frieden in den Orten. Eines sage ich Ihnen: Ohne den Druck dieses Gesetzesvorhabens – das sage ich Ihnen – wären die Anbauer niemals gesprächsbereit gewesen. Wir haben Bewegung in die Sache gebracht. Sie hätten das Problem auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Für die FDP-Fraktion spricht der Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die naheende Adventszeit ist die Zeit der Weihnachtsbäume; das ist gerade schon angesprochen worden. In den Fußgängerzonen unserer Städte und Gemeinden, vor dem Landtag, im Landtag und vor allem zu Hause werden die Weihnachtsbäume dieser Tage aufgestellt. Nur an einem Ort soll es nach dem Willen von SPD und Grünen zukünftig Weihnachtsbäume nicht mehr geben. Es wäre witzig, wenn es für viele Menschen nicht so ernst wäre. Dieser eine Ort, wo es keine Weihnachtsbäume mehr geben soll, ist der Wald.

(Ministerin Barbara Steffens: Das ist doch Quatsch!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in einem Beratungsverfahren gilt ja: Gesetze sind wie Würste! Man sollte besser nicht dabei sein, wenn sie gemacht werden!

(Heiterkeit und Beifall von der CDU)

Dieses Sprichwort wird oft bemüht, vielleicht manchmal auch überstrapaziert. Aber selten passte dieses Sprichwort so gut zu einem Gesetzentwurf wie zu diesem rot-grünen. Das belegt der gesamte Beratungsvorgang. Erneut unterstrichen haben Sie das mit dem kurz vor Toresschluss eingereichten Änderungsantrag.

Die Sachverständigenanhörung im März hätte Sie eigentlich eines Besseren belehren müssen. Herr Rüße, Sie haben gerade so viele Leute genannt, die

Ihnen angeblich so dankbar dafür sind, dass dieses Gesetz kommt. Komischerweise hat es keiner von denen zur Anhörung geschafft. Ich weiß gar nicht, wo die alle waren.

(Beifall von der FDP – Norwich Rüße [GRÜNE]: Das waren keine Verbände!)

– Herr Rüße, Sie sagen, das waren keine Verbände. Aber es werden durchaus auch Einzelpersonen zu Anhörungen eingeladen. Sie müssen nur benannt werden und natürlich auch existieren; das ist die Voraussetzung.

(Beifall von der FDP)

Die Betriebe haben sich mit ihren Zugeständnissen und Selbstverpflichtungen in den letzten Monaten um eine verträgliche Lösung bemüht. Sie können durchaus sagen: Damit waren wir noch nicht einverstanden, da hätte noch mehr kommen müssen. – Vielleicht! Aber diese Bemühungen werden jetzt von Ihnen mit einem Federstrich abgewiesen, und der vielbeschworene Dialog wurde einseitig abgebrochen.

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Herr Kollege, würden Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Watermann-Krass zulassen?

Henning Höne (FDP): Bitte sehr.

Annette Watermann-Krass (SPD): Herr Höne, auch ich bin bei der Anhörung gewesen. Können Sie sich daran erinnern, dass ich auf eine Frage hin eine Antwort von jemandem aus dem Thünen-Institut bekommen habe, dass nach deren Einschätzung die Bodenerosionen 30 % der Flächen im Wald betreffen?

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Bitte schön, Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Ich will nicht ausschließen, dass es eine solche Äußerung gab. Aber wollen Sie nicht zugeben, dass es auch ohne Ende Äußerungen gab, dass wir es mit einem regionalen Problem zu tun haben und Sie mit Kanonen auf Spatzen schießen, dass wir zwar vorangehen müssen, aber das auch im Dialog machen können?

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ihr Ansatz – Herr Kollege Rüße hat es gerade ganz klar gezeigt – folgt dem Motto: Ohne den Gesetzesdruck wäre nichts passiert. – Vielleicht muss man einfach mal auf die Leute zugehen und sich ein oder zwei Tage mehr Zeit geben. Vielleicht lag es ja auch an Ihnen, dass wir noch nicht zu einer Lösung gekommen sind. Sie müssen doch nicht immer direkt mit der Gesetzeskeule schwingen!

SPD und Grüne zeigen mit diesem einseitig abgebrochenen Dialog schon einen spannenden Umgang mit den Menschen in diesem Land, die oft schon seit vielen Generationen im Familienbetrieb einer harten Arbeit nachgehen.

Heute ist bereits ersten Pressemeldungen zu entnehmen – Herr Hennecke vom Gartenbauverband hat das ganz klar und ganz kurz zusammengefasst –: Dieses Gesetz ist eine Katastrophe. Damit werden unsere Existenzen vor die Wand gefahren. – Viel deutlicher kann das an dieser Stelle doch eigentlich gar nicht sein.

Auch der Sache wird die Gesetzesänderung nicht gerecht. Die Ausnahmeregelung ist völlig willkürlich. Künftig darf jeder Waldeigentümer 2 ha mit Weihnachtsbäumen bepflanzen. Diese Willkür wird aber doch der Realität der Waldbewirtschaftung nicht gerecht, denn sie orientiert sich ja an Eigentumsgrenzen. Jetzt heißt es also: Wer zuerst kommt, malt zuerst! – Damit provozieren Sie doch geradezu Nachbarschaftsstreitigkeiten. Dabei sollten doch eigentlich und angeblich ökologische Gründe im Vordergrund dieses Gesetzes stehen.

Frau Watermann-Krass, Sie haben im Ausschuss zumindest versucht, diese Regelung zu verteidigen. Sie sagten, die Zwei-Hektar-Regelung sei an mögliche Kahlschlagflächen im Wald angelehnt. Guckt man sich das genauer an, sieht man aber den Unterschied: Die Erlaubnis, die sich auf 2 ha Kahlschlagflächen bezieht, orientiert sich nicht an Eigentumsgrenzen, sondern an zusammenhängenden Waldflächen. Das bedeutet schon einen sehr, sehr großen qualitativen Unterschied. Hätten Sie sich daran orientiert, hätten Sie sich viel Flickschusterei ersparen können.

Jetzt kommen Sie auch noch mit einem Änderungsantrag daher, in der Hoffnung, kurz vor Schluss vielleicht noch ein oder zwei der größeren Fehler korrigieren zu können.

Der Bestandsschutz für bestehende Flächen wird verlängert, wenn der Betreiber einen entsprechenden Vertrag mit der Behörde schließt. Wie die Bedingungen aussehen, das verraten Sie allerdings noch nicht. Sie bieten die Katze im Sack jetzt also nicht nur an, wie wir es schon im Ausschuss kritisiert haben, sondern Sie zwingen den Betrieben, wenn sie langfristig überleben wollen, die Katze im Sack de facto sogar auf. Ihre Änderung sieht am Ende einen Knebelvertrag vor, durch den die Waldeigentümer vom Wohlwollen der Behörde abhängig sein werden. Denn wann ein Kündigungsgrund vorliegt, dazu schweigen Sie an dieser Stelle.

Welche Auswirkungen hätte eigentlich eine solche Kündigung? Über Nacht sind dann ja möglicherweise Tannenbäume Fremdkörper im Wald und obendrein illegal. Was soll dann die Konsequenz sein? Wollen Sie die Stelle kahlschlagen lassen? Das kann dem Wald in der Situation auch nicht hel-

fen und zerstört gleichzeitig die wirtschaftliche Lebensgrundlage der Waldeigentümer und Waldbauern. Das ist – vorsichtig gesagt – ein komisches Verständnis von Eigentumsschutz.

Mit oder ohne Änderungsantrag: Sie schießen hier mit Kanonen auf Spatzen, auf ein zugegebenermaßen bestehendes Problem, das aber regional eingegrenzt ist. Sie brechen Dialoge einseitig ab und schwingen mit der Gesetzeskeule, weil Sie sich nicht die Arbeit machen wollen, einen längeren Dialog aufzunehmen.

Insofern, Frau Watermann-Krass, komme ich auf Sie zurück: Kaufen Sie einen Baum, einen Baum aus NRW, zumindest – das darf ich ergänzen – solange es diese in Nordrhein-Westfalen noch gibt! – Diesen Antrag werden wir ablehnen.

(Lebhafter Beifall von der FDP und der CDU – Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Eckhard Uhlenberg: Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Für die Fraktion der Piraten spricht Frau Brand.

(Vorsitz: Präsidentin Carina Gödecke)

Simone Brand (PIRATEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuschauer! Wenn ich mir die Redebeiträge von CDU und FDP anhöre und die begleitenden Pressemitteilungen lese – SPD und Grüne beenden Weihnachtsbaum-Tradition –, dann habe ich ein Déjà-vu-Erlebnis, denke an Dezember letzten Jahres und kann eigentlich nur noch sagen: Oh weh!

(Dr. Joachim Stamp [FDP]: Besser: O Tannenbaum!)

Ich werde jetzt nicht noch einmal alle Argumente bringen, die bereits mannigfaltig diskutiert worden sind – sowohl im Plenum als auch im Ausschuss und in den Anhörungen. In großen Teilen schließe ich mich den Aussagen an, die Norwich Rüße gerade gemacht hat –

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist aber traurig!)

allerdings mit einer Ausnahme. Es geht um den Änderungsantrag.

Ja, Frau Watermann-Krass, wir haben schon heute Vormittag bei der Begegnung mit den Waldbauern darüber gesprochen. Ich verstehe auch, dass Ihre Intention bei dem Änderungsantrag ist, die Definitionen von „Waldbesitzer“ und „Waldeigentümer“ gleichzusetzen.

Von der Definition her ist ein Waldbesitzer aber entweder der Waldeigentümer – oder der Nutzungsberechtigte mit unmittelbarem Besitz; und das sind eben auch Leute, die mieten, leihen oder pachten. Selbst wenn Sie sagen: „Wir halten fest, dass

wir die Eigentümer meinen“, können damit auch Pächter gemeint sein, wenn das bei Annahme des Änderungsantrags so im Gesetz steht. Diese Sachlage ist uns einfach zu gefährlich; denn das ist eben nicht schriftlich fixiert. Bei dieser Meinung bleibe ich, auch wenn ich Ihren Aussagen selbstverständlich folgen kann.

Des Weiteren steht im Änderungsantrag das Wort „umweltverträglichen“. Es soll später einmal festgesetzt werden, was umweltverträglich ist. An dieser Stelle ist uns auch nicht konkret genug festgelegt, was da letztendlich festgestellt wird. Ich denke mit Grauen an die Fair-Forest-Vereinbarung, die seinerzeit getroffen wurde. Das war ganz weit weg von umweltverträglich. Darüber brauchen wir gar nicht zu reden.

Wir freuen uns natürlich über das Landesforstgesetz. Wir werden zwar dem Änderungsantrag in dieser Form nicht zustimmen können, werden aber dem Gesetz insgesamt zustimmen wollen.

Wie sieht es für die Zukunft aus? Ich bin mir ganz sicher, dass auch weiterhin deutsche Weihnachtsbäume in deutschen Wohnzimmern stehen werden. Da bin ich ganz optimistisch.

Über einen Punkt müssen wir in den nächsten Monaten aber noch einmal nachdenken und dort etwas tun. Das hat sich auch aus dem Gespräch mit den Waldbauern heute Morgen ergeben. Für konkrete Problemlagen wie in Bestwig müssen wir noch an das Gesetz herangehen, und zwar zum Beispiel in Bezug auf den Abstand von Wohngegenden. Schließlich besteht dort die Problematik, dass die Kinder nicht auf der Straße spielen können, wenn Pestizide gestreut werden. Daher muss man über Abstandsregelungen und Ähnliches noch einmal reden.

(Zuruf von der CDU: Leute, Leute!)

Solche Dinge sind ja noch nicht im Gesetz enthalten. Auch da ist aber mein Angebot an CDU und FDP, dass wir uns noch mal mit den Waldbauern zusammensetzen und uns bemühen, zu einer einvernehmlichen, guten Lösung zu kommen.

An dieser Stelle müssen wir also noch etwas tun. Ansonsten ist das Gesetz gut. Der Änderungsantrag ist nicht gut. Ich werde meiner Fraktion ein entsprechendes Abstimmungsverhalten empfehlen. – Vielen Dank.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Brand. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Steffens in Vertretung für Herrn Minister Rammel.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Frau Präsidentin!

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung verfolgt das Ziel – das wissen Sie genau –, die Wälder in Nordrhein-Westfalen naturnah zu bewirtschaften. Das heißt, dass die Balance zwischen den ökologischen, sozialen und ökonomischen Interessen im Kern unserer Forstpolitik steht und dass diese Balance auch gewahrt sein muss.

Die rot-grüne Landesregierung ist angetreten, um das auch wirklich umzusetzen, vor allen Dingen, um Fehlentwicklungen, die unter der Vorgängerregierung aufgetreten sind, entgegenzutreten und sie zu korrigieren.

Eine dieser Fehlentwicklungen – auch das wissen Sie – ist der großflächige und ungesteuerte Betrieb von Weihnachtsbaumkulturen auf Waldflächen. Infolge von „Kyrill“ hat sich – das war mit Sicherheit auch für die Waldbauern und -bäuerinnen ein wichtiger Schritt – die Fläche der im Wald angelegten Weihnachtsbaumkulturen auf rund 4.500 ha mehr als verdoppelt.

Wenn ich hier von dem einen oder anderen Redner höre, die in diesem Gesetzentwurf vorgesehenen Regelungen für die Waldbauern würden zu einem Untergang des Weihnachtsbaumes führen, frage ich mich schon, wieso wir denn auch vor „Kyrill“ überall in Nordrhein-Westfalen nordrhein-westfälische Bäume erhalten konnten.

Alein im letzten Jahr sind ca. 400 ha neue Weihnachtsbaumkulturen im Wald angelegt worden. Das ist doch eine erhebliche Größenordnung. Diese unerfreuliche und waldschädliche Entwicklung muss endlich gestoppt werden. Es ist Zeit zum Handeln.

Herr Höne, Sie haben eben gesagt, es sei die Zeit des Dialogs; man müsse den Dialog fortsetzen. Ein Jahr lang ist der Dialog mit den Waldbauern geführt worden. Daher stehen wir nicht am Anfang des Dialogs. Irgendwann ist bei einem Dialog aber vielleicht festzustellen, dass es keine Bewegung gibt. Dann muss man andere Schritte gehen, um den Dialog vielleicht in anderer Form neu aufzunehmen.

Präsidentin Carina Gödecke: Frau Ministerin, entschuldigen Sie bitte, dass ich Sie unterbreche. Der Kollege Kruse würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Gerne.

Theo Kruse (CDU): Frau Ministerin, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich denke, Südwestfalen ist Ihnen nicht unbekannt. Sie wissen, dass wir einerseits eine außerordentlich starke Industrieregion und andererseits eine außerordentlich walddreiche Region sind. Eingangs haben Sie davon gesprochen, dass das Ziel Ihrer Politik ist, für eine ökologische Balance zu sorgen. Ich

möchte Sie daran erinnern, dass in den letzten Jahrhunderten ca. 80 % der Waldbesitzer – denn 80 % des Waldes sind in privatem Besitz – generationenübergreifend für diese Balance gesorgt haben.

(Ministerin Barbara Steffens: Genau!)

Ist Ihnen bekannt, dass mit diesem Forstgesetz im wahrsten Sinne des Wortes die Axt an Dutzende kleine Waldbesitzer gelegt wird? Diese Betreiber von Weihnachtsbaumkulturen werden nach der Verabschiedung im kommenden Jahr ihre Existenz verlieren. Ist Ihnen das bekannt? Drei Kollegen aus Südwestfalen haben sich in der letzten Woche davon noch mal ein Bild gemacht.

Barbara Steffens, Ministerin für Gesundheit, Emanzipation, Pflege und Alter: Herr Kruse, herzlichen Dank für die Frage. Sie wissen, dass ich meinen Kollegen Fachminister vertrete. Trotzdem werde ich Ihnen gerne darauf antworten.

Ja, ich kenne diese Region sehr gut. Ich weiß auch, welche Dimension diese Region gerade für den Tourismus hat und wie wichtig der Wald für die Menschen ist. Deswegen brauchen wir an dieser Stelle einen wirklichen Wald.

Sie wissen auch – darauf wäre ich gleich auch noch eingegangen –, dass genau die kleinen Waldbauern, die Sie meinen, nicht gefährdet sind. Diese kleinen Familienunternehmen sind überhaupt nicht betroffen, weil die 2-ha-Grenze sie ausschließt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Zweiten: Sie wissen genau, dass diejenigen, die nach „Kyrill“ Verträge zur Rettung abgeschlossen haben, gerade durch die 15-jährige Übergangsfrist, die sehr lang ist, nicht gefährdet sind.

Zum Dritten – auch darauf gehe ich gerne noch mal ein – gibt es den Änderungsantrag, der im Übrigen nicht überraschend für Sie kam – das hat mich eben gewundert –, sondern er ist von Frau Watermann-Krass angekündigt worden und darüber ist vorher auch schon diskutiert worden, er hat nur vorher nicht vorgelegen. In diesem Änderungsantrag wird klar gesagt, dass die zwei bzw. jetzt drei Jahre ein Prozess sind, in dem man für die Balance gemeinsam Verträge aushandeln kann. Dadurch besteht überhaupt keine Gefährdung.

Ich verstehe nicht, dass Sie der Bevölkerung nordrhein-westfälische Tannenbäume madig machen wollen. Wenn Sie den Menschen heute erzählen, diese Bäume seien gefährdet, kaufen sie demnächst vielleicht andere.

(Beifall von der SPD)

In Nordrhein-Westfalen ist kein Baum gefährdet. Das Einzige, was gefährdet ist, wenn dieses Gesetz nicht kommt, ist unser Wald. Es geht dabei auch um das Miteinander in der Gesellschaft.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Meine Güte!)

Die Ökologie und der Tourismus im ländlichen Raum, auch was den Erholungswert angeht, scheinen für Sie keinen Wert mehr zu haben. Uns ist das aber auch an Weihnachten wichtig.

(Lebhafter Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Ich möchte Ihnen noch mal klar sagen: Wir wollen den Weihnachtsbaum in Nordrhein-Westfalen, wir wollen ihn auch im Wald, aber harmonisch im Einklang. Die heute vorhandenen Weihnachtsbaumkulturen sind keine nachhaltige Forstwirtschaft, sondern eine Monokultur – die Vorredner und Vorrednerinnen haben es eben gesagt – mit Zäunen und vor allen Dingen mit dem Einsatz von Chemie. Das ist das Gegenteil des Waldes, den Sie für die letzten 100 Jahre als wesentlich und wichtig für Nordrhein-Westfalen beschrieben haben.

Nach „Kyrill“ waren eigentlich eine Vor- und eine Zwischennutzung vorgesehen. Das ist in vielen Fällen aber nicht mehr so, ansonsten wären ja diejenigen, die bis 2028 Bestandsschutz haben, also 20 volle Produktionsjahre nach „Kyrill“ anbauen können, zufrieden mit der Lösung, die jetzt im Raum steht.

Meine Damen und Herren, klar ist: Wir wollen den Weihnachtsbaum, wir wollen Schmuckgrünkulturen. Aber das ist kein Wald. Das soll künftig genau so geregelt werden, deswegen dieser Gesetzentwurf.

Der nächste wichtige Punkt ist – das hat auch Frau Watermann-Krass eben gesagt –, dass der Boden besser vor Erosionen und Verdichtungen geschützt werden muss. – Ich habe mir die Bilder dazu angeguckt; denn wenn ich meinen Kollegen vertrete, finde ich es immer schön, wenn ich weiß, worüber ich rede. – Das ist für unseren Wald und für unsere Landschaft so nicht hinnehmbar. Daher müssen wir hier gegensteuern.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben angemahnt, dass das für viele ein riesiges Problem sei. Die Mehrzahl der Waldbäuerinnen und Waldbauern hat aber eine geringere Fläche als 2 ha. Circa 75 % sind von diesem Gesetz überhaupt nicht berührt, brauchen also auch keine Verträge. Deswegen ist die Aufregung an dieser Stelle völlig unverhältnismäßig und überzogen.

Bei gutem Willen kann innerhalb der nächsten zwei bis drei Jahre ein Verfahren, ein anerkanntes Zertifikat für umweltverträgliche Weihnachtsbäume und einen umweltverträglichen Schmuckgrünanbau gefunden werden. Darauf kommt es jetzt an. Ich glaube, dass der Nachweis, das Zertifikat gut gelingen kann.

Letzter Punkt: Hier wird das Bild an die Wand gemalt, dass der Waldbauer über Nacht sein Recht

verliert. Dazu sage ich: Nein. Wenn es einen Vertrag gibt, wird es nur dann ein Verlust, wenn sich jemand nicht daran hält. Alle, die in einer solchen Vertragsgestaltung positiv nach vorne gehen, sind überhaupt nicht in Gefahr. Das heißt, der Weihnachtsbaum ist für alle Menschen in Nordrhein-Westfalen auch in Zukunft sicher.

(Lebhafter Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Das bleibt auch so. Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen erstens über den **Änderungsantrag** der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen Drucksache **16/4494** ab. Wer möchte ihm zustimmen? – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – FDP, CDU, Piraten, der fraktionslose Abgeordnete Stein. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der Änderungsantrag mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **angenommen**.

Wir kommen zweitens zur Abstimmung über den **Gesetzentwurf Drucksache 16/2097**. Der Ausschuss für Klimaschutz, Umwelt, Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz empfiehlt in Drucksache 16/4370, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen. Wir stimmen deshalb ab über den Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der soeben vorgenommenen Änderungen. Wer möchte unter diesen Umständen zustimmen? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die Piraten. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, der fraktionslose Abgeordnete Stein. Möchte sich jemand enthalten? – Ein Pirat enthält sich. Damit ist der Gesetzentwurf mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **in zweiter Lesung angenommen** und verabschiedet.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt

3 Sprachliche Bildung geschieht im Alltag – Sprachförderung im Elementarbereich neu ausrichten

Antrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 16/4426

Entschließungsantrag
der Fraktion der FDP
Drucksache 16/4499

Ich weise darauf hin, dass sich die Fraktionen zwischenzeitlich einstimmig darauf verständigt haben,

die Redezeiten von Block II auf Block I zu verkürzen.

Damit eröffne ich die Aussprache und erteile Frau Kollegin Hack für die SPD-Fraktion das Wort.

Ingrid Hack (SPD): Frau Präsidentin! Liebe verbliebene Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren hier zum wiederholten Male über das Thema „Sprachförderung im Elementarbereich“. Mit unserem in Rede stehenden Antrag setzen wir eine Aufgabenstellung unserer Koalitionsvereinbarung und – daran will ich sehr gerne erinnern; ich glaube, das überascht jetzt niemanden – eine Handlungsempfehlung der Enquetekommission „Chancen für Kinder“ um, auch wenn deren Veröffentlichung nun schon fünf Jahre zurückliegt.

Zuletzt im Mai 2009 im Plenum und bei einer Anhörung im Januar 2010 setzten wir uns mit den Anforderungen an gelingende Sprachförderung auseinander und nahmen die Ausführungen zahlreicher Sachverständiger zu den von Beginn des Verfahrens an kritisierten Defiziten und Fehlanreizen von Delfin 4 – ich will es in Gänze mit dieser Überschrift bezeichnen – zur Kenntnis.

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, stützten unsere gemeinsamen Erkenntnisse mit Ihrer Großen Anfrage im Sommer dieses Jahres. Ein Ergebnis unter anderen war – und daran müssen wir aus unserer Sicht arbeiten –: Es besteht Handlungs-, es besteht Veränderungsbedarf. Sechs Jahre nach seiner Einführung erntet das Verfahren nach wie vor Kritik hinsichtlich seiner Bestandteile und seiner Folgen für die Kinder, für die beteiligten Fachkräfte und auch im Hinblick auf die Wirksamkeit des Mitteleinsatzes.

Umso unverständlicher ist uns deshalb, wenn Sie, Herr Kollege Tenhumberg, unseren Plan, diesem Handlungsbedarf endlich nachzukommen – nach wohlgemerkt mehreren Jahren Diskussion und Anhörungen – nun als – ich zitiere – „übereilten Schnellschuss“ bezeichnen.

Es erstaunt auch, wenn Sie uns mit Blick auf die Bund-Länder-Initiative BiSS – Bildung durch Sprache und Schrift –, die 2018 ihre Ergebnisse vorlegen wird, vorwerfen, es sei kontraproduktiv und falsch, wenn wir jetzt mit eigenen Maßnahmen in NRW voreilig vorgreifen – wie Sie das nennen –, während Ihre Kollegin Frau Scharrenbach am 1. September 2013 in der „Welt am Sonntag“ sagt, es sei fatal, dass die Landesregierung meine, sie könne nun bis zu diesen Ergebnissen im Jahre 2018 warten. Dazu habe ich die herzliche Bitte, dass Sie sich erst einmal in Ihrer Fraktion einigen, wie Sie zu solchen Entwicklungen stehen, bevor Sie sich dazu äußern.

(Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Antrag greift zentrale Forderungen nach Veränderungen in der Sprachbildung auf, die Praktikerinnen und Praktiker und auch die Wissenschaft immer wieder an uns gerichtet haben:

1. die Orientierung der Sprachförderung, der Sprachbildung am Alltag der Kinder, an ihrer Lebenswirklichkeit,
2. die Durchführung von Diagnostik und – das ist wichtig – darauf aufbauender Förderung aus einer Hand durch den Kindern vertraute Bezugspersonen,

(Vereinzelt Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

3. dadurch auch zu erreichen, dass Kinder mit nichtdeutscher Herkunftssprache überhaupt angemessen in den Blick genommen und in ihrer Sprachbildung unterstützt werden,
4. Fachkräfte in den Einrichtungen und auch in der Tagespflege mit entsprechenden Aus- und Weiterbildungsangeboten zielgerichtet für diese Aufgabe der Sprachbildung auszurüsten und nicht zuletzt
5. den heute notwendigen, aber offensichtlich nicht ausreichend wirksamen Personal- und Mitteleinsatz vollständig in die Einrichtung umzulenken, um hier eine wesentliche Qualitätsverbesserung der Sprachbildung umzusetzen.

Lassen Sie mich zum Schluss, liebe Kolleginnen und Kollegen, noch eines anmerken: Alle, die in der frühen Bildung, in der Elementarbildung engagiert und eingebunden sind, sei es als Eltern, als Praktikerinnen, in der Wissenschaft oder – wie wir hier – in der Politik, verstehen diesen Bereich als eigenständige Bildungseinrichtung, als Fundament aller weiteren Arbeit für die Entwicklung der Kinder. Allgemeinut aber ist diese Auffassung längst noch nicht. Viel zu häufig noch wird die frühe Bildung nur als „vorschulische“ betrachtet und auch so bezeichnet. Es wäre doch vergleichbar, wenn wir die gesamte schulische Laufbahn von Kindern und Jugendlichen immer nur als „vorberufliche“ Bildung bezeichnen würden.

In diesem Sinne wünsche ich mir die Diskussion im Ausschuss. Sie soll dazu führen, dass es wirklich eine deutliche Stärkung der Sprachbildung innerhalb der frühen Bildung geben kann und wir damit auch Sorge dafür tragen, dass die Bedeutung der ersten Lebensjahre deutlicher herausgestellt und die Leistung der dort Beschäftigten angemessener gewürdigt wird. – Ich danke Ihnen sehr für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Hack. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Asch.

Andrea Asch (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen, der Erwerb und die altersgerechte Beherrschung einer oder mehrerer Sprachen sind eine zentrale Voraussetzung für die gesellschaftliche Teilhabe und für den Bildungserfolg von Kindern. Von daher war es richtig, dass es als Folge der unbefriedigenden Situation nach PISA und der Ergebnisse der ersten PISA-Studie bundesweit große Anstrengungen gegeben hat, um einen guten Erwerb der deutschen Sprache durch Fördermaßnahmen zu unterstützen.

Nordrhein-Westfalen hat zur Zeit der schwarz-gelben Landesregierung seinen Schwerpunkt allerdings weniger auf die Sprachbildung und -förderung als auf die Entwicklung eines neuen Sprachstandserhebungsverfahrens gelegt. In der Landtagsanhörung zur Einführung des Testverfahrens Delfin 4 hat es dann auch erhebliche, niederschmetternde Kritik an diesem Sprachtest gegeben. Die wurde von den damaligen Regierungsfractionen allerdings völlig ignoriert. Ignoriert wurde genauso die von den Sachverständigen erhobene Forderung nach einer vom Land unterstützen Qualitätsentwicklung der elementaren Sprachförderung und nach Weiterbildung für pädagogische Fachkräfte.

Zu dieser grundsätzlichen Kritik an Delfin 4 kommen nun vielfach geäußerte Zweifel am Erfolg der bisherigen Fördermaßnahmen. Es gibt ein Gutachten der Pädagogischen Hochschule Heidelberg. Die kommt zu dem Ergebnis, dass sich überhaupt keine Effekte aus den Fördermaßnahmen im Sprachbereich ergeben. Zudem häufen sich kritische Äußerungen aus der Wissenschaft sowohl zur Aussagekraft der bisherigen Sprachstandserhebungsverfahren als auch zum Nutzen der zusätzlichen Sprachförderung in der Kita.

Es gibt ein Interview im „Kölner Stadt-Anzeiger“ vom Mai dieses Jahres mit Frau Prof. Gogolin, einer der führenden Sprachwissenschaftlerinnen. Auf die Frage, ob Sprachtest eigentlich überflüssig seien, sagt sie:

„Zumindest im gegenwärtigen Qualitätszustand könnte man sich diese Verfahren meist sparen. Man könnte genauso gut in die Wohnviertel hineingehen, in denen viele Kinder mit schwierigen familiären Bedingungen leben, und dort einfach alle fördern – dann käme ungefähr das Gleiche dabei heraus.“

Zuletzt hat die Mercator-Stiftung vor zwei Wochen dem Delfin-4-Test ein ganz schlechtes Zeugnis ausgestellt und gesagt, er genüge den qualitativen Anforderungen an ein Sprachstandserhebungsverfahren nicht.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden: Eine Neuausrichtung der sprachlichen Bildung ist dringend notwendig, und zwar im Sinne einer qualitativen Weiterentwicklung.

Wir greifen diese Erkenntnisse der Wissenschaft in unserem Antrag auf und wollen das verbindliche Sprachstandserhebungsverfahren Delfin 4 für die Kita-Kinder ablösen.

Wir wissen: Es erzeugt keine validen, keine reliablen Ergebnisse. Der Spracherwerb von Kindern ist nämlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein kontinuierlicher Prozess. Es gibt kein punktuell Verfahren, das zu tatsächlich gültigen Ergebnissen führt, zumal, wenn es von Personen durchgeführt wird, die den Kindern nicht vertraut sind.

Diese Erkenntnis hat im Übrigen dazu geführt, dass das von der CDU geführte Familienministerium in Sachsen-Anhalt genau diesen Delfin-4-Test bereits Anfang des Jahres abgeschafft hat. Das wollen wir hier in Nordrhein-Westfalen auch nachvollziehen. Wir wollen, dass es stattdessen tatsächlich zu einer alltagsintegrierten Sprachstandserhebung und einer darauf aufbauenden Sprachförderung kommt.

Wir finden uns da in guter Übereinkunft mit der Noch-Staatsministerin, Frau Professorin Böhmer, bekanntlich auch der CDU-Fraktion angehörig. Sie hat am 25.04. am Rande einer Expertentagung in Berlin erklärt:

„Wir brauchen dringend eine alltagsintegrierte Sprachförderung im Kindergarten, von der die Kinder so früh wie möglich profitieren.“

Recht hat Frau Professorin Böhmer. Genau das hier wollen wir in Nordrhein-Westfalen auch umsetzen.

Den Entschließungsantrag der FDP-Fraktion zu diesem Thema finde ich ganz interessant, weil er sich differenziert mit der Thematik auseinandersetzt. Es wird deutlich, dass sich die FDP von den Altlasten der schwarz-gelben Regierungszeit absetzt.

Allerdings haben wir unterschiedliche Denkansätze. Nach meinem Eindruck gehen Sie zu sehr von den gesonderten Fördereinheiten aus. Wir glauben, dass wir das tatsächlich in den Kita-Alltag integrieren müssen.

Wir gehen von einer grundständigen Förderung in den Einrichtungen und davon aus, dass das im Übergang zur Schule integriert werden muss.

Präsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Andrea Asch (GRÜNE): Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen! Nicht zielführend sind die Äußerungen der CDU, die erst einmal bis zu den Ergebnissen der gemeinsamen Initiative zur Weiterentwicklung der Sprachförderung, der Sprachdiagnostik abwarten will.

Präsidentin Carina Gödecke: Achten Sie auf die Redezeit!

Andrea Asch (GRÜNE): Das wäre frühestens 2018 und damit völlig zu spät, weil man damit viele Kinder und viele Jahrgänge der Kinder nicht erreicht.

Präsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Asch!

Andrea Asch (GRÜNE): Wir sind mit unserem Konzept der Sprachstandserhebung und -förderung in NRW auf Grundlage der wissenschaftlichen Erkenntnisse auf dem richtigen Weg. Wir tun dies im Sinne des Bildungserfolgs von benachteiligten Kindern. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Asch. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Scharrenbach.

Ina Scharrenbach (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Das ist schon harter Tobak, den Sie uns hier als SPD und Grüne anbieten, wenn Sie die Forderung erheben, Delfin 4 als Sprachstandsfeststellungsverfahren in Nordrhein-Westfalen abzuschaffen. Als Kronzeugen benennen Sie dann auch noch die Mercator-Studie. Ich empfehle Ihnen nachdrücklich, das Kleingedruckte in dieser Studie zu lesen.

Offensichtlich hat der Verfasser gedacht, dass Sie die Studie nicht bis zum Ende lesen. Deshalb hat er das Kleingedruckte besonders groß geschrieben. Er hat nämlich geschrieben:

„... die Schlussfolgerung, dass über die Anzahl der erfüllten Merkmale die Qualität des Verfahrens eingeschätzt werden kann, ist nicht zulässig.“

Es ist nicht zulässig, über die Anzahl der erfüllten Merkmale die Qualität des Verfahrens einzuschätzen. Und genau das haben Sie heute getan.

(Theo Kruse [CDU]: Hört, hört!)

Sie haben seit 2010 Gelegenheit gehabt, Delfin 4 zu evaluieren. Wir haben Sie im letzten Jahr darauf angesprochen, als das Bundesprojekt BISS vorgestellt wurde, ob Sie die Evaluation eingeleitet haben. Sie haben gesagt, nein.

Wir haben Sie gefragt: Wollen Sie ernsthaft den fünfjährigen Projektzeitraum bis 2018 abwarten, um dann erst zu handeln? Sie haben gesagt: Nein, das würde keinen Sinn machen. – Und diese Auffassung teile ich.

Darüber hinaus haben Sie sich für dieses Jahr 500.000 € im laufenden Haushalt für die wissen-

schaftliche Überprüfung des Kinderbildungsgesetzes reserviert. Aber dieses Geld haben Sie nicht eingesetzt. Obwohl wir Sie letztes Jahr aufgefordert haben, die Evaluation anzustoßen, haben Sie das nicht getan.

Wenn Sie auf die Mercator-Studie in Ihrer Begründung rekurrieren, dann kann ich Ihnen eines sagen: Diese Studie ist an diesem Punkt nicht seriös, und zwar aus zwei Gründen heraus,

(Widerspruch von den GRÜNEN)

weil erstens die seit 2007 vorliegenden Normierungen zu Delfin 4 im Rahmen dieser Studie gar nicht beachtet worden sind und zweitens das Manual durch die Verfasser offensichtlich nicht gelesen wurde.

Wenn Sie weiter in der Mercator-Studie lesen – darauf scheinen Sie abzuheben: weg von einem punktuellen Feststellungsverfahren hin zu einer dauerhaften Beobachtung –, dann hätten Sie lesen können, dass ein häufiges Problem bei den Beobachtungsbögen ist, dass eingeschätzt werden soll, ob die Sprache altersgemäß ausreichend entwickelt ist. Damit wird eine subjektive Präferenz verlangt. Sie stellen dieses Verfahren eines standardisierten Screenings um auf subjektive Präferenzen.

(Widerspruch von Andrea Asch [GRÜNE])

Bevor man das macht, muss man das sehr genau diskutieren, überlegen, analysieren und dann erst einsetzen.

(Beifall von der CDU)

Selbst wenn Sie Mercator an dieser Stelle nicht lesen wollen, weil es Ihnen nicht zupass kommt, können Sie auch zurückgreifen auf eine Studie des DJI, in der geschrieben wird: Beobachtungsverfahren im Sprachstandsbereich sind sehr fehleranfällig. Ein standardisiertes Screening ist es nicht in dem Moment. Deshalb ist das, was Sie hier vorhaben, ein deutlicher Rückschritt gegenüber dem, was wir derzeit an Verfahren haben.

(Beifall von der CDU)

Nichtsdestotrotz: Im siebten Jahr von Delfin 4 ist es so, dass man Praxis und Routine bei der Weiterentwicklung einer Sprachförderung mitnehmen muss. Das haben wir Ihnen als CDU-Fraktion schon vor der Sommerpause zur Großen Anfrage gesagt. Wir sind bereit, weil es Sinn machen kann, die Erzieherinnen mit in das Schulgesetz hineinzunehmen und sie zu befähigen, dieses Verfahren durchzuführen.

Das könnte gelingen, indem man in Nordrhein-Westfalen einen Zertifikatskurs „Spracherzieherin in der Kita“ auf den Weg bringt und flächendeckend, trägerübergreifend anbietet.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das ist das Gegenteil von dem, was Sie wollen. Das ist kein Angebot, das ist ein Witz!)

– Nein, weil wir es schlicht und ergreifend weiterentwickeln. Sie schaffen es ab durch etwas, bei dem Sie in Ihrem Antrag noch nicht einmal deutlich machen, was denn kommen soll. In Ihrem Antrag sind nur Sprachwolken. Substanziell ist da nichts hinterlegt, womit Kindergärten arbeiten können.

Präsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Scharrenbach, Frau Kollegin Asch würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Ina Scharrenbach (CDU): Bitte.

Andrea Asch (GRÜNE): Liebe Frau Kollegin Scharrenbach! Sie haben als CDU-Fraktion eine Große Anfrage zum Thema Sprachstandsfeststellung und Sprachförderung gestellt. Sie wurde von der Landesregierung am 19.06. dieses Jahres beantwortet.

Ich gehe davon aus, dass Sie diese Antwort zur Kenntnis genommen und dort auf Seite 14 gelesen haben, dass in 99 % der Einrichtungen neben Delfin 4 standardisierte Beobachtungsverfahren angewandt werden. Ich nenne ein Beispiel: Sismik, Seldak oder das Bielefelder Screening. Sind Ihnen diese Verfahren bekannt, und ist Ihnen auch bekannt, dass sie standardisiert sind?

Ina Scharrenbach (CDU): Frau Asch, ich bedanke mich sehr für diese Frage, aus dem einfachen Grund, weil Sie wissen, dass seit der Bildungsvereinbarung 2003 die Bildungsdokumentation in Einrichtungen überwiegend verpflichtend eingesetzt wird. Im Rahmen dieser Bildungsdokumentation werden Sismik und Seldak eingesetzt. Insofern ist das nichts, was dem, was Sie hier anführen, widerspricht.

Zur großen Anfrage: Aus dem, was Frau Hack formuliert hat, lesen Sie, dass Delfin 4 abgeschafft werden soll. Es gibt in dieser Großen Anfrage noch nicht einmal eine Frage zur Wirksamkeit des Sprachstandsfeststellungsverfahrens. Es gibt eine Frage zur Wirksamkeit des Sprachförderkonzepts Delfin 4. Wenn Sie die Antwort richtig ausgewertet hätten, wüssten Sie, dass nur ein Programm, nämlich Language Route, von den 5.400 Einrichtungen besser bewertet wurde als Delfin 4. Das haben Sie offensichtlich nicht getan.

(Beifall von der CDU)

Sie heben in Ihrem Antrag ferner überhaupt nicht darauf ab, was wir eigentlich mit den Schnittstellenproblemen machen. Im Alter von vier bis sechs Jahren wird ein Kind drei verschiedenen Institutionen vorgestellt und, wenn es schlecht läuft, mit drei ver-

schiedenen Sprachstandsfeststellungsverfahren auf den altersgerechten Sprachstand getestet. Dieses Problem gehen Sie in Ihrem Antrag überhaupt nicht an. Es wäre sinnvoll, da entsprechend anzufangen.

Ferner: Das, was durchaus nachvollziehbar ist und einer Schärfung bedarf, ist der Bildungsauftrag von Kindertageseinrichtungen, auch in Abgrenzung zu dem der Grundschule. Ich glaube, in der Zwischenzeit tut das in der Tat not, weil sich viele Kindergärten und Grundschulen vor Ort auf den Weg machen und eigene Konzepte und Abstimmungen entwickeln, weil Landesvorgaben fehlen.

Präsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Ina Scharrenbach (CDU): Danke. – Insofern freuen wir uns auf die weiteren Beratungen im Ausschuss und hoffen, dass Sie Ihren Antrag zurückziehen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Scharrenbach. – Als nächster Redner hat Herr Kollege Hafke für die FDP-Fraktion das Wort.

Ich möchte all diejenigen, die heute und in Zukunft Zwischenfragen stellen möchten, noch einmal darauf aufmerksam machen, dass es auch das Instrument der Kurzintervention gibt. Manche Zwischenfrage gehört nämlich eher in diesen Bereich, und sowohl ich als auch die Vizepräsidenten möchten ungerne diejenigen unterbrechen, die fragen.

Marcel Hafke (FDP): Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mich über die Einleitung von Frau Hack gefreut. Bei Frau Asch musste ich wieder feststellen, dass sie in Teilen immer genau da weitermacht, wo wir bei jeder Debatte aufhören. Sie versucht erst, sich an dem abzuarbeiten, was Schwarz-Gelb gemacht hat, statt einfach einmal anzuerkennen, dass wir damals, im Jahr 2007, den ersten Schritt zu einer vernünftigen Sprachstandsfeststellung und Sprachförderung gemacht haben.

(Beifall von der FDP)

Ich glaube, das muss man einmal anerkennen. Da bricht sich auch eine rot-grüne Koalition keinen Zacken aus der Krone. Ich möchte probieren, die Diskussion über das Thema auf einer sachlichen Ebene fortzusetzen und die Punkte hier noch einmal aufzugreifen.

Ich glaube, wir sind uns in einem Punkt einig: Sprache ist die zentrale Variable für einen Bildungserfolg. Wir wollen faire Chancen für alle Kinder, und dabei müssen wir bei dem Elementaren anfangen: der Sprache. Kinder mit Defiziten, die wir früh erreichen, können bei entsprechender Förderung eine

erfolgreiche Bildung durchlaufen. Als die damalige Landesregierung von CDU und FDP 2007 die Sprachstandsfeststellung und die Sprachförderung einführte, war genau das das Ziel: möglichst alle Kinder früh erreichen und dann fördern.

Davor hatten wir im Land unter Rot-Grün noch große Defizite in diesem Bereich. Die Sprachförderkurse setzten viel zu spät an, und sie kamen nur vergleichsweise wenigen Kindern zugute. Das Anliegen der obligatorischen Sprachtests war also genauso richtig, wie es das heute ist. Damals ist massiv in die Sprachförderung investiert worden, und ich glaube, das sollten wir beibehalten. Die Sprachförderung wurde verbindlich und flächendeckend abgesichert, und viele Kinder haben von dieser Sprachförderung profitiert.

In der Kritik steht vor allem das Verfahren zur Sprachstandsfeststellung Delfin 4. Es hat in der Praxis einige Schwächen gezeigt. Daher wollen wir dieses Verfahren nun optimieren. Es war auch von vornherein vorgesehen, nach einem Praxistest zu schauen, wo Optimierungsbedarf besteht. Wir haben das im gesamten Kinderbildungsgesetz so vorgesehen: nach einer Praxisphase zu schauen, wie es umgesetzt wird. Die FDP hat sich nie dagegen verschlossen, dass hier und da nachgesteuert werden muss. Das ist meines Erachtens qualitätsorientierte Gesetzgebung.

Sie verlassen sich im Gegensatz dazu im Moment mehr auf Ihr Bauchgefühl. Sie haben die Berichtspflicht im Kinderbildungsgesetz faktisch gekippt und dem Parlament einfach gar keinen Bericht mehr vorgelegt. Dabei wäre es gut gewesen, eine belastbare Grundlage für die Bewertung zu haben. Aber, wie gesagt, ein Optimierungsbedarf besteht hier ohne Frage.

Ich glaube, wir müssen darüber diskutieren, wie wir das verbessern können, und dabei muss klar sein, dass wir alle Kinder erreichen wollen und nicht nur die, die eine Kita besuchen. Wir brauchen also weiterhin ein Verfahren, das alle Kinder individuell zur Sprachstandsfeststellung verpflichtet.

Das bedeutet, dass wir auch die Kindertagespflege in die Überarbeitung einbeziehen müssen. Der Übergang zwischen Kita und Schule verdient ebenfalls Aufmerksamkeit. Hier sollten wir eine stärkere Vernetzung anstoßen.

(Beifall von der FDP)

Vor allem aber müssen wir schauen, wie wir den Punkt „alltagsintegrierte Sprachförderung“, den Sie hier auch ansprechen, vernünftig umsetzen. Einerseits wissen wir alle, dass die Erzieherinnen und Erzieher in den Kitas an den Kindern am nächsten dran sind und bereits sprachfördernd tätig sind. Das ist jetzt schon deren Alltagsgeschäft. Diese Kompetenz müssen wir anerkennen und nutzen.

Wir dürfen aber andererseits auch nicht in den Fehler verfallen, die alltägliche Arbeit in den Kitas zu überfrachten. Eine alltagsintegrierte Sprachförderung ist also sicher wünschenswert und sinnvoll, braucht dann aber auch die entsprechenden Ressourcen. Hierüber sollten wir im Ausschuss diskutieren und auch, denke ich, in einer entsprechenden Anhörung.

(Beifall von der FDP)

Für die Überarbeitung der Sprachstandsfeststellung sollten wir uns ebenfalls Anregungen aus der Wissenschaft und der Praxis holen. Ich glaube, dass wir alle eigentlich gar nicht so weit auseinander sind. Deswegen würde ich mir wünschen, dass man bei dem Thema etwas abrüstet und in einer qualitativ hochwertigen Debatte dafür sorgt, dass die Sprachstandsfeststellung weiterentwickelt wird und die Sprachförderung im Ergebnis allen Kindern zugutekommt. Ich glaube, dann haben wir alle in unserem Land einen großen Nutzen davon. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hafke. – Für die Piraten spricht Herr Kollege Düngel.

Daniel Düngel (PIRATEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Marcel Hafke, ich glaube, Andrea Asch hat das als Lob gemeint vorhin.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das fällt ihr manchmal nicht ganz leicht, aber ich habe es so verstanden. Da kommt immer noch etwas Bissiges hinterher, aber das ist nicht böse gemeint.

(Heiterkeit)

Bei mir ist es so angekommen.

Ich hatte mir ein paar schöne Sätze aus Delfin 4 herausgesucht. Ich hätte auch ganz viele Begriffe usw. zitieren können. „Heute trinkt das Telefon einen schlauen Tisch.“ Oder: „Wenn die Gabel schläft, springt sie in den Abend.“ Und so weiter, und so fort.

Mich hat es nicht gewundert, als vor einigen Jahren meine mittlere Tochter bzw. vor einigen Monaten mein Sohn an Delfin 4 teilnehmen mussten, dass zum Beispiel mein Sohn wirklich so gar kein Einsehen hatte, auch nur irgendeinen dieser Sätze nachzusprechen oder mit irgendeinem dieser Begrifflichkeiten irgendetwas anzufangen. Bei meinem Sohn hat es dazu geführt, dass er sich komplett verweigert hat. Er hat bei der ganzen Nummer überhaupt nicht mitgemacht, hat keinen Ton gesagt. Die Nummer war dann relativ schnell durch. Sie wissen, wie es dann letztendlich weitergeht.

Wir sind ja schon zu fortgeschrittener Zeit, deshalb fasse ich mich relativ kurz, alldieweil ich mich schon auf Edward Snowden freue. Delfin 4 ist völliger Blödsinn. Ich bin ein bisschen traurig darüber, dass wir diesen Antrag nicht schon viel früher vorgelegt bekommen haben, spätestens im September, als wir die Aussprache zur Großen Anfrage hatten, hätte dieser Antrag schon kommen können, damit das auf den Weg hätte gebracht werden können.

Frau Kollegin Scharrenbach, ich hatte ein bisschen die Hoffnung gehabt, dass es Konsens in diesem Hause wäre, dass diese Delfin-4-Nummer, also die Sprachstandserhebung, einmal vorsichtig gesagt, eben nicht ihre Wirkung zeigt. Ich bin insofern schon überrascht, dass Sie doch weitgehend daran festgehalten haben. Aber das ist Ihr gutes Recht. Ich bin gespannt, wie wir damit in der weiteren Debatte im Ausschuss umgehen werden.

Viel spannender finde ich den Teil der Sprachstandsförderung, die Frage, wie wir damit umgehen, welche Lösungen wir für die Kinder finden, die tatsächlich unsere Hilfe brauchen, die die Hilfe der Erzieherinnen und Erzieher brauchen, die wirklich fachliche Unterstützung brauchen, um sich sprachlich weiterzuentwickeln, und wie wir die Erzieherinnen und Erzieher in diesen Prozess einbinden. Das sind diejenigen, die sich ein gutes Bild über die Kinder in den Kitas verschaffen können oder die ein präzises Bild von den Kindern haben. Wir müssen auch schauen – das ist eben auch schon angesprochen worden –, wie die Tagespflege mit einbezogen werden kann.

Der SPD-Antrag greift einiges davon auf. Auch der FDP-Antrag geht in eine durchaus sinnvolle Richtung. Über die einzelnen Punkte, die unterhalb des ersten Beschlussfassungspunktes aufgeführt sind, kann man sich sicher streiten. Ob man eine Überprüfung eines neuen Verfahrens dadurch schon einengen muss, weiß ich nicht. Ich freue mich jedenfalls auf die Beratung.

Einen kleinen Hinweis kann ich mir an der Stelle in Richtung der Landesregierung und von Frau Ministerin Schäfer nicht ersparen. Wenn wir sehen wollen, was die Erzieherinnen und Erzieher damit zu tun haben, welche zusätzlichen Aufgaben auf diese zukommen, dürfen wir nicht vergessen, dass diese Fachkräfte in den Kitas schon viel zu tun haben. Wir müssen sie an anderer Stelle dann entlasten oder das Personal entsprechend aufstocken. Ich bin gespannt auf die Beratungen, auf die ich mich freue. In dem Sinne einen schönen Abend.

(Beifall von den PIRATEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Düngel. – Für die Landesregierung spricht jetzt Ministerin Schäfer.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Jeder, der ein bisschen Sensibilität für Kinder mitbringt, kann sofort erkennen, warum Delfin 4 in der Kindertageseinrichtung nicht funktionieren kann. Der Kollege Dünkel hat das am Beispiel seiner eigenen Familie beschrieben. Ich könnte auch ein solches Kind aus meiner Familie benennen. Die Lilly hat auch keinen Ton in dieser Sprachstandsfeststellung gesagt, obwohl sie ein sehr sprachfreudiges Kind ist.

Warum ist das so? Die Erzieherinnen und Erzieher sind den Kindern in ihrer Umgebung sehr vertraut, aber die Lehrerinnen und Lehrer, die diese Tests in den Schulen durchführen, nicht. Damit ist diese Testsituation stark konstruiert. Die Kinder fremdeln, sind angespannt, sie verweigern sich.

Viele Kinder fühlen sich in diesem Verfahren auch unter Druck gesetzt. Die Eltern empfinden es häufig als ihr Versagen, dass ihr Kind in die Sprachförderung muss. Das heißt, es werden wieder die Defizite festgestellt und gemessen.

Präsidentin Carina Gödecke: Frau Ministerin Schäfer, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Frau Kollegin Scharrenbach würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Gerne am Ende meines Redebeitrags. Danke schön.

Auch in der Wissenschaft ist dieses Testverfahren für die Kindertageseinrichtungen grundlegend infrage gestellt. Ein weiterer Kritikpunkt, den ich auch noch benennen will, besteht darin, dass die Träger und die Einrichtungen völlig allein gelassen werden mit der Aufgabe, geeignete Konzepte für eine Sprachförderung daraus zu entwickeln. Oft führen die Einrichtungen die Sprachförderung der Delfin-4-Kinder in zusätzlichen und von der Lebenswelt der Kinder völlig losgelösten additiven Maßnahmen durch.

Mehr als 50 Programme haben wir in der Sprachförderung in Nordrhein-Westfalen. Frau Scharrenbach, Sie haben das selbst vor kurzem in dem schon zitierten Artikel in der „Welt am Sonntag“ vom 1. September 2013 gesagt – ich zitiere –: Das ist zu viel. Das ist unübersichtlich. Wir brauchen landesweit einen einheitlichen Standard bei der Sprachförderung.

Im Übrigen möchte ich Ihnen an dieser Stelle noch einmal deutlich machen, weil Sie nach der Evaluation fragten: Wir haben in Nordrhein-Westfalen fünf Regionalkonferenzen durchgeführt. Wir haben mit allen Praktikern gesprochen, die diese Delfin-4-Tests in ihren Kindertageseinrichtungen erleben und begleiten. Sprechen Sie mit den Praktikern, dann

wissen Sie, welche Erfahrungen die gemacht haben.

Im Übrigen gibt es auch viele Wissenschaftler, die gesagt haben, dass ein in dieser Form durchgeführter Test nicht sehr förderlich ist. Deswegen hat sich auch der Bund darauf schon in diesem BISS-Verfahren konzentriert. Also in dem Verfahren, das der Bund aufgelegt hat, ist die Kritik auch schon angelegt.

Wir müssen in NRW die Sprachförderung neu denken. Deswegen begrüße ich auch den Antrag von SPD und Grünen ausdrücklich. Er macht noch einmal auf ein paar grundlegende Erkenntnisse aufmerksam und beschreibt den Weg.

Wir müssen weg von einem testzentrierten System. Es kommt nicht auf den Test an, es kommt auf die Sprachförderung an.

Zum Zweiten – das unterscheidet uns auch noch einmal im Denken – finden wir, dass die Sprachförderung früher beginnen muss. Delfin 4 testet Vierjährige. Man muss aber doch, sobald ein Kind in eine Kita kommt, anfangen zu überprüfen, wie es sich mit der Sprachentwicklung verhält, und darauf reagieren. Das sollten die pädagogischen Fachkräfte tun können, indem sie die Kinder begleiten. Außerdem gehören Beobachtung und Förderung in eine Hand. Das ist ein ganz wichtiges Kriterium.

Noch einmal zur Absicherung, auch hinsichtlich der Fragen, die gestellt worden sind: Es soll an der im Schulgesetz verankerten Individualverpflichtung festgehalten werden. Das ist sehr wichtig, damit alle Kinder erfasst werden, auch die, die nicht in die Kita gehen.

Eins ist von Herrn Dünkel angesprochen worden. Erzieherinnen und Erzieher, die sich in den Kitas mit der Förderung auseinandersetzen wollen, brauchen Unterstützung, brauchen Qualifizierung. Deswegen müssen wir dafür zusätzliche Mittel und Ressourcen bereitstellen. Das alles werden wir bei der nächsten Stufe der KiBiz-Reform gemeinsam verabreden können. Das kann auch genauso vorbereitet werden.

Außerdem ist wichtig, dass diese gemeinsamen Aktivitäten mit Trägern und der Wissenschaft in Kooperation gemacht, entwickelt und von allen begleitet werden. Wenn es in diesem ganzen Kontext einen Schnellschuss gegeben hat, dann war das die seinerzeitige Einführung von Delfin 4.

Frau Scharrenbach, ich weiß nicht, ob Sie damals die Anhörung schon haben begleiten können. Frau Prof. Fried, die diesen Test entwickelt hat, war in der Anhörung selber sehr, sehr unglücklich, wie die damalige schwarz-gelbe Landesregierung ein noch nicht ausreichendes und abgeschlossenes Testverfahren sofort in die Fläche des Landes gebracht hat. Das hat sie selber in der Anhörung gesagt. Ich war dabei, ich habe es gehört. Sie hatte eine ganz ande-

re Vorstellung, wie man mit Delfin 4 umgehen sollte. Insofern war das damals gut gedacht – das will ich gar nicht in Abrede stellen –, aber schlicht und einfach schlecht gemacht. Wir sind jetzt auf dem Weg, es gemeinsam weiter zu entwickeln.

Es wäre schön, wenn sich die CDU auch diesen Vorstellungen von SPD, Grüne und auch der FDP anschließen könnte. Da ist der Weg aufgezeigt, den wir als Landesregierung gerne begleiten wollen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. Frau Ministerin, Sie wollten eigentlich Frau Kollegin Scharrenbach die Gelegenheit für eine Zwischenfrage geben. Ich würde annehmen, dass es jetzt keine Zwischenfrage, sondern eine Art Kurzintervention ist. – Bitte schön.

Ina Scharrenbach (CDU): Vielen Dank, Frau Ministerin. Es betrifft die Einführung von Delfin 4. Uns erschüttert es, wie Sie insgesamt mit diesen Sprachstandsfeststellungsverfahren umgehen. Es ist wissenschaftlich von einer anerkannten Sprachwissenschaftlerin entwickelt worden. Wie man so über dieses Verfahren und auch über die Person, die dahinter steht, sprechen kann, erschüttert uns schon sehr.

Sie sagten gerade: Als wir Delfin 4 eingeführt haben, gab es in der Tat große Kritik von Erziehern und Grundschullehrern an diesem Verfahren. Wir sind jetzt im siebten Jahr und es haben der überwiegende Teil der Einrichtungen Verfahren der Zusammenarbeit gefunden, und es hat sich ein gemeinsames Verständnis entwickelt, und zwar viel mehr als wir durch zahlreiche Projekte zum Übergang von der Kita in die Grundschule erreicht haben. Warum wollen Sie das aufgeben? Das erschließt sich uns nicht wirklich.

Wir sind für die Kinder unter drei Jahren nach intensiver Diskussion zu der Auffassung gekommen, kein zusätzliches Verfahren haben zu wollen, da die Erzieher für diese Kinder Entwicklungsförderer sind. Die sollen am Kind sein und nicht die Zeit mit zusätzlichen Dokumentationen und Verwaltungen vertun. – Deshalb sind wir der Auffassung, dass wir als Landtag Nordrhein-Westfalen in der Tat mehr Fragen zur Beantwortung haben als die, die in diesem Antrag aufgeworfen werden.

Ute Schäfer, Ministerin für Familie, Kinder, Jugend, Kultur und Sport: Frau Scharrenbach, es ist Ihr gutes Recht, hier noch mehr Fragen aufzuwerfen, als die, die in diesem Antrag aufgeführt sind. Ich weise allerdings ausdrücklich zurück, dass ich Frau Prof. Fried kritisiert habe. Ich habe nur beschrieben, wie sie sich selber in einer Anhörung darüber geäußert hat, wie unglücklich sie mit der

Implementation dieses Delfins-4-Verfahrens in den Kindertageseinrichtungen ist. Ich war persönlich dabei und habe sie gehört, und es ist von vielen bestätigt worden.

Anders als Sie finde ich, dass man tatsächlich erwarten kann, auch in den Einrichtungen, die Kinder unter drei Jahren haben, dass man auf jeden Fall beobachten muss und aus der Beobachtung heraus eine Förderung entwickeln muss.

(Beifall von der SPD)

Und das von dem Tag an, an dem die Kinder in die Tageseinrichtung kommen. Es ist eine Bildungseinrichtung. Wir werden auch die Erzieherinnen und Erzieher entsprechend qualifizieren. Wir brauchen keinen punktuellen Test. Das ist nicht das Problem. Wir brauchen eine kontinuierliche Förderung, die auf einer guten Beobachtungsgrundlage fußt. Das ist das, was wir erreichen müssen.

(Beifall von der SPD)

Präsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor und das bleibt offensichtlich auch so. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 16/4426 einschließlich des Entschließungsantrags Drucksache 16/4499 an den Ausschuss für Familie, Kinder und Jugend** – federführend –, an den **Ausschuss für Schule und Weiterbildung** sowie an den **Integrationsausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Beides ist nicht der Fall. Dann haben wir so entschieden.

Ich rufe auf:

4 Sicherer Aufenthalt für Edward Snowden in Deutschland!

Antrag
der Fraktion der PIRATEN
Drucksache 16/4439

Ich möchte Ihnen gerne mitteilen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass es zwischenzeitlich eine Verständigung zwischen allen Fraktionen gegeben hat, den **Antrag Drucksache 16/4439** ohne Debatte heute in den **Ausschuss für Europa und Eine Welt** zu überweisen. Gemäß § 82 Abs. 2 Buchstabe b unserer Geschäftsordnung soll dann die abschließende Beratung erst nach Vorlage der Empfehlung des federführenden Ausschusses im Plenum erfolgen. Dort soll der Antrag dann auch abgestimmt werden.

Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Der fraktionslose Abgeordnete Stein und zwei Kollegen der Piraten stimmen gegen die Überweisung. Gibt es jemanden, der sich enthalten möchte? – Das ist nicht der Fall. Die übrigen anwesenden Kolleginnen und Kollegen aus allen Fraktionen haben dann, wie eben vorgetragen, den Antrag in den Ausschuss für Europa und Eine Welt **überwiesen**.

Damit sind wir dann bei Tagesordnungspunkt

5 Versorgungsengpässe in der Ü3-Betreuung ernstnehmen und frühzeitig beseitigen!

Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 16/4431

Die Fraktionen haben sich einstimmig darüber verständigt, eine Debatte hierzu nicht durchzuführen. Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 16/4431** an den **Ausschuss für Familie, Kinder und Jugend**. Beratung und Beschlussfassung sollen nach Vorlage der Empfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen. Möchte jemand dagegen stimmen? – Sich enthalten? – Beides ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf:

6 Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen und anderer Vorschriften im Zuständigkeitsbereich des Justizministeriums

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4231

erste Lesung

Die Landesregierung hat bereits erklärt, die **Rede zu Protokoll** geben zu wollen (*siehe Anlage 1*). Eine Aussprache ist für heute nicht vorgesehen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 16/4231** an den **Rechtsausschuss**. Möchte jemand gegen die Überweisung stimmen oder sich enthalten? – Beides ist nicht der Fall. Dann ist die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Rechtsausschuss angenommen.

Ich rufe auf:

7 Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Immobilien- und Standortgemeinschaften

Gesetzentwurf

der Landesregierung
Drucksache 16/4232

erste Lesung

Auch hierbei hat die Landesregierung mittlerweile erklärt, die **Rede zu Protokoll** geben zu wollen, sodass wir heute keine Aussprache durchführen (*siehe Anlage 2*).

Wir kommen unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 16/4232** an den **Ausschuss für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr** – federführend – und an den **Ausschuss für Kommunalpolitik, den Haushalts- und Finanzausschuss** sowie den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk** – mitberatend. Ist jemand dagegen? – Enthaltungen? – Beides ist nicht der Fall. Dann ist die Überweisung des Gesetzentwurfs angenommen.

Ich rufe auf:

8 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4333

erste Lesung

Auch hierbei hat die Landesregierung erklärt, die **Rede zu Protokoll** zu geben (*siehe Anlage 3*).

Wir kommen somit zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 16/4333** an den **Innenausschuss**. Ist niemand dagegen? – Niemand, der sich enthält? – Dann ist die Überweisung des Gesetzentwurfs angenommen.

Ich rufe auf:

9 Gesetz zur Neuregelung des Wohnungsaufsichtsrechts und einer wohnraumrechtlichen Vorschrift

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksachen 16/4379 und 16/4459

erste Lesung

Auch hier gibt die Landesregierung ihre **Rede zu Protokoll** (*siehe Anlage 4*).

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksachen 16/4379 und 16/4459** an den **Ausschuss für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung**

und Verkehr – federführend – sowie den **kommunalpolitischen Ausschuss** – mitberatend. Ist niemand dagegen? – Niemand, der sich enthält? – Dann ist die Überweisung des Gesetzentwurfs angenommen.

Ich rufe auf:

10 Zweites Gesetz zur Modernisierung des Vermessungs- und Katasterwesens (Zweites Katastermodernisierungsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 16/4380

erste Lesung

Auch hier gibt die Landesregierung ihre **Rede zu Protokoll** (siehe Anlage 5).

Wir kommen damit ebenfalls sofort zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Gesetzentwurfs Drucksache 16/4380** an den **Innenausschuss** – federführend – sowie den **kommunalpolitischen Ausschuss** – mitberatend. Ist niemand dagegen? – Niemand, der sich enthält? – Dann ist die Überweisung des Gesetzentwurfs angenommen.

Ich rufe auf:

11 Forschung und Innovationen im Mittelstand in NRW durch gezielte Maßnahmen stärken – bestehende Instrumente zur KMU-Unterstützung optimieren und ausbauen

Antrag
der Fraktion der FDP
Drucksache 16/4444

Eine Aussprache ist heute nicht vorgesehen.

Wir kommen damit unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 16/4444** an den **Ausschuss für Innovation, Wissenschaft und Forschung** – federführend – sowie an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Industrie, Mittelstand und Handwerk** – mitberatend. Die Beratung und Beschlussfassung sollen nach Vorlage der Empfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen. Ist niemand dagegen? – Niemand, der sich enthält? – Dann ist die Überweisung des Antrags angenommen.

Ich rufe auf:

12 Haushaltsrechnung des Landes Nordrhein-Westfalen für das Rechnungsjahr 2009

Unterrichtung
durch die Präsidentin

des Landtags
auf Erteilung der Entlastung
nach § 114 LHO
Drucksache 16/709 – Neudruck

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Haushaltskontrolle
Drucksache 16/4324

In Verbindung mit:

Jahresbericht 2011 des Landesrechnungshofs Nordrhein-Westfalen über das Ergebnis der Prüfungen im Geschäftsjahr 2010

Unterrichtung
durch den Landesrechnungshof
Drucksache 15/2341

Eine Debatte ist nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Abstimmung.

Erstens. Der Ausschuss für Haushaltskontrolle empfiehlt in **Ziffer 1** der **Drucksache 16/4324**, die vom Ausschuss **festgestellten Sachverhalte**, die **Beschlüsse über einzuleitende Maßnahmen** und die dafür **gesetzten Termine** sowie die **ausgesprochenen Missbilligungen** gemäß § 114 Landeshaushaltsordnung zu bestätigen. Möchte dem jemand widersprechen? – Das ist nicht der Fall. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist die Empfehlung in Ziffer 1 angenommen und entsprechend **bestätigt**.

Zweitens. Der Ausschuss für Haushaltskontrolle empfiehlt in **Ziffer 2** der **Drucksache 16/4324**, der Landesregierung für die Landeshaushaltsrechnung 2009 in der Fassung von Drucksache 16/709 – Neudruck – im Zusammenhang mit dem Jahresbericht 2011 des Landesrechnungshofs über das Ergebnis der Prüfung im Geschäftsjahr 2010 Drucksache 15/2341 gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung in Verbindung mit Art. 86 der Landesverfassung Entlastung zu erteilen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, CDU, FDP und Piraten. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? – Auch nicht. Damit ist die Empfehlung in Ziffer 2 Drucksache 16/4324 angenommen und der **Landesregierung** gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung in Verbindung mit Art. 86 der Landesverfassung **Entlastung erteilt**.

Damit kommen wir zu:

13 Verfassungsgerichtliches Verfahren wegen der Behauptung der Stadt Oer-Erkenschwick, das Gesetz zur Unterstützung der kommunalen Haushaltskonsolidierung im Rahmen des Stärkungspakts Stadtfinanzen (Stärkungs-

paktgesetz) vom 9. Dezember 2011 (GV. NRW 2011 S. 661 ff.) verletze die Vorschriften der Landesverfassung über das Recht der gemeindlichen Selbstverwaltung

VerfGH 24/12
Vorlagen 16/485 und 16/1244

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4335

Eine Debatte ist nicht vorgesehen, sodass ich über die **Beschlussempfehlung** des Rechtsausschusses **Drucksache 16/4335** abstimmen lasse.

Diese lautet, in dem Verfahren nicht Stellung zu nehmen. Möchte dem jemand widersprechen? – Das ist nicht der Fall. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung einstimmig **angenommen**.

Ich rufe auf:

14 Verfassungsbeschwerde des Herrn B., Essen

2 BvR 1322/12
Vorlage 16/1368

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4455

Eine Debatte ist ebenfalls nicht vorgesehen, sodass ich über die **Beschlussempfehlung** des Rechtsausschusses **Drucksache 16/4455** abstimmen lasse.

Sie lautet auch hier, in dem Verfahren nicht Stellung zu nehmen. Möchte dem jemand widersprechen? – Das ist nicht der Fall. Enthält sich jemand? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung einstimmig **angenommen**.

Ich rufe auf:

15 Verfassungsbeschwerde der Frau B., Köln

2 BvR 1989/12
Vorlage 16/1369

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4456

Eine Debatte ist ebenfalls nicht vorgesehen, sodass ich über die **Beschlussempfehlung** des Rechtsausschusses **Drucksache 16/4456** abstimmen lasse.

Auch hier lautet die Empfehlung, in dem Verfahren nicht Stellung zu nehmen. Möchte jemand dagegen stimmen? – Nein. Stimmenthaltungen? – Das ist

auch nicht der Fall. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung einstimmig **angenommen** worden.

Ich rufe auf:

16 Verfassungsbeschwerde des Herrn K., Bonn

2 BvR 1996/12
Vorlage 16/1395

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 16/4457

Eine Debatte ist ebenfalls nicht vorgesehen.

Die **Beschlussempfehlung** des Rechtsausschusses **Drucksache 16/4457**, über die ich abstimmen lasse, lautet auch hier, in dem Verfahren nicht Stellung zu nehmen. Ist jemand gegen diese Empfehlung? – Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? – Das ist auch nicht der Fall. Somit ist auch diese Beschlussempfehlung einstimmig **angenommen**.

Ich rufe auf:

17 Nachwahl eines ordentlichen und eines stellvertretenden Mitglieds des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses I

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD
Drucksache 16/4428

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Wir kommen somit direkt über die Abstimmung über den **Wahlvorschlag Drucksache 16/4428**. Gibt es jemanden, der gegen den Wahlvorschlag stimmen möchte? – Das ist nicht der Fall. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist auch nicht der Fall. Dann ist der Wahlvorschlag einstimmig **angenommen**, und die Kollegin und der Kollege sind damit gewählt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt

18 Nachwahl eines ordentlichen Mitglieds des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II

Wahlvorschlag
der Fraktion der SPD
Drucksache 16/4429

Eine Aussprache ist hierzu nicht vorgesehen.

Wir kommen damit direkt zur Abstimmung über den **Wahlvorschlag Drucksache 16/4429**. Möchte jemand dagegen stimmen? – Das ist nicht der Fall. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist auch dieser Wahlvorschlag einstimmig **angenommen**.

Ich rufe auf:

19 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 13
gemäß § 82 Abs. 2 GeschO
(§ 79 Abs. 2 GeschO a. F.)
Drucksache 16/4458 – Neudruck

Die Übersicht 13 enthält zehn Anträge, die vom Plenum nach § 82 Abs. 2 Buchstabe c an die Ausschüsse zur abschließenden Erledigung überwiesen wurden, sowie vier Entschließungsanträge. Das Abstimmungsverhalten der Fraktionen ist aus der Übersicht ersichtlich.

Ich lasse nun über die Bestätigung des **Abstimmungsverhaltens der Fraktionen in den Ausschüssen entsprechend der Übersicht 13 Drucksache 16/4458 – Neudruck** – abstimmen. Möchte jemand dagegen stimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthält sich jemand? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist die Drucksache 16/4458 in der Fassung des Neudrucks einstimmig angenommen und das Abstimmungsverhalten der Ausschüsse **bestätigt**.

Ich rufe auf:

20 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 16/15

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Ist jemand mit den Beschlüssen nicht einverstanden? – Das ist auch nicht der Fall. Dann stelle ich gemäß § 97 Abs. 8 unserer Geschäftsordnung fest, dass damit diese **Beschlüsse bestätigt** sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Ende des heutigen Plenartages angelangt.

Ich berufe das Plenum wieder ein für morgen, Freitag, den 29. November 2013, 10 Uhr.

Ich wünsche allen noch einen angenehmen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 21:11 Uhr

Anlage 1

Zu TOP 6 – „Gesetz zur Änderung der gesetzlichen Befristungen und anderer Vorschriften im Zuständigkeitsbereich des Justizministeriums“ – zu Protokoll gegebene Rede

Thomas Kutschaty, Justizminister:

Mit den fünf Gesetzen zur Befristung des Landesrechts aus den Jahren 2004 und 2005 hat Nordrhein-Westfalen das gesamte Landesrecht unter den grundsätzlichen Vorbehalt der Befristung und der ständigen Überprüfung des kompletten Normbestandes gestellt. In der Zwischenzeit sind die meisten Landesgesetze in Nordrhein-Westfalen – teilweise mehrfach – evaluiert worden. Hierbei wurden einige Gesetze aufgehoben und zusammengefasst, es wurde aber auch bei vielen Gesetzen die zwingende Erforderlichkeit des dauerhaften Fortbestands festgestellt.

Mit Kabinettsbeschluss vom 20.12.2011 hat die Landesregierung daher festgestellt, dass die in Kraft befindlichen Gesetze, jedenfalls soweit sie evaluiert worden sind, dauerhaft zwingend erforderlich sind. Die bestehenden Berichtspflichten und Verfallsklauseln sollen bei künftigen Änderungsgesetzen aufgehoben werden.

Um für den Geschäftsbereich des Justizministeriums den mit den regelmäßigen Evaluationen verbundenen Bürokratieaufwand möglichst gering zu halten und die Gesetzeslage klarzustellen, sollen bei denjenigen Gesetzen, bei denen schon eine Evaluierung erfolgt ist und diese die dauerhafte Erforderlichkeit des Gesetzes ergeben hat, diese Evaluationspflichten nunmehr durch ein Mantelgesetz en bloc aufgehoben werden. Soweit bei den neueren Gesetzen, insbesondere im Justizvollzug und bei dem Justizgesetz, noch keine Evaluierungen erfolgt sind, werden diese selbstverständlich fristgerecht durchgeführt.

Dieses Vorgehen ist für den Geschäftsbereich des Justizministeriums sinnvoll, weil viele Gesetze auf bundesrechtlichen Normen beruhen, die in Details einer Ausgestaltung durch den Landesgesetzgeber bedürfen. Derartige Normen sind langfristig erforderlich, um eine reibungslose Anwendung des Bundesrechts im Land Nordrhein-Westfalen zu gewährleisten.

Soweit es sich bei den Gesetzen, wie bei dem Ausführungsgesetz zur Konkursordnung, um auslaufendes Recht handelt, das in einem Übergangszeitraum bis zum Abschluss des letzten Konkurs-Altverfahrens noch Anwendung findet, haben wir die Befristung aufrecht erhalten.

Da absehbar ist, dass sich die jetzt noch anhängigen Konkursverfahren in die Länge ziehen werden und nicht davon auszugehen ist, dass die verbleibenden Verfahren innerhalb der nächsten drei Jahre abgeschlossen werden, haben wir lediglich den Berichtszeitraum im Sinne des Bürokratieabbaus verlängert. Damit erreichen wir den eigentlichen Zweck der Befristungsgesetzgebung, den Normbestand auf das Erforderliche zu reduzieren.

Das Nachbarrechtsgesetz, das Schiedsamtsgesetz und das Juristenausbildungsgesetz haben sich seit Jahrzehnten bewährt und sind ohne Zweifel dauerhaft erforderlich. Anpassungen an neuere Entwicklungen werden hierbei immer dann vorgenommen, wenn sich die konkrete Notwendigkeit ergibt.

Das Justizgesetz NRW ist schließlich noch nicht evaluiert worden und wird demgemäß auch nicht entfristet. Die vorgesehenen Änderungen umfassen die Ergänzung der Verordnungsermächtigung in § 21 und die Anpassung an bundesrechtliche Änderungen.

Anlage 2

Zu TOP 7 – „Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Immobilien- und Standortgemeinschaften“ – zu Protokoll gegebene Rede

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr:

Mit dem Gesetz über Immobilien- und Standortgemeinschaften aus dem Jahre 2008 wurde ein rechtlicher Rahmen für verstärktes privates Engagement geschaffen: Aufgrund privater Initiativen und in privater Verantwortung können Aufwertungsmaßnahmen für ein Quartier durchgeführt werden. Dies erfolgt selbstverständlich in enger Abstimmung mit den Kommunen und in Ergänzung zu den Maßnahmen und Aufgaben der öffentlichen Hand.

Die gesetzliche Regelung schafft Planungssicherheit für die privaten Initiativen. Weiterhin können aufgrund der gesetzlichen Regelung alle Eigentümer an den Kosten der Maßnahmen beteiligt werden.

Unsere Erfahrungen mit dem Gesetz sind durchweg positiv: Bisher gibt es in Nordrhein-Westfalen zwei Immobilien- und Standortgemeinschaften auf gesetzlicher Basis – in Gelsenkirchen und in Bergisch Gladbach. Auf freiwilliger Basis engagieren sich ca. 50 Immobilien- und Standortgemeinschaften für die Aufwertung von Innenstädten und Stadtteilzentren.

Lassen Sie es mich ganz deutlich sagen: Ich sehe es nicht als Akzeptanzproblem, dass die gesetzliche Form mit Zurückhaltung angegangen wird. Die Mehrzahl der privaten Initiativen hat sich für die freiwillige Form entschieden. Der Verfahrensaufwand ist geringer; das private und gesellschaftliche Engagement für das Quartier umso größer.

Die freiwilligen Immobilien- und Standortgemeinschaften sehen das Gesetz als Rahmen im Hintergrund, der ihnen die formale Absicherung gibt.

Im Jahre 2011 wurde das Gesetz über Immobilien- und Standortgemeinschaften evaluiert:

Die beteiligten Verbände haben sich mehrheitlich für eine Fortführung der gesetzlichen Regelung ausgesprochen. Die Verbände haben auch eine Erweiterung des Anwendungsbereichs im Gesetz vorgeschlagen. Dadurch sollen zukünftig auch in Wohnquartieren private Initiativen ermöglicht werden. Der Anwendungsbereich des Gesetzes beschränkt sich bisher auf Innenstädte und Stadtteilzentren.

In der Praxis gibt es in einzelnen Gemeinden erste Ansätze von privaten Initiativen zur Aufwertung

von Gewerbegebieten und touristischen Bereichen.

Unser politisches Ziel ist es daher, die privaten Initiativen auch in Wohngebieten und Gewerbegebieten zu ermöglichen.

Die Möglichkeit, private Eigentümer für Aufwertungsmaßnahmen zu gewinnen, soll ausgebaut werden.

Unsere Lösung:

Der Anwendungsbereich des Gesetzes über Immobilien- und Standortgemeinschaften wird so erweitert, dass private Initiativen auch in anderen Gebieten ermöglicht werden, das heißt insbesondere auch in Wohngebieten und Gewerbegebieten. Wie bisher können die Immobilien- und Standortgemeinschaften sowohl auf freiwilliger wie auch auf gesetzlicher Basis arbeiten.

Anlage 3

Zu TOP 8 – „Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts“ – zu Protokoll gegebene Rede

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales:

Dieses Gesetz ist ein wichtiger Baustein zur Bereinigung von nach wie vor geltenden Rechtsvorschriften früherer Zeiten.

Konkret geht es um das preußische Bereinigungsgesetz von 1961.

Dieses setzte grundsätzlich alle preußischen Rechtsvorschriften aus der Zeit zwischen 1806 und 1945 außer Kraft. Ausnahmsweise galt weiter eine lange Liste von konkret in einer Anlage zu diesem Gesetz genannten Vorschriften.

Dieser Gesetzentwurf hat nun die endgültige Bereinigung der noch fortbestehenden preußischen Rechtsvorschriften zum Ziel.

Wir haben zu diesem Zweck eine aufwändige Überprüfung mit allen Ressorts der Landesregierung durchgeführt.

Die Evaluierung hat ergeben, dass über 100 Rechtsvorschriften, die von der letzten Bereinigung im Jahr 1961 an bis heute weiter Gültigkeit haben, aufgehoben werden können. Im Ergebnis bleiben lediglich 13 Rechtsvorschriften bestehen, deren Fortgelten nach fachlicher Überprüfung als weiterhin notwendig erachtet wird.

Damit leisten wir einen sinnvollen Beitrag dazu, überflüssige Normen aufzuheben.

Weiterhin fortgelten müssen die in § 4 des preußischen Bereinigungsgesetzes genannten Vorschriften.

Hier sind vor allem aufgrund ihrer Bedeutsamkeit zu nennen: Staatsverträge und Abkommen, Satzungen öffentlich-rechtlicher Körperschaften, Anstalten und Stiftungen sowie staatskirchenrechtliche Vorschriften.

Da diese Regelungen aber dauerhaft bestehen bleiben müssen, brauchen wir für diese konsequenterweise keine Befristung bzw. Berichtspflicht dieses Gesetzes mehr.

Dies bedeutet allerdings nicht, dass wir als Landesregierung zukünftig auf die Prüfung und Evaluierung der fortgeltenden Einzelnormen verzichten wollen.

Diese haben inzwischen eine eigene Berichtspflicht bzw. eine eigene Befristungsregelung erhalten. Damit ist sichergestellt, dass diese durch die fachlich zuständigen Ressorts in den dort an-

gesiedelten Befristungsgesetzen kontinuierlich überprüft werden.

Sollte sich daraus der Bedarf für notwendige Änderungen und Reformen ergeben, werden wir diese im Dialog auf den Weg bringen.

Eine eigene Berichtspflicht bzw. Befristungsregelung ist damit aber für das fortgeltende preußische Recht nicht weiter notwendig.

Inhaltliche Änderungen der weitergeltenden Vorschriften sind nicht vorgesehen.

Anlage 4

Zu TOP 9 – „Gesetz zur Neuregelung des Wohnungsaufsichtsrechts und einer wohnraumrechtlichen Vorschrift“ – zu Protokoll gegebene Rede

Michael Groschek, Minister für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Verkehr:

Mit dem Änderungsgesetz wird die Handlungsempfehlung der Enquetekommission des Landtags „Wohnungswirtschaftlicher Wandel und neue Finanzinvestoren auf den Wohnungsmärkten in Nordrhein-Westfalen“ umgesetzt, die Instrumente der Wohnungsaufsicht zu bündeln und zu stärken.

Die bisher in §§ 40 bis 43 des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum für das Land Nordrhein-Westfalen (WFNG NRW) enthaltenen Vorschriften zur Wohnungsaufsicht werden aufgehoben und in ein eigenes Wohnungsaufsichtsgesetz (WAG NRW) überführt.

Der Grundgedanke der Wohnungsaufsicht als ein Gesetz der Daseinsvorsorge mit ordnungsrechtlichen Elementen wird fortgeführt.

Aufgabe der Wohnungsaufsicht ist es, auf die Beseitigung von Missständen an Wohnraum hinzuwirken und insbesondere einkommensschwächere Bewohnerinnen und Bewohner über ihre mietrechtlichen Möglichkeiten hinaus zu unterstützen.

Die Eingriffstatbestände für die Gemeinden werden geschärft und die Vollziehbarkeit der wohnungsaufsichtsrechtlichen Vorschriften verbessert. Dies dient der Stärkung des Instrumentariums und der Verantwortung der Gemeinden.

Die Gemeinden sollen bei Anzeichen der Verwahrlosung von Wohnraum frühzeitig reagieren können und in die Lage versetzt werden, die Probleme an Wohnraum, seien sie durch bauliche, ausstattungs-technische oder hygienische Mängel begründet, umfassend bewältigen zu können. Die Gemeinden, die im Wege der Ersatzvornahme Instandhaltungsarbeiten des Eigentümers übernehmen, werden abgesichert, indem ihnen per Gesetz eine öffentliche Last am Grundstück eingeräumt wird. Den Gemeinden wird ferner ein Instrument gegeben, um gegen Überbelegung vorzugehen.

Mit der Neuregelung zur Überbelegung soll verhindert werden, dass Vermieter die Wohnungssuche von Menschen ausnutzen und aus deren Notlage maximale Erträge ziehen. Deshalb werden Mindestwohnflächen festgelegt, um ein menschenwürdiges Wohnen zu ermöglichen.

Wenn sich Vermieter hieran nicht halten, soll die Gemeinde eingreifen können und die Teilräumung verlangen können. Dies dient vor allem den Menschen, die wegen Armut zugewandert sind.

Die Gemeinde kann über die Verhängung von Bußgeldern den wirtschaftlichen Vorteil der Vermieter abschöpfen. Die Durchführung von Bußgeldverfahren kann somit eine präventive Wirkung entfalten, weil dem Profitanreiz ein Bußgeldrisiko entgegengesetzt wird.

Bisher konnten die Bewohnerinnen und Bewohner, die unter der Verwahrlosung leiden, keine Informationen zum Verfahren zwischen Gemeinde und Eigentümer erhalten, da sie nicht Beteiligte am Verfahren sind.

Dies soll geändert werden, indem ihnen ein Informationsrecht eingeräumt wird. Ferner wurden im WFNG NRW Ergänzungen und Klarstellungen vorgenommen, die sich aus geänderten bundesrechtlichen Gesetzen ergeben oder sich aufgrund der bisherigen Anwendung in der Praxis als regelungsbedürftig erwiesen haben.

Anlage 5

Zu TOP 10 – „Zweites Gesetz zur Modernisierung des Vermessungs- und Katasterwesens (Zweites Katastermodernisierungsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Ralf Jäger, Minister für Inneres und Kommunales:

Mit diesem Gesetz reformieren wir das Berufsrecht der öffentlich bestellten Vermessungsingenieure grundlegend.

Zudem passen wir das Vermessungs- und Katastergesetz an die aktuellen Entwicklungen an.

Im Zuge der Rechtsbereinigung heben wir zudem das Gesetz über die Errichtung von Marksteinen vom 24. Mai 1901 auf.

Die derzeitige Berufsordnung für die öffentlich bestellten Vermessungsingenieure stammt aus dem Jahr 1965.

In wesentlichen Teilen entspricht sie heute noch den Erfordernissen der 1960er-Jahre.

Den aktuellen Anforderungen an die Berufsausübung der öffentlich bestellten Vermessungsingenieure wird sie nicht mehr gerecht.

Es ist daher geboten, sie an die aktuellen Erfordernisse und Entwicklungen im Bereich ihrer hoheitlichen und sonstigen freiberuflichen Tätigkeiten anzupassen.

Eine Existenzsicherung der öffentlich bestellten Vermessungsingenieure ist bei der alleinigen Ausübung der öffentlich-rechtlichen Tätigkeit derzeit nicht immer gewährleistet. Zu dieser Tätigkeit sind diese Ingenieure überwiegend verpflichtet.

Aufgrund der schwankenden Marktlage im Bauwesen und damit des Grundstücksverkehrs ist eine Öffnung ihrer Berufsausübung durch die Erweiterung ihrer zulässigen freiberuflichen Tätigkeiten sowie ihrer Kooperationsmöglichkeiten erforderlich.

Die öffentlich-rechtliche Haupttätigkeit darf durch diese Öffnung aber nicht verdrängt werden.

Die Öffnung erfordert im Gegenzug eine Stärkung ihrer Aufsicht durch das beleihende Land.

Das Vermessungs- und Katastergesetz wurde im Jahre 2005 neu gefasst. Die seither festzustellende Entwicklung im amtlichen Vermessungswesen erfordert im Hinblick auf die Erhebung und Bereitstellung der Daten des Liegenschaftskatasters eine Evaluierung der bestehenden Vorschriften.

Es ist geboten, nach Ablauf von nunmehr über acht Jahren das Vermessungs- und Katastergesetz insgesamt den aktuellen Erfordernissen und

Entwicklungen im Vermessungs- und Katasterwesen anzupassen.

Neben rein redaktionellen Anpassungen aufgrund der im Jahre 2008 wirksam gewordenen Umstrukturierung der Vermessungsverwaltung des Landes wurden Klarstellungen von im Gesetz geregelten Sachverhalten erforderlich.

Im Wege der Rechtsbereinigung soll das „Gesetz betreffend die Ergänzung der Gesetze über die Errichtung von Marksteinen vom 24. Mai 1901“ aufgehoben werden.

Die Rückübertragung der verbliebenen Schutzflächen soll durch ergänzende Regelungen im Vermessungs- und Katastergesetz ermöglicht werden.