



23.05.2019

## 58. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 23. Mai 2019

**Ansprache des Präsidenten:**  
**70 Jahre Grundgesetz** ..... 7

**Änderung der Tagesordnung** ..... 7

**Verpflichtung  
des Abgeordneten**  
**Ernst-Wilhelm Rahe (SPD)** ..... 8

**1 Klima-Konsens 1:1 umsetzen – neue  
Arbeitsplätze und Zukunftsperspek-  
tiven für die Kohlereviere**

Unterrichtung  
der Landesregierung ..... 8  
  
Ministerpräsident Armin Laschet ..... 8  
Thomas Kutschaty (SPD) ..... 12  
Bodo Löttgen (CDU) ..... 15  
Monika Düker (GRÜNE) ..... 18  
Bodo Middeldorf (FDP) ..... 21  
Christian Loose (AfD) ..... 23  
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart ..... 27  
Marc Herter (SPD) ..... 30  
Wibke Brems (GRÜNE) ..... 31  
Christian Loose (AfD) ..... 33

**2 Bundesregierung macht Druck beim  
angekündigten Rechtsanspruch auf  
Ganztagsbetreuung. Was unternimmt  
die Landesregierung, um die Eltern  
nicht im Stich zu lassen?**

Aktuelle Stunde  
auf Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6306 ..... 35  
  
Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD) ..... 35  
Petra Vogt (CDU) ..... 37  
Sigrid Beer (GRÜNE) ..... 38  
Alexander Brockmeier (FDP) ..... 40

Iris Dworeck-Danielowski (AfD) ..... 42  
Ministerin Yvonne Gebauer ..... 43  
Jochen Ott (SPD) ..... 44  
Frank Rock (CDU) ..... 46  
Sigrid Beer (GRÜNE) ..... 47  
Helmut Seifen (AfD) ..... 48

**3 2019 das Jubiläumsjahr der Demokra-  
tie: Demokratieverständnis fördern –  
dauerhafte Aufgabe in der parlamenta-  
rischen Demokratie**

Antrag  
der Fraktion der CDU,  
der Fraktion der SPD,  
der Fraktion der FDP und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE  
GRÜNEN  
Drucksache 17/6245 – Neudruck

In Verbindung mit:

**70 Jahre Grundgesetz – eine Erfolgs-  
geschichte forschreiben!**

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6260

In Verbindung mit:

**70 Jahre Grundgesetz – ein Glücksfall  
deutscher Verfassungsgeschichte**

Antrag  
der Fraktion der AfD  
Drucksache 17/6261 ..... 49  
  
Dr. Marcus Optendrenk (CDU) ..... 50  
Thomas Kutschaty (SPD) ..... 51  
Angela Freimuth (FDP) ..... 53  
Josefine Paul (GRÜNE) ..... 55  
Helmut Seifen (AfD) ..... 56  
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen ..... 59

Bodo Löttgen (CDU) .....	60	Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6258 .....	83
Formlose Rüge des Abgeordneten Helmut Seifen (AfD) .....	61	Sven Wolf (SPD).....	83
Elisabeth Müller-Witt (SPD).....	62	Thomas Schnelle (CDU).....	84
Formlose Rüge des Abgeordneten Christian Dahm (SPD) s. Protokoll der 59. Plenarsitzung nach TOP 1 .....	63	Bodo Middeldorf (FDP) .....	85
Formlose Rüge des Abgeordneten Helmut Seifen (AfD) s. Protokoll der 59. Plenarsitzung nach TOP 1 .....	63	Verena Schäffer (GRÜNE) .....	86
Minister Peter Biesenbach.....	64	Herbert Strotebeck (AfD) .....	87
Henning Höne (FDP) .....	65	Minister Hendrik Wüst.....	88
Markus Wagner (AfD).....	66	Ergebnis.....	89
Ergebnis .....	66		
<b>4 Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft – eine Erfolgsgeschichte in Deutschland und Nordrhein-Westfalen</b>			
Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6249		<b>6 Heimat schützen! – Kiesabbau am heimischen Bedarf ausrichten</b>	
Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Drucksache 17/6345 .....	67	Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Drucksache 17/6242	
Josef Hovenjürgen (CDU) .....	67	Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6324	
Ralph Bombis (FDP).....	69	Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6351 .....	89
Marc Herter (SPD).....	70	Horst Becker (GRÜNE).....	89
Horst Becker (GRÜNE) .....	72	Henning Rehbaum (CDU).....	90
Christian Loose (AfD) .....	74	René Schneider (SPD) .....	91
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart .....	75	Jörn Freynick (FDP) .....	92
Oliver Kehrl (CDU).....	77	Christian Loose (AfD) .....	94
Herbert Strotebeck (AfD) .....	78	Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart .....	95
Minister Karl-Josef Laumann .....	79	Horst Becker (GRÜNE).....	96
Ergebnis .....	83	Christian Loose (AfD) .....	97
<b>5 Sicherheitsdefizite für Flugpassagiere beseitigen – Landesregierung muss sich für die Bündelung aller Luftsicherheitsaufgaben in staatlicher Hand einsetzen</b>		Ergebnis.....	97
		Namentliche Abstimmung zum Antrag Drucksache 17/6242 – Ergebnis der namentlichen Abstimmung siehe nach Abstimmung zu TOP 7 (siehe Anlage 1) .....	97
		<b>7 Kapituliert der Rechtsstaat in Nordrhein-Westfalen vor den Besetzern des Hambacher Forstes?</b>	
		Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6266	
		Entschließungsantrag der fraktionslosen Abgeordneten	

Langguth, Neppe und Pretzell	Andreas Terhaag (FDP) .....	116
Drucksache 17/6353.....	Gabriele Walger-Demolsky (AfD) .....	117
Thomas Röckemann (AfD).....	Minister Dr. Joachim Stamp.....	118
Angela Erwin (CDU) .....	Monika Düker (GRÜNE) .....	119
Sonja Bongers (SPD) .....	Gabriele Walger-Demolsky (AfD) .....	120
Christian Mangen (FDP).....	Minister Dr. Joachim Stamp.....	120
Verena Schäffer (GRÜNE) .....	Ergebnis.....	121
Marcus Pretzell (fraktionslos) .....		
Minister Herbert Reul.....		
Ergebnis .....		
Ergebnis der		
namentlichen Abstimmung zu TOP 6.....		
<b>8 Nordrhein-Westfalen in Europa IV: Verlässliche grenzüberschreitende Zusammenarbeit in den Bereichen Katastrophen- und Brandschutz</b>	<b>11 Schutz gegen Verletzung des höchstpersönlichen Lebensbereichs durch Bildaufnahmen – „Upskirting“ muss bestraft werden!</b>	
Antrag	Antrag	
der Fraktion der CDU und	der Fraktion der AfD	
der Fraktion der FDP	Drucksache 17/6269 .....	122
Drucksache 17/6250 – Neudruck .....	Dr. Martin Vincentz (AfD) .....	122
Dr. Günther Bergmann (CDU).....	Simone Wendland (CDU) .....	123
Dr. Werner Pfeil (FDP) .....	Anja Butschkau (SPD) .....	124
Rüdiger Weiß (SPD).....	Susanne Schneider (FDP).....	124
Verena Schäffer (GRÜNE) .....	Josefine Paul (GRÜNE) .....	125
Sven Werner Tritschler (AfD) .....	Ministerin Ina Scharrenbach .....	125
Minister Herbert Reul.....		
Ergebnis .....	Namentliche Abstimmung	
	zum Antrag Drucksache 17/6269 –	
	Ergebnis der namentlichen Abstimmung	
	siehe nach Abstimmung zu TOP 12	
	(siehe Anlage 2) .....	125
<b>9 New Deal – Zuständigkeiten und Finanzierung klar regeln und das Wirrwarr im Bildungsbereich beenden!</b>	<b>12 Kulturgesetzbuch schafft Rahmen für die Entfaltung von Kunst und Kultur</b>	
Antrag	Antrag	
der Fraktion der SPD	der Fraktion der CDU und	
Drucksache 17/6255 .....	der Fraktion der FDP	
Ergebnis .....	Drucksache 17/6247 .....	126
10 Unterstützung der Kommunen bei Flüchtlingsfinanzierung sicherstellen	Bernd Petelkau (CDU) .....	126
Antrag	Lorenz Deutsch (FDP) .....	127
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Andreas Bialas (SPD) .....	128
Drucksache 17/6243 .....	Oliver Keymis (GRÜNE) .....	128
Monika Düker (GRÜNE) .....	Gabriele Walger-Demolsky (AfD) .....	129
Bernhard Hoppe-Biermeyer (CDU) .....	Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen .....	130
Thomas Göddertz (SPD) .....	Ergebnis.....	130
Ergebnis der		
namentlichen Abstimmung zu TOP 11 .....		
<b>13 Recht auf Schuldnerberatung garantieren – Beratungsstrukturen optimieren</b>	131	

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/6259 – Neudruck .....	131
Inge Blask (SPD) .....	131
Dr. Christian Untrieser (CDU).....	132
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE) .....	133
Stephan Haupt (FDP) .....	134
Herbert Strotebeck (AfD) .....	135
Minister Dr. Joachim Stamp .....	136
Ergebnis .....	137
<b>14 Gemeinsam für die Berufskollegs in NRW</b>	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Drucksache 17/6138 .....	137
Ergebnis .....	137
<b>15 Gesetz zur Verbesserung der Transparenz und Staatsferne der Landesanstalt für Medien (LfM) Nordrhein-Westfalen und des Westdeutschen Rundfunks Köln (WDR)</b>	
Gesetzentwurf der Fraktion der AfD Drucksache 17/2759	
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien Drucksache 17/6291	
zweite Lesung .....	138
Thorsten Schick (CDU).....	138
Alexander Vogt (SPD) .....	138
Thomas Nückel (FDP).....	139
Oliver Keymis (GRÜNE) .....	140
Formlose Rüge des Abgeordneten Andreas Keith (AfD) s. Protokoll der 59. Plenarsitzung nach TOP 6 .....	140
Sven Werner Tritschler (AfD) .....	142
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	143
Ergebnis .....	144
<b>16 Kein Kahlschlag beim landesrechtlichen Mieterschutz: Die Kappungsgrenzenverordnung muss verlängert werden</b>	
Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/4454	
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen Drucksache 17/6292	
Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6322 .....	144
Fabian Schrumpf (CDU) .....	144
Andreas Becker (SPD).....	145
Stephen Paul (FDP) .....	147
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE) .....	148
Roger Beckamp (AfD).....	150
Ministerin Ina Scharrenbach .....	150
Ergebnis.....	151
<b>17 Keine Anerkennung als Körperschaft des öffentlichen Rechts für die Ahmadiyya Muslim Jamaat-Gemeinde in Nordrhein-Westfalen</b>	
Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/2392	
Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses Drucksache 17/6293 .....	152
Dr. Marcus Optendrenk (CDU) .....	152
Gabriele Walger-Demolsky (AfD) .....	152
Minister Dr. Joachim Stamp.....	153
Ergebnis.....	154
<b>18 Situation und Entwicklung des Radiomarktes in Nordrhein-Westfalen</b>	
Große Anfrage 10 der Fraktion der SPD Drucksache 17/3846	
Antwort der Landesregierung Drucksache 17/5749 .....	154

**19 Das Land muss den Erhalt von Filmkunstkinos flächendeckend sichern und ihre Sichtbarkeit als kulturelle Orte stärken**

Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6257 .....	154
Andreas Bialas (SPD).....	154
Dr. Günther Bergmann (CDU).....	155
Thomas Nückel (FDP).....	155
Oliver Keymis (GRÜNE) .....	156
Gabriele Walger-Demolsky (AfD) .....	157
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	157
 Ergebnis .....	158
 <b>anlage 1</b> .....	159
<b>Zu TOP 6 – „Heimat schützen! – Kiesabbau am heimischen Bedarf ausrichten“</b>	
<b>Ergebnis der namentlichen Abstimmung</b>	
 <b>anlage 2</b> .....	165
<b>Zu TOP 11 – Schutz gegen Verletzung</b>	

## **Entschuldigt waren:**

Ministerin Ursula Heinen-Esser  
Minister Lutz Lienenkämper

Holger Müller (CDU)

Hartmut Ganzke (SPD)  
Michael Hübner (SPD)  
(bis 14 Uhr)

Lisa-Kristin Kapteinat (SPD)

Andreas Kossiski (SPD)

(ab 17 Uhr)

Hannelore Kraft (SPD)

(ab 14 Uhr)

Norbert Römer (SPD)

(ab 17 Uhr)

Frank Sundermann (SPD)

Marcel Hafke (FDP)

(ab 15:45 bis 16:45)

Marc Lürbke (FDP)

Sigrid Beer (GRÜNE)

**Sigrid Böer (GRÜNE)**  
**(ab 17 Uhr)**

Arndt Klocke (GRÜNE)

Johannes Remmel (GR)

(ab 16 Uhr)



**Beginn: 10:03 Uhr**

**Präsident André Kuper:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die Demokratie in unserem Land ist heute ein besonderer Tag. Es ist ein Tag, der gleichermaßen zu einem dankbaren Rückblick wie auch zu einem hoffnungsrohen Ausblick Anlass gibt.

Heute vor 70 Jahren verkündete der Parlamentarische Rat in feierlicher Sitzung das Grundgesetz. Drei Tage zuvor hatte der Landtag von Nordrhein-Westfalen den Entwurf ratifiziert. Daher ist der 23. Mai ein Tag in unserem Kalender, der Grund zur Dankbarkeit gibt, weil dies ein Meilenstein für den Weg unseres Landes zurück in die Völkergemeinschaft war.

Wir erinnern uns: Es gab noch keinen Bundestag. Es gab noch keine Bundesrepublik. Aus den Ländern wurden die Mitglieder in den Parlamentarischen Rat entsandt. Das Grundgesetz ist eine Verfassung der Landtage.

Unterschätzen wir deswegen nicht die Bedeutung der Landesparlamente für unsere Demokratie. Zu leicht gehen wir heute über dieses Prinzip unserer Verfassung hinweg. Zu leicht wurde manches Mal der Einfluss der Landesparlamente verkauft. Ich sage das bewusst mit Blick nach Berlin.

Während Deutschland in Trümmern lag, während sich viele ehemalige Soldaten noch in Kriegsgefangenschaft befanden, während die Folgen von Flucht und Vertreibung überall spürbar waren, während die Sorge um Nahrung und um Heizmaterial allgegenwärtig war, während das Vertrauen der Welt in uns Deutsche auf dem Boden lag – während all dessen fügte der Parlamentarische Rat die Steine nie da gewesener Rechtsstaatlichkeit zu einem so nie da gewesenen Artikelwerk zusammen, das nicht weniger als unseres Glückes Unterpfand werden sollte: dem Grundgesetz.

Unser Land Nordrhein-Westfalen stellte mit 17 der 65 Räte dieses Gremiums die größte Anzahl der Mitglieder. Sein Vorsitzender Konrad Adenauer und drei der insgesamt vier Frauen des Parlamentarischen Rates kamen aus Nordrhein-Westfalen. Der Tagungsort lag ebenfalls in unserem Land: in Bonn. Und – hier verlasse ich zwar Nordrhein-Westfalen, aber für mich kommt es nahezu einem Wunder gleich – sogar Mitglieder jüdischer Herkunft gehörten dem Rat an.

Jede und jeder von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist im Herzen von dem mit der Verabschiedung unserer Verfassung einhergehenden Auftrag erfüllt. Zwar streiten und debattieren wir über die Wege, wie wir diesen Auftrag am besten erfüllen können, aber wir sind uns darin einig, dass wir ihn zu erfüllen haben. Freiheit, europäische Einigung und Menschenrechte, meine Damen und Herren, liebe

Kolleginnen und Kollegen – wer diesen Auftrag infrage stellt, hat nicht verstanden!

Der Auftrag, der im Lied der Deutschen lautet, dieses Land zum Blühen zu bringen, ist und bleibt unser gemeinsamer unabänderlicher Auftrag. Ihm stellen wir uns. Ihn geben wir weiter an unsere Kinder. An ihm werden wir gemessen. An ihm werden wir uns messen lassen – im Inland wie im Ausland, als Zugewanderte wie auch als Einheimische, als Christen, als Juden, als Muslime und als Zivilgesellschaft. Mit ihm können wir uns sehen lassen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, zeigt der Weg der Bundesrepublik durch die Zeiten.

In dieser Dankbarkeit liegt zugleich die große Verpflichtung, unseren Rechtsstaat, die Trias von Einigkeit und Recht und Freiheit, die Gewaltenteilung und die Grundrechte unbedingt und bedingungslos an diejenigen weiterzugeben, die nach uns kommen werden.

Unser Grundgesetz ist die Grundlage, aber nicht die Garantie für unsere Demokratie. Es ist fast ein Denkmal für unser Land, das aber keineswegs starr ist und beileibe nicht unter Denkmalschutz steht. Es ist nur so lange wirksam, wie wir es gemeinsam in Politik, Gesellschaft und Familie auf unser Denken und Handeln beziehen und es auch im Alltag mit Leben füllen.

Unser Grundgesetz wurde heute vor 70 Jahren in einer feierlichen Sitzung des Parlamentarischen Rates ausgefertigt und verkündet. Es ist das größte Angebot unseres Landes an unsere Freiheit und Solidarität.

Und – das sage ich ganz bewusst auch mit Blick auf die Europawahl am kommenden Sonntag – Europa schmälert dieses Angebot nicht, sondern vertieft und verbreitert es im Geiste des Friedens und der Freiheit. Wir dürfen für unser Grundgesetz dankbar sein. – Ich danke Ihnen.

(Langanhaltender allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, damit heiße ich Sie herzlich willkommen zu unserer heutigen, 58. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen. Mein Gruß gilt wie immer auch den Gästen oben auf der Zuschauerränge und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **sieben Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

**Vor Eintritt in die Tagesordnung:** Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, den heute **ursprünglich** vorgesehenen **Tagesordnungspunkt 18** bereits als **Tagesordnungspunkt 8 – neu** – zu behandeln. Gibt es dagegen Widerspruch? – Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen nun zur **Verpflichtung eines Abgeordneten gemäß § 2 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung**. Der Landeswahlleiter des Landes Nordrhein-Westfalen hat mir mit Schreiben vom 10. Mai 2019 mitgeteilt, dass mit Wirkung vom 10. Mai 2019 Herr **Ernst-Wilhelm Rahe** von der **SPD** als Nachfolger für den Abgeordneten Herrn Guido van den Berg von der SPD Mitglied des Landtags geworden ist.

Ich darf nun Herrn Rahe zu mir bitten, damit ich die nach § 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehene Verpflichtung vornehmen kann. Alle anderen Anwesenden bitte ich, soweit es ihnen möglich ist, sich für die Verpflichtung von ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Herr Kollege Rahe, ich bitte Sie, die nachfolgenden Worte der Verpflichtungserklärung anzuhören und anschließend durch Handschlag zu bekräftigen:

Die Mitglieder des Landtags von Nordrhein-Westfalen bezeugen vor dem Lande, dass sie ihre ganze Kraft dem Wohle des Landes Nordrhein-Westfalen widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, die übernommene Pflicht und Verantwortung nach bestem Wissen und Können erfüllen und in der Gerechtigkeit gegenüber jedem Menschen dem Frieden dienen werden.

Sehr geehrter Herr Kollege, ich heiße Sie herzlich willkommen als neuen Abgeordneten in der 17. Wahlperiode und wünsche Ihnen viel Glück bei der Arbeit hier im Landtag zum Wohle unserer Bürgerinnen und Bürger.

**Ernst-Wilhelm Rahe** (SPD): Vielen Dank.

(Allgemeiner Beifall – Die Anwesenden nehmen wieder Platz.)

**Präsident André Kuper**: Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen Kollegen! Wir treten damit in die heutige Tagesordnung ein.

Ich rufe auf:

**1 Klima-Konsens 1:1 umsetzen – neue Arbeitsplätze und Zukunftsperspektiven für die Kohlereviere**

Unterrichtung  
der Landesregierung

Der Chef der Staatskanzlei hat mit Schreiben vom 22. Mai 2019 mitgeteilt, dass die Landesregierung beabsichtigt, den Landtag zum Thema „Klima-Konsens 1:1 umsetzen – neue Arbeitsplätze und Zukunftsperspektiven für die Kohlereviere“ zu unterrich-

ten. Die Unterrichtung erfolgt durch den Ministerpräsidenten Armin Laschet. Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Laschet das Wort. Bitte schön.

**Armin Laschet**, Ministerpräsident: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind ange spannte Tage, in denen wir uns derzeit befinden. Es geht in diesen Tagen um den Zusammenhalt in der Europäischen Union, um neue Unklarheiten beim Brexit, um drohende Handelskonflikte mit den USA, um wirtschaftliche und technologische Herausforderungen durch China, um dramatische Veränderungen durch Globalisierung und Digitalisierung und um eine Menschheitsfrage: die Bekämpfung des von Menschen verursachten Klimawandels.

Viele dieser Fragen kumulieren bei uns in Nordrhein-Westfalen. Wir sehen die Sorgen der Arbeitnehmer und drohenden Arbeitsplatzabbau bei thyssenkrupp. Wir sehen die Sorgen, die sich Menschen im Zusammenhang mit Bayer und dem dortigen Abbau von Arbeitsplätzen machen. Wir sehen die Sorgen der Mitarbeiter bei Ford und bei vielen Zulieferern der deutschen Autoindustrie in Westfalen.

Dies alles wäre schon Herausforderung genug für eine Generation. Dennoch zwingt uns die Veränderung des Weltklimas gleichzeitig zu einem völligen Umbau unserer Energiewirtschaft, der für unsere Zukunft als Industrieland entscheidend ist.

Nach dem Ende der Steinkohleförderung 2018, die auch eine große Herausforderung war, und nach dem Ende der Kernenergie im Jahr 2022, die noch vor uns liegt, haben wir jetzt das Jahrhundertprojekt „Ausstieg aus der Braunkohleverstromung“ vor uns.

Vor ziemlich genau drei Monaten habe ich an dieser Stelle im Zusammenhang mit den Empfehlungen der Expertenkommission „Wachstum, Struktur und Beschäftigung“ aus Vertretern der Wissenschaft, der Wirtschaft, der Umweltverbände, der Gewerkschaften und der betroffenen Regionen gesagt, dass der dort von den Experten erreichte Konsens ein großer Kraftakt für diese Gruppe gewesen ist, der uns in der Umsetzung vieles abverlangen wird.

Heute – drei Monate später und knapp vier Monate, nachdem die Kommission ihre Empfehlungen vorgelegt hat – sind wir einen bedeutenden Schritt weiter. Das Bundeskabinett hat gestern die Eckpunkte für ein „Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen“ zur Umsetzung der strukturpolitischen Empfehlungen der Kommission beschlossen.

„Eckpunkte“ nennt man das, und Eckpunktepapiere haben normalerweise drei, vier, fünf Seiten Umfang. Es ist ein 40 Seiten langes, substanzielles Dokument geworden, das die Bundesregierung gestern beschlossen hat.

Mein Dank gilt der Bundesregierung aus Christdemokraten und Sozialdemokraten, den Fachressorts und

dem Chef des Bundeskanzleramtes, dass es in relativ kurzer Zeit nach dem Ergebnis der Kohlekommission gelungen ist, Handlungsfähigkeit zu beweisen und ein solch substanzielles Dokument vorzulegen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Diese Entscheidung stellt einen wichtigen Meilenstein bei der Eins-zu-eins-Umsetzung des Klimakonsenses dar. Dafür hat sich die Landesregierung von Beginn an stark gemacht.

Die Eckpunkte sind ein Signal der Chancen und der Zuversicht. Sie signalisieren den Menschen in den Regionen: Der Ausstieg aus der Kohleverstromung ist eine nationale Aufgabe. Die Bundesregierung und die Landesregierungen lassen die Braunkohlereviere und die Regionen mit Steinkohlekraftwerken mit dieser Aufgabe nicht allein.

Von einem, der dafür immer sehr gekämpft hat, die Sorgen der Arbeitnehmer und der Region miteinander zu verbinden, haben wir uns gestern verabschiedet: Das war der Kollege Guido van den Berg.

Als Ausgangslage dienen die Empfehlungen der Kommission. Der Konsens ist ein Gesamtpaket, das man nicht voneinander loslösen kann. Drei Ziele sind für die Landesregierung wichtig:

Erstens. Wir wollen die Klimaziele erreichen mit einer schrittweisen Reduzierung und Beendigung der Kohleverstromung, und zwar deutlich früher als bislang vorgesehen und 2016 in einer Leitentscheidung hier festgelegt worden war. Wir müssen schneller sein. Ich sage das nicht als Schuldzuweisung: Die Ereignisse haben uns überholt. Unsere Ziele müssen heute ambitionierter sein.

Zweitens. Wir wollen Versorgungssicherheit, Preisstabilität und internationale Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Industrie erhalten. Gerade die Unternehmer in Westfalen – in Südwesfalen, in Ostwestfalen, im Münsterland – sagen uns: Denkt daran, unsere Produktion hängt auch davon ab. Unsere Wettbewerbsfähigkeit – wir kämpfen oft um Centbeträge auf den Weltmärkten – hängt davon ab, dass wir zu jeder Sekunde bezahlbaren und verfügbaren Strom haben.

Es ist auch ein Beitrag zum globalen Klimaschutz, wenn in Neuss Aluminium und in Duisburg Stahl, der auch in Zukunft gebraucht wird, hergestellt wird. Das ist ein Beitrag zum Weltklima; denn wenn die Unternehmen dort weggingen, den Stahl woanders produzierten,

(Monika Düker [GRÜNE]: CO<sub>2</sub>-fremd!)

wäre das für die weltweite CO<sub>2</sub>-Bilanz eine Katastrophe. Deshalb müssen wir auch dies mit im Blick haben.

Drittens. Den Regionen, die jetzt aufgrund eines politischen Beschlusses Tausende Arbeitsplätze verlieren – nicht aufgrund weltweiten Strukturwandels, nicht aufgrund von Unternehmensfehlern, sondern weil wir Politiker beschließen: Eure Arbeitsplätze fallen weg –, müssen wir in besonderer Weise helfen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Deshalb haben wir in den Verhandlungen mit der Bundesregierung darauf gedrungen, dass zunächst diese Botschaft an die Regionen verbindlich beschlossen wird und dass dann die weiteren Schritte folgen; denn wir brauchen die Akzeptanz der Menschen für diese Energiewende. Wenn uns diese verloren geht, wird das ganze Projekt scheitern.

„Perspektive für die Menschen“ heißt für sie: In 10 oder 20 Jahren wird meine Heimatregion noch lebenswert sein, vielleicht sogar lebenswerter, als sie es heute ist. – Oder: Für mich und natürlich auch für meine Kinder ist es wichtig, dass nicht nur ich jetzt einen Job habe, sondern dass auch meine Kinder hier noch leben können und Ausbildungs- und Arbeitsplätze haben. – Das ist das, was man „Konsens in der Region“ nennt.

Das Ergebnis, das uns jetzt vorliegt, ist bemerkenswert, wenn man sich die Ausgangslage bei der Umsetzung der Empfehlungen der Kommission und die verschiedenen Interessenlagen vor Augen führt.

Die Bundesregierung betont natürlich die Bringenschuld der Länder. Aber sie sagt in diesem Eckpunkttepapier auch etwas Bemerkenswertes – gerade, Herr Präsident, am 70. Jahrestag des Grundgesetzes –:

„Die Erstellung von Leitbildern für die Kohleregionen erfolgt durch die betroffenen Länder in Abstimmung mit dem Bund. Dies trägt der Tatsache Rechnung, dass die regionale Entwicklung entsprechend der Zuständigkeitsverteilung im föderalen Staat primär eine Länderaufgabe ist und mit den jeweiligen Strategien zur nachhaltigen (...) Entwicklung des Landes abgestimmt sein muss. Darüber hinaus sind die Länder das zentrale Bindeglied zwischen Bund, der kommunalen Ebene, der lokalen Wirtschaft und den zivilen Bündnissen (...)"

Das ist die Übersetzung des Gedanken des Grundgesetzes auf den 23. Mai 2019 und auf das, was jetzt vor uns liegt.

Die Braunkohleländer im Osten haben seit 1990 zudem noch das Problem einer latenten Strukturschwäche. Sie haben sorgsam beobachtet, was hier passiert.

Die zwölf anderen Länder haben mit zum Teil sehr skeptischen Blicken verfolgt, welche Summen für vier Länder bereitgestellt werden. Nordrhein-Westfalen ist genau in der Mitte. Nordrhein-Westfalen ist betroffen vom energiewirtschaftlichen Wandel, weil wir

viel Industrie haben. Nordrhein-Westfalen ist betroffen, weil es bei uns die meisten Braunkohlewertschöpfungsanlagen gibt. Nordrhein-Westfalen ist außerdem betroffen, weil es bei uns die meisten Steinkohlekraftwerke gibt, die ebenfalls vom Netz gehen sollen.

Deshalb war das ein Durchbruch von historischer Dimension, eine Zäsur für Nordrhein-Westfalen, wie es zuvor vielleicht nur der Ausstieg aus der Steinkohle war. Wir müssen in Sachen Klimaschutz Vorreiter sein und gleichzeitig zeigen, dass Strukturwandel gelingt.

Mit dem Bund haben wir über Wochen intensive, aber zugleich sehr konstruktive Verhandlungen geführt, die allen Seiten viel abverlangt haben. Wer sieht, wie eine Koalition derzeit bei Einzelthemen um die Ressortzuständigkeit ringt, kann sich die erforderlichen Verhandlungen zwischen Wirtschaftsminister, Finanzminister, Umweltminister und Verkehrsminister vorstellen, deren gesamte Pläne jetzt im Hinblick auf das, was hier passiert, neu strukturiert werden müssen.

Für das Rheinische Revier ist der Eckpunkteschluss ein starkes Signal. Die Region hat mit Städten und Gemeinden zusammen – parallel zu den Beratungen der Kommission – für sich selbst ambitionierte Ziele definiert und Eckpunkte einer entsprechenden Strategie entwickelt.

Nachdem die Ergebnisse der Kommission im Januar dieses Jahres vorlagen, haben die Landesregierung und die Akteure in der Region begonnen, die notwendigen Strukturen für die anstehende Gestaltung des Strukturwandels zu schaffen; der Wirtschaftsminister wird dazu gleich einiges konkretisieren und vorstellen

Der zentrale Akteur bei der Entwicklung von Strategien, Konzepten und Projekten ist nämlich die Region selbst. Die Akteure vor Ort kennen die Handlungsnotwendigkeiten ebenso wie die Potenziale am besten.

Unerlässlich jedoch ist die Unterstützung mit finanziellen Mitteln des Landes und des Bundes. In der Region gibt es viele Ideen, aber unterstützen müssen übergeordnete Ebenen. Die Kommission hat empfohlen, dass der Bund 40 Milliarden Euro über 20 Jahre zur Verfügung stellt. Das ist viel Geld. Ich habe schon irgendwo gelesen: Das ist zu viel Geld. – Angesichts der Dimension, um die es hier geht, sind 2 Milliarden Euro aber exakt das, was man jetzt braucht, wenn man die Zusage für die Unterstützung der Region ernst nimmt.

Im Kreis der betroffenen Länder und mit der Bundesregierung haben wir uns auf einen Verteilschlüssel geeinigt: 37 % der Mittel fließen in das Rheinische Revier, 43 % in die Lausitz und 20 % in das Mittel-

deutsche Revier. Das bedeutet, dass der mit Abstand größte Anteil der Mittel – 37 % – unter den Ländern auf Nordrhein-Westfalen entfällt. Auf Brandenburg und Sachsen entfallen jeweils gut 25 % und auf Sachsen-Anhalt 12 %.

Die Ausgangslage war ein Beschluss – jede Zeit ist anders; das ist auch keine Schuldzuweisung – der Vorgängerregierung, bei dem man sich bei einem ähnlichen Projekt auf 25 % für Nordrhein-Westfalen geeinigt hatte. Daran kann man erkennen, dass diese 37 % jetzt ein Verhandlungserfolg für das sind, was vor uns liegt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

In Euro bedeutet das nun Erreichte: Bis zum Jahr 2038 werden dem Rheinischen Revier rund 15 Milliarden Euro zur Verfügung stehen, um den Strukturwandel zu flankieren und Projekte der Wirtschaftsförderung sowie Innovationsprojekte durchzuführen und eine moderne Infrastruktur aufzubauen, um insgesamt Arbeits- und Lebensperspektiven für die Zeit nach der Braunkohleverstromung zu schaffen.

Diese Mittel werden auf zwei Wegen bereitgestellt: Der erste Weg ist das sogenannte Investitionsgesetz Kohleregionen. Hier werden den Ländern im Wesentlichen auf der Grundlage von Art. 104b des Grundgesetzes durch den Bund Mittel für die Realisierung von Projekten in eigener Verantwortung zur Verfügung gestellt: etwa 5 Milliarden Euro.

Den zweiten Weg stellen Maßnahmen dar, die der Bund in eigener Verantwortung, aber in Abstimmung mit den Ländern in den Revieren umsetzt. Hier beträgt das Volumen für das Rheinische Revier 10 Milliarden Euro bis 2038.

Bund und Länder haben sich verpflichtet, ihre Mittel jeweils entsprechend der Leitbilder der Regionen auszurichten. Diese Bindung auf ein gemeinsames Ziel ist wichtig, um einen maximalen Effekt für den Strukturwandel zu erreichen. Für Nordrhein-Westfalen, aber auch für die beteiligten ostdeutschen Länder war es von Beginn an ein zentrales Anliegen, ein Strukturstärkungsgesetz des Bundes mit einer zusätzlichen Vereinbarung abzusichern.

Ich habe aus den Reihen der Opposition schon gehört: Es ist bisher nicht klar, wie das auf Dauer abgesichert wird. – Das ist bisher erst ein Eckpunkt; dann wird es ein Bundesgesetz. Wir sind der Auffassung: Es muss eine Bund-Länder-Vereinbarung – im besten Falle einen Staatsvertrag – geben, der durch den Landtag ratifiziert wird, damit sich jede Bundesregierung – unabhängig davon, wer in den nächsten 20 Jahren regiert – daran gebunden fühlt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich glaube, dass wir das bei allem Streit, den wir vielleicht in Details gleich noch hören, oder bei unterschiedlichen Akzenten nur gemeinsam schaffen.

Das schaffen wir nur gemeinsam mit unseren jeweiligen Landesgruppen.

Jetzt hat sich die Bundesregierung geeinigt, SPD und CDU/CSU; nun aber geht es in den Fraktionen los. In den Fraktionen sitzen auch Abgeordnete aus anderen Ländern, die sagen: Wieso eigentlich so viel für Nordrhein-Westfalen? – Wenn unsere beiden Landesgruppen – CDU und SPD in der Regierungsverantwortung – hier zusammenstehen, kann es gelingen, dass wir das wirklich umsetzen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Für die vor uns liegenden Verhandlungen brauchen wir den Konsens und die Unterstützung aller Abgeordneten aus allen Regionen Nordrhein-Westfalens. Natürlich geht es jetzt um das Rheinische Revier; aber auch ein Ostwestfale oder ein Südwestfale wird in der gesamten energiewirtschaftlichen Konsequenz von dem betroffen sein, was jetzt hier entschieden wird.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das Rheinische Revier hat sich längst auf den Weg in die Zeit nach der Kohle gemacht. Erste Projekte sind im Rahmen des vor einigen Wochen verabschiedeten Sofortprogramms bereits begonnen worden. Mit dem Beschluss der Bundesregierung geht es jetzt um Gewissheit, dass die Projekte auch umgesetzt werden. Die Leitbilder, die wir uns vorgenommen haben, sind:

Erstens. Das Rheinische Revier wird zum Energie- und Industrirevier der Zukunft. Es geht um industrielle Arbeitsplätze der Zukunft und Lösungen für die Energiewende.

Zweitens. Das Rheinische Revier wird Mobilitätsrevier der Zukunft, Modellregion für Mobilität 4.0.

Drittens. Das Rheinische Revier wird Innovation Valley mit all den Wissenschaften im Umfeld, von denen wir uns erhoffen, dass neue Arbeitsplätze in der Region entstehen.

Die Kompetenzen von Bioökonomie, Pflanzenforschung und Ressourceneffizienz werden für Wertschöpfung und Beschäftigung genutzt. In einer Internationalen Bau- und Technologieausstellung werden die ambitionierten Maßnahmen der Zukunftsfelder sichtbar gemacht. Schließlich besteht vielerorts gleichermaßen die Chance, den Raum neu zu gestalten und zu nutzen.

Der Bund wird darüber hinaus weitere prioritäre Projekte umsetzen, die mit dem Themenfeld eng verzahnt sind. So wird es im Bereich der Forschungsinfrastrukturen ein neues Fraunhofer Institut für Geothermie und Energieinfrastruktur, ein Fraunhofer Zentrum für Digitale Energie und ein DLR-Institut zur Forschung an alternativen Brennstoffen geben.

Dies sind greifbare Vereinbarungen, die der Region helfen werden. Die Verkehrsinfrastruktur, die natürlich auch bedeutsam ist, wird im Bereich des Nahverkehrs auf der Schiene verbessert. Die Anbindung der Region an die rheinischen Zentren soll sich verbessern, beispielsweise durch Maßnahmen im Bereich der S-Bahn-Linien S6 und S11.

An zahlreichen Straßenverbindungen – auch das kann man sich vorstellen – muss gearbeitet werden. Eine ganze Region, die von Braunkohlelöchern und Verlagerungen geprägt ist, braucht eine neue Straßeninfrastruktur im Hinblick auf das, was jetzt ansteht. Auch das ist Teil dieser Vereinbarung.

In der öffentlichen Diskussion wird beim Thema „Kohleausstieg“ oft der Blick vor allem auf die Braunkohle gerichtet. Das ist auch nachvollziehbar; das ist die stärkste Wertschöpfung und Beschäftigung. Aber gerade in Nordrhein-Westfalen wissen wir, dass auch die Steinkohleverstromung in einigen Städten und Regionen von wirtschaftlicher Bedeutung ist. Historisch bedingt ist das hier im Land vor allem im Ruhrgebiet der Fall, wo in einer Vielzahl von Kraftwerken ein wichtiger Beitrag zur Versorgung mit Strom und Wärme geleistet wird.

Die vielen Steinkohlekraftwerke sind ein Problem, das Ostdeutschland in dieser Form nicht hat. In Süddeutschland haben Sie Regionen, die es eher verkraften können, wenn man ein Steinkohlekraftwerk abschaltet. Wenn man das bei uns macht, hat das zusätzlich in schon belasteten Städten mit hoher Arbeitslosigkeit eine erneut negative Wirkung.

Deshalb war in der Kohlekommission damals in einer Fußnote – einige haben gefragt: Wieso steht das nur in einer Fußnote? – festgehalten worden, dass man, wenn die regionale Wertschöpfung bei mindestens 0,9 % liegt, auch dort helfen wird. Das ist mit den Beschlüssen von gestern im Bundeskabinett konkretisiert worden. Für Orte, an denen die Steinkohlewirtschaft einen Anteil an der Wertschöpfung von mindestens 0,2 % hat, und diese im Sinne der Bundesländer-Aufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ strukturschwach sind, gibt es insgesamt 1 Milliarde Euro für exakt diese Standorte.

(Beifall von Henning Rehbaum [CDU])

Es war in Nordrhein-Westfalen bis 48 Stunden vorher nicht klar, ob das so kommt. Einige haben gesagt, das komme erst im Herbst, zusammen mit dem Kohleausstiegsgesetz. Nein, es ist jetzt verankert, 1 Milliarde Euro, was in Nordrhein-Westfalen bedeutet: Der Kreis Unna, die Städte Duisburg, Gelsenkirchen, Hamm und Herne werden Unterstützung für das Abschalten von Steinkohlekraftwerken erhalten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Darüber hinaus betrifft das Standorte in Niedersachsen, im Saarland und in Mecklenburg-Vorpommern.

Es ist auch nicht schlecht für die spätere Mehrheitsfindung im Bundestag und im Bundesrat, dass nicht nur bei uns, sondern auch in anderen strukturschwachen Regionen geholfen wird. Die meisten Kohlekraftwerke gibt es meines Wissens in Baden-Württemberg. Dort wird es natürlich aufgrund der großen wirtschaftlichen Stärke keine Strukturhilfe geben.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

– Die brauchen keine Strukturhilfe. Aber die haben auch eine Menge Steinkohlekraftwerke, lieber Kollege der grünen Fraktion. Auch mit grünen Ministerpräsidenten ist es manchmal so, dass man immer noch verdammt viele Steinkohlekraftwerke hat.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist also keine parteipolitische Frage.

Das Entscheidende ist jetzt nur – das wissen wir aus dem letzten Strukturwandel bei der Steinkohle –, diese Hilfen müssen jetzt bereitstehen, damit man den Umstrukturierungsprozess beginnen kann. Denn wenn erst nach Abschaltung die Planung und das Geld bereitstehen, vergehen zu viele Jahre. Jetzt kann man frühzeitig planen, Konzepte entwickeln.

Viele dieser Steinkohlestandorte bieten sich an für moderne, effiziente GuD-Kraftwerke. Aber selbst wenn man diese errichtet, braucht man einen Vorlauf, braucht man eine Planung, braucht man ein Konzept, das nicht erst dann beginnen darf, wenn das andere Kraftwerk geschlossen wird. Deshalb ist es gut, dass auch das zeitnah erfolgt.

Fest steht, dass es nicht nur für alle Standorte Hilfe des Bundes gibt, sondern wir auch bei der Flächenentwicklung weiter mit der Region arbeiten müssen. Das wird vor allem in der Ruhr-Konferenz geschehen. Aber ich bin dem Wirtschaftsminister dankbar, dass er für die Landesregierung den Dialog mit allen Standortkommunen von Steinkohlekraftwerken, die heute noch aktiv sind, aufgenommen hat. Diesen Dialog werden wir fortsetzen. Er darf nicht nur das Rheinische Revier betreffen, sondern muss auch die Regionen einbeziehen, in denen potenziell Steinkohlekraftwerke abgeschaltet werden.

Wie geht es jetzt weiter? Bis zur Sommerpause soll dieser 40-Seiten-Eckpunktebeschluss in ein Bundesgesetz münden. Das wird dann wieder vom Bundeskabinett beschlossen, dann wird es dem Bundestag zugeleitet, und dann wird es parlamentarisch beraten. Danach kommt noch in diesem Jahr das Kohleausstiegsgesetz, aus dem man dann ablesen kann, nach welchem Zeitplan welches Kraftwerk abgeschaltet wird.

Wir rechnen nach dem Bericht der Kohlekommission in den Jahren 2022, 2023, 2024 mit den ersten konkreten Abschaltungen von Kohlekraftwerken. Wenn dieser Zeitplan feststeht – und nicht vorher –, kann

die Regierung eine neue Leitentscheidung entwickeln, weil wir dann wissen: Was sind die energiewirtschaftlichen Voraussetzungen, die der Bund in seiner Zuständigkeit gefasst hat?

Dann kommt die neue Leitentscheidung, und parallel dazu berät der Bund das Klimaschutzgesetz, das nicht nur die Energiewirtschaft betrifft, sondern auch die Bereiche Wohnen und Verkehr in diese Gesamtstrategie einbetten kann.

Wir wollen den Klimakonsens eins zu eins umsetzen. Mit der hohen Summe, die Nordrhein-Westfalen jetzt erhält, war auch die Zusage verbunden: Wir fangen an! In Nordrhein-Westfalen sind am Ende die ersten Tagebaue verändert. In Nordrhein-Westfalen werden die ersten Kraftwerke abgeschaltet. Die Lausitz hat etwas mehr Zeit. Deshalb bekommen wir mehr finanzielle Mittel, und diesem Anspruch müssen wir auch gerecht werden. Wir müssen jetzt daran arbeiten, dass die Zusagen, die die Kohlekommission gegeben hat, in einen Energiekonsens münden, den wir als verantwortliche Politiker aller Fraktionen umsetzen müssen.

Ich danke Ihnen und wünsche gute Beratungen.

(Anhaltender Beifall von der CDU und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Ich eröffne nun die Aussprache und erteile als erstem Redner für die Fraktion der SPD dem Fraktionsvorsitzenden Kutschaty das Wort.

Ich darf noch darauf hinweisen, dass die Folgeredner bei Bedarf 5:37 Minuten zusätzlich zur Verfügung haben.

**Thomas Kutschaty (SPD):** Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Lassen Sie mich zu Beginn dieser Debatte betonen, dass es im Hinblick auf die Ergebnisse der Kohlekommission und des Kohlekompromisses viele Gemeinsamkeiten zwischen unserer Fraktion und Ihrer Regierung gibt.

Uns eint die Bewertung der Kommissionsbeschlüsse. Sie müssen eins zu eins umgesetzt werden. Uns einen die Ziele der Strukturpolitik für die Kohlereviere. Die Kohlereviere brauchen eine aktive Industriepolitik für neue Arbeitsplätze, für neue Wertschöpfung und für neue Wachstumspfade. Nicht zuletzt eint uns die Überzeugung, dass wir gerade bei diesem Thema gemeinsam die Interessen Nordrhein-Westfalens vertreten müssen und der Partienwettbewerb zwischen uns an der einen oder anderen Stelle auch einmal zurückstehen kann.

Aber die Abläufe des gestrigen Tages, Herr Ministerpräsident, irritieren uns schon. Das, was Sie gerade erzählt haben, konnte ich heute Morgen schon alles

in den Zeitungen lesen. Es stände Ihnen deshalb gut zu Gesicht, wenn Sie in Zukunft zuerst das Parlament und die Fraktionen über wichtige Verhandlungsergebnisse informieren würden und erst dann die Presse.

(Beifall von der SPD – Bodo Löttgen [CDU]: Hätten wir eine Sondersitzung machen sollen?)

Das ist nicht nur eine Frage des guten Stils und des gebotenen Respekts der Exekutive gegenüber dem Parlament und übrigens auch gegenüber den Abgeordneten Ihrer eigenen Partei, sondern es würde auch den Geist der Zusammenarbeit – ich habe sie gerade angeboten – stärken, dem wir uns gemeinsam verpflichtet sehen sollten. Das sei vorweg gesagt.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion begrüßt die Eckpunkte zum Strukturänderungsgesetz, die das Bundeskabinett gestern beschlossen hat. Diese Eckpunkte sind tatsächlich ein bedeutsamer Meilenstein auf dem Weg der Umsetzung der Empfehlungen der Kommission hin zu ganz konkreten Gesetzen. Die Bundesregierung hat mit diesen Eckpunkten ganz wesentliche Elemente für einen erfolgreichen und berechenbaren Strukturwandel festgehalten. Ich spreche vom Sofortprogramm für die Kohlereviere, vom langfristigen Finanzierungsrahmen, von den Strukturförderprojekten, nicht zuletzt aber auch von den entstandenen Leitbildern für die jeweiligen Kohlereviere.

Unsere erste gemeinsame Aufgabe ist es nun, eine sehr starke politische Druckwelle von Düsseldorf nach Berlin zu senden, damit die entsprechenden Gesetze möglichst noch im Laufe dieses Jahres vom Bund beschlossen werden können. Wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind dazu bereit. Ich weiß, die Abgeordneten der CDU sind es auch.

Ich möchte auch noch einmal betonen, welch großen gesellschaftlichen Wert diese Kompromisse und Ergebnisse der Strukturwandelkommission für Nordrhein-Westfalen, aber auch für ganz Deutschland haben. Das gilt übrigens nicht nur für die Ergebnisse, sondern auch für den Entscheidungsprozess, wie man zu den Ergebnissen gekommen ist.

Wir überlassen den Kohleausstieg und die nächsten Schritte der Energiewende nicht einfach nur dem Markt, denn das wäre ein verhängnisvoller Fehler. Der Weg der Marktentfesselung wäre ein Irrweg. Kraftwerke, Wertschöpfungsketten und Arbeitsplätze würden verschwinden, ohne dass etwas Neues nachwachsen könnte. Das wäre das Ende der Zukunft des Rheinischen Reviers gewesen. Das wollen wir nicht, und deswegen haben wir den Weg der Marktentfesselung verhindert.

(Beifall von der SPD)

Mit der Strukturwandelkommission ist es gelungen, ökonomische, ökologische und soziale Ziele unter

ein Dach zu bringen. Die Energiewende wird endlich als wirtschaftliches und soziales Projekt definiert, bei dem Arbeitsplätze, Versorgungssicherheit und bezahlbare Strompreise die gleiche Bedeutung haben wie die notwendige CO<sub>2</sub>-Reduzierung.

Deswegen ist die Strukturwandelkommission nicht nur Vorbild für eine moderne und erfolgreiche Industriepolitik; sie ist auch ein Vorbild für die Entwicklung demokratiekonformer Märkte, in diesem Fall für einen demokratiekonformen Markt in der Energiewirtschaft. Darauf können wir alle stolz sein und sagen herzlichen Dank an alle, die in der Kommission daran gearbeitet haben.

Mit den Eckpunkten der Bundesregierung und der jetzt hoffentlich zügigen Verabschiedung der nötigen Bundesgesetze ist aber die Arbeit der Landesregierung – und damit Ihre Arbeit, Herr Ministerpräsident, noch nicht getan. Ganz im Gegenteil: Die Arbeit beginnt jetzt erst. Sie müssen jetzt Ihre Hausaufgaben machen, und da gibt es einiges nachzuholen.

Lassen Sie mich vier Punkte nennen. Zu allererst müssen Sie die Städte und Gemeinden viel besser einbinden und informieren, als Sie das bisher getan haben. Sie haben gerade selbst gesagt, wie wichtig die Beteiligung der Kommunen ist, Herr Laschet. Dann machen Sie das doch endlich!

(Beifall von der SPD)

Es ist noch keine zehn Tage her, da haben sich 19 Bürgermeister aus dem Rheinischen Revier in einem gemeinsamen Appell an die Landesregierung gewandt. Ihre eigenen CDU-Bürgermeister fühlen sich übergangen und schlecht eingebunden. Sie fordern eine stimmberechtigte Mitgliedschaft in der Zukunftsagentur Rheinisches Revier. Das ist nur recht und billig. Ein Landrat Ihrer Partei schreibt Ihnen noch am 9. Mai dieses Jahres, es gebe keine Mitsteuerungsmöglichkeit der Reviere; es sei nicht erkennbar, ob die konkreten Bedarfslagen und Ziele der Reviere ausreichend berücksichtigt werden.

Ich selbst habe diese Woche noch mit Bürgermeistern aus der Region gesprochen. Meine Damen und Herren, Strukturwandel gelingt nur, wenn Sie die Verantwortlichen vor Ort auch wirklich mitnehmen und nicht nur darüber reden, Herr Laschet.

(Beifall von der SPD)

Das ist bislang nicht gut gelaufen. Bringen Sie das bitte in Ordnung!

Die zweite Hausaufgabe ist die Sicherstellung der Ko-finanzierung der Förderprogramme. Liest man sich das Eckpunktepapier einmal genau durch, wird man an ganz vielen Stellen lesen und feststellen können, dass die nun aufzustockenden bestehenden oder auch neuen Förderprogramme landesseitig kofinanziert werden müssen. Der Finanzminister muss jetzt unverzüglich darlegen, wie die nötigen Landesmittel

im Haushalt abgebildet werden. Bisher sind sie in der mittelfristigen Finanzplanung nicht vorgesehen.

Gestern sprach der Finanzminister viel von der schwarzen Null. In Wahrheit hat er aber offensichtlich null Bock, hier aktiv zu werden. Sagen Sie uns, Herr Laschet: Wie viele Landesmittel wollen Sie zur Verfügung stellen, um diesen Strukturwandel zu begleiten?

(Beifall von der SPD)

Wir erwarten des Weiteren von Ihnen, dass Sie eines sicherstellen: Die Entschädigungszahlungen an RWE und andere Kraftwerkbetreiber dürfen nicht auf den Kapitalmarkt fließen oder für Firmenzukaufe im Ausland zweckentfremdet werden. Ich möchte nicht, dass mit den steuerfinanzierten Abwrackprämien Beteiligungen an Müllverbrennungsanlagen in Bolivien gekauft werden, meine Damen und Herren. Stellen Sie das sicher!

(Beifall von der SPD)

Dieses Geld muss in der Region investiert werden; darauf müssen Sie bestehen, Herr Laschet!

Dritte Hausaufgabe der Landesregierung ist die Entwicklung einer Strategie für die Standorte der Steinkohlekraftwerke im Ruhrgebiet. Sie taten gerade so, Herr Laschet, als ob das schon immer Ihre Idee gewesen sei, auch das Steinkohlerevier, das Ruhrgebiet, besonders in den Fokus zu nehmen. Das ist meines Erachtens nicht ganz so ehrlich.

(Widerspruch von Armin Laschet, Ministerpräsident)

Am Anfang hatten Sie das Ruhrgebiet in dem Bereich leicht übersehen; Sie hatten das Ruhrgebiet nicht auf dem Schirm. Es waren die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokratinnen, die hier deutlich gemacht haben: Wir müssen in diesem Bereich auch das Ruhrgebiet fördern.

(Beifall von der SPD – Widerspruch von der CDU, der FDP und der AfD)

Dass das dann gelungen ist und es mit aufgenommen wurde, ist nicht zuletzt auch ein Verdienst der sozialdemokratischen Bundestagsabgeordneten aus Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD – Widerspruch von der CDU, der FDP und der AfD)

Es ist gut so, dass jetzt Mittel für die Steinkohlekraftwerkstandorte zur Verfügung stehen. Insgesamt 1 Milliarde Euro steckt in dem Bundestopf; das steht so in dem Eckpunktepapier, das haben Sie gerade so verkündet. In Nordrhein-Westfalen haben Duisburg, Gelsenkirchen, Hamm, Herne und der Kreis Unna einen Anspruch auf diese Fördermittel, auf diese Strukturhilfen. Das ist auch vernünftig so.

Damit unsere Städte hier in Nordrhein-Westfalen das ihnen zustehende Geld auch tatsächlich erhalten, brauchen wir jetzt dringend eine Strategie, die zwischen den Kommunen, dem RVR und dem Land abgestimmt sein muss. Ich bitte Sie herzlich: Nehmen Sie den RVR ernst, bauen Sie den RVR in diese Beratungen bitte ganz intensiv mit ein!

(Beifall von der SPD)

Ihre Ruhr-Konferenz, Herr Laschet, wie Sie das gerade angekündigt haben, kann, so wie sie angelegt ist, das Ganze aus meiner Sicht nicht leisten. Im Augenblick ist das ein Ausflugsprogramm für Ministerialbürokratie und Verbände. Das ist zu wenig, um hier den Strukturwandel in den Steinkohlestandortstädten aktiv begleiten zu können.

(Beifall von der SPD)

Machen Sie also bitte Ihre Arbeit, bringen Sie die Akteure in beiden Reviere zusammen, klären Sie die Förderzugänge und setzen Sie sich dafür ein, dass von der 1 Milliarde Euro möglichst viel nach Nordrhein-Westfalen kommt.

Wir wissen nicht, was mit den Kraftwerkstandorten, auch den Steinkohlekraftwerkstandorten, alles geschehen kann. Das eine oder andere Kraftwerk kann sicherlich mit einem anderen Energieträger umgenutzt werden, aber es werden bestimmt auch Standorte komplett verschwinden müssen.

Zwölf Kohlekraftwerke gibt es im Ruhrgebiet. Insgesamt sprechen wir über 600 ha Grund. Die Umwandlung bzw. der Rückbau eines einzigen Kraftwerks verursacht enorme Kosten. Schätzungen gehen von 50 Millionen Euro bis 60 Millionen Euro für den Rückbau eines Standortes aus.

Die gesamte Hektarfläche der Kraftwerksstandorte im Ruhrgebiet macht genau die Fläche aus, die der Regionalverband Ruhrgebiet und die Wirtschaftsförderung des RVR berechnet haben, die dringend benötigt wird, um zusätzliche Gewerbeflächen im Ruhrgebiet tatsächlich generieren zu können.

Uns allen muss aber klar sein: Die von mir gerade genannten Städte werden finanziell nie in der Lage sein, für 50 Millionen Euro bis 60 Millionen Euro einen Kraftwerkstandort zurückzubauen. Das ist illusorisch. Das Schlimmste, das passieren kann, ist, dass sich der Betreiber des Kraftwerks verabschiedet, um das Gelände einen Bauzaun baut, das Gelände verrotten lässt, maximal noch den Parkplatz an einen Discounter verscherbelt, dann dort ein Aldi-, Lidl- oder Penny-Markt entsteht und ansonsten nichts geschieht. Das darf nicht passieren. Da müssen Sie sich einsetzen, Herr Ministerpräsident!

(Beifall von der SPD)

Die vierte und vielleicht sogar wichtigste Aufgabe der Landesregierung besteht darin, jetzt endlich eine lastbare Energiestrategie für Nordrhein-Westfalen

vorzulegen. Dazu habe ich heute gar nichts von Ihnen gehört.

Die im WSB-Bericht noch einmal bekräftigten Ausbauziele für die erneuerbaren Energien müssen jetzt in eine belastbare, glaubwürdige Energiestrategie auch für Nordrhein-Westfalen umgesetzt werden. Doch da sind Sie bislang völlig blank. Schlimmer noch, Ihre Energiepolitik hier in Nordrhein-Westfalen ist ein einziges Chaos. Die Energiewende bei Ihnen ist noch nicht einmal eine Luftnummer; denn Sie bekämpfen sogar die Windenergie, Herr Laschet. Ihr ideologischer Zermürbungskrieg gegen die Windkraft gefährdet nicht nur die Ziele der Energiewende, sondern wird irgendwann auch Arbeitsplätze kosten.

Aber beantworten Sie erst einmal eine ganz entscheidende Frage: Wie wollen Sie die Ausbauziele der erneuerbaren Energien denn erreichen, ohne auf einen Ausbau der Windkraft zu setzen? Wie soll das geschehen? Geben Sie endlich mal konkrete Antworten.

(Beifall von der SPD)

Vielleicht wird der Wirtschaftsminister gleich etwas dazu sagen.

Erklären Sie uns doch bitte auch einmal: Welchen Anteil sollen welche Energieformen zukünftig am Energiemix hier in Nordrhein-Westfalen haben? Wie groß soll der Anteil der Geothermie in Zukunft sein? Bundesweit reden wir gerade einmal von einem Anteil von 0,9 % an einem Wärmemix und 0,03 % am Strommix.

Wie wollen Sie das steigern? Wie soll das passieren? Die gleichen Fragen stellen sich bei Fotovoltaik, bei Biomasse, bei Wasserkraft. Das Problem ist: Sie haben keine Antworten auf diese Fragen, und deshalb ist die Energie- und Industriepolitik in Nordrhein-Westfalen derzeit ein einziger Blindflug.

Legen Sie ehrliche Zahlen hinsichtlich Leistung, Anteile, Flächenbedarf und Netzanbindung vor. Machen Sie deutlich, dass die entsprechenden Potenziale realisiert werden können. Die Wahrheit aber lautet: Mit der Vollbremsung bei der Windkraft, wie sie die Landesregierung betreibt, werden Sie die Ziele der Energiewende nie schaffen, Herr Ministerpräsident. Das wissen Sie auch; das sagen Ihnen die Handwerkskammern, die Industrieverbände, und das sagen Ihnen auch die Umweltverbände – die sowieso. Beenden Sie Ihren chaotischen Blindflug! Nordrhein-Westfalen braucht eine neue Energiepolitik, meine Damen und Herren!

(Beifall von der SPD)

Mit den Beschlüssen der Strukturwandelkommission und den gestern verabschiedeten Eckpunkten im Bundeskabinett haben wir bedeutende Zwischenziele erreicht. Das ist das Basislager, aus dem wir nun weiter in die Höhe steigen können, um die Ziele

der Energiewende auch erklimmen zu können. Jetzt kann eine aktive Strukturpolitik für die betroffenen Regionen beginnen. Eine neue Energiepolitik für Nordrhein-Westfalen muss endlich ihren Anfang nehmen.

Jetzt ist aber auch die Landesregierung gefragt. Geben Sie den betroffenen Kommunen endlich Mitspracherechte, stellen Sie die Kofinanzierung der Struktur- und Förderprogramme sicher, entwickeln Sie auch für die Steinkohlestandorte einen Plan und legen Sie endlich eine neue Energiestrategie für Nordrhein-Westfalen vor. Machen Sie Ihre Arbeit! Es wird höchste Zeit. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD )

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege Kutschaty. – Für die CDU-Fraktion erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden Löttgen das Wort.

**Bodo Löttgen (CDU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn erst der übernächste Tagesordnungspunkt dafür vorgesehen ist, erlaube ich mir, an diesem 23. Mai 2019 zu Beginn auch für die Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion unserem Grundgesetz einen herzlichen Glückwunsch auszusprechen.

1.396 g schwer, 35 cm lang, 24 cm breit, 4 Mütter, 61 Väter – das ist die Urschrift des Grundgesetzes, die heute vor 70 Jahren zwischen 16 und 17 Uhr in der Pädagogischen Akademie Bonn, dem späteren Bundestagsgebäude, feierlich unterzeichnet wurde.

Dass wir heute in diesem Landesparlament, das aus allgemeinen, unmittelbaren, freien, gleichen und geheimen Wahlen hervorgegangen ist, unsere unterschiedlichen Meinungen frei äußern und die Medien uneingeschränkt darüber berichten können – all das gewährleistet unser Grundgesetz. Deshalb: herzlichen Glückwunsch!

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Stichwort „Meinungsfreiheit“: Es wird den einen oder anderen sicherlich nicht verwundern, dass ich bei der Beurteilung des Sachverhalts, der heute Gegenstand der Unterrichtung ist, in einigen Punkten anderer Meinung als mein Vorredner bin.

Herr Kutschaty, als Erstes will ich anmerken: Dass Sie sich den Erfolg beim Thema „Steinkohle“ auf die Fahne schreiben wollen,

(Thomas Kutschaty [SPD]: Zu Recht!)

schlägt dem Fass wirklich den Boden aus.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ich will Ihnen sagen, wem wir diesen Erfolg zu verdanken haben.

(Sarah Philipp [SPD]: Ich bin ganz gespannt!)

Ich werde Ihnen das danach noch einmal – auch wenn Sie es nicht hören wollen – aufs Butterbrot schmieren. Dieser Erfolg ist dem unnachgiebigen Einsatz dieses Ministerpräsidenten, des Wirtschaftsministers und allen, die in den Ministerien daran mitgearbeitet haben, zu verdanken – und nicht Ihnen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Marc Herter [SPD]: Wenn dem so wäre, müssten Sie es nicht erwähnen, Herr Löttgen! Dann wüssten es ja alle!)

Ihre Schwarzseherei und Ihr Herummäkeln haben nicht zu diesem Erfolg geführt.

Ein Zweites zu Ihrer Kritik: Sie sagten, Sie wollten nicht, dass mit dem Geld irgendjemand Müllverbrennungsanlagen in Bolivien kaufe. Erinnern Sie sich an eine Diskussion, die wir im Zusammenhang mit dem Gemeindewirtschaftsrecht geführt haben? – Da standen Sie an diesem Rednerpult und haben auf Teufel komm raus verteidigt, dass Anlagen von gemeinde- und stadteigenen Betrieben Investitionen in Brasilien tätigen. Das war seinerzeit die Verteidigungshaltung der SPD.

(Beifall von der CDU und Dietmar Brockes [FDP] – Marc Herter [SPD]: Das haben Sie aus Steuersubventionen getan! Ich bin irritiert, Herr Löttgen!)

– Natürlich ist das mit Steuergeldern passiert. STEAG, Herr Kollege. Erinnern Sie sich daran?

(Marc Herter [SPD]: Erwischt, Herr Löttgen! – Weitere Zurufe von der SPD)

Aber so ist das mit der SPD – an einem Tag in die eine, am nächsten Tag in die andere Richtung. Zuverlässigkeit ist nicht gerade das Markenzeichen dieser Fraktion.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Sven Wolf [SPD]: Oh! Das war unter die Gürtellinie! – Weitere Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, das gilt auch für die Redewendung, die Sie geprägt haben: „Geist der Zusammenarbeit“. Herr Kutschaty, das würde ich gerne gelten lassen. Aber mit Blick auf Ihre Äußerungen in der Debatte am 20. Februar dieses Jahres und auf das, was Sie seit Februar zum Teil veröffentlicht haben, werden wir darüber im Rahmen dieser Debatte noch einmal sprechen müssen.

Ich jedenfalls bin dem Ministerpräsidenten und dem Minister für Wirtschaft, Energie und Landesplanung Professor Dr. Andreas Pinkwart dankbar dafür, dass Sie zum zweiten Mal nach dem 20. Februar dieses Jahres die erste sich bietende Gelegenheit genutzt

haben, um in diesem Parlament über wichtige Entscheidungen zu unterrichten.

Nur 117 Tage, nachdem die Kommission Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung am 26. Januar dieses Jahres ihren Abschlussbericht vorgelegt hat, nimmt das größte Einzelstrukturprogramm des Landes Nordrhein-Westfalen seit 1989, seit der Internationalen Bauausstellung Emscher Park, Gestalt an.

Es gilt, vorab festzustellen, dass Nordrhein-Westfalen hervorragend verhandelt hat. Das Ergebnis – die gestern vom Bundeskabinett verabschiedeten Eckpunkte zur Umsetzung der strukturpolitischen Empfehlungen der WSB-Kommission für ein Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen – hat Substanz und übertrifft die Erwartungen, jedenfalls die der Opposition.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Herr Kutschaty, wie sehr Ihnen dieses Thema wirklich am Herzen liegt, zeigt ein Blick auf Ihre Reaktionen. Gefreut haben können Sie sich nur im Stillen. Öffentlich: das große Nichts. Reaktionen auf ein Thema, das Ihnen zwischen Februar und Mai noch so wichtig war, weil diese böse Landesregierung das Revier so sehr benachteiligt – Fehlanzeige. Das große Nichts!

Herr Kutschaty, Sie und Ihre Fraktion machen sich anscheinend einen Spruch von Oscar Wilde zum persönlichen Leitmotiv: „Ich spreche gerne von nichts. Das ist das Einzige, wovon ich wirklich etwas verstehe.“

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ich kann verstehen, dass es eine schmerzhafte Erkenntnis ist, dass andere das anpacken, was Sie hätten tun können, aber nicht getan haben.

(Beifall von der CDU)

Schauen wir uns mal die Debattenbeiträge aus den Reihen der SPD an. Thomas Kutschaty in der Debatte zur Unterrichtung am 20. Februar dieses Jahres – Zitat –:

„Insbesondere im nördlichen Ruhrgebiet gibt es ganz viele Steinkohlekraftwerke. Sie“

– gemeint war der Ministerpräsident –

„haben es nicht geschafft, auch nur ein einziges Ruhrgebietsprojekt für die Strukturhilfen des Bundes anzumelden, kein einziges. Das ist fahrlässig, Herr Laschet. Das dürfen Sie nicht zulassen.“

In einer Pressemitteilung der SPD vom 4. April 2019 erklären der Chef der NRW-Landesgruppe Achim Post, der Vorsitzende der NRW-SPD Sebastian Hartmann und der Sprecher der Ruhr SPD – Zitat –:

„Die CDU/FDP-Landesregierung von Armin Laschet hat schlecht verhandelt. Armin Laschet verändert die Chance auf eine verbindliche Förderung des Strukturwandels durch Bundesmittel und lässt jeden Respekt gegenüber den Menschen im Ruhrgebiet vermissen.“

Herr Kutschaty, bereits in der Debatte am 20. Februar habe ich Ihnen entgegnet, dass es dem Ministerpräsidenten Armin Laschet zu verdanken ist, dass sich die Kommission überhaupt mit den Standorten der Steinkohlekraftwerke beschäftigt hat.

Ich habe Sie – begleitet von netten Zwischenrufen aus Ihrer Fraktion – auf die Seite 15 des Abschlussberichts aufmerksam gemacht, wonach Strukturhilfen aus gesonderten Mitteln in die Steinkohlestandorte fließen.

(Marc Herter [SPD]: 0,9, Herr Kollege!)

Wirtschafts- und Energieminister Professor Dr. Pinkwart informierte Sie in einem Bericht am 8. März 2019 auf Anforderung Ihrer SPD-Fraktion zu den Folgen der Abschaltung von Steinkohlekraftwerken. Aus diesem Bericht ist zu entnehmen:

„Zur Finanzierung von strukturpolitischen Maßnahmen an betroffenen Steinkohlekraftwerksstandorten sollen laut Empfehlung der WSB-Kommission Mittel des Bundes bereitgestellt werden. Aktuell erarbeitet die Bundesregierung Eckpunkte ... Laut Bundeswirtschaftsministerium soll ein entsprechendes Gesetz bis Ende April ausgearbeitet werden.“

Jetzt der Beschluss des Bundeskabinetts von gestern:

„An Steinkohlekraftwerksstandorten, an denen der Steinkohlesektor eine erhebliche wirtschaftliche Relevanz besitzt, sollen relevante Projekte ebenfalls“

– das heißt: darüber hinaus –

„entsprechend finanziell mit bis zu 1 Milliarde Euro unterstützt werden.“

Armin Laschet hat es gesagt: Kraftwerk Bergkamen, Lünen, Werne ...

(Marc Herter [SPD]: Die waren vorher schon dabei, Kollege!)

– Bitte? Orte, die Sie nicht kennen, Herr Kollege?

(Marc Herter [SPD]: Orte, die ich nicht kenne, genau! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Ich frage ja nur mal nach.

In der Stadt Hamm, in Duisburg-Walsum, in der Stadt Herne,

(Marc Herter [SPD]: Ach so! Hamm kenne ich gar nicht!)

in der Stadt Gelsenkirchen – ich darf feststellen: Nichts ist übrig geblieben, Herr Kutschaty, von Ihrer haltlosen Kritik, von Ihren Fahrlässigkeitsvorwürfen vom 20. Februar.

Die Zweifel, die Sie und die SPD noch am 4. April gesäßt haben, die Verunsicherung, die Sie in die Reviere hineingetragen haben, dürfen Sie und die NRW-SPD als Erfolg verbuchen. Wir in der NRW-Koalition freuen uns über die Planungssicherheit und die konkret gewordene Zukunftsperspektive für die Menschen im Rheinischen Revier und rund um die Standorte der Steinkohlekraftwerke.

Der gestrige Tag war ein guter Tag für unser Land. Mit den Eckpunkten für das „Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen“ steht ein verlässlicher Rahmen bereit, welchen die auf Langfristigkeit und Zukunftsorientierung angelegten regionalen Strategien benötigen, damit der Strukturwandel ohne Brüche gelingen kann. Rund 40 Milliarden Euro bis zum Jahr 2038, also etwa 2 Milliarden Euro jährlich, stehen zur Verfügung. 700 Millionen Euro sollen die Länder direkt erhalten, um über eigene Förderprogramme Struktorentwicklung zu finanzieren.

Ausgangspunkt der Verhandlungen – darauf sollte man noch einmal hinweisen – war: Nordrhein-Westfalen erhält einen Anteil von 25 %. Ergebnis heute: Nordrhein-Westfalen erhält einen Anteil von 37 %. – Und eigentlich hätte ich mir jetzt im Plenarprotokoll aus Ihren Reihen die Notiz „Starker Beifall“ gewünscht.

(Sven Wolf [SPD]: Jubel!)

Aber es kommt nichts.

Dieser Anteil ist nur gerecht, weil die Menschen in den Kohleregionen unseres Landes seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland mit der Kohleförderung und -verstromung unter Einsatz ihrer Gesundheit und oft ihres Lebens, unter Inkaufnahme von Schäden an der Natur und teils verbunden mit der Aufgabe ihrer Heimat eine große Leistung zum Wohle aller in der Bundesrepublik erbracht haben.

(Beifall von der CDU)

Und nun gehen wir wieder in Vorleistung für Deutschland. Im Rheinischen Revier wird bis 2023 der größte Beitrag bei der Reduktion der Braunkohlekraftwerke erbracht.

Christof Rasche und ich haben uns gestern mit den Bürgermeistern aus den Tagebau-Anrainergemeinden der Region ausgetauscht. – Ich weiß nicht, mit wem Sie gesprochen haben.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Auch mit denen!)

– Ja, nur haben wir im Unterschied zu Ihnen keine Kritik an der Landesregierung von diesen Bürgermeistern gehört – im Gegenteil.

(Frank Müller [SPD]: Die waren nur höflich!)

Es ist deutlich geworden: Es gibt Sorgen, die wir als NRW-Koalition ernst nehmen, und es gibt konkrete Vorschläge, die wir miteinander hier im Landtag besprechen müssen und möglichst zur Umsetzung bringen wollen. Es ist auch deutlich geworden: Geld ist nicht alles, aber vieles geht nicht ohne Geld.

In den Anrainerkommunen an den Standorten der Steinkohlekraftwerke richtet sich der Blick der Menschen jetzt nach vorne. Und es ist unsere gemeinsame Aufgabe – über alle Ebenen und beteiligten Institutionen hinweg –, Erwartungshaltungen und Ergebnisse in Einklang zu bringen, Veränderungsbereitschaft zu wecken und sie mit den notwendigen Maßnahmen zum Strukturwandel bestmöglich zu koordinieren.

Voraussetzung für ein langfristiges Gelingen ist der regionale Konsens dazu, aufbauend auf der Erfülligung aller Institutionen und Behörden effektive Unterstützung für diese Kommunen zu gewährleisten. Wir als NRW-Koalition werden die anstehenden Schritte eng begleiten und uns weiterhin für eine Eins-zu-eins-Umsetzung der Ergebnisse der Kommission einsetzen, und zwar nicht nur mit investiven Mitteln, sondern auch mit konsumtiven Mitteln, damit Planungsleistungen auch finanziert werden können.

Gemeinsam mit der Landesregierung werden wir uns jetzt in enger Abstimmung mit der Region intensiv mit der Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren beschäftigen, damit Investoren sich darauf verlassen können, dass sie unkompliziert, schnell und innovationsfreudlich bei ihren Vorhaben unterstützt werden.

(Beifall von der CDU und der FDP – Dietmar Brockes [FDP]: Das ist das Gegenteil von dem, was Rot-Grün gemacht hat!)

Gerade weil die Mittel für ein Sofortprogramm als Signal des Aufbruchs und der Ernsthaftigkeit zur Verfügung gestellt wurden, werden wir mit Nachdruck an der Frage nach den zur Verfügung stehenden Flächen und der notwendigen Verkehrsinfrastruktur arbeiten.

(Beifall von der CDU)

Es ist notwendig – und auch das ist in diesem Gespräch deutlich geworden –, dass wir uns insbesondere denjenigen Kommunen zuwenden, die durch den Braunkohleabbau quasi keine Fläche mehr zur Verfügung haben, auf der sie die Zukunft errichten können. Deshalb muss uns ein fairer Ausgleich zwischen den unterschiedlichen kommunalen Interessen gelingen.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Vieles hat sich seit dem 20. Februar geändert. – Mein Schlussatz aber nicht: gemeinsam anpacken für eine ambitionierte Zukunft.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Löttgen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Kollegin Düker.

**Monika Düker (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vier Monate nach dem Abschlussbericht der Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“, auch „Kohlekommission“ genannt, haben Sie, Herr Ministerpräsident, mit den vereinbarten Eckpunkten zur Strukturförderung eine große Chance vertan.

Mit einem überbordenden Maß an Unverbindlichkeiten, Prüfaufträgen, Absichtserklärungen und den damit verbundenen Risiken, ob das denn tatsächlich so realisiert wird, haben Sie eine Chance vertan, weil diese Eckpunkte erstens eben nicht für die notwendige Klarheit und Planungssicherheit in der Region für die Menschen, für die Kommunen, für die Unternehmen sorgen. Auf zwei Seiten in dem nicht unwichtigen Kapitel „Energieregion der Zukunft“ habe ich vier Prüfaufträge und drei Absichtserklärungen gefunden. Das ist ein bisschen dünn, um dem Anspruch an Klarheit und Planungssicherheit gerecht zu werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zweitens haben Sie eine Chance vertan, weil – und das ist das Wesentliche an unserer Kritik – Sie nichts, aber auch gar nichts zu den vereinbarten Klimaschutzz Zielen beitragen. Denn die zentrale Frage, wie es hier in NRW weitergeht, weswegen jeden Freitag – auch morgen wieder – Tausende junger Menschen auf die Straße gehen, wird mit diesen Strukturhilfeckpunkten nicht beantwortet.

Zu dem, was die Kohlekommission empfiehlt, wie die Klimaziele von Paris umgesetzt werden – und wenn es schon nicht bis 2020 geschafft wird, dann wenigstens bis 2030 –, haben Sie heute, Herr Ministerpräsident, nichts gesagt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Kohlekommission hatte einen klaren Auftrag. Was sollten die machen? – Sie sollten einen Konsens finden zwischen den Interessen der Industrie auf der einen Seite und den Klimaschutzz Zielen auf der anderen Seite, also im besten Sinne zwischen Ökologie und Ökonomie das „oder“ durch ein „und“ ersetzen.

Es ist dieser Kommission in einem wahnsinnigen Kraftakt gelungen – auch das hat etwas mit der Leistungskraft von Demokratie zu tun –, im Abschlussbericht herauszuarbeiten, wie – das haben Sie dargestellt – die Strukturmittel zielgerichtet eingesetzt werden können, um erstens ohne soziale Brüche und zweitens mit einem Kohleausstieg näher an die Klimaschutzz Zielen von Paris zu kommen.

Das ist genau das, was die Große Koalition in ihrer Handlungsunfähigkeit über Jahre nicht hinbekommen hat. „Pacta sunt servanda“ heißt das wohl, aber nicht für Sie. Das bedeutet, die Strukturhilfen sollten verbindlich an Maßnahmen zum Klimaschutz durch ganz konkretes Abschalten von 3 GW bei uns im Rheinischen Revier gekoppelt und miteinander verzahnt werden. Das ist die Kernaussage der Kohlekommission.

Und Sie, Herr Laschet und auch Herr Pinkwart, haben heute diesen Deal einseitig aufgekündigt.

(Beifall von den GRÜNEN – Henning Rehbaum [CDU]: Das ist Unsinn!)

Und das werfen wir Ihnen vor.

Die Bundesregierung müsste, wenn sie vertragstreu handeln würde, mit den Eckpunkten zu den Strukturhilfen – wenn denn nicht Wahlkampf in Ostdeutschland wäre; daran musste man vielleicht auch denken – eigentlich zeitgleich den Ausstiegspfad für die Kraftwerke vorlegen. Was sagt eigentlich die Umweltministerin – sie ist doch von der SPD – dazu, dass das nicht passiert?

Offenbar hat aber nicht nur die Bundesregierung, sondern auch Ministerpräsident Laschet den eigentlichen Grund für den Geldsegen vergessen. Den gibt es nämlich für das Erreichen der Klimaschutzziele 2030. Heute dazu – allenfalls angedeutet im Nebensatz –: Erstens die CO<sub>2</sub>-Reduktion von derzeit 300 Millionen t bundesweit auf 180 Millionen t im Energie sektor in den nächsten Jahren – das heißt 3 GW im Rheinischen Revier – und gleichzeitig der Ausbau der Erneuerbaren. – Sie haben für das Land ordentlich was herausgeholt. Dazu kann ich Ihnen mit allem Respekt hier meinen Glückwunsch aussprechen. Das ist viel Geld. Das brauchen wir auch.

Aber wo ist eigentlich Ihr Einsatz auf Bundesebene, wenn es jetzt um die Umsetzung des vereinbarten Ausstiegspfads geht? Heute haben wir dazu wieder Ihre Haltung gehört: Das machen die in Berlin. Die sollen das da mal mit RWE aushandeln. Was habe ich damit zu tun?

(Ministerpräsident Armin Laschet: Eines nach dem anderen!)

Ich bin ja nur der Ministerpräsident des größten Bundeslandes, des Energielandes Nummer eins. Aber damit habe ich mal gar nichts zu tun. Und wenn die fertig sind,

(Ministerpräsident Armin Laschet: Wir machen es!)

dann diktieren die uns zusammen mit RWE die Leitentscheidung und die Abbaugrenzen. – Nein, Herr Ministerpräsident, so funktioniert das nicht.

(Beifall von den GRÜNEN – Ministerpräsident Armin Laschet: Doch!)

Das ist Politikverweigerung. Das ist Verweigerung der Übernahme von Verantwortung für dieses Bundesland. Gleichzeitig schauen Sie tatenlos zu, Herr Ministerpräsident, wie RWE in der Region Fakten schaffen will und sich die Bagger jeden Tag näher an den Hambacher Wald vorarbeiten. Auch hier wird Ihnen das Heft des Handelns aus der Hand genommen.

Aus der Verantwortung stehlen Sie sich auch, wenn es um den eigenen Anteil NRWs am Ausbau der erneuerbaren Energien geht. Das ist die zweite Seite derselben Medaille beim Kohleausstieg.

Auch hier ein klar vereinbartes Ausbauziel: 65 % erneuerbarer Energie an der Stromerzeugung bis 2030. Herr Pinkwart, wer rechnen kann, ist hier klar im Vorteil. Denn das bedeutet – heruntergebrochen auf NRW – mindestens eine Verdoppelung des Ausbaus der Windenergie.

Werfen wir einen Blick in die Bilanz des ersten Quartals dieses Jahres: Ganze drei Windräder sind ans Netz gegangen. Noch einmal: drei! Im letzten Jahr waren es im Quartal noch 59. So funktioniert das nicht mit dem Ausbauziel. Wie wollen Sie das denn aufholen, Herr Pinkwart, wenn Sie gleichzeitig die potenziellen Flächen für Windenergie halbieren? Das soll uns mal einer erklären.

Und dann kommt Ihre Erklärung. Die haben Sie schon mehrfach zum Besten gegeben. Sie verweisen auf den Netzausbau. Das heißt, Sie machen sich einen ganz schlanken Fuß und sagen: Den sauberen Strom sollen die doch im Norden produzieren und uns hier zur Verfügung stellen. Damit haben wir auch nichts zu tun.

Es ist Ihr Offenbarungseid, Herr Pinkwart, dass Sie sich auch hier der Verantwortung verweigern und keine Energieversorgungsstrategie für die Zukunft vorlegen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Einen zweiten Deal zum Schluss, Herr Ministerpräsident. Den haben Sie heute auch nicht erwähnt, und den enthält dieser Bericht ebenfalls: der Erhalt des sozialen Friedens in der Region. Auch dies ist Ziel der Kohlekommission gewesen. Da geht es auch, aber nicht nur um die Betroffenen, deren Arbeitsplätze gefährdet sind. Es geht auch um die Menschen, die durch die Umsiedlung ihre Heimat verlieren sollen. Wo ist Ihr versprochenes Konzept für die Umsiedlungsorte, für die Menschen, die dort wohnen? Sie waren doch dort und haben sich die Sorgen und Nöte angehört.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Im Gegensatz zu Ihnen! Sie waren nicht da! – Zuruf von Ministerpräsident Armin Laschet)

Ich sehe das gar nicht einseitig. Ich möchte, dass Sie hier handeln und klar sagen: Was bleibt erhalten?

Wer will gehen? Wer kann bleiben? Sie müssen für diese Menschen eine Perspektive eröffnen. Wie viele Kirchen soll denn RWE in der Region noch abreißen, bis die Abbaugrenzen endgültig festgelegt werden?

(Zurufe von CDU: Oh!)

Herr Laschet, Herr Pinkwart, 3 GW für das Rheinische Revier

(Dietmar Brockes [FDP]: Kein Satz über die Kriminellen im Wald! – Zuruf von Ministerpräsident Armin Laschet – Weitere Zurufe – Unruhe – Glocke)

bedeuten umgerechnet, dass die Abbaugrenzen nicht so bleiben werden, wie sie jetzt geplant sind. Sie werden sich verändern, und die Menschen müssen wissen, was aus ihren Orten wird. Unter Umständen bleiben auch Orte erhalten, die jetzt noch auf der Liste zum Abriss stehen. Die Menschen brauchen Klarheit. Auch das gehört zum sozialen Frieden in der Region dazu.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das haben Sie versprochen. Die Menschen haben klare Erwartungen an Sie. Mit dieser Rede heute haben Sie die Menschen in der Region bitter enttäuscht.

(Beifall von Verena Schäffer [GRÜNE] – Henning Rehbaum [CDU]: Das wissen Sie doch gar nicht!)

Ein Satz noch zum Hambacher Wald. Auch hierzu hatte die Kommission einen klaren Wunsch. Sie haben sich dem Wunsch zwar angeschlossen,

(Henning Höne [FDP]: Das war Ihr Beschluss!)

haben aber vergessen, dass Sie nicht mitwünschen sollen, sondern dass Sie Adressat des Wunsches zum Erhalt des Hambacher Waldes sind. Sie haben das in der Hand, Herr Ministerpräsident.

(Ralph Bombis [FDP]: Sie haben das doch beschlossen! – Weitere Zurufe von der FDP)

– Bleiben Sie mal ganz locker.

(Lachen von der FDP)

Sie können die ganzen Probleme im Hambacher Wald – Demonstrationen, Besetzungen und was da gerade wieder alles läuft – einfach lösen, indem Sie die Sachfragen lösen

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

und indem Sie – das haben Sie heute wieder nicht gemacht – ein eindeutiges Zeichen setzen und sagen: Ja, dieser Wald bleibt erhalten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Diesen Konflikt kann man damit lösen. Aber auch das sind Sie uns heute schuldig geblieben.

(Ralf Witzel [FDP]: Sie waren das doch!)

Mein Fazit: Sie haben in Berlin viel Einsatz für die Strukturfördermittel gezeigt. Das gestehe ich Ihnen gerne zu, und dafür bedanke auch ich mich bei Ihnen.

(Zurufe von der FDP – Unruhe – Glocke)

Ich fordere Sie aber auf: Zeigen Sie endlich auch den gleichen Einsatz, nicht nur für das Geld,

(Lachen von Josef Hovenjürgen [CDU])

sondern auch für den eigentlichen Grund, wofür wir im Rheinischen Revier diese Strukturmittel brauchen.

(Dietmar Brockes [FDP]: Sagen Sie doch mal was zu den Kriminellen! – Ralph Bombis [FDP]: Sie gefährden den Konsens!)

Wir brauchen sie nämlich nicht als Mitnahmeeffekte, sondern wir brauchen sie für ein konkretes Projekt: einen sozialverträglichen Kohleausstieg, um die Klimaschutzziele zu erreichen. Dafür und auch für den Ausbau der Erneuerbaren tragen Sie in diesem Land Verantwortung.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Sie haben jahrelang eine ganz andere Politik mitgemacht!)

Das Abschalten der Kohlekraftwerke ist kein Selbstzweck. Sie brauchen gleichzeitig einen klaren Ausbauplan für die Erneuerbaren, damit Versorgungssicherheit in Nordrhein-Westfalen und in Deutschland erhalten bleibt.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Ein letzter Satz. Herr Ministerpräsident, wenn Sie das nicht machen, wenn Sie hier und heute nicht klarstellen, wie der Kohleausstieg von Ihnen in NRW gestaltet werden soll, dann ist dies Betrug an der Umweltbewegung – und nicht nur an ihr –, die ihre Unterschrift unter ein Junktim gesetzt hat, das da lautete: Strukturmittel, Strukturbeihilfen und Klimaschutz gehören zusammen. – Davon habe ich heute von Ihnen nichts gehört.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Scheinheiliger geht es nicht!)

Sie bahnen damit einen Betrug an der kommenden Generation an,

(Henning Rehbaum [CDU]: Das ist aber starker Tobak!)

an den jungen Menschen, die morgen wieder auf der Straße stehen, und die von Ihnen etwas anderes erwarten als Unverbindlichkeiten und Ansagen, das kriegt man schon irgendwie hin.

(Beifall von den GRÜNEN – Josef Hovenjürgen [CDU]: Ihre Genehmigungen haben den Tagebau möglich gemacht!)

Morgen werden sie wieder demonstrieren. Die nächste Generation erwartet etwas anderes von Ihnen. Erfüllen Sie diese Forderung, und dann werden Sie diese Generation auch nicht verlieren. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Middeldorf.

**Bodo Middeldorf** (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Düker, Sie haben sich gerade von dem gesamtgesellschaftlichen Konsens in diesem Land verabschiedet.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Es geht nicht darum, den Steigbügelhalter für irgendwelche Teilinteressen von Umweltverbänden zu machen, sondern es geht darum, sich für das Land Nordrhein-Westfalen einzusetzen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Das, was Sie hier tun, ist Betrug am Land Nordrhein-Westfalen, Frau Düker.

(Beifall von der FDP und der CDU)

„Das Rheinische Revier hat alle Chancen und verdient jede Unterstützung“, so haben wir Koalitionsfraktionen unseren Antrag zum Rheinischen Revier überschrieben. Wir sehen heute mit großer Freude, dass dieses Bekenntnis greifbar wird und auch gilt. Denn wir haben dieses Bekenntnis nicht nur artikuliert, sondern wir haben es uns auch als Aufgabe und als Maßstab unseres Handelns gesetzt.

Die heutige Unterrichtung zeigt, wie erfolgreich wir damit sind. Die Kohlereviere – natürlich gilt das Chancenversprechen auch für das Ruhrgebiet – werden die zugesagte Unterstützung bekommen. Das ist vor allem ein Erfolg unserer Landesregierung, und dafür gebührt unser ausdrücklicher Dank Ministerpräsident Armin Laschet und unserem Wirtschaftsminister Professor Pinkwart.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich will noch einmal daran erinnern, dass es unser nordrhein-westfälischer Ministerpräsident war, der sich als einer der ersten unmittelbar nach Bekanntgabe der Kommissionsempfehlungen unmissverständlich, in aller Klarheit und ohne jede Einschränkung zu den Ergebnissen im Sinne des gesellschaftlichen Konsenses und unseres Landes bekannt hat.

Bei allen Vorbehalten gegenüber einem solch abrupten Ausstieg sage ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich für meine Fraktion: Wir stehen zu dem Gesamtpaket, und wir danken Ihnen, Herr Laschet, ausdrücklich für die klare Positionierung.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Das, was für Nordrhein-Westfalen erreicht wurde, ist vor allem Ihr Verdienst gewesen, Gewinner aber wird das ganze Land sein. An die Reviere geht ein wirkliches Aufbruchssignal von dem Beschluss aus. Von den zugesagten knapp 15 Milliarden Euro erhält Nordrhein-Westfalen den größten Anteil an den Strukturmitteln, und diese werden wir im Rheinischen Revier in Zukunft einsetzen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Man muss einmal deutlich sagen: Nordrhein-Westfalen ist wirklich mustergültig vorbereitet in die Verhandlungen in der Kohlekommission und jetzt auch mit der Bundesregierung gegangen.

Die Landesregierung hat sich aktiv eingebracht, und zwar von Anfang an, mit konkreten Erwartungen, mit konkreten Forderungen und mit konkreten konstruktiven Projekten für das Rheinische Revier. Das war – das sehen wir heute – ausdrücklich der richtige Weg. Nur dieser absolut stringente Einsatz hat das heute vorliegende Ergebnis möglich gemacht.

Niemals hat eine Region, die vor so großen Herausforderungen steht, eine so breit getragene offensive Unterstützung erfahren. Diese Unterstützung ist wichtig. Sie ist die Basis, auf der wir gemeinsam dafür Sorge tragen wollen, dass das Rheinische Revier ein echter Hotspot für Innovation, für Technologie und für Infrastruktur wird.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Aber vor allem ist sie wichtig, weil wir es den betroffenen Menschen vor Ort schuldig sind. Sie sind es, die die Hauptlast eines politischen Grundsatzbeschlusses tragen, der die energiepolitischen Rahmenbedingungen gleichsam über Nacht komplett verändert hat. Wir müssen, wir wollen und wir werden den Menschen im Revier eine neue Perspektive geben. Keiner wird ins Bergfreie fallen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dafür, dass sich die Region und ihre Menschen der Herausforderung des Strukturwandels in dieser aktiven Form stellen, gebührt ihnen unser Dank und unsere Anerkennung. In vorbildlicher Kooperation haben sich die Akteure vor Ort auf den Weg gemacht und ein Strukturprogramm entworfen, das als Grundlage für das nun vom Bundeskabinett beschlossene Maßnahmenpaket diente.

Das zeigt im Übrigen – das will ich auch sehr deutlich sagen –, dass die Gestalterinnen und Gestalter von

Zukunft auch und vor allem vor Ort zu finden sind. Niemand weiß so wie die Region selbst, auf welche spezifischen Ressourcen und Stärken die Region bei einer erfolgreichen Begleitung des Strukturwandels zurückgreifen kann. Das Rheinische Revier zeigt schon heute, dass eine solche wesentlich von unten getragene Entwicklung gelingen kann. Und nie zuvor – das sage ich an dieser Stelle auch noch einmal in Richtung der SPD sehr deutlich – waren auch die Kommunen so intensiv in den Prozess eingebunden wie heute.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Nicht zuletzt dieser Einsatz war und ist es, der das Rheinische Revier heute in die beste Startposition für die Herausforderung der nächsten Jahre bringt. Deswegen sage ich sehr deutlich: Wir werden von diesem erfolgreichen Prinzip der regionalisierten Strukturpolitik von einer aktiven Einbindung der Region in die jetzt folgende Umsetzung der Projekte und den weiteren Prozess nicht abweichen.

Mit dem Leitmotiv des Reviers, dem präventiven Strukturwandel, hat die Landesregierung einen Rahmen aufgegriffen, der Grundlage ist für einen großen Wurf, für eine Vision im besten Sinne. Was hier für das Rheinische Revier an konkreten Maßnahmen im Eckpunktepapier aufgeführt wird, sollte uns begeistern, und zwar deshalb, weil darin so viel Realismus wie Visionäres steckt.

Wir haben die wichtigste Ressource: Wissen – also nutzen wir sie für die Anregung eines Wissens- und Technologietransfers, für den Aufbau einer Gründerregion. Wir sind die Industrie- und die Energieregion. Wir nutzen die Kompetenzen für die Entwicklung und den Einsatz neuer Energieträger und -systeme. Wir haben die Flächen, die eine neue Nutzung brauchen. Also schaffen wir neue Entwicklungspotenziale für gewerbliche Ansiedlungen, für Wohnungen, für Gewerbe und nehmen den Druck von der Rhineschiene.

Wir haben die Akteure im Bereich der Mobilität, also schaffen wir die infrastrukturellen Voraussetzungen und Rahmenbedingungen für eine Modellregion für die Mobilität der Zukunft.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich könnte diese Aufzählung noch beliebig fortsetzen. Das ist unser Zukunftsmodell für das Rheinische Revier und für Nordrhein-Westfalen.

Bei der aktiven Begleitung des Strukturwandels wird es aber nicht nur darum gehen, direkte Innovations- und Beschäftigungsimpulse zu setzen. Uns ist auch wichtig, einen Rahmen zu schaffen und einen Raum zu geben, in dem sich neue Entwicklungen vollziehen können. Auch in der Beseitigung von bürokratischen Hemmnissen und der Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren wollen wir die Region zu einem Vorreiter machen.

Wenn wir uns die im Eckpunktepapier beschlossenen prioritären Projekte anschauen, dann sehen wir noch einmal, dass hier auf Zukunft gesetzt wird. Es war – die Bemerkung will ich mir erlauben – oft ein Fehler vergangener Förderungen, dass zu wenig auf Nachhaltigkeit gesetzt wurde. Die Politik hat leidvolle Erfahrungen gemacht, gerade hier in Nordrhein-Westfalen, mit sogenannten Leuchttürmen, die eher kurz geblinkt haben, als lange Orientierung zu geben.

Das ist hier anders. Der langfristige Nutzen und die Beschäftigungswirkung ist eines der entscheidendsten Kriterien für die Auswahl der Projekte.

(Beifall von der FDP)

Der böse Spruch von den Mitteln, die sich Projekte suchen, wird hier genau ins Gegenteil verkehrt. Das Rheinische Revier ist auf den Strukturwandel bestens vorbereitet und hat konkrete Ideen. Und jetzt bekommt es die Mittel, die die Projekte brauchen. Wir rufen gleichzeitig alle Akteure auf, nicht nachzulassen in dem Bemühen um gute Projekte und ihre zügige Umsetzung. Auch in Zukunft wird niemand einen Wettbewerb um das meiste Geld führen müssen. Es geht vielmehr immer um die besten Ideen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, wenn wir über Unterstützung und Chancen für eine gute Entwicklung reden, dann blicken wir als Landesvertreter selbstverständlich immer auch auf die anderen Regionen im Land. Von Anfang an wurden wir beispielsweise immer wieder gefragt – das ist heute auch schon angeklungen –, was mit dem Ruhrgebiet ist. Unsere Antwort war immer dieselbe: Auch das Ruhrgebiet bekommt Unterstützung. – Das ist bei uns nicht nur Haltung, sondern konkretes Handeln.

Unsere Landesregierung hat sich mit Nachdruck dafür eingesetzt, dass auch die Standorte Strukturmittel bekommen, die von der Schließung von Steinkohlekraftwerken betroffen sind, und sie hat Erfolg damit gehabt. Die ursprünglich vorgesehene Grenze für die Zuweisung von Mitteln wurde deutlich abgesenkt.

Zudem wurde sichergestellt, dass strukturschwache Räume besonders profitieren, und das heißt jetzt konkret: Die besonders betroffenen Standorte sind alle Teil eines – wenn ich das so sagen darf – zweiten Chancenpakets, profitieren also ausdrücklich von Extramitteln. Von der insgesamt 1 Milliarde Euro, die für Projekte an Steinkohlekraftwerksstandorten zur Verfügung stehen, wird das Ruhrgebiet einen beträchtlichen Anteil bekommen, und zwar zusätzlich. Auch das ist ein großer Erfolg.

(Beifall von der FDP)

Uns allen ist sehr bewusst, dass die betroffenen Räume mit allen anderen Regionen in NRW intensiv

verbunden sind, nicht zuletzt über Pendlerverflechtungen und über Zuliefererbeziehungen. Deshalb wird der Strukturwandel in den Braunkohlerevieren und auch an den Kraftwerksstandorten im Ruhrgebiet eine Herausforderung für ganz Nordrhein-Westfalen sein. Wir werden dafür sorgen, dass die Impulse, die wir zum Ausgleich der Strukturbrüche setzen, zu einer Chance für unser gesamtes Land werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin der festen Überzeugung, dass der Strukturwandel so gestaltet werden kann, dass er den Menschen und den Unternehmen in unserem Land den größtmöglichen Nutzen stiftet, zielgerichtet an konkreten und vor allem an nachhaltig wirkenden Projekten festgemacht und von unten getragen.

Das, was den bisherigen Weg geebnet hat, muss jetzt bei den weiteren Schritten fortgeführt werden. Die Stimme aus Nordrhein-Westfalen muss laut und eindeutig Richtung Berlin erhoben werden. Denn das beschlossene Eckpunktepapier muss noch zu weiteren Beschlüssen führen – wir haben es gehört; der Ministerpräsident hat darauf hingewiesen –: zu einem Gesetzentwurf, zu einem Staatsvertrag und nicht zuletzt zu einer Umsetzung im Bundeshaushalt.

Auch die Verhandlungen mit den Energieunternehmen zu den konkreten Stilllegungen der einzelnen Kraftwerke müssen zu guten Ergebnissen geführt werden. Dabei sind Versorgungssicherheit und – ganz wichtig – auch die Bezahlbarkeit der Energieversorgung sicherzustellen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Eines geht in der Debatte um den Klimaschutz – das will ich an dieser Stelle auch sagen – oft unter, nämlich dass das auch eine soziale Frage ist. Wenn Strom teurer wird – und wir haben schon die höchsten Strompreise in Europa –, dann trifft das diejenigen am meisten, die wenig verdienen. Deshalb ist es immer wieder wichtig, zu betonen, dass das Ziel Dreieck der Energie – Klimaverträglichkeit, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit – ein gleichschenkliges Dreieck ist.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Bei aller berechtigten Freude über die bislang erzielten Erfolge warne ich ausdrücklich davor, und zwar uns alle, bei der Begleitung der weiteren Entscheidungsprozesse auf Bundesebene und auch bei dem Werben um eine zügige Umsetzung jetzt die Hände in den Schoß zu legen. Entscheidend für die Effektivität des Strukturprogramms wird nämlich am Ende sein, ob und vor allem auf welchem Weg der Bund uns seine Unterstützung zusichert.

Auch vor diesem Hintergrund ist es so wichtig, dass wir das Gesamtpaket nicht noch einmal aufschnüren. Vor allem aber sollte die vollständige Umsetzung der

Kommissionsergebnisse auch deshalb selbstverständlich sein, weil es gelungen ist, einen gesamtgesellschaftlichen Konsens herzustellen, im Bewusstsein der gemeinsamen Verantwortung für unser Klima, aber auch im Bewusstsein der Verantwortung für die betroffenen Menschen in unseren Regionen in Nordrhein-Westfalen, die im Rahmen des Braunkohleabbaus und aufgrund der neuen Beschlüsse teils große Opfer werden bringen müssen.

Der Beschluss ist von allen Gruppen mitgetragen worden. Das ist eine durchaus historisch zu nennende Leistung. Ich will mir daher den Hinweis erlauben, dass ich es vor diesem Hintergrund für grob fahrlässig halte, wenn sich hier einige der Verhandlungspartner – die Grünen haben das eben getan, Frau Düker – schon jetzt mehr oder weniger stark von diesem Konsens entfernen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie schaden mit einer solchen Haltung den Interessen unseres Landes Nordrhein-Westfalen, Frau Düker.

(Beifall von der FDP und der CDU – Norwich Rüße [GRÜNE]: Quatsch!)

Ich würde mich jedenfalls freuen, wenn wir uns hier, bei aller notwendigen politischen Auseinandersetzung im Einzelnen und über den richtigen Weg, hinter dem Beschluss des Bundeskabinetts versammeln könnten. Denn wir müssen weiterhin kraftvolle Signale nach Berlin und in die Reviere hinein senden. Das Rheinische Revier hat das genauso verdient wie das Ruhrgebiet, und am Ende wird das gesamte Land davon profitieren.

Wir begrüßen ausdrücklich – und wir würdigen es auch –, lieber Herr Kutschaty, die Bereitschaft der SPD, sich hinter diese Ziele zu stellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als Freie Demokraten begegnen wir Wandlungsprozessen immer mit Optimismus, weil wir wissen, dass darin immer Chancen liegen, und weil wir entschlossen sind, diese Chancen zu nutzen. Nicht immer wird dieser Optimismus geteilt. Ich glaube aber, dass wir alle gut daran tun, diesen Optimismus gemeinsam zu tragen. Er ist angesichts der guten Ausgangslage, vor der wir heute im Rheinischen Revier und im Ruhrgebiet stehen, absolut berechtigt. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Middeldorf. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Loose.

**Christian Loose** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber

Herr Laschet, Ihre heutige Unterrichtung hätte eigentlich einen anderen Titel verdient, zum Beispiel „Bestehende Arbeitsplätze vernichten“ oder „Perspektive 12 % Arbeitslosigkeit“.

12 % Arbeitslosigkeit ist in etwa die Quote in Duisburg und in Gelsenkirchen, wo schon der letzte von Ihnen erzwungene Strukturwandel nicht geklappt hat. Die blumigen Maßnahmen der Landesregierung sind dort gescheitert. Sie haben die Menschen dort im Stich gelassen, und das wird jetzt wohl auch im Rheinischen Revier passieren.

Herr Middeldorf, Sie sagten: Ja, es gibt Chancen, und es gibt immer Risiken. – Aber eines ist sicher, nämlich die Arbeitsplatzvernichtung, die Sie hier durchführen.

Im Moment haben wir im Rheinischen Revier und an Automobilstandorten wie Olpe – ein Ort mit stromintensiver Industrie, mit Automobilindustrie – etwa 3 % Arbeitslosigkeit. Auch solche Standorte müssen wir beachten. Der von Ihnen vorangetriebene Kohleausstieg wird nämlich nicht nur Schaden im Rheinischen Revier hinterlassen, sondern auch weitreichende Folgen in NRW haben.

Sie alle hier haben den Kohleausstieg zu verantworten, vor allem Herr Laschet und Herr Pinkwart: Bereits ein Jahr nach der rot-grünen Leitentscheidung haben Sie gemeinsam damit begonnen, bei den Jamaika-Verhandlungen den Kohleausstieg auszuhandeln.

Herr Middeldorf, Sie sagten, NRW sei super vorbereitet gewesen in den Verhandlungen. – Ja, das stimmt, weil Sie das schon seit zwei Jahren geplant haben; seit den Jamaika-Verhandlungen 2017. Da haben Sie den Kohleausstieg schon geplant. Da haben Sie schon geplant, die Arbeitsplätze in NRW zu vernichten.

(Beifall von der AfD – Zuruf von Matthias Kerkhoff [CDU])

Aber weil die Jamaika-Verhandlungen gescheitert sind, Herr Laschet, hat dann Ihre Kanzlerin und gute Freundin das Projekt weiterverfolgt und die Kohlehasser-Kommission gegründet: eine von der Regierung an Opposition und Experten vorbei gegründete und eingesetzte Kommission.

Wir wissen, dass bei einem Ausschuss oder einer Kommission normalerweise auch die Opposition beteiligt wird – hier aber nicht. Die Regierung hat die Positionen in der Kommission einseitig bestimmt, und zwar einzig mit dem Ziel, den Kohleausstieg der Bevölkerung dann als einen gesellschaftlichen Konsens zu verkaufen.

Experten, die sich mit dem Stromnetz auskennen, wollte man lieber nicht in dieser Kommission haben. Eine Industriedemontage in diesem Ausmaß, Herr Laschet, fand zuletzt nach dem Krieg statt, als die

Siegermächte das Ruhrgebiet und Ostdeutschland geplündert haben.

(Beifall von der AfD – Zuruf von der CDU: Ach, du lieber Gott! – Lachen von Bodo Löttgen [CDU])

Sie setzen mit Ihrer Politik die Arbeitsplätze von 120.000 Menschen im Revier aufs Spiel, allein 93.000 Arbeitsplätze in der stromintensiven Industrie. Sie reißen die Brücken unserer westdeutschen Industrie ein, ohne einen Nachweis zu erbringen, dass Ihre sogenannte Klimapolitik überhaupt Effekte auf das Klima hat.

Es ist sogar noch viel schlimmer: Wir schalten in Deutschland die saubersten und effizientesten Kraftwerke ab. Sie wollen ja noch nicht einmal mehr, dass mit Datteln 4 eines der modernsten Kraftwerke ans Netz geht. Wir werden die Technologien verlieren. Und dann ...

(Zuruf von der Landesregierung: Wer sagt das?)

– Das hatten Sie bei der letzten Rede im Januar oder Februar gesagt; das können Sie gerne im Protokoll nachschauen. – Wir werden die Technologien verlieren. Damit verlieren wir auch den Anschluss an die Weltentwicklung. Wer soll denn in 10 oder 20 Jahren, wenn Ihre Energiewende am Boden liegt, noch Kraftwerke bauen?

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Was es heißt, wenn man keine ausreichende Technik mehr im Land hat, sieht man jetzt bei der Entwicklung des 5G-Standards im Mobilfunk. Inzwischen müssen wir die Chinesen bitten, uns Technologie zu liefern, weil wir die im eigenen Land nicht mehr haben. Damit liefern wir uns den Chinesen, zum Beispiel Huawei, aus. Kein Mensch weiß, was die Chinesen bei ihrer Technik eingebaut haben und ob es Möglichkeiten gibt, die Deutschen auszuspionieren.

Deutschland war mal führend in der Großindustrie, doch diese schwächtelt inzwischen und will Deutschland verlassen. VW überlegt jetzt, weitere Produktionen nach Osteuropa zu verlagern. Wieder jemand, der aufgrund schlechter Rahmenbedingungen geht: zu hohe Strompreise, keine Versorgungssicherheit und Ihre neuen Steuerphantasien, zum Beispiel die CO<sub>2</sub>-Steuer.

(Beifall von der AfD)

Wenn Sie die Industrie aber einmal aus Deutschland, aus NRW, verjagt haben, dann wird es immer schwieriger werden, diese zurückzubekommen. Warum sollen die auch nach Deutschland zurückkommen? – Tja, da müssten Sie irgendwann sehr, sehr viele Subventionen zahlen.

Aber wo soll der Malocher aus dem Revier demnächst überhaupt noch arbeiten? Was macht er, wenn die großzügige Abfindung aufgebraucht ist?

Was erzählt er seinen Kindern? Was für eine Zukunft haben seine Kinder überhaupt noch?

Es wird eine massive Flucht aus den dann brachliegenden Flächen geben. Wir kennen das aus Ostdeutschland. Hoyerswerda hatte zu Zeiten der Wende 65.000 Einwohner, jetzt sind es noch 33.000.

(Dr. Ralf Nolten [CDU]: Waren Sie mal vor Ort?)

Duisburg und Gelsenkirchen haben von Mitte der 90er-Jahre bis heute jeweils mehr als 30.000 Bürger verloren.

Die Städte verlieren aber nicht nur Einwohner, die Städte verlieren auch an Wirtschaftskraft. Das Einzige, was in diesen Städten noch wächst, sind die Schulden. Obwohl Sie wissen, dass der von Ihnen erzwungene letzte Strukturwandel bereits gescheitert ist, machen Sie die nächste Baustelle im Rheinischen Revier auf. Um was zu erreichen? Die Klimaziele? Wollen Sie also tatsächlich Zehntausende Arbeitsplätze opfern, um Klimaziele zu erreichen?

(Helmut Seifen [AfD]: Genau das wollen sie!)

Zehntausende Arbeitsplätze bedeuten auch Zehntausende Familien. Zehntausende Familien, die fest im Revier verwurzelt sind, die dort ein Haus gekauft haben, dort zum Friseur gehen und in die Kneipe – diejenigen, die die Region am Leben halten.

Das alles wollen Sie opfern, um angeblich CO<sub>2</sub> zu sparen. „Angeblich“, weil der Kohleausstieg dabei überhaupt keinen Effekt hat. Es gibt einen EU-weiten Zertifikatehandel im Energiebereich, der dafür sorgt, dass alle Einsparungen, die in Deutschland gemacht werden, woanders in der EU einfach in die Luft gejagt werden können, zum Beispiel von dreckigeren Kohlekraftwerken in Polen.

Sie ignorieren völlig, dass CO<sub>2</sub> eine Lebensgrundlage für Pflanzen und Bäume darstellt. Das können Sie sogar jeden Besitzer eines Aquariums fragen. Dort werden nämlich CO<sub>2</sub>-Pumpen eingebaut, um das Pflanzenwachstum zu stärken. Die Pflanzen produzieren daraufhin mehr Sauerstoff, was gut für die Fische ist. Sie sehen, CO<sub>2</sub> kann etwas Herrliches sein.

(Lachen von Dr. Ralf Nolten [CDU])

In Gewächshäusern wird CO<sub>2</sub> eingeblasen, damit dort beispielsweise die Tomatenpflanzen besser gedeihen. Weltweit hat sich das Pflanzenwachstum laut einer Studie der NASA durch CO<sub>2</sub> verstärkt. CO<sub>2</sub> ist die Lebensgrundlage der Welt und damit auch der Menschen.

Ja, es gibt auch negative Effekte des Klimawandels, egal ob durch CO<sub>2</sub> verursacht oder nicht. Der Klimawandel existiert. Doch die Menschen werden sich immer anpassen, so wie sie das schon seit Jahrtausenden gemacht haben. Aber Sie wollen hauptsächlich das Pariser Klimaabkommen erfüllen. Und das ist

mir – ganz ehrlich – ein Rätsel. Sie alle brechen seit Jahren, wenn nicht sogar seit Jahrzehnten, Wahlversprechen. Die angebliche Bekämpfung des Klimawandels ist Ihnen aber so wichtig.

Sie liefern Waffen in Krisengebiete – egal. Alle 10 Sekunden stirbt auf der Welt ein Kind – egal. 2 Milliarden Menschen haben kein sauberes Trinkwasser – egal. Wir hauen das Geld in Deutschland einfach für die Energiewende raus – ganz egal, ob es etwas nützt oder nicht. Das ist Ihre perverse Politik.

Das Klimaabkommen ist Ihnen so wichtig,

(Zurufe von der CDU und von der SPD)

dass Sie die Existzenzen im Revier zerstören, ohne auch nur mit der Wimper zu zucken.

(Zuruf von der CDU)

– Darüber können wir gerne reden. – Dabei ist das Pariser Klimaabkommen ein einziger Witz. Die vier größten Emittenten der Welt emittieren etwa 60 % des gesamten vom Menschen gemachten CO<sub>2</sub>. Alle vier Emittenten sind vom Pariser Klimaabkommen überhaupt nicht betroffen. Das sind die Länder China, Indien, die USA und Russland.

Die ersten beiden Länder zählen laut dem Pariser Klimaabkommen als Entwicklungsländer und müssen bis 2030 überhaupt nichts machen.

(Helmut Seifen [AfD]: Lächerlich!)

Noch viel schlimmer ist, dass sie so viele Kohlekraftwerke bauen können, wie sie wollen, und dafür auch noch – genauso wie die Chinesen – Fördergelder bekommen. Erst ab dem Jahr 2030 müssen die Länder dann schrittweise das CO<sub>2</sub> reduzieren – allerdings von dem dann erreichten hohen Niveau, und nicht von dem jetzigen Niveau.

Die beiden anderen Länder – USA und Russland – machen beim Pariser Klimaabkommen einfach nicht mit; die Russen würden nämlich von einer Klimaerwärmung profitieren. Eine bessere Witterung würde für einen höheren Nahrungsmitteltrag sorgen; es gäbe mehr eisfreie Häfen und deutlich weniger Kältetote.

Kältetote sind nicht etwa die Menschen, die draußen erfrieren, sondern das sind vor allen Dingen Menschen, die im Winter aufgrund einer Grippeerkrankung sterben – meist ältere, kranke oder im Vorfeld erkrankte Menschen. Höhere Temperaturen sorgen tatsächlich – das ist statistisch nachgewiesen – für weniger Gripptote.

Die USA haben ebenfalls keine Lust, mitzumachen; denn Donald Trump interessiert sich noch für die Maucher im Land – manchmal mit fragwürdigen Methoden,

(Zuruf von der CDU: Ohne Erfolg, Herr Loose!  
– Weitere Zurufe)

wie dem Missbrauch von Zöllen und dem Ausüben von Druck auf die Industrie.

(Zuruf von der CDU)

– Ihr Erfolg wird sein, dass 30.000 Leute im Revier ihre Arbeitsplätze verlieren. Das ist Ihr Erfolg!

(Beifall von der AfD – Zurufe von der CDU)

– Sie vernichten Arbeitsplätze! Das ist Ihr Erfolg!

(Zuruf von der CDU – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE] – Weitere Zurufe von der CDU)

– Also, Sie werfen mir Unwissenheit vor. In welchem Punkt? Sagen Sie das doch mal konkret, anstatt hier Populismus rauszuhauen!

(Zuruf von der CDU)

– Die De-Industrialisierung ist das,

(Unruhe – Glocke)

was Sie betreiben!

(Zurufe von der CDU und der SPD)

Sie machen das zu einer brachliegenden ...

(Zurufe)

Eine brachliegende Industrie hinterlassen Sie! Das ist Ihre Politik!

(Unruhe – Glocke)

Das ist die Politik der CDU, bei der Sie sich kein Stück mehr für den Malocher interessieren! Das ist eine Schande!

(Beifall von der AfD – Zurufe von der CDU)

Zurück zu Donald Trump. Der interessiert sich nämlich noch für den Malocher,

(Lachen von den GRÜNEN und der SPD)

wenn auch manchmal mit fragwürdigen Methoden, wie dem Missbrauch von Zöllen und dem Ausüben von Druck auf die Industrie. Das muss man klar sagen.

(Unruhe)

Trump ist aber nicht so blöd und zerstört bewusst die eigene Industrie, wie Sie das machen möchten. Deshalb machen die USA beim Abkommen nicht mit. Das Pariser Klimaabkommen ist daher von vornherein gescheitert.

(Zuruf)

Die vier größten Emittenten müssen überhaupt nichts machen bzw. nicht mitmachen.

(Zuruf von der SPD)

Das Pariser Klimaabkommen ist damit genauso gescheitert wie die deutsche Energiewende. Was ver-

bleibt, ist Ihr Hang zur Vernichtung der Industriearbeitsplätze in NRW, und dafür werden Sie auch noch von SPD, Grünen und FDP bejubelt.

(Zuruf von Armin Laschet, Ministerpräsident)

– Ja, die Grünen wollen sogar noch mehr vernichten. Das stimmt, Herr Laschet. Da haben Sie recht. Die Grünen kennen ja überhaupt keine Grenzen mehr.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Gestern hat sich Herr Brockes von der FDP in der Diskussion noch für den Emissionshandel stark gemacht. Herr Brockes, das hieße dann aber auch, dass keine anderen konkurrierenden Maßnahmen entstehen dürfen, weil das den Zertifikathandel zunichtemacht; es funktioniert nämlich dann nicht mehr.

Nur einen Tag später bringen Sie als FDP dann selbst den Kohleausstieg aufs Tableau. Das konterkariert jede Maßnahme aus dem Zertifikathandel. Erkennen Sie überhaupt noch die Widersprüche in Ihrer Politik, Herr Brockes?

(Zuruf)

Sehr geehrter Herr Pinkwart, ich appelliere mal an Sie, weil ich bei Herrn Laschet glaube, dass da Hopfen und Malz verloren ist.

(Lachen von Armin Laschet, Ministerpräsident – Zurufe von der CDU und der SPD)

Herr Pinkwart, wo bleibt Ihre Verantwortung für die Arbeiter bei RWE? Wo bleibt Ihre Verantwortung?

(Unruhe)

– Ja, es tut weh, die Wahrheit zu hören. Das ist so. Da können Sie noch so schimpfen.

(Unruhe – Helmut Seifen [AfD]: Da merkt man, das ist Meinungsfreiheit!)

Dass Herr Laschet schon bei Jamaika die Arbeitsplätze vernichten wollte, ist keine Wahrheit?

(Zuruf)

– Ah, ich habe noch fünf Minuten extra, keine Sorge. Herr Laschet hat ja lange gesprochen. Das macht er gerne; das plane ich vorher schon immer ein, keine Sorge.

(Unruhe)

Herr Pinkwart, wo bleibt Ihre Verantwortung für die Arbeiter bei RWE? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die Arbeiter in der Zuliefererindustrie? Wo bleibt Ihre Verantwortung für die stromintensive Industrie?

Stellen Sie sich mit uns zusammen schützend vor die Arbeiter und sagen Sie der Bundesregierung und auch Herrn Laschet, dass Sie diesen Kohleausstieg und die Subventionen für die sogenannte Energiewende nicht mehr mitmachen werden. Zeigen Sie,

dass die FDP doch für eine soziale, aber freiheitliche Politik steht und nicht für die Industrievernichtungspolitik der Kanzlerin. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Loose. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Professor Dr. Pinkwart das Wort.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart**, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte hat gezeigt: Wir stehen vor einer Jahrhundertherausforderung für Nordrhein-Westfalen, im Rheinischen Revier wie auch an den Steinkohlekraftwerkstandorten. Wenn wir das aber richtig angehen, kann das auch eine Jahrhundertchance für Nordrhein-Westfalen werden.

Wir reden heute über ein Eckpunktepapier, das die Bundesregierung gestern im Bundeskabinett verabschiedet hat – wenige Wochen, nachdem der Bericht der Kommission für Wachstum, Struktur und Beschäftigung vorgelegt worden ist. Wir alle haben in den letzten Jahren und vielleicht auch Jahrzehnten Erfahrungen sammeln können, wie man mit Strukturthemen umgeht; wo man sich etwas vornimmt oder vielleicht auch Versprechungen macht.

Wir haben vielfach erlebt, dass es manchmal sehr lange dauern kann, bis Versprechungen eingelöst werden. Wir haben sicherlich auch schon die Erfahrungen gemacht, dass die Ergebnisse häufig erheblich unter den Erwartungen lagen. Hier muss ich Ihnen sagen: Nach meinen Erfahrungen mit solchen Themen ist hier von der Bundesregierung außerordentlich schnell und verlässlich gehandelt worden.

Wir haben immer gesagt: Wenn wir hier etwas ändern wollen, stehen wir vor der riesigen Herausforderung, Energiepolitik mit Strukturpolitik und mit Klimaschutzpolitik vernünftig zusammenzubringen. Das kann man nur machen, wenn man diesen Kommissionsbericht eins zu eins umsetzt. Die Bundesregierung hat jetzt den ersten Schritt unternommen und mit dem Strukturwandel begonnen.

Ich will es noch einmal sagen: Frau Düker, das finde ich schon bemerkenswert, und zwar gerade mit Blick auf die Mitglieder Ihrer Partei in der Kommission – allen voran Herrn Priggen –, aber auch mit Blick auf die Vertreter der Umweltverbände. Diese haben in der Kommission selbst gesagt: Damit der Klimaschutz in einer Weise umgesetzt werden kann, dass die Menschen dadurch keinen Schaden erleiden, wollen wir, dass der Strukturwandel möglichst vorlaufend gelingt.

Es war die Forderung der Umweltverbände, auch der Vertreter Ihrer Partei in der Kommission, dass zunächst die Strukturfrage geklärt wird und dann die anderen Dinge eins zu eins umgesetzt werden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Genau das macht jetzt die Bundesregierung. Wenn das als „Betrug“ bezeichnet wird, kann ich das in keiner Weise nachvollziehen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Es geht um die Eins-zu-eins-Umsetzung, es geht darum – das ist mir und uns allen doch sehr wichtig –, dass man erst in etwas Neues einsteigt, bevor man aus dem Vorhandenen aussteigt.

Jetzt hat der Ministerpräsident gesagt – das war uns allen und auch der Kommission bewusst –, dass Nordrhein-Westfalen im Vergleich zu den anderen Braunkohlerevieren als erste Region diesen Ausstieg Schritt für Schritt vornehmen würde. Das wurde auch sehr geschätzt, sowohl vonseiten der Kommission als auch vonseiten der Bundesregierung.

Mit Blick auf den hohen Anteil, den Nordrhein-Westfalen erfährt, war man der Meinung, dass man Nordrhein-Westfalen vermehrt unterstützen müsse, damit in der verkürzten Vorlaufzeit schon möglichst viel Strukturwandel im Vorlauf und parallel zum Ausstieg organisiert werden kann. Das ist kein Betrug, sondern das ist die Wahrheit. Das ist das Einhalten von Versprechungen.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Da wünschte ich mir, liebe Frau Düker, dass Sie hier im Landtag noch einmal das korrigieren, was Sie vorhin gesagt haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das Eckpunktepapier kann man, bezogen auf einzelne Maßnahmen, noch einmal nachlesen. Ich werde hier noch einige Maßnahmen vortragen. Über den Einleitungstext kommt man schnell hinweg; den kann man sich gut durchlesen.

Ich möchte die Eckpunkte für ein Strukturstärkungsgesetz zitieren, Frau Präsidentin. Da heißt es:

„Der Kohleausstieg ist dabei Grund und Bedingung für die strukturpolitische Unterstützung des Bundes für die Regionen. Die Umsetzung von energiepolitischen und strukturpolitischen Maßnahmen wird deshalb sowohl inhaltlich als auch zeitlich aufeinander abgestimmt.“

Auch hier im Eckpunktepapier ist nichts losgelöst; hier trennt man nicht Klimaschutzziele und die dafür notwendigen Maßnahmen von den Strukturzielen.

(Monika Düker [GRÜNE]: Dann sagen Sie doch etwas dazu!)

Vielmehr beginnt man, wie es die Kommission empfohlen hat, in der Arbeit mit den Strukturthemen, und parallel dazu wird das Kohleausstiegsgesetz vorbereitet. Damit werden die Klimaziele genauso umgesetzt, wie die Kommission das vorgegeben hat. Insgesamt werden wir am Ende des Jahres alle Pakete in Form von Gesetzen durch Bundestag und Bundesrat hoffentlich eins zu eins umgesetzt vorfinden.

Das ist ein berechenbarer und verlässlicher Pfad, die drei Ziele der Energiepolitik wirklich zu einem Ausgleich bringen zu können. Ich bitte Sie herzlich, dies anzuerkennen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich will noch einen zweiten Punkt nennen. Es passt nicht, wenn wir auf der einen Seite versuchen wollen, solche komplexen Aufgaben aus der Mitte der Gesellschaft heraus und hier im Parlament verlässlich zu organisieren, wenn Sie, Frau Düker, auf der anderen Seite den Ministerpräsidenten nach einem solchen Betrugsvorwurf auch noch auf den Hambacher Forst ansprechen und den Eindruck erwecken, als würde seitens Nordrhein-Westfalens nicht ehrlich mit dem Kommissionsbericht umgegangen.

Der Ministerpräsident war es, der das Unternehmen darum gebeten hat, hier ein Moratorium gegenüber der Landesregierung zu erklären. Das Unternehmen hat das getan. Der Ministerpräsident hat das hier vorgetragen.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Es wäre jetzt Ihre Pflicht, den Demonstranten im Wald zu sagen, dass auch sie sich an das Moratorium halten,

(Monika Düker [GRÜNE]: Dann stoppen Sie die Bauarbeiten!)

damit sie endlich Rechtsfrieden herstellen und die Dinge nicht nur einseitig verhandelt werden.

(Beifall von der CDU und der FDP – Dietmar Brockes [FDP]: Das ist Ihre Verantwortung!)

Dann können wir uns hier ganz sachbezogen mit den Strukturthemen auseinandersetzen.

Herr Kutschaty, aus Sicht der Landesregierung finde ich es sehr gut, dass Sie deutlich gemacht haben, dass Sie die Eckpunkte als Meilensteine sehen. Es ist gut, wenn auch Sie es so sehen, dass mit dem Sofortprogramm die Dinge vorankommen, und dass Sie das Leitbild für die Rheinische Region – das aus der Region heraus und mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in den rheinischen Revierkonferenzen entwickelt worden ist – anerkennen und unterstützen. Das ist sehr wichtig. Dafür bedanke ich mich.

Mit Blick auf die Energiepolitik und auf das energiewirtschaftliche Konzept möchte ich Ihnen allerdings

zurufen: Auch hier gilt das Gleiche, was für die Bundesregierung gilt. Wir beschäftigen uns mit dem Strukturthema. Parallel zur WSB-Kommission arbeitet die Landesregierung mit allen wesentlichen Akteuren in Nordrhein-Westfalen seit Sommer des vergangenen Jahres an der Entwicklung eines energiewirtschaftlichen Konzepts für Nordrhein-Westfalen.

Wir alle wissen, dass die Energiepolitik in Nordrhein-Westfalen spätestens nach diesen Entscheidungen neu aufgestellt werden muss. Hierzu gibt das Eckpunktepapier – wenn man es genau liest – bereits Hinweise, in welche Richtung die Bundesregierung denkt. Da geht es um die Themen Erneuerbare, Netzausbau, Gas, Kraft-Wärme-Kopplung und viele mehr.

Denn eines ist uns doch bewusst: Wenn wir in Deutschland aus Kernenergie und aus Kohle gleichzeitig aussteigen wollen, dann können wir das Energiesystem nicht von heute auf morgen alleine auf Erneuerbare aufbauen. Das ist auch nicht die Empfehlung der WSB-Kommission. Wir werden hier in Nordrhein-Westfalen also erhebliche Anstrengungen unternehmen müssen, um unser Energiesystem so neu auszurichten, damit wir die drei Ziele – Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Umweltfreundlichkeit – erreichen.

Rot-Grün hat uns diesbezüglich jedenfalls keine zukunftsrichtige Energiepolitik hinterlassen. Die müssen wir uns jetzt neu erarbeiten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Christof Rasche [FDP]: Das ist noch viel schlimmer!  
Ein Desaster ist das!)

Das werden wir Ihnen hier im Landtag noch vor der Sommerpause vorstellen.

Ich möchte noch eine zweite Bemerkung machen, lieber Herr Kutschaty. Wir reden heute auch noch über soziale Marktwirtschaft. Da ist mir ein Punkt aufgefallen. Sie sprachen davon, dass Marktentfesselung ein Irrweg wäre und es deshalb gut sei, eine organisierte Strukturpolitik zu betreiben. Sie stellen aber die Dinge von den Füßen auf den Kopf, wenn Sie so argumentieren.

Es ist doch nicht so, dass die Braunkohleproduktion früher vom Netz genommen wird, weil der Markt das erzwingen würde. Das Gegenteil ist der Fall: Die Braunkohleproduktion ist wirtschaftlich sogar in der Lage, die CO<sub>2</sub>-Zertifikate zu erwirtschaften, darüber hinaus sogar noch Gewinne zu erzielen und Gewerbesteuer an die Kommunen abzuführen.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Der Energiesektor mit Kohle ist sogar in der Lage, seine 2020- und 2030-Ziele zu erreichen. Hier entscheidet nicht der Markt, sondern die Politik in Deutschland, weil sie in den anderen beiden Sekto-

ren, nämlich bei Mobilität und bei Wärme, ihre Hausaufgaben nicht gemacht hat. Die Politik entscheidet, dem Energiesektor einen Sonderbeitrag abzuverlangen und früher aus etwas herauszugehen, was sich am Markt behaupten könnte.

Die Landesregierung, alle Sachverständigen und auch die WSB-Kommission waren deshalb der Auffassung: Wenn die Politik etwas gegen den Markt veranlasst, was zum Schaden der Menschen gereichen könnte, muss die Politik für volle Kompensation sorgen. – Deswegen verhandeln wir das hier; es ist genau umgekehrt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Marc Hertter [SPD]: Ist selbstverständlich!)

Das alleine kann nur die Begründung für die Mitglieder im Deutschen Bundestag, für den Bundesrat sein – ich bitte Sie, das in dem Sinne zu kommunizieren –, einem solchen Paket zustimmen, denn die Braunkohleländer und die Standorte der Steinkohlekraftwerke leisten einen Sonderbeitrag für andere Regionen in Deutschland, deren Transformationsprozesse sich nunmehr etwas entschleunigt vollziehen können, weil hier ein Sonderbeitrag geleistet wird.

Vor diesem Hintergrund versuchen wir mit den Mitteln, die völlig gerechtfertigt sind – der Sache, aber auch der Höhe nach –, genau das zu erreichen, was sich die Politik vorgenommen hat und was Gegenstand der Kommission war, nämlich das Ganze ohne Strukturbrüche zu organisieren.

Frau Düker hat ein, zwei Projekte genannt und die Fragen aufgeworfen: Was sind das denn für Projekte? Ist das überhaupt ein Beitrag zum Klimaschutz?

(Monika Düker [GRÜNE]: Unverbindlich!)

Ich bitte, das Eckpunktepapier noch mal zu lesen. Ich will nur mal vorlesen, welche prioritären Projekte im Bereich Forschung und Innovation aufgeführt sind:

- Forschungsvorhaben zum Thema Luftfahrt unter der Fragestellung „Wie können wir klimaneutrale Luftfahrt der Zukunft organisieren?“, was mit der Fachhochschule, der Universität und dem DLR Aachen entwickelt wird,
- Aufbau eines Fraunhofer Instituts für Geothermie und Energieinfrastrukturen,
- Aufbau eines Fraunhofer-Zentrums für Digitale Energie im Rheinischen Revier,
- Forschungsvorhaben zur industriellen Produktion von grünem Wasserstoff, insbesondere die Weiterentwicklung hin zu zukunftsorientierten Energieregionen,
- unter anderem das DLR-Institut Future Fuels in Jülich, wo an alternativen, CO<sub>2</sub>-neutral hergestellten Brennstoffen gearbeitet werden soll,

- Einrichtung eines Entwicklungs- und Testzentrums für klimafreundliche elektrische Nutzfahrzeuge,
- Errichtung eines Wärmespeicher-Kraftwerks StoReToPower,
- Aufbau eines intelligenten regionalen Energiemanagements,
- Brainergy-Park Jülich,
- Living Lab Power to Chemicals.

Ich könnte das noch fortsetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das alles sind Projekte, die zeigen, wie wir hier in Nordrhein-Westfalen, aber auch in Deutschland und in Europa, in Zukunft klimaneutral erfolgreich wirtschaften können.

Mit Blick auf die Steuerzahler und Steuerzahlerinnen ist festzustellen: Wenn hier so viel Geld bereitgestellt wird, damit Strukturbrüche aus Gründen des Klimaschutzes vermieden werden können, ist das Geld hier in doppelter Hinsicht richtig angelegt, wenn wir darüber hinaus auch einen Beitrag dazu leisten, dass wir in der neuen Welt nicht ohne, sondern mit einer Industrie ankommen, die sich auf diese klimaneutrale Produktion und Energieversorgung rechtzeitig einstellen und vorbereiten kann.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Herr Loose, Sie argumentieren mit Stichworten – das muss ich ganz ehrlich sagen –, bei denen man sich gar nicht vorstellen mag, was Sie in der Wucht Ihrer Wortwahl damit meinen könnten: Sie reden von Waffenexporten, Sie reden von kriegerischen Auseinandersetzungen. Warum haben denn in den letzten Jahrzehnten weltweit kriegerische Auseinandersetzungen stattgefunden? – Vielfach ging es um Ressourcen, um Rohstoffe, um Öl und um Gas sicherungen.

(Christian Loose [AfD]: Stimmt nicht!)

Das waren die härtesten Auseinandersetzungen. Auch in der Gegenwart finden diese Auseinandersetzungen – die Sicherung von Rohstoffen und der Energieversorgung – weltweit statt und führen immer wieder zu neuen Konflikten; das wissen wir.

Jetzt kommen wir in eine Phase – wir alle wissen noch nicht genau, in welcher Weise und wie schnell wir das alles erfüllen können –, in der wir eine riesige Chance haben, den Konfliktlagen zu begegnen, die angesichts der weiter wachsenden Weltbevölkerung auf uns zukommen, wenn die Menschheit um immer weniger Ressourcen immer härter kämpfen muss.

Durch die Erforschung erneuerbarer Technologien, nachwachsender Rohstoffe, neuer Produktionsverfahren, neuer Produkte, anderer Formen des Zusammenlebens haben wir die Chance, kriegerische Konflikte um knappe Ressourcen zu verhindern. Das gilt auch für die Ernährung dieser Welt.

Hier werden immer Schlagworte verwendet, anstatt zu fragen: Was passiert eigentlich auf diesem Dorf Erde? Wie wollen wir in Zukunft zusammenarbeiten? – Wenn wir unseren Grips nicht in Anspruch nehmen, um uns etwas einfallen zu lassen, sollten wir am Ende nicht diejenigen sein, die weinen, wenn es nicht funktioniert hat.

Wir sind die Wissensnation. Wir müssen in Bildung, Forschung und Technologie investieren, um in eine bessere Zukunft zu gehen. Wir können es auch in diesen Modellregionen zeigen. Lassen Sie uns anfangen, es besser zu machen, anstatt die Vergangenheit zu beklagen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD Herr Abgeordnete Herter das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Marc Herter\*** (SPD): Frau Präsidentin! Herr Professor Pinkwart! Die letzten Sätze unterstreiche ich für die SPD-Fraktion dreimal, weil es am Ende auch darum geht, ob unser übergroßer ökologischer Fußabdruck nicht in Wirklichkeit die Lebenschancen der nächsten Generation und die Lebenschancen von Menschen auf dieser Welt, die ihren Fußabdruck noch nicht hinterlassen haben, gefährdet. Deshalb ist es ein Gebot sozialer Gerechtigkeit und ökologischer Nachhaltigkeit, jetzt gegenzusteuern und diesen Weg zu gehen.

(Beifall von der SPD)

Nicht nur die Kompensation, Herr Professor Pinkwart, ist ein richtiger Markteingriff; vielmehr ist auch die Grundentscheidung ein richtiger Markteingriff in dieser Situation. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie auch das eingeräumt hätten, weil wir miteinander über die Eins-zu-eins-Umsetzung reden. Die Eins-zu-eins-Umsetzung umfasst nicht nur die Kompensationsleistungen, sondern auch den Weg „Weg vom Karbon hin zu regenerativen Energien“ in den entsprechenden Kapiteln.

Ich möchte mich bei der Erwiderung auf die Kolleginnen und Kollegen, die hier geredet haben, auf drei Punkte beschränken, weil ich den Eindruck hatte, dass die ausgestreckte Hand des Ministerpräsidenten und die ausgestreckte Hand meines Fraktionsvorsitzenden, Herrn Kutschatay,

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

nicht an jeder Stelle angenommen worden ist. Ich meine ausdrücklich nicht Herrn Middeldorf.

Herr Löttgen, Sie hätten gut daran getan, hier nicht zu versuchen, die Sozialdemokratie aus einem gemeinsamen Konsens für dieses Land mit fadenscheinigen Vorwürfen hinauszumanövrieren.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Leider haben Sie diese Größe nicht besessen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Sie können die Wahrheit nicht vertragen!)

Ich will Ihnen zwei Punkte nennen, die an Absurdität kaum zu überbieten sind:

Erstens. Sie haben die STEAG-Investitionen – private Investitionen eines privatwirtschaftlichen Unternehmens vor Übernahme durch die Stadtwerke – verglichen mit Entschädigungszahlungen, die durch den deutschen Steuerzahler für die Abwicklung der Kraftwerke im Rheinischen Revier bezahlt werden.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wer hat denn jetzt das Risiko?)

Wenn das so ist, ist es doch wohl selbstverständlich, Herr Löttgen, dass der deutsche Steuerzahler darauf Wert legen darf, dass sie zu einem Reinvest im Rheinischen Revier und damit zur Stärkung der Wirtschaftskraft im Rheinischen Revier führen und nirgendwo anders. Das wird er doch wohl erwarten dürfen!

(Beifall von der SPD – Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Zweitens. Ich beziehe mich auf Ihr etwas unwürdiges Mäandrieren durch die Frage nach den Steinkohlekraftwerken. Was stimmt denn nun? Ist es richtig, dass 0,2 % einer Bruttowertschöpfung ein großer und von mir aus gemeinsamer Erfolg in Berlin waren, um große Teile der Steinkohlekraftwerke im Ruhrgebiet erst noch in den Konsens zu bringen?

(Bodo Löttgen [CDU]: Wer hat das denn gemacht? Sie nicht!)

– Ich habe gerade von einer gemeinsamen Anstrengung geredet, Herr Löttgen. Wenn Sie weiter der Auffassung sind, dass Sie persönlich alles alleine gemacht haben, tut mir das schon ein bisschen leid.

(Beifall von der SPD)

Am Ende hat das gestern das Bundeskabinett beschlossen, also sozialdemokratische und christdemokratische Minister miteinander.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Machen Sie doch hier nicht so einen Unsinn!

Ich möchte zumindest den Hinweis geben, dass der Ausbau erneuerbarer Energien am Ende den Lackmustest für den Erfolg der Energiewende bieten wird, und zwar sowohl der Ausbau der Energien selber als auch der Ausbau der Netze und Speicher, damit die erneuerbaren Energien hinterher ihre Wirkung im Netz entfalten können.

Ob die deutsche Energiewende ein Erfolg wird, hängt im Wesentlichen davon ab, dass es am Ende auch ein ökonomisches und ein soziales Projekt ist, und dass nicht nur über CO<sub>2</sub>-Frachten entschieden wird. Ich glaube, das ist das größte Verdienst der Kommission, dies nicht nur berücksichtigt, sondern auch in einen entsprechenden Ausgleich gebracht zu haben.

Ich habe Frau Düker nicht so verstanden, dass man von diesem Konsens abweichen sollte, sondern ich habe sie so verstanden – vielleicht wollte ich Frau Düker auch so verstehen –, dass sie darauf gepocht hat, dass es in diesem Konsens keine Rosinenpikerei gibt.

Wir sollten uns als Land Nordrhein-Westfalen ebenso intensiv dafür einsetzen, wie wir uns für die entsprechenden Strukturhilfen eingesetzt haben, dass es zu einem ordentlichen Kohleausstiegsgesetz und zu einem ordentlichen Klimaschutzgesetz kommt – nach den Maßgaben, die in der Kommission miteinander verabredet worden sind.

Das ist eine Mammutaufgabe. Deshalb reden wir heute nicht über das Ende der Anstrengungen rund um den Klimaschutz und rund um den Einstieg in die erneuerbaren Energien. Die Diskussion markiert den Anfang der entsprechenden Auseinandersetzungen, der entsprechenden Arbeiten, und ich wäre sehr froh, wenn das Land Nordrhein-Westfalen dazu seinen Beitrag leisten würde.

Für das Ruhrgebiet heißt das, dass endlich die Projektlisten dazu auf den Tisch müssen, was an den Steinkohlestandorten präventiv zu machen ist. Für das Rheinische Revier heißt das, dass endlich die Genehmigungsverfahren in das Tempo gebracht werden müssen,

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

damit die Ersatzmaßnahmen nicht nur finanziell, sondern auch planerisch vor dem Abschalten des ersten Kraftwerks umgesetzt werden können.

Wenn das unser gemeinsames Ziel ist, schlage ich vor: Lassen Sie uns noch mal zusammenkommen, um herauszufinden, ob wir aus all den Anträgen, die noch im Verfahren sind, etwas Gemeinsames machen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Herter. – Als nächste Rednerin

hat Frau Kollegin Brems für die Fraktion Bündnis 90 /Die Grünen das Wort.

(Wiederholte Zurufe von Bodo Löttgen [CDU] und Gegenrufe von Marc Herter [SPD].)

– Frau Kollegin Brems, Sie haben das Wort.

**Wibke Brems** (GRÜNE): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte abwarten, bis die Diskussionen beendet sind, aber ich befürchte, dass sie gleich wieder losgehen werden. Schauen wir mal.

Wir hören heute sehr viel von einem Konsens; das ist auch genau richtig. Vor wenigen Monaten haben wir einen Kohleausstiegskonsens vorgelegt bekommen.

Ich möchte noch mal in die Runde fragen – weil uns da ein Vorwurf gemacht wird –: Wer gehört denn dazu? – Dazu gehören nicht nur die entsprechenden Arbeitgeberverbände oder Arbeitnehmerverbände, die Gewerkschaften, sondern auch die Umweltverbände.

(Beifall von den GRÜNEN)

Genau darum geht es bei sozialem Frieden: dass alle beteiligt werden. Aber genau diejenigen, die ihre Unterschrift mit unter diesen Kompromiss gesetzt haben, werden hier ausgeschlossen werden.

(Henning Höne [FDP]: Diese Leute müssen aber auch zur Unterschrift stehen!)

Ich möchte die Frage stellen: Wer entfernt sich denn hier vom Konsens? – Das sind nicht wir, sondern diejenigen, die nur vom Strukturwandel reden, das Füllhorn ausschütten – darüber kann man sich freuen –, aber dabei den Grund dieser Kommission vergessen.

Der Grund für die Einsetzung dieser Kommission war der Klimaschutz. Dass zuerst das eine – wie wir es gerade gehört haben, auch von Ihnen, Herr Minister – und dann das andere passieren soll, das stimmt einfach nicht.

Dazu gibt es auch ganz aktuelle Aussagen, beispielsweise von Herrn Kaiser von Greenpeace, der Mitglied der Kohlekommission war. Er hat gesagt, dass Strukturhilfen in dem Kohlekompromisspapier an klare Abschaltdaten für Kohlekraftwerke geknüpft werden.

Es ging um Geld nur für Klimaschutz. Es darf hier einfach keine Blankoschecks geben. Damit müssen Sie aufhören.

(Beifall von den GRÜNEN – Armin Laschet, Ministerpräsident: Das kommt doch alles!)

– Herr Ministerpräsident, Sie sagen: Das kommt doch alles. – Aber darauf können wir nicht warten. Das gehört alles zusammen. Wir können nicht erst

das Geld ausgeben und dann schauen, was wir hinterher damit machen.

(Zuruf von Armin Laschet, Ministerpräsident)

– Sie geben hier ein ...

(Dietmar Brockes [FDP]: Ein erster Abschnitt und dann weitergucken!)

– Die Bundesregierung kündigt hier einen Prüfauftrag nach dem anderen an, und Sie sagen: Das ist jetzt die große Lösung. – Das ist es eben nicht,

(Zuruf von Armin Laschet, Ministerpräsident)

sondern wir müssen genau schauen, und Sie müssen hier aktiv werden.

Kommen wir zu dem, was Sie hier eben gesagt haben. Einen einzigen Satz haben Sie zum Klimaschutz gesagt, und zwar: Das Weltklima zwingt uns, unsere Energiewirtschaft zu ändern. – Das stimmt. Dann muss das aber auch jetzt passieren.

(Armin Laschet, Ministerpräsident: Tut es!)

Sie können nicht länger auf die Bundesregierung und auf RWE warten.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Sie müssen Tatsachen schaffen.

(Armin Laschet, Ministerpräsident: Wie denn?)

Im Rheinischen Revier werden aktuell von RWE & Co. Tatsachen geschaffen.

(Zuruf von Armin Laschet, Ministerpräsident)

– Natürlich. Da werden weiterhin Bäume gefällt, da werden Häuser abgerissen, da werden Kirchen entweiht.

(Beifall von den GRÜNEN – Weitere Zurufe von CDU und FDP)

– Entschuldigung; aber wir könnten jetzt doch einfach mal ganz ruhig hinschauen.

(Weitere Zurufe von CDU und FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn alle so durcheinanderrufen, bedeutet es für den Stenografischen Dienst unseres Hauses eine nicht mehr zu erfüllende Herausforderung, allen Zwischenrufen gerecht zu werden. Insofern bitte ich Sie, dies dem Stenografischen Dienst zu ermöglichen. – Frau Kollegin Brems, Sie haben das Wort.

Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Dass ich Sie unterbrochen habe, hat Herr Kollege Rock direkt genutzt und fragt, ob Sie die Zwischenfrage zu lassen.

**Wibke Brems (GRÜNE):** Ja, bitte.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Bitte sehr.

**Frank Rock (CDU):** Frau Brems, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. Ich bin der Abgeordnete aus dem Rhein-Erft-Kreis mit dem Hambacher Forst.

Aus der Presse und auch den Rufen der Leute hat man entnommen, dass viele Bäume gefällt worden sind. Wissen Sie, wer die Bäume gefällt hat? Die letzten vielen Bäume sind nicht von RWE oder von den Unternehmen gefällt worden, sondern von anderen Menschen. Wissen Sie, wer die gefällt hat? Kann es sein, dass es vielleicht die Leute vor Ort selber waren, die Demonstranten und Terroristen?

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Wibke Brems (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Rock! Erstens wäre ich an Ihrer Stelle ein bisschen vorsichtig mit irgendwelchen Terrorismusvergleichen; ich finde das sehr schwierig.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Dietmar Brockes [FDP] – Henning Rehbaum [CDU]: Die nennen sich doch immer so!)

– Wir haben uns klar dazu geäußert.

(Dietmar Brockes [FDP]: Dann wiederholen Sie noch mal!)

– Dass Sie nicht alle unsere Sachen lesen, ist ja okay; aber dann müssen Sie uns nicht vorwerfen, dass wir das nicht getan haben. Das stimmt einfach nicht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es ist natürlich nicht in Ordnung, wenn einfach irgendwo Bäume gefällt werden, egal von wem.

(Zuruf von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE])

Wir müssen uns noch mal ansehen, was in den letzten Tagen passiert ist. Bei uns sind Informationen angekommen, dass außerhalb des Zeitraums, in dem Bäume eigentlich gefällt werden dürfen, Bäume gefällt wurden.

(Dietmar Brockes [FDP]: Von wem denn?)

Das ist zum Beispiel eine der Fragen, die man sich ansehen muss. Genau darum ging es doch gerade, als Sie mich alle unterbrochen haben. Es geht darum, jetzt zu schauen.

(Dietmar Brockes [FDP]: Sie haben nur das Unternehmen angeklagt!)

Es ist klar, dass es eine Veränderung geben wird. Es wird eine Veränderung geben. Die Tagebaue, die Tagesbaugrenzen – all das wird sich verändern. Dann ist

es absoluter Wahnsinn, wenn man einfach so weitermacht wie bisher

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Macht doch niemand!)

und weiterhin Straßen so baut, wie es vor Jahrzehnten beschlossen wurde. Das kann doch nicht mehr richtig sein. Deswegen muss man einen Stopp machen.

(Beifall von den GRÜNEN – Dietmar Brockes [FDP]: Was haben Sie 2006 hier beschlossen?)

Dann muss man sich das ganz in Ruhe ansehen. Man muss schnell schauen: Wo und wie können in Zukunft die Tagebaugrenzen aussehen? Müssen wir wirklich noch an entsprechende Orte mit 70 m Entfernung ran? Muss das wirklich noch sein?

Ich finde, das muss nicht mehr sein. Ich dachte eigentlich auch, dass der Ministerpräsident das so sieht.

(Jens-Peter Nettekoven [CDU]: Wer hat das denn beschlossen?)

Ich finde, deswegen muss man sich das ganz genau ansehen. Es ist doch Wahnsinn, dass jetzt schon Häuser abgerissen werden, obwohl wir nicht wissen, ob die Region wirklich noch komplett abgerissen wird, ob in dem Ort nicht noch etwas anderes entstehen kann.

Natürlich sage ich nicht, dass die Leute, die jetzt umsiedeln wollen, nicht mehr umgesiedelt werden dürfen. Nein, das kann man niemandem verwehren.

(Ralf Witzel [FDP]: Oh!)

Aber es kann doch nicht sein, dass wertvolle Infrastruktur einfach plattgemacht wird. Darum geht es.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Darauf brauchen wir schnell Antworten. Das müssen diese Landesregierung und dieser Ministerpräsident angehen.

Zweitens. Wenn es darum geht, dass sich die Energiewirtschaft ändern muss, gehört zu einem Einstzu-eins-Umsetzen der Ergebnisse der Kohlekommision dazu, dass wir hier in Nordrhein-Westfalen den Anteil der erneuerbaren Energien massiv erhöhen müssen. Genau das wollen Sie auch wieder nicht.

(Beifall von den GRÜNEN – Dietmar Brockes [FDP]: Stimmt doch gar nicht!)

Alle diese Dinge gehören auch dazu. Sie können nicht nur einen Teil loben und sagen, Sie hätten jetzt ganz viel Geld hierhin geholt, sondern es gehört dazu, dass Sie Ihre Politik ändern. Sie müssen nämlich damit aufhören, was Sie in den letzten Wochen und Monaten kaputtgemacht haben.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Frau Kollegin! Die Redezeit.

**Wibke Brems** (GRÜNE): Ich komme jetzt zum Schluss. Ich sage noch einmal ganz klar: Die Strukturmittel hängen mit dem Klimaschutz und dem Kohleausstieg zusammen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Entschuldigung.

**Wibke Brems** (GRÜNE): Deswegen bleiben wir ganz klar dabei, dass Sie, Herr Ministerpräsident, Chancen vertun und mit der Entkopplung von Mitteln und Kohleausstieg einen Betrug an der Kohle, der Klimabewegung und zukünftigen Generationen betreiben.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Unverschämt! Wenn jemand betrogen hat, dann waren Sie es mit Ihrer Entscheidung für den Braunkohletagebau!)

Wir fordern Sie ganz klar dazu auf, diesen wolkigen Ankündigungen für den Klimaschutz, die Sie hier gemacht haben, endlich konkrete Taten folgen zu lassen.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Frau Kollegin Brems! Entschuldigen Sie bitte. Ich habe Sie zu Unrecht auf ein Ende der Redezeit hingewiesen. Ich bitte, mir das nachzusehen. Selbstverständlich steht es Ihnen frei. Zwar haben mir alle hier den Hinweis gegeben; aber ich habe es doch wieder verdrängt, dass aufgrund der Redezeitüberziehung der Landesregierung um 5:34 Minuten selbstverständlich auch die Fraktionen die entsprechende Redezeit haben. Ich bitte, mir das nachzusehen, dass ich Sie unzutreffend auf ein Redezeitende hingewiesen habe.

Als nächster Redner hat der Abgeordnete Loose für die Fraktion der AfD das Wort.

**Christian Loose** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Wahrheit ist schwierig, auch für die CDU.

(Jens-Peter Nettekoven [CDU]: Ach, Herr Loose!)

Sehr geehrter Herr Professor Pinkwart, ich kann Ihnen sagen, warum ich hier so ungehalten bin: weil mir die Menschen bei RWE, bei Bayer und bei anderen Firmen am Herzen liegen und Sie deren Existenz zerstören.

Ich möchte auf Ihren Punkt mit den Kriegen eingehen. Ja, Krieg um Öl und um Ressourcen gab es immer schon. Das hat aber nichts mit dem Klimawandel zu tun. Wahrscheinlich werden die nächsten Kriege um Kobalt geführt werden, um die Seltenen Erden für Ihre Elektroautos.

(Henning Rehbaum [CDU]: Und für Ihr Handy!)

Zum Thema „Forschung“. Kein einziger Cent, Herr Professor Pinkwart, von den 25 Milliarden Euro EEG-Aufschlag geht in die Forschung. Damit werden Ztausende Windräder gebaut, die technisch noch gar nicht ausgereift sind.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Oh-Rufe von der SPD)

Bei der Forschung wären wir uns sofort einig: Ja, wir müssen forschen. Wir müssen zu Windkraft und zu Solarenergie forschen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir müssen auch zusehen, was wir mit dem Kernkraftmüll machen. Dazu gibt es schon Lösungen. Vielleicht taugen sie etwas, vielleicht taugen sie nichts.

Aber Sie unternehmen nichts in Sachen Forschung, sondern Sie verschwenden einfach 25 Milliarden Euro. Geld ist auch eine Ressource, eine Tauschressource, um andere Ressourcen zu erwerben. Ich weiß, das versteht die SPD nicht. Ich hätte gedacht, die FDP würde das verstehen.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Mann, Mann, Mann!)

Sehr geehrter Herr Laschet, sehr geehrter Herr Professor Pinkwart, Ihre Ideen für das Rheinische Revier, die wir bisher vernommen haben, sind banal, einfallslos und liegen seit Jahren in der Schublade.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Sie haben null Ideen!)

– Wir haben gute Ideen. Wir haben keine Ideen zur Vernichtung der Arbeitsplätze – das überlassen wir Ihnen –, wir haben Ideen zum Erhalt der Arbeitsplätze.

(Beifall von der AfD)

Auch im Osten sieht es mit Ideen nicht besser aus. Hierzu zitiere ich die „FAZ“ wie folgt:

Als Folge des Kohleausstiegs soll in Sangerhausen ein Rosenerlebniszentrums entstehen.

(Helmut Seifen [AfD]: Super!)

Das bringt zwar keine Industriearbeitsplätze zurück, ist aber hübsch anzusehen. Das Geld dafür kommt vom Staat. Und auch die Naumburger

können sich über Fördergeld freuen. Das Dach ihres Doms wird gereinigt und die Häuser am Domplatz saniert. Das ist zwar sicherlich notwendig, aber man darf doch mal fragen, wie dieser Geldregen den Strukturwandel voranbringen soll, der durch den Ausstieg aus der Kohle bevorsteht. Die ersten Reaktionen auf die Bekanntgabe der zu fördernden Projekte sind daher eindeutig. Diskussionswürdig seien viele Projekte, die mit dem Geld bedacht werden sollen, heißt es aus einer betroffenen Gemeinde. Ein Schlag ins Gesicht, heißt es aus einer anderen. Vor Ort hatte man gehofft, das Geld würde verwendet, um Industriearbeitsplätze zu erhalten und nicht, um Innenstädte zu verschönern.

– Zitatende.

NRW steht nicht besser da. Dort gibt es eine enttäuschende Aneinanderreihung von Sowieso-Projekten. Es handelt sich um Dinge, die sowieso angekündigt wurden in Ihren wolkigen Beschreibungen der letzten rund zwei Jahre im Bereich Verkehr, Digitalisierung, Forschung und vielem mehr.

Jetzt aber kommt das Geld vom Bund. Das wird dem Steuerzahler dann zwar genauso aus der Tasche gezogen, aber es klingt einfach besser. Sie können also wieder einmal so tun, als wenn Sie Geld verschenken würden.

Ein Beispiel sind Forschungsvorhaben an der RWTH Aachen und dem DLR zur Allgemeinen Luftfahrt. – Wow! Was hat das mit Strukturwandel zu tun? Wir werden es sicherlich nie erfahren, aber es war gerade in der Schublade. Dasselbe gilt für Forschungsvorhaben für grünen Wasserstoff, alles frei nach dem Motto: Wo kann man noch mehr Geld raushauen?

Dann möchte ich noch auf den Ausbau der S-Bahn-Linie S11 zu sprechen kommen, ein Projekt, das bereits seit 2018 beschlossen war, in Eschweiler zum Teil schon begonnen wurde und uns jetzt als Strukturwandelprojekt verkauft wird.

Glauben Sie wirklich, Herr Laschet, dass eine S-Bahn die Zehntausende von Arbeitslosen in Lohn und Brot bringen wird? Dieser ganz normale Ausbau einer S-Bahn-Strecke, der seit Langem geplant ist, soll jetzt die Innovation im Kohlerevier bringen?

Das ist übrigens selbst dem grünen Verkehrsexperten Stephan Kühn aus dem Deutschen Bundestag zu bunt. So kritisiert dieser – ich zitiere –:

„In den Listen der Kohleländer stehen zahlreiche Infrastrukturprojekte, deren Nutzen bezweifelt werden darf. Einige der geplanten Projekte sind nicht mehr als alter Wein in neuen Schläuchen (...).“

– Zitatende.

Jetzt werden Sie sogar schon von den Grünen kritisiert.

Wollen Sie die Bürger für dumm verkaufen, Herr Laschet? Glauben Sie nicht, dass die Bürger das merken? Ihre Ideen zeigen die Hilflosigkeit der CDU-Politik.

Was natürlich nicht in der Liste fehlen darf, ist der Ausbau des 5G-Netzes. Deutschland verschläft doch seit Jahrzehnten die Digitalisierung und ist inzwischen im Ranking hinter Albanien angekommen. Das wollen Sie den Bürgern als Innovation verkaufen?

Vielleicht sollten Sie auch einmal mit Menschen aus der Wirtschaft sprechen, zum Beispiel mit Herrn Kasper Rorsted von Adidas, der bereits sagte, dass die Energiewende gescheitert sei.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Der schon wieder!)

– Ja, ich weiß, mit der Wirtschaft haben Sie es nicht so. Aber vielleicht macht es Sinn, einmal mit den Leuten zu sprechen, die Arbeitsplätze schaffen, anstatt mit den Leuten, die Arbeitsplätze vernichten und im Wald Menschen mit Fäkalien bewerfen.

(Beifall von der AfD)

Herr Rorsted von Adidas, ein renommierter Mann, sagte zu Ihrem Leuchtturm-Thema „5G“ – ich zitiere –:

„Seit 2005 kündigte Bundeskanzlerin Merkel bereits an, die Digitalisierung stehe ganz weit oben auf ihrer Agenda. „Aber es geschieht nichts. Sie wird diese Regierung verlassen ohne Erfolg in diesem Bereich.“ Über autonomes Fahren zum Beispiel müsse Deutschland nicht nachdenken, solange bei einer Autofahrt zwischen Nürnberg und München ständig die Telefonverbindung abreiße.

– Zitatende.

Sie und Ihre CDU haben die Entwicklung in Deutschland nicht nur verschlafen, Sie haben aktiv an der Zerstörung Deutschlands mitgewirkt. Wir haben die zweithöchste Steuer- und Abgabenlast der Welt. Wir haben die zweithöchsten Strompreise der Welt. In dieser Situation gehen Sie auf der einen Seite hin und vernichten wertvolle Arbeitsplätze, und auf der anderen Seite fordern Sie neue Steuern, wie die CO<sub>2</sub>-Steuer.

Mit Ihrer Entscheidung zum Kohleausstieg, mit Ihrer Entscheidung zur Vernichtung all dieser Arbeitsplätze haben Sie den heutigen Tag in NRW leider zu einem schwarzen Tag gemacht. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Loose. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktionen hätten jetzt noch Redezeit, und auch

die Landesregierung könnte, wie immer, selbstverständlich noch das Wort ergreifen. – Das ist aber alles nicht der Fall, sodass wir am Schluss der Aussprache sind.

Wir kommen zu:

**2 Bundesregierung macht Druck beim angekündigten Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung. Was unternimmt die Landesregierung, um die Eltern nicht im Stich zu lassen?**

Aktuelle Stunde  
auf Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6306

Die Fraktion der SPD hat mit Schreiben vom 20. Mai 2019 gemäß § 95 Abs. 1 der Geschäftsordnung zu der genannten aktuellen Frage der Landespolitik eine Aussprache beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und erteile Frau Kollegin Voigt-Küppers, die sich schon hier vorne am Rednerpult aufgestellt hat, das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf der Jugend- und Familienministerkonferenz in Weimar hat Bundesfamilienministerin Franziska Giffey in der vergangenen Woche noch einmal das Ziel bekräftigt, Eltern einen Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz zu geben.

Unsere Fraktion hat mehrfach betont, dass der angekündigte Rechtsanspruch eine gute und zeitgemäße Initiative ist – eine Initiative, von der viele betroffen sein werden. Der Ganztag wird in 90 % aller Grundschulen in Nordrhein-Westfalen angeboten, über 42 % aller Grundschülerinnen und Grundschüler besuchen den Ganztag. Insofern, denke ich, hat der Rechtsanspruch auch für uns in Nordrhein-Westfalen eine zentrale Bedeutung.

In der Woche nach der Verabschiedung des Koalitionsvertrages im Bund haben wir beantragt, dass sich die Landesregierung mit dem Rechtsanspruch auseinandersetzt. Dieses Konstrukt, bei dem sich alle Beteiligten und alle Betroffenen an einen Tisch setzen, haben wir OGS-Gipfel genannt.

14 Monate ist das jetzt her, und geschehen ist nichts. Übrigens hatten wir zunächst versucht, einen gemeinsamen Antrag mit CDU und FDP zu stellen. Hieran bestand kein Interesse. Den Antrag haben wir trotzdem gestellt. Er wurde hier im Plenum, in den Ausschüssen beraten und dann von den regierungs tragenden Fraktionen abgelehnt. Seitdem haben wir von CDU und FDP und vonseiten der Landesregierung nichts mehr gehört.

Sicher erinnern wir uns alle an die Kampagne „Guter Ganztag darf keine Glückssache sein“. Die freien Träger haben in dieser Kampagne Schieflagen dargestellt und ihre Forderungen zur Problemlösung erklärt. Ich habe bei der Demonstration, die am Landtag stattgefunden hat, auch viele Kollegen aus den regierungstragenden Fraktionen gesehen. Wir alle haben Verständnis gezeigt und haben den Mitwirkenden Unterstützung zugesagt. Es gab unzählige Aktionen im Lande, und am Ende fand, wie ich gerade schon sagte, eine riesige Demonstration statt.

Doch was ist seitdem passiert? Ja, Frau Ministerin, ich will zugestehen: Die Fördersätze wurden erhöht, auch die Platzzahl wurde erweitert. Das war ein erster richtiger Schritt. Den erkennen wir auch an. Doch das Niveau, das die Träger der Wohlfahrtspflege forderten, ist bei Weitem nicht erreicht. Auch hierzu haben wir einen Haushaltsantrag gestellt, und auch den haben Sie abgelehnt.

Wir haben im Dezember letzten Jahres einen weiteren Antrag zum Ganztag eingebracht, und vor ein paar Wochen gab es dazu eine große Anhörung. Es ist klar, dass der Ganztag inhaltlich, strukturell und organisatorisch weiterentwickelt werden muss. Alle Experten haben das auch so gesehen.

Ich habe leider nicht den Eindruck, dass die Fraktionen von CDU und FDP und die Landesregierung diese Notwendigkeit ebenfalls erkennen; denn hier im Parlament kommt von Ihrer Seite keine Leidenschaft, was dieses Thema angeht. Das merkt man an Ihren Wortmeldungen, und das merkt man daran, wie viele inhaltliche Anträge Sie zum Ganztag seit Regierungsübernahme gestellt haben, nämlich null.

Dabei liegen die Fragen zur Zukunft des Ganztags auf der Hand. Es fehlen Qualitätsstandards für die OGS.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Stimmt, Qualitätsstandards haben Sie nie gemacht!)

Frau Gebauer, auch Sie haben das vor der Wahl kritisiert und versprochen, sich dafür einzusetzen. Deshalb frage ich Sie: Stehen Sie auch heute noch zu dieser Forderung? Wenn ja, wann kommen diese Qualitätsstandards? Was beinhalten diese Qualitätsstandards? Wann wird das Problem angegangen, das die Beschäftigten in der OGS mit den befristeten Arbeitsverträgen haben? Wenn wir möchten, dass es in der OGS Fachkräfte gibt, müssen wir ihnen doch gute, stabile, gesicherte und unbefristete Arbeitsverträge anbieten.

Noch eine Frage: Bekommt die OGS irgendwann Gesetzesrang? Wird die OGS irgendwann eindeutig als Bildungseinrichtung definiert? Daher noch einmal die Frage: Wie steht es mit dem angekündigten Rechtsanspruch? Was umfasst der Rechtsanspruch?

(Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Fragen Sie mal Ihre Leute!)

Welcher zeitliche Rahmen wird geplant? Wer nimmt an den Beratungen hierzu teil? Welche Investitionen müssen wir leisten? Wer zahlt dafür?

(Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Genau!)

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, ich habe am Anfang vom Ganztagsgipfel gesprochen, den wir im März des letzten Jahres beraten haben. Auch die Koalition hat geäußert, im Hinblick auf den Rechtsanspruch noch Fragen zu haben. Ministerin Gebauer führte etwa aus – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Plenarprotokoll vom 21. März 2018 –:

„Bis heute ist aber mitnichten klar, um was für einen Rechtsanspruch es sich hier handelt. Heißt das ‚offene Ganztagschule‘, heißt das ‚gebundene Ganztagschule‘?“

Herr Kollege Brockmeier sprach sogar von „Tausenden von Fragen“, die noch offen stünden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mehr als ein Jahr ist es her, dass Sie nach Berlin gezeigt und sich über unklare Formulierungen beschwert haben. Das will ich Ihnen nicht übel nehmen. Aber hat man inzwischen mal in Berlin nachgefragt? Ist die Landesregierung in Beratungen mit Bund und Ländern eingetreten, um diese Unklarheiten zu beseitigen?

(Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Permanent!)

Denn das ist die Verantwortung der Landesregierung. Die Bundesregierung prescht voran und kündigt an, demnächst einen Gesetzentwurf vorzulegen. Frau Giffey hat im Bundestag übrigens auch erklärt, dass es eine Bund-Länder-Kommission zu diesem Thema gibt. Warum erfahren wir hier im Landtag aus und von dieser Kommission nichts?

Von der Landesregierung hören wir, wie gesagt, nichts, obwohl der Handlungsdruck groß ist. Wir alle wollen den Rechtsanspruch – das hat auch die Ministerin bekräftigt –, aber die Materie ist schon in Nordrhein-Westfalen kompliziert. Umso schwieriger werden Einigungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen.

Daher ist Eile geboten, um zu einer guten Lösung zu kommen. Wir erwarten Informationen darüber, welche Positionen die Landesregierung in diesem Prozess einnimmt und welchen Zeitplan sie verfolgt. Deshalb haben wir diese Aktuelle Stunde beantragt.

Frau Ministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin gespannt auf Ihre Ausführungen und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. – Glück auf.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Voigt-Küppers. – Nun hat für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Vogt das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

**Petra Vogt** (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ganztagsbetreuung von Kindern ist ein zentraler Baustein bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf und daher – anders, als eben von der Kollegin der SPD dargestellt – von großer Bedeutung für die NRW-Koalition.

Neben dem weiteren Aufbau von Kitaplätzen haben wir aus diesem Grund auch die offene Ganztagsgrundschule gestärkt. Wir haben Quantität und Qualität erhöht und vor allem die dringend gewünschte Flexibilität ermöglicht.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Im Haushalt 2019 sind insgesamt 37,7 Millionen Euro zur Steigerung der Qualität im offenen Ganztag verankert. Die Zahl der OGS-Plätze stieg zum Schuljahr 2018/2019 um 8.000 auf 315.600 Plätze und steigt zum Schuljahr 2019/2020 um weitere 7.500 auf 323.100 Plätze.

Insgesamt erreicht der offene Ganztag im Primarbereich im Haushaltsentwurf 2019 damit ein Ausgabenvolumen von fast 547 Millionen Euro. Das ist im Vergleich zu 2017 ein Plus von rund 90 Millionen Euro. Das zeigt doch deutlich, wie wichtig uns als NRW-Koalition die Ganztagsbetreuung ist.

Anders als Sie von Rot und Grün es gemacht haben, haben wir auch die Belange der Eltern in den Fokus aufgenommen. In der Vergangenheit haben uns nämlich zahlreiche Bitten von Eltern erreicht, die sich eine flexiblere Betreuung wünschen und ihre Grundschulkinder nicht jeden Tag von 8 bis 16 Uhr außer Haus betreuen lassen möchten. Sie haben dies aber nicht zugelassen und wollten den nachvollziehbaren Wunsch vieler Eltern, auch unter der Woche Zeit mit ihren Kindern zu verbringen, als eine Art Drehtürefekt abqualifizieren.

Es gibt aber durchaus Familien, die ihre Kinder dann, wenn es ihnen möglich ist, selbst betreuen oder ihnen Raum für außerschulische Aktivitäten geben möchten. Bei Ihnen wurde das in der Vergangenheit oftmals nicht erlaubt – bis hin zu den absurdesten Situationen, wo Eltern sogar darumbetteln mussten, dass sie ihre Kinder für den Geburtstag der Großmutter aus der OGS nehmen durften.

(Marlies Stotz [SPD]: Blödsinn!)

– Ich habe zahlreiche solcher Beispiele.

(Nadja Lüders [SPD]: Nennen Sie uns eins!)

Ein solches Verfahren unter dem Deckmantelchen des umfassenden Bildungsangebots hat für viele Familien abschreckend gewirkt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Marlies Stotz [SPD]: Den Schulleiter, der so etwas unterbindet, möchte ich sehen!)

Daher haben wir als NRW-Koalition die OGS flexibilisiert, um einerseits die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu ermöglichen und andererseits den Familien den gewünschten Raum für eigene Bedürfnisse zu geben.

In diesem Sinne werden wir die OGS weiterentwickeln und selbstverständlich auch neueren Entwicklungen – sei es in Bezug auf Quantität, Qualität oder Flexibilität – weiterhin Rechnung tragen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Beifall von Alexander Brockmeier [FDP])

Die Einführung eines Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung im Grundschulalter bis 2025 ist Teil des Koalitionsvertrages der schwarz-roten Bundesregierung. Dafür sind bundesweit 2 Milliarden Euro vorgesehen.

Am Rande der Jugend- und Familienministerkonferenz sagte Bundesfamilienministerin Dr. Giffey, dass man zeitnah mit den Ländern sprechen müsse, um Bund-Länder-Vereinbarungen analog zum Gute-KiTä-Gesetz auf den Weg zu bringen.

Bevor die im Bund vorgesehenen Mittel in die Länder fließen können, müssen die Vertragsverhandlungen zum Abschluss gebracht werden. Dafür muss im Bund geklärt werden, wie eine dauerhafte Finanzierung der letztlich von den Ländern zu leistenden Umsetzung des Rechtsanspruchs erreicht werden kann. Im Grunde hat der Bund bei der Ganztagsbetreuung ein Versprechen gemacht, das auch zulasten der Länder geht.

Ich denke, dass ich recht in der Annahme gehe, dass dies die Ziele aller Länder in den Verhandlungen sein müssen. Dann können neben dem sukzessive landesweit vorangetriebenen Ausbau zusätzliche Plätze geschaffen werden, damit der Rechtsanspruch verwirklicht werden kann.

Allerdings wissen alle um den bestehenden Fachkräftemangel in diesem Bereich, gerade in Nordrhein-Westfalen. Dieser ist nicht zuletzt auch durch die Untätigkeit der Vorgängerregierung entstanden und lässt sich im Angesicht des kommenden Rechtsanspruchs nicht von heute auf morgen beheben.

Wie im gesamten schulischen Bereich tut die Landesregierung alles Menschenmögliche, um den Schulen mehr Fachkräfte zur Verfügung zu stellen. Deswegen haben wir als wichtige Maßnahme 600 zusätzliche Stellen für sozialpädagogische Fachkräfte bereitgestellt. Das ist eine bedeutende Unterstützung für die Grundschulen. Die Gesamtzahl der Stellen für sozialpädagogische Fachkräfte in der Schuleingangsphase steigt damit auf insgesamt ca. 1.200.

Die Grundfinanzierung rund um den Rechtsanspruch muss selbstverständlich geklärt und eine entsprechende Förderung des Platzausbaus und auch der dauerhaften Betriebskosten gewährleistet werden.

Sind diese Voraussetzungen geklärt, wird die weitere Ausgestaltung sicherlich im regelmäßigen Austausch zwischen der Landesregierung, den kommunalen Akteuren und den großen Trägern des Ganztags erfolgen, um die Detailumsetzung in Nordrhein-Westfalen zu verhandeln. Übrigens lief und läuft das Verfahren zum DigitalPakt im Bund genauso.

Bis Herbst 2019 soll es laut Ministerin Dr. Giffey eine Übereinkunft zwischen Bund und Ländern geben. Dann folgen die Eckpunkte zum Gesetzentwurf, und ich bin sicher, dass sich die Landesregierung verantwortungsvoll in die Bund-Länder-Verhandlungen einbringt.

Ich möchte deutlich sagen – das wird im Sinne aller Anwesenden sein –: Wir als NRW-Koalition möchten das Bestmögliche für Nordrhein-Westfalen erreichen.

(Jochen Ott [SPD]: Was denn?)

Aber zunächst ...

(Jochen Ott [SPD]: Was?)

– Wenn Sie zugehört hätten, Herr Ott,

(Sarah Philipp [SPD]: Machen wir die ganze Zeit!)

dann hätten Sie eine Menge gelernt.

(Jochen Ott [SPD]: Sie haben ja leider nichts gesagt!)

– Doch! Ich gebe Ihnen auch gerne mein Manuscript. Dann werden Sie es nachlesen können.

(Jochen Ott [SPD]: Da ist die Ministerin wohltuend! Die sagt wenigstens, was sie will!)

Zunächst ist ganz klar, Herr Ott,

(Jochen Ott [SPD]: Die CDU gibt es nicht mehr!)

Ihre Ministerin Frau Dr. Giffey ist am Zug. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Jochen Ott [SPD]: Die FDP hat wenigstens einen Plan! Sie haben nicht mal einen Plan!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Vogt. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Beer das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

**Sigrid Beer** (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, wir wollen ein Recht

auf den Ganztags. Wir wollen ein Recht auf einen hochwertigen Ganztags. Denn eine Ganztagschule muss ein Lebens- und Lernort sein, der Vertrauen, Sicherheit und Geborgenheit bietet. Das gilt besonders für jüngere Kinder, aber auch für Schülerinnen und Schüler in der Sekundarstufe I.

Wichtig sind die Qualität der Beziehungen, die Qualität des Raums und die Zeitgestaltung – also die Rhythmisierung von Konzentration, Anstrengung und Entspannung. Und es ist auch wichtig, dass es in einer Ganztagschule Freiräume gibt.

(Beifall von Josefine Paul [GRÜNE] und Jochen Ott [SPD])

– Ja, Herr Rock ... – Nein, Herr Rock applaudiert nicht, sondern Herr Ott. Danke schön.

(Jochen Ott [SPD]: Ich bin's! – Heiterkeit von der SPD)

Der Ganztag bietet ...

(Jochen Ott [SPD]: Herr Rock wollte, er konnte es nur nicht zeigen!)

– Ja, der Pädagoge hätte jetzt gesagt, Herr Rock hätte applaudieren müssen. Aber das geht ideologisch nicht; das ist klar.

(Zuruf von der AfD)

Der Ganztag bietet vielfältige Chancen, um die Selbstwirksamkeit zu stärken und um Gemeinschaft zu erleben und zu pflegen. Er ist Entwicklungsräum und kann Ansporn, Ermutigung und Herausforderung für formelles und informelles Lernen bieten. Er ist ein Raum, in dem sich Kinder erproben dürfen und ihre Kreativität entwickeln und erleben können.

Deswegen kann die Ganztagschule eine Schule sein, die dem einzelnen Kind in besonderer Weise gerecht wird. Wer Ganztag so denkt und attraktiv gestaltet, der weiß: Der Ganztag ist eine Chance für alle Kinder; ein Ort der Begabungsförderung und des Lernens von Gemeinschaft, Empathie und nicht zuletzt Demokratiebildung.

Wer in diesem Sinne andere Lernformen und eine an den Schülerinnen und Schülern orientierte Rhythmisierung verwirklichen möchte, muss die klassische Trennung der unterschiedlichen Bildungsbereiche Unterricht und Betreuung überwinden und sie zusammenführen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das ist im gebundenen Ganztag übrigens leichter möglich, gilt aber auch für die offene Ganztagschule mit ihren vielfältigen Partnern.

Auch in offenen Formaten braucht es eine stärkere Verzahnung von Schule und Ganztag. Das gilt für die Inhalte, für die Teamarbeit der multiprofessionellen

Fachkräfte und für ein gemeinsam nutzbares Raumkonzept. Und ganz klar ist: Offene Ganztagsangebote sind Bildungsangebote. Das muss auch festgeschrieben werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es braucht eine gute pädagogische Qualität der Beschäftigten, und es braucht eine gute Abstimmung mit den Kollegien und den Schulleitungen – einschließlich ihrer Verankerung in der Schulkonferenz.

Kulturelle Bildung, Bewegung, erweiterte Sportangebote sowie musisch-ästhetische Bildung und genügend Zeit und Raum für die kreative Entwicklung – all das gehört zur Ganztagschule ebenso wie die Öffnung der Schule und die konsequente individuelle Förderung. Denn es geht um eine ganzheitliche Entwicklung der Persönlichkeit, die sich an den Potenzialen der Kinder orientiert.

Vielfältige Formen der Partizipation bilden das Fundament einer funktionsfähigen Demokratie. Das geht in der Kita los und muss in der Grundschule und in den weiterführenden Schulen fortgeschrieben werden.

(Beifall von Josefine Paul [GRÜNE])

Deshalb ist es nur folgerichtig und notwendig, wenn der Bund jetzt seiner Verantwortung nachkommt und in die Finanzierung geht. Diese Finanzierung muss nachhaltig und kontinuierlich gesichert sein. Es geht nicht um einmalige Investitionen – ich hoffe, dass das hier gemeinsam getragen wird.

Die Qualität einer Ganztagschule darf nicht abhängig sein von der Finanzkraft einer Kommune. Deswegen brauchen wir Qualitätsstandards. Das gilt für die Räume, das gilt für die Möglichkeit der Küche und der Mensa, das gilt für die Aufenthaltsqualität, aber das gilt natürlich auch für die Fachkräfte und deren Qualifikation.

Deswegen haben wir vorgeschlagen, auch für die OGS jetzt schon pro Gruppe eine Fachkraftzuweisung vom Land aus vorzunehmen. Im Moment müssen die Träger in jedem Jahr auf die Dynamisierung warten und bangen, ob sie denn kommt. Man sollte lieber stärker in solche Parameter investieren, die einen Qualitätsstandard beschreiben und unabhängig von der Finanzkraft einer Kommune Sicherheit geben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Denn wir wissen ja, dass die Dynamisierung leider häufig bei den Kommunen ein Nullsummenspiel auslöst, weil damit eigene Anteile kompensiert werden.

Wie das Land, muss auch der Bund über die Investitionen hinaus in die Pflicht genommen werden – eben für die Fachkräfte. Und wir brauchen auch eine Fachkräfteoffensive, an welcher der Bund sich beteiligt.

Ein guter Ganztag ist ein Ganztag für alle Kinder, also ein inklusiver Ganztag. Das heißt, die besonderen Bedarfe durch die Umsetzung des Bildungs- und Teilhabegesetzes 2020 müssen mitgedacht werden. Es kann nicht sein, dass jeweils um die Inklusionsasistenz gerungen werden muss – gerade für den Bereich des Ganztags –, wie wir es jetzt vielfach noch erleben. Die Zahl der Petitionen spricht da eine deutliche Sprache.

Und der Ganztagsanspruch muss bedarfsunabhängig sein, sodass die zeitliche Verfügbarkeit von Eltern – ob in Elternzeit oder arbeitslos – nicht dazu führt, dass sie erst nachrangig einen Platz bekommen. Auch das ist sehr wichtig; denn dieses Bildungsangebot darf nicht zurückgefahren werden, wenn Eltern in einer besonderen Situation sind.

(Beifall von Josefine Paul [GRÜNE] und Jochen Ott [SPD])

Es muss auch in den Randzeiten und Ferienzeiten Verlässlichkeit gegeben sein. Da muss es zusätzliche Betreuungsangebote und erweiterte Bildungsangebote geben.

Was nicht passieren darf, ist, dass sich jetzt alle mit gegenseitigem Schulterklopfen Programme auf die Fahnen schreiben, die dann letztlich in der Finanzierung bei den Kommunen hängen bleiben.

(Jochen Ott [SPD]: So ist es!)

Das muss unser gemeinsames Bemühen sein; denn wir brauchen eine realistische Bedarfsplanung und Kostenanalyse. – Ich sage nur: U3 lässt grüßen. Da sind die Bedarfe vorher auch nicht angemessen antizipiert worden.

(Jochen Ott [SPD]: Richtig!)

Wir wollen einen Rechtsanspruch auf einen Ganztagschulplatz in den Grundschulen. Aber denken wir auch die Sekundarstufe mit, mindestens bis zur Klasse 6. Es ist für Eltern nicht einsehbar, dass die Betreuung ihrer Kinder in einer guten Bildungseinrichtung nur bis zum Eintritt in die Grundschule gesichert ist, denn jetzt haben wir schon die Brücke von der Kita bis in die Grundschule hinein. Ja, wir brauchen das auch für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Dann müssen wir uns neben der Qualität natürlich auch über die Beiträge in der OGS klarwerden. Denn es kann nicht sein, dass das neben den gebundenen Ganztagsangeboten steht, die kostenlos für die Eltern sind, und zugleich Beiträge erhoben werden, während in der Kita-Finanzierung die Beitragsfreiheit weiter ausgebaut wird. Das passt nicht zusammen.

Das sind viele Aufgaben! Deswegen lassen Sie uns hier zusammen überlegen. Das sind die Hausaufgaben, die jetzt alle Beteiligten zu machen haben. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Kollege Brockmeier das Wort.

**Alexander Brockmeier\*** (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich natürlich über jede Gelegenheit, über die gelungene Schulpolitik dieser NRW-Koalition berichten zu können

(Beifall von der FDP und der CDU)

und darüber hinaus auch den Unterschied zur rot-grünen, vielmehr grün-roten Schulpolitik deutlich machen zu können, auch wenn man sich nicht so gerne daran zurückinnern möchte.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Allerdings muss ich sagen: Die Begründung für die heutige Aktuelle Stunde, die die SPD in ihrem Antrag formuliert hat, ist schon relativ dünn und hat mich sogar ein Stück weit amüsiert. Ich möchte mit Erlaubnis der Präsidentin einen Satz des SPD-Antrages zitieren, denn da steht geschrieben:

„Vor dem Hintergrund der Ankündigung der Bundesfamilienministerin ... stellt sich die Frage, wie weit die Landesregierung ... denn nun ist oder ob die Zukunft mit der Ankündigung der Bundesfamilienministerin schneller vor der Türe steht, als von der Landesregierung erwartet.“

Liebe SPD, das ist doch wirklich ein Witz, was Sie da geschrieben haben.

(Beifall von der FDP und der CDU – Marlies Stotz [SPD]: Nur kann keiner darüber lachen!)

Wenn Sie einmal in den Koalitionsvertrag geschaut hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass Chancengerechtigkeit durch die beste Bildung in ganz Nordrhein-Westfalen für uns oberste Priorität hat.

(Jochen Ott [SPD]: Darum geht es doch gar nicht!)

– Passen Sie auf – natürlich, weil wir das als Bildungsangebot sehen. Für uns ist der offene Ganztag nämlich nicht nur Verwahrung, sondern ein Bildungsangebot.

(Beifall von der FDP – Jochen Ott [SPD]: Das war schon mal gut!)

Deswegen ist es sehr wohl eine Frage der Chancengerechtigkeit. Und wir haben nicht nur konkrete Lösungen, wie zum Beispiel Qualitätssteigerung, hingeschrieben, sondern auch schon erste Maßnahmen getroffen und umgesetzt.

(Jochen Ott [SPD]: Das ist auch gut! Zur Sache jetzt!)

– Sehr gut sogar. Wir haben nicht nur angekündigt, den offenen Ganztag auszubauen, die Qualität zu steigern und flexibler auszugestalten, sondern wir haben das auch getan.

(Beifall von Daniel Sieveke [CDU])

Wir haben genau dort gehandelt.

(Jochen Ott [SPD]: Auch gut, aber jetzt zur Sache!)

– Ich nenne Ihnen auch noch konkrete Zahlen, wie wir das gemacht haben, sehr gerne. Bereits im Haushalt 2018, unserem ersten Haushalt, haben wir den Ansatz für die offenen Ganztagschulen im Primärbereich um 27 Millionen Euro erhöht.

(Jochen Ott [SPD]: Das war gut, jetzt zur Sache!)

– Wir kommen noch weiter. Wir haben die Fördersätze sogar um 3 % in dem gerade laufenden Schuljahr erhöht.

(Jochen Ott [SPD]: Das war auch gut, jetzt zur Sache!)

– Ja, ich sage Ihnen noch etwas Gutes. Weil Sie in Ihren Jahren gar nichts gemacht haben, sage ich Ihnen noch etwas Gutes: Wir haben insgesamt ein Ausgabenvolumen von mehr als 540 Millionen Euro geschaffen und damit Rekordzahlen beim Plataufwuchs erreicht mit erst 315.000 Plätzen und dann 323.000 Plätzen mit dem jetzt vorliegenden Haushalt.

(Jochen Ott [SPD]: Aber darum geht es doch nicht in dem Antrag!)

– Passen Sie auf! Dann kommen wir zum nächsten Punkt, der bei Ihnen auch nicht so wirklich funktioniert hatte, nämlich ein ganz besonders wichtiger. Stichwort: Augenhöhe. Man hat in Düsseldorf immer wieder gehört, dass die Ministerien nicht auf Augenhöhe gearbeitet haben. Und das spiegelt sich dann auch vor Ort wider. Da gab es dann die OGS-Kräfte und die Lehrkräfte, die nicht wirklich miteinander zusammenarbeiten konnten. Das hat Ihnen selbst die komba gewerkschaft ins Stammbuch geschrieben, und das ist nun wirklich nicht unsere Pressestelle.

(Beifall von der FDP und der CDU – Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Und wo haben Sie das geändert?)

Ich freue mich außerordentlich, dass Dr. Stamp und Frau Gebauer, unsere Minister, nicht aneinander vorbei arbeiten, sondern beim Ausbau des Ganztags wirklich zusammenstehen. Daran hat es bei Rot-Grün gefehlt.

(Beifall von der FDP – Jochen Ott [SPD]: Schön, und jetzt zur Sache!)

Sie sehen also, was wir wollen. Das steht auch ganz ausdrücklich im Koalitionsvertrag. Was allerdings die

Bundesfamilienministerin will, das weiß man nicht so wirklich.

(Zuruf von Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Sie spricht von einem Rechtsanspruch ab 2025 und will dafür bis 2021 einmalig 2 Milliarden Euro in die Hand nehmen. Mal abgesehen von der Tatsache, dass 2 Milliarden Euro für Nordrhein-Westfalen schon nicht ausreichen dürften, will sie das gesamte Geld auf alle 16 Bundesländer verteilen, bleibt noch die Frage: Wie geht es denn nach dieser investiven Maßnahme weiter?

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Ja, genau!)

Sie sagen, wir wollen einen Rechtsanspruch. Und wer finanziert die ganze Party? Das sagt Frau Giffey nicht.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Dafür können Sie sich einsetzen!)

Da kommt gar nichts. Dann verlangen Sie, wir sollen Ihnen sagen, wer das finanziert? Nutzen Sie doch Ihre Kontakte zur SPD-Familienministerin und bringen Sie da mal ein bisschen Licht ins Dunkle!

(Beifall von der FDP und der CDU – Sigrid Beer [GRÜNE]: Das ist Länderverhandlungssache!)

Aber auch – hören Sie mal zu! – die Gestaltung des Ganztages, so wie Frau Giffey das macht, ist ein völliges Chaos. Die Methode Giffey nimmt kein Ende: wolkige Versprechen, große Überschriften wie zum Beispiel „Gute-Kita-Gesetz“, aber dafür ganz schön wenig Inhalt. Schon beim Gute-Kita-Gesetz hat Frau Giffey für Planungsunsicherheit gesorgt.

(Zuruf von Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Sie konnte sich nämlich nicht durchsetzen, die groß angekündigte Entfristung in das Gesetz zu schreiben. Das dürfen wir jetzt mit Dr. Stamp hier ausbaden. Das, was Frau Giffey nicht geschafft hat, müssen jetzt die Länder ausbaden.

(Jochen Ott [SPD]: Können Sie bitte etwas zu unserem Antrag sagen?)

Ich meine die Befristung der Mittel bis 2022 – es interessiert Sie nicht, wie es danach weitergeht –, und ähnlich ist es bei dem Rechtsanspruch ab 2025. Wir als NRW-Koalition lassen uns davon aber nicht irritieren. Wir übernehmen auch wie bei der KiBiz-Novelle die Verantwortung, die wir uns vom Bund gewünscht hätten, und kümmern uns um Chancengerechtigkeit und qualitativ gute Angebote.

(Beifall von der FDP – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Weil Herr Ott immer dazwischenruft „Kommen Sie mal zum Antrag!“, will ich einmal eine Stelle des Antrags aufgreifen. Da fordern Sie nämlich „intensive,

zeitnahe Beteiligung von Verbänden, Trägern und Kommunen“. Dann wird es Sie freuen, was ich Ihnen jetzt zu sagen habe; denn die von Ihnen geforderten Dialogprozesse sind nämlich bereits vollumfänglich eingeleitet worden.

(Beifall von der FDP – Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Warum wissen wir nichts davon?)

– Entschuldigung, das ist doch wohl Ihre Familienministerin von der SPD. Warum wissen Sie davon nichts? Weil vielleicht Ihre Kontakte nach Berlin nicht so gut funktionieren. Das ist vielleicht auch mal Ihre Aufgabe.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Jedenfalls gibt es eine Arbeitsgruppe, die sich aus Vertreterinnen und Vertretern der einzelnen Länder und Vertretern des Bundes zusammensetzt, die jetzt eine Berechnungsgrundlage schafft, um eine Kostenabschätzung zu gestalten, damit wir valides Zahlenmaterial vorliegen haben und nicht nur grobe Schätzungen des Bundes.

Neben der Arbeit dieser Arbeitsgruppe ist es besonders wichtig, dass die kommunalen Spitzenverbände eingebunden werden und eine enge Zusammenarbeit gewährleistet ist. Es wurde gerade schon darauf hingewiesen, darin bestehe eine große Herausforderung. Aber auch diese Prozesse sind schon im Gange, die Gespräche dazu finden schon statt.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wir gehen davon aus, dass Sie mit denen sprechen!)

Ich möchte noch einmal abschließend zusammenfassen.

Erstens. Die NRW-Koalition hat für Qualitätssteigerungen, Flexibilisierungen und Rekordzahlen bei den OGS-Plätzen gesorgt.

Zweitens. Die Landesregierung ist schon längst in die Gespräche eingetreten, die Sie in Ihrem Antrag fordern.

Drittens. Vielleicht sollte die SPD nicht von Frau Giffey's Schwierigkeiten ablenken und nicht versuchen, den Schwarzen Peter der Landesregierung zuzuschieben. Wie gerade schon gesagt: Sie sollten vielmehr versuchen, Kontakte zu Ihrer Familienministerin aufzubauen und endlich Einfluss aus Nordrhein-Westfalen auszuüben.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Meine Güte! – Jochen Ott [SPD]: Sprechen Sie doch mal zum Thema!)

Frau Giffey hat groß angekündigt, aber jetzt muss sie auch mal liefern. Wer viel verspricht, muss das Ganze auch mit Zahlen unterlegen, und das würden wir uns endlich einmal von Frau Giffey wünschen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Jochen Ott [SPD]: Sie haben am Thema vorbei gesprochen! Das war schlecht! – Sigrid Beer [GRÜNE]: Das war bisher keine Sternstunde des Föderalismus! – Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Nur „Nutzen Sie Ihre Kontakte“! – Gegenrat von Minister Dr. Joachim Stamp: Sie hatten ja Gelegenheit dazu, Frau Kollegin!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Herr Brockmeier. – Jetzt hat das Wort Frau Dworeck-Danielowski für die AfD-Fraktion.

**Iris Dworeck-Danielowski** (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Kinder sind vier und sechs Jahre alt, und mein Sohn wird dieses Jahr eingeschult. Das macht mich natürlich sehr stolz. Ich zittere und bange aber noch, ob ich einen Platz in der offenen Ganztagsbetreuung an der Grundschule bekomme oder nicht.

Daher kann ich auch die Nöte und Sorgen insbesondere berufstätiger Mütter sehr gut nachvollziehen, die denken: Das kann doch gar nicht wahr sein. – Ich bin nach der Elternzeit wieder in das Berufsleben eingestiegen; das war alles kein Problem, weil ich einen ganztägigen Betreuungsplatz im Kindergarten hatte. Jetzt wird mein Kind aber eingeschult, und ich habe als Mutter das Gefühl, dass ich mein Kind jetzt auch für einen längeren Zeitraum am Tage in fremde Hände geben kann, einfach weil es schon ein bisschen älter ist. Aber jetzt auf einmal steht das Ganze wieder auf wackligen Füßen. Für die Mütter bzw. für die Eltern, die das unglaublich wichtig finden und das wahrscheinlich gerne per Gesetzesanspruch dauerhaft geklärt wüssten, habe ich daher großes Verständnis.

Ich kann mich aber auch gut an meine eigene Kindheit erinnern, in der ich es sehr genossen habe, mittags nach Hause zu kommen, zu Hause zu essen, meine Hausaufgaben zu machen und mich anschließend zu verabreden. Das war schon ein Stück weit heile Welt. Ich hätte mir nicht vorstellen können, dass es eine Generation später schon völlig selbstverständlich ist, dass man von Kindesbeinen an – so wie wir es früher nur aus Geschichten von meiner Tante in der DDR kannten – bis nachmittags fremdbetreut wird.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Das ist die Diskussion, die wir vor 15 Jahren geführt haben! – Frank Müller [SPD]: Ich finde den Vergleich mit der DDR wirklich ungehörig!)

Aber nun gut, jetzt geht es ja nicht um die Frage, ob offener Ganztag oder gebundener Ganztag, sondern um den Rechtsanspruch. Dem Rechtsanspruch standen wir bisher eigentlich immer sehr offen und positiv gegenüber. Allerdings muss ich zugeben, dass die einleitenden Worte der SPD-Rednerin mich

doch ein bisschen besorgt machen; denn das klang plötzlich gar nicht mehr nach Rechtsanspruch und dass man diesen Platz einfordern kann, wenn man beispielsweise berufstätig ist. Vielmehr klang das schon wieder dieser Hang zur Zwangsbeglückung durch.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Quatsch!)

Das – Sie haben es doch selbst gesagt – hängt davon ab, wie der Rechtsanspruch aussieht, ob gebundener oder offener Ganztag. Der gebundene Ganztag geht bei Ihnen wieder in Richtung Zwangsbeglückung.

Unabhängig davon möchte ich einmal ein paar Zitate aus der Presse nennen, die in der letzten Zeit aufgeschlagen sind. Beispielsweise beschrieb die „*WeLT*“, in Sachsen-Anhalt sollten aufgrund des strukturellen Lehrermangels Siebtklässler Grundschüler unterrichten. „*Der Tagesspiegel*“ zitierte den nationalen Bildungsbericht, nach dem in Deutschland Hunderttausende Erzieher fehlten. Laut dem Deutschen Lehrerverband fehlten mindestens 40.000 Pädagogen. In dieser Gemengelage bringt die Bundesregierung einen Rechtsanspruch auf den Weg bzw. hat das vor.

Ich erinnere einmal an den Rechtsanspruch auf die U3-Plätze, der 2013 eingeführt wurde. Damals hatten die Eltern plötzlich das Gefühl, alle könnten jetzt einen Platz bekommen, weil schließlich ein Rechtsanspruch bestehe. Aber von vornherein waren doch nur 35 % angedacht. In Nordrhein-Westfalen haben wir diesen Anteil bis heute nicht erreicht. Diese ganze Debatte über den Rechtsanspruch streut den Eltern Sand in die Augen. Es wird das Gefühl suggeriert, man würde auf jeden Fall einen Platz bekommen.

Mich würde interessieren, wie es damit aussieht. Zum Beispiel bei der Kita ist es so, dass man zwar einen Rechtsanspruch hat, aber im Zweifelsfall durch die ganze Stadt fahren muss. Habe ich einen Rechtsanspruch für einen Ganztagsbetreuungsplatz an der Grundschule, die mein Sohn ohnehin besucht, oder muss ich die Schule wählen, an der man mir diesen Rechtsanspruch für die Ganztagsbetreuung gewährleisten kann, oder ist das womöglich doch räumlich voneinander getrennt? Mich würde mal interessieren, wie das tatsächlich aussehen soll.

Sie haben in Ihrem Antrag zur Aktuellen Stunde Ihren vorangegangenen Antrag zum OGS-Gipfel angeprochen. In der Tat hatte der Antrag zummindest ein Gutes, nämlich die Durchführung einer Anhörung, die ich sehr interessant fand. Darin wurde wieder sehr deutlich, dass es bei der Ganztagsbetreuung in der Grundschule viel weniger um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf geht, sondern vielmehr um eine ganz andere Intention, wie es die Expertin des Grundschulverbands Nordrhein-Westfalen in ihren Ausführungen bestätigte: Die Aufgaben der Grundschule seien sehr viel kompensatorischer als früher

angelegt. Es gehe um die elementare Erfahrung verlässlicher Beziehungen etc. Viele Kinder würden zu Hause die Mahlzeiten nur noch vor dem Tablet einnehmen und hätten kaum noch eine Chance, zu lernen und Dinge zu erfahren. Man müsse viel rausgehen usw., weil das zu Hause nicht mehr stattfinde.

Der Bildungsforscher, der an der Anhörung teilgenommen hat, gestand hingegen ein, dass die familiären Einflüsse auf die Bildungsbiographie nach wie vor ungleich größer sind als die jeglicher öffentlichen Institutionen. Er sah das nach dem Motto: Besser den Spatz in der Hand als die Taube auf dem Dach.

Gestern hat dies auch Herr Laumann in der Debatte rund um die Kindergrundsicherung noch einmal angemerkt. Er kam zwar zu einem anderen Schluss, als ich kommen würde, aber trotzdem ist es grundsätzlich richtig: Es wird immer mehr gemacht, immer mehr Betreuungsinfrastruktur aufgefahren und immer mehr Geld ins System gegeben, aber eigentlich ändert es nichts daran, dass immer mehr Kinder in Armut leben und immer mehr Kinder schlechtere Bildungschancen haben.

Sie haben sicherlich auch kürzlich die Post des Verbands der Kinder- und Jugendärzte bekommen, die beklagt haben, dass mittlerweile bis zu 20 % der Kinder psychisch auffällig oder erkrankt sind und es einen ganz klaren Zusammenhang dieses Sachverhalts mit dem sozioökonomischen Status gibt.

In diesem Zusammenhang wurde auch davon gesprochen, dass viele Eltern eben nicht mehr über die Ressourcen verfügen, mit ihren Kindern zu kuscheln oder ihnen etwas vorzulesen. Ich denke, das wird auch eine Ganztagsbetreuung nicht kompensieren können. Deshalb müssen wir wissen, was wir eigentlich wollen, was die Intention ist, ob es um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf geht oder eben wiederum die Ganztagsbetreuung als Idee für die Chancengleichheit.

Wir sehen das so, dass das zwar ein hehres Anliegen und es wichtig ist, dass sich grundsätzlich etwas ändert und Familien eben wieder über die Ressourcen verfügen, dass es selbstverständlich ist, dass man als Mutter mit seinen Kindern kuschelt und ihnen etwas vorliest, aber diesen Effekt wird die Ganztagsbetreuung mit Sicherheit nicht haben. Da werden die Erwartungen auch weiterhin nicht erfüllt werden, auch wenn wir das flächendeckend ausbauen. -Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank. – Und nun hat das Wort Frau Ministerin Gebauer.

**Yvonne Gebauer**, Ministerin für Schule und Bildung: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe im Plenum und auch im

Ausschuss schon des Öfteren erläutert, warum ich fest davon überzeugt bin, dass der offene Ganztag hier in Nordrhein-Westfalen ein Erfolgsmodell ist und wir dieses Erfolgsmodell auch kontinuierlich weiter verbessern wollen.

Es geht um das große Thema „Flexibilität“, es geht um die Qualität, und es geht um die Quantität. Ich glaube, sagen zu dürfen, wie das auch einige meiner Vorredner getan haben, dass wir die Szene, was die Flexibilität anbelangt, in den vergangenen Wochen und Monaten haben beruhigen können. Es gab keinerlei Hinweise mehr an mein Ministerium, dass es hier noch eine Nachsteuerung geben müsse.

Was die Qualität anbelangt: Wir haben mit nur zwei Haushalten 93 Millionen Euro in die Stärkung der Qualität der OGS investiert, und was die Quantität anbelangt, auch eine Stärkung der Qualität, nämlich zusätzliche Plätze, die wir in den Kommunen in den vergangenen Jahren zur Verfügung gestellt haben. Ab diesem Sommer, ab dem 1. August, werden 323.100 Plätze hier bei uns in Nordrhein-Westfalen bereitstehen. Das sind 7.500 Plätze mehr als im vergangenen Jahr, insgesamt knapp 20.000 Plätze, die wir hier seit Regierungsübernahme neu geschaffen haben.

Ich hoffe nur – auch das sage ich dazu –, dass die Kommunen diese Plätze auch abrufen werden. Das ist nicht immer der Fall. Wir wissen um die Probleme. Gerade in Ballungsgebieten gelingt es den Kommunen nicht, die beantragten Plätze nachher auch in Gänze abzurufen.

Jetzt zum Rechtsanspruch. Ich meine, dieser Rechtsanspruch wird immer mehr zu einem bloßen Lippenbekenntnis. Wenn nämlich die Bundesfamilienministerin Giffey hier einen Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz in der Grundschule schaffen möchte, ist das ein hehres Ziel, aber dann muss sie dafür auch dauerhaft Mittel bereitstellen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Und da darf ich Ihnen sagen: Ohne die dauerhafte Bereitstellung und die finanzielle Unterstützung des Bundes wird dieses Projekt „Rechtsanspruch auf Ganztag“ nicht erfolgreich bei uns in Nordrhein-Westfalen, aber auch darüber hinaus nicht im ganzen Bundesgebiet umgesetzt werden können. Ich spreche hier – so meine ich – auch ausdrücklich im Namen der Kommunen, die das an dieser Stelle genauso sehen wie wir.

(Jochen Ott [SPD]: Ich auch!)

– Wunderbar!

Es geht hier um 2 Milliarden Euro. Und diese 2 Milliarden Euro reichen weder zur Deckung der notwendigen Investitionskosten noch zum dauerhaften Betrieb der Einrichtungen. Liebe Frau Voigt-Küppers, wir haben in der Vergangenheit – wir können Ihnen

alle Termine gerne geben – unzählige Gespräche auf verschiedenen Ebenen geführt:

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Das zweifle ich nicht!)

Staatssekretäre der Jugendhilfe, Staatssekretäre aus dem Bildungsministerium zusammen mit dem Finanzministerium auf Staatssekretärsebene.

Ich kann Ihnen sagen: Eine Aussage ist unumstößlich, und das ist die Aussage des Staatssekretärs Gatzers aus dem Bundesfinanzministerium, der ganz deutlich zu verstehen gegeben hat, dass es mehr als diese 2 Milliarden Euro nicht geben wird. Jetzt müssen wir schauen; denn mit diesen 2 Milliarden Euro werden wir, wird das Land, werden die Kommunen diesen Rechtsanspruch nicht umsetzen können. Das ist Fakt.

Die Länder unterhalten sich jetzt noch unter dem Vorsitz von Staatssekretär Richter aus Nordrhein-Westfalen darüber, wie eigentlich der Ganztagsaussicht. Fünf Tage, 90 % Versorgungsquote; der Bund sieht nur 71 % Versorgungsquote. Wie schaut die Stundenzahl in der Woche aus? Das sind alles Dinge, die wir zu regeln haben.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Ja!)

Und das tun wir. Aber mit 2 Milliarden Euro regeln wir hier gar nichts. Das sage ich ganz ausdrücklich. Und deswegen hängt es natürlich an diesen 2 Milliarden Euro. Und da müssen wir schauen, wie viel wir am Ende des Tages bekommen. Daran werden wir uns orientieren können, was wir an zusätzlicher Qualität noch in die OGS geben können. Und dass wir gerne noch Qualität in die OGS geben wollen, da liegen wir doch sicher alle ganz nah beieinander.

Hier aber einen Rechtsanspruch ins Leben zu rufen, den Kommunen das aufs Auge zu drücken und Land und Kommunen nachher mit 2 Milliarden Euro im Regen stehen zu lassen, das wird es mit Nordrhein-Westfalen nicht geben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Frau Ministerin Gebauer. – Jetzt hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Ott das Wort.

**Jochen Ott** (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Ministerin, ich kann das, was Sie dargestellt haben, überwiegend teilen. Ich möchte aber noch einmal auf die Redner der Koalitionsfraktionen eingehen. Warum haben wir diesen Antrag gestellt? – Wir haben diesen Antrag deshalb gestellt, weil es heute um die Frage geht, mit welcher Position Nordrhein-Westfalen in die Debatte auf Bundesebene einsteigt.

(Beifall von der SPD)

Um es einmal auf den Punkt zu bringen: Da geht es nicht um Lippenbekenntnisse oder ein Bekenntnis zum Ganztag, sondern da geht es um folgende Frage: Wenn eine Bundesjugendministerin, Bundeskinderministerin, Bundesfamilienministerin einen Ganztagsrechtsanspruch individuell verankert – über welches Gesetz macht sie das? Wohl kaum über ein Schulgesetz.

Das heißt, es geht um die Frage: Geht die Landesregierung damit rein, dass wir die Ganztagschulen schließen, wie es manche Länder durchaus diskutieren, weil sie gar nicht so viele Ganztagschulen haben, oder bauen wir wieder ein Hortsystem auf? Das ist kein Witz, sondern das ist eine Diskussion, die in Deutschland stattfindet. Wir bauen Horte wieder auf, weil das ein Rechtsanspruch über das Jugendhilfegesetz ist. Oder sagen wir: „Nein, wir sorgen als NRW natürlich dafür, dass in diesem Gesetz der Individualanspruch auch in den Ländern über das Schulgesetz geregelt werden kann“?

Meines Wissens haben das einige Länder auch eingebracht, damit dort eben nicht der Unsinn passiert, den Eltern zu erklären: Wir schaffen jetzt an der Grundschule den Ganztag wieder ab. – Dann bauen die Kommunen daneben – dann reichen die 2 Milliarden erst recht nicht – wieder Horte auf.

Man muss doch wissen: Was sagt denn der Jugendminister? Was sagt denn unsere Schulministerin? Ich möchte das gerne wissen. Ich glaube, wir sind uns da relativ schnell einig, aber wir müssen es doch mal festlegen.

Dann möchte ich gerne wissen – das ist auch angesprochen worden –: Wenn wir den Ganztag organisieren, wie wird er denn organisiert? Was sind denn die Debatten, die Sie einbringen?

Wenn wir für Nordrhein-Westfalen im Sinne des Föderalismus etwas erreichen wollen: Es gibt hier eine Fraktion, die in Berlin mitregiert. Dann müsste die doch wissen, was denn eigentlich das Ziel ist. Was soll denn erkämpft werden? Heute Morgen haben wir beim Thema „Kohle und Strukturwandel“ doch auch darüber gesprochen. Viele Dinge kommen doch nur dann zustande.

Wir wissen doch, wie Bundespolitik funktioniert. So machen das die Hamburger – übrigens egal, wer regiert –, und auch die Baden-Württemberger und auch die Bayern. Die Einzigen, die das nie hinbekommen, so etwas mal strategisch für das Land zusammenzuschlieben, sind wir. Was verschlägt man sich denn, zu sagen: „Das ist unsere Position“? Warum geht das denn nicht?

Die nächste Frage: Die FDP hat hier in der Debatte – da bin ich Herrn Brockmeier dankbar; das hat er ja auch gut gemacht – das ganz klare Bekenntnis abgegeben: Es geht um Bildung. Frau Vogt hat dage-

gen wie immer überwiegend die ganze Rede hindurch von Betreuung gesprochen. Von der AfD will ich ganz schweigen.

Da ist zum Beispiel die spannende Frage: Welchen Anspruch haben wir denn? Je nachdem, welchen Anspruch man formuliert, würde ich als Berlin auch sagen: Das bezahle ich, und das nicht. Denn natürlich ist Betreuung am Ende wesentlich preiswerter als Bildung.

Da sage ich als Sozialdemokratie ganz deutlich: Für uns ist Ganztag Bildung! Bildung!

(Beifall von der SPD und Sigrid Beer [GRÜNE])

Zum nächsten Punkt. Da bin ich Herrn Minister Laumann dankbar, der hier gestern gesprochen hat. Der hat nämlich gesagt: Wenn wir über Kinderarmut reden, wenn wir über Alleinerziehende reden, dann reden wir doch über die Frage: Welche Strukturen schafft der Staat, um diese Schwierigkeiten in den Griff zu kriegen? Das hat Herr Laumann hervorragend vorgestellt. Er hat gesagt: Wir brauchen Barmherzigkeit und Strukturen. – Das ist ein rheinischer Kapitalismus, wie ich ihn genauso vertreten würde.

Deshalb ist doch die spannende Frage: Was machen wir denn mit den BuT-Mitteln? Was machen wir denn mit dem Bundeselihabegesetz? Das ist eben angekommen worden. Was machen wir mit den Mitteln der Armutsbekämpfung?

Angesichts der Diskussion um die Fälle in Lügde geht es auch ganz klar um die Frage: Wie betreuen wir Kinder denn so gut an der Schnittstelle von Jugendhilfe und Schule, dass wir diese Zeit, in der sie da sind, auch nutzen können? Dafür muss man doch ein Konzept haben. Da kann es doch nicht so weitergehen: Hier ist der Schulbereich, und da ist der Jugendbereich.

Da haben Sie übrigens auch recht, Herr Brockmeier. Es kann auch nicht sein, dass diejenigen, die in der Schule zusammenarbeiten, sich gegenüberstehen, sondern die müssen ein multiprofessionelles Team bilden, das gemeinsam mit den Kindern arbeitet, und selbstverständlich in der Grundschule in einer anderen Aufstellung als in der weiterführenden Schule.

Aber schon in der Klasse 5 geraten viele Eltern in die Situation, dass sie sich fragen müssen: Was ist das denn? Jetzt falle ich hier in irgendein Loch. Jetzt kommen die Kinder auf einmal wieder um 13 Uhr nach Hause. Wie soll ich das denn regeln? – Das heißt, wir haben doch hier die Schnittstellen. Da darf man doch als Opposition, nachdem man vor einem Jahr den Antrag eingebracht hat, einfach mal fragen: Was wollt ihr?

Ich bin mir sicher – zumindest nach Ihrer Rede –, dass es sehr viele Gemeinsamkeiten gibt. Da bin ich mir sicher. Aber dann lassen Sie uns die doch auch

gemeinsam erkämpfen. Wir haben doch hier eine andere Lage als in Teilen von Bayern. Dort ist nun einmal anders, auch im ländlichen Raum in Baden-Württemberg. Die haben eine andere Herangehensweise als wir. Die haben übrigens auch nicht so viele soziale Herausforderungen in der Dichte, wie wir sie in vielen Städten in Nordrhein-Westfalen haben. Das liegt auch am Strukturwandel und an bestimmten Strukturen, die in den vergangenen Jahren entstanden sind. Also lassen Sie uns doch darüber reden.

Auch Mittagessen hat Frau Giffey vorgeschlagen. Das gilt auch, wenn wir über Frühstück reden. Das wissen wir alle. Die Träger haben darüber gesprochen, was sie mit Kindern machen, die montags morgens kommen und am Wochenende viel zu wenig zu essen bekommen haben. Sie sorgen dann erst einmal dafür, dass diese Kinder etwas zu essen bekommen. Die Pfarrer in unserem Land und viele Wohlfahrteinrichtungen kümmern sich genau darum. Viele von uns unterstützen diese Einrichtungen doch auch. Wir wissen also sehr wohl, dass dieses Problem besteht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, am Ende kommen wir auf einen Punkt zurück, den wir heute Nachmittag nicht mehr diskutieren werden, weil wir das angesichts des Abends in umgekehrter Reihenfolge einbringen. Das Thema ist zu wichtig. Deshalb wollen wir das nicht zwischen Tür und Angel durchdiskutieren.

Es geht am Ende um die Frage, die mit dem Digitalpakt noch einmal richtig transparent geworden ist. Der Staat gibt Geld – in Anführungszeichen: aus Sicht des Bürgers –, hier der Bund, und die Länder sagen: Ja, du kannst zwar Geld geben, aber so nicht.

Wir können das weiter fortsetzen. Ich habe es am Beispiel der Schultoiletten oft erklärt. Wir haben die Schultoilette, und dann stehe ich als Landespolitiker da, und dann kommen die Eltern und sagen: Die Toilette ist nicht in Ordnung. – Dann sage ich: Dafür bin ich nicht zuständig, geht zum Ratsherrn, das ist nämlich eine kommunale Angelegenheit. – Dann sagen die Eltern: Seid ihr eigentlich verrückt? Ihr seid der Staat. Ihr seid die Kommune. Ihr seid das Land. Ihr seid der Bund. Regelt das für uns.

Wenn wir nicht in der Lage sind – das ist die Analyse beim Ganztag, bei der Schulsozialarbeit, bei der Digitalisierung –, den Menschen eine Antwort zu geben, wie das funktioniert, dann interessiert die nicht, ob wir uns gegenseitig sagen, wer besser oder schlechter in einer Sache war. Das interessiert keinen Menschen mehr, weil die sehen, dass die Schultoilette nicht in Ordnung ist. Die sehen, dass die digitale Ausstattung in der Schule nicht in Ordnung ist. Die sehen, dass das mit dem Ganztag irgendwie nicht richtig funktioniert.

Die sehen das übrigens durch die gute Politik. Ein anderes Beispiel: Es war ja durchaus vernünftig, für

mehr Stellen bei den Sozialpädagogen zu sorgen. Aber dann gibt es einen Abfluss von den prekären Beschäftigungsverhältnissen in die dann sicheren Verhältnisse, sodass die Träger wieder Schwierigkeiten haben, genug Personal zu finden.

Das heißt, es hängt am Ende alles mit allem zusammen. Deshalb brauchen wir einen New Deal, eine neue Verabredung mit den Kommunen, mit dem Land und dem Bund über die Frage: Wer ist zuständig? Wer macht was?

Beim Thema „Ganztags“ kumuliert das, weil bei diesem Thema genau die Frage der Richtlinien auf Landesebene eine Rolle spielen wird, aber auf Bundesebene geklärt werden muss: Wie wird der Rechtsanspruch formuliert?

Ich komme jetzt zum Ende und sage deshalb noch einmal: Der Antrag der SPD war weder geeignet noch dafür vorgesehen, sich mit irgendwem zu zanken. Es war auch nicht vorgesehen, zu sagen: Das, was im Ganztagsbereich im letzten Jahr passiert ist, war falsch; im Gegenteil – das hat Eva Voigt-Küppers gesagt –: Das war richtig, das war in Ordnung. Im bestehenden System war das richtig.

Worum es heute geht, ist: Wir möchten von dieser Regierung, zumindest von der Ministerin und dem Minister, die ja einer Partei angehören – die CDU scheint sich in diesem Bereich abgemeldet zu haben –, zumindest von diesem Teil der Regierung, gerne wissen: Was ist die Position, für die ihr in Berlin streitet?

Lasst uns gemeinsam dafür streiten. Denn natürlich muss es vernünftig finanziert sein. Natürlich braucht es eine klare Struktur. Aber wir müssen auch die verschiedenen Mittel, die drin sind, nutzen, um das gemeinsam hinzubekommen.

Wir sehen in Frankreich und in anderen Ländern, dass das, was manche hier unter Ganztags verstehen, nämlich Schule von 8 Uhr bis 17 Uhr, gar nicht der entscheidende Punkt ist, sondern da gibt es viele Modelle. Das hat ja auch die Anhörung ergeben.

Ich glaube, da sind wir viel dichter beieinander. Es gibt so viele Flexibilisierungsmöglichkeiten, und trotzdem ist es am Ende ein staatliches Angebot und nicht nur ein Angebot, sondern es ist staatlicher Bildungsauftrag, dafür zu sorgen. Das wollte ich deutlich machen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn wir hier zusammenkämen, bevor ein Gesetzentwurf vorgelegt wird, weil es dann – wie das in Berlin so ist – unter Umständen zu spät sein kann. Dann kann man daran nichts mehr zurechziehen, weil irgendwo schon irgendwelche Deals gelaufen sind. Dann kann keiner von uns irgendwann mal aufbrechen. Das wäre schade und schlecht für die Kinder in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Ott. – Jetzt hat Herr Rock das Wort für die CDU-Fraktion.

**Frank Rock (CDU):** Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Ott, liebe Frau Voigt-Küppers, Ihre fulminante Rede für einen Umbau unserer kompletten, seit Jahren entwickelten Finanzströme macht an der Theke viel Spaß und hat populistische Züge, rettet uns aber nicht vor den Problemen der nächsten Jahre.

Herr Ott, Sie sagen, die CDU habe sich hier abgemeldet. Das sehen wir natürlich komplett anders. Wir nehmen die herausfordernden Aufgaben der Zukunft an, nicht nur im Bereich der OGS, sondern in vielen anderen Bereichen auch.

Liebe Frau Beer, ja, die Aufgaben sind riesengroß. Die Probleme sind da.

(Zustimmung von Sigrid Beer [GRÜNE])

Das liegt aber nicht daran, dass wir nicht unsere Hausaufgaben machten, sondern daran, dass Sie jahrelang keine Hausaufgaben gemacht haben.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Ich habe darauf gewartet, danke!)

– Gerne, mache ich gerne.

Ich möchte zu Beginn meiner Rede zu TOP 2 die Chance wahrnehmen, all den Mitarbeiterinnen im Land zu danken, die jeden Tag in den offenen Ganztagschulen von Minden-Lübbecke bis hinunter in die Eifel unsere Kinder betreuen – und das mit einer wirklichen Lust und Hingabe.

(Beifall von der CDU, der SPD und der FDP)

Aus diesem Grund möchte ich vom Hohen Haus aus allen, die sich hier einsetzen, vielen Dank sagen.

(Jochen Ott [SPD]: Dem stimme ich ausdrücklich zu!)

Sie gehen trotz der vielen Herausforderungen jeden Tag gerne in die Offenen Ganztagschulen. Ich habe das am eigenen Leib erfahren dürfen: Die machen ganz tolle Arbeit.

Meine geschätzte Kollegin Petra Vogt hat schon die Wichtigkeit der Entwicklungen und die neuen Investitionen in die Offenen Ganztagschulen in NRW dargestellt. Auch wir als CDU begrüßen, dass die Ziele, die unsere Bundesregierung sich im Bereich der Ganztagsbetreuung gesetzt hat – vor allem der Rechtsanspruch –, frühzeitig mit den Ländern diskutiert und Eckpunkte festgelegt werden.

Dass es noch Ungereimtheiten gibt und es natürlich viele Diskussionen bei so einem zentralen Thema geben wird, ist klar. Vor allem – das sage ich von hier aus – gilt: Die Bundesfamilienministerin spricht ja nicht nur mit NRW. Sie spricht mit 16 Bundesländern, in denen die Ganztagsbetreuung traditionell unterschiedlich aufgestellt ist. Die Herausforderungen werden entsprechend groß sein.

Ich bin gespannt, ob das angesichts der Komplexität des Themas und der Unterschiedlichkeit der pädagogischen Ausrichtung in den Ländern so schnell zu schaffen ist. Wir persönlich würden es uns wünschen. Sie schreiben ja auch in Ihrem Antrag, dass Sie da Schwierigkeiten sähen.

Richtig ist, dass es in der Ausgestaltung darum gehen wird, die Unterschiedlichkeiten darzustellen und die Finanzierung zu ermöglichen. Unsere Ministerin hat schon gesagt, dass 2 Milliarden Euro nicht genügen werden. Ich nehme den Bundesfinanzminister, die Bundesfamilienministerin, die ganze Bundesregierung in die Verantwortung: Wenn Sie den Ganztag wünschen, müssen Sie ihn auch finanziell auf die Beine stellen.

Wir würden eine zeitnahe Entscheidung begrüßen. Ich vertraue unserer Ministerin voll und ganz in dem Bemühen, dass die sich zurzeit in einer frühen Phase befindlichen Gespräche eine bestmögliche Lösung für unser Land erbringen werden.

Herr Ott, hier unterscheiden wir uns ein wenig: Da die Einigung sehr schwer sein wird und die Diskussionen nicht so einfach sind, stellt sich die Frage, ob eine Einigung auch in der Finanzierung ohne Probleme möglich ist, wenn wir sagen: Das ist unser Konzept. Das wollen wir. – Aus diesem Grund meinen wir, dass Sie mit Ihrem Antrag den zweiten Schritt vor dem ersten gemacht haben. Wir sprechen uns dafür aus, dass diese interessanten und wichtigen Gespräche geführt werden und wir uns dann auf den Weg machen.

Frau Giffey, unsere sozialdemokratische Familienministerin, hat gesagt, sie stünde in Gesprächen mit den Ländern. Ich glaube ihr, dass dem so ist, und ich hoffe, dass Sie Ihrer Ministerin auch vertrauen, so wie wir es tun.

Um im Bild von gestern und im Bereich des Fußballs zu bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen: Nicht wir sind zurzeit am Ball, sondern der Ball liegt im Feld der Bundesfamilienministerin und der zuständigen Ministerien in Bund und Land. Wenn wir dann wieder im Spiel sind, möchte die NRW-Koalition die Herausforderungen für die Offene Ganztagschule auch zukünftig annehmen.

Die Fragestellungen sind von meinen Vorförderern schon genannt worden: Wie viel Betreuung, wie viel Erziehung und wie viel Bildung stecken eigentlich im zukünftigen OGS-Angebot? Die einen sagen, das sei

Bildung, die anderen sagen, das sei Erziehung, wieder andere sagen, das sei Betreuung.

Ich muss das doch ein bisschen kritisch betrachten, Herr Kollege Ott: Bei Ihrer Familienministerin steht etwas von Ganztagsbetreuung und nichts von Bildung. Wenn die Bundesregierung das Ganze im Bereich der Bildung gesehen hätte, hätte es vielleicht die Bundesbildungsministerin im Ressort haben müssen.

(Jochen Ott [SPD]: Herr Rock, es gibt kein Bundesschulgesetz!)

Der Aufschlag in die Betreuung wird Ihrerseits unternommen und nicht unsererseits. Es wird also eine interessante Frage werden und bleiben, wo die Anteile zu sehen sind.

Wie schaffen wir vergleichbare Angebote im Land? Wir alle wissen: Vergleichbare Angebote haben immer etwas mit Personen und Trägerstrukturen zu tun. Ich habe selber erlebt, wie gute Träger bei uns im Rhein-Erft-Kreis jeden Tag hervorragende Arbeit leisten; auch mit diesen Voraussetzungen. Am Ende wird es darum gehen, wie sich der Rechtsanspruch auf die Kommunen, auf das Land – vor allem in der Finanzierung – auswirkt.

Ich komme zum Schluss: Frau Vogt und die Ministerin haben angeführt, dass erste Schritte gemacht sind. Wir werden weitere Schritte gehen. Ich bin optimistisch, dass wir unsere Offenen Ganztagschulen in NRW weiter qualifizieren werden. Dafür steht die NRW-Koalition auch ein. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Rock. – Jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Beer.

**Sigrid Beer (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst dachte ich: Es ist schon alles gesagt; vor allen Dingen das Wichtigste, das bei uns gemeinsam vorhanden ist. Wir müssen darauf achten, dass es sich nicht um einen nur einmalig zur Verfügung gestellten Betrag handelt, dass die Kommunen nicht belastet werden

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: So ist es!)

und dass wir die inhaltlichen Punkte gemeinsam diskutieren und festlegen.

Was Herr Rock gerade gesagt hat, hat mich dazu bewogen, noch einmal zu reden. Politische Mechanik, Herr Rock, funktioniert ein wenig anders.

(Zuruf)

Es ist noch einmal wichtig, zu betonen: Warum haben wir überhaupt die Möglichkeit der Einbringung über das SGB VIII? – Die Grundgesetzöffnung, die

erreicht worden ist, öffnet nur ganz bestimmte Fenster, und darüber funktioniert das jetzt. Deswegen müssen wir daran arbeiten, dass das Ganze nicht zu eng auf eine Betreuung zuläuft, sondern dass ein Bildungsbegriff dahintersteht.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Es geht hier um einen politischen Schulterschluss, um auf den unterschiedlichen Kanälen Druck zu erzeugen. Sie sind genauso an der Bundesregierung beteiligt wie die SPD. Unsere Fraktionen sind – das weiß ich von der FDP, das weiß ich auch von unserer Fraktion – auf der Bundesebene bemüht, entsprechend zu wirken, obwohl es noch keinen runden Tisch aller Akteure gibt. Das ist noch nicht reif.

Natürlich finden Gespräche mit dem Bund auf der Ebene der Verwaltung, der Administration, statt. Allerdings sind diejenigen, die darüber hinaus ein Interesse haben, beispielsweise unsere Kommunen, noch nicht berücksichtigt. Das gilt auch für die Fragen der anderen Träger. Dazu gehört es auch, die Finanzströme endlich nebeneinander zu denken sowie die Berührungspunkte zwischen Schule, Jugendhilfe und anderen Kapiteln zu sehen. Deswegen ist es so wichtig, all die Positionen gemeinsam zu beschreiben, wenn wir unsere Akteure im Land politisch stärken wollen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Herr Rock, was Sie hier gerade dargestellt haben, würde bedeuten: Wir schauen mal, was dabei rauskommt, und das nehmen wir. Dann müssen wir uns daraus etwas zurechtbasteln. – Das kann es nicht sein. Das ist ein anderer Anspruch als der, den wir hier im Parlament gemeinsam haben. Genau darum geht es aber, und deshalb war wichtig, das noch einmal zu sagen. Wir wissen jetzt, wie die Gespräche laufen sollen – das ist so weit schon mal ganz gut –; trotzdem müssen sie erweitert werden.

Wie gesagt, wir sind bereit, dieses Thema auch über unsere Kanäle politisch zu stärken. Dann müssen wir aber mit einer gemeinsamen Ansage aus Nordrhein-Westfalen all diejenigen stärken, die in die Verhandlungen auf der Bundesebene gehen. Das ist guter Föderalismus.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Frau Beer. – Jetzt spricht Herr Seifen für die AfD-Fraktion.

**Helmut Seifen** (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ganztagsangebote vorhalten zu müssen, ist sicherlich unbestritten. Niemand bezweifelt das. Auch die AfD hat das in ihrem Programm.

Wenn wir die geänderten Lebensumstände einmal betrachten, dann wissen wir, dass das Kita- und Ganztagsangebot auch an den Schulen ein sehr wichtiges Instrument für die Herstellung von familienfreundlichen Strukturen darstellt. Junge Frauen, die eine qualifizierte Ausbildung oder ein Studium durchlaufen haben, wollen selbstverständlich mit diesen Qualifikationen in die Berufswelt einsteigen und dort ihre Fähigkeiten entfalten. Das ist für sie selbst und für unsere Gesellschaft unverzichtbar.

Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie verlangt deshalb geradezu das Angebot einer umfänglichen außerhäusigen Kinderbetreuung; denn selbst bei einer Aufgabenteilung bei der Kindererziehung werden berufstätige Eltern nicht ohne Fremdbetreuung der Kinder auskommen können.

Leider – das kommt noch hinzu – haben sich die Lebensverhältnisse in diesem Land für viele Bürgerinnen und Bürger so verschlechtert, dass die Eltern zur Sicherung ihres Lebensstandards und manche sogar zur Sicherung ihrer Existenz oftmals voll berufstätig sein müssen, obwohl sie das vielleicht gar nicht wollen. Das ist keine gute Entwicklung. Insofern ist es auf jeden Fall wichtig, Ganztagesplätze – in Kitas sowieso, aber in Grundschulen und, ehrlich gesagt, auch in den weiterführenden Schulen, zumindest bis Klasse 6 – anzubieten. Ich habe das als Lehrer und Schulleiter selbst erlebt und organisiert.

Wichtig ist das Ziel. Herr Ott, Sie sprachen von Bildung. Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, welchen Bildungsbegriff Sie haben.

(Bodo Löttgen [CDU]: Ich auch nicht!)

Wenn Sie aber Schulbildung meinen, kann ich Ihnen aus der Erfahrung einer meiner beiden Töchter erzählen, die sowohl an einer Grundschule als auch einer Realschule, Klasse 6, Hausarbeitsbetreuung oder OGS-Betreuung gemacht hat. Meine Tochter sagte mir, auf der einen Seite sei es natürlich gut, dass diese Kinder jetzt in der Schule seien und betreut würden.

Auf der anderen Seite – das galt besonders für die Realschulen, Schüler der Klasse 6 – täten ihr die Schüler manchmal leid. Sie sagte: Ich muss hier für Ruhe sorgen, aber eigentlich müsste ich sie alle erst mal eine Stunde auf den Schulhof schicken, wo sie sich austoben können.

Möglicherweise ist das auch Bildung, Herr Ott. Ich weiß nicht, wie Sie Ihre Kindheit verlebt haben. Ich weiß nur, dass wir damals heilfroh waren, wenn wir aus der Schule gekommen sind. Dann mussten wir – natürlich haben wir das gerne getan – Hausaufgaben machen. Ab 15 Uhr ging es dann aber raus auf den Spielplatz.

Herr Ott, das ist eine Form von Bildung, die Sie möglicherweise gar nicht als Bildung identifizieren. Ich betrachte das aber sehr wohl als Bildung. Es muss nicht immer eine angeleitete Bildung sein, wie uns

das Frau Beer hier zu erzählen versucht. Es ist auch und gerade Bildung, wenn sich Kinder selbst organisieren, wenn sie selbstständig spielen, ihre Umwelt kennenlernen und sich dort frei entfalten können. Auch das ist Bildung.

(Beifall von der AfD)

Das kann natürlich auch an Schulen erfolgen, wenn sie die entsprechenden Räumlichkeiten – große Schulhöfe und was es sonst noch gibt – haben. Die Schulträger vor Ort tragen dem auch Rechnung. Selbst im Münsterland, wo noch Familienstrukturen herrschen, die eine familieninterne Betreuungsregelung zulassen, bieten Schulen – Grundschulen sowieso – flächendeckend Ganztagsbetreuung an. In den ländlichen Gebieten funktioniert das sehr gut; die Kommunen und die Schulleiter selbst bemühen sich intensiv um die Einrichtung von OGS-Plätzen.

In den großen Städten ist das sicherlich viel schwieriger, aber auch hier bleibt zu fragen, ob die Kommunen und Schulen in die Zwangsjacke „Rechtsanspruch“ gesteckt werden sollen. Wir von der AfD halten das für den vollkommen falschen Weg. Ich denke mir, dass durch diese Zwangsjacke „Rechtsanspruch“ verhindert wird, dass Familien, die es nötig hätten, ausgewählt werden können, während andere nicht berücksichtigt werden, wenn die finanziellen Ressourcen erschöpft sind.

Wir von der AfD sind gespannt, wie die Verhandlungen verlaufen. Wir würden uns wünschen, dass NRW darauf drängt, dass es diesen Rechtsanspruch nicht geben wird. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Seifen. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht. Damit ist die Aussprache beendet. Ich schließe die Aktuelle Stunde.

Ich rufe auf:

### 3 2019 das Jubiläumsjahr der Demokratie: Demokratieverständnis fördern – dauerhafte Aufgabe in der parlamentarischen Demokratie

Antrag  
der Fraktion der CDU,  
der Fraktion der SPD,  
der Fraktion der FDP und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6245 – Neudruck

In Verbindung mit:

### 70 Jahre Grundgesetz – eine Erfolgsgeschichte forschreiben!

Antrag

der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6260

In Verbindung mit:

### 70 Jahre Grundgesetz – ein Glücksfall deutscher Verfassungsgeschichte

Antrag  
der Fraktion der AfD  
Drucksache 17/6261

(Die Abgeordneten der AfD-Fraktion stellen kleine Deutschland- und Nordrhein-Westfalen-Flaggen vor sich auf ihre Pulte.)

So, jetzt stehen die Fähnchen. Fotograf ist bereit? – Sie wissen, dass wir im Parlament normalerweise keine Symbole ausstellen. Das ist Ihnen ja bekannt.

Aber ich mache Ihnen einen Vorschlag: Erstens lassen wir das jetzt so stehen. Zweitens bedaure ich, dass Sie den anderen Verfassungspatrioten – Sie selber halten sich ja dafür – keine Fahnen mitgebracht haben. Das ist sehr, sehr bedauerlich.

(Heiterkeit – Vereinzelt Beifall – Zurufe)

Wenn man schon eine solche Aktion macht und sich herausstellen will, dann muss man in einem Fall, wo man die Gemeinsamkeit betonen möchte, das Ganze auch gemeinsam machen.

(Zurufe)

Ich will nur sagen: Der deutsche Parlamentarismus hat schon viel überstanden.

(Heiterkeit)

Ich erinnere nur an die Sonnenblumen im Deutschen Bundestag nach dem Einzug der Grünen. Insofern lassen wir Ihre Fahnen jetzt so stehen – nicht dass Sie denken, wir machten daraus jetzt irgendeine Aktion, die Sie dann über Ihre Social Networks verbreiten können. Wir als Verfassungspatrioten achten dieses Symbol natürlich genau so, wie es da steht. In diesem Fall haben wir alle die nötige Toleranz, damit umzugehen. – Ich sehe allgemeines Kopfnicken.

Schön, dass Sie daran gedacht haben. Vielleicht war es auch ein Fehler, dass wir nicht alle daran gedacht haben, aber normalerweise ist es eher so, dass wir uns hier an das Gebot halten, keine Symbole im Plenarsaal aufzuhängen. Über die Beflaggung wird jedenfalls nicht hier im Raum entschieden.

Ich hoffe, Sie achten mein Verständnis als Sitzungsleiter, und ich hoffe auch, dass die Kolleginnen und Kollegen entsprechend sportlich damit umgehen. Es handelt sich immerhin um unsere gemeinsame Verfassung, und da wir uns alle als Verfassungspatrioten verstehen, stört uns das jetzt nicht.

Die Debatte wird eröffnet. Für die CDU-Fraktion spricht Herr Dr. Optendrenk.

**Dr. Marcus Optendrenk** (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in bewegten Zeiten. Vieles, was wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten als sicher angesehen haben, wird heute infrage gestellt. Nicht wenigen gehen dabei die Orientierungspunkte verloren. Vertraute Institutionen verlieren an Bindungskraft.

Das fast unendliche Angebot an Informationen, an Gelegenheiten zum Konsum und zur Freizeitgestaltung sowie die globale Gleichzeitigkeit von Ereignissen und die Informationen darüber – all das schafft einerseits Freiheiten und Chancen, macht uns andererseits aber auch in vielerlei Hinsicht unsicher. Wir fühlen uns überflutet. Wir fühlen uns überfordert. Wir suchen instinktiv nach einem Anker.

Es gibt einen solchen Anker für unsere Gesellschaft: das Grundgesetz. Die heutige Debatte über 70 Jahre Grundgesetz ist eine gute Gelegenheit, diese Bedeutung unserer Verfassung als Anker von Staat und Gesellschaft zu verdeutlichen. Dieses Grundgesetz, das selbst in Zeiten von Unsicherheit und Unklarheit entstanden ist, war bei seiner Erarbeitung und bei seiner Verabschiedung genau heute vor 70 Jahren eines wahrlich nicht: Es war nicht selbstverständlich.

Es hat aber in den vergangenen sieben Jahrzehnten ein festes Fundament gebildet. Es kann uns auch heute helfen, das Wichtige vom Unwichtigen zu unterscheiden.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Das ist die Funktion einer guten Verfassung: Sie stellt fest und regelt, was das Fundament ist, auf dem unser Gemeinwesen aufbaut. Die Verfassung ermöglicht Entwicklung, bleibt im Kern aber unverändert – kurz gesagt: Sie bietet Halt.

Der Parlamentarische Rat stand 1949 unter dem Eindruck des Scheiterns einer Verfassung, die 30 Jahre zuvor die erste Demokratie in Deutschland begründet hatte. Diese Weimarer Reichsverfassung hatte sich leider als zu anfällig erwiesen.

Eine Verfassung muss eben nicht nur in ruhigen und geordneten Zeiten anwendbar sein und einen tauglichen Rahmen setzen, sondern auch in schwierigen Zeiten. Eine wichtige Lehre aus dem Jahr 1933 war damals, dass eine Verfassung nicht so geschrieben sein darf, dass sie in ihrem Kern ausgehöhlt und dann einfach abgeschafft werden kann. Sie muss so angelegt sein, dass sie die Fehlbarkeit und Unvollkommenheit ihrer Anwender aushält.

Wahr ist aber auch – das ist, glaube ich, eine der Botschaften, die uns in diesen Tagen in ganz Europa umtreibt –: Die Weimarer Republik ist letztlich nicht an ihrer Verfassung gescheitert. Sie ist daran gescheitert, dass sie eine Republik mit zu wenig engagierten Demokraten war.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Daraus haben die Väter und Mütter des Grundgesetzes Konsequenzen gezogen. Sie haben den Gesetzgeber gebunden, und zwar genau an diese Verfassung. Sie haben den Wesenskern unseres Grundgesetzes durch die Verfassung selbst gesichert, und zwar durch die Ewigkeitsgarantie des Artikels 79 Abs. 3.

Weil er so wichtig ist, will ich ihn hier – mit Erlaubnis des Präsidenten – kurz vortragen. Er lautet:

„Eine Änderung dieses Grundgesetzes, durch welche die Gliederung des Bundes in Länder, die grundsätzliche Mitwirkung der Länder bei der Gesetzgebung oder die in den Artikeln 1 und 20 niedergelegten Grundsätze berührt werden, ist unzulässig.“

Aber was steht da wirklich drin? Vermitteln wir denen, die heute zum Beispiel für unseren Staat arbeiten, in ausreichendem Maße das, was diesen Staat ausmacht? Ich denke beispielsweise an die Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern, die neben den Eltern unsere Kinder und Jugendlichen am meisten prägen.

Geben wir ihnen das Rüstzeug mit auf den Weg, um zu erklären, was unseren Staat, was die Grundrechte, was die staatliche Ordnung ausmacht? Bringen wir es jungen Menschen nahe, die sich mit unserem Land identifizieren wollen, die es suchen? Geben wir die Antworten?

Machen wir den Wert unserer Grundordnung als Landesregierung, als Landtag überall, wo wir im politischen Geschehen tätig sind, immer wieder deutlich! Denn wir verlieren nach meinem Eindruck zunehmend auch uns selbst in Fragen der Tagesaktuellerität.

Jagen wir als Politiker, wenn wir ehrlich sind, nicht wie viele andere Menschen auch dem hinterher, was gerade die Top News, die heißesten Trends oder die neuesten Skandale und Skandälchen ausmacht? Dabei zeigt doch der Blick auf die Ewigkeitsgarantie sehr deutlich, was eigentlich die Grundlage unserer Arbeit sein muss, und was wir mit großer Überzeugung vermitteln müssen.

Unser Grundgesetz formuliert als unabänderliche Grundsätze: den Schutz der Würde jedes einzelnen Menschen, die Anerkennung der Menschenrechte als Grundlage jeder menschlichen Gesellschaft, die Bindung aller staatlichen Gewalt an die Grundrechte. Der Staat besteht nicht um seiner selbst willen; der Staat besteht um der Menschen willen.

Die Väter und Mütter des Grundgesetzes hatten 1949 die Diktatur, die Unmenschlichkeit von Herrschaftsmissbrauch und Vernichtung in der Nazizeit noch klar vor Augen, ebenso die Zerstörungen des Krieges bis zum Kriegsende. Sie hatten Hunger und

Not vor Augen. Deshalb haben sie den Menschen zum Ausgangspunkt des Grundgesetzes gemacht, und eben nicht den Staat.

Die Erfahrungen der gescheiterten Weimarer Demokratie sind deshalb auch in den sogenannten Staatsstrukturprinzipien des Art. 20 verankert. Da geht es um Rechtsstaat, Bundesstaat und Gewaltenteilung, um das Sozialstaatsprinzip und eben auch um unsere Demokratie.

Diese Demokratie muss immer wieder neu gelebt, und sie muss vor allen Dingen auch geschützt werden; denn in der Mehrheit aller Staaten ist sie nicht die geltende Staatsform. Sie ist eher ein Privileg für eine Minderheit von Staaten, erst recht für eine Minderheit von Menschen, bezogen auf die gesamte Menschheit. Wie wir in den letzten Jahren leider feststellen mussten, ist es auch nicht selbstverständlich, dass sie dort auf Dauer Bestand hat, wo sie einmal eingeführt worden ist.

Heute scheitern Demokratien nur noch selten durch Militärputsche. Sie gehen auch im Regelfall nicht in Bürgerkriegen unter. Sie scheitern in Wahlen. Sie werden durch Wahlergebnisse gefährdet, die die vermeintliche Legitimation geben, Minderheitenrechte zu beschneiden, die Unabhängigkeit der Justiz aufzuheben oder die Freiheit der Medien zu beseitigen.

(Helmut Seifen [AfD]: Oder die Meinungsfreiheit!)

Im Jahre 1989 haben die Menschen in Europa einen Aufbruch gewagt, vor allen Dingen in Osteuropa. Die Menschen sind dort für Freiheit und Demokratie nicht nur auf die Straße gegangen, sondern sie haben sogar eine friedliche Revolution herbeigeführt. Sie kannten die Diktatur und wollten sie nicht länger ertragen müssen; denn sie beschränkte ganz konkret die Entwicklungschancen jedes einzelnen Menschen. Sie wollten freie Wahlen, eine unabhängige Justiz, freie Medien, das Recht zur freien Meinungsäußerung und natürlich auch mehr Wohlstand.

Diktaturen stellen den Staat und die Herrschenden in den Mittelpunkt. Sie setzen Herrschaft mit Gewalt und Repression durch. Demokratie dagegen eröffnet Chancen zur Mitgestaltung und zur Mitentscheidung. Demokratie und soziale Marktwirtschaft ermöglichen es den Menschen, das Schicksal in die eigene Hand zu nehmen – und das in einem verlässlichen Rahmen.

Wir hier in Deutschland sind aufgerufen, dieses wertvolle Privileg zu wahren und zu schützen – nicht nur heute am Verfassungstag. Die nächste Gelegenheit dazu besteht schon am kommenden Sonntag bei der Europawahl. Es steht viel auf dem Spiel, nicht zuletzt das demokratische Fundament Europas.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Demokratie bedeutet nicht, dass alle Entscheidungen richtig sind. Sie beruht vielmehr auf der Erkenntnis, dass Mehrheitsentscheidungen auch falsch sein können. Aber die Entscheidung der Mehrheit hat zunächst Geltung. Das kann bei den nächsten Wahlen dadurch in Frage gestellt werden, indem das Volk eine andere Mehrheit in die Regierung wählt und diese neue Mehrheit dann eben andere Entscheidungen trifft.

Dass wir diese Grundlagen gerade auch jungen Menschen vermitteln, ist heute besonders wichtig. Wie häufig treffen wir inzwischen in unserer Gesellschaft auf die Meinung, eine Entscheidung sei nicht akzeptabel und nicht zu respektieren, wenn sie nicht der eigenen Auffassung entspricht – und das auch dann, wenn die Entscheidung durch eine demokratisch legitimierte Mehrheit getroffen worden ist.

Egal welche Entscheidung in der Sache gemeint ist: Wir alle als Demokraten müssen dem entschieden entgegentreten; denn Demokratie verlangt entscheidend, dass alle die gemeinsam festgelegten Spielregeln akzeptieren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Heute ist deshalb der Tag, sich zu vergewissern, dass alle alles unternehmen, was sie leisten können, um diese Demokratie zu schützen. Unsere Demokratie ist es das wert.

Um mit Barack Obama zu schließen, der wenige Tage vor dem Amtswechsel in Chicago gesagt hat – dies zu beachten, ist auch hier in Deutschland die Aufgabe der nächsten Wochen, Monate und Jahre –: Eine Demokratie ist vor allen Dingen dann gefährdet, wenn sie als zu selbstverständlich betrachtet wird. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Dr. Optendrenk. – Nun hat das Wort der Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion Herr Kutschaty.

**Thomas Kutschaty (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Das Jahr 2019 ist das Jahr großer historischer Jahrestage. Vor 100 Jahren wurde die Weimarer Republik begründet. Zum ersten Mal in der Geschichte Deutschlands war Deutschland ein demokratisches Land mit Meinungsfreiheit und Gewaltenteilung.

Zum ersten Mal in der deutschen Geschichte erhielten auch Frauen das Wahlrecht, aktiv und passiv. Das gleiche und freie Wahlrecht für Frauen und Männer war die Revolution nach der Revolution, und es war ein Triumph für die Frauen der Arbeiterbewegung, die Jahrzehntelang für dieses Recht gekämpft

hatten. Das ist auch heute noch ein Grund, sich darüber zu freuen.

30 Jahre später sorgten vier Frauen für einen nicht minder revolutionären Verfassungssatz: Frauen und Männer sind gleichberechtigt. – Den Wortlaut von Art. 3 unseres Grundgesetzes verdanken wir insbesondere der Hartnäckigkeit von Frieda Nadig und Elisabeth Selbert. Aber die beiden Sozialdemokratinnen wollten noch mehr: Sie wollten gleichen Lohn für gleiche Arbeit. Das war ihre Forderung im Jahre 1949.

Das sollte auch unsere Forderung im Jahre 2019 sein. Denn noch immer verdienen Frauen weniger als Männer, noch immer haben sie nicht die gleichen Aufstiegschancen. Es darf keine Rolle mehr spielen, ob das Lohnniveau in einer Branche traditionell hoch oder niedrig ist. Es geht um den Wert ihrer Arbeit für uns heute. Der Wert der Arbeit von Erzieherinnen, Pflegerinnen und Reinigungskräften ist für uns viel höher als das, was wir dafür bezahlen. Das müssen wir ändern.

(Beifall von der SPD)

Ich habe Ihnen dieses Beispiel genannt, weil sich an Art. 3 unseres Grundgesetzes sehr gut erkennen lässt, dass Verfassungsnormen und Verfassungsrealität nicht immer unbedingt identisch sind. Es bleibt daher für uns Parlamentarierinnen und Parlamentarier noch viel zu tun, aus Verfassungsnormen auch Verfassungsrealität im Alltag zu machen.

Aber wenn schon verbriegte Rechte nicht immer ausreichend zur Geltung kommen, was ist dann mit den Rechten von Menschen, die in der Verfassung erst gar nicht explizit erwähnt werden? Ich spreche von den Rechten unserer Kinder, die aufgrund ihres Alters nicht in der Lage sind, selbst ihre Rechte geltend zu machen.

30 Jahre nach Verabschiedung der UN-Kinderrechtskonvention ist es meiner Meinung nach an der Zeit, auch ihre Rechte im Grundgesetz zu verankern.

(Beifall von der SPD)

Denn erst dann wären sie endlich und wahrhaftig Träger ihrer eigenen Rechte, die von keiner Behörde und keinem Gericht mehr übersehen werden dürfen. Die Rechte derer, denen die Zukunft gehört, gehören in unsere Verfassung.

70 Jahre Grundgesetz und 30 Jahre Mauerfall machen das Jahr 2019 zu einem Jubiläumsjahr der Demokratie. Doch es ist weitaus mehr als das. In diesem wie auch im nächsten Jahr löst ein historischer Gedenktag den nächsten ab: 100 Jahre Friedensvertrag von Versailles, aber auch 80 Jahre deutscher Überfall auf Polen und Beginn des Zweiten Weltkriegs.

Vor 75 Jahren wurde das Konzentrationslager Majdanek befreit, das erste Konzentrationslager, das die

SS in Polen errichtet hatte, und auch das erste, das von der Roten Armee befreit wurde.

Im gleichen Jahr, im Jahr 1944, begann der Warschauer Aufstand gegen die deutsche Besatzungsmacht. Hitler befahl daraufhin, die polnische Hauptstadt in Schutt und Asche zu legen – ein Befehl, dem über 200.000 Frauen, Männer und Kinder zum Opfer fielen. 75 Jahre sind seit ihrer Tötung und Ermordung nun vergangen.

Es gehört zu den Besonderheiten des Jahres 2019, dass wir auf der einen Seite dieser Menschen gedenken, die damals zum Opfer geworden sind, und wir auf der anderen Seite das 30. Jubiläum der Städtepartnerschaft zwischen Warschau und Düsseldorf feiern können. Ja, seit 30 Jahren ist Warschau die Partnerstadt unserer Landeshauptstadt Düsseldorf. Die Menschen in Polen haben uns das Kostbarste geschenkt, was Völker einander geben können: Vergebung, Versöhnung und Partnerschaft. Das werden wir den Polinnen und Polen nicht vergessen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der AfD)

Der Zeitrahmen einer solchen Rede lässt es nicht zu, auf alle historischen Ereignisse, die sich in diesem Jahr jähren, einzugehen; es sind einfach zu viele. Es ist, als wolle sich die Geschichte mit allem, was sie aufzubieten hat, in diesem Jahr in unser Bewusstsein drängen. Es ist, als wolle sie uns daran erinnern, was passieren kann, wenn Demokratien scheitern, weil Demokraten scheitern.

Bei allen Unterschieden zeigen uns die vielen Jahrestage doch eines: Fast jedes Unheil, das Deutschland und Europa im 20. Jahrhundert heimsuchte, begann mit der Macht und den Machenschaften von Nationalisten. Vergessen wir nicht: Es waren nicht nur die Nazis, die die Demokratie von Weimar zerstörten. Das hatten zuvor schon andere getan mit Präsidialkabinetten und Notstandsgesetzen. Ich spreche von jenen, die die Demokratie von Anfang an bekämpft hatten und schließlich die Nazis ins Amt brachten. Ich spreche von Nationalisten, Großkapitalisten und Reaktionären.

Die erste deutsche Demokratie ist nicht an ökonomischen Rahmenbedingungen gescheitert. Sie ist auch nicht an ihrer Verfassung gescheitert. Sie ist an der Verachtung nationalistischer Eliten für Demokratie und Aufklärung gescheitert.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Nationalisten waren stets die größte Bedrohung für ein Leben in Frieden und Freiheit, und sie sind es leider wieder – in ganz Europa.

Wie sehr Nationalisten die liberale Demokratie verachten, beweist die Staats- und Regierungskrise, die

die rechtsnationale FPÖ in Österreich zu verantworten hat. Nationalisten geben sich stets als Patrioten aus, und sie sind dennoch bereit, ihr Land jederzeit an ausländische Oligarchen auszuliefern. Sie lieben ihr Land nicht, sie verachten es!

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Sie geben vor, Arbeiterinteressen zu vertreten und verkaufen sich doch an Milliardäre, die Steuersenkungen gegen Parteispenden erwarten dürfen. Sie sind keine Arbeitervertreter, sie sind korrupt!

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Sie geben vor, die Meinungsfreiheit schützen zu wollen, aber in Wahrheit fürchten sie das freie Wort. Deshalb wollen sie den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zerschlagen, die freie Presse unter ihre Kontrolle bringen und öffentliche Meinungen manipulieren. Sie verachten die Meinungsfreiheit. Und das, meine Damen und Herren, ist die Wahrheit über Nationalisten.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Die Krise der FPÖ ist auch die Krise aller Nationalisten in Europa.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Die FPÖ war stets ihr Vorbild. Viele eifern dieser Partei nach, auch bei uns in Deutschland. Sie alle bewundern das autoritäre Regime von Wladimir Putin, und alle hoffen auf die Verhältnisse in Ungarn unter Viktor Orbán.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Das ist der Grund, warum jede Regierung, an der Nationalisten und Rechtsradikale beteiligt sind, die gleichen Markenzeichen hat: Repression und Korruption.

(Beifall von der SPD)

Das werden wir in Deutschland nicht noch einmal zu lassen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Das Grundgesetz hat uns 70 Jahre lang vor der Rückkehr eines autoritären Regimes geschützt. Die Mütter und Väter des Grundgesetzes wussten, was sie taten, als sie eine wehrhafte Demokratie entwarfen mit starken Parlamenten und einer starken Verfassungsgerichtsbarkeit. Doch ohne demokratischen Geist, ohne demokratische Energie nutzen auch die besten Verfassungsinstitutionen nichts. Es kommt immer auf die Menschen an, die in den Verfassungsinstitutionen wirken.

Von Hindenburg, von Schleicher und von Papen wussten, wie man eine Demokratie zerstört. Konrad

Adenauer, Theodor Heuss und Willy Brandt wussten, wie sie gelingen kann. Das ist der Unterschied zwischen der Demokratie von Weimar und der Demokratie unseres Grundgesetzes.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Menschen machen den Unterschied. Deswegen sage ich es an dieser Stelle sehr deutlich: Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten werden keinen Nationalisten und keinen Rechtspopulisten in ein parlamentarisches oder exekutives Amt wählen, und sei es nur ein repräsentatives.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

70 Jahre Grundgesetz sind ein Grund zum Feiern. Seit dem 23. Mai 1949 gilt in Deutschland: „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, „Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus“, „Männer und Frauen sind gleichberechtigt“, ja, auch „Eigentum verpflichtet“.

Bei allem, was die Deutschen auch trennen mag, so stehen sie doch gemeinsam und geeint hinter unserem Grundgesetz. Das Grundgesetz und auch unsere Nationalhymne sind die einigenden Bänder unserer vielschichtigen Gesellschaft. Es sind keine Provisorien – schon lange nicht mehr. Hören wir auf, sie so zu nennen oder gar so zu behandeln.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Die Debatten um eine neue Verfassung oder neue nationale Symbole müssen enden. Die große Zustimmung, die Liebe, ja die Leidenschaft für die Werte des Grundgesetzes machen aus uns Deutschen ein Volk.

Erlauben Sie mir eine Bitte zum Schluss: Lassen Sie uns demokratisch streiten, wenn es gilt, aus den Verfassungsnormen mehr denn je Verfassungsrealität zu machen, aber stehen wir zusammen, wenn es darum geht, unsere Grundwerte zu verteidigen. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall von der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN und von Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die FDP-Fraktion spricht nun die Abgeordnete und Vizepräsidentin Frau Freimuth.

**Angela Freimuth (FDP):** Vielen Dank. Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir dürfen heute 70 Jahre Grundgesetz feiern, und der Präsident hat

heute Morgen zutreffend festgestellt, dass die Beratungen des Parlamentarischen Rates aus den Ländern heraus und die Ratifizierung durch die Parlemente das Fundament für die Rückkehr in die Völkergemeinschaft bildeten.

In der Präambel unseres Grundgesetzes ist zum Verständnis und zum Geist des Grundgesetzes formuliert:

„Im Bewußtsein seiner Verantwortung vor Gott und den Menschen, von dem Willen beseelt, als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen.“

Nach dem gerade vier Jahre zurückliegenden Zweiten Weltkrieg und der Überwindung der nationalsozialistischen menschenverachtenden Diktatur sind die Feststellungen der Präambel und die Feststellungen und Selbstverpflichtungen in Art. 1 Abs. 1 und Abs. 2 unseres Grundgesetzes ein Meilenstein.

Ich finde, auch 70 Jahre später könnte Mann oder Frau es kaum besser formulieren. So heißt es in Absatz 1:

„Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“

Absatz 2:

„Das Deutsche Volk bekennt sich darum zu unverletzlichen und unveräußerlichen Menschenrechten als Grundlage jeder menschlichen Gemeinschaft, des Friedens und der Gerechtigkeit in der Welt.“

Unser Grundgesetz stellt den einzelnen Menschen, seine Grundrechte, seine Freiheit und die Unverletzlichkeit seiner Würde in den Mittelpunkt und legt dem Staat und dem Gesetzgeber die Verpflichtung auf, Eingriffe in die Freiheiten der Bürgerinnen und Bürger zu rechtfertigen. Es verpflichtet ihn, der Verwirklichung der Menschen- und Bürgerrechte zu dienen.

Unser Grundgesetz verbrieft zum Beispiel mit der Meinungs-, der Demonstrations-, der Presse-, der Wissenschafts- und der Kulturfreiheit die Grundlagen unserer Demokratie, die Freiheit der demokratischen Willensbildung und die Legitimation der legislativen Gewalt.

Frieden, Freiheit, Gleichheit vor dem Gesetz, Verantwortung füreinander, Toleranz, Demokratie und Rechtsstaat sind Grundüberzeugungen unserer Gemeinschaft. Wir sind damit auch offen für Menschen, die auf der Grundlage dieser Werte leben wollen.

Mit dem Grundgesetz gehen wir Bürger eine Partnerschaft auf der Grundlage dieser gemeinsamen Werte ein. Wir müssen diese Partnerschaft jeden Tag pflegen und auch in persönlichen Partnerschaften im Verständnis der Präambel und der Grundrechte insbesondere von Art. 1 weiterentwickeln.

In den vergangenen 70 Jahren haben sich unsere Gesellschaft und auch die Weltordnung verändert. Unser Grundgesetz konnte und kann mit zu Recht hohen Hürden auch an diese Veränderungen angepasst werden.

Die vier Mütter unseres Grundgesetzes hatten zwar für Gleichberechtigung von Männern und Frauen im Grundgesetz bereits im Jahr 1949 überzeugen können, aber später folgte zum Beispiel das aktive Förderungsgebot.

Beispielsweise kann weiter das Benachteiligungsverbot für Menschen mit Behinderungen sowie die Verankerung des Tierschutzes als Schutz von Mitgeschöpfen genannt werden für die Anpassung der Grundrechte und des Grundgesetzes.

Intensiv wird zum Beispiel zurzeit über Grundrechte im digitalen Zeitalter und über sich daraus gegebenenfalls ergebende Anpassungen unseres Grundgesetzes diskutiert oder über die Ausgestaltung einer gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik und etwaige Verfassungsänderungen.

Ich bin mir sicher, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren, dass wir Antworten auf all die Fragen finden werden, die sich 1949 noch nicht stellten.

Eine Frage aber wurde bereits im Jahr 1949 im Grundsatz beantwortet: Zwar wurde eine Europäische Union als Werte- und Wirtschaftsgemeinschaft vielleicht nur von Visionären geträumt, doch erklärten die Mütter und Väter des Grundgesetzes die Verwirklichung eines vereinten Europas in der Präambel zum Staatsziel.

Populisten, Links- wie Rechtsradikale und extremistische Kräfte stellen die Erfüllung der grundgesetzlichen Aufträge immer wieder infrage, und das ist leider keine Erscheinung nur in unserem Land.

Demokratie, Freiheit, das friedliche Miteinander der Völker – das erscheint oft allzu selbstverständlich. Sie sind es aber nicht aus sich heraus. Wir müssen täglich überzeugen, werben und die Werte leben. Das ist manchmal unbequem, das ist aufwendig und erfordert Kraft, aber ich bin davon überzeugt: Es lohnt sich.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Eine lebendige und wehrhafte Demokratie braucht engagierte Demokratinnen und Demokraten und natürlich auch stete Demokratieförderung mit einer Erinnerungskultur, die immer wieder verdeutlicht, dass Freiheit und Demokratie jeden Tag neu verteidigt werden müssen, um nicht plötzlich oder schleichend abhandenzukommen.

Der politische Diskurs und die politische Bildung sind wichtig, damit mündige Bürger – reife wie junge – widerstandsfähig und widerstandswillig sind gegen

Menschenverachtung, Bevormundung, Hass und Hetze.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, dass wir dieses Ziel in diesem Hohen Hause gemeinsam verfolgen und auf der Grundlage eines jährlichen Demokratieberichts der Landesregierung die Herausforderungen dieser Aufgabe auch in den nächsten Jahren hier im Landtag in den entsprechenden Fachausschüssen diskutieren werden. Damit wollen wir eine Öffentlichkeit herstellen und auch die Bürgerinnen und Bürger herzlich dazu einladen.

2019 ist das Jubiläumsjahr der Demokratie. Wir dürfen das feiern, müssen gleichzeitig aber auch die Verpflichtung sehen, aktiv für Frieden, Freiheit und Demokratie zu arbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die Fraktion der Grünen erteile ich der Kollegin Frau Paul das Wort. Bitte.

**Josefine Paul<sup>1)</sup> (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Für die Geschichte von Demokratie und Freiheit in Deutschland ist dies ein ganz besonderes Jubiläumsjahr: 100 Jahre Weimarer Reichsverfassung und in Verbindung damit auch 100 Jahre Frauenwahlrecht, 70 Jahre Grundgesetz, aber eben auch 30 Jahre friedliche Revolution.

Das alles sind Anlässe, die Grund zur Freude und Grund zum Feiern sind; beschreiben sie doch den positiven Kampf für Freiheit und Demokratie, der in der ersten deutschen Demokratie, dem demokratischen Wiederaufbau nach der Barbarei der Nazis und nicht zuletzt im friedlichen Protest für eine Überwindung der deutschen Teilung zum Ausdruck kommt.

Das darf andererseits aber auch nicht darüber hinwegtäuschen, welch tiefe Einschnitte diesen Ereignissen vorausgegangen waren: der Erste Weltkrieg als Urkatastrophe des 20. Jahrhunderts mit fast 10 Millionen toten Soldaten und noch einmal so vielen zivilen Opfern.

Die erste deutsche Demokratie von Weimar und der Völkerbund sollten die demokratische und humane Antwort auf übersteigerten Nationalismus und Krieg als Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln sein.

Im Zweiten Weltkrieg, an dessen Beginn vor 80 Jahren wir auch in diesem Jahr erinnern, hat sich dieser

Wunsch auf grausame Weise zerstreuen müssen. Er wurde auf grausame Weise zunichte gemacht.

Auch die erste deutsche Demokratie stand unter keinem guten Stern, und dabei – es ist wichtig, das immer wieder zu unterstreichen – war ihr Ende keinesfalls eine historische Zwangsläufigkeit.

(Helmut Seifen [AfD]: Das ist richtig!)

Doch ihre Feinde waren mächtig, und ihre halbherzigen Verteidiger glaubten zu lange, dass antidemokratische Kräfte sich einhegen ließen. Weimar ist am Ende nicht an mangelnder Wehrhaftigkeit seiner Institutionen gescheitert – vor allem sind die Weimarer Republik und die erste deutsche Demokratie an mangelnder Haltung gescheitert.

Demokratie war und ist eine Frage klarer Haltung, und das dürfen wir auch und gerade in der aktuellen Situation nicht aus dem Blick verlieren.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

Demokratie lebt von einer aktiven Zivilgesellschaft, sie lebt von den Menschen, die sie mit Leben füllen und die, wenn es nötig ist, unsere Demokratie auch verteidigen.

Der friedlichen Revolution vor 30 Jahren waren 40 Jahre deutscher Teilung vorausgegangen. Vor 30 Jahren gingen Menschen in der DDR für ihre Freiheit auf die Straße. Dieses Engagement für Freiheit und Demokratie war die einzige unblutige Revolution in der deutschen Geschichte.

Möglicherweise ist das in der wechselvollen und leider zu häufig blutigen Geschichte Deutschlands eine Gnade des historischen Schicksals. Es ist aber vor allem das Verdienst der Frauen und Männer, die mutig und gewaltlos für Meinungsfreiheit und freie Wahlen auf die Straßen gegangen sind.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

Nicht zuletzt ist unser Grundgesetz eine Lehre aus dem Scheitern der Weimarer Demokratie und auch aus der unmenschlichen Grausamkeit des Nationalsozialismus. Art. 1 des Grundgesetzes beschreibt daher: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Das muss Kern all unseres politischen Handelns sein.

Der Anspruch des Art. 1 aus unserem Grundgesetz ist absolut und allumfassend, und deshalb wehren wir uns gegen all diejenigen, die Menschen aufgrund ihrer Herkunft, ihrer Hautfarbe, ihres Geschlechts, ihrer Religion, ihrer sozialen Stellung, einer Behinderung oder ihrer sexuellen Identität abwerten, diskriminieren oder gar mit Gewalt bedrohen.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

Der 70. Geburtstag unseres Grundgesetzes ist aber nicht nur Anlass zur Rückschau. Ich finde, es bietet einen sehr guten Anlass, auch nach vorne zu schauen. Demokratie verändert sich, weil sich Gesellschaften verändern. Demokratie bietet die Möglichkeit, dass Gesellschaften genau das tun können. Deshalb können sich auch Verfassungen verändern, weil sie unser Zusammenleben regeln. Dieses Zusammenleben muss an vielen Stellen immer wieder miteinander ausgehandelt werden.

Vor 100 Jahren ist das Frauenwahlrecht eingeführt worden. Wir erleben leider, dass die Repräsentanz von Frauen im politischen Bereich, aber auch in anderen gesellschaftlichen Bereichen nach wie vor nicht gleichberechtigt umgesetzt ist. Deswegen hat der Verfassungsgesetzgeber den Art. 3 Abs. 2 weiterentwickelt und ihn zu einem Auftrag zur Gleichberechtigung gemacht. Ich finde, 100 Jahre nach Einführung des Frauenwahlrechtes wäre es eine gute Zeit, diesen Verfassungsauftrag endlich umzusetzen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Es wäre aber auch eine gute Zeit, um über eine weitere Erweiterung des Art. 3 nachzudenken, nämlich um das Merkmal „sexuelle Identität“; denn Grundrechte gelten für alle. Es wäre ein wichtiges Zeichen, nicht zuletzt als Rehabilitierung für das Unrecht, das im Zusammenhang mit dem § 175 StGB homosexuellen Männern in der Bundesrepublik geschehen ist.

Es wäre auch an der Zeit, Kinderrechte im Grundgesetz festzuschreiben; denn sie müssen besonders geschützt werden, sie müssen aber auch als aktiver Teil unserer Gesellschaft mit eigenen Rechten innerhalb unserer Gesellschaft anerkannt werden.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Unser Grundgesetz ist die Grundlage für eine offene Gesellschaft, es ist ein Dach für alle. Das heißt, wir sollten diesen 70. Geburtstag zum Anlass nehmen, dieses Dach für alle an den Stellen, die ich gerade genannt habe, zu erweitern.

Heute ist aber auch ein guter Tag, um über den Tellerrand zu blicken, denn das Grundgesetz garantiert uns Grundrechte, die weltweit leider keine Selbstverständlichkeit sind. Dabei haben eigentlich alle Menschen weltweit das Recht, unter universell verbrieften Menschenrechten zu leben – ein Anspruch, der leider in allzu vielen Regionen der Welt nicht eingelöst wird.

Aber auch innerhalb Europas werden demokratische Grundrechte infrage gestellt. Dabei ist Europa ein einzigartiges Projekt von Frieden, Verständigung, Freiheit, aber auch Toleranz und Akzeptanz von Unterschiedlichkeiten. Es ist das Projekt, das im Nachgang des leider gescheiterten Völkerbundes zu den 70 Jahren Frieden in einem sonst so zerrütteten Kontinent beigetragen hat.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Dieses Zeichen von Frieden und Freiheit wollen wir stärken. Wir wollen das vor allem auch mit einem Signal am Sonntag stärken. Ich glaube, uns eint hoffentlich in diesem Hohen Haus der Grundsatz, dass wir glauben können, dass Europa die beste Idee ist, die Europa je hatte; die beste Idee, Frieden und Freiheit für alle Menschen, zumindest in Europa, aber in der Strahlkraft für die Menschen weltweit einzulösen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die AfD hat nun der Abgeordnete Herr Seifen das Wort.

**Helmut Seifen (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute vor 70 Jahren, am 23. Mai 1949, wurde in den westlichen Bundesländern der Grundstein für eine neue Staatlichkeit Deutschlands gelegt. Nach der Verabschiedung des Grundgesetzes durch die westdeutschen Bundesländer wurde vom Parlamentarischen Rat am 23. Mai 1949 das Grundgesetz ausgefertigt und verkündet.

Wenn wir das heute feiern, dann erweisen wir auch denen unsere Ehrerbietung und Dankbarkeit, die damals trotz schwierigster Verhältnisse genügend Einsatz für ihr Vaterland gezeigt und Weitsicht bewiesen haben. Deswegen ist es sehr schade, dass die Regierungsbank nicht besser gefüllt ist, und auch im Abgeordnetenrund sehe ich noch freie Plätze. Diese Ehrerbietung hätten die Väter und Mütter der Verfassung sicherlich verdient.

Sie gründeten ihre Weitsicht auf ihr historisches Wissen und ihr historisches Urteilsvermögen. Die Siegermächte haben 1945 durch ihren Sieg über das verbrecherische Regime der Nationalsozialisten – Herr Kutschat, hören Sie gut zu –, der Nationalsozialisten, den Demokraten in Westdeutschland den Weg freigemacht für einen Neubeginn. Aber die Demokratie haben sie uns nicht bringen müssen.

Grundlage für das Grundgesetz waren die demokratischen Traditionen unseres Landes, und diese Traditionen reichen zurück bis mindestens in die Anfänge des 19. Jahrhunderts. Ich will jetzt nicht von den mittelalterlichen Stadtgesellschaften sprechen.

(Zuruf)

– Ja, Anfang des 19. Jahrhunderts, wo man im Anschluss an die revolutionären Bewegungen in Deutschland in den einzelnen deutschen Staaten konstitutionelle Monarchien gegründet hat und die

Diskussionen um den Nationalstaat und freiheitliche Verfassungen nicht verstummen wollten.

In der Paulskirchen-Verfassung von 1849 war bereits das Gerüst eines konstitutionellen parlamentarischen Staates entworfen. Auch wenn die innenpolitischen Machtverhältnisse und die Uneinsichtigkeit herrschender Adelskreise die Verwirklichung einer konstitutionellen Monarchie 1849 noch nicht zuließen, so sah sich Bismarck 1871 doch gezwungen, dem Reich eine Verfassung zu geben, die mit dem Budgetrecht des Reichstages ein starkes parlamentarisches Element enthielt.

Am 28. Oktober 1918 führten Verfassungsänderungen zur Stärkung des Parlaments noch vor Ende des Ersten Weltkrieges. Von dieser Entwicklung her war der Schritt zur Ausformung der Weimarer Verfassung nicht mehr sehr groß. Die Grundrechte, die zwar nicht in der Reichsverfassung 1871 enthalten waren, aber in den verschiedenen Bundesverfassungen, die vormals dort verankert waren, wurden jetzt in die Weimarer Verfassung übernommen.

So sehr das Jahr 1919 verfassungsmäßig eine Zäsur darstellt, so wenig darf man 1919 als den Beginn der Demokratie in Deutschland betrachten; denn im neuen Reichstag saßen die gleichen Parteien wie im alten Bismarck-Reichstag.

Leider Gottes ist diese Republik gescheitert, aber, Herr Kutschaty, an diesem Scheitern war die SPD maßgeblich mit beteiligt. Weiteres darf ich jetzt hier nicht sagen, weil die Zeit zu kurz ist.

(Sven Wolf [SPD]: Das ist unverschämt! – Zuruf von der SPD: Das ist Geschichtsklitterung!)

Die Schöpfer des Grundgesetzes nahmen die Weimarer Verfassung als Folie, vor deren Hintergrund ...

(Zuruf)

– Sie haben doch keine Ahnung, Herr Ott! – ... sie die neue Verfassung schufen. Aus den Erfahrungen der Weimarer Zeit legte man mit dem Grundgesetz den neuen Staat – jetzt hören Sie zu – als wehrhafte Demokratie an. Die Grundrechte, die in der Weimarer Verfassung noch im zweiten Hauptteil ihren Platz hatten, rückten nun im Grundgesetz an den Anfang, um damit auch zu dokumentieren, dass alle Staatlichkeit auf die Bewahrung der Menschenrechte ausgerichtet sein muss.

Wir leben also bis zum heutigen Tag auf dem juristischen Fundament, das die Verfassungsväter und -mütter in schwierigster Zeit auf den Weg gebracht haben. Und doch, wir leben in Zeiten, in denen viele Menschen immer mehr Zweifel entwickeln, ob diesem Grundgesetz noch genügend Beachtung geschenkt wird.

Selbst der Bundeskanzlerin wirft man vor, sie gehe vorsätzlich über grundgesetzliche Regeln hinweg.

Zum Beispiel entspricht die Aussage der Bundeskanzlerin – Zitat – „das Volk ist jeder, der in diesem Lande lebt“ – Zitatende – nicht dem Grundgesetz. Das Grundgesetz bestimmt in Art. 20 und Art. 116 das glatte Gegenteil.

Auch die Entscheidungen zur Euro-Rettung, zum abrupten Atomausstieg innerhalb von nur drei Tagen und zur rechtswidrigen unkontrollierten Aufnahme von inzwischen bis zu 2 Millionen Migranten wurden gegen geltendes Recht und Gesetz getroffen. Zumindest führen auch ehemalige Verfassungsrichter es so aus.

Besorgniserregend und noch viel stärker die Entwicklung in Sachen „Meinungsfreiheit“ – das können wir auch in diesem Hohen Hause wahrnehmen; zumindest partiell in dieser Debatte, Herr Kutschaty, sowie dann, wenn man sich die Anträge anschaut.

Keine Demokratie der Welt kommt ohne das Recht auf Meinungsfreiheit aus. Wo es keine Meinungsfreiheit gibt, da ist demokratisch formulierte Gesetzgebung reine Makulatur. Deutschland entwickelt sich diesbezüglich in eine zutiefst beunruhigende Richtung.

(Volkan Baran [SPD]: Ah!)

Immer weniger Menschen wagen, offen ihre Meinung zu politischen und gesellschaftlichen Themenfeldern auszusprechen – aus Angst, stigmatisiert zu werden.

Die Themenliste des öffentlich nicht mehr oder kaum noch Verhandelbaren wird immer länger, und sie umfasst die Diskussion über das Finanzprodukt Euro. Diejenigen, die das kritisierten, waren sofort Eurofeinde oder Europafeinde.

Die Gestaltung des Zusammenlebens der europäischen Staaten wird heftig diskutiert. Bei jedem Zusammenleben muss immer wieder diskutiert werden, ob die getroffenen Maßnahmen richtig oder falsch sind. Ich hoffe, dass die Bürger Ihnen am Sonntag bei der Europawahl eine Antwort darauf geben, dass Sie das Zusammenleben der europäischen Staaten in der Vergangenheit ganz miserabel gestaltet haben.

(Beifall von der AfD)

Mit Zweifeln am anthropogenen Klimawandel oder der Genderideologie, wenn man sich um den Schutz des ungeborenen Lebens kümmert oder die zunehmenden Kulturkonflikte im Land erwähnt, die Zuwanderung und anderes – immer läuft man Gefahr, von Leuten als faschistisch, faschistoid oder rassistisch bezeichnet zu werden.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Nicht zu fassen! – Henning Höne [FDP]: Nicht immer, nur wenn es so ist!)

– Nicht immer. – Sie in der SPD sind die Vorreiter dieser Entwicklung. Der Umgang mit Männern wie Thilo Sarrazin oder Hans-Georg Maaßen macht doch schlaglichtartig deutlich, wie mit Überzeugungen umgegangen wird, die nicht meinungskonform sind.

Immer mehr Leute fühlen sich berufen, missliebige Personen gewaltsam an der Meinungsäußerung zu hindern. Dafür gibt es bereits seit längerer Zeit Zeugnisse. Dem Protokoll eines Ortsverbandes der SPD aus einer Sitzung vom 2. November 2016 aus diesem rheinischen Kreis

(Der Abgeordnete hält ein DIN-A4-Blatt hoch.)

ist folgender Satz zu entnehmen – ich zitiere –: AfD. Beschluss des Unterbezirksvorstands. In solchen Fällen dringend das Gespräch mit Gaststätten suchen und im besten Fall mit anderen Vereinen Druck auf Writte ausüben, sodass die AfD nur noch in den letzten Drecksschuppen tagen kann. – Bitte!

(Markus Wagner [AfD]: Das ist SPD-Politik! Das ist Ihre Haltung zum Grundgesetz! – Zuruf von der SPD)

Das passt zu Ihrer Rede, Herr Kutschay.

(Fortgesetzt Zurufe von der SPD)

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Wir feiern das Grundgesetz – alle miteinander, das gestehe ich Ihnen ja zu –, aber Ihre Rede war unsäglich und voller hetzerischer Angriffe auf irgendwelche imaginären Gegner – wobei wir natürlich genau wissen, wer gemeint ist.

(Beifall von der AfD – Zuruf von der SPD: Sie sind der Hetzer!)

Wir leben wieder in einer Zeit, in der wir für die Einhaltung grundgesetzlicher Bestimmungen kämpfen müssen; denn das Grundgesetz alleine kann die Freiheit in diesem Land nicht sichern.

Von Popper stammt die folgende Aussage: Institutionen sind wie Festungen. Sie müssen stark gebaut und gut bemannnt sein. – Unser Staat ist dank unserer besonnenen und klugen Vorfahren eine Festung mit starken grundgesetzlichen Mauern.

Allerdings haben immer mehr Leute den Eindruck, dass in dieser Festung feindseliges Personal am Werk ist. Hoffen wir, dass das Grundgesetz als Bauwerk unserer Vorfahren dieses übersteht und uns noch lange als Bollwerk erhalten bleibt. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Präsident André Kuper:** Herr Kollege, es gibt eine Kurzintervention aus den Reihen der SPD-Fraktion. Wollen Sie diese am Redepult oder von Ihrem Platz aus beantworten?

**Helmut Seifen** (AfD): Ich bleibe hier.

**Präsident André Kuper:** Okay. – Die Kollegin Gödecke hat das Wort.

**Carina Gödecke** (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Voltaire hat einmal gesagt: „Ich mag verdammen, was du sagst, aber ich werde mein Leben dafür einsetzen, dass du es sagen darfst.“ – Als Parlamentarierin, die diesem Landtag seit 1995 angehört, hier viel erlebt hat und als Demokratin, wie ich mich nicht nur verstehe, sondern mein ganzes Leben – und das dauert jetzt schon 60 Jahre – gelebt habe, habe ich diesen Satz immer ohne Wenn und Aber unterstrichen. Das ist auch heute so. Ich versuche, diesen Satz zu leben.

Es gibt aber Situationen im parlamentarischen Leben und im Alltag hier in Nordrhein-Westfalen – ausgegerechnet bei zentralen und wichtigen Debatten –, wo es mir – der Ausdruck sei mir verziehen – verdammt schwer fällt, hier im Saal zu bleiben und mein Leben für die Meinungsfreiheit zu geben.

Herr Seifen, ich will Ihnen eines sagen: Was Sie hier gemacht haben, das ist unerträglich, und zwar nicht nur für Sozialdemokraten, sondern für Demokraten insgesamt.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

Dass Sie ausgerechnet der Sozialdemokratie in einer perfiden Weise unterstellen, unsere Vorfäder und Vormütter seien für das Scheitern der Weimarer Republik zuständig gewesen, ist mehr als ein Schlag in das Gesicht der Sozialdemokratie. Das ist ein Schlag ins Gesicht aller aufrechten demokratischen Parlamentarier hier im Raum. Und Sie gehören nicht dazu!

(Anhaltender Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

**Präsident André Kuper:** Herr Seifen, Sie haben jetzt die Gelegenheit, das klarzustellen.

**Helmut Seifen** (AfD): Dass die SPD klatscht, kann ich verstehen, aber zu den anderen muss ich sagen: Haben Sie im Geschichtsunterricht nicht aufgepasst?

(Zuruf: Sie anscheinend nicht! – Ralph Bombis [FDP]: Kommen Sie mal vom hohen Ross runter! – Gegenruf von Christian Loose [AfD]: Hören Sie mal zu!)

Ich finde es ja gut, dass Sie immer von Demokratie reden und gleichzeitig im selben Atemzug Leute ausgrenzen. Sie reden von Buntheit und Vielfalt und grenzen gleichzeitig Leute aus. Achten Sie mal auf Buntheit und Vielfalt!

Frau Gödecke, Entschuldigung, es tut mir wirklich herzlich leid. Das Scheitern der Weimarer Republik ist natürlich multikausal. Aber auch Herr Kutschaty hat es monokausal dargestellt.

(Zuruf von Thomas Kutschaty [SPD])

– Natürlich haben Sie das getan.

Ein paar böse Nationalisten – da geht ja sogar der Antrag von Ihnen weiter; Sie haben ja wenigstens ein paar verschiedene ... –, die das haben scheitern lassen.

Ja, Sie haben recht: Die konservative Seite hat ganz fürchterlich versagt. – Aber die SPD hat sich zwischen 1923 und 1928 aus allen Regierungsgeschäften herausgehalten; erst später ist sie wieder in die Regierung eingetreten.

(Lachen von der SPD – Rainer Schmeltzer [SPD]: Ich glaube das nicht!)

Und 1928 hat sie das Kabinett Brüning gesprengt. Da ging es um die Arbeitslosenversicherung, falls Sie das nicht mehr wissen. Da hat sie das Kabinett Brüning gesprengt.

(Ralph Bombis [FDP]: Also, bitte!)

Und dann ist durch diese unglückliche Situation, wie sie noch durch den Young-Plan gekommen ist ... Es kam zu fürchterlichen Wahlen, und der Reichspräsident hat dann – leider Gottes – über Notverordnungen regiert.

(Zuruf von Dr. Günther Bergmann [CDU])

– Brüllen Sie doch nicht rum!

(Ralph Bombis [FDP]: Das ist wirklich Geschichtsklitterung!)

– Entschuldigung, aber die SPD und die DDP haben die Regierung wegen der Erhöhung der Arbeitslosenversicherung verlassen. Das ist Fakt.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Das stimmt doch nicht, was Sie sagen! – Zurufe von der SPD)

– Es war 1930, Entschuldigung.

(Angela Lück [SPD]: Die Redezeit! – Christian Dahm [SPD]: Mikrofon aus, Herr Präsident!)

**Präsident André Kuper:** Herr Seifen, die Zeit ist abgelaufen.

**Helmut Seifen** (AfD): 1928 ist sie eingetreten, und 1930 ist sie ausgetreten.

(Fortgesetzt Zurufe von der SPD – Unruhe)

Mit diesem Austritt begann die Krise. Sie können sich gerne informieren.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Das waren 90 Sekunden Schrott und Unverschämtheit! – Fortgesetzt Zurufe von der SPD)

Das sind Fakten.

(Beifall von der AfD – Thomas Kutschaty [SPD]: Gut, dass Sie keine Kinder mehr unterrichten! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Unverschämt!)

**Präsident André Kuper:** Für die Landesregierung erteile ich der Ministerin Frau Pfeiffer-Poensgen das Wort.

(Helmut Seifen [AfD]: Die SPD hat die Weimarer Republik verlassen! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Setzen Sie sich hin, halten Sie den Mund! – Zuruf von der SPD: Sechs, setzen! Genau!)

**Isabel Pfeiffer-Poensgen**, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Als die Mitglieder des Parlamentarischen Rates heute vor genau 70 Jahren das Grundgesetz unterzeichneten, haben sie sich vielleicht auch unter dem Eindruck gerade hinter ihnen liegender Zeiten gefragt, für wie viele Jahre ihr Werk wohl Bestand haben würde.

Drei Jahrzehnte zuvor, nach dem Ende des Ersten Weltkriegs, war mit der Weimarer Reichsverfassung die erste demokratische Verfassung in Deutschland verkündet worden. Schon wenige Jahre später wurde diese Verfassung in der Zeit des Nationalsozialismus Schritt für Schritt ausgehebelt.

Mit dem deutschen Überfall auf Polen am 1. September 1939 und dem Beginn des Zweiten Weltkriegs wurden Europa und die Welt dann erneut in einen Krieg gestürzt, der Millionen Tote und unermessliches Leid gebracht hat.

Die Schrecken des Zweiten Weltkriegs und der Holocaust rücken heute zeitlich in immer weitere Ferne. Das ihnen zugrunde liegende Gedankengut aus Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, Hass und Gewalt tritt aber leider auch heute noch immer wieder auf.

(Nadja Lüders [SPD]: Ja, gerade eben!)

Deswegen bleibt es wichtig, die Erinnerung an die Verbrechen der Nationalsozialisten wachzuhalten und sich aktiv damit auseinanderzusetzen. Wichtige Beiträge dazu leisten in Nordrhein-Westfalen die NS-Gedenkstätten und -Erinnerungsstätten. Sie informieren und sensibilisieren ihre Besucherinnen und Besucher.

Die Landesregierung begrüßt es sehr, dass die Fördermittel für dieses Politikfeld im vergangenen Jahr durch den Landtag noch einmal erhöht worden sind.

Klaus Kaiser, der Parlamentarische Staatssekretär im Ministerium für Kultur und Wissenschaft, besucht seit dem Herbst 2018 die 28 Einrichtungen, die in einem Arbeitskreis auf Landesebene zusammenge schlossen sind – auch, um die dort geleistete Arbeit zu würdigen und die häufig ehrenamtlich Aktiven zu ermutigen.

Die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben aus der Zeit des Nationalsozialismus Lehren gezogen. Mit dem Grundgesetz ist eine wehrhafte Demokratie etabliert worden, die sich gegen ihre Feinde besser schützt, als es die Weimarer Reichsverfassung ver mochte.

Der Fortbestand einer freiheitlichen, sozialen und rechtsstaatlichen Demokratie ist – auch das wird in diesen Tagen sehr deutlich – damit allein aber noch nicht garantiert; denn die Demokratie muss von Generation zu Generation neu erlernt und gefestigt werden. Sie ist Staatsform, aber eben auch Lebensform. Nur eine demokratische Haltung der Bürgerinnen und Bürger stellt sicher, dass die Demokratie dauerhaft erhalten bleibt.

Was die Sehnsucht nach Demokratie und Freiheit in Verbindung mit einem großen gesellschaftlichen Engagement bewirken kann, zeigte sich Ende der 80er-Jahre in der damaligen DDR. Damit spreche ich einen weiteren wichtigen Gedenktag an, nämlich den Fall der Mauer am 9. November 1989, der das Ende der DDR-Diktatur markierte.

Aufgabe der Landesregierung und der in meinem Ressort befindlichen Landeszentrale für politische Bildung ist es, genau diese demokratische Kultur im Land zu fördern, Menschen für die demokratische Teilhabe zu gewinnen und sie auch darin zu bestärken.

Eines der Programme im Bereich der Demokratiebildung bilden die inzwischen neun Demokratiewerkstätten in Nordrhein-Westfalen, die von lokalen Partnern getragen und von der Landeszentrale für politische Bildung gefördert werden. Es handelt sich um quartiersbezogene Projekte, bei denen verschiedene Formate der politischen Bildung gebündelt werden.

Dadurch sollen Menschen dazu befähigt werden, Probleme vor Ort in ihrem Wohnquartier zu diskutieren und gemeinsam Lösungen zu entwickeln. Die Demokratiewerkstätten fördern so den Zusammenhalt im Stadtteil und zugleich das Vertrauen in die Demokratie – uns allen ist klar, dass es damit vor Ort anfängt.

Bundespräsident Steinmeier hat am 2. Februar 2019 die Demokratiewerkstatt der Landeszentrale in der Krefelder Südstadt besucht, wo der Werkstatttag „Demokratie im Quartier“ mit rund 300 Besucherinnen und Besuchern stattfand.

Politische Bildung und Demokratie pädagogik sind für die Zukunft unserer Gesellschaft von grundlegender

Bedeutung. Das Ministerium für Schule und Bildung ermutigt alle Schulen, alle Lehr- und Fachkräfte und alle außerschulischen Kooperationspartner, gemeinsam an einer umfassenden historisch-politischen Bildung der Schülerinnen und Schüler mitzuwirken.

Ähnliches gilt für das vielfältige Netzwerk von 40 Bildungseinrichtungen, die vom Land gefördert werden, die sich auf politische Bildung spezialisiert haben. Hinzu kommen aber natürlich noch andere Bildungseinrichtungen – selbstverständlich die Hochschulen, aber auch die Einrichtungen der Familienbildung, der beruflichen Bildung und der kulturellen Bildung.

Ein weiteres Beispiel für ein aufsuchendes Format der politischen Bildung, das ich erwähnenswert finde, ist die sogenannte Demokratietour zur Europawahl. Die Landeszentrale besucht derzeit nahezu täglich mit einem Tourbus ihre Partner vor Ort – das sind Kommunen, Schulen, aber auch einzelne Initiativen –, um für die Demokratie und insbesondere für die Teilnahme an der Wahl zum Europäischen Parlament zu werben.

Wir hoffen – ich gehe davon aus, dass die meisten von uns das tun –, dass Europa die Bewährungsprobe für Demokratie und Vielfalt bestehen wird, die sich mit dieser Wahl 2019 in ganz besonderem Maße verbindet.

Über ihre Aktivitäten im Bereich der Demokratiebildung hat die Landesregierung den Hauptausschuss und andere Ausschüsse des Landtags kontinuierlich informiert und wird dies sehr gerne auch weiterhin tun.

Die im Antrag geforderte Verfestigung in Form eines jährlichen Demokratieberichts zur Lage der politischen Bildung ist aus Sicht der Landesregierung zu begrüßen. Ein solcher Bericht kann ein gutes Instrument sein, um zu informieren, aber auch, um über zukünftige Perspektiven zu diskutieren und sich auf diese Weise jährlich zu vergewissern, an welchen Stellen wir noch besondere Anstrengungen unternehmen müssen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Löttgen das Wort.

**Bodo Löttgen (CDU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Seifen! Was Sie hier abgeliefert haben, Ihr historisches Verständnis der Weimarer Republik und der SPD, ist nicht nur erschütternd, sondern es ist, ganz einfach in einem Wort, widerwärtig.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Helmut Seifen [AfD]: Sie haben keine Ahnung!)

Ganz einfach. – Es war nicht selbstverständlich, dass 65 Menschen der Einsicht Raum gegeben haben, dass eine Verfassung ihre Grundlage im Leben nur dann finden kann, wenn sie die Geschichte des betroffenen Landes reflektiert, wenn sie die Erfahrungen aufgearbeitet hat, die ein Land mit sich selbst gemacht hat, wenn sie das Scheitern berücksichtigt hat, das an anderen Stellen im eigenen Land stattgefunden hat, und die Gründe, die dazu geführt haben.

In der DNA von vier Fraktionen in diesem Haus ist das Bewusstsein der Verfassungsmütter – die übrigens viel zu wenig erwähnt werden – und Verfassungsväter fest verankert.

(Zuruf)

– Ich will sie Ihnen gerne nennen: Friederike Nadig, Elisabeth Selbert, Helene Weber und Helene Wessel; auch denen haben wir das Grundgesetz zu danken.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

In unserer DNA, in der DNA von vier Fraktionen ist fest verankert, was Konrad Adenauer an diesem Tag zum Ausdruck gebracht hat. Ich zitiere:

„Wer die Jahre seit 1933 bewusst erlebt, den vollen Zusammenbruch im Jahre 1945 mitgemacht hat, wer miterlebt hat, wie die ganze staatliche Gewalt seit 1945 von den Alliierten übernommen ist, der denkt bewegten Herzens daran, dass heute mit dem Ablauf dieses Tages das neue Deutschland entstanden ist.“

Das, meine Damen und Herren, ist eine DNA, die wir teilen, Sie nicht.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Deshalb ist mein Schlussappell im Hinblick auf die kommende Europawahl gar nicht von Parteizugehörigkeit geprägt, sehr wohl aber vom Redebeitrag des Kollegen Seifen. Unser Mann im All, Astro-Alex, Alexander Gerst, postete einmal ein Bild von Europa bei Nacht, zu dem er schrieb: Wenn nachts die Lichter leuchten, dann sieht man, dass Europa zusammengehört.

Deshalb soll uns jenseits aller tagespolitisch trennenden Auffassungen hoffentlich an diesem Tag der von mir bereits mehrfach hier zitierte Satz eines der Väter des Grundgesetztes, des SPD-Politikers Carlo Schmid, dessen Bedeutung in der heutigen Zeit und leider auch heute an diesem Pult erneut an Bedeutungsmächtigkeit gewonnen hat, Leitlinie sein: Man muss auch den Mut zur Intoleranz denjenigen gegenüber aufbringen, die die Demokratie gebrauchen wollen, um sie umzubringen. – Zitatende.

(Lebhafter Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Präsident André Kuper:** Es gibt die Anmeldung einer Kurzintervention durch die AfD und den Abgeordneten Herrn Seifen. Sie haben das Wort, bitte.

**Helmut Seifen** (AfD): Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Löttgen, ich muss Ihnen ehrlich sagen: Es ist erschütternd, was Sie hier ablefern. Sie unterstellen uns, wir wollten die Demokratie abschaffen. Ich bitte Sie! Entweder haben Sie unser Parteiprogramm nicht gelesen, oder Sie lügen. Wer unser Parteiprogramm sieht, weiß, dass wir auf dem Boden dieser Verfassung stehen. Uns gibt es, weil es das Grundgesetz gibt. Und wir sind die Grundgesetzpartei hier.

(Lachen von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Zurufe)

Wir weisen Sie ständig darauf hin, dass einige politische Entscheidungsträger gegen grundgesetzliche Bestimmungen verstößen. Ich brauche nur an Artikel 16a zu denken.

Ein Nächstes: Ich bin auf Herrn Kutschatys eingegangen, weil er monokausal das Scheitern der Weimarer Republik erklärte. – Ich gebe Ihnen recht: Die Verfassungsväter haben nämlich genau deswegen aus dieser Situation, die die Parteien im Reichstag eingenommen haben, die 5%-Klausel und das konstruktive Misstrauensvotum eingeführt.

Aber Fakt ist, dass die SPD seit der Währungskrise, der galoppierenden Inflation 1923 bis 1928, nicht in der Regierung war und sich verweigert hat. 1928 ist Reichskanzler Müller – da muss ich mich korrigieren – in die Regierung gegangen. Und 1930 ist die Koalition geplatzt wegen DDP und SPD. Das ist Fakt. Das können Sie hier nicht einfach leugnen. Ich finde es albern, dass Sie solche historischen Fakten leugnen.

(Unruhe – Zurufe)

– Natürlich ist das so. Die Kausalkette war da, ganz eindeutig. Ich bitte Sie wirklich, endlich einmal Ihr Reden und Ihr Tun in Einklang zu bringen. – Vielen Dank.

**Präsident André Kuper:** Herr Abgeordneter Seifen! Bevor Herr Abgeordneter Löttgen antwortet: Sie haben dem Kollegen eben eine Lüge mit unterstellt. Dafür rüge ich Sie.

(Helmut Seifen [AfD]: Ich habe gesagt „entweder, oder“! – Zurufe – Roger Beckamp [AfD]: Das kann er sich aussuchen!)

– Aber es war trotzdem der direkte Bezug.

**Bodo Löttgen** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Seifen! Unser Grundgesetz ist so gut, dass Art. 3 sogar diese Meinungsäußerung, die

Sie gerade getägt haben, deckt. Sie geben mir Gelegenheit und auch Anlass, dass ich den Kolleginnen und Kollegen und den Zuschauerinnen und Zuschauern auf der Tribüne gerne einmal sagen will, dass Sie für mich heute den besten Beweis geliefert haben, dass ein Zitat Ihres Bundesvorsitzenden Alexander Gauland, das er in einem Werbevideo für die FPÖ abgeliefert hat, weiß Gott kein Zufall war. Ich zitiere Alexander Gauland:

„Die FPÖ ist für uns die am nächsten stehende Partei. Das ist völlig klar. Das fängt bei der Sprache an, den gemeinsamen Traditionen. Und sie sind natürlich als Partei inzwischen weiter. Wir wären gerne so weit. Alles, was die machen, ist natürlich für uns vorbildhaft, weil wir auch gerne mal so weit kommen würden, wie sie jetzt sind.“

– Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Frau Müller-Witt das Wort.

(Helmut Seifen [AfD]: Die SPÖ koaliert doch mit denen! – Zuruf von der SPD – Bodo Löttgen [CDU]: Sind die Schmerzen so groß? – Zuruf von der SPD: Zuhören! – Unruhe – Glöckle)

**Elisabeth Müller-Witt (SPD):** Ist der Dialog da vorne beendet? – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Seifen, was Sie da eben abgeliefert haben, das zeigt ganz eindeutig, dass Ihr Antrag, den Sie heute vorgelegt haben, lediglich ein Feigenblatt war. Sie haben soeben Ihre Maske vom Gesicht gerissen und Ihr wahres Gesicht gezeigt.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

Ich möchte mich gar nicht mit Ihren kruden Theorien zur Geschichte auseinandersetzen. Ich möchte nur eine Sache erwähnen: Wir haben vor einiger Zeit unser 150-jähriges Jubiläum gefeiert; hoffentlich werden Sie das nie feiern.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Ver einzelt Beifall von der FDP)

Aus diesem Anlass hat Bundespräsident Gauck den Sozialdemokraten gratuiert, weil sie nicht dem Ermächtigungsgesetz zugestimmt haben, und er hat ihnen dafür gedankt, dass sie so die Ehre der Parlamente erhalten haben.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

Das, was Sie soeben von sich gegeben haben, war an Schamlosigkeit kaum zu überbieten. Da kann man nur mit Otto Wels kontern: Freiheit und Leben kann man uns nehmen, aber nicht die Ehre.

(Beifall von der SPD)

Das sagte Otto Wels anlässlich ...

(Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

– Ich würde vorschlagen, Sie hören einfach mal zu. Diese Tugend werden auch Sie vielleicht noch lernen.

(Sven Werner Tritschler [AfD]: Otto Wels ist für Sie ein paar Schuhgrößen zu groß! – Gegenruf von Dr. Günther Bergmann [CDU])

– Ihre Schuhgröße möchte ich gar nicht erst haben.

Ja, es ist richtig und wichtig in diesen Tagen, in Feierstunden, in Parlamenten, in den Medien, in Ausstellungen dem 70. Jahrestag des Inkrafttretens unseres Grundgesetzes zu gedenken. Ich hoffe, das findet woanders etwas würdevoller statt als hier, wo Sie ausrasten und uns beleidigen.

(Helmut Seifen [AfD]: Ich bin nicht ausgerastet!)

Warum ist das so wichtig? Wie schon ausgeführt, ist das ...

(Sven Werner Tritschler [AfD]: Herr Kutschaty ist ausgerastet!)

– Mein Gott, hören Sie doch einmal im Leben zu!

(Beifall von der SPD)

Wie schon ausgeführt, ist das Grundgesetz auf der Grundlage der Erfahrungen aus der Weimarer Republik und der Zeit des Nationalsozialismus entstanden. Und auch deshalb ist es bis heute eine der modernsten Verfassungen überhaupt. Darauf können und dürfen wir uns nicht ausruhen; man hat es soeben wieder gesehen.

Hinter dem Grundgesetz steht das Bild eines aufgeklärten Menschen, der bereit ist, einerseits die ihm bzw. ihr eingeräumte Teilhabe und die eingeräumten Gestaltungsmöglichkeiten aktiv wahrzunehmen, andererseits diese Teilhabe – hören Sie gut zu! – auch jedem Mitmenschen zuzugestehen.

Darüber hinaus legt das Grundgesetz klar fest, dass die Grundrechte für alle Menschen gleichermaßen und auf Dauer gelten. Es ist Aufgabe aller hier lebenden Menschen, daran mitzuwirken, dass die im Grundgesetz kodifizierten Grundrechte auch Wirkung entfalten. Dazu bedarf es eines permanenten Prozesses der Einübung, der Demokratiebildung.

Dieser Prozess beginnt bereits im frühesten Kindesalter, wo Toleranz und Achtsamkeit gelernt werden. Nur mit diesen Grundtugenden oder Werten kann

das Leben in Gemeinschaft friedlich und gleichberechtigt gestaltet werden. Genau an diesem Punkt ist unsere Demokratie verwundbar – verwundbar dadurch, dass nicht alle die Grundwerte unserer Verfassung annehmen und leben. Beispiele dafür haben wir gerade erlebt.

Was sich viele nicht vorstellen konnten, ist in diesen Tagen wieder traurige Realität: Parteien und Bewegungen versuchen, Grundwerte zu relativieren, sie gar infrage zu stellen oder sie nur einem bestimmten Teil der Bewohner und Bewohnerinnen unseres Staatsgebiets zuzubilligen, andere aber auszugrenzen.

(Christian Loose [AfD]: Das machen Sie mit Ihrer Antifa!)

Da sind sie wieder, die längst überwunden geglaubten, diskriminierenden Ideologien. Den rechten Scharfmachern muss sich nicht nur unsere Generation entgegenstellen,

(Christian Loose [AfD]: Ihre Antifa!)

sondern das müssen auch die zukünftigen Generationen tun.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Gerade deshalb ist es so wichtig, dass an einem solchen Jahrestag auch über die Aufgabe der Demokratiebildung gesprochen wird. Demokratie muss von Generation zu Generation neu erlernt und gepflegt werden, und politische Bildung gibt dazu ein gutes Rüstzeug.

Folgerichtig fordern wir gemeinsam mit CDU, Grünen und FDP, dass die Landeszentrale für politische Bildung gestärkt wird, neue, zeitgemäße Formate der politischen Bildung entwickelt werden und insbesondere nah an den Menschen sozialraumorientierte Konzepte entwickelt werden. Dabei muss die Vergangenheit stets im Blick gehalten werden. Die zahlreichen Mahn- und Gedenkstätten in unserem Land sind Orte gegen das Vergessen und somit Orte des Lernens.

Schließlich fordern wir gemeinsam einen jährlichen Demokratiebericht, damit sich auch der Landtag regelmäßig mit politischer Bildung befasst und, wenn erforderlich, rechtzeitig Maßnahmen ergreifen kann. Wir sind überzeugt, dass Rechtspopulismus und Rechtsextremismus weder in Nordrhein-Westfalen noch in Deutschland noch in Europa Platz haben dürfen.

(Beifall von der SPD – Helmut Seifen [AfD]: Aber Linksextremisten!)

Es ist unsere Aufgabe, dass die Rahmenbedingungen dafür geschaffen werden, dass unsere demokratische Gesellschaft gestärkt wird und dass – ich zi-

tiere aus unserem Antrag zum Grundgesetzjubiläum – „die Förderung von demokratischen Werten, Haltungen und Handlungskompetenzen im Zentrum demokratischer Bildungspraxis“ steht.

Zum Schluss noch ein Wort. Frau Ministerin: Ich hätte mir gewünscht, dass Sie nach diesem Eklat von soeben ein paar klare Worte dazu gesagt hätten. Die habe ich vermisst.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Es gibt eine weitere Kurzintervention der AfD. Dieses Mal hat Herr Wagner um das Wort gebeten. Bitte.

**Markus Wagner** (AfD): Sehr geehrte Frau Kollegin, zu den Gründen für das Scheitern des Parteiensystems in der Weimarer Republik gibt es zwei Thesen. Grundsätzlich geht man davon aus, dass das Scheitern der Weimarer Republik auf einer Krise des Parteiensystems beruhte.

Der deutsche Historiker Werner Conze sagt:

Vor allem die Sozialdemokraten haben sich am Ende der Kanzlerschaft von Hermann Müller Kompromissen verweigert und damit auch zum Scheitern der Weimarer Republik beigetragen.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Als würden Sie irgendetwas von Geschichte verstehen!)

Sie können sich jetzt aussuchen, welcher der beiden Thesen, die es zu dieser Frage gibt, Sie näher stehen:

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: So ein Unsinn!)

der von Werner Conze oder der von Karl Dietrich Bracher, der das anders sieht. Das ist Ihr gutes Recht.

Aber eines sage ich dazu:

(Christian Dahm [SPD]: Hetzer!)

Was der Kollege Seifen eben vorgetragen hat, das basiert auf den Thesen von Werner Conze, die allgemein anerkannt sind. Das ist das eine.

(Zuruf von der SPD)

Das Zweite: Herr Kutschay und die SPD sprechen hier im Plenum von Meinungsfreiheit und Pressefreiheit – eine Partei, die über die DDVG zahlreiche Beteiligungen und Mehrheitsbeteiligungen an Medien- und Presseorganen hält. Die sollte sich tunlichst damit zurückhalten, anderen erzählen zu wollen, was Pressefreiheit ist. Meine Damen und Herren, Parteien sollten mit Presse und Medienbeteiligung nichts zu tun haben, außer sie

(Widerspruch von der SPD – Zurufe von der SPD: Lügenpresse!)

haben den Wunsch, Einfluss zu nehmen, und genau das ist Ihr Wunsch.

Im Übrigen, liebe Kollegen von der SPD, es ist doch Ihre Schwesterpartei, die SPÖ, die mit der FPÖ in Österreich koaliert, und zwar immer noch.

**Präsident André Kuper:** Die Redezeit!

**Markus Wagner** (AfD): Also, kommen Sie von Ihrem hohen Ross herunter, auf dem Sie sitzen. Da haben Sie nämlich absolut nichts verloren.

(Beifall von der AfD – Zuruf von der SPD: Schön, dass wir das mit der Lügenpresse geklärt haben!)

**Präsident André Kuper:** Zur Reaktion, Frau Kollegin, haben Sie jetzt das Wort.

**Elisabeth Müller-Witt** (SPD): Also, auf Ihre Geschichtsdebatte und Ihre Alternativen, die ich hier wählen soll, möchte ich nur insofern eingehen, dass ich Ihnen sagen möchte: Es ist noch ein gewaltiger Unterschied, ob ich aus einer demokratisch gewählten Regierung ausscheide, oder ob ich eine undemokratische Regierung aufbaue. Das ist ein großer Unterschied.

(Beifall von der SPD – Zuruf von der AfD – Zurufe von der SPD und der CDU)

Zu Ihnen immer wieder erhobenen Vorwürfen bezüglich unserer Pressebeteiligung sehe ich keinen Anlass, Ihnen gegenüber in irgendeiner Form Stellung zu nehmen.

(Zuruf von der AfD: Das kann ich mir vorstellen!)

Und ich finde ...

(Weitere Zurufe von der AfD – Unruhe – Glocke)

Das sagt der Richtige, das sagt der Richtige! Hier oben wird permanent gefilmt, und dann wird zugeschnitten, und was Ihnen passt, wird dann ins Netz gestellt. Das ist undemokratisch. – Danke!

(Beifall von der SPD – Zurufe von der AfD – Gegenrufe von der SPD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Biesenbach das Wort.

(Zurufe: Manche kaufen auch Zeitungen! – Manche versuchen es, aber nur mit Fremdgeld! – Weitere Zurufe)

**Peter Biesenbach**, Minister der Justiz: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht Aufgabe der Landesregierung, Wertungen zu erteilen.

(Horst Becker [GRÜNE]: Das werde ich bei Gelegenheit zitieren!)

Deswegen lege ich Wert darauf, dass die nächsten Sätze meine ureigene Meinung sind, nicht die Meinung als Minister.

Lieber Herr Wagner, lieber Herr Seifen, Ihre Beiträge gehen selbst demjenigen, der bereit ist, Ihnen viel zugestehen, langsam jenseits der Hutschur. Ich kann nur bitten, dass wir den Etat für die politische Bildung vielleicht doch deutlich erhöhen und dann noch überlegen,

(Beifall von der SPD)

wem wir dazu etwas geben.

(Zuruf von der SPD: Der natürliche Feind der AfD sind Argumente! Da hilft nichts!)

Ich will noch etwas anderes sagen.

(Zurufe von der AfD)

Ich lasse mal alle historischen Vergleiche weg; denn ich habe noch nicht erlebt,

(Zurufe von der AfD)

dass wir den Eindruck gewinnen, das wäre wirklich fundiert. Aber wer anfängt, darüber nachzudenken, welche Partei früher welche Beiträge geliefert hat, hat richtig viel Arbeit, wenn er auch die Verdienste der Sozialdemokraten in ihrer Geschichte darstellt. Ohne die Beiträge wäre auch die Gleichberechtigung nicht so schnell gekommen. Und für den Mut, seinerzeit gegen das Ermächtigungsgesetz zu stimmen, gebührt heute noch tiefe Hochachtung.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Ich will keine Noten verteilen, aber diese Debatte mit diesen Beiträgen, dem Versuch, das alles hochzufahren, ist für mich eine deutliche Missachtung dessen, dem wir heute gedenken, nämlich dem Grundgesetz.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, jetzt darf ich wieder in die Rolle eines Mitglieds der Landesregierung rutschen. Wir sollten doch eines nicht vergessen: Die 70 Jahre Grundgesetz, die wir heute feiern, sind doch eine Erfolgsgeschichte, die ihresgleichen sucht. Das Grundgesetz hat die Voraussetzung für den wirtschaftlich erfolgreichen und in der Staatengemeinschaft wieder hochangesehenen Staat, den die Bundesrepublik heute bildet, geschaffen.

Aus gutem Grund entschieden sich seinerzeit die Mütter und Väter des Grundgesetzes – unter ihnen verdiente Persönlichkeiten wie Konrad Adenauer, Theodor Heuß und Elisabeth Selbert – gegen die Bezeichnung „Verfassung“. Denn die Spaltung zwischen Ost und West sollte durch die Schaffung eines westdeutschen Teilstaates nicht noch vertieft werden. Sie verstanden es als Provisorium.

Erst 40 Jahre später sollte die Spaltung Deutschlands tatsächlich überwunden werden. Aber in dieser Zeit hat sich das Grundgesetz als eine besonders wertvolle Errungenschaft erwiesen, die anderen Ländern, insbesondere solchen mit Diktaturvergangenheit, als Vorbild diente.

Und das ist doch eine Situation, bei der wir heute nur mit Bewunderung auch derjenigen gedenken dürfen, die seinerzeit dieses Grundgesetz, diese Verfassung, geschaffen haben, bei dem der Mensch im Mittelpunkt steht und nicht der Staat. Dies kommt erst recht dadurch zum Ausdruck, dass der Verfassungsgeber, anders als etwa noch die Weimarer Reichsverfassung, die Grundrechte den staatsorganisationsrechtlichen Regelungen vorangestellt hat und alles andere diesen unterwarf.

Wir haben von den Vorrednern gehört, wie der Schutz der Menschenwürde, wie der Schutz der Errungenschaften in dieser Verfassung sehr schön zugesichert gesichert ist. Es ist doch der Bewunderung wert, den Ausgleich der Gewalten, die es in diesem Staat gibt, so zu sichern, dass der Staat immer funktionsfähig bleibt und nicht darauf angewiesen ist, von allen mit gutem Willen getragen zu werden. Das ist doch eine hervorragende Situation.

Leider ist die Zeit heute etwas fortgeschritten, und ich habe nicht mehr genug, um auch noch andere Schwerpunkte zu setzen, etwa dass wir auch dazu beigetragen haben, das Vertrauen in diesen Staat mit seinem Gebilde als Rechtsstaat zu stärken. Dieser Landtag hat aber noch vor Kurzem die Individualverfassungsbeschwerde auf den Weg gebracht und deutlich gemacht: Wir wollen diese Errungenschaften wirklich schützen.

Vor einem möchte ich noch warnen. Das föderalistische System hat sich bewährt und wird im Grundsatz nicht infrage gestellt. Gleichwohl sehen wir seit Jahren unitaristische Tendenzen auf dem Vormarsch, etwa durch die schleichende Abwanderung von Länderkompetenzen an den Bund, die weitgehende Ausschöpfung der konkurrierenden Gesetzgebung durch den Bund und die Tendenz des Bundes, eine immer größere Anzahl von Gesetzen im Bundesrat als nicht zustimmungspflichtig zu erkennen oder auch zu erklären.

Einer solchen Entwicklung gilt es entgegenzuwirken. Gerade eine föderale Ordnung mit starken Ländern trägt maßgeblich zur Stabilität unserer Demokratie

bei. Die angemessene Verteilung der Aufgaben zwischen Bund und Ländern verhindert, dass sich staatliche Macht in der Hand einer politischen Ebene konzentriert. Zugleich wird auch eine bessere Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger an der Politik ermöglicht. Hier gilt es für uns gemeinsam, darauf zu achten, einen funktionierenden Föderalismus zu sichern und auch zu schützen.

Diese vorgenannten Gesichtspunkte werden in einem kürzlich konsentierten Papier der Landesregierungen von Bayern und Nordrhein-Westfalen unter dem Titel „Starke Länder – Starkes Deutschland“ näher beleuchtet. Wer da anderer Meinung ist, dem stelle ich das Papier gerne zur Verfügung.

Meine Damen und Herren, auch 70 Jahre nach seinem Inkrafttreten hat das Grundgesetz nichts an Bedeutung verloren. Es ist Garant für den freiheitlich-demokratischen Staat, der fester Bestandteil der Staatengemeinschaft und eines vereinten Europas ist.

In dieser Woche – auch das wurde bereits mehrfach betont – feiern wir nicht nur den 70. Geburtstag des Grundgesetzes, sondern wir stehen auch unmittelbar vor der Wahl des Europäischen Parlaments. Die Europäische Union hat sich seit ihrer Gründung als Hort der Demokratie, der politischen Stabilität und der Sicherheit erwiesen. Sie ist in der ganzen Welt zum Vorbild des demokratischen Miteinanders geworden und zur Heimat von mittlerweile 512 Millionen Menschen.

Nach Art. 23 des Grundgesetzes wirkt die Bundesrepublik zur Verwirklichung eines vereinten Europas bei der Entwicklung der Europäischen Union mit. An diesem Auftrag festzuhalten, ist nicht nur verfassungsrechtliche Pflicht, sondern zugleich eine Frage der Vernunft.

In diesem Sinne wünsche ich mir, dass am kommenden Sonntag bei der Europawahl die Abgeordneten in das Europäische Parlament gewählt werden, die an der Verwirklichung eines vereinten Europas unter Beachtung dieses Verfassungsauftrages mitwirken wollen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Minister Biesenbach. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Höne das Wort.

**Henning Höne (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf zwei Aspekte will ich in aller Kürze noch einmal eingehen, insbesondere in Richtung der AfD, die von der Einschränkung der Meinungsfreiheit gesprochen hat und diese hier so laut beklagt hat.

Ich sage Ihnen: Unsägliches bleibt nicht unwidersprochen, und Sie sollten die Einschränkung der Meinungsfreiheit nicht mit Widerspruch aus dem gleichen Grund, nämlich unserer Meinungsfreiheit, verwechseln. Unsägliches bleibt insbesondere im Parlament nicht unwidersprochen, und Rassismus und Nationalismus müssen auch so benannt werden.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Der zweite Punkt: Herr Kollege Seifen, wenn jemand Parteifreunde hat wie Sie, die mit Blick auf die Erinnerungskultur, die wir uns auf dem Boden dieses Grundgesetzes erarbeitet haben, von „Schuldkult“ sprechen; die Gelder streichen wollen, wie das Ihre Parteifreunde in Baden-Württemberg beantragt haben, damit Schülerinnen und Schüler nicht mehr zu KZ-Gedenkstätten fahren können,

(Zuruf von der SPD)

dann kann ich nur sagen: Von diesen Menschen nehme ich nichts an, schon gar keinen Geschichtsunterricht.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Sie sind stehengeblieben, weil Sie gesehen haben, dass auch bei Ihnen eine Kurzintervention angemeldet wurde, und zwar von Herrn Kollegen Wagner von der AfD-Fraktion. – Bitte.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Weiter mit der Hetze!)

**Markus Wagner** (AfD): Lieber Kollege Höne, ich habe eben davon gesprochen, dass eine Partei, die selbst Mehrheitsbeteiligungen an Medien hält und das sicherlich nicht macht, weil sie Spaß daran hat, sondern weil sie Medien damit unter eine parteipolitische Kuratel stellen kann,

(Lachen von der SPD)

in meinen Augen das Anrecht verwirkt hat, anderen Ländern zu erzählen,

(Zuruf von Gordan Dudas [SPD])

was Pressefreiheit und Meinungsfreiheit ist und was nicht. Geben Sie Ihre Medienbeteiligungen ab! Kommen Sie von Ihrem hohen Ross runter! Dann können Sie andere Länder darüber belehren, was Medienbeteiligungen sind und was Medienbeteiligungen nicht sind. Das noch einmal zur Klarstellung nach dem, was Sie mir eben unterstellt haben, was ich gesagt hätte.

(Beifall von der AfD – Sven Wolf [SPD]: Dann hören Sie auf, mit Herrn Conze ein ehemaliges NSDAP-Mitglied zu zitieren! – Gegenruf von Markus Wagner [AfD] – Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Wir sind im Rahmen einer Kurzintervention, und Herr Kollege Höne hat jetzt die Gelegenheit, wenn er möchte, in 90 Sekunden zu antworten.

**Henning Höne** (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich antworte zu zwei Aspekten.

Nummer eins: Der Frust über den gescheiterten Kauf der österreichischen „Kronen Zeitung“ scheint auch bei der FPÖ-Partnerpartei AfD relativ tief zu sitzen.

(Beifall von der FDP, der CDU und der SPD)

Ich mache doch drei Aspekte daraus.

Nummer zwei: In Sachen Parteienfinanzierung hat niemand hier im Hause Nachhilfebedarf von der AfD.

(Zuruf von Markus Wagner [AfD])

Nummer drei: Ich muss nicht die SPD verteidigen, weil die das selber viel besser kann. Aber gerade dann, wenn es um Meinungsfreiheit geht, wenn es um Verfolgung und Ähnliches geht: In der 150-jährigen Geschichte der Sozialdemokratie gibt es viele Jahre, in denen Mitglieder und Sympathisanten dieser Partei unter Verfolgung gelitten haben, eben bevor wir ein solches Grundgesetz hatten.

Insofern meine ich, dass Ihnen auch an dieser Stelle ein bisschen mehr Zurückhaltung gut täte. Ich sage es deutlicher: Eigentlich sollten Sie sich schämen für diese Debatte und den Auftritt, den Sie heute hingelegt haben.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN und Alexander Langguth [fraktionslos])

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Wir sind am Ende dieser Debatte zu Tagesordnungspunkt 3. Da auch keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, schließe ich damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über insgesamt drei Anträge, erstens über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen von CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/6245 in der Fassung des Neudrucks. Die antragstellenden vier Fraktionen haben direkte Abstimmung beantragt. Wer also dem Inhalt dieses Antrages zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die antragstellenden Fraktionen CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen und die drei fraktionslosen Abgeord-

neten. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es erwartungsgemäß keine. Dann ist mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis der soeben genannte **Antrag Drucksache 17/6245 – Neudruck – angenommen** worden.

Wir kommen zur zweiten Abstimmung, und zwar über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6260. Auch hier hat die antragstellende Fraktion der SPD eine direkte Abstimmung beantragt. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Das sind SPD-Fraktion, CDU, FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion stimmt dagegen. Enthaltungen gibt es von den drei fraktionslosen Abgeordneten. Dann ist mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis dieser **Antrag Drucksache 17/6260 angenommen** worden.

Wir kommen zu dritten Abstimmung, und zwar über den Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6261. Auch hier ist von der AfD eine direkte Abstimmung beantragt worden. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Gibt es Enthaltungen? – Das ist auch hier – erwartungsgemäß bei dem Abstimmungsverhalten eben – nicht der Fall. Dann ist mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis der **Antrag Drucksache 17/6261** der AfD-Fraktion **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

#### 4 Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft – eine Erfolgsgeschichte in Deutschland und Nordrhein-Westfalen

Antrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 17/6249

Entschließungsantrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6345

Ich eröffne die Aussprache, und die Aussprache beginnt für die antragstellende Fraktion der CDU Herr Kollege Hovenjürgen.

**Josef Hovenjürgen** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wir haben gerade die Debatte über das Grundgesetz geführt. Auch über die lobenswerte Rolle der Sozialdemokraten ist – zu Recht – ausgiebig gesprochen worden. Ich darf aber versprechen, dass das jetzt nicht mehr so sein wird.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Christian Dahm [SPD] – Heiterkeit)

Wir kommen jetzt im Heute an, und im Heute gibt es Überlegungen bei der Sozialdemokratie, namentlich beim Bundesvorsitzenden der Jungsozialisten, ein bayerisches Unternehmen zu verstaatlichen,

(Zuruf von der SPD)

Wohneigentum zu verstaatlichen und das als Lösungsmodell für unsere Gesellschaft anzusehen.

(Christian Dahm [SPD]: Jakob Kaiser würden Sie heute auch ausschließen!)

Wir haben gerade über das erfolgreiche Grundgesetz und über das historisch gute Wirken aller Beteiligten, die am Zustandekommen dieses Grundgesetzes beteiligt waren, gesprochen.

Das Gleiche gilt im Übrigen auch für die Soziale Marktwirtschaft. Sie war der Grundstein des Erfolgs unseres Landes – der ganzen Nation letztendlich –, den Aufstieg nach dem Elend des Zweiten Weltkriegs zu schaffen. Diesen Aufstieg haben wir in Zusammenarbeit erreichen können, weil Freiheit, Meinungsfreiheit und Unternehmensfreiheit herrschten und die Menschen ihre Ideen leben und verwirklichen konnten und außerdem Eigentum bilden konnten, das nicht unter Generalverdacht stand.

Das soll so bleiben. Wenn heute der Vorsitzende der nordrhein-westfälischen SPD erklärt, dass wir die Debatte des Herrn Kühnert brauchen und dass wir ein grundlegend neues Wirtschaftsmodell brauchen, dann frage ich: Was soll das sein, liebe Sozialdemokraten? Was gibt es Besseres als das, was wir haben, nämlich die Soziale Marktwirtschaft?

(Beifall von der CDU und Henning Höne [FDP])

Wo auf der Erde gibt es ein Land, in dem Sozialismus Freiheit, Wohlfahrt für die Menschen und wirtschaftlichen Erfolg gebracht hat und damit letztendlich auch Fortschritt für das Land, das diesen anwendete? – Nirgendwo auf der Welt.

Der letzte aktive Sozialist größeren Ausmaßes – um es so zu formulieren –, der von uns gegangen ist, Fidel Castro, hat Kuba in einen Zustand gebracht, den Krieg auch hätte herbeiführen können, nur hat es im Sozialismus länger gedauert.

(Zuruf von Andreas Bialas [SPD] – Marc Herter [SPD]: Die Arbeit bleibt an der Oberfläche!)

Insofern sage ich noch mal ganz deutlich: Überall da, wo wir Menschen Freiheit geben, wo wir Menschen die Möglichkeit geben, Ideen zu leben, frei zu sein und ihre Ideen in Freiheit in die Tat umzusetzen, haben wir Fortschritt. Planwirtschaft kann nicht das Modell der Zukunft sein, sondern nur die Soziale Marktwirtschaft.

(Beifall von der CDU und Henning Höne [FDP])

Damit wir uns nicht missverstehen: Zur Sozialen Marktwirtschaft gehört auch die Teilhabe der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Marc Herter [SPD]: Ach ja?)

– Ach ja, da war doch was. Da war doch was.

(Christian Dahm [SPD]: Jetzt sind wir aber gespannt!)

Gab es nicht einen Wirtschaftskanzler aus den Reihen der Sozialdemokraten, der die Märkte öffnen und ausländisches Kapital in unser Land holen wollte, der das auch gemacht hat, der aber auch eine Steuerreform eingeführt hat, die die Kommunen an den Rand ihrer Leistungsfähigkeit gebracht hat?

Am Ende sagt dann ein Herr Franz Müntefering – der dabei mitgeholfen hat –: Die Heuschrecken sind über unser Land hergefallen. – Liebe Freunde, wer die Heuschrecken ins Land holt, sollte sich nicht über die Plage aufregen.

(Beifall von der CDU und Henning Höne [FDP])

Das war eine Leistung von Rot-Grün.

(Norwich Rüsse [GRÜNE]: Haha!)

Der Kollege Herter hat sich gerade angemeldet, er darf natürlich eine Zwischenfrage stellen, Frau Präsidentin.

(Marc Herter [SPD]: Ich habe Sie doch noch gar nicht gefragt!)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Kollege Herter, das Mikro ist frei.

**Marc Herter\*** (SPD): Herr Kollege Hovenjürgen, würden Sie mir recht geben, dass Ihre ehemalige Landesregierung die herzliche Einladung, die Ihrer Auffassung nach die Sozialdemokratie an die Heuschrecken ausgesprochen hat, mit Kusshand angenommen und dann einer solchen Heuschrecke das landeseigene Wohnungsbaubevormögen mit 600.000 Wohnungen verkauft hat? Wie würden Sie das angesichts der Situation auf dem Wohnungsmarkt heute bewerten?

(Zuruf von der CDU: Das sind zwei Fragen!)

**Josef Hovenjürgen** (CDU): Lieber Herr Herter, das waren zwei Fragen, das sind wir bei Ihnen ja gewohnt.

(Marc Herter [SPD]: Bei mir ist es immer mehr als erwartet!)

– Es ist immer ein bisschen mehr als erwartet, aber nie qualitätsvoll. – Lieber Herr Herter, ich kann Ihnen nur eins sagen: Den Schlüssel dafür, dass Unternehmen von außen kommen und sich hier engagieren

können, haben Sie ins Kästchen gelegt. Wir haben damals unter den gegebenen Rahmenbedingungen möglichst viel Sicherheit für die Mieter geschaffen.

Wir können fragen: Kann man das heute anders bewerten? – Das ist bei politischen Entscheidung übrigens immer so. Am Tag danach haben Sie vielleicht schon Erkenntnisgewinne, vor deren Hintergrund Sie andere Entscheidungen getroffen hätten. Aber die Grundlage für das Handeln derer, die Sie kritisieren, haben eine rot-grüne Bundesregierung und ein sozialdemokratischer Bundeskanzler geschaffen. Das bleibt in Ihrer DNA verankert – das muss ich Ihnen so sagen.

(Christian Dahm [SPD]: Wer hat denn die LEG verkauft, Herr Kollege?)

Daran kommen Sie nicht vorbei. Deswegen noch einmal ...

(Horst Becker [GRÜNE]: Mein Gott!)

– Auch Sie, Herr Becker, sind beteiligt; Ihre Partei war beteiligt. Insofern versteh ich auch nicht, wie die Debatten zustande kommen, die wir hier erleben.

Um es noch einmal zu sagen: Wenn ich all diese Auftritte im Moment erlebe, und wenn ich Ihr Handeln sehe, wie Sie vor zwei Jahren in der Regierungsverantwortung hier Entscheidungen mitgetragen haben, die Sie heute bekämpfen, dann frage ich mich, welche Art von Politikanstand bei Ihnen zu Hause herrscht.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie haben zum Beispiel gerade das Grundgesetz gelobt;

(Horst Becker [GRÜNE]: Intellektuelles Armenhaus, was Sie hier vortragen!)

Frau Paul hat eine gar nicht so schlechte Rede gehalten. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass man sich dann an die Grundlagen des Grundgesetzes halten muss. Das bedeutet, Recht und Gesetz gelten für jedermann in diesem Land – in unserem Bundesland und in der Republik.

(Zuruf)

Wie Sie sich darum herumdrücken, eine klare Haltung denen gegenüber einzunehmen, die im Hambacher Forst permanenten Rechtsbruch begehen, das finde ich hochnotpeinlich, um das an dieser Stelle auch noch einmal zu sagen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Deswegen noch einmal: Das Recht und die Rechtsstaatlichkeit sind die Grundlagen unseres Handelns. Die Soziale Marktwirtschaft ist die Grundlage unseres wirtschaftlichen Erfolges. Sie zu verteidigen, sehen wir als Koalition als unseren Auftrag an. Deswe-

gen haben wir diesen Antrag gestellt. Sie sind herzlich eingeladen, den Fantasien des Kevin Kühnert entgegenzutreten

(Lachen von der SPD)

und wieder auf den Boden einer Sozialen Marktwirtschaft zurückzukehren. Kommen Sie dieser Einladung nach! – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Hovenjürgen. – Für die FDP-Fraktion, die ebenfalls antragstellende Fraktion ist, hat Herr Kollege Bombis jetzt das Wort.

**Ralph Bombis<sup>1)</sup> (FDP):** Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Sehr geehrte Herren! Manchmal wird das, was am meisten bringt, am geringsten geschätzt. Manchmal wird es dann auch so selbstverständlich, dass man vergisst, wie wertvoll es ist. Wir erleben das in diesen Tagen unter anderem bei dem großen Friedensprojekt der EU, wo uns manchmal erst Besuche auf Soldatenfriedhöfen daran erinnern müssen, dass der Frieden nicht so selbstverständlich ist, wie wir ihn manchmal nehmen.

Auch ein weiteres Projekt, das Frieden in unser Land gebracht hat, wird häufig unterschätzt. Es ist das Ordnungssystem, das den sozialen Frieden in Deutschland sichert, das Wohlstand schafft und Chancen sichert – die Soziale Marktwirtschaft. Wir als NRW-Koalition wollen heute als Landesparlament ein deutliches Zeichen gegen solche Tendenzen setzen und uns klar zur Marktwirtschaft bekennen.

Meistens wird übrigens der erste Angriff gegen die Soziale Marktwirtschaft geführt, wenn man diese beiden Teile auseinanderzieht. Dabei ist es gerade die historische Errungenschaft der Väter und Mütter unseres Grundgesetzes – wir haben sie eben fast alle gelobt –, einen Ordnungsrahmen zu schaffen, der einerseits Freiheitsrechte garantiert und Wettbewerb sichert, und der andererseits das politische Versprechen auf sozialen Aufstieg und auf soziale Sicherung gibt.

Es ist traurig, wenn dieses Ordnungssystem nicht nur von rechts angegriffen wird, die meistens weder eine Ahnung von sozial noch von Wirtschaft haben, sondern wenn die Soziale Marktwirtschaft jetzt auch von demokratischen Kräften infrage gestellt oder zumindest angekratzt wird. Da gilt es, dagegenzuhalten, auch, wenn es um Nachwuchssozialisten wie Herrn Kühnert geht. Man kann nicht nur ein bisschen für Soziale Marktwirtschaft und ein bisschen für das Prinzip der Enteignung sein. Das sind gefährliche Träumereien. Ich halte es für unverständlich, wenn vonseiten der SPD-Spitze hier teilweise noch Verständnis geäußert wird.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Man kann solche Tendenzen vielleicht beim AStA-Themenabend diskutieren. Wie gut es aber funktioniert, wenn der Staat Dinge aus der Wirtschaft übernimmt, haben wir häufig genug erlebt – sei es im Großen, als die DDR krachend gescheitert ist, sei es im Kleinen, zum Beispiel im Bankensektor oder in anderen Bereichen, sei es derzeit beispielsweise in Berlin, wo es die öffentliche Hand nicht schafft, einen Flughafen zu bauen und den Wohnungsmangel zu bekämpfen.

(Beifall von der SPD)

Zu diesen Verstaatlichungsfantasien, die damit zum Beispiel im Immobilienbereich einhergehen, und

(Zuruf von der SPD: Die ganzen kommunalen Unternehmungen!)

die auch Verständnis bei den Grünen finden, müssen wir einfach sagen: Bei diesen sogenannten Vergesellschaftungen müssen wir klar benennen, um was es geht. Es geht um Enteignungen, und das ist gerade beim Wohnen völlig absurd, meine Damen und Herren!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Die Wohnungsnot basiert auf einem Mangel an Wohnungen in den Ballungsräumen – also einem zu knappen Angebot –, und man muss nicht Volkswirtschaft studiert haben, um auf die Idee zu kommen, dass ein größeres Angebot zu niedrigeren Preisen führt und Enteignungen genau nicht dazu führen.

Enteignungen führen zunächst einmal zu Entschädigungszahlungen an die Eigentümer und dann zu gar nichts. Oder besser gesagt: Man hat dann staatliche Wohnungen, aber davon immer noch zu wenige. Man hat aber zumindest garantiert, dass auch nicht mehr investiert wird, um mehr Wohnungen zu bauen. Das ist widersinnig. Solche Diskussionen sollten wir beenden, bevor sie begonnen haben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir als Freie Demokraten sagen ganz klar: Das Prinzip der Sozialen Marktwirtschaft basiert darauf, dass wir einen größeren Kuchen haben, von dem alle profitieren und wovon alle den Wohlstand genießen können, und eben keinen kleineren Kuchen, sodass dann alle in einem Mangel leben. Wer das befolgt und nicht in andere Richtungen träumt, macht hinterher auch eine vernünftige Politik.

Aber mit Blick auf die aktuelle Debatte: Ich bin durchaus bei unserer Bundestagsfraktion, wenn sie sagt, mit Art. 15 Grundgesetz hätten wir einen Artikel, der noch nie zur Anwendung gekommen sei. – Bisher sind alle gesellschaftlich begründeten Enteignungen, die es einmal gegeben hat, auf der Grundlage des Art. 14 vorgenommen worden. Vor allen Dingen bringt eine solche Debatte um die Abschaffung eines

überflüssigen Artikels aber auch ein starkes Signal, nämlich dass das Recht auf Eigentum für ein freiheitliches Land wie unseres wichtig ist.

Ich finde es besorgniserregend, dass der Vorsitzende der Grünen, der ansonsten mehr und mehr Starkult genießt, davon spricht,

(Zuruf von den GRÜNEN: Nur keinen Neid! – Monika Düker [GRÜNE]: Er sieht auch besser aus!)

man müsse die Debatte aufnehmen und ein grundlegend neues Wirtschaftssystem bauen. – Ich sage aber auch sehr klar: Die Debatte nehmen wir als Freie Demokraten gerne auf. Wir scheuen sie auch nicht.

(Zuruf)

An dieser Stelle ein Wort zum Entschließungsantrag der Grünen. Wenn immer mal wieder davon die Rede ist, dass die Grünen eine neue liberale Partei sein könnten, dann zeigt dieser Entschließungsantrag besser als alles andere, dass Sie weit davon entfernt sind, eine freiheitliebende, liberale Partei zu sein.

(Beifall von der FDP und der CDU)

In Ihrem Beschlusssteil, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, zeigen Sie das sehr deutlich, indem Sie nur über Bevormundung, über Steuern, über Marktversagen sprechen und versuchen, durch die an sich berechtigte Idee der Verhinderung von Steuerflucht das System der Sozialen Marktwirtschaft zu diskreditieren. Das kann nicht der richtige Weg sein, um in dieser Debatte in liberaler Hinsicht zu bestehen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Ich sage in Richtung der Grünen sehr klar: Welches System garantiert denn Freiheitsrechte des Einzelnen und der Gesellschaft? Welches System schafft eine Grundlage für Wohlstand und Arbeit? Welches System belebt die Hoffnung auf sozialen Aufstieg und garantiert soziale Absicherung? Welches System schafft faire Wettbewerbsbedingungen und ahndet Verstöße dagegen?

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Es ist das System der Sozialen Marktwirtschaft. Die realen Auswirkungen der sozialistischen Träume reien haben – der Kollege hat es gesagt – zu kollektiver Armut, zu Unfreiheit und zu Gewalt geführt. Von diesen Ideen sollten wir uns verabschieden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Während einzelne Politiker mit ihrem Marx unterm Arm über diesen alten Konflikt von Arbeit und Kapital theoretisieren, machen die Menschen in diesem Land, die Mitarbeiter im Handwerk, die Unternehmer,

die Mittelständler, unsere Industrie und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in all diesen Betrieben einfach ihre Arbeit.

Wir als NRW-Koalition wollen ein klares Zeichen dafür setzen, dass wir diesen Menschen die Möglichkeit geben, ihre Arbeit zu machen, um zu unser aller Wohl und zur Mehrung unseres Wohlstandes zu arbeiten.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Fragen Sie einmal einen Paketboten!)

Die Soziale Marktwirtschaft ist eine der besten politischen Ideen, die es jemals gab. Sie ist im Übrigen auch der Inbegriff des liberalen Weltbilds mit der Mischung aus Freiheit und Verantwortung und verantwortungsvoll handelnden Menschen.

Vor allem ist sie in Verbindung mit einer guten Bildungspolitik die beste Grundlage, um allen Menschen sagen zu können: Du kannst alles werden, was du willst. – Das ist mein, das ist unser liberaler Traum, aus dem wir nachts nicht schweißgebadet aufwachen.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Wir arbeiten jeden Tag an der Umsetzung. Lassen Sie uns gemeinsam ein klares Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft geben.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Die Redezeit.

**Ralph Bombis**<sup>\*)</sup> (FDP): Lassen Sie uns Ihre Zusammenhänge wieder stärken und um neues Vertrauen in ihre Wirkung werben. Denn das Fazit mit jedem Systemvergleich lautet: Ein besseres System gibt es nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von der SPD: Das haben die Bremer Stadtmusikanten anders gesehen!)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Bombis. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Herter.

**Marc Herter**<sup>\*)</sup> (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 6.000 Arbeitsplätze bei thyssenkrupp stehen auf dem Spiel, 4.000 davon in Deutschland, Schwerpunkt Nordrhein-Westfalen, Standorte Duisburg, Dortmund, Bochum, Finnentrop, Kreuztal.

Das ist die Nachricht, die uns am Wochenende vor den Fraktionssitzungen erreichte. Die Fraktionen haben daraus offenbar unterschiedliche Schlüsse gezogen. Während meine Fraktion in ihrer Fraktionssit-

zung einen Antrag debattiert und auf den Weg gebracht hat, um die Industriepolitik und die Rettung von Tausenden von Arbeitsplätzen hier auf die Tagesordnung zu bringen, haben Sie sich offenbar genötigt gesehen, den Kampf gegen die Infragestellung der Sozialen Marktwirtschaft auszurufen. Herzlichen Glückwunsch! Wie kann man von der Realität weiter entfernt sein?

(Beifall von der SPD)

Nun ziehen die Kollegen Hovenjürgen und mit Abstrichen auch Bombis in eine Schlacht, um die Soziale Marktwirtschaft zu verteidigen – gegen Herrn Habbecke, gegen Frau Nahles und gegen Herrn Hartmann. Es ist eine putzige Vorstellung, wie Sie da das Gefecht führen: „Helden in Strumpfhosen“ ist noch die niedlichste Umschreibung. Heute, Herr Hovenjürgen, waren insbesondere Sie eher der Ritter von der traurigen Gestalt mit Ihrer Argumentation, warum Sie hier diese Debatte aufgemacht haben.

(Lachen von Josef Hovenjürgen [CDU])

Vielleicht ist es ja gar nicht notwendig, die Soziale Marktwirtschaft zu verteidigen. Vielleicht ist es in diesem Land viel notwendiger, das Soziale in der Marktwirtschaft gegen Ihre Angriffe zu verteidigen?

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

In Wirklichkeit sind Sie doch nur der Versuchung erlegen, den alten Gassenhauer „Freiheit statt Sozialismus“ – die Älteren werden sich erinnern – wieder auflieben zu lassen. Die JU plakatiert das auch schon, Herr Generalsekretär Hovenjürgen.

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Das waren Zeiten!)

Das ist Wahlkampf – Herr Laumann erinnert sich – 1976 gewesen.

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Den haben wir aber gewonnen!)

Den haben Sie gewonnen –

(Lachen von der CDU und der FDP)

knapp gegen den Altsozialisten Helmut Schmidt, den bekannten Bekämpfer der Sozialen Marktwirtschaft.

(Zurufe von der CDU, der SPD und der FDP)

Dazu hat Ihnen übrigens niemand anderes als Werner Maihofer, FDP-Innenminister, etwas gesagt: „Die Lumperei mit Freiheit statt Sozialismus ist nicht aufgegangen.“ Helmut Schmidt blieb Bundeskanzler.

(Beifall von der SPD – Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Wir hatten aber 48 %!)

Noch etwas darf man bei der thyssenkrupp-Meldung durchaus erwähnen: 6.000 Arbeitsplätze sind in Gefahr, und die thyssenkrupp-Aktie macht an der Börse gleichzeitig einen Sprung von 20 %.

(Zuruf: Das müssen Sie mit Herrn Schröder diskutieren!)

Da stellt sich die Frage, ob der finanzmarktgetriebene Kapitalismus am Ende gar den Abbau von Arbeitsplätzen goutiert. – Ich will darauf gar keine Antwort geben, aber das ist die Frage, die sich viele Menschen in diesem Land stellen.

Am Ende lässt sich alles auf einen banalen Punkt zurückführen: Ist die Wirtschaft für den Menschen da, oder ist der Mensch für die Wirtschaft da? – Das ist der Anlass der Debatte heute. Und dieser Debatte, Herr Hovenjürgen, Herr Bombis, stellt sich die Sozialdemokratie gerne mit einer klaren Antwort: Die Wirtschaft ist für den Menschen da, und nicht der Mensch für die Wirtschaft.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Sie haben zu Recht ausgeführt, dass die Wirtschaftsordnung von innen unter Druck steht – aber doch nicht durch die drei genannten Politikerinnen und Politiker.

Handwerkern muss man erklären, dass sie brav weiter Steuern zahlen müssen, während Google, Amazon und Co. das nicht machen müssen. Sie fragen, warum 45 Superreiche so viel besitzen wie die gesamte ärmere Hälfte der Bevölkerung und warum ein angestellter Manager das Hundertfache von dem verdient, was seine Angestellten bekommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, die Soziale Marktwirtschaft wird nicht dadurch infrage gestellt, dass wenige Politiker den Hinweis geben, man müsse mal überlegen, ob es noch sozial zugeht in dieser Sozialwirtschaft, sondern durch soziale Ungerechtigkeit und immer größere Unterschiede in der Reichtumsverteilung dieser Gesellschaft. Dadurch wird die Soziale Marktwirtschaft in der Tat infrage gestellt.

(Beifall von der SPD)

Das Versprechen der Sozialen Marktwirtschaft haben Sie konkret aufgeschrieben:

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

– Herr Brockes – Wohlstand, Aufstieg, Arbeit, soziale Sicherheit. Aber Sie haben vergessen, das mit der Realität in diesem Land abzugleichen. Ich will Ihnen das am Beispiel des Wohnungsmarkts deutlich machen. Sie haben eine Sache vergessen, was die Knappeit von Wohnraum und was die explodierenden Mieten anbelangt; Herr Lürkbe hat es gerade gesagt. Das kann als eine Art von Nachfrage und Angebot angesehen werden.

(Widerspruch von Dr. Ralf Nolten [CDU])

– Ja, sicher ist das im Grunde genommen eine Frage von Nachfrage und Angebot. – Aber wir reden nicht von nicht irgendeiner Ware, wenn es darum geht, ob ich in einer Wohnung leben kann oder ob ich das nicht kann. Wir reden nicht von nicht irgendeiner Ware, wenn es darum geht, ob ein Beamter des mittleren Dienstes in den Großstädten dieses Landes noch eine Wohnung zu vertretbaren Preisen findet oder nicht. Wohnen ist vielmehr ein Menschrecht, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall von der SPD)

Deshalb ist es doch selbstverständlich, dass wir, wenn der Markt im Wohnungsbereich versagt, nicht nur erlauben, sondern geradezu fordern müssen, dass der Staat eingreift, dass er Mietexplosionen begrenzt. Die Mietpreisbremse haben wir übrigens zusammen beschlossen. Man darf nicht nur das Angebot von Wohnungen erhöhen.

Es waren doch Ihre Kolleginnen und Kollegen der Bezirksvertretung in Köln, die im ersten Angang mit SPD und Grünen die – hui, jetzt muss ich das böse Wort sagen – Enteignung eines Grundstückes beschlossen haben, damit es nicht weiter dem Wohnraum entzogen wird.

(Widerspruch von Norwich Rüße [GRÜNE])

Es waren Ihre Kolleginnen und Kollegen, die später zurückgepfiffen wurden. Wir sollten uns bei diesem Thema auf einen Punkt einigen, nämlich dass wir alle dort, wo Spekulationen – Bodenspekulationen oder Immobilienspekulationen – einsetzen, aufgerufen sind, dem Ganzen Einhalt zu gebieten – notfalls auch durch Enteignungen, keine Frage.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte einen zweiten Punkt ansprechen, der mich recht nachdenklich gemacht hat. Sie haben in einer Sache durchaus recht: Es gibt tatsächlich Druck von außen auf die Soziale Marktwirtschaft: durch Protektionismus, durch Nationalismus, durch autoritäre Systeme. Diese Besorgnis teilen wir ausdrücklich. Doch woraus ergibt sich diese – wie Sie schreiben – fragwürdige Beliebtheit, also dass die Menschen im Rust Belt Trump wählen, dass in den UK Midlands Farage eine große Anhängerschaft hat,

(Zuruf von der AfD: Ja!)

dass die Menschen in Wien Strache und in Duisburg Meuthen wählen, obwohl die so ganz und gar nicht ihre Interessen vertreten?

(Zuruf von der AfD: Sie sagen sie!)

Woraus ergibt sich das eigentlich? – Es reicht nicht aus, ein Aufstiegsversprechen zu proklamieren, sondern man muss auch konkret etwas gegen Abstiegsängste tun. Entfesselte Märkte werden nicht als Segen, sondern eher als Bedrohung wahrgenommen.

Das Tempo des Wandels macht den Menschen Angst.

Klug und prophetisch sagte dies schon 1999 Peter Glotz – leider viel zu früh verstorben – in seinem Buch über den Turbokapitalismus voraus. Die Soziale Marktwirtschaft wird darauf eine Antwort finden müssen; wir werden darauf eine Antwort finden müssen. Das ist die echte Bewährungsprobe für die Soziale Marktwirtschaft.

Der Neoliberalismus – Stichwort: Privat vor Staat – hat das Versprechen der Sozialen Marktwirtschaft ausgeöhlt. Sie können das jetzt weiter proklamieren, Sie können sagen: Die Realität interessiert uns nicht. –

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Wir werden all die Menschen nicht wiedergewinnen können, die im Moment an genau diese autoritären Lösungen glauben. Ich sage das in aller Nachdenklichkeit und ohne irgendwem dazu einen Vorwurf zu machen, weil ich glaube, dass alle politischen Parteien in den letzten Jahren daran einen Anteil hatten.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Sie wollen von der SPD ein Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft? – Das können Sie gerne bekommen: Wir bekennen uns zu einer Sozialen Marktwirtschaft, die in der Gesellschaft der Freien und von Geburt Gleichen gedeiht, in der Eigentum nicht nur persönliche Freiheit, sondern Verantwortung ist, wo es um den Wohlstand der vielen und nicht der wenigen geht, wo die Wirtschaft für den Menschen da ist und nicht der Mensch für die Wirtschaft,

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

wo die Würde des Menschen zum kategorischen Imperativ der Selbstbestimmung in jeder Lebenslage gehört und wo ein handlungsfähiger Staat mit seiner Daseinsvorsorge dafür sorgt, dass jeder eine gute Lebensqualität hat. – Nichts von dem findet sich in Ihrem Antrag.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Da steht der Begriff „Soziale Marktwirtschaft“!)

Stattdessen: reichlich Floskeln. Deshalb müssen wir ihn leider ablehnen. Dem Antrag der Grünen werden wir zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Herter. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Kollege Becker.

**Horst Becker** (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute Morgen hat der Präsident zu Beginn der Sitzung zu 70 Jahren

Grundgesetz gesprochen, und wir hatten vorhin eine Debatte darüber.

Es lohnt sich selbstverständlich auch bei diesem Tagesordnungspunkt, noch einmal in das Grundgesetz zu schauen, insbesondere in den Art. 14, und nicht nur in den Art. 15, Herr Bombis. In Art. 14 heißt es in Satz 2 wörtlich:

„Eigentum verpflichtet.“

(Monika Düker [GRÜNE]: Hört, hört!)

Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.“

Satz 3 lautet:

„Eine Enteignung ist nur zum Wohle der Allgemeinheit zulässig.“

Meine Damen und Herren, insbesondere die von der CDU, Sie stellen heute einen Antrag zur Diskussion, den Sie zusammen mit der FDP auf den Weg gebracht haben – der Partei, die im Bundestag gerade in einem populistischen Reflex sagt, dass sie diese Enteignungsmöglichkeit abschaffen will. Ganz offensichtlich meint die FDP nicht die Enteignungen, die über 200-mal für Bundesstraßen und Bundesautobahnen stattgefunden haben.

Sie meinten auch ganz offensichtlich nicht die massenhafte Enteignung von Heimat und von Wohnungen,

(Zurufe von der FDP)

die im Braunkohlegebiet stattgefunden hat.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das ist Ihre Regierungsverantwortung! – Weitere Zurufe)

Sie meinen auch selbstverständlich nicht die Enteignungen indirekter Art, die durch Nachtfluglärm stattfinden. Sie meinen auch nicht die Enteignungen, die durch Wasserschäden in den Auskiesungsgebieten stattfinden, und die nicht abgegolten werden.

(Zurufe von der FDP)

Sie meinen immer nur die Enteignungen bei Großkonzernen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Was meinen Sie aber wirklich, wenn Sie heute diese Debatte anzetteln – letztlich wegen des Zitats eines Juso-Vorsitzenden? Ich mache persönlich überhaupt keinen Hehl daraus, dass ich es gaga finde – um das so offen zu sagen –, dass jemand, der mehr als eine Wohnung besitzt, diese Wohnung abgeben soll. Aber wenn wir über Soziale Marktwirtschaft reden, müssen wir selbstverständlich auch darüber reden, dass es vernünftig ist, Bodenspekulanten mit einem Baugebot zu zwingen, wertvolle innerstädtische Grundstücke zu bebauen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Selbstverständlich ist es auch richtig – darauf müssen wir alle zusammen achten –, die Eigentümer von Wohnblocks zu enteignen, wenn diese Wohnblocks absichtlich dem Verfall preisgegeben werden, um sie später in Eigentumswohnungen umzuwandeln, nachdem man die Mieter rausgetrieben hat. Das ist nicht nur sozial, sondern auch vernünftig. Das dient der Allgemeinheit. Denn Eigentum verpflichtet.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn wir schon bei den Worten „vernünftig“ und „sozial“ sind, Herr Hovenjürgen: Es war weder vernünftig noch sozial, dass Sie seinerzeit die Wohnungen der LEG verkauft haben, verbrämt mit einer Sozialcharta, die nach zehn Jahren abgelaufen ist. Ich erinnere mich sehr gut an die Debatten, die wir hier zusammen geführt haben. Darin haben wir Ihnen genau diese Entwicklungen vorhergesagt.

Das jetzt mit irgendeiner rot-grünen Bundesentscheidung in Zusammenhang zu bringen,

(Zuruf von Marc Herter [SPD])

ist so etwas von tollkühn und abartig, dass ich wirklich sagen muss: Das ist ein intellektuelles Armenhaus.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn wir heute über die Soziale Marktwirtschaft diskutieren, gibt es schon ein paar Fragen, Herr Laumann, die wir hier stellen müssen, wenn wir nicht nur postulieren wollen, dass wir eine Soziale Marktwirtschaft haben wollen. Wir müssen uns die Frage stellen: Ist die Marktwirtschaft, die wir zurzeit haben – eine Marktwirtschaft ist es ohne Zweifel –, eine liberale, eine unregulierte oder eine Soziale Marktwirtschaft?

Um das zu beantworten, müssten wir wenigstens ein paar weitere Fragestellungen anticken:

Ich frage zum Beispiel: Wo standen Sie – CDU und FDP – bei der Auseinandersetzung um die Einführung eines Mindestlohns? Den haben Sie bis 2015 bekämpft. Es war Ihnen völlig egal, dass zum Beispiel Friseuse im Osten 3,50 Euro die Stunde verdient haben und davon nicht leben konnten. Wo stehen Sie eigentlich heute in der Mindestlohn-debatte?

Herr Laumann hat sich geäußert. Vielleicht kann er gleich noch mal etwas dazu sagen, dass er es für falsch hält, den Mindestlohn nur auf 9,19 Euro zu erhöhen, weil das zu wenig ist, wenn man die Preissteigerungen für Energie, Mieten und Lebensmittel berücksichtigt. – Da haben Sie recht, Herr Laumann. Aber wo steht denn die FDP, wo steht denn die CDU in diesem Hohen Haus? Ich bin mir sehr sicher: Die stehen auf Seiten der Wirtschaftsverbände und nicht auf Ihrer Seite.

(Beifall von den GRÜNEN)

Also: Es wäre sozial, uns gemeinsam für einen Mindestlohn einzusetzen, der deutlich höher liegt als 9,19 Euro, und der dazu führt, dass man später nicht auf eine Grundrente angewiesen ist, sondern von der eigenen Rente leben kann.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Sind Sie von CDU und FDP wirklich der Meinung, dass es sozial ist, dass es ein Ausbund der Sozialen Marktwirtschaft ist, wenn immer noch 4,7 Millionen Menschen ausschließlich von schlecht bezahlten 450-Euro-Jobs leben müssen?

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Das stimmt doch nicht!)

– Das stimmt. – Sind Sie immer noch der Meinung, dass das tatsächlich Soziale Marktwirtschaft ist?

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Sind Sie der Meinung, dass die atypisch Beschäftigten, die nicht von ihrer Arbeit leben können, ein Ausbund der Sozialen Marktwirtschaft sind?

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Sind Sie wirklich der Meinung, es sei ein Ausbund der Sozialen Marktwirtschaft, dass sich in den letzten 20 Jahren die Vorstandsgehälter und die Erfolgsprämien der Vorstände in den Aktiengesellschaften vervielfacht haben, während gleichzeitig der Lohn eines Durchschnittsverdieners kaum gestiegen ist? Ist das für Sie Soziale Marktwirtschaft?

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will noch einen anderen Punkt ansprechen. Herr Herter hat eben darauf hingewiesen, was bei thyssenkrupp passiert. Das lässt sich doch beliebig erweitern.

(Marc Herter [SPD]: Natürlich!)

Schauen Sie sich mal an, was bei Daimler los gewesen ist! Herr Schrempp hat von der „Hochzeit im Himmel“ gesprochen, er hat damals 20 Milliarden Euro verbrannt und zur gleichen Zeit die Debatte mit der IG Metall darüber geführt, dass eine fünfminütige Pinkelpause in den Werken dazu führen würde, dass Daimler-Benz nicht mehr konkurrenzfähig ist. – Das ist keine Soziale Marktwirtschaft. Das ist eine unregulierte, liberale Marktwirtschaft – eine Marktwirtschaft, die wir so nicht wollen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich kann das bis in die Gegenwart fortsetzen. Das, was thyssenkrupp heute durchmacht, ist neben dem Strukturwandel, der eh an vielen Stellen ansteht, maßgeblich einer Fehlentscheidung des Managements geschuldet. 10 Milliarden Euro sind in Brasilien verbrannt worden, die heute bei einer vernünftigen Umstrukturierung dieses Werkes fehlen.

Ich will gar nicht davon reden, was VW alles gemacht hat. VW hat wegen des Betrugs an Verbraucherinnen und Verbrauchern bereits 30 Milliarden Euro an Strafen bezahlt – Managementfehler ohne Ende!

In der Gegenwart stellen sich neue Fragen, zum Beispiel, ob wir mit Blick auf die aufkommenden Superkonzerne wie Apple, Google, Amazon und Co. tatsächlich nicht in der Lage sind, national und international durchzusetzen, dass diese Firmen gerechte Steuern bezahlen, dass diese Firmen nicht mit wenig Personal und geringen Lohnsummen monopolartige Stellungen erobern und damit den Staat und die Bevölkerung um das bringen, was wir alle brauchen, um Bildung, Strukturwandel und soziale Gerechtigkeitsfragen durchzusetzen.

Deswegen sage ich Ihnen in diesem Zusammenhang ganz deutlich: Wir alle müssen die Debatte führen, ob wir im Moment tatsächlich eine Soziale Marktwirtschaft haben. Wer diese Debatte verweigert und nicht wie Herr Blüm sagt: „Globalisierung wird zur Kostensenkungsolympiade“ – nach dieser Logik müssten wir für den höchsten Gewinn die Kinderarbeit wieder einführen; sie ist billiger –, der verkennt, dass wir genau an dieser Stelle als Gesellschaft ein Problem haben.

Wir müssen einen Regulierungsrahmen einführen, damit tatsächlich faire Löhne und faire Steuern bezahlt werden, und wir alle in der Gesellschaft wieder den Eindruck haben – nicht nur wir, denen es besser geht –, dass alle mitgenommen werden, dass alle eine Chance haben, aufzusteigen, und dass das nicht nur behauptet wird, weil es Ihr ideologisches Mantra ist. – Schönen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Beifall von Marc Herter [SPD])

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Loose.

**Christian Loose** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade die AfD als Verfechterin der Sozialen Marktwirtschaft begrüßt jeden Antrag zur Bewahrung der Sozialen Marktwirtschaft. Aber ein solcher Antrag muss auch ehrlich sein, und der Antrag von CDU und FDP ist es eben nicht. Das ist lediglich ein Lippenbekenntnis.

Deutschlands Wirtschaft ist tatsächlich in Gefahr. So wuchert überall in Deutschland die Planwirtschaft, und einige Wirrköpfe in Deutschland fordern sogar Enteignung von Wohnungseigentümern oder Autofirmen.

Leider haben diese Menschen nichts aus der deutschen Geschichte gelernt. Auch CDU/FDP-Regierungen waren an den größten planwirtschaftlichen Projekten nach der Wiedervereinigung beteiligt.

Doch das scheinen Sie gar nicht mehr zu merken; ansonsten würden Sie feststellen, dass sich Ihr eigener Antrag hauptsächlich gegen Sie selbst richtet.

Deshalb nenne ich ein paar Beispiele, um Ihnen die Augen zu öffnen: EEG-Subventionen, letzte CDU/FDP-Regierung auf Bundesebene – ich habe es schon mehrfach gesagt –: Von 2009 bis 2013 stiegen die Subventionen für EEG-Strom von 10 Milliarden Euro auf 18 Milliarden Euro. FDP und CDU haben unmittelbar nach der Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke plötzlich eine Abschaltung von Kernkraftwerken beschlossen und die Kraftwerksbetreiber enteignet. Planwirtschaft pur!

Sie wollten die Firmen noch nicht mal entschädigen. Diese mussten erst klagen und haben nach fünf Jahren per Gerichtsurteil eine Entschädigung zugesprochen bekommen – ein Schaden in Milliardenhöhe für den deutschen Steuerzahler. Ich warte übrigens immer noch darauf, dass die Politiker für solche Entscheidungen mal haftbar gemacht werden. Aber ganz offensichtlich sind einige Personen in Deutschland unantastbar.

Doch weiter mit der Energiewende. Sie haben anscheinend immer noch nicht genug von der Planwirtschaft. So halten Sie in NRW an vielfachen Subventionen fest oder fordern sogar noch mehr: Mieterstromprojekte, Subventionen für Geothermie, Subventionen für KWK, Subventionen für unrentable Speicher, Subventionen für schwimmende Solaranlagen, wobei das auch ein Grünen-/SPD-Antrag gewesen sein könnte. Man kann das bei Ihnen leider nicht mehr unterscheiden.

Des Weiteren zu nennen sind Subventionen für Pumpspeicherwerk, Subventionen für Windräder und der Zwangseinbau von Smart Meter; das sind die digitalen Zähler, die den Bürger fünfmal so viel kosten, die aber keinen Zusatznutzen erbringen.

Sie wollen auch die Beschlüsse der „Kohlehasserkommission“ umsetzen. Das heißt letztendlich, Sie fordern auch Subventionen für Gaskraftwerke. Weiter geht es mit Subventionen für Ladestationen von E-Autos; Kaufprämien für Lifestyle-Produkte sind ebenfalls dabei.

Ein weiteres Beispiel ist der Zwang zum sogenannten energetischen Bauen, das heißt vor allen Dingen riesenfette, dicke Dämmungen – so dick, dass inzwischen die Luft im Haus nicht mehr zirkulieren kann und Schimmel droht, es sei denn, Sie bauen Zwangsbelüftungen ein.

Das hat meine Baufirma übrigens gemacht. Da habe ich gefragt: Kann ich die mal für ein paar Wochen ausstellen? Die Antwort war: Nein, machen Sie es lieber nicht; es kostet ja nicht viel, etwa 1 Euro Strom pro Tag. 1 Euro Strom – Sie können hochrechnen, wieviel das im Jahr ist. Das werden Sie durch Einsparung von Heizkosten nie wieder reinholen.

Am Ende steht natürlich die weitere Verteuerung des Stroms, jetzt beschlossen durch den Zwang zum Kohleausstieg. Immer bei den Verhandlungen dabei waren Sie, Herr Pinkwart. Herr Pinkwart, erklären Sie mir doch einmal, was der Kohleausstieg noch mit Sozialer Marktwirtschaft zu tun hat? Das ist eine Zwangsabschaltung, die am Ende die Malocher mit dem Verlust ihrer Arbeitsplätze und die Bürger über ihre Stromrechnung bezahlen müssen.

Herr Becker, ist es sozial, wenn 300.000 Menschen in Deutschland der Strom abgeschaltet wird, weil diese die Stromrechnung nicht mehr bezahlen können? Das sind die Folgen Ihrer unsozialen Politik.

Das waren alles Beispiele aus der Energiebranche; aber es gibt natürlich noch viel mehr. Ich möchte nur ein, zwei weitere Beispiele nennen: Die rot-schwarze Bundesregierung hat eine Mietpreisbremse beschlossen. Die EU kauft Unternehmensanleihen und finanziert mit Staatsgeld private Firmen. Wie lange das noch gutgeht – wir wissen es nicht. NRW hat leidliche Erfahrungen mit dem WestLB-Fiasko erleben dürfen, wo der Staat meinte, das ginge gut.

Liebe CDU- und FDP-Kollegen, würden Sie es mit der Sozialen Marktwirtschaft wirklich ernst meinen, würden Sie aufhören, immer neuere Subventionen zu fordern. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Loose. – Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Professor Dr. Pinkwart.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart**, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Vielen Dank. Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Soziale Marktwirtschaft ist die Grundlage für Wohlstand und Arbeit, für Chancen und für Aufstieg. Sie ist Garant für soziale Sicherheit in der Breite der Bevölkerung und für allgemeine Freiheitsrechte.

Daher kann die hohe Bedeutung der Sozialen Marktwirtschaft als Erfolgsmodell für Deutschland nicht oft genug betont werden, erst recht nicht an einem Tag, an dem wir 70 Jahre Grundgesetz feiern dürfen. Das Grundgesetz hat erst die Grundlage für die Soziale Marktwirtschaft geschaffen.

Die Idee der Sozialen Marktwirtschaft beruht auf dem Markt und auf dem Sozialen. Wir könnten ergänzen – dazu haben Sie gar nichts gesagt, Herr Becker –: auch auf dem ökologischen Aspekt.

Zum Schutz von Markt und Wettbewerb gehören der Schutz von Eigentum, Vertragsfreiheit und Tarifautonomie – dazu habe ich von der SPD gar nichts gehört – ebenso wie die Verhinderung von Machtmisbrauch. Der soziale Fortschritt kommt in Teilhabe

und Wachstum im System der Sozialversicherung und der Einkommensgerechtigkeit zum Ausdruck.

Es war für mich unfassbar, zu hören – jetzt ist Herr Herter nicht mehr hier; auch eine Form der Debattenkultur –,

(Dietmar Brockes [FDP]: Ja!)

es ginge in Deutschland nicht sozial zu.

Die SPD regiert seit 1998 mit einer vierjährigen Unterbrechung 17 Jahre die Bundesrepublik Deutschland mit, erst mit den Grünen, dann bis heute mit der CDU. Und die SPD-Landtagsfraktion stellt sich hierhin und sagt, in Deutschland ginge es nicht sozial zu.

Gleichzeitig haben sich in den letzten 25 Jahren die Sozialausgaben Deutschlands verdoppelt. Sie betragen heute 1 Billion Euro – 1.000 Milliarden Euro – pro Jahr. Wenn ich über eine so lange Zeit politische Mitverantwortung tragen würde, dann hätte ich zumindest die Chuzpe, zu meiner Verantwortung zu stehen. Ich hätte sogar die Chuzpe, zu den Erfolgen meines Handelns zu stehen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Das scheint hier aber völlig aus dem Blick zu geraten. Man reibt sich doch die Augen und fragt: Wo leben die eigentlich? Da kommt Herr Kühnert daher; das kann man sehen wie man will. Dann kommt Frau Nahles und sagt, das sei nicht in Ordnung. Herr Hartmann, Mitglied der Bundestagsfraktion – er trägt die Bundesregierung mit –, stellt sich hin und sagt für die nordrhein-westfälische SPD, Herr Kühnert hätte völlig recht, er stünde ihm zur Seite.

Dann wird gesagt, jetzt müsse man sich um thyssenkrupp kümmern, man müsse jetzt Verantwortung tragen. Ja, wenn man Verantwortung tragen will, dann braucht man erst mal eine klare Ortsbestimmung. Dann muss man zu den Grundprinzipien der Sozialen Marktwirtschaft stehen. Das sind die Grundfreiheiten der Berufsfreiheit, und dazu gehören auch das Anerkenntnis von Eigentum, der sozialen Verantwortung des Eigentums und die Tarifautonomie.

Das alles hängt unmittelbar zusammen. Das kann man nicht einfach so zerlegen, wie Sie das hier tun.

(Beifall von der CDU und der FDP – Dietmar Brockes [FDP]: Man kann ja sehen, wie führungslos die SPD gerade ist! – Gegenruf von Sven Wolf [SPD]: Was soll das denn?)

Dann muss man sich auch zum Wettbewerb als Entdeckungsverfahren bekennen. Es geht um die Suche nach den besten Lösungen und die Befähigung der Menschen, daran teilzunehmen. Das geht nur über Bildung. Sie ist für die Menschen die zentrale Chance zum Aufstieg. Diese Chancen zur Mitwirkung müssen wir in unserem Land erst herstellen. Wir müssen sie schaffen und verbessern. Das haben wir hier auch miteinander diskutiert.

Was hat denn Rot-Grün auf diesem Gebiet hinterlassen? Gerade wird draußen für gute Arbeitsbedingungen in den Kitas demonstriert. Wie war denn die Situation der Kindergärten, bevor Schwarz-Gelb wieder in die Mitverantwortung kam? Wenn man sich Gedanken darüber macht, dass die Soziale Marktwirtschaft nicht sozial genug sei, dann muss man vor allen Dingen dafür sorgen, dass die Menschen ihre Chancen wahrnehmen können, und da fängt man bei den Kleinsten an. Sie brauchen die besten Entwicklungschancen im Kindergarten, in der Schule und bei der Weiterbildung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Darum muss gerungen werden.

Mit Blick auf Nordrhein-Westfalen muss man sagen: Wir haben sicherlich noch vieles zu tun – das ist gar keine Frage –, und es ist die Aufgabe der Politik, nach Verbesserung zu suchen.

Wir haben heute Morgen über den Strukturwandel gesprochen. Meine Kollegin Frau Scharrenbach ringt darum, beim Wohnungsbau diese Voraussetzungen zu schaffen. Wir versuchen auch, Spielraum zu schaffen. Wir sprechen über den LEP, damit überhaupt Flächen zur Schaffung neuen Wohnraums vorhanden sind.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Über all das reden wir, und überall müssen wir um den besten Weg ringen. Natürlich gibt es in dieser Hinsicht eine Menge zu tun; aber das ist kein Grund, nach außen den Eindruck zu erwecken, es ginge hier nicht sozial zu und wir hätten nicht viel erreicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Arbeitslosigkeit in Nordrhein-Westfalen ist im Jahr 2019 so niedrig wie seit 1981 nicht mehr.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das muss noch besser werden. Aber es ist doch nicht so, als wären die Menschen nicht auch in der Lage, in erheblichem Maße für ihr eigenes Wohl und das ihrer Familien Sorge zu tragen. Das wollen sie im Übrigen auch. Warum sprechen Sie ihnen diesen Willen ab? Das verstehe ich überhaupt nicht. Das Grundgesetz gibt ihnen diese Freiheit, die Berufsfreiheit, aber auch die Gewerbefreiheit, um das Gewerbe ihrer Wahl ausüben zu können und sich unternehmerisch einzubringen.

Lieber Herr Becker, ist das wirklich Ihre Meinung, die Sie uns hier vorgetragen haben, dass in unserem Land 4,5 Millionen Menschen ausschließlich von 450-Euro-Jobs leben müssten? Diese Statistik würde ich gern einmal sehen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das sind Menschen, die zusätzlich zu ihrem Familieneinkommen noch 450 Euro dazuverdienen. Ich

frage Sie: Warum trauen wir den Menschen nicht einfach zu, ihr Lebensschicksal in erheblichem Maße zunächst einmal in die eigene Hand zu nehmen

(Ibrahim Yetim [SPD]: Ich glaube, das ist es!  
Genau!)

und aus ihren Möglichkeiten das Beste zu machen? Es ist die Aufgabe der Politik, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass sie dabei nicht allzu sehr behindert werden, dass es fair zugeht, dass der Einzelne aber auch einen Anreiz hat, eine zusätzliche Anstrengung zu unternehmen.

Wir müssen den Menschen die Möglichkeit geben, durch beste Bildung, einen fairen Start und faire Chancen immer wieder neu einsteigen und neue Chancen wahrnehmen zu können. Das ist Soziale Marktwirtschaft im Sinne unseres Grundgesetzes. Wenn wir das so leben und die Rahmenbedingungen dafür schaffen, wenn wir offen sind für Innovation mit Sozialverträglichkeit, mit der Einbindung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in die Mitbestimmung – die ein großer Wert ist, den wir uns erarbeitet haben –, und wenn wir Innovation immer wieder möglich machen – nicht gegen die Menschen, sondern im Sinne der Menschen –, dann haben wir die Chance auf eine soziale und auch ökologische Marktwirtschaft, die zukunftsfähig ist.

Das ist jedenfalls unser Modell. Dafür arbeiten wir, und dafür wollen wir die Menschen in diesem Land auch weiterhin gewinnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Der nächste Redner ist für die CDU-Fraktion Herr Kollege Kehrl.

**Oliver Kehrl (CDU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund des Debattenverlaufs muss man sein Manuskript immer wieder ein bisschen umformulieren.

Lieber Herr Kollege Becker, ich möchte auf den Vergleich der Konzerne mit den Familienunternehmen, die Sie gar nicht erwähnt haben, eingehen und Sie fragen, was die Vorstandsvergütung mit den Gewerkschaften zu tun hat. Welche Unternehmen haben denn hohe Vorstandsvergütungen? Sind das die Millionen von Familienunternehmen, oder sind das die 30 DAX-Unternehmen, bei denen in jedem Aufsichtsrat die Gewerkschaften die Hälfte aller Aufsichtsratsposten innehaben?

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie bauen einen Popanz auf, den ich so nicht stehenlassen kann. Wir haben diesen Antrag unter anderem wegen der rückwärtsgewandten und grundfalschen Ideen

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

besonders der NRW-SPD gestellt, die auch die katastrophalen Umfragewerten erklären. Sie sind an dieser Stelle auf dem Holzweg. Die Soziale Marktwirtschaft hat in 70 Jahren bewiesen, dass sie das beste Wirtschafts-, aber ausdrücklich auch das beste Gesellschaftsmodell der Welt ist.

(Beifall von der CDU)

Aus diesem Grund wende ich mich auch entschieden dagegen, wenn die SPD in Nordrhein-Westfalen und führende Politiker Ihrer Partei der Meinung sind, wir müssten die Soziale Marktwirtschaft überarbeiten, verändern oder weiterentwickeln, da sie nicht mehr zeitgemäß sei. Meines Erachtens trifft genau das Gegenteil zu. Die Prinzipien der Sozialen Marktwirtschaft, wie sie der Minister gerade erklärt hat, sind zeitlos gültig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Soziale Marktwirtschaft hat überall dort, wo sie etabliert ist, bereits bewiesen, dass sie ein Erfolgsmodell mit einer Balance aus Eigenverantwortung, Wettbewerb und sozialer Absicherung ist. Sie verbindet eine leistungsfähige Wirtschaftsordnung mit sozialem Ausgleich, gesellschaftlicher Teilhabe und Verantwortung für das Gemeinwesen.

Der Hauptgrund dafür, dass wir insbesondere die Finanzkrise und überhaupt die letzten wirtschaftlichen Krisen so gut überstanden haben, war unsere gut funktionierende Soziale Marktwirtschaft, in der die Unternehmen flexibel auf die Herausforderungen an den internationalen Märkten reagieren konnten. Die Politik hat hier zu Recht flankierend unterstützt, aber doch deswegen nicht das Gesellschaftsmodell in Frage gestellt.

In Deutschland arbeiten 80 % der Menschen in kleinen und mittleren Unternehmen mit weniger als 250 Beschäftigten. Deutschlands und Nordrhein-Westfalens einzigartige Stärke sind seine Hunderttausende Familienunternehmen. Wir Unternehmer stehen dafür ein, persönlich Haftung für unseren Betrieb zu übernehmen und sichere und gut bezahlte Arbeitsplätze zu bieten.

Der Ruf – hier komme ich zu dem Entschließungsantrag der Grünen – nach einer Wiedereinführung der Vermögensteuer und nach einer höheren Erbschaftsteuer, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, macht alles noch schlimmer. Es entlarvt Ihre beschäftigungsfeindliche Politik. Sie wollen mit neuen Steuern ausgerechnet den inhabergeführten Mittelstand so belasten, dass gerade dort Arbeitsplätze massiv gefährdet werden.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Norwich Rüsse [GRÜNE])

Wer dann noch unser Land als einen großkapitalistischen Moloch darstellt, in dem wenige Großunternehmen das Proletariat ausbeuten, hat das deutsche Erfolgsmodell bis heute leider nicht verstanden. Er legt sogar die Axt an das am besten funktionierende Wirtschaftsmodell, das wir je hatten.

Es wundert mich doch schon sehr, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen und der SPD: Gerade jetzt in den Debatten der letzten Wochen rund um die Europawahl propagieren Sie ein starkes Europa, das zusammenhalten muss und über Grenzen hinweg offen sein soll. Aber warum lassen Sie bei diesen richtigen und wichtigen Forderungen die Wirtschaft außer Acht und setzen hier stattdessen auf Beschränkung, Bevormundung und Enteignung? – Das ist engstirnig und falsch.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir brauchen kein grundlegend neues Wirtschaftsmodell, so wie es Herr Hartmann, der noch nicht ganz so bekannte Vorsitzende der NRW-SPD fordert. Wir müssen vielmehr das, was wir haben, die Soziale Marktwirtschaft, stärken.

Ja, es ist nicht alles perfekt. Ich nenne vier Punkte, an denen wir arbeiten müssen:

Erstens. Wir brauchen mehr Chancengerechtigkeit im Bildungssystem. Ich denke, da sind wir uns einig.

Zweitens. Es bedarf der konsequenten nachhaltigen beruflichen Qualifizierung und der lebenslangen Weiterbildung der Beschäftigten.

Drittens. Wir brauchen wahrscheinlich auch neue Modelle der Mitarbeiterbeteiligung. Da kommen wir auch zu dem Thema „Kapitaleinkünfte steigen stärker als Löhne“. Das müssen wir uns in der digitalen Welt anschauen. – Ich bitte die Kollegen von Grünen und AfD, unsere Enquetekommission einfach zuverlässiger zu besuchen; dann würden Sie das dort auch mitbekommen.

Wir brauchen neue Modelle auch für Mitarbeiterbeteiligung, um Einkünfte von Beschäftigten nachhaltig zu verbessern und weitere Bausteine der Altersvorsorge zu etablieren.

Viertens. Monopole sieht die Soziale Marktwirtschaft von Eucken und Ludwig Erhardt nicht vor. Wir müssen die Monopole der Plattformökonomie stärker zähmen. Das ist unser aller Aufgabe, natürlich auf europäischer Ebene und auf G20-Ebene ganz besonders.

Unser Wirtschaftsmodell der Sozialen Marktwirtschaft hier in Deutschland hat überall dort, wo es etabliert wurde, Wohlstand, Beschäftigung und demokratische Stabilität geschaffen. Warum sollten wir das infrage stellen?

Schauen wir nach vorn. Die Digitalisierung löst nicht die Soziale Marktwirtschaft ab. Das Gegenteil ist richtig: Nur die Wirtschaftsordnung der Sozialen Marktwirtschaft ist der Rahmen in der digitalen Transformation, um gute neue Jobs zu schaffen.

Während bei den europäischen Nachbarn über die steuerliche Entlastung der Mitte oder neue Impulse für die Wirtschaft gesprochen wird, diskutiert Deutschland über die Rückkehr zum Sozialismus oder über Enteignung, als ob Enteignung jemals eine neue Wohnung gebaut hätte.

Laut einer aktuellen Forsa-Studie sind 90 % der Deutschen mit ihrer Wohnsituation zufrieden oder sehr zufrieden.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das ist ja schön!)

Dies belegt, dass bis auf wenige Ausnahmen die Soziale Marktwirtschaft auch auf den Wohnungsmärkten funktioniert. Das zeigt mit ganz aktuellen empirischen Daten von Herrn Güllner von Forsa – übrigens SPD-Mitglied –,

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Dann ist ja alles in Ordnung, Herr Kollege! Dann brauchen Sie ja nichts mehr zu machen!)

dass das Narrativ, dass die SPD uns hier erzählen möchte, einfach nicht den Tatsachen entspricht.

Das Recht auf Eigentum ist der wesentliche Grundpfeiler unserer Gesellschaft. Hier geht es um das Wohlstandsversprechen der Sozialen Marktwirtschaft. Leistung muss sich lohnen mit fairen Löhnen. Zentral und wichtig sind Möglichkeiten, Eigentum zu bilden und dieses Eigentum dann auch vom Staat garantiert zu bekommen.

Die NRW-Koalition bekennt sich zur Sozialen Marktwirtschaft. Wir sind diesem gesellschaftlichen und wirtschaftspolitischen Leitbild, das die Entwicklung unseres Landes so positiv beeinflusst hat, weiterhin verpflichtet.

Ich persönlich hätte nie geglaubt, dass unser alter Wahlslogan „Freiheit statt Sozialismus“ angesichts des aktuellen politischen Aggregatzustands der NRW-SPD bei einer Wahl noch einmal so aktuell sein würde. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kehrl. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Strotebeck das Wort.

**Herbert Strotebeck** (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist bezeichnend, dass die Regierungskoalition zwar den Druck

von außen auf unser Wirtschafts- und Gesellschaftssystem im Antrag erwähnt, bei den Druckmachern aber die Europäische Union vergessen wird. Ich bin der Meinung, dass die EU in ihrer aktuellen Form eine große Bedrohung für die deutsche Wirtschaft und das Gesellschaftsmodell ist.

Die Geschichte lehrt uns doch, dass Großreiche, welche den Völkern übergestülpt werden, die Wirtschaft und am Ende auch das Gesellschaftssystem zerstören. Um es einmal deutlich zu sagen: Wir stehen für ein Europa der Vaterländer. Ein Bekenntnis zur Sozialen Marktwirtschaft ist für mich daher immer auch ein Bekenntnis zur Bundesrepublik Deutschland. Ich möchte, dass das deutsche Volk weiterhin selbst über seine Marktwirtschaft und sein Gesellschaftsmodell entscheiden kann.

Um eine großartige Wirtschaft und eine friedliche Gesellschaft zu haben, müssen wir Deutschen nicht in einem riesigen Reich aufgehen. Schauen Sie in die Schweiz, schauen Sie nach Singapur. Schauen Sie in die Vergangenheit, zu welchen wirtschaftlichen Verwerfungen eine andere Union in Osteuropa geführt hat.

Ein EU-Gerichtshof in Luxemburg, der versucht, Einfluss auf deutsche Firmen zu nehmen, ist genauso eine Bedrohung für unsere Soziale Marktwirtschaft wie ein Westberliner Hobby-Jungkommunist, der deutsche Firmen und Besitzer mehrerer Wohnungen enteignen will.

Welche Forderungen kommen von den Vertretern der „Blaue-Pulli-Partei“ als Nächstes? – Enteignung von Bäckern, weil diese mehr Brot herstellen als sie selber essen können und damit sogar noch Geld verdienen? – Meine Damen und Herren, bitte halten Sie deutlich Abstand von der KPD-Programmatik!

Während die Volksrepublik China und die Sozialistische Republik Vietnam in den vergangenen Jahren wirtschaftlich freier geworden sind, fangen deutsche Politiker an, deutsche Unternehmen in Fesseln legen zu wollen.

In den kommunistischen Republiken gibt es Unternehmen, die weder verstaatlicht sind noch eine Frau enquete haben und sich auch nicht ausländischen Gerichtshöfen unterwerfen müssen. Laut einer Studie unterstützen 95 % der Vietnamesen die Marktwirtschaft – so viele wie in keinem anderen Land.

Wenn SPD-Vertreter glauben, die Zukunft unserer Marktwirtschaft liege im Sozialismus, oder EU-Vertreter denken, die Zukunft gehöre dem Zentralismus, werden wir von der AfD immer unsere Stimme erheben.

Wir sagen Ja zur deutschen Marktwirtschaft und Nein zu einem wirtschaftlichen Diktat aus Brüssel oder dem Willy-Brandt-Haus. Die Soziale Marktwirtschaft muss frei bleiben. Unser Entschließungsantrag ist ein Garant dafür.

Bitte erlauben Sie mir, mit einem Zitat von Jean-Jacques Rousseau zu schließen; wir haben heute ja schon viele Zitate gehört:

„Die Freiheit des Menschen liegt nicht darin, dass er tun kann, was er will, sondern dass er nicht tun muss, was er nicht will.“

Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Strotebeck. – Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Laumann das Wort. Bitte sehr.

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meiner Meinung nach ist das Spannende an der Debatte heute nicht das, was der Juso-Bundesvorsitzende gesagt hat – verrückte Juso-Vorsitzende hat es zu allen Zeiten gegeben.

Es ist aber interessant zu hören, welches Bild sowohl Herr Herter als auch Herr Becker von unserem Land und der Sozialen Marktwirtschaft in dieser Debatte gezeichnet haben.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Das Bild, das Sie gezeichnet haben, zeigt, dass Sie der Sozialen Marktwirtschaft ein abgrundtiefe Missbrauen entgegenbringen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP – Josef Hovenjürgen [CDU]: So ist es! – Marc Herter [SPD]: Das ist dummes Zeug! – Norwich Rüße [GRÜNE]: Dem Kapitalismus!)

Die Wahrnehmung der Sozialen Marktwirtschaft im Jahre 2019, nach rund 70 Jahren, ist doch so, dass man mit Fug und Recht sagen kann, dass das Versprechen der Erfinder der Sozialen Marktwirtschaft – Wohlstand für alle zu schaffen – mit diesem System weitestgehend eingelöst wurde.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Marc Herter [SPD]: Fragen Sie das nicht mich, fragen Sie das draußen!)

Das sehen Sie alleine daran, dass von den Menschen, die in Deutschland eine Rente beziehen und noch nicht pflegebedürftig sind, nur 3 % die Grundsicherung im Alter beantragen müssen. Nach 70 Jahren wirtschaftlichen Erfolgs liegen mit unserem Alterssicherungssystem also 97 % der Menschen, die in Deutschland leben, über der Grundsicherung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Also, wenn das nicht deutlich macht, dass das ein riesiger Erfolg ist, versteh ich es nicht.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Mit der Sozialen Marktwirtschaft haben wir doch Markt und soziale Verantwortung verbunden und sind – darauf kann man meiner Meinung nach richtig stolz sein – eines der innovativsten Länder dieser Erde geworden.

Die Bundesrepublik Deutschland war, was die wirtschaftliche Effektivität und Produktion angeht, in all den Jahren immer das zweiterfolgreichste Land der Welt.

(Zuruf von der CDU: Jawohl!!)

Ich glaube, dass man soziale Verantwortung und Innovation des Marktes gut austariert und zusammengebracht hat.

Als Sozialpolitiker weiß ich natürlich auch, dass Erwirtschaften vor Verteilen kommt. Wenn wir nicht wirtschaftlich erfolgreich sind, können wir uns auch keinen guten Sozialstaat leisten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich füge hinzu: Wenn wir nicht wirtschaftlich erfolgreich sind, dann können wir uns auch keinen Umweltschutz erlauben, wie wir ihn gerade in der heutigen Zeit brauchen. Arme Länder haben keinen Umweltschutz; wir aber können uns Umweltschutz leisten. Wenn man mal auf die letzten 70 Jahre schaut, stellt man fest, dass diesbezüglich in diesem Land Gewaltiges umgesetzt wurde.

Ein weiterer Punkt. Wenn man wirklich davon träumt, dass staatliche Unternehmen erfolgreicher als private sind, erinnere ich daran, wie das bis Mitte der 90er-Jahre mit der Deutschen Post war. Ich habe schon gelebt, als die Post noch das Monopol auf Telefone hatte. Damals gab es ein hässliches grünes und ein hässliches graues Telefon, eins mit Wählscheibe und eins mit zehn Tasten. Das war alles, was auf dem Markt war.

(Heiterkeit von Christina Schulze Föcking [CDU])

Das war die Innovation eines Staatsunternehmens.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Sven Wolf [SPD])

An diesem Beispiel sehen Sie doch, dass staatliche Unternehmen nicht mit der Innovation privat geführter Unternehmen mithalten können.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: So einfach ist die Welt nicht, Herr Minister! – Norwich Rüße [GRÜNE]: Und wo ist mein Breitbandanschluss?)

In der Debatte heute haben Sie die Entwicklung der Managergehälter angesprochen. Ja, das ärgert auch mich, und das steht aus meiner Sicht in keinem Verhältnis.

(Marc Herter [SPD]: Danke schön! Tun wir was dagegen!)

Die Wahrheit ist aber, dass kein Manager sich sein Gehalt selber genehmigt. Vielmehr muss es durch Aufsichtsräte genehmigt werden. Auch das ist die Wahrheit. Die Aufsichtsräte stimmen dem zu. Selbst wir Politiker stimmen ja zu, dass Vorstandsvorsitzende von Provinzsparkassen mehr verdienen als ein Bundeskanzler. Auch das ist doch die Wahrheit in diesem Land.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und den GRÜNEN – Gegenrufe von der CDU)

Deswegen zu sagen, es sei ein Problem des Systems – nein, es ist dann ein Problem der Aufsichtsräte, dass so etwas in diesem Land möglich geworden ist.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Marc Herter [SPD])

Man muss genau hinschauen, welcher Verantwortung Aufsichtsräte – egal, wer darin sitzt – nachkommen. Aber das ist doch nicht das Problem der Sozialen Marktwirtschaft.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Kasperletheater! – Marc Herter [SPD]: Unfassbar!)

Ein nächster Punkt. Schau ich auf unser Land, bin ich durchaus der Meinung, dass die Bundesrepublik Deutschland bei allen Problemen mit einer der besten sozialen Infrastrukturen dieser Erde hat.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir verfügen über modernste Krankenhäuser und ein gutes Versorgungssystem niedergelassener Mediziner. Es ist doch nicht umsonst so, dass jeder Deutsche eine Versicherung abschließt, wenn er ins Ausland fährt, damit er, wenn er krank wird, auf jeden Fall nach Deutschland zurückkommt. Das ist eigentlich der schönste Vertrauensbeweis für das deutsche Gesundheitssystem.

Warum können wir uns das eigentlich erlauben? – Jeden Tag geben wir 1 Milliarde Euro in das deutsche Gesundheitssystem. Das ist durch die Soziale Marktwirtschaft erwirtschaftet worden. Ich finde, dass man dafür auch mal ein bisschen dankbar sein kann und nicht nur die Probleme sehen muss.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Heute können wir meiner Meinung nach ganz besonders stolz sein, weil wir in diesem Land 45 Millionen Erwerbstätige haben. Die Soziale Marktwirtschaft hat also die Teilhabe von Menschen an Arbeit in einem Umfang ermöglicht, den wir uns vor zehn Jahren gar nicht mehr vorstellen konnten. Auch in Nordrhein-Westfalen hat die Langzeitarbeitslosigkeit allein in den letzten zwölf Monaten um 11 % abgenommen – um 11 %!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Und Sie malen dann hier ein Bild, als hätten wir keinen Erfolg? – Deswegen sage ich: Wir wären – auch wenn man die Entwicklung an den Rändern unserer politischen Gesellschaft so sieht – gut beraten, mehr über die Realitätsfragen zu reden

(Marc Herter [SPD]: In der Tat!)

und nicht so viel über das, was vielleicht noch nicht so gut gelungen ist.

(Marc Herter [SPD]: Bitte?)

Wir können natürlich darüber reden, dass die Tariffähigkeit zurückgegangen ist; das ist wahr. Wahr ist aber auch, dass in Nordrhein-Westfalen immer noch 62 % der Arbeitnehmer in einem Unternehmen arbeiten, in dem die Tarifverträge eingehalten und Tariflöhne bezahlt werden – im Übrigen in keinem Land so stark wie in Nordrhein-Westfalen.

(Marc Herter [SPD]: 62 %, genau!)

Ich finde, wir müssen uns weiterhin dafür einsetzen, dass die tragende Kraft einer Sozialen Marktwirtschaft, nämlich die soziale Partnerschaft, auch funktioniert.

Natürlich heißt das, dass Unternehmen in Unternehmensverbänden organisiert sein müssen. Aber umgekehrt müssen Arbeitnehmer auch verstehen, dass sie in einer Gewerkschaft sein müssen. Denn da, wo es keine Tarifverträge gibt, haben die Gewerkschaften in der Regel auch keine Mitglieder. Das ist auch die Wahrheit, die zu dieser Debatte gehört.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Minister, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage vom Kollegen Mostofizadeh. Wollen Sie sie zulassen?

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Ja, bitte. Dann machen wir Schluss, aber die lassen wir zu.

(Heiterkeit von der CDU und der FDP)

**Mehrdad Mostofizadeh** (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wann Sie Schluss machen, Herr Laumann, ist Ihre Entscheidung. Deswegen möchte ich jetzt schnell noch die Gelegenheit nutzen, eine Frage zu stellen.

Sie haben vorhin ausgeführt, dass jeder Chef einer Provinzsparkasse – so Ihre Beschreibung – mehr verdient als die Kanzlerin. Die Landesregierung ist befugt, sowohl die Pensionen als auch die Höchstgrenzen der Gehälter von Sparkassenvorständen zu regeln.

(Ralph Bombis [FDP]: Haben Sie aber nicht getan!)

Ist eine Initiative der Landesregierung geplant, dies vorzunehmen? – Wenn nicht, hätten Sie sich ja selbst folgenlos kritisiert.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Wissen Sie, es ist nicht der Stil der Landesregierung, Aufsichtsräte in den Regionen zu bevormunden. Aber ich finde, man kann eine solche Sparte doch mal ansprechen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sie können das regeln!)

Ich bin schon ein bisschen stolz darauf, dass heute zumindest die Gehälter veröffentlicht werden müssen. Die CDU-Fraktion hat eine Menge damit zu tun, dass das in diesem Land überhaupt möglich ist.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Heike Gebhard [SPD] – Sven Wolf [SPD]: Ich erinnere mich da anders, Herr Laumann!)

Ich will einen Schlussstrich darunter ziehen: Ich finde, dass wir allen Grund haben, gegenüber allen Teilen unserer Gesellschaft für die Soziale Marktwirtschaft zu werben – für die Idee eines Marktes, der Spielregeln zugunsten der Menschen hat und der bis heute die Kraft hatte, den Arbeitsmarkt anders zu regeln als den Markt für Kartoffeln; denn es geht um Menschen. Es ist ein Markt, der eine Tradition der sozialen Partnerschaft hervorgebracht hat, um die uns die ganze Welt beneidet.

Ich finde, die Debatte war heute notwendig, um insbesondere Rot und Grün mal wieder ein bisschen auf diese Fragen zu verpflichten. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister. – Durch die Fraktion Bündnis 90 /Die Grünen ist eine Kurzintervention des Herrn Abgeordneten Becker angemeldet worden.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ja, jetzt kommt der Marktwirtschaftsexperte!)

Er erhält für 90 Sekunden das Wort, und dem Herrn Minister steht es dann frei, von wo aus er auf die Kurzintervention entgegnet. – Bitte sehr, Herr Becker.

**Horst Becker** (GRÜNE): Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Laumann, Sie haben vorhin ausgeführt, dass hier Misstrauen gegen die Soziale Marktwirtschaft herrsche. Ich glaube, Sie haben da

etwas verwechselt: Sie verwechseln Misstrauen gegen ungebremsten Kapitalismus

(Zurufe von der CDU und der FDP: Oh!)

mit dem Misstrauen gegen die Soziale Marktwirtschaft.

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass sich gerade in den letzten 30 Jahren die Einkommens- und Vermögensverteilung in der Bundesrepublik extrem weit auseinanderentwickelt hat. Übrigens geben die offiziellen Zahlen wahrscheinlich noch nicht einmal die ganze Wahrheit wieder, weil wir keine Reichtumsstatistik haben, weil Millionäre und Milliardäre sich selten an Umfragen beteiligen und weil wir auch keine Vermögensteuer haben.

Aber lassen Sie mich auf ein Beispiel zurückkommen, das Sie vorhin richtigerweise in Bezug auf den technischen Fortschritt erwähnt haben. Bei der Telekom und bei der Post will ich Ihnen ausdrücklich recht geben.

Ich will Ihnen aber auch ein Gegenbeispiel in demselben Unternehmenssektor nennen: die Entwicklung bei den Paketdiensten, die genau zu dem geführt hat, was man enthemmten Kapitalismus nennt.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Dank Rot-Grün!)

Letztlich haben Leute, wenn man es ehrlich sieht, für absolute Hungerlöhne sehr lange arbeiten und Pakete austragen müssen. Diese sogenannte marktwirtschaftliche Konkurrenz hat zu einer absolut irren Situation geführt – übrigens bis hinein in die Logistik in den Städten.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Das ist das Gegenbeispiel. Sie müssen doch zugeben, dass es zumindest an dieser Stelle in den letzten Jahren völlig außer Kontrolle geraten ist. Es macht deutlich, dass wir beispielsweise in solchen Fällen eben nicht mehr eine Soziale Marktwirtschaft haben bzw. hatten,

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

dass wir uns die Soziale Marktwirtschaft immer wieder auch mit gesetzlichen Regelungsvorgaben erkämpfen müssen,

(Ralph Bombis [FDP]: Wie lange geht das eigentlich?)

und dass der Markt nicht alles alleine regelt.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Becker. – Herr Minister Laumann, Sie haben das Wort für 90 Sekunden.

**Karl-Josef Laumann**, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Herr Becker, es ist gut, dass Sie die Paketdienste ansprechen. Deswegen haben wir als Landesregierung ja auch reagiert.

Wir haben am Freitag zusammen mit Niedersachsen einen Antrag in den Bundesrat eingebracht, in dem wir fordern, dass aufgrund der unbestreitbaren Probleme bei den Paketdiensten genau wie in der Fleischwirtschaft die Generalunternehmerhaftung eingeführt wird.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das war ein Antrag von Nordrhein-Westfalen gemeinsam mit Niedersachsen. Sie sehen also, dass die Landesregierung diese Märkte sehr wohl beobachtet und wir dann auch mit den Regeln der Sozialen Marktwirtschaft versuchen, wieder Ordnung in diesen Markt zu bringen, sodass nicht diejenigen, die den Paketdienst ordentlich machen, gegenüber denjenigen benachteiligt sind, die sich an nichts halten.

(Marc Herter [SPD]: Gut, dass Herr Heil Ihnen da gefolgt ist!)

Ich will Ihnen noch eine weitere Sache sagen – jetzt haben Sie mich gereizt.

(Heiterkeit von der CDU)

Um Ordnung in den Arbeitsmarkt zu bringen, müssen wir auch kontrollieren. Wir müssen vor allen Dingen Werkvertragsarbeitnehmer – sie sprechen häufig unsere Sprache nicht und kommen zum Beispiel aus dem osteuropäischen Raum – dabei unterstützen, ihre Rechte durchzusetzen, wenn sie betrogen werden.

Ich bin mit meinem Haus aktuell dabei, eine flächen-deckende Beratungsstruktur zu schaffen. Wir suchen auch nach Lösungen, wie die Leute ihr Recht vor Gericht durchsetzen können.

(Zurufe von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich will Ihnen sagen, dass die alte Landesregierung für diesen Bereich pro Jahr nur 360.000 Euro zur Verfügung gestellt hat.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Hört, hört!)

Es gibt zurzeit in Nordrhein-Westfalen nur zehn Menschen, die sich mit diesem Thema beschäftigen – und die werden fast alle über den Bund bzw. im Projekt „Faire Mobilität“ finanziert.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Wenn es darum geht, so weit wie möglich für Ordnung auf dem Arbeitsmarkt zu sorgen, brauche ich nicht den Nachhilfeunterricht von Rot-Grün; ich brauche ihn wirklich nicht.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Allen Kundigen wird aufgefallen sein, dass wir sowohl bei Herrn Abgeordneten Becker als auch bei Herrn Minister Laumann etwas großzügig bei der Bemessung der 90 Sekunden waren. Es war aber in etwa gleichauf, also ist alles gut.

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Alles gut!)

Herr Minister, ist das eine Wortmeldung?

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Nein, das Mikrofon soll ausgehen! Diese rote Lampe irritiert mich!)

Sie hätten als Mitglied der Landesregierung selbstverständlich das Recht, noch zu sprechen. Ich mache Ihnen das Lichtchen jetzt aus – jedenfalls das am Mikrofon.

(Heiterkeit von der CDU und der FDP – Josef Hovenjürgen [CDU]: Das kommt aber ins Protokoll!!!)

– Ja, nichts anderes wollten wir hier in diesem Hause als Praxis einkehren lassen. Im Übrigen sage ich jetzt besser nichts mehr dazu.

Wir sind am Schluss der Aussprache, weil uns keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen. Das bleibt auch beim Blick in die Runde so, sodass wir zur Abstimmung kommen können, und zwar zunächst über den Antrag von CDU und FDP Drucksache 17/6249.

Die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP haben direkte Abstimmung beantragt, sodass ich nunmehr frage, wer dem Inhalt des Antrags 17/6249 zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der CDU und der Fraktion der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Neppe. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD. Gibt es Kolleginnen und Kollegen, die sich der Stimme enthalten wollen? – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich hiermit fest, dass mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis der Abgeordneten und Fraktionen der **Antrag Drucksache 17/6249 angenommen** wurde.

Ich lasse zweitens abstimmen über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/6345 und frage auch hier, wer dem Inhalt des gerade genannten Antrags zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Neppe. Gibt es Abgeordnete, die sich der Stimme enthalten wollen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Entschließungsantrag Drucksache 17/6345** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf:

## 5 Sicherheitsdefizite für Flugpassagiere beseitigen – Landesregierung muss sich für die Bündelung aller Luftsicherheitsaufgaben in staatlicher Hand einsetzen

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6258

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende SPD-Fraktion dem Abgeordneten Wolf das Wort. Bitte sehr.

**Sven Wolf (SPD):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erinnern Sie sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, noch an den Sommer 2017? – Sie müssen schon reagieren, sonst macht das hier ja gar keinen Spaß. Aber vielleicht erinnern Sie sich noch an den Karnevalsdienstag dieses Jahres.

Da fragen Sie: Was hat das jetzt mit Luftsicherheit zu tun? An beiden Tagen gab es endlose Schlangen an den Flughäfen, weil viel zu wenige Schalter offen waren, und es stockte. Unglaublich viele verärgerte Fluggäste, auch viele Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion, waren darunter.

Es stellt sich immer die Frage: Wer trägt die Verantwortung? Wo soll ich mich denn etwa als Kunde beschweren? An wen wende ich mich? Beschwere ich mich beim Flughafen, bei dem privaten Dienstleister, der die Sicherheitskontrollen durchführt? Beschwere ich mich bei der Bundespolizei oder beim Innenminister wegen der Landespolizei? – Das ist gar nicht so einfach zu beantworten. Das ist gar nicht so klar. Das ist auch ein wichtiger Aspekt in dieser Diskussion.

Ein zweiter Aspekt: Wir sind auch weiterhin in Deutschland, in Europa, aber auch hier in Nordrhein-Westfalen in einer Situation, in der uns die terroristische Bedrohungslage weiter in Atem hält. Besonders in den sicherheitsrelevanten Bereichen müssen wir – ich hoffe auch gemeinsam – darauf achten, dass wir verlässliche und effektive Strukturen haben, die Sicherheit zu gewährleisten.

Gerade in einem besonders sensiblen Bereich wie der Luftsicherheit gibt es eine Unübersichtlichkeit der Zuständigkeiten. Warum ist das so? – Weil in den 1990er-Jahren viele Bereiche dieses wichtigen, hochsensiblen Sicherheitsbereichs privatisiert worden sind. Welche Folgen das hat, habe ich gerade anhand des Beispiels mit den langen Schlangen schon gesagt.

Es gibt aber noch weitere Aspekte, die wir berücksichtigen sollten. Ein häufiger Wechsel von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, gerade bei den Dienstleistern, führt, wie jeder Personalwechsel, immer dazu, dass Wissen verloren geht.

Außerdem – auch das wissen Sie sicherlich aus den Gesprächen mit Vertretern der Flughäfen oder auch der Gewerkschaften – besteht immer die Gefahr, dass nicht alle Personen, die dort die Kontrollen der Fluggäste und des Gepäcks durchführen, eine ausreichende Qualifikation mitbringen und manchmal auch nicht ausreichend überprüft wurden.

Auch die Arbeitsteilungen – das kennen Sie – zwischen den privaten Dienstleistern und der hoheitlichen Aufgabe der Bundes- oder Landespolizei, die dabei sind, sind umständlich und zeitaufreibend.

Meine Damen und Herren, unsere gemeinsame Anstrengung in den Ländern und im Bund müsste es sein, diese Abläufe deutlich sicherer und besser zu organisieren. Mit dem heutigen Antrag regen wir als SPD-Fraktion an, hier in eine grundsätzliche Debatte einzusteigen.

Wir wollen einen besonderen Aspekt herausgreifen. Wir können lange auch über den technischen Aspekt sprechen; das ist vielleicht eher ein Steckenpferd der Kolleginnen und Kollegen aus dem Verkehrsbereich. Wir haben uns im Innenbereich erst einmal auf den Sicherheitsaspekt und auf den Personalbereich konzentriert.

Wir schlagen vor, dass wir mit dieser heutigen Debatte eine grundsätzliche Diskussion beginnen, wie wir die Architektur der Luftsicherheit in unserem Land neu zeichnen können – und das im Übrigen auch im Einklang mit unseren Kolleginnen und Kollegen im Bund.

Im Kern ist das eigentlich eine recht simple Forderung: Wir wollen die Flugsicherheit wieder in staatlicher Hand zusammenführen. Das ist ein besonders sensibler Bereich, eine hoheitliche Aufgabe. Da gehört sie hin. Das sollten wir stringent, klar und einheitlich durch den Staat regeln.

Bevor es gleich in dieser Diskussion zu irgendwelchen Geschichtsklitterungen kommt – wir hatten das schon bei Tagesordnungspunkt 3 –, will ich rein vorsorglich mal mit einem Märchen aufräumen, das vielleicht gleich jemand versucht, hier zu erzählen, nämlich dass andere Fraktionen schon ewig an dem Thema arbeiten und wir angeblich irgend etwas abgeschrieben hätten.

Wir haben dieses Thema, die Rücknahme der Privatisierung, intensiv mit unterschiedlichsten Vertretern, Flughafenvertretern, Gewerkschaften und auch mit unserer Fraktion im Bundestag diskutiert. Es hat sogar schon Einzug in den Koalitionsvertrag des Bundes gefunden.

Darin steht unter anderem der Satz:

„Luftsicherheitskontrollen sind eine hoheitliche Aufgabe. Daher soll der Staat mehr strukturelle

Verantwortung und Anteile der in den letzten Jahren gestiegenen Kosten für die Sicherheit der Menschen beim Fliegen übernehmen.“

Das ist ein deutlicher Appell der Koalition im Bundestag, an diesem Thema weiterzuarbeiten. Wir haben das Thema in den letzten Monaten im Innenausschuss bereits mehrfach diskutiert; Ergebnis dieser Diskussion ist dieser Antrag.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Wir freuen uns auf die weitere Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wolf. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Schnelle das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thomas Schnelle (CDU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gar nicht vor, Märchen zu erzählen oder Geschichtsklitterung zu betreiben. In einigen Punkten stimmen wir mit Ihrer Beschreibung der derzeitigen Situation überein. Auch wir sind der Meinung, dass die Luftsicherheitsarchitektur zumindest reformbedürftig ist und dass man an einigen Punkten genau hinschauen muss.

Die Schlussfolgerungen, die Sie in Ihrem Antrag aufführen, halten wir nicht immer für unbedingt zielführend. Sie haben bereits aus dem Koalitionsvertrag des Bundes zitiert. Das kann ich mir jetzt sparen. Ich möchte noch hinzufügen, dass bei den Fluggastkontrollen nicht etwa Wirtschaftlichkeit und Effizienz, geringe Wartezeiten oder Zufriedenheit der Fluggäste im Vordergrund stehen sollen, sondern die Sicherheit unserer Flughäfen und des Luftverkehrs, die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger vor terroristischen Anschlägen – natürlich ohne dabei die Wettbewerbsfähigkeit unserer Flughäfen aus den Augen zu verlieren.

An einer Stelle irren Sie in Ihrem Antrag etwas. Sie gehen von einigen falschen Voraussetzungen aus. Aus Ihrem Antrag geht hervor, dass private Unternehmen keine Sicherheit gewährleisten, unqualifiziertes Personal einsetzen und nur die komplette Verstaatlichung der Sicherheitsaufgaben eine höhere Sicherheit mit sich bringt.

Eine Antwort der CDU/SPD-Bundesregierung im letzten Jahr auf eine Kleine Anfrage kam zusammenfassend zu folgender Aussage: Es gibt keine Hinweise darauf, dass die Qualität der Kontrollfähigkeit von der privaten oder öffentlich-rechtlichen Natur des Beschäftigungsverhältnisses abhängig ist.

In Deutschland wird ein international anerkanntes hohes Niveau in der Luftsicherheit gewährleistet. Bei der Einhaltung der EU-Standards gehört Deutschland zur Spitzengruppe der EU-Staaten mit den höchsten Compliance-Quoten. Es ist für uns höchst zweifelhaft, ob eine Anstalt des öffentlichen Rechts zu einer verbesserten Sicherheitsstruktur führen würde.

Gerade aus der Luftsicherheit wissen wir, dass der staatliche Eingriff eine Ausstattung mit zeitgemäßem Sicherheitsequipment immer wieder verzögert. Das Beschaffungsamt, welches für die technische Ausstattung der Sicherheitskontrollen verantwortlich ist, hing oft hinter dem europäischen Standard hinterher. Moderne Technik wird in Deutschland durch restriktive zusätzliche Auflagen behindert oder zu spät beschafft. Darunter leiden nicht nur die Fluggäste, sondern es leidet auch die Wettbewerbsfähigkeit unserer Flughäfen, gerade im europäischen Vergleich.

Wenn Passagiere aus meinem Kreis Heinsberg zum Flughafen nach Maastricht fahren und dort an einem europäisch zertifizierten CT-Handgepäckscanner vorbeispazieren, um sich dann beim Rückflug aus Berlin durch quälend lange Einlasskontrollen und Einzelkontrollen zu schleichen und dann noch im schlimmsten Fall den Rückflug zu verpassen, ist das schlicht Irrsinn.

Wie gesagt, auch wir sind an einer Neustrukturierung der Luftsicherheitsaufgaben interessiert. Wie der Antrag ganz richtig beschreibt, ist die Arbeitsteilung und Kompetenzverteilung dysfunktional. Es gibt die Flughafenbetreiber, das Bundesinnenministerium, das bereits erwähnte Beschaffungsamt und die privaten Sicherheitsdienstleister; an einigen Flughäfen ist die Bundespolizei zuständig, an anderen die Landespolizei. Gerade die Polizei ist auch in unnötiges Verwaltungshandeln eingebunden.

Wir müssen auch die Flughafenbetreiber stärker in die Pflicht nehmen; denn sie kennen die Beschaffenheit ihres Standortes und die entsprechende Sicherheitsausstattung bestens. Die Flughafenbetreiber sind auch dazu bereit, mehr Verantwortung zu übernehmen, um eine effizientere Sicherheitsstruktur zu gewährleisten.

Ich komme damit zum Schluss. Auch die Bundesregierung hat erkannt, dass hier Handlungsbedarf besteht. Wie Sie wissen, hat das Bundesministerium vor Kurzem zwei Gutachten zu diesem Thema in Auftrag gegeben. Darin ist auch die Forderung nach einem Ausbildungsberuf „Luftsicherheitsassistent“ enthalten.

Wir stimmen der Überweisung in den Ausschuss natürlich zu und freuen uns auf die konstruktiven Diskussionen dort. Wir sind allerdings auch der Meinung, dass wir vor diesen Diskussionen die Resultate der Gutachten zur Kenntnis nehmen sollten; denn trotz aller Diskussionen, die wir hier im Landtag

führen, ist das Thema schließlich eine Bundesangelegenheit.

(Sven Wolf [SPD]: Ein starkes Signal aus NRW schadet ja nie!)

Wir können unsere Kollegen dort jedoch unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schnelle. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Middeldorf das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Bodo Middeldorf** (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wolf, es ist nicht das erste Mal, dass die SPD sich hier aufschwingt, die Landesregierung in Nordrhein-Westfalen dafür zu benutzen, mit den eigenen Genossen in Berlin zu sprechen.

(Sven Wolf [SPD]: Wir haben auch mit denen geredet, keine Sorge!)

Wenn das Thema, das Sie heute auf die Tagesordnung bringen, tatsächlich im Koalitionsvertrag steht, dann würde ich Ihnen empfehlen, es auch in Berlin umzusetzen. Das wäre doch ein sinnvoller Schritt.

(Sven Wolf [SPD]: Aber das betrifft auch die Landespolitik! Deshalb ist es auch Ihr Thema!)

Insofern verstehe ich, offen gestanden, auch nicht, warum Sie das hier im Landtag zum Thema machen.

(Sven Wolf [SPD]: Schauen Sie mal im Antrag nach!)

Aber sei's drum. Wir führen diese Debatte gerne, lieber Herr Wolf.

Zu Beginn will auch ich noch einmal sagen – Sie vermischen das in durchaus etwas zweifelhafter Weise –: Das Fliegen von deutschen Flughäfen ist sicher. Das sage ich gerade wegen dieses Antrags, in dem Sie den Eindruck erwecken, es gäbe Defizite bei der Sicherheit. Ich rufe den deutschen Fluggästen insbesondere in Nordrhein-Westfalen – auch den ausländischen – zu: Das Fliegen von nordrhein-westfälischen Flughäfen ist sicher, und das ist gut so!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Gerade in den letzten Jahren hat es hierzulande so gut wie überhaupt keine Anlässe gegeben, die vermuten ließen, dass möglichen terroristischen Gefahren in der Luftfahrt nicht durch ausreichende Sicherheitsmaßnahmen begegnet worden wäre. Die Sicherheitsstandards an deutschen Flughäfen sind weltweit mit die höchsten.

Probleme bei der Abfertigung – ja, insbesondere die langen, quälenden Wartezeiten, wie wir sie tatsächlich in jüngerer Vergangenheit immer wieder erlebt haben, sind unbestreitbar ein strukturelles Ärgernis. Sie jetzt aber mit den Sicherheitsdefiziten in einen Topf zu werfen, ist ein durchsichtiger Vorwand und auch ein Stück weit unverantwortlich.

Kevin Kühnert wäre sicherlich glücklich über diesen Antrag, auch wenn es hier nicht um BMW geht. Die SPD muss sich aber schon fragen, ob sie aktuell in der richtigen Position ist, um die Verstaatlichungsfrage vom Automobilsektor nun auch auf den Flugverkehr zu übertragen.

(Andreas Bialas [SPD]: Das ist Niveaulimbo! –  
Zuruf von Sven Wolf [SPD])

Personalprobleme innerhalb der Sicherheitsdienste an Flughäfen werden nicht gelöst, indem das ganze Luftsicherheitsverkehrssehen verstaatlicht wird. Der Flughafen Berlin Brandenburg ist übrigens ein gutes Beispiel dafür, dass der Staat allgemein in der Branche Luftfahrt und Verkehrsinfrastruktur eben nicht immer der geschickteste Akteur ist.

(Beifall von der FDP – Andreas Bialas [SPD]:  
Sicherheit gehört in Staates Hand!)

Was noch problematischer ist: Durch die Übertragung auf private Sicherheitsdienste – das wissen Sie auch – wird die Bundespolizei systematisch personal entlastet. In Zeiten des Fachkräftemangels – gerade bei der Polizei –

(Zuruf von Sven Wolf [SPD])

und angesichts unseres gemeinsamen Bestrebens, das hohe Sicherheitsniveau beizubehalten, sollten wir die Bundespolizei eben nicht mit zusätzlichen Aufgaben belasten. Und genau darauf zielt es ab, wenn man Ihren Ansatz zu Ende denkt.

(Zuruf von Andreas Bialas [SPD] – Sven Wolf [SPD]: Sie haben niemals mit den Kolleginnen und Kollegen von der Bundespolizei gesprochen!)

Stattdessen sollte der Bund sich lieber auf die Aufgabe einer schnelleren Abfertigung der Flugpassagiere in den Sicherheitsschleusen konzentrieren. Hier für mehr Effizienz und Zufriedenheit zu sorgen, das wäre in der Tat ein wichtiger Schritt und würde alle entlasten, Fluggäste und Angestellte. Deshalb – und da gibt es vielfältige Vorschläge, beispielsweise Easy Security am Flughafen Köln/Bonn – sollte man sich lieber über solche organisatorischen Dinge Gedanken machen, als jetzt hier eine Verstaatlichungsdebatte zu führen.

Sinnvolle organisatorische Vorschläge kommen übrigens – das wissen Sie auch – auch von der Polizei selbst. Die Polizeigewerkschaft befürwortet beispielsweise eine sehr viel stärkere Beteiligung der Flughafenbetreiber an der Planung und Koordinierung des Personaleinsatzes sowie der Konfiguration

der Kontrollstellen zur Optimierung der Betriebsabläufe. Schauen wir da doch mal genauer hin.

(Zuruf von Sven Wolf [SPD])

Das Bundesinnenministerium hat beim Bundesrechnungshof in Auftrag gegeben – das wissen Sie sicherlich auch –, die Aufgabenwahrnehmung des Luftsicherheitswesens zu begutachten und auszuwerten. Es bietet sich doch sehr an, auf die fundierten Ergebnisse des Bundesrechnungshofes erst einmal zu warten, anstatt hier Schnellschüsse mit weitreichender organisatorischer Dimension zu beschließen.

Sie haben uns übrigens – das will ich aber auch sagen – durchaus an Ihrer Seite, wenn es um eine Diskussion zur Einrichtung eines Ausbildungsberufs „Luftsicherheitsassistent“ geht. Insofern ist es ausgesprochen schade, dass Sie diesen Vorstoß mit Ihren Verstaatlichungsträumen vermischen.

Selbstverständlich werden wir der Überweisung in den Ausschuss zustimmen, aber wir hoffen dort auf eine etwas differenziertere Debatte. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Andreas Bialas [SPD]:  
Das hoffen wir auch!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Middeldorf. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis/Die Grünen Frau Kollegin Schäffer das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

**Verena Schäffer**) (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Middeldorf, ich muss Ihnen doch ein bisschen widersprechen, was das Thema „Sicherheit an den Flughäfen“ angeht. Es gab in der Vergangenheit immer wieder Berichte vom „WDR“ und anderen, die gezeigt haben, wie einfach es doch ist, bestimmte Dinge mit in Flugzeuge zu schmuggeln. Das war übrigens Anlass dafür, dass wir uns im Innenausschuss – auch in der letzten Legislaturperiode – immer wieder mit dem Thema „Sicherheit an Flughäfen“ beschäftigt haben.

Ich gebe Ihnen grundsätzlich recht, dass lange Warteschlangen nicht per se etwas mit der Sicherheit zu tun haben müssen. Allerdings finde ich schon, dass mehr Personal, mehr Kontrollstellen wichtig wären, auch aus Sicherheitsgründen. Denn es gibt Untersuchungen, die besagen, dass nach einer bestimmten Arbeitszeit – nach zwei bis drei Stunden – die Beschäftigten in der Fluggastkontrolle dringend Pausen benötigen, um sich überhaupt noch auf diese Arbeit konzentrieren zu können.

Das ist derzeit nicht gewährleistet. Ich finde, das ist ein echtes Problem, und es ist auch ein Sicherheitsrisiko. Es entsteht natürlich dadurch, dass zu wenig Personal an den Flughäfen eingesetzt wird.

(Beifall von den GRÜNEN)

Allerdings – und das will ich hier auch offen sagen – stellt sich für mich in Richtung SPD schon die Frage, ob die Gründung einer Anstalt des öffentlichen Rechts daran Wesentliches ändern würde; denn das würde mehr Personalkosten für den Bund bedeuten. Wir glauben oder haben zumindest die Befürchtung, dass bei einer Überführung in eine Anstalt des öffentlichen Rechts die Gefahr besteht, dass man ein Art versteckte Subventionierung des Flugverkehrs hat, wenn die Kosten beim Staat liegen, anstatt sie an die Fluggesellschaften weiterzuleiten. Ich finde, das darf dann nicht passieren, sondern hier muss man die Flughafenbetreiber in die Verantwortung nehmen, für Sicherheit zu sorgen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will noch den zweiten Komplex ansprechen, das Thema „Qualität der Ausbildung“, weil für uns klar ist, dass die Auswahl des Personals nicht allein nach wirtschaftlichen Aspekten erfolgen darf. Natürlich muss die fachliche Qualifikation hoch gewichtet werden. Deshalb halte ich es für eine gute Idee – und finde es interessant, dass selbst die FDP offenbar diese Forderung teilt –, zu sagen: Wir bräuchten eigentlich einen eigenständigen einheitlichen Ausbildungsberuf. Das finde ich gut, das sollten wir machen. Dafür sollten wir uns einsetzen; denn ich glaube, dass eine einheitliche Ausbildung auch dafür sorgen kann, dass man zum Beispiel zu einer angemessenen Entlohnung kommt. Das wäre auch eine Maßnahme, um der Fluktuation entgegenzuwirken.

Allerdings gibt es auch hier wieder ein Fragezeichen, ob die Anstalt des öffentlichen Rechts die Ausbildung machen soll. Denn schon heute ist es so, dass für die Fluggastkontrolle der Bund die Inhalte liefert, die Schulungssoftware, die Geräte. Es ist die Bundespolizei, die auch heute schon die Prüfung abnimmt. Schon heute kann man also etwas daran machen, und dafür braucht man keine Anstalt des öffentlichen Rechts.

Ich komme zum Fazit: Wir sind – das haben Sie, glaube ich, gemerkt – beim Antrag und bei der Forderung durchaus skeptisch. Wir sehen aber Handlungsbedarf, wir sehen Handlungsbedarf beim Thema „Ausbildung“, bei der Qualifikation, bei der Personalstärke an den Flughäfen. Da derzeit auch die Debatte auf Bundesebene läuft, müssen wir uns damit beschäftigen.

Ich teile auch nicht die Ansicht des Kollegen Middendorf, zu sagen: „Nein, damit haben wir nichts zu tun, das ist reine Bundessache“, denn immerhin sind wir das bevölkerungsreichste Bundesland, und es gibt viele Flughäfen in Nordrhein-Westfalen.

(Zuruf von Sven Wolf [SPD])

Insofern ist es absolut richtig, dass wir uns mit diesem Thema auch hier beschäftigen. Das sollten wir im Innenausschuss tun. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Strotebeck das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Herbert Strotebeck (AfD):** Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich darf zitieren:

„Sie beweisen, dass Sie weder einen Flugplan kennen noch eine Flugroute haben. Sie haben den Radar falsch gesetzt. Mit Ihren Vorschlägen haben wir nur eine Bauchlandung zu erwarten.“

Dies waren die Worte einer SPD-Abgeordneten hier im Plenum im Juli 2018. Sie, Herr Wolf, waren an dem Tag, am 12.07., entschuldigt. Sie waren nicht da.

Die nur aus wenigen Sätzen bestehende Rede der SPD-Abgeordneten bezog sich auf einen Antrag der AfD mit dem Titel „Privatisierung der Sicherheit an NRW-Flughäfen beenden – Luftsicherheit in staatlich-föderale Hände legen“. Alle anwesenden SPD-Abgeordneten haben den Antrag in einer namentlichen Abstimmung abgelehnt.

Ich sagte in meiner damaligen Rede:

„Flughafenpolitik ist immer auch Sicherheitspolitik, insbesondere nach den Attentaten auf die Flughäfen Brüssel, Istanbul und Moskau. Sicherheitspolitik sollte auch bei einem schlanken Staat staatliche Kernaufgabe bleiben.“

Ebenso bin ich in meiner Rede auf die schlechten Arbeitsbedingungen und die Ausbildung eingegangen und habe gefordert, endlich die seit den 90er-Jahren bestehende Fragmentierung bei der Luftsicherheit in NRW zu beenden – zum Wohle der Flughafenmitarbeiter, der Reisenden und für die Sicherheit.

Der AfD-Antrag bestand aus knapp fünf Seiten und hatte 18 Quellenangaben. Der SPD-Antrag von heute hat etwas über zwei Seiten und null Quellenangaben. Sie haben unseren Antrag zur Luftsicherheit als Vorlage genommen, gekürzt und gegendert. Das ist Ihr Antrag,

(Der Redner zeigt den Antrag.)

und das blau kenntlich Gemachte sind fast wörtlich Passagen aus unserem Antrag.

(Markus Wagner [AfD]: So stellt uns die SPD inhaltlich! Bravo!)

Zum Beispiel wurde aus „staatlichen Händen“, wie in der Überschrift des AfD-Antrages, dann bei der SPD die Überschrift „staatliche Hand“.

Sie schreiben von einer „unübersichtlichen Lage“ in der NRW-Luftsicherheit, wir von einem „Flickenteppich“ an Verantwortung.

Sie wollen die Luftsicherheit in einer Bundesanstalt bündeln, wir in einer Anstalt auf Landesebene wie in Bayern.

Dass gute Anträge in der Politik von anderen Parteien kopiert werden, ist legitim, und dies kreide ich der SPD-Fraktion auch nicht an.

Die Forderung nach dem Ende der Privatisierung in der Luftsicherheit wurde im Plenum bisher nur von der AfD vertreten, außerhalb aber natürlich auch von Experten und Gewerkschaften.

Ich kritisiere Sie von der SPD daher für etwas Grundsätzliches. Sie haben unserem Antrag nur deshalb nicht zugestimmt, weil er von der AfD kam. Die damalige SPD-Rednerin hatte kein inhaltliches Argument für ihre Ablehnung – ich habe gerade fast ihre ganze Rede vorgetragen –, es gab nämlich keines, wie wir heute wissen.

Wir von der AfD-Fraktion stimmen hier im Plenum Anträgen aller Parteien zu, wenn die Stoßrichtung sinnvoll ist. Wir sind offen und tolerant für Vorschläge aller Fraktionen hier im Landtag. – Sie von der SPD aber interessieren sich nicht dafür, ob ein Vorschlag von uns auch im Sinne Ihrer Wähler ist. Sie lehnen pauschal alles von uns ab. Diesen Politikstil kritisieren ich.

Wir von der AfD hätten heute bei einer direkten Abstimmung Ihrem Antrag zugestimmt, da er sich nur in Nuancen von unserem Antrag unterscheidet. Wir Politiker sollten Politik für die Menschen in Nordrhein-Westfalen machen, nicht gegen andere Fraktionen.

(Beifall von der AfD)

Bezüglich der Sicherheitskontrollen an Flughäfen kann ich mich nur wiederholen. In Nordrhein-Westfalen ist die Fragmentierung leider weit fortgeschritten. An vier Flughäfen ist die Bezirksregierung für die Fluggastkontrolle zuständig, an zwei Flughäfen der Bund. Für die Personal- und Warenkontrolle ist je nach Flughafen das NRW-Verkehrsministerium oder die Bezirksregierung zuständig.

Wir, die Politiker, haben den Flickenteppich in der Luftsicherheit zu verantworten. Wir, die Politiker, können diesen Flickenteppich beenden.

Wir stimmen unserem Antrag – Entschuldigung! –, Ihrem Antrag natürlich zu und werden ihn im Ausschuss unterstützen.

Jetzt bin ich unheimlich gespannt, was Herr Wüst darauf zu sagen hat. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Strotebeck. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Wüst das Wort. Bitte sehr, Herr Minister.

**Hendrik Wüst**, Minister für Verkehr: Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Sicherheit der Passagiere, die Sicherheit an unseren Flughäfen hat für die Landesregierung oberste Priorität. Ich freue mich unabhängig von Urheberrechtsfragen, dass man hier in diesem Hohen Hause diesbezüglich Einigkeit hat.

Wie beim Thema „Luftverkehr“ rein sinnlogisch schon zu vermuten ist, ist nicht das Land Nordrhein-Westfalen für die Regeln zuständig, sondern die EU und die Bundesebene. Wie die Sozialdemokratie richtig festgestellt hat, haben die Vertreter der Großen Koalition in Berlin das Thema „Luftsicherheit“ auch auf dem Schirm.

Ich bin nicht ganz sicher, ob Sie es vor der Abfassung oder erst nach der Abfassung Ihres Antrages gemerkt haben, aber ich will es gerne beschreiben. Im Koalitionsvertrag des Bundes vom 7. Februar 2018 heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

„Wir werden ... die bestehende Organisation und Aufgabenwahrnehmung und -verteilung für die Luftsicherheit begutachten und konzeptionelle Vorschläge erarbeiten lassen, um diese in Deutschland einheitlicher und effizienter zu gestalten.“

Koautoren dieses Koalitionsvertrages, Mitglieder der Großen Koalition, sind Vertreter, verehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD, auch Ihrer Partei – dies nur zur Erinnerung. Die SPD hier im Landtag scheint Bedarf zu haben, einen anderen Weg zu gehen. Das ist ihr unbenommen.

Wir begrüßen, dass die Zuständigkeiten und die Strukturen überprüft werden sollen, wie es der Bundeskoalitionsvertrag festgelegt hat. Nichts ist so gut, dass es nicht noch besser werden könnte.

Nur für den Fall, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Sozialdemokratie, dass Ihre Kolleginnen und Kollegen Ihnen die Informationen vorenthalten haben sollten: Die Koalition in Berlin hat sich des Themas schon liebenvoll angenommen. Der Bundesrechnungshof prüft derzeit Steuerung und Durchführung von Luftsicherheitskontrollen, und das Bundesinnenministerium hat ein Gutachten zu diesem Themenkomplex in Auftrag gegeben.

Ich bin sehr gespannt auf diese Ergebnisse, weil ich meine, dass uns das in der Debatte zur Sache selbst ein Stück weiterbringt. Für uns gilt: Ahnung vor Meinung. Deswegen halten wir weder Schnellschüsse

noch Alleingänge einzelner Bundesländer für hilfreich. Warten wir es ab. Vielleicht ereilen uns die Ergebnisse dieser Arbeiten aus Berlin während der Ausschussdebatte. Es könnte sie bereichern. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Minister Wüst. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, da weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, sind wir am Schluss der Aussprache.

Wir kommen somit zur Abstimmung. Wie gerade schon in verschiedenen Wortbeiträgen deutlich geworden, empfiehlt uns der Ältestenrat die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6258** an den **Innenausschuss** – federführend – sowie an den **Verkehrsausschuss**. Die abschließende Beratung und die Abstimmung sollen im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Darf ich fragen, ob es hierzu Gegenstimmen gibt? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Sehe ich ebenfalls nicht. Dann ist diese Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

## 6 Heimat schützen! – Kiesabbau am heimischen Bedarf ausrichten

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6242

Entschießungsantrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6324

Entschießungsantrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 17/6351

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dem Abgeordneten Becker das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

**Horst Becker (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer in den letzten Wochen am Niederrhein war, konnte feststellen: Am Niederrhein herrscht große Sorge und Empörung. Es herrscht Sorge und Empörung, weil befürchtet wird, dass das, was in den letzten Jahren am Niederrhein schon zu viel war, weiter gesteigert wird, nämlich der Abbau und der Raubbau an der Heimat durch Auskiesung.

Wer sich mit dem Landesentwicklungsplan beschäftigt – und das haben die Menschen vor Ort getan –, kann feststellen, dass durch die Änderung, die Sie vorsehen, dieser Raubbau beschleunigt wird und die Sorge berechtigt ist. Sie wollen die Versorgungszeiträume ausdehnen. Allein diese Ausdehnung der Versorgungszeiträume würde dazu führen, dass in den kommenden Jahren 300 Hektar zusätzliche Auskiesungsflächen geschaffen würden.

Nicht nur der Kreis Wesel – aber der mit einem Antrag von CDU und Grünen – hat darauf hingewiesen, dass das ein unhaltbarer Zustand ist und diese Änderung am LEP gegen die Interessen des Kreises Wesel und vieler Kommunen steht. Deswegen fordern sie, dass das zurückgenommen wird.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Bevor der LEP in die Schlussabstimmung kommt und es aus formalen Gründen nicht mehr möglich ist, Abstimmungen zu einzelnen Bereichen durchzuführen, geben wir Ihnen heute Gelegenheit, an dieser Stelle eine Umkehr – weg von den verlängerten Versorgungszeiträumen – einzuleiten. Gleichzeitig geben wir Ihnen Gelegenheit, einer Wiedereinführung der obligatorischen Konzentrationszonen mit Eignungswirkung zuzustimmen. Die ist nötig, um zu verhindern, dass sich Kiesausgrabungsfirmen bei jeder Gelegenheit einklagen, um abgraben zu können.

Wir eröffnen Ihnen mit diesem Antrag außerdem die Möglichkeit, nicht nur so zu tun, als wollten Sie etwas an den fehlerhaften Möglichkeiten, Bedarf zu ermitteln – indem man einfach den Durchschnitt der letzten Jahre nimmt –, ändern. Vielmehr könnten Sie das in einem Zeitraum tun, in dem nicht in der Zwischenzeit wegen der anderen Änderungen in die Fläche eingegraben wird.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Wir Grünen nehmen zur Kenntnis, dass Sie heute einen Antrag mit Lyrik vorstellen und sagen, dass auch Sie einen Ausgleich wollen. Aber im Beschlussteil kommen Sie zu nichts anderem als Abgrabungskonferenzen, mit denen Sie den Kommunen die Verantwortung zuschieben.

Sie wollen die Ausschöpfung der Rohstoffmächtigkeit. Das führt zu zusätzlichen Wasserproblemen. Aber das eigentliche Problem gehen Sie nicht an: den LEP, der dazu führen wird, dass Naturschutz, Landschaftsschutz und Trinkwassergebiete zum Opfer dieser Ausgrabungshysterie werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will noch auf einen Punkt hinweisen, der jedenfalls für uns wesentlich ist, und den wir auch aus den Gesprächen vor Ort immer wieder mitgenommen haben: Die Bedarfsermittlung

hat sich im Wesentlichen am Bedarf hier in Nordrhein-Westfalen – maximal noch an dem benachbarten Bundesländer – auszurichten. Er hat sich jedenfalls nicht an den Niederlanden auszurichten, die selbst eine restriktive Politik gegen die Auskiesung ihrer Heimat betreiben.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Das habt ihr doch selber eingeführt!)

Wir können es nicht akzeptieren, dass wegen der Exporte dorthin am Niederrhein ein Loch nach dem anderen entsteht und letztlich nur noch eine Seenplatte bleibt. – Schönen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Becker. – 1:39 Minuten. – Herr Kollege Rehbaum hat nun für die Fraktion der CDU das Wort. Bitte sehr.

**Henning Rehbaum** (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Bedarf an Rohstoffen für Wohnungsbau, Radwegebau, Straßenbau, Brücken-, Straßen- und Stadtbahnsanierung ist so groß wie nie. Der Rohstoffmangel ist zu einem von mehreren Engpassfaktoren geworden, und die Rohstoffvorkommen für Sand, Kies, Kalkstein oder Ton sind regional sehr unterschiedlich verteilt.

Ähnlich wie bei der Windkraft führen derart gravierende Eingriffe in Landschaft und Natur zu Widerständen bei den Bürgern vor Ort. Die Sorgen der Bürger nehmen wir sehr ernst, und die Abgeordneten der Koalition in den Wahlkreisen stehen seit Monaten in einem aktiven Austausch mit den Bürgern. Sie vertreten die Interessen ihrer Regionen hartnäckig – für vernünftige Kompromisse hier in Düsseldorf.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Der vorliegende Antrag zeigt die ganze Doppelmorale, mit der die Grünen in Nordrhein-Westfalen in Sachen Rohstoffen unterwegs sind. 500 Hektar wurden seit 2010 bis heute allein im RVR-Gebiet – und damit maßgeblich im Kreis Wesel – zur Rohstoffgewinnung erschlossen. Diese Kiesgruben haben ihre Grundlage auch in rot-grünen Beschlüssen und in einsamen Entscheidungen der Planungsabteilung des Regionalverbands Ruhr.

Der RVR mit seinem grünen Chefplaner ist bis heute verantwortlich für Ausweisungen von Abgrabungsflächen im Kreis Wesel und wird das auch weiterhin bleiben.

Auch die zugrundeliegende, gerade noch kritisierte Bedarfsermittlung wurde 2011 von Rot-Grün eingeführt.

(Zuruf: Hört, hört! – Zuruf von der SPD: Weil es vorher noch schlimmer war! – Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Gestern noch außerordentlich großzügig bei der Ausweisung von Abbaufeldern für Kies, weinen die Grünen jetzt Krokodilstränen und präsentieren uns eine Woche vor der Europawahl einen Antrag, als hätten Sie nie in Nordrhein-Westfalen regiert.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Grünen wollen den Transport von Rohstoffen über die Grenze verbieten. Rohstoffe nur noch für den heimischen Bedarf, ein Exportverbot für Kies und damit wohl auch für kieshaltige Betonfertigteile – ist das das Europa der Grünen? Meine Damen und Herren, das ist Protektionismus pur!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Denken wir diesen grünen Protektionismus zu Ende. Wenn Nordrhein-Westfalen keine Rohstoffe mehr ins Ausland abgibt, darf Nordrhein-Westfalen konsequenterweise auch keine Rohstoffe mehr aus dem Ausland annehmen: keine Orangen aus Spanien, keine Baumwolle aus Griechenland,

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Was für ein Unfug!)

keinen Reis aus Italien.

„Kommt, wir bauen das neue Europa“, heißt es auf den Wahlplakaten der Grünen. Jetzt wissen wir, was die Grünen meinen: Kommt, wir bauen neue Handelsgrenzen in Europa.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die NRW-Koalition verfolgt einen europafreundlichen Ansatz. Wir wollen eine Kiesstrategie für Nordrhein-Westfalen mit dem Ziel einer Rohstoffgewinnung mit Maß und Mitte. Dazu gehören:

Erstens. Verpflichtende Abgrabungskonferenzen mit den Bürgern zum Kiesabbau, wie sie zum Beispiel im Planungsgebiet der Bezirksregierung Köln erfolgreich durchgeführt und von der Verwaltung des RVR konsequent abgelehnt werden.

Zweitens. Das Abgrabungsmonitoring muss weiterentwickelt und die aktuelle Bedarfsberechnung von Rot-Grün auf den Prüfstand gestellt werden. Dazu kann man zum Beispiel dem Geologischen Dienst neben dem Überfliegen von Gewässern und der theoretischen Restvolumenberechnung sicherlich exaktere Erfassungsmethoden für die Rohstoffe an die Hand geben, die tatsächlich unter der Wasseroberfläche lagern. Je vollständiger genehmigte Kiesfelder ausgeschöpft werden, desto weniger neue Flächen müssen erschlossen werden.

Drittens. Man muss ausloten, wie man den Anteil an Recyclingmaterial weiter erhöhen kann. Hier müssen alle Register der Materialforschung gezogen werden,

um bundesweit möglichst viel unbelastete Recyclingstoffe auf dem Bau verwenden zu können.

Viertens. Es muss als Ausnahmetatbestand geprüft werden, was gegen den schonenden Abbau von Kies innerhalb der Rheindeiche spricht, um Anwohner und landwirtschaftliche Flächen besser zu schützen. In den Niederlanden wird das bereits praktiziert.

Bei der Gewinnung von Rohstoffen müssen der Schutz der Anwohner, der Schutz von Ackerflächen und Landschaft und der Bedarf der Wirtschaft in einem vernünftigen Gleichgewicht stehen – europakonform und mit Maß und Mitte. Dafür steht die NRW-Koalition. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Herr Rehbaum. – Nun spricht Herr Schneider für die SPD-Fraktion.

**René Schneider (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste des Plenums! Menschen brauchen Kies und Sand zum Bauen. Das ist überhaupt keine Frage. Deutscher Sand für deutsche Baustellen – das wird niemand ernsthaft behaupten, auch die Bürgerinitiativen vor Ort nicht. Worum es heute uns und den Menschen am Niederrhein geht, ist der Unmut gegen den ungebremsten Abbau einer endlichen Ressource. Darum und um nichts weniger geht es; denn das, liebe CDU, zerstört tatsächlich unsere Heimat, die Äcker, die Wiesen und das Land, wie wir es am Niederrhein kennen.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Diese Menschen am Niederrhein – das müssen wir hier feststellen – haben aber von der CDU keinen Schutz zu erwarten. Vor diesem Raubbau an der Natur haben sie keinen Schutz zu erwarten.

Ich bin froh, dass meine drei niederrheinischen Kollegen hier versammelt sind. Gerade waren sie noch nicht ganz komplett, jetzt sind sie da. Ich erlebe meine Kolleginnen und Kollegen vor Ort teilweise mit zwei Gesichtern. Ich erlebe, dass sie vor Ort Krokdilstränen weinen und hier im Landtag in Düsseldorf – weit weg von zu Hause – diesen Entschließungsantrag unterschreiben.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Das finde ich gut, weil man dann zu Hause auch einmal sagen kann, wie diese beiden Gesichter aussehen.

Deswegen sind wir auch dankbar, dass die Grünen den Anstoß in Form dieses Antrags gegeben haben, zu sagen: Jetzt müssen alle Kolleginnen und Kollegen einmal Farbe bekennen, wo sie stehen. – Denn die Punkte, über die wir hier reden, sind nicht die, die

Sie gerade vorgestellt haben. Das sind alles Nebelkerzen.

(Zuruf von der CDU)

Worüber wir reden, ist die Erweiterung des Planungszeitraums von 20 auf 25 Jahre. Ich habe manche Diskussion mitgemacht. Ich frage immer wieder: Warum? Ich bekomme aber keine Antwort, obwohl das Warum ganz einfach ist, nämlich weil es im Koalitionsvertrag steht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Draußen kann man niemandem erklären, warum es fünf Jahre mehr werden sollen, aber vielleicht werden Sie das

(Zuruf von der CDU)

hier gleich noch im Rahmen der Beantwortung einer Zwischenfrage, in einer Einlassung oder einer Kurzintervention tun. Ich würde mich freuen. Wir haben manches Podium hinter uns, und dazu ist nichts gekommen.

Konzentrationsflächen von Muss auf Kann zu schalten – warum? Auch das hat überhaupt keinen Hintergrund. Wenn man Konzentrationsflächen will, sagt man: „Konzentrationsflächen müssen sein“ und nicht: „Konzentrationsflächen können sein“. Warum Sie es anders machen, werde ich gleich noch sagen.

Zum neuen Begriff der Reservegebiete: Wissen Sie, wie wir das am Niederrhein nennen, wie die Kommunen das nennen? – Auskiesungserwartungsland. Das ist nichts anderes als bereits jetzt schon das Schraffieren von Flächen, bei denen sich die Industrie schon jetzt darauf vorbereiten kann, sie wegzu kaufen und sie irgendwann in den folgenden Jahren auszukiesen.

Ein letzter Punkt, der bei Ihnen im Entschließungsantrag fehlt, ist die Bedarfsermittlung. Ja, Rot-Grün hat eine Bedarfsermittlung eingeführt,

(Zuruf von Charlotte Quik [CDU])

die vernünftig, wenn auch nicht perfekt war – überhaupt keine Frage. Aber das ist kein Grund, es jetzt schlechter zu machen und das zu verschlimmern.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren,

(Zuruf von der CDU)

Herr Bergmann, sind die Punkte,

(Unruhe)

die Sie in Ihrem Wahlkreis auch vorgehalten bekommen. In Ihrem Antrag steht aber überhaupt kein Wort dazu. Und das mache ich Ihnen zum Vorwurf.

(Unruhe)

Sie schreiben „Subsidiarität“. Das ist ein wunderbares Schlagwort der CDU. Aber es geht hier nicht um

Subsidiarität, sondern es geht darum, jemandem den Mist vor die Tür zu kippen, nämlich an dieser Stelle dem RVR. Besser wäre – und das fordern wir – eine Rohstoffstrategie für dieses Land. Man sollte das nicht einzelnen Bezirksregierungen, einem Planungsrat zuschieben. Wir haben uns davor gedrückt – überhaupt keine Frage, Herr Minister –, weil wir diese Verantwortung auch gescheut haben. Ich glaube aber, jetzt ist die richtige Zeit, das Ganze einzuführen und es ordentlich zu machen.

(Lachen und Zurufe von der CDU und der FDP)

– Ja, sollen wir warten, bis wir 2022 auf der Regierungsbank sitzen? Ist das Ihr Vorschlag?

(Unruhe)

– Wunderbar! Eine tolle Vermeidungsstrategie.

Wenn man Verantwortung hat, sollte man sie auch übernehmen, und man muss schauen, wann die Zeit läuft. Fünf Jahre mehr Auskiesung heißt 300 ha. Und Sie sagen allen Ernstes dem RVR: Da könnt ihr trotzdem noch Konzentrationsflächen machen. Das ist überhaupt kein Problem. – Wie soll man diese 300 ha dann ausweisen, meine Damen und Herren? Das ist ein wenig so wie der Vorschlag: „Reise bitte mal in acht Stunden nach New York; dafür musst du nicht das Flugzeug nehmen.“

Das ist – nein, ich will nicht das Wort mit „ars“ drin sagen – Verhohnepipelung. Das ist die Vorspiegelung falscher Tatsachen. Sie werden diese 300 ha nicht ausweisen und dabei komplett Konzentrationsflächen aufrechterhalten können.

Wie ist der Stand der Dinge? Ich habe nur noch eine Minute.

(Zuruf von Charlotte Quik [CDU])

– Melden Sie sich doch gleich, Frau Quik. – Die FDP hat die Ziele in den Koalitionsvertrag geschrieben und nennt das „Entfesselung“. Die CDU muss wider besseres Wissen mitmachen.

(Zuruf von der FDP: Quatsch!)

Ihre Hoffnung ist, dass Sie sich bis zur Verabschiebung des LEP im Juli durchwursteln können und nach dem Beschluss nach Essen und zu anderen Planungsbehörden hingehen können. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Ich spreche Sie konkret an: Sehr geehrte Frau Voßeler, sehr geehrte Frau Quik und sehr geehrter Herr Bergmann, bekennen Sie bitte endlich Farbe. Machen Sie dem Quatsch ein Ende. Entfesselung im LEP heißt, unsere niederrheinische Heimat – ich meine es ernst – zu verkaufen,

(Dietmar Brockes [FDP]: Das ist verlogen! – Zuruf von Charlotte Quik [CDU] – Weitere Zurufe von der CDU)

unsere niederrheinische Heimat an vielen Stellen für immer zu zerstören, daraus Löcher zu machen, in denen niemals wieder etwas entsteht – lassen Sie es dazu bitte nicht kommen.

(Zurufe von der CDU)

– Ich bin lauter. Ich höre Sie nicht aufgrund des Lautsprechers. Das sollten wir dann gleich machen. – Nutzen Sie die Zeit, den LEP bis Juli im Sinne der Ziele im Niederrheinappell zu verändern. Wir als SPD und auch die Grünen sind dazu bereit. Glück auf und Gottes Segen! – Danke schön.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Schneider. – Jetzt spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Freynick.

**Jörn Freynick (FDP):** Herr Präsident! Herr Schneider, ich muss erst einmal festhalten, dass ich Ihre Aufgeregtheit in der Form gar nicht verstehen kann.

(René Schneider [SPD]: Wo wohnen Sie denn?)

Denn es gibt immerhin ehemalige SPD-Abgeordnete, die zu uns kommen, die sich an die regierungstragenden Fraktionen wenden und sagen, dass sie gerne mehr für den Kiesausbau tun wollen. Das passt nicht mit dem Bild zusammen, das Sie hier gerade vermitteln.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zurufe von der SPD)

Als NRW-Koalition nehmen wir die Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger in den Kiesabbaugebieten ernst, insbesondere am Niederrhein. Das Ziel einer jeden Rohstoffsicherung muss es sein, Mensch, Umwelt und Natur weitestgehend zu schonen.

(René Schneider [SPD]: Der ist Lobbyist!)

Gleichzeitig sind wir aber immens auf die Gewinnung von natürlichen Rohstoffen in unserem Land angewiesen. Denn fest steht, dass wir mehr bauen müssen, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Dazu brauchen wir auch stabile Rohstoffpreise. Unzählige Verkehrswege wie Straßen, Brücken und auch Fahrradwege in NRW haben dringenden Reparaturbedarf oder müssen bedarfsgerecht ausgebaut werden.

Um verantwortungsvoll mit den Belastungen der Menschen und mit unseren Zielen umzugehen, haben wir Veränderungen im LEP vorgeschlagen. Wo potenzielle Konfliktlagen beim Rohstoffabbau bestehen können, werden wir auch weiterhin Einschränkungen ermöglichen.

Gleichzeitig ermöglichen wir aber auch außerhalb von Konfliktlagen einen flexibleren und vor allen Dingen unbürokratischen Rohstoffabbau. Hierbei habe

ich vollstes Vertrauen in die Regionalräte und Regionalplaner, denen wir für ihre demokratischen Entscheidungen mehr Verantwortung übertragen wollen.

Wenig Vertrauen habe ich allerdings in den Antrag der Grünen. Die Forderung, Versorgungszeiträume auf fünf Jahre für Lockergesteine bzw. auf zehn Jahre für Festgesteine zu beschränken, schlägt dem Fass den Boden aus.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Noch 2016 galt Ihr LEP vom Ende der 90er-Jahre, der die gleichen Versorgungszeiträume vorsah, wie wir sie jetzt anstreben.

(Zuruf von Dr. Günther Bergmann [CDU] – Zuruf von René Schneider [SPD])

Selbst in Ihrer Version des jetzt noch gültigen LEPs von 2017 sind es immerhin noch 20 bzw. 35 Jahre. Und jetzt, zwei Jahre später, sollen diese Festlegungen schon wieder derart überholt sein? – Dass Sie sich jetzt an die Seite der Kiesgegner stellen, passt nicht so recht ins Bild.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zurufe von der CDU und der SPD)

Nahezu jede Kiesgrube der vergangenen 25 Jahre entstand unter rot-grüner Ägide.

Sie fordern des Weiteren eine Bedarfsberechnung für den Kiesabbau für die heimische Wirtschaft. Wie soll das denn berechnet werden? Das herauszufinden, ist nicht nur viel zu kompliziert, sondern mündet gar in Kiesnationalismus, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Unglaublich!)

Genau das fordern Sie: ein Exportverbot.

(Zuruf von der SPD: Ich lache mich kaputt!)

Ja, es stimmt: Der niederrheinische Kies wird auch exportiert, aber nicht nach China oder in die USA, sondern in die direkte Nachbarschaft, in die Beneluxstaaten. Das ist aber nur die halbe Wahrheit; denn Sie verschweigen, dass wir wiederum Betonfertigteile aus dem Beneluxstaaten importieren. Das sind Produkte, die zum Beispiel mit Kies und Sand vom Niederrhein im Ausland hergestellt werden und dann bei uns verbaut werden.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Schneider?

**Jörn Freynick (FDP):** Ja, bitte.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Das ist freundlich von Ihnen. – Bitte schön, Herr Schneider.

**René Schneider (SPD):** Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen.

Sie haben eine richtige Bedarfsermittlung gerade als viel zu kompliziert bezeichnet. Ich möchte eigentlich nur kurz und knapp wissen, ob Ihnen bewusst ist, dass vor 14 Tagen ein Rechtsgutachten vorgelegt worden ist, in dem die aktuelle Bedarfsermittlung als nicht verfassungsgerecht dargestellt worden ist.

Es ist deutlich gemacht worden, dass durch diese Art der aktuellen Bedarfsermittlung, die wir gemacht haben – das ist doch überhaupt keine Frage –, eine Beklagbarkeit jedes einzelnen Beschlusses zur Auskiesung möglich ist. Sprich: Die Bedarfsermittlung muss verändert werden, auch wenn sie Ihnen persönlich viel zu kompliziert ist.

(Dietmar Brockes [FDP]: Wer hat die denn gemacht? – Weitere Zurufe von der CDU und der FDP)

**Jörn Freynick (FDP):** Herr Schneider, da habe ich eine Gegenfrage: Wer hat die Bedarfsermittlung so festgelegt, wie sie momentan durchgeführt wird? Wer hat das festgelegt? – Das waren Sie!

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von René Schneider [SPD])

Ich sage Ihnen außerdem: Die Bedarfsermittlung ist bereits gerichtlich überprüft worden, und sie ist – so wie sie im Moment stattfindet – rechtens. Von daher ist es sehr fragwürdig, was Sie mit Ihrer Frage jetzt implizieren wollen. Sie haben die Bedarfsermittlung selber gemacht.

(Vereinzelt Beifall von der FDP – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von René Schneider [SPD])

Meine Damen und Herren, in drei Tagen ist die Europawahl. Wir haben der Europäischen Union viel zu verdanken. Der freie Warenverkehr in einem Binnenmarkt über die EU-Landesgrenzen hinweg ist ebenfalls ein Teil davon.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von René Schneider [SPD])

Da schaudert es mich, wie Sie hier mit protektionistischen Forderungen kommen, Kies zur nationalen Ressource zu erklären.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von René Schneider [SPD])

Damit schaffen Sie enorme Unsicherheit – sowohl für die Menschen als auch für die Unternehmen. Ich

glaube, das ist Ihnen gar nicht klar. Wir müssen den Unternehmen in unserem Land bei der Versorgung auch die entsprechenden Regelungen an die Hand geben.

(Weitere Zurufe – Unruhe – Glocke)

Wie soll auf die Weise, wie Sie es sich vorstellen, der enorme Rückstand im Wohnungsbau aufgeholt oder die dringend benötigten Baumaßnahmen in unserer Infrastruktur durchgeführt werden?

Wir werden vor Ort verpflichtende Abgrabungskonferenzen einführen, damit die Anwohnerinnen und Anwohner frühzeitig in die regionalen Planungsprozesse eingebunden werden. Auf diese Weise schaffen wir Transparenz und fördern den gesellschaftlichen Dialog darüber, welche Flächen am besten geeignet sind, welche Flächen die Anwohner am wenigsten beeinträchtigen, und vor allem schaffen wir Klarheit darüber, wie die Entscheidungen zum Rohstoffabbau überhaupt zustande gekommen sind.

Einer stärkeren Inanspruchnahme durch Flächen werden wir entgegentreten. Durch ein überarbeitetes Abgrabungsmonitoring und die Nutzung unternehmerischer Innovation werden wir außerdem die maximale Ausschöpfung von Lagerstätten anstreben.

Auf diesem Weg schaffen wir einen Ausgleich von Versorgungs- und Schutzinteressen für die Menschen und die Regionen in NRW. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Herr Freynick. – Jetzt spricht Herr Loose für die AfD-Fraktion.

**Christian Loose** (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Sie, liebe Grüne, hier fordern, ist Rohstoffnationalismus: deutsche Rohstoffe nur für Deutsche. – Ist das wirklich Ihr Ernst?

(Sven Wolf [SPD]: Das ist doch eigentlich die Grundlage Ihrer Politik!)

Sie wollen keine Rohstoffe mehr für den Export: keinen Kies, keinen Sand mehr für die Niederländer, keinen Kies, keinen Sand mehr für die Niedersachsen, für die Hessen. Das ist eine Abschottungspolitik wie von Donald Trump. In was für einer Welt leben Sie eigentlich? Die ganze Welt gedeiht aktuell aufgrund wunderbarer Handelsbeziehungen, während Sie sich abschotten wollen.

Soll das eigentlich auch für andere Länder gelten? Dürfen die sich auch abschotten, Herr Becker? Was ist mit dem Kongo?

(Bodo Löttgen [CDU]: Was ist mit Ibiza?)

Was ist, wenn die nur noch so viel Kobalt fördern, wie das für den heimischen Markt notwendig ist? Was ist mit China, wenn die nur noch so viel Neodym fördern, wie das für den heimischen Markt notwendig ist? Dann gäbe es kein einziges Elektroauto in Deutschland, es gäbe kein einziges Windrad in Deutschland, weil wir die Rohstoffe gar nicht hätten, Herr Becker.

Oder: Was erzählen Sie Ihrer Grünenwählerin, die eine Granitplatte aus Italien für die Küche oder die italienischen Marmor für ihren Fußboden haben möchte, wenn die Italiener nur noch für ihren eigenen Markt Rohstoffe nutzen?

Ist es okay, wenn Deutschland andere Länder in Bezug auf die Rohstoffe ausbeutet, und das zum Teil mit Kinderarbeit wie im Kongo? Zu Hause sauber und moralisch bleiben, aber die Kinderarbeit und die Zustände in anderen Ländern dulden. Vor Ort werden die Lebensgrundlagen dieser armen Menschen zerstört, damit Sie hier schön Elektroauto fahren können, was Sie auch noch fördern.

Aber bleiben wir in NRW. Sie schüren Zweifel an der Bedarfsermittlung vom Geologischen Dienst – der gleiche Dienst, den Sie sonst nutzen, um zum Beispiel Geothermiegebiete zu ermitteln. Zudem hat sich bereits das Verwaltungsgericht in Düsseldorf mit der Methodik der Bedarfsermittlung beschäftigt. Natürlich gibt es, Herr Schneider, immer wieder neue Gutachten, aber ab und zu muss man auch mal auf die Gerichte hören. Das Gericht kam am 19.02. dieses Jahres zu der Auffassung, dass die Methodik hinreichend geeignet und sachgerecht ist.

Sie aber zweifeln dieses Verfahren weiterhin an. Mit dem Schüren solcher Zweifel sorgen Sie dafür, dass immer weniger Menschen Vertrauen in die Politik haben. Sie wollen letztendlich den Rohstoffabbau begrenzen. Doch was würde das für NRW, für Deutschland bedeuten? Bereits jetzt besteht eine Rohstoffknappheit in NRW, sodass Bauvorhaben immer teurer werden.

Sie und vor allen Dingen Ihre Kollegen von der SPD haben die Infrastruktur in den letzten Jahrzehnten zugrunde gerichtet. Sie haben den Wohnungsmarkt systematisch durch teure Bauvorschriften zerstört. Die Folge sind aktuell marode Straßen, fehlende Wohnungen, alte Brücken, alte Schulgebäude usw.

Es fehlt an allen Ecken und Kanten, und Sie wollen den Baufirmen jetzt auch noch die Rohstoffe wegnehmen. Ist das wirklich Ihr Ernst, Herr Becker? Dabei haben Sie doch selbst Anträge gestellt, um den Wohnungsbau voranzutreiben. Weiß die linke Hand bei Ihnen nicht mehr, was die rechte Hand tut?

Auch Ihre Forderung nach einem Recycling der Baustoffe läuft ins Leere; denn bereits jetzt gibt es hohe Recyclingquoten, zum Beispiel im Straßenbau. Dort gäbe es aber natürlich auch noch kleine Steigerun-

gen. Vielleicht schauen Sie sich dafür noch mal unseren Antrag von der AfD zum Kaltasphaltrecycling an, den Sie im letzten Jahr abgelehnt haben.

Gerade in Zeiten des weltweiten freien Handelns ist Ihr Antrag ein Schritt in vergangene Zeiten des Protektionismus. Wir allerdings wollen eine freiheitliche Politik für unsere Bürger und lehnen Ihren Antrag deshalb ab. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank. – Nun hat für die Landesregierung Herr Minister Professor Dr. Pinkwart das Wort.

**Prof. Dr. Andreas Pinkwart**, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten heute schon sehr wichtige Debatten, zum Beispiel zur Sozialen Marktwirtschaft. Wir haben uns auch über den Wohnungsmarkt und über die besondere Notwendigkeit, für bezahlbaren Wohnraum Sorge zu tragen, ausgetauscht.

Wir haben Ihnen vor einigen Monaten aufgrund neuer statistischer Erhebungen die eigentlich sehr positive Nachricht übermitteln können, dass Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren nicht, wie früher einmal zu erwarten war, schrumpfen wird, sondern dass Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren weiter wachsen wird. Es gibt weiteren Wohnraumbedarf. Es gibt den Bedarf, die Straßen, die Brücken, die Gebäude, Schulen, Hochschulen und andere Einrichtungen in diesem Land zu ertüchtigen. Das ist Gegenstand vieler Debatten hier im Hohen Haus.

Ja, meine Damen und Herren, wenn wir das alles wollen, wenn wir wirklich für bezahlbaren Wohnraum, für die Infrastruktur, für moderne Gebäude sorgen wollen, dann müssen wir auch zulassen, dass in diesem Land, in Nordrhein-Westfalen, die dafür notwendigen Rohstoffe verfügbar bleiben, damit wir das für die Menschen hier organisieren können.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Nichts anderes haben CDU und FDP in ihren Überlegungen zur Änderung des LEPs an dieser Stelle verankert. Sie blicken einfach weiter in die Zukunft als die Vorgängerregierung, die sich sozusagen selbst beschnitten hat, obgleich in der Wirkung – in Bezug auf ihren Kritikpunkt – gar kein Unterschied besteht; denn die Bedarfsermittlung für die Auskiesung ändert sich an dieser Stelle nicht. Die wird von uns genauso durchgeführt, wie Sie das über alle die Jahre gemacht haben,

(Bodo Löttgen [CDU]: Eben! Bis 2016!)

wie wir es davor gemacht haben und wie es die Vorgängerregierung Rot-Grün davor gemacht hat; da gibt es überhaupt keine Veränderung. Jetzt gehen Sie hin und wollen den Abbauzeitraum auf Druck der Grünen von 25 auf 20 Jahre ändern. Das löst aber nicht Ihr Problem;

(Beifall von Dr. Ralf Nolten [CDU])

denn dadurch, dass Sie die Bedarfsermittlung so durchgeführt haben, müssen Sie es häufiger anpassen. Sie schaffen weniger Planungssicherheit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist das Einzige, was Sie dadurch erreichen. Also, das ist wirklich Kulissenschieberei. Das muss man hier auch mal in aller Klarheit sagen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das bringt uns in der Sache nicht weiter.

In der Sache weiter – dafür bin ich als Vertreter der Landesregierung sehr dankbar – bringt uns aber das, was die Koalitionsfraktionen hier eingebracht haben. Ich halte das für absolut zielführend. Natürlich ist die Regionalplanung in der Verantwortung; da gehört sie auch hin. Natürlich wollen wir vor Ort und in den Regionen, wo die Menschen die Belange besser übersehen können, die Verantwortung sehen. Das kann nicht nach dem Motto: „Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass“ laufen. Wir können nicht sagen: „Wir wollen mehr kommunale Selbstverwaltung, wir wollen den Menschen in den Regionen mehr Entscheidungsmöglichkeiten geben“, und wenn wir es ihnen einräumen, wird das kritisiert.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Nein, das muss wahrgenommen werden. Wir allerdings können das unterstützen, und da sind wir sehr offen und auch dankbar, wenn uns der Landtag einen solchen Auftrag gibt.

Ich halte es auch für absolut zielführend, Abgrabungskonferenzen durchzuführen. Es ist interessant zu hören – das kann Herr Deppe für den Regionalrat Köln sicherlich genauso bestätigen wie die Kolleginnen und Kollegen, die das aus dem Regionalbereich Arnsberg kennen –, warum das viele in Nordrhein-Westfalen schon machen. Nur, der Regionalverbund, der gerade diese bemerkenswerten Kritiken übt, hat das bisher nicht angewendet.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Warum setzt man sich nicht mit den Bürgerinnen und Bürgern und den Unternehmen zusammen und klärt das von vornherein? Hier können wir auf jeden Fall die Bedingungen verbessern und auch besser zu einem Ausgleich beitragen.

Das Gleiche gilt für die Ausschöpfung der Rohstoffmächtigkeit. Da wurde direkt von Herrn Becker gesagt: Das geht auch nicht, da wäre irgend etwas mit

dem Wasser. – Lassen Sie uns das doch erst mal prüfen, wenn der Geologische Dienst zu dem Ergebnis kommt, dass da noch Reserven liegen, die es vermeiden helfen, zusätzliche Flächen neu zu erschließen! Warum schauen wir uns das nicht mal an und leisten dadurch einen Beitrag, um auch hier die Interessen besser zum Ausgleich zu bringen?

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ein letzter Gedanke an die Fraktion der Grünen

(Zurufe von Josef Hovenjürgen [CDU] – Gegenrufe von der SPD – Unruhe – Glocke)

zum Rohstoffnationalismus wenige Tage vor der Europawahl: Ich habe die Grünen bisher so verstanden, dass sie proeuropäisch und über die Grenzen von Bundesländern hinaus politisch denken und handeln. Ich habe übrigens in der Diskussion über die Zukunft der Energiepolitik, die wir heute früh geführt haben, von den Umweltverbänden, auch von den Grünen, gelernt, dass argumentiert worden ist, man könne noch viel schneller aus der Kohle aussteigen; denn man solle die Energiepolitik nicht national, sondern europäisch betrachten. Das wird von Ihrer Partei mit vorgetragen.

Jetzt stellen Sie sich mal für einen kleinen Moment vor, dass unsere Nachbarländer sagen können: Wenn sich die Deutschen selbst von der Kohle trennen und die Kernenergie abschalten, dann können wir sie damit in Zukunft nicht beliefern. – Was wäre denn dann? – Dann würde jedenfalls die Energiewende nicht funktionieren. Das kann ich Ihnen schon jetzt voraussagen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal Herr Becker zu Wort gemeldet. Er hat noch anderthalb Minuten; die wird er sicherlich auch nutzen wollen.

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal, Herr Minister, ich weise den Vorwurf der Kulissenschieberei aufs Schärfste zurück.

(Zurufe: Och!)

Die Kulissenschieberei ist von Ihnen gekommen. Die Kulissenschieberei ist bei einem Punkt gekommen, an dem Sie diesem Hohen Haus verschweigen, dass die Holländer selber eine absolut restriktive Kiespolitik betreiben und die Initiativen längst nachgewiesen haben, dass der Kies vom Niederrhein nach Antwerpen und Rotterdam in die Häfen geht und nach Übersee exportiert wird. Das ist Kulissenschieberei.

Ich sage Ihnen das bei einem weiteren Punkt. Es ist Kulissenschieberei, wenn Sie das auf den RVR

schieben. Die Bindungswirkung geht von diesem LEP aus.

(Dietmar Brockes [FDP]: Nein!)

Sie streichen die obligatorischen Konzentrationszonen, und Sie verlängern die Versorgungszeiträume. Wenn das so egal wäre, wie Sie eben gesagt haben, müssten Sie es ja nicht tun. Sie machen es, weil Sie mehr Abgrabungen zulassen wollen. Das ist Ihre Strategie! Das ist die Strategie der FDP und auch der CDU!

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hovenjürgen?

**Horst Becker (GRÜNE):** Selbstverständlich, außerordentlich gerne, von diesem Kollegen sowieso. Das ist eine Vorlage.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Kollege Hovenjürgen.

**Josef Hovenjürgen (CDU):** Lieber Kollege, wenn Sie sich so freuen, will ich dieser Freude auch gerne entsprechen. Stellen Sie doch dem Hohen Haus mal dar, warum bis heute gerade Ihr Kollege Tönnes im RVR keine Grabungskonferenz durchgeführt hat und nicht mit den Menschen vor Ort gesprochen hat. Warum hat es den Dialog nie gegeben? Warum ist der RVR der einzige Bereich, der keine Grabungskonferenz durchgeführt hat?

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Horst Becker (GRÜNE):** Herr Hovenjürgen, ich danke Ihnen außerordentlich für diese Zwischenfrage, weil sie mir Gelegenheit gibt, jetzt etwas ausführlicher zu antworten. Sie wissen vielleicht nicht, dass ich 25 Jahre sowohl dem Bezirksplanungsrat als auch dem Regionalrat Köln angehört habe und mich in dieser Zeit mit diesen Fragen – unter anderem mit Vorgebirge – sehr intensiv beschäftigt habe.

Ich sage Ihnen in aller Ausführlichkeit und Klarheit, dass ein Fehlen der obligatorischen Konzentrationszonen mit Eignungswirkung, also genau das, was Sie jetzt streichen,

(Bodo Löttgen [CDU]: Nein, das haben wir nicht gestrichen! Das ist falsch!)

dazu führen wird, dass sich jedes Unternehmen, das das möchte, einklagen kann. Da nützt Ihnen keine Abgrabungskonferenz irgendetwas.

(Widerspruch von der CDU – Unruhe – Glocke)

Da nützen Ihnen keine Gespräche irgendetwas. Das ist die Rechtslage. Und das ist auch schon in verschiedenen Fällen an anderen Stellen passiert.

(Zurufe von der CDU)

– Ich sehe, dass Sie ertappt sind.

Sie öffnen damit ein Scheunentor für sich einklagende Abgrabungsunternehmen. Das wissen Sie ganz genau. Genau deswegen bauen Sie das Potemkinsche Dorf RVR auf, in dem übrigens Sie, Herr Hovenjürgen, jemand sind, der die Mehrheit mit gestaltet. Gestalten Sie die Mehrheit! Sie haben nämlich dort die politischen Mehrheiten. Machen Sie das doch! Sie wollen sich immer hinter einem Planer verstecken und machen das nicht.

(Zurufe von Josef Hovenjürgen [CDU])

Jetzt sage ich Ihnen in Beantwortung Ihrer Zwischenfrage noch eines, weil ich sehe, wie Sie reagieren und wie Sie ertappt sind.

In Beantwortung Ihrer Zwischenfrage: Wir werden ja sehen, was passiert. Die Beschleunigung des Kiesabbaus am Niederrhein steht unweigerlich vor der Tür und wird in den nächsten Jahren sichtbar werden.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Wenn die Planungen dieser Landesregierung zum LEP berücksichtigt werden

(Zurufe)

und Sie davon nicht Abstand nehmen, wird das passieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, noch etwas zum Nationalismus, weil das ja wunderbar ist. Man kann auf der einen Seite sagen, man brauche für die heimische Wirtschaft die Rohstoffe, und kann auf der anderen Seite nicht zur Kenntnis nehmen, dass diese Rohstoffe im Moment überwiegend exportiert werden.

Beides geht nicht. Heimat schützen, Rohstoffe exportieren und sie zugleich in der heimischen Wirtschaft haben wollen, das geht nicht zusammen.

(Dietmar Brockes [FDP]: Unglaublich!)

Lassen Sie mich noch einen letzten Satz an die AfD richten. Ich bin immer sehr begeistert davon, wie Sie sich hier so aufplustern und hinterher Videos machen. Das Video von Herrn Loose wird am Niederrhein der Renner. Das verspreche ich Ihnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Becker. – Besagter Herr Loose hat sich für die AfD-Fraktion noch mal zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Loose. Sie haben das Wort.

**Christian Loose (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Unruhe – Glocke)

Herr Becker, Sie haben es eigentlich nur noch schlimmer gemacht. Ganz ehrlich: Wir machen Politik für alle in Deutschland,

(Bodo Löttgen [CDU]: Aha!)

und nicht für eine Region in Deutschland.

(Carsten Löcker [SPD]: Das ist mir aber neu, Herr Kollege!)

Was Sie hier fordern, ist der Kalte Krieg des Rohstoffs. Sie sagen, dass sich die Niederländer abschotten, und dann wollen Sie das auch. Das ist wie im Kalten Krieg, nur führen Sie den jetzt mit Rohstoffen, anstatt wie üblich mit Waffen aufzurüsten.

Wenn Sie Heimat schützen wollen, dann sollten Sie die Heimat nicht mit Ihren Windrädern zuspargeln, nicht die Vögel schreddern, nicht die Insekten vernichten und auch nicht unsere Landschaft und unsere Heimat zerstören. Herr Becker, das, was Sie hier machen, ist doppelzüngig. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Loose. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung, erstens über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/6242. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/6242.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat gemäß § 44 unserer Geschäftsordnung eine namentliche Abstimmung zu dem Antrag beantragt. Nach Abs. 2 des § 44 erfolgt die namentliche Abstimmung durch Aufruf der Namen der Abgeordneten. Die Abstimmenden haben bei Namensaufruf mit Ja oder Nein zu antworten oder zu erklären, dass sie sich der Stimme enthalten.

Der Kollege Schmitz wird die Namen einzeln aufrufen, und er beginnt jetzt damit. Ich darf darum bitten, dass es im Saal wieder etwas ruhiger wird. Am besten machen Sie das, was Herr Hovenjürgen gerade gemacht hat. Sie stecken sich ein Bonbon in den Mund – das hilft –

(Heiterkeit)

und antworten dann mit Ja, Nein oder Enthaltung, wenn Sie gefragt sind. – Herr Schmitz, Sie haben das Wort. Bitte schön.

(Der Namensaufruf erfolgt.)

Vielen Dank. – Alle Abgeordneten haben ihre Stimme abgegeben. Wir haben auch noch einmal bei

denjenigen nachgefragt, deren Abstimmungsverhalten offen war. Das ist der Stand.

Ich schließe die Abstimmung und bedanke mich vor allen Dingen für die relative Ruhe bei der Abfrage. Vielen Dank dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich bitte die Schriftführer, zunächst an ihrem Platz zu bleiben. Für den Fall, dass Sie schon aufgestanden sind, Herr Engstfeld, bleiben Sie an Ihrem Platz, weil wir die Auszählung nach der letzten Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt durchführen. So ist das korrekt, und deswegen machen wir das auch. Wir haben auch noch über zwei Entschließungsanträge abzustimmen. Über diese werden wir jetzt gemeinsam entscheiden, und anschließend werden wir zur Auszählung des Antrags schreiten.

Zweitens entscheiden wir jetzt über den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6324. Wer stimmt dieser Entschließung zu? – Die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, AfD und die drei fraktionslosen Abgeordneten stimmen dagegen. Wer enthält sich? – Die grüne Fraktion. Insoweit ist das Ergebnis eindeutig. Der **Entschließungsantrag Drucksache 17/6324** ist mit breiter Mehrheit **abgelehnt**.

Drittens entscheiden wir über den Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/6351. Wer möchte sich diesem Entschließungsantrag anschließen? – CDU, FDP, AfD und die drei fraktionslosen Abgeordneten schließen sich dem Entschließungsantrag an. Wer schließt sich nicht an? – Die SPD und die Grünen. Wer enthält sich? – Niemand. Gleichwohl ist der **Entschließungsantrag Drucksache 17/6351** mit breiter Mehrheit im Hohen Haus **angenommen**.

Nun bitte ich die Schriftführer, das Ergebnis über die namentliche Ausstimmung auszuzählen. Mit Ihrem Einverständnis setzen wir die Tagesordnung fort und geben das Ergebnis später bekannt.

Ich rufe auf:

## 7 Kapitulierte der Rechtsstaat in Nordrhein-Westfalen vor den Besetzern des Hambacher Forstes?

Antrag  
der Fraktion der AfD  
Drucksache 17/6266

Entschließungsantrag  
der fraktionslosen Abgeordneten  
Langguth, Neppe und Pretzell  
Drucksache 17/6353

Am Pult steht der Abgeordnete Röckemann bereit, und der hat jetzt das Wort.

(Unruhe – Glocke)

**Thomas Röckemann** (AfD): Kaum komme ich, schon laufen Sie?

(Einige Abgeordnete verlassen den Plenarsaal.)

Na gut.

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Hambacher Forst ist für die linke Szene und für die mit ihr untrennbar verbundenen Leitmedien ein Synonym für den Protest des scheinbar Guten im Kampf gegen das angeblich Böse.

Vermeintlich harmlose und friedfertige Mitmenschen demonstrieren für eine bessere Umwelt, für Demokratie, Freiheit und Sonnenschein. Dagegen steht der Staat mit seiner Machtfülle, angefangen von Ministerpräsidenten Laschet mit Innenminister Reul bis hin zum schwerbewaffneten, gepanzerten Bereitschaftspolizisten.

Nicht wahr, meine Damen und Herren Kollegen der Altparteien – da geht das Herz eines jeden Klassenkämpfers auf, das weckt Erinnerungen an Wackersdorf, Gorleben, Hausbesetzungen und den Kampf gegen rechts! Zum Feierabend in Schlappen noch ein paar Schilder der AfD heruntergerissen, wie unlängst ein evangelischer Pastor in Minden – das schafft Glücksmomente, so im Kleinen, sozusagen im Geheimen; da passiert schon nichts, das wird schon eingestellt; sonst schnell noch einen Stammstisch gegen rechts mit der örtlichen Antifa einbestellen, und schon werden Täter zu Opfern.

Der Hambacher Forst ist die Spitze des Eisbergs eines grundfalschen staatszerlegenden und staatsfeindlichen Verhaltens. Der Hambacher Forst ist das Symbol eines ungeheuren Staatsversagens, der Hambacher Forst ist Tatort; die dort zu beklagenden Opfer sind neben der RWE AG Hunderte Anwohner und Polizisten sowie nicht zuletzt unser Gesetz, unser Recht und unsere Ordnung.

Die dort agierenden Täter – die weibliche Form erspare ich uns aus Zeitgründen – sind hochkriminelle Linksextremisten, ebenso deren Schutzpatrone in den alten Parteien. Dazwischen sitzt nach der Kraft, nunmehr die Laschet-Regierung und hält Maulaffen feil. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, FDP, SPD und den Grünen ließen die selbsternannten Klimaaktivisten schier endlos gewähren.

Alleine von Oktober 2018 bis Ende Januar 2019 gab es im Hambacher Forst und in den angrenzenden Ortschaften rund 1.500 Polizeieinsätze. Dabei beschossen Linksextremisten RWE-Mitarbeiter und Polizeibeamte mit Stahlkugeln. Sie warfen Stein- und Brandsätze auf die Beamten, Einsatzkräfte fanden mit Schrauben gefüllte Sprengbomben vor. In perverser Ekeligkeit kippten die Täter ihre eigenen Fäkalien auf Beamte und RWE-Mitarbeiter. Das sind Ihre so genannten Kohlegegner, das sind Ihre selbsternannten Klimaaktivisten. Meine Damen und Herren, das

ist kriminelles Gesindel, das mit Kot um sich wirft wie die Primaten.

(Beifall von der AfD)

Dabei ist die Liste der im Hambacher Forst verübten Verbrechen zu lang, um in Gänze vorgetragen zu werden. Genannt sei noch anhaltender Landfriedensbruch, Sachbeschädigung, Ladendiebstahl. Auf anliegenden Feldern zerstörten die selbsternannten Öko-Aktivisten die Ernten, in Supermärkten verwüsteten sie Toilettenräume und stahlen Essen und Unmengen an Alkohol.

Die Linksextremisten rufen auf der Internetseite „Hambi bleibt“ sogar ganz offen zum Ladendiebstahl auf. Die können sich das erlauben, weil die Gegend zum rechtsfreien Raum geworden ist.

Auch der Hambacher Forst ist eine Parallelgesellschaft, mit einem Unterschied: Hier entscheiden keine muslimischen Friedensrichter, das erledigen Berufspolitiker und ihre willigen Helfer in den Medien. Sie haben dem hochkriminellen Treiben quasi ihren Segen erteilt. Vor diesen Berufskriminellen hat die Laschet-Regierung feige den Kotau gemacht und deren Forderungen politisch umgesetzt.

Was hat es geholfen? – Nichts. Noch immer hocken die Kot-Werfer auf den Bäumen und verüben Straftaten. Selbst als Herr Innenminister Reul meiner Erinnerung nach in einer der letzten Plenarsitzungen die Kapitulation des Rechtsstaats erklärte und die Berufsverbrecher gleichsam anflehte, sich endlich wieder an Recht und Gesetz zu halten, geschah nichts. Die Banden im Hambacher Forst leben weiter auf den Bäumen und rüsten weiter ungehemmt auf.

Diese politische Impotenz beschädigt unsere Grundordnung in ihren Grundfesten. Die AfD und mit ihr alle redlichen Deutschen fordern Sie auf: Agieren Sie endlich gegen die anarchischen Zustände im Hambacher Forst! Verteidigen Sie endlich die Errungenschaften des Rechtsstaats so, wie es ihm gebührt! Setzen Sie endlich gutes Recht um, räumen Sie den Hambacher Forst und führen Sie die dortigen Straftäter einer gerechten Bestrafung zu! – Glück auf und Gottes Segen!

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank. – Nun hat für die CDU-Fraktion Frau Erwin das Wort. Bitte schön.

**Angela Erwin (CDU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Hambacher Forst bekommen wir vor Augen geführt, zu welch menschenverachtendem Verhalten Kriminelle aus dem autonomen Lager fähig sind.

Wenn unsere Polizeibeamten oder Mitarbeiter von RWE aus den Reihen der Waldbesetzer mit Steinen, Pyrotechnik oder Fäkalien attackiert werden, dann ist jedenfalls die Haltung der CDU völlig eindeutig: null Toleranz gegenüber diesen Verbrechern!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich bin dankbar, dass auch die Landesregierung dies in der Vergangenheit immer wieder klar zum Ausdruck gebracht hat.

Inwiefern hilft uns der Antrag der AfD, solche Entwicklungen nachhaltig zu unterbinden? – Die Antwort ist ganz eindeutig: gar nicht. In Ihrem Antrag unterstellen Sie, dass bisher kaum etwas oder gar nichts getan worden sei. Aber das Gegenteil ist der Fall. Allein zwischen Oktober 2018 und Januar 2019 ist die Polizei NRW – das stellen Sie in Ihrem Antrag sogar selber fest – zu rund 1.500 Einsätzen im Hambacher Forst ausgerückt. Passivität sieht für mich anders aus.

In der Vergangenheit ist eine effektive Strafverfolgung außerdem zum Teil an der Identitätsverschleierung der Tatverdächtigen gescheitert. Hätten Ihre Kollegen im Innenausschuss mal ein bisschen aufgepasst, hätten sie dort lernen können, dass es diese Landesregierung war, die gehandelt hat. Das neue Polizeigesetz sieht vor, dass eine bis zu 7-tägige Ingewahrsamnahme von den Verdächtigen möglich ist, die die Feststellung ihrer Identität durch die Polizei verhindern.

Nicht nur im Zuständigkeitsbereich des Innenministers gehen wir gegen negative Entwicklungen im Hambacher Forst vor. Natürlich erwähnen Sie nicht, dass es die bauordnungsrechtliche Weisung unserer Bauministerin Ina Scharrenbach im September 2018 war, die dazu geführt hat, dass bis Anfang Oktober letzten Jahres durch die Behörden 86 Baumhäuser geräumt werden konnten.

An die fraktionslosen Abgeordneten: Ich bin mir sicher, dass unsere Landesregierung prüft, welche rechtlich zulässigen Maßnahmen zukünftig notwendig sind.

(Gabriele Walger-Demolsky [AfD]: Nein!)

Kommen wir aber wieder zu Ihnen, der AfD, zurück. Sie sprechen immer vom Vertrauen der Öffentlichkeit in den Rechtsstaat. Was Sie und Ihre Freunde in Europa unter Rechtsstaatlichkeit verstehen, das können wir momentan eindrucksvoll in Österreich beobachten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Gabriele Walger-Demolsky [AfD]: Was hat das mit dem Hambacher Forst zu tun?)

Im Übrigen ist es auch ganz unterhaltsam, dass Sie zum Beleg der Aussagen in Ihrem Antrag hauptsächlich auf Zeitungsartikel verweisen. Ab morgen dürfen

wir uns dann wieder Ihre Reden über Lügenpresse und Fake News anhören.

Ihr Antrag differenziert auch nicht aus, dass die insgesamt hohe Anzahl der Polizeieinsätze auch den Schutz friedlicher Versammlungen umfasst; denn auch die Demonstrationsfreiheit ist eine wichtige Errungenschaft des Rechtsstaats.

Meine Damen und Herren der AfD, all diese Überlegungen zeigen, dass Ihr Antrag undifferenziert, lückenhaft und schlecht recherchiert ist. Natürlich sagen Sie im Antrag auch ganz bewusst nicht, welche konkreten Maßnahmen Sie denn darüber hinaus ergreifen wollen, weil Sie inhaltlich nichts anzubieten haben, was uns irgendwie weiterbringen würde.

Sie wollen aus rein parteitaktischen Gründen das Bild eines wehrlosen Rechtsstaats zeichnen und aus der Verunsicherung der Menschen Ihr politisches Kapital schlagen.

(Kirstin Korte [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herrn von der AfD, deswegen können Sie von uns auch keine Schützenhilfe für Ihre Anträge erwarten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Markus Wagner [AfD]: Jetzt bin ich aber überrascht!)

Den Polizistinnen und Polizisten sowie allen Kolleginnen und Kollegen der zuständigen Behörden möchte ich heute noch einmal für ihren engagierten Einsatz im Zusammenhang mit dem Hambacher Forst danken.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Damit ist die Frage in der Überschrift Ihres Antrags auch ganz einfach beantwortet: Nein, der Rechtsstaat kapitulierte nicht vor den Besetzern des Hambacher Forstes – im Gegenteil: Die Landesregierung und die NRW-Koalition sind mit aller notwendigen Härte gegen Kriminelle vorgegangen. Und das werden wir auch weiterhin tun. Der Staat lässt sich nämlich nicht auf der Nase herumtanzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP )

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Erwin. – Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Bongers das Wort.

**Sonja Bongers (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ganz ehrlich: Die Logik des vorliegenden Ursprungsantrags ist schwerlich nachvollziehbar. Sie behaupten, dass es sich beim Hambacher Forst um einen rechtsfreien Raum handele.

Gleichzeitig listen Sie aber auf, dass zwischen 2015 und 2018 insgesamt 1.700 Straftaten registriert wurden und dass ca. 1.500 Polizeieinsätze stattfanden. Darüber hinauf listen Sie 73 Festnahmen sowie 83 Ingewahrsamnahmen auf. Sie erwähnen, dass die Personalien von 327 Personen festgestellt und Platzverweise an 333 Menschen erteilt wurden.

Für mich liest sich das schon mal so, als ob die Polizei am Hambacher Forst sehr aktiv gegen rechtliche Verstöße und potenzielle Straftaten vorgegangen ist. Von „rechtsfreien Räumen“ kann also gar keine Rede sein.

(Beifall von Annette Watermann-Krass [SPD] und Christina Weng [SPD])

Natürlich sind wir als SPD-Fraktion der Überzeugung, dass gegen Krawallmacher, Extremisten und Straftäter ordnungsgemäß und mit der ganzen Härte des Gesetzes vorgegangen werden muss. Jedoch pauschal zu behaupten, dass es sich bei allen Vorgängen um potenzielle Straftaten handele, die aus Ihrer Sicht folglich auch verurteilt werden müssten, halte ich juristisch für unseriös.

Bei der Feststellung von Personalien und bei Platzverweisen folgen in der Regel keine Verhandlung und Verurteilung. Auch bei Polizeieinsätzen, Festnahmen und Ingewahrsamnahmen muss nicht notwendigerweise ein gerichtlicher Prozess folgen. Zu behaupten, der Rechtsstaat hätte versagt, ist eine rein populistische und un seriöse Angstmacherei, die ich hier so nicht stehen lassen kann.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Noch ein Punkt. In Ihrem Antrag machen Sie sich Sorgen um den gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalt. Ich sage: Der gesamtgesellschaftliche Zusammenhalt ist dann gewährleistet, wenn sich die Interessen von möglichst vielen Personengruppen vereinbaren lassen.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Wenn Sie das sagen!)

Zusammenhalt ist auch dann gegeben, wenn sich möglichst viele Menschen mit ihrem Anliegen gehört und ernst genommen fühlen.

Wir als SPD sind deshalb in unserem politischen Anliegen und in unseren Entscheidungen sehr darum bemüht, soziale Arbeitnehmerbelange, aber auch wirtschaftliche und umweltpolitische Interessen zusammenzubringen. Menschen, die sich um die Zukunft der Natur Sorgen machen, pauschal als Kriminelle abzustempeln, dient dem gesellschaftlichen Zusammenhalt meiner Meinung nach überhaupt nicht – ganz im Gegenteil: Das dient eher einer gesellschaftlichen Spaltung.

Der vorliegende Ursprungsantrag übertreibt, schürt Ängste und spaltet. Aber um zu zeigen, dass wir es, wie erwähnt, mit der Verfolgung tatsächlicher Straftaten ehrlich meinen, stimmen wir selbstverständlich

der Überweisung an den Fachausschuss zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Frau Bongers. – Für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Mangen.

**Christian Mangen** (FDP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen der AfD Fraktion! Herr Röckemann, ich bin Ihnen ausgesprochen dankbar für diesen Antrag. Man kann diesen Antrag in der politischen Diskussion wunderbar nutzen, weil er sehr gut aufzeigt, wie Sie immer vorgehen:

Sie benennen Themen – wobei das Thema „Hambacher Forst“ nun nicht wirklich neu ist –; Lösungen bieten Sie durch Ihre Forderungen allerdings nicht. Wenn Sie mal – was selten genug vorkommt – eine Lösung anbieten, ist diese eigentlich nie praktikabel oder umsetzbar. In diesem Antrag verknüpfen Sie behende beides.

Aber kommen wir erst einmal zur Überschrift Ihres Antrags: Kapituliert der Rechtsstaat vor den Besetzern des Hambacher Forsts? – Die Antwort ist leicht: nein. In Ihrem eigenen Antrag formulieren Sie, was die Polizei bislang schon getan hat; die 1.500 Einsätze wurden vorhin schon genannt.

Aber dann wollen wir mal sehen, mit welchen Forderungen Sie diesem angeblichen Thema begegnen wollen. Sie haben vorhin von politischer Impotenz gesprochen; das sind markige Worte. Kapituliert der Rechtsstaat? – Als Antwort und Lösung bieten Sie an – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Der Landtag stellt (...) fest: Das Vertrauen der Öffentlichkeit in den funktionsfähigen Rechtsstaat ist ein wesentlicher Kern unserer Gesellschaft.“

Ich merke schon, wie die Chaoten und Linksextremen vor diesen harten Forderungen, die Sie in den Raum stellen, zittern.

(Gabriele Walger-Demolsky [AfD]: Das ist keine Forderung!)

Sie bieten außerdem an:

„Rechtsfreie Räume und eine aktive Verächtlichmachung des Rechtsstaats respektive seiner Vertreter gefährden den gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalt (...)"

Ich empfehle Ihnen dringend: Fangen Sie mal bei sich selbst an. Sie beschädigen hier den Rechtsstaat und seine Vertreter ständig, wie Sie es eben auch in Ihrer Rede getan haben.

(Beifall von der FDP und den GRÜNEN)

Schließlich kommt dann tatsächlich eine Forderung; bislang war ja alles nur Gerede. Sie fordern, eine Räumung des Hambacher Forsts solle bis zum 31.05.2019 durchgeführt werden.

Unabhängig davon, dass das schon in der nächsten Woche ist, können Sie natürlich nicht in die bereits bestehenden Dienstpläne der Polizei eingreifen. Aber das Allerlustigste daran ist, dass Sie hier eine Ausschussüberweisung vereinbart haben, und die Ausschüsse, die sich damit befassen sollen, bis zum 31.05.2019 überhaupt nicht mehr tagen. Was Sie hier fordern, geht also schon gar nicht mehr.

(Heiterkeit von der FDP)

Aber die Rede klang gut; das werden wir auf Ihrem Video bestimmt sehr gut sehen können.

Zum Entschließungsantrag der fraktionslosen Abgeordneten – ehemalig AfD-Anhänger –: Sie haben sich schon ein bisschen mehr Mühe gemacht, haben aber dasselbe Problem, dass Sie mit Fristen arbeiten. Allein aus polizeitaktischen Gründen ist es völlig falsch, wenn wir als Parlament der Polizei Fristen zum Einschreiten vorgeben. Die Damen und Herren tun bereits genug.

Wir werden diesem Antrag sicherlich nicht zustimmen, aber einer Ausschussüberweisung stimmen wir selbstverständlich zu – an die Ausschüsse, die nach dem 31.05.2019 stattfinden werden. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und Kirstin Korte [CDU])

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen hat nun die Kollegin Schäffer das Wort.

**Verena Schäffer\*** (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während Herr Röckemann die Justiz auffordert, zu handeln, will ich daran erinnern, dass heute vor 70 Jahren das Grundgesetz feierlich verkündet und unterzeichnet wurde; wir haben das vorhin noch gemeinsam gefeiert.

Das Grundgesetz bildet den Grundstein unseres demokratischen Rechtsstaats. Eine unabhängige und funktionsfähige Justiz ist ein Grundpfeiler unseres Rechtsstaats. Wir Grüne haben überhaupt keinen Zweifel daran, dass unser Rechtsstaat funktioniert.

(Beifall von den GRÜNEN)

Selbstverständlich gibt es in Nordrhein-Westfalen keine rechtsfreien Räume.

(Andreas Keith [AfD]: Dann gehen Sie mal am Samstagabend durch Marxloh! Dann gucken wir mal!)

Straftaten werden verfolgt, Gerichte, die an Recht und Gesetz gebunden sind, fällen ihre Urteile. Offenbar will die AfD sich genau davon trennen. Sie fordern die

Landesregierung auf, die Justiz aktiver einzubinden; wir haben es in der Rede von Herrn Röckemann gehört.

Ich will aber ganz klar sagen: Die Gerichte sind unabhängig von der Landesregierung, und die Staatsanwaltschaften sind zur Objektivität verpflichtet. Ich finde, dass dieser Antrag und auch die Rede wieder einmal Ihre rechtsstaatsfeindliche Überzeugung zeigen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich bin der Meinung, dass wir uns gerade am heutigen Tage – am Geburtstag des Grundgesetzes – daran erinnern sollten, dass wir als Abgeordnete eine besondere Verantwortung tragen, den Rechtsstaat zu verteidigen und zu stärken.

Deshalb kann ich auch für uns Grüne noch einmal sagen: Wir Grüne haben ein sehr hohes Vertrauen in die Strafverfolgungsbehörden in Nordrhein-Westfalen. Wir haben ein hohes Vertrauen, dass Straftaten verfolgt und Straftäter zur Rechenschaft gezogen werden. Dafür brauchen wir den Antrag der AfD ganz bestimmt nicht.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nun hat der Abgeordnete Pretzell das Wort.

**Marcus Pretzell** (fraktionslos): Sehr geehrter Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Zunächst ein paar Worte dazu, warum wir überhaupt einen eigenen Antrag eingereicht haben.

Das hängt mit dem Punkt zusammen, den Sie, Herr Mangen, in Ihrer Rede schon erwähnt haben: Eine Räumung bis zum 31. Mai ist, wenn der federführende Ausschuss regulär das nächste Mal am 19. Juni tagt, nicht sehr sinnvoll – es sei denn, wir machen in der nächsten Woche noch lauter Sonderabstimmungen aller beteiligten Ausschüsse, um dann überhastet zu räumen.

Nun wissen wir seit der letzten Räumung aber, dass ein solcher Großeinsatz relativ belastend für die beteiligten Einsatzkräfte ist. Wir wissen, was wir beim letzten Mal den Einsatzkräften zumuten mussten. Deshalb will das vernünftig vorbereitet sein.

Wir wissen auch, dass es eine bestimmte technische Infrastruktur für die Räumung braucht. Es wird diesmal nicht leichter sein, sie zu besorgen, als beim letzten Mal. Zum Teil hat es auch Drohungen gegen die vermietenden Firmen gegeben; es wird diesmal also alles etwas schwieriger. Insofern braucht das Ganze Vorbereitung.

Aber ich möchte ganz kurz noch einmal zurückkommen auf das, was auch der Ministerpräsident in diesem Hause gesagt hat. Er hat nämlich die Besetzer aufgefordert, den Hambacher Forst zu verlassen.

Frau Scharrenbach hat sich dieser Forderung an dieser Stelle angeschlossen und sagte: weil wir ansonsten schlicht und ergreifend zum Handeln gezwungen sind, weil das Recht in der Frage der Bauordnung unverändert ist. – Ich habe ihr damals attestiert, dass ich die Rede, die sie hier gehalten hat, für ausgesprochen gut gehalten habe.

Herr Paul hat hier gesagt: Wir erwarten, wenn die baulichen Anlagen dort nicht bald beseitigt werden, dass auch geprüft werden muss, ob es eine weitere Räumung geben muss.

Nun komme ich zu der freundlichen Kritik an unserem Antrag und zu der Fristsetzung. Wir haben eine Frist darin; da steht: Bis zum Ende der Sommerpause möge eine Ortsbegehung erfolgen und die Räumung vorbereitet werden. Sechs Wochen nach dem Prüfungsabschluss möge man dann zur Räumung schreiten.

Wir haben diese Fristen ganz bewusst sehr weit gefasst, genau aus dem Grunde, damit eben eine Vorbereitung ordentlich abgeschlossen werden kann und dann ein relativ großer Zeitraum zur Verfügung steht, damit vor allem eines hier verhindert werden kann:

Wir wissen von anderen Fällen – Rote Flora Hamburg etc. –, dass sich, wenn man solche Szenen längerfristig bestehen lässt, aus dieser Szene heraus bis hin zu terroristischen Keimzellen alles entwickeln kann.

Ich hielt es für wichtig, dass wir das hier in Nordrhein-Westfalen im Einzugsgebiet vieler großer Städte, was die Bildung solcher Zellen möglicherweise über die Jahre erleichtert, nicht bekommen und dass wir handeln, bevor das passiert. Deshalb werbe ich nach wie vor um die Zustimmung zu unserem Antrag. – Herzlichen Dank.

(Beifall von Alexander Langguth [fraktionslos] und Frank Neppe [fraktionslos])

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung hat nun Minister Reul das Wort.

**Herbert Reul**, Minister des Innern: Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Dass man der Landesregierung vorwirft, dass der Rechtsstaat beim Hambacher Forst kapituliert hat – auf die Idee wäre ich nicht gekommen; das muss ich wirklich sagen. Ich habe mich in den letzten Monaten mit ganz anderen Vorwürfen auseinandersetzen müssen. Aber nehmen wir es mal hin.

Noch mal zu Protokoll: Die Nulltoleranzstrategie findet bei uns statt und wird bei uns auch im Hambacher Forst angewandt, wie letzten Herbst bei der Räumungsaktion zu besichtigen. Wir arbeiten mit den zuständigen Strafverfolgungsbehörden eng und vertrauensvoll zusammen, wenn es darum geht, Straftaten konsequent aufzuklären.

In dem Antrag wird vorgeworfen, dass die Landesregierung Baumfällungen und die Durchführungen von sogenannten Skillsharing-Camps hinnimmt.

Erstens. Die zuständigen Staatsanwaltschaften führen derzeit zahlreiche Verfahren – unter anderem sind die erwähnten Baumfällungen Gegenstand derselben –, sodass also gehandelt wird.

Zweitens. Die Staatsanwaltschaft Aachen hat nach dem zuletzt veröffentlichten Timetable dieses Skills-sharing-Camp nach Übermittlung der entsprechenden Links durch den Leiter der polizeilichen Ermittlungskommission Hambach am 2. April dieses Jahres als strafrechtlich nicht relevant eingestuft.

Dazu, dass wir weiter konsequent gegen Rechtsverstöße vorgehen, möchte ich auf den Antrag von FDP und CDU im Innenausschuss hinweisen, in dem wir über die Kriminalstatistik und die Einsatzmaßnahmen berichtet haben.

Von Anfang 2015 bis 2018 gab es knapp 1.700 Strafanzeigen wegen politisch motivierter Kriminalität. Von Oktober 2018 bis Ende Januar 2019 gab es rund 1.500 Polizeieinsätze; darunter waren übrigens auch zahlreiche Aufklärungseinsätze.

Das zeigt ganz deutlich: Die Polizei kommt ihrem gesetzlichen Auftrag nach, Straftaten zu verfolgen, und sie kommt auch dem Auftrag nach, Gefahren abzuwehren, unter anderem auch durch Aufklärungseinsätze.

Der Hambacher Forst ist und wird kein rechtsfreier Raum sein. Die Landesregierung geht bei der Aufklärung und Verfolgung von Straftaten konsequent vor. Darum ist die Aufforderung an die Landesregierung und die beteiligten Behörden, den Rechtsstaat auch im Hambacher Forst zu verteidigen und Justiz und Polizei aktiver einzubinden, wirklich überflüssig.

Wir wollen den Hambacher Forst nicht aus den Augen verlieren. Der Justizhaushalt 2019 hat zusätzliche Stellen in dem Bereich vorgesehen. Die Ermittlungskommission Hambach beim Polizeipräsidium Aachen wird in Kürze verstärkt. Das Bauministerium hat den Widerspruch der neu errichteten Baumhäuser zur Landesbauordnung bereits festgestellt und verfolgt die Situation.

Wir werden nachhaltig auf die Durchsetzung von Recht und Gesetz und eine ausdrückliche Bekämpfung von Straftaten Wert legen, übrigens nicht nur auf

dem Gelände, sondern auch im Umfeld, wo Bürgerinnen und Bürger betroffen sind. Da ist auch verstärkt Polizeieinsatz gefordert.

Zum Schluss will ich allerdings auf einen Punkt hinweisen, der vielleicht nicht ganz unwichtig ist: dass wir natürlich auch eine neue Lage, vielleicht auch eine neue, kleine Chance haben; denn durch die Entscheidungen der Kohlekommission ist eigentlich jeder Mann klar: Da wird mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht abgebaggert; ich sage es einmal behutsam. Es ist nicht meine Aufgabe, das zu sagen,

(Monika Düker [GRÜNE]: Es wäre schön, wenn der Ministerpräsident das auch einmal sagt!)

aber es spricht vieles dafür. Erster Teil.

Zweiter Teil. RWE verhandelt im Moment mit der Bundesregierung über die weiteren Verfahren. Je nachdem, wie das ausgeht – man kann es sich ausmalen –, glaube ich, werden wir eine andere und neue Situation haben.

Ich nehme schon zur Kenntnis – bescheiden, aber immerhin zur Kenntnis –, dass der BUND erklärt hat, dass er nicht einverstanden ist mit dem, was besondere Krawallbrüder da machen, und sie aufgefordert hat, dass sie aus dem Wald gehen sollen.

Das halte ich für ein interessantes, ein wichtiges Signal, ein Signal, das man unbedingt beachten muss. Ich höre Ähnliches auch von Menschen, die sich in dem Bereich engagieren.

Es sind immer weniger, die sich für die Sache „Wald“, für die Sache „Klima“ und für die Sache „gegen Kohle“ einsetzen. Es sind immer mehr, die sich jetzt öffentlich artikulieren und sagen: Mit den Krawallbrüdern, mit den Straftätern, mit den Gewalttätern wollen wir nichts zu tun haben.

Wenn es uns gelänge – das ist meine Bitte –, das noch ein bisschen intensiver durch unsere Arbeit voranzutreiben und die einen von den anderen zu trennen, hätten wir die Chance, uns intensiver um diejenigen zu kümmern, die die eigentlich Verantwortlichen für die Straftaten sind – das ist ein überschaubarer, aber leider, das ist richtig beschrieben, sehr gefährlicher Teil. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt eine Kurzintervention aus den Reihen der AfD. Herr Wagner hat das Wort. Bitte.

**Markus Wagner (AfD):** Wir haben in unserem Antrag nicht behauptet, der Rechtsstaat hätte kapituliert, sondern wir haben dies mit einem Fragezeichen verschen. Das hat auch einen guten Grund: Der Hambacher Forst ist schon einmal geräumt worden, und er ist jetzt wieder besetzt.

Sie sprachen vorhin von der Hoffnung – Sie haben auch den BUND und Ähnliches zitiert –, die politische Entwicklung werde zu einer Deeskalation der Lage führen. Ich kann diesem Optimismus nicht folgen, weil ich der Meinung bin, dass im Hambacher Forst ein ganz harter Kern an Linksextremisten daran arbeitet, den Hambacher Forst zu einer Roten Flora in Nordrhein-Westfalen zu machen. Dieser Eindruck drängt sich mir auf; deswegen stellen wir diesen Antrag.

Diese Gefahr ist gegenwärtig. Wenn der Staat hier nicht energisch entgegensteuert, hat er tatsächlich kapituliert, und wir haben dann das, was man in Hamburg „Rote Flora“ nennt, bei uns im Hambacher Forst.

**Präsident André Kuper:** Herr Minister, bitte schön.

**Herbert Reul**, Minister des Innern: Herr Wagner, ich stimme Ihnen hundertprozentig bei der Analyse zu, dass der in dem Wald befindliche Kern äußerst gefährlich ist; das habe ich auch gesagt. Es besteht auch die Gefahr, dass sich daraus noch viel mehr entwickelt.

Wir unterscheiden uns in der Frage, wie man das lösen kann, nicht darin, dass konsequent gehandelt werden muss. Wir werden konsequent handeln und tun es auch jetzt schon: Jeden Tag wird sich darum gekümmert. Die Frage ist, wie man das Problem am Ende wirkungsvoll lösen kann; darin unterscheiden wir uns ein Stück weit.

Der Hinweis auf den BUND war nicht so gemeint, dass ich glaube, dass damit das Problem gelöst ist. Ich finde es aber schon interessant, wenn auch Kräfte, die im Zusammenhang mit dem Hambacher Forst ein Anliegen haben, bemerken, dass da einige vor Ort sind, die nichts mehr mit dem Anliegen zu tun haben, sondern die etwas anderes wollen.

Je größer der Konsens ist, die Linksextremen zu isolieren und aus dem Wald zu entfernen, desto größer ist die Chance, ein wirkungsvolles und dauerhaftes Ergebnis zu erzielen. Das ist alles, was ich gesagt habe, sonst überhaupt nichts.

Wir werden konsequent bleiben. Wir werden uns da einmischen, wo es notwendig ist. Die Veränderungen muss man aber auch zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von Kirstin Korte [CDU])

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weitere Wortmeldung mehr vor; damit wir haben den Schluss der Aussprache erreicht.

Wir kommen zur Abstimmung über die Überweisung a) des Antrags der Fraktion der AfD und b) des Entschließungsantrags der fraktionslosen Abgeordneten Langguth, Neppe und Pretzell.

Der Ältestenrat schlägt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6266** an den **Rechtsausschuss** – federführend –, an den **Innenausschuss**, an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen** sowie an den **Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz** vor. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen.

Wer zustimmen will, dass der **Entschließungsantrag 17/6353 mit überwiesen** wird, den bitte ich um das Handzeichen. – Ist jemand dagegen? – Enthält sich jemand? – Nein. Dann ist das einstimmig angenommen und auch der Entschließungsantrag ist entsprechend überwiesen worden.

Ich komme zurück auf **Tagesordnungspunkt 6**, zu dem noch das **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** zu dem **Antrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 17/6242** aussteht.

Ihre Stimme haben 182 Abgeordnete abgegeben, mit Ja stimmten 12 Abgeordnete, mit Nein stimmten 112 Abgeordnete; 58 Abgeordnete haben sich der Stimme enthalten. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/6242 abgelehnt**.

Ich rufe auf:

## 8 Nordrhein-Westfalen in Europa IV: Verlässliche grenzüberschreitende Zusammenarbeit in den Bereichen Katastrophen- und Brandschutz

Antrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 17/6250 – Neudruck

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die CDU-Fraktion Herrn Dr. Bergmann das Wort.

**Dr. Günther Bergmann** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wir unterhalten uns über ein sehr wichtiges Thema, nämlich über Europa vor Ort.

Sie haben es vielleicht mitbekommen: Wir haben es aufgrund der Konsultationen unseres Ministerpräsidenten in den Niederlanden erreicht, dass – auch auf Basis des dortigen Koalitionsvertrages, in dem es heißt, „het deelstaat van Noordrijn-Westfalen“ sei ein Partner – jetzt einzelne Themenbereiche abgearbeitet werden sollen.

Mit diesem Antrag kümmern wir uns um den Bereich „Brandschutz und Katastrophenschutz“. Für jeman- den von der Grenze ist das ein ganz wichtiger Be- reich.

Sie müssen sich vorstellen, dass heute ganz viele Haftungs- und Versicherungsfragen ungeklärt sind. Das gilt gerade für Menschen, die sich für uns alle ehrenamtlich einsetzen, zum Beispiel bei den Feuer- wehren. Dabei meinen wir mit „Feuerwehr“ natürlich auch immer die Jugend- und Kinderfeuerwehren, die an die grenzüberschreitende Zusammenarbeit her- angeführt werden sollen.

Bei aller Unterschiedlichkeit der Konstruktionen auf der deutschen und auf der niederländischen Seite bestehen ganz große Schwierigkeiten im Hinblick etwa auf Versicherungsfragen: Darf ein deutscher Feuerwehrmann zuerst an einer niederländischen Brandstelle eintreffen und löschen, oder muss er warten, bis ein niederländischer Kollege kommt – und umgekehrt?

Wir haben das alles am Beispiel einer guten Koope- ration der Stadt Kleve mit der gemeente Millingen aan de Rijn in den Niederlanden hautnah erlebt und durchdenken dürfen bzw. müssen. Diese Fragen be- reiten den Kameraden vor Ort große Probleme.

Wir haben – als Rheinanlieger können Sie sich das vorstellen – immer den technischen Hochwasserschutz im Blick. Dort bestehen vorbildliche Koopera- tionen über die internationalen Deichringe zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Niederlan- den. Das ist für uns gelebte, grenzüberschreitende Arbeit im Bereich Katastrophen- und Brandschutz. Davon abgesehen gibt es aber zu viele Unterschiede in den einzelnen Segmenten.

Herr Dr. Pfeil wird mit Sicherheit gleich aus der bel- gisch geprägten Perspektive – erlauben Sie mir meine niederländische Brille – von seiner vorbildli- chen Erfahrung aus der EMRIC im grenzüberschrei- tenden Bereich mit Belgien berichten.

Ein niederländischer Sanitäter erfüllt ganz andere Voraussetzungen und durchläuft ganz andere Aus- bildungsgänge als unsere. Wenn Sie die Verschie- denheiten bei Grenzfällen – das klingt jetzt seltsam: wenn etwa ein Körper halb in Holland und halb in Deutschland liegt – am Verunfallten mitbekommen, können Sie nur mit dem Kopf schütteln.

Diese Defizite in der Kommunikation bzw. die Unter- schiede in den Regelwerken müssen wir anpacken. Ich bin sehr dankbar, dass der Ministerpräsident nicht ein Bouquet von 825 Teilfragen wollte, von de- nen wir wahrscheinlich sowieso nur einen Bruchteil hätten behandeln können. Vielmehr gehen wir ganz konzentriert einzelne Bereiche an, und einer davon ist der Bereich „Katastrophen- und Brandschutz“.

Ich plädiere für ein „Anholt 2.0“ als vertragliche Grundlage. Anholt liegt im Westmünsterland. Damals

ist dort beschrieben worden, welche Möglichkeiten der Kooperationen es über die Grenze hinweg gibt. Das müssen wir den neuen Gegebenheiten anpas- sen.

Wir müssen das Machbare anpacken und nicht mit irgendwelchen illusorischen Vorstellungen um die Ecke kommen. Das ist unser Beitrag dazu. Wie ge- sagt, bei den Feuerwehren inklusive Jugendfeuer- wehren und Kinderfeuerwehren sind die ersten Dinge schon gemacht worden.

Aber gerade bei uns in den Grenzregionen ist das alltäglich ein Problem, wenn ich das Thema „Lufttret- tung“ anspreche, weil bei uns oftmals nicht Duisburg die nächste Station ist, sondern Nijmegen und Venlo. Bei Ihnen würde es Maastricht sein; das soll der glei- tende Übergang zu Ihrem Redebeitrag sein, Herr Dr. Pfeil.

Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag und be- danke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kol- lege. – Der eben Angesprochene hat nun für die FDP-Fraktion das Wort.

**Dr. Werner Pfeil (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsi- dent! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Bergmann, vielen Dank; Sie haben vieles schon vorweggenommen. Ich wollte die Rede ursprünglich beginnen mit den Sätzen, die Josefine Paul eben ge- sagt hat: „Europa ist und bleibt die beste Idee unserer Großväter und Großmütter.“

(Josefine Paul [GRÜNE]: Vorsicht, das steht auf unserem Wahlplakat!)

Das gilt gerade auch für die Bürgerinnen und Bürger in der Grenzregion. Wir haben im Koalitionsvertrag stehen, dass Europa als Querschnittsaufgabe sämt- licher Ministerien und aller Politikbereiche angegan- gen werden soll.

So haben wir jetzt den Europaantrag IV vorliegen. Antrag I hat sich mit Bildung befasst, Antrag II mit dem Arbeitsmarkt und Antrag III mit Mobilität. In allen drei Bereichen haben wir schon sehr viel erreicht.

Die „Vision Mobilität 2050“ war im Januar dieses Jah- res ein Forum im Verkehrsbereich. Mittlerweile liegt eine Arbeitsagenda vor, um die Verkehrsprojekte zwischen den Provinzen in den Niederlanden und NRW weiterzubringen.

Im Bildungsbereich haben wir die Euregio-Profilschulen gestärkt, das deutsch-niederländische Jugendbil- dungswerk und bei der Arbeitnehmerfreizügigkeit die Grenzinfopunkte und weitere Projekte bei den Be- rufsschulen, also sehr viel.

Jetzt geht es in Europa IV, um Katastrophenschutz und Brandschutz, ein Thema, das für unsere Region sehr wichtig ist; denn es ist eben nicht alles geregelt, wie man vielleicht denken könnte nach so vielen Jahren europäischer Zusammenarbeit.

Es wurde eben schon angesprochen: das Anholter Abkommen oder das Mainzer Abkommen. Es gibt immer noch viele Unterschiede zwischen den Niederlanden und Deutschland und auch zwischen den Niederlanden und Belgien.

Das führt mich jetzt gerade beim Rettungsdienst und Katastrophenschutz in Bezug auf Belgien zu der Problematik: In Belgien ist das eine Bundesangelegenheit. Die Kommunen können nicht so ohne Weiteres über die Grenzen hinweg Regelungen schaffen. Was mit den Niederländern gerade noch möglich ist, ist mit den Belgieren schon nicht mehr möglich.

Hier gilt es, an dem weiterzuarbeiten, was wir mit diesem Antrag bewirken wollen: Zuständigkeitsregelungen für den Katastrophenfall und auch klare Vereinbarungen der Landesregierung mit unseren Nachbarn herzustellen.

Das ist für uns in der Städteregion Aachen aus unterschiedlichsten Gründen wichtig. Ich will jetzt nicht das Thema „Tihange“ weiter ausführen, aber es ist ein wichtiges Thema, das für den Katastrophenschutz bei uns und auch den Rettungsdienst in Bezug auf Belgien eine ganz besondere Bedeutung hat.

Wir haben aber auch den Nationalpark Eifel. Waldbrände können auch dort ausbrechen. Ohne entsprechende Zusammenarbeit mit den Belgieren könnten wir unter Umständen auch da ein Problem haben; denn in den Nationalpark können keine Fahrzeuge mehr fahren, da muss man mit Hubschraubern und Löschflugzeugen arbeiten.

Alles in allem finde ich, dass es ein sehr schöner Antrag ist, der genau auf die Bedürfnisse unserer Region einwirken kann, wenn wir ihn im Ausschuss noch etwas weiter ausbauen, wenn wir darüber diskutieren, wenn wir sehen, wo die Probleme vor Ort genau liegen.

Wir haben im Antrag schon einige Maßnahmen, die die Landesregierung umsetzen soll, aufgeführt, insbesondere das Benelux-Unionskonzept, das auch das Thema „Katastrophenschutzszenarien“ beinhaltet, die es zum Teil grenzüberschreitend in diesem Umfang noch gar nicht gibt.

Der letzte Punkt – nämlich die Gespräche zur grenzüberschreitenden Notfallrettung und zur grenzüberschreitenden Luftrettung – betrifft ein Thema, das uns zusammen mit den Belgieren auch schon lange beschäftigt. Dazu gibt es im Moment gar kein Abkommen, und auch da bin ich mir ganz sicher, dass wir durch die guten Gespräche, die die Landesregierung mit der Benelux-Union schon führt, auch mit den niederländischen und belgischen Einzelregierungen

zu einem größeren Erfolg kommen, um die Versäumnisse der letzten Jahrzehnte – da hat es nämlich nicht funktioniert, da sind keine Abkommen getroffen worden – aufzuheben.

Ich werbe für die Zustimmung zu diesem guten Antrag und freue mich auf die Beratung. – Danke schön.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die SPD spricht nun der Abgeordnete Weiß.

**Rüdiger Weiß (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute findet die 58. Plenarsitzung dieser Legislaturperiode statt. CDU und FDP bringen einen Antrag in das Plenum ein, der mit „Nordrhein-Westfalen in Europa IV“ überschrieben ist.

Falls das bedeuten soll, dass Schwarz-Gelb nach 58 Plenarrunden jetzt doch schon die vierte Idee für NRW in Europa hatte, kann ich Ihnen nur empfehlen, für die Zukunft von einer Nummerierung abzusehen.

Nur zum Vergleich: Die SPD-Fraktion hat allein seit 2018 fast dreimal so viele Anträge zu Nordrhein-Westfalen und Europa in das Plenum eingebracht wie CDU und FDP zusammen.

(Zuruf von Dr. Werner Pfeil [FDP])

Sie haben vor der Regierungsübernahme ständig lamentiert, unter SPD-Führung gäbe es keine Europapolitik in NRW.

(Dr. Werner Pfeil [FDP]: Hat es ja auch nicht gegeben!)

Unter der Ideenarmut, die Sie damals der SPD-Regierung vorwarfen, scheinen Sie mittlerweile selbst zu leiden, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen.

(Zuruf von Dr. Werner Pfeil [FDP])

Fakt ist: In dieser Legislaturperiode kommen die meisten Initiativen im Europabereich von uns.

Aber nun zum Antrag. Es ist richtig und wichtig, dass die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zwischen NRW und den Beneluxstaaten kontinuierlich weiter ausgebaut werden muss.

(Dr. Werner Pfeil [FDP]: Sie haben ja nichts gemacht in der Zeit!)

Es ist wichtig, damit Grenzregionen endlich nicht mehr wirtschaftlich und sozial hinter Nichtgrenzregionen zurückstehen müssen. Es ist auch wichtig, dafür in die einzelnen Fachbereiche zu blicken, die dort vorhandenen Bedarfe nach konkreten Maßnahmen zu ermitteln und diese Maßnahmen dann auf der geeigneten Ebene entsprechend umzusetzen.

Vor noch nicht einmal einem Jahr, am 11. Juli 2018, haben wir übrigens hier an dieser Stelle über unseren Antrag für eine bessere grenzüberschreitende Zusammenarbeit abgestimmt. Schon damals habe ich auf die Cross-Border Review der Europäischen Kommission hingewiesen und betont, wie wichtig es ist, die Empfehlungen der Kommission für eine bessere grenzüberschreitende Zusammenarbeit umzusetzen.

In besagter Review finden Sie auch konkrete Vorschläge für eine bessere Zusammenarbeit im Katastrophenschutz. Da geht es um die unzureichende Fähigkeit von Wasserschutzpersonal, Boote der jeweils anderen Seite zu bedienen. Da geht es um Schulungen und Sprachtrainings von Rettungspersonal, und es geht um die Anpassung von Ausbildungsschwerpunkten und vieles mehr.

Hält man Ihre Vorschläge gegen die der Kommission, dann merkt man, wie eindimensional Sie an diesem Thema arbeiten. Was Ihr Antrag bietet, ist im Prinzip nur ein bisschen Werbung für die Landesregierung und ein bisschen Best Practice aus Kleve. Übrigens: Dass CDU und FDP einen besonderen Draht nach Kleve haben, das haben Sie schon in der letzten Haushaltsrunde durchblicken lassen.

Jetzt bringen Sie also einen Ihrer seltenen Anträge zum Thema „Europa“ ins Plenum. Der hat dann auch noch die grenzüberschreitende Zusammenarbeit im Bereich des Katastrophenschutzes zum Thema. Jetzt sage ich Ihnen mal, was mit keiner Silbe auftaucht: der Schutz vor einem nuklearen Ernstfall mit Belgien.

Wie kann das denn sein, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP? Erst versprechen Sie es in Ihrem Koalitionsvertrag, für jedermann und jedefrau nachlesbar auf Seite 116, und jetzt? Wo bleibt denn das versprochene – ich zitiere – „länderübergreifende Katastrophenschutzkonzept“ für den nuklearen Ernstfall zwischen NRW und Belgien? Was macht denn die Landesregierung, um die Bürgerinnen und Bürger vor tatsächlichen akuten Bedrohungen wie Tihange, Doel 1 und Doel 2 zu schützen? Das, glaube ich, würde die Bürgerinnen und Bürger interessieren, viel mehr als die abstrakten Aufforderungen zur Fortsetzung ohnehin schon längst auf den Weg gebrachter Formate.

Ich fasse zusammen: Sie reihen in Ihrem Antrag eine ganze Reihe von schwammigen, unkonkreten Aufträgen für die Landesregierung aneinander, die obendrein zu einem Großteil schon längst an anderer Stelle empfohlen und beschlossen wurden. Dieser Antrag wirkt leider wie ein Werbeprospekt, das die Benelux-Bemühungen der Landesregierung kurz vor der Europawahl bewerben und gleichzeitig verschleiern soll, dass CDU und FDP ansonsten mehr schlecht als recht in diesem Feld unterwegs sind.

So wichtig eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit im Katastrophenschutz ist, dieser Antrag leistet keinen substanziellem Beitrag zu einer Verbesserung, sondern wurde offenbar aus anderen taktischen Gründen heute eingebracht.

Wir werden einer Befassung im Ausschuss sehr gerne entgegensehen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Wir haben eine Kurzintervention aus den Reihen der FDP. Bitte.

**Dr. Werner Pfeil (FDP):** Herr Präsident, vielen Dank. – Herr Weiß, entweder haben Sie den Antrag nicht gelesen oder nicht verstanden oder keine Ahnung, was bei uns in der Grenzregion in den letzten Monaten und in den letzten Jahren vorgefallen ist.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sehr wohl findet sich das Thema „Tihange“ im Antrag, wenn auch nicht wörtlich. „Tihange“ steht da nicht drin, aber beim vorletzten Spiegelstrich und in dem darüber geht es darum, in der Benelux-Union ein Konzept zu erarbeiten, „das einheitliche Rahmenbedingungen der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit zur Bewältigung von Katastrophen und Großschadenslagen beschreibt“. Da sprechen wir ganz konkret von Szenarien, die erarbeitet werden sollen, um im Falle eines Großschadensereignisses jenseits der Grenze reagieren zu können.

Dann sagen Sie noch, es wäre wenig konkret, was hier ausgehandelt bzw. vorgeschlagen werde. Teilweise geht das zurück auf ein Symposium, das Ende 2018 – das ist also etwa fünf Monate her – abgehalten wurde zum Thema „grenzüberschreitende Zusammenarbeit und Krisenbewältigung im Katastrophenfall innerhalb der Benelux mit NRW“.

Von daher kann ich nur sagen: Entweder haben Sie es nicht gelesen oder haben es nicht gewusst, aber Ihre Ausführungen waren eigentlich wenig stichhaltig und sind nicht richtig. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie haben jetzt die Möglichkeit zur Stellungnahme.

**Rüdiger Weiß (SPD):** Danke schön. – Herr Kollege, entweder haben Sie mir nicht zugehört, oder Sie wollten es nicht verstehen, oder Sie haben es nicht verstanden. Ich habe ganz klar aufgelistet, was Sie alles erzählen, aber letztendlich nicht machen. Merkwürdi-

gerweise ist das tatsächlich der vierte oder fünfte Antrag, den Sie innerhalb von zwei Jahren hier ins Plenum einbringen und mit dem Sie sich brüsten, etwas für Europa zu tun. Das ist ein bisschen dünn.

Dass Sie Doel 1 und 2 erwähnen, mag ja richtig sein. Aber konkret vorweisen, dass Sie an Konzepten arbeiten, können Sie beileibe nicht. Das habe ich ausgeführt. Wenn Sie zugehört hätten, wüssten Sie das. Sie haben aber mit der Ihnen eigenen Arroganz gesagt, ich sei vielleicht unfähig, Ihnen zuzuhören oder etwas zu entdecken. Dann muss ich den Ball leider zurückspielen. Sie haben es nämlich nicht getan.

(Beifall von der SPD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der Grünen die Kollegin Schäffer das Wort.

**Verena Schäffer**) (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann für uns Grüne sagen, dass wir gerne bei solchen Themen konstruktiv mitarbeiten. Ich finde, es ist wirklich ein gutes und ein wichtiges Thema. Denn Katastrophen machen nicht vor Grenzen halt, und natürlich ist gerade in diesem Themenfeld die europäische Zusammenarbeit enorm wichtig.

Angesichts des fortschreitenden Klimawandels – wir werden mehr Starkregenereignisse haben, mehr Stürme, andere Wetterextreme; das wissen wir alle hier –, aber auch vor dem Hintergrund anderer Themen ist es wichtig, dass wir uns dieses Thema noch einmal genau anschauen. Natürlich: Das Wetter beispielsweise interessiert es überhaupt nicht, wo nationale Grenzen verlaufen, ganz im Gegenteil. Insofern müssen wir die Zusammenarbeit hier stärken.

Ich wollte aber das Thema „nukleare Sicherheit“ ansprechen. Ich hatte dazu letztes Jahr schon einmal einen Bericht im Innenausschuss beantragt. Das haben wir dort auch diskutiert.

Es gab einen Bericht vom niederländischen Untersuchungsrat für Sicherheit. Darin wurde noch einmal dargestellt, dass es in bestimmten Bereichen Nachholbedarfe gibt, so auch in Bezug auf Tihange und andere AKWs, und dass die gemeinsamen Übungen verstärkt werden sollen. Das richtete sich vor allen Dingen aber – so habe ich es in Erinnerung – an Niedersachsen und nicht so sehr an NRW.

Es war die Frage von weiteren Bestimmungen – ich komme gerade nicht auf den Begriff – von Regionen sozusagen, welche Sicherheitsabstände ... – Das ist nicht der Fachbegriff. Ich liefere das noch nach. Aber das wurde da alles diskutiert, und ich habe es so verstanden, dass Nordrhein-Westfalen eigentlich ganz gut aufgestellt ist im Vergleich zu Belgien und den Niederlanden.

Nichtsdestotrotz muss es das Ziel sein, sich hier gemeinsam anzupassen, und zwar nach oben, damit die anderen auch besser werden. Hier brauchen wir noch Kommunikation und gemeinsame Beratungen. Das kann NRW natürlich vorantreiben, und das sollten wir auch tun.

Herr Pfeil, Sie haben darauf hingewiesen, dass Sie das Thema „nukleare Sicherheit“ beim vorletzten Beschlusspunkt mitgedacht haben. Ich fände es super, wenn wir zu einem gemeinsamen Änderungsantrag kämen, in den wir dieses Thema dezidiert hineinschreiben.

Ich stimme den Kollegen der SPD nämlich zu, dass dieses Thema gerade die Menschen in der Region Aachen – Herr Pfeil, Sie kommen ja aus dieser Region – stark bewegt und umtreibt. Deshalb wäre es uns Grünen wichtig, dieses Thema dezidiert zu benennen. Wenn wir es schaffen könnten, das gemeinsam in den Antrag zu schreiben, fände ich das sehr gut. Auf jeden Fall möchte ich gerne unsere Zusammenarbeit anbieten.

Meiner Ansicht nach ist das aber nicht das einzige Thema. Neben Wetterereignissen und nuklearer Sicherheit muss es auch um Blackouts und Stromausfälle gehen. Dieses Thema müssen wir für den Katastrophenschutz sowieso auf dem Schirm haben, und es ist klar, dass wir da in den nächsten Jahren – sowohl in Bezug auf Nordrhein-Westfalen als auch die Bundesrepublik – noch mal draufschauen müssen.

Es wäre spannend, sich das Thema „Blackouts“, also flächendeckende Stromausfälle, dahin gehend anzuschauen, was es eigentlich für die Zusammenarbeit mit unseren europäischen Nachbarn bedeutet.

Bei Gesprächen mit Feuerwehren, auch aus den Grenzregionen, habe ich es grundsätzlich so verstanden, dass es schon eine sehr gute Zusammenarbeit und Anknüpfungspunkte gibt. Man sollte prüfen, wo man die Zusammenarbeit verstärken muss. Zum einen ist da die lokale, die regionale Ebene. Hier geht es um die Frage, wie wir Ehrenamtliche unterstützen können, sodass sie das auch noch leisten können – on top zu dem, was sie ohnehin schon alles machen. Wie können wir das Ehrenamt stärken? – Das ist für uns alle ein wichtiges Thema.

Es geht zum anderen aber auch um die Zusammenarbeit auf nationaler bzw. hier auf Landesebene. Diesen Bereich müssen wir ebenfalls fortführen. In diesem Thema steckt ganz viel drin, und ich fände es gut, wenn wir es schaffen könnten, zu Brandschutz, Katastrophenschutz und Hilfeleistungen weiterhin fraktionsübergreifend zu arbeiten. Das Thema ist einfach zu wichtig, und wir sollten es gemeinsam angehen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und Dr. Werner Pfeil [FDP])

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die AfD hat nun der Abgeordnete Tritschler das Wort.

**Sven Werner Tritschler** (AfD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ganz begeistert. Wenn im Antragstitel irgend etwas mit Europa steht und darunter die Namen meiner Kollegen aus dem Europaausschuss, dann erwarte ich gewöhnlich hochtrabende Elogen auf das sogenannte Friedensprojekt, so wie das in den zwölf Anträgen von Herrn Weiß der Fall war.

Dagegen fällt der vorliegende Antrag wohltuend sachlich aus. Gegenseitige und grenzüberschreitende Hilfe in Notlagen hat eine lange Tradition. Schon 1910 wurden erste Regeln für die Seenotrettung im Völkerrecht kodifiziert. 1962, bei der Sturmflut in Hamburg, waren beispielsweise ausländische Kräfte im Einsatz.

Umgekehrt wird die Bundeswehr seit 1960 – lange bevor militärische Auslandseinsätze denkbar waren – zur internationalen Katastrophenhilfe eingesetzt. Gleiches gilt natürlich für das THW und andere Hilfsorganisationen.

Not kennt kein Gebot und vor allem keine Grenze – das gilt im Großen wie im Kleinen. Wer etwa im Kreis Kleve direkt an der niederländischen Grenze wohnt, dem ist es in einer lebensbedrohlichen Lage völlig egal, ob die Feuerwehr oder der Rettungsdienst deutsch oder niederländisch sind. Hauptsache, die Rettungskräfte kommen und helfen, und Hauptsache, sie kommen schnell.

Im grenzüberschreitenden Einsatz ist das aber nicht immer frei von Herausforderungen. Insoweit sprechen die Antragsteller hier ein wichtiges Thema an. Angefangen bei fehlenden Kommunikationswegen und natürlichen Sprachbarrieren sind die Einsatzkräfte häufig unterschiedlich und nicht selten inkompatibel ausgerüstet. Auch die Ausbildung unterscheidet sich erheblich. Ebenso ist der rechtliche Rahmen diesseits und jenseits der Grenze unterschiedlich. So dürfen zum Beispiel Rettungssanitäter und -assistenten in Deutschland weit weniger als vergleichbar ausgebildete Kräfte in den Niederlanden.

Manch einer mag da auf die Idee kommen, eine europaweite Harmonisierung der einschlägigen Rechtsnormen zu fordern. Zu unserer freudigen Überraschung machen die Antragsteller dies aber nicht, sondern zielen vielmehr auf bilaterale und pragmatische Lösungen ab. Das ist gut; denn ein einheitlicher europaweiter Rahmen für den Katastrophenschutz und die Hilfeleistung würde nur die sehr unterschiedlichen, aber gewachsenen und überwiegend auch sehr leistungsfähigen Strukturen auf den kleinsten gemeinsamen Nenner bringen – wie das eben immer ist, wenn sich Brüssel in solche Dinge einmischt.

Nicht nur, aber gerade in diesem Bereich, in dem es um Menschenleben geht, ist diese Gleichmacherei nicht wünschenswert. Stattdessen ist es gut und richtig, für die lokalen Herausforderungen grenzüberschreitender Zusammenarbeit auch lokale Lösungen zu finden.

Ich will Sie jetzt aber nicht weiter loben, Herr Dr. Bergmann, sonst bekommen Sie noch Ärger mit Ihrer Fraktion. Wir begrüßen jedenfalls den Antrag und stimmen der Ausschussüberweisung gerne zu.

(Beifall von der AfD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Reul.

**Herbert Reul**, Minister des Innern: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag beschäftigt sich im Grunde mit einer Chance auf eine echte Erfolgsgeschichte für Nordrhein-Westfalen; denn seit vielen Jahren gibt es eine funktionierende Kooperation des Landes NRW mit belgischen und niederländischen Partnern – der Benelux-Union – im grenzüberschreitenden Brand- und Katastrophenschutz.

Auf allen Ebenen gibt es bereits einige Verbindungen und Kontakte, um der Sicherheit gerade im Grenzraum Rechnung zu tragen. Gemeinsam versuchen wir, über Landesgrenzen hinweg Verantwortung zu übernehmen; denn die Grenzen sind ja eigentlich gar keine mehr.

Rettungswagen für die Notfallrettung oder Löschwagen der freiwilligen Feuerwehr können von der deutschen Seite manchmal schneller vor Ort sein als von der niederländischen Seite – oder umgekehrt. Insofern ist das so klug, vernünftig, pragmatisch und richtig.

Die Maßnahmen müssen auf den Schutz der Bevölkerung abgestimmt sein. Nachteile durch unterschiedliche Organisationsweisen müssen möglichst ganz vermieden werden. Meldewege müssen klar und bekannt sein. Man kann auch sagen: in der Krise Köpfe kennen. Dieses beinahe schon geflügelte Wort ist nach wie vor elementar.

Zwischen den zuständigen Behörden in den verschiedenen Ländern muss es möglichst viele Kontakte und möglichst viel Austausch von Wissen, von Know-how geben; denn das schafft Vertrauen und Sicherheit und führt dazu, dass es im Fall der Fälle eine vernünftige gemeinsame Krisenreaktion geben kann.

Die Kommunen – davon war auch schon die Rede – leisten dazu durch viele lokale Vereinbarungen einen tollen Beitrag. Wir als Landesregierung tun das auch.

NRW ist seit zehn Jahren ein assoziierter Partner in der Benelux-Union; das ist ein großer Pluspunkt. Im April wurde die politische Erklärung zur Zusammenarbeit zwischen Benelux und NRW erneuert, weil wir unsere Beziehungen verbessern und vertiefen wollen. Das Krisenmanagement und der Katastrophenschutz werden in der neuen politischen Erklärung als Handlungsfelder aufgeführt. Die beiden Hauptziele für die nächsten Jahre werden darin bestehen, die grenzüberschreitende medizinische Notfallhilfe zu verbessern und den grenzüberschreitenden Informationsaustausch und die Zusammenarbeit bei der Bewältigung von Krisen zu verstärken.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unseres Hauses nehmen regelmäßig an den Arbeitsgruppen der Benelux-Union zur Krisenbewältigung teil. Besonders ist dabei die Zusammenarbeit des Krisenstabes und des Lagezentrums der Landesregierung mit den nationalen Krisenzentren der Nachbarstaaten hervorzuheben.

In der nächsten Woche werden zum Beispiel drei Delegationen aus Belgien, den Niederlanden und Luxemburg im Innenministerium zu Gast sein. Bei diesem Besuch stehen unter anderem Workshops zur besseren Krisenkommunikation und die Identifizierung gemeinsamer Handlungsfelder auf der Tagesordnung. Wir müssen unsere jeweiligen Organisationsstrukturen noch besser kennenlernen und verstehen, damit es später keine verzögerten Reaktionen gibt.

Wenn grenzüberschreitende Großschadenslagen oder Katastrophenszenarien passieren, müssen wir eingespielte Krisenbewältigungsmechanismen haben. Das geht nur durch Kontakt, durch Training und durch das Kennen.

Am 4. September dieses Jahres wird es mit meinen beiden Kollegen aus den Niederlanden und Niedersachsen ein trilaterales Ministertreffen beim Institut der Feuerwehr in Münster zum Thema „grenzüberschreitender Katastrophenschutz“ geben. Zudem wird im November ein gemeinsames trilaterales Seminar zur selben Thematik im Innenministerium stattfinden. Dabei wird es auch um den Austausch von Verbindungspersonen gehen. Insofern werde ich dort einen Teil bzw. einen Auftrag aus diesem heutigen Antrag direkt aufgreifen bzw. vorstellen können. Auch die Öffnung der jeweiligen Aus- und Fortbildungseinrichtungen für spezifische Themenbereiche des Katastrophenschutzes werden besprochen werden.

Wichtig ist mir – darauf wurde auch hingewiesen – die Kooperation mit Belgien, weil das ein anderes, etwas komplizierteres Problem ist. Diese Kooperation wollen wir ausbauen. Der Antrag zeigt dafür einen interessanten und guten Weg auf: Die Bezirksregierung Köln soll die Möglichkeit eines gegenseitigen Katastrophenschutz- und Hilfeleistungsabkommens

mit der Provinz Lüttich prüfen. – Ich sage zu, dass wir das in Angriff nehmen werden. Wir wollen auf unsere Partner zugehen und werden ihnen konstruktive Vorschläge unterbreiten sowie Konzepte anregen; denn es kann nur gemeinsam gehen, wenn man aktuelle Probleme und Fragestellungen lösen will.

Uns ist sehr wichtig, dass unsere Partnerbehörden und wir unsere Kompetenzen bündeln und die enge Zusammenarbeit noch erfolgreicher gestalten. Die grenzüberschreitende Zusammenarbeit würdigt die konkreten Bedürfnisse der Menschen vor Ort und ist damit – wenn man so will – ein sehr wichtiger Garant für ein echtes europäisches Miteinander und für stabile europäische Verhältnisse, die Nationalismus und Europafeindlichkeit keinen Raum lassen.

Ich bin fest davon überzeugt, dass wir diesen konkreten Beitrag weiter liefern und ausbauen werden. Das ist das Beste, was wir tun können, um das europäische Projekt voranzubringen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Herr Minister. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6250** an den **Ausschuss für Europa und Internationales** – federführend –, an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales** sowie an den **Innenausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Gibt es jemanden, der dagegen ist? – Gibt es jemanden, der sich enthalten möchte? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

## 9 New Deal – Zuständigkeiten und Finanzierung klar regeln und das Wirrwarr im Bildungsbereich beenden!

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6255

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, dass eine Aussprache heute nicht durchgeführt werden soll.

Wir kommen daher unmittelbar zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6255** an den **Ausschuss für Schule und Bildung** – federführend – sowie an den Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen. Zwischenzeitlich haben sich alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen darauf verständigt, dass die abschließende Beratung und Abstimmung

nach Vorlage der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses erfolgen soll. Ist jemand dagegen? Enthält sich jemand? – Dann ist diese Überweisungsempfehlung ebenso einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

## 10 Unterstützung der Kommunen bei Flüchtlingsfinanzierung sicherstellen

Antrag  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6243

Ich eröffne die Aussprache. Für die antragstellende Fraktion hat die Kollegin Düker das Wort.

**Monika Düker (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Problem der Flüchtlingskostenfinanzierung für die Kommune scheint den zuständigen Minister nicht besonders zu interessieren;

(Zuruf von der SPD: Der Justizminister geht!)

denn er glänzt bei diesem Thema mit Abwesenheit. Wir halten das Thema allerdings für sehr relevant.

Die jüngsten Aussagen des Bundesfinanzministers Scholz sollten uns alle alarmieren. Die 2016 von den damaligen Ministerpräsidenten hart errungenen Zusagen des Bundes – nämlich Zuschüsse seitens des Bundes zur Unterbringung und Versorgung von Geflüchteten in den Kommunen zu leisten – sollen wegfallen. Es gibt eine klare Ansage des sozialdemokratischen Bundesfinanzministers, dass nur noch für anerkannte Flüchtlinge degressiv gestaffelt Zuschüsse geleistet werden sollen.

Schon jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen – und das hat auch etwas damit zu tun, dass Sie Ihre Versprechen nicht einhalten, für die Geduldeten Zuschüsse des Landes zu zahlen –,

(Beifall von den GRÜNEN)

gibt es nur eine Deckungsquote von 30 % der Kosten für die Empfänger von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz in den Kommunen. Ich habe mich einmal umgehört: Im Schnitt sind es in Köln grob 30 % Kostenerstattung. 70 % der Kosten für diese Menschen tragen die Kommunen. Wie gesagt, das hat auch etwas damit zu tun, dass Sie Ihre Versprechen nicht einhalten.

Jetzt lassen Sie es aber nicht auch noch dazu kommen, dass sich der Bund auch noch aus der Finanzierung zurückzieht. Was gibt es bislang? Es gibt 670 Euro pro Monat pro Kopf als Pauschale. Das soll ersatzlos gestrichen werden, aber das scheint, wie gesagt, diese Landesregierung nicht zu interessieren. Im letzten Jahr waren das immerhin – wir haben im

Haushalts- und Finanzausschuss nachgefragt – 347,8 Millionen Euro.

Anscheinend hat es die Regierung hier so dicke, dass sie meint, es sei völlig wurscht, dass hier ein paar 100 Millionen Euro Zuschüsse wegfallen, weil das ja der Finanzminister aus der Portokasse zahlen kann. Wenn es so ist – na ja, ich glaube nicht daran. Ich finde, dass es jetzt einer gemeinsamen Anstrengung der Landtage und der Kommunen bedarf, dass diese Mittel nicht gestrichen werden.

**Präsident André Kuper:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hübner von der SPD-Fraktion?

**Monika Düker (GRÜNE):** Ja, gerne, Herr Kollege Hübner.

**Michael Hübner (SPD):** Frau Kollegin Düker, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich finde es bemerkenswert, dass Sie jetzt mehrere Minuten gesprochen haben und dass kein Minister auf den Regierungsbänken anwesend ist, obwohl es ein Thema ist, das unseren Kommunen unter den Nägeln brennt. Ich sehe auch bei den regierungstragenden Fraktionen gar kein Engagement, irgendein Regierungsmitglied hereinzuholen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Frau Kollegin, wie bewerten Sie dieses Fehlen der Regierung bei dieser wichtigen Frage?

(Zuruf von Gabriele Walger-Demolsky [AfD] – Gegenruf von Josefine Paul [GRÜNE]: Das war ganz arm! – Weitere Zurufe)

**Monika Düker (GRÜNE):** Ich sage einmal so, Herr Kollege: In der letzten Legislaturperiode – es sind ja noch einige hier im Raum, die bei den Debatten dabei waren – war die Finanzierung der rot-grünen Landesregierung mit der 10.000-Euro-Pauschale pro Kopf an die Kommunen für die Unterbringung und Versorgung der Geflüchteten – wir reden hier nicht unbedingt von Integration – ja nie genug für die Opposition.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Herr Witzel, haben Sie jemanden erreicht?)

Es wurde gesagt, wir ließen angeblich die Kommunen im Stich, das sei alles nicht genug und es müsste eine Ist-Kostenberechnung gemacht werden. – Die Ist-Kostenberechnung liegt vor. Wenn wir den Kommunen wirklich das bezahlen, was sie für Aufwendungen haben – was Sie immer gefordert haben –, wären hier locker 300 Millionen Euro zusätzlich fällig.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Das stand im Übrigen auch im Haushaltsplanentwurf der Regierung. Da standen 320 Millionen Euro für die FlüAG-Kosten drin. Aber was machten die Regierungsfraktionen in der zweiten und dritten Lesung? – Sie nahmen das als Deckung, um angeblich die Integrationspauschale weiterzuleiten. So haben Sie die Kommunen mit „linke Tasche, rechte Tasche“ um das betrogen, was Sie hier noch in der letzten Legislaturperiode vollmundig versprochen haben.

Herr Kollege Hübner, was nicht gezahlt wird, sind erstens die Ist-Kostenberechnung und zweitens die 700 Millionen Euro, die für die Unterbringung und Versorgung der Geduldeten versprochen wurden. Da bekommen wir auch kein Geld vom Bund. Jetzt sind wir bei dem dritten Posten. Es geht aus Sicht der Landesregierung ja nur um 350 Millionen Euro – das gab es 2018 an Bundeszuschüssen –, bei denen es Ihnen offenbar egal ist, wenn sie im nächsten Jahr fehlen.

Ich zitiere dazu den Ministerpräsidenten aus der „Rheinischen Post“ vom 19.03. dieses Jahres, nachdem Herr Scholz das Ganze verkündet hatte:

„Wer den Kommunen die Erstattung der flüchtlingsbedingten Kosten der Unterkunft streichen will, provoziert Steuererhöhungen in den Kommunen wegen der Flüchtlinge – und zündelt damit an dem Konflikt, den wir gerade mühsam befrieden konnten.“

(Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, betritt den Plenarsaal.)

– Herr Stamp, bemerkenswert, dass Sie auch einmal zu einem Thema kommen, das Sie besonders interessieren müsste.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Wir erwarten nichts weniger von dieser Regierung, als dass sie diesen vollmundigen Ankündigungen endlich Taten folgen und die Kommunen nicht weiter im Regen stehen lässt. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

**Präsident André Kuper:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Hoppe-Biermeyer das Wort.

**Bernhard Hoppe-Biermeyer<sup>\*)</sup>** (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Integration passiert vor Ort – das ist wohl jedem hier im Plenum klar.

Ganz anders als von Ihnen, liebe Grüne, behauptet, lassen wir die 396 Städte und Gemeinden in NRW dabei aber nicht im Regen stehen.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Das sehen wir aber ganz anders!)

Indem Sie diese falsche Behauptung Plenum für Plenum in leicht abgewandelter Form mit ähnlich lautenden Anträgen wiederholen, wird sie auch nicht wahrer.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Keine andere Landesregierung der Vergangenheit hat so viel für die Kommunen getan wie wir in den letzten zwei Jahren –

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Lachen von der SPD)

übrigens auch deshalb, weil Rot-Grün uns da einen Scherbenhaufen hinterlassen hat.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Zuruf von der CDU: Richtig! – Widerspruch von der SPD)

Beispiel KiBiz: Sie haben über Jahre versäumt, das Gesetz zu evaluieren. Wir mussten erst millionschwere Rettungspakete schnüren und haben dann gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden und hohem finanziellen Engagement das KiBiz auf sichere Füße gestellt.

**Präsident André Kuper:** Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

**Bernhard Hoppe-Biermeyer<sup>\*)</sup>** (CDU): Ja, gerne.

**Michael Hübner** (SPD): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Sie tragen mit Verve vor, dass Sie in der Flüchtlingsfinanzierung vieles auf den Weg gebracht haben. Vielleicht können Sie mir einmal eine Aufstellung der Maßnahmen machen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Ja, gerne!)

Welche Summen stellen Sie den Kommunen in der Frage der Flüchtlingsunterbringung mehr zur Verfügung?

(Zuruf von der SPD: Da bin ich mal gespannt! – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Anderthalb Milliarden weniger! – Weitere Zurufe)

**Bernhard Hoppe-Biermeyer<sup>\*)</sup>** (CDU): Die Milliarde, die Herr Mostofizadeh gerade angesprochen hat, fiel natürlich in eine ganz außergewöhnliche Situation 2015 und 2016. Sie können nicht erwarten, dass wir einen solchen Milliardenbetrag, den man in einer außergewöhnlichen Situation natürlich aufwenden muss, dann versteigern. Das erwartet auch niemand in der kommunalen Familie.

(Widerspruch von Stefan Zimkeit [SPD] – Weitere Zurufe von der SPD)

Wir setzen nur das fort, was wir bisher vorgefunden haben.

(Michael Hübner [SPD]: Eine überzeugende Antwort! – Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Ich fahre fort. Beispiel kommunaler Straßenbau:

(Lachen von der SPD – Michael Hübner [SPD]: Haben die Flüchtlinge die Straßen abgenutzt? – Weitere Zurufe von der SPD)

Wir haben nicht nur die Mittel deutlich erhöht, sondern auch die Förderquote des Landes stieg auf 70 %!

(Zuruf von der SPD: Wer schreibt Ihnen so etwas in die Rede? – Weitere Zurufe von der SPD)

Beispiel Stadt- und Straßenbahnen: Damit die Kommunen ...

(Zuruf von der SPD: Wer schreibt Ihnen so etwas auf? – Weitere Zurufe von der SPD)

– Es geht ja auch darum, dass die Kommunen von uns nicht im Regen stehen gelassen werden. Dafür bringe ich Ihnen einige Beispiele.

Natürlich, ich komme auch noch auf Flüchtlinge zu sprechen; keine Sorge. Beispiel: Stadt- und Straßenbahnen.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Straßenbahnen!)

Damit die Kommunen die überwiegend veraltete Technik auf den neuesten Stand bringen können, helfen wir in den kommenden Jahren mit mehr als 1 Milliarde Euro.

Beispiel: Moderne Sportstätte 2022.

(Zuruf von der SPD: Ja, Sporthallen!)

Indem wir den Vereinen 300 Millionen Euro für die Sanierung der Sportstätten geben, nehmen wir spürbar Druck von den Kommunen.

(Michael Hübner [SPD]: Das kann doch nicht Ihr Ernst sein bei dem Thema!)

Beispiel: Integrationspauschale. Als Sie noch in der Regierungsverantwortung waren, haben Sie keinen Cent der dafür vorgesehenen Mittel vom Bund weitergegeben.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Im ersten Jahr haben wir 100 Millionen Euro weitergegeben, jetzt, im zweiten Jahr, die volle Summe in Höhe von 432 Millionen Euro – wohlgemerkt: Bei Ihnen stand da eine Null.

(Beifall von der CDU)

**Präsident André Kuper:** Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach zwei weiteren Zwischenfragen. Lassen Sie die zu?

**Bernhard Hoppe-Biermeyer\*** (CDU): Ja. Von wem?

**Präsident André Kuper:** Frau Düker als Erste.

**Monika Düker (GRÜNE):** Danke für die Gelegenheit zur Zwischenfrage. – Sie müssen uns hier doch noch mal erklären, was der Straßenbau, das KiBiz – was war es noch? –,

(Zuruf von der SPD: Straßenbahnen und Sporthallen!)

– die Straßenbahnen, die Sporthallen und das, was Sie gerade an Politik machen, mit dem eigentlichen Thema des Antrags zu tun haben.

(Zuruf von der CDU: Zuhören!)

Das Thema des Antrages ist eigentlich nur eine Wiederholung dessen, was Ministerpräsident Laschet gesagt hat, nämlich sich bei der Bundesregierung für die Kürzung der Zuschüsse für die Geflüchteten bei der Unterbringung und Versorgung einzusetzen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Können Sie uns erklären, was das miteinander zu tun hat?

**Bernhard Hoppe-Biermeyer\*** (CDU): Sie müssen schon das große Ganze sehen.

(Beifall von der CDU – Monika Düker [GRÜNE]: Ach so! – Matthi Bolte-Richter [GRÜNE]: Herr Hoppe-Biermeyer, der große Mann mit dem großen Weitblick! Sie sind ein politischer Philosoph! – Zuruf von der SPD: Ah!)

Frau Düker, Sie selbst haben doch gestern, als es darum ging, dass wir eine schwarze Null präsentieren, gesagt, dass Ihnen diese schwarze Null nicht reicht. Sie haben eindeutig gesagt: Sie sollten sehen, dass Sie im Schuldenlabor noch wesentlich mehr tun. –

(Lachen von der SPD – Monika Düker [GRÜNE]: Hä?)

Wenn Sie auf der anderen Seite aber jetzt fordern, dass wir für die Flüchtlingshilfe deutlich mehr aufwenden, dann müssen Sie auf der anderen Seite auch das große Ganze sehen – so, wie Sie es gestern eingefordert haben.

(Monika Düker [GRÜNE]: Wir wollen nur die Kürzungen verhindern! – Zuruf von Matthias Kerkhoff [CDU])

– Es hat aber immer auch etwas mit dem großen Ganzen zu tun. Ich sage Ihnen auch, warum: In den Kommunen sitzen Kämmerer und Bürgermeister, die genau wissen, dass es letztlich wichtig ist, was unterm Strich rauskommt.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Ganz genau! – Berivan Aymaz [GRÜNE]: Deshalb emponieren Sie sich doch auch gerade alle! Ist das für Sie nicht Ernst? – Zurufe von der SPD – Widerspruch von der CDU)

– Ja, weil Sie eben das große Ganze nicht sehen. Natürlich sprechen wir mit den Kommunen auch über die Flüchtlingsfinanzierung.

(Michael Hübner [SPD]: Wann denn?)

– Laufend. – Ich prophezei Ihnen: Die Verhandlungen werden ähnlich lang und hart wie beim KiBiz. Aber am Ende wird es wie beim KiBiz mit den Kommunen eine gemeinsame Lösung geben, die den Städten und Gemeinden hilft und gleichzeitig bezahlbar sein wird.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Kollege Hoppe-Biermeyer, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Wir haben vermutet, dass Sie mit der Antwort auf die erste Zwischenfrage fertig waren. Es gab ja noch den Wunsch nach einer zweiten von Herrn Kollegen Mostofizadeh.

**Bernhard Hoppe-Biermeyer<sup>\*)</sup>** (CDU): Ach so, die stellen wir jetzt zurück. Die machen wir am Ende; dann lass ich noch mal eine Frage oder Kurzintervention zu – ganz wie Sie wollen.

Genau in diesem Punkt unterscheidet sich Ihre Politik, liebe Grüne, von der Politik, wie wir sie verstehen. Sie decken mit Geld einfach nur Probleme zu. Wir lösen mit Geld Probleme nachhaltig.

(Beifall von der CDU – Zuruf von den GRÜNEN)

Mit der Umsetzung des Asyl-Stufenplans NRW werden die Kommunen mittel- und langfristig finanziell entlastet. Denn wenn nur die Flüchtlinge mit Bleibeperspektive in den Kommunen ankommen, erleichtert das auch die Arbeit der Städte und Gemeinden. Zudem setzt die Landesregierung konsequent gültiges Recht in NRW um: Im letzten Jahr wurden 6.603 Ausreisepflichtige abgeschoben – so viele wie in keinem anderen Bundesland. Außerdem geben wir Geduldeten, die sich nachweislich gut integriert haben, die Chance, hierzubleiben; denn auch damit entlasten wir die Kommunen finanziell.

Dass die Kommunen für die Flüchtlingsfinanzierung auch die Mittel vom Bund benötigen, ist der Landesregierung und der regierungstragenden Fraktionen von CDU und FDP selbstverständlich bewusst.

Schon im März, als hier über die FlüAG-Kostenpauschale debattiert wurde, haben wir die Kürzungspläne von Bundesfinanzminister Scholz deutlich kritisiert. Dass Sie nun erneut einen ähnlichen Antrag im Plenum eingebracht haben, war also mehr als überflüssig; denn natürlich sprechen wir mit den kommunalen Spitzenverbänden über mögliche Lösungen und setzen uns selbstverständlich auch in Berlin für eine Fortsetzung der Flüchtlingsfinanzierung ein. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Hoppe-Biermeyer. – Jetzt haben wir nur ein kleines Problem, weil sich Herr Mostofizadeh zu einer Zwischenfrage und nicht zu einer Kurzintervention gemeldet hat. Aber Sie waren ja so freundlich, zu sagen, Sie lassen die Zwischenfrage am Ende zu. Ich würde hinsichtlich der Geschäftsordnung ob des Tages ein Auge zudrücken und Herrn Mostofizadeh das Wort erteilen, wenn er das noch möchte. – Möchte er. Bitte schön.

**Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE):** Frau Präsidentin und Herr Kollege, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage noch zulassen. – Sie haben gesagt: Am Ende interessiert die Kommunen, was unterm Strich rauskommt. – Wir haben eine Anfrage an die Landesregierung hinsichtlich der Kosten der Flüchtlingsunterbringung in Nordrhein-Westfalen gestellt. Da stellte sich heraus, dass die Landesregierung gegenüber dem Haushaltsplan 2016 nunmehr weit über 1,7 Milliarden Euro bei der Unterbringung von Geflüchteten einspart, während die Kommunen nach Berechnungen der kommunalen Spitzenverbände über 1 Milliarde Euro mehr aufwenden müssen.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Ja, 1,2 Milliarden!)

Können Sie mir kurz vorrechnen, wie Sie dazu kommen, dass diese Landesregierung mehr für die Geflüchteten tut als jede Landesregierung vorher?

**Bernhard Hoppe-Biermeyer<sup>\*)</sup>** (CDU): Ganz einfach dadurch, dass wir die Bundespauschale in Höhe von über 432 Millionen Euro weitergegeben haben.

(Beifall von der CDU)

An dieser Stelle geben wir deutlich mehr als Sie. Der Milliardenbetrag, den Sie anführen, ergibt sich daraus – das ist das, was ich eben schon ausgeführt habe –, dass 2015, 2016 eine außergewöhnliche Situation gegeben war. Aber Sie können diesen Betrag nicht verstetigen. Das erwartet auch niemand in der kommunalen Familie.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das habt ihr aber damals ganz anders gesagt!)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank. Das war die Antwort auf die Zwischenfrage am Ende. – Damit kommen wir zum nächsten Redner: Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Göddertz das Wort.

**Thomas Göddertz (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diesen Sachverhalt haben wir vor einigen Monaten schon einmal besprochen. Auch seinerzeit ging es darum, aufgrund der Planungen der Bundesregierung die Mittel für Flüchtlingskosten zu reduzieren. Ich will die Vorschläge der Bundesregierung hier gar nicht schönreden.

Für meine Heimatstadt Bottrop sieht die Situation wie folgt aus: Meine Kommune erhält momentan rund 6,3 Millionen Euro pro Jahr aus Bundes- und aus Landesmitteln. Die Summe setzt sich aus der pauschalen Erstattung aus dem Flüchtlingsaufnahmegericht, aus der Übernahme der KdU und aus der Integrationspauschale zusammen.

Nach den Planungen des Bundes würden der Stadt Bottrop künftig nur noch Bundesmittel in Höhe von ca. 1,7 Millionen Euro zustehen. Das wären bei gleichbleibender Landesförderung in der Summe rund 4,3 Millionen Euro weniger für eine kleine kreisfreie Stadt. Dem Kämmerer und auch der Politik vor Ort fehlen hier schlachtweg die Phantasie, wie eine solche Deckungslücke aus kommunaler Finanzkraft kompensiert werden soll.

(Beifall von der SPD und Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, auch wenn die Zahl der Flüchtlinge ab 2017 gesunken ist, gilt das nicht für die Aufwendungen für die bereits bei uns lebenden Flüchtlinge: Aufwendungen für die Unterkunft, für den Lebensunterhalt und vor allem Aufwendungen für die vielfältigen notwendigen Integrationsmaßnahmen. Die Integration der Geflüchteten aber ist und bleibt eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, genauso wie deren Finanzierung.

Die Kommunen leisten hier seit 2015 hervorragende Arbeit. Sie sorgen im Rahmen ihrer Möglichkeiten für eine gute Unterbringung. Sie finanzieren Hilfsangebote und Beratungsstellen. Viele Ehrenamtliche bringen sich in die Integrationsarbeit vor Ort ein. Die Kommunen brauchen hier mehr Unterstützung und nicht weniger.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Die Landesregierung ist gefordert, sich für eine auskömmliche Finanzierung der Kommunen einzusetzen und sich angemessen daran zu beteiligen.

Sehr geehrter Herr Minister Stamp, machen Sie Ihre Versprechungen aus der letzten Debatte wahr, und sorgen Sie für eine ausreichende Finanzierung der Flüchtlingskosten, losgelöst von den Debatten im

Bund! In Ihrem Antwortschreiben auf die Anfrage der kommunalen Spitzenverbände zum Thema „Finanzierung und Zuweisung von Flüchtlingen“ sprechen Sie von spürbaren Entlastungen für die Kommunen, weil Sie die Verwendungsoptionen für die Mittel der Integrationspauschale erweitern wollen. Ich spüre auf kommunaler Ebene keine Entlastung; das tut mir wirklich leid.

(Beifall von der SPD)

Die volle Weitergabe der Integrationspauschale ist eine notwendige Maßnahme zur Finanzierung dieser wichtigen Aufgabe. Ja, das sage ich durchaus selbstkritisch – auch in Richtung der früheren Landesregierung. Das hat aber rein gar nichts mit einer auskömmlichen FlüAG-Pauschale zur Finanzierung von Lebensunterhalt und Unterkunft der Flüchtlinge zu tun. Hier versuchen Sie, die berechtigten Ansprüche der kommunalen Spitzenverbände zur Höhe der FlüAG-Pauschale kleinzurechnen.

In der letzten Debatte im Landtag führten Sie aus, Sie müssten das noch mit den kommunalen Spitzenverbänden diskutieren. Das Ergebnis sieht nun so aus, dass Sie die Ansprüche schlicht und ergreifend verneinen und abbügeln. Sie führen doch gar keine Debatte mit den kommunalen Spitzenverbänden. Sie interpretieren das Gutachten von Professor Lenk so, dass Sie die niedrigsten Werte der empfohlenen FlüAG-Pauschale bereits jetzt als gesetzt betrachten.

Dazu kommt aber noch ein viel größeres Problem. Ich zitiere noch einmal aus dem Lenk-Gutachten:

„Die Kosten bzw. Aufwendungen der derzeit geduldeten Flüchtlinge, für die keine FlüAG-Pauschale gezahlt wird, belasten die Kommunen in einem immer stärker werdenden Maße.“

Hier gibt es weder vom Bund noch vom Land Unterstützung für unsere Städte. Sie wissen genau, dass viele in der Kommune auftretenden Folgekosten, wie zum Beispiel Auffangklassen an den Schulen, zusätzliche Kitaplätze, mehr Schulsozialarbeiter, nicht ausreichend gegenfinanziert sind.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Diese Kosten wachsen den Kommunen über den Kopf. Diese Auswirkungen könnten mit höheren Pauschalen zumindest gelindert werden. Das sagt das Gutachten aus, und das wissen Sie auch.

Die Kommunen haben in den Zeiten der hohen Flüchtlingszuwanderung Herausragendes geleistet, und sie leisten es heute noch. Ich möchte es noch einmal sagen: Lassen Sie die Kommunen bitte nicht im Regen stehen! – Glück auf!

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Göddertz. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Terhaag.

**Andreas Terhaag (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach Durchsicht des vorliegenden Antrags der grünen Fraktion ist man geneigt, zu sagen: Und täglich grüßt das Murmeltier. – Denn wieder einmal diskutieren wir heute über einen Antrag zur Finanzierung der Kosten für Flüchtlinge bei den Kommunen. Inhaltlich gibt es gegenüber dem letzten Antrag der grünen Fraktion und der zugehörigen Debatte im März-Plenum nicht viel Neues zu lesen und zu erzählen.

Eigentlich sollten wir uns hier im Landtag in einem Punkt einig sein: Bundesfinanzminister Olaf Scholz – SPD – darf sich seiner Verantwortung nicht entziehen. Der Bund ist für das Asyl- und Aufenthaltsrecht zuständig und damit auch finanziell für die daraus entstandenen Aufwendungen verantwortlich.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Deshalb können und dürfen wir nicht hinnehmen, dass die Beteiligung des Bundes an den Ausgaben der Länder und Kommunen von jährlich 4,7 Milliarden Euro auf nur 1,3 Milliarden Euro geschrumpft werden soll. Das ist ein Bruch der vollmundigen Versprechen des Bundes, die Länder, Städte und Gemeinden mit den Folgen der Migration nicht allein zu lassen.

Die Forderungen der Kollegen der SPD zur Unterstützung der Kommunen verlieren aufgrund der Ankündigung ihres Bundesfinanzministers jegliche Glaubwürdigkeit.

(Beifall von der FDP – Stefan Kämmerling [SPD]: Das ist gar nicht unser Antrag! Der ist von den Grünen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir benötigen eine verlässliche und dauerhafte Beteiligung des Bundes an der Finanzierung der Kosten für die Integration von Geflüchteten. Dafür setzt sich unsere Landesregierung – vorneweg unser Integrationsminister Dr. Joachim Stamp – ein.

(Beifall von der FDP)

Dazu braucht es keine gesonderte Aufforderung wie in dem uns vorliegenden Antrag. Die NRW-Koalition kennt die Herausforderungen genau, vor denen die Kommunen bei der Flüchtlingsaufnahme und bei der Integrationsarbeit standen und noch stehen.

Ich wiederhole es vor allem für die Kollegen aus der SPD-Fraktion und der grünen Fraktion gerne noch einmal: Die NRW-Koalition hat bereits 2018 als ersten Schritt den Städten und Kommunen 100 Millionen Euro aus der Integrationspauschale des Bundes zur Verfügung gestellt.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Wie viel stand im Wahlprogramm?)

Im laufenden Haushaltsjahr leiten wir die Mittel aus dieser Pauschale in der vollen Höhe von 433 Millionen Euro an die Kommunen weiter. Den entsprechenden Gesetzentwurf hat die Landesregierung gestern eingebracht. Wir lassen die Städte und Gemeinden mit der Aufgabe der Integration also nicht allein.

(Beifall von der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme gern noch zum zweiten Punkt des Antrags, die Bearbeitung des Flüchtlingsaufnahmegesetzes. Die Universität Leipzig hat bekanntermaßen eine Evaluation der Ist-Kosten für die Flüchtlingsunterbringung erstellt und daraus Empfehlungen zur Anpassung der FlüAG-Pauschale abgeleitet. Diese sehen eine Spreizung zwischen kreisfreien Städten und kreisangehörigen Gemeinden vor und werden deshalb von den kommunalen Akteuren durchaus unterschiedlich bewertet.

Auch schon in der letzten Plenardebatte haben die Kollegen der Opposition eine schnelle Regelung gefordert.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Schnell ist relativ! Ein halbes Jahr liegt das vor!)

Wir wollen aber eine möglichst breit getragene Regelung erreichen und nehmen uns daher die nötige Zeit für Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden. Nur so können wir zu einer sachgerechten Lösung kommen. Undurchdachte und unabgestimmte Schnellschüsse in der Landespolitik sind nicht Sache der NRW-Koalition. Dieser Politikstil ist mit dem Regierungswechsel endlich zu Ende gegangen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

In diesem Zusammenhang steht aber auch die Frage der Kostenübernahme für Geduldete.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Kollege Terhaag, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Herr Mostofizadeh will ...

**Andreas Terhaag (FDP):** Nein, ich rede jetzt weiter.

In diesem Zusammenhang steht aber auch die Frage der Kostenübernahme für Geduldete. Für hier Geduldete erstattet das Land die Kosten für bis zu drei Monate über den Abschluss des Asylverfahrens hinaus. Das ist schon deutlich länger als die Regelung des Bundes, der sich nur für einen einzigen Monat an den Kosten beteiligt.

(Monika Düker [GRÜNE]: Aber nicht von Rot-Grün!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kennen aber auch die Sorgen der Kommunen hinsichtlich der Kosten für die Unterbringung und Versorgung von Geduldeten. Um eine kurzfristige Entlastung zu erreichen, sehen wir bei der Änderung des Teilhabe- und Integrationsgesetzes eine befristete Sonderregelung vor. Damit können die Städte und Gemeinden bisher nicht abrechenbare Kosten für Geduldete aus Mitteln der Integrationspauschale decken.

Neben der finanziellen Unterstützung entlasten wir die Städte und Gemeinden auch bei der Zahl der zu versorgenden Geduldeten. Auch das wiederhole ich gern noch einmal für die Kollegen der Opposition: Der Asylstufenplan wird schrittweise die Zuweisungen an die Kommunen reduzieren.

Minister Dr. Stamp hat zudem einen Erlass erstellt, der auf die Menschen zielt, die schon lange mit einer Duldung hier leben. Mit diesem Erlass geben wir den kommunalen Ausländerbehörden eine Anleitung, wie der bundesrechtliche Spielraum für die Gewährung einer Aufenthaltserlaubnis bei nachhaltiger Integration besser genutzt werden kann. So können Menschen, die am Arbeitsmarkt Fuß gefasst haben, unsere Sprache lernen und straffrei geblieben sind, einen gesicherten Aufenthaltsstatus erhalten.

Das alles zeigt: Wir nehmen die Sorgen und Nöte in unseren Kommunen ernst. Aus diesem Grund ist dieser weitere Antrag obsolet, und darum werden wir ihn ablehnen müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Kollege Terhaag. – Für die AfD-Fraktion spricht Frau Kollegin Walger-Demolsky.

**Gabriele Walger-Demolsky** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, auch wir waren erinnert an das Murmeltier, Herr Terhaag. Viel Mühe haben Sie sich mit dem Antrag wohl nicht gegeben. Ähnliche Anträge haben Sie schon früher formuliert und gestellt.

Aber in einem Punkt ist der Antrag durchaus zustimmungsfähig. Wer die Musik bestellt, muss sie auch bezahlen – eine ganz alte Regel. Es kann also prinzipiell nicht sein, dass die Bundesregierung einerseits durch ihre Politik Verursacherin der Kosten ist, zum Teil eben auch der Kosten, die von Geduldeten verursacht werden, sie aber andererseits nicht vollständig aus ihren eigenen Mitteln finanzieren will.

Die Proteste der Länder sowie der Städte und Gemeinden haben den SPD-Bundesfinanzminister nach ersten noch ganz anders lautenden Überlegungen zumindest zu der Erkenntnis gebracht, dass der Bund für die Finanzierung der anerkannten Flüchtlinge weitestgehend verantwortlich ist. Was dem

Bund scheinbar nicht klar ist, ist, dass seine Gesetzgebung und seine schwache Außenpolitik zumindest teilweise auch für den Verbleib vieler Geduldeter verantwortlich ist.

Dem Steuerzahler könnte es im Prinzip vollkommen egal sein, aus welchem Haushalt die Finanzierung kommt. Aber dem Steuerzahler ist es nicht egal, wenn Kosten produziert werden, die vermeidbar wären.

Integrations- und Unterbringungskosten für abgelehnte Asylbewerber sind zu einem großen Teil vermeidbar, wenn regelmäßig Remigration den Vorzug vor Integration bekäme. Tatsächlich wird an dieser Stelle nun die Verantwortung der Kommunen deutlich. Denn wie oft sind es die Ausländerämter vor Ort, die großzügig Gebrauch von Duldungen machen, aber Rückführungsoptionen nur zögerlich prüfen.

Die kommunalen Verantwortlichen beugen sich so dem Druck von Sozialverbänden und anderen politischen Einflussnehmern wie unter anderem dem Flüchtlingsrat, der kürzlich noch auf seiner Seite eine Verlinkung zur staatsfeindlichen interventionistischen Linken hatte und diesen Link auch erst kurz nach unserer Anfrage – der meines Kollegen Seifen – bei der Landesregierung gelöscht hat.

(Helmut Seifen und Christian Loose [AfD]:  
Hört, hört!)

Diese Mitverantwortung aller Ebenen ist auch der Hauptgrund, warum wir nicht der Meinung sind, dass man auf Biegen und Brechen die Städte entlasten muss. Stattdessen sollte man die Städte deutlich auffordern, zuvorderst die Remigration vieler Geduldeter zu forcieren, die eben nicht in der Lage sind, sich selbst zu finanzieren.

Den Städten, insbesondere denen, die von der SPD oder von SPD und Grünen regiert werden, empfehle ich, in der Zwischenzeit ihre Leistungen zu überprüfen. Auch hier haben sich seit 2015 immer mehr zum Teil überflüssige und zum Teil doppelte Strukturen entwickelt, die so nicht dauerhaft bestehen bleiben können und sich schon gar nicht ausweiten sollten. Große, zum Teil weitgehend leerstehende Containerdörfer sind dabei nur ein Kostenfaktor, der die Städte drückt, während anerkannte Flüchtlinge, aber auch vollfinanzierte Geduldete längst in Wohnungen leben.

Selbstverständlich kann man um die Töpfe streiten, aus denen Finanzierungen erfolgen sollen. Man darf dabei aber niemals vergessen, dass es am Ende immer der Steuerzahler ist, der als Leistungserbringer die Lasten trägt. Daher müssen Leistungen und Ausgaben sinnvoll gestaltet werden und regelmäßig auf den Prüfstand kommen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Walger-Demolsky. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Dr. Stamp.

**Dr. Joachim Stamp,** Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. Frau Präsidentin! Frau Kollegin Dürker, ich möchte mich ausdrücklich entschuldigen, dass ich nicht zu Beginn Ihrer Rede hier gewesen bin. Das war ein technisches Versehen, die Information betreffend, dass die Debatte vorgezogen worden ist. Sie wissen, dass es sonst nicht meine Art ist und ich immer großen Wert darauf lege, die Tagesordnung entsprechend einzuhalten.

Herr Mostofizadeh, Sie haben kritisiert, wir würden nicht korrekt mit den Kommunen umgehen. Wenn Sie sich aber die Verlautbarungen der kommunalen Spitzenverbände ansehen und im Gespräch sind, so wie wir das regelmäßig tun, dann wissen Sie, dass unsere Landesregierung als kommunalfreundliche Regierung wahrgenommen wird,

(Beifall von der CDU und der FDP)

dass das immer wieder betont wird und auch hier ein Unterschied zu unserer Vorgängerregierung besteht.

Das hat sicherlich auch etwas mit der sehr guten Arbeit der Kollegin Scharrenbach zu tun.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Realitätsverlust!)

Es hat aber auch etwas mit der Haltung der NRW-Koalition insgesamt zu tun. Wir wissen, dass die Arbeit vor Ort in den Räten ehrenamtlich betrieben wird.

(Beifall von der FDP)

Wir legen großen Wert darauf, unsere Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker vor Ort nicht im Stich zu lassen, wie es hier lange der Fall gewesen ist.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Herr Kollege Göddertz, Sie haben eben in Ihrer Rede gesagt, wir sollten das alles losgelöst vom Bund machen. Das kann man aber nicht. Wenn wir zu einer dauerhaften und verlässlichen Finanzierung und zu einem dauerhaften und verlässlichen Agreement mit den Kommunen kommen wollen, dann müssen wir auch wissen, was bei den Verabredungen zwischen Bund und Ländern herausgekommen ist. Die Verhandlungen laufen leider noch, und sie sind sehr, sehr zäh. Ich hätte mir gewünscht, dass man seitens des Bundes großzügiger ist und vor allem auch viel früher Planungssicherheit ermöglicht. Das ist bisher leider nicht der Fall gewesen.

Selbstverständlich setzen wir uns mit den kommunalen Spitzenverbänden und mit unseren Kommunen auch über die Frage des Flüchtlingsaufnahmegesetzes, des FlüAG, auseinander und darüber, wie wir

mit den Kosten für die Geduldeten umgehen. Das ist selbstverständlich.

Wenn Sie das Gutachten zum Flüchtlingsaufnahmegesetz ansprechen, wissen Sie sicherlich auch in der Beurteilung, dass die kommunalen Spitzenverbände dieses durchaus unterschiedlich bewerten, weil man unterschiedliche Kosten ermittelt hat. Diese Unterschiede bestehen nicht nur zwischen kreisangehörigen Städten und kreisfreien Städten, sondern die Kosten waren auch von einer kreisfreien Stadt zur anderen unterschiedlich. Hier gibt es durchaus noch Diskussions- und Handlungsbedarf zwischen den kommunalen Spitzenverbänden, aber auch im Dialog mit uns. Aber wir werden eine Lösung dafür finden.

Gerade weil das so ist, haben wir zwei wesentliche Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Kommunen zu entlasten. Zum einen haben wir ganz bewusst gesagt, wir geben die Integrationspauschale komplett an die Kommunen weiter,

(Beifall von der CDU – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

obwohl sie explizit als Pauschale für Land und Kommunen vorgesehen war. Wir haben das so mit den kommunalen Spitzenverbänden verabredet, und von den kommunalen Spitzenverbänden ist deutlich hervorgehoben worden, wie positiv man das aufgefasst hat.

Ich möchte auf einen weiteren Punkt eingehen, den der Kollege Terhaar dankenswerterweise bereits angesprochen hat. Wir tun mit unserer Politik alles dafür, die Anzahl der Geduldeten zu reduzieren. Dies wollen wir auf zweierlei Weise erreichen.

Auf der einen Seite gibt es diejenigen, die unser Land verlassen müssen. Durch die Schaffung zusätzlicher Zentraler Ausländerbehörden haben wir auch die kommunalen Ausländerbehörden ertüchtigt, entsprechend Rückführungen vornehmen zu können. Wenn Sie sich die Rückführungen aus Nordrhein-Westfalen in absoluten, aber auch in relativen Zahlen anschauen, erkennen Sie, dass wir hierbei bundesweit vorn liegen.

Auf der anderen Seite sind wir aber auch der Meinung, dass bisher zu wenig Gebrauch von dem gemacht worden ist, was seit 2015 in § 25b Aufenthaltsgesetz vorgesehen ist. Eine gute Integrationsleistung kann auch zu einem dauerhaften Bleibestatus führen. Man erhält also einen vernünftigen Status und kommt somit aus der Duldung heraus.

Deswegen haben wir gemeinsam mit den Ausländerbehörden einen Erlass erarbeitet und einen Weg aufgezeigt, wie anders davon Gebrauch gemacht werden kann, als es in der Vergangenheit der Fall gewesen ist.

Wir bringen mehr Ordnung ins System und entlasten die Kommunen in diesem Bereich. Dies gilt im Übrigen auch für die Fortführung unseres Asyl-Stufenplans, der neben dem Ausbau der Zentralen Ausländerbehörden auch vorsieht, Kapazitäten so zu steuern, dass auch diejenigen mit geringer Bleibeperspektive oder mit unbegründetem oder ungültigem Antrag länger in den Einrichtungen bleiben können und am besten direkt von dort zurückgeführt werden.

Sie kommen nicht wieder in die Kommunen zurück. Auch das wird zu einer spürbaren Entlastung der Kommunen beitragen. Wir sind hier sortiert, und wir haben ...

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Minister, Entschuldigung, dass ich Sie jetzt unterbreche.

**Dr. Joachim Stamp**, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Es gibt ja noch die Möglichkeit der Kurzintervention, Frau Präsidentin.

Wir sind gut aufgestellt, und wir sind in fairen und permanenten Gesprächen mit den kommunalen Spitzenverbänden. Ich freue mich, dass wir das so gut und fair mit den Kommunen gestalten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Minister. – Es gab keine Anmeldung einer Kurzintervention. Es tut mir leid.

**Dr. Joachim Stamp**, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Ach, Sie wollten auf die Redezeit hinweisen.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Nein, auch nicht. Ich wollte auf die Zwischenfrage hinweisen.

**Dr. Joachim Stamp**, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Die kam zu spät. Es tut mir leid.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Die nächste Rednerin ist Frau Düker für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Monika Düker (GRÜNE):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass Sie jetzt da sind, Herr Stamp. Ich würde gern am Anfang meiner Rede mit der Legendenbildung aufräumen, was die Integrationspauschale angeht.

(Zurufe von der CDU)

Ich sage es noch einmal daten- und faktenbasiert zum Mitschreiben: Die Integrationspauschale beträgt 432 Millionen Euro.

(Unruhe – Glocke)

Um diesen Betrag zu decken, wurden über 300 Millionen Euro im Haushalt an anderer Stelle weggenommen. Die Kommunen haben die Weitergabe der Integrationspauschale mit der Kürzung der versprochenen Mittel für die Erhöhung der Flüchtlingspauschale bezahlt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie haben die Kommunen hintergangen. Jetzt stellen Sie sich hierhin und sagen, Sie hätten sie eins zu eins weitergegeben. Das ist einfach Quatsch. Die Kommunen haben es bezahlt, weil Sie es ihnen an einer anderen Stelle wegkürzt haben.

Zweiter Punkt: die Geduldeten.

(Lachen von der CDU – Josef Hovenjürgen [CDU]: Wir sind doch nicht Rot-Grün! – Bodo Löttgen [CDU]: Dass Sie sich nicht schämen, so etwas zu behaupten!)

– Das sind Taschenspielertricks, Herr Löttgen. Wenn man ein bisschen etwas vom Haushalt versteht, durchschaut man diese. Das ist ein Taschenspielertrick.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU)

Wir haben ihn aber bemerkt.

Ich möchte noch einmal auf die Geduldeten zu sprechen kommen. Herr Stamp, ich weiß gar nicht, warum Sie zwei Haushaltjahre brauchen, um mit den kommunalen Spitzenverbänden darüber zu diskutieren, eines der großen Versprechen der letzten Legislaturperiode der CDU einzulösen,

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

nämlich das Geld für die Geduldeten insgesamt auch über das FlüAG zu erstatten. Das ist ein Satz im Gesetz. Warum müssen Sie zwei Jahre darüber diskutieren? Das könnten Sie morgen umsetzen.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben hier ganz einfach ein Versprechen gebrochen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Und es sind 700 Millionen Euro. Aber dann sagen Sie den Kommunen auch klar, dass das angesichts der Haushaltsslage auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben wurde.

Bezüglich der Aufstockung der Flüchtlingspauschale möchte ich in Erinnerung rufen: Wir hatten pauschal 10.000 Euro gefordert.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Die Redezeit.

**Monika Düker (GRÜNE):** Wie lange liegt diese Ist-Kostenberechnung dem Kommunalausschuss schon vor?

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sechs Monate!)

– Sechs Monate. Wir haben damals mitten in der Flüchtlingskrise das FlüAG von den Beinen auf den Kopf gestellt ...

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Frau Düker, die Redezeit.

**Monika Düker (GRÜNE):** ... und haben es innerhalb weniger Monate komplett reformieren können, mitten in der Krise. Handeln Sie!

Sie haben uns ausdrücklich dafür gelobt, dass wir an Ihrer Seite sind. Um das Ganze hier friedlich enden zu lassen, möchte ich Sie persönlich ganz ausdrücklich für den Erlass zur Duldung loben.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Frau Düker, die Redezeit.

**Monika Düker (GRÜNE):** Das hilft vielen Menschen dabei, hier einen sicheren Aufenthaltsstatus zu bekommen. Da haben Sie uns an Ihrer Seite. – Wie Sie aber die Kommunen behandeln, das ist schäbig.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Unruhe – Glocke)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Düker. – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Walger-Demolsky das Wort.

**Gabriele Walger-Demolsky (AfD):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! Frau Düker, sicherlich kennen Sie den Berichtswunsch der Grünenfraktion zur nächsten Integrationsausschusssitzung. Ihre Fraktion weist darauf hin, dass beispielsweise in der Stadt Essen 1.000 geduldete Menschen leben, zum großen Teil schon in der dritten Generation. Ich weiß auch genau, von wem Sie reden.

Wenn wir über die Clanstrukturen sprechen, die in Essen anzutreffen sind, dann sprechen wir nicht von den bestens integrierten Menschen, die in Arbeit stehen und sich selbst finanzieren. Über wie viele Generationen wollen Sie noch Bundeshilfe für die Finanzierung dieser Menschen bereitstellen?

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Dafür gibt es keine Bundeshilfe!)

Sollte man da nicht doch mal prüfen, ob der eine oder andere

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Unverschämtheit!)

zurückgeführt werden muss? – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Walger-Demolsky. – Für die Landesregierung spricht noch einmal Minister Dr. Stamp.

**Dr. Joachim Stamp,** Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte eine Sache richtigstellen, weil Frau Düker hier etwas behauptet hat, was nicht stimmt. Wir haben die Mittel für die Kommunen nicht gekürzt. Das stimmt einfach nicht. Das sind Fake News, und das lasse ich hier nicht so stehen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich möchte noch eine Anmerkungen machen, weil Sie sagten, das Ganze wäre schon ein halbes Jahr her mit dem Gutachten, und es könne ja nicht so lange dauern, bis man sich einigt. Sie haben in sieben Jahren keine Revision des KiBiz geschafft.

(Bodo Löttgen [CDU]: Genau!)

Ich habe das in anderthalb Jahren gemacht.

(Beifall von der CDU und der FDP – Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN)

Gut Ding will Weile haben; man muss die Dinge solide angehen und in Ruhe machen. Insofern können Sie den Antrag möglicherweise in zwei Monaten auf Wiedervorlage stellen; denn es wird sicherlich noch etwas dauern, bis wir hier zu einem Ergebnis kommen.

(Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

– Aber nicht sieben Jahre, Herr Zimkeit, keine Sorge.

Wir werden alles in Ruhe angehen, sodass es dauerhaft trägt. Aber dafür ist die Voraussetzung – ich erkläre es noch einmal –, dass wir wissen, wie der Finanzfluss zwischen Bund und Land aussieht. Dann werden wir mit den kommunalen Spitzenverbänden zu einer guten Einigung kommen, wenn auch die Position innerhalb der KSVen und zwischen den KSVen geklärt ist.

Wir werden hier ein FlüAG auf den Weg bringen, das dauerhaft ist und langfristig Bestand hat, nicht so eine Flickenschusterei wie das Ihre. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Minister Stamp. – Sie haben vielleicht bemerkt, dass jetzt eine Kurzintervention angemeldet worden ist, und zwar von Herrn Kollegen Mostofizadeh, der sich bitte noch eindrücken müsste. Ihr Mikrofon ist frei, Herr Kollege.

**Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE):** Vielen Dank. – Herr Minister, ich wollte vorhin eigentlich nur fragen, wann Sie mit dem FlüAG um die Ecke kommen. Das macht ja nur einen kleinen Teil der Unterbringungskosten aus. Der größere Teil – das hat Frau Düker beschrieben – bezieht sich auf diejenigen, die nach fünf Monaten noch im Lande sind.

Zurück zu Ihrer Trickserei. Sie haben tatsächlich, wie es Frau Düker richtig dargestellt hat, die 300 Millionen Euro, die Sie brauchten, um die Integrationspauschale durchzubringen, genau aus den Geldern genommen, die zur Umsetzung des FlüAGs vorgesehen waren.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Genau!)

Ich kann es auch anders sagen: Um die Pauschale durchreichen zu können, haben Sie sich entschieden, keinen Cent mehr über das FlüAG bereitzustellen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Quatsch!)

Das ist die haushalterische Wirklichkeit in Nordrhein-Westfalen. Das ist Trickserei! Sie wollen die Kommunen über den Tisch ziehen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU und der FDP – Gegenrufe von der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Minister, ich schalte Ihnen jetzt das Mikrofon frei, dann könnten Sie antworten.

(Unruhe – Glocke)

**Dr. Joachim Stamp,** Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Frau Präsidentin! Herr Mostofizadeh, ich habe es Ihnen gerade gesagt: Wir werden das in Ruhe angehen, und ich werde Ihnen heute kein Enddatum nennen.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das haben Sie vor sechs Monaten auch schon gesagt!)

Das Entscheidende ist nur: Wir werden zu einem Ergebnis kommen. Das ist das, was Sie mit vielen Projekten mit der kommunalen Familie in den letzten sieben Jahren eben nicht geschafft haben.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Minister. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit schließe ich zuerst einmal die Debatte zum Tagesordnungspunkt 10 – neu.

Wir kommen zur Abstimmung. Sie wissen, die antragstellende Fraktion der Grünen hat direkte Abstimmung beantragt. Die führen wir auch durch. Zwischenzeitlich hat Frau Kollegin Düker für die Fraktion gemäß **Geschäftsordnung § 42 Abs. 2 Einzelabstimmung zu den beiden Punkten unter dem Forderungsteil in III** beantragt. Das haben wir den Fraktionsgeschäftsführungen auch mitgeteilt. Wir haben uns gerade darauf verständigt, dass wir die Einzelabstimmung jetzt so durchführen, wie wir das schon ein paar Mal getan haben, indem wir zuerst über den Feststellungsteil II abstimmen und dann über die Punkte III 1. und III 2.

Wir nehmen also jetzt Abstimmung zu dem Feststellungsteil II vor, der mit den Worten beginnt: „Der Landtag stellt fest“ – Wer diesem Teil seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und die AfD-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Feststellungsteil II** mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Wir kommen jetzt zur Einzelabstimmung im Hinblick auf den Forderungsteil III, und zwar zuerst über die Ziffer 1.

Wer dieser Ziffer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Wer stimmt dagegen? – Die FDP-Fraktion.

(Berivan Aymaz [GRÜNE]: Ah!)

Die CDU-Fraktion stimmt auch ...

(Zurufe von der CDU)

– Ich habe schon deutlich gesagt: Wir stimmen ab über III.1.

(Berivan Aymaz [GRÜNE]: Unfassbar!)

Die Ja-Stimmen haben wir abgefragt und auch protokolliert. Dann frage ich jetzt noch einmal die Neinstimmen ab. – CDU und FDP. Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **Ziffer III.1. abgelehnt**.

Wir kommen zur Abstimmung über III.2. Wer dieser Ziffer zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und die AfD-Fraktion.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Warum? – Gegenruf von Bodo Löttgen [CDU])

Stimmenthaltungen gibt es dann keine. Damit ist dann auch diese Abstimmung mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis negativ ausgegangen, und **III.2.** ist ebenfalls **abgelehnt**. Damit ist der **Gesamtantrag Drucksache 17/6243 abgelehnt**, und eine Schlussabstimmung erübrigert sich in diesem Fall gemäß unserer praktizierten Geschäftsordnung. Damit ist Tagesordnungspunkt 10 beendet.

Wir kommen zu:

### **11 Schutz gegen Verletzung des höchstpersönlichen Lebensbereichs durch Bildaufnahmen – „Upskirting“ muss bestraft werden!**

Antrag  
der Fraktion der AfD  
Drucksache 17/6269

Ich eröffne die Aussprache, und als erster Redner hat für die AfD-Fraktion Herr Dr. Vincentz das Wort.

**Dr. Martin Vincentz** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin froh, dass ich eine Kindheit hatte, in der ich noch nicht so viel mit dem Thema konfrontiert war, weil es das alles noch nicht gab.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Da haben Sie recht!)

Das trifft aus mehreren Gründen zu. Zum einen: Wenn man sich traf, um miteinander zu reden, dann traf man sich, um miteinander zu reden, und alle befanden sich im Raum und waren nicht immer zur Hälfte mit anderen Dingen beschäftigt oder befanden sich außerhalb des Raumes.

Zum anderen konnte man sich einiges leisten und einige Dinge anstellen und war nicht am nächsten Tag direkt eine Internetbekanntheit. Wenn man nachts in den Badesee gesprungen ist, dann hat man das eben gemacht, und dann war das vielleicht ein netter Ausflug unter Freunden. Wenn man beim Eiskratzen in der Auffahrt hingefallen ist, dann haben vielleicht noch die Nachbarn gelacht, man war aber nicht gleich ein YouTube-Hit.

Sätze, die in dieser Art und Weise vielleicht auch als Einleitung im österreichischen Parlament fallen könnten, bekommen eine ganz andere Bedeutung, wenn wir heute über ein Thema sprechen, das eher ernst ist: Upskirting. Das ist ein etwas komisches Kunstwort, das übersetzt in etwa so viel bedeutet wie „unter den Rock fotografieren“.

Interessanterweise gibt es aktuell kein Gesetz, das so etwas ganz klar verbietet. Wenn man die Fotos nutzt und sie ins Internet stellt – mittlerweile gibt es

eine ganze Industrie, die sich darum gebildet hat –, dann wird es illegal. Für das Opfer ist es zunächst aber gar nicht einsichtig, was mit diesen Fotos passiert. Wenn diese Fotos nur für irgendeinen Schmierfink – entschuldigen Sie den Ausdruck – zur privaten Nutzung aufgenommen werden, dann wird es relativ schwierig.

Was erwartet also die Opfer, wenn sie mit diesem Wissen an den Rechtsstaat herantreten? – Ich glaube, das ist in etwa das Schlimmste, was passieren kann, wenn man sich in einem Rechtsstaat befindet: gefühlte Hilflosigkeit. Man schaut in fragende Augen und ist mit dem, was da passiert ist, alleine gelassen.

Die Zahlen, die es mittlerweile dazu gibt, sind erschreckend, alleine für das erste Jahresquartal, wo wir uns noch in der dunklen Jahreszeit befinden. Da fragt man sich durchaus, wie diese hohen Zahlen überhaupt zustande kommen können; denn es ist – Klimaerwärmung hin oder her – noch nicht zwingend Rockwetter. Die Zahlen sind schon jetzt erschreckend. In anderen Ländern, beispielsweise in Japan, ist das schon seit längerer Zeit ein absolutes Massenphänomen, sodass dort die Handys, wenn man ein Foto damit schießt, Warntöne ertönen lassen, allein um genau so etwas zu verhindern.

Erste Länder reagieren bereits. In Großbritannien gibt es nun ein Gesetz, das genau das verbietet. Das ist ein gutes Beispiel, und dem sollten wir uns anschließen. Upskirting ist nicht richtig. Frauen in ihrer Intimsphäre, in ihrer Selbstbestimmung zu behindern, ist nicht richtig.

Derzeit besteht eine Gesetzeslücke, was das angeht. Es gibt kein Gesetz, das wirklich klar definiert, dass Upskirting verboten ist. Das hat man bei der letzten Novelle verschlafen. Wir sind dafür, dass man da nachbessert.

Ich weiß, was Sie gleich sagen werden: Wir kommen zu spät. Wir kommen zu früh. Es gibt einen Satzzeichenfehler auf Seite 2 des Antrags. – Alles schön und gut. Aber was Sie da machen, ist relativ klar. Sie hätten heute die Chance, ein starkes Signal zu setzen. Die „FAZ“ schrieb gestern, dass sich bislang noch kein Mandatsträger bemüht sah, hier etwas zu unternehmen.

Zwei junge Frauen haben dazu eine Petition gestartet – mittlerweile gibt es 50.000 Unterstützer –, worin sie fordern, dass wir uns dem Gesetz aus Großbritannien widmen und ein ähnliches Gesetz auch bei uns in Deutschland, in Nordrhein-Westfalen, auf den Weg bringen. Wir könnten diese beiden Frauen in ihrem Anliegen unterstützen.

Was Sie gleich wahrscheinlich wieder machen werden, ist relativ klar. Dabei ist das auf eine gewisse Art und Weise fast gegenläufig. Schließlich sagen Sie selbst immer: Uns verbindet als Menschen mehr, als

dass uns trennt. Sie werfen uns außerdem vor, dass wir angeblich nicht wahrnehmen würden, dass wir als Menschen mehr gemeinsam haben, als dass uns trennt. Genau dieses Spiel spielen Sie aber selbst.

Wenn wir in dieser Situation die Möglichkeit haben, einfach mal etwas Gutes zu tun, ein starkes Signal gegen diese frivolen Menschen zu setzen, die daraus auch noch einen kommerziellen Gewinn ziehen, dann lassen Sie diese Chance verstreichen. Warum? – Aus parteipolitischen Gründen.

Es gibt keinen anderen Grund, hier nicht zuzustimmen. Den gibt es schlicht nicht, weil unser Anliegen etwas Gutes ist. Deswegen kann ich an dieser Stelle nur wieder sagen, was ich schon so oft gesagt habe: Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie einfach zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Herr Dr. Vincentz. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Wendland.

**Simone Wendland** (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der AfD zeigt einmal mehr, dass der konsequente Populismus in die politische Widersprüchlichkeit führt.

(Beifall von Anja Butschkau [SPD])

Die AfD, die heute die Einführung eines Straftatbestandes „Upskirting“ fordert, ist nämlich dieselbe Partei, die Upload-Filter, die insbesondere die Verbreitung solcher Fotos im Internet verhindern könnten, verbieten möchte.

(Gabriele Walger-Demolsky [AfD]: Das ist doch etwas anderes!)

Sie ist auch die Partei, die gegen Anglizismen kämpft, jetzt aber plötzlich Upskirting im Strafgesetzbuch sehen möchte.

(Andreas Keith [AfD]: Das ist ein Kasperletheater!)

Populistisch, wie Sie sind, haben Sie jetzt das Thema „Upskirting“ nach der Berichterstattung über eine aktuelle Onlinepetition entdeckt,

(Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

aber nicht im August 2018, als bereits eine ganz ähnliche Petition im Deutschen Bundestag eingereicht worden ist, die kaum beachtet wurde.

(Gabriele Walger-Demolsky [AfD]: Haben Sie das denn?)

Ein Fragezeichen kann man auch an Ihre Rechtsauffassung setzen, dass Upskirting-Fotos heute in Deutschland überhaupt nicht strafbar seien; denn das ist bekanntlich nicht der Fall. Neben § 201a StGB

gibt es schließlich auch noch andere Vorschriften, die die Persönlichkeitsrechte schützen.

(Zuruf von Gabriele Walger-Demolsky [AfD])

Die Fragestellung ist vielmehr, ob der bestehende Schutz ausreicht.

Damit keine Missverständnisse aufkommen: Wir wollen, dass derjenige bestraft wird, der gegen den Willen der betroffenen Person solche Fotos macht – egal wie oder wo das passiert. Upskirting sollte in jedem Fall bestraft werden.

Aber dazu bedarf es keiner Aufforderung der AfD;

(Zurufe von der AfD)

denn im Bundestag liegt dieses Thema seit August letzten Jahres auf dem Tisch. Dort wird bereits an dieser Frage gearbeitet, und auch die Landesregierung hat im Ausschuss ganz klare Worte dazu gefunden.

Ich bin ganz sicher, dass, welches Ergebnis die jeweiligen Prüfungen auch ergeben mögen, sich dieses Ergebnis an dem Schutzbedürfnis betroffener Frauen ...

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Frau Kollegin Wendland, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage bei Herrn Dr. Vincentz.

**Simone Wendland** (CDU): Im Moment nicht, danke.

Also: Ich bin mir ganz sicher, dass, welches Ergebnis auch immer die jeweiligen Prüfungen ergeben, sich dieses Ergebnis an dem Schutzbedürfnis betroffener Frauen und an rechtsstaatlichen Maßstäben orientiert und damit anderen und besseren Intentionen folgt als der Antrag der AfD. Darum lehnen wir Ihren Antrag ab. – Danke schön.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Es gibt eine Kurzintervention von Herrn Dr. Vincentz, die noch rechtzeitig während Ihres Redebeitrags angemeldet wurde.

Frau Wendland, Sie können hier stehenbleiben, Sie können aber auch gerne an Ihren Sitzplatz zurückgehen. Das ist Ihnen überlassen.

**Simone Wendland** (CDU): Ich bleibe hier, kein Problem.

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Herr Dr. Vincentz, bitte.

**Dr. Martin Vincentz** (AfD): Frau Wendland, ich habe zwei Anmerkungen. Zum einen: Die kommerzielle Nutzung dieser Bilder ist bereits strafbar. Von daher ist auch der Upload-Filter an dieser Stelle gar nicht nötig und zudem die vollkommen falsche Adresse.

(Beifall von Dr. Christian Blex [AfD])

Denn was wir wollen, ist direkt ein Verbot der Aufnahme, also allein schon der Tätigkeit, ein Foto unter dem Rock zu schießen. Das soll strafbar werden, und das hat mit Upload-Filtern erst einmal überhaupt nichts zu tun.

Zum anderen: Sie sagen erneut – das ist eines der Standardargumente –, die Landesregierung, die Bundesregierung, Politiker auf verschiedenen Ebenen hätten das alles schon auf dem Schirm. Tatsache ist, dass es einfach ein starkes Signal wäre, wenn heute das Plenum, das Hohe Haus, mit allen Parteien gemeinschaftlich zustimmen würde.

Das würde der Sache Rückenwind geben. Dann ist es nicht nur die Regierung, sondern dann wären es die Parlamentarier, die versammelt zeigen würden, dass ihnen die Frauen und Mädchen nicht egal sind. Wir könnten jetzt über die Partegrenzen hinaus ein vernünftiges und richtiges Signal setzen.

(Beifall von der AfD)

**Simone Wendland** (CDU): Herr Dr. Vincentz, ich könnte jetzt juristisch lange argumentieren; damit würde ich aber meine Redezeit überschreiten. Ich glaube, die beiden Plenartage haben gezeigt, dass es Ihnen bzw. Ihrer Fraktion um eines geht: Es geht Ihnen um Aufmerksamkeit.

(Anja Butschkau [SPD]: Ja!)

Die werde ich Ihnen jetzt nicht mehr geben. Danke!

(Beifall von der CDU und der FDP – Helmut Seifen [AfD]: Sie wollen uns doch inhaltlich stellen! Machen Sie das doch mal endlich!)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Wendland. – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Kollegin Butschkau das Wort.

**Anja Butschkau** (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Up-skirting ist ein Vergehen an Frauen, dem wir mit größter Abscheu begegnen.

Deshalb hat die SPD-Fraktion vor zwei Wochen Up-skirting im Gleichstellungsausschuss zum Thema gemacht. Vertreterinnen und Vertreter aller Fraktionen waren sich einig, dass für die strafrechtliche Verfolgung dieses Delikts eine sichere gesetzliche Basis geschaffen werden muss.

Frau Ministerin Scharrenbach hat angekündigt, das Thema „Up-skirting“ in der nächsten Sitzung der Konferenz der Gleichstellungsministerinnen und Gleichstellungsminister zu thematisieren. Vor diesem Hintergrund ist Ihr Showantrag obsolet.

(Beifall von der SPD, Margret Voßeler-Deppe [CDU] und Susanne Schneider [FDP])

Außerdem machen Sie es sich mit Ihrem Antrag sehr einfach. Es reicht nämlich nicht aus, sich bei diesem Thema allein um die strafrechtlichen Belange zu kümmern. Sensibilisierung und Empowerment sind genauso wichtige Aspekte, die Sie komplett außer Acht lassen.

In der nächsten Sitzung des Gleichstellungsausschusses wird der Landesaktionsplan „NRW schützt Frauen und Mädchen vor Gewalt“ auf der Tagesordnung stehen. Genau hier müssen das Thema und die Maßnahmen eingebracht werden. Ich bin gespannt, ob sich die AfD in dieser Debatte ebenfalls zu Wort melden wird, oder ob es hier nur um die große Bühne im Plenum geht.

Die demokratischen Fraktionen in diesem Hause ziehen beim Thema „Up-skirting“ an einem Strang. Ich bin zuversichtlich, dass wir gemeinsam eine Lösung finden werden, die die Täter zur Rechenschaft zieht und die Frauen schützt. In diesem Sinne ist Ihr Antrag abzulehnen. – Glück auf!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Butschkau. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Schneider das Wort.

**Susanne Schneider** (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit 2012 darf ich Abgeordnete in diesem Hohen Hause sein, und ich dachte, mir wäre in dieser Zeit schon fast jede Frechheit begegnet. – Irrtum.

Eine Frechheit ist sicherlich das Up-skirting – Filmaufnahmen unter irgendwelchen Röcken. Das gehört sich nicht; da sind wir uns alle einig. Die andere Frechheit ist aber der vorliegende Antrag.

(Nic Peter Vogel [AfD]: Das ist doch schon frech!)

Er ist nicht nur frech, er ist auch populistisch. Ich sage Ihnen auch, warum.

Sie schreiben den Antrag, Sie geben Fallzahlen an, und Sie werfen die Paragrafen ein bisschen durcheinander. 2017 habe es 1.600 Fälle gegeben, 2018 waren es schon über 2.000 Fälle. – Ja, das waren Fälle, die den § 201 StGB betrafen. Wir haben in Deutschland und auch in Nordrhein-Westfalen keine konkreten Zahlen dazu, wie oft Up-skirting vorkam.

Wir haben im Gleichstellungsausschuss vor gut zwei Wochen einen Bericht unserer Landesregierung gehört, in dem auch gesagt wurde, dass es derzeit keine Zahlen dazu gibt.

(Zuruf von Thomas Röckemann [AfD])

Die Landesregierung hat diesen Bericht vorgelegt, und alle demokratischen Fraktionen im Gleichstellungsausschuss haben über ihn diskutiert. Wir haben diskutiert, wir haben gearbeitet, und wir haben überlegt, welche Maßnahmen überhaupt in Betracht kommen könnten – von juristischer Seite, von menschlicher Seite. Wir haben uns da sehr viele Gedanken gemacht. Herr Dr. Vincentz, das können Sie nicht wissen, weil Sie an dieser Sitzung nicht teilgenommen haben.

Von daher wiederhole ich noch einmal meinen Einstieg: Dieser Antrag ist eine Frechheit. – Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall von der CDU, der FDP und Michael Hübner [SPD])

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Schneider. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Paul das Wort.

Da wir es den Fraktionen schon mitgeteilt haben, will ich es noch einmal für alle sagen: Die AfD-Fraktion hat gemäß § 44 der Geschäftsordnung namentliche Abstimmung zu diesem Antrag beantragt.

**Josefine Paul<sup>1)</sup>** (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das alles unterstreicht noch einmal, Herr Dr. Vincentz, was Sie mit diesem Antrag hier betreiben. Denn auch Ihr Wortbeitrag hat sich mehrheitlich mit dem Stricken einer neuen Legende beschäftigt.

Jetzt beantragen Sie noch namentliche Abstimmung, damit Sie diese Legende noch weiter ausschmücken könnten. Aber ganz ehrlich: Ihnen glaubt doch kein Mensch, dass Sie neuerdings der Vorkämpfer für Frauenemanzipation und Frauenrechte wären.

(Beifall von den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der FDP)

Keine Frage, dass das heimliche Fotografieren unter den Rock eine Verletzung der sexuellen Selbstbestimmung und der Privatsphäre ist. Hier gibt es einen offensichtlichen Regelungsbedarf; denn der Schutz der sexuellen Selbstbestimmung ist nicht vorbehaltlos. Dementsprechend haben wir darüber im Ausschuss diskutiert. Die Ministerin hat gesagt, dass auch sie dort Handlungsbedarf sieht und dass sie sich für eine Regelung und Nachbesserung im Strafgesetzbuch einsetzen wird. Ich denke, sie wird das auch bei der GFMK zur Sprache bringen, insofern ist alles auf einem guten Weg.

Neben Gesetzen, und das ist mir persönlich eigentlich noch wichtiger ...

(Sven Werner Tritschler [AfD]: Sozialarbeiter!)

– Ja, Sozialarbeiter wären an vielen Stellen eine gute Idee. Das ist bei Ihnen noch nicht angekommen, aber das macht ja nichts. – Es geht um einen kulturellen Wandel in der Gesellschaft; denn es muss eine Selbstverständlichkeit sein, dass die Integrität und die sexuelle Selbstbestimmung von Frauen nicht zu verletzen sind.

(Zuruf von Gabriele Walger-Demolsky [AfD])

Dafür brauchen wir Sie nicht. Dieses Engagement nimmt Ihnen auch keiner ab. Wir können jetzt eine namentliche Abstimmung machen, alles für Ihre Legende.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Scharrenbach jetzt das Wort.

**Ina Scharrenbach<sup>1)</sup>**, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In der Tat haben wir vor zwei Wochen im Ausschuss für Frauen und Gleichstellung anlässlich einer Berichtsbitte der SPD das Thema „Upskirting“ miteinander diskutiert, und zwar sehr ausgiebig. Ich kann mich erinnern, dass eine Fraktion sich da gar nicht zu Wort gemeldet hat.

Wir als Landesregierung haben dieses Thema, wie Ihnen von CDU, FDP und Grünen zugesagt, bei der GFMK angemeldet, die Anfang Juni 2019 tagen wird. Insofern werden wir uns dort mit den Länderkolleginnen und -kollegen darüber austauschen. Ich bin mir sicher, dass wir eine für die aufrechten Fraktionen akzeptable Lösung in der Frage der Strafverfolgung finden werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Carina Gödecke:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich frage, ob es den Wunsch nach weiteren Wortmeldungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 11.

Wir kommen zur Abstimmung. Wie ich Ihnen eben schon mitgeteilt habe, hat die Fraktion der AfD gemäß § 44 Abs. 1 unserer **Geschäftsordnung namentliche Abstimmung** beantragt. Diese führen wir gleich durch.

Die Regularien für die namentliche Abstimmung kennen Sie. Wir hatten heute bereits eine. Die namentliche Abstimmung erfolgt durch den Aufruf der Namen. Das wird der Schriftführer, Herr Tigges, vornehmen. Sie antworten bitte mit Ja, Nein oder Enthaltung. Wenn es so schön leer bleibt, dann ist es auch ruhig genug, dass wir alles gut hören können. Ich nehme aber an, es wird gleich voller werden. Deshalb wäre ich allen sehr verbunden, wenn Sie den Kollegen mitteilen würden, dass wir hier oben gerne akustisch etwas verstehen möchten.

(Der Namensaufruf erfolgt.)

Das war der erste Durchgang. Wir gehen die Liste noch einmal komplett durch, weil eine ganze Reihe von Kolleginnen und Kollegen zwischenzeitlich in den Plenarsaal gekommen sind. Wir bitten noch einen kleinen Moment um Geduld.

(Der zweite Namensaufruf erfolgt.)

Das war der zweite Durchgang. Wir sind zwar ziemlich sicher, dass wir hier oben alles mitbekommen haben, aber ich frage vorsichtshalber noch einmal, ob zwischenzeitlich jemand in den Raum gekommen ist, der noch nicht abgestimmt hat. – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich an dieser Stelle die namentliche Abstimmung.

Ich brauche noch zwei Schriftführer, die mit auszählen. – Ich sehe Herrn Bialas und Frau Müller-Rech. Die Schriftführer werden jetzt auszählen. Wir werden die Bekanntgabe so bald wie möglich nachholen.

Damit sind wir am Ende von Tagesordnungspunkt 11, ohne dass ich Ihnen bereits das Abstimmungsergebnis bekannt geben kann.

Ich rufe auf:

## 12 Kulturgesetzbuch schafft Rahmen für die Entfaltung von Kunst und Kultur

Antrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 17/6247

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Petelkau das Wort.

**Bernd Petelkau<sup>\*)</sup>** (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kultur in Nordrhein-Westfalen wieder sichtbar machen – das ist das Leitmotiv für alle unsere kulturpolitischen Aktivitäten.

Wir sind im Jahr 2017 mit der Schaffung eines eigenständigen Kulturministeriums und einem Koalitionsvertrag gestartet, der jährliche Etatzuwächse um 20 Millionen Euro für fünf Jahre festschreibt.

2018 haben wir nachhaltige und nachvollziehbare Förderkriterien etabliert, um die bestehende kulturelle Vielfalt zu sichern und sinnvoll weiterzuentwickeln.

2019 sind nicht nur die ersten Zusagen zur Förderung der künstlerischen Profilbildung erfolgt, sondern es ist auch das Konzept der Dritten Orte etabliert worden. Gerade Letzteres ist ein wichtiger Baustein zur Sicherung des Kulturangebots im ländlichen Raum.

All dies hat bereits dazu geführt, dass das Kulturland Nordrhein-Westfalen deutlich an Sichtbarkeit gewonnen hat. Doch dies ist noch nicht ausreichend. Eine nachhaltige Etablierung des Kulturlandes Nordrhein-Westfalen erfordert stabile rechtliche Rahmenbedingungen, die die Arbeit der Kulturschaffenden schützt, fördert und stärkt.

Derzeit sind in allen 16 Bundesländern die rechtlichen Rahmenbedingungen über verschiedene Vorschriften und Gesetze verstreut. Sie lassen mit Blick auf aktuelle Entwicklungen und gesellschaftliche Herausforderungen zumeist auch kein einheitliches Konzept erkennen. Einige Bereiche wie die der Musikschulen haben überdies keine oder nur lückenhafte gesetzliche Grundlagen. Dies müssen und werden wir ändern.

Deshalb werden wir mit unserem heutigen Antrag die Landesregierung beauftragen, Eckpunkte für ein Kulturgesetzbuch festzulegen, das als neuer Rahmen, als Mantel des Kulturrechts fungiert. Mit dem neu zu schaffenden Kulturgesetzbuch für das Land Nordrhein-Westfalen sollen bestehende Gesetze und Verordnungen in einem einheitlichen Gesetzeswerk übersichtlich zusammengefasst werden.

Eine solche bundesweit einmalige und beispiellose Zusammenfassung wird die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Kultur in Nordrhein-Westfalen modernisieren und auf mehreren Ebenen verbessern:

Erstens. Wir passen das vorhandene Kulturrecht den modernen Gegebenheiten der Informationsgesellschaft an.

Zweitens. Klare Regelungen lassen Entscheidungen und Zuständigkeiten transparenter und nachvollziehbarer werden.

Drittens. Durch Klarheit und Straffung im Gesetzbuch wird die Suche nach abgelegenen Verordnungen und Verwaltungsvorschriften entbehrlicher.

Viertens. Diese bundesweit bisher einmalige Kodifikation wertet die Kultur als politisches Handlungsfeld auf und stärkt zugleich die Rolle des Parlaments als Akteur in der nordrhein-westfälischen Kulturpolitik.

Rechtliche Vorgaben im Bereich von Kunst und Kultur sind kein Selbstzweck. Das Kulturgesetzbuch soll durch eine straffe, übersichtliche und maßvolle Normierung der immer weiter um sich greifenden Bürokratisierung in der Kulturverwaltung entgegenwirken.

Um nicht missverstanden zu werden: Die Freiheit der künstlerischen und kulturellen Betätigung genießt den Schutz der Verfassung. Inhaltliche Vorgaben für die Kulturschaffenden lehnen wir selbstverständlich ab. Das Kulturgesetzbuch schränkt nicht ein, sondern schützt, fördert und stärkt die Kulturschaffenden.

Der kulturelle Reichtum unseres Landes lebt auch und gerade vom ehrenamtlichen Engagement seiner Bürgerinnen und Bürger. Es soll auch Aufgabe des Kulturgesetzbuches sein, hierfür geeignete Rahmenbedingungen im ganzen Land zu schaffen unter Einbeziehung der Wertschätzung dieses unverzichtbaren Einsatzes der Bevölkerung.

Ich bitte Sie, unserem Antrag zuzustimmen, und freue mich auf die weitere Beratung und den Austausch mit den Experten im Ausschuss, wo wir anschließend die nähere technische Ausgestaltung des Vorhabens konkretisieren können. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Petelkau. – Als nächster Redner hat für die weitere antragstellende Fraktion der FDP Herr Kollege Deutsch das Wort. – Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

**Lorenz Deutsch<sup>\*)</sup> (FDP):** Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Wir haben uns als NRW-Koalition vorgenommen, die Kultur in diesem Land wieder auf solide Grundlagen zu stellen.

Dafür sind wir in ersten Schritten einmal an die Substanz gegangen, nämlich an konkrete Förderungen. Wir haben mit den kommunalen Theatern begonnen, und nach der Erhöhung der strukturellen Förderung ganz zu Beginn ist jetzt auch gerade die erste Runde der Profilförderung erfolgreich auf den Weg gebracht worden.

Man kann bei den Theatern und Orchestern ein sehr deutliches Aufatmen spüren. Nach vielen Jahren der Stagnation und eigentlich auch der Mittelverknappung gibt es jetzt wieder Freiraum für künstlerische Planung und für verlässliche Arbeit.

Aber auch in den anderen Sparten in der Freien Szene hat sich etwas getan. Ich nenne exemplarisch die Musikszene, wo wir mit neuen Instrumenten reingegangen sind, zum Beispiel mit einer neuen Ensembleförderung oder auch mit der Exzellenzförderung im Jazz.

Das alles hat mit Geld zu tun und natürlich mit der Bereitschaft der NRW-Koalition, dieses Geld tatsächlich in Kultur zu investieren. Aber neben diesen konkreten Förderungen finanzieller Art geht es auch um gute Rahmenbedingungen für Kultur in NRW. Deswegen möchten wir jetzt dieses Projekt eines Kulturgesetzbuches auf den Weg bringen.

Unsere Vorgängerregierung hat ein Kulturfördergesetz verabschiedet. Das ist ein guter Schritt gewesen, der die Kulturszene vorangebracht hat. Allerdings war das – wir haben es hier schon öfter besprochen – leider nicht mit Geld hinterlegt. Dieses Manko haben wir inzwischen behoben.

Jetzt wollen wir weitergehen. Jetzt wollen wir uns überlegen: Ist eigentlich alles in diesem Kulturfördergesetz so, wie wir es haben wollen? Wir möchten das Ganze evaluieren und die Schwerpunkte überdenken: Muss man das so tun? Es wird natürlich ein Grundstein sein für das, was wir dann im Kulturgesetzbuch machen.

Es geht aber nicht nur um Förderung in finanzieller Hinsicht, sondern es geht auch darum, dass die vielen Menschen, die oft im Ehrenamt Einsatz im Kulturbereich zeigen, ein Kulturgesetzbuch brauchen, in dem sie schnell und übersichtlich finden, wie Zuwendung funktioniert, wo und wie das Förderrecht organisiert ist.

Im Kulturbereich sind zu viele gesetzliche Regelungen auf unterschiedliche Gesetze verteilt. Wir müssen diese übersichtlichkeitshalber zusammenfassen und zumindest über Verweise auffindbar machen. So schaffen wir ein Gesetzbuch, das die gesetzlichen Regelungen, die die Kultur betreffen, zusammenfasst. Es soll ein Vademeum für die Kulturgesetzgebung in NRW sein.

In diesem Zusammenhang spielt natürlich auch unsere Initiative für die Vereinfachung des Zuwendungsrechtes eine Rolle. Sie soll Eingang in dieses Kulturgesetzbuch finden.

Ein dritter Schwerpunkt, den wir setzen: Wir müssen lange diskutierte gesetzliche Lücken schließen. Dabei geht es vor allen Dingen um ein Bibliotheksgesetz. Wir haben einen Vorgeschnack gegeben, indem wir hier ein Bibliotheksstärkungsgesetz vorgelegt haben und schon einmal im Rahmen des Kulturfördergesetzes behelfshalber – weil das eigentlich nur dort geht – beschrieben haben, was denn eigentlich heute die Funktionen von Bibliotheken sein sollen. Aber die Bibliotheken haben ein eigenes Gesetz geschrieben für viele Probleme, die man da noch beschreiben kann.

Ähnliches gilt für die Musikschulen. Hier geht es um die Sicherung eines grundständigen Angebots musikalischer Bildung gerade auch mit Blick auf wacke-

lige Finanzierungen. Wie muss eine Musikschule eigentlich aufgestellt sein, insbesondere was ihre personelle Struktur angeht?

Also: Kein anderes Bundesland hat ein solches Kulturgesetzbuch. Betreten wir hier in NRW Neuland. Stärken wir die Kultur in NRW, indem wir ein solches Kulturgesetzbuch schaffen, dort alle kulturelevanten Gesetze zusammenführen und bündeln, Bürokratie abbauen und Übersichtlichkeit schaffen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Deutsch. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD Herr Abgeordneter Bialas das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege.

**Andreas Bialas (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich war schon sehr verwirrt, nachdem ich den Antrag gelesen habe. Nach den Reden bin ich jetzt noch verwirriger, weil ich mich natürlich frage: Welches Ziel hat der Antrag?

Hier sind viele Dinge durcheinandergekommen. Deswegen sage ich das, weil Sie das hier immer wieder mantramäßig vor sich hertragen:

Erstens. Die Kulturlandschaft war schon immer sichtbar. Das ist so. Das wird so bleiben – egal, wer regiert. Das ist die große Sicherheit.

Zweitens. Ja, mehr Geld ist gut. Wenn man Geld in den Haushalt gibt, kann man sehr, sehr vieles machen. Das haben Sie toll gemacht.

Jetzt kommen wir mal zum Kern. Die Haltung der CDU war früher immer: Man braucht doch kein Gesetz, sondern man macht einfach, was man vorhat. – Vieles wird ja auch gemacht. Das Geld wird hineingegeben, die Konzeptionen laufen usw.

Deswegen lautet die Frage: Was soll da konkret gemacht werden? Denn wir sind gerade in einer Konstellation, die wir, glaube ich, ein bisschen näher betrachten müssen.

Zunächst: Ich glaube, das Kulturfördergesetz ist in der Tat ein sehr guter Mantel, weil dort grundsätzliche Dinge drinsteht. Dann ist noch die Frage: Was gehört denn dazu? Was muss konkretisiert werden? Wo sind mäandernde Gesetze? Wo steht irgendwas drin?

Das betrifft übrigens auch andere Ressorts. Das betrifft übrigens auch ganz andere staatliche Ebenen. Gehen wir sie kurz durch: Archivgesetz, Pflichtexemplargesetz, Denkmalschutzgesetz. Wie schaut es aus bei der Kinder- und Jugendgesetzgebung: Wo ist da Kultur drin? Wo ist in den Schulgesetzen Kultur drin? Wie sieht es mit der Weiterbildung aus? Die

VHS sollte auch irgendwann mal betrachtet werden. Das kommt – das habe ich auch schon mehrfach gehört. Kulturgutschutzgesetze, § 96 Bundesvertriebengesetz, und, und, und.

Also: Wir haben überall gewisse mäandernde Sachen. Da ist schon die Frage: Wie soll das zusammengefasst werden? Was ist da konkret geplant?

Die anderen Sachen stehen im Raum. Das Bibliotheksgesetz steht seit über zwei Jahren im Raum. Da würde ich doch gerne mal sehen: Wie sieht es denn konkret aus? Darüber können wir gerne sprechen. Das, was Sie mit den Bibliotheken eingebracht haben, war doch ein schönes Gesetz. Aber da ging es um Sonntagsöffnungszeiten, nicht um etwas anderes. Wie sieht denn dann ein konkretes Gesetz für Musikschulen aus? Es wäre interessant, das entsprechend zu verhandeln.

Das andere ist: Zu Förderrichtlinien beispielsweise liegen etliche Vorschläge des Kulturrates vor; die liegen auf dem Tisch. Sie haben sogar schon einmal einen Antrag eingebracht, man möchte die Förderrichtlinien mal betrachten. – Ja, wo sind denn die konkreten Vorschläge? Darüber müssen wir auch sprechen, weil das bisher noch relativ substanzlos ist.

Wir werden der Überweisung selbstverständlich zustimmen, weil es sehr interessant ist, sich exakt darüber zu unterhalten. Vielleicht kann zur ersten Konkretisierung die Ministerin schon etwas beitragen: wie das aussehen soll, wann die geforderten Einzelgesetze mit ihren inhaltlich wertvollen Paragraphen das Licht der Welt erblicken und unsere Hirne befeuern werden.

Dieses „Man braucht mal einen Mantel; man muss mal etwas zusammenfassen“ und Sonstiges sollte schon etwas unterfüttert werden. Was so unkonkret ist – und das ist das Schöne daran –, lässt viel Platz für Partizipation all derer, die mit klugen Ideen dort herangehen können. Wir sind es gewohnt, in dieser gemeinsamen geistigen Anstrengung das Beste für Kunst und Kultur in Nordrhein-Westfalen zu erzielen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Bialas. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Keymis das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, das ist ein sehr guter Vorschlag. Das darf ich hier – und darüber freue ich mich ganz besonders – im Namen meiner Fraktion sagen, auch wenn sie gerade nicht breit vertreten ist.

Sie hat mir zumindest bisher nicht widersprochen, sondern gesagt: Ja, sag das ruhig mal.

Das Kulturgesetzbuch ist natürlich eine sehr gute Idee, weil es auf dem Kulturfördergesetz aufbaut, das Rot und Grün – durchaus mit gewissen Anstrengungen – gemeinsam durchgesetzt haben.

Das Kulturfördergesetz wurde damals begründet mit dem Satz: Wir wollen die Kulturpolitik stärken und das Parlament stärker einbinden. – Dieser Satz findet sich fast wörtlich, Herr Kollege Petelkau, Herr Deutsch, in Ihrem Antrag wieder.

Das verstehe ich auch, weil genau das nämlich einer der Gründe ist: Man muss das, was man bei der Regierung bestellt, am Ende auch im Parlament beschließen, und – jetzt kommt wieder das böse Wort – man muss es auch bezahlen.

(Beifall von Horst Becker [GRÜNE])

– Danke schön, Herr Kollege Becker.

Da liegt nämlich die eigentliche Messlatte. Wenn Sie wirklich Eckpunkte für ein Kulturgesetzbuch in Analogie zu einem Sozialgesetzbuch – so ist es in Ihrem Antrag formuliert – aufstellen, begeben Sie sich natürlich in eine Förderkulisse, die das Land Nordrhein-Westfalen in dieser Form bisher noch nicht gekannt hat. Das muss man so offen aussprechen.

Beispiel Musikschulfördergesetz. Wenn Sie das ernsthaft wollen – was ich sehr begrüßen würde –, müssen Sie auf einen Schlag – ich werfe mal eine Summe in den Raum – 50 Millionen Euro einkalkulieren, die Sie an die Kommunen im Land für die Förderung der Musikschulen zu verteilen hätten.

Das sind natürlich Summen, da muss – ich habe heute lustigerweise „Lucky Lutz“ als Namen für den Finanzminister gelesen; darf ich das zitieren, Frau Präsidentin? – Lutz Lienenkämper noch mal richtig ran und sich überlegen, ob er die Kulturministerin im Rahmen seiner Gesamtfinanzplanung bei diesem Punkt auch wirklich fördert.

(Beifall von Horst Becker [GRÜNE])

Sie bestellen jetzt also Eckpunkte. Wir sind dafür; das werden wir mit beschließen. Aber dann müssen wir auch so mutig sein, zu sagen, dass am Ende dieser Eckpunkte eine größere Rechnung steht – was im Übrigen nicht schlimm wäre.

Wir liegen jetzt bei rund 250 Millionen Euro. Nach Ihren Plänen werden wir am Ende der Legislaturperiode bei rund 300 Millionen Euro für die Kulturförderung angekommen sein. Das ist sehr loblich und sehr gut.

Baden-Württemberg liegt heute bei etwa 450 Millionen Euro. Wenn wir uns also mit dem grün-schwarzen Land vergleichen wollen, ist da noch richtig was zu tun; da können wir uns steigern. Dazu möchte ich Sie ermutigen.

Heute überweisen wir in den Ausschuss, aber wir beschließen es gerne mit Ihnen: ein Kulturgesetzbuch mit allem, was dazugehört: Bibliotheksförderung usw.

Ich finde auch den Vorschlag zur Entbürokratisierung sehr wichtig, da gerade im Kulturbereich das Riesenproblem besteht, dass viel Aufwand für relativ kleine Förderprojektmittelsummen betrieben wird. Es ist gut, wenn wir diese Dinge stärker systematisch bearbeiten.

Dazu gehört hoffentlich auch ein Thema, das wir im Kulturfördergesetz nicht angegangen sind, nämlich die Haushaltssicherungskommunen – so wie sie noch haben oder wieder haben werden – stärker zu entlasten und von Bürokratie zu befreien – vor allen Dingen von Zwangsmaßnahmen, wobei als Erstes die freiwilligen Aufgaben zu berücksichtigen wären.

Das alles wollen wir nicht mehr, wollten wir noch nie. Wenn wir gemeinsam im Hohen Haus eine Mehrheit fänden, diese Dinge im Rahmen eines nordrhein-westfälischen Kulturgesetzbuches zu verbessern und weiterzuentwickeln, kann man das nur begrüßen. – Ich bedanke mich bei Ihnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der AfD Frau Abgeordnete Walger-Demolsky das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Gabriele Walger-Demolsky** (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Land NRW verfügt über eine sehr große und überaus attraktive Kulturlandschaft. Dennoch gibt es, bedingt durch die Historie, nicht nur diesen breiten Angebotsfächern, sondern auch Defizite.

Eines dieser Defizite mag vielleicht ein fehlendes Kulturgesetzbuch sein – ich weiß es nicht. Ob die Schaffung eines Kulturgesetzbuches auch eine wünschenswerte Verbesserung der strukturellen Zusammenarbeit zwischen den unterschiedlichen Verantwortlichen erzielen kann, ist anhand des Antrags noch nicht erkennbar; das wird die Zeit zeigen. Zu vermuten ist, dass es ein erster Schritt und vielleicht auch eine notwendige Grundlage ist.

Dass die aktuelle Zusammenarbeit nicht ausreicht, zeigen häufig die Antworten auf Anfragen: Oft liegen informative Daten einfach nicht vor, obwohl das Land sogar Beteiligungen hält oder Fördergelder vergibt. Dabei sollte sich eine Zusammenarbeit doch nicht nur darauf beschränken, dass das Land großzügig Förderungen – also Steuergelder – an die kommunalen Einrichtungen weiterleitet; es sollte auch ein Zurückgeben da sein.

Ich war viele Jahre in der Wirtschaft tätig. Überall, wo es viele Akteure gab, wurde versucht, mit Kooperationen – zum Beispiel unter einem Verband – für Einkaufs- und Vermarktungsvorteile zu sorgen.

Das Land NRW könnte mit seinen Pfunden wuchern, wenn es zum Beispiel eine gemeinsame Vermarktung nutzen würde. Dafür zu werben und die Partner in den Kommunen und Landschaftsverbänden zu gewinnen, würde ich als wichtige Aufgabe der Landesregierung sehen.

Wenn NRW – und NRW sind wir alle: ob Bochumer, Münsteraner, Düsseldorfer, Bielefelder oder Aachener – profitieren will, muss sicher noch viel mehr passieren als das Zusammenführen von Gesetzen und das finanzielle Sichern einzelner Einrichtungen.

NRWs Kulturlandschaft wäre es wert, ein solitäreres Reiseziel zum Beispiel für kulturinteressierte Chinesen oder Australier zu sein – und nicht nur der Kölner Dom als einzige Station auf einem Mammuttrip durch Deutschland oder Europa.

NRWs Kulturlandschaft wäre es auch wert, bei den eigenen Bewohnern eine noch größere Wertschätzung als heute zu finden. Aber auch dazu müsste es viel mehr gemeinsames Marketing geben. Dezentrale Verantwortung und dezentrale Entscheidung müssen doch nicht eine engere Zusammenarbeit aller Akteure ausschließen.

Ein schönes Beispiel war die Zusammenarbeit bei der Kulturhauptstadt Ruhr 2010. Leider wurde dieser Ansatz nicht wirklich weiterentwickelt; da wurden aus meiner Sicht Chancen verpasst.

Das Kulturgesetzbuch, für das es national, aber auch international durchaus Vorbilder gibt, kann vielleicht ein Startschuss für eine strukturell engere Kooperation zwischen Land und kommunaler Kulturpolitik sein. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Walger-Demolsky. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen das Wort. Bitte sehr.

**Isabel Pfeiffer-Poensgen**, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Der vorliegende Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP beschreibt ein beispielgebendes kulturpolitisches Projekt für Nordrhein-Westfalen. Die Förderung der Kultur ist – wie inzwischen wohl bekannt – ein zentrales Anliegen der Landesregierung. Das Vorhaben, über das wir uns heute unterhalten, ist eines von sehr vielen Vorhaben, die wir im Moment betreiben. Insofern ist es insgesamt mit den vielen anderen Projekten in der Gesamtschau zu betrachten.

Eine erste wichtige Maßnahme war die nachhaltige und deutliche Erhöhung des Kulturretts. Zugleich wurden und werden Förderstrukturen neu strukturiert und weiterentwickelt, um beispielsweise – das wurde eben schon gesagt – den kommunalen Theatern und Orchestern längerfristige Planungssicherheit zu geben und gleichzeitig die künstlerische Profilbildung zu fördern – um nur ein Projekt zu nennen, das auf den Weg gebracht wurde.

Nun gilt es, eine umfassende Neuordnung der rechtlichen Rahmenbedingungen für die Kultur in Nordrhein-Westfalen in Angriff zu nehmen. Durch die Kulturohheit der Länder hat Nordrhein-Westfalen die Möglichkeit, hier nicht nur einzelne Akzente zu setzen, sondern die rechtlichen Voraussetzungen für die Entfaltung der Kultur eigenständig zu verbessern.

Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP schlägt ein Eckpunktepapier der Landesregierung zur Schaffung eines Kulturgesetzbuches vor. Dazu muss es zunächst logischerweise – auch das klang in manchen Beiträgen schon an – eine Bestandsaufnahme der kulturrelevanten Regelungen im Landesrecht geben.

Danach ist zu prüfen, welche Regelungen in welcher Form in ein Kulturgesetzbuch übernommen werden können. Dazu zählt das schon genannte Kulturfördergesetz, aber beispielsweise auch das sich in Planung befindende Bibliotheksgesetz. Das Recht der Musikschulen ist in diesem Zusammenhang ebenfalls zu untersuchen.

Ein maßgeschneidertes Gesetzeswerk, das die Regelungen dieser für das Kulturangebot in NRW wichtigen Bereiche konsolidiert, vor allen Dingen entbürokratisiert und für die Zukunft aufstellt, wäre ein großer Gewinn für die Kultur. Gleichzeitig wäre es ein Statement, dass dem Land Nordrhein-Westfalen die Kultur sehr wichtig ist. Die Landesregierung unterstützt diesen Antrag der Fraktionen von CDU und FDP daher nachdrücklich.

Ich will es einfach mal so auf den Punkt bringen: Ich freue mich über die jetzt schon andeutungsweise vorhandenen fantasiereichen Diskussionen, um am Ende die Rahmenbedingungen für die Kunst und die Kultur im Land wirklich zu verbessern. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 12 sehe ich nicht, sodass wir am Schluss der Aussprache sind.

Wir können zur Abstimmung kommen. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6247** an den **Ausschuss für Kultur und Medien**. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Ich

darf fragen, ob es hierzu Gegenstimmen gibt. – Enthaltungen? – Dann stelle ich fest, dass diese Überweisungsempfehlung mit Zustimmung der anwesenden Abgeordneten angenommen wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den Tagesordnungspunkt 13 aufrufe, habe ich **zu Tagesordnungspunkt 11 das Ergebnis der namentlichen Abstimmung** bekanntzugeben. Ich komme deswegen zum selbigen Tagesordnungspunkt zurück. Für alle noch einmal zur Erinnerung: Es ging dabei um den Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6269.

Es haben 169 Abgeordnete ihre Stimme abgegeben. Mit Ja stimmten 12 Abgeordnete, mit Nein stimmten 157 Abgeordnete. Enthaltungen gab es nicht. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/6269 abgelehnt**.

Dann rufe ich auf:

### **13 Recht auf Schuldnerberatung garantieren – Beratungsstrukturen optimieren**

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6259 – Neudruck

Ich eröffne die Aussprache und erteile der schon fast am Rednerpult stehenden Abgeordneten Inge Blask für die Fraktion der SPD das Wort. Bitte sehr.

**Inge Blask** (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Fraktion hat sich in dieser Plenarwoche das Thema „Kinder und Familien stärken“ auf die Fahnen geschrieben. Ich denke, das ist ein Punkt, bei dem wir uns alle einig sein sollten.

Familien dabei zu unterstützen, ihren Kindern eine gute Zukunft zu ermöglichen, ist eine Kernaufgabe unseres politischen Handelns. Auch unter diesem Gesichtspunkt spreche ich heute zu Ihnen über ein Problem, das viele Familien in Deutschland und insbesondere in Nordrhein-Westfalen belastet: Schulden.

In der Bundesrepublik waren 2018 laut Creditreform mehr als 10 % der Bevölkerung überschuldet. Bei uns in Nordrhein-Westfalen stellt sich die Situation noch drastischer dar. Fast jeder achte Bürger von NRW steckte in der Schuldenfalle. Die drei Ruhrgebietsstädte Duisburg, Essen und Dortmund weisen dabei mit die höchste Überschuldungsquote in Deutschland auf; in Duisburg sind es zum Beispiel 17 % der Einwohner über 18 Jahre.

Wir haben es bei der privaten Überschuldung mit einem gesamtgesellschaftlichen Phänomen zu tun, das sich bei uns in Nordrhein-Westfalen stark äußert.

Die Hauptursachen von Überschuldung sind Arbeitslosigkeit, Trennung und Scheidung, Erkrankung, gescheiterte Selbstständigkeit, eine unwirtschaftliche Haushaltsführung sowie Einkommensarmut.

Im Schuldneratlas 2018 ist zudem das Thema „Wohnen“ als großes Überschuldungsrisiko identifiziert worden. Für die Bezieher kleiner Einkommen sind die Wohnkosten in Ballungsräumen kaum noch zu tragen und damit ein Einfallstor zur Überschuldung.

Ein weiterer Faktor: In unserer Gesellschaft ist es zum Normalfall geworden, sich nicht nur bei langfristigen Investitionen, sondern auch für den Erwerb von Konsumgütern zu verschulden. Die allgegenwärtige Werbung, aber auch die Art der Angebote der Finanzdienstleister haben zu dieser Entwicklung maßgeblich beigetragen. Machen Sie einmal samstags die Sportschau an: In jeder Werbepause werden Ihnen schier unglaubliche Kreditangebote untergejubelt. Das geht bis dahin, dass Ihnen Minus-Zinsen angeboten werden.

Ein erhöhtes Risiko, sich zu verschulden, haben vor allen Alleinerziehende. Zudem sind laut Statistik in mehr als einem Drittel der Fälle Kinder von der Überschuldung mit betroffen.

Die Situation der Überschuldung bedeutet nicht nur ein finanzielles Problem für die betroffenen Menschen in NRW. Sie führt häufig auch zu psychischen Belastungen. Das spüren auch die Kinder – sei es die angespannte Situation zu Hause oder einfach die Tatsache, dass sich die Familie vieles nicht leisten kann.

Was können wir für diese Menschen tun? Um sich aus der Schuldenfalle befreien zu können, brauchen Betroffene überall Nordrhein-Westfalen ein kompetentes und zeitnahe Beratungsangebot, damit sie ihre Lebenssituation stabilisieren können. Diese Hilfe wird von den Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen in Nordrhein-Westfalen fachlich kompetent angeboten – so weit, so gut.

Allerdings hat das Bundessozialgericht 2010 entschieden, dass Menschen, die keine ergänzenden Leistungen nach dem SGB II erhalten, die Kosten für die Schuldnerberatung selbst tragen müssen. Warum ist das ein Problem? – Gerade überschuldete Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer benötigen einen niederschwelligen, offenen Zugang zu einer zeitnahen Beratung und Unterstützung. Sonst riskieren sie, immer tiefer in die Schuldenfalle zu geraten und so auch noch ihren Arbeitsplatz zu gefährden.

In der Praxis hat das Urteil des Bundessozialgerichts allerdings dazu geführt, dass in einer großen Anzahl von Kommunen erwerbstätige überschuldete Personen keinen Zugang zu öffentlich finanzierten Beratungsangeboten mehr haben oder lange auf einen Termin warten müssen.

Ich habe Ihnen einmal ein Beispiel mitgebracht: Martina O. ist alleinerziehende Mutter einer zwölfjährigen Tochter und arbeitet als Krankenschwester in Teilzeit. Sie hat keine Ansprüche auf ergänzende Sozialleistungen. Ihre Gesamtschulden belaufen sich auf 25.000 Euro. Mangels Deckung auf dem Konto konnte sie den Strom nicht bezahlen, die Stromsperre drohte. Einen Termin bei der Schuldnerberatung bekam sie kurzfristig nicht, da sie noch erwerbstätig ist.

Tatsächlich muss eine Frau in einer solchen Situation bis zu sechs Monate auf einen Termin warten, berichten uns die Schuldnerberatungsstellen. Wir brauchen eine gesetzliche Grundlage, die allen Menschen einen kostenlosen, zeitnahen und flächendeckenden Zugang zu einer Schuldner- oder Verbraucherinsolvenzberatung ermöglicht.

Zudem müssen wir die Organisation von Schuldner- und Insolvenzberatung in eine Hand legen, damit diese beiden Beratungsangebote künftig auch in der Praxis ergänzend ineinander greifen können. Diese Einheit ist aufgrund der unterschiedlichen Regelungszuständigkeiten von Land und Kommune nicht gegeben. Diese Trennung aufzuheben, ist eine weitere politische Forderung unseres Antrags.

In Bayern und Sachsen hat das die CDU auf den Weg gebracht. Das sollte auch hier Nordrhein-Westfalen gelingen. In diesem Sinne möchte ich Sie bitten, meinem Antrag zuzustimmen. Helfen Sie, Familien und Kinder hier in Nordrhein-Westfalen zu stärken. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Blask. – Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Herr Dr. Untrieder.

**Dr. Christian Untrieder (CDU):** Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Frau Blask, es war eine schöne Rede, die Sie gerade gehalten haben. Sie sind ja auch schon länger in diesem Haus Mitglied; ich bin erst seit zwei Jahren dabei.

Ich habe in den Plenarprotokollen einmal der Genese des Antrags nachgeforscht. In der vor-vorletzten Legislaturperiode – das klingt jetzt sehr lange her, ist aber erst 2010 gewesen – gab es kurz vor der Landtagswahl auch einen Antrag der SPD.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Da war Frau Blask noch nicht im Parlament!)

– Ja, da war Frau Blask noch nicht da. Unterschrieben ist der Antrag von der Abgeordneten Hannelore Kraft. Der Antrag hieß „Krisenopfern helfen – Schuldner- und Insolvenzberatung ausbauen“. Schon 2010 stand da mehr oder weniger das Gleiche wie in Ihrem heutigen Antrag.

Kurz danach war die Landtagswahl 2010. Rot-Grün übernahm – und was passierte? Erst einmal lange Zeit nichts. 2011 – Sie hatten die Regierung übernommen, Ministerin war Frau Schäfer von der SPD – gab es eine Kleine Anfrage. Frau Schäfer antwortete, wie mit dem Thema weiter umgegangen werden solle. Ich zitiere: Weiteren Handlungsbedarf bzw. weitere Handlungsmöglichkeiten sehe ich zurzeit nicht.

Im Februar 2015 gab es noch einmal einen Bericht zur Evaluierung des Gesetzes zur Ausführung der Insolvenzordnung. Frau Schäfer als Ministerin sagte dann, dass sie noch vor der Sommerpause einen Gesetzentwurf vorlegen möchte. Das war im Februar 2015.

Was passierte? – Wieder zwei Jahre nichts. Die Zeit ging ins Land. Sechs Wochen vor der Landtagswahl 2017 gab es eine erneute Debatte hier im Landtag darüber – wieder quasi der gleiche Antrag, den Sie heute hier einbringen. Er hieß dann „Koordinierung von Schuldner- und Verbraucherinsolvenzberatung ermöglicht effiziente Beratungsstruktur und stärkt Prävention“.

Sieben Jahre quasi nichts gemacht, aber sechs Wochen vor der Wahl sagen Sie, genau das müsse getan werden. Also, Sie haben sieben Jahre lang versucht, das zu tun, was Sie uns heute hier wieder auf die Tagesordnung setzen. Sieben Jahre hatten Sie die Möglichkeit – nichts ist in dieser Zeit passiert.

Das größte Risiko für Verschuldung – das haben Sie gesagt, und das steht auch in allen Berichten – ist Arbeitslosigkeit. Daher gilt für uns nach wie vor der Satz: Sozial ist, was Arbeit schafft. – Hier haben wir in den letzten Jahren zum Glück einiges erreicht. Man kann sogar von einem kleinen Jobwunder sprechen.

Die Arbeitslosenquote in Deutschland beträgt aktuell nur noch 5,2 %. Zehn Jahre zuvor lag die Quote noch bei über 8 %. Erstmals haben wir mehr als 45 Millionen Menschen in Deutschland, die sozialversicherungspflichtig erwerbstätig sind. Das sind 4 Millionen mehr als 2010, als Sie das erste Mal über diesen Antrag diskutiert haben.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das ist doch nicht der Punkt!)

Ich glaube, wir müssen weiter daran arbeiten, dass gerade in Nordrhein Westfalen noch mehr Menschen in Lohn und Brot kommen. Natürlich haben wir auch in Nordrhein-Westfalen noch nicht alle Potenziale ausgeschöpft. Das liegt auch daran, dass Rot-Grün NRW sieben Jahre wirtschaftspolitisch unter Wert regiert hat.

Hier noch ein kleiner Verweis nach Bremen, wo am Sonntag gewählt wird. Ich glaube, man sieht in Bremen, was 70 Jahre SPD-Herrschaft angerichtet ha-

ben. Bremen ist das Land mit der höchsten Arbeitslosenquote und mit der höchsten Verschuldung in Deutschland.

(Zuruf von der SPD)

Mieten sind auch noch ein Problem – Sie hatten es gesagt –, weil die Mieten zu hoch sind. Wir als NRW-Koalition gehen hier aber, glaube ich, den richtigen Weg, indem wir die Landesbauordnung novelliert haben, indem wir viel Geld zur Verfügung stellen. Kein Projekt in Nordrhein-Westfalen soll am Geld scheitern. Auch das ist ein besserer Ansatz als Ihre Politik und die Fantasien von Kevin Kühnert.

In Deutschland sind die Kommunen für die Schuldnerberatung zuständig – das haben Sie richtig gesagt –, und die Verbraucherinsolvenzberatung liegt in der Kompetenz der Länder. Man kann die Frage stellen, ob das insgesamt der richtige Weg ist. Das ist aber auch keine neue Erkenntnis.

Die Bundesregierung hat eine Arbeitsgruppe mit den Ländern und den Kommunen in Aussicht gestellt, wo darüber diskutiert werden kann und soll. Diesem Prozess sehen wir insgesamt gespannt entgegen und freuen uns auf die Diskussionen im Ausschuss. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Dr. Untrieder. – Jetzt spricht für die grüne Fraktion Herr Mostofizadeh. Bitte schön.

**Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin echt erschüttert, Herr Kollege Untrieder: Gestern haben Sie sich fünf Minuten lang mit dem Aussehen von Robert Habeck befasst, und heute sagen Sie jemandem aus dem Essener Norden – 27 % der Menschen dort sind überschuldet –: Wir haben 45 Millionen Beschäftigte; im Schnitt geht es den Menschen in Deutschland doch gut. – Das ist doch kein Umgang mit Politik, was Sie hier anbieten!

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Und selbst, wenn wir hier 30 Jahre regiert hätten: Sie müssen sich doch mal entscheiden, wo es langgehen soll.

(Dr. Christian Untrieder [CDU]: Sie hatten doch sieben Jahre die Möglichkeit dazu! Ich habe es doch ausgeführt! Sieben Jahre! Da ist doch nichts passiert!)

Die Kollegin hat doch gesagt: Es gibt zwei Bundesländer, in denen die CDU Mitantragsteller eines Antrages ist, der genau die Zielrichtung verfolgt, die SPD und Grüne hier mit ihrem Antrag verfolgen. Die Kolleginnen und Kollegen von der SPD haben den

Antrag zuerst gestellt, und weil wir ihn richtig finden, sind wir heute Mitantragsteller geworden.

(Beifall von der SPD – Zurufe)

– Vielleicht hören Sie mir mal in der Sache zu. Gönnen Sie mir anderthalb Minuten. Und dann können Sie schauen, ob es vonseiten der Christdemokraten als führende Partei hier in diesem Landtag nicht doch klug wäre, sich dieser hochgradig wichtigen sozialpolitischen Frage anzunehmen.

Es geht um viele Millionen Menschen in diesem Bundesland. Weit über 1,5 Millionen Menschen sind ganz konkret von diesem Thema betroffen. Denen hilft es nicht, zu sagen: Hier hat sieben Jahr Rot-Grün regiert. – Die wollen Antworten von Ihnen haben und nicht immer dieses Getöse, das Sie hier abliefern!

(Beifall von der SPD)

Da passt es sehr gut, dass mir die Schuldnerberatungsstelle Essen gerade heute diesen Atlas durch Zufall vorgelegt hat. Noch einmal – ich habe es eben schon gesagt –: 27,2 % der Menschen in der Essener Innenstadt und genauso viele im Essener Norden sind überschuldet. Die haben nicht nur ein bisschen wenig Geld, sondern die sind strukturell überschuldet. Dieses Problem müssen wir angehen.

Frau Kollegin Blask, Sie haben einen ganz wichtigen Punkt gesagt, der von großem Interesse ist: Wir müssen präventiv handeln. Bei denen ist es fast schon – hoffentlich nicht! – zu spät. Da ist die Krise schon so groß, dass sofort interveniert werden muss; da kann nicht sechs Monate abgewartet werden.

Man sollte deshalb auch präventiv an die Sache ran gehen. Die Schuldnerberatung selbst sagt doch: Wir müssen die Faktoren in Angriff nehmen, die zu einer Überschuldung führen: dass man zu viele Handyverträge abschließt; dass man sich etwas Unvernünftiges leistet; dass man sich vielleicht ein Auto kauft, das man sich nicht leisten kann; dass man sich insgesamt von manchen Dingen anstecken lässt oder dass man vielleicht einfach Pech hat.

Sie haben da ein paar wichtige Punkte genannt. Eine Trennung – Ehetrennung oder Partnerschaftstrennung, wie auch immer die Konstellation vorher war – ist der wesentliche Faktor für eine Überschuldung, aber auch Wohnen kann dazu führen. Ich vermittle mal – ich habe das jetzt nicht nachgeprüft –, dass das in Städten wie Köln, Bonn, Münster eine ganz entscheidende Rolle spielt.

Bitte lesen Sie, liebe Christdemokratinnen und Christdemokraten, den Antrag noch einmal durch. Es geht um eine systematische Frage. Es geht darum, die Schuldnerberatung und die Verbraucherinsolvenzberatung, die fachlich ein Gebilde sein müssen, zusammenzuführen, ihnen eine gemeinschaftliche rechtliche Grundlage zu bieten und die Finanzierung zusammenzuführen – genauso wie die Bayern es

gemacht haben, genauso wie die Sachsen es gemacht haben und genauso wie andere Bundesländer auf dem Weg sind, das zu tun.

Den Antrag können Sie meinetwegen noch umstricken. Aber sorgen Sie dafür, dass die gesetzliche Basis geschaffen wird, dass es umgesetzt wird. Das Land muss die Finanzierung, die es ohnehin bereitstellt, systematisch so ausbauen, dass wir erstens ein flächendeckendes Angebot haben und zweitens die Kommune nicht sagt: „Wir können nicht mehr zahlen, dann muss das Land einspringen“, oder umgekehrt der Fall eintritt: „Das Land will nicht mehr zahlen, deswegen soll die Kommune einspringen“ oder aber ein Wohlfahrtsverband nicht mehr mitmacht. Das ist doch ein unwürdiges Spiel, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich habe viele Leute von der CDU in der Kommunalpolitik kennengelernt. Die sind nicht so, wie Sie vorgetragen haben; die sind ganz anders drauf.

(Zuruf von der CDU)

Die wollen helfen, die wollen Sozialberatung machen, die wollen eine vernünftige Verbraucherinsolvenzberatung vorlegen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Setzen Sie sich mit denen zusammen, und dann kriegen wir hier ein vernünftiges Ergebnis hin. Ich finde das wirklich nicht mehr in Ordnung. Sie müssen Politik machen! Sie müssen die Verwaltung anweisen!

Eine letzte Anmerkung, die ich Ihnen noch mitgeben will: Sie haben die Chronik nicht ganz vorgelesen. Wir haben noch im Jahr 2017, zwei Monate vor der Wahl, hier einen Antrag mit genau der gleichen Stoßrichtung vorgelegt. Ich könnte jetzt auch sagen: Warum hat die schwarz-gelbe Landesregierung nichts vorgelegt? – Das will ich doch gar nicht machen.

Lassen Sie uns gemeinsam an diesem Ziel arbeiten. Die CDU – zumindest diejenigen, die ich in den Kommunen kenne – sieht das ganz genauso. Halten Sie einen Parteitag ab, dann werden Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen vor Ort kennenlernen und eine vernünftige Entscheidung treffen. Stimmen Sie diesem Antrag zu! Es ist eine richtige Entscheidung. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Mostofizadeh. – Nun spricht Herr Haupt für die FDP-Fraktion.

**Stephan Haupt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der hier vorliegende Antrag zur Schuldnerberatung greift ein durchaus wichtiges Problem auf. Ihnen ist es in der

Tat so wichtig, dass Sie das hier und heute zum dritten Mal aufgreifen – der Kollege hat es schon gesagt –: 2010, 2017 und nun auch 2019.

Sehr geehrter Herr Kollege Mostofizadeh, was ich unverschämt finde, ist, dass Sie von 2010 bis 2017 mitregiert haben und dennoch nichts geschehen ist. Insofern finde ich es jetzt auch konsequent, dass Sie auf den Antrag von 2019 nachträglich aufgesprungen sind. Aber neun Jahre lang haben Sie in diesem Bereich quasi nichts getan – gar nichts.

(Zuruf von der SPD: Das wissen wir jetzt! Was machen Sie denn?)

Sie missbrauchen hier politisch die Ärmsten der Bevölkerung, nämlich die Überschuldeten. Das sollten Sie sich mal überlegen.

(Beifall von der FDP)

Jetzt aber mal zum Antrag selber. Dieser Antrag zäumt das Pferd leider von hinten auf. Natürlich ist es wichtig, eine bestmögliche Beratung von Schuldnerinnen und Schuldern sicherzustellen; da sind wir uns auch alle einig. Uns ist aber noch viel mehr daran gelegen, dass die Menschen in Nordrhein-Westfalen gar nicht erst in diese Situation kommen und aufgrund einer Überschuldung zu einer Beratungsstelle müssen.

Das sollte doch eigentlich unser Ziel sein.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Umso unverständlich ist, was in dem Antrag steht. Da behaupten Sie, dass die Konjunktur in unserem Land keinerlei Auswirkungen auf die Zahl der verschuldeten Privatpersonen hätte. Da erkennen Sie die Realität vollkommen. Es ist doch kein Zufall, dass die Überschuldungsquote in Bremen bei 14 % liegt und in Bayern nur bei der Hälfte, bei 7 %. Eine gute Konjunktur und eine gute Wirtschaftspolitik bilden die wichtigste Grundlage, das Überschuldungsrisiko so gering wie möglich zu halten. Aber sehr wahrscheinlich behaupten Sie all das, weil Sie jahrelang eine relativ erfolglose Wirtschaftspolitik betrieben haben.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Mostofizadeh?

**Stephan Haupt (FDP):** Gleich, jetzt nicht.

Ein weiterer wichtiger Baustein, eine Überschuldung zu verhindern, ist Verbraucherbildung. Denn viele Menschen sind wegen einer unwirtschaftlichen Haushaltsführung überschuldet. Das heißt, sie geben mehr Geld aus, als sie einnehmen, weil viele Menschen den Umgang mit Geld schlicht nicht gelernt haben. Hier gehen wir, die NRW-Koalition, mit dem Schulfach Wirtschaft genau in die richtige Richtung. Da wird bereits Jugendlichen aufgezeigt, wie

sie mit Geld haushalten, umgehen und Risiken vermindern können.

(Beifall von der FDP)

So verhindern wir, dass es später überhaupt zu einer Überschuldung kommt. Das ist der richtige Weg.

Sollte es jedoch zum Überschuldungsfall kommen,

(Zuruf von der SPD)

ist unbestritten, dass wir dann eine bestmögliche, zeitnahe Beratung brauchen. Daher haben wir die Mittel für die Schuldnerberatung in 2018 um 650.000 Euro auf 6,2 Millionen erhöht.

(Zuruf von der SPD: Rot-Grün hat auch aufgestockt!)

Das steht übrigens auch falsch im Antrag, aber egal.

Im Übrigen sind die Wartezeiten in den Beratungsstellen bei Weitem nicht so dramatisch, wie in Ihrem Antrag dargestellt. Hier wird von sechs Monaten und länger gesprochen; aber in der Regel haben die Menschen innerhalb eines Monats einen Beratungstermin.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihr Antrag ist alt, wenig fortschrittlich, und leider greift er das Kind erst auf, wenn es schon in den Brunnen gefallen ist. Die im Antrag genannten Forderungen wie die Zusammenlegung von Schuldner- und Insolvenzberatung sind in der Sache richtig,

(Zuruf von der SPD: Wie verhindern Sie denn Krankheiten?)

sind aber auch durch die Ministerkonferenz längst erkannt, und Maßnahmen sind auf den Weg gebracht.

(Zuruf: Welche denn?)

Der Ansatz Ihres Antrags greift uns viel zu kurz. Die Zweckmäßigkeit Ihrer Forderungen für die betroffenen Bürger erschließt sich uns ebenfalls nicht.

Aber das können wir gerne im Ausschuss weiter beraten und diskutieren. Wir stimmen der Überweisung gerne zu und beraten das Thema auch ein drittes Mal mit Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Haupt. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Strotebeck.

**Herbert Strotebeck** (AfD): Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wenn Sie im Netz nach einer Schuldnerberatung in meiner Heimatstadt Erkrath suchen, finden Sie nur einen Eintrag. Mit einem Klick auf „Kontakt“ kommt die Meldung: Seite nicht gefunden.

Dieses Beispiel zeigt gut, wie es teilweise um die Schuldnerberatung in NRW bestellt ist. Entweder finden Schuldner keine Anlaufstelle in der Nähe, oder man muss auf einen Beratungstermin, wie im Antrag erwähnt, manchmal einige Monate warten. Ein Bürger, der tief in den Miesen steckt, braucht allerdings am besten heute einen Beratungstermin. Wenn er Monate warten muss, ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass sich das Problem vergrößert. Ebenso hat ein Schuldner vielleicht nicht das Geld, regelmäßig in eine andere Stadt zu pendeln, um dort an einer Schuldnerberatung teilzunehmen.

Die Städte mit den am höchsten überschuldeten Menschen in Nordrhein-Westfalen liegen größtenteils im oder am Rande des Ruhrgebiets. Dies ist aber nicht die einzige Gemeinsamkeit dieser Städte. Viele dieser Schuldner-Städte werden seit Jahren von SPD-Bürgermeistern regiert.

(Zurufe von der SPD: Och!)

Auch das Bundesland mit der höchsten Schuldenquote, Bremen, ist seit 72 Jahren fest in roter Hand.

(Zurufe von der SPD)

Es hat knapp 32.000 Euro Schulden pro Bürger, im Schnitt sind es in Deutschland 23.000 Euro.

(Zurufe von der SPD)

Das liegt wahrscheinlich an den bescheidenen Mathekenntnissen; denn 35 % der Viertklässler erfüllen nicht den Mindeststandard.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Müller-Witt?

**Herbert Strotebeck** (AfD): Ja, bitte.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Bitte schön, Frau Müller-Witt.

**Elisabeth Müller-Witt** (SPD): Herr Kollege, ich weiß nicht, in welchem Jahrzehnt Sie auf die Website in Erkrath gegangen sind. Ich kenne mich in diesem Kreis auch sehr gut aus. In Erkrath gibt es sehr wohl eine Schuldnerberatung, nämlich vom SKFM.

**Herbert Strotebeck** (AfD): Wunderbar, herzlichen Dank. So lernt man immer noch dazu.

Wenn ein Land – um wieder auf Bremen zurückzukommen – Schuldenmachen vorlebt, können sich dies manche Bürger zum Vorbild nehmen.

Dass die gleiche rote Hand, die Nordrhein-Westfalen in die Miesen geführt hat, nun ein Recht auf Schuldnerberatung garantieren möchte, ließe sich leicht mit Polemik zur Seite schieben. Im Kern trifft der Antrag

aber einen richtigen Punkt. Das aktuelle System in Nordrhein-Westfalen mit der Aufteilung der Schuldner- und Insolvenzberatung zwischen dem Land und den Kommunen ist verworren, nicht zweckmäßig und den Bürgern nicht zu erklären.

Daher unterstütze ich vor allem den Ansatz, dieses Stückwerk zu beseitigen und ein einheitliches Schuldnerberatungsprogramm in Nordrhein-Westfalen zu starten. Dies verkleinert die Hürden für Bürger, die dringend auf eine Beratung angewiesen sind.

Die Forderung der SPD, diese Beratung für alle Ratssuchenden kostenlos zu ermöglichen, liest sich auf dem Papier gut. Da aber bereits jetzt die Beratungsstellen trotz Beschränkung auf Leistungsempfänger häufig ausgebucht sind, würde sich die Situation nur verschlimmern. Daher muss meiner Meinung nach das Beratungsangebot zunächst ausgebaut werden, bevor es weitere Gruppen kostenfrei nutzen können.

Der erste Schritt sollte eine Analyse sein, wieviel Geld derzeit insgesamt für die Schuldner- und Insolvenzberatung in Nordrhein-Westfalen zur Verfügung steht. 6,2 Millionen Euro wurden zur Verfügung gestellt, und die Sparkassen beteiligen sich auch. Aber reicht das?

Im zweiten Schritt muss nämlich erörtert werden, wieviel Geld bzw. Stellen benötigt werden, damit alle, die derzeit zu einer kostenfreien Beratung berechtigt sind, diese theoretisch innerhalb weniger Tage erhalten können. Erst wenn das sichergestellt ist, kann und muss man über eine Ausweitung der Beratungsgruppen nachdenken.

Fast alle neuen Überschuldungen kommen einem Bericht zufolge aus der Mittelschicht, während die Fallzahlen in der Unterschicht leicht abnehmen. Dies spricht ebenfalls dafür, auch der Mittelschicht mittelfristig einen einfachen Zugang zur Schuldenberatung zu ermöglichen.

Im Antragstext der SPD werden sechs Hauptgründe für Überschuldung genannt. Ein wichtiger Grund fehlt, wurde aber von Frau Blask genannt, und zwar zu hohe Mieten. Selbst Haushalte mit mittlerem Einkommen können wegen gestiegener Wohnkosten nur noch schwer für unvorhergesehene Reparaturen oder Anschaffungen sparen. Die Verbesserung der Schuldenberatung ist natürlich sinnvoll. Optimal wäre es aber, es würden überhaupt keine Konsumschulden entstehen. Leider nimmt insbesondere im Internet die Werbung für Kredite aller Art zu.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Untrieder?

**Herbert Strotebeck** (AfD): Ja, bitte.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Das ist freundlich von Ihnen. – Bitte schön, Herr Dr. Untrieder.

**Dr. Christian Untrieder** (CDU): Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. Sie haben erwähnt, dass Sie in Erkrath wohnen. Da wohne ich auch. Frau Müller-Witt hat gerade gesagt, dass der SKFM dort Schuldnerberatung durchführt. Ist Ihnen auch bekannt, dass auch die Diakonie in Erkrath ein Büro hat und Schuldnerberatung durchführt?

(Lachen von der SPD)

**Herbert Strotebeck** (AfD): Sie werden es nicht für möglich halten, Herr Dr. Untrieder. Ja, es ist mir bekannt.

(Dr. Christian Untrieder [CDU]: Ach so!)

Aber jetzt wissen es alle. Vielen Dank.

(Angela Lück [SPD]: Dann wissen wir auch, wer hier nicht die Wahrheit erzählt!)

Die Verbesserung der Schuldnerberatung ist natürlich sinnvoll. Optimal wäre es jedoch, es würden überhaupt keine Konsumschulden entstehen. Aber die Kreditangebote kommen ständig und gerade über das Internet. Hier wäre zu überlegen, ob die Werbung für Kredite nicht besser reguliert werden könnte. Gerade junge Menschen sind in Gefahr, mit einem Konsumkredit schon früh auf den Geschmack von Schulden zu kommen, ein Geschmack, der im späteren Leben sehr bitter werden kann.

Insbesondere Leute aus der Mittelschicht bekommen sehr schnell Kredite und laufen Gefahr, bei Arbeitslosigkeit oder sonst wie – wir haben die Gründe gehört – in die Schuldenspirale hineinzugraten. Die Europäische Zentralbank befürwortet es durch ihre Politik auch noch, dass Schuldenmachen sehr günstig ist. Schulden sind also ein vielschichtiges Problem für Bürger und Bundesländer.

Der vorliegende Antrag beschäftigt sich mit einem Teilaspekt davon. Wir stimmen der Überweisung zu und freuen uns auf die Gespräche im Ausschuss. – Danke.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Strotebeck. – Nun spricht für die Landesregierung Herr Minister Dr. Stamp.

**Dr. Joachim Stamp**, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns mit Verbraucherinsolvenzberatung beschäftigen, dann sprechen wir über verzweifelte Menschen, denen

Rechnungen, Zahlungserinnerungen und Mahnungen über den Kopf gewachsen sind. Wir sprechen in diesem Zusammenhang häufig auch über Kinder, die in ihren Lebens- und Entwicklungschancen eingeschränkt sind, oftmals massiv.

Überschuldung hat gravierende psychosoziale und physische Auswirkungen auf die Betroffenen. Deshalb brauchen wir fachlich fundierte Beratungsangebote, um überschuldeten Menschen einen erfolgreichen Weg aus der Schuldenfalle aufzeigen zu können.

Aus diesem Grund hat die Landesregierung 2018 im Rahmen freiwilliger Leistungen die Förderung der Personalstellen in Verbraucherinsolvenzberatungsstellen von 5,5 Millionen Euro auf 6,2 Millionen Euro erhöht. Das ist die höchste Steigerungsrate seit Beginn der Förderung.

Gute Wege aus der Schuldenspirale heraus ermöglichen ganzheitliche Ansätze. Das heißt, es wird nicht nur die ökonomische Situation in den Blick genommen, sondern auch die psychosozialen Belastungen. Für die anerkannten nordrhein-westfälischen Verbraucherinsolvenzberatungsstellen ist dies eine Selbstverständlichkeit.

Viele Beratungsstellen waren zunächst reine Schuldnerberatungsstellen. Als 1999 das Verbraucherinsolvenzverfahren geschaffen wurde, erweiterten sie ihr Angebotsspektrum und ließen sich als geeignete Verbraucherinsolvenzberatungsstelle anerkennen. So bieten sie heute vielfach sowohl Schuldnerberatung als auch Verbraucherinsolvenzberatung aus einer Hand an.

Eine flächendeckende Versorgung mit Verbraucherinsolvenzberatungsstellen sichert die freiwillige Landesförderung Nordrhein-Westfalen. In jedem Kreis und jeder kreisfreien Stadt wird ein Angebot vorgehalten. Der Zugang zu den vom Land geförderten anerkannten Verbraucherinsolvenzberatungsstellen ist für Ratsuchende niedrigschwellig und auch kostenfrei.

Die Zahl der Verbraucherinsolvenzberatungsfälle ist zudem seit Jahren rückläufig. In Nordrhein-Westfalen sind sie von rund 46.000 Fällen im Jahr 2007 auf rund 39.000 Fälle im Jahr 2017 gesunken. Die Wartezeiten sind ebenfalls deutlich kürzer geworden. Im Jahr 2017 konnten rund 56 % der Ratsuchenden innerhalb eines Monats beraten werden. Darüber hinaus haben wir mit der Novellierung des Ausführungsgegesetzes zur Insolvenzordnung für neue Standards und damit für eine hochwertige Verbraucherinsolvenzberatung gesorgt.

Auch Qualitätskriterien für die Beratungsarbeit wurden längst im Rahmen der bei der Freien Wohlfahrtspflege angesiedelten landesförderten Fachberatung entwickelt.

Die von Ihnen geforderten strukturverändernden Maßnahmen sind deshalb aus unserer Sicht nicht erforderlich. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Caritas!)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6259 – Neudruck** – an den **Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur und Verbrauerschutz** – federführend –, an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales**, an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen**, an den **Ausschuss für Familie, Kinder, Jugend** sowie an den **Rechtsausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung stattfinden. Ist jemand dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf:

#### 14 Gemeinsam für die Berufskollegs in NRW

Antrag  
der Fraktion der SPD und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN  
Drucksache 17/6138

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, dass eine Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt entfällt.

Also kommen wir heute hier nur zur Abstimmung. Wir stimmen ab über die Empfehlung des Ältestenrats, der die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6138** an den **Ausschuss für Schule und Bildung** empfohlen hat. Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, dass die abschließende Beratung und Abstimmung nach Vorlage einer Beschlussempfehlung des Ausschusses erfolgen soll. Wer ist dafür? – Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch das einstimmig so miteinander vollzogen.

Ich rufe auf:

#### 15 Gesetz zur Verbesserung der Transparenz und Staatsferne der Landesanstalt für Medien (LfM) Nordrhein-Westfalen und des Westdeutschen Rundfunks Köln (WDR)

Gesetzentwurf  
der Fraktion der AfD

Drucksache 17/2759

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Kultur und Medien

Drucksache 17/6291

zweite Lesung

Die Aussprache ist eröffnet. Als erster Redner hat Herr Kollege Schick von der CDU-Fraktion das Wort.

**Thorsten Schick\*** (CDU): Vielen Dank. – Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es mir denkbar einfach machen. Den vorliegenden Gesetzentwurf zur Verbesserung der Transparenz und Staatsferne beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk, sprich beim WDR und bei der LfM, lehnen wir ab.

Das tun wir mit einem sehr guten Gewissen, denn wir haben eine Anhörung dazu durchgeführt. Selten habe ich eine Anhörung erlebt, in der sich die Experten derartig einheitlich geäußert haben, dass ein Gesetzentwurf unnötig ist. Wir haben bereits ausgeführt, dass Staatsferne in Nordrhein-Westfalen nicht erst seit dem ZDF-Urteil, sondern schon zu früheren Zeiten sichergestellt war, und die notwendige Transparenz ist auch vorhanden.

Herr Tritschler, Ihr Gemurmel zeigt doch nur eines: Ihnen geht es mit diesem Gesetzentwurf gar nicht darum, für Staatsferne und Transparenz zu sorgen, sondern darum, wieder einmal die eigene Wählerschaft zu bedienen. Sie bekommen einen Spiegel vorgehalten, das Bild gefällt Ihnen nicht, also ist der Spiegel schuld und nicht das eigene Bild.

Deswegen werden Sie auch gleich wieder in epischer Breite erzählen, was im öffentlich-rechtlichen Rundfunk alles schiefläuft. Das ist aber gar nicht das Thema. Ihr Thema ist, die eigene Community zu beschallen und dafür zu sorgen, dass man Zweifel an dem hat, was an Recherchearbeit geleistet und aufgedeckt wird. Denn das ist Ihnen unangenehm.

Ändern Sie etwas an den unangenehmen Zuständen in Ihrer Partei und in Ihrer Fraktion, dann können Sie auch mit der Berichterstattung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks leben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der AfD: Oh!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schick. – Als nächster Redner hat Herr Abgeordneter Vogt für die Fraktion der SPD das Wort. Bitte schön, lieber Kollege.

**Alexander Vogt** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mitglieder der AfD-Fraktion, nach

dem, was wir in den letzten Tagen erfahren haben, was in Österreich abgelaufen ist,

(Helmut Seifen [AfD]: Ach du meine Güte!)

wie Ihre Schwesterpartei FPÖ dort mit dem Thema „Pressefreiheit“ umgegangen ist,

(Zuruf von der SPD: Brüderpartei eher gesagt!)

dass Ihre Kolleginnen und Kollegen dort

(Helmut Seifen [AfD]: Lenken Sie doch nicht ab!)

nicht nur ihre Werte, sondern auch ihr gesamtes Land an dubiose russische Investoren verscheuern wollen, nach diesen ganzen Erkenntnissen habe ich eigentlich gedacht, dass Sie so viel Anstand hätten, diesen Antrag zurückzuziehen. Aber diese Größe zeigen Sie nicht.

(Beifall von der SPD – Andreas Keith [AfD]: In Ihrer Partei gibt es doch überhaupt keinen Anstand!)

In Ihrem Antrag kritisieren Sie die Aufsicht beim WDR, den Rundfunkrat und die Medienkommission, die für den privaten Rundfunk zuständig ist. Schon bei der Einbringung Ihres Gesetzentwurfs haben wir gesehen, dass Sie sich natürlich nicht mit dem beschäftigt haben, was wir hier in den letzten Perioden geleistet haben. Dazu gehört zum Beispiel ein Mehr an Transparenzvorgaben beim WDR und dass die Sitzungen öffentlich sind.

Zudem hat sich die Zusammensetzung des Rundfunkrats geändert. Die 16 Mitglieder garantieren wesentlich mehr Staatsferne. Nur noch 13 Mitglieder werden durch den Landtag entsandt, davon dürfen maximal 9 Abgeordnete sein, und es muss auch die Verteilung Männer/Frauen berücksichtigt werden. Mit Frauenrechten haben Sie natürlich ein Problem.

(Christian Loose [AfD]: Verheimlichen die Männer mehr, oder was?)

Alle dies haben Sie sich nicht richtig angeschaut.

Sie zielen mit Ihrem Gesetzentwurf diesmal nicht direkt auf andere Parteien und Abgeordnete, sondern Sie gehen hier gegen Verbände und Organisationen vor, die den Rundfunkrat bilden. Sie sprechen mit diesem Gesetzentwurf dem DGB, den Arbeitgeberverbänden, dem Mieterschutzbund, der Europa-Union NRW, Kirchen, Familien und Sozialverbänden, der Verbraucherzentrale und dem Landessportbund Nordrhein-Westfalen eine sinnvolle Arbeit ab.

Sie sagen, dass alle diese Vertreter nicht unabhängig und im Sinne ihrer Organisation oder nach freiem Gewissen in den Organisationen arbeiten würden. Es ist ein starkes Stück, dass Sie Misstrauen gegen alle diese Vertreter der Verbände und der gesellschaftlichen Gruppen streuen.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

Sie kritisieren – das werden Sie gleich sicher noch anführen –, dass Verbandsvertreter gleichzeitig Mitglied in demokratischen Parteien sein können. Herr Tritschler, es ist hochanständig, sich für diese Demokratie und in dieser Demokratie zu engagieren und Mitglied einer demokratischen Partei zu sein.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

Gleich werden Sie wieder sagen, das sei alles transparent. In der Begründung zu Ihrem Gesetzentwurf schreiben Sie genau auf, wer welcher Partei angehört. Wenn das alles so geheim wäre, dann hätten Sie es doch gar nicht erfahren. Wo ist also Ihr Problem, Herr Tritschler?

(Beifall von der SPD)

Herr Schick hat gerade die Anhörung angesprochen. Eine solche Anhörung habe ich noch nie erlebt. Sie bringen einen Gesetzentwurf ein, beantragen eine Anhörung und finden noch nicht mal einen Experten, der bereit ist, in dieser Anhörung für Sie zu sprechen und vernünftig zu bewerten.

(Beifall von der SPD – Helmut Seifen [AfD]: Warum wohl? Warum wohl?)

Das ist schon eine starke Nummer. Sie beantragen eine Anhörung und wissen noch nicht einmal, welchen Experten Sie überhaupt benennen sollen, der das für einigermaßen sinnvoll erachtet, was Sie uns hier schriftlich vorgelegt haben.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Ich sage es zum x-ten Mal: Sie kritisieren in Ihrem Gesetzentwurf, wer dort in den Gremien sitzt. Sie kritisieren, dass es Parteimitglieder sind. Aber was machen Sie?

(Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

Wenn Sie ehrlich wären, Herr Tritschler, dann würden Sie doch die Plätze in den Gremien nicht mit Parteimitgliedern besetzen. Aber genau das machen Sie. Die Funktionen, die Sie im Rundfunkrat und auch in der Medienkommission als ordentliche Mitglieder und als Stellvertreter besetzen können, sind ausschließlich mit Mitgliedern Ihrer Partei und ausschließlich mit Abgeordneten besetzt.

(Zuruf von Gabriele Walger-Demolsky [AfD])

Wenn es Ihnen nicht passt, dass dort Parteimitglieder sitzen, hätten Sie doch die Chance gehabt, ähnlich wie die Piraten in der letzten Legislaturperiode, eine öffentliche Ausschreibung zu machen, damit sich auch Leute ohne Parteibuch bei Ihnen bewerben können, und die hätten Sie dann dort reinsetzen können. Das wäre dann ehrlich. Ich halte dieses Vorge-

hen der Piraten nicht für richtig. Wenn Sie aber ehrlich wären, dann hätten Sie auch so gehandelt wie die Piratenpartei.

Wenn man das alles sieht und die Anhörung insgesamt auswertet, dann kann man feststellen, dass dieser Gesetzentwurf weder sinnvoll noch ehrlich gemeint ist. Von daher werden wir diesen ablehnen. – Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Vogt. – Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Nückel das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Thomas Nückel (FDP):** Vielen Dank. – Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich dem Kollegen Vogt anschließen. In der Tat, die Transparenz scheint gegeben. Mittels einer Suchmaschine war es gar nicht schwer für Sie, herauszufinden, wer jetzt in welcher Partei Mitglied ist. Insofern gebührt Ihnen für den Antrag nicht einmal ein Fleißkärtchen, zumal die Forderungen doch sehr ins Leere gehen.

Ich denke, die Anhörung müsste Sie eigentlich in dem Punkt bekehrt haben. Das ZDF-Urteil gibt grundsätzliche Richtlinien vor. Der WDR unterbietet sogar noch die Quoten, die zulässig sind für Leute, die vielleicht als staatsnah gelten. Insofern irren Sie bereits in Ihrem Antrag oder haben das vielleicht übersehen oder wussten es nicht. Aber deswegen ist es sehr perfide und, wie ich finde, sehr ungerecht, dass Sie alle Menschen unter Generalverdacht stellen, weil diese sich ehrenamtlich auf kommunaler Ebene parteipolitisch engagieren oder vielleicht auch nur zahlende Parteimitglieder sind.

Ich halte diese Offenlegungspflicht für Verbands- und Parteimitglieder für nicht demokatisch. Was machen Sie mit denen, die nicht in einer Partei sind? Wollen Sie die dann an einen Lügendetektor anschließen und ihre politische Meinung oder das, was sie wählen, erforschen? Das ist schon alles etwas sehr schwach.

Die Anhörung machte deutlich: Sie irren in fast allen Punkten. Klar, über die Modernisierung von Gremien kann natürlich immer nachgedacht werden. Das tun wir als Liberale auch, aber sicherlich nicht in der Richtung, die Sie wollen, sondern mehr unter dem Aspekt der Entbürokratisierung und auch der Stärkung der Effizienz. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Nückel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Keymis das Wort.

**Oliver Keymis** (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann es relativ kurz machen. Wir haben intensiv über die Dinge im Ausschuss beraten. Vor allem haben wir eine sehr eindrucksvolle Anhörung erlebt, in der deutlich wurde – Herr Strotebeck, Sie haben das ja alles mitverfolgt –, dass es wirklich keinen einzigen Grund gibt, Ihrem Antrag in irgendeiner Weise zu folgen. Insofern können wir klar sagen: Wir lehnen ihn ab.

Im Übrigen – vielleicht erlaube ich es mir, es doch einmal zu sagen –: Man muss auch einmal deutlich machen, dass dieses gebrochene Verhältnis zu den Medien, was Sie mit diesen Anträgen auch immer wieder zum Ausdruck bringen, vielleicht auch etwas mit Ihrem gebrochenen Verhältnis zur Demokratie zu tun hat.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Andreas Keith [AfD]: Das ist nicht in Ordnung!)

– Ich glaube schon, es mag sein.

(Andreas Keith [AfD]: Das mag nicht sein! Das ist nicht in Ordnung!)

– Ich darf hier als frei gewählter Abgeordneter auch meine Meinung sagen,

(Andreas Keith [AfD]: Aber bitte nicht so!)

und das tue ich auch mal.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Andreas Keith [AfD]: Wir behandeln Sie auch mit Respekt!)

– Ich behandle Sie auch mit Respekt. Da müssen Sie sich keine Sorgen machen, wenn ich Kritik übe. Ich will nur ausführen und sagen: Ich denke, dass Sie genau das zum Ausdruck bringen. Mit diesem Antrag, Herr Tritschler, den Sie vermutlich initiiert haben – das war nicht Herr Strotebeck; der hat die Anhörung abgearbeitet –, haben Sie wie immer im Grunde den öffentlich-rechtlichen Rundfunk im Visier und suchen einfach die verschiedenen Stellen, an denen Sie meinen, das System, das aus Ihrer ja kein gutes ist, wäre anzugreifen. Das halte ich für das entscheidende Problem.

Ihnen ist überhaupt nicht bewusst, dass das Bundesverfassungsgericht über Jahrzehnte hinweg genau aus Gründen des Demokratieschutzes und der Demokratiestärkung den öffentlich-rechtlichen Rundfunk so bestärkt und in seinen Rechtssprüchen ausgestattet hat, wie wir ihn hier durchführen.

Insofern gehen diese Angriffe meiner Ansicht nach alle fehl, oder sie laufen in der Form gegen das, was wir in unserem Gemeinwohl für anerkannt halten und von dem wir sagen, dass das die Demokratie, den Austausch, die freie Meinungsäußerung und das Miteinander sowie auch die Meinungsvielfalt fördert, die auch Sie mit Ihren Meinungen genießen. Insofern

denke ich, dass man an diesem Punkt hier gar keinen großen Streit entfachen muss, sondern sich nur deutlich vor Augen führen sollte, dass Sie eigentlich etwas anderes beabsichtigen.

Das ist das, was uns alle so erschüttert hat bei diesem Video aus Ibiza. Sie beabsichtigen ...

(Andreas Keith [AfD]: Was habe ich mit diesem Video ... Was ist denn jetzt los?)

Ich habe das, was Sie gesehen haben, im Fernsehen gesehen, und das hat mich genauso erschüttert wie viele andere auch, nämlich dass Ihre politischen Freunde offenbar ein sehr gebrochenes Verhältnis zu Medienfragen haben,

(Helmut Seifen [AfD]: Ihre Freunde?)

dass Ihre politischen Freunde ...

(Zurufe von der AfD)

Das scheint Sie ja irgendwie zu treffen, sonst würden Sie sich hier nicht so aufregen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Andreas Keith [AfD]: Wenn Sie mich so diffamieren! Von vielen anderen bin ich das vielleicht gewohnt, aber nicht von Ihnen!)

– Ich diffamiere Sie doch gar nicht, Herr Keith, ich sage nur, ...

(Andreas Keith [AfD]: Gebrochenes Verhältnis zur Demokratie, was soll das denn? Sie unterstellen, ich wäre befreundet mit Herrn Strache. Ich kenne den Mann gar nicht! Nicht mehr wie Sie – Josefine Paul [GRÜNE]: Das ist nichts Neues! – Andreas Keith [AfD]: Mit den ganzen Leuten, die die Kinderschändereien, die bei Ihnen oder bei Ihnen [Der Redner weist in Richtung der SPD und der Grünen.] laufen ... – Josefine Paul [GRÜNE]: Moment!)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Parlament ist der Ort, an dem der Diskurs und auch das streitige Für und Wider stattfindet. Und hier an diesem Rednerpult hat jeder Abgeordnete, sofern er die parlamentarische Ordnung wahrt, alle Möglichkeiten, seine Meinung zu vertreten. Das muss nicht jedem in diesem Hause gefallen.

Wir haben Möglichkeiten, darauf zu entgegnen. Die Fraktionen haben Redezeiten; es gibt das Instrument der Kurzintervention, die übrigens auch gerade von der Fraktion der AfD für Herrn Abgeordneten Wagner angemeldet worden ist. Jetzt hat aber zunächst einmal Herr Abgeordneter Keymis das Wort.

**Oliver Keymis** (GRÜNE): Ich finde, dass Ihre Schreierei, Herr Keith, im Grunde belegt, was ich sagen will. Sie verhalten sich nicht so, wie man sich in

so einer Diskussion verhalten kann. Sie gehen mit Vorwürfen nicht so um, wie man sich eigentlich verhalten sollte.

Man könnte auch sagen: Da irrt er vielleicht mal, das werde ich ihm gleich noch einmal sagen. – Aber Sie regen sich einfach schon so getroffen auf, dass ich nur das sagen kann, was ich sagen wollte.

Mein Eindruck ist, dass es Ihre politischen Freunde in Österreich sind, die sich desavouiert haben, dieser Mann, dieser Führer dieser Partei mit diesem Video. Er hat sein gebrochenes Verhältnis zu Medien deutlich gemacht, indem er klargemacht hat: Wir kaufen die Zeitungen, dann werden Leute abgespielt.

Mir scheint, ein bisschen von diesem Duktus dringt durch die Art, wie Sie mit der Medienpolitik des Landes umgehen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich kann Ihnen nur raten: Kehren Sie da um. Kommen Sie auf einen Weg zurück, wenn Sie das können, indem Sie die Dinge, die hier allgemein anerkannt sind, einfach auch anerkennen. Dazu gehört, dass wir ein öffentlich-rechtliches System haben, um das uns weltweit viele Menschen beneiden. Die wären froh, wenn sie eine solche Vielfalt an Angeboten, an Informationsfreiheit und an Meinungsvielfalt genießen könnten.

Vor diesem Hintergrund sollte man Ihre Debatten und Anträge meiner Meinung nach sehen. Deshalb lehnen wir diesen Antrag mit der Entschiedenheit, die ich hier versucht habe, zum Ausdruck zu bringen, ab. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU und der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Keymis. Sie haben die Signallampe gesehen, und ich hatte in meiner Unterbrechung auch schon darauf hingewiesen:

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Ja.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Es gibt eine angemeldete Kurzintervention der Fraktion der AfD. – Herr Abgeordneter Wagner hat dazu für 90 Sekunden das Wort.

**Markus Wagner (AfD):** Lieber Kollege Keymis, es ist schon spät, und wenn es spät ist, dann kann man mal Aussagen treffen, über die man am nächsten Morgen, wenn man ausgeschlafen ist, vielleicht noch mal nachdenkt. Das überlasse ich aber Ihnen.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Interessant am heutigen Tage ist, dass sich Politik in Nordrhein-Westfalen mittlerweile scheinbar in Österreich abspielen hat. Dabei finde die Wertungen ich ganz interessant.

Ich sehe da einen Strache und das, was der gemacht und wie er darauf reagiert hat. Er ist nämlich vernünftigerweise von seinen Ämtern zurückgetreten. Ich sehe in Deutschland beispielsweise eine Frau von der Leyen, die im Verteidigungsministerium Millionen und Abermillionen an Steuergeldern für Gutachter rausgeschmissen hat und daraus keine Konsequenzen gezogen hat. Ich sehe außerdem deutsche Politiker wie Herrn Habeck, der Vaterlandsliebe „stets zum Kotzen“ fand – Zitat.

(Monika Düker [GRÜNE]: In einem Atemzug mit Herrn Strache? – Zuruf: Äpfel mit Birnen vergleichen!)

Da muss ich sagen, dass Sie mal ein bisschen davon abgehen sollten, andere mutmaßlich für Demokratieverständnis zu kritisieren, und lieber erst mal vor der eigenen Haustüre kehren sollten – das würde ich Ihnen empfehlen; auch zu dieser späten Uhrzeit. Dabei möchte ich es bewenden lassen.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Herr Kollege Keymis, Sie haben das Wort zur Erwiderung.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Darauf kann ich gar nicht viel erwiedern.

Sie kontern nämlich einfach nur mit irgendwelchen anderen Dingen, die zur Sache gar nichts beitragen, Herr Fraktionsvorsitzender Wagner.

(Zurufe von der AfD)

Ich beobachte das Geschehen in diesem Parlament schon einige Jahre, und ich kann Ihnen nur sagen:

(Markus Wagner [AfD]: ... auf Ihrem Niveau ankommen!)

– Was wissen Sie denn vom Niveau, Herr Wagner? Ich meine, Sie kennen den schönen Spruch – übrigens von einem Österreicher, Karl Kraus –: Das Niveau ist gestiegen, aber es ist keiner mehr drauf. Das ist Ihr Problem, aber wir wollen nicht auf dieser Ebene diskutieren.

(Heiterkeit – Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und Stefan Lenzen [FDP] – Dr. Günther Bergmann [CDU]: Das gute alte deutsche Bildungsbürgertum!)

Ich kann Ihnen sagen: Ich beobachte das Geschehen in diesem Parlament jetzt seit rund 19 Jahren. Vieles von dem, was ich in den zwei Jahren, die Sie hier im Parlament sitzen, erlebt habe, haben wir vorher so einfach nicht erlebt.

Im Hinblick auf die demokratischen Gepflogenheiten, die wir hier miteinander üben, finde ich das, ehrlich gesagt, bedauerlich.

(Zurufe von der AfD)

Einen Teil davon haben wir heute Mittag erlebt, Herr Wagner. Ich war derjenige, der sagte: Lassen Sie die Fahnen ruhig stehen. – Das fand ich relativ großzügig. Man hätte die Dinger auch wegräumen lassen können, um das mal deutlich zu sagen.

(Andreas Keith [AfD]: Die Geschäftsordnung gibt das her!)

Das habe ich aber getan; das war ich als Präsident. Ich will die Rollen aber nicht vermischen, deswegen vergessen wir das einfach wieder.

Ich will Ihnen nur sagen: So viel Toleranz sollten Sie im Gegenzug dann auch mal aufbringen, wenn jemand sagt, dass manches von dem, was Sie hier äußern, nicht dem entspricht, was wir unter demokratischem Gebaren verstehen.

(Markus Wagner [AfD]: Das falsche Verhältnis zur Demokratie lasse ich mir von Ihnen nicht unterstellen! Ganz einfach!)

Schlafen Sie doch mal eine Nacht drüber, vielleicht kommen Sie drauf. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP – Zuruf von Markus Wagner [AfD])

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. Das war die Entgegnung auf die Kurzintervention. – Jetzt hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Tritschler das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Sven Werner Tritschler (AfD):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Zurück zum Antrag: 2018 waren 1,4 % der Deutschen Mitglieder in einer Partei. Im WDR-Rundfunkrat stellt diese sehr überschaubare Gruppe jedoch 50 % der Mitglieder.

Wenn man es mit dem Parlamentarismus ernst nimmt, dann kann man sich mit diesem Sachverhalt zumindest mal auseinandersetzen und prüfen, ob das wirklich so im Sinne der Erfinder ist.

(Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Aber nichts davon, gar nichts – auch nicht von Herrn Nückel; dabei war die FDP im Allgemeinen und er im Besonderen diesbezüglich durchaus schon mal kritischer gestimmt.

Als Rot-Grün in der letzten Legislaturperiode den WDR-Rundfunkrat umgestaltet hat, kommentierte er das im Landtag folgendermaßen – Zitat –:

„Die Rigorosität und Härte, mit der Rot-Grün die politischen Interessen in der Medienpolitik und

über die Medienpolitik durchsetzen will, nimmt, wie ich finde, bedrohliche Züge an. Es gibt immer wieder diesen Drang, dem Medienbereich die Zügel anzulegen – kurzum: Kontrolle statt Konzept.“

Zitatende.

Seither hat sich nichts an der Struktur des WDR-Rundfunkrats geändert. Das Einzige, das sich geändert hat, ist, dass Herr Nückel jetzt in einer regierungstragenden Fraktion ist.

(Zuruf von Thomas Nückel [FDP])

– Aber wer soll Ihnen das glauben, Herr Nückel?

Herr Vogt, ich weiß, dass die Zeiten bei der Sozialdemokratie schlecht sind. Vielleicht können Sie sich keinen Medienreferenten mehr leisten und müssen deshalb seit zwei Jahren dieselbe Rede halten. Ja, wir haben Vertreter im Rundfunkrat und in der Medienkommission – das ist keine brandheiße Story, Herr Vogt.

(Zuruf von Gabriele Hammelrath [SPD])

Wir machen überhaupt kein Geheimnis daraus. Lassen Sie sich vielleicht mal etwas Neues einfallen. Ich habe mich gefragt, wer sich billig genug ist, in dieser Debatte irgendwas von Ibiza zu erzählen – immerhin das haben Sie geschafft.

(Zuruf von Frank Müller [SPD])

Herr Vogt, aber ganz ehrlich: Wer mit rumänischen Sozialdemokraten, die von einem vorbestraften Wahlbetrüger geführt werden, in einer gemeinsamen Fraktion in Brüssel sitzt, der braucht mir nichts über meine Freunde zu erzählen.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Oder mit hochkorrupten bulgarischen Sozialdemokraten! Ich habe hier eine ganze Liste, da können Sie sich mal anschauen, wie Ihre Freunde so unterwegs sind.

(Der Abgeordnete hält ein DIN-A4-Blatt hoch.)

Da brauche ich wirklich keine Belehrungen von der Sozialdemokratie.

Lassen Sie es mich aber noch mal klarstellen: Wir wollen nichts verbieten. Es geht nur darum, die Veröffentlichungspflichten für Mitglieder der Medienkommissionen und des Rundfunkrats auszuweiten.

Schon heute müssen die jeweiligen Mitglieder eine Reihe an Angaben machen – geschäftliche Interessen, Beraterverträge, gegenwärtige politische Ämter, Funktionen in Vereinen. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: Wenn das Mitglied im Vorstand seines Kegelklubs oder Schriftführer im Kleingartenverein ist, dann ist das veröffentlichtungspflichtig. Nicht veröffentlichtungspflichtig ist dagegen eine Parteimitgliedschaft oder ein früheres Ministeramt.

Wir halten das für einigermaßen absurd und haben daher mit diesem Gesetzentwurf vorgeschlagen, Parteimitgliedschaften und frühere Zugehörigkeiten zu Parlamenten und Regierungen mit dieser Offenlegungspflicht zu umfassen. Es geht einzig und allein um Transparenz, meine Damen und Herren.

Die Anhörung hat ergeben, dass man das nicht machen muss – da haben Sie völlig recht. Sie hat allerdings auch ergeben, dass man das machen kann. Das war der Tenor der Experten.

Alles andere ist dann eine politische Entscheidung, und die wird von uns getroffen, nicht von den Experten. Und da ist die Frage: Was kann man eigentlich politisch gegen diesen Antrag haben? – Das kann doch nur eines sein: die Furcht vor Transparenz.

(Lachen von Angela Lück [SPD])

Sie wollen einfach nicht, dass der Bürger ohne größeren Rechercheaufwand herausfinden kann, wer ihm seine Nachrichten serviert. Gleichzeitig werden die Bürger mit Halbwahrheiten über vermeintliche Fake News in sozialen Netzwerken geflutet. Da haben Sie alle den ganz großen Aluhut auf und tun so,

(Zuruf von Frank Müller [SPD])

als würde Wladimir Putin höchstselbst unsere Facebook-Werbung bezahlen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Der hat ja seine Leute!)

Tatsächlich hat Facebook gerade die Zahlen veröffentlicht. Für SPD-Werbung werden 160.000 Euro ausgegeben,

(Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

von der CDU 150.000 Euro, von uns gerade einmal 4.000 Euro.

(Zuruf von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE])

Die einzigen Fake News sind Ihre Märchengeschichten über eine von fremden Mächten gesteuerte Meinungsmache in den sozialen Netzwerken.

(Zuruf von Dr. Günther Bergmann [CDU])

Die Wahrheit ist doch eine ganz andere: Sie haben die Hosen voll. Sie haben die Kontrolle verloren. Sie bestimmen nicht mehr, welche Debatten statthaft sind und welche nicht.

(Zuruf von Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Deshalb klammern Sie sich verkrampt an die sinkenden Schiffe der Medienwelt, an den Gesinnungsjournalismus, den Sie zynischerweise auch noch als Qualitätsjournalismus bezeichnen, und natürlich an den Staatsfunk, der ja, ganz wie bei Orwell, unter „staatsfern“ läuft – dort, wo Sie Ihre Parteifreunde scharenweise auf dem Ticket irgendwelcher Verbände die Kontrolle ausüben lassen.

Aber angeblich ist das ja alles in Ordnung und legitim.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Warum legen Sie dann die Verbindungen nicht offen? Warum verschleiern Sie das? – Weil Sie wissen, dass es verlogen ist, weil Sie weiter tarnen und täuschen wollen.

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Die Redezeit.

**Sven Werner Tritschler** (AfD): Aber keine Angst: Wir werden das auch weiterhin thematisieren.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Für die Landesregierung hat nun Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen in Vertretung für Herrn Ministerpräsident Laschet das Wort. Bitte sehr.

**Isabel Pfeiffer-Poensgen**, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Die Landesregierung hat bereits in der Plenarsitzung im Juni letzten Jahres zu dem Gesetzentwurf der AfD Stellung genommen und diesen inhaltlich abgelehnt. An dieser ablehnenden Haltung hat sich nichts geändert – im Gegenteil: Sie ist im weiteren parlamentarischen Verfahren eindeutig bestärkt worden.

Die AfD fordert, dass zur Verbesserung von Transparenz und Staatsferne gegenwärtige und frühere Parteimitgliedschaften von Mitgliedern des WDR-Rundfunkrats und von Mitgliedern der Medienkommission ausnahmslos offengelegt und veröffentlicht werden müssen.

Die Beratungen sowie die Anhörung der Sachverständigen im Ausschuss für Kultur und Medien haben jedoch gezeigt: Hierfür besteht keinerlei Anlass. Die bereits geltenden gesetzlichen Regelungen im WDR-Gesetz und im Landesmediengesetz sind mehr als ausreichend.

(Beifall Andrea Stullich [CDU])

Sie setzen insbesondere die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts umfassend um, welches in seinem sogenannten ZDF-Urteil aus dem Jahr 2014 klar hervorgehoben hat, dass nicht schon alle Personen als staatsnah anzusehen sind, die nur Mitglied einer politischen Partei sind oder aktiv in ihr mitwirken.

Eine solche Staatsnähe, die eine Entsendung in den Rundfunkrat oder in die Medienkommission ausschließt, ist vielmehr erst bei solchen Personen anzunehmen, die in herausgehobener Funktion für eine

politische Partei Verantwortung tragen. Eine weitergehende Offenlegungspflicht, wie sie von der AfD mit ihrem Gesetzentwurf angestrebt wird, ist daher weder angezeigt noch geboten.

Auch die Sachverständigen haben im Übrigen im Rahmen der Anhörung – das haben wir vorhin schon einmal gehört – überzeugend ausgeführt, dass es keinen Bedarf gibt, die gesetzlichen Regelungen abzuändern oder auch nur zu ergänzen. Dies gilt nicht zuletzt vor dem Hintergrund, dass das Bundesverfassungsgericht zwar das Gebot der Staatsferne, nicht jedoch das Gebot der Staatsfreiheit formuliert hat.

Es bleibt daher festzuhalten, dass der Gesetzentwurf nicht nur rechtlich nicht geboten ist, sondern darüber hinaus einen unnötigen bürokratischen Aufwand verursachen würde. Das ist aus Sicht der Landesregierung nicht vertretbar. Ziel muss es vielmehr sein, die Regeln zur Besetzung der Aufsichtsgremien im Rundfunk zu entbürokratisieren und zu vereinfachen. So ist es im Übrigen auch im Koalitionsvertrag verankert. Die Landesregierung lehnt den Gesetzentwurf daher ab.

(Beifall von der CDU und der FDP – Vereinzelt  
Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen. – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor, sodass wir am Schluss der Aussprache sind.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Kultur und Medien empfiehlt in Drucksache 17/6291, den Gesetzentwurf Drucksache 17/2759 abzulehnen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksache 17/2759 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer möchte dem Gesetzentwurf zustimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der AfD. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie der fraktionslose Abgeordnete Langguth. Gibt es Kolleginnen und Kollegen, die sich der Stimme enthalten wollen? – Das ist nicht der Fall.

Dann stelle ich hiermit fest, dass der **Gesetzentwurf 17/2759** mit dem gerade festgestellten Abstimmungsergebnis der Fraktionen in zweiter Lesung **abgelehnt** wurde.

Ich rufe auf:

## **16 Kein Kahlschlag beim landesrechtlichen Mieterschutz: Die Kappungsgrenzenverordnung muss verlängert werden**

Antrag

der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/4454

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Ausschusses  
für Heimat, Kommunales,  
Bauen und Wohnen  
Drucksache 17/6292

Entschließungsantrag  
der Fraktion der CDU und  
der Fraktion der FDP  
Drucksache 17/6322

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der CDU dem Kollegen Schrumpf das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

**Fabian Schrumpf** (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der SPD ist überholt, polemisch und insgesamt überflüssig.

(Beifall von der CDU und der FDP – Regina Kopp-Herr [SPD]: Polemisch? Wieso ist der denn polemisch?)

Die Kappungsgrenzenverordnung wird zunächst über den 31. Mai 2019 hinaus verlängert – mit einer angepassten Gebietskulisse.

Die Ministerin hat angekündigt, sämtliche mietrechtlichen Verordnungen des Landes wissenschaftlich auf ihre Wirksamkeit hin zu überprüfen. Spätestens mit der Bekanntgabe der neuen Verordnung im Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Nordrhein-Westfalen am letzten Freitag hätte das eigentlich auch dem letzten Genossen klar geworden sein müssen. Von daher habe ich wenig Verständnis dafür, dass Sie Ihren Antrag nicht zurückgezogen haben.

Mit unserem Entschließungsantrag bekräftigen wir dagegen ausdrücklich, dass wir die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land dabei unterstützen, frei darüber zu entscheiden, wo und vor allem wie sie wohnen wollen. Unser ganzheitlicher Ansatz in der Bau- und Wohnungspolitik umfasst die Förderung von bezahlbarem und angemessenem Wohnraum für die vielen Mieterinnen und Mieter in Nordrhein-Westfalen ebenso wie die Unterstützung insbesondere junger Familien bei der Verwirklichung ihres Traums vom Eigenheim.

Anders als Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, legen wir dabei Wert auf eine differenzierte und faktenbasierte Betrachtung der Lage. Dabei lassen wir uns ganz sicher nicht von Ihrer ideologischen und in weiten Teilen dieses Antrag auch unsubstantierten Polemik treiben.

(Beifall von der CDU)

In unserem Land gibt es weder den einen Wohnungsmarkt noch die eine Lösung – und das erst recht nicht aus der sozialistischen Mottenkiste eines Kevin Kühnert. Die Wohnungsmärkte in Nordrhein-Westfalen sind nämlich ebenso vielfältig wie die Herausforderungen, denen wir in der Bau- und Wohnungspolitik begegnen.

Wir haben auf der einen Seite zweifelsohne angespannte Wohnungsmärkte in Großstädten wie Köln oder Düsseldorf und deren Umland, aber auch in Bonn, Aachen und Münster. Laut einer Studie aus der vergangenen Woche ist Wohnraum auch in ländlichen Regionen des Münsterlandes mitunter ein knappes Gut.

Auf der anderen Seite gibt es vielerorts jedoch auch Regionen mit ausgeglichenen Wohnungsmärkten, bis hin zu Wohnungsmärkten mit gar fallender Nachfrage. Diese Tatsache kommt in der öffentlichen Diskussion und medialen Berichterstattung über steigende Mieten und Kaufpreise, Verschärfung von Mietrechtsverordnungen und Enteignungen von privaten Wohnungsbauunternehmen gerne zu kurz.

(Beifall von Dr. Ralf Nolten [CDU])

Vielmehr wird der Blick oftmals auf die Extreme verengt. Und genau das machen Sie sich heute mit Ihrem Antrag erneut zunutze und schreien erneut nach vermeintlich einfachen Lösungen für ein eben nicht einfaches Problem.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD)

Und das tun Sie in dem Wissen, dass die mietrechtlichen Verordnungen des Landes nicht eine einzige zusätzliche Wohnung schaffen.

Lassen Sie mich dem mit einigen Fakten begegnen. Eine Forsa-Umfrage zur Wohnsituation der Deutschen aus der vergangenen Woche hat deutlich gemacht, dass nur jeder zehnte Deutsche mit seiner Wohnungssituation unzufrieden ist. Ja, die Menschen in den Hotspots Berlin, 70 %, und München, 83 %, beurteilen Wohnungsknappheit und steigende Mieten als eines ihrer drei größten Probleme.

Besonders interessant bei dieser Erhebung ist jedoch, dass 75 % der Mieter in Deutschland insgesamt gar mit der Höhe ihrer Miete zufrieden sind. Diese Zahlen unterstreichen eben, wie unterschiedlich die Wohnungsmärkte, die Realitäten, aber auch die Wahrnehmungen und individuellen Situationen der Menschen in NRW und ganz Deutschland sind. Und das stellt uns als Politik vor die Herausforderung, passgenaue und nicht pauschale Antworten zu formulieren – passgenaue Antworten, die die Ausgangslagen und Gegebenheiten vor Ort in den individuellen Wohnungsmärkten berücksichtigen.

Es bleibt dabei: Auch wenn die Evaluierung der landesrechtlichen Verordnung am Ende die Erhaltung einer oder mehrerer Verordnungen für angespannte

Wohnungsmärkte nach sich ziehen sollte, bekämpft dies nicht die eigentliche Ursache des Problems. Es wurde schlachtweg zu wenig gebaut. Ohne neues Bauland, ohne eine Absenkung der Baubeben Kosten, ohne Anreize für Investoren, ohne schnellere Baugenehmigungsverfahren, ohne den Bau weiterer Wohneinheiten werden wir die angespannte Lage in den betroffenen Städten und Regionen nicht bewältigen können.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir brauchen Maßnahmen, die auf die unterschiedlichen Regionen zugeschnitten sind. Diese müssen wir Hand in Hand mit unseren Kommunen umsetzen. Und genau das tun wir mit unserem Neustart in der Bau- und Wohnungspolitik. Wir modernisieren und entbürokratisieren; wir ebnen den Weg für mehr bezahlbaren Wohnraum. Wir werden der Verantwortung gegenüber den Menschen in unserem Land gerecht.

Ihr Antrag dient genau dem Gegenteil, weswegen wir ihn selbstverständlich ablehnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Schrumpf. – Jetzt spricht für die SPD-Fraktion Herr Becker.

**Andreas Becker (SPD):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich bitte gleich zu Beginn eines klarstellen: Unser Antrag ist nicht überflüssig, sondern insbesondere nach Ihrer Rede, Herr Schrumpf, und nach dem Entschließungsantrag von CDU und FDP sogar notwendiger denn je.

(Beifall von der SPD)

Denn wer wirklich geglaubt haben sollte, dass die Verlängerung der Kappungsgrenzenverordnung unter veränderten Bedingungen bis zum 30.06.2020 quasi einer Beerdigung der Ankündigung aus Ihrem Koalitionsvertrag, sie abzuschaffen, gleichkomme, der ist spätestens jetzt eines Besseren belehrt.

Sie kündigen eine gutachterliche Überprüfung aller Mieterschutzregelungen an, um darauf aufbauend – Zitat aus Ihrem Antrag – „die richtigen und notwendigen Schlüsse zu ziehen“. Das ist keine Entwarnung für die Mieterinnen und Mieter in unserem Land. Das ist vielmehr eine erneute Kampfansage.

(Beifall von der SPD)

Wohin die Reise gehen soll, machen doch schon die veränderten Bedingungen der verlängerten Kappungsgrenzenverordnung klar: Obwohl sich seit dem Erlass der alten Verordnung 2014 die Situation hinsichtlich der Wohnraumversorgung der Bevölkerung

insbesondere mit Mietwohnungen noch einmal deutlich verschärft hat – dazu reicht ein Blick in den Wohnungsmarktbericht 2018 der NRW.BANK –, obwohl also zunehmende Marktanspannung, steigende Mietpreise und eine weiterhin unzureichende Angebotserweiterung geradezu nach einer Ausweitung der Gebietskulisse schreien, schränken Sie die Gebietskulisse von 59 auf 37 Kommunen ein. Das ist falsch.

Sie mögen jetzt sagen, dass damit noch mehr Menschen unter den Schutz der Verordnung gestellt würden als vorher; aber die Maus beißt keinen Faden daran ab, dass mit 58 Gemeinden und rund 8 Millionen Menschen deutlich mehr Menschen unter den Schutz der Verordnung fallen würden, wenn die Gebietskulisse nach der gleichen Systematik bestimmt worden wäre wie 2014.

Von daher geht die Beschlussempfehlung des Ausschusses wie auch der Entschließungsantrag an der Realität und an den Bedürfnissen in der Wohnungspolitik vorbei.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schrumpf?

**Andreas Becker** (SPD): Nein, im Moment nicht.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Keine Zwischenfrage, bitte.

**Andreas Becker** (SPD): Mieterschutz ist – das hat die Anhörung ebenfalls deutlich gemacht – mehr denn je unverzichtbarer Bestandteil einer Politik zur ausreichenden Versorgung mit bezahlbarem Wohnraum. Und deshalb ist und bleibt unser Antrag richtig.

Der Entschließungsantrag ist die Wucht in Tüten. Sie schreiben darin allen Ernstes, dass nun – Zitat – „das Gegeneinanderausspielen von Mieterschutz, Eigentümern und Neubauklima durch die rot-grüne Vorgängerregierung beendet“ werde. Das ist wirklich unglaublich.

Ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Das Bündnis für Wohnen von Mike Groschek zur Zeit der rot-grünen Koalition war kein Gegeneinanderausspielen, sondern im Gegenteil das Organisieren eines Miteinanders von Mieterschutz, Eigentümern und Wohnungswirtschaft zum Wohle aller.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Stephen Paul [FDP])

Und das mit Recht und Erfolg: Über 9.300 geförderte, mietpreisgebundene Wohnungen und Wohnheimplätze im Jahr 2016 sind Zeugnis dieser erfolgreichen Politik. Diese Zahl müssen wir uns mal auf der

Zunge zergehen lassen: Über 9.300 geförderte, mietpreisgebundene Wohnungen und Wohnheimplätze im Jahr 2016.

Wir können ja einmal Ihre schwarz-gelbe Bilanz dagegenstellen. Das Ergebnis der sozialen Wohnraumförderung in NRW seit Regierungsübernahme von CDU und FDP ist erschreckend. Im zweiten Regierungsjahr in Folge müssen Sie dort erhebliche Rückgänge verbuchen. Noch einmal: Wurden 2016 noch über 9.300 Wohneinheiten im Bereich „Mietwohnungen und Wohnheimplätze“ mietpreisgebunden gefördert, waren es 2017 nur noch 7.230, und im Jahr 2018 sank diese Zahl nochmals auf 6.159 ab.

(Anja Butschkau [SPD]: Hört, hört!)

Das ist ein Rückgang gegenüber dem Vorjahr von fast 15 %, gegenüber 2016 sogar um 34 %.

(Michael Hübner [SPD]: Wohl geschrumpft!)

Das ist eine Bilanz des Scheiterns.

(Beifall von der SPD)

Da können Sie noch so viele bunte Bilder malen: Entscheidend ist, was hinten rauskommt – das sagte schon Helmut Kohl –, und das ist über ein Drittel öffentlich geförderter, mietpreisgebundener Wohnungsbau weniger.

Nicht nur ich frage mich angesichts dessen ganz ehrlich, wie Sie da in Ihrem Antrag von einem erfolgreichen Neustart der Wohnungsbaupolitik in unserem Land sprechen können. Das war mir ein Rätsel, ist mir ein Rätsel und wird mir ein Rätsel bleiben. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Danke schön, Herr Kollege Becker. Es wurde eine Kurzintervention seitens der CDU-Fraktion von Herrn Schrumpf angemeldet. Bitte schön.

**Fabian Schrumpf** (CDU): Herr Kollege Becker, Sie haben eben ausgeführt, dass die Kappungsgrenzenverordnung viel besser wirken könnte, wenn sie schlichtweg für mehr Menschen gelten würde, sprich: wenn sie völlig unabhängig von der Gebietskulisse nach den tatsächlichen Gegebenheiten vor Ort einfach für mehr Menschen zur Anwendung käme.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das hat er doch gar nicht gesagt!)

Ich gehe davon aus, dass Sie wissen, dass es dabei nicht um die Höhe öffentlich geförderten Wohnraums geht, sondern um eine Begrenzung der Anpassung an die ortsübliche Vergleichsmiete, womit eine bundesrechtliche Regelung konkretisiert wird.

Heute in der Diskussion über die Soziale Marktwirtschaft wurde noch davon gesprochen – Ihr Kollege Herr Herter hat es selbst gesagt –, dass der Staat nur dann, wenn ein Marktversagen vorliegt, regulierend eingreifen muss. Wie deckt sich das mit Ihren Ausführungen, dass dieses regelnde, markteingreifende Instrument hauptsächlich quantitativ greifen soll? Gehen Sie vor nach dem Motto: „Quantität hat ihre eigene Qualität“, oder wie dürfen wir das verstehen?

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Gut, dass Sie das noch mal eingebracht haben! – Lachen von der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Herr Becker, 1 Minute 30 Sekunden für Sie.

**Andreas Becker (SPD):** Es wäre vielleicht besser gewesen, Sie hätten aufmerksamer zugehört. Ich weiß nicht, ob es in der CDU-Landtagsfraktion einen Preis – eine Goldene Palme oder so was – dafür gibt, wenn Sie 25-mal Kevin Kühnert erwähnen.

(Lachen und Beifall von der SPD)

Keine Ahnung – ich weiß nur eins: Ich habe nicht gesagt, dass es rein auf die Quantität ankommt. Ich habe aber sehr wohl gesagt – und das sagen auch die Gutachter in ihren Stellungnahmen –, dass man zwar schauen muss, wie man die Kulisse darstellt, aber dass die Kulisse mit den Kriterien, wie Sie sie geändert haben, auf gar keinen Fall ausreichend ist, um dem Anspruch gerecht zu werden.

Ich sage es noch einmal, auch wenn Sie es nicht gerne hören: Entscheidend ist, was hinten rauskommt.

(Fabian Schrumpf [CDU]: Helmut Kohl! – Michael Hübner [SPD]: Das hat er doch gerade schon gesagt!)

Wenn Sie von einem erfolgreichen Neustart in der Wohnungsbaupolitik sprechen und dann Tausende von Wohnungen weniger auf dem Zettel haben als wir zu unserer Regierungszeit, dann kann ich nicht verstehen, wie Sie da von einem Neustart sprechen können.

(Beifall von der SPD und von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Becker. – Jetzt spricht für die FDP-Fraktion Herr Paul.

**Stephen Paul (FDP):** Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, guten Abend!

(Zuruf von der SPD: Guten Morgen!)

Die Kappungsgrenzenverordnung ist über den 31. Mai dieses Jahres hinaus verlängert worden, und Sie halten ernsthaft einen Antrag aufrecht, der eine Verlängerung dieser Verordnung fordert. In der Sache ist Ihr Antrag erledigt, und man spürt, dass es nur darum geht, diese Debatte noch einmal zu führen und zu versuchen, die NRW-Koalition vorzuführen. Das ist ziemlich durchschaubar.

(Andreas Becker [SPD]: War auch einfach nach dem Antrag!)

Diese Distanzierungen von Kevin Kühnert ...

(Lachen von der SPD)

– Sie lachen bei der Nennung des Namens vom Vorsitzenden Ihres Jugendverbandes. Das ist wirklich bemerkenswert.

(Beifall von der FDP und der CDU – Heike Gebhard [SPD]: Sie strengen sich ja an, ihn so berühmt zu machen!)

Die Distanzierung von Kevin Kühnert ist etwas ganz Besonderes. Entweder ist er nicht relevant, wie man aus Ihrer Partei hört, oder es heißt: Er hat das ja nur gesagt, weil er jung ist.

(Zuruf von der SPD: Nö!)

Dass die Regierungspartei SPD, die gemeinsam mit der CDU bundesweit regiert, den Vorsitzenden ihres Jugendverbandes – wobei automatisch alle jungen SPD-Mitglieder unter 35 zugleich Mitglied der Jungsozialisten sind –

(Nadja Lüders [SPD]: Nö, auch das nicht!)

für nicht so wichtig hält und sagt, das solle man nicht so ernst nehmen, finde ich schon bemerkenswert.

(Beifall von der FDP – Frank Müller [SPD]: Wer von den hier Anwesenden hat das behauptet?)

Viele Menschen in diesem Land nehmen Herrn Kühnert, den Vorsitzenden Ihres Jugendverbandes, ernst. Wenn er davon spricht – das muss hier vielleicht noch einmal in Erinnerung gerufen werden; es ist erst wenige Tage her –, dass im Optimalfall ...

(Zurufe)

– Ich zitiere gerade den Vorsitzenden Ihres Jugendverbandes.

(Zurufe von der SPD)

Sehr gut. – Ach so, dann gilt das ja doch, und Sie machen sich das auch zu eigen, was er gesagt hat. Ich wollte gerade zitieren:

(Fortgesetzt Zurufe von der SPD)

Im Optimalfall soll jeder nur noch die Wohnung besitzen, in der er selber lebt. Im Optimalfall soll jeder maximal den Wohnraum besitzen, in dem er selbst

wohnt – das war die Aussage von Kevin Kühnert. Das ist ein Schlag ins Gesicht der privaten Vermieter, der Menschen, die sich eine Altersvorsorge bilden. Das will Herr Kühnert jetzt nicht mehr.

(Zuruf: Mein Gott! Ist das albern! – Weitere Zurufe)

Das ist ein Schlag ins Gesicht der vielen Hunderttausend Mitbürgerinnen und Mitbürger in Nordrhein-Westfalen, die Wohneigentum anbieten für andere Menschen, die ein Zuhause suchen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dass Sie den Weg von Mike Goscsek längst verlassen haben, gemeinsam mit allen Akteuren am Wohnungsmarkt Lösungen für die Wohnungssuchenden in Nordrhein-Westfalen zu finden, das macht deutlich, dass Kevin Kühnert hier offensichtlich viele Freunde in der SPD-Landtagsfraktion hat.

(Zurufe von der SPD)

Na ja, wir setzen jedenfalls in Nordrhein-Westfalen darauf, dass wir Immobilienbestände, die in die Jahre und Jahrzehnte gekommen sind, erneuern. Wir setzen darauf, den Neubau zu fördern, und wir werden sicherlich schon in absehbarer Zeit, in wenigen Jahren, im Laufe dieser Wahlperiode gute Ergebnisse sehen. Das wäre den vielen wohnungssuchenden Familien und Menschen in unserem Lande doch zu gönnen.

Wir wollen es immer mehr Menschen ermöglichen, nach ihren Bedürfnissen und nach ihren Wünschen in Nordrhein-Westfalen zu wohnen und ein Zuhause zu finden.

(Zuruf von der SPD)

– Da haben Sie doch nichts dagegen? Oder ist es wirklich so, dass Sie sich von den arbeitenden Menschen in Nordrhein-Westfalen schon verabschiedet haben?

Vielerorts gibt es Menschen mit geringem Einkommen, mit mittleren Einkünften, und denen wollen wir in ein Zuhause verhelfen. Das tun wir mit der Wohnraumförderung des Landes Nordrhein-Westfalen, und zwar mit der Rekordsumme von 1,3 Milliarden Euro. Wir übernehmen gute Ideen, zum Beispiel „Jung kauft Alt“ aus Hiddenhausen in meinem Heimatkreis Herford. Wir helfen Kommunen, Flächen zu entwickeln und geben dafür Impulse, auch mit den Vereinbarungen, die zwischen dem Bauministerium, unserer Bauministerin Ina Scharrenbach, und den Städten abgeschlossen werden.

Wir flexibilisieren den Landesentwicklungsplan, und deswegen sind das Krokodilstränen, die die Grünen vergießen, wenn es darum geht, endlich mehr Flächen für das Wohnen und das Gewerbe in Nordrhein-Westfalen zu schaffen.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD)

Wir beseitigen Hemmnisse; das haben wir schon bei der Modernisierung unserer Landesbauordnung gezeigt.

Außerdem wollen wir das Klima für das Vermieten in Nordrhein-Westfalen verbessern. Da wäre es schön, wenn die Sozialdemokraten in Nordrhein-Westfalen mal wieder ein wenig mehr den Mike Goscsek geben würden, wenn sie ihn für einen Säulenheiligen in der Baupolitik halten, und sich ganz klar von Kevin Kühnerts Ideen distanzierten.

(Lachen von der SPD)

Überhaupt setzen wir auf Fakten, auf eine faktenorientierte Bau- und Wohnungspolitik

(Heiterkeit von der SPD)

und sprechen uns gegen Stimmungsmache aus, wie sie auch von Ihnen heute wieder betrieben wird. Das zeigt die offensichtliche Erregung, in der sich die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion noch am späten Abend befinden.

Ihnen allen noch einen schönen und geruhsamen Abend. – Danke.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Paul. Ganz so weit sind wir noch nicht. Jetzt hat zunächst Herr Mostofizadeh für Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich sind wir jetzt in einer Spielshow, wo man sich Namen zuwirft. Die Namen Kühnert und Habeck müssen vorkommen, und sie müssen in einer Rede verarbeitet werden.

(Zuruf von Stephen Paul [FDP])

Herr Kollege Paul, ich habe im Ausschuss schon gesagt: Eigentlich könnten die Sozialdemokraten ihren Antrag zurückziehen, denn das ist ja erfüllt. Sie sagen das dann auch, Herr Kollege Paul, und fünf Minuten später ...

(Stephen Paul [FDP]: Wie stehen Sie denn zu Habecks Ideen?)

– Ich habe ja gestern vier Minuten lang die Liebeserklärung von Herrn Untrieder an Herrn Habeck gehört, in der er geschildert hat, wie cool der Typ aussieht, was der für coole Haare hat, was für ein cooles Outfit usw. Ich finde ihn auch ganz cool, den Habeck; das ist ein super Parteivorsitzender.

(Zurufe und Beifall von der SPD – Zuruf von der FDP)

Ich kann Ihnen auch sagen, Herr Kollege Paul ...

(Weitere Zurufe von der FDP – Unruhe)

Ich möchte jetzt ganz kurz zur Kappungsgrenzenverordnung reden. Das steht doch auf der Tagesordnung.

(Anhaltende Unruhe)

Übrigens, wie stehen Sie denn zu den Julis? Die Julis sind dafür, die Stichwahl beizubehalten; die Julis sind dafür, das Wahlalter mit 16 einzuführen. Wie stehen Sie denn dazu, Herr Kollege Paul?

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der FDP)

Die FDP in Nordrhein-Westfalen plakatiert übrigens auch Erasmus für Leute, die keinen Hochschulabschluss haben. Das gibt es alles schon. Soll ich noch mehr vortragen von dem Quatsch, den Ihre Partei und Ihre Jugendorganisation so anrichten? Daraus können wir ein abendfüllendes Programm machen, Herr Kollege!

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der FDP)

So, jetzt kommen wir zurück zur Kappungsgrenzenverordnung. Worum geht es da eigentlich? Da geht es darum, im Bestand dafür zu sorgen, dass die Mieten nicht explodieren.

(Zuruf von Stephen Paul [FDP] – Fortgesetzt Zurufe)

Herr Kollege Paul und Herr Kollege Schrumpf, es gibt zwei ...

(Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

Sagen Sie mal, ist irgendetwas verkehrt bei Ihnen gelaufen, Herr Witzel?

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD)

Ich rede jetzt seit zwei Minuten, und Sie brüllen seit zwei Minuten dazwischen.

So, jetzt zurück zur Kappungsgrenzenverordnung. Herr Kollege Schrumpf, Sie haben doch vorgetragen, man müsse das begrenzt machen. Dafür macht man doch eine Kappungsgrenzenverordnung, damit man eine Gebietskulisse vorlegt. Genau das hat die Ministerin gemacht. Man kann sich ja dann noch über die Größenordnung unterhalten.

Es wäre doch klug gewesen, wenn Sie das ernst gemeint hätten, was Sie sagten, dass nämlich die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ihren Antrag hätten zurückziehen müssen. Dann hätten Sie Folgendes tun müssen: Sie hätten hingehen und sagen müssen: Die Ministerin hat das gemacht, wir unterstützen das, und wir wollen das für die gesamte Legislaturperiode machen. Wir behalten uns vor, einzelne Schritte zu evaluieren.

Genau das haben Sie aber nicht getan. Sie sind nach vorne gegangen und haben gesagt, die Kappungsgrenzenverordnung sei zwar verlängert worden, aber im Grunde genommen wäre das Quatsch. Der Wohnungsmarkt wäre im Wesentlichen ausgeglichen, und die paar Spitzen würde der Markt schon regeln. Und deswegen seien all das, was die Sozialdemokraten vorgelegt hätten, Kevin Kühnerts Sozialismusträume.

Deswegen müssen Sie sich nicht darüber wundern, dass hier so eine Stimmung aufkommt, wenn Sie hier eine Rede halten, die mit der Sache nichts zu tun hat.

(Beifall von der SPD)

Der Kollege Paul hat dem Ganzen dann noch die Krone aufgesetzt.

Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist falsch, wie Sie systematisch an die Sache herangehen, die ganzen Verordnungen durch den Koalitionsvertrag einsammeln zu wollen. Da sind ja noch viel mehr Geschichten unterwegs.

Ich halte es für richtig, eine Kappungsgrenzenverordnung vorzulegen und dafür zu sorgen, dass sich in den angespannten Märkten die Menschen auch in vernünftigen Lagen noch ihre Miete leisten können.

Ich will auf eines Ihrer Argumente eingehen, das ich für sehr richtig halte: Die vernünftigen Vermieterinnen und Vermieter und die Wohnungsbaugesellschaften bräuchten sie eigentlich nicht, weil die das eigentlich schon durchführen. Umso wichtiger ist es, den paar schwarzen Schafen, die die Situation der Mieterinnen und Mieter ausnutzen, das Handwerk zu legen. Deswegen ist es richtig, das genau so zu machen.

(Beifall von der SPD)

Dann werden die guten Vermieterinnen und Vermieter dafür belohnt, dass sie sich anständig verhalten und im Übrigen auch für eine vernünftige Stadtentwicklung sorgen. Denn es macht doch keinen Sinn, Leute aus der Stadt herauszutreiben, dann neue Häuser in unattraktiven Lagen zu bauen und für alle die Situation zu verschlechtern.

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre es vernünftig gewesen, auf die Sozialdemokraten zuzugehen und zu sagen: Passt mal auf, wir haben in diesem Jahr etwas vorgelegt, und wir werden im nächsten Jahr eine Anschlussregelung dazu machen. – Stattdessen plustern Sie sich hier auf und sagen: Wir regieren, wir machen das, die Ministerin macht das, und ihr habt nichts zu melden. – Dann gibt es eben eine solche Reaktion.

Wir werden dem Antrag ansonsten zustimmen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Mostofizadeh. – Jetzt spricht für die AfD-Fraktion Herr Beckamp.

**Roger Beckamp** (AfD): Liebe SPD – darf ich „liebe SPD“ sagen? Ich weiß gar nicht, was Sie haben. Sie hätten Ihren Antrag in der Tat zurückziehen können. Das wäre auch gar nicht schlimm; das wäre gar keine Schande. Die Ministerin hat ja gemacht, was Sie wollten; sie hat genau das getan, was Sie wollten. Insofern ist alles eitel Sonnenschein.

Die SPD will in ihrem Antrag vom Dezember 2018, dass der Landtag die Landesregierung auffordert, erstens alle erforderlichen Vorkehrungen und Vorbereitungen zur Verlängerung der Kappungsgrenzenverordnung zu treffen, zweitens die zugrunde liegenden Gebietskulissen anzupassen und drittens die Kappungsgrenzenverordnung über den 31. Mai 2019 hinaus zu verlängern. Ob man das richtig findet oder nicht: Genau das ist ja passiert. All das, was Sie fordern – eins, zwei, drei – ist passiert.

Es wurde wissenschaftlich geprüft. Es gab ein Ergebnis. Das Ergebnis ist anders als vorher, aber das ist eben Teil des Verfahrens. Es sind nicht mehr 59, sondern 37 Städte und Gemeinden Teil der Verordnung, sodass jetzt eben diese 37 Städte und Gemeinden 15 % Mieterhöhung in drei Jahren vorsehen und nicht mehr 20 %. Das ist die ganze Geschichte.

Herr Mostofizadeh, ganz ehrlich: Sie sprechen von „Handwerk legen“ und „anständigen Vermietern“. Ob die jetzt 20 % oder 15 % erhöhen können – ist das ein Riesenunterschied? Ist das der Riesenmaßstab, ob ich anständig bin? Muss man Leuten das Handwerk legen, wenn sie um 20 % erhöhen? – Da kann man im Mietbereich vielleicht mal ein bisschen verbal abrücken. Das ist doch Quatsch. Daran entscheidet sich doch kein Mietverhältnis; das ist Unfug.

Was Sie fordern, ist gemacht worden. Sie können Ihren Antrag zurückziehen. Das ist auch keine Schande. Sie haben erreicht, was Sie wollten. Alles ist gut, und in einem Jahr kommt es wieder auf den Tisch.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Beckamp. – Für die Landesregierung spricht jetzt Frau Ministerin Scharrenbach.

**Ina Scharrenbach** <sup>1)</sup>, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung: Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Das ist einmal mehr eine Debatte, bei der insbesondere vonseiten der Sozialdemokratie weniger auf das Ist abgehoben wird, auf das, was Sie offensichtlich gar nicht sehen wollen; denn diese

Landesregierung hat einen Paradigmenwechsel im Wohnungsbau und auch in der öffentlichen Wohnraumförderung eingeleitet.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wie in jeder Debatte, die Sie hier beantragen, sagen Sie, die Zahlen 2016 seien exorbitant hoch, und die anderen Zahlen seien es nicht. Sie vergleichen unverändert Äpfel mit Birnen. Die Zahlen zum geschaffenen Wohnraum für Menschen mit Asyl rechnen Sie einfach rein, bei anderen Zahlen rechnen Sie sie raus. Insofern vergleichen Sie Äpfel mit Birnen, und das ist, offen gesagt, nicht redlich.

Das Förderergebnis 2017 beruht noch auf den rot-grünen Förderrichtlinien; darauf darf ich einmal hinweisen. Wir haben zum 1. Februar 2018 die Förderrichtlinien für den öffentlich geförderten Wohnungsbau nicht nur modernisiert, wir haben sie auch flexibilisiert. Das haben wir vor dem Hintergrund getan, mehr bezahlbaren Wohnraum, preisgebundenen Mietwohnraum in Nordrhein-Westfalen schaffen zu wollen.

Sie ignorieren das einfach. Sie behaupten permanent das Gegenteil. Sie laufen mit fehlerhaften Fakten durch die Gegend, machen die Bevölkerung verrückt – und das ist unredlich. Ich sage das in aller Ausdrücklichkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir haben als Landesregierung Nordrhein-Westfalen die vier landesrechtlichen Mieterschutzverordnungen genommen und gesagt: Wir wollen wissen, ob diese staatlichen Eingriffe in den Preis respektive in Kündigung und Umwandlung überhaupt wirken. – Ich meine, dass sich das für einen gut geführten Staat auch gehört, wenn er Regelungen auf den Weg bringt, hinterher zu prüfen, ob sie denn auch greifen. Das gehört sich so.

Das haben wir entsprechend beauftragt und vor diesem Hintergrund gesagt: Dann verlängern, erneuern wir die Kappungsgrenzenverordnung, bis diese Ergebnisse vorliegen, auf deren Grundlage sich dann der Landtag eine entsprechende Meinung bilden kann.

Wir haben weniger Städte; die sind gerechnet auf eine Gebietskulisse. Wir haben mehr Bevölkerung. Aber Sie sagen: Das ist völlig uninteressant für uns. Hauptsache, es sind mehr Städte, egal wie viel Bevölkerung da ist. – Sie ignorieren völlig die Entwicklungen am Wohnungsmarkt. Stur gehen Sie da durch und sagen: Hauptsache, wir haben einen staatlichen Eingriff in den Preis.

Das, was Sie gemacht haben, merken Sie heute durchaus. Wir jedenfalls merken das, wenn wir mit denjenigen debattieren, die auf dem Wohnungsmarkt investieren: vom kleinen Vermieter bis hin zur großen Gesellschaft.

Sie haben einfach in den Preis eingegriffen. Dabei waren Sie vom Bundesgesetzgeber aufgefordert worden, dafür Sorge zu tragen, dass die Ursachen bekämpft werden. Bedauerlicherweise haben Sie das nicht gemacht. Wenn Sie hier sagen, Sie hätten für ein Miteinander gesorgt, kann ich Sie nur fragen: Ja, wo denn? Wo denn?

Wir haben eine Landesinitiative „Bauen an der Schiene“ auf den Weg gebracht. Das ist das erste Mal, dass alle, die mit Regionalplanung und Nahverkehrsplanung zu tun haben, zusammenkommen, weil wir nicht nur die Siedlungsentwicklung, sondern gleichzeitig die Mobilität der Zukunft mit betrachten.

Studentischer Wohnraum: Wir haben alle an einen Tisch geholt, die damit zu tun haben. Das ist das erste Mal, dass alle Beteiligten miteinander gesprochen haben. Wo ist denn Ihr Miteinander hier organisiert?

Beim Thema „Barrierefreiheit im Wohnraum“ standen Sie alle so voreinander. Sie haben es nicht gelöst bekommen mit Ihrem Minister. Wir haben es gelöst. Wir haben als letztes Bundesland in der Bundesrepublik die Verwaltungsvorschriften eingeführt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wo ist denn dieses Miteinander, das Sie beschwören? Wir merken doch jetzt, wenn wir mit den Verbänden zusammenarbeiten, dass die sagen: Die Instrumente, die sie anwenden, sind nicht nur kleine Werkzeuge, sondern wir haben eine ganze Werkstatt aufgemacht für die Leute, die in Nordrhein-Westfalen investieren wollen.

Ich sage ganz offen: All die Investoren, die durch die Landespolitik in Berlin abgeschreckt werden, dort Wohnraum zu schaffen, sind in Nordrhein-Westfalen herzlich willkommen, hier zu bauen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf: Jawohl!)

Gestatten Sie mir noch eine Bemerkung zu einem Argument, das hier gerade gefallen ist. Ich denke, Herr Mostofizadeh, es war nicht so gemeint; das gestehe ich Ihnen zu; aber Sie haben gerade davon gesprochen, neue Häuser in unattraktiven Lagen zu bauen. Dem widerspreche ich ausdrücklich. Die Lagen um die Großstädte sind nicht unattraktiv, der ländliche Raum ist nicht unattraktiv.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir erleben vielmehr ein Zurückkehren aus den Städten in den ländlichen Raum. Jetzt können Sie formulieren: Ja, das ist klar, weil die Menschen im städtischen Raum keine bezahlbaren Wohnungen finden.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Ina Scharrenbach**\*, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung: Danke, nein.

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Nein, bitte nicht.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

**Ina Scharrenbach**\*, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung: Aber vielleicht, sehr geehrter Herr Abgeordneter, gestatten Sie mir das folgende Argument: Es gibt junge Familien, die ganz bewusst sagen: Wir gehen zurück in die kleineren Städte und Gemeinden, weil wir dort unsere Kinder großziehen können. – Das ist das größte Vertrauen, das eine junge Familie einem Raum entgegenbringen, wenn sie sagt: Hier ziehe ich meine Kinder groß.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Das sind keine unattraktiven Lagen im ländlichen Raum; wir haben da hochattraktive Lagen zu bieten.

Abschließend: Der beste Mieterschutz ist eine Verbreiterung des Angebots. Das ist der beste Mieterschutz, und den bringen wir als CDU/FDP-geführte Landesregierung in Nordrhein-Westfalen auf den Weg.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Ministerin Scharrenbach. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht und kommen damit zu den Abstimmungen.

Erstens stimmen wir ab über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/4454. Der Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen empfiehlt in Drucksache 17/6292, den Antrag Drucksache 17/4454 abzulehnen.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den Antrag selbst, nicht über die Beschlussempfehlung. Wer stimmt dem Antrag der SPD zu? – Die SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, AfD sowie der fraktionslose Kollege Neppe stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser **Antrag Drucksache 17/4454 mit Mehrheit abgelehnt**.

Zweitens entscheiden wir über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6322. Wer stimmt dieser Entschließung zu? – CDU, FDP, AfD und Herr Neppe, fraktionslos, stimmen zu. Wer stimmt gegen diese Entschließung? – SPD und Grüne stimmen gegen die Entschließung. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist der Entschließungsantrag mit Mehrheit vom Hohen Haus angenommen.

Ich rufe auf:

## 17 Keine Anerkennung als Körperschaft des öffentlichen Rechts für die Ahmadiyya Muslim Jamaat-Gemeinde in Nordrhein-Westfalen

Antrag  
der Fraktion der AfD  
Drucksache 17/2392

Beschlussempfehlung und Bericht  
des Hauptausschusses  
Drucksache 17/6293

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Herrn Dr. Optendrenk von der CDU-Fraktion.

**Dr. Marcus Optendrenk** (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Berichterstatter über die Beratung und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses stelle ich heute kurz die wesentlichen Ergebnisse der Ausschussberatungen vor. Im Detail sind diese Erörterungen in der Drucksache 17/6293 nachvollziehbar.

Ausgangspunkt der Beratung ist ein Antrag der Fraktion der AfD, der eine Empfehlung des Landtags herbeiführen will, der Ahmadiyya-Muslim-Jamaat-Gemeinde in Nordrhein-Westfalen die Anerkennung als Körperschaft des öffentlichen Rechts zu verweigern. Ausgangspunkt ist ein entsprechender Anerkennungsantrag der Religionsgemeinschaft vom Januar 2018.

Hierzu hat der Hauptausschuss am 17. Januar 2019 eine öffentliche Anhörung durchgeführt. Diese Anhörung hat der Ausschuss am vergangenen Donnerstag ausgewertet und auch eine Stellungnahme der Landesregierung in die eigene Beratung einbezogen. Im Ergebnis hat der Ausschuss den Antrag der Fraktion der AfD abgelehnt.

Die Verleihung des Körperschaftsstatus ist nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts eine gebundene Entscheidung. Dies bedeutet, die zur Prüfung berufene Instanz – das ist hier die Staatskanzlei – hat das Vorliegen oder das Nichtvorliegen der notwendigen Voraussetzungen für eine Verleihung des Körperschaftsstatus eigenständig und eigenverantwortlich abschließend zu prüfen.

Sofern diese Voraussetzungen vorliegen oder eben nicht vorliegen, hat die Behörde kein eigenes Ermessen mehr, sondern nach den Prüfungsergebnissen zu entscheiden. Dies schließt zugleich einen politischen Einschätzungsspielraum des Parlaments oder der Regierung bei der Entscheidung aus.

Die grundsätzlich religionsfreundliche Haltung des Grundgesetzes und der Landesverfassung von Nordrhein-Westfalen – die nicht nur an der Gewährleistung der Religionsfreiheit nach Art. 4 Grundgesetz ablesbar ist – wird durch das sogenannte Staatskirchenrecht ergänzt. Dieses besteht in fast

unveränderter Form seit der Weimarer Reichsverfassung. Danach haben die Länder das Recht, den Körperschaftsstatus auszugestalten, was in Nordrhein-Westfalen auch landesrechtlich geschehen ist.

Eine Anerkennung einer Religionsgemeinschaft setzt zwingend die Anerkennung der staatlichen Ordnung des Grundgesetzes und der staatlichen Gesetze voraus. Dies im Einzelnen zu prüfen, ist die Aufgabe der Landesregierung. Hierbei hat das Land in eigener Zuständigkeit und eigener Verantwortung zu prüfen, ob die entsprechenden Voraussetzungen vorliegen.

Insofern kommt es nicht darauf an, ob ein anderes Bundesland seinerseits bereits eine eigene Regelung getroffen und eine eigene Prüfung durchgeführt hat. Dies bedeutet insbesondere: Eine Anerkennung in einem anderen Bundesland hat keine Bindungswirkung für Nordrhein-Westfalen. Dies ist schon aus der eigenständigen Prüfungsverantwortung des Landes nach Art. 140 Grundgesetz und nach Art. 137 Weimarer Reichsverfassung ableitbar.

Der Landtag von Nordrhein-Westfalen hat in der Kompetenzordnung des Landes weder ein eigenes Prüfungsrecht im Körperschaftsrecht, noch ist ihm nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts eine solche eigene Aufgabe zugewiesen.

Daher hat der Hauptausschuss den Antrag im Ergebnis mit den Stimmen der Fraktionen von CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Dr. Optendrenk. – Nun spricht für die AfD-Fraktion Frau Walger-Demolsky.

**Gabriele Walger-Demolsky** (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht sprach einmal von einem Privilegienbündel, das die Körperschaften öffentlichen Rechts haben.

Dazu gehören organisatorische Freiheiten, da man zum Beispiel nicht mehr dem Gemeinnützige recht unterliegt, weil man als juristische Person mit einer staatlichen Rechtsform automatisch als gemeinnützig gilt. Somit sind zum Beispiel Spenden an solche Körperschaften generell steuerbefreit. Dazu gehören aber auch steuerliche Begünstigungen wie die Steuerfreiheit im Erbrecht oder die Steuerbefreiung von Grundbesitz.

Körperschaften des öffentlichen Rechts können aufgrund ihrer Dienstherrfähigkeit öffentlich-rechtliche Dienstverhältnisse begründen, das heißt, Beamte beschäftigen. Sie können eigenes Recht setzen –

zum Beispiel im Arbeits- und Sozialrecht – oder durch Widmung kirchlich-öffentliche Sachen schaffen, und sie können Steuern erheben.

Von erheblicher Bedeutung ist aber ihr Einfluss auf die Erziehung und Bildung. Zum Beispiel sind Religionsgemeinschaften des öffentlichen Rechts gemäß § 75 SGB VIII automatisch anerkannte Träger der Freien Jugendhilfe – und das ohne weitere Anforderungen.

Im Gegenzug darf der Staat von Religionsgemeinschaften des öffentlichen Rechts die Akzeptanz der anders- und der nichtgläubigen Staatsbürger sowie einer säkular geprägten Gesetzgebung und eine klare Grundgesetzloyalität erwarten.

Die Verfasser des Grundgesetzes haben es sich aufgrund ihrer Uneinigkeit mit Art. 140 am Ende einfach gemacht und neben anderen Artikeln auch Art. 137 aus der Weimarer Reichsverfassung mit dem Kirchenkompromiss von 1919 übernommen.

Ob die Anforderungen von 1919 genau 100 Jahre später – also im Jahre 2019 – noch immer die gleichen sind, spielt keine Rolle. Zudem treffen die Entscheidungen am Ende sowieso oftmals oberste Gerichte, und die Politik zieht den Kopf ein. Das wollen wir nicht hinnehmen, meine Damen und Herren.

Wir wollen uns ein Bild von denjenigen machen, die in unserem Land derart weitreichende Privilegien bekommen wollen – nicht über ihren Glauben, sondern vor allem über ihre Loyalität gegenüber dem Grundgesetz.

Menschenwürde, Gleichberechtigung und Demokratie sollten dabei ganz besonders im Fokus einer Betrachtung stehen. Wie steht es mit der Demokratie, wenn das erklärte Ziel einer Religionsgemeinschaft das Kalifat ist? Wie steht es mit der Menschenwürde, wenn sich die Mitgliedschaft als Knebelung erweist und Polygamie als sinnvoll angesehen wird? Wie steht es mit der Gleichberechtigung, wenn Männern und Frauen unterschiedliche weltliche Pflichten und Rechte zugeordnet werden?

Sehr geehrte Damen und Herren, die Rechte und Pflichten einer Frau im Islam und die islamische Ehe – oder warum trägt die Muslima Schleier oder Kopftuch? – sind die Leitfäden, nach denen sich die Geschlechter der Ahmadiyya Muslim Jamaat auch hier in Nordrhein-Westfalen zu richten haben – nicht optional, sondern obligatorisch, wie etwa, dass Frauen nicht ohne Einverständnis ihres Mannes arbeiten gehen dürfen und Schleier oder Kopftuch tragen müssen, um sich vor anderen Männern zu schützen.

Für manche klingt es fast modern, wenn von Gleichwertigkeit gesprochen wird. Unsere Sprache ist an dieser Stelle aber sehr genau: Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit sind eben nicht dasselbe. Genau das ist auch beabsichtigt. Dass sich Experten in

ihren Gutachten das Wort „Gleichwertigkeit“ ebenfalls zu eigen machen, hat mich seinerzeit entsetzt.

Tatsächlich ließ sich Deutschland in der Rechtsprechung zu Art. 3 Abs. 2 – also der Gleichberechtigung der Geschlechter – für die 50er- und 60er-Jahre mit dem Schlagwort „Gleichwertigkeit bei Andersartigkeit“ charakterisieren.

Erst spät – 1958 – trat das erste Gleichberechtigungsgesetz in Kraft, und es dauerte noch Jahrzehnte bis zum neuen Ehe- und Familienrecht, das es den Frauen erlaubte, auch ohne Einverständnis des Ehemannes einen Arbeitsvertrag zu unterschreiben.

Zurück in eine Zeit vor 1977 möchte ich nicht mehr. Ich möchte auch nicht mehr, dass Frauen dieser lange abgeschafften Regelung wieder unterworfen und Kinder in einem solchen Geist unterrichtet werden dürfen.

Demokratie ist fragil; das wissen wir alle. Dass sie als Weg und Werkzeug für eine Ideologie genutzt werden soll, in der das Kalifat als einzige richtige Staatsform angesehen wird, halten wir für mehr als bedenklich und sehen es sicher nicht als förderungswürdig an.

Die Religionsfreiheit ist ein wichtiges Gut, aber wenn Religionen ein ganz eigenes Staatsziel verfolgen, kommt diese Freiheit sehr an ihre Grenzen. Wir sehen eine Gefahr darin, dass immer mehr Religionsgemeinschaften als Körperschaften öffentlichen Rechts anerkannt werden und die Einhaltung der rechtlich daran geknüpften Bedingungen nur noch eine geringe Bedeutung zu haben scheinen.

Daher wird es Zeit, dass sich Politik wieder damit beschäftigt und sich Parlamente zu Anträgen wie dem der Ahmadiys eine eigene Meinung erlauben. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Frau Walger-Demolsky. – Jetzt hat das Wort die Landesregierung. Es spricht Herr Minister Dr. Stamp in Vertretung des Herrn Ministerpräsidenten Laschet. Herr Dr. Stamp, bitte, Sie haben das Wort.

**Dr. Joachim Stamp**, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch die Landesregierung kann den Antrag der Fraktion der AfD nicht gutheißen.

Selbstverständlich liegt dies nicht daran, dass sich die Landesregierung etwa vorstellen könnte, parallele Rechtssysteme oder Einschränkungen bei dem Grundsatz der Gleichberechtigung von Mann und

Frau zu dulden. Vielmehr wird die Landesregierung die Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts auch weiterhin nur solchen Religionsgemeinschaften verleihen, deren Rechts- und Verfassungstreue außer Zweifel steht.

Was insoweit zu verlangen ist, hat das Bundesverfassungsgericht längst mit der wünschenswerten Deutlichkeit klargestellt. Die Religionsgemeinschaft muss die Gewähr dafür bieten, dass sie das geltende Recht beachtet und insbesondere die ihr übertragene Hoheitsgewalt nur in Einklang mit den verfassungsrechtlichen oder sonstigen gesetzlichen Bindungen ausüben wird.

Das werden wir mit aller Gründlichkeit und Sorgfältigkeit prüfen. Dabei werden wir auch nicht dadurch eingeschränkt, dass die Ahmadiyya in Hessen und Hamburg als Körperschaft bereits anerkannt wurde; denn das Prüfungsergebnis des einen Bundeslandes entfaltet für die übrigen Länder keine Bindungswirkung.

Also nochmals in aller Klarheit: Wir werden die Rechts- und Verfassungstreue der Ahmadiyya ebenso wie die anderen Voraussetzungen eigenständig, sorgfältig und verantwortungsvoll prüfen.

Auch eine Entschließung des Landtags – egal in welche Richtung sie ginge – könnte die Landesregierung nicht von diesen Prüfungspflichten befreien. Deshalb halte ich es für richtig, wenn der Landtag auf ein Sachvotum dazu verzichtet, wie das aufwendige Verwaltungsprüfverfahren ausgehen möge.

Ich sollte das vielleicht noch einmal für alle klarstellen, die das noch nicht verstanden haben: Eine Ablehnung des AfD-Antrags heute wird nicht mehr bedeuten als den Verzicht auf ein solches Votum. Sie bedeutet eben nicht, dass der Landtag die Anerkennungsvoraussetzungen bei der Ahmadiyya als gegeben ansieht. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

**Vizepräsident Oliver Keymis:** Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Damit sind wir am Schluss dieser Aussprache. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Hauptausschuss empfiehlt in Drucksache 17/6293, den Antrag Drucksache 17/2392 abzulehnen. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag selbst, nicht über die Beschlussempfehlung.

Wer stimmt dem Antrag der AfD zu? – Die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, SPD, FDP und Grüne stimmen dagegen. Wer enthält sich? – Herr Neppe, fraktionslos, enthält sich. Damit steht das Ergebnis fest: Der **Antrag Drucksache 17/6293** ist mit breiter Mehrheit **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

## 18 Situation und Entwicklung des Radiomarktes in Nordrhein-Westfalen

Große Anfrage 10  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/3846

Antwort  
der Landesregierung  
Drucksache 17/5749

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, diesen Tagesordnungspunkt heute **nicht zu behandeln**. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf:

## 19 Das Land muss den Erhalt von Filmkunstkinos flächendeckend sichern und ihre Sichtbarkeit als kulturelle Orte stärken

Antrag  
der Fraktion der SPD  
Drucksache 17/6257

Die Aussprache ist eröffnet. Ans Pult tritt Herr Kollege Bialas für die SPD-Fraktion. – Bitte schön.

**Andreas Bialas (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn mir jemand vorher gesagt hätte, dass zu dieser Zeit, um 22:24 Uhr, noch so viele Leute zu einem kulturpolitischen Thema da wären, wäre ich hell auf beglückt gewesen. So viele haben wir ja noch nicht einmal nachmittags um 15 Uhr oder um 16 Uhr bei solchen Themen.

(Zuruf von der CDU)

Nachdem Sie mir diese Freude gemacht haben, mache ich Ihnen auch eine Freude: Ich halte mich relativ kurz.

(Vereinzelt Beifall)

Wir als Kulturpolitiker – das muss man ehrlich gestehen – haben sehr vieles im Blick. Manchmal haben wir die Kinos nicht so exakt im Fokus; und das ist nicht gut so. Filmkunstkinos sind bedeutsame Orte, gerade auch im Hinblick auf die Sicherung dieser Spiel- und Kulturore. Auch im Hinblick auf die Weiterentwicklung zu Dritten Orten müssen wir sie stärker betrachten.

Ebenso müssen wir betrachten, dass gerade an diesen Orten häufig kulturell wertvolle Filme – im Übrigen auch sehr viele deutsche Filme – aufgeführt werden, die sonst nirgendwo zu sehen sind. Die Kunstkinos machen auch wichtige Arbeit im Bereich der kulturellen Bildung beim Film.

Was fordert der Antrag? Worüber sollen und wollen wir uns unterhalten? – Diese Kinos haben in der Regel Schwierigkeiten, wenn es darum geht, neue Technik zu beschaffen oder, sofern sie die Digitalisierung eingeführt haben, neuere Generationen anzuschaffen. Sie nehmen nicht so viel Geld ein, sie leben häufig von der Substanz. Die Infrastruktur führt ein schlichtes Dasein, wird eben nicht erneuert, und irgendwann rostet das Dach durch. Häufig ist auch kein Geld da bei der tatsächlichen Vermittlungsarbeit der Filme.

Insoweit ist es gut, dass die Landesregierung Geld für Kultur ausgibt. Es wäre noch besser, sie gäbe auch noch mehr Geld für die Kinos für die vorgegebenen Punkte.

Wir haben ein Bundesprogramm, das ist ein Sofortprogramm für Städte unter 25.000 Einwohnern. Danach sollen noch weitere Gelder fließen seitens des Bundes. Hier muss geschaut werden, inwieweit die Kofinanzierung notwendig ist und inwieweit diese Gelder dann tatsächlich volumänglich abgerufen werden können.

Wir müssen bei uns in Nordrhein-Westfalen schauen, ob die Kinos auch noch weitere Gelder brauchen. Wir müssen auch darauf achten, dass wir nicht nur die Städte im ländlichen Raum unter 25.000 Einwohnern bedienen, sondern alle.

Wir werden den Antrag in den Ausschuss überweisen und dort vermutlich umfangreich behandeln. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bialas. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Dr. Bergmann das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege.

**Dr. Günther Bergmann (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Es ist schön, dass wir die Bedeutung von Kinos – quasi zur passenden Zeit und bei der passenden Beleuchtung – heute zum Thema haben. Danke dafür an die Sozialdemokratie, dass uns das ermöglicht wird.

(Andreas Bialas [SPD]: Es ist aber noch ein bisschen hell!)

– Herr Bialas, freuen Sie sich nicht zu früh, dann ist es auch schon vorbei mit dem Dank und mit dem Lob.

Wir finden es wichtig, dass wir über dieses Thema sprechen; aber wir finden es etwas eingeengt, dass Sie das nur zu einem Unterthema – zu den Filmkunstkinos – tun. Bei aller Wichtigkeit dieser Einrichtungen greift das für uns von der NRW-Koalition aber

zu kurz, weil wir einen solchen Antrag in alle Richtungen weiten sollten.

Wir sind mit den Inhalten aber gar nicht weit auseinander. Gerade das, was Sie eben gesagt haben, ist in vielen Teilen richtig, nur es ist eben auf diesen einen Punkt fokussiert. Wenn Sie dann noch schreiben, dass Filmkunstkinos – ich darf Sie da zitieren – im digitalen Zeitalter „einer der wenigen verbliebenen kollektiven Räume, die sowohl im ländlichen Raum als auch in Großstädten Identifikation stiften“ sind, so verschrecken Sie mich geradezu mehrfach.

Das liegt zum einen daran, dass wir Christdemokraten quasi von Natur aus bei Kollektiven ein bisschen vorsichtig werden. Zum anderen frage ich mich, was neben den Großstädten und dem ländlichen Raum mit den vielen mittelgroßen Städten in Nordrhein-Westfalen ist; denn diese vergessen Sie völlig in Ihrem Antrag. Dürfen sie an dieser Entwicklung nicht teilhaben? – Das finde ich ein bisschen schade.

Zum Dritten glaube ich, dass Ihre Formulierung bezüglich der Bedeutung ein bisschen übertreibt. Die leider wenigen Filmkunstkinos auf dem Land wären überfordert, wenn sie die von Ihnen unterstellte Identifikation gewährleisten sollten.

Sie vergessen zudem die laufende Förderung der Film- und Medienstiftung NRW in Ihrem Antrag völlig. Darüber erhalten Kinos, die den deutschen und europäischen Film angemessen berücksichtigen, Unterstützung in vielen Bereichen, so etwa bei Neu- und Umbauten, bei herausragenden Filmprogrammen, bei Programmreisen, bei Filmpräsentationen.

Aus unserer Sicht sollten wir die Filmkunstkinos und die anderen Kinos als Ganzes stärken und besonders dabei helfen, dass Kinos in ländlichen Gebieten überhaupt noch bestehen können. Lassen Sie uns auch mit Blick auf die Berliner Förderung gerne im Ausschuss darüber diskutieren. Wir stimmen natürlich der Überweisung zu. – Guten Abend.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Bergmann. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Nückel das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Thomas Nückel (FDP):** Vielen Dank. – Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klar, Kinos und Filmkunsttheater sind wichtig. Ich glaube, das sieht hier niemand anders. Es gibt aber auch keinen Grund, daran zu zweifeln, dass da bereits eine Menge in NRW passiert, auch durch die erhöhten Fördermittel für die Film- und Medienstiftung. Das Land hat da, glaube ich, klare Signale gesendet. Die beste Garantie für volle Filmkunstsäle sind im Übrigen innovatives Filmschaffen, Arthouse- sowie Publikumsfilme.

Wir haben für Kinomodernisierung, Filmpräsentationen und zur Programmförderung Mittel in Höhe von über 1 Million Euro zur Verfügung gestellt. Beim Kinoprogrammpreis im letzten November wurden zu dem 64 NRW-Kinos mit insgesamt 450.000 Euro ausgezeichnet, dabei eben auch sehr viele Filmkunsttheater.

Es gibt Modernisierungsmaßnahmen für das „Casablanca“ in Bochum, das „Cinenova“ in Köln, auch in Steinfurt. Ich finde, das beste Beispiel dafür ist, dass ein kleines Kino in Borgentreich – 9.000 Einwohner, Kreis Höxter –, das von einer Familie seit den 60er-Jahren betrieben wird, gefördert wird. Auch da unterstützt die Filmstiftung.

Ich glaube, der Vorwurf, dass die bisherige Förderung in dem Antrag etwas ausgeblendet wird, ist teilweise richtig. Ich will meinerseits nicht ausblenden, dass der Bund da gerade das Gespräch sucht. Klar, wünscht sich die Große Koalition eine Kofinanzierung durch die Länder. Aber ich denke, da sind weitere Gespräche notwendig, um herauszuarbeiten, was die Kinoverbände da als notwendig erachten.

Gleichwohl: Die Beschränkung auf den kulturellen Film allein und auf die Filmkunstsäle, die nur dieses Segment betreuen, hilft, glaube ich, nicht weiter; denn es ist nichts Verwerfliches daran, etwas breitere Zuschauerkreise anzusprechen. Insofern werden das interessante Beratungen im Ausschuss. Der Überweisung stimmen wir natürlich zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Nückel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Keymis das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Oliver Keymis (GRÜNE):** Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag liest sich erst einmal sehr gut, weil Filmkunstkinos Förderung brauchen können; das ist überhaupt keine Frage. Sie werden auch gefördert, das haben die Kollegen gerade dargestellt.

Herr Nückel, vielen Dank für den Hinweis auf den Preis, der immer im November in Köln verliehen wird, meistens im „Gloria“ – noch dazu eine gloriose Veranstaltung, bei der wir beide häufiger schon waren, und wo mit relativ großzügiger Hand Fördermittel durch die Film- und Medienstiftung an die verschiedenen Programmkinos ausgegeben werden – übrigens schon seit vielen Jahren; das ist keine Erfindung von Schwarz-Gelb.

Insofern ist das keine politische Streitfrage. Die Frage ist eher, wie wir insgesamt mit der Kinokunst in Nordrhein-Westfalen umgehen wollen. Ein Mann,

der uns immer wieder sehr stark darauf aufmerksam macht, ist Herr Dr. Gass aus Oberhausen, der die Kurzfilmtage leitet. Er macht uns immer wieder deutlich, dass wir als Kulturpolitik darauf achten müssen, dass die Filmkunst insgesamt stärker im Blick bleibt.

Das gilt zum einen für die Filmförderung, die bei Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen ressortiert. Da existiert bisher ein relativ kleiner Etat für die Filmkultur, von dem ich mir wünschen würde, dass man ihn erhöht. Das könnte man, glaube ich, auch signifikant machen. Aber das gilt zum anderen natürlich auch für die Filmstiftung, zu der auch diese Regierung schon durch die Anhebung des Förderetats ihren deutlichen Beitrag leistet.

Wir müssen uns insgesamt Gedanken machen. Die beiden Reden von Herrn Dr. Bergmann und Herrn Nückel wirkten ein bisschen so, als ob sie schon heimlich an einem Entschließungsantrag arbeiten, der noch mal aufgreift, was bei der SPD positiv angedeutet ist, nämlich dass man gemeinsam zu einem Antrag kommt, in dem man sich für die Filmkunst in Nordrhein-Westfalen, aber auch für die Abspielstätten starkmacht.

So habe ich die Einlassung auch gemeint – nicht im Sinne von Kollektiven, sondern es sind Räume, in denen man Filme gemeinsam genießen kann, in denen man zusammen etwas von so einem Abend hat und in denen man möglicherweise hinterher bei einem guten Glas mit den Gästen noch darüber diskutieren und sich mit dem Film auseinandersetzen kann. Das ist ja die Ebene, auf der diese Filmkunstkinos ihre Angebote bestreiten.

Das wäre spannend, und da können wir, glaube ich, gemeinsam über eine Förderung nachdenken. Denn das Gesamtangebot an medialer Vielfalt hat sich so weit ausgebreitet, dass viele Leute auch ein Stück weit dieses Interesse aus dem Auge verlieren. Manche, die früher ins Kino gegangen sind, gehen nicht mehr, und manche können nicht mehr gehen, wie zum Beispiel wir.

Jetzt wäre genau die Zeit, wo man in einem Filmkunst kino säße, wenn man nicht gerade im Parlament ist. Nun sind wir nicht so oft so spät abends im Parlament; deswegen finde ich es gar nicht so schlimm, dass wir das um halb elf abends diskutieren. Aber es stimmt schon, Herr Dr. Bergmann, das ist genau die Zeit, in der in solchen Kinos am meisten los ist. Dafür sorgen wir dann – hoffentlich – weiterhin.

Wenn wir das in einer gemeinsamen Initiative tun könnten – das wäre vielleicht der Anstoß, Herr Bielas; so habe ich das verstanden –, dann wäre das ein interessanter Weg. Die Filmkunstförderung und die Kinoförderung sind Themen der nächsten Jahre, ähnlich wie wir das bei Theatern, Opernhäusern und Konzerthäusern im Blick haben. Das muss man in Ruhe diskutieren. Es ist auf jeden Fall ein sehr weites

Feld, über das wir noch manche Stunde beraten können. Deshalb stimmen wir der Überweisung zu. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Keymis. – Für die Fraktion der AfD hat nun Frau Abgeordnete Walger-Demolsky das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Gabriele Walger-Demolsky** (AfD): Danke schön. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Immerhin hat dieser Antrag dazu geführt, dass ich unheimlich viel lesen musste, Herr Bialas. Denn im Gegensatz zu Ihnen und Herrn Nückel bin ich nicht unbedingt der Kinofachmann und nicht so tief in der Szene drin. Aber ich habe viel gelesen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Gleichberechtigung!)

Der vorliegende Antrag übernimmt weitestgehend die Forderungen der AG Kino – Gilde deutscher Filmkunsttheater. Sie verwenden daher vermutlich auch nicht die sehr viel gebräuchlichere Bezeichnung des „Programmkinos“ in Ihrem Antragstitel. Teile des Antrags sind quasi ein paraphrasiertes Copy-and-Paste aus dem Interview mit Dr. Christian Bräuer, dem Vorsitzenden der AG Kino, aus der Oktoberausgabe 2018 des medienpolitischen Magazins „Promedia“,

(Andreas Bialas [SPD]: War gut!)

ohne das kenntlich zu machen und ohne Quellenangabe. Das alleine reicht ja eigentlich schon, um Ihren handwerklich nicht so gelungenen Antrag abzulehnen.

(Thomas Nückel [FDP]: Sagt die AfD!)

Es gibt aber auch inhaltlich Punkte, die wir etwas anders sehen. Sie wollen im Grunde eine Neuauflage **Isabel Pfeiffer-Poensgen**, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Kinos sind herrliche Orte, die einen für Stunden in ganz andere Welten eintauchen lassen. Sie sind nicht nur ein kultureller, sie sind auch ein sozialer Ort, der Menschen zusammenbringt. Ein Kino – jedes in seiner Art – lebt davon, ein besonderes Erlebnis für die Besucherinnen und Besucher zu schaffen. Dazu gehört selbstverständlich eine gelungene Programmauswahl ebenso wie der Service und der Komfort im Kino und eine gute Projektion.

Wenn wir heute über das moderne Kino sprechen, gehört auch ein barrierefreier Ausbau, ein digitalisiertes Kassensystem, ein zeitgemäßer Onlineauftritt dazu. All das ist teuer und nicht nur in ländlichen Gebieten nicht einfach zu finanzieren. Deshalb ist es

des alten NRW-Förderprogramms aus 2012 und schaffen damit die Fokussierung auf Kinos im ländlichen Raum, die das vom Bund geplante Soforthilfeprogramm vorsieht, ab.

Sehr geehrte Damen und Herren, die wirklich umfangreich geförderte Kulturszene in unseren großen Städten wird vermutlich keinen Einbruch erleben, wenn es, zum Beispiel mangels Publikumsnachfrage nach Programmkinos, in einzelnen Fällen tatsächlich zu Schließungen kommen würde, so bedauerlich das auch wäre. Im ländlichen oder kleinstädtischen Bereich sieht das jedoch anders aus, daher möglicherweise auch das geplante Soforthilfeprogramm des Bundes.

Die Antragstellerin begründet die Notwendigkeit ihres Antrags in der Hauptsache mit der erneut notwendigen Umrüstung der Projektoren auf die nächste Generation der digitalen Kinotechnik. Rückfragen in dem Bereich haben aber ergeben, dass die Kosten des erneuten Upgrades vermutlich sehr viel niedriger als bei der letzten Erneuerung ausfallen werden. Das Finanzierungsmodell, das es schon vorher gab, würde sich auch jetzt wieder anbieten, also eine Neuauflage der früheren Verträge, eine erneute Virtual Print Fee zwischen Kinos und Verleihern – ebenfalls wieder unter Einbeziehung der Filmförderanstalt als Treuhandmodell.

Eine Ausweitung auf alle Lichtspielhäuser – auch in den großen Städten – halten wir hingegen nicht für dringend geboten. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Walger-Demolsky. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung in Vertretung von Herrn Ministerpräsident Laschet Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen das Wort.

gut, dass wir uns mit der Zukunft der Kinos beschäftigen.

Der Antrag der SPD-Fraktion greift hier aber zu kurz. Denn vor den Herausforderungen, die ich eben skizziert habe, stehen nicht nur Filmkunstkinos. Zweifelsfrei haben Kinos mit kulturell anspruchsvollem Filmprogramm sowohl im ländlichen Raum als auch in Ballungsgebieten eine große Bedeutung. Im Gegensatz zu dem Redebeitrag, den wir vorhin gehört haben, haben sie natürlich auch in Städten eine große Bedeutung. Wir wollen nicht nur die großen Multiplexkinos mit den üblichen Hollywoodprogrammen erleben.

Sie alle stehen aber vor besonderen Herausforderungen wie alle Kinos, die mit ihrem Programm ein breiteres Publikum ansprechen. Damit meine ich

nicht die schon genannten Häuser mit den vielen Sälen, sondern Filmtheater, die ein vielfältiges Programm anbieten und den Kinofilm in die Fläche tragen.

Kein anderes Bundesland hat mehr Kinosäle als Nordrhein-Westfalen. Die Landesregierung möchte diese Vielfalt erhalten und das Kino insgesamt stärken. Uns ist es ein Anliegen, das Kino als Treffpunkt und sozialen Ort für die gesamte Gesellschaft zu erhalten und auch Kinos im ländlichen Raum zu fördern.

Deshalb unterstützt die Film- und Medienstiftung die Kinos in Nordrhein-Westfalen bereits heute mit knapp 1 Million Euro im Jahr und ermöglicht damit in vielen Fällen überhaupt erst einen regelmäßigen Kinobetrieb.

Die Bundesregierung hat in diesem Jahr die Initiative Zukunftsfonds Kino gestartet. Die genaue Ausgestaltung des Programms wird derzeit zwischen Bund, Ländern und Filmwirtschaft diskutiert. Ein vorschneller Alleingang von Nordrhein-Westfalen, bevor überhaupt feststeht, wie der Zukunftsfonds Kino ausgestaltet sein wird, ist daher nicht zielführend. Die Landesregierung setzt sich dafür ein, dass dieses von Bund und Ländern gemeinsam gestaltete Programm insbesondere auch die Kinos in Nordrhein-Westfalen stärkt und die vielfältige Kinolandschaft erhält. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Angela Freimuth:** Vielen Dank, Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind am Schluss der Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Überweisungsempfehlung des Ältestenrats, der uns nahelegt, den **Antrag Drucksache 17/6257** an den **Ausschuss für Kultur und Medien** zu überweisen. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen dann dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Ich darf fragen, wer dieser Überweisungsempfehlung folgen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Neppe. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung mit dem gerade festgestellten Abstimmungsergebnis erfolgt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben den heutigen Geburtstag unseres Grundgesetzes im besten Sinne mit parlamentarischem Diskurs verbracht.

(Christian Dahm [SPD]: Gibt es jetzt Geschenke?)

Es ist 22:43 Uhr. Ich freue mich, noch so viele Kolleginnen und Kollegen hier im Raum zu sehen. Ich

wünsche Ihnen allen einen wunderschönen Restabend.

Ich berufe das Plenum für morgen, Freitag, den 24. Mai 2019, 10 Uhr, wieder ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

**Schluss: 22:43 Uhr**

<sup>\*)</sup> Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

**Zu TOP 6 – „Heimat schützen! – Kiesabbau am heimischen Bedarf ausrichten“ –  
Ergebnis der namentlichen Abstimmung**

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
1	Frau Altenkamp	SPD			X
2	Frau Aymaz	GRÜNE	X		
3	Herr Baran	SPD			X
4	Herr Beckamp	AfD		X	
5	Herr Becker, Andreas	SPD			X
6	Herr Becker, Horst	GRÜNE	X		
7	Frau Beer	GRÜNE	X		
8	Herr Bell	SPD			X
9	Herr Dr. Berger	CDU		X	
10	Herr Berghahn	SPD			X
11	Herr Dr. Bergmann	CDU		X	
12	Herr Bialas	SPD			X
13	Herr Biesenbach	CDU		X	
14	Herr Bischoff	SPD			X
15	Frau Blask	SPD			X
16	Herr Dr. Blex	AfD		X	
17	Herr Blöming	CDU		X	
18	Herr Blondin	CDU		X	
19	Herr Börner	SPD			X
20	Herr Börschel	SPD			X
21	Herr Bolte-Richter	GRÜNE	X		
22	Herr Bombis	FDP		X	
23	Frau Bongers	SPD			X
24	Herr Boss	CDU		X	
25	Herr Prof. Dr. Bovermann	SPD			X
26	Herr Braun	CDU		X	
27	Frau Brems	GRÜNE	X		
28	Herr Brockes	FDP		X	
29	Herr Brockmeier	FDP		X	
30	Frau Dr. Büteführ	SPD	abwesend		
31	Frau Butschkau	SPD			X

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
32	Herr Dahm	SPD			X
33	Herr Deppe	CDU		X	
34	Herr Déus	CDU		X	
35	Herr Deutsch	FDP		X	
36	Herr Diekhoff	FDP		X	
37	Herr Dudas	SPD			X
38	Frau Düker	GRÜNE	X		
39	Frau Dworeck-Danielowski	AfD		X	
40	Herr Engstfeld	GRÜNE	X		
41	Frau Erwin	CDU		X	
42	Herr Fortmeier	SPD			X
43	Herr Franken	CDU		X	
44	Frau Freimuth	FDP		X	
45	Herr Freynick	FDP		X	
46	Herr Frieling	CDU		X	
47	Frau Fuchs-Dreisbach	CDU		X	
48	Herr Ganzke	SPD	entschuldigt		
49	Frau Gebauer, Katharina	CDU		X	
50	Frau Gebauer, Yvonne	FDP		X	
51	Frau Gebhard	SPD			X
52	Herr Dr. Geerlings	CDU		X	
53	Herr Göddertz	SPD			X
54	Frau Gödecke	SPD			X
55	Herr Goeken	CDU		X	
56	Herr Golland	CDU		X	
57	Herr Hafke	FDP		X	
58	Herr Hagemeier	CDU		X	
59	Frau Hammelrath	SPD			X
60	Frau Hannen	FDP		X	
61	Herr Haupt	FDP		X	
62	Herr Herter	SPD	abwesend		
63	Herr Höne	FDP		X	
64	Herr Hoppe-Biermeyer	CDU		X	
65	Herr Hovenjürgen	CDU		X	
66	Herr Hübner	SPD	entschuldigt		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
67	Herr Jäger	SPD			X
68	Herr Jahl	SPD			X
69	Herr Jörg	SPD			X
70	Herr Kämmerling	SPD			X
71	Herr Kaiser	CDU		X	
72	Herr Kamieth	CDU		X	
73	Frau Kampmann	SPD			X
74	Frau Kapteinat	SPD	entschuldigt		
75	Herr Dr. Katzidis	CDU		X	
76	Herr Kehrl	CDU		X	
77	Herr Keith	AfD		X	
78	Herr Kerkhoff	CDU		X	
79	Herr Keymis	GRÜNE	X		
80	Herr Klenner	CDU		X	
81	Herr Klocke	GRÜNE	entschuldigt		
82	Herr Körges	SPD	abwesend		
83	Herr Körner	FDP		x	
84	Frau Kopp-Herr	SPD			x
85	Frau Korte	CDU		x	
86	Herr Korth	CDU		x	
87	Herr Kossiski	SPD	entschuldigt		
88	Frau Kraft	SPD	entschuldigt		
89	Herr Kramer	SPD			X
90	Herr Krauß	CDU		X	
91	Herr Krückel	CDU		X	
92	Herr Kuper	CDU		X	
93	Herr Kutschaty	SPD			X
94	Herr Langguth	fraktionslos		X	
95	Herr Laschet	CDU		X	
96	Herr Lehne	CDU		X	
97	Herr Lenzen	FDP		X	
98	Herr Lienenkämper	CDU	entschuldigt		
99	Herr Löcker	SPD			X
100	Herr Löttgen	CDU		X	
101	Herr Loose	AfD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
102	Frau Lück	SPD			X
103	Frau Lüders	SPD			X
104	Herr Lürbke	FDP	entschuldigt		
105	Frau Lux	SPD			X
106	Herr Dr. Maelzer	SPD			X
107	Herr Mangen	FDP		X	
108	Herr Matheisen	FDP		X	
109	Herr Middeldorf	FDP		X	
110	Herr Moritz	CDU		X	
111	Herr Mostofizadeh	GRÜNE	X		
112	Herr Müller, Frank	SPD			X
113	Herr Müller, Holger	CDU	entschuldigt		
114	Frau Müller-Rech	FDP		X	
115	Frau Müller-Witt	SPD			X
116	Herr Dr. Nacke	CDU		X	
117	Herr Neppe	fraktionslos		X	
118	Herr Nettekoven	CDU		X	
119	Herr Neumann	SPD			X
120	Herr Dr. Nolten	CDU		X	
121	Herr Nückel	FDP		X	
122	Frau Oellers	CDU		X	
123	Herr Dr. Optendrenk	CDU		X	
124	Herr Ott	SPD			X
125	Herr Panske	CDU		X	
126	Frau Paul, Josefine	GRÜNE	X		
127	Herr Paul, Stephen	FDP		X	
128	Frau Dr. Peill	CDU		X	
129	Herr Petelkau	CDU		X	
130	Herr Dr. Pfeil	FDP		X	
131	Frau Philipp	SPD			X
132	Frau Plonsker	CDU		X	
133	Herr Pretzell	fraktionslos		X	
134	Herr Preuß	CDU		X	
135	Frau Quik	CDU		X	
136	Herr Rahe	SPD			X

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
137	Herr Rasche	FDP	abwesend		
138	Herr Rehbaum	CDU		X	
139	Herr Remmel	GRÜNE	entschuldigt		
140	Herr Reuter	FDP		X	
141	Herr Ritter	CDU		X	
142	Herr Rock	CDU		X	
143	Herr Röckemann	AfD		X	
144	Herr Römer	SPD	entschuldigt		
145	Herr Prof. Dr. Rudolph	SPD			X
146	Herr Rüße	GRÜNE	X		
147	Frau dos Santos Herrmann	SPD			X
148	Frau Schäffer	GRÜNE	X		
149	Herr Schick	CDU		X	
150	Frau Schlottmann	CDU		X	
151	Herr Schmeltzer	SPD			X
152	Herr Schmitz	CDU		X	
153	Herr Schneider, René	SPD			X
154	Frau Schneider, Susanne	FDP		X	
155	Herr Schnelle	CDU		X	
156	Herr Scholz	CDU		X	
157	Herr Schrumpf	CDU		X	
158	Herr Schultheis	SPD	abwesend		
159	Frau Schulze Föcking	CDU		X	
160	Herr Seifen	AfD		X	
161	Herr Sieveke	CDU		X	
162	Frau Spanier-Oppermann	SPD			X
163	Herr Dr. Stamp	FDP		X	
164	Herr Stinka	SPD			X
165	Frau Stock	SPD			X
166	Frau Stotz	SPD			X
167	Herr Sträßer	CDU		X	
168	Herr Strotebeck	AfD		X	
169	Frau Stullich	CDU		X	
170	Herr Sundermann	SPD	entschuldigt		
171	Herr Terhaag	FDP		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
172	Herr Tigges	CDU		X	
173	Herr Tritschler	AfD		X	
174	Frau Troles	CDU		X	
175	Herr Dr. Untrieser	CDU		X	
176	Herr Dr. Vincentz	AfD		X	
177	Herr Voge, Marco	CDU		X	
178	Herr Vogel, Nic Peter	AfD		X	
179	Herr Vogt, Alexander	SPD			X
180	Frau Vogt, Petra	CDU		X	
181	Frau Voigt-Küppers	SPD			X
182	Frau Voßeler-Deppe	CDU		X	
183	Herr Voussem	CDU		X	
184	Herr Wagner	AfD		X	
185	Frau Walger-Demolsky	AfD		X	
186	Frau Watermann-Krass	SPD			X
187	Herr Watermeier	SPD			X
188	Herr Weiß	SPD			X
189	Frau Wendland	CDU		X	
190	Frau Weng	SPD			X
191	Frau Wermer	CDU		X	
192	Herr Weske	SPD			X
193	Frau Winkelmann	CDU		X	
194	Herr Witzel	FDP		X	
195	Herr Wolf	SPD			X
196	Herr Wüst	CDU		X	
197	Herr Yetim	SPD			X
198	Herr Yüksel	SPD			X
199	Herr Zimkeit	SPD			X
<b>Ergebnis</b>			<b>12</b>	<b>112</b>	<b>58</b>

Anlage 2

**Zu TOP 11 – „Schutz gegen Verletzung des höchstpersönlichen Lebensbereichs durch Bildaufnahmen „Upskirting“ muss bestraft werden!“ – Ergebnis der namentlichen Abstimmung**

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
1	Frau Altenkamp	SPD	abwesend		
2	Frau Aymaz	GRÜNE		X	
3	Herr Baran	SPD		X	
4	Herr Beckamp	AfD	X		
5	Herr Becker, Andreas	SPD		X	
6	Herr Becker, Horst	GRÜNE		X	
7	Frau Beer	GRÜNE	entschuldigt		
8	Herr Bell	SPD		X	
9	Herr Dr. Berger	CDU	abwesend		
10	Herr Berghahn	SPD		X	
11	Herr Dr. Bergmann	CDU		X	
12	Herr Bialas	SPD		X	
13	Herr Biesenbach	CDU		X	
14	Herr Bischoff	SPD	abwesend		
15	Frau Blask	SPD		X	
16	Herr Dr. Blex	AfD	X		
17	Herr Blöming	CDU		X	
18	Herr Blondin	CDU		X	
19	Herr Börner	SPD		X	
20	Herr Börschel	SPD		X	
21	Herr Bolte-Richter	GRÜNE		X	
22	Herr Bombis	FDP		X	
23	Frau Bongers	SPD		X	
24	Herr Boss	CDU		X	
25	Herr Prof. Dr. Bovermann	SPD		X	
26	Herr Braun	CDU		X	
27	Frau Brems	GRÜNE		X	
28	Herr Brockes	FDP		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
29	Herr Brockmeier	FDP		X	
30	Frau Dr. Büteführ	SPD		X	
31	Frau Butschkau	SPD		X	
32	Herr Dahm	SPD		X	
33	Herr Deppe	CDU		X	
34	Herr Déus	CDU		X	
35	Herr Deutsch	FDP		X	
36	Herr Diekhoff	FDP		X	
37	Herr Dudas	SPD		X	
38	Frau Düker	GRÜNE		X	
39	Frau Dworeck-Danielowski	AfD	nicht teilgenommen		
40	Herr Engstfeld	GRÜNE		X	
41	Frau Erwin	CDU		X	
42	Herr Fortmeier	SPD		X	
43	Herr Franken	CDU		X	
44	Frau Freimuth	FDP		X	
45	Herr Freynick	FDP		X	
46	Herr Frieling	CDU		X	
47	Frau Fuchs-Dreisbach	CDU		X	
48	Herr Ganzke	SPD	entschuldigt		
49	Frau Gebauer, Katharina	CDU		X	
50	Frau Gebauer, Yvonne	FDP		X	
51	Frau Gebhard	SPD		X	
52	Herr Dr. Geerlings	CDU		X	
53	Herr Göddertz	SPD		X	
54	Frau Gödecke	SPD		X	
55	Herr Goeken	CDU		X	
56	Herr Golland	CDU		X	
57	Herr Hafke	FDP		X	
58	Herr Hagemeier	CDU		X	
59	Frau Hammelrath	SPD		X	
60	Frau Hannen	FDP		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
61	Herr Haupt	FDP		X	
62	Herr Herter	SPD	abwesend		
63	Herr Höne	FDP		X	
64	Herr Hoppe-Biermeyer	CDU		X	
65	Herr Hovenjürgen	CDU		X	
66	Herr Hübner	SPD		X	
67	Herr Jäger	SPD		X	
68	Herr Jahl	SPD		X	
69	Herr Jörg	SPD	abwesend		
70	Herr Kämmerling	SPD		X	
71	Herr Kaiser	CDU		X	
72	Herr Kamieth	CDU		X	
73	Frau Kampmann	SPD		X	
74	Frau Kapteinat	SPD	entschuldigt		
75	Herr Dr. Katzidis	CDU		X	
76	Herr Kehrl	CDU		X	
77	Herr Keith	AfD	X		
78	Herr Kerkhoff	CDU		X	
79	Herr Keymis	GRÜNE		X	
80	Herr Klenner	CDU		X	
81	Herr Klocke	GRÜNE	entschuldigt		
82	Herr Körges	SPD	abwesend		
83	Herr Körner	FDP		X	
84	Frau Kopp-Herr	SPD		X	
85	Frau Korte	CDU		X	
86	Herr Korth	CDU		X	
87	Herr Kossiski	SPD	entschuldigt		
88	Frau Kraft	SPD	entschuldigt		
89	Herr Kramer	SPD		X	
90	Herr Krauß	CDU		X	
91	Herr Krückel	CDU		X	
92	Herr Kuper	CDU		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
93	Herr Kutschaty	SPD		X	
94	Herr Langguth	fraktionslos		X	
95	Herr Laschet	CDU	abwesend		
96	Herr Lehne	CDU		X	
97	Herr Lenzen	FDP		X	
98	Herr Lienenkämper	CDU	entschuldigt		
99	Herr Löcker	SPD		X	
100	Herr Löttgen	CDU		X	
101	Herr Loose	AfD	X		
102	Frau Lück	SPD		X	
103	Frau Lüders	SPD		X	
104	Herr Lürbke	FDP	entschuldigt		
105	Frau Lux	SPD		X	
106	Herr Dr. Maelzer	SPD		X	
107	Herr Mangen	FDP		X	
108	Herr Matheisen	FDP		X	
109	Herr Middeldorf	FDP		X	
110	Herr Moritz	CDU		X	
111	Herr Mostofizadeh	GRÜNE		X	
112	Herr Müller, Frank	SPD	abwesend		
113	Herr Müller, Holger	CDU	entschuldigt		
114	Frau Müller-Rech	FDP		X	
115	Frau Müller-Witt	SPD		X	
116	Herr Dr. Nacke	CDU		X	
117	Herr Neppe	fraktionslos		X	
118	Herr Nettekoven	CDU		X	
119	Herr Neumann	SPD		X	
120	Herr Dr. Nolten	CDU		X	
121	Herr Nückel	FDP		X	
122	Frau Oellers	CDU		X	
123	Herr Dr. Optendrenk	CDU		X	
124	Herr Ott	SPD	abwesend		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
125	Herr Panske	CDU		X	
126	Frau Paul, Josefine	GRÜNE		X	
127	Herr Paul, Stephen	FDP		X	
128	Frau Dr. Peill	CDU		X	
129	Herr Petelkau	CDU		X	
130	Herr Dr. Pfeil	FDP		X	
131	Frau Philipp	SPD		X	
132	Frau Plonsker	CDU		X	
133	Herr Pretzell	fraktionslos	abwesend		
134	Herr Preuß	CDU		X	
135	Frau Quik	CDU		X	
136	Herr Rahe	SPD		X	
137	Herr Rasche	FDP	abwesend		
138	Herr Rehbaum	CDU		X	
139	Herr Remmel	GRÜNE	entschuldigt		
140	Herr Reuter	FDP		X	
141	Herr Ritter	CDU		X	
142	Herr Rock	CDU		X	
143	Herr Röckemann	AfD	X		
144	Herr Römer	SPD	entschuldigt		
145	Herr Prof. Dr. Rudolph	SPD	abwesend		
146	Herr Rüße	GRÜNE	abwesend		
147	Frau dos Santos Herrmann	SPD		X	
148	Frau Schäffer	GRÜNE		X	
149	Herr Schick	CDU		X	
150	Frau Schlottmann	CDU		X	
151	Herr Schmeltzer	SPD	abwesend		
152	Herr Schmitz	CDU		X	
153	Herr Schneider, René	SPD	abwesend		
154	Frau Schneider, Susanne	FDP		X	
155	Herr Schnelle	CDU		X	
156	Herr Scholz	CDU		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
157	Herr Schrumpf	CDU		X	
158	Herr Schultheis	SPD	abwesend		
159	Frau Schulze Föcking	CDU		X	
160	Herr Seifen	AfD	X		
161	Herr Sieveke	CDU		X	
162	Frau Spanier-Oppermann	SPD		X	
163	Herr Dr. Stamp	FDP		X	
164	Herr Stinka	SPD		X	
165	Frau Stock	SPD		X	
166	Frau Stotz	SPD		X	
167	Herr Sträßer	CDU		X	
168	Herr Strotebeck	AfD	X		
169	Frau Stullich	CDU		X	
170	Herr Sundermann	SPD	entschuldigt		
171	Herr Terhaag	FDP		X	
172	Herr Tigges	CDU		X	
173	Herr Tritschler	AfD	X		
174	Frau Troles	CDU		X	
175	Herr Dr. Untrieser	CDU		X	
176	Herr Dr. Vincentz	AfD	X		
177	Herr Voge, Marco	CDU		X	
178	Herr Vogel, Nic Peter	AfD	X		
179	Herr Vogt, Alexander	SPD		X	
180	Frau Vogt, Petra	CDU		X	
181	Frau Voigt-Küppers	SPD		X	
182	Frau Voßeler-Deppe	CDU		X	
183	Herr Voussen	CDU		X	
184	Herr Wagner	AfD	X		
185	Frau Walger-Demolsky	AfD	X		
186	Frau Watermann-Krass	SPD		X	
187	Herr Watermeier	SPD		X	
188	Herr Weiß	SPD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- ent- haltung
189	Frau Wendland	CDU		X	
190	Frau Weng	SPD		X	
191	Frau Wermer	CDU		X	
192	Herr Weske	SPD		X	
193	Frau Winkelmann	CDU		X	
194	Herr Witzel	FDP		X	
195	Herr Wolf	SPD		X	
196	Herr Wüst	CDU		X	
197	Herr Yetim	SPD		X	
198	Herr Yüksel	SPD	abwesend		
199	Herr Zimkeit	SPD		X	
	<b>Ergebnis</b>		<b>12</b>	<b>157</b>	