



# Sächsischer Landtag

108. Sitzung

4. Wahlperiode

Beginn: 10:00 Uhr

Donnerstag, 29. Mai 2008, Plenarsaal

Schluss: 20:28 Uhr

## Inhaltsverzeichnis

<b>0</b>	<b>Eröffnung</b>	<b>8897</b>		
	Bestätigung der Tagesordnung	8897		
<b>1</b>	<b>Aktuelle Stunde</b>	<b>8897</b>		
	<b>1. Aktuelle Debatte</b>			
	<b>Berufsausbildung in Sachsen – vom Nachfrage- zum Bedarfsüberschuss</b>			
	<b>Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD</b>	<b>8897</b>		
	Jürgen Petzold, CDU	8897		
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	8898		
	Jürgen Petzold, CDU	8898		
	Stefan Brangs, SPD	8899		
	Freya-Maria Klinger, Linksfraktion	8900		
	Gitta Schüßler, NPD	8900		
	Holger Zastrow, FDP	8901		
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	8902		
	Horst Rasch, CDU	8903		
	Stefan Brangs, SPD	8904		
	Freya-Maria Klinger, Linksfraktion	8905		
	Holger Zastrow, FDP	8906		
	Margit Wehnert, SPD	8907		
	Holger Zastrow, FDP	8907		
	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8907		
	Sven Morlok, FDP	8909		
	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8910		
	Sven Morlok, FDP	8910		
	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8910		
	<b>2. Aktuelle Debatte</b>			
	<b>Die inszenierte „rechte Gewalt“ – Rebecca K. und die Folgen</b>			
	<b>Antrag der Fraktion der NPD</b>	<b>8912</b>		
	Jürgen Gansel, NPD	8912		
	Antje Hermenau, GRÜNE	8913		
	Jürgen Gansel, NPD	8914		
	Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	8915		
	Jürgen Gansel, NPD	8916		
	Geert Mackenroth, Staatsminister der Justiz	8917		
	<b>2</b>			
	<b>Hochschulen in der demografischen Entwicklung</b>			
	<b>Drucksache 4/10319, Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Antwort der Staatsregierung</b>	<b>8918</b>		
	Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8918		
	Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	8921		
	Heike Werner, Linksfraktion	8922		
	Dr. Simone Raatz, SPD	8925		
	Jürgen Gansel, NPD	8927		
	Dr. Andreas Schmalfuß, FDP	8928		
	Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst	8929		
	Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,			
	Drucksache 4/12396	8932		
	Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8932		
	Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	8933		
	Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8933		
	Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	8933		
	Heike Werner, Linksfraktion	8934		
	Abstimmung und Ablehnung	8934		

**3 Außenwirtschaftliche Aktivitäten  
Drucksache 4/11363, Antrag der  
Fraktionen der CDU und  
der SPD, mit Stellungnahme  
der Staatsregierung 8935**

Andreas Grapatin, CDU	8935
Mario Pecher, SPD	8936
Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion	8937
Alexander Delle, NPD	8938
Sven Morlok, FDP	8939
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion	8940
Sven Morlok, FDP	8940
Jürgen Gansel, NPD	8940
Sven Morlok, FDP	8940
Jürgen Gansel, NPD	8940
Sven Morlok, FDP	8941
Michael Weichert, GRÜNE	8942
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8943
Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion	8945
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8945
Andreas Grapatin, CDU	8945
Abstimmung und Zustimmung	8946

**4 Vereinfachung des Rundfunk-  
gebührenmodells – Positionierung  
Sachsens bei den Verhandlungen  
zum 11. Rundfunkänderungs-  
staatsvertrag  
Drucksache 4/11612, Antrag der  
Linksfraktion, mit Stellungnahme  
der Staatsregierung 8946**

Heiko Hilker, Linksfraktion	8946
Thomas Hermsdorfer, CDU	8949
Gunther Hatzsch, SPD	8950
Dr. Johannes Müller, NPD	8951
Torsten Herbst, FDP	8952
Thomas Hermsdorfer, CDU	8952
Torsten Herbst, FDP	8952
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8953
Michael Sagurna, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei	8954
Heiko Hilker, Linksfraktion	8956
Abstimmungen und Ablehnungen	8957

**5 – Breitbandversorgung im  
Freistaat Sachsen  
Drucksache 4/12165, Antrag der  
Fraktionen der CDU und der SPD  
– Maßnahmepakete zur Verbesserung  
der Versorgung des ländlichen  
Raumes mit schnellen Breitband-  
Internetzugängen – Gleichwertige  
Lebensverhältnisse schaffen, Wirt-  
schaftsstandort Sachsen stärken!  
Drucksache 4/12086, Antrag  
der Linksfraktion 8957**

Frank Heidan, CDU	8957
Stefan Brangs, SPD	8959
Heiko Hilker, Linksfraktion	8960
Frank Heidan, CDU	8961
Heiko Hilker, Linksfraktion	8961
Winfried Petzold, NPD	8962
Dr. Andreas Schmalfuß, FDP	8963
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8964
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	8965
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8965
Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	8965
Frank Heidan, CDU	8967
Heiko Hilker, Linksfraktion	8967
Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 4/12397	8967
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8967
Frank Heidan, CDU	8968
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	8968
Frank Heidan, CDU	8968
Abstimmung und Ablehnung	8968
Abstimmung und Zustimmung Drucksache 4/12165	8968
Abstimmung und Ablehnung Drucksache 4/12086	8969

**6 Luft- und Schadstoffmission  
senken – Volksgesundheit schützen –  
Polnisches Kraftwerk Turow  
verstummen lassen  
Drucksache 4/7978, Antrag der  
Fraktion der NPD 8969**

Absetzung von der Tagesordnung	8969
--------------------------------	------

7	<p><b>Präsenz der Polizei entlang der sächsischen Grenze zu Polen und der Tschechischen Republik sicherstellen</b>  <b>Drucksache 4/12284, Antrag der Fraktion der FDP</b> <span style="float: right;"><b>8969</b></span></p> <p>Dr. Jürgen Martens, FDP <span style="float: right;">8969</span>  Volker Bandmann, CDU <span style="float: right;">8970</span>  Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion <span style="float: right;">8972</span>  Enrico Bräunig, SPD <span style="float: right;">8973</span>  Holger Apfel, NPD <span style="float: right;">8974</span>  Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern <span style="float: right;">8976</span>  Dr. Jürgen Martens, FDP <span style="float: right;">8977</span>  Volker Bandmann, CDU <span style="float: right;">8977</span>  Dr. Jürgen Martens, FDP <span style="float: right;">8977</span>  Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion <span style="float: right;">8978</span>  Dr. Jürgen Martens, FDP <span style="float: right;">8978</span>  Abstimmungen und Ablehnungen <span style="float: right;">8978</span></p>	<p>Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE <span style="float: right;">8994</span>  Dr. Rolf Jähnichen, CDU <span style="float: right;">8995</span>  Caren Lay, Linksfraktion <span style="float: right;">8995</span>  Änderungsantrag der Linksfraktion, Drucksache 4/12424 <span style="float: right;">8996</span>  Abstimmung und Ablehnung <span style="float: right;">8996</span>    Abstimmung und Zustimmung Drucksache 4/10877 <span style="float: right;">8996</span></p>
8	<p><b>Gesundheitsschutz in Riesa durch gesetzeskonforme Auflagen für die ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi durchsetzen!</b>  <b>Drucksache 4/12289, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b> <span style="float: right;"><b>8978</b></span></p> <p>Johannes Lichdi, GRÜNE <span style="float: right;">8978</span>  Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU <span style="float: right;">8980</span>  Kerstin Lauterbach, Linksfraktion <span style="float: right;">8981</span>  Dr. Simone Raatz, SPD <span style="float: right;">8982</span>  Alexander Delle, NPD <span style="float: right;">8984</span>  Tino Günther, FDP <span style="float: right;">8984</span>  Sven Morlok, FDP <span style="float: right;">8985</span>  Tino Günther, FDP <span style="float: right;">8985</span>  Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft <span style="float: right;">8985</span>  Johannes Lichdi, GRÜNE <span style="float: right;">8987</span>  Abstimmungen und Ablehnungen <span style="float: right;">8987</span></p>	<p><b>10 Nachträgliche Genehmigung gemäß Artikel 96 Satz 3 der Verfassung des Freistaates Sachsen zu über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungen</b>  <b>Drucksache 4/12118, Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses</b> <span style="float: right;"><b>8996</b></span></p> <p>Abstimmung und Zustimmung <span style="float: right;">8996</span></p>
9	<p><b>15. Tätigkeitsbericht 2006/2007</b>  <b>Drucksache 4/10054, Unterrichtung durch den Sächsischen Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik</b>  <b>Drucksache 4/10877, Beschlussempfehlung des Verfassungs-, Rechts- und Europaausschusses</b> <span style="float: right;"><b>8988</b></span></p> <p>Peter Schowtka, CDU <span style="float: right;">8988</span>  Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion <span style="float: right;">8989</span>  Enrico Bräunig, SPD <span style="float: right;">8991</span>  Winfried Petzold, NPD <span style="float: right;">8992</span>  Dr. Jürgen Martens, FDP <span style="float: right;">8993</span></p>	<p><b>11 Dritter Erfahrungsbericht der Sächsischen Staatsregierung zur Situation von Frauen im öffentlichen Dienst im Freistaat Sachsen und zur Umsetzung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes (Dritter Frauenförderungsbericht)</b>  <b>Drucksache 4/12162, Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Familie, Frauen und Jugend</b> <span style="float: right;"><b>8996</b></span></p> <p>Heike Werner, Linksfraktion <span style="float: right;">8996</span>  Elke Herrmann, GRÜNE <span style="float: right;">8996</span>  Dr. Gisela Schwarz, SPD <span style="float: right;">8996</span>  Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft <span style="float: right;">8997</span>  Abstimmung und Zustimmung <span style="float: right;">8997</span>    <b>Erklärungen zu Protokoll</b> <span style="float: right;"><b>8997</b></span>  Heike Werner, Linksfraktion <span style="float: right;">8997</span>  Elke Herrmann, GRÜNE <span style="float: right;">8998</span>  Dr. Gisela Schwarz, SPD <span style="float: right;">8998</span>  Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft <span style="float: right;">8999</span></p>
	<p><b>12 Beschlussempfehlungen und Berichte der Ausschüsse – Sammeldrucksache –</b>  <b>Drucksache 4/12339</b> <span style="float: right;"><b>9000</b></span></p> <p>Zustimmung <span style="float: right;">9000</span></p>	

<b>13</b>	<b>Beschlussempfehlungen und Berichte zu Petitionen – Sammeldrucksache – Drucksache 4/12340</b>	<b>9001</b>
	Zustimmung	9001
	Nächste Landtagssitzung	9001

## Eröffnung

(Beginn der Sitzung: 10:00 Uhr)

**Präsident Erich Iltgen:** Meine Damen und Herren! Ich darf Sie ganz herzlich begrüßen. Ich stelle fest, der Alltag hat uns wieder. Ich eröffne die 108. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages.

Folgende Abgeordnete haben sich für die heutige Sitzung entschuldigt: Frau Orosz, Frau Simon, Herr Dr. Pellmann, Herr Teubner, Herr Hamburger und Herr Tillich.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung unserer heutigen Sitzung liegt Ihnen vor. Folgende Redezeiten hat das Präsidium für die Tagesordnungspunkte 2 bis 8 festgelegt: CDU 122 Minuten, Linksfraktion 94 Minuten,

SPD 59 Minuten, NPD, FDP und GRÜNE je 40 Minuten, Fraktionslose je 7 Minuten und die Staatsregierung 96 Minuten. Die Redezeiten der Fraktionen und der Staatsregierung können wie immer entsprechend dem Redebedarf auf die Tagesordnungspunkte aufgeteilt werden.

Meine Damen und Herren! Gibt es Ihrerseits Änderungen oder Ergänzungen für die heutige Tagesordnung? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Tagesordnung, so wie sie Ihnen vorliegt, für die heutige Beratung von Ihnen bestätigt.

Wir kommen damit zur Tagesordnung selbst. Ich rufe auf den

## Tagesordnungspunkt 1

### Aktuelle Stunde

#### 1. Aktuelle Debatte: Berufsausbildung in Sachsen – vom Nachfrage- zum Bedarfsüberschuss

Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

#### 2. Aktuelle Debatte: Die inszenierte „rechte Gewalt“ – Rebecca K. und die Folgen

Antrag der Fraktion der NPD

Die Verteilung der Gesamtredezeit der Fraktionen hat das Präsidium wie folgt vorgenommen: CDU 39 Minuten, Linksfraktion 26 Minuten, SPD 14 Minuten, NPD 17 Mi-

nuten, FDP und GRÜNE je 12 Minuten und die Staatsregierung 20 Minuten.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zu

### 1. Aktuelle Debatte

#### Berufsausbildung in Sachsen – vom Nachfrage- zum Bedarfsüberschuss

Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

Als Antragsteller haben zunächst die Fraktionen der CDU und der SPD das Wort, die weitere Reihenfolge in der ersten Runde: Linksfraktion, NPD, FDP, GRÜNE, Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Ich erteile der CDU-Fraktion das Wort; Herr Petzold, bitte.

**Jürgen Petzold, CDU:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die positiven Meldungen zum Arbeits- und Ausbildungsmarkt scheinen sich in den letzten Wochen regelrecht zu überschlagen: „Arbeitsmarktentwicklung mehr als positiv“ oder „Jeder Jugendliche soll eine Ausbildung bekommen“. Erstmals seit vielen Jahren wird der Ausbildungsmarkt in Sachsen für das Schuljahr 2008/2009 mehr Ausbildungsplätze anbieten, als Schulabgänger und damit Bewerber zur Verfügung stehen.

Das stimmt zunächst positiv. Wie oft haben wir in den letzten Jahren in diesem Hohen Haus besorgt über die

vielen Jugendlichen debattiert, die keinen Ausbildungsplatz erhalten und eine „Ehrenrunde“ drehen durften, um sich im darauffolgenden Jahr wieder um die Möglichkeit einer guten und zukunftsfähigen Berufsausbildung zu bemühen. Die Zahl der Altbewerber ging zwar in den letzten Jahren kontinuierlich zurück; trotzdem kann uns eine Zahl von über 11 000 jungen Menschen, die bereits ein Jahr auf einen Ausbildungsplatz warten, und weiteren fast 15 000, die sogar länger als ein Jahr um eine berufliche Ausbildungs- und damit Zukunftschance kämpfen, nicht befriedigen.

Der Umbruch am sächsischen Ausbildungsmarkt wird gravierend sein und er ist es bereits. Dort, wo in den vergangenen Jahren noch ausreichend Bewerber für Ausbildungsplätze zur Verfügung standen und die Unternehmen Chancen hatten, sich den besten auszusuchen, stehen potenzielle Bewerber kaum noch zur Verfügung.

Bereits im vergangenen Jahr konnten 15 % der sächsischen Betriebe ihre Ausbildungsplätze nicht mit geeigneten Schulabgängern besetzen. Diese Zahl, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird sich in den nächsten Jahren noch vergrößern. Sinkende Schülerzahlen auf der einen Seite und die überaus positive Entwicklung unserer sächsischen Wirtschaft auf der anderen Seite werden dazu führen, dass sich die Schere zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Ausbildungsmarkt noch rasanter öffnen wird, als bisher angenommen.

Das stellt uns, meine sehr geehrten Damen und Herren, vor neue Herausforderungen. Nicht mehr jeder Jugendliche soll nur eine Ausbildung bekommen, sondern jeder Jugendliche soll eine zukunftsfähige und bedarfsgerechte Ausbildung bekommen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Was heißt das konkret? Mit zurückgehenden Schülerzahlen und einem erhöhten Bedarf unserer sächsischen Wirtschaft wird sich der Mangel an gut ausgebildeten Fachkräften weiter verschärfen. Unser Ziel muss es daher sein, nicht jedem irgendeine Ausbildung um der Statistik willen zu vermitteln; es muss uns darum gehen, Ausbildungsplätze anzubieten, die in der sächsischen Wirtschaft und Verwaltung tatsächlich nachgefragt werden und für die zukunftssichere und attraktive Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. Was nützt es uns, den tausendsten Kfz-Mechaniker oder die hundertste Bürokauffrau auszubilden, wenn ein Bedarf nach derartigen Fachkräften in Sachsen nicht besteht.

(Caren Lay, Linksfraktion: Warum haben Sie es dann jahrelang gemacht?)

Wir müssen umsteuern, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es ist schon sehr viel passiert, aber wir müssen uns diesem Fokus noch mehr widmen.

Erstens. Die positive wirtschaftliche Entwicklung animiert größere Unternehmen, aber auch kleine und mittlere Unternehmen und das Handwerk, zusätzliche betriebliche Ausbildungsplätze bereitzustellen. Diesem Trend müssen wir folgen. Unsere Forderung nach dem Vorrang dualer Ausbildung ist aktueller denn je. Wir müssen bei unserer Förderung gezielt auf diesen Trend eingehen. Nicht die Förderung vollzeitschulischer Angebote – vielleicht noch in Berufen, die niemand in Sachsen nachfragt – muss im Fokus stehen, sondern praxisnahe Ausbildung.

(Beifall des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Zweitens. Wir brauchen eine noch bessere und realitätsnahe Berufsorientierung, die verbindlich gestaltet ist und Perspektiven vermittelt, die auch tatsächlich vorhanden sind. Diese muss noch frühzeitiger als bisher ansetzen und unmittelbarer Bestandteil des Unterrichts sein. Der Berufswunsch eines Kindes in der 1. Klasse ist sicher noch vom Elternhaus und aktuellen Einflüssen geprägt, ob es nun der Feuerwehrmann, der Busfahrer oder der Lokführer ist. Ab Klasse 5 bestehen jedoch schon gute Voraussetzungen, die Kinder mit einer sinnvollen Berufs-

orientierung an ihren zukünftigen Beruf heranzuführen, und nicht erst in Klasse 8 oder 9, wo altersbedingt andere Schwerpunkte im Fokus der pubertierenden Jugend stehen, die zudem von medialen Schönwetterkampagnen beeinflusst werden. Lehrer müssen dabei noch stärker die Möglichkeit erhalten, den Dialog mit der Wirtschaft – auch im eigenen Interesse – zu führen und somit zu erkennen, wo die Schwerpunkte der beruflichen Erstausbildung liegen. Es darf uns nicht darum gehen, einen Lehrplanbestandteil abzurechnen. Wir tragen an dieser Stelle eine besondere Verantwortung für unsere Kinder und Jugendlichen.

Drittens. Es muss uns gleichzeitig gelingen, die Ausbildungsfähigkeit unserer jungen Menschen zu verbessern und die Zahl der Geringqualifizierten zu verringern. Noch heute verlassen – hier die aktuelle Zahl – 5,5 % unserer Mittelschüler die Schule ohne Abschluss. Das waren vor einigen Jahren noch 10 %, aber auch 5,5 % sind noch zu viel.

(Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

**Präsident Erich Iltgen:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Petzold?

**Jürgen Petzold, CDU:** 20 bis 25 % der Schulabgänger – –

Ja, bitte. Entschuldigung, ich möchte den Satz noch zu Ende führen dürfen.

20 bis 25 % der Schulabgänger sind nur bedingt ausbildungsfähig und müssen mit hohem Aufwand nachqualifiziert werden. – Bitte schön.

**Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE:** Herr Kollege, darf ich Ihre Forderung, die Zahl gering qualifizierter Schulabschlüsse zu verringern, so verstehen, dass auch Sie den Hauptschulabschluss abschaffen wollen?

**Jürgen Petzold, CDU:** Nein, natürlich nicht. Unser Schulsystem ist gut aufgestellt und kann diese Aufgabe, die ich jetzt formuliert habe und die vor uns gemeinsam steht, meistern. Das ist überhaupt keine Frage.

(Widerspruch des Abg.  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

– Gehen Sie bitte ans Mikrofon, wenn Sie eine Frage stellen wollen.

Wir müssen aber über das normale Maß der schulischen Bildung hinausgehen, wenn wir die Zahl der Schüler ohne Abschluss und mit bedingter Ausbildungsfähigkeit minimieren wollen. Wir müssen leistungsschwache Schüler noch individueller fördern, Teamarbeit in den Schulen noch stärker zum Bestandteil des Unterrichts machen und Sozialkompetenzen, wie Leistungsorientierung und Lernmotivation, entwickeln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sachsen befindet sich beim Thema Berufsausbildung im Umbruch. Wir

müssen uns von alten Rezepten und dem Willen, jedem Schulabgänger irgendeinen Ausbildungsplatz zu vermitteln, lösen. Nur so wird es uns gelingen, den Zwiespalt zwischen Demografie und Entwicklung unserer Wirtschaft im Hinblick auf den Bedarf –

**Präsident Erich Iltgen:** Bitte zum Schluss kommen.

**Jürgen Petzold, CDU:** – an gut ausgebildeten Fachkräften zu überwinden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung,  
vereinzelt Beifall bei der SPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort.

**Stefan Brangs, SPD:** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat – es sind erfreuliche Zahlen. Darauf ist mein Kollege Petzold schon eingegangen. Insofern will ich sie nur kurz wiederholen, weil ich glaube, gute Zahlen kann man öfter in diesem Kreis ansprechen.

Wir haben eine Zunahme von betrieblichen Ausbildungsplätzen um 8 % gegenüber dem Vorjahr. Das sind ermutigende Zahlen. Wir haben 15 400 gemeldete Ausbildungsplätze in diesem Jahr. Das ist ein Plus von 4 %. Auch das sind Zahlen, die wir hier durchaus positiv erwähnen dürfen. Insofern ist es richtig und wichtig zu sagen, woher es kommt, und denen Dank zu sagen, die dazu beigetragen haben. Das möchte ich an dieser Stelle gern tun. Ich bedanke mich vor allem bei denen im Bereich der kleinen und mittelständischen Betriebe, den Unternehmen, die diese Plätze zur Verfügung gestellt haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Natürlich bedanke ich mich auch bei denen, die über Jahre hinweg das Thema von Startchancen für Jugendliche auf ihre Agenda geschrieben und sich mit dem Thema Ausbildung intensiv beschäftigt haben.

Die aktuelle Situation auf dem Ausbildungsmarkt ist eine positive. Das ist richtig. Aber es ist nicht eine solche positive, dass wir sagen könnten, damit hätten wir alle Probleme erledigt. Das Thema Fachkräftemangel ist angesprochen worden. Hier müssen wir als Politik auch noch einmal stärker in diese Debatte einsteigen. Es geht also darum, dass wir noch weitere Anstrengungen brauchen, um genau diesem zu erwartenden Fachkräftemangel entgegenzuwirken.

Eine Veranstaltung in Freiberg zum Thema Fachkräftemangel auf Einladung des SMWA hat mich ein wenig nachdenklich gestimmt, denn dort gab es eine zentrale Aussage in den Fachvorträgen, die hieß, viele sächsische Unternehmen wachen erst jetzt auf und sprechen erst jetzt über diesen Fachkräftemangel. Mit Blick auf eine langfristige Personalplanung und Personalentwicklung ist es aber notwendig, dass wir diesen Unternehmen Hilfestel-

lung geben, damit sie dieses Problem auch bewältigen können.

Es ist in der Tat so, dass das Durchschnittsalter in den sächsischen Unternehmen bei rund 42 Jahren liegt. Es ist auch so, dass gerade dieser Bereich der über 50-Jährigen – die Mittelschicht der über 50-Jährigen – in Kürze natürlich in den wohlverdienten Ruhestand gehen wird und dass in den kommenden Jahren genau diese Unternehmen Probleme haben werden, den Nachwuchs zu generieren.

Es gibt im Bereich der Metall- und Elektroindustrie einen Evolutionsbericht, der sich mit diesem Thema auseinandersetzt. Man geht davon aus, dass man, will man den Anteil der Fachkräfte auf dem heutigen Stand halten, dazu übergehen müsste, doppelt so viele Angebote im Bereich der Metall- und Elektroindustrie anzubieten, um diesen Fachkräftebedarf decken zu können.

Wenn man sich diesen Bericht genauer ansieht, stellt man aber fest, dass nur 21 % der Unternehmen Ausbildung als ein wichtiges Ziel deklarieren. Da müssen wir als Politik und natürlich als Staatsregierung unsere Anstrengungen weiter verstärken.

Ich will zum Schluss einige Punkte nennen, die im Mittelpunkt der Betrachtungen stehen sollten. Wir wollen davon unsere Handlungsansätze als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ableiten. Es geht in der Tat darum, dass wir die duale Ausbildung stärken müssen. Es geht um die Verbesserung der Qualität und darum, dass wir duale Ausbildung in geeigneter Form anbieten können, dass wir damit einen hohen Anteil an Praxis vermitteln, um dann den Übergang einfacher zu gestalten. Es geht aber auch darum, dass wir im Bereich der Berufsorientierung weitere Überlegungen anstellen sollten, dass es eine engere Kooperation zwischen Schule und Wirtschaft, zwischen Berufsberatung und Arbeitsverwaltung und zwischen regional ansässigen Unternehmen geben muss. Wir müssen auch darüber nachdenken, ob die Berufsorientierung nicht noch früher ansetzen sollte und nicht erst in Klasse sieben.

In meinem Wahlkreis gibt es ein sehr gutes Beispiel dafür. Eine große Firma in der Region hat sich jetzt auf die Fahnen geschrieben, mit Kindergärten zusammenzuarbeiten, dort technischen Unterricht spielerisch zu vermitteln und zu versuchen, das Thema Metall- und Elektroindustrie näher zu bringen.

Wir brauchen eine Erhöhung des Ausbildungsniveaus. Wir brauchen auch mit Blick auf die Schulabsolventen ein anderes Herangehen, was die Bildungspolitik und die Schulpolitik betrifft. Wir müssen überprüfen, ob all das, was wir hier vermitteln, letztlich dazu führt, dass für junge Menschen die Chancen auf dem Ausbildungsmarkt erhöht werden. Wir brauchen die Unterstützung der sächsischen Wirtschaft, der KMU. Ich bin dankbar dafür, dass es da Entwicklungen gibt, aber ich glaube, eine Reihe von Unternehmen benötigt hierzu Hilfestellungen. Insofern ist mein Fazit: Wir brauchen mehr Qualität statt Quantität.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile das Wort der Linksfraktion.

**Freya-Maria Klinger, Linksfraktion:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Koalitionsfraktionen schmücken sich mit der heutigen Aktuellen Debatte mit fremden Federn. Sie erfreuen sich der Entspannung auf dem Lehrstellenmarkt und tun so, als sei dies ihr Erfolg. Der Hauptgrund für die einsetzende Entspannung ist aber nicht ihre jahrelange Politik der Appelle und Freiwilligkeiten; was am meisten zur aktuellen Situation beiträgt, ist schlicht und einfach der Rückgang an jungen Menschen im Freistaat.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Um auf das Bild der fremden Federn zurückzukommen: Es ist das nackte gerupfte Huhn der Demografie, dessen Federn Sie sich heute ordentlich an die Brust heften wollen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Die Aktuelle Debatte haben Sie „Berufsausbildung in Sachsen und Nachfrage zum Bedarfsüberschuss“ benannt. Das legt die Vermutung nahe, dass die Lehrstellenlücke geschlossen sei. Hier hake ich ein und frage: Ist das tatsächlich so?

In der Tat ist es so, dass sich die Zahlen der Schulabgänger in den vergangenen Jahren kontinuierlich reduziert haben. Waren es vor drei Jahren noch 52 000 Absolventinnen und Absolventen, so sind es heute 37 000, und im Jahr 2011 werden es gar noch 24 000 junge Sächsinnen und Sachsen sein, die die Schule verlassen. Demgegenüber hat sich die Zahl der angebotenen betrieblichen Ausbildungsplätze kaum verändert. Erfreulicherweise gibt es seit dem vergangenen Jahr einen leichten Zuwachs, der vor allem dem Handwerk zuzuschreiben ist.

Die Situation war aber immer die, dass entsprechend viele junge Menschen in eine Übergangsmaßnahme eingegliedert werden mussten, sie sozusagen geparkt wurden; junge Menschen, die sich teilweise über mehrere Jahre hinweg vergeblich um eine Ausbildungsstelle bemühten und bewarben. Sie beschäftigen uns heute bekanntlich als Altbewerberinnen und Altbewerber. Deren Anteil an den Ausbildungsplatzsuchenden beträgt derzeit insgesamt über 50 %. Das ist eindeutig zu viel.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Ich kenne eine Zahl von 13 400. Herr Brangs sprach von 15 400 gemeldeten Ausbildungsplätzen. Wenn ich diese Zahl von Herrn Brangs nehme und der Anzahl der Suchenden gegenüberstelle, dann erhalte ich noch immer eine Lücke von über 10 000 fehlenden Lehrstellen im dualen System.

(Beifall bei der Linksfraktion –

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion: Hört, hört!)

Das ist immer noch eine Quote von zwei Bewerbern auf einen Ausbildungsplatz. Das nenne ich alles andere als einen Bedarfsüberschuss.

Meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen! Mit dem Titel der Aktuellen Debatte und Ihrer Argumentation führen Sie in die Irre. Wenn Sie so argumentieren, entlassen Sie potenziell ausbildende Unternehmen aus ihrer Verantwortung. So erreichen Sie nicht, dass mehr Lehrstellen im dualen System geschaffen werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Es werden wieder über 10 000 außerbetriebliche Ausbildungsstellen, vollzeitschulische Ausbildungsgänge, Langzeitpraktika und andere Maßnahmen erhalten müssen, um diese Lücke, die noch vorhanden ist, wenigstens rechnerisch schließen zu können.

Ich muss fragen: Kann das unser Ziel, kann das unser Maßstab sein? Ein eindeutiges Nein muss die Antwort sein. Wir wollen kein Verhältnis von einer Ausbildungsstelle auf zwei Bewerber. Wir wollen eins zu eins, und zwar im dualen System. Wir wollen eine Bewerberin oder einen Bewerber auf eine betriebliche Lehrstelle.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Herr Jurk, bisher haben Sie versprochen, ein Angebot zu unterbreiten. Diese Angebote waren aber auch Eingliederungsmaßnahmen, zum Beispiel Langzeitpraktika. Jetzt unternehmen Sie einen neuen Vorstoß. Sie sprechen nun von einer Ausbildungsgarantie. Das ist erst einmal sehr loblich. Aber die Sache hat einen Haken. Diese Ausbildungsgarantie gibt es nämlich nicht heute, sondern erst ab dem Schuljahr 2009/2010.

Ich frage mich schon: Warum haben Sie sich nicht eher bemüht haben, warum Sie die Zeit für sich arbeiten lassen? So eine Garantie hätten wir schon vor einigen Jahren gebraucht. Warum haben Sie nicht eher solche Maßnahmen ergriffen, wie zum Beispiel Ausbildungsplatzabgabe oder Ähnliches, um die Situation der Bewerberinnen und Bewerber wirklich zu verbessern?

Ich werde in meinem zweiten Redebeitrag noch auf weitere Probleme eingehen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort; Frau Schübler, bitte.

**Gitta Schübler, NPD:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 2008 könnte das erste Jahr sein, in dem alle Schulabgänger einen Ausbildungsplatz erhalten. Ihr Verdienst daran, meine Damen und Herren von der Koalition, ist eher bescheiden, obwohl Sie sich mit dieser Erfolgsmeldung brüsten.

Die Entspannung auf dem Lehrstellenmarkt basiert zum einen auf einer positiven konjunkturellen Entwicklung, die der weltwirtschaftlichen Dynamik und damit der Außenhandelsbilanz geschuldet ist; aber der Binnenmarkt stagniert noch immer. Zum anderen aber beruht sie auf

einem rapiden Schrumpfen der Schülerzahl in Sachsen. Denn das, was Sie als demografische Herausforderung zu beschreiben pflegen, zeigt hier seine ersten Vorboten von dem, was wirklich ist: eine demografische – und wenn überhaupt noch, dann nur unter großen Anstrengungen aufzuhaltende – Katastrophe.

In den nächsten zwei bis drei Jahren aber wird sich der Lehrstellenmarkt erfreulicherweise von einer entspannten Seite zeigen. Wir wollen dem Sprecher der Dresdner IHK, Herrn Lars Fiehler, gern glauben, dass dies mit den zeitverzögerten Auswirkungen der positiven konjunkturellen Entwicklung der Weltwirtschaft zu tun hat, die jetzt auf die Ausbildungsbereitschaft der Betriebe durchschlägt. Hauptsache, die Zahl der Ausbildungsplätze ist um 10 % auf nahezu 13 400 gestiegen. Auch dass aktuell noch rund 2 000 Stellen offen sind, ist eine erfreuliche Tatsache vor allem für die immer noch sehr zahlreichen Altbewerber.

Aber wenn Sie ehrlich sind, dann müssen Sie doch einräumen, dass es in Sachsen in diesem Jahr genau die 7 000 Schüler weniger sind, die die Ausbildungsbilanz jetzt ausgeglichen erscheinen lassen.

Das ganze Drama offenbart sich aber erst, wenn man sich vor Augen hält, dass dieses Jahr 37 000 Jugendliche die Schulen im Freistaat verlassen, während es vor sechs Jahren noch gut 60 000 waren. Und in drei Jahren werden es nur noch circa 24 000 Abgänger sein, also noch einmal ein Drittel weniger als heute.

Als würde es nicht schon ausreichen, dass die jugendlichen Lehrstellenbewerber immer weniger werden, sind noch dazu immer weniger von ihnen überhaupt für eine Ausbildung brauchbar. Die Handwerkskammer in Leipzig zum Beispiel stellte verzweifelt fest, dass in ihrem Kammerbezirk 8 % aller Jugendlichen überhaupt keinen Abschluss haben und immer mehr die Schule mit einem Notendurchschnitt von „ausreichend“ und schlechter verlassen.

Außerdem wird nicht nur mangelnde Ausbildungsreife im Sinne eines schlechten Notendurchschnitts, sondern zunehmend auch mangelnde soziale Kompetenz beklagt; also einfache Sachen wie gute Manieren, Fleiß, Disziplin und Lernbereitschaft.

Wir begrüßen die Forderung des DGB, den Weg für nicht vermittelte Bewerber stärker über die Einstiegsqualifizierung frei zu machen, ihnen also ein Jahr Zeit zu geben, sich im Betrieb zu bewähren, auch wenn die Schulnoten zunächst dagegen sprechen.

Meine Damen und Herren! Nach Jahren der Industrie- und Technikfeindlichkeit, die besonders von der SPD und den GRÜNEN vorangetrieben wurde,

(Lachen des Abg. Stefan Brangs, SPD)

müssen unsere Jugendlichen endlich wieder für Mathematik und Naturwissenschaften begeistert werden, damit sie sich bei ihrer Berufswahl für eine Ausbildung zum Facharbeiter oder für ein Studium der Ingenieurwissenschaften

entscheiden. Denn gerade hier ist absehbar, dass der Bedarf in Sachsen in naher Zukunft nicht mehr gedeckt werden kann. Hier hilft vielleicht auch der weniger dezente Hinweis auf die finanziellen Möglichkeiten und das Ansehen, womit ein solcher Beruf verknüpft sein kann.

Die Rückkehr zum dualen System, eine berufs- und betriebsnahe Ausbildung, Firmenpraktika, aber auch die bereits mehrmals angedachte Wiedereinführung des PA-Unterrichts könnten dafür sorgen, dass die Schüler wieder mit klaren Berufsvorstellungen auf die Arbeitswelt losgelassen werden.

Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD)

**Präsident Erich Itgen:** Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort; Herr Zastrow, bitte.

**Holger Zastrow, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es stimmt: Die Situation auf dem sächsischen Ausbildungsmarkt hat sich gravierend verändert. Die schlimmen Zeiten der Lehrstellennot scheinen fast vorbei zu sein. Inzwischen sitzen tatsächlich die Bewerber oft am längeren Hebel, und die Unternehmer müssen sich zunehmend etwas einfallen lassen, um den dringend benötigten Nachwuchs zu gewinnen.

Aber, liebe Kollegen von CDU und SPD, ich muss mich meinen Vorrednern teilweise anschließen. Bevor Sie hier in Freudentaumel ausbrechen: Das ist natürlich nicht so sehr auf die Politik hier im Land zurückzuführen,

(Heinz Lehmann, CDU: Aber auch!)

sondern vor allem dem Engagement der sächsischen Wirtschaft und leider auch dem demografischen Effekt zu danken. Das wurde vorhin schon gesagt. Es gibt inzwischen leider viel zu wenige junge Menschen. Das ist der entscheidende Grund für diese Entwicklung.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich ruhig noch einmal kurz zurückschauen auf schlechtere Zeiten und auf die Konzepte, die angewendet worden sind, um den Lehrstellenmangel in Sachsen zu beseitigen, und die sich in ihrer Wirkung noch heute entfalten.

Viele Initiativen waren sicherlich gut gemeint. Doch leider muss man feststellen, dass viele dieser Initiativen nicht immer gut gemacht waren, meine Damen und Herren.

In den Jahren des Mangels hat es beispielsweise die Politik zugelassen, dass das international hoch gelobte deutsche Erfolgsmodell, nämlich das duale System in der Berufsausbildung, in Sachsen sehr massiv aufgeweicht worden ist. Der Anteil der Auszubildenden, die ihren Beruf bei außerbetrieblichen Bildungsträgern erlernten und erlernen, ist erschreckend hoch. Es sind gerade einmal rund 50 % aller Auszubildenden, die jetzt im aktuellen Lehrjahr noch im klassischen dualen System

sind und den Beruf eigentlich so erlernen, wie wir es uns alle wünschen. Das hat mit Sicherheit der Qualität der Ausbildung nicht gut getan. Und es hat vor allem die Beschäftigungschancen unserer Jugendlichen in Sachsen nicht verbessert.

Ein Problem war aber – und das sage ich absichtlich auch als jemand, der in seinem eigenen Unternehmen selbst schon Lehrlinge ausgebildet hat – nicht nur diese außerbetriebliche Ausbildung. Ich bekomme zuweilen schon einen Schreck, wenn ich sehe, welche Betriebe in Sachsen sich als Ausbildungsbetrieb bezeichnen und welche Firmen hier das Recht haben, Lehrlinge auszubilden.

Wir sprechen alle von schlecht qualifizierten Bewerbern, die von den Schulen kommen. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass es verdammt schlecht qualifizierte Betriebe gibt. Denn nicht jeder Betrieb ist in der Lage, seine Ausbildertätigkeit tatsächlich verantwortungsvoll wahrzunehmen. Aufgrund der Lehrstellennot hat man, was ich für ein größeres Problem in Sachsen halte, in den letzten Jahren oft darauf verzichtet, genau hinzusehen und die Unternehmen exakt zu überprüfen. Es wurde in Sachsen nach dem Prinzip gehandelt: Hauptsache, man bekommt einen Lehrling vermittelt. Hauptsache, man hat eine Lehrstelle anzubieten. Man hat aber nicht hingesehen, ob dieser Betrieb überhaupt die Fähigkeit besaß, diesem Lehrling eine vernünftige Ausbildung zu garantieren.

Ich will es ganz klar sagen: Ein Auszubildender hat das Recht darauf, dass ihm sowohl die Berufsschule als auch sein Betrieb eine Ausbildung garantieren, mit der er gut und qualifiziert in sein Berufsleben starten kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiterer Fehler besteht aus meiner Sicht darin, dass – Herr Petzold hat es vorhin angesprochen – der Bedarf in sehr vielen Fällen völlig außer Acht gelassen worden ist. Wir haben in Sachsen Ergotherapeuten en masse ausgebildet, ohne dass es dafür ansatzweise

(Zuruf des Abg. Marko Schiemann, CDU)

einen Beschäftigungsmarkt gibt. Oder wir haben –

(Wortwechsel zwischen den  
Abg. Marko Schiemann  
und Heinz Lehmann, CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Bitte!

**Holger Zastrow, FDP:** Wir haben – da kann ich auch gern meine eigene Branche, die Werbebranche, nennen – in Sachsen außerbetrieblich Mediengestalter, vor allem Mediengestalterinnen ausgebildet, ohne hier auch nur ansatzweise über eine entsprechende Zahl an Werbeagenturen, Verlagen, Druckereien, Typo-Studios oder anderes zu verfügen.

Diese Frauen haben, nachdem sie diese außerbetriebliche Ausbildung gemacht haben, eben nur zwei Chancen:

Entweder erlernen sie einen neuen Beruf, einen zweiten Beruf, was leider zu einem Trend in Sachsen geworden ist, oder aber sie versuchen ihr Glück woanders, vor allem in einem westlichen Bundesland, um eine Stelle zu finden.

Wenn wir immer wieder beklagen, dass wir in Sachsen gerade die Abwanderung von jungen Frauen zu verzeichnen haben, dann müssen wir ganz klar sagen, dass das eben auch damit zusammenhängt, dass wir eine Fehlentwicklung haben. Diese Fehlentwicklung ist von der Politik mit provoziert worden.

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir in Zukunft, meine Damen und Herren, überhaupt über die finanzielle Förderung von Auszubildenden sprechen aufgrund dessen, dass wir in Kürze mehr Plätze anbieten können, als wir Bewerber haben, ist es aus meiner Sicht durchaus einmal angebracht, darüber zu sprechen, was dann zu tun ist. Wenn wir überhaupt darüber sprechen, dann muss diese finanzielle Förderung den Fachkräftebedarf in Sachsen –

**Präsident Erich Iltgen:** Bitte zum Schluss kommen.

**Holger Zastrow, FDP:** – im Blick haben und es muss eine Verbesserung der Qualität der Lehre im Mittelpunkt stehen.

Mehr in der zweiten Runde.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion GRÜNE das Wort; Frau Günther-Schmidt, bitte.

**Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalitionsfraktionen haben mit der heutigen Aktuellen Debatte zweifellos ein wichtiges Thema auf die Tagesordnung gesetzt.

Da ich mich darauf verlassen habe, dass meine Vorredner gewissenhaft die Statistiken referieren und interpretieren werden, möchte ich nun einen neuen Akzent in die Diskussion einbringen.

Unter dem Druck der gesellschaftlichen Veränderungen, vor allem der demografischen Entwicklung, gilt es nunmehr auch für die berufliche Bildung, neue Konzepte zu entwickeln. Wir haben in der Vergangenheit viele Diskussionen um die schulische Bildung geführt. Ich denke, dass man die verschiedenen Stufen der Bildung nicht voneinander trennen sollte. Über die Zukunft der beruflichen Bildung wurde in diesem Hause leider noch viel zu wenig gesprochen. Wir müssen uns der Tatsache stellen, dass wir ein ganzes Bündel von Problemen haben, für dessen Bewältigung es offenbar noch keine endgültigen Konzepte gibt.

Viele nehmen zwar den Begriff der Wissensgesellschaft in den Mund, aber gleichzeitig wird so getan, als ob wir mit der Berufsausbildung weiter verfahren könnten wie im

vergangenen Jahrhundert. Die Wissensgesellschaft ist auch dadurch charakterisiert, dass die Industrie für die Beschäftigung an Bedeutung verliert, während die des Dienstleistungssektors steigt. Die gesamte Gesellschaft ist um die Erlangung und Verwertung von theoretischem Wissen organisiert. Die Veränderung der Wirtschaftsstrukturen basiert auf einem Wechsel von bisherigen materiellen Produktionsfaktoren zu wissensbasierten.

Bereits im Jahr 2000 formulierte der Europäische Rat das Ziel: Die Europäische Union muss die wettbewerbsfähigste und dynamischste Wissensgesellschaft der Welt werden. Dabei kommt der Modernisierung der Bildungs- und Berufsbildungssysteme eine bedeutende Rolle zu.

Tatsache ist: Viele Berufe befinden sich heute auf einem Niveau, für das man früher eine Hochschulausbildung gebraucht hätte. Die Qualifikationsanforderungen wandeln sich also. Handwerkliche Arbeitsprozesse verändern sich, einfache Tätigkeiten reduzieren sich und komplexe anspruchsvolle Aufgaben nehmen zu. Die modernen Informations- und Kommunikationstechnologien gewinnen ebenso eine stärkere Bedeutung wie eine erhöhte Dienstleistungs- und Kundenorientierung oder – auch vor dem Hintergrund der globalen Wirtschaftssysteme – beispielsweise auch Fremdsprachenkenntnisse.

Je komplexer die Anforderungen an neue berufliche Handlungsfelder werden, umso bedeutsamer werden Bildung und ihre Anpassung an die Herausforderungen auch des Arbeitsmarktes. All dies trifft auf eine demografische Entwicklung, die zur Folge hat, dass es künftig, wie es der Titel der Debatte suggeriert, einen Bedarfsüberschuss in der Berufsbildung geben wird und dass dadurch die Probleme vieler Betriebe bei der Versorgung mit Auszubildenden verschärft werden.

Ich möchte noch einmal betonen, dass wir mit einer rein quantitativen Betrachtung hier nicht weiterkommen werden. Deshalb greift es auch zu kurz, wenn gelegentlich in bildungspolitischen Debatten versucht wird, die Notwendigkeit einer höheren Hochschulzugangsberechtigtenquote gegen die Wünsche der sogenannten Praxiselite auszuspielen. Das ist wenig zielführend. Wir brauchen eine höhere Studierendenquote ebenso wie qualifizierten Nachwuchs in diversen Wirtschaftsbereichen. Wenn man allerdings versucht, die entsprechenden Weichen bereits in der 4. Klasse zu stellen, wird man zwangsläufig Ressourcen verschwenden.

(Antje Hermenau, GRÜNE: Jawohl! –  
Dr. Fritz Hähle, CDU:  
Das sehen nur Sie so falsch!)

– Nein, das sehe nicht nur ich so. Wenn wir hier einmal durchzählen würden, Herr Hähle, hätten wir glatt eine Mehrheit für das längere gemeinsame Lernen. Nehmen Sie es einfach zur Kenntnis. –

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion  
und des Abg. Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD –  
Widerspruch bei der CDU – Zuruf von der CDU)

– Lassen wir Sie weiter träumen!

Wir brauchen also ein ganzes Maßnahmenbündel. Ich denke sogar, dass wir unser gesamtes System der beruflichen Bildung auf den Prüfstand stellen müssen. Es nützt nichts, das hoch gelobte System der dualen Berufsausbildung immer wieder zu beschwören, wenn man gleichzeitig erkennen muss, dass es auf die heute angesprochenen Defizite nicht flexibel genug reagieren kann. Das duale System wird nur begrenzt die Voraussetzungen und Bedürfnisse der Auszubildenden erfüllen können.

Es nützt auch nichts, wenn die Wirtschaft mit dem Finger auf die Schule zeigt und sich darüber beklagt, dass diese ihr zu wenige ausbildungsfähige Absolventen liefert. Gründe für die Schwierigkeiten, wie zum Beispiel mangelnde Ausbildungsreife, fehlende Motivation und Flexibilität von Schulabgängern, sind ein ganzes Problemgebiet, das die Schule allein nicht lösen kann. Es wirft allerdings ein Schlaglicht auf sächsische Schulen.

Ich denke, wir sollten dazu übergehen, dass Berufspraktika zum Standard werden, auch in niedrigeren, früheren Klassen. Vorhin wurde es bereits angesprochen. Und wir sollten auch die Lehrer im Blick haben. Warum sollen Lehrer nicht verpflichtet werden, in Unternehmen regelmäßig Praxiseinsätze durchzuführen, damit sie Berufsorientierung auch glaubwürdig durchführen können?

(Beifall des Abg. Michael Weichert, GRÜNE,  
bei der CDU und der SPD)

Wenn wir dies beachten, meine ich, wird das Problem zumindest einer Lösung näher kommen. Aber ich denke, dass die heutige Debatte nur ein Auftakt ist. Wir werden in Zukunft weiter über die Modernisierung im beruflichen Ausbildungswesen debattieren müssen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN  
und des Abg. Karl Nolle, SPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile das Wort der Fraktion der CDU; Herr Rasch, bitte.

**Horst Rasch, CDU:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht hier nicht so sehr um die Frage, Erfolge zu spiegeln. Aber auch die Erfolge sind wichtig. Ich will nur einen einzigen Erfolg beitragen: dass ein Viertel der Ausgebildeten im Handwerk inzwischen Mädchen sind. Der Bundesdurchschnitt liegt bei 17 %. Warum nenne ich ausgerechnet dieses Beispiel? – Weil es auch eine generelle Zielstellung sein muss, insgesamt das Potenzial, das bei den Frauen und Mädchen liegt, vor allen Dingen für gewerblich-technische Berufe wirksam werden zu lassen.

(Beifall der Abg. Alexander Krauß, CDU,  
und Dr. Monika Runge, Linksfraktion)

Ansonsten will ich noch einmal deutlich machen, dass die Betonung der dualen Ausbildung durchaus sinnvoll und richtig ist. Man wird manche Einzelfrage an diese duale

Ausbildung stellen können, aber ich meine, generell sind wir gut beraten, dort unseren Schwerpunkt zu setzen. Es wird rein theoretisch nach Zahlen schon im Jahr 2011 so weit sein, dass wir alle Bewerber in duale Ausbildungsstellen packen könnten, wenn da nicht das Erfordernis wäre, auch in anderen Fachrichtungen auszubilden.

Es wird auch den Berufsschulen im Zuge der dualen Ausbildung künftig nicht schaden, wenn sie von diesem oder jenem Paket der vollzeitschulischen Ausbildung entlastet werden und wenn damit mehr freie Kapazität zur Qualitätssteigerung entsteht.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Es geht also, meine Damen und Herren, nicht um ein Brüten mit dem, was sich am Ausbildungsmarkt entwickelt hat.

Natürlich ist die demografische Entwicklung hier sehr bestimmend. Aber die demografische Entwicklung stellt uns vor allen Dingen vor neue Herausforderungen, und eine Herausforderung ist insbesondere die zentrale Frage: Wie werden wir den Bedarf der Wirtschaft an qualifizierten jungen Leuten künftig befriedigen können? – Dieser Bedarf ist sogar leicht ansteigend.

Verschiedenes ist benannt worden. Da geht es vor allen Dingen um die verstärkten Altersabgänge, die ersetzt werden müssen – das hat Kollege Brangs benannt –, es geht insbesondere um den Beschäftigungsausbau in der Metall- und Elektrobranche sowie in sonstigen technisch orientierten Branchen und es geht ganz besonders auch um die Hochtechnologiebereiche, die ihrerseits nun zum Teil völlig neue berufliche Anforderungen stellen, und darum – Frau Günther-Schmidt, da haben Sie recht –, dass im Sinne der Wissensgesellschaft auch andere Ausbildungsvoraussetzungen im Bereich der beruflichen Ausbildung vor uns stehen.

Was ist nun die zentrale Antwort auf die Frage des steigenden Bedarfs? – Wir müssen vor allem sehen, dass wir gegen die Fehlallokationen gewappnet sind. Das heißt, wir müssen – sagen wir es deutsch – dafür sorgen, dass junge Leute nicht einen ursprünglich abgeschlossenen Ausbildungsvertrag nicht mehr erfüllen, dass sie nicht mehr die Lehre abbrechen – und dieser Prozentsatz ist relativ hoch – oder dass es ihnen nicht passiert, dass sie während der Lehre merken: „Das ist nicht der Beruf, der mich befriedigt“, und in der Praxis erst recht die Feststellung machen müssen: „Es war nicht das Richtige.“

Damit muss es neben der Bewerberqualität und der Bewerbermotivation, die schon genannt worden sind, vor allem um eine erfolgreiche Berufsorientierung gehen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Diesbezüglich tut die Wirtschaft ihrerseits schon viel.

(Thomas Colditz, CDU: Schule auch!)

Dafür gibt es gute Beispiele. Ich denke zum Beispiel an Wacker-Chemie, einen bedeutenden, weltweit agierenden Familienkonzern, der in Nünchritz ein großes Werk hat.

Dort ist es Sache des Chefs selbst, die Berufsorientierung zu betreuen. Aber wie sieht die Praxis aus? – In den letzten zwei Jahren ungefähr 25 Interessenten, dieses Jahr so wenige Interessenten, dass man in der „Woche des offenen Unternehmens“ einfach absagen musste. Möglicherweise versagen auch unsere ESF-geförderten Vermittler zwischen Schule und Wirtschaft, die hier tätig sein müssten.

Fakt ist jedenfalls: Die Wirtschaft bietet viel an, insbesondere auch – das ist vorhin von Ihnen genannt worden – Ausbildung und Fortbildung für Lehrer in der Praxis, aber es wird zu selten angenommen.

Die Schule tut sehr viel.

(Beifall bei der CDU)

Die Schule hat das Qualitätssiegel für Berufsorientierung und Studienorientierung eingeführt. Den Berufswahlpass halte ich für ein wichtiges Geländer in den Schulen. Möglichst bald sollte er zu 100 % eingeführt werden. Es muss jetzt vor allen Dingen darum gehen, Schule und Wirtschaft, gesellschaftliche Akteure und das Engagement mancher Eltern – leider nur mancher Eltern – zusammenzubringen und vernünftig zu koordinieren. Wenn diesbezüglich im Bereich der Schule durch die Service- und Beratungsstellen Schule und Wirtschaft eine Koordinierungsfunktion eingeführt worden ist, dann ist das genau die richtige Antwort, und ich warte jetzt darauf, dass die in den drei Regionen hauptamtlich tätigen Verantwortlichen nun ihrerseits die Akteure an einen Tisch bitten und dass dort endlich diese Koordinierungsfunktion praktisch wahrgenommen wird.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Es ist noch viel zu sagen zur gesamten Thematik, meine Damen und Herren. Nicht zuletzt macht die Umbenennung des Lehrstellenkollegiums in Kollegium für Berufsbildung und Fachkräfte in Sachsen deutlich, worum es geht. Es muss in der breiten Zusammenarbeit von Arbeitnehmer- und Arbeitgeberorganisation, Staat, Schule und der verschiedensten Verwaltungsbereiche gelingen, diesen Herausforderungen in der Befriedigung des Fachkräftebedarfs in der Zukunft gewachsen zu sein.

**Präsident Erich Iltgen:** Herr Rasch, bitte kommen Sie zum Schluss!

**Horst Rasch, CDU:** Ich wünsche allen Aktivitäten dieser koordinierenden Art viel Erfolg.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von der SPD das Wort gewünscht? – Das ist der Fall; Herr Brangs, bitte.

**Stefan Brangs, SPD:** Normalerweise war es nicht vorgesehen, dass ich noch einmal spreche, aber bei so viel Unsinn muss man sich einfach noch einmal in die Debatte begeben. Dafür ist es ja eine Aktuelle Debatte.

Ich würde gern eine Frage an all diejenigen – gerade auch an meine Freundinnen und Freunde von der FDP – richten, die fragen, was wir jetzt mit den außerbetrieblichen, überbetrieblichen und vollzeitschulischen Maßnahmen machen, und die sagen, dass das alles am Bedarf vorbeigeht: Wo waren denn die Ausbildungsplätze in den letzten Jahren für die Menschen, damit wir sie nicht in solche Maßnahmen hätten stecken müssen?

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Wo ist denn Ihre Verantwortung für die jungen Menschen, wenn die Wirtschaft genau diese Angebote nicht geschaffen hat?

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und der CDU)

Sich jetzt hinzustellen und zu sagen, dass das, was der Staat geschafft hat und was an den Förderprogrammen, mit denen wir versucht haben, die Lücke zu schließen, gemacht wurde, alles falsch gewesen sei, ist leicht. Aber sagen Sie das einmal denjenigen, die benachteiligt sind, vielleicht einen Schulabschluss haben, aber trotzdem keine Ausbildung finden. Dabei wünsche ich Ihnen viel Erfolg.

(Beifall bei der SPD, der CDU  
und vereinzelt bei der Linksfraktion)

Ich würde dafür plädieren, dass Sie sich die Situation genauer anschauen, um zu erkennen, was Ursache und Wirkung ist.

Wenn wir über außerbetriebliche Angebote und über benachteiligte Jugendliche sprechen, geht es auch darum, dass wir feststellen müssen, dass in Ostdeutschland im Jahr 2007 fast 30 % der jungen Menschen in solchen Maßnahmen waren. In Westdeutschland waren es 4,2 %. Wir müssen alles daransetzen, diesen Trend zu kippen. Das ist doch klar.

Natürlich wollen wir die duale Ausbildung stärken, aber dafür müssen wir auch die Rahmenbedingungen schaffen. Damit komme ich zu dem letzten Punkt, der mich hier geärgert hat.

Ich habe in meinen Ausführungen natürlich auf die demografische Entwicklung hingewiesen. Ich habe mich doch nicht hier hingestellt und gesagt, dass wir eine wunderbare Politik gemacht haben, während es in Wirklichkeit weniger junge Menschen gibt. Ich habe vielmehr gesagt, dass es eine demografische Entwicklung gibt, aber wir zur Kenntnis nehmen müssen, dass die duale Ausbildung trotzdem um 8 % anwächst. Das hat etwas mit wirtschaftlicher Entwicklung zu tun. Obwohl wir weniger Auszubildende haben, sagen Unternehmen jetzt: Ja, wir investieren in Qualität, ja, wir gehen jetzt den Weg der dualen Ausbildung. Das hat überhaupt nichts mit Demografie, sondern allein etwas mit der wirtschaftlichen Entwicklung zu tun. Das sollte man auch sagen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei  
der CDU – Beifall bei der Staatsregierung)

**Präsident Erich Itgen:** Ich erteile der Linksfraktion das Wort; Frau Klinger, bitte.

**Freya-Maria Klinger, Linksfraktion:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Brangs! Sicher sind außerbetriebliche Maßnahmen angesichts der Lage, in der wir uns befinden, bisher notwendig gewesen, um den Menschen ein Angebot zu unterbreiten. Aber sie waren auch immer ein Ruhekitzchen. Auch die Qualität dieser außerbetrieblichen Angebote muss immer wieder auf den Prüfstand gestellt werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Die Demografie spielt schon eine Rolle und nicht nur die wirtschaftliche Entwicklung, zu der Sie meines Erachtens auch nicht das Gros in der Zeit beigetragen haben, in der Sie in der Regierung sitzen.

Ich möchte an dieser Stelle auf ein weiteres Problem aufmerksam machen, das vorhin schon einmal anklang, und zwar das Problem der Schulabbrecher, welches mit dem Thema Ausbildungspolitik verknüpft ist. Nach wie vor ist die Quote der jungen Sächsinen und Sachsen, die die Schule ohne einen Schulabschluss verlassen, viel zu hoch. Es sind knapp 4 000 junge Sächsinen und Sachsen, das macht einen Anteil an der Gesamtschülerzahl von 9 % aus.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion: Hört! Hört!)

9 % sind eindeutig zu viel.

Auf der einen Seite reden wir vom Fachkräftemangel und darüber, dass die Wirtschaft klagt, dass es eine unzureichende Ausbildungsreife gibt. Aber auf der anderen Seite lässt der Freistaat 4 000 junge Menschen einfach durchrutschen. Das ist ein Potenzial, das nach Meinung der Linksfraktion nicht leichtfertig verschenkt werden darf.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Über den Europäischen Sozialfonds ist ein Förderprogramm für abschlussgefährdete Hauptschüler aufgelegt worden. Herr Jurk, ich hoffe und erwarte, dass Sie in Ihrem Redebeitrag darauf eingehen und Bericht erstatten, wie dies anläuft.

Ich möchte noch etwas zur Problematik Berufsorientierung sagen. Vorhin wurde das Wort Wissenschaftsgesellschaft benutzt. In einer solchen Gesellschaft ist Berufsorientierung auch Lebensorientierung. Wir hatten im vergangenen Herbst dazu einen Antrag; seitdem hat sich nichts getan. In einer Wissensgesellschaft hat lebenslanges Lernen oberste Priorität. Darauf müssen junge Menschen vorbereitet werden. Ihnen müssen Wege aufgezeigt werden, wie sie sich selbstständig und selbstbestimmt ihr Leben lang weiterbilden können.

Nun noch eine Bemerkung zum Bereich der geschlechtsspezifischen Berufsorientierung. Herr Rasch, ich freue mich, dass inzwischen auch bei Ihnen angekommen ist, dass Mädchen in technischen und handwerklichen Berufen durchaus sehr gute Ergebnisse erzielen und teilweise ihre männlichen Mitstreiter überflügeln. Aber es ist immer

noch so, dass sich Mädchen am häufigsten für typische Frauenberufe entscheiden, für die Bürokauffrau, die Arzthelferin, die Einzelhandelskauffrau, die Zahnarzthelferin und die Frisörin. Das darf nicht weiter so bleiben. Die Chancen, einen Ausbildungsplatz zu bekommen, sind in diesen Berufen schlecht. Ausbildungsberufe, in denen es gute Chancen gibt, wie die Elektronikerin in der Maschinenteknik, die Verfahrensmechanikerin oder die Glaserin, bleiben unbesetzt und werden von Mädchen nicht nachgefragt.

Das ist aber nicht nur bei Mädchen so. Herr Petzold, Sie haben gefragt: Was nützt uns der hundertste oder tausendste Kfz-Mechatroniker, was nützt uns die hundertste oder tausendste Bürokauffrau? Auch ich frage: Was nützt uns das? Aber trotzdem werden immer noch staatliche Mittel in die Ausbildung dieser Berufe gesteckt. Das kann nicht sein!

(Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Grundlegend ist festzuhalten, dass es der Staatsregierung an einem Konzept mangelt, wie dem Fachkräftebedarf in den kommenden Jahren zu begegnen ist. Herr Brangs, Sie sprachen davon, dass viele Unternehmen erst jetzt aufwachen. Ich denke, dass nicht nur die Unternehmen erst jetzt aufwachen, sondern eben auch die Regierung.

Studien und Analysen, wie zum Beispiel die Umfragen der Wirtschaftsregion Chemnitz/Zwickau, aber auch andere sind doch zur Genüge vorhanden. Setzen Sie sich endlich an einen Tisch mit Wissenschaftlern, mit Vertretern der Wirtschaft, mit den Gewerkschaften und den Kammern. Entwickeln Sie eine sinnvolle Strategie, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Unterstützen Sie die sächsischen Unternehmen bei ihrer Personalplanung, investieren Sie staatliche Mittel sinnvoll in die Berufsausbildung junger Sächsinen und Sachsen, damit die jungen Menschen in diesem Land eine Zukunft haben, und ersparen Sie uns zukünftig solche Debatten.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von der NPD das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann frage ich die FDP. – Herr Zastrow, bitte.

**Holger Zastrow, FDP:** Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Brangs, es ist völlig klar – ich habe gerade auch mit Kollegen Schiemann darüber gesprochen –, dass es sich damals, als der Weg der außerbetrieblichen Ausbildung in Sachsen gefunden worden ist, um eine Notsituation gehandelt hat. Keiner kann sich hier hinstellen und sagen, dass er ein Patentrezept für den Lehrstellenmangel hatte. Es ist völlig klar, dass auch wir das nicht gehabt hätten. Ich glaube, niemand in diesem Raum hat das gehabt. Im Nachhinein die Auswirkungen zu analysieren ist immer ein bisschen einfacher, als in der jeweiligen Situation zu reagieren.

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

Das gestehe ich jedem zu, der damals Verantwortung getragen hat. Hinter der außerbetrieblichen Berufsausbildung stand die gute Idee, in einer Notsituation zu helfen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und der SPD)

Fakt ist aber, dass wir jetzt die Ergebnisse zur Kenntnis nehmen und bestimmte Fehlentwicklungen, die es in Bezug auf Berufsbilder gibt, die wir nicht brauchen, korrigieren müssen.

(Beifall bei der FDP)

Eine Ausbildung zu haben und dann keinen Job zu finden ist nicht gut. Eine Ausbildung zu haben, die nicht dazu führt, einen Einstellungstest zu bestehen, weil die Ausbildung ohne Betrieb meist schlechter ist, ist auch nicht die Lösung für die Zukunft. Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass das Programm von damals zu einer größeren Abwanderung von jungen Menschen geführt hat. Deswegen glaube ich, dass wir dringend eine Berufsausbildungsreform brauchen, die in Zukunft die duale Ausbildung gegenüber allen außerbetrieblichen Angeboten bevorzugt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und des  
Abg. Marko Schiemann, CDU)

Das hätte ich mir in der Vergangenheit stärker gewünscht, weil ich denke, dass die vielen außerbetrieblichen Ausbildungsangebote nicht notwendig gewesen wären, wenn man in den letzten Jahren ein bisschen mehr Kreativität an den Tag gelegt und ein bisschen mehr Vertrauen in unsere kleineren Wirtschaftsbetriebe gehabt hätte.

Wir sollten aus meiner Sicht, Herr Kollege Colditz, die Struktur unserer Wirtschaft zur Kenntnis nehmen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die meisten unserer Betriebe zwischen einem und 20 Mitarbeiter haben. Viele von diesen Unternehmen wollen ausbilden, sie scheuen sich aber vor dieser Ausbildung, weil die Betreuungsbelastung für jeden Lehrling ein Stück weit größer ist, als das in großen Unternehmen der Fall ist.

Sie scheuen die Ausbildung aber auch noch aus einem anderen Grund. Das hat etwas mit Verantwortungsbewusstsein zu tun, weil sie genau wissen, dass sie als kleines Unternehmen das Anforderungsprofil, das ein bestimmtes Berufsbild erfordert, allein oft nicht bieten können. Ich habe es vorhin schon einmal gesagt: Ein Lehrling hat das Recht, eine vernünftige Ausbildung zu bekommen, mit der er sich zukünftig an jeder Stelle in diesem Land erfolgreich bewerben kann.

(Beifall bei der FDP)

Ein Weg, diese kleineren Unternehmen, die die Mehrzahl unserer Wirtschaft ausmachen, für unseren Ausbildungsmarkt zu gewinnen, können aus meiner Sicht Kleinstverbundlösungen sein, also Verbundlösungen, bei denen sich kleine Betriebe mit anderen zusammenschließen. Ich will ein konkretes Beispiel für meine Firma nennen: Ich glaube, eine Ausbildung von Lehrlingen würde mir selbst leichter fallen, wenn da noch die Druckerei wäre, wenn

noch ein Verlag wäre, eine Zeitungsredaktion oder ein Typostudio, wenn man mit diesen die Ausbildung gemeinsam organisieren könnte. Es gibt so etwas, wie ich weiß, zum Beispiel in der sächsischen Metall- und Elektroindustrie. Ich weiß, der Ausbildungsring „Arimes“ hat damit sehr gute Erfahrungen gesammelt.

So etwas gibt es aber nicht für alle Branchen. Und es gibt solche Verbundlösungen nicht für kleine Unternehmen. Für kleine Unternehmen wünsche ich mir nicht nur Geld, sondern für solche juristisch komplizierten Konstrukte mehr logistische und mehr beratende Unterstützung durch die öffentliche Hand. Das wäre aus meiner Sicht eine wichtige Zukunftsaufgabe vielleicht auch für die Staatsregierung.

(Beifall bei der FDP)

Weiterhin wünsche ich mir, dass wir die Ausbildung entbürokratisieren. Ich glaube, dass es nicht für jeden Ausbildungsberuf notwendig ist, drei Jahre die Schulbank zu drücken. Es gibt Ausbildungsberufe – ich nehme als Beispiel den von mir schon oft genannten Beruf des Mediengestalters, weil ich dort auch die Erfahrungen gesammelt habe –, in denen die Leute nach zwei Jahren fertig ausgebildet sind und somit nach zwei Jahren in die Betriebe gehen könnten. Sie würden mehr lernen, wenn sie stärker in der Praxis lernen und auch mal in der Praxis Fehler machen könnten, als die Zeit als billige Arbeitskräfte für die jeweiligen Unternehmer oder auf der Schulbank zu verschwenden. Darüber sollte man nachdenken.

Wir müssen auch darüber nachdenken, schneller neue Berufsbilder in Deutschland anzuerkennen. Es gibt Berufe, die ich gern ausbilden würde, für die es aber kein Berufsbild gibt, zum Beispiel im Bereich der Presse- und Öffentlichkeitsarbeit. Hierfür gibt es nach wie vor keine Berufsbilder. Hier würde ich mir wünschen, dass wir das viel schneller anbieten könnten, um neue Märkte zu erschließen. Wir müssen auch, meine Damen und Herren, Einstellungshemmnisse abschaffen.

**Präsident Erich Iltgen:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Holger Zastrow, FDP:** Ich würde den Gedanken zu Ende bringen, dann sehr gern. – Ich will noch an das Jugendarbeitsschutzgesetz erinnern. In vielen Bereichen ist es sicherlich gut, aber im Bereich der Hotellerie und der Gastronomie ist es veraltet. Wir würden mehr Lehrlinge in diesen Bereichen einstellen können, wenn junge Leute am Abend länger in den Betrieben arbeiten dürften.

**Präsident Erich Iltgen:** Herr Zastrow, Ihre Redezeit ist eigentlich schon abgelaufen. Gestatten Sie noch die Zwischenfrage?

**Holger Zastrow, FDP:** Ja. – Ich wünsche mir, dass wir dort zur Lebenswirklichkeit unserer Jugend zurückkehren und Jugendliche bis 23:00 Uhr in Gaststätten arbeiten lassen, wenn es die Ausbildung erfordert.

(Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Bitte, Frau Wehnert.

**Margit Wehnert, SPD:** Herr Zastrow, haben Sie auch nur annähernd eine Ahnung davon, wo Berufsbilder entstehen, wer diese entwickelt und wo sie beschlossen werden?

**Holger Zastrow, FDP:** Davon habe ich eine Ahnung. Das ist leider nicht in Sachsen. Aber ich wünsche mir, dass wir mehr Druck machen, weil wir in Sachsen die Probleme sehen. Wir sehen, wie es zum Beispiel in meinem Betrieb der Fall ist, dass Tätigkeiten anfallen, für die ohne Weiteres Lehrlinge ausgebildet werden könnten. Als Beispiel nenne ich hier einen Public-Relations-Referenten für die Presse- und Öffentlichkeitsarbeit. Das muss niemand sein, der unbedingt mit einem Hochschulstudium kommt und sich dann irgendwie in diesen Bereich einarbeitet, sondern das könnten auch pfliffige Leute sein, die eine direkte Berufsausbildung machen. Dieses Berufsbild existiert schlichtweg nicht. Ich wünsche mir, dass wir diesbezüglich Druck machen. Das ist nicht allein die Aufgabe der Staatsregierung – –

**Präsident Erich Iltgen:** Gehört das noch zur Beantwortung der Frage?

**Holger Zastrow, FDP:** Natürlich gehört das dazu. Aber wir haben im Bundesrat auch als Freistaat eine Stimme!

**Präsident Erich Iltgen:** Herr Zastrow, gehört das noch zur Antwort?

**Holger Zastrow, FDP:** Es gehört dazu.

**Präsident Erich Iltgen:** Weitere Fragen sind nicht mehr möglich. Die Redezeit von Herrn Zastrow ist abgelaufen.

**Holger Zastrow, FDP:** Das ist sehr schade. Ich würde den Dialog gern weiterführen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von der Fraktion GRÜNE noch das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann frage ich die CDU-Fraktion. – Nein. SPD? – Linksfraktion? – NPD? – FDP? – Dann sind wir damit durch und ich erteile der Staatsregierung das Wort; Herr Jurk, bitte.

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die uns zum gegenwärtigen Zeitpunkt für das Ausbildungsjahr 2008/2009 vorliegenden Zahlen lassen durchaus einen positiven Trend erkennen. Mit Stichtag 30. April 2008 haben uns die zuständigen Stellen folgende Situation gemeldet:

Im Bereich der sächsischen Industrie- und Handelskammern wurden zu diesem Zeitpunkt 2 494 betriebliche Ausbildungsverträge gemeldet. Im Vergleich zum Vorjahr ist das eine Zunahme um 10,7 %. Sehr positiv stellt sich hierbei die Entwicklung im Bereich Metall und Elektro dar. Bezieht man die außerbetrieblichen Ausbildungsplätze im Bereich der Industrie- und Handelskammern in die

Betrachtung ein, so ergibt sich bislang zwar eine Verminderung um 4,6 %, diese ist jedoch vor allem der zurückgehenden Nachbesetzung in den staatlichen Ausbildungsplatzprogrammen aus dem Jahr 2007 geschuldet. Dass wir hier nicht mehr so viele Jugendliche für die Nachbesetzung haben, ist eigentlich ein positives Ergebnis. Es beweist, dass es im letzten Ausbildungsjahr gelungen ist, alle ausbildungswilligen und ausbildungsfähigen Bewerber zu vermitteln.

Bei den sächsischen Handwerkskammern wurden bisher 794 neue Ausbildungsverträge eingetragen. Das sind 94 Plätze bzw. 13,4 % mehr als im Vorjahr. Hohe Zuwachsraten weisen die Gewerbezweige Elektro, Metall, Gesundheits- und Körperpflege auf. Ich freue mich über diesen guten Zwischenstand. Bei den freien Berufen ist die Höhe der bisher abgeschlossenen Ausbildungsverträge mit 168 derzeit auf dem Niveau des Vorjahres, welches 171 Stellen betrug.

Ein wenig Sorgen bereitet mir gegenwärtig noch die Entwicklung der sogenannten grünen Berufe. Zum Stand 30. April 2008 verzeichneten die zuständigen Stellen insgesamt 1 521 abgeschlossene Verträge. Das sind 113 bzw. circa 7 % weniger als im Vorjahr.

Allerdings – das betone ich ausdrücklich – ist es für eine abschließende Wertung und für eventuelle Schlussfolgerungen noch viel zu früh. Die Erfahrung zeigt, dass sich Rückstände ausgleichen bzw. sogar umkehren, je näher der Beginn des Ausbildungsjahres rückt. So viel zum derzeitigen Stand der Eintragung.

Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass es für eine wirkliche Einschätzung der Situation noch zu früh ist. Wie sich die Entwicklung auf dem sächsischen Ausbildungsmarkt in diesem Jahr tatsächlich gestalten wird, ist noch nicht vollständig absehbar. Es gibt jedoch klare Anhaltspunkte, die mich zuversichtlich in dieses und in weitere Ausbildungsjahre blicken lassen. Wie Ihnen bekannt ist – die Debatte hat die Bestätigung gebracht –, geht die Zahl der Schulabgänger auch in diesem Jahr erneut deutlich zurück. Die für die berufliche Erstausbildung besonders relevante Zahl der Schulabgänger aus allgemeinbildenden Schulen wird im Jahr 2008 circa 36 100 betragen. Das sind fast 8 000 Schülerinnen und Schüler weniger als im Jahre 2007. Dieser Rückgang wird zunächst weiterhin anhalten und im Jahre 2011 mit 22 800 einen vorläufigen Tiefstand erreichen. Danach steigen die Schulabgängerzahlen nach gegenwärtiger Prognose langsam wieder auf bis zu 30 000 Schulabgänger an und bleiben ab dem Jahre 2017 auf diesem Niveau relativ konstant.

Die Auswirkungen dieser Entwicklung auf dem zukünftigen Ausbildungsmarkt lassen sich allerdings nur schwer prognostizieren. Rein rechnerisch müsste damit auch ein Rückgang der Nachfrage nach betrieblichen Ausbildungsplätzen verbunden sein. Die demografische Entwicklung ist aber nur ein Faktor in dieser Rechnung. Einer entsprechenden Würdigung bedarf zum Beispiel nach wie vor die Frage der jeweils erneut auftretenden Altbewerber. Dar-

über hinaus stellt sich insbesondere die Problematik der tatsächlichen Akzeptanz von leistungsschwachen Bewerbern in den Unternehmen. Hierauf werde ich später zurückkommen.

Zunächst zu diesem Ausbildungsjahr: Nach Berechnungen des Statistischen Landesamtes in Kamenz werden sich bis September 2008 voraussichtlich circa 35 000 Jugendliche, und zwar 18 800 junge Männer und 16 200 junge Frauen, um eine berufliche Ausbildungsstelle bewerben. Damit werden in diesem Jahr über 12 500 Bewerber weniger erwartet als im vergangenen Jahr. Der von mir beschriebene Rückgang der Schulabgängerzahlen spielt bei dieser Entwicklung sicherlich eine entscheidende Rolle. Aber auch die Zahl der Altbewerber konnte im letzten Jahr deutlich reduziert werden. Die Regionaldirektion Sachsen der Bundesagentur für Arbeit meldete in diesem Zusammenhang im Berichtsmonat April einen erfreulichen Rückgang der Altbewerber um circa 8 000 im Vergleich zum Vorjahr. Auch dies ist ein Ergebnis unserer Bemühungen, insbesondere Altbewerber in die außerbetrieblichen Ausbildungsplätze des Freistaates Sachsen und der Bundesagentur zu vermitteln.

Nun zu einem weiteren positiven Aspekt. Bei den sächsischen Unternehmerinnen und Unternehmern – das freut mich besonders – setzt sich mehr und mehr jene Erkenntnis durch, die ich in der Vergangenheit schon oft thematisiert habe: Eigene Ausbildung im Unternehmen ist der beste und wirtschaftlichste Weg zur Sicherung des eigenen Fachkräftebedarfes.

(Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP)

Es zeigt sich nunmehr verstärkt, dass immer mehr sächsische Betriebe Ausbildung und Nachwuchsförderung zu einem grundlegenden Element ihrer Personalpolitik machen. Insoweit hat bei vielen Unternehmen ein Wechsel in der Personalpolitik stattgefunden, den ich ausdrücklich begrüße. Eines ist klar: Wer nicht selbst ausbildet, dem werden zukünftig immer weniger Fachkräfte für das eigene Unternehmen zur Verfügung stehen – ich sagte es bereits am Anfang –, und jedem Unternehmer muss mit Blick auf die demografische Entwicklung bewusst sein: Das Potenzial für Fachkräfte wird kleiner.

Unabhängig davon wächst die sächsische Wirtschaft nach wie vor. Wer unter diesen Bedingungen bestehen will, sollte sich darüber im Klaren sein, dass die eigene Berufsausbildung mit vielen Vorteilen für den Ausbildungsbetrieb verbunden ist. Neben den Einsparungen von Kosten, die bei der Einstellung externer Fachkräfte – insbesondere bei der Einarbeitung akademisch oder rein schulisch ausgebildeter Berufsanfänger – anfallen, steht vor allem die Vermeidung von Ausfallkosten im Vordergrund. Dies sind Kosten, die entstehen, wenn der eigene Fachkräftebedarf nicht bzw. nicht rechtzeitig gedeckt werden kann. Auftretende Produktionsengpässe und der dadurch erzwungene Verzicht auf Aufträge sind dabei nur eine Folge. Letztendlich steht in unserer schnelllebigen Wirtschaft, die sehr hohe Anforderungen an die Flexibilität unserer Unternehmen stellt, auch sehr rasch die Frage

des Überlebens des eigenen Unternehmens zur Debatte. Wer hier nicht vorbeugt und über geeignete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verfügt, hat dann schlechte Karten.

Das Bundesinstitut für Berufsbildung in Bonn, BIBB, hat nach einer repräsentativen Umfrage ermittelt, dass, wenn man in einer Gesamtbetrachtung alle relevanten Nutzenaspekte den Kosten der beruflichen Ausbildung gegenüberstellt, in der Regel die externe Rekrutierung von benötigten Fachkräften über den Arbeitsmarkt teurer ist als die eigene Ausbildung des betrieblichen Fachkräftenachwuchses.

(Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN – Karl Nolle, SPD: Sehr richtig!)

Eine gute Ausbildung kommt daher nicht nur den Auszubildenden zugute, sondern lohnt sich mindestens ebenso für jedes Unternehmen.

(Karl Nolle, SPD: Jawohl!)

Neben der Sicherung des Fachkräftebedarfes haben ausbildende Unternehmen sogar noch weitere wesentliche Vorteile: Rekrutierungskosten entfallen bei der Übernahme von Auszubildenden in ein Beschäftigungsverhältnis vollständig, da weder Stellenanzeigen noch Einstellungsgespräche erforderlich sind. Zudem minimiert sich das Risiko der Fehlbesetzung durch eine externe Fachkraft bei Übernahme eines betrieblich Ausgebildeten, da für externe Fachkräfte entstehende – meist nicht unerhebliche – Einarbeitungszeiten, in denen sich diese für die spezifischen betrieblichen Aufgaben fit machen, entfallen. Bei betrieblich Ausgebildeten ist eine Einarbeitung gerade nicht nötig, da sich bei geplanter Übernahme die Einarbeitung auf dem künftigen Arbeitsplatz zielgerichtet in die Ausbildung integrieren lässt.

Es ist wissenschaftlich bestätigt, dass die besondere Stärke der dualen Berufsausbildung gerade darin liegt, dass die Ausbildungsbetriebe den Auszubildenden von Beginn ihrer Ausbildung an Gelegenheit geben, an realen Arbeitsaufträgen mitzuarbeiten, und ihnen dabei zunehmend Verantwortung für die Qualität ihrer Arbeit, die Termintreue und den schonenden Ressourcengebrauch übertragen. Dies alles spricht nachdrücklich für eigene Ausbildung. Dass diese Botschaft mehr und mehr sächsische Unternehmen erreicht, freut mich. Ich gehe davon aus, dass die sächsische Wirtschaft in diesem Ausbildungsjahr mindestens 22 000 Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen wird und sich damit das gute Ergebnis des letzten Jahres mit 21 153 auch weiter verbessert.

Die betrieblichen Anstrengungen werden, wie in den Vorjahren, vor allem durch die Berufsausbildung im öffentlichen Dienst und Angebote in Berufsfachschulen ergänzt. Der Freistaat Sachsen wird die betriebliche Erstausbildung weiter gezielt über die Förderung der Verbundausbildung, der überbetrieblichen Lehrunterweisung im Handwerk sowie den Erwerb von Zusatzqualifikationen unterstützen. Auch erhalten jene Unternehmen einen Zuschuss, die Ausbildungsverträge mit Jugendlichen aus berufsvorbereitenden Bildungsmaßnahmen, dem

Berufsgrundbildungsjahr sowie mit jungen Müttern und Vätern abschließen.

Abzuwarten bleibt, ob der von der Bundesregierung initiierte Ausbildungsbonus als gesetzlicher Zuschuss für zusätzliche Ausbildungsverträge mit benachteiligten Jugendlichen zusätzlich Unterstützung zu geben vermag. Sachsen hatte mit einer ähnlichen Förderidee im Jahr 2006 kaum zusätzliche Plätze schaffen können, obwohl unsere Förderung sogar höher ausgestattet war und weniger bürokratische Anforderungen an die Antragsteller enthielt. Wir mussten die Erfahrung machen, dass Unternehmen selbst bei Übernahme eines hohen Anteiles der Ausbildungskosten kaum bereit waren, benachteiligte Jugendliche mit besonderem Unterstützungsbedarf auszubilden.

Es ist leider eine Tatsache, dass das tatsächliche Leistungsvermögen einiger jugendlicher Bewerber um einen Ausbildungsplatz den betrieblichen Anforderungen oft nicht entspricht. Bei zahlreichen Altbewerbern kennzeichnen zudem mehrere Abbrüche die Ausbildungsläufe. Diese führen oft zu Frustrationen und Leistungsverweigerungen. Zum Erreichen einer nachhaltigen Integration in Ausbildung oder Arbeit bedarf es bei diesen Jugendlichen zunehmend intensiver Beratung, individuell gestalteter Maßnahmen und sozialpädagogischer Begleitung.

Dies alles sind Aufgaben, die von einer Vielzahl der sächsischen Ausbildungsbetriebe, die zum überwiegenden Teil im KMU-Bereich angesiedelt sind, nicht geleistet werden, oftmals auch nicht geleistet werden können. Kleine und mittelständische Unternehmen verfügen in der Regel weder über geeignetes Personal noch über ausreichende Kapazitäten, um benachteiligten Jugendlichen neben der eigentlichen Berufsausbildung zielgerichtete Unterstützung gewähren zu können.

**Präsident Erich Iltgen:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Bitte.

**Präsident Erich Iltgen:** Herr Morlok.

**Sven Morlok, FDP:** Herr Minister Jurk, sind Sie nicht auch der Auffassung, dass Ihre Analyse, die Sie gerade vorgetragen haben, eigentlich die Antwort auf die Frage ist, warum das Programm der Staatsregierung nicht angenommen wurde? Weil eben der finanzielle Zuschuss die Unternehmen nicht weiterbringt, weil sie es nicht leisten können. Dafür müssten doch andere Angebote gemacht werden, die letztendlich das Unternehmen in die Lage versetzen, die Benachteiligten zu unterstützen.

**Präsident Erich Iltgen:** Herr Morlok, wie lautet Ihre Frage?

**Sven Morlok, FDP:** Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass ein rein finanzieller Zuschuss von 200 oder 300 Euro

im Monat das Unternehmen nicht in die Lage versetzt, dies zu können?

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Genau das wollte ich Ihnen mit meiner Rede sagen.

**Präsident Erich Iltgen:** Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Sven Morlok, FDP:** Welche Konsequenzen ziehen Sie in Ihrer Arbeit aus dieser Erkenntnis?

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Ich werde auf das Thema Qualitätssicherung, die wir für diese jungen Menschen vornehmen müssen, noch eingehen. Bitte haben Sie etwas Geduld.

**Sven Morlok, FDP:** Danke.

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Es bleibt also trotz Bewerberrückganges und steigenden betrieblichen Platzangebotes ein Potenzial an Jugendlichen, für das sich keine betrieblichen Ausbildungsmöglichkeiten finden lassen werden. Für diese Jugendlichen ist dann tatsächlich der Staat in der Pflicht. Es ist unser Ziel, zukünftig insbesondere die Jugendlichen mit besonderem Unterstützungs- und Förderbedarf nachhaltig in die Ausbildung zu integrieren und somit auch dieses Potenzial dem Fachkräftenachwuchs in Sachsen zu erschließen.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

Wir können es uns eben nicht leisten, diese Jugendlichen sich selbst zu überlassen und die Verantwortung an die Sozialversicherung abzutreten.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

Zudem verdienen auch diese jungen Menschen, die oftmals eine schwierige Biografie haben, unsere besondere Unterstützung.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Um dies zu gewährleisten, sind nach wie vor staatliche Ausbildungsplatzmaßnahmen, die auf die individuellen Bedarfe der Teilnehmer ausgerichtet sind und gleichzeitig, wo benötigt, sozialpädagogische Begleitung sowie Förder- und Stützunterricht bereitstellen, unverzichtbar. Im Rahmen der „Gemeinschaftsinitiative Sachsen“ und unserer Landesergänzungsprogramme werden daher in diesem Jahr aus Mitteln des Europäischen Sozialfonds, des Bundes und des Freistaates Sachsen bis zu 3 600 betriebsnahe Ausbildungsplätze bereitgestellt. Auch die Agenturen für Arbeit sowie die Arbeitsgemeinschaften werden uns hierbei wieder bedarfsorientiert unterstützen und voraussichtlich bis circa 4 400 neue Ausbildungsplätze in außerbetrieblichen Einrichtungen für Benachteiligte gemäß § 243 SGB III anbieten. Unsere Angebote stehen dabei ausdrücklich nachrangig gegenüber den betrieblichen Plätzen zur Verfügung. Alle Jugendlichen, die bei Unternehmen nicht zum Zuge gekommen sind, wollen wir

mit diesen Angeboten zielgerichtet – ich betone: zielgerichtet – unterstützen.

(Beifall des Abg. Thomas Colditz, CDU)

Weiterhin verfolgen wir nach wie vor das Ziel des konsequenten Abbaues des Bestandes an Altbewerbern. Bei unseren Bemühungen für Benachteiligte werden wir unterstützt durch die Maßnahmen Berufsvorbereitung und Berufsgrundbildung, die denjenigen Menschen zur Verfügung stehen, die für eine Ausbildung noch nicht geeignet sind. Mit einer breiten Palette an unterschiedlichen Bildungsangeboten werden wir somit allen Bewerbern – je nach individueller Voraussetzung – ein konkretes Angebot machen. Im letzten Jahr ist es uns gelungen, die Ausbildungsplatzlücke in Sachsen nahezu vollständig zu schließen.

Zum 31. Dezember 2007 konnten nur 713 Bewerberinnen und Bewerber des Beratungsjahres 2006/2007 nicht versorgt werden. Bei dieser sicher immer noch hohen Zahl ist aber zu beachten, dass es in jedem Fall einen Anteil von Bewerbern gibt, die eigentlich gar keine Ausbildung anstreben, sondern im Rahmen der Überbrückung von Wartezeiten – zum Beispiel auf Bundeswehr, freiwilliges ökologisches Jahr, freiwilliges soziales Jahr, Au-pair und Ähnliches mehr – sich als unvermittelt registrieren lassen, um spätere Ansprüche in Bezug auf Sozialversicherungsleistungen nicht zu verlieren.

Eine hundertprozentige Vermittlungsquote wird es daher voraussichtlich zu keinem Zeitpunkt geben. In diesem Jahr deutet vieles darauf hin, dass es keine relevante Lücke auf dem Ausbildungsstellenmarkt geben wird. In den nächsten Jahren wird sich die Situation weiter verbessern.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf das Diskussionspapier „Berufliche Erstausbildung in Sachsen, Bewerber 2003 bis 2013“ von SACHSENMETALL zu sprechen kommen. Ich habe das Papier mit Interesse gelesen und möchte die Gelegenheit nicht versäumen, SACHSENMETALL und imreg für die geleistete Arbeit zu danken. Insbesondere unterstütze ich die im Rahmen der Studie getroffene Forderung, dass Unternehmen Ausbildung als eigenes Kerngeschäft begreifen müssen. Auf die Hintergründe, weshalb ich diesen Punkt sehr wichtig finde, bin ich bereits eingegangen.

Ich erachte es insbesondere für diskussionswürdig, dass im Rahmen des Papiers eine qualitative Betrachtung der Ausbildungsplatzbewerber nicht stattfindet. Ich habe bereits dargestellt, dass es aus unterschiedlichsten Gründen derzeit leider eine Vielzahl junger Menschen gibt, deren individuelles Leistungsvermögen den Anforderungen der Betriebe und oft auch der vollzeitschulischen Bildungsmaßnahmen nicht entspricht. Daher genügt für eine realistische Einschätzung der Ausbildungsplatzsituation eine nur statistische Herangehensweise eben nicht.

(Beifall des Abg. Thomas Colditz, CDU)

Auch die jeweiligen Voraussetzungen der Bewerber, gemessen am tatsächlichen Leistungsvermögen, müssen in die Bewertung zwingend einbezogen werden. Insgesamt gesehen leistet das Diskussionspapier von SACHSENMETALL einen wichtigen Beitrag, denn es hat die Diskussion in den wichtigsten Gremien zur Berufsausbildung in Sachsen über die zukünftige Situation am Ausbildungsmarkt und die gegebenenfalls erforderlichen staatlichen Unterstützungsmaßnahmen weiter beflügelt. Der Ständige Ausschuss des Kollegiums Berufsbildung und Fachkräfte für Sachsen hat bereits intensiv über die Ergebnisse diskutiert und wird sich weiter damit befassen. Auch der Landesausschuss für Berufsbildung befasst sich in seiner nächsten Sitzung mit diesem Papier. Wir werden uns in den Fachgremien ebenfalls nachhaltig an dieser Diskussion beteiligen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle abschließend noch auf einen weiteren wichtigen Aspekt der beruflichen Erstausbildung eingehen, der in Zukunft wieder stärker in den Vordergrund treten muss. Im Rahmen der zukünftigen Entwicklung auf dem Ausbildungsmarkt werden rein quantitative Probleme, wie dargelegt, mehr und mehr in den Hintergrund treten. Dieser Wandel bei der Ausbildungsplatzsituation verpflichtet uns, in Zukunft noch mehr auf die Qualität der Ausbildung zu achten.

Die Schaffung wirksamer beruflicher Handlungskompetenzen während einer beruflichen Ausbildung setzt voraus, dass die beruflichen Aufgaben und Aufträge, die die Lernenden übertragen bekommen, das Potenzial haben, den Auszubildenden immer wieder herauszufordern, neue Aufgaben zu lösen, und dabei zu lernen. Es genügt in diesem Zusammenhang nicht, einfach nur praxisnah auszubilden. Ganz entscheidend ist die Qualität der Ausbildung. Diese wiederum wird besonders durch die Qualität des jeweiligen Ausbilders selbst bestimmt.

Maßgebliches Steuerungsinstrument in diesem Bereich ist die Ausbildereignungsverordnung, abgekürzt AEVO. Diese ist gegenwärtig teilweise ausgesetzt. 2003 wurde vom Bund die befristete Befreiung von der gesonderten Nachweispflicht der berufs- und arbeitspädagogischen Kenntnisse eingeführt, um angesichts der angespannten Lage auf dem Lehrstellenmarkt zusätzliche betriebliche Ausbildungsplätze befördern zu können.

Um es kurz zu machen: Ich unterstütze die vollständige Wiedereinsetzung der AEVO. Diese sollte allerdings insbesondere hinsichtlich ihrer bürokratischen Anforderungen überarbeitet werden. Die zeitlich befristete Aussetzung der AEVO hat zwar zu mehr Ausbildungsbetrieben und neuen Ausbildungsplätzen geführt; allerdings fiel der Zuwachs deutlich geringer aus, als von der Bundesregierung erwartet. Die Zahl der Betriebe, denen nach eigenen Angaben die Neuregelung den Einstieg in die

Ausbildung erleichterte bzw. ermöglicht hat, mehr Auszubildende einzustellen, gibt das Bundesinstitut für Berufsbildung bundesweit mit circa 7 000 bis 10 000 pro Jahr an. Die Zahl der zusätzlichen Ausbildungsplätze, die leichter zur Verfügung gestellt werden konnten, kann man bundesweit mit circa 10 000 bis 25 000 pro Jahr beziffern.

Auf der anderen Seite sind nachweislich negative Auswirkungen auf die Qualität der Ausbildung zutage getreten. Betriebe mit AEVO-qualifiziertem Personal weichen in Bezug auf konkrete Ausbildungsergebnisse von Betrieben ohne solche Ausbilder spürbar ab. Die AEVO ist daher in der Lage, über eine geregelte Sicherung der Mindestqualifikation des Ausbildungspersonals einen wichtigen Beitrag sowohl zur Qualität als auch zum Ansehen der dualen Ausbildung zu leisten.

Mit Zustimmung habe ich zur Kenntnis genommen, dass der Bund das Bundesinstitut für Berufsbildung zwischenzeitlich beauftragt hat, zeitnah eine neue Ausbilder-eignungsverordnung mit einem modularen Konzept zu erarbeiten. Wir werden diese Entwicklung in den relevanten Gremien und im Bundesinstitut selbst begleiten und auf eine rasche Wiedereinsetzung in geeigneter Form hinwirken.

Fazit: Derzeit befinden wir uns in Sachsen im Rahmen der beruflichen Erstausbildung in einer Umbruchphase. Der demografisch bedingte Rückgang der Schulabgängerzahlen wirkt sich auf diesen Bereich maßgeblich aus. Standen in den vergangenen Jahren unsere Bemühungen insbesondere unter dem Ziel, ein ausreichendes Ausbildungsplatzangebot zu schaffen, so treten nunmehr andere Aspekte in den Vordergrund. Unser Ziel bleibt es, allen ausbildungswilligen und -fähigen Jugendlichen eine betriebliche Ausbildungsmöglichkeit zu eröffnen. Diejenigen benachteiligten Jugendlichen, denen aus individuellen Gründen betriebliche Ausbildungsplatzangebote verschlossen bleiben, müssen wir über gezielte Unterstützungsangebote zu Ausbildung und Qualifizierung führen. Unabhängig davon werden und müssen wir zukünftig noch stärker auf qualitative Aspekte achten.

Es ist daher noch keineswegs an der Zeit, sich völlig entspannt zurückzulehnen oder gar in Euphorie auszubrechen – dennoch sind wir auf einem guten Weg.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

**Präsident Erich Itgen:** Meine Damen und Herren! Gibt es noch Redebedarf bei den Fraktionen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die 1. Aktuelle Debatte, beantragt von den Fraktionen der CDU und der SPD, zum Thema „Berufsausbildung in Sachsen – vom Nachfrage- zum Bedarfsüberschuss“ beendet.

Wir kommen zu

## 2. Aktuelle Debatte

### Die inszenierte „rechte Gewalt“ – Rebecca K. und die Folgen

#### Antrag der Fraktion der NPD

Als Antragstellerin hat zunächst die Fraktion der NPD das Wort. Danach folgen CDU, Linksfraktion, SPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Herr Gansel, Sie haben das Wort.

**Jürgen Gansel, NPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als am 5. Mai 1983 klar geworden war, dass die vermeintlichen Tagebücher Adolf Hitlers eine Fälschung sind, trat kurz darauf die gesamte Chefredaktion des Magazins „Stern“ zurück, das die Lügengeschichte groß in Umlauf gebracht hatte.

(Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

Am 14. Mai 2008 wurde bekannt, dass die Staatsanwaltschaft Chemnitz Anklage gegen die 18-jährige Schülerin Rebecca K. aus Mittweida erhebt. Doch bislang hat man nicht gehört, dass der aus Spitzenpolitikern und Hochschullehrern bestehende Beirat des sogenannten Bündnisses für Demokratie und Toleranz, des bundesweiten Dachverbandes von 1 300 Antirechts-Initiativen, zurückgetreten wäre. Einen triftigen Rücktrittsgrund gäbe es allemal, denn nichts belegt die schwere Neurotisierung vieler Bundesrepublikaner besser als der Fall von Rebecca K.

Erinnern wir uns: Anfang November letzten Jahres sollen laut einem weltweit verbreiteten Schauermärchen vier kahlköpfige „Neonazis“ der damals 17-Jährigen am helllichten Tag vor einem Supermarkt mit einem skalpellartigen Gegenstand ein 5 Zentimeter großes Hakenkreuz in die Hüfte geritzt haben. Zudem sollen – so die Medienberichterstattung – die satanischen Glatzköpfe noch versucht haben, der Frau SS-Runen ins Gesicht zu schneiden. Um die Geschichte komplett Hollywoodtauglich zu machen, behauptete Rebecca K., dass die Täter Bomberjacken mit der Aufschrift „NSDAP“ getragen hätten. Na klar, wer vorhat, eine rechtsradikale Straftat zu begehen, zieht sich zuerst eine Jacke mit einem auffälligen NSDAP-Aufdruck an und flaniert dann durch eine belebte Wohngegend!

Rebecca K. gab außerdem an, dass sie sich vor ihrem Opfergang schützend vor ein sechsjähriges Aussiedlermädchen gestellt habe, das von den „Neonazis“ herumgeschubst worden sei. Die Mutter des Mädchens gab später bei der Polizei zu Protokoll, dass ihre Tochter zum angeblichen Tatzeitpunkt gar nicht in Mittweida war.

Trotz einer Belohnung von 5 000 Euro und eines Rundschreibens des Mittweidaer Bürgermeisters meldete sich kein einziger Augenzeuge – und das, obwohl die „ehrwürdigen“ Rebecca K. behauptete, zahlreiche Bürger hätten ihr Martyrium vom Balkon aus beobachtet.

Die von Anti-Rechts-Reflexen beherrschten Systemmedien überboten sich daraufhin in einer hysterischen

Sensationsberichterstattung. Ungeprüft bliesen die sächsischen Medien die Fantasiegeschichte von der Hakenkreuzritzeri in Mittweida in die Welt; ganz so, als hätte es Sebnitz nie gegeben.

Im Jahr 2000 verbreiteten die antideutschen Medien die frei erfundene Geschichte von „Neonazis“, die am hellen Tag unter Augenzeugen ein Ausländerkind im Sebnitzer Freibad ertränkt haben sollen. Als herauskam, dass das gesundheitlich angeschlagene Kind ertrank, weil seine eigene Schwester ihre Aufsichtspflicht vernachlässigte, standen Sebnitz und ganz Sachsen schon in dem üblen Ruf, eine Heimat für ausländerfeindliche Kindsmörder zu sein.

Die Medienhetze zielte vordergründig gegen Rechts, sollte aber alle Deutschen treffen und einschüchtern. Nach dem fiktiven Horrorthriller der Rebecca K. wurden nun die Bürger Mittweidas mit dem gleichen linken Neorassismus überzogen wie vorher die Bürger von Sebnitz – einem Rassismus, für den Deutsche nur Täter und alle anderen nur Opfer sind.

Am 18. Dezember 2007 begann dann, wie schon in anderen Fällen von angeblichen Hakenkreuzritzerien, das Kartenhaus der Lügen zusammenzubrechen. Ein Sprecher der Staatsanwaltschaft Chemnitz gab bekannt, dass gegen das Mädchen wegen des Verdachts der Vortäuschung einer Straftat ermittelt werde. In der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ beleuchtete am 21. Dezember letzten Jahres der Autor Lorenz Jäger die mentalen Hintergründe dieses kuriosen Falles. Er schrieb: „Man kann den Fall, vorausgesetzt, der Verdacht gegen das Mädchen erhärtet sich, unter mehreren Aspekten deuten. Vorgetäuschte Hassverbrechen, hate crimes, haben international eine gewisse Konjunktur. Sie sichern dem Opfer gesellschaftliche Aufmerksamkeit und Mitgefühl. So gehört der selbstinszenierte Angriff als pathologische oder kuriose Kehrseite zum öffentlichen Kampf gegen Rassismus, Fremden- und Minderheitenfeindlichkeit.“ So der FAZ-Autor. Aber er fährt fort: „Zudem kann die ‚schweigende Mehrheit‘ der vermeintlichen Beobachter der Aggression gleich mitangeklagt werden. Finden sich keine Zeugen, dann deshalb, weil die Menschen in Sachsen verantwortungslos sind oder gar mit den ‚Tätern‘ sympathisieren. Gerade das Fehlen von Zeugen wird nun zum Beleg für die Allgegenwart von ‚Hass‘ in der gesellschaftlichen Mitte.“ So die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“.

Der Journalist trifft den Nagel auf den Kopf. Der Kampf gegen Rechts und seine Begleiterscheinungen wie Gewaltsimulation und hysterischer Opferkult zeigen dramatisch, wie sehr die Deutschen zu einem Volk von Selbsthassern und Selbstbezüglichen geworden sind. Was sich der FAZ-Autor Lorenz Jäger im Dezember 2007, als er seinen Kommentar niederschrieb, wohl nie hätte vorstel-

len können, passierte dann im Februar 2008. Das eng an das Bundesinnenministerium angebundene Bündnis für Demokratie und Toleranz verlieh der Politneurotikerin Rebecca K. einen Ehrenpreis für Zivilcourage. Dazu mehr in meinem zweiten Redebeitrag.

(Beifall bei der NPD – Stefan Brangs, SPD:  
Das muss aber nicht sein! –  
Jürgen Gansel, NPD: Bekommen Sie aber!)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von den Fraktionen das Wort gewünscht? – Bitte, Frau Hermenau.

(Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD –  
Jürgen Gansel, NPD:  
Ab in die Kantine, Herr Nolle!)

**Antje Hermenau, GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Abgeordnete Gansel hat sich hier in der Geste gefallen, dies wäre ein weltweit verbreitetes Schauermärchen, über das wir hier sprechen. Da hat er die eigene Wichtigkeit offensichtlich überschätzt. Aber unabhängig davon ist es natürlich so, dass Sie Einzelfälle, auf die Sie Bezug nehmen, wie zum Beispiel Sebnitz, wo die Rechten einmal ausnahmsweise nicht schuld an der Gewalt gewesen sind, nicht dazu benutzen können, um Ihre Verschwörungstheorie gegenüber der NPD zu rechtfertigen. Es spricht für die Tauglichkeit der Demokratie, dass solche Fälle wie in Sebnitz aufgeklärt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN,  
der Linksfraktion und der SPD)

Und es spricht für die Stärke der Demokratie, dass die Demokraten das auch aushalten. Sie haben hier mit Unterstellungen gearbeitet, beweisen können Sie gar nichts. Es gibt ein schwebendes Verfahren. Natürlich hat es in den Medien gestanden, dass es eine Anklage gegen die junge Frau wegen eventueller Vortäuschung einer Straftat gibt. Das wird man zu prüfen haben. Aber man kann einem laufenden Verfahren nicht vorgreifen. Insofern würde ich jetzt gar nicht weiter auf diesen Fall eingehen, sondern einmal die ganze Gemengelage insgesamt ansehen.

Mittweida kam schon öfter in die Schlagzeilen, nicht erst durch diesen Fall. Es ist schon eine Frage, ob Sie nicht versuchen, hier wieder etwas Propaganda zu machen. Sie alle wissen, dass in der Region der „Sturm 34“ existiert, er nennt sich jetzt „34 B“. Das ist aber immer noch dieselbe Truppe. Das Entscheidende ist doch eigentlich, dass Sie inzwischen ein massives Problem haben. Die NPD verliert Wählerstimmen, das ist eindeutig.

(Jürgen Gansel, NPD, lacht höhnisch.)

Jetzt versuchen Sie, weil Sie bei den Biedermännern nicht mehr genügend Wählerstimmen bekommen, an die alten Kontakte und Doppelmitgliedschaften mit den gewaltbereiten Teilen der rechtsradikalen Strömungen im Lande anzuknüpfen. Das versuchen Sie, indem Sie jetzt zum Beispiel diese, wie Sie selbst sagen, „unpolitische Chao-

tentruppe“ „Sturm 34“ in Mittweida zum nationalen Widerstand hochstilisieren, der jetzt vor einer jungen Frau beschützt werden müsste. Wenn ich mir das so ansehe, dann merkte ich sehr genau, worum es Ihnen geht. Es ist offensichtlich, dass Sie hier ganz merkwürdige Verrenkungen unternehmen, damit Ihnen diese gewaltbereiten Rechtsradikalen, denen Sie in diesem Parlament zu handzahn geworden sind, wieder ihre Wählerstimmen geben und sich nicht von Ihren parlamentarischen Gehversuchen abkoppeln sollen. Das ist das Einzige, worum es hier bei Ihnen geht.

(Jürgen Gansel, NPD: Unfug!)

Man kann sich das natürlich auch etwas genauer ansehen. Schauen wir einmal auf die Bundesebene. Da haben Sie ja nun in der letzten Woche den Hamburger Nazianwalt Jürgen Rieger in Ihren Vorstand gewählt. Damit haben Sie doch vor ein paar Tagen erst und in aller Öffentlichkeit deutlich gemacht, dass Sie die militanten Neonazis in Ihren Reihen gutheißen. Ihr Biedermannimage geht langsam, aber sicher in die Brüche. Es ist sehr eindeutig, was Sie hier versuchen. Sie versuchen, die Gewaltbereiten wieder stärker an sich zu binden, damit Sie die nächste Wahl nicht verlieren. Das ist das, was passiert. Sie wollen Herrn Apfel helfen, dass ein Wiedereinzug in den Sächsischen Landtag gelingt, damit Herr Apfel auf Bundesebene irgendwann doch noch einmal wichtig werden kann.

Das ist das ganze Geheimnis dieser Show, deren Opfer wir hier in diesem Landtag geworden sind. Reden wir einmal über den wirklichen Skandal. Der wirkliche Skandal ist eigentlich die Dauergewalt, die hier im Lande herrscht und die anderen Menschen, anders aussehenden Menschen, andersdenkenden Menschen gegenüber von Leuten, die Ihnen nahestehen, mit denen Sie sich solidarisieren, entgegengebracht wird. Das ist der Dauerskandal.

(Beifall bei den GRÜNEN,  
der Linksfraktion, der SPD und der FDP)

Sie trauen sich ja inzwischen schon ganz dreist in der Sächsischen Schweiz mit Leuten zur Wahl anzutreten, die Mitglieder der verbotenen „Skinheads Sächsische Schweiz“ gewesen sind. Das ist Ihnen nicht einmal peinlich. Das heißt also, dass die Nähe wieder hergestellt wird. Die Opferberatungsstellen haben für 2007 306 rechtsextremistische und fremdenfeindlich motivierte Übergriffe gezählt. Das ist gegenüber dem Vorjahr ein großer Anstieg um ein Drittel. Hier handelt es sich um Gewalt. Diese ist auch rechtskräftig zur Sache erkannt, die man nachlesen kann. Dann sind da noch die Erscheinungen des Alltagsrassismus, denn Beleidigungen und Diskriminierungen sind noch gar nicht mitgezählt. Wir sprechen hier wirklich von körperlicher Gewalt. Welche psychologischen Übergriffe es zum Beispiel in Straßenbahnen, öffentlichen Verkehrsmitteln usw. von Leuten gibt, mit denen Sie sich verbünden, ist ja auch allgemein im Land bekannt. Da braucht man sich ja nicht groß in die Brust zu werfen und hochstilisieren, in dem in einem konkreten Fall, wo man nicht weiß, ob es diesen Übergriff gegeben hat, ob die junge Frau vielleicht selbst Probleme

in ihrer Persönlichkeitsstruktur hat oder aber ob vielleicht noch irgendwelche anderen Gründe bestehen.

Der wirkliche Skandal, der Dauerskandal in diesem Lande ist, dass wir immer wieder einmal auf einen spektakulären Einzelfall sehen, aber eigentlich jeden Tag in diesem Land irgendwo Gewalt angewendet wird, sei es körperliche oder psychologisch motivierte Gewalt gegenüber Leuten, die anders sind. Das halte ich für ein Problem, mit dem wir alle zu tun haben, und das ist mitnichten eine „Gewaltsimulation“. Am Ende ist es eigentlich eine Einbildung, ein völkischer Verfolgungswahn, den Sie schon seit vielen Jahrzehnten haben: Irgendwie könnte ja die Demokratie gegen die Deutschen gerichtet sein. Das ist ein solch dümmlicher Verfolgungswahn, dass man eigentlich nicht weiß, was man darauf noch antworten soll. Die Diskussion ist immer dann sehr schwer zu führen, wenn die Sachen nicht greifbar sind. Aber ich bin der Meinung, Demokratie ist stark genug, um solche komischen Propagandaaktionen der NPD hier im Landtag auch auszuhalten und zu verhindern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion, der SPD, der FDP und des Abg. Heiner Sandig, CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile das Wort der Fraktion der NPD.

**Jürgen Gansel, NPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wäre auch sehr enttäuscht gewesen, wenn sich kein vermeintlicher Demokrat oder keine vermeintliche Demokratin gefunden hätte, um uns irgendetwas Kurioses entgegnen zu lassen.

Frau Hermenau, Sie verbreiten ja regelmäßig noch ein anderes Schauermärchen, nämlich dass irgendwelche braunen Banden die Sächsische Schweiz verunsichern. Das scheinen aber schon seit vielen Jahren die Touristen ganz anders wahrzunehmen, denn gerade in der Sächsischen Schweiz, wo angeblich braune Horden Fremde terrorisieren, steigen von Jahr zu Jahr die Touristenzahlen, und die Gäste sind gern dort. Fragen Sie einmal die Touristikbüros, diese unterstützen Ihre bizarre Argumentation ganz bestimmt nicht.

Aber zum Fall Mittweida. „Selbst ist die Frau“, dachte sich Rebecca K. vermutlich, als sie sich mit einem Messer oder einem anderen spitzen Gegenstand ein Hakenkreuz in die eigene Hüfte ritzte. Ihre Selbstverletzung mag – das hat selbst Frau Hermenau angedeutet – vielleicht psychologische oder sogar psychiatrische Gründe haben. Ganz sicher hängt die Selbstverstümmelung aber auch damit zusammen, dass jeder, der bei der totalitären Großveranstaltung namens „Kampf gegen Rechts“ mitmacht, medial ganz groß rauskommt, insbesondere dann, wenn er eine Opferrolle für sich beanspruchen kann.

Die hochgesteckten Erwartungen der Rebecca K. wurden von der Realität dieser Antifa-Republik aber noch übertroffen, denn sie wurde ob ihrer vermeintlichen Zivilcourage mit Lob überhäuft und staubte schließlich sogar den

Ehrenpreis des Bündnisses für Demokratie und Toleranz ab. Um halbwegs ermessen zu können, wie unsterblich peinlich die Ehrenpreisverleihung an Rebecca K. ist, muss man wissen, dass das Bündnis für Demokratie und Toleranz keine private Gutmenschen-Veranstaltung ist, sondern eng an das Bundesjustiz- und -innenministerium angebunden ist.

An dieser Stelle seien nur einige prominente Mitglieder des Beirates des Bündnisses genannt, die dafür verantwortlich sind, dass eine Selbstverletzerin mit dem Ehrenpreis des Dachverbandes der deutschen Anti-Rechts-Initiativen ausgezeichnet wurde. Alle Beiratsmitglieder gehören zur bundesrepublikanischen Negativelite, deren Staatsdoktrin der nationale Selbsthass ist und die deswegen einen fanatischen Kampf gegen die nationale Opposition führt. Sie alle gieren derart nach propagandistisch verwertbarer „rechter Gewalt“,

(Zuruf der Abg. Dr. Monika Runge, Linksfraktion)

dass sie deren Pseudo-Opfer selbst dann noch für auszeichnungswürdig halten, wenn rechte Gewalt frei erfunden wurde.

(Unruhe und Zurufe)

Unter den ach so ehrenwerten Mitgliedern des Beirates, die einstimmig für die Preisverleihung an die wohl unter antifaschistischen Wahnvorstellungen leidende junge Frau aus Mittweida votierten, finden sich Peter Altmaier, CDU-Bundestagsabgeordneter und Parlamentarischer Staatssekretär im Innenministerium; Maria Böhmer, CDU-Bundestagsabgeordnete und Staatsministerin für Integration im Bundeskanzleramt; Ulla Jelpke, Altkommunistin und Mitglied der Linksfraktion im Bundestag; Barbara John, langjährige CDU-Ausländerbeauftragte in Berlin, damals im Volksmund auch „Türken-Bärbel“ genannt; und Monika Lazar, Bundestagsabgeordnete der GRÜNEN.

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile Ihnen jetzt einen Ordnungsruf, Herr Gansel.

(Beifall bei der Linksfraktion, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Jürgen Gansel, NPD:** Weiterhin gehören dem Beirat an: Andreas Nachama, Geschäftsführender Direktor der Stiftung Topografie des Terrors und ehemaliger Chef der Jüdischen Gemeinde in Berlin, und Bernd Wagner vom Zentrum Demokratische Kultur. Bemerkenswert ist, dass mit Ulla Jelpke ein Gründungsmitglied des „Kommunistischen Bundes“ und mit Bernd Wagner ein früherer Staatsschützer der DDR heute über die Preiswürdigkeit von Personen im Kampf gegen Rechts entscheiden – ein Kampf, der innerlich und formal voll an den Staatsantifaschismus der DDR anknüpft.

Es sei hier nicht verschwiegen, dass Andreas Nachama noch einen Tag vor der Preisverleihung deren Aussetzung forderte, um erst einmal die Ergebnisse der Ermittlungsbehörden abzuwarten, die die Gruselgeschichte schon damals anzweifelte.

Andere Mitglieder des Beirates waren da weniger vorsichtig. So verkündete die GRÜNEN-Bundestagsabgeordnete Monika Lazar am 19. Mai 2008: „Im Prinzip stehen wir zu der Entscheidung. Wir haben uns gesagt, das ist Zivilcourage, wie wir sie uns vorstellen.“ Man muss sich diesen Satz wirklich zweimal vor Augen halten, um den ganzen Irrsinn zu erfassen, der in diesen Worten steckt: Eine frei erfundene Neonazi-Straftat, die den Ruf der Stadt Mittweida und des ganzen Landes Sachsen in der Welt schädigte, ist nach den Vorstellungen der GRÜNEN-Bundestagsabgeordneten Lazar also ein Beispiel für Zivilcourage.

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Das bedeutet, dass der Kampf gegen Rechts längst alle Mittel heiligt – also auch die Lüge, die Vortäuschung einer Straftat und die Rufschädigung einer ganzen Stadt. Die Denunziationsmechanismen, die im Fall Rebecca K. gegriffen haben, funktionieren leider wie ein Uhrwerk: Journalisten müssen um ihre Karriere fürchten, wenn sie die rechte Gefahr nicht in apokalyptischen Farben malen; Polizisten müssen mitunter eine Strafversetzung befürchten, wenn sie nicht ständig rechte Straftäter präsentieren; Kommunalpolitiker sind ängstlich bemüht, es nicht am gebotenen Höchstmaß der politischen Korrektheit fehlen zu lassen;

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD – Unruhe)

und der Gutmenschen-Gilde ist jeder Anlass recht, um noch mehr staatliche Gelder einzustreichen und noch mehr politische Unterstützung bis hinein in die CDU zu fordern. Antifaschistische Betroffenheitsprofis und Gruselexperten blasen bedenkenlos jede braun scheinende Mücke zum Nazi-Elefanten auf und stellen Deutschland und die Deutschen schamlos an den Pranger. Was Sachsen und Deutschland stattdessen brauchen, sind engagierte Bürgerinnen und Bürger, die sich ihres kritischen Verstandes bedienen

(Zurufe von der SPD und der FDP)

und auch dort kritische Fragen stellen, wo die Schafherde der Gutmenschen unter ihren Oberhirten vom Bündnis für Demokratie und Toleranz stumm vor sich hinblöken.

(Anhaltende starke Unruhe und Zurufe)

Wahrhafte Zivilcourage, meine Damen und Herren, ist dort, wo sich selbstbewusste Bürger gegen den antideutschen Meinungsterror auflehnen und mit kühlem Kopf die Herrschaftsfunktion frei erfundener oder staatlich inszenierter rechter Gewalt erkennen.

Danke.

(Beifall bei der NPD und des Abg. Klaus-Jürgen Menzel, fraktionslos)

**Präsident Erich Iltgen:** Frau Dr. Ernst von der Linksfraktion, bitte.

**Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Gansel und

auch Herr Apfel sprechen immer von der Neurotisierung der Gesellschaft, wenn es um den Kampf gegen Rechts geht. Dazu kann ich eigentlich nur sagen: Neurotisch sind Sie!

(Beifall bei der Linksfraktion, den GRÜNEN und des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Sie haben ein neurotisches Verhältnis zur Geschichte, Sie haben ein neurotisches Verhältnis zu den Menschen in diesem Land und Sie haben auch ein neurotisches Verhältnis zu sich selbst. Das ist bedauernswert – mein Mitleid ist bei Ihnen –; und Sie in Ihrem schönen braunen Hemd, Herr Gansel, haben sehr deutlich gesagt, wofür Sie stehen.

(Jürgen Gansel, NPD: Ein schlagkräftiges Argument, wirklich, Frau Ernst!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich zum Kern der Debatte möchte sprechen, nämlich zur massenhaften und unerträglichen rechtsextremen Gewalt in der Region Mittweida. Wir sind also beim Thema und ich bin Ihnen dankbar, dass wir dazu sprechen können.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Dass ich mir nicht irgendetwas ausdenke, sondern bei Zahlen und Fakten verbleibe, soll hier auch bewiesen sein. Lassen Sie mich vom Jahr 2008 über neonazistische Übergriffe in der Region Mittweida sprechen, also deutlich nach dem Verbot von „Sturm 34“; ich will unkommentiert einige Fakten nennen:

- 1. Januar: Mehrere Rechtsextreme schlagen in Mittweida mit einem Knüppel auf einen Jugendlichen ein;
- 13. Januar: Nazis schänden in Frankenberg eine Gedenktafel für einen 1945 ermordeten Piloten der Alliierten. Die Tafel wird mit den Worten geschändet „Ehre, wem Ehre gebührt – im Gedenken an deutsche Gefallene“;
- 15. Februar: Das Rathaus von Mittweida wird mit Hakenkreuzen beschmiert;
- 16. Februar: Fünf linke Jugendliche in Geringswalde werden mit Pkws verfolgt, gestoppt, und danach wird ihr Auto demoliert;
- 22. Februar: Ein Lokal in Frankenberg wird mit Hakenkreuzen beschmiert;
- 23. Februar: In Colditz werden in einem Döner-Geschäft Scheiben eingeschlagen; und am gleichen Tag flog in eine Wohnung alternativer Jugendlicher ein Brandsatz – circa 100 Nazis waren vor Ort;

(Dr. André Hahn, Linksfraktion: Die Friedfertigen!)

- 3. März: In Burgstädt wird das Bürgerbüro der Linken beschmiert;
- 15. April: Zwei Männer werden von vier Nazis geschlagen und verletzt;

- 23. April: In Frankenberg wird der Einkaufsmarkt mit SS-Runen verunstaltet;
- 23. April und 28. April: Ein Treffen der verbotenen Naziorganisation „Sturm 34“ wird von der Polizei aufgelöst;
- 10. Mai: In drei Geschäftsstellen der Linken werden Scheiben eingeschlagen;
- 11. Mai: Alternative Jugendliche werden in Mittweida gejagt;
- 12. Mai: Ein Jugendlicher wird in seiner Wohnung überfallen;
- 25. Mai: In Mittweida wird der Einkaufsmarkt mit Nazi-Symbolen 17 Meter lang beschmiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind die Fakten, über die wir hier sprechen. Kommen Sie mir nicht mit einem solchen Zeug von inszenierter rechter Gewalt!

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Es ist rechtsextreme Gewalt in Mittweida und in der Region! Ich will Ihnen auch die Orte nennen, in denen das stattfindet: Geringswalde, Rochlitz, Markersdorf, Frankenberg, Burgstädt, Hainichen, Clausnitz, Kriebethal und Tiefenbach. Über den Kreis Mittweida hinaus in Chemnitz, in Geithain, in Colditz und in Stollberg, wo das ständig stattfindet.

(Caren Lay, Linksfraktion: So ist es!)

Das ist die Wahrheit! Der Fakt besteht doch auch darin, dass Sie Mitschuld an diesen Dingen haben;

(Beifall bei der Linksfraktion, der SPD, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

denn zu den Mitgliedern der verbotenen Kameradschaft „Sturm 34“ gehören auch Mitglieder des NPD-Kreisverbandes Mittweida: Tom W., der mutmaßliche Chef von „Sturm 34“, wenn ich daran erinnern darf, war zugleich Mitglied des NPD-Kreisvorstandes. Die NPD heuert regelmäßig Mitglieder der Kameradschaft „Sturm 34“ – verboten oder nicht, keine Frage – als Saalschutz an und setzt sie zur Verteilung von NPD-Flugblättern ein. Ziel von „Sturm 34“ war die Schaffung einer national befreiten Zone, die Säuberung der Region um Mittweida von Linken, Zecken, Hip-Hopern, Ausländern, sonstigen Gegnern; und Gewalt ist ein probates Mittel. Sie sind mit schuld und machen hier solche Karnevalsakte.

(Antje Hermenau, GRÜNE: Verrenkungen!)

– Verrenkungen, wie Frau Hermenau zu Recht sagt; das ist das Einzige, wozu Sie in der Lage sind, weil Ihr Selbstbild nicht stimmt, weil Sie eigentlich einmal darüber nachdenken müssten. Insofern hat die heutige Debatte wieder einmal gezeigt, dass Nazis in diesem Land überhaupt nichts zu suchen haben, und zwar nirgendwo und in keiner Region!

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Im Übrigen, meine sehr geehrten Damen und Herren der demokratischen Fraktionen, bin ich der Meinung, dass die NPD und andere Menschenrecht verachtende und rassistische Organisationen verboten gehören!

(Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Herr Gansel, bitte.

(Karl Nolle, SPD: Und der Rest der NPD kommt nach Arnsdorf!)

**Jürgen Gansel, NPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin den Kolleginnen Hermenau und Ernst fast dankbar dafür, dass sie versucht haben, den Fall einer psychisch auffälligen jungen Frau in Mittweida durch Verweis auf den „Sturm 34“ auf ein politisches Nebengleis zu lenken.

(Lachen bei der Linksfraktion und der SPD)

Wenn Sie über den „Sturm 34“ reden wollen, dann können wir das gerne tun.

Was ist nur in Mittweida los?, fragt man sich nicht nur in Sachsen. Die Kleinstadt kommt einfach nicht aus den Negativschlagzeilen heraus.

(Anhaltende Unruhe und Zurufe)

Erst sorgen einige Jugendliche für Radau, dann betritt eine womöglich unter dem Borderline-Syndrom leidende Antifaschistin die Medienbühne und erzählt die Fabel von der Hakenkreuzattacke; und am Ende blockiert auch noch der entnervte CDU-Bürgermeister von Mittweida mit einigen Amtsbrüdern in rechtswidriger Weise eine Bundesstraße des Landkreises.

Besonders peinlich sind der „Sturm 34“ und die damit zusammenhängenden Dinge aber nicht für die NPD, sondern für das Innenministerium. Wenn man, wie von einem Mitangeklagten aus dem Prozess um den ominösen „Sturm 34“ zu erfahren ist –

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD und Zuruf von der Linksfraktion)

– Jetzt seien Sie doch einmal still!

Wie mittlerweile herausgekommen ist, hatte nach Aussagen eines Angeklagten der Chemnitzer Staatsschutz bei der Gründung des „Sturm 34“ gehörig seine Hände mit im Spiel.

(Zuruf von der NPD: Hört, hört!)

Die Gründung dieser Krawalltruppe ist von langer Hand vorbereitet worden, um die nationale Opposition zu diskreditieren. Damit das Spiel auch richtig läuft, wurde bereits Monate zuvor einer der Hauptakteure, Matthias R., in die NPD eingeschleust. Wie er berichtet hat, bekam er von seinen Staatsschutzleuten den Auftrag, in die Partei einzutreten.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion:  
Und Sie haben mitgemacht!)

Anfang 2006 tauchte plötzlich noch ein weiterer Akteur auf, und dann ging es richtig zur Sache. Der „Sturm 34“ wurde unter Beteiligung und mit Wissen der entsprechenden Staatsschutzabteilung in Chemnitz offiziell gegründet. Dann aber schien die Sache irgendwie aus dem Ruder gelaufen zu sein. Inzwischen ist Innenminister Buttolo nicht mehr in der Lage, den verselbstständigten „Sturm 34“ in den Griff zu bekommen. Das erinnert uns an Goethes „Zauberlehrling“: „Die ich rief, die Geister, werd' ich nun nicht los.“

(Caren Lay, Linksfraktion: Sie auch nicht!)

Wie Sie wissen, liegen der NPD-Fraktion seit einigen Wochen umfangreiche Ermittlungsunterlagen zu dem gegenwärtig vor dem Landgericht Dresden stattfindenden Prozess vor, die es uns ermöglichen, die tatsächlichen Abläufe und Zusammenhänge zum „Sturm 34“ zu bewerten. Die Medien haben nicht einmal davor zurückgeschreckt, die dubiose Aussage eines psychisch auffälligen Zeugen in die Öffentlichkeit zu bringen, obwohl selbst die für die Staatsschutzabteilung – –

(Lachen des Staatsministers Geert Mackenroth)

– Ja, Herr Mackenroth.

– obwohl selbst die für die Staatsschutzabteilung der Dresdner Staatsanwaltschaft arbeitende Staatsanwältin Petra Froberg in einer Verfügung vom 22. August 2007 in ihre Akten schrieb, dass der Zeuge „psychisch auffällig ist und sich in psychiatrisch-psychologischer Behandlung befindet“. Diese zweifelhafte Zeugenaussage wurde aber groß in der Presse wiedergegeben, weil sie den ehemaligen NPD-Kreisvorsitzenden von Mittweida und damit die Partei insgesamt belasten soll.

**Präsident Erich Iltgen:** Bitte zum Schluss kommen.

**Jürgen Gansel, NPD:** Im Prozess selbst spielt diese Aussage hingegen keinerlei Rolle. Nein, die NPD lässt sich für den „Sturm 34“ nicht in Haftung nehmen, egal, was Sie hier noch behaupten.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion:  
Sie sind der „Sturm 34“!)

Das ist das Geschöpf des Innenministeriums und seiner untergeordneten Staatsschutzabteilung, die den rechten Popanz brauchen, um den Kampf gegen eine demokratische nationale Opposition führen und mit Schauermärchen aufpeppen zu können.

(Beifall bei der NPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Meine Damen und Herren! Gibt es weitere Wortmeldungen? – Herr Staatsminister, bitte.

**Geert Mackenroth, Staatsminister der Justiz:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der von der NPD-Fraktion bemühte „Hakenkreuzfall“ taugt

nicht als Nachweis für angebliche Inszenierungen rechts-extremer Gewalt.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Er gibt dafür aber auch gar nichts her. Ich komme darauf zurück. Der Fall beweist für mich vor allem eines, nämlich die Funktionstüchtigkeit des Rechtsstaates und seiner Organe, auch wenn dies die Antragsteller immer wieder böswillig infrage stellen. Er beweist, dass die sächsische Polizei und die sächsischen Staatsanwaltschaften entsprechend ihrem gesetzlichen Auftrag ohne Ansehen der Person und ohne Rücksicht auf Gesinnungen ermitteln.

Halten wir uns an die Fakten: Die Staatsanwaltschaft erhält die Strafanzeige einer Jugendlichen: Sie habe einem kleinen Mädchen gegen eine Gruppe brauner Angreifer beistehen wollen, sei dann selbst von dieser Gruppe angegriffen worden. Ihr sei ein Hakenkreuz in die Hüfte geritzt worden. Niemand sei ihr zu Hilfe geeilt. Die Anzeigerstatterin weist dem äußeren Augenschein nach entsprechende Verletzungen auf. Die Staatsanwaltschaft sieht den Anfangsverdacht der angezeigten Straftat als gegeben an und beginnt in alle Richtungen, wie es ihre Pflicht ist, zu ermitteln. Das dauert.

Die Staatsanwaltschaft gelangt nach mehrmonatiger Arbeit zu der Überzeugung, es bestehe ein hinreichender Tatverdacht, dass sich die Jugendliche die Verletzungen selbst zugefügt und eine erfundene Geschichte zum Inhalt ihrer Strafanzeige gemacht habe. Deshalb erhebt die Staatsanwaltschaft Anklage beim Jugendrichter. Nunmehr warten wir. In einem rechtsstaatlichen Strafverfahren entscheidet ein unabhängiges Gericht über die Eröffnung des Hauptverfahrens und gegebenenfalls in einem Urteil über die Frage: Schuld der Angeschuldigten oder Freispruch. All dies steht aus.

Deshalb wird die Staatsregierung in Anerkennung der Autorität und Unabhängigkeit der Justiz keine Bewertung der Schuldfrage abgeben und sich auch nicht zur Persönlichkeit dieser oder anderer Angeschuldigten, zu Strafzumessungserwägungen oder eventuellen Tatmotiven äußern. Jetzt ist allein das Gericht berufen, darüber zu entscheiden, ob die von der Angeschuldigten beschriebene Straftat tatsächlich vorgetäuscht war. Bis zu einem Urteilsspruch gilt die Unschuldsvermutung, an die sich alle halten sollten.

Leider war das in Teilbereichen ein frommer Wunsch. Einige Protagonisten wollten die Ergebnisse der laufenden Ermittlungen nicht abwarten. Es kam zu vorschnellen Pauschalverdächtigungen. Zitate wie: „Ein Ort sieht weg“ und: „Mittweida verweigert Opfern die Hilfe“, waren noch milde Begriffe. Es wird auch zu hinterfragen sein und es wird ja auch bereits hinterfragt, ob Preisverleihungen auf ungeklärter Tatsachengrundlage wirklich hilfreich waren.

(Beifall bei der NPD)

– Klatschen Sie nicht zu früh!

Wenn aber die Vertreter der NPD-Fraktion heute von Inszenierungen rechtsextremer Gewalt sprechen, dann machen sie nicht nur das, was sie anderen vorwerfen – nämlich eine klassische Vorverurteilung –, nein, sie instrumentalisieren und missbrauchen damit ein schwebendes justizielles Verfahren für ihre eigenen parteipolitischen Zwecke.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion,  
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Was machen Sie eigentlich, wenn die Angeschuldigte vom Gericht freigesprochen wird? Spätestens dann fällt der Vorhang für Ihre Inszenierung.

(Jürgen Gansel, NPD: Das heißt aber noch  
nicht, dass ihre Behauptung vorher richtig war!)

Wie auch immer das Strafverfahren enden wird, es beweist, dass der demokratische Rechtsstaat Gerechtigkeit in seinen vorgeschriebenen Verfahren gegenüber allen übt. Dazu muss man ihm Gelegenheit und die Zeit geben, die er braucht. Der Fall sollte deshalb Anlass sein, sich auf den alten Grundsatz zu besinnen: Erst den Sachverhalt untersuchen und dann urteilen. Alles andere spielt den Falschen in die Hände.

Daneben ist eines klar, meine Damen und Herren: Rechtsextreme Gewalt ist keine Inszenierung, sondern Realität – Stichwort Halberstadt –, auch wenn im Ergebnis teilweise Freisprüche bei justiziellen Verfahren herauskommen.

(Widerspruch des Abg. Alexander Delle, NPD)

Die im Jahr 2007 in Sachsen geführten 1 664 Ermittlungsverfahren mit rechtsextremistischem Hintergrund,

davon 20 wegen Gewalttaten, belegen, dass rechtsextreme Gewalt kein Phantom ist, sondern Tatsache. Jede einzelne dieser Gewalttaten ist eine zu viel, nicht nur für die Opfer, denn jede einzelne dieser Gewalttaten schadet dem Ansehen des Freistaates Sachsen. Es ist daher Aufgabe aller demokratischen Kräfte, dem Rechtsextremismus gerade in seinen gewaltorientierten Umtrieben konsequent entgegenzutreten.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion,  
der FDP und den GRÜNEN)

Die Staatsregierung und die sie tragenden beiden Koalitionsfraktionen nehmen deshalb ihre Verantwortung wahr. Wir haben den Kampf aufgenommen und werden ihn – verlassen Sie sich darauf – zusammen mit Justiz, Polizei und allen anderen entschlossen fortführen.

(Widerspruch des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Im Freistaat Sachsen ist kein Platz für Extremismus und Gewalt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion,  
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Damit ist die Aktuelle Debatte, beantragt von der Fraktion der NPD: Die inszenierte „rechte Gewalt“ – Rebecca K. und die Folgen, beendet.

Meine Damen und Herren! Es ist noch früh am Tag. Aufgerufen ist deshalb

## Tagesordnungspunkt 2

### Hochschulen in der demografischen Entwicklung

#### Drucksache 4/10319, Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Antwort der Staatsregierung

Als Einbringer spricht zuerst die Fraktion GRÜNE. Es folgen CDU, Linksfraktion, SPD, NPD, FDP und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Herr Dr. Gerstenberg, Sie haben das Wort.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach der Einführung der gestuften Studiengänge von Bachelor und Master und der noch laufenden Hochschulreform kommt mit dem prognostizierten Rückgang der Studierendenzahlen die wohl größte Herausforderung seit 1990 auf unsere sächsischen Hochschulen zu.

Die meisten hochschulpolitisch Interessierten können sich sicher noch an die Empfehlung der sächsischen Hochschulentwicklungskommission und die darauf folgenden Verhandlungen um die Hochschulvereinbarung im Jahr 2003 erinnern. Damals wurden von der Staatsregierung mit dem Argument sinkender Studierendenzahlen

erhebliche Stellenstreichungen durchgesetzt. Der damalige Prozess war alles andere als ein rühmlicher Abschnitt der sächsischen Hochschulgeschichte. Die unvorbereiteten Hochschulen wurden praktisch erpresst. Der Staatsregierung fiel angesichts ungünstiger Prognosen nichts Besseres ein als fantasieloses Sparen. Die damaligen Kürzungen wirken bis heute nach und haben die Position der sächsischen Hochschulen deutlich verschlechtert.

Ich rufe diese Ereignisse hier in Erinnerung, weil wir in den nächsten Jahren vor weitaus größeren Herausforderungen als damals stehen und weil wir derzeit darüber in eine öffentliche Debatte kommen müssen, um ähnliche fatale Weichenstellungen zu vermeiden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

Wie sieht nun die Herausforderung der demografischen Entwicklung für die sächsischen Hochschulen aus? Angesichts des derzeit an fast allen Hochschulen zu beobachtenden Bewerberüberhangs und des positiven

Wanderungssaldos mag kaum jemand an den Hochschulen an ein ernstzunehmendes Problem zu glauben. Diese Wahrnehmung ist zutiefst menschlich und ist zugleich fatal.

Unsere Fraktion nimmt dieses Problem ernst und wir haben deshalb in der vorliegenden Großen Anfrage „Hochschulen in der demografischen Entwicklung“ gezielt nach Prognosen, nach Konzepten und nach den wichtigsten Handlungsfeldern gefragt. Die Antworten sind zu einem großen Teil ernüchternd. Ich will die wesentlichen Punkte aufzählen, bevor ich auf einzelne Fragen eingehe.

Erstens. Für die sächsischen Hochschulen lässt sich bis 2020 ein Rückgang der Studierendenzahlen um bis zu einem Drittel des derzeitigen Standes prognostizieren.

Zweitens. Die sächsischen Hochschulen haben bisher kaum Konzepte zum Umgang mit dem demografischen Wandel entwickelt.

Drittens. Aktivitäten der Studierendenwerbung laufen erst an und sind teilweise falsch ausgerichtet.

Viertens. Durch den weiterhin restriktiven Zugang zu Hochschulen gehen Studienanfänger verloren.

Fünftens. Die Attraktivität für weibliche und ausländische Studierende ist relativ gering.

Sechstens. Die Hochschulen sind nur unzureichend auf Weiterbildung und lebenslanges Lernen ausgerichtet.

Zuerst zu den Prognosen: Derzeit beginnen circa 20 000 Studierende jährlich ein Studium an den sächsischen Hochschulen. Diese seit Jahren relativ stabile Zahl wird bis 2010 voraussichtlich auch zu halten sein. Nach den Prognosen des sächsischen Wissenschaftsministeriums und der Kultusministerkonferenz wird diese Studienanfängerzahl bis 2013/2014 auf 13 000 bis 15 000 Studienanfänger zurückgehen, also um ein Viertel bis ein Drittel sinken. Danach wird bis 2020 wieder ein moderater Anstieg auf 15 000 bis 16 000 Studienanfänger erwartet. Rechnet man bei allen Unwägbarkeiten, insbesondere die Umstellung auf die gestuften Studienstrukturen, diese Zahlen auf die Gesamtzahl der Studierenden hoch, so ergibt sich ein möglicher Rückgang der Studierendenzahlen von derzeit circa 100 000 auf bis zu 65 000. Diese Verringerung beruht vor allem auf dem geburtenbedingten starken Rückgang der sächsischen und ostdeutschen Studienanfänger. Sie machen derzeit knapp drei Viertel aus.

Der hohe Anteil wohnortnaher Studenten droht vor allem für die Fachhochschulen zum Problem zu werden, während die Universitäten stark unter dem Rückgang der ostdeutschen Studierenden leiden werden. Für die Kunst- und Musikhochschulen wird der demografische Wandel keine Auswirkungen haben.

Da dieser geburtenbedingte Rückgang nicht mehr zu beeinflussen ist, wird es auf die Entwicklung der Studierneigung sächsischer und ostdeutscher Studienanfänger, vor allem aber auf die Entwicklung der Studienanfänger-

zahlen von Studierenden aus den alten Bundesländern und aus dem Ausland ankommen, wenn die künftige Entwicklung positiv beeinflusst werden soll. Und das muss sie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie fragen sich jetzt eventuell, warum der Rückgang auf zwei Drittel der Studierenden überhaupt ein Problem sei. Er ist es aus drei Gründen:

Erstens. Sachsen ist aufgrund der zunehmenden Überalterung unserer Bevölkerung mehr denn je auf junge, gut ausgebildete Menschen angewiesen.

Zweitens. Im Zuge der allgemeinen Entwicklung des Arbeitsmarktes ist davon auszugehen, dass die Nachfrage nach hoch qualifizierten Arbeitskräften in Bezug auf alle akademischen Abschlüsse zunehmen wird. Ich zitiere aus der Antwort der Staatsregierung: „Bis 2020 wird demnach in nahezu allen Hauptfachrichtungen ein Mangel auftreten, doch tritt dieser unterschiedlich stark und zu unterschiedlichen Zeitpunkten in Erscheinung.“

Dabei zeigt gerade die zyklische Entwicklung in den technischen Berufen, die wir alle kennen, dass potenziell alle Fächergruppen betroffen sein können. Insbesondere die Aufrechterhaltung geistes- und sozialwissenschaftlicher Studienplatzkapazitäten ist deshalb angezeigt.

Ein drittes, hochschulpolitisch pragmatisches Argument tritt noch hinzu: Mit dem Inkrafttreten der noch zu verhandelnden Regelung zum Hochschulpakt wird Sachsen auf die Anziehung von Studierenden angewiesen sein, wenn Mittel aus dem Hochschulpakt fließen sollen.

Wie lässt sich nun dieses Ziel erreichen? Angesichts der langen Linien der demografischen Entwicklung könnte man vermuten, die Staatsregierung und die Hochschulen wären auf das Problem konzeptionell gut vorbereitet. Der Antwort der Staatsregierung entnehmen wir jedoch: Fehlanzeige. Offensichtlich hat keine Hochschule ein wirklich ausgereiftes Konzept ausgearbeitet und nur wenige Hochschulen haben Ansätze entwickelt, um auf Herausforderungen zu reagieren. Dass an den beiden größten Universitäten des Freistaates, die knapp zwei Drittel der Studierenden aufnehmen, keine Gesamtkonzepte zum Umgang mit der demografischen Entwicklung existieren, ist äußerst problematisch, auch wenn aufgrund der urbanen Anziehungskraft der beiden Städte Leipzig und Dresden ein geringer Einfluss zu erwarten ist. Aber auch die beiden anderen Universitäten in Chemnitz und Freiberg sind trotz der positiven Ansätze von einem integrierten Konzept weit entfernt.

Die Fachhochschulen sollen mit einer Erhöhung des Studienplatzanteiles auf 30 % einen großen Teil der Verantwortung der Hochschulen in der demografischen Entwicklung tragen. Umso problematischer ist es, dass auch bei den Fachhochschulen neben Licht viel Schatten zu finden ist.

Angesichts dieser sprichwörtlichen Konzeptionslosigkeit tröstet es nicht, dass sowohl das internationale Hochschulinstitut Zittau als auch die Kunsthochschulen aufgrund ihrer Größe, der Internationalität und des anhaltenden

hohen Bewerberüberschusses kaum der demografischen Entwicklung ausgesetzt sind. Gleiches trifft aufgrund des Bewerberüberschusses wohl auch auf die Berufsakademie zu.

Gehen wir sinnvollerweise davon aus, dass auch bereits vorliegende Konzepte nur mittel- und langfristig Wirkung zeigen können, dann ist schon jetzt ein Erkenntnis- und Umsetzungsdefizit zu erkennen, das sich negativ auf die Entwicklung der Studienanfängerzahlen auswirken wird. Konzepte tun also Not.

Wo können geeignete Lösungsstrategien liegen? Zunächst müssen die naheliegenden Potenziale erschlossen werden. Sicher ist, sächsische Abiturienten müssen noch stärker als bisher für ein Studium geworben werden. Der Hochschulzugang muss vor allem für berufserfahrene Bewerber ohne allgemeine oder fachgebundene Hochschulreife geöffnet werden. Sachsen hat im Bundesvergleich die restriktivsten Zugangsregelungen. Für die laufende Hochschulgesetzgebung heißt das, das Studium auf Probe und der Hochschulzugang für Meister müssen endlich ins Gesetz. Darüber hinaus muss geprüft werden, wo Reserven in der Weiterbildung liegen.

So wichtig diese Maßnahmen auch sind, unser entscheidendes Ziel muss es sein, den Anteil westdeutscher und ausländischer Studierender zu verdoppeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Herausforderung ist enorm, wenn man bedenkt, dass Studienanfänger in Ost wie in West ihre Studienplätze zu 80 % in Heimatnähe suchen. Das nahe liegende Instrument ist sicher die Studierendenwerbung. Die Bemühungen der Hochschulen um Studierendenwerbung sind derzeit allerdings gering. Alle Hochschulen geben für ihre Öffentlichkeitsarbeit in diesem Bereich jeweils unter 100 000 Euro im Jahr aus. Der Freistaat plant zusätzlich zu diesen Maßnahmen eine Kommunikationskampagne im Umfang von 2,3 Millionen Euro, die sich vor allem um den Studienstandort Sachsen dreht. So sinnvoll und notwendig Studierendenwerbung ist, so fraglich ist die Ausrichtung dieser Imagekampagne.

Angesichts des bekannten Studienwahlverhaltens, das sich nach Studienstandorten und hochschulspezifischen Studienangeboten richtet, wird die geplante Strategie der Kommunikationskampagne kaum zum Ziel führen. Anstatt den gesamten Studienstandort Sachsen zu bewerten, scheint es uns sinnvoller, von vornherein mit den Hochschulstädten und Studienangeboten zu werben. Genau diese Strategie schlägt unseres Wissens die Staatsregierung den Hochschulen aus.

Jenseits der Ausrichtung solcher Maßnahmen ist fraglich, ob die Hochschulen halten können, was das aufgebaute Image verspricht. Das CHE-Hochschulranking hat das kürzlich schonungslos gezeigt. Die Studienbedingungen hierzulande sind leider nicht vorzüglich, sondern schlechter Durchschnitt. Wer ausländische Studierende von den Vorzügen der sächsischen Hochschulen überzeugen will,

der muss erst einmal auf diesem Gebiet seine Hausaufgaben machen.

Neben der Verbesserung der personellen Rahmenbedingungen gehören dazu drei Bereiche: die Internationalität, die Attraktivität für weibliche Studierende und die sozialen Rahmenbedingungen. Die Antwort der Staatsregierung zeigt, dass es auch hier enorme Reserven gibt.

Der Anteil der ausländischen Studienanfänger ist in den vergangenen Jahren gestiegen. Das breite Angebot an Maßnahmen zur Begleitung, besonders der sprachlichen Vorbereitung, wird aber durch eine teilweise schon eingeführte Gebührenpflicht gefährdet.

Auch die Ansätze, mehr Frauen für technikwissenschaftliche Studien zu gewinnen und das Studienangebot spezifisch auf ihre Lage zuzuschneiden, sind unzureichend. Die sozialen Rahmenbedingungen sind ein wesentlicher Faktor, um insbesondere auswärtige Studierende anzuziehen. Über die hierzulande günstigen Lebenshaltungskosten hinaus lassen sich die sozialen Rahmenbedingungen durch Mensen und Wohnheime und sonstige Dienstleistungen der Studentenwerke beeinflussen. Gerade die Wohnheime bieten ein erhebliches Potenzial, wenn es um die Gewinnung weiterer ausländischer Studierender geht.

Meine Damen und Herren! Die Ergebnisse der Großen Anfrage zeigen alles in allem: Der Freistaat und die sächsischen Hochschulen sind bisher unzureichend auf die demografische Entwicklung vorbereitet. Das heißt erstens, die sächsischen Hochschulen werden den Rückgang der Studierendenzahlen kaum vermeiden können; zweitens droht angesichts eines Rückgangs der Studierendenzahlen ein massiver Abbau, der die Hochschulen weiter schwächen würde. Drittens folgt daraus, Freistaat und Hochschulen müssen kurzfristig Konzepte entwickeln, um dem entgegenzuwirken und damit mittel- und langfristig die Studierendenzahlen zu stabilisieren.

Das Handeln der Staatsregierung ist gefragt. Die Staatsregierung hat aber die Absicht, mit der Hochschulentwicklungsplanung – Zitat – „die künftigen Strukturen der sächsischen Hochschullandschaft an aktuelle und heute absehbare Herausforderungen anzupassen“.

Diese offene Position lässt die Möglichkeit eines Personalabbaus an den sächsischen Hochschulen zu, welche der Hochschulvereinbarung 2003 vergleichbar ist oder sogar drastischer ausfallen kann.

Welche Maßnahmen in dieser Situation geboten sind, darauf werde ich bei der Einbringung unseres Entschließungsantrages eingehen. Ich bitte Sie aber jetzt schon um Zustimmung zu den Feststellungen dieses Entschließungsantrages und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und  
der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die CDU-Fraktion erhält das Wort. Herr Prof. Mannsfeld, bitte.

**Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU:** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Große Anfrage zur Zukunft sächsischer Hochschulen in Abhängigkeit von der demografischen Entwicklung erweckt im Hinblick auf 115 Einzelfragen den Anschein, als wäre der Fragenumfang adäquat zur Fragenqualität – doch weit gefehlt.

Natürlich sind die Auswirkungen des demografischen Wandels wichtig für die Zukunft der sächsischen Hochschulen, zumal die Große Anfrage ja auch andeutet,

(Zuruf der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

wie weit gespannt die Konsequenzen sind.

– Frau Kollegin, ich habe ja noch gar nichts Inhaltliches gesagt. Aber bitte, Sie können immer kommentieren.

(Caren Lay, Linksfraktion: Ja!)

Das alte Motto „Weniger ist manchmal mehr“ trifft einfach auch auf diese parlamentarische Drucksache zu. Selbst das Ministerium vermag der Fragenflut nur dadurch Herr zu werden, indem es bei mehr als 20 % aller Antworten lediglich Querverweise auf bereits getroffene Aussagen gibt oder feststellt, dass mangels Statistik keine Antwort und keine Aussage getroffen werden kann.

(Zuruf der Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Besieht man sich den Fragenkatalog noch genauer, wird erkennbar, dass knapp die Hälfte der Fragen gar nicht in Verbindung mit dem demografischen Wandel steht, sondern dass Auskunftswünsche zu allgemeinen hochschulpolitischen Problemen das eigentliche Anliegen sind. Deshalb kann man aus der Fülle von Fragen im Rahmen einer Landtagsdebatte

(Zurufe von den GRÜNEN)

nur zwei bis drei Problemstellungen näher betrachten, und ich möchte die folgenden dabei auswählen.

Ja, es trifft zu, dass bezogen auf den Zeithorizont 2020 die Studienanfängerzahlen sinken werden, obwohl Sachsen im Rahmen des Hochschulpaktes zunächst bis 2010 sein Studienanfängerniveau von knapp 20 000 aufrechterhält.

Dem Ministerium ist zuzustimmen, dass man heutigen Tages keine belastbaren Vorhersagen über die Zeit danach treffen kann; was nicht heißt, dass man nicht frühzeitig Vorsorge treffen sollte.

Klar ist, dass gerade für den Zeitraum 2010 bis 2014 die größten Unsicherheiten in der Prognose bestehen; denn noch kann das Verhalten westdeutscher Abiturienten aus den doppelten Abiturjahrgängen dieser Bundesländer nicht vorhergesagt oder gar belastbar eingeschätzt werden. Dazu noch eine etwas grundsätzlichere Anmerkung.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns in Sachsen weiter um das Thema Studiengebühr herummogeln, befürchte ich eine Verschärfung der Probleme. Denn wir werden bei sinkenden Zahlen von Studierenden gleichzeitig die Notwendigkeit haben, die Qualität in Forschung und Lehre durch zusätzliche Finanzmittel in beachtlichem

Umfang zu steigern, welche das Land nicht in entsprechender Größenordnung zur Verfügung stellen kann, während die Universitäten und Hochschulen mit Studiengebühren diese Einnahmen zur Verbesserung von Lehre und Forschung einsetzen könnten.

Doch um nicht missverstanden zu werden betone ich, das ist gegenwärtig kein Thema in Sachsen. In diesem Tenor beantwortet das Ministerium ja auch die Fragen 10 bis 12. Aber bezogen auf den Zeithorizont von fünf, sechs oder acht Jahren, meine Damen und Herren, wird es ein Thema werden und wir werden keine Insel der Seligen bleiben. Schon heute fordern – wie im Zusammenhang von Stellungnahmen zum Referentenentwurf zum Hochschulgesetz geschehen – Universitäten einen finanziellen Ausgleich für verloren gegangene Einnahmemöglichkeiten durch Gebühren.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Doch zurück zu den eigentlichen Punkten; aber das war auch einer der Fragepunkte der Großen Anfrage.

Meine Damen und Herren! Erst eine gründliche Hochschulentwicklungsplanung, an der das SMWK arbeitet, wird Aufschluss darüber geben können, auf welches Niveau die Studienanfängerzahlen wirklich sinken können und wie sich dieser Prozess auf die Hochschulen und einzelne Fachrichtungen auswirken wird.

Die zur Antwort auf Frage 4 abgedruckte Tabelle über die Herkunft der deutschen Hochschulzugangsberechtigten im Jahre 2005 in der Relation – und ich runde etwas auf und ab –, dass nämlich zwei Drittel aus Sachsen kamen, ein Viertel aus den übrigen neuen Bundesländern und rund ein Zehntel aus den alten Ländern, zeigt, dass besonders die Position westdeutscher Bundesländer, um hier – sage ich einmal – Studienanfänger zu gewinnen, gesteigert werden muss.

Breiten Raum nimmt in der Großen Anfrage der Aspekt ein, wie sich die Hochschulen selbst auf die veränderten Bevölkerungsentwicklungen einstellen. Das heißt: Wer hat dazu bereits ein Konzept oder gar Initiativen ergriffen? Da, meine Damen und Herren, muss ich sagen, erschreckt mich die Darstellung des Ministeriums, nämlich über die große Differenzierung, über die großen Unterschiede zwischen den einzelnen Institutionen in Sachsen. Während die TU Dresden seit 2005 ein eigenes Zentrum für demografischen Wandel betreibt und daraus Schlussfolgerungen zur Nachwuchsförderung, zum nationalen und internationalen Forschungsdialog oder auch für Werbeaktionen oder Aktivitäten um Studierende von außerhalb Sachsens ableitet, hat, wenn die Angaben des SMWK zutreffend sind – und ich habe keinen Zweifel daran –, die Uni Leipzig – ich zitiere – „gegenwärtig keine konkreten Konzepte zum Umgang mit der demografischen Entwicklung“.

Auch zwischen den übrigen Universitäten, Hochschulen und Studienakademien werden auffällige Niveauunterschiede erkennbar, und ein eher zaghaftes konzeptionelles Herangehen ist gegenwärtig generell zu verzeichnen.

Hieran sollten die Hochschulen in der kommenden Zeit rasch und verstärkt arbeiten. Vielleicht wäre die Landesrektorenkonferenz, um nicht immer nur nach dem Staat zu rufen, wie man es jetzt schon in dem Entschließungsantrag sehen kann, das geeignete Gremium, hier koordinierend und aktivierend zu wirken.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

– Danke schön, Herr Abgeordneter.

Die Große Anfrage stellt berechtigterweise einen Zusammenhang zwischen den Studienanfängerzahlen und den gegenwärtig bestehenden Hochschulzulassungskriterien her. Hier machen die Antworten deutlich, dass der Gesetzgeber zum Beispiel im Zusammenhang mit der anstehenden Novellierung des Hochschulgesetzes aufgefordert ist – und die Koalitionsfraktionen haben das auf ihrer Agenda –, für verbesserte und flexiblere Voraussetzungen zu sorgen. So sollte eine Hochschulzulassung neben dem Abitur und ihm gleichgestellten Qualifikationen – denken Sie an Fachhochschulreife und Ähnliches – zukünftig auch für Bewerber mit abgeschlossener Berufsausbildung und Zugangsprüfung oder für Bewerber mit einer Meisterprüfung ermöglicht werden, damit wir eine Klientel zum Hochschulstudium bekommen, die das bisher nur unter sehr erschwerten Voraussetzungen oder letztlich gar nicht ermöglicht bekam. Denn auch solche Regelungen können dem Abschmelzen des Anfängerniveaus auf einem gewissen Niveau eine spürbare Kompensation entgegensetzen.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Abschließend noch ein paar Anmerkungen zum Frageteil Schule/Hochschule. Die Anstrengungen der Schule zur besseren Vorbereitung auf Studienwünsche durch Beratung, Projekttag, Tage der offenen Tür an den Hochschulen und andere sind in den letzten Jahren deutlich verstärkt worden. Zumindest ein Teil der beabsichtigten Reform der gymnasialen Oberstufe ist dem Ziel gewidmet, durch vertiefte mathematische und naturwissenschaftliche Kompetenzen bessere Voraussetzungen für die universitäre Anschlussfähigkeit zu erwerben.

Aber trotz eines Zentralabiturs in Sachsen beklagen die meisten Hochschulen, dass für Studiengänge mit besonders hohen Anteilen an mathematischen und naturwissenschaftlichen Fertigkeiten nach wie vor große Wissensunterschiede auftreten, weshalb an vielen Hochschulen im ersten Semester Sonderveranstaltungen angeboten werden müssen, um diese Defizite auszugleichen.

Meine Damen und Herren! Diesem anhaltenden Zustand muss mit dem Ziel stärkerer Vergleichbarkeit der erworbenen Kompetenzen nachgegangen und er muss möglichst rasch im Lande überwunden werden. Ansonsten jedoch existieren, wie in der Antwort zur Frage 42 ausgeführt, zahlreiche Angebote für die Schnittstelle Schule/Hochschule, sodass die Aussage des Ministeriums, die Kooperation zwischen beiden Bildungsstätten sei positiv, nur unterstrichen werden kann.

Eine bessere Vorbereitung auf Anforderungen des Studiums und eine zielgenaue Beratung bleiben dennoch unverzichtbar, auch um die nach wie vor zu hohen Studienabbrecherquoten zu senken. Insofern sollten künftig in unserem Hochschulgesetz – wir werden sicherlich darüber diskutieren –, beispielsweise in § 35, auch Regelungen aufgenommen werden, damit durch geschickt angesetzte Prüfungsleistungen im Sinne von Orientierungsprüfungen die Studieneignung schneller erkennbar wird. Aber das ist Debatte der kommenden Monate.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Große Anfrage enthält eine Fülle nützlicher Detailsichten und -übersichten, auch wenn, wie bereits angedeutet, ein großer Teil der 115 Fragen keinen direkten Bezug zum demografischen Wandel aufweist.

(Zuruf der Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Insofern sind die Materialien in der Antwort sicherlich für Hochschulpolitiker nützlich, nur steht der dazu betriebene Aufwand in keinem realistischen Verhältnis zum Erkenntnisgewinn.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die Linksfraktion erhält das Wort. Frau Werner, bitte.

**Heike Werner, Linksfraktion:** Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst für die Große Anfrage und auch für die Beantwortung recht herzlich bedanken. Ich denke, klare Analysen sind Voraussetzung für Handeln, und die Antworten zeigen, dass das tatsächlich dringend notwendig ist.

Wir haben also mit den Folgen des Geburtenrückgangs in den neuen Bundesländern zu kämpfen, wir haben Abwanderungsprozesse und diese kommen nun bei den Hochschulen und damit auch bei der Wirtschaft an. Der prognostizierte Rückgang an Studienanfängern ist dramatisch für den Osten. Nicht nur, weil der Bedarf an hoch qualifizierten Arbeitskräften steigt – wir sagen, dass aus Altersgründen in den nächsten ein bis zwei Jahrzehnten die geburtenstarken Jahrgänge aus dem Berufsleben ausscheiden werden –, sondern wir werden auch Neubedarfe haben. Diese ergeben sich daraus, dass wir einen Bedarf an hoch Qualifizierten haben. Dieser wird immer weiter steigen und er wird von unserer Fraktion schon seit Langem thematisiert. Das liegt zum einen am Strukturwandel des Beschäftigungssystems hin zu einer Informations- und Wissensgesellschaft. Das heißt, die Anforderungen durch moderne Technologien wachsen und man muss dem mit höherem Wissen entgegentreten.

Es werden aber auch für gering Qualifizierte Beschäftigungseinbußen erwartet. Das heißt, die traditionellen Beschäftigungsfelder, in denen niedrig Qualifizierte bisher beschäftigt waren, fallen weg. Die stagnierende Bildungsbeteiligung, die niedrige Zahl erfolgreicher

Absolventen und der Bevölkerungsrückgang führen also zu einem Mangel an akademisch gebildeten Fachkräften.

Um es klar zu sagen: Nicht nur das Erwerbspersonenpotenzial verringert sich, auch die Qualifikationsentwicklung der Bevölkerung lässt Mangel besonders an hoch Qualifizierten erwarten. Die nachrückende Generation müsste deutlich besser qualifiziert sein, um dem Ausscheiden und den Anforderungen tatsächlich gerecht zu werden. Das ist aber aus unserer Sicht nicht zu sehen, denn die Studierquote sinkt, wir haben einen hohen Studienabbruch, soziale Selektion usw.

Ich möchte aber diese Diskussion nicht nur als Diskussion um Arbeitskräfte führen oder, wie manchmal auch gesagt wird, um das sogenannte Humankapital besser auszuschöpfen, sondern ich glaube, dass die Diskussion um den demografischen Wandel auch eine Chance für neue Wege in der Bildungspolitik sein kann und die Diskussion um den Stellenwert von Bildung für die Entwicklung eines Landes für den sozialen Zusammenhalt und für die Gemeinwohntwicklung von Bedeutung ist.

Wenn wir also über demografischen Wandel und Hochschulen diskutieren, müssen wir das als gesamtpolitisches Thema betrachten. Die Aufgaben des Gesetzgebers bzw. die Stellschrauben gehen von der Wiege bis zur Rente und umreißen Themen vom Bildungsverständnis bis hin zum lebenslangen Lernen. Insofern müsste die Staatsregierung eigentlich auch eine Vorbildwirkung haben. Es geht um ein integratives Konzept, um mit dem demografischen Wandel umzugehen. Das ist bisher aus unserer Sicht nicht zu sehen, und deswegen muss man sich nicht wundern, wenn die Hochschulen nur ungenügend auf diese Entwicklung bzw. auf diese Fragen eingestellt sind.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion)

Aber im Vordergrund stehen heute die Hochschulen, und so müssen wir uns fragen, welche Kriterien Auswirkungen auf die Nachfrage in den Hochschulen haben.

Was bisher zu kurz gekommen ist, ist die Erhöhung der Bildungsbeteiligung. Wir müssen eben auch von einer verfehlten Schulpolitik in Sachsen sprechen, die auf Aussondern setzt, die nach oben hin kaum durchlässig ist und die auch inhaltlich nicht genügend anregend ist. Wir reden in Sachsen von einer Mehrfachselektion im Bildungssystem: Wir haben Zugangsbeschränkungen in der Kita, wir haben die Selektion nach der 4. Klasse in Gymnasien und Mittelschulen, wir haben eine Aussonderung von Kindern in Förderschulen und wir haben die Selektion im Übergang zum Studium.

Wir können uns einmal anschauen, wie es mit dem Zugang zum Studium aussieht, die Selektion der Schulen setzt sich dort nämlich umso stärker fort: Nur acht von 100 Kindern aus einkommensschwachen oder bildungsferneren Schichten nehmen ein Hochschulstudium auf. Bei Kindern aus der höheren Herkunftsgruppe sind es 72 von 100. Unser Ziel muss aber sein, den Anteil der Studienberechtigten zu erhöhen. Das heißt also aus

unserer Sicht: eine Schule für alle, gemeinsam lernen, um so Aussortieren zu verhindern und alle optimal zu fördern.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Eine weitere Forderung ist, die Studierenden- und Studienübergangsquoten zu erhöhen. Die Studienzugangsberechtigung muss erweitert werden. Das wird bisher in Sachsen sehr streng gehandhabt. Wir brauchen für Quereinsteiger weniger Hürden. Momentan sind diese formell unheimlich hoch. Es werden sehr hohe Hürden eingebaut, um als Nichtabiturient tatsächlich ein Studium beginnen zu können. Hier müssen die Übergänge an die Hochschulen flexibilisiert werden.

Wir müssen die Studierneigung erhöhen. Wir haben einen bundesweiten Trend des Rückgangs von Studienanfängern. Die Vermutung geht in die Richtung, dass das zum Teil mit der wachsenden Zahl an zulassungsbeschränkten Studienfächern zu tun hat und dass es, Herr Prof. Mannsfeld, eben auch mit drohenden Gebühren zu tun hat. Studiengebühren, Problematik Studienfinanzierung usw. sind Hürden für Menschen aus bildungsferneren Schichten, um tatsächlich ein Studium zu beginnen.

Ich möchte Ihnen auch noch ein paar Zahlen ans Herz legen: Wir haben eine Studienabbrecherquote von ungefähr 30 %. Für ein Drittel dieser Abbrecher spielte vor allem die finanzielle Situation eine Rolle, für 17 % war das sogar der Hauptgrund für den Studienabbruch. Gerade Studierende aus sozial schwächeren Familien müssen doppelt so häufig arbeiten gehen und sind deswegen zwangsläufig auch doppelt so häufig unter den Langzeitstudierenden zu finden. Mit dem Signal der drohenden Einführung von Studiengebühren wird die Motivation für ein Studium für diese bildungsferneren Schichten, die wir eigentlich gewinnen wollen, weiter abnehmen. Ich denke, das Gegenteil ist notwendig: Wir müssen sie ermuntern, gerade auch diese jungen Menschen.

Das heißt, dass die Staatsregierung aufgefordert ist, bundespolitisch in die Debatte einzugreifen, zum Beispiel durch die Einführung eines elternunabhängigen, existenzsichernden BAföGs. Langfristig ist die Forderung, Herr Prof. Mannsfeld, eben nicht weiter von Langzeitstudiengebühren zu reden und zur Studiengebührenfreiheit zu stehen. Das ermöglicht nämlich auch Planungssicherheit gerade für diese jungen Menschen aus bildungsferneren Schichten. Denn für sie ist eine drohende Verschuldung eine enorme Hürde, die sie abhält, tatsächlich ein Studium zu beginnen. Sie verschärfen damit im Übrigen auch die soziale Ungleichheit.

Ein weiteres Problem, es wurde schon angesprochen: Der Frauenanteil unter den Studierenden ist rückläufig und auch die Studienwahl wird als problematisch eingestuft. Hierzu gibt es eine Untersuchung des Forschungsinstituts für Bildungs- und Sozialökonomie, die besagt, dass eine überproportionale ingenieurwissenschaftliche Ausrichtung der Hochschulen in Ostdeutschland die Abwanderung von jungen Frauen begünstigt. Also, je technischer die Hochschule, desto geringer der Frauenanteil. Das Gesagte soll

nicht dafür sprechen, diese Studienrichtungen abzubauen. Es geht vielmehr darum, wie man mit attraktiven Angeboten, mit Interdisziplinarität und mit entsprechenden Lehrkonzepten die Frauen ermuntert, an diese Hochschulen zu kommen, und es geht darum, in diesem Fall ganz speziell auf diese Frauen einzugehen.

Wir müssen auch früher beginnen. Wir müssen Mädchen schon in der Schule, im Prinzip schon in der Unterstufe, für Natur- und Technikwissenschaften gewinnen. Wir erreichen das nicht – Herr Seidel spricht das immer mal in den Besuchergruppen an – durch den Zwang in der Oberstufenreform, kein naturwissenschaftliches Fach mehr abwählen zu können. So entsteht Interesse, entsteht Neigung nicht. Wir können uns ein Beispiel an Finnland nehmen. In Finnland gibt es in den Schulen Berufslaufbahnberater, die die jungen Leute bei der Wahl der Fächer in der Schule unterstützen, die aber auch bei der Berufslaufbahn beraten und aufzeigen, wo es Möglichkeiten für ein Studium gibt und welche Vorteile das für die jungen Leute hätte.

Wir müssen als Nächstes über die Situation an den Hochschulen reden. Wir haben jetzt einen Rückgang der Zahl der Studienanfängerplätze zu verzeichnen. Das ist zum Teil durch den hochschuleigenen NC geschehen, durch die Quotierung des Masterstudiums und durch Stellenstreichungen. Es wurden sogar zwischenzeitlich Bewerber zurückgewiesen, weil man glaubte, den Doppelanforderungen aufgrund der Studienreform nicht gerecht zu werden, und weil die Diskussion um die Exzellenzinitiative die Hochschulen unter enormen Druck setzt.

Natürlich fangen die Hochschulen an, nach den besten Studierenden zu suchen. Sie flüchten sich also in die Auswahl, statt mit der Regierung gemeinsam Möglichkeiten an den Hochschulen zu schaffen, dass jeder Studierende tatsächlich das Studium auch gut abschließen kann.

Angesichts des drohenden Mangels an Akademikern in fast allen Studienrichtungen – das kann man auch nachlesen – ist der fachspezifische Abbau von Studienplätzen nicht geraten. Dieser senkt die Studierneigung und verschärft den Gesamtangel. Das betrifft auch die Sozial- und Geisteswissenschaftler, und wir können sehen, dass durch den Fachkräftemangel die Offenheit der Unternehmen für Quereinsteiger steigt.

Ich möchte gern kurz aus einem Artikel von Dana Frohwise zitieren, die über den Hochschul- und Akademikerarbeitsmarkt und den demografischen Wandel in Sachsen geforscht hat. Sie sagt: „Ein sich langfristig für die ganze Bundesrepublik abzeichnender demografisch bedingter Arbeitskräftemangel wird den Wettbewerb der Standorte weiter anheizen. Als bildungspolitische Konsequenz stellt sich die zentrale Aufgabe, vielfältige, nachfragegerechte Ausbildungs- und Studienangebote bereitzustellen, sodass sich möglichst viele Studierwünsche innerhalb Sachsens realisieren lassen; denn wer erst weg ist, kommt im Regelfall nicht wieder. Letztlich sind unter den Bedingungen einer Wissensgesellschaft und einer wissensba-

sierten Ökonomie kurzfristig bestehende Angebotsüberhänge langfristig von geringerer Tragweite als Engpässe.“

Das hätte zum Ergebnis, Landeskinder zu behalten und die Attraktivität des Studienortes zu stärken, und es könnte die Wanderungsbewegung aus anderen Bundesländern und aus dem Ausland befördern. Natürlich sind auch die Hochschulen gefordert, die Attraktivität innerhalb der Studien durch Interdisziplinarität, durch veränderte didaktische Konzepte, durch die Vereinbarkeit von Studium und Familie oder Wissenschaft und durch die Flexibilität des Studiums – also Teilzeitstudium – zu verbessern.

Hierzu finden Sie viele Aspekte auch in unserem Hochschulgesetzentwurf, der den Schwerpunkt auf die Studienreform legt. Andere Punkte wären die Einführung des Orientierungssemesters, die Beratung an den Hochschulen usw., weil es darum gehen muss, die sehr hohe Studienabbruchquote in Sachsen zu senken.

Heute wurde bereits darüber gesprochen, dass wir die Internationalisierung stärken müssen. Da muss ich mich an die Herren und die Dame der NPD wenden. Sie werden wieder sagen, dass Sie nichts gegen ausländische Studierende hätten, aber diese dann wieder zurück in ihre Heimat gehen müssten. Um aber tatsächlich Studierende hierher zu locken, braucht es eben auch ausländische Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, es braucht den Geruch von Offenheit und nicht von der Piefigkeit, die Ihr Frauenbild und Ihre Kultur ausstrahlen.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN –  
Jürgen Gansel, NPD: Wir haben  
doch noch gar nichts gesagt!)

Wir möchten natürlich auch Menschen zum Bleiben bewegen; denn Innovation und Kreativität entstehen eben durch Unterschiedlichkeit.

Es gilt, neue Zielgruppen zu erschließen. Der Bereich Weiterbildung wurde schon angesprochen. Berufsverläufe verändern sich. Weiterbildung wird für jeden Menschen im Laufe des Lebens notwendig. Hier müssen die Hochschulen Angebote schaffen, die an den Bedürfnissen von Älteren, von Berufstätigen oder auch von Eltern orientiert sind. Dazu gehört für mich im Übrigen, dass der Master gebührenfrei sein muss

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion)

und dass die sogenannten Übergangsquoten abgeschafft werden müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur sozialen Absicherung des Studiums wurde schon gesprochen, das will ich nicht vertiefen. Zu all dem gehören eine ausreichende Hochschulfinanzierung und entsprechende Regelungen im Hochschulgesetz. Leider sind da für mich immer noch Mängel wahrnehmbar. Die Diskussionen in den letzten Jahren gingen vor allem immer um kürzere Studiengänge, um mehr Absolventen, höhere Qualität – und das alles mit weniger Geld.

Die Stichworte wurden heute schon genannt. Es ging um Gebühren und um Studienfächer, die geschlossen wurden. Wir haben die Diskussion um das Hochschulzugangsgesetz. Wir haben die Diskussion innerhalb des Haushaltes und das erstrittene Hochschulgesetz. Es geht aber aus unserer Sicht letztendlich um etwas anderes, nämlich um das Grundverständnis von Bildung im Allgemeinen und um Hochschulen im Besonderen.

In der Politik der Staatsregierung erlebe ich bisher eher Einschränkungen des an sich öffentlichen Gutes Bildung. Ich habe schon die Zugangsbeschränkungen für Kinder benannt. Sozial Schwächere können eben nicht an die Hochschulen gehen oder haben da große Schwierigkeiten. Hochschule orientiert sich eher am Markt und an Marktmechanismen. Wir fordern aber, dass Bildung an gesellschaftlichen Bedürfnissen ausgerichtet werden muss, dass Hochschule nicht nur Ausbildung, sondern vor allem auch Bildungseinrichtung ist. Es geht nicht nur um die Berufsfähigkeit, sondern auch um die individuelle Entwicklung eines jeden und der Gesellschaft.

DIE LINKE fordert die tatsächliche Öffnung der Hochschulen. Wir fordern die innere Demokratisierung der Hochschulen, das heißt, dass ProfessorInnen, MitarbeiterInnen, Studierende gleichberechtigt über die Grundfragen der Entwicklung ihrer Hochschule mitbestimmen. Durch diese Kreativität kann eine andere Attraktivität der Hochschulen entstehen. Diese Kreativität müssen wir nutzen.

Wir fordern die Absicherung der sozialen Rahmenbedingungen für Studierende.

Die Liste ließe sich endlos fortsetzen. Wir dürfen gespannt sein, wie sich das weiterentwickelt. Das Hochschulgesetz steht aus. Im Herbst haben wir die Haushaltsdebatten. Ich denke, es muss gehandelt werden. Wir werden das auf jeden Fall diskutieren. An Ihre Adresse gerichtet möchte ich sagen: Das Handeln ist längst überfällig.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Für die SPD-Fraktion Frau Dr. Raatz, bitte.

**Dr. Simone Raatz, SPD:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Bei meinen Vorrednern wurde deutlich, dass das Thema demografische Entwicklung wichtig ist und man davor bei den Hochschulen die Augen nicht verschließen kann.

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

Aber die Pressemitteilung vom 22.05.2008 von Herrn Dr. Gerstenberg in der „Freien Presse“ hat den Schuldigen auch schon genannt, nämlich die Staatsregierung, die natürlich komplett konzeptionslos dem Thema gegenübersteht.

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

Ich denke, aus den Antworten zur Großen Anfrage wird deutlich, dass das Unsinn ist. Frau Ministerin Stange wird dazu sicherlich einiges sagen.

Ich selbst kann der Pressemitteilung nicht viel an Konzepten entnehmen. Das Einzige, was Herr Dr. Gerstenberg anführt, ist, den Anteil der westdeutschen und ausländischen Akademiker zukünftig zu verdoppeln. Das ist mir persönlich zu wenig und greift zu kurz.

Die Studie des SMWK „Hochschulen im demografischen Wandel“ zeigt, dass die sächsischen Hochschulen wirklich vor einem Einbruch der Studierendenzahlen stehen. Es wird vermutet, dass die Studierendenanfängerzahlen um mindestens ein Drittel zurückgehen. Im negativen Fall beträgt die Zahl bis 2015 nur noch 51 % vom Nachfragehöhepunkt von 2003. Wenn man das zahlenmäßig ausdrückt, handelt es sich immerhin um 11 100 Studenten. Im positiven Fall fällt der Rückgang etwas milder aus, nämlich auf 59 % des Höchstwertes von 2003, also auf circa 12 800 Studierendenanfänger. Bis zum Jahr 2020 werden wir, falls wir dem nicht entgegensteuern, 25 000 Akademiker zu wenig haben.

Natürlich sind die richtigen Fragen: Was kann man tun? Wie kann man dieser Situation entgegensteuern? Welche Weichen müssen gestellt werden? Oder welche Weichen sind bereits mit welchem Ergebnis gestellt worden?

Prinzipiell geht es darum, die Studienanfängerzahlen zu erhöhen, um die Studierendenquote konstant zu halten. Dazu sind von meinen Vorrednern einige Bemerkungen gemacht worden. Dem möchte ich noch etwas hinzufügen.

Es geht nicht nur darum, etwas an den Hochschulen zu ändern. Frau Werner hat vorhin über die einschränkenden Zugangskriterien an Kindertagesstätten gesprochen. Genau da fängt es eigentlich an. Weiter geht es mit dem Übergang von der Grundschule zum Gymnasium. Hier gibt es Bildungsempfehlungen, die dazu führen, dass nach der 4. Klasse soundso viel Prozent der Schüler von der Grundschule an das Gymnasium oder an die Mittelschule gehen.

Eine Kleine Anfrage der FDP hat es noch einmal deutlich vor Augen geführt, dass innerhalb von Sachsen sehr große Unterschiede zwischen den Grundschulen bestehen. Ich will aus einer Pressemitteilung der „Freien Presse“ vom 23.05.2008 kurz zitieren. Ich denke, damit wird deutlich, welche Probleme wir haben und dass wir unbedingt gegensteuern müssen: „In Frauenstein im Landkreis Freiberg gibt es anscheinend besonders viele schlaue Schüler. An der dortigen Grundschule erfüllten jetzt 16 von 21 Viertklässlern die Voraussetzungen für den Besuch des Gymnasiums. Ein ähnliches Bild zeigt sich an der Emil-Naumann-Grundschule Sitten. Hier sollen doppelt so viele Schüler am Gymnasium weiterlernen als an die Mittelschule gehen. Damit liegen beide Schulen deutlich über dem mittelsächsischen Durchschnitt, was den Anteil der Bildungsempfehlungen für die Gymnasien betrifft. Zugleich gibt es aber das andere Extrem. Ein Beispiel ist die Grundschule Striegistal-Pappendorf im Landkreis

Mittweida. Hier wurden gerade einmal 12,5 % an Bildungsempfehlungen für das Gymnasium ausgesprochen. 87,5 % der Viertklässler wurden für die Mittelschule empfohlen.

Ein ähnliches Bild zeigt sich an der Grundschule Karl Böhme in Freiberg: Elf Schülern wurde der Wechsel auf das Gymnasium empfohlen, 28 Schüler sollen künftig hingegen die Mittelschule besuchen.“ Es ist in dieser Pressemitteilung auch eine Begründung einer Schulleiterin dargelegt, in der sie ausführt, warum an ihrer Bildungsstätte deutlich mehr Schüler zur Mittelschule als auf das Gymnasium gehen. Sie sagt: „Die Schüler sind nicht jedes Jahr gleich leistungsfähig. Im vorigen Jahr hatte ich eine leistungsstarke Klasse. Hinzu kommt, dass man manchem Schüler, auch wenn er ganz gute Noten hat, mit einer so frühen Empfehlung für das Gymnasium keinen Gefallen tut. Aus Elterngesprächen weiß ich auch, dass es sich vernünftige Eltern heute gut überlegen, ob sie ihr Kind auf das Gymnasium schicken. Sie meint damit, dass der gymnasiale Bildungsweg die Eltern Zeit und Geld kostet, wenn er Erfolg bringen soll.“

Ich denke, mit dieser Einstellung werden wir auf keinen Fall erreichen, die Abiturientenquote in Sachsen zu erhöhen und es vor allen Dingen bildungsfernen Haushalten zu ermöglichen, ihre Kinder auf das Gymnasium zu schicken. Wenn Lehrer die Einstellung haben, dass der Weg auf das Gymnasium zu teuer ist und zu viel Zeit kostet, dann tut es mir leid und ich muss sagen: Scheinbar hat diese Frau ein wenig die Zeit verpasst und ihren Beruf verfehlt.

Das ist das eine, was zu berücksichtigen ist, wenn wir von Studienanfängerzahlen sprechen. Wir müssen genügend Schüler auf das Gymnasium schicken und diese dann wiederum zum Studium begleiten.

Das Zweite ist – das kam auch schon zum Tragen –, dass die Berufsberatungen vernünftig funktionieren müssen. Zum einen muss eine Zusammenarbeit zwischen Schule und Hochschule bestehen, zum anderen aber auch zwischen Schule, Hochschule und Unternehmen. Die Werbung um Studienanfängerinnen und Studienanfänger muss in der Schule beginnen. Hier gibt es inzwischen vielfältige Kooperationen und Projekte zwischen den Hochschulen und Schulen. Der „Tag der offenen Tür“ wurde schon genannt. Es gibt aber auch das Netzwerk „Studieren in Mittelsachsen“ oder die Sommer- und Kinderuniversität. Das sind gute Dinge, um jungen Leuten nahezubringen, was sie an einer Hochschule erwartet.

Notwendig ist in diesem Zusammenhang auch, dass die Schulen mit den Unternehmen kooperieren, insbesondere in den ingenieur- und technikkwissenschaftlichen Bereichen. Leider ist es bisher in Sachsen nicht gelungen, eine einheitliche Vorgehensweise von Bildungseinrichtungen für eine qualitativ hochwertige Berufsberatung zu installieren. Vieles beruht nach wie vor auf dem Einzelengagement von Lehrern und Schulen. Das reicht meiner Meinung nach nicht aus. Im Ausschuss für Schule und Sport

haben wir dazu schon über einiges diskutiert. Ich hoffe, dass wir diesbezüglich noch zu einem Ziel gelangen.

Es ist wichtig, dass junge Menschen frühzeitig beraten werden, das heißt in der 7. oder 8. Klasse, da hier mit der Profilwahl bereits der Grundstein für ein späteres Studium gelegt wird. Hier sind auch die Unternehmen noch mehr als bisher gefordert, sich für ihren akademischen Nachwuchs zu engagieren und entsprechende Unterstützung anzubieten. Insbesondere gilt es, junge Frauen verstärkt für Naturwissenschaften zu begeistern.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Das Dritte, was ich erwähnen möchte, ist die Erleichterung der Möglichkeit, ein Studium aufzunehmen, das heißt, wirklich allen zu sagen: Passt auf, diejenigen, die das Potenzial und die geistigen Fähigkeiten haben, können auch studieren. Dazu bin ich grundsätzlich anderer Ansicht als mein Kollege Prof. Mannsfeld; denn die Studiengebührenfreiheit steht für uns an erster Stelle. Seitdem wir in Sachsen deutlich machen, dass es bei uns keine Studiengebühren geben wird, kommen zunehmend Studenten aus anderen Bundesländern mit der Begründung, dass sie in Sachsen studieren, weil es hier keine Studiengebühren gibt und damit das Studium erleichtert wird.

An oberster Stelle für uns als Sozialdemokraten steht, dass jeder unabhängig von seiner sozialen Herkunft und dem Geldbeutel der Eltern die Möglichkeit hat zu studieren. Das heißt: Mit uns wird es in Sachsen keine Studiengebühren geben. Ich bitte auch meine Kollegen von der CDU darüber noch einmal nachzudenken

(Beifall des Abg. Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU)

und das nicht immer vor sich herzutragen und zu sagen: Das ist prinzipiell unsere Meinung, wir müssen Studiengebühren haben, weil das und das daraus folgt. Das ist Unsinn.

(Beifall des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Der nächste Punkt betrifft das BAföG. Eine wesentliche Frage ist doch die nach der Finanzierbarkeit des Studiums. Von irgendetwas müssen die Studierenden ja leben, ihre Wohnung, ihr Essen und ihre Lehrmaterialien bezahlen. Deshalb möchte ich an dieser Stelle noch einmal erwähnen, dass sich die SPD auf Bundesebene dafür stark gemacht hat, dass die BAföG-Sätze erhöht werden. Natürlich kostet das Geld, es kostet auch Sachsen Geld, weil Sachsen seinen Anteil leisten muss, aber ich denke, wir werden das machen und entsprechend unterstützen. Wenn wir von demografischem Wandel sprechen, dann ist die Erhöhung der BAföG-Sätze nicht nur ein Schritt in Richtung Bildungsgerechtigkeit, sondern auch ein kleiner Baustein, damit sich junge Menschen für ein Studium entscheiden und dadurch für die Gesellschaft Bildungspotenziale erschlossen werden.

Der nächste Punkt ist – das möchte ich nur kurz erwähnen, weil davon schon die Rede war – die Attraktivität eines Hochschulstandortes. Hier ist es wichtig – dabei

haben wir schon einiges auf den Weg gebracht –, die Vereinbarkeit von Familiengründung und akademischer Ausbildung zu gewährleisten. Als eine Beispieleinrichtung seien hierzu die Studentenwerke genannt, die sehr viel in dieser Richtung tun. Die Studentenwerke werden in Zukunft neben der Bereitstellung von bezahlbarem Wohnraum und preiswerter und gesunder Essenversorgung verstärkt auch soziale, wirtschaftliche und kulturelle Aufgaben übernehmen.

Wer sich in der letzten Zeit einmal mit den Aufgaben der Studentenwerke beschäftigt hat, wird feststellen, dass selbst psychologische Beratungstätigkeiten zunehmen und auch dafür entsprechende Unterstützung von Studentenwerken geleistet werden muss. Ähnlich wie bei der Frage der Studiengebührenfreiheit wirken sich diese Aufgaben, die auf Bildungsgerechtigkeit abzielen, auf die Attraktivität eines Hochschulstandortes aus. Das Beispiel Kind: Gerade bei der heute diskutierten Frage der demografischen Entwicklung muss es für die Gesellschaft und für die jungen Menschen selbstverständliche sein, Ja zum Studium und gleichzeitig Ja zum Kind zu sagen. Junge Menschen müssen Bedingungen vorfinden, die Kinder und Studium vereinbaren. Dazu benötigen die Studentenwerke eine auskömmliche Finanzierung. Wir werden uns sicherlich bei den Haushaltsberatungen darüber noch einmal verständigen.

Es geht aber auch um die Zugangsbedingungen, also um die Studienzugangsberechtigung. Heutzutage ist die Abiturnote das Kriterium der Wahl. Zukünftig wird es aber auch möglich sein, ohne Abitur zum Studium zu gelangen. Es gilt, Leistungs- und Begabungspotenziale für Menschen, die kein Abitur haben, für die Gesellschaft besser zu erschließen. Leistung und Motivation müssen anerkannt werden.

(Unruhe im Saal – Glocke der Präsidentin)

Es sollten also künftig diejenigen studieren können, die es sich zutrauen und die fachliche Voraussetzung haben. Das bedeutet, wir müssen beruflich qualifizierten und motivierten Menschen den Hochschulzugang besser als bisher erleichtern, und das wiederum mit dem Ziel, unsere Studienanfängerzahlen zu erhöhen. Hierzu werden die Weichen im neuen Hochschulgesetz zum Beispiel mit dem Meisterabschluss entsprechend gestellt. Herr Prof. Mannsfeld hatte es schon ausgeführt.

Ein weiteres wichtiges Thema ist, die Studienabbrecherquote zu senken, aber auch unsere Absolventen in Sachsen zu halten. Wer sich die neueren Zahlen anschaut, stellt fest: Nur 38 % der sächsischen Studierenden bleiben in Sachsen. Hier müssen wir auch von der wirtschaftlichen Basis her interessante Arbeitsplätze für unsere jungen Leute mit einer entsprechenden Bezahlung schaffen. In den Vergleichsregionen bleiben 52 bis 60 % der Studierenden jeweils vor Ort. Nun müssen wir uns nichts vormachen und können sagen: Die Welt wird immer globaler, die Absolventen werden in die Welt hinausziehen. Unabhängig davon wollen wir, wenn Leute hier studieren, als Sachsen auch etwas davon haben.

Um die Studienabbrecherquote zu senken, wurde bereits einiges gesagt. Ich selbst habe es am Anfang auch ausgeführt. Dazu gehört unter anderem eine bessere Vorfeldberatung. Mit unserem Hochschulzulassungsgesetz, über das demnächst beraten wird, werden wir eine größere Verantwortung an die Hochschulen übergeben, sodass diese ihre Studenten selbst auswählen können und nach Möglichkeiten suchen, die geeignetsten Studenten für ihre Hochschule besser auszuwählen.

Aber auch das Thema outputfinanzierte Hochschule sollte ins Gespräch gebracht werden; denn wenn sich Hochschulen darüber finanzieren, wie viele Absolventen sie im Endeffekt haben, dann ist vielleicht auch das Engagement für den einzelnen Studenten etwas anders als derzeit, wo wir eine inputfinanzierte Hochschule haben.

(Beifall der Abg. Jürgen Petzold,  
Prof. Gunter Bolick und Thomas Colditz, CDU)

Der vorletzte Punkt ist die Werbung um Studierende. Dazu hat auch mein Kollege Herr Dr. Gerstenberg schon einiges gesagt. Eine Imagekampagne ist auf den Weg gebracht worden. Ich selbst habe eine Kleine Anfrage gestellt, die Sie sicherlich alle gelesen haben und vielleicht darüber erschrocken waren, dass Sachsen mit einer Dachmarke noch nicht so richtig glänzen kann. Hier muss einiges zusammenlaufen. Das kann man nicht allein dem Wissenschaftsministerium überlassen. Wir in Sachsen müssen wissen, was wir wollen und mit welchen Kriterien und Merkmalen wir uns in Sachsen auszeichnen und glänzen wollen, um auch die Studierenden aus anderen Bundesländern sowie ausländische Studierende zu gewinnen.

Zum Schluss nur noch einmal zur Bestätigung: Natürlich müssen Hochschulen neue Felder erschließen. Im Weiterbildungsbereich – diesbezüglich gebe ich Herrn Dr. Gerstenberg recht – läuft nicht allzu viel. Hier müssen wir unsere Hochschulen anders motivieren, um auch dort ein zweites Standbein aufzubauen. In Ihrem Entschließungsantrag haben Sie dazu einiges erwähnt, das ich nur unterstützen kann.

Prinzipiell gehört ein großes Maßnahmenpaket dazu, dem Problem der demografischen Entwicklung zu begegnen, und ich denke, dass hierbei bisher vieles auf den Weg gebracht wurde. Die Ergebnisse werden wir sicher in einigen Jahren sehen; aber wir haben auch noch einiges zu tun, und es ist wichtig, unsere Hochschulen dabei zu unterstützen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die NPD-Fraktion erhält das Wort; Herr Gansel, bitte.

**Jürgen Gansel, NPD:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gewöhnlich vernimmt man von den GRÜNEN wie auch von den anderen Fraktionen dieses Hauses kaum ein Wort zum demografischen

Niedergang Sachsens, und wenn doch, dann wird die Schrumpfung und Überalterung des Volkes verharmlosend als „demografischer Wandel“ beschrieben, der auch seine großen Chancen biete, und die wegen Geburtenmangels und Abwanderung sterbenden Regionen werden zynisch zu „Entleerungsräumen“ erklärt. Bei linken Ideologen kommt hinzu, dass sie mit ihrem eingefleischten Deutschenhass, mit der Demografie und der ganzen Thematik ohnehin ein Problem haben, hat es doch ganz wesentlich mit Familien- und Bevölkerungspolitik zu tun und damit – nach verquerer linker Logik – mit Blut und Boden und somit mit Rechtsextremismus.

Doch wenn der Bevölkerungsschwund und der demografische Niedergang auf die Hochschulen durchzuschlagen droht und ihre bisherige Struktur, ihre Finanzierung und ihren Personalbestand bedroht, dann interessieren sich selbst die GRÜNEN für diese Thematik. Schließlich tummelt sich an den Hochschulen eine Hauptklientel der GRÜNEN, die von einer schlechteren Finanzausstattung der Universitäten infolge sinkender Studentenzahlen auch beruflich direkt betroffen wäre.

Aber die Besorgnis ist natürlich gerechtfertigt. Unlängst prognostizierte das Ifo-Institut die Bevölkerungsentwicklung des Freistaates Sachsen bis 2040 und kam zu alarmierenden Befunden. Während gegenwärtig noch 4,27 Millionen Menschen im Freistaat leben, werden es eine Generation später nur noch 3,1 Millionen sein, und von diesen 3,1 Millionen Sachsen werden dann wiederum 37,4 % älter als 65 Jahre sein. Die Zahl der erwerbsfähigen Bevölkerung wird im Zeitraum bis 2040 von gegenwärtig 2,6 auf dann nur noch 1,6 Millionen Männer und Frauen zurückgehen. Dies wird nach den Prognosen des Ifo-Institutes bis 2025 zu Einnahmenverlusten des Freistaates Sachsen in der Größenordnung von 2 bis 3 Milliarden Euro führen.

Dass unter diesem absehbaren Ausdörren der öffentlichen Hand auch die Universitäten leiden werden, sofern sie bis 2025 nicht gänzlich privatisierte Bildungsfabriken sind, liegt auf der Hand. Das wäre in der Tat fatal angesichts des Umstandes, dass es in Deutschland im Vergleich zu anderen OECD-Staaten zu wenige Studenten und Akademiker gibt. Nur 20 % eines Altersjahrganges verlassen hierzulande die Universität mit einem Abschluss. Im Durchschnitt bilden die OECD-Staaten hingegen 36 % ihrer jungen Leute akademisch aus. Das Problem ist bekannt: Gemessen am Bruttoinlandsprodukt geben die OECD-Länder durchschnittlich mehr als anderthalb Mal so viel für Hochschulbildung aus wie Deutschland. Die vielerorts eingeführten Studiengebühren, die die NPD bekanntermaßen ablehnt, schaffen zusätzliche Hürden für die Hochschulausbildung, was angesichts der ohnehin zu geringen Studentenzahlen äußerst problematisch ist.

Dass die GRÜNEN den mittelfristig sinkenden Studentenzahlen durch eine vorangetriebene Internationalisierung, durch Mehrsprachigkeit und die Anwerbung ausländischer Studierender begegnen wollen, zeigt, dass sie die demografische Niedergangsspirale in Sachsen überhaupt

nicht durchbrechen wollen; denn dies würde eine konsequente Sozialpolitik für deutsche Familien bedeuten. Die GRÜNEN wollen – wir haben es eben gehört – als buchhalterischen Ersatz für die sinkenden deutschen Studentenzahlen die Universitätsbanken mit ausländischen Studenten auffüllen. Unglaublicher kann deshalb die Klage über die demografische Entwicklung in Sachsen nicht sein.

(Beifall bei der NPD)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Für die FDP-Fraktion spricht Herr Dr. Schmalfuß; bitte.

**Dr. Andreas Schmalfuß, FDP:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grundproblematik, die heute mittels einer Großen Anfrage erörtert werden soll, ist seit Langem bekannt. Wir wissen, dass in den kommenden Jahren weniger junge Menschen in Sachsen das Abitur machen. Wir wissen, dass wir damit weniger Studienanfänger haben werden. Wir wissen aber auch, dass es etwa zeitgleich in den westlichen Bundesländern ein massives Studierenden-Hoch geben wird. Das ist unsere große Chance. Dafür, dass uns – und sicher auch der Staatsregierung – diese Entwicklung lange bekannt ist, wirkt Sachsen doch recht dürftig vorbereitet.

Dabei bedeuten die kommenden Jahre wirklich eine große Herausforderung, nicht nur für die sächsischen Hochschulen, sondern auch insgesamt für den Standort Sachsen. Wir müssen es schaffen, mehr Studenten aus anderen Bundesländern, aber auch aus dem Ausland für ein Studium im Freistaat Sachsen zu begeistern. Hierbei denke ich vor allem auch an unsere osteuropäischen Nachbarn.

(Beifall bei der FDP)

Diese Herausforderung, meine Damen und Herren, wird Sachsen nur meistern, wenn die Staatsregierung sie auch erkennt und der Freistaat verstärkt in die Qualität der sächsischen Hochschulen investiert. Dass weitere Investitionen in die Attraktivität unserer Hochschulen erforderlich sind, wird wohl spätestens seit der jüngsten Studie des Zentrums für Hochschulentwicklung niemand mehr bestreiten. Das Hochschulranking quitiert Sachsen in vielen Fällen schlechte Studienbedingungen. Insgesamt findet sich Sachsen in zu wenigen Bereichen in der Spitzengruppe deutscher Hochschulen. Vor allem in der Rubrik „Betreuung durch Lehrende“ schneiden deutlich zu viele Fachbereiche zu schlecht ab.

Diese Entwicklung ist in Anbetracht der vorgeschriebenen Stellenkürzungen eigentlich nicht verwunderlich. Zwar wurde der Abbau im Einvernehmen mit den sächsischen Hochschulen im Hochschulvertrag vereinbart, aber dies war zu einem Zeitpunkt, zu dem die Verpflichtungen aus dem Hochschulpakt noch nicht in dieser Form bekannt waren. Angesichts dieser Verpflichtungen, die Studienanfängerplätze in den kommenden Jahren auf hohem Niveau zu halten, ist der vorgesehene Stellenabbau nicht mehr

zumutbar. Er sollte umgehend und vor allem ersatzlos gestrichen werden.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion und des Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Die bundesweite Botschaft von schlechten Studienbedingungen in Sachsen ist in Anbetracht der Studierendenzahlen, die wir für ein Studium in Sachsen begeistern wollen, ein Super-GAU. Ich kann nur hoffen, dass sich die Staatsregierung diese Schlappe zu Herzen nimmt und entsprechend darauf reagiert.

Wenn wir über die Attraktivität des Studienstandortes Sachsen sprechen, dann heißt dies auch, dass die Koalitionsfraktionen der Entwicklung der sächsischen Hochschulen nicht mehr länger im Weg stehen dürfen. Meine Damen und Herren von CDU und SPD, einigen Sie sich endlich auf ein zukunftsweisendes Hochschulgesetz! Entlassen Sie die Hochschulen in die Freiheit und stärken Sie unsere Hochschulen, indem Sie Verantwortung übertragen!

(Beifall bei der FDP)

Nur so wird Sachsen Spitzenforscher anlocken und halten können. Diese wiederum strahlen weit über den jeweiligen Forschungsbereich hinaus und färben auf die Attraktivität der gesamten Hochschulen und damit auf den Studienstandort Sachsen ab.

Meine Damen und Herren! Attraktive Hochschulen sind die eine Seite der Medaille. Die andere Seite ist, dass die Vorzüge der sächsischen Hochschulen natürlich auch vermittelt werden müssen. Vermarktung und Selbstdarstellung der sächsischen Hochschulen und des Studienstandortes Sachsen müssen einen größeren Stellenwert einnehmen. Hier muss dringend mehr investiert werden.

(Beifall bei der FDP)

Im vergangenen Sommer hatte ich eine Kleine Anfrage zu Marketing und Öffentlichkeit an den einzelnen Hochschulen gestellt. Ich muss sagen, die Ergebnisse haben mich sehr überrascht. Abgesehen von den vier großen Universitäten gibt es in den meisten Hochschulen gerade einmal eine Stelle, die sich um die Vermarktung und die Öffentlichkeitsarbeit kümmert. Auch das entsprechende Budget fällt an den meisten Hochschulen verschwindend gering aus. So, meine Damen und Herren, ist es wirklich kein Wunder, wenn so mancher Westdeutsche keinen blassen Schimmer davon hat, was wir hier in Sachsen eigentlich zu bieten haben.

(Beifall bei der FDP)

Nun darf man aber sicher nicht allein den Hochschulen den Vorwurf machen, sie würden nicht genug in ihre Imagewerbung investieren. Angesichts schmaler Budgets und zunehmend weniger Personalstellen ist es schon fast verständlich, dass die Prioritäten anders gesetzt werden. Finanzmittel stehen aber offenbar bereit. Die Staatsregierung plant bereits seit knapp einem Jahr eine Imagekam-

pagne, und hier frage ich mich nach wie vor, ob es nicht sinnvoller gewesen wäre, diese Mittel direkt den Hochschulen zu geben mit der Auflage, eng zusammenzuarbeiten und Synergieeffekte zu nutzen. Stattdessen lässt die staatliche Imagekampagne immer noch auf sich warten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Freistaat Sachsen muss sich offensiv der demografischen Herausforderung stellen. Ein neues Hochschulgesetz mit mehr Eigenverantwortung für die Hochschulen ist ein dringender erster Schritt, die Attraktivität des Standortes zu verbessern.

(Beifall bei der FDP)

Ich hoffe, dass der Staatsregierung die Notwendigkeit und die Dringlichkeit bewusst sind und dass sie entsprechend handelt.

(Beifall bei der FDP)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gibt es seitens der Fraktionen noch Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann Frau Staatsministerin Dr. Stange, bitte.

**Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich freue mich, dass sich der Saal bei diesem wichtigen Thema wieder etwas gefüllt hat. Gleichmaßen möchte ich mich bedanken, dass wir dieses Thema überhaupt auf der Tagesordnung haben.

Die Anfrage von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stammt von November 2007. In Vorbereitung dieser Anfrage wurde deutlich, dass die demografische Entwicklung in dramatischer Weise Auswirkungen auf die Hochschulen hat. So viel zum Bewusstsein des Zeitablaufes.

Die Landesregierung – sprich konkret das SMWK – hat sich seit meinem Amtsantritt im Herbst 2006 intensiv mit dem Thema „demografische Entwicklung“ und ihre Auswirkungen auf die Hochschulen befasst. Das war übrigens zeitgleich. Mit der Debatte auf Bundesebene ist stärker in die öffentliche Diskussion gerückt, dass in den kommenden Jahren in den westlichen Bundesländern doppelte Abiturientenjahrgänge zu einem sogenannten Studentenberg führen und zum gleichen Zeitpunkt die Studierendenzahlen in den östlichen Bundesländern erkennbar zurückgehen würden. Wir begannen also auch auf Bundesebene mit einer Diskussion und der Vorbereitung des sogenannten Hochschulpaktes 2020. Das waren Prozesse, die in Ost und West gleichermaßen ins Bewusstsein rückten, dass die demografische Entwicklung die Hochschulen in kurzer Zeit erreichen und zu entsprechenden Folgen führen wird.

Ich bin der Meinung – das ist auch ein Punkt, den wir in der gerade zu erarbeitenden Hochschulentwicklungsplanung auf die Tagesordnung gesetzt und nach den ersten Expertengesprächen ins Zentrum gerückt haben –, dass die Hochschulen im Osten insgesamt, aber in Sachsen ganz besonders, die einzige Einrichtung sein werden, die die demografische Entwicklung tendenziell ausbremsen

können. Die Hochschulen sind die einzige Einrichtung – anders als zum Beispiel bei unserer Diskussion heute Morgen um die berufliche Bildung –, die in der Lage sind, junge Leute aus den westlichen Bundesländern und sicher auch aus dem Ausland nach Sachsen zu locken, ihnen eine Bildungschance und perspektivisch einen Arbeitsplatz zu geben. Wir alle miteinander wissen, dass das eigentliche Problem, das mit der demografischen Entwicklung einhergeht, ein verheerender Fachkräftemangel ist, insbesondere im qualifizierten akademischen Ausbildungsbereich.

Im Jahr 2007 haben wir eine Studie beim Zentrum für demografische Entwicklung an der TU Dresden in Auftrag gegeben, aus der heute schon zitiert worden ist. Wir haben sie unmittelbar der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Diese Studie hat deutlich aufgezeigt, dass wir in Sachsen bis zum Jahr 2020 ein Minus von circa 25 000 bis 27 000 akademisch Ausgebildeten in der Deckung zwischen der Ausbildung an den Hochschulen und dem Bedarf an akademischen Fachkräften aufgrund des erhöhten Bedarfs an Qualifikationen und des Erneuerungsbedarfes haben.

Ich möchte auch an etwas erinnern, das vielleicht für diejenigen, die insbesondere für den Wirtschaftsbereich zuständig sind, von Interesse sein könnte und sicher im Bewusstsein ist. Gerade die immer wieder zitierte Metall- und Elektroindustrie steht vor einem gravierenden Generationswechsel im Bereich der Ingenieure, des Fachkräftepersonals – gravierender, als es in den westlichen Bundesländern der Fall ist. Deshalb schlägt genau diese Branche erheblichen Alarm, nicht nur wegen aktuellen Fachkräftebedarfs, sondern auch sehenden Auges wegen eines Generationswechsels in ihren Unternehmen, der dazu führt, dass ein erhöhter Bedarf an ausgebildeten Ingenieuren in diesem Bereich ansteht.

Diese Studie hat uns sehr deutlich vor Augen geführt, dass es mehr als überfällig ist – auch daran möchte ich erinnern –, die bisherige Hochschulentwicklungsplanung zu überdenken. Die bisherige Hochschulentwicklungsplanung, die nach wie vor noch Gültigkeit hat und die der Hochschulvereinbarung von 2003 zugrunde liegt, geht davon aus, dass die Hochschulen in ihrer Entwicklung dem demografischen Trend folgen. Dem demografischen Trend folgen heißt, dass wir weniger Studienanfänger haben – die Zahlen wurden heute schon einmal genannt, nämlich circa 40 % weniger Studienanfänger –, dass wir damit weniger Hochschulplätze haben, dass wir damit weniger Personal an den Hochschulen und perspektivisch den einen oder anderen Hochschulstandort nicht mehr benötigen. Das ist die bisherige Hochschulentwicklungsplanung, auf deren Grundlage die Hochschulvereinbarung erstellt worden ist.

Seit dem Ende des Jahres 2006 und dem Beginn des Jahres 2007 bemühen wir uns, auch in der öffentlichen Diskussion deutlich zu machen, dass wir dieser Hochschulentwicklungsplanung nicht mehr folgen können,

sondern dass wir mit dem Hochschulpakt 2020 einen Paradigmenwechsel eingeleitet haben.

Ich möchte noch etwas zu der Kritik an der „Konzeptionslosigkeit“ sowohl des Ministeriums als auch der Hochschulen sagen, die hier von einigen geäußert wurde. Versetzen Sie sich bitte einmal in die Lage der Hochschulen. Den Hochschulen ist mit der Hochschulvereinbarung 2003 – sie gilt bis 2010 – gleichzeitig auferlegt worden, dieser Hochschulentwicklungsplanung einen sukzessiven Abbau der Studienplätze folgen zu lassen. Damit ist begründet, warum im Jahr 2009/2010 ein weiterer Abbau von 300 Stellen erfolgen sollte. Seit Anfang 2007 diskutieren wir mit den Hochschulen auf der Grundlage des Hochschulpaktes 2020, dass wir diesen Trend umkehren wollen und dass wir von den Hochschulen erwarten, dass sie die Studienplätze des Jahres 2005 erhalten und damit sowohl für den einzelnen Hochschulstandort, für die jungen Leute etwas tun, als auch für den zukünftigen Fachkräftebedarf in diesem Land eine gesellschaftliche Verpflichtung zu erfüllen haben.

Das ist ein Paradigmenwechsel in der bisherigen Diskussion über Hochschulentwicklungsplanung. Er ist erst 2007 eingeleitet worden. Insofern bitte ich zu entschuldigen – so will ich es bezeichnen –, dass zum jetzigen Zeitpunkt, mittlerweile über ein Jahr, die Diskussion in den Hochschulen intensiv geführt wurde, aber natürlich noch keine vollständigen, durchgängigen und schon gar nicht erprobten Konzepte vorliegen können, die diesen Paradigmenwechsel einleiten können.

Wir sind aber dabei – das kann ich schon mit Blick auf den Entschließungsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sagen –, dass wir sowohl mit dem Hochschulgesetz – Stichwort Meisterzugang – als auch mit der Umsetzung des Hochschulpaktes 2020 eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen haben, um diesen Paradigmenwechsel zu ermöglichen. Zu ermöglichen heißt, dass wir auf der einen Seite finanzielle Möglichkeiten schaffen, dass die Hochschulen den bereits begonnenen Studienplatzabbau umkehren. Das haben wir in diesem Jahr erreicht. Wir haben circa 21 000 Studienanfänger. Damit liegen wir über der Zielmarke von circa 20 000 Studienanfängern aus dem Jahr 2005.

Ob wir das im Wintersemester 2009/2010 erreichen, in dem der erste demografische Einbruch der sächsischen Studienanfängerzahlen beginnt, hängt davon ab, ob es uns mit der Imagekampagne gelingt, vor allem junge Menschen aus den westlichen Bundesländern nach Sachsen zu holen. Wir werden diese Imagekampagne in diesem Sommer starten, auch um die einzelnen Hochschulstandorte, Herr Gerstenberg, zu bewerben, und den Hochschulen circa eine Million Euro in die Hand geben, um ganz spezifische Werbemaßnahmen durchzuführen.

Ein für mich sehr wichtiger Punkt ist – das will ich noch einmal betonen, auch in Anbetracht der gerade in den letzten Tagen vorgelegten ersten Studie aus Baden-Württemberg – die Wirkung der Studiengebühren. Die erste Studie, die in Baden-Württemberg durchgeführt wurde, hat gezeigt, dass die Einführung der Studienge-

bühren in Baden-Württemberg trotz Ausnahmeregelungen, die in allen Ländern gelten, zur Verschärfung der sozialen Selektion an der Eingangsschwelle zu den Hochschulen geführt hat. Der Anteil der Kinder aus nicht akademischen Elternhäusern ist deutlich zurückgegangen. Das ist ein Punkt. Auf der anderen Seite wurde die Hürde der Aufnahme von Krediten von vielen Studierenden zu einem abschreckenden Moment, das heißt derzeit auch zu einer höheren Abbruchquote, sodass es auch in Baden-Württemberg ein neues Navigieren, wie ich es einmal so bezeichnen will, geben wird.

Für uns ist natürlich wichtig, dass die BAföG-Sätze im Bundesrat angehoben worden sind, denn wir haben in Sachsen – das habe ich an dieser Stelle schon einmal deutlich gesagt – den höchsten Anteil von BAföG-Empfängern. Wir müssen erreichen, dass von den 30 % der Hochschulzugangsberechtigten, die in Sachsen derzeit nicht in den ersten fünf Jahren nach Abschluss ihrer Hochschulzugangsberechtigung zum Studium gehen, ein höherer Anteil in die Hochschulen zum Studium geht und damit die Lücke schließt, die durch die demografische Entwicklung entsteht.

Wir haben in den letzten Jahren zu Recht immerhin 170 Millionen Euro in die Sanierung der Wohnheime investiert, und wir werden – es gibt keine Planung, Herr Gerstenberg – die Wohnheimplätze in den nächsten Jahren nicht abbauen. Die Studentenwerke würden jedoch dazu gezwungen sein, wenn es nicht gelingt, die Studienanfängerzahlen zu halten. Dann kann es passieren, und so war unsere Antwort ausgerichtet, dass es zu einem Abbau aus wirtschaftlichen Gründen kommen muss. Aber es gibt derzeit keinerlei Planung – im Gegenteil. Wir haben genau diese gut sanierten Wohnheimplätze in den letzten Jahren geschaffen.

Wir werden mit dem Hochschulgesetz dafür Sorge tragen, dass wir mehr junge Menschen ermutigen, vor allem nicht nur aus sozial schwachen Familien, sondern auch mit einer beruflichen Qualifikation, durch Teilzeitstudienplätze, also Studienplätze, die neben dem Job möglich sind, einen höheren Anteil derer in das Studium zu bekommen, die es sich heute aus finanziellen Gründen nicht leisten können. Denn – auch das sei angemerkt, Herr Gerstenberg – es reicht eben nicht aus, die Hochschulen zu öffnen. Wir werden dafür zwar Möglichkeiten finden – der Meisterzugang wird eine adäquate Zugangsregelung sein –; aber auch für beruflich qualifizierte ohne Meisterabschluss ist nicht die Frage der Zugangsprüfung das größte Problem, sondern die Frage der Finanzierung des Lebensunterhaltes. Wir müssen deshalb Anstrengungen unternehmen, die Ausbildungsförderung, die es heute bereits gibt, über das 30. Lebensjahr hinaus auszudehnen, um überhaupt eine finanzielle Basis zu schaffen, damit diese Menschen studieren können, denn sonst wäre es nicht möglich.

Wir haben mit dem Hochschulpakt 2020 jetzt eingeleitet, Zielvereinbarungen mit den Hochschulen abzuschließen. Mit den fünf Fachhochschulen ist das bereits gelungen. Die fünf Fachhochschulen werden über das Ausbauziel

von 2005 hinaus 255 zusätzliche Studienplätze schaffen. Sie bekommen dafür aus dem Hochschulpakt in den nächsten Jahren bis 2010 jährlich 600 000 Euro, um zusätzliche Lehrangebote zu schaffen. Dafür werden 50 Stellen für Professoren und Lehrkräfte mit besonderen Aufgaben und für Laboringenieure allein an den Fachhochschulen geschaffen.

Wir werden natürlich mit den Hochschulpaktmitteln vor allem um junge Frauen werben. Dazu wird es am Wochenende auch die erste Fachtagung geben, die sich mit dem Thema Frauen und mathematisch-naturwissenschaftlicher Unterricht bzw. Studiengänge befassen wird, die faktisch das gesamte Tableau vom Kindergarten bis in die Hochschulen hinein mit entsprechenden Fachleuten abdecken wird; denn es gibt genügend Beispiele dafür, wie man das Problem lösen kann. Nur, wir müssen es anpacken, und wir haben auch Geld dafür zur Verfügung gestellt.

Wir werden aus den Hochschulpaktmitteln auch Studierende aus den mittel- und osteuropäischen Ländern verstärkt fördern, zusätzlich zu den Mitteln, die wir derzeit im Haushalt haben, um auch dieser Gruppe mehr Möglichkeiten zu geben, in Sachsen zu studieren; denn das ist zum Beispiel für den Standort Zittau/Görlitz eine ganz wichtige Studierendengruppe, um auch diesen Standort weiterzuentwickeln.

Ich will hier nur einige Beispiele nennen, die mit dem Hochschulpakt jetzt auf den Weg gebracht wurden. Ich will aber nicht verheimlichen, sondern hier deutlich sagen, dass es zwingend notwendig ist, den Hochschulpakt über das Jahr 2010 hinaus zu finanzieren. Auch dort gibt es seit einiger Zeit eine Diskussion, zum Beispiel über die Föderalismusreform II zu einem veränderten Finanzierungsmodell innerhalb der Hochschullandschaft zu kommen: nämlich „Geld folgt Studenten“. Das würde den sächsischen Hochschulen gerade vor dem Hintergrund einer Trendwende enorm helfen, eine vernünftige und verlässliche Finanzierungsbasis in den nächsten Jahren jenseits der Haushalte des Bundes – davon ist der Hochschulpakt 2020 abhängig – zu erreichen. Wir setzen uns gerade auf Bundesebene dafür ein, dass der Hochschulpakt 2020 über das Jahr 2010 fortgeschrieben wird, und wir setzen auf die Unterstützung auch der westdeutschen Länder, dass sie weiterhin akzeptieren, dass der Osten damit Studienplätze aufrechterhält; denn das ist in der Diskussion zwischen Ost und West nicht selbstverständlich. Wir haben den Abbau von 300 Stellen ausgesetzt, das ist vollkommen klar. Wir werden diese Diskussion aber mit der Fortschreibung unserer Hochschulentwicklungsplanung nach dem Jahr 2010 wieder hier im Parlament haben.

Lassen Sie mich zuletzt den CHE zitieren. Manchmal machen sie auch Studien, die man ganz gut verwenden kann. Der CHE hat eine Studie zur demografischen Entwicklung in Sachsen erstellt, die man auch auf alle ostdeutschen Länder anwenden kann. Er kommt in diesem Gutachten zu der Einschätzung, dass die Bedeutung des

Humankapitals in Sachsen so hoch ist, dass man auch bei sinkenden staatlichen Mitteln in den nächsten Jahren mindestens das heutige Niveau des Humankapitals, sprich, um es mit menschlichen Worten auszudrücken, die Studierendenzahl, aufrechterhält. Das ist für mich ein entscheidender Hinweis darauf, dass auch die wirtschaftliche Seite, sprich: die Fachkräfteperspektive, bei der Diskussion über die demografische Entwicklung der Hochschulen nicht außer Acht gelassen werden kann.

Seien wir also gewiss, dass wir viele Anregungen, die mit der Anfrage gestellt worden sind, nicht nur aufgenommen haben, sondern bereits aufgegriffen hatten. Mitten im Prozess sind sie insofern auch umzusetzen. Aber dazu brauchen wir noch etwas Zeit, damit diese Konzeption in den nächsten Jahren auch Wirkung entfalten kann. Wir brauchen aber auch die Unterstützung des Parlamentes, damit wir die Chance nutzen können, die die Hochschulen haben, die demografische Entwicklung faktisch ein Stück zu bremsen, um den Fachkräftebedarf im Land in den nächsten Jahren zu sichern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Das war die Aussprache zur Großen Anfrage.

Meine Damen und Herren! Es liegt Ihnen ein Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit der Drucksachenummer 4/12396 vor. Ich bitte um Einbringung; bitte, Herr Dr. Gerstenberg.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! In den Feststellungspunkten des Ihnen vorliegenden Antrages fassen wir die wichtigsten Aussagen zusammen, die sich aus den Antworten der Staatsregierung ergeben. Wir haben die Große Anfrage gestellt, um auf die Aussagen der Studie zu reagieren, die Frau Ministerin Stange angesprochen hat. Deswegen will ich hier die Gelegenheit nutzen, der Staatsregierung und insbesondere den beteiligten Hochschulen für diese Antworten und die Arbeit, die dahintersteckt, zu danken. Die Antworten sind dieses Mal ausgesprochen keine Datensammlungen, sondern lassen sich aus meiner Sicht sehr spannend und aufschlussreich lesen.

Herr Prof. Mannsfeld, es wird immer eine Debatte geben, welche Punkte zur demografischen Entwicklung gehören und welche nicht. Wir sehen dieses Problem vielleicht etwas komplexer als die CDU-Fraktion. Deshalb diese umfassenden Fragen.

Ich möchte noch auf das Bündel der Forderungen eingehen, die in diesem Entschließungsantrag stehen. Wir haben hier noch einmal festgehalten, dass wir die Staatsregierung auffordern wollen, die Hochschulen bei der Erarbeitung von integrierten Konzepten zu unterstützen, Konzepten, die sich wirklich den Herausforderungen der demografischen Entwicklung stellen. Dazu haben wir einen konkreten Vorschlag gemacht. Wir sehen zum

Beispiel den Wettbewerb um die besten Ideen. Das ist etwas, was sich von Landesseite aus organisieren lässt. Wir haben auch den Punkt der Studierendenwerbung angeführt und sind nach wie vor der Überzeugung, dass diese Werbung ganz gezielt auf die Studienangebote und die Hochschulstandorte ausgerichtet sein muss. Sonst geht sie einfach an den Entscheidungsgründen vorbei.

Wenn die Hochschulen jetzt Mittel für eine solche Werbung bekommen, dann ist die Frage, welcher Anteil von diesen Millionensummen dort wirklich zur Verfügung steht. Ich sehe nach wie vor, solange ich nicht vom Gegenteil überzeugt bin, die Gefahr, dass mit diesem Teil der Kampagne, die sich allgemein auf Sachsen ausrichtet, die Agentur reich gemacht werden kann; aber für die Erfolge der Studierendenwerbung sehe ich eher schlechte Zeichen.

Den Hochschulzugang zu erleichtern ist auch ein Punkt. Ich habe mit Freude gehört, dass jetzt auch Sachsen – nach zehn weiteren Bundesländern – endlich den Hochschulzugang für Meister einrichten will. Ich habe das an dieser Stelle oft gefordert; der Handwerkstag fordert es seit Jahren. Das begrüße ich ausdrücklich.

Ich schlage vor, dass die Koalition noch einmal über den zweiten Punkt nachdenkt, den wir in unserem Gesetzentwurf haben, nämlich das Studium auf Probe – auch ein Verfahren, das bereits in anderen Bundesländern eingeführt wurde, also in Sachsen nicht einmal experimentell wäre.

Frau Staatsministerin Stange, Sie haben natürlich recht: Wenn man den Hochschulzugang erweitert, dann muss auch eine Diskussion über die Weiterentwicklung der Ausbildungsförderung damit verbunden sein.

Stärkere Internationalisierung steht ebenfalls in unserem Katalog. Auch die Frauen mit ihrem zurzeit teilweise unter 20 % liegenden Anteil in technischen und naturwissenschaftlichen Studienrichtungen müssen ein Ansatzpunkt sein, um die Probleme, vor denen die Hochschulen stehen, abzuwenden oder zumindest zu erleichtern.

Es gibt auch positive Beispiele. Gerade einige Fachhochschulen haben erkannt, wie man mit diesen Problemen umgehen kann; und ich finde es ausgesprochen hoffnungsvoll, dass es an Fachhochschulen bereits Studienangebote gibt, die auf Frauen ausgerichtet werden, indem zum Beispiel spezielle Studiengruppen eingerichtet werden.

Weiterbildung wird in unserem Antrag noch einmal gezielt als zweites Standbein aufgeführt. Ich möchte auf die sozialen Rahmenbedingungen eingehen, die in der Diskussion eine Rolle gespielt haben. Wir haben den allgemeinen Vorteil von niedrigen Lebenshaltungskosten. Das ist hier im Osten ein grundsätzlicher Vorteil. Dazu gehören die attraktiven Angebote der Studentenwerke mit Mensen, Wohnheimen und sonstigen Dienstleistungen; dazu gehört nach Überzeugung unserer Fraktion auch die Studiengebührenfreiheit. Sie trägt zur Attraktivität der Hochschulstandorte bei.

Ich finde es bemerkenswert, dass Thüringens CDU-Ministerpräsident Althaus offensiv mit der Studiengebührenfreiheit im Freistaat Thüringen wirbt. Prof. Mannsfeld, ich wünsche mir, dass auch die sächsische CDU in der beginnenden Ära Tillich in dieser Frage umdenkt und Einsicht zeigt, statt weiter die alten, falschen Lieder zu singen.

(Vereinzelt Beifall bei den  
GRÜNEN und der Linksfraktion)

Meine Damen und Herren, diese angerissenen Maßnahmen sind nur umsetzbar, wenn sie durch eine berechenbare Finanzierung unterstützt werden. Der Freistaat muss seiner Verantwortung für eine nachhaltige Entwicklung der sächsischen Hochschulen gerecht werden und die Finanzierungsperspektive bis 2020 aufzeigen. Ein Automatismus, der die Finanzierung proportional zum Rückgang von Studierendenzahlen zurückfährt, wäre kurzfristig und würde die Arbeit an den Hochschulen gefährden.

Diese Ziele haben wir in dem Ihnen vorliegenden Antrag festgehalten. Er ist nach unserer Überzeugung geeignet, die öffentliche Debatte um die Zukunft der sächsischen Hochschulen angesichts der demografischen Entwicklung auf einer gemeinsamen Grundlage zu eröffnen.

Ich bitte deshalb um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN und  
vereinzelt bei der Linksfraktion)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Herr Prof. Mannsfeld zum Entschließungsantrag, bitte.

**Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie zu erwarten war, hat sich an der Großen Anfrage, die eigentlich ganz eng dem Thema und der Fragestellung der demografischen Konsequenzen für unsere Hochschulen gewidmet sein sollte, eine allgemeine hochschulpolitische Debatte entzündet.

Deswegen, meine Damen und Herren, muss ich zu Beginn einer kurzen Replik zu diesem Entschließungsantrag Folgendes feststellen: Herr Dr. Gerstenberg, wenn Sie hier in aller Öffentlichkeit behaupten, die sächsischen Hochschulen – und zwar alle – seien schlechter Durchschnitt, dann leugnen Sie die gewaltigen Anstrengungen aller seit 1990 am Prozess Beteiligten in geradezu unverantwortlicher Weise. Vergleichen Sie doch einmal die Verhältnisse von 1990 – inhaltlich, von der technischen Ausstattung her – mit den heutigen Verhältnissen. Selbst wenn wir feststellen müssen, dass im sächsischen Hochschulwesen nicht alles eitel Sonnenschein ist, so erreichen Sie zwei Dinge entweder nicht oder mit großer Sicherheit: Wir werden nicht die Distanz zwischen der Politik und den Hochschulen abbauen, wenn Sie solche Pauschal-schelte verteilen;

(Beifall bei der CDU)

und die Studienanfänger aus den westdeutschen Bundesländern bekommen Sie mit einer solchen Feststellung erst recht nicht nach Sachsen.

(Beifall bei der CDU, der SPD,  
der FDP und der Staatsregierung)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Bitte.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Herr Prof. Mannsfeld, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich diese Einschätzung mit dem Wort „leider“ eingeleitet habe und dass es nicht meine persönliche Einschätzung ist, sondern dass dies aus dem bereits zitierten CHE-Ranking hervorgeht, und dass dieses Ranking vorzugsweise von den Studierwilligen in westlichen Bundesländern gelesen wird? Wir müssen uns der Realität stellen und dürfen nicht die Augen davor verschließen.

(Beifall der Abg. Heike Werner, Linksfraktion)

**Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU:** Gut, Herr Kollege, vielleicht habe ich das „leider“, das Sie vorgeschaltet haben, in dem allgemeinen Geräuschpegel nicht vernommen. Aber mich kann auch irgendeine Studie nicht zu einer Äußerung bringen, wenn ich die Verhältnisse in Sachsen genau kenne. Deswegen bleibt eine kleine kritische Komponente, dass Sie das hätten vielleicht so nicht ausdrücken sollen; denn es bleibt mir gar nichts anderes übrig, als einer solchen Darstellung für die Öffentlichkeit zu widersprechen. Das haben unsere Hochschulen, die dort Beschäftigten und die Anstrengungen des Freistaates seit 1990 einfach verdient.

(Beifall bei der CDU)

Nun zu dem Entschließungsantrag. Hierzu gibt es eine ganze Reihe von Dingen – die Ministerin ist schon darauf eingegangen –, die mehr oder weniger in der Umsetzung begriffen sind. Ich will nur zu zwei, drei Punkten Stellung nehmen. Sie fordern, der Freistaat möge einen Konzeptwettbewerb initiieren, damit die Hochschulen tätig werden. Abgesehen davon, dass das wie „Frösi“ klingt, einen Konzeptwettbewerb zu initiieren, hat die TU Dresden auch keine staatliche Initiative gebraucht, um dieses Zentrum zu gründen.

Ich habe es vorhin in meinem Redebeitrag gesagt: Warum kann sich nicht beispielsweise die Landesrektorenkonferenz der Sache annehmen und auf der Basis der Betroffenen ein Konzept entwickeln? Es muss nicht immer der Staat sein, der hier voranschreitet und die Herrschaften an den Hochschulen an die Hand nimmt. Das wäre ein Punkt, den wir aus diesem Grunde so nicht umsetzen können.

Zur Werbung ist viel gesagt worden. Ich will nur noch einmal darauf hinweisen, dass für die 27 Millionen Euro, die Sachsen aus dem Hochschulpakt bekommt, eine Vergabenummer genau für diese Werbeaktion vorgesehen ist. Damit sollte es gelingen, eine richtige Darstellung nach außen zu bringen.

Zum Hochschulzugang ist viel gesagt worden. Sie haben von uns gehört, welche Ergänzungen und Verbesserungen in dem Gesetz beabsichtigt sind. Aber ich möchte sagen –

darin stimme ich völlig mit dem Ministerium überein –: Ein Studium auf Probe kann nicht der geeignete Weg sein. Ich habe mit meinem Vorschlag im Redebeitrag nicht gesagt, dass ich damit einen allein selig machenden Anspruch angemeldet habe; aber die Möglichkeiten, mit solchen Orientierungsprüfungen sicherzustellen, dass die Damen und Herren, die studieren wollen und merken, sie haben nicht die richtige Wahl getroffen, nicht zu Studienabbrechern werden, sondern über solche ganz legitimen Instrumente in die Bereiche umgelenkt werden können, in denen sie sicherlich Erfüllung und Möglichkeiten finden, sind begrenzt. Die Ministerin hat ausgeführt, was von Ihrem Entschließungsantrag letztlich alles schon ergriffen worden ist.

Ich darf zum Schluss, weil Sie den Punkt der Weiterbildung erwähnt haben, aus der Antwort der Staatsregierung zitieren, dass die wissenschaftliche Weiterbildung aus Sicht des Ministeriums in der Weise beschrieben werden kann, dass diese Angebote entsprechend den nachfrage- und marktgerechten Anforderungen an das lebenslange Lernen vorhanden sind. Auch eine solche Feststellung zeigt mir, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Mit diesen Beispielen, warum der Entschließungsantrag an dieser Stelle nicht unbedingt weiterhilft, wollte ich begründen, weshalb ich dem Hohen Haus empfehle, diesem Entschließungsantrag so nicht zu folgen.

Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU  
und der Staatsregierung)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Für die Linksfraktion, Frau Werner, bitte.

**Heike Werner, Linksfraktion:** Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zum Ersten mein Dank an die Ministerin, Frau Stange, für die öffentliche Darstellung der Hochschulplanung im Hinblick auf den Paradigmenwechsel. Ich denke, das wird einige Diskussionen im Ausschuss nach sich ziehen. Vielleicht können wir dazu kommen, eine Art Kommission für Hochschulentwicklungsplanung aufzustellen und über die Anforderungen und Lösungen gemeinsam zu diskutieren. Noch einmal herzlichen Dank.

Zum Zweiten. Herr Prof. Mannsfeld, Sie verkennen ein bisschen die Realität, wie sich Studierwillige für ein Studium entscheiden. Sie werden wahrscheinlich weniger die Debatte im Sächsischen Landtag verfolgen, sondern die Abiturienten nehmen sich die Rankings und schauen sich die Zufriedenheit der Studierenden an den Hochschulorten an, informieren sich über die Betreuung und entscheiden sich dann für ein Studium. Deswegen können wir hier nicht schummeln, sondern müssen die Fakten klar auf den Tisch legen.

(Beifall der Abg. Cornelia Falken, Linksfraktion)

Zum Dritten. Herr Prof. Mannsfeld, Sie haben bedauert, dass wir nicht nahe am Thema Hochschule geblieben sind, sondern eine etwas weitere Diskussion geführt haben. Das ist eben so! Der demografische Wandel ist kein Projekt, das nur einen einzelnen Teilbereich betrifft, sondern es wird immer notwendig sein, dass man gemeinsam integrative Lösungen – im Übrigen über die Ministerien hinweg – findet.

Das ist auch die einzige Kritik, die ich in dem Fall an dem Entschließungsantrag der Fraktion GRÜNE habe. Bestimmte Dinge, die notwendig wären und die sich an das Sozialministerium, das Kultusministerium oder das Wirtschaftsministerium richten, werden nicht aufgeführt – ich will das nur ganz kurz ansprechen –, wie die Diskussionen zur Erhöhung der Bildungsbeteiligung, also Mehrfachselektion im Bildungssystem auszuschließen und die Durchlässigkeit des Schulsystems und die Qualität an der Schule zu verbessern. Auch die Probleme der Studierneigung, das heißt, Menschen aus bildungsfernen Schichten für ein Studium zu gewinnen und entsprechende Lösungsvorschläge darzustellen, werden nicht aufgegriffen. Zu nennen wären auch die Dinge, die mit der Wirtschaft und dem Arbeitsmarkt zusammenhängen. Es geht kurzfristig darum, Absolventen an den hiesigen Arbeitsmarkt zu binden und es attraktiv zu machen, hier in Sachsen zu bleiben. Wir haben bereits im letzten alternativen Haushalt entsprechende Anträge eingebracht. Dabei geht es um Existenzgründerdarlehen und Maßnahmen zur Sicherstellung der Unternehmensnachfolge, Wiedereinstiegsstipendien usw.

Eine letzte Sache, die ich auch vermisse, ist das klare Bekenntnis zum Verbot von Studiengebühren und entsprechende Forderungen zur Studienfinanzierung. Nun kann ich mir aber vorstellen, dass es der Fraktion GRÜNE darum ging, einmal zu zeigen, wie man Schwellen senkt, zum Beispiel einem Antrag zuzustimmen, deswegen wahrscheinlich die sehr klare Orientierung an den Hochschulen.

(Heiterkeit der  
Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Ich kann nur sagen, wir stimmen Ihrem Antrag aus den genannten Gründen zu und hoffen auf Zustimmung der restlichen Fraktionen.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion GRÜNE in der Drucksache 4/12396. Wer ihm zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Ich frage nach Gegenstimmen. – Ich frage nach Stimmenthaltungen. – Bei Stimmen dafür und ohne Stimmenthaltung ist der Entschließungsantrag dennoch mehrheitlich abgelehnt. Die Behandlung der Großen Anfrage ist an dieser Stelle beendet.

Meine Damen und Herren! Wir treten in die Mittagspause ein und treffen uns 14:30 Uhr wieder.

(Unterbrechung von 13:24 bis 14:30 Uhr)

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zum

### Tagesordnungspunkt 3

#### Außenwirtschaftliche Aktivitäten

##### Drucksache 4/11363, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung

Hierzu können die Fraktionen Stellung nehmen. Es beginnen die Fraktionen der CDU und der SPD, danach die gewohnte Reihenfolge. Ich bitte Herrn Grapat, das Wort zu nehmen.

**Andreas Grapat, CDU:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme an, dass die Kollegen gerade in Sachen Außenwirtschaft auf Dienstreise sind und deshalb aus der Ferne zuhören werden.

Mit unserem Antrag wollen wir ein Thema auf die Landesebene zurückholen, das sonst gern der Bund feiert: die Erfolge der Außenwirtschaft. Bei den stolzen Worten der Bundesregierung „wir sind Exportweltmeister“ wird oft vergessen, dass die Exportfähigkeit der Industrie natürlich durch die Länder und deren regionale Wirtschaftsförderung erbracht wird. Nicht zuletzt durch die in den vergangenen Tagen fertiggestellten Außenwirtschaftsleitlinien des Freistaates tragen wir dieser Verantwortung Rechnung. In den vergangenen Jahren haben der Freistaat und die agierende Außenwirtschaft in Sachsen einige Experimente und positive, aber auch negative Erfahrungen machen dürfen. Nun wird mit der Leitlinie der Versuch unternommen, sowohl Zielmärkte als auch Schwerpunktbranchen zu definieren. Wir haben die Hoffnung, dass mit dieser Debatte die hohen Potenziale für ein weiteres Wachstum nicht bei den Aktivitäten des Wirtschaftsministeriums enden, nur noch auf die Leitlinien zu verweisen, um den Export in Sachsen voranzubringen.

Auch wir im Hohen Haus sollten bei den anstehenden Haushaltsverhandlungen ein Zeichen setzen und die begonnenen Förderaktivitäten des Freistaates zur Entwicklung der Außenwirtschaft fortsetzen; denn es gibt viele Firmen, die Potenziale für außenwirtschaftliche Aktivitäten haben, aber noch nicht über das notwendige Startkapital und über zu wenige entsprechend ausgebildete Fachkräfte verfügen. Darüber hinaus bedarf es weiterhin großer Anstrengungen, das geknüpfte Netzwerk in Europa und Übersee zu erhalten und weiter auszubauen. Die Mitbewerber unter den Bundesländern, aber auch die alten und neuen EU-Partner schlafen nicht, sondern sind bereits sehr aktiv und erfolgreich. Hier müssen wir unsere Aktivitäten verstärken.

Wie bedeutsam die Außenwirtschaftspolitik ist, zeigt die Tatsache, dass sich jeder zweite Arbeitsplatz in Deutschland in einer stark auf Export ausgerichteten Branche befindet. Deutsche Unternehmen erzielen etwa ein Drittel ihrer Umsätze durch den Handel mit ausländischen

Geschäftspartnern. Sachsen ist in der Tat Spitzenreiter unter allen neuen Bundesländern. Im Jahr 2006 hatten wir eine Exportquote von 36 %, die neuen Bundesländer im Durchschnitt von 31 % und Brandenburg von 25 %. Um aber den Bundesdurchschnitt von 43 % zu erreichen, braucht der Freistaat eine gezielte Außenwirtschaftspolitik.

Das Wachstum in Sachsen wird wesentlich vom Export getragen. Bereits im Februar 2008 lag die Exportquote der sächsischen Industrie bei knapp 38 % und der Gesamtumsatz in der sächsischen Industrie ist im Februar gegenüber dem Vormonat um 4,5 % gestiegen. Dies bedeutet eine Erhöhung zum Vergleichsmonat des vergangenen Jahres um 12 %. Der Auslandsumsatz hat im Februar gegenüber dem Januar um 5,3 % zugenommen und entspricht im Vergleich zum Februar 2007 einer Steigerung um 9,7 %.

Durch ihre Außenbeziehungen will die Regierung Wirtschaftskooperationen fördern, das heißt, den sächsischen Unternehmen und insbesondere dem Mittelstand die Chance geben, sich auf den ausländischen Märkten zu beteiligen und ausländische Investitionen anzuregen. Erforderlich ist die Vernetzung mit Aspekten des internationalen Austausches sowohl bei Wissenschaft, Technik und Forschung als auch bei Bildung, Kunst und Kultur.

Dies sagt die Richtlinie treffend aus. Der Bundesverband für die Wirtschaftsförderung und Außenwirtschaft bestätigt mit einer Studie eine riesige Chance für Firmen aus den neuen Bundesländern. Sie können in Zukunft sogar überdurchschnittlich von der Globalisierung profitieren.

Nicht zu unterschätzen ist die Lage Sachsens an der Schnittstelle zu den Märkten Mittel- und Osteuropas. Nicht nur Russland, das sich rasant zum dynamischsten Absatzmarkt deutscher Waren entwickelt, sondern auch die übrigen Staaten Osteuropas und Zentralasiens bieten infolge der gestiegenen Rohstoffeinnahmen und breit angelegten Modernisierungs- und Investitionsprogramme gute Entwicklungschancen. Erstes Ziel bleibt es, diesen erfolgreichen Weg fortzusetzen. Wir müssen die sächsischen Unternehmen anspornen, die Internationalisierung noch mehr und intensiver anzunehmen.

Seit mehr als zehn Jahren nimmt die sächsische Exportwirtschaft eine dynamische Entwicklung. Im Jahr 2007 haben Waren im Wert von mehr als 24 Milliarden Euro den Freistaat verlassen. Das ist eine Steigerung um 19,1 % gegenüber dem Vorjahr.

Besonders – das ist jedem bekannt – sind es natürlich die Produkte aus dem Pkw-Bereich, elektronische Bauele-

mente und Maschinen. Unsere klassischen führenden Exportländer sind weiterhin die Vereinigten Staaten, Malaysia, Italien und Spanien.

Auch die Einfuhr nach Sachsen stieg auf ihren bisher höchsten Wert. Insgesamt wurden im Jahr 2007 Waren im Wert von 15 Milliarden Euro nach Sachsen geliefert. Das sind 7,9 % mehr als 2006. Fast ein Fünftel davon kam aus der Tschechischen Republik, weil wir hier besonders intensive Beziehungen zur Pkw- und Ersatzteilindustrie haben.

Als weiterhin große Importpartner sind natürlich auch die russische Föderation, Polen und Frankreich zu nennen. Zu den gefragtesten Produkten gehören weiterhin Erdöl, Erdgas und Pkws. Das zeigt, dass das Klischee, das wir haben, bei Pkws eher umgekehrt ist.

In den ersten beiden Monaten des Jahres 2008 nahm die Beschäftigung in der sächsischen Industrie gegenüber dem entsprechenden Vorjahreszeitraum um 5,4 % zu, der Gesamtumsatz um 8,2 %. Dabei erhöhte sich der Auslandsumsatz um 4 %. Das heißt also, es wird sich auch in diesem Bereich auf die Beschäftigungszahl in Sachsen positiv auswirken.

Obwohl die sächsischen Unternehmen ihre Chance, am Außenhandel zu partizipieren, schon erkannt haben, gibt es natürlich bei den vielen kleinen und mittleren Betrieben die Möglichkeit, diese Kontakte und Chancen auszubauen. Hier müssen wir zur Überwindung der Schwächen noch Unterstützung geben, damit auch diese Betriebe im kleinen und mittelständischen Bereich eine Chance bekommen. Schwachstellen sind unter anderem die fehlende Außenwirtschaftsstrategie und das Marketingkonzept, mangelhafte Markt- und Sprachkenntnisse, unterentwickelte Kooperationsfähigkeit und -bereitschaft sowie zu wenig komplexe Systemangebote, die insbesondere im internationalen Markt schwer nachgefragt sind. Es fehlt aber auch eine professionelle Marktbeobachtung. Diese Bedingungen werden vom internationalen Markt gefordert; sie werden auch in Konkurrenz bereits von anderen angeboten. Diesbezüglich gilt als eines der wichtigsten Ziele der sächsischen Außenwirtschaftspolitik, die KMU an diese Märkte heranzuführen und das Verständnis für den Außenhandel und die Außenwirtschaft zu verstärken. Export und Außenhandel sind wichtige Tragpfeiler der sächsischen Wirtschaft.

Unser Ziel ist es natürlich, nicht nur sächsische Unternehmen dabei zu unterstützen, in die ausländischen Märkte zu gehen. Wir brauchen auch ausländische Investoren, damit unsere Unternehmen die Chance haben, im Innovationswettbewerb Vergleiche anzustellen, die dann auch die Produkte aus Sachsen verbessern und die Dienstleistungstätigkeit verstärken.

Im Hinblick auf die Exporterwartungen dominieren weiterhin die Meldungen von Unternehmen, die in den nächsten Monaten eine Zunahme des Exportgeschäftes erwarten. Maßgeblich dürfte unter anderem sein, dass wir in Sachsen im Gegensatz zu anderen Bundesländern eine relativ hohe Exportquote mit den neuen EU-Mitglieds-

ländern haben, natürlich auch mit Russland und den anderen asiatischen Schwellenländern, die im Gegensatz zu Westeuropa aufgrund der Aufholjagd immerhin eine robuste Wirtschaft aufweisen. Gerade hier sehen wir die große Chance, dass wir durch die klare Branchenorientierung und die Zieloptimierung auf die Wachstumsmärkte unsere Unternehmen voranbringen können.

Als Exportschwerpunktländer für Sachsen gelten nach wie vor die Nachbarländer Polen und Tschechien, mit denen wir insbesondere seit der EU-Erweiterung im Mai 2004 in engen wirtschaftlichen Beziehungen stehen, sowie die darum herumliegenden weltweiten Entwicklungswachstumsmärkte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, Außenwirtschaft hat nur begrenzt etwas mit schönen Reisen, Empfängen und Dauerstress am Flughafen zu tun. Außenwirtschaft ist in Sachsen eine der wichtigsten Voraussetzungen für Wirtschaftswachstum und Beschäftigung. Es lohnt sich also, wenn wir unsere Unternehmen in ihren Aktivitäten unterstützen. Auf diesem Gebiet können wir Sachsen voranbringen und entwickeln. Daher lade ich alle herzlich ein, sich zu beteiligen und diesem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Für die SPD-Fraktion Herr Pecher, bitte.

**Mario Pecher, SPD:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unter dem Motto „Außenwirtschaft stärken – eine zentrale Aufgabe für den Freistaat Sachsen“ hat das Sächsische Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit Ende März 2008 Leitlinien der sächsischen Außenwirtschaft vorgestellt. In der Einleitung zu diesen Leitlinien wird der allgemeine Rahmen wie folgt umrissen: „Die Internationalisierung der Wirtschaft schreitet immer weiter voran. Dies betrifft heute große multinationale Konzerne, die sogenannten Global Player, ebenso wie kleine und mittelständische Unternehmen“. Sachsen ist davon geprägt, das haben wir schon mehrfach herausgearbeitet, „darum ist eine gezielte Außenwirtschaftspolitik sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene unverzichtbar. Dies gilt auch für den Freistaat Sachsen.“

Ein Hauptaugenmerk wird so definiert: Mit seinen Außenbeziehungen will der Freistaat Wirtschaftskooperationen grenzüberschreitend, Unternehmenskooperationen, gemeinsames Auftreten auf Drittmärkten, Joint Venture fördern und ausländische Investitionen anregen.

Meine Damen und Herren! Deutschland ist im Jahr 2007 zum wiederholten Male Exportweltmeister geworden. Daran hat auch Sachsen einen gewichtigen Anteil. Der Freistaat hat seit Jahren die höchste Exportquote unter den neuen Ländern. Der Durchschnitt der ostdeutschen Exportquote lag bei 32 %, in Sachsen dagegen bei 38,5 %. Das heißt, das Wachstum in Sachsen wird auch

und gerade wesentlich vom Export getragen. Sächsischen Unternehmen gelingt es damit zunehmend, ihre internationale Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern, erfolgreich in neue Märkte im Ausland einzudringen und sich dort zu behaupten.

Die Fördermaßnahmen des Bundes und des Freistaates Sachsen unterstützen sie maßgeblich bei diesen außenwirtschaftlichen Aktivitäten. Dennoch, Sachsen bleibt sowohl bei der Zahl der exportierenden Unternehmen als auch bei der Exportquote teilweise weit hinter den westlichen Bundesländern zurück. Der Bundesdurchschnitt lag 2007 bei rund 43 %. Der Rückstand, der sich hinter diesen Zahlen verbirgt, hat vor allem strukturelle Defizite. Wir haben sie auch in der gestrigen Diskussion schon benannt, nämlich geringe Unternehmensgröße, Eigenkapitalausstattung, ungünstige Branchenstruktur, wenige Konzernzentralen und wenig Ansiedlung von Großinvestoren. Dennoch ist Sachsens Außenhandel kräftig im Aufwind.

Ausgehend von der Exportstatistik der letzten Jahre konzentrieren sich die Exporte auf die USA, die EU-Staaten und vor allen Dingen – und das ist gut so – auf mittel- und osteuropäische Länder. Mein Vorredner hat dazu schon umfangreiche statistische Angaben gemacht. Wichtige sächsische Exportführer sind nach wie vor Erzeugnisse des Kraftfahrzeugbaues mit einem Warenwert von über 7,7 Milliarden Euro und enormen Steigerungsraten bis zu 17 %.

Besonders hervorzuheben sind die um 54 % auf 1,5 Milliarden Euro gestiegenen Lieferungen nach Italien. Mit Steigerungsraten von 32 bis 34 % lag auch die Entwicklung der Exporte nach Spanien und Polen weit über dem Durchschnitt.

Außenwirtschaft ist keine Einbahnstraße, sondern bilateral zu sehen: Wer ist also bereit, in unsere Wirtschaft zu investieren? Die Einfuhr nach Sachsen ist im Jahr 2007 um rund 8 % auf 14,8 Milliarden Euro gestiegen. Somit war im vergangenen Jahr das Importvolumen doppelt so hoch wie im Jahr 2000.

Welche Schwerpunkte und Ansätze müssen hier bei der künftigen Arbeit und Förderung berücksichtigt werden? Dabei gilt: Jede außenwirtschaftliche Unterstützung beginnt mit der Stärkung der Wirtschaftskraft unserer sächsischen Unternehmen, wie unsere Debatte gestern zum Thema Verbundinitiativen gezeigt hat, die hier maßgeblich ansetzt.

In der Entwicklung der Außenwirtschaft liegt ein großes Potenzial für die Schaffung bzw. den Erhalt von Arbeitsplätzen in unserem Land. Wenn wir unsere gute Entwicklung weiter fortsetzen wollen, müssen wir die Kraft der Unternehmen im Freistaat weiter stärken.

Gestatten Sie mir hier einen Ausblick auf die Debatte zum Thema Lehrstellen. Der sich abzeichnende Fachkräftemangel kann eine erhebliche Gefahr für die Exportkraft der sächsischen Wirtschaft darstellen. Deswegen sind die Ausführungen des Staatsministers für Wirtschaft und Arbeit Herrn Jurk ganz wichtig, dass beim Thema Ausbil-

dung die Bildung, Bildung, Bildung entscheidend ist für die Wirtschaftskraft dieses Landes und die Exportfähigkeit unserer sächsischen Industrie.

Dem Export kommt eine immer stärkere Bedeutung für die Sicherung von Wachstum und Beschäftigung in Sachsen zu. Die sächsische Außenwirtschaftspolitik setzt sich daher zum Ziel, die Zahl der sächsischen Exporteure sowie die Exportquote und den Internationalisierungsgrad der Unternehmen kontinuierlich zu erhöhen. Das Hauptziel ist und bleibt die Verbreiterung der außenwirtschaftlichen Basis.

Ich glaube, diesem Sinn dient unser Antrag, und ich bitte um Zustimmung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und des Staatsministers Thomas Jurk)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die Linksfraktion erhält das Wort; Herr Zais, bitte.

**Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion:** Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Grapatin hat das gesamte Spektrum der Außenwirtschaft präzise benannt. Ich muss sagen, ich habe dazu volle Zustimmung. Deshalb gestatten Sie mir, dass ich vielleicht etwas lebhafter einige wenige Probleme in die Debatte bringe.

Gegenwärtig befindet sich der thüringische Wirtschaftsminister mit einer Unternehmerdelegation in Nischni Nowgorod. Die Automobilzulieferer aus Thüringen wollen beim Automobilhersteller „Kamas“ Exportaufträge abschließen. Der sächsische Wirtschaftsminister wird Ende Juni mit 40 sächsischen Unternehmen auch die Russische Föderation und ebenfalls die Kamas-Werke erneut besuchen.

Aus eigenem Erleben – und das möchte ich hier auch sagen – kann ich berichten, dass sächsische Produkte wieder in der Welt gefragt sind, auch auf dem russischen Markt. Alte Forschungskoperationen werden neu belebt und die neue wirtschaftliche Zusammenarbeit nimmt zu.

Aus eigenem Erleben kann ich über diese Reise berichten, dass der russische Markt für uns in Sachsen sehr wichtig ist. Das wird auch belegt. Ich war auf der ersten Reise mit dem Minister in Nischni Nowgorod. Damals waren zwölf Unternehmer in der Delegation, heute 40. Das zeigt eigentlich die positive Bilanz, dass mehr Unternehmen an Exportkraft gewonnen haben.

Natürlich hat das auch mit der weltweiten Konjunktur zu tun. Die Exportsteigerungen in Sachsen sind kein Ruhelassen, zumal sich der Wettbewerb auf den internationalen Märkten verschärft, wie es das Beispiel der Thüringer zeigt. Wir sind also auch zu unserem Nachbarland Konkurrent.

Man könnte sich an den hohen Steigerungsraten berauschen; sieht man aber tiefgründiger unsere Exportquoten an, so konnte der Rückstand gegenüber den alten Bundesländern nicht verringert werden. Die neuen Bundesländer,

so auch Sachsen, haben das Problem, zu wenig vom Konjunkturaufschwung zu profitieren. Immer noch liegen Produktivität und Einkommen in Sachsen um 20 % unter dem westdeutschen Niveau.

Insgesamt werden in Ostdeutschland bei einem Anteil von 20 % der Bevölkerung nur 15 % des Bruttoinlandsproduktes produziert, während gleichzeitig 30 % Arbeitslose zu verzeichnen sind. Das hat strukturelle Gründe, die sich in der Exportquote widerspiegeln. Es fehlt vor allem eine breite Basis von Unternehmen mit hohem Produktivitäts-, Einkommens-, Export- und Beschäftigungsniveau. Es fehlen in Sachsen noch immer eine umfangreiche selbsttragende Industrie, insbesondere Großbetriebe, Produktionsnetzwerke und komplexe Standorte mit betrieblichen F- und E-Abteilungen sowie die schon von Herrn Pecher genannten Leistungszentralen internationaler Konzerne.

Das hat Auswirkungen auf die außenwirtschaftlichen Stärken. Wer außenwirtschaftliche Erfolge will, der muss zuallererst die Anstrengungen in der inländischen Industrie Sachsens erhöhen. Wirtschaftspolitisch sind deshalb regionale Eigenleistungen zu verbessern, industrielle Strukturen mit Forschungskapazitäten weiter aufzubauen und vorhandene regionale Potenziale zu fördern.

Die gestrige Diskussion über die Verbundinitiativen findet heute insofern ihre Fortsetzung, als die KMUs durch branchenbezogene Netzwerke so unterstützt werden, dass sie über Innovation den Weg auf die Exportmärkte finden. Dazu gibt es keine Alternative. Es ist eine alte Weisheit: Firmen, die nicht auf internationalen Märkten agieren, leben stets in der Gefahr, wieder vom Markt zu verschwinden.

(Unruhe und Gespräche zwischen Abgeordneten)

Sie bieten Sachsen keine Gewähr für eine selbsttragende wirtschaftliche Entwicklung. Für die sächsischen Branchen des Maschinen- und Anlagenbaus,

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion, diskutiert bei Abgeordneten der SPD – Glocke der Präsidentin)

der erneuerbaren Energien – –

Ja, wenn DIE LINKE mit der SPD zusammenkommt, dann gibt es Krach.

(Lachen des Staatsministers Thomas Jurk –  
Karl Nolle, SPD: Da ertönt  
die Glocke, die Warnglocke!)

– Vielleicht kann ich weitermachen.

Für die sächsischen Branchen des Maschinen- und Anlagenbaus, der erneuerbaren Energien, der Mikroelektronik, der Umwelttechnologie und natürlich des Fahrzeugbaus ist der Weltmarkt ein unbedingtes Muss. Darauf ist – auch in Vorbereitung der Haushaltsdiskussion – der effizientere Einsatz der Fördermittel zu konzentrieren.

Ich will die sächsische Entwicklung nicht kleinreden, einen qualitativen Durchbruch sächsischer KMUs können wir dennoch nicht verzeichnen.

(Sven Morlok, FDP: Das ist wahr!)

Das wird auch in den Leitlinien zur Außenwirtschaft von Ihnen, Herr Minister Jurk, klar belegt. Sachsen wie der gesamte Osten bleiben bei der Zahl der exportierenden Unternehmen und teilweise auch bei der Exportquote weit hinter den westlichen Ländern zurück, und das seit Jahren. Die Leuchttürme in Sachsen verdecken nur das wirkliche Bild. Das ist der Unterschied zu den anderen ostdeutschen Ländern.

Das Institut für Wirtschaft Halle hält eine Vervierfachung der Exportleistung in Ostdeutschland bis 2020 für möglich. Damit ist für Sachsen eine klare quantitative Zielstellung als Minimum vorgegeben. Die Leitlinien des SMWA nehmen diese Zielstellung auf. Neue Strukturen und die Bündelung aller Kräfte sind eingeleitet.

Was haben wir, die Linksfraktion, um Veränderung der Aufgaben und effizientere Strukturen in der WFS gestritten! Nun endlich wird die WFS in die zentrale Verantwortung genommen. Der Außenwirtschaftsbeirat nimmt die einzelbetriebliche Sichtweise exportierender Unternehmen zur Grundlage seiner Arbeit und ist das zentrale Koordinierungsgremium unter Leitung des Ministers.

Abgerechnet wird die zunehmende Internationalisierung der sächsischen KMUs, das heißt der Ausweis einer zunehmenden Anzahl von KMUs, am Export. Ich unterstütze diese Maßnahmen ausdrücklich.

Herr Jurk, zum Schluss noch Folgendes: Mir ist bei der Recherche zur heutigen Unterrichtung eine Kleine Anfrage vom Dezember 2001 in die Hände gekommen. Sie fragten damals die Staatsregierung als Mitglied des Landtages nach den Zielen in der Außenwirtschaftspolitik. Ihr heutiger Chef, Ministerpräsident Tillich, antwortete Ihnen unter anderem: „Die Sächsische Staatsregierung verfolgt mit ihrer Außenwirtschaftspolitik vorrangig das Ziel, die sächsischen KMU beim Zugang zu ausländischen Märkten zu unterstützen.“

Am Ziel, Herr Minister, hat sich nichts geändert. Wie sollte es auch?! Ich hoffe, die Ergebnisse werden sich zum Besseren entwickeln. Dafür wünsche ich uns, das heißt der Opposition wie auch der Regierung, Erfolg und Ausdauer bei der Umsetzung der außenwirtschaftlichen Leitlinien.

(Beifall bei der Linksfraktion – Zuruf  
des Staatsministers Thomas Jurk)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die NPD-Fraktion erhält das Wort; Herr Delle, bitte.

**Alexander Delle, NPD:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU und die SPD wollen durch eine forcierte Globalisierung der Wirtschaft – ich zitiere aus dem Papier des Wirtschaftsministeriums – den Internationalisierungsgrad der heimischen Wirtschaft erhöhen. Was es mit diesem Internationalisierungsgrad auf sich hat, wissen wir nur zu gut, zum Beispiel aus Bochum, wo nach dem verächtlichen Bye-bye der Nokia-

Manager den Politikern die euphorischen Lobeshymnen auf die vermeintliche Hightech-Metamorphose der Stadt und die Segnungen der Globalisierung mittlerweile im Halse stecken bleiben dürften. Wie eine nicht mehr zu gebrauchende Fabrikhalle wurde der Standort Bochum mitsamt 2 000 Nokia-Arbeitern abgestoßen. Weitere Beispiele gebe es leider genug.

Meine Damen und Herren! Es ist doch eine Tatsache, dass die deutschen Politiker nur Arbeitsplätze schaffen können, indem sie die Globalisierung forcieren und unsere sozio-ökonomischen Lebensgrundlagen im Basar der Weltfinanzen und der internationalen Firmenhändler feilbieten. Es ist aber nicht wahr, dass das die einzige Möglichkeit wirtschaftlicher Entwicklung ist. Es ist lediglich die Folge aus dem Umstand, dass ein Großteil der Güter – und künftig wahrscheinlich auch der Dienstleistungen – des alltäglichen Bedarfs nicht mehr aus der heimischen Wirtschafts- und Leistungsgemeinschaft, sondern aus der Ferne stammt. Dann ist es kein Wunder, dass Arbeitsplätze nur entstehen können, wenn die Exportquote der Industrie nach oben getrieben wird – und sei es durch Kolonialisierung durch ausländische Konzerne. Diese sind aber bekanntlich wieder so schnell weg, wie sie gekommen sind, wenn die Launen der Weltkonjunktur oder die Verlockungen anderer profitablerer Produktionsstandorte ihnen das als geboten erscheinen lassen.

Meine Damen und Herren! Heute besteht das deutsche Bruttoinlandsprodukt zu 20 bis 25 % aus sogenannten exportinduzierten Leistungen und zu einem wachsenden Anteil aus Dienstleistungen. Es verbleibt ein bedenklich schrumpfender Teil Produktion für die heimischen Märkte. Wer also eine relativ niedrige Exportquote hat, schaut bei diesem globalisierten System in die Röhre. Deswegen will die Staatsregierung auf Biegen und Brechen die sächsische Exportquote zumindest auf den bundesdeutschen Durchschnitt von etwa 43 % anheben, am liebsten natürlich noch deutlich höher. Im Eifer des Gefechts scheint sie sich dabei aber selbst nicht so richtig schlüssig zu sein, wo wir im Augenblick eigentlich liegen. Zumindest nennt sie in den „Leitlinien der Außenwirtschaft“ vom März 2008 für das Jahr 2007 die Zahl von 38,5 %, während in anderen Darstellungen des SMWA von 35,5 %, also ganzen drei Prozentpunkten weniger, die Rede ist.

Meine Damen und Herren! Sie vergessen bei Ihrer Exportquoteneuphorie vor allem eines: Die exportorientierte Industrie wird immer stärker den Zwängen des Share Holder Value, den internationalen Finanzmärkten und der komparativen Kostenverteilung unterworfen. Deswegen nimmt ihre Standortfestigkeit rapide ab; außerdem baut sie im mittelfristigen Trend Arbeitsplätze ab.

Ich weiß, dass die etablierte Wirtschaftspolitik im Moment keine andere Wahl hat als die Flucht nach vorn. Wir als NPD-Fraktion können es uns aber leisten, davor zu warnen, meine Damen und Herren. Wir warnen davor, dass diese Politik zu einer immer höheren Sockelarbeitslosigkeit, zu immer mehr sozialer Ungerechtigkeit und zu

immer mehr Niedriglohnjobs führen wird und auch schon geführt hat. Deswegen treten wir als NPD-Fraktion für eine Umorientierung ein – weg von der internationalen Basarökonomie, hin zu einer raumorientierten nationalen Volkswirtschaft. Die Wirtschaft muss endlich wieder den Menschen dienen, nicht umgekehrt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD und des  
Abg. Klaus-Jürgen Menzel, fraktionslos)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Herr Morlok für die FDP-Fraktion.

**Sven Morlok, FDP:** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Am Beitrag von Herrn Delle haben wir wieder einmal gesehen, dass die NPD das Thema überhaupt nicht verstanden hat, dass sie überhaupt keine Ahnung von volkswirtschaftlichen Zusammenhängen hat und uns ihre platte Ausländerfeindlichkeit auch bei diesem Thema wieder zum Besten gibt.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Wenn Sie mal darüber nachdenken würden, was Sie sagen, würden Sie vermutlich selbst zu dem Ergebnis kommen, dass das so nicht sein kann. Wir haben hier in Sachsen nach wie vor trotz aller Anstrengungen eine relativ hohe Arbeitslosenquote.

(Zuruf des Abg. Alexander Delle, NPD)

Die Arbeitslosenquote ist nur dadurch zu senken, dass wir hier in Sachsen Wirtschaftswachstum generieren und neue Arbeitsplätze schaffen. Nur eines ist klar: Solange wir uns – ich übertreibe das mal ein bisschen – hier in Sachsen alle immer nur gegenseitig die Haare schneiden, werden wir kein Wachstum generieren.

(Beifall bei der FDP und des Abg. Karl Nolle, SPD  
– Zuruf der Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

– Ich bin jetzt nicht so bewandert, Frau Hermenau, ob es bei den Haaren wie bei den Sträuchern im Garten gilt, dass mehr Schneiden zu mehr Wachstum führt. Ich fürchte aber, eher nicht.

(Antje Hermenau, GRÜNE: Sie haben doch ein  
paar auf dem Kopf, Sie können es doch testen!)

– Ich bin mir aber als biologisches Versuchsobjekt etwas zu schade.

Aber zurück zum Thema. Wenn wir das volkswirtschaftlich so sehen – ich denke, die Mehrheit der demokratischen Fraktionen hier im Hause sieht das auch so –, dann führt an einer internationalen Vernetzung der Wirtschaft nichts vorbei. Das heißt, eine internationale Vernetzung der Wirtschaft ist eine Chance für Sachsen und keine Gefahr. Wir sollten alle gemeinsam daran arbeiten, dass die Vernetzung noch viel stärker wird.

(Beifall bei der FDP)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Herr Morlok, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Sven Morlok, FDP:** Gern.

**Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:** Herr Morlok, Sie verstehen viel von Wirtschaft, darum will ich jetzt Ihre Kompetenz für mich abrufen und fragen, ob ich recht habe.

Geben Sie mir recht? Wer auf Export verzichtet, wer auf Verkauf von Gütern auf der Welt verzichtet, dem fehlen jene Mittel, die er braucht, um sich Dinge auf dem Weltmarkt zu holen, die er selbst nicht hat. Wenn er diese Dinge nicht bekommt, sie aber dringend braucht, wenn er keine Mittel hat, sie zu kaufen, dann kann er am Ende nur auf die Idee kommen, sich das kriegerisch zu holen. Und ich glaube, die Vorgeschichte dieser Partei beweist, dass ich recht habe.

(Jürgen Gansel, NPD:  
Sie sind, so dämlich, Herr Porsch!)

**Sven Morlok, FDP:** Herr Prof. Porsch, ich denke, es würde diese Debatte überfordern, wenn wir jetzt –

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Herr Gansel, Sie bekommen von mir einen Ordnungsruf.

**Sven Morlok, FDP:** – über die Grundlagen merkantiler Wirtschaftsbeziehungen diskutieren würden. Aber eines ist ganz klar: Sie haben vollkommen recht. Wenn man auf den Handel mit anderen verzichtet – seien es andere Länder, andere Städte, andere Bundesländer –, hat man nur das zur Verfügung, was man selbst hat.

(Jürgen Gansel, NPD, steht am Mikrofon.)

Dann hat man die Möglichkeit, auf das andere zu verzichten oder es sich, wie Sie es angesprochen haben, mit Gewalt zu holen. Das ist nicht unser Weg. Wir treten dafür ein, im internationalen Handel unsere Wettbewerbsvorteile in verschiedenen Bereichen zu nutzen, die wir auch haben und die wir dort zum Wohle der Bürger des Freistaates einsetzen sollten. Deswegen ist eine Exportorientierung der sächsischen Wirtschaft im Interesse der Bürgerinnen und Bürger im Freistaat.

(Beifall bei der FDP)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

**Sven Morlok, FDP:** Gern.

**Jürgen Gansel, NPD:** Herr Morlok, eine Frage: Wie kommentieren Sie die Untersuchungen zahlreicher Wirtschaftsinstitute, die darauf hinweisen, dass nach vielen Jahren der gerade auch von Ihrer Partei geforderten Neoliberalisierung und Marktöffnung die reale Arbeitslosenzahl in der Bundesrepublik Deutschland bei sechs bis sieben Millionen liegt, wenn zu den offiziellen Zahlen nämlich die Ein-Euro-Jobber, die Frührentner, die ABMler und diejenigen hinzugerechnet werden, die sich in

Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen befinden? Wie bewerten Sie diese Zahlen als Endergebnis der von Ihnen geforderten radikalen Marktöffnungspolitik?

(Karl Nolle, SPD: Welche Institute sind das denn?)

**Sven Morlok, FDP:** Herr Gansel, auch diese Äußerung zeigt, dass Sie es nicht verstanden haben.

(Beifall bei der FDP – Jürgen Gansel, NPD:  
Sie verstehen alles, das ist klar!)

Sie sollten einfach mal zur Kenntnis nehmen, dass sich gerade in Deutschland in den letzten 20 Jahren tiefgreifende Veränderungen vollzogen haben,

(Jürgen Gansel, NPD:  
Auf Kosten der Menschen, ja!)

die ihren Ausgang in der ehemaligen DDR hatten, indem Menschen auf die Straße gegangen sind und ein totalitäres System abgeschüttelt haben.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Wir haben schmerzlich erlebt, was passiert, wenn ein solches System wirtschaftlich auf internationalen Märkten nicht konkurrenzfähig ist. Denn der Zusammenbruch der Wirtschaft der DDR und die in der Folge entstehende Arbeitslosigkeit waren ja gerade das Problem einer nicht an die Weltwirtschaft angepassten Wirtschaft.

(Jürgen Gansel, NPD: Das  
können Sie uns nicht vorwerfen!)

Wir haben nach wie vor das Problem, dass wir diese Erblast des totalitären Systems hier abtragen müssen. Da unterscheiden sich eben totalitäre Systeme leider relativ wenig. Wenn Sie sich anschauen, wie die wirtschaftliche Situation des von Ihnen immer so favorisierten Dritten Reiches ausgesehen hat,

(Jürgen Gansel, NPD, steht am Mikrofon.)

das letztendlich nur in der Lage war, die eigene Bevölkerung durch Kriege von der wirtschaftlichen Misere abzulenken, dann zeigt das, wo es hinführen würde, wenn man Politik machen würde, wie Sie sie hier vorschlagen.

(Beifall bei der FDP)

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

**Sven Morlok, FDP:** Gern.

(Martin Dulig, SPD: Herr Gansel,  
das geht Ihnen ja richtig nahe!)

**Jürgen Gansel, NPD:** Ja, mitunter schon. – Herr Morlok, zwei Fragen, wenn sie mir gestattet sind.

Erstens. Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir nicht die Nachfolgepartei der SED sind und dass wir als Nationaldemokraten nicht für gewisse Strukturmängel der DDR-Wirtschaft in Haftung zu nehmen sind? Diese Kritik müssen Sie an die Fraktion links vom Rednerpult richten,

nicht an uns. Also, bitte die Partezuordnung und die Grobchronologisierung der deutschen Geschichte einhalten. Die erste Frage ist, ob Sie bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir als NPD für die DDR-Wirtschaft

(Zuruf des Abg.  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

und ihre Wettbewerbsmängel definitiv nicht in Haftung zu nehmen sind. Ich denke, da geht Ihnen ein einfaches Ja über die Lippen. Oder?

**1. Vizepräsidentin Regina Schulz:** Die Frage ist verstanden worden.

**Jürgen Gansel, NPD:** Dann möchte ich noch einmal auf die erste Frage zurückkommen, weil diese mit keinem Wort beantwortet wurde: Wie bewerten Sie die Zahlen von Wirtschaftsforschungsinstituten, aber auch – weil Herr Nolle nachfragte – von vielen gewerkschaftsnahen Wirtschaftsforschungsinstituten, die davon ausgehen, dass die reale Arbeitslosenzahl in diesem Land, wenn man einmal statistische Tricks weglässt, bei bis zu sieben Millionen liegt?

Das ist das Ergebnis einer neoliberalen Politik, wie sie seit 1982 gerade durch CDU/CSU und FDP unter Helmut Kohl in die Wege geleitet worden ist.

(Beifall bei der NPD – Zuruf des  
Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

**Sven Morlok, FDP:** Anscheinend sind Sie, Herr Gansel, nicht in der Lage, sich von Ihrer Ideologie zu verabschieden.

(Jürgen Gansel, NPD: Sagen Sie doch  
einmal etwas zu den Arbeitslosenzahlen!)

Ich gebe Ihnen insofern recht, als die NPD nichts für die Wirtschaftspolitik der DDR kann.

(Zuruf des Abg.  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

Allerdings trägt der Faschismus natürlich eine Mitverantwortung für das, was auf dem Boden der DDR passiert ist, weil das totalitäre System auf dem Boden der DDR letztendlich eine Folge des von den Nazis angezettelten Krieges gewesen ist. Deswegen gibt es schon einen Sachzusammenhang.

(Beifall bei der FDP)

Kollege Gansel, wenn ich höre, was Sie und Ihre Kollegen uns hier in diesem Parlament zumuten, dann komme ich schon zu dem Ergebnis, dass Sie sehr, sehr nah bei den Nazis stehen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und des  
Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion –  
Jürgen Gansel, NPD: Fragen Sie lieber einmal,  
was Ihre Politik den Menschen zumutet!)

Kollege Gansel, Sie sollten auch zur Kenntnis nehmen, dass wir zwar darüber diskutieren können, wie hoch hier

in Deutschland die Schattenarbeitslosigkeit ist. Dass aber selbstverständlich durch die verstärkte Exportorientierung der deutschen und der sächsischen Wirtschaft diese Arbeitslosenzahlen, ob versteckt oder offen, abgenommen haben, sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der FDP –  
Zurufe der Abg. Jürgen Gansel, NPD,  
und Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

Aber lassen Sie mich nun zum eigentlichen Thema kommen. Wir haben gehört, dass wir in Sachsen im vergangenen Jahr eine beträchtliche Steigerung der Exporte hatten. Mit 23,4 Milliarden Euro ist das eine Steigerung von 19,1 %. Wir haben einen Exportüberschuss von 8,5 Milliarden Euro erzielt, das ist eine erfreuliche Entwicklung, die wir ausdrücklich begrüßen. Wir haben in Sachsen bei einem BIP von 92,4 Milliarden Euro gut 25 % im Export erwirtschaftet. Hier muss ich allerdings schon etwas Wasser in den Wein gießen, denn deutschlandweit waren es 40 % des BIP, die im Export erwirtschaftet werden konnten. Deshalb müssen wir sehen, dass wir in Sachsen einen Aufholbedarf haben.

Auch wenn wir uns unsere Exportstrukturen ansehen, erkennen wir, dass einige Probleme auf uns zukommen. Herr Kollege Grapatin hat das angesprochen. Schwerpunkte sind der Fahrzeugbau und die Elektronik. Wir erwirtschaften 31 % der Exporte im Fahrzeugbau, 11 % im Bereich der Mikroelektronik. Das sind 42 % der Exporte in zwei Branchen. Es ist an sich natürlich ein Erfolg, dass wir es geschafft haben, diese Unternehmen hier anzusiedeln; es zeigt jedoch auch, dass die Exportwirtschaft in Sachsen relativ einseitig aufgestellt ist. Man muss auch sagen, dass diese Unternehmensansiedlungen eine Erfolgsgeschichte der Ära Biedenkopf sind, weil dort die Voraussetzungen dafür gelegt wurden. Diese Erfolge kann sich die jetzige Staatsregierung bestimmt nicht an die Brust heften.

(Beifall bei der FDP)

Die Unternehmen, die diese Erfolge erzielen – Volkswagen, BMW, Porsche, Infineon, AMD –, sind nicht gerade der sächsische Mittelstand, der sie eigentlich erzielen sollte. Auch hier haben wir erhebliche Defizite, die wir noch abarbeiten müssen.

Wir müssen uns auch ansehen, wohin die Exporte gehen. Es ist schon angesprochen worden, dass wir etwa 5 % unserer Exporte nach Tschechien und Polen liefern. Allerdings schafft es Deutschland insgesamt, 4 % der Exporte mit Polen zu erzielen. Wo ist denn da unser Vorteil als Nachbarland der Polen, wenn wir nur so wenig über der bundesdeutschen Quote liegen? Herr Grapatin hat Spanien angesprochen. Wenn unsere Exporte nach Spanien um 20 % höher liegen als die nach Polen, dann stimmt irgendetwas nicht. Wenn wir feststellen müssen, dass wir im Jahr 2007 mit unserem Nachbarland Tschechien ein Defizit erwirtschaftet, also mehr importiert als exportiert haben, muss ich auch hier sagen, dass wir die

Märkte vor unserer Haustür vernachlässigen. Daran müssen wir in Zukunft gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Trotz der beachtlichen Erfolge, die ich zu Beginn dargestellt habe, haben wir als Sachsen eine Exportschwäche. An dieser müssen wir arbeiten. Das Problem ist die Struktur der sächsischen Wirtschaft. Das ist auch in anderen Debatten heute und gestern schon angesprochen worden. Wir haben in Sachsen nicht zu wenige Unternehmen, wir haben zu kleine Unternehmen. Unsere Unternehmen sind zu schwach für den internationalen Wettbewerb. Das heißt, dass wir als Freistaat Sachsen in Unternehmenswachstum investieren müssen. Wachstumsfinanzierung ist daher eine wichtige Aufgabe des Freistaates. Wir haben auch zu wenig eigene Produkte, die wir auf den Weltmärkten vermarkten können. Deshalb ist es wichtig, dass wir den Technologietransfer von den Hochschulen zu den Unternehmen stärken. Technologietransferförderung ist das Gebot der Stunde.

Wir haben heute schon gehört, dass wir im Umfeld eines Fachkräftemangels agieren. Außerdem haben wir in Sachsen ein Problem mit der Unternehmensnachfolge. Das ist ein Umfeld, das für die sächsische Wirtschaft sehr, sehr schwierig ist.

Trotz aller Erfolge im Exportbereich bleibt noch sehr viel zu tun.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich mir Ihren Antrag anschau, muss ich sagen, dass man normalerweise eine Kleine Anfrage schreibt, wenn man das wissen will. Mit einem Antrag im Plenum hat das wirklich nichts zu tun. Mit der Stellungnahme der Staatsregierung zu diesem Antrag sind eigentlich die Fragen beantwortet. Damit hätte sich Ihr Antrag erledigt.

Ihr Antrag bringt nichts, er schadet aber auch nichts. Wir werden uns daher enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Die Fraktion der GRÜNEN; Herr Abg. Weichert, bitte.

**Michael Weichert, GRÜNE:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es jetzt schon ausführlich gehört, und ein Blick auf die Zahlen zeigt es auch: Die außenwirtschaftlichen Aktivitäten Sachsens haben sich in den vergangenen zehn Jahren sehr positiv entwickelt. Dies mit der Bemerkung zu kommentieren, „Wer weit zurückliegt, hat die größten Chancen aufzuholen.“, halte ich für etwas zu kurz gesprungen.

Es steht außer Frage, dass Sachsens wirtschaftliches Wachstum auf sehr bescheidener Basis begann. Noch 1997 wurden Waren im Wert von unter 5 Milliarden Euro exportiert. Dank einer Vielzahl motivierter und findiger Unternehmer und deren Belegschaften wuchs dieser Umsatz in nur zehn Jahren um fast das Fünffache. Die

sächsische Wirtschaft beweist somit, dass es ihr gelungen ist, international konkurrenzfähig zu sein.

Aber gerade der Mittelstand braucht für wirtschaftliche Aktivitäten im Ausland die Unterstützung des Staates. Wer als Unternehmer in das Tagesgeschäft eingebunden ist und schon vor Ort gegen eine unüberschaubare Bürokratie kämpfen muss, schreckt oftmals vor der Hürde zurück, die die Landesgrenze auch heute noch darstellt. Das durchschnittliche Eigenkapital reicht außerdem vielfach nicht aus, um sich Experimente auf unbekanntem Märkten leisten zu können. Hier, Herr Minister, empfehle ich, darüber nachzudenken, ob wir für sächsische Unternehmen, die in diesen Zielmärkten investieren wollen, einen „Sachsen-Hermes“ einrichten können. Wir sollten das im Wirtschafts- und im Finanzausschuss demnächst einmal auf die Tagesordnung setzen.

Meine Damen und Herren! Vor diesem Hintergrund habe ich mit Sorge beobachtet, wie schwer sich die Staatsregierung damit getan hat, die wesentlichen Akteure der Außenwirtschaftsförderung zusammenzubringen. Erst im April dieses Jahres wurde mit den Leitlinien zur Außenwirtschaft ein Papier verabschiedet, das eine Art Strategie in Sachen Außenwirtschaft enthält. Darin heißt es unter anderem, man wolle sich künftig auf die Mittel- und Osteuropastaaten sowie Russland, China und Indien konzentrieren. So weit, so gut. Diese strategische Ausrichtung ist aber nicht unbedingt ein sächsisches Alleinstellungsmerkmal. Nicht nur die Augen sächsischer Wirtschaftsförderer beginnen zu leuchten, kommt die Sprache auf die großen Märkte Asien und Russland. Überall auf der Welt ist der Run dorthin bereits in vollem Gange.

Dabei wird – und das ist auch jetzt wieder passiert – ein wichtiges Thema leider allzu oft vergessen oder nur der Form halber im Munde geführt: das Thema Menschenrechte. Ich hätte mir in dem Beitrag der christlichen Demokraten wenigstens einen Hinweis darauf gewünscht. Auch die sächsischen Leitlinien zur Außenwirtschaft bilden hier keine Ausnahme. Es geht um die Erschließung neuer Märkte und nie darum, unter welchen Bedingungen die Menschen leben, die diese Märkte für unsere Wirtschaft so interessant machen.

Beginnen wir mit Russland. Russland steht mit den meisten Grundrechtsbeschwerden am Pranger des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Ende 2007 waren dort über 20 000 Klagen anhängig, in denen es unter anderem um die menschenunwürdige Behandlung in russischen Gefängnissen und um gravierende Mängel im Justizsystem geht. Nach Aussage der Konrad-Adenauer-Stiftung werden die Kontroll- und Einflussmöglichkeiten von Nichtregierungsorganisationen stetig weiter eingeschränkt. Für diese NGOs wird es immer schwieriger, Missstände offen auszusprechen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle nicht mit den Menschenrechtsverletzungen in China fortfahren. Im Vorfeld der Olympischen Spiele sind sie einmal mehr in unser Blickfeld geraten – und das ist gut so.

Weit weniger im Fokus der Öffentlichkeit steht die Lage in Malaysia, einem weiteren wichtigen Partner der sächsischen Wirtschaft. Tränengas, Wasserwerfer und Prügel sind immer wieder die staatliche Antwort auf die Forderung nach Einhaltung der Menschenrechte. Die malaysische Regierung betont immer wieder, dass sich westliche Werte nicht auf die asiatische Welt übertragen ließen. Doch Polizeigewalt und staatliche Repression gegen Andersdenkende lassen sich auch nicht mit dem Koran rechtfertigen.

Meine Damen und Herren! Es gilt: Dort, wo Sachsens definierte Zielmärkte liegen, dürfen wir die Augen vor Verhaftung, vor Folter und vor Bedrohung nicht verschließen. Zu einer Partnerschaft gehört nicht nur der wirtschaftliche Profit, sondern auch das Beharren auf der Einhaltung der Menschenrechte. Ein stabil funktionierender Außenhandel benötigt soziale, ökologische und menschenrechtliche Standards bei allen Handelspartnern. Wegschauen oder Boykottieren sind keine Lösungen. Ein richtiges Instrument dafür ist ein stetiger und fordernder Dialog, der auch heikle Themen nicht ausspart.

Meine Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN fordert deshalb die Staatsregierung auf, dort, wo es nötig ist, Menschenrechtsverletzungen mehr als bisher zu thematisieren.

Meine Damen und Herren! Unter dieser Prämisse stimmen wir dem Wunsch nach einem weiteren Bericht zu.

(Beifall bei den GRÜNEN und  
des Abg. Horst Rasch, CDU)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Gibt es weiteren Redebedarf vonseiten der Fraktionen? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Herr Minister, bitte.

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir heute die Gelegenheit haben, zu dem Thema außenwirtschaftliche Aktivitäten zu debattieren. Die Sächsische Staatsregierung unterstützt durch eine Vielzahl von Maßnahmen die Export- und Kooperationsbemühungen der sächsischen Unternehmen. Die Bilanz, die sächsische Unternehmen im Export schon heute vorzuweisen haben, ist durchaus beeindruckend.

Im Rekordjahr 2007 wurden Waren im Wert von über 23 Milliarden Euro exportiert. Das sind 19 % mehr als im Vorjahr und fast fünfmal so viel wie vor zehn Jahren. Das zeigt, dass es den Unternehmen zunehmend gelingt, ihre internationale Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern und sich auf ausländischen Märkten zu behaupten – und das weltweit. 57 % der Waren gehen in Länder der Europäischen Union, 20 % nach Asien, 10 % nach Amerika und circa 3 % in die Russische Föderation. Im letzten Jahr waren besondere Steigerungsraten bei den Exporten nach China, in die Russische Föderation, nach Polen und nach Spanien zu verzeichnen.

Die Gründe für diese positive Gesamtentwicklung sind vielfältig. Sachsen verfügt wieder über leistungsfähige Unternehmen in Kern- und Zukunftsbranchen. Es bestehen intensive Kontakte nach Ost und West und die Nachfrage nach Investitionsgütern in den Schwellenländern ist hoch, um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Wir dürfen uns aber auf den bisherigen Erfolgen nicht ausruhen, denn sowohl die Zahl der exportierenden Unternehmen als auch die Exportquote, das heißt der Anteil des Auslandsumsatzes am Gesamtumsatz – das sind jene 38,5 % –, liegen noch niedriger, als wir uns das wünschen. Warum ist diese Internationalisierung so wichtig für unsere heimische Wirtschaft? Sie ist deshalb wichtig, weil Unternehmen, die nicht nur den regionalen Markt bedienen, nachweislich mehr Wachstum und mehr Beschäftigung generieren. Die sächsischen Firmen wachsen mit ihrem Auslandsgeschäft und sie stehen stabiler da, wenn es zu konjunkturellen Rückschlägen kommen sollte. Wachstum und Beschäftigung sind unser aller vorrangiges gemeinsames Ziel. Daher wollen wir noch mehr Unternehmen für die Möglichkeiten auf ausländischen Märkten sensibilisieren.

Was kann nun der Freistaat zur Unterstützung unserer Unternehmen beitragen? Zunächst einmal alles, was generell die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen stärkt. Seien es Investitionen in die Forschung und Entwicklung oder in die Bildung von Netzwerken, um Systemangebote zu unterbreiten, oder Investitionen in die Infrastruktur und Qualifizierung. Darüber hinaus gibt es aber auch spezielle außenwirtschaftliche Instrumente.

Welche Aktivitäten entfaltet die Staatsregierung hierbei und wo liegen die Schwerpunkte ihres außenwirtschaftlichen Engagements? Kriterium für unser Handeln ist, was den sächsischen Unternehmen am besten hilft, um auf Auslandsmärkten Fuß zu fassen, dort zu kooperieren und unsere Produkte erfolgreich abzusetzen.

Die Staatsregierung stimmt sich dabei mit dem Außenwirtschaftsbeirat, bestehend aus Unternehmenspersönlichkeiten mit Exporterfahrung, ab. Sie kooperiert eng mit den in der Außenwirtschaft aktiven Institutionen, wie Kammern und Verbänden, im Rahmen der Außenwirtschaftsinitiative Sachsen. Kontakt wird vor allem zu den Ländern gesucht, in denen ein großer Markt für die sächsischen Kernbranchen besteht. Damit findet die erfolgreiche Strategie der branchenbezogenen Clusterbildung ihre Entsprechung. Die Zielmärkte sind je nach Branche unterschiedlich. Die Märkte unserer direkten Nachbarländer Polen und Tschechien, zu denen besonders historische, politische und wirtschaftliche Verbindungen bestehen, pflegen wir weiterhin mit hoher Aufmerksamkeit.

Auf mittlere Sicht konzentrieren wir unsere Unterstützung darüber hinaus auf die Wachstumsmärkte in Mittel- und Osteuropa, Russland, China und Indien. Für bestimmte Branchen stehen aber auch die USA, Kanada und Südamerika im Vordergrund. Wie Sie wissen, hat Sachsen im letzten Jahr ein Partnerschaftsabkommen mit der Region

Hubei, dem Kfz-Standort Nummer 3 in China, abgeschlossen. Reisen des Ministerpräsidenten Milbradt im vergangenen Jahr sowie von Frau Stange und mir vor wenigen Wochen unterstreichen unseren Willen, zu dauerhaften Kontakten zu gelangen. Zu den außenwirtschaftlichen Aktivitäten gehören die klassischen Förderinstrumente im Rahmen der Sächsischen Mittelstandsrichtlinie. Dies sind die Förderung der Teilnahme der sächsischen Unternehmen an internationalen Messen und Symposien, die Förderung von Werbematerial, die Inanspruchnahme von Außenwirtschaftsberatung oder die Gründung von Kooperationen. Neuerdings ist auch die Förderung von Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen für auszubildende Mitarbeiter und Unternehmer im Bereich interkulturelle Kompetenz, Sprachen und Auslandsaufenthalte aus dem Europäischen Sozialfonds möglich.

All diese Förderinstrumente sind nicht auf bestimmte Regionen begrenzt, da jeder Unternehmer für sich entscheiden soll, welcher Markt für ihn relevant ist. Über diese Instrumente hinaus hat die Staatsregierung spezielle Programme mit Blick auf Osteuropa sowie die Schwellenländer aufgelegt. So wurde zum Beispiel für die Zusammenarbeit mit Übergangs- und Schwellenländern das sogenannte Sächsische Partnerschaftsprogramm entwickelt. Durch die Weiterbildung von Fach- und Führungskräften aus anderen Ländern entstehen Kontakte zu sächsischen Unternehmen. Das Programm wird genutzt. Auch in diesem Jahr waren bereits verschiedene Delegationen in Sachsen, unter anderem aus China, zum Thema Umwelttechnologie, sehr geehrter Herr Weichert, um gleich einmal darauf einzugehen.

Ein wichtiges Instrument ist die Organisation von Kooperationsbörsen im Ausland und Unternehmerreisen. Die Wirtschaftsförderung Sachsen GmbH – lieber Kollege Zais, kurz WfS – spielt dabei eine beachtliche Rolle. Sie unterstützt die Unternehmen und die Staatsregierung bei der Vorbereitung, Begleitung und Organisation von Unternehmerreisen und Kooperationen, bei Symposien und Messeauftritten.

So organisiert die Wirtschaftsförderung Sachsen dieses Jahr weltweit 14 Messeauftritte für Sachsen. Aktuell präsentieren sich beispielsweise 18 Firmen und Forschungseinrichtungen auf der ILA in Berlin, dem wichtigsten Treff der Internationalen Luft- und Raumfahrtindustrie in Europa. Solche Gemeinschafts- und Sachsen-Live-Stände dienen der Standortwerbung, insbesondere der teilnehmenden sächsischen Unternehmen. Auch in Zeiten des Internets ist die persönliche Begegnung von Geschäftspartnern nicht zu ersetzen. Gerade auf internationalen Märkten hilft sie, das notwendige Vertrauen für fruchtbare Geschäftsbeziehungen aufzubauen.

Eine weitere wichtige Möglichkeit, die Unternehmen zu unterstützen, ist die politische Flankierung von Unternehmerreisen. Das gilt für die Betreuung ausländischer Delegationen bei uns genauso wie für die Begleitung unserer Firmen auf fremden Märkten. Wir dürfen die Arbeit der Politik hier nicht über-, aber auch nicht unter-

schätzen. Die politische Begleitung spielt bei internationalen Geschäftsabschlüssen oder Investitionen vor allem dort eine Rolle, wo sie eine Türöffnerfunktion wahrnehmen kann und wo sie den Unternehmen politischen Rückenwind für den Einstieg in einen fremden Markt gibt. Politisch begleitete Reisen sensibilisieren sächsische Unternehmen auch für die Chancen anderer Märkte.

Ich möchte anerkennend hervorheben, dass die sehr zeitaufwendigen und anspruchsvollen Aufgaben in sehr guter Kooperation erledigt werden. Hier arbeiten die Sächsische Staatskanzlei, das sächsische Wirtschaftsministerium und die Ministerien für Wissenschaft und Kunst sowie Umwelt und Landwirtschaft Hand in Hand und ergänzen ihre jeweiligen Aktivitäten.

Lassen Sie mich zum Schluss noch ein paar konkrete aktuelle Beispiele aus dem Bereich meines Ressorts nennen: In diesem Jahr ist Russland ein Schwerpunkt der sächsischen Außenwirtschaft. Seit meinem Amtsantritt habe ich es als eine wichtige Aufgabe angesehen, unsere Wirtschaftsbeziehungen mit Russland wiederzubeleben. Sie wissen ja, für viele Sachsen gilt: My goworim porusski!

Um es klar zu sagen: Wir wissen, was wir an den wichtigen Exportmärkten, wie den USA und Osteuropa, haben. Die USA und Westeuropa sind seit Jahren wichtige Handelspartner, in die über die Hälfte der sächsischen Exporte gehen. Doch gerade jetzt ist ein wichtiger und richtiger Zeitpunkt, um die wachsenden Märkte in Russland zu bearbeiten; denn Russland will zukünftig nicht nur Rohstoff- und Energielieferant sein. Die Politiker und Unternehmer wollen mehr Wertschöpfungsstufen im eigenen Land entwickeln. Hierfür suchen sie Partner mit Kompetenzen, die wir hier in Sachsen haben. Gerade unsere starken Branchen mit den Themen Maschinen- und Anlagenbau, Automobilzulieferer, Umwelttechnik oder Energieeffizienz sind für russische Partner von höchstem Interesse.

Ende Juni werde ich daher mit dem Oberbürgermeister der Stadt Leipzig, mit Vertretern von Kammern und Verbänden und, wie schon erwähnt, mit 40 Unternehmen nach Nischni Nowgorod und in die Republik Tartastan reisen und, wie immer üblich, darf ich schon sagen: Ich werde auch von einem Mitglied des Sächsischen Landtages, vom Kollegen Weichert von den Bündnisgrünen, begleitet.

(Zurufe von der SPD und der  
Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Auch dort, Kollege Weichert, können Sie das, was Sie gerade hier am Pult vorgetragen haben, ansprechen. Wenn Sie Probleme mit den Menschenrechten haben, dann kann man das dort auch ansprechen. Ich möchte nur sehr deutlich sagen, dass ich mich jüngst beim Besuch einer chinesischen Delegation nach der Lage im Tibet erkundigt habe, und ich bin jemand, der sich dafür einsetzt, dass wir einen differenzierten Betrachtungsstandpunkt zur Situation im Tibet und in China einfordern.

(Beifall der Abg. Mario Pecher, SPD, sowie Caren Lay und Regina Schulz, Linksfraktion)

Die intensive Pflege dieses Marktes durch eng abgestimmte Aktivitäten zwischen Politik und Wirtschaft in den letzten Jahren zahlt sich beispielsweise aus. Russland gehört mittlerweile zu den dynamischsten Exportländern Sachsens. Aber wir sind auch in anderen Ländern aktiv. Seit der EU-Osterweiterung haben sich neue Absatzmärkte ohne Zollabgaben und Grenzformalitäten im Osten Europas ergeben. Nun gilt es, diese weiter auszuloten; und ich stimme Ihnen darin zu, Herr Morlok: Diese Möglichkeiten sollten wir noch stärker für uns nutzen.

Im Oktober begleite ich daher eine Unternehmerdelegation anlässlich einer Maschinenbaumesse nach Rumänien. Rumänien wird von den Unternehmen in Deutschland als einer der dynamischsten Märkte eingeschätzt. Hier besteht auch noch erhebliches Potenzial für sächsische Unternehmen. Mit unseren sehr geschätzten Partnern Ungarn, Tschechien, der Slowakei und Polen veranstaltet die Staatsregierung schon seit Längerem gemeinsame Wirtschaftsforen. Das diesjährige 5. Polnisch-Sächsische Wirtschaftsforum wird dieses Mal in Sachsen stattfinden und sich mit dem Leitthema Bauwesen beschäftigen.

Einen auch außenwirtschaftlichen Glanzpunkt erwarte ich mit dem „Industrietag Russland“ in Dresden. Er ist für den 16. und 17. September dieses Jahres vorgesehen. Der frühere Bundeskanzler Gerhard Schröder hat dafür die Schirmherrschaft übernommen. Hochrangig besetzte Foren werden über die Intensivierung der Zusammenarbeit in Wirtschaft und Wissenschaft sprechen. Unter anderem haben zugesagt: der Vorsitzende des Ostausschusses der Deutschen Wirtschaft, Herr Dr. Mangold, der Präsident des VDMA, Herr Wittgenstein, und der Präsident der Fraunhofergesellschaft, Herr Prof. Bullinger.

Ein sächsischer Außenwirtschaftstag soll künftig jedes Jahr stattfinden, um auf die zunehmende Bedeutung der Internationalisierung für unsere Wirtschaft öffentlichkeitswirksam hinzuweisen. Dies kann ein weiterer wichtiger Baustein werden, um vor allem kleine und mittlere Unternehmen zu motivieren, den Weg auf internationale Märkte zu wagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sächsische Industrieunternehmen, Dienstleister oder auch die Ernährungswirtschaft – sie alle haben bei richtiger Vorbereitung noch große Chancen auf den internationalen Märkten. Bei deren Nutzung wird die Staatsregierung unsere Unternehmen weiterhin unterstützen.

(Beifall bei der SPD und der CDU – Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Herr Staatsminister, sind Sie mit Ihrer Rede fertig?

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Wenn er jetzt noch eine Frage stellt, weiß ich,

dass ich noch einen Schlusssatz anfügen möchte. Ich kenne ja die Geschäftsordnung.

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Gut, dann kann ich sie zulassen.

**Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion:** Recht vielen Dank, Herr Minister, auch für den Hinweis. Das ist richtig, das geht mir leichter über die Zunge. – Aber ich habe eine ganz einfache Frage: In Ihrer Stellungnahme zum heutigen Antrag steht, das SMWA habe dem Kabinett die Leitlinien zur Außenwirtschaft im Freistaat Sachsen zugeleitet. Ich wollte fragen: Sind diese nun durch das Kabinett beschlossen?

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Sie sind inzwischen beschlossen, sie sind gültig und wir vertrauen darauf, dass wir mit diesem Kompass auch weiterhin erfolgreich auf den Märkten der Welt aktiv sein können.

**Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion:** Danke.

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ich möchte mich sehr herzlich für die Aufmerksamkeit des Hauses bedanken.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der Linksfraktion und des Abg. Andreas Grapatin, CDU)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Ich rufe nun zum Schlusswort auf. Wer möchte für die Koalition sprechen? – Bitte, Herr Abg. Grapatin.

**Andreas Grapatin, CDU:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir mit unserem Antrag so viel Begeisterung im Hohen Hause ausgelöst und so viel Zustimmung erhalten haben. Aus diesem Grund ist es, denke ich, begründbar, dass man diesem Antrag zustimmen sollte, damit eben aus diesen Leitlinien in Zukunft ein Aktionsplan mit konkreten Maßnahmen entstehen kann, mit dem die Unternehmen, die sich auf diesem Export- und Importmarkt bewegen oder sich vielleicht auf den Weg machen, um auf diese Märkte vorzudringen, etwas ganz Konkretes anfangen können.

Noch ein Wort zu den Menschenrechten. Der Herr Kollege ist gerade wieder unterwegs – sicherlich, um für Tibet zu kämpfen. Ich denke, auch uns entgeht natürlich nicht, dass die Menschenrechte in einigen Ländern der Welt entweder gröblichst verletzt oder zumindest nicht in vollem Maße eingehalten werden; aber Außenwirtschaft ist ein Bereich, der ähnlich wie die Diplomatie ist, in dem man nicht mit dem Holzhammer arbeiten sollte, sondern das Thema durchaus mit bilateralen Gesprächen der Verantwortlichen bewegen und Denkanstöße geben kann, die sicher schrittweise und langsam – manchmal zu langsam – Veränderungen in den jeweiligen Ländern herbeiführen.

Daher bitte ich um Unterstützung des Antrages und Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Meine Damen und Herren! Ich stelle nun die Drucksache 4/11363 zur Abstimmung. Wer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Mehrere

Stimmenthaltungen, keine Gegenstimmen, damit mehrheitlich beschlossen. – Der Tagesordnungspunkt ist beendet.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie kurz darauf hinweisen, dass die NPD-Fraktion zum Tagesordnungspunkt 6 erklärt hat, den Antrag heute zurückzuziehen – nur, damit Sie sich schon organisatorisch darauf vorbereiten können.

Ich rufe auf

#### Tagesordnungspunkt 4

### Vereinfachung des Rundfunkgebührenmodells – Positionierung Sachsens bei den Verhandlungen zum 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag

#### Drucksache 4/11612, Antrag der Linksfraktion, mit Stellungnahme der Staatsregierung

Die Reihenfolge in der ersten Runde: Linksfraktion, CDU, SPD, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung, wenn sie es wünscht. – Ich erteile nun Herrn Abg. Hilker das Wort.

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit den Rundfunkänderungsstaatsverträgen geht es derzeit Schlag auf Schlag. Während der 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrag gerade im Medienausschuss in der Anhörung war, bereiten die Ministerpräsidenten gerade den 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag vor, der sich mit den Rundfunkgebühren beschäftigt und am 12. Juni von den Ministerpräsidenten unterschrieben werden soll. Gleichzeitig soll bereits der 12. erarbeitet werden, in dem es um eine Umsetzung des EU-Beihilfekompromisses zu ARD und ZDF geht und der bis Ende nächsten Jahres de facto verabschiedet sein muss. Damit wird deutlich, dass es im Medienbereich drei wesentliche Probleme gibt:

Zum Ersten gilt das Einstimmigkeitsprinzip. Wir haben Rundfunkänderungsstaatsverträge, das heißt, Änderungen kann man nur vornehmen, wenn alle 16 Bundesländer diesen zustimmen. Das bedeutet, Länder, wie zum Beispiel Nordrhein-Westfalen oder Bayern, die beispielsweise medienpolitische Standortinteressen verfolgen, können Entwicklungen behindern.

Zum Zweiten müssen wir feststellen, dass die Landtage zumeist erst informiert werden, nachdem die Ministerpräsidenten die Staatsverträge verabschiedet haben, sodass sie kaum Einfluss auf die Verhandlungen nehmen können. Ich gehe auch davon aus, dass Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, bisher Ihrer Regierung kaum Aufträge für die Verhandlungen erteilt haben.

Zum Dritten müssen wir feststellen, dass wir seit nunmehr fast 20 Jahren einen alten Staatsvertrag immer wieder verändern. Im Jahre 1991 wurde erstmals ein Rundfunkstaatsvertrag für das vereinte Deutschland verabschiedet. Seitdem gibt es immer wieder Rundfunkänderungsstaatsverträge. Mittlerweile – darauf habe ich bereits hingewiesen – wird der 12. erarbeitet.

Doch wer sich erinnert: Wie viele Fernsehkanäle gab es vor 20 Jahren? Wie weit war damals das Internet? Wie viele Radioprogramme und wie viele weitere digitale Angebote gab es? Daraus wird deutlich: Wir leben nicht mehr im analogen Zeitalter wie Anfang der Neunzigerjahre des letzten Jahrhunderts, sondern wir leben in einem digitalen Zeitalter. Demzufolge brauchen wir natürlich ganz andere gesetzliche – also staatsvertragliche – Regelungen. Wer sich tiefer mit der Problematik beschäftigt, wird feststellen, dass die Digitalisierung nicht nur Auswirkungen auf die Medienlandschaft und -produktion hat, sondern natürlich auch auf die Nutzungsmuster. Es gibt immer mehr Menschen, vor allem Jugendliche und jüngere Bürgerinnen und Bürger, die vor allen Dingen das Internet nutzen. Für viele von ihnen dient das Internet mittlerweile der öffentlichen Meinungs- und Willensbildung. Es gibt nicht nur mehr Medienkonzerne, sondern auch global agierende Medienkonzerne.

Weiterhin können wir feststellen, dass branchenfremde Konzerne – Rüstungskonzerne, Finanzinvestoren – in diese Bereiche einsteigen. Sie haben natürlich nicht das Interesse, Rundfunk so zu betreiben, wie wir es uns vorstellen, wie es das Grundgesetz vorgibt und wie es das Bundesverfassungsgericht beschlossen hat. Der Rundfunk hat eine dienende Freiheit, und zwar soll er der öffentlichen Meinungs- und Willensbildung dienen. Wir müssen feststellen, dass die kommerziellen Anbieter, in letzter Zeit aber auch sehr stark die öffentlich-rechtlichen Anbieter diesem Auftrag immer weniger gerecht werden.

Drei kurze Verweise in diesem Zusammenhang auf den Mitteldeutschen Rundfunk, der immerhin 650 Millionen Euro an Gebühreneinnahmen hat. Wie kann es sein, dass „Fakt“, das Politmagazin des Mitteldeutschen Rundfunks, bundesweit die geringste Einschaltquote und im Vergleich mit anderen Politmagazinen sinkende Quoten hat?

(Heiterkeit der Abg.  
Dr. Monika Runge, Linksfraktion)

Wie kann es sein, dass kaum Tagesthemen-Kommentare vom MDR bei den „Tagesthemen“ vorkommen, und wenn, dann meist in den Ferienzeiten, sprich in den Sommer- oder Wintermonaten? Wie kann es sein, dass erstmalig nach 17 Jahren der Intendant des Mitteldeutschen Rundfunks Gelder für investigativen Journalismus, wohlgerichtet ab dem Jahre 2009, einstellen will? Dies macht deutlich, welche journalistischen Einstellungen dort vorgeherrscht haben.

Aber mir geht es hier und heute nicht um den Mitteldeutschen Rundfunk; und ich weiß, dass dieser nicht über einen Rundfunkstaatsvertrag zu reformieren ist, sondern dass sich dafür die politischen Mehrheiten verändern müssen.

(Dr. Monika Runge, Linksfraktion: Sehr wohl!)

Nein, Ziel des Antrags ist es, die Fragen der Medienpolitik zu thematisieren, Vorschläge zu machen, was sich im Medienbereich ändern muss, und Wege aufzuzeigen, wie der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland und international zukunftsfest gemacht werden kann.

(Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

Dazu haben wir konkrete Vorschläge unterbreitet. Dass es so viele geworden sind, liegt an dem Einstimmigkeitsprinzip der Ministerpräsidenten und daran, dass in den letzten Jahren viele Probleme, die entstanden sind, auch durch Rundfunkstaatsvertragsänderungen nicht gelöst worden sind. Einige davon möchte ich ansprechen.

Wenn Sie sich die Befreiungsregelungen ansehen, werden Sie feststellen, dass derjenige, der Hartz IV bekommt – also 347 Euro –, von Rundfunkgebühren befreit ist. Derjenige, der nur etwas mehr dazuverdient – also bei circa 348 oder 350 Euro liegt –, muss die volle Rundfunkgebühr bezahlen. Das heißt, er zahlt 17,03 Euro zusätzlich. Er unterschreitet genau den festgestellten Bedarf. Seit Jahren machen wir darauf aufmerksam, dass es hierbei zu Veränderungen kommen muss. Seit Jahren machen wir deutlich, dass es unsinnig ist, eine Zweitgerätegebühr zu erheben. Wieso muss man für seinen Fernseher oder sein Radio im Garten zusätzlich bezahlen? Man kann als Mensch nur einmal an einer Stelle sein. Das heißt, ein Bürger, ein Rundfunkgebührenzahler, zahlt nur einmal eine Gebühr.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Dasselbe gilt für Selbstständige, für Unternehmer, die nur sich selbst beschäftigen. Wieso müssen sie im Auto, wenn sie es dienstlich nutzen, zusätzlich die Radiogebühr bezahlen? Sie haben doch schon für das Radio zu Hause bezahlt.

Große Probleme gibt es beim Datenschutz. Die Fragen von Hartz IV hatte ich schon angesprochen. Die GEZ ist zur größten Datensammelbehörde Deutschlands geworden. Der Datenschutzbeauftragte des Sächsischen Landtags hat in einem aktuell vorgelegten Gutachten genau darauf aufmerksam gemacht, dass die Datenschutzbeauf-

tragten aller Länder Veränderungsbedarf sehen. Die Daten sind so nicht weiter bei der GEZ zu erheben.

Unsinnig ist aus unserer Sicht auch die sogenannte Online-Begrenzung. Ja, die Politik kann die Rundfunkgebühr festlegen. Wir legen sie meinetwegen mit 17,03 Euro pro Monat fest. Aber warum müssen wir die Grenze für die Online-Ausgaben festlegen? Derzeit liegt sie bei 0,75 %. Stellen Sie sich doch bitte einmal vor, das Parlament würde die Grenze der Online-Ausgaben für die Staatsregierung festlegen oder ein Stadtrat für das jeweilige kommunale Energieunternehmen. Wenn Sie sich mit der Thematik tiefer beschäftigen, werden Sie feststellen: Je mehr Menschen das Internet nutzen und je mehr auf das Angebot zugreifen, desto teurer werden die Kosten, da sie die Online-Verbreitungskosten zu zahlen haben. Deshalb sagen wir, der öffentlich-rechtliche Rundfunk – so hat es die Politik beschlossen – darf im Internet tätig sein. Wenn er dort seine Angebote ausbauen will, dann soll er doch an anderer Stelle kürzen. Aber um die Online-Kosten und wie viel er in diesem Bereich ausgibt, möchte ich mich nicht kümmern.

Oftmals wird auch der Finanzausgleich zwischen den ARD-Anstalten angesprochen. Als einfaches Beispiel sei genannt: Alle neun ARD-Anstalten beantragen ein Projekt, zum Beispiel im Online-Bereich, und wollen dafür 10 Millionen Euro haben. Gehen wir einmal davon aus, dass die Kommission zur Ermittlung der Finanzen diesen Bedarf anerkennt, dann müsste jede dieser neun Rundfunkanstalten jeweils 10 Millionen Euro bekommen. Dem ist aber nicht so. Der Westdeutsche Rundfunk bekommt 20 Millionen Euro, der MDR 9 Millionen Euro und der RBB 6 Millionen Euro. Das zeigt, dass die interne Finanzierung in der ARD nicht gerecht ist. Das heißt, wir müssen an diesen Finanzausgleich herangehen. Das genau ist Aufgabe der Politik, denn die Höhe des Finanzausgleichs ist im Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag immer wieder durch die Ministerpräsidenten festgeschrieben worden.

Uns geht es nicht nur um solche Regelungen im Rundfunkstaatsvertrag, sondern auch darum, Einsparungspotenzial zu erheben. Warum müssen die Mittel für die Landesmedienanstalten wieder erhöht werden? Im Jahr 2005 hieß es noch vonseiten der Ministerpräsidenten, dass die Rundfunkgebühren nicht zugunsten der Landesmedienanstalten erhöht werden sollen. Dies hatte die Kommission zur Ermittlung der Finanzen berücksichtigt und war davon ausgegangen, dass es auch ab dem Jahr 2009 nicht mehr Mittel für die Landesmedienanstalten, die die kommerziellen Sender beaufsichtigen sollen, geben soll. Doch dann intervenierten die Ministerpräsidenten und sagten: Nein, die Landesmedienanstalten brauchen mehr Geld. Das macht für jeden Gebührenzahler 2 Cent aus. Doch wir fragen uns: Wofür sollen diese 10 Millionen Euro zusätzlich ausgegeben werden?

Wir sind dafür, dass darüber nachgedacht wird, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk digital und verschlüsselt ausgestrahlt wird. Wenn 98 % Rundfunkgebühren bezah-

len und sie einen entsprechenden Decodierschlüssel erhalten, können wir uns die GEZ sparen. Aber darum geht es uns nicht vordergründig. Nein, wir können uns Rechtekosten sparen. Bisher ist es so, dass ARD und ZDF die Rechte nicht nur für den bundesdeutschen Markt kaufen, sondern auch für den deutschsprachigen Markt. Dazu gehören auch die Schweiz und Österreich. Damit steigen die Rechte um Hunderte Millionen Euro. Das heißt, durch eine einfache Maßnahme könnte man dort Geld sparen. Dieser Ansatz ist in Europa nicht einmalig. Die öffentlich-rechtlichen Sender in Österreich und in der Schweiz machen es heute so, weil sie es sich sonst gar nicht leisten könnten.

Ja, es muss darüber nachgedacht werden, ob für Sport so viel bezahlt werden muss. Demnächst beginnt die Fußball-Europameisterschaft. Wer sich mit dem Verhandlungspoker, der vor zwei Jahren stattfand, beschäftigt hat, konnte Folgendes feststellen: Alle sprachen davon, dass die Fußball-Europameisterschaft nicht mehr als 90 Millionen Euro kosten darf und dass kein privater Sender mehr als 90 Millionen Euro refinanzieren kann. Doch was kam zum Schluss heraus? 115 Millionen Euro. Damit wird die Fußball-Europameisterschaft teurer als die Fußball-Weltmeisterschaft. Es war ein einfaches Zugeständnis vonseiten der Intendanten von ARD und ZDF. Wohlgemerkt, sie haben dort mit den Gebührengeldern spekuliert und sich vorfristig die Rechte geholt.

Schauen wir 20 Jahre zurück. Vor 20 Jahren haben drei Jahre Bundesliga 67 Millionen DM gekostet. Derzeit diskutieren wir über 500 Millionen Euro, die die Bundesliga erlösen will. ARD und ZDF sollen einen großen Teil dieser Kosten übernehmen. Ich denke, man kann auch mal auf die Bundesliga verzichten, zumal wenn man sieht, dass die Zahl derjenigen, die die Bundesliga sehen, immer mehr abnimmt. Derzeit sind es 5,5 Millionen Bürgerinnen und Bürger. Es gibt 80 Millionen Deutsche, 40 Millionen Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahler. Ich denke, wenn sich die Öffentlich-Rechtlichen beschränken würden, würden vielleicht auch diejenigen, die mit den Rechten handeln, darüber nachdenken und doch lieber auf die Bundesliga-Berichterstattung bei den Öffentlich-Rechtlichen zurückkommen, weil die Kommerziellen die Übertragung im Wesentlichen in die Nachtschiene verschieben wollen, um es dann im Pay-TV zu zeigen.

Zu fragen ist auch: Warum müssen so viele Moderatoren so hohe Gehälter bekommen? Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist, dass einzelne Moderatoren zwischen 15 000 und 20 000 Euro pro Sendung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk bekommen. Ich sage Ihnen, viele von ihnen hätten gar keine Chance, im kommerziellen Rundfunk unterzukommen. Dort gibt es Sparpotenziale.

Das sind einzelne Vorschläge, die wir immer wieder dargestellt haben. Wir sind der Meinung, die KEF sollte diese Vorschläge zumindest prüfen. Wenn Sie sich unseren Antrag genau ansehen, dann finden Sie auch, dass es bei uns Mehrausgaben gibt. Wir sind schon der Meinung,

dass mehr Geld für Deutschlandradio zur Verfügung gestellt werden müsste.

Wir sind auch der Meinung, dass die Deckelung der Mittel für den Kinderkanal, der weitestgehend anerkannt ist, aufgehoben werden muss und dafür 10 Millionen Euro mehr zur Verfügung gestellt werden müssen. Auf den ersten Blick ist unsere Forderung nach Einstellung des Sponsorings und der Werbung bei ARD und ZDF natürlich auch in der Hinsicht angelegt, dass dort möglicherweise höhere Gebühren die Folge sind.

Aber wer sich konkret den Vorabend von ARD und ZDF ansieht, muss sich fragen, welche Einnahmen generieren denn dort ARD und ZDF? Es sind etwas über 200 Millionen Euro für drei Stunden Programm, für das sehr viel Geld ausgegeben wird. Das ist im Wesentlichen ein zielgruppenorientiertes Programm. Auf meine Nachfragen bei ARD und ZDF, wie viel denn der Vorabend konkret kostet, habe ich keine Auskunft erhalten. Meine These ist, dass der Vorabend bei ARD und ZDF ohne Werbung wesentlich billiger sein kann und dass es fraglich ist, ob die Werbeeinnahmen die Mehrausgaben für diesen quotenorientierten Vorabend überhaupt decken. Zumindest konnte das vonseiten von ARD und ZDF bisher nicht widerlegt werden.

Demzufolge sehen Sie, bei uns gibt es Mehrausgaben, die im zweistelligen Millionenbereich liegen. Allerdings haben wir auch Vorschläge gemacht, wie die Rundfunkgebühr im dreistelligen Millionenbereich sinken könnte. Fakt ist also, dass die Rundfunkgebühr sinken kann.

Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt und faktisch der Politik einen Auftrag erteilt: „Eine Gebührenerhebung müsste verweigert werden, wenn dadurch vermieden werden könnte, dass die Rundfunkanstalten ihren Programmauftrag ungeschmälert, aber auf wirtschaftlichere Weise erfüllen können.“ Genau dies ist der Ansatz unseres Antrages, genau das wollen wir geprüft wissen, weil wir als Politiker nicht die Vertreter der Intendanten und der Politikkommentatoren sind, sondern der Gebührenzahler. Wir wollen, dass jetzt entsprechende Forderungen erfüllt werden. Wir wollen, dass der Landtag sagt, was nicht zu machen ist. Wir glauben, dass die Gebühr sinken und das Angebot der Öffentlich-Rechtlichen gleichzeitig besser werden kann.

Sicher werden wir im Parlament zu einzelnen Fragen unterschiedliche Auffassungen haben. Aber ich glaube, wir sollten heute nicht darüber streiten, wo wir Unterschiede sehen, sondern was wir gemeinsam beschließen könnten. Ich hatte Ihnen zu Anfang deutlich gemacht, dass wir in einer Zeitleiste zum 11. und 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag sind. Demzufolge ist es wichtig, dass der Landtag beschließt, wie die Landesregierung verhandeln muss; ansonsten werden wir uns am Ende dieses Jahres wundern, wenn dann doch wieder ein Teil von uns einer Gebührenerhebung einfach so zustimmen muss.

(Beifall bei Linksfraktion)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Herr Abg. Hermsdorfer von der CDU-Fraktion, bitte.

**Thomas Hermsdorfer, CDU:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hilker, Sie haben mir vorgegeben, mein Ende vorweg zu nehmen, Ihrem Antrag nicht zustimmen zu können. Uns beschäftigen auch viele Fragen, die Sie uns hier dargeboten haben. Das gebe ich fairerweise zu, wie die Fragen zum 11. bis zum 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Aber Sie erzeugen mit der Aufzählung von Digitalem über Programminhalte, von Strukturen über Personalkosten genau das Wirrwahr in der öffentlichen Wahrnehmung, das letztlich dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk schadet und nicht einfach das, was wir eigentlich als Parlament und als demokratische Fraktion in diesem Hause wollen: nämlich einen gut funktionierenden öffentlichen Rundfunk in Deutschland positiv weiterentwickeln. Dieses Durcheinander hilft keinem weiter.

Wir stehen vor der Aufgabe, die Rundfunkstaatsverträge an die Herausforderungen des digitalen Zeitalters anzupassen. Einen wichtigen Schritt in diese Richtung geht dabei der 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrag; Kollege Hilker hatte darauf hingewiesen. Dieser ist unstrittig und wird in Kürze auch dieses Haus passieren. Darüber hinaus muss in Zukunft ein Finanzierungsmodell für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk gefunden und in staatsvertragliche Form gegossen werden. Dies alles muss in einem geordneten und verfassungsgemäßen Verfahren und mit politisch überzeugendem Inhalt geschehen.

Das Ziel einer jeden Regelung muss dabei die Stärkung und dauerhafte Akzeptanz des dualen Rundfunksystems in Deutschland sein. An dieser Stelle – da wiederhole ich mich gern – möchte ich für meine Fraktion ein ausdrückliches Bekenntnis zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Deutschland in der Vergangenheit und auch für die Zukunft abgeben.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Im Einzelnen. Die technischen Regelungen zur Digitalisierung im 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrag treten in Kürze in Kraft. Diskussionen wird es in der Tat bei der Umsetzung der Empfehlung des 16. KEF-Berichtes geben, die die bedarfsgerechte Finanzierung für die bevorstehende Gebührenperiode sicherstellen soll. Die Empfehlung der KEF hat dabei die Anmeldung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten im Lichte zu erschließender Einsparungspotenziale deutlich und erkennbar reduziert. Zugleich bewegt sich die Entscheidung zur bedarfsgerechten Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der kommenden Gebührenperiode im engen Korridor eindeutiger verfassungsrechtlicher Vorgaben.

Das Bundesverfassungsgericht hat Regelungen der Zustimmungsgesetze zum 8. Rundfunkänderungsstaatsvertrag für verfassungswidrig erklärt. Es hat noch einmal den engen Korridor beschrieben, in dem die Empfehlung der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs, kurz

KEF, politisch und rechtlich umgesetzt werden kann. Keinesfalls kann die Entscheidung zur Finanzierung unmittelbar mit strukturellen und programmlich-medienpolitischen Fragen verbunden werden.

Darüber hinaus gilt es, die Einigung mit der EU-Kommission zu beihilferechtlichen Fragen der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks inhaltlich umzusetzen. Besonders wichtig ist uns dabei, dass diese Einigung, die unter maßgeblicher Beteiligung der innerstaatlich zuständigen Länder und der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten zustande gekommen ist, eins zu eins umgesetzt wird. Wenn wir die Chance, die in der Umsetzung der Einigung mit der EU-Kommission liegt, nicht ergreifen und eine klare und eindeutige Regelung im Sinne dieser Einigung im 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag treffen, werden wir in Kürze erleben, dass Medienpolitik nur noch ein Ping-Pong-Spiel zwischen Interessenverbänden und der EU-Kommission wird. Dies gilt es in jedem Fall zu verhindern. Sollten die Länder hier versagen und ihren Regelungsauftrag nicht ernst nehmen und ihm nicht nachkommen, dann brauchen wir mangelnde Länderzuständigkeit im Zuge der Föderalismusdiskussion in Zukunft nicht mehr zu kritisieren.

Die öffentlich diskutierte Entwürfe der Regelungen zum 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag zeigen aus sächsischer Sicht aber vor allem eines: Das beharrliche und langfristige intensive Bohren dicker Bretter bei den Verhandlungen und Entscheidungen über den Staatsvertrag im Medienbereich lohnt sich. Ich erinnere mich noch sehr genau, wie gerade aus dem Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks die Bestimmungen der Präambel im Zustimmungsgesetz zum 5. Änderungsstaatsvertrag seinerzeit bedacht wurden. Heute finden wir in den Erläuterungen zum Inhalt des 12. Staatsvertrages eine solche Vielzahl von Forderungen aus unserer Präambel wieder, dass wir erkennen, dass unser damaliger Weg – da hebe ich meine CDU-Fraktion einmal besonders hervor – richtig war.

Wir haben hier in Sachsen frühzeitig Forderungen aufgestellt, die die Sächsische Staatsregierung konsequent in den Verhandlungen zu den folgenden Rundfunkänderungsstaatsverträgen aufgenommen und durchgesetzt hat. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bei der Staatsregierung bedanken. Wir haben hier in Sachsen Forderungen formuliert, wir haben sie damals in Gesetzesform gegossen, und die Staatsregierung hat es geschafft, in mühseligen einzelnen Verhandlungen diese Einstimmigkeit unter den 16 Bundesländern dafür herzustellen.

Der 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag mit der Konkretisierung des Auftrages des öffentlich-rechtlichen Rundfunks insbesondere im Online-Bereich bildet eine zentrale Weichenstellung. Hier werden die Weichen dafür gestellt, was der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Zukunft tun soll, wo er seine herausragende Stärkung zur Geltung bringen soll, aber eben auch, was er nicht tun soll und was nicht zu seinem Auftrag gehört. So bildet der 12. Staats-

vertrag eine ganz wesentliche Grundlage für all das, was in späterer Zeit von Verfassungen wegen den zu finanzierenden Bedarf des öffentlich-rechtlichen Rundfunks bilden wird. Genau in diesem 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag und in den Vorlagen, die bereits zwischen den Staatskanzleien diskutiert werden, ist die Umkehr dessen beinhaltet, was wir als Landtag immer wieder kritisieren, dass wir nämlich zum Schluss einem Staatsvertrag zustimmen können oder die Landesregierung blamieren. Dies soll in dem Staatsvertrag geregelt werden, bevor dieser unterschrieben wird. Die Länderparlamente sind anzuhören, und deren Meinung muss in diese Staatsverträge einfließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schließlich wird es darum gehen, dass ein Finanzierungsmodell in einem weiteren, wahrscheinlich dem 13. Staatsvertrag zu etablieren ist. Das ist dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk erlaubt, um den klarer definierten Auftrag dauerhaft und bedarfsgerecht finanziert erfüllen zu können. In der Diskussion sind ein weiterentwickeltes Gebührenmodell oder eine Haushaltsabgabe. Wir favorisieren eindeutig die Haushaltsabgabe. Sie beinhaltet die konsequente Abkehr von der technisch überholten Gerätebezogenheit der Rundfunkgebühr.

Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der Linksfraktion, tut genau das Gegenteil von dem, was ich als Prämisse für die Regelung dargestellt habe. Er ordnet nicht, sondern er vermischt und vermengt in sachundienlicher Weise. Ich gestehe Ihnen gern zu, dass Ihr Antrag Gutes und Neues enthält; nur, das Gute ist nicht neu und das Neue ist nicht gut. Gut ist das Bekenntnis zur Haushaltsgebühr; ich hatte es erwähnt.

Bei aller Kritik an der GEZ, die Sie vorgebracht haben, bietet sie auch für uns in Zukunft keine Verfahrensweise, wie Rundfunkgebühren erhöht werden sollen.

Vor dem Hintergrund der Entscheidung des Verfassungsgerichtes und der EU-Kommission steht die CDU-Fraktion vor einem klaren vorgezeichneten Weg: im 11. Staatsvertrag die Bedarfserhebung nach dem 16. KEF-Bericht mit einem entsprechenden Entschließungsantrag dieses Hauses, im 12. Staatsvertrag die Neuregelung der Grundversorgung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Quantität und Qualität – Staatsferne versteht sich –, und genau daraus ableitend im 13. Staatsvertrag die angemessene Finanzierung mittels eines fairen und transparenten Modells.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und des  
Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombos:** Die SPD-Fraktion; Herr Abg. Hatzsch.

**Gunther Hatzsch, SPD:** Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entscheidung der Rundfunkkommission war richtig, mit dem

11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag ausschließlich die Gebührenerhebung vorzunehmen und damit eine Vermischung mit politischen Fragen zu vermeiden.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal – obwohl wir es schon gehört haben – daran erinnern, dass das Bundesverfassungsgericht mit seiner letzten Rundfunkentscheidung das System der Festlegung der Gebühren ausdrücklich bestätigt hat.

Zentrales Anliegen Ihres Antrages, Herr Hilker, ist es aber, bereits im Zuge des 11. Rundfunkstaatsvertrages die medienpolitischen Entscheidungen für neue Gebührenmodelle zu treffen. Aus diesem Grund werden wir Ihren Antrag ablehnen, wenn auch eine ganze Reihe von Gedanken formuliert wurden, die wir als SPD durchaus teilen können.

Natürlich gilt es, ein neues Rundfunkgebührenmodell zu entwickeln, das der technischen Realität gerecht wird und 2013 in Kraft treten kann. Die öffentliche Debatte um die sogenannte PC-Gebühr hat das wachsende Unbehagen in der Bevölkerung am bestehenden Modell noch einmal deutlich gemacht. So ist eine Unterscheidung zwischen Rundfunk- und Fernsehgebühr angesichts des Verschmelzens mehrerer Geräte nicht mehr zeitgemäß. Auch die Zweitgerätebefreiung und umfangreiche Befreiungstatbestände lassen das derzeitige Gebührenmodell in den Augen des Bürgers intransparent erscheinen.

Bereits im vorletzten Jahr haben daher die Koalitionsfraktionen diese Fragen thematisiert. Mittlerweile sind zwei Modelle in die nähere Auswahl gekommen, die auch in der Antwort der Staatsregierung dargestellt werden: die erweiterte Rundfunkgebühr und die Haushalts- bzw. Unternehmensabgabe. Allerdings habe ich bei Letzterem ein verfassungsrechtliches Fragezeichen, was die Abkehr vom Gerätebegriff betrifft. Auch für das neue Gebührenmodell muss gelten: Wir müssen eine bedarfsgerechte Finanzierungssystematik haben, welche den öffentlich-rechtlichen Rundfunk sicherstellt. Dazu ist es wichtig, dass auch die Wirtschaft weiterhin ihren Beitrag an der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks leistet, wir also am Prinzip der solidarischen Finanzierung festhalten.

(Beifall bei der SPD)

Dies sehe ich im Antragsbegehren mit dem Ausschluss von zusätzlichen gewerbebezogenen Gebührenerhebungen nicht gegeben. Ich bezweifle, dass ein Modell, welches ausschließlich an den privaten Bereich anknüpft, eine Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sicherstellen kann, ohne dabei die Gebührengerechtigkeit zu gefährden.

Es ist mir auch etwas rätselhaft, wie der geforderte stufenweise Ausstieg aus Werbung und Sponsoring, welches von mir und der Mehrheit der damit beschäftigten Mitglieder meiner Partei ausdrücklich begrüßt wird, bei einem solchen Modell bisher kompensiert werden soll.

Ebenso lehnen wir es grundsätzlich ab, die Programme des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu verschlüsseln.

Hinsichtlich der geforderten Überarbeitung des Finanzausgleichs der Anstalten der ARD stimmen wir mit Ihnen überein. Es muss eine gerechtere Gebührenverteilung innerhalb der ARD gefunden werden. Die einzelnen Anstalten müssen finanziell in der Lage sein, identitätswahrende Programme eigenverantwortlich zu gestalten. Dies ist gefährdet, wenn es – so wie beim MDR – zu Einnahmeverlusten kommt, weil im Sendegebiet eine große Anzahl aufgrund ihrer sozialen Situation von der Rundfunkgebühr befreit ist.

Meine Damen und Herren, der Antrag berührt in einem Punkt die Selbstverpflichtung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten zur Begrenzung der Ausgaben im Online-Bereich, was auch wir immer kritisiert haben. Es ist bekannt, wie diese Selbstbindung zustande kam. Dahinter steht die viel zentralere Frage, die der Antrag zwar nicht zum Gegenstand der Debatte erhebt, die ich aber abschließend kurz erwähnen möchte: nämlich die Frage, welche Rolle wir dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk in einer digitalen Medienwelt zugestehen wollen. Die Beantwortung dieser Frage, die den zentralen Gegenstand des 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrages bildet, ist für unsere künftige Medienordnung von herausragender Bedeutung. Für die SPD ist klar: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss seine Aufgabe, als Medium und Faktor des Prozesses freier, individueller und öffentlicher Meinungsbildung zu wirken, auch in der digitalen Welt erfolgreich erfüllen können. Dies setzt voraus, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk auch die Betätigungs- und Weiterentwicklungsmöglichkeiten erhält, um das Netz medienäquivalent nutzen zu können.

Danke.

(Beifall bei der SPD und  
ganz vereinzelt bei der CDU)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Herr Dr. Müller, NPD-Fraktion.

**Dr. Johannes Müller, NPD:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was auf den ersten Blick wie eine Dauerwiederholung bereits gestellter Anträge aussieht – ich denke an die Drucksachen 4/6164 und 4/8275 –, entbehrt bei genauerem Hinsehen auch nach Ansicht der NPD nicht einer gewissen Berechtigung. Schließlich hat das Bundesverfassungsgericht mit seinem Urteil vom September 2007 deutlich gemacht, dass die öffentlich-rechtlichen Anstalten relativ ungeniert an der Gebührenschaube drehen dürfen. Das Urteil der Karlsruher Verfassungsrichter, das den Gebührenbeschluss der Länder für unzureichend erklärte, war nicht nur eine Schlappe für diese, sondern eine Schlappe für alle, die sich gegen die Zwangsfinanzierung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten wenden.

Der vorliegende Antrag enthält deshalb eine Reihe von Forderungen, die es wert wären, von der Staatsregierung bei den Verhandlungen zum nächsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag vorgetragen zu werden, um Transparenz beim Einsatz der Gebührengelder herzustellen. So

erklärt die Staatsregierung in der Antwort auf die Forderungen der ASF, auf grundlegende Änderungen des derzeitigen Finanzierungsmodells hinzuwirken, ganz beiläufig, dass das Projekt [www.jugendschutz.net](http://www.jugendschutz.net) weiterfinanziert werden soll, da ansonsten die Förderung zum 31.12.2008 auslaufe und die Arbeit dieser Stelle für den Jugendschutz „allgemein anerkannt“ sei. Bei genauerem Hinsehen ist [jugendschutz.net](http://www.jugendschutz.net) aber nicht nur ein von Eltern genutztes Forum, um ihre Kinder dem schädlichen Zugriff schädlicher Werbung oder Pornografie zu entziehen, sondern auch ein verkapptes Ideologieforum.

Die NPD lehnt diese Kopplung von richtigen und wichtigen Jugendschutzmotiven und falschen Motiven des ideologischen Kampfes insbesondere gegen Rechts natürlich ab und hält [jugendschutz.net](http://www.jugendschutz.net) somit keineswegs für allgemein anerkannt, sondern auch für eine gebührenfinanzierte Einrichtung des viel beschworenen Kampfes gegen Rechts.

Doch zurück zum eigentlichen Antrag. Nach unserer Auffassung hätte die Antragstellerin das grundsätzliche Anliegen der Gebührentransparenz stärker betonen sollen, um sich nicht in Kleinigkeiten zu verlieren. So ist es relativ belanglos, ob die Gebührenbefreiung aus sozialen oder Billigkeitsgründen vom Tage der Antragstellung oder zum ersten Kalendertag des darauffolgenden Monats erfolgen wird. Der Abg. Hilker wollte hier wohl eine parlamentarische Fleißarbeit abliefern, bei der er aber etwas den Überblick verloren hat. So muss sich die Linksfraktion von der Staatsregierung daran erinnern lassen, dass die Gebühreneinzugszentrale bereits den Tag als Datum des Befreiungsantrages akzeptiert, an dem die Sozialbehörde die Vorlage des Originalbescheides bestätigt hat.

Viel wichtiger sind der NPD-Fraktion einige grundsätzliche Anliegen. So treten auch wir selbstverständlich für die Gebührenbefreiung oder Gebührensenkung finanzschwacher Landsleute ein.

Auch wir halten die Einführung eines Rundfunkgebührenmodells für sinnvoll, das von einem Haushalt als Gebühregrundlage ausgeht, weil damit der Verwaltungsaufwand auf den kleinstmöglichen Nenner gebracht wird. Zudem würde damit die Gebührenschniderei der öffentlich-rechtlichen Zwangspublikumsanstalten begrenzt, die inzwischen von jedem erwachsenen noch im Elternhaus lebenden Jugendlichen Zusatzgebühren einfordern wollen, wenn er in seinem Jugendzimmer einen eigenen Fernseher hat.

Die NPD-Fraktion unterstützt auch die Forderung der Antragstellerin nach einer generellen Befreiung für Empfangsgeräte in öffentlichen Bibliotheken, Museen und Hochschulen, sofern diese nur dienstlich genutzt werden. Aus Datenschutzgründen sollte der automatische Melderegisterabgleich zum Zwecke des Gebühreneinzugs genauso eingestellt werden wie die unzulässige Anforderung von personenbezogenen Daten bei privaten Dritten durch die GEZ. Ganz wesentlich ist für die NPD-Fraktion – und das kommt im Antrag der Linken gar nicht zur

Sprache – eine Entideologisierung der öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten. Ohne eine auf politische Neutralität ausgerichtete und damit das gesamte politische Spektrum umfassende Berichterstattung verdient diese Sendeanstalt die Bezeichnung öffentlich-rechtlich nicht.

Weil wir das Grundanliegen des vorliegenden Antrages, nämlich Gebührentransparenz und Gebührengerechtigkeit, teilen, stimmen wir dem Antrag trotz einiger Mängel zu.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Ich rufe die FDP-Fraktion auf; Herr Herbst, bitte.

**Torsten Herbst, FDP:** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Befürchtet haben wir es schon eine ganze Weile, seit Kurzem liegen uns die konkreten Zahlen vor. Im 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag diskutieren wir wieder einmal über Gebühren und – Sie ahnen es – es geht natürlich um eine Erhöhung. Dabei liegt die letzte Erhöhung noch gar nicht so lange zurück. Erst 2005 hatten wir dazu im Landtag sehr intensiv diskutiert. Unsere Position dazu war und ist klar: Zunächst brauchen wir eine Strukturreform und eine Grundsatzentscheidung über den Aufgabenumfang des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Danach reden wir über das Thema Gebühren. Einen Gebührenerhöhungsautomatismus lehnen wir jedenfalls ab, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Nun äußern sich die Staatsregierung und, wie wir gerade gehört haben, die CDU-Fraktion gelegentlich mal kritisch zum Thema Gebührenentwicklung. Aber was ist bisher tatsächlich passiert? Wenn Sie ehrlich sind, in der Wirkung so gut wie nichts. Jahr für Jahr wird kleckerweise an den Gesetzen herumgedoktert, die eine oder andere kleine Anpassung vollzogen – grundlegende Reformen werden angekündigt, aber nie vollzogen. Dazu kommt, dass das Verhandlungsverfahren bisher komplett am Parlament vorbeigeht. Der Landtag ist in einer Statistenrolle und darf, wie Herr Hermsdorfer zu Recht sagte, nur noch abnicken oder ablehnen. In der Regel lehnt man bei den Koalitionsfraktionen nicht ab, weil man die eigene Regierung nicht blamieren will. Das ist aber nicht unser Verständnis von Politik.

Nun haben wir eine reichlich skurrile Situation. Im 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag sollen die größeren Reformen angegangen werden, doch vorher, in der 11. Auflage, wird der Gebührenzahler gleich noch einmal zur Kasse gebeten.

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Torsten Herbst, FDP:** Bitte.

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Herr Hermsdorfer, bitte.

**Thomas Hermsdorfer, CDU:** Herr Herbst, würden Sie mir zustimmen, dass es gerade die CDU-Fraktion war, die in der Anhörung zum 8. Rundfunkänderungsstaatsvertrag die Präambel erwirkt hat, die allein von Sachsen umgesetzt wurde? Im Ergebnis dessen haben wir eine Festschreibung der Anzahl der Fernsehsender und der Rundfunkanstalten. Aufgrund dieses Verfahrens hat uns das Bundesverfassungsgericht diesen Weg mit dem 11. bis 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag auferlegt, wie ich es gerade dargelegt habe. Geben Sie mir recht, dass es nicht der Wille der CDU-Fraktion war, diesen Gebührenerhöhungsautomatismus schon damals fortzusetzen?

**Torsten Herbst, FDP:** Ich stimme Ihnen gern zu, dass auf Initiative der CDU-Landtagsfraktion damals eine entsprechende Präambel verabschiedet wurde. Aber ich stelle auch fest, dass eine große Diskrepanz zwischen der Forderung besteht, die von Ihnen selbst in der Zeitung aufgestellt wurde, und dem, was am Ende im Staatsvertrag steht und der Gebührenzahler tragen muss. Nach dem, was Ihre Fraktion gefordert hat, müsste es eine Entlastung geben. Die gibt es bis heute nicht, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Jetzt sollen die Gebühren wieder um knapp 6 % steigen. Seit 1992 gab es damit eine Steigerung um fast 50 %. Im Vergleich dazu sind die Lebenshaltungskosten von 1992 bis 2007 um 28 % gestiegen und der Gehaltsindex nur für Tariflöhne um 31 %. Die jetzt geplante Erhöhung halten wir vor dem Hintergrund steigender Lebenshaltungskosten und der dann überproportionalen Kosten für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk für nicht zumutbar.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Natürlich fragt man sich: Wo kann gespart werden? Heiko Hilker hat einige Beispiele genannt. Wenn ich mir anschau, welche Spielereien auch bei den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten betrieben werden, frage ich mich, ob jedes Angebot gesellschaftlich wirklich so wertvoll ist, dass es der Gebührenzahler aus seinem eigenen Geldbeutel bezahlen soll. Ich nenne zwei Beispiele, die Sie vielleicht auch kennen. Das eine ist „Bruce – die Stylingshow“ mit Bruce Darnell. Das ist der junge Mann, der bei Heidi Klums Modelshow und bei Pro 7 aussortiert wurde. Ich zitiere mal aus der ARD-Ankündigung dazu: „Bruce Darnell will Frauen und Männer, die mit sich selber unzufrieden sind, zu gutem Aussehen und damit zu größerem Selbstbewusstsein und einem neuen Selbstverständnis verhelfen.“ Das ist ja gut gemeint und das kann er auch gern machen, aber bitte nicht auf Kosten der Gebührenzahler, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Oder nehmen wir den Norddeutschen Rundfunk. Er legt eine Doku-Soap „Land und Liebe“ auf. Es geht um die

Partnersuche von Bauern, begleitet von einem aufwendigen Internetangebot. Einige kennen das von RTL. Dort heißt es „Bauer sucht Frau“. Ich bin der Meinung, das gehört nun wirklich nicht zum Grundauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Wir als FDP-Fraktion lehnen eine weitere Belastung der Bürger durch eine Rundfunkgebührenerhöhung konsequent ab, solange nicht über strukturelle Reformen entschieden wird. Das ist auch der Grund, warum wir dem Antrag der Linksfraktion so nicht zustimmen können, denn es fehlt ein klares Bekenntnis dazu, dass die Gebührenspirale tatsächlich gestoppt wird. Man kann über das Thema Online-Angebote sehr verschiedener Auffassung sein. Man kann auch darüber streiten, ob die prozentuale Begrenzung der Online-Ausgaben der richtige Weg ist. Aber ich sage auch, ein zweites Internetnewsportal „Spiegel online“, finanziert vom Gebührenzahler, brauchen wir im öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht.

Wir unterstützen dagegen die Forderung nach einem alternativen Rundfunkgebührenmodell ganz klar. Die GEZ-Bürokratie mit ihren 160 Millionen Euro Verwaltungsaufwand können wir uns sparen. Das Geld ist besser ins Programm investiert. Wenn wir dazu kommen, ein neues Modell zu finden, das diese Behörde überflüssig macht, so ist das zumindest ein kleiner Quantensprung. Wir bekennen uns auch ausdrücklich zum dualen Rundfunksystem, aber ich sage ganz klar: Zwangsgebühren sind nur dann gerechtfertigt, wenn Angebote auf dem Markt von Privaten nicht erbracht werden, weil sie beispielsweise nicht werbefinanziert werden können. Die sorbischsprachigen Angebote des MDR werden sich vermutlich nicht rechnen. Deshalb finde ich es wichtig, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk genau in diesem Bereich tätig ist.

Aber, das sage ich auch ganz klar, Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ist eben nicht die Quotenjagd. Was wir brauchen, ist ein klar definierter Grundversorgungsauftrag und ein öffentlich-rechtlicher Rundfunk, der für die Bürger bezahlbar ist. Ich hoffe, dass die Staatsregierung bei den Verhandlungen zum 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrag diese Position endlich in den Vertrag einbringt.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Ich rufe die Fraktion der GRÜNEN auf; Herr Gerstenberg, bitte.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der von der Linksfraktion eingereichte Antrag ist uns in großen Teilen sympathisch, denn immerhin bringt er klar auf den Punkt, was sich sonst immer nur in wolkigen Ankündigungen und Forderungen erschöpft; Wir müssen endlich über eine Vereinfachung der Rundfunkgebührenfinanzierung nachdenken. Wir müssen jetzt

endlich eine bessere, eine gerechte und zukunftssichere Lösung finden; denn dass die derzeitige Lösung nicht nur bürokratisch, sondern auch völlig überholt ist, haben nicht zuletzt die hektischen Nachbesserungen am 9. Rundfunkänderungsstaatsvertrag gezeigt.

Kollege Hilker hat nicht nur nachgedacht, sondern er macht konkrete Vorschläge, davon einen, für den auch ich immer wieder im Landtag geworben habe, nämlich eine einheitliche, an einen Haushalt gekoppelte Rundfunkgebühr einzuführen. Bei uns GRÜNEN heißt das haushaltsbezogene Mediengebühr. Wir haben schon vor Jahren vorgerechnet, dass dieses unbürokratische Verfahren mindestens aufkommensneutral wäre, wahrscheinlich wäre die Gebühr sogar niedriger als das, was die Menschen heute zahlen. Unbezahlbar wären dagegen ihre Vorteile. Die Gesetzgeber müssten nicht weiter versuchen, den neuesten technischen Entwicklungen mit mehr oder minder abartigen Verwirrungen zu folgen. Ich sage nur PC-Gebühr. Auch das GEZ-Drama könnte vom Spielplan abgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie geben mir sicher recht: Die Akzeptanz einer Rundfunkgebühr, die mit Ungerechtigkeit, Schnüffeln und großen datenrechtlichen Bedenken verbunden ist, tendiert gegen null. Bei vielen tendiert deshalb auch die Zahlungsbereitschaft in die gleiche Richtung. Diese Gebühr wird aber ausschließlich mit den Öffentlich-Rechtlichen in Verbindung gebracht und alles, was uns negativ daran aufstößt, fällt auch negativ auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zurück. Der ist aber für uns GRÜNE ein hohes und wichtiges Gut.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

Es gilt also, ihn schnell von dem Ruf zu befreien. Mit Schnelligkeit sind die Staatskanzleien der Länder, die die Rundfunkänderungsstaatsverträge aushandeln, offenbar nicht geschlagen. Obwohl vor eineinhalb Jahren mit der Erarbeitung alternativer Lösungen zur Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks beauftragt, sieht sich die Rundfunkkommission im Zusammenspiel mit den Ministerpräsidenten nicht in der Lage, diesen Auftrag vor einem 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag zu lösen. Zur Erinnerung: Der 10. ist noch nicht einmal durch den Landtag gegangen. Es wird also noch ein Weilchen dauern und sich jedenfalls nicht mehr positiv auf die nächste Rundfunkgebührenperiode auswirken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Es sind meines Wissens Ihre Parteifreunde, die in den Staatskanzleien der Länder sitzen. Also treten Sie ihnen bitte auf die Füße, und zwar kräftig.

Damit bin ich beim zweiten, mir wichtigen Punkt. Während wir im zuständigen Medienausschuss gerade eine Anhörung zum 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrag hatten, wird in den Fachmedien über den 12. diskutiert und der 13. ist in Arbeit. Eine ernsthafte Stellungnahme des Sächsischen Landtages, die eine Chance auf Gehör hätte, ist in diesem Verfahren überhaupt nicht möglich.

Damit wird die Arbeit des Landtages, vorsichtig ausgedrückt, zum Abnicken und Durchwinken degradiert. Wir unterstützen deshalb ausdrücklich die in Punkt II formulierten Forderungen zum Verhandlungsverfahren.

Der Antrag der Linksfraktion ist im Gegensatz zu seinem klaren Titel „Vereinfachung des Rundfunkgebührenmodells“ leider eine bunte Sammlung von medienpolitischen Forderungen. Mir fehlt hier die Redezeit, mich nur näherungsweise mit allen Punkten auseinanderzusetzen. Deshalb nur noch zwei Beispiele.

Einige der Vorschläge unter Punkt I Ziffer 2 klingen mir so nach „Freibier für alle“, und zum Schluss wird gefordert, dass die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfes – KEF – herausfinden soll, wer den Umtrunk schließlich bezahlt.

In Punkt 10 wird sogar eine Verschlüsselung der Programme des öffentlich-rechtlichen Rundfunks angestrebt. Das wäre eine eigene Debatte wert. Wir lehnen diesen technokratischen Irrweg ab. Wir werden uns deshalb, wenn der Antrag nicht punktweise zur Abstimmung gebracht wird, der Stimme enthalten.

Mit Verwunderung, lieber Kollege Hilker, habe ich gestern in einer Pressemitteilung gelesen, dass heute im Landtag ein Antrag der Linksfraktion verhandelt wird, der das Steigen der Rundfunkgebühren ab dem 01.01.2009 verhindern soll. Der vorliegende Antrag kann das wohl nicht sein, da eine Fülle der einzelnen Punkte die Einnahmen der Anstalten senken, andere nie und nimmer bis zum 31.12.2008 umzusetzen wären.

Auch die KEF muss nicht aufgefordert werden. Sie hat bereits pflichtgemäß die Einsparpotenziale bei den Rundfunkanstalten untersucht und im Ergebnis eben eine Gebührenerhöhung um 95 Cent vorgeschlagen.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der Linksfraktion! Sie sollten aufhören, den Menschen im Land ein X für ein U vorzumachen und falsche Hoffnungen zu wecken. Mit diesem Antrag ist diese Gebührenerhöhung keinesfalls abwendbar.

(Beifall bei der CDU)

Trotzdem muss ich die eigentliche Botschaft des Antrags unterstreichen. Medienpolitik beschränkt sich nicht auf populistisches Getöse, sondern ist komplexe Feinarbeit.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Fassen Sie sie an, machen Sie die großen Versprechungen der letzten Tage wahr und lassen Sie künftig auch die Opposition daran teilnehmen, bevor alles festgezurr ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Gibt es noch Redebedarf vonseiten der Abgeordneten? – Das ist nicht der Fall. Herr Minister Sagurna, bitte.

**Michael Sagurna, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag enthält eine Fülle von Einzelpunkten.

Einige sind neu, andere sind bereits Gegenstand von einem oder zwei vorherigen Anträgen in diesem Haus gewesen. Einige erheben Forderungen, die mit Verfassungsrecht nicht in Einklang zu bringen sind. Wir müssen uns ein bisschen vorsehen, Herr Hilker und auch Herr Herbst. Wir als Staatsregierung und auch die Abgeordneten des Landtages in ihrer Funktion sind Staat und wir können nicht hergehen und uns einzelne Sendungen im MDR oder sonst wo im öffentlich-rechtlichen Rundfunk herauspicken und sagen, die gefällt uns, sie bekommt mehr Geld, und die andere gefällt uns nicht, die setzen wir ab. Das ist nicht mit dem Stichwort Staatsferne gemeint gewesen, als wir zu Recht den öffentlich-rechtlichen Rundfunk als eine wichtige Organisationsform in Deutschland eingeführt haben. Ich will das nicht als schweren Vorwurf vorbringen, aber wir müssen ein bisschen Acht geben.

Wir können natürlich jede Sendung unabhängig von der Frage, wie viel wir zu bezahlen bereit sind, trefflich in Grund und Boden schimpfen, aber wir sollten diese beiden Dinge nicht miteinander verknüpfen.

(Beifall bei der CDU)

Andere Punkte in diesem Antrag verkennen die Systematik der Rundfunkfinanzierung und es werden außerdem Vorschläge unterbreitet, die als Rückschritt bei der Entwicklung der Medienordnung betrachtet werden können.

Wir haben auch Punkte, denen wir zustimmen können, und zwar schon seit Längerem. All diesen Punkten ist aber eines gemeinsam: Sie sind nicht Gegenstand des 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrages. Das ist hier auch schon angeklungen. Ich sage das so deutlich, um vielleicht einer beabsichtigten Vermengung verschiedener Themen der Medienpolitik vorzubeugen und Informationsdefizite zu beheben. So schwierig das auch ist – 10., 11., 12. und 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag –, wir müssen dem folgen können und auch mitmachen. Diese Staatsverträge folgen alle der technischen Entwicklung, und die ist nicht vorhersehbar. Deshalb muss die Politik immer etwas hinterherkommen.

Der 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag enthält die Umsetzung des jüngsten Vorschlages der KEF zur Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der nächsten Gebührenperiode 2009 bis 2012. Das heißt, beim 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag geht es um die nächste anstehende Erhöhung der Rundfunkgebühren.

Die Länder haben sich dieses Mal ganz bewusst auf eine Trennung zwischen der Frage der Gebührenhöhe und den strukturellen medienpolitischen Entscheidungen geeinigt. Es gibt nur eine kleine Ausnahme, die bereits erwähnt worden ist, das ist die weitere Finanzierung der gemeinsamen Stelle für Jugendschutz im Internet, „jugendschutznet“, über den 31. Dezember 2008 hinaus. Die Regelung eilt etwas. Deswegen ist das hier enthalten. Die Arbeit der Stelle ist wichtig. Das sage ich auch im Gegensatz zur Auffassung der NPD-Fraktion.

Heute und morgen tagt die Jugend- und Familienministerkonferenz und wird hierzu noch einen Beschluss fassen.

Der 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist im Wesentlichen eine Regelung der Gebührenhöhe. Dies vorausgeschickt, nehme ich gern Stellung zu den medienpolitischen Themen, die jetzt noch in der Diskussion sind und im Antrag der Linksfraktion angesprochen wurden.

Erstens: Was darf der öffentlich-rechtliche Rundfunk gebührenfinanziert tun?

Zweitens: Woran knüpft die Gebührenpflicht?

Drittens: Wie ist das Finanzaufkommen auf die Anstalten zu verteilen?

Ein Kernpunkt der medienpolitischen Diskussion ist die Frage, wie der Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der digitalen Welt definiert wird. Insoweit greift der Antrag der Linksfraktion hier etwas zu kurz, da lediglich auf den Verzicht der Bindung der öffentlich-rechtlichen Anstalten zur Begrenzung der Online-Ausgaben abgehoben wird. Nebenbei bemerkt: Wenn eine öffentlich-rechtliche Anstalt sich selbst verpflichtet, wieso soll dann der Gesetz- oder Staatsvertragsgeber die Sache regeln? Es ist gute Praxis, wenn man in den Verhandlungen ein gemeinschaftliches Ergebnis erzielt, dass man dann keine weiteren Maßnahmen mehr braucht, um sie durchzusetzen.

Gerade dieser Tage hat das ZDF erneut den Bundesländern detaillierte freiwillige Begrenzungen im Online-Bereich angeboten. Wir werden uns das ansehen. Grundsätzlich kann und soll den öffentlich-rechtlichen Anstalten eine Betätigung im Online-Bereich nicht verwehrt werden. Aus meiner Sicht ist aber strikt darauf zu achten, dass ein ganz enger inhaltlicher und zeitlicher Bezug zum klassischen Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks besteht.

Herr Hilker, wenn das, was Sie sagen, dass die Anstalten im Online-Bereich doch das machen können sollen, was sie wollen, umgesetzt würde, dann hätten wir am Ende des 12. Rundfunkänderungsstaatsvertrages sofort die Einstellung von mindestens 500 weiteren Online-Redakteuren bei ARD und ZDF. Was das dann mehr kostet, würden Sie hinterher hier wieder beklagen, was die Höhe der Rundfunkgebühren betrifft. Wir sollten da ganz vorsichtig sein und das Wachstum der Ausgaben bei den öffentlich-rechtlichen Anstalten gerade im Online-Bereich deutlich begrenzen. Dies ist gegebenenfalls auch noch weiter einzugrenzen in den Bereichen, die mit dem Erwerb teurer Rechte verbunden sind. Hierfür werden wir uns im Interesse des Gebührenzahlers einsetzen.

Weitere Grenzen sehen wir dort, wo andere funktionierende Märkte beeinträchtigt würden, wie zum Beispiel bei der elektronischen Presse, die den Verlagen vorbehalten ist. Wir brauchen keine öffentlich-rechtliche Zeitung im Internet.

Wir werden uns überall dort einsetzen, wo der Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks überdehnt würde, wenn wir es zuließen.

Im Vergleich zu den beiden klassischen Säulen Hörfunk und Fernsehen haben Online-Betätigungen einen unterstützenden und dienenden Charakter der öffentlich-rechtlichen Anstalt. Sie sollten nicht die dritte Säule des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sein.

So viel zum Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Online-Bereich. Im Kern bleibt es dabei, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk in besonderem Maße der Ausgewogenheit und dem gesellschaftlichen Zusammenhalt, der Integration, der Bildung und der Kultur zu dienen hat. Er ist ein wertvolles Gut, welches angemessen zu finanzieren ist. Wie diese Finanzierung gerecht zu verteilen ist, das ist weiter Gegenstand der medienpolitischen Diskussion.

Das alte Modell, wonach Anknüpfungspunkt für die Rundfunkgebührenpflicht das Bereithalten eines Empfangsgerätes war, hat aus unserer Sicht ausgedient. Die Staatsregierung wird sich daher für die Haushalts- bzw. eine Unternehmensabgabe einsetzen, also ein Gebührenmodell, das an den Haushalt bzw. die Betriebsstätte oder den Firmensitz anknüpft. Das käme übrigens auch dem Sächsischen Datenschutzbeauftragten entgegen, der sich schon dazu geäußert hat.

(Allgemeine Unruhe im Saal)

Jeder Haushalt, jedes Unternehmen kommt mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Kontakt und profitiert von ihm, sodass ein legitimes und in die Zukunft gerichtetes Gebührenmodell nur eine Haushaltsabgabe sein kann.

(Glocke der Präsidentin)

Dann wäre übrigens auch, Herr Hilker, dieser Blödsinn mit Erst- und Zweitgerät, den Sie hier zu Recht angeprangert haben, irgendwann einmal zu Ende. Ich kenne noch ganz andere Geschichten von Lastkraftwagenfahrern, die einmal für das Radio im Lastwagen bezahlen, einmal für das Radio im Privatauto und einmal für das Radio zu Hause.

(Lachen der Abg.)

Dr. Monika Runge, Linksfraktion)

Die Linksfraktion will eine Verschlüsselung der Programme des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Abgesehen von den nicht unerheblichen Kosten, die auf die Rundfunkteilnehmer bei einer Verschlüsselung zukommen würden und die auch ohne Machbarkeitsprüfung und Folgekostenabschätzung, wie Sie sie verlangen, auf der Hand liegen, widerspricht dies dem Grundgedanken des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, der frei für alle empfangbar sein soll und auch will.

Zum Schluss noch eine Anmerkung zur Verteilung der Gebührenmittel zwischen den ARD-Anstalten. Das derzeitige Finanzsystem ist so ausgestaltet, dass das finanzielle Volumen zwar bedarfsgerecht erfasst wird, die

Ausschüttung sich dann allerdings nach der Anzahl der im jeweiligen Sendegebiet angemeldeten und zahlenden Rundfunkteilnehmer richtet.

Das führt dazu, dass diejenigen Sender, die stärker als andere von Abwanderungen oder Gebührenbefreiungen betroffen sind, in Relation zu anderen Anstalten weniger am Gebührenaufkommen teilhaben können, andere eben überkompensierend mehr.

Derzeit trifft dies einige kleine Anstalten und beginnend jetzt auch im besonderen Maße den MDR. Durch Wegzüge und steigende Befreiungs- und Förderungsausfallquoten entstehen dort besondere Belastungen. Der noch verbliebene ARD-interne Finanzausgleich ist zur Klärung dieses Problems kein Instrument. Ich sehe darin eher ein strukturelles Problem, das von Grund auf angegangen werden muss. Die Länder werden hier die KEF in die Pflicht nehmen und um eine fundierte Stellungnahme mit geeigneten Lösungsansätzen bitten. Aus meiner Sicht ist hier ein völlig neuer Strukturvorschlag erforderlich, der eine bundesweit gerechtere Verteilung der Gebührenmittel zum Ziel hat. Dem MDR ist vieles vorzuwerfen, aber sicherlich nicht, dass er in einem Sendegebiet sendet, wo die Menschen woanders hingehen und wo die Menschen weniger Kinder bekommen und wo die Menschen älter werden.

(Allgemeine Unruhe im Saal)

Hierfür wird sich die Staatsregierung einsetzen. Platz finden könnte übrigens ein solcher Vorschlag zum Beispiel auch im 13. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, da eine solche Regelung erst nach 2013 in Kraft treten könnte, weil dann die Gebührenperiode wieder zu Ende ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Gunther Hatzsch, SPD)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Das Schlusswort hat die Linksfraktion; Herr Abg. Hilker.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist sehr laut geworden. Seien Sie doch bitte so freundlich ...

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer sich etwas näher mit ARD und ZDF und der Gebührenempfehlung beschäftigt, konnte zumindest in der letzten Zeit feststellen, dass ARD und ZDF zuallererst an sich denken und zuletzt an die Gebührenzahler.

Wie sonst ist es zu erklären, dass die beiden Intendanten vergessen haben, zum Beispiel eine Gebührenerhöhung für den Kinderkanal anzumelden? Jetzt haben sie es festgestellt und waren bereit, nach fünf Jahren den Etat um 2 Millionen Euro zu erhöhen. Wohlgermerkt, ARD und ZDF sollen insgesamt 400 Millionen Euro mehr bekommen.

Wie ist es zu verstehen, dass man, wenn man in den Haushaltsausschüssen der öffentlich-rechtlichen Sender

sitzt, zumindest der Rundfunkräte, feststellen kann, dass die Gebührenerhöhung einfach prozentual hochgerechnet wird?

Da gibt es – ich sage mal – kein Förderprogramm „Sachenspiegel“ oder „MDR-aktuell“ oder „Volksmusik“. Nein, es ist eine einfache Hochrechnung und die detaillierten Finanzrechnungen bleiben die entsprechenden Verwaltungsdirektoren bis heute schuldig.

Sicher, Herr Hermsdorfer, können Sie sagen: Unsere Vorschläge beinhalten nichts Gutes und nichts Neues. Und Herr Hatzsch, Sie können auch behaupten, dass viele Vorschläge mit politischen Vorgaben behaftet sind. Und Herr Minister Sagurna, Sie können auch sagen, dass das im 11. Rundfunkänderungsstaatsvertrag nicht zu ändern ist. Aber ich frage Sie: Das Problem der GEZ ist doch seit fünf, sechs Jahren bekannt, wieso kann es dann nicht schnell gelöst werden? Es liegen doch dazu Vorschläge auf dem Tisch.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine Damen und Herren! Das Problem der Hartz-IV-Empfänger und derjenigen, die wenig Geld haben und zuzahlen müssen, ist auch seit Jahren bekannt. Es liegen Tausende Petitionen bei den Petitionsausschüssen vor. Die Petitionsausschussvorsitzenden haben sich geäußert. Sie haben Resolutionen beschlossen. Wieso kann das nicht innerhalb kürzester Zeit beschlossen werden, und zwar mit dem Rundfunkänderungsstaatsvertrag, der zum Ende dieses Jahres gelten soll?

Nein, ich sage Ihnen: Veränderungen sind möglich, Sie wollen sie einfach nur nicht. Sie können uns doch hier nicht ernsthaft auf den 13. oder 14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag vertrösten. Deswegen werden wir unsere Forderungen in diesem Zusammenhang immer wieder vortragen.

Herr Dr. Gerstenberg, die KEF kann Vorschläge noch einmal durchrechnen. Wir hatten es im Jahre 2005, dass die Ministerpräsidenten Abstriche haben wollten; nachdem übrigens auch Ministerpräsident Milbradt damals eine Begrenzung der Online-Bereiche vorgeschlagen hat. Dann haben die Anstalten die Selbstverpflichtung vorgenommen. Das war ja nicht ihr freier Wille, sondern es war der Druck der Politik.

Dann haben die Ministerpräsidenten Vorschläge gemacht, und die KEF hat diese noch einmal durchgerechnet. Übrigens hat die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten damals festgestellt, dass sich die Vorschläge der Ministerpräsidenten nicht rechnen. Trotzdem wollten die Ministerpräsidenten, dass das durchgesetzt wird. Deshalb sage ich, unsere Einsparvorschläge – und meinetwegen auch Ihre – können durchgerechnet werden. Wir können sie der KEF auf den Tisch legen. Wir können dann zum Jahresende beschließen, wie hoch diese Rundfunkgebühr sein muss. Deshalb hat dieser Antrag auch etwas mit einer Senkung der Rundfunkgebühr zu tun.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Meine Damen und Herren! Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich frage die Linksfraktion. Herr Dr. Gerstenberg hatte gesagt, dass er sich eine punktweise Abstimmung vorstellen könnte. – Nein?! Sie hatten vorhin aber in Ihrer Rede gesagt, wenn punktweise abgestimmt wird, könnten Sie sich vorstellen mitzustimmen. Aber gut, wenn Sie sagen Nein, ist es Nein. Sie möchten das nicht, gut.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf die Drucksache 4/11612 römisch I. Wer möchte die Zustimmung

geben? – Die Gegenstimmen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei einer Reihe von Stimmen dafür ist römisch I des Antrages mit Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe römisch II auf. Wer möchte die Zustimmung geben? – Die Gegenstimmen, bitte? – Die Stimmenthaltungen? – Auch hier wieder eine Reihe von Stimmen dafür, dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt. Damit macht sich eine GesamtAbstimmung nicht mehr erforderlich.

Der Tagesordnungspunkt 4 ist damit beendet.

Ich rufe auf den

## Tagesordnungspunkt 5

### – Breitbandversorgung im Freistaat Sachsen

Drucksache 4/12165, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

### – Maßnahmenpakete zur Verbesserung der Versorgung des ländlichen Raumes mit schnellen Breitband-Internetzugängen – Gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen, Wirtschaftsstandort Sachsen stärken!

Drucksache 4/12086, Antrag der Linksfraktion

Hierzu können die Fraktionen Stellung nehmen. Die Reihenfolge in der ersten Runde: CDU, SPD, Linksfraktion, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung, wenn gewünscht.

Ich erteile jetzt dem ersten Redner das Wort, Herr Abg. Heidan.

**Frank Heidan, CDU:** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Breitbandversorgung“, ein in den letzten Wochen und Monaten viel benutztes Thema. Viele Meinungen sind darüber in der öffentlichen Diskussion bereits ausgetauscht worden und das kann sicherlich nicht schaden. Wir als CDU-Fraktion wollen mit unserem Antrag die gesamte Diskussion bündeln und fokussieren. Dazu hat die Staatsregierung bereits eine Tiefenuntersuchung zur Breitbandinternetversorgung an zwölf ausgewählten Orten des Freistaates gestartet. Unser Antrag hat die Qualität, dass die gesamte Problematik zur Breitbandversorgung im ländlichen Bereich betrachtet wird und die notwendigen Maßnahmen daraus abgeleitet werden können. Eine Unterstützung von Monopolisten wird es mit uns nicht geben.

Damit bin ich schon bei Ihrem Antrag, verehrte Damen und Herren der Linksfraktion. Als ich Ihren Antrag das erste Mal gelesen habe, fiel mir der abgewandelte Spruch ein: „Bürger, verzeiht uns, wir wissen nicht, was wir tun.“ Warum sage ich das? –

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
Ja, das frage ich mich!)

In dem ersten Punkt des Antrags fordern Sie ein Programm für gezielte Investitionen in die Telekommunikationsinfrastruktur. Gegen Infrastrukturverbesserungen kann man eigentlich nichts haben. Aber ist das denn der richti-

ge Lösungsansatz? Brauchen wir das wirklich oder hat sich nicht seit der Liberalisierung das Telekommunikationsangebot spürbar verbessert? Sie wollen Geld – übrigens, Steuergeld – in die Hand nehmen, um in den bestehenden Wettbewerb massiv einzugreifen. Denn, wie ist die Formulierung in Ihrer Begründung anders zu verstehen, als dass Zahlungen an Netzbetreiber für Investitionen getätigt werden sollten? Sie haben es wahrscheinlich immer noch nicht mitbekommen, dass es ein staatliches Monopol à la Deutsche Post wie zu DDR-Zeiten nicht mehr geben wird.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
Das gab es auch in der Bundesrepublik!  
Wollen wir ja mal festhalten!)

– Ja. Bei der Deutschen Post, Herr Porsch, da hatten Sie sich ja besonderes Mitspracherecht eingeräumt. –

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
Bei der Post?)

Mit Ihrem Antrag befördern Sie dieses Ansinnen.

Uns als Förderer der sozialen Marktwirtschaft geht es eher darum, Anreize zu schaffen, die den Wettbewerb befördern. Aber wie geht das, wie stellt sich die Situation dar? Die Gründe für fehlende Breitbandanschlüsse sind nämlich vielfältiger Natur, meine Damen und Herren, genauso wie die Antwort zur Beseitigung von weißen Flecken auf der Landkarte des Freistaates – oder von mir aus auch der Bundesrepublik – die gut oder weniger gut versorgten Flächen abbildet.

Aufgrund geringerer Bevölkerungsdichte ist meist aus Sicht der Telekommunikationsunternehmen die Zahl der potenziellen Nachfrager – oder auch Kunden oder Nutzer – zu gering, als dass sich notwendige Investitionen für die

Breitbanderschließung für drahtgebundene Übertragungswege betriebswirtschaftlich lohnen würden. Mit zunehmender Digitalisierung wird es spürbar, dass die betroffenen Kommunen heute bereits erhebliche Folgen im Kommunikationsdurchfluss verspüren. Unternehmen, Handwerker, Dienstleistungen und Gewerbe bis hin zum Tourismus sind zunehmend auf schnelle Internetnutzung angewiesen. Schon heute wandern Unternehmen und Freiberufler aus den benachteiligten Räumen und Regionen ab. Arbeitsplätze und Finanzkraft gehen verloren und die Unterschiede zwischen den besser versorgten Teilen des Landes und unterversorgten Regionen werden größer. Dem ist schnellstmöglich entgegenzuwirken, um die Teilnahme aller Bürger an den Chancen der modernen Informations- und Wissensgesellschaft zu ermöglichen.

Deshalb hat der Bund bereits entsprechende Maßnahmen eingeleitet und umgesetzt. Nur dort macht es Sinn, die Probleme ganzheitlich anzugreifen. Sachsen sollte aus unserer Sicht dabei keinen Alleingang unternehmen. Ein ständiger Dialog zwischen den Telekommunikationsunternehmen und dem Bund existiert bereits und in Deutschland sind in den vergangenen zwei Jahren große Zuwachsraten bei Breitbandanschlüssen zu verzeichnen.

Diese Vielzahl an Maßnahmen ist jedoch offensichtlich für die Breitbanderschließung im ländlichen Bereich nicht ausreichend. Deswegen heißt der Weg nicht wie bei Ihnen, neue Förderungen zu entwickeln – das war Ihr erster Punkt –, sondern die unterschiedlichen Aktivitäten stärker zu bündeln und gemeinsame Konzepte zu erarbeiten. Dies muss sich aber nach meiner festen Überzeugung an folgenden Eckpunkten orientieren, die Sie in Ihrem Antrag völlig außer Acht gelassen haben:

Das ist erstens ein funktionierender Wettbewerb für eine schnelle und gesunde Entwicklung des Breitbandmarktes. Ich spreche hier bewusst von „Markt“.

Meine Damen und Herren, zweitens brauchen wir einen Wettbewerb bei den verschiedenen Zugangstechnologien. Hier haben Sachsen und besonders das sächsische Wirtschaftsministerium bereits neue Technologien gefördert und als marktreife Produkte auf den Markt gebracht. Ich erinnere nur daran: Es war ein Produkt aus Sachsen, das zur diesjährigen CeBIT einen Innovationspreis erhalten hat. Ich will jetzt keine Werbung machen, aber es kam aus der Region des Vogtlandes, nicht aus meinem Wahlkreis, sondern aus dem Wahlkreis von Herrn Heinz. Aber das sind die Produkte, die die weißen Flecken durchaus noch verändern können, und da ist sächsisches Fördergeld hineingesteckt worden.

(Beifall bei der CDU)

Durch diesen Wettbewerb verschiedener Technologien kann man am besten eine flexible, auf dem neuesten Stand der Technik befindliche Versorgung auch in der Fläche erreichen. Internationale Studien belegen das übrigens.

Gestatten Sie mir dazu ein weiteres Beispiel. Das ist jetzt aber aus meinem Wahlkreis. Nachdem ich mit Unterstüt-

zung von verschiedenen Seiten unterschiedliche Beteiligte an einen Tisch gerufen habe, um für einen ländlich geprägten Ortsteil meiner Heimatstadt, nämlich Jöbnitz, diese Probleme noch einmal darzulegen, und unterschiedliche Anbieter dabei waren – einmal war es Kabelfernsehen, einmal war es das Produkt, das mit sächsischem Fördergeld entwickelt wurde –, kam noch die Telekom. Und siehe da – vor einer Stunde habe ich mit der ehemaligen Bürgermeisterin gesprochen –, sie haben einen Kooperationsvertrag geschlossen und werden in den nächsten Tagen einen Vertrag über DSL, ein schnelles Datennetz, unterzeichnen. Heute sind die Vorgespräche geführt worden.

Sie, meine Damen und Herren von der Linksfraktion, können nicht, wie das Ihr Antrag formuliert, nach dem Gießkannenprinzip fördern. Ich darf deshalb noch einmal zitieren, was in der Anleitung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie zu lesen ist. Ich beziehe mich damit auf Punkt 2 Ihres Antrages: „Gefördert werden sollten nur Investitionen des Dienstleistungsanbieters in Kommunikationsnetze und Ausrüstungen, die erforderlich sind, um die entsprechenden Breitbanddienste erbringen zu können. Die Finanzmittel bereitstellende Behörde sollte in der Regel nicht bestrebt sein, die Infrastruktur oder Telekommunikationsausrüstungen selber zu beschaffen oder als Eigentum zu erwerben.“

Ich glaube, dem ist nichts hinzuzufügen.

Auch zu Ihren Punkten 3 und 4 ist zu sagen, dass angesichts der dynamischen Entwicklung der technischen Möglichkeiten und der Breitbandnachfrage sicherlich für die Zukunft zu prüfen sein wird, inwieweit der Universaldienst auf Breitbandinternetanschlüsse ausgeweitet werden sollte oder ob in absehbarer Zeit eine flächendeckende Versorgung mit anderen Mitteln sichergestellt werden kann. Dies ist zu prüfen.

Mit Ihren Forderungen haben Sie dann das Problem, dass man – wenn es so eintritt, wie es in Ihrem Antrag formuliert ist – bis in den letzten Waldwinkel gute Internetverbindungen hat, aber keiner sie braucht und alle dafür sehr viel Geld investiert haben.

Wir als Fraktion sind für maßvolles und kluges Verbinden aller bereits erfolgten Maßnahmen und plädieren deshalb in unserem Antrag im Punkt 4 für die Überprüfung der Notwendigkeit einer Clearingstelle.

Abschließend darf ich noch auf einige bereits existierende Planungen und Förderungen hinweisen. Da ist zum Beispiel die Rahmenplanung der Gemeinschaftsaufgabe. Darauf komme ich noch einmal zurück, wenn der Änderungsantrag der GRÜNEN aufgerufen wird, der unter der Überschrift steht „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“. Dort wird im Teil A für die Förderperiode 2008 bis 2011 unter Punkt 2.2 auf ein Regionalmanagement hingewiesen.

Meine Damen und Herren! Diese Regionalmanagementstellen haben wir bereits in Sachsen, und Sie werden es nicht glauben: Sie arbeiten sogar. Von ihnen sollen die

Kommunen und die Gemeinden ihre notwendige Information zur besseren Versorgung ihrer Gebiete erhalten und auch die erforderlichen Wirtschaftlichkeitsberechnungen durchführen sowie die Ausschreibung bei Netzanbietern vorbereiten lassen usw.

Selbst in der Drucksache des Bundestages unter der Nr.16/8381 vom 05.03.2008 wurde am 10.04.2008 im Bundestag beschlossen, dass in den Gemeinden, in denen nicht dauerhaft mit einer Breitbandversorgung im wettbewerblichen Umfeld zu rechnen ist, Unterstützung bei Inanspruchnahme öffentlicher Fördermittel in Form von Information und Hilfestellung anzubieten ist. Die Hilfen müssen technologieneutral und in Übereinstimmung mit den beihilfe- und wettbewerbsrechtlichen Vorgaben der EU eingesetzt werden.

Eine Informationskampagne gemeinsam mit der Wirtschaft, den Verbänden, den Städten und Gemeinden, dem Städte- und Gemeindetag und dem Deutschen Landkreistag soll das Bewusstsein für eine Vielzahl von Lösungsmöglichkeiten durch unterschiedliche Technologien stärken. Wir brauchen nicht weitere bürokratische Regelungen, wie sie Ihr Antrag vorschlägt, sondern mutige und richtige Schritte zur Informationsverbesserung und zur Unterrichtung der Bürger. Das wollen wir mit unserem Antrag erreichen. Deswegen bitte ich um Ihre Unterstützung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und des  
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Die SPD-Fraktion bitte, Herr Abg. Brangs.

**Stefan Brangs, SPD:** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist es so, dass die Frage der Zugangsmöglichkeiten zum Internet natürlich auch von grundlegender Bedeutung für die Entwicklung von Regionen ist. Wir haben in Deutschland einen Breitbandboom. Im Jahr 2007 haben wir rund fünf Millionen neu geschaltete Anschlüsse zu verzeichnen. Am Ende des Jahres hatten wir rund 19,6 Millionen Anschlüsse. Das zeigt, dass eine Vielzahl von Haushalten bereits eine solche Technik zur Verfügung hat. Wenn man sich die Daten genau ansieht, zeigt das aber auch, dass wir Regionen haben, in denen eine solche Technik nicht vorgehalten wird. Wenn man in diesem Zusammenhang von Basisversorgung spricht, muss man, um die wirtschaftliche Entwicklung voranzubringen und die Wettbewerbsfähigkeit aufrecht zu erhalten, auch im ländlichen Raum über solche Anschlüsse nachdenken.

Ich denke, dass im Moment der Stand der Technik so ist, dass der DSL-Standard, über den 95 % der Breitbandanschlüsse versorgt werden, alternativlos ist. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass es noch andere Techniken gibt, die aber noch nicht diesen Entwicklungsstand haben. Wir sollten uns aber nicht ausschließlich auf eine Technik verlassen.

Im Vergleich zu anderen EU-Staaten hat Deutschland in diesem Bereich eine bemerkenswerte Zuwachsrate zu verzeichnen. Es gibt Prognosen, dass die Anzahl der Breitbandanschlüsse in den nächsten Jahren weiter wachsen wird. Das schnelle Wachstum dieser Branche hat dazu geführt, dass immer mehr Städte und Gemeinden direkt von Anbietern angesprochen werden, um die Frage zu erörtern, wie es erreicht werden kann, dass Regionen schnellstmöglich angeschlossen werden können, die bisher nicht über diese Technik verfügen.

Es ist bereits gesagt worden, dass es im Bereich der Telekommunikationsunternehmen, die als Anbieter auf diesem Gebiet auftreten, einen immer härteren Wettbewerb gibt. Insofern dürfen wir es als Politiker nicht zulassen, dass die digitale Kluft zwischen den Bereichen, die über eine solche Technik verfügen, und denen, die das nicht können, weiter bestehen bleibt.

Es wurde schon auf die Untersuchung des Bundeswirtschaftsministeriums hingewiesen, die ergeben hat, dass es über 2 000 Gemeinden in Deutschland gibt, die kein leistungsfähiges Breitbandangebot haben. Es gibt 700 Gemeinden, die vollkommen von dieser Entwicklung abgeschnitten sind. Bei den restlichen rund 1 400 Gemeinden ist es so, dass die Qualität des Angebots relativ unausgewogen ist und die Zugänge nicht ausreichend sind.

Mit dem Antrag der Koalition geht es uns darum, allen Bürgerinnen und Bürgern im Freistaat Sachsen die Chance zu geben, an der Informationsgesellschaft teilzunehmen. Diese Teilhabe muss man organisieren. Für die Bereiche, in denen das nicht möglich ist, weil die Technik nicht vorhanden ist, müssen wir versuchen, das auf anderem Wege sicherzustellen. Wenn man über diese weißen Flecken diskutiert, muss man beachten, dass das, was der Bund auf diesem Gebiet macht, um sinnhafte Regelungen ergänzt werden müsste, die das Ganze im Freistaat flankieren. Deshalb freue ich mich, dass es jetzt eine Aktion unter dem Motto „Sachsens Dörfer brauchen den Zugang zur Datenautobahn“ gibt, bei der die Staatsminister Wöllner und Jurk in der letzten Woche das Thema „Erschließung des ländlichen Raumes“ in den Mittelpunkt gerückt haben. Dort wurde gesagt, dass die Breitbandversorgung auch der ländlichen Regionen ein wichtiger Wirtschaftsfaktor ist. Deshalb können ab sofort sächsische Dörfer, die sich um einen schnellen Netzzugang bemühen, finanziell unterstützt werden. Das ist genau der richtige Weg. Beide Minister haben erkannt, dass es sinnvoll ist, als Freistaat dafür Gelder zur Verfügung zu stellen.

Wenn man sieht, wie viele Gemeinden es in Sachsen sind, die von einem solchen Programm partizipieren können, erkennt man, dass es eine Reihe von Regionen gibt, die auf diesem Gebiet Nachholbedarf haben. Deshalb müsste man sich noch einmal genau die Studie ansehen, die zwölf Orte im ländlichen Raum unter die Lupe genommen hat. Nach der Erfassung der Angebotssituation und der Nachfrage wurden für jeden Ort drei Vorschläge erarbeitet, mit welcher Technik das jeweilige Dorf an die Datenautobahn

angeschlossen werden könnte. Das Gutachten ist zu dem Ergebnis gekommen, dass es keinen einheitlichen Lösungsansatz gibt. Das muss immer in Abhängigkeit von der Topografie und der Siedlungsstruktur sowie der Einwohnerzahl betrachtet werden. Insofern gibt es aus meiner Sicht zu Recht nur individuelle Regelungen für einzelne Gemeinden und nicht flächendeckend eine Lösung für Sachsen.

Das haben die Experten in dieser Studie bestätigt. Das Gutachten kam zu dem Schluss, dass sich für die Hälfte der untersuchten Gemeinden eine Breitbanderschließung auch ohne staatliche Infrastrukturförderung rechnen würde. Ich glaube, das ist ein wichtiger Hinweis. Es geht dabei auch darum, dass wir nicht alle Gemeinden in Sachsen ausschließlich mit finanzieller Unterstützung des Freistaates anschließen können. Das hat etwas damit zu tun, dass auch Telekommunikationsunternehmen – mein Kollege Heidan hat schon darauf hingewiesen – im Wettbewerb nicht aus der Verantwortung entlassen werden dürfen. Sie müssen auch im ländlichen Raum die entsprechende Technik anbieten.

Ich glaube, dass das nun aufgelegte Förderprogramm des Bundes, aber auch das, was in Sachsen die Nachfrage bündeln soll, der richtige Weg ist und einen Anreiz für Investoren schaffen kann.

Wenn man sich die Situation, was die Versorgung der einzelnen Bereiche angeht, und das Versorgungskonzept des SMWA und des SMUL näher anschaut, stellt man fest, dass es darum geht, einen effektiveren und ordnungspolitisch unbedenklicheren Einsatz staatlicher Mittel zu ermöglichen. Ich glaube, es ist richtig, dass der Freistaat Sachsen diese Förderung dort einsetzt, nämlich Mittel der integrierten ländlichen Entwicklung, und diese auch sinnhaft eingesetzt werden. Es ist notwendig, dass in einer ersten Phase die interessierten Gemeinden zunächst diese Bedarfs- und Verfügbarkeitsanalysen durchführen sollten, um dann zu überlegen, wie man mit dieser einen Million Euro die Erschließung ermöglicht, auch unter der Gegebenheit, dass es wirtschaftlich für die Unterstützung von Unternehmen notwendig ist.

Ich hoffe, wir sind uns in diesem Hause einig, wenn wir sagen, dass ein leistungsfähiger Anschluss an das Datennetz hohe Priorität und hohe wirtschaftliche Bedeutung hat und dass diese Bedeutung auch in Zukunft weiter steigen wird. Es geht auch darum, dass der Markt von privater Seite noch Unterstützung braucht und dass wir uns neben DSL auch damit auseinandersetzen müssen, dass es eine weitere Vielzahl von technischen Möglichkeiten gibt.

Aus heutiger Sicht ist nicht abschließend klar, ob diese Technik für die nächsten Jahrzehnte ausreichend ist. Es gibt – das ist bereits gesagt worden – eine Reihe anderer Technologien. Es gibt auch im Bereich der Powerline glasfaserunterstützte Technik, es gibt im Bereich von Satelliten, UMTS etc. – ich will das nicht alles aufzählen – Möglichkeiten. Das alles sind Möglichkeiten, die man ausbauen kann, um das Ziel zu erreichen.

Insofern muss man jetzt darüber nachdenken, wie man es im nächsten Schritt zu einer Machbarkeit führt. Man muss aber auch die staatlichen Mittel möglichst effektiv einsetzen. Klar ist auch, dass man mit diesen staatlichen Mitteln keine flächendeckende Versorgung sicherstellen kann. Aus diesem Grund ist die Einrichtung einer staatlichen Koordinierungsstelle und Informationsstelle, welche die regional sehr unterschiedlichen Probleme aufnimmt, die Nachfrage bündelt und die Notwendigkeit von Breitbandanwendungen in kleinen und mittelständischen Unternehmen sensibilisiert, der richtige Weg. Das macht Sinn.

Zum Schluss hoffe ich, dass wir uns einig sind, etwas für den ländlichen Raum tun zu müssen – das ist unbestritten – und dass wir etwas für die Regionen tun müssen, die nicht erschlossen sind. Dass die Koalition dieses Problem aufgenommen hat, ist durch den Ihnen vorliegenden Antrag erkennbar.

Ferner ist zu sagen, dass die Expertenanhörung klar gemacht hat, dass es keinen Generalversorgungsauftrag des Staates gibt. Insofern ist das, was wir als Koalition anbieten, richtig. Es ist ein Ansatz, der zeigt, dass wir es erkannt haben. Wir wollen aber auch weitere Partner gewinnen und uns nicht ausschließlich an eine Technologie binden. Wir sehen aber die Notwendigkeit, dass etwas getan werden muss.

Ich bitte darum, dass Sie dem Antrag der Koalitionsfraktionen zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN)

**2. Vizepräsidentin Andrea Dombois:** Die Linksfraktion, bitte; Herr Abg. Hilker.

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal geht es auch im Landtag Schlag auf Schlag. Es war am 30. April, da reichte meine Fraktion DIE LINKE einen Antrag ein mit der Überschrift „Maßnahmepakete zur Verbesserung der Versorgung des ländlichen Raumes mit schnellen Breitbandinternetzugängen – Gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen, Wirtschaftsstandort Sachsen stärken!“

Wenige Tage später, am 5. Mai, folgten die Koalitionsfraktionen mit dem Antrag „Breitbandversorgung im Freistaat Sachsen“. Schon eine Woche später folgten die Minister Wöller und Jurk, die eine Breitbandinitiative starteten. So titelten dann die Zeitungen am 14. Mai folgendermaßen: die „Freie Presse“: „Startschuss für schnellen Internetzugang auf dem Lande“, die „Sächsische Zeitung“: „Menschen auf dem Land sollen schnelleres Internet erhalten“. In der „Leipziger Volkszeitung“ hieß es: „Datenautobahn in jedes Dorf“.

Was diese Überschriften bzw. die Versprechen der Minister wert sind, werden wir in Zukunft sehen.

Festzustellen ist, dass über Breitbandanschlüsse in ländlichen Regionen nicht erst seit diesem Jahr diskutiert wird.

Sowohl die Handwerkskammern als auch die Industrie- und Handelskammern haben darauf aufmerksam gemacht. Der Landfrauenverband kümmert sich schon seit drei Jahren um dieses Thema. Es gibt auch Internetinitiativen wie „geteilt.de“, die seit drei, vier Jahren genau auf diese Probleme in ländlichen Regionen aufmerksam machen.

Wer sich mit Selbstständigen, Ärzten und Heimarbeiterinnen unterhält, der weiß seit Jahren, dass sie Probleme haben. Ein Arzt, der telemedizinische Diagnosen im ländlichen Raum ermöglichen will, braucht einen Breitbandanschluss. Telemedizin gibt es nicht erst seit gestern oder seit vorgestern. Selbstständige, die ihre Angebote auch über das Internet machen wollen und im ländlichen Raum leben, brauchen das Internet und einen Breitbandanschluss. Aber auch Bedienstete in der öffentlichen Verwaltung – Väter oder Mütter, die Heimarbeit machen wollen, um schneller zu Hause zu sein, damit sie sich in der Freizeit um die Kinder kümmern können und keine langen Fahrtzeiten haben – brauchen Internet und Breitbandzugänge.

Aber erst jetzt wird die Staatsregierung so langsam wach. Was macht sie? Sie legt ein Förderprogramm auf mit einem Volumen von 930 000 Euro. Gefördert werden sollen, Herr Heidan, erst einmal Bedarfs- und Verfügbarkeitsanalysen von 930 000 Euro. Ich bin einmal gespannt, wie teuer die Studie für das SMWA oder für das SMUL war, die bei der TU Dresden in Auftrag gegeben wurde. Wohlgemerkt, diesbezüglich hätte man auch die Ergebnisse der Anhörung im Sächsischen Landtag vom Januar nutzen können. Dort waren alle Experten anwesend. Gefördert werden solche Bedarfs- und Verfügbarkeitsanalysen mit 60 %. Das heißt die Dörfer und kleinen Städte, die schon jetzt abgehängt und die wirtschaftlich am Rande ihrer Existenz sind, sollen noch einen Eigenanteil von 40 % aufbringen.

Sie wollen Informationsveranstaltungen fördern lassen, dies auch wiederum mit 60 %. Erst dann soll im Rahmen des Programms zur integrierten ländlichen Entwicklung eine Förderung geprüft werden.

Herr Heidan, ich lese es Ihnen aus der Veröffentlichung – nachzulesen auf der Seite des Umweltministeriums – noch einmal vor: „Sollte sich durch die Untersuchung herausstellen, dass eine Erschließung nicht wirtschaftlich ist, soll eine Unterstützung gewährt werden.“

(Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion: Wohl wahr!)

Nun müssen Sie mir einmal erklären, was der Unterschied zwischen unserem und Ihrem Antrag ist, wenn sich im ländlichen Raum niemand darum kümmert und eine Unterstützung gewährt werden soll. Gehen wir doch einmal in die Tiefe. Natürlich können Sie fordern, dass in den Dörfern Wettbewerb herrschen soll und dass es dort Wettbewerb um den Markt und die Technologie geben soll. Ich frage Sie: Warum ist er denn dort noch nicht vorhanden? Ganz einfach: weil es sich nicht rechnet. Deshalb gibt es keinen Wettbewerb und deshalb sollten Sie ihn dort nicht einfach einfordern.

(Beifall bei der Linksfraktion – Staatsminister  
Thomas Jurk: Es gibt auch viel Unkenntnis!)

Natürlich können Sie fragen, wie teuer das werden soll, wenn der Freistaat Sachsen all diese – –

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Ja, bitte.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Heidan, bitte.

**Frank Heidan, CDU:** Herr Hilker, es drängt sich die Frage auf: Wie viel Geld müssten Sie denn mit Ihrem Förderprogramm in die Hand nehmen, um diese weißen Flecken, die es durchaus noch gibt und niemand bestreitet, zu beseitigen?

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Dazu komme ich gleich. Ich mache Ihnen dann einen Vorschlag, wie wir gemeinsam dafür sorgen können, dass der Freistaat Sachsen überhaupt kein Geld in die Hand nehmen müsste.

Die Frage ist also: Wie teuer soll das Ganze für den Freistaat Sachsen werden? Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen: Die Stadt Zwönitz hat den Ortsteil Dorf Chemnitz. Dieser Ortsteil Dorf Chemnitz wurde angeschlossen. Dafür hat allein die Stadt Zwönitz 100 000 Euro an die Telekom bezahlen müssen.

Schauen wir uns die Landkreise der zwei Minister an. Herr Jurk, Niederschlesischer Oberlausitzkreis: Hier gibt es 25 von 28 Gemeinden bzw. Ortsteilen, die nicht vollständig erschlossen sind, das heißt, es gibt großen Handlungsbedarf. Das heißt aber nicht, dass es nur 25 Ortsteile gibt, die noch angeschlossen werden müssen, sondern dass es in 25 von 28 Kommunen Handlungsbedarf gibt. Bei Minister Wöller ist das Verhältnis etwas besser. Dort sind es 12 von 16 Kommunen. Bei dem neuen Ministerpräsidenten Tillich in Kamenz sind es 29 von 33 Kommunen.

Wenn man das hochrechnet mit den Vergleichswerten von Dorf Chemnitz und Zwönitz, wissen wir: So viel Geld wird der Freistaat Sachsen nie haben. Das kann der Freistaat Sachsen nie bezahlen.

Sicherlich, Herr Heidan, können Sie darauf verweisen, dass unser Hinweis auf die Kommunale Datennetz GmbH nicht funktioniert. Uns ging es allerdings darum, dass wir uns einmal näher mit der Kommunalen Datennetz GmbH beschäftigen. Es ist eine GmbH, an die der Freistaat Sachsen jährlich allein über das Finanzausgleichsgesetz über 13 Millionen Euro zahlt, nur dafür, dass sie Telekommunikationsdienstleistungen bietet, sodass dort also Datenaustausch gestützt wird. Schauen Sie sich doch einmal die Bedingungen an: Es sind einfachste Modemanschlüsse, die dort unterstützt werden. Werden wir doch konkret und sagen: Okay, wenn Sie der Meinung sind, dass die Kommunale Datennetz GmbH, die wir in unserem Antrag erwähnt haben, nichts taugt, dann streichen wir sie aus unserem Antrag und streichen gleichzeitig die

Zuschüsse. Damit haben wir übrigens 13 Millionen Euro freigesetzt. Wir sind dazu bereit.

Ja, es gibt eine einfache Lösung: Die Unternehmen müssen zahlen. Nun können Sie uns natürlich die Deutsche Post oder die DDR-Post vorwerfen; aber die bundesdeutsche Post gehörte einmal der Bundesrepublik; und wer hat denn die Telefonleitungen bezahlt? Es waren die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, und irgendwann wurde die Deutsche Post privatisiert – dahin gehend, dass sie die Deutsche Telekom AG wurde. Und welchen Gewinn macht die Deutsche Telekom AG? Zwei Zahlen: im Jahr 2005 5,6 Milliarden Euro und im Jahr 2006 3,2 Milliarden Euro.

Nun erklären Sie mir nur noch, warum dort nicht das Geld dazu vorhanden ist, auch ländliche Regionen anzuschließen. Deshalb sage ich Ihnen: Ja, streichen wir gemeinsam unser beider Anliegen. Der Staat muss eingreifen – bei uns in Punkt 1, bei Ihnen in Punkt 2b –, und dann sagen wir: Verpflichten wir die entsprechenden Telekommunikationsanbieter, Universaldienstleistungen anzubieten. Wir haben diese Wege aufgezeigt.

Der erste Weg ist, dass die Bundesnetzagentur den Bedarf in den Regionen feststellen muss, dass dort der Bedarf nicht erfüllt ist und der Breitbandtelekommunikationsanschluss vom Markt nicht gewährleistet wird, und definieren wir dieses Gebiet, in dem eine Universaldienstleistung notwendig ist.

Fordern wir – zweitens – die Bundesregierung über den Bundesrat auf, den § 78 im Telekommunikationsgesetz zu ändern, dass eine Universaldienstleistung mindestens 2 Megabyte pro Sekunde beträgt – und nicht viel weniger, damit Breitbandinternet möglich ist, und fordern wir – drittens – gemeinsam, dass die Bundesregierung auf europäischer Ebene tätig wird, damit dort endlich die Universaldienstleistung in der Telekommunikationsrichtlinie festgeschrieben wird. Das spart uns allen Geld und sorgt für schnellen Internetanschluss auf dem Lande.

(Beifall bei der Linksfraktion und des  
Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke. – Die NPD-Fraktion wird vertreten durch Herrn Petzold.

**Winfried Petzold, NPD:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Sachsen – ein Entwicklungsland“ – unter dieser Überschrift stehen die Ergebnisse der vorliegenden Untersuchung. Die technische Weiterentwicklung gerade im elektronischen Datenverkehr ist dem von Ihnen in Auftrag gegebenen Untersuchungsauftrag schon längst weit voraus.

Schaut man sich die untersuchten Transferraten an, so stellt man schon zu Beginn fest, dass zwar eine 1- oder 2-Megabyte-Verbindung zur Breitbandtechnologie gehört, diese Geschwindigkeit im Herunterladen jedoch schon längst überholt ist, ganz zu schweigen vom deutlich geringeren transferablen Aufladen.

(Heiterkeit der Abg. Stefan Brangs, SPD, Dr. Karl-Heinz Gerstenberg und Johannes Lichdi, GRÜNE)

Diese Verbindung mit der stetigen Erweiterung der Angebote von direkt zu ladenden Programmen und Livestream – übrigens auch Bestandteil des Angebotes des Sächsischen Landtages – offenbart, dass Ihre Politik, meine Damen und Herren von der Koalition, es verschlafen hat, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen. Bekanntlich sind Sie es auch in diesem Hohen Hause, die sich in undemokratischer Weise der Diskussion verweigern. Da verwundert es auch kaum, dass sich Ihr Antrag und der Untersuchungsauftrag auf unsere Initiative mit der Drucksachenummer 4/8230 unter dem Titel „Versorgung des Freistaates Sachsen mit Breitbandtechnologien – Einen flächendeckenden Zugang zu Hochleistungs-Internetanschlüssen“ vom 08.03.2007 stützt. Kein Wunder also, dass Sachsen nicht nur unter der schwarzen, sondern vielmehr auch unter der rot-schwarzen Regierung mehr und mehr ins Hintertreffen gerät.

Zwar soll der hier vorliegende Antrag den Bürgerinnen und Bürgern Ihrerseits ein Interesse am ländlichen Raum vorgaukeln; jedoch verdeutlicht allein schon der Umstand, dass der Antrag mindestens fünf Jahre zu spät, aber im gleichen Monat wie die Kreistagswahl kommt, Ihr Versagen. Weder im Bereich der kabelgebundenen noch in dem der kabellosen Breitbandversorgung ist auch nur annähernd eine Abdeckung erzielt worden, in großen Teilen sogar immer noch nicht vorhanden. Dabei werden Aussagen getroffen, die den Menschen in Sachsen weder weiterhelfen noch nützen. Der politische Einheitsbrei in seinen Formulierungen wird mit Begriffen wie „angedacht“ und „geplant“ umschrieben. Die zwölf Modellregionen zeigen, dass Sie sich zwar exemplarisch entschieden haben, Auswege aufzuzeigen, jedoch Ihre alleinige Fixierung auf Wirtschaftlichkeit belegt, dass Sie die Menschen nicht unter humanen, sondern ausschließlich wirtschaftlichen Gesichtspunkten betrachten. Was als Wohltat gepriesen wird, ist nichts anderes als Ihre tiefe Missachtung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern.

Zugleich zeigt jedoch nicht nur der Abschlussbericht den politischen und gesellschaftlichen Stillstand und stetigen Rückschritt; auch Ihr Antrag selbst ist es, der Sie entlarvt. So schreiben Sie wörtlich: „In einigen Jahren wird die Nutzung von Breitbandzugängen unverzichtbare Voraussetzung für die Teilnahme am gesellschaftlichen Leben sein.“

In der kommenden Woche finden die Kreistagswahlen statt. Die Koalitionäre von CDU und SPD waren es, die Bürgernähe auch über den Anschluss an das elektronische Datennetz definierten. Gerade dies ist aber für die Bürger im ländlichen Raum nicht der Fall. Erst beschließen Sie die Kreisgebietsreform und dann würden Sie gern – um Ihre Sprache zu verwenden – „zukünftig handeln“. Übersetzt bedeutet dies nichts anderes als eine weitere Untätigkeit und ein paar Modellprojekte als Alibifunktion aus dem Hut zu zaubern und dann der Presse, an der Ihre

Parteien teilweise recht umfangreich beteiligt sind, ein paar Sätze in den Notizblock zu diktieren. Doch das funktioniert nicht mehr. Wir werden sehr genau registrieren, was tatsächlich unternommen wird. Dass der Aufwand hierfür bei Ihrem regierungsseitigen und parteilichen Stillstand nicht allzu groß sein wird, dürfte heute schon feststehen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Die FDP-Fraktion wird durch Herrn Dr. Schmalfuß vertreten.

**Dr. Andreas Schmalfuß, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir behandeln heute in diesem Hause die Anträge Nr. 2 und 3 zum Thema „Breitbandversorgung“. Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben richtig gehört: 2 und 3. Denn so viel Fairness und Ehrlichkeit sollte an dieser Stelle schon sein. Bereits im März des vergangenen Jahres hat die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN mit der Drucksache 4/8247 die Thematik „Breitbandoffensive Sachsen“ auf die politische Agenda gesetzt.

(Beifall des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

– Gerne. – Anfang dieses Jahres, am 11. Januar 2008, fand zudem eine Anhörung dazu statt. Aber die wohlwollende Eigenvermarktung von Fremddeuten bildet ja nicht zum ersten Mal das politische Tagesgeschäft der Koalition.

(Johannes Lichdi, GRÜNE:  
Die Gedanken sind frei!)

Wer wüsste dies besser als die FDP-Fraktion? Unsere Antragsthemen „Vorfinanzierung von Bundesstraßen“ und „Finanzierung kommunaler Straßenbauprojekte“ sind nur die vorletzten Glieder einer langen Kette.

(Peter Wilhelm Patt, CDU:  
Immer Schnellschüsse!)

Aber zurück zum Thema: die vorliegenden Anträge. Über die grundsätzliche Bedeutung einer Versorgung der Bürger und Unternehmen Sachsens mit Breitbandtechnologien besteht meines Erachtens kein Dissens. Besonders für Handwerksbetriebe und Unternehmen in etwas abgelegenen ländlichen Gebieten ist es ein großes Hemmnis für ihre wirtschaftliche Entwicklung, wenn ihnen keine leistungsfähige Infrastruktur zur Datenübertragung zur Verfügung steht.

Im 21. Jahrhundert sind digitale Autobahnen mindestens so wichtig wie eine gut ausgebaute Verkehrsinfrastruktur. Entsprechend wirkt sich das Fehlen einer Breitbandversorgung häufig wie ein klassischer Standortnachteil aus. Ich darf hierzu einige Beispiele eines betroffenen Unternehmens aus dem Erzgebirge wiedergeben. Dieser Unternehmer hat uns seine Probleme in der Anhörung Anfang dieses Jahres geschildert. Danach hat ein Internet-Provider aus Holzgau seine komplette technische Infra-

struktur nach Chemnitz verlagert, wofür nicht nur, aber eben auch das fehlende Angebot einer Breitbandverbindung ausschlaggebend war.

Ein ansässiger Baubetrieb im Ortsteil Claußnitz ist auf tägliche Downloads aus dem elektronischen Versand von Ausschreibungs- und Bauunterlagen angewiesen. Ohne DSL bedeutet dies circa 1,5 Stunden täglich für den Empfang und Versand von Daten. Zu dieser Zeit war zudem das Telefonieren im Festnetz nicht möglich, da mit zwei ISDN-Leitungen gearbeitet wurde. Anders ausgedrückt, war somit ein Angestellter des Unternehmens fast einen kompletten Tag der Woche mit der Übertragung von Daten beschäftigt.

Weitere Probleme ergaben sich bei der Sicherheitswartung der Software im Rahmen der regelmäßigen Update-Zyklen. Auch E-Governance kann bei fehlender Kommunikationsinfrastruktur schon einmal unfreiwillig zur „Killerapplikation“ mutieren. Da kann die Übertragung der Daten an das Finanzamt per ELSTER schon einmal zur Tortur werden.

Meine Damen und Herren, um es nicht zu vergessen: Wir alle sehen in der guten Bildung und Ausbildung unserer Kinder und Jugendlichen eine wesentliche Voraussetzung für die Zukunft Sachsens. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, wenn auch im abgelegenen ländlichen Raum in der Schule ein Computerkabinett mit einer leistungsfähigen Internetanbindung existiert.

Zusammenfassend kann man somit sagen, dass breitbandige Internetzugänge ein Schlüsselstandortfaktor für die Bestandspflege von Unternehmen und darüber hinaus für die grundsätzliche Zukunftsfähigkeit Sachsens sind. Analysiert man die Verfügbarkeit von Breitbandtechnologien im geografischen Kontext, so ergeben sich nach der üblichen Argumentation vor allem einige weiße Flecken im ländlichen Raum, zum Beispiel in grenznahen Regionen des Erzgebirges. Bei etwas genauerer Betrachtung ist die Analyse dann bereits etwas unübersichtlicher.

Damit geht es um die Definition von Breitband an sich, genauer gesagt um den Datendurchsatz, der damit erzielt werden soll. Unter technischen Gesichtspunkten existiert beim Thema Breitband ein relativ umfangreicher Technologiepool. Dieser reicht von DSL bzw. VDSL, stationärem Funk à la WiMAX, angeboten von Kabel-Netzbetreibern wie Kabel Deutschland, der UMTS-Variante HSDPA oder der Übertragung per Satellit. Per se steht in den weißen Flecken Sachsens als Option auch die Satellitenübertragung zur Verfügung.

Es scheidet somit nicht an der grundsätzlichen Verfügbarkeit von Breitbandtechnologien, sondern am teilweisen Fehlen der favorisierten Variante, beispielsweise DSL, und natürlich an den mit der Bereitstellung verbundenen Kosten.

Zum Thema Verfügbarkeit von Breitband bzw. entsprechender Datenraten möchte ich Ihnen kurz die Meinung eines Experten aus der Anhörung wiedergeben, die die Vielschichtigkeit des Problems darstellt. Ich zitiere:

„Wenn wir über Breitbandinternet sprechen, dann sprechen wir über eine Leistungsfähigkeit von mindestens 2 Megabyte pro Sekunde. Wenn wir diesen Wert einmal auf Sachsen anwenden, dann haben wir nach unserer groben Schätzung höchstens 50 % der Bevölkerung in Sachsen mit Breitband ausgestattet.“ Insofern möchte ich noch einmal darauf hinweisen: Lücken bei den Breitbandinternetzugängen sind auch, aber nicht nur ein Problem des ländlichen Raumes.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Breitbandtechnologien gibt es einen umfangreichen Variantenpool. Aus Sicht der FDP-Fraktion müssen bei der Bereitstellung breitbandiger Internetzugänge daher unter anderem die geografischen Bedingungen vor Ort ausreichende Berücksichtigung finden, um die jeweils am besten geeignete Lösung zu finden. In diesem Sinne unterstützen wir den vorliegenden CDU/SPD-Antrag bzw. den in der Tiefenuntersuchung zur Breitbandinternetversorgung in zwölf exemplarisch ausgewählten Orten des Freistaates Sachsen praktizierten Abwägungsprozess. Den Punkt 3 des Antrages verstehen wir daher im unbedingten Sinne einer neutralen Chancen-Risiken-Bewertung einer Grundversorgung mit Breitbandanschlüssen und nicht als eine Art vorweggenommenes Votum.

Aus unserer Sicht überwiegen in diesem Zusammenhang die Risiken einer derartigen verwaltungstechnischen Daseinsvorsorge durch den Staat. Schon allein die Frage, welches die angemessene Breitbandverfügbarkeit ist, würde staatliche Entscheidungsträger in diesem sich rasant entwickelnden Technologiebereich vor erhebliche Probleme stellen.

(Beifall bei der FDP)

Zwar hat sich beispielsweise die Schweiz dafür entschieden, ab diesem Jahr den breitbandigen Internetzugang als Public-Service anzubieten; allerdings ist die Interpretation, was unter den staatlichen Grundversorgungsauftrag fällt, äußerst umstritten und war bzw. ist Gegenstand europarechtlicher Kontroversen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz dieser kritischen Anmerkungen werden wir dem Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD zustimmen.

Ihnen, meine Damen und Herren der Linken, kann man nur immer wieder deutlich machen: Die Tage des staatlichen Ukas à la Unternehmensverpflichtungen, wie in Ihrem Antrag gefordert, sind vorbei.

(Zuruf des Abg. Heiko Hilker, Linksfraktion)

Der Staat hat wirtschaftliche Rahmenbedingungen zu setzen und nicht unternehmerisches Handeln per Dekret zu verordnen.

(Beifall bei der FDP und des  
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Wir werden uns daher bei der Abstimmung zu Ihrem Antrag enthalten.

(Beifall bei der FDP)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. – Herr Dr. Gerstenberg spricht für die Fraktion der GRÜNEN; bitte.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Schmalfuß hat es schon gesagt und ich freue mich ausdrücklich, dass die Koalition ebenso wie die Linksfraktion endlich ein Thema entdeckt hat und auf die Tagesordnung bringt, mit dem unsere Fraktion dieses Haus schon über ein Jahr beschäftigt.

Der schnelle Datenaustausch mit hohen Übertragungskapazitäten wird immer wichtiger für den einzelnen Bürger wie auch für die Wirtschaft. Weite Teile Sachsens haben jedoch nach wie vor keinen Internetzugang über preisgünstige und unkomplizierte Breitbandverbindungen und drohen dadurch von der Entwicklung abgekoppelt zu werden.

Meine Damen und Herren! Dieses Problem haben Sie jetzt erkannt, also willkommen im Klub! Seit März vergangenen Jahres haben wir vonseiten der Koalition bisher nur Ignoranz, Abwinken, Händeheben, Verharmlosung und Relativierung geerntet, als es um unseren Antrag „Breitbandoffensive Sachsen“ ging. Wir haben diesen Antrag in mehreren Ausschusssitzungen besprochen und eine Anhörung durchgeführt, deren Sachverständige uns unterstützt und die Regierung zum Handeln gedrängt haben. Nichts ist passiert. Krönung des Ganzen ist: Heute Abend soll der Antrag mit der Abstimmung über die Ausschussberichte endgültig abgelehnt werden. Das ist ein weiteres Beispiel für den parlamentarischen Widersinn.

Worum ging es uns? Wir haben eine Schlussfolgerung aus der von jedem Experten geteilten Tatsache gezogen, dass es bei marktgetriebenem Ausbau von Breitbandverbindungen gerade, aber nicht nur im ländlichen Raum Wirtschaftlichkeitslücken gibt. Deshalb haben wir eine öffentliche Förderung dieses Ausbaus im Rahmen einer Breitbandoffensive Sachsen gefordert und wollten darüber hinaus eine gezielte Nachfragesteigerung erreichen.

Uns ist klar: Dort, wo keine unkomplizierten und preiswerten Breitbandtechnologien angeboten werden, weil für die Unternehmen keine kurzfristigen Gewinne winken, ist Marktversagen festzustellen, bei dem der Staat einspringen muss. Das ist international – etwa in den skandinavischen Ländern oder in der Schweiz – selbstverständlich.

Ganz anders die Reaktion der Staatsregierung: In der Stellungnahme zu unserem Antrag lehnte Wirtschaftsminister Jurk jegliche öffentliche Förderung der Breitbandversorgung ab, obwohl er einen deutlich unterdurchschnittlichen Nutzungsgrad feststellte. Das heißt, der Sozialdemokrat Jurk riskiert lieber ganze Täler der Ahnungslosen, ehe er die reine Lehre des Marktes überprüft.

(Staatsminister Thomas Jurk:  
Sie haben keine Ahnung, Herr Gerstenberg!)

Der damalige Umweltminister, der Christdemokrat Tillich, warnte dagegen schon früh vor einer Abkopplung des ländlichen Raumes und stellte einige Zeit darauf eine Förderung in Aussicht. Hören Sie, Herr Heidan! Die Antwort der Staatsregierung auf meine Anfrage zeigte schon im Januar, wie diese Förderung aussehen soll: 930 000 Euro aus der Gemeinschaftsaufgabe Agrar- und Küstenschutz. Hinzu kommt die Finanzierung von Beratungsleistungen aus EU-Mitteln des Entwicklungsprogramms „Ländlicher Raum“.

Währenddessen zeigte die Anhörung zum selben Zeitpunkt, dass diese Förderstrategie bei Weitem nicht ausreicht. In Bayern stehen mittlerweile 19 Millionen Euro zur Verfügung. Die Anhörung ergab zudem, dass es nicht nur um den ländlichen Raum, sondern auch um die Städte geht, vor allem dort, wo großflächig verlegte Glasfaserkabel erhebliche technologische Probleme für die derzeit bevorzugte Breitbandversorgung über DSL schaffen. Der Mangel an schnellen Internetverbindungen betrifft mittlere Städte und sogar Teile Leipzigs und Dresdens und damit Dienstleistungszentren, die dringend auf den Ausbau der Technologien angewiesen sind. Alle diese Probleme sind bekannt und belegt.

Dennoch wurde unser Antrag Anfang Mai mit den Stimmen der Koalition abgelehnt. Wenige Tage später besaß die Staatsregierung die ausgesprochene Frechheit, Maßnahmen als großen Wurf zu präsentieren, die schon in der Anhörung im Januar als unzureichend bezeichnet wurden. Sie präsentierte diese zudem gleichzeitig mit einer Studie, der ebenfalls zu entnehmen ist, dass umfangreicheres Handeln nötig ist. Die Studie errechnet anhand von zwölf Orten exemplarisch die Wirtschaftlichkeit von Breitbandinvestitionen.

Die Wirtschaftlichkeitslücke zwischen Investitionen und im Betrieb zu erzielenden Einnahmen ist umso größer, je kleiner der Ort ist. Selbst wenn man, wie die Staatsregierung, die durchschnittliche Wirtschaftlichkeitslücke mit 40 000 Euro ansetzt, zeigt das die Unzulänglichkeit der Förderung. Auch bei gutwilliger Betrachtung und bei finanziellem Engagement der Kommunen können Sie nicht mehr als 30 Orten mit Ihrem Programm helfen. Das ist nicht mehr als der sprichwörtliche Tropfen auf den heißen Stein. Immerhin hat insbesondere Wirtschaftsminister Jurk erkannt, – –

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Dr. Gerstenberg, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Aber gern.

**Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit:** Herr Gerstenberg, wie viele Millionen Euro planen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für den Doppelhaushalt 2009/2010, um diese Infrastrukturlücke zu schließen?

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Herr Staatsminister Jurk, ich bin hier in diesem Saal immer wieder aufgefordert worden, den Haushaltsberatungen nicht

vorzugreifen. Ich kann Ihnen aber versichern, dass wir diese politischen Forderungen, die wir ja aufstellen, auch in den Haushaltsverhandlungen haushaltsmäßig untersetzen werden.

Ich wollte Sie gerade loben. Immerhin hat Wirtschaftsminister Jurk erkannt, dass es Wirtschaftlichkeitslücken gibt und dass diese durch öffentliche Investitionsförderung geschlossen werden müssen.

Die Förderpraxis ist jedoch aufgrund der Kleinteiligkeit höchst problematisch. Der Antrag der Linksfraktion geht aus unserer Sicht in die richtige Richtung, auch wenn er nicht alle relevanten Punkte berührt und insbesondere hinsichtlich der öffentlichen investiven Förderung hinterfragt werden muss. Wir stimmen diesem Antrag aber zu. Der vorliegende Koalitionsantrag beschließt zur Hälfte, was schon geschieht, und schlägt zur anderen Hälfte Prüfaufträge vor, wo konkrete Maßnahmen dringend gefragt sind. Deshalb haben wir unseren Änderungsantrag vorgelegt.

Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der zunehmenden Förderung des Breitbandausbaus in anderen Bundesländern kann ich die Koalition nur aufrufen, sich nicht mit den heute vorgelegten Maßnahmen zufriedenzugeben. Immer mehr Bundesländer sind sich des Wettbewerbsnachteils einer mangelhaften Breitbandversorgung bewusst geworden, und sie legen viel engagiertere Programme auf. Das muss für uns der Maßstab sein. Eine weitere Zurückhaltung hingegen droht zum echten Wettbewerbsnachteil für Sachsen zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. Gibt es seitens der Fraktionen weiteren Aussprachebedarf? – Das sehe ich nicht. Von der Staatsregierung spricht Herr Prof. Wöller, bitte.

**Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die weitere Entwicklung des ländlichen Raumes hängt entscheidend vom Zugang zu leistungsfähigen Kommunikationssystemen ab. Ohne schnelles Internet ist der ländliche Raum nicht zukunftsfähig.

Für viele sächsische Unternehmer ist der Breitbandanschluss inzwischen so wichtig wie eine gut ausgebaute Straße. Ich kann beispielsweise eine Apotheke oder ein Reisebüro nicht auf dem Land halten, wenn beide jeweils eine halbe Stunde benötigen, um ihre Aufträge vom Rechner aus abzuschicken. Wer schon weite Wege in Kauf nimmt, braucht wenigstens einen schnellen Anschluss an die Datenautobahn.

Die Sächsische Staatsregierung hat daher bereits Anfang 2007 erste Überlegungen für ein Förderprogramm angestellt. Im Ergebnis wurde die Initiative „Sachsen macht sich breit(bandig)“ gestartet. Ich freue mich, dass wir gemeinsam mit dem Wirtschaftsministerium diesen Weg gefunden haben, um die Breitbandklüft zwischen Stadt

und Land deutlich zu verringern. Wir haben gemeinsam in einer Arbeitsgruppe nach einem Weg gesucht, der nicht so sehr in einen weitestgehend funktionierenden Markt eingreift und zudem technologieneutral ist. Herzlichen Dank, Herr Kollege Jurk, an Sie und an Ihr Haus für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

(Beifall bei der CDU)

Grundlage unseres Förderprogramms ist die Tiefenuntersuchung zur Breitbandinternetversorgung mit zwölf exemplarisch ausgewählten Orten des Freistaates Sachsen. Nach unserem Wissen gibt es keine vergleichbare Studie, die derart detaillierte und vor allem umsetzungsorientierte Informationen bereitstellt. Interessant war für mich, dass sich bei knapp der Hälfte der befragten Dörfer die Investitionen für eine Breitbandversorgung rechnen können. Die Studie stellt auch klar, dass es keinen Königsweg gibt. Jedes Dorf bedarf einer individuellen Lösung. Sie ist unabhängig von der Einwohnerzahl, der Zahl der potenziellen Nutzer, der Siedlungsstruktur, der Topografie und der technologischen Ausgangssituation. Diese Lösung muss das Dorf selbst finden. Wir geben dabei Hilfestellung.

Das SMUL fördert seit dem 13. Mai nichtinvestive Maßnahmen wie Bedarfs- und Verfügbarkeitsanalysen und Informationsveranstaltungen. Dort, wo sich durch diese Untersuchungen herausstellt, dass sich ein flächendeckender Breitbandanschluss für den Anbieter nicht rechnet, soll Teil zwei unserer Förderung greifen. Diese Wirtschaftlichkeitslücke wollen wir mit investiven Maßnahmen schließen.

Meine Damen und Herren! Während DIE LINKE noch damit beschäftigt ist, politische Forderungen aufzustellen, hat die Staatsregierung längst gehandelt.

(Zuruf von der Linksfraktion: Wir auch!)

Unsere Studie hat in den untersuchten Orten und Ortsteilen eine Wirtschaftlichkeitslücke in der Größenordnung von durchschnittlich 40 000 Euro ermittelt. Allein für dieses Jahr stehen uns für die Förderung von Initiativen zur Verbesserung der Breitbandversorgung aus dem Bundeshaushalt einschließlich der Kofinanzierung aus dem Landeshaushalt rund 930 000 Euro zur Verfügung. Diese Mittel kommen zum Budget der integrierten ländlichen Entwicklung hinzu. Ich betone es noch einmal entgegen den Äußerungen von Herrn Hilker: Dies ist kein Limit für eine Förderung, sondern die Förderung ist ausdrücklich so gestaltet, dass sie nach oben hin offen ist, meine Damen und Herren.

Darüber hinaus können die ILE- oder LEADER-Regionen bis 2013 für die Breitbandförderung auch ELER-Mittel einsetzen. Für die investiven Maßnahmen ist noch eine beihilferechtliche Genehmigung der Europäischen Kommission erforderlich. In der letzten Woche fand dazu ein Gespräch in Brüssel statt. Ich bin zuversichtlich, dass der Genehmigungsprozess demnächst abgeschlossen werden kann. Wir hoffen, dass wir dann sowohl den Kommunen als auch nicht gewerblich tätigen Vereinen sowie kleinen

und mittelständischen Unternehmen einschließlich Antennengemeinschaften unter die Arme greifen können. Sowohl die nicht investiven als auch die investiven Maßnahmen können mit 60 % bezuschusst werden. Damit schafft der Freistaat beste Voraussetzungen, um die derzeitigen Versorgungslücken auf dem Land zu schließen.

Bereits durch unsere Ankündigung, meine Damen und Herren, kommen die Dinge in Bewegung; Kollege Heidan hat das hier eindrucksvoll ausgeführt. So gibt es in ersten Kommunen private Anbieter, die die Versorgung ohne staatliche Förderung angehen wollen. Die Initiative „Sachsen macht sich breit(bandig)“ wird sogar noch ein drittes Standbein bekommen. In Kürze richten wir eine Beratungsstelle ein, die die Zuwendungsempfänger bei technischen Fragen und der Förderung unterstützen wird. Wir bieten damit sowohl den Kommunen als auch den anderen Akteuren eine kompetente Anlaufstelle, die den gesamten Prozess begleiten wird.

Meine Damen und Herren! Jede Kommunalverwaltung, die es wünscht, erhält mit dem neuen kommunalen Datennetz II, das im Rahmen des neuen Sächsischen Verwaltungsnetzes SVN aufgebaut wird, beginnend ab 1. Oktober 2008, einen bedarfsorientierten, breitbandigen Netzanschluss. Der Basisanschluss jeder Kommunalverwaltung wird dabei zentral aus FAG-Mitteln finanziert.

Die Breitbandversorgung berührt auch das Thema Grundversorgung. Es gibt auf den unterschiedlichsten Ebenen Forderungen, politisch aktiv zu werden, um die Bereitstellung eines Breitbandanschlusses als Grundversorgung gesetzlich zu verankern. Wer sich mit der Materie beschäftigt, weiß, dass es hier nur eine Antwort im europäischen Kontext geben kann und dass dabei noch viele offene Fragen zu klären sind; denn Universaldienstleistungen werden durch die Europäische Union definiert. Dort muss zum Beispiel eine sachlich angemessene und konsensfähige Definition des Begriffes Breitband gefunden werden – genauso wie eine Bewertung der möglichen Marktrisiken für Leistungsanbieter.

Daher begrüßt die Sächsische Staatsregierung den Antrag der CDU- und der SPD-Fraktion,

(Ah-Rufe von der Linksfraktion)

hier zunächst die Chancen und Risiken der Einbeziehung der Breitbandanschlüsse in die Grundversorgung zu prüfen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
So ein Zufall!)

Hierbei werden auch die Ergebnisse aus der Überprüfung der Universaldienstrichtlinie einzubeziehen sein, die von der Europäischen Kommission wohl noch gegen Ende dieses Jahres eingeleitet werden wird.

Bevor wir aber über weitere Gesetzesänderungen sprechen, sollten wir die bestehenden Rahmenbedingungen ausnutzen. Mit der Initiative „Sachsen macht sich breit(bandig)“ sind wir auf dem richtigen Weg. Damit

schließen wir die Breitbandkluft und räumen der Entwicklung im ländlichen Raum gleiche Chancen ein.

Der Antrag der Linken ist damit hinfällig. Dem Antrag der CDU- und der SPD-Fraktion stimme ich ausdrücklich zu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, vereinzelt  
bei der SPD und der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Das war die Staatsregierung. Meine Damen und Herren, ergibt sich daraufhin noch einmal Aussprachebedarf? – Das kann ich nicht erkennen. Damit kommen wir zu den Schlussworten. Herr Heidan, Sie sind schon angekündigt; Sie sprechen für die Koalition.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion: Das wissen wir noch nicht! – Leichte Heiterkeit)

**Frank Heidan, CDU:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Debatte hat es eindrucksvoll belegt, worauf wir großen Wert legen müssen, und Staatsminister Prof. Wöllner hat es gerade noch einmal deutlich gemacht: Information, Veranstaltungen, Unterrichtungen, Bedarfsanalysen – das ist der richtige Weg, um festzustellen, wo die Dinge noch zu regeln sind; und dann lassen Sie bitte den Wettbewerb sprechen. Der Wettbewerb wird es regeln.

(Zuruf des Abg.  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

Das hat die Liberalisierung des Telekommunikationsmarktes in den letzten Jahren gezeigt. – Herr Porsch, beruhigen Sie sich doch bitte. An dieser Stelle hat doch vor Jahren noch niemand geglaubt, dass wir einmal so weit kommen, wie wir heute schon sind; was in den letzten Jahren in Gesamtdeutschland oder in Europa geschaffen worden ist.

Die Kosten – das müssen wir auch noch einmal deutlich machen – haben Sie, Herr Gerstenberg, in Ihrem Antrag nicht benennen können; und adäquat ist es das Gleiche, was ich vorhin Herrn Hilker mit meiner Zwischenfrage gefragt habe: Benennen Sie doch einmal die Kosten. Sie können sie nicht belegen, und diese Aktivitäten sind letztlich gar nicht notwendig, weil wir in diesem Bereich Wettbewerb zulassen müssen.

Noch einen Satz zu den Ausführungen von Herrn Petzold von der NPD: Ich will hoffen, dass die Bürger nicht so viel herunterladen von dem Müll, den Sie hier verbreitet haben.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag und um Ablehnung des Antrages von der Linksfraktion.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, des Abg. Stefan Brangs,  
SPD, und bei der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke. – Das zweite Schlusswort zu dem zweiten Antrag spricht Herr Hilker für die Linksfraktion.

**Heiko Hilker, Linksfraktion:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon spannend, Herr Heidan: Das letzte Argument, das Sie gegen unseren Antrag verwenden können, ist, dass wir die Kosten nicht genau benennen können. Dann frage ich Sie aber: Können Sie denn für Ihre Vorschläge die Kosten genau benennen? Herr Minister Wöllner hat auch keine Kosten benannt; er hat gesagt, er hat einen nach oben offenen Etat für diesen Bereich. Was mich schon verwundert, denn ich glaube, der Etat ist begrenzt; es stehen nicht unendlich Mittel zur Verfügung. Dies zeigt, dieses Argument zieht zumindest nicht, um unseren Antrag abzulehnen.

(Beifall der Abg. Caren Lay und  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

Sie haben noch einmal darauf verwiesen, dass Sie Studien und Informationsveranstaltungen wollen und dass Sie dann darüber reden wollen, ob Sie handeln. Sie wollen also reden und reden und Papier wälzen. Wir wollen, dass gehandelt wird, und dies möglichst schnell.

Deshalb stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Das waren die Schlussworte. Meine Damen und Herren, wir nähern uns der Abstimmung. Nun gibt es einen Änderungsantrag seitens der Fraktion der GRÜNEN. Herr Dr. Gerstenberg, Sie wollen ihn begründen; bitte.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und der SPD-Fraktion, Ihr Antrag geht ja in allen Punkten in die richtige Richtung, wie es so schön heißt; aber er bleibt hinter den Erfordernissen teilweise deutlich zurück. Deshalb dieser Änderungsantrag. Wir schlagen Ihnen wirklich nur sehr sanfte Ergänzungen Ihres Antrages vor.

Der erste Punkt, um den es uns geht: Wenn wir über Breitband-Internetversorgung sprechen, ist die Stärkung der Nachfrage ein wichtiges Thema. Herr Heidan, das ist das originäre wettbewerbliche Instrument. Wer sich noch an die Anhörung erinnert, der wird auch wissen, dass gerade die Kammern aus Sachsen diesen Punkt Stärkung der Nachfrage betont haben. Es waren Dr. Goedecke von der IHK Westsachsen und Dr. Brzezinski von der Handwerkskammer Leipzig, die das betont haben. Sie haben zugleich ihre Enttäuschung zum Ausdruck gebracht, dass die E-Government-Ankündigung der Staatsregierung bei der Ankündigung stehen geblieben ist.

Das ist genau der Bereich, in dem wir wettbewerblich orientiert etwas tun können: die Nachfrage stärken, indem die E-Government-Regelungen eingeführt und durchgesetzt und damit Angebote geschaffen werden.

Wir haben noch einen zweiten Bereich genannt, und zwar den gesamten Bildungsbereich. Dieser stärkt zum einen

die Nachfrage und schult zum anderen die Nutzer von morgen.

Der zweite Punkt, den wir ergänzen möchten und der mir mittlerweile auch wichtig ist: Wir sprechen mit gutem Recht über den ländlichen Raum, weil dort wirklich die digitale Kluft droht. Dabei dürfen wir aber auch die Städte nicht vergessen, die zum Teil durch die technologischen Probleme bei der Glasfasernutzung abgekoppelt sind. Dieser derzeitige scheinbare Nachteil kann zu einem großen Vorsprung werden, wenn es nämlich gelingt, die Glasfasernetze mit ihren Potenzialen wirksam zu machen. Die Studie, die ich übrigens ausdrücklich begrüße und für sehr gut halte, hebt diesen Punkt deutlich hervor.

Ich habe mich ausgesprochen gefreut, dass die Deutsche Telekom AG angekündigt hat, dass sie jetzt in Dresden-Striesen die Gigabit-Passiv-Optischen Netzwerke zur Anwendung bringen will. Das ist ein gewaltiger Schritt nach vorn. Wir brauchen solche Lösungen aber auch in anderen Bereichen, und da ist weiterhin die Unterstützung der Staatsregierung auf politischer Ebene gefragt.

Der letzte Punkt, den wir vorschlagen, ist, die Frage der Clearingstellen etwas genauer zu fassen. Clearingstellen sind richtig, notwendig und gut; sie bringen Nachfrage und Angebot zusammen. Darin stimme ich Ihnen vollkommen zu. Aber warum denn ein weiterer Prüfantrag mit einem Bericht bis zum Jahresende? Clearingstellen sind nichts Unbekanntes. Sie existieren in anderen Ländern, sind erprobt – in Hessen, in Baden-Württemberg, in Nordrhein-Westfalen –; und deshalb schlagen wir vor, nicht noch einmal zu prüfen, sondern auch in Sachsen bis Ende des Jahres eine Clearingstelle einzurichten.

Diese Dinge sind aus unserer Sicht notwendig, um Ihren Antrag wirklich an die Erfordernisse zum Ausbau eines bedarfsgerechten Breitbandnetzes anzupassen.

Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. Meine Damen und Herren, wer möchte zu diesem Änderungsantrag Stellung nehmen? – Herr Heidan, bitte.

**Frank Heidan, CDU:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gerstenberg, das Thema Nachfragestärkung ist durchaus berechtigt, nur müssen Sie zielgenau formulieren, welche Projekte das für die Breitbandanwendung zum Inhalt haben soll. Ihr Antrag ist dazu viel zu unscharf, als dass wir eine Zustimmung geben könnten.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Heidan, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Frank Heidan, CDU:** Sie hatten auch das Modellprojekt angesprochen. In vielen anderen Stellen des Freistaates gibt es durchaus Überlegungen, um die glasfasererschlossenen Gebiete zu überbauen. Dazu hatten Sie bereits berichtet. Sie merken ja, dass etwas am Markt geschieht.

– Ja; ich bitte um die Zwischenfrage.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Bitte, Herr Gerstenberg.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Kollege Heidan, ist es nicht so, dass der Opposition und gerade auch unserer Fraktion immer wieder vorgeworfen wird, dass wir zu genaue Forderungen stellen würden? Und ist es deshalb nicht richtig, dass dieser Sächsische Landtag im Sinne der parlamentarischen Gewaltenteilung allgemeine Vorgaben für das Regierungshandeln macht und die Genauigkeit, die Sie fordern, der Exekutive überlässt?

**Frank Heidan, CDU:** Das ist sicherlich richtig, aber dann müssen Sie auch einmal die Kosten dafür benennen. Das ist doch der Punkt, den Sie immer wieder schuldig bleiben.

(Lachen bei der Linksfraktion –  
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
Dann sagen Sie doch, was es kostet!)

So ist es auch in Ihrem Antrag unter Ziffer 2d zu verstehen. Dort sollten Sie die Dinge, die die Wirtschaft regeln kann, auch durchaus der Wirtschaft überlassen.

Ich betone noch einmal: Ich habe die Richtlinien für den Rahmenplan vorhin schon in meiner Rede genannt. Die Clearingstelle, die Sie bis zum 31.12. dieses Jahres eingerichtet haben wollen, findet sich dort bereits in den Regionalmanagementbüros wieder. Diese Büros arbeiten schon und können diese Tätigkeit leisten. Deswegen wollen wir den Prüfauftrag, damit wir wissen, wo Lücken sind, um feststellen zu können, wo noch eine Beratungsstelle gebraucht wird oder ob wir mit anderen Faktoren gegenhalten müssen. Das soll erst einmal geklärt werden. Wir wollen nicht von vornherein Bürokratie schaffen und damit Geld versenken, sondern wir wollen das zielgenau haben. Deswegen werden wir Ihrem Änderungsantrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Möchten noch Vertreter anderer Fraktionen zu dem Änderungsantrag sprechen? – Das kann ich nicht sehen. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, wir stimmen jetzt über den Änderungsantrag der Fraktion der GRÜNEN in der Drucksache 4/12397 ab. Wer dem Antrag zustimmt, der melde sich bitte jetzt. – Danke schön. Wer stimmt nicht zu? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei einigen Enthaltungen und einer großen Anzahl von Zustimmungen ist der Änderungsantrag dennoch mit Mehrheit abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Damit kommen wir zu den Originalanträgen.

(Unruhe im Saal)

– Kann ich weitermachen?

Ich stelle den Originalantrag der Koalition in der Drucksache 4/12165 zur Abstimmung. Bei Zustimmung bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Wer stimmt

nicht zu? – Wer enthält sich der Stimme? – Danke schön. Bei einer großen Anzahl von Enthaltungen und ohne Gegenstimmen ist der Antrag mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag der Linksfraktion in der Drucksache 4/12086 abstimmen. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Ich frage nach Gegenstimmen.

– Ich frage nach Stimmenthaltungen. – Bei wenigen Enthaltungen und einer größeren Anzahl von Ja-Stimmen ist der Antrag dennoch mit großer Mehrheit abgelehnt und damit nicht beschlossen. Damit, meine Damen und Herren, ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Aufgerufen ist nun

### Tagesordnungspunkt 6

#### **Luft- und Schadstoffmission senken – Volksgesundheit schützen – Polnisches Kraftwerk Turow verstummen lassen**

**Drucksache 4/7978, Antrag der Fraktion der NPD**

Dieser Tagesordnungspunkt wurde bekanntermaßen zurückgezogen.

Wir kommen zum

### Tagesordnungspunkt 7

#### **Präsenz der Polizei entlang der sächsischen Grenze zu Polen und der Tschechischen Republik sicherstellen**

**Drucksache 4/12284, Antrag der Fraktion der FDP**

Die einreichende Fraktion der FDP beginnt und danach die gewohnte Reihenfolge. Herr Dr. Martens, Sie sprechen für die FDP-Fraktion.

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Beitritt Polens und Tschechiens zum Anwendungsbereich des Schengener Abkommens vor etwa fünf Monaten sind die stationären Grenzkontrollen zwischen der Bundesrepublik und Tschechien und Polen entfallen. Die Auswirkungen der Grenzöffnung auf die Kriminalitätsentwicklung im grenznahen Bereich ist bisher allerdings noch nicht endgültig erfasst.

Nach Angabe der Staatsregierung, so jedenfalls Verlautbarungen auf dem Internationalen Sicherheitsforum in Zgorzelec, gibt es dort keine oder nur geringe Probleme. Wenn man sich die PKS für den vergangenen Berichtszeitraum anschaut, ist im Grenzbereich zuletzt sogar eine gewisse Senkung der Kriminalitätsbelastung zu verzeichnen gewesen. Allerdings haben wir bis heute kein differenziertes Bild zur Kriminalitätsentwicklung nach dem 21. Dezember.

In einigen Orten an der Grenze sieht das Bild anders aus. Dort gibt es nach Medienberichten an einzelnen Brennpunkten einen starken Anstieg von Straftaten. Beispielsweise berichtet die „Bild-Zeitung“ darüber, dass in einer Grenzgemeinde die Werkstatt eines Handwerkers inzwischen schon 15-mal Opfer von Einbrüchen wurde und deshalb die Versicherung den Vertrag kündigte. In Görlitz stieg die Zahl der Kfz-Diebstähle von drei im I. Quartal 2007 auf 54 entwendete Fahrzeuge im I. Quartal 2008. Das ist zweifelsfrei eine beachtliche Veränderung.

Die Bürger sind oft verunsichert, manchmal zu Recht, manchmal auch nicht. Nach Presseberichten machen die

Waffenhändler in jüngster Zeit blendende Geschäfte mit Gummigeschossflinten und Pfefferspray. Meine Damen und Herren, Sicherheit ist halt subjektiv. Umso mehr gilt es für die Politik, rational zu handeln und sich dafür die objektiven Befundtatsachen zu verschaffen. Grundlage für rationales Handeln sind die Fakten, beispielsweise das Auseinandersetzen, welche der an der Grenze ermittelten Taten überhaupt einen Grenzbezug aufweisen, außer dem Umstand, dass sie an der Grenze entdeckt worden sind. Es gilt weiterhin festzustellen, inwieweit die Verlagerung von Kontrollen ins Hinterland tatsächlich Erfolge gebracht hat oder nicht.

Nach Auffassung der FDP-Fraktion ist es vor dem Hintergrund bestehender Unsicherheiten dringend erforderlich, möglichst schnell ein präzises Lagebild der Kriminalitätsentwicklung im grenznahen Bereich zu erarbeiten. Aus einem solchen kriminalgeografischen Lagebild können zielgerichtet Maßnahmen ergriffen werden, von denen wir einige bereits vorschlagen. Solche Maßnahmen sind zweifelsfrei nötig.

Ich habe das Beispiel Görlitz genannt. Dort wurde mit der Einrichtung einer Sonderkommission auf die Kfz-Diebstähle reagiert, allerdings mit dem nach Aussage von Polizeibeamten zu befürchtenden Nebeneffekt einer Verdrängung der Täter in andere Bereiche, etwa nach Cottbus oder Guben. Besondere Aufmerksamkeit wäre neben Görlitz auch im Bereich Zittau angebracht, wo sich die Kfz-Diebstahlsrate von null im I. Quartal 2007 auf zehn im gleichen Zeitraum 2008 entwickelte, oder in Jonsdorf, wo im I. Quartal 2008 acht Kfz-Entwendungen festgestellt wurden. Daneben, das sei auch gesagt, gibt es viele Grenzgemeinden, in denen sich die Anzahl der Straftaten seit Ende Dezember 2007 überhaupt nicht erhöht hat oder sogar leicht rückläufig ist.

Die FDP-Fraktion verlangt gleichwohl eine schnelle Bestandsaufnahme und deren Vorlage durch die Staatsregierung bis 30. Juni. Nach Angabe des sächsischen Innenministeriums ist ein solcher Bericht schon beim Landeskriminalamt abgefordert worden. Er soll aber zunächst nicht hier vorgelegt, sondern erst einmal analysiert werden, was immer das heißen mag. Wir befürchten, dass ein solches Verfahren zu zeitaufwendig ist. Wir setzen uns für eine schnelle Erfassung und Reaktion auf festgestellte Notwendigkeiten ein.

(Beifall bei der FDP)

Neben spezifischen Maßnahmen aufgrund kriminalgeografischer Notwendigkeiten soll auch die Polizeipräsenz in der Fläche entlang der Außengrenzen verbessert werden. Wir wollen dafür sorgen, dass Polizeidienststellen gerade in diesem Bereich vorhanden sind. Das ist bisher nicht flächendeckend der Fall, wie ein Blick auf die Verteilung von Polizeirevieren und Posten entlang der Grenze zeigt. Reviere gibt es nur in Görlitz, Zittau, Sebnitz, Marienberg und Klingenthal. Zahlreiche Grenzgemeinden haben überhaupt keine Dienststellen. Von 51 Gemeinden entlang der Grenze gibt es in fünf Gemeinden Reviere, in weiteren 16 Posten. Wenn man sich die Verteilung auf der Karte anschaut, stellt man fest, dass es sehr, sehr lange Bereiche entlang der Grenze gibt, in denen keine Polizeidienststellen vorhanden sind. Die Postenstruktur muss unter diesem Gesichtspunkt überprüft und gegebenenfalls angepasst werden. Wir wollen, dass in den Grenzorten die Polizei innerhalb von 10 Minuten an einem möglichen Einsatzort eintrifft. So etwas ist keine Spinnerei, sondern das gibt es schon nach § 26 im Rettungsdienstgesetz. Auch dort gilt eine Anfahrtszeit von 10 Minuten. Das wollen wir bei der Polizei auch.

(Beifall bei der NPD)

Dort, wo keine Dienststellen vorhanden sind, sollen Bürgerpolizisten als Ansprechpartner vor Ort zur Verfügung stehen und die Sicherheitslage verbessern. Das hat auch Auswirkungen auf das Sicherheitsempfinden der Bürger. Es mag zwar nur subjektiv sein, als politisches Faktum ist es gleichwohl von Belang. Außerdem, meine Damen und Herren, wollen wir mit unserem Antrag darauf dringen, dass die Personalstärken in den Grenzgebieten zumindest insoweit eingehalten werden, als tatsächlich Planstellen vorhanden sind.

(Beifall des Abg. Dr. Johannes Müller, NPD)

Es hat sich herausgestellt, dass es in Sachsen gerade in Grenzbereichen in den Dienststellen Planstellen gibt, die überhaupt nicht besetzt sind und damit faktisch nicht zur Verfügung stehen. Das wollen wir kurzfristig geändert wissen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich zusammenfassen: Die Besonderheiten bei der Kriminalitätsbekämpfung im Grenzbereich sollen aufgrund eines eigens gefertigten Lagebildes festgestellt

werden. Wir wollen, dass diesem Lagebild Rechnung getragen wird. Daneben ist die Struktur der Dienststellen im Grenzbereich zu überprüfen. Wir wollen einen Richtwert von 10 Minuten zwischen Dienststelle und Einsatzort. Wir wollen die Polizei in der Fläche mit Revieren, Posten und, wo notwendig, mit Bürgerpolizisten präsent wissen.

Meine Damen und Herren! All das kann kurzfristig umgesetzt werden und verändert die Sicherheitslage tatsächlich besser als Ankündigungen zu neuen Verfahrensweisen, schnellerer Datenverarbeitung oder zur Einführung von Kennzeichenlesegeräten, wie hier noch vom Staatsminister am 25.03. als Fahndungssystem angekündigt wurde. Die Anhörung im Landtag hat aber inzwischen ergeben, dass dem sächsischen Gesetzgeber dazu die Gesetzgebungskompetenz fehlt.

Meine Damen und Herren! Wir fordern Sie auf, nur das zu tun, was jetzt schon getan werden kann, das dann allerdings zügig. Das wird nebenbei bemerkt auch denjenigen Angst machen, die hier mit Kriminalitätsängsten der Bürger herumlaufen und in Wirklichkeit nur ihr schmutziges Geschäft mit der Ausländerfeindlichkeit betreiben wollen.

Ankündigungen selbst ändern nichts, erhöhen höchstens die kurzzeitig gefühlte Sicherheit der Bürger. Es gibt aber Maßnahmen, die schnell umzusetzen sind, die tatsächlich etwas bewirken, die in der Lage sind, Sicherheit zu schaffen, ohne Grundrechte zu beeinträchtigen. Diesen Möglichkeiten gibt die FDP mit diesem Antrag eindeutig den Vorzug. Wir bitten um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Das war die einreichende Fraktion. Die Reihenfolge geht weiter. Die CDU, vertreten durch den Abg. Bandmann.

**Volker Bandmann, CDU:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema innere Sicherheit in den Grenzgebieten begleitet uns nicht erst seit dem Wegfall der Binnengrenzkontrollen am 21. Dezember 2007. Die Koalition hat aber frühzeitig begonnen, sich mit den Maßnahmen zur Sicherung der Grenzräume nach dem Wegfall der Binnengrenzkontrollen zu beschäftigen und den Freistaat damit auf die zum Ende des vergangenen Jahres eingetretene Situation vorzubereiten.

Natürlich sehe ich mit Sorge die steigende Kriminalität, insbesondere bei Einbruch und Kfz-Diebstählen in Görlitz und im Grenzraum des Oberlandes. Sie haben zu Recht ein Beispiel genannt. Es sind in der Tat mittlerweile mehr als 40 Fahrzeuge, und die Zahl steigt. Wir müssen diese Entwicklung stoppen und den Bürgerinnen und Bürgern im grenznahen Raum ihre Ängste nehmen.

Ich unterstütze ausdrücklich die Arbeit der Sonderkommission „Mobile“ bei der zuständigen Polizeidirektion Oberlausitz-Niederschlesien. Vorrangiges Ziel, meine Damen und Herren, muss es sein, die Präsenz der Bun-

despolizei entlang der Grenze zu Polen und Tschechien zu erhalten. Um es Ihnen noch einmal zu verdeutlichen, will ich gern unsere Überlegungen darstellen, die notwendig sind, um die Sicherheit im Grenzgebiet zu gewährleisten.

Es muss gelingen, wirksame Ausgleichsmaßnahmen entgegenzusetzen, um beispielsweise Bandenkriminalität zu bekämpfen.

Eine wichtige Forderung ist die Präsenz der Landes- und Bundespolizei. Die Bewältigung dieser Aufgabe schafft die sächsische Polizei nicht allein, auch nicht ein einzelner Polizist auf einem Polizeiposten. Die Kräfte werden dafür mobilisiert, dass die Zusammenarbeit mit der Bundespolizei, dem Zoll und damit den Zollfahndungsämtern sowie anderen Sicherheitsorganen in den anderen Bundesländern wie Brandenburg, Thüringen und Bayern und nicht zuletzt mit den Sicherheitskräften Polens und Tschechiens weiter vernetzt wird.

(Beifall des Staatsministers Geert Mackenroth)

Ganz intensiver und zeitnaher Informationsaustausch ist angesagt. Darüber hinaus müssen nach meiner Überzeugung gemeinsam international besetzte Streifen beiderseits der Grenzen beispielsweise aus deutschen und tschechischen Polizisten zum Normalfall werden. Deutsche und Tschechen gemeinsam auf Streife sind nicht nur ein optisches Zeichen. Es dient insbesondere der Vorbeugung und der Verhinderung von Straftaten. Die Kriminalitätslage muss auf beiden Seiten der Grenze zurückgedrängt werden. Wir leben in einem gemeinsamen Europa und brauchen einen gemeinsamen Raum der Sicherheit. Als Tourist im Riesengebirge oder in Reichenberg-Liberec, soll das Auto genauso sicher stehen bleiben wie in Zittau oder Bautzen. Dies ist unsere gemeinsame Aufgabe und dies bleibt ein Dauerauftrag.

Illegale Kfz-Zerlegungsschmieden müssen ausgehoben werden. Den Kriminellen, die nicht selten international zusammenarbeiten, muss das Handwerk gelegt werden.

Wir unterstützen Staatsminister Dr. Buttolo beim 15-Punkte-Programm, das mit der Bundespolizei abgestimmt ist. Wir brauchen eine grenzbezogene Sicherheitsarchitektur in Sachsen, mit der es gelingt, die Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit zu stärken.

Ich will jetzt nicht weiter auf Ausgleichsmaßnahmen, wie Schleierfahndung, verdachtsunabhängige Kontrollen im grenznahen Raum etc., eingehen. Es bedarf der gemeinsamen Kontrollgruppen sächsischer Polizei und Bundespolizei.

Natürlich – darin stimmen Sie mit uns überein – ist eine effiziente und handlungsfähige Landespolizei notwendig; das ist überhaupt keine Frage.

Wenn Sie im Punkt 1 Ihres Antrages einen Bericht verlangen, welche Erkenntnisse der Staatsregierung zur Sicherheitssituation in den sächsischen Grenzgemeinden vorliegen, meine ich, eine Übersicht lesen und auswerten müssten Sie allein können. Zum anderen gehe ich davon aus, dass uns das Innenministerium wie in der Vergangen-

heit auch über die Entwicklung der Kriminalität im Freistaat und damit in den Grenzgemeinden von sich aus berichten wird.

Sie stellen auf die Anzeigetätigkeit ab. Ich bezweifle, dass sich immer ein realistisches Bild daraus ergibt. In vielen Gesprächen habe ich feststellen müssen, dass betroffene Bürger keine Anzeigen erstatten. Ich bin dankbar für das Engagement der Ebersbacher Bürger, die sich sehr sachlich für die Sicherheit im grenznahen Raum einsetzen und unsere Arbeit mit Ideen und Vorschlägen unterstützen.

Es kommt im Übrigen nicht ausschließlich auf ein Mehr an Polizisten, sondern auf Präsenz sowie schnelle und flexible Einsatzfähigkeit an.

(Beifall bei der CDU)

Die Organisation und Struktur der sächsischen Polizei muss schnell und flexibel den sich ständig ändernden Lagen angepasst werden. Mögliche Observationen von Organisierter Kriminalität und Bandenkriminalität gegen Polizeimaßnahmen muss man unterlaufen. Die Polizei darf sich nicht in die Karten schauen lassen. Dies ist aber ein Problem Ihres Antrages.

Die CDU-Fraktion ist der Auffassung, dass zwingend nach Optimierungspotenzialen der jetzigen Struktur und Organisation der Polizei, insbesondere der Reviere und Posten, gesucht werden muss, um eine Kräftezersplitterung durch vielfach zu kleingliedrige Strukturen zu verhindern. Arbeitsteilung muss dabei das Schlagwort sein.

Im Ergebnis benötigen wir mehr Polizei auf der Straße. Mehr Posten und Reviere verursachen allerdings auch mehr Over-head. Dieser geht zulasten der Präsenz auf der Straße. Daher halte ich Ihren Vorschlag, Reviere zu schaffen, um jeden Einsatzort in 10 Minuten zu erreichen, für zu kurz gesprungen. Natürlich müssen die Polizisten schnell am Einsatzort sein. Aber es darf doch nicht sein, dass die anderen Regionen im Land ihre Einsatzfähigkeit verlieren, weil unverhältnismäßig viele Vollzugsbeamte in den grenznahen Räumen zum Einsatz kommen.

Wenn ich mir die Pressemitteilung insbesondere vom Mittwoch, dem 30. April 2008, ansehe, dann meine ich, Ihre Forderung ist überholt, dass die Staatsregierung dafür sorgen soll, dass die in den Polizeidienststellen der Grenzgebiete vorhandenen Planstellen auch tatsächlich besetzt werden.

Man darf aber auch nicht bei den von Ihnen aufgezeigten Forderungen stehen bleiben. Das hat die Diskussion und unsere Position im Rahmen des letzten Plenums gezeigt. Da haben wir uns als CDU und SPD für die Erhöhung des Einstellungskorridors bei der sächsischen Polizei stark gemacht, um einer Überalterung der Polizei entgegenzuwirken. Ich denke, wir sind uns einig, dass das politische Ziel, das Sicherheitsniveau zu halten, weiter zu verbessern und auszubauen, konsequent verfolgt werden muss.

Neben dem Einstellungskorridor für junge Polizisten werden wir entsprechend für die sachgerechte und mo-

derne Ausstattung der sächsischen Polizei in den Haushaltsverhandlungen sorgen.

Die CDU-Fraktion des Sächsischen Landtages steht für eine hohe Polizeipräsenz im grenznahen Raum. Wir werden uns weiter für die Präsenz der Bundespolizei einsetzen und hartnäckig und vehement gegenüber dem Bund unsere Forderung vortragen.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Ich stimme meinem Kollegen Bräunig zu, dass die Änderung des Bundespolizeigesetzes im Bundestag noch nicht beschlossen ist. Solange dieser Gesetzentwurf den Bundestag nicht passiert hat, gehen wir davon aus, dass sämtliche Pläne auf Bundesebene, die Bundespolizei neu zu strukturieren, in der Praxis jetzt noch nicht umgesetzt werden. Davon werden wir uns auch überzeugen.

Lassen Sie mich wie folgt zusammenfassen:

Erstens. Der Antrag läuft ins Leere, weil sicherheitsrelevante Fragen täglich gängige Praxis sind.

Zweitens. Zusätzliche Reviere und Posten binden Personal, welches dann beim Einsatz auf der Straße fehlt.

Drittens. Ein Lagebild zu erstellen ist täglich originäre Aufgabe der Polizei.

Viertens. Es reicht nicht aus, die Täter zu vermuten oder zu kennen. Die Taten müssen nachgewiesen und vor Gericht abgeurteilt werden. Es muss gelingen, an die eigentlichen Drahtzieher heranzukommen und diese zur Strecke zu bringen.

Meine Damen und Herren von der FDP, ich wäre daher sehr dankbar, wenn Sie sich der Gesamtintention der CDU-Fraktion bzw. der Koalition für eine effektive Bekämpfung grenzüberschreitender Kriminalität, den Aufbau einer grenzbezogenen Sicherheitsarchitektur in Sachsen und die spürbare Erhöhung des Einstellungskorridors für junge Polizisten anschließen könnten.

Vielen Dank für Ihre konzentrierte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und des  
Abg. Enrico Bräunig, SPD)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Frau Dr. Ernst spricht jetzt für die Linksfraktion.

**Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleich vorweg gesagt: Meine Fraktion kann maximal den ersten beiden Punkten des FDP-Antrages etwas abgewinnen.

Wir pflichten Ihnen nur in dem Argument bei, dass – bitte schön – ein kriminalgeografisches Lagebild dazu beitragen kann, die Legenden von der Unmäßigkeit grenzüberschreitender Kriminalität nach der Grenzöffnung zur Polnischen und zur Tschechischen Republik ein für alle Mal auszuräumen. Wenn es dem dient, bitte schön. Das ist auch notwendig, weil solche Horrorlegenden vor allem von der europafeindlichen NPD immer und immer wieder bedient und schamlos ausgenutzt werden. Wir werden –

das will ich auch sagen, um Missverständnisse auszuräumen – die Ängste von Bürgerinnen und Bürgern immer ernst nehmen.

(Zuruf von der NPD: Ja, ja!)

Die Ängste und Sorgen vor zunehmender Kriminalität ernst nehmen, aber wir warnen davor, falsche Bilder zu malen und antieuropäischen Stimmungen Nahrung zu geben. Das ist mir sehr wichtig.

Die Öffnung der Grenzen zu weiteren europäischen Staaten ist eine Erfolgslegende. Die sollten wir uns auch nicht kaputt machen lassen. Es ist eine Erfolgsgeschichte, die historisch richtig und eine der Vorbedingungen für ein offenes Europa ist. Das zu betonen ist mir sehr wichtig, wenn wir solche Fragen besprechen.

Also bitte schön, noch einmal, Herr Dr. Martens: Wenn ein kriminalgeografisches Lagebild dazu beitragen kann, bitte schön, ja. Aber wir teilen ausdrücklich eines nicht, nämlich Ihre These, dass mit der Grenzöffnung eine Sicherheitslücke entstanden ist. Das stimmt nicht! Das ist falsch!

(Zuruf von der NPD)

Die FDP-Fraktion weiß sehr genau um die zahlreichen Ausgleichsmaßnahmen, mit denen wir sehr kritisch im Bilde sind, aber immerhin viele Ausgleichsmaßnahmen, die auch sinnvoll nach Öffnung der Grenzen sind, die von allen beteiligten Ländern unterstützt werden.

Ich verweise auf die umfängliche und durchweg lobenswerte Vorbereitung der Beitrittsländer im Vorfeld der Grenzöffnung und darf daran erinnern, dass unsere Fraktion die einzige in Sachsen war, die sich in Prag vor Ort kundig gemacht hat und dort mit den Kollegen des Innenministeriums zu diesen Fragen gesprochen hat.

(Rita Henke, CDU: Das kann wohl nicht sein!)

Das ist erst einmal Fakt. Wir haben uns ein Bild davon gemacht. Deshalb kann ich auch manches im FDP-Antrag nicht verstehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich wissen auch wir, dass es Kriminalität im grenznahen Raum gibt. Die wird es sicherlich auch immer geben. Das ist nun einmal so. Das ist auch nicht neu.

Aber eines steht fest: Man kann der Kriminalität in diesem Raum lediglich trinational beikommen und diese Probleme tatsächlich auch nur im Gleichklang der drei Länder bekämpfen und nicht durch einseitige Maßnahmen auf deutscher Seite.

Wir sollten auch nicht so tun, als ob es keine statistischen Übersichten und keine Kriminalstatistik gäbe. Es gibt einfach Fakten. Herr Dr. Martens, fragen Sie die Bundespolizei. Reden Sie mit den Polizeidirektionen, den Gewerkschaften. Die werden Ihnen klar auf den Tisch legen, dass statistisch eines feststeht: dass die Gesamtstrafanzahl bisher nicht gestiegen, sondern im Gegenteil sogar rückläufig im Vergleich zum Vorjahr auch im grenznahen Raum ist.

Rückläufig sind insbesondere Straftaten nach Aufenthaltsgesetz, Waffendelikte, Urkundendelikte, Ordnungswidrigkeiten im Bahnpolizeibereich. Leicht angestiegen – richtig – sind Körperverletzungen und kurz nach Jahresbeginn unerlaubte Einreisen. Diese Delikte konnten auch deshalb so gut erfasst werden, weil die Polizeipräsenz gewahrt war. Das muss ich an der Stelle auch einmal sagen. Es ist nicht so, dass sie nicht da ist. Sie ist gewahrt.

Die Gesamtstrafatanzahl ist also im vergleichbaren Zeitraum zum Vorjahr um circa 2 000 Straftaten gesunken, Herr Dr. Martens.

Es gibt natürlich Schwerpunktbereiche für bestimmte Delikte; Kfz-Diebstähle. Das ist richtig. Dieses Problem existiert übrigens nicht nur auf deutscher Seite, wenn ich darauf verweisen darf, sondern auch auf tschechischer Seite. Die tschechischen Kollegen haben uns zum Beispiel eine deutliche Zunahme in ihrem Bereich mitgeteilt und darüber gesprochen.

(Jürgen Gansel, NPD: Die Sachsen klauen in Tschechien? – Lachen bei der NPD)

Es gibt zur Bekämpfung dieser Straftaten die trinationale Ermittlungsgruppe „Soko Mobil“, die eine vernünftige Arbeit leistet. Das ist ein richtiger Weg, so zu verfahren. Das können wir als Fraktion nur unterstützen.

(Beifall der Abg. Andrea Roth, Linksfraktion)

Es gibt Schwerpunktreionen wie Zittau und Görlitz, ja, richtig, und bestimmte Grenzgemeinden. Darüber muss man reden. Es ist notwendig, über erhöhte Kriminalität, die dort spürbar ist, zu sprechen und Maßnahmen zu treffen. Deshalb sind wir der Meinung, dass dort natürlich die Polizeipräsenz entsprechend sein muss. Das unterstützen wir auch ausdrücklich.

Wir fordern außerdem eine aufgabenkritische Untersuchung der Polizei, insbesondere ihrer Tätigkeit im grenznahen Raum. Ausrück- und Einsatzzeiten der Polizei müssen im Fokus sein – da sind wir wieder bei der FDP und durchaus einer Meinung –, wenn die polizeiliche Qualität im grenznahen Raum eingeschätzt werden soll. So weit, so gut. Daraus resultiert unsere Zustimmung zu Punkt 1 und 2.

Aber lassen Sie mich abschließend eine Bemerkung zu Punkt 3 machen. Ja, wir meinen auch, dass in manchen Regionen die Polizeidienststellen nicht ausreichend besetzt sind. Das muss beendet werden. Da bin ich völlig Ihrer Meinung. Hier gibt es Nachholbedarf. Auch wir unterstützen immer schon das Modell von Bürgerpolizisten. Das ist bekannt. Wir halten es für eine richtige Strategie, auch deshalb, weil es die Bevölkerung wertschätzt, außerordentlich wertschätzt.

Aber was wir für falsch halten, das ist die Einrichtung zusätzlicher Polizeidienststellen, weil das auch zur Verzettelung der Polizei führt. Wir möchten keine Verzettelung der Polizei in noch mehr nur halb besetzte Dienststellen. Das ist weder für die Bürger gut noch für die Polizei. Insofern, denke ich, sind diese Forderungen,

wenn man sich den Antrag der FDP genau anschaut, in dieser Frage ein Schnellschuss.

Auch Ihre Zeitungsanzeige, Herr Kollege Dr. Martens, mit Verlaub – hier muss ich es wirklich einmal sagen –, negiert doch reale Fakten. Okay, Wahlkampf ist Wahlkampf. Das gehört dazu, aber ein bisschen Ehrlichkeit auch.

(Dr. Fritz Hähle, CDU:  
Ehrlichkeit gibt es da nicht!)

Wollen Sie nun erst ein Lagebild, ja oder nein? Ich sage, wenn Sie das wollen, haben Sie uns an der Seite. Punkt 1 und Punkt 2 unterstützen wir.

Erst wenn man eine klare Analyse hat, kann man doch die Frage stellen, wie die persönliche Sicherheit aussieht und ob man dann tatsächlich Polizeistellen verstärken muss oder nicht. Defizite kann man nur auf dieser Basis beheben. Und die kann man nur zusammen mit den Partnern in Tschechien und Polen beheben, nicht, indem man hier schlechthin einen Antrag kreiert und glaubt, damit das Problem gelöst zu haben.

Abschließend noch einmal: Wir müssen alles tun, damit sich die Menschen in Sachsen – egal, wo sie wohnen – sicher fühlen. Und wir haben zugleich die Verantwortung für ein gemeinsames und offenes Europa. Das darf man, glaube ich, auch in diesen Zusammenhängen nicht einfach beiseite schieben. Dazu taugen Schnellschüsse nicht, sondern Voraussetzung ist eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Partnern in Europa. Dazu lese ich leider in Ihrem Antrag, Herr Dr. Martens, zu wenig. Deswegen werden wir dem dritten Punkt nicht zustimmen können.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Jetzt spricht Herr Bräunig von der SPD-Fraktion.

**Enrico Bräunig, SPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben hier im Landtag seit Beginn dieses Jahres immer wieder Sicherheitsdebatten geführt. Das ist im Grundsatz auch gut und richtig. Allerdings kann man den Bogen auch irgendwann überspannen, insbesondere dann, wenn zunehmend mit den Ängsten der Menschen in unserem Land gespielt wird. Das ist, glaube ich, bei diesem Antrag der Fall.

(Beifall bei der SPD und der Staatsregierung)

Die FDP will zunächst aktuelle Zahlen zur Kriminalitätsentwicklung in der Grenzregion in Erfahrung bringen. Sie, Herr Dr. Martens, haben aber im Prinzip in Ihrem Beitrag die Zahlen schon genannt. Sie sind kein Geheimnis, sie standen in der Zeitung. Man hätte sie übrigens auch mit einer Kleinen Anfrage in Erfahrung bringen können. So komme ich zu dem Schluss, dass es der FDP hier gar nicht um Zahlen geht. Wenn man die Antragsbegründung liest, dann wird einem auch schnell klar, warum. Denn Sie haben die bekannten Fakten, Kfz-

Diebstähle in Görlitz, genannt und Sie bringen auch gleich das Fazit dazu. Insofern halte ich das für bedenklich.

Der eigentliche Fehler – und das Bedenkliche in Ihrem Antrag, deshalb können wir dem auch grundsätzlich nicht zustimmen – ist, dass Sie allein auf die sächsische Polizei abstellen. Hier geht es nicht um eine zukunftsfähige, aus meiner Sicht unverzichtbare Sicherheitsarchitektur von Zoll, Bundespolizei und Landespolizei, sondern Sie haben allein die sächsische Polizei im Fokus. Diese kann aber nicht – und sie soll gerade nicht – allein die Sicherheitsdefizite auffangen, die aufgrund des Wegfalls der Grenzkontrollen entstanden sind.

Das erste halbe Jahr nach der Grenzöffnung zeigt, dass es sicherlich einige negative Veränderungen im Kriminalitätslagebild gibt. Görlitz ist angesprochen worden. Im Großen und Ganzen stellt sich aber die Sicherheitslage viel entspannter dar, als im Vorhinein angenommen wurde. Das liegt auch daran – darauf sei hier noch einmal hingewiesen –, dass Bundes- und Landespolizei je nach aktuellem Lagebild seitdem verstärkt mobil im Grenzgebiet unterwegs sind, kontrollieren, und das sehr erfolgreich. Schon allein deshalb ist eine kurzfristige Änderung der Dienststellenstruktur völlig unnötig. Es wäre ein Schnellschuss. Frau Dr. Ernst hat richtig darauf hingewiesen.

(Beifall des Staatministers Geert Mackenroth)

Werfen wir einmal einen Blick nach Nordrhein-Westfalen, das ist ein schönes negatives Beispiel. Dort stellt die FDP sogar den Innenminister, glaube ich. Dieses Beispiel zeigt gerade, dass man eine Polizei auch kaputtreformieren kann, indem man nämlich Dienststellenstrukturen wegen kurzfristiger Lagebilder ständig verändert, ohne eine ganzheitliche Strategie zu entwickeln. Die Polizei soll sich schließlich mit Kriminalität beschäftigen und nicht mit sich selbst.

Weiterhin gilt natürlich der alte Polizeigrundsatz: Mobil ist tausendmal besser als stationär. Schon allein deshalb ist eine kleinteilige Dienststellenstruktur längst nicht immer ein Sicherheitsgewinn. Das gilt insbesondere dann, wenn sich die Kriminalitätslage wie in Ostsachsen ständig im Wandel befindet.

Was wir brauchen, ist eine Debatte über die künftige Sach- und Personalausstattung bei der sächsischen Polizei. Ich glaube, ich hatte es hier schon das eine oder andere Mal erwähnt. Auch auf die Gefahr hin, dass ich mich wiederhole, sage ich es noch einmal: Bei dieser Debatte geht es nicht um einen kurzfristigen Kräfteaufwuchs in der Grenzregion, sondern grundsätzlich um die Frage einer umfassenden Aufgabenkritik, auf deren Grundlage wir die Qualitäts- und Leistungsstandards polizeilicher Arbeit definieren. Diese übergeordnete Sichtweise lässt Ihr Antrag völlig vermissen, deshalb ist er hier auch nicht tauglich.

Wir sind überzeugt, dass sich aufgrund der aktuellen Situation – ich nenne noch einmal die Grenzlage zu

Tschechien und Polen, die Mischung von urbanen und ländlichen Einsatzgebieten, das besondere Problem Rechtsextremismus,

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Großeinsatzlagen, die anlaufende Umstrukturierung der Bundespolizei – ein im Grundsatz verändertes Anforderungsprofil für die sächsische Polizei ergibt und es sich deshalb nicht auf die Grenzregion oder kurzfristige Lagebilder beschränkt.

Welche personelle und technische Ausstattung die sächsische Polizei in der Zukunft benötigt, um ihren Aufgaben und Anforderungen vollständig gerecht zu werden und dadurch auf Dauer innere Sicherheit im Freistaat Sachsen im Interesse der Bürgerinnen und Bürger zu gewährleisten, lässt sich nur mit einer umfassenden Aufgabenkritik beantworten.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb erneuere ich an dieser Stelle die Forderung meiner Fraktion und auch des Koalitionspartners, unter Berücksichtigung der aktuellen und künftigen Sicherheitslage solche Qualitäts- und Leistungsstandards polizeilicher Arbeit im Freistaat Sachsen zu definieren, die eine verlässliche Personal- und Sachbedarfsanalyse für die Zukunft ermöglichen. Diese Aufgabenkritik fehlt bisher. Sie ist aber für uns, zumindest für die SPD-Fraktion, unverzichtbare Grundlage für die Beratung des kommenden Doppelhaushalts.

Zu Recht wird von uns erwartet, dass wir mit dem nächsten Haushalt eine sicherheitspolitische Antwort auf die Frage geben, welchen Personalbedarf wir bei der sächsischen Polizei langfristig haben, und damit natürlich auch auf die Frage, welchen Neueinstellungskorridor wir dauerhaft benötigen. Da will ich noch einmal auf Folgendes hinweisen: Wenn wir den Vereinbarungen zum laufenden Haushalt, also dem Vorbehalt der weiteren Sicherheitsentwicklung, zunächst bis zum Jahr 2011 gerecht werden wollen, dann müssen wir noch in diesem Jahr Polizeianwärter in die Ausbildung geben.; denn im Jahr 2011 werden 400 Kolleginnen und Kollegen in den Ruhestand gehen. Um diese zu ersetzen – 25 Anwärter sind im Moment in der Ausbildung –, brauchen wir also in diesem Jahr noch 375 zusätzliche Kräfte. Auch darüber muss hier noch einmal gesprochen werden.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. – Die NPD-Fraktion wird vertreten durch Herrn Apfel.

**Holger Apfel, NPD:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem Einzug der NPD in den Sächsischen Landtag

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

haben wir immer wieder auf die fatalen Folgen der Erweiterung des Schengenraumes auch für die innere

Sicherheit in Sachsen hingewiesen. Die in Umsetzung des Abkommens von Schengen am 21. Dezember 2007 erfolgte Öffnung der Grenzen zu Polen und Tschechien hat, wie von der NPD-Fraktion früher schon ausführlich dargestellt wurde, die schlimmsten Befürchtungen wahr werden lassen.

(Zurufe von der SPD und der CDU)

Doch die Einheitsfront der Blockparteien geht großzügig über solche Fakten hinweg, sie scheint wirklich argumentationsresistent zu sein. Dabei pfeifen es mittlerweile die Spatzen von den Dächern, dass es im Hinblick auf die Entwicklung der polizeilichen Kriminalstatistik einen verhängnisvollen negativen Synergieeffekt aus unzureichender Polizeipräsenz und dem Wegfall der Grenzkontrollen gibt.

Herr Dr. Martens, noch im April-Plenum haben Sie zusammen mit den anderen Blockparteien den NPD-Antrag „Grenzkriminalität nach Schengenerweiterung stoppen – Maulkorberlass für die Polizei aufheben“ abgelehnt. Mit diesem Antrag wollte die NPD unter anderem einen Bericht der Staatsregierung darüber einfordern, wie sich die unterschiedlichen Deliktategorien an den Außengrenzen Sachsens seit dem 21. Dezember entwickelt haben. Auch bei Ihren eigenen Wählern machen Sie sich nicht gerade glaubwürdig, wenn Sie nun Ihre Brause in die Flaschen der NPD abfüllen wollen.

(Heiterkeit und Beifall bei der NPD und des Abg. Klaus-Jürgen Menzel, fraktionslos)

Sie schminken die originären NPD-Forderungen ein wenig um und fordern ein sogenanntes kriminalgeografisches Lagebild. Das hört sich ja chic an, ist aber im Prinzip das Gleiche, was Sie vor rund sechs Wochen beim Antrag meiner NPD-Fraktion abgelehnt haben. Nun ja, wir sind ja nicht eitel. Hauptsache und entscheidend ist, dass wichtige Dinge gesagt und getan werden, ganz gleich, unter welchem Etikett das geschieht.

Ein echtes NPD-Anliegen ist es auch, dass Sie einen Bericht der Staatsregierung darüber fordern, welche und wie viele Straftaten in welchen Gemeinden angezeigt wurden und welcher Nationalität die Tatverdächtigen angehörten. Für den Fall, dass es zu einer solchen Auskunft kommen sollte, bin ich mir sicher, dass weltverbrüderungsbeschwipste Grüne oder Linke wenig Freude an diesem Ergebnis haben werden; denn dieser Bericht wird die NPD in ihren Überzeugungen bestätigen und nicht die Einheitsfront der schwarz-rot-gelb-grünen Grenzöffnungsfanatiker. Auch die Verschleierungsabsichten der staatlichen Stellen hinsichtlich der gestiegenen Kriminalität werden dann ans Tageslicht gelangen.

Die Verursacher der im grenznahen Bereich von Sachsens Osten zum Teil um mehrere hundert Prozent angestiegenen Kriminalität, vor allem im Bereich der klassischen Deliktfelder Fahrzeugdiebstahl, Wohnungs- und Gartenlaubeneinbrüche, Straßenraub und Einschleusung illegaler Ausländer, werden dann endlich für jedermann offenkun-

dig. Es wird dann endlich das nachweisbar werden, was ohnehin schon jeder weiß, der seine fünf Sinne beisammen hat. Ob Sie, Herr Dr. Martens, allerdings zu diesem Kreis gehören, erscheint mir fraglich.

(Beifall bei der NPD und des Abg. Klaus-Jürgen Menzel, fraktionslos)

Schließlich begreifen Sie ja den Wegfall der Grenzkontrollen als angeblich große Chance, als ein weiteres Anwachsen von Freiheit für diejenigen, die auf beiden Seiten der Grenzen wohnen.

Meine Damen und Herren! Das Einzige, was für unsere einheimische Bevölkerung bisher aber deutlich wahrnehmbar angewachsen ist, das ist die Kriminalstatistik für die Grenzgebiete Sachsens zu Polen und zur Tschechischen Republik, und das sind die Erfolgchancen für ausländische Straftäter. Unter Wahrnehmungsstörungen scheint auch der GRÜNEN-Abgeordnete Dr. Gerstenberg zu leiden, der am 8. November 2007 das Ansteigen der Kriminalität im Grenzgebiet schlicht in Abrede stellte und unverfroren behauptete: „... dass sich Befürchtungen hinsichtlich eines Anstieges der Kriminalität in der Grenzregion zwischen Deutschland und der Tschechischen Republik als unbegründet erwiesen haben.“

Dr. Gerstenberg verunglimpfte derartige Besorgnisse als kleinkariertes, faktenwiderlegtes Sicherheitsdenken und als dumpfe Ablehnung gegenüber Neuerungen. Herr Dr. Gerstenberg und die Fraktion der GRÜNEN sollten sich vielleicht einmal die fast noch druckfrische Antwort der Staatsregierung auf die Kleine Anfrage 4/11995 vom 19. Mai 2008 als Bettlektüre besorgen. Vielleicht sehen Sie ja dann endlich Veranlassung, von einem kleinkarierten, faktenwiderlegten Unsicherheitsdenken Abstand zu nehmen und Ihre dumpfe Ablehnung gegenüber neuen Erkenntnissen aufzugeben.

Meine Damen und Herren! Was auch immer von Ihnen, den Grenzöffnungsparteien hier im Landtag, in der Zukunft noch beschlossen werden wird, um angesichts der Kriminalitätsexplosion in den Grenzgebieten den Schaden, den Sie durch Ihre eigene verfehlte Politik angerichtet haben, zu begrenzen: Sie erscheinen uns dabei wie ein verwirrter Hausbesitzer, der erst die Dachziegel seines Hauses entfernt, um freien Blick auf den Himmel zu haben, und sich dann beim ersten Regen Gedanken macht, wo und wie er am besten Eimer und Wannen aufstellt, damit die Wohnung auch nicht nass wird.

Die NPD-Fraktion wird dem Antrag der FDP im Interesse der betroffenen und vor allem der geschädigten sächsischen Bürgerinnen und Bürger zustimmen, auch wenn wir der Meinung sind, dass es sich dabei nur um einen dilettantischen Reparaturversuch handelt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Meine Damen und Herren! Gibt es weiteren allgemeinen Aussprachebedarf?

– So ist jetzt die Staatsregierung an der Reihe; Herr Staatsminister Dr. Buttolo.

**Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es macht mich betroffen, wenn ein so wichtiges Thema wie die Sicherheit in der Grenzregion offensichtlich nur dazu benutzt werden soll, die Lage schlechtzureden. Herr Dr. Martens, Ihre Anzeige, die auch im heutigen Pressespiegel enthalten ist, passt dazu. Ohne verlässliche Daten zur Kriminalitätsentwicklung in den Grenzregionen nach dem Wegfall der Grenzkontrollen unterstellt die FDP-Fraktion in ihrem Antrag Sicherheitslücken und fordert Maßnahmen, die, soweit sie für die Grenzsicherheit erfolgversprechend sind, längst eingeleitet wurden.

Die sächsische Polizei hat sich frühzeitig und intensiv auf den Wegfall der Kontrollen vorbereitet. Anstelle der stationären Kontrollen sind wirksame Ausgleichsmaßnahmen – zusammengefasst in dem 15-Punkte-Papier – getreten. So haben wir den Fahndungsdruck im grenznahen Raum durch den Aufbau mobiler Fahndungsgruppen gemeinsam mit der Bundespolizei deutlich verstärkt. Die bei den Autobahnpolizeirevieren der Polizeidirektionen angesiedelten Fahndungsgruppen haben eine Personalstärke von bis zu 20 Beamten. Eingesetzt zur Überwachung der Hauptverkehrswege, sollen sie grenzüberschreitende Kriminalität aufdecken. Zudem werden die verdachtsunabhängigen Kontrollen im Grenzgebiet ausgebaut. Die Koordinierung dieser Aktivitäten erfolgt durch das LKA, das dienststellenbezogene Kontrollschwerpunkte, aber auch die Ergebnisse der Kontrollen erfasst und aufbereitet.

Um die Verkehrssicherheit trotz des zunehmenden Güterkraftverkehrs gewährleisten zu können, wurden bei den Polizeidirektionen spezielle Kontrollgruppen eingerichtet, die gemeinsam mit Kräften des Bundesamtes für Güterverkehr, der Bundespolizei und des Zolls, zum Teil auch der tschechischen und polnischen Polizei, Schwerpunktkontrollen der Fahrzeuge, der Fahrzeugführer und der Ladung durchführen. Diese schwerpunktmäßig an den EU-Binnengrenzen bzw. auf den Bundesautobahnen und Bundesfernstraßen durchgeführten Kontrollen erfolgen in zunehmendem Maße ganzheitlich unter den Aspekten Verkehrssicherheit und Kriminalitätsbekämpfung.

Darüber hinaus werden wir die bisherige Präsenz der Polizei im grenznahen Raum in den nächsten Jahren aufrechterhalten. Zudem werden 57 zusätzliche Angehörige der Sächsischen Sicherheitswacht im grenznahen Raum eingesetzt, davon allein 26 im Zuständigkeitsbereich der PD Oberlausitz/Niederschlesien. Um die Sicherheitslage der Grenzgemeinden im Oberland weiter zu verbessern, wird gegenwärtig sukzessive ein zusätzliches Polizeirevier aufgebaut.

(Beifall der Abg. Heinz Lehmann  
und Volker Bandmann, CDU)

Es hat keinen Sinn, über zusätzliche Posten zu reden. Wir brauchen dieses zusätzliche Polizeirevier – gegenwärtig

haben wir bereits 25 Mitarbeiter dort im Dienst –, damit den Bürgern tatsächlich rund um die Uhr Sicherheit geboten werden kann.

(Beifall bei der CDU)

Ein Posten, der am Tag nur stundenweise und zum Wochenende gar nicht besetzt ist, bringt nicht diese geforderte Sicherheit für unsere Bürger.

Ein weiterer Schwerpunkt unseres Programms ist der Ausbau der guten Zusammenarbeit mit Tschechien und Polen. Dies gilt nicht nur für die Polizei, sondern auch für den Katastrophenschutz sowie das Feuerwehr- und Rettungswesen. Vor diesem Hintergrund arbeiten seit dem 17. Dezember 2007 in Bahratal/Petrovice und in Swiecko Beamte aus Sachsen, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern sowie aus Polen und Tschechien im gemeinsamen Zentrum. Diese rund um die Uhr besetzten Zentren dienen dem ständigen Informationsaustausch und der Koordinierung der polizeilichen Maßnahmen beiderseits der Grenze. Darüber hinaus arbeiten Dienststellen im Grenzgebiet unmittelbar zusammen, sei es im Rahmen gemeinsamer Streifen, anlässlich gemeinsamer Fahndungstage oder grenzüberschreitender Übungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Staatsregierung wird die Wirksamkeit dieser Maßnahmen Ende Juni/Anfang Juli 2008 analysieren. Zu dieser Analyse gehört selbstverständlich auch eine detaillierte Betrachtung der Kriminalitätsentwicklung in den Grenzregionen. Dabei bin ich weniger pessimistisch als die FDP. Trotz der regionalen Zunahme von Straftaten im Bereich der Eigentums kriminalität, insbesondere von Einbruchsdiebstählen und Kfz-Totalentwendungen, ist ein durchgreifender Anstieg der Gesamtkriminalität gegenwärtig nicht erkennbar, ganz im Gegenteil, in vielen Kriminalitätsbereichen ist ein Absinken zu verzeichnen.

Abschließend noch einige Bemerkungen zu den Forderungen der FDP-Fraktion nach mehr Polizeidienststellen und Personal in den Grenzregionen. Eine wirksame bürgernahe Polizeiarbeit definiert sich nicht über die Anzahl der polizeilichen Dienststellen, sondern über eine schnelle Reaktion der Polizei in Notsituationen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD –  
Beifall bei der Staatsregierung)

Deshalb werden wir den Streifendienst, der rund um die Uhr für den Bürger Ansprechpartner ist, in den nächsten Jahren in den Polizeirevieren mit Grenzbezug stark belassen. Lassen Sie mich das anhand eines Beispiels erläutern. Trotz der höchsten Dichte an Polizeiposten im gesamten Freistaat Sachsen wurde von den Bürgern im Oberland immer wieder die beschränkte Verfügbarkeit der Polizei beklagt. Diese Situation hat sich durch die Konzentration des Streifendienstes im Oberland bereits deutlich verbessert. Hinzu kommt, dass die Bundespolizei gerade auch im Oberland eine sehr starke Präsenz hat. Immerhin ist in Ebersbach die Inspektion angesiedelt. Diese Inspektion wird von den Bürgern angenommen und als Unterstützung bewertet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen versichern, dass die Staatsregierung dem Thema Grenzsicherheit eine hohe Aufmerksamkeit widmet. Der Zugewinn an Freiheit darf nicht zu Einbußen im Bereich der Sicherheit führen. Dafür hätten die Bürgerinnen und Bürger im Freistaat zu Recht kein Verständnis. Ich bin aber der Meinung, dass unsere Maßnahmen die Sicherheit unserer Bürger tatsächlich garantieren.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, der SPD  
und der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. Ergibt sich daraufhin noch einmal der Wunsch zu einer Aussprache? – Das kann ich nicht sehen. Herr Dr. Martens, Sie haben für die einreichende Fraktion das Schlusswort.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion:  
Grenzen ins Landesinnere!)

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Staatsminister, Sie haben in Ihren Ausführungen eine Menge von Einzelmaßnahmen aufgelistet, die in verschiedenen Regionen unternommen werden. Das sind natürlich auch nur Reaktionen auf unterschiedliche Lagen, auf Bedürfnisse wie zum Beispiel nach der Schaffung eines zusätzlichen Reviers im Oberland.

Es bleibt aber die Frage offen, was mit den Polizeidienststellen in der Fläche entlang der Grenze, insbesondere am Erzgebirgskamm, ist. Wenn man sich dort die Karte ansieht, stellt man fest, dass es sehr große Flächen gibt, in denen überhaupt keine Polizeidienststelle vorhanden ist. Ich rede nicht davon, dass es Polizeidienststellen sein müssen, die wie die Polizeireviere 24 Stunden besetzt sind, sondern von Polizeiposten, die den Bürgern tagsüber zur Verfügung stehen oder als Anlaufpunkte geeignet sind. Auch diese tragen zu einer Sicherheitsarchitektur bei.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, warum man sich einer solchen Debatte auf einmal so hartnäckig verweigert. Offensichtlich ist nur die Staatsregierung in der Lage, die Sicherheitslage in diesem Land zutreffend zu beurteilen und die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen. Alles andere ist entweder Panikmache oder hat überhaupt keinen Gehalt.

Herr Bandmann, warum lehnen Sie es ab, der Forderung nachzugehen, dass ein Ort innerhalb von 10 Minuten von der Polizei erreicht werden muss? Warum tun Sie das? 10 Minuten sind im Rettungsdienst angesagt. Warum ist das nicht auch für die Polizei eine machbare Größe? Ich sage Ihnen eines: Das Sicherheitsbedürfnis der Bürgerinnen und Bürger ist so, dass diese sagen: Innerhalb von 10 Minuten oder einer Viertelstunde kommt die Polizei, wenn ich sie anrufe.

In der Tat ist es so, wenn Bürger nachts beobachten, wie an der Gaststätte gegenüber der Zigarettenautomat von der Wand gebrochen wird und sie die Polizei anrufen, dass diese dann Unverständnis haben, wenn sie feststellen, dass die Polizei länger braucht, um bei ihnen zu sein, als der Pizzabringdienst.

(Heiterkeit bei der FDP)

Das ist das Problem.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Dr. Martens, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Gestatten Sie die Zwischenfrage?

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Ja.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Bandmann, bitte.

**Volker Bandmann, CDU:** Herr Dr. Martens, Sie haben den Eindruck vermittelt, als ob ich es ablehnen würde, dass die Polizei in 10 Minuten oder möglicherweise schneller vor Ort ist. Was Sie in Ihrem Antrag begehren, ist, zusätzliche Polizeidienststellen einzurichten, die in einem Umkreis von 10 Minuten verteilt sind. Das ist etwas anderes. Der Innenminister hat Ihnen die Antwort gegeben, dass wir eine flexible Polizei brauchen.

Geben Sie mir in dieser Annahme recht, dass diese Position letztlich die effektivere ist, als hier ein stationäres System vorzusehen? Auch Kollege Brangs hat deutlich gemacht, dass mobil vor stationär geht. Geben Sie uns darin wenigstens recht?

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Nein, in dieser Frage gebe ich Ihnen nicht recht, denn es geht nicht allein darum, dass der Streifenwagen da ist. Im Übrigen ist es so: In diesen Grenzbereichen kann der Streifenwagen gar nicht in 10 Minuten da sein, weil die Bestreifungsbereiche viel zu groß sind. Das wissen diejenigen, die in den Grenzbereichen unterwegs sind. Es geht nicht allein um die Erreichbarkeit der Orte durch die Streifenbesetzungen, sondern auch darum, dass der Bürger eine Polizeidienststelle in zumutbarer Entfernung erreichen kann, um dort beispielsweise den Verlust seines Fahrrades anzuzeigen.

Die Diskussion darüber ist nicht obsolet. Wenn wir ein Lagebild fordern, das tatsächlich differenziert ist, dann lässt sich das auch nicht mit dem Hinweis auf die PKS ersetzen. Es gibt Straftaten, die kontrollbedingt aufgetreten sind. Wenn sie in Grenzorten Kontrollen haben, dann stellen sie dort logischerweise eine Vielzahl von Sachen fest. Aber der einzige Grenzbezug einer solchen Straftat, wie zum Beispiel eines Waffendeliktes, ist deshalb gegeben, weil auf dem Autobahnparkplatz kontrolliert wird. Ansonsten wäre der verbotene Gegenstand bis Hannover, Leipzig oder bis nach Stuttgart durchgefahren worden. In diesem Fall handelt es sich um einen Tatbestand, der vor Ort in Görlitz festgestellt wurde, der aber keine primäre Grenzkriminalität ist, wie man sie braucht, um polizeitaktisch darauf zu reagieren. Es geht uns um mehr als nur die

tägliche Lagebeurteilung, die die Polizei ohnehin vornehmen muss.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Ja.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Frau Dr. Ernst.

**Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion:** Herr Dr. Martens, dass es Defizite in bestimmten Regionen des grenznahen Raumes gibt, darüber sind wir uns einig. Aber sind Sie wirklich der Meinung, dass man grundsätzlich im grenznahen Raum von einer Sicherheitslücke sprechen kann, und das nach all dem, was an Ausgleichsmaßnahmen passiert ist? Sind Sie wirklich dieser Auffassung?

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Die Frage ist, ob wir tatsächlich eine Sicherheitslücke schließen können, die durch den Abzug beispielsweise der Bundespolizei und durch die Verlagerung des Zolls in die rückwärtigen Bereiche entstanden ist. Da kann man davon sprechen. Ein solches Bild – Ich möchte es überhaupt erst einmal feststellen und nicht von vornherein, wie Sie, ausschließen, dass es irgendein Problem geben könnte. Das erleichtert es nämlich denjenigen, die hier drüben sitzen und grundsätzlich von den diffusen Ängsten der Bürger leben.

Nun zu dem, was eben von Herrn Apfel gesagt worden ist; diese Kriminalitätswelle, die Sie vermuten, ganz kurz nach der PKS: Vermögens- und Fälschungsdelikte in den Grenzbereichen von 600 auf 492 innerhalb des letzten Jahres zurückgegangen. Sonstige Straftatbestände: 1 057 im I. Quartal 2007, 938 im I. Quartal 2008. Taten gegen Nebengesetze 201 im I. Quartal 2007, 185 im I. Quartal 2008 oder Diebstahl unter erschwerten Umständen: 791 im I. Quartal 2007 und 816 im I. Quartal 2008.

Allerdings lässt sich diese statistische Steigerung bereits weitgehend dadurch erklären, dass das I. Quartal 2008 gegenüber dem I. Quartal 2007 wegen des Schaltjahres um einen Tag verlängert war.

Damit sehen Sie, wie realistisch das Gerede von der Kriminalitätswelle ist. Nein, wir wollen differenziert herangehen. Dazu brauchen wir mehr als die tägliche Lage oder die PKS. Das wollen wir haben und wir wollen anschließend eine Diskussion führen, wie wir die Präsenz in der Fläche der Polizei sicherstellen können. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der FDP)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. – Meine Damen und Herren, das war das Schlusswort. Wir kommen somit zur Abstimmung. Ich lasse abstimmen über die Drucksache 4/12284 und bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen.

(Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Punktweise!)

– Frau Ernst, Sie haben gesagt, Sie könnten. Gut, wir machen es so, also punktweise Abstimmung. Drei Punkte sind es.

Ich lasse über die Drucksache 4/12284, Punkt 1, Antrag der FDP-Fraktion, abstimmen. Wer stimmt zu? – Die Gegenstimmen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei einer großen Anzahl von Jastimmen, keinen Enthaltungen, ist der Punkt 1 mit knapper Mehrheit abgelehnt.

Ich lasse über Punkt 2 dieser Drucksache abstimmen. Wer stimmt zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gleiches Abstimmungsverhalten. Damit ist dieser Punkt abgelehnt.

Ich lasse als Letztes über den Punkt 3 abstimmen. Bei Zustimmung bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei geändertem Abstimmungsverhalten, aber dennoch mit Mehrheit abgelehnt. Da alle Unterpunkte abgelehnt worden sind, erübrigt sich eine GesamtAbstimmung.

Meine Damen und Herren! Das war der Tagesordnungspunkt 7.

Ich rufe auf

## Tagesordnungspunkt 8

### Gesundheitsschutz in Riesa durch gesetzeskonforme Auflagen für die ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi durchsetzen!

#### Drucksache 4/12289, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Es beginnt die einreichende Fraktion; Herr Lichdi, bitte. Danach die bekannte Reihenfolge.

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was ist Anlass dieser nunmehr dritten Debatte zum Stahlwerk Feralpi in Riesa?

(Zuruf von der CDU: Das fragen wir uns auch!)

Das Regierungspräsidium hat die Erhöhung der Kapazitäten auf eine Million Tonnen Stahl am 1. August 2006

genehmigt. Die Bürgerinitiative hat vor Kurzem ihre Klage gegen die Änderung begründet. Diese Begründung kann nach meiner Beurteilung erhebliche rechtliche Bedenken gegen die Genehmigung anführen. Aus meiner Sicht wäre es trotzdem besser, wenn die Bedenken der Bürgerinnen und Bürger nicht gerichtlich, sondern einvernehmlich geklärt werden könnten.

Meine Damen und Herren! Ich weiß durchaus, welchen hohen emotionalen, ja geradezu identitätsbildenden Wert das Stahlwerk für viele Riesaer hat. Es geht nicht um

einen Angriff auf das Stahlwerk, wie uns viele gern unterstellen, sondern uns geht es um nichts weniger als die Einforderung der Gleichheit aller vor dem Gesetz. Die Meinung der Mehrheit dieses Hauses ist festgezurr. Sie glauben den Versicherungen des Ministers und des Regierungspräsidiums, dass es bei der staatlichen Überwachung des Stahlwerkes Feralpi in Riesa mit rechten Dingen zugeht. Sie hören, dass Feralpi die modernste Absauganlage in der Schmelzhalle errichtet habe, und sind beeindruckt. Am Ende ist alles ohnehin technisch und juristisch viel zu kompliziert, als dass es ein Laie verstehen könnte.

Ich möchte bei denen, die mir zuhören, ein paar Zweifel an der Richtigkeit der Genehmigungs- und Überwachungslage säen. Vergegenwärtigen wir uns den Ausgangspunkt. Im November 2005 bestätigte der damalige Umweltminister Tillich, dass seit dem Jahre 1994, seit dem Beginn des Stahlwerkbetriebes, die Grenzwerte für die krebserzeugenden Dioxine und Furane an den Schornsteinen von ESF nicht eingehalten worden sind. Ich zitiere: „Der in den Genehmigungsbescheiden festgelegte Emissionsgrenzwert für Dioxine und Furane im Abgas des Schornsteins des Elektrostahlwerkes wird seit Beginn des Stahlwerkbetriebes nicht eingehalten.“

(Dr. André Hahn, Linksfraktion:  
Wer hat das gefragt?)

Die Überschreitungen waren gigantisch.

– Das hat Kollegin Lay gefragt, ich weiß.

(Beifall der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

Die Überschreitungen waren gigantisch. Der Rechtsanwalt der klagenden Bürgerinitiative trägt vor, dass bis 1999 die Grenzwerte um das 343-Fache – ich wiederhole, meine Damen und Herren: um das 343-Fache! – überschritten wurden. Er spricht davon, dass die Anlage in den Neunzigerjahren wie eine Sonderabfallbehandlungsanlage der Sechziger- und Siebzigerjahre in der BRD betrieben wurde, und das waren damals auch Dioxinschleudern.

Insgesamt hat der Freistaat Sachsen mindestens bis zum 1. August 2006, also 14 Jahre lang, massive Grenzwertüberschreitungen geduldet. Der verwaltungsrechtliche Begriff der Duldung – weil Sie sich über diesen Begriff so aufgeregt haben – meint die wissentliche Hinnahme eines rechtswidrigen Zustandes; und genau das ist hier der Fall. Die ständige Erneuerung von Auflagen des Regierungspräsidiums, die dann aber nicht durchgesetzt werden, ist de facto die Hinnahme eines bekannten rechtswidrigen Zustandes.

Durch eine Kleine Anfrage von mir ist bekannt geworden, dass das Stahlwerk mit der neuen Absauganlage im zweiten Halbjahr 2006 die an den beiden Schornsteinen gemessenen Grenzwerte eingehalten hat. Dies ist gut so, und ich begrüße das. Dennoch sind die Probleme damit keineswegs erledigt. Die Genehmigungsunterlagen legen nämlich nahe, dass die zulässige Gesambelastung des Stahlwerkes für die Umgebung an Feinstaub, Schwermetallen und Dioxin überschritten wird. Wenn dies zutreffen

sollte, dann wird das Grundrecht der Anwohnerinnen und Anwohner auf staatlichen Schutz ihrer Gesundheit weiterhin verletzt.

Die Argumentationslinie des Regierungspräsidiums baut auf der Behauptung auf, dass die Absauganlage des Stahlwerkes dafür sorgt, dass Emissionen nur noch aus den Schornsteinen herauskommen, und dort schienen die Grenzwerte ja eingehalten zu sein. Tatsächlich aber entstehen noch erhebliche Mehremissionen aus dem Fallwerk und aus Transportvorgängen. Insbesondere entweicht aber aus den Dachluken der Schmelzhalle regelmäßig dunkler Rauch, der offensichtlich nicht von der Absauganlage erfasst wird. Berechnungen zeigen, dass die Absauganlage kapazitätsmäßig überhaupt nicht in der Lage ist, die gesamte Abluft zu erfassen. Vielmehr ist die Anlage technologisch darauf angewiesen, dass Luft aus der Schmelzhalle nach außen über die offenen Dachluken entweicht – so ausdrücklich der Sachverständige von Feralpi im Erörterungsverfahren. Die gesamten Mängel legen nahe, dass eigentlich eine Sonderfallprüfung nach Nr. 4.8 der „Technischen Anleitung Luft“ hätte stattfinden müssen, was im Genehmigungsverfahren jedoch unterlassen wurde.

Eine weitere ungelöste, aber durchaus zentrale Frage ist die, ob der Boden im Einwirkungsbereich des Stahlwerkes verseucht ist. Dies liegt nahe, da am Ort seit 60 Jahren Stahlwerke bestanden haben, und die Betreiber selbst rühmen sich ja, dass sie viel besser sind als die Betreiber zu DDR-Zeiten. Ich habe den damaligen Umweltminister Tillich auch danach gefragt. Er antwortete mir, dass zwei Studien bewiesen, dass der Boden nicht verseucht sei. In seinem Antwortschreiben verwies er auf zwei Studien, die dies angeblich belegen würden.

Die erste ist eine sogenannte „orientierende Untersuchung“ des TÜV Süd. Dabei handelt es sich aber keineswegs um eine umfängliche wissenschaftliche Studie, wie selbst das Regierungspräsidium in den Genehmigungsunterlagen sagt. Der Bearbeiter im RP fragte sogar, ob denn der TÜV Süd an Ringuntersuchungen zu Dioxin teilnehmen würde. Meine Damen und Herren, das sind kaum verhohlene Zweifel an der Fachkompetenz des TÜV Süd.

Die zweite Studie ist die von Prof. Eickmann, einem gern von der Industrie beauftragten Gutachter, vom Herbst 2006. Auch Eickmann kommt zu dem Ergebnis, dass keine Bodenkontamination vorliegen würde. Doch hat er selbst keine Bodenuntersuchungen vorgenommen, sondern bezieht sich allein auf die Ergebnisse des TÜV Süd, die das RP Dresden ja verworfen hat.

Meine Damen und Herren! Wie soll so Vertrauen in die Aussagen des zuständigen Umweltministers wachsen? Insgesamt gewinnt man den Eindruck, dass die Genehmigungsbehörde im Interesse einer schnellen Genehmigung Erkenntnisse uminterpretiert, vernachlässigt und verharmlost hat. Doch greift es viel zu kurz, allein den zuständigen Mitarbeitern des Regierungspräsidiums Dresden Vorwürfe zu machen. Meines Erachtens liegen die Gründe für die jahrelange Duldung um das zulassungsorientierte

Genehmigungsverfahren viel tiefer. In der Verwaltung Sachsens hat sich eine von der Regierungsspitze inspirierte Unkultur breitgemacht, die den Sinn und Zweck öffentlicher Verwaltung nicht in der Durchsetzung des Gemeinwohles erkennt – im Falle Riesa der gesetzlichen Vorschriften zum Schutz der Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger –, sondern einseitig in der Ermöglichung wirtschaftlicher Tätigkeit, koste es, was es wolle. Diese Strategie – Wirtschaftsaufbau durch Gesundheits- und Umweltdumping – ist menschlich zynisch und ökonomisch äußerst kurzsichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Im Falle Riesa reicht es nicht mehr aus, wenn ich Ihnen darzulegen versuche, dass nachvollziehbare Bedenken gegen die Genehmigung der Anlage bestehen, und Sie mir gleich entgegenhalten werden, dass die Behörden schon zutreffend geprüft haben werden. Sie werden sich gleich wieder an dieser Stelle echauffieren und mir, wie üblich, wenn Sie nicht weiterwissen, Unsachlichkeit, Panikmache und Wirtschaftsfreundlichkeit vorwerfen.

(Zuruf des Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU)

Doch müssen auch Sie zur Kenntnis nehmen, dass die Genehmigungs- und Überwachungsbehörden durch ihr jahrelanges Zusehen und Abwarten jedes Vertrauen in ihre Schutzfunktion verspielt haben. Sie haben die Wahl, die besorgten Anwohnerinnen und Anwohner wie bisher in die Ecke der Querulanten und Verrückten zu stellen, um sie so mundtot zu machen. Sie können aber auch einen Ausweg suchen, wie das zerstörte Vertrauen in die Rechtmäßigkeit und Gesundheitsunschädlichkeit des Anlagenbetriebes wiederhergestellt werden kann.

Meines Erachtens kann nur noch eine unabhängige Mediation eines erfahrenen Mediators, den alle Kontrahenten gemeinsam auswählen und dem alle Seiten vertrauen können, aus der Sackgasse einer weiter eskalierenden Konfrontation herausführen. Ich wünsche mir, dass die Stadt Riesa diesen Prozess in die Hand nimmt und das SMUL dies auch unterstützt. Im Rahmen dieser Mediation müssten nicht nur unabhängige Messungen der Gesamtbelastung und eine Untersuchung der Bodenkontamination stattfinden, sondern endlich auch eine epidemiologische Untersuchung der Signifikanz der teilweise erhöhten Krebsraten in Riesa. Mir ist bekannt, dass das Deutsche Krebsregister eine Signifikanz verneint hat, doch ich sage Ihnen, Sie werden nur Ruhe bekommen, wenn diese Frage endlich seriös geklärt wird.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Kollege Lichdi, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Ich wünsche mir, meine Damen und Herren, dass Sie dafür die politische Kraft finden werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Sie haben noch das Schlusswort. – Die CDU wird durch Herrn Prof. Mannsfeld vertreten.

**Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Einleitung für eine Beschlussempfehlung gibt die antragstellende Fraktion eine Situationsbeschreibung, die eigentlich nur Verwunderung hervorrufen kann. Diese unverständlichen Argumentationsmuster haben Sie eben auch im Redebeitrag meines Vorredners gehört. Aber ich muss Sie enttäuschen, Herr Kollege Lichdi: Ich werde Ihnen weder Unsachlichkeit noch Panikmache noch ähnliches Vokabular vorwerfen; denn mich hat zumindest etwas erfreulicher gestimmt: dass Sie ganz am Anfang eine Äußerung getroffen haben, dass Sie die Bedenken der Bürger nicht gerichtlich, sondern einvernehmlich ausgeräumt haben möchten, und Sie dürfen zur Kenntnis nehmen, dass eine solche Beschreibung auch für uns eine Grundlage ist, die Dinge zu betrachten. Nur müssen Sie uns schon gestatten, dass wir die Wirklichkeit ein wenig anders darstellen, als Sie sie beschrieben haben.

Erstens. Da wird dem Landtag allen Ernstes empfohlen festzustellen, dass in Riesa durch die Feralpi-Stahlwerke einzuhaltende Emissionsgrenzwerte – nun hören Sie bitte alle genau zu! – aller Wahrscheinlichkeit nach überschritten werden. Dazu nur die ebenso kurze wie begründete Feststellung: Auf dieser Basis kann man keine seriöse Umweltpolitik betreiben – vorausgesetzt, man beabsichtigt dies. Also, bereits von diesem Ausgangspunkt her kann man einem solchen Antrag eigentlich nicht zustimmen.

Zweitens. In der Begründung wird der Genehmigungsbehörde, also dem Fachbereich RP Dresden, unterstellt, sie habe die Änderungsgenehmigung vom August 2006 auf der Basis „völlig unzureichender Untersuchungen zur Belastungssituation“ vorgenommen. Kollege Lichdi, bereits zur Plenardebatte des Landtages am 6. April 2006 ist an diesem Pult von verschiedenen Rednern klargestellt worden, dass diese Pauschalverdächtigungen völlig haltlos sind.

Damit wir uns aber nicht falsch verstehen: Die Lebensbedingungen von Menschen im Umfeld von technischen Anlagen, die Lärm verursachen und Luftschadstoffe emittieren, müssen trotz aller tolerierbaren Nachbarschaftseinflüsse durch ein solches Werk davon geprägt sein, dass die Anwohner keinen Emissionen ausgesetzt sind, bei welchen die vorhandenen Grenzwerte und, wo nicht anders vorhanden, die Orientierungs- bzw. Richtwerte überschritten werden, damit nachteilige gesundheitliche Auswirkungen ausgeschlossen bleiben. Deshalb ergibt es auch wenig Sinn, die Debatte von vor drei Jahren mit der amtlichen Duldung heute wieder aufzuwärmen. Ich habe Ihnen bereits vor zwei Jahren gesagt: Da in der Abluft eines Stahlwerkes immer Dioxine und Furane vorkommen – die entscheidende Frage ist natürlich, in welcher Konzentration – und wenn dazu eine emissionsschutzrechtliche Betriebsgenehmigung existiert,

sind immer geduldete Bestandteile in der Abluft enthalten. Also, diese amtlich geduldete Ausstoßproblematik wollen wir doch nicht wieder aufwärmen.

Das Umweltministerium hat kurz nach dieser Debatte auf eine Kleine Anfrage von Ihnen im Mai 2007 ausgeführt: „Mit den Immissionsmessungen wurde nachgewiesen, dass die Gesamtbelastung an Dioxinen und Furanen im Einwirkungsbereich der Anlagen des ESF die vom Länderausschuss für Emissionsschutz herausgegebenen Orientierungswerte für Schwebstaubkonzentrationen und Staubbiederschlag“ – daran sind ja die besonders prekären Stoffe gebunden – „sicher einhält.“ Von dieser Aussage, meine Damen und Herren, müssen wir heute noch ausgehen.

Betrachtet man die seit der Änderungsgenehmigung vom August 2006 abgelaufene Entwicklung am Standort, dann bleibt mir eigentlich der Sinn des heutigen Antrages unklar. Ihnen, Herr Kollege Lichdi, hat das Umweltministerium noch im Februar 2008 auf eine Kleine Anfrage zu den Schadstoffemissionen nicht nur die aktuellen Messwerte, die bis 2007 existierten, vorgelegt, sondern auch noch die gesamte immissionsschutzrechtliche Änderungsgenehmigung von immerhin 71 Seiten. Diese Unterlagen hätten auch der antragstellenden Fraktion Bedenken nehmen können, wenn man bereit gewesen wäre, die behördlichen Aussagen anzuerkennen.

Selbstverständlich – damit wir uns nicht falsch verstehen – dürfen auch behördliche Aussagen hinterfragt werden. Aber glauben Sie wirklich, dass die Behauptung, deren Ergebnisse seien alles falsche Berechnungen und teilweise wissentlich verfälscht, eine bessere Erörterungsgrundlage als die nachprüfbareren Unterlagen der Behörde darstellt? Ich würde mir wünschen, dass wir an dieser Stelle ein Stück Übereinstimmung erreichen könnten.

Mein Zweifel an der Redlichkeit Ihres Vorgehens wird auch durch folgendes Detail gestärkt: Im April 2007 haben Sie im Rahmen einer Ihrer vielen Kleinen Anfragen das SMUL nach Grenzwertüberschreitungen gefragt. In der Antwort zur damaligen Frage 2 wurden Ihnen die vom Länderausschuss für Immissionsschutz empfohlenen Orientierungswerte für Dioxine und Furane in Verbindung mit Schwebstaubkonzentrationen und Staubbiederschlag – die physikalischen Größen von 150 Femtogramm pro Kubikmeter und von 15 Picogramm pro Quadratmeter – mitgeteilt.

Was fragt der Abg. Lichdi am 15. Januar 2008 in der Frage 4 einer weiteren Kleinen Anfrage das Ministerium? Das war, wenn Sie nachrechnen, ein Dreivierteljahr später. Meine Damen und Herren, Sie werden es ahnen. Er fragt den Minister: Wie hoch sind denn, bitte, die Orientierungswerte des Länderausschusses?

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

– Ja, er wird es vergessen haben. – Daran wird für mich deutlich, dass mit dem durchaus ernsthaften Hintergrund des Themas ein Possenspiel getrieben wird. Deshalb ist die Unglaubwürdigkeit wohl nicht aufseiten der Behörde,

sondern zum Teil bei den Interpretationen durch die antragstellende Fraktion zu suchen.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren! Ich denke, es ist klar geworden, dass die Werte bei den Messungen im Abgas des Stahlwerkes im Jahr 2006 um 60 % und im Jahr 2007 um 84 % unterschritten wurden und dass dort der Stand der Technik erreicht worden ist. Wir erwarten, dass die zuständigen Behörden das Elbestahlwerk im Gefolge der zahlreichen Auflagen und zeitlich genau vorgeschriebenen Berichtspflichten aus der Änderungsgenehmigung weiterhin kritisch und aufmerksam begleiten und dabei kontrollieren, um Sorge dafür zu tragen, dass ein in einem Stadtgebiet der Stadt Riesa liegender Großemittent sich an die einschlägigen Vorgaben hält.

Das bleibt auch deshalb wichtig, weil im Unterschied zu den Emissionen die Immissionsgrenzwerte bei Staubbiederschlag und Schwebstaub noch gelegentlich überschritten werden; hier allerdings mit der zu berücksichtigenden Nebentatsache, dass das Stahlwerk nicht allein zur Übersteigerung von Grenzwerten in dieser Kategorie beiträgt, sondern dass Feinstaubbelastungen auch aus anderen Quellen wie Hausbrand oder Verkehr zustande kommen. Bei der Einschätzung dieser Dinge sind wir hoffentlich an dem Punkt angelangt, dass erkennbar wird, dass die vielen Vermutungen, hier gehe es nicht mit rechten Dingen zu, ausgeblendet werden können.

Da sich auch die retardierend auftauchenden Aussagen eines um 50 % höheren Krebsrisikos in Riesa sowie einer Gefährdung von Obst und Gemüse aus den umliegenden Gärten und Feldfluren sowohl durch Untersuchungen als auch durch Auswertungen einschlägiger Statistiken als unzutreffend erwiesen haben – ich bin gern bereit zu sagen „bisher als unzutreffend erwiesen haben“ –, erkläre ich für meine Fraktion: Im Vertrauen auf eine kontinuierliche und objektive Überprüfung des Emissions- und Immissionsgeschehens um das Elbestahlwerk Feralpi und damit einer fundamentalen Voraussetzung für die Existenz eines so großen Arbeitgebers in der Region besteht keine aktuelle Veranlassung zur Vermutung eines mangelnden Gesundheitsschutzes in Riesa und somit keine Veranlassung für die Annahme der zu behandelnden Drucksache.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Frau Lauterbach spricht für die Linksfraktion; bitte.

**Kerstin Lauterbach, Linksfraktion:** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vorgelegte Antrag ist in mehrfacher Hinsicht mit erheblichen Schwierigkeiten behaftet.

So soll mit Punkt 1 den Mitgliedern des Landtags die Feststellung abverlangt werden, dass die Gesamtbelastung der emittierten Luftschadstoffe der ESF-Stahlwerke die

Grenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit aller Wahrscheinlichkeit nach überschreitet.

Um nicht falsch verstanden zu werden: Wir können uns jederzeit über Maßnahmen der Staatsregierung unterhalten, die sicherstellen sollen, dass die Riesaer Einwohner im Einwirkungsbereich des Stahlwerkes keinerlei gesundheitsgefährdenden oder gar gesundheitsschädigenden Emissionen und Immissionen der Anlagen ausgesetzt werden. Aus diesem Grund werden wir dem Punkt 2 auch zustimmen.

Was aber nicht geht, ist die mit Punkt 1 eingeschlagene Herangehensweise, die Mitglieder des Landtags aus dem Bauch heraus zu einer Feststellung über die Wahrscheinlichkeit von Grenzwertüberschreitungen zu bringen. Ohne eine objektive Grundlage zu haben, stehe ich vor der Frage: Schenke ich nun den Erklärungen der Feralpi-Betriebsleitung Glauben? Danach liegt der Dioxinausstoß nach Einbau einer neuen Entstaubungsanlage weit unter dem gesetzlich vorgeschriebenen Grenzwert. Oder folge ich den Feststellungen der Riesaer Bürgerinitiative, dass unter Hinzurechnung vieler sogenannter diffuser Emissionsquellen des Stahlwerkes, wie Dachluken oder Gebäudeöffnungen, mit einer Dioxinbelastung gerechnet werden muss, die beim Zehn- bis 50-Fachen einer Müllverbrennungsanlage liegen sollen?

Unstrittig ist die Tatsache, dass seit der Inbetriebnahme der Anlage bis zum Einsatz der Abgasreinigungsanlage die Dioxinmissionsgrenzwerte unzulässig überschritten worden sind und dass dies durch die zuständige sächsische Aufsichtsbehörde geduldet wurde. Angesichts fehlender Messeinrichtungen an den exponierten Stellen der Feralpi-Anlage liegen nach wie vor keine gesicherten Erkenntnisse und keine nachvollziehbaren Daten vor, die eigentlich die Grundlage für eine objektive Beurteilung des Bestehens oder Nichtbestehens von Gesundheitsgefahren darstellen. Das wiederum hat zur Folge, dass wir uns noch immer im Bereich der Wahrscheinlichkeiten und Mutmaßungen bewegen, die keine Grundlage für eine seriöse und vor allem sachkompetente Entscheidung sein können.

Wenig hilfreich ist hierbei der seit April 2007 vorliegende, vom Regierungspräsidium Dresden in Auftrag gegebene Bericht und dessen Feststellung auf Seite 10, dass aufgrund dieser Faktenlage Gesundheitsgefahren für die umliegende Bevölkerung mit sehr großer Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden können. Das heißt, auf allen Seiten herrschen große Unsicherheiten vor.

Wie ist nun die Belastung aus der laufenden Produktion für die Menschen vor Ort? Wie ist die Belastung aus Altlasten? Haben wir Belastungen – ja oder nein? Auch bei der Frage der Einrichtungen der richtigen Messpunkte treffen verhärtete Fronten aufeinander. In der vom RP in Auftrag gegebenen Stellungnahme heißt es: „Die Messpunkte wurden so festgelegt, dass eine Beurteilung der Gesamtbelastung in den Punkten mit mutmaßlich höchster relevanter Belastung möglich wird.“

Im vorliegenden Antrag wird wiederum vermutet, dass die Messorte unzulässigerweise nicht am Ort der größten Belastung eingerichtet wurden. Durch den TÜV Süd wurden Messpunkte mit Probenahmen für Bodenuntersuchungen festgelegt. Bei einem Erörterungstermin konnte die Bürgerinitiative Einwendungen zu Sachschäden vortragen. Das untersuchte Obst und Gemüse aus Riesaer Gärten sei voller Gift. Untersuchungsergebnisse wurden nicht vorgebracht. Das Landratsamt Riesa-Großenhain fand jedoch keine Befunde einer nachteiligen Beeinflussung.

Summa summarum: Betrachtet man die bereits 2006 durchgeführten Untersuchungen, muss festgestellt werden, dass man auch nach zwei Jahren keinen Schritt weitergekommen ist. Daher führt der Punkt 1 im Antrag in dieselbe Sackgasse. Was der Landtag leisten kann und angesichts der seit Jahren unveränderten Situation in Riesa leisten muss, wird mit den in Punkt 2 umrissenen Maßnahmen konkret bezeichnet. Diese finden daher auch unsere volle Unterstützung. Ich bitte um getrennte Abstimmung dieser zwei Punkte.

Damit die Umsetzung der Forderung auch kontrollierbar bleibt, erwarten wir, dass die Staatsregierung den Landtag rechtzeitig über Ergebnisse unterrichtet. In gleicher Weise erwarten wir, dass der Landtag über die Realisierung der epidemiologischen Untersuchung zur Krebsentwicklung für Riesa und Umgebung einen aussagefähigen Bericht vorlegt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. – Die SPD-Fraktion; Frau Dr. Raatz, bitte.

**Dr. Simone Raatz, SPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal, Herr Lichdi, möchte ich noch einmal auf die Klimatage in Annaberg zurückkommen. Da waren Sie kürzlich und haben verkündet, dass eigentlich alle Abgeordneten im Sächsischen Landtag außer Ihnen prinzipiell keine Ahnung sowohl vom Klima als auch von umweltrelevanten Dingen haben, sodass ich mich jetzt nach dieser Aussage, die eine oder zwei Wochen her ist, wundere, dass Sie diesen Antrag hier ins Plenum bringen.

(Johannes Lichdi, GRÜNE:  
Ich habe Sie nicht gesehen!)

– Das tut mir leid. Ich habe Sie gesehen und nicht nur das. Sie waren ja wahrscheinlich derart mit den Dingen beschäftigt, die hier nicht geleistet werden und nur durch Sie geleistet werden können, dass Sie mich nicht wahrgenommen haben. Das macht nichts. Ich habe Ihre Aussage auf jeden Fall gehört und gedacht, dass das doch sehr interessant ist. Einmal sehen, wann wir wieder einen Antrag von Ihnen hier vorliegen haben.

Darauf mussten wir nicht lange warten. Wenn ich mir diesen Antrag ansehe, stelle ich fest, dass er nicht gerade

von Fachkompetenz strotzt. Meine Vorredner sind hier schon auf Mängel eingegangen. Ich beziehe mich noch einmal auf den ersten Punkt.

Wir sollen heute feststellen, dass die Gesamtbelastung der emittierten Luftschadstoffe der ESF-Stahlwerke die Grenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit aller Wahrscheinlichkeit nach überschreitet. Bei so viel Fachkompetenz, wie Sie theoretisch und vielleicht auch praktisch immer haben wollen, ist dieser Ausdruck gerade sehr, sehr unwissenschaftlich. Ich weiß nicht, was wir hier im Landtag zu diesen Dingen sagen sollen. Sie haben in Annaberg auch verkündet, dass eigentlich die Einzigen, die ein klein wenig Ahnung haben, im Ministerium sitzen. Da hielte ich es doch für sinnvoll, wenn Sie das so empfinden, mit diesem Antrag wirklich ins Ministerium zu gehen oder aber an die Stellen, die darüber entscheiden können. Von meiner Kollegin der Linksfraktion wurde gerade gesagt, dass hier das Landratsamt und dann auch das Regierungspräsidium zuständig sind.

Ich weiß nicht, was wir als Landtagsabgeordnete hier entscheiden sollen, wenn Sie sagen, nach aller Wahrscheinlichkeit werden die Werte hier nicht richtig ermittelt. Weiter heißt es: „Die Gesamtbelastung wurde im Rahmen der Änderungsgenehmigung 2006 nicht zutreffend ermittelt.“ Woher haben Sie diese Weisheit, dass das alles nicht zutrifft? Außerdem bezieht sich Ihr Antrag ja wohl auf eine Änderungsgenehmigung aus dem Jahr 2006, und eigentlich möchte ich mich hier mit aktuelleren Dingen beschäftigen.

Die Vorwürfe sind auch nicht neu. Sie wurden bereits vor über einem Jahr von der Bürgerinitiative für lebenswerte Umwelt erhoben. Daraufhin haben die Stahlwerke mit einer umfangreichen Stellungnahme reagiert und sich mit den Vorwürfen sachlich auseinandergesetzt. Außerdem wurden zwischenzeitlich umfangreiche technische Maßnahmen zur Abgasreinigung des Stahlwerkes realisiert. Seit die neue Entstaubungsanlage in Betrieb ist, liegen die Dioxinwerte weit unter den gesetzlich vorgeschriebenen Grenzwerten. Sie haben hier ein anderes Bild dargestellt. Wenn ich mir ein Urteil bilden will, dann hätte ich auch gern von Ihnen etwas zu dieser Stellungnahme gehört. Aber in Ihren Ausführungen spielte sie bisher gar keine Rolle.

Die Bürgerinitiative vertritt weiterhin die Auffassung, dass ihre Bedenken trotzdem nicht ausgeräumt wurden, und sie ist gegenüber den Stahlwerken nicht gesprächsbereit. Der BUND hat sich jetzt mit eingeschaltet, um die Bürgerinitiative zu stärken und einen Gerichtsprozess auszurichten. In Dresden liegt nunmehr eine Klage gegen die Erweiterungsgenehmigung für Feralpi vor, die sich gegen den Freistaat richtet. Wenn eine Klage vorliegt, dann frage ich mich, warum wir uns hier damit beschäftigen. Ich würde erst einmal das Ergebnis abwarten.

In der Stellungnahme von Feralpi heißt es: „Sämtliche Darstellungen der Bürgerinitiative sind fachlich und sachlich unzureichend oder sogar unrichtig aufbereitet, gerade diejenigen, bei denen Messwerte verglichen und

interpretiert werden. Dadurch werden völlig unrealistische Gefahrensituationen beschrieben.“ In Ihrem Antrag wird ja diese Stellungnahme nicht einmal erwähnt, sodass man zu der Feststellung gelangen könnte, dass Sie dies bewusst nicht getan haben, weil die Stellungnahme zu anderen Darstellungen und Schlussfolgerungen kommt als Sie.

Zwei Beispiele. Beispiel 1: Im Antrag wird in der Begründung unter 1.2 behauptet, dass bei den Vorbelastungswerten für Schwebestaub die Grenzwerte für den Tagesmittelwert wesentlich öfter als zulässig überschritten werden. Auf Seite 26 der Stellungnahme von Feralpi wird jedoch ausgeführt, dass an einer Messstelle eine Überschreitung und an einer weiteren Messstelle acht Überschreitungen festgestellt wurden, die in einem Zeitraum lagen, in dem im gesamten Land Sachsen erhöhte Werte nachgewiesen wurden. Nach der TA-Luft sind aber 35 Überschreitungen im Jahr zulässig. Auch hier hätte ich gern mal eine Wichtung gehört.

Beispiel 2: Im Punkt 1.3 geht es um die Zusatzbelastung aus diffusen Quellen. Im Antrag wird behauptet, dass die Zusatzbelastung aus diffusen Quellen des Stahlwerkes, insbesondere aus dem Fallwerk oder den Dachluken der Schmelzhalle, unbeachtet blieb. In der Stellungnahme von Feralpi auf Seite 47 – das können Sie nachlesen – heißt es dazu: „Berücksichtigung fanden dabei alle relevanten Emissionsquellen des Werkes wie zum Beispiel das Kamin-, Stahl- und Walzwerk, die Stahl- und Werkshalle, der Schredder, die Schrottplätze, das Fallwerk und andere sowie alle beim Produktionsprozess entstehenden Abfälle.“ Also auch das steht ja wohl im Gegensatz zu dem, was Sie heute hier gesagt haben.

Im Punkt 1.5 Ihres Antrages geht es um die Ermittlung der Bodenbelastung. Hier schließe ich mich durchaus der Argumentation von Feralpi an, dass, wie zum Beispiel auf Seite 33 der Stellungnahme ausgeführt ist, zur plausiblen Beurteilung möglicher Schadstoffeinträge in Böden die Immission an Luftschadstoffen auf der Basis von Emissionsmessungen für Schwebstaub und Staubbiederschlag herangezogen werden muss. Sie haben festgestellt, dass es seit 60 Jahren diesen Standort gibt. Ich denke, dass die Menschen dankbar sind, dass es dieses Stahlwerk nach wie vor gibt. Viele haben auch um den Bestand gekämpft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie wissen selbst, dass wir eine strenge Umweltgesetzgebung haben. Ich weiß, dass die Behörden sehr hinterher sind und dass die Unternehmen, wenn sie Nachrüstungen tätigen, auch einen unheimlichen finanziellen Aufwand betreiben. So wie ich das sehe, hat sich das Stahlwerk sehr bemüht, all diesen Dingen nachzukommen. Dem sollte man Rechnung tragen und das hier auch einmal erwähnen.

Wenn ein Standort seit 60 Jahren produziert, haben Sie dann natürlich, wenn es Umweltbelastungen gibt, auch im Boden Verunreinigungen. Was wollen Sie denn? Es ist ein Industriestandort. Dort werden Sie sicherlich keine

Kartoffeln und nichts anderes anpflanzen. Das nehme ich doch an. Sie haben auch nicht ausgeführt, was dann, wenn der Boden mit Schwermetallen belastet ist, aus den Schwermetallen wird. Denken Sie, dass der Boden jetzt ausgebuddelt wird? Warum? Die Schwermetalle bleiben dort vor Ort. Es gibt sehr viele Nachweise auch gerade hier in unserer Region, zum Beispiel im Erzgebirge, dass die Schwermetalle sich dann nicht weiter bewegen, und wenn es einmal kein Industriegebiet mehr sein sollte, dann wird man etwas unternehmen. Das macht Sinn. Aber im Moment macht das gar keinen Sinn. Ich weiß nicht, was Sie mit diesen Dingen bezwecken.

Für mich stellt sich das einfach so dar, dass im Moment die Bemühungen um eine sachliche Auseinandersetzung mit diesem Thema gescheitert sind, weil es offensichtlich keine Vertrauensbasis gibt. Ich denke, dass der vorliegende Antrag nicht unbedingt dazu beiträgt. Ich würde mich Ihrem Appell anschließen, dass mit dem Landratsamt und den örtlich Beteiligten hier noch einmal versucht wird, einen Konsens zu finden. Prinzipiell sollte aber erst einmal das Ergebnis der Klage des BUND abgewartet werden.

Danke.

(Beifall bei der SPD, vereinzelt bei der CDU und der Staatsregierung)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Für die NPD-Fraktion spricht der Abg. Delle.

**Alexander Delle, NPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nicht zum ersten Mal beschäftigten wir uns heute mit der mutmaßlichen bzw. der tatsächlichen Schadstoffbelastungssituation im Riesaer ESF-Stahlwerk und seiner Umgebung.

Wie bekannt ist, sind die Metallerzeugung und -verarbeitung zu etwa 80 % als Primärquelle des Dioxineintrages in die Luft verantwortlich. Die Dioxine wirken als Zellgifte sowohl erbgutschädigend als auch krebserzeugend. Gefahren drohen bereits im Nano- bis Picogrammbereich, also schon bei Mengen von einem Milliardstel- bis Millionstelgramm. Die Dioxine sind einerseits extrem fettlöslich, andererseits aber auch chemisch äußerst stabil und deshalb biologisch sehr schwer abbaubar.

Genau das ist auch der Grund dafür, dass sich dieses Gift in der Nahrungskette im Fettgewebe von Mensch und Tier sehr leicht anreichert. So hat die NPD-Fraktion die von einem betroffenen Riesaer Bürger für uns beschafften Eier von freilaufenden Hühnern aus dem näheren Umfeld des Feralpi-Stahlwerkes schon am 29. Juli 2005 in einem anerkannten Labor auf Dioxine untersuchen lassen. Eine Mischprobe aus fünf Eiern dieser Hühner wies eine Dioxinbelastung in Größenordnungen zwischen 10 und 20 Picogramm je Gramm Eifett auf. Dieser Wert lag erheblich über dem zugelassenen Grenzwert von 3 Picogramm je Gramm Eifett, weshalb die Eier aus Sicht des untersuchenden Laboratoriums nicht zum Verzehr geeignet waren.

Nachdem im Dezember 2005 schließlich auch im Umfeld des ehemaligen Kraftwerkes und des ehemaligen Leunawerkes in Hirschfelde in zwei Hühnerfarmen wieder mit Dioxin belastete Eier gefunden wurden, hat die NPD-Fraktion eine 133 Einzelfragen umfassende Große Anfrage mit dem Titel „Umweltbelastungen durch Dioxine im Freistaat Sachsen“ erarbeitet. Ein ganzes Kapitel widmeten wir dem Versuch einer umfassenden Klärung der Dioxinbelastungssituation in der Umgebung des ESF-Stahlwerkes Riesa und hier vor allem des Schweregrades der vermuteten Kontamination der dortigen Böden. Dies sollte keine Vorverurteilung von Feralpi sein; aber den Verdachtsmomenten, die bestanden haben, sollte nachgegangen werden.

Eine der wichtigeren Fragen der NPD-Fraktion war, welche Erkenntnisse der Staatsregierung über die Auftrittshäufigkeit bestimmter Krankheitsbilder im Stadtgebiet Riesa im Vergleich zum Landesdurchschnitt vorliegen, für deren Entstehen die Dioxine verantwortlich sein könnten. Obwohl die Staatsregierung in ihrer Antwort an die NPD-Fraktion zugeben musste, dass die Gefährlichkeit der Dioxine darin liegt, dass sie im Körperfett gespeichert werden, sich dort anreichern und nur sehr langsam abgebaut werden, wurden möglicherweise zielführendere Studien wegen des angeblichen hohen Aufwandes durch die Staatsregierung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, wir sehen: Hätten diese Untersuchungen schon damals stattgefunden, dann wüssten wir heute unter Umständen, wovon wir reden.

Noch ein paar kurze Worte zu dem Vorwurf, der vor allem in Riesa besteht, dass diese Diskussion Arbeitsplätze gefährden würde. Hierzu möchte ich für die NPD-Fraktion erklären, dass wir getreu dem Motto „Das eine tun, ohne das andere zu lassen“ verfahren möchten. Es muss und es wird möglich sein, die Arbeitsplätze in Riesa zu erhalten und gleichzeitig dafür Sorge zu tragen, dass die Menschen in Riesa keinen weiteren Umweltbelastungen ausgesetzt sind.

Meine Damen und Herren, diesem Antrag können wir teilweise zustimmen, da er zur Zielrichtung unserer Großen Anfrage passt. Dem Punkt 1 können wir allerdings in der Form, wie im Antrag beschrieben, nicht zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke. – Herr Günther für die FDP-Fraktion, Sie beschließen den Reigen.

**Tino Günther, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor reichlich zwei Jahren haben wir schon einmal über dieses Thema diskutiert. Damals war es, wie es auch heute wird: Es war nur Rauch und Feinstaub um dieses Thema, sonst nichts.

Aber Sie haben auch wieder einmal nichts dazugelernt. Mit Ihren üblichen destruktiven Anträgen, Veranstaltun-

gen und Pressemitteilungen beeinträchtigen Sie, sehr geehrter Herr Lichdi, immer wieder unsere Wirtschaftsunternehmen in Sachsen und nehmen die Vernichtung von Arbeitsplätzen in Kauf. Wir erinnern uns alle an die Kampagnen gegen Boxberg oder gegen die Deponie Cröbern, um nur zwei zu nennen. Höchstwahrscheinlich hatten Sie ein Problem damit, dass wir in Sachsen kein AKW haben. Es ist möglich, dass Feralpi für Sie ein AKW-Ersatz ist, damit Sie gegen irgendetwas demonstrieren können.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Auch der Hinweis, der jetzt kommen könnte, wir haben ja Wahlkampf, entschuldigt nicht, was Sie derzeit in Riesa und Umgebung veranstalten. Auch Sie und wir als Oppositionsfraktionen haben Verantwortung im Freistaat Sachsen

(Antje Hermenau, GRÜNE:  
Das müssen Sie uns erzählen!)

und Verantwortung für unsere Arbeitsplätze.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Günther?

**Tino Günther, FDP:** Ja, gern.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Morlok, bitte.

**Sven Morlok, FDP:** Sehr geehrter Kollege Günther, können Sie denn einmal die Zeitreihe der Genehmigungen aufzeigen, die hier für das Stahlwerk in den letzten Jahren erteilt wurden?

(Allgemeine Heiterkeit und Zurufe)

**Tino Günther, FDP:** Sehr gern.

(Anhaltende Heiterkeit und Zurufe)

1994 ging Feralpi mit den Stahlwerken auf dem damals neusten Stand der Technik in Betrieb und war mit seinen Anlagen nachweislich anderen Stahlwerken überlegen. Zu diesem Zeitpunkt, sehr geehrter Herr Morlok, lag der Dioxingrenzwert bei 0,3 Nanogramm je Kubikmeter. Durch technische Optimierungen hat speziell dieses Werk ständig versucht, die Werte zu sichern und zu verbessern. Mit der Senkung des Grenzwertes auf 0,1 Nanogramm wurden vom Werk nochmals 12 Millionen Euro für Umweltmaßnahmen investiert. Nach Erteilung der immissionsrechtlichen Betriebsgenehmigung 1997 wurden Grenzwertüberschreitungen ermittelt, die zur Stilllegungsverfügung gegen das Werk und nachfolgend zum Abschluss eines öffentlich-rechtlichen Vertrages zwischen dem Freistaat Sachsen und den Feralpi-Stahlwerken über die Durchführung immissionsbindender Maßnahmen geführt haben, die 1998 und 1999 mit dem Ergebnis einer deutlichen Emissionsminderung realisiert wurden.

Es geht noch weiter. Seither sind beim Feralpi-Stahlwerk hinsichtlich der Dioxinimmissionen in ihrer Höhe nur geringfügige und zudem nur zeitweilige Überschreitungen

der Grenzwerte zu verzeichnen. In einem Kapazitätserweiterungsantrag wurden 2005 weitere umwelttechnische Investitionen festgelegt.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Günther, jetzt kommt der Wunsch nach einer zweiten Zwischenfrage.

**Tino Günther, FDP:** Ja, ich muss aber erst einmal mit der ersten Beantwortung abschließen, dann kommt die nächste.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Ja, aber dieses Spiel mache ich nicht mit.

(Beifall)

Sie haben noch eine offizielle Redezeit von 20 Sekunden und wir machen jetzt kein Dauerspiel, dass Sie sich wechselseitig die Redezeit verlängern. Einmal noch, und dann ist Schluss. Herr Morlok, Ihre Zwischenfrage. – Sie wollen gar keine stellen? – Umso besser, Sie haben jetzt noch 20 Sekunden.

(Unruhe und Zurufe)

– Er ließ die Zwischenfrage nicht zu, also hat er jetzt eine Redezeit von 20 Sekunden.

**Tino Günther, FDP:** Um es abschließend zu sagen: Es liegt ein Bericht des TÜV vom 25.03. dieses Jahres vor. Dazu der letzte Satz: Die Untersuchung der Dioxine und Furane im akkreditierten Labor ergab, dass alle untersuchten Bodenproben im Hinblick auf eine Dioxin-Furan-Kontamination unauffällig sind. Dieser TÜV-Bericht von diesem Jahr ist gültig und sagt alles aus, was wir zu diesem Antrag sagen wollen: Wir müssen ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und ganz vereinzelt bei der CDU)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Wunderbar, 6 Sekunden im Minus; wir haben es noch geschafft.

Meine Damen und Herren, das war die FDP-Fraktion. Gibt es noch allgemeinen Aussprachebedarf? – Dann die Staatsregierung; Herr Prof. Wöller, bitte.

**Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Man hört in der Welt leichter ein Echo als eine Antwort.“ – Was Jean Paul schon vor 200 Jahren beklagte, hat sich bis heute nicht geändert. Immer wieder lassen Sie, Herr Lichdi, in diesem Haus die gleichen Anschuldigungen widerhallen. Gibt es eigentlich irgendetwas – außer Ihrer grünen Überzeugung –, das Sie nicht anzweifeln?

Es ist wohl über das Ziel hinausgeschossen, wenn der Sächsische Landtag feststellen soll, dass die Gesamtbelastung in Riesa aller Wahrscheinlichkeit nach durch die emittierten Luftschadstoffe von Feralpi überschritten wird.

Gegenwärtig sieht die Staatsregierung keinen Anlass, aufgrund der immissionsschutzrechtlichen Änderungs-genehmigung aus dem Jahr 2006 gegenüber dem Regie-rungspräsidium fachaufsichtlich einzuschreiten und weitere verwaltungsrechtliche Maßnahmen zu fordern.

Abnahmemessungen haben gezeigt, dass seit Inbetrieb-nahme der neuen Abgasreinigung der Dioxingrenzwert von 0,1 Nanogramm pro Kubikmeter sicher eingehalten wird. Nachdem die heute installierte Abgasreinigungsan-lage bundes- und europaweit den aktuellen Stand der Technik dokumentiert, wird Sachsen diese Anlage als sogenannte beste verfügbare Technik in den europäischen Prozess zur Festlegung europäischer Standards einbrin-gen.

Ihren Vorwurf, Herr Lichdi, Messort und Messzeitpunkt wurden zugunsten von Feralpi ausgewählt, können wir nicht nachvollziehen. Das Regierungspräsidium hat den Gutachter beauftragt, die Vorbelastungsmessungen für die Dioxinbelastung dort durchzuführen, wo die höchsten Belastungen zu erwarten sind. Dieser Messpunkt wurde aufgrund theoretischer Überlegungen einer Ausbreitungs-rechnung von der TA-Luft ermittelt. Das vom Regie-rungspräsidium gewählte Vorgehen ist bundesweit üblich. Auch bei der Auswahl der Messpunkte für die anderen Luftschadstoffe wurde darauf geachtet, die Auswirkungen der diffusen Emissionen aus gefassten Quellen gleicher-maßen zu erfassen. Der Messzeitraum wurde auf die Wintermonate beschränkt, da im Winter die höchsten Dioxinbelastungen zu erwarten sind. Dies zeigen alle bundesweit bekannten Messreihen.

Die ermittelten Werte stellen folglich den schlimmsten anzunehmenden Fall dar. Sie wurden bei der Berechnung der Zusatz- und Gesamtbelastung für die gesamte Jahres-scheibe zugrunde gelegt. Es wurde also eine konservative Betrachtung nicht nur für das Unternehmen, sondern selbstverständlich auch zugunsten der Bevölkerung angestellt. In diesem Zusammenhang waren gerade die Ergebnisse während des kurzfristigen Stillstands der Anlage von Interesse, da hierdurch der unmittelbare Einfluss der Anlage auf die Gesamtbelastung festgestellt werden konnte. Übrigens wurden in der Zeit der Betriebs-ruhe die höchsten Dioxinbelastungen gemessen.

Auch können wir den Vorwurf, die diffusen Emissionen seien bei der Betrachtung außen vor gelassen worden, nicht nachvollziehen. Emissionen aus diffusen Quellen gehen automatisch in die Vorbelastungsmessung ein. Bei der Berechnung der Zusatzbelastung hat der Gutachter auch die diffusen Emissionen betrachtet, sodass die Staatsregierung hier derzeit keinen Mangel am Genehmi-gungsverfahren erkennen kann.

Meine Damen und Herren, unbestritten ist, dass der Emissionsgrenzwert für Staubbiederschlag teilweise überschritten wird. Dies heißt jedoch nicht, dass deshalb die immissionsschutzrechtliche Genehmigung zu versa-gen ist. Die Genehmigungsbehörde hat folglich ganz im Einklang mit den Anforderungen der TA-Luft die dort geforderten Massenstrombegrenzungen in der Ände-

rungsgenehmigung festgeschrieben. Auch für Schwebes-taub – die Fachleute nennen ihn Feinstaub PM10 – liegt eine Grenzwertüberschreitung vor. Allerdings hat die Bewertung nach der TA-Luft ergeben, dass die Immissio-nen des Stahlwerks nicht maßgeblich zur Überschreitung des Immissionswertes beitragen. Somit war auch aus diesem Grund die Genehmigung nicht zu versagen. Die Feinstaubbelastung kommt, wie zwischenzeitlich auch der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bekannt sein sollte, im Wesentlichen aus dem Kfz-Verkehr und dem Hausbrand.

Aufgrund der Feinstaubbelastungssituation in Riesa hat daher die Staatsregierung beschlossen, einen stationären Messcontainer in Riesa in der Nähe des Werksgeländes zu errichten, um verlässliche Daten zu ermitteln und die Bevölkerung über die aktuelle Belastungssituation zu informieren. Durch Analysen der Feinstaubzusammenset-zung können gezielte Maßnahmen zur Reduzierung ergriffen werden.

Herr Lichdi, Sie sollten bei den Fakten bleiben. Entgegen den Behauptungen Ihres Antrages ist auch eine Sonder-fallprüfung nach Nr. 4.8 TA-Luft erfolgt. Das Gutachten der Bund-Länder-Arbeitsgemeinschaft „Immissions-schutz“ wurde als Grundlage für die Sonderfallprüfung herangezogen. Mit diesem Gutachten wird anhand toxiko-logisch abgeleiteter Zielwerte für die Immissionsbelas-tung mit Dioxinen und Furanen bewertet, ob schädliche Umwelteinwirkungen hervorgerufen werden können. Bitte beachten Sie, dass Zielwerte keine Immissions-grenzwerte sind. Diese Werte haben zwischenzeitlich Eingang in die bundesweite Praxis der Genehmigungs-behörden der meisten Länder gefunden. Der vorgeschlagene Zielwert beträgt 150 Femtogramm internationaler toxi-zitätsäquivalenter Dioxine und Furane pro Kubikmeter und wird nach Aussage des Gutachtens in Riesa auch nach den Änderungen bei Feralpi eingehalten.

Auch Bodenuntersuchungen wurden vorgenommen. Das Unternehmen selbst hat vier Bodenproben nehmen und untersuchen lassen. Die dabei ermittelten Ergebnisse waren unbedenklich, sodass kein Anlass bestand, die Genehmigung nicht zu erteilen. Im Nachhinein haben Anwohner des Stahlwerks Bodenproben in Auftrag gegeben und diese ergaben relativ hohe Belastungen. Das zuständige Landratsamt wurde deshalb vom Regierun-gspräsidium Dresden angewiesen, die Angelegenheit zu verfolgen und entsprechend zu bewerten. Um Klarheit über die Belastungen zu erhalten, hat das Landratsamt daraufhin Bodenuntersuchungen in Auftrag gegeben. Ergebnisse liegen noch nicht vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Keine Frage, an erster Stelle steht der Schutz der menschlichen Gesund-heit; aber die zuständigen Behörden achten darauf, dass die dafür vom Gesetz vorgeschriebenen Werte eingehalten werden. Es gibt daher gegenwärtig keinen Grund, den Verwaltungsbehörden Untätigkeit vorzuwerfen. Lassen Sie mich auch das eine sagen: Unsachliche Behauptungen sind nicht nur schädlich für den Ruf des Unternehmens,

sondern auch für den Ruf der Stadt und damit für die Menschen in Riesa.

(Beifall bei der CDU, der SPD, der FDP  
und des Staatsministers Geert Mackenroth)

Schon allein deswegen muss dieser Antrag abgelehnt werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Danke schön. – Gibt es nach den Ausführungen des Staatsministers noch allgemeinen Aussprachewunsch? – Nein. Herr Lichdi, Sie haben das Schlusswort, 3 Minuten.

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident! Punkt 1. Sehr geehrte Frau Kollegin Raatz, ich habe Sie in Annaberg nicht gesehen, aber ich möchte nicht bestreiten, dass Sie dort anwesend waren. Da Sie es für richtig gehalten haben, hier unwahre Behauptungen in den Raum zu stellen, muss ich dies erst korrigieren. Ich habe in Annaberg in meinem Redebeitrag darauf hingewiesen, dass die maßgeblichen Sprecher der Mehrheitsfraktion dieses Hauses in mehreren Debatten immer noch bestreiten, dass der Klimawandel vom Menschen gemacht ist.

(Dr. Simone Raatz, SPD,  
meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Das war meine Aussage, – –

– Nein, Frau Raatz, ich lasse von Ihnen keine Zwischenfrage zu.

(Oh-Rufe von der CDU und der SPD –  
Frank Kupfer, CDU: Da ist  
der Grenzwert überschritten!)

– und nicht so, wie Sie es dargestellt haben.

Ich komme nun zum Punkt 2. Frau Kollegin Lauterbach, ich habe ein gewisses Verständnis dafür, dass Sie mit unserem TOP 1 ein Problem haben. Ich kenne die Unterlagen vom Verfahren zur Änderungsgenehmigung und auch die Klageschrift. Da mag ich etwas mehr Kenntnisse haben als Sie. Es tut mir leid, es ging uns schlicht und ergreifend darum, in den Landtag hineinzutragen, wo die Hauptkritikpunkte liegen. Wenn ich die rechtlichen und technischen Implikationen hätte erklären sollen, Frau Lauterbach, die dahinter stehen, hätte ich bestimmt eine Stunde gebraucht. Diese Redezeit habe ich nicht. Von daher bitte ich um Ihr Verständnis.

Punkt 3. Herr Kollege Mannsfeld, Sie beherrschen wirklich die Kunst, in einer allgemein vernichtenden Ablehnung meinen Reden gegenüber immer ein paar Punkte einzustreuen, in denen Sie mir dann doch wieder recht geben. So beurteile ich es jedenfalls. Sie haben davon gesprochen, dass die Immissionswerte von Feinstaub überschritten sind, und der Herr Minister hat es gerade noch einmal bestätigt. Ich freue mich und möchte diesen Punkt noch einmal hervorheben. Ich möchte das Hohe

Haus darauf hinweisen, dass die Änderungsgenehmigung am 01.08.2006 ergangen ist, also vor der Wende in der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts zum Rechtsanspruch eines Bürgers auf Aufstellung eines Aktionsplanes wegen Feinstaubüberschreitung. Jetzt ist tatsächlich die Frage erneut aufgeworfen, die das Bundesverwaltungsgericht 2003 noch abgelehnt hatte, ob tatsächlich ein Rechtsanspruch besteht. Das wurde bei der Änderungsgenehmigung nicht beachtet und nicht so gesehen. Von daher bin ich sehr gespannt, wie das Gericht entscheiden wird.

Herr Kollege Mannsfeld, ich fand es auch sehr bemerkenswert, was Sie zur Frage der Krebsbelastung gesagt haben. Ich habe es mir genau aufgeschrieben. „Bisher unzutreffend“, haben Sie gesagt. Ich verstehe Ihre Intervention so, dass Sie mit mir übereinstimmen, dass nur eine ernsthafte epidemiologische Krebsstudie hier Klarheit schaffen kann. Ich habe auch Kollegin Lauterbach und sogar Kollegin Raatz, wenn auch sehr schwierig, so verstanden, dass sie Zweifel haben.

Meine Damen und Herren! Das ist genau der Punkt, um den es mir geht.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Lichdi, bitte!

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Wir können uns hier die eine oder andere Überzeugung an den Kopf knallen.

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Herr Lichdi, schauen Sie bitte mal auf die Uhr.

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Ich komme gleich zum Schluss, Herr Präsident.

(Widerspruch bei der CDU –  
Holger Apfel, NPD: Jetzt!)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Nicht gleich. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist Ihre Redezeit zu Ende.

**Johannes Lichdi, GRÜNE:** Das wird uns nichts nützen, denn auf diese Art und Weise wird das Problem nicht gelöst. Ich denke, darum sollte es uns eigentlich gehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**3. Vizepräsident Gunther Hatzsch:** Meine Damen und Herren! Frau Lauterbach hat um punktweise Abstimmung gebeten. Sind Sie damit einverstanden, Herr Lichdi? – Fraktion der GRÜNEN, sind Sie einverstanden, dass wir punktweise abstimmen? – Danke. Das wollte ich wissen.

Meine Damen und Herren! Wir haben zwei Punkte. Dazu wird einzeln abgestimmt.

Ich rufe die Drucksache 4/12289 auf, Punkt I. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenstimmen? – Die Stimmenthaltungen? – Bei einer größeren Anzahl von Stimmenthaltungen und wenig Zustimmungen ist dieser Punkt mit großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe den Punkt II der gleichen Drucksache auf. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Die Stimmenthaltungen. – Bei geändertem Abstimmungsverhalten ist dieser Punkt dennoch mit

großer Mehrheit ebenfalls abgelehnt. Somit erübrigt sich eine Gesamtabstimmung. Dieser Tagesordnungspunkt ist beendet.

Ich rufe auf

## Tagesordnungspunkt 9

### 15. Tätigkeitsbericht 2006/2007

#### Drucksache 4/10054, Unterrichtung durch den Sächsischen Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik

#### Drucksache 4/10877, Beschlussempfehlung des Verfassungs-, Rechts- und Europaausschusses

Das Präsidium hat dafür eine Redezeit von 10 Minuten je Fraktion festgelegt. Wir haben die gewohnte Reihenfolge nach der Größe der Fraktion. Die Fraktion der CDU beginnt.

**Peter Schowtka, CDU:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch unter dem unmittelbaren Eindruck der jahrzehntelangen perfiden Einschüchterungs- und Unterdrückungstätigkeit des Schwertes und Schildes der Partei der Arbeiterklasse, des allmächtigen Staatssicherheitsdienstes, hat der Sächsische Landtag vor nunmehr 16 Jahren das Gesetz über die Rechtsstellung des Sächsischen Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR beschlossen. Dem Landesbeauftragten wurde mit diesem Gesetz unter anderem die Aufarbeitung der Tätigkeit des Staatssicherheitsdienstes durch Unterrichtung der Öffentlichkeit über Struktur, Methoden und Wirkungsweise des Staatssicherheitsdienstes als ein Instrument der SED zur Aufgabe gemacht, desgleichen Unterstützung der Forschung und der politischen Bildung bei der historischen und politischen Aufarbeitung der Tätigkeit des Staatssicherheitsdienstes.

Der Landesbeauftragte hat dem Landtag mindestens jährlich einen Tätigkeitsbericht zu erstatten. Dieser liegt seit September vergangenen Jahres in seiner 15. Auflage in einem Umfang von 35 Seiten einschließlich Anlagen vor und konnte seitdem in seinem Detailreichtum von den Mitgliedern des Sächsischen Landtages studiert werden.

Herr Michael Beleites und seine vier Mitarbeiter, als kleinste Behörde des Freistaates, haben für ihre engagierte Tätigkeit, die im Bericht für den Zeitraum von Juli 2006 bis Juni 2007 dokumentiert wird, den Dank und die Anerkennung dieses Hohen Hauses verdient.

(Beifall bei der CDU)

In seiner Sitzung am 16. Januar dieses Jahres hat der Verfassungs-, Rechts- und Europaausschuss den Bericht des Landesbeauftragten mit 14 zu 5 Stimmen zustimmend zur Kenntnis genommen. Allein die Nachfolgepartei des früheren Auftraggebers der Stasi, die sich heute unter neuem Namen so gern einen demokratischen Anstrich gibt, hat mit ihrem Abstimmungsverhalten deutlich

gemacht, dass sie noch immer Schwierigkeiten hat, mit ihrer Vergangenheit zu brechen und sie ehrlich aufzuarbeiten.

(Volker Bandmann, CDU: Siehe Frontmann Gysi!)

Trotz anderslautender Erklärung wurde dies damit wieder deutlich dokumentiert. Das zeigt sich auch im peinlichen Auftritt ihres Frontmannes Gregor Gysi in der gestrigen Bundestagsdebatte angesichts neuer Erkenntnisse der BIRTHLER-Behörde über seine Verstrickung in den Stasi-Apparat, mit dem er alle Fraktionen des Bundestages brüskierte.

Meine Damen und Herren! Wir sind es den Opfern des Stalinismus, die an Leib und Leben geschädigt und in ihrer beruflichen Entwicklung diskriminiert wurden, schuldig, dass die Wahrheit über die Zeit von 1945 bis 1989 ans Tageslicht kommt und nicht nostalgisch verklärt wird. Dazu leistet der Sächsische Landesbeauftragte mit seinem kleinen Team einen überaus schätzenswerten Beitrag.

(Beifall bei der CDU)

Es ist erschütternd, dass fast 20 Jahre nach unserer friedlichen Revolution immer wieder neue Erkenntnisse über den Kraken Stasi bekannt werden. So hat eine jüngste Studie der BIRTHLER-Behörde festgestellt, dass 1989 noch 189 000 IMs aktiv waren. Das entspricht sage und schreibe einem IM auf 89 Einwohner der DDR. Insgesamt verfügte die DDR demnach zwischen 1950 und 1989 über 620 000 Informelle Mitarbeiter. In ihrer Angst vor der eigenen Bevölkerung des Arbeiter- und Bauernstaates hat die SED durch die Stasi ein wirklich flächendeckendes Überwachungsnetz knüpfen lassen, unabhängig von einer vermeintlichen Bedrohungslage; denn laut empirischer Erhebung der erwähnten Studie waren 90 % der Spitzel nicht auf sogenannte feindliche DDR-Bürger angesetzt, sondern auf „Otto-Normalverbraucher“ im real existierenden Sozialismus.

Meine Damen und Herren! Wer wie ich selbst einmal in den Besitz seiner Stasiakte gelangt ist, kann nur das kalte Grausen bekommen, wenn er lesen muss, was die angesetzten Spitzel alles erdichteten, um den vorgefassten

Verdacht der staatsfeindlichen Hetze begründen zu helfen. In meinem Fall waren es immerhin neun Denunzianten, die mich zur Strecke bringen sollten.

Ende März dieses Jahres berichtete die „Sächsische Zeitung“, dass die DDR an das Bruderland Bulgarien sogar Kopfprämien in Höhe von 8 000 Mark für die Erschießung von DDR-Bürgern bezahlt habe, die über die bulgarische Grenze nach Griechenland oder in die Türkei zu fliehen versuchten.

Nach fast zwei Jahrzehnten werden leider immer noch neue schockierende Ungeheuerlichkeiten von SED und Stasi bekannt. Aber ich frage mich: Ist es der Milde des Rechtsstaates geschuldet, dass sich hohe Stasigeneräle zu Kongressen versammeln und ungeniert ihre Memoiren veröffentlichen, in denen sie die angeblich friedenssichernde Tätigkeit des MfS verklären? Tatsächlich sind nach der Wiedervereinigung im Ergebnis von circa 100 000 Ermittlungsverfahren nur etwa 750 Personen wegen Verbrechen an der innerdeutschen Grenze, Rechtsbeugung und MfS-Straftaten verurteilt worden. In drei Viertel der Fälle wurden lediglich Bewährungsstrafen verhängt, und nur 46 Täter mussten eine Haftstrafe antreten.

Das wiedervereinigte Deutschland hat sich bei der Strafverfolgung von DDR-Unrecht konsequent an rechtsstaatliche Prinzipien gehalten. Wer hier von Siegerjustiz spricht, macht sich lächerlich, erklärte Rainer Eppelmann als Vorstandsvorsitzender der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur.

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hält es nach wie vor für unabdingbar, die Tätigkeit des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes fortzusetzen, um insbesondere auch durch Informationsveranstaltungen für die junge Generation ein realistisches Bild über die Verhältnisse der DDR zu vermitteln, denn die von interessierter Seite geförderte DDR-Nostalgie-welle bedeutet eine Verfälschung der DDR-Geschichte.

(Beifall bei der CDU)

Fast 20 Jahre nach der friedlichen Revolution sollte in unserer Gesellschaft die Freude über die erlangte Freiheit, das Ende der Diktatur und die Wiedervereinigung unseres Vaterlandes einen angemessenen Platz im gesellschaftlichen Bewusstsein einnehmen; denn bei allen Sorgen um Arbeitsplätze und Einkommen wird sich niemand ernsthaft einen geteilten deutschen Staat mit Mauer, Stacheldraht und Schießbefehl, mit Mangelwirtschaft und Wohnungsnot im Alltag zurückwünschen.

(Beifall bei der CDU)

Ich bitte das Hohe Haus deshalb, den 15. Tätigkeitsbericht des Sächsischen Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes zustimmend zur Kenntnis zu nehmen. Herrn Beleites und seinem Team möchte ich für die im Berichtszeitraum geleistete Arbeit namens der CDU-Fraktion herzlich danken.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Linksfraktion das Wort.

**Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schowtka, Sie hatten in der DDR immerhin das Privileg, Portugiesisch lernen zu dürfen. Wenn ich mich recht erinnere, konnte man Portugiesisch seinerzeit nur außerhalb des sogenannten RGW sprechen, nämlich im nicht-sozialistischen Wirtschaftsgebiet, in Angola oder Mosambik oder auf der Leipziger Messe. Wer das durfte und dafür vorgesehen war, war zumindest nicht in der Systemopposition.

(Zurufe von der CDU und der Linksfraktion)

Die Linksfraktion nimmt die Arbeit des Stasibeauftragten, des Herrn Beleites, durchaus ernst. Wir würdigen seine Arbeit kritisch. Ich freue mich, dass er an dieser Aktuellen Debatte Anteil nimmt. Wir meinen aber, dass die Arbeit von Herrn Beleites und seiner Behörde einen solch üblen Beitrag wie den von Herrn Schowtka nicht verdient hat.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Die Arbeit von Herrn Beleites hat einen seriösen Beitrag verdient, und darum möchte ich mich im Folgenden bemühen. Gerade nach der widerlichen Anti-Gysi-Hysterie in der gestrigen Bundestagsdebatte

(Widerspruch bei der CDU)

möchte ich für meine Fraktion eine grundsätzliche Position klarstellen. Für uns besteht eine der entscheidenden Lehren aus dem strukturellen Scheitern der DDR darin, dass soziale Rechte und bürgerliche Freiheitsrechte immer und unter jeder Bedingung untrennbar zusammengehören.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Dieser Zusammenhang wurde in der DDR gröblich missachtet. Das sage ich nicht das erste Mal. Das haben auch mein ehemaliger Fraktionskollege Prof. Werner Bramke hier an diesem Pult schon x-mal und andere Kollegen aus meiner Fraktion, wie Prof. Peter Porsch als ehemaliger Fraktionsvorsitzender, gesagt.

(Zuruf von der CDU: Als ehemaliger IM!)

Diese Missachtung geschah bei Weitem nicht nur durch das MfS – vor allem, aber nicht nur. Sie geschah vor allem durch die damals herrschende und führende Partei, die SED.

Wir wissen heute: Man kann nicht für soziale Rechte kämpfen und im Interesse der guten Sache dabei Freiheitsrechte aufs Spiel setzen.

(Beifall bei der Linksfraktion –  
Zuruf von der CDU: Heuchler!)

Der Zweck heiligt eben nicht die Mittel. Ich bin außerordentlich froh darüber – ich sage das aus ganz persönlicher

Betroffenheit –, dass meine Partei, DIE LINKE, auf ihrem jüngsten Bundesparteitag in Cottbus in einem Leitantrag beschlossen hat, dass die Unverletzlichkeit der Menschenrechte und universelle demokratische Grundsätze für sie elementar sind.

(Zuruf von der CDU: Kommt spät!)

– Sie mögen sagen, zu spät. Aber immerhin hat sie es beschlossen. Ich sage Ihnen eindeutig – und ich will jetzt nicht auf Blockparteien schimpfen, das wäre mir zu billig –, dass ein solcher Beschluss in der seinerzeitigen SED völlig undenkbar gewesen wäre.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt!)

Ich freue mich, dass mit diesem Grundsatzbeschluss von Cottbus für irgendwelche Relativierungen im Verhältnis zwischen sozialen Rechten und Freiheitsrechten keinerlei Raum mehr besteht.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Das ist eine glasklare demokratische Position, die jedenfalls von der überwiegenden Mehrheit meiner Parteifreundinnen und -freunde geteilt wird. Sie gibt uns das Recht – ich sage das so deutlich –, erst diese Position gibt uns das Recht, das Wort „demokratischer Sozialismus“ überhaupt nur in den Mund zu nehmen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

In diesem Zusammenhang darf ich wiederum an eine Rede meines ehemaligen Fraktionskollegen Prof. Werner Bramke erinnern, die er anlässlich der Diskussion um das Sächsische Gedenkstättengesetz gehalten hat. Gerade weil DIE LINKE diese demokratische und sozialistische Option für eine menschliche Zukunft ganz bewusst aufrecht erhält, sind wir und müssen wir am meisten und ohne jegliche Einschränkung daran interessiert sein, dass die Taten politischer Gewalt in der DDR und ihre Ursachen ehrlich und schonungslos aufgeklärt werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Wir sind deshalb dafür, dass das mahnende und verurteilende Denken an solche Taten aufrechterhalten bleibt, damit sich solche Vergehen und Verbrechen, wie sie in Bautzen II geschehen sind oder die Sprengung der Pauliner Kirche in Leipzig oder auch – und darum geht es in diesem Bericht besonders – Zersetzungsmaßnahmen des MfS gegen Oppositionelle, die letztlich alle im Namen des Sozialismus für einen sogenannten höheren Zweck begangen wurden, niemals wiederholen können.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Nun konkret zum vorliegenden Bericht. Dieser 15. Tätigkeitsbericht ist der bisher kürzeste und der inhaltlich dürftigste, der je dem Landtag vorgelegt wurde. Lässt man einmal die Anlagen beiseite, erkennt man, dass Herr Beleites auf ganzen 14 Seiten über seine Tätigkeit in den Jahren 2006 und 2007 berichtet.

Dass dies so ist, hat sicherlich weniger etwas mit mangelndem Fleiß von Herrn Beleites und seiner kleinen Behörde zu tun; vielmehr ist dies neben dem Zeitablauf vor allen Dingen der Tatsache geschuldet, dass im Jahre 2000 – nicht auf Betreiben der damaligen PDS, sondern auf Betreiben der damals allein regierenden CDU – die Kompetenzen des Landesbeauftragten entscheidend zurückgeschnitten wurden.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion: Hört, hört!)

Ich darf Sie an die Fakten erinnern, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CDU:  
Sie wollten ihn ganz abschaffen!)

– Nein, wir wollten ihn niemals ganz abschaffen. Das ist schlicht eine Unwahrheit.

(Beifall bei der Linksfraktion – Zuruf von der  
Linksfraktion: Das ist absoluter Quatsch!)

Aus dem früheren Beamten auf Zeit, der sein Vorgänger noch war, der vom Landtag als Behördenchef zu wählen war, wurde ein schlichter Angestellter.

Damals wurde der Aufgabenkatalog entscheidend zusammengestrichen. Schwerpunkt sollte nunmehr die Öffentlichkeitsarbeit sein, nicht mehr wie früher die Unterstützung des Bundesbeauftragten oder psychosoziale Beratungsarbeit. Damit einher ging ein schleichender Personalabbau auf nunmehr noch vier Stellen. Das ist viel weniger, als die meisten Referate in den Fachministerien haben.

Ich glaube, diese Tatsachen sollte man im Auge haben, um die Quantität, vor allem aber die Qualität des vorgelegten Berichtes unvoreingenommen zu werten. Wenn man dies tut, kommt man nicht umhin, einen von Jahr zu Jahr fortschreitenden Substanzverlust in der Arbeit der Behörde zu konstatieren. Wie gesagt, dafür ist aber der Gesetzgeber verantwortlich.

Ich bin davon überzeugt, auch Herr Beleites selbst ist sich dieser Tatsache bewusst. Er versucht es mit einer Gegenstrategie; diesmal nicht zum ersten Mal. Er nimmt für seine Behörde ein sogenanntes Aufgabenfindungsrecht in Anspruch, das allerdings durch das Beauftragengesetz in keiner Weise gedeckt ist. Besonders deutlich wird dies, wenn der Landesbeauftragte der Versuchung unterliegt, sich als eine Geschichtsinstanz aufzuspielen – die er bekanntlich nicht ist –, beispielsweise bei der Würdigung des bundesweiten Kongresses der Landesbeauftragten in Görlitz, siehe Seite 10 des Berichtes.

Nun mag es ja gern so sein, dass der polnische Wissenschaftler Dr. Kazimierz Wóycicki, der Direktor der Stettiner Außenstelle des Nationalen Gedenkens, dort von einer Krise in der Geschichtsaufarbeitung in Ostdeutschland gesprochen hat und den Antifaschismus in der DDR als eine riesige Manipulation bezeichnet hat, um die Ostdeutschen von der Last der Geschichte zu befreien. Das mag unter der grundgesetzlich geschützten Wissen-

schaftsfreiheit vielleicht gerade noch durchgehen, wenn gleich diese Aussage wohl den Erfahrungen der allermeisten Ostdeutschen diametral entgegensteht.

Wenn es aber Herr Beleites für richtig befindet, dieser These noch folgendes Zitat des Herrn Wóycicki nachzulegen: „eine zu einem großen Teil aus PDS-Anhängern bestehende Lehrerschaft produziert NPD-Anhänger unter den Schülern“, dann hört der Spaß endgültig auf.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Auch wenn diese These nicht die These des Herrn Beleites ist, sondern die des Herrn Wóycicki, macht doch die prominente Platzierung einer solchen unverschämten Behauptung deutlich, dass sich der Landesbeauftragte ganz offensichtlich mit dem Inhalt identifiziert.

Wenn er dies aber tut, beleidigt er nicht nur die sächsischen Lehrerinnen und Lehrer, sondern mindestens ebenso die Schülerinnen und Schüler.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion –  
Zuruf des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

Auf schlimme Art und Weise wird so der demokratische Konsens im Landtag verletzt und der NPD wird letztendlich in die Hände gespielt.

Ich verwahre mich seitens der Linken eindeutig gegen diesen offenkundigen Amtsmissbrauch durch den Landesbeauftragten.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Es ist völlig klar, dass meine Fraktion aus diesen, aber auch aus anderen Gründen den Bericht des Landesbeauftragten keineswegs zustimmend zur Kenntnis nehmen kann. Ich beantrage deshalb namens meiner Fraktion, dass der Landtagspräsident entsprechend den guten Gepflogenheiten, die wir beispielsweise bei der Behandlung des Datenschutzberichtes und des Rechnungshofberichtes seit Jahr und Tag praktizieren, die Beschlussformel wie folgt abändert: Der Landtag nimmt den Bericht des Landesbeauftragten zur Kenntnis.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort; Herr Bräunig.

**Enrico Bräunig, SPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Was wir von Ihnen, Herr Dr. Friedrich, gehört haben, haben wir von Ihrer Fraktion in den vergangenen Jahren immer wieder in einer ähnlichen Art und Weise gehört. Deshalb sage ich jetzt nichts dazu.

Die Aufarbeitung der Tätigkeit des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR ist noch lange nicht abgeschlossen. Das ist eine Aussage, die so oder ähnlich in den letzten Jahren immer wieder zu hören war, nur dass sich die Jahreszahl geändert hat. Aber sie hat nichts von ihrer Aktualität verloren. Auch 18 Jahre, mehr als 18 Jahre

nach der friedlichen Revolution ist diese Aufarbeitung noch lange nicht abgeschlossen.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN  
und des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Wo die aktuellen Fragestellungen liegen, das zeigt der nunmehr vorliegende 15. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten. Ich möchte mich deshalb im Namen der SPD-Fraktion ganz herzlich bei Ihnen, Herr Beleites, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die engagierte Arbeit bedanken,

(Beifall bei der SPD, der CDU  
und der Staatsregierung)

eine Arbeit, die notwendig ist, die unverzichtbar ist und die deshalb unverzichtbar ist, weil es die Tendenz gibt – und nicht erst seit heute –, dass das Bild der SED-Diktatur im Bewusstsein der Bevölkerung immer mehr verblasst. Aber das bringt die Zeit so mit sich. Das Schlimme daran ist, dass es Menschen gibt, die diese Tendenz ausnutzen, um den Alltag in der DDR in einseitiger Weise darzustellen, um ihn zu verklären, um auf einer falsch verstandenen Ostalgie zu schwimmen.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP,  
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Alle meine Vorredner haben ein wenig aus ihrem Leben geplaudert, daher will ich auch etwas dazu sagen: Ich war zum Zeitpunkt der friedlichen Revolution 18 Jahre alt. Ich hatte in der DDR sicherlich eine behütete Kindheit und auch eine unbeschwerte Jugendzeit. Das ist keine Frage. Aber die Fürsorge dieses Staates – als Jugendlicher bekommt man das nicht so mit, aber im Nachhinein wird es umso deutlicher – mir und meinen Alterskameraden gegenüber war ganz klar mit politischer Instrumentalisierung verbunden.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP,  
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Die DDR hat ihre Bürgerinnen und Bürger für das System zu instrumentalisieren versucht. Wer sich offenkundig oder scheinbar diesem System verweigerte, der wurde ausgegrenzt und hatte unweigerlich und unbarmherzig den Staatssicherheitsdienst im Nacken.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Diese Facette des DDR-Alltags, meine Damen und Herren, wird gern einmal von dem einen oder anderen ausgeblendet. Was bleibt, ist diese einseitige verblendete Ostalgie, die aber kein wirklichkeitsgetreues Bild der DDR zeichnet.

(Zuruf von der Linksfraktion:  
Haben Sie gerade zugehört?)

Wir müssen der jungen Generation von heute – damit meine ich die Generation, die nach meiner kommt und die das nicht mehr bewusst miterlebt hat – und natürlich auch den nachfolgenden Generationen klarmachen, dass das menschenverachtende System der Überwachung und

Repression durch die Staatssicherheit Teil des alltäglichen Lebens in der DDR war, Teil der SED-Diktatur. Denn nur auf diese Weise vermitteln wir den jungen Menschen von heute, dass es sich auch lohnt, für die demokratischen Ziele einzutreten, für die Freiheit zu kämpfen.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Wir müssen ihnen klarmachen, dass die demokratische Gesellschaft, in der wir heute leben, eben keine Selbstverständlichkeit ist, sondern dass sie erst vor nicht allzu langer Zeit erkämpft werden musste und dass sie nachfolgend auch permanent gegen die Feinde der Demokratie verteidigt werden muss.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Deshalb freut es mich, dass auch der Bereich Zeitgeschichtlich-politische Bildung an Schulen seine Fortsetzung in der Arbeit des Landesbeauftragten gefunden hat und auch eine gewisse Priorität genießt.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Leider muss ich bei diesem Thema auch eine negative Seite ansprechen, die sich aber nicht an die Behörde richtet, sondern eher an die Staatsregierung. Die Arbeit des Landesbeauftragten – das wissen wir und das hat Herr Beleites selbst in der Diskussion im Rechtsausschuss so dargelegt – kann im Bereich der Bildung nur ein Tropfen auf den heißen Stein sein. Es ist aber aufgrund des vorhandenen Fachwissens und der Spezialität des Themas unverzichtbar, dass die Behörde diese Arbeit leistet.

Vor diesem Hintergrund ist es nicht nachvollziehbar, dass die ohnehin kleinste Behörde des Freistaates nunmehr auch noch vom Stellenabbaukonzept der Staatsregierung betroffen ist. Wie wir gehört haben, wurde eine der drei Referentenstellen im Jahr 2007 frei, weil der Amtsinhaber in den Ruhestand gegangen ist. Sie wurde nicht neu besetzt, sodass die Behörde jetzt inklusive des Behördenleiters nur noch aus vier Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besteht. Natürlich wissen wir, dass diese Entscheidung keine fachlichen, sondern lediglich fiskalische Gründe hatte und dass nach dem sogenannten Staubsaugerprinzip diese Stelle eben weggefallen ist und einfach nicht wieder neu besetzt wurde.

Ich muss aber ehrlich sagen, dass ich mich, wenn ich hier vorne stehe, in meiner Rolle nicht richtig wohlfühle, wenn ich auf der einen Seite Herrn Beleites und seinem Team wünsche, dass er in Zukunft mehr im Bereich der Lehrerfortbildung tut, dass er zum Beispiel mehr Lehrer für Zusammenarbeit mit dem Landesbeauftragten gewinnen möge, ihm aber auf der anderen Seite sagen muss: Sie müssen das mit 20 % weniger Personal machen. Da wird er zu Recht fragen: Wie soll das gehen? Auch ich frage mich – und sicherlich der eine oder andere von Ihnen auch –, wie das gehen soll. Deshalb denke ich, dass hinsichtlich dieses Stellenabbaus noch nicht das letzte Wort gesprochen sein kann. Hierzu müssen wir uns in den Haushaltsberatungen noch einmal verständigen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und des  
Abg. Prof. Dr. Günther Schneider, CDU)

Noch ein Wort zu den Lehrern; es ist hier schon angesprochen worden. Wir haben auch in der Diskussion im Rechtsausschuss erfahren, dass die Bereitschaft der sächsischen Lehrerschaft zu einer Zusammenarbeit mit dem Landesbeauftragten sehr unterschiedlich ausgeprägt ist. Das ist eine Tatsache. Gerade dort, wo noch alte Lehrer aus der Zeit vor 1989, die damals schon Lehrer waren, das Sagen haben oder wo alte Lehrerkollektive noch intakt sind, sind die Vorbehalte der Behörde gegenüber am größten. Unbefangener im Umgang mit dem Thema Staatssicherheit sind jüngere Lehrer und die, die aus den Altbundesländern zugereist sind.

Ich sehe diese Vorbehalte gegenüber der Behörde schon als Problem an, weil es schließlich um die demokratische Bildung unserer Schülerinnen und Schüler geht. Ich glaube aber, dass wir das nicht so hoch hängen sollten, weil sich das Thema in nicht allzu ferner Zukunft mit Sicherheit biologisch, also durch zunehmende Pensionierung der Altlehrer, von allein lösen wird.

Sorge bereitet mir da schon eher das Kapazitätsproblem aufseiten des Landesbeauftragten und seines Teams. Denn wie soll man das, wenn sich plötzlich mehr Lehrer mit Projektanfragen an die Behörde wenden, kapazitätsmäßig handhaben? Da schließt sich wieder der Kreis zu dem von mir problematisierten Stellenabbau. Ich glaube, dass wir uns darüber noch einmal verständigen müssen.

In diesem Sinne, meine sehr verehrten Damen und Herren, bitte ich um zustimmende Kenntnisnahme entsprechend dem Beschluss des Verfassungs-, Rechts- und Europaausschusses.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD, der CDU,  
der FDP und der Staatsregierung)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort; Herr Petzold, bitte.

**Winfried Petzold, NPD:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gleich zu Beginn meiner Rede möchte ich mich im Namen der NPD-Fraktion für die vom Landesbeauftragten und seinen Mitarbeitern geleistete Arbeit bedanken, die im vorliegenden Tätigkeitsbericht dokumentiert wird.

Auch wenn die NPD-Fraktion nicht jede einzelne Bewertung mitträgt und die eine oder andere Veranstaltung oder Publikation kritisch sieht, so wird doch das Grundanliegen der Einrichtung des Landesbeauftragten, nämlich die Aufarbeitung der SED-Diktatur, gewahrt und ist deshalb zu begrüßen. Ausdrücklich erkennen wir an, dass im Gegensatz zu früheren Jahren im Berichtszeitraum fast ausschließlich Themen behandelt wurden, die durch den Auftrag an den Landesbeauftragten gedeckt sind. Die in der Vergangenheit festzustellende Tendenz, sich als eine Art Zentralinstanz für DDR-Geschichte zu verstehen, ist

heute kaum noch feststellbar. Mein verstorbener Kollege Uwe Leichsenring hatte das einmal kritisch bei einer Debatte über einen früheren Tätigkeitsbericht angemerkt.

Die NPD-Fraktion begrüßt auch, dass gelegentlich die Zeit der unmittelbaren sowjetischen Besatzungsherrschaft von 1945 bis 1949 durch den Landesbeauftragten und seine Mitarbeiter thematisiert wurde. Die zum Teil von der Linken in diesem Hause geäußerte Kritik daran weisen wir erneut zurück, denn die Stasiherrschaft ist ohne Kenntnis jener Jahre, in denen die rote Gewaltherrschaft installiert wurde, nicht zu verstehen.

Positiv hervorheben möchte ich auch noch die Beratungsinitiative 2006 des Landesbeauftragten, die im Berichtszeitraum für Rehabilitierungsfragen gestartet wurde. Der Bund hat es nun im vergangenen Jahr endlich geschafft, die Opferpension neu zu regeln, wenn auch zu spät und in unzureichender Höhe. Die Opfer der SED-Diktatur spielen heute eben keine große Rolle mehr. Der Kampf gegen Rechts ist Ihnen wichtiger, meine Damen und Herren von den Blockparteien. Angesichts dieser Haltung ist es uns umso wichtiger, die Beratungsangebote für die Opfer des Stasistaates beizubehalten und gegebenenfalls weiter auszubauen.

Für ausbaufähig halten wir auch noch die Aktivitäten des Landesbeauftragten bei der Lehrerfortbildung. Da sich gerade unter den Lehrern sehr viele befinden, die den politischen Erben des SED-Regimes nahestehen, erscheint es uns umso wichtiger, dass hier vonseiten des Freistaates ein gewisses Gegengewicht gebildet wird. Ich halte dies für notwendig.

Etwas dünn erscheint uns der Bericht hinsichtlich der Zusammenarbeit mit der Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur in Bezug auf die Gedenkstättenarbeit. Hier finde ich leider nur Floskeln wie etwa die Formulierung „... hat weiter einen hohen Stellenwert“. Dazu sollte der Landesbeauftragte in seinem nächsten Bericht ausführlicher Stellung nehmen. Angesichts der heftigen Diskussionen, die durch den Rückzug und die andauernde Verweigerungshaltung der NS-Opferverbände und der Vertreter der Juden aus der Gedenkstättenstiftung entstanden sind, kann ich mir nicht vorstellen, dass hier der Landesbeauftragte keine klare Meinung vertritt, die auch im Tätigkeitsbericht zum Ausdruck kommen sollte.

Meine Damen und Herren! In einer Zeit, in der die alten Stasigenossen in Gestalt von pöbelnden Ex-Generälen und anderen Offizieren wieder ihr Haupt erheben, ist eine Einrichtung

(Zuruf des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion)

wie die des Stasi-Landesbeauftragten nur zu begrüßen. Trotz mancher Kritik im Detail nimmt die NPD-Fraktion den Bericht deshalb zumindest zur Kenntnis und wird der Beschlussvorlage des Ausschusses zustimmen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort; Herr Dr. Martens, bitte.

**Dr. Jürgen Martens, FDP:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab möchte auch ich mich im Namen der FDP-Fraktion im Sächsischen Landtag bei Herrn Beleites und seinen Mitarbeitern für die unverzichtbare Arbeit, die er im letzten Berichtsjahr geleistet hat, bedanken.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Unser Dank gilt weiterhin den Aufarbeitungsinitiativen und den Opferverbänden, die sich immer wieder und nimmermüde für die Interessen der Geschädigten einsetzen. Das ist auch weiterhin notwendig.

Vorliegend befassen wir uns mit dem 15. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR in Sachsen. Der Bericht zeigt, dass die Arbeit, die in der kleinsten Behörde geleistet wird – so ist es gesagt worden –, weiterhin notwendig ist. Beispielsweise hat die Zahl der Erstberatungen nicht abgenommen, sondern ist auf 241 im Berichtszeitraum gestiegen. In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass die erstmalige Gewährung einer Opferrente im vergangenen Jahr zu einem erweiterten Beratungsbedarf geführt hat.

An dieser Stelle lassen Sie mich für meine Partei anmerken, dass die erheblich verzögerte Beschlussfassung und Gewährung der Opferrente kein Ruhmesblatt für die bundesdeutsche Geschichte insgesamt darstellt.

(Beifall bei der FDP)

Nach § 17 des Gesetzes über die Rehabilitierung und Entschädigung von Opfern rechtsstaatswidriger Strafverfolgungsmaßnahmen ist ein notwendiger Schritt zur Wiedergutmachung von DDR-Unrecht getan worden. Allerdings möchte auch ich im Hinblick auf die aktuelle Debatte daran erinnern, dass klargestellt werden muss, inwiefern auch „Straftäter mit langjährigen Haftstrafen in der DDR“, die kriminelle Delikte begangen haben, denselben Anspruch auf Opferrente erheben könnten wie andere, die tatsächlich politisch verfolgt waren.

Viele Anspruchsberechtigte wissen nicht, nur teilweise oder völlig unzureichend über die geltenden Möglichkeiten im Rahmen des SED-Unrechtsbereinigungsgesetzes Bescheid. Die notwendige Aufklärung und Beratung in diesem Zusammenhang wird zweifelsfrei noch mehrere Jahre in Anspruch nehmen.

Damit dienen die Beratungen der Behörde nicht nur der Vergangenheitsbewältigung, sondern sie helfen auch den Geschädigten und tragen dazu bei, die Wiederholung solchen Unrechts zu verhindern. Nicht zuletzt durch die Medienberichterstattung vor dem Hintergrund von Kinofilmen ist die Beratungstätigkeit notwendig geworden. Die Aufarbeitung des Geschehenen ist eine zentrale Aufgabe.

Neben der persönlichen Beratung sind insbesondere die Unterrichtung der Öffentlichkeit und die politische Bildung weitere Tätigkeitsschwerpunkte.

Meine Damen und Herren! Es ist weiter bitter notwendig, das Funktionieren einer Diktatur, die Arbeitsweise und die Organisation ihrer Werkzeuge, die Organisation solcher Geheimdienste und die Folgen ihrer Tätigkeit bewusst zu machen. Das gilt insbesondere für die Nachwachsenden, die Kinder und Jugendlichen. Es ist erschütternd, wenn man in Umfragen hört, dass Jugendliche heute in Grund- und Realschulen Erich Mielke für einen Eiskunstläufer halten oder tatsächlich davon ausgehen, dass die Berliner Mauer von den Alliierten errichtet worden sei, wie jetzt in einer Umfrage in Berlin festgestellt wurde.

Im Schatten solcher Unwissenheit ist es leicht wieder möglich, über Land zu ziehen, Menschen zu verführen, sich mit unwahren Behauptungen an sie heranzumachen, ihnen dummes Zeug unterzubeln, um ihnen dann zu erklären, dass alles gar nicht so schlimm war. Am Ende steht dann die Formulierung, dass es vielleicht Wichtiges als die Freiheit gebe.

Nein, es ist notwendig, dass weiter daran gearbeitet wird. Das betrifft vor allem auch die Fortbildung der Lehrer, meine Damen und Herren; denn die Lehrer transportieren das Wissen weiter auf die nächsten Generationen, sofern es die Jugendlichen nicht daheim erleben oder erzählt bekommen.

Wichtig sind auch die Zeitzeugengespräche. Die ersten Bemühungen der DDR-Geheimdienste bzw. davor der Besatzungsmacht liegen inzwischen 60 Jahre zurück. Deswegen sind solche Zeitzeugengespräche wichtig.

Herr Dr. Friedrich, wenn Sie hier von Substanzverlust im Bericht reden, der von Jahr zu Jahr zunehme, dann kann ich Ihnen nicht zustimmen. Hier gibt es noch sehr, sehr viel Substanz. Es wird noch für viele, viele Jahre reichen, was da aufzuarbeiten ist.

(Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD)

Ich glaube, wir dürfen dem lauter werdenden Ruf auch derjenigen, die schon Abgesänge anstimmen mögen, nicht folgen. Der vorliegende Bericht verdeutlicht vielmehr, dass wir diese Arbeit weiterhin brauchen. Wir werden im Ausland um diese Arbeit beneidet und sollten sie fortsetzen. Die FDP im Sächsischen Landtag wird diese Arbeit jedenfalls weiterhin unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der CDU,  
der SPD und den GRÜNEN)

**Präsident Erich Iltgen:** Ich erteile das Wort der Fraktion der GRÜNEN; Herr Dr. Gerstenberg, bitte.

**Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der nunmehr 15. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für die Unterlagen der Staatssicherheit vor. Er dokumentiert wie die Vorjahresberichte, dass die Behörde

in all ihren Aufgabenbereichen kontinuierlich auf hohem Niveau arbeitet. Deshalb danke auch ich wie mein Vorgänger und andere im Namen meiner Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN dem Landesbeauftragten, Herrn Michael Beleites, und den Mitarbeitern seiner kleinen und im Berichtszeitraum noch geschrumpften Behörde ausdrücklich für ihre engagierte Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN,  
der CDU, der SPD und der FDP)

Ich möchte wie Kollege Martens hier noch einmal die Menschen nennen, die ehrenamtlich in den Opferverbänden und Erinnerungsinitiativen arbeiten. Auch ihnen gilt unser Dank. Auch durch ihre Arbeit ist dieser Bericht zustande gekommen.

Wie notwendig die Beratungsarbeit der Behörde nach wie vor ist, zeigt schon allein das starke Interesse an den Beratungsterminen, das nach wie vor dokumentiert wird. Das ist nicht nur ein Zeichen für das gestiegene Interesse – auch durch Medienberichte angeregt – am Bespitzelungs- und Repressionsinstrument Staatssicherheit, sondern auch eine Bestätigung der dezentralen Beratungsinitiative, die im Berichtszeitraum 304 Gespräche erbrachte.

Unsere Fraktion begrüßt es ausdrücklich, dass die vielfältige und wichtige Bildungsarbeit der Behörde in den Schulen fortgeführt worden ist. Für viele von uns hier im Saal ist die DDR-Vergangenheit Teil der eigenen Biografie. Einige haben das hier deutlich gemacht. Für die heutigen Schülerinnen und Schüler ist sie einfach Geschichte. So gering, wie das Wissen darüber oft ist – auch ich bin erschrocken, wenn ich solche Berichte lese –, so sehr erlebe ich unter jungen Leuten ein wachsendes Interesse und zunehmend Fragen. Für die Beantwortung solcher Fragen ist die Bildungsarbeit des Landesbeauftragten mit ihrem ganzen Spektrum von Projektarbeit, Vorträgen, Zeitzeugengesprächen und Podiumsdiskussionen von außerordentlicher Bedeutung. Wir erwarten deshalb, dass dieser Bereich in den kommenden Jahren fortgeführt und ausgebaut wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Bereich der Zuwendungen tritt ein Betrag von 400 Euro für die Ausstellung „Christliches Handeln in der DDR“, ein Schülerprojekt des Clara-Wieck-Gymnasiums Zwickau, hervor. Das ist eine wirklich kleine Zuwendung für ein Projekt mit großer Wirksamkeit. Der Versuch des IM Schubert und seines Anwaltes, gegen die Klarnamendarstellung gerichtlich vorzugehen, hat Schlagzeilen gemacht.

In der heutigen Ausgabe der „Freien Presse“ spricht ein Opfer, Sabine Popp, die auch von IM Schubert bespitzelt wurde. Sie hatte sich im jugendlichen Alter aufgelehnt und Losungen wie „Freiheit statt Sozialismus“ auf die Straße gesprüht, war verhaftet und verhört worden, mit sieben Monaten Untersuchungshaft überzogen und später zu fünf Jahren Haft verurteilt worden. Im Stasi-Stil wurden dann Gerüchte mit dem Ziel gestreut, ihren Ruf

vollständig zu zerstören. Dieses Interview hat mich sehr berührt.

Die Schlusssätze des Interviews sind, denke ich, für diese Debatte von außerordentlicher Bedeutung. Sabine Popp sagt: „Ich fühle mich heute noch irgendwie schuldig. Aber die Aufarbeitung tut mir gut.“

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Ich glaube, diese Sätze von Frau Popp stehen stellvertretend für Opferschicksale; denn sie zeigen, wie tief die Spuren der Repressionen noch Jahrzehnte später sind. Andererseits zeigen sie aber auch die Bedeutung, die eine offene Aufarbeitung gerade für die Opfer hat.

Im Falle des Holm S., alias IM Schubert, wird heute immer noch deutlich, mit welchen Lügen und Verdrehungen die Täter und ihre Anwälte arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN,  
der CDU, der SPD und der FDP)

Ich möchte Sie daran erinnern, dass dort sozusagen eine Pogromstimmung beschworen wurde, und deshalb aus einem offenen Brief von Mitgliedern anderer kirchlicher Gruppen zitiert, der an Holm S. gerichtet und wie folgt überschrieben ist: „Erinnern kann nicht gerichtlich verboten werden! – Für Dich scheinen diese Erinnerungen unangenehm zu sein. Du kannst vielleicht für kurze Zeit die Nennung Deines Namens in einer Ausstellung verhindern. Du verhinderst jedoch nicht, dass sich Menschen an Dein Wirken in ihren oppositionellen Kreisen erinnern. Du verhinderst außerdem nicht, dass sie ihre Erinnerungen von damals mit Deinen Berichten an das MfS vergleichen. Auch kannst Du nicht verhindern, dass sich Menschen, die wegen ‚staatsfeindlicher Hetze‘ ins Gefängnis kamen, sich an Deinen Beitrag zu ihrer Verhaftung erinnern. Die Vergangenheit lässt Dich und uns offenbar nicht in Ruhe. Wir glauben, dass es kein Mittel ist, gerichtlich gegen Erinnerungen vorzugehen. Wir schlagen als ersten Schritt zur Bewältigung ein gemeinsames Gespräch vor. Dazu sind einige von uns bereit. Wenn Du Konsequenzen für Dein heutiges Leben befürchtest, weil Dein Name in einer Ausstellung veröffentlicht ist, bedenke die Konsequenzen, mit denen wir aufgrund Deiner Tätigkeit für das MfS zu rechnen hatten. Von uns musst Du jedenfalls keine Repressalien (oder gar ein Pogrom, wie Dein Anwalt sagt) befürchten.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, diese Worte machen deutlich, welche Rolle offene und ehrliche Erinnerungen für die Aufarbeitung spielen. Ich bin überzeugt, zu einer solchen offenen und ehrlichen Erinnerung gehört das Gesicht ebenso wie der Klurname.

In dem vorliegenden Bericht gibt es wiederum Ausführungen zum Bereich der Öffentlichkeitsarbeit. Ich möchte nochmals eine Publikation herausgreifen, die ich Ihnen bereits im vergangenen Jahr, sozusagen vorab, ans Herz gelegt hatte. Ich meine den Band „Druckstellen – die Zerstörung einer Künstlerbiografie durch die Stasi“. Hier ist auf bewegende Weise nachzulesen, wie ein Dresdner

Mail-Art-Künstler wie Jürgen Gottschalk über seine künstlerische Arbeit in das Visier der Staatssicherheit geriet, wie sie zielgerichtete Zersetzungsmaßnahmen angesetzt und ihn schließlich der Haft unter unmenschlichen Bedingungen unterworfen hat. In diesem kleinen Büchlein ist zugleich die Diplomarbeit des für ihn zuständigen Stasi-Offiziers gegenübergestellt, in der die Zersetzungsmaßnahmen quasi wissenschaftlich geplant worden sind.

Ich habe selten – deshalb sage ich das an dieser Stelle noch einmal – einen Band gelesen, der auf so knappem Raum so aufschlussreiche Erkenntnisse über das Wirken der Staatssicherheit mit sich gebracht hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Jahresbericht macht deutlich, dass die Arbeit des Landesbeauftragten und seiner Behörde noch für lange Zeit unverzichtbar ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Das Wissen über diese diktatorische Vergangenheit ist wichtig für die Gestaltung einer freiheitlichen und demokratischen Gegenwart und Zukunft. Wir nehmen deshalb den Tätigkeitsbericht zustimmend zur Kenntnis. Dem Landesbeauftragten und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wünschen wir viel Kraft für die weitere Arbeit. Ich darf Ihnen bereits heute die Unterstützung unserer Fraktion für die weitere Arbeit zusichern.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU,  
der SPD, der FDP und der Staatsregierung)

**Präsident Erich Iltgen:** Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Herr Dr. Jähnichen, bitte.

**Dr. Rolf Jähnichen, CDU:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Abg. Dr. Friedrich haben mich provoziert. Ich finde, dass sie wieder einmal zum Ausdruck gebracht haben, dass DIE LINKE nicht in der Lage ist, unsere jüngste Vergangenheit objektiv zu beurteilen. Die Bemerkungen zum demokratischen Sozialismus zeigen, dass diese Partei meilenweit entfernt ist von der Demokratie, die wir in unserem Grundgesetz sehen und verteidigen. Ich stimme deshalb auch den Wissenschaftlern zu, die in zunehmender Zahl DIE LINKE als eine extremistische Partei bezeichnen.

(Beifall bei der CDU)

Die Angriffe gegen meinen Kollegen Schowtka zeigen, dass es in erster Linie um eine Beleidigung ging. Das war sie auch. Wenn Herr Friedrich ein Demokrat sein will, dann fordere ich ihn auf, sich dafür bei Herrn Schowtka zu entschuldigen.

(Zurufe von der Linksfraktion –  
Beifall bei der CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Es wird weiterhin das Wort gewünscht. Frau Lay, bitte.

**Caren Lay, Linksfraktion:** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich muss ich die

Ausführungen von Herrn Jähnichen entschieden zurückweisen. Er behauptet, DIE LINKE würde nicht auf dem Boden des Grundgesetzes stehen. Das Gegenteil ist der Fall. Das geht aus all den Beschlüssen hervor, die mein Fraktionskollege Herr Friedrich heute auch zitiert hat.

(Zuruf des Abg. Volker Bandmann, CDU)

Selbstverständlich sind auch unsere Ausführungen und die Definition vom demokratischen Sozialismus, die sich in unserem Parteiprogramm genauso findet wie in dem der SPD, mit dem Grundgesetz vereinbar. Dies zur sachlichen Richtigstellung. – Ansonsten möchte ich mich von Ihren Ausführungen an dieser Stelle nicht provozieren lassen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

**Präsident Erich Iltgen:** Meine Damen und Herren! Es liegt ein Antrag der Linksfraktion vor – ich gehe davon aus, dass das in der Fraktion abgestimmt ist –, der be-

geht, dass die Beschlussempfehlung nicht zur Zustimmung empfohlen wird, sondern zur Kenntnis genommen werden soll.

Ich lasse über diesen Antrag der Linksfraktion abstimmen, dass die Beschlussempfehlung des Verfassungs-, Rechts- und Europaausschusses zur Kenntnis genommen wird. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist bei Stimmen dafür dieser Antrag abgelehnt worden.

Ich lasse abstimmen über die Beschlussempfehlung des Verfassungs-, Rechts- und Europaausschusses, Drucksache 4/10877. Wer der Beschlussempfehlung die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei Stimmenthaltungen ist dem mehrheitlich zugestimmt.

Damit ist der Tagesordnungspunkt beendet.

Ich rufe auf

### Tagesordnungspunkt 10

#### Nachträgliche Genehmigung gemäß Artikel 96 Satz 3 der Verfassung des Freistaates Sachsen zu über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungen

##### Drucksache 4/12118, Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses

Es ist keine Aussprache vorgesehen. Ich frage dennoch, ob ein Abgeordneter das Wort wünscht. – Das ist nicht der Fall. – Wünscht der Berichterstatter des Ausschusses, Herr Pfeifer, das Wort? – Das ist auch nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Wir stimmen ab über die Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzaus-

schusses, vorliegend in Drucksache 4/12118. Ich bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei drei Stimmenthaltungen ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden. Der Tagesordnungspunkt 10 ist beendet.

Ich rufe auf

### Tagesordnungspunkt 11

#### Dritter Erfahrungsbericht der Sächsischen Staatsregierung zur Situation von Frauen im öffentlichen Dienst im Freistaat Sachsen und zur Umsetzung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes (Dritter Frauenförderungsbericht)

##### Drucksache 4/12162, Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Familie, Frauen und Jugend

Das Präsidium hat dafür eine Redezeit von 10 Minuten je Fraktion festgelegt. Es beginnt die Fraktion der CDU, danach Linksfraktion, SPD, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung, wenn gewünscht.

Ich frage, ob das Wort genommen werden möchte? – Das ist nicht der Fall.

(Zurufe von der Linksfraktion)

– Wird doch das Wort gewünscht? – Dann Frau Werner, bitte

**Heike Werner, Linksfraktion:** Wir haben uns darauf geeinigt, unsere Rede zu Protokoll zu geben.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Wünschen weitere Fraktionen das Wort? – Bitte, Frau Herrmann.

**Elke Herrmann, GRÜNE:** Ich gebe meine Rede auch zu Protokoll.

**Präsident Erich Iltgen:** Frau Dr. Schwarz, bitte.

**Dr. Gisela Schwarz, SPD:** Herr Präsident! Ich gebe den Redebeitrag der Koalition auch zu Protokoll.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

**Präsident Erich Iltgen:** Wollen dies noch weitere Fraktionen tun? – Das ist nicht der Fall. – Entschuldigung, die Staatsregierung, Herr Staatsminister Prof. Dr. Wöllner.

(Empörte Zurufe von der CDU)

**Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft:** Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich vertrete meine geschätzte Kollegin Helma Orosz, und damit keine Irritationen über meine Ressortzuständigkeit entstehen, möchte ich die Rede zum Frauenförderungsbericht gern zu Protokoll geben.

(Beifall bei der CDU)

### Erklärungen zu Protokoll

**Heike Werner, Linksfraktion:** Ich sehe, Sie sind alle sehr gespannt, etwas über den dritten Erfahrungsbericht der Sächsischen Staatsregierung zur Situation von Frauen im öffentlichen Dienst im Freistaat Sachsen und zur Umsetzung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes zu erfahren.

Zunächst ein Lob und ein Dank an die Sächsische Staatsregierung. Der Bericht ist sehr offen, benennt klar Defizite und versucht Gründe für Ungleichheiten zu finden.

In der Anhörung im Sozialausschuss wurde dies von den Sachverständigen lobend erwähnt, aber auch Schwierigkeiten benannt und Änderungen angemahnt. Diese Problembereiche möchte ich heute noch einmal ansprechen. In der damaligen Ausschussdiskussion wurde den Parlamentariern angetragen, parlamentarisch aktiv zu werden. Da dieses Thema ein Querschnittsthema ist, also nicht nur den Sozialbereich betrifft, und es die Bereitschaft des gesamten Plenums braucht, werden Sie sicher mit großem Interesse den Ausführungen folgen.

Was ist herauszulesen? Vier Problembereiche: Bestimmungen des Frauenförderungsgesetzes werden nicht überall umgesetzt. Wie will das Sächsische Staatsministerium darauf reagieren? Es werden Schwierigkeiten benannt, zum Beispiel für Beschäftigte mit Teilzeit oder bei der Besetzung von Führungspositionen, aber nur wenige Lösungsmöglichkeiten aufgezeigt. Der Novellierungsbedarf für das Frauenförderungsgesetz muss diskutiert und weitere statistische Daten müssen erhoben werden.

Zu den Gesetzesverletzungen, die auch von den Sachverständigen ziemlich klar benannt wurden, gehört, dass es in manchen Behörden keine Frauenförderungspläne gibt, obwohl es gesetzlich vorgeschrieben ist, dass keine Frauenbeauftragten bestellt sind und dass Probleme bei der Entlastung von Frauenbeauftragten und bei der Beteiligung in den Gremien festzustellen sind. Das sind nicht hinzunehmende Zustände und es stellt sich die Frage, wie das SMS darauf reagieren wird.

Weiterhin wurde auf die Benachteiligung von Teilzeitbeschäftigten hingewiesen. Dies betrifft mehrheitlich Frauen und hat damit Auswirkungen auf das Gehalt und zum Teil

**Präsident Erich Iltgen:** Schon haben Sie die Sympathien wieder zurück, die Sie gerade verloren hatten. – Meine Damen und Herren, wir stimmen nun über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Gesundheit, Familie, Frauen und Jugend in der Drucksache 4/12162 ab. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist dies einstimmig so beschlossen und der Tagesordnungspunkt 11 ist beendet.

auch darauf, tatsächlich in Spitzenfunktionen aufzusteigen.

Eine Sachverständige mahnte an, dass durch das nun bestehende Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz deutlich wird, dass kaum statistische Angaben zu bestimmten Kriterien, wie zum Beispiel Frauen mit Behinderung, Migrantinnen, Geschlecht und Alter oder auch Geschlecht und sexuelle Belästigung, vorhanden sind. Das könne nicht zufrieden stellen. Wir fordern das SMS auf, durch eine entsprechende Änderung der Frauenförderungsstatistikverordnung die eben genannten Kriterien aufzunehmen.

Aber auch die vorhandene Datenbasis ist zum Teil nicht stimmig. Gerade im Bereich der sexuellen Belästigung können die genannten Daten auf keinen Fall stimmen. Vorgeschlagen wurde, beispielsweise durch Umfragen zu realistischeren Ergebnissen zu kommen.

Sprechen muss man auch noch einmal über die Widersprüche seit Bestehen des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes. Im Frauenförderungsgesetz wird von einer „erkennbaren unerwünschten Behandlung“ gesprochen. Im Gegensatz dazu sei im Gleichbehandlungsgesetz eine Formulierung enthalten, die tatsächlich einen besseren Schutz der Frauen vor sexueller Belästigung ermögliche, weil hier auf den Vorsatz des Belästigers verzichtet wird.

In der Anhörung wurde ein notwendiger Novellierungsbedarf des Frauenförderungsgesetzes angesprochen, das sich im Prinzip seit 1994 kaum verändert habe. Gründe sind die Anpassung an das Allgemeine Gleichstellungsgesetz und entsprechende europäische Richtlinien.

Wichtig ist mir, über Schlussfolgerungen und Handlungsoptionen zu sprechen. Wie können wir erreichen, dass die Gender-Kompetenz tatsächlich in die Köpfe kommt und dass man einen gescheiterten Gender-Mainstreaming-Versuch im Ministerium gehabt hätte?

Welche Strategien hat das SMS für sich in Auswertung dieses Frauenförderungsberichtes gefunden und wie sollen diese umgesetzt oder „überwacht“ werden, wie es ein Sachverständiger in der Anhörung nannte?

Sie sehen, eine ganze Reihe offener Fragen stellt sich hier. Ich wünsche mir, dass wir uns fraktionsübergreifend diesen Fragen stellen.

**Elke Herrmann, GRÜNE:** Im Koalitionsvertrag haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der SPD, die gleichberechtigte Teilhabe von Männern und Frauen an Entscheidungsprozessen, die gleichberechtigte Teilhabe in Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft und die gleichberechtigte Teilhabe von Männern und Frauen an unbezahlter Familienarbeit und bezahlter Erwerbsarbeit als Ziele Ihrer Regierung festgeschrieben. Der öffentliche Dienst ist ein Bereich, in dem sie diese Ziele auch tatsächlich umsetzen könnten, wenn Sie denn wollten. Der dritte Frauenförderbericht zeigt, dass Sie dies nicht tatsächlich wollen.

Sie, Frau Ministerin Orosz, feierten die Veröffentlichung des Berichtes mit der Feststellung, der öffentliche Dienst sei die Domäne der Frauen. Auf den ersten Blick stimmt das wohl. Auf den zweiten Blick zeigt sich, dass auch im öffentlichen Dienst die gleichen strukturellen Hürden wirken, die Frauen auch in anderen Berufen das Weiterkommen erschweren: So finden sich in den obersten Leitungsfunktionen bei der Polizei 7,2 % Frauen, in den Hochschulen liegt der Frauenanteil in diesen Positionen bei 12,8 %. Bei der Staatsanwaltschaft gab es in den letzten Jahren deutliche Verbesserungen, trotzdem beträgt der Anteil von Frauen bei den Oberstaatsanwälten immer noch unter 20 %.

Insgesamt sind 93,3 % der ohne Bezüge Beurlaubten im öffentlichen Dienst Frauen. Frauen arbeiten deutlich häufiger in Teilzeit als Männer. Das hat nicht nur gravierende Auswirkungen auf die berufliche Laufbahn – denn wie der Bericht zeigt, sind Teilzeitarbeitende bei Beförderungen immer noch benachteiligt –; Teilzeitarbeit wirkt sich auch direkt auf die soziale Sicherung aus – im Fall von Arbeitslosigkeit genauso wie bei der Rente.

Aber lassen Sie mich ein Problem gesondert herausgreifen, weil es sich dabei um die Ministerien handelt: die Besetzung der Gremien durch die Ministerien. In 422 Gremien sitzen 610 Männer und 302 Frauen, es sind also doppelt so viele Männer wie Frauen vertreten. Dabei schwankt der Frauenanteil in den unterschiedlichen Ministerien deutlich. So liegt er in den Gremien des SMWA bei sagenhaft niedrigen 19,2 % und in den Gremien des SMF nur wenig besser bei 23,1 %. Und dies, obwohl § 15 des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes die Ministerien anhält, auf eine paritätische Besetzung hinzuwirken.

Die betroffenen Ministerien reden sich dann laut Bericht mit der Begründung heraus, dass Gremien nach Dienststelle und Eignung besetzt werden. Dies lässt tief blicken, meine Damen und Herren; heißt es doch, dass die Leitungspositionen in den Ministerien hauptsächlich männlich besetzt sind. Vielleicht sollten Sie sich in den Ministerien einfach einmal darum bemühen, dass mehr Frauen in den entsprechenden Positionen arbeiten, die dann auch in die Gremien entsandt werden können. Dieser Punkt ist übrigens auch in der Anhörung kritisiert worden.

Nun können Sie sagen, Köpfe zählen ist doch nicht alles. Das mag stimmen, zeigt uns aber eines immer wieder sehr

deutlich: nämlich dass Lebenschancen immer noch vom Geschlecht abhängen, dass Frauen eben nicht gleichberechtigt an Entscheidungsprozessen beteiligt sind und dass sich bezahlte und unbezahlte Arbeit nicht gleich zwischen Männern und Frauen verteilt.

Ein Anfangspunkt, um Frauen längerfristig zu fördern, sind Frauenförderpläne. Obwohl das Frauenförderungsgesetz seit 1994 gilt, waren im Innenministerium zum Zeitpunkt des Berichts in neun Dienststellen immer noch keine Frauenförderpläne erlassen, in vier Dienststellen wurde der Frauenförderplan nicht neu erlassen und in einer Dienststelle nicht fortgeschrieben. Dort, und auch in anderen Dienststellen, in denen es noch keine Frauenförderpläne gibt, wurde also noch nicht einmal der erste Schritt vollzogen. Aber, wie auch Dr. von Roetteken in der Anhörung feststellte: „Gesetze sind von der Verwaltung im Rechtsstaat zu erfüllen und einzuhalten und zwar unabhängig davon, ob die konkreten Leitungen das Gesetz für sinnvoll oder weniger sinnvoll halten oder gar ablehnen.“ Daher ist es Ihre Aufgabe, liebe Regierung, die Einhaltung rechtsaufsichtlich zu kontrollieren.

Wir haben vielfach Vorschläge unterbreitet, wie die Ungleichheit der Chancen von Männern und Frauen von ganz verschiedenen Seiten aus angepackt werden kann, und werden dies auch weiter tun.

Was vor allem für den öffentlichen Dienst notwendig ist, um Benachteiligungen und Diskriminierungen zumindest ein Stück weit zu beheben – das zeigt auch die Anhörung –, ist ein modernes und innovatives Gleichstellungsgesetz und der politische Wille, es tatsächlich in die Tat umzusetzen.

**Dr. Gisela Schwarz, SPD:** Der vorliegende Bericht zeigt deutlich, welche gravierenden Lücken es bei der Umsetzung des verfassungsrechtlich verankerten Gleichstellungsgebotes noch gibt. Da ist einerseits positiv anzumerken, dass der Bericht nichts beschönigt oder vertuscht; andererseits ist es nicht zufriedenstellend, wenn es um die Inhalte der Arbeit von Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten hier im Lande geht. Ich weiß auch, dass das Thema bei vielen Kollegen nicht so ganz ernst genommen wird, da die Meinung besteht, es gebe wichtigere Probleme, und die Auffassung – leider auch von vielen Kolleginnen – vorherrscht, die Gleichstellung von Frau und Mann sei doch längst gang und gäbe.

Zu beiden Auffassungen muss jedoch gesagt werden: Weder das eine noch das andere ist richtig. Der vorliegende Bericht macht deutlich, dass der seit Jahren andauernde Beschäftigungsrückgang im öffentlichen Dienst in Sachsen zulasten der Frauen erfolgt. Weiterhin wird deutlich, dass Frauen weniger Chancen auf Aufstieg und Beförderung haben. Dies resultiert auch aus einer nach wie vor anhaltenden Benachteiligung von Teilzeittätigkeiten. 82 % der Teilzeitbeschäftigten sind Frauen. Bei den Führungspositionen dominiert das gewohnte Bild. Trotz des hohen Frauenanteils in allen Bereichen nehmen die Frauenanteile mit steigender Laufbahngruppe ab. Eine moderne Personalpolitik sieht bestimmt anders aus. Ich

hoffe, dass zukünftig immer mehr Männer in Teilzeit arbeiten und sich dadurch die Familienarbeit mit ihren Partnerinnen teilen. Der öffentliche Dienst ist hier gefordert, auch in diesem Bereich Vorreiter zu sein.

Nach wie vor gibt es in einigen Dienststellen keinen Frauenförderplan und keine Frauenbeauftragten. Auch bei der Gremienbesetzung ist noch einiges an Nachholbedarf festzustellen. Derzeit sind 33 % der Gremienstellen, die im Bericht erfasst worden sind – das sind längst nicht alle –, mit Frauen besetzt. Hier hört man häufig die Argumente, dass erstens nicht genug Frauen zu finden seien, die die Aufgabe übernehmen würden, und man zweitens keinen großen Einfluss auf die Zusammensetzung habe, da Vorschläge anderer Bereiche ausschlaggebend seien. Hierzu möchte ich Herrn Dr. Torsten von Roettenken, Vorsitzender Richter am Verwaltungsgericht Frankfurt, zitieren, der in der Ausschussanhörung zu diesem Thema sagte, dass es in der Verantwortung der Personalleitung liege, Frauen zu finden und entsprechend fit zu machen.

In Norwegen beispielsweise ist bei Nichteinhaltung der Vorgaben mit Sanktionen zu rechnen. Er bemängelte damit, dass es an der Tagesordnung sei, entsprechende gesetzliche Vorgaben nicht einzuhalten, und keinerlei aufsichtsrechtliche Mittel eingesetzt würden, um diese Nachlässigkeiten einzuschränken.

Weitere Anregungen aus der Anhörung sind folgende: Ausbau der Kompetenzen der Gleichstellungsbeauftragten (echte Vetorechte) und der Frauenbeauftragten (Widerspruchsrecht), Freistellungsregelungen für die Beauftragten analog den Personalräten, bessere Ausstattung der Büros, flexiblere Frauenförderpläne, eine Entscheidungsquote statt der Bevorzugungsregelung, Anreizsysteme für wirkliche Gleichstellungsmaßnahmen (Gender Budgeting).

Alle diese Vorschläge sind ebenfalls und ganz besonders für die regionalen Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten in den Gemeinden, Landkreisen und Kommunen anzuwenden, auf die ich am Ende kurz eingehen will. Gerade dort sind die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten wichtige Anlaufstellen für Frauen, entwickeln und unterstützen die frauenpolitische Infrastruktur und unterstützen frauen- und geschlechterpolitische Themen. Trotz fachlicher Akzeptanz, erfolgreicher Arbeit und nicht erreichter Gleichstellung werden ihre Rahmenbedingungen verschlechtert.

Diese Entwicklung stellen wir auch in Sachsen seit geraumer Zeit fest. Wir werden viel zu tun haben, damit die Kreisgebietsreform nicht zu einem weiteren Abbau der Interessenvertretung von Frauen vor Ort führt.

Auch muss noch einmal betont werden, dass die kommunalen Gleichstellungsbeauftragten Ansprechpartnerinnen für Frauen und Männer sind; denn es geht um gleiche Rechte für beide Geschlechter.

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Bericht zeigt die Situation objektiv und liefert somit eine gute Grundlage für notwendige Maßnahmen und Verbesserungen, über

die wir in den nächsten Monaten diskutieren müssen. Frauen- und Gleichstellungsarbeit ist ein wichtiger Bestandteil einer sozial gerechten Politik. Eine konsequente Prüfung auf Geschlechtergerechtigkeit unter paritätischer Beteiligung von Frauen ist in allen politischen und Verwaltungsebenen notwendig, wenn wir es mit der Gleichstellung von Frauen und Männern ernst meinen.

**Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft:** Der Dritte Frauenförderungsbericht informiert auf 162 Seiten über die Chancengleichheit und Familienfreundlichkeit im öffentlichen Dienst Sachsens in den Jahren 2000 bis 2005.

Frauen bestimmen heute maßgeblich das Bild des öffentlichen Dienstes in Sachsen. In Rathäusern und Behörden, in Schulen und Universitäten, bei der Polizei, in Krankenhäusern und Sparkassen stehen sie im Dienst der Gemeinschaft. 150 000 weibliche Beschäftigte stehen 80 000 männlichen Beschäftigten gegenüber. Das ist ein großer Erfolg sächsischer Gleichstellungspolitik.

Frauen holen in Bereichen auf, in denen sie bisher unterrepräsentiert waren, etwa im höheren Dienst und im gemeinsamen Beamtenbereich.

Immer mehr Frauen stehen in Führungspositionen in Verantwortung. Seit dem letzten Berichtszeitraum steigt die Zahl der Frauen in diesem Bereich an, trotz des Personalabbaus. Der durchschnittliche Frauenanteil bei Beschäftigten mit obersten Leistungsfunktionen, Behördenleiterinnen, Abteilungsleiterinnen etc. lag 2004 bei mehr als 43 %.

Frauen sind heute besser als je zuvor ausgebildet. Mit einer verstärkten Beteiligung an obersten Führungsfunktionen würden wertvolle Ressourcen genutzt. Auch die Fortbildungsbereitschaft der Frauen ist deutlicher ausgeprägt als bei ihren männlichen Kollegen, das dokumentiert der Dritte Frauenförderungsbericht ebenfalls.

Aber was bedeutet Erfolg? Ein berühmter Frankfurter, Goethe, stellt fest: „Erfolg hat drei Buchstaben: T U N !“ Daher ist dieser Erfolg für die Sächsische Staatsregierung kein Ruhekissen, sondern ein Ansporn zum Handeln.

Der Bericht zeigt, dass trotz vieler positiver Entwicklungen in Sachen Chancengleichheit und Geschlechtergerechtigkeit nach wie vor Handlungsbedarf besteht – etwa im Hinblick auf die Bestellung von Frauenbeauftragten, bei Frauenförderplänen, bei der Besetzung von Gremien oder Spitzenfunktionen mit Frauen. „Gleich angekommen“ sind wir auch bei der paritätischen Besetzung von obersten Führungspositionen noch nicht. Im Bereich der Schulen liegt der Anteil der Frauen in Spitzenämtern zwar bei immerhin 64 %; in fast allen anderen Bereichen liegt der Frauenanteil aber deutlich unter dem Durchschnittswert von 43 %. Die niedrigsten Frauenanteile lagen wie schon bisher in den Bereichen „Staatsanwaltschaften“ und „Polizei“ mit jeweils 7 % sowie im Bereich der „Hochschulen“ mit 13 %.

Was müssen wir tun? Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie wurde in den letzten Jahren erheblich verbessert. Daher wurde der „Dritte Frauenförderungsbericht“ auch bewusst unter das Motto „Vereinbarkeit von Beruf und Familie“ gestellt.

Dieses Politikfeld müssen wir weiter beackern. Zur besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie gibt es viele Bestrebungen, zum Beispiel die Teleheimarbeit, die in den letzten Jahren im öffentlichen Dienst vermehrt angeboten und genutzt wurde. Viele Dienststellen haben ihre Teilzeit- und Gleitzeitangebote ausgebaut. Gleichzeitig muss zukünftig mehr darauf geachtet werden, dass Karrierechancen für Teilzeitbeschäftigte denen für Vollzeitbeschäftigte ebenbürtig sind. Der Dritte Frauenförderungsbericht macht hier auf Defizite aufmerksam. Vollzeitbeschäftigte wurden – um ein Beispiel zu nennen – häufiger höher eingruppiert als Teilzeitbeschäftigte, obwohl die Teilzeitquote im öffentlichen Dienst deutlich angestiegen ist.

Um die Gleichwertigkeit beider Geschlechter besonders ins Blickfeld zu rücken, ist im Dritten Frauenförderungsbericht die Problematik der Vereinbarkeit von Familie und Beruf unter dem Blickwinkel von Gender Mainstreaming dargestellt worden.

Ich fasse zusammen: Der Bericht zeigt ein detailliertes Bild über die Situation der Frauen im öffentlichen Dienst Sachsens in den Jahren 2000 bis 2005. Er spiegelt den Stand der Umsetzung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes wider.

Die Anhörung der Experten in der Sozialausschusssitzung am 20.02.2008 hat dies bestätigt und verdeutlicht, dass der Bericht eine gute Arbeitsgrundlage zur Durchsetzung

von Chancengleichheit ist. Im Hinblick auf transparent dargestellte Vollzugsdefizite, wie zum Beispiel die teilweise nicht termingerechte Erstellung von Frauenförderplänen und Bestellung von Frauenbeauftragten, hat das Sozialministerium im April 2008 in allen Ressorts die eigenverantwortliche Umsetzung aller bestehenden Regelungen – gegebenenfalls auch mit Mitteln der Aufsicht – angemahnt. Bereits seit 1999 können die Dienststellen „Hinweise zur Anwendung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes“ des Sozialministeriums für ihre praktische Arbeit nutzen.

Das Sozialministerium hat den Ressorts auch Anregungen für eine geschlechtergerechte Gremienbesetzung an die Hand gegeben. Die Anregung der Experten hinsichtlich der Entlastung der Frauenbeauftragten von sonstigen dienstlichen Aufgaben sowie der personellen Ausstattung der Frauenbeauftragten oder etwa der Genderkompetenz von Führungskräften wird die Leitstelle für Gleichstellung aufgreifen und weiter verfolgen.

Die Frage nach einer Novellierung des Sächsischen Frauenförderungsgesetzes wird – wiewohl diese Frage auch nach Expertenansicht originär an die Legislative zu richten ist – zu prüfen sein, insbesondere unter Einbeziehung des seit 2006 geltenden Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes. Das Kabinett hat zuletzt am 18.12.2007 die Weiterführung des Einführungsprozesses in den obersten Landesbehörden sowie des Interministeriellen Arbeitskreises Gender Mainstreaming beschlossen.

Trotz aller Erfolge werden wir uns auch weiterhin für Chancengleichheit und Geschlechtergerechtigkeit stark machen.

**Präsident Erich Iltgen:** Ich rufe auf

## Tagesordnungspunkt 12

### Beschlussempfehlungen und Berichte der Ausschüsse

#### – Sammeldrucksache –

#### Drucksache 4/12339

Wird dazu das Wort gewünscht? – Dies ist nicht der Fall. Meine Damen und Herren, da keine Einzelabstimmung begehrt wurde, stelle ich nun gemäß der Geschäftsordnung § 99 Abs. 7 die Zustimmung des Plenums entsprechend dem Abstimmungsverhalten im Ausschuss fest. Ein

anderes Stimmverhalten ist nicht angekündigt. Damit ist der Sammeldrucksache insoweit im Sinne von § 99 Abs. 7 der Geschäftsordnung durch den Landtag zugestimmt. Der Tagesordnungspunkt 12 ist beendet.

Ich rufe auf

**Tagesordnungspunkt 13**  
**Beschlussempfehlungen und Berichte zu Petitionen**  
**– Sammeldrucksache –**  
**Drucksache 4/12340**

Ich frage, ob der Berichterstatter das Wort wünscht. – Dies ist nicht der Fall. Es liegt kein Verlangen nach einer Aussprache vor. Damit kommen wir zu den Abstimmungen. Zu den verschiedenen Beschlussempfehlungen haben die Linksfraktion bzw. die Fraktion der GRÜNEN ihre abweichenden Meinungen bekundet. Die Zusammenstellung dieser Beschlussempfehlungen liegt Ihnen zu Drucksache 4/12340 schriftlich vor.

Wir kommen damit zur Sammelannahme. Gemäß § 99 Abs. 7 der Geschäftsordnung stelle ich hiermit die Zustimmung des Plenums zu den Beschlussempfehlungen, die wir nicht schon durch Einzelabstimmung behandelt haben, entsprechend dem Abstimmungsverhalten im Ausschuss fest; es sei denn, es wird ein anderes Stimm-

verhalten angekündigt. – Dies ist nicht der Fall. Damit ist der Sammeldrucksache insoweit im Sinne von § 99 Abs. 7 der Geschäftsordnung durch den Landtag zugestimmt. Der Tagesordnungspunkt ist damit beendet.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung der 108. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages ist abgearbeitet. Das Präsidium hat den Termin für die 109. Sitzung auf morgen, Freitag, 30. Mai 2008, 10:00 Uhr, festgelegt. Die Einladung und die Tagesordnung dazu liegen Ihnen vor.

Die 108. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg!

(Schluss der Sitzung: 20:28 Uhr)

**HERAUSGEBER:**

Sächsischer Landtag  
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1  
01067 Dresden

[www.landtag.sachsen.de](http://www.landtag.sachsen.de)

**HERSTELLUNG:**

Sächsischer Landtag  
Parlamentsdruckerei  
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1  
01067 Dresden  
Tel.: 0351-4935269  
Fax: 0351-4935481

**VERTRIEB:**

Sächsischer Landtag  
Informationsdienst  
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1  
01067 Dresden  
Tel.: 0351-4935341  
Fax: 0351-4935488