



Sächsischer Landtag

133. Sitzung

4. Wahlperiode

Beginn: 10:01 Uhr

Freitag, 13. März 2009, Plenarsaal

Schluss: 20:07 Uhr

Inhaltsverzeichnis

0	Eröffnung	11123			
	Änderung der Tagesordnung	11123		Torsten Herbst, FDP	11143
	Dr. Johannes Müller, NPD	11123		Abstimmung und Zustimmung	11143
	Heinz Lehmann, CDU	11123			
	Dr. Johannes Müller, NPD	11123			
1	Fachregierungserklärung zum Thema „Sport bewegt Sachsen“	11124	2	Aktuelle Stunde	
	Prof. Dr. Roland Wöllner, Staatsminister für Kultus	11124		1. Aktuelle Debatte	
	Dr. André Hahn, Linksfraktion	11127		Sachsen erklärt seine Solidarität mit Erika Steinbach – Polnische Einmischungsversuche zurückweisen – Vertreibungsdenkmal in Görlitz errichten!	
	Horst Wehner, Linksfraktion	11127		Antrag der Fraktion der NPD	11143
	Dr. André Hahn, Linksfraktion	11127		Holger Apfel, NPD	11143
	Karl Nolle, SPD	11128		Caren Lay, Linksfraktion	11145
	Dr. André Hahn, Linksfraktion	11128		Volker Bandmann, CDU	11145
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11129		Karl Nolle, SPD	11146
	Dr. André Hahn, Linksfraktion	11129		Heiko Kosel, Linksfraktion	11147
	Gesine Matthes, CDU	11130		Holger Zastrow, FDP	11148
	Stefan Brangs, SPD	11132		Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	11149
	Gitta Schüßler, NPD	11134		Jürgen Gansel, NPD	11150
	Torsten Herbst, FDP	11135		Caren Lay, Linksfraktion	11151
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11137		Volker Bandmann, CDU	11151
	Prof. Dr. Roland Wöllner, Staatsminister für Kultus	11139		Holger Apfel, NPD	11152
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11140		Karl Nolle, SPD	11153
	Thomas Colditz, CDU	11140		Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst	11153
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11140		2. Aktuelle Debatte	
	Cornelia Falken, Linksfraktion	11140		Niedergelassene Fachärzte stärken – Qualität der medizinischen Versorgung in den Regionen sichern!	
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11140		Antrag der Fraktion der FDP	11154
	Gesine Matthes, CDU	11140		Holger Zastrow, FDP	11154
	Elke Herrmann, GRÜNE	11142		Dr. Monika Runge, Linksfraktion	11155
	Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der SPD,			Holger Zastrow, FDP	11155
	Drucksache 4/14961	11142		Karin Stempel, CDU	11155
	Dr. André Hahn, Linksfraktion	11142		Kerstin Lauterbach, Linksfraktion	11156
				Dr. Gisela Schwarz, SPD	11157

Winfried Petzold, NPD	11158	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11168
Elke Herrmann, GRÜNE	11158	Frank Kupfer, Staatsminister für	
Kristin Schütz, FDP	11159	Umwelt und Landwirtschaft	11168
Dr. Gisela Schwarz, SPD	11159	– Fehlende Lehrgangsplätze für Feuer-	
Kristin Schütz, FDP	11160	wehrausbildung (Frage Nr. 4)	
Dr. Gisela Schwarz, SPD	11160	Heinz Lehmann, CDU	11168
Kristin Schütz, FDP	11160	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des	
Dr. Gisela Schwarz, SPD	11160	Innern	11168
Kristin Schütz, FDP	11160	– Vorlage der Abwasserbeseitigungs-	
Karin Stempel, CDU	11160	konzepte (Frage Nr. 6)	
Horst Wehner, Linksfraktion	11161	Andrea Roth, Linksfraktion	11169
Dr. Gisela Schwarz, SPD	11162	Frank Kupfer, Staatsminister für	
Elke Herrmann, GRÜNE	11162	Umwelt und Landwirtschaft	11169
Frank Kupfer, Staatsminister für		Andrea Roth, Linksfraktion	11169
Umwelt und Landwirtschaft	11163	Frank Kupfer, Staatsminister für	
Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion	11164	Umwelt und Landwirtschaft	11169
		Andrea Roth, Linksfraktion	11169
3 Fragestunde		– Revisionsoperationen nach künst-	
Drucksache 4/14870	11165	lichem Gelenkersatz im Freistaat	
– Luther-Dekade 2007 bis 2017		Sachsen (Frage Nr. 3)	
(Frage Nr. 1)		Winfried Petzold, NPD	11169
Dr. Rolf Jähnichen, CDU	11165	Frank Kupfer, Staatsminister für	
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin		Umwelt und Landwirtschaft	11170
für Wissenschaft und Kunst	11165	– Annahme gefährlicher Schlämme	
Dr. Rolf Jähnichen, CDU	11165	(Frage Nr. 12)	
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin		Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11170
für Wissenschaft und Kunst	11165	Frank Kupfer, Staatsminister für	
– Fehlende Umsetzung des Landtags-		Umwelt und Landwirtschaft	11170
beschlusses zur Vermeidung von		Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11170
ausbeuterischer Kinderarbeit		Frank Kupfer, Staatsminister für	
(Frage Nr. 5)		Umwelt und Landwirtschaft	11170
Caren Lay, Linksfraktion	11165	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11170
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin		Frank Kupfer, Staatsminister für	
für Wissenschaft und Kunst	11166	Umwelt und Landwirtschaft	11171
Caren Lay, Linksfraktion	11166	– Fördermittel für die Sanierung der	
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin		Grundschule Jößnitz (Frage Nr. 7)	
für Wissenschaft und Kunst	11166	Andrea Roth, Linksfraktion	11171
– Gesundheitliche Risiken für Jugend-		Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister	
liche beim Konsum von Energie-		der Finanzen	11171
Getränken (Energy-Drinks) (Frage		Andrea Roth, Linksfraktion	11171
Nr. 2)		Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister	
Winfried Petzold, NPD	11166	der Finanzen	11171
Frank Kupfer, Staatsminister für		Andrea Roth, Linksfraktion	11171
Umwelt und Landwirtschaft	11166	Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister	
– Streikrecht für Lehramtsreferendare		der Finanzen	11171
(Frage Nr. 13)		– Erhebliche Honorar- und Gewinn-	
Torsten Herbst, FDP	11167	einbußen im I. Quartal 2009 in sächsi-	
Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister		sehen Arztpraxen bei kleineren	
der Finanzen	11167	Facharztgruppen wie zum Beispiel	
Torsten Herbst, FDP	11167	Nervenärzten, Neurologen oder	
Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister		Psychiatern, trotz der zum 01.01.2009	
der Finanzen	11167	erfolgten Honorarsteigerung	
– Annahme und Behandlung gefährli-		(Frage Nr. 14)	
cher Abfälle (Frage Nr. 11)		Elke Herrmann, GRÜNE	11171
Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11167	Frank Kupfer, Staatsminister für	
Frank Kupfer, Staatsminister für		Umwelt und Landwirtschaft	11171
Umwelt und Landwirtschaft	11167	– Anträge im Schwerbehindertenrecht	
		(Frage Nr. 8)	

Bettina Simon, Linksfraktion	11172	Julia Bonk, Linksfraktion	11198
Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	11172	Lars Rohwer, CDU	11199
Bettina Simon, Linksfraktion	11172	Johannes Lichdi, GRÜNE	11200
Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	11172	Lars Rohwer, CDU	11200
– Förderung der Agro-Gentechnik in Sachsen (Frage Nr. 15)		Stefan Brangs, SPD	11200
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	11172	Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	11201
Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	11173	Lars Rohwer, CDU	11202
– Rückforderung von Fördermitteln (Frage Nr. 9)		Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	11202
Heiko Kosel, Linksfraktion	11173	Lars Rohwer, CDU	11202
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	11173	Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	11202
– Finanzierungsabkommen der Stiftung für das sorbische Volk (Frage Nr. 10)		Lars Rohwer, CDU	11203
Heiko Kosel, Linksfraktion	11173	Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	11203
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst	11174	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	11203
		Julia Bonk, Linksfraktion	11204
		Dr. Jürgen Martens, FDP	11204
		Julia Bonk, Linksfraktion	11204
		Abstimmungen und Ablehnungen	11205
4		6	
Ausländische Studierende an sächsischen Hochschulen Drucksache 4/11988, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung	11174	„Gender-Mainstreaming“- Programme einstellen – Familien besser fördern Drucksache 4/14366, Antrag der Fraktion der NPD	11205
Dr. Martin Gillo, CDU	11174	Gitta Schübler, NPD	11205
Dr. Simone Raatz, SPD	11177	Freya-Maria Klinger, Linksfraktion	11206
Heike Werner, Linksfraktion	11178	Dr. Gisela Schwarz, SPD	11208
Dr. Simone Raatz, SPD	11180	Jürgen Gansel, NPD	11209
Heike Werner, Linksfraktion	11180	Dr. Gisela Schwarz, SPD	11210
Prof. Dr. Andreas Schmalfuß, FDP	11180	Abstimmung und Ablehnung	11210
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	11181		
Friederike de Haas, Sächsische Ausländerbeauftragte	11182	7	
Dr. Martin Gillo, CDU	11183	Familien entlasten – Kostenfreie Schülerbeförderung einführen Drucksache 4/14520, Antrag der Fraktion der FDP	11210
Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst	11184	Torsten Herbst, FDP	11210
Dr. Martin Gillo, CDU	11186	Dr. Simone Raatz, SPD	11211
		Torsten Herbst, FDP	11211
5		Dr. Simone Raatz, SPD	11211
Einsatzkonzepte und Einsatzstrate- gie der Polizei bei Demonstrationen von Neonazis und Gegenaktivitäten am 13./14. Februar 2009 in Dresden Drucksache 4/14746, Antrag der Linksfraktion	11186	Torsten Herbst, FDP	11211
Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion	11186	Alfons Kienzle, CDU	11211
Volker Bandmann, CDU	11188	Julia Bonk, Linksfraktion	11211
Enrico Bräunig, SPD	11190	Dr. Simone Raatz, SPD	11213
Holger Apfel, NPD	11191	Tino Günther, FDP	11213
Caren Lay, Linksfraktion	11193	Dr. Simone Raatz, SPD	11214
Dr. Jürgen Martens, FDP	11193	Tino Günther, FDP	11214
Johannes Lichdi, GRÜNE	11194	Dr. Simone Raatz, SPD	11214
Julia Bonk, Linksfraktion	11196	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	11214
Dr. Martin Gillo, CDU	11197	Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen	11215
		Torsten Herbst, FDP	11215
		Dr. Simone Raatz, SPD	11215
		Abstimmung und Ablehnung	11216
		Erklärung zu Protokoll	11216

Eröffnung

(Beginn der Sitzung: 10:01 Uhr)

Präsident Erich Iltgen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 133. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages.

Folgende Abgeordnete haben sich für die heutige Sitzung entschuldigt: Herr Prof. Dr. Milbradt, Herr Schön, Herr Pecher, Herr Schimpff, Herr Tillich, Herr Dr. Külow, Herr Hilker, Herr Prof. Dr. Porsch, Frau Nicolaus, Herr Prof. Dr. Schneider, Herr Thomas Schmidt, Frau Mattern und Frau Clauß.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung liegt Ihnen vor. Das Präsidium hat für die Tagesordnungspunkte 4 bis 15 folgende Redezeiten festgelegt: CDU 80 Minuten, Linksfraktion 60 Minuten, SPD 35 Minuten, NPD, FDP, GRÜNE 25 Minuten, fraktionslose MdL je 4 Minuten, Staatsregierung 60 Minuten.

Meine Damen und Herren! Ein als dringlich bezeichneter Antrag der Fraktion der NPD liegt Ihnen in der Drucksache 4/14975 unter dem Titel „Bundesratsinitiative des Freistaates Sachsen zur selektiven Mehrwertsteuersenkung“ vor. Der Antrag ist am 11. März 2009 eingereicht worden. Dadurch ist die Einreichungsfrist von drei Arbeitstagen vor der Plenarsitzung nicht eingehalten worden. Die NPD-Fraktion beantragt in der Drucksache 4/14976 gemäß § 111 der Geschäftsordnung eine Fristverkürzung, über die von der Versammlung zu diskutieren wäre.

Ich bitte nun um Begründung des Antrags auf Abweichung nach § 111 der Geschäftsordnung. Bitte schön.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie bereits sagten, begehrt die NPD-Fraktion eine Befassung des Landtages mit dem Thema „Selektive Mehrwertsteuersenkung für Handwerks- und Gastronomiebetriebe“, und zwar aus folgendem Grund: Die Finanzminister der Europäischen Union haben erst am Montag beschlossen, dass eine selektive Mehrwertsteuersenkung für diese Bereiche in der EU möglich werden soll. Der Beschluss der EU-Finanzminister lag bereits nach dem Fristende für die Einreichung von Anträgen für dieses Plenum.

Weiterhin ist es so, dass am 16. März der Bundesratsfinanzsausschuss und am 3. April das Plenum des Bundesrates tagen, sodass durch eine Behandlung unseres Antrags erst im nächsten Plenum des Landtages eine möglichst kurzfristige Umsetzung des Begehrens nicht möglich wäre. Uns bleibt also nur die Möglichkeit, heute einen Antrag auf Fristverkürzung nach § 111 der Geschäftsordnung einzureichen.

Präsident Erich Iltgen: Danke schön. – Wird dazu von den Fraktionen das Wort gewünscht? – Herr Lehmann, bitte.

Heinz Lehmann, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die selektive Mehrwertsteuersenkung ist in der Tat ein Thema, mit dem man sich politisch auseinandersetzen muss. Meine Fraktion und – davon gehe ich aus – auch die anderen Fraktionen haben sich mit dem Thema bereits befasst. Wir sind darüber hinaus mit unseren Bundestagsabgeordneten im Gespräch über dieses Thema; es ist am Ende ein Bundes-thema.

Das Thema ist aber zu komplex, um es heute hier im Landtag im Eilverfahren auf der Grundlage einer Ausnahmereglung nach § 111 der Geschäftsordnung zu behandeln. Wir werden der Abweichung von der Geschäftsordnung aus diesem Grunde unsere Zustimmung nicht geben können.

Präsident Erich Iltgen: Wird dazu weiter das Wort gewünscht?

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lehmann, ich kann allerdings aus Ihrer Rede nicht erkennen, dass das Thema nicht dringlich sei.

(Heinz Eggert, CDU: Sie haben das doch gar nicht zu entscheiden!)

Sie haben versucht, sich inhaltlich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Ich denke, die Dringlichkeit als solche ist nach Geschäftsordnung gegeben. Eine andere Einreichungsmöglichkeit für uns gab es nicht, sodass unser Antrag also bestehen bleibt.

Präsident Erich Iltgen: Ich darf zur Aufklärung beitragen. Die Einreichungsfrist ist nicht eingehalten worden.

(Dr. Johannes Müller, NPD: Konnte nicht eingehalten werden!)

Deswegen diskutieren wir jetzt nur über eine Verkürzung der Einreichungsfrist. Dazu ist ein Antrag gestellt worden. Die Gegenrede ist erfolgt.

Ich frage jetzt, ob es weitere Redebeiträge gibt. – Wenn das nicht der Fall ist, dann bringe ich diesen Antrag zur Abstimmung. Die NPD-Fraktion begehrt eine Fristverkürzung gemäß § 111 der Geschäftsordnung, um einen Dringlichen Antrag einbringen zu können. Wer einer Fristverkürzung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei Stimmen dafür ist die Fristverkürzung nach § 111 der Geschäftsordnung mehrheitlich abgelehnt worden. Damit ist auch der beantragte Dringliche Antrag gegenstandslos geworden.

Meine Damen und Herren, ich bitte, in der Ihnen vorliegenden Tagesordnung die Punkte 4 bis 10, 3. Lesungen, zu streichen, da sie bereits in dieser Plenarwoche stattgefunden haben.

Meine Damen und Herren, ich frage, ob es Ihrerseits noch Ergänzungswünsche zu der vorliegenden Tagesordnung gibt. – Das ist nicht der Fall. Dann gilt die vorliegende Tagesordnung – mit den entsprechenden Streichungen – als für unsere heutige Beratung verbindlich.

Wir kommen damit zur Tagesordnung selbst. Aufgerufen ist

Tagesordnungspunkt 1

Fachregierungserklärung zum Thema

„Sport bewegt Sachsen“

Ich übergebe Herrn Staatsminister Prof. Dr. Wöller das Wort. Bitte schön.

Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Kultus: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fußball im Besonderen und Sport im Allgemeinen, so besagt eine Redensart, seien die schönste Nebensache der Welt.

(Heiterkeit)

Menschen, die dies behaupten, irren allerdings gewaltig. Denn Sport ist keine Nebensache. Sport – das bedeutet Bewegung und Spiel. Der Drang nach Bewegung und die Lust am Spiel wohnen dem Menschen inne.

Schon vor Tausenden von Jahren richteten die alten Griechen regelmäßig landesweite Sportfestspiele aus. Ein Teil davon ist uns noch in den Olympischen Spielen erhalten. Den alten Griechen – wir wissen, wie klug sie waren – war die Bedeutung der körperlichen Betätigung bekannt. Sie ist ein unverzichtbarer Teil ihrer Kultur, einer Kultur, die über Jahrtausende hinweg erhalten blieb und zum gemeinsamen Erbe europäischer Geschichte gehört.

Ich bin fest davon überzeugt, dass Sport schon immer, aber gerade in unserer heutigen, modernen Gesellschaft eine ganz außerordentliche, wichtige Rolle spielt – aus verschiedenen Gründen.

Erstens. Gesundheit ist unser wertvollstes Gut. Bewegungsmangel verursacht Herz- und Kreislauferkrankungen. Körperliche Betätigung wirkt dem entgegen und schärft das Bewusstsein für eigene Gesundheit. Wir möchten die Menschen für Sport begeistern, damit sie durch sportliche Betätigung Vorsorge treffen können.

Zweitens. In Sportvereinen treffen sich die Menschen. Es ist ein Paradoxon unserer modernen Zeit, dass die Kommunikationsmittel immer besser werden, doch die Kommunikation unter den Menschen immer schlechter. In Vereinen blüht die Kommunikation auf. Im Verein findet man Freunde, einen neuen Teamkollegen, einen gemeinsamen Wettkampf. Die geteilte Begeisterung für Fußball, das Gemeinschaftserlebnis, das Füreinander-Einstehen stellen angesichts der zunehmenden Individualisierung einen ganz wesentlichen Wert dar. Mit ihrer integrativen Kraft erweisen sich Sportvereine auch als taugliches Modell, die wachsende Zahl von Ausländern und Migranten in das gesellschaftliche Leben einzubeziehen.

Drittens. Die Zukunft des Landes liegt in der Hand unserer Kinder. Zu deren Erziehung leisten Sportvereine und Verbände einen wesentlichen Beitrag, denn sie kultivieren und fördern unsere gesellschaftlichen Werte. Sportliche Leistung, egal auf welcher Ebene sie erbracht wird, fördert Einsatzbereitschaft; sie fördert Disziplin, persönlichen Ehrgeiz und Teamgeist. Das sind Charaktereigenschaften, die wir stärken müssen.

Viertens. Die Förderung und Unterstützung von Sportverbänden dient auch dem Ruf unseres Landes. Die sächsischen Leistungssportler sind so etwas wie Botschafter unseres Landes. Ihre internationalen Erfolge oder die Durchführung bedeutsamer Sportveranstaltungen im Freistaat zeigen bundesweit und international, was wir hier in Sachsen können.

(Beifall bei der CDU)

Sie wirken aber auch nach innen, indem sie die Identifikation der sächsischen Bürger mit ihrem Freistaat stärken und Vorbilder für die nachwachsende Generation liefern.

Meine Damen und Herren! Die Staatsregierung trägt die Verantwortung für die Entwicklung dieses Landes. Um dieser Verantwortung gerecht zu werden, widmet sie dem Sport ihre besondere Aufmerksamkeit. Sie muss Rahmenbedingungen für seine Weiterentwicklung schaffen. Darum möchte ich Sachsens Sportstätten mit ausreichend staatlichen Fördermitteln ausstatten. In den vergangenen zehn Jahren hat das Sächsische Staatsministerium für Kultus Sportfördermittel in Höhe von 460 Millionen Euro bereitgestellt.

Eine der wichtigsten Säulen des Sports ist der Breitensport. Der Bereich des sächsischen Breitensports beeindruckt mit beachtlichen Zuwächsen. Bei der Gründung des Landessportbundes vor 18 Jahren waren etwa 326 000 Menschen in Sportvereinen organisiert. Das entsprach 6,9 % der Gesamtbevölkerung. Jetzt sind es 13,4 %. 562 000 Sachsen, weit über eine halbe Million, nutzen unsere Sportangebote.

(Beifall bei der CDU)

Damit, meine Damen und Herren – das sage ich gerade vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung –, ist der Landessportbund die größte Bürgerinitiative im Freistaat Sachsen.

(Beifall bei der CDU)

Sport und insbesondere der Breitensport leben vom freiwilligen Engagement jedes Einzelnen. Nach einer Erhebung des Landessportbundes engagieren sich über 85 000 Sachsen ehrenamtlich für den Sport. Sie leisten pro Jahr schätzungsweise 15 Millionen unentgeltliche Arbeitsstunden. Ihre Leistungen für die Gesellschaft verdienen nicht nur unseren Dank, sondern vor allem unsere Würdigung und Unterstützung.

(Beifall bei der CDU)

Das vorbildliche Engagement von etwa 19 500 Übungsleitern fördert mein Haus daher aus Landesmitteln mit einem Pauschalbetrag von je 250 Euro pro Jahr. Ebenso entschädigt es Kampf- und Schiedsrichter und bezuschusst Kreis- und Stadtsportbünde. Wie der Name schon sagt, gebührt dem Ehrenamt Ehre. Daher zeichnen wir – neben anderen Ehrungen – jedes Jahr 50 Verdiente aus dem Bereich des Sports im Rahmen einer Festveranstaltung mit dem „Joker im Ehrenamt“ aus.

Aber es geht noch mehr. Wir müssen die Ehrenämter schmackhaft machen, indem wir das Bewusstsein der Bürgerinnen und Bürger dafür schärfen, wie wichtig und erfüllend eine ehrenamtliche Tätigkeit ist.

Grundlage des sächsischen Breitensports ist die Tätigkeit der Sportvereine. Der Freistaat Sachsen wird ihnen in diesem Jahr insgesamt 10,8 Millionen Euro bereitstellen. Die 50 vom Kultusministerium geförderten Landesfachverbände üben existenziell wichtige Aufgaben aus. Sie sorgen beispielsweise für die sportartbezogene Aus- und Fortbildung von Fachübungsleitern und Trainern.

Der Landessportbund erhält für seine wichtige umfangreiche Tätigkeit bei der inhaltlichen Ausrichtung und Steuerung des sächsischen Sports in diesem Jahr eine institutionelle Förderung von 900 000 Euro.

Meine Damen und Herren! Der Landessportbund und die kommunalen Spitzenverbände befürworten unsere gegenwärtige Förderpraxis. Sie ist überzeugend, und sie ist nachhaltig. Deswegen soll sie in dieser Form auch weiter bestehen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe ein großes inhaltliches Anliegen an die Gestaltung des Sportangebotes. Ich möchte, dass unsere Kinder schon früh Bewegung, Sport und Spiel lieben lernen. Junge Menschen bewegen sich von Natur aus gern. Wir sollten das bereits vorhandene Potenzial nutzen, ihren Bewegungsdrang zu fördern. „Ein gesunder Geist wohnt in einem gesunden Körper.“ Diese Worte des römischen Satirikers Juvenal sind hoch aktuell. Muskelbeanspruchung regt die Durchblutung des Gehirns an – auch für Sie, Herr Nolle.

(Lachen bei der CDU)

Die Kinder sind auffassungsfähiger und ausgeglichener. Vielleicht sollten Sie es mal probieren.

(Beifall bei der CDU – Sebastian Scheel,
Linksfraktion: Arroganter Fatzke!)

Gemeinsam mit anderen Sportministern möchte ich daher flächendeckend Bewegungskindergärten und „Bewegte Grundschulen“ errichten.

(Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE,
steht am Mikrofon.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie?

Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Kultus: Nein.

Projekte wie „KOMM! in den Sportverein“, verfolgen das Ziel, unsere Kinder frühzeitig und langfristig an die Sportvereine heranzuführen. Dieses Projekt erleichtert Kindern der Klassenstufe 3 den Schritt zu einer Mitgliedschaft im Sportverein. Die Schüler bekommen Gutscheine im Wert von je 30 Euro, die sie in zwei Sportvereinen ihrer Wahl einlösen können. Damit schlagen wir drei Fliegen mit einer Klappe: Wir halten die Schüler zu mehr Bewegung an, wir fördern damit ihre Gesundheit und ihr Bewusstsein für die Gesundheit. Wir fördern die Vereine und wir bringen unserem Nachwuchs die erfüllende Erfahrung nahe, die die Ausübung eines Ehrenamtes mit sich bringt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! „Ohne Breite auch keine Spitze.“ Der Breitensport ist Grundlage und Ausgangsbasis für ein sächsisches Erfolgskapitel, den Leistungssport. Der Freistaat zählt hier schon lange zu den führenden Bundesländern.

In den letzten Wochen haben wir alle begeistert an den Erfolgen unserer Sportler Anteil genommen. Die Gesamtzahl der sächsischen Bundeskaderathleten und die Zahl der Bundesstützpunkte sind überproportional hoch. Der Grundstein der Erfolge unserer Sportler wird hier in Sachsen gelegt. Etwa 350 Talentstützpunkte, sachsenweite Einrichtungen für besonders talentierte Kinder zwischen acht und zwölf Jahren, bieten ein sogenanntes Grundlagentraining an. Dort bekommt der Nachwuchs einen Vorgeschmack auf die Anforderungen des leistungssportlichen Trainings.

Ein weiterer Meilenstein auf dem Weg zum Siegereppchen ist die Ausbildung an den zwölf sportbetonten Schulen des Freistaates. Für die besten sächsischen Sporttalente hat der Freistaat Sachsen dort beste Bedingungen geschaffen, um Schule und Training miteinander zu vereinbaren.

Zusätzlich zu den sportbetonten Schulen fördert das SMK den Leistungssport in diesem Jahr mit einer Gesamtsumme von rund 7,4 Millionen Euro. Ein Großteil davon fließt in den Nachwuchsleistungssport. Des Weiteren erhalten die beiden sächsischen Olympiastützpunkte Dresden und Chemnitz sowie Leipzig anteilig Landesmittel.

Um im Leistungssport erfolgreich sein zu können, bedarf es eines systematischen und langfristig angelegten harten

Trainings. Hierfür bieten Einrichtungen wie die Sporthochschule Leipzig und das IAT eine professionelle Basis.

Meine Damen und Herren! Leistungssport begeistert die Massen. Sachsen ist Gastgeber bei Weltmeisterschaften und Weltcupveranstaltungen gewesen. Gerade strukturschwache, stark auf den Tourismus orientierte Regionen wie das Erzgebirge und das Vogtland ziehen aus derartigen Veranstaltungen neben der überregionalen Werbewirkung auch wirtschaftlichen Nutzen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Die sächsische Leistungssportförderung hat Zukunftspotenzial. Wir müssen unsere überdurchschnittliche Position im Bundesländervergleich beibehalten, um auch weiterhin sächsische Medaillengewinner bei Weltmeisterschaften und Olympischen Spielen hervorzubringen.

(Unruhe im Saal)

Daher möchte ich noch einmal folgende Punkte betonen: Die motorischen Fähigkeiten müssen bereits im Kindesalter trainiert werden. Eine verlässliche staatliche Förderung, auch hier mit hoher Planungssicherheit, ist für die Betreuung unserer Talente auf ihrem Weg zur Weltklasseleistung unerlässlich. Sportliche Höchstleistung ist nicht allein mit Talent zu erreichen. Sie erfordert professionelle Betreuung. Diese Verantwortung liegt bei unseren Trainern. Der Trainerberuf muss attraktiver werden. Wir brauchen beispielsweise Einstellungszusagen nach Studienabschluss. Es ist auch an der Zeit, die Ausbildungsinhalte der sportwissenschaftlichen Studiengänge zu überprüfen.

Kein Talent darf verloren gehen. Darum müssen wir es den Jugendlichen erleichtern, Ausbildung und sportliche Betätigung miteinander zu vereinbaren. Hier können wir bereits ein ganz konkretes Erfolgsergebnis verbuchen: In Zusammenarbeit mit dem Innenministerium errichtete das SMK eine Sportfördergruppe bei der sächsischen Polizei. Dort nehmen ab September 2009 zehn Sportler ihre Ausbildung auf, die von drei auf fünf Jahre gestreckt wurde. So können sie parallel im Leistungssport trainieren. Das ist ein großer Schritt in die richtige Richtung.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Beim Breiten- und Leistungssport kann sich jeder selbst entscheiden, ob er mitmacht oder nicht. Bei der dritten Säule des Sports, beim Schulsport, ist das anders. Wir erreichen alle Kinder, auch die weniger sportlichen. Um einen möglichst wirksamen Sportunterricht zu ermöglichen, haben wir seit Kurzem Sportlehrpläne, die jeden Schüler im Rahmen seiner sportlichen Fähigkeiten fordern. An Mittelschulen, Berufsschulen und Gymnasien unterrichten fast durchgängig ausgebildete Lehrkräfte. Bei der Ausbildung der Sportlehrkräfte im Primärbereich, zu Unrecht oft kritisiert, weisen wir einen Spitzenwert im Bundesmaßstab auf. 73 % der Sportlehrer an sächsischen Grundschulen sind fachspezifisch ausgebildet. So soll es weitergehen. Daher

ist eine neue Ausbildungsinitiative ab dem Schuljahr 2009/2010 geplant.

(Widerspruch der Abg.
Cornelia Falken, Linksfraktion)

Mein Haus verbucht noch einen Erfolg, das Projekt „Bewegte Schule“. Es hält Schüler zu mehr Bewegung im Alltag an und entstand in Zusammenarbeit mit der Universität Leipzig. In seinem Rahmen lernen Schülerinnen und Schüler leicht und überall anwendbare Gymnastikübungen kennen. Eine Studie der Universität Leipzig zeigt, dass die Schüler eine bessere Konzentrationsfähigkeit und höhere Kontaktbereitschaft besitzen, der Hang zu Aggressionen abnimmt und die Schul- und Lernfreude zunimmt. Das ist ein großer Erfolg. Darauf können wir zu Recht stolz sein, denn wir möchten unseren Kindern ein gutes Lern- und Lebensgefühl vermitteln.

Ein weiterer Lichtblick auf dem Gebiet ist die überdurchschnittlich rege Teilnahme am Bundeswettbewerb der Schulen „Jugend trainiert für Olympia“. Im Schuljahr 2007/2008 nahmen über 57 000 Schüler teil. Damit stieg die Teilnahme trotz rückläufiger Schülerzahlen entgegen dem Bundestrend auf 18,3 % aller sächsischen Schüler, 10 % mehr als im vorigen Schuljahr. Auch schulische Ganztagskonzepte nehmen ein vielfältiges Sportangebot auf. Modellcharakter hat das Projekt „Entdecke deine Stärken“, das das SMK gemeinsam mit dem Deutschen Olympischen Sportbund, dem Deutschen Fußballbund und dem Landessportbund Sachsen in diesem Schuljahr initiierte. Im Rahmen dieser Initiative trainieren qualifizierte Bewegungstrainer Schüler von bislang 74 Grundschulen mit dem Ziel einer Verbesserung ihrer allgemeinen motorischen Fähigkeiten. Wir brauchen mehr solche Initiativen.

Mein Haus möchte das Sportangebot inner- als auch außerschulisch erweitern und Kindern den Weg in den Sportverein ebnen.

(Beifall bei der CDU und der NPD)

Meine Damen und Herren! Sie sehen, wir haben viel vor. Wir wollen Veränderung. Dazu benötigen wir eine leistungsfähige Infrastruktur der Sportstätten. Der Freistaat Sachsen engagierte sich in den vergangenen zehn Jahren mit circa 280 Millionen Euro für den Erhalt dieser Sportstätten. Trotz dieser Anstrengungen ist der Bedarf nicht ausreichend gedeckt und auch die vorhandenen Anlagen bedürfen teilweise weiterer Sanierungen. Der Neubau und die Sanierung von Sportstätten zählen weiterhin zu den wichtigsten Aufgaben des Sportministeriums. Schließlich steigern sie die Lebensqualität in den Städten und Gemeinden. Auf Wunsch des organisierten Sports möchten wir die staatliche Förderung von gedeckten und ungedeckten Vereinssportstätten angleichen. Ende dieses Monats wird das Kabinett die letzte Entscheidung darüber treffen, und ich bin dankbar dafür, dass ich zahlreiche und enge Dialoge mit jedem Stadt- und Kreissportbund führen kann, die gleich in umsetzungsfähige Initiativen münden können. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU)

Sportereignisse ziehen die Menschen an. Der Sport lebt von seinen Fans und Zuschauern. Wettkämpfe sind Gesellschaftereignisse. Daher strebt das SMK im Rahmen der Umsetzung des Konjunkturpaketes II des Bundes auch die Förderung von Sportinfrastruktur im kommunalen Bereich an, beispielsweise für den Bau neuer Tribünen für Zuschauer. Um die bestmögliche Nutzung der Fördermittel sicherzustellen, stehen die einzelnen Kommunen bzw. regionalen Planungsverbände in der Pflicht. Sie erarbeiten Sportstätten-Entwicklungspläne, die die Nachhaltigkeit der Investitionen sichern. Die Planung nimmt in ihrer Raumgestaltung und ihrem Angebot auch die Erfordernisse der älteren Bevölkerung in den Blick.

Keines unserer Talente darf verloren gehen. Daher ist mir der Sportstättenbau für unsere heranwachsenden Leistungs- und Spitzensportler an den Bundesstützpunkten besonders wichtig. Gemeinsam mit dem Bundesinnenministerium investiert der Freistaat Sachsen in die Sportanlagen des Bundes bzw. die Olympiastützpunkte. Einige unserer Bundesstützpunkte sind im internationalen Spitzensport bekannt. Dieses Qualitätsmerkmal für Sachsen möchte ich pflegen und ausbauen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Um ein so wichtiges Anliegen zu verwirklichen, möchte ich die Inanspruchnahme von Finanzhilfen aus dem Konjunkturpaket II des Bundes forcieren.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie geben mir recht: Sport ist keine Nebensache. Wir stehen in der Verantwortung. Wie in vielen Dingen sollten wir uns auch hier ein Vorbild an den alten Griechen nehmen und Sport als ein äußerst ernst zu nehmendes Spiel betrachten. Das Kultusministerium wird ihn mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln fördern, um dieses kulturelle Erbe im Alltag unserer Bürgerinnen und Bürger fest zu verankern.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Wir danken dem Kultusminister für seine Fachregierungserklärung und kommen zur Aussprache. Folgende Redezeiten sind für die Fraktionen festgelegt worden: CDU 50 Minuten, Linksfraktion 35 Minuten, SPD 15 Minuten, NPD, FDP und GRÜNE je 13 Minuten. Die Debatte ist eröffnet. Die Linksfraktion hat das Wort; Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Sport in den letzten Legislaturperioden hier im Sächsischen Landtag thematisiert worden ist, dann ging es im Wesentlichen um Haushaltsdebatten oder es ging um parlamentarische Initiativen der LINKEN bzw. der PDS. Denn wir waren es, die mehrfach Große Anfragen zu diesem Thema eingebracht haben.

Wenn nun die Staatsregierung erstmals seit 19 Jahren eine Regierungserklärung zur Situation des Sports in unserem Land abgibt, dann gibt es dafür grundsätzlich zwei Erklärungsmuster. Entweder hat die Regierung inzwischen wirklich verstanden, wie wichtig, wie bedeutsam der Sportbereich für die Entwicklung der Gesellschaft, für soziale Integration oder auch für die Gesundheitsvorsorge in Sachsen ist.

Oder aber die Staatsregierung hat durch die jüngsten Veröffentlichungen des Landessportbundes plötzlich begriffen, dass die mehr als eine halbe Million Sporttreibenden in diesem Land auch ein erhebliches Wählerpotenzial darstellen und es deshalb von Vorteil sein könnte, wenn man diese Klientel kurz vor der Landtagswahl noch einmal öffentlichkeitswirksam in einer Landtagssitzung bedient.

Selbst wenn ich annehme, dass der heraufziehende Wahlkampf bei der Entscheidung zur heutigen Fachregierungserklärung überhaupt keine Rolle gespielt hat – was mir zugegebenermaßen schwerfällt –, muss ich wirklich feststellen, dass ich selten einen derart substanzlosen Beitrag gehört habe, wie ihn Staatsminister Wöllner heute geboten hat.

(Beifall bei der Linksfraktion, den GRÜNEN und des Abg. Karl Nolle, SPD)

Außer Allgemeinplätzen war nicht viel zu hören. Konkrete Aussagen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für den Sport waren absolute Fehlannonce. Und, Herr Kollege Wöllner, Ihre Bemerkung in Richtung von Karl Nolle war schlichtweg eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der Linksfraktion, den GRÜNEN und des Abg. Karl Nolle, SPD)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Selbstverständlich.

Präsident Erich Iltgen: Bitte, Herr Wehner.

Horst Wehner, Linksfraktion: Herr Dr. Hahn – Herr Präsident, vielen Dank –, haben Sie wie ich verstanden, dass der Staatspräsident ausgeführt hat –

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Staatsminister.

Horst Wehner, Linksfraktion: Ich bin richtig aufgeregt über das, was ich vorhin gehört habe, dass ein gesunder Geist in einem gesunden Körper wächst. Haben Sie das genauso verstanden wie ich? Können Sie mir vielleicht sagen, wie er das gemeint haben könnte, und eine Wertung abgeben?

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Also, dass Herr Wöllner Staatspräsident werde, davor möge man uns behüten.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Unabhängig davon habe ich das auch so gehört. Ich habe aber verstanden, dass Herr Wöller hier ein Zitat gebracht hat. Ich fand allerdings dieses Zitat an dieser Stelle wirklich sehr unpassend.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Selbstverständlich.

Präsident Erich Iltgen: Bitte, Herr Nolle.

Karl Nolle, SPD: Herr Kollege, sind Sie mit mir der Meinung, dass in die Logik dieses Spruchs auch die beiden Sätze hineingehören „Arbeit macht frei“ und „Jedem das Seine“?

(Zurufe von der NPD)

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Ich glaube, Herr Kollege Nolle, das brauche ich nicht zu kommentieren. Ich finde es allerdings schade, dass, wenn wir schon einmal über das Thema Sport sprechen, durch den Beitrag des Ministers jetzt eine Situation entstanden ist, die solche Zwischenfragen hervorruft. Ich hätte mich viel lieber mit konkreten Vorschlägen der Staatsregierung zur Verbesserung der Situation des Sports auseinandergesetzt. Davon war allerdings in der Rede leider nichts zu hören.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Wenn Sie, Herr Minister, zu Recht auf die gestiegenen Zahlen bei den Mitgliedern und Vereinen im Landessportbund Sachsen verweisen, über die wir uns natürlich ebenfalls freuen, dann hat das so gut wie nichts mit der Politik der Sächsischen Staatsregierung zu tun, sondern das ist das Ergebnis einer engagierten Arbeit an der Basis des sächsischen Sports. Dafür gilt allen Haupt- und Ehrenamtlichen unser ganz herzlicher Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Ich schließe in diesen Dank – das will ich hinzufügen – ausdrücklich auch das Team des Landessportbundes Sachsen ein.

Unbestritten, Herr Kollege Wöller, gab es in Ihrer Rede eine ganze Reihe von allgemeinen Aussagen, die wir als Linksfraktion grundsätzlich teilen können, angefangen von der Bedeutung des Sports für die Gesundheit, die begrüßenswerte Kommunikation in den Vereinen, über die Rolle des Breitensports sowie die Vorbildwirkung der sächsischen Leistungssportlerinnen und Leistungssportler bis hin zur Würdigung des Ehrenamtes und der Notwendigkeit einer weiteren Förderung des Sportstättenbaus hier bei uns in Sachsen. Denn trotz unbestreitbarer Fortschritte – Sie haben die Zahlen genannt – existiert immer noch ein erheblicher Investitionsstau.

Bei aller Übereinstimmung im Grundsätzlichen gibt es allerdings im Detail auch einige Differenzen und Ergän-

zungen, von denen ich heute nur wenige Punkte ansprechen kann.

Minister Wöller hat in seiner Rede ausgeführt, dass das Sächsische Staatsministerium für Kultus in den vergangenen zehn Jahren Sportfördermittel in Höhe von 460 Millionen Euro bereitgestellt hat. Eines hat er jedoch dabei vergessen zu erwähnen, nämlich, dass es nicht die Staatsregierung in ihrer grenzenlosen Weisheit war, die diesen Betrag festgesetzt hat, sondern das Parlament, also der Sächsische Landtag als Haushaltsgesetzgeber.

Wenn es ein Gebiet gab, wo es so gut wie nie zum Streit über die Mittel gekommen ist, dann war es der Sportbereich. Denn hier ist seitens der Opposition – wenn überhaupt – kritisiert worden, dass im Zweifel nicht noch mehr Mittel bereitgestellt werden konnten.

Auch wir anerkennen, dass die finanzielle Förderung im Vergleich zu anderen Bundesländern im Sportbereich in Sachsen positiv zu bewerten ist. Aber wenn man die deutlich gestiegenen Mitgliedszahlen im Landessportbund nimmt und diese zur Höhe der Zuwendungen seitens des Freistaates Sachsen ins Verhältnis setzt, dann ist festzustellen, dass die Pro-Kopf-Förderung des Sports gegenüber dem Stand von vor zehn Jahren rückläufig ist.

Auch dass sich der Anteil der in den sächsischen Sportvereinen organisierten Sachsen in den letzten 18 Jahren nahezu verdoppelt hat, hat nur sehr wenig mit der Staatsregierung, dafür aber sehr viel mit dem Engagement der Trainer und Übungsleiter und den Tausenden ehrenamtlichen Funktionären in den mehr als 4 400 Vereinen in unserem Land zu tun, die sich von der Politik allerdings immer noch allzu oft alleingelassen fühlen: sei es bei Freistellungsregelungen, sei es bei dem für die notwendige Qualifizierung erforderlichen Bildungsurlaub, sei es bei Versicherungsfragen oder auch bei steuerrechtlichen Bestimmungen. Hier gäbe es viel zu tun. Dazu haben Sie leider nichts gesagt, Herr Minister. Von einem warmen Händedruck bei der Verleihung des „Jokers im Ehrenamt“ können sich die Betroffenen nicht wirklich etwas kaufen.

Wenn der Sportminister dieser Tage durch die Landkreise reist, dann ist das ein durchaus positives Signal. Allerdings wünschen sich die Sportlerinnen und Sportler vor Ort, dass so etwas nicht nur im Wahljahr passiert. Sie erhoffen sich vom Minister auch eindeutige Antworten auf ihre Fragen. Ich habe mit vielen gesprochen, die in Ihren Veranstaltungen waren. Herr Wöller ist allzu oft diese konkreten Antworten schuldig geblieben und eine Goodwilltour ist nicht geeignet, politische Entscheidungen zu ersetzen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Sofern der Minister in seiner Regierungserklärung auf die Bedeutung des Kinder- und Jugendsports hingewiesen hat, teilen wir selbstverständlich seine diesbezüglichen Bewertungen. Natürlich begrüßen wir solche Projekte wie „KOMM! in den Sportverein“, weil wir durch die Bereitstellung von Gutscheinen durchaus einen Beitrag dazu leisten können, Mädchen und Jungen auch aus sozial

benachteiligten Familien an den organisierten Sport heranzuführen.

Die Aktion „KOMM! in den Sportverein“ wurde bekanntlich als großer Erfolg verkauft und entsprechend medienwirksam in Szene gesetzt. Bei näherer Betrachtung kann jedoch von einem wirklich großen Wurf keine Rede sein. Für eine vorläufige oder gar abschließende Bewertung der Initiative ist es ganz sicher noch zu früh. Aber ich denke, dass es ein Fehler war, dass das Kultusministerium wichtige Hinweise von Experten einfach in den Wind geschlagen hat, als es die Aktion allein auf die Klassenstufe 3 beschränkte.

(Beifall der Abg. Andrea Roth, Linksfraktion)

Gerade in diesem Altersbereich haben wir ohnehin schon den höchsten Organisationsgrad überhaupt. Das bedeutet, dass das tatsächliche Potenzial für Sportneueinsteiger in dieser Altersgruppe besonders gering war und ist. In der Praxis führt dies dazu, dass die Gutscheine in den Vereinen eher von Kindern genutzt werden, die ohnehin schon Mitglied sind und die nunmehr ihren Beitrag erstattet bekommen. Doch genau das war ja mit der Aktion wohl eigentlich nicht beabsichtigt.

Insofern sollte geprüft werden, ob man die im Haushalt bereitgestellten Gelder nicht vor allem für sozial Schwache einsetzen sollte, um ihnen eine Vereinsmitgliedschaft zu ermöglichen, und zwar unabhängig von der jeweiligen Klassenstufe.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Unterstützung des Kinder- und Jugendsportes ist ganz ohne Zweifel eine wichtige Aufgabe der Landespolitik. Zugleich jedoch dürfen wir die demografische Entwicklung nicht außer Acht lassen. Sachsen ist nach statistischen Erhebungen bundesweit das Land mit dem höchsten Altersdurchschnitt. Bereits im Jahre 2006 waren 23 % der Bevölkerung älter als 65 Jahre.

Die Expertenkommission der Staatsregierung zum demografischen Wandel stellte dazu fest – ich zitiere –: „Im Jahr 2030 wird jeder dritte Bundesbürger älter als 60 Jahre sein. Sachsen ist vom demografischen Wandel besonders betroffen. Schon jetzt hat Sachsen mit 42,3 Jahren den höchsten Altersdurchschnitt aller Bundesländer, und der Anteil der Bevölkerung unter 20 Jahren nimmt von heute 16,9 % auf 14,9 % im Jahr 2020 ab. Spiegelbildlich nimmt der Anteil der Bevölkerung über 60 Jahre von gegenwärtig 28,9 % auf 36,9 % zu.“

Auf diese Entwicklung sollten auch der Sport und die Sportförderung reagieren. Die Sportstätten in unserem Land müssen also zunehmend sowohl alters- wie auch behindertengerecht umgestaltet werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine Damen und Herren! Wenn ich schon bei diesem Thema bin, Herr Staatsminister Wöllner, dann komme ich allerdings nicht umhin festzustellen: Dass Sie in Ihrer

gesamten Rede kein einziges Wort zum Behindertensport verloren haben, finde ich völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN sowie des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Das gilt, wenn ich vom Behindertensport spreche, sowohl für den Breitensport als auch für den Leistungssport in diesem Bereich.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Ja, natürlich.

Präsident Erich Iltgen: Bitte schön, Frau Günther-Schmidt.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Danke schön.

Lieber Herr Kollege Hahn, können Sie sich vorstellen, dass der Verzicht auf die Erwähnung des Behindertensports etwas damit zu tun hat, dass Minister Wöllner gesagt hat: „Ein gesunder Geist wohnt in einem gesunden Körper“ und dass deswegen dieses Thema konsequent ausgegrenzt wurde?

(Zuruf: Pfui!)

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Ich kann mir bei Herrn Wöllner leider vieles vorstellen.

Aber ich war beim Thema Behindertensport und möchte das auch noch kurz ausführen. Der Breitensport bei den Menschen mit Beeinträchtigungen hat vor allem unter dem verbesserungswürdigen Zustand vieler Sportstätten zu leiden, und den Leistungssportlern im Behindertenbereich wiederum fehlen oft die finanziellen Mittel zum Beispiel für teure Sportgeräte, für besondere medizinische Hilfsmittel oder auch für die Teilnahme an nationalen und internationalen Meisterschaften. Hier gibt es nach wie vor einen erheblichen Nachholbedarf, und ich hätte mir gewünscht, Herr Minister, dass Sie dazu hier etwas gesagt hätten.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Ich weiß natürlich, dass viele Entscheidungen in Sachen Sport in kommunaler Hoheit getroffen werden. Das Land regelt nur die entsprechenden Rahmenbedingungen und trifft Festlegungen hinsichtlich der finanziellen Ausstattung. Dazu habe ich bereits einige Ausführungen gemacht. Aber auch andere politische Entscheidungen beeinflussen den Sportbereich, wenn ich zum Beispiel an die Schulschließungen der letzten Jahre denke.

Seit 1990 wurden in Sachsen bekanntlich mehr als tausend Schulstandorte dicht gemacht, und fast an jeder Schule hing auch eine Turnhalle oder zumindest ein Gymnastikraum. Diese Schulschließungen waren mit Sicherheit kein Beitrag, um die sportliche Betätigung von Kindern und Jugendlichen zu unterstützen. Schulschließungen führten leider auch zum Wegfall von Vereinen, zum Weggang von engagierten Übungsleitern; denn nicht selten sind gerade Pädagogen und eben nicht nur Sport-

lehrer in diesem Bereich aktiv und unterbreiten aus meiner Sicht eigentlich unverzichtbare Angebote. Und der Zwang zur Benutzung des allzu häufig trainingsunfreundlichen Schülerverkehrs ist einem kontinuierlichen sportlichen Engagement auch nicht gerade förderlich.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion)

Im Übrigen trägt auch der Sportunterricht selbst nicht immer dazu bei, das Interesse an körperlicher Betätigung zu stärken; denn der Ausfall im Fach Sport liegt nach wie vor deutlich über dem Durchschnitt der anderen Fächer.

(Caren Lay, Linksfraktion: So ist es!)

Wie aus der Antwort auf eine Große Anfrage meiner Fraktion bereits in der letzten Legislaturperiode hervorging, sieht die Staatsregierung die Ursache dafür in einer Unterbewertung des Faches Sport durch die Schulleiter und die Eltern. Bei Engpässen in der Unterrichtsversorgung werde häufig zuerst das Fach Sport gekürzt, da die Eltern hier am wenigsten intervenieren würden. Außerdem zögen sich ältere Sportlehrer aufgrund der körperlichen Belastung zunehmend aus dem Sportunterricht zurück und unterrichteten verstärkt in ihrem zweiten Fach.

Ich meine, hier muss das Kultusministerium endlich handeln, zum Beispiel durch die Einstellung junger Absolventen. Der derzeitige Ausfall jedenfalls ist nicht länger hinnehmbar, und die Folgen sind einfach zu sehen. Die gesundheitlichen Untersuchungen ergeben von Jahr zu Jahr eine wachsende Zahl von Schülerinnen und Schülern mit Haltungsschäden und Übergewichtigkeit. Auch Herr Wöller hat darauf in seinem Beitrag hingewiesen. Hier könnte durch gezielte sportliche Betätigung sehr viel zum Positiven entwickelt werden.

Es gibt aber auch noch einen anderen Punkt, der das organisierte Sporttreiben insbesondere im Kinder- und Jugendbereich zunehmend bedroht. Ich meine die in vielen Orten steigenden Nutzungsgebühren für die kommunalen Sportstätten. Dies ist aus meiner Sicht ein Kardinalproblem des Sports im Freistaat Sachsen. Von allen Seiten wurde und wird immer wieder darauf aufmerksam gemacht, dass hier dringender Klärungsbedarf besteht. Die Staatsregierung hat bislang jedoch nichts unternommen, um den Anstieg der Sportstättegebühren endlich zu stoppen. Im Gegenteil, selbst jenen Kommunen, die aus eigenem Entschluss im Interesse des Sports ganz oder teilweise auf die Erhebung von Sportstättegebühren verzichten, werden immer wieder Steine in den Weg gelegt. Regierungspräsidien und Landratsämter verlangten in den letzten Jahren bei der Genehmigung der kommunalen Haushalte zunehmend eine Konzentration auf die sogenannten Pflichtaufgaben und forderten in förmlichen Auflagen zum Genehmigungsbescheid die Erhöhung bzw. die Erhebung von Gebühren, also letztlich auch bei den Sportstätten.

Leidtragende dieser Entwicklung sind vor allem jene Vereine, die besonders viele Kinder und Jugendliche in ihren Reihen haben; denn hier sind die Beitragseinnah-

men entsprechend gering, die Gebühren pro Stunde Hallennutzung sind jedoch in vielen Orten gleich oder nur gering differenziert. Das führt dazu oder kann zumindest dazu führen, dass sich Vereine zunehmend von der Nachwuchsarbeit abwenden. Das jedoch – und dann sind wir uns hoffentlich alle einig – wäre genau das falsche Signal.

Um den Trainings- und Wettkampfbetrieb für Kinder und Jugendliche ohne Abstriche dauerhaft aufrechterhalten zu können, brauchen wir endlich eine rechtliche Klarstellung, und zwar dergestalt, dass im Nachwuchsbereich generell keine Sportstättegebühren erhoben werden oder aber zumindest eine Obergrenze festgeschrieben wird. So wie bisher kann und darf es nicht weitergehen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine Damen und Herren, Herr Präsident! Gestatten Sie mir noch eine letzte Bemerkung, die ich seit 15 Jahren hier immer wieder gemacht habe. Ich denke, es stünde uns allen gut zu Gesicht, wenn wir den traurigen Zustand, dass die in der Sächsischen Verfassung enthaltene Verpflichtung des Landes zur Förderung der sportlichen Betätigung bis dato noch immer ohne gesetzliche Unterbreitung geblieben ist, schnellstmöglich beenden würden. Wie DIE LINKE ist die übergroße Mehrheit der Vereine der Ansicht: Sachsen braucht endlich ein Sportfördergesetz.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Kernpunkt dieses Gesetzes sollte es sein, dass der Sport künftig als Pflichtaufgabe der Kommunen eingestuft wird und nicht mehr als sogenannte freiwillige Leistung dem Rotstift zum Opfer fällt. In einem solchen Sportfördergesetz könnten auch Regelungen zum behindertengerechten Neu- und Umbau von Sportstätten, zur Freistellung von Übungsleitern sowie von Kampf- und Schiedsrichtern oder zur institutionellen Förderung des Landessportbundes sowie des Leistungssports verankert werden.

CDU und SPD haben jetzt fast fünf Jahre Zeit gehabt und nichts unternommen. DIE LINKE wird nach der Landtagswahl nicht nur in dieser Frage entschlossen handeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort; Frau Matthes, bitte.

Gesine Matthes, CDU: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über diese Art der Debatte zum Thema Sport bin ich jetzt sehr betroffen, Herr Hahn.

(Widerspruch bei der Linksfraktion)

Sie haben über die Einigkeit des Plenums gesprochen. Auch wenn es lange her ist und wenn es in dieser Legislaturperiode noch keine Fachregierungserklärung zum Thema Sport gegeben hat, so weiß ich, dass unzählige meiner Kollegen nicht reden, sondern tun, und zwar in den Sportvereinen.

(Beifall bei der CDU – Dr. André Hahn,
Linksfraktion: Wir auch!)

Frau Günther-Schmidt, wenn es Ihnen entgangen sein sollte: Unser Staatsminister ist Schirmherr der Paralympics in Wilsdruff – und das seit vielen Jahren.

(Beifall bei der CDU – Zurufe
von der Linksfraktion)

Er macht dort auch in Behindertenkindergärten eine sehr gute Arbeit und direkt vor Ort.

Ihre Bemerkung war eine ziemliche Unterstellung.

(Beifall bei der CDU – Astrid Günther-Schmidt,
GRÜNE: Das war seine Bemerkung! –
Caren Lay, Linksfraktion: Warum sagt er denn
dann nichts dazu? – Astrid Günther-Schmidt,
GRÜNE, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Matthes?

Gesine Matthes, CDU: Nein. – „Sport stärkt Arme, Rumpf und Beine, kürzt die öde Zeit, und er schützt uns durch Vereine vor der Einsamkeit.“ Dieser nicht ganz so ernst gemeinte, aber doch sehr bezeichnende Spruch stammt von Joachim Ringelnatz. Er zeigt: Sport ist eines der wichtigsten Elemente in der Erhaltung und Verbesserung unseres Gemeinwesens. Er vermittelt soziale und gesellschaftliche Kompetenzen auf der einen und das Bewusstsein zur Gesunderhaltung auf der anderen Seite. Durch die Integration in Sportvereine lernen insbesondere Kinder und junge Menschen, Verantwortung zu übernehmen und Teamgeist zu entwickeln. Disziplin, Leistungsbereitschaft und Fairness sind charakterliche Eigenschaften, die bei der Ausübung von Sport, besonders beim Mannschaftssport, in hohem Maße gefordert sind und sich so herausbilden.

Neben dem Elternhaus und der Schule leisten somit auch die sächsischen Sportvereine einen Beitrag zur Erziehung von Kindern und Jugendlichen. An dieser Stelle bedanke ich mich bei allen Ehrenamtlichen in den Sportvereinen.

(Beifall bei der CDU)

Was wäre der Sport ohne die unzähligen Eltern und Großeltern, die die jungen Sportler zu Training und Wettkämpfen – oftmals durch die ganze Republik – fahren, ohne die vielen Helfer am Rande von Sportereignissen jeglicher Art, ohne die Übungsleiter und Trainer, ohne die Kampf- und Schiedsrichter? Als Präsidentin eines Vereins mit Nachwuchs- und Bundesligamannschaften weiß ich, dass ohne diese Hilfe nichts möglich wäre.

(Beifall bei der CDU sowie der Abg.
Margit Wehnert und Stefan Brangs, SPD)

Lebensgewohnheiten und Freizeitverhalten haben sich verändert. Sie sind geprägt von digitaler Vernetzung, Computer und Fernsehen sowie von falschen Ernährungsgewohnheiten. Hierbei kann Sport einen erheblichen Beitrag zur Volksgesundheit leisten. So ist es unsere

landespolitische Zielstellung, den Sport in Sachsen auch weiterhin zu fördern und diese Unterstützung bedarfsgerecht fortzusetzen. Hierzu einige Aspekte:

Vorrangige Zielstellung bei der Unterstützung des Sports sind die Sicherung und der an der Realität gespiegelte Ausbau des Breitensports. Wir diskutieren seit Jahren sehr intensiv über die demografische Entwicklung, die besonders in den neuen Bundesländern – und damit auch in Sachsen – gravierende Auswirkungen hat. Überalterung und rückläufige Geburtenraten – und damit auch Einwohnerzahlen – machen es den Sportvereinen zunehmend schwerer, neue Mitglieder zu gewinnen.

So ist es umso positiver, dass wir in den letzten Jahren – es wurde bereits genannt –, konkret seit 1991, die Zahl der Mitglieder in den Sportvereinen im Freistaat fast verdoppeln konnten. Waren es 1991 noch 326 000 Sachsen – das sind 9,1 % der Bevölkerung, die in Sportvereinen organisiert waren –, so sind es heute bereits 552 000 Personen, also 13,1 % der Sachsen, denen sportliche Betätigung und Leistungsbereitschaft wichtig sind.

Das Miteinander in den Sportvereinen ist es, was wir besonders im Breitensport auch in den kommenden Jahren fördern und unterstützen müssen.

(Beifall bei der CDU, des Abg.
Stefan Brangs, SPD, und des
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Über den Sport können wir nicht nur unseren Kindern und Jugendlichen Werte vermitteln und zur Gesunderhaltung beitragen. Auch für Senioren stellen Sportvereine Möglichkeiten dar, sich nach der aktiven Beschäftigungsphase mit ihren Erfahrungen und ihrem Wissen für das Gemeinwesen zu engagieren und Anerkennung zu finden. Hier bringt sich der Freistaat ebenfalls aktiv durch finanzielle Unterstützung von Übungsleitern, die Ehrung ehrenamtlich Tätiger oder die Förderung der Landesfachverbände ein. Darüber hinaus unterstützt Sachsen das Bundesprogramm „Integration durch Sport“ als eine Maßnahme zur gesellschaftlichen Eingliederung von Spätaussiedlern, deren Familien und ausländischen Zuwanderern.

Der Freistaat fördert ebenfalls die Arbeit des Sächsischen Behinderten- und Versehrtenverbandes sowie des Gehörlosenverbandes. Unsere Fraktion hat konkret hierfür in den letzten Haushaltsverhandlungen 40 000 Euro jährlich gefordert und dies gemeinsam mit dem Koalitionspartner durchgesetzt.

(Beifall bei der CDU, des Abg.
Stefan Brangs, SPD, und des
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Sport mit Behinderten hat viele Facetten, die es zu fördern gilt und die eine Integration in unsere Gesellschaft ermöglichen, sei es als Freizeitgestaltung, als Therapiebestandteil und nicht zuletzt zur Erhöhung des persönlichen Wertefühls. Hier, meine Damen und Herren, sollten wir

in Zukunft noch mehr politischen Einfluss nehmen, um den Behinderten- und Versehrten-sport zu fördern und die Leistungen behinderter Sportler im Freistaat Sachsen in noch stärkerem Maße zu vermitteln und zu honorieren.

(Beifall bei der CDU, des Abg.
Stefan Brangs, SPD, und des
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Im Bereich des Breitensports können wir die besten Effekte für die Gesundheit und das Gemeinwohl unserer Menschen erzielen. Hier legen wir den Grundstein für zukünftige Leistungsträger und vermitteln Werte und Leistungsbereitschaft. Mit dem Projekt „KOMM! in den Sportverein“ hat Staatsminister Prof. Dr. Wöllner die Initiative der Koalition aufgenommen, welche im aktuellen Doppelhaushalt verankert wurde. Damit schaffen wir für Kinder und Jugendliche zusätzliche Anreize, Mitglied in einem Sportverein zu werden und sich für eine sinnvolle Freizeitgestaltung zu entscheiden,

(Beifall bei der CDU, des Abg.
Stefan Brangs, SPD, und des
Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

und, Herr Dr. Hahn: Gerade in den Gesprächen mit den Sportvereinen ist die Entscheidung getroffen worden, erst einmal nur die Altersklasse 3 zu nehmen;

(Dr. André Hahn, Linksfraktion:
Die sind doch schon organisiert!)

denn wir können unsere Sportvereine in diesem Fall nicht überfordern.

(Beifall bei der CDU)

Ein besseres Angebot als den Sport gibt es nicht, um die Kinder und Jugendlichen auf das Leben vorzubereiten, ihnen Disziplin, Leistungsbereitschaft und Fleiß nahezubringen und sie weg von Bildschirmen und von der Straße zu holen.

(Zuruf der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

Auf weitere Aspekte gehe ich in meiner nächsten Rede ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und des Staatsministers
Prof. Dr. Roland Wöllner – Caren Lay,
Linksfraktion: „Disziplin, Fleiß und von der Straße
holen“ – da fehlen mir echt die Worte!)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort; Herr Brangs, bitte.

Stefan Brangs, SPD: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser demokratisches Gemeinwesen bezieht sich in wesentlichen Teilen auf die engagierte Leistung von Bürgerinnen und Bürgern, die damit die Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft herstellen. Bei der Begleitung von sozialen Angeboten im Bereich der öffentlichen Pflege von Einrichtungen, im Bereich der Kultur und des Sports – überall dort wirken Bürgerinnen

und Bürger für die Menschen im Freistaat. Im Mittelpunkt stehen dabei die Grundwerte Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität, die auch im Sport das Leben bestimmen.

Im Wesentlichen ist also das bürgerschaftliche Engagement ein wichtiger Bestandteil unserer Gesellschaft. Das gilt es zu fördern, und wir als Politik und Staat sind aufgefordert, diese Freiräume zu schaffen, damit Eigenverantwortlichkeit und vor allem Mitbestimmung in diesem Bereich der öffentlichen Belange erreicht werden können.

Wir als SPD stehen deshalb für eine verlässliche Partnerschaft des Sports und der Politik, und ich denke, wer sich mit Sport fit hält, der ist leistungsfähiger, und wo es – gerade für junge Menschen – vielfältige Sportangebote gibt, dort spürt man Fairplay, einen Teamgedanken und Fairness. Sport unterstützt im Wesentlichen auch die Integration in den Sportvereinen, und Sportvereine haben nachweislich, gerade was Integration anbelangt, eine hohe, nicht oft genug wertzuschätzende Arbeit geleistet. Von dieser Stelle aus geht mein herzlicher Dank an diejenigen, die dort arbeiten.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und der Linksfraktion)

Wenn man auf der einen Seite die Hochachtung für die Bürgerinnen und Bürger im Freistaat hat, die im Breitensport tätig sind, dann muss man auf der anderen Seite sagen, dass der Spitzensport auch eine wichtige Funktion hat. Der Spitzensport in Sachsen hat große Erfolge vorzuweisen. Er hat wesentlich zum positiven Image Sachsens beigetragen. Der Spitzensport dient als Vorbildfunktion, insbesondere die Nachwuchsarbeit betreffend. Von daher geht mein herzlicher Dank an alle Spitzensportler in Sachsen, die unseren Freistaat in der Welt berühmt gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Lassen Sie mich das ausdrücklich sagen, da ich weiß, dass Zitate manchmal missverstanden werden und etwas missverständlich herüberkommen können: Der besondere Dank gilt auch den Aktiven, die mit hervorragenden Leistungen im Behindertensport und bei den Paralympics Sachsen vertreten haben. Einen herzlichen Dank an diesen Bereich!

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion,
des Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE,
und der Staatsregierung)

Da in der Fachregierungserklärung viel zu den Themen Ehrenamt, Gesundheit und Vereinsleben gesagt worden ist, will ich mich im Wesentlichen auf den Entschließungsantrag der Koalition beziehen. In unserem gemeinsamen Entschließungsantrag haben wir die besonderen Aspekte des Sports dargelegt. Ich will sie nicht alle noch einmal erläutern; das wäre müßig. Noch ein Zitat würde bedeuten, Eulen nach Athen zu tragen. Das will ich nicht tun. Ich möchte vor allem die Grundsätze zum Thema Sportpolitik noch einmal erläutern, die wir im Konsens

mit unserem Koalitionspartner aufstellen konnten. Von unserem gemeinsamen Entschließungsantrag wird der Sport in Sachsen tatsächlich profitieren.

Natürlich gibt es Unterschiede im Detail. Das überrascht, denke ich, niemanden. Wir sind uns darin einig, dass der Sport einen breiten Konsens aller demokratischen Fraktionen hier im Landtag genießt. Wenn man auf der einen Seite Landesmittel zur Verfügung stellt, dann gibt es bei der Frage, wofür man sie zur Verfügung stellt und mit welchen Instrumenten man was tut, Unterschiede. Aber das liegt in der Natur der Sache.

Wir streiten also nicht über das Thema Sport, über die Förderung des Sportes, sondern wir streiten – wenn überhaupt – über die Instrumente, die wir dafür anbieten. Es geht darum, wie wir dieses Geld mit dem größten Nutzen und den besten Effekten für den Sport so einsetzen können, dass vor Ort das meiste davon ankommt. Lassen Sie mich auf dieser differenzierten Basis einige Punkte formulieren, die aus unserer Sicht wichtig sind.

Zunächst steht die Aufgabe, dass wir den Stellenwert des Sportes stärker gesetzlich verankern wollen. Das mag dem einen oder anderen nicht ganz einleuchten. Aber jeder, der sich tiefer mit der Materie beschäftigt und der weiß, wie Sport vor Ort organisiert wird, der kennt die Probleme der Aktiven. Da ist oftmals – das muss man ehrlich sagen – noch eine gehörige Portion Sand im Getriebe. Es gilt, dagegen etwas zu tun. Oftmals muss man sehr viel Engagement aufwenden, um die Bedingungen dafür zu schaffen, dass man sich sportlich betätigen kann. Wenn sich die Kommunen in einer schwierigen Haushaltssituation befinden, können viele Aktive ein Lied davon singen, wie schwer es dann ist, für den Sport die nötige Unterstützung zu bekommen.

Aus diesem Grund halten wir es nach wie vor für sinnvoll, richtig und wichtig, dass wir uns über ein Sportfördergesetz im Freistaat verständigen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und des
Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

In der Vergangenheit haben wir mit vielen Vertretern des Sports und der Kommunen darüber diskutiert. Eine endgültige Fassung seitens der SPD liegt seit einigen Wochen bei unserem Koalitionspartner. Ich hoffe, dass wir gemeinsam zu einem guten Ergebnis kommen.

Ich möchte die Kernsätze dieses Gesetzentwurfes kurz erläutern. Worum geht es uns in diesem Sportfördergesetz? Erstens geht es uns darum, dass Sportförderung unterhalb einer kommunalen Pflichtaufgabe als Aufgabe der kommunalen Daseinsvorsorge beschrieben werden muss.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Damit würden wir erreichen, dass auch bei Haushaltskonsolidierungen vor Ort die Möglichkeit gegeben wäre, dass wir die Förderung nach Sport – –

(Interne Gespräche von Abgeordneten
der CDU und der FDP – Unruhe im Saal)

Das Sportfördergesetz scheint ja ein sehr interessantes Thema zu sein, was ich hier aufgegriffen habe.

Präsident Erich Ilgen: Ich bitte um mehr Aufmerksamkeit für den Redner!

Stefan Brangs, SPD: Wenn jemand etwas dazu beitragen möchte, kann er später in der Debatte noch einmal seine Position erläutern.

Zweitens hätten wir über ein Sportfördergesetz in der Tat die Möglichkeit, dass wir für kommunale Haushalte Mindestvorgaben formulieren könnten, in welcher Form und in welcher Höhe Sportförderung ausgebracht werden sollte. Ich bin der festen Überzeugung, dass das etwas mit Planungssicherheit für diejenigen, die den Sport in den Regionen vertreten, zu tun hat.

Drittens geht es im Sportfördergesetz darum, dass wir Mindeststandards für Sport- und Spielanlagen formulieren wollen. Damit wollen wir die Nachhaltigkeit von Investitionen sichern. Das ist ein entscheidender Punkt. Es ist ein schwieriges Unterfangen, wenn wir immer wieder feststellen müssen, dass es Beispiele gibt, wo Anlagen errichtet worden sind, bei denen ein paar Millimeter oder Zentimeter fehlen oder an der einen oder anderen Stelle etwas nicht bedacht worden ist. Dann können diese Einrichtungen nicht für Spitzensportveranstaltungen im Wettkampfbetrieb genutzt werden.

(Zuruf des Abg. Rolf Seidel, CDU)

Deshalb wäre es sinnvoll, dass die Kreise die Aufgaben erhalten sollen, Leitpläne für Sport- und Spielanlagen in Abstimmung mit den Kommunen zu erstellen. Dadurch wollen wir sichern, dass die guten Bedingungen, die es bereits im Land gibt, auch im Bereich der Investitionen und des Engagements so effizient wie möglich eingesetzt werden.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

Wir denken, dass der Sport in Sachsen mit einem solchen Gesetz auf ein sicheres Fundament gestellt werden kann. Nach unserer Überzeugung können wir damit dem Sport einen entscheidenden Schub geben.

Auch zu den Bereichen, für die der Freistaat zusätzliche Finanzierungsmöglichkeiten zur Verfügung gestellt hat, hat der Staatsminister schon etwas ausgeführt. „KOMM! in den Sportverein“ – das ist ein richtiger und notwendiger Ansatz. Das ist unbestritten. Im Bereich der Ganztagsangebote an Schulen, insbesondere das Thema Sport betreffend, haben wir das eine oder andere noch vor uns. Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass man in Form einer Mindestquote darüber nachdenkt, dass Ganztagsangebote nach außen vergeben werden müssen, damit man die Integration von Vereinen in den Schulen fördern kann. Darüber könnte man nachdenken. So würden Fördermittel des Freistaates zum Sport über Umwege auch den Schu-

len zugute kommen. Das ist eine Anregung, über die wir noch diskutieren können.

Es gibt eine Reihe von Ideen und Konzepten. Es ist ein großes Potenzial vorhanden, um den Kindern den Sportgedanken noch näher bringen zu können und Kinder dazu zu befähigen, im Schulunterricht das Thema Sport aus einer anderen Perspektive zu sehen. Dabei geht es um die Zusammenarbeit von Vereinen und Schulsport, wobei wir das eine oder andere noch verbessern können.

Um dies alles zu koordinieren und zu ermöglichen, müssen wir, wenn wir A sagen, auch B sagen. Damit kommen wir zum Thema der personellen Ausstattung. Dafür braucht man in den Kreissportverbänden konkrete Ansprechpartner und Koordinatoren. Man sollte über eine Aufstockung der Regionaltrainer nachdenken. Das wäre ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

In einigen Bereichen zum Programm zur Förderung des Vereinssportes gibt es an der einen oder anderen Stelle noch Veränderungsbedarf, abgesehen von den Fördersätzen. Sie wissen, dass es Unterschiede zwischen Freianlagen und überdachten Anlagen gibt. Darüber sollte man sich verständigen. Aber auch die Antragsvordrucke und das Antragsverfahren sind für viele ehrenamtlich Tätige in den Vereinen sehr kompliziert. Die Abflüsse der Fördermittel sollten uns an dieser Stelle zu denken geben. An der einen oder anderen Stelle ist Nachholbedarf vorhanden.

Im Rahmen des Sports sollten wir uns intensiver darüber verständigen, wie wir mit dem Gewaltpotenzial in verschiedenen Sportarten umgehen. Man muss klar sagen: Da ist mehr sozialpädagogische Arbeit notwendig. Wir sollten es sogar als Chance begreifen, dass der Sport ein bestimmtes Gewaltpotenzial bündelt und zusammenführt. Vielleicht besteht auch da die Chance, wenn man das mit Sozialpädagogen vernünftig begleitet und dort Projektmittel einstellt, aktiv zu intervenieren. Das muss man als Chance und darf es nicht als Gefahr begreifen. Wir sollten uns auf jeden Fall im nächsten Doppelhaushalt auch darüber verständigen, ob wir nicht sinnvolle und erfolgreiche Fan-Arbeit auf breitere Füße stellen.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und der CDU)

Unabhängig von all dem jetzt Gesagten, wo es an der einen oder anderen Stelle andere Instrumente sein könnten, bleibt klar und eindeutig festzuhalten, dass der Sport in Sachsen in der Debatte einen breiten Konsens hat, aber auch bei den demokratischen Fraktionen des Sächsischen Landtages. Unstrittig ist auch, dass der gemeinsame Wille vorhanden ist, alles dafür zu tun, dass diese positiven und guten Ansätze des Sports weiter ausgebaut werden. An der einen oder anderen Stelle gibt es unterschiedliche Auffassungen, welchen Weg man da beschreiten soll, um dieses Ziel zu erreichen.

Ich denke, es bleibt festzustellen, auch wenn der Kultusminister dies ein wenig relativiert hat, dass Sport die schönste Nebensache der Welt ist.

(Angelika Pfeiffer, CDU: Die zweit Schönste!)

– Die zweit Schönste. Ich bin gern bereit, mich darauf einzulassen.

Die Förderung des Breiten- und Spitzensports liegt uns allen am Herzen, der Koalition besonders. Das zeigt der Haushalt. Ich will auch mit einem Ausspruch eines Welt- und Europameisters schließen. Andreas (Andy) Möller hat einmal gesagt: „Vom Feeling her habe ich ein gutes Gefühl. Madrid oder Mailand, das ist doch egal, Hauptsache Italien.“

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Hoffentlich war das jetzt keine Diskriminierung. – Meine Damen und Herren! Ich erteile der NPD-Fraktion das Wort; Frau Schübler, bitte.

Gitta Schübler, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch die NPD-Fraktion sieht im Sport ein wesentliches Element, das über die reine Freizeitgestaltung hinaus hilft, die Erziehung junger Menschen positiv zu beeinflussen, die Bindung in einem Volk zu stärken und den Gemeinschaftsgedanken zu fördern oder, wie es Herr Wöllner vorhin formuliert hat, Disziplin, Leistungsbereitschaft und Teamgeist zu fördern.

Den Titel, den die Regierungserklärung trägt, „Sport bewegt Sachsen“, möchte ich an dieser Stelle aber nicht unkommentiert stehen lassen. „Sport bewegt Sachsen“ mag zwar im physischen Sinne richtig sein; angesichts der derzeitigen politischen und wirtschaftlichen Lage in Deutschland sind es aber im Moment ganz andere Dinge, die die Menschen wirklich bewegen.

Ein von Entlassung bedrohter Kurzarbeiter oder ein Hartz-IV-Empfänger hat sicherlich genug Zeit für die körperliche Bewegung beim Sport, in seinem Innersten wirklich bewegt wird er aber von der Angst um seine Existenz und vor den täglichen finanziellen und sozialen Problemen. Dem Zitat von Staatsminister Wöllner, wonach der Sport der Kitt der Gesellschaft sei, der alle Altersgruppen zusammenführt, möchte ich deshalb noch hinzufügen, dass Sport in der BRD inzwischen auch immer stärker der Kitt ist, der Arm und Reich und Oben und Unten zusammenhält.

Der Freistaat Sachsen fördert den Sport in diesem Jahr mit 33,8 Millionen Euro und gibt dabei, wie bereits gesagt, im Vergleich zum Vorjahr 1,4 Millionen Euro mehr aus. Diese Steigerung begrüßen wir als NPD selbstverständlich, und wir freuen uns, dass dem gestiegenen Bedarf der Vereine eine wachsende Bereitschaft der Sachsen zur gemeinsamen sportlichen Betätigung unter dem Dach der zahlreichen Sportvereine gegenübersteht.

In der Steigerung der über den Landessportbund ausgehenden Mittel zur Förderung des Sports sehen wir

deshalb ein positives Signal an die Vereine und die zahlreichen ehrenamtlichen Akteure, die sich daran beteiligen. In diesem Zusammenhang möchte ich auch das Programm „KOMM! in den Sportverein“ des Freistaates lobend erwähnen. Allerdings – das muss ich in aller Deutlichkeit sagen – leistet der Freistaat mit seiner jährlichen Förderung nur einen Bruchteil der insgesamt nötigen Sportförderung.

Der Anteil der Länder an der direkten Förderung des Sports liegt im Schnitt bei gerade einmal 17 %, und der Bund trägt davon nur Bruchteile zur Förderung bei und beschränkt sich fast ausschließlich auf den Spitzensport. Die wirklich tragende Säule der Sportförderung und hier insbesondere die Förderung des Breitensports sind nach wie vor die Kommunen, die diese Arbeit im Rahmen ihrer Möglichkeiten leisten.

Etwa 80 % der finanziellen Unterstützung für den Sport müssen die Kommunen aufbringen. Dies geschieht auf unterschiedlichen Wegen, sei es über die direkte Förderung aus kommunalen Haushalten oder durch die Förderung kommunaler Sparkassen oder anderer öffentlicher Institutionen.

Das Prinzip der Subsidiarität ist also in der Theorie in Bezug auf die Förderung des Sports hervorragend umgesetzt, denn die wesentlichen Aufgaben werden auf unterster Ebene von den Kommunen wahrgenommen. In der Praxis beginnen aber hier bereits die Probleme in Bezug auf ein flächendeckendes Angebot. Letztlich ist nämlich die Finanzlage der Kommunen entscheidend für deren Bereitschaft, Mittel für den Sport bereitzustellen. Hier ist der Trend bereits deutlich erkennbar: dass viele Kommunen diese finanzielle Unterstützung aufgrund ihrer eigenen finanziellen Situation nicht mehr im benötigten Umfang wahrnehmen können. In der Endkonsequenz bedeutet das verstärkte Engagement des Freistaates also nicht, dass für den Sport unter dem Strich mehr Mittel zur Verfügung stehen. Entscheidend ist eine zukünftige Politik, die den sächsischen Kommunen einen finanziellen Spielraum erlaubt, damit diese der Aufgabe einer umfassenden Förderung des Breitensports nachhaltig gerecht werden können.

Wir sehen aber nicht nur in der direkten finanziellen Unterstützung der Sportler auf allen Ebenen einen Ansatzpunkt. Eine weitere Möglichkeit wäre es, die zahlreichen Sportler in Sachsen, ob organisiert im Verein oder unorganisiert, zu entlasten und dadurch zu fördern. Ein Beispiel könnte dabei die kostenlose Nutzung kommunaler Sportstätten sein. Das wurde bereits angesprochen. Es stehen aber der kostenlosen Nutzung von Sportstätten noch vielfach die geltenden Haushaltsgrundsätze entgegen, und man ist dazu verpflichtet, die Kosten für die Nutzung der Sportstätten auf die Sportler umzulegen. Dies muss aus unserer Sicht nicht so sein; denn die beste Förderung des Sports liegt nicht darin, Zuschüsse als Anreiz zu verteilen, sondern unbürokratisch die wirklich Sporttreibenden von Kosten zu entlasten. Hier sieht auch meine Fraktion noch immer Handlungsbedarf gerade in

Bezug auf die Finanzaufsicht der Kommunen. Ein entsprechender Erlass des Ministers könnte hier sofort Abhilfe schaffen.

Eine weitere damit einhergehende Forderung der NPD-Fraktion liegt darin, die Förderung des Sports als Pflichtaufgabe des Staates und der Kommunen gesetzlich zu verankern. Damit würden einerseits die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen, auf Einnahmen aus der Benutzung von Sportstätten und Ähnlichem zu verzichten, und es wäre andererseits eine dauerhafte und nachhaltige Förderung des Sports sichergestellt. Meine Fraktion hat dabei auch keine Bedenken, wie Herr Dr. Hahn bereits ausführlich dargelegt hat, die Sportförderung als Pflichtaufgabe zu verankern.

Sportliche Betätigung nimmt einen immer wesentlicheren Platz im Zusammenleben ein und hat vielseitige und positive Auswirkungen auf den Lebensmut, die Lebensqualität und die Gesundheit unserer Landsleute.

Noch ein Wort zum Entschließungsantrag der Koalition. Diesem können wir natürlich zustimmen. Ich möchte nur darauf hinweisen, Sie hätten es vielleicht sowieso noch getan: Da werden die Behinderten ausdrücklich erwähnt, doch die Frauen werden aus irgendwelchen Gründen verschwiegen.

Wir stimmen zu.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Itgen: Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort; Herr Herbst, bitte.

Torsten Herbst, FDP: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zunächst einmal den Kultusminister aus seiner Bredouille erlösen, weil ich glaube, dass ein unglückliches Zitat hier zu sehr eigenartigen Reaktionen geführt hat. Aber den Anlass bot leider der Kultusminister.

Im Original heißt das Zitat: „Orandum est, ut sit mens sana in corpore sano.“ Da die wenigsten von uns Lateiner sind, übersetze ich es auch gern noch einmal. „Es ist wünschenswert, dass in einem gesunden Körper ein gesunder Geist wohnt.“ Dies hat Juvenal gesagt, satirisch gemeint im Hinblick auf Gladiatoren. Deshalb ist leider die Aufregung entstanden, weil das Zitat falsch wiedergegeben wurde und weil der Kontext, meine Damen und Herren, leider auch nicht stimmt.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht ein kleiner Tipp an die Redenschreiber im Kultusministerium, das nächste Mal besser nachzuschlagen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Der eine oder andere reibt sich vielleicht verwundert die Augen bei dieser Debatte. Drei Plenarsitzungen vor dem Ende der Legislatur sprechen wir über den Sport. Die Verwunderung nimmt zu, wenn man sich bei Wikipedia einmal die Begriffsdefinition für

das Wort „Regierungserklärung“ anschaut. Da steht, sie ist eine „Erläuterung politischer Handlungen, Pläne und Absichten einer Regierung.“

(Dr. André Hahn, Linksfraktion: Richtig!)

„bezogen auf einen konkreten Anlass oder bei Amtsantritt auf die gesamte Legislaturperiode“. Ich glaube, alles trifft nicht zu, was hier definiert wird. Das hier ist ein Versuch eines vorgezogenen Wahlkampfes. Wenn Sie denken, es hilft, na bitte, dann führen wir eben die Diskussion.

Aber was wir heute vom Sportminister gehört haben, war eher eine Mischung aus Statistikbericht und einer Reihe von Binsenweisheiten. Wirklich Neues konnte ich hier nicht entdecken.

(Beifall bei der FDP und der Linksfraktion)

Zugegeben, Sportpolitik findet hier im Landtag, im Plenum eher selten statt. Man kann sich fragen, woran das liegt. Zum einen ist es sicher so, dass es weniger Konfliktfelder als in vielen anderen Politikbereichen gibt. Die Sportförderung läuft im Wesentlichen sehr geräuschlos über den Landessportbund, der, glaube ich, eine gute Arbeit macht und für die man sich auch bedanken darf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Der Etatansatz für die Sportförderung ist gerade im Haushalt auch einer der Punkte, der kaum umstritten ist, sondern in der Tat fraktionsübergreifend getragen wird.

Doch, meine Damen und Herren, es lohnt sich, Sportpolitik einmal näher zu betrachten und zu diskutieren, denn auch da gibt es Handlungsbedarf. Keine Frage, Sport und insbesondere Vereinssport ist für Kinder und Jugendliche die beste Sozialarbeit, die es gibt. Dort können sie Erfolg erleben, manchmal aber auch Misserfolg. Sie lernen, sich im Wettbewerb zu behaupten – auch wenn das vielleicht einigen hier im Haus nicht gefällt –, und sie erwerben Sozialkompetenzen und Teamfähigkeit. Natürlich werden beim Sport auch Werte vermittelt: Rücksichtnahme, Fairness, viele andere Dinge, die man im normalen Leben sehr gut gebrauchen kann. Das Ganze macht – das ist das Wichtigste – auch Spaß. Es gibt Jugendliche, die wissen gar nicht mehr, wie viel Spaß echtes Fußballspielen macht. Sie bevorzugen den Sport auf ihrer Playstation. Das kann nicht zufriedenstellen. Genau diese Jugendlichen muss man auf den Sportplatz zurückholen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wir müssen die Sportförderung aber auch mehr als bisher als Jugendarbeit begreifen und gezielt unterstützen. Es geht darum, dass wir die Mitte unserer Gesellschaft stärken und über den Sport zeigen, dass man mit Anstrengung und Leistung etwas erreichen kann. Nichts verkörpert diese Philosophie besser als der Sport.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Der Staatsminister hat in seiner Erklärung betont, dass der Schulsport in Sachsen besondere Beachtung findet. Lassen Sie mich dazu feststellen: Die neuen Lehrpläne waren überfällig, die bis dahin geltenden ziemlich veraltet, sie hatten insbesondere Leistungsschwächere eher frustriert als motiviert. Ich hoffe, das wird jetzt besser. Das Lob für den neuen Lehrplan geht insofern in Ordnung.

Doch was mich erstaunt, ist, dass Sie einen Anteil von 73 % ausgebildeter Sportlehrer in Grundschulen hier überschwänglich feiern. Man kann die Sache auch einmal umgedreht betrachten, das heißt, jeder Vierte hat keine fachgerechte Ausbildung. Das ist nun wahrlich kein Ruhmesblatt für Sachsen.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Wenn man mit den Vereinen vergleicht, so werden dort ausgebildete Übungsleiter verlangt, beim Sportunterricht, der ja auch noch ein Fach ist, was eine hohe Unfallträchtigkeit besitzt, nicht. Hier wird einfach mit zweierlei Maß gemessen.

Schauen wir auf das Projekt „KOMM! in den Sportverein“. Die Idee, der Ansatz ist gut, das unterstützen wir. Doch der Kultusminister hat es auf seiner Tour durch die Kreissportbünde sicher auch gehört: Viele Vereine platzen aus allen Nähten und können neue Mitglieder kaum noch aufnehmen. Wir haben in Sachsen die erfreuliche Situation, dass sich trotz Geburtenrückgangs kaum weniger Kinder in den Vereinen engagieren. Das Interesse ist groß, viele erfreuen sich auch ohne die gerade gestartete Aktion so großer Beliebtheit, dass die Hallen- und Trainingskapazitäten oft nicht ausreichen.

Zudem fehlt es oft auch an Trainern für die Jugend. Gerade kleineren Sektionen fehlen die Mittel, ihre Mitglieder beim Erwerb des Trainerscheins zu unterstützen. Er ist aufwendig und teuer.

Herr Staatsminister, Sie haben vorhin die Förderung des Sportstättenbaus und die Vereinsförderung gelobt. Wir wissen, dass viele Vereine klagen, dass die Förderung äußerst bürokratisch ist. Vielleicht muss man gerade für diese Vereine neue kreative Wege gehen – beispielsweise bei der Förderung von gebrauchten Sportgeräten. Zudem schwärmen Sie in der Regierungserklärung vom Bau neuer Tribünen. Das ist schön, darüber freuen wir uns alle. Aber wir wissen auch, wie manche Sportanlage, manche Sporthalle in diesem Land aussieht. Es ist dort kaum zu verantworten, Sport zu treiben. Einige sind sogar behördlich gesperrt. Wir dürfen deshalb nicht nur über Aushängeschilder sprechen, sondern müssen flächendeckend für gute Sportanlagen sorgen. Insbesondere bei der Förderung größerer Sportzentren und Stützpunkte habe ich auch manchmal das Gefühl, dass eine klare Landesstrategie fehlt. Es ist schwierig, Prioritäten festzulegen, aber das Geld reicht nun einmal nicht für alles. Die Frage lautet: Was brauchen wir wo und in welcher Qualität?

Ich weiß, dass vieles auch durch die Bundesebene bestimmt wird. Doch wir müssen uns Fragen stellen. Werden sich die Wintersportanlagen in Altenberg beispielsweise gegen die Konkurrenz langfristig behaupten können? Hier trägt die kommunale Ebene finanziell eine besondere Last. Der Freistaat darf die lokale Ebene nicht allein lassen. Es geht um den Spitzensport in Deutschland, es geht aber auch um ein Aushängeschild für Sachsen. In vielen Debatten wird Breitensport gegen Spitzensport ausgespielt. Das halten wir für falsch. Leistungssport wirkt für die breite Masse auch immer als Magnet. Er bringt genau die Vorbilder hervor, die unsere jungen Leute motivieren, sportlich aktiv zu werden. Breitensport braucht den Leistungssport, ebenso wie Leistungssport den Breitensport benötigt. Beides, meine Damen und Herren, ist untrennbar miteinander verbunden. Um beides müssen wir uns in Sachsen kümmern.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Sachsen hat sicherlich noch Reserven bei der Talentsichtung an den Schulen und der gezielten Förderung aufstrebender Leistungssportler. Ich bin mir sicher, dass dafür auch in Zusammenarbeit mit dem Landessportbund ein gutes Konzept gefunden werden kann. Unsere Sportschulen, wie das Sportgymnasium in Dresden, nur wenige Meter Luftlinie entfernt, sind hervorragende Talentschmieden. Wer sich dort einmal umschaute, stellt fest: Die Bedingungen sind wirklich fantastisch. Möglich machen dies der Freistaat mit seinem Engagement, aber auch die Kommunen. Es gibt einen unglaublichen persönlichen Einsatz der Lehrer. Diesen Lehrern möchte ich von dieser Stelle aus einmal danken.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion und vereinzelt bei der CDU)

Für diese gibt es oft kein Wochenende und auch nach 18:00 Uhr noch keinen Feierabend, weil die Sportschüler natürlich erwarten, dass die Lehrer auch bei ihren Wettkämpfen dabei sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe in meiner Rede auch vom Spaß am Sport gesprochen. Diesen sollte man gelegentlich haben. Wir hatten ihn am vergangenen Wochenende bei unserem FDP-Skicup in Holzhau. Unsere Abgeordneten sind nämlich sportlich. Insofern kann ich Sie nur aufrufen: Nutzen Sie alle Möglichkeiten des Sports! Und – was wichtig dabei ist –: Bleiben Sie gesund!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile das Wort der Fraktion GRÜNE. Frau Günther-Schmidt, bitte.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Wölller, ich verstehe ja, dass Sie als zuständiger Fachminister versu-

chen, die Lage des Sports in Sachsen schöner zu reden, als sie ist.

(Rita Henke, CDU: Mein Gott!)

Umso mehr werde ich meine Redezeit darauf verwenden, ein bisschen hinter diese schöne Fassade zu schauen. Ich bin überzeugt, dass es Ihnen auf Dauer eben nicht hilft, in Ihrem Wahlkreis immer wieder mit Fördermittelschecks für Sportvereine aufzutauchen, denn die Probleme liegen tiefer als Sie es auch heute wieder darzustellen in der Lage waren. Ich kann jedenfalls nicht erkennen, worin die Veränderung besteht, die Sie beschwören. Viele Menschen in den Sportvereinen haben das bereits begriffen. Vielleicht haben Sie ja vor zwei Wochen beim Sportforum in Dippoldiswalde einen Eindruck davon gewonnen, wo den Sportvereinen wirklich der Schuh drückt. So plagen den Präsidenten des SSV Altenberg mehrere Sorgen. Er fordert zum Beispiel mehr Unterstützung für den Nachwuchs im Leistungssport, damit nicht noch mehr Spitzensportler abwandern, weil es hier an Trainern fehlt.

Zur Initiative „KOMM! in den Sportverein“, bei der an Drittklässler 30-Euro-Gutscheine ausgegeben werden, damit sie sich in einem Sportverein anmelden können, erklärte der Vereinspräsident, das sei zwar schön, aber es müsse eben auch die Leute geben, die die Kinder betreuen. Viele Vereine arbeiten bereits jetzt an der Kapazitätsgrenze.

Weil wir gerade bei der an sich begrüßenswerten Initiative sind: Sie hatten doch tatsächlich vor, die Gutscheine für den Vereinsbeitrag nur an Drittklässler der Grundschulen zu vergeben, nicht aber an Förderschüler der gleichen Klassenstufe. Erst als ich im Schulausschuss diesen Mangel aufdeckte, begann im Kultusministerium ein hektisches Treiben, um diesen Fehler auszumerzen. Mittlerweile haben Sie es immerhin geschafft, auch den entsprechenden Internetauftritt anzupassen und die Förderschüler zu erwähnen. Wir haben die damalige Seite dokumentiert. Ich finde es skandalös, dass Sie einfach nicht an Förderschulen gedacht haben. Hier zeigt sich wieder einmal Ihre erschreckende soziale Inkompetenz. Die integrative Kraft der Sportvereine, die Sie heute hier beschwören, sollte wieder einmal nur für einen Teil der Kinder gelten.

Herr Wölller, als ich gestern – wie viele andere auch – Ihren Redeentwurf vorab zur Kenntnis bekam, habe ich mir zu dem Zitat auf Seite 8 – „Ein gesunder Geist wohnt in einem gesunden Körper“ – erhofft, dass Ihnen über Nacht jemand sagen wird, dass man so etwas nicht macht. Ich habe mir heute Morgen gedacht, es wird in Gebärdensprache übersetzt, was wir hier sprechen. Er wird ja spätestens dann merken, dass es so nicht geht. Sie haben diesen Satz trotzdem gebraucht und ich weiß gar nicht, was ich dazu sagen soll. Ich bin fassungslos. Ich hätte Ihnen eigentlich anderes zugetraut. Dass Sie Karl Nolle dann noch nahegetreten sind – ich denke, Sie sollten so viel Größe haben, sich hier wenigstens bei den Behinderten und auch bei Karl Nolle für Ihre Entgleisung zu entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN,
der Linksfraktion, der SPD und der FDP)

Jetzt komme ich zum Behindertensport; ich hatte es vorhin bereits angedeutet: Dass in Ihrer Fachregierungserklärung kein Wort über Behindertensport oder die Barrierefreiheit von Sporteinrichtungen zu lesen ist, ist dann nur konsequent. Wir hatten ja diese Woche schon die Debatte über die Notwendigkeit von Behindertenbeauftragten. Im Fehlen der Erwähnung des Behindertensportes in der Fachregierungserklärung manifestiert sich erneut die Notwendigkeit, diesen Menschen mehr Aufmerksamkeit zu widmen.

Kommen wir zurück zu den Klagen über die wenig ausgebildeten Übungsleiter. Es ist ja nicht nur so, dass es insgesamt zu wenige Übungsleiter gibt; es ist auch festzustellen, dass es zu wenige Angebote in dem Bereich, wie mit rechtsextremen Tendenzen im Breitensport umzugehen ist, gibt. In zunehmendem Maße ist festzustellen, dass Personen mit rechtsextremistischem Hintergrund versuchen, Vereins- und Verbandsstrukturen zu unterwandern,
--

(Zuruf von der NPD)

- Es bellt gerade ein getroffener Hund.
- um diese für ihre politischen Aktivitäten auszunutzen.

(René Despang, NPD:
Deine Probleme möchte ich haben!)

Dabei stellt sich die Frage, wie Verbände und Vereine sich dagegen wehren und welche Maßnahmen ergriffen werden können. Rechtsextremismus ist leider ein gesamtgesellschaftliches Problem, das längst auch den Sport erreicht hat. Auch diese Problematik haben Sie leider komplett ausgeblendet. Was wir hier brauchen, sind entsprechende Weiterbildungsangebote für Trainer und Übungsleiter, in denen über die Strukturen, die Strategien und die Organisationsformen des Rechtsextremismus aufgeklärt wird.

(Gitta Schübler, NPD: Ganz dringend!)

Es gibt seit Jahren in Kooperation von Bundessportbund und Bundeszentrale für politische Bildung ein Medienpaket „Kontra geben“. Ich denke, so etwas würde in Sachsen bestimmt auch sehr gern angenommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, Sie haben als Einstieg in Ihre Erklärung den Satz vom Fußball im Besonderen und den Sport im Allgemeinen gewählt. Nebensache ist aber nicht, was im Umfeld des Fußballs alles so in den Stadien und außerhalb passiert. Danach äußern Sie sich zum Schulsport; ja, Sie versprechen sogar eine Qualitätsoffensive. Wovon Sie nicht sprechen, sind die überdurchschnittlich hohen Zahlen beim planmäßigen und außerplanmäßigen Unterrichtsausfall im Sportunterricht.

Ich habe einmal die Staatsregierung gefragt, worauf sie dies zurückführt. Die Antwort lautete damals lapidar –

Zitat: „Bei den Bemühungen, den Unterricht in den versetzungs- und vor allem prüfungsrelevanten Fächern abzusichern, wird oft ein Ausfall des Sportunterrichts in Kauf genommen.“ Eine ähnliche Antwort bekam später der Kollege Herbst von der FDP. Sie stellen einfach immer nur fest: Sie haben nicht genügend Lehrer, Sie lassen lieber Sport ausfallen als andere Fächer, dann dürfen Sie aber eine solche Rede, wie Sie sie vorhin abgeliefert haben, nicht halten. Wenn man Dinge ernst meint, dann sollte man auch Taten folgen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion,
der FDP und des Abg. Karl Nolle, SPD)

Wir haben nicht nur das Problem zu weniger Lehrkräfte, sondern wir haben auch das Problem, dass die Schulsporthallen zum Teil sehr marode sind. Meine Fraktion hatte im Dezember dazu einen Antrag auf dem Plenum; Martin Dulig hat bestritten, dass die Lage so ist, wie ich sie geschildert habe. Heute haben Sie selbst darauf Bezug genommen. Hier gibt es also noch sehr, sehr viel zu tun.

Ich möchte an dieser Stelle noch ein Problem aufwerfen, zu dem Sie leider auch nichts gesagt haben, obwohl Sie kurz auf die neuen Lehrpläne eingegangen sind: Wenn man auf dem Gymnasium das Glück hat, keinen Unterrichtsausfall im Bereich Sport zu haben, werden ab der 7. Klasse Mädchen und Jungen getrennt unterrichtet. So weit, so gut. Da gibt es dann aber zum Beispiel den Lernbereich Gymnastik/Tanz/Aerobic – natürlich nur für Mädchen – und Kampfsport/Zweikampfübungen – natürlich nur für Jungs. Beide Lernbereiche sind für die jeweiligen Personengruppen nicht abwählbar – was gleichzeitig heißt, dass ein Mädchen nicht am Lernbereich Kampfsport/Zweikampfübungen teilnehmen kann; aber gerade für Mädchen wäre dieser Bereich möglicherweise auch schön.

(Beifall der Abg. Regina Schulz, Linksfraktion)

Willkommen zurück im Fünfzigerjahre-Weltbild der sächsischen CDU, kann ich dazu nur sagen. Wenn Sie ein Gesamtbild des Sports in Sachsen malen wollen, gehören solche Mosaiksteine meiner Meinung nach dazu.

Vielleicht hätte es Ihnen ja auch ein wenig weitergeholfen, wenn Sie in unsere Große Anfrage zur Situation von Männern in Sachsen hineingeschaut hätten. Ich weiß, Sie haben diese Anfrage damals sehr belächelt und auch verspottet;

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

aber Sie hätten etwas Lektüre gehabt, um die Situation des Sports in Sachsen etwas differenzierter darstellen zu können.

Aus den Antworten der Staatsregierung geht nämlich zum Beispiel hervor, dass Sportvereine, die mehr männliche Mitglieder haben, natürlich mehr Förderung erhalten als solche, in denen mehr Frauen aktiv sind. Auch das gehört zur Bestandsaufnahme des sächsischen Sports und ist leider kein Ruhmesblatt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir nun zu den materiellen Voraussetzungen oder auch zum Schulturnhallenzustand. Bis zu meiner Kleinen Anfrage im März 2008 hatte die Sächsische Staatsregierung noch keinen Überblick über den baulichen Zustand dieser Turnhallen. Lediglich für die Regionalstelle Chemnitz der Bildungsagentur wurden Übersichten zu Mängeln und Risikoabschätzung von Sporthallen erstellt. Gleichwohl steht außer Zweifel, dass es solche Mängel gibt.

Wir wissen zum Beispiel dank eines Schwarzbuches des Dresdner Stadtelterrates, dass allein in Dresden eine ganze Reihe von Schulen betroffen ist. Viele Schulturnhallen bzw. Sportgeräte werden vom TÜV gesperrt. Wir wissen auch, dass diese Mängel zu teilweise erheblichen Einschränkungen des Sportunterrichts führen. Ich würde schon ganz gern von Ihnen wissen, welche Lösungen Sie anbieten, wenn aufgrund der baulichen Mängel kein regulärer Sportunterricht mehr möglich ist. Wir haben das schon im Dezember diskutiert – damals hatten Sie keinen Überblick, und ich würde einmal vermuten, das hat sich nicht wesentlich gebessert. Sie haben eine umfassende Berichterstattung zum Thema abgelehnt und stellen sich jetzt hier hin, als sei alles in Ordnung. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, es stimmt, Sport ist keine Nebensache. Er wird aber auch nicht zur Hauptsache, wenn hier vermeintlich warme Worte in einer Regierungserklärung nichtssagend aneinandergereiht werden. Ich empfehle der CDU fünf Jahre Trainingslager in der Opposition.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion
und des Abg. Karl Nolle, SPD)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Wird von den Fraktionen weiter das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann Herr Staatsminister, bitte.

Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Kultus: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte veranlasst mich, noch einmal zu zwei Punkten Stellung zu nehmen.

Es hat Aufregung gegeben über ein Zitat in meiner Fachregierungserklärung, und diese Aufregung kann ich nun wirklich nicht nachvollziehen. Man kann sich über dieses Zitat nur im Zusammenhang von Sport und Gesundheit aufregen,

(Karl Nolle, SPD: Sie sollten sich entschuldigen!)

wenn man behinderte Menschen in eine besondere Ecke stellt, und das ist nicht der Fall. Ich sage hier ganz deutlich: Behinderte Menschen sind eben nicht krank.

(Beifall bei der CDU)

Und der besondere integrative Ansatz, der Ihnen entgangen ist, war ja gerade der, dass es nicht darum geht, in der

Öffentlichkeit Sport und Behindertensport dauernd nur getrennt darzustellen. Nein, meine Damen und Herren, die Leistungen, der Wille und der Sport auch von behinderten Menschen gehören zum selbstverständlichen Bestandteil unseres Sports und müssen nicht dauernd nebenher erwähnt werden.

(Beifall bei der CDU)

Das unterstützen wir seit Jahren im Freistaat Sachsen mit unserer Politik, und deshalb haben es behinderte Menschen überhaupt nicht verdient, in irgendeine Ecke gestellt zu werden. Sie gehören zum festen Bestandteil des Sports und auch des Leistungssports und wir müssen endlich damit anfangen, diese integrative Sichtweise auch in der Sportpolitik in diesem Hohen Hause zu leben.

(Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion)

Zum Zweiten, meine Damen und Herren, Frau Günther-Schmidt, Sie haben hier die Behauptung aufgestellt, – –

(Karl Nolle, SPD: Sie sollten sich entschuldigen! –
Thomas Colditz, CDU: Sie sollten sich erst einmal
entschuldigen für den Dreck, den Sie erzählen! –
Weitere Zurufe – Starke Unruhe)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Herr Colditz, bitte!

Prof. Dr. Roland Wöller, Staatsminister für Kultus: Sie haben hier die Behauptung aufgestellt, Frau Günther-Schmidt, dass Förderschüler von Anfang an nicht Bestandteil des Projektes „KOMM! in den Sportverein“ gewesen seien. Das ist nicht richtig. Ich räume ein, diese Frage haben Sie im Ausschuss gestellt und ein Mitarbeiter meines Hauses hat eine sachlich nicht richtige Auskunft erteilt, die wir sofort, noch am gleichen Tag, mit einer Mitteilung an alle Mitglieder des Ausschusses richtiggestellt haben – auch an Sie. Dass Sie dann hinterher den Eindruck erwecken, wir würden das nicht von Anfang an betreiben, ist unredlich.

Ich mache hier noch einmal deutlich: Schon vor dieser Ausschusssitzung, von Anfang an, war es Bestandteil der Vereinbarung, die wir mit dem Landessportbund geschlossen haben, dass sowohl die Förderschulen als auch die Schulen in freier Trägerschaft selbstverständliche Bestandteile des Projektes „KOMM! in den Sportverein“ sind. Wenn Sie hier etwas anderes behaupten, dann ist das einfach schäbig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und des
Staatsministers Frank Kupfer –
Cornelia Falken, Linksfraktion: Es stand
nicht so im Netz! – Thomas Colditz, CDU:
Sie hätten doch einmal fragen können!)

Präsident Erich Iltgen: Bitte, Frau Günther-Schmidt.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie gut, dass ich mir noch ein bisschen Redezeit aufgehoben habe. – Ich weise wirklich in aller Schärfe zurück, was Sie hier gesagt haben, Herr Minister. Im Ausschuss für Schule und Sport haben Sie unter „Sonstiges“ vorgetragen, dass die Drittklässler in Sachsen einen Sportvereinsgutschein erhalten werden. Auf meine Nachfrage: „Nur Grundschüler der 3. Klasse oder auch Förderschüler?“ wurde geantwortet: „Nur Grundschüler.“ Zu meinem großen Erstaunen – vielleicht auch Entsetzen – hat keiner aus der Koalition auch nur gezuckt, weil er es vielleicht ansatzweise unanständig gefunden hätte, sondern es wurde zur Kenntnis genommen und war erledigt.

(Thomas Colditz, CDU, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Gleich. Ich will den Satz noch zu Ende führen und gestatte natürlich danach gern eine Zwischenfrage.

Danach war der Ausschuss beendet, und im Kultusministerium, so war wahrzunehmen, brach hektische Betriebsamkeit aus. Man hat dann den armen Mitarbeiter, der das nicht wissen konnte, weil er nur stellvertretender Abteilungsleiter ist, zu demjenigen gemacht, der Schuld habe. Aber wir haben uns damals die Homepage gesichert. Dort haben Sie nur von Grundschulern gesprochen, nicht von Förderschülern.

(Beifall des Abg. Dr. André Hahn, Linksfraktion)

Das haben Sie auch über das Wochenende nicht rausgeputzt bekommen. Sie haben eine Presseerklärung herausgegeben, wollten das aber eigentlich erst am Montag danach vorstellen. Dann haben Sie gesagt: „Natürlich waren die Förderschüler von Anfang an drin.“ Auf Ihrer Homepage waren sie aber erst in der Woche darauf drin.

Herr Colditz, jetzt gestatte ich die Zwischenfrage.

Präsident Erich Iltgen: Bitte, Herr Colditz.

Thomas Colditz, CDU: Frau Günther-Schmidt, Sie haben eigentlich das Wesentliche schon am Schluss gesagt. Würden Sie bitte zur Kenntnis nehmen, dass eine Stunde nach der Ausschusssitzung das Kultusministerium

(Zurufe von der Linksfraktion: Frage!)

– ich habe gefragt, ob sie das zur Kenntnis nehmen würde
– eine Richtigstellung in der Öffentlichkeit vorgenommen und eine Presseerklärung herausgegeben hat, dass auch die Förderschüler dort mit untergebracht sind?

(Dr. André Hahn, Linksfraktion:
Nachdem wir es kritisiert hatten!)

Würden Sie das zur Kenntnis nehmen, oder geht es Ihnen eigentlich wieder darum, nur Stunk zu machen?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Colditz, dass nehme ich natürlich zur Kenntnis, und das beziehe ich ganz dringend auf mich; denn durch meine Aktivität – davon bin ich felsenfest überzeugt – hat sich diese hektische Aktivität erst entfaltet.

(Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelt
Beifall bei der Linksfraktion – Beifall des
Abg. Rolf Seidel, CDU – Zuruf von der NPD:
Was für eine Glanzleistung nach fünf Jahren!)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Gern.

Präsident Erich Iltgen: Bitte schön.

Cornelia Falken, Linksfraktion: Frau Günther-Schmidt, würden Sie mir recht geben, dass die Äußerung des Kultusministers Prof. Wöller, die er hier getroffen hat, er habe von Anfang an festgelegt, auch Förderschüler zu berücksichtigen, nicht korrekt war?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Ich teile Ihre Einschätzung. Ich kann es ja nur vermuten. Ich bin fest davon überzeugt, dass meine Aktivität dafür gesorgt hat, dass die Förderschüler in das Projekt hineinkommen. Natürlich wird Herr Wöller immer etwas anderes erzählen. Ich habe im Ausschuss gesessen und weiß auch, was danach passiert ist. Ich gehe einmal davon aus, dass es so abgelaufen ist, wie ich es dargestellt habe.

Ich muss sagen: Es ist doch okay, wenn Opposition etwas erreichen kann. Auch Förderschüler brauchen diesen Gutschein.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

Präsident Erich Iltgen: Es gibt eine weitere Wortmeldung. Frau Matthes, bitte.

(Gesine Matthes, CDU: Zweite Runde, oder?)

– Sie wollen einen Redebeitrag halten? Gehen Sie bitte an das Mikrofon.

(Gesine Matthes, CDU, begibt sich
zum Rednerpult, spricht aber vor
Redebeginn kurz mit dem Präsidenten.)

– Sie haben noch Redezeit und können diese in Anspruch nehmen. Ich hatte gefragt, ob noch das Wort gewünscht wird. Darauf hat sich zunächst niemand gemeldet. Aber wenn Sie jetzt noch reden möchten, dann können Sie das selbstverständlich tun.

Gesine Matthes, CDU: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe bereits zum Breiten- und Behindertensport meine Ausführungen gemacht und möchte jetzt noch gern zu den anderen Themen sprechen: zum Leistungs- und Spitzensport und auch zur Förderpolitik.

Sachsen ist eines der führenden Bundesländer im Bereich des Leistungs- und Spitzensports. Wir verfügen über ein breites Netz an Bundesstützpunkten und einen hohen Anteil an Bundeskadern. Besonders die Erfolge unserer behinderten Leistungssportler bei den Paralympics haben zu dem hohen Ansehen des Spitzensports im Freistaat Sachsen beigetragen. Dafür bedanke ich mich bei den insgesamt 19 sächsischen Teilnehmern der Paralympics im vergangenen Jahr.

(Beifall bei der CDU, vereinzelt Beifall bei der SPD und der Linksfraktion und Beifall des Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Leistungssport beginnt im Sportverein. Dort sind es die vielen Übungsleiter und Trainer, die immer wieder künftige Talente in den Vereinen entdecken, fördern und sie zu Nachwuchskadern unserer künftigen Olympiamannschaften heranbilden.

Meine Heimatstadt Chemnitz hat ganz aktuell eine Initiative ergriffen. Wir haben elf Sichtungs- und Jugendtrainer in den Vereinen angestellt, um das noch mehr zu fördern.

Mit jährlich mehr als 7 Millionen Euro unterstützt Sachsen die Bestrebungen des Bundes im Bereich des Leistungssports. Allein 1,4 Millionen Euro fließen in die Olympiastützpunkte Chemnitz, Dresden und Leipzig. So, meine Damen und Herren, macht man erfolgreiche Sportpolitik.

(Beifall bei der CDU und des Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

In den zwölf Schulen mit Schwerpunkt Sport, welche Staatsminister Prof. Wöllner ansprach, bietet der Freistaat zudem umfassende Möglichkeiten, sportliche Leistungen und schulische Ausbildung unter einem Dach zu vereinen. Hier ermöglichen wir die individuelle Förderung, die unsere jungen Nachwuchssportler brauchen.

Spitzensport ist in Sachsen zu Hause. Wir bieten diesem auch infrastrukturell gute Voraussetzungen. Nicht nur die Wintersporteinrichtungen in Altenberg und Klingenthal sind Beweis dafür; auch der „Sachsenring“ in Hohenstein-Ernstthal, der jährliche Austragungsort des internationalen Motorrad-Grand-Prix, oder die vielfältigen Angebote in den Kommunen, wie Marathon- und Skaterläufe oder 24-Stunden-Mountainbike-Rennen mit Tausenden Teilnehmern, sind Beweis für die Sportbegeisterung unseres Freistaates und seiner Bürgerinnen und Bürger, und das nicht nur beim Zuschauen. Hier sollten wir noch stärker mit unseren sportlichen Pfunden wuchern. Sportliche Großveranstaltungen und Tourismus sind unmittelbar miteinander verbunden und nützen so der einheimischen Wirtschaft. Davon brauchen wir noch mehr.

Die Großschanze in Klingenthal oder der „Sachsenring“ in Hohenstein-Ernstthal sind vom Freistaat Sachsen auch unter wirtschaftsfördernden Aspekten finanziell begleitet worden.

(Beifall bei der CDU, des Abg. Stefan Brangs, SPD, und des Staatsministers Prof. Dr. Roland Wöllner)

Ich erwarte daher von den Veranstaltern, dass die sächsische Wirtschaft in die konzeptionelle Umsetzung von national und international wichtigen sportlichen Großveranstaltungen eingebunden wird.

Spitzen- und Leistungssport nützt Sachsen auf vielfältige Art und Weise. Sportliche Höchstleistungen machen Sachsen weit über die Landesgrenzen hinaus bekannt. Deshalb sollten wir auch weiterhin unsere sportlichen Leistungsträger umfassend fördern. Unsere sportbetonten Schulen sind hierfür ein wichtiger Indikator. Ich unterstütze Staatsminister Wöllner ausdrücklich dabei, diese Standorte weiterzuentwickeln und für eine zielgerichtete Sicherung des notwendigen Personals zu sorgen.

Dazu gehört ebenfalls, unsere Spitzensportler in beruflichen Entwicklungen zu unterstützen. Ein Beispiel hierfür ist die auf Antrag der CDU-Fraktion gebildete Polizeisportfördergruppe.

(Beifall bei der CDU)

Ab September können jährlich zehn Leistungssportler eine an Trainings- und Wettkampfzeiten angepasste Ausbildung zum Polizeibeamten absolvieren. Damit fördern wir Talente und sorgen dafür, dass sie in Sachsen bleiben.

In einer Diskussion in Chemnitz zum Thema Sport hat ein Teilnehmer gesagt: „Es gibt Fußball, und es gibt Sport.“ Manchmal hat man das Gefühl. Ich habe dann ergänzt: „Es gibt Fußball, es gibt Sport, und es gibt Damensport.“

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Leider wird die Öffentlichkeit in dieser Reihenfolge informiert. Schauen wir uns einfach die Sportteile in Zeitungen oder die Sportnachrichten an.

Ich kam mir vorhin nach der Runde etwas vor wie bei „Wünsch dir was!“. Das klingt alles gut, aber leider hat keiner dazugesagt, warum und woher er das Geld nehmen will. Reglementierungen und Eingriffe in die kommunale Selbstverwaltung wurden zum Beispiel nach meiner Meinung gefordert.

Das Thema der Förderung und das Wie der politischen und gesellschaftlichen Unterstützung des Sports haben wir diskutiert. Schaut man sich die Förderpolitik des Freistaates im Bereich des Sports an, meine Damen und Herren, dann können wir feststellen, wir sind gut und breit aufgestellt. Wir unterstützen und fördern den Breiten- und Spitzensport, den Behindertensport, die Sportvereine beim Bau und der Unterhaltung ihrer Vereinsportstätten, die Kommunen bei der Sicherung von kommunalen Sportstätten und wir arbeiten konstruktiv und verlässlich mit dem Landessportbund zusammen.

Sicher gibt es immer Stellschrauben, an denen man drehen sollte, um noch gezielter und nachhaltiger zu fördern. Durch unseren Dialog mit den Sportvereinen

haben wir zum Beispiel erkannt, dass die Förderung von gedeckten und ungedeckten Sportstätten einheitlich auf bis zu 50 % der Realität besser entspricht als eine Differenzierung.

(Beifall bei der CDU)

Wir danken Kultusminister Wöllner für die entsprechende Veränderung in der Sportförderrichtlinie. Die Sportförderung des Freistaates ist umfassend und deckt die Belange des Sports in Sachsen ab. Unsere Bestrebungen gehen dahin, neben der Unterstützung durch den Freistaat im Rahmen der Förderrichtlinie den Sport auch im kommunalen Bereich zu verankern.

In Zeiten wirtschaftlicher Unsicherheit und unklarer Einnahmen wird der Sport auf kommunaler Ebene mitunter zu schnell hintangestellt. Wir halten das für einen gesellschaftlichen Fehler und streben daher nach wie vor eine gleichberechtigte Aufnahme des Sports als kommunale Aufgabe in die Sächsische Gemeindeordnung und die Landkreisordnung für den Freistaat Sachsen an. Wenn wir das hinbekämen, Herr Brangs, dann hätten wir die meisten Ihrer Wünsche erfüllt.

(Beifall bei der CDU)

An uns soll es wirklich nicht liegen. Damit erhält der Sport in Sachsen den Stellenwert, den er verdient und sowohl im Rahmen des Kommunalrechts als auch in der umfassend und dynamisch gestalteten Förderrichtlinie für den Sport benötigt. So, meine Damen und Herren, erteile ich zum wiederholten Male einem starren und bürokratischen Sportfördergesetz für den Freistaat Sachsen eine Absage.

(Beifall bei der CDU)

Das Geld ist im Haushaltsgesetz unseres Freistaates verankert. Die Förderung ist in der Sportförderrichtlinie verankert. Wir haben mit dem Landessportbund den Dachverband, der genau weiß, was gefördert und unterstützt werden soll. Andere Forderungen sind für mich ein Misstrauensvotum gegenüber dem Landessportbund.

Auf die Entwicklung des Sports in Sachsen müssen wir schnell und flexibel reagieren können. Als Mitglied des Vorstandes der Deutschen Basketball-Liga weiß ich, wie schnell solche Forderungen aufgestellt werden, auf die wir wirklich blitzartig reagieren müssen. Wir müssen unseren Vereinen und Verbänden den Spielraum ermöglichen, den sie zu ihrer weiteren Entfaltung brauchen und mit dem sie flexibel auf alle Forderungen antworten können. Unser Entschließungsantrag drückt genau aus, was wir auch in Zukunft im Sport in Sachsen nachhaltig fördern möchten. Ich bitte um Zustimmung für diesen Entschließungsantrag und betrachte ihn hiermit als eingebracht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, wird zu dem Beratungsgegenstand selbst noch das Wort gewünscht? – Bitte, Frau Herrmann.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Staatsminister Wöllner, leider hinterlässt diese Debatte einen schalen Beigeschmack, und das nicht nur deshalb, weil das von Ihnen verwendete Zitat nun einmal eine unrühmliche Vergangenheit hat, sondern auch vor allem deshalb, weil es tatsächlich kranke Menschen gibt. Ihr Zitat impliziert eben immer auch das Gegenteil von dem, was Sie gesagt haben. Ich meine hier nicht in erster Linie Menschen mit Behinderung, sondern es gibt Menschen, die tatsächlich krank und chronisch krank sind. Es gibt ältere Menschen, die nicht mehr im Vollbesitz ihrer Gesundheit sind.

Wir brauchen hier so viel Sensibilität, dass wir solche Menschen nicht ausschließen. Wir alle laufen irgendwo einmal mit Scheuklappen herum. Es ist gut, diese Scheuklappen zu erkennen. Nur dann wird der Blick, den diese Scheuklappen verstellen, frei. Dann kann man auch überlegen, was zum Beispiel auch im Sport für Angebote genau für diese Menschen, die Sie damit explizit ausgenommen haben, geschaffen werden können. Ich würde mich freuen, wenn diese Sensibilität, die wir immer wieder in der Debatte zur Situation für Menschen mit Beeinträchtigungen anmahnen und uns von der Bevölkerung wünschen, auch bei Ihnen ein Stückchen wachsen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Es liegt ein Entschließungsantrag der Fraktionen CDU und SPD in der Drucksache 4/14961 vor. Der Entschließungsantrag ist bereits eingebracht. Ich frage, ob dazu das Wort gewünscht wird. – Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle zunächst fest, dass der Entschließungsantrag besser ist als die Regierungserklärung des zuständigen Ministers. Es steht in diesem Entschließungsantrag nichts wirklich Falsches. Deshalb kann meine Fraktion diesem Antrag insgesamt durchaus zustimmen.

Es steht aber etwas nicht in diesem Entschließungsantrag, was ich sehr schade finde. Der Entschließungsantrag enthält keine Aussage zum Sportfördergesetz. Das bedauere ich ausdrücklich. Der Sport muss aus unserer Sicht kommunale Pflichtaufgabe werden.

Ich habe die erschrockenen Reaktionen der CDU gesehen, als Stefan Brangs hier von einem Sportfördergesetz gesprochen hat. Das zeigt mir natürlich, dass es ein wirklich gutes Sportfördergesetz für Sachsen nur dann geben wird, wenn die CDU nicht mehr der Regierung angehört.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Eine letzte Bemerkung zum zweiten Redebeitrag von Minister Wöllner: Herr Wöllner, ich glaube, Sie hätten gut daran getan, wenn Sie einfach an das Pult gegangen wären, um sich für Ihren verbalen Fehltritt zu entschuldigen. Ich bedauere, dass Sie diese Größe nicht aufbringen.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Wird weiter das Wort zum Entschließungsantrag gewünscht? – Herr Herbst, bitte.

Torsten Herbst, FDP: Herr Präsident! Ich kann es kurz machen. Es steht nicht viel Weltbewegendes in dem Entschließungsantrag. Es sind Binsenweisheiten. Er schadet auch nicht. Wir werden dem Antrag zustimmen.

Präsident Erich Iltgen: Danke schön. Wird weiter das Wort gewünscht? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Dann bringe ich den Entschließungsantrag der Fraktionen CDU und SPD in der Drucksache 4/14961 zur Abstimmung. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist der Entschließungsantrag einstimmig bestätigt.

(Beifall bei der CDU)

Der Tagesordnungspunkt ist damit beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Stunde

1. Aktuelle Debatte: Sachsen erklärt seine Solidarität mit Erika Steinbach – Polnische Einmischungsversuche zurückweisen – Vertreibungsdenkmal in Görlitz errichten!

Antrag der Fraktion der NPD

2. Aktuelle Debatte: Niedergelassene Fachärzte stärken – Qualität der medizinischen Versorgung in den Regionen sichern!

Antrag der Fraktion der FDP

Meine Damen und Herren! Die Verteilung der Gesamtrededzeit der Fraktionen hat das Präsidium wie folgt vorgenommen: CDU 36 Minuten, Linksfraktion 26 Minuten,

SPD 12 Minuten, NPD 17 Minuten, FDP 17 Minuten, GRÜNE 12 Minuten und die Staatsregierung 20 Minuten.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zu

1. Aktuelle Debatte

Sachsen erklärt seine Solidarität mit Erika Steinbach – Polnische Einmischungsversuche zurückweisen – Vertreibungsdenkmal in Görlitz errichten!

Antrag der Fraktion der NPD

Als Antragstellerin spricht zuerst die Fraktion der NPD, danach CDU, Linksfraktion, SPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Die Fraktion der NPD hat das Wort. Herr Apfel, bitte.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 4. März war es „endlich“ so weit. Der Bund der Vertriebenen gab in einer Presseerklärung den Rückzug der Nominierung seiner Präsidentin Erika Steinbach für den 13-köpfigen Stiftungsrat der Stiftung „Flucht – Vertreibung – Versöhnung“ bekannt. Der BdV machte damit das, was er leider allzu oft macht, er beugte sich dem öffentlichen Druck und gab einer wochenlangen Hetzkampagne gegen seine Präsidentin nach, die von einer unheiligen Allianz deutscher Linker und polnisch-chauvinistischer Massenmedien betrieben worden war. Der Streit um Steinbachs Nominierung für den Stiftungs-

rat des Zentrums gegen Vertreibung wurde somit in gewohnter Weise beendet, indem von deutscher Seite den Erpressungen aus Polen und Erpressungen der SPD einmal mehr nachgegeben wurde.

Nicht beendet werden, meine Damen und Herren, kann aber die Diskussion über die unwürdige, ja geradezu schäbige Behandlung der deutschen Heimatvertriebenen im eigenen Land. Die von der NPD-Fraktion beantragte Debatte ist auch nach dem Rückzug der BdV-Präsidentin unverändert aktuell, denn die ehrabschneidende Rufmordkampagne gegen Frau Steinbach wirft ein grelles Schlaglicht auf die Instrumentalisierung deutscher Schuldkomplexe. Aktuell ist die Debatte aber auch deshalb, weil der Bund der Vertriebenen in seiner Presseerklärung ausdrücklich betont hat, dass man nur vorläufig darauf verzichtet hat, Frau Steinbach für den Stiftungsrat zu nominieren.

Aber werfen wir noch einmal einen Blick auf die Steinbach-Debatte. Als sich im April 2008 die Bundesversammlung des Bundes der Vertriebenen nahezu einstimmig für einen Sitz Erika Steinbachs im Stiftungsrat aussprach – dem BdV stehen insgesamt drei Sitze zu –, fand diese Meldung in den Medien, wie beinahe alles, was aus dem Vertriebenenspektrum kommt, so gut wie kein Gehör. Dieses Desinteresse blieb bis Mitte Februar 2009, als plötzlich der Deutschlandbeauftragte der polnischen Regierung, Wladyslaw Bartoszewski, begann, gegen Erika Steinbach loszugiften und dabei viele absurde Argumente – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Apfel, mäßigen Sie sich bitte in Ihrer Wortwahl!

Holger Apfel, NPD: – bemühte. So behauptete er, dass die Steinbach-Nominierung ungefähr so sei, als ob der Papst den britischen Bischof Richard Williamson zu seinem Vertreter in Israel machen wolle.

Nun – im Kampf gegen Erika Steinbach bemühen die polnischen Medien schon immer nur die peinlichsten Klischees. Hier wird Frau Steinbach regelmäßig als blonde Bestie oder als mit Siegrunen und Hakenkreuzen geschmückte SS-Domina dargestellt, sodass die Äußerungen Bartoszewskis eigentlich nicht mehr weiter verwundern sollten. Eine kurze Zurückweisung durch die deutsche Politik hätte genügt. Stattdessen machen sich nun ernsthaft vor allem SPD-Politiker die polnische Position zu eigen und forderten wie Wolfgang Thierse nun ihrerseits ebenfalls den Rückzug von Frau Steinbach.

Ins gleiche Horn stieß natürlich auch die Präsidentschaftskandidatin Gesine Schwan, die schon früher in einem in Polen erschienenen Interview mit dem Direktor des Collegium Polonicum bekundet hatte, von ihren Eltern im antideutschen Geist erzogen worden zu sein. Ja, meine Damen und Herren, mit solchen Äußerungen bringt man es heute zum Präsidentschaftskandidaten der SPD! Man muss ja auch zugeben, eine antideutsche Gesinnung zu pflegen, ist wirklich eine kolossale Empfehlung für das höchste Amt im Lande.

Aber, meine Damen und Herren, wenngleich auch die Alternative nicht sonderlich attraktiv ist, darf ich Ihnen versichern, dass mir als Mitglied der Bundesversammlung wohl eher eine Hand abfaulen würde, als dieser antideutschen Polenlobbyistin meine Stimme für das Amt der Bundespräsidentin zu geben!

(Beifall bei der NPD – Caren Lay, Linksfraktion:
Das ist ja unverschämt!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Apfel, ich ermahne Sie noch einmal.

Holger Apfel, NPD: Eigentlich müsste man Frau Schwan für ihre Offenheit in aller Öffentlichkeit dankbar sein, denn sie bestätigt damit einmal mehr explizit, dass der Pseudohumanismus der Linken in Wahrheit in einer antideutschen Gesinnung wurzelt und sich genau aus

diesem Grunde heraus GRÜNE, Linke und SPD immer wieder als Vertriebenenfeinde, Vertreibungsfreunde und Anti-Menschen- und Völkerrechtsparteien inszenieren.

Zur Ehrrettung der Linken sei aber gesagt, dass sie nicht immer so war wie heute. So gehörte der Westpreuße und erste Nachkriegsvorsitzende der Sozialdemokraten, Dr. Kurt Schumacher, zu den wenigen führenden Politikern der Bundesrepublik, die ehrlichen Herzens eine Wiederherstellung Gesamtdeutschlands einforderten. Noch seine Ablehnung von Aufrüstung und europäischer Verteidigungsgemeinschaft begründete er damit, dass künftige Panzerschlachten deutsches Gebiet zerstören würden, nämlich das jenseits von Oder und Neiße. Meine Damen und Herren, Kurt Schumacher stünde heute wohl im Verfassungsschutzbericht der Bundesrepublik Deutschland, und er hätte seine Heimat sicherlich eher bei der NPD gefunden.

Doch auch die Reaktion von Bundeskanzlerin Angela Merkel war nicht besser als die von Gesine Schwan. Die gleiche Frau, die vor einigen Wochen keinen geringeren als den Papst wegen Bischof Williamson öffentlich maßregelte, hielt sich völlig aus der Steinbach-Debatte heraus und unterließ es, ihrer bedrängten Parteifreundin zur Seite zu stehen. Die einzige konsequente Reaktion kam vom Europaabgeordneten der CSU und Sprecher der sudetendeutschen Volksgruppe Bernd Posselt, der klarstellte, dass die Vertriebenen-Gedenkstätte die Geschichte auch korrekt wiedergeben müsse und andernfalls überflüssig sei. Weiterhin äußerte er die begründete Besorgnis, dass ein solches Zentrum ohne Frau Steinbach zu einem Zentrum für statt gegen Vertreibung würde und kündigte ein eigenes Projekt an, wenn Steinbach nicht einziehen würde.

Man wird sehen, ob diese Worte Posselts etwas wert sind oder ob es ihm nur darum ging, vor den EU-Wahlen sudetendeutsche Wählerstimmen mal wieder mit leeren Versprechungen zu mobilisieren. Falls Herr Posselt seine Initiative eines eigenen und selbstbestimmten Vertriebenenprojektes aber ernst meinen sollte, dann kann er sich –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Apfel, kommen Sie bitte zum Schluss.

Holger Apfel, NPD: – einer Initiative der NPD anschließen, die schon bei den Haushaltsberatungen im letzten Dezember die Errichtung eines eigenen sächsischen Zentrums gegen Vertreibung – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie zum Schluss!

Holger Apfel, NPD: – in Görlitz forderte.

– Ich finde es schon unhöflich, wenn Sie mitten in den Satz hineinfallen, aber sei es drum.

(Empörte Zurufe von der Linksfraktion)

Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit. Danke schön.

(Beifall bei der NPD – Karl Nolle, SPD:
Von Höflichkeit halten Sie nicht viel!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Wenn Sie ab und zu einen Punkt machen, dann könnte ich diesen nutzen.

Frau Lay, bitte.

Caren Lay, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Redeschwall des Herrn Apfel ist bisweilen schwer verständlich. Wenn ich ihn allerdings richtig verstanden habe, hat Herr Apfel in seinem Redebeitrag zum einen Frau Gesine Schwan mit einem Holocaustleugner verglichen

(Widerspruch des Abg. Holger Apfel, NPD)

und er hat, wenn ich ihn richtig verstanden habe, auch gesagt, dass ihm eher „die Hand abfaulen“ würde, als sie zur Bundespräsidentin zu wählen.

(Holger Apfel, NPD: Das ist richtig!)

Meine Damen und Herren! Wenn sich das bewahrheiten sollte, hielte ich das mal wieder für einen Skandal ersten Ranges und ich möchte ganz höflich darum bitten, dass das Wortprotokoll daraufhin überprüft wird, ob diese Aussagen tatsächlich zutreffen. Wenn das so ist, müssten sie mit einer entsprechenden Maßnahme quittiert werden.

(Beifall bei der Linksfraktion –
Holger Apfel, NPD: Da habe ich aber Angst!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Wir werden das tun. – Ich rufe die CDU-Fraktion auf. Herr Abg. Bandmann, bitte.

Volker Bandmann, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Charta der deutschen Heimatvertriebenen vom 5. August 1950 wird ganz bewusst als das Grundgesetz der Vertriebenen bezeichnet. Sie setzt nur wenige Jahre nach Ende des von Deutschland begonnenen Krieges und der in dessen Folgen erlebten Vertreibung ein Zeichen der Versöhnung.

(Beifall bei der CDU)

Sie enthält ein Bekenntnis zum Verzicht auf Rache und Vergeltung sowie zum Wiederaufbau Deutschlands und zur Schaffung eines geeinten Europas. Sie erinnert an das Recht auf Heimat. Mit der Charta der deutschen Heimatvertriebenen ist die Integration von Millionen Heimatvertriebenen erleichtert und auch ermöglicht worden.

(Beifall bei der CDU)

Die Vertreibungsdekrete und -gesetze sind Unrecht. Sie stehen im Gegensatz zu Geist und Werten der Europäischen Union, des Völkerrechts und der Menschenrechte. Wir sind der Auffassung, die Vertreibungsdekrete und -gesetze diskriminieren sowohl die deutschen Heimatvertriebenen als auch in unseren östlichen Nachbarstaaten

vertriebenen deutschen Volksgruppen. Es gibt kein gemeinsames Europa mit diesen Dekreten und Gesetzen.

(Beifall bei der CDU)

Sie widersprechen dem europäischen Rechts- und Menschenrechtsstandard schlechthin. Wir haben eine klare Position: Vertreibung und ethnische Säuberung dürfen nirgendwo Teil der bestehenden Rechtsordnung sein.

(Beifall bei der CDU)

Wir stehen für ein Selbstbestimmungsrecht der Völker und im Rahmen dessen für ein internationales Volksgruppen- und Minderheitenrecht, das Recht auf die Heimat und die eigene Sprache und Kultur.

Vertreibung stellt keine überwundenen Ereignisse der Geschichte dar. Sie war und bleibt völkerrechtliches Unrecht.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und
des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Es mag durchaus sein, dass die Bundesrepublik Deutschland hier nicht immer mit den Nachbarländern der gleichen Rechtsauffassung war. Wir sehen es als ein wichtiges Element an, in den Beziehungen zu den deutschen Nachbarländern Verständigung und Aussöhnung in Mittel- und Osteuropa zu leben. Basis dafür sind Dialogfähigkeit und Dialogwilligkeit. Es geht auch darum, nach vorn zu blicken und gemeinsam die Zukunft zu gestalten, ohne dass Leid und Unrecht der Vergangenheit dabei in Vergessenheit geraten. Es bedarf großer Diplomatie, denn es darf auch nicht zur Belastung einer gemeinsamen Zukunftsgestaltung werden, sondern es muss ein Ansporn sein für ein friedliches Miteinander.

Wir werden uns immer für diesen Dialog einsetzen gegenüber dem Ausland wie auch im Inland. Es ist eine unserer grundlegenden Aufgaben, um die deutschen Heimatvertriebenen auch weiterhin erfolgreich zu vertreten.

Wir sehen ja, wie unbewältigte Fragen des Vertreibungsrechts die Zukunft belasten können. Das wiedervereinigte Deutschland, Polen, Ungarn, Tschechien und andere Länder in Mittel- und Osteuropa sind heute Teil des vereinten Europas. Das ist ein entscheidender Schritt in der Entwicklung, den wir gegangen sind. Wir haben dabei viel erreicht. Es ist ein Beitrag für die Versöhnung mit unseren Nachbarn.

In diesem Kontext ist die Entscheidung der Vorsitzenden des BdV, Frau Präsidentin Erika Steinbach, zu respektieren. Wir schließen uns den Worten des Bundestagspräsidenten, Herrn Norbert Lammert, an, die er in seinem offenen Brief an Herrn Bartoszewski gerichtet hat, indem er ihn aufrief, das gemeinsame Interesse an freundschaftlichen Beziehungen zwischen Polen und Deutschland auch und gerade bei Missverständnissen in der Wortwahl und Tonlage deutlich werden zu lassen. Wir haben dem nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU)

Am 4. Dezember 2008 ist das Gesetz zur Stiftung „Flucht – Vertreibung – Versöhnung“ in Trägerschaft des Deutschen Historischen Museums im Deutschen Bundestag beschlossen worden und am 30. Dezember 2008 in Kraft getreten.

Die Errichtung eines Zentrums gegen Vertreibung ist wichtig und notwendig. Wir verstehen darin auch einen klaren Auftrag, Vertreibung im 20. Jahrhundert in Europa in einem europäischen Kontext darzustellen. Wir setzen damit ein Zeichen, Vertreibung auch künftig international zu ächten. Ziel ist zu Recht, – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Bandmann, kommen Sie zum Schluss!

Volker Bandmann, CDU: – an alle Vertreibungen und deren Ursachen zu erinnern. also beispielsweise auch an den Genozid auf dem Balkan, der noch zu Ende des 20. Jahrhunderts möglich war. Srebrenica steht hier als entsetzlicher Ereignisort.

In einem zweiten Teil werde ich die Ausführungen fortsetzen.

(Beifall bei der CDU und
des Abg. Holger Zastrow, FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es weitere Wortmeldungen zur Aussprache? – Für die SPD-Fraktion Herr Abg. Nolle.

(Caren Lay, Linksfraktion:
Moment mal, wir sind dran!)

Ich habe keine Wortmeldung gesehen.

(Caren Lay, Linksfraktion: Doch!)

Dann würde ich in dem Fall Herrn Nolle den Vortritt lassen. Ich hatte diese Wortmeldung nicht registriert; bitte.

Karl Nolle, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren der demokratischen Fraktionen! 70 Jahre ist es her, dass deutsche Panzer die polnische Grenze niederwalzten und später im Blut und Schlamm von Stalingrad stecken blieben.

Es war der Weg über die süßlich rauchenden Schloten von Auschwitz-Birkenau, dem fanatischen Hirngespinnst eines totalen Krieges und Abermillionen ermordeter Menschen. Dieser Wahnsinn wurde damals in einem Satz mit sieben schrecklichen Wörtern in das Gedächtnis der polnischen Nation eingebrannt: Polen hat als Staat aufgehört zu existieren.

Wo können wir sonst stehen als auf der Seite derjenigen, die damals niedergewalzt, niedergetrampelt, gefoltert, ermordet, verbrannt und verscharrt worden sind?

Das begann nicht erst am 1. September 1939,

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

sondern bereits bei der Machtergreifung 1933, als die braunen Nazihorden mit helfender Unterstützung aller

damaligen sogenannten bürgerlichen und christlichen Parteien Hitlers Ermächtigungsgesetz zur uneingeschränkten Terrorherrschaft der Nazis durchsetzten gegen den alleinigen Widerstand der Sozialdemokraten und ihres Fraktionsvorsitzenden Otto Wels, der den Nazischergen zurief: „Das Leben können Sie uns nehmen, die Ehre nicht!“

Mehr als 25 Jahre nach dem Überfall auf Polen dauerte es, bis wir unseren Nachbarn und dem nach den Juden wohl am meisten geschundenen polnischen Volk die Hand reichten. In der Präambel des Warschauer Vertrages zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Volksrepublik Polen vom 7. Dezember 1970 wird dies so dokumentiert: „In der Erwägung, dass mehr als 25 Jahre seit Ende des Zweiten Weltkrieges vergangen sind, dessen erstes Opfer Polen wurde, und der über die Völker Europas schweres Leid gebracht hat, und dem Wunsche, dauerhafte Grundlagen für ein friedliches Zusammenleben und die Entwicklung normaler und guter Beziehungen zu schaffen sowie dem Bewusstsein, dass die Unverletzlichkeit der Grenzen und die Achtung der territorialen Integrität und der Souveränität aller Staaten in Europa in ihren gegenwärtigen Grenzen eine grundlegende Bedingung für den Frieden sind...“

Meine Damen und Herren! Ich vergesse nie das ergreifende Bild des auf polnischem Pflaster knienden Bundeskanzlers Willy Brandt.

(Jürgen Gansel, NPD: Schande!)

Und wie ein deutscher Bundeskanzler, der Sozialdemokrat Willy Brandt, am 12. August 1970 in Moskau in einer Fernsehansprache den Vertrag zwischen der Sowjetunion und der Bundesrepublik erläuterte.

25 Jahre nach der Kapitulation des von Hitler zerstörten Deutschen Reiches hatte die Bundesrepublik ihr Verhältnis zum Osten neu begründet auf der Grundlage uneingeschränkter gegenseitigen Verzichts auf Gewalt.

Meine Damen und Herren! Ein Vierteljahrhundert nach der Katastrophe, die besonders von den Völkern im Osten unzählige Opfer gefordert hatte, entsprach es dem Interesse des ganzen deutschen Volkes, gerade die Beziehungen zur Sowjetunion zu verbessern, weil sie nicht nur eine der großen Weltmächte war, sondern auch ihren Teil der besonderen Verantwortung für Deutschland als Ganzes und für Berlin trug.

Willy Brandt scheute sich damals keineswegs, besonders in Moskau an die Berliner Mauer zu erinnern. Er sagte: „Morgen sind es neun Jahre her, dass die Mauer gebaut wurde. Heute haben wir, so hoffe ich zuversichtlich, einen Anfang gesetzt, damit Menschen nicht mehr im Stacheldraht sterben müssen, bis die Teilung unseres Volkes eines Tages hoffentlich überwunden werden kann.“

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und des Staatsministers Thomas Jurk)

Für uns Sozialdemokraten war damals trotz des erbitterten, beschämenden politischen Widerstandes von großen

Teilen der CDU klar: Europa endet weder an der Elbe noch an der polnischen Ostgrenze.

Willy Brandt schloss seine Moskauer Fernsehrede mit den Worten: „Mit diesem Vertrag geht nichts verloren, was nicht längst verspielt war. Wir haben den Mut, ein neues Blatt in der Geschichte aufzuschlagen, die vor allem der jungen Generation zugute kommen wird, die in Frieden aufgewachsen ist und die Folgen des Krieges noch mittragen muss, weil niemand der Geschichte unseres Volkes entfliehen kann.“

Meine Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten wollen heute angesichts des unsäglichen Missbrauchs dieses Parlaments für braunen Wahn und für manche – so muss man hier sagen – klammheimliche, teils offene Sympathie auch anderswo daran erinnern, dass wir es waren, die mit den Ostverträgen die entscheidenden historischen Grundlagen dafür gelegt haben, dass wir hier heute in Freiheit diskutieren können und unseren demokratischen Rechtsstaat gegen die Feinde der Demokratie verteidigen können.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der
Linksfraktion und den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf für Ihren Zwischenruf vorhin, in dem Sie den Kniefall von Willy Brandt am polnischen Ehrenmal als „Schande“ bezeichnet haben. Ich empfinde das als eine Schande für unseren Landtag.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Jetzt bitte Herr Kosel für die Linksfraktion.

Heiko Kosel, Linksfraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein für Deutschland gefährlicher, für unsere polnischen und tschechischen Nachbarn beängstigender und Europa beunruhigender Zug ist auf die Schienen politischen Denkens hierzulande gestellt worden – der Zug der Anmaßung, der Geschichtsverfälschung und des Revanchismus. Nun will auch die NPD mit ihrer Aktuellen Stunde einen sichtbaren Platz auf diesem Zug erlangen und heizt also kräftig ein mit ihren sattsam bekannten braunen Politbriketts, will heißen mit Verfälschung historischer Tatsachen, mit Verkehrung von Ursache und Wirkung.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine Damen und Herren, Romani Rose, Vorsitzender des Zentralrats der Sinti und Roma in Deutschland, sagte erst dieser Tage, es sei seine Sorge, dass durch die jetzige Diskussion über die Vertriebenen „verblasst und verschwindet, was die Ursache war. Vorangegangen war den Vertreibungen ein Angriffs- und Vernichtungskrieg Deutschlands.“

(Beifall bei der Linksfraktion und des
Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Erinnern muss man, meine Damen und Herren, wenn es um Vertreibung geht, an die in der Weltgeschichte einmaligen Vertreibungsaktionen, die vor 70 Jahren, im November 1939, zum Beispiel unter dem Titel „Behandlung der Bevölkerung der ehemaligen polnischen Gebiete nach rassenpolitischen Gesichtspunkten“ als Denkschrift des sogenannten Rassenpolitischen Amtes der NSDAP vorgebracht und gestartet wurden. Unter den Begriffen „Eindeutschung“, „Abschiebung“ und „Neubesiedlung“ ging es konkret darum, etwa 6,6 Millionen Polen aus den mit kriegerischer Gewalt einverleibten Gebieten zu vertreiben.

Erinnern sollte man auch an das wahrlich nicht unwichtige Detail, dass Erika Steinbach 1943 im okkupierten Polen als Tochter eines deutschen Besatzungsoffiziers in einer Region geboren wurde, aus der zuvor polnische Bewohner vertrieben worden waren.

Es wird hierbei deutlich, dass eine europäische Gedenk- und Erinnerungskultur bezüglich des Zweiten Weltkrieges, seiner Ursachen und der daraus resultierenden Auswirkungen durch eine einseitige Fokussierung auf die sogenannten deutschen Vertriebenen unmöglich gemacht wird. Ohne eine solche europäische Gedenk- und Erinnerungskultur allerdings fehlt der auch von vielen deutschen Vertriebenen gewünschten Versöhnung das Fundament. Aus diesem Grund sind Vertreibungsdenkmäler oder -zentren nach dem Zuschnitt der NPD, egal ob in Görlitz oder in Berlin, für die gemeinsame europäische Zukunft und das gemeinsame Erinnern denkbar ungeeignete Projekte.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Aber auch die Person von Erika Steinbach wird bei unseren polnischen und tschechischen Nachbarn, aber nicht nur dort, als eine Belastung für die gemeinsamen Beziehungen angesehen – und dies trotz der differenzierenden Betrachtung von Ralph Giordano zu den Positionen Erika Steinbachs im „Hamburger Abendblatt“ – zu Recht.

Erika Steinbach stimmte im Bundestag gegen die Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze. Ebenso votierte sie gegen die Nachbarschaftsverträge mit Polen und Tschechien sowie gegen deren Aufnahme in die EU. Öffentlich erklärte sie zum Beispiel, dass „die Tschechen unter deutscher Herrschaft fast nicht gelitten“ hätten, dass es „falsch sei, wenn der Deutsch-Tschechische Zukunftsfonds vor allem für tschechische Naziopfer Geld bereitstelle“.

Ihre Politik gegenüber den damaligen EU-Beitrittsländern Polen und Tschechien brachte sie 1999 in der „Süddeutschen Zeitung“ wie folgt auf den Punkt: „Es bedarf keiner Kampfflugzeuge, ein schlichtes Veto zur Aufnahme uneinsichtiger Kandidaten ist ausreichend.“

Nachdem ich schließlich auch noch las, dass Erika Steinbach 1991 zu den damaligen ausländerfeindlichen Ausschreitungen in Hoyerswerda nichts weiter einfiel als „dass der Missbrauch des Asylrechts durch unsere Bürger

nicht mehr mitgetragen wird“, frage ich mich auch aus sächsischer Sicht, ob sie überhaupt an irgendeiner Stelle zu ehrlichem Mitleid fähig ist und deshalb Versöhnung bewirken kann.

Abschließend noch eine Bemerkung zu den von der NPD, aber leider nicht nur von ihr, behaupteten „polnischen Einmischungsversuchen“: Es war die deutsche Bundesregierung, die das Projekt des Vertriebenenentrums nicht isoliert durchführen, sondern die Nachbarstaaten, insbesondere Polen, über einen wohlwollenden Dialog – auch über Personalien – einbinden und zumindest zu einer neutralen Haltung veranlassen wollte. Im Rahmen dieses Dialogs hat bisher Polen bereits mehrfach auf Bitten der deutschen Seite eigene Personalentscheidungen in verschiedenen Gremien der deutsch-polnischen Zusammenarbeit korrigiert, und dies auch zu Zeiten der Kaczynski-Regierung. Alles hierzulande zu vernehmende Gerede über „polnische Einmischungsversuche“ ist daher eine nicht hinnehmbare Anmaßung.

(Beifall bei der Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die FDP-Fraktion Herr Zastrow, bitte.

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich komme in dieser Debatte natürlich nicht umhin, zunächst einmal festzustellen, dass Sie von der NPD und Ihre Gesinnungsgenossen in der Vergangenheit und in der Gegenwart der Grund allen Übels sind. Es waren Nationalisten und Revanchisten wie Sie, die für die erste Katastrophe der deutschen Geschichte, die für Tod, Leid und Vertreibung nach dem Ersten Weltkrieg verantwortlich waren, und es waren Ihre geistigen Vorfahren, an deren Bildern Sie sich wahrscheinlich heute noch in Ihren Schlafzimmern und Toiletten kräftig ergötzen,

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

die für die größten Verbrechen auf unserem Kontinent im vergangenen Jahrhundert sorgten und mit dem Zweiten Weltkrieg, dem Holocaust, dem Naziterror und Massenerschießungen dafür verantwortlich waren, dass Hitlers Krieg und Hitlers Verbrechen sich am Ende gegen Deutschland selbst richteten.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion,
der SPD und den GRÜNEN)

Niemand anderes als die Nazis sind schuld an Flucht, Vertreibung und dem Leid, das mehr als zehn Millionen Deutsche nach dem Krieg durch den Verlust ihrer Heimat getroffen hat, und niemand anderes als die Nazis sind schuld daran, dass Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg großartige Kulturlandschaften und Städte, einen maßgeblichen Teil seines Territoriums, gewaltige Werte und Ansehen verloren hat. Deshalb spreche ich Ihnen von der NPD das moralische Recht ab, hier und heute über das Thema Flucht und Vertreibung zu sprechen und zu urteilen. Alle können das, aber niemals Sie!

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion, der SPD,
den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Ich weiß, dass die allermeisten Menschen in unserem Land es ekelhaft finden, dass Sie das Leid von Millionen Vertriebenen politisch umdeuten wollen und dass Sie dieses Leid für Ihre niederen politischen Zwecke ausnutzen möchten.

Wir als FDP, ich, der ich selbst aus einer Familie stamme, die 1945 aus Hinterpommern vertrieben worden ist, ich glaube die Vertriebenen insgesamt und ich denke auch Erika Steinbach werden dieses rechte Parasitentum, das Sie hier präsentieren, nicht dulden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und der
Abg. Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE)

Die Vertreibung von Millionen Deutschen aus Pommern, aus West- und Ostpreußen, aus Schlesien, Böhmen und anderswo schmerzt natürlich immer noch sehr viele in unserem Land, und die Gründe dafür liegen auch in einem doch insgesamt recht verkrampften und oftmals auch ideologisch verbrämten Umgang mit diesem traurigen Kapitel europäischer Geschichte in Deutschland selbst, aber ganz gewiss auch in den Staaten Osteuropas.

Ich erinnere nur daran, dass es zum Beispiel in der DDR-Zeit kaum Schlesier oder Ostpreußen gegeben hat, sondern dass die Vertriebenen abfällig und auch technokratisch hier oft als „Neubürger“ oder „Umsiedler“ bezeichnet wurden. Deshalb – das ist ganz klar – haben wir etwas nachzuholen, übrigens auch in Sachsen. Ich erinnere gern daran, dass Sachsen selbst nach 1945 Heimat für rund eine Million Flüchtlinge geworden ist, ein Fakt, den die wenigsten Sachsen heute noch kennen.

Wir müssen Flucht und Vertreibung als Teil unserer Geschichte akzeptieren. Beiseiteschieben ist ganz gewiss der falsche Weg. Ich glaube zudem, dass wir keine Angst davor zu haben brauchen, dass uns der eine oder andere – es ist nur eine kleine Minderheit, wie zum Beispiel die Zwillinge Kaczynski – dafür kritisiert. Wir wissen doch nur zu genau, dass auch sie nur ihre egoistischen politischen Geschäftchen damit machen wollen.

Deswegen freue ich mich persönlich sehr, dass es dieses Versöhnungszentrum – so möchte ich es nennen – demnächst in Berlin geben wird. Ich bin mir sicher, dass auch Sachsen Wege finden wird, an diesen Teil der Geschichte in würdiger Weise zu erinnern.

(Beifall bei der FDP)

Überall stelle ich fest, dass junge Leute aus Deutschland auf Spurensuche gehen und schauen, wie ihre Verwandten, ihre Eltern und Großeltern, wie beispielsweise auch mein Vater und meine Großeltern, gelebt haben. Sie gehen auf Spurensuche in Polen und in Tschechien. Sie werden dort zunehmend von jungen Leuten empfangen, die ganz entspannt mit der deutschen Zeit ihrer Heimat umgehen und die deutschen Traditionen und auch die deutsche Kultur immer öfter hervorholen, sie betonen und pflegen. Das ist es, was der Heimat von Immanuel Kant und der

Heimat von Gerhart Hauptmann oder auch der Heimat meiner eigenen Vorfahren gerecht wird, und nicht der Revanchismus, den Sie als NPD in diesem Parlament heute predigen.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion,
der SPD, den GRÜNEN und
des Abg. Volker Bandmann, CDU)

Mein Europa ist offen, sehr geehrte Damen und Herren,
mein Europa ist tolerant, mein Europa ist gastfreundlich,

(Lachen bei der NPD)

und es ist am Nachbarn interessiert. Mein Europa kennt
auch schon seit einer ganzen Weile keine Grenzen mehr.
Meine Heimat ist Sachsen, aber zu Hause fühle ich mich
inzwischen ganz genauso

(Jürgen Gansel, NPD: ... in der ganzen Welt?!)

im heute polnischen Teil von Pommern, den ich sehr gern
und häufig besuche. Das ist natürlich nicht – das verstehe
ich, da können Sie auch weiter dämlich grinsen – das
Europa, in dem Sie leben.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Zastrow, bitte
kommen Sie zum Schluss.

Holger Zastrow, FDP: Das ist für Sie eine fremde Welt,
aber ich will ganz klar sagen: Die Welt der NPD ist vor
64 Jahren untergegangen, und sie wird nie wieder aufer-
stehen, weil alle demokratischen Fraktionen in diesem
Parlament genau darauf aufpassen werden, meine Damen
und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der CDU, der
Linksfraktion, der SPD und den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die Fraktion
GRÜNE spricht Herr Dr. Gerstenberg; bitte.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Sehr geehrte
Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist
völlig offensichtlich, dass die NPD mit der heutigen
Debatte versucht, einen Keil zwischen die demokrati-
schen Fraktionen zu treiben. Das ist ein ganz billiges
Manöver, und deshalb sage ich gleich, dass ich nicht
glaube, dass Frau Erika Steinbach Wert auf die Solidari-
tätserklärung dieser Truppe legt.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU,
der Linksfraktion, der SPD und der FDP)

Der NPD geht es ja auch nicht um Solidarität mit Frau
Steinbach, sondern darum, einen deutsch-polnischen
Gegensatz zu konstruieren, der an der Person von
Frau Steinbach symbolisiert wird. Die Hasstiraden des
Herrn Apfel haben daran keinerlei Zweifel gelassen.
Schon das Wort von der polnischen Einmischung ist
bezeichnend. Worin besteht denn diese Einmischung? Es
gab in Polen äußerst kritische Meinungsäußerungen zum
Vorschlag des Bundes der Vertriebenen, Erika Steinbach

in den Stiftungsrat der Stiftung „Flucht – Vertreibung –
Versöhnung“ zu entsenden. Das war angesichts der
jahrelangen Debatten um das Thema Zentrum der Vertrei-
bung vorhersehbar.

Offenbar will die NPD jetzt unseren polnischen Nachbarn
den Mund verbieten, sonst würde sie solche Meinungsäu-
ßerungen nicht gleich als Einmischung titulieren. Damit
wird auf fatale Weise ein Sprachgebrauch der DDR
aufgegriffen, die Kritik von außen auch als Einmischung
in die inneren Angelegenheiten bezeichnete. Zum Glück
hat die Bundesrepublik Deutschland so etwas nicht nötig,
sondern nur diejenigen, die sich gegen den Austausch mit
unseren Nachbarländern gestrigt abschotten wollen.

Wie der Name schon sagt und wie es auch in der Stif-
tungssatzung festgelegt ist, ist eine der Aufgaben der
Stiftung „Flucht – Vertreibung – Versöhnung“ die Erinne-
rungsarbeit im Geiste der Versöhnung. Dieses Ziel dürfte
durchaus nicht den Intentionen der NPD entsprechen. Die
NPD spricht nicht im Sinne der Stiftung und ihrer Ziele,
sondern sie hofft mit ihrer angeblichen Solidaritätserklä-
rung dem Ziel der Versöhnung entgegenzuwirken.

Die Debatte um Frau Steinbach entzündete sich an der
Frage, ob sie die geeignete Person sei, das Anliegen der
Versöhnung zu befördern. Wir müssen diese Diskussion
hier nicht führen, aber es sollte nachvollziehbar sein, dass
viele Menschen in Polen angesichts der Tatsache skepti-
sch sind, dass Frau Steinbach 1991 im Bundestag gegen
die Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze gestimmt hat.
Das war ein schwerer politischer Fehler, und
Frau Steinbach war ja schon damals in ihrer eigenen
Partei deutlich in der Minderheit.

Die NPD bezieht sich offenbar nur auf dieses Feld der
Biografie Erika Steinbachs; denn sie selbst propagiert die
Wiedereroberung der ehemals deutschen Gebiete und
verschweigt alle Bemühungen des Bundes der Vertriebe-
nen, sich von revanchistischen Bestrebungen zu distanzie-
ren. Diese selektive Wahrnehmung entspricht dem gestör-
ten Blick der NPD auf die Geschichte, der den Kontext
der Vertreibung der Deutschen ausblendet und die Deut-
schen als Opfer und die Völker, die im Zweiten Weltkrieg
von Deutschland überfallen wurden, als Täter wahrneh-
men will.

Dieses Geschichtsbild äußert sich auch in den argumen-
tativen Verrenkungen der NPD, mit denen alle Schuld den
alliierten Gegnern des Dritten Reiches zugeschoben
werden soll. Das Spektakel, an dem sich die NPD alljähr-
lich anlässlich des Jahrestages der Luftangriffe auf Dres-
den beteiligt, entspricht demselben kranken Geschichts-
bild.

(René Despang, NPD: Das ist kein Spektakel!)

Es ist doch bezeichnend, dass die NPD diesen alljährli-
chen Naziaufmarsch mitbetreibt und dabei eng mit der
Jungen Landsmannschaft Ostdeutschland zusammenar-
beitet, einer Organisation, die sich umbenennen musste,
weil die Landsmannschaft Ostpreußen gerichtlich gegen
sie vorgegangen war.

(Jürgen Gansel, NPD: Sie kennen die Interna doch gar nicht!)

Wenn sie auf den Nationalsozialismus und seine Verbrechen angesprochen wird, dann erklärt die NPD dies zum Schnee von gestern, mit dem man als zukunftsorientierte Partei angeblich nichts zu tun habe. Nachdem man aber den Nationalsozialismus zur historischen Petitesse erklärt hat, werden die Vertreibungen und Bombardierungen, von denen Deutsche betroffen waren, zu den einzigen und eigentlichen Menschheitsverbrechen aufgebläht. Diese Position wird dann mit dem Hinweis verbunden, dass angeblich dieselben Kräfte heute noch ihre finsternen Machenschaften gegen Deutschland betreiben. Das ist nichts Neues, sondern das ist uraltes rechtsextremes Denken. Das Märchen von der feindlichen Umzingelung und der Bedrohung des deutschen Volkes ist ein klassischer Bestandteil des rechtsextremen Weltbildes, und dies war es übrigens schon lange vor dem Zweiten Weltkrieg. Die letzte Konsequenz solchen gestörten Denkens, das aus Nachbarn Feinde macht, ist Krieg.

Meine Damen und Herren! Die NPD fordert im Titel dieser Aktuellen Debatte ein Vertreibungsdenkmal in Görlitz. Ich werte das als krampfhaften Versuch, einen Besuch zur Landespolitik herzustellen, der laut unserer Geschäftsordnung bei einer Aktuellen Debatte ja gegeben sein muss. Deshalb ist diese Debatte nicht der Anlass, über die Möglichkeiten, einen Gedenkort in Görlitz zu schaffen, zu diskutieren. Diese Idee hat Befürworter in den demokratischen Parteien. Es gibt gute Argumente dafür, gerade weil Vertreibung hier im Kontext darstellbar wäre und weil damit an beide Seiten der Vertreibung – die von Deutschen und von Polen – erinnert werden kann, gerade da in vielen Familien in Görlitz und in Zgorzelec die Erfahrung der Vertreibung zur jeweils eigenen Geschichte gehört. Ein Gedenkort in Görlitz ist denkbar. Damit hat aber das Vertreibungsdenkmal der NPD, das eine reine Provokation wäre, nichts zu tun. Diese Provokation in Stein wird es nicht geben.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Es wird bei der verbalen Provokation hier in diesem Hause bleiben, und die ist schon abstoßend genug.

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion, der SPD und des Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die NPD-Fraktion hat noch einmal das Wort.

Jürgen Gansel, NPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Debatte wirft einmal mehr ein Schlaglicht auf die einseitige Erinnerungsbereitschaft der herrschenden Klasse und ihre bis zur Selbstverleugnung gehende nationale Verklemmtheit.

(Empörung der Abg. Dr. André Hahn und Caren Lay, Linksfraktion)

Eine Schuldneurose hindert die Systemparteien in diesem Landtag daran, auch nur einmal ohne nationale Selbstbeziehung der Leidensgeschichte der eigenen Heimatvertriebenen zu gedenken. Es geht um 15 Millionen Deutsche, die nach Kriegsende auf grausame Weise aus ihrer jahrhundertealten Heimat in Ostpreußen und Danzig, in Pommern, Schlesien oder dem Sudetenland vertrieben worden sind, und weit mehr als zwei Millionen von ihnen verloren nicht nur ihre Heimat und ihr Eigentum, sondern sie verloren das höchste Gut überhaupt, nämlich ihr eigenes Leben.

(Karl Nolle, SPD: Und warum?)

Wir haben eben erlebt, dass man in dieser Republik des nationalen Selbsthasses selbst 64 Jahre nach Kriegsende nicht für die Erinnerungsanliegen der Vertriebenen werben kann, ohne dass wieder der böse Adolf als Popanz erhalten muss. Jede Debatte über die Vertreibungsgräueln an den Deutschen soll mit der dumm-dreisten Behauptung abgewürgt werden, diese seien eine bloße Reaktion auf den Nationalsozialismus gewesen. Wer jedoch so daherredet, weiß nichts von der Vorgeschichte des Zweiten Weltkrieges und der Vertreibung.

Einige Fakten: Schon nach dem Ersten Weltkrieg verleibte sich Polen mit Westpreußen, Posen und Teilen Oberschlesiens mehrheitlich deutsch besiedelte Gebiete ein. Dieser deutschen Minderheit verweigerte man im Polen der Zwischenkriegszeit alle Volkstumsrechte und betrieb eine regelrechte Apartheidspolitik gegen sie. In Westpreußen und Oberschlesien fanden Vertreibungen von Deutschen schon viele Jahre vor Hitlers Machtergreifung und erst recht viele Jahre vor Kriegsausbruch statt.

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Aus der ständigen Drangsalierung der deutschen Minderheit wurde ab März 1939 sogar offener Terror, nachdem England und Frankreich Polen eine militärische Garantieerklärung für den Kriegsfall gegeben hatten. Der Polen-Terror gipfelte am 3. September 1939 im sogenannten Bromberger Blutsonntag, bei dem mehrere Tausend Deutsche durch polnische Zivilisten und Soldaten teilweise grausam massakriert wurden.

(Caren Lay, Linksfraktion:
Was ist mit der Wehrmacht?)

Aber auch mit seinen anderen Nachbarn lebte Polen in der Zwischenkriegszeit in ständiger Aggression. 1919 griff Polen die Sowjetunion an, 1922 besetzte Polen einen Teil Litauens und 1938 einen Grenzstreifen zur Tschechoslowakei.

Alles das gehört zur Vorgeschichte des deutsch-polnischen Krieges von 1939, der ja angeblich nur von Deutschland ausging. Übrigens, auch an den Judenverfolgungen während des Zweiten Weltkrieges beteiligten sich die Polen im damaligen Generalgouvernement häufig und freiwillig.

(Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE,
steht am Mikrophon.)

Das spontane Massaker von Jedwabne am 10. Juli 1941 ist dafür ein Beispiel.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jürgen Gansel, NPD: Nein, von dieser Dame grundsätzlich nicht.

(Beifall bei der NPD)

Der von den Polen bis heute gepflegte Mythos von der verfolgten Unschuld des 20. Jahrhunderts ist nicht haltbar und dient nur der moralischen Ummantelung knallharter Nationalinteressen. Gerade die deutschen Vertriebenen bekommen es immer wieder mit dem penetranten polnischen Opfermythos zu tun.

Eine echte Aussöhnung zwischen Deutschen und Polen wird es erst dann geben können, wenn man auch im Vertreiberland Polen die eigene geschichtliche Rolle einmal hinterfragt und die schweren Verbrechen an Deutschen vor, während und nach dem Weltkrieg endlich eingesteht. Der auf massiven polnischen Druck erfolgte Rückzug von Erika Steinbach aus dem Stiftungsrat des Zentrums gegen Vertreibung zeigt aber, dass man die Austreibung und Ausmordung der Deutschen in Polen bis heute für nicht mehr als eine historische Fußnote hält.

Wenn wir heute eine Bundesregierung hätten, die das Attribut „deutsch“ verdiente, und wenn wir eine Kanzlerin mit auch nur ein wenig Bismarck-Format hätten, dann wäre dem Bund der Vertriebenen gegen die frechen polnischen Einmischungsversuche der Rücken gestärkt worden.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel, ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf.

Jürgen Gansel, NPD: Ja.

(Demonstrativer Beifall von der NPD –
Holger Apfel, NPD: Wofür denn überhaupt?)

– Ja, das ist an Lächerlichkeit nicht zu überbieten; aber sei es drum.

So, wie Willy Brandt – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Dafür bekommen Sie noch einen Ordnungsruf. Wenn Sie jetzt noch einmal ausfällig werden, dann entziehe ich Ihnen das Wort.

Jürgen Gansel, NPD: Aber so, wie Willy Brandt schon 1970 in Warschau vor den Polen in die Knie ging, legte auch Angelika Merkel den Kriechgang ein

(Empörung bei der CDU, der Linksfraktion,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

und fiel dem BdV und ihrer eigenen Parteifreundin in den Rücken.

(Zurufe von der CDU, der SPD
und der Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel, und jetzt ist Schluss!

(Das Mikrofon des Redners wird abgeschaltet. –
Jürgen Gansel, NPD: Das ist Ihr
Demokratieverständnis? – Gegenrufe von der
CDU, der Linksfraktion, der SPD, der FDP und
den GRÜNEN – Jürgen Gansel, NPD: Das
ist ein unglaublicher Missbrauch Ihres Amtes! –
Holger Apfel, NPD: Sie sollten sich schämen!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Das sehe ich anders. Sie können gern dagegen vorgehen.

(Zurufe von der NPD –

Caren Lay, Linksfraktion, steht am Mikrofon.)

Es gibt eine Wortmeldung von Frau Lay; bitte.

Caren Lay, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Unabhängig von der völlig berechtigten Ordnungsmaßnahme denke ich, dass dieser Beitrag von Herrn Gansel verbal nicht unwidersprochen hier im Raum stehengelassen werden kann.

Das war wieder einmal ein Ausdruck des Geschichtsrevisionismus der NPD.

(Jürgen Gansel, NPD: Man
wird doch noch ausreden dürfen!)

Ich schäme mich dafür, dass Sie diesen Beitrag hier gehalten haben. Und ich schäme mich dafür auch gegenüber unseren polnischen Nachbarn.

(Beifall bei der Linksfraktion, der SPD, der FDP,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die CDU-Fraktion spricht noch einmal Herr Bandmann; bitte.

Volker Bandmann, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war in der Tat der damalige Bundeskanzler Willy Brandt, der mit seinem symbolischen Kniefall am Denkmal der Aufständischen zur Erinnerung an den Aufstand im Warschauer Ghetto und damit zur Befreiung Warschaus und aus Respekt vor den Opfern in Warschau sich international große Anerkennung erworben hat. Es war Willy Brandt, der mit seinem Besuch in Erfurt Hoffnung im geteilten Deutschland gebracht hat. Es war Willy Brandt, der gesagt hat: „Jetzt wächst zusammen, was zusammengehört“, als die Mauer gefallen war.

(Beifall bei der CDU, der SPD,
der FDP und der Staatsregierung)

Allerdings versuchten zur gleichen Zeit die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Schröder und Lafontaine, die deutsche Einheit zu hintertreiben

(Beifall des Abg. Steffen Flath, CDU)

und den Artikel 23, der den Garant für die Wiedervereinigung im vereinten Deutschland gab, aus dem Grundgesetz zu streichen.

(Beifall bei der CDU)

Man sollte daran erinnern, dass genau dieser Artikel 23 heute der Entwicklung der Europäischen Union dient. Der Artikel 23 hat sich vollendet. Der heutige Artikel 23 im Grundgesetz dient dieser europäischen Entwicklung. Helmut Kohl – das sollte auch Herrn Karl Nolle bewusst sein – ist der Kanzler der deutschen Einheit, genauso wie Michael Gorbatschow die politischen Rahmenbedingungen mit Glasnost und Perestroika dafür gelegt hat.

Wir im Osten des geteilten Vaterlandes haben die Geschichte im Westteil sehr genau studiert und über „Deutschlandfunk“ und „RIAS Berlin“ sehr genau verfolgt. Ich habe nicht den Eindruck, dass das umgekehrt in gleicher Weise immer der Fall war.

(Beifall bei der CDU – Zuruf
des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Eines sollte noch gesagt werden: Deutsche, aber vor allem polnische Bischöfe haben wiederholt und deutlich in Erklärungen und Dokumenten zur Versöhnung aufgerufen – beiderseits. Nun wird über eine Dokumentationsstätte zum Unrecht der Vertreibung schon seit längerer Zeit debattiert.

Am 6. September 2000 gründete der Bund der Vertriebenen eine Stiftung „Zentrum gegen Vertreibungen“. In dem von mir genannten Gesetz, das mit den Stimmen der Union, der SPD und der FDP beschlossen wurde, soll im Deutschlandhaus am Anhalter Bahnhof in Berlin eine Ausstellungs- und Dokumentationsstätte entstehen. Schwerpunkt des sichtbaren Zeichens soll eine Dauerausstellung sein.

Meine niederschlesische Heimatstadt Görlitz – erlauben Sie mir diese Feststellung, meine sehr geehrten Damen und Herren – und das Schlesische Museum sind ein Vorbild für ein Zentrum gegen Vertreibung, und zwar nicht nur gegen Vertreibung, sondern gegen Vertreibungen – Mehrzahl!

Unser Generalsekretär Michael Kretschmer hat bereits 2006 darauf hingewiesen, dass es auch bei der Gründung des Landesmuseums von polnischer Seite durchaus unterschiedliche Stimmen gab. Allerdings wäre es ein Fehler gewesen, dieser Kritik zu Beginn der Neunzigerjahre nachzugeben.

Das Museum ist eine großartige Einrichtung, die die Geschichte Schlesiens im geschichtlichen Kontext darstellt. Nach anfänglicher Kritik von polnischer Seite an der Konzeption der Ausstellung ist nach Besuchen durchaus Akzeptanz geworden. Mittlerweile gibt es gemeinsame Projekte.

Lassen Sie mich ganz deutlich sagen: Eine Politik der guten Nachbarschaft bedeutet nicht, eigene Vorstellungen und Überzeugungen fallen zu lassen. Meinungsaustausch kann mit dem Ergebnis enden, dass man unterschiedlicher Meinung ist. Eine Demokratie kann das immer aushalten.

Die CDU-Fraktion steht dazu, ein solches Zentrum in Deutschland zu errichten und damit zu zeigen, dass die

Bedenken, die andere haben, unbegründet sind. Im Übrigen spricht sich die sächsische Union wie alle anderen CDU-Landesparteien für eine Einbeziehung der Städte Görlitz und Zgorzelec in die durch den Bund finanzierte Erinnerungsstätte in Berlin aus. Wir begrüßen und unterstützen das ausdrücklich.

Die Europastadt ist aufgrund ihrer besonderen Geschichte ein authentischer Ort des Erinnerns und kann sich in die aktuelle Diskussion einbringen. 40 % der Familien in Görlitz und 99 % der Familien in Zgorzelec haben einen unfreiwilligen Migrationshintergrund. Das heißt, sie sind zum Ende des Zweiten Weltkrieges Opfer von Vertreibung gewesen. Insofern halten wir eine Einbeziehung der beiden Städte in die Erinnerungsstätte in Berlin als einen Zugewinn an Erfahrung, – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte kommen Sie zum Schluss!

Volker Bandmann, CDU: – an geschichtlicher Aufarbeitung und Aufarbeitung an Erinnerung, um für das über allem stehende Ziel Zeichen der Versöhnung zu setzen und gegen das Vergessen zu gestalten. Beide Städte praktizieren aktiv die deutsch-polnische Zusammenarbeit und sind dafür auch von polnischer Seite ausgezeichnet worden. Das sollte man nicht vergessen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die NPD meldet noch einmal Redebedarf an; Herr Apfel.

Holger Apfel, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Hickhack um Erika Steinbach mit dem vorläufigen Rückzug der BdV-Präsidentin hat bei vielen Deutschen nur Kopfschütteln ausgelöst.

Bei einer Umfrage von „WELT ONLINE“, bei der über 3 500 Nutzer ihre Stimme abgaben, stimmten 71 % der Aussage zu, dass der Bund der Vertriebenen an Frau Steinbach als Vertreterin im Stiftungsrat hätte festhalten sollen. Eindeutig fielen auch die Solidaritätsbekundungen für Frau Steinbach in den Leserbriefspalten der Zeitungen aus.

Am Tag nach ihrem Rückzug gab es zwei Stimmen, die für die NPD besonders erwähnenswert sind. So schrieb der Mitherausgeber der „FAZ“ Berthold Kohler auf der Titelseite seines Blattes: „Berlin bekommt eine Dauerausstellung zur Vertreibung. Doch diese wird von nun an ein sichtbares Zeichen dafür sein, dass die Vertriebenen hierzulande entgegen aller behaupteten Normalisierung auf dem Felde der Erinnerungskultur weit unter politischer Kuratel stehen und in einer Angelegenheit, die niemanden so sehr betrifft wie sie, faktisch entrechtet worden sind. Das Mahnmal wird, was das angeht, zum Schandmal.“

Am Tag nach der Steinbach-Debatte, nach dem Steinbach-Rückzug, gab es auch eine interessante Stimme aus

Sachsen. Max Duscha, der stellvertretende Vorsitzende des sächsischen BdV, erklärte gegenüber der „Leipziger Volkszeitung“: „Die CDU hat uns als Wähler verloren.“ Bisher, so Duscha, habe man in der Union eine politische Heimat gefunden. Dies sei nun vorbei – endlich, möchte man sagen, denn viel zu lange sind die Vertriebenenfunktionäre einer hörigen CDU gefolgt!

Anlässlich des Deutschlandtreffens der Schlesier 1963 richtete die SPD eine Grußbotschaft an die Schlesier, die von Willy Brandt, dem heute viel Zitierten, Herbert Wehner und Erich Ollenhauer unterzeichnet war. Dort hieß es: „Breslau, Oppeln, Gleiwitz, Glogau, Grünberg, das sind nicht nur Namen, das sind lebendige Erinnerungen, die in den Seelen von Generationen verwurzelt sind und unaufhörlich an unser Gewissen klopfen. Verzicht ist Verrat. Wer wollte das bestreiten? Das Recht auf Heimat kann man nicht verhökern. Niemals darf hinter dem Rücken der aus ihrer Heimat vertriebenen oder geflüchteten Landsleute Schindluder getrieben werden.“

(Beifall bei der NPD)

Das Kreuz der Vertreibung muss das ganze Volk mittragen helfen.“ Man würde sich wünschen, es gäbe heute noch so aufrechte Sozialdemokraten wie Herbert Wehner, Willy Brandt und Ollenhauer im Jahre 1963.

Meine Damen und Herren! Die NPD bleibt bei ihrer Forderung, in der niederschlesischen Stadt Görlitz ein sächsisches Zentrum gegen Vertreibung zu schaffen, in dem an das Jahrhundertverbrechen der Vertreibung so erinnert wird, wie es der Millionen Heimatvertriebenen würdig ist.

Lassen Sie uns, meine Damen und Herren, gemeinsam ein Zeichen gegen die zunehmende Relativierung des Vertreibens Holocaust am deutschen Volk setzen!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Hierfür gibt es einen Ordnungsruf. Sie haben das verstanden?

(Holger Apfel, NPD:
Das nehme ich zur Kenntnis!)

Gibt es darauf noch einmal Erwidderungswunsch? – Herr Abg. Nolle, bitte.

(Holger Apfel, NPD: Ich sprach
von aufrechten Sozialdemokraten!)

Karl Nolle, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur einen Satz anfügen. Die Art und Weise, wie die NPD und Herr Apfel mit dem Wort „deutsch“ umgehen, ist eine einzige Besudelung des Deutschland.

(Beifall bei der SPD –
Höhnische Bemerkungen bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich frage die Staatsregierung, ob sie sich an der Debatte beteiligen möchte. – Frau Dr. Stange, bitte.

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich hier im Namen der Staatsregierung bei unseren polnischen Nachbarn für die Ausfälle der NPD-Fraktion im Sächsischen Landtag ausdrücklich entschuldigen.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion,
der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Die Sächsische Staatsregierung wird sich an dem Aufbau der Stiftung „Flucht – Vertreibung – Versöhnung“ mit all ihren Möglichkeiten beteiligen und gleichermaßen das Zentrum für Vertreibung in Görlitz/Zgorzelec nach seinen Möglichkeiten in der Unterstützung der Stiftung überprüfen. Ich halte die Debatte, wie sie heute vonseiten der NPD hier geführt wurde, für unwürdig für das, was die sächsische Landesregierung in den letzten Jahren an guter Zusammenarbeit zu unseren polnischen Nachbarn praktiziert hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion,
der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich denke, die demokratischen Fraktionen des Sächsischen Landtages schließen sich dieser Entschuldigung an.

(Beifall des Abg. Volker Bandmann, CDU,
der Linksfraktion, der SPD, der FDP,
den GRÜNEN und der Staatsregierung –
Caren Lay, Linksfraktion: Kein
Applaus bei der CDU? Komisch!)

Meine Damen und Herren! Diese Debatte ist abgeschlossen.

Ich rufe auf

2. Aktuelle Debatte

Niedergelassene Fachärzte stärken – Qualität der medizinischen Versorgung in den Regionen sichern!

Antrag der Fraktion der FDP

Als Antragstellerin erhält zunächst die FDP-Fraktion das Wort und danach CDU, Linksfraktion, SPD, NPD, GRÜNE und die Staatsregierung. Herr Zastrow, Sie haben das Wort.

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Überall in unserem Land nimmt die Kritik am neuen Gesundheitsfonds zu. Neben der Kritik an den vor allem in Sachsen massiv gestiegenen Krankenkassenbeiträgen steht die sogenannte Honorarreform für niedergelassene Ärzte im Mittelpunkt der Diskussion. Erst in dieser Woche machten sich Tausende Ärzte Luft und protestierten gegen sinkende Honorare und dramatische Einkommensverluste.

Die Reaktion der Politik fiel erwartungsgemäß aus, denn in der für sie so typischen Mischung aus Arroganz und Ignoranz warnte Bundesgesundheitsministerin Ulla Schmidt die deutsche Ärzteschaft im ZDF davor, ihre Proteste doch bitte nicht auf dem Rücken der Patienten auszutragen und die Ärzte anderenfalls mit einem Verlust ihrer Zulassung rechnen müssten. Nach Meinung der SPD-Politikerin handele es sich bei dem Konflikt um ein rein innerärztliches Verteilungsproblem.

Ich frage Sie aber, ob das tatsächlich so ist, ob es sich tatsächlich nur um ein innerärztliches Problem handelt oder ob es vielleicht auch sein kann, dass die sinkenden Honorare für Hautärzte, Orthopäden, Augenärzte, Unfallchirurgen, Kinderärzte, Hals-Nasen-Ohren-Ärzte und viele andere trotz Krankenkassenbeiträgen auf Rekordniveau ihre Ursache vielleicht in einem gewissen Konstruktionsfehler innerhalb dieser Gesundheitsreform ihre Ursache haben.

Ich denke, meine Damen und Herren, dieser Gesundheitsfonds funktioniert eben nicht so gut, wie es uns das Bundesgesundheitsministerium immer weismachen will. Dieser Gesundheitsfonds ist nun einmal in sich schon ein einziger Konstruktionsfehler.

(Beifall bei der FDP)

Ich lasse mich längst nicht mehr, auch wenn ich das bestimmt gleich hören werde, von Sprüchen beschwichtigen wie: Na ja, das sind ja nur Anlaufschwierigkeiten, das kommt schon noch in Ordnung, und man müsse erst einmal abwarten. Nein, ich bin der festen Überzeugung, meine Damen und Herren, dass die Probleme, die die niedergelassenen Ärzte jetzt haben, schlichtweg gewollt sind. Es ist politische Absicht, dass niedergelassene Ärzte durch zu geringe Honorare wirtschaftliche Schwierigkeiten bekommen, und es ist politisches Kalkül, dass nieder-

gelassene Ärzte um die Zukunft und den Wert ihrer Arztpraxen fürchten müssen.

Ich denke auch, dass es gewollt ist, dass niedergelassene Ärzte die Freude an ihrer Arbeit verlieren und junge Ärzte die Selbstständigkeit zunehmend scheuen. Dazu kommt, dass der Konflikt, der innerhalb der Ärzteschaft und innerhalb verschiedener Ärztegruppen um die Mittelverteilung entstanden ist, der Bundesgesundheitsministerin hervorragend in den Kram passt. Ulla Schmidt hat Streit gesät und eine gespaltene und damit längst nicht mehr so wehrhafte Ärzteschaft geerntet. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

All das bringt Frau Schmidt und ihren unsäglichen Weggefährten, Herrn Lauterbach, ihrem Ziel näher, nämlich ein Land zu schaffen, in dem es am Ende nur ein Gesundheitssystem mit einer einzigen Einheitskrankenkasse gibt, und ein Land zu schaffen, in dem es perspektivisch nur noch ganz wenige selbstständige Ärzte gibt. Es geht hier um ein Land, in dem es keinen Wettbewerb mehr um eine bessere Patientenversorgung und medizinische Erfolge gibt, aber dafür möglichst viele Ärzte, die bei Kliniken und medizinischen Versorgungszentren angestellt sind. Das passt ja irgendwie auch ganz gut in die Biografie von Ulla Schmidt. Ich möchte nur daran erinnern, dass sie 1976 in Aachen einmal für den maoistischen Kommunistischen Bund Westdeutschlands kandidiert hat. Das sagt, glaube ich, schon alles.

(Dr. Karl-Heinz Gerstenberg,
GRÜNE: Lächerlich!)

– Frau Ulla Schmidt ist ja so, Herr Gerstenberg.

Um Frau Schmidt und auch Ihnen auf die Sprünge zu helfen – das Modell, das Frau Schmidt erreichen will, hatten wir schon einmal. Dieses Modell nannte sich DDR. Dieses Modell ist gescheitert. Ein Zurück in die DDR ist ganz gewiss der falsche Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich verstehe allerdings nicht, dass die CDU den einziehenden Sozialismus im Gesundheitssystem so widerspruchslos mitmacht. Ich glaube schon, dass sich viele von ihnen die Frage gestatten müssen –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Holger Zastrow, FDP: Sehr gern. Frau Dr. Runge wieder einmal. Ich habe über unsere Dialoge schon ein ganzes Buch voll.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion: Herr Zastrow, weil Sie hier Frau Ulla Schmidt allein für die Gesundheitsreform verantwortlich machen, frage ich Sie: Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass Herr Horst Seehofer für die Unionsparteien der Verhandlungsführer mit Ulla Schmidt zur Gesundheitsreform war und nach der nächtlichen Einigung von der wunderbarsten Nacht gesprochen hat, die er mit Ulla Schmidt verbracht hat? Ist Ihnen das bekannt?

Holger Zastrow, FDP: Das ist mir bekannt, und ich bedaure Horst Seehofer als Mann sehr stark, wenn das wirklich seine tollste Nacht gewesen ist, wenn ich mir Ulla Schmidt so vorstelle.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Also, Herr Zastrow!

Holger Zastrow, FDP: Entschuldigung, Entschuldigung!

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Zastrow! – Ja, die Entschuldigung ist wirklich angebracht.

Holger Zastrow, FDP: Ich entschuldige mich. Aber davon abgesehen, habe ich ja vorhin – Frau Runge, wenn Sie mich ausreden lassen wollen – erstens gesagt, dass ich mich ein bisschen wundere, dass die CDU das alles so mitmacht, weil ich die CDU ja immer als eine Partei gesehen habe, die sich gegen jede Form von Sozialismus in der Gesellschaft wehrt. Das sehe ich im Gesundheitssystem nicht mehr ganz so. Und dann muss ich natürlich eines dazusagen: Die Lernfähigkeit von Herrn Seehofer beeindruckt mich schon. Inzwischen – das muss ich ganz klar feststellen – hat er seine Meinung radikal geändert, weil er gesehen oder er in seiner Rolle als Landespolitiker, als Ministerpräsident jetzt erkannt hat, dass das nicht der Weisheit letzter Schluss gewesen ist. Ich finde es interessant, dass Bayern jetzt ein Vorkämpfer für eine Reform des Gesundheitsfonds ist. Deshalb fühle ich mich im Moment relativ nah bei Horst Seehofer.

Die CDU muss die Frage gestatten, wie sie es mit dem freien Beruf des Arztes hält, wie sie es damit hält, die Selbstständigkeit von Ärzten zu fördern, und wie sie dazu steht, dass Ärzte eben auch von ihrer eigenen Hände Arbeit leben können müssen und ein Honorar bekommen, was zu der enormen Verantwortung passt, die Ärzte nun einmal in unserer Gesellschaft haben.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie bitte zum Schluss!

Holger Zastrow, FDP: Die niedergelassenen Ärzte sind eine entscheidende Säule unseres Gesundheitssystems. Sie sind ein wertvoller Teil unseres Sozialsystems und garantieren uns eine flächendeckende, wohnortnahe Versorgung. Sie stehen für die hohe Qualität, die wir im deutschen Gesundheitssystem erreicht haben. Wir sollten dringend aufpassen, – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie zum Schluss!

Holger Zastrow, FDP: – dass mit der schleichenden Vernichtung des niedergelassenen Ärzteberufes nicht eine tragende Säule unseres Systems abgerissen wird, meine Damen und Herren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich erteile der CDU-Fraktion das Wort. Frau Stempel, bitte.

Karin Stempel, CDU: Herr Zastrow, Sie werden überrascht sein.

Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Der Titel Ihrer Debatte ist schon geschickt gummiartig gewählt und man hat am Anfang überlegt: Wo wollen Sie denn hin? Uns war das im Prinzip mindestens seit Bekanntgabe Ihrer Debatte klar, weil auch wir die Gespräche mit Experten führen und uns klar positionieren. Da werden Sie staunen. Wir haben nämlich eine klare Position zur misslungenen Honorarreform der Ärzte,

(Beifall des Abg. Holger Zastrow, FDP)

die das System der niedergelassenen Ärzte und – das ist sehr wichtig – die sogenannte doppelte Facharztschiene akut in Gefahr bringt. Hier verweise ich auf meine gestrige Pressemitteilung, wobei es immer eine Frage ist, was die Presse daraus macht. Ja, die im Bundesministerium für Gesundheit unter Leitung von Frau Ulla Schmidt erarbeitete Honorarreform, für die ein Abteilungsleiter namens Knieps den Hut der Verantwortung trägt, ist missglückt.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Den niedergelassenen Ärzten bzw. den Ärzten insgesamt wurden 3 Milliarden Euro Honorarvolumen mehr zugesagt, doch davon kommt bei einer großen Zahl der Ärzte nichts an. Das wissen wir nun schon seit langer Zeit aus der Presse.

Die Maßstäbe der Verteilung für die einzelnen Arztgruppen sind – jetzt kommt das große Fragezeichen: bewusst? gewollt? – für einen Laien jedenfalls gar nicht und selbst für Fachleute nur schwer nachvollziehbar. Das beschließende Gremium für die Systematik des Regelleistungsvolumens ist der erweiterte Bewertungsausschuss. Selbstkritisch stellt sogar Herr Prof. Wasem als Leiter dieses Gremiums fest: „Unter dem Zeitdruck eines termingerechten Gesamtbeschlusses war es nicht die bestmögliche Ausgestaltung, die beschlossen wurde.“

Hier sage ich klar und deutlich: Die Undurchsichtigkeit bzw. Ungerechtigkeit der Honorarreform ist beabsichtigt. Sie treibt die Spaltung der Fach- und Hausärzte, Ost- und Westärzte, gewollt von hoher Bundespolitik, voran. Dabei üben sich die Verantwortlichen auf Bundesebene, ob sie nun Schmidt, Knieps oder Lauterbach heißen, in einer peinlichen „Haltet-den-Dieb-Kampagne“.

(Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion,
steht am Saalmikrofon.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karin Stempel, CDU: Ideologisches Ziel ist die Beseitigung des selbstständigen Arztes zum Nutzen einer zentralistischen Staatsmedizin und zum Schaden der Bürger.

Herr Zastrow, das habe ich auch schon in meiner letzten Rede gesagt. Wir als CDU wollen keine Staatsmedizin und schon gar keine zentralistische.

(Beifall bei der CDU und des
Abg. Holger Zastrow, FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karin Stempel, CDU: Jetzt nicht.

Sehr geehrte Abgeordnete, ich kann es kaum treffender formulieren, als im Artikel von Herrn Andreas Mihm „Ärzte auf die Barrikaden!“ vom 6. März 2009 in der „FAZ“ zu lesen war. Er schreibt – ich zitiere –: „Die Reform treibt die Spaltung der Fach- und Hausärzte voran. Letztere schließen nämlich derzeit mit Rückenwind des Gesetzgebers (an der KV vorbei) eigene gut dotierte Versorgungsverträge mit den Kassen ab. Auch das mindert den Verteilungsspielraum zugunsten der Fachärzte.“ Und weiter ist in der „FAZ“ zu lesen: „Sie haben zudem die nicht unberechtigte Sorge, dass die ambulante Facharztversorgung auf die Dauer finanziell ausgetrocknet und in die Krankenhäuser verlagert werden könnte.“ Genau das ist die Absicht, die wir als CDU nicht zulassen werden. Der freie Beruf des frei niedergelassenen Facharztes in enger Zusammenarbeit mit den niedergelassenen Hausärzten und unserem guten Krankenhausversorgungssystem ist eine hohe Errungenschaft in Sachsen und in Deutschland, die wir uns nicht nehmen lassen dürfen!

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Sachsen können sich – das wissen wir nur zu gut – noch an das Gesundheitswesen Staatsmedizin DDR erinnern. Was für katastrophale Folgen hatte es!

Für mich heißt es: Die SPD darf die Gesundheitspolitik in Zukunft nicht mehr in ihrer Verantwortung haben,

(Beifall bei der CDU und der FDP)

da Vertreter der SPD-Bundestagsfraktion schon unverhohlen ankündigen, nach ihrem Wahlsieg die niedergelassenen Fachärzte abzuschaffen.

(Stefan Brangs, SPD: Das gibt es doch nicht!)

– Doch, das gibt es. Und Herr Lauterbach will die KV abschaffen.

(Unruhe und Zurufe im Saal)

Es ist schlimm, dass Sie so reagieren. Herr Lauterbach will die KV abschaffen. Die SPD ist damit auf dem Weg zur Staatsmedizin. Das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Treffend schreibt Herr Mihm noch in seinem Artikel: „Ulla Schmidt versucht, die Verantwortung für das Honorarchaos von sich weg und auf die Selbstverwaltung der Ärzte zu schieben. Das sollte man ihr nicht durchgehen lassen. Sie hat die Honorarreform eng begleitet. Sie hat die Selbstverwaltung entmachtet, die deutsche Gesundheitspolitik zentralisiert und vereinheitlicht.“ Der Aussage von Herrn Mihm stimmt die sächsische CDU unwidersprochen zu.

(Beifall bei der CDU und des
Abg. Holger Zastrow, FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Das Wort erhält die Linksfraktion. Frau Lauterbach, bitte.

Kerstin Lauterbach, Linksfraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren!

(Zurufe von der CDU)

Die FDP und die Ärzteschaft – niedergelassene Fachärzte –

(Zuruf des Abg. Holger Zastrow, FDP)

– Passt das gut? Neue Zielgruppe? Aber die Hälfte vergessen, Herr Zastrow.

Ich möchte in meine Ausführungen gern die gute Arbeit der Hausärzte einbeziehen. Ich muss eines klarstellen, um den Titel der Debatte zu präzisieren: Die Qualität der in Sachsen tätigen Ärzte ist hervorragend. Hierin sind die Krankenhausärzte eingeschlossen.

(Beifall bei der Linksfraktion und
des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Jetzt kommt das große Aber. Die Quantität der medizinischen Versorgung in den Regionen Sachsens ist einfach nur mangelhaft. Ich werde in meinem Beitrag auf die Versorgungssituation eingehen. In einer zweiten Runde wird Kollege Wehner zum Honorarsystem der niedergelassenen Ärzte sprechen.

Wir wissen alle, dass die ärztliche Versorgung in Sachsen immer größer werdende Lücken aufweist. So gut und fleißig Mediziner hier in Sachsen auch sind – sie arbeiten an ihrer Leistungsgrenze und darüber hinaus.

Die Linksfraktion fordert die Regierung seit 2002 immer wieder zum Handeln auf und hat dieses Thema auf die Tagesordnung zahlreicher Landtagsdebatten gesetzt. Bereits 2002 wäre ein Umdenken dringend erforderlich gewesen, um einem drohenden Ärztemangel entgegenzuwirken; denn eine ausreichende Entwicklung der Ärzteschaft braucht einen Vorlauf von über zehn Jahren.

Wir haben hier in Sachsen kein medizinisches Entwicklungskonzept. Aber es gibt gute Konzepte für eine Ent-

wicklung des Gesundheitssektors in Sachsen. Die Gesundheitspolitiker(innen) waren am Dienstag zu einem Vortrag über Carus Consilium Sachsen eingeladen. Eine interessante Sache: ein Netzwerk zur nachhaltigen Sicherung der Patientenversorgung. Das sollte sich das Ministerium einmal anhören. Einige Mitglieder des Sozialausschusses konnten sich bereits in Finnland von der Leistungsfähigkeit solcher Konzepte überzeugen.

(Heinz Lehmann, CDU: Aserbaidshan!)

Die bereits eingeleiteten Korrekturen der Staatsregierung dagegen sind reiner Aktionismus. Es gibt zahlreiche wirtschaftliche Fördermöglichkeiten, Modellprojekte oder inzwischen über tausend ausländische Ärzte. Einzelne Projekte sind vielleicht lobenswert, aber nicht ausreichend. Sie greifen nicht oder zu spät. Fragen Sie deshalb Ihren Arzt oder Apotheker.

Werte Abgeordnete! Mit dem Gesundheitsstrukturgesetz von 1993 wurde eine Bedarfsplanung in der ambulanten Versorgung eingeführt. Der Widerspruch zwischen Bedarfsplanung und Versorgungsgrad wird bis heute von der Politik nicht gelöst. Alle Planung ist graue Theorie, wenn sie sich nicht an die Lebenswirklichkeit der Menschen anpasst: Überproportional viele ältere Patienten, häufig mit Mehrfacherkrankungen oder chronischen Krankheitsverläufen, ein erhöhter Beratungsbedarf und eine starke psychosoziale Zuwendung zum Patienten lösen einen erhöhten Ärztebedarf aus.

Doch all diese Faktoren spiegeln sich in keiner Statistik wider und werden damit nicht in die Bedarfsplanung einbezogen. Der Ärztemangel ist schon lange kein gefühltes Problem mehr, sondern in vielen Regionen Sachsens ein sehr reales. Aber das Problem lässt sich ja mit der Bedarfsplanung noch sehr schön wegrechnen. Es beeinträchtigt die Lebenssituation von Patientinnen und Patienten massiv und bürdet den Ärztinnen und Ärzten eine hohe Belastung auf. Wir hören immer, dass die Gesamtzahl der in Sachsen tätigen Ärzte steigt; aber die Anzahl der niedergelassenen Ärzte sinkt. Für über 5 000 Ärzte ohne ärztliche Tätigkeit ist Arzt nicht mehr der Traumberuf. Zeitmangel, unzureichende Bezahlung und Arbeitsüberlastung – so sieht für viele der Berufsalltag aus. 11,4 % geben an, sie würden nicht erneut Arzt werden wollen.

Zur gegenwärtigen verständlichen Verärgerung der Ärzte über das derzeitige Honorarsystem spricht in der zweiten Runde mein Kollege Wehner.

(Beifall bei der Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die SPD-Fraktion erhält das Wort; Frau Dr. Schwarz, bitte.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich feststellen, dass Deutschland eines der wenigen Länder ist, welche niedergelassene Fachärzte haben. Ich glaube nicht, Herr Zastrow, dass Großbritannien oder Finnland deswegen den Sozialismus predigen; das nur

einmal zu Ihrer Vorstellung. Ich glaube auch, dass wir an diesem System festhalten wollen.

Liebe Kollegin Stempel, ich schätze Sie ja sonst; aber das, was Sie heute zu diesem Thema gesagt haben, teile ich nicht. Sie werden ja wohl wissen, dass es der erweiterte Bewertungsausschuss war, in dem zu gleichen Teilen Vertreter von Krankenkassen und Ärzten und ein unparteiischer Vorsitzender miteinander entscheiden, dass dieser erweiterte Bewertungsausschuss die Honorarreform mit den Stimmen der Ärzte und gegen die Stimmen der Kassen beschlossen hat.

(Dr. Dieter Pellmann, Linksfraktion: Hört, hört!)

Das sollte man auch, bitte schön, wissen und nicht einseitig mit dem Finger auf die Ministerin zeigen. Das Geld verteilen nun einmal die Kassenärztlichen Vereinigungen. Insofern teile ich die Auffassung von Prof. Lauterbach, der sagt, wenn sie es nicht regeln können, dann müssen sie eben abgeschafft werden – was ja auch gewollt war in der Hinsicht, dass Ärzte mit den Kassen allein Verträge machen können. Das ist doch auch begrüßt worden. Hier muss man die Kirche im Dorf lassen.

Natürlich gibt es jetzt Diskussionen um diese Honorarreform. Die Erwartungen waren hoch. Transparenz und Planungssicherheit sollten hergestellt werden und es sollte gerade auch für die Ärztinnen und Ärzte im Osten ein Honorarzuwachs erfolgen. Wenn das nun auch erfolgt, sind diese natürlich still und gehen nicht auf die Barrikaden. Dort, wo es – in Bayern – einige Probleme gibt, wird diese Reform madig gemacht.

Wo sind denn die Mittel hingeflossen – immerhin 120 Millionen Euro für Sachsen? Ein großer Teil des Zusatzhonorars ist schon 2008 bei den Vertragsärzten angekommen und natürlich wird dieses zusätzliche Geld auch in diesem Jahr bezahlt. Aber das Wachstum von 2009 zu 2008 ist kleiner ausgefallen als erwartet und es verteilt sich unterschiedlich. Es gibt selbst in den Praxen gleicher Arztgruppen Unterschiede und so entsteht diese Diskussion.

Mittlerweile ist ein Übergangszeitraum von zwei Jahren ausgehandelt worden, in dem die Handlungsspielräume zum Verteilen der Mittel für die Kassenärztlichen Vereinigungen erweitert worden sind. Die Kassenärztliche Vereinigung Sachsen hat angekündigt, die Spielräume zur Abfederung der Umsatzeinbußen zu nutzen. Dieser Impuls ist ja auch von unserer Gesundheitsministerin gekommen, denn die Planungssicherheit bei den Ärzten führt zur Sicherheit bei den Patientinnen und Patienten und stärkt insgesamt das Vertrauen in unser gutes Gesundheitssystem.

In Sachsen arbeiten derzeit fast 20 000 Ärzte – davon circa 6 000 im ambulanten Bereich – auch als angestellte Ärzte. Damit sind die Arztzahlen im Vergleich zu 2007 insgesamt zwar sogar leicht gestiegen, stagnieren aber im ambulanten Bereich. Wir wissen, dass in den ländlichen Regionen der Bedarf an ärztlichen Leistungen größer geworden ist, weil wir natürlich auch eine alternde Be-

völkerung haben, die diese Leistungen mehr in Anspruch nehmen muss. Ein älterer Versicherter braucht zum Beispiel fünfmal mehr eine Augenarztleistung als ein jüngerer.

In Sachsen gibt es 150 freie Arztpraxen und 150 freie Stellen in Kliniken. Wir haben in acht Planungsbereichen Fördermaßnahmen für bestimmte Facharztgruppen, bei denen vor Ort eine Unterversorgung besteht. Dies betrifft insbesondere die hausärztliche Versorgung, aber auch Augen- und Kinderärzte. Wir unterstützen die Maßnahmen, die hier unternommen werden. Sie erinnern sich an die Anhörung, die dazu im Ausschuss stattgefunden hat. Wir brauchen auch die Unterstützung solcher Modelle wie das Rothenburger Modell oder das Dresdner Carus Consilium Sachsen. Diese Modelle können Vorbild für andere Regionen werden.

Es ist eben so, und hier möchte ich noch einmal den Herrn Knippscheer vom Rothenburger Modell zitieren, der sagte: „Es liegt einfach daran, dass ich keine Ärzte finde. Ich habe es mit Geld und guten Worten versucht – ich finde keine Ärzte.“

(Beifall bei der SPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die NPD-Fraktion; Herr Petzold, bitte.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unzweifelhaft ist das Thema Ärztemangel aktuell; denn es berührt immer mehr Menschen im Land. Was bisher aber nicht zur Sprache kam, ist der Umstand, dass es eine Vorgeschichte für den Ärztemangel gibt, die durch politische fahrlässige Untätigkeit gekennzeichnet ist.

So machte die NPD-Fraktion vor allem in der Enquete-Kommission zur demografischen Entwicklung immer wieder darauf aufmerksam, dass gerade die ländlichen Regionen vor einem Kollaps stehen. Doch weder die Staatsregierung noch die FDP war diesbezüglich bereit, den Tatsachen ins Auge zu schauen und rechtzeitig gegensteuernde Maßnahmen zu ergreifen. Jetzt, da ein tatsächlicher Ärztemangel eingetreten ist – sowohl bei den niedergelassenen Hausärzten als auch bei den Fachärzten –, tun Sie so, als ob dieser Umstand plötzlich und unerwartet eingetreten wäre.

Auf Nachfrage meines Fraktionskollegen Dr. Müller, der leider nicht mehr anwesend ist, bestätigte sowohl Prof. Dr. Jan Schulze wie auch Dr. Klaus Heckemann, dass die Ursachen viel tiefer liegen. Es kann jedoch nicht verwundern, erst recht nicht bei der FDP, dass der Aspekt der Kommerzialisierung im Gesundheitsbereich bisher außen vor geblieben ist. Im Zuge dessen veränderte sich aber das Berufsethos des Arztes drastisch, wie die sachverständigen Experten in der schon angesprochenen Anhörung bestätigten.

Einer Gesundheitsreform folgte sogleich die nächste. Statt einem Heilberuf ähnelt der Arzt heute mehr einem Verwaltungsangestellten, der zudem noch zum Kassierer der

Krankenkassen degradiert wurde. Ich erinnere nur an die sogenannte Praxisgebühr. Damit hat sich das tatsächliche Berufsbild des Arztes in eine vielfach unattraktive Richtung verändert, die mit Geld kaum aufzuwiegen ist. Gerade für den ländlichen Raum hat dies fatale Folgen, wie die eingetretene Situation des Ärztemangels zeigt.

Dass die Koalition nun Medizinstudenten fördert, ist richtig und wichtig, geschieht aber – das muss an dieser Stelle ebenso Erwähnung finden – eben nur in einem geringen Maße. Alle Anträge der NPD-Fraktion in der zurückliegenden Haushaltsdebatte wurden von den Vertretern der etablierten Parteien, die jetzt große Worte schwingen, abgelehnt. Ich erinnere insbesondere an den NPD-Antrag, die Förderung von Medizinstudenten im laufenden Jahr mit 300 000 Euro und im Jahr 2010 mit 600 000 Euro zu unterstützen.

Um eine kurzfristige Ansiedlung von Hausarztpraxen zu fördern, war es lediglich die NPD, die hierfür 10 Millionen Euro in den laufenden Doppelhaushalt eingestellt wissen wollte. Beide Anträge – langfristige Förderung von Medizinstudenten und kurzfristige Ansiedlungshilfen für die Gründung oder Übernahme von Hausarztpraxen – wurden von Ihnen besserwisserisch abgelehnt.

Die CDU-Landräte von Nordsachsen und Meißen erklärten sich auch noch schlichtweg für nicht zuständig für das Problem des Ärztemangels, als unsere NPD-Kreisräte dort einen lokalen Aktionsplan forderten.

Als NPD bekennen wir uns nicht nur zum Erhalt der ländlichen Regionen; wir unterbreiten auch konkrete Lösungsvorschläge, während die Regierungskoalition allerdings den Worten keinerlei Taten folgen ließ.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die Fraktion GRÜNE spricht Frau Herrmann; bitte.

Elke Herrmann, GRÜNE: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schade, dass Frau Stempel gerade nicht da ist. Ich wollte ihr sagen, dass ich bei ihren sonstigen Ausführungen immer das Gefühl hatte, das habe Hand und Fuß. Heute hatte ich den Eindruck, sie vollziehe eine Art Absetzbewegung von dem, was wir mit der Gesundheitsreform erhalten haben. CDU und SPD haben die Gesundheitsreform so, wie sie nun einmal ist, durchgesetzt.

Herrn Zastrow gebe ich insofern recht, als die Befürchtung, die Reform gehe auf Kosten der niedergelassenen Ärzte, nicht ganz unbegründet ist. Schließlich hat in der Anhörung, die in der heutigen Debatte schon eine Rolle gespielt hat, Herr Steinborn von der AOK auf meine Frage, ob es in Zukunft noch Doppelstrukturen geben werde, geantwortet, dass die Verbindung zwischen Krankenhaus und Niederlassung enger werde, dass aber in den Städten wohl weiterhin Doppelstrukturen bestehen bleiben. Als Zeithorizont wurden 30 Jahre genannt. Das ist

sehr vage, aber immerhin. Man könnte Ihre Befürchtung, Herr Zastrow, zumindest teilen.

Die Frage ist aber, worin eigentlich die Ursache des Dilemmas liegt. Ich denke schon, das hat mit der Gesundheitsreform, im Speziellen mit dem Gesundheitsfonds, zu tun. Der Fonds führt dazu, dass die Krankenkassen keine unterschiedlichen Beiträge mehr erheben dürfen. Im Zusammenhang damit steht die Möglichkeit, dass ab 2010 Krankenkassen insolvent werden. Daher sind die Kassen darauf angewiesen, den Ärzten in etwa gleiche Honorare zu zahlen. Also ist die Honorarreform mit dem Ziel der Angleichung der Honorare eine logische Konsequenz des Gesundheitsfonds. Wir haben in Debatten zum Gesundheitsfonds an dieser Stelle immer gesagt: Das ist eine Blackbox. Niemand von uns kann so richtig sagen, was am Ende herauskommt. Genau diese Situation haben wir jetzt.

Wenn jetzt allerdings nach der Politik gerufen wird, so dürfte das mit Schwierigkeiten verbunden sein. Es gibt nun einmal die KVs, deren Vertreter von den Ärzten gewählt sind und die die Interessen der Ärzte natürlich vertreten sollen. Die KV-Vertreter waren an der Honorarreform auf Bundesebene beteiligt und wollten diese so. Jetzt kommt es darauf an, wie die einzelnen Fachärzterverbände mit den KVs vor Ort verhandeln. Das ist in Sachsen offenbar misslungen oder hat gar nicht stattgefunden. Das geht so weit, dass die Ärzte erst zum 31.12. davon unterrichtet wurden, welche Auswirkungen die Honorarreform für sie ab dem 01.01. haben wird. Damit wiederum ist die eigentlich einzuräumende Widerspruchsfrist nicht eingehalten worden. Diesem Mangel wird jetzt damit abgeholfen, dass für den Monat Januar die Honorare entsprechend dem vergangenen Jahr gezahlt werden. Damit soll Klagen der Ärzte zuvorgekommen werden. Bis heute ist nicht klar, wie das in Zukunft weitergehen soll. Die richtige Stelle, Druck auszuüben, wären also zunächst einmal die KVs, und zwar seitens der Fachärzterverbände.

(Beifall der Abg. Dr. Gisela Schwarz, SPD)

Diese müssten sich jetzt für ihre Fachärzte einsetzen und die entsprechenden Honorare aushandeln. Wir sind insofern erst einmal nicht involviert. Die Konvergenzmöglichkeit ist auf zwei Jahre angelegt. Andere Bundesländer haben angekündigt, diese Möglichkeit nutzen zu wollen. Das war in Sachsen zuerst nicht so eindeutig zu hören. Es hat durchaus Sinn, das bei einigen Ärzten auftretende Plus bzw. Minus auf 5 % zu beschränken. Diese Schwankung kann man irgendwie aushalten. Wenn man 5 % mehr hat, freut man sich. Wenn es 5 % weniger sind, geht man nicht gleich unter. Eine ähnliche Regelung könnte ich mir für Sachsen vorstellen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die FPD-Fraktion hat noch einmal das Wort. Frau Abg. Schütz, bitte.

Kristin Schütz, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Gesundheitsreform und der Gesundheitsfonds lassen sich kurz zusammenfassen: Die Stärkung der niedergelassenen Fachärzte ist gescheitert, die Honorarreform missglückt. Die Ärzte sind auf der Straße und die Patienten in überfüllten Wartezimmern.

(Beifall bei der FDP)

16,07 Euro ist der Betrag, mit dem in Sachsen Hautärzte die Grundversorgung für einen Patienten im I. Quartal 2009, das heißt von Januar bis März dieses Jahres, sicherstellen sollen. Dafür, meine sehr geehrten Damen und Herren, bekommen Sie noch nicht einmal ein Abo im Fitness-Center, geschweige denn eine neue Frisur beim Friseur.

In Anbetracht dieser Zahlen ist es wirklich kein Wunder, dass sich die niedergelassenen Fachärzte von der Politik alleingelassen fühlen. Daran ändert auch die Abmilderung der schlimmsten Bestandteile der Honorarreform nichts. Frau Clauß, die heute nicht da ist, war – so stand es in der Zeitung – sehr euphorisch. Doch nach dem, was man aus der Kassenärztlichen Vereinigung und auch von den Ärzten hört, wird das II. Quartal wegen der Berechnungsgrundlage des vergangenen Jahres und der Verschiebung von Ostern aus dem I. in das II. Quartal noch viel schwieriger. Die Versuche, die negativen Folgen der Reform zu begrenzen, bringen keine Erfolge.

Wer die niedergelassenen Fachärzte dauerhaft erhalten will, wird um Reformen nicht herumkommen. Mir ist natürlich klar, dass die Begriffe Freiheit, Selbstständigkeit und Leistungsgerechtigkeit in der Aktuellen Debatte nicht gerade in Mode sind. Ich sehe nicht nur zu wenige Liberale, sondern leider sind auch die Konservativen zu leise, wenn es darum geht, nicht immer laut nach Verstaatlichung, Vergesellschaftung und dem heilversprechenden Superstaat zu rufen. In dem Sinne freue ich mich natürlich, dass Frau Stempel von der CDU-Fraktion heute deutliche und klare Worte gefunden hat. Ich hoffe, das wird auch in Zukunft so sein.

(Beifall bei der FDP)

Etwa 60 bis 80 % des Gesamtumsatzes von Hautärzten – ich bleibe jetzt bei dieser Gruppe der Fachärzte – kommen aus den Einnahmen der sogenannten Regelleistungsvolumina. Das sind bei Hautärzten eben diese 16,07 Euro Behandlungsfltrate je Fall. Der Rest kommt im Wesentlichen von größeren Operationen und Laborleistungen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kristin Schütz, FDP: Bitte schön.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte, Frau Schwarz.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Frau Kollegin Schütz, was halten Sie davon, dass es gerade die Ärzte waren, die diese Honorarreform so wollten?

Kristin Schütz, FDP: Ich persönlich glaube, dass die Ärzte diese Reform in der Form so nicht wollten. Sie wollten eine Reform – das ist richtig –, aber sicherlich nicht in dem Maße, dass sie mit der Abschaffung ihres Berufsstandes rechnen müssen.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie noch eine Nachfrage?

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Glauben Sie, dass der Beschluss im Ausschuss von den Ärzten nicht nachvollzogen werden konnte, weil sie nicht wussten, warum sie diesem Vorschlag so zustimmten?

Kristin Schütz, FDP: An der Stelle muss ich wirklich zurückfragen: Sind wir auf Bundes- oder Landesebene? Auf Landesebene kann ich Ihnen sagen, dass die Fachärzte bis heute nicht nachvollziehen können, wie die KV ihre Geldleistungen verteilt hat.

(Dr. Gisela Schwarz, SPD: Also die KV!)

Lassen Sie mich zu den 16,07 Euro zurückkommen und schauen wir uns noch einmal an, was alles darin steckt. Seit 2009 gibt es ja den einheitlichen Bewertungsmaßstab. Bei einem Erstbesuch bei einem Arzt gibt es ein Gespräch, also einen Erstkontakt, für den die sogenannte Ordinariatsgebühr fällig wäre. Schaut man jetzt in den Abrechnungskalender, kann man dafür allein 13,83 Euro berechnen. Nach Adam Ries: 16,07 Euro minus 13,83 Euro bleiben 2,24 Euro für die Behandlung. Sie sehen, fast nichts.

Zudem müssen die Benachteiligungen gegenüber ambulanten Leistungen gegenüber Krankenhäusern und auch gegenüber Hausärzten abgebaut werden. Es kann eben nicht sein, dass ein Hausarzt für dieselbe Behandlung, zum Beispiel bei einem Hautcheck, schon jetzt in Bayern mehr bekommt als ein Hautarzt, das heißt also der entsprechende Facharzt. Ich bin mir sicher, dass es nur eine Frage der Zeit ist – wahrscheinlich schon im II. Quartal –, bis wir eine ähnliche Situation auch hier in Sachsen haben. Ich unterstütze zwar Hausärzte, bin aber der Meinung, dass ein entsprechend ausgebildeter Facharzt für die gleiche Leistung die entsprechende Bezahlung erhält.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Schütz, gestatten Sie noch einmal eine Zwischenfrage?

Kristin Schütz, FDP: Wir können es gern noch einmal mit dem Zwiegespräch mit Frau Schwarz probieren.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Sie hoben eben darauf ab, dass es in den Bundesländern unterschiedliche Honorarvergütungen gibt. Wie erklären Sie sich, dass das von Bundesland zu Bundesland unterschiedlich ist?

Kristin Schütz, FDP: Frau Schwarz, ich glaube, Sie sind selbst Fachfrau genug, die weiß, wie sich die Zahlen zusammensetzen, nämlich aus den Fallwerten und dem Leistungsvolumina von 2007 und 2008. Dass diese in den Bundesländern sehr unterschiedlich waren und sich dementsprechend die Preise unterschiedlich zusammensetzen, ist logisch.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich an dieser Stelle einfach versuchen, zum Schluss zu kommen. Es ist zudem noch absurd, dass man Patienten quasi dazu verpflichtet, zuerst den Hausarzt aufzusuchen und danach den Facharzt. Natürlich kann und soll der Hausarzt eine wichtige Lotsenfunktion übernehmen, doch spekulieren offenbar einige in der Politik und auch in den Kassen darauf, dass dann nicht mehr der niedergelassene Arzt sofort aufgesucht wird, sondern die Einweisung ins Krankenhaus erfolgt. Das kann nach unserer Meinung nicht die Lösung sein.

(Beifall bei der FDP)

Zum Schluss will ich noch einmal auf die Situation eingehen. Es sind eben nicht die Ärzte, die ihre Proteste auf dem Rücken der Patienten austragen, nein, es sind Ulla Schmidt und die Politik von SPD und CDU im Bund, die ihren gesundheitlichen Barrikadenkampf auf dem Rücken von Ärzten und Patienten austragen. Der Gesundheitsfonds macht Ärzte und Patienten gleichermaßen zu Verlierern der Reform, sicherlich an der Stelle nicht alle, aber leider viel zu viele. Es wird also Zeit für eine Reform der Reform.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die CDU-Fraktion hat noch eine Rednerin angemeldet. Frau Stempel, bitte.

Karin Stempel, CDU: Frau Präsidentin! Liebe Frau Lauterbach, es gibt ein Konzept. Man sollte nur einmal den Bericht der Enquete-Kommission lesen. Er ist ja auch ins Plenum eingebracht worden.

Liebe Kollegin Schwarz, ich schätze Dich ja auch sehr, aber das Bundesministerium mit der Bundesministerin Schmidt hat die Verantwortung für eine Reform. Es bleibt nun mal das verantwortende Ministerium.

Das Konstrukt dieser Honorarreform, die Begleitung der Umsetzung in dem erweiterten Bewertungsausschuss und die Steuerung liegen nun einmal in der Verantwortung dieses Bundesministeriums und nirgendwo anders. Wenn das in Sachsen wäre, würde man auch auf das Sozialministerium zeigen. Es ist nun einmal die Bundesministerin Schmidt, die diese Verantwortung trägt, und daraus kann man sie nicht entlassen.

(Beifall bei der CDU)

Fakt ist auch eines: Sachsen hat schon lange gewarnt. Deshalb gab es auch damals nicht die Zustimmung zu dem GKV-WSG. Auch in allen Reden des vorigen Jahres

ist zu lesen, dass wir vor den Folgen gewarnt haben, die durch diese Reformen kommen werden. Wir haben jetzt die Folgen. Deshalb ist es wichtig, dass man handelt. Ich habe kein Verständnis für die überstürzte Reaktion anderer Nachbarländer, die jetzt die Abschaffung der KV fordern. Das ist doch genau das, was man in Berlin will.

(Beifall bei der CDU)

Genau das spielt dem zentralistischen Wahn in die Hände. Ich frage mich wirklich: Warum ist denn das alles so überstürzt gekommen, nämlich das unerprobte Honorarsystem, das praktisch über Nacht eingeführt wurde und bei dem wirklich kein betroffener niedergelassener Arzt überhaupt nur minimal einen Einblick hatte, was er bekommt? Warum gab es diese Hektik?

Genauso ist es mit dem Gesundheitsfonds. Das haben wir aus Sachsen aber gesagt.

(Beifall bei der CDU)

Beim DRG-System im Krankenhaus hat man sich eine Übergangszeit von fünf Jahren genommen. Es ist gut gegangen. Die Häuser haben sich darauf eingestellt. Sie wissen, was sie bekommen. Sie arbeiten damit.

Klare Ansage von meiner CDU-Fraktion: Der ganze zentralistische Wahn schlägt nun zurück. Er muss aufgehoben werden. Deshalb fordern wir: Weg von dem Zentralismusvorhaben und der Form, dass nur Spitzenverbände auf Bundesebene über die Verteilung von Geldern entscheiden, zurück zur Zuständigkeit der Länderebene! Das heißt, dorthin, wo die Verantwortung für die Gesundheitsversorgung tatsächlich liegt, muss auch die Verteilungskompetenz wieder. Die Honorarmassen müssen auf die Länder aufgeteilt und in die Hände der Akteure gegeben werden, die dann die doppelte Facharztschiene absichern und nicht, wie von Berlin eigentlich geplant, abschaffen. Es muss die Sicherstellung des Arztes als freier Beruf auch in der Zukunft gewährleistet werden, um die wohnortnahe haus- und fachärztliche Versorgung für die Menschen zu sichern. Dabei ist es wirklich wichtig, dass der niedergelassene Arzt, ob Facharzt oder allgemeiner Arzt, eine lebens- und existenzsichernde Arbeit garantiert bekommt.

Wir fordern selbstverständlich eine sofortige Überarbeitung des Honorarsystems zu einem transparenten und fairen System. Dafür ist die Bundesebene verantwortlich. Dafür sind die dortigen Gremien ja auch da.

Wir fordern als Letztes, alle möglichen Schritte von den Organen der Selbstverwaltung auch in Sachsen zu unternehmen, dass die fachärztliche Versorgung abgesichert wird und dass keine weiteren übereilten Kompromisse zulasten der Ärzte kommen, die eigentlich unsere Bevölkerung in ihrer gesundheitlichen Versorgung absichern sollen. Wir brauchen nach wie vor die gute gesundheitliche Versorgung.

Ich finde es nicht fair, die Abschaffung der KVs zu fordern. Das ganze Konstrukt dieses Honorarsystems verstehen nur diejenigen, die es gestrickt haben. Das

verstehen vielleicht nicht einmal alle in den GKV oder in den Spitzenverbänden der Ärzte. Vielleicht verstehen das nur eine Handvoll Leute, die mit Sicherheit zum Teil im Ministerium sitzen. Ich bezweifle, dass es Herr Lauterbach versteht. Es kann gar nicht sein, dass die KVs dieses System zu 100 % perfekt verstehen. Wir müssen ihnen die Hand geben und mithelfen und nicht, wie Herr Lauterbach gesagt hat: „Falls es nach der Bundestagswahl 2009 zu einer Ampelkoalition kommt, dann sehe er die Mehrheit für die Abschaffung der KVs.“

Ich warne die Ärzte davor, die Selbstverwaltung ihrer Vertreterschaft selbst abzuschaffen. Sie hat sehr gute Dienste geleistet, nur momentan gibt es Probleme. Diese wurden aber wirklich auf der Berliner Ebene konstruiert.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Linksfraktion bekommt das Wort. Herr Wehner, Linksfraktion, bitte.

Horst Wehner, Linksfraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorab – es ist zum Schlechtwerden.

Frau Stempel, wie häufig haben wir selbst schon hier vorn gestanden und genau auf diese Dinge hingewiesen, die Sie heute anmahnen. Damals haben wir uns sagen lassen: Zuständig sind doch die Kassenärztlichen Vereinigungen. Diese sind mit dem Sicherstellungsauftrag betraut und haben dafür zu sorgen, dass die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum läuft.

Zur FDP: Das Thema macht mir Schwierigkeiten. Niedergelassene Fachärzte stärken – Qualität der medizinischen Versorgung in den Regionen sichern! Natürlich! Für die medizinische Versorgung in den Regionen unbedingt! In Sachsen reden wir schon seit Anfang der 4. Legislaturperiode immer wieder über das Thema und haben uns in den letzten Sitzungen ausgerechnet von der CDU-Fraktion immer sagen lassen, es ist alles zum Besten.

(Kerstin Köditz, Linksfraktion. Genau!)

Meine Damen und Herren, ich werde hier überhaupt nicht von Honorarverteilung reden, weil dazu keine Zeit ist. Dieses Konstrukt ist viel zu kompliziert, als dass man in einer Aktuellen Stunde darüber reden könnte. Was mich ein bisschen überrascht – es hat heute noch keiner richtig gesagt, um wen es eigentlich geht. Es geht um die Versicherten, es geht um die Menschen mit chronischen Erkrankungen, es geht um die Menschen mit körperlichen, geistigen, seelischen oder Sinnesbeeinträchtigungen, die der medizinischen Versorgung bedürfen.

Eine hochwertige Gesundheitsversorgung unabhängig vom Einkommen ist regelmäßig zu leisten. Dazu tragen ein Wettbewerbsstärkungsgesetz, der Gesundheitsfonds oder die bisherigen Vorschriften, die es auf Bundesebene gibt – Frau Stempel, das stimmt –, nicht in ausreichendem Maße bei. Wir haben hier schon oft genug gesagt, der

Gesundheitsfonds ist Murks. Gut, dass Sie das heute auch so sehen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Womit haben wir es zu tun? Es gibt eine Konzeptionslosigkeit in der Politik. Es gibt eine Konzeptionslosigkeit in der Koalition. Und, Frau Stempel, es ist eben nicht allein die Gesundheitsministerin dafür verantwortlich zu machen. Wer hat denn hier Richtlinienkompetenz? Wer entscheidet denn eigentlich im Bundestag? Wir haben es mit bundesrechtlichen Regelungen zu tun. Da waren Ihre Parteifreunde auf der Bundesebene genauso aktiv beteiligt und haben die Hand zur Zustimmung zu diesen Regelungen gehoben. Möglicherweise ist der Gedanke ja dort gewachsen, aber wer hat von Ihnen protestiert? Keiner. Das System ist krank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Das System muss geändert werden. Womit haben wir es zu tun? Ärzte werden zur Kasse gebeten, weil sie getreu ihrem Eid Menschen medizinisch versorgen, ohne dabei immer auf das Budget zu achten. Dafür werden sie übrigens von ihrer Selbstverwaltungsgemeinschaft, der Kassenärztlichen Vereinigung, zur Kasse gebeten. Patienten müssen trotz Versicherung des Krankheitsrisikos zuzahlen. Nun sollen sie sogar noch, wenn man Dr. Heckemann hört, auch weiter zuzahlen. Ärzte haben weniger Zeit für ihre Patienten, weil sie in der Tat mehr Bürokratieaufgaben bewältigen müssen. Die Zeit für das bedeutungsvolle Gespräch mit dem Patienten, damit er mit seiner Lebenssituation besser zurechtkommt, ist nicht mehr gegeben.

Die Politik der Koalition auf Bundesebene ist einfall- und konzeptionslos. Was sie nicht in der Lage ist zu leisten, gibt sie an den gemeinsamen Bundesausschuss, die sogenannten Selbstverwaltungsorgane der Krankenkassen oder eben der Ärzte weiter. Das ist einfach schizophren. Jetzt regen wir uns darüber auf. Und der Staat schaut einfach zu, meine Damen und Herren. Es ist zu überlegen, ob wir die Kassenärztlichen Vereinigungen, wenn sie immer so gegen ihre eigenen Ärzte vorgehen, in ihrer Existenz so belassen oder nicht. Es ist überhaupt zu hinterfragen, ob wir ein solches Gesundheitssystem, wie es derzeit ist, weiterhin wollen.

Es wurde hier darauf hingewiesen, dass wir das Gesundheitssystem der DDR nicht haben wollen. Dieses einheitliche System mit Polikliniken und den medizinischen Versorgungszentren hat auf jeden Fall dazu beigetragen, dass die Leute trotzdem medizinisch gut versorgt waren. Das sollten wir nicht vergessen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die SPD-Fraktion erhält noch einmal das Wort. Frau Dr. Schwarz, bitte.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wehner hat es schon ausgesprochen, aber ich möchte es auch noch einmal

sagen. Es ist leicht, auf die Bundesgesundheitsministerin einzuhaufen, aber sie ist immerhin in ein Kabinett eingebunden und die Kanzlerin hat Richtlinienkompetenz.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und der Linksfraktion)

Der Bundestag hat diese Reform mit Mehrheit beschlossen. Die Frage ist jetzt aber, was die Grundlage für ein Gesundheitssystem ist, wie es vielleicht die sächsische CDU oder die FDP wollen. Sie wollen eine Grundversorgung für alle, und die Zusatzversorgung soll bitte schön privat erbracht werden. Sie sorgen sich um die Ärzte – das ist ihr gutes Recht –, aber wir sorgen uns auch um die Patienten.

(Beifall bei der SPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Will von der Fraktion GRÜNE noch jemand sprechen? – 02:05 Minuten.

Elke Herrmann, GRÜNE: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich schon sehr, dass jetzt nur die Bundesebene im Blick ist. Ich möchte noch einmal darauf aufmerksam machen, dass wir die Kassenärztliche Vereinigung in Sachsen als Selbstverwaltung haben. Diese hat ihre Aufgaben nicht erfüllt. Ich habe schon darauf hingewiesen. Sie hat dieses Honorarsystem nicht rechtzeitig ihren Mitgliedern transparent gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und des Abg. Horst Wehner, Linksfraktion)

Sie hat erstens die Bescheide zu spät verschickt, zweitens Vorschub geleistet, dass Ärzte gedacht haben, dieses Jahr bekommen sie das große Geld. Sie hat sie nicht darüber informiert, dass die Grundlage für die Reform das Jahr 2007 und nicht das Jahr 2008 ist. Da gab es nämlich schon eine Steigerung. Also war die Erwartungshaltung überzogen. Das hat die Kassenärztliche Vereinigung nicht richtiggestellt. Sie weist die Ärzte drittens auch nicht darauf hin, dass während des Jahres Rückstellungen zu bilden sind, dass man also nicht im Januar das ganze Geld ausgeben kann, weil man sonst für bestimmte Sachen, die vielleicht noch kommen, kein Geld mehr hat.

Wenn die Kassenärztliche Vereinigung kürzlich zu Vertreterinnen der Kinderärzte sagte, dass sie doch erst einmal nachweisen sollen, dass sie im Januar tatsächlich Honorareinbußen hatten, bevor die KV etwas tut, dann muss sich die KV fragen lassen, wessen Interessen sie eigentlich vertritt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist das Problem. Wir brauchen nicht immer auf die Bundesebene zu schießen. Eine Lösung gibt's ja und die heißt Bürgerversicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der Abg. Heike Werner, Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Wünscht die CDU-Fraktion noch einmal das Wort? – Das ist nicht der Fall. Dann frage ich, wer das schwere Amt der Vertretung der Ministerin übernimmt. – Herr Kupfer, bitte.

Moment. Herr Dr. Pellmann wollte noch sprechen. Vor dem Minister oder danach?

(Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion:
Lieber danach, das macht sich besser!)

Also Herr Minister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Pack mer's, es gibt nämlich Leute, die haben Hunger.

(Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion:
Das hat auch was mit Gesundheit zu tun!)

– Genauso ist es.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Die antragstellende FDP-Fraktion sieht die Zukunft der niedergelassenen Fachärzte bedroht. Es ist durchaus sinnvoll, diesen Fragen auch einmal außerhalb von aktuellen Gesetzgebungsverfahren nachzugehen. Allerdings wäre der Deutsche Bundestag der bessere Ort für diese Diskussion. Denn es sind die Bundesgesundheitsministerin und hochrangige Vertreter ihres Ministeriums, die immer wieder darüber debattieren, ob selbstständige niedergelassene Fachärzte abgeschafft und in die Krankenhäuser integriert werden sollten, weil dabei angeblich überflüssige Kosten gespart werden könnten.

Diese Äußerungen haben bislang inoffiziellen Charakter. Es wäre tatsächlich interessant, einmal über den Deutschen Bundestag eine offizielle Position der Bundesgesundheitsministerin zu diesem Thema einzuholen.

Aus Sicht der Sächsischen Staatsregierung kann ich nur sagen: Wir können uns eine ärztliche Versorgung ohne niedergelassene Fachärzte nicht vorstellen.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Wir denken auch nicht, dass eine doppelte Facharztschleife unnötige Kosten verursachen würde. Es gibt genügend gesundheitsökonomische Untersuchungen, die beweisen, dass es teurer wäre, wenn fachärztliche Leistungen ausschließlich in Krankenhäusern angeboten würden. Auch die Versorgungsqualität würde sinken, weil die Wege für den Patienten länger würden und die Versorgung unpersönlicher. Deshalb halte ich nichts von derartigen Planspielen. Ich glaube übrigens nicht, dass die Honorarreform zielgerichtet auf den Weg gebracht wurde, um die Fachärzte zu schwächen. Trotzdem haben sich viele von ihnen mit Eingaben und Beschwerden an das Staatsministerium für Soziales gewandt.

Ich habe das Gefühl, die sächsischen Ärzte und Patienten sind die Leidtragenden eines Spiels zwischen den Gremien auf Bundesebene und der regionalen Selbstverwaltung, bei dem der schwarze Peter immer hin- und hergeschoben wird.

(Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Für die richtige Bewertung der jetzigen Probleme mit der Honorarverteilung muss man drei Dinge wissen.

Erstens. Mit der Honorarreform werden die Rahmenbedingungen für die Honorarverteilung nicht mehr regional festgelegt, sondern auf Bundesebene. Im sogenannten Bewertungsausschuss sind die Spitzengremien der Ärzte und der Krankenkassen vertreten. Die Sächsische Staatsregierung ist nicht involviert. Die konkrete Honorarverteilung wird auf der regionalen Ebene vorgenommen, und zwar von der Kassenärztlichen Vereinigung Sachsen und der Selbstverwaltung der in Sachsen tätigen Krankenkassen. Eine Analyse des SMS hat ergeben, dass sich diese Vertragspartner bei der Honorarverteilung an die von der Bundesebene vorgegebenen Rahmenbedingungen halten.

Zweitens. Bevor die Honorare an die Ärzte verteilt werden können, müssen auf regionaler Ebene sogenannte Vorwegabzüge und Rückstellungen beiseitegelegt werden. Auch das entspricht den Vorgaben der Bundesebene. Dadurch konnte letztendlich weniger Geld für die sogenannte Basisversorgung verteilt werden und Ärzte haben zum Teil weniger Honorar bekommen als im Vorjahr.

Drittens. Eine weitere Ursache liegt darin, dass die Verteilungssystematik geändert wurde. Das betrifft besonders die Fachärzte. Statt nach individuellen Praxisgegebenheiten erfolgt die Vergütung jetzt nach Arztgruppen, beispielsweise die Gruppe der Hals-Nasen-Ohren-Ärzte. Für jede Gruppe wird ein Mittelwert gebildet, der aussagt, wie viele Leistungen für einen Patienten dieser Arztgruppe im Durchschnitt angerechnet wurden. Daran orientiert sich die Vergütung. Sie wird also stark vereinheitlicht und die tatsächlich erbrachte Leistung wird wenig berücksichtigt.

In der Detailebene hat also das Bundesgesundheitsministerium keinen Einfluss auf die Honorarverteilung genommen. Im Gegenteil: Maßgeblich verantwortlich für die Erarbeitung der Verteilungskriterien war die Kassenärztliche Bundesvereinigung. Diese ist für das Ausmaß an Bürokratie genauso verantwortlich wie die Politik.

Darüber hinaus halte ich es für gefährlich und unverantwortlich, die Schwierigkeiten einer Honorarreform als Argument dafür heranzuziehen, die Kassenärztliche Vereinigung abzuschaffen.

Die Abschaffung der Kassenärztlichen Vereinigung würde nicht automatisch zu mehr Verteilungsgerechtigkeit führen und mit dieser Abschaffung ginge eine ganz wesentliche gemeinwohlorientierte Aufgabe verloren. Denn die Kassenärztliche Vereinigung bzw. die Kassenärztlichen Vereinigungen, es sind ja mehrere, haben den Auftrag, eine flächendeckende ärztliche Versorgung sicherzustellen.

Wer sollte diese Verantwortung übernehmen? Wer sollte die richtigen Anreize setzen, damit Unterbesetzungen abgewendet würden? Wer wäre dann unser Partner, wenn es um den Ärztemangel ginge?

Die vielen Maßnahmen, die wir in dieser Hinsicht in Sachsen umgesetzt haben, wären ohne die Kassenärztliche Vereinigung Sachsen undenkbar. Bei allen Problemen also, die mit kassenärztlichen Vereinigungen verbunden sind: Eine praktikable Alternative gibt es nicht. Jedes andere Modell würde die Einzelinteressen der Akteure höher als die Interessen der Bürgerinnen und Bürger an einer wohnortnahen medizinischen Versorgung werten. Diese liegt meines Wissens nach auch den Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion nahe.

Es ist bezeichnend, dass die Abschaffung der Kassenärztlichen Vereinigungen bisher nur von Politikern solcher Regionen gefordert wurde, in denen es Überversorgung gibt. Unsere Aufgabe ist es aber, die Interessen aller sächsischen Bürgerinnen und Bürger im Blick zu behalten.

(Beifall bei der CDU)

Die Sächsische Staatsregierung ist sich der aktuellen Probleme in der Gesundheitspolitik sehr genau bewusst. Weil sie sich aber um Lösungen kümmern muss, weiß sie auch, dass wir weder auf niedergelassene Fachärzte noch auf Kassenärztliche Vereinigungen verzichten können.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Es gab noch den Wunsch, eine Erwiderung zu machen. Herr Dr. Pellmann, bitte, für die Linksfraktion.

Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Es ist wirklich manchmal gut, man hört sich erst die Standpunkte der Staatsregierung an. Das kann doch zu mehr Klarheit führen und erleichtert dann die Reaktion.

Ich möchte mich zunächst auch namens meiner Fraktion für die Debatte bedanken. Wir führen bekanntermaßen nicht zum ersten Mal solche Diskussionen. Das ist in der Tat wahr. Aber solche Debatten sind, wenn es um Problemlösungsansätze und Problemlösungsnotwendigkeiten geht, in jedem Fall nicht sinnlos.

Ich möchte auch anmerken, was in Krisensituationen notwendig ist. Unser Gesundheitsstruktursystem ist in einer Krise, davon gehe ich fest aus. Das hat erst einmal noch nichts mit einer Krise der Versorgung schlechthin zu tun, sondern wir haben eine Strukturkrise und nach wie vor auch einen Reformstau. Aber genau in solchen Situationen ist manchmal vielleicht auch etwas mehr Gelassenheit angezeigt und vor allem angezeigt, dass man nicht zu rasch zu Schnellschüssen neigt.

Denn an einem kranken alle Reförmchen und Reformen der letzten 30 Jahre im Gesundheitssektor der Bundesrepublik: Man war nie bereit – gleich unter welcher Regierung –, wirklich die Wurzeln im Gesundheitssystem mal anzuschauen, geschweige denn anzufassen. Das ist das Problem und das sind die Ursachen. Da werden wir, wenn das so weitergeht, in drei, vier, fünf Jahren das Gleiche – wenn auch möglicherweise mit anderen Details – erleben.

Genau deswegen, denke ich, geht es um mittelfristige Überlegungen. Frau Herrmann, Frau Schwarz und ich, wir sind uns sicher einig: Wir brauchen eine Bürgerversicherung, ganz gleich, wie wir sie nennen. Wir brauchen aus meiner Sicht auch eine Einheitskasse, ob Sie das wollen oder nicht.

Es ist doch in der Demokratie gut und richtig, da können sich Wähler entscheiden, wofür sie sind, wenn man nicht um den heißen Brei herumredet.

(Staatsminister Frank Kupfer:
Wie soll man sich entscheiden?)

– Man kann sich als Wähler entscheiden, ob man für ein solches System oder für das antiquierte System, das Sie fordern, ist. Das ist die Entscheidungsfrage, vor der man stehen kann.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion)

Das Gleiche gilt für die Kassenärztlichen Vereinigungen. Da stimme ich Prof. Lauterbach zu. Wenn es eben nicht möglich ist, dass diese Institution, die im Übrigen auch erheblich historisch belastet ist – das nur am Rande –, in der Lage ist, den Sicherstellungsauftrag ordnungsgemäß zu erfüllen, dann muss man über ihre Existenz nachdenken. Das ist doch das Normalste der Welt. Es hat doch niemand Existenzberechtigung wie ein ehernes Gesetz.

Insofern muss man prüfen – das fordern wir auch –, was mit der Kassenärztlichen Vereinigung wird. Ist sie die Institution, die wirklich Interessen von Ärzten vertritt, oder ist sie das nicht? Wir wissen ja, dass wir genügend andere berufsständische Organisationen von Ärzten haben.

Es ist dann – darin gebe ich Ihnen recht, Herr Kupfer – die Frage zu stellen, wer den Sicherstellungsauftrag übernimmt. Dazu sage ich Ihnen: Zunächst einmal hat der Staat den Sicherstellungsauftrag nur weitergereicht. Das wollen wir doch einmal festhalten.

(Beifall der Abg. Cornelia Falken, Linksfraktion)

Denn der Staat hat eine Daseinsvorsorgeverpflichtung gegenüber allen. Er kann diese Verpflichtung delegieren. Aber wenn diese Delegation dazu führt, dass das nicht mehr hinlänglich, muss man sich überlegen, ob es noch wie bisher geht.

Eine letzte Bemerkung: Ja – und das gehört zum Anfassen der Wurzeln –, wir müssen in der Tat über die Doppelstruktur im Gesundheitswesen in Deutschland nachdenken. Das, was wir hier erleben, ist fast einzigartig in der Welt. Das führt unter anderem dazu – auch das haben Gesundheitsexperten ausgerechnet –, dass 30 bis 40 Milliarden Euro im Jahr sozusagen eingespart werden könnten, wenn wir zu einer anderen Struktur kämen.

Das geht nicht von heute auf morgen. Wir wollen auf keinen Fall Ärzte in ihrer Existenz bedrohen oder etwa die Abschaffung der niedergelassenen Ärzte fordern. Wir können nicht in jedem Dorf eine Poliklinik schaffen. Das wissen wir auch. Aber wir können uns sehr wohl vorstel-

len, dass in jedem wichtigen Dorf mindestens ein Arzt vorhanden ist, sodass auch dort die medizinische Versorgung gewährleistet ist.

Deswegen komme ich zu meinem Ausgangspunkt zurück.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie zum Schluss, bitte!

Dr. Dietmar Pellmann, Linksfraktion: Lassen Sie uns endlich ernsthaft an die Sache herangehen, anstatt immer wieder Jahr für Jahr über neue kleine Reförmchen nachzudenken, die dann scheitern. Das erleben wir gegenwärtig.

(Beifall bei der Linksfraktion)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich sehe jetzt keinen Diskussionsbedarf mehr. Damit schließen wir diese Debatte ab und beenden den Tagesordnungspunkt.

Ich würde Sie jetzt gern in die Mittagspause bis 15:00 Uhr entlassen.

(Unterbrechung von 14:02 bis 15:00 Uhr)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordneten! Die Mittagspause ist jetzt beendet. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 3

Fragestunde

Drucksache 4/14870

Wir beginnen mit der Frage Nr. 1; Herr Dr. Jähnichen, bitte.

Dr. Rolf Jähnichen, CDU: Ich habe eine Frage zur Luther-Dekade 2007 bis 2017.

Im Nachgang zu meiner Kleinen Anfrage zur Luther-Dekade (Drucksache Nr. 4/13882) hat Herr Landesbischof Bohl den Vorschlag unterbreitet, eine Lucas-Cranach-Ausstellung anlässlich dessen 500. Geburtstages durchzuführen.

Ich frage die Staatsregierung: Wird die Staatsregierung diesen Vorschlag des Landesbischofs aufgreifen, und wie sehen die konkreten Planungen dazu aus?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte, Frau Staatsministerin.

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Vorschlag von Landesbischof Bohl klingt interessant, und die Staatlichen Kunstsammlungen Dresden werden ihn auch in ihre Überlegungen für die Vorbereitung einbeziehen.

Der 500. Geburtstag von Lucas Cranach d. J. 2015 ist Anlass zur besonderen Würdigung dieses bedeutenden Malers und Porträtisten der Renaissance. Es ist jedoch für eine Cranach-Ausstellung zu bedenken, dass im Jahr 2017, dem Jubiläumsjahr der Reformation, Werke des Künstlers in einer großen Luther-Ausstellung gezeigt werden. Es ist aus konservatorischen Gründen – so die Aussage der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden – schwierig, vielleicht sogar unmöglich, zwei Jahre zuvor bereits Gemälde touren zu lassen, die mit großer Wahrscheinlichkeit bei der Jubiläumsveranstaltung gezeigt werden sollen.

Zweitens wurde bereits 2005/2006 eine große und beachtete Ausstellung der Künstlerfamilie Cranach in Chemnitz mit dem Bestand der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden präsentiert.

Allerdings ist der 500. Geburtstag Cranachs ein Jubiläum, das eine Einrichtung mit großem Cranach-Bestand wie die Staatlichen Kunstsammlungen Dresden nicht unbeachtet lassen wird. Ich habe daher die Fachleute gebeten, das Thema zu prüfen und eine Lösung zwischen konservatorischen Bedingungen und den Jubiläen zu finden, die sowohl der Bedeutung der Landesausstellung als auch dem Cranach-Jubiläum Rechnung trägt.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie noch Nachfragen? – Bitte.

Dr. Rolf Jähnichen, CDU: Frau Staatsministerin, ist im Zusammenhang mit der Luther-Dekade auch eine Ausstellung, gleich welcher Art, in Torgau geplant? Ist da schon etwas in Planung?

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Torgau ist auf alle Fälle im Rahmen der gesamten Planungen für die Luther-Dekade einbezogen. Welche Ausstellung konkret das sein wird, werde ich Ihnen gern nachreichen, sofern es dort schon konkrete Planungen gibt.

Dr. Rolf Jähnichen, CDU: Vielen Dank.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wir kommen zur nächsten Anfrage. Es ist die Frage Nr. 5; Frau Abg. Lay, bitte.

Caren Lay, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eine Frage zum Thema „Fehlende Umsetzung des Landtagsbeschlusses zur Vermeidung von ausbeuterischer Kinderarbeit“.

Der Sächsische Landtag hat am 14. Dezember 2007, also vor einer ganzen Weile, einstimmig einen Antrag angenommen, der die „Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit im öffentlichen Beschaffungswesen“ (Drucksache 4/10699) zum Gegenstand hatte.

Erstens. Aus welchen Gründen ist dieser Antrag durch die Staatsregierung immer noch nicht umgesetzt worden?

Zweitens möchte ich fragen: Wann und wie gedenkt die Staatsregierung den Beschluss des Landtages umzusetzen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer beantwortet die Frage? – Bitte, Frau Staatsministerin Dr. Stange.

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landtagsbeschluss zur Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit steht kurz vor seiner Umsetzung. Allerdings hat die Umsetzung des Beschlusses mehr Zeit in Anspruch genommen als vorgesehen.

Das SMWA hatte ursprünglich beabsichtigt, den Erwerb derartiger Produkte durch eine Änderung der Sächsischen Vergabedurchführungsverordnung zu verbieten. Aufgrund formalrechtlicher Bedenken wurde die Änderung aber nicht weiter verfolgt.

Das SMWA erarbeitete daraufhin den Entwurf einer Bekanntmachung der Staatsregierung zur Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit. Der Entwurf wurde im Februar allen Staatsministerien und der Staatskanzlei zur Mitzeichnung vorgelegt. Die Kabinettsbefassung ist daher in Kürze vorgesehen.

Zur zweiten Frage: Der Beschluss des Landtages soll als Bekanntmachung der Staatsregierung umgesetzt und im Sächsischen Amtsblatt veröffentlicht werden. Der Inhalt der Bekanntmachung verpflichtet die Bieter zur Abgabe einer Erklärung im öffentlichen Vergabeverfahren. Danach müssen die Bieter bei der Vergabe öffentlicher Aufträge zusichern, dass die Herstellung oder Bearbeitung der zu liefernden Produkte ohne ausbeuterische Kinderarbeit im Sinne der ILO-Konvention 182 erfolgt ist oder alle Maßnahmen ergriffen wurden, um dies zu verhindern.

Die Abgabe einer wissentlich oder vorwerfbar falschen Erklärung zieht den Ausschluss vom Vergabeverfahren oder eine fristlose Kündigung aus wichtigem Grund nach Abschluss des Vertrages nach sich. Mit der neuen Bekanntmachung soll das Bewusstsein bei den Behörden und Bietern gestärkt und auf diese Weise die Bekämpfung der ausbeuterischen Kinderarbeit als Anliegen der Gesellschaft unterstützt werden.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchten Sie nachfragen? – Bitte.

Caren Lay, Linksfraktion: Ja, wenn Sie erlauben, Frau Staatsministerin. – Vielen Dank für die Beantwortung. Meine erste Nachfrage: Rechnen Sie damit, dass dieser Landtagsbeschluss noch in dieser Legislaturperiode umgesetzt wird?

Zweite Nachfrage: Wäre aufgrund Ihrer Darstellung eine solche Umsetzung in Form einer Bekanntmachung genauso bindend wie das, was ursprünglich geplant war,

nämlich durch eine Änderung der Vergaberechtsverordnung? Ist also eine Bekanntmachung genauso bindend für die Umsetzung?

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Zu Ihrer ersten Nachfrage gehe ich davon aus, da die Kabinettsbefassung in Kürze bevorsteht, dass damit die Umsetzung noch in dieser Legislaturperiode möglich ist.

Zu zweitens würde ich auf eine schriftliche Beantwortung Ihrer Frage zurückgreifen.

Caren Lay, Linksfraktion: Vielen Dank.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte nun Herrn Abg. Petzold, die Frage Nr. 2 zu stellen.

Winfried Petzold, NPD: Es geht um gesundheitliche Risiken für Jugendliche beim Konsum von Energie-Getränken (Energy-Drinks).

Energie-Getränke (Energy-Drinks) finden auch im Freistaat Sachsen, insbesondere bei Jugendlichen, steigenden Zuspruch. Nach Ansicht des US-Experten Chad Reissig von der John-Hopkins-Universität Baltimore sollten diese Getränke wegen ihres hohen Koffeingehaltes Warnhinweise zu gesundheitlichen Risiken tragen. Bedenklich ist aus der Sicht des Experten außerdem der unter Jugendlichen zu beobachtende zunehmende Konsum von Energiegetränken in Kombination mit Alkohol, was zu einer steigenden Anzahl von alkoholbedingten Unfällen führen könnte.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Informationen liegen der Staatsregierung vor über gesundheitliche Risiken für Jugendliche beim Konsum von Energie-Getränken (Energy-Drinks) und welche bisherigen Folgeschäden bei Jugendlichen durch den Konsum von Energie-Getränken (Energy-Drinks) wurden im Freistaat Sachsen registriert?

2. Inwieweit erkennt die Staatsregierung im Freistaat Sachsen Handlungsbedarf für eine präventive Aufklärung über gesundheitliche Risiken und Folgeschäden für Jugendliche beim Konsum von Energie-Getränken (Energy-Drinks), insbesondere in Kombination mit Alkohol?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die Staatsregierung antwortet Herr Staatsminister Kupfer; bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Herr Abg. Petzold, zu Ihren Fragen nehme ich wie folgt Stellung:

Zur ersten Frage: Die gesundheitlichen Risiken der Energy-Drinks sind auf die Inhaltsstoffe Koffein und Taurin sowie den gleichzeitigen Konsum von Energy-Drinks und Alkohol zurückzuführen. Taurin beschleunigt die Aufnahme und die Wirkung von Alkohol, und die in den Energy-Drinks enthaltenen Mengen an Koffein können dazu führen, dass man die Wirkung des Alkohols nicht in vollem Umfang wahrnimmt. Das Bundesinstitut

für Risikobewertung warnt deshalb vor gleichzeitigem Konsum derartiger Getränke und Alkohol. Dies gilt auch für den Konsum von Energiegetränken in Verbindung mit intensivem Sport.

Allerdings gibt es bisher keine belastbaren Untersuchungen, die den kausalen Zusammenhang zwischen dem Konsum von Energy-Drinks und bestimmten Symptomen wie Herzrhythmusstörungen, Krampfanfällen und Nierenversagen bestätigen. Deshalb kann ich auch keine belastbaren Aussagen über mögliche Folgeschäden bei Jugendlichen machen, die im Zusammenhang mit dem Konsum von Energy-Drinks stehen könnten.

Zur zweiten Frage: Unser Präventionsschwerpunkt liegt – insbesondere bei Kindern und Jugendlichen – auf der Entwicklung und Förderung von Lebenskompetenzen, damit sie zur kritischen Auseinandersetzung mit gesundheitsschädigenden Substanzen befähigt und so vor Sucht geschützt werden. Dies gilt sowohl für illegale als auch für legale Substanzen, zu denen Alkohol und im weiteren Sinne auch die sogenannten Energy-Drinks zählen.

Darüber hinaus reagieren die Akteure der Suchtprävention in Sachsen auf alle aktuellen Entwicklungen und unterbreiten entsprechende Angebote für spezielle Risikogruppen. Diese Angebote zielen jedoch nicht auf einzelne Substanzen, sondern sind auf die jeweilige Zielgruppe ausgerichtet. Diese strategische Ausrichtung entspricht dem aktuellen wissenschaftlichen Kenntnisstand und den fachlichen Standards.

Eine ausführliche Darstellung der Angebote von Suchtprävention und Suchthilfe in Sachsen finden Sie im 1. Sächsischen Drogen- und Suchtbericht, der dem Sächsischen Landtag vorliegt.

Winfried Petzold, NPD: Danke schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte nun Herrn Abg. Herbst, die Frage Nr. 13 zu stellen.

Torsten Herbst, FDP: Es geht um das Streikrecht für Lehramtsreferendare.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Haben Lehramtsreferendare das Recht zu streiken?
2. Wenn nein, warum nicht?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer beantwortet bitte diese Frage vonseiten der Staatsregierung? – Herr Staatsminister Prof. Unland, bitte.

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Herbst, die Antwort lautet einfach: nein.

Torsten Herbst, FDP: Könnten Sie mir das noch begründen? Ich möchte es nicht bei dem einfachen Nein belassen.

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Selbstverständlich bekommen Sie eine Begründung dazu.

Die sächsischen Lehramtsreferendare stehen in einem öffentlich-rechtlichen Ausbildungsverhältnis. Die Rechte und Pflichten dieses Personenkreises werden durch die Verordnung des Sächsischen Staatsministeriums des Innern konkretisiert.

Auf der Grundlage der in dieser Verordnung getroffenen Regelungen zu den Rechten und Pflichten ist die Stellung der sächsischen Lehramtsreferendare mit derjenigen der Beamten auf Widerruf vergleichbar. Beamten steht ein Recht auf Teilnahme an Streiks nicht zu. Dies gilt auch für Lehramtsreferendare in einem öffentlich-rechtlichen Ausbildungsverhältnis. Das Recht auf Teilnahme an Arbeitskampfmaßnahmen setzt außerdem voraus, dass der Personenkreis, der an diesen teilnehmen möchte, vom Streikziel betroffen ist und der Arbeitskampf somit als Instrument zur Durchsetzung tariflicher Regelungen eingesetzt wird.

Da nach der geltenden Verordnung die wesentlichen Rechte und Pflichten der Lehramtsreferendare, insbesondere auch die Höhe der Bezüge, durch Gesetz geregelt sind, sind diese einer tarifvertraglichen Regelung nicht zugänglich und können daher nicht mit Mitteln des Arbeitskampfes erzwungen werden.

Torsten Herbst, FDP: Danke schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte Frau Abg. Günther-Schmidt, die Frage Nr. 11 zu stellen.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Danke schön. – Es geht mir um die Annahme und Behandlung gefährlicher Abfälle.

Die Firma S. D. R. Biotec Verfahrenstechnik GmbH unterhält am Standort Pohritzsch (Nordsachsen) eine Anlage zur Schadstoffimmobilisierung. Der genehmigte Positivkatalog beinhaltet eine Vielzahl von gefährlichen Abfällen, welche wasserlösliche Schwermetalle bzw. deren Verbindungen enthalten.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Bestimmungen enthält die notwendige wasserrechtliche Genehmigung für das genannte Unternehmen, um zu verhindern, dass die wasserlöslichen Schwermetalle bzw. deren Verbindungen in das Grundwasser bzw. in Gewässer eingeleitet werden?
2. Wann wurde die notwendige wasserrechtliche Genehmigung für das Unternehmen erstmalig erteilt und wann erfolgten Modifikationen welchen Inhalts?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die Staatsregierung antwortet Herr Staatsminister Kupfer; bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, Ihre Fragen beantworte ich wie folgt:

Eine wasserrechtliche Genehmigung hinsichtlich der Indirekteinleitung, das heißt für die Einleitung von Wasser in öffentliche Abwasseranlagen, bzw. eine wasser-

rechtliche Erlaubnis hinsichtlich der Direkteinleitung, das heißt für die Einleitung von Abwasser in Gewässer, ist nicht erforderlich, da in der von der Firma S. D. R. Biotec Verfahrenstechnik GmbH am Standort Pohritzsch betriebenen Anlage zur Schadstoffimmobilisierung kein Produktionsabwasser anfällt. Damit erübrigt sich die Beantwortung der Fragen 1 und 2.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Eine Nachfrage, bitte?

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Ja.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Ich gehe einmal davon aus, dass auf dem Betriebsgelände, zum Beispiel in den Hallen, Maßnahmen durchgeführt werden, um mit Wasser beispielsweise Maschinen oder Fahrzeuge zu reinigen. Ich würde gern wissen, wie dafür gesorgt wird, dass dieses Wasser zum Beispiel die Hallen nicht verlasen kann.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Ich sehe nach und Sie bekommen es schriftlich, einverstanden?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Danke schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die nächste Frage stellt Herr Abg. Lehmann; Frage Nr. 4.

Heinz Lehmann, CDU: Frau Präsidentin! Meine Frage dreht sich um die Ausbildung bei der Feuerwehr. Durch die erfreuliche Ausstattung der Feuerwehren des gesamten Landes mit neuester Technik ist die Nachfrage nach Bediensteten zu stellen.

Die sächsischen Gemeinden sind bestrebt, die Einsatzbereitschaft der freiwilligen Feuerwehren zu sichern und dem demografisch bedingten Mitgliederschwund entgegenzuwirken. So wird bereits bei der Einstellung gemeindlichen Personals die Bereitschaft zur Mitarbeit in der FFW abgefragt.

Die gemeindlichen Aktivitäten zur Gewinnung ehrenamtlicher Mitarbeiter werden aber durch die nur unzureichende Bereitstellung von Lehrgangsplätzen an der Landesfeuerwehrschule Elsterheide Ortsteil Nardt gebremst. So hat sich über Jahre ein Ausbildungsstau bei den Qualifikationen Zugführer, Gerätewart, Atemschutztechnik und technische Hilfeleistungen aufgebaut.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Was tut die Staatsregierung, um den Ausbildungsstau bei den genannten Lehrgängen zu beenden?
2. Unter welchen Voraussetzungen ist es in diesem Zusammenhang möglich, die Kapazitäten der Feuerweherschulen anderer Bundesländer zur Ausbildung der dringend benötigten Fachleute zu nutzen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abg. Lehmann! Meine Damen und Herren! Zur Frage 1. In der Tat gibt es einen erhöhten Bedarf an Führungskräfteausbildungen. Die Gründe liegen zum einen in dem starken Wechsel aufgrund von Arbeits- und Wohnortwechsel. Zusätzlich ist die perspektivische Entwicklung der Führungskräfte erforderlich.

Derzeit erfolgen Abstimmungen mit den Vertretern der kommunalen Spitzenverbände zur Erfassung des Ausbildungsbedarfs für die nahe Zukunft. Auf Grundlage dieser Planung erfolgt die weitere Planung. Parallel dazu wird die Erhöhung der Kapazität der Landesfeuerwehrschule durch innerbetriebliche Umorganisation geprüft.

Des Weiteren haben wir einen Lehrgangsbeirat eingerichtet. Mitwirkende dieses Lehrgangsbeirates sind der Landesfeuerwehrverband Sachsen e. V., die Arbeitsgemeinschaft der Kreisbrandmeister, die Arbeitsgemeinschaft der Leiter der Berufsfeuerwehren Sachsens sowie die kommunalen Spitzenverbände.

Welche Aufgaben nimmt der Lehrgangsbeirat wahr? Es geht darum, das Lehrgangsangebot aus Sicht der Nutzer der Feuerweherschule zu untersuchen, des Weiteren Vorschläge für ein bedarfsgerechtes Lehrgangsangebot zu unterbreiten und bisherige Lehrgangsinhalte zu überprüfen, um durch eine Schwerpunktbildung und Straffung neue Kapazitäten zu schaffen.

In diesem Jahr liegt der Fokus auf den Führungskräftelehrgängen, zum Beispiel die von Ihnen erwähnte Zugführer-ausbildung. Weiterhin haben wir einen Lehrgang für Multiplikatoren zur Ausbildung in der technischen Hilfe geschaffen, um die Handhabung der wichtigsten Geräte in der technischen Hilfe vor Ort klären zu können. Es wurden landeseinheitliche Ausbildungsunterlagen erstellt, um die Ausbildung am Standort und in den Landkreisen zu unterstützen.

Zur Frage 2. Die Länder Thüringen, Sachsen-Anhalt und Sachsen sind bestrebt, die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Brand- und Katastrophenschutzes zu optimieren. Es besteht Einvernehmen zwischen den drei Ländern, dass bei 22 Lehrgangsarten die Möglichkeit besteht, ein gemeinsames Lehrgangsangebot für alle drei Länder einzurichten, um so Synergieeffekte zu erzielen und Ressourcen gemeinsam wirtschaftlich zu nutzen.

Wesentliche Rahmenbedingungen der Kooperation der Landesschulen sind bereits in der Verwaltungsvereinbarung zwischen dem SMI, dem Ministerium des Innern des Landes Sachsen-Anhalt und dem Thüringer Innenministerium über die Zusammenarbeit der Landesschulen für den Brand- und Katastrophenschutz vom 21.11.2008 beschrieben.

Die 22 Lehrgangsarten sollen bereits im Jahr 2009 an einer oder zwei der Feuerweherschulen, das heißt auch an der Landesfeuerwehrschule Sachsen, gemeinsam für alle beteiligten Länder angeboten werden. Eine Ausbildung von Feuerwehrangehörigen des Freistaates Sachsen in

anderen Ländern ist derzeit wegen der fehlenden Kapazität nicht möglich.

Heinz Lehmann, CDU: Danke.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Bitte.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die nächste Frage stellt Frau Abg. Roth, bitte; Frage Nr. 6.

Andrea Roth, Linksfraktion: Frau Präsidentin! In meiner Frage geht es um Abwasserbeseitigungskonzepte.

Mit der Frist Ende Juni des Jahres 2008 waren alle Aufgabenträger der Abwasserbeseitigung aufgefordert, ihre Abwasserbeseitigungskonzepte nach den Grundsätzen für die Abwasserbeseitigung im Freistaat Sachsen für die Jahre 2007 bis 2015 grundlegend zu überarbeiten und den zuständigen Wasserbehörden (bis 31.07.08 Regierungspräsidien, ab 01.08.08 untere Wasserbehörden) vorzulegen.

Da die folgende Frage in den Plenarsitzungen Juli und September 2008 vom Staatsminister noch nicht beantwortet werden konnte, frage ich erneut:

1. Von wie vielen Aufgabenträgern lagen diese Konzepte fristgerecht und von wie vielen bis Ende 2008 bzw. bis Februar 2009 vor? (Bitte mit Angabe der jeweiligen prozentualen Anteile aller Träger und der für die Prüfung zuständigen Wasserbehörden.)

2. Welche Aufgabenträger haben bis Ende Februar 2009 von der zuständigen Wasserbehörde das Ergebnis der Prüfung des Abwasserbeseitigungskonzeptes übermittelt bekommen? (Bitte mit Angabe, bei welchen Aufgabenträgern keine Mängel an den Abwasserbeseitigungskonzepten beanstandet wurden.)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Zur ersten Frage. Im Sommer des vergangenen Jahres lagen von 81 Aufgabenträgern, also Gemeinden bzw. Abwasserzweckverbänden, die Abwasserbeseitigungskonzepte fristgerecht bei der für die Prüfung zuständigen Wasserbehörde vor. Das waren 38 %. Zuständige Wasserbehörden für die Prüfung der Abwasserbeseitigungskonzepte sind seit der Verwaltungsreform des vergangenen Jahres die unteren Wasserbehörden.

Ende 2008 lagen von 137 Aufgabenträgern die Abwasserbeseitigungskonzepte bei der zuständigen Wasserbehörde vor. Das entspricht 64 %. Ende Februar 2009 lagen von 138 Aufgabenträgern die Abwasserbeseitigungskonzepte bei der zuständigen Wasserbehörde vor. Das entspricht 64,5 %.

Zur Frage 2. Bis Ende Februar 2009 haben 107 Aufgabenträger das Ergebnis der Prüfung des Abwasserbeseitigungskonzeptes von der zuständigen Wasserbehörde übermittelt bekommen. Auf eine namentliche Nennung

der Aufgabenträger verzichte ich an dieser Stelle, wenn Sie einverstanden sind, und übergebe Ihnen im Anschluss eine Zusammenstellung dieser Aufgabenträger.

Andrea Roth, Linksfraktion: Ich wusste doch, dass ich jetzt schweigen muss, da noch etwas kommt.

(Heiterkeit)

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Gekennzeichnet sind in der Zusammenstellung ebenfalls diejenigen Aufgabenträger, bei welchen keine Mängel an den Abwasserbeseitigungskonzepten beanstandet wurden. Insgesamt sind das 40 Aufgabenträger.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt noch eine Nachfrage.

Andrea Roth, Linksfraktion: Ich bedanke mich und habe noch eine Nachfrage. Herr Minister, wie Sie richtig sagten, ist mit der Verwaltungsreform die Vorlage der Abwasserbeseitigungskonzepte durch die Aufgabenträger auf die unteren Wasserbehörden übergegangen.

Ich frage Sie: Habe ich dieses Gesetz in dem Sinne richtig verstanden, dass mit dieser Aufgabenübertragung von den ehemaligen Regierungspräsidien auf die unteren Wasserbehörden wirklich alle Aufgaben mit übertragen worden sind? Ich möchte fünf Aufgaben nennen: erstens Drängen auf die Fristeinholung, zweitens Überprüfung dieser Konzepte, drittens Aufzeigen der Mängel und Hinweise an die Aufgabenträger, wie diese Mängel behoben werden können, viertens die Aufforderung an die Zweckverbände, diese Mängel zu beheben und erneut vorzulegen, und fünftens die Bestätigung dieser Abwasserbeseitigungskonzepte durch die unteren Wasserbehörden.

Habe ich das richtig verstanden oder liege ich falsch?

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Sie haben das Gesetz richtig interpretiert. Es ist genauso, wie Sie es gesagt haben.

Andrea Roth, Linksfraktion: Gut, dann interpretiert es mein Landrat falsch. Ich danke Ihnen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frage Nr. 3; Herr Abg. Petzold.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht um Revisionsoperationen nach künstlichem Gelenkersatz im Freistaat Sachsen.

Eine Studie des britischen National Health Service (NHS), in der 15 000 Patienten nach ihrer Operation beobachtet wurden, kommt zu der Erkenntnis, dass Patienten, die ein künstliches Hüftgelenk erhalten haben, damit rechnen müssen, dreimal so oft eine Revisionsoperation zu erhalten, wenn bei dem Gelenk nur die Oberfläche erneuert und kein vollständiger Gelenkersatz erfolgt ist. Betroffen davon sind hier besonders Frauen in den ersten drei Jahren nach der Erstoperation ebenso wie

Patienten mit sogenannten Schlittenprothesen (Teilprothesen) am Knie, die im Vergleich zum vollständigen Kniegelenkersatz mit mehr Wiederholungsoperationen rechnen müssen.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie oft wurden im Zeitraum von 2003 bis 2008 im Freistaat Sachsen Wiederholungseingriffe nach künstlichem Gelenkeinsatz bzw. Teilgelenkersatz bei Patienten durchgeführt und wie hoch beziffern sich die dabei entstandenen Kosten?

2. Welche medizinisch-technischen Maßnahmen erscheinen aus der Sicht der Staatsregierung geboten, um eine bessere gesundheitliche Betreuung von Patienten mit Hüftgelenkproblemen zu gewährleisten und den betroffenen Menschen zusätzliche Schmerzen sowie dem Gesundheitswesen erhöhte Kosten bei Revisionsoperationen zu ersparen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Danke, Frau Präsidentin.

Herr Abg. Petzold, auf Basis der Datenauswertung der Bundesgeschäftsstelle Qualitätssicherung wurden in Sachsen 2004 996, 2005 1036, 2006 1012 und 2007 1137 Hüftendoprothesen gewechselt. Für 2003 liegen keine und für 2008 noch keine Daten vor.

Zur zweiten Frage. Die medizinische Behandlung von Patienten mit Hüftgelenkproblemen orientiert sich an den wissenschaftlich anerkannten und qualitativ hochwertigen Leitlinien, die auf der jeweils besten verfügbaren Effizienz basieren. Es obliegt der Staatsregierung nicht, den Ärzten therapeutische Vorschriften zu machen.

Winfried Petzold, NPD: Ich bedanke mich für die Auskunft.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Günther-Schmidt, bitte; Frage Nr. 12.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: In meiner Frage geht es um die Annahme gefährlicher Schlämme.

Die Firma ETU GmbH, Altbernsdorf verfügt seit 1993 über eine immissionsschutzrechtliche Genehmigung, welche mehrfach modifiziert wurde. Bestandteil der Genehmigungen war jeweils auch die Annahme gefährlicher Schlämme.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie hat sich im Zeitablauf seit der ersten Genehmigung die zulässige Menge bezüglich der Annahme gefährlicher Schlämme durch die Firma ETU entwickelt (Bitte um Aufschlüsselung nach Jahren sowie nach genehmigter täglicher und jährlicher Höchstmenge)?

2. Wie hoch ist die am 12.06.2008 durch das damalige Regierungspräsidium Dresden (AZ: 64D-8823.12/86/Altbernsdorf-05) genehmigte Menge bezüglich der Annahme

gefährlicher Schlämme (Bitte um Aufschlüsselung nach genehmigter täglicher und jährlicher Höchstmenge)?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ihre Fragen beantworte ich wie folgt.

Zu Frage 1. Die Annahme gefährlicher Schlämme wurde erstmalig am 15.0.1994 im Rahmen der mit Bescheid des Regierungspräsidiums Dresden genehmigten Jahresgesamtkapazität von 24 750 Tonnen bzw. 1 500 Kubikmetern zugelassen. Es handelte sich hierbei um Sandfängerrückstände mit der damals gültigen Abfallschlüsselnummer 54701, jetzt 130503. Eine Begrenzung des Anteils der Schlämme an der genehmigten Jahresgesamtkapazität erfolgte nicht. Insofern hätte das Unternehmen pro Jahr 24 750 Tonnen gefährliche Schlämme annehmen und verarbeiten können. Inwieweit dies technologisch überhaupt möglich war, entzieht sich der Kenntnis der Staatsregierung. Tägliche Höchstmengen wurden nicht vorgegeben.

Im Weiteren folgten nachstehende Kapazitätserhöhungen der Anlage: aufgrund der Anzeige vom 20.10.1997 auf 29 000 Tonnen pro Jahr, aufgrund der Anzeige vom 29.09.1998 auf 35 000 Tonnen pro Jahr, durch die immissionsschutzrechtliche Änderungsgenehmigung vom 01.11.1999 auf 38 000 Tonnen pro Jahr, aufgrund der Anzeige vom 11.11.2003 auf 43 000 Tonnen pro Jahr, aufgrund der Anzeige vom 29.06.2004 auf 50 000 Tonnen pro Jahr. Eine Begrenzung des Anteils der gefährlichen Schlämme an der genehmigten Jahreskapazität erfolgte jeweils nicht.

Zu Frage 2. Mit dem Bescheid zur immissionsschutzrechtlichen Genehmigung durch das Regierungspräsidium Dresden vom 12.06.2008 zur Errichtung einer weiteren Anlage am Standort erfolgte für diese Anlage eine Begrenzung der täglichen Annahme von gefährlichen Schlämmen auf 9,9 Tonnen. Eine jährliche Höchstmenge wurde nicht festgelegt.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchten Sie nachfragen?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: – Ja, ich möchte gern nachfragen. Ich würde gern wissen, ob die letzte ETU-Genehmigung vor dem 12.0.2008, die für die sogenannte Bodensanierungsanlage erteilt wurde, nach wie vor gültig ist.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Das kann ich Ihnen jetzt aus dem FF nicht sagen, das erhalten Sie schriftlich.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Ich habe noch eine zweite Frage. Ich möchte von Ihnen gern wissen, ob die offenbar im Dezember 2008 genehmigte Annahme gefährlicher Schlämme, die über die Firma Becker in Reichenbach bezogen werden, über einen Zeitablauf von

fünf Jahren jährlich 500 Tonnen, Bestandteil der Genehmigung vom 12.0.2008 ist oder der vorherigen Bodensanierungsanlage.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Günther-Schmidt, wenn Sie einverstanden sind, beantworte ich beide Fragen in einem Brief. Ja?

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Vielen Dank.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Roth, bitte; Frage Nr. 7.

Andrea Roth, Linksfraktion: Ich frage nach Fördermitteln für die Sanierung der Grundschule Jöbnitz.

Im August 2007 stellte die Stadt Plauen im Vogtlandkreis einen Fördermittelantrag für die Sanierung der Jöbntzer Grundschule. Im November 2008 erhielt sie einen Bescheid über den förderunschädlichen Baubeginn. Die Bewilligung des Fördermittelantrags liegt allerdings bis zum heutigen Tag nicht vor.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wann und in welcher Höhe werden die Fördermittel für die Sanierung der Grundschule Jöbnitz bewilligt?
2. Welche Gründe führten zu dieser langen Bearbeitungszeit des Fördermittelantrages?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Prof. Unland, bitte.

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Roth, ich komme gern auf Ihre Fragen zurück.

Zunächst zu Frage 1. Der Zuwendungsbescheid für die Sanierung der Grundschule einschließlich der Sporthalle wird in den nächsten Wochen erstellt. Der Fördersatz wird 80 % betragen – also Glück gehabt –, sodass aus heutiger Sicht Fördermittel in Höhe von insgesamt 552 600 Euro zugewiesen werden.

Zu Frage 2. Unsere Verwaltungsvorschrift sieht vor, dass ein Antrag, der im Sommer 2007 eingeht, in der Regel für das Folgejahr 2008 gestellt wird. Einer Bewilligung bis zum Sommer 2008 stand jedoch die Grundschulstruktur in Plauen entgegen. Die Stadt Plauen als Träger mehrerer Grundschulen soll, wie auch alle anderen Schulträger, den Einsatz von Fördermitteln nutzen, um ihre Schulstruktur zu optimieren. Nachdem dieser Schritt durch den Stadtrat beschlossen wurde, genehmigte das SMK noch im Jahr 2008 den vorzeitigen Maßnahmebeginn.

Fördermittel können erst in diesem Jahr zur Verfügung gestellt werden, weil – das wissen Sie schon – die Haushaltsmittel im letzten Jahr ausgeschöpft waren.

Andrea Roth, Linksfraktion: Gestatten Sie eine Nachfrage?

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Gern.

Andrea Roth, Linksfraktion: Dieser Begriff „in den nächsten Wochen“ ist zu unbestimmt. Könnten Sie eventuell die Zahl festmachen, zwei, drei oder vier Wochen?

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Das kann ich nicht, aber ich kann Ihnen das gern nachreichen. Bedenken Sie aber bitte, dass dadurch, dass es etwas gedauert hat, der Fördersatz jetzt auf 80 % hochgegangen ist. Sie wissen ja, dass es vorher nur 50 % waren.

Andrea Roth, Linksfraktion: Sie meinen, die Freude über die Höhe des Fördersatzes sollte die Länge der Bearbeitungszeit wieder aufwiegen?

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Nein, aber sie sparen 30 % zusätzlich. Ich sage Ihnen genau, wann das sein wird.

Andrea Roth, Linksfraktion: Ich danke Ihnen, Herr Staatsminister.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Hermann, bitte, mit der Frage Nr. 14.

Elke Herrmann, GRÜNE: Ich habe Fragen zu den erheblichen Honorar- und Gewinneinbußen im I. Quartal 2009 in sächsischen Arztpraxen bei kleineren Facharztgruppen wie zum Beispiel Nervenärzten, Neurologen oder Psychiatern, trotz der zum 01.01.2009 erfolgten Honorarsteigerung.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Ist dem Sächsischen Staatsministerium für Soziales bekannt, dass und wie viele sächsische Arztpraxen es gibt – insbesondere bei den kleineren Facharztgruppen wie zum Beispiel Nervenärzten, Neurologen, Psychiatern, Kinderärzten –, die trotz der Honorarsteigerung zum 1. Januar 2009 erhebliche Honorar- und damit Gewinneinbußen haben, obwohl sich an der Qualität und Quantität ihrer Arbeit nichts geändert hat, und die damit kurzfristig insolvenzgefährdet sind?
2. Wird die am 3. bzw. 4. März 2009 in der Presse angekündigte Neuregelung der Vergütung für niedergelassene Ärzte verhindern, dass niedergelassene Fachärzte insolvent werden, die ohne sachliche Rechtfertigung Verluste gegenüber dem Vorjahr erleiden bzw. ist, falls diese Regelung nicht greifen wird, die Staatsregierung bzw. das Sächsische Staatsministerium für Soziales bereit, finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, um Insolvenzen dieser Ärzte zu verhindern, um eine akute Gefährdung der Patientenversorgung abzuwenden?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Frau Abg. Herrmann, ich darf Ihnen sagen, dass dem sächsischen Sozialministerium bekannt ist, dass die Honorarsteigerungen des Jahres 2009 bei vielen Fachärzten im Freistaat Sachsen anscheinend nicht ankommen. Obwohl das Vergütungsni-

veau der sächsischen Ärzte gegenüber 2007 um fast 17 % steigt und damit nahezu Westniveau erreicht, gibt es eine Vielzahl von Ärzten, die derzeit Abstriche bei ihrer Vergütung hinnehmen müssen. Nach Auskunft der Kassenärztlichen Vereinigung Sachsen sind vor allem Neurologen, HNO-Ärzte, Hautärzte und Orthopäden betroffen. Über die Ursachen hatte ich heute Vormittag schon ausführlich gesprochen.

Ich möchte noch ergänzen, dass sich Frau Kollegin Staatsministerin Clauß deshalb an die Bundesebene gewandt und darum gebeten hat, die regionalen Entscheidungsmöglichkeiten für die Honorarverteilung zu verbessern. Der erweiterte Bewertungsausschuss der Ärzte und Krankenkassen hat ihrem Anliegen weitgehend entsprochen und am 27. Februar entschieden, den Vertragspartnern auf regionaler Ebene für einen Übergangszeitraum von zwei Jahren neue Befugnisse zur Vermeidung individueller Härten einzuräumen.

Am 2. März haben die Vertragspartner in Sachsen eine Vereinbarung getroffen, wonach die gravierendsten Honorarverluste durch eine Umverteilung abgemildert werden sollen. Diese Regelung reicht aber nicht aus. Am 17. März wird der Bewertungsausschuss darüber entscheiden, ob durch eine Reduzierung der Vorwegabzüge und Zurückstellungen mehr Geld für die Basisversorgung verfügbar gemacht werden kann.

Zur zweiten Frage: Die Kassenärztliche Vereinigung Sachsen verhindert derzeit Schlimmeres, indem sie den Ärzten zumindest dieselben Abschlagszahlungen wie im Vorjahr zur Verfügung stellt. Deshalb sieht das Sozialministerium derzeit keine Insolvenzgefahr, die allein von der Honorarreform verursacht wird. Im Übrigen sollten wir genau darüber nachdenken, ob wir an dieser Stelle tatsächlich den Steuerzahler belasten wollen und können, denn – ich wiederhole mich – für tragfähige Lösungen sind die Selbstverwaltungen der Vertragspartner zuständig und verantwortlich. Die Krankenkassen zahlen immerhin 120 Millionen Euro mehr an die sächsischen Ärzte. Das sollte genügen. Die Staatsregierung wird diesen Prozess weiterhin begleiten und beaufsichtigen.

Elke Herrmann, GRÜNE: Ich bedanke mich, Herr Staatsminister.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Simon zu Frage Nr. 8, bitte.

Bettina Simon, Linksfraktion: Ich habe eine Frage zu Anträgen im Schwerbehindertenrecht.

Zahlreiche Petitionen befassen sich mit unverständlich langen Bearbeitungszeiten von Anträgen im Schwerbehindertenrecht, die bis zur Kreisreform in Verantwortung des Freistaats entstanden sind. Mit der Kreisreform gingen die Aktenberge an die Landkreise über. So übernahm der Landkreis Görlitz im September/Oktober 2008 55 000 Akten sowie 1 300 noch nicht erfasste Anträge. Für alle Landkreise wurden seitens des Freistaates für die Aufarbeitung der Rückstände 414 000 Euro zeitlich

gebunden an das Jahr 2008 zur Verfügung gestellt. Da diese Akten spät in den Landkreisen eintrafen und für die Bearbeitung Gutachter gewonnen werden mussten, konnte bis Ende 2008 nur ein Teil des Rückstandes aufgearbeitet werden.

Daher meine Fragen an die Staatsregierung:

1. Warum gewährte das Sozialministerium den Landkreisen nur eine zeitlich derartig eng befristete Unterstützung?
2. Welche Möglichkeiten sieht die Staatsregierung, die den Landkreisen zugesagten 414 000 Euro auch für das Jahr 2009 zur Verfügung zu stellen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Frau Abg. Simon, zu den beiden Fragen nehme ich zusammenfassend wie folgt Stellung:

Gemäß Sächsischer Haushaltsordnung können außerplanmäßig bewilligte Mittel nur im jeweiligen Haushaltsjahr in Anspruch genommen werden. Die 414 000 Euro waren solche außerplanmäßig bewilligten Mittel, die nur im Jahr 2008 in Anspruch genommen werden konnten. Das SMS hat deshalb keine Möglichkeit, die Mittel, die 2008 nicht abgeflossen waren, in das Haushaltsjahr 2009 zu übertragen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie noch eine Nachfrage, Frau Simon?

Bettina Simon, Linksfraktion: Ich würde gern eine Nachfrage stellen. Sehen Sie Möglichkeiten, in Zusammenarbeit mit dem Finanzministerium für diese außerordentliche Härte eine Ausnahmeregelung zu erwirken?

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Abgeordnete, ich persönlich sehe keine Möglichkeit, gebe das aber gern an das SMS weiter; sie werden das prüfen.

Bettina Simon, Linksfraktion: Ich danke Ihnen ganz herzlich.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Gerstenberg, bitte Ihre Frage Nr. 15.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Bei meiner Frage geht es um die Förderung der Agro-Gentechnik in Sachsen.

In einem am 18. Februar 2009 im „Neuen Deutschland“ erschienenen Artikel „Versuchsfeld neue Länder“ schreibt der Autor Velten Schäfer: „In den Ostländern ist die grüne Gentechnik in der vergangenen Dekade massiv gefördert worden. Sachsen ließ sich dies zwischen 2000 und 2005 rund 200 Millionen Euro kosten.“

Daraus ergeben sich folgende Fragen an die Staatsregierung:

1. Ist es richtig, dass der Freistaat Sachsen den Bereich Agro-Gentechnik zwischen 2000 und 2005 mit insgesamt 200 Millionen Euro gefördert hat, und welche Vorhaben wurden mit diesen Mitteln konkret finanziert?

2. Mit welcher Summe unterstützte der Freistaat Sachsen im gleichen Zeitraum den ökologischen Landbau, und wie erklärt die Staatsregierung den Unterschied, wo sie doch die Gleichberechtigung der unterschiedlichen Bewirtschaftungsformen postuliert?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, Frage 1 möchte ich wie folgt beantworten:

Die in dem Artikel im „Neuen Deutschland“ vom 18. Februar 2009 getroffene Aussage, Sachsen hätte den Bereich Agro-Gentechnik zwischen 2000 und 2005 mit insgesamt 200 Millionen Euro gefördert, ist falsch. Bei den 200 Millionen Euro handelt es sich vielmehr um den Betrag, der insgesamt in die im Juli 2000 von der Sächsischen Staatsregierung beschlossene Biotechnologie-Offensive Sachsen floss. Dabei handelt es sich überwiegend um EFRE-Mittel des SMWA und des SMWK. Die Mittel wurden im Wesentlichen für den Bau zweier Bioinnovationszentren in Dresden und Leipzig verwendet. Außerdem erfolgte eine Förderung der Forschung im Bereich der Biomedizin sowie von Projekten an der Schnittstelle zwischen den Ingenieurwissenschaften und der Biotechnologie.

Das SMUL förderte im Rahmen der Biotechnologieoffensive Sachsen in den Jahren 2000 bis 2005 ein Projekt im Bereich der Impfstoffherstellung in Pflanzen mit 133 000 Euro sowie ein Projekt im Bereich der gentechnischen Sicherheitsforschung an Obstgehölzen mit 172 000 Euro.

Zur Frage 2: Der ökologische Landbau im Freistaat Sachsen wurde im Zeitraum von 2000 bis 2005 mit 34,5 Millionen Euro unterstützt. Dies zeigt, dass – ganz anders als in der Frage unterstellt – weit mehr Mittel in den Ökolandbau als in den Bereich der Agro-Gentechnik geflossen sind.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Ich danke Ihnen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Abg. Kosel zur Frage Nr. 9, bitte.

Heiko Kosel, Linksfraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Frage bezieht sich auf die Rückforderung von Fördermitteln.

Der Freistaat fordert von der Stadt Bautzen 400 000 Euro an Fördermitteln zurück. Die Mittel waren unter anderem für den Ausbau der Jugendherberge gezahlt worden. Nach dem Umbau der Jugendherberge stieg die Zahl der Betten von 50 auf 102.

Ich frage daher die Staatsregierung:

1. Weshalb erfolgte die Forderung nach Rückzahlung, obwohl nach Aussagen der Stadt seinerzeit die Förderbedingungen mit Regierungspräsidium und Staatsregierung besprochen worden seien?

2. Gibt es ähnliche Rückzahlungsforderungen für gleiche Projekte an andere Kommunen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kosel, die städtebauliche Förderung darf nur für den unrentierlichen Teil der für die Sanierungsmaßnahme anfallenden Ausgaben des Zuwendungsempfängers erfolgen. Dies ergibt sich aus den grundsätzlichen Bestimmungen des Zuwendungsrechts und der Städtebauförderrichtlinie. Die Unrentierlichkeit wird im Verfahren durch die sogenannte Kostenerstattungsbeitragsberechnung festgestellt.

Der Stadt Bautzen war für die Jugendherberge als zulässige Ausnahme nach der Städtebauförderrichtlinie mitgeteilt worden, dass eine Kostenerstattungsbeitragsberechnung unter der Voraussetzung entbehrlich sei, dass die Stadt Bautzen die Unrentierlichkeit anderweitig nachvollziehbar nachweist. Diesen Nachweis hat die Stadt jedoch nicht erbracht. Die Voraussetzung für den Wegfall der Kostenerstattungsbeitragsberechnung war damit nicht gegeben. Diese wurde zu Recht mehrfach von der Bewilligungsstelle angefordert. Dem kam die Stadt Bautzen nicht nach. Deshalb hat die Bewilligungsstelle im Rahmen der abschließenden Verwendungsnachweisprüfung die Kostenerstattungsbeitragsberechnung durchgeführt. In deren Ergebnis wurde festgestellt, dass nur ein Teil der Fördermittel für rentierliche Ausgaben ausgereicht wurde und deshalb von 440 000 Euro zurückzufordern waren.

Zu Ihrer Frage 2: Es gibt keine weiteren Rückzahlungsforderungen gegen andere Zuwendungsempfänger, die Städtebaufördermittel für den Um- und/oder Ausbau von Jugendherbergen eingesetzt haben.

Heiko Kosel, Linksfraktion: Vielen Dank, Herr Staatsminister.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Sie können gleich stehen bleiben, Herr Kosel; die nächste Frage ist an der Reihe; Frage Nr. 10.

Heiko Kosel, Linksfraktion: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Diese Frage bezieht sich auf das Finanzierungsabkommen der Stiftung für das sorbische Volk.

Auf eine Anfrage der Linksfraktion im Landtag Brandenburg erklärte die dortige Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur zur Ausarbeitung des neuen Finanzierungsabkommens der Stiftung für das sorbische Volk hinsichtlich der Verhandlungen zwischen Bund und den beiden beteiligten Ländern: "Sachsen hielt sich mit konkreten Zusagen nicht minder lange zurück." Inzwischen hätten aber Brandenburg und Sachsen – nach der

Aufstockung des Förderbetrages des Bundes – "ihre Beträge entsprechend dem üblichen Verteilungsschlüssel um 200 000 Euro (Brandenburg) und 400 000 Euro (Sachsen) angehoben."

Ich frage daher die Staatsregierung:

1. Steht die Staatsregierung nach wie vor zu ihren im Landtag gemachten Zusagen, den bisherigen Förderanteil des Freistaates entsprechend den Vorgaben des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages zu gestalten?
2. Welchen aktuellen Stand haben die Verhandlungen zur Stiftungsfinanzierung erreicht?

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Dr. Stange, bitte.

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abg. Kosel! Wie Ihnen bekannt ist, hat der Bund seinen Förderanteil für 2009 um 600 000 Euro erhöht; allerdings verbunden mit der Erwartung, dass die Länder Sachsen und Brandenburg ihren Förderanteil ebenfalls entsprechend erhöhen.

In der Stiftungsratssitzung der Stiftung für das sorbische Volk am 14. Januar 2009 haben die Vertreter der Zuwendungsgeber den festen politischen Willen zu dieser Erhöhung bekannt gegeben, verbunden mit dem Hinweis, dass auf dieser Grundlage die Verhandlungen zum Finanzierungsabkommen zum Abschluss gebracht werden sollen.

Im Haushalt sind für 2009, wie Sie wissen, bereits zusätzlich 100 000 Euro bzw. für 2010 zusätzlich 200 000 Euro eingeplant. Eine weitere Erhöhung um 300 000 Euro für 2009 bzw. 200 000 Euro für 2010 ist vorgesehen, um das Finanzierungsabkommen erfolgreich zum Abschluss zu bringen. Die Mittel werden vom Freistaat Sachsen zur Verfügung gestellt.

Brandenburg seinerseits wird, wie Sie bereits ausführten, zusätzliche Mittel im Umfang von 200 000 Euro zur

Verfügung stellen. So ist es von Brandenburg vor einigen Tagen auch öffentlich bekannt gemacht worden, und sobald diese Maßnahmen umgesetzt sind, dürfte eine wesentliche Voraussetzung für die Entsperrung der Bundesmittel erfüllt sein.

Zu Ihrer zweiten Frage. Ausgehend von den in der vorhergehenden Antwort genannten für 2009 erhöhten Zuwendungen soll gemäß dem derzeitigen Verhandlungsstand auch das Finanzierungsabkommen abgeschlossen werden. Ein entsprechender Entwurf liegt dem Bund und Brandenburg zur Entscheidung vor. Diese Zuwendungen sollen ab 2009 jährlich über eine Laufzeit von fünf Jahren bereitgestellt werden. Eine Entfristung des Vertrages, wie von Sachsen angestrebt, findet derzeit keine Zustimmung des Bundes. Daher bemüht sich Sachsen noch um die Festschreibung einer automatischen Verlängerung um jeweils ein bzw. zwei Jahre.

Es ist Ziel, das Abkommen spätestens bis zum Sommer dieses Jahres zu schließen. Dabei möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass nach mir vorliegenden Informationen die Bundeskanzlerin im Gespräch mit Vertretern der nationalen Minderheiten am 4. März 2009 die Erwartung geäußert hat, dass es bezüglich des Abkommens noch im März dieses Jahres zwischen den drei Vertragsparteien zu einer Einigung kommt. Dies ist auch im sächsischen Interesse und ich werde das in meinen Kräften Stehende unternehmen, um diesem Wunsch zu entsprechen. Vielleicht gelingt es uns ja dann noch bis zum 28. März, der diesjährigen Hauptversammlung der Domowina ein entsprechendes Ergebnis vorzulegen.

Heiko Kosel, Linksfraktion: Vielen Dank, Frau Staatsministerin.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine Damen und Herren! Es sind alle Fragen beantwortet worden; daher kann ich den Tagesordnungspunkt schließen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4

Ausländische Studierende an sächsischen Hochschulen Drucksache 4/11988, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung

Es beginnen die einreichenden Fraktionen; danach folgen Linksfraktion, NPD, FDP, GRÜNE, die Ausländerbeauftragte wünscht das Wort zu nehmen und die Staatsregierung.

Ich bitte jetzt die CDU-Fraktion; Herr Abg. Dr. Gillo, bitte.

Dr. Martin Gillo, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Die Wettbewerbsfähigkeit eines Landes beginnt nicht in der Fabrik. Sie

beginnt im Klassenzimmer und in den Hörsälen.“ – So weit Henry Ford.

Meine Damen und Herren, wir in Sachsen wissen und beherzigen das. Seit 19 Jahren verwirklichen wir eine konsequente Schul- und Hochschulpolitik. Die Ergebnisse können sich sehen lassen. Wir in Sachsen sind Nummer eins, was die Schulen in Deutschland angeht.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Unsere außerordentlichen Investitionen in Hochschulen und ihre langfristige finanzielle Absicherung haben auch ihren Ruf gefestigt.

Die internationale Wettbewerbsfähigkeit eines Landes wird entscheidend gestärkt durch den Austausch von Akademikern und Studierenden mit der Welt. Ausländische Studierende hier in Sachsen lernen unser Land und unsere Art kennen. Sie profitieren von unseren Wissenschafts- und Bildungsangeboten und bereichern diese. Sie werden damit zu künftigen Partnern für unsere wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Beziehungen mit der Welt.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Das Gleiche gilt für Studierende aus Deutschland in anderen Ländern. Als ehemaliger Fulbright-Student in den USA habe ich selbst vom Studium im Ausland profitiert. Für mich ist dieses Thema deshalb nicht nur ein politisches, sondern auch ein persönliches.

Deutschland ist Exportweltmeister – auch weil seit Jahren 12 % der in Deutschland Studierenden aus dem Ausland kamen und noch kommen. Wir in Sachsen wissen das zu würdigen. Wir wissen um die Bedeutung des Exportes für unsere Wirtschaft und Arbeitsplätze. So betrug zum Beispiel der Exportanteil der sächsischen Maschinen- und Anlagenbauindustrie im Jahre 2006 42 %. Deshalb haben wir in den zehn Jahren von 1995 bis 2005 die Zahl der ausländischen Studierenden in Sachsen verdreifacht. Das ist ein bemerkenswertes Wachstum; aber wir haben immer noch nicht den deutschen Durchschnitt von 12 % erreicht. Im gegenwärtigen Semester liegt der Anteil der ausländischen Studierenden in Sachsen bei 9,5 %.

Von unseren 9 817 ausländischen Studierenden kommen 55 % aus Europa – die meisten aus Österreich, Polen, der Russischen Föderation, der Ukraine und der Tschechischen Republik. 35 % kommen aus Asien, die meisten davon aus China; auf Platz Nr. 2 und 3 liegen Vietnam und Korea. Aus Amerika kommen 6 % und aus Afrika 4 % unserer Studierenden. Mit anderen Worten: Viel ist erreicht, mehr bleibt zu tun.

In Bayern übrigens liegt der Anteil ausländischer Studierender bei 17 %, worauf die bayerische Wirtschaft und Kultur stolz sind.

Noch einmal: Was haben wir von ausländischen Studierenden hier in Sachsen? Für die Universitäten und Hochschulen – also für die Studierenden, die Lehrenden, die Forschenden – sind die ausländischen Studierenden eine Bereicherung. Sie bringen mehr Diversität und neue Perspektiven in den Diskurs an den Universitäten. Sie erweitern die Möglichkeit der Kooperation zwischen sächsischen und internationalen Universitäten und Hochschulen. Gemeinsame Programme in der Bildung, wie zum Beispiel Doppelstudiengänge, sind Gelegenheit der Vernetzung mit anderen Universitäten, die auch zu Kooperationen in der Forschung führen können.

Im Ausland zu studieren hat viele Vorteile. Ich bereichere mein Wissen, Können und Verstehen und lerne andere

Kulturen kennen; ich lerne sie zu respektieren und schließlich kulturelle Unterschiede miteinander zu vereinbaren. Gleichzeitig lerne ich meine eigene Kultur mit neuen Augen zu sehen.

Lassen Sie mich das mit einem Beispiel deutlich machen: Meine beiden Töchter wurden in San Francisco geboren und verbrachten die ersten Schuljahre in Kalifornien, in lokalen Schulen. Samstags ging es dann an die deutschen Schulen. Für sie war Kalifornien der Inbegriff des Coolen. Später zogen wir nach Genf, wo sie mit Kindern aus anderen Ländern und Kulturen zur Schule gingen. Nach neun Jahren in Genf war ihnen klar, dass Kalifornien nicht das Zentrum des kulturellen Universums ist. Es war ihnen auch klar, dass es kein Zentrum des kulturellen Universums gibt. Jede Kultur hat ihre eigenen Stärken, unsere natürlich auch.

(Beifall bei der CDU)

Jede hat ihre eigenen Schwächen – wenn man von unserer einmal absieht, oder?

Aber im Ernst! Die europäische Integration steht und fällt mit dem menschlichen Zusammenwachsen unserer Länder und Kulturen. Kaum eine Aufgabe ist besser geeignet, diese Integration zu befördern, als der internationale Austausch von Studierenden. Deshalb sind unsere Programme für ausländische Studierende und für sächsische Studierende im Ausland auch ein wichtiger Beitrag zur europäischen Integration.

Die Vorteile für die Wirtschaft liegen auf der Hand. Ehemalige Studenten in Führungspositionen in ihrem Land sind heute für uns Botschafter des guten Willens, weil wir sie hier gut behandelt haben. Als kreative Jungforscher und Leistungsträger leisten ausländische Studierende für unsere Firmen einen wertvollen Beitrag.

Auch dies: Kürzlich sprach mich ein indischer Student auf die Fördermöglichkeiten für eine neue unternehmerische Idee an. Ich riet ihm, mit deutschen Kommilitonen zusammen seine Ideen zu verwirklichen und so vielleicht bei uns neue Arbeitsplätze zu schaffen.

Meine Damen und Herren! So gewollt Programme für ausländische Studierende auch sind – sie sind keine Selbstläufer. Sie erfordern die Zusammenarbeit von Europa, Bund, Freistaat, Universitäten und Hochschulen, der Studenten, der Wirtschaft und der vielen Freiwilligen in unserem Freistaat.

Der Freistaat Sachsen selbst leistet einen erheblichen Beitrag. Zunächst finanziert er die vielen Studienplätze für ausländische Studierende. Auch zusätzliche Fördermaßnahmen für die Vorbereitung und Betreuung der Studierenden fallen an. Dafür stellt er zusätzlich 1,2 Millionen Euro pro Jahr plus sechs Stipendien in besonderen Programmen zur Verfügung.

Zur Knüpfung von Netzwerken und Kooperationen zwischen sächsischen und internationalen Universitäten und Hochschulen unternimmt das Wissenschaftsministerium periodisch internationale Reisen. Im Augenblick

stehen Universitäten in Mittel- und Osteuropa, der Russischen Föderation und China im Vordergrund. Auch der Bund und Europa bieten Unterstützung an. Auf deutscher Ebene möchte ich den Deutschen Akademischen Auslandsdienst – DAAD – erwähnen, der viele Betreuungs- und finanzielle Unterstützungsprogramme anbietet. Europa finanziert großzügige Förderungen über Programme wie „Erasmus“ für Kooperationen unter den verschiedenen europäischen und gezielten außereuropäischen Institutionen. Unsere Hochschulen nutzen diese Angebote mit erfreulichem Erfolg.

Meine Damen und Herren! Bei allem Engagement von Europa, Bund und Freistaat – die Hauptverantwortung für Initiative und Umsetzung liegt bei den sächsischen Universitäten und Hochschulen, ihren Mitarbeitern sowie den vielen Studierenden und anderen Freiwilligen, denen ich an dieser Stelle ausdrücklich meinen Dank aussprechen möchte.

(Beifall bei der CDU sowie der Abg.
Heike Werner, Linksfraktion, und
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Das Engagement der Hochschulen gliedert sich in vier verschiedene Themenkreise. An erster Stelle steht die Vermarktung der Angebote: Internetangebote, Beantwortung von elektronischen Anfragen, Bereitstellung von Informationsmaterialien – hoffentlich auch in englischer Sprache –, Beteiligung an Messen. All das wirbt für unsere Institutionen in der Welt, natürlich auch die erwähnten internationalen Reisen des SMWK.

Der zweite Aufgabenkreis betrifft die Betreuung hier in Sachsen und ist der aufwendigste. Hier gilt es, den ausländischen Studierenden die Ankunft und den Aufenthalt leichter zu machen, als wenn sie unbetreut blieben. Das Angebot ist vielfältig. Es beginnt mit studienvorbereitenden Aktivitäten, zum Beispiel Deutsch-Unterricht, sowie in einigen Fällen der Qualifizierung für die Zulassungsbedingungen von ausländischen Studierenden.

Während des Studiums gibt es ein reichhaltiges Angebot für ausländische Studierende, darunter natürlich auch studienbegleitende Angebote für Deutsch-Unterricht.

Betreuungspartner vor Ort, also die verschiedenen Auslandsämter etc. der Universitäten und die Studenten- bzw. Fachschaftsräte oder das Studentenwerk, bieten Einführungsveranstaltungen an. Besonders hilfreich ist es, wenn Studienbegleitung durch Mentoren und Tutoren stattfindet. Diese wichtige Arbeit wird oft von deutschen Kommilitonen durchgeführt. Auch Studienangebote in englischer Sprache, der – mittlerweile – Weltsprache, sind wachsender Teil des Angebotes an unseren Hochschulen und Universitäten. Sie geben damit auch solchen Studierenden die Chance zum Studium in Sachsen, die sonst an der Sprachbarriere scheitern würden.

Der dritte Kreis der Aufgaben ist die Kooperation mit anderen Institutionen, etwa durch Doppelstudiengänge. Im Verlauf dieser Studien wird von den Studenten ein Aufenthalt an den kooperierenden Universitäten erwartet.

Die TU Bergakademie Freiberg zum Beispiel hat hier eine Chance entdeckt und bietet mittlerweile 25 verschiedene Doppelstudiengänge an. Solche Kooperationen sind für ausländische Studierende von großem Interesse, weil sie damit wissen, dass ein Studienaufenthalt an sächsischen Universitäten in ihr „normales“ Studium im Ursprungsland eingebunden ist und sie zum Erfolg führt.

Der vierte Bereich des universitären Engagements betrifft die Präsenz vor Ort. Dafür möchte ich zwei Beispiele liefern. „Panda“ ist eine Kooperation von deutschen Universitäten in China, an der sich auch die Universität Leipzig und die Bergakademie Freiberg beteiligen und die mit einem gemeinsamen Büro in Peking vor Ort präsent ist. Das ist ein sehr wichtiges Angebot, weil damit interessierte Studierende vor Ort sehen und mit Menschen darüber sprechen können, was im Angebot ist.

Die Hochschule Zittau – das möchte ich erwähnen – lehrt Mechatronik an der Chinesisch-Deutschen Hochschule für Angewandte Technologie in Schanghai. Sie tut das in Kooperation mit anderen deutschen Universitäten, die andere Studiengänge betreuen. Im Verlauf des Studiums kommen dann die chinesischen Studenten nach Zittau, um dort einen Teil ihres Studiums zu absolvieren.

Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt den Eindruck bekommen haben, dass unsere sächsischen Hochschulen und Universitäten vieles richtig machen und dass die Staatsregierung sie dabei gut unterstützt, dann liegen Sie richtig. Können wir deshalb sagen: „Weiter so wie bisher!“? Die Antwort ist: Nein!

Warum? Nichts ist so gut, als dass es nicht noch verbessert werden könnte. Zum einen haben wir den deutschen Standard von 12 % noch nicht erreicht. Zum anderen verändert sich der internationale Markt für Universitäten seit dem Jahr 2006. Es gibt immer mehr Studienangebote von lokalen Universitäten vor Ort. Das gilt besonders für China und die mittel- und osteuropäischen Staaten.

Aber keine Sorge! Es gibt weiterhin viele potenzielle ausländische Studierende für unsere sächsischen Universitäten und Hochschulen. Doch wir müssen selbst immer besser werden, um die besten von ihnen zu finden und an uns zu binden. Wir in Sachsen können das und werden das tun.

Es gibt eine Reihe von Themenfeldern für Verbesserungschancen, die zunächst ohne zusätzliche Haushaltsmittel bewältigt werden können. Da ist zum Ersten die noch bessere Vermarktung der Stärken sächsischer Hochschulen und Universitäten zu nennen. Weiterhin brauchen wir noch breiter angelegte studienbegleitende Deutsch-Kurse und Tutorien, um die Integration der Studierenden zu erleichtern. Drittens ist eine noch bessere Betreuung der Studierenden – und zwar von allen! – auch etwas, was wir uns anschauen sollten. Viertens geht es um bessere Jobbing-Chancen für ausländische Studierende, um ihnen die wirtschaftlichen Bedingungen hier vor Ort zu erleichtern. Auf diesen und den fünften Punkt – engere Partnerschaften mit internationalen Universitäten – werde ich im zweiten Teil meiner Rede eingehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und des
Abg. Stefan Brangs, SPD)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Dr. Raatz, bitte.

Dr. Simone Raatz, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner, Herr Dr. Gillo, hat einen umfassenden Redebeitrag gehalten; ich frage mich, was er im zweiten Beitrag noch erzählen will. Ich hoffe, dass ich mit meinem Beitrag noch ein paar Aspekte einfügen kann. Dabei beziehe ich mich speziell auf die Internationalisierung der Hochschulen. Dieser Aspekt beinhaltet für mich drei wesentliche Dinge.

Erstens geht es um die Umsetzung des Bologna-Prozesses. Es geht um die Frage, ob mit der Bachelor- und Masterumstellung die Mobilität, die gefordert wird, auch erreichbar ist.

Es geht zweitens darum, dass der Hochschulpakt erfüllt wird; denn wir wissen alle, dass die demografische Entwicklung dazu führt, dass wir mit den eigenen Abiturienten unsere Hochschulen nicht mehr füllen können, wir also auf Studierende aus anderen Bundesländern, aber auch aus anderen Ländern angewiesen sind.

Der dritte Aspekt ist der zukünftige Fachkräftebedarf in Sachsen. Dazu hat Herr Dr. Gillo bereits etwas gesagt.

Die Antwort der Staatsregierung auf unseren Antrag zeigt, dass der Anteil der ausländischen Studierenden in Sachsen seit 1995 um 48 % zugenommen hat. Das ist erst einmal ein respektables Ergebnis. Die Hälfte davon kommt aus Europa und hier besonders aus Polen und Tschechien. Die Beispiele, die mein Kollege gerade aufgezeigt hat, wie China oder Vietnam, sind Beispiele, die für Deutschland insgesamt gelten. Darin haben wir in Sachsen noch etwas Nachholbedarf.

Wenn man Studierende fragt, warum sie nach Sachsen kommen, um hier zu studieren, dann sagen sie, wir studieren hier in Sachsen am liebsten technisch-mathematische Studiengänge und an zweiter Stelle gesellschaftswissenschaftliche Studiengänge. Es geht dabei hauptsächlich darum, dass Fachkenntnisse erworben werden, und zwar in einem entwickelten Industriestaat. Nun wissen wir alle, dass Deutschland – und auch Sachsen – nicht der einzige Industriestaat ist und wir natürlich auch mit vielen anderen Ländern diesbezüglich in Wettbewerb treten. Einige Beispiele wurden schon genannt. Die USA sind beispielsweise am attraktivsten für ausländische Studierende.

Es geht aber auch darum, dass man hofft, bessere Studienbedingungen als im Heimatland vorzufinden. Es geht um bessere Berufschancen, die man sich erhofft, wenn man in Deutschland und in Sachsen studiert, und man möchte die Sprachkenntnisse vertiefen.

Der Anteil der ausländischen Studierenden im ersten Fachsemester, des Wintersemesters 2008/2009 in Sachsen, beträgt 14,6 %. Wenn man aber betrachtet, wie sich

die weitere Entwicklung gestaltet, landen wir plötzlich bei einem Durchschnitt von 9,4 %. Das macht deutlich, dass wir eine relativ hohe Abwanderung im laufenden Studium auch von ausländischen Studierenden zu verzeichnen haben. Natürlich ist es sinnvoll, danach zu fragen, warum die Studierenden aus Sachsen weggehen oder warum so viele, wie wir es gerade gehört haben, nach Bayern gehen, warum nicht so viele hier nach Sachsen kommen. Es werden folgende Schwierigkeiten benannt:

Was am meisten erwähnt wird, ist, dass es schwierig ist, sich im deutschen Studiensystem zu orientieren. Das heißt also, man muss für die ausländischen Studierenden Möglichkeiten schaffen, dass sie hierher kommen, ordentlich betreut werden und sich in unserem Studiensystem zurechtfinden. Sie beklagen außerdem, dass sie zu wenig Kontakt zu deutschen Kommilitonen haben, das heißt, dass es eine Art Grüppchenbildung an den Hochschulen gibt, wo die ausländischen Studierenden für sich sind, aber eigentlich den Wunsch haben, wenn sie einmal hier im Land sind, natürlich auch zu erfahren, wie die deutschen Studenten leben.

Ein drittes ganz wesentliches Problem ist die Finanzierung des Studiums. Es zeigt sich, dass es wichtig ist, neben dem Stipendiensystem auch eine Arbeitsmöglichkeit zu finden, und die zeigt sich hier in den neuen Bundesländern nicht so wie in den alten Bundesländern.

Was ist zu tun? Meine Frage hat sich dabei an das Studentenwerk Freiberg/Mittweida gewendet. Ich habe gefragt: Was schlagen Sie vor? Die Studentenwerke sind ja sehr in die Gesamtproblematik gerade auch der Betreuung ausländischer Studierender involviert. Dort kam ganz klar die Antwort: Um den Anteil ausländischer Studierender zu erhöhen, muss nur die Betreuung ausgebaut werden. Herr Dr. Gillo hat dazu einige Dinge genannt. Eine ausgezeichnete Betreuung vor Ort ist das beste Aushängeschild und wird langfristig gesehen die beste Möglichkeit sein, den Anteil ausländischer Studierender dauerhaft auch hier in Sachsen zu erhöhen. Was zählt dazu?

Es zählt dazu, dass es Jobangebote für die Studierenden geben muss. Das heißt, neben BAföG und anderen Stipendiensystemen wollen die Studierenden hier auch arbeiten. Wir fordern also ein noch größeres Engagement auch unserer mittelständischen Unternehmen und der Großindustrie ein. Das ist notwendig, sonst kommt es eben zu der Abwanderung der Studierenden aus den neuen Bundesländern in die Studienstandorte im Westen, wo die besseren Jobmöglichkeiten existieren.

Wichtig ist auch, dass eine Grundversorgung am Studienort vorhanden ist. Diese sollte überschaubar und vorhersehbar sein. Hier geht es zum Beispiel um Servicepakete der Studentenwerke. Damit ist also geklärt, wie die Finanzierung von Wohnen und Essen erfolgen soll etc. Auch das hilft ausländischen Studierenden, sich vor Ort wohlfühlen und dadurch in unsere Hochschulen zu kommen.

Es geht auch um das Vorhalten von Wohnheimplätzen für ausländische Studierende, um die Einrichtung eines

sogenannten Studio-Hotels, das heißt, um das Einrichten eines internationalen Gästehauses für kurzzeitige Studienaufenthalte.

Es geht um Tutorenprogramme in den Wohnheimen und auch um besondere Angebote für ausländische Studierende, um bestimmte Treffpunkte, Clubs, um bestimmte Speisenangebote, auch wenn wir da manchmal schmunzeln. Aber auch die Muslime wollen vielleicht hierher kommen und die haben nun einmal andere Bedürfnisse. Darauf muss man eingehen, wenn man sie hierher holen möchte.

Außerdem müssen wir intensiv werben. Wir kennen sie alle; die Initiative hatte unsere Staatsministerin Frau Dr. Stange kürzlich dargestellt: „Pack dein Studium“. Das ist eine ganz wichtige Werbemaßnahme oder Imagekampagne für unsere Hochschulen. Allerdings haben wir bisher in Bayern, Baden-Württemberg und den anderen westlichen Bundesländern geworben. Es kommt aber auch darauf an, in die anderen Länder zu gehen. Da muss man eine wesentlich bessere Zusammenarbeit auch mit der Tourismus-Marketing-Gesellschaft anstreben, die ja auf Messen und im Internet für Sachsen wirbt. Es wäre eine sinnvolle Sache, das zu kombinieren. Das würde auch Effekte für unsere Hochschulen bringen.

Ein wesentliches Ziel des Bologna-Prozesses ist die Verbesserung der länderübergreifenden Mobilität sowohl der Studierenden als auch der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler.

Die Mobilität soll durch eine Beseitigung von Hemmnissen befördert werden. Damit ist nicht nur die räumliche Mobilität gemeint, sondern auch die Mobilität zwischen Hochschulen und Bildungsgängen. Es zeigt sich, dass dieses Ziel durch die Bachelor- und Masterumstellung eben derzeit nicht so erreicht wird, wie wir uns das vorstellen. Im Gegenteil, gerade die deutschen Studierenden gehen weniger ins Ausland als zuvor. Daher müssen wir auch darüber nachdenken, was hier zu tun und wie es zu ändern ist.

Einige Hochschulen und Universitäten haben sich auch auf den Weg gemacht. Es ist sinnvoll, in den Studienordnungen zwingend vorzuschreiben, dass ein Praktikum im Ausland zu absolvieren ist. Es ist davon auszugehen, dass die Universitäten und Hochschulen der europäischen Nachbarländer dies auch für die Anerkennung ihrer Studienabschlüsse vorsehen, denn das Problem haben wir auch. Macht sich dann ein Studierender auf den Weg und nimmt ein Semester an einer fremden oder ausländischen Hochschule wahr, kann es dazu kommen, dass diese Leistungen, die er dort erbracht hat, hier in Deutschland nicht anerkannt werden. Hier ist noch einiges auch im internationalen Raum zu tun.

Allgemein sollten dadurch die gewünschten Auslandsaufenthalte der Studierenden zunehmen. Daneben werden verstärkt Ausbildungen, zum Beispiel berufsbegleitende Masterausbildungen, angeboten, bei denen die Studierenden oft nur relativ kurze Zeit am jeweiligen Hochschulstandort verweilen. Das heißt, dass zukünftig die Studie-

renden nicht mehr die gesamte Regelstudienzeit am Hochschulstandort verbringen, sondern während des Semesters an eine andere Hochschule oder ins Ausland wechseln und danach wieder zurückkommen. Das bringt natürlich Umstrukturierungen im Hochschulbereich. Darauf müssen sich die Hochschulen einstellen.

Umgekehrt werden ausländische Studierende auch eher kurzfristig Module in Sachsen absolvieren. Es wird also nicht mehr so häufig sein, dass ein Student seine gesamte Studienlaufbahn an einer Universität, zum Beispiel in Sachsen, absolviert. Auch hierauf müssen wir uns einstellen.

Da die Eingliederung der Doktoratsstudien in den Bologna-Prozess, also die Verzahnung des europäischen Hochschulraumes mit dem europäischen Forschungsraum, ein weiteres Ziel des Bologna-Prozesses ist, gilt es, sich neben den Studierenden, die nur kurze Zeit am Hochschulstandort verweilen, stärker auf die Klientel der Doktoranden und jungen Wissenschaftler einzustellen.

Darüber hinaus machen Prognosen des Zentrums für demografischen Wandel an der TU Dresden deutlich, dass ab 2015 in Sachsen bis zu 27 000 Akademikerinnen und Akademiker fehlen werden. Das ist eine Zahl, die wir uns einmal auf der Zunge zergehen lassen sollten. Sächsische Absolventen werden diese Lücke allein nicht füllen können.

(Unruhe bei den Fraktionen)

Auch aus diesem Grund ist es wichtig, die Türen unserer Hochschulen noch weiter für ausländische Studierende zu öffnen als bisher und eben die entsprechenden Rahmenbedingungen zu verbessern.

(Glocke des Präsidenten)

Insgesamt ist die Internationalisierung der Hochschulen ein wichtiges Handlungsfeld für die zukünftige Entwicklung. Dies ist auch in unserem neuen Hochschulgesetz als Aufgabe so formuliert. Wir sollten unsere Hochschulen bei dieser Aufgabe tatkräftig unterstützen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Werner von der Linksfraktion, bitte.

Heike Werner, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln jetzt ein sehr wichtiges Thema, auch wenn es dem einen oder anderen hier nicht so recht bekannt ist. Ich hätte mich gefreut, wenn wir so etwas auch im Ausschuss besprochen hätten. Dazu ist es jetzt zu spät. Die angesprochenen Aufgaben sind auch nicht neu, aber wir werden in der nächsten Legislaturperiode bei hoffentlich anderer Konstellation darauf zurückkommen können. Diese Themen wurden von uns zum Beispiel bei den Haushaltsverhandlungen schon angesprochen, worauf ich nachher noch eingehen werde. Auf die Schwierigkeiten im Rahmen des Bologna-

Prozesses, der ja durch die Umwandlung der Studiengänge als auch bezogen auf die soziale Dimension Mobilität fördern soll, hat die Linksfraktion immer wieder hingewiesen.

Insofern können wir uns dem zwar recht knappen Bericht anschließen, wenn auch auf lange Sicht noch einmal über Details und inhaltliche Dinge geredet werden sollte. Dafür kommt dieser Bericht für diese Legislaturperiode leider zu spät. Ich habe mich darüber gewundert, denn der Antrag lag bereits im April 2008 vor. Leider hat die Koalition die Beantwortung anscheinend erst nach den Haushaltsverhandlungen erbeten, was ein bisschen seltsam ist.

Ich möchte zunächst ein paar Problembereiche zitieren, auch wenn das die Vorredner zum Teil schon gemacht haben. Die Überschrift des Antrages bildet nur einen Teilaspekt ab, es geht natürlich auch um den Stand des Bologna-Prozesses, also die Herstellung eines europäischen Hochschulraumes, der Mobilität befördern sollte. Das hat sich für sächsische Studierende bisher kaum eingelöst, denn die Auslandsaufenthalte sind durch die neue Studienstruktur erschwert. Die neuen Bachelor-Studiengänge sind sehr verschult, sowohl curricular als auch reglementiert. Es gibt eine sehr hohe Anzahl an Prüfungen abzulegen, was für viele Menschen, die nebenbei auch noch jobben müssen, sehr schwierig ist. Die Auslandsaufenthalte sind in den starren Strukturen der Bachelor-Studiengänge nur sehr schwer möglich. Deswegen sind sie nicht häufiger, sondern leider seltener geworden. Auch die Mobilität innerhalb Deutschlands nimmt im Zuge der Einführung des neuen Studiensystems nicht zu, sondern ab.

Der Anteil von Bildungsausländern ist in Sachsen im Vergleich zum Bundesdurchschnitt in den meisten Fächern gering. Ich gebe gern zu, dass Sachsen da nicht in alleiniger Verantwortung ist. Das ist ein bundesdeutsches bzw. europäisches Arbeitsfeld. Die zur Förderung der Mobilität nötigen europäischen Förderprogramme sind nicht bedarfsdeckend ausgestaltet und daher sozial abschließend. Dazu werde ich nachher noch ein paar Zahlen nennen. Das Risiko besteht darin, dass das Mobilitätsversprechen nur einer kleinen europäischen Bildungselite vorbehalten bleibt. Entscheidend für Mobilität ist eben auch die soziale Dimension. Dies spielt im Bologna-Prozess noch eine zu geringe Rolle, um das Zusammenwachsen der europäischen Hochschulsysteme in der Breite zu ermöglichen. Sie ist nicht mit konkreten Zielen unternommen. Die Bologna-Folgegipfel haben sich nicht mit dem Widerspruch befasst, dass sie zwar eine Verbesserung der sozialen Lage der Studierenden zu ihren Zielen zählen, im selben Zeitraum aber reihenweise Länder Studiengebühren eingeführt haben.

„Bologna“ hat aus meiner Sicht auch eine kulturelle Dimension. Ostdeutsche Hochschulen haben immer noch ein Imageproblem für AusländerInnen. Nach Untersuchungen des Berlin-Institutes für Bevölkerung und Entwicklung ist Sachsen das kulturell am wenigsten

offene Bundesland. Es gibt hier wenig Ausländerinnen und Ausländer, weniger Kunstschaaffende und die rechts-extreme Partei erreicht hier die höchsten Wahlergebnisse. Damit wird Zuwanderung oder ein Studium unattraktiv. Ich höre immer wieder die Worte, dass Integration keine Einbahnstraße sei. Dem stimme ich zu, aber eine Bevölkerung, die in hohem Maße fremdenfeindlichen Vorurteilen erliegt, kann eben auch nicht integrieren.

Inzwischen liegt der Sonderbericht „Internationalisierung des Studiums“ der 18. Sozialerhebung des Deutschen Studentenwerkes vor. Darauf ist Frau Dr. Raatz zum Teil schon eingegangen. In diesem Bericht werden ähnliche Schlussfolgerungen gezogen. So beschreibt der Präsident des Deutschen Studentenwerkes, Prof. Dr. Rolf Dobischat, in dem Bericht, dass den ausländischen Studierenden die Orientierung im deutschen Studiensystem erschwert ist – im Übrigen auch den deutschen Studierenden. 85 % der ausländischen Studierenden organisieren ihren Aufenthalt hier ganz allein. Weiterhin ist die Studienfinanzierung eines der Hauptprobleme ausländischer Studierender. Sie haben mit 645 Euro im Monat deutlich geringere Einnahmen als ihre deutschen Kommilitoninnen und Kommilitonen mit 770 Euro. Mehr als die Hälfte ist erwerbstätig. Ein Großteil ist auf den eigenen Verdienst angewiesen, um überhaupt überleben zu können.

Als zweite Schwierigkeit wird der mangelnde Kontakt zu deutschen Studierenden angesehen. Auch hier eine Zahl: 39 % der ausländischen Studierenden beklagen Schwierigkeiten, mit deutschen Studierenden in Kontakt zu kommen. Die Integration muss also verbessert werden. Mangelnde Integration wird im Übrigen auch als Grund für eine relativ hohe Studienabbruchquote benannt.

Weiterhin ist die Auslandsmobilität deutscher Studierender stark von der sozialen Herkunft abhängig. Studierende aus einkommensstarken, hochschulnahen Familien gehen doppelt so häufig ins Ausland wie jene aus einkommensschwächeren oder hochschulfernen Familien. Es gilt, diese soziale Schiefelage zu beseitigen. Das heißt, alle Studierenden müssen unabhängig von ihrer Herkunft oder dem Geldbeutel ihrer Eltern mobil sein können.

Die Schlussfolgerungen des Deutschen Studentenwerkes sind, dass die Internationalisierung des Hochschulsystems für ausländische Studierende bedeutet, sich mehr für Integration zu engagieren und die soziale Infrastruktur des Studiums zu stärken. Hier kann auch viel auf Landesebene verändert werden. Darauf ist Frau Raatz in Teilen schon eingegangen. Auch wir haben uns dieser Sache in Haushaltsanträgen gewidmet. Wir hatten zum Beispiel gefordert, dass die Zuschüsse für die Studentenwerke erhöht werden, weil es darum gehen muss, eine gute Infrastruktur vorzuhalten, damit die Aufgaben, die durch die Studienreform auf die Studentenwerke zukommen, umgesetzt werden können. Leider wurde die Aufstockung der Mittel für die Studentenwerke abgelehnt.

Zum zweiten Ziel, der Integration, hatten wir auch Anträge in den Haushaltsverhandlungen gestellt. Es ging um eine deutliche Aufstockung der Mittel für die Entwick-

lungszusammenarbeit im Bereich des Hochschulsystems. Dazu haben wir eine gute Struktur, die es Menschen aus anderen Ländern ermöglicht, hier zu studieren, Deutschland kennenzulernen, miteinander zu reden und in einer schwierigen Situation Tipps zu bekommen. Dieser Haushaltsantrag, in dem es wirklich nicht um viel Geld ging, wurde leider auch abgelehnt.

Eine weitere Möglichkeit, die Situation für alle Studierenden in Sachsen zu verbessern, wäre die Veränderung der Lehrsituation an den Hochschulen, damit die Bachelor-/Master-Struktur tatsächlich umgesetzt werden kann. Die Rücknahme der Stellenkürzungen wurde leider auch nicht angenommen.

(Dr. Simone Raatz, SPD, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Eine letzte Forderung bleibt – da sind aus meiner Sicht alle Parteien gefordert, dies im zukünftigen Wahlkampf klarzustellen: Es ist im Interesse aller Studierenden, nicht nur der sächsischen Abiturienten, sondern auch der ausländischen, dass keine Studiengebühren eingeführt werden. Das wurde als Grund benannt, warum man Angst hat, ins Ausland zu gehen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Heike Werner, Linksfraktion: Hier erwarten wir klare Antworten.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich befürchte nämlich, dass Sie gleich fertig sind.

Heike Werner, Linksfraktion: Ich würde gern noch die Zwischenfrage zulassen.

Dr. Simone Raatz, SPD: Meine Frage bezieht sich auf die von Ihnen gestellten, aber abgelehnten Anträge. Haben Sie wahrgenommen, dass wir für die Studentenwerke im Haushalt zusätzlich 2 Millionen Euro eingestellt haben? Damit haben wir eine gute Ausstattung. Es gibt ein zusätzliches Programm mit 15 Millionen Euro jährlich für Qualitätssicherung an den Hochschulen.

Heike Werner, Linksfraktion: Ich habe das schon wahrgenommen, wobei es vor allem darum geht, den Status quo wieder herzustellen. Es gab eine Diskussion, wie hoch die Mittel sein müssen, um die Studentenwerke unterstützen zu können. Seit vielen Jahren wurde die Zahl von 10 Millionen Euro genannt und die Zuschüsse für die Studentenwerke wurden nicht auf diesen Wert erhöht. Ich weiß, dass es ein Programm zur Qualitätssicherung gibt. Es ist über EFRE- und ESF-Mittel nur für eine begrenzte Zeit eingestellt. Es erscheint mir etwas zweifelhaft, ob das Programm die Hochschulen dauerhaft in die Lage versetzen kann, entsprechende Lehre anzubieten. Wir denken, man muss über die Hochschulvereinbarung für lange Zeit Planungssicherheit herstellen. Dafür müssen feste Mittel im Landeshaushalt eingestellt werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die NPD-Fraktion hat es sich nicht anders überlegt? – Gut. Dann bitte die FDP-Fraktion, Herr Prof. Schmalfuß.

Prof. Dr. Andreas Schmalfuß, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sachsen wird oft als Ingenieurschmiede Deutschlands bezeichnet. Wir werden nicht umsonst so genannt, da an unseren sächsischen Hochschulen ein erheblicher Teil des ingenieurtechnischen Nachwuchses ausgebildet wird.

Doch zukünftig werden wir gerade in der Ausbildung von akademisch qualifizierten Arbeitskräften auf eine gewaltige Lücke stoßen. Der demografische Wandel ist in vollem Gange, und die einschlägigen Prognosen bestätigen die vorgenannte Entwicklung.

Bis zum Jahre 2020 werden die Absolventenzahlen auf 64 % der heutigen Zahlen sinken, im schlimmsten Fall sogar auf 48 %. Das heißt, in zehn Jahren werden sich die Absolventenzahlen möglicherweise halbieren. Der sächsische Bedarf an Hochschulabsolventen kann dann nicht mehr durch Absolventen aus Sachsen gedeckt werden.

Um diese Lücke zu schließen, ist es umso wichtiger, bereits frühzeitig junge Leute aus dem Ausland nach Sachsen zu holen und ihnen eine attraktive Ausbildung anzubieten.

(Beifall bei der FDP)

Daher muss die Internationalisierung der sächsischen Hochschulen weiter vorangetrieben werden. Hier besteht aktuell noch erheblicher Handlungsbedarf. Im Vergleich zu den anderen Bundesländern schneidet Sachsen schlecht ab. Gerade einmal jeder zehnte Student an Hochschulen im Freistaat Sachsen kam im Jahre 2007 aus dem Ausland. Damit belegt Sachsen im gesamtdeutschen Vergleich gerade einmal Platz 12 und ist damit eines der Schlusslichter.

Dabei haben wir gute Voraussetzungen. Die wissenschaftliche Ausbildung an sächsischen Hochschulen und deren herausragende Forschungsleistungen sind ein Markenzeichen. Aber gut sein allein genügt nicht. Deshalb müssen sich Bund und Länder stärker für die Förderung der Internationalität unserer Hochschulen engagieren. Was können wir tun, damit sich mehr ausländische Studierende für das Studium in Deutschland entscheiden? Wo müssen wir ansetzen, um das sächsische Hochschulwesen im nationalen und internationalen Umfeld attraktiver und wettbewerbsfähiger zu gestalten?

Als FDP-Fraktion sehen wir folgende drei Ansatzpunkte: Erstens. Der Ausbau fremdsprachiger, insbesondere englischsprachiger Studiengänge an sächsischen Hochschulen muss weiter vorangetrieben werden. So können wir auch Studienanfänger nach Sachsen locken, die noch kein Deutsch oder Sächsisch sprechen.

Zweitens. Erarbeitung und entsprechende Umsetzung eines Konzepts zum Aufbau eines leistungsorientierten sächsischen Stipendiensystems. Dabei sollen sich unter anderem Industrie und Wirtschaft an zu vergebenden

Stipendien beteiligen. Hier verweise ich auf den Antrag der FDP-Fraktion aus dem Dezember-Plenum des vergangenen Jahres zum Aufbau eines leistungsorientierten Stipendiensystems.

Drittens. Die gezielte Werbung für den Studienstandort Sachsen muss auch über die sächsischen Landesgrenzen hinaus stattfinden. Das Markenzeichen sächsischer Hochschulen muss nicht nur potenziellen Studenten in anderen Bundesländern, sondern auch im Ausland vor Augen geführt werden.

Sehr geehrte Kollegen der CDU- und der SPD-Fraktion! Wir begrüßen Ihren Antrag und werden diesem zustimmen. Der eingeforderte Bericht kann jedoch nur ein erster Schritt sein. Jetzt muss es an die Umsetzung gehen.

(Beifall bei der FDP)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Gerstenberg für die Fraktion GRÜNE.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke den Koalitionsfraktionen ausdrücklich dafür, dass sie das Thema der ausländischen Studierenden auf die Tagesordnung gebracht haben, weil es ja sonst etwas außerhalb der gängigen hochschulpolitischen Debatten steht.

Ob Hochschulen ausländische Studierende anziehen und ob diese sich dort wohlfühlen, das ist in einer globalen Wissenschaft immer auch ein Indikator für die Qualität von Hochschulen.

Natürlich liegt bei Berichtsanträgen der Koalition auch der Verdacht nahe, es ginge darum, die eigenen Erfolge zu feiern. Tatsächlich – Welch Überraschung! – spart die Staatsregierung nicht mit Eigenlob. Wer genauer hinschaut, muss aber auch erhebliche Defizite feststellen.

Zunächst zu den vermeintlichen Erfolgen. Da kann ich Ihnen – wie andere Vorredner – einige Zahlen nicht ersparen. Die Staatsregierung berichtet in ihrer Stellungnahme stolz von einer Zunahme der ausländischen Studierenden um 48 % zum Vergleichsjahr 2000. Das klingt toll. Nur: In diesem Zeitraum hat sich die Zahl aller Studierenden in Sachsen ebenfalls erhöht, und zwar um 34 %. Gemessen an der Gesamtzahl ist der Anteil ausländischer Studierender gerade einmal von 6,5 auf 9,5 % gestiegen.

Im selben Zeitraum können wir im bundesdeutschen Durchschnitt einen Anstieg von 9 % auf die von Dr. Gillo bereits erwähnten 12 % nachweisen. Die sächsischen Hochschulen konnten also mit dem Bundestrend mithalten. Den Rückstand aufholen konnten sie jedoch nicht.

Das wird umso deutlicher, wenn wir nicht ins Jahr 2000 zurückblicken, sondern auf die letzten fünf oder sechs Jahre schauen. Seit 2003 stagniert die Zahl ausländischer Studienanfänger zwischen 3 500 und 3 600. Angesichts dieser Zahlen besteht also kein Anlass zu Selbstzufriedenheit oder Euphorie.

Angesichts der hinlänglich bekannten Prognosen zu sinkenden sächsischen Studienanfängerzahlen sind wir dringend darauf angewiesen, dass mehr ausländische Studierende zu uns nach Sachsen kommen. Es stellt sich die Frage, warum das bisher nicht gelungen ist.

Ich versuche zwei Antworten zu geben, die sich allerdings von denen der Kollegin Dr. Raatz unterscheiden. Ich meine, es liegt an der Qualität und an der Weltoffenheit. Mit beiden ist es in Sachsen offensichtlich noch nicht zum Besten bestellt.

Schauen wir uns Länder wie Baden-Württemberg mit über 14 % oder Berlin mit über 15 % Anteil an ausländischen Studierenden an. Beide Länder sind vergleichsweise weltoffen. Ein hoher Anteil von Migranten und Ausländern an der Bevölkerung bestätigt dies ebenso wie ein geringes rechtsextremes Potenzial. Beide sind Länder, die bei der Exzellenzinitiative sehr gut abgeschnitten haben, auch und gerade weil es ihnen gelingt, die besten Köpfe aus aller Welt anzuziehen.

Exzellente Hochschulen haben längst erkannt, dass eine produktive Mischung von Menschen unterschiedlichster Herkunft eine zentrale Voraussetzung für wissenschaftliche Kreativität ist.

Stattdessen läuft hierzulande offensichtlich alles wie gewohnt. Zum Teil ist nicht einmal das selbstverständlich. Es fehlt an den einfachsten Grundlagen, wie wir bereits mit unserer Großen Anfrage zu Hochschulen im demografischen Wandel herausfinden mussten.

Herr Dr. Gillo, Sie wollen das Angebot noch breiter machen. Aber das breite Angebot an Maßnahmen zur Begleitung und insbesondere zur sprachlichen Vorbereitung ausländischer Studierender ist durch eine teilweise eingeführte Gebührenpflicht aktuell gefährdet. An der TU Bergakademie Freiberg ist durch die Einführung von Gebühren schon ein deutlicher Rückgang der Nachfrage zu verzeichnen. An der TU Dresden drohen Gebühren durch unsichere Stellenfinanzierung. Ähnliche Probleme sind uns von der Universität Leipzig und der Hochschule Mittweida bekannt.

Im Interesse eines höheren Anteils ausländischer Studierender ist es das Mindeste, dass der Freistaat diesen Finanzierungsproblemen abhilft und eine gebührenfreie und bedarfsgerechte Begleitung und sprachliche Förderung gewährleistet.

(Beifall der Abg. Heike Werner, Linksfraktion)

Auf weitere Defizite wie die völlig unbefriedigende Stipendiensituation hat die Staatsregierung in ihrer Stellungnahme selbst hingewiesen.

Den Antragstellern ging es neben den ausländischen Studierenden auch um das Auslandsstudium. Der Anteil derjenigen, die ein oder zwei Semester im Ausland studieren, geht bekanntlich eher zurück. Das ist zum Teil auf ungünstig strukturierte und dadurch mobilitätsfeindliche Studiengänge insbesondere im Rahmen der Bachelor/Master-Umstellung zurückzuführen.

Ein wesentlicher Punkt ist aber auch die Unsicherheit vieler Studierender, ob sie ihre Leistung an ausländischen Hochschulen überhaupt anerkannt bekommen. Das Sächsische Hochschulgesetz überlässt das den Prüfungsämtern. Auf diese Weise wird der Bologna-Prozess mit seinem europäischen Hochschulraum ad absurdum geführt. Wir haben deshalb von Anfang an die Regelanerkennung in vergleichbaren Studiengängen gefordert.

Neben diesen unmittelbar notwendigen Maßnahmen will ich zum Schluss auf die generelle Internationalisierung eingehen. Sachsen hat hier mit einem Anteil von 7,5 % ausländischen Wissenschaftlern am Personal gegenüber anderen Bundesländern einen deutlichen Rückstand. Wenn wir mehr ausländische Studierende anziehen wollen, dann ist es meines Erachtens eine zentrale Voraussetzung, mehr ausländische Wissenschaftler zu gewinnen, um damit eine insgesamt stärkere Vernetzung in der europäischen und globalen Wissenschaft zu erreichen. Nichts stärkt doch den internationalen Ruf einer Hochschule mehr als das positive Urteil ihrer ausländischen Wissenschaftler. Die sächsischen Hochschulen müssen dieses brachliegende Potenzial endlich stärker heben.

Was wir in den sächsischen Hochschulen brauchen, das ist ein echter Paradigmenwechsel, der Vielfalt als Chance begreift. Es muss für Hochschulen ein Qualitätsmerkmal und ein ausdrückliches Entwicklungsziel werden, einen hohen Anteil an Frauen, Migranten und Ausländern und überhaupt an Menschen zu erreichen, die anders sind.

Ich sehe das bisher an keiner sächsischen Hochschule verwirklicht. Das liegt auch daran, dass dieser Weg nicht offensiv von der Staatsregierung eingefordert wird. Hier liegt ein weites Feld für künftige Zielvereinbarungen und Hochschulverträge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, verehrte Staatsministerin Stange, anstatt sich zu Schulterklopfen und Positivstatistiken verführen zu lassen, sollten Sie mutig Defizite eingestehen und von anderen lernen. In dem vorliegenden Antrag liegt dazu eine Chance, wenn wir ihn gemeinsam als Aufforderung verstehen, Vielfalt neu zu denken.

(Beifall bei den GRÜNEN
sowie der Abg. Dr. Cornelia Ernst
und Heike Werner, Linksfraktion)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte jetzt die Ausländerbeauftragte Friederike de Haas.

Friederike de Haas, Sächsische Ausländerbeauftragte: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! „Weltoffenheit ist Voraussetzung wissenschaftlicher Exzellenz“, so heißt es im ersten Satz des Nationalen Integrationsplanes zum Thema Wissenschaft. Das ist in einer internationalen Welt selbstverständlich, aber es ist eben auch ein politischer Auftrag.

Sachsens Hochschulen stehen im internationalen Wettbewerb um qualifizierte Studenten aus aller Welt. Dabei werden wir auf Dauer nur erfolgreich sein, wenn es uns in

unserem Land gelingt, eine Kultur des Willkommens zu etablieren, eine Kultur des Willkommens nicht nur, aber eben auch für ausländische Studierende.

Es ist schon gesagt worden, dass sich seit 1993 die Anzahl der hier lebenden Studierenden verdreifacht hat. Inzwischen ist jeder zehnte Studierende an sächsischen Hochschulen und jeder vierte Absolvent unserer Kunsthochschulen ein Ausländer. Diese Ausländer bilden damit eine der größten Gruppen der in Sachsen lebenden Ausländer. Sie setzen eine jahrhundertewährende Tradition, eine gute Tradition an sächsischen Universitäten, fort. Sie bringen vielfältige Kompetenzen mit, und sie tragen so zur Innovation in Forschung und Lehre an unseren Hochschulen bei. Das ist unersetzlich für Sachsen, nicht zuletzt auch dann, wenn wir an die Herausforderungen des demografischen Wandels denken.

Meine Damen und Herren, Sachsen ist gut aufgestellt. Seine reiche Geschichte, seine vielfältige Kulturlandschaft, seine internationale Anerkennung als Studienstandort und Standort von Wissenschaft und Innovation sind Pfunde, mit denen wir wuchern können.

Eine kürzlich veröffentlichte Umfrage unter ausländischen Studierenden seitens des Instituts für Kommunikationswissenschaften an der TU Dresden hat ergeben, dass sich jeder Dritte der Befragten aufgrund des Studienangebots für Dresden entschieden hat, und jeder Vierte entschied sich für Dresden, weil Freunde und Bekannte schon hier studieren. Eine Mehrheit der ausländischen Studierenden ist sehr zufrieden mit Dresden und würde diesen Hochschulstandort weiterempfehlen.

Meine Damen und Herren, dennoch, für eine wirkliche Kultur des Willkommens werden wir uns weiterhin anstrengen müssen; denn leider sind ausländische Studierende auch immer wieder direkt oder indirekt von Fremdenfeindlichkeit und gewalttätigen Übergriffen betroffen. Der Imageschaden, den unser Land damit in der Welt erleidet, ist verheerend. Auch deshalb ist es richtig und wichtig, dass die rechtsstaatliche Antwort auf entsprechende Straftaten und Übergriffe klar und deutlich ausfällt. Es ist mir wichtig, in diesem Zusammenhang zu betonen, dass unser Engagement zum Erhalt eines weltoffenen und toleranten Sachsen auch immer Engagement für die Zukunftsfähigkeit unserer Hochschulstandorte ist.

(Beifall der Abg. Regina Schulz, Linksfraktion)

Um dem steigenden Bedarf an akademischen Fachkräften zu entsprechen, muss aber auch die bestehende Hochschulinfrastruktur für ausländische Studierende attraktiv sein. Mit der Verabschiedung des Hochschulgesetzes im vergangenen Jahr haben wir einige Weichen dazu gestellt. Ausdrücklich sind die Integration wie die fachliche und sprachliche Betreuung ausländischer Studierender als Aufgaben der Hochschulen statuiert worden. Wir wollen nicht, dass ihr Studium zur Enttäuschung wird, und wir haben bereits im Gesetz klargestellt, dass sächsische Hochschulen selbstverständlich Studierenden aus aller Welt offenstehen.

Meine Damen und Herren, auch die Hochschulen selbst tragen eine besondere Verantwortung. Sie müssen noch internationaler werden. Ich glaube, darüber sind wir uns alle einig. Denn nur in einem solchen Umfeld können sich Studierende aus anderen Ländern wirklich wohlfühlen und effektiv studieren. Das Internationale Hochschulinstitut in Zittau ist hierfür schon ein gutes Beispiel; denn Internationalität ist hier kein Markenzeichen, sondern Grundlage eines eigenen Selbstverständnisses.

Meine Damen und Herren, zu einer Kultur des Willkommens zählt aber auch, für Studierende verlässliche und kompetente Ansprechpartner zu haben. Hier ist auch die öffentliche Verwaltung gefragt: Universitäten, Ausländerbehörden und später die Arbeitsagenturen. Sprachkenntnisse und interkulturelle Kompetenz sind unverzichtbar.

Leipzigs Ausländerbehörde hat vor einigen Jahren von der Alexander-von-Humboldt-Stiftung und vom Stifterverband für die deutsche Wissenschaft einen Preis als Deutschlands freundlichste Ausländerbehörde erhalten, weil sie sich besonders aufgeschlossen, flexibel und hilfsbereit gegenüber ausländischen Wissenschaftlern und Studierenden zeigt.

Das sind Erfolge, bei denen wir nicht verharren dürfen, sondern an die wir anknüpfen müssen. Deshalb rege ich an, künftig ausländischen Studierenden und Studienbewerbern alle notwendigen Informationen und Behördenleistungen aus einer Hand anzubieten. Hamburg hat dafür sogenannte Willkommenscenter eingeführt. Ich meine, dass wir das auch können.

Wir werben um Studierende; also müssen wir attraktiver und besser sein als andere. Jede Investition in diese Richtung ist eine Investition in unsere eigene Zukunft.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU, der Linksfraktion, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Ausländische Studierende sind Brückenbauer, unabhängig davon, ob sie nach Abschluss ihres Studiums in Sachsen oder in Deutschland bleiben oder in ihr Herkunftsland zurückgehen. Je besser die persönlichen Erfahrungen sind, die sie als junge Menschen in unserem Land machen, desto fester werden die Bänder sein, die sie mit Sachsen knüpfen.

Von einer Kultur des Willkommens profitieren wir alle.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Ausländische Studierende bereichern unser Land. Sie tragen zur geistigen und kulturellen Vitalität Sachsens bei. Sie sind unerlässlich für die Zukunft unseres Landes.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wer wünscht von den Fraktionen noch das Wort? – Herr Dr. Gillo, CDU-Fraktion.

Dr. Martin Gillo, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielleicht ein paar kurze Vorbemerkungen: Die Daten aus Vietnam, die ich erwähnt habe, treffen übrigens auch auf Sachsen zu.

Frau Werner, zwei Kommentare. Der erste: Wenn Sie Bachelor und Master richtig verstehen und wenn das in einen Doppelstudiengang eingebettet ist, dann erleichtert der Bachelor/Master die Einbindung in das Auslandsstudium.

Das andere, was mich ziemlich empört und eigentlich auch enttäuscht hat, muss ich sagen, weil ich das von Ihnen normalerweise nicht gewohnt bin, ist, dass Sie unterstellen – und da können wir gern im Wortprotokoll nachschauen, was Sie gesagt haben –, in Sachsen lebe eine Bevölkerung, die in großem Maße der Fremdenfeindlichkeit unterliege. Das ist doch wohl ein Witz, das ist unerhört. Ich denke, das passt nicht in diesen Landtag.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ansonsten muss ich Folgendes sagen: Wenn ich mir die Beiträge der Fraktionen anhöre, stelle ich fest, dass wir alle das Gleiche wollen. Wir sind alle überzeugt, dass uns ausländische Studierende in Sachsen wirklich stärken und nach vorn bringen.

Wie ich im ersten Teil meiner Rede angesprochen habe, gibt es fünf Themenfelder, auf denen unsere Arbeit mit ausländischen Studierenden noch besser als bisher werden kann.

Das erste Themenfeld ist die Vermarktung. Hand aufs Herz: Wie klar sind die Zugangsbestimmungen für die neuen Bachelor- und Masterstudiengänge? Diese Bestimmungen wollen und müssen wir natürlich auch auf Englisch ins Internet stellen, denn die ausländischen Studierenden sollen sich ja bei uns entsprechend erkundigen.

Wer hat das schon getan? Fehlende Mehrsprachigkeit auf unseren Internetseiten ist ein Manko, das auf viele Institutionen zutrifft. Wenn Sie zum Beispiel auf die Internetseite des DAAD – um nicht nach Sachsen zu gehen – schauen, um sich über Stipendien zu erkundigen, werden Sie dort auf Deutsch gute Informationen erhalten. Es gibt auch Knöpfe auf der Internetseite des DAAD, die auf Englisch, Französisch und Spanisch hinweisen. Wenn Sie darauf klicken, passiert allerdings überhaupt nichts; Sie werden zurück auf die deutsche Internetseite gebracht. Ich bin mir sicher, dass Mehrsprachigkeit auf unseren eigenen Internetseiten bald zur Regel wird.

Wie steht es um unsere Stärken? Das neue Hochschulgesetz erlaubt es den Institutionen, ihre eigenen Stärken noch konsequenter auszubauen und nach außen sichtbar zu machen. Das werden sie auch. Auch die stärkere Nutzung internationaler Bildungsagenturen zur Vermittlung von ausländischen Studierenden nach Sachsen bietet sich überall dort an, wo es zur Kultur gehört, wichtige Kontakte über Vermittler zu knüpfen. In Indien zum Beispiel werden auch heute noch viele Hochzeiten durch Vermittler arrangiert. Renommiertere Agenturen würden als

Vermittler dieser Kultur an unsere Hochschulen und Universitäten den Gepflogenheiten entsprechen.

Zum zweiten Punkt – Deutschkurse: Eines der Ziele des Studiums in Deutschland ist die soziale und kulturelle Integration der Studierenden. Das gelingt letztendlich nur, wenn sie genügend gute Deutschkenntnisse haben, um an allen Kursen teilzunehmen und Freundschaften bei uns auf Deutsch anzuknüpfen. Dort können wir mehr tun. Auch wenn sie zumindest gute Englischkenntnisse haben und sich englischsprachige Menschen im Umfeld finden, die sie in ihr soziales Netz einbringen, können wir damit die Integration bereichern.

Zum dritten Punkt – Betreuung: Was die noch bessere Betreuung der ausländischen Studierenden betrifft, so stellen wir sie als freiwilliges Angebot zur Verfügung. Dies entspricht unserer deutschen Kultur. Wenn aber eine chinesische Studentin bei der Uni vorsichtig anfragt, warum sie drei Wochen nach Semesterbeginn immer noch keine Einladung des Professors zur Teilnahme an seinen Vorlesungen erhalten hat, dann merken wir, dass wir uns auf die Kulturen der anderen einstellen und auf sie zugehen müssen. Wir müssen sie dort abholen, bevor wir sie sich selbst überlassen. Deshalb macht es Sinn, die Betreuung nicht erst auf Anfrage anzubieten. Lassen Sie uns alle ausländischen Studierenden anfänglich betreuen! Wir sollten ausländische Studierende bei der Erstankunft in jedem Fall am Flughafen oder Bahnhof abholen. Solch einfache Dinge setzen wichtige Zeichen.

Zum vierten Punkt – Chancen für Gelegenheitsjobs: Wir verlieren unnötig viele Studenten an westdeutsche Universitäten, weil unsere ausländischen Studierenden wenig Einblick in die Jobbingmöglichkeiten hier vor Ort haben. Das muss nicht so sein, wenn sich die Kommunen, die Universitäten, die Fachschafts- bzw. Studentenräte und die Firmen der Region zusammentun, um auch hier mehr Chancen zu zeigen, die bisher oft nicht erkannt sind.

Zum fünften Punkt – internationale Partnerschaften: Was den Aufbau von Partnerschaften und die enge Vernetzung betrifft, so bietet sich an, die bestehenden Partnerschaften mit internationalen Universitäten konsequent auszuweiten. Gerade was die Doppelstudiengänge angeht, sind diese ein wichtiges Mittel der Internationalisierung und würden auch das Problem lösen, das meine Vorredner angesprochen haben: dass Studenten aus Deutschland oft nicht wissen, ob ihr Semester, das sie in einem anderen Land absolvieren, tatsächlich für ihren eigenen Bachelor- oder Masterstudiengang geeignet ist.

Auch Unternehmen können sich in diese Partnerschaften zum Nutzen aller noch mehr einbringen. Ausländische Studenten können Partnerschaften vor Ort noch stärken. Nach ihrem Studium in Sachsen können die Studenten beim internationalen Partner für eine gute Zusammenarbeit sorgen. Sie kennen unsere Region. Sie können eine Brückenfunktion wahrnehmen, die auch andere Vorredner bereits angesprochen haben. Einige der Studierenden werden auch vor Ort bei Firmen in Sachsen bleiben. Wer

beide Kulturen gut kennt, vermeidet Missverständnisse und erkennt und nutzt Chancen der Kooperation.

Auch Ministerreisen könnten noch besser genutzt werden. Warum nicht den Universitäten Gelegenheit geben, bei jeder internationalen Ministerreise dabei zu sein, zum Beispiel auch, wenn der Wirtschaftsminister mit Firmen international verreist? Dies kann der Wirtschaft, den Universitäten, dem Freistaat und den zukünftigen ausländischen Studierenden enorm helfen.

Meine Damen und Herren! Das Ziel der CDU bleibt, den deutschen Standard von 12 % für ausländische Studierende in Sachsen zu erreichen. Der Freistaat, unsere Universitäten mit ihren Studierenden sowie die Wirtschaft haben viel getan, was uns diesem Ziel näher bringt. Das Ziel ist in Sichtweite. Mehr bleibt zu tun. Ich bin überzeugt, dass wir dies auch tun werden und damit noch konkurrenzfähiger werden.

Eines ist bereits jetzt klar: Ohne das beherzte Engagement aller, auch der vielen Freiwilligen, wäre das unerreichbar; und sollten Fragen zusätzlicher Finanzierung unumgänglich werden, so wird man bei uns in der CDU in den zukünftigen Haushaltsverhandlungen offene, aber auch realistische Ohren finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombos: Wird von den Fraktionen noch weiter das Wort gewünscht? – Dies ist nicht der Fall. Frau Dr. Stange, bitte.

Dr. Eva-Maria Stange, Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte mich erst einmal herzlich für die sehr intensive und interessante, sachorientierte Diskussion bedanken, die zum Thema „Internationalisierung an unseren Hochschulen, ausländische Studierende für die sächsischen Hochschulen gewinnen“ in den letzten anderthalb Stunden hier stattgefunden hat.

Ich werde auf viele Punkte nicht mehr eingehen, wie ich es mir eigentlich vorgenommen hatte, da insbesondere die Beiträge von Herrn Gillo, Frau Raatz und einigen anderen bereits wichtige Aspekte der Regierungsarbeit dargestellt und nicht nur, Herr Gerstenberg, eine Erfolgsbilanz gezeigt haben, sondern auch sehr kritisch mit dem erreichten Stand umgegangen sind – genauso kritisch, wie ich das auch gern selbst sehen möchte.

(Beifall des Abg.)

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Unsere Hochschulen und die Staatsregierung haben in den letzten Jahren sehr gut gearbeitet; denn wir sind, auch wenn es bisher nur 9,5 % sind, Herr Schmalfuß, dennoch unter den östlichen Bundesländern – wenn man einmal von Brandenburg mit einer spezifischen Situation an der deutsch-polnischen Grenze absieht – das Land mit dem

höchsten ausländischen Anteil an Studierenden unter den Bedingungen eines östlichen Bundeslandes.

(Beifall des Abg. Dr. Martin Gillo, CDU)

Aber es ist zugegebenermaßen noch ein weiterer Schritt zu gehen, und ich bin sehr dankbar, dass Frau de Haas einige Punkte angesprochen hat, die weit über das Feld der Hochschulen hinausgehen; denn die Hochschulen sind Teil der Gesellschaft, und ich mache darauf aufmerksam und möchte deshalb eine Zahl nennen, die hier noch nicht genannt wurde: Wir haben in Sachsen bisher, wenn ich richtig informiert bin, Frau de Haas, einen Ausländeranteil von durchschnittlich 2 %. In den Großstädten ist es mehr, weil wir dort einen hohen Anteil an ausländischen Studierenden haben. 2 % ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger, das heißt auch für die ausländischen Studierenden, dass sie hier nicht immer auf eine funktionierende Community treffen, die sie aufnehmen kann, die ihre eigene Identität mitträgt und ihr den Weg in die deutsche Gesellschaft ein Stück leichter macht. Das ist natürlich in Ländern wie Bayern, Nordrhein-Westfalen oder Niedersachsen leichter, gar nicht zu vergleichen mit Berlin und den anderen Stadtstaaten.

Nichtsdestotrotz sollten wir – auch dafür bin ich Frau de Haas sehr dankbar – eine Kultur des Willkommens entwickeln. Sachsen will ein weltoffenes Land sein, und es tut mir leid, aber ich war heute früh – wie sicherlich viele andere in diesem Saal – sehr angespannt bei der Diskussion, die von der NPD entfacht worden war, und wir werden in der nächsten Stunde vielleicht etwas Ähnliches erleben.

Leider hat Sachsen nach außen ein Image bekommen, das – dies trifft nicht auf alle Bürgerinnen und Bürger zu, das ist vollkommen richtig – durch das Auftreten der NPD und ihr Verhalten im Landtag, durch den Rechtsextremismus und die Ausländerfeindlichkeit wahrgenommen wird. Sie wird im deutschen Umfeld wahrgenommen, und sie wird im Ausland wahrgenommen. Das sollte man nicht unterschätzen. Deshalb ist es wichtig, dass wir unsere ausländischen Mitbürger – dazu zähle ich vor allem unsere Studierenden und unsere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler – willkommen heißen. Herr Gillo, Sie haben es richtig gesagt, wir sollten sie dort abholen, wo sie sind.

Ich scheue mich ein wenig vor dem Wort „betreuen“. Es ist tatsächlich so, dass die ausländischen Studierenden zwar von unseren akademischen Auslandsämtern betreut und auch abgeholt werden, aber sie fühlen sich in die deutsche Studierendengemeinschaft, in die deutsche Wissenschaftlergemeinschaft noch nicht ausreichend integriert. Hier können wir noch mehr tun.

Mir ist wichtig festzustellen, dass es nicht nur um die Hochschulen allein geht. Die Hochschulen unternehmen viele Anstrengungen durch internationale Kontakte, durch englischsprachige Studiengänge. Da kann in den nächsten Jahren mehr passieren, ihren Anteil dazu beizutragen,

ausländischen Studierenden das Studieren hier in Sachsen leicht zu machen und sie anzulocken.

Wir haben die Gebührenfreiheit des Studiums. Das macht uns nach wie vor attraktiv gegenüber anderen Bundesländern. Wir haben deutschsprachige Angebote, die bisher gebührenfrei waren, und jetzt – das bedauere ich selbst auch – überlegen einige Hochschulen, ob sie sie gebührenpflichtig machen. Ich kann nur an die Hochschulen appellieren, dies nicht zu tun; denn das ist eine Hürde für ausländische Studierende, gerade unter dem sozialen Aspekt, den auch Frau Werner angesprochen hat, um hier ein Studium aufzunehmen und einen Sprachkurs zu belegen.

Auf einen Punkt mache ich aufmerksam, der in der Diskussion gestreift wurde und der aus meiner Sicht eine sehr wesentliche Hürde darstellt: Studieren im Ausland, egal ob für deutsche Studenten oder für ausländische Studierende in Deutschland, ist mit Kosten verbunden. Die Finanzierung ist eine der größten Hürden.

Herr Gillo, Sie haben es zu Recht angesprochen: Das Thema Jobs neben dem Studium ist nicht nur eine Frage, wie man sich auf dem Arbeitsmarkt zurechtfindet, sondern ob man überhaupt einen Job auf dem Arbeitsmarkt findet. Das ist ein Handicap der ostdeutschen Länder, das auch unsere deutschen Studierenden trifft. Sie finden viel weniger Angebote auf dem Arbeitsmarkt, um neben dem Studium zu jobben. Das ist für ausländische Studierende noch schwieriger.

Ein weiterer Punkt kommt hinzu, Frau de Haas, um den wir uns gemeinsam bemüht haben: Wenn die Studierenden ihr Studium erfolgreich abgeschlossen haben, wollen sie eine Perspektive auf dem deutschen Arbeitsmarkt sehen. Zum Glück ist die Grenze etwas gesenkt worden, aber sie ist immer noch relativ hoch. 64 000 Euro Einkommen im Jahr muss man erst einmal bekommen, um auf dem deutschen Arbeitsmarkt tatsächlich Fuß zu fassen. Ich hoffe, dass hier noch ein Umdenken innerhalb der Bundesregierung stattfindet, um mit den Bundesländern gemeinsam den deutschen Arbeitsmarkt für akademisch ausgebildete, junge Menschen weiter zu öffnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und des
Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Das sind meines Erachtens genau die Punkte, die die Hochschulen allein nicht beeinflussen können, die aber maßgeblich dazu beitragen können, dass es uns gelingt, ausländische Studierende nach Deutschland, nach Sachsen zu holen und sie dann hier zu verorten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf einen Punkt, den Herr Gerstenberg angesprochen hat, möchte ich noch eingehen. Das ist das Thema ausländischer Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Herr Gerstenberg, an diesem Punkt können wir Sachsen, denke ich, sehr stolz sein. Das sage ich jetzt nicht, weil ich gern Erfolgsbilanzen von mir gebe; das wissen Sie ganz genau.

Ich denke, nicht nur durch die Hochschulen, sondern auch durch unsere außeruniversitären Forschungseinrichtun-

gen, unsere Vielzahl von herausragenden Forschungsprojekten, die nur durch internationale Beteiligung von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern umzusetzen sind, haben wir einen Sog gegenüber internationalen jungen Wissenschaftlern entwickeln können, der sich sehen lassen kann. Ich bin ganz optimistisch, dass es uns gelingt, in den nächsten Jahren mit den anderen Bundesländern auf alle Fälle mithalten zu können. Denn dort zählt – anders als bei den Studierenden – unser wissenschaftliches Umfeld. Es zählt, was wir an Möglichkeiten bieten können, um gute, herausragende Forschungsarbeit zu leisten.

Ich denke, hier sind wir auf einem guten Weg, auch die Gender-Frage betreffend. Sie wissen, dass wir uns in einem EU-Programm – auch als Ministerium selbst – engagieren, um junge NachwuchswissenschaftlerInnen in dem sehr sensiblen Bereich der Werkstoffforschung – eine Naturwissenschaft, die eigentlich eine Männerdomäne ist – in Sachsen, gemeinsam mit europäischen Partnern, zu gewinnen. Das sind richtige Wege, die hier eingeschlagen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich für die vielen Hinweise bedanken. Herr Gillo, vielleicht nehmen Sie die kleine Einschränkung am Ende noch zurück. An der einen oder anderen Stelle brauchen wir mehr finanzielle Unterstützung, um den ausländischen Studierenden eine gute Heimat zu bieten, in den Hochschulen Betreuung zu geben, Tutorien und

kostenlose Sprachkurse anzubieten. Wenn wir das wollen, dann sollten wir an dieser Stelle nicht sparen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der
Abg. Heike Werner, Linksfraktion)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Das Schlusswort hat die Koalition; Herr Dr. Gillo, bitte.

Dr. Martin Gillo, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt gehört, dass unsere Zukunft weiterhin von einer konkurrenzfähigen Wirtschaft auf dem Weltmarkt abhängig ist und dass dabei die ausländischen Studierenden in Deutschland eine wesentliche Rolle spielen. Wenn wir, die diese Rede hören oder lesen, einen ausländischen Studierenden treffen, geben wir ihr oder ihm eine Chance, uns kennenzulernen und umgekehrt.

Die CDU- und die SPD-Fraktion danken der Staatsregierung für ihren Bericht. Wir erklären den Antrag nach § 37 Abs. 3 der Geschäftsordnung damit für erledigt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gut, dann erübrigt sich die Abstimmung über den Antrag. Meine Damen und Herren, ich schließe den Tagesordnungspunkt und rufe auf

Tagesordnungspunkt 5

Einsatzkonzepte und Einsatzstrategie der Polizei bei Demonstrationen von Neonazis und Gegenaktivitäten am 13./14. Februar 2009 in Dresden

Drucksache 4/14746, Antrag der Linksfraktion

Es beginnt die einreichende Fraktion. Danach folgen CDU, SPD, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung. Ich erteile Frau Dr. Ernst das Wort; bitte.

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 13. Februar waren es 1 100 und am 14. Februar über 6 000 Nazis, die in Dresden aufmarschiert sind. Der größte Naziaufmarsch in Europa der Nachkriegsgeschichte!

(Beifall bei der NPD – Caren Lay, Linksfraktion:

Das muss man sich mal vorstellen! –

Jürgen Gansel, NPD:

Halten Sie doch mal die Klappe!)

Darunter waren Nazis aus der gesamten Bundesrepublik, aus Polen, Tschechien, der Slowakei, aus Schweden, aus der Schweiz, aus Österreich, Spanien und Frankreich.

Wenn wir heute dieses Thema mittels der Polizeistrategie, die natürlich einen neuralgischen Punkt im Umgang mit dem Naziaufmarsch darstellt, im Landtag behandeln, dann nicht, weil wir etwas gegen Polizisten hätten, sondern

weil wir wollen, dass sich solch ein Naziaufmarsch niemals wiederholt – nicht in Dresden, nirgendwo!

(Beifall bei der Linksfraktion)

Auch als Dresdnerin sage ich: Nie wieder darf es sein, dass die Innenstadt von Dresden Nazis überlassen wird. Das geht nicht, nicht heute und nicht später!

(Beifall bei der Linksfraktion und
des Abg. Martin Dulig, SPD)

Dresden darf nicht zur Heimstatt internationaler Nazis werden. Ich sage ganz ehrlich: Für meine Familie, die sowohl in Buchenwald als auch in Dresden Opfer hatte, ist es unzumutbar, dass die braunen Nachfahren unter dem Vorwand angeblicher Trauer für ihren Geschichtsrevisionismus ungestört demonstrieren. Deshalb müssen wir uns heute fragen, warum das nicht verhindert werden konnte und welche Rolle die Polizei dabei spielte.

(Jürgen Gansel, NPD: Weil es die
Versammlungsfreiheit im Grundgesetz gibt!)

Lassen Sie mich fünf Punkte anmerken. Das beginnt vor der Polizei. Erstens war es grundfalsch, dass die Stadtverwaltung Dresden und ihre Oberbürgermeisterin sich trotz ihres Bekenntnisses gegen Nazis eben nicht klar und eindeutig auf die Seite der Demonstranten gegen Nazis gestellt hatten

(Beifall bei der Linksfraktion)

und deshalb dafür sorgten, dass das Lager der Demokraten gespalten wurde. Eine Oberbürgermeisterin gehört in Reihe eins auf jeder Anti-Nazi-Demo in ihrer Stadt! So muss es sein!

(Beifall bei der Linksfraktion und der SPD)

Das ist auch das Fazit, was der Oberbürgermeister von Jena, der mit an der Demonstration am 14. Februar teilnahm, uns sagte: Kommunen gegen Nazis! Sie müssen sich verbünden. Im Übrigen war auch der Oberbürgermeister von Weimar dabei, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wer Nazis verhindern will, muss klare Botschaften aussenden. Daran hat es gefehlt. Wenn dennoch über 10 000 Menschen nach Dresden gekommen sind und in Dresden demonstrierten, dann spricht das für die Stärke der Zivilgesellschaft. An dieser Stelle möchte ich allen danken, die gekommen sind, und zwar allen Antifaschistinnen und Antifaschisten.

(Beifall bei der Linksfraktion und des Abg. Martin Dulig, SPD)

Das Zweite, meine sehr verehrten Damen und Herren. Der falschen Herangehensweise der Oberbürgermeisterin folgte auch eine falsche Herangehensweise des Ordnungsamtes. Es ist doch ein Skandal, dass, obwohl das Bündnis „No pasarán“ am Hauptbahnhof seinen Demo-Beginn angemeldet hatte, dieser Platz ausgerechnet den Nazis zugestanden wurde. Damit war der Weg frei in die Innenstadt. Das war doch das Problem. Das führte dazu, dass die Innenstadt gewissermaßen auf dem Präsentierteller ausgeliefert wurde und das Hauptziel, dort zu landen, tatsächlich seitens der Nazis erreicht werden konnte.

Ich will daran erinnern, dass es ähnliche Situationen in Leipzig gab, wo die Nazis versucht haben, zum Völkerschlachtdenkmal vorzudringen. Es ist ihnen nicht gelungen. Warum nicht? Weil es eine umsichtige Stadtverwaltung gab, einen Oberbürgermeister, der mutig war und in Reihe 1 marschiert ist und nicht irgendwo daheim geblieben war, und es gehörte eine Polizei dazu, die eine entsprechende Polizeistrategie in Angriff genommen hatte.

Der grundlegende Denkfehler der Stadtverwaltung in Dresden besteht darin, nicht erkannt zu haben, welcher Schaden damit Dresden entsteht, wenn Nazis marschieren dürfen.

Drittens. Der falschen Herangehensweise des Ordnungsamtes folgte natürlich auch das falsche Einsatzkonzept der Polizei. Herr Buttolo, ich frage Sie, von welcher Einschätzung der Gefahrenlage Sie ausgegangen sind.

Das würde ich gern wissen, denn in Ihrem Haus wurde festgestellt, dass es in Bezug auf die Ereignisse im Vorjahr um den 13. Februar in Dresden 57 größere Straftaten von Nazis gegeben hatte und heute noch 29 in Verfahren anhängig sind. Sie wussten also, dass auch das eine ganz gravierende Gefahr war.

Erstaunlicherweise war der Fokus sämtlicher polizeilicher Vorbereitungen lediglich auf der Seite der Antinazi-Demonstranten, das ist doch komisch, und wenn das Hauptziel der Polizei, wie Polizeipräsident Hanisch im Innenausschuss freimütig bekannte, darin bestand, alle Demonstrationen, inbegriffen die Nazi-Demo, störungsfrei ablaufen zu lassen – wieso wurde dann mit ungleichen Maßstäben agiert? Wurden zum Beispiel die 6 000 Nazis in ihrer Demonstration relativ locker von den Polizisten umgrenzt, so wurden die anderen Demonstrationen gewissermaßen hart abgegrenzt. Es wurde mit ungleichen Maßstäben gegenüber den Demonstranten agiert. Herr Hanisch, Polizeipräsident in Dresden, hat sich hingestellt und im Innenausschuss verkündet, es seien ja 1 500 Linke und nur 300 rechte Gewaltbereite am 14. Februar gewesen. Frau Köditz hatte nämlich clevererweise nachgefragt, warum denn die Polizei gegen die verummten Rechten in ihrer Demo nichts gemacht hat, warum die Polizei trotz Auflagen zugelassen hat, dass Hunde mitlaufen konnten, dass zum Beispiel größere Fahnen und Transparente, als die Auflagen zuließen, mitgeschleppt werden konnten. Das alles war möglich, und somit wurde ganz offen gegen die Auflagen der Polizei verstoßen.

Herr Innenminister, ich stelle Ihnen die Frage, auf die wir keine Antwort im Innenausschuss bekommen haben: Wieso hat die Polizei das hingegenommen und ist nicht eingeschritten? Das möchte ich von Ihnen wissen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Stattdessen wurden die Demonstranten in der Schlossstraße von der Polizei eingekesselt, obwohl es bis zum Theaterplatz, dem Endpunkt der Demonstration, nur noch ein paar Meter waren. Das war ein strategischer Fehler, der dazu beigetragen hat, dass es überhaupt zu Auseinandersetzungen genau an diesem Punkt kam. Dabei kam es zu gefährlichen Verletzungen von Polizisten und anderen, vor allem Demonstranten, aber auch Leuten, die einfach vorbeigegangen sind. Der erhebliche Schaden, den es auch gab, darf nicht weggewischt werden. Wir verlangen als Linke, dass dies entsprechend strafrechtlich geahndet wird. Dabei muss genau geprüft werden, wie diese Situation tatsächlich zustande kam.

Zur Wahrheit gehört außerdem, dass bei den extrem niedrigen Temperaturen ein Wasserwerfereinsatz gar nicht erst geplant werden und auch nicht der Einsatz als Bedrohung angedeutet werden durfte. Ich frage Sie, Herr Innenminister, wieso es genau an diesem Punkt der Auseinandersetzung keine Kommunikationsmittel der Polizei gab, sodass Irritationen entstanden und vernünftiges Handeln erschwert wurde. Das ist das eine, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Viertens merke ich an: Dem falschen Polizeieinsatzkonzept folgte seitens des Innenministers eine falsche Bewertung des im Nachgang in Thüringen vollzogenen brutalen Nazi-Überfalls in der Raststätte Teufelstal. Angesichts der Tatsache, dass dort ein Demonstrant brutal zusammengeschlagen, auf den Kopf getreten wurde und schwer verletzt ins Krankenhaus kam, fand der Innenminister keine anderen Worte, als dann irgendwann zu sagen, dass bei diesen Gewaltbereiten der rechten und linken Seite Auseinandersetzungen schlichtweg einfach nicht auszuschließen seien. Was für ein Zynismus! Was für ein Bild von Sachsen in der Welt, wenn ein Innenminister so etwas sagt! Im Unterschied zu Ihnen, Herr Buttolo, hat sich der thüringische Innenminister entschuldigt und im Innenausschuss und in der Öffentlichkeit kundgetan, dass er sich mitschuldig fühlt, dass es so weit kommen konnte, und dass dies nicht zu verhindern war.

Im Übrigen wurden am selben Tag noch vier weitere Übergriffe von Nazis bekannt, zum Beispiel im Regional-Express nach Leipzig oder in einem Asia-Shop am Hauptbahnhof, wo sich Vietnamesen als Affen von den Nazis beschimpfen lassen mussten. So weit sind wir auch schon, meine Damen und Herren.

Es gibt noch einen fünften und letzten Punkt, den ich als Dresdnerin anbringen möchte. Ich habe mich ehrlich geschämt, dass nicht noch mehr Dresdner auf die Straße gegangen sind. Auch in Dresden selbst muss es ein Umdenken geben. Dresden ist nicht die einzige Stadt, die zerstört wurde. Chemnitz, Hamburg, Hiroshima sind andere Beispiele. Diese Gedenktage stehen klar im Zeichen von Frieden und nicht nur im Gedenken an die eigenen Opfer. Es wird Zeit, dass sich Dresden von falschen Mythen ganz klar befreit, denn auch für Dresden muss der Schwur von Buchenwald gelten: Nie wieder Krieg und nie wieder Faschismus!

(Beifall bei der Linksfraktion)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Das war die einreichende Fraktion. Es folgt die Fraktion der CDU, vertreten durch Herrn Bandmann.

Volker Bandmann, CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst mein Dank an alle Polizisten aus dem Freistaat Sachsen und den anderen Bundesländern, die am 13. und 14. Februar 2009 hier in der Landeshauptstadt Dresden im Einsatz waren.

(Beifall bei der CDU)

Die Polizei stand in der Tat vor einer großen Herausforderung, die sie mit Erfolg gemeistert hat. Es ist gelungen, ihren verfassungsmäßigen Auftrag zu erfüllen, die Demonstrationen strikt zu trennen und damit weitgehend für friedliche Demonstrationsverläufe zu sorgen und letztendlich, das möchte ich deutlich unterstreichen, den verfassungsmäßigen Auftrag, das Gewaltmonopol des Staates zum Schutz der Bürger für freie Demonstrationen, durchzusetzen. Die Polizei hat schnell und konsequent auf Störaktionen reagiert.

Wenn die Antifa Hetzschriften gegen die Polizei hier vor diesem Landtag – es sind zwar zehn, zwölf Leute – verteilt und die Polizisten in Sachsen und in der Bundesrepublik Deutschland damit diffamiert, zeigt das, was Geistes Kind die Antifa und ihre Rädelsführer sind, für die ja offensichtlich Frau Ernst hier wieder einmal gesprochen hat.

(Beifall bei der CDU und der NPD –
Zuruf der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

Aber ich will ganz deutlich sagen: Wir verurteilen aufs Schärfste die Übergriffe von Rechtsextremisten bei der Rückreise aus Dresden und fordern konsequente und harte Strafen für die brutalen Straftäter. Tausende Dresdnerinnen und Dresdner haben in zahlreichen Veranstaltungen, im Übrigen wie seit Jahren, der Opfer und der Zerstörung ihrer historischen Stadt am 13. und 14. Februar 1945 gedacht. Dabei wurde eines deutlich: Dresden braucht keine Nationalsozialisten und keine braunen Horden.

(Beifall bei der CDU, der SPD,
der FDP und den GRÜNEN)

Sie braucht keine Nationalsozialisten und keine braunen Horden, die in großer Zahl von überall her angereist waren, um die Luftangriffe auf Dresden im Februar 1945 für ihre Zwecke zu missbrauchen. Aber ich sage auch ganz deutlich: Wir brauchen auch keine Gegendemonstrationen durch linke Chaoten und Linksextremisten, die sich mit den Nazischlägern genüsslich gewalttätige Auseinandersetzungen liefern und dabei auch vor Gewalt gegen Polizisten und vor Zerstörung von Polizeitechnik und Eigentum nicht zurückschrecken.

(Beifall bei der CDU und des Abg.
Klaus-Jürgen Menzel, fraktionslos)

Und wenn sich diese Linksextremisten dann genüsslich vor den zerstörten Polizeifahrzeugen tummeln, um sich ablichten zu lassen, und es offensichtlich genüsslich feiern, dass sie wieder einmal Randalen machen konnten, dann ist das genauso zurückzuweisen wie die rechtsextremistischen Absichten. Da gibt es überhaupt keinen Unterschied.

(Beifall bei der CDU)

Einzig und allein die Dresdner und die Angehörigen der Opfer, die Familien, sollen entscheiden, wie das Erinnern und das Versöhnen in der Stadt zu leben ist. Mein Dresdner Kollege Rohwer wird dann noch darauf eingehen. Bis auf den heutigen Tag ist bei den Betroffenen die Erinnerung an diese Tage lebendig und nicht vergessen, und die Schmerzen und die Narben dieser Zeit sind nicht verheilt. Sie sind zwar überwachsen, aber die Erinnerung ist hellwach. Und diese Exzesse verletzen die Menschen auf das Tiefste und machen ihnen vor allem Angst. Wir als Demokraten im Sächsischen Landtag haben dafür Sorge zu tragen, dass diese Angst unberechtigt ist.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU wird alles dafür tun, dass in den kommenden Jahren Dresden von den Schlägern und Chaoten freigehalten wird. Dazu werden wir alle rechtlichen Möglichkeiten ausloten. Wir sagen aber auch ganz konsequent Gewalt gegen Polizisten den Kampf an. Der gewaltfreie Verlauf der Aufzüge ist nur mit einem erheblichen Aufgebot an Polizisten erreicht worden. Gewalttätigen Angriffen auf Polizisten, insbesondere durch die autonome Linke, wurde konsequent entgegnet.

Ich möchte daran erinnern, dass es eben Aufgabe der Polizei ist, die Grundrechte der Versammlungsfreiheit durchzusetzen. Und, meine Damen und Herren, nennen wir es beim Namen: Es kann nicht sein, dass sich die Polizei dafür beschimpfen lassen muss und als Dienstleister der Rechten abgestempelt wird.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Dafür sollten sich die linken Veranstalter entschuldigen. Das ist unsere Forderung. Die linken Veranstalter haben im Grunde genommen den Rahmen und den geistigen Hintergrund dafür abgegeben, dass dieses linksextremistische Potenzial hier in dieser Weise zum Tragen kommt. Die CDU-Fraktion stellt sich voll hinter die scharfe Kritik von Dr. Buttolo an militanten Demonstranten. Es kann nicht sein und es ist nicht hinnehmbar, wenn sich Gewaltbereite hinter der Gruppe „No pasarán“ verstecken und dann auch noch Gewalttaten gegen die Polizei begehen. „No pasarán“ hat Deutschland und Sachsen mit ihren Parolen zugesprüht, und die Antifa beklebt tagtäglich fast ganz Sachsen mit ihren Zetteln. Das wollen wir nicht dulden, wir brauchen das nicht!

(Beifall bei der CDU und der NPD –
Zurufe von der Linksfraktion)

Selbst im Innenausschuss hat DIE LINKE versucht, diese Gewalt zu rechtfertigen.

(Zurufe der Abg. Dr. Cornelia Ernst
und Klaus Bartl, Linksfraktion)

Es ist schlechthin unerträglich, wenn sich linke Gewalttäter vor den umgestürzten Polizeiautos triumphierend fotografieren lassen.

(Zurufe von der Linksfraktion)

Sie können sich das gern bei „Sächsische Zeitung online“ anschauen. Das kann sich übrigens jeder in Sachsen anschauen.

(Unruhe bei der Linksfraktion –
Glocke des Präsidenten)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Herrschaften, bitte!

Volker Bandmann, CDU: Von uns gibt es eine klare Ansage, Frau Dr. Ernst: Wir dulden keine Gewalt, weder von rechts noch von links.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt keine gute oder schlechte Gewalt. Im Übrigen ist es völlig unverständlich, dass es nach dem Abschluss der Antifa-Demonstration „No pasarán“, also „Nicht durchlassen!“, zu deren Anmeldern die Landtagsabgeordnete der Linken Julia Bonk zählte, zu Ausschreitungen kam. Diese Gewaltexzesse von links sind eben kein Mittel im Kampf gegen Rechtsextremismus. Insofern hätte ich schon erwartet, dass man sich davon deutlich distanziert.

(Beifall bei der CDU)

Ich frage den Fraktionsvorsitzenden der Linken, Herrn Hahn: Wo ist Ihre Erklärung dazu? Sie hatten nahezu vier Wochen Zeit, sich zu distanzieren. Wir haben aber von Ihnen dazu nichts gehört. Mit uns wird dieser Antrag nicht zu machen sein.

Der Polizeipräsident Hanisch von der Polizeidirektion Dresden stand im Innenausschuss am 26. Februar 2009 Rede und Antwort.

Im Übrigen laufen etwa 110 Ermittlungsverfahren. Auf die Fragen, die Sie hier im Parlament aufgeworfen haben, Frau Ernst, hat der Landespolizeipräsident im Innenausschuss deutlich Antwort gegeben.

(Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion:
Kein Wort hat er dazu gesagt!)

Die hervorragende Arbeit der sächsischen Polizei am 14. Februar 2009 wird auch ganz deutlich in Zahlen zum Ausdruck gebracht. Sie hatten sie ja hier schon eingeführt. Es ist erschütternd, wenn unter circa 6 300 Teilnehmern der Versammlung Junge Landsmannschaft Ostdeutschland circa 260 rechte Gewaltbereite und unter den circa 3 500 Demonstranten der Gruppierung „No pasarán“ circa 1 500 linke Gewaltbereite waren.

(Holger Apfel, NPD: Hört, hört!)

Das sind die Fakten, und Sie müssten bitte schön dem Parlament erklären, weshalb sich der Innenminister entschuldigen soll und nicht die linke PDS.

(Beifall bei der CDU und der NPD)

Ich denke, hier werden die Dinge auf den Kopf gestellt. Frau Dr. Ernst, wir sagen Ihnen deutlich: Wir werden nicht zulassen, dass sich die Verhältnisse der Zwanziger- und Dreißigerjahre des vorigen Jahrhunderts wiederholen. Wir werden eine klare Ansage machen, und wir werden mit allen rechtsstaatlichen und polizeilichen Mitteln deutlich machen, dass wir uns nicht in der Weimarer Republik, sondern in einer wehrhaften Demokratie, der Bundesrepublik Deutschland, befinden.

(Beifall bei der CDU)

Keine Gewalt, weder von rechts noch von links! Und „Keine Gewalt!“ war der Spruch der Demonstranten 1989, als die kommunistische Staatssicherheit die Polizei aufzureiben und für ihre Ziele zu missbrauchen versucht hat. Die Polizei hatte sich in dieser Zeit erneuert

(Zurufe von der Linksfraktion)

und sich eben nicht von der Staatssicherheit und ihren Machthabern, der SED, instrumentalisieren lassen.

Frau Dr. Ernst, wir werden auch nicht zulassen, dass Sie dieses Land mit diesem Geist erneut vergiften.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung –
Zuruf der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Es spricht jetzt der Abg. Bräunig für die SPD-Fraktion. Bitte, Herr Bräunig.

(Unruhe im Saal und Zurufe)

Meine Damen und Herren, die Fraktionen haben nach meiner Uhr alle noch genügend Redezeit. Wir können alle hier vorn unsere Meinung noch kundtun. Jetzt ist Herr Bräunig dran.

Enrico Bräunig, SPD: Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir eine kleine Vorbemerkung: Auch ich war am 14. Februar 2009 in Dresden als Teilnehmer der vom Bündnis „Geh Denken“ organisierten Veranstaltung – wie viele andere Abgeordnete dieses Hohen Hauses.

(Alexander Delle, NPD: Wir waren auch da!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE: Wenn es um die Frage geht, ob und inwieweit die Polizei das eigene Einsatzkonzept für die Absicherung der Veranstaltungen am 13./14. Februar hier in Dresden einer gründlichen Auswertung unterziehen möge, dann sind wir vollkommen bei Ihnen. Diese Auswertung muss erfolgen; aber natürlich zuallererst polizeiintern unter Führung des Staatsministeriums des Innern. Wenn diese Auswertung abgeschlossen ist, dann ist es selbstverständlich geboten, nein, sogar notwendig, dass die Staatsregierung dem Parlament darüber Bericht erstattet.

Nun ist uns nicht bekannt, ob zum heutigen Tage bereits abschließende Erkenntnisse dieser Auswertung hier präsentiert werden können. – Der Minister schüttelt mit dem Kopf, dann ist dem nicht so. – Aber unabhängig von dieser Frage ist aus unserer Sicht das Plenum des Landtages nicht die erste Wahl, wenn es um den Ort geht, an dem diese Auswertung diskutiert wird; sondern um diesen Polizeieinsatz sachlich und objektiv zu diskutieren, muss das zuallererst im Innenausschuss geschehen.

Ich will diesen Teil der Diskussion gar nicht so hoch hängen, weil es nicht das ist, was mich und die Mitglieder der SPD-Fraktion umtreibt. Was uns viel mehr umtreibt und was uns Sorge bereitet, ist die gefährliche Tendenz, die sich hier abzeichnet. Wir befinden uns – die Wortbeiträge der Vorredner haben es gezeigt – hier auf einem Weg, die politische Auseinandersetzung um den 13. Februar in Dresden auf dem Rücken der einzelnen Polizeibeamten auszutragen, die dort im Einsatz waren.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und der Staatsregierung)

Ich glaube, dort befinden wir uns auf keinem guten Weg, und ich verrate kein Geheimnis, dass unsere Polizisten hier aus Sachsen und auch die aus den anderen Bundesländern angesichts dieser Tendenz zunehmend irritiert herüberschauen.

Ich kann es Ihnen leider nicht ersparen, Frau Dr. Ernst: Sie leisten mit Ihrem Antrag dieser Art der Auseinandersetzung Vorschub.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der FDP und der Staatsregierung)

Das ist in gewisser Weise ein Spiel mit dem Feuer, und ich sage Ihnen ganz deutlich: Die SPD-Fraktion wird sich an einer solchen Art und Weise der Auseinandersetzung nicht beteiligen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich muss das Einsatzkonzept der Polizei besprochen werden, auch einzelne Aspekte des Einsatzgeschehens, wie sie zum Beispiel in Ihrem Antrag benannt sind. Auch diese einzelnen Aspekte müssen Thema im Innenausschuss sein und ich glaube, die Abläufe dieses Wochenendes geben genügend Anhaltspunkte dafür, darüber zu diskutieren, was man im nächsten Jahr besser machen kann und was in einem Einsatzkonzept 2010 zu berücksichtigen ist.

Wir dürfen das nicht isoliert diskutieren, sondern die Auswertung muss eingebettet sein in eine Gesamtbetrachtung, weil sich eben nur dann ein objektives Bild dieses Polizeieinsatzes ergeben kann.

Die Auswertung muss und wird – davon bin ich überzeugt – dazu führen, dass das Einsatzkonzept für 2010 – jetzt greife ich ein Beispiel heraus, das nicht direkt mit Dresden, aber mit der Umgebung zu tun hat – berücksichtigen muss, dass die Sicherheit der an- und abreisenden Demonstrationsteilnehmer stärker in den Fokus rückt. Das kann geschehen durch ein Sicherheitskonzept unter Beteiligung der Polizeien der Nachbarländer Bayern, Thüringen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg, aber natürlich auch der Bundespolizei, die für die Sicherheit in Zügen und auf Bahnanlagen zuständig ist. Durch dieses Sicherheitskonzept muss erreicht werden, dass solche erschütternden Übergriffe, wie sie zum Beispiel an der Raststätte Teufelstal bei Jena geschehen sind, im nächsten Jahr nach Möglichkeit verhindert werden.

(Beifall bei der SPD)

Was wir aber auf keinen Fall zulassen werden, ist der Vorwurf, der hier im Raum schwingt – so will ich es einmal bezeichnen –, dass ein Teil der gewalttätigen Ausschreitungen von Demonstrationsteilnehmern gegen Polizisten möglicherweise hätte verhindert werden können, wenn sich die Polizei anders verhalten hätte. Ich sage ganz deutlich: Es gibt keinerlei Rechtfertigung für Gewalt gegen Polizeibeamte.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der FDP und der Staatsregierung)

Jeder einzelne der 7 000 Polizisten, die insgesamt an diesem Wochenende im Einsatz waren, hat dafür gesorgt, dass wir unser verfassungsrechtlich verbürgtes Recht, unsere Meinung kundzutun und uns hierzu zu versammeln, ausüben konnten und dass dabei die öffentliche Sicherheit und Ordnung gewährleistet blieb. Es hätte durchaus schlimmer kommen können.

Ich kann nachvollziehen, dass sich viele der Polizisten – vor allem die 42, die an diesem Wochenende im Einsatz verletzt wurden – verwundert die Augen reiben und fragen, was für eine Art Diskussion „die da“ eigentlich in Sachsen führen.

Ich will noch eine Frage aufwerfen: Was für ein Bild wird denn nach außen vermittelt, wenn am Ende einer Veranstaltung, die Zeichen gegen Rechtsextremismus, Intoleranz und Fremdenfeindlichkeit setzen will, zahlreiche Verletzte, Sachbeschädigungen und Angriffe gegen Polizeibeamte zu verzeichnen sind?

Ja, es war der größte Aufmarsch von Rechtsextremen in der jüngeren Geschichte dieser Stadt, aber es war auch eine der größten Gegenkampagnen, die diese Stadt jemals erlebt hat. Deshalb will ich an dieser Stelle noch einmal einen herzlichen Dank insbesondere an die Organisatoren der Kampagne „Geh Denken“, aber auch an alle anderen aussprechen, die an diesem Wochenende auf der Straße waren, um mit friedlichen Mitteln zu zeigen: Diese Stadt, dieses Land will keine alten und insbesondere auch keine neuen Nazis!

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der FDP und der Staatsregierung)

Genau das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die Botschaft, die an diesem Februarwochenende 2009 von Dresden ausgegangen ist.

Ich rufe stellvertretend für meine Fraktion alle demokratischen Kräfte in diesem Hause und in diesem Land auf: Lasst uns gemeinsam verhindern, dass diese positive Botschaft verloren geht!

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

Lasst diese Botschaft leben, und lasst sie deshalb leben, damit sich im nächsten Jahr noch mehr Menschen diesem Gegenprotest anschließen und damit die demokratischen Kräfte dann vereint Gesicht zeigen: für Toleranz und Weltoffenheit, gegen Geschichtsverfälschung, gegen Rassismus und gegen Fremdenfeindlichkeit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der FDP und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Jetzt spricht Herr Apfel für die Fraktion der NPD.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst vorweg, Herr Bandmann: Mein Respekt, es waren noch ein paar Schnitzer drin; aber in

vielen Punkten sind Sie auf dem richtigen Weg, kann man Ihnen in vielen Dingen nur zustimmen.

(Karl Nolle, SPD: Dankesworte! –
Weitere Zurufe und Empörung
von der Linksfraktion und der SPD)

Jeder Zeitungsleser weiß, dass es am 13./14. Februar zu Ausschreitungen gekommen ist, und jeder, der bis drei zählen kann und nicht nur die „Bild“-Zeitung liest, weiß auch, von wem diese ausgegangen sind: von jenem marodierenden gewalttätigen Pöbel, der regelmäßig die Geschäfte der antifaschistischen Schreibtischtäter der Blockparteien, Gewerkschaften und, und, und besorgt. Letztere bezeichnen sich gern als Demokraten, sind aber nichts anderes als opportunistische Mitläufer der antideutschen Hetzkampagne höchster Staatskreise gegen das eigene Volk.

(Empörung und Zurufe von der
Linksfraktion, der SPD und den GRÜNEN)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Apfel, Mäßigung!

Holger Apfel, NPD: Für jene unter Ihnen, meine Damen und Herren, die nicht bis drei zählen können, ist vielleicht der Bericht des Dresdner Polizeipräsidenten interessant, dem die Einsatzkoordination von 4 300 Polizeibeamten oblag und dem auch ich an dieser Stelle meinerseits meinen Dank für sein besonnenes Einsatzkonzept aussprechen möchte.

Hier einmal der Bericht im Telegrammstil: Angaben der Polizei zum Trauermarsch der Jungen Landsmannschaft Ostdeutschland: Über 6 000 Teilnehmer, davon 300, also 5 %, von der Polizei als potenziell gewaltbereit eingeschätzt. Es kam aber zu keinerlei Gewalttätigkeiten, sondern laut Polizei nur zu einigen wenigen Beleidigungen.

Angaben der Polizei zur sogenannten Gegendemonstration der Organisation „No pasarán“: 3 500 Teilnehmer, davon 1 500, also sage und schreibe 43 %, potenziell gewaltbereit, davon wiederum 500, also ein Drittel, tatsächlich gewalttätig. Diese verübten folgende Straftaten: Angriffe mit Steinen, Brandsätzen, Feuerwerkskörpern, Flaschen usw. gegen die Polizei, schwere Sachbeschädigung, Landfriedensbruch, Verletzung von 30 Polizeibeamten, Beschädigungen von 32 Polizeieinsatzriegen, darunter zwölf aus Sachsen und 20 aus Bundesländern, Umkippen von zwei Mannschaftswagen.

Als der Polizeipräsident diese Fakten im Innenausschuss vortrug, tobten die Abgeordneten der Linken wie Furien und warfen der Polizei vor, sie wäre daran schuld, weil sie die Gegendemonstranten an der Störung des Trauermarsches gehindert hätten.

Die gleiche Rechtsverachtung, die aus diesem Verhalten spricht, spricht auch aus dem vorliegenden Antrag der pseudolinken Absonderung des verflissenen SED-Unrechtsklüngels.

(Zurufe von der Linksfraktion)

Dort heißt es in verkürzter Form:

Die Tatsache, dass 6 000 Neonazis – Zitat – „einen völlig unbehelligten und beschützten Marsch durchführen konnten, wirft Fragen auf, die die Handlungs- und Entscheidungspraxis der zuständigen Versammlungsbehörden und die Zweckmäßigkeit der Sicherheitskonzeption der Polizei ebenso betreffen wie erforderliche politische Konzepte des Landes Sachsen und der Landeshauptstadt Dresden zur künftigen Verhinderung solcher gespenstischer Neonazi-Aufmärsche.“

Meine Damen und Herren der Linken, haben Sie sich eigentlich mal das Grundgesetz zu Gemüte geführt?

(Caren Lay, Linksfraktion: Schämen Sie sich eigentlich nicht, Herr Apfel?)

Wissen Sie, dass es dort einen Artikel 8 gibt, der da lautet: „Alle Deutschen haben das Recht, sich ohne Anmeldung oder Erlaubnis friedlich und ohne Waffen zu versammeln. Für Versammlungen unter freiem Himmel kann dieses Recht durch Gesetz oder aufgrund eines Gesetzes beschränkt werden.“

Haben Sie sich vielleicht auch einmal mit der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts auseinandergesetzt, in der die genannte Einschränkungsmöglichkeit im Wesentlichen auf unfriedliche oder in sonstiger Weise rechtswidrige Veranstaltungen beschränkt wird? Wenn ja, wie kommen Sie dann eigentlich dazu, mit dieser rechtsverachtenden Dreistigkeit die Behörden und die Staatsregierung praktisch zum Rechtsbruch aufzufordern?

Die Behörden sollen also eine Handlungs- und Entscheidungspraxis entwickeln, mit der friedliche Demonstrationen verboten oder durch Schikanen verhindert werden können. Die Staatsregierung soll zum gleichen Zweck politische Konzepte entwickeln. Haben Sie gar nicht mitbekommen, dass sie genau das gemacht hat, und zwar in Form ihres Entwurfes zum Versammlungsgesetz, und dass sie damit gehörig auf die Nase gefallen ist, weil das Machwerk schlicht verfassungswidrig ist und selbst dem Koalitionspartner angst und bange geworden ist? Und Sie wollen die neuen Musterdemokraten sein! Sie könnten einem fast leidtun.

Ausgerechnet Sie von den Linken sprechen von Gewalt – dass ich nicht lache! Seit über zehn Jahren findet der Nationale Trauermarsch der Jungen Landsmannschaft Ostdeutschland in Dresden statt. Kein einziges Mal gab es Gewalttätigkeiten oder Ausschreitungen, aber von Ihren Hilfstruppen in schöner Regelmäßigkeit.

(Lebhafte Zurufe der Abg.
Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion)

– Ja, ich weiß, dass die Wahrheit wehtut, Frau Dr. Ernst. – Die von Ihnen unterstützte Störaktion, dieses Jahr unter dem Namen „Geh Denken“, rief schon seit November/Dezember schamlos zu Straftaten auf, nämlich indem sie Aufrufe wie „Europas größten Naziaufmarsch stop-

pen!“ verbreitete oder in Zeitungsinterviews dazu aufforderte, den Trauermarsch nicht zum Laufen kommen zu lassen.

Auch hier scheinen Sie geltendes Recht nicht zu kennen, oder Sie ignorieren es ganz bewusst, weil Sie sich sicher wähnen, die Justiz auf Ihrer Seite zu haben – ganz anders, als Sie sonst immer mit Ihrem pseudolinken Gehabe glauben machen wollen. Denn nach Artikel 21 Versammlungsgesetz macht sich strafbar, wer in der Absicht, nicht verbotene Versammlungen oder Aufzüge zu verhindern oder zu sprengen oder sonst wie ihre Durchführung zu vereiteln, Gewalttätigkeiten vornimmt oder androht oder grobe Störungen verursacht.

Wie sollte der Trauermarsch denn Ihrer Meinung nach gestoppt werden, wenn nicht zumindest durch grobe Störungen? Das erklären Sie mir mal! Gewalt ist aber natürlich bei Ihrer Klientel wahrlich kein Fremdwort, wie der von mir zitierte Polizeibericht beweist und die über 90 Fragen an die Staatsregierung durch meinen Abgeordnetenkollegen René Despang noch beweisen werden.

Im Übrigen wurden Sitzblockaden sogar die Tage vor dem 14. Februar in Dresden regelrecht eingeübt, und zwar unter den Augen der Polizei. Sitzblockaden gehören nun einmal selbst nach Feststellung der Staatsanwaltschaft Dresden zu jenen groben Störungen, die nach Artikel 21 Versammlungsgesetz strafbar sind, wenn sie zum Zwecke der Verhinderung einer nicht verbotenen Demonstration durchgeführt werden. Dass die Polizei gegen die Vorbereitung von Straftaten hier nicht eingeschritten ist, zeigt auf tragische Weise, in was für einer Narrenrepublik wir inzwischen angekommen sind, meine Damen und Herren!

Ich stehe fassungslos vor der Tatsache, dass auch in diesem Jahr die Erben der SED-Mauer-Mörder versucht haben, den nicht verbotenen, nachweislich friedlichen nationalen Trauermarsch in Dresden mit Gewalt und schweren Störungen zu verhindern und dass so viele nützliche Idioten aus Gewerkschaften, Parteien, Kirchen, verschiedenen Ämtern und natürlich den Medien ihnen dabei Schützenhilfe geleistet haben. Über den Unrechtscharakter dieser Machenschaften kann es überhaupt keinen Zweifel geben.

Aber wie sieht es mit dem Geisteszustand von Menschen aus, die sich so verhalten? Sie, meine Damen und Herren der Linken, wissen, dass Sie jedes Jahr Ihren Gedenkmarsch für Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht ungestört durchführen können; denn wir nationalen Deutschen würden nie auf die Idee kommen, Sie daran hindern zu wollen, schon gar nicht mit Gewalt. Wir sind gegen jede politische Gewalt und führen – im Gegensatz zu Ihnen – auch keinen Krieg gegen Tote. Dann, meine Damen und Herren, sollten Sie aber auch damit aufhören, einen Krieg gegen Hunderttausende von Dresdner Opfern des alliierten Bombenholocausts zu führen,

(Caren Lay, Linksfraktion: Das ist ja unerhört!)

indem Sie Sprüche wie „Bomber-Harris, do it again!“ verbreiten oder zumindest tolerieren.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Apfel, das war jetzt zu viel. Jetzt gibt es wieder mal einen Ordnungsruf.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU –
Beifall bei der Linksfraktion,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Holger Apfel, NPD: Nein, meine Damen und Herren der Linken, Sie spucken doch heute nur deshalb Gift und Galle, weil es Ihnen eben nicht gelungen ist, mit Ihren kriminellen Methoden das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit und das Grundrecht auf Meinungsfreiheit in diesem Lande auszuhebeln. Sie spucken deshalb Gift und Galle, weil Sie kläglich gescheitert sind mit Ihren vollmundigen Versprechungen, den europaweit größten Aufmarsch von Nationalisten und Patrioten hier in Dresden zu verhindern. Nichts war mit Ihren feuchten Träumen, den Trauermarsch ähnlich rechtswidrig sabotieren zu können, wie dies vor wenigen Monaten beim Antisialisierungskongress von „Pro Köln“ rechtswidrig gelungen war.

Es half alles nichts. Vor aller Welt und vor laufenden Kameras konnte die volkstreuere Opposition zeigen, welchen Faktor die Patrioten hier in Sachsen inzwischen darstellen. Dresden ist eben – Gott sei Dank! – noch nicht mit der linken Tuntenhochburg Nordrhein-Westfalens vergleichbar. Eine starke NPD wird alles, aber auch alles dafür tun, dass das auch in Zukunft so bleiben wird und dass Sachsen auch in Zukunft Schauplatz eines anständigen, eines besseren Deutschlands sein wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Dr. Martens, Sie sprechen für die CDU – Pardon!

(Heiterkeit bei der FDP – Lachen bei der NPD –
Caren Lay, Linksfraktion, meldet Redebedarf an.)

Frau Lay?

Caren Lay, Linksfraktion: Herr Präsident, mit Verlaub, ich muss nach dem Redeschwall von Herrn Apfel leider zum zweiten Mal heute intervenieren. Wenn ich ihn richtig verstanden habe, hat er hier von der – ich zitiere – „Tuntenhochburg Nordrhein-Westfalens“ gesprochen. Ich bitte doch den Präsidenten bzw. das Präsidium anhand des Wortprotokolls zu prüfen, ob dies tatsächlich der Fall war. Ich denke, dass eine solche Aussage in jedem Falle als Ordnungswidrigkeit sanktioniert werden müsste.

(Beifall bei der Linksfraktion und den GRÜNEN –
Zurufe von der NPD: Meinungsfreiheit! –
Ein bisschen mehr Toleranz!)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Dr. Martens von der FDP, jetzt haben Sie das Wort.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Apfel, wenn Sie glauben, dass die CDU nach der Rede von Herrn Bandmann auf

einem wie auch immer gearteten „richtigen Weg“ sei, dann glaube ich: Sie freuen sich zu früh. Sie haben da keine Chance.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Sie gewinnen hier keinen Millimeter, auch wenn der Antrag der Linksfraktion in diesem Haus nicht die Mehrheit findet.

Ich finde es bestürzend, dass in diesem Haus immer wieder Dinge instrumentalisiert werden, die sich zuallerletzt für eine solche politische Instrumentalisierung eignen.

(Beifall bei der FDP – Vereinzelt Beifall
bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Am 13. und 14. Februar gedenkt Dresden seiner Zerstörung durch Luftangriffe am 13. und 14. Februar 1945. Allen ist der historische Ablauf und die Ursachenkette bewusst.

„Der Tod ist ein Meister aus Deutschland“, formulierte Paul Celan. In jenen Tagen des Jahres 1945 kehrte dieser Tod an seine Ursprungsorte zurück. Es ist ein stilles und würdiges Gedenken, das die Dresdner – seit Jahrzehnten – Jahr für Jahr in diesen Februartagen praktizieren.

Leider wird dieses Gedenken auch missbraucht, und zwar ausgerechnet von jenen, die sich ungeniert und stolz als Erben der damaligen Kriegsverursacher, der deutschen Kriegsverbrecher von damals, sehen und sich weiter sehen wollen. Rechtsextremisten nutzen das Datum und den Ort, um einen angeblichen Trauermarsch abzuhalten. Es geht aber nicht um ein stilles Gedenken oder um Trauer um die Opfer, sondern um den dreisten Versuch, die Deutungshoheit über die Ereignisse am 13. und 14. Februar 1945 an sich zu bringen, um die Geschichte in ihrem Sinne, also im Sinne der Nazis, umzuschreiben. Dabei dürfen dann übrigens auch spanische, französische oder schwedische Gesinnungskollegen – oder sagen wir: Kameraden – mithelfen. Das sind dann scheinbar die einzigen Ausländer, denen deutsche Nazis Sympathie entgegenbringen. Ihr widerlicher Aufzug ist nichts weiter als die parasitäre Nutzung des Gedenkens an den 13. und 14. Februar 1945.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion, der SPD,
den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU –
Beifall bei der Staatsregierung)

In der Tat stellt sich angesichts solcher Aufzüge die Frage ihres Verbotes bei jedem Aufmarsch erneut.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion,
der SPD und den GRÜNEN)

Hier sind Polizei und Versammlungsbehörden aufgefordert, genau zu prüfen, ob aus der Versammlung oder ihrem Umfeld und in ihrem Zusammenhang Straftaten zu erwarten sind, um dann gegebenenfalls die Veranstaltung zu verbieten.

Eines lassen Sie mich deutlich sagen: Zu diesem Umfeld gehört auch die An- und die Abreise.

(Beifall bei der FDP,
der Linksfraktion und der SPD)

Es ist die Masche einiger Rechtsextremisten, hier in Dresden als Biedermann mit schwarzem Tuch am Stiel herumzulaufen und auf dem Heimweg zu prügeln. Ich bin sehr dafür, dass die Ereignisse des Jahres 2009 insgesamt gesammelt und genau ausgewertet werden und dass geprüft wird, ob das nicht ausreicht, dass so etwas wie 2009 im Jahr 2010 gar nicht erst möglich wird.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der
Linksfraktion und der SPD sowie Beifall des
Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo –
Widerspruch des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Die Versammlungsbehörde muss Auflagen erteilen, die den Rechtsextremisten keine Gelegenheit für Hassparolen, Volksverhetzung und Gewalttaten lassen.

(Jürgen Gansel, NPD: Echte Liberalität!)

Wenn sie das hier unterlassen – ich habe es auch vorgestern schon gesagt –, dann tun sie es nicht aus eigenem Willen oder tiefer Überzeugung, sondern einfach, weil sie genau wissen, wenn die Sache gewalttätig wird, ist ihre Veranstaltung vorbei. Das Grundrecht der Versammlungsfreiheit haben nur diejenigen, die sich friedlich versammeln. Das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit umfasst auch das Recht zu Gegendemonstrationen. Das möchte ich hier deutlich sagen. Aber für diese Gegendemonstrationen – und das wird vergessen – gelten genau die gleichen Grundsätze des Demonstrationsrechts wie für die andere Seite.

(Beifall bei der FDP, der CDU, der SPD und
des Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

Das heißt, unfriedliche Versammlungen fallen nicht mehr unter das Grundrecht der Demonstrationsfreiheit. Die Motive der unfriedlichen Demonstranten, ihre Beweggründe, ihre eigene Einschätzung oder moralische Bewertung des eigenen Tuns spielen dabei absolut keine Rolle.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU –
Beifall des Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

Natürlich wird das Gedenken der Dresdner durch Nazi-aufmärsche schwer geschädigt. Das Gleiche gilt aber auch für Bilder von linken Chaoten, die Polizisten mit Flaschen und Steinen bewerfen oder Polizeiautos umstürzen.

(Beifall der Abg. Rita Henke, CDU)

Diese Vorfälle blenden die Antragsteller von der Linksfraktion gern aus. Das erkennt man auch am Inhalt und der Begründung des vorliegenden Antrages. Frau Dr. Ernst, da hätte ich Ihnen mehr Differenzierung zuge-
traut. Sie stehen mit diesem Antrag in der Gefahr, einen nicht inhaltlich, sondern allein aktionistisch geprägten Antifaschismus zu bedienen. Zu diesen gewalttätig gewordenen Demonstranten der Gegendemonstration sage

ich: Ich bin auch ein Freund emanzipatorischer Ansätze, aber hier geht es leider um eine unerwünschte Emanzipation, nämlich derjenigen des Handelns vom Denken.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das Ergebnis können wir hier genau beobachten. Die Rechtsextremisten stellen sich hinterher als Opfer dar, obwohl sie das nun beileibe nicht sind. Über 100 Gewalttaten von Rechtsextremisten hat es in Sachsen im letzten Jahr gegeben. Das waren keine Farbschmierereien oder Propagandadelikte, sondern handfeste Gewalttätigkeiten. Über die Opferrolle braucht man hier nicht lange zu diskutieren.

Meine Damen und Herren, die Antragsteller wollen nach dem Titel des Antrages Auskunft über Einsatzkonzepte der Polizei am 13. und 14. Februar 2009. Das hätten sie auch mit einer Reihe von Kleinen Anfragen erledigen können. Auch die Einzelpunkte im Antrag belegen dies. So komme ich als Betrachter zu dem Ergebnis, dass der Antrag weniger dem Erkenntnisgewinn der Linksfraktion als vielmehr ihrer Selbstdarstellung dienen soll.

Das Gedenken um die Zerstörung Dresdens ist nicht einfach. Es ist hoch belastet und super kompliziert. Die Dresdner haben selbst, wie ich finde, eine bemerkenswerte Form des Gedenkens gefunden.

(Heinz Lehmann, CDU: Sehr richtig!)

Inszenierungen um dieses Gedenken herum gibt es bereits viel zu viele. Dieser Antrag gehört leider dazu.

(Beifall bei der FDP, der CDU und des
Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Die erste Runde beschließt Herr Lichdi für die Fraktion der GRÜNEN.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 13. Februar ist für die Landeshauptstadt Dresden traditionell ein Tag des Gedenkens. Er wird von der Mehrheit der Dresdnerinnen und Dresdner auch als ein Tag verstanden, der zur Versöhnung mahnt. Wir Bündnisgrünen respektieren selbstverständlich den Wunsch der Opfer und Hinterbliebenen nach einem stillen und würdevollen Gedenken, aber seit Jahren versuchen Neonazis, diesen Tag propagandistisch zu instrumentalisieren.

Sie knüpfen an den Mythos Dresdens von der Opferstadt an, der noch in der Nazizeit begründet und von der SED recht nahtlos weitergeführt wurde. Sie stellen die Bombardierung Dresdens als Folge eines lange vor der Machtübergabe an die Nazis 1933 geplanten Vernichtungswillens gegen Deutschland dar. Der Nationalsozialismus und sein rassistischer Vernichtungskrieg sollen so als vermeintliche Abwehrreaktion gegen den englischen Vernichtungswillen gerechtfertigt werden. Dieser ungeheuerlichen Geschichtsfälschung gilt es entschlossen entgegenzutreten, auch und gerade am 13. und 14. Februar.

(Beifall bei den GRÜNEN,
der Linksfraktion und der SPD)

Die Stadt Dresden ist mit der Tatsache konfrontiert, dass der 13. Februar national und international immer mehr zum Anlass des größten Nazi-Events in Europa wird. Auch in diesem Jahr marschierten am Abend des 13. Februar Neonazis durch die Stadt. Die meisten Dresdnerinnen und Dresdner, gerade auch diejenigen, die diesen Tag dem stillen Gedenken widmeten, dürften sie gar nicht wahrgenommen haben. Aber die 6 000 Nazis aus ganz Europa, die am Tag darauf durch die Dresdner Innenstadt marschieren konnten – darunter 3 000 gewaltbereite –, lassen sich nicht mehr ignorieren. Lassen Sie mich an dieser Stelle hinzufügen: Ich verstehe nicht, warum hier unwidersprochen die ganze Zeit von 300 gesprochen wird. Mir liegen aus dem Polizeibereich Erkenntnisse von Leuten vor, die es wissen müssen, die deutlich von 3 000 Gewaltbereiten sprechen.

(Lachen und Zuruf des Abg.
Holger Apfel, NPD: 30 000!)

Daher danke ich im Namen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN allen Demonstrantinnen und Demonstranten, die aus Dresden und von auswärts den Nazis entgegengetreten sind. Über 10 000 Menschen haben gegen den Naziaufmarsch protestiert. Deshalb kann man den 14. Februar 2009 als einen Erfolg der Demokratinnen und Demokraten bezeichnen, und ich bin stolz darauf, dass ich dabei gewesen bin.

(Beifall bei den GRÜNEN,
der Linksfraktion und der SPD)

Meine Damen und Herren, dies ist ein Erfolg angesichts der Tatsache, dass sich die CDU, aber auch die FDP der Demonstration „Geh Denken“ verweigert hat. Es war die CDU, die unter dem Vorwand einer Bewahrung des stillen Gedenkens alles getan hat, um einen Erfolg von „Geh Denken“ zu verhindern. Eine verhängnisvolle Rolle spielte dabei der Kreisvorsitzende der CDU und Landtagsabgeordnete Lars Rohwer, der Dresden und Sachsen in Deutschland lächerlich gemacht hat, indem er auswärtige Unterzeichner des „Geh-Denken“-Aufrufs angeschrieben und gebeten hat, ihre Unterschrift zurückzuziehen. Er blieb damit zum Glück erfolglos, außer bei einem Ex-Ministerpräsidenten.

Und, meine Damen und Herren, die von der CDU geleitete Ordnungsbehörde der Stadt Dresden unter Parteifreund Sittel hat diese von Rohwer vorgegebene Linie auch umgesetzt. Wer soll denn verstehen können, dass die Ordnungsbehörde eine Versammlung der demokratischen Fraktionen des Staatsrates an der Trümmerfrau verboten hat, ein Fakt, der in der Dresdner Öffentlichkeit nicht die erforderliche Aufmerksamkeit gefunden hat. Stattdessen laufen strafrechtliche Ermittlungsverfahren gegen Mitglieder der GRÜNEN-Stadtratsfraktion, die 2008 Lärm- und Musik aus Protest gegen den Naziaufmarsch an der Trümmerfrau abgespielt haben. Es ist nicht hinnehmbar, meine Damen und Herren, wie die Ordnungsbehörde der

Landeshauptstadt Dresden das Rathaus regelmäßig für die Nazis freiräumt.

Ich hege aber weiterhin die Hoffnung, dass ein gemeinsames Agieren der Demokraten in Zukunft möglich sein wird. Beispielsweise muss man zur Kenntnis nehmen, dass sich die Dresdner Oberbürgermeisterin sichtlich von der Rohwerschen Linie emanzipiert und in diesem Jahr deutliche Worte gegen die Vereinnahmung des Gedenktages durch die Nazis gefunden hat. Das ist ein Fortschritt, an den sich hoffentlich weitere anschließen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Orosz mag sich dabei den OB von Jena, Albrecht Schröter, zum Vorbild nehmen, der kürzlich einen Erfahrungsaustausch und Zusammenarbeit der von Naziaufmärschen betroffenen Städte vorgeschlagen hat. Wir werden nämlich nicht umhinkommen, gemeinsam zu agieren, wenn wir es nicht hinnehmen wollen, dass alljährlich die größte rechtsextremistische Demonstration Europas in Dresden stattfindet. Es mag ja sein – was die WählerInnen verhindern mögen –, dass sich irgendwann einmal in diesem Haus eine Mehrheit findet, die per Versammlungsgesetz Demonstrationen in Dresden am 13./14. Februar verbietet. Die CDU- und die FDP-Fraktion haben ja bereits die feste Absicht bekundet, die Grundrechte aus Furcht vor ihren Feinden einzuschränken. Wir halten diesen Weg ausdrücklich für falsch, vor allem aber für nutzlos, denn wir werden erleben, dass der Naziaufmarsch eben ein Wochenende früher oder später oder außerhalb der als demonstrationsfrei deklarierten Zone stattfindet. Es ist egal, ob der Naziaufmarsch nächstes Jahr am 13. oder am 20. Februar kommt. Er wird jedenfalls kommen, und er kommt immer wieder, wenn der demokratische Widerstand nicht stärker wird.

Es bleibt eine einfache Wahrheit. Dieser Wahrheit mag sich die CDU-Fraktion in ihrer Gänze immer noch nicht stellen. Der Rechtsextremismus wird durch Ignorieren nicht schwächer, sondern stärker, und er zieht sich nur zurück, wenn er auf Widerstand stößt.

(Beifall bei den GRÜNEN,
der Linksfraktion und der SPD)

Städte wie Calbe, Wunsiedel, aber auch Leipzig bieten dafür Beispiele. Dresden sollte sich daran ein Beispiel nehmen.

Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linksfraktion hat sicher seine Schwächen. Einige meiner Vorredner sind darauf eingegangen. Die GRÜNE-Fraktion stimmt Ihrem Antrag dennoch zu, in der Hoffnung, dass der geforderte Bericht einen gewissen Beitrag zur Verbesserung der Polizeistrategie in der Zukunft leisten möge, vor allem auch deshalb, weil wir nicht bereit sind – ja –, diese Lobhudeleien auf die Polizei ohne jede Sachkenntnis, wie wir sie von Herrn Bandmann wieder ertragen mussten, einfach hinzunehmen.

(Zuruf von der CDU: Unerhört!)

Meine Damen und Herren! Diese Verbesserung ist auf alle Fälle nötig. Denn es kann in Zukunft nicht angehen, dass Menschen davon abgehalten werden, an einer friedlichen Kundgebung teilzunehmen, weil die Polizei ihnen den Zugang verwehrt. Das war bei der Abschlusskundgebung des Bündnisses „Geh Denken“ eindeutig der Fall.

Es ist nicht hinnehmbar, dass der Aufmarsch von Neonazis so locker überwacht wird, dass nicht ausgeschlossen werden kann, dass von ihm Gewalt ausgeht. Ungeahndete Verstöße gegen das Vermummungsverbot und die bekannten Übergriffe am und im Hauptbahnhof sprechen für sich.

Es darf sich auf keinen Fall wiederholen, dass Menschen, die an einer friedlichen Demonstration gegen Rechtsextreme teilnehmen bzw. teilnehmen wollen, bei der Anreise oder bei der Abreise von Neonazis angegriffen und verletzt werden. Ich spreche von den Naziübergriffen auf eine Raststätte bei Chemnitz, in einem Regionalexpress Richtung Leipzig und natürlich von dem Übergriff an einer Raststätte in Thüringen.

Diese Ereignisse werfen in der Tat die Frage auf, wie die sächsische Polizei auf die Situation eingestellt war und wie die Koordination mit der Polizei in den benachbarten Bundesländern aussah.

Die Statistik belegt, dass rechtsextreme Gewalt wieder zunimmt. Die NPD hat offenkundige Verbindungen zu den Gewalttätern. Sie demonstriert zusammen mit ihnen. Sie reist zusammen mit ihnen in Dresden an usw. Bekanntlich befindet sich die NPD bundesweit in einer schweren Krise, von der wir nicht wissen, ob sie sie überstehen wird. Aber damit wird die Bedrohung durch rechtsextreme Gewalt eben nicht geringer. Es spricht vielmehr einiges dafür, dass die NPD die Kontrolle über ihre gewaltbereiten Fußtruppen verliert, die keine Lust mehr haben, sich im Schafspelz zu verkleiden.

Es besteht also bei der Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit erhöhter Handlungsbedarf, Herr Staatsminister Buttolo. Und ich füge eines hinzu: Herr Staatsminister Buttolo, ich hätte mich sehr gefreut, wenn Sie auch bedauernde Worte zu dem jüngsten Überfall auf einen Mitarbeiter des Kulturbüros in der Dresdner Neustadt gefunden hätten. Ich glaube, das wäre angemessen gewesen. Denn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Kulturbüros handeln im staatlichen Auftrag, im Auftrag der Bundesregierung und im Auftrag der Staatsregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der Linksfraktion)

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Das war die erste Runde. Mehrere Fraktionen haben signalisiert, noch einen zweiten Redner ins Rennen zu schicken. Ich frage als Erstes die einreichende Fraktion. – Jawohl, Frau Bonk von der Linksfraktion hat als Nächste das Wort.

Julia Bonk, Linksfraktion: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was Sie übersehen, liebe Vorredner einiger Fraktionen, ist, dass wir als Demokratinnen und Demokraten nicht mit den Ergebnissen des 13. und 14. Februars zufrieden sein können.

Wie viele Menschen waren entsetzt und entrüstet über das Ausmaß und den schrecklichen Charakter dieses Nazi-aufmarsches, weil wir meinen, dass für den Zustand der Demokratie in Sachsen dieser sich etablierende Aufmarsch in der Landeshauptstadt ein Problem ist. Deswegen stellen wir ihn auch hier im Landtag zur Diskussion.

Kollege Martens, in anderen Landtagen haben Sondersitzungen der Ausschüsse umgehend stattgefunden, um die rechtsextremen Gewaltübergriffe zu thematisieren. Wenn Ihr Beitrag auch den unflätigen Beitrag des Kollegen Apfel – nein, nicht Kollege Apfel – zu relativieren geeignet war, ist es trotzdem nicht richtig, wie Sie sich vor Herrn Bandmann gestellt haben.

(Beifall der Abg. Caren Lay, Linksfraktion)

Herr Bandmann, Sie sprechen: Leider hat die FDP in der Frage bisher gefehlt. Aber Herr Bandmann, Sie sprechen kein politisches Wort zu den Nazis. Die CDU klatscht zusammen mit der NPD und macht damit deutlich, dass sie leider bei dem Thema Teil des Problems ist.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion)

Zu Ihren Distanzierungsaufforderungen: Es gibt keine guten und keine schlechten Antifaschist(innen), es gibt nur Antifaschist(innen). So betreiben wir auch die Zusammenarbeit zum 13. und 14. Februar.

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren! Die demokratischen Bündnisse haben früh und rechtzeitig bundesweit mobilisiert, sogar um die 15 000 Demonstrant(innen) haben deutlich dafür Gesicht gezeigt, dass sie Nazis in Dresden nicht haben wollen.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD –
Unruhe bei der CDU)

Die Zivilgesellschaft ist näher zusammengerückt in der Vorbereitung der Aktivitäten.

– Herr Präsident, könnten Sie vielleicht für Ruhe sorgen?

Die Zivilgesellschaft ist näher zusammengerückt. Auch viele internationale Gäste aus Polen und Tschechien haben teilgenommen. Das ist ein Erfolg, den man nicht deutlich genug hervorheben kann. Hier aus diesem Plenum soll ihnen auch deutlich Dank gesagt werden.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Aber von allen? Keineswegs alle. Das hat auch die erste Rederunde wieder gezeigt. Dass eine Oberbürgermeisterin auch nach monatelangen Anfragen und Angeboten durch die breite zivilgesellschaftliche Initiative „Geh Denken“ dieser fernbleibt – und, Herr Bandmann, wo Sie linke Chaoten bei Franz Müntefering, Gregor Gysi oder

Claudia Roth sehen wollen, ist mir unklar –, kann man angesichts der Erfordernisse mit klarem Verstand eigentlich nicht begreifen.

Das Versagen der CDU, sich an einem solchen deutlichen gemeinsamen Zeichen zu beteiligen, hat sie hinterher in massive Erklärungsnot gebracht: in der Debatte in den Zeitungen im Anschluss, gegenüber den Menschen auf der Straße an diesem Tag, auch hier im Haus gegenüber Studierenden und gegenüber einer Besuchergruppe zum Beispiel der Abg. Rößler. Hier, Herr Martens, ist nämlich Handeln Inhalt.

In Kirchen zu gedenken, zu protestieren oder zu beten, was die zahlreichen von CDU-Repräsentanten genutzten Ausweichveranstaltungen gewesen sind, reicht eben nicht aus, wenn das Erfordernis ist, auf der Straße und deutlich ein Zeichen gegen Rechts zu setzen. Die Menschen erwarten mehr Weitsicht von einer Verantwortung tragenden Volkspartei.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Gillo, CDU)

Natürlich hat dieses Vorgehen die Stadtgesellschaft geteilt und den Protest geschwächt. Immer noch nicht genug Dresdnerinnen und Dresdner nehmen an den Protestveranstaltungen teil. Das ist auch eine Ursache davon.

Das Ergebnis ist der bundes- und europaweit größte Naziaufmarsch, der immer wieder herkommt und den wir nicht hier und nicht irgendwo sonst haben wollen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Der Kollege Lichdi ist schon darauf eingegangen. Das Beispiel anderer Städte zeigt, wie erste Bürger eine Stadt einen, den Protest gegen Naziumtriebe unterstützen und selbst dazu aufrufen. Es ist unverständlich, wie eine Anmeldung – in dem Fall aller demokratischen Fraktionen für den Rathausvorplatz –, um der Vereinnahmung der Trümmerfrau zu begegnen, durch die Stadtverwaltung abgelehnt werden kann. Die Stadt ist offensichtlich unfähig, ihr eigenes Rathaus zu schützen. Wir können nicht verstehen, dass die demokratischen Aktivitäten durch weiträumig nicht fahrenden ÖPNV am 14.02. eingeschränkt und den demokratischen Organisationen nicht ausreichend Turnhallen für die Übernachtung ihrer Gäste zur Verfügung gestellt werden konnten.

Die Auflagen am Theaterplatz stellten ein Hindernis für das Konzept der Veranstalter dar. Dieses Verhalten grenzt an Behinderung der demokratischen Aktivitäten und ist nicht hinnehmbar.

Während Innenminister Buttolo die Verantwortung von sich weist, hat sich sein Thüringer Amtskollege dafür entschuldigt, gegen den Überfall auf demokratische DemonstrantInnen an der Autobahn nicht ausreichend vorgesorgt zu haben. Innenminister Buttolo erklärte hingegen, nicht zuständig zu sein. Eine solche Linie kann man nicht durchhalten. Natürlich sind nach Versammlungsgesetz die öffentliche Hand, die Versammlungsbehörde und die Polizei für die Sicherung auch der An- und Abreise der TeilnehmerInnen zuständig.

Seitens der AnmelderInnen war verantwortlich und jederzeit auf diese Maßnahmen Wert gelegt und nachgefragt worden mit den entsprechenden Zusicherungen seitens der Ordnungsbehörde.

Wir erwarten also von Innenminister Buttolo detaillierte Aussagen über die von ihm ergriffenen oder unterlassenen Maßnahmen, für die er auch die Verantwortung tragen muss.

Wenn Teilnehmer einer demokratischen Demonstration lebensgefährlich verletzt werden, ist das kein Spaß mehr, und wenn Nazis an Autobahnraststätten ungestört ihrem „brutalen Spaß“ nachgehen können, erst recht nicht. Ein Wegsehen gefährdet hier die demokratische Ordnung. Es ist bedauerlich zu beobachten, wie hier im Landtag auch die SPD den Kurs wechselt.

(Stefan Brangs, SPD: Was?)

– Wenn es um die Zustimmung zum Antrag geht.

(Zuruf des Abg. Steffen Flath, CDU)

Meine Damen und Herren! Ja, in diesem Zusammenhang. Wir sind Bündnispartner(innen).

(Zurufe von der SPD)

Das könnte man auch im Zusammenhang mit dem Antrag sehen.

(Beifall der Abg. Caren Lay, Linksfraktion –
Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Schaut man sich die Polizeipräsenz an diesem Tag selbst an, fällt auf, dass sie weit stärker bei den Demonstrationen der Linken anzutreffen war –

(Zurufe von der SPD – Unruhe)

– Sie haben noch Redezeit. Gehen Sie und erklären Sie, in welchen Punkten wir übereinstimmen und an welchen Stellen wir noch Diskussionsbedarf haben. Das ist noch nicht ausreichend deutlich geworden.

Schaut man sich die Polizeipräsenz an diesem Tag selbst an, fällt auf, dass sie weit stärker bei den Demonstrationen der Linken anzutreffen war und die Polizei damit offensichtlich auf der falschen Seite steht.

(Volker Bandmann, CDU: Unglaublich! –
Widerspruch bei der CDU)

Warum läuft die friedliche –

(Zuruf von der CDU: Ordnungsruf!)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Bonk, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Julia Bonk, Linksfraktion: Ja.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Bitte.

Dr. Martin Gillo, CDU: Frau Bonk, ich habe einmal eine Frage. Wir hören sehr viel in Ihren Ausführungen über das, was die Polizei nicht genügend gegenüber den

Rechten getan hat. Werden Sie auch irgendetwas über die echte Gewalt, die tatsächliche Gewalt, die gegen die Polizei von Ihren Demonstranten ging, sagen oder wollen Sie das verschweigen?

(Beifall bei der CDU)

Julia Bonk, Linksfraktion: Herr Gillo, ich bin gerade vor allem auf die Stadtgesellschaft, die Oberbürgermeisterin und das Verhalten der CDU eingegangen. Ich kann auch gern zu den Ereignissen der Demonstration sprechen. Ich war dabei. Diese Demonstration war stark und friedlich geordnet

(Alexander Delle, NPD: Kriminell!)

bis kurz vor Schluss,

(Lachen bei der CDU)

als die Polizei

(Zurufe von der CDU)

den TeilnehmerInnen den Zugang zum Theaterplatz verwehrte. Auch darauf werde ich noch zu sprechen kommen.

(Sven Morlok, FDP, tritt ans Mikrophon)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage, Frau Bonk?

Julia Bonk, Linksfraktion: Im Moment nicht. Sie können später noch einmal fragen.

Warum läuft die friedliche und starke Demonstration von Anfang an im Polizeikessel, während mehrere Tausend gewaltbereite Nazis mit offensichtlichen Verstößen gegen die Auflagen, wie Vermummungsverbot oder die Straftaten, die schon angesprochen worden sind, in ihrem Zug nahezu frei und ohne die polizeiliche Beauflagung laufen können? Ist das die Linie, die Sachsens Polizei gegenüber rechten Straftätern fährt?

(Zurufe von der CDU)

Dann muss man sich doch über die Ausbreitung rechter Gewalt – so geschehen wieder am Montag, als ein Prozessbeobachter auf offener Straße zusammengeschlagen wurde – oder über die Verbreitung rechter Ideologien und Strukturen nicht wundern.

Dann ist es vielleicht kein Zufall – ich gehe so weit –, dass der bundesweit größte Aufmarsch gerade in Sachsen noch immer nicht vertrieben worden ist. Denn es braucht auch das verantwortliche Handeln der Verantwortlichen in den Behörden, und schon die Idee der Gleichbehandlung und räumlichen Trennung der Demonstrationen ist falsch. Protest muss sichtbar und hörbar sein können. Die Bürgerinnen und Bürger müssen gegenüber den Nazis ihre Ablehnung auch ausdrücken können, und die darf man nicht einige Kilometer entfernt unbehelligt durch die Stadt laufen lassen.

Hier muss es ein Umdenken beim Polizei- und Versammlungskonzept geben. Von Gleichbehandlung konnte keine

Rede sein, denn die Polizei hat der Anmelderin der antifaschistischen Kundgebung am Freitag nicht einmal einen Kooperationstermin eingeräumt.

Der Innenminister wird auch Stellung dazu nehmen müssen, warum den Teilnehmern dieser bis kurz vor Schluss geordneten und friedlichen Demonstration der Zugang zum Theaterplatz verwehrt und dadurch eine unübersichtliche Situation provoziert wurde, in der es nicht mehr möglich war, den Zug wie geplant bis zum Ende fortzusetzen. Wenn das etwas damit zu tun hat, ein bestimmtes Ergebnis zu provozieren, um die Maßnahmen für das nächste Jahr treffen zu können, dann wäre das bedauerlich und kein verantwortungsvolles Handeln der Verantwortlichen.

Als einige Landtagskollegen und ich sich am Freitag einen Überblick über die Lage bei der Kundgebung verschaffen wollten, war kein Ansprechpartner der Polizei vorhanden. Aber wir fanden heraus, dass ein Kontrollbereich eingerichtet worden war, über den die Anmelder gar nicht informiert worden waren und der das Versammlungsrecht außer Kraft setzt. Ihre Polizeilinie beschneidet die demokratischen Demonstrationsrechte gerade der Demonstranten gegen Rechts, und das ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der Linksfraktion und des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

Die systematische Beobachtung, Verfolgung und Begrenzung antifaschistischen Engagements muss im Interesse der demokratischen Breite ein Ende haben. Wir wenden uns gegen eine vermeintliche Lösung des Problems durch eine Verschärfung des Versammlungsgesetzes, wie sie in den Redebeiträgen heute hier auch schon vorbereitet worden ist. Dies brächte nur eine Verschiebung und gleichzeitig die weitere Beschneidung der demokratischen Rechte mit sich.

Zu dem stillen Gedenken, von dem sicherlich auch gleich Herr Rohwer sprechen wird: Man kann nicht schweigen angesichts der Opfer in der Vergangenheit

(Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

– das ist etwas zum Thema Inhalt, Herr Martens –, wenn in der Gegenwart Nazis das Gedenken und die Demokratie für ihre menschenverachtende Ideologie zu vereinnahmen versuchen. Man kann nicht schweigen und still gedenken, denn sonst wird das immer größer angesichts der aktuellen Naziaufmärsche. Für Dresden muss ein deutliches, von allen getragenes „Nie wieder!“ gelten.

Eine Diskussion über die Gedenkkultur in der Landeshauptstadt ist in Gang gekommen, über eine Gedenkkultur, die der eigenen Bombardierung mit Aufmerksamkeit gedenkt und für den Protest gegen Nazis heute nicht ausreichend geschlossen auftritt. Diese Diskussion muss fortgeführt werden. Auch die bundesweit entstandene Aufmerksamkeit für dieses Thema verpflichtet uns dazu, und sie verpflichtet uns zu Geschlossenheit.

Meine Fraktion hat in Vorbereitung der Ereignisse zu einer Diskussion über die Gedenkkultur und im Nachhinein zu einer auswertenden Anhörung eingeladen, an der Vertreter der Bündnisse „Geh Denken“, „No pasarán“ und „Venceremos“ ebenso wie Bündnispartner von SPD, GRÜNEN und anderen teilgenommen haben. Ich denke, es ist nötig, diese Auswertung und Diskussion jetzt fortzusetzen, um für das nächste Jahr einen Strategiewechsel in Stadt und Land erreichen zu können, um den Nazis entgegentreten zu können. Dass sie hier nicht mehr laufen können – das muss das Ziel sein. Dafür stellen wir an die Verantwortlichen klare Anforderungen und bringen sie in die öffentliche Diskussion ein.

Es muss eine gemeinsame Veranstaltung der Demokraten geben. Die Nazis dürfen keine Innenstadtrouten mehr bekommen. Das Polizeikonzept muss den direkten Protest gegen Nazis ermöglichen, und für Dresden muss klar sein: Eine offizielle Gedenkveranstaltung muss ohne Nazis stattfinden können.

Die Rede der Oberbürgermeisterin war eine Überraschung für viele, aber die Teilnahme von Nazis ist immer noch nicht hinnehmbar. In diesem Jahr haben Naziorganisationen ihre Kränze auf die der Jüdischen Gemeinde gelegt. Das ist beschämend. Die Oberbürgermeisterin kann und muss dafür sorgen, dass das Gedenken nicht weiter unterhöhlt und umgedeutet wird.

Die Bündnisse haben – das hat auch die auswertende Anhörung gezeigt – jeweils ihren Beitrag geleistet: bei der Mobilisierung der Bürgerinnen und Bürger, bei einer starken antifaschistischen Mobilisierung bundesweit und bei der anregenden Diskussion über die Geschichtspolitik der Stadt. Nun ist es Zeit für die weitere kritische Auswertung und für ein anschließendes noch engeres Zusammenrücken der Demokraten. Wir werden weiterhin unser Möglichstes für ein starkes Auftreten und eine Verbindung der Kräfte tun. Im Kampf gegen Rechts muss das Angebot und Verpflichtung zugleich sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion und des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Das war die Eröffnung der zweiten Runde. Als nächste Fraktion ist die CDU-Fraktion an der Reihe; Herr Abg. Rohwer.

(Während Lars Rohwer, CDU, zum Rednerpult geht, lacht Antje Hermenau, GRÜNE.)

Lars Rohwer, CDU: Frau Hermenau, wie man bei diesem Thema darüber lachen kann, weiß ich nicht.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Apfel, Ihren Respekt braucht weder die CDU noch Herr Bandmann. Darauf verzichten wir. Ich sage Ihnen klar und direkt auch in diesem Hohen Haus noch einmal das, was wir Ihnen im vorigen Jahr zu Ihrer Abschlusskundgebung vom Zwinger als Spruch entgegeng gehalten

haben: „Wer die Opfer missbraucht, wird selbst zum Täter.“

(Beifall bei der CDU und der Abg. Tino Günther und Sven Morlok, FDP)

Nun zu dem Antrag. Es ist natürlich schwer – das können Sie sich vorstellen –, dazu zu sprechen als jemand, der in dieser Stadt aufgewachsen ist, dessen Vater als drei Monate altes Baby in Dresden gewesen ist. Daran kann er sich natürlich nicht erinnern, aber Sie können sich vorstellen, wie in meiner Familie die Geschehnisse dieser beiden Tage im Februar 1945 immer weiter erzählt werden. So hat jeder Dresdner seine einprägsamen Familiengeschichten und überlieferten Erinnerungen.

Aber wenn Sie, Frau Bonk, sagen, Sie seien am 13. und am 14. Februar 2009 in der Stadt unterwegs gewesen, dann möchte ich Ihnen dringend empfehlen, bevor Sie wieder eine „No pasarán“-Demo anmelden, sich mit Personen zu unterhalten, die den 13./14. Februar 1945 erlebt haben. Wir haben hier im Hohen Haus meines Wissens einen Kollegen, mit dem Sie sich gut unterhalten können. Sie brauchen nur in die Reihen der CDU-Fraktion zu Herrn Prof. Mannsfeld zu gehen. Er hat den vernichtenden Luftangriff auf Dresden bewusst erleben müssen.

(Beifall des Abg. Volker Bandmann, CDU)

Ich finde den Antrag der LINKEN in mehreren Dimensionen zynisch. Er ist widersprüchlich und aus meiner Sicht auch eindimensional, wenn Frau Bonk eben hier am Pult davon gesprochen hat, dass alle Demokratinnen und Demokraten zusammenstehen müssen, und danach sagt, es gibt nur gute und schlechte Antifaschisten –

(Julia Bonk, Linksfraktion: Es gibt keine schlechten Antifaschisten!)

– es gibt keine schlechten und nur gute Antifaschisten oder so etwas –, dann hat Frau Bonk doch schon signalisiert, dass sie Unterschiede zwischen Antifaschisten und Demokraten sieht.

(Zuruf der Abg. Julia Bonk, Linksfraktion)

Vom Antifaschismus in der DDR habe ich bis zu meinem 17. Lebensjahr in der DDR genug erlebt, und ich habe auch erlebt, wie Pastor Niemöller vereinnahmt wurde, obwohl er mit dem Antifaschismus der DDR wenig zu tun hatte. Er war im christlichen Widerstand.

Man könnte vieles zu diesem Thema sagen. Ich möchte Herrn Dr. Martens ganz ausdrücklich danken; denn er hat das Wichtigste zum Antrag der Linken gesagt. Dem ist nichts hinzuzufügen. Herr Dr. Martens, mein Respekt; ich will gar nicht versuchen, dies zu toppen.

Aber etwas möchte ich hier in dieser Stunde noch einmal deutlich machen: In dieser Stadt brauchen wir keine „Trauermärsche“ von Rechtsextremisten. Wir brauchen auch keine anderen Protestzüge oder Demonstrationen. Das Bild unserer Stadt ist maßgeblich vom Datum des 13. Februar 1945 mitgeprägt. Der Anblick und der Zu-

stand der damaligen Zerstörungen sind zum bekannten und wirksamen Symbol geworden. Der Stadtname Dresden steht exemplarisch für militärische Gewalt gegen Zivilisten und für die Zerstörung kultureller Werte, meine Damen und Herren.

Die Erinnerung an die Zerstörung Dresdens ist Diskursobjekt und immer wieder politisch aufgeladen. Versuche der politischen Instrumentalisierung der Ereignisse in Dresden vom 13. und 14. Februar 1945 hat es in den letzten Jahrzehnten immer wieder gegeben. Die Dresdnerinnen und Dresdner haben sich immer wieder davon abgewandt, und sie werden sich nun auch nicht den Rechtsextremisten zuwenden, die mit Unterstützung der NPD im Umfeld des 13. Februar Geschichtsrevisionismus betreiben. Es wird ihnen nicht gelingen. Für viele Dresdner ist es unerträglich, dass drei dahergelaufene junge Männer in Dresden zum wiederholten Male einen Neonaziamarsch mit 6 000 Teilnehmern anmelden können, in dessen Folge es zu Gegendemonstrationen kommt und über 4 000 Polizisten ihr Wochenende damit verbringen müssen, um in Dresden für Recht und Ordnung zu sorgen. Diese Entwicklung muss ein Ende haben; sie ist unsäglich. Die mindestens 25 000 Todesopfer der Luftangriffe auf Dresden vom 13. und 14. Februar 1945 haben ein würdevolles Gedenken verdient, und jedes Opfer ist eines zu viel gewesen.

Aber auch Linksextremisten, meine Damen und Herren, nutzen das Symbol Dresden für propagandistische Inszenierungen. Bei alledem spielen die Erinnerungen und Gefühle der Überlebenden der Zerstörung in der Öffentlichkeit nur insoweit eine Rolle, wie sie für Gedenkinszenierungen benötigt werden. Bereits die DDR-Propaganda gab die Erinnerung an den 13. Februar 1945 politisch strikt vor und goss sie in ritualisierte Formen. Auch Ihnen, meine Damen und Herren von Links, wird diese Art und Weise der reglementierten Kommunikation und Bevormundung nicht gelingen.

Die Dresdner Bevölkerung hat nach den Ereignissen des 13. und 14. Februar 2009 den Eindruck, dass beide Tage nur noch dazu da sind, um von dem braunen Spuk oder den linken Krawallmachern zu politischen Zwecken instrumentalisiert zu werden. Aber weder die einen noch die anderen wollten hören, was die meisten Dresdnerinnen und Dresdner wollen; denn darum geht es schließlich: Die Dresdnerinnen und Dresdner wollen in Ruhe und Würde der Opfer des Bombenangriffes auf unsere Stadt gedenken. Sie wollen mahnen, um einen Krieg, wie er 1939 von Deutschland ausgegangen ist, nie wieder entstehen zu lassen. Sie wollen sich vor allem friedlich erinnern, so wie es der Gedenkkultur unserer Stadt entspricht.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Rohwer?

Lars Rohwer, CDU: Herr Kollege Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Kollege Rohwer. – Sie sprechen die ganze Zeit von rechten und linken Krawallmachern. Ich möchte Sie einmal fragen: Würden Sie die Bündnis-Demonstration „Geh Denken“ zu den linken Krawallmachern rechnen, oder würden Sie dabei doch einen Unterschied machen wollen?

Lars Rohwer, CDU: Herr Kollege Lichdi, erstens können Sie das selbst einschätzen, und zweitens sage ich Ihnen, wenn Sie mich so offen fragen: Meinen Respekt für die Organisatoren der „Geh Denken“-Demo, dass diese gewaltfrei geblieben ist! Aber man muss auch sagen, dass Tausende Polizeibeamte in der Stadt Dresden sein mussten, um diese Demonstration absichern zu können, und „No pasarán“ ist eben nicht gewaltfrei geblieben, das wissen wir. Von dieser linksgerichteten Demonstration der Frau Bonk sind die gewaltbereiten Exzesse in dieser Stadt am Abend des 14. Februar 2009 ausgegangen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Lassen Sie mich meine Rede fortsetzen. Ich habe noch einen Gedanken, der mir wichtig ist. Nicht nur in Dresden, auch international wird das Symbol Dresden unablässig bekräftigt. Es ist Bezugspunkt eines aktiven Friedensengagements und nicht Bühne für politischen Extremismus.

Zum Schluss möchte ich die Gelegenheit nutzen, der Polizei zu danken. Ich denke, dies sollten alle in diesem Hohen Hause mittragen, insbesondere DIE LINKE, die diesen Antrag gestellt hat und ihn zur Abstimmung bringen möchte. Ich bin sehr gespannt, ob Sie dabei klatschen können, weil Sie uns vorhin daran erinnern wollten, dass die NPD der CDU ebenfalls Beifall geklatscht hat. Wenn Sie jetzt applaudieren können, dass wir es den 4 000 Einsatzkräften der Polizei zu verdanken haben, dass am 13. und 14. Februar 2009 Schlimmeres in Dresden verhindert worden ist und die Polizei es geschafft hat, die Lage im Griff zu behalten, schnell und konsequent Störaktionen unterbunden hat und dass es eine ausgezeichnete Leistung in einer ausgesprochen schwierigen Situation war und dies Respekt verdient, dann werde ich überrascht sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Ich frage nun die anderen Fraktionen, ob weiterhin Bedarf an der allgemeinen Aussprache besteht. – Jawohl; Herr Kollege Brangs von der SPD-Fraktion.

Stefan Brangs, SPD: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt einige Dinge, die man ansprechen muss. Da hält es mich auch nicht mehr auf dem Sitz, und ich denke, allein der langen Tradition und Geschichte meiner Partei verpflichtet, muss ich zu einigen Aspekten etwas sagen.

Zunächst einmal muss man sich nicht darüber wundern, wenn man diese Debatte führt, dass hier Ursache und

Wirkung absehbar waren. Wenn man einen Antrag in diesen Landtag einbringt, der so formuliert ist, und sich hinterher darüber beschwert, dass die Debatte so stattgefunden hat, wie sie stattgefunden hat, dann sage ich nur: Das sind die Geister, die ich rief.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Wenn man Interesse daran hat, diese Vorgänge bewerten zu wollen, dann muss man zunächst eine Auswertung haben; denn ohne eine solche Auswertung ist eine Bewertung schwer möglich.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD, und bei der CDU)

Deshalb ist natürlich der Innenausschuss der geeignete Platz, um diese Diskussion zu führen. Wenn es darüber hinaus allerdings auch Mitglieder des Landtages gibt, die ihre Glaubwürdigkeit daran festmachen, dass sie reflexartig eine Gleichsetzung zwischen unterschiedlichen Demonstranten thematisieren, nämlich denen, die angeblich die Guten sind, und denen, die die Schlechten sind, die Linken oder die Rechten, und sich dann darüber wundern, dass sie Applaus und Zustimmung von der NPD bekommen, dann ist das nichts, auf das man stolz sein sollte.

(Rita Henke, CDU: Na, na, na!)

Herr Abg. Apfel, dass Ihr sinngemäß wiedergegebenes Zitat „Die prügelnden Hilfstruppen im Auftrag von Gewerkschaften und Parteien“ ohne eine Reaktion dieses Hauses, also unwidersprochen bleibt, weil das nämlich eine klare Diktion im Geist und der Tradition von Goebels ist, ist ein unglaublicher Vorgang.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Frau Bonk, –

(Antje Hermenau, GRÜNE:
Sie hat sich schon verdrückt!)

– die sich anscheinend schon verdrückt hat: Das ist der Punkt, der mich wirklich am meisten aufgeregt und im Endeffekt dazu getrieben hat, noch einmal hier zu stehen: Wenn jemand unserer Partei – mit dieser Tradition, die wir haben, mit dem Eintreten gegen das Ermächtigungsgesetz, mit einer langen Geschichte, bei der Genossinnen und Genossen mit dem Leben bezahlt haben, weil sie sich gegen Faschismus eingesetzt haben – ernsthaft absprechen will, dass wir einen Willen haben, gegen Rechtsextreme zu kämpfen, dann ist das eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der NPD, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Sie, Frau Bonk, hätten vielleicht eher dazu beitragen sollen, dass wir nicht zwischen denen unterteilen, die die „guten“ Demonstranten sind, bei „No pasarán“, und denjenigen, die die „schlechten“ sind, die sich vielleicht bei der „Geh Denken“ in Dresden organisiert haben; sondern Sie hätten dazu beitragen sollen, dass wir ge-

meinsam mit einem breiten Bündnis bei „Geh Denken“ die Demonstration geführt hätten. Das wäre die richtige Antwort gewesen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren, gibt es seitens der Fraktionen weiteren Aussprachebedarf? – Dies kann ich nicht erkennen. Oder doch, Frau Dr. Ernst? – Ich möchte Sie aber nicht animieren. Frau Dr. Ernst, Linksfraktion, bitte.

(Marko Schiemann, CDU: Es wird nicht besser! Sie wissen auch, warum!)

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: – Es wäre schlimm, Herr Schiemann, wenn es nicht besser wird.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Martens, ich teile Ihren Standpunkt ausdrücklich nicht, dass ausgerechnet ein solcher Antrag populistisch sei. In vielen anderen Fällen wird natürlich in Landtagen darüber diskutiert, und wir müssen dies auch tun. Man hätte natürlich eine Sondersitzung des Innenausschusses durchführen können; aber ich denke, dass diese Diskussion tatsächlich hierher gehört. Wir müssen dieses Thema hier zum Gegenstand machen, wo denn sonst? Das ist doch nicht nur ein Dresdner Thema. Es ist ein Thema in Deutschland und im Ausland geworden, deshalb müssen wir hier darüber sprechen und Ursachen benennen. Dies hat auch etwas mit dem Umgang auf diesen Demonstrationen – auch seitens der Polizei – zu tun.

Ich will gleichzeitig sagen, dass wir der SPD mitnichten absprechen – das wäre auch wirklich falsch, darin gebe ich Herrn Brangs ausdrücklich recht –, dass Sie – genauso wie unsere Partei – nicht dem Antifaschismus verbunden sind. Das wäre grober Unfug. Das widerspricht den Tatsachen. Das will ich hier noch einmal klargestellt haben. Ich will ganz ehrlich sagen: Natürlich standen beide Parteien an vorderster Front, als es um diese Demonstration und darum ging, Gedenken zu organisieren, gemeinsam mit den GRÜNEN, der SPD und dem Kulturbüro Sachsen anzustoßen.

(Beifall der Abg. Regina Schulz, Linksfraktion)

Das darf man auch nicht verwässern; das ist wichtig. Das möchte ich noch einmal klarstellen, damit hier nichts Falsches übrig bleibt.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Noch einmal zur Polizei. Ich möchte klarstellen, dass ich auch so begonnen habe: Ich habe nicht mit der Polizei angefangen, sondern mit der Stadtverwaltung, der Oberbürgermeisterin, dem Ordnungsamt und bin dann auf die Polizei zu sprechen gekommen. In meinem Beitrag habe ich deutlich gesagt: Sie, die Polizei, ist immer das Ende der Kette richtiger oder, wie in diesem Fall, falscher Entscheidungen. Ich denke, dass man sich in Dresden

falsch entschieden hat, dass sich die Oberbürgermeisterin nicht richtig entschieden hat und im Gegenteil dazu beigetragen hat, dass viel Konfusion im Vorfeld entstanden war und letztendlich das Lager der Demokraten gespalten wurde.

Ich sage ganz offen an die Adresse von Herrn Rohwer, der durch Peinlichkeiten weit über den Dresdner Rahmen hinaus aufgefallen ist: Jawohl, die CDU hat in Dresden versagt!

(Widerspruch bei der CDU)

Verdammt noch einmal, wir hätten sie als eine starke Kraft gegen die Nazis hier in Dresden benötigt!

(Beifall bei der Linksfraktion)

Noch etwas, was Gewalt angeht.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Ernst, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Rohwer?

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Ja, bitte.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Rohwer, bitte.

Lars Rohwer, CDU: Frau Dr. Ernst, wenn Sie mich gerade ansprechen, dann möchte ich direkt zurückfragen: Wird DIE LINKE im nächsten Jahr wieder eine „Geh Denken“-Demo unterstützen und gleichzeitig zulassen, dass ihre Landtagsabgeordnete erneut eine eigene Demonstration beantragt, von der dann linksextremistische Gewalttaten ausgehen? Werden Sie dieses Doppelspiel wieder machen oder werden Sie dies im nächsten Jahr unterbinden?

(Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion)

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Herr Rohwer, was Sie als Doppelspiel bezeichnen, ist ein großer Irrtum. Es gab kein Doppelspiel. Es gibt immer verschiedene Varianten und Möglichkeiten, Antifaschismus zum Ausdruck zu bringen. Das soll es geben und das ist auch richtig. Das will ich Ihnen ganz klar sagen.

(Beifall bei der Linksfraktion –
Zurufe von der CDU)

Wenn Sie mich persönlich fragen, dann sage ich Ihnen: Wissen Sie, was ich mir nächstes Jahr wünsche? – Dass es uns gelingt, eine Nazidemo zu verhindern, und dass wir gar nicht demonstrieren müssen, sondern tatsächlich gedenken können, und zwar der Opfer des Faschismus, und gemeinsam für den Frieden stehen können. Das wäre mir viel lieber.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! DIE LINKE distanziert sich von jedweder Gewalt,

(Gelächter bei der NPD)

von Anfang an. Das, was man anderen Demokraten zugesteht, muss man auch uns zugestehen. Das will ich Ihnen ehrlich sagen. Dass die Nazis natürlich eine andere Meinung haben, sei inbegriffen.

(Volker Bandmann, CDU: Ihre Partei ist eine
einzige Gewalttat! – Beifall bei der NPD –
Holger Apfel, NPD: Bravo, Herr Bandmann!)

Ja, wir wollen ein friedliches Gedenken und wir wollen ein Umdenken in Dresden. Wir wollen nicht nur eine Konzentration auf das eigene Opferdasein. Wir wollen weg von dem Mythos Dresden. Wir wollen tatsächlich, dass damit den Nazis der Boden entrissen wird. Diese Mythologie muss weg, und ich denke, dass es gilt, sich dafür starkzumachen.

(Lars Rohwer, CDU, steht am Mikrofon.)

Was wir brauchen, ist weniger die Auseinandersetzung zwischen CDU, Linken und anderen, sondern vielmehr ein runder Tisch, der alle zusammenführt, damit wir tatsächlich einen neuen Anfang im nächsten Jahr zustande bringen.

(Zurufe von der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Rohwer?

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Aber gern.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Rohwer, bitte.

Lars Rohwer, CDU: Frau Dr. Ernst, ich glaube, Sie haben sich soeben versprochen. Habe ich richtig gehört? Sie wollen weg vom Mythos Dresden? Habe ich das richtig verstanden?

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Sie haben mich im Grunde richtig verstanden. Es gibt den Mythos Dresden, der sich damit verbindet, die Konzentration nur auf die eigenen Opfer in der eigenen Stadt zu lenken. Ich denke, dass das falsch ist und dass es den Nazis damit erleichtert wird, unter diesem Aspekt einen Trauermarsch zu veranstalten

(Thomas Colditz, CDU: Unverschämt!)

und sich in diese Reihe einzuordnen. Ich denke, dass es wichtig ist, dass sich Dresdner tatsächlich öffnen, ihren Blick öffnen und mitbekommen,

(Thomas Colditz, CDU: Frechheit!)

dass auch andere Städte bombardiert und zerstört wurden und dass es vielmehr darauf ankommt, das Datum 13./14. Februar zu nutzen, eine starke Aussage gegen Krieg und für Frieden zu machen. Das scheint mir der entscheidende Punkt zu sein.

(Beifall bei der Linksfraktion)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Ernst, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Rohwer?

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Ja, natürlich.

Lars Rohwer, CDU: In diesem Zusammenhang frage ich Sie: Wollen Sie, wenn Sie vom Mythos Dresden sprechen, wirklich die gemeinsamen Gedenkgottesdienste der Erinnerung, die in 64 Jahren entstanden sind, abschaffen?

(Empörung bei der Linksfraktion)

Das ist meine Frage, denn das ist für mich Teil der Dresdner Gedenkkultur.

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion: Herr Rohwer, Gedenkgottesdienste haben doch nichts mit dem Mythos zu tun. Also, ich bitte Sie! An denen nehme ich im Übrigen selbst teil.

(Beifall bei der Linksfraktion –
Gelächter bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gibt es weiteren Aussprachebedarf der Fraktionen? – Dann haben Sie, Herr Staatsminister des Innern Dr. Buttolo, das Wort.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Polizeieinsatz am 13. und 14. Februar war in der Tat eine große Herausforderung nicht nur für die sächsische Polizei, sondern auch für die unterstützenden Polizeien der anderen Länder der Bundesrepublik.

Wodurch war der Einsatz geprägt? Welches Ziel sollte er haben? Das vordringlichste Ziel war es, die auflagengerechte Durchführung der Demonstrationen, wie es die Verfassung verlangt, zu garantieren.

(Beifall bei der CDU)

Dabei ging es darum, das Aufeinandertreffen unterschiedlicher Demonstrationen zu verhindern. Frau Bonk, wir brauchen keine Straßenschlachten. Wenn Sie anmahnen, dass bei den Demonstrationen das Aufeinandertreffen der unterschiedlichen Demonstrationsrichtungen zulässig sein muss,

(Julia Bonk, Linksfraktion: Versammlungsgesetz!)

dann werden Sie aber die Auseinandersetzungen nicht nur verbal haben. Dann werden wir die Polizei zwischen diesen beiden Demonstrationen zerreiben. Das mache ich nicht mit!

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –

Caren Lay, Linksfraktion: Dann sorgen Sie mit uns gemeinsam dafür, dass die Nazis nicht marschieren!)

Frau Lay, Sie wissen, dass diese angemeldete Demonstration genehmigt wurde und dass sie dann von der Polizei als durchzuführen zu akzeptieren ist. Die Polizei – und hier möchte ich den Vorwurf, den Sie, Frau Bonk, geäußert haben, ganz klar zurückweisen – hat zu keinem Zeitpunkt, weder am 13. noch am 14. Februar, in irgendeiner Weise Partei für diese rechten Demonstranten ergriffen. Das war nie der Fall!

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP)

Der Polizeieinsatz wird derzeit umfänglich durch die Polizeidirektion ausgewertet. Verständlicherweise ist diese Auswertung noch nicht abgeschlossen. Sie wird natürlich von meinem Haus begleitet. Es hat keinen Sinn, vor Abschluss dieser Maßnahmen irgendwelche Einzelaspekte dieses Einsatzes herauszugreifen und zu kommentieren. Im Gegenteil, durch die isolierte Betrachtung von Einzelaspekten kann das Gesamtbild nur verfälscht werden.

Übrigens liegen der Staatsregierung mit Stand vom 05.03.2009 insgesamt 35 Kleine Anfragen von Abgeordneten unterschiedlicher Fraktionen, auch der Fraktion der Linken, zum Demonstrationsgeschehen an diesen zwei Tagen vor. Es wird nachgefragt zu den in diesem Zusammenhang stehenden polizeilichen Maßnahmen. Einige Fragen in den Kleinen Anfragen sind ganz oder teilweise den Fragen aus dem vorliegenden Antrag der Linksfraktion ähnlich bzw. variieren nur in Nuancen.

Aus diesem Grund ist eine fachliche Befassung erst zu einem späteren Zeitpunkt möglich. Ich denke, die Ansage im Innenausschuss war deutlich, dass wir, wenn die entsprechenden Auswertungen vorliegen, die Diskussion dort führen werden.

Lassen Sie mich unabhängig davon noch einige Worte zur Situation am 13. und 14. Februar sagen. An diesen beiden Tagen hatten wir in Dresden eine außerordentlich schwierige Situation. Es war einer der größten Polizeieinsätze in der sächsischen Geschichte. Er war erforderlich, um die öffentliche Sicherheit und Ordnung in der Landeshauptstadt zu gewähren. Dies ist uns gelungen. So setzte die Polizeidirektion Dresden am 13. Februar zur Bewältigung des Einsatzgeschehens 2 808 Einsatzkräfte ein, am 14.02. kamen 4 183 Einsatzkräfte zum Einsatz. Dieser hohe Personaleinsatz war aufgrund des Versammlungsgeschehens auch erforderlich. Die Schwerpunkte der einzelnen Tage kennen Sie.

Im Rahmen des Gesamteinsatzes erfolgten 97 Gewahrsamnahmen, drei vorläufige Festnahmen und 1 931 Platzverweise. Bislang wurden insgesamt 120 Ermittlungsverfahren wegen verschiedener Straftaten im Zusammenhang mit dem Versammlungsgeschehen eingeleitet. Es liegen darüber hinaus drei Anzeigen gegen Polizeibeamte wegen Körperverletzung im Amt vor. Aus diesen drei Anzeigen liegen auch Erkenntnisse zu insgesamt drei verletzten Versammlungsteilnehmern vor.

Es entstand eine Reihe von Sachschäden. Herausgreifen möchte ich nur zwei Vorfälle. Es wurden 32 Dienstkraftfahrzeuge der Polizei, davon zwölf sächsische, beschädigt. Am Porsche-Zentrum Dresden wurden sechs Sicherheitsglasscheiben eingeschlagen. Die vollständige Schadenshöhe aller Vorfälle ist aktuell noch nicht aufgelistet.

Das Ziel der polizeilichen Maßnahmen, den Schutz und die störungsfreie sowie auflagenmäßige Durchführung aller Versammlungen und Veranstaltungen im Stadtgebiet zu gewährleisten, wurde an beiden Tagen erreicht. Größe-

re Ausschreitungen konnten auch durch den konsequenten Einsatz der Polizei verhindert werden.

Traurig ist – das möchte ich im Zusammenhang mit der gegenwärtigen Debatte hervorheben –, dass bei diesem Einsatz 42 Polizisten, wenn auch nur leicht, aber doch verletzt wurden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser erfolgreiche Einsatz wäre ohne die Leistungs- und Einsatzbereitschaft der eingesetzten Polizisten aus Sachsen und aus anderen Ländern nicht möglich gewesen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP)

Auch die Bundespolizei hat uns mit erheblichen Kräften unterstützt. Die gute Zusammenarbeit mit der Landeshauptstadt Dresden als zuständige Versammlungsbehörde möchte ich im Gegensatz zu Ihnen, Frau Ernst, hervorheben. Hervorheben möchte ich nochmalig ausdrücklich den Dank an alle Beteiligten. Es zeichnet sich allerdings leider die Tendenz insbesondere bei den Linken ab, diesen Einsatz schlechtzureden. Man könnte meinen, dass der Polizeieinsatz an diesem Wochenende das Problem gewesen sei und nicht etwa der Aufmarsch der Rechtsextremisten, der für diese Situation gesorgt hat. Diese Art der Auseinandersetzung mit dem Geschehen ist aus meiner Sicht beschämend und führt auch außerhalb Sachsens bei den unterstützenden Ländern und beim Bund zu erheblichen Irritationen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP)

Ich bitte Sie, ja, ich fordere Sie auf, diese Diskreditierungen zu unterlassen und vielmehr die Polizei und die Versammlungsbehörde bei ihrer schwierigen Aufgabe zu unterstützen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP)

Noch zwei Sätze zu Jena. Sie wissen sehr wohl, dass ich diesen Übergriff der Rechtsextremisten als verabscheuungswürdig einstufe. Sie wissen auch, dass ich in dem bewussten Interview gefragt wurde, ob derartige Auseinandersetzungen zu verhindern gewesen wären. Wir hatten Kontakt mit unseren thüringischen Kollegen. Die thüringische Polizei war in Sachsen mit dabei. Wir können aber, wenn wir ehrlich sind, nicht sagen, dass wir an irgendeiner Stelle in Deutschland an einem derartigen Tag bei der An- oder Abreise solche Auseinandersetzungen verhindern können. Das wäre gelogen. Dazu gebe ich mich nicht her.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Meine Damen und Herren! Gibt es daraufhin noch einmal Aussprachebedarf im Rahmen der Redezeit? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann kommen wir zum Schlusswort. Frau Bonk, Sie halten es.

(Marko Schiemann, CDU: Es wird nicht besser!)

Julia Bonk, Linksfraktion: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buttolo, vielen Dank für Ihre ersten Ausführungen. Viele der Fragen, die in unserem Antrag gestellt wurden, sind allerdings noch nicht beantwortet. Sie haben nicht darauf geantwortet, warum den Demonstranten von „No pasarán“ und anderen Kundgebungen der Zugang zum Theaterplatz verwehrt worden ist. Sie haben nicht ausreichend zu den Aussagen, die Vorgänge an der Autobahn zur Einrichtung eines Kontrollbereiches betreffend, Stellung genommen. Wir sagen, dass die permanente Auslegung des Versammlungsgesetzes weiter thematisiert werden muss.

Wir überweisen den Antrag deswegen an den Ausschuss, um dort diese Fragen weiter klären zu können und den Fraktionen abseits der Öffentlichkeit die Möglichkeit zu geben, sich anders dazu zu verhalten.

Es ist eine Verleumdung, dass die Demonstration von „No pasarán“ nicht friedlich verlaufen ist. Die Demonstration ist friedlich verlaufen. Es war auch eine erfolgreiche Mobilisierung. Sie ist friedlich verlaufen bis zu dem Zeitpunkt, da sie aufgelöst werden konnte. Das ist die Zeit, für die wir die Verantwortung als Anwälte und Abgeordnete der Linken übernehmen können. Für diese Integration der antifaschistischen Kräfte stehen wir auch.

Ich möchte deutlich sagen – –

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Bonk, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Martens?

Julia Bonk, Linksfraktion: Ja, bitte.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Frau Kollegin, wenn Sie darauf hinweisen, dass diese Gegendemonstration friedlich war, werden Sie mir die Frage sicherlich beantworten, ob diese Polizeiautos, die da auf der Seite lagen, einfach nur müde gewesen sind.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU, der SPD, der NPD, der FDP und den GRÜNEN)

Julia Bonk, Linksfraktion: Ich habe das absichtlich nicht ganz verstanden. Sie meinen Müll? Das war doch ganz woanders, Herr Martens, und zwar zu einer anderen Zeit. Das provoziert vielleicht einen Lacher, ist aber kein sachdienlicher Hinweis und hat nichts mit der Demonstration zu tun, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit bei der CDU, der SPD, der NPD, der FDP und den GRÜNEN)

Die Debatte im Plenum hat gezeigt, dass wir zum Umgang mit dem bundes- und europaweit größten Naziaufmarsch in Dresden noch weiteren Diskussionsbedarf sowohl in Dresden als auch in Sachsen haben werden. Um diese Diskussion auch im Ausschuss fortsetzen zu können, überweisen wir den Antrag und danken den Rednern, die sich positiv auf die Mobilisierung und den Erfolg ihrer Mobilisierung bezogen haben. Wir sehen aber, dass wir mit dem Diskussionsstand, den wir in Dresden und in

Sachsen erreicht haben, immer noch nicht zufrieden sein können.

Schönen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Ich habe alles richtig verstanden: Die einreichende Fraktion wünscht eine Überweisung an den Innenausschuss. Dann folgen wir dem. Es gibt jetzt keine Abstimmung. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt – –

(Die CDU fordert eine Abstimmung.)

Also doch Abstimmung, dass wir dieser Rücküberweisung zustimmen. Jetzt wird es noch einmal spannend. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? –

(Julia Bonk, Linksfraktion:
Das war doch Ihr Vorschlag!)

Damit ist das soweit erledigt. Es wird nicht rücküberwiesen.

Jetzt, meine Damen und Herren, müssen wir über den Antrag reden, denn er ist ja nicht aus der Welt. Wir stimmen über den Antrag der Linksfraktion in der Drucksache 4/14746 ab. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei einigen Enthaltungen und einer größeren Anzahl von Stimmen dafür ist dieser Antrag dennoch abgelehnt worden. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 6

„Gender-Mainstreaming“-Programme einstellen – Familien besser fördern

Drucksache 4/14366, Antrag der Fraktion der NPD

Die einreichende Fraktion beginnt mit Frau Schüßler und dann weiter in der gewohnten Reihenfolge nach der Größe der Fraktionen.

Gitta Schüßler, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Kaum eine Frau kennt den Begriff Gender-Mainstreaming“, stellte bereits vor einigen Jahren der „FAZ“-Redakteur Volker Zastrow in einem Essay fest. Bei einer Umfrage auf der Seite der nationalen Frauen sind es immerhin noch 20 %, die damit nichts anfangen können. Das ist allerdings nicht repräsentativ.

Gender-Mainstreaming war und ist eine Angelegenheit von Experten. Dabei ist es dringend notwendig, die Bürger über die Gender-Mainstreaming-Ideologie aufzuklären. Dem soll unser Antrag dienen. Unsere Kollegen von der NPD in Mecklenburg-Vorpommern haben einen ganz ähnlichen Antrag bereits vor knapp einem Jahr dort ebenfalls ins Plenum eingebracht und damit heftige Diskussionen ausgelöst.

Anlass für unseren Antrag war die Nachricht, dass der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte am 8. Januar 2009 beschlossen hat, dass die Schweiz einem 72-jährigen Mann die Umoperation zur Frau zu bezahlen hat. Hinter dieser absurden Entscheidung steht nichts anderes als die Gender-Mainstreaming-Ideologie, die glaubt, dass jeder Mensch ein neues soziales Geschlecht erhalten kann, das er natürlich auch selbst bestimmen kann.

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Deshalb ist es an der Zeit, nicht nur Debatten über das Wie der Umsetzung zu führen – was an dieser Stelle schon öfter geschehen ist und auch von Kleinen Anfragen mehrerer Abgeordneter flankiert wurde, einschließlich Gender-Budgeting –, sondern die Hintergründe des

Gender-Mainstreamings müssen einmal vor einer breiteren Öffentlichkeit dargestellt werden. Dazu soll unser Antrag der erste Schritt sein.

Was ist Gender-Mainstreaming eigentlich? Der eingangs zitierte Journalist Volker Zastrow bezeichnete es sehr treffend als politische Geschlechtsumwandlung. Über die Vordenkerin des Gender-Prinzips schrieb der „Spiegel“ in der ersten Ausgabe des Jahres 2007 – Zitat –: „Die wohl einflussreichste und radikalste Vertreterin der Gender-Theorie ist die im kalifornischen Berkeley lehrende Professorin Judith Butler. Das Zusammenleben von Mann und Frau und das sexuelle Begehren zwischen den unterschiedlichen Geschlechtern betrachtet sie als Ausdruck eines perfiden Repressionssystems der Zwangsheterosexualität.“ Judith Butler veröffentlichte im Jahre 1991 das für das Thema maßgebliche Buch „Das Unbehagen der Geschlechter“. Diskutiert wurde die als Gleichstellungsstrategie verkaufte Ideologie jedoch bereits länger. Die Ursprünge gehen wohl auf die Dritte Weltfrauenkonferenz 1985 in Nairobi zurück; den von der breiten Öffentlichkeit nahezu unbeachteten Durchbruch gab es jedoch erst im Jahre 1995 auf der Vierten Weltfrauenkonferenz in Peking.

Zwei Jahre später schließlich wurde Gender-Mainstreaming als verbindliche Aufgabe aller Mitgliedsstaaten der EU im Vertrag von Amsterdam festgelegt, und im Jahr 2000 kam es dann auf der Bundesebene an. Die damalige Bundesfamilienministerin der SPD, Christine Bergmann, jubelte am 26. Juli 2000 über die soeben beschlossene Geschäftsordnung der Bundesregierung: „Ich freue mich, dass in der neuen Geschäftsordnung das Gender-Mainstreaming-Prinzip verankert wurde.“ In Sachsen wurde dieses Prinzip in den obersten Landesbehörden dann übrigens per Kabinettsbeschluss am 15.03.2005 eingeführt. – So weit zur Chronologie.

Der Kern der Gender-Mainstreaming-Ideologie ist die Überzeugung, dass das Geschlecht des Menschen durch Erziehung ausgebildet wird. Im Amerikanischen gibt es bekanntlich zwei unterschiedliche Bezeichnungen für den Begriff Geschlecht. „Sex“ meint das biologische Geschlecht, „Gender“ ist die Bezeichnung für das sogenannte soziale Geschlecht. Die Verfechter der Gender-Theorie glauben nun, dass sich das soziale Geschlecht völlig vom biologischen unterscheiden kann und anerzogen ist bzw. anerzogen werden kann. Dabei wird davon ausgegangen, dass die biologisch bestimmte Rollenverteilung zwischen Mann und Frau willkürlich, zufällig und damit veränderbar ist. Dass diese Vorstellung im Gegensatz zur anthropologischen Forschung liegt, wird einfach negiert. Es handelt sich ganz klar um eine sozialwissenschaftliche Kopfgeburt.

So verstieg sich zum Beispiel schon vor Jahrzehnten die Ikone der feministischen Bewegung, die französische Philosophin Simone de Beauvoir, zu der Behauptung – Zitat –: „Zur Frau wird man nicht geboren, zur Frau wird man gemacht.“ Gleiches gelte für den Mann, sagen heute die Verfechter des Gender-Mainstreamings. Der heutige Feminismus ist nicht mehr um Differenz bemüht, sondern um die angebliche Gleichheit der Geschlechter. Diese Politik läuft also nicht auf eine erstrebenswerte Gleichberechtigung der Geschlechter, sondern auf eine Gleichmacherei hinaus, die wir als NPD, als Nationaldemokraten entschieden ablehnen. Erfreulicherweise wenden sich auch immer mehr Frauen dagegen. Es ist auch kein Zufall, dass die Kritik am Gender aus nationaler und konservativer Sicht überwiegend von Frauen kommt.

Ich möchte an dieser Stelle die FPÖ-Politikerin Barbara Rosenkranz mit ihrem außerordentlich lesenswerten Buch „MenschInnen – Auf dem Weg zum geschlechtslosen Menschen“, die katholische Soziologin Gabriele Kubly oder die „Junge-Freiheit“-Autorin Ellen Kositzka erwähnen. Die zuletzt genannte Publizistin beschreibt in ihrem Essayband „Gender ohne Ende oder was vom Manne übrig blieb“ unter Verweis auf den israelischen Historiker Martin van Crefeld die Situation sehr treffend – wiederum Zitat: „Das bevorzugte Geschlecht wird als das eigentlich und dauerhaft benachteiligte behandelt. Hingegen gelte der Mann sonst als Rundumverursacher von Gewalt, nervlicher Zerrüttung, Alltagsorgen und jeglichem sonstigem Unglück.“

Die NPD-Fraktion will mit ihrem Antrag erreichen, dass alle Gender-Mainstreaming-Programme auf Landesebene eingestellt und die dadurch frei gewordenen Mittel zur Förderung unserer sächsischen Familien eingesetzt werden, dass die Staatsregierung darauf hinwirkt, dass auch auf kommunaler Ebene die Gender-Mainstreaming-Programme eingestellt werden und dass sich die Staatsregierung auch für das Ende aller entsprechenden Programme auf Bundesebene einsetzt.

So weit zu meinem ersten Beitrag. Mein Kollege Jürgen Gansel wird später noch näher auf die ideologischen Wurzeln des Gender-Prinzips eingehen.

Danke sehr.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Die CDU verzichtet auf ihren Redebeitrag. Jetzt kommt die Linksfraktion; Frau Klinger, bitte.

Freya-Maria Klinger, Linksfraktion: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuallererst möchte ich feststellen, dass es gar keine Gender-Mainstreaming-Programme im Sinne des Antrags der NPD gibt. Sie beweisen damit einmal mehr, dass Sie das Thema kein Stück weit verstanden haben. Der Antrag ist hinfällig.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Denn Gender-Mainstreaming ist nicht das ominöse oder gar nebulöse Gespinnst, das in Nazikreisen auch schon einmal als totalitärer Kommunismus in Sachen Sex und Geschlechterbeziehung bezeichnet wird. Nein, Gender-Mainstreaming ist eine Methode, ein gleichstellungspolitisches Konzept, das dazu dient, die Auswirkungen von politischen Entscheidungen und Aktivitäten von verschiedensten Organisationen danach zu befragen, wie sich diese auf Frauen und Männer auswirken und ob und wie diese zur Herstellung von Geschlechtergerechtigkeit beitragen – ein Wort, das Sie anscheinend nicht kennen. Und dass das nicht in den national verengten Tunnelblick auf die Menschen passt, liegt auf der Hand. Es geht nicht um Gleichmacherei oder gar Umprogrammierung der Menschen. Das verwechseln Sie wohl mit Ihren eigenen politischen Zielstellungen. Es geht darum, einen sensiblen Blick für Geschlechterfragen zu entwickeln und diese Dimension bei allen politischen Entscheidungen mitzudenken.

Die Zittauer Kreistagsabgeordnete der NPD Antje Hiekisch ist dabei vergleichsweise harmlos, wenn sie von einer gesellschaftlichen Verweichlichung im Bereich der Erziehung durch Gender-Mainstreaming spricht. Drastischer werden da schon andere Stimmen, die Gender-Mainstreaming eben als eine totalitäre Ideologie hinstellen wollen, so wie es Frau Schüßler hier in ihrer Rede wieder getan hat. Dazu kann ich nur sagen: Wer im Glashauss sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Aber es ist offensichtlich, dass Sie die nackte Angst befällt, wenn Sie heraufbeschwören, dass Gender-Mainstreaming nun die Umkehrung der Geschlechterrollen als Rache für 20 000 Jahre Unterdrückung der Frau sei. Denn mit diesem Antrag machen Sie eines klar: Sie haben keine Ahnung von modernen emanzipierten Frauen, die selbst für sich und ihre Rechte einstehen wollen; Frauen, die ihre soziale Stellung erkannt haben und diese ändern wollen.

Schauen wir uns im Gegenzug einmal das Frauenbild der Nazis näher an. Im Programm des Rings Nationaler Frauen, der NPD-Frauenorganisation, kann man nachle-

sen: „Frauen sind zurückhaltend, sie unterstützen ihre Männer und halten ihnen den Rücken frei. Männer erreichen auf der politischen Ebene Ziele. Frauen sind da, um Leben in das Volk zu bringen, um dieses zu erhalten.“ Sprich: Frauen sind für die Fortpflanzung zuständig und werden größtenteils auf die Erfüllung der Reproduktion reduziert. Man kann sogar so weit gehen zu sagen: Ein Frauenbild außerhalb der Mutterrolle existiert bei Ihnen überhaupt nicht.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Klinger, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Freya-Maria Klinger, Linksfraktion: Nein.

So steht in Ihrem Programm zu lesen: „Die wenigsten Mütter fühlen sich in ihrem Job erfüllt und selbstverwirklicht.“ Oder: „Kinderbetreuung dient dazu, Mütter in der Berufstätigkeit zu halten“ – Mütter, nicht Frauen.

Die NSDAP hat damals eine ebensolche Politik gefahren, aber als keine Männer mehr da waren, weil sie im Krieg an der Front verheizt wurden, konnten Frauen plötzlich aus ihrer Mutterrolle herausgelöst werden, um in den Fabriken zu arbeiten und Munition herzustellen. Aber Frau Stella Hähnel, Parteivorstandsmitglied der NPD und Sprecherin des Rings Nationaler Frauen, erklärt weiter, dass Frauen in der NPD jetzt auch in die Politik dürften. Sie hätten dort ja politische Spezialgebiete. Diese zählt sie mit Familien-, Sozial-, Gesundheits- und Kulturpolitik auf.

Sie fügt hinzu: „Darin unterscheiden wir uns von den Emanzen. Wir zwingen Frauen nicht in Rollen, die sie nicht spielen wollen.“

(Heiterkeit bei der Linksfraktion)

Was Sie dabei vergessen: Emanzipierte Frauen lassen sich nicht in Rollen zwingen, und sicher wählen sie keine Nazis.

(Beifall bei der Linksfraktion und der SPD)

Aber wir werden gleich hören, welche Rollen sich die NPD-Frauen zgedenken, denn Frau Hähnel führt noch ein weiteres Argument für die Nazifrau im politischen Raum an: „Wir Frauen widerlegen allein mit unserem Wesen die Lügenmärchen vom gewalttätigen Rechten.“ – Aha, märchenhaft ist ja hier wohl eher Ihr Bild des sanftmütigen, devoten und dem Gatten treu ergebenen Mütterchens am heimischen Herd. Außerdem gibt es inzwischen leider viele rechte Frauen, die gern auch mal zuschlagen.

Doch schauen wir noch einmal genauer hin, was Ihnen den Angstschweiß auf die Stirn treibt. Für Sie ist es Realität, dass es da draußen bald keine „echten Männer“ mehr gibt, dass männliche Identitätsfiguren Mangelware sind. – Stimmt, vor allem, wenn ich mich in Ihren Reihen umsehe.

(Heiterkeit bei der Linksfraktion –
Jürgen Gansel, NPD: Toller Einwurf!)

Aber zurück zu Ihrem Bild vom „echten Mann“. Diese „echten Männer“ nämlich werden von hauptberuflichen Frauen verdrängt. Das ist tatsächlich unerhört.

Wir konstatieren also: Emanzipierte Frauen, keine echten Männer mehr und nun noch das von Ihnen konstruierte Szenario des bevölkerungspolitischen Super-GAU, und jetzt auch noch Gender-Mainstreaming. Fast könnte man Mitleid mit Ihnen bekommen ob Ihrer Verzweiflung über diesen Begriff, den Sie einfach nicht fassen, geschweige denn verstehen können, weil er nicht in das Muster Ihres einfach gestrickten Weltbildes passt; weil Sie auf die Anforderungen der Frauen und Männer, die sich ihrer Situation in dieser Gesellschaft auch aufgrund ihres biologischen und sozialen Geschlechtes bewusst sind und eben auch deshalb diskriminiert werden; weil Sie diesen Menschen keine einfachen, platten Lösungen anbieten können und wollen. Deshalb erklären Sie Gender-Mainstreaming schnell mal zum Inbegriff der Selbstausslöschung. Es werden weniger Kinder geboren und die, die geboren werden, sollen nun auch noch sexuell umprogrammiert werden, gar androgyn gemacht werden, so meinen Sie; also fände keine Revolution mehr statt.

Im Wahlprogramm der NPD kann man es nachlesen: Die Familie ist die Keimzelle Ihres Lieblingskonstruktes, des deutschen Volkes.

(Jürgen Gansel, NPD:

Das „Konstrukt“ ist Lebensrealität!)

Genau gegen dieses wird gerade durch Gender-Mainstreaming der Vernichtungsschlag geführt: Keine Familien – Familien im Sinne von konservativen, mit Tauschein versehenen matriarchalischen Vater-Mutter-Kind-Einheiten – heißt für die NPD automatisch auch keine Kinder. Dass das nicht der sächsischen Realität entspricht, werden Ihnen die vielen allein erziehenden Frauen und Männer oder die sogenannten Patchworkfamilien bestätigen können.

Denn: Was passiert angeblich, wenn die deutschen Kinder weg sind? Wieder können wir es nachlesen: „Kinderlose Paare rechtfertigen die Politik der „Umvolkung“ und „Überfremdung“, und das gefährdet den Bestand unseres Volkes.“

Hier werden Sie endlich deutlich und zeigen, worum es Ihnen in Wahrheit geht: nämlich um Ihre rassistische Stimmungsmache. Umvolkung oder auch Ethnomorphose ist ein Begriff aus der nationalsozialistischen Volkstumspolitik, der in den eroberten Ostgebieten beim Gewinn von Lebensraum zum Tragen kam. Gut, dass Sie auch hier mit Ihren Worten zeigen, wer die Väter des Gedankens waren.

Gender-Mainstreaming wird für Sie zur Förderung von Lebens- und Verhaltensformen, die dem Menschlichen widersprechen. Gerade Sie maßen sich an zu definieren, was „menschlich“ ist? Humanismus ist für Sie doch ein Fremdwort. Sie, die Sie die Grund- und Menschenrechte negieren, selbst Vertreter einer menschenverachtenden Ideologie sind und sich auf den Nationalsozialismus

beziehen – Sie unterstellen dem Konzept Gender-Mainstreaming das, was Sie selbst wollen: das Aufzwingen von Geschlechterrollen und das Leben von Stereotypen.

Familie ist nicht da, wo der Vater das Sagen hat; Familie ist da, wo Nähe ist, und für glückliche Familien brauchen wir Gender-Mainstreaming; brauchen wir Frauen und Männer, die sich ihrer selbst bewusst sind. Nur wenn diese Frauen und Männer selbstbestimmt und erfüllt leben können – frei von Diskriminierung –, werden sie auch gute Eltern sein. Wir wollen die gleiche gesellschaftliche Akzeptanz und eine Gleichbehandlung aller Lebensentwürfe und Lebensweisen. Sie wollen Geschlechterrollen aufzwingen – wir stehen für ein selbstbestimmtes Leben und eine selbstbestimmte Liebe.

In Artikel 3 Satz 3 des Grundgesetzes heißt es: „Niemand darf wegen seines Geschlechts, ... benachteiligt oder bevorzugt werden.“ – Dazu stehen die demokratischen Fraktionen in diesem Hause.

(Beifall bei der Linksfraktion und
des Abg. Enrico Bräunig, SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Nun kommt Frau Dr. Schwarz und spricht für die Koalition; sie ist Vertreterin der SPD-Fraktion. Bitte.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schüßler, Sie erwecken hier den Anschein, als hätten Sie sich mit dem Gender-Mainstreaming-Prinzip beschäftigt – aber Sie scheinen nichts verstanden zu haben.

(Beifall bei der SPD und der
Abg. Regina Schulz, Linksfraktion)

Der Antrag enthält zwei Aspekte: Ihre Unkenntnis, was Gender-Mainstreaming bedeutet, und den Rückfall in eine Familienpolitik des NS-Regimes, welche Herr Apfel während der Plenarsitzung im Januar als sozial, familienfreundlich und vor allem erfolgreich beschrieben hat.

(Gitta Schüßler, NPD: Ja, und?)

Dass Sie keinen Zugang zu Gleichberechtigung, Gleichstellung und Chancengerechtigkeit haben – nichts anderes bedeutet Gender-Mainstreaming –, ist vor diesem Hintergrund erklärlich. Nun ist dieser Antrag – Sie haben es selbst eingestanden – noch nicht einmal auf Ihrem eigenen Mist gewachsen: Vor gut einem Jahr brachte die NPD-Fraktion im Schweriner Landtag einen gleichlautenden Antrag ein und blamierte sich.

Es ist auch blamabel, was in Ihrer Begründung steht: Gender-Mainstreaming wolle, dass an die Stelle der anthropologisch entstandenen Rollenverteilung ein soziales Geschlecht als Ersatz für das biologische Geschlecht des Menschen trete. Gender-Mainstreaming bedeutet die Gleichwertigkeit jeder sexuellen Praxis, und die Sexualität wird auf bloße Körperlichkeit, reinen Spaß und Selbstverwirklichung reduziert. Das mag vielleicht etwas mit Ihrer Vorstellung von Sexualität zu tun haben – mit Gender-Mainstreaming hat es wirklich nichts zu tun.

(Heiterkeit bei der Linksfraktion –
Stefan Brangs, SPD: Keine Bilder, bitte!)

Es ist richtig: Sex bezeichnet im Englischen das biologische Geschlecht; mit dem sozialen Geschlecht in der englischen Sprache „Gender“ sind Rechte und Pflichten von Männern und Frauen im öffentlichen wie im privaten Leben gemeint und wie sie damit auf die gesamte Gesellschaft wirken. Ich gebe Ihnen mal ein Beispiel: Ihrem biologischen Geschlecht nach können nur Frauen Kinder gebären.

Aber es hängt nicht von den biologischen Kriterien ab, wer die Kinder erzieht oder aufzieht – ob Vater und Mutter, Vater oder Mutter. Wenn jemand behauptet, das könnten nur die Frauen, dann hat er das Prinzip des Gender-Mainstreamings nicht verstanden; denn bei einer solchen Behauptung wird nicht eine biologische Wahrheit verkündet, sondern Frauen eine Rolle zugeschrieben, und eben das tun Sie.

Wir bekennen uns zum Grundrecht auf Gleichberechtigung von Frau und Mann sowie zur Wahlfreiheit für ein selbstbestimmtes Leben.

(Beifall bei der SPD)

Viel schwerer als Ihre Unkenntnis über Gender-Politik wirkt allerdings die Verherrlichung der Familienpolitik des Dritten Reiches. Für Sie ist Familienpolitik Bevölkerungspolitik, Familienförderung Geburtenförderung. Sie beschwören die Volksgemeinschaft und damit einhergehend die Ausgrenzung von sogenannten Artfremden. Frauen werden im Sinne von Gehorsam und Gevolkschaft auf ihre Rolle als Gefährtin und Mutter getrimmt. Da ist kein Platz für Gleichberechtigung. Nach der Machtergreifung verloren die Frauen ihre Mandate in den Parlamenten, verheiratete Beamtinnen wurden entlassen, Frauen verloren ihr passives Wahlrecht. Der Platz der Frauen war Wochenbett, Heim und Herd; die Nazis haben die Rollenklischees auf die Spitze getrieben – und das ist auch Inhalt Ihres Antrags.

Denn was war der Sinn von Geburtenförderung der Nazis, die Sie ja als erfolgreich bezeichnen? Unverhohlen wurde es ausgesprochen: Der Führer braucht Soldaten. Während die Kinder im Lebensborn behütet wurden, wurden jüdische Kinder reihenweise umgebracht. Ist das erfolgreiche Familienpolitik?

(Jürgen Gansel, NPD: Das musste
auch noch kommen – völlig klar!)

Was ist geblieben von dieser Ideologie, von diesem Familienbild, als von den Nazis der Zweite Weltkrieg angezettelt wurde? Ein Desaster für Familien – Kollegin Klinger hat es gerade beschrieben.

Doch zurück zu Ihrem Antrag. Wer heute Politik macht, sollte bei jeder Entscheidung bedenken, was diese für Frauen und Männer bedeuten könnte; denn die Auswirkungen können sehr unterschiedlich sein. Das ist Gender-Politik. Mitnichten geht sie davon aus, dass Frauen und

Männer gleich sind. Ziel ist, dass Frauen und Männer, Mädchen und Jungen die gleichen Chancen haben.

Sie dokumentieren mit Ihrem Antrag, dass Sie dies nicht wollen. Ihre Auffassung, meine Damen und Herren von der NPD, die die Männer als Ernährer der Familie sieht und die schöpfungsgewollte Rollenverteilung, die den Frauen die Rolle als Hausfrau und Mutter zuweist, die sie dann symbolisch öffentlich Wäsche für die Kameraden waschen lassen, ist eben rückwärtsgewandt. Die überwiegende Mehrheit unserer Bürgerinnen und Bürger will aber vor allen Dingen nicht zurück zu einem Familienbild, wie es die Nazis propagierten. Keine gesellschaftliche Norm sollte Frauen und Männern vorschreiben, wie sie zu leben haben. Das unterscheidet uns von Diktaturen.

(Beifall bei der SPD,
der Linksfraktion und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Meine Damen und Herren, die anderen Fraktionen haben keine weiteren Redner gemeldet. Dann frage ich die einreichende Fraktion. Es ist angekündigt worden, dass Herr Gansel noch einmal sprechen wird – im Rahmen Ihrer Redezeit? – Ja, bitte.

Jürgen Gansel, NPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die giftigen und mit Falschzitate gespickten Wortbeiträge der Einheitslinken haben gezeigt, dass eine Grundsatzdebatte über Gender-Mainstreaming längst überfällig war, damit klar wird, was hinter diesem Wortungetüm steckt und wohin die Reise mit den Gender-Ideologen überhaupt geht. Das macht es nötig, näher auf die ideologischen Hintergründe dieses Programms einzugehen, das nicht auf die Gleichbehandlung der Geschlechter zielt – was auch für die NPD eine Selbstverständlichkeit ist –, sondern auf die Gleichschaltung der Geschlechter. Dies geschieht durch die Zerstörung der natürlichen Geschlechteridentität von Mann und Frau.

In einem ersten Schritt geht es um die Entmännlichung des Mannes und die Entweiblichung der Frau. Sind Mann und Frau erst einmal ihrer geschlechtlichen Rollen und Identitäten beraubt, beginnt ihre naturwidrige Neuprogrammierung. Dieser zweite Schritt ist dann die Verweiblichung des Mannes und die Vermännlichung der Frau. Diesem linken Gesellschaftsexperiment liegt die irre Auffassung zugrunde, als Mann oder Frau werde man nicht geboren, sondern durch die Gesellschaft erst gemacht. Die Geschlechterunterschiede seien nicht angeboren, sondern bloß kulturell anerzogen.

Die natürlichen Unterschiede zwischen den Geschlechtern werden von den linken Gleichheitsideologen aber nicht akzeptiert. Mann und Frau sollen eins und gleich werden und damit jeder Identität und Eigenschaft beraubt werden. Am Ende dieses Umpolungsprozesses steht ein androgynes Mischwesen, das weder Mann noch Frau, weder vater- noch mutterfähig ist. Ein derart identitätsloses Geschöpf namens Lorielle konnte man vor einigen Wochen in der fragwürdigen Dschungelshow von RTL sehen,

ganz nach dem Motto: „Ich bin eine Afro-Transe – holt mich hier raus!“

„So viel Gender wie heute war noch nie“, stellten 2004 die Gender-Forscher Michael Meuser und Claudia Neuß in einer Untersuchung für die Bundeszentrale für politische Bildung fest. Darin schrieben sie: „Es ist gewiss keine allzu große Übertreibung, wenn man konstatiert, dass sich so etwas wie ein Gender-Markt entwickelt hat. Mit Gender lässt sich Geld verdienen.“

Damit bringen die beiden Autoren einen wichtigen Aspekt zur Sprache: Gender-Mainstreaming ist nicht nur eine gesellschaftspolitische Spielwiese für schräge Soziologen, Psychologen und Pädagogen; die Gender-Programme sind vielmehr ein großangelegtes staatliches Beschäftigungsprogramm für neofeministische Ideologen und Ideologinnen, die ansonsten eine Hartz-IV-Existenz fristen müssten. Hier tun sich übrigens interessante Parallelen zum Kampf gegen Rechts auf, dessen millionenschwere Förderprogramme zahlreiche Linke in Lohn und Brot gebracht haben.

Es ist nur schade, dass die pseudokonservative CDU immer noch nicht erkennt, wen sie mit den ganzen Anti-Rechts- und den Gender-Programmen auf Steuerzahlers Kosten überhaupt durchfüttert. Den Wortmüll der Gender-Ideologen – wir haben ihn vorhin vernommen – könnte man vielleicht noch ignorieren, die praktischen Auswirkungen ihrer Theorie auf den Lebensalltag der Menschen aber leider nicht. Von Anfang an wurde Gender-Mainstreaming als Querschnittsaufgabe konzipiert, die alle Bereiche des Lebens durchdringen soll. Die Bürger können heute gar nicht mehr entscheiden, ob sie dem Irrsinn folgen wollen oder nicht. Der Gender-Irrsinn ist einfach allgegenwärtig – in Medien und Politik, in der Arbeitswelt, in Kindergärten, Schulen und Freizeiteinrichtungen.

Großen Wert legen die Gender-Propagandisten auf die geschlechterpolitische Indoktrination von Kindern und Jugendlichen. Das ist zwar eine Form des Kindesmissbrauchs, leuchtet aber ein, weil Kinder viel leichter beeinflussbar sind als Erwachsene. Deshalb wird schon in der Kinderkrippe mit der Vermittlung von widernatürlichen Geschlechterentwürfen begonnen.

Für Eltern, die ihre Kinder in den ersten Jahren doch lieber zu Hause erziehen, werden Ratgeber bereitgestellt. Ein solcher wurde vor zwei Jahren von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung herausgegeben. In dem sogenannten „Ratgeber für Eltern zur kindlichen Sexualerziehung vom 1. bis zum 3. Lebensjahr“ – so tatsächlich der Titel – wird unter anderem gefordert, dass „die Sexualerziehung von Säuglingen und Kleinkindern nicht mehr tabuisiert wird“. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, meine Damen und Herren, aber wir von der NPD finden es reichlich pervers, dass in einer staatlich finanzierten Broschüre allen Ernstes eine Sexualerziehung für Säuglinge gefordert wird. Nach Protesten von Kinderschützern wurde dieses Heft übrigens aus dem Verkehr gezogen.

(Beifall bei der NPD)

Wie die niederösterreichische Landesministerin Barbara Rosenkranz in ihrem Buch „MenschInnen“ feststellt, steht dieser Ratgeber „eindeutig in der Tradition der sexuellen Revolution der 68er-Generation, die ein etwas anderes Verhältnis zur Pädophilie pflegte“.

So schildert zum Beispiel der heutige grüne Europa-Abgeordnete Daniel Cohn-Bendit in dem Buch „Der große Basar“ seinen eigenen Umgang mit kindlicher Sexualität. Herr Präsident, ich zitiere nachfolgend ausdrücklich den grünen Europa-Abgeordneten Cohn-Bendit. Er hat in seinem Buch geschrieben –: „Es ist mir mehrmals passiert, dass einige Kinder meinen Hosenlatz geöffnet und mich gestreichelt haben. Ihr Wunsch stellte mich vor Probleme ... Aber wenn sie darauf bestanden haben, habe ich sie trotzdem berührt.“ – So viel zum Sexualverständnis einiger grüner Spitzenpolitiker.

In den Kindergärten steht mittlerweile eine „geschlechter-sensible“ Pädagogik auf dem Plan. Bau- und Puppenecken werden abgeschafft, weil sie angeblich Rollenstereotypen fördern. Die gender-gemäße Umerziehung von Kleinkindern nimmt dabei bizarrste Formen an. Mädchen sollen ihren männlichen Spielkameraden die Autos wegnehmen und mit Technikbaukästen experimentieren. Jungen dagegen erhalten Kosmetikkörbe, sollen sich die Nägel lackieren und bei Theaterspielen weibliche Rollen übernehmen.

In einer Dokumentation der grünen-nahen Heinrich-Böll-Stiftung wird von den Autoren Krabel und Schädler das Endziel dieser pädagogischen Exzesse formuliert. Sie schreiben, das „Ziel einer nicht-identitären Jungenarbeit wäre somit nicht der ‚andere Junge‘, sondern gar kein Junge“. Diese von linken Erziehungsutopisten vertretenen Theorien setzt leider auch die CDU bedenkenlos in die Praxis um. In Sachsen zählte ausgerechnet die frühere

Sozial- und Familienministerin Orosz zu den Vertreterinnen der Gender-Mainstreaming-Ideologie.

Sie mögen uns Nationaldemokraten alles Mögliche oder Unmögliche vorwerfen. Aber wir wissen, dass die Mehrheit der Sachsen unseren gesellschafts- und familienpolitischen Vorstellungen viel näher steht als Ihrer widernatürlichen Geschlechterpolitik, die nur gestörte Wesen ohne Identität und Lebenshalt erzeugt. Für Gender-Mainstreaming-Programme kann es nach Auffassung der NPD-Fraktion nur eine Perspektive geben: ihre sofortige Abschaffung auf allen Ebenen.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Möchte noch einmal eine Fraktionsvertreterin darauf reagieren? – Jawohl, Frau Dr. Schwarz für die Koalition.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Ich weise hier nachdrücklich zurück, was Herr Gansel gesagt hat. Die Menschen in Sachsen wollen Gleichberechtigung und Chancengerechtigkeit. Das ist genau das, was die NPD nicht will.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der NPD: Ach!)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gibt es noch einmal Redebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die NPD mit dem Schlusswort dran. – Das hat sich damit erledigt.

Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag in der Drucksache 4/14366. Bei Zustimmung bitte ich um Ihr Handzeichen. – Die Gegenstimmen? – Die Enthaltungen? – Bei keinen Enthaltungen und einigen Jastimmen ist dieser Antrag mit übergroßer Mehrheit abgelehnt worden.

Dieser Tagesordnungspunkt ist beendet.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 7

Familien entlasten – Kostenfreie Schülerbeförderung einführen

Drucksache 4/14520, Antrag der Fraktion der FDP

Die FDP-Fraktion beginnt. Dann geht es der Fraktionsstärke gemäß weiter. Herr Herbst, Sie haben das Wort.

Torsten Herbst, FDP: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem schrägen Intermezzo von soeben kommen wir jetzt noch einmal zu einem vernünftigen Thema, unserem Antrag. Ich weiß, es ist schon eine späte Stunde. Aber die Rede wird kurz und knapp sein. Das kann ich Ihnen versprechen.

14 Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind eine Menge Geld. Das ist genau der Betrag, den die Eltern in Sachsen im Jahr 2007 für die Beförderung ihrer schulpflichtigen Kinder per Bus oder Bahn ausgegeben haben. Es sind vor allem die Eltern in den ländlichen Regionen, die Monat für Monat für lange Schulwege zahlen müssen. Und es sind genau die Eltern,

die die finanziellen Folgen der Schulschließungspolitik von CDU und SPD schultern müssen.

Im Rahmen der Neufassung der Schülerbeförderungssatzung müssen Eltern aus Aue-Schwarzenberg für die Beförderung ihrer Kinder ab der 5. Klasse jetzt beispielsweise 80 Euro statt früher 40 Euro zahlen.

Mit unserem Antrag wollen wir erreichen, dass derjenige die finanziellen Lasten zu tragen hat, der die Schulschließungen herbeigeführt hat, und das ist der Freistaat Sachsen.

(Beifall bei der FDP)

In den vergangenen Monaten gab es in vielen Kreistagen sehr intensive Debatten über das Thema Schülerbeförde-

rung; denn durch die Verwaltungsreform mussten alle eine neue Beschlussfassung treffen.

Unsere Landkreise haben pro Einwohner bereits jetzt eine deutlich höhere Belastung durch die Schülerbeförderung als beispielsweise die kreisfreien Städte. Wer sich erinnert, wir haben vor rund einem Jahr schon einmal über Schülerbeförderungskosten diskutiert. Zu der damaligen Debatte, von unserer Fraktion beantragt, hatte die CDU-Fraktion in einer Pressemitteilung angekündigt, mehr Mittel zur Verfügung stellen zu wollen.

Was ist seither passiert? Herr Lehmann schaut ganz misstrauisch und zu Recht: Nichts ist passiert. Die direkte Zuweisung der Mittel an die Landkreise ist auch keine Verbesserung gewesen. Daher sind auch nicht die Landkreise, sondern ist die Staatsregierung der richtige Adressat für die Kosten der Schülerbeförderung.

(Dr. Simone Raatz, SPD,
meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Torsten Herbst, FDP: Kein Problem.

Dr. Simone Raatz, SPD: Können Sie mir sagen, welche Mittel der Freistaat Sachsen für den ÖPNV und zusätzlich für die Schülerbeförderung bereitstellt?

Torsten Herbst, FDP: Ich kann Ihnen im Moment sagen, welche Mittel an die Landkreise überwiesen werden. Es sind, wenn ich es richtig im Kopf habe, 23 Millionen Euro, und die Höhe wurde auch nicht verändert. Es gibt darüber hinaus Zuschüsse für ermäßigte Tickets. Das ist mir bewusst.

Dr. Simone Raatz, SPD: Darf ich eine Nachfrage stellen?

Torsten Herbst, FDP: Aber sicher.

Dr. Simone Raatz, SPD: Ich weiß nicht, worauf sich Ihre 23 Millionen Euro beziehen, sicherlich auf die Komplementärmittel für die Schülerbeförderung. Meine Frage ist: Ist Ihnen bekannt, dass den Landkreisen für den ÖPNV 200 Millionen Euro über das FAG zur Verfügung gestellt werden? Wissen Sie, wo diese Mittel in den Landkreishaushalten verbleiben?

Torsten Herbst, FDP: Es ist mir bekannt, dass diese Mittel fließen, aber es ist mir auch bekannt, dass durch die Schließung von Schulen die Schülerbeförderungskosten gestiegen sind, weil die Planung viel aufwendiger ist, den Verkehr entsprechend zu organisieren.

Meine Damen und Herren! Wir hatten die Diskussion in den Kreistagen und es gab natürlich auch dort Forderungen, die Kostenfreiheit sofort einzuführen. Weil es aber für viele Kreise nicht leistbar ist und weil es eine Frage ist, bei der sich der Freistaat engagieren muss, konnten auch unsere Vertreter nicht überall zustimmen.

Die Forderung nach kostenfreiem Schülerverkehr ist aber nicht nur eine soziale Frage. Sie hat ganz klar auch eine bildungspolitische Dimension. Es stellt sich die Frage nach gleichem Zugang zu höheren Bildungsangeboten. Sachsen gibt mit dem Busticket dem Besuch des Gymnasiums quasi einen Preis, denn die Chance, ein Gymnasium ohne Bus zu erreichen, ist im ländlichen Raum nun einmal deutlich geringer als in der Stadt. Ich weiß nicht, ob die weiteren Wege der Grund dafür sind, aber eines steht fest: Obwohl auf dem flachen Land viele Kinder die Bildungsempfehlung bekommen, entschließen sich im Vergleich zu Städten wie Dresden oder Leipzig deutlich weniger Schüler für den Besuch eines Gymnasiums.

Meine Damen und Herren, die Forderung nach einer kostenfreien Schülerbeförderung entlastet nicht nur die Eltern von Kosten, die allein durch die Schulschließungspolitik verursacht wurden, sondern sie ist eine Frage der Gerechtigkeit und sie ist auch eine Frage gleicher Bildungschancen in Stadt und Land. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile das Wort der Fraktion der CDU. Wird das gewünscht? – Herr Kienzle, bitte.

Alfons Kienzle, CDU: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich missbrauche mal Hemingway etwas für mich, und frage: Wem schlägt die Stunde? und sage: mir! Deshalb gebe ich meine Rede zu Protokoll.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion das Wort; Frau Bonk, bitte.

Julia Bonk, Linksfraktion: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein bisschen schade, nicht auf den Standpunkt der CDU-Fraktion eingehen zu können, also beziehe ich mich auf den Antrag der FDP-Fraktion. Sie hören schon, ich bin heute stimmlich nicht ganz beim Bande, aber das soll mich nicht davon abhalten, zum Antrag sprechen zu können.

Bei Ihrem Antrag „Familien entlasten – Kostenfreie Schülerbeförderung einführen“, werte Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion, handelt es sich zumindest von der Begründung her um ein weitergehendes Remake Ihres Antrages „Erreichbarkeit von Schulen verbessern – Kommunen bei der Schülerbeförderung unterstützen“, den wir im April 2008 diskutiert haben. Doch das Thema ist wichtig genug, um hier noch einmal nachzuhaken, um auch aus unserer Sicht endlich den Weg für eine elternbeitragsfreie Schülerbeförderung freizumachen, die den Freistaat weitestgehend in die Pflicht nimmt und nicht die Kosten auf die Kommunen verlagert.

Wie ist die Situation momentan? Die Schülerbeförderung wird zurzeit ziemlich intransparent durch den Freistaat gefördert. Die Nachfrage der Kollegin Raatz wies darauf hin. Einerseits wurde die Förderung 1995 von einem bis dahin gewährten Sonderlastenausgleich für die Kommu-

nen umgestellt und ist seit diesem Zeitpunkt ein nicht zweckgebundener Bestandteil der allgemeinen Schlüsselmasse. Laut der Antwort auf die Kleine Anfrage meines Kollegen Dietmar Pellmann betrug der Anteil der allgemeinen Schlüsselmasse, der auf die Schülerbeförderung entfiel, 1995 circa 4 %.

Seit dieser Zeit ist statistisch nicht mehr nachvollziehbar, welcher konkrete Betrag den Landkreisen und kreisfreien Städten für die Schülerbeförderung durch das FAG zugewiesen wird. Andererseits gewährt der Freistaat seit 1992, basierend auf dem Personenbeförderungsgesetz, auch den Verkehrsunternehmen für die Personenbeförderung im Ausbildungsverkehr mit ermäßigten Fahrausweisen einen Ausgleich, der von den Verkehrsunternehmen bei den Landesdirektionen beantragt werden muss. Allein in den Jahren 2006 und 2007 stieg der Betrag, den die Verkehrsunternehmen zur Verfügung gestellt bekamen, von 47 auf 57 Millionen Euro, also eine Steigerung um 20 %, und dies trotz in der Vergangenheit abnehmender Schülerzahlen.

Das muss aufhorchen lassen. Hier wird also unter anderem eine Auswirkung der gravierenden Schulschließungspolitik in der Vergangenheit deutlich. Dadurch verlängerten sich gerade im ländlichen Raum die Schulwege erheblich. Die davon betroffenen Familien wurden dadurch mehrfach bestraft, nämlich einerseits durch den Wegfall des Schulangebotes vor Ort und die damit verbundenen längeren Fahrzeiten und andererseits durch erhöhte Fahrtkosten sowie Einschränkungen hinsichtlich der freien Schulwahl. So hat die Zahl der Beförderungsfälle zwar zwischen 2002 und 2006 um circa 5 % abgenommen, im gleichen Zeitraum stieg jedoch die mittlere Reiseweite um 16 %. Diese Zahlen müssen aufmerken lassen. Wenn das bedeutet, dass weniger Schüler zum Gymnasium fahren, dafür aber weitere Wege in Kauf nehmen, wäre das ein fatales Zeichen für die Durchlässigkeit dieses Schulwesens.

Noch deutlicher werden die zunehmenden Belastungen durch den Ausbildungsverkehr bei einem Blick auf die Entwicklung der Schülerbeförderungskosten pro Schüler. In der Antwort auf die Kleine Anfrage des SPD-Kollegen Mario Pecher vom Mai vergangenen Jahres befindet sich eine zwar lückenhafte Statistik, die aber doch Rückschlüsse erlaubt, auch wenn zum Teil keine sachsenweiten Durchschnitte gebildet werden. Die veranschlagten Zahlen für das Jahr 2008 offenbaren, dass sich die Tendenz ungebrochen fortsetzt bzw. noch verstärkt hat. Durchschnittlich beträgt die pro Schüler aufzubringende Summe rund 162 Euro, wobei Mittweida mit 259 Euro herausragt. Im Vergleich dazu liegen die Aufwendungen pro Schüler in der Stadt Dresden bei rund 38 Euro. Vermutlich liegen die tatsächlichen Kosten aber noch höher, da die Höhe der über das FAG abgewickelten Zuschüsse für den Ausbildungsverkehr nicht genau zu beziffern ist.

Wie bereits erwähnt, haben sich auch die durchschnittlichen Fahrtwege deutlich verlängert und damit die Belastungen für die Schülerinnen und Schüle erhöht. Im Land-

kreis Döbeln betrug der durchschnittliche Fahrtweg je Beförderungsfall im Schuljahr 1999/2000 noch 8,5 Kilometer, im Schuljahr 2007/2008 hingegen schon 13,7 Kilometer, und das, obwohl in diesem Haus jedem klar sein dürfte, dass jeder Kilometer Schulweg einer zu viel ist.

Fragt man nach der Entwicklung der Höhe der Elternbeiträge für ganz Sachsen, so stehen die Staatsregierung und damit auch wir völlig im Dunkeln. Ein Schelm, der Absicht dahinter vermutet. Jedenfalls bekamen wir auf eine entsprechende Anfrage die folgende Antwort: „Grundlage für die Erfassung der Elternbeiträge an den Fahrtkosten im Haushaltsansatz der Kommunen war das Finanz- und Personalstatistikgesetz“, nämlich durch Artikel 1 des Gesetzes zur Änderung des Finanz- und Personalstatistikgesetzes und weitere Zusatzvereinbarungen wurde die Erhebung des Haushaltsansatzes der Kommunen ersatzlos gestrichen. Dadurch fehlen uns nun die Angaben über die Entwicklung der Elternbeiträge, und die sozialen Auswirkungen der Förderpolitik des Freistaates bleiben intransparent. Aber nicht nur das – auf diese Weise nehmen wir uns auch die Möglichkeit der Gegensteuerung durch die Landespolitik, es sei denn, das Parlament folgt in seiner Mehrheit dem hier vorliegenden Antrag.

Zusätzliche Probleme ergeben sich aus den Beförderungssatzungen, denn die Kreise erstatten häufig nur die Fahrtkosten zur nächstgelegenen Schule dieser Schulart. Das hat seinen Grund darin, dass der Träger mindestens die Kosten der Schülerbeförderung abzüglich des sogenannten Eigenanteils tragen muss, die entstehen, wenn die Schüler die nächstgelegene Schule der jeweiligen Schulart besuchen. Das heißt, die Beförderungsträger sind aufgrund ihrer desaströsen Haushaltslage förmlich gezwungen, eine solche Regelung in ihre Satzungen aufzunehmen. Die freie Schulwahl wird dadurch natürlich eingeschränkt. Nicht mehr das beste oder passende pädagogische Angebot war Wahlkriterium, sondern Kostenfaktoren beeinflussen Bildungsentscheidungen und vertiefen so die soziale Undurchlässigkeit unseres Schulsystems, auf dem Land sogar noch weit stärker als in den Großstädten.

Etwas für den SchülerInnenverkehr zu tun heißt zugleich, etwas für die Region zu tun, etwas zu tun für mehr Chancengerechtigkeit im Schulwesen und etwas zu tun für mehr Lern- und Lebensqualität der SchülerInnen.

Abschließend sei an dieser Stelle noch darauf verwiesen, dass natürlich auch der flächendeckende Ausbau von Ganztagsangeboten Auswirkungen auf den SchülerInnenverkehr hat. Einerseits erweitern sie das Betreuungsangebot an den Schulen; damit steigen aber andererseits die Anforderungen an die Flexibilität des Schülerverkehrs. Denn unterschiedliche zeitliche Abläufe müssen neu justiert werden. Schade und kontraproduktiv wäre es, wenn SchülerInnen wegen der unpassenden Schulverkehrszeiten von Ganztagsangeboten ausgeschlossen blieben. Auch diesbezüglich steht der Freistaat in der Pflicht.

Meine Damen und Herren! Wir stehen zum kostenfreien Schülerverkehr, und zwar aus ganz grundsätzlichen Erwägungen heraus: weil der Schulbesuch ein Recht des Kindes ist, der unabhängig vom Einkommen der Eltern und steuerfinanziert ermöglicht werden muss – der Schülerverkehr genauso wie die Lehr- und Lernmittel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile das Wort der SPD-Fraktion; Frau Dr. Raatz.

Dr. Simone Raatz, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich kann mich den Worten von Frau Bonk anschließen. Auch wir stehen natürlich zum kostenfreien Schülerverkehr; auch wir wollen die Familien entlasten. Ich denke, das wurde hier schon mehrfach von meinen Fraktionskollegen dargelegt. Wir wollen die Kostenfreiheit über die gesamte Bildungsstrecke.

Mir ist aber neu, muss ich sagen, dass das eine FDP-Forderung ist. Denn normalerweise überlassen Sie doch alles dem Markt. Und bei kostenfreier Schülerbeförderung weiß ich jetzt nicht, was der Markt regeln soll und ob das besonders wirtschaftlich ist. Aber es macht wieder deutlich: Der vorliegende Antrag ist typisch für die FDP, nämlich populistisch.

(Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Wer soll was dagegen haben? Klar, Kostenfreiheit spricht jeden an. Ahnung ist wenig dahinter, leider, muss ich sagen. Denn meine Fragen konnten ja auch nicht beantwortet werden.

(Zuruf des Abg. Torsten Herbst, FDP)

Deswegen frage ich jetzt ganz klar, denn das hat für mich auch noch eine Bedeutung; wir haben erst kürzlich einen Doppelhaushalt verabschiedet: Wo war denn da die Forderung nach 14 Millionen Euro, wie Sie sie genannt haben, oder 17 Millionen Euro, wie sie uns bekannt ist, um diese zusätzlich in den Landeshaushalt einzustellen? Ich kann mich an diese Forderung überhaupt nicht erinnern. Das wüsste ich genau, das muss ich sagen.

(Beifall der Abg. Dr. Liane Deicke, SPD)

Wenn man solch eine Forderung aufstellt kurz nach den Haushaltsverhandlungen, dann muss ich sagen: Entweder meinen Sie es nicht ernst, Sie haben es vergessen oder Sie tun genau das, was ich denke: sind einfach populistisch.

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir das Problem schon seit einigen Jahren erkannt und auf der entsprechenden Ebene – das sind die zuständigen Träger des ÖPNV, also die Landkreise und kreisfreien Städte, aber nicht das Land – eine Vielzahl von Initiativen gestartet, um eine Beitragsfreiheit für Eltern durchzusetzen.

Das ist Ihnen natürlich nicht bekannt und es wird Sie wundern: Das Land stellt erhebliche Mittel für die Schü-

lerbeförderung bereit. Hier sollten wir erst einmal schauen, wo diese Mittel landen und ob sie auch wirklich zweckgebunden eingesetzt werden.

Denn wenn man sich die Kostenstruktur des ÖPNV genauer ansieht, beruht diese auf vier Säulen. Sie besteht aus den Zuweisungen über das FAG. Das sind die 200 Millionen Euro, die ich vorhin angesprochen habe. Es sind Zuschüsse nach § 45a Personenbeförderungsgesetz. Das sind noch einmal 53 Millionen Euro, die Fahrgeldeinnahmen, und – was Sie heute weghaben wollen – sie besteht noch aus den erhobenen Elternbeiträgen für die Schülerbeförderung.

Sachsen stellt erhebliche Mittel bereit. Es wäre doch besser, erst einmal zu prüfen, ob die Mittel für den ÖPNV, die man theoretisch im FAG lokalisiert hat, auch für den ÖPNV verwendet werden.

(Zuruf von der FDP: Ja!)

Das haben Sie sicherlich getan. Ich denke, dazu werden Sie sicher nachher noch ein paar konkrete Ausführungen machen. Mich würde das sehr interessieren. Denn trotz mehrerer Nachfragen bin ich da nicht weitergekommen, weder auf der Ebene der Landesregierung noch auf der Ebene des Landkreises. Aber ich bin gespannt und mich würde es freuen, wenn wir hierzu ein paar Ausführungen von der FDP hören würden.

Es wäre weiterhin zu prüfen, ob mit den Mitteln nach § 45a Personenbeförderungsgesetz nicht alle Kreise zum Beispiel nach dem Vorbild des Vogtlandkreises den Schulweg kostenfrei halten könnten.

(Beifall der Abg. Andrea Roth, Linksfraktion)

Leider, das muss auch erwähnt werden, scheiterten die Vorstöße dazu in verschiedenen Kreistagen auch an der FDP.

(Beifall bei der SPD)

Ich hatte zum Beispiel vor zwei Tagen Kreistagssitzung, in der es um die Schülerbeförderungssatzung ging. Da war niemand von der FDP da, der etwas zur Kostenfreiheit gesagt hätte. Darum frage ich Sie hier: Was soll diese Debatte hier in diesem Landtag? Das kann ich nicht verstehen.

Ich denke, wir konnten Erfolge erringen. Im Landkreis Leipziger Land und in der Kreisfreien Stadt Zwickau wurden die Eltern bisher von den Beiträgen befreit, und ich denke, das wird Vorbildcharakter auch für andere Regionen haben.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Simone Raatz, SPD: Gern.

Präsident Erich Iltgen: Bitte schön.

Tino Günther, FDP: Frau Kollegin Raatz, als Mitglied des Kreistages Erzgebirge möchte ich Sie Folgendes

fragen: Die Ursache dafür, dass die Schülerbeförderungskosten gestiegen sind, sind doch die geschlossenen Schulen. Wissen Sie, ob die Kreistage oder das Land die Schulen geschlossen haben?

Dr. Simone Raatz, SPD: Ich beantworte diese Frage gern.

Die Landkreise sind dafür zuständig, eine Schulnetzplanung zu verabschieden. Diese Landkreise haben sich in den meisten Fällen – und das weiß ich auch von Ihrem Landkreis – dabei nicht willig, sondern dämlich angestellt, aber auf jeden Fall so angestellt, dass sie keine Schule schließen wollten. So ging es aber nicht, sodass es im Endeffekt das Land übernommen hat. Das war nicht die glücklichste Regelung. Aber mit dem neuen Doppelhaushalt und dem Haushaltsbegleitgesetz haben wir genau diese Aufgabe der Schülerbeförderung und damit auch die Mittel an die Landkreise übertragen. So ist es nun einmal. Die Verantwortlichkeit liegt in den Landkreisen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Nachfrage?

Dr. Simone Raatz, SPD: Gern.

Tino Günther, FDP: Also der Landkreis Erzgebirge hat sich bei der Schulnetzplanung dämlich verhalten?

Dr. Simone Raatz, SPD: Angestellt!

(Heiterkeit)

Tino Günther, FDP: Vielen Dank. Das nehme ich mit in den Kreistag.

Dr. Simone Raatz, SPD: Gern; damit habe ich keine Probleme. Das ist einfach so, weil sich alle davor gedrückt haben, Entscheidungen zu fällen, und es im Endeffekt uns überlassen haben.

(Beifall bei der CDU)

Nachdem also im Vogtlandkreis noch 2008 ein SPD-Antrag abgelehnt wurde, hat nun unter Führung des Landrates Lenk der Kreistag im Februar 2009 einstimmig – das muss man sich einmal vorstellen! – eine neue Schülerbeförderungssatzung beschlossen, welche die Eltern von Beiträgen befreit. Es ist also möglich.

(Beifall der Abg. Dr. Gisela Schwarz, SPD)

Das zeigt, dass vor Ort durchaus Möglichkeiten gefunden werden, Schüler und Eltern von diesen Kosten zu entlasten. Genau das ist der richtige Weg. Darum bitte ich Sie, liebe FDP-Fraktion, Ihren Antrag dort zu stellen, wo er hingehört.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. – Es wird nicht gewünscht. Dann die GRÜNEN; bitte, Frau Günther-Schmidt.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich kann mich kurz fassen. Da die FDP einen ähnlichen Antrag bereits am 18. April 2008 auf die Tagesordnung des Plenums gesetzt hatte und da wir über diese Problematik auch sonst schon des Öfteren gesprochen haben, müssen wir nur feststellen: Der einzige Unterschied zu damals ist, dass der damalige FDP-Antrag einen größeren Berichtsanteil enthielt und die Mittel für Schülerbeförderung ursprünglich nur für besonders belastete Landkreise erhöht werden sollten.

Bereits damals habe ich gefragt, was einen besonders belasteten Landkreis ausmacht und wie denn ein angemessener Schülerbeförderungszuschuss unter diesen Rahmenbedingungen aussehen soll. In dem Antrag der FDP vom vorigen Jahr habe ich darauf keine Antwort gefunden und deshalb einen Änderungsantrag eingebracht. Dieser beinhaltete, dass das Land grundsätzlich die Schülerbeförderungskosten tragen soll.

Ich stelle nun mit Wonne fest, dass Sie meinen Änderungsantrag offenbar übernommen haben. Das halte ich für klug.

In der Vergangenheit war es üblich, dass auch die CDU hier zur Schülerbeförderung gesprochen hat. Ich kann wenigstens Herrn Seidel von vor einem Jahr zitieren; das kann ich heute nicht machen. Was Herr Seidel damals gesagt hat, war gar nicht so dumm.

(Zuruf des Abg. Volker Bandmann, CDU)

– Passen Sie auf, und dann nehmen Sie das Lob vielleicht zurück! Ich weiß es nicht, Herr Bandmann. Herr Seidel sprach nämlich damals die folgenden weisen Worte: „Ich halte es für ungerecht, dass die Eltern, deren Kinder schon längere Wege in Kauf nehmen müssen, da ihre Gemeinde keine Schule hatte oder hat, nun auch noch zur Erfüllung der Schulpflicht ihrer Kinder den Transport anteilig finanzieren müssen.“

Ich hoffe, in der abgegebenen Rede steht etwas ähnlich Kluges drin.

(Zuruf des Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU)

Da wir jetzt sowieso nur Wiederholung spielen, möchte ich nur noch auf einige Punkte aufmerksam machen.

Bis 1994 gab es einen Sonderlastenausgleich, der die Schülerbeförderung regelte. Ich halte das für eine bessere Lösung als das, was wir heute bekommen. Seit 2005 werden keine aussagekräftigen Statistiken mehr zur Schülerbeförderung erhoben. Ich fürchte, dahinter steckt Absicht. Man muss sich das aus anderen Statistiken mühsam zusammensuchen.

Schließlich Ganztagsangebote: Die jetzigen Rahmenbedingungen für Ganztagsangebote und der Schülerverkehr,

wie er derzeit läuft, bedeuten, dass häufig das „Mama-Taxi“ die Kinder abholen muss. Das kann nicht sein.

Also: Da wir als Fraktion GRÜNE auch schon immer der Meinung waren, dass das Verursacherprinzip hier greifen muss, und da der Freistaat Sachsen für die Schulschließungen verantwortlich ist, werden wir dem FDP-Antrag gerne zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile das Wort der Fraktion der FDP, wenn dies gewünscht wird. Wollen Sie noch einmal sprechen, Herr Herbst? – Nicht mehr. Dann frage ich der Vollständigkeit halber die CDU. – Linksfraktion? – NPD? – SPD? – GRÜNE? – Dann frage ich den Minister. – Herr Minister Unland, bitte.

Prof. Dr. Georg Unland, Staatsminister der Finanzen: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verantwortung für die Schülerbeförderung tragen die Landkreise und die kreisfreien Städte, nicht der Freistaat Sachsen. Maßnahmen zur finanziellen Unterstützung der Eltern bei der Beförderung ihrer Kinder zu deren jeweiligen Schulen sind gewährleistet. Damit sind alle Voraussetzungen geschaffen, um die Schülerbeförderung ordnungsgemäß zu organisieren.

Dieses Konzept hat sich in der Vergangenheit bewährt. Die Landkreise und die kreisfreien Städte können im Rahmen ihrer Satzungshoheit und ihrer Finanzausstattung individuelle Regelungen erlassen. Auf diese Weise können sie die regionalen Gegebenheiten und Bedingungen des jeweiligen Geltungsgebietes berücksichtigen. Alle Satzungen enthalten sozial verträgliche Regelungen für die Erhebung von Elternanteilen bis hin zum Erlassen von Elternanteilen.

Soweit die Landkreise und die kreisfreien Städte finanziell so ausgestattet sind, dass sie auf die staatliche Erhebung von Elternbeiträgen nicht angewiesen sind, steht auch der Umsetzung dieser Maßnahme nichts im Wege.

Zum neuen Schuljahr werden in allen Landkreisen neue Anteile in Kraft treten. Ich habe gehört, dass das in einigen Landkreisen offensichtlich schon geschehen ist. Die dort festgelegten Regelungen zu Elternbeiträgen werden nach wie vor auf einem solchen sozial verträglichen Fundament beschlossen werden.

Solange jedes Kind Zugang zu einer Schule hat, die seinem individuellen Lernbedarf und seinem Leistungsvermögen entspricht, besteht aus Sicht des SMK kein Anlass, die bewährte kommunale Selbstverwaltung mit Gesetzen zu unterbinden.

Hinzu kommt, dass die Schülerfahrkarten des ÖPNV nicht nur für den Schulweg genutzt werden. Die Schüler besuchen außerhalb der Schulzeit beispielsweise eine Musikschule oder einen Sportverein oder nutzen die vielfältigen Nachmittagsangebote. Deshalb ist eine

grundsätzliche Beteiligung der Eltern an diesen Kosten auch angemessen.

Die staatliche Finanzierung der Schülerbeförderung erfolgt im Rahmen der allgemeinen Schlüsselzuweisungen durch das Finanzausgleichsgesetz. Die bereitgestellten Mittel sind dafür ausreichend. Diese Mittel sind nicht zweckgebunden. Das ist wünschenswert und erforderlich, um die Vorteile der kommunalen Selbstverwaltung überhaupt ausschöpfen zu können. Daher halte ich eine Beschränkung der kommunalen Selbstverwaltung nicht für zielführend. Deshalb bitte ich um Ablehnung des Antrages.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Präsident Erich Iltgen: Das Schlusswort hat die Fraktion der FDP; bitte, Herr Herbst.

Torsten Herbst, FDP: Vielen Dank. – Ich kann es sehr kurz machen. Die Argumente des Finanzministers haben uns nicht überzeugt, muss ich sagen.

(Beifall bei der FDP)

Wir kennen die finanziellen Spielräume der Kreise und wissen, dass sie das nicht aus eigener Kraft flächendeckend stemmen können. Eines fand ich schon interessant: Die SPD fragt uns, wohin die Mittel im Finanzausgleichsgesetz fließen, bemängelt also die Transparenz.

(Widerspruch bei der SPD)

– Doch! – Es ist interessant, dass ein Koalitionspartner bei der Opposition nachfragt, wohin das Geld fließt – was im Haushalt mit den Stimmen der Koalition beschlossen wurde.

(Beifall bei der FDP –
Zurufe des Abg. Stefan Brangs, SPD,
und von der CDU)

Sie können uns ja vielleicht die Schlüssel zum Finanzministerium geben, wir schauen dann gern nach. Ansonsten bitte ich unserem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Wollten Sie noch einmal sprechen? – Bitte, Frau Dr. Raatz.

Dr. Simone Raatz, SPD: Ich möchte das nicht ganz so stehen lassen. Man sieht aber, dass mein FDP-Kollege die Problematik komplett nicht verstanden hat, das hat er gerade noch einmal deutlich gemacht. Denn es geht nicht darum, dass wir nicht wissen, welche Mittel wir zur Verfügung stellen – das wissen wir genau –, sondern weil diese Mittel nicht zweckgebunden in die Landkreishaushalte fließen, können die Landkreise nicht mehr genau sagen, welche Mittel sie davon wirklich in den ÖPNV geben; und das war meine Frage an Sie, die Sie ja jetzt „hervorragend“ beantwortet haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Ich stelle nun die Drucksache 4/14520 zur Abstimmung. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer stimmt dagegen? – Wer

enthält sich der Stimme? – Bei einer ganzen Anzahl von Stimmen dafür ist die Drucksache dennoch mehrheitlich abgelehnt worden.

Erklärung zu Protokoll

Alfons Kienzle, CDU: Je näher der Wahltag, umso ausschweifender die Forderungen der Oppositionsparteien. So möchte ich den heutigen Antrag werten.

Denn während sich die FDP noch zu Beginn des vergangenen Jahres in Drucksache 4/11813 für eine Erhöhung der Beteiligung des Freistaates an den Kosten der Schülerbeförderung starkmachte, versucht sie heute ihrem Populismus noch ein weiteres Stück hinzuzufügen und fordert vom Freistaat Sachsen die völlige Freistellung der Eltern von den Schülerbeförderungskosten und die Entlastung der Kommunen von diesen Mehrkosten.

Mein Kollege Ralf Seidel hat bereits im Plenum im April vergangenen Jahres begründet, warum wir ihren damaligen Antrag ablehnten. Die Argumentation hat sich nicht geändert.

§ 23 des Sächsischen Schulgesetzes regelt die Zuständigkeit für die Schülerbeförderung oder richtigerweise die Ausbildungsbeförderung; denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch die Beförderung von Berufsschülern fällt unter diese Regelung.

Träger der Beförderung der Schüler sind der Landkreis oder die kreisfreien Städte, in deren Gebiet sich die Schule befindet. Somit wäre zunächst einmal – zum wiederholten Male in diesem Hohen Hause – geklärt, wer für die Organisation und Ausgestaltung der Ausbildungsbeförderung zuständig ist, und zwar für folgende Entscheidungen:

Erstens. Umfang und Abgrenzung der notwendigen Beförderungskosten einschließlich der Festsetzung von Mindestentfernungen.

Zweitens. Höhe und Verfahren der Erhebung eines Eigenanteils des Schülers oder der Eltern.

Drittens. Pauschalen oder Höchstbeiträge für die Kostenerstattung sowie Ausschlussfristen für die Geltendmachung von Erstattungsansprüchen.

Viertens. Verfahren der Kostenerstattung zwischen den Schülern bzw. Eltern und Schulträgern sowie zwischen verschiedenen Schulträgern.

Somit, meine Damen und Herrn, befinden wir uns klar im Rechtskreis der kommunalen Selbstverwaltung. Landkreise und kreisfreie Städte müssen selbst entscheiden, wie sie den Ausbildungsverkehr organisieren und inwieweit sie die Eltern an den Kosten für diese Leistung beteiligen.

Klar ist, dass diese Aufgabe vor dem Hintergrund der negativen demografischen Entwicklung und der Notwen-

digkeit, das Schulnetz in Sachsen den tatsächlichen Gegebenheiten anzupassen, nicht einfacher wird. Aber genau dieser Anpassungsprozess muss vor Ort erfolgen, durch den Schulträger und den Träger der Schülerbeförderung beurteilt.

Dass der Freistaat Sachsen dabei nicht gänzlich außen vor ist, ist klar. Dieser Verantwortung wollen und werden wir uns nicht entziehen.

Die Pflicht zur Zahlung entsprechender Ausgleichsbeträge für verbilligte Tickets des Ausbildungsverkehrs gemäß § 45a des Personenbeförderungsgesetzes erfüllt der Freistaat Sachsen in vollem Umfang. Für diese finanzielle Beteiligung stehen jährlich 53 Millionen Euro zur Verfügung.

Mit diesen Mitteln ist es den Landkreisen und kreisfreien Städten möglich, den Ausbildungsverkehr anteilig zu finanzieren. Inwieweit der jeweilige Landkreis darüber hinaus neben der Optimierung der Ausbildungsbeförderung nach dem ÖPNV-Gesetz eigene Anteile leistet und damit die Eltern von den Kosten entlastet, bleibt ihm überlassen. Für den ÖPNV selbst leistet der Freistaat ja auch im Rahmen des Finanzausgleichsgesetzes eine zusätzliche Unterstützung an die Landkreise.

Im Fall des Vogtlandkreises, aus dem ich selbst komme, hat der Landkreis mit Zustimmung des Kreistages diesen Weg eingeschlagen und die Eltern von den Kosten der Ausbildungsbeförderung befreit. Ich möchte mich an dieser Stelle recht herzlich bei unserem Landrat Tassilo Lenk bedanken, dass er eine solche Möglichkeit erarbeitet und gemeinsam mit dem Kreistag umgesetzt hat. Fakt ist, dass Landrat Tassilo Lenk dank seines umsichtigen Handelns und einer guten und wirtschaftlichen Führung des Vogtlandkreises erst einen solchen Schritt ermöglicht hat. Der Kreistag ist seinem Vorschlag einstimmig gefolgt, fraktionsübergreifend. Das sollten wir so zur Kenntnis nehmen.

Das Beispiel Vogtlandkreis beweist, dass die derzeitige Regelung bei der Finanzierung des Ausbildungsverkehrs die richtige ist. Der Freistaat leistet mit jährlich 53 Millionen Euro in den kommenden beiden Jahren einen erheblichen Anteil an der Gesamtfinanzierung. Die Landkreise haben jederzeit die Möglichkeit, ihren Ausbildungsverkehr zu optimieren und zu gestalten und auch im Rahmen ihrer Leistungsfähigkeit als Aufgabenträger die Eltern ganz oder teilweise von Elternbeiträgen zu entlasten.

Dies liegt im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung in ihrer Hand, nicht in unserer. Daher lehnen wir Ihren Antrag, liebe Kollegen der FDP-Fraktion, auch ab.

Präsident Erich Iltgen: Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 8

Datenschutz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer jetzt stärken

Drucksache 4/14827, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Fraktionen können dazu Stellung nehmen.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, steht am Mikrophon.)

Vielleicht brauche ich die Reihenfolge gar nicht vorzulesen? – Ach so, ich dachte, Sie wollen eine Frage stellen. – Nicht. Die Reihenfolge der Fraktionen in der ersten Runde: GRÜNE, CDU, Linksfraktion, SPD, NPD, FDP und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Die Fraktion der GRÜNEN hat das Wort; Herr Lichdi, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Welchen Grundsätzen und Leitlinien muss der Datenschutz von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern folgen?

Erstens. Der Arbeitnehmer gibt seine Grundrechte nicht auf, wenn er einen Arbeitsvertrag unterschreibt. Das Bundesverfassungsgericht hat im Volkszählungsurteil von 1983 entschieden, dass jeder jederzeit in der Lage sein muss, zu wissen und zu kontrollieren, was ein anderer über ihn weiß. Dies gilt auch und gerade für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in den Betrieben. Gemäß § 75 Abs. 2 Satz 1 des Betriebsverfassungsgesetzes haben die Betriebsparteien, also Arbeitgeber und Betriebsrat, die Pflicht, die freie Entfaltung der Persönlichkeit der im Betrieb beschäftigten Arbeitnehmer zu schützen und zu fördern. Zum Persönlichkeitsrecht gehören auch das Recht am eigenen Bild und das Recht auf informationelle Selbstbestimmung.

Die Videoüberwachung hat, wie viele andere elektronische Überwachungsmethoden, die Gefährdung des Persönlichkeitsrechtes potenziert. „Gerade die automatische Datenverarbeitung und die Möglichkeiten zur unbegrenzten Speicherung und Verknüpfung sind geeignet, bei den Betroffenen einen psychischen Anpassungsdruck zu erzeugen, durch den sie sich in ihrer Freiheit, ihr Handeln aus eigener Selbstbestimmung zu planen und zu gestalten, wesentlich gehemmt fühlen können.“ – So – zu Recht – das Bundesarbeitsgericht in seiner Entscheidung vom 26. August 2008.

In der Praxis zeigt sich jedoch ein erhebliches Ungleichgewicht zugunsten der Kontrollinteressen der Arbeitgeber. Der Gesetzgeber – so meinen wir jedenfalls – ist daher in der Pflicht, konkrete Regelungen zu treffen, um die Persönlichkeitsrechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu schützen und durchzusetzen – dies gerade auch deshalb, weil es nicht in allen Betrieben Betriebsräte gibt.

Zweitens. Es kann nicht sein, dass im privaten Bereich hingenommen wird, was im staatlichen Bereich verboten ist. Die Videoüberwachung, die Rasterfahndung oder die heimliche Erhebung von Kommunikationsdaten durch Polizei und Geheimdienste sind an mehr oder weniger strenge Voraussetzungen gebunden. Obwohl die Rechtsprechung hier Grenzen gezogen hat, brauchen wir eine ausdrückliche und eine weitergehende Arbeitnehmer-Datenschutzgesetzgebung als die bisherige Rechtsprechung. Diese Datenschutzgesetzgebung haben im Übrigen die Konferenz der Datenschutzbeauftragten sowie der Bundesrat erst kürzlich in seiner Sitzung vom 13. Februar 2009 gefordert.

Auch die Bundesregierung möchte in dieser Legislatur nur eine allgemeine Regelung im Bundesdatenschutzgesetz schaffen, eine Detailregelung aber auf die nächste Legislatur verschieben. Wir meinen, dass sich der Sächsische Landtag an dieser Diskussion beteiligen sollte, und schlagen Ihnen in unserem Antrag ein abgestimmtes Konzept aus bestimmten materiell-rechtlichen Pflichten, aus Verfahrensrechten sowie aus institutionellen Sicherungen vor.

Zunächst zu den materiell-rechtlichen Pflichten.

Erstens. Wir wollen keine Überwachung der privaten Kommunikation, Lebensführung oder der Gesundheit von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern erlauben. Auch der Schutz des Kernbereiches privater Lebensgestaltung muss selbstverständlich im Betrieb gewährleistet sein.

Wie weit die Schnüffelei von Arbeitgebern mittlerweile geht, zeigt der Skandal der Bespitzelung fast aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Deutschen Bahn. Herr Mehdorn – noch vor Ackermann Deutschlands „beliebtester“ Konzernchef – hat eingeräumt, dass Adressen und Bankdaten von 17 000 Beschäftigten der Bahn überprüft wurden, ohne diese zu informieren. Die Bahn hat auch Ermittlungen zum Lebensstil und sogar zu den Ehegatten von Mitarbeiter(innen) vornehmen lassen. Von der beauftragten Detektei wurden Schriftstilgutachten angefertigt, Mitarbeiter sprachlich bewertet und wahllos E-Mails der Betroffenen an diese Detektei übermittelt, die auch die Kontonummern, die Kontonummern von Ehegatten sowie Schreiben an den und Besprechungen beim Betriebsrat enthielten.

Meine Damen und Herren! Vergleichbare Schnüffeleien, selbst im Familienumfeld, nimmt sich der Staat nur bei der sogenannten SI 3 heraus, der Sicherheitsüberprüfungsstufe 3, die der Verfassungsschutz bei Geheimnis-

trägern der höchsten Geheimhaltungsstufe vornimmt. Hier ist der Jagdeifer eines ehemals verdienten Staatsanwaltes und derzeitigen Konzernbeauftragten der Bahn gegen Korruption meilenweit über das Ziel hinausgeschossen. Es kann nicht sein, dass Mitarbeiter im Betrieb ohne Anlass, wahllos und flächendeckend mit Überwachungsmaßnahmen überzogen werden. Eine Belegschaft darf nicht unter den Generalverdacht des Diebstahls oder der Untreue gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Der verdeckte Einsatz von Überwachungstechnik höchstens bei konkretem Verdacht einer schweren Straftat – das muss nach unserer Überzeugung Sache der staatlichen Strafverfolgungsbehörden sein und bleiben, die der Rechtskontrolle unabhängiger Gerichte und der Kontrolle der Öffentlichkeit unterliegen. Hier gilt es das Gewaltmonopol des Staates zu verteidigen. Arbeitgebern können keine umfassenderen Ermittlungstätigkeiten erlaubt werden als der Polizei.

Ich räume ein: Wir verkennen nicht, dass auch Arbeitgeber berechnete Interessen haben können, Überwachungstechnik einzusetzen, etwa zum Schutz von Warenlagern. Aber dann muss diese Überwachung angekündigt und offen erfolgen. Wir treten für wirksame individuelle Verfahrensrechte der Arbeitnehmer(innen) ein. Arbeitnehmer(innen) müssen ein Akteneinsichts- und Auskunftsrecht über erhobene Daten bekommen.

Meine Kleine Anfrage zum Arbeitnehmerdatenschutz in Sachsen zeigt, dass Arbeitnehmer bei Anzeige eines Datenschutzverstoßes oft ihren Arbeitgeber nicht nennen wollen. Dies ist mit Blick auf die hohen Arbeitslosenzahlen nur zu verständlich. Es muss daher die Möglichkeit geschaffen werden, dass Datenschutzbeauftragte im Interesse von Arbeitnehmern Auskunfts- und Akteneinsichtsrechte geltend machen und sie dabei nicht als Dritte im Sinne des Bundesdatenschutzgesetzes definiert werden.

Arbeitnehmer(innen) müssen bei einer rechtswidrigen Erhebung, Speicherung oder Weitergabe ihrer Daten durchsetzbare Unterlassungs-, Löschungs- sowie Schadensersatzansprüche geltend machen können. Für rechtswidrige Daten muss ein betriebliches Verwertungsverbot bestehen. Mit ihnen dürfen keine Sanktionen, Abmahnungen oder Entlassungen begründet werden können.

Schließlich brauchen wir bessere institutionelle Sicherungen. Wir brauchen endlich eine angemessene Ausstattung und die Unabhängigkeit der betrieblichen Datenschutzbeauftragten. Außerdem sollten die Datenschutzbeauftragten zur Vermeidung von Interessenkonflikten möglichst keine weiteren Aufgaben im Bereich der betrieblichen Datenverarbeitung oder der Personalverwaltung übernehmen. Da dies natürlich nur bei größeren Betrieben möglich sein wird, müssen wir komplementär auch die Personal- und Sachausstattung des Sächsischen Datenschutzbeauftragten, der ja jetzt auch für den nicht öffentlichen Bereich zuständig ist, erheblich aufstocken.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir, dass wir hier im Sächsischen Landtag zu diesen Fragen einen breiten

Konsens finden, da sich beispielsweise Herr Wirtschaftsminister Jurk bereits entsprechend geäußert und sich auch der Bundesinnenminister Herr Schäuble in entsprechender Weise dazu eingelassen hat. Wir halten es trotzdem für erforderlich, dass wir dieses wichtige Thema hier ansprechen; denn meines Erachtens war diese Facette des Datenschutzes, diese wichtige Facette des Alltagslebens vieler Bürgerinnen und Bürger hier im Landtag noch nicht Gesprächsstoff.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die CDU-Fraktion Herr Abg. Krauß, bitte.

Alexander Krauß, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lichdi, ich kann Ihnen schon mal sagen, dass wir bei der Zielrichtung und auch bei der Ausgangslage, die wir wahrnehmen, sicher sehr schnell einen gemeinsamen Nenner finden werden.

Wenn wir an die Bahn denken, stellen wir fest, dass es Datenschutzverstöße gab. Es ist klar, dass ein Zugbegleiter, der in Delitzsch unterwegs ist, kein Planungsbüro betreibt, keine Aufträge von mehreren Millionen Euro entgegennimmt und dass deshalb solche Erkundigungen über die Bahnmitarbeiter in dieser großen Zahl unangebracht sind. Oder denken wir bei Lidl an die Videoüberwachung der Mitarbeiter oder an den Gammelfleischskandal, bei dem der Fahrer, der den Unternehmer angezeigt hat, Probleme bekam.

Alle diese Fälle haben zu Recht einen Aufschrei der Öffentlichkeit ausgelöst. Man hat sich gefragt: Wo ist eigentlich der Datenschutz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geregelt? Man hat festgestellt, dass das in verschiedenen Gesetzen geregelt ist: im Bundesdatenschutzgesetz, im Telemediengesetz, im Betriebsverfassungsgesetz, im Bundespersonalvertretungsgesetz und im Arbeitssicherheitsgesetz.

Das Problem liegt also auf der Hand. Die vorhandenen gesetzlichen Regelungen sind schwer zu durchschauen. Man weiß nicht, wo was genau geregelt ist. Der Bundesrat hat deshalb im November vorigen Jahres von einer unübersichtlichen Gesetzeslage gesprochen, und die Länder haben die Forderung aufgestellt, dass man übersichtliche gesetzliche Regelungen braucht, die praktikabel und verständlich sind. Das ist eine Forderung, die auch wir als CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag vertreten.

Herr Lichdi hat schon darauf hingewiesen, dass sich das Bundeskabinett im Februar darauf geeinigt hat, dass in dieser Legislaturperiode eine Grundsatzregelung zum Datenschutz der Arbeitnehmer in das Bundesdatenschutzgesetz aufgenommen werden soll. Wir halten es für richtig, dass in dieser Legislaturperiode durch grundsätzliche Regelungen zunächst ein Rahmen gegeben wird und dass man dann, in der nächsten Periode, ein eigenes Arbeitnehmerdatenschutzgesetz auf den Weg bringt, woran die Länder über den Bundesrat beteiligt sind.

Alle Beteiligten, auch des Datenschutzgipfels, waren sich einig, dass das kein Schnellschuss werden sollte. Das Arbeitnehmerdatenschutzgesetz muss Hand und Fuß haben und das geht eben nicht innerhalb einiger Wochen.

Lieber Kollege Lichdi, deshalb sind die Forderungen der GRÜNEN unrealistisch, dass man noch in dieser Legislaturperiode ein Datenschutzgesetz für Arbeitnehmer auf Bundesebene durchsetzen kann.

Lassen Sie mich zum zweiten Punkt Ihres Antrages kommen, der Stärkung des Sächsischen Datenschutzbeauftragten. Dafür fordern Sie mehr oder minder Personal. Unsere Auffassung ist, dass der Sächsische Datenschutzbeauftragte und seine Mitarbeiter eine hervorragende Arbeit leisten

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

und dass Probleme dort nicht liegen bleiben. Wir denken, dass die Personalausstattung angemessen ist und es deshalb derzeit keinen Handlungsbedarf gibt.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Wir halten den Arbeitnehmerdatenschutz für ein sehr wichtiges Thema. Wir brauchen klare, übersichtliche gesetzliche Regelungen. Wir brauchen auch ein Arbeitnehmerdatenschutzgesetz. Das erfordert aber eine ganze Menge Kennerarbeit in den Ministerien und keinen wilden Aktionismus.

Deshalb ist der Weg, den die Bundesregierung eingeschlagen hat, richtig: erstens in dieser Wahlperiode Grundsatzregelungen im Bundesdatenschutzgesetz zu verankern und zweitens in der kommenden Legislaturperiode ein Arbeitnehmerdatenschutzgesetz auf den Weg zu bringen.

Deshalb bringt uns der Antrag der GRÜNEN nicht weiter und wir werden ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Dr. Friedrich spricht für die Linksfraktion.

Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion: Frau Präsidentin! Sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich habe einen Termin, deshalb mache ich es kurz.

(Rolf Seidel, CDU: Freitags wird gebadet!)

Kollege Krauß, von Aktionismus kann nun wirklich keine Rede sein. Auf die Probleme mit dem Arbeitnehmerdatenschutz macht beispielsweise die Konferenz der Datenschutzbeauftragten seit vielen Jahren aufmerksam, und es gibt entsprechend weit gediehene Vorarbeiten. Ich werde, weil es einfach schade ist, heute zu später Abendstunde dieses interessante Thema hier umfassend zu diskutieren, mich kurz halten. Schauen sie doch einmal in diese Materialien hinein.

Kurz und gut: Wir teilen die beiden zentralen Forderungen, die BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stellen, Arbeitnehmerdatenschutzgesetz mit den 13 Eckpfeilern, die sie

angerissen haben. Jedoch bin ich hier nicht so kühn und sage, dass das alles eins zu eins zu übernehmen ist. Natürlich sind dort Spannungsfelder auszutarieren – das schreiben zum Beispiel auch die Datenschutzbeauftragten – zwischen den Interessen auf informationelle Selbstbestimmung und Persönlichkeitsschutz und den natürlich legitimen Interessen, beispielsweise zur Strafverfolgung/Korruptionsvorbeugung. Aber das muss grundgesetzlich sauber austariert werden. Es darf keinen Schnellschuss geben, aber die Vorarbeiten sind sehr, sehr weit gediehen.

Wenn Sie das nicht glauben, dann schauen Sie mal bitte in den Antrag der Linksfraktion, ausgearbeitet von den Abgeordneten Jan Korte, Wolfgang Neškowić, Petra Pau und einigen anderen, ganz aktuell im Bundestag zum Thema „Datenschutz für Beschäftigte stärken“, Bundestagsdrucksache 16/11376. Ich empfehle der Bundestagsfraktion der GRÜNEN, diesem sehr guten Antrag der Linksfraktion im Bundestag zuzustimmen. Vielleicht stimmen noch einige andere zu. So hätten wir ganz, ganz schnell ein Bundesdatenschutzgesetz.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, steht am Mikrofon.)

– Herr Lichdi, Sie wollen das bestätigen? Ist das korrekt?

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion: Natürlich.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, bitte

Johannes Lichdi, GRÜNE: Hochverehrter Herr Kollege Friedrich, ist Ihnen bekannt, wenn Sie es ansprechen, dass die Bundestagsfraktion – ich denke, wir sind im Landtag – von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN seit Ende Mai 2008 einen umfangreichen Antrag im Geschäftsgang hat, der in circa zwei Wochen angehört wird? Die CDU/SPD-Koalition – das muss ich Kollegen Krauß ins Stammbuch schreiben – hat es bisher verhindert, dass diese Anhörung früher stattfinden kann.

(Oh-Rufe von der Linksfraktion)

Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion: Sehr verehrter Kollege, ich habe mich natürlich recherchemäßig auf die Rede vorbereitet. Das ist mir bekannt. Natürlich haben auch Sie Qualität abgeliefert, aber es sei mir gestattet, dass ich die Qualität unserer Fraktion hier lobe.

(Beifall bei der Linksfraktion)

Kurz und gut, es gibt Vorarbeiten von den GRÜNEN und von den Linken. Man wird im Landtag das Eis nicht brechen können. Bekannterweise ist das Bundesmaterie. Man muss in das Bundesdatenschutzgesetz hineingehen, wahrscheinlich auch in das Arbeitsrecht. Möglicherweise ist ein Artikelgesetz nötig. Ich werde es Ihnen ersparen, jetzt in die Tiefe zu gehen. Kurz und gut, man kann etwas machen.

Bitte stimmen Sie dem Antrag der GRÜNEN zu!

(Beifall bei der Linksfraktion und des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Abg. Brangs hat nun das Wort für die SPD-Fraktion.

Stefan Brangs, SPD: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Landtagsfraktion hat seit 18 Uhr einen Frühjahrsempfang, an dem auch Franz Müntefering teilnimmt.

(Oh-Rufe von der Linksfraktion)

Franz Müntefering ist ja bekannt für kurze, knappe Sätze. Deshalb: Erstens, das Thema ist wichtig. Das Anliegen ist gut. Der Datenschutz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist notwendig.

Zweitens. Die SPD hat Mitte 2008 einen Antrag an die Koalitionspartner mit gleichlautendem Inhalt gegeben. Bis heute dauert die Beratung an.

(Dr. Jürgen Martens, FDP: Aha!)

Drittens. Es ist in der Tat so, dass der Bundesinnenminister Anfang Februar mit Tarifpartnern und Datenschützern zusammengesessen hat und dass jetzt Teilaspekte des Datenschutzes ins Bundesdatenschutzgesetz aufgenommen werden.

Wir halten weiterhin am eigenständigen Datenschutzgesetz für Arbeitnehmer im Rahmen eines Arbeitnehmerdatenschutzgesetzes fest. Die Punkte, die ich gerade genannt habe, sind Bestandteil des GRÜNEN-Antrages. Also sind sie auf einem guten Weg.

(Beifall des Abg. Michael Weichert, GRÜNE)

Abschließend: Opposition ist Mist. Regieren ist ganz schön anstrengend. Vielleicht kann sich die CDU langsam einmal äußern, ob sie den Antrag jetzt stellen will oder nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die NPD-Fraktion verzichtet. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Dr. Martens, bitte.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Datenschutz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist in der Tat aktuell. Wir haben in diesem Haus in der vergangenen Legislaturperiode bereits öfter über Datenschutzprobleme gesprochen. Ein Datenskandal folgt dem anderen. Die Thematik verliert nicht an Brisanz. Allerdings muss man feststellen: Zählbare Ergebnisse im Bereich des Datenschutzes sind in der vergangenen Legislatur eher Mangelware.

Seit das Bundesverfassungsgericht mit dem Volkszählungsurteil das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung konkretisiert hat, muss man feststellen, dass der Datenschutz immer einen Schritt hinter der technischen

Entwicklung und der Anwendung technischer Regelungen und Möglichkeiten zurückgeblieben ist.

Galt zunächst noch der Staat als Hauptverursacher der Anhäufung großer Mengen von Daten – etwa bei der Vorratsdatenspeicherung und jetzt bei der Online-Durchsuchung, beim biometrischen Pass oder der Erfassung von Kfz-Kennzeichen –, so kommen zunehmend die privaten Datensammler ins Visier und fallen auf. Und während Herr Schäuble als Ergebnis des Datenschutzgipfels die Zustimmungslösung, auf Neudeutsch „Opt in“, feiert, haben Oppositionsparteien, auch die FDP in diesem Landtag, schon im Zuge der Novellierung des Meldegesetzes gefordert, die Weitergabe von Adressen an gewerbliche Händler von der vorherigen Zustimmung der Betroffenen abhängig zu machen, meine Damen und Herren.

Nach dem letzten Stand soll wenigstens dieser Punkt in der verabschiedeten Kabinettslösung enthalten sein.

Arbeitnehmerdatenschutz wendet sich vor allen Dingen an die Datensammler auf der Arbeitgeberseite. Es ist in der Tat erschreckend, was in den letzten Jahren dort immer wieder festgestellt wurde. Als Datensammler sind die privaten Arbeitgeber in der Tat in ein sehr, sehr schlechtes Licht geraten. Die Deutsche Bahn oder Lidl sind nur herausragende Beispiele, wo unter dem vermeintlichen Deckmantel der Korruptionsbekämpfung Arbeitnehmer ausgespäht wurden, ohne jedes Maß, ohne jedes Verständnis von Verhältnismäßigkeit, ohne Beachtung von Rechtsschranken, die sich bereits aus allgemeinem Datenschutzrecht ergeben.

Die Aussage, Datenschutz sei Nebensache und wer nichts zu verbergen habe, habe auch nichts zu befürchten, ist genauso töricht wie schädlich. Meine Damen und Herren, es geht darum, ein Problembewusstsein für Datenschutz zu vermitteln. Einmal preisgegebene oder illegal erhobene Daten können nicht mehr zurückgeholt werden. Die Betroffenen wissen oft nicht einmal, was mit ihren Daten geschieht. Aber, meine Damen und Herren, das muss nicht nur den Bürgern, sondern auch den Arbeitgebern verdeutlicht werden. Es ist in der Tat erschreckend, wie gering das Verständnis seitens mancher Arbeitgeber für die berechtigten Belange des Datenschutzes ihrer Arbeitnehmer ausgeprägt ist. Es ist auch richtig, dass wir hier die Rechtslage den veränderten Umständen anpassen müssen, um einen effektiven Datenschutz gerade auch bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern durchzusetzen.

Lassen Sie mich zum vorliegenden Antrag noch eines anmerken: Der Antrag enthält viele richtige Punkte. In manchen Punkten geht er allerdings auch weit über das Machbare hinaus, etwa bei Anzeigepflichten von Datenschutzbeauftragten in Betrieben gegenüber dem Datenschutzbeauftragten in Sachsen bei jeglichem Verstoß. Das geht zu weit.

Auch die Zeitschiene, die Sie hier vorsehen, ist einfach nicht machbar. Wer glaubt, dass ein Datenschutzgesetz für Arbeitnehmer noch in dieser Legislatur in Berlin verabschiedet werden kann, unterschätzt zum einen den Zeitbedarf, den ein Gesetz bereits unter normalen Umständen

braucht. Er unterschätzt vor allen Dingen auch den Zeitbedarf, den ein solches Gesetz unter den Bedingungen einer Großen Koalition erfordert.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, kann ich Sie trösten: Wenn die FDP sowohl im Bund als auch hier in Sachsen Regierungsverantwortung übernimmt, wird das mit dem Datenschutz wesentlich schneller gehen, als es in den vergangenen Jahren der Fall war.

(Beifall bei der FDP)

Trotz dieser Mängel, die ich aufgezählt habe, wird die FDP diesem Antrag zustimmen. Es geht darum, ein politisches Signal zu setzen, dass dieser Arbeitnehmerdatenschutz auf die Tagesordnung gehört und dort zügig abgearbeitet werden muss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es seitens der Fraktionen noch Aussprachebedarf? – Wenn das nicht der Fall ist, dann Herr Staatsminister Jurk bitte für die Staatsregierung.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Blick auf die angespannte Miene des Parlamentarischen Geschäftsführers der SPD-Landtagsfraktion habe ich mich entschlossen, diese wirklich vorzügliche Rede hier zu Protokoll zu geben.

(Beifall bei der CDU)

Das soll aber nicht heißen, dass ich das Thema nicht ernst nehme, ganz im Gegenteil. Ich habe mich in der Vergangenheit bereits dazu geäußert.

Ich glaube, Frau Hermenau, es ist auch wichtig, eines zu sehen: Es geht dabei nicht nur um Datenschutz, sondern insbesondere auch um die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Das hat viel damit zu tun, wie vertrauensvoll wir in deutschen Unternehmen miteinander umgehen. Nur wer motiviert sein kann, wer spürt, dass ein Arbeitgeber die Motivation seiner Beschäftigten nicht dadurch untergräbt, dass er sie ausforscht, kann am Ende über einen Produktionserfolg froh sein. Ich glaube, das sollten wir immer wieder in Betracht ziehen. Das hat eben auch etwas mit dem Betriebsklima und mit dem Klima in unserer Gesellschaft zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Es gibt noch die Möglichkeit zum Schlusswort. – Herr Lichdi, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Brangs, Ihre Intervention war ja mit einer der interessantesten, weil Sie wieder tiefe Einblicke in den Koalitionsalltag von Dresden und Berlin gegeben haben. Wir sind immer sehr dankbar, wenn wir das anlässlich einer Debatte mitbekommen. Allein deswegen hat es sich schon gelohnt.

Herr Krauß, ich habe gehört, dass Sie im Grunde genommen für ein Arbeitnehmerdatenschutzgesetz sind, habe aber nicht gehört, wie Sie sich bzw. die CDU zu den einzelnen Punkten stellen. Deshalb bin ich ein wenig betrübt, dass Sie sich nicht mehr Mühe gegeben haben. Ich glaube, Sie sind auch in der CDA engagiert. Das wäre eigentlich der Frage angemessen.

Herr Kollege Martens, uns sind natürlich die Lästigkeiten einer Großen Koalition – hier kann man nicht von einer „Großen“ reden – bekannt, aber wir denken schon angesichts dessen, dass beim Datenschutzgipfel im Bund dieses Thema offensichtlich nicht die erforderliche Rolle gespielt hat, dass es durchaus möglich ist zu versuchen, unsere geringen Mittel einzusetzen, um etwas mehr Druck zu machen.

Herr Kollege Jurk, bei allem Verständnis dafür, dass Sie jetzt zum Kollegen Müntefering wollen, hätte ich mir angesichts Ihrer öffentlichen Presseerklärung doch gewünscht, dass Sie Ihre Rede hier halten, damit man sich mit ihr auseinandersetzen kann. Aber wenn diese Debatte dazu beigetragen hat, dass wir alle feststellen konnten, dass wir einer Meinung sind, dann können wir getrost dem neuen Arbeitnehmerdatenschutzgesetz entgegensehen.

In diesem Sinne bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit. – Eine schöne Feier!

(Beifall bei den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Vor der Feier kommt die Abstimmung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich stelle nun die Drucksache 4/14827 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Eine Stimmenthaltung, eine große Anzahl von Stimmen dafür, dennoch ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt; damit also nicht beschlossen.

Erklärung zu Protokoll

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: In den vergangenen Monaten haben wir immer wieder von spektakulären Fällen gehört, in denen die Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auf

informationelle Selbstbestimmung mit Füßen getreten wurden.

Häppchenweise mussten namhafte deutsche Unternehmen zugeben, ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer

systematisch ausspioniert zu haben. Vieles deutet darauf hin, dass diese spektakulären Fälle nur die Spitze des Eisberges darstellen.

Die neuen technischen Möglichkeiten der Erhebung, Speicherung und Auswertung von Daten erleichtern Verletzungen der informationellen Selbstbestimmung. Kontrollen sind heute in einem Ausmaß möglich wie niemals zuvor. Von Internet- und Handynutzern sind so viele Daten vorrätig, dass sie – ohne entsprechenden Datenschutz – schon heute faktisch gläserne Menschen sind.

Es ist davon auszugehen, dass es eine Reihe von Unternehmen gibt, die diesen „Versuchungen“ nicht widerstehen können und systematisch sensible Daten ihrer Beschäftigten erheben und nutzen, ohne dass sie den Betriebsrat oder die Belegschaft vorher darüber informieren.

Solche Praktiken sind allerdings rechtswidrig – und zwar schon heute und schon ohne Arbeitnehmerdatenschutzgesetz.

Das Problem beim Arbeitnehmerdatenschutz besteht nicht darin, dass es ihn nicht gäbe. Rechtsquellen für den Arbeitnehmerdatenschutz sind zum Beispiel das Bundesdatenschutzgesetz und selbstverständlich unser Grundgesetz.

Einen großen Teil des Schutzes der Daten von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern findet man jedoch nur, wenn man sich die Spruchpraxis der Arbeitsgerichte oder Leiturteile des Bundesarbeitsgerichts anschaut.

Es ist unmittelbar einsichtig, dass dieser Zustand des Arbeitnehmerdatenschutzes unbefriedigend ist. Die Verteilung über mehrere Gesetze und Grundsatzurteile führt schon bei den Experten zumindest zu einer gewissen Intransparenz, bei Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern aber zu massiver Rechtsunsicherheit. Vor allem dort, wo es keine Arbeitnehmervertretungen gibt, sind die Beschäftigten einer rechtswidrigen Nutzung ihrer Daten oftmals schutzlos ausgeliefert.

Wenn die bekannt gewordenen Fälle zum Beispiel bei der Deutschen Bahn AG oder bei Lidl ein Gutes haben, dann besteht es darin, dass einer breiten Öffentlichkeit demonstriert wurde, dass der Arbeitnehmerdatenschutz kein Randthema ist, sondern zu den wichtigsten Arbeitnehmerrechten gehört. Das können gerade Menschen, die in der DDR gelebt haben, ausgesprochen gut nachvollziehen.

Ich selbst habe bereits im letzten Jahr bei vielen Veranstaltungen auf die große Bedeutung des Arbeitnehmerdatenschutzes hingewiesen. Relativ früh schon war sich eine Reihe von Arbeitsministern der Bundesländer einig, dass es einer Gesetzesinitiative bedarf, um das Anliegen voranzubringen. Rheinland-Pfalz hat deshalb am 12. September 2008 eine Entschließung zur eigenständigen gesetzlichen Ausgestaltung des Arbeitnehmerdatenschutzes in den Bundesrat eingebracht. Diese Initiative hat das SMWA nach Kräften unterstützt. Leider ist dieser Antrag jedoch vom Bundesrat am 7. November 2008 nur in abgewandelter Form unterstützt worden.

In der Zwischenzeit war es bis zum Datenskandal bei der Deutschen Bahn AG öffentlich etwas ruhiger um den Arbeitnehmerdatenschutz geworden. Die öffentliche Aufmerksamkeit des Appells der Datenschutzbeauftragten für ein Bundesdatenschutzgesetz war ebenso wie jene für das Positionspapier des DGB-Bundesvorstandes zum Arbeitnehmerdatenschutz unverdient gering.

Ich habe mich deshalb entschlossen, die öffentliche Aufmerksamkeit für den Datenskandal bei der Deutschen Bahn AG zu nutzen, um noch einmal für eine Gesetzesinitiative zu werben. So kam es zu der Pressemitteilung, die von Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN im vorliegenden Antrag zitiert wird.

Bei vielen, die einem Arbeitnehmerdatenschutzgesetz reserviert oder sogar kritisch gegenüberstanden, hat insbesondere der Fall DB AG offenbar zu einem Umdenken geführt.

So hat der Bundesinnenminister am 16. Februar 2009 zu einem Spitzentreffen eingeladen, an dem die Tarifpartner und die Datenschutzbeauftragten teilnahmen. Auf der Grundlage der Empfehlungen dieses Spitzentreffens hat das Bundeskabinett zwei Tage später beschlossen, eine Grundsatzregelung zum Datenschutz der Arbeitnehmer noch in dieser Legislaturperiode in das Bundesdatenschutzgesetz aufzunehmen.

Die Expertinnen und Experten waren sich beim Spitzentreffen darüber einig, dass über eine Ergänzung des Bundesdatenschutzgesetzes hinaus ein eigenständiges Arbeitnehmerdatenschutzgesetz unverzichtbar ist. Sie waren sich aber auch einig, dass ein solches Gesetz gründlich erarbeitet werden muss und einen zeitlichen Vorlauf benötigt, der in dieser Wahlperiode nicht mehr zur Verfügung steht.

Zu einem ähnlichen Ergebnis sind wir auch im Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit gekommen. Unabhängig von der Frage, ob es jetzt, da der Bund das Ziel eines Arbeitnehmerdatenschutzgesetzes teilt, noch sinnvoll ist, das gleiche Gesetzgebungsvorhaben über eine Bundesinitiative vorzuziehen, sind die Kabinetts- und Bundesratsfristen so eng, dass schon der Erfolg des Verfahrens in dieser Wahlperiode fraglich wäre.

Darüber hinaus stellt sich natürlich vor allem die Frage, wie sorgfältig ein Gesetzentwurf vorbereitet werden sollte. Wie wir am durchaus gelungenen Konjunkturpaket II der Bundesregierung sehen, ist es möglich, Gesetzgebung innerhalb weniger Wochen zum Erfolg zu bringen. Das Arbeitnehmerdatenschutzgesetz ist allerdings nicht mit dem Konjunkturpaket vergleichbar.

Erstens fehlt die unbedingte Eilbedürftigkeit und zweitens – ich gehe davon aus, dass die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN das spätestens beim Verfassen des Antrages auch bemerkt haben – handelt es sich beim Arbeitnehmerdatenschutz um eine vergleichsweise komplizierte Rechtsmaterie.

Ich will ein Beispiel nennen: Die GRÜNEN nennen als ersten Eckpunkt eines Gesetzes das Verbot von Videoüberwachung und der Verwendung biometrischer Verfahren zur Verhaltens- und Leistungskontrolle von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Die Forderung teile ich vom Grundsatz her. Nur, ohne Ausnahmen wird man hier nicht auskommen. In allen sicherheitsrelevanten Bereichen von Betrieben wird es Videoüberwachung geben können oder sogar müssen: Bei Werttransporten, bei Polizeieinsätzen, in hochgefährlichen Anlagen oder in Banken ist die Videoüberwachung sicherlich im Einzelfall oder generell sinnvoll und häufig auch im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir werden wohl nicht einmal bei der Nutzung biometrischer Daten ohne Ausnahmen auskommen.

Bei vielen Aspekten des Datenschutzes ist es mit einem einfachen Verbot nicht getan. Vielmehr müssen wir mit Berücksichtigung der Spruchpraxis der Gerichte ausloten, unter welchen Bedingungen die Datenerhebung mit welchen technischen Verfahren zulässig ist, in welcher Weise die Daten gespeichert werden dürfen, von wem sie ausgewertet oder in anderer Weise genutzt werden dürfen und wann sie gelöscht werden müssen.

Besonders wichtig ist meiner Ansicht nach auch die verbindliche Regelung der Arbeitnehmerrechte im Datenschutz.

Es reicht nicht, den Arbeitgebern etwas zu verbieten oder zu erlauben. Im Idealfall gelingt es uns, ein Arbeitnehmerdatenschutzgesetz zu schaffen, das den Rahmen für eine kooperative Unternehmenskultur im Datenschutz schafft. Ich kenne eine Reihe von Unternehmen, in denen eine hohe Sensibilität für den Datenschutz besteht und in denen im Verhältnis zwischen Unternehmensleitung und Belegschaft eine Vertrauenskultur herrscht. Diese Vertrauenskultur gilt es mit einem Arbeitnehmerdatenschutzgesetz zu verstärken.

Diesen Gedanken möchte ich vertiefen.

Beim Arbeitnehmerdatenschutzgesetz geht es eben nicht nur um Datenschutz, sondern vor allem auch um die Arbeitnehmer.

Mir geht es um die Bedingungen, unter denen in unseren Betrieben, Büros und an den Bändern gearbeitet wird. Dazu gehört ein Betriebsklima, in dem Vertrauen statt Misstrauen herrscht. Es muss uns um eine Vertrauenskultur gehen. Dort, wo Misstrauen oder gar Demütigung an der Tagesordnung sind, kann keine gute Arbeit geleistet werden, schon gar keine produktive. Gute Arbeit ist deshalb ein wichtiger Schlüssel, um die gegenwärtige Krise gemeinsam zu meistern.

Es muss Schluss sein mit der Überwachung von Arbeitnehmern, so wie wir es bei Lidl, bei der Telekom und ganz aktuell bei der Bahn erleben müssen. Was dort unter dem Deckmantel der Korruptionsbekämpfung geschehen ist, darf sich nicht wiederholen.

Deshalb bin ich für klare Bedingungen bei dem, was der Arbeitgeber darf und was nicht. Es war richtig, dass ich dies in Berlin eingefordert habe.

Nachdem das Ziel, ein eigenständiges Arbeitnehmerdatenschutzgesetz zu schaffen, mittlerweile mehrheitlich geteilt wird, halte ich es für sinnvoll, auf eine eigene Bundesinitiative in dieser Wahlperiode zu verzichten und stattdessen das Gesetzgebungsverfahren auf Bundesebene von sächsischer Seite aus tatkräftig zu unterstützen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Wir beenden den Tagesordnungspunkt und stellen fest, dass die Tagesordnung der 133. Sitzung des 4. Sächsischen Landtags abgearbeitet ist.

Das Präsidium hat den Termin für die 134. Sitzung auf Mittwoch, den 13. Mai 2009, 10:00 Uhr, festgelegt. Einladung und Tagesordnung gehen Ihnen zu.

Meine sehr verehrten Damen und Herren. Die 133. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Nachhauseweg und ein schönes Wochenende.

(Schluss der Sitzung: 20:07 Uhr)

HERAUSGEBER:

Sächsischer Landtag
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden

www.landtag.sachsen.de

HERSTELLUNG:

Sächsischer Landtag
Parlamentsdruckerei
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935269
Fax: 0351-4935481

VERTRIEB:

Sächsischer Landtag
Informationsdienst
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935341
Fax: 0351-4935488