



Sächsischer Landtag

69. Sitzung

4. Wahlperiode

Beginn: 10:00 Uhr

Dresden, 15. Dezember 2006, Plenarsaal

Schluss: 19:01 Uhr

Inhaltsverzeichnis

0	Eröffnung	5603		2. Aktuelle Debatte	
	Glückwünsche an die Abg. Antje Hermenau, GRÜNE, zur Geburt ihres Sohnes	5603		Aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen	
	Änderung der Tagesordnung	5603		Antrag der Fraktion	
	Dr. Johannes Müller, NPD	5603		BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	5616
	Heinz Lehmann, CDU	5603		Johannes Lichdi, GRÜNE	5616
				Frank Kupfer, CDU	5618
				Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS	5618
				Frank Kupfer, CDU	5618
				Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	5619
				Frank Kupfer, CDU	5619
				Martin Dulig, SPD	5619
				Frank Kupfer, CDU	5619
				Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS	5619
				Frank Kupfer, CDU	5619
				Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS	5619
				Frank Kupfer, CDU	5619
				Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS	5620
				Martin Dulig, SPD	5621
				Karl Nolle, SPD	5622
				Martin Dulig, SPD	5622
				Jürgen Gansel, NPD	5622
				Dr. Jürgen Martens, FDP	5624
				Johannes Lichdi, GRÜNE	5625
				Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5626
				Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD	5627
				Jürgen Gansel, NPD	5627
				Johannes Lichdi, GRÜNE	5628
				Dr. Matthias Röbler, CDU	5628
				Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5629
				Dr. Matthias Röbler, CDU	5629
				Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS	5629
1	Aktuelle Stunde	5604			
	1. Aktuelle Debatte				
	Mitarbeiterbeteiligung und				
	Investivlöhne in Sachsen – Vorteil				
	für Arbeitnehmer und Arbeitgeber				
	Antrag der Fraktion der FDP	5604			
	Sven Morlok, FDP	5604			
	Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS	5604			
	Sven Morlok, FDP	5604			
	Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS	5605			
	Sven Morlok, FDP	5605			
	Thomas Pietzsch, CDU	5606			
	Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS	5607			
	Mario Pecher, SPD	5608			
	Alexander Delle, NPD	5609			
	Michael Weichert, GRÜNE	5609			
	Sven Morlok, FDP	5610			
	Frank Heidan, CDU	5611			
	Caren Lay, Linksfraktion.PDS	5612			
	Sven Morlok, FDP	5613			
	Thomas Pietzsch, CDU	5614			
	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5614			

	Dr. Matthias Röbler, CDU	5629			
	Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS	5630			
	Johannes Lichdi, GRÜNE	5631			
	Dr. Matthias Röbler, CDU	5632			
	Johannes Lichdi, GRÜNE	5632			
	Karl Nolle, SPD	5632			
	Johannes Lichdi, GRÜNE	5632			
	Heinz Eggert, CDU	5633			
	Dr. Fritz Hähle, CDU	5633			
2	3. Lesung des Entwurfs Fünftes Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes Drucksache 4/6251, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/7380, Zusammen- stellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen	5634			
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes	5634			
	Entschließungsantrag der Linksfrakti- on.PDS, Drucksache 4/7404	5634			
	Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion.PDS	5634			
	Abstimmung und Ablehnung	5635			
3	3. Lesung des Entwurfs Gesetz über Maßnahmen zur Siche- rung der öffentlichen Haushalte 2007 und 2008 im Freistaat Sachsen (Haushaltsbegleitgesetz 2007 und 2008) (S. 43 bis S. 96 Gesetzestext und Begründung) Drucksache 4/6175, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/7381, Zusammen- stellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen	5635			
	Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS	5635			
	Dr. Gisela Schwarz, SPD	5636			
	Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS	5636			
	Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS	5637			
	Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS	5637			
	Dr. Fritz Hähle, CDU	5637			
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes	5637			
			4	3. Lesung des Entwurfs Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplanes des Freistaates Sachsen für die Haushaltjahre 2007 und 2008 (Haushaltsgesetz 2007/2008) und die Festlegung der Finanzausgleichsmassen und der Verbundquoten in den Jahren 2007 und 2008 (Finanzausgleichsmassen- gesetz – FAM-G) (S. 7 bis S. 41 Gesetzestext und Begründung) Drucksache 4/6174, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/6817, Ergänzungsvor- lage der Staatsregierung Drucksache 4/7382, Neufassung, Zusammenstellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen	5638
				Dr. Matthias Röbler, CDU	5638
				Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS	5639
				Dr. Fritz Hähle, CDU	5640
				Mario Pecher, SPD	5640
				Michael Weichert, GRÜNE	5641
				Holger Apfel, NPD	5642
				Caren Lay, Linksfraktion.PDS	5643
				Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen	5643
				Abstimmung und Annahme des Gesetzes	5645
				Entschließungsantrag der Linksfrakti- on.PDS, Drucksache 4/7405	5646
				Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS	5646
				Mario Pecher, SPD	5646
				Abstimmung und Ablehnung	5646
			5	Fragestunde Drucksache 4/7168	5646
				– Zukunft des Lkw-Parkplatzes an der A 4 am Grenzübergang Görlitz- Ludwigsdorf (Frage Nr. 1)	
				Volker Bandmann, CDU	5646
				Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5647
				Volker Bandmann, CDU	5647
				Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5647
				– Kontenpfändung (Frage Nr. 2)	
				Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	5647
				Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5647
				Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	5647

– Entwicklung des grenzüberschreitenden Kraftfahrzeugverkehrs auf der B 172 (Frage Nr. 9)		– Hohe Cumarin-Werte im Weihnachtsgebäck (Frage Nr. 7)	
Dr. Johannes Müller, NPD	5648	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE	5655
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5648	Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	5655
– Schulnetzplanung des Landkreises Löbau-Zittau (Frage Nr. 3)		– Mitarbeiterbeteiligungssysteme an Gewinn und Kapital bei Unternehmen im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 12)	
Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	5648	Winfried Petzold, NPD	5655
Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	5648	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5655
– Polizeistrukturelle Maßnahmen im Landkreis Sächsische Schweiz (Frage Nr. 10)		– Demografischer Wandel (Frage Nr. 16)	
Dr. Johannes Müller, NPD	5649	Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	5656
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5649	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	5656
– Lärmschutz im Bereich der Bahnstrecke Güterring Nord, Leipzig-Möckern – Wahren (Frage Nr. 5)		Caren Lay, Linksfraktion.PDS	5656
Michael Weichert, GRÜNE	5649	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	5656
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5649	Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	5656
Michael Weichert, GRÜNE	5650	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	5656
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5650	– Zukunft der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna (Frage Nr. 18)	
Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	5651	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5657
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5651	– Rückgabe von ESF-Mitteln (Frage Nr. 19)	
Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	5651	Caren Lay, Linksfraktion.PDS	5657
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5651	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5657
– Altersteilzeit für Bedienstete des Freistaates Sachsen (Frage Nr. 6)		Caren Lay, Linksfraktion.PDS	5658
Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5651	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5658
Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen	5652	– Schriftliche Beantwortung weiterer Fragen	5658
Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5653	– Aufnahmestationen für verletzte Wildtiere im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 4)	
Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen	5653	Elke Herrmann, GRÜNE	5658
– Feld- und Holzdiebstähle im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 11)		Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	5658
Winfried Petzold, NPD	5653	– Kormoranverordnung (Frage Nr. 8)	
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5653	Johannes Lichdi, GRÜNE	5658
– Vignettenproblematik auf der Autobahn 17/D 8 (Frage Nr. 17)		Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	5659
Torsten Herbst, FDP	5653	– Sächsische Staatsweingut GmbH – I (Frage Nr. 13)	
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5653	Dr. Andreas Schmalfuß, FDP	5659
Torsten Herbst, FDP	5654	Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen	5659
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5654	– Sächsische Staatsweingut GmbH – II (Frage Nr. 14)	
		Tino Günther, FDP	5659
		Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen	5659

– Zulässigkeit des vom Ordnungsamt des Landkreises Bautzen erlassenen Verbots des Tragens des Symbols „durchgestrichenes Hakenkreuz“ (Frage Nr. 15)			
Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS	5660		
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5660		
– Zukunft der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna (Frage Nr. 18)			
Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	5660		
Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	5661		
6 Fußball-Weltmeisterschaft 2006 – Auswertung der Überwachungsmaßnahmen			
Drucksache 4/5954, Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Antwort der Staatsregierung	5661		
Johannes Lichdi, GRÜNE	5661		
Christian Piwarz, CDU	5663		
Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion.PDS	5665		
Enrico Bräunig, SPD	5666		
Johannes Lichdi, GRÜNE	5667		
Enrico Bräunig, SPD	5667		
Winfried Petzold, NPD	5667		
Dr. Jürgen Martens, FDP	5669		
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5670		
Johannes Lichdi, GRÜNE	5670		
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5670		
Johannes Lichdi, GRÜNE	5670		
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	5670		
Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,			
Drucksache 4/7411	5671		
Enrico Bräunig, SPD	5671		
Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion.PDS	5671		
Johannes Lichdi, GRÜNE	5671		
Abstimmung und Ablehnung	5672		
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	5672		
7 – Schmalspurbahnen in Sachsen – Baustein des ÖPNV und touristischer Anziehungspunkt			
Drucksache 4/6729, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung			
– Wiederaufbau der Weißeritztalbahn sichern			
Drucksache 4/7051, Antrag der Fraktion der FDP		5672	
Frank Heidan, CDU		5672	
Dr. Simone Raatz, SPD		5673	
Holger Zastrow, FDP		5674	
Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS		5677	
Dr. Johannes Müller, NPD		5678	
Johannes Lichdi, GRÜNE		5679	
Andrea Dombois, CDU		5681	
Holger Zastrow, FDP		5682	
Johannes Lichdi, GRÜNE		5682	
Holger Zastrow, FDP		5682	
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit		5683	
Frank Heidan, CDU		5686	
Holger Zastrow, FDP		5687	
Abstimmung und Zustimmung			
Drucksache 4/6729		5687	
Abstimmung und Ablehnung			
Drucksache 4/7051		5687	
8 – Lebensmittelsicherheit			
Drucksache 4/6689, Antrag der Linksfraktion.PDS, mit Stellungnahme der Staatsregierung			
– Sicherung des Personalbestandes bei Lebensmittelkontrolleuren			
Drucksache 4/6690, Antrag der Linksfraktion.PDS		5687	
Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS		5687	

9	Gleiche Qualitätsstandards in den Rehabilitationseinrichtungen der EU Drucksache 4/5625, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung	5688
	Karin Stempel, CDU	5688
	Enrico Bräunig, SPD	5688
	Horst Wehner, Linksfraktion.PDS	5688
	Dr. Johannes Müller, NPD	5688
	Dr. Jürgen Martens, FDP	5688
	Elke Herrmann, GRÜNE	5688
	Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	5688
	Abstimmung und Zustimmung	5689
	Erklärungen zu Protokoll	5689
	Karin Stempel, CDU	5689
	Enrico Bräunig, SPD	5690
	Horst Wehner, Linksfraktion.PDS	5690
	Dr. Jürgen Martens, FDP	5692
	Elke Herrmann, GRÜNE	5692
	Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	5693
10	Bundratsinitiative zur Änderung des § 4a des Tierschutzgesetzes hinsichtlich des Schlachtens ohne Betäubung Drucksache 4/7146, Antrag der Fraktion der NPD	5693
	Holger Apfel, NPD	5693
	Alexander Delle, NPD	5694
	René Despang, NPD	5694
	Abstimmung und Ablehnung	5695
	Erklärung zu Protokoll	5695
	Alexander Delle, NPD	5695

11	Biologische Vielfalt im Freistaat Sachsen sichern Drucksache 4/5527, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, mit Stellungnahme der Staatsregierung	5696
	Absetzung von der Tagesordnung	5696
12	Sofortmaßnahmen zur Verhinderung der Schließung des Fahrradwerkes Biria Bike GmbH im ostsächsischen Neukirch Drucksache 4/7295, Dringlicher Antrag der Fraktion der NPD	5696
	Jürgen Gansel, NPD	5696
	Stefan Brangs, SPD	5697
	Jürgen Gansel, NPD	5697
	Stefan Brangs, SPD	5697
	Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS	5698
	Marko Schiemann, CDU	5699
	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	5699
	Dr. Johannes Müller, NPD	5701
	Worte des Präsidenten Erich Iltgen zum Jahresausklang	5701
	Nächste Landtagssitzung	5701

Eröffnung

(Beginn der Sitzung: 10:00 Uhr)

Präsident Erich Iltgen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 69. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages.

Meine Damen und Herren, darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten? Ich habe Ihnen eine sehr interessante und freudige Mitteilung zu machen. Ich darf Ihnen im wahrsten Sinne des Wortes ein freudiges Ereignis zur Kenntnis geben.

(Oh-Rufe von der CDU
und der Linksfraktion.PDS)

Unsere Abg. Frau Hermenau hat gestern Abend, 20:30 Uhr, einem Jungen das Leben geschenkt.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion.PDS,
der SPD, der FDP, den GRÜNEN und der
Staatsregierung – Vereinzelt Beifall bei der NPD)

Ich darf Ihnen auch noch mitteilen, dass Mutter und Kind wohlauf sind. Wir freuen uns mit der glücklichen Mutter und natürlich auch mit dem glücklichen Vater und wünschen ihnen alles Gute.

Noch eine Schlussbemerkung: Der Junge hört auf den schönen Namen Adel Friedrich Dirk. Zufälligkeiten im Zusammenhang mit unserer gestrigen Debatte sind absolut ausgeschlossen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU,
der FDP und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Folgende Abgeordnete, von denen Entschuldigungen zu unserer heutigen Sitzung vorliegen, sind beurlaubt: Herr Dr. Gillo, Herr Mirko Schmidt, Herr Hilker, Herr Schön, Frau Hermenau und Herr Kosel.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung zu unserer heutigen Sitzung liegt Ihnen vor. Folgende Redezeiten hat das Präsidium festgelegt. Für die Tagesordnungspunkte 2 bis 4, das sind die 3. Lesungen – der kleine Redeblock, wie im Präsidium schon besprochen –, stehen zur Verfügung: CDU 16 Minuten, Linksfraktion.PDS 12 Minuten, SPD 7 Minuten, NPD, FDP, GRÜNE je 5 Minuten, Fraktionslose je 3 Minuten, Staatsregierung 12 Minuten und für die Tagesordnungspunkte 6 bis 11 CDU 101 Minuten, Linksfraktion.PDS 77 Minuten, SPD 47 Minuten, NPD, FDP, GRÜNE je 35 Minuten, Fraktionslose je 6 Minuten, die Staatsregierung 77 Minuten. Die Redezeiten können wie immer auf die Tagesordnungspunkte entsprechend dem Redebedarf verwendet werden.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnungspunkte 5 und 6, 3. Lesungen, in der Ihnen vorliegenden Tagesordnung sind zu streichen.

Meine Damen und Herren! Mir liegt ein als dringlich bezeichneter Antrag der Fraktion der NPD in der Drucksache 4/7295 „Sofortmaßnahmen zur Verhinderung der

Schließung des Fahrradwerkes Biria Bike GmbH im ostsächsischen Neukirch“ vor. Der Landtag hat die Möglichkeit, gemäß § 54 Abs. 3 der GO die Dringlichkeit festzustellen. Wenn dies so geschehen sollte, wird der Antrag noch auf dieser Sitzung beraten. Ich bitte um Einbringung der Dringlichkeit.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben sicherlich alle der Presse entnehmen können, dass die Firma Lone Star die Schließung des Fahrradwerkes Biria Bike GmbH in Neukirch plant. Diese Meldung ist am 7. Dezember in die Presse gekommen. Wie Sie alle wissen, war Einreichungsschluss für fristgerechte Anträge der 4. Dezember. Wenn uns die Pressemitteilung am 7. Dezember erreichte, konnten wir diesen Antrag nicht fristgerecht einreichen.

Das Thema erscheint uns derart wichtig, dass eine Verhandlung im Plenum aus unserer Sicht unerlässlich ist. Wir sehen zwar mit Freude, dass Staatsminister Jurk sich klar positioniert hat, was den Investor betrifft, aber in unserem Antrag ist anders, dass wir annehmen, dass die Angelegenheit kartellrechtlich zu unterbinden wäre, da „Mifa“ seine Marktanteile drastisch erhöhen würde. Das Thema Wirtschaftsförderung und Arbeitsplatzsicherung ist in dieser Region so wichtig, dass man unseren Antrag heute noch behandeln sollte.

Danke.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Wird dazu das Wort gewünscht? – Bitte schön, Herr Lehmann.

Heinz Lehmann, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben die Begründung der NPD-Fraktion zu dem Antrag „Biria“ geprüft und sind zu dem Ergebnis gelangt, dass der Antrag formal als dringlich zu behandeln ist. Ich bitte daher, den Antrag auf den letzten Platz in der heutigen Tagesordnung, also nach Tagesordnungspunkt 11, zu setzen.

Präsident Erich Iltgen: Wird weiter das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann bringe ich die Dringlichkeit des Antrages zur Abstimmung. Wer der Dringlichkeit des Antrages zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Ich frage nach Gegenstimmen. – Wer enthält sich der Stimme? –

(Dr. Johannes Müller, NPD: Oh, oh!)

Bei einer großen Anzahl von Stimmenthaltungen ist dem aber zugestimmt. Es ist vorgeschlagen, diesen Antrag auf Tagesordnungspunkt 12 zu setzen. Ich denke, es gibt Einvernehmen. – Gut. Dann behandeln wir den Dringlichen Antrag heute als letzten Tagesordnungspunkt.

Gibt es weitere Anträge zur Tagesordnung? – Das ist nicht der Fall. Dann gilt die vorliegende Tagesordnung mit der entsprechenden Ergänzung als von Ihnen bestätigt.

Meine Damen und Herren! Wir kommen damit zur Tagesordnung selbst. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 1

Aktuelle Stunde

1. Aktuelle Debatte: Mitarbeiterbeteiligung und Investivlöhne in Sachsen – Vorteil für Arbeitnehmer und Arbeitgeber

Antrag der Fraktion der FDP

2. Aktuelle Debatte: Aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Verteilung der Gesamtreizeit der Fraktionen hat das Präsidium wie folgt vorgenommen: CDU 36 Minuten, Linksfraktion.PDS 26 Minuten, SPD, NPD je 12 Minuten,

FDP 17 Minuten, GRÜNE 17 Minuten; die Staatsregierung 20 Minuten, wenn sie reden möchte.

Wir kommen damit zu

1. Aktuelle Debatte

Mitarbeiterbeteiligung und Investivlöhne in Sachsen – Vorteil für Arbeitnehmer und Arbeitgeber

Antrag der Fraktion der FDP

Als Antragstellerin hat zunächst die Fraktion der FDP das Wort, die weitere Reihenfolge in der ersten Runde: CDU, Linksfraktion.PDS, SPD, NPD, GRÜNE und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Ich bitte die Fraktion der FDP, das Wort zu nehmen. Herr Morlok, bitte.

Sven Morlok, FDP: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Mitarbeiterbeteiligung und Investivlöhne ist wieder – wieder einmal, muss man sagen – in aller Munde. Wir hatten im Frühjahr schon die Äußerungen von Bundespräsident Köhler vernommen, und auf dem CDU-Parteitag hat das Thema auch relativ breiten Raum eingenommen. Wir haben auch die Reaktion von SPD-Chef Beck zu diesem Thema vernommen, der mit der Kanzlerin ein Spitzengespräch führen möchte, um die Sache voranzutreiben.

Ich kann nur sagen, aus gutem Grund; denn es gibt sehr gewichtige Gründe, die dafür sprechen, Mitarbeiter stärker am Unternehmen und an dessen Erfolg zu beteiligen. Zum einen steigt durch eine Beteiligung die Identifikation der Mitarbeiter mit ihrem Unternehmen, zum anderen haben sie die Möglichkeit, am wirtschaftlichen Erfolg des Unternehmens teilzunehmen. In Sachsen gibt es durchaus Zahlen im verarbeitenden Gewerbe, die von Erfolg sprechen. Es wäre eine gute Möglichkeit, wenn die Mitarbeiter, die in den vergangenen Jahren Lohnverzicht geübt haben, durch eine Mitarbeiterbeteiligung am wirtschaftlichen Erfolg teilhaben können.

(Beifall bei der FDP)

Die Kehrseite der guten sind die schlechten wirtschaftlichen Jahre. Hier kommt der Vorteil des Unternehmers, dass er in schlechteren Jahren nicht gezwungen ist, im Personalbereich die entsprechenden Kosten zu verursachen,

weil zwischen Unternehmen, Eigentümer und Mitarbeiter Einverständnis darüber besteht, dass man in guten Zeiten mehr verteilt und in schlechten Zeiten Zurückhaltung üben muss.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Morlok?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS: Danke, Herr Präsident. – Herr Morlok, Sie haben gerade gesagt, Investivlohn, Mitarbeiterbeteiligung und Lohnverzicht sind in Übereinstimmung gebracht worden. Können Sie mir bitte erklären, was Investivlohn und Lohnverzicht miteinander zu tun haben?

Sven Morlok, FDP: Sie haben nicht genau zugehört, Herr Kollege. Das liegt vielleicht am frühen Morgen. Das kann ich Ihnen gern nachsehen.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe gesagt, dass durch die Abschlüsse, die hier in Sachsen gemacht worden sind – es sind in der Metall- und Elektroindustrie meist nicht Tarifabschlüsse, weil Sie genauso wie ich wissen, dass die Mehrzahl der Unternehmen nicht tarifgebunden sind und einzelbetriebliche Regelungen haben –, Mitarbeiter erkannt haben, dass ihr Unternehmen, in dem sie arbeiten, nur dann wirtschaftlich erfolgreich sein kann, wenn auch der Kostenblock Personal, also Löhne, in einem angemessenen Umfang ist. Das ist eine freiwillige Entscheidung der Mitarbeiter im Zusammenhang mit der Geschäftsleitung gewesen, weil

man gemeinsam das Unternehmensinteresse im Auge hatte. Das habe ich gemeint: dass dies in der Vergangenheit durch Abschluss von Haustarifverträgen und Vereinbarungen vor Ort, lokal, in den Unternehmen gemacht worden ist. Ich erkenne ausdrücklich an, dass die Mitarbeiter sich nicht von Gewerkschaftsideologen haben beeinflussen lassen, sondern vor Ort im Interesse des Unternehmens eine Lösung gefunden haben.

(Beifall bei der FDP)

Nur, Kollege Zais, wenn Mitarbeiter dies in schweren wirtschaftlichen Zeiten tun, dann haben sie auch einen Anspruch darauf, in wirtschaftlich besseren Zeiten, wenn es dem Unternehmen besser geht, am wirtschaftlichen Erfolg teilzunehmen. Genauso habe ich das verstanden.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des
Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Wir haben in Sachsen auch ein weiteres gewichtiges Problem, nämlich die Unternehmensnachfolge. Herr Minister Jurk, Sie haben ja im Rahmen des letzten Mittelstandsberichtes sehr deutlich diese Fakten herausgearbeitet und die Probleme aufgezeigt. Bis 2020 stehen hier in Sachsen 25 000 Unternehmen vor der Nachfolgefrage, mit Umsatz von 16 Milliarden Euro und 300 000 Arbeitsplätzen. Es ist sehr schwer, dann von null auf hundert einen Nachfolger zu finden. Die Probleme sind in Ihrem Bericht deutlich herausgearbeitet. Das sind ja auch Finanzierungsprobleme.

Wenn durch eine Mitarbeiterbeteiligung sukzessive der Anteil der Belegschaft am Firmenvermögen steigt, ist es auch hier, im Bereich der Unternehmensnachfolge, wesentlich einfacher, Lösungen zu finden, zum Beispiel, indem auch das Mittelmanagement verstärkt an Unternehmen beteiligt wird und eben nicht erst dann, wenn die Zeit der Unternehmensnachfolge ansteht. In diesem Zusammenhang sollten wir über das Thema Mitarbeiterbeteiligung und darüber, wie wir das als Staat unterstützen könnten, nachdenken.

(Beifall bei der FDP)

Auch das Thema Vermögensbildung ist für uns als Liberale ein sehr wichtiges Thema, denn wir sind der Auffassung, dass die Unabhängigkeit, auch die Freiheit des Einzelnen in dem Maße steigt, wie er über Vermögen verfügt und eben nicht auf staatliche Transferzahlungen angewiesen ist.

Ich möchte Ihnen nur einmal mitteilen, was die FDP bereits im Jahr 1971 in den Freiburger Thesen beschlossen hat: „Liberale Vermögensbildungspolitik zielt auf eine gleichmäßigere Vermögensverteilung, und zwar nicht durch einen einmaligen Akt der Korrektur bestehender Verhältnisse, sondern vielmehr durch die ständige Beteiligung breiterer Schichten, insbesondere am Zuwachs des Produktivvermögens.“ So weit die Freiburger Thesen der FDP von 1971.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Herr Morlok, glauben Sie tatsächlich – theoretisch mag das alles eine wunderbare Überlegung sein – ernsthaft, dass das eine Zauberformel für Sachsen sein kann, wenn wir es hier in Sachsen kaum mit existenzsichernden Löhnen zu tun haben? Wir haben nämlich bundesweit die niedrigsten Löhne und dann sollen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer noch auf einen Teil des Lohnes für den Konsum verzichten und ihn in die Mitarbeiterbeteiligung stecken. Halten Sie diese Idee tatsächlich für angemessen und realistisch für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Sachsen?

Sven Morlok, FDP: Wir müssen uns darüber im Klaren sein, Frau Dr. Runge, dass ein solches Modell kein Allheilmittel zur Lösung von irgendwelchen Problemen ist, sondern dass es auch in diesem Einzelfall darauf ankommt – mit Einzelfall meine ich sowohl das Einzelunternehmen als auch den einzelnen Mitarbeiter, die eine Unternehmensbeteiligung eingehen; das ist ja auch mit Risiken verbunden, ich werde im weiteren Verlauf darauf eingehen –, dass die Entscheidung freigestellt sein muss, ob sie die Risiken tragen möchten oder nicht. Das darf man als Staat nicht verordnen, aber auch nicht durch Tarifverträge festlegen; lediglich muss der Staat den Rahmen dafür schaffen, dass diese Dinge möglich werden. Ich meine sehr wohl, dass es in Sachsen Mitarbeiter gibt, die sich vorstellen könnten, solche Modelle in Anspruch zu nehmen.

(Zuruf des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Ich hatte auch das Thema Lohnzurückhaltung in den vergangenen schlechten Jahren angesprochen. Ich meine, es wäre durchaus denkbar gewesen, dass in einer Vereinbarung zwischen Mitarbeiter und Unternehmer in den letzten Jahren hätte vereinbart werden können, dass das Lohnniveau so ist, wie es war, dass aber ein gewisser Teil an Liquidität im Unternehmen bleibt und zusätzlich zu dem, was an Löhnen ausgezahlt wurde, eben als Mitarbeiterbeteiligung zur Verfügung steht. Das hätte man vereinbaren können, wenn die entsprechenden Rahmenbedingungen da gewesen wären. Davon würden die Mitarbeiter, die das gemacht hätten, heute profitieren. Das kommt auf den Einzelfall an. Ich warne davor, es als Allheilmittel zur Lösung irgendwelcher Probleme anzusehen. Im Einzelfall ist es sinnvoll und der Staat hat die Aufgabe, die Rahmenbedingungen für diesen Einzelfall entsprechend zu gestalten.

(Beifall bei der FDP)

Noch einen Punkt zum Thema Vermögensbildung: Wir müssen auch sehen, dass in der alten Bundesrepublik im Bereich Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand in den vergangenen Jahren sehr großzügig, also in den Vorwen-

de Jahren, verfahren worden ist. Da ist ja einiges geschehen. Das gibt es ja alles nicht mehr. Das ist alles abgeschafft worden. Wir sollten aber in Sachsen – in einem Land, in dem es aufgrund der historischen Situation gerade relativ wenig persönliches Vermögen gibt – darüber nachdenken. Wir sollten uns insbesondere dafür einsetzen, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Vermögen bilden können. Das halte ich für einen ganz wichtigen Punkt.

(Beifall bei der FDP)

Ich weiß sehr wohl, dass die Probleme beim Thema Mitarbeiterbeteiligung vielschichtig sind. Ich werde im Laufe der Debatte noch darauf eingehen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wer verfügt denn über das Vermögen?)

– Darüber ist noch zu sprechen, Herr Prof. Porsch. Darauf werden wir auch noch in der Debatte eingehen. Wir müssen das differenziert sehen, aber ich meine, der Staat muss den Rahmen so schaffen, dass das effektiv dort auch geleistet werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Ilgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort. Herr Pietzsch, bitte.

Thomas Pietzsch, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte etwas mehr Struktur in die Debatte bringen. Für den Zuhörer war das wenig verständlich, was Sie hier geboten haben.

Individuelles Eigentum ist eine wesentliche Grundlage persönlicher Freiheit und Vorsorge und damit auch eine tragende Säule der sozialen Marktwirtschaft. Eine breite Streuung des Eigentums vorrangig beim Wohneigentum und beim Produktivvermögen festigt unsere Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Beteiligung der Arbeitnehmer am Produktivvermögen ist ein Grundpfeiler der Gerechtigkeit in der sozialen Marktwirtschaft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es zahlt sich aus, wenn aus Mitarbeitern Mitunternehmer werden. Die heutige Aktuelle Debatte greift ein Thema auf, das seinen Ursprung bei zwei der größten Ordnungspolitiker des vorigen Jahrhunderts hat.

Ludwig Erhard sagte: „Eine Vermögenspolitik der sozialen Marktwirtschaft beteiligt alle durch Vermögensbesitz an den Unternehmen. Ihr Ziel ist eine Gesellschaft von Teilhabern.“

Der große christlich-soziale Denker Oswald von Nell-Breuning wusste damals, dass Eigentum eine der Quellen – Familien und Arbeit gehören auch dazu – der Autonomie, also der Selbstständigkeit, der Würde und der Unabhängigkeit des Menschen ist. Er sagte: „Die Beteiligung der Arbeitnehmer am Produktivkapital ist Garant für die Erhaltung unserer freiheitlichen Gesellschaftsordnung.“

In den zurückliegenden Jahren nach der friedlichen Revolution haben vor allem wir hier in den neuen Län-

dern uns in den Diskussionsprozess eingebracht. Viele Untersuchungen zeigen: Die Menschen sind verunsichert, jeder dritte Arbeitnehmer hat Angst um seinen Arbeitsplatz.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Aus gutem Grund!)

Deshalb müssen wir um mehr Vertrauen, um neues Vertrauen kämpfen und dafür die Voraussetzungen schaffen. Wir können Veränderungen nicht aufhalten, aber wir sollten auch in Zeiten der Globalisierung das Miteinander von Unternehmen und Mitarbeitern fördern.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Wir wissen: Der internationale Wettbewerb macht zur Schaffung von Arbeitsplätzen immer öfter Standortvereinbarungen und betriebliche Bündnisse erforderlich, oft mit Zugeständnissen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das kann man nicht aufhalten. Aus meiner Sicht ist es umso wichtiger, dabei die Teilhabe der Beschäftigten sicherzustellen. Die eine Seite darf nicht den Eindruck haben, dass sie über den Tisch gezogen wird. Wer in schlechten Zeiten auf Lohn verzichtet, muss in guten Zeiten auch am Gewinn beteiligt werden.

(Beifall der Abg. Dr. Gisela Schwarz, SPD,
und Holger Zastrow, FDP)

Statistiken zeigen: Kapitaleinkommen sind in den letzten 50 Jahren um das Vierzehnfache, Arbeitseinkommen nur um das Vierfache gestiegen. Darum sollten wir alles tun, dass auch Arbeitnehmer über Kapitaleinkommen verfügen. Deshalb wächst auch die Bedeutung von erfolgsabhängigen Entgeltbestandteilen, von Gewinnbeteiligungen und von Beteiligungen am Kapital der Unternehmen.

Es ist wissenschaftlich belegt, dass Mitarbeiterbeteiligung zu einer höheren Produktivität führt und damit auch die Wettbewerbsfähigkeit von Betrieben erhöht. Sie kann die Eigenkapitaldecke von Unternehmen stärken. Das macht Arbeitsplätze auch vor ausländischen Investoren sicherer.

Mitarbeiterbeteiligung ist auch für Mittelständler gut. Denn wer keinen Nachfolger hat, kann das Unternehmen so in die Hände der Mitarbeiter geben. Vor allem fördert die Mitarbeiterbeteiligung das gegenseitige Vertrauen von Arbeitgeber und Arbeitnehmer.

(Zuruf des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Sie erhöht die Motivation und stärkt die Bindung der Mitarbeiter an ihr Unternehmen. Sie könnte zu einer neuen wirtschaftlichen Verbundenheit werden, die dazu beiträgt, dass alle für mehr Arbeit, Sicherheit und Wohlstand an einem Strang ziehen, und das am gleichen Ende und in die gleiche Richtung.

Andere Länder sind den Weg der Beteiligung der Arbeitnehmer bereits erfolgreich gegangen. Bei uns profitieren nur 10 % der Beschäftigten von der Mitarbeiterbeteiligung. In Frankreich sind es 23 % und in Großbritannien

30 %. Wie Sie sehen, haben wir erheblichen Nachholbedarf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Christlich-Demokratische Arbeitnehmerschaft hat in den vergangenen Jahren immer wieder ihre Vorstellungen präzisiert. Umso mehr bin ich erfreut, dass die Zustimmung zu dieser christlich-sozialen Idee wächst. Auch in Sachsen haben wir dafür geworben, wenn auch nur mit geringem Erfolg. Auf Initiative der CDU-Landtagsfraktion hatte der damalige Wirtschaftsminister Kajo Schommer 1997 eine Umfrage unter 50 Unternehmen in Sachsen gestartet mit der Frage, ob und wie sie sich eine Mitarbeiterbeteiligung in ihrem Unternehmen vorstellen können.

Damals haben 26 Unternehmen Interesse bekundet und letztendlich elf Unternehmen an diesem Projekt zur Mitarbeiterbeteiligung teilgenommen. Auch wenn das nicht der große Durchbruch war bzw. noch nicht sein konnte, so hat es dennoch gezeigt, dass es sich lohnt, die unterschiedlichsten Modelle auszuprobieren. Nur so ist es möglich, die Basis für eine erfolgreiche Gesetzesinitiative auf der Bundesebene zu schaffen. Im zweiten Teil meiner Rede werde ich noch näher darauf eingehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion.PDS das Wort, Herrn Zais.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Risikominimierung für Unternehmer!)

Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Mit Vergnügen nehme ich die Debatte über die Mitarbeiterbeteiligung und die Investivlöhne zur Kenntnis, die die FDP und der Bundespräsident erneut und aktuell in die Öffentlichkeit bringen.

Herr Morlok, es ist mir aber lieber, wie Thomas Pietzsch hier erklärt hat, dass eine große Offenheit da ist und danach die Bedingungen gesehen werden, unter denen wir diese Modelle auch in Sachsen vorangetrieben haben. Aufgrund der dumpfbackigen Kritik von Ihnen, Herr Herbst, bei der ersten Debatte im Januar, als Sie eine Kampagne gefordert hatten, die wir abgelehnt haben,

(Beifall der Abg.)

Regina Schulz, Linksfraktion.PDS)

weil wir, wie Thomas Pietzsch eben klar gesagt hat, in Sachsen bereits vieles für Mitarbeitermodelle getan haben, möchte ich Ihnen heute ins Stammbuch schreiben: Ich persönlich habe ein solches Modell mit aufgebaut und auch eins aktiv unterstützt, welches es heute noch gibt. Wir Linken sind da ganz offen und werden es weiterhin befördern.

Aber es gibt dafür Bedingungen, die wir natürlich voranstellen und von denen wir dann auch nicht ablassen.

Liebe Kollegen, die selbst initiierten Projekte, die heute noch leben – darauf komme ich zurück –, haben natürlich

eines gemeinsam, und daran ist der Streit entbrannt: Diese Mitarbeiterbeteiligung lässt auch immer eine Mitsprache zu. Diese Mitsprache erkenne ich bei Ihnen, der FDP, nicht.

(Beifall des Abg.)

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS –
Holger Zastrow, FDP: Quatsch!)

– Ja, Herr Zastrow, Sie sagen schon zum zweiten Mal Quatsch.

(Holger Zastrow, FDP: Das ist auch Quatsch!)

Das Zweite, was damit zusammenhängt, was ich Sie gerade fragte, Herr Morlok: Wie wollen Sie den Investivlohn zahlen? Aus den Gewinnen oder aus dem Barlohn?

Am 8. Dezember hat Herr Bontrup im „VDI“ eine eindeutige Antwort gegeben: Es kann nur Investivlöhne geben, die aus dem Gewinn bezahlt werden. Also wird beibehalten, dass es zusätzlich zum Barlohn auch Erhöhungen geben wird. Es kann keine Vermischung geben.

Ich sage Ihnen offen: Viele haben ihre Arbeitsplätze mit Mitarbeitermodellen in Sachsen gerettet, indem sie 10 000 DM, so war das damals, aus ihren eigenen Kassen genommen haben, um den Banken erst einmal ein Grundkapital zur Verfügung zu stellen, damit sie ihre Arbeit, ihre Arbeitsplätze, ihren Betrieb erhalten und weiterführen können.

Meine Damen und Herren! Am Mindestlohn kommt trotz allem keiner vorbei.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Auch der Investivlohn kann die schwache Binnenmarktnachfrage und hohe Arbeitslosigkeit nicht lindern, geschweige denn beseitigen. Hierzu gehört ein staatliches Zukunftsinvestitionsprogramm und ein gesetzlicher Mindestlohn von 8 Euro.

(Beifall des Abg.)

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS –
Holger Zastrow, FDP: Ja, ja!)

Sehr geehrte Kollegen! Investivlohn und Beteiligung am Produktivvermögen flammen in Deutschland seit den Fünfzigerjahren immer wieder auf und besonders dann – Herr Zastrow, das sei Ihnen auch in Ihre Karte geschrieben –, wenn in der Öffentlichkeit der Unmut über die Kluft zwischen Arbeit und Kapital, also zwischen Arm und Reich – denn einen solchen Zustand haben wir jetzt wieder – wächst! Die öffentliche Meinung drängt damit die Politik auf Veränderungen.

Dann kommen solche Antworten wie Investivlohn. Nun kramt Frau Merkel diesen Vorschlag auch wieder hervor und fordert mehr Eigentum am Unternehmen in Arbeitnehmerhand. Das ist O-Ton. Kann ich da als Linker meine aktive Unterstützung verweigern? Ich sage Ihnen ehrlich: nein.

(Tino Günther, FDP: Schade, schade!)

Anders klingt das schon von Frau Merkel im „Handelsblatt“ vom 18. November 2006. Dort sagt sie: „Den Arbeitnehmern eine neue Teilhabe am Wohlstand geben heißt, Kapitalentwicklung als Teil des Lohnes zu zahlen.“ Bei diesem Ausspruch wird es schon interessant, wohin die Reise gehen soll, weil das sofort die Frage impliziert: Wird der Investivlohn zusätzlich zum Barlohn gezahlt oder abzüglich des Barlohns? Hier trennen sich die Geister.

Ja, liebe Kollegen, jetzt wird die Sache parteiisch und damit ideologisch und dann, liebe Kollegen der FDP, für die Lohnabhängigen unattraktiv und auch nicht annehmbar.

(Beifall des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Für die im Osten schon gar nicht, das sagen ganz klar die Wirtschaftsdaten.

(Zuruf des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Auf keinen Fall kann der Verzicht auf Barlohn Investivlohn genannt werden, so wie Sie, Herr Morlok, gerade ausdrückten. Der Ökonom Bontrup fordert deshalb am 8. Dezember im „VDI“ – das ist ja eine Zeitschrift, die Sie mindestens lesen werden –, mit dieser Debatte Schluss zu machen und die Gewinnbeteiligung on top als Investivlohn zusätzlich zum Barlohn zu zahlen. In dem Sinne sprechen wir uns im zweiten Beitrag weiter.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort. Herr Pecher, bitte.

Mario Pecher, SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beginne damit, dass ich sehr deutlich artikuliere: Investivlohn zu missbrauchen, um Lohnverzicht durchzusetzen, ist mit uns Sozialdemokraten nicht zu machen.

(Beifall bei der SPD und der Linksfraktion.PDS)

Es ist auch nicht im Sinne des Themas Investivlohn. Sie wissen, in der SPD Sachsen gibt es unterschiedliche Standpunkte zur Mitarbeiterbeteiligung und zum Investivlohn. Das spricht für die Volkspartei SPD. Bei uns kann man auch gegenteiliger Meinung sein, ohne das Gesamtziel, die soziale Marktwirtschaft, aus den Augen zu verlieren.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Wir lehnen Mitarbeiterbeteiligung und Investivlohn als Mitarbeiterbeteiligung auf tarifvertraglicher Basis – nichts anderes ist das – mit Sicherheit nicht kategorisch ab, sehen jedoch Probleme bei der Umsetzung und der Akzeptanz.

Wie führte unlängst der Wirtschaftsweise Prof. Rürup aus? Man müsse das Arbeitsplatzrisiko vom Kapitalrisiko

trennen, bei der Unternehmenspleite verliere der Mitarbeiter sonst beides.

(Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Genau so! –

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:

So ist es!)

Gleichzeitig ist nicht gelöst, wie die Mitarbeiterbeteiligung bei Personengesellschaften – das sind immerhin 85 % aller Unternehmen – durchgeführt werden soll. Das sind zentrale Fragen, die innerhalb der nächsten Monate zwischen den Tarifvertragsparteien besprochen werden müssen.

Die Gewerkschaft IG Metall hat zum Beispiel Anforderungen formuliert, die aus ihrer Sicht erfüllt sein müssen, um den Investivlohn für Arbeitnehmer attraktiv zu machen: Steuer- und Sozialabgabenfreiheit, Freiwilligkeit der Anlage, Insolvenzversicherung zum Beispiel durch einen Pensionsversicherungsverein, volle Teilhabe am Unternehmenswert bei garantierter Mindestverzinsung, volle Teilhabe an der Gewinnausschüttung und zwingende Beteiligung der Arbeitnehmer bzw. der Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat.

Investivlöhne sind grundsätzlich kein Teufelszeug, aber auch kein Königsweg. Eine Lösung, mit der die Arbeitnehmer weniger Lohn ausbezahlt bekämen, dafür aber Anteile am Unternehmen ohne Mitentscheidungsrechte erhielten, die zudem im Falle einer Insolvenz verloren gingen, kann nicht unterstützt werden. Aber gerade für die neuen Bundesländer muss vorab die Einführung eines Mindestlohns gelöst werden.

Wie soll ein Gebäudereiniger in Sachsen mit einem Stundenlohn von 4,12 Euro oder ein Schlosser in Mecklenburg-Vorpommern mit 4,40 Euro eine Mitarbeiterbeteiligung aufbauen? Das ist mir völlig schleierhaft. Gleichzeitig gibt die Ertragslage bei der Mehrzahl der mittelständischen Unternehmen in Sachsen keine Spielräume für Mitarbeiterbeteiligung zusätzlich zum Lohn her. Die Beschäftigten brauchen zuerst die Löhne, mit denen sie leben können.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Bei den großen Kapitalgesellschaften sieht die Lage durchaus anders aus. Diese beteiligen die Beschäftigten durch die Herausgabe von Belegschaftsaktien, wie etwa bei Siemens, bei DaimlerChrysler, BMW oder Procter & Gamble. Bei dem dortigen Lohngefüge lohnt es sich für die Arbeitnehmer, die Aktienprogramme in Anspruch zu nehmen.

Selbstverständlich darf die Mitarbeiterbeteiligung nach unserer Auffassung nicht eine Finanzierungsquelle für Unternehmen in wirtschaftlicher Schieflage sein. Das Hauptargument gegen die Beteiligung an Unternehmen ist, wie ich schon ausführte, dass die Arbeitnehmer zwei Risiken, das Arbeitsplatz- und das Kapitalrisiko, tragen dürfen. Natürlich trägt jeder, der Geld am Kapitalmarkt für sein Alter anlegt, ein gewisses Kapitalrisiko. Als

Beispiel nenne ich Lebensversicherungen. Man erfährt schmerzhaft Jahr für Jahr, wie die Überschussbeteiligungen sinken.

Deshalb muss der Investivlohn freiwillig und gegen das Risiko einer Insolvenz des Unternehmens abgesichert sein. Jenseits aller grundsätzlichen und ideologischen Betrachtungen und Bewertungen bleibt die Frage, inwiefern aus der Sicht eines nüchtern rechnenden Arbeitnehmers solche Modelle überhaupt interessant sind. Um dies einschätzen zu können, müssen vor allem die Kriterien Rendite, Risiko und Liquidität betrachtet werden. Kritisch ist zu sehen, dass die Liquidität, das heißt die Veräußerungsfähigkeit und Handelbarkeit solcher Anteile, gering ist. Gleichzeitig ist auf das erhebliche Risiko solcher Beteiligungen aufgrund der Insolvenzgefahr hinzuweisen. Deswegen müssen die Renditen entsprechend höher ausfallen. Insgesamt ist zu bezweifeln, ob der erzielbare Vorteil eines Investivlohns im Vergleich zu anderen Geldanlagen überhaupt vorhanden bzw. nennenswert ist.

Für einen Wachmann mit einem Bruttoeinkommen von 797 Euro und für einen Kraftfahrer mit einem Bruttoeinkommen von 946 Euro veranstalten wir hier eigentlich eine Geisterdebatte. Der Wachmann und der Kraftfahrer wünschen sich ein Einkommen, mit dem sie ein richtiges Familienleben führen können. Deshalb fordern wir als SPD zuerst die Einführung eines Mindestlohns, und dann können wir über die Einführung und die Rahmendaten eines Investivlohns sprechen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. Herr Delle, bitte.

Alexander Delle, NPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was die CDU auf ihrem Dresdner Parteitag schön garniert den Bürgerinnen und Bürgern präsentierte, entpuppt sich als ein weiterer Kapitalentzug für die Arbeiter und Angestellten hier im Land. Prinzipiell ist die Mitarbeiterbeteiligung eine Grundforderung der NPD,

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

und wir haben das auch im Programm festgehalten. Beglückwünschen kann ich Sie dazu, den Passus abgeschrieben zu haben. Kritik und Ablehnung äußere ich dazu, was Sie daraus versuchen zu konstruieren.

Der Investivlohn stellt nichts anderes dar, als gesetzlich sanktioniert die Löhne und Gehälter der hart arbeitenden Menschen einzufrieren und damit die Binnenkonjunktur neben der neuen Erhöhung der Steuerlast abzuwürgen. Man ist von Ihnen vieles gewohnt. Solche Schnellschüsse sind aber unterste Schublade. Wenn Sie schon abschreiben, dann bitte richtig.

Der Investivlohn nach Art der CDU sieht keine Gewinnausschüttung nach Erfolg des Unternehmens an die

Belegschaft vor, vielmehr soll der Arbeiter auf seine zumindest inflationsbedingte Lohnsteigerung verzichten und dafür Anteile am Unternehmen, zum Beispiel für die Alterssicherung, erhalten. Das bedeutet jedoch, dass bei steigenden Preisen die tatsächliche Finanzkraft der arbeitenden Bürgerinnen und Bürger weiter hinterherhinkt und auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben wird. Völlig außen vor bleibt in der Debatte auch der Aspekt des Mitspracherechts. Mit keiner Silbe wird erwähnt, dass Beteiligung auch Mitbestimmung bedeutet und hierzu unterstelle ich der CDU Absicht.

Während die NPD die Forderung auf Beteiligung am Produktivvermögen schon seit Jahrzehnten in ihrem Bundesprogramm fest verankert hat, ist bei der Investivlohndebatte der CDU von unternehmerischer Eigenkapitalsteigerung die Rede. Das kann jedoch nicht der ausschließliche Aspekt sein, so wichtig er gerade in Mitteldeutschland ist; die Menschen müssen auch von ihrer Arbeit leben können.

Nach den zahlreichen Wahllügen der Koalition letzten Jahres mit dem Resultat, dass zum Beispiel am 1. Januar 2007 die Mehrwertsteuer auf 19 % erhöht wird, ist die eingebrachte Debatte vermutlich lediglich dazu geeignet, von der Wählertäuschung abzulenken.

Meine Damen und Herren! Auch wegen des Grundsatzes, der höchstens ein Nebensatz ist, eine Aussage zur praktischen Umsetzung: Soll sie freiwillig oder gesetzlich geschehen? Nichts, rein gar nichts sagt die CDU hierzu.

Meine Damen und Herren! „Die Wirtschaft hat dem Volk zu dienen“, so steht es im Programm der NPD. Sehr wohl betrachten wir die kleinen und mittelständischen Unternehmen als Teil dieses Volkes. Das, was Sie uns allerdings auf den Tisch gelegt haben, lässt einzig und allein den Schluss zu, dass ein weiterer Baustein gelegt werden soll, um den Hauptbeschäftigungssektor Mittelstand auszuhebeln.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Wir sagen jedoch: Der Angestellte und der Arbeitnehmer haben unabhängig von ihrer Stellung im Unternehmen beteiligt zu werden. Wir fordern die Freiheit für die Menschen, ob sie ihr hart erarbeitetes Geld lieber sofort ausgeben, auf die Bank bringen oder im Unternehmen investieren wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort; Herr Weichert, bitte.

Michael Weichert, GRÜNE: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Laut unserer Geschäftsordnung kann eine Fraktion zu einem bestimmt bezeichneten Gegenstand der Landespolitik von allgemeinem und aktuellem Interesse eine Aktuelle Debatte beantragen.

Vielleicht ist mir aufgrund der Haushaltsberatungen entgangen, warum die Mitarbeiterbeteiligung und die Investivlöhne derzeit ein aktuelles Thema der Landespolitik in Sachsen sein sollen. Deshalb möchte ich es an dieser Stelle auch kurz machen.

(Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

Erstens. Unsere Bundestagsfraktion hat zu diesem Thema im August eine Große Anfrage in den Bundestag eingebracht.

Zweitens. Auf Antrag unserer Fraktion hat sich der Deutsche Bundestag am 30. November 2006, also vor 14 Tagen, ausgiebig mit diesem Thema beschäftigt – übrigens mit großer Übereinstimmung aller Fraktionen.

Drittens. Wir haben einen Beschluss zu diesem Thema Anfang dieses Jahres im Landtag mitgetragen.

Viertens. Ich begrüße auch das Votum des CDU-Parteitag für mehr Mitarbeiterbeteiligung.

Fünftens. Ich glaube, wir handeln aktuell, wenn wir das Thema im Bundestag belassen.

Deshalb spare ich mir meine Redezeit für die folgende wirklich aktuelle, landespolitisch relevante Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort; Herr Morlok, bitte.

Sven Morlok, FDP: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tücke liegt natürlich im Detail, wenn wir über das Thema Mitarbeiterbeteiligung sprechen. Verschiedene Punkte sind bereits angesprochen worden. Es gibt eine unterschiedliche Wahrnehmung, was man unter dem Begriff Mitarbeiterbeteiligung versteht. Wenn wir uns einmal anschauen, wie das im Unternehmensbereich gesehen wird, so möchten die Unternehmen gern reine Erfolgsbeteiligungen haben – ohne Mitsprache. Die Gewerkschaften – Herr Pecher hat es wieder eindrucksvoll bestätigt – möchten gern einen garantierten Ertrag haben, eine volle Mitsprache und kein Risiko.

(Mario Pecher, SPD: Es geht aber um den Lohn!)

– Das ist das Problem, der ideologische Konflikt, den wir hier eigentlich lösen müssen. Dabei waren wir aber im Frühjahr in diesem Hause schon einmal weiter. Ich möchte Kollegen Nolle zitieren, der in der damaligen Debatte zu unserem Antrag gesprochen hat. Herr Nolle sagte – ich zitiere –: „Nur die Gralshüter der beiden Seiten, Betonköpfe der Unternehmer und Gewerkschaften, halten heute noch, was die Mitarbeiterbeteiligung angeht, immer noch krampfhaft an alten, längst vergangenen Schlachtordnungen und Ideologien fest.“ – So Herr Nolle. Das ist es, was Sie gerade gemacht haben, Herr Pecher.

(Beifall bei der FDP)

Herr Nolle hat weiter gesagt: „Schon heute gibt es in Deutschland mehr Aktienbesitzer als Gewerkschaftsmit-

glieder“, und er hat damit einen Beschluss des FDP-Parteitages aus dem Jahre 2001 zitiert. Herr Nolle sagte weiter: „Beteiligung ist nie ganz ohne Risiko. Es gibt verschiedene Modelle, bei denen man die Risiken minimieren kann.“ Herr Nolle, Sie praktizieren dies in Ihrem Unternehmen und kennen sich damit auch aus; Herr Pecher hat keine Ahnung.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich, lieber Kollege Zais, muss man beim Thema Investivlöhne die beiden Möglichkeiten betrachten. Ich kann mir sehr wohl vorstellen, dass es sinnvoll ist, den Investivlohn, also Beteiligungen, aus dem Unternehmensgewinn zu bezahlen. Gerade dann, wenn das Unternehmen in bestimmten Jahren gut läuft und zusätzlich etwas auszuschütten hat, könnte dies ein sinnvolles Angebot sein: Ich beteilige euch am Gewinn, indem ich euch Unternehmensanteile zur Verfügung stelle. – Das ist ein Modell.

Vergessen Sie aber bitte auch das andere Modell nicht. Auch der Mitarbeiter kann aus freien Stücken entscheiden: Ich möchte einen Teil meines Lohnes nicht ausbezahlt haben, sondern in eine Beteiligung umgewandelt bekommen. Diese Bruttolohnumwandlung ist die zweite Säule, und diese muss genauso möglich sein und die Rahmenbedingungen dafür müssen genauso geschaffen werden.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Natürlich sehen wir auch die Risiken, die sich beim Arbeitnehmer kumulieren: das Arbeitsplatz- und das Kapitalrisiko. Das darf man nicht von der Hand weisen, und das Prinzip der Risikostreuung legt eigentlich nahe, dass man eben nicht im eigenen Unternehmen investiert, weil man zusätzlich zu den Arbeitsplätzen auch noch die Beteiligung verlieren würde. Aber wer im Unternehmen tätig ist, kennt dieses besser und kann daher viel eher die Risiken einschätzen und darauf reagieren.

Wir müssen wissen, dass eine Unternehmensbeteiligung kein Sparbuch und kein Bundesschatzbrief ist und deshalb nur absolut freiwillig geregelt werden darf. Aber, Herr Pietzsch, ich freue mich, dass Sie dies als Vertreter der CDU so unterstützen. Was ich aber nicht verstehe: Wenn Sie in Dresden auf Ihrem Parteitag fordern, den Steuerfreibetrag im § 19a EStG zu verdoppeln, wie passt das in die Landschaft, dass Sie mit der Koch-Steinbrück-Liste genau diesen Freibetrag im § 19a im Jahr 2004 abgesenkt haben? Dort haben Sie es abgesenkt, verkaufen hier jedoch, dass Sie für Unternehmensbeteiligungen sind. Ich meine, dies ist keine konsequente Politik. Wenn Sie das wollen, machen Sie es richtig, und nicht einmal hü und einmal hott!

(Beifall bei der FDP)

Ich frage mich weiter: Was hat die Staatsregierung seit März 2006 unternommen? Ich hoffe, Herr Staatsminister Jurk, Sie werden nachher in der Debatte noch das Wort

ergreifen. Wir als FDP hatten ja einen Antrag eingebracht. Auf diesen Antrag hin wurde beschlossen, dass die Staatsregierung die Unternehmen verstärkt über Mitarbeiterbeteiligung informieren soll. Sie soll in diesem Zusammenhang Beratungsleistungen für Unternehmen prüfen und sich dafür einsetzen, die Rahmenbedingungen zu verbessern. Herr Jurk, ich würde mich sehr dafür interessieren, wenn Sie heute im Rahmen der Debatte darlegen, was Sie als Vertreter der Staatsregierung seit März 2006 getan haben.

Kollege Michael Weichert, das ist aktueller Bezug: Natürlich haben wir in Sachsen hier im Parlament einen Beschluss gefasst, und es muss auch möglich sein, im Rahmen einer Aktuellen Debatte, wie wir sie beantragt haben, einmal nachzufragen, was die Staatsregierung aus dem, was das Parlament hier beschlossen hat, gemacht hat.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort; Herr Heidan.

Frank Heidan, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Zais, wenn ich Ihren Beißreflex auf Kapital oder Klassenkampf schon höre, muss ich Ihnen sagen: An dieser Stelle ist Investivlohn sicher nicht so zu verstehen, dass wir wieder zu Volkseigentum oder anderem kommen. Dies haben wir ja bereits vergleichsweise 40 Jahre hier praktiziert und wollen es mit Sicherheit nicht wiederholen. Ich denke, das muss ich auch an die Adresse der FDP sagen.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Die CDU bekennt sich nach wie vor zum Eigentum und zum freien und sozial verantworteten Unternehmertum, und genau darauf zielt auch der Investivlohn.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Was? Oh, da würde ich vorsichtig sein!)

Es ist auch wissenschaftlich erwiesen, meine Damen und Herren, und ich möchte dies einmal in vier Punkten hervorheben. Mein Kollege Thomas Pietzsch hat es teilweise bereits erörtert, ich möchte es noch einmal vertiefen.

Erstens. Die Mitarbeiterbeteiligung kann zu höheren Produktivitäten führen und damit letztendlich die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe und Unternehmen stärken.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Verschärfung der Ausbeutung!)

Die Möglichkeiten, sich stärker mit dem Unternehmen zu identifizieren, werden durch den Investivlohn gestärkt.

Zweitens. Auch und gerade – hier spreche ich aus eigener Erfahrung – in den neuen Bundesländern ist die Eigenkapitaldecke der Unternehmen vergleichsweise dünner als in anderen Regionen unserer Bundesrepublik. Mit dem

Investivlohn besteht die Möglichkeit, dieses Eigenkapital für Unternehmen zu stärken, und dies ist teilweise bereits praktiziert worden.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!)

Drittens. Es ist angeführt worden, die Mitarbeiterbeteiligung in mittelständischen Unternehmen sei gut für die Fachkräftebindung. Die Fluktuation in den Betrieben wird geringer, weil die Bindung größer wird, und selbst die Beteiligungen – stille Beteiligungen oder wie auch immer dies geregelt werden wird – werden mit Sicherheit die Nachfolgeregelungen, die in den nächsten Jahren in verstärktem Maße auf uns zukommen werden, besser abfedern können und daraus neue Ansätze für die Nachfolge initiieren.

Viertens – und dieser Aspekt ist in der Debatte noch gar nicht aufgeführt worden –: der steuerliche Aspekt – gerade jetzt, im November und Dezember, wenn die Firmen, die es ermöglichen können, die Weihnachtsgratifikationen und Zuwendungen noch auf den Bruttolohn auflegen; gerade in dieser Zeit, wenn die Unternehmer ihren Mitarbeitern, da die Gewinne im abgeschlossenen Geschäftsjahr doch recht gut waren, eine zusätzliche Motivation geben wollen.

Machen wir es an einem Beispiel fest: Sie zahlen ihren Mitarbeitern in der Novemberabrechnung 200 Euro – ich kann dies aus eigenen Erfahrungen durchaus kundtun –, und nach allen Abzügen, die gesetzlich gefordert werden, bleiben diesen gerade einmal 45 bis 50 %. Im besten Fall, wenn sie mit Steuerklasse III versteuert werden, liegen sie bei 55 bis 60 %. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wo ist da noch die Motivation, wenn der Arbeitnehmer auf dem Zettel liest – ich mache es mal an so kleinen Dingen fest –, dass ihm der Chef 200 Euro draufgelegt hat, aber nach Abzug aller Dinge hat er vielleicht gerade mal eine Weihnachtsgratifikation in Höhe von 97 oder 95 Euro?

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Dann sagt der Arbeitnehmer: Schönen Dank, aber das könnten wir anders machen!

Deshalb – und das möchte ich hier noch einmal deutlich hervorheben – muss der Investivlohn nachgelagert besteuert werden: Steuern und Beiträge werden erst dann fällig, wenn der Arbeitnehmer das Geld in der Hand hat. Wir lassen es erst wachsen und besteuern es nachher.

Ich möchte jetzt nicht auf das Beispiel des Druckhauses Dresden eingehen. Da gibt es noch Beispiele aus meiner Region. Ich möchte es an der Firma Goldbeck in Treuen darstellen, die die Umsatzrendite verzinst. Sie erreichen hier einen drei- bis vierfach höheren Wert, als wenn sie ihr Geld bei herkömmlicher Verzinsung – –

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Frank Heidan, CDU: – einem deutschen Finanzinstitut überreichen.

Wir als CDU wollen ein Volk von Eigentümern und eine Politik der sozialen Kapitalpartnerschaft. Wir wollen mehr verantwortlich entscheidende Bürger in diesem Land, was heißt: Wir wollen Arbeitnehmer, die an der Gewinnerarbeit und an der Ausschüttung des Gewinns beteiligt sind.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion.PDS das Wort. Frau Lay, bitte.

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Kollege Nolle, ich teile Ihre Auffassung, dass wir diese Debatte nicht aus formalen Gründen infrage stellen sollten. Ich muss allerdings auch sagen: Investivlöhne werden seit den Fünfzigerjahren diskutiert. Insbesondere in den Siebzigerjahren hat diese Debatte eine Hoch-Zeit erlebt. Damals galten sie auch als eine Art Wunderwaffe. Insofern denke ich, dass diese Debatte nicht unbedingt das Etikett „Aktuelle Debatte“ verdient. Aus meiner Sicht ist es mehr eine Retro-Debatte.

(Beifall des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Ich empfinde sie in Teilen auch als eine scheinheilige Debatte. Denn wie ist denn die aktuelle Einbettung? Es ist eine Debatte, die Angela Merkel und Kurt Beck zu einem Zeitpunkt losgetreten haben, zu dem wir eigentlich auf etwas anderes gewartet haben, und zwar mit Spannung. Nicht auf Investivlöhne haben wir gewartet, sondern wir haben auf ein Konzept für Mindestlöhne gewartet. Wir, das ist die Linke und das sind, wie ich denke, auch Teile der SPD.

Sie haben natürlich auf etwas anderes gewartet in diesem Herbst – für den es angekündigt war –: auf ein Konzept für Kombilöhne. Darauf haben gewartet: die CDU, die FDP und möglicherweise auch Teile der SPD. Das ist die Aktuelle Debatte. In diesem Widerstreit zwischen Kombilöhnen auf der einen Seite und Mindestlöhnen auf der anderen Seite sind dann Investivlöhne herausgekommen.

Meine Damen und Herren, dass es Vorteile bei einer Mitarbeiterbeteiligung gibt, darüber haben wir vor einigen Monaten hier schon diskutiert. Darin bestand in der Tat Einigkeit, was die bessere Motivation anbelangt, die höhere Identifikation mit dem Betrieb, aber auch eine potenzielle Umverteilung zugunsten von Vermögenseinkommen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, um einmal die Punkte zu nennen, die auch die Linke mitgetragen hat.

Die Probleme allerdings, die es dabei gibt, hat Herr Pecher vorhin sehr deutlich benannt. Wenn wir hier in Sachsen Tariflöhne haben, die im Friseurgewerbe bei 3,50 Euro liegen, was soll denn da noch für die Vermö-

gensbildung übrig bleiben? Insofern sagen wir als Linke: Investivlöhne sind keine Wunderwaffe. Wir sind damit, denke ich, auch nahe bei den sächsischen Unternehmern, denn der Erfolg des sächsischen Projekts zur Mitarbeiterbeteiligung, das vor einigen Jahren stattgefunden hat, war nicht gerade berauschend.

Jetzt aber zu diesem aktuellen Vorstoß zu Investivlöhnen. Was ist das Fatale daran? Das Fatale daran ist, dass er einhergeht mit der Forderung zur Mäßigung bei den Lohnforderungen oder gar mit der Forderung zum Lohnverzicht.

(Holger Zastrow, FDP: Das hat niemand gesagt!)

Das ist das Problem und da kann die Linke nicht mitgehen.

Wir halten es nämlich für ein Märchen, dass moderate Lohnforderungen zu mehr Wirtschaftswachstum führen sollen. Das ist Quatsch. Ich kann es an dieser Stelle nur wiederholen: Wir haben als Linke andere Grundsätze in der Lohnpolitik. Wir wollen höhere Löhne, auch für Sachsen. Das ist zum Ersten eine Frage der Gerechtigkeit, denn erst vor wenigen Tagen hat eine neue Statistik des Bundesamtes herausgefunden, dass die deutschen Privathaushalte rund 2 % weniger Realeinkommen haben als Mitte der Neunzigerjahre.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!)

Seit Jahren stagniert die Lohnentwicklung in der Bundesrepublik, auch in Sachsen, und das ist das eigentliche Problem.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ein weiteres Problem: Es geht in diesen aktuellen Vorschlägen zum Tariflohn nicht um zusätzliche Einkommen für die Arbeitnehmer, sondern sie werden anstelle des Lohnes bzw. der Lohnsteigerung diskutiert. In dieser Fassung ist es dann aber nichts anderes als Lohnverzicht und diesen lehnen wir entschieden ab.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich freue mich, dass die SPD in dieser Frage heute auch deutliche Worte gefunden hat. Wir werden den Verlauf der Debatte weiter verfolgen und Sie im Zweifelsfall daran erinnern.

Entscheidend ist auch, dass die meisten Vorschläge eben nicht an eine regelmäßige Gewinnbeteiligung glauben, was sinnvoll wäre. Vielmehr soll die Beteiligung erst beim Ausscheiden aus dem Betrieb oder bei Renteneintritt fällig werden. Was wir aber brauchen, ist jetzt eine Stärkung der Binnenkaufkraft der Mehrheit der Bevölkerung.

Ein weiterer Kritikpunkt: Die Beschäftigten werden in den von Ihnen diskutierten Modellen zu Miteigentümern, nicht aber zu Mitbestimmern. Aber wer am Risiko beteiligt wird, der muss auch an der Entscheidung beteiligt werden. Das wäre tatsächlich mal eine Entwicklungsauf-

gabe für die FDP. Wer für mehr Mitarbeiterbeteiligung ist, der muss auch für eine bessere Mitbestimmung sein.

(Zurufe von der FDP: Sind wir!)

Meine Damen und Herren! Wenn Investivlöhne nur eine Chiffre für Lohndumping, für Lohnverzicht sind,

(Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

dann kann ich als Linke nur eines sagen: Ablehnung!

Meine Damen und Herren! Was wir wollen, sind ein Mindestlohn und Lohnerhöhungen in der Bundesrepublik, damit Deutschland endlich anschließen kann an die erfolgreichen Länder in Europa, die einen Mindestlohn haben,

(Zurufe von der FDP)

und damit sich die Schere zwischen Unternehmergewinnen einerseits und Arbeitnehmerentgelten auf der anderen Seite nicht weiter öffnet. Das ist das tatsächliche Problem.

Deswegen sage ich auch an dieser Stelle: Wir brauchen hier keine vagen Versprechungen auf zukünftige Kapitaleinkommen, wir brauchen auch kein neues Ablenkungsmanöver. Was wir brauchen, sind Lohnerhöhungen und Mindestlöhne im Hier und Heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Zuruf des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Präsident Erich Iltgen: Wird von der SPD-Fraktion noch das Wort gewünscht? – Ich frage die NPD-Fraktion. – Die GRÜNEN hatten schon gesagt, dass sie in dieser Runde nicht mehr sprechen wollen. – Dann frage ich die FDP – Herr Morlok, bitte.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Herr Morlok, sind Sie am Unternehmen
beteiligt, weil Sie so eifrig auftreten?)

Sven Morlok, FDP: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Lay, Sie haben mir offensichtlich nicht zugehört und Sie hören mir gerade wieder nicht zu, weil Sie sich umwenden. Deswegen bekommen Sie natürlich auch die Erkenntnisse nicht mit. Das sieht man an Ihrem Redebeitrag.

(Beifall bei der FDP –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Nein, das wird bei uns alles ausgewertet!)

Ich habe deutlich gemacht, dass es, wenn es um einen Lohnverzicht geht, eine freiwillige Entscheidung des Arbeitnehmers sein muss, einen Teil seines Bruttolohnes in eine Beteiligung umzuwandeln. Eine freiwillige Entscheidung!

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wer das nicht macht, wird entlassen!)

Was uns beide unterscheidet, ist, dass ich dem Mitarbeiter zutraue, dies sachgerecht zu entscheiden, während Sie ihn bevormunden wollen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der
Abg. Caren Lay, Linksfraktion.PDS)

Hinsichtlich des Risikos ist es ganz klar: Was nicht geht, ist das, was ich vorher schon sagte: eine Beteiligung ohne Risiko mit garantiertem Ertrag und voller Mitbestimmung. Das wird nicht funktionieren. Wer das Risiko trägt, muss mitentscheiden können, gar keine Frage. Wer aber eine Beteiligung ohne Risiko mit garantiertem Ertrag haben möchte, muss auf Mitbestimmung verzichten. Das ist auch nichts Neues, das kennen Sie aus dem Aktienrecht heute schon.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Das sind die sogenannten stimmrechtslosen Vorzugsaktien. Das ist doch selbstverständlich. Wer einen garantierten Ertrag haben möchte, der bekommt ihn garantiert, er muss aber im Nachhinein auch auf die Entscheidung verzichten.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Ich wollte noch auf einen Punkt eingehen: die Mittelstandsproblematik. Wir haben in Deutschland ungefähr zwei Millionen Mitarbeiter, die an Unternehmen beteiligt sind. Darunter sind aber 1,4 Millionen, die Belegschaftsaktien haben, die also an Aktiengesellschaften beteiligt sind. Das zeigt, wie der Mittelstand hinten herunterfällt. Das ist auch das Problem in Sachsen. Wir haben nicht die großen Aktiengesellschaften, wir haben hier den Mittelstand und müssen uns um den Mittelstand Gedanken machen.

(Beifall bei der FDP)

Hier geht es genau um das Thema nachgelagerte Besteuerung. Das haben Sie schon angesprochen. Nur frage ich mich, warum Sie in der Bundesregierung nichts getan haben, um diese nachgelagerte Besteuerung hinzubekommen. Wir setzen die falschen Rahmenbedingungen. Bei der Riesterrente haben wir die Möglichkeit der Unternehmensbeteiligung geschaffen, haben aber durch die engen Kriterien für die Anlageform nur ganz bestimmte Beteiligungen möglich gemacht. Dabei ist der Mittelstand vollkommen hinten heruntergefallen.

Hätte man sich damals schon für die nachgelagerte Besteuerung auch von Beteiligungen an mittelständischen Unternehmen, an GmbHs zum Beispiel, starkgemacht und eingesetzt, hätte man das auch besser regeln können. Dann hätten wir auch mehrere Möglichkeiten für den Mittelstand. Es geht eben darum, tatsächlich die Besteuerung dahin zu verlagern, wenn das Geld an den Mitarbeiter ausgezahlt bzw. die Einlage aus Unternehmen entnommen wird. Dahin müssen wir kommen. Ich erwarte auch von der Staatsregierung, dass sie auf der Bundesebene tätig wird und sich dafür einsetzt, weil es hier

Vorteile gerade für mittlere Unternehmen gibt, wie wir sie in Sachsen haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Wird von der CDU-Fraktion noch das Wort gewünscht? – Herr Pietzsch, bitte.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Es geht doch gar nicht um die Feuerwehr!)

Thomas Pietzsch, CDU: Herr Hahn, es gibt auch andere wichtige Probleme.

Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte daran anschließend noch ein paar Bemerkungen machen und vielleicht die wichtigsten Punkte zusammenfassen. Wir liegen mit unseren Auffassungen gar nicht so weit auseinander, auch wenn wir natürlich unterschiedliche Sichtweisen haben. Die einen gehen von Zwang aus, die anderen reden von Freiwilligkeit. Das ist der gravierende Unterschied dabei.

(Torsten Herbst, FDP: Ja!)

Wenn wir uns dann darüber verständigen, dass wir eigentlich das Gleiche meinen, es nur aus einem anderen Blickwinkel betrachten, reduziert es sich auf ein paar Grundprobleme, die wir dringend lösen müssen.

Wir hatten bei der Diskussion über den FDP-Antrag im Januar festgestellt, dass es zu wenig war, es nur für Sachsen zu fordern, zu überprüfen, anzubieten, zu beraten. Das ist meiner Ansicht nach ein Folgeschritt von dem, was an Richtlinienkompetenz vonseiten des Bundes bezüglich des Gesetzesvorhabens vorzuschlagen ist. Das streben wir jetzt auch an. Es muss ein einfaches, klares, unbürokratisches Gesetz auf den Weg gebracht werden.

Ich nenne noch einmal die Punkte, auf die es ankommt:

Erstens. Freiwilligkeit – wir wollen keinen dazu zwingen, sondern wollen die Menschen von den Vorteilen überzeugen, die mit Investivlöhnen verbunden sind.

Zweitens wollen wir viele Möglichkeiten für eine Mitarbeiterbeteiligung schaffen. Jeder soll die Form der Beteiligung wählen, die zu seinem Unternehmen und zu seinen Mitarbeitern passt. Das ist ein wichtiger Aspekt. Es reicht von der Mitarbeiterbeteiligung in kleinen und mittelständischen Unternehmen bis hin zu Belegschaftsaktien bei großen Kapitalgesellschaften.

Drittens. Kernpunkt für den Erfolg ist natürlich die nachgelagerte Besteuerung. Steuern und Beträge sollen erst dann fällig werden, wenn man das Geld am Ende in der Hand hält. Das ist eine wichtige Forderung.

Viertens. Wir wollen die Mitarbeiterbeteiligung in die steuerlich geförderte Altersvorsorge einbauen und mit der betrieblichen Altersvorsorge verbinden.

Fünftens. Wer seinen Arbeitsplatz wechselt – das ist auch ein wichtiger Aspekt –, soll seine Beteiligung mitnehmen können, ohne dass sofort Steuern fällig werden.

Sechstens. Viele haben Angst, dass sie bei einer Pleite des Unternehmens – das kam hier auch schon zur Sprache – nicht nur ihren Job, sondern auch das Geld verlieren, das sie investiv eingebracht haben. Diese Angst wollen wir ihnen nehmen. Dazu ist eine passgenaue Lösung für Insolvenzen diskutiert worden. Ich erinnere an die Konkursversicherung bzw. außerbetriebliche Fonds. Unter diesen beiden Begriffen hat die Diskussion stattgefunden.

Mitarbeiterbeteiligung fördert die betriebliche Partnerschaft. Betriebsräte sollen dabei ein Informationsrecht erhalten. Darüber hinaus gelten die schon im Gesellschaftsrecht verankerten Regelungen, wenn es um Mitwirkung und Mitsprache geht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Verbesserungen in den rechtlichen Rahmenbedingungen – so notwendig sie auch sind – bringen nichts, wenn wir die Menschen nicht davon überzeugen. Auch wenn der Begriff „Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand“ etwas angestaubt sein sollte, so ist die Idee, die dahintersteckt, doch hoch aktuell. Wir müssen uns um die Beteiligung der Arbeitnehmer am Erfolg der Unternehmen bemühen. Das ist auch beschäftigungspolitisch geboten. Nur so lassen sich Arbeitskosten begrenzen und zugleich eine faire Teilhabe der Beschäftigten sichern. Nur so erreichen wir, dass sich Beschäftigte bei der Politik der Lohnzurückhaltung nicht über den Tisch gezogen fühlen.

Hans-Werner Sinn sagte erst kürzlich: „Die Arbeitnehmer brauchen ein zweites Standbein. Zu dem Lohn Einkommen muss ein Kapitaleinkommen als Einkommensquelle hinzutreten.“ Dies spricht für eine Politik der Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand und für eine Mitbeteiligung an den Unternehmen. Dafür ist es noch nicht zu spät.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Herr Staatsminister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir genau die gleiche Debatte im Januar hier im Landtag führten, klingelte, kaum dass ich zu sprechen begonnen hatte, mein Handy. Das hat damals bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, für eine gewisse Heiterkeit gesorgt und war mir durchaus peinlich. Diesmal habe ich es vorsorglich auf lautlos geschaltet.

Ich habe in der Januardebatte gesagt, dass ich die Grundidee der Mitarbeiterbeteiligung mit einer gewissen Sympathie betrachte. Ich habe aber auch deutlich gemacht, welche Schwierigkeiten ich bei der praktischen Umsetzung sehe. Die Idee gibt es schon seit dem vorletzten Jahrhundert. Sie hat allein wegen der praktischen Probleme und Widersprüche den großen Durchbruch noch nicht geschafft. Nun soll es einen neuen Versuch geben. Ob er dieses Mal mehr Erfolg hat, wird auch davon abhängen,

ob alle Beteiligten die gleichen Ziele und Erwartungen mit dem Investivlohn verbinden.

Für mich ist ganz entscheidend, dass es sich bei dem Investivlohn um eine zusätzliche vermögensbildende Maßnahme handeln muss und nicht um einen Ersatz für bessere Löhne. Wir sollten nicht vergessen, dass diese Diskussion zu einem Zeitpunkt kommt, an welchem die Konjunktur deutlich angezogen hat und die Unternehmen mittlerweile gutes Geld verdienen. Nachdem jahrelang, wie Sie wissen, Lohnverzicht geübt wurde und die Löhne seit 2000 nirgendwo in der EU weniger stiegen als in Deutschland, darf es nicht dazu kommen, dass gerechtfertigte Lohnforderungen in Investivlöhne umgewandelt werden.

(Vereinzelt Beifall der SPD
und der Linksfraktion.PDS)

„Sparlohn statt Barlohn“ ist nicht der richtige Weg; denn wir brauchen zum jetzigen Zeitpunkt bessere Löhne, auch zur Belebung der Binnennachfrage und zur Stabilisierung der sozialen Sicherungssysteme.

(Beifall der Abg.
Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS)

Mitarbeiterbeteiligung kann kein Ersatz für ausreichende, dem Wert der Arbeit angemessene Entlohnung sein.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Investivlöhne dürfen auch kein Glücksspiel sein. Der Arbeitnehmer, der an seinem Arbeitgeber beteiligt ist, partizipiert mit seinem Geschäftsanteil an der Wertentwicklung des Unternehmens im Guten wie auch im Schlechten. Was ist, wenn das Unternehmen insolvent wird oder der Kurs zusammenbricht? Wollen wir eine staatliche Risikoabsicherung, die letztlich von allen Steuerzahlern getragen wird, auch von denen, die wegen der Art ihres Arbeitgebers keinen Investivlohn erhalten können, oder sind wir der Meinung, der einzelne Arbeitnehmer, der am Unternehmen beteiligt ist, muss auch das unternehmerische Risiko tragen, oder sollen Private das Risiko abdecken? Genau um diese Fragen wird es in den nächsten Monaten gehen und auch gehen müssen.

Besonders brisant werden diese Fragen natürlich, wenn die Mitarbeiterbeteiligung einen Beitrag zur Alterssicherung leisten soll. Hier müsste es eine Insolvenzversicherung besonderer Art geben. Andernfalls wäre das Risiko viel zu groß, dass ein Arbeitnehmer jahrelang auf einen Teil seines Lohns verzichtet und am Ende davon überhaupt nichts hat. Es darf nicht heißen: Außer Spesen nichts gewesen. Eine solche Insolvenzversicherung würde aber sehr teuer sein, wenn man bedenkt, wie schnelllebig die Wirtschaft geworden ist und wie viele Unternehmen vom Markt verschwinden, aber auch neu gegründet werden.

Wir müssen uns auch fragen, was geschehen soll, wenn der Arbeitnehmer sein Unternehmen verlässt. Schließlich sind bei der heutigen großen Flexibilität unserer Arbeitnehmer Arbeitsverhältnisse, die vom Beginn der Lehre bis

zur Pensionierung beim gleichen Unternehmen bestehen, eher die Ausnahme.

Aus diesem Grund halte ich eine Alterssicherung, die vom Wohlergehen des Unternehmens abhängig ist, für schwierig.

(Beifall der Abg. Regina Schulz,
Linksfraktion.PDS)

Wenn aber die Mitarbeiterbeteiligung nicht der Alterssicherung dienen soll, dann kann sie ohne Weiteres veräußert, also gehandelt werden. Solche Modelle gibt es durchaus. Sie werden praktiziert, und zwar ohne dass es eine besondere gesetzliche Regelung gibt. Aber auch hier tragen die Arbeitnehmer das unternehmerische Risiko natürlich mit. Bereits in der sogenannten New Economy vor einigen Jahren, als viele Unternehmen Modelle der Mitarbeiterbeteiligung einführten, waren viele Aktien am Ende wertlos. Sie können sich an den Crash am neuen Markt erinnern.

Da die Mitarbeiterbeteiligung diesen spekulativen Charakter hat, muss sie – das ist auch betont worden – freiwillig bleiben. Momentan wird aber kein Unternehmer, kein Beschäftigter daran gehindert, eine Vereinbarung über Mitarbeiterbeteiligung abzuschließen. Allerdings sind unsere Erfahrungen in Sachsen – auch wir beschäftigen uns seit Jahren mit Modellen der Mitarbeiterbeteiligung – nicht so wirklich ermutigend. Wir haben in der Vergangenheit mit großem Aufwand ein Projekt zur Mitarbeiterbeteiligung durchgeführt. Die Resonanz darauf war gering, was mich bei der Situation unserer kleinen und mittleren Betriebe auch nicht sonderlich wundert.

Die Mitarbeiterbeteiligung kann auch kein Ersatz für Mitbestimmung im Unternehmen darstellen. Denn egal, wie hoch die Mitarbeiterbeteiligung ausfällt: Bis der Anteil der Arbeitnehmer am Unternehmenskapital hoch genug für eine Sperrminorität ist, werden sehr, sehr lange Zeiträume vergehen. Ein Investivlohn könnte deswegen auch kaum einen Vorfall wie jetzt bei der Stilllegung der Fahrradproduktion bei Biria in Neukirch verhindern.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Idee der Mitarbeiterbeteiligung geht von der richtigen Vorstellung vom modernen Arbeitnehmer und dem Wunsch einer demokratischen Kultur der Teilhabe in den Unternehmen aus. Ich glaube, das ist die Diskussion, die wir führen müssen. Denn genau hier, in der Mitbestimmung und der Beteiligung der Arbeitnehmer, liegt eine der Kernkompetenzen der deutschen Wirtschaft. Sie besteht darin, die Fähigkeiten und das Engagement ganz unterschiedlicher Beschäftigungsgruppen produktiv und innovativ im Interesse des Betriebes zusammenzubringen. Früher, und leider noch in vielen Teilen unserer Welt, hieß „Ressource Mensch“ gleich disziplinierte, kontrollierte, maschinengleiche Arbeitskraft. Die Folge waren unwürdige Arbeitsbedingungen, die auch aus der Kapitalperspektive viele Potenziale verschwenken.

Es geht heute um ein neues, überzeugendes Konzept lebendiger Arbeit. Es geht um eine innovative Arbeitspoli-

tik für mitdenkende und mitentscheidende Beschäftigte. Es geht um kreative, selbstständig und selbstverantwortlich agierende Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Eine solche Arbeitspolitik ermöglicht oft erst erfolgreiche Produkt- und Prozessinnovationen und hohe Qualitätsstandards. Für die Beschäftigten bringt sie einen doppelten Vorteil: Ihr konstruktiver Beitrag erhöht die Konkurrenzfähigkeit des Unternehmens und vergrößert damit die eigene Arbeitsplatzsicherheit. Gleichzeitig wird ihre Arbeit anspruchsvoller und beruflich herausfordernder. Deshalb bedauere ich es auch ganz außerordentlich, dass die Bemühungen der Kommission unter Vorsitz von Kurt Biedenkopf, eine moderne und europataugliche Weiterentwicklung der deutschen Unternehmensmitbestimmung zu formulieren, leider am Widerstand der Arbeitgeberseite gescheitert sind.

Die jetzige Debatte über Investivlöhne und Mitarbeiterbeteiligung könnte hier aber ein neuer Anstoß sein, nicht als Ersatz für die Mitbestimmung, aber als ergänzendes Element. Ich habe die Debatte sehr interessiert verfolgt. Ich stelle fest, der Abg. Morlok hat zu Recht gefragt, was die Staatsregierung unternommen hat. Sie wissen, Herr Abgeordneter, wir haben uns im März im Wirtschaftsausschuss über das Thema verständigt. Wir haben unsererseits mit den Kammern gesprochen und festgestellt, dass die Kammern selbstverständlich in der Lage und auch

bereit sind, über die Chancen von Investivlöhnen und Mitarbeiterbeteiligung aufzuklären. Allerdings haben sie berichtet, dass die Formen der Mitarbeiterbeteiligung und Investivlöhne durchaus in der Wirtschaft bei den Unternehmen bekannt sind, aber kaum nachgefragt werden. Wir haben auch gehört, dass bei der Sächsischen Aufbaubank jährlich etwa zwei Anfragen nach Unterstützung in Fragen des Investivlohnes gestellt werden. Das ist eher als sehr gering einzuschätzen. Bei aller Hochachtung vor denjenigen, die dieses Modell in Sachsen bereits in Angriff genommen haben, stelle ich fest, dass das Interesse sehr, sehr verhalten ist.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir werden schauen, was sich in Berlin bewegt. Wir werden sicherlich in dieser Frage im Bundesratsverfahren eingebunden sein und uns dann einbringen, auch mit unseren sächsischen Erfahrungen, allerdings auch mit Blick auf die Problemlagen, die ich versucht habe zu beschreiben.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Debatte ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zu

2. Aktuelle Debatte

Aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Als Antragstellerin hat zunächst die Fraktion GRÜNE das Wort. Die weitere Reihenfolge: CDU, Linksfraktion.PDS, SPD, NPD, FDP und die Staatsregierung, wenn gewünscht.

Die Debatte ist eröffnet. Ich erteile der Fraktion der GRÜNEN das Wort. – Herr Lichdi, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute über aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen sprechen, dann müssen wir erst in dritter oder vierter Linie über die NPD-Fraktion im Landtag sprechen – ich sage das ausdrücklich in Richtung Linksfraktion.PDS, die das angekündigt hat –, auch erst in fünfter oder sechster Richtung über den Fall Nitzsche. – Aber wir werden später darauf zurückkommen.

Die NPD-Fraktion im Landtag ist die Anzeige, dass wir in Sachsen ein Problem haben. Sie ist für das Ansehen Sachsens eine schwere Bürde, aber sie ist angesichts ihrer nachgewiesenen personellen und inhaltlichen Unfähigkeit nicht das Problem selbst. Die Herren und die eine Dame hier sind so etwas wie die mediale Spitze des Eisberges. Insoweit können wir Ihnen sogar dankbar sein; denn Sie verhindern, dass das Problem rechtsextremistischer Einstellungen, Verhaltensweisen und Gewalttaten so

totgeschwiegen werden kann, wie dies vor dem Jahre 2004 leider geschehen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Wir müssen klar erkennen, dass die Selbstauflösung der NPD-Fraktion nicht das Ende des Rechtsextremismus in Sachsen bedeutet.

(Zustimmung des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Wenn sich die NPD-Fraktion in diesem Hause endgültig in ihre Einzelteile zerlegt haben wird, wird sich das Problem des Rechtsextremismus in Sachsen noch lange nicht erledigt haben. Dies ist die wichtigste Erkenntnis, die wir uns heute vergegenwärtigen müssen.

Aber, meine Damen und Herren, die Entwicklung der letzten Tage erfordert doch einige Worte zu den Restbeständen der NPD-Fraktion. Immerhin sind von den vor zwei Jahren zwölf eingezogenen Abgeordneten nur noch sechs Mitglieder der Fraktion übrig geblieben.

Erstens. Der Fall des Matthias Paul, dessen Büroräume wegen des Verdachts der Kinderpornografie durchsucht wurden, zeigt, dass Anspruch und Wirklichkeit gerade bei

den selbst ernannten „Saubermännern“ der NPD besonders weit auseinanderklaffen.

(Zuruf des Abg. Holger Apfel, NPD)

Ich halte das nicht für einen Zufall. Gerade unter der unbarmherzigen und menschenfeindlichen Ideologie der Neonazis können sich so manche Abartigkeiten verbergen. Gerade deshalb wird ja offiziell so wütend darauf eingehackt.

Zweitens. Am Ausschluss des Herrn Menzel aus der NPD-Fraktion ist nur bemerkenswert, dass er gerade nicht wegen seiner glühenden Liebeserklärung an seinen Führer ausgeschlossen wurde, sondern wegen angeblicher finanzieller Verfehlungen. Daraus ist doch nur der Schluss zu ziehen, dass die NPD es gerade nicht für unvereinbar hält, mit erklärten Hitler-Anhängern zusammenzuarbeiten. Der Versuch des Hitler-Verehrsers Menzel, eine Waffe in den Landtag zu schmuggeln, zeigt, dass die NPD-Fraktion offensichtlich zwei Jahre lang geduldet oder vielleicht sogar unterstützt hat, dass Herr Menzel im Landtag mit Waffen herumläuft und hantiert.

(Jürgen Gansel, NPD: Das ist eine Frechheit! –
Holger Apfel, NPD: Sie sind meschugge!)

Ich halte es für total unglaubwürdig, dass die NPD-Fraktion davon nichts gewusst haben will.

(Holger Apfel, NPD: Sie schwachsinniger Idiot!)

Sie wusste, dass sich ihr „Mann fürs Grobe“, wie sich Herr Menzel gern selbst bezeichnet, auch mal gern in Schlägereien – –

Präsident Erich Iltgen: Ich muss jetzt einmal kurz unterbrechen. Ich erteile Herrn Apfel eine Rüge wegen des Zurufs.

(Beifall bei den GRÜNEN, der Linksfraktion.PDS
und der SPD – Jürgen Gansel, NPD: Aber
wenn hier Unterstellungen in den Raum
gestellt werden, dann lassen Sie sie zu!)

– Dann werde ich aber die Beschimpfung eines Abgeordneten nicht zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der
Linksfraktion.PDS und der SPD)

Bitte, Sie können weiterreden.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich wiederhole es auch noch einmal gern: Ich halte es für total unglaubwürdig, dass die NPD-Fraktion davon nichts gewusst haben will. Sie wusste, dass sich ihr „Mann fürs Grobe“, wie sich Menzel gern selbst bezeichnet, auch gern persönlich in Schlägereien einmischte und sich selbst als Kontaktmann zur militanten Kameradschaftsszene versteht.

Aber wie sieht es nun mit dieser Szene in Sachsen aus? – In allen Bereichen haben wir seit 2004 eine Stabilisierung oder einen Anstieg zu verzeichnen. Die Anzahl der Rechtsextremisten in Sachsen liegt weiterhin bei circa

3 200, die Mitgliederzahl der NPD gar bei 1 000. Sachsen liegt mit offiziell 89 rechtsextremistisch motivierten Gewalttaten insgesamt anteilig an der vierten Stelle in ganz Deutschland. Oberstaatsanwalt Schär hat kürzlich davon gesprochen, dass es in Sachsen 40 Kameradschaften mit circa 1 000 Mitgliedern gibt. Die Hälfte müsse nach seiner Einschätzung eigentlich auf den Verdacht der Bildung einer kriminellen Vereinigung hin überprüft werden. Aber leider gelinge das nicht wegen Personalmangels. Ich habe bereits in meiner Rede zum Justizhaushalt darauf hingewiesen, dass wir hier einen Schwerpunkt setzen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Meine Damen und Herren, nun zum Wichtigsten. Auf welchem Resonanzboden, in welche Kommunikationsräume können die Rechtsextremisten denn hineinstoßen? – Die Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung hat nicht zum ersten Mal bestätigt, dass die Elemente rechtsextremistischen Denkens wie Ausländerfeindlichkeit, Chauvinismus und die Befürwortung einer Diktatur weit verbreitet sind.

Ich kann daran nicht wirklich Neues erkennen. Wir wissen bereits seit mehreren Jahrzehnten, dass gar 15 bis 20 % in West und Ost einem solchen Weltbild huldigen. Dies zeigt, dass nicht alle rechtsextremistisch eingestellten Bürgerinnen und Bürger Neonazis wählen. Viele wählen die großen Parteien CDU, PDS und SPD. Die Ebert-Studie hat vor allem herausgearbeitet, dass selbst Kreise, die nicht anfällig für rechtsextremistisches Denken sind, nicht positiv auffallen. Auch die Mitglieder von Gewerkschaften und Kirchen teilen in gleichem Umfang dieses rechtsextremistische Weltbild.

Meine Damen und Herren! Hier gewinnt die Metapher vom Rechtsextremismus, der längst in der Mitte der Gesellschaft angekommen ist, tatsächlich Konturen. An dieser Stelle müssen wir auch auf den Fall Nietzsche eingehen. Ich kann der CDU nur gratulieren, dass sie diesen Herrn losgeworden ist. Ich bedaure aber, dass sie nicht stark genug war, dies aus eigener Kraft zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN, der
Linksfraktion.PDS und der SPD)

Herr Nietzsche steht genau für diese Grauzone, die Sie durch Ihre Patriotismusdebatte, die nach rechts Räume erschließt, eröffnet haben. Ihre hilflose Reaktion zeigt, dass Sie dem, was Sie selbst ansprechen, nicht gewachsen sind.

(Thomas Colditz, CDU: Dummes Geschwätz!)

Das Problem rechtsextremistischer Einstellung in Sachsen scheint in einem Konglomerat aus dummen, spießigen, fremdenfeindlichen bis rassistischen Einstellungen bei einer Vielzahl von Bürgerinnen und Bürgern zu liegen. Sie fühlen sich benachteiligt und schlecht behandelt. Sie erwarten vom Staat, dass er sie aus ihrer Misere durch eine gezielte Bevorzugung vor verachteten Bevölkerungsgruppen befreit. Die NPD hat es teilweise geschafft,

dieser Stimmungslage eine antidemokratische Stoßrichtung zu geben.

Meine Damen und Herren! Ich bin immer noch davon überzeugt: Die Stärke der Neonazis ist nicht ihre eigene Stärke, sondern es ist die Schwäche der Demokratinnen und Demokraten.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Genau darin liegt unsere Chance. Wir müssen es tatsächlich schaffen, nicht nur erfolgreiche Politik zu machen, sondern uns auch vor Ort hinzustellen und für unsere demokratischen Werte tatsächlich einzutreten und zu kämpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Dazu fordere ich uns alle auf; dann werden wir auch diesen Kampf gewinnen!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort. Herr Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die wiederholte Auseinandersetzung mit Extremismus ist notwendig und wichtig, da es sich um eine langfristige Aufgabe handelt, ihn in Sachsen wirkungsvoll zu bekämpfen.

Ich möchte feststellen und appellieren, dass die demokratischen Parteien zusammenstehen müssen, um dieses Ziel zu erreichen.

(Beifall bei der CDU, der SPD, der FDP,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Mit seiner Verfassung hat der Freistaat Sachsen die Grundlagen gelegt. Ich darf an dieser Stelle aus der Präambel zitieren: „... ausgehend von den leidvollen Erfahrungen nationalsozialistischer und kommunistischer Gewaltherrschaft, eingedenk eigener Schuld an seiner Vergangenheit, von dem Willen geleitet, der Gerechtigkeit, dem Frieden und der Bewahrung der Schöpfung zu dienen, hat sich das Volk im Freistaat Sachsen dank der friedlichen Revolution im Oktober 1989 diese Verfassung gegeben“.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das Volk hat sie sich nicht gegeben!)

Ich möchte auch an Artikel 14 erinnern, in dem steht: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ All dies zeigt, dass in Sachsen die Bestrebungen des Nationalsozialismus abgelehnt werden. Die Ablehnung des Nationalsozialismus gehört zum Gründungsfundament der Sächsischen Verfassung und gleichsam zu ihren Konstitutionsprinzipien.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich möchte noch einmal deutlich feststellen, dass die CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag gegen Extremismus jeglicher Art ist, sei es Linksextremismus, Rechtsextremismus oder Ausländerextremismus.

(Beifall bei der CDU, der FDP
und der Staatsregierung)

Mit dem Programm „Weltoffenes Sachsen für Demokratie und Toleranz“ sollen deshalb Initiativen zur Stärkung von Toleranz, Weltoffenheit und demokratischer Kultur unterstützt werden.

(Holger Apfel, NPD:
Linksextreme Chaoten duldet ihr!)

Dieses Programm wurde durch die Haushaltsberatung für 2007 und 2008 sogar verstärkt, da nicht abgeflossene Mittel aus dem Jahre 2007 auf das Jahr 2008 übertragbar sind. Dort werden viele gute Projekte unterstützt. Wir müssen aufpassen, meine Damen und Herren, dass Jugendliche dort wirklich zur freiheitlichen Demokratie und nicht zur sozialistischen Demokratie erzogen werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Auskünfte der Staatsregierung bezüglich rechtsorientierter und fremdenfeindlicher Aktivitäten in Sachsen ergaben für das III. Quartal 2006 wieder eine Fülle an Aktivitäten.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS,
und Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE,
stehen am Mikrophon.)

Viele dieser Fälle beinhalten die Verwendung verfassungsfeindlicher Symbole sowie die Skandierung gleichgearteter Parolen. Des Weiteren kam es zu Übergriffen bzw. zu Drangsalierungen von Andersdenkenden.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Kupfer, CDU: Bitte schön.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Herr Kupfer, ist Ihnen bewusst, dass Sie mit dem Unsinn, den Sie vorhin durch den Vergleich der einen mit der anderen Demokratie verkündet haben, den Rechtsextremisten genau den Rücken stärken?

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Dr. Fritz Hähle, CDU: Das machen Sie!)

Frank Kupfer, CDU: Herr Porsch, genau das glaube ich nicht.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das ist das Problem!)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, Herr Kupfer?

Frank Kupfer, CDU: Ja.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Kupfer, können Sie uns bitte erläutern, was Sie mit Ihrer Sozialismusschelte im Zusammenhang mit den Initiativen im Bereich der Opferberatung und der Antidiskriminierung meinen?

(Holger Apfel, NPD: ... dass damit linke Kriminelle unterstützt werden! – Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Frank Kupfer, CDU: Werte Kollegin, wenn Sie in diesem Teil des Landes aufgewachsen wären, wüssten Sie, was sozialistische Demokratie ist, und dann hätten Sie mich auch verstanden.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, Herr Kupfer?

Frank Kupfer, CDU: Ja.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Sie machen das Geschäft für die Nazis!)

Martin Dulig, SPD: Herr Kollege, ist Ihnen auch bekannt, dass die Werte eines demokratischen Sozialismus, zugleich die Werte der Sozialdemokratie im Grundsatprogramm der SPD verankert sind?

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Frank Kupfer, CDU: Es tut mir schon leid, dass gerade Sie mich nicht verstehen. Sie müssten eigentlich wissen, was sozialistische Demokratie ist.

(Widerspruch bei der Linksfraktion.PDS)

Ich habe auf die sozialistische Demokratie abgezielt, wie sie in der DDR praktiziert wurde. Die DDR hat sich als ein demokratischer Staat gegeben und war kein demokratischer Staat.

(Widerspruch bei der Linksfraktion.PDS – Starke Unruhe)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, ich darf um Aufmerksamkeit für den Redner bitten. – Bitte sprechen Sie weiter.

Frank Kupfer, CDU: Ich darf an das Ulbricht-Zitat erinnern: „Es muss demokratisch aussehen, aber wir müssen die Fäden in der Hand haben.“ Das war sozialistische Demokratie und dagegen wehre ich mich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Frank Kupfer, CDU: Ja.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Herr Kupfer, ich will gern die Debatte mit Ihnen führen, aber warum sprechen Sie nicht zum Thema? Das Thema lautet „Die Entwicklung des Rechtsextremismus im Lande“.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Frank Kupfer, CDU: Herr Kollege Porsch, ich habe zum Thema gesprochen. Durch die Zwischenfragen sind wir in der Tat etwas davon abgekommen.

(Beifall bei der CDU)

Die Sächsische Staatsregierung versicherte bereits Anfang dieses Jahres aus Anlass eines Antrages der Koalitionsfraktionen „Bekämpfung des Rechtsextremismus in Sachsen“, dass sie weiterhin alles in ihrer Macht Stehende unternimmt, um Präsenz zu zeigen und den Kampf gegen Rechtsextremismus fortzusetzen. Jedoch wurde schon in dem Bericht der Staatsregierung darauf verwiesen, dass eine nachhaltige Auseinandersetzung mit dem politischen Extremismus nur erfolgreich sein kann, wenn der Ursprung der Bestrebungen nicht der Staat allein ist, sondern wenn der entschlossene Wunsch, sich dem Extremismus entgegenzusetzen, aus der Mitte der Gesellschaft von engagierten Bürgern mit Zivilcourage kommt.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Freie Bürger, die sich nicht einschüchtern lassen, sondern friedlich und auf demokratische Weise gegen Extremismus eintreten, sind wichtige Bausteine in dieser Auseinandersetzung.

(Zuruf von der NPD: Herr Porsch, haben Sie gehört: friedlich!)

Demokratie, meine Damen und Herren, lebt vom Mitmachen.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Kupfer?

Frank Kupfer, CDU: Ja, bitte.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Herr Kupfer, ich habe folgende Frage. Sie bauen mit dem Begriff Extremismus hier einen Popanz auf, und ich frage Sie: Hat der Linksextremismus in Sachsen eine relevante politische Größenordnung,

(Zurufe von der NPD)

sodass es sich lohnen könnte, ihn zum Gegenstand einer aktuellen Debatte zu machen?

(René Despang, NPD: Ja! – Unruhe im Saal)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe!

Frank Kupfer, CDU: Diese Frage kann ich mit einem einfachen Ja beantworten.

(Beifall bei der CDU und der NPD)

Extremismus ist ein Angriff auf unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Gerade wir in Ostdeutschland sind in der friedlichen Revolution 1989/1990 entschieden für unsere Freiheit eingetreten. Jegliche extre-

mistische Tat – ganz gleich, ob von Rechts oder Links – ist daher für die CDU-Fraktion inakzeptabel. Die Lösung des Problems wird nicht von heute auf morgen möglich sein, geht es doch darum, tief sitzende Überzeugungen bestimmter Bevölkerungskreise zu ändern. Es ist ein schwerer Weg zu gehen, meine Damen und Herren.

Nur ein weltoffenes und tolerantes Sachsen wird in der Lage sein, ausländische Investoren für uns zu begeistern, Touristen einzuladen und damit wirtschaftlich zu gedeihen. Wir werden diese Herausforderungen auch weiterhin annehmen und die Fahne des Rechtsstaates hochhalten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion.PDS das Wort; Frau Köditz, bitte.

(Starke Unruhe – Zuruf von der NPD: Jetzt kommt das Thema Linksextremismus! – Weitere Zurufe)

Meine Damen und Herren, darf ich um Aufmerksamkeit für die Rednerin bitten!

Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Debatte lautet „Aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen“. Der Rechtsextremismus ist ein Einstellungsmuster, dessen verbindendes Kennzeichen Ungleichheitsvorstellungen darstellen. Diese äußern sich im politischen Bereich in der Affinität zu diktatorischen Regierungsformen, chauvinistischen Einstellungen und einer Verharmlosung bzw. Rechtfertigung des Nationalsozialismus.

Im sozialen Bereich sind sie gekennzeichnet durch antisemitische, fremdenfeindliche und sozialdarwinistische Einstellungen.

Manchmal ist es auch ganz günstig, einer Debatte eine Definition voranzustellen, damit man weiß, worüber gesprochen wird. Ich habe mich für den Begriffsinhalt entschieden, wie er in der Decker/Brähler-Studie „Vom Rand zur Mitte“ durch eine Konsensusgruppe anerkannter und seit Jahren am Thema arbeitender Wissenschaftler formuliert wurde. Diese Definition bestätigt die Ansicht der Linksfraktion, dass es keine Reduzierung des Problems Rechtsextremismus auf die NPD und ehemalige NPD-Mitglieder geben kann und darf und schon gar nicht nur auf Problemlagen hier im Landtag.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Gestern konnten wir alle im Pressespiegel unter der Überschrift „Studie: Fremdenfeindlichkeit im Osten größer“ lesen, dass in Sachsen 59,4 % der Bevölkerung glauben, dass es im Freistaat zu viele Ausländer gibt. Im Text werden viele erschreckende Zahlen zu Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus und Islamfeindlichkeit aufgeführt. Diese Bielefelder Studie steht aber unter einer viel tiefer greifenden Fragestellung. Wilhelm Heitmeyer

stellt seinen Forschungsbericht in der „Zeit“ unter die Aussage – ich zitiere: „In manchen Gegenden Deutschlands ballen sich die gesellschaftlichen Probleme – es herrschen Abstiegsängste, Orientierungslosigkeit und Fremdenfeindlichkeit.“

Auf einige Aussagen dieser Studie, die sich auch mit den Ergebnissen von Decker und Brähler decken, möchte ich kurz eingehen. Seit Jahren untersucht Heitmeyer verschiedene Elemente gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit. Jetzt muss er feststellen, dass die höchste Zustimmung zu feindseligen Äußerungen in dörflichen Gemeinden und Kleinstädten Ostdeutschlands zu finden ist. Dabei wird insbesondere der Einfluss der Abwanderungsraten deutlich, so Heitmeyer. Ich zitiere weiter: „Je mehr Familien-, Arbeitsplatz- oder Ausbildungsplatzwanderer eine Region verlassen, umso niedriger ist das Bildungsniveau und ausgeprägter das Desintegrationsklima. Die Folge: Desto größer ist das Ausmaß an feindseligen Mentalitäten.“

Heitmeyer geht noch weiter: „Wo solche Problemzonen verdichtet sichtbar werden, geht es auch um die Substanz der demokratischen Ordnung; Demokratieentleerung entsteht.“

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

„Mehr noch: Probleme können sich zu Strukturen entwickeln, also auf Dauer gestellte Verhältnisse werden, die nicht mehr umkehrbar sein können“. Hier wird offenkundig, dass Teilhabe am wirtschaftlichen Erfolg, soziale Sicherheit und Zukunftsperspektiven für die Menschen wichtig sind.

Ich empfehle allen hier im Hohen Haus, sich das Fazit des Forschungsberichtes zu Herzen zu nehmen, wenn wir Demokratie und Gleichheit aller in allen Teilen Sachsens erhalten wollen. Im Fazit wird der Politik nämlich empfohlen, weniger auf Kampagnen zu Patriotismus und Nationalstolz zu setzen und dafür mehr konkrete Antworten zu geben, wo es um die Ausgrenzungen und Diskriminierungen, um benachteiligte Landstriche und Kommunen sowie um die Angst in der Mitte vor Absturz und Deklassierung geht.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Das kann die CDU nicht!)

Wenn man flapsig behauptet „Du bist Deutschland!“, dann muss man das den Menschen auch durch Fakten glaubhaft machen. Ein Patriotismusbeauftragter nützt nichts gegen Sozialabbau – im Kampf gegen Rassismus und Nationalismus schadet er.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Wenn sich die demokratischen Parteien nicht den Herausforderungen sozialer Schief lagen stellen, wird der Kampf um eine Zurückdrängung fremdenfeindlicher und rechtsextremer Einstellung nicht zu gewinnen sein. Die NPD wittert gerade in diesem Bereich ihre Chance. Herr Gansel fordert lauthals die Nationalisierung der sozialen

Frage. Dass es dabei in Deutschland um die Ausgrenzung von 15 Millionen Menschen gehen soll, hat er uns gestern vor Augen geführt.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort; Herr Dulig, bitte.

Martin Dulig, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man über die Entwicklung des Rechtsextremismus in Sachsen diskutieren will, darf man dies nicht nur an der NPD festmachen,

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das ist richtig!)

und zwar aus zwei Gründen: Erstens ist der Rechtsextremismus nicht nur über eine organisierte Form wie die einer Partei, sondern vielmehr über die Einstellungsmuster der Menschen zu definieren.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Sehr richtig!)

Zweitens gibt die NPD gerade hier im Landtag ein so jämmerliches Bild ab, dass man fast meinen könnte, wenn die so weitermachen, erledigen die sich von selbst.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Trotzdem möchte ich die Debatte nutzen, um klarzumachen, wen die NPD-Wählerinnen und -Wähler in den Landtag geschickt haben und wer sie hier vertritt. Welch kriminelle Energie müssen die NPD und ihr Führungspersonal besitzen, wenn jahrelang illegale Spendenbescheinigungen ausgestellt werden, Gebäude und Immobilien mit dubiosen Methoden gekauft und wieder verkauft werden? Sie haben kein Geld, ihre Parteizentrale ist mit Hypotheken belastet, die Mitarbeiter in Berlin sind gekündigt. Ihre bundesweite Struktur versinkt im Chaos – und in Sachsen?

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Das Wort Chaos ist hier meiner Meinung nach noch stark untertrieben.

(Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Nach dem Austritt von Baier, Schmidt und Schön und der folgenden Auseinandersetzung wurde dann das Innenleben der Fraktion nach außen gestülpt. Und welch Wunder: Schnell wurde klar, dass die NPD von demokratischen Gepflogenheiten noch nie gehört hatte. Eine abgehobene Führung mit Ihnen, Herr Apfel, an der Spitze, Funktionsträgerzulagen, von denen Abgeordnete aus der Zeitung erfahren, vorgeschriebene Reden usw.

Wegen finanzieller Unregelmäßigkeiten haben Sie Ihren Herrn Menzel aus der Fraktion geworfen – so die offizielle Begründung. Anlass war der Brief einer alten Dame aus Norddeutschland, die Herrn Menzel einen Kredit gegeben

hat, den er nicht zurückzahlen wollte. Wem wollen Sie das eigentlich erzählen? Ihren Kameraden draußen in freier Wildbahn?

(Heiterkeit)

Als er sich öffentlich zu Hitler bekannte, mussten Sie ihn loswerden; dabei hat er doch nur das ausgesprochen, was in Ihrer Partei Allgemeingut ist. Die Verehrung für das Dritte Reich ist der Kitt, der Ihren Laden überhaupt noch zusammenhält.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Auf die dem Rausschmiss folgenden Eskapaden bis hin zu seinen Pistolen will ich hier gar nicht näher eingehen, denn das wäre allein schon ein abendfüllendes Programm.

Der nächste Skandal muss dann für Saubermänner, wie Sie es ja sein wollen, ein Supergau sein. Sie fordern Todesstrafe für Kinderschänder.

(Alexander Delle, NPD: Das tun wir auch!)

Welche Strafe bekommt denn in Ihrem verqueren Rechtsverständnis Ihr ehemaliger Kollege Paul, sollten sich die Vorwürfe des Besitzes kinderpornografischer Schriften gegen ihn bestätigen?

(Beifall bei der SPD, der CDU, des Abg. Klaus
Baier, fraktionslos, und der Staatsregierung)

„Porno-Paul“, wie ihn eine Zeitung nannte, unterstützt doch die Leute, die sich an Kindern vergehen, indem er sich solche Bilder besorgt.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der FDP,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Am Ende haben Sie noch versucht, ihn zu retten; aber offenbar muss die Beweislage so erdrückend sein, dass Sie die Notbremse ziehen mussten.

Wie dünn Ihre Personaldecke in Wirklichkeit ist, zeigen die Nachrücker, die für Leichsenring und Paul in den Landtag gekommen sind. Herr Despang schafft es gerade so, seine vorgefertigten Manuskripte vorzulesen.

(Leichte Heiterkeit – Zurufe von der NPD)

Wie grandios dieser Vortrag ist, konnten wir am Mittwoch in diesem Haus bewundern. Herr Despang, wir sind hier nicht auf dem Kameradschaftsabend, auf dem eine Aneinanderreihung von Wörtern vielleicht als Rede durchgeht.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der Linksfraktion.PDS, der FDP,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Herr Klose – neu in Ihrer Mitte – hat auch schön öfter von sich reden gemacht: Nach Information der „Freien Presse“ sind von ihm Auftritte in Uniform mit Gummiknüppel, Gaspistole, Funkgerät und Schäferhundbegleitung bekannt.

(Unruhe – Zurufe)

Als Reichsmeldestellenleiter soll er Reichsführerschein und Reichsausweise ausgestellt haben.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das hat Sammlerwert!)

Ich denke, dass Sie noch sehr viel Freude mit Ihrem Neuzugang haben werden.

(Heiterkeit und vereinzelt Beifall)

Es sind aber nicht nur die Abgeordneten der NPD, sondern auch ihre Mitarbeiter, die ein klares Bild der sogenannten Nationaldemokraten zeichnen. Darunter, dass Sie Herrn Menzel loswerden mussten, sollte offenbar sein Mitarbeiter Peter Naumann nicht zu leiden haben. Den stellen Sie nämlich angeblich ab 1. Januar als parlamentarischen Berater für Ihre Fraktion ein. Kurz ein paar Fakten zu Herrn Naumann: 1981 werden bei der Aushebung von Waffendepots in der Lüneburger Heide Fingerabdrücke von Herrn Naumann sichergestellt. Das Depot enthielt etwa 150 Kilogramm Sprengstoff, 50 Panzerfäuste und 13 520 Schuss Munition.

(Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Wegen eines Sprengstoffanschlages auf eine Gedenkstätte wurde Peter Naumann 1988 zu einer Haftstrafe von viereinhalb Jahren verurteilt. Im Beisein von Redakteuren des ARD-Magazins „Panorama“ übergibt Naumann 1995 13 Waffendepots an Beamte des Bundeskriminalamtes. Es wurden dort insgesamt 27 Kilogramm des hochexplosiven TNT-Sprengstoffs sichergestellt. Feine Leute, die sich da in der NPD sammeln!

(Jürgen Gansel, NPD: Reden Sie
mal über Ihren Generalsekretär!)

Unser Auftrag als demokratische Fraktionen und Parteien muss es sein, Rechtsextremismus, egal in welcher Form, zu bekämpfen. Wir brauchen eine Kultur des Widerspruchs, wenn rechtsextreme, fremdenfeindliche und antisemitische Aufstellungen eintreten.

(Karl Nolle, SPD, meldet
sich zu einer Zwischenfrage.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Martin Dulig, SPD: Ja.

Karl Nolle, SPD: Herr Kollege, haben Sie einmal ausgerechnet, wie viele Jahrzehnte Vorstrafen bei dieser NPD-Fraktion zusammensitzen?

(Lachen bei der CDU und der SPD – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Das ist alles inländisch, nicht ausländisch!)

Martin Dulig, SPD: So viel Zeit habe ich nicht.

(Lachen und Beifall bei der SPD,
der Linksfraktion.PDS, der FDP und den
GRÜNEN – Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Wir brauchen den Schulterchluss der Demokraten, so wie kürzlich in Dresden mit der Gründung eines übergreifenden Bündnisses geschehen. Auch wir müssen in den eigenen Reihen mit gutem Beispiel vorangehen. In demokratischen Parteien darf es keinen Platz für Menschen mit menschenverachtenden und rechtsextremen Einstellungen geben.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Richtig! –
Vereinzelt Beifall bei der SPD, der
Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Es ist traurig, dass die CDU einen Henry Nitzsche geduldet hat, obwohl seine Sprüche keine Ausrutscher waren. Seit mindestens 2003 ist seine Einstellung bekannt.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Nun ist es aber gut!)

Solche Leute müssen rausgeworfen werden und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS, der
FDP und den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Martin Dulig, SPD: Ich bin froh darüber, dass wir in Sachsen einen Konsens der Demokraten haben. An dem werden Sie von der NPD sich die Zähne ausbeißen.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS und
den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der NPD-Fraktion das Wort.

(Oh-Rufe von der CDU)

Herr Gansel, bitte.

(Unruhe im Saal)

Jürgen Gansel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die GRÜNEN eine Aktuelle Debatte zum Thema „Aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen“ beantragen, dann haben wir es zuallererst mit einem Definitionsproblem zu tun. Was ist rechts, was ist rechtsradikal, was ist rechtsextrem? Bedeutet rechtsextrem vielleicht nur, dass die Rechten extrem recht haben?

(Schallendes Gelächter bei der CDU –
Demonstrativer Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich bin mir sicher, dass der giftgrüne Antifa-Clown Johannes Lichdi mit diesen Begriffsklärungen bei Weitem überfordert ist, da antideutschen Neurotikern wie ihm jedes nötige Differenzierungsvermögen abgeht. Wie weit fortgeschritten die Neurotisierung dieser national verklemmten Gesellschaft ist, erlebten wir erst in den letzten Tagen, als zur Patriotenjagd auf den sächsischen CDU-Bundestagsabgeordneten Henry Nitzsche geblasen wurde.

(Lachen des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Wie gestern Abend bekannt wurde, hat Herr Nitzsche seiner im Linksliberalismus versumpften Partei den Rücken gekehrt,

(Gelächter bei der Linksfraktion.PDS)

wozu ihm die NPD gratuliert. Was hatte dieser Mann verbrochen, der den Namen Volksvertreter im Gegensatz zu vielen anderen, auch in diesem Haus, zu Recht trägt. Auf einer CDU-Veranstaltung bei Kamenz hatte Herr Nitzsche im Frühsommer 2006 die irrwitzige Vergangenheitsbewältigung der Berufsbetroffenen als Bremsklotz für die Vertretung legitimer deutscher Interessen erkannt und gefordert, Deutschland müsse zu seiner Gesundung endlich von seinem Schuld kult runterkommen. Schuld kult ist wirklich ein treffender Begriff. Er stammt ja auch aus NPD-Publikationen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Aah!)

Weiter gab Henry Nitzsche seiner Hoffnung Ausdruck, dass Deutschland nie wieder von Multikulti-Schwuchteln regiert werde, auch ein treffender Begriff, der fortan in NPD-Publikationen verwendet werden wird. Mit der Kritik an dem reichlich bekannten Schuld kult, Schwulenkult und Ausländerkult weiß Henry Nitzsche die Mehrheit der Deutschen hinter sich.

(Heinz Eggert, CDU: Es sind doch nicht alle so bescheuert!)

Gerade die kerngesunde Mehrheitsmeinung der Deutschen scheint die GRÜNEN aber so umzutreiben, dass sie im Landtag eine kreuzüberflüssige Plauderstunde zur Entwicklung des Rechtsextremismus beantragt haben. Der sogenannte Rechtsextremismus kommt längst aus der Mitte unseres Volkes, wie die schon erwähnte Studie der Ebert-Stiftung beeindruckend belegt.

(Peter Wilhelm Patt, CDU: Hört, hört!)

Der Aussage „die Bundesrepublik ist durch die vielen Ausländer in einem gefährlichen Maße überfremdet“ stimmen 39,1 % der Deutschen zu. Der Aussage „die Ausländer kommen nur hierher, um unseren Sozialstaat auszunutzen“ stimmen beachtliche 36,9 % zu. Angesichts solcher Zustimmungswerte zu authentischen NPD-Positionen müssen bei Nationalmasochisten aller Couleur natürlich die politischen Alarmsirenen schrillen. Deshalb bliesen in Presseerklärungen GRÜNE, PDS, SPD und die Zentralratsjuden gleichermaßen zur Patriotenhatz auf Nitzsche und forderten seinen Kopf. So weit, so klar.

Denkwürdig und schäbig war aber das Verhalten der sächsischen CDU-Führung, die ihren bisherigen Parteifreund Nitzsche, so wie es sich in dieser Canossa-Republik scheinbar gehört,

(Widerspruch des Abg.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS)

zum Canossa-Gang antanzen ließ. Dem freien und direkt gewählten Volksvertreter wurde ein Maulkorb im XXL-Format verpasst und im Falle einer rechtsrhetorischen

Wiederholungstat der Parteiausschluss angekündigt, dem Nitzsche nun aus Gründen der Selbstachtung zuvorkam.

Vieles erinnert an den Fall des CDU-Bundestagsabgeordneten Martin Hohmann, der aus Fraktion und Partei ausgeschlossen wurde, weil er es wagte, das etablierte Geschichtsbild infrage zu stellen.

Wer über aktuelle Entwicklungen des Rechtsextremismus in Sachsen reden will, der muss angesichts des Falles Nitzsche über die auffälligste dieser Entwicklungen reden, nämlich darüber, dass mittlerweile selbst große Teile der sächsischen CDU-Basis vom vereinten Linkskartell von Linkspartei.PDS, bis SPD sowie der eigenen Parteiführung unter Rechtsextremismusverdacht gestellt und politisch eingeschüchtert werden.

(Zuruf von der CDU: Unsinn!)

Die Allianz der selbsternannten Demokraten hat ihre Kampfzone ausgeweitet und bekämpft längst nicht mehr nur alles, was sich rechts der Union befindet. Wir Nationaldemokraten sind es ja gewohnt, wegen unseres Bekenntnisses zu Volk und Heimat in politischen Stahlgewittern zu stehen.

(Gelächter bei der CDU und der FDP)

– Eine offenkundige Anlehnung an Ernst Jünger, Sie haben es erkannt. Eine literarische Restbildung scheint vorhanden zu sein.

(Beifall bei der NPD)

Nun müssen aber auch nationalkonservative Christdemokraten die Erfahrung machen, dass auch bei ihnen die politischen Einschläge näher kommen und sie ins Visier antifaschistischer Gesinnungspolizisten geraten sind. Längst haben sich die CDU-Oberen aus Feigheit oder Überzeugung vor den Karren derjenigen Kräfte spannen lassen, die vom Kampf gegen den Rechtsextremismus sprechen, aber den Kampf gegen das deutsche Volk meinen. Das zeigte sich an der jüngst erfolgten Gründung des Bündnisses mit dem verlogenen Titel „Dresden für Demokratie“. Was sich dort zum Kampf gegen Rechts zusammengetan hat, verrät die abgrundtiefe Verkommenheit dieser Antifa-Republik.

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile Ihnen jetzt einen Ordnungsruf für diesen Ausdruck.

(Beifall bei der CDU und der Linksfraktion.PDS)

Jürgen Gansel, NPD: – Ja, bitte sehr.

Neben den „üblichen Verdächtigen“ von CDU, SPD, Linkspartei.PDS, FDP und GRÜNEN macht dort auch umstandslos die Deutsche Kommunistische Partei mit. Herr Rohwer, was wollen Sie als Dresdner CDU-Chef Ihrer Parteibasis eigentlich noch alles zumuten? Wie wollen Sie Ihrer Parteibasis erklären, dass sie Seite an Seite mit Personen marschieren, die offen das Erbe von Lenin und Stalin pflegen? Schreckt das Führungspersonal der sächsischen CDU im Kampf gegen die NPD eigentlich vor gar nichts zurück?

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Jürgen Gansel, NPD: Herr Rohwer, wir nehmen Ihre neue Bündnispolitik, die alle einbezieht, die irgendwie ein gestörtes Verhältnis zu Deutschland haben, aber ohne Schrecken zur Kenntnis, – –

Präsident Erich Iltgen: Herr Gansel, bitte zum Schluss kommen.

Jürgen Gansel, NPD: Ja.

– wissen wir doch, welche offene politische Flanke Sie uns damit bei künftigen Wahlen bieten. Bereits bei der sächsischen Landtagswahl 2004 wechselten 40 000 frühere CDU-Wähler zur NPD.

Präsident Erich Iltgen: Herr Gansel, bitte jetzt den Satzesatz!

Jürgen Gansel, NPD: Ja.

Und ich prophezeie Ihnen, dass Sie im Superwahljahr 2009 diese Wähler nicht nur nicht zurückgewinnen werden, sondern noch mehr Wähler an die NPD verlieren werden.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort. Herr Dr. Martens, bitte.

(Dr. Johannes Müller, NPD:

Jetzt wird es schwierig! –

Heinz Eggert, CDU: Auf den Schwachsinn ist der Gansel ganz allein gekommen!)

Dr. Jürgen Martens, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Thema der heutigen Aktuellen Debatte so viel: Ja, das war jetzt rein rechtsextremistisch, Herr Gansel, ein Musterbeispiel dafür. Rechts-extremistische Inhalte in Reinform.

Die Rechtsextremen greifen die freiheitlich-demokratische Grundordnung insgesamt an, nachdem Sie sie vorher diffamiert, delegitimiert haben. Sie stehen nicht für Individualrechte, sie wollen eine sogenannte ethnisch-homogene Volksgemeinschaft. Sie wollen Rechte zuteilen, keine demokratische Opposition zulassen, Volksvertretung brauchen sie nicht. Ihr Feind ist die Demokratie insgesamt und sie brauchen das Vehikel des Rassismus, Antisemitismus und der Ausgrenzung.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Die Hauptorganisation in Sachsen ist die NPD mit 3 200 Personen. Insgesamt sind noch mehr Personen dem rechtsextremen Spektrum zuzurechnen. Das ist noch lange nicht die gesamte NPD, meine Damen und Herren.

Die aktuelle Lage: Wir von der FDP haben im November dazu eine dimap-Studie vorgelegt und veröffentlicht.

Danach stellt politischer Extremismus, auch für die Mehrheit der Bevölkerung, eine Gefahr für die Demokratie des Landes dar. 68 % der Sachsen gehen davon aus, dass die größte Gefahr für die Demokratie in Sachsen von Rechtsextremisten ausgeht. Dagegen glauben nur 6 %, dass die Demokratie in Sachsen von Linksextremisten gefährdet wäre. So viel auch zur Gewichtung zwischen rechts- und linksextremistischer Bedrohung.

Meine Damen und Herren! Wir haben gefragt, wie die politische Auseinandersetzung mit Rechtsextremen laufen sollte. Frage: Verbote, insbesondere der NPD? Darauf antworteten 57 % zwar: ja, sie könnten sich ein weiteres Verbotverfahren vorstellen, aber 55 % in Sachsen halten es für richtig, die Nationaldemokraten argumentativ zu bekämpfen. Das ist auch der Weg, den wir einschlagen.

(Beifall bei der FDP – Jürgen Gansel, NPD:

Das gelingt Ihnen aber nicht!)

Es geht darum, diese Nazis argumentativ zu bekämpfen. Da ist die Frage: Wo? Meine Antwort: Überall, nicht nur in diesem Haus, sondern auch in Gemeinden, Städten, in Betrieben, Sportvereinen, an Stammtischen und auf der Straße.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Deshalb hinschauen!

Rechtsextreme Einstellungen und Weltbilder sind weit verbreitet. Das ist gesagt worden. Keine der Parteien ist davon frei, dass sie Wähler hat, die in dem einen oder anderen Punkt rechtsextreme Einstellungen haben. Das ist richtig. Aber die Frage, wie wir dagegen vorgehen, ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Ich sage noch einmal: Wir müssen diesen Sumpf aus Vorurteilen, Unwissenheit, Gleichgültigkeit und Respektlosigkeit trockenlegen, und zwar ohne Wenn und Aber.

Da bin ich auch beim Fall Nietzsche. Meine Damen und Herren, hier ist eine klare Abgrenzung erforderlich, auch für die Union: Was ist konservativ, was kann man hinnehmen, was ist reaktionär und rassistisch? Was man nicht hinnehmen kann, ist die Herabwürdigung und Diffamierung anderer oder Andersdenkender in der politischen Auseinandersetzung. Diese Ressentiments, die hier bedient werden, werden zu Einstellungen, unter Umständen zur Haltung. Meine Damen und Herren, hier muss rechtzeitig eingegriffen werden. Das inhaltliche Problem ist mit dem Abgang von Nietzsche für die Union sicherlich noch nicht erledigt. Aber eines ist auch ganz klar geworden: Wer an der Jauchepumpe spielt, braucht sich nicht wundern, wenn das Braune hochkommt.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Wie gesagt, dem konkreten Fall hat sich die Union zu widmen, aber wir alle haben uns dem zu widmen, alle demokratischen Parteien, überall im ganzen Land, und ich bin fest davon überzeugt, auf lange Sicht werden wir es schaffen.

(Beifall bei der FDP und der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion GRÜNE das Wort. Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade bei der Rede von Herrn Kollegen Kupfer ein beschämendes Schauspiel erlebt.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS –
Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Leider!)

Wir haben nämlich das beschämende Schauspiel erlebt, wie Herr Kupfer nicht nur das Thema der Debatte verfehlt hat, sondern wie er es durch seine Redeweise und durch seine Reaktion auf verschiedene Zwischenfragen geschafft hat, dass plötzlich – leider nicht zum ersten Mal in diesem Hause – die CDU-Fraktion die NPD-Fraktion einvernehmlich abfeiert.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Meine Damen und Herren von der CDU! Sie sind eine demokratische Partei. Sie haben hier eine große Verantwortung.

(Zurufe von der CDU)

Sie werden dieser Verantwortung nicht gerecht. Ich werde das auch begründen.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Ich habe mir sehr genau die Pressemitteilung des Kreisverbandes Hoyerswerda zum Fall Nietzsche angesehen. Dort steht – das war auch die Diktion aus dem Munde von Herrn Milbradt und von anderen hohen Verantwortlichen der CDU –, das sei sozusagen „Stammtischniveau“. Natürlich ist das Stammtischniveau. Aber das ist nicht der Punkt. Der Punkt ist, es fehlt bis heute die Auseinandersetzung mit diesen schlimmen Worten „Schuld kult“ und „Multikulti-Schwuchtel“. Jetzt reicht es nicht, wenn wir uns über diese schlimmen bösen Worte echauffieren. Warum sind die schlimm? Was bedeutet „Schuld kult“? Wenn ein Mensch tatsächlich das Wort über die nationalsozialistischen Verbrechen „Schuld kult“ in den Mund nimmt, dann heißt das nichts anderes, als dass er Schuld leugnet und die Verantwortung der Nachgeborenen auch leugnet.

(Heinz Eggert, CDU, steht am Mikrophon.)

– Nein, Herr Eggert, ich gestatte keine Zwischenfrage.

(Zurufe von der CDU)

Wenn einer von Multikulti-Schwuchtel spricht, dann frage ich mich, wie sexuell verklemmt ist dieser Mensch eigentlich. Dann wird es noch schlimmer. Wenn er sagt, diese Leute dürfen Deutschland niemals wieder regieren, dann sage ich, was ist denn das für ein Freund-Feind-Diskurs!

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Hier wird doch mindestens über die Hälfte der Bevölkerung, alle, die sich auch in irgendeiner Weise als links, liberal oder nichtkonservativ verstehen, in die Ecke gestellt und aus dem deutschen Volke ausgegrenzt.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Meine Damen und Herren, das ist Ihr Problem, das ist Ihre inhaltliche Krise!

(Zuruf des Abg. Frank Kupfer, CDU)

Genau der Fall Nietzsche zeigt, dass Sie in der inhaltlichen Krise stehen.

Ich komme weiter. Da lese ich in der Pressemitteilung des Kreisverbandes: Wir wollen ja über Patriotismus reden. Das wird wieder mit einem Ton gesagt, als ob es verboten sei, über Patriotismus zu reden und als ob die CDU jetzt eine verbotene Debatte anstoßen würde. Da kann ich doch nur lachen. Dann schaue ich, wie wird denn da die Patriotismusdebatte begründet. Wir wollen eine Debatte führen. Natürlich tun wir das. Reden wir über Patriotismus.

Wie wird denn Patriotismus definiert: „Unser Patriotismus ist eine Liebe zum Vaterland, die andere Menschen, andere Ansichten und andere Nationen respektiert.“ Vollkommen richtig, aber warum brauchen wir dazu Patriotismus? Meines Erachtens ist Respekt vor Anderen eine Grundtugend menschlichen Zusammenlebens,

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

wie im Übrigen das auch im christlichen Menschenbild wurzelt, auf das Sie sich so gern berufen. Wozu brauche ich dann Patriotismus, wenn es von solchen Leuten wie Nietzsche und jenen, die hier draußen sitzen, im Sinne von „Schuld kult“, im Sinne von Leugnen der Naziverbrechen verstanden werden kann?

(Zuruf des Abg. Peter Wilhelm Patt, CDU)

Herr Rößler, ich habe sehr wohl zur Kenntnis genommen, Ihr Papier versucht Patriotismus freiheitlich zu deuten. Da bin ich ganz bei Ihnen. Ich sage das ausdrücklich. Ihr Patriotismuspapier, das ja auch dann von der Union verabschiedet wurde, ist ein riesiger Fortschritt gegenüber diesem unsäglichen Papier, das die Junge Union vor anderthalb Jahren vorgelegt hat, das eindeutig neonazistisch konnotiert war. Deswegen haben Sie das auch nachgeregelt.

Was ich Ihnen, Herr Rößler, Herr Hähle und Herr Milbradt, vorwerfe, ist, dass Sie genau diese Grauzone, diese freiheitliche Begründung von Patriotismus nicht zumachen und diesen Leuten die Räume öffnen. Das hat dieser Fall Nietzsche leider, leider gezeigt. Solange Sie dieses Problem nicht lösen – Sie müssen es in Ihren Reihen lösen – so lange werden wir hier in Sachsen nicht

den entscheidenden Schritt gegen Rechtsextremismus machen können. Das bedaure ich sehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der
Linksfraktion.PDS – Heinz Eggert, CDU:
Das war nicht mal Stammtisch!)

Präsident Erich Iltgen: Ich frage die CDU-Fraktion. – Das ist nicht der Fall. Dann bitte die Linksfraktion.PDS.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wann immer ich in Veranstaltungen über den Rechtsextremismus in Sachsen oder in der Sächsischen Schweiz spreche, treffe ich – nicht zuletzt auch in den alten Bundesländern – sehr oft auf Positionen wie: So schlimm wird es doch wohl nicht sein! Oder auch: Das ist ein vorübergehendes Phänomen, das sich über kurz oder lang von selbst erledigen wird.

Das ernste Nachdenken beginnt häufig erst dann, wenn ich Fakten aus Sachsen oder meiner Region nenne, den Umstand zum Beispiel, dass bei den sogenannten U18-Wahlen bis zu 30 % der jungen Leute für die NPD votieren, dass es Lehrerinnen und Lehrern sowie Besuchern an Pirnaer Berufsschulen passieren kann, dass sie mit dem Hitlergruß empfangen werden, oder dass Skinhead-Konzerte, auf denen reihenweise faschistoide und antisemitische Texte gesungen werden, regelmäßig von Hunderten, überwiegend jungen Leuten besucht werden. Regelrecht entsetzt die Zuhörer, wenn ich ihnen sage, dass ich in der Sächsischen Schweiz in einem Kreistag sitze, in dem die Nazis inzwischen schon über mehr Mandate verfügen als die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der NPD)

Nein, meine Damen und Herren, diese Entwicklung darf nicht verharmlost werden. Hier müssen Gesellschaft und Politik vor Ort geschlossen reagieren.

(Jürgen Gansel, NPD: Vorreiterrolle!)

Zivilgesellschaftliches und bürgerschaftliches Engagement gegen rechtsextremistische Tendenzen müssen nachhaltig gestärkt werden.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Da ist es aber kontraproduktiv, wenn die finanzielle Förderung von unverzichtbaren regionalen und überregionalen Initiativen durch den Bund nach wie vor nicht langfristig gesichert ist, und allein durch das anerkennenswerte Landesprogramm werden Gruppierungen wie die Aktion Zivilcourage, das Kulturbüro Sachsen und das Alternative Kultur- und Bildungszentrum in der Sächsischen Schweiz künftig nicht mehr in bisheriger Weise arbeiten können.

(Holger Apfel, NPD: Gott sei Dank!)

Die dauerhafte Unterstützung für notwendige Initiativen vor Ort ist das eine, aber auch die demokratischen Parteien sind gefordert, sich aktiv mit dem Rechtsextremismus

auseinanderzusetzen und dessen Einfluss zurückzudrängen. Da ist es natürlich kontraproduktiv, wenn der CDU-Bundestagsabgeordnete die Formulierungen verwendet, die heute hier schon mehrfach ausgesprochen wurde. Derartige Äußerungen spielen den Rechten direkt in die Hände. Es war nicht die erste Entgleisung von Herrn Nitzsche.

(Zuruf des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Ich will es deutlich sagen: Ich halte es für einen Skandal, dass dieser Vorgang innerhalb der CDU monatelang unter der Decke gehalten und erst dann reagiert wurde, als die Sache durch den Rücktritt eines couragierten Ortsvorsitzenden öffentlich wurde.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Wer so redet wie Herr Nitzsche, der begibt sich außerhalb des demokratischen Spektrums. Georg Milbradt als CDU-Landesvorsitzender beließ es jedoch bei einer weiteren Verwarnung und scheute den überfälligen Platzverweis. Herr Ministerpräsident, ich frage Sie: Worauf wollen Sie denn eigentlich noch warten, ehe Sie sich von Leuten wie Nitzsche trennen?

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS,
der FDP und den GRÜNEN)

Nitzsche ist aus der CDU ausgetreten und das ist auch gut so. Aber wenn es stimmen sollte, dass der CDU-Generalsekretär Kretschmer den Vorfall intern als eher harmlos und noch vertretbar bezeichnet hat, dann ist die Affäre für die Sächsische Union noch längst nicht ausgestanden.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Zuruf von der Linksfraktion.PDS: So ist es!)

Außerdem gibt es ja nicht nur einen Henry Nitzsche. Ich erinnere mich noch an einen Vorfall kurz vor der Bundestagswahl 2005. Matthias Röbler, der Patriotismusbeauftragte der CDU, hatte zu einer Veranstaltung nach Reinhardtsdorf-Schöna in der Sächsischen Schweiz eingeladen. Geleitet wurde das Treffen durch den CDU-Bundestagsabgeordneten Klaus Brähmig. Nachdem von anwesenden NPD-Vertretern der historische Kniefall von Willy Brandt in Warschau als Unterwürfigkeit und Verrat an deutschen Interessen kritisiert wurde und behauptet worden war, in Deutschland liefen viel zu viele Politiker mit durchgeschauerten Knien herum, beeilte sich Herr Brähmig zu versichern, seine Knie seien nicht durchgeschauert und würden es auch nicht werden.

Am Ende sangen CDU- und NPD-Vertreter gemeinsam die Nationalhymne. Die Kreis-CDU bagatelisierte den Vorgang und verweigerte mit Blick auf die Bundestagswahl jede kritische Positionierung zu ihrem Direktkandidaten.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!)

In ungueter Erinnerung ist auch der Abdruck aller drei Strophen des Deutschlandliedes auf der Einladung der CDU in der Sächsischen Schweiz zur Feierstunde anlässlich des Tages der Deutschen Einheit vor wenigen Wochen. Auf dem Begleittext fand sich kein Verweis auf den Missbrauch des Liedes in der Nazizeit. Wer ohne kritische Distanz „Deutschland, Deutschland über alles“ und „Von der Maas bis an die Memel“ propagiert, macht Rechtsextremismus und Neonazismus hoffähig.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS, den
GRÜNEN und des Abg. Karl Nolle, SPD)

Die CDU als stärkste Partei hier im Landtag und auch in der Regierung muss endlich ihrer Verantwortung bei der Zurückdrängung des Rechtsextremismus gerecht werden. Stimmen fischen im braunen Sumpf ist dabei mit Sicherheit der falsche Weg und gefährdet den Konsens der Demokraten.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die SPD-Fraktion erhält das Wort.

(Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD: Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Ich bin nicht besonders glücklich darüber, wie die Debatte gelaufen ist.

(Beifall des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Damit meine ich nicht den unsäglichen Blödsinn, den die rechtsextreme Ecke dort abgesondert hat.

Ich möchte aber wieder zur Sachlichkeit zurückkommen. Es ist nämlich bisher ein Aspekt außen vor geblieben, der relevant ist bei der Bekämpfung von Rechtsextremismus. Die Demokratie wird nämlich nur dann verteidigt werden, wenn sie als verteidigungswert empfunden wird.

Gestern wurde das Ergebnis einer bundesweiten Studie der Initiative Pro-Dialog bekannt. Das Ergebnis zeigt: Mehr als die Hälfte der Bevölkerung ist unzufrieden, wie das politische System der Bundesrepublik in der Praxis funktioniert. Belege dafür sind stetig sinkende Wahlbeteiligung und sinkendes Vertrauen in die Politik. 44 % der Befragten glauben, dass das Hauptmotiv für die Politiker Machterhalt ist. 24 % glauben, dass persönliche Profilierung und möglicherweise gar Bereicherung die Motive sind.

Gerade jetzt, wo die Menschen angesichts der Globalisierung verunsichert sind, angesichts einer Welt, die immer unübersichtlicher und schneller wird, wo die Menschen nach Orientierung suchen und auf die schauen, denen sie durch ihre Wahl wesentlichen Einfluss auf ihr Schicksal eingeräumt haben. Und was sie sehen, gefällt ihnen nicht. Genau da setzen die Rechtsextremisten an; auch an solchen Streitigkeiten, wodurch sich die Demokraten auseinanderdividieren lassen.

(Beifall des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Ich schlage vor, dass wir uns langsam an einen gemeinsamen Verhaltenskodex halten, abgesehen davon, dass wir die sogenannten Streitereien etwas ruhiger – Sachdebatten sind immer richtig, aber keine Streitereien und Beschimpfungen – angehen. Wir brauchen einen Verhaltenskodex. Dazu gehört Glaubwürdigkeit. Dazu gehört Transparenz. Dazu gehört Bürgernähe. Dazu gehört die Ehrlichkeit auch in schwierigen Fragen. Dazu müssen wir langsam einmal kommen.

Ich habe keine Redezeit mehr, deshalb mache ich das ganz kurz. Wir brauchen das Grundprinzip: Flagge zeigen auch bei Gegenwind aus der Ecke und Kurs halten, auch wenn die See hoch geht. Dann werden wir im Ansehen bei der Bevölkerung besser werden.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Dann wird es uns auch leichter gelingen, den braunen Brüdern endlich einmal das Wasser abzugraben.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS,
den GRÜNEN und des Abg. Tino Günther, FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel für die NPD-Fraktion.

Jürgen Gansel, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe noch 3 Minuten Redezeit, das ist schön.

(Peter Wilhelm Patt, CDU: Schade! –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Dann ist Schluss!)

Ich möchte nahtlos an meine vorherigen Worte anknüpfen. Indem Sie von der CDU Henry Nitzsche regelrecht aus der Partei herausgeekelt haben, bieten Sie uns Nationaldemokraten eine offene politische Flanke.

(Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Bereits bei der Landtagswahl 2004 wechselten 40 000 frühere CDU-Wähler zur NPD und ich prophezeie Ihnen – Ihre Weihnachtswünsche über den vermeintlichen Zerfall der NPD-Fraktion jetzt einmal dahingestellt –, dass es 2009 noch mehr sein werden, weil nämlich die CDU auch in Sachsen längst eine Zeitgeistpartei geworden ist, die wertkonservative und heimatbewusste Wähler abgeschrieben hat.

Die Große Koalition in Sachsen wie in Berlin schleift zudem die allerletzten rechtskonservativen Kanten der Union ab, die immer schneller sozialdemokratisiert. Damit Sie sich auch richtig gruseln, will ich die erste Große Koalition 1966 in Erinnerung rufen, die hunderttausende nationalkonservative Wähler von der Fahne der Union gehen ließ und die der NPD bei der Bundestagswahl 1969 immerhin 4,3 % der Stimmen bescherte.

(Heinz Eggert, CDU: Wir gruseln uns!)

„Arbeit, Familie, Vaterland“ – unter dieser Losung stand der Bundesparteitag der NPD im Herbst 2004 und mit

diesem aussagekräftigen Dreiklang warb auch Henry Nitzsche erfolgreich im Bundestagswahlkampf 2005 für sich.

Auch hier zeigt sich aber, was im Freistaat Sachsen so alles als rechtsextrem gilt. Die Stigmatisierung dieser zentralen Themenfelder „Arbeit, Familie, Vaterland“ wird meine Fraktion aber nicht davon abhalten, die Beschäftigung mit diesen Themen immer und immer wieder einzufordern. Denn ohne Arbeitsplätze sind unsere Regionen zum Sterben verurteilt. Ohne Familien ist das Volk zum Sterben verurteilt. Ohne das Vaterland als sozialen Schutzraum ist jeder Gemeinschaftsgedanke zum Sterben verurteilt.

(Beifall bei der NPD)

Einige letzte Bemerkungen zu den GRÜNEN, die hier wieder einmal das Thema Rechtsextremismus debattieren lassen, gleichzeitig aber selbst ein sehr ambivalentes Verhältnis zum Linksextremismus und auch zu seinem gewalttätigen Teil haben.

(Zuruf des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Als Beispiel sei der Antifa-Neurotiker Lichdi genannt, der im vergangenen Jahr an einer sogenannten Kaffeefahrt ins Erzgebirge teilnahm, in deren Verlauf linksradikale Gewalttäter schwere Straftaten begingen und unter anderem ein nationales Ladengeschäft zumauerten und ein anderes Ladenlokal, einen Fan-Shop der beliebten Heimatmusikgruppe „Die Randfichten“, verwüsteten. So viel zu Ihrem Verhältnis zu ganz normalen Werten. So viel dazu, dass sich Erzgebirgler schon wegen bestimmter Musikgeschmäcker unter Faschismusverdacht gestellt sehen.

(Beifall bei der NPD)

Natürlich durfte Herr Lichdi auch nicht fehlen, als im Februar dieses Jahres der Trauermarsch der Jungen Landsmannschaft Ostpreußen anlässlich des Jahrestages der Bombardierung Dresdens durch eine illegale Brückenblockade gestoppt wurde. Auch hier wurde wieder ein elementares Grundrecht

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Die 3 Minuten sind um!)

durch einen vermeintlichen Verteidiger der Grundrechte verletzt. Wer so aktiv und aggressiv an der Umwandlung des Rechtsstaates in einen rechtsfreien Linksstaat arbeitet wie die GRÜNEN, – –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jürgen Gansel, NPD: – sollte Extremismusdebatten nur mit größter Vorsicht führen. Das fällt auf einen selbst zurück.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel, kommen Sie bitte zum Schluss.

Jürgen Gansel, NPD: Die Werte von Arbeit, Familie und Vaterland sind

(Zuruf von der Linksfraktion.PDS: Aufhören!)

damit jedenfalls nicht zu beschädigen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Gansel, bitte zum Schluss kommen!

Jürgen Gansel, NPD: – Ich komme zum Schluss.

Wir Nationaldemokraten bieten auf jeden Fall allen nationalkonservativen Wählern,

(Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Mitgliedern und Mandatsträgern der CDU eine politische Heimat in unseren Reihen und freuen uns über die aktuellen Entwicklungen des „Rechtsextremismus“ in Sachsen.

(Beifall bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Fraktion der GRÜNEN hat noch Redezeit. Herr Abg. Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Einwürfe eines Herrn Gansel können mich nun wirklich nicht treffen. Weil aber auch andere Personen zuhören, möchte ich ausdrücklich sagen, dass die Staatsanwaltschaft Zwickau das Verfahren auf die Anzeige des Herrn Apfel gegen mich bereits im Februar 2006 eingestellt hat.

(Zuruf des Abg. René Despang, NPD –
Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich erteile der CDU-Fraktion, dem Abg. Dr. Rößler das Wort.

Dr. Matthias Rößler, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Damit keine Unklarheiten aufkommen: Wir werden die Patriotismusdebatte weiterführen und das ist übrigens keine Parteidebatte.

(Beifall bei der CDU)

Das ist eine Debatte, die in Gesamtdeutschland geführt wird. Herr Lichdi, Sie können mit großem Gewinn weiterlesen. Ich habe erst kürzlich ein Buch vorgestellt „Deutscher Patriotismus in Europa“, übrigens zusammen mit Werner Schulz; über den Patriotismus schreiben auch Richard Schröder, Frau Seebacher-Brandt und Arnulf Baring. Sie merken, das ist durchaus ein parteiübergreifendes Thema, das dieses Land bewegen wird.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Unser Patriotismus ist weltoffen. Übrigens ist es eine Selbstverständlichkeit für unsere Nachbarn in Ost und West, dass sie Patrioten sind. Dass es für die Deutschen auch so ist, haben wir bei der Fußballweltmeisterschaft gesehen. Es ist ein weltoffener Patriotismus, der tief in der Geschichte, in der Kultur und in der Sprache wurzelt, der – das richte ich an Sie – untrennbar verbunden ist mit

dem Kampf um Freiheit und Demokratie. So ist das entstanden, was wir heute Patriotismus nennen. Er ist einfach unverzichtbar für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft, unserer Gemeinschaft.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Wenn wir keinen Gemeinsinn stiften, wenn wir keine Solidarität in dieser Gesellschaft haben, dann hat sie keine Perspektive. Deshalb sind wir stolz auf unser demokratisches Gemeinwesen in Deutschland, auf unser wunderbares Land und auf unsere Verfassung.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS,
steht am Mikrofon.)

Unser Patriotismus – Herr Hahn, Sie können Ihre Frage gleich stellen – grenzt niemanden aus. Er ist ein Angebot zur Integration an diejenigen,

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

die sich in Deutschland mit aller Konsequenz mit unserem Wertesystem und mit unserer Sprache einlassen wollen. Ich sage ausdrücklich: Dumpfe Parolen schaden diesem weltoffenen Patriotismus.

(Beifall bei der CDU)

Sie schaden unserem Land, das sich zur Fußball-WM so fantastisch präsentiert hat. Deshalb distanzieren wir uns von solchen Äußerungen, gerade wenn sie von einem Mitglied des Bundestages kommen. Henry Nitzsche hat seinen Kreisvorsitz niedergelegt.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Sie
können sagen, dabei gewesen zu sein!)

Er ist gestern aus der CDU ausgetreten. Es war sein eigener Entschluss.

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS:
Das ist noch schlimmer! –
Zurufe von der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Matthias Röbler, CDU: Ja.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte, Herr Dr. Hahn.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank, Herr Kollege Röbler. – Sie haben gesagt, der Patriotismus, den Sie verstehen, sei weltoffen und tolerant. Sie waren sowohl bei der Veranstaltung des Herrn Nitzsche dabei als auch bei der Veranstaltung in Reinhardtsdorf-Schöna, von der ich gesprochen habe. Ich möchte Sie fragen, wenn Patriotismus aus Ihrer Sicht weltoffen und tolerant ist: Was haben Sie getan, nachdem Henry Nitzsche diese Äußerung in der fraglichen Veranstaltung gemacht hat?

Dr. Matthias Röbler, CDU: Ich möchte klipp und klar sagen: Wir wollten diese Thematik parteiintern lösen. Am nächsten Tag war unser Generalsekretär in der Diskussion und hat sich vor Ort mit dieser Sache auseinandergesetzt. Wissen Sie, eigentlich hätten wir das Thema der Debatte ausweiten müssen.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Was haben Sie denn gemacht?)

Wir sprechen die ganze Zeit von Rechtsextremismus.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Sie reden immer über Links!)

Wo sitzen denn die Feinde unserer demokratischen Grundordnung? Das kann man im Bericht des Verfassungsschutzes einschlägig nachlesen.

(Zurufe von der Linksfraktion.PDS)

Herr Hahn, Sie können sich jetzt profilieren, wie Sie wollen, dort stehen keine Mitglieder der CDU drin, sondern im Verfassungsschutzbericht stehen große Teile der NPD drin. Aber es stehen auch Linksextremisten aus der PDS oder wie sie jetzt heißen, Sie sind jetzt ein Verein, Linkspartei – –

(Dr. Johannes Müller, NPD: Ein Linksverein! –
Zurufe von der Linksfraktion.PDS)

Ich erinnere nur an die kommunistische Plattform. Warum sprechen wir hier nicht über Sarah Wagenknecht? Auch das wäre einmal ein Thema.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD –
Zurufe von der Linksfraktion.PDS)

Wenn es schon um das Thema Linksextremismus geht, Herr Porsch, dann dürfen wir weder auf dem rechten Auge noch auf dem linken Auge blind sein.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS,
steht am Mikrofon.)

Ich denke, das ist entscheidend, wenn wir wirklich die Demokratie in diesem Land stärken und zukunftsfähig gestalten wollen.

Herr Porsch, Sie haben noch eine Frage?

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Herr Kollege, sind Sie bereit, endlich offen auszusprechen und zuzugeben, dass Sie sich die Rechtsextremisten pflegen, um die demokratische Linke loszuwerden?

(Lachen bei der CDU – Beifall
bei der Linksfraktion.PDS)

Dr. Matthias Röbler, CDU: Herr Porsch, dieses Land braucht eine demokratische Linke, aber diese wird nur funktionieren – lesen Sie das im Bericht des Verfassungsschutzes nach –, wenn

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Sie sich von denen trennen, die Feinde unserer demokratischen Grundordnung, Feinde unserer Bundesrepublik Deutschland und unserer offenen Gesellschaft sind.

Herr Porsch, ich meine, eine demokratische Linke haben wir mit der anderen großen Volkspartei – jedenfalls große Teile der demokratischen Linken –, mit der SPD. Ich wäre froh, wenn das durchgehend so wäre.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS,
steht am Mikrofon.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Matthias Rößler, CDU: Nein. – Ich komme noch zu einem anderen Punkt.

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns in Zukunft auf eine Sache einigen. Damit knüpfe ich an Kollegen Weiss an. Wer versucht – Herr Lichdi, Herr Hahn und andere –, unseren Ministerpräsidenten und Landesvorsitzenden, unseren Generalsekretär, meine Person und große Teile der Sächsischen Union in eine rechtsextreme Ecke zu rücken,

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Was haben Sie denn gemacht?)

der steigt selbst aus der Übereinkunft im Umgang mit der NPD aus.

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Karl Nolle, SPD)

Wollen Sie das?

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lang anhaltender Beifall bei der CDU –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Passen
Sie mal auf, dass Sie es so nicht zerstören! –
Johannes Lichdi, GRÜNE, steht am Mikrofon.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, in welcher Absicht stehen Sie am Mikrofon?

(Johannes Lichdi, GRÜNE:
Ich habe noch Redezeit.)

Ja, aber jetzt wäre erst die Linksfraktion.PDS an der Reihe. Danach nehme ich die neue Reihenfolge auf. – Frau Abg. Köditz, bitte.

Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind jetzt in der Thematik weit abgekommen und ich will zurückkommen zum Thema Rechtsextremismus.

(Beifall des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Wenn wir über Rechtsextremismus sprechen, schauen wir in der Regel auf Statistiken oder registrieren die schlag-

zeilenträchtigen Vorfälle. Interessanter ist jedoch, was sich so tagtäglich in Sachsen abspielt.

Nehmen wir zum Beispiel jene Kommunalvertretungen, in denen die extreme Rechte unterschiedlicher Schattierungen Mandate innehat. Man kann es sich leicht machen und über sie lachen, weil ihre Reden oft genug davon zeugen, dass sie weder selbst geschrieben noch sonderlich sachkundig sind oder weil die Rhetorik wahrlich nicht als brillant bezeichnet werden kann. Man kann sich aber auch damit beruhigen, dass kaum Anträge gestellt werden und die Mitarbeit in den Ausschüssen so gut wie nicht stattfindet.

Wer sich mit dieser knappen Analyse zufriedengibt, beruhigt sich zwar, verkennt allerdings die Lage sträflich. Es ist eine Trendwende auszumachen. Zwar fruchtet die Schulungsarbeit der extremen Rechten nicht besonders, doch setzen sich diese Leute zunehmend oft als Zuschauer oder als Mandatsträger mit ihrer sogenannten Wortergreifungsstrategie durch.

Ob in der Bürgerfragestunde oder bei Anfragen von Kreisräten – immer häufiger melden sie sich zu Wort. Wie fühlt man sich, wenn man von einem bekannten Rechts-extremen in der Kreistagssitzung beleidigt wird? Wie reagiert man, wenn der Landrat dazu einfach schweigt? Ich spreche in diesem Fall nicht von uns Linken, denn wir sind die Beschimpfungen von Rechtsaußen gewöhnt.

(Jürgen Gansel, NPD: Sie
haben es aber auch verdient!)

Nein, in diesem konkreten Fall handelt es sich um den Fraktionsvorsitzenden der CDU im Kreistag, im Hauptberuf Polizeipräsident, der sich als Gesinnungsschnüffler betiteln lassen muss, und der Landrat, sein Parteifreund, macht ungerührt in der Tagesordnung weiter.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Die wollen es sich nicht mit Rechts verscherzen! –
Zuruf des Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU)

Diese Hilflosigkeit angesichts der Provokation der extremen Rechten ist auf kommunaler Ebene eher die Regel als die Ausnahme. Die Demokratie muss geschützt werden – auch und gerade vor Ort. Ich habe bewusst von Vertretern der extremen Rechten in den Kommunalparlamenten gesprochen, auch dort gibt es mehr als nur die NPD.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Am 3. Oktober 2006 erfolgte ein neuer Sammlungsversuch diverser Klein- und Kleinstparteien der extremen Rechten. Mit dabei – hören Sie bitte zu –: die Sächsische Volkspartei des Abg. Mirko Schmidt, die Freiheitliche Volkspartei, deren Bundesschatzmeister inzwischen der Abg. Jürgen Schön ist; die Deutsche Soziale Union, zu der nunmehr der Abg. Klaus Baier gemeinsam mit seinem Mitarbeiter, ebenfalls ein früherer NPD-Funktionär, gefunden hat; die Christlich-Soziale Partei Deutschlands, gegründet vom ehemaligen Mainzer NPD-Vorsitzenden, und die Deutsche Gemeinschaft für Gerechtigkeit, für die

unter anderem ein früherer NPD-Funktionär auftritt. – Da saßen sie also alle wieder beieinander, die Aussteiger aus der NPD und einige andere mehr.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Wir könnten uns ja freuen, wenn die NPD Konkurrenz im eigenen Lager bekommt, nachdem sich die Republikaner selbst zerlegt haben. Aber können wir das wirklich? Die NPD führt uns hier im Landtag vor, wie man sich schnellstens und am besten demontiert. Ist es da nicht gut, wenn andere diesen Prozess noch beschleunigen? Schließlich ist geteilte Kraft halbe Kraft. Noch ist dieses neue Bündnis nicht mehr als die Addition von Nullen. Dies allerdings kann sich ändern, und die Erfahrung lehrt, wie die letzte Landtagswahl zeigt, dass sich die Einschätzungen der Staatsregierung zur extremen Rechten oft nicht an den Realitäten orientieren. Das scheint auch diesmal nicht anders zu sein. Das Landesamt für Verfassungsschutz erwähnt das genannte Treffen nicht einmal in seinem Bericht für Oktober. Vielleicht sollte der Herr Innenminister diesem Komplex ein wenig mehr Aufmerksamkeit schenken.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Probleme gibt es nicht nur bei seinem Lieblingskind, der Kreisreform, Probleme gibt es auch hier zuhauf. Wenn man den Blick auf die NPD und die freien Kameradschaften fokussiert, geraten zu leicht andere Entwicklungstendenzen aus dem Blick. Vielleicht sollte sich der sächsische Innenminister einen Ausspruch eines ehemaligen niedersächsischen Innenministers zu eigen machen – ich zitiere –: „Ich sortiere Scheiße nicht nach Geruch.“ – Das ist zwar derb, aber zutreffend.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte zum Schluss kommen.

Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS: Ich will jedoch mit einem positiven Beispiel aus der Sächsischen Schweiz schließen. Es ist noch gar nicht lange her, da erreichte die NPD in Reinhardtsdorf-Schöna bei den Kommunalwahlen mit über 26 % ihr bundesweit höchstes Ergebnis. Inzwischen hat sich dort viel getan. Der Ort hat einen neuen Bürgermeister, der im Übrigen auch von uns unterstützt worden ist.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte zum Schluss kommen!

Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS: Er wurde gewählt, gerade weil er sich entschieden gegen Neonazi-Aktivitäten in die erste Reihe gestellt hat.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS,
der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die GRÜNE-Fraktion hat noch Redezeit. Herr Lichdi, bitte.

(Heinz Eggert, CDU: Nur weiter so!)

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wiederhole es gern auch noch einmal hier: Die Anwürfe des Kollegen Gansel können mich natürlich nicht treffen, aber es mag vielleicht für den einen oder anderen von uns von Interesse sein, dass die Verfahren zu den Anzeigen, die Herr Apfel für nötig befunden hat gegen meine Person und andere Mitglieder des Hauses zu stellen, bereits vor geraumer Zeit anstandslos von der Staatsanwaltschaft eingestellt worden sind, die keinerlei Notwendigkeit für Ermittlungen gesehen hat.

Aber ich bin noch einmal ans Mikrofon gegangen, weil ich auf Herrn Rößler eingehen wollte. Herr Rößler, wenn ich Sie recht verstanden habe, haben Sie mich gerade in Ihrem Redebeitrag des Vergehens geziehen, dass ich den Konsens der Demokraten verlassen würde. Da haben Sie mich heftig missverstanden. Ich habe ausdrücklich *nicht* die CDU in die Nähe des Rechtsextremismus gerückt, das habe ich ausdrücklich nicht getan.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS – Zurufe von der CDU)

Wovon ich gesprochen habe, Herr Rößler – nun bleiben Sie doch einmal ganz ruhig –, ist, dass ich es nicht für richtig halte, wie Sie mit Ihrer Grauzone am rechten Rand umgehen;

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Ja!)

und dass es diese Grauzone gibt, ist doch wohl überdeutlich. Andere Redner haben zu Recht davon gesprochen. Ich habe auch in Ihrer Rede, in welcher Sie Ihre Aktivitäten noch einmal dargestellt haben, ausdrücklich gewürdigt – das werden Sie vielleicht vorhin überhört haben –, dass Sie Ihr Patriotismuspapier freiheitlich gedeutet haben. Sie haben Patriotismus freiheitlich gedeutet.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Nur macht ihr es nicht!)

Sie haben es im europäischen Rahmen, im Sinne der Weltoffenheit gedeutet. Dies unterstützen wir ausdrücklich, aber die Frage ist doch: Inwieweit ist diese richtige Position tatsächlich bis in die letzten Gliederungen der CDU eingedrungen, und was tun Sie als Patriotismusbeauftragter und was tut Herr Milbradt als Landesvorsitzender, um dies bis in die letzte Gliederung – meinerwegen bis nach Hoyerswerda und Kamenz – durchzustellen?

Oder nehmen wir den Fall, den Kollege Hahn geschildert hat. Es geht eben nicht, dass Sie dabeisitzen und mit Rechtsextremisten die dritte Strophe singen. Hier erwarte ich von Ihnen, gerade wenn Sie mit Ihrem Patriotismuskonzept glaubwürdig sein wollen, dass Sie aufstehen und eine klare Trennlinie ziehen.

In der CDU haben wir Parallelfälle. Ich erinnere hier an den Fall Hohmann und möchte ausdrücklich sagen, dass ich hohen Respekt vor Angela Merkel habe, die die

antisemitischen Ausfälle des Abg. Hohmann sofort und anstandslos geahndet hat.

(Beifall bei den GRÜNEN –
Jürgen Gansel, NPD: Armutszeugnis!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Bitte.

Dr. Matthias Rößler, CDU: Herr Lichdi, ist Ihnen bekannt, dass die Sächsische Union auf jedem Parteitag, auf jeder Parteiveranstaltung die dritte Strophe unserer Nationalhymne singt, egal, wer anwesend ist und wer nicht – auch bei öffentlichen Veranstaltungen? Ist Ihnen dies bekannt und finden Sie daran etwas Schlechtes?

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Heinz Eggert, CDU)

Johannes Lichdi, GRÜNE: Herr Kollege Rößler, ich werde Sie jetzt erstaunen: Als ich im Jahr 1976 mit meinem Vater eine Wahlveranstaltung der CDU besucht habe, auf der der Kandidat Helmut Kohl gesprochen hat, habe ich das mitbekommen. Helmut Kohl hat damals angefangen, die Nationalhymne zu singen. Es war etwas peinlich; denn es musste sozusagen aus dem Playback zugespielt werden, da die anwesenden Menschen sie nicht konnten.

(Dr. Matthias Rößler, CDU: Das habe ich gefragt!)

Mir ist durchaus bekannt, dass die CDU dies tut, und ich finde dabei überhaupt nichts. Nur, wenn da ein Herr Leichsenring und andere bekannte rechtsextremistische Neonazis sitzen und Sie nichts dabei finden, mit denen zusammen aufzustehen und zu singen oder die ersten drei Strophen auszulegen

(Dr. André Hahn, Linksfraction.PDS:
Das war die Mehrheit!)

und unter fadenscheinigen Gründen dann wieder unter den Tisch zu stecken, damit habe ich in der Tat ein Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und der
Linksfraction.PDS)

Herr Rößler, Sie sind in Ihrer Rede wieder nicht darauf eingegangen, was diese schlimme Rede von „Schuld kult“ oder „Multi-Kulti-Schwuchteln“ eigentlich bedeutet.

(Dr. André Hahn, Linksfraction.PDS: Ich habe ihm ja die Frage gestellt, er hat nichts gesagt!)

Sie sind nicht darauf eingegangen, aber ich sage Ihnen: Es reicht nicht, nur von Stammtischgerede zu sprechen. Was ist denn schlecht an Stammtischgerede? Auch Stammtischgerede ist ernst zu nehmen, natürlich, so reden die Leute. Dann ist aber die Frage: Wie gehen wir als Demokraten damit um? Das ist genau die Stelle, an der wir, wie es Kollege Weiss und andere zu Recht sagten, uns hinstellen müssen und sagen: Moment mal, was bedeutet denn

„Schuld kult“? Wie war das denn mit dem „Dritten Reich“? Welche politische Bedeutung hat das denn noch für uns? – Das ist das, was ich von Ihnen verlange und was ich im Übrigen auch von Ihnen, Herr Milbradt, verlange.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Ich hätte es für günstig gehalten, wenn Sie in dieser Debatte das Wort ergriffen und vielleicht einige Dinge klargestellt hätten. – Herr Nolle, bitte.

Karl Nolle, SPD: Herr Kollege, sind Sie mit mir der Meinung, dass das schändliche Wort von Schuld kult eigentlich das Gleiche ist wie die Leugnung des Holocaust?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Her Kollege Nolle, ich bin ebenfalls der Auffassung, dass hinter dem Wort Schuld kult die Leugnung des Holocaust steht und Herr Gansel, den ich nicht als Kollegen bezeichne, hat es in dieser Debatte ausdrücklich bestätigt.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Meine Damen und Herren von der CDU! Ich bitte insbesondere auch den Kollegen Eggert, der hier immer durch vielerlei – meist unqualifizierte – Zwischenrufe auffällt,

(Beifall bei den GRÜNEN und der
Linksfraction.PDS – Heinz Eggert, CDU: Ha, ha!)

Das Thema ist zu ernst, als dass Sie dort Ihre persönlichen Nickeligkeiten ausleben könnten. Herr Eggert, ich fordere Sie auf: Hören Sie auf, beispielsweise gegen die Initiativen zu hetzen, wie Sie es immer getan haben!

(Heinz Eggert, CDU: Ich habe eine Frage gestellt!)

Nehmen Sie schlicht und ergreifend einmal zur Kenntnis, dass es eine von der Staatsregierung – von der Staatsregierung, nicht von den GRÜNEN! – eingesetzte Evaluierungskommission gegeben hat, die eindeutig festgestellt hat, dass die Initiativen erfolgreich und sparsam arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der
Linksfraction.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Zur Geschäftsordnung? – Sie möchten eine – –

(Heinz Eggert, CDU: Eine sachliche
Richtigstellung! – Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraction.PDS: Geht nicht!
Geht nur bei Abstimmungen!)

Herr Eggert, Sie können entweder eine persönliche Erklärung außerhalb der Tagesordnung abgeben oder Sie können im Rahmen der Fraktion sprechen. – Also für die CDU-Fraktion.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Eggert darf alles und dann ist er wie eine Mimose!)

Heinz Eggert, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht mir nur um eines: Die Unterstellung, ich würde gegen die Projekte, die gegen Rechtsextremismus in Sachsen gerichtet sind, hetzen,

(Heiko Hilker, Linksfraktion.PDS:
Ich habe es auch gelesen!)

weise ich an dieser Stelle entschieden zurück. Wenn man die Frage stellt, ob diese Projekte alle wirklich effektiv sind, dann hetzt man nicht, Herr Lichdi. Und wenn Sie mir vorhin eine Zwischenfrage gestattet hätten, dann hätten Sie vielleicht auch eine korrekte Antwort geben können. Aber wenn man keine Fragen zulässt, ist man nicht besonders tolerant.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die CDU-Fraktion hat noch Redezeit. Herr Dr. Hähle, bitte.

Dr. Fritz Hähle, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was wir hier erlebt haben, war beschämend.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Ist richtig!)

Ich halte es für unverantwortlich,

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Kupfer war beschämend!)

in welcher Weise die von den GRÜNEN beantragte Debatte missbraucht worden ist.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Ja, von Ihnen!)

So habe ich mir das übrigens gleich gedacht: dass die Linke eine Generalabrechnung mit der CDU veranstalten wollte und nicht mit der NPD.

(Zurufe von der Linksfraktion.PDS)

Was soll man denn noch von einer Vereinbarung halten, die ein gemeinsames, zumindest aber ein geordnetes, einigermaßen abgestimmtes Vorgehen gegen das Erstarken der rechtsextremistischen NPD ermöglichen sollte,

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn,
Linksfraktion.PDS)

wenn es der Linksfraktion und, ich glaube, sogar anderen Fraktionen offenbar wichtiger ist, die klar auf dem Boden der Demokratie und des Grundgesetzes stehende Christlich-Demokratische Union zu verunglimpfen –

(Beifall bei der CDU)

und das vor den Ohren und Augen der Mitglieder der NPD-Fraktion?

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Herr Nitzsche auch! – Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS: Wer hat denn angefangen?)

Ich habe mich immer sehr dafür eingesetzt, dass genau das, was heute passiert ist, nicht passiert. Das Einzige, was Sie nämlich damit erreichen, ist, dass Sie die stärker machen, die Sie doch angeblich bekämpfen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Nach diesen Attacken nehme ich Ihnen das hehre Ziel nicht mehr ab.

Bevor Sie andere mit Dreck bewerfen, sollten Sie sich um Ihre eigenen Probleme kümmern – so wie wir uns das Recht herausnehmen, unsere Probleme unter uns zu klären.

(Beifall bei der CDU – Dr. André Hahn,
Linksfraktion.PDS: Sie haben es doch nicht
gemacht! – Zuruf des Abg. Klaus Tischendorf,
Linksfraktion.PDS)

Natürlich müssen wir uns von den in Rede stehenden Äußerungen unseres ehemaligen Parteimitglieds Henry Nitzsche klar distanzieren und wir haben es ja auch getan. Das ignorieren Sie nur.

(Zuruf des Abg. Klaus Tischendorf,
Linksfraktion.PDS)

Dass Herr Nitzsche als CDU-Kreisvorsitzender zurückgetreten ist, haben wir als notwendige Konsequenz begrüßt. Nun ist er aus eigenem Antrieb aus der CDU ausgetreten. Und wie die sächsische CDU weiter mit dieser Angelegenheit umgeht, das sollten Sie uns überlassen.

(Beifall bei der CDU)

Hier brauchen wir Ihre Belehrung – ausgerechnet Ihre Belehrung! – nicht.

(Beifall bei der CDU)

Vor allem verbietet es sich, die Äußerungen eines Einzelnen zum Anlass zu nehmen, eine ganze Partei in die rechtsextreme Ecke zu stellen.

(Beifall bei der CDU und der FDP –
Rico Gebhardt, Linksfraktion.PDS: Sie
haben wirklich eine Wahrnehmungsstörung!)

Ich verwahre mich dagegen auf das Entschiedenste. Sie haben fast die Hälfte Ihrer Redezeit der CDU gewidmet und es ging nicht um das Thema „Aktuelle Entwicklung des Rechtsextremismus in Sachsen“.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Eine Minute! Von 14!)

Ich bedaure sehr, dass das hier passiert ist, und ich bedaure vor allem, dass keine andere im Landtag vertretene demokratische Partei uns hier beigestanden hat.

(Beifall bei der CDU)

Aber was soll es?! – Wenn der Hahn kräht auf dem Mist, ändert sich das Wetter oder es bleibt, wie es ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Fraktion der GRÜNEN hätte noch eine Minute Redezeit. – Nein. – Ansonsten sind die Zeiten ausgeschöpft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte ist abgeschlossen und ich beende diesen Tagesordnungspunkt.

Ich schlage Ihnen vor, an dieser Stelle in die Mittagspause zu gehen. Die Beratung wird um 13:35 Uhr fortgesetzt.

(Unterbrechung von 12:36 bis 13:35 Uhr)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung wieder. Ich erinnere daran, dass wir für die kommenden Tagesordnungspunkte 2 bis 4 im Präsidium eine Redezeit nach dem kleinen Redezeitmodell beschlossen hatten. Die Fraktionen können sich also ihre Zeiten auf die drei Tagesordnungspunkte verteilen.

Darf ich um Ruhe bitten.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 2

3. Lesung des Entwurfs

Fünftes Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes

Drucksache 4/6251, Gesetzentwurf der Staatsregierung

Drucksache 4/7380, Zusammenstellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen

Die 2. Beratung fand in der 67. Sitzung des Landtages am 13. Dezember 2006 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammenstellung der Änderungen als Drucksache 4/7380 vor. Wir beginnen mit der Aussprache. Ich frage die CDU-Fraktion: Wünschen Sie Diskussion? – Das kann ich im Moment nicht erkennen. Die Linksfraktion.PDS? –

(Zurufe von der CDU: Keiner da! –
Heinz Eggert, CDU: Wen fragen Sie denn da?)

Die SPD-Fraktion? – NPD? – FDP? – GRÜNE? – Nein. Die Staatsregierung noch einmal? – Nein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Fünftes Gesetz zur Änderung des Finanzausgleichsgesetzes in der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung.

Wer dem Entwurf des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmen dagegen und Stimmenthaltungen ist der Entwurf des Gesetzes mit großer Mehrheit beschlossen.

(Starker Beifall bei der CDU,
der SPD und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren! Es liegt ein Entschließungsantrag der Linksfraktion.PDS, Drucksache 4/7404, vor. Ich bitte die Linksfraktion.PDS um Einbringung. Herr Dr. Friedrich.

Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist guter Brauch, bei einem Änderungsgesetz zum kommunalen Finanzausgleich in die Zukunft zu schauen

und wichtige Dinge in einem Entschließungsantrag festzuhalten.

(Dr. Johannes Müller, NPD:
Richtig wichtig ist es der PDS nicht!)

Wir haben dieses Mal das Problem so gelöst, dass wir uns den von der Koalition beschlossenen Entschließungsantrag des vergangenen Doppelhaushaltes sehr genau angesehen haben, also zum Doppelhaushalt der Jahre 2005 und 2006. Wir haben versucht festzustellen, wie mein Kollege Sebastian Scheel in der Einbringungsrede bereits ausgeführt hat,

(Volker Bandmann, CDU: Wo ist er denn? –
Dr. Johannes Müller, NPD: Der Einfluss
von Herrn Porsch ist nicht mehr so groß!)

welche Probleme gelöst und welche nicht gelöst worden sind. Wir haben durchaus positiv konstatiert, dass einige der Dinge, die wir zu Recht kritisiert hatten, im Sinne der Kommunen im jetzigen Doppelhaushalt kein Problem mehr darstellen.

Allerdings müssen wir sagen, dass der Auftrag, den die beiden Koalitionsfraktionen an die Staatsregierung und damit auch an den Beirat für das FAG gerichtet haben, nämlich den Gleichmäßigkeitsgrundsatz 1 und auch den Gleichmäßigkeitsgrundsatz 2 entsprechend den neuen Bedingungen zu evaluieren, nicht ausgeführt worden ist.

Ebenso können wir nicht erkennen, dass die damals angemahnte Weiterentwicklung der Hauptansatzstaffeln auch nur ansatzweise in Gang gekommen ist. Gleichzeitig ist das Problem der KdU, der Kosten der Unterkunft, insbesondere im Zusammenhang mit Hartz IV, bis heute nicht gelöst. Das sind alles Hausaufgaben, die die Staatsregierung zu machen hat. Ich denke, da kann man sich auch nicht hinter der Verwaltungs- und Funktionalreform verstecken.

Wir mahnen diese Dinge ausdrücklich in unserem Entschließungsantrag an, wohl wissend, dass dieses Änderungsgesetz zum Finanzausgleichsgesetz in der jetzigen Struktur sicher das letzte seiner Art sein wird.

Nicht zuletzt möchten wir auf ein ungelöstes Versprechen der Bundesregierung verweisen. Es hat tatsächlich keine Gemeindefinanzreform stattgefunden. Es steht sogar in den Sternen, ob die versprochenen Entlastungen der Kommunen im Zusammenhang mit Hartz IV von 2,5 Milliarden Euro jemals eintreten werden. Deshalb haben wir in unserem Entschließungsantrag noch einmal eindringlich den Auftrag und die Bitte an die Staatsregierung gerichtet, mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln darauf zu drängen, dass diese Gemeindefinanzreform im Rahmen der jetzt in Gang gekommenen Föderalismusreform tatsächlich auf die Agenda kommt. Ich glaube, dazu gehört auch, dass in der Arbeitsgruppe für die Föderalismusreform II die kommunalen Spitzenverbände nicht nur am Katzentisch sitzen, sondern tatsächlich ein Rede- und Antragsrecht bekommen.

Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben. Ich bitte Sie recht herzlich, unseren Entschließungsantrag anzunehmen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es zu diesem Entschließungsantrag einen Aussprachewunsch? – Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Damit kommen wir zur Abstimmung. Ich rufe auf den Entschließungsantrag der Linksfraktion.PDS, Drucksache 4/7404, zur Drucksache 4/7156. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Stimmenthaltungen und einer größeren Anzahl dafür ist der Entschließungsantrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Meine Damen und Herren! Es liegt mir ein Antrag auf unverzügliche Ausfertigung des Gesetzes vor, das wir gerade beschlossen haben. Dem wird entsprochen, wenn der Landtag gemäß § 50 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Dringlichkeit beschließt. Wenn es dagegen keinen Widerspruch gibt, würden wir dem entsprechen. – Ich kann keinen Widerspruch erkennen.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die für die Eilausfertigung verantwortlich sind, um Verständnis, dass wir den Beschluss erst jetzt, mit einer Stunde Verspätung, gefasst haben. Ich hoffe, dass die Ausfertigung heute noch erfolgt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 3

3. Lesung des Entwurfs

Gesetz über Maßnahmen zur Sicherung der öffentlichen Haushalte 2007 und 2008 im Freistaat Sachsen (Haushaltsbegleitgesetz 2007 und 2008)

(S. 43 bis S. 96 Gesetzestext und Begründung)

Drucksache 4/6175, Gesetzentwurf der Staatsregierung

Drucksache 4/7381, Zusammenstellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen

Die 2. Beratung fand in der 67. Sitzung des Landtages am 13. Dezember 2006 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammenstellung der Änderungen als Drucksache 4/7381 vor. Dazu kann noch einmal diskutiert werden. Gibt es Wünsche? – Die Linksfraktion.PDS, Frau Abg. Mattern.

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion möchte die Gelegenheit nutzen, am Ende der geschlagenen Schlacht ein Resümee zu ziehen, Stärken und Schwächen zu nennen und einzuschätzen, was hätte anders, was hätte besser laufen können.

Ich möchte Ihnen als Erstes sagen, dass wir in dieser Haushaltsdebatte vor allen Dingen eines vermisst haben: Fast vollständig ausgeblendet wurde der Bereich gesellschaftlicher Innovationen. Wir meinen, dass sich das langfristig rächen wird. Denn wenn es um Zukunft geht, dann ist ein Haushaltspolitiktyp gefragt, der Nachhaltigkeit zum Ziel hat und Ökologie, Ökonomie, Kultur und

Soziales gleichrangig integriert. Es kann eben nur eine nachhaltig orientierte innovative Politik dauerhaft Beschäftigung, soziale Sicherheit, kulturelle Lebensqualität, Klimaschutz und Wertschöpfung fördern. Da Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, hier aber einen ausschließlich konservativen Haushaltsansatz verfolgt haben, der das Bisherige fortschreiben wird, werden Sie damit die Potenziale der Gesellschaft zu einem kritischen Umgang mit dem in Ostdeutschland, in Sachsen Machbaren weiter auf dem Altar Ihrer Eitelkeiten opfern.

Eine Stärkung dessen, was die Menschen in Sachsen selbst dazu befähigt, aus den Umständen des alltäglichen Lebens Besseres zu machen, ist durch diesen Haushalt nicht erfolgt. Für meine Fraktion hat es höchste Priorität, eine nachhaltige Entwicklung in allen Politikbereichen zu sichern. Deshalb müssten aus unserer Sicht die Ressourcenverteilung, die Strategieformeln und Instrumente der Haushaltspolitik an demokratischen, ökologischen, sozialen und wirtschaftlichen Zielen und natürlich auch an der Gleichstellung von Mann und Frau ausgerichtet sein. Deshalb hätte man das Ressortdenken, das wir hier

in zwei Tagen zelebriert bekommen haben, überwinden müssen. Nachhaltigkeit, meine Damen und Herren, ist nicht allein in den Grenzen eines Ressorts möglich.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen des Parlaments, haben in den vergangenen Tagen wahrnehmen können, dass die Abgeordneten meiner Fraktion in dieser Haushaltsdebatte ein ganzheitliches Politikkonzept verfolgt haben. Uns ging es und uns geht es auch weiterhin um nachhaltige Landesentwicklung. Wir haben ein Konzept von Zukunft und Prosperität, sozialer Gerechtigkeit und Solidarität. Dies prägt auch unsere Vorstellung von einem Haushalt, der dem Land und seinen Menschen gerecht wird. Wir haben diese Vorstellung als alternativen Haushaltsansatz mit einem durchgerechneten Förderkonzept in die Öffentlichkeit gebracht. Wir haben es damit auch zur Diskussion freigegeben. In der Öffentlichkeit sind wir eben nicht auf diese große Ablehnung gestoßen, wie wir sie hier im Sächsischen Landtag entgegennehmen mussten. Deshalb wird meine Fraktion auch weiterhin auf Öffentlichkeit setzen und die Debatten dort weiterführen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Allerdings, meine Damen und Herren – lassen Sie mich das sehr kritisch sagen –, waren die Debatten, die wir im Landtag, aber vor allen Dingen in den Ausschüssen geführt haben, zumeist von Desinteresse und Ahnungslosigkeit geprägt. Desinteressiert zeigten sich die Abgeordneten von den Fraktionen der CDU und der SPD.

(Volker Bandmann, CDU:
Das ist eine Unverschämtheit!)

Ahnungslos waren Sie zumeist – lassen Sie mich das bitte sagen – in Ihrer Argumentation. Im Haushaltsausschuss, während unserer Haushaltsklausur, brachten es Ihre Abgeordneten nicht einmal fertig, ihre eigenen Anträge einzubringen und zu begründen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Brauchen sie ja auch nicht!)

Auch Herr Rößler, mein Kollege als Obmann in diesem Ausschuss, sprach für die Koalition im Grunde genommen nur manchmal und nur sporadisch. Offensichtlich hat er als neuer CDU-Finanzobmann nur eines im Sinn gehabt: ja nichts falsch zu machen, ja nicht in die Situation zu kommen, das eigene Argument mit denen der anderen abwägen zu müssen. Ich halte das parlamentarisch für höchstgradig fragwürdig.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich darf das auch im Rückblick sagen; denn was dort abgeliefert wurde, Herr Rößler, ist eigentlich nur ein durchsichtiges Abziehbild Ihres Vorgängers Uwe Albrecht, der es seinerzeit noch schaffte, den Eindruck zu erwecken, dass er wenigstens alle Anträge kennt.

(Heiterkeit bei der Linksfraktion.PDS)

Es kommt noch etwas hinzu. Uwe Albrecht konnte reden und argumentieren. Er konnte das für die Anträge der Koalition und er konnte das gegen die Anträge der Opposition. Er hatte nämlich eine Meinung, und das werde ich nachträglich immer schätzen und jetzt kritisch ansprechen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Auch auf die Anträge der Opposition insgesamt wurde nur sehr selten reagiert. Anscheinend haben Sie, meine Damen und Herren von den Fraktionen von SPD und CDU, nicht mehr viel zu sagen. Anscheinend haben Sie keine Ideen mehr. Sie gestalten nicht und Sie verwalten Sachsen schlecht.

(Höhnisches Lachen des
Abg. Volker Bandmann, CDU)

Sie verwalten das Land ideenlos und hoffen so – Herr Bandmann, vor allen Dingen Sie –, bis 2009 irgendwie stärker zu werden. Aber ich sage Ihnen: Da irren Sie sich!

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Mattern, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: Ja, gleich. – Politik hat nämlich nichts damit gemein, wie Sie hier im Beamtenmikado durch die Ausschüsse gestolpert sind, wie Sie das praktizieren.

So, die Zwischenfrage.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Abg. Dr. Schwarz.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Frau Kollegin Mattern, Sie erwecken den Eindruck, als wären Sie in allen Fachausschusssitzungen gewesen, dass Sie in Bausch und Bogen dies so behaupten können, dass keine Argumentation stattgefunden hat. Waren Sie in allen Ausschüssen dabei?

(Thomas Colditz, CDU: Das ist
meine Frage: Waren Sie dabei?)

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: Frau Abgeordnete, ich habe mir aus allen Ausschusssitzungen Bericht erstatten lassen.

(Lachen bei der CDU)

– Doch, ich habe für die Beratung im Haushalts- und Finanzausschuss berichtet und ich kann Ihnen live über das Desaster berichten, meine Damen und Herren, was wir bei den Haushaltsberatungen im Wirtschaftsausschuss erlebt haben. Das war doch eigentlich nicht mehr normal, was uns dort geboten wurde.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: Ja, bitte.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Frau Kollegin, habe ich das richtig mitbekommen, dass nach Vorberatungen in den Fachausschüssen eigentlich erst im Haushalts- und Finanzausschuss, der bei den Haushaltsberatungen federführend war, die Entscheidungen gefallen sind?

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: So ist es. So wurde das auch praktiziert. In der Haushaltsklausur des Haushalts- und Finanzausschusses haben wir fast eine Woche lang zusammengesessen. Davon habe ich Ihnen berichtet. Aber, meine Damen und Herren, ich weiß heute, am Freitag, natürlich, dass die Schlachten geschlagen sind; denn die eigentlichen Auseinandersetzungen haben wir hier am Mittwoch geführt. Trotz der kurzfristigen Aufregung, die wir erlebt haben, ist ja nichts passiert.

Eigentlich ist durch den Änderungsantrag der Koalition alles noch schlechter und schlimmer geworden. Ich rede jetzt von dem Antrag über die eingeräumten Möglichkeiten, für den Finanzminister eigene neue Finanzpläne in den beschlossenen Haushalt einzufügen, und dies natürlich, ohne den Arbeitgeber hier befragen zu müssen. Geld und Menschen werden also zwischen den Einzelplänen umgeschichtet und neu geordnet. Dazu haben wir Ihnen unseren Standpunkt sehr ausführlich dargelegt. Auch haben wir Ihnen bereits am Mittwoch gesagt, dass Sie es lieber hätten so lassen sollen, wie es war; denn jetzt ist es nur noch so, dass diese Ermächtigungen für die Staatsregierung in Form von nachträglichen Genehmigungen durch das Parlament abgesehnet werden sollen. Unser Standpunkt wurde sehr deutlich gemacht durch meinen Fraktionsvorsitzenden Peter Porsch. Er hat der Öffentlichkeit mitgeteilt, dass wir das Verfassungsgericht diesbezüglich anrufen werden. Insofern sehen wir uns zu diesem Haushalt auch noch einmal wieder.

Meine Damen und Herren, wir haben einen Entschließungsantrag zum Haushaltsgesetz eingebracht. Ich möchte Ihnen die Details nicht vortragen; er liegt Ihnen ja vor. Ich möchte jetzt auch nicht weiter auf den Punkt des exzessiven Umgangs mit den Ermächtigungen eingehen. Wir wissen, wie wir uns dazu verhalten werden.

Ich kann Ihnen zum Abschluss dieser Haushaltsdebatte nur sagen: Wir, meine Fraktion, haben uns lernfähig gezeigt. Wir haben sehr viel Praktisches, Neues hinzugelehrt. Sie offensichtlich nicht; deshalb auf Wiedersehen in Leipzig.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Dazu kann noch einmal gesprochen werden. Gibt es – außer bei der CDU-

Fraktion – noch Redebedarf? – Dann Herr Dr. Hähle, bitte.

Dr. Fritz Hähle, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abg. Frau Mattern hat soeben pauschal die Diskussion in den Ausschüssen diffamiert und damit die Abgeordneten, die dort tätig sind.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Im Haushalts- und Finanzausschuss!)

– Auch im Haushalts- und Finanzausschuss. Die Sitzungen sind nicht öffentlich. Sie stellen sich hierher und behaupten etwas, was die Öffentlichkeit überhaupt nicht überprüfen kann. Außerdem kommt hinzu, dass Sie jetzt offensichtlich zum falschen Antrag gesprochen haben. Ihr Entschließungsantrag gehört erst in den nächsten Tagesordnungspunkt. So viel dazu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung –
Zuruf von der CDU: Da haben wir die
Bescherung! – Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS: Sie brauchen Ruhe! – Volker
Bandmann, CDU: Und Sie brauchen Rente!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich kann keinen weiteren Diskussionsbedarf erkennen. Dann beenden wir die Debatte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Gesetz über Maßnahmen zur Sicherung der öffentlichen Haushalte 2007 und 2008 im Freistaat Sachsen (Haushaltsbegleitgesetz 2007 und 2008) in der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung.

Wer dem Entwurf des Gesetzes seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei keinen Stimmenthaltungen und einer größeren Anzahl Stimmen dagegen ist der Entwurf als Gesetz mehrheitlich beschlossen.

Meine Damen und Herren! Auch hierzu gibt es einen Antrag auf unverzügliche Ausfertigung dieses Gesetzes. Dem wird entsprochen, wenn der Landtag gemäß § 50 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Dringlichkeit beschließt. Wenn es keinen Widerspruch gibt, würden wir so verfahren. – Es gibt keinen Widerspruch. Also kann die Eilausfertigung in Gang gesetzt werden und wir beenden diesen Tagesordnungspunkt.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 4**3. Lesung des Entwurfs****Gesetz über die Feststellung des Haushaltes des Freistaates Sachsen für die Haushaltsjahre 2007 und 2008 (Haushaltsgesetz 2007/2008) und die Festlegung der Finanzausgleichsmassen und der Verbundquoten in den Jahren 2007 und 2008 (Finanzausgleichsmassengesetz – FAM-G) (S. 7 bis S. 41 Gesetzestext und Begründung)****Drucksache 4/6174, Gesetzentwurf der Staatsregierung****Drucksache 4/6817, Ergänzungsvorlage der Staatsregierung****Drucksache 4/7382, Neufassung, Zusammenstellung der in der 2. Lesung beschlossenen Änderungen**

Die 2. Beratung fand in der 67. Sitzung des Landtages am 12. und 13. Dezember 2006 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammenstellung der Änderungen in der Neufassung als Drucksache 4/7382 vor. Es kann noch einmal zu diesem Tagesordnungspunkt gesprochen werden. Herr Dr. Röbller, bitte.

Dr. Matthias Röbller, CDU: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! So kurz vor Weihnachten ist es immer gut, wenn man eine gute Botschaft hat.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Ja!)

Wir haben gleich sieben gute Botschaften nachhaltiger Politik, die wir mit diesem Haushalt verbinden. Sachsen – das ist die erste Botschaft – macht nachhaltige Politik für Kinder und Enkel und verzichtet auf neue Schulden.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Sachsen legt als erstes neues Bundesland einen Doppelhaushalt ohne Neuverschuldung vor. Außerdem bauen wir gezielt Zukunftslasten ab. Wir vernaschen die Steuereinnahmen nicht – gerade wie meine Vorrednerin, die immer den Finger in den Honigtopf stecken will bei dieser oder jener Gelegenheit. Wir haben manch einem draufgeschlagen: Wir sorgen für die Zukunft.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS, steht am Mikrofon.)

Wir sorgen für die Zukunft unseres Gemeinwesens und setzen uns für ein Verbot der Neuverschuldung ein.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Matthias Röbller, CDU: Herr Porsch, jetzt nicht. Ich will erst meine weiteren sechs Botschaften loswerden.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Sachsen investiert in Infrastruktur und Arbeitsplätze. Circa 20 000 zusätzliche Arbeitsplätze – Frau Präsidentin, bitte weisen Sie den Kollegen Porsch zurecht.

(Heiterkeit im Saal – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Alle sind urlaubsreif!)

Circa 20 000 zusätzliche Arbeitsplätze mehr als im Vorjahr geben Hoffnung und bieten Chancen für Jugendliche, Langzeitarbeitslose und ältere Menschen. Mit 15,1 % – das haben wir vielleicht schon vergessen – ist die Arbeitslosenquote auf dem niedrigsten Stand seit zehn Jahren.

(Beifall bei der CDU)

Die Investitionsquote bleibt bei über 22 % die höchste aller Bundesländer. Das hilft nicht nur dem einheimischen Mittelstand, das lockt Investoren ins Land. Wachstumspole in unserem Städtedreieck mit ihrer überkritischen Masse aus leistungsfähiger Industrie, exzellenter Wissenschaft und Hochschulen und auch Hochkultur müssen für den selbsttragenden Aufschwung sorgen, den Sachsen für eine neue Blüte braucht.

Wir verbinden die Lokomotiven in den Ballungszentren mit moderner Infrastruktur und einem Netz von Zulieferern in den anderen Regionen, damit ganz Sachsen am Aufschwung, den wir brauchen, teilhaben kann. Sachsen investiert in Familien mit Kindern und damit in unsere Zukunft.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Wir verbessern die Qualität unserer Kindertagesstätten und legen dabei besonderen Wert auf die frühkindliche Bildung. Ab Januar erhalten junge Eltern in ganz Deutschland ein Elterngeld und in Sachsen gibt es zusätzlich ein Landeserziehungsgeld.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Die Zuschüsse für Jugendarbeit werden um ein Viertel angehoben. Wir wollen mit sinnvollen Angeboten junge Menschen von extremistischen Irrwegen abhalten. Noch eines: Wir setzen – –

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Sie sind doch selber Extremist! – Rita Henke, CDU: Darauf muss die Präsidentin reagieren! – Buh-Rufe bei der CDU und der Staatsregierung)

– Herr Porsch, ich hoffe, dass der Ausspruch im Protokoll ist. Darauf kommen wir noch zurück.

Ich kann mich noch erinnern, als Sie wie ein Häufchen Unglück hier vorn gestanden haben. Seien Sie bloß froh, dass Ihre Abgeordnetenanklage verfristet ist!

(Peter Wilhelm Patt, CDU: Schuld bleibt Schuld! – Beifall bei der CDU)

Noch eines: Wir setzen auf Generationengerechtigkeit, indem wir Schulden abbauen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Matthias Röbler, CDU: Kollege Kupfer, bei Ihnen schon. – Gut, Sie wollen meine Botschaft nicht unterbrechen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Die nächste: Sachsen investiert in seine Menschen. Solide Bildung ist Voraussetzung für Erfolg. Die Sachsen sind helle und wollen das auch bleiben. Deutschlandweite Spitzenergebnisse im PISA-Vergleich ermutigen uns, weiter für Bildung und Ausbildung junger Menschen zu arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Was wir im Kopf haben, kann uns niemand mehr nehmen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Das ist wahr!)

Mehr Ganztagsangebote in sanierten Schulgebäuden mit moderner Ausstattung und eine im Ländervergleich gute Lehrerversorgung tragen dazu bei. Entscheidend bleiben unsere engagierten Lehrerinnen und Lehrer.

Fünfte Botschaft: Sachsen bewahrt seine Umwelt. Sachsens Wald gesundet allmählich. Frühere Tagebaue verwandeln sich in Seenlandschaften und laden zur Erholung ein. Die Wismut-Sanierung, die uns solche Probleme bereitet hat, ist zum großen Teil abgeschlossen. Wir sind bei erneuerbarer Energie vorn. In Freiberg boomt die Solarindustrie. Das neue Biomasseforschungszentrum soll nach Leipzig kommen. Ich hoffe, dass Kollege Tillich in diesem Ringen Erfolg hat.

Sechste Botschaft: Kultur – und davon leben wir – prägt Sachsens Identität. Frauenkirche und Grünes Gewölbe werben weltweit für unsere sächsischen Kulturschätze und ziehen unzählige Menschen an. Doch Sachsen ist mehr als Dresden.

(Beifall des Abg. Gunther Hatzsch, SPD)

Theater, Museen, Musikschulen, Festivals, Künstler und viele, viele Menschen machen Sachsen täglich neu zur Kulturlandschaft. Dafür geben wir ganz bewusst viel

mehr aus als alle anderen Bundesländer; das leisten wir uns. Unser Kulturraumgesetz ist eine einmalige Leistung; das anerkennen alle Kulturpolitiker, und zwar nicht nur in Deutschland.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der Staatsregierung)

Die siebente und letzte Botschaft – Sieben ist eine Glückszahl –: Sachsen stärkt Gemeinden, Städte und Kreise durch solide Finanzausstattung. 30 % aller Steuereinnahmen – rund 5 Milliarden Euro jährlich – fließen direkt in kommunale Kassen – sei es als Kindergartenzuschüsse, als Mittel für Städtesanierung, für den Straßenbau oder als die so begehrte pauschale Schlüsselzuweisung.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Wir wollen lebenswerte Städte und Gemeinden – Orte, in denen unsere Bürger zu Hause sind, in denen die örtliche Gemeinschaft, die Bürgergesellschaft im wahrsten Sinne des Wortes funktioniert. Da werden auch die größeren Einheiten wie Bund und Land gestärkt. Die können nicht ohne starke Gemeinden existieren.

Meine Damen und Herren! Das sind die sieben guten Botschaften, die Ziele unserer Haushaltspolitik, die sich nicht auf das Fiskalische beschränken, meine sehr geehrte Frau Kollegin Mattern; und ich hoffe, Sie stimmen diesem Haushalt zu. Diese sieben guten Botschaften sind auch sieben gute Gründe, warum wir auch den nächsten Entschließungsantrag der PDS ablehnen werden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Linksfraktion.PDS ist an der Reihe; Prof. Porsch.

(Heinz Eggert, CDU: Er soll sich erst mal entschuldigen für den „Extremisten“! – Rita Henke, CDU: Richtig!)

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erstens, Herr Röbler, Ihre sieben Botschaften zu Weihnachten – darüber haben wir ja zwei Tage lang gesprochen – werden objektiv vielen Menschen in Sachsen das Weihnachtsfest verhageln.

(Unmutsäußerungen bei der CDU)

Das müssen Sie verantworten, nicht wir.

Zweitens, Herr Röbler: Ich kann mir ja vorstellen, dass Sie in Ihren geheimsten Träumen versuchen, Lust daraus zu gewinnen, uns auf die Finger zu klopfen – das sei Ihnen gestattet. Aber eines muss ich hier schon richtigstellen: Wenn Sie mit den Honigtöpfen, in die wir die Finger hineinstecken wollten, vielleicht den Topf meinen, aus dem man Schulden herausholen kann, dann irren Sie sich einfach. Es stimmt nicht. Alle unsere Änderungsanträge waren gegenfinanziert, ohne Schulden zu machen. Wir

haben jederzeit und immer öffentlich erklärt, dass wir keinen Cent mehr ausgeben wollen als die Staatsregierung.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Zuruf der Abg. Rita Henke, CDU)

Da können Sie es hundertmal wiederholen – davon wird es nicht wahrer und nicht genauer.

(Volker Bandmann, CDU: Sie wollen
nicht mehr als verfrühstücken!)

Drittens, Herr Rößler und meine Damen und Herren von der CDU: In diesem Landtag sind alle Abgeordneten gleich; da gibt es keine, die gleicher sind. Die Adressen fürs Austeilen und fürs Einstecken sind nicht einseitig verteilt, sondern sie sind wechselseitig verteilt. Und wer austeilt, muss auch einstecken können. Es ist nicht so, dass die einen Abgeordneten für jede Beleidigung freigegeben sind und die anderen hier dünnhäutig zu heulen anfangen, wenn sie auch mal etwas einstecken müssen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS – Rita Henke,
CDU: Bei uns heult keiner! – Heinz Eggert, CDU:
Das ist ungeheuerlich! – Weitere Zurufe)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die CDU-Fraktion meldet sich zu Wort; Herr Dr. Hähle.

Dr. Fritz Hähle, CDU: Frau Präsidentin! Ich möchte nur mal nachfragen, ob ich richtig gehört habe; ob es vorhin, als Herr Dr. Rößler von dem Programm gegen Extremismus gesprochen hat, einen Zwischenruf des Herrn Prof. Porsch „Sie sind selbst ein Extremist!“ zu Herrn Dr. Rößler gab. Habe ich das richtig verstanden?

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Ja, mit dem, was Sie heute erklärt haben! – Zuruf von der CDU: Das wäre wieder etwas fürs Präsidium!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Dr. Hähle, wir können dann noch einmal im Protokoll nachschauen, würde ich vorschlagen.

(Zuruf von der CDU: Das Präsidium ist auch PDS! – Weitere Zurufe – Unruhe)

Wir sprechen wieder zum Gegenstand. Wenn Sie beantragen, dass eine Präsidiumssitzung stattfindet, dann ... ; ich habe es nicht vernommen.

Also sprechen wir weiter zum Thema im Tagesordnungspunkt 4. Gibt es zum Gesetzentwurf noch Diskussionsbedarf? – In der SPD-Fraktion; Herr Abg. Pecher, bitte.

Mario Pecher, SPD: Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es schade, wie sich diese Diskussion entwickelt hat. Es liegen anstrengende Wochen hinter uns, und ich glaube, der fachliche Umgang miteinander in den Ausschüssen, in denen dieser Haushalt beraten worden ist, und auch im Plenum hat etwas mit gegenseitiger Wertschätzung zu tun.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das habe ich nicht anders behauptet!)

Ich bin eigentlich angetreten in diesem Landtag – –

– Das zeigt doch schon – nur weil ich das Wort „Wertschätzung“ in den Mund nehme, fällt Ihnen nichts anders ein als dazwischenzufunken.

(Beifall bei der SPD, der CDU, des Abg.
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE,
und der Staatsregierung)

Sie können sich nicht einmal einkriegen, endlich mal den Mund zu halten.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Das kann ich auch nicht, wenn Sie so etwas erzählen!)

– Kann ich jetzt fortfahren, Herr Porsch?

(Sebastian Scheel, Linksfraktion.PDS: Sie werden uns hier nicht den Mund verbieten! –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Wir werden hier permanent denunziert... – Proteste)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Prof. Porsch, ich bitte Sie, entweder einen Zwischenruf an entsprechender Stelle zu machen oder eine Zwischenfrage zu stellen, aber ich lasse jetzt kein Zwiegespräch zu.

Mario Pecher, SPD: Ich möchte das Stichwort Wertschätzung noch einmal aufgreifen. Ich fand, dass die Haushaltsdebatten in den Fachausschüssen unter den Kollegen – ob das Regierungskoalition, aber auch Opposition der demokratischen Parteien ist – geprägt waren von einem fairen Umgang, von einem harten Umgang und von einem vernünftigen Umgang.

(Starker Beifall bei der SPD,
der CDU und der Staatsregierung)

Ich möchte an dieser Stelle Ausdruck geben, dass ich Danke sagen will, denn auch ich habe in diesem Haushalt – auch von den Oppositionsanträgen – sehr viel gelernt.

Was ich aber wirklich zurückweisen möchte, ist die hier vorgetragene – da gebe ich Herrn Dr. Hähle durchaus Recht, weil sie im Nachgang praktisch nicht mehr dokumentierbar ist – Bausch-und-Bogen-Behauptung, wir hätten zu allem nichts gesagt und wir hätten nicht reagiert. Das ist sachlich falsch, das ist inhaltlich falsch und das ist einfach nicht wahr und ich möchte das an dieser Stelle ausdrücklich zurückweisen!

(Beifall bei der SPD, der CDU,
des Abg. Klaus Baier, fraktionslos,
und bei der Staatsregierung)

Um wieder auf die Ebene dieses Tagesordnungspunktes zurückzukommen, möchte ich für meine Fraktion festhalten: Wir haben aus unserer Sicht einen Zukunftshaushalt beschlossen – keinen Sparhaushalt, wie es viele andere Bundesländer machen müssen –, einen Haushalt, der mit weit über 2 Milliarden Euro praktisch Zukunftslasten

abfinanziert, wofür uns nachfolgende Politikergenerationen dankbar sein werden.

Ich denke auch, es ist sehr deutlich geworden, dass wir politische Schwerpunkte gesetzt haben. Mögen sie dem einen oder anderen nicht weit genug gehen oder zu wenig sein – die Koalitionsfraktionen haben hier politische Schwerpunkte gesetzt. Das ist eine Tatsache, die man nicht wegdiskutieren kann.

Ich möchte am Schluss meiner Rede all denjenigen Dank sagen, die hier – ob Opposition, ob Koalition, ob Abgeordneter oder Referent – an diesem Werk mitgearbeitet haben. Recht schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
der Abg. Tino Günther, FDP, und
Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE,
und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die Fraktion der GRÜNEN Herr Abg. Weichert.

Michael Weichert, GRÜNE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 1961 hat der amerikanische Präsident John F. Kennedy verkündet, dass spätestens in zehn Jahren der erste Amerikaner auf dem Mond landen und sicher wieder auf die Erde zurückkommen wird. Was damals eine unglaubliche Vision war, haben die Menschen bereits in acht Jahren erreicht.

Meine Damen und Herren, ich will hier und heute kein sächsisches Weltraumprogramm eröffnen.

(Tino Günther, FDP: Das ist aber schade!)

Ich will mit diesem Beispiel nur darauf hinweisen, was möglich ist, wenn Politiker –

(Karl Nolle, SPD: Manche könnte man auf den Mond schießen! – Leichte Heiterkeit)

– wenn Politiker eine Vorstellung von der Zukunft entwickeln, diese Idee konsequent verfolgen, die Öffentlichkeit für die Idee begeistern und ihre Anstrengungen auf ein gemeinsames Ziel ausrichten.

Unsere Ambitionen sind nicht auf den Weltraum und ferne Planeten gerichtet, sondern auf das Wohl und Wehe der Menschen, die hier in unserem kleinen sächsischen Orbit wohnen. Von denen sind wir gewählt, von denen haben wir den Auftrag, soweit es in unserer Kompetenz und unseren Möglichkeiten liegt, Ideen für die Zukunft zu entwerfen und unsere Anstrengungen darauf auszurichten, den Rahmen für die Lebensqualität im Freistaat zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Haushaltsdebatte habe ich mich gefragt, welche Idee von der Zukunft diesem Haushalt zugrunde liegt? Gibt es darin eine Vision, die die Staatsregierung verfolgt? Ich glaube, ich habe eine Antwort gefunden. Die Vision der Staatsregierung und der Koalition ist: Sie will diese Legislaturperiode durchhalten. Ja, meine Damen und Herren, das ist das

sächsische Mondfahrtprogramm: irgendwie durch die Legislaturperiode kommen.

Sie werden nicht erstaunt sein, meine Damen und Herren, meiner Fraktion ist das etwas zu wenig. So ein Programm hat wenig Ausstrahlungskraft, es ist kaum imstande, die Menschen in unserem Land zu begeistern. Nennen Sie mir ein Projekt, das in diesem Haushalt in Zahlen gegossen wurde, das den Anspruch erheben kann, neu, innovativ oder gar kreativ zu sein. Um unser Land zu verwalten, meine Damen und Herren, braucht es eine funktionierende Verwaltung, und die haben wir. Von der Politik und der Regierung sollte man mehr erwarten.

Naturgemäß hatte sich unsere Fraktion erhofft, dass der Haushalt Akzentsetzungen im Bereich der Energie- und Klimapolitik enthält. Außer einer Hausnummer haben wir nichts gefunden. Der Markt der erneuerbaren Energien boomt, Sachsen profitiert davon. Hätte dieser Haushalt nicht Chancen geboten, mehr zu tun? Warum machen wir Sachsen nicht zu einem Modellland bei den erneuerbaren Energien? Braucht es nicht mehr Akzentsetzungen in der Wirtschaftsförderung und in den Bereichen Wissenschaft, Forschung und Technologie? 10 Millionen Euro stecken Sie in die energetische Sanierung der Landesimmobilien. Respekt, nicht schlecht! Warum gönnen Sie dann aber der gesamten sächsischen Wirtschaft nur ein Drittel dieser Summe als Programm für die Energieeffizienz?

Meine Damen und Herren! Während sich unsere Fraktionsvorsitzende gestern mit hohem persönlichen Einsatz für die demografische Entwicklung des Freistaates engagiert hat,

(Vereinzelt Heiterkeit)

glauben CDU- und SPD-Fraktion, der Einsatz einer Kommission wäre des Guten genug. Kommissionen gebären keine Kinder. Was Sie in diesem Haushalt für die Förderung von Frauen und jungen Familien tun, ist der Rede nicht wert. Oder beispielsweise die kleinliche Ablehnung unserer Anträge auf Finanzierung von Fußballfanprojekten.

Wenn es die Umwelt und Familien nicht sind, hätte es die Bildung sein können. Schon die Debatten, die die Koalition in diesem Jahr dazu geführt hat, ließen erahnen, dass auch auf diesem Feld wenig zu erwarten ist.

Zukunft muss man gestalten wollen, Zukunft kann man nicht verwalten. Das ist das Resümee, das meine Fraktion aus den diesjährigen Haushaltsberatungen zieht. Wir haben weder eine sozialdemokratische noch eine christdemokratische Handschrift in diesem Haushalt erkannt. Das ist sicher auch Ihr Dilemma. Wir stimmen hier ab über ein Stück solider Verwaltungsarbeit; was wir beklagen, ist die Abwesenheit politischer Visionen. Vielleicht braucht man sie nicht, um eine Legislaturperiode zu überstehen; um ein Land gut zu regieren, um Verantwortung für die Zukunft der Menschen mitzutragen, ist das zu wenig. So kommt man nicht auf den Mond, nicht in die Zukunft, so tritt man auf der Stelle.

Das Märchen der Gebrüder Grimm mit dem Titel „Hans im Glück“ wird dieses Jahr in Sachsen neu aufgeführt, doch diesmal hat nicht Hans, sondern Horst die Titelrolle bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen der Abg. Rita Henke, CDU)

Statt schlechter Austauschgeschäfte sind in der modernen Version unerwartete Mehreinkünfte in dreistelliger Millionenhöhe die Quelle des Glücks. Gleichgeblieben ist nur der Schluss, wo es bei den Gebrüdern Grimm heißt: „So glücklich wie ich, rief er aus, gibt es keinen Menschen unter der Sonne. Mit leichtem Herzen und frei von aller Last ging er nun fort.“

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie bitte zum Schluss.

Michael Weichert, GRÜNE: Jawohl, Frau Präsidentin.

Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister, in diesem Sinne wünsche ich Ihnen und der Regierung eine erholsame Weihnachtszeit und für 2007 Mut und Gelassenheit, politische Visionen für unser Land zuzulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN –
Heinz Lehmann, CDU: Danke, gleichfalls!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich hatte vorhin nicht gesehen, dass die NPD-Fraktion sich auch zu Wort gemeldet hat. Herr Apfel, Sie bekommen noch einmal das Wort. Dann habe ich Herrn Staatsminister gesehen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wir auch!)

– Gut.

Holger Apfel, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die kurzfristige Entscheidung des Präsidiums, sich noch einmal in einer Debatte mit dem Haushalt auseinanderzusetzen, hat uns schon überrascht. Wir haben noch alle gut in den Ohren, wie die Koalition, vor allem Herr Dr. Hähle, unmissverständlich klargestellt hat, dass sie keinen Gedanken daran verschwendet, Änderungswünsche der Opposition anzunehmen. Dementsprechend war auch der Diskussionsverlauf. All diese Debatten ließen nicht einmal ansatzweise Mitgestaltungsmöglichkeiten für die Opposition erkennen. Man muss sich das einmal vor Augen führen – kein einziger Antrag irgendeiner Oppositionsfraktion, nicht einmal alibimäßig wie vor zwei Jahren, wurde ins Rechenwerk aufgenommen.

Meine Damen und Herren, man muss zum Abschluss dieses Schmierentheaters, dass Sie uns unter dem Etikett Haushaltsberatung zumuten, einmal ganz deutlich sagen: Mit Ihrer Art von Diskussionskultur erweisen Sie dem bundesdeutschen Parlamentarismus keinen guten Dienst. Wenn es noch eines einzigen Beweises für die Nutzlosigkeit des Parlamentarismus, so wie Sie ihn verstehen, bedurfte, dann haben Sie ihn in den letzten drei Tagen hinlänglich geliefert. Herzlichen Glückwunsch, Herr Dr. Hähle! Jedem Zuschauer und jedem Zuhörer am

Radio wurde einmal mehr deutlich, dass der Parlamentarismus der Bundesrepublik zu einer opportunistischen Abstimmungsmaschinerie herabgesunken ist. Nicht mehr der Austausch der Argumente, das Ringen um die besten Lösungen, sondern das Diktat von Koalitionszwängen und der antifaschistisch inspirierte Abgrenzungszwang gegenüber nationalen Oppositionellen hat sein Wesen bestimmt.

Es stellt sich daher die Frage, aus welchem Grund noch einmal eine neue Fraktionsrunde angesetzt wurde. Um ein Loblied auf die Regierungskoalition zu singen? Um einen Hauch Demokratie für die Kameras und das Parlamentsprotokoll zu simulieren? Was für ein Kasperletheater! Was in diesem Hause von Plenarsitzung zu Plenarsitzung zum Schlechtesten gegeben wird, entspricht voll und ganz dem, was man im Volksmund zurecht Schwatzbude nennt, getreu dem Motto „Es wurde zwar schon alles gesagt, nur noch nicht von jedem, der Steuerzahler bezahlt ja.“

Im Zuge der Generaldebatte haben wir in unseren Reden zu den Einzelplänen unsere Position deutlich gemacht. Dies findet seinen Niederschlag im Plenarprotokoll. Ich erwarte weder einen Gesinnungswechsel bei Ihnen noch die Aufgabe des Berichterstattungsboykotts der gleichgeschalteten Systempresse. Weshalb sollte ich mich also gemüßigt sehen, erneut Perlen vor die Säue zu werfen? Daher nur im Telegrammstil:

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Apfel, dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Holger Apfel, NPD: Danke schön.

Wir haben im Rahmen dieses Doppelhaushalts –

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Dafür bekommen Sie noch einen zweiten.

Holger Apfel, NPD: – in insgesamt 175 Änderungsanträgen Umschichtungen in einer Größenordnung von 580 Millionen Euro vorgeschlagen, um den Dreiklang erstens Stärkung der Kommunen, zweitens Förderung für Kinder und drittens Schaffung von Arbeit umzusetzen. Außerdem würden unsere Änderungs- und Haushaltsgesetze im Parlament mehr Transparenz und mehr Mitwirkungsrechte als bisher sichern. Dies alles haben wir vor drei Jahren ausführlich diskutiert. Wenn Ihr Kurzzeitgedächtnis damit Probleme hat, ist das Ihr Problem, wir können uns noch gut Ihrer Redebeiträge entsinnen.

Entscheidend ist in allererster Linie, dass durch den Alleingang der Staatsregierung für die verfehlte Haushaltspolitik kein anderer für den Niedergang in Sachsen verantwortlich gemacht werden kann als allein die eben genannten Verursacher.

(Unruhe im Saal)

Ich versichere Ihnen schon jetzt, dass die NPD-Fraktion ihre Rolle als Anklägerin in diesem Prozess auch in Zukunft mit aller gebotenen Konsequenz wahrnehmen wird. Da ist uns überhaupt nicht bange, meine Damen und

Herren, denn Ihre Politik ist der beste Wurzelgrund für genau jene Fundamentalopposition, die Ihrem unseligen Treiben schon bald ein Ende setzen wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Linksfraktion.PDS hatte sich noch zu Wort gemeldet. Frau Lay, bitte.

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Sie sich denken können, hatte ich eigentlich nicht vor, in dieser Debatte noch einmal das Wort zu ergreifen, aber der Debattenverlauf hat mich jetzt dazu provoziert.

(Zuruf von der CDU: Wir wären nicht böse gewesen!)

Vor allen Dingen möchte ich an die Äußerungen von Frau Mattern und die Äußerungen zum Verfahren und zum Umgang mit der Opposition anknüpfen. Wissen Sie, ich beobachte die Haushaltsdebatten in diesem Hohen Hause seit sieben Jahren, früher als Mitarbeiterin, jetzt als Abgeordnete. Ich muss sagen, noch nie – diese Behauptung stelle ich auf – haben Sie in diesem Maße und mit dieser Arroganz der Macht die Opposition in den Haushaltsverhandlungen abblitzen lassen.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Wie war denn die Diskussion, beispielsweise im Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit, aber auch in anderen Ausschüssen, die ich als Vertreterin wahrgenommen habe? Sie sind auf unsere Argumente nicht eingegangen. Kein inhaltliches Argument zu unseren Änderungsanträgen! Es fand einfach keine Debatte statt.

(Volker Bandmann, CDU: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Da haben wir schon angefangen, uns untereinander – mit Herrn Morlok und Herrn Lichdi im Oppositionslager über unsere Änderungsanträge zu streiten. Von der Koalition kam kein einziger Satz.

(Volker Bandmann, CDU: Lesen Sie doch die Protokolle nach!)

Da war einfach Schweigen auf der anderen Seite. Daran werde ich übrigens auch erinnern, wenn den Besuchergruppen erzählt wird, dass die eigentliche Debatte in den Ausschüssen stattfinden wird. Das kann man von dieser Haushaltsdebatte einfach nicht behaupten. Sie haben uns einfach eiskalt abblitzen lassen. Sie sind nicht auf unsere Argumente eingegangen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Volker Bandmann, CDU:
Das ist alles Propaganda!)

Es ist beschämend gewesen. Streiten Sie doch wenigstens mit uns in der Sache und nicht mit billiger Polemik.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Uta Windisch, CDU, steht am Mikrophon.)

Die Haushaltsdebatte war keine Sternstunde der Demokratie.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Dafür trägt die Koalition die Verantwortung, und das sollen auch alle hören.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Zurufe von der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Windisch, ich habe es nicht gesehen.

(Rita Henke, CDU: Da sitzen noch zwei andere, die hingucken können!)

Meine Damen und Herren! Ich kann nur sagen: Entschuldigung, ich habe es nicht gesehen.

Es hat der Staatsminister sich zu Wort gemeldet.

(Unruhe bei den Fraktionen)

Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf Herrn Weichert würde ich gern noch einmal eingehen. Ihren Vergleich mit der Mondlandung fand ich schon bezeichnend. Ich will gern einen Satz dazu sagen. Wenn ich mich, wenn wir beide, wenn wir alle uns richtig erinnern, war der erste Deutsche im Weltall ein Sachse.

Meine Damen und Herren! Es gehört wahrscheinlich zur Tradition der PDS, bei den Debatten zum Haushaltsgesetz jedes Mal damit zu drohen, zum Verfassungsgericht zu gehen. Ich will das durchaus einmal darlegen.

Bereits zur Plenardebatte zum letzten Haushaltsgesetz, nämlich 2005 und 2006, im April 2005 wurden schon aufgeregt Forderungen zum Nachtragshaushalt erhoben und die PDS verkündete in ihrer Presseerklärung vom 20. April 2005, dass eine Klage vor dem Verfassungsgericht unvermeidbar sei. Sie haben das Haushaltsgesetz 2005 in sich geprüft. Das Ergebnis: Es gibt keine verfassungsrechtlichen Beanstandungen. Zu diesem Ergebnis kamen Sie von der PDS offensichtlich damals auch,

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Nein! Nein!)

denn nur so kann ich mir erklären, dass Sie den Weg nach Leipzig scheuten.

Wenn Sie nun heute wieder offen mit dem Klageweg drohen, dann kann ich Sie nur auffordern, jetzt aufmerksam zuzuhören und den Gesetzentwurf ganz unaufgeregt zu lesen. Sie werden sehen, dann kommen Sie zu dem Ergebnis, dass an Ihren „Vorwürfen“ nichts ist.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wir lassen die Richter sprechen!)

Also, lassen Sie mich jetzt einmal ausführen. Grundsätzlich besteht die jetzt so umstrittene Ermächtigung bezüglich der IT-Zentralisierung bereits heute. Vergleichen Sie einmal § 12 Abs. 15 Haushaltsgesetz 2005/2006. Änderungen hat die Regelung insoweit erfahren, als dass zum Zwecke der IT-Zentralisierung auch die nach § 12 Abs. 13 Haushaltsgesetz mögliche Bildung eines Staatsbetriebes nach § 26 SÄHO mit umfasst ist oder dass es nunmehr einen Zustimmungsvorbehalt gibt. Warum will denn die PDS dann ausgerechnet jetzt gegen die Regelung eines Rechtsstreits eingehen? Das frage ich mich schon.

Wie widersprüchlich die Argumentation der PDS ist, wird auch an ihrem eigenen Änderungsantrag zum Haushaltsgesetz deutlich. Dort sind ungleich weitergehende Ermächtigungen enthalten. Vergleichen Sie doch bitte mal die Passagen zum Bürokratieabbau oder zum Fördermittelbereich. Auch dort ist lediglich eine Beteiligung des Haushalts- und Finanzausschusses vorgesehen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte das Problem noch einmal kurz umreißen. Wir haben den Gesetzentwurf zum Haushaltsgesetz 2007 und 2008 natürlich juristisch, auch durch Dritte, prüfen lassen. Das wissen Sie auch. Das Ergebnis erwähnte ich bereits: keine verfassungsrechtlichen Beanstandungen.

Nun gibt es ein Kurzgutachten der Landtagsverwaltung. Das beanstandet § 12 Abs. 15 insbesondere wegen eines Verstoßes gegen das Delegationsverbot. Nun ist es in der Geschichte der Bundesrepublik sicher kein einmaliger Akt, dass zwei Juristen auch einmal nicht einer Meinung sind. Ich halte die Bedenken des Juristischen Dienstes nicht für gerechtfertigt. Sowohl der Gutachter, Herr Prof. Wieland, als auch der Normenprüfungsausschuss des Sächsischen Justizministeriums kamen zu einer anderen Einschätzung als der Juristische Dienst. Ungeachtet dessen, meine Damen und Herren, hat der Landtag am 13.12.2006 beschlossen, im § 12 Abs. 15 die Beteiligungsrechte des Landtages zu erweitern, und einen Zustimmungsvorbehalt des Landtages integriert.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Sie haben sie verringert!)

Genau das, Herr Hahn, ist es, was der Juristische Dienst empfiehlt, wenn er resümiert: „§ 12 Abs. 15 verstößt gegen das Delegationsverbot“, jetzt kommt es, „sofern die Umsetzung der IT-Reform nicht zusätzlich an die Zustimmung des Sächsischen Landtages gebunden wird.“ Genau das ist mit dem Änderungsantrag der Regierungskoalition geschehen.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Nachträglich!)

Insofern sind auch diese Bedenken nach meiner Auffassung ausgeräumt.

Ich verweise weiter: „Nach § 5 besteht ein Parlamentszustimmungsvorbehalt. Im Falle einer IT-Zentralisierung ist

dies dem Landtag unverzüglich zur Genehmigung vorzulegen.“

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Alles nachträglich!)

Von einer grundsätzlichen und erheblichen finanziellen Belastung gehe ich zweifelsfrei aus. Frau Kollegin Wehnert hat das in dankenswerter Art und Weise hier vorgestern bereits dargelegt. Herr Kollege Bartl – er ist leider nicht anwesend –, Sie haben in Ihrer Kritik bezüglich des angeblichen verfehlten Hinweises auf § 5 Haushaltsgesetz bzw. Artikel 96 Sächsische Verfassung derartig engagiert von dieser Stelle aus vorgetragen, dass es schon fast überzeugend klang. Jetzt bitte ich Sie einmal, in Ruhe im Gesetz § 12 Abs. 15 aufzuschlagen, denn künftig wird dann stehen: „§ 5 Abs. 1 gilt entsprechend.“

Meine Damen und Herren! Der Satz ist nicht lang. Den kann man ruhig einmal bis zu Ende lesen. Es wird eben nicht auf die Voraussetzung des § 5 oder Artikel 96 Verfassung abgestellt. Das ergibt doch bereits der Sachzusammenhang. Es geht doch überhaupt nicht um zusätzliche oder dem Grunde nach unvorhergesehene Ausgaben. Keinen einzigen Cent darf ein zentralisierter IT-Dienstleister 2008 mehr bekommen, als derzeit im Haushalt veranschlagt. Es geht eben nicht um ein Notbewilligungsrecht des Landtages. Es geht um Umschichtung im Vollzug, meine Damen und Herren, Umschichtungen von einer oder mehreren Haushaltsstellen von A nach B saldenneutral, eine eindeutige und klare Haushaltsvollzugsfolge.

(Zuruf von der Linksfraktion.PDS)

Vergleichen Sie bitte § 50 SÄHO; ein Nachtragshaushalt dafür wäre völlig verfehlt.

Es geht aber noch weiter. Das, was die PDS hier vorschlägt, ist nicht nur unzweckmäßig, sondern nach meiner Meinung verfassungsrechtlich bedenklich. Der Haushaltsgrundsatz, der Vollständigkeit besagt, bedeutet, dass die Abgeordneten über das Haushaltsgesetz und die einzelnen Haushaltsansätze als umfassendes Gesetzeswerk zu entscheiden haben, und alle bis zum heutigen Tage vorhandenen Erkenntnisse fließen in die Entscheidung mit ein. Wenn wir aber heute schon wissen, dass es im Laufe der kommenden beiden Jahre Anpassungen im Haushaltsvollzug geben muss, die aber im Detail noch nicht vollständig bekannt sind – das betrifft namentlich die IT-Zentralisierung –, dann ist es nicht sachgerecht und auch mit den Haushaltsgrundsätzen nicht zu vereinbaren, wenn wir die Sachverhalte einfach ignorieren. Das geht nicht. Dann ist es eben gerade unsere Pflicht, Regelungen zu treffen, damit wir auf diese Veränderungen reagieren können.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Der Landtag muss vorher zustimmen!)

Aber auch das Abstellen auf einen Nachtragshaushalt ist damit nicht vereinbar, Durchbrechen eines einheitlichen Haushaltes ist unzulässig. Es ist nur zulässig, um Finanz-

bedarfe zu befriedigen, die bei Aufstellung, Beratung und Verabschiedung des regulären einheitlichen Haushaltes nicht vorgesehen wurden. Dies aber ist hier der Fall.

Noch ein Missverständnis bei der PDS: Auch hier will ich gern bei der Aufklärung helfen. Die PDS kritisiert § 12 Abs. 15 auch dahin gehend, dass er zur Gründung eines Staatsbetriebes ermächtigt. Das ist schlichtweg nicht der Fall. § 12 Abs. 15 ermächtigt zur Umschichtung im Fall einer IT-Zentralisierung in einen Staatsbetrieb. Dass im Vollzug Staatsbetriebe gegründet werden können, ist doch eine Selbstverständlichkeit. Die Staatsregierung und nicht der Landtag sind für die Organisation der Behörden zuständig.

(Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Den § 12 Abs. 13, der die Gründung von Staatsbetrieben im Haushaltsvollzug klar regelt, hat selbst die Linksfraction.PDS bisher nie kritisiert.

Wir alle aber sollten die wirklichen Ziele unseres Haushaltes nicht aus dem Auge verlieren, meine Damen und Herren: keine Neuverschuldung, Verlässlichkeit, Zukunftsfähigkeit, Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die meisten Länder können derartige umfangreiche und an der Zukunft ausgerichtete Maßnahmen aufgrund ihrer Haushaltssituation nicht so – wie wir heute – verabschieden. Wir schaffen uns Spielräume für spätere Jahre, nämlich dann, wenn die Einnahmensituation des Freistaates Sachsen vor allem aufgrund des Auslaufens des Solidarpaktes und der Bevölkerungsentwicklung bei Weitem nicht mehr so sein wird wie in diesem und in den nächsten zwei Jahren.

Im Übrigen ist das ein Beispiel dafür – das will ich von dieser Stelle aus anmerken –, dass die Politik auch auf Landesebene einiges erreichen kann, dass auch in den Ländern kraftvoll Politik gemacht werden kann. Das beweisen wir heute gemeinsam.

Das wirkt sich natürlich erheblich auf die weitere Entwicklung des Freistaates aus. Wir können deutlich mehr Geld ausgeben für die Bildung, für die Wissenschaft, für Kinder und Familien,

(Allgemeine Unruhe –
Gespräche zwischen den Abgeordneten)

für die Wirtschaftsförderung und für die Infrastruktur. Wir können Fördermittel in Anspruch nehmen, weil wir in der Lage sind,

(Glocke der Präsidentin)

entsprechend unseren Anteil zu zahlen. Wir sind auf allen Politikfeldern handlungsfähig und gestalten unser Land. Die Debatten zu den einzelnen Haushaltsplänen der Ressorts haben das deutlich gemacht.

Ich möchte mich bei den Kolleginnen und Kollegen der CDU- und der SPD-Fraktion für die sehr konstruktiven und sachlichen Gespräche und Verhandlungen in den vergangenen Monaten bedanken, vor allen Dingen bei den

finanzpolitischen Sprechern, Herrn Dr. Rößler und Herrn Pecher; gut gemacht!

(Beifall bei der CDU und der SPD –
Dr. André Hahn, Linksfraction.PDS:
Dafür gibt es gar keinen Grund!)

Ich möchte aber auch an dieser Stelle den Mitarbeitern meines Hauses danken für eine immense Arbeit, die zur Erstellung dieses Haushaltsplanes notwendig war.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Der Haushaltsentwurf, ergänzt um die Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses, ist eine hervorragende Basis für die Haushaltsjahre 2007 und 2008. Er ist geprägt von Sachlichkeit, von vorausschauender Politik, von finanzwirtschaftlicher Vernunft. Wir sind in den letzten Monaten nicht der Versuchung erlegen, kurzfristig höhere Einnahmen für längerfristige Ausgaben und scheinbare Wohltaten zu verwenden. Darauf – das sage ich Ihnen ganz deutlich – können wir in der Koalition stolz sein.

Denn eine Politik, die vorausschauend und langfristig ist, statt den kurzfristigen Vorteil in den Mittelpunkt zu stellen, ist nicht selbstverständlich, wie ein Blick auf die Entwicklung der öffentlichen Haushalte in manchen anderen Ländern zeigt.

In diesem Sinne bitte ich Sie, meine Damen und Herren, um Zustimmung für einen Haushalt, mit dem wir Sachsen stärken und lebenswert machen, für einen Haushalt, mit dessen Hilfe wir allen Generationen in Sachsen eine Heimat und viele Chancen bieten können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die Linksfraction.PDS hat keine Redezeit mehr. Ich frage jetzt die anderen Fraktionen, ob noch Aussprache gewünscht wird. – Das kann ich nicht erkennen.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplanes des Freistaates Sachsen für die Haushaltsjahre 2007 und 2008 (Haushaltsgesetz 2007/2008) und die Festlegung der Finanzausgleichsmassen und der Verbundquoten in den Jahren 2007 und 2008 (Finanzausgleichsmassengesetz), Drucksache 4/6174 als Gesetzentwurf der Staatsregierung in Verbindung mit der Ergänzungsvorlage der Staatsregierung mit Drucksache 4/6817, in der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung. Wer dem Entwurf des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen, bei einer größeren Anzahl von Gegenstimmen ist der Entwurf als Gesetz beschlossen.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren, es gibt auch hier einen Antrag auf unverzügliche Ausfertigung des soeben beschlossenen Gesetzes. Dem wird entsprochen, wenn der Landtag gemäß § 50 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Dringlichkeit beschließt. Wenn dem nicht widersprochen wird, verfahren wir so. – Nun gibt es noch einen Entschließungsantrag der Linksfraktion.PDS, Frau Abg. Mattern.

Ingrid Mattern, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Kollege Hähle richtigerweise festgestellt hat, habe ich diesen Entschließungsantrag fälschlicherweise schon vorhin eingebracht. Dafür möchte ich mich auch entschuldigen. Es soll nicht wieder vorkommen, aber lieber zu früh als zu spät, und wir können ja auch damit umgehen.

(Zuruf des Abg. Dr. André Hahn,
Linksfraktion.PDS)

Gestatten Sie mir aber, schnell noch zwei Anmerkungen zu machen. Eine ist einem Kollegen meiner Fraktion sehr wichtig. Herr Finanzminister Metz hat gestern aus einem Protokoll im Zusammenhang mit den Wettiner Kunstgütern einen PDS-Abgeordneten zitiert. Ich soll Ihnen allen mitteilen, dass das kein Abgeordneter war, der jetzt noch dem heutigen Sächsischen Landtag angehört. Insofern waren auch alle schweifenden Blicke völlig ziellos, will ich einmal sagen.

Zum Zweiten möchte ich anmerken: Ich bin Herrn Metz dankbar, dass er noch einmal die Redebeiträge von Frau Kollegin Wehnert angesprochen hat, die wir ja auch alle gehört hatten. War das nicht das beste Beispiel für unsere Kritik, die Herr Porsch, Frau Lay und ich hier angebracht haben? War es nicht für Sie alle sichtbar, wie Herr Rößler und Herr Pecher abgetaucht waren? Das Gender-Mainstreaming musste greifen, sonst hätte überhaupt niemand aus Ihren Fraktionen argumentiert. Das war doch peinlich, so peinlich wie in den Ausschüssen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Zurufe von der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es Diskussionswünsche aus den Fraktionen heraus? – Herr Pecher, bitte.

Mario Pecher, SPD: Ganz kurz. Ich möchte nur sagen, ich bin gestern nicht abgetaucht, sondern das hat diejenige Kollegin übernommen, die inhaltlich dazu am besten aussagefähig war. Ich glaube, das ist auch so in Ordnung.

Den Entschließungsantrag weise ich im Namen unserer Fraktion inhaltlich, aber auch dem Sinn und Geist nach ausdrücklich zurück. Wir werden ihn ablehnen.

(Beifall bei der SPD und der CDU –
Zahlreiche Gespräche zwischen Abgeordneten)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Sind weitere Stellungnahmen gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Könnte ich dann fortfahren?

(Weiterhin Unruhe im Saal)

Meine Damen und Herren, ich würde Sie herzlich bitten, die Gespräche draußen zu führen, wenn es denn unbedingt sein muss.

Ich bringe den Entschließungsantrag der Linksfraktion.PDS zur Drucksache 4/7158 mit der konkreten Drucksachennummer 4/7405 zur Abstimmung. Wer zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei einer größeren Anzahl von Stimmenthaltungen und Stimmen dafür ist der Entschließungsantrag mehrheitlich nicht beschlossen worden. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 5

Fragestunde

Drucksache 4/7168

(Allgemeines Hin und Her im Plenarsaal –
Zahlreiche Abgeordnete verlassen den Saal.)

Ihnen liegen die eingereichten Fragen der Mitglieder des Landtages als Drucksache – –

Kann ich die Kollegen bitten, die den Saal jetzt verlassen, das wenigstens still zu tun?

Es geht um den Tagesordnungspunkt 5. Die Übersicht der Fragen von Mitgliedern des Landtages liegt Ihnen vor. Diese Fragen wurden auch der Staatsregierung übermittelt. Gleichzeitig ist Ihnen die Reihenfolge der Behandlung der eingereichten Fragen bekannt gemacht worden.

Die Fragestunde eröffnet Herr Abg. Bandmann, CDU, mit der Frage Nr. 1, Zukunft des Lkw-Parkplatzes an der A 4 am Grenzübergang Görlitz-Ludwigsdorf.

Volker Bandmann, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bezug nehmend auf den Presseartikel in der SZ vom 28.11.2006 „A 4: Aus für den Lkw-Parkplatz“ stelle ich folgende zwei Fragen:

Ich frage die Staatsregierung:

1. Wie erklärt sich die Staatsregierung, dass die in Bundeszuständigkeit befindliche Bundesanstalt für Immobilien-Angelegenheiten (Bawin) voraussichtlich ab 1. Dezember 2006 nicht mehr die Zuständigkeit für die Verkehrssicherheit auf dem Lkw-Parkplatz an der A 4 am

Grenzübergang Görlitz-Ludwigsdorf/Jedrychowice wahrnehmen will?

2. Was beabsichtigt die Staatsregierung zu tun, um vorrangig den Parkplatz zu erhalten bzw. einer anderen sinnvollen Nachnutzung zuzuführen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die Staatsregierung antwortet Herr Minister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Bandmann, ich beantworte Ihre Fragen wie folgt:

Die ehemalige Grenzzollanlage befindet sich im Eigentum der Bundesfinanzverwaltung, also des BMF, in Baulast der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, kurz Bima genannt. Nach Aussage der Bima verursachen die Lkw-Parkplätze bei der Gewährleistung der Verkehrssicherung, wie zum Beispiel die Schnee- und Eisbeseitigung sowie die Unterhaltung der Fahrbahndecken, erhebliche Kosten. Die zurzeit auf der Liegenschaft vertretenen dienstlichen Nutzer – Bundespolizei und Bundeszollverwaltung – sehen nach Wegfall der Zollkontrollen keinen Bedarf mehr an den Parkflächen und möchten somit auch nicht mehr für die Betriebs- und Unterhaltungskosten aufkommen. Zur Reduzierung der Kosten sieht die Bima nur die Möglichkeit, die Nutzung als Parkfläche zu unterbinden oder die Fläche abzugeben.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Straßenbauverwaltung bekundete grundsätzliches Interesse an der Übernahme der Flächen, die sich für die Errichtung einer unbewirtschafteten Rastanlage anbieten würden. Jedoch ist eine Übernahme der Flächen durch die Straßenbauverwaltung an rechtliche, planerische und bauliche Voraussetzungen gebunden. Aus diesem Grund ist aus unserer Sicht durch die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben ein Gesamtkonzept für die vorgesehene Nachnutzung zu erstellen, welches die Klärung aller öffentlich-rechtlichen sowie gegebenenfalls privatrechtlichen Fragen der Übernahme enthält. Dazu wird im Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung in Kürze eine Abstimmung zwischen der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, dem Bundesministerium und der Auftragsverwaltung stattfinden.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt noch eine Nachfrage. Bitte, Herr Bandmann.

Volker Bandmann, CDU: Kann ich davon ausgehen, dass dieser Parkplatz, der den grenzüberschreitenden und den ruhenden Verkehr insbesondere am Wochenende erheblich beeinflusst, bis zur endgültigen Klärung dieses Sachverhaltes weiterhin offen bleibt?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Ich würde Ihre Frage mitnehmen und Sie im Nachgang zu dem Gespräch, auf das ich gerade hingewiesen habe, informieren.

Volker Bandmann, CDU: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Frage Nr. 2, betreffend Kontenpfändung, stellt die Abg. Frau Simon.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einer Bürgerin war vom Abwasserzweckverband das Konto in vollem Umfang gepfändet worden, sodass sie nicht mehr in der Lage war, anderen finanziellen Verpflichtungen nachzukommen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Auf welcher gesetzlichen Grundlage sind Banken/Sparkassen berechtigt, Pfändungen über die Pfändungsfreigrenzen hinaus zuzulassen?

2. Wer kommt nach einer solchen Kontenpfändung für die den betroffenen Bürgern daraus entstehenden zusätzlichen Kosten oder finanziellen Schäden, zum Beispiel aus Mahnungen und nicht möglichen Lastschriftenzügen, auf?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich antworte im Auftrag meines Kollegen Mackenroth.

Pfändungen von Kontoguthaben ordnet das Vollstreckungsgericht auf Antrag des Gläubigers nach § 829 der Zivilprozessordnung an. Die Pfändung erstreckt sich in der Regel auf das gesamte Guthaben, ohne dass vom Gericht Freibeträge zu berücksichtigen sind. Nach Zustellung des Pfändungsbeschlusses an das betreffende Kreditinstitut darf dieses das gepfändete Guthaben nicht mehr an den Schuldner auszahlen. Das Geldinstitut kann nicht von sich aus die Unpfändbarkeitsvoraussetzungen prüfen. Es ist nicht Aufgabe der Banken und Sparkassen, Pfändungsfreigrenzen zu beachten. Vielmehr ist es Sache des Schuldners, selbst bei Gericht einen Antrag auf Freigabe eines bestimmten Guthabens gemäß § 850 k zu stellen. Eine Ausnahme besteht nur für bestimmte sozialrechtliche Leistungen, die gemäß § 55 SGB I für die Dauer von sieben Tagen auch ohne einen Antrag des Schuldners bei Gericht geschützt sind.

Frau Simon, zu Ihrer zweiten Frage: Grundsätzlich hat der Schuldner die ihm infolge der Pfändung entstehenden Kosten oder Schäden selbst zu tragen. Das betreffende Kreditinstitut ist an den Pfändungsbeschluss gebunden und muss diesen befolgen. Es kann sich gegenüber dem Schuldner dann schadenersatzpflichtig machen, wenn es Verfahrensvorschriften nicht einhält, beispielsweise den gepfändeten Betrag zu früh an den Gläubiger auszahlt.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Simon, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Ich hätte die Frage, ob es möglich wäre, die gleiche Frage vom Finanzministerium beantworten zu lassen, weil mich die Position des Finanzministeriums aus der Sicht der Banken und Spar-

kassen besonders interessieren würde. Vielleicht wäre das schriftlich und im Nachgang möglich.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meines Erachtens geht das nicht. Wenn der Minister sagt, dass er dies tut, dann ist das in Ordnung. Dann sollten wir so verfahren.

Ich rufe Herrn Dr. Müller mit der Frage Nr. 9 auf, Entwicklung des grenzüberschreitenden Kraftfahrzeugverkehrs auf der B 172.

Dr. Johannes Müller, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 21.12.2006 erfolgt die Eröffnung des letzten Teilstücks der BAB 17 auf sächsischem Gebiet. In der Folge soll auf der B 170 (Dresden – Zinnwald) eine Tonnagebegrenzung für den grenzüberschreitenden überregionalen Verkehr durchgesetzt werden. Erhebliche Belastungen durch grenzüberschreitenden Kraftfahrzeugverkehr bestehen jedoch auch auf der B 172 in der Kurstadt Bad Schandau mit ihren Ortsteilen (insbesondere Bad Schandau, Stadt; Postelwitz und Schmilka).

Ich frage die Staatsregierung:

1. Wie schätzt die Sächsische Staatsregierung die weitere Entwicklung des grenzüberschreitenden Kraftfahrzeugverkehrs auf der Straße Bad Schandau – Tetschen (Děčín) (B 172) nach Eröffnung der BAB 17 ein?

2. Welche geplanten Maßnahmen zur Verringerung der Kraftfahrzeugverkehrsbelastung für die Kurstadt Bad Schandau mit ihren Ortsteilen (nach Eröffnung der BAB 17) sind der Staatsregierung bekannt oder werden von ihr direkt veranlasst?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Müller, ich möchte Ihre Fragen wie folgt beantworten: Zunächst möchte ich feststellen, dass der Grenzübergang Schmilka – Herrnskretsch (Hřensko) im Zuge der B 172 bei Bad Schandau nur für Fußgänger, für Radfahrer, für Kleinkrafträder, für Kraftwagen, für Pkws und für Busse zugelassen ist. Der Grenzübergang Schmilka hat aufgrund dieser Beschränkung eine regionale Bedeutung für den Personenverkehr und vor allem für den Tourismus in der Sächsischen und Böhmischeschweiz.

Vor diesem Hintergrund sieht die Staatsregierung keinen Handlungsbedarf, den bisher zugelassenen Grenzverkehr weiter zu beschränken und damit dem Tourismus in seiner Entwicklung Steine in den Weg zu legen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie Nachfragen, Herr Dr. Müller?

Dr. Johannes Müller, NPD: Nein, es ist in Ordnung.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Frage Nr. 13 von Herrn Dr. Schmalfuß soll schriftlich beantwortet werden?

(Dr. Andreas Schmalfuß, FDP: Richtig!)

Die Frage Nr. 4 von Frau Herrmann ist ebenfalls schriftlich zu beantworten.

Ich rufe Frage Nr. 3 auf, Schulnetzplanung des Landkreises Löbau-Zittau. Frau Simon, bitte.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Ich frage die Staatsregierung: Wie ist der Stand der Prüfung des Schulnetzplanes des Landkreises Löbau-Zittau und bis wann ist mit einer Entscheidung zu rechnen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Flath, bitte.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abg. Simon, in diesem Fall wäre mir eine schriftliche Beantwortung fast lieber gewesen.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Das wollte ich Ihnen aber nicht erlassen, Herr Minister.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Zur Antwort auf Ihre Frage. Die genannte Thematik wurde bereits in der 50. und in der 54. Sitzung des Landtages im Mai bzw. im Juni behandelt. Im Mai stellte ich vor den Hintergrund von Mitwirkungswiderrufsverfahren fest, dass eine umfassende Prüfung des am 19. April 2006 vorgelegten Planes bis zur Bescheidung der Mitwirkungswiderrufe Ende Mai nicht möglich ist.

Die Aussagen des Planes finden jedoch in den genannten Verfahren aufgrund einer kursorischen Prüfung Berücksichtigung.

Auf die Nachfrage nach einem konkreten Termin für die Entscheidungsfindung antwortete ich damals: noch in diesem Monat. Damit waren die Entscheidungen zu den Mitwirkungswiderrufen gemeint.

In der 54. Sitzung im Juni informierte ich, dass das Regionalschulamt und die Fachabteilungen derzeit Stellungnahmen zum Schulnetzplan Löbau-Zittau erarbeiten. Eine Terminzusage zur Bearbeitung des Schulnetzplanes erfolgte damals seitens der Staatsregierung nicht. Schulnetzpläne werden in der Regel in der Reihenfolge ihres Einganges bearbeitet. Leider besteht derzeit aufgrund der Vielzahl eingereicherter Fortschreibungen ein Bearbeitungsrückstand. Deshalb kann die angestrebte Bearbeitungsdauer von circa sechs Monaten zurzeit noch nicht realisiert werden.

Ich muss daher um Verständnis bitten, dass mit der Vorlage eines Bescheidentwurfes zur Anhörung des Landkreises Löbau-Zittau nicht vor Ende Februar 2007 zu rechnen ist. – So weit zur Antwort.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie Nachfragen?

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Im Interesse des Weihnachtsfriedens möchte ich auf eine Nachfrage verzichten.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Als Nächstes rufe ich Herrn Dr. Müller auf; Frage Nr. 10.

Dr. Johannes Müller, NPD: Es geht um polizeistrukturale Maßnahmen im Landkreis Sächsische Schweiz.

Derzeit häufen sich im Landkreis Sächsische Schweiz, insbesondere in der Region Sebnitz – Neustadt/Sa. – Hohwald, Einbruchsdelikte und Kfz-Diebstähle. Vor Ort führt dies zur Verringerung des Sicherheitsgefühls. Verstärkt wird dieser Vertrauensverlust in die staatliche Sicherheitsgewährleistung durch den (Teil-)Abzug der Sebnitzer Polizeihundertschaft.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie schätzt die Sächsische Staatsregierung die gegenwärtige Sicherheitssituation in der genannten Region gerade auch im Hinblick auf die gehäuften Eigentumsdelikte ein?

2. Welche zukünftigen polizeistrukturellen Maßnahmen plant das sächsische Innenministerium im Landkreis Sächsische Schweiz (und speziell in der genannten Region) hinsichtlich der gegenwärtigen Polizeirevier- und -postenstrukturen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zur ersten Frage, Herr Dr. Müller: Die zum Ausdruck gebrachte Sorge hinsichtlich der Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung im Landkreis Sächsische Schweiz halte ich für unbegründet.

Die Kriminalitätsentwicklung im Landkreis Sächsische Schweiz befindet sich seit dem Jahr 2000 auf einem deutlichen Rückgang. Dies gilt sowohl für die Gesamtzahl der Straftaten als auch für Eigentumsdelikte. Im Zuständigkeitsbereich des Polizeireviers Sebnitz wurde in den ersten elf Monaten dieses Jahres ein leichter Anstieg bei besonders schweren Diebstählen registriert. Gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres ist die Anzahl der Straftaten in dieser Deliktkategorie um 35 Fälle auf 318 angestiegen. Um diesem Straftatenanstieg frühzeitig und nachhaltig zu begegnen, richtete die Polizeidirektion Oberes Elbtal-Osterzgebirge eine Ermittlungsgruppe unter Führung der Kriminalpolizei ein.

Auf der Grundlage einer mit der Bundespolizei abgestimmten Bekämpfungskonzeption werden neben Beamten der Kriminalpolizei zielgerichtet Ziel- und Zivilfahnder, Streifenbeamte, Diensthundeführer und Kräfte der Bereitschaftspolizei zum Einsatz gebracht. Durch dieses konsequente Vorgehen ist es gelungen, Täter auf frischer

Tat festzunehmen und die Fortsetzung von Straftaten zu verhindern.

Die Einsatzmaßnahmen der Sebnitzer Polizei werden von einer offensiven Öffentlichkeitsarbeit begleitet, um das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung in der Region Sebnitz – Neustadt – Hohwald positiv zu beeinflussen. Der Leiter des Polizeireviers Sebnitz wird das aktuelle Kriminalitätslagebild in der am 18.12.2006 anberaumten Sicherheitsberatung der Stadt Sebnitz vorstellen und über den Stand der Umsetzung der Bekämpfungskonzeption der PD Oberes Elbtal-Osterzgebirge entsprechend Auskunft geben.

Zum zweiten Teil Ihrer Frage: Nachdem im Zuge der Neuorganisation der sächsischen Polizei die polizeilichen Basisdienststellen gestärkt wurden, wollen wir in einem nächsten Schritt durch maßvolle strukturelle Anpassungen die Effizienz der Polizeiarbeit vor Ort verbessern. Ohne bereits ein Ergebnis vorwegnehmen zu wollen, kann ich Ihnen heute bereits sagen: Bei der angestrebten Veränderung geht es um eine Verstärkung der Verzahnung von Organisationseinheiten vor Ort, eine stärker am Bedarf orientierte Besetzung der Dienststellen und um eine Reduzierung des administrativen Aufwandes. Unter dieser Maßgabe wollen wir die heutigen Standorte der Polizei in der Region Sebnitz erhalten.

Dr. Johannes Müller, NPD: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Zur Frage Nr. 14 bittet Herr Abg. Günther um schriftliche Beantwortung.

Herr Abg. Weichert, bitte; Frage Nr. 5.

Michael Weichert, GRÜNE: Hierbei geht es um den Lärmschutz im Bereich der Bahnstrecke Güterring Nord, Leipzig-Möckern – Wahren.

Beim Planfeststellungsbeschluss der Bahnstrecke Güterring Nord wurde missachtet, dass die gesetzlich zulässigen Grenzwerte für den Lärmschutz erheblich überschritten werden. Das machen aktuelle Schallschutzuntersuchungen der Stadt Leipzig deutlich, bei denen auch nachts Werte zwischen 70 und 80 dB (A) ermittelt wurden. Vor diesem Hintergrund frage ich die Staatsregierung:

1. Ist unter Bezug auf die aktuellen Messungen zum Schallschutz eine Überprüfung des Planfeststellungsbeschlusses vorgesehen?

2. Welche genauen Maßnahmen plant die Staatsregierung, um mit einem verbesserten Schallschutz die Gesundheit der Anwohner zu schützen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es antwortet Herr Staatsminister Jurk.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Weichert, zu Ihrer ersten Frage: Die Zuständigkeit in Fragen des Lärmschutzes und der Lärmvorsorge bei den Eisenbahnen des Bundes liegt beim Bund bzw. bei der Deutschen Bahn AG. Das Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit muss sich folglich auf diesbezügliche Ausführungen des Eisenbahnbundesamtes

sowie der DB AG stützen. Bei der DB AG konnte zu dieser Problematik Folgendes recherchiert werden:

Eine Strecke Leipzig-Möckern – Wahren ist bei der DB Netz AG nicht existent. Der Haltepunkt Leipzig-Möckern liegt an der Strecke Leipzig – Großkorbetha und ist nicht Bestandteil des örtlichen Leipziger Güterringes. Einen Planfeststellungsbeschluss für diesen Bereich gibt es nicht. Lediglich für den Bereich des Bahnhofes Leipzig-Wahren und die ehemalige Güterzugstrecke nach Leipzig-Hauptbahnhof sowie für die Anbindung des Güterringes an den Bahnhof Leipzig-Wahren in Richtung Bahnhof Wiederitzsch wurde im Vorfeld des Bauvorhabens S-Bahn Halle – Leipzig ein Planfeststellungsverfahren gemäß § 18 Abs. 1 des Allgemeinen Eisenbahngesetzes durchgeführt. Der Planfeststellungsbeschluss erging am 11.02.2003. Grundlage des Planfeststellungsbeschlusses ist ein Lärmschutzgutachten, das zu Schallschutzmaßnahmen in Teilen des Bahnhofes Leipzig-Wahren führte. Der Planfeststellungsbeschluss ist rechtskräftig.

Das Grundproblem der in der Anfrage angesprochenen Angelegenheit besteht wohl darin, dass Verkehrslärmessungen keine gesetzliche Grundlage für Entscheidungen zur Verkehrslärmvorsorge bilden. Grundsätzlich stellen die §§ 41 bis 43 Bundes-Immissionsschutzgesetz in Verbindung mit der 16. Verkehrslärmschutzverordnung die Grundlage für Ansprüche auf Lärmvorsorge dar. Gemäß § 3 der 16. Verkehrslärmschutzverordnung ist die Berechnung der Beurteilungspegel Maßstab für Ansprüche zur Lärmvorsorge. An bestehenden oder – wie es im Eisenbahnerfachdeutsch heißt – „gewidmeten“ Strecken existiert hingegen grundsätzlich kein Rechtsanspruch auf Lärmsanierungsmaßnahmen. Der größte Teil des Leipziger Güterringes im jetzigen Zustand ist eine solche gewidmete Strecke.

Nach Auskunft der DB AG wurde lärmgeschädigten Anwohnern eine Beteiligung an den Kosten für passiven Schallschutz – in der Regel handelt es sich dabei um den Einbau von Schallschutzfenstern – angeboten. Dies ist eine freiwillige Leistung unter Inanspruchnahme eines diesbezüglichen Förderprogrammes des Bundes. Wenn – hoffentlich bald – der Ausbau des Leipziger Güterringes stattfindet, würde dies mit großer Sicherheit Lärmschutzmaßnahmen auf der Grundlage der genannten gesetzlichen Bestimmungen nach sich ziehen.

Zu Ihrer zweiten Frage möchte ich Folgendes anführen: Die Verkehrsministerkonferenz der Länder am 22. und 23. November 2006 hat zur Frage der Reduzierung des Lärms bei Schienengüterverkehr mit der Zustimmung Sachsens einen Beschluss gefasst. Darin wird Folgendes angeführt: „Die Länder unterstützen das Ziel, den Schienengüterverkehr weiter zu stärken; jedoch muss er leiser werden. Die Länder begrüßen, dass die Bundesregierung im Haushalt 2006 die Mittel für das Programm zur Lärmsanierung an bestehenden Schienenwegen von 51 Millionen Euro auf 76 Millionen Euro aufgestockt hat. Der Beschluss betont, dass die Bekämpfung des Lärmes an der Quelle, insbesondere an der Bremstechnik, ein

entscheidender Ansatzpunkt für Lärminderungen ist. Die Bundesregierung wird gebeten, ein Sonderprogramm mit jährlich 60 Millionen Euro zur finanziellen Unterstützung einer schnellen Umrüstung der in Deutschland zugelassenen Güterwagen auf lärmmindernde Verbundstoffbremsen aufzulegen. Die Verkehrsministerkonferenz bittet die Bundesregierung, bei der Europäischen Kommission darauf hinzuwirken, dass auf europäischer Ebene alle Anstrengungen für eine schnelle Umrüstung für alle in Europa verkehrenden Güterwagen unternommen werden.“

Im Auftrag der Verkehrsministerkonferenz wird das Land Rheinland-Pfalz eine entsprechende Bundesratsinitiative starten. Es ist davon auszugehen, dass der Freistaat Sachsen ihr zustimmen wird.

Michael Weichert, GRÜNE: Noch eine Nachfrage, bitte. – Herr Minister, würden Sie mir zustimmen, dass dies, bis alles umgesetzt ist, den Menschen dort mit der täglichen krank machenden Belastung herzlich wenig nützt? Würden Sie mir des Weiteren zustimmen, dass es, selbst wenn es Bestandsschutz oder Regelungen gibt, die keine Höhen festschreiben, einen Grundgesetzparagrafen 14 gibt, der die körperliche Unversehrtheit der Menschen tangiert bzw. garantiert? Und ist es nicht Aufgabe der Staatsregierung bzw. des Regierungspräsidiums – –

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Das waren schon drei Nachfragen.

Michael Weichert, GRÜNE: Gut. Die ersten zwei reichen.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Zunächst einmal darf ich feststellen, dass Verkehrslärm durchaus massive Einschränkungen für die betroffenen Bürger mit sich bringt. In dem besagten Fall habe ich deutlich gemacht: Die Zuständigkeiten liegen eindeutig bei der Bahn AG, und die Bahn AG hat nach unserem Kenntnisstand – wir müssen sie ja genauso fragen – den Anwohnern dort bestimmte Maßnahmen angeboten, die dann individuell umgesetzt werden können.

Herr Abg. Weichert, für uns als Sächsische Staatsregierung ist es schwierig, wenn wir Fragen beantworten müssen, die nicht in unserem Verantwortungsbereich liegen. Wir spielen dann immer mit der Deutschen Bahn – sie hat Konzernbevollmächtigte – „Stille Post“, aber zuständig ist schon die Bahn. Deshalb bitte ich Sie, auch noch einmal an die Bahn heranzutreten, um Ihr Anliegen zu schildern.

Michael Weichert, GRÜNE: Vielen Dank. Das mache ich gern.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Hahn, bitte. – Sie wollten noch eine weitere Nachfrage stellen? – Bitte schön, das ist möglich.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Darf ich noch einmal ganz kurz, Frau Präsidentin?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Herr Jurk, wer ist da Anwohner? Also, wie ist der Begriff „Anwohner“ dort definiert? Wer ist das? Denn ich bin Anwohner.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Jurk.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Ich darf es noch einmal sagen: Die Zuständigkeiten liegen eindeutig bei der Bahn. Wir können Ihnen jetzt nur das darbieten, was uns die Deutsche Bahn zugearbeitet hat. Deshalb ist es doch sicherlich einfacher – auch für alle Beteiligten –, wenn Sie nicht den Umweg über uns gehen, sondern sich bitte noch einmal direkt an die Bahn wenden. Das geht dann auch schneller.

Es ist schwierig für mich, Ihnen konkrete Nachfragen zu beantworten, weil wir uns, wie gesagt, darauf verlassen müssen, was uns die Bahn zugearbeitet hat. Ich kann das von Ihnen nur entgegennehmen und wir können dann wieder über den Umweg Ministerium bei der Bahn anfragen. Es ist auch, denke ich, im Sinne der Betroffenen, wenn Sie dazugehören, einfacher, direkt mit der Bahn darüber zu sprechen und auf Ihr Problem hinzuweisen.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Ja. Aber Sie haben doch gerade gesagt, dass den Anwohnern seitens der Bahn ein Angebot offeriert worden ist. Also müssen Sie doch irgendwie Kenntnis davon haben. Für mich war die Frage wichtig: Wer ist jetzt Anwohner, also den Begriff –

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte nur eine konkrete Nachfrage stellen.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Das ist relativ einfach zu sagen: Das, was ich Ihnen vorgetragen habe, ist eine Zuarbeit der Deutschen Bahn, weil dies in der Verantwortung der Deutschen Bahn liegt.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Danke schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Hahn, bitte; Frage Nr. 6.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Es geht um Altersteilzeit für Bedienstete des Freistaates Sachsen.

Im Zuge der auf Bundesebene geplanten Änderungen bei der Rentenversicherung soll offenbar auch die bisherige Möglichkeit des Renteneintritts nach Altersteilzeit entfallen. Besonderen Vertrauensschutz bei der Anhebung für die Altersgrenzen haben jedoch Angehörige der Geburtsjahrgänge bis 1954, wenn sie noch vor dem 31. Dezember 2006 verbindlich Altersteilzeit vereinbart haben.

Nach den bislang bekannt gewordenen Überlegungen soll die bisherige Regelung zur Altersteilzeit nur noch für Versicherte der Geburtsjahrgänge bis 1951 anwendbar sein. Die Geburtsjahrgänge ab 1949 können diese Rente frühestens mit 63 Jahren beanspruchen. Nach den geltenden Bestimmungen soll das Altersteilzeitarbeitsverhältnis mindestens für die Dauer von zwei Jahren vereinbart werden und darf zehn Jahre nicht übersteigen. In Sachsen wird diese Spanne nicht ausgeschöpft, sondern die Altersteilzeit wird derzeit im Regelfall für maximal sechs Jahre gewährt. Dies soll offenbar auch für die Lehrerinnen und Lehrer gelten.

Zurzeit gewährt zum Beispiel das Regionalschulamt Dresden den Vertrauensschutz nur für Beschäftigte, die bis spätestens 01.02.2008 mit der Altersteilzeit beginnen, das heißt für die Jahrgänge bis 1951. Der Geburtsjahrgang 1952 könnte demnach noch im Jahr 2009 beginnen und sechs Jahre Altersteilzeit nutzen. Für die Jahrgänge 1953 und 1954 könnte der Beginn auch im Jahr 2009 liegen, jedoch müsste eine Laufzeit von sieben bzw. acht Jahren gestattet werden, damit der früheste Rentenbeginn mit 63 Jahren noch möglich ist.

Dies kollidiert jedoch mit der sächsischen Praxis, dass nur maximal sechs Jahre Altersteilzeit genehmigt werden. Die fraglichen Jahrgänge hätten demzufolge keine Möglichkeit, von der Teilzeitregelung Gebrauch zu machen, und dies, obwohl das Bundesrecht eine Maximalzeit von zehn Jahren vorsieht. Würde die Laufzeit der Teilzeitverträge in Sachsen auf sieben oder acht Jahre ausgedehnt, könnten auch die Jahrgänge 1953 und 1954 noch den frühesten Rentenbeginn mit 63 Jahren in Anspruch nehmen. Dies wäre im Übrigen nicht zuletzt auch angesichts der geplanten Stellenkürzungen im Lehrerbereich mehr als vernünftig. In diesem Zusammenhang frage ich die Staatsregierung:

1. Welche Möglichkeit sieht die Staatsregierung, dass auch sächsische Lehrerinnen und Lehrer sowie weitere Landesbedienstete der Jahrgänge 1953/1954 von den derzeit noch geltenden Altersteilzeitregelungen profitieren können? Konkret: Ist die Staatsregierung bereit, in ihrem Verantwortungsbereich und insbesondere im Staatsministerium für Kultus die Laufzeit der Verträge von sechs auf acht Jahre anzuheben?

2. Falls nein: Wie begründet die Staatsregierung ihre ablehnende Haltung und die Unterschreitung der vom Bund vorgesehenen Maximalfrist in Sachsen, obwohl über die Altersteilzeit der ohnehin geplante Stellenabbau wenigstens einigermaßen sozialverträglich erfolgen und auch der dringend benötigte Einstellungskorridor für junge Absolventen erweitert werden könnte?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Metz, bitte.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS,
steht am Mikrophon.)

Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen: Es dauert länger, ich habe längere Ausführungen zu machen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem Altersteilzeitgesetz sowie dem Tarifvertrag zur Regelung der Altersteilzeit – das ist allen bekannt – kann der Arbeitgeber mit Arbeitnehmern, die das 55. Lebensjahr vollendet haben, unter bestimmten Voraussetzungen ein Altersteilzeitarbeitsverhältnis vereinbaren. Bei der derzeitigen Regelaltersgrenze von 65 Jahren bedeutet dies, dass grundsätzlich Altersteilzeitarbeitsverhältnisse über einen Zeitraum von zehn Jahren abgeschlossen werden können. – So weit ist das erst einmal die Einleitung, Herr Hahn. Das ist bekannt. Erstattungsleistungen der Bundesagentur für Arbeit an den Arbeitgeber werden nach § 4 Altersteilzeitgesetz hierbei für längstens sechs Jahre gewährt.

Hinsichtlich der Dauer von Altersteilzeitarbeitsverhältnissen bestehen keine konkreten Vorgaben meines Hauses, des Sächsischen Staatsministeriums der Finanzen. Die einzelnen Geschäftsbereiche regeln dies in eigener Zuständigkeit. Dementsprechend ist auch keine einheitliche Bewilligungspraxis für den Freistaat Sachsen vorgegeben. Während einige Ressorts keine Einschränkung hinsichtlich der Dauer von Altersteilzeitarbeitsverhältnissen vorgenommen haben, ist in mehreren Bereichen eine Beschränkung auf sechs Jahre und in einem Fall auch auf fünf Jahre vorgesehen.

Ein Anlass, nunmehr generelle Vorgaben zur Laufzeit von Altersteilzeitarbeitsverhältnissen zu treffen, besteht insbesondere im Hinblick auf die bei der Bewilligung zu berücksichtigenden personalwirtschaftlichen Belange der Personal verwaltenden Stellen nicht.

Zu der Bewilligungspraxis im Lehrerbereich ist zunächst festzustellen, dass Altersteilzeit dem antragsberechtigten Personenkreis grundsätzlich mit einer Maximallaufzeit von sechs Jahren angeboten wird. Ausschlaggebend für diese zeitliche Begrenzung tariflicher Altersteilzeit für angestellte Lehrkräfte sind zum einen natürlich hauswirtschaftliche und zum anderen auch – darauf will ich deutlich hinweisen – schulorganisatorische Gründe.

Die Attraktivität der Altersteilzeit für Arbeitnehmer rentennaher Jahrgänge resultiert vor allem aus den umfangreichen Aufstockungsleistungen der Arbeitgeber. Obgleich der Betroffene mit Beginn der Altersteilzeit seine Arbeitszeit auf die Hälfte der bisherigen wöchentlichen Arbeitszeit reduziert, gewähren ihm die einschlägigen tarifvertraglichen Vorschriften einen Anspruch auf insgesamt 83 v. H. des pauschalierten Nettobetrages.

Das Sächsische Staatsministerium für Kultus nutzt Altersteilzeit seit vielen Jahren als Mittel des sozialverträglichen Stellenabbaus. Da auf eine Wiederbesetzung der jeweiligen Arbeitsplätze verzichtet wird, besteht kein Anspruch auf Förderleistungen seitens der Bundesagentur für Arbeit. Damit ist die Gewährung tariflicher Altersteilzeit mit einer beträchtlichen Mehrbelastung des Personalhaushalts im Schulbereich verbunden.

Berücksichtigt man weiterhin, dass die Nachfrage nach diesem Teilzeitangebot sehr hoch ist, ist ein interessengerechter Ausgleich arbeitnehmer- und arbeitgeberseitiger Belange erforderlich. Ich weise darauf hin: Zum Stichtag 01.12.2006, also aktuell, befanden sich 4 937 Lehrkräfte in Altersteilzeit. Im Ergebnis dieser Interessenabwägung hat das Sächsische Staatsministerium für Kultus entschieden, grundsätzlich dem Wunsch jeder angestellten Lehrkraft nach Aufnahme einer Altersteilzeitbeschäftigung zu entsprechen, soweit sie die tariflichen Voraussetzungen erfüllt, unabhängig davon, dass erst ab dem 60. Lebensjahr ein tarifvertraglicher Anspruch auf Altersteilzeit besteht.

Um die vorerwähnten finanziellen Mehrbelastungen zu begrenzen, wurde jedoch vom Sächsischen Staatsministerium für Kultus den Vertragsschließenden zur Auflage gemacht, die Altersteilzeit auf eine sechsjährige Maximallaufzeit zu limitieren. Schließlich sprechen gegen eine Änderung dieses Vorgehens, wie bereits erwähnt, auch schulorganisatorische Gründe. Über 80 % der bei den Regionalschulämtern um Altersteilzeit nachsuchenden Lehrkräfte wünschen deren Ableistung im sogenannten Blockmodell. Bei einer Verlängerung der Vertragslaufzeit auf acht Jahre hätte die Stattgabe entsprechender Anträge zur Folge, dass der Schulbereich altersteilzeitbedingte Freistellungsphasen von vier Jahren überbrücken müsste, ohne die Planstelle des Altersteilzeitarbeitnehmers für die Absicherung der Unterrichtsversorgung nutzen zu können.

Da auch das angesprochene Reformvorhaben der Bundesregierung auf dem Gebiet der gesetzlichen Rentenversicherung sowohl den tarifrechtlichen Pflichtenkatalog des Arbeitgebers als auch die finanziellen Folgen des Abschlusses eines Altersteilzeitvertrages unberührt lässt, ist kein Grund zu erkennen, warum das Sächsische Staatsministerium für Kultus von dieser langjährigen Bewilligungspraxis abweichen sollte, um zum Beispiel Lehrkräfte der Geburtenjahrgänge 1953 und 1954 durch eine Verlängerung der Vertragslaufzeit auf acht Jahre gegenüber älteren Beschäftigten besserzustellen.

Es ist insbesondere auch zu bedenken, dass zum Beispiel für einen Arbeitnehmer des Jahrgangs 1954 die Altersteilzeit bereits mehr als zwei Jahre vor Beginn des Altersteilzeitarbeitsverhältnisses bewilligt werden müsste, damit er in den Genuss der Übergangsregelung kommt. In Verbindung mit einer zehnjährigen Laufzeit ließe sich dies mit den Anforderungen an eine verantwortungsvolle Personalwirtschaft meiner Meinung nach nicht in Einklang bringen. Ich halte es deshalb für geboten, dass bei der Bewilligung von Altersteilzeit im Lehrerbereich und in sonstigen Bereichen die personalwirtschaftlichen Erfordernisse und die wirtschaftlichen Folgen zwingend zu berücksichtigen sind. Seitens der Staatsregierung wird es deshalb keine Vorgabe geben, dieses zu verändern.

So viel dazu. Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich gehe davon aus, dass Sie noch Nachfragen haben?

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Ich habe noch eine Nachfrage, Herr Staatsminister Metz. Die Frage bezieht sich konkret auf zwei Jahrgänge. Von den gesetzlichen Änderungen werden diese besonders betroffen. Sie haben dargestellt, warum es nicht möglich sei, es auf zehn Jahre auszudehnen. Im konkreten Fall geht es um die Jahrgänge 1953 und 1954 und um eine Ausweitung auf acht Jahre für diese beiden Jahrgänge.

Ich will Sie noch einmal fragen: Ist es hier nicht möglich, zwischen Finanzministerium und Kultusministerium eine Regelung zu finden, die ein Entgegenkommen für die Beschäftigten dieser beiden Jahrgänge ermöglicht?

Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen: Es haben Gespräche stattgefunden. Es ist geprüft worden, Herr Hahn. Ich sage deutlich: Nein.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Petzold, NPD-Fraktion, bitte; Frage Nr. 11.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fragen beschäftigen sich mit Feld- und Holzdiebstählen im Freistaat Sachsen.

Land- und Forstwirte im Freistaat Sachsen beklagen sich häufende Feld- und Holzdiebstähle, wodurch ihnen ein beträchtlicher wirtschaftlicher Schaden entsteht. Das zunehmende Auftreten derartiger Vorgänge muss auch unter dem Aspekt eines sich verschärfenden Abbaus des Sozialstaates und einer sich verfestigenden Langzeitarbeitslosigkeit in vielen Regionen Sachsens als Ausdruck einer gesellschaftlichen Erosion betrachtet werden.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Informationen besitzt die Staatsregierung über die Zunahme von Feld- und Holzdiebstählen in welchen Regionen im Freistaat Sachsen im Zeitraum von 2001 bis 2006?

2. Inwiefern bewertet die Staatsregierung eine Zunahme von Feld- und Holzdiebstählen als Indiz für eine anhaltende sozialpolitische Verwerfung in einer von den Auswirkungen der Hartz-IV-Gesetzgebung und anhaltender Massenarbeitslosigkeit geprägten Gesellschaft?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Ihrer 1. Frage, Herr Abg. Petzold: Die erfragten Informationen liegen statistisch nicht vor. Zur Beantwortung waren Sonderrecherchen bei der Polizei erforderlich. Nicht alle erfragten Angaben sind recherchierbar.

Die Fallzahlen sind im Freistaat Sachsen seit dem Jahr 2001 insgesamt angestiegen. Gegenüber 94 Fällen im Jahr 2001 wurden bis zum 11. Dezember 2006 122 Fälle von Holzdiebstahl angezeigt. Der bislang seit 2001 gemeldete Gesamtschaden beläuft sich bei den angezeigten Diebstählen auf 222 716 Euro. Das Ausmaß dieser Diebstähle ist trotz Dunkelfeld zu relativieren. Die

102 Fälle des Holzdiebstahls im Jahr 2005 entsprechen weniger als ein Promille der Gesamtdiebstahlskriminalität im Jahr 2005.

Der Anteil der aufgeklärten Fälle konnte von 20,4 % im Jahr 2001 auf 53,6 % im Jahr 2006 erhöht werden.

Die für das Jahr 2006 registrierten Fälle des Diebstahls von Holz verteilen sich auf die Landkreise unterschiedlich. Die meisten Fälle wurden dabei im Niederschlesischen Oberlausitzkreis mit zwölf Fällen, gefolgt von den Landkreisen Aue-Schwarzenberg und Kamenz mit jeweils zehn Fällen registriert. Im Muldentalkreis wurden wie in Chemnitz-Stadt jeweils sieben Fälle registriert. Auch in der Stadt Leipzig wurden fünf Fälle bekannt, während in Dresden, Görlitz und im Mittleren Erzgebirgskreis kein Fall registriert wurde.

(Staatsminister Thomas Jurk:
Woher kamen die Täter?)

Zu Ihrer 2. Frage liegen der Sächsischen Staatsregierung keine Erkenntnisse vor.

Herzlichen Dank.

Winfried Petzold, NPD: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Jetzt bitte ich Herrn Herbst um seine Anfrage; Frage Nr. 17.

Torsten Herbst, FDP: Frau Präsidentin! Meine Fragen beschäftigen sich mit der Vignettenproblematik auf der Autobahn A 17/D 8.

Am 21. Dezember wird die A 17 von Pirna nach Aussig (Ústí) freigegeben. Ab der tschechischen Grenze gilt jedoch eine Mautpflicht. Entsprechende Vignetten gibt es jedoch nicht auf der deutschen Seite der Autobahn zu kaufen, sondern erst an einer Tankstelle in Aussig (Ústí) selbst.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Seit wann genau ist dem sächsischen Verkehrsministerium die Problematik bekannt, dass auf der deutschen Seite der Autobahn bzw. an der Grenze kein Verkauf von tschechischen Vignetten stattfindet, und welche Maßnahmen hat die Staatsregierung wann eingeleitet?

2. Wie ist der aktuelle Stand der Verhandlungen mit dem tschechischen Verkehrsministerium und wann ist mit einer Lösung zu rechnen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Jurk.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Herbst, ich möchte Ihre Frage beantworten und nehme wie folgt Stellung:

Das Sächsische Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit hat frühzeitig erkannt, dass es im Bereich des Übergangs von der Bundesautobahn A 17 zur tschechischen Autobahn D 8 Probleme mit der Mautpflicht – im Sprachgebrauch der Europäischen Gemeinschaft eigent-

lich eine Benutzungsgebühr – geben könnte. Deshalb haben wir dafür gesorgt, dass die Problematik in den bilateralen Gremien von Bundesrepublik Deutschland und Tschechischer Republik auf die Tagesordnung gesetzt und im September darüber beraten wurde.

Grundsätzlich ist jedoch festzustellen, dass sowohl die Entscheidung über die Vignettenpflicht auf dem neuen Abschnitt der D 8 als auch die gesamte Vorverkaufsproblematik in erster Linie eine tschechische Angelegenheit darstellt.

Anlässlich der letzten Befahrung der A 17 am 4. Dezember erhielt ich Kenntnis davon, dass die Bundespolizei mit der tschechischen Grenzpolizei festgelegt hat, keine Vignetten am Grenzübergang zu verkaufen. Grund dafür sei die zu erwartende Verzögerung der Abfertigung an der Grenze. Gleichzeitig informierte der ADAC das Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit über die gescheiterten Verhandlungen zum Vignettenverkauf. Daraufhin habe ich mich sofort an meinen tschechischen Amtskollegen Jiří Kubínek gewandt. Ich habe nochmals auf die zu erwartenden Probleme nach Freigabe des neuen Autobahnabschnittes der D 8 auf tschechischer Seite hingewiesen und verschiedene Lösungsvorschläge unterbreitet.

Inzwischen hat das tschechische Verkehrsministerium mitgeteilt, dass die Mautpflicht auf diesem Abschnitt erst ab dem 1. Januar 2007 gelten wird und bis dahin eine Lösung gefunden ist.

Zu Ihrer 2. Frage: Die Verhandlungen über den Verkauf der Vignetten für die tschechischen Autobahnen werden derzeit zwischen dem tschechischen Automobilclub und dem ADAC geführt. Es besteht aber bereits Einvernehmen, dass der ADAC berechtigt wird, die Vignetten in Deutschland und insbesondere in Sachsen zu vertreiben. Erschwert wird die Aufnahme der Vertriebsleistung allerdings durch die geplante Umstellung der Laufzeiten dieser Vignetten. Die neuen Vignetten sind derzeit noch nicht in ausreichender Stückzahl erhältlich.

Die Probleme müssen in den verbleibenden zwei Wochen zwischen den Beteiligten geklärt werden. Ich bin aber aufgrund der bisherigen Entwicklung zuversichtlich, dass die wirklich gutnachbarschaftliche Zusammenarbeit der Sächsischen Staatsregierung mit ihren Partnern in der Tschechischen Republik auch in dieser Frage Erfolg zeigen wird.

Torsten Herbst, FDP: Ich möchte kurz nachfragen. Sie erwähnten, dass Sie früh über die Problematik Bescheid wussten. Können Sie das noch etwas konkretisieren? Außerdem erwähnten Sie, dass das bereits im September in die Beratungen eingeflossen ist. Vermutlich wussten Sie schon vorher Bescheid.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Herbst, das kann ich jetzt nicht mehr rekonstruieren.

Torsten Herbst, FDP: Gibt es einen Anhaltspunkt, ab wann es vielleicht geregelt sein kann, dass über den

ADAC hinaus an Tankstellen oder Raststätten in der Grenzregion Vignetten verkauft werden? Gibt es dazu von tschechischer Seite irgendwelche Signale?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Wir haben nicht nur den Weg über das tschechische Verkehrsministerium gewählt, um Auskunft zu erhalten, sondern wir haben uns auch an die Botschaft gewandt. Es gibt eine entsprechende Pressemitteilung, die uns dazu erreicht hat.

Die tschechische Botschaft hat sich wie folgt geäußert: „Im Zusammenhang mit der feierlichen Eröffnung der Autobahn Dresden-Prag A 17/D 8, die am 21. Dezember 2006 erfolgen wird, gelangten mangelhafte Informationen an die Öffentlichkeit. Die Botschaft der Tschechischen Republik ist bemüht, diese Informationen zu korrigieren.“

Die Autobahn D 8 in der Tschechischen Republik wird von der Grenze bis nach Ústí nad Labem Vorort Rehlovice, insgesamt 28,2 km, zuerst in Probetrieb genommen und damit gebührenfrei bleiben. Das heißt, dass die Autofahrer auf diesem Autobahnabschnitt bis zum 31.12.2007 keine Autobahnvignette, die sonst in der Tschechischen Republik obligatorisch ist, benötigen. Ab dem 1. Januar 2006 wird auch auf diesem Autobahnabschnitt der normale Betrieb aufgenommen und dieser somit gebührenpflichtig, wobei beim nötigen Vignettenkauf eine kundenfreundliche Lösung gesucht wird.“ – So weit die Botschaft der Tschechischen Republik.

Ich habe auch noch die interessante Pressemitteilung des Tschechischen Automobilclubs, quasi des Pendant zum ADAC: „In den letzten Tagen haben die deutschen und tschechischen Medien über ein angebliches Problem mit der Distribution der Autobahnvignetten auf der neu eröffneten Autobahn A 8 von Lovosice nach Dresden informiert. Die deutschen Behörden haben Sorgen geäußert, dass von der tschechischen Seite kein Verkauf der tschechischen Autobahnvignetten in Sachsen sichergestellt wird und dass die tschechische Polizei die deutschen Fahrer bestrafen wird, obwohl die Fahrer keine Möglichkeit für Einkauf einer tschechischen Autobahnvignette haben. Diese Gefahr wurde heute gebannt. UAMK“ – also dieser Verband – „hat mit dem deutschen Automobilklub ADAC eine Verabredung zur Schaffung eines Verkaufssystems der tschechischen Autobahnvignetten in mehreren Verkaufsstellen in Sachsen getroffen. In einer tiefen Zusammenarbeit mit seiner Tochtergesellschaft Autoklub Bohemia Assistance, ABA, die ein offizieller Verteiler der Autobahnvignetten ist, beginnt Anfang nächster Woche eine Distribution“ – jetzt muss ich schauen: Eingang 8. Dezember, also kommende Woche – „der Vignetten nach Deutschland. Außerdem werden die Bedingungen geschaffen werden, eine Verkaufsstelle der Firma ABA direkt auf den Grenzübergang platzieren zu können. Durch die Maßnahme wird rechtzeitig der Verkauf der Vignetten sichergestellt werden, weil die Pflicht, eine tschechische Autobahnvignette auf diesem Teil der Autobahn zu haben, am 1. Januar 2007 beginnt.“

So weit aus dieser Presseinformation. Sie sehen, wir haben uns umfassend gekümmert, und ich hoffe, es gelingt.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Günther-Schmidt, bitte; Frage Nr. 7.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Ich habe zwei Fragen zu erhöhten Cumarin-Werten im Weihnachtsgebäck.

Das ZDF-Magazin WISO berichtete in seiner Sendung am 4. Dezember 2006 über stichprobenhafte Untersuchungen im Weihnachtsgebäck. Diese ergaben erhebliche Grenzwertüberschreitungen an Cumarin (Extremata: 20- bis 40-fache Grenzwertüberschreitungen). Das Problem von erhöhten Cumarin-Werten im Weihnachtsgebäck ist seit über einem Jahr bekannt.

1. Wie viele Untersuchungen auf Cumarin-Grenzwertüberschreitungen mit welchen Ergebnissen hat der Freistaat im letzten Jahr durchgeführt?
2. Welche Maßnahmen wurden bei festgestellten Grenzwertüberschreitungen eingeleitet?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Staatsministerin Orosz, bitte.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Günther-Schmidt, der Fall stellt sich wie folgt dar: Von der amtlichen Lebensmittelüberwachung wurde festgestellt, dass in der Tat bei verschiedenen zimthaltigen Lebensmitteln der nach der Aromenverordnung festgelegte Höchstgehalt für Cumarin von 2 mg/kg vielfach überschritten wurde. Die hohen Cumarin-Gehalte sind darauf zurückzuführen, dass üblicherweise Cassia-Zimt verwendet wird, der von Natur aus einen hohen Gehalt an Cumarin hat. Bund und Länder streben aufgrund dessen ein einheitliches Vorgehen bei der Überwachung an, bei dem sowohl der gesundheitliche Verbraucherschutz als auch ein angemessener Umgang mit bereits hergestellten traditionellen Waren gewährleistet wird. Zu diesem Zweck wurden für die wichtigsten Produktgruppen maximale Gehalte an Cumarin ermittelt, bei deren Überschreitung die Lebensmittel als „nicht sicher“ beurteilt werden und aus dem Handel zu nehmen sind. Diese Höchstmengen orientieren sich an den durchschnittlichen Verzehrsmengen der Kinder als der empfindlichsten Verbrauchergruppe und berücksichtigen die wissenschaftlichen Erkenntnisse hinsichtlich der tolerablen täglichen Aufnahmemenge.

Mit dem Stand vom 7. Dezember dieses Jahres sind 47 Proben durch die amtliche Lebensmittelkontrolle entnommen und in der Landesuntersuchungsanstalt Sachsen auf Cumarin-Gehalt untersucht worden. Für 33 Proben liegen bereits Ergebnisse vor. Eine Probe wurde aufgrund des hohen Cumarin-Gehaltes als „nicht sicher“ beurteilt. Bei den anderen Proben waren die festgelegten Höchstmengen für Cumarin eingehalten

worden. Bei 14 Proben sind die Untersuchungen derzeit noch nicht abgeschlossen.

Zur zweiten Frage: Entsprechend der europäischen Basisverordnung für Lebensmittelsicherheit dürfen Lebensmittel, die als nicht sicher beurteilt sind, nicht in den Verkehr gebracht werden. Die sächsischen Lebensmittelüberwachungsbehörden nehmen entsprechende Erzeugnisse vom Markt, so wie es auch im Fall der Beanstandung, die ich angesprochen habe, erfolgt ist. Daneben kontrollieren die Überwachungsbehörden die seitens der Unternehmen zugesagten Minimierungsstrategien.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Köditz wünscht zu Frage Nr. 15 gerne eine schriftliche Beantwortung. – Herr Petzold von der NPD-Fraktion ist nun wieder dran; Frage Nr. 12.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht um das Thema Mitarbeiterbeteiligungssysteme an Gewinn und Kapital bei Unternehmen im Freistaat Sachsen.

Laut einer Studie des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung in Nürnberg (IAB) beteiligen 9 % der Betriebe in der Bundesrepublik Teile ihrer Belegschaft am Gewinn. Insgesamt stellte die Studie fest, dass die Beteiligungswerte mitteldeutscher Unternehmen sowohl in ihrer Gesamtheit als auch in Abhängigkeit von der Größenklasse niedriger seien als die der Firmen in Westdeutschland.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie viele Unternehmen welcher Branchen im Freistaat Sachsen bieten derzeit nach Informationen der Staatsregierung ihren Mitarbeitern in welchem Umfang Beteiligungsmöglichkeiten an Gewinn und Kapital an?
2. Welchen Stellenwert misst die Staatsregierung dem System von gewinnabhängiger und kapitalbasierter Entlohnung unter dem Gesichtspunkt eines zu erwartenden Fachkräftemangels sowie der Sicherung von Arbeitsplätzen durch stärkere Identifikation von Arbeitnehmern mit den Unternehmen und dem daraus sich ergebenden Wettbewerbsvorteil von im Freistaat Sachsen ansässigen Unternehmen bei?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Petzold, wir hatten heute schon eine Aktuelle Debatte zu dem Thema, die sicherlich manches erhellt hat. Aber ich möchte auf Ihre Fragen eingehen.

Zur ersten Frage nimmt die Staatsregierung wie folgt Stellung: Über konkrete Zahlen, wie viele Unternehmen im Freistaat Sachsen ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Beteiligungen, in welcher Form auch immer, anbieten, verfügt die Sächsische Staatsregierung nicht.

Zur zweiten Frage: Die Staatsregierung ist der Ansicht, dass eine gewinnabhängige und kapitalbasierte Entlohnung abzulehnen ist. Gewinnabhängige Lohnbestandteile sowie eine zusätzliche Entlohnung in Kapitalbestandteilen können jedoch eine Möglichkeit darstellen, die Identifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit ihrem Arbeitgeber zu erhöhen. Damit können Arbeitsplätze gesichert sowie der Standort Sachsen für Fachkräfte attraktiver gemacht werden.

Aufgrund der sächsischen Unternehmensstruktur kann die Mitarbeiterbeteiligung in Form der Kapitalbeteiligung in naher Zukunft allerdings keine bedeutende Rolle im Freistaat Sachsen spielen. Sie kann nur ein Bestandteil einer entsprechenden Gesamtstrategie sein.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Lichdi bittet um schriftliche Beantwortung seiner Frage Nr. 8. – Nun bitte ich Frau Falken, ihre Frage zu stellen; Frage Nr. 16.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich werde gleich beide Fragen zum demografischen Wandel vortragen und bitte den Minister, sie entsprechend zu beantworten:

1. Auf wessen Veranlassung, durch wen genehmigt und in welcher Funktion trat der CDU-Landtagsabgeordnete Dr. Matthias Röbller am 8. Dezember 2006 während der regulären Unterrichtszeit als Pflichtveranstaltung vor Schülern des Lichtwer-Gymnasiums in Wurzen zum Thema „Demografischer Wandel in Sachsen“ auf?

2. Inwieweit wird die Staatsregierung künftig in gleicher Weise den chancengleichen Zugang von Landtagsabgeordneten für Vorträge zum Thema „Demografischer Wandel in Sachsen“ zu Schulen des Freistaates Sachsen gewährleisten?

(Angelika Pfeiffer, CDU:
Da habt ihr euch gegrämt!)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister, bitte.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, der demografische Wandel betrifft die ganze Gesellschaft und hat Auswirkungen auf nahezu alle Lebensbereiche.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Bis jetzt war es nicht falsch!)

– Vielen Dank für die Bewertung, Herr Dr. Hahn. – Das Thema ist inzwischen nicht nur in der öffentlichen Diskussion in den Medien angekommen, auch im Unterricht verschiedener Fächer an unseren Schulen wird der demografische Wandel thematisiert. Es ist deshalb nachvollziehbar und sinnvoll, wenn Schulen die Möglichkeit nutzen, Fachleute zu diesem Thema in den Unterricht zu holen.

Der Abg. Dr. Röbller ist als Mitglied der Enquete-Kommission Demografischer Wandel ein ausgewiesener Experte auf diesem Gebiet und darüber hinaus innerhalb

der Kommission auch für den Bereich Bildung verantwortlich. In dieser Eigenschaft hat er im Rahmen des Geografie- und Gemeinschaftskundeunterrichts einen Vortrag zum Thema „Demografischer Wandel in Sachsen“ vor Schülern der 12. Klasse am Lichtwer-Gymnasium Wurzen gehalten.

In den Lehrplänen beider Fächer gibt es dafür konkrete Anknüpfungspunkte. Die Schulleiterin, Frau Machner, hatte im Vorfeld der Veranstaltung mit der zuständigen Abteilungsleiterin im Regionalschulamt Leipzig Ablauf und Inhalt der Veranstaltung abgesprochen und auch selbst daran teilgenommen. Ich bin überzeugt, dass dieses Vorgehen den chancengleichen Zugang für alle sichert, die mit ihrem Fachwissen unseren Schülerinnen und Schülern Sachthemen vermitteln können.

So weit zur Antwort.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt noch eine Nachfrage. – Bitte, Frau Abg. Lay, Linksfraktion.PDS.

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Herr Minister, das provoziert mich zu einer Nachfrage. Ich kenne Herrn Dr. Röbller sehr gut durch die sachliche und kooperative Zusammenarbeit in der Enquete-Kommission. Er ist dort Obmann seiner Fraktion, ich bin Obfrau der Linksfraktion. Interpretiere ich Ihre Aussagen dahin gehend richtig, dass ich in Zukunft auch in dieser Eigenschaft an Schulen im Freistaat Sachsen sachliche Vorträge zum Thema Demografischer Wandel halten kann?

(Zuruf von der CDU: Lieber nicht!)

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Wenn das abgesprochen ist, ist dagegen nichts einzuwenden. Es gibt lediglich die Einschränkung – darauf will ich verweisen –, dass davon in Wahlkampfzeiten Abstand zu nehmen ist. Es besteht natürlich keine Verpflichtung. Das muss mit der Schule und konkret mit den Lehrern besprochen werden. Das ist in dem Fall von Dr. Röbller ganz korrekt verlaufen.

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank. Dann habe ich ja bis zum Wahlkampf noch Zeit, mir daran ein Beispiel zu nehmen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Falken, Sie haben noch eine Zwischenfrage?

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Ja, es hat sich noch eine Frage ergeben. Wenn es dabei Einschränkungen gibt – was für mich absolut nachvollziehbar ist –, gibt es dann dazu irgendein Schriftstück, eine Richtlinie, eine Orientierung oder irgendetwas in Papierform?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Meines Wissens gibt es dafür einen Erlass, der für Wahlkampfzeiten gilt. Es gibt sicher immer schwierige Grenzfälle, aber bisher haben wir uns darüber verständigen können. Hintergrund für diesen Erlass ist, dass Schulen oder

Schüler nicht für Wahlkampfzwecke missbraucht werden sollen.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Hahn, bitte; Frage Nr. 18.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! In meiner Anfrage geht es um die Zukunft der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna.

Seit Jahren gibt es heftige Diskussionen über die laut Krankenhausplan vorgesehene Schließung der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna. Der Kreistag des Landkreises Sächsische Schweiz hatte sich auf Antrag der PDS-Fraktion einstimmig für den Erhalt ausgesprochen, und auch die Rhön-Kliniken AG als Träger des Krankenhauses hat mehrfach erklärt, die Kinderklinik fortführen zu wollen. In Kürze soll der Neubau des Pirnaer Krankenhauses eröffnet werden. Die Zukunft der Kinderklinik ist jedoch weiter ungewiss.

Ich frage daher die Staatsregierung:

1. Wie ist der aktuelle Stand aus Sicht der Staatsregierung und insbesondere des für Gesundheit zuständigen Ministeriums?

2. Welche Möglichkeiten zur Fortführung der Kinderklinik in Pirna sieht die Sächsische Staatsregierung?

Ich bin froh, dass nach dem Einreichen meiner Anfrage inzwischen zumindest eine vorübergehende Lösung gefunden worden ist, und bin deshalb mit einer schriftlichen Antwort einverstanden. Es wäre schön, wenn Anregungen und Initiativen der Opposition häufiger so schnell zu Ergebnissen führen würden. – Vielen Dank.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte nun Frau Abg. Lay, ihre Frage zu stellen; Frage Nr. 19.

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Herr Minister! Das Jahr neigt sich dem Ende. Vor dem Hintergrund der angekündigten möglichen Rückgabe von 60 Millionen Euro ESF-Geldern möchte ich Sie, Herr Minister, fragen:

1. Wie viele ESF-Mittel aus der alten Förderperiode müssen nach aktuellem Stand Ende 2006 nach Brüssel zurückgegeben werden, weil sie nicht gebunden werden konnten?

2. Welche Maßnahmen hat die Staatsregierung eingeleitet, um die ESF-Gelder für das Jahr 2006 noch binden und für Arbeitsmarkt- und Ausbildungspolitik in Sachsen einsetzen zu können?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Frau Abg. Lay, zu Ihrer ersten Frage: Nach dem Operationellen Programm zur Struktur fondsförderung im Freistaat Sachsen 2000 bis 2006 stehen für die Finanzie-

rung von Förderung durch den ESF aktuell insgesamt EU-Mittel in Höhe von 898 Millionen Euro zur Verfügung. Diese Mittel sind für Sachsen reserviert und können nach entsprechender Verwendung mit einem Zahlungsantrag bei der Kommission abgerufen werden.

Nicht abgerufene EU-Mittel behält die Kommission ein. Der Freistaat muss vor dem Erhalt von EU-Mitteln deren Verausgabung nachweisen, das heißt in finanzielle Vorleistung gehen. Mit der n-plus-2-Regelung sind für die Beantragung von Zahlungen bestimmte Fristen gesetzt. Die EU-Mittel einer Jahresscheibe des indikativen Finanzplanes des Operationellen Programms sind spätestens bis Ende des zweiten darauf folgenden Jahres als verausgabt nachzuweisen und mit Zahlungsantrag zur Erstattung zu beantragen. Können innerhalb dieser Frist nicht alle zur Verfügung stehenden EU-Mittel beantragt werden, verfallen die nicht beantragten Mittel ersatzlos. Das Mittelvolumen des Operationellen Programms wird demzufolge um die nicht abgerufenen Mittel reduziert.

Das bedeutet ganz klar: Wir müssen keine Mittel nach Brüssel zurückzahlen. Wird n plus 2 nicht eingehalten, schrumpft aber das Volumen der insgesamt für arbeitsmarktpolitische Förderungen entsprechend den Vorgaben des Operationellen Programms zur Verfügung stehenden EU-Mittel.

Trotz intensivster Bemühungen aller am Programmvollzug Beteiligten muss davon ausgegangen werden, dass zum Ende des Jahres 2006 die n-plus-2-Regelung nicht erfüllt wird. Noch kann kein exaktes Volumen benannt werden, da wir bis zum 31.12.2006 einen weiteren Zahlungsantrag stellen werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Ausgehend vom Stand der Programmumsetzung des ESF war im Jahr 2006 mit einem erneuten Mittelverfall zu rechnen. Die Rückstände, die sich aus nicht erfolgten Bewilligungen in den Vorjahren summiert haben, waren einfach zu hoch. Trotzdem haben wir alles unternommen, um so viel wie möglich zu retten. Dies wird am gestiegenen Bewilligungsvolumen der Sächsischen Aufbaubank deutlich.

Im Jahr 2005 wurden durch die Sächsische Aufbaubank Förderungen in Höhe von 110 Millionen Euro bewilligt. In diesem Jahr werden es rund 153 Millionen Euro sein. Das ist eine Steigerung um gut ein Drittel. Zu Jahresbeginn haben wir erneut alle Beteiligten aufgefordert, in ihrem fachlichen Zuständigkeitsbereich gezielt neue Maßnahmen auf den Weg zu bringen. Es wurden neue Maßnahmen initiiert, die bereits in diesem Jahr zum Tragen kamen, zum Beispiel vom Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit die Bereitstellung und Besetzung von zusätzlichen betrieblichen Ausbildungsplätzen – ZAB – oder Qualifizierungen für Arbeitslose ohne Berufsabschluss zu einem anerkannten Berufsabschluss – QAB.

Größtenteils wirken sich die neu initiierten Programme aber erst ab 2007 aus. Selbst jene Mittel, welche noch im Jahr 2006 ausgezahlt werden, können nur dann im Zahlungsantrag aufgenommen werden, wenn sie vom Zuwendungsempfänger als verbraucht abgerechnet werden

und diese Abrechnungen geprüft sind. Bestehende Förderprogramme wurden durch Mittelaufstockungen erweitert, um bis zum Jahresende mehr Mittel verausgaben zu können.

Die ESF-Richtlinie wurde geändert. Es besteht wieder die Möglichkeit, Personalgemeinkosten, Unternehmerlohn – Aufwendungen für die Mitarbeit von Unternehmern bzw. Gesellschaftern von Einzelunternehmen oder Personengemeinschaften – und Abschreibungen zu bezuschussen. Eine weitere Änderung der ESF-Richtlinie soll noch erfolgen. Die ESF-Richtlinie setzt einen rechtlichen Rahmen, der uns in der Erarbeitung größerer arbeitsmarktpolitischer Programme bisher behindert hat. Es wurden Vereinfachungen beim Verwaltungsverfahren umgesetzt, unter anderem beim Antragsverfahren, den Projektbeschreibungen bzw. den regionalen Koordinierungskreisen. Auch die Verwendungsnachweisprüfung bei der Sächsischen Aufbaubank wurde beschleunigt. In Abstimmung mit der Generaldirektion Beschäftigung der Europäischen Kommission wurden weitere Möglichkeiten zur Reduzierung des n-plus-2-Problems im Jahr 2006 durch Änderungen des Interventionsatzes für Förderungen des Europäischen Sozialfonds erschlossen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie noch Nachfragen?

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Herr Minister, ich danke Ihnen für die Klarstellung, dass es nicht um Rückzahlung, sondern um Einbehaltung geht. Trotzdem bin ich einigermaßen irritiert, dass Sie keine Zahlen nennen können – –

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte die Nachfrage stellen!

Caren Lay, Linksfraktion.PDS: Wenn Sie jetzt ausführen, wir können es erst zum 31.12. sagen, dann frage ich Sie erstens, ob Sie bereit sind, schnellstmöglich mir oder dem Ausschuss für Wirtschaft und Arbeit diese Zahlen zu nennen. Zweitens: Sie haben angekündigt, dass die Überarbeitung der ESF-Richtlinien erfolgen soll. Bis zu welchem Zeitpunkt sollte die neue ESF-Richtlinie in Kraft treten?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Wir müssen zunächst einmal abwarten, wie die Abrechnung erfolgt. Selbstverständlich werden Sie die nötigen Informationen über den Abfluss für das Jahr 2006 erhalten, Frau Lay. Das sage ich Ihnen zu.

Zu der anderen Frage: Wir sind natürlich momentan – das wissen sie selbst – in einer Phase der Überlappung. Im nächsten Jahr werden wir, ausgehend von der n-plus-2-Regelung, die Abfinanzierung der alten Förderperiode vornehmen. Wir stellen uns natürlich auf die neue Förderperiode ein, und dies wird dann erarbeitet. Aber ich lege mich nicht fest, wir arbeiten zurzeit daran. Sobald die entsprechenden Informationen vorliegen, werde ich Sie darüber unterrichten.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist beendet. Ich schließe den Tagesordnungspunkt.

Schriftliche Beantwortung weiterer Fragen

Elke Herrmann, GRÜNE: Aufnahmestationen für verletzte Wildtiere im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 4)

Der Freistaat Sachsen ist nach dem Sächsischen Jagdgesetz (§ 7 Punkt 5) verpflichtet, verletzte und zugleich geschützte Tiere (EU-Vogelschutzrichtlinie) aufzunehmen.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wo befinden sich die Auffangstationen im Freistaat (Bitte um Angabe untergliedert nach Landkreisen und mit Angabe der Kapazitäten)?
2. In welcher Form unterstützt der Freistaat diese Stationen (Bitte um Angabe der Unterstützung in den letzten fünf Jahren, aufgliedert nach Jahren und Landkreisen)?

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Bevor ich zu Ihren Fragen komme, ein kurzes Vorwort: Der Freistaat Sachsen ist nicht verpflichtet, verletzte und zugleich geschützte Tiere aufzunehmen. Ich habe bereits während der Plenen im September und Oktober darauf hingewiesen, dass verletztes jagdbares

Wild unverzüglich dem Jagdbezirksinhaber, der nächsten Gemeindebehörde oder Polizeidienststelle anzuzeigen ist.

Im Weiteren trägt der Jagdbezirksinhaber die Verantwortung für das verletzte Wild. Um schwerkrankes Wild vor vermeidbaren Schmerzen oder Leiden zu bewahren, ist dieses unverzüglich zu erlegen; es sei denn, dass es genügt und möglich ist, es zu fangen und zu versorgen. Der Jagdbezirksinhaber hat die Möglichkeit, die gegebenenfalls erforderliche Pflege selbst durchzuführen oder diese sachkundigen Dritten, zum Beispiel Pflegestationen nach Naturschutzrecht oder Zoos, zu überlassen. Eine Übersicht, wo verletztes Wild gepflegt wird, liegt der Staatsregierung nicht vor.

Daher beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Frage 1. Entsprechend den derzeit geltenden Rechtsvorschriften gibt es keine Auffangstationen für verletzte Wildtiere, die dem Jagdrecht unterliegen. Daher erübrigt sich die Beantwortung von Frage 2.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Kormoranverordnung (Frage Nr. 8)

Nach aktuellen Informationen durch den Naturschutzbund, Landesverband Sachsen, hat das SMUL eine Kormoranverordnung erarbeitet. Diese soll in Kürze vom Kabinett verabschiedet werden.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Inhalte hat diese Verordnung und wann soll sie verabschiedet werden?
2. Warum wurde eine Verordnung mit einem solch brisanten Thema nicht im Umweltausschuss behandelt?

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Zu Frage 1: Die Inhalte der Verordnung befinden sich noch in der hausinternen Abstimmung, weshalb über die Inhalte abschließend noch nichts gesagt werden kann. Sie soll im nächsten Jahr im Kabinett behandelt werden.

Zu Frage 2: Ob überhaupt und gegebenenfalls wann eine von der Exekutive zu erarbeitende Verordnung im Umweltausschuss behandelt wird, obliegt – wie Sie, Herr Lichdi, grundsätzlich wissen – der Exekutive.

Unabhängig davon habe ich geplant, den Umweltausschuss nach der Kabinettsbefassung zu informieren.

Dr. Andreas Schmalfuß, FDP: Sächsische Staatsweingut GmbH – I (Frage Nr. 13)

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie lauten die folgenden Kennziffern der Sächsischen Staatsweingut GmbH für das Geschäftsjahr 2005?

bilanzielles Eigenkapital

Bilanzsumme

Betriebsergebnis

Jahresüberschuss/Jahresfehlbetrag

Anzahl der Mitarbeiter (VbE im Jahresdurchschnitt)

Personalkosten inklusive Sozialversicherungsbeiträge

Verwaltungskosten inklusive AfA

2. Welche Förder- und Finanzmittel hat die Sächsische Staatsweingut GmbH seit 1999 jeweils durch die SAB oder den Freistaat Sachsen erhalten (bitte Aufteilung nach Volumina in den einzelnen Geschäftsjahren)?

Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen: Zu Frage 1: Die Sächsische Staatsweingut GmbH (SSW) ist ein rechtlich eigenständiges und wettbewerblich tätiges Unternehmen, das in der Form einer GmbH geführt wird. Gesellschafter der SSW ist die SAB. Im Rahmen der Rechtsaufsicht über die SAB kann der Freistaat von der SAB nur die Einhaltung von rechtlichen Vorgaben verlangen. Einwirkungsmöglichkeiten des Freistaates auf die Geschäfts- und Wirtschaftsführung der SSW (operatives Geschäft) bestehen nicht. Die SSW ist – wie die SAB – nicht in die Haushaltsführung des Freistaates einbezogen, das heißt laufende Zuschüsse aus dem Staatshaushalt werden nicht gewährt.

Folgende Angaben für das Geschäftsjahr 2005 wurden im Bundesanzeiger veröffentlicht: bilanzielles Eigenkapital – minus 320 000 Euro, Bilanzsumme – 21 865 000 Euro, Jahresfehlbetrag – minus 3 278 000 Euro, Anzahl der Mitarbeiter – 73, Personalkosten – 2 589 000 Euro.

An darüber hinausgehenden Aussagen ist die Staatsregierung durch entgegenstehende gesetzliche Regelungen bzw. Rechte Dritter gemäß Artikel 51 Abs. 2 SächsVerf gehindert. Insoweit steht die Wahrung des Betriebs- und Geschäftsgeheimnisses der SSW der Verpflichtung der Staatsregierung zur Beantwortung im Parlament entgegen. Es handelt sich um Interna, an deren Nichterörterung und Geheimhaltung die Gesellschaft aus geschäftspolitischen Gründen, insbesondere auch unter Wettbewerbsaspekten, ein sachlich begründetes Interesse (Betriebs- und Geschäftsgeheimnis) hat.

Zu Frage 2: Vertragsgemäß erhielt die SAB im Zusammenhang mit der Übernahme der SSW in 1999 3 068 000 Euro und in 2004 1 023 000 Euro, die diese an die SSW weiterleitete. Ferner bekam die SSW nach Mitteilung der SAB in den Jahren 1999 bis 2006 (Stand: 08.12.2006) Fördermittel im Bereich der Landwirtschaftsförderung und des Denkmalschutzes in Höhe von insgesamt 1 808 000 Euro. Diese verteilen sich – ohne Investitionszulagen – wie folgt: 1999: 40 000 Euro, 2000: 40 000 Euro, 2001: 1 186 000 Euro, 2002: 99 000 Euro, 2003: 163 000 Euro, 2004: 145 000 Euro, 2005: 71 000 Euro, 2006: 64 000 Euro.

Die SAB stellte der SSW Kredite und Eigenkapital in Höhe von insgesamt 26 148 000 Euro zur Verfügung.

Tino Günther, FDP: Sächsische Staatsweingut GmbH – II (Frage Nr. 14)

Fragen an die Staatsregierung:

1. Vor welchem Hintergrund sind die in der Großen Anfrage der FDP-Fraktion (Drucksache 4/5346) aufgeführten Jahresfehlbeträge in den Geschäftsjahren 1999 – 2004 in Höhe von 6,77 Millionen Euro entstanden?

2. Mit welchen Maßnahmen, insbesondere Restrukturierungsmaßnahmen, wird die Ertragslage der Sächsischen Staatsweingut GmbH verbessert werden?

Dr. Horst Metz, Staatsminister der Finanzen: Zu Frage 1: Geschäftsgegenstand der Sächsischen Staatsweingut GmbH sind der Erwerb, die Sanierung, die Entwicklung und der Betrieb des Staatsweingutes Wackerbarth. Die von der SSW betriebene Erhaltung und Entwicklung der sächsischen Weinkulturlandschaft dient dem landeskulturellen, ökologischen, denkmalpflegerischen und historischen Interesse des Freistaates.

Die Jahresfehlbeträge entstanden insbesondere vor dem Hintergrund umfangreicher Investitionen in die landeskulturell besonders bedeutsame Erhaltung des Kulturgutes, wie zum Beispiel in die Schlossanlage, Steillagen und Trockenmauern sowie eine sich in das Gesamtensemble einfügende Produktionsanlage. Die Erfordernisse des Denkmalschutzes haben Berücksichtigung gefunden.

Dabei können die schwierigen Ausgangsbedingungen nicht außer Acht gelassen werden, so zum Beispiel der Zustand der Gesamtanlage (Schloss, Weinbauflächen, Produktionsanlagen etc.) bei Übernahme der SSW durch die SAB und die infolge der verfügbaren Fläche begrenzten Produktionsmöglichkeiten. Das ist auch der Grund dafür, dass die SSW noch nicht in die Gewinnzone gebracht werden konnte. Die Restrukturierung der Anlage, insbesondere der Rebflächen, ist noch nicht abgeschlossen.

Zu Frage 2: Die Ertragslage der SSW kann hauptsächlich nur durch Umsatzsteigerungen verbessert werden. In den letzten Jahren gelang es bereits, die Umsätze trotz des insgesamt stagnierenden bis rückläufigen Marktes stetig zu steigern. So erhöhten sich die Umsatzerlöse von 2,2 Millionen Euro im Jahre 2002, dem Jahr der Wiedereröffnung nach der Baumaßnahme, auf 5,3 Millionen Euro im Jahre 2005. Allerdings werden auch in der Zukunft noch Investitionen in Menge und Qualität der Weine, das Marketing und die Werbung erforderlich sein. Das historisch wertvolle, kulturell bedeutsame Ambiente stellt in Verbindung mit den modernen Produktionsanlagen die Basis für eine erfolgreiche weitere Entwicklung dar.

Kerstin Köditz, Linksfraktion.PDS: Zulässigkeit des vom Ordnungsamt des Landkreises Bautzen erlassenen Verbots des Tragens des Symbols „durchgestrichenes Hakenkreuz“ (Frage Nr. 15)

Das Ordnungsamt des Landratsamtes Bautzen erteilte den Anmeldern einer Kundgebung, die auf die immer mehr zunehmenden Neo-Nazi-Strukturen im Landkreis Bautzen aufmerksam machen soll, unter anderem die Auflage, dass die am Aufzug teilnehmenden Personen keine Embleme sichtbar tragen dürfen, die das Symbol „durchgestrichenes Hakenkreuz“ zeigen. Die diesbezügliche Begründung lautet (Zitat): „Das Verbot, das Symbol ‚durchgestrichenes Hakenkreuz‘ als Zeichen antifaschistischer Gesinnung im Aufzug öffentlich zu tragen, gründet sich auf das im § 86a StGB enthaltene Verbot, das Hakenkreuz öffentlich zu zeigen.“

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie beurteilt die Staatsregierung die Zulässigkeit eines derartigen Umgangs der Ordnungsbehörden mit Personen, die insbesondere im Rahmen einer eindeutig gegen Neonazismus und rechtsextremistische Erscheinungen gerichteten Kundgebung demonstrativ ihre Ablehnung gegenüber Rechtsextremismus und rechtsextremistischen Organisationen in dieser Weise öffentlich zum Ausdruck bringen wollen?

2. Welche Möglichkeiten sieht die Staatsregierung, um das von der Gesellschaft gewünschte Engagement von Bürgern, die „endlich ... gegen Fremdenfeindlichkeit, gegen Rassismus, gegen rechte Gewalt“ aufstehen und öffentlich insbesondere auch unter Verwendung von Symbolen, die demonstrativ die Ablehnung gegenüber verfassungswidrigen Organisationen zum Ausdruck

bringen, „Gesicht zeigen!“, künftig vor strafrechtlicher Verfolgung oder anderweitigen Sanktionen in Anlehnung an die bereits im Jahre 1973 vom Bundesgerichtshof getroffene Entscheidung, wonach die Verwendung derartiger Symbole nicht strafbar ist, wenn damit „eindeutig die Gegnerschaft zum Nationalsozialismus“ ausgedrückt werden soll, zu bewahren?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Zu Frage 1: Die Auflage, die das Tragen des Symbols eines „durchgestrichenen Hakenkreuzes“ während der Versammlung untersagte, erging, um zu gewährleisten, dass sich die Versammlungsteilnehmer nicht einer möglichen Strafverfolgung gemäß § 86a StGB aussetzen.

Hiernach wird unter anderem bestraft, wer im Inland Kennzeichen einer vom Bundesverfassungsgericht für verfassungswidrig erklärten Partei oder Vereinigung, die dazu bestimmt sind, Bestrebungen einer ehemaligen nationalsozialistischen Organisation fortzusetzen, öffentlich in einer Versammlung verwendet. Zu diesen Kennzeichen zählen auch „Hakenkreuze“.

Da es im Freistaat Sachsen keine einschlägigen gerichtlichen Entscheidungen gibt, hat die Versammlungsbehörde bei Erlass der Auflage in rechtlich vertretbarer Weise gehandelt.

Zu Frage 2: Die strafrechtliche Bewertung der Verwendung des Symbols „durchgestrichenes Hakenkreuz“ obliegt im konkreten Einzelfall den sächsischen Gerichten. Hierauf nimmt die Sächsische Staatsregierung keinen Einfluss.

Im Übrigen ist es Aufgabe aller, sich mit Links- und Rechtsextremismus und deren vielfältigen Erscheinungsformen – wie Fremdenfeindlichkeit, Gewalt und Missachtung der demokratischen Grundwerte – auseinanderzusetzen. Allerdings ist darauf zu achten, dass sich jeder, der sich auf das Recht auf freie Meinungsäußerung und Versammlungsrecht stützen will, in einem rechtlich zulässigen Rahmen bewegen muss.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Zukunft der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna (Frage Nr. 18)

Seit Jahren gibt es heftige Diskussionen über die laut Krankenhausplan vorgesehene Schließung der Kinderklinik im Krankenhaus Pirna. Der Kreistag des Landkreises Sächsische Schweiz hatte sich auf Antrag der PDS-Fraktion einstimmig für den Erhalt ausgesprochen, und auch die Rhön-Kliniken AG als Träger des Krankenhauses hat mehrfach erklärt, die Kinderklinik fortführen zu wollen. In Kürze soll der Neubau des Pirnaer Krankenhauses eröffnet werden. Die Zukunft der Kinderklinik ist jedoch weiter ungewiss.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie ist der aktuelle Stand aus Sicht der Staatsregierung und insbesondere des für Gesundheit zuständigen Ministeriums?

2. Welche Möglichkeiten zur Fortführung der Kinderklinik in Pirna sieht die Sächsische Staatsregierung?

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Zur Frage 1: Am 08.12.2006 wurde in einem Gespräch zwischen allen Beteiligten Einvernehmen zur künftigen stationären Versorgung von Kindern in der Region Pirna erzielt.

Nach der Schließung der pädiatrischen Abteilung des Klinikums Pirna im Frühjahr 2007, die übrigens 2004 einvernehmlich im Krankenhausplanungsausschuss beschlossen wurde, wird die stationäre Vor-Ort-Versorgung für Kinder in Pirna durch eine Kooperation zwischen dem Dresdner Universitätsklinikum und dem Klinikum Pirna gesichert.

Zu Frage 2: Für eine Modellphase von zwei Jahren wird eine Außenstelle des Fachgebietes Kinder- und Jugend-

medizin der Universitätsklinik im Klinikum Pirna tätig sein. Unter der fachlichen Leitung von Herrn Prof. Gahr, dem Leiter der Universitätskinderklinik, werden die pädiatrischen Mitarbeiter des Klinikums Pirna in dieser Außenstelle die stationäre Versorgung übernehmen. Damit wird für die relativ kleine Fallzahl an Patienten in Pirna eine hochwertige Versorgung angeboten, die durch eine kleine eigenständige Abteilung nicht zu leisten wäre.

Diese Lösung ist nach jahrelangen Auseinandersetzungen ein einvernehmliches Ergebnis im Interesse der jungen Patienten und ihrer Eltern. Wenn sich dieses Modell, also die Vor-Ort-Versorgung als Außenstelle einer großen pädiatrischen Klinik, bewährt, könnte das zukunftsweisend für die stationäre Versorgung von Kindern in Sachsen werden.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 6

Fußball-Weltmeisterschaft 2006 – Auswertung der Überwachungsmaßnahmen

Drucksache 4/5954, Große Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Antwort der Staatsregierung

Als Einbringerin spricht zuerst die Fraktion der GRÜNEN. Danach folgen CDU, Linksfraktion.PDS, SPD, NPD, FDP und die Staatsregierung, wenn gewünscht.

Herr Lichdi, bitte.

(Jürgen Gansel, NPD: Das größte Publikum stellt die NPD. Ist Ihnen das angenehm?)

Ich bitte darum, Herrn Lichdi seine Ausführungen machen zu lassen.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht finden sich im Laufe der Debatte noch einige Kolleginnen und Kollegen der CDU ein. Das würde mich freuen.

(Rita Henke, CDU: Oder aus Ihrer Fraktion!)

Nichtsdestotrotz lassen wir es uns nicht nehmen, heute diese Große Anfrage auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen. Bevor wir beginnen, möchte ich noch einmal sagen, um diese Kritikpunkte im Vorfeld abzuräumen: Auch wir haben uns über diese tolle, schöne WM gefreut. Wir haben uns auch darüber gefreut, dass die WM sicher abgelaufen ist und dass keine massiven Gefährdungen der öffentlichen Sicherheit eingetreten sind. Wir halten es dennoch für erforderlich, dass man über die Freude hinaus auch danach noch einmal eine seriöse Auswertung in bürgerrechtlicher Sicht vornimmt. Deswegen haben wir diese Anfrage gestellt; denn wir wollten genau wissen, welche Maßnahmen die Polizei mit welchem Erfolg tatsächlich getroffen hat.

Wir haben uns schon gefragt, wie wir alle im Saal und die gesamte sächsische Bevölkerung zu Sicherheitsrisiken während der Fußball-WM gemacht wurden. Wie dies

geschehen ist, erfahren wir zum Teil aus der von uns gestellten Großen Anfrage zu Überwachungsmaßnahmen bei der Fußball-WM. Ich nenne nur Videoüberwachung, RFID-Chips, Abfragen von Servicekräften in Polizeicomputern im Rahmen des sogenannten Akkreditierungsverfahrens und vieles mehr.

Ich möchte aber auch den Polizistinnen und Polizisten herzlich danken, die während der WM über 340 000 Stunden im Einsatz waren und während – ich betone: während – der WM zurückhaltend vorgegangen sind; was sicher an der überwiegend guten Atmosphäre lag. Damit hat die Polizei immerhin das nahezu Dreifache dessen an Einsatzstunden gearbeitet, was sie in der Saison 2005/2006 an den sechs großen Spielorten an Stunden geleistet hat.

Nun zur eigentlichen Problematik, den Überwachungsmaßnahmen – insbesondere im Vorfeld. Hier wurden massiv Daten gesammelt, ausgewertet, Menschen nicht informiert, gesetzliche Grundlagen nicht geschaffen etc. pp. Die Überwachungsmaßnahmen der Fußball-Weltmeisterschaft haben die Bürgerinnen und Bürger unterschiedlich erfasst: Sie haben sie einerseits im Vorfeld erfasst – über Daten – und sie haben sie unmittelbar am Spielort und an den Public-Viewing-Plätzen erfasst. Es gab eine umfangreiche Datenerfassung und viele konkrete polizeiliche Maßnahmen.

Wir haben uns mittlerweile leider daran gewöhnt, dass wir in den Stadien eine flächendeckende Videoüberwachung haben. Davon waren allein im Leipziger Zentralstadion circa 200 000 Menschen betroffen, die von 68 Kameras erfasst wurden. Diese Menschen wurden auch durch Überwachungsmaßnahmen durch den Kauf ihrer Tickets

betroffen, nämlich im Wege der RFID-Chips. Alle Tickets hatten nämlich diesen RFID-Chip – ich sage es noch einmal englisch: Radio-Frequency-Identification-Chip –, der personenbezogene Daten speicherte. Diese enthielten höchstpersönliche Informationen, wie Pass- und Ausweisnummer, Name, Geburtsdatum und den Wohnort des Ticketinhabers.

Das Besondere und Entscheidende an dieser technischen Neuerung der RFID-Chips ist, dass sie unbemerkt ausgelesen werden können, und zwar durch Lesegeräte, die nicht an die Karte gehalten werden, sondern auch aus Entfernung, also ohne Wissen des Ticketinhabers, ausgelesen werden können. Falls das geschieht, greift dies massiv in die Grundrechte des Ticketinhabers ein; denn sein Recht auf informationelle Selbstbestimmung wird verletzt. Er oder sie kann nicht mehr darüber verfügen, wer diese Daten erhält.

RFID-Chips haben somit ein erhebliches Überwachungs-potenzial. Mir ist natürlich nur bekannt, dass diese Anlage, die im Leipziger Zentralstadion eingebaut war, offensichtlich nur in dem Bereich von ein bis zwei Metern ablesen konnte, wenn ich richtig informiert bin. Wir wissen aber aus der Wissenschaft, dass man schon längst an Chips arbeitet, die über mehrere hundert Meter arbeiten; und wir wissen, wie die technische Entwicklung ist. In dieser Technologie steckt ein ganz erhebliches und gefährliches Potenzial in Richtung der Erstellung von Bewegungsprofilen.

Ob dies nun passiert ist, kann uns die Staatsregierung leider nicht mitteilen. Alle Fragen, die wir zu RFID-Chips gestellt haben, beantwortet sie mitnichten – „darüber haben wir keine Kenntnis“. Daraus kann ich nur den Schluss ziehen: Offensichtlich hat die Staatsregierung die grundrechtliche Eingriffsqualität der RFID-Chips nicht wahrgenommen. Dies ist umso mehr zu kritisieren, als wir im Vorfeld der WM zu dieser Frage mehrere Debatten geführt hatten.

Sie kann auch nicht mitteilen, ob es weitere Fälle von eingebauten RFID-Chips in Sachsen gibt. Dies halten wir für bedenklich, Herr Staatsminister.

Zur Videoüberwachung wurden im Vorfeld auch viele Bedenken geäußert. Wir haben vor allem kommen sehen, dass es bei sämtlichen Public-Viewing-Plätzen, die Sie uns dankenswerterweise im Einzelnen aufgeführt haben – es waren in Sachsen wohl über 300 –, zu der befürchteten flächendeckenden Überwachung kommt; was nicht passiert ist. Nach Ihrer Antwort, Herr Staatsminister, waren die Kameras im Zentralstadion, im Plachestadion in Leipzig und auf dem Marktplatz in Zittau auf einem Public-Viewing-Platz. Wahrscheinlich lag das nicht an einer bestimmten grundrechtlichen Sensibilität der Veranstalter oder der Ordnungsbehörden, sondern schlicht und ergreifend an den Kosten, die diese Videoüberwachung auslöst.

Nun zur Akkreditierung. Alle diejenigen, die sich als Mitarbeiterin oder Mitarbeiter für eine Tätigkeit im Leipziger Zentralstadion beworben haben, zum Beispiel

als Würstchenverkäufer oder auch als Journalist, mussten sich einem Akkreditierungsverfahren unterziehen. Dieses Akkreditierungsverfahren hat nach Ihrer Antwort zum Ausschluss von 194 Personen geführt. Wir haben von Anfang an kritisiert, dass die Gründe für eine Ablehnung nicht mitgeteilt wurden. Diese Daten wurden unter Einbeziehung der Landesämter für Verfassungsschutz, der LKAs über die Zentralstelle Bundeskriminalamt an die FIFA weitergegeben. Es ist an sich ein gravierender Vorgang, dass im Grunde öffentlich-rechtlich erhobene und verwaltete Daten an einen Privaten weitergegeben werden. Wir haben uns bei dieser Frage auch in diesem Hause schon öfter über die Rechtsgrundlage auseinandergesetzt. Sie wissen auch, dass der Herr Datenschutzbeauftragte Schurig seine rechtlichen Bedenken sehr frühzeitig zur Kenntnis gegeben hat.

Sie haben in der Debatte und in der Großen Anfrage leider wiederum darauf beharrt, dass die sogenannte Einwilligungslösung rechtlich ausreichend sei. Dies kann natürlich nicht der Fall sein. Wir haben schon mit großem Interesse zur Kenntnis gegeben, dass nach diesem Entwurf eines Polizeigesetzes, der den Mitgliedern des Innenausschusses offensichtlich irrtümlich zugestellt wurde, tatsächlich eine Ermächtigungsgrundlage zur Weitergabe dieser Daten an Private vorgesehen wurde. Das kann die Sache nicht besser machen.

Wir erwarten eigentlich, dass Sie dazu Stellung nehmen; auch dazu, wie Sie sich das in dem neuen Polizeigesetz gedacht haben. Für eine Ablehnung reichte zum Teil eine einfache Eintragung ins polizeiliche Auskunftssystem PASS aus. Dort kommen Sie auch hinein – das muss man immer wieder dazusagen –, wenn Sie sich im Umfeld eines Tatortes aufhalten und dann irgendwie als verdächtige Person erscheinen. Es ist also mitnichten so, dass alle, die im PASS gespeichert sind, jetzt rechtskräftig verurteilt wären.

Nichtsdestotrotz gestehe ich Ihnen gerne zu: Von den 194 Ausgeschlossenen im Rahmen des Akkreditierungsverfahrens waren immerhin 157 rechtskräftig strafrechtlich verurteilt. Das deutet für uns darauf hin, dass hier maßvoll beauskunftet wurde; nur, Herr Staatsminister, hätten wir gern gewusst, was Sie uns vorenthalten haben, zu welchen Straftaten sie verurteilt worden sind. Es kann ja nicht sein, dass ein Bagatelldelikt zu diesem Ausschluss führt.

Kommen wir nun zu den Maßnahmen im Umfeld der Stadien. Hier hat die Staatsregierung eine ganze Palette von Maßnahmen angeordnet und vorgenommen, die nach meiner Rechnung, wenn ich alles zusammenzähle, über 1 200 Menschen betroffen hat. Sie setzen großes Vertrauen in die sogenannte Gefährderansprache. Dabei wurden 584 und später noch eine gewisse Anzahl angesprochen. Ich finde es sehr schön, dass wir dieses Gefährderanschreiben von Ihnen bekommen haben. Ob es nun tatsächlich so viel bringt, noch einmal darauf hinzuweisen, dass die Polizei nach Recht und Gesetz vorgeht, mag

jeder selbst beurteilen; ich finde es etwas lächerlich. Aber bitte, wenn Sie das machen wollen ...

Was ich viel interessanter fand, war die Meldeauflage. Diese hat insgesamt 35 Personen betroffen, und wir haben uns zuarbeiten lassen, wie dicht denn diese Meldeauflagen gesetzt worden sind. Es war manchmal sehr eng, teilweise jeden Tag, und zwar über einen längeren Zeitraum hinweg. Da scheint es uns doch so zu sein, dass sich diese Meldeauflagen, die vordergründig sehr harmlos klingen, durchaus zu einer Art „mobilem Gewahrsam“ ausweiten könnten; denn de facto haben diese Personen eigentlich keine Möglichkeit mehr, sich vom Fleck zu bewegen, wenn sie sich praktisch tagtäglich oder morgens oder abends melden müssen. Das halten wir für bedenklich, weil das nicht der ursprüngliche Sinn von Meldeauflagen ist. Hier scheint es mir, dass dieses Instrument, das als solches zwar zulässig ist, in einer Art und Weise extensiv benutzt wird, wie es ursprünglich nicht im Sinne des Erfinders war. Das Gleiche gilt für die Aufenthaltsverbote: immerhin 102 Personen – fast die Hälfte aus Sachsen-Anhalt –; aber das lag wohl am Ort.

Ich muss Ihnen auch sagen: Präventiv in Gewahrsam genommen wurden 123 Personen. Wir haben im Sächsischen Polizeigesetz eine Frist bis zu 14 Tagen. Hier scheinen uns die Zeiten der Gewahrsamnahmen – Sie haben uns geantwortet: zwischen zehn Minuten und zehn Stunden – dafür zu sprechen, dass relativ verhältnismäßig vorgegangen worden ist.

Was uns Sorgen bereitet hat, ist, dass Sie auf unsere Frage, ob von den als „gewaltbereit“ und „Gewalt suchend“ eingestuften Fans genetische Fingerabdrücke genommen wurden, mit einem lapidaren „Ja“ antworten. Wir haben eigentlich gedacht, dass das in Sachsen nicht stattfinden wird. Wir haben diese Frage eigentlich nur aufgenommen, weil wir in der Presse gelesen haben, dass Herr Beckstein – Ihr Kollege aus Bayern – das für Bayern angekündigt hat. Da reicht es uns natürlich nicht aus, wenn Sie einfach mit Ja antworten.

Überhaupt haben Sie eine Art und Weise der Antworten, die mehr offen lässt als beantwortet. Ich lese Ihre Antwort so, dass Sie von allen Personen, die Sie in diese Datei aufnehmen – das sind ja mehrere hundert Personen –, diesen genetischen Fingerabdruck genommen haben. Jedenfalls würden wir gern genau wissen wollen: Waren das diese acht, die neu aufgenommen worden sind, oder waren das alle, die in dieser Datei enthalten sind und die irgendwie bekannt geworden sind, wenn sie sich dem Stadion genähert haben?

Uns ist auch unklar, auf welcher Rechtsgrundlage das erfolgt ist. Oder haben die alle freiwillig am Wattebäuschchen gelutscht? Das sind gravierende Fragen, die nach Ihrer Antwort offen bleiben und weiter einer Klärung bedürfen.

Herr Staatsminister, ich habe es gerade angesprochen: Wir hatten zum Schluss gefragt, ob die Staatsregierung eine Evaluierung vorgenommen habe. Dort haben Sie es für richtig befunden, mit „Ja“ zu antworten. Herr Staatsminis-

ter, es freut uns, dass Sie eine Evaluierung vorgenommen haben, nur nach normaler Auslegung war nach den Ergebnissen dieser Evaluierung gefragt. Das halte ich für selbstverständlich. Wir werden Sie noch einmal bitten, uns das Ergebnis der Evaluierung mitzuteilen. Das tun wir gern noch einmal, wenn Sie es brauchen. Vielleicht nehmen Sie jetzt die Gelegenheit wahr, etwas dazu zu sagen. Wir würden uns die Zusammenarbeit, so sie gewünscht ist, erleichtern, wenn Sie etwas ausführlicher ausholen würden. Darum geht es doch. Wir haben diese Anfrage gestellt, damit wir danach beurteilen können, ob wir zu hart oder zu weich zugegriffen haben.

Wie sieht es bei den nächsten Ereignissen aus? Diese Fußball-WM war tatsächlich ein Modellversuch im Zusammenfügen verschiedenster Überwachungsmaßnahmen, die in ihrer Gesamtheit eine größere Überwachungsqualität und damit auch Eingriffsintensität gewinnen als jeder einzelne Eingriff als solcher. Das ist das Entscheidende, was wir im Zusammenhang mit der Fußball-WM zu diskutieren haben. Wir wissen, dass anlässlich des Papstbesuches in Bayern das gleiche Konzept angewendet wurde. Wir wissen, dass die RFID-Tickets auch weiter überprüfbar werden. Alle Bundesliga-Stadien sind jetzt damit ausgestattet usw. usf.

Deswegen hätten wir gern etwas mehr Kenntnisse und Beurteilung von Ihnen erhalten. Wir fordern Sie daher in unserem Entschließungsantrag, den ich damit gleich einbringe, Frau Präsidentin, auf, uns zum einen den Evaluierungsbericht auszuhändigen und uns zum anderen bei weiteren Großereignissen, die sicher in Sachsen stattfinden werden, vielleicht zuvor über die geplanten Maßnahmen, beispielsweise im Innenausschuss, zu informieren.

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und hoffe, dass wir es schaffen, uns in einem ruhigen und sachlichen Ton zu vergegenwärtigen, welche bürgerrechtlichen Gefahren, welche Gefahren für die Grundrechte in diesen Eingriffen liegen, und uns nicht allein damit begnügen, uns zu bejubeln und uns zu freuen, dass es ein schönes Fest war und alles gut gegangen ist.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelt
Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich bitte jetzt die CDU-Fraktion, das Wort zu nehmen. Herr Abg. Piwarz, bitte.

Christian Piwarz, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fußballweltmeisterschaft im Sommer war ein voller Erfolg. Sie war ein Erfolg in sportlicher Hinsicht, und sie war ein Erfolg für die Wahrnehmung unseres Landes. „Die Welt zu Gast bei Freunden“ war nicht nur ein Werbeslogan, sondern wurde mit Leben erfüllt. Die Menschen im Freistaat Sachsen waren gute Gastgeber. Insbesondere in Leipzig, aber auch in vielen anderen sächsischen Städten feierten Tausende

begeisterte Sachsen gemeinsam mit Gästen aus aller Welt. Eine Welle der Begeisterung ging nicht nur durch die Stadien, sondern sie erfasste das ganze Land. Auf unseren Straßen und Plätzen sahen wir das Grün und das Gelb der Brasilianer, wir sahen das leuchtende Orange der Niederländer; vor allem aber sahen wir die Farben Schwarz, Rot und Gold. Wir sahen eine natürliche Begeisterung für die Spiele und für unser Land.

Meine Damen und Herren, dies war ein deutlicher Beleg für ein gelebtes friedliches Miteinander Tausender begeisterter Fans aus Deutschland und aus aller Welt. Dass die Fußball-WM in unserem Land ein solcher Erfolg geworden ist, beruht auch darauf, dass sich die Menschen sicher gefühlt haben. Sie haben sich trotz einer latenten Gefährdung durch den internationalen Terrorismus, trotz befürchteter Ausschreitungen gewalttätiger Hooligans und trotz der Ankündigung einiger Extremisten, die WM als Plattform für ihre niederträchtigen Zwecke nutzen zu wollen, sicher gefühlt. Die Menschen haben sich nicht nur sicher gefühlt, sie waren sicher. Keines der von mir genannten Bedrohungsszenarien ist Realität geworden. Mit einem ausgewogenen Konzept konnte die Sicherheit erfolgreich gewährleistet werden. Dafür haben insbesondere unsere sächsische Polizisten viel geleistet. Ihnen gilt unser besonderer Dank.

(Beifall bei der CDU und des
Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

Meine Damen und Herren, die Maßnahmen der Polizei bei der WM richteten sich in erster Linie gegen Personen, die in der Vergangenheit bereits strafrechtlich auffällig geworden waren. Es ging also um Personen, die umgangssprachlich etwas auf dem Kerbholz haben. Wir reden hier über Personen der Fankategorien B und C, denen es nicht um den Sport geht, sondern die als gewalttätig oder sogar Gewalt suchend bekannt sind. Diesen Personen begegnete die Polizei unter anderem mit Gefährdeansprachen, Aufenthaltsverboten und Meldeauflagen. Während der gesamten Weltmeisterschaft wurden insgesamt 123 Personen in Sachsen durch die Polizei in vorübergehenden Gewahrsam genommen. Hier wurde effektiv und unmittelbar gehandelt. Erhebliche Störungen der öffentlichen Sicherheit wurden so unterbunden oder bereits im Vorfeld verhindert.

Von all diesen Maßnahmen war der übergroße Anteil der Besucher der WM-Veranstaltungen in keiner Weise betroffen. Wer als Fan die Spiele sehen wollte, hat sie ohne Beeinträchtigungen gesehen. Zur Gewährleistung eines sicheren und störungsfreien Ablaufes im Stadion wurde Prävention großgeschrieben. Im Rahmen des Akkreditierungsverfahrens wurden Besucher bereits im Vorfeld durch Landeskriminalamt und Verfassungsschutz überprüft. Für die Betroffenen wurde dies ohne größeren bürokratischen Aufwand durchgeführt. Es ist an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass alle Betroffenen bei Beantragung der Akkreditierung über das dahinterstehende Verfahren informiert wurden und diesem zugestimmt haben. Die Möglichkeit, bei LKA oder LfV Auskunft über

die gespeicherten Daten zu erlangen, garantierte dabei die gebotene Transparenz.

Es erscheint mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass es sich trotz aller öffentlichen Begeisterung bei der Fußball-WM um eine privatrechtlich organisierte Veranstaltung handelt. Bei 194 Personen wurden dem Organisationskomitee Bedenken gegen die Akkreditierung mitgeteilt. Dabei handelt es sich durchweg um Personen, die im polizeilichen Auskunftssystem registriert waren, also um rechtskräftig verurteilte Straftäter und um Extremisten.

(Dr. Jürgen Martens, FDP: Das ist falsch!)

Dass diesen wohl auch bewusst war, warum sie nicht akkreditiert wurden, zeigt die Tatsache, dass bei der Staatsregierung lediglich zwei Beschwerden von abgelehnten Bewerbern eingegangen sind.

(Volker Bandmann, CDU: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren! Insbesondere die gute Einbindung von LKA und Verfassungsschutz hat sich bewährt. Durch Abfrage der entsprechenden Daten wurde die Akkreditierung von Akteuren aus der links- oder rechts-extremistischen Szene wirkungsvoll verhindert. Für den Besucher der WM führte das Verfahren zu einem spürbaren Plus an Sicherheit. Wer sicher sein will, dass Gewalttäter erst gar nicht in die Stadien hineinkommen, wird dies begrüßen.

Und noch etwas hat sich bei der Fußball-WM gezeigt: Die Videoüberwachung ist ein probates Mittel zur Prävention.

(Beifall des Abg. Volker Bandmann, CDU)

Die CDU-Fraktion setzt sich daher für die weitere Nutzung dieser Möglichkeit ein und wird diesen Weg auch konsequent weiter verfolgen. Auch hier gilt stets – dessen sind wir uns durchaus bewusst – der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Im Rahmen der WM konnte bei der Mehrzahl der Veranstaltungen auf Videoüberwachung verzichtet werden. An bestimmten Schwerpunkten eingesetzt, hat sie sich jedoch bewährt. Dies nahm die übergroße Anzahl der Besucher überhaupt nicht als Beeinträchtigung wahr – im Gegenteil, für viele trägt die Videoüberwachung viel mehr zur Steigerung des individuellen Sicherheitsempfindens bei. Dies ist Maßstab einer vernünftigen Sicherheitspolitik.

Meine Damen und Herren, der sichere und friedliche Verlauf der Fußball-WM hat gezeigt, dass im Freistaat Sachsen die innere Sicherheit großgeschrieben wird.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und
des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Mit dem Einsatz moderner Technik und einer starken Präsenz unserer Polizei auf unseren Straßen sorgen wir für einen wirksamen Schutz vor Straftaten. Die Menschen fühlen sich in Sachsen sicher. Sie sind es auch, und das nicht nur zur Fußballweltmeisterschaft.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, der FDP und des Staatsministers Dr. Albrecht Buttolo)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Linksfraktion.PDS erhält das Wort. Frau Dr. Ernst, bitte.

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie immer ist bei der CDU-Fraktion alles prima.

(Beifall des Abg. Thomas Schmidt, CDU)

Dennoch sage ich: Wo er recht hat, hat er recht, der Herr Lichdi; denn wir sehen viele Dinge ähnlich kritisch, die er angedeutet hat.

Sie erinnern sich daran, dass wir das anstehende Thema nicht zum ersten Mal im Visier haben. Wir hatten das Thema im Innenausschuss behandelt, und unsere Fraktion hat einen Antrag dazu im Landtag eingebracht. Es ist logisch, jetzt mit dieser Großen Anfrage nachzufragen. Diese Große Anfrage verdient den Namen, weil sie wirklich nachfragt und wir den Stand sehen können, wie er ist. Der Sächsische Datenschutzbeauftragte hatte zu Recht den Aufschlag gemacht.

Manchmal frage ich mich, was wir ohne den Sächsischen Datenschutzbeauftragten machen würden, der uns auf bestimmte Dinge hinweist. Wir würden ganz schön alt aussehen. Er hatte ein wichtiges Merkmal im Zusammenhang mit dem Akkreditierungsverfahren für Beschäftigte im Umfeld der WM genannt – ich möchte noch einmal darauf eingehen –, nämlich dass es sich um eine fehlende rechtsstaatliche Grundlage handelt. Über diesen Punkt möchte ich gern mit Herrn Innenminister Buttolo sprechen, wie er sich das im Einzelnen vorstellt. Ich glaube auch nicht, dass die bisher angedeuteten und verankerten Änderungen im Polizeigesetz, welches im Entwurf vorliegt, dafür ausreichen.

Um noch einmal zu verdeutlichen, worum es eigentlich geht: Es wurde nun ein ganzes Bataillon von Überwachungsmaßnahmen eingeführt und im Umfeld der gesamten WM verstärkt.

Nehmen wir uns den Würstchenverkäufer Meier einfach noch einmal vor, der zum Beispiel vorhatte, seine Würste im Umfeld des Stadions in Leipzig zu verkaufen. Um dies tun zu können, musste er zunächst einmal eine Datenschutzinformation wahrnehmen. Diese enthielt, dass er eine Überprüfung – ganz freiwillig – über sich ergehen lassen darf. Allerdings führt seine Verweigerung in diesem Fall automatisch dazu, dass er nicht akkreditiert wird. Na gut.

In der Info war zu lesen, dass Meiers Daten bis September 2006 gespeichert werden, und zwar, wenn er zu den Guten gehört und nichts passiert ist sowie auch nichts in anderen Datenspeichern gefunden wurde, oder bis zu einem Jahr, wenn das nicht so ist. Meier konnte in seinem Infozettel lesen, dass seine Zuverlässigkeit gleich von drei Behörden überprüft wird: Polizei, Verfassungsschutz und BND. Er muss also bekanntlich – das haben wir schon

thematisiert – seine Kerndaten überall outen und es wird überprüft, ob er in einer Straftäterdatei, beim Staatsschutz in irgendeiner Datei oder einer Datei „Gewalttäter Sport“ verankert ist. Bei den letztgenannten Daten handelt es sich um solche, in denen Daten von fünf bis zu zehn Jahren gespeichert werden können. Es geht auch noch um diese Speicherfristen, die man sehen muss.

Dann kommt die Überprüfung durch den Verfassungsschutz, das System NADIS, wie Sie wissen. Diese Dateien können zwischen allen Verfassungsschutzbehörden locker miteinander abgeglichen werden. Dort können Daten bis zu 15 Jahre gespeichert werden.

Dann folgt der BND, wenn Meier ausländischer Staatsbürger ist oder sich etwas anderes hat zuschulden kommen lassen, was nicht so günstig ist. Dort wird nachgeforscht, ob man Terrorist ist oder etwas Ähnliches – beim Würstchenverkauf. So ist der Ablauf.

Danach bekommt Meier Nachricht darüber, ob er zuverlässig ist oder nicht. Wenn beispielsweise die Ablehnung kommt – das hat Herr Lichdi schon gesagt –, dann war es tatsächlich so, dass die Ablehnung ohne Anhörung und ohne Gründe entgegengenommen werden musste. Ärgerte ihn das, durfte er möglicherweise zum LKA oder zum BKA laufen, oder er machte eine Eingabe beim Landesdatenschutz- oder Bundesdatenschutzbeauftragten, oder sein Arbeitgeber hatte ihn entlassen, oder er machte gar nichts, weil er den Kanal voll hatte.

Dieses glorreiche Akkreditierungsverfahren haben 7 480 Personen in Sachsen über sich ergehen lassen, 157 – das ist schon deutlich geworden – sind durch das LKA und 50 bis 30 sind durch den Verfassungsschutz gewissermaßen hinausgeflogen. 194 Personen wurden nicht zugelassen, weil sie gespeichert waren. Wir haben diese Verfahren kritisiert und tun das bis heute, und zwar aus zwei Gründen: Zum einen vermischen sich hier polizeiliche und verfassungsschützerische Daten. Wir glauben, dass das Trennungsgebot auch belastet wird. Das Zweite ist die fehlende ausdrückliche gesetzliche Grundlage. Das ist schon einmal deutlich gemacht worden.

Ich will auch aufzeigen, wie das Innenministerium und die Staatsregierung mit Fragen umgehen. Hier ist deutlich nachgefragt worden, aus welchen Gründen die Staatsregierung auf eine gesetzliche Vorschrift verzichten wolle. Darauf antwortete sie: Ein unmittelbarer Handlungsbedarf wurde nicht gesehen, da die Datenverarbeitung nach bestehender Rechtslage zulässig war.

An anderer Stelle wird gefragt: Sie wollten doch prüfen. Dazu kommt: Die Prüfung dauert noch an. – Was ist denn nun eigentlich? Was ist denn nun eigentlich passiert?

Ich glaube, dass Sie, Herr Staatsminister Buttolo – diese Frage stellt sich beim geneigten Leser –, die Problematik wirklich nicht ernst nehmen. Ich glaube, dass Ihnen wie der Staatsregierung nicht bewusst ist, dass es sich hier um ein Vorgehen handelt, bei dem es sehr wohl an gesetzlicher Deckung mangelt und auch Grundrechte unmittelbar beeinträchtigt werden. Das wird weggewischt. Alles ist

bei Ihnen prima, und keine wirklichen Antworten werden gegeben.

Ich muss Ihnen auch ganz ehrlich sagen, mich haben andere Fakten ziemlich schockiert. Das ist die Blanksabgabe von Speichelproben und genetischen Fingerabdrücken von in der Datei erfassten und eingestuftem Fans. Dazu gehört auch die Speicherfrist für diese Personen in der DNA-Analysedatei, die bis zu zehn Jahren dauern kann. Diese ganze Fristengeschichte ist nicht lustig.

Es hat sich für uns die Vermutung erhärtet, dass – bei allem Verständnis für die notwendige Sicherheit, das wir natürlich auch haben – so etwas wie ein Großversuch zum Ausprobieren der verschiedenen Sicherheitsmaßnahmen unternommen wurde. Dabei denke ich auch an die Videoüberwachung; sie ist nämlich jetzt in Leipzig mit 68 Kameras Norm. Die Antworten in diesem Zusammenhang waren interessant. Es war völlig klar, dass sie bleiben würden. Das ist wirklich ein Testfall, der zum Normalfall geworden ist. Damit können wir uns nicht zufriedengeben. Das Gleiche betrifft die ominösen Chips, die schon von meinem Kollegen Lichdi auseinandergenommen und wieder zusammengesetzt wurden. Dem ist nichts hinzuzufügen.

Natürlich muss es Sicherheitsmaßnahmen im Umfeld solcher Großfestspiele geben. Die notwendige Polizei muss da sein, ein ordentlicher Digitalfunk selbstverständlich. Auch Katastrophenschutz muss vorhanden sein. Was uns stört, sind exakt vier Dinge, auf die ich nochmals aufmerksam machen will. Das ist über die Details hinaus wichtig.

Das Erste, was uns stört, ist die exzessive Datenerhebung und -verarbeitung, die nach unserer Meinung rechtsstaatlich, wie sie jetzt durchgeführt wurde, bedenklich ist und Freiheitsrechte der Bürger einschränkt.

Das Zweite ist das Big-Brother-Prinzip im Umgang mit den Bürgern. So will ich es einmal ausdrücken.

Das Dritte ist die Tendenz zur Kontrollgesellschaft und zum Überwachungsstaat.

Das Vierte – das ist mir besonders wichtig – ist der Irrglaube, mit einem gläsernen Menschen à priori Sicherheit zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Ich bin, ehrlich gesagt, auch beunruhigt, mit welcher großen Akzeptanz sehr viele Bürgerinnen und Bürger gewissermaßen ein bisschen naiv unter dem Motto „ich habe doch nichts zu verbergen“ auf diese Dinge reagieren und gar nicht selten wissen, spüren und nachvollziehen können, wie ihre Freiheitsrechte eingeschränkt, wie sie gläsern gemacht werden.

Die Sicherheitsmaßnahmen zur Fußball-WM haben gezeigt, dass die Bundesrepublik in der Tat – das ist nur ein einziges Indiz; man könnte eine ganze Menge aufführen, was sich beispielsweise auf europäischer Ebene tut – auf einem Weg zu einer neuen Sicherheitsarchitektur ist, die eine Zentralisierung und den Entzug von mehr und mehr Freiheitsrechten zur Folge hat. Wir halten diesen

Weg für grundfalsch und werden Ihnen deshalb das Thema auch nicht durchgehen lassen.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die SPD-Fraktion, bitte. Herr Bräunig.

Enrico Bräunig, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass die Fußball Weltmeisterschaft 2006 in Deutschland spielerisch und letztlich auch durch das hervorragende Abschneiden unserer Fußball Nationalmannschaft ein Riesenerfolg war, dürfte wirklich von niemandem infrage gestellt werden. Sie war allerdings auch sicherheitspolitisch ein Erfolg; denn wenn sie es nicht gewesen wäre, hätten wir heute eine völlig anders geartete Große Anfrage der Opposition vor uns.

Die Fußball-Weltmeisterschaft war als nationales Großereignis in jeder Hinsicht einzigartig. Deshalb hatte die Sicherheitsplanung dieses Ereignisses auch naturgemäß kaum Vorbilder. Wenn man etwas Vergleichbares sucht, dann fällt einem vielleicht die Expo 2000 in Hannover ein. Angesichts der Expo 2000 in Hannover haben sich – das ist interessant – im Vorfeld erstmals Sicherheitsexperten vieler Länder getroffen, um bei der Planung dieses Großereignisses die Erfahrungen ihrer eigenen Länder weiterzugeben. Wie wir wissen, gab es in Hannover 2000 ein farbenfrohes Nationenfest mit nur wenigen Sicherheitsbeschränkungen. Danach kam der 11. September 2001, und die Welt war plötzlich eine ganz andere. Jeder wusste, dass nach dem 11. September internationale Großereignisse mit vielen Besuchern nicht mehr in der gewohnten Unbekümmertheit werden stattfinden können.

Die Olympischen Spiele in Athen 2004, meine Damen und Herren, haben gezeigt, wie reglementiert internationale Großereignisse stattfinden können. Viele Teilnehmer und Besucher haben Athen als Festung im Belagerungszustand empfunden, und trotz der gigantischen Show, die dort abgelaufen ist, hat Athen 2004 und haben viele Besucher die Freude an Olympia verloren. Angesichts dessen und angesichts der Erfahrungen aus Athen 2004 war es das Bestreben der FIFA und der Innenminister von Bund und Ländern, ein Sicherheitskonzept für die Fußball-WM 2006 zu erarbeiten, das zum einen eine größtmögliche Sicherheit bietet, aber zum anderen natürlich den Tausenden Menschen die Freude am Ereignis nicht nehmen sollte.

Diese Aufgabe war nicht nur anspruchsvoll, sie bedeutete manchmal nicht weniger als die Quadratur des Kreises, meine Damen und Herren. Denn wenn wir von innerer Sicherheit sprechen, dann bewegt diese sich immer im Spannungsfeld zwischen der individuellen Freiheit des Einzelnen auf der einen Seite und der globalen Verteidigung des Rechtsstaates auf der anderen Seite. Antworten zu Lösungen dieses Spannungsverhältnisses können quasi nur die Prinzipien unserer Verfassung geben.

Die SPD-Fraktion steht dabei auf dem Grundsatz, dass der Rechtsstaat nicht dadurch geschützt wird, indem man ihn abschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN und
des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Meine Damen und Herren, damit Sie mich aber nicht missverstehen: Ich bin auch nach der Großen Anfrage der GRÜNEN der Überzeugung, dass das Sicherheitskonzept für die Fußball-WM im Großen und Ganzen angemessen war.

Natürlich ist es hinterher leichter, vor allem wenn nichts Gravierendes passiert ist, wie es in diesem Fall war, anderes zu vertreten. Sicher gibt es auch an der einen oder anderen Stelle Punkte, bei denen man zumindest hinterfragen sollte, ob nicht einzelne Verbesserungen nottun.

Wenn ich das sage, dann scheint es mir vorrangig, das Verfahren von Sicherheitsüberprüfungen im Zusammenhang mit Großereignissen auf den Prüfstand zu stellen, nämlich wegen der zersplitterten Rechtslage, die wir in diesem Bereich haben. Wir sollten das Verfahren der Sicherheitsüberprüfung durch ein neues Gesetz transparent und klar regeln. Damit können wir auf der einen Seite mehr Rechtsklarheit schaffen und zum anderen natürlich auch einen größeren Rechtsschutz für die Betroffenen erhalten.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Enrico Bräunig, SPD: Ja, bitte.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Lichdi, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Kollege Bräunig; aber stimmen Sie mir nicht insoweit zu, dass es sehr wichtig und richtig ist, auch wenn es mit der Fußball-WM gut gegangen ist, sich im Nachhinein tatsächlich noch einmal zu vergegenwärtigen, wie die Eingriffe – in welcher Anzahl, in welcher Intensität und in welchem Zusammenhang – vorgenommen wurden?

Ich habe Sie jetzt so verstanden, als ob Sie unsere Große Anfrage aufgrund dessen, dass alles gut gegangen ist, für relativ sinnlos betrachten. Oder habe ich Sie da missverstanden?

Enrico Bräunig, SPD: Herr Kollege Lichdi, Sie haben mich komplett missverstanden. Wir nehmen Ihre Große Anfrage zum Anlass, darüber zu debattieren. Ich habe gesagt, auch wenn ich der Meinung bin – ich muss noch einmal schauen, ob ich der Meinung war –

(Der Redner blättert in seinem Manuskript.)

Jawohl!

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich habe gesagt, dass ich der Meinung bin, dass das Sicherheitskonzept im Großen und Ganzen angemessen war, dass es aber aus meiner Sicht Kritikpunkte gibt.

Einer dieser Kritikpunkte ist eben, das Verfahren der Sicherheitsüberprüfung durch ein neues Gesetz klar und transparent zu regeln.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchten Sie noch eine Zwischenfrage stellen? – Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Nein, ich bedanke mich für die freundliche und ehrliche Antwort.

Enrico Bräunig, SPD: Mit einem neuen Gesetz könnten wir mehr Rechtsklarheit schaffen und größeren Rechtsschutz für die Betroffenen erhalten und gleichzeitig natürlich die Verzahnung der verschiedenen Sicherheitsbehörden, die daran beteiligt sind, voranbringen.

Noch eine andere Sache: Eine deutlich engere Einbindung der Datenschutzbeauftragten von Bund und Ländern scheint uns zwingend. Bei diesen Sicherheitsüberprüfungen geht es um den Kern hoheitlicher Tätigkeit, deshalb möchten wir, dass die Ausrichter von Großereignissen zwar in die Planung, jedoch nicht in den Vollzug von Sicherheitsüberprüfungen einbezogen werden.

(Beifall des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

Lassen Sie mich noch auf einen weiteren Punkt eingehen. Wir haben es beim Fußball ja nicht nur mit terroristischen Gefahren zu tun. Ein wesentlicher Punkt sind die sogenannten Hooligans, die immer wieder versuchen, friedvolle Spiele zu stören. Hier sollten wir nicht nur auf Überwachungen und Repression setzen, sondern zum Beispiel auch auf aktive Fanarbeit.

Meine Damen und Herren, die Große Anfrage der GRÜNEN ist durchaus legitim. Ihr Fazit gibt allerdings im Wesentlichen keinen Anlass dazu, das Sicherheitskonzept zur Fußball-WM kritisch infrage zu stellen.

Was wir daraus auch mitnehmen, ist, dass dieses Sicherheitskonzept ein Vorbild für künftige Ereignisse sein kann. Ich denke dabei besonders an die Fußball-EM 2008, die ja vor unserer Haustür, in Österreich und in der Schweiz, stattfinden wird.

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS:
Für den Gipfel!)

Wir hoffen, dass diese EM sicherheitspolitisch und natürlich auch in spielerischer Hinsicht ein voller Erfolg wird.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die NPD-Fraktion, Herr Abg. Petzold.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der überhaupt einzige Punkt des Abschnitts VIII der hier zur Debatte stehenden Großen Anfrage spürte der Frage nach, ob die Staatsregierung eine Bewertung oder Analyse der Sicherheitsvorkehrun-

gen bei der Fußballweltmeisterschaft 2006 durchführt, um herauszufinden, welche Sicherheitsvorkehrungen zweckmäßig und welche gegebenenfalls überflüssig waren. Die schlichte Antwort der Staatsregierung lautete: Ja.

Was aber das uns alle interessierende Ergebnis dieser Bewertung der Sicherheitsvorkehrungen ist, das erfahren wir nicht; denn das wurde von den GRÜNEN ebenso wenig wie die Frage nach dem voraussichtlichen Termin des Abschlusses der Analyse und Bewertung abgefragt.

Meine Damen und Herren! „Mit den Worten ‚Wir werden das so gestalten, dass kein Besucher den Eindruck hat, er lebe in einem Polizeistaat‘ versprach Ex-Bundesinnenminister Otto Schily seinerseits der Öffentlichkeit, das schönste Fußballfest aller Zeiten so sicher wie möglich zu gestalten.“ – Ich habe gerade die Zeitschrift „Jungle World“ zitiert.

(Zuruf von der CDU: Wie heißt die?)

Große Wahrheiten liegen manchmal in den kleinen, unbedachten Redewendungen verborgen. Die WM-Besucher sollen nicht den Eindruck haben, sie lebten in einem Polizeistaat, sagte der Ex-Bundesinnenminister Schily.

Vielleicht sollen sogar alle Deutschen den Eindruck gewinnen, sie lebten nicht in einem Polizeistaat. Was aber anlässlich der Fußball-WM auch im Freistaat Sachsen abgezogen wurde, das ist nicht einmal Orwell in seinem Roman „1984“ eingefallen.

Eines möchte ich vor allem Herrn Innenminister Buttolo mit auf den Weg geben: Bei den Olympischen Spielen 1936 sind die Zuschauer nicht dermaßen durchleuchtet und genötigt worden, wie das 70 Jahre später unter vorgeblich demokratischen Verhältnissen –

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

bei der Fußballweltmeisterschaft 2006 –

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte, Herr Abgeordneter!

Winfried Petzold, NPD: – der Fall war. Diese Heuchelei ist einfach unerträglich.

Es wurde davon gesprochen, dass die an einer Akkreditierung Interessierten, also zum Beispiel die kleinen gewerbetreibenden Eis- und Bratwurstverkäufer, ihrer geheimdienstlichen Durchleuchtung zustimmen würden. Da ist von einer angeblichen Freiwilligkeit die Rede.

Meine Damen und Herren! Hatten diese Menschen eine andere Wahl, als ihrer Durchleuchtung zuzustimmen? In Abwandlung eines Sprichwortes kann man hier sagen: Wer der geheimdienstlichen Überprüfung zustimmte, der konnte verlieren, aber wer ihr nicht zustimmte, der hatte von vornherein schon verloren.

Dann die angeblichen Rechtsschutzmöglichkeiten für diejenigen, denen die Akkreditierung versagt worden war, so nach dem Motto: „Der zum Tode Verurteilte kann Berufung einlegen“. Nur das Bedauerliche ist: Die Beru-

fung hat leider keine aufschiebende Wirkung auf die Vollstreckung des Urteils.

Was nutzt es einem Angestellten eines Lebensmittelgroßversorgungsbetriebes, dem die Akkreditierung versagt wird? Wie erklärt er dies seinem Chef? Dieser Angestellte, der vielleicht vor vielen Jahren einmal in seiner turbulenten Jugendzeit anlässlich einer ausufernden Demonstration ins Fadenkreuz des BRD-Inlandsgeheimdienstes gekommen ist, hat dann eine Familie gegründet und führt inzwischen ein bürgerliches Leben. Allein durch diese Versagung der Akkreditierung wird sein Chef nun irritiert, und dies vor dem Hintergrund der derzeitigen Arbeitsmarktlage mit vielen wartenden potenziellen Nachrückern. Was nützt es dann dem Nichtakkreditierten, wenn er hinterher, nach der WM, von irgendeiner Stelle Recht bekommt?

Die Frage ist, ob gerade diese Maßnahme der Akkreditierung wirklich so wesentlich für die Gewährleistung der Sicherheit der WM 2006 war. Waren denn ansonsten die anderen Bereiche dieses Sportereignisses so lückenlos gesichert, dass es gerade auf die Akkreditierungsmaßnahmen ankam?

Mitnichten ist das so. Gerade im Bereich der RFID-chipbewehrten Eintrittskarten, die ja schon lange vor der Fußball-WM neben den Akkreditierungsmaßnahmen in den Brennpunkt der Kritik durch Datenschützer geraten sind, traten gravierende Sicherheitslücken auf. „Spiegel online“ beschreibt am 20. Juni 2006 – ich zitiere –: „Durch ein ausgeklügeltes Vergabesystem wollte die FIFA den Ticket-Schwarzhandel unterbinden, doch vor den Stadien wird kaum kontrolliert – der Schwarzmarkt blüht.“

Ich zitiere weiter: „Dabei hatten Innenministerium und Organisationskomitee vor der WM darauf bestanden, die Eintrittskarten zu personalisieren, um professionelle Schwarzhändler auszuhebeln und etwaige Gewalttäter schon im Vorfeld herauszufiltern. Interessenten mussten Namen, Geburtsdatum und Personalausweisnummer nennen, um an den insgesamt fünf Verlosungsphasen der FIFA teilnehmen zu dürfen. Doch etwa 10 % der Tickets wurden von vornherein ohne Namensangabe verkauft, und Identitätsüberprüfungen vor den Stadien finden ebenfalls stichprobenartig statt.“

(Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

„Mit der Zwei-Klassen-Vergabe der Tickets wird das Sicherheitskonzept ad absurdum geführt“, sagte Klaus Jansen, Vorsitzender des Bundes Deutscher Kriminalbeamter, dem „Spiegel“.

Mittlerweile verdichtet sich die Überzeugung, dass die Fußballweltmeisterschaft unter Überwachungs- und Bespitzelungsgesichtspunkten als gigantisches Freilandexperiment der globalistisch ausgerichteten Industrie genutzt wurde – ein groß angelegter Feldversuch, wie man künftig mit welchen Technologien möglichst effizient ganze Bevölkerungen und Bevölkerungsgruppen kontrollieren kann.

Die Bespitzelung unserer Bürger, die während der WM 2006 sichtbar geworden ist, wird auch in Zukunft durch die NPD-Fraktion bekämpft werden, wo immer sich die Gelegenheit dazu bietet. Ob Staatssicherheit oder Verfassungsschutz: Ein Spitzel- und Überwachungsstaat ist eine Beleidigung für freie und mündige Bürger.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die FDP-Fraktion hat der Abg. Dr. Martens das Wort.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon sagenhaft, welche Bögen hier geschlagen werden, wenn es um die Fußball-WM 2006 geht. Dann taucht auf einmal – 70 Jahre zurück – die Olympiade 1936 auf und beinahe entschuldigend der Hinweis, dass es Adolf nicht gelungen sei, die Menschen damals so zu durchleuchten wie heute bei der Fußball-WM. Ich sage Ihnen: Das lag nicht an dem fehlenden Willen, sondern wahrscheinlich nur an den technischen Möglichkeiten.

Im Übrigen muss man eines sagen: Die damaligen Machthaber hatten so etwas eigentlich nicht wirklich nötig. Die hatten vorher nämlich schon jeden, den sie auch nur für gefährlich hielten, in Konzentrationslager abwandern lassen.

Kommen wir zur Sache, zur Großen Anfrage der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Fußball-Weltmeisterschaft 2006 und der Auswertung der Sicherheits- bzw. Überwachungsmaßnahmen.

Die WM – sie ist ein halbes Jahr her – ist gut ausgefallen. Wir alle freuen uns darüber. Es gab tolle Spiele, es war eine tolle Stimmung. Ich war mit meinen beiden Söhnen in Leipzig beim Spiel Niederlande – Serbien. Es war eine super Stimmung in der Stadt, es war eine Stimmung, die unbeeinträchtigt war von einem Überaufgebot von Polizei, wie man es woanders bei anderen Veranstaltungen gesehen hatte. Die Polizei erschien relativ zivil, sie war freundlich. Die Stimmung war gut. Man merkte nicht, welche Überwachung dort vorher und während des Spieles wirklich stattfand. Das macht sie aber nicht weniger effektiv und rechtsstaatlich nicht weniger denklich,

(Beifall bei der FDP – Beifall des
Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

wenn sie ohne gesetzliche Grundlage und ohne ausreichende Kontrolle daherkommt, meine Damen und Herren.

Zu den Sicherheitskonzepten muss ich Folgendes sagen: Die WM war ein Erfolg, sie war friedlich, sie ist geglückt, aber niemand kann sagen, dass sie nur wegen der Sicherheitskonzepte so glücklich verlaufen ist. Noch könnte man sagen, dass sie trotz der Sicherheitskonzepte so glücklich verlaufen ist. Wir wissen es nicht und es ist auch gut so, dass niemand den ernsthaften Versuch unternommen hat, die denkbaren Gefahren zu realisieren.

Die Mittel, derer sich die Staatsregierung bedient hat, um im Vorfeld Gefährdungen auszuschließen, insbesondere das Akkreditierungsverfahren, können gleichwohl auch jetzt noch einer politischen Bewertung zugeführt werden und sie müssen es auch; denn es ist nicht auszuschließen, dass wir in Zukunft ähnliche Großereignisse haben werden, zwar nicht in unmittelbarer zeitlicher Nähe, aber denkbar ist so etwas.

Man muss im Nachhinein sagen: Diesbezüglich hat die Antwort der Staatsregierung auf die Große Anfrage nur einen relativ bescheidenen Erkenntnisgewinn gebracht. Ich hätte mir vorstellen können, dass hierauf ausführlicher eingegangen worden wäre. Zur Frage im Zusammenhang mit dem Akkreditierungsverfahren: Von den 7 000 Betroffenen wurde nur 194 Personen die Akkreditierung verweigert. Das ist schlimm genug für die Betroffenen.

Ferner ist die Frage zu prüfen, wie das Akkreditierungsverfahren abgelaufen ist. Ob die bloße Erwähnung im Passsystem, meine Damen und Herren, für die Verweigerung einer Akkreditierung ausreicht, ist durchaus kritisch zu hinterfragen. Herr Kollege Piwarz, so viel als Anmerkung: Es handelt sich bei den im Passsystem erfassten Personen nicht um rechtskräftig verurteilte Straftäter, sondern es ist völlig ausreichend, wenn sie im Zuge eines Ermittlungsverfahrens bei der Polizei erfasst werden, das heißt irgendwo von einem Verfahren betroffen sind. Ihre diesbezügliche Aussage war unzutreffend.

Das Verfahren ist undurchsichtig gewesen – wir haben es kritisiert –, das Verfahren ist es auch geblieben. Wir halten es für dringend notwendig, dass so etwas in Zukunft auf eine gesetzliche Grundlage gestellt wird, wenn es überhaupt möglich ist. Es geht hierbei um die Übermittlung dem Grunde nach sensibler Daten von Verfassungsschutzbehörden und der Polizei letztlich für die Zwecke von Privaten, denn die FIFA ist ein privater Sportveranstalter und mehr nicht. Sie ist keine Behörde, auch wenn immer so getan wird. Sie ist keine international völkerrechtlich agierende Organisation. Sie ist ein überregionaler Sportverein – mehr nicht.

Die Einwilligung der Betroffenen für die Akkreditierung ist nur eine Scheinlösung gewesen; denn wer nicht eingewilligt hat, konnte es gleich vergessen, in die Nähe eines Stadions zu kommen. Das ist keine wirkliche Alternative, meine Damen und Herren.

Wir haben gesagt, dass wir uns eine Evaluierung und eine bessere Auskunft zu den Fragen gewünscht hätten. Wir halten den Antrag, den die GRÜNEN als Entschließungsantrag vorgelegt haben, durchaus für sinnvoll und werden diesem daher unsere Zustimmung geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Wird weiterhin von den Fraktionen das Wort gewünscht? – Möchte sich die Staatsregierung äußern? – Herr Staatsminister Dr. Buttolo, bitte schön.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fußball-WM 2006 stellte mit Abstand die größte Herausforderung für Deutschland und seine Sicherheitsbehörden in jüngster Vergangenheit dar. Die Herausforderungen wurden mit Bravour gemeistert; sowohl der Fußballweltverband, eine Vielzahl anderer Nationen als auch die internationale Presse haben das Sicherheitskonzept der deutschen Behörden gelobt.

„Deutschland ist unschlagbar bezüglich der Sicherheit“, das ist nur eine der vielen Schlagzeilen. Millionen Fußballfans aus aller Welt haben in Deutschland friedlich und ausgelassen Fußball gefeiert. Deutschland und nicht zuletzt Sachsen haben sich der Welt als gastfreundlich, als offen und tolerant präsentiert. Die Stimmung in den Fußballstadien und -stätten ist für viele Gäste zur unvergesslichen Erinnerung geworden.

Diesen Erfolg haben wir uns erarbeiten müssen. Bereits unmittelbar nachdem Deutschland im Jahre 2000 den Zuschlag zur Ausrichtung der WM erhalten hatte, wurde mit den Vorbereitungen begonnen. Im Rahmen länderübergreifender Arbeitsgruppen wurden Sicherheitskonzepte entwickelt und ihre Tauglichkeit im Rahmen des Confederationscups und der Fußballbundesliga überprüft.

Ohne auf alle Sicherheitsaspekte eingehen zu können, möchte ich doch einige Punkte beleuchten.

Die deutschen Behörden haben konsequent alle Personen, die in der Vergangenheit als störend in Erscheinung getreten waren, in der Datei „Gewalttäter Sport“ erfasst. Diese Erkenntnisse dienen dem Veranstalter als Grundlage, um Stadionverbote auszusprechen. Ich möchte sehr deutlich sagen: Die Erfassung dieser Täter, das Nehmen der Fingerabdrücke – sowohl der konventionellen als auch der genetischen – erfolgte keineswegs im Zusammenhang mit der WM, sondern es erfolgte zu früheren Zeiten, als die betroffenen Gewalttäter auffällig wurden.

Frau Dr. Ernst, ich favorisiere keineswegs den gläsernen Menschen, sondern gläsern soll nur derjenige sein, der eine massive Gesetzesverletzung vorgenommen hat.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Staatsminister?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank. – Herr Staatsminister, können Sie mir mitteilen, wie viele Personen – ich habe Sie jetzt so verstanden, dass die genetischen Fingerabdrücke bereits im Vorfeld von den PnC-Fankategorien genommen wurden – aus diesem Kreis – im Zusammenhang mit der WM oder überhaupt – mit genetischem Fingerabdruck erfasst worden sind?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Das kann ich Ihnen hier nicht mitteilen, Herr Lichdi. Ich kann Ihnen aber mitteilen, dass es diese Datei „Gewalttäter Sport“ in der Tat gibt, worin diese vier Kategorien eingruppiert werden. Es ist nicht so, dass man wahllos Aufgefallene unmittelbar vor der WM gebeten hat, ihren Fingerabdruck abzugeben, sondern der Fingerabdruck

wurde erhoben, als diese Damen und Herren auffällig wurden, also im Vorfeld der WM.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es gibt noch eine Zwischenfrage. Erlauben Sie diese?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Ja.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Ich habe spezifisch danach gefragt, wie viele genetische Fingerabdrücke – in ungefähren Größenordnungen – von Fans abgenommen wurden. Ich habe Verständnis dafür, dass Sie nicht die Zahl nennen können; aber können Sie eine Größenordnung nennen? Sie haben nur mit Ja geantwortet, und ich habe überhaupt keine Vorstellung: Waren es fünf, 200 oder wie viele?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Herr Lichdi, da ich mir beim nächsten Mal nicht von Ihnen sagen lassen möchte, dass ich Ihnen die Unwahrheit gesagt habe, kann ich nur sagen: Ich weiß es jetzt nicht und werde mich auch nicht in die Versuchung hineinmännern lassen, dass ich „Schätzen Sie mal!“ entspreche. Dies tue ich nicht. Ich werde Ihnen, wenn Sie es wünschen, diese Information im Nachhinein zukommen lassen; denn wie ich die Sache einschätze, werden wir uns ja demnächst nochmals zu diesem Thema unterhalten.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Danke.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Im Vorfeld der Spiele der WM wurde eine Vielzahl präventiv-polizeilicher Maßnahmen veranlasst. So wurden allein in Sachsen 584 Gefährdeansprachen durchgeführt, 502 Aufenthaltsverbote für die Stadt Leipzig ausgesprochen und 35 Meldeauflagen erlassen. Hier, Herr Lichdi, möchte ich wieder an Ihren Beitrag anknüpfen. Es ist natürlich jedem freigestellt, die Gefährdeansprachen in ihrer Wirkung nicht zu schätzen. In meinem polizeilichen Bereich werden diese Gefährdeansprachen in ihrer Wirkung sehr wohl geschätzt; denn dem betroffenen Gewalttäter zu signalisieren: Wir wissen, dass du es eventuell wieder vorhast, wir ermahnen dich aber bewusst, dies nicht zu tun, das hat Wirkung.

Sie hatten in Ihrem Beitrag angesprochen, dass die Meldeauflagen in einer sehr hohen Dichte erfolgt sind. Herr Lichdi, wenn Meldeauflagen eine Wirkung erzielen sollen, um etwas zu verhindern, muss natürlich eine hohe Dichte vorhanden sein. Wenn ich bei einem Ereignis wie einer WM eine Meldeauflage aller sieben Tage ausspreche, kann ich sie von vornherein sausen lassen. Deshalb war die Maßnahme, die Meldeauflage für jeden Tag auszusprechen, durchaus sinnvoll.

Um in den Stadien ein Höchstmaß an Sicherheit zu gewährleisten, haben alle unmittelbar dort tätigen Personen das Akkreditierungsverfahren über sich ergehen lassen müssen. Ich möchte es noch einmal ganz deutlich sagen: Es war ein bundesweit abgestimmtes, einheitliches

Vorgehen, da wir eben gerade über dieses Akkreditierungsverfahren verhindern wollten, dass unzuverlässige Personen in die Nähe bzw. in das Innere der Stadien geraten. Grundprinzip war, möglichst alle möglichen Gefährdungen von vornherein auszuschließen. Vor allem auch bei der Absicherung von Public-Viewing-Veranstaltungen hat die Polizei eng mit den Sicherheitsbehörden der Städte und Gemeinden kooperiert. Dies hat wunderbar funktioniert. Besonders hervorheben möchte ich aber auch die gute Zusammenarbeit mit unseren europäischen Nachbarstaaten sowie den Behörden der Teilnehmerstaaten. Bereits im Vorfeld der WM wurden Informationen zu dem zu erwartenden Störpotenzial sowie zu Anreisewegen ausgetauscht.

Wie Sie alle wissen, ist das Einsatzkonzept der Sicherheitsbehörden voll aufgegangen. Die Spiele sowie viele Begleitveranstaltungen verliefen störungsfrei. Ich bin froh darüber, Herr Lichdi, dass ich nicht hier stehen muss und über Pannen in Sachsen während der WM zu berichten habe. Dass alles störungsfrei gelaufen ist, ist vor allem dem umsichtigen und konsequenten Handeln unserer Beamten zu verdanken, die mit ihrem freundlichen und offenen Auftreten die polizeiliche Strategie umgesetzt haben.

Durch organisatorische Maßnahmen haben wir dafür Sorge getragen, dass ein hohes Maß an Polizeipräsenz gegeben war. Ich möchte nochmals auch diese Gelegenheit nutzen, um für das umsichtige Handeln aller Einsatzkräfte den Dank auszusprechen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP)

Viele der gewonnenen Erfahrungen bei der Absicherung der WM im Jahr 2006 sind auf Ligaspiele übertragbar. Dies halte ich angesichts der aktuellen Sicherheitsprobleme in vielen Fußballstadien für mehr als angezeigt. Vor diesem Hintergrund wird sich der Arbeitskreis Innere Sicherheit der Ständigen Konferenz der Innenminister und Senatoren der Länder Anfang Januar 2007 zu einer Sondersitzung unter Einbeziehung des Deutschen Fußballbundes treffen.

Das Sicherheitskonzept der Polizei, dessen wesentliche Punkte ich nochmals dargelegt habe, dient sowohl den österreichischen und schweizerischen Behörden bei der Vorbereitung der Fußball-Europameisterschaft 2008 als auch Südafrika für die WM 2010 als Grundlage für ihre Planungen. Auch dies ist ein Beweis für die Qualität unserer Konzepte und die Professionalität der Arbeit der Sicherheitsbehörden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön, Herr Staatsminister. – Der Entschließungsantrag ist bereits eingebracht. Gibt es dazu Aussprachebedarf? – Jawohl, Herr Bräunig, SPD-Fraktion.

Enrico Bräunig, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz zu diesem Entschließungsantrag: Im Punkt I-1 wird gefordert, im Vorfeld sportlicher Großereignisse eine Gefahrenanalyse vorzunehmen. Dies ist für uns selbstverständlich, dazu bedarf es keines Extra-Antrages. Dies wird so und so getan.

Im Punkt I-2 ist uns unklar, was hiermit erreicht werden soll. Soll vor jedem Punktspiel der Fußballoberliga der Innenausschuss des Landtages beteiligt werden? Dies halten wir für nicht praktikabel.

Punkt II halten wir für bereits erledigt. Die Evaluierung hat aus unserer Sicht ergeben, dass alles zur Zufriedenheit gelaufen ist. Insoweit bedarf es also dieses Entschließungsantrages nicht. – Vielen Dank.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke. – Frau Dr. Ernst scheint anderer Meinung zu sein. Bitte.

Dr. Cornelia Ernst, Linksfraktion.PDS: Ja, das ist so, Herr Präsident. – Wir finden im Antrag die Formulierung „Großereignis“ vor. Darauf lege ich großen Wert, darum ging es. Insofern ist es, meine ich, sehr vernünftig, was BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in ihrem Entschließungsantrag formuliert haben. Natürlich ist 1. und 2., wenn man es sich durchliest, scheinbar selbstverständlich, keine Frage. Aber diese Selbstverständlichkeiten gibt es in unserem Hause nicht. Insofern ist es sehr, sehr notwendig, genau dies hier festzuschreiben und zu beschließen; vor allem auch, da es sich um die Formulierung „auf der Grundlage gesetzlicher Ermächtigungen“ handelt.

Zum zweiten Teil: Die Evaluierung ist sicherlich vom Innenminister zugesagt worden, keine Frage. Es kann aber nicht schaden, dies noch einmal zu beschließen.

Wir werden dem also völlig ruhigen Gewissens zustimmen, und dies kann ich den anderen auch nur empfehlen.

(Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Der Beitrag des Kollegen Bräunig treibt mich nun doch noch einmal ans Mikrofon. Bei der Evaluierung – ich glaubte eigentlich, in meinem Redebeitrag darauf eingegangen zu sein – sind wir mit der Antwort der Staatsregierung sehr unzufrieden; denn der Staatsminister hat uns genau diese Evaluierung eben nicht mitgeteilt, und in seinem Redebeitrag hat uns Herr Buttolo noch einmal dargelegt, dass alles prästabiliert wunderbar ist, was die sächsische Polizei tut. Egal, was sonst auf der Welt passieren könnte, es ist immer alles wunderbar. So war ja auch der Duktus des Redebeitrages von Herrn Piwarz. Von daher hat sich das mitnichten erledigt.

Ich weise noch einmal auf unseren Punkt II-2 hin. Darin fordern wir, dass er uns von der Novellierung des Polizeigesetzes berichtet. Ich habe auch darauf hingewiesen, dass offensichtlich jetzt bereits Konsequenzen gezogen

werden, da nun offenbar die Ermächtigungsgrundlage für das Akkreditierungsverfahren eingefügt werden soll.

Das andere zu Punkt I „Großereignisse“, „neuartige Maßnahmen“ hat Frau Dr. Ernst zu Recht ausgeführt. Also, es ist mitnichten erledigt, deshalb bitte ich um Zustimmung.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Es erhebt sich kein Widerspruch dagegen, dass wir nun über diesen Entschließungsantrag abstimmen. So wollen wir dies tun. Zur Abstimmung steht der Antrag mit der Drucksachenummer 4/7411.

Zur Abstimmung steht der Antrag mit der Drucksachenummer 4/7411. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmt, melde sich bitte jetzt. – Wer kann dem nicht zustimmen? – Wer Enthält sich? – Mit einer größeren Anzahl von Zustimmungen und einigen Enthaltungen ist das Ganze mehrheitlich abgelehnt und damit – –

Herr Gerstenberg, Sie wollten Ihr Abstimmungsverhalten erklären? – Nein? Dann sagen Sie mir bitte, was Sie möchten.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hinter uns liegen bereits drei sehr anstrengende Plenartage. Da auch am heutigen vierten Tag die Zeit bereits stark vorangeschritten ist, beantragt unsere Fraktion, die Drucksache 4/5527 „Biologische Vielfalt im Freistaat Sachsen sichern“ von der heutigen Tagesordnung abzusetzen. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Ich kann das überhaupt nicht erkennen, also ist das so. – Danke schön.

Herr Dr. Gerstenberg, ich war sowieso dabei, jetzt folgende Formulierung loszulassen, und ich tue es: Wir haben jetzt die Halbzeit des heutigen Tages nach Tagesordnungspunkten gerade überschritten und es ist 16:45 Uhr.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 7

– Schmalspurbahnen in Sachsen – Baustein des ÖPNV und touristischer Anziehungspunkt

Drucksache 4/6729, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung

– Wiederaufbau der Weißeritztalbahn sichern

Drucksache 4/7051, Antrag der Fraktion der FDP

Es beginnen die Fraktionen der CDU und der SPD, danach als dritte Einreicherin die Fraktion der FDP und dann wie gewohnt.

Ich rufe den Sprecher der CDU-Fraktion auf. Herr Heidan, bitte.

Frank Heidan, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor über 125 Jahren, am 16. Oktober 1881, startete in Wilkau der Eröffnungszug auf der ersten schmalspurigen Eisenbahnstrecke Sachsens nach Kirchberg. Dieser Streckeneröffnung folgten in den nächsten Jahren noch zahlreiche im gesamten Königreich Sachsen. Anfang der Zwanzigerjahre des 20. Jahrhunderts war aus der kurzen Strecke von wenigen Kilometern ein flächendeckendes Netz von schmalspurigen Sekundärbahnen mit über 520 km Streckenlänge geworden.

Die Schmalspurbahnen waren in jener Zeit in vielen ländlichen Regionen zum entscheidenden Verkehrsmittel für die Erschließung des Landes geworden. Über viele Jahrzehnte hinweg leisteten die kleinen Bahnen einen wesentlichen Beitrag zum Personen- und Güterverkehr, bevor in den Sechzigerjahren des letzten Jahrhunderts der Ausbau des Straßenverkehrs zu vielen Streckenstilllegungen führte.

Jedoch auch heute noch, 125 Jahre nach dem ersten Zug auf der schmalen Spur, können die Menschen in Sachsen mit der Bimmelbahn verreisen. Neben fünf Strecken, die noch mit Dampf im Regionalbetrieb befahren werden, gibt es viele beeindruckende Beispiele des ehrenamtlichen Engagements in allen Teilen des Freistaates Sachsen. Im 125. Jahr des Bestehens sächsischer Schmalspurbahnen scheint es mir geboten, auch hier im Hohen Hause die Geschichte dieser für Sachsen nach wie vor interessanten Infrastruktur, deren aktuelle Situation und die notwendige Perspektive für den Fortbestand zu diskutieren.

Grundlage der Entwicklung des Schmalspurschienennetzes in Sachsen bildete die Notwendigkeit, im Einklang mit der wirtschaftlichen Entwicklung eine Infrastruktur anzubieten, die es erlaubte, entlegene Landstriche auch bei schwierigen Geländebedingungen möglichst kostengünstig zu erschließen. Besonders die Orte im Erzgebirge, in der Sächsischen Schweiz oder im Zittauer Gebirge standen dabei im Fokus der Entwicklung des Schmalspurbahnnetzes.

Damit einher ging natürlich auch ein Wachsen des Lokomotiv- und Maschinenbaues in Sachsen, der Mitte des 19. Jahrhunderts das europäische Niveau des Industriezweiges entscheidend mitbestimmte. Neben der Lokomo-

tivhochburg Richard-Hartmann-Werke in Chemnitz etablierten sich weitere Unternehmen des Schienenfahrzeugbaus in Bautzen, Görlitz, Niesky und Werdau. Diese Tradition besteht besonders in der Oberlausitz mit Bombardier, in Görlitz und Bautzen, aber auch in Niesky weiter fort.

Zur Jahrhundertwende entwickelte sich das Schmalspurnetz in Sachsen auf einer Länge von über 500 km und sicherte in vielen Regionen die Aufgaben der Personen- und Güterbeförderung. Mit dem Ausbau des Straßennetzes und dem Vormarsch des Lkw nahm jedoch die Schmalspurbahn ab Mitte der Sechzigerjahre des vorigen Jahrhunderts eine rückläufige Entwicklung. Heute existieren noch fünf sächsische Bahnen, die im Regelbetrieb ihren Dienst für Bereiche des öffentlichen Personennahverkehrs sowie für den Tourismus anbieten und auch im 125. Jahr ihres Bestehens einen nicht zu unterschätzenden Anteil an der sächsischen Infrastruktur einnehmen.

Besonders mit der Einbindung in das Netz des schienengebundenen Personennahverkehrs und einer damit verbundenen anteiligen Finanzierung durch die sächsischen Verkehrsverbände konnten wir für Sachsen in den letzten 15 Jahren eine Bestandssicherung erreichen. Die Verknüpfung touristischer Regionen, beispielsweise in Erzgebirge und Lausitz, mit dem Angebot der sächsischen Schmalspurbahnen hat zu neuen Impulsen für beide Partner, sowohl für die Tourismuswirtschaft als auch für die Betreiber, geführt und neue Konzepte entwickelt.

Mit der Fülle an Veranstaltungen im Festjahr 2006 unter der Schirmherrschaft unseres Ministerpräsidenten konnte der Bekanntheitsgrad sächsischer Schmalspurbahnen in hohem Maße gefördert werden. Gleichwohl gilt es, für die Zukunft tragfähige Konzepte zu entwickeln, um das Kleinod sächsische Schmalspurbahnen vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung und rückläufiger Zuschüsse für den öffentlichen Personennahverkehr auch perspektivisch zu sichern.

Unser Vorschlag ist dabei eine ins Leben zu rufende „Stiftung sächsische Schmalspurbahnen“, welche die Plattform bieten kann, die breite Zustimmung für eine gesamtsächsische Lösung zu erreichen. Der von uns eingebrachte Antrag soll die aktuelle Situation der sächsischen Schmalspurbahnen, ihren Investitionsbedarf für die kommenden Jahre und die Möglichkeiten ihrer Erhaltung noch intensiver untersuchen und den Abgeordneten dieses Hauses näherbringen.

Auf die Situation der Weißeritztalbahn und den Antrag der FDP-Fraktion wird meine Kollegin, Frau Dombois, noch näher eingehen. Ich möchte aber an dieser Stelle bereits feststellen, dass die künstliche Aufregung Ihrer Fraktion, Herr Zastrow, nicht notwendig ist. Als Profi sollten Sie bereits die Beschlusslage kennen. Ich habe auch die Presseinformation mitgebracht. Sie ist vom 12. Dezember, ich kann sie Ihnen gern zur Verfügung stellen. Der Freistaat hat die Weißeritztalbahn sicherlich nicht vergessen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung –
Vereinzelt Beifall bei der SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Die Sprecherin für Bahnangelegenheiten bei der SPD-Fraktion hört auf den Namen Dr. Raatz.

Dr. Simone Raatz, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Das Thema Schmalspurbahn hat zu dieser Zeit bei meiner Fraktion schon viele Emotionen ausgelöst. Eigentlich sollte ich jetzt mit einem Lied begleitet werden. „Schwäbische Eisenbahn“ sage ich mal als Hintergrund. Es passt doch ein wenig zur Weihnachtszeit, und aus diesem Grund widmen wir uns diesem Thema auch ganz gern.

Die sächsische Schmalspurbahn präsentiert sich im Internet unter der Adresse www.sachsen-unter-dampf mit dem folgenden Eingangstext: „Kinderaugen leuchten und das Herz der Eisenbahnfreunde schlägt etwas schneller, wenn sie pfeifend und dampfend vorüberschnaufen, die Schmalspurbahnen. In Sachsen ist dieses Erlebnis allgegenwärtig. Die betagten Bahnen erklimmen mit Ihnen die höchstgelegene Stadt Deutschlands, Oberwiesenthal im Erzgebirge, und führen Ihnen das romantische Antlitz des östlichsten Weinanbaugebietes Deutschlands mit dem barocken Jagdschloss Moritzburg vor Augen. Im Norden machen Sie mit Oschatz Bekanntschaft, einer der ältesten Städte Sachsens, mit dem einst größten europäischen Schmalspurbahnhof in Mügeln. Vergnügtes Schnaufen ertönt im Dreiländereck Deutschland/Polen/Tschechien in der Oberlausitz, wenn die alten Dampfzüge die Gipfel des Zittauer Gebirges erklimmen. Wo auch immer und wie auch immer, wer einsteigt, erfährt Sachsen unter Dampf.“

Ich denke, auch dieser Text ist recht emotional und spricht nahezu jeden an; vor allen Dingen denken viele Eisenbahnfreunde so und freuen sich natürlich, wenn sie diesen Text im Internet finden.

Der Text zeigt eine Seite der Medaille, wenn wir über Schmalspurbahnen reden, nämlich die der touristischen Attraktivität. Der Langzeittest, der im Sparkassen-Tourismusbarometer 2005 beschrieben wird, weist die Schmalspurbahnen ausdrücklich als die Gewinner aus. Es freut uns, dass die Schmalspurbahnen in Sachsen dieses Potenzial haben. So bietet, um nur einige Angebote zu nennen, die Löbnitzgrundbahn Dauerangebote an, wie „Mit der Löbnitzgrundbahn zum Schloss Moritzburg“ oder „Weingenuss auf schmaler Spur“ oder jahreszeitlich bezogene Programme, gerade jetzt auch im Winter, wie „Winterdampf und Lichterglanz im Weihnachtsland“. Ich denke, das sind ganz gute Angebote, die man nutzen kann, und diese Angebote sind neben dem sogenannten Lauf-tourismus auch eine gute Chance für die Zukunft der Bahnen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wie wichtig der Tourismus als Wirtschaftsfaktor in Sachsen geworden ist, darüber haben wir hier schon debattiert und das belegen auch aktuelle Zahlen, die von Kamenz unlängst veröffent-

licht wurden. Danach arbeiten im Tourismus im Freistaat rund 230 000 Menschen und der in diesem Wirtschaftsbe- reich erzielte Umsatz hat nun endlich die magische Marke von 6 Milliarden Euro übersprungen. Wegen der heraus- gehobenen Stellung des Tourismus als größtem Arbeitge- ber gerade in den strukturschwachen Gebieten muss unser Augenmerk in Zukunft auf die Entwicklung des touristi- schen Angebotes für diese Regionen gelegt werden.

Die Schmalspurbahnen befinden sich bis auf die Löbnitz- grundbahn und die durch das Hochwasser 2002 zerstörte Weißeritztalbahn – darauf bezieht sich der Antrag der FDP-Fraktion – hauptsächlich in den strukturschwachen Gebieten.

Ich verhehle nicht, dass die Fokussierung der Angebote auf Fahrten mit Dampflokomotiven – das ist die zweite Seite der Medaille – hohe Betriebskosten verursacht. Der Zugkilometer unter Dampf ist bedeutend teurer als der Zugkilometer bei Einsatz von Diesellokomotiven, ganz zu schweigen von dem Vergleich mit Bussen. Das muss man auch sehen. So schön die Schmalspurbahnen sind: Sie kosten natürlich auch Geld. Ein Buskilometer, sagt man, kostet ein bis zwei Euro, ein Zugkilometer in Sachsen bis elf Euro. Die Schmalspurbahnen bewegen sich bei 30 Euro pro Zugkilometer. Das ist auch zu berücksichti- gen, wenn man daran denkt, Bahnen wieder neu aufzu- bauen und zu betreiben. Man muss sich über die dahinter- stehenden Konzepte Gedanken machen und sich fragen: Lohnt sich die Investition? Unser Antrag dient auch dazu, hierüber Klarheit zu bekommen.

Wir müssen erreichen, dass neben einer besseren Integra- tion der Schmalspurbahnen in touristische Angebote diese Bahnen zukünftig im öffentlichen Personennahverkehr eine größere Rolle spielen. Mein Kollege Heidan hat dies eben ausgeführt. Notwendig ist, dass bei den vorhandenen Angeboten die Auslastung steigt und die Kosten sinken.

Der gemeinsame Antrag der Koalition sieht daher im ersten Schritt eine Bestandsanalyse vor. Auf der Grundla- ge dieser Analyse müssen wir die entsprechenden Maß- nahmen einleiten, um die Auslastung der Schmalspurbah- nen zu erhöhen. So war es zum Beispiel eine richtige Entscheidung, die beiden Schmalspurbahnen im Ver- kehrsverbund Oberelbe als Bestandteil des Nahverkehrs- wegeplanes für den Nahverkehr Oberelbe fest im SPNV- Betriebskonzept „Zielnetz 2015“ zu verankern.

Wir müssen die Attraktivität der Schmalspurbahnen als Bestandteil des ÖPNV erhöhen. Es wäre gut, wenn zum Beispiel Schmalspurbahnen im Schülerverkehr eingesetzt würden und als Pendant für den Busverkehr gelten könn- ten und auch im Freizeitverkehr eine noch wichtigere Rolle spielen würden.

Außerdem sollte zur Sicherung des Kulturgutes Schmal- spurbahn eine Dachgesellschaft gegründet werden. Auch das hat Herr Heidan erwähnt. Diese sollte Koordinations- aufgaben übernehmen, die sowohl die touristischen als auch die öffentlichen Angebote betreffen.

Zum Antrag der FDP-Fraktion „Wiederaufbau der Weißeritztalbahn sichern“ braucht man, denke ich, jetzt nicht mehr viel zu sagen. Die Pressemitteilung vom 12.12. ist uns allen bekannt. Für den Wiederaufbau der bei der Hochwasserflut zerstörten Weißeritztalbahn ist nun der Weg frei. Der Aufsichtsrat der BVO Bahn GmbH stimmte am Dienstag dem entsprechenden Verkehrsvertrag zu. Danach wird die Strecke von Freital bis zum Kurort Kipsdorf in den kommenden zwei Jahren komplett aufge- baut. Für den Wiederaufbau stellen Bund und Land Fördermittel in Höhe von 20 Millionen Euro bereit. Ich denke, dass das Wirtschaftsministerium, aber auch das Innenministerium hierbei verlässliche Partner sind und sich ganz klar zu den Schmalspurbahnen in Sachsen bekennen.

Ich denke, dass der Antrag der FDP-Fraktion damit erledigt ist, und bitte natürlich um Zustimmung zu unse- rem Antrag.

Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Für die mehrfach zitierte FDP hat nun Herr Zastrow das Wort.

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wenn man in Sachsen nach einem ganz lebendigen Symbol für Heimat sucht, wenn man nach etwas Großem sucht, das trotzdem typisch sächsisch ist, dann ist man ganz schnell bei unseren Schmalspurbahnen. Mehr noch als die teilweise sehr beeindruckende Industriearchitektur, die wir in Sachsen an vielen Stellen haben, wenn ich beispielsweise an das Wandererviertel in Chemnitz oder an das Dresdner Industriegelände denke, zeugen diese Schmalspurbahnen von der faszinierenden Geschichte der Industrialisierung Sachsens. Sie zeugen von sächsischer Ingenieurkunst und von einer Zeit, als Sachsen zu den stärksten Wirtschafts- regionen Europas gehörte.

Auch wenn es heute nicht mehr wie 1923 500 km Stre- ckennetz sind, die wir noch in Sachsen haben, so erinnern uns diese Schmalspurbahnen auch jetzt, wo wir vielleicht für einen kurzen Moment nicht an der Spitze Deutsch- lands stehen, daran, woher wir kommen und wohin wir wollen, nämlich wieder an die Spitze.

Solche Symbole der sächsischen Leistungskraft, wie es unsere Schmalspurbahnen sind, braucht ein Land, das die Tabellenspitze zurückerobert will, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Heute haben wir in Sachsen noch rund 100 km Schienen- netz. Fünf Schmalspurbahnen werden im Regelbetrieb betrieben. Wir blicken in diesem Jahr auf genau 125 Jahre Schmalspurtradition in Sachsen zurück. Mit einem großen Festjahr feiern Eisenbahnfreunde und auch die sächsische Politik dieses Jubiläum.

Dass es überhaupt noch Schmalspurbahnen in Sachsen gibt – und das trotz Weltkrieg und DDR –, hat man – vor allem, wenn man an die DDR-Zeit zurückdenkt – der Pfliffigkeit und dem typisch ostdeutschen Erfindergeist zu verdanken, weil es damals einige Enthusiasten gab, die immer wieder dafür gekämpft haben, dass diese Strecken erhalten bleiben und vor allem die Loks und Waggons auch in dieser Zeit gepflegt wurden. Es gab damals wenige, aber sehr engagierte Menschen, die Freiräume, welche die Mangelwirtschaft gelassen hat, genutzt und dafür gesorgt haben, dass wir heute überhaupt über Schmalspurbahnen in Sachsen sprechen können.

Seit der Wende sind es unzählige Eisenbahnfreunde, die sich vor allem ehrenamtlich um die Pflege und den Fortbestand der Schmalspurbahnen in Sachsen kümmern. Deshalb freuen wir uns als FDP – auch unabhängig von unserem eigenen Antrag – über die heutige Debatte und sehen sie als eine Art Referenz, als einen Dank an all diejenigen in Sachsen, die dafür verantwortlich sind, dass es heute noch Schmalspurbahnen in Sachsen gibt.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Die Bewahrung alter Traditionen ist wichtig, aber unsere Schmalspurbahnen sind viel mehr: Sie sind für viele Regionen sprichwörtlich eine zugkräftige Lok, und zwar vor allem dann, wenn es um die wirtschaftliche Entwicklung von Regionen und das Schließen von Infrastrukturlücken geht, aber auch wenn es um die Sicherung von Lebenswert und um das Verhindern von Abwanderung aus bestimmten Regionen geht.

Jede Region, meine Damen und Herren, braucht ihre kleinen Magnete, braucht ihre eigenen kleinen Leuchttürme. Wenn Sie beispielsweise den Bürgermeister von Mügeln, Herrn Gotthard Deuse, fragen, so würden Sie erfahren, dass die Döllnitzbahn für die Region um Mügeln sehr wohl dieser Leuchtturm ist. Das trifft sicher auch für die Fichtelbergbahn und teilweise auf den Lößnitzdackel sowie den „Zug ohne jede Eile“ im Zittauer Gebirge zu.

Alle diese Bahnen führen – und das nicht zum unwesentlichen Teil – durch schweres Gelände. Schweres Gelände – Frau Dr. Raatz sprach es an – ist es gar nicht einmal von der Topografie her gesehen, sondern vor allem, was die wirtschaftliche Entwicklung dieser Regionen betrifft. In all diesen Regionen stehen Investoren leider nicht Schlange. Längst nicht alle Touristen, die nach Sachsen kommen, und auch nicht alle Wochenendausflügler, die aus den sächsischen oder ostdeutschen Metropolen – zum Beispiel aus Berlin – Sachsen besuchen wollen, wissen bereits, wie attraktiv diese Regionen sind. Deswegen ist es völlig klar, dass besonders diese Regionen jegliche Form positiver Aufmerksamkeit brauchen.

Die Schmalspurbahnen sorgen genau für diese Aufmerksamkeit. Sie erzeugen auf spektakuläre Art und Weise Interesse und holen die Touristen ins Land. Sie beleben Regionen. Sie sichern und schaffen sogar Arbeitsplätze.

Die Schmalspurbahnen sind aus unserer Sicht regionale Wirtschaftsförderung pur, und auch deshalb müssen wir sie erhalten.

(Beifall bei der FDP)

Aber es geht nicht nur um die Sicherung des Status Quo, um den Erhalt. Wir müssen endlich die Chancen sehen, die die schmucken Schmalspurbahnen für uns bieten. Wir müssen sie endlich zu einer Trumpfkarte für die Regionalentwicklung sowie für die Tourismusförderung in Sachsen machen. Dazu liegen bereits von anderen vielfältige Ideen auf dem Tisch, über die es aus unserer Sicht Sinn macht nachzudenken.

Frank Heidan hat es vorhin schon angesprochen: Eine dieser Ideen ist gewiss die Idee mit der Stiftung. Ich denke, dass es für die Vermarktung unserer Schmalspurbahnen und unseres Netzes ein großes Problem ist, dass jede nur für sich allein arbeitet. Wir müssen sehen, dass wir die Kräfte bündeln und in Sachsen eine gemeinsame Stiftung Sächsische Schmalspurbahn schaffen. Ich hoffe, dass die Sächsische Staatsregierung diejenigen, die das initiieren wollen, dabei kräftig unterstützt.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiteres Beispiel hat der Verein zur Förderung sächsischer Schmalspurbahnen erst im September vorgelegt; und zwar hat er in der Öffentlichkeit die Idee einer Tourismusroute Sächsische Schmalspurbahnen in Sachsen vorgestellt. Nach dem Vorbild der Sächsischen Weinstraße und der Sächsischen Silberstraße oder auch nach dem Vorbild der Via Sacra sollen die sächsischen Schmalspurbahnen touristisch miteinander verbunden und Fans der Stahlrösser dazu animiert werden, nach Sachsen zu kommen und quasi von einer Strecke zur nächsten zu ziehen. Wir finden die Idee sehr gut und denken, dass genau diese Idee von der Staatsregierung aufgegriffen werden sollte; denn ein Manko unserer Schmalspurbahnen in Sachsen ist die defensive Vermarktung unseres – ich nenne es so – Dampfrosskapitals. Besucher – das ist zumindest unsere Auffassung – treffen eher zufällig auf unsere Bahnen, anstatt offensiv auf diese Schätze hingewiesen zu werden. Wir schöpfen die Tourismuspotenziale bei Weitem noch nicht aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wie so etwas funktionieren kann, kann man in anderen Ländern sehen. Vielleicht nehmen wir uns daran ein Beispiel. Schauen Sie zum Beispiel nach Südwestfrankreich in die Ostpyrenäen zwischen Perpignan und der Cerdagne. Dort gibt es den „petit train jaune“, den kleinen gelben Zug. Auch das ist eine uralte Schmalspurbahn. Der Unterschied zu unseren Bahnen ist, dass er ein Stück länger ist. Dafür ist er nicht so alt und hat nicht ganz so viel Historisches zu bieten, wie wir es hier in Sachsen haben. Der Unterschied von Sachsen zu der Region dort, wo der Zug fährt, ist ganz einfach: Wenn man als Tourist auch nur halbwegs in die Nähe des Zuges kommt – ich spreche von einem Umkreis von 100 bis 150 Kilometern –, wird man mit der Nase darauf gestoßen. Wenn man

durch die Region fährt, findet man überall Hinweisschilder, Verkehrswerbeschilder und wird als Tourist klar darauf hingewiesen, dass man diesen Zug doch bitte besuchen und benutzen soll. Wenn man dort hin geht, findet man etwas anderes: Man findet keine verlassenen Bahnstationen, vielleicht mit solch einer Waage in der Ecke, auf der man sich wiegen kann, sondern man findet Bahnstationen, die kleine Touristeninformationsstellen und Shops sind. Man zieht einfach aus dem Kapital, dass man hat, viel mehr heraus.

Ich denke, dass wir in Sachsen endlich erkennen müssen, welche Attraktion unsere Schmalspurbahnen sind. Wir sollten alles dafür tun, um aus diesen Schmalspurbahnen noch viel mehr für unsere Tourismuswirtschaft herauszuholen.

(Beifall bei der FDP und des Abg.
Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS)

Allerdings gibt es in Sachsen – damit komme ich zu unserem eigenen Antrag – einen wunden Punkt. Dieser wunde Punkt ist die Weißeritztalbahn im Osterzgebirge. Die Zukunft dieser während der Hochwasserkatastrophe im Jahre 2002 zerstörten und für die Region sehr wichtigen Bahn ist immer noch aus unserer Sicht nicht eindeutig geklärt. Obwohl der Bund bereits enorme Fördermittel zur Verfügung gestellt hat und auch, obwohl wir im Landeshaushalt die entsprechenden Mittel vorsehen, ist nach wie vor nichts passiert.

Inzwischen diskutieren wir, sehr geehrter Herr Minister, schon länger über den Wiederaufbau der gesamten Strecke, als damals überhaupt der Bau – nämlich 1881 bis 1883 – gedauert hat. Wir diskutieren länger, als man damals mit den bescheidenen Mitteln für den Bau der gesamten Strecke gebraucht hat. Das, sehr geehrte Damen und Herren von der Staatsregierung, ist ganz gewiss kein Ruhmesblatt!

(Beifall bei der FDP)

Ich gebe zu, es ist sicher sehr gut, dass es die FDP gibt, Herr Jurk; denn Sie haben völlig Recht. Eigenartigerweise – Sie werden mir sicher noch erklären, wie es zusammenhängt – ist bei dem Thema Weißeritztalbahn in den letzten Wochen richtig viel passiert. Nachdem über Monate hinweg überhaupt nichts zu hören war – –

(Zuruf der Abg. Dr. Simone Raatz, SPD)

– Frau Dr. Raatz, wir haben alle Offenen Briefe – wir haben sie auch bekommen – gelesen. Ich habe auch Zeitung gelesen und denke, dass wir uns seitdem darüber eine Meinung bilden können – warum auch immer der Tagesordnungspunkt damals aus Zeitgründen vom Plenum abgesetzt worden ist –, obwohl man hinterher immer zum Landestourismusverband gehen könnte mit der Jubelmeldung, wir bauen auf. Zeit wäre gewesen, denn wir wären pünktlich fertig gewesen. Das möchte ich einmal feststellen. Man hat damals, als unser Änderungsantrag zu Ihrem Antrag kam – wobei wir klare Aussagen

zur Weißeritztalbahn hören wollten –, den Tagesordnungspunkt einfach heruntergenommen und plötzlich – –

(Staatsminister Thomas Jurk: Meine Güte!)

Ich wiederhole: Plötzlich ist man sehr aktiv geworden und zeigt mit einem Mal eine Dynamik, die ich mir in den letzten drei Jahren schon viel häufiger gewünscht hätte, meine Damen und Herren. Ich glaube daran, Herr Jurk, aber ich weiß nicht, ob ich Ihnen glauben kann.

(Staatsminister Thomas Jurk: Auf jeden Fall!)

– Da bin ich mir nicht sicher. Haben Sie mitgezählt, wie viele Spatenstiche es an der Weißeritztalbahn schon gab? Sie haben noch keinen gemacht. Sie werden der Glückliche sein, der jetzt vielleicht den vierten Spatenstich macht. Den letzten Spatenstich – ich glaube, es war der dritte – hat noch Ihr Vorgänger, der damalige Wirtschaftsminister Herr Gillo, gemacht, ganz kurz vor der Wahl. Das war sicher noch mal ein richtig schöner Zug, ein paar Stimmen zu ziehen. Wir haben schon drei Wiederaufbau-Spatenstiche gehabt. Ich weiß nicht, ob ich Ihren Äußerungen in der „Sächsischen Zeitung“ vom 27.11. wirklich Glauben schenken kann. Ich möchte es.

(Staatsminister Thomas Jurk:
Versuchen Sie es einfach!)

– Ich möchte es wirklich. Sie haben dort angekündigt, dass nach dem Winter unverzüglich mit dem Bau begonnen werden soll. Ich habe der Staatsregierung schon oft, wenn es um die Weißeritztalbahn ging, geglaubt. Ich habe Angst davor, das sage ich Ihnen ehrlich, dass auch dies wieder nur eine neuerliche Ankündigung ist. Und dass wir sicherlich – diesmal mit Ihnen, Herr Jurk, Sie machen das sicher ganz toll – den vierten Spatenstich haben, aber trotz alledem, wie es in den letzten Jahren gewesen ist, wieder nichts passiert. Deshalb: Geben Sie sich einen Ruck! Eigentlich kann es gar nicht so schwer sein. Unser Antrag ist einfach, er ist sehr klar. Natürlich legt er Sie ein Stück weit an die Kette und fordert von Ihnen ein bestimmtes Handeln.

Wir wollen es mit unserem Antrag zum Schwur werden lassen. Ich möchte keine Pressemitteilung haben, auf die ich mich als Parlamentarier niemals berufen kann.

(Staatsminister Thomas Jurk:
Auf Ihre sowieso nicht!)

Die Pressemitteilung nützt mir gar nichts, sondern ich will, dass wir hier einen parlamentarischen Beschluss herbeiführen. Der ist ganz einfach: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Dann stimmen Sie nämlich dem kompletten Wiederaufbau der Bahn von Freital bis Kipsdorf im Regelbetrieb zu. Und, lieber Herr Staatsminister Jurk, geben Sie uns heute hier einen verbindlichen Zeitplan, wie es jetzt weitergehen soll, zur Kenntnis. Darum bitte ich Sie um Ihre Zustimmung. Es ist gar nicht so schwer, machen Sie es einfach!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Zastrow, nach Ihnen kommt Herr Tischendorf von der Linksfraktion.PDS.

Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da plätschert die Debatte so dahin, so weihnachtlich im Tempo der Schmalspurbahn; ich werde mich auch daran zu halten versuchen. Aber es ist schon wichtig, dass wir über dieses Thema sprechen.

Es wurde schon angesprochen: Bereits seit Anfang der Zwanzigerjahre des vorigen Jahrhunderts war das Schienennetz der sächsischen Schmalspurbahnen eines der größten und am einheitlichsten betriebenen Schmalspur-systeme in Deutschland überhaupt; das wird oft unterschätzt.

Dahinter stand die Überlegung, die wirtschaftliche Entwicklung in entlegenen Regionen, die mit anderen Verkehrsmitteln nicht zu erreichen sind, zu befördern. So haben beispielsweise die Schmalspurbahnen im Erzgebirgskamm wesentlich dazu beigetragen, die wirtschaftlichen Perspektiven wieder zu schaffen, die Ende des 19. Jahrhunderts notwendig waren. Nebenher entwickelten sich die Schmalspurbahnen sehr schnell mit zu den beliebtesten Personenausflugsbahnen.

Das Netz der sächsischen Schmalspurbahnen wurde von Beginn an von der Königlich-Sächsischen Staatseisenbahn über etwa 30 Jahre hinweg einheitlich verwaltet.

(Zuruf des Staatsministers Thomas Jurk)

– Den Vorschlag können Sie ja nachher gern machen, Herr Minister.

Diese Rolle einer Staatsbahn – erbaut nach normierten Baugrundsätzen und mit einheitlicher Spurweite – stellte von Beginn an etwas Besonderes und Fortschrittliches in Deutschland dar. Nach den ersten Einschnitten wegen Reparationsleistungen der DDR nach dem Zweiten Weltkrieg wurde das Netz der Schmalspurbahnen aus Rentabilitätsgründen Ende der Sechziger- und Anfang der Siebzigerjahre drastisch ausgedünnt. Es kam verstärkt zu Streckenstilllegungen und zur Verlegung von Transportleistungen auf die Straße.

Einzelne verbliebene Strecken wurden damals für die touristische Nutzung bzw. als Denkmal der Produktions- und Verkehrsgeschichte durch den Ministerrat der DDR unter Bestandsschutz gestellt; bis 1989 waren rund 50 % der Strecke saniert. Dieses Unter-Denkmal-Schutz-Stellen betraf in Sachsen die Löbnitzgrundbahn, die Weißeritztalbahn, die Fichtelbergbahn und die Zittauer Schmalspurbahn.

Die Situation nach der Wende stellte sich wie folgt dar: Im Jahre 1990 befasste sich die Deutsche Reichsbahn mit der Frage, wie die Schmalspurbahnen unter den geänderten marktwirtschaftlichen Bedingungen erhalten werden könnten. Leider wurden diese Überlegungen sehr schnell fallen gelassen. Die DB AG betrieb unter ihrem neuen vorherrschenden Renditediktum seit Mitte der Neunziger-

jahre alles, um sich so schnell wie möglich von den unrentablen sächsischen Schmalspurbahnen zu trennen. Das gelang ihr auch in einzelnen Schritten circa bis zum Jahre 2001. – So weit zur Vorgeschichte.

Die heute noch betriebenen Schmalspurbahnen stellen neben einer Reihe – das darf man nicht vergessen – von Museen an ehemaligen Strecken bis heute ein in ihrer Vielfalt einmaliges Erbe dar. Etwas auch nur annähernd Vergleichbares gibt es nirgendwo in Deutschland, auch nicht in den alten Bundesländern.

Problematisch ist die zerklüftete Trägerschaft der einzelnen Bahnen. So betreiben heute Nahverkehrsunternehmen, eine Tochter der DB AG und verschiedene Vereine die Schmalspurbahnen. Die Betreiber der Bahn bekunden zwar öffentlich ihr gemeinsames Interesse am Erhalt des Restbestandes in Sachsen; dafür gibt es übrigens vollmundige Bekundungen anlässlich des großen Jubiläums „125 Jahre Sächsische Schmalspurbahnen“ in diesem Jahr, welches unter der Schirmherrschaft unseres Ministerpräsidenten stand.

Wissen Sie eigentlich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dass im Zusammenhang mit den Feierlichkeiten in Sachsen schon neue Koalitionsmodelle geprobt wurden? So sind im Umfeld zu diesem Jubiläum sehr anspruchsvolle Broschüren aus dem Hause der Dresdner Werbefirma Zastrow & Zastrow entstanden. Das ist auch kein Wunder, denn unser Landtagskollege der FDP kümmert sich ja auch – sehr gut, wie ich finde – um den Internetauftritt des seit 2003 gegründeten Vereins zur Förderung sächsischer Schmalspurbahnen. Das ist okay, und daraus resultieren sicher auch der Antrag und Ihre Überzeugungsrede.

(Holger Zastrow, FDP: Das stimmt nicht!)

– Dann können wir gern einmal über die Information, die ich habe, sprechen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hinter den Kulissen wird derzeit zwischen den einzelnen Betreibern der Schmalspurbahnen kräftig gestichelt und Konkurrenzkampf betrieben. So wurde in einer Art Ellenbogenmanier gerungen, welcher Betreiber in welcher Höhe ÖPNV-Mittel erhält, wer welchen gut dotierten Förderpreis erhält und welche Prioritäten bei anstehenden Sanierungen gesetzt werden.

Für uns ist jedenfalls klar: Als Sammelsurium von Einzelkämpfern hat die Vielfalt der Träger der Schmalspurbahnen kaum eine Chance in Sachsen. Die sächsischen Schmalspurbahnen sind besonders schützenswert, aber das Problem ist ihre schiere Größe – die Größe des Schatzes, um den es hier geht, die wenigen vielleicht auch im Hohen Hause bisher bewusst war.

Die Sicherung der Zukunft der sächsischen Bahnen bedarf einer ganz anderen Anstrengung – auch hier stimme ich mit meinen Vorrednern überein – als bisher durch die Staatsregierung. Ich sage es noch deutlicher: Wir haben in den letzten Tagen den Haushalt beschlossen. Wer – wie die Koalition – mal ganz locker für das Schloss Wacker-

barth 21 Millionen Euro ausgibt, der ist in der Pflicht, sich in gleicher Weise für den Erhalt und vor allen Dingen für die Betreuung dieses einmaligen technischen Kultur-gutes, der sächsischen Schmalspurbahnen, zu engagieren.

Wenn jetzt gefordert wird, ein integriertes Konzept für die Strecken zu entwickeln, so findet das natürlich unsere Zustimmung. Sicherheit für die verbliebenen Bahnen durch eine quasi staatliche Lösung – was ironischerweise die Rückkehr zu den historischen Wurzeln der sächsi-schen Schmalspurbahnen wäre – kann jedoch nicht die Lösung sein. Vielmehr muss es um ein abgestimmtes Handeln der einzelnen Bahnen, eine ausgewogene Ge-währung von ÖPNV-Mitteln, eine darüber hinausgehende finanzielle Unterstützung und vor allem eine effektive touristische Vermarktung durch die Landesebene gehen.

Natürlich gilt dies auch für besser abgestimmte regionale Konzepte. Wenn mein Kollege ein Beispiel aus Frank-reich gebracht hat, so habe ich ein Beispiel, das ein wenig näher liegt und das man sich ganz gut anschauen kann. Ich empfehle dem Minister, eine Reise zu machen: Bahn-erlebnis Steiermark. Dort gibt es eine gute Dachmarke. Es ist eine ähnliche Struktur, wie wir sie in Sachsen haben. Es gibt mehrere Schmalspurbahnen, ein überschaubares Gebiet, daneben historische Normalspurzüge und ein abgestimmtes touristisches Konzept, das saisonbedingt ist. Das wäre ein guter Schritt, um mit den Betreibern der Schmalspurbahnen im Tourismusverband darüber zu sprechen.

Zur Wahrheit gehört aber auch, deutlich auszusprechen, dass eine gesicherte finanzielle Zukunft der sächsischen Schmalspurbahnen realistischerweise nur in der touris-tischen bzw. der musealen Nutzung liegen kann. Dies ist schon allein deshalb notwendig, da die Integration in vorhandene ÖPNV-Konzepte schnell an enge Grenzen stößt. Damit können lediglich einzelne Streckenteile mit geringer Vernetzungswirkung gesichert werden. Der Streit um den zukünftigen Regelbetrieb der Weißeritztalbahn nach Kipsdorf zeigt dies mehr als deutlich. Schon allein die Unterlegenheit der Schmalspurbahnen beim Vergleich der Fahrzeiten gegenüber dem Kraftverkehr auf der Straße macht das Problem deutlich. Die Bestrebungen der Sächsischen Staatsregierung, in diesem Sinne den Prozess mit allen Beteiligten zu moderieren, findet unsere Zu-stimmung. Ich füge hinzu: Das wird in Zukunft mehr finanzieller Unterstützung bedürfen. In diesem Sinne werden wir auch den Antrag der FDP unterstützen.

Ich danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Für die NPD-Fraktion Herr Dr. Müller, bitte.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was mich ärgert: Wieder einmal liegt uns ein ausgesprochen allgemeiner Berichts-antrag der Koalitionsfraktionen vor – man könnte glatt von einem Schmalspurantrag sprechen.

Natürlich ist gegen die Zielsetzung dieses Antrages überhaupt kein Einwand zu erheben. Die NPD-Fraktion unterstützt das Anliegen grundsätzlich – ebenso und vielleicht mit noch ruhigerem Gewissen den konkreten Antrag der FDP-Fraktion.

Meine Damen und Herren der Koalitionsfraktionen, man darf doch von einer ernst zu nehmenden parlamentari-schen Arbeit erwarten, dass ein Antrag mehr beinhaltet als einen sehr allgemein gehaltenen Fragenkatalog mit einer mindestens ebenso dürftigen Begründung.

„Mit den Schmalspurbahnen hat Sachsen ein Alleinstel-lungsmerkmal“ – so steht es im Antrag. Ja, das ist gut, aber das ist zumindest den Eisenbahnfreunden allgemein bekannt und nicht das Verdienst der jetzigen Regierung, sondern – wie vom Vorredner erwähnt – des damaligen Königreiches Sachsen, welches zur Wirtschaftsförderung im ländlichen Raum Ende des 19./Anfang des 20. Jahrhunderts eine für die damalige Zeit moderne und dennoch kostengünstige Infrastruktur schuf.

Weiter heißt es in der Begründung: „Es muss gelingen, ein tragfähiges Konzept für die sächsischen Schmalspur-bahnen zu entwickeln, welches sowohl Planungssicherheit und Effizienz bei Investitionen als auch wirtschaftlich schlanke und kostengünstige Verwaltungsstrukturen beinhaltet.“ – Damit ist die ganze Begründung des An-trages schon vollständig zitiert.

Ich kann mir die folgende Bemerkung nicht verkneifen: Ihr Informationsbegehren hätten sich die Antragsteller leicht innerhalb von 15 Minuten selbst erfüllen können. Schauen Sie ins Internet. Dort haben engagierte Freunde und Förderer der sächsischen Schmalspurbahnen hervor-ragende Dokumentationen erarbeitet, wie sie wahrschein-lich auch die Sächsische Staatsregierung nicht besser wird erarbeiten können. Die Netzadressen kann ich Ihnen gern im Anschluss an diese Debatte zur Verfügung stellen.

Meine Fraktion hat sich, wohl im Gegensatz zu den Antragstellern, die jetzt Auskunft von der Staatsregierung ersuchen, schon längst über die Situation der sächsischen Schmalspurbahnen sachkundig gemacht. Ich habe im konkreten Fall des FDP-Antrages, nämlich hinsichtlich des Wiederaufbaues der Weißeritztalbahn, am 20.05.2005 in diesem Haus von meinem Fragerecht als Abgeordneter gegenüber der Staatsregierung Gebrauch gemacht. Da-mals war allerdings noch die Rede davon, dass der Wie-deraufbau 2005 beginnen sollte.

(Gitta Schübler, NPD: Hört, hört!)

Zurück zum Koalitionsantrag. Der Freistaat Sachsen hat tatsächlich eine deutschlandweit einmalige Tradition und Infrastruktur hinsichtlich der Schmalspurbahnen, auch wenn viele Strecken schon zu DDR-Zeiten stillgelegt worden sind. In Sachsen gibt es eine weit verzweigte Vereinsstruktur mit enthusiastischen Freunden der Schmalspurbahn, die sich mit hohem persönlichem und finanziellem Einsatz für den Erhalt bestehender und teilweise auch für den Wiederaufbau bereits stillgelegter Schmalspurstrecken engagieren. Der Verein zur Förde-

Die sächsischen Schmalspurbahnen e. V. hat 2006 ein ganzes Festjahr durchgeführt. Der Verein engagiert sich auch für den Aufbau einer Tourismusstrecke „Sächsische Schmalspurbahnen“. Die erste Station dieser Tourismusstrecke am Bahnhof in Kirchberg, Landkreis Zwickauer Land, wurde bereits eingeweiht. Es ist geplant, ab 2007 weitere Stationen zu eröffnen.

Die wichtigsten Schmalspurstrecken in Sachsen haben durchaus heute noch eine regionale Bedeutung, so für den Tourismus die Fichtelbergbahn im Erzgebirge als Verkehrsanbindung zwischen den Ortschaften Cranzahl und Oberwiesenthal. Betreiber der Fichtelbergbahn ist die BVO Verkehrsbetriebe Erzgebirge GmbH, die gleichzeitig Betreiberin des Löbnitzdackels, also der Strecke Radebeul – Moritzburg – Radeberg, und der Weißeritztalbahn, der Strecke Freital-Hainsberg – Kurort Kipsdorf, ist.

Welchen geringen Stellenwert Schmalspurbahnen wohl in der Arbeit der sächsischen Koalitionsregierung haben, lässt sich gerade am Umgang mit den Flutschäden an der letztgenannten Strecke beispielhaft ablesen. Durch das Jahrhunderthochwasser im August 2002 wurden mehrere Streckenabschnitte schwer beschädigt. Auch vier Jahre später, also bis heute, ist die Weißeritztalbahn noch immer außer Betrieb, wenn man einmal von den kleinen Traditionsfahrten auf dem verbliebenen Streckenabschnitt absieht. Auch vor diesem Hintergrund ist das plötzliche Simulieren von Aktivitäten durch die Regierungsfractionen beim Thema sächsische Schmalspurbahnen für die NPD-Fraktion mehr als ungläubwürdig.

(Staatsminister Thomas Jurk:
Was Sie sagen, ist unverschäm!)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und der SPD-Fraktion! Ich werde Ihnen offen sagen, welche Hintergründe Ihr Antrag tatsächlich hat: Die Regierungskoalition springt jetzt mit dem vorliegenden Antrag auf einen bereits fahrenden Zug auf. Die wesentlichen Anstöße kamen dabei allerdings von den Mitgliedern und Förderern zum Beispiel des Vereins zur Förderung sächsischer Schmalspurbahnen e. V. und den vielen anderen Vereinen der Freunde sächsischer Schmalspurbahnen. Diese Vereine haben mehr für die sächsischen Schmalspurbahnen bewirkt als alle Landesregierungen seit 1990 zusammen. Dafür gilt den vielen Ehrenamtlichen der Dank meiner NPD-Fraktion. Die zumeist öffentlichen Betreiber der Schmalspurbahnen werden allenfalls halbherzig das Konzept Tourismusstrecke sächsische Schmalspurbahnen verfolgen, wenn es sich für diese nicht auch finanziell rechnet. Es wäre viel zielführender gewesen, wenn die Antragsteller zum Beispiel ein Fördermodell für die sächsischen Schmalspurbahnen vorgestellt hätten, worüber wir im Landtag konkret hätten diskutieren können. Auch wäre es notwendig, gerade die Vereine zu fördern, die alte Strecken oder Streckenabschnitte wiederbeleben. Gerade bei diesen wird neben dem ehrenamtlichen Engagement von den Vereinsmitgliedern meist auch ein erheblicher finanzieller Beitrag zum Aufbau des Schmalspurbahn-Tourismuslandes Sachsen geleistet.

Gerade bei diesen Vereinen stehen meist keine öffentlichen Verkehrsunternehmen im Hintergrund, die zumindest eine gewisse finanzielle Sicherheit bieten können.

Meine Damen und Herren! Der Antrag ist also gut gemeint, deshalb werden wir ihm auch zustimmen. Weil er völlig unkonkret ist, kann er nicht ernsthaft weiterführen. Da ist der FDP-Antrag allemal besser.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Lichdi, Sie machen die erste Runde komplett. Herr Lichdi für die Fraktion der GRÜNEN.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mir sind vorhin fast die Tränen gekommen, als ich dem Kollegen Zastrow zugehört habe, wie sehr sich doch seine Fraktion für die Weißeritztalbahn eingebracht hat. Ich begrüße dies ausdrücklich. Das ist ein schöner Preis, und alle bemühen sich um ihn. Er hat besonders seinen Antrag rühmend hervorgehoben. Das veranlasst mich dazu, das Haus darauf hinzuweisen, dass wir schon zur letzten Debatte, als die Koalition den Antrag kurzfristig abgesetzt hatte, einen Änderungsantrag eingebracht hatten, immerhin zwei Tage früher als die FDP-Fraktion, der inhaltlich genau das Gleiche forderte wie die FDP-Fraktion.

(Holger Zastrow, FDP: Das stimmt nicht!)

Ich freue mich, wenn viele am gleichen Strang ziehen, aber sich jetzt allein dieses Ruhmesblatt – wie es offensichtlich Sitte bei der FDP-Fraktion ist – ans Revers zu heften, ist nicht ganz redlich, Herr Zastrow.

(Beifall der Abg.
Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE)

Aber nun zu meinem Text. Ich hätte mir gewünscht, dass die regierungstragenden Fraktionen einmal etwas Gehaltvolleres zustande bekommen als einen Berichtsantrag, der nur wenig, nämlich genau eine Fragestellung, über eine Kleine Anfrage hinausgeht. Diese Hoffnung wird wohl vergeblich bleiben. Sie hätten spätestens nach der Absetzung des Antrags im November-Plenum alle Möglichkeiten gehabt, beim Thema sächsische Schmalspurbahnen Ihren Antrag zu konkretisieren, aber die eigentlich spannenden Fragen trauen Sie sich nicht zu stellen. Die Forderung nach einem Konzept für die sächsischen Schmalspurbahnen verbannen Sie wohlweislich in die Begründung. Ich kann nur ahnen, dass das Ihre Lehre aus den bisher vergeblichen Bemühungen ist, eine einheitliche ÖPNV/ SPNV-Konzeption zu erstellen, wie Sie es sich in Ihrem Koalitionsvertrag bereits für Mitte 2005 vorgenommen hatten. Passiert ist seitdem leider nichts, zumindest nichts Sichtbares. Man muss leider konstatieren, dass diese Koalition bisher im Bereich Verkehr keine zukunftsweisenden Prioritäten zu setzen in der Lage war.

Nun also die Schmalspurbahnen. Die Stellungnahme der Staatsregierung zu Frage 1 des Antrages ist aus unserer

Sicht unvollständig. Sie lässt einige Schmalspurbahnen außer Acht, die zumindest als touristische Anziehungspunkte eine Betrachtung wert und damit auch ein wirtschaftlicher Faktor sind. Ich nenne hier zum Beispiel die Waldeisenbahn Muskau, die Überlandstraßenbahn Kirmitzschtal, den Bahnhof in Oberrittersgrün oder den Bahnhof in Carlsfeld. Wenn Sie eine Gesamtbetrachtung touristisch genutzter Schienenwege anstellen möchten, was weder der Antrag der Koalitionsfraktionen noch die Stellungnahme der Staatsregierung leistet, müssten eigentlich auch die Parkeisenbahnen in Dresden, Leipzig, Görlitz, Plauen und Chemnitz einbezogen werden.

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS:
Das stimmt!)

Vor dem Hintergrund eines aktuellen Streites über die Frage, welche Strecke mit Recht den Titel „Sächsische Semmeringbahn“ führen darf, die derzeit stillgelegte Windbergbahn im Weißeritzkreis oder die in Betrieb befindliche Sebnitztalbahn in der Sächsischen Schweiz, würden wir uns darüber hinaus auch noch für die Position interessieren, die die Staatsregierung bei einigen stillgelegten Strecken einnimmt, deren Wiederinbetriebnahme von einigen Vereinen angestrebt wird – dies umso mehr, als im Falle der Windbergbahn in Freital heute von einer Schicksalsstunde gesprochen wird, da die Deutsche Bahn die Strecke zum Verkauf oder zur Verpachtung ausgeschrieben hat.

Meine Damen und Herren! Ich habe noch einmal nachgelesen, was mir Minister Jurk am 26. Januar dieses Jahres anlässlich einer Frage zum Stand des Wiederaufbaues der Weißeritztalbahn unter anderem geantwortet hat: „Im Jahr 2003 wurde federführend durch den Verkehrsverbund Oberelbe eine Gesamtkonzeption für alle“ – man höre: für alle! – „sächsischen Schmalspurbahnen in Abstimmung zwischen allen Partnern und dem SMWA erarbeitet.“ Wir halten also fest: Die Koalition begehrt mit ihrem Antrag etwas, das es schon seit 2003 gibt. Der Stellungnahme der Staatsregierung zum Antrag kann ich allerdings nur vage Hinweise auf diese Gesamtkonzeption entnehmen. Herr Staatsminister wird uns nachher vermutlich gleich sagen, was sie beinhaltet.

(Staatsminister Thomas Jurk: Genau!)

– Sehr schön.

Lassen Sie mich jetzt zu der eben erwähnten Weißeritztalbahn kommen, deren Wiederaufbau für die Region vor allem auch eine wirtschaftliche Bedeutung hat. Ich spare mir an dieser Stelle, die Geschichte der Versprechungen zum Wiederaufbau der Weißeritztalbahn noch einmal vollständig zu rekapitulieren. Mit Recht hatten sich Anfang November 2006 Geschäftsleute aus dem Weißeritzkreis zu Wort gemeldet und auf die existenzielle Bedeutung der Strecke für das Tourismusgewerbe hingewiesen. Ich zitiere aus dem Schreiben: „Wir bitten Sie höflichst, dass der Freistaat seine Zusagen zum Aufbau der gesamten Strecke einhält und die avisierten finanziellen Mittel schnellstmöglich bereitstellt, um dem symboli-

schen Spatentisch den ersten tatsächlichen Baggeraushub folgen zu lassen.“

Nun hat es in den letzten Wochen an dieser Stelle endlich die Bewegung gegeben, die die Bürger im Weißeritzkreis schon seit Jahren erwarten. Ich hoffe wirklich, dass die Farce um den Wiederaufbau nun tatsächlich ein Ende hat.

(Beifall der Abg. Karl-Heinz Gerstenberg,
GRÜNE, und Andrea Roth, Linksfraktion.PDS)

– Vielen Dank.

Sowohl der Verkehrsverbund Oberelbe als auch die BVO GmbH Annaberg haben nunmehr dem Verkehrsvertrag zugestimmt, der einen regelmäßigen Bahnverkehr für die nächsten 15 Jahre mit sechs Zugpaaren vorsieht. Ich gehe davon aus, dass damit der regelmäßige Zugverkehr bis Kipsdorf gemeint ist, Herr Minister, und nicht, wie Sie in Ihrem Schreiben an die Gastwirte im Weißeritzkreis angedeutet haben, nur bis Dippoldiswalde.

Es kommt jetzt darauf an, dass zunächst die bauvorbereitenden Maßnahmen so ausgeschrieben werden, dass sie bis Ende Februar für das Fahrgebiet abgeschlossen werden, denn danach sind diese Arbeiten nicht mehr zulässig. Ich gehe eigentlich davon aus, dass nach der Zustimmung der BVO zum Verkehrsvertrag die Ausschreibung unmittelbar erfolgte. Das Zeitfenster ist ziemlich eng geworden. Jede Verzögerung um nur wenige Tage hätte eine Verschiebung des Baubeginns um ein ganzes Jahr zur Folge.

Ich bin überzeugt, dass wir mit dem Wiederaufbau der Weißeritztalbahn schon viel weiter wären, wenn das Projekt mit dem nötigen Nachdruck auch seitens der Sächsischen Staatsregierung und der ihr untergeordneten Behörden verfolgt worden wäre. Ich hoffe, dass keine bürokratischen Hürden mehr aufgetürmt werden, um nunmehr in den nächsten beiden Jahren dort zu einem guten Ende zu kommen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Rede nicht beenden, ohne das große Engagement zu würdigen, das die vielen ehrenamtlichen Vereinsmitglieder von verschiedenen Interessengemeinschaften für den Erhalt von Schmalspurbahnen aufbringen. Deren wichtige Arbeit für das Kulturerbe ist ein wesentlicher Bestandteil gerade bei der touristischen Vermarktung. Ich würde mir wünschen, dass in der Berichterstattung auch dieser Teil entsprechend gewürdigt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Wir stimmen dem hier vorliegenden Antrag selbstverständlich zu, auch wenn wir uns letztlich von der Koalition gerade im Bereich des Schienenverkehrs künftig etwas mehr erwarten als einen dünnen vorweihnachtlichen Berichtsantrag.

Der Antrag der FDP-Fraktion hat dankenswerterweise genau das aufgegriffen, was wir bereits im Änderungsantrag vom November gefordert hatten. Allerdings ist auch dieser Antrag aus unserer Sicht von der Zeit überholt.

Deshalb haben wir auch darauf verzichtet, unseren Änderungsantrag vom November noch einmal einzubringen. Wir werden ihm, weil er das Richtige fordert, das allerdings schon längst erfüllt ist, natürlich trotzdem zustimmen – wenn Sie ihn nicht zurückziehen, was wir Ihnen empfehlen würden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Mindestens eine Fraktion hat angekündigt, dass sie noch einen zweiten Redebeitrag hat. Frau Kollegin Dombois für die CDU-Fraktion.

Andrea Dombois, CDU: Vielleicht erst einmal eine kurze Anmerkung an meine Kollegin Dr. Raatz zur musikalischen Ummantelung: Bei uns würde das vielleicht heißen: „Kummt ihr Leitle, schiebt a bissel!“

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir, obwohl es schon ziemlich spät ist, auch einmal ein wenig Lokalpatriotismus zu betreiben, weil die Bahn schließlich fast unmittelbar vor meiner Haustür fährt.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Es ist in der Tat so, es hat ein wenig Unruhe in der letzten Zeit gegeben, sicher auch durch Ihren Brief, Herr Minister, und die Dinge, die dazu noch in der Presse erschienen sind. Man hat ein bisschen was dazugetan und ein bisschen was in der Presse weggelassen. Dann war die Unruhe natürlich besonders groß. Ich denke, es ist wirklich nur ein ziemlich großes Missverständnis gewesen. Das habe ich im Nachhinein durch die Gespräche so eingeschätzt.

Manchmal kann eine solche Aufregung gar nicht schaden. Es kommt viel in Bewegung. Das haben wir gesehen. Merkwürdigerweise gewinnt man auch dadurch plötzlich viele neue Mitstreiter, wie das zum Beispiel mit der FDP-Fraktion ist. Darüber habe ich mich natürlich sehr gefreut.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben das ja in Ihrem Antrag gezeigt. So haben wir natürlich jetzt die Debatte im Landtag, um nun auch noch den letzten Zweiflern klarzumachen, dass es bald wieder Dampf im Weißeritzkreis geben wird.

Herr Zastrow, ich muss Ihnen und Ihrer Fraktion meine Bewunderung aussprechen, wie es Ihnen immer wieder gelingt, auf Züge aufzuspringen, die eigentlich noch gar nicht vor Ort sind. Ich kann Ihnen sagen, da kann man sich manchmal ganz schöne Blessuren holen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Auf jeden Fall war es so, dass sich alle die, die sich schon seit Jahren um den Wiederaufbau der Weißeritztalbahn bemühen, am ersten Adventswochenende zum 8. Kleinbahnfest versammelt haben. Sie wissen, dass es dann immer auf der Strecke, die noch intakt ist, eine kleine

Fahrt gibt. In diesem Jahr gab es eine Besonderheit, und zwar sind wir diesmal etwas später losgefahren. Wissen Sie, warum? Wir haben nämlich auf Sie gewartet. Leider ist wieder einmal, zum achten Mal, keiner gekommen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Wir haben uns dann bei einem Glas Glühwein im Salonwagen überlegt, was Sie eigentlich mit dem Antrag bezwecken. Wir haben gar nicht lange nachdenken müssen. Wir sind dahintergekommen: Sie wollen sich wieder einmal einen Orden an die Brust heften, der überhaupt nicht an Ihre Brust gehört;

(Beifall bei der CDU und der SPD)

denn es sind letztlich nicht Sie gewesen, die darum gekämpft haben, sondern es sind vorrangig die Menschen im Weißeritzkreis gewesen und in ganz besonderem Maße die Interessengemeinschaft Weißeritztalbahn, die seit Jahren im Ehrenamt Sonderfahrten organisiert, um die Erinnerung an die Bahn wachzuhalten, also sprich: seit 2002.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Ich habe sehr großen Respekt vor dem Engagement dieser Interessengemeinschaften und ich möchte einmal von dieser Stelle aus meinen ganz herzlichen Dank aussprechen.

Der Landtag hat die Hausaufgaben gemacht. Die 10 Millionen Euro Kofinanzierung der Bundesmittel sind im Haushalt eingestellt, die regionalen Mittel sind bereitgestellt, der Verkehrsvertrag zwischen BVO und VVO ist unterschrieben und sichert die Bestellung eines regelmäßigen Linienverkehrs. Für den Bauabschnitt von Freital nach Dippoldiswalde sind Ausschreibungsunterlagen um die Verkehrssicherung und den Bau fertig, und sie werden im Sächsischen Ausschreibungsblatt sowie im Amtsblatt der EU noch im Dezember 2006 ausgeschrieben und veröffentlicht. Die Förderbescheide vom Regierungspräsidium Dresden liegen dazu komplett vor. Der Baubeginn ist für Ende Januar 2007 angesetzt, und im Dezember 2007 soll die Inbetriebnahme der Strecke Freital bis Dippoldiswalde mit sechs Regionalzügen erfolgen.

Für den Bauabschnitt von Dippoldiswalde nach Kipsdorf werden die Planungen ab Januar 2007 zielstrebig fortgesetzt. Baubeginn soll Mitte 2007 ab Ulberndorf sein. Ab August 2008 hoffen wir, dass die Gesamtfertigstellung bis Kipsdorf geplant werden kann.

Sie sehen, wir werden die gesamte Strecke wieder aufbauen. Ich hoffe, dass wir zur 150-Jahr-Feier – das ist am 03.09.2008 – auch in Kipsdorf die Kleinbahn in Betrieb nehmen können.

Dennoch, meine Damen und Herren, muss es erlaubt sein – das ist auch schon angesprochen worden –, dass man nach wie vor über neue Konzepte nachdenkt, um eine langfristige Betreuung sicherzustellen. Deshalb hat vielleicht manches etwas länger gedauert, als uns allen lieb gewesen ist. Zu diesen Dingen, meine Damen und

Herren Kollegen von der FDP, gehört eben etwas mehr als nur ein Antrag und ein Bekenntnis.

Ich lade Sie ein, so wie ich Mitglied der Interessengemeinschaft zu werden. Wir werden in den nächsten Jahren jeden Cent und jeden Mitstreiter brauchen können.

Ihren Antrag werden wir, weil er einfach nicht mehr sinnvoll ist, ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Ich frage jetzt erst einmal nach Beiträgen zur allgemeinen Aussprache. Schlussworte gibt es noch. Herr Zastrow. Ich mache Sie fairerweise darauf aufmerksam, dass natürlich durch den Wegfall eines Antrages die Redezeiten schon lange analog gekürzt worden sind.

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lichdi ist weg, schade.

Warum der liebe Herr Lichdi nicht einmal aus seinem ideologischen Korsett herauspringen kann, verstehe ich nicht. Das ist so eine Krümelkackerei. Seine Drucksache trägt genau eine Nummer weniger. Das bedarf der komischen Aufregung nicht.

Wissen Sie, Herr Lichdi, dass sich unsere Anträge das letzte Mal durchaus unterschieden haben? Wofür Sie sich nicht eingesetzt haben, ist eben gerade der Weiterbetrieb im Regelbetrieb. Das ist das, was in unserem Antrag eindeutig zu finden ist. Darin unterscheiden sich die Anträge. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis.

(Beifall bei der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Herr Kollege Zastrow! Sind Sie bereit zur Kenntnis zu nehmen, dass unser Änderungsantrag die Drucksachenummer 4/6979 trägt und Ihr Antrag die Drucksachenummer 4/7051? Unser Antrag ist genau zwei Tage vor Ihrem eingereicht worden. Ich weiß, das ist Kleinkackerei. Ich kann das nicht so stehen lassen, dass Sie hier behaupten, dass es genau eine Nummer vorher war.

(Beifall bei der NPD)

Holger Zastrow, FDP: Mathematik, Herr Lichdi, war nicht meine ganz große Stärke. Da ich aber eine Brille habe, kann ich lesen. Hier steht: Änderungsantrag der FDP-Fraktion, Drucksache 4/6980.

(Beifall bei der FDP und der CDU –
Johannes Lichdi, GRÜNE: Nein!)

– Es gibt nämlich zwei, Herr Lichdi, vielleicht haben Sie diese verwechselt.

Davon abgesehen, Herr Lichdi, will ich Ihnen noch eines sagen. Was meine ich mit dem ideologischen Korsett? Es

ist doch völlig egal, ich dachte eigentlich, dass wir an dieser Stelle, wenn es um die Weißeritztalbahn geht, mit Ihnen in einem Boot sitzen und gemeinsam darum kämpfen, dass sie wieder aufgebaut wird. Offensichtlich ist Ihnen das gleichgültig, und Sie machen hier nur pure Ideologie. Das hatten wir schon bei einer anderen Geschichte. Das, Herr Lichdi, kann ich so nicht akzeptieren.

(Beifall bei der FDP)

Frau Dombois, erstens ist es so, dass die FDP im Weißeritzkreis, wo zugegebenermaßen wohl nicht unser größter Kreisverband ist, ein ganz vehementer Verfechter des Wiederaufbaues der Weißeritztalbahn ist. Ich glaube, darin gibt es auch einen ganz großen Konsens. Ich wüsste keine einzige Partei, die dagegen ist. Das sollten wir vielleicht zur Kenntnis nehmen. Es gibt eine ganze Menge Leute, die vor Ort etwas gemacht haben.

Es gibt aber auch den VSSB, der sich auf einer ganz anderen Ebene ebenfalls darum gekümmert hat. Durch die missverständlichen Äußerungen, die Herr Jurk – das haben Sie ja selbst skizziert – aus meiner Sicht auch gegeben hat, vielleicht war es am Ende ein Missverständnis,

(Staatsminister Thomas Jurk:
Nein, kein Missverständnis!)

sind wir aber erst darauf aufmerksam geworden. Denn auch unsere Information ist gewesen, dass alles am Laufen ist, dass alles auf einem guten Weg ist, bis es dann plötzlich – und Sie haben die Unruhe bei sich bestimmt ganz genauso gehabt – doch zu Zweifeln gekommen ist. Deswegen, muss ich sagen, ist der Vorwurf an uns nicht so richtig gerichtet. Ich denke, man konnte aufgrund der Äußerung durchaus ein paar Zweifel haben.

Ansonsten freue ich mich, dass Sie mich das nächste Mal einladen. Sehen Sie es mir nach. Während Sie dort schön gefeiert haben, haben wir versucht, etwas dafür zu tun, dass wir demnächst mit der Bimmelbahn bis nach Kipsdorf fahren dürfen.

(Zuruf des Abg. Michael Weichert, GRÜNE)

Mir ist erst so richtig zum Feiern zumute, Frau Dombois, wenn wir wirklich die gesamte Strecke aufgebaut haben.

(Zuruf der Abg. Andrea Dombois, CDU)

Dann treffen wir uns gemeinsam in Kipsdorf und machen eine tolle Fete.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht noch einen Satz zu dem, was Herr Tischendorf gesagt hat. Mich überrascht das nun gar nicht mehr. Das scheint der alte linke Beißreflex zu sein. Mittlerweile muss ich mich daran gewöhnen, dass man meine eigenen Firmen-Internetseiten nur so durchforstet

(Zuruf des Abg. Klaus Tischendorf,
Linksfraktion.PDS)

und alle möglichen Leute findet, für die ich angeblich arbeite, und dass ich wahrscheinlich – wie Sie denken – ein Schweinegeld verdiene

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Gutes Geld!)

und deshalb unheimlich befangen bin.

Noch schöner finde ich, dass Sie behaupten, dass ich die Internetseiten des VSSB mache. Die mache ich definitiv nicht. Ich weiß nicht, woher Sie das haben.

(Zuruf des Abg. Klaus Tischendorf,
Linksfraktion.PDS)

Was ich gemacht habe, Herr Tischendorf – darauf bin ich auch ganz stolz, dass ich das machen durfte, sage ich ganz ehrlich –, ist ein Buch über 125 Jahre Schmalspurdampf in Sachsen. Ich bin stolz, dass man das mit uns gemacht hat. Warum hat man das mit uns gemacht, Herr Tischendorf?

Weil wir den VSSB als Agentur unterstützen, weil wir – ich und meine Agentur – für diesen Verein zum ganz großen Teil ehrenamtlich arbeiten, weil wir denken, dass das, was im Schmalspurbereich hier in Sachsen passiert, eine wichtige Geschichte ist. Ich mache das mit meinem Job, mit meinem Beruf, den ich kann, zur Unterstützung, wie das Metaller machen, die dieses fantastische Projekt mit dem Wiederaufbau der Dampflok, der 1 K, haben. Dort versuchen verschiedene Unternehmer über Leistungen, dass sie bestimmtes Zubehör für diese Lok herstellen, diese Lok wieder neu entstehen zu lassen.

In dem Kreis versuchen ganz viele Leute – es betrifft nicht nur die Arbeitgeber, sondern ganz viele Ehrenamtliche; Frau Dombos hat es gesagt –, etwas zu tun. Mir das vorzuwerfen und quasi eine Abhängigkeit zu unterstellen – genau das haben Sie getan –, halte ich für sehr schoflig. Herr Tischendorf, das gehört sich schlichtweg nicht.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich noch eines sagen, weil ich den Fall nicht zum ersten Mal hier erlebe; Herr Brangs hat damit das letzte Mal auch schon angefangen. Ich bin es leider gewohnt, die Vorwürfe kommen aber immer nur von der linken Seite. Wenn man in die Geschichte der deutschen Linken schaut, ist das ein ganz typisches Mittel und ein ganz typischer Reflex.

Ich muss sagen, dass ich Ihnen wahrscheinlich aufgrund dessen suspekt bin, weil ich selbstständig bin.

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS: Nein!)

Vor vielen Jahren habe ich versucht, meine Existenz selbst in die Hand zu nehmen und nicht auf Kosten des Staates zu leben. Das tut mir leid, ich entschuldige mich bei Ihnen. Es wird trotzdem so sein, dass ich das weiter versuchen werde, Herr Tischendorf. Das müssen Sie einfach akzeptieren.

(Beifall bei der FDP und des
Abg. Thomas Colditz, CDU)

Als Nächstes möchte ich Ihnen sagen, dass jeder in diesem Raum – auch Sie, Herr Tischendorf – seinen Stallgeruch hat. Jeder in diesem Raum hat seine Wurzeln. Jeder in diesem Raum hat auch einen Beruf. Jedem in diesem Raum kann ich aufgrund des Berufes, ob er den vor zehn Jahren ausgeübt hat oder bis vor Kurzem, Abhängigkeiten unterstellen.

Wenn ich mich recht erinnere, haben Sie im öffentlichen Dienst gearbeitet. Sie sind Angestellter im öffentlichen Dienst. Wenn ich die Broschüre richtig lese, haben Sie ein ruhendes Arbeitsverhältnis. Das heißt, wenn Sie hier das Mandat verlieren, gehen Sie ganz bestimmt in Ihren sicheren Job zurück. Ich würde Ihnen trotzdem niemals unterstellen, dass Sie deshalb, weil Sie einen Beruf im öffentlichen Dienst haben, den öffentlichen Dienst nicht genauso kritisch oder konstruktiv betrachten, sondern dass Sie dort eine Abhängigkeit haben.

(Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD:
Kommen Sie zur Sache!)

Ich halte das für ganz schoflig. Ich will Ihnen eines sagen, Herr Tischendorf: Dass ich mir das – und jetzt werde ich einmal unsachlich, ich tue es trotzdem – von einem ehemaligen hauptamtlichen FDJ-Kreissekretär sagen lassen muss, halte ich für einen ziemlichen Skandal, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf des
Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Gibt es weiteren allgemeinen Aussprachebedarf? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann bitte Herr Staatsminister Jurk; unter anderem auch zuständig für die Kleinbahnen.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige müssen schon noch Dampf ablassen. Aber kommen wir wieder zum Thema zurück.

Meine sehr verehrten Damen und Herren – auch Sie, lieber Herr Zastrow,

(Disput zwischen Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD,
und Holger Zastrow, FDP)

hören Sie mir zu, kein Werbeblock mehr –, jetzt kommen wir zu den Schmalspurbahnen.

Die Schmalspurbahnen sind uns in Sachsen lieb und teuer. Sie sind uns lieb, weil mit ihnen ein Stück unserer großartigen Industriegeschichte auf urtümliche Weise erlebbar geblieben ist. Die kleinen Bahnen, die es hierzulande noch in einer Dichte gibt wie sonst nirgendwo in Deutschland, bilden mittlerweile ein Stück unserer Identität wie der Dresdner Zwinger, die Leipziger Messe, die Schnitzkunst aus dem Erzgebirge und der Meißner Wein.

Teuer sind uns die Schmalspurbahnen im doppelten Sinn, liegt doch der Preis für einen Zugkilometer Schmalspur etwa beim vierfachen Wert eines normalen Kilometers

Schienenpersonennahverkehr. Dennoch sind wir uns wohl alle einig, dass wir auf unsere sächsischen Schmalspurbahnen nicht verzichten wollen. Was wäre unser Leben ohne diesen kleinen Sündenfälle, jene Dinge, von denen man nicht weiß, warum man sie tut, die einfach so von innen kommen und uns den Alltag erst lebens- und liebenswert machen?!

Zu jenen kleinen Bereicherungen von hoher Emotionalität zählen zweifellos die zischenden und fauchenden Bahnen, die wir von unseren Urgroßeltern geerbt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verlassen wir das Reich der Emotionen und geben uns den Fakten hin, inklusive der Weißeritzbahn und des – ich will es einmal so sagen – Grenzfalles Döllnitztalbahn gibt es heute noch fünf Schmalspurlinien, auf denen planmäßig öffentlicher Personennahverkehr durchgeführt wird. Nach dem Sächsischen ÖPNV-Gesetz unterstehen diese Schmalspurbahnen den ÖPNV-Zweckverbänden. Weil die Mehrzahl der Fahrgäste aus nah und fern die Schmalspurbahnen jedoch zu touristischen Zwecken – sagen wir ruhig: des Dampfes wegen – nutzt, wird die Vermarktung der Bahn und ihre Einbindung in regionale Entwicklungskonzepte von den regionalen Tourismusverbänden vorgenommen. Kollege Tischendorf wird das sicher ebenfalls wissen, auch wenn er mir jetzt nicht zuhört.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur Erzielung kostenrelevanter Synergieeffekte hat das Sächsische Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit den Zusammenschluss der sächsischen Schmalspurbahnen angeregt.

(Klaus Tischendorf, Linksfraktion.PDS:
Sehr schön!)

Federführend durch den Verkehrsverbund Oberelbe und in Abstimmung mit allen Partnern wurde im Jahr 2003 eine Gesamtkonzeption für alle sächsischen Schmalspurbahnen erarbeitet. Auf Initiative der DVO Bahn GmbH und des Verkehrsverbundes Oberelbe wird zurzeit die Gründung einer Sächsischen Dampfeisenbahngesellschaft vorbereitet. Damit soll die Bündelung von Geschäftsbereichen wie Marketing, Einkauf und Vertrieb, gemeinsame Fahrzeugnutzung sowie Instandhaltung erreicht werden.

Zurzeit sind in der DVO Bahn GmbH bereits drei sächsische Schmalspurbahnen mit ÖPNV-Charakter zusammengefasst, nämlich Fichtelberg-, Löbnitzgrund- und Weißeritztalbahn. Zur Erzielung weiterer Synergien soll in der nächsten Zeit das Augenmerk darauf gerichtet werden, durch engere Kooperation mit der Zittauer Schmalspurbahn die vorhandenen Ressourcen noch effizienter auszulasten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ohne die großzügige ÖPNV-Förderung durch den Freistaat würde sich bei den fünf fahrplanmäßig verkehrenden Schmalspurbahnen aber kein Rad drehen.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich dafür bedanken, dass Sie mit Ihrem Votum zum Doppelhaus-

halt 2007/2008 auch bezüglich der sächsischen Schmalspurbahnen Planungssicherheit geschaffen haben.

(Beifall der Abg. Margit Wehnert, SPD)

Dank Ihrer Unterstützung, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird das Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit in der Lage sein, die für den Betrieb der fünf ÖPNV-Schmalspurbahnen erforderlichen Zuschüsse bereitzustellen.

Ich möchte jedoch nicht verhehlen, dass ich künftig auch von der Tourismusbranche eine spürbare Beteiligung an der Finanzierung des Fahrbetriebes erwarte. Last but not least müssen natürlich auch die Nutzer der Bahnen über den Fahrpreis ihren Anteil leisten. Für den Berufs- und Schülerverkehr sollten hingegen Sondertarife angeboten werden.

Wenn wir die Kosten künftig auf diese drei starken Säulen SPNV, Tourismus und Fahrgeldeinnahmen verteilen, dürfte der Betrieb unserer geliebten Schmalspurbahnen auch in Zukunft gesichert sein.

Ich möchte nicht vergessen anzumerken, dass es neben den fünf ÖPNV-Schmalspurbahnen noch zwei Museumsbahnen und weitere Streckenabschnitte gibt, auf denen fernab vom Fokus der Öffentlichkeit Eisenbahnenthusiasten in ehrenamtlicher Tätigkeit Großartiges zuwege gebracht haben. Sie sind bereits von mehreren Rednern gewürdigt worden. Ich möchte mich diesem Dank herzlich anschließen.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS,
der FDP und den GRÜNEN)

Gerade dies zeugt von der immensen Identifikation unserer Menschen mit den kleinen Bahnen. Die sächsischen Schmalspurbahnen sind ein Kulturgut, um das uns viele beneiden und um das zu bewundern Menschen aus nah und fern nach Sachsen kommen. Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, können sich sicher sein, dass sich mein Ministerium dieser Verantwortung bewusst ist. Wir sind uns dessen bewusst bei der Beantwortung von Anfragen und von Berichtsanhträgen der Großen Koalition.

Herr Lichdi, ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen: Sie haben uns vorgehalten, wir hätten einige Bahnen vergessen. Ich will Ihnen eines sagen: Die Waldeisenbahn Muskau – sie liegt quasi vor meiner Haustür – ist keine Schmalspurbahn, sondern sie ist eine Museumsbahn auf Normalregelspur. Die Kirmitzschalbahn – einige wissen es – ist eigentlich eine Straßenbahn. Das wollte ich nur noch einmal richtigstellen. – Herr Lichdi, man kann immer dazulernen, auch in Aktuellen Debatten. Ich höre Ihnen zu, es wäre schön, wenn Sie auch mir zuhören würden, denn Zuhören bildet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kommen wir von den Schmalspurbahnen im Allgemeinen zur Weißeritztalbahn im Besonderen. Damit komme ich zur FDP-Fraktion.

Die FDP-Fraktion hat einen Antrag auf die Tagesordnung gebracht, in dem sie die Staatsregierung – verkürzt ausgedrückt – auffordert, mit den Beteiligten zu sprechen, den Wiederaufbau und den Regelbetrieb sicherzustellen und einen Fertigstellungstermin bekannt zu geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Es wundert mich schon, wie konsequent eine Partei mit ihrer rechtsstaatlichen Tradition im vorliegenden Antrag die vorhandene Rechtslage ignoriert. Ich bin zwar Verkehrsminister dieses schönen Landes, aber nicht Besitzer der Weißeritztalbahn. Gemäß Sächsischem ÖPNV-Gesetz ist auch nicht der Freistaat SPNV-Aufgabenträger für den Betrieb der Weißeritztalbahn, sondern der Verkehrsverbund Oberelbe. Damit will ich mich keineswegs aus der Verantwortung stehlen. Ich kann aber mit Fug und Recht feststellen: Mein Haus hat seine Hausaufgaben erledigt! Es hat nämlich frühzeitig Klarheit bezüglich der Förderung des Wiederaufbaus der Weißeritztalbahn geschaffen. Zigmal haben wir gegenüber den Beteiligten erklärt: Für den Wiederaufbau werden zweckgebundene Mittel in Höhe von 10 Millionen Euro aus dem Fonds Aufbauhilfe zur Verfügung stehen. Die förderfähigen Mehrkosten trägt der Freistaat, nicht förderfähige Mehrkosten der Verkehrsverbund Oberelbe. Der Betrieb der Strecke ist durch den zuständigen Aufgabenträger VVO abzusichern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr konnten und können wir vor dem Hintergrund der Rechtslage nicht tun. Vor dem Hintergrund, dass ich die Verärgerung über die Verzögerung beim Wiederaufbau der Bahn nicht nur gut verstehen kann, sondern auch teile, gestatten Sie mir an dieser Stelle ein paar Sätze zur Chronologie der Ereignisse.

Die dienstälteste Schmalspurbahn Deutschlands wurde so gründlich wie wohl kein anderes Verkehrsbauwerk vom Augusthochwasser 2002 weggeschwemmt. Den vielen, die heute in der Debatte gesprochen haben und den Wiederaufbau unterstützen – Frau Dombois war sehr aktiv, das will ich ausdrücklich hervorheben –, will auch ich sagen, dass ich seinerzeit mit dem ehemaligen Verkehrsminister Manfred Stolpe insbesondere darüber gesprochen habe, dass sich der Bund an den Wiederaufbaukosten beteiligen sollte. Aber während sich Bund und Freistaat frühzeitig zum Wiederaufbau der Weißeritztalbahn bekannten, setzte die DB AG andere Prioritäten und entschloss sich nach einer langen Denkpause dazu, die Infrastruktur der Weißeritztalbahn abzugeben. Damit war leider jene Zeit unmittelbar nach der Flut tatenlos verstrichen, jene Zeit, in der Infrastruktur-Wiederherstellungsmaßnahmen schnell und unbürokratisch geplant und realisiert wurden.

Der zuständige SPNV-Aufgabenträger, der Zweckverband Oberelbe, musste sich nun notgedrungen dazu entscheiden, ein anderes Unternehmen mit dem Wiederaufbau und dem künftigen Betrieb der Strecke zu beauftragen. Der Zweckverband entschied sich für die BVO Bahn GmbH, eine kommunale Gesellschaft der Landkreise Aue-Schwarzenberg, Annaberg-Buchholz und Mittlerer Erzge-

birgskreis, die sich beim Betrieb der Fichtelbergbahn und seit geraumer Zeit auch des Löbnitzdackels gute Referenzen erworben hat.

Mit der schwierigen Aufgabe des Wiederaufbaus einer völlig zerstörten Bahnstrecke war die BVO jedoch überfordert. Jedenfalls kam es bei der in ihrem Auftrag vorgenommenen Planung des Bauvorhabens zu unnötigen wie ärgerlichen Verzögerungen. Auf Betreiben des Staatsministeriums für Wirtschaft und Arbeit wurde eine Projektsteuerung eingerichtet. Dass diese ihr Geld wert war, lässt sich daran ablesen, dass nicht nur die Planung deutlich an Fahrt gewann, sondern auch die ermittelten Baukosten drastisch gesenkt werden konnten.

Zu den vielen kleinen Baustellen, die sich unglücklicherweise auf die Vorbereitung des Wiederaufbaus der Weißeritztalbahn ausgewirkt haben, gehört auch jener Umstand, dass just während der unfreiwilligen Ruhephase der Bahn ein FFH- und Vogelschutzgebiet ins Weißeritztal gelegt wurde. Dieses hat, wie man sich denken kann, einige Genehmigungsverfahren verkompliziert.

Ich will überhaupt nicht bestreiten, dass bei der Vorbereitung des Wiederaufbaus der Weißeritztalbahn einiges unglücklich gelaufen ist. Es fällt mir allerdings kein nennenswerter Aspekt ein, der dazu Anlass geben könnte, meinem Haus Fehlverhalten oder gar Passivität vorzuwerfen. Ganz im Gegenteil. Dass bei der Vorbereitung des Wiederaufbaus – speziell in den letzten Monaten – endlich die nötigen Fortschritte erzielt wurden, resultierte maßgeblich aus dem starken Druck seitens des Staatsministeriums für Wirtschaft und Arbeit.

In mehreren Krisensitzungen mit allen Beteiligten konnte der Durchbruch erzielt werden. Die Versammlung des Zweckverbandes Verkehrsverbund Oberelbe fasste im September 2006 einstimmig den erforderlichen Beschluss zur Wiederaufnahme des Betriebes der Weißeritztalbahn. Am vergangenen Dienstag gab auch der Aufsichtsrat der BVO grünes Licht für den zügigen Aufbau der Weißeritztalbahn.

Die Situation war mehr als brisant. Hätte es den Durchbruch nicht gegeben, wäre das gesamte Vorhaben angesichts der Tatsache, dass die erforderlichen Baumfällarbeiten in einem FFH-Gebiet nur in den Wintermonaten zulässig sind – richtig, Herr Lichdi, diesbezüglich hatten Sie recht; aber er hört wieder nicht zu, schade –, für ein weiteres Jahr gestoppt worden und wir hätten dann in der Warteschleife gestanden. Zum Glück kam es anders und wir können nun endlich zur Tat schreiten.

Der erste Zuwendungsbescheid für das Projekt liegt mittlerweile vor. Ich möchte nicht nur in diesem Zusammenhang ausdrücklich dem Regierungspräsidium Dresden für sein schnelles und kooperatives Handeln danken.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Das ist wirklich selten!)

– Ja, aber Sie sehen, es klappt. – Ich betone dies deshalb so deutlich, weil das Regierungspräsidium – wir haben es gerade von Herrn Hahn gehört – in den Medien schon als

Sündenbock für die Verzögerung erhalten musste. Ich sage Ihnen: Diese Vorwürfe sind unbegründet.

Die BVO hat nun zugesichert, noch in diesem Jahr die Ausschreibungen sowohl für die bauvorbereitenden Leistungen als auch für die Bauhauptleistungen im technologisch entscheidenden Abschnitt im Weißeritztal einzuleiten. Nach Ende der Frostperiode – trotz der gegenwärtigen Temperaturen denke ich, dass sie noch kommt; bitte mich nicht falsch zu verstehen – könnte somit mit voller Kraft losgebaut werden.

Das Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit hat sehr auf eine rasche Ausschreibung der Bauhauptleistungen gedrängt, da in den Wintermonaten, wenn die Auftragsbücher der Baufirmen noch leer sind, bekanntermaßen günstigere Preise erzielt werden können. Es muss uns höchstes Gebot sein, mit dem Geld der Steuerzahler so sparsam wie möglich umzugehen. Die Planungen für den Abschnitt von Dippoldiswalde nach Kipsdorf laufen derzeit kontinuierlich weiter.

Ende gut, alles gut? – Nicht ganz. Die immensen Verzögerungen bei der Vorbereitung des Wiederaufbaues der Weißeritztalbahn haben erhebliche strukturelle Mängel offenbart. Mit dem Verkehrsverbund Oberelbe sowie der BVO mit ihren jeweiligen Geschäftsführungen und komplizierten Gesellschafterstrukturen sowie den Regierungspräsidien Dresden und Chemnitz waren meiner Meinung nach einfach zu viele Akteure direkt in das Vorhaben involviert.

Der eindeutige politische Wille des Bundes sowie des Freistaates, die Weißeritztalbahn wieder aufzubauen, geriet angesichts einer Vielzahl von Partikularinteressen leider in den Hintergrund. Es bedurfte immenser Anstrengungen, auch vieler Bittgänge, das viele Geld doch anzunehmen, bis die Akteure endlich auf das gemeinsame Ziel eingeschworen waren.

Mir ist sehr wohl klar, dass dieses „ganze Theater“ auf einen Außenstehenden, der seit vier Jahren auf den Wiederaufbau seiner Bahn wartet, vornehm ausgedrückt, befremdlich wirken musste. Wenn Politik nicht mehr erklärbar ist, dann läuft etwas schief.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Doch lassen wir für heute die Aufrechnerei beiseite und freuen uns gemeinsam – passend zur Vorweihnachtszeit – auf den möglichst raschen und unfallfreien Wiederaufbau der Weißeritztalbahn, dem nun endlich nichts mehr im Wege zu stehen scheint.

(Beifall bei der SPD, der CDU und
vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Gibt es weiteren Aussprachebedarf? – Das kann ich nicht feststellen. Dann kommen wir zu den Schlussworten. Es beginnt die Koalition. Herr Heidan, bitte.

Frank Heidan, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Dampf ist offensichtlich noch lange nicht raus, aber das Kleinod der sächsischen

Schmalspurbahnen soll auch nach dem 125. Jahr ihres Bestehens, so wie es das Thema unseres Antrages sagt, Baustein des ÖPNV und touristischer Anziehungspunkt für unsere Bürger und Gäste sein und bleiben.

Die sächsischen Schmalspurbahnen sind ein Alleinstellungsmerkmal für die Tourismusregion Sachsen, und genau diese Synergien müssen wir nutzen und miteinander verzweigen. Herr Lichdi, nehmen Sie es mir bitte nicht übel, aber hier von der Staatsregierung zu verlangen, die Parkeisenbahn in Plauen in die Betrachtungen einfließen zu lassen – ich denke, da hat man Äpfel mit Birnen verglichen. Ich kann Sie beruhigen: Diese Parkeisenbahn ist vor mehreren Jahren privatisiert worden und wird fantastisch geführt. Sie hat eben gerade diese touristische Attraktivität, und ich meine, wir können sie in dieser gesamten Betrachtung der Schmalspurbahnen mit Sicherheit außer Acht lassen.

Meine Damen und Herren! Wir wollen die Entwicklung der Schmalspurbahnen auch weiterhin mit den zur Verfügung stehenden Mitteln unterstützen und die Leistungsfähigkeit der vorhandenen Strecken perspektivisch sichern. Dann können wir vielleicht auch im 130. Jahr des Bestehens der sächsischen Schmalspurbahnen konstatieren, dass Sachsen nach wie vor noch „unter Dampf“ steht.

Der Einsatz öffentlicher Mittel und dessen zu erwartender Rückgang verlangt von allen Beteiligten – und dies ist in der Diskussion deutlich gemacht worden – den Willen zu neuen Wegen und neuen, effizienten Strukturen. Insbesondere die derzeitige Verteilung der Verantwortung für sächsische Schmalspurbahnen auf die einzelnen Landkreise und Verkehrsverbünde sowie die Betreibergesellschaften lässt aus unserer Sicht befürchten, dass ein gemeinsames Wirken im Interesse der sächsischen Schmalspurbahnen derzeit nur mit hohem Aufwand und Reibungsverlusten verbunden ist.

Die kommunalen Schwerpunktsetzungen im ÖPNV lassen befürchten, dass mit den schwindenden Zuschüssen und den Konsolidierungsbestrebungen die Schmalspurbahnen in Gefahr geraten, über kurz oder lang als Kostentreiber oder ineffizienter Geschäftszweig betrachtet zu werden und im äußersten Notfall vielleicht sogar stillgelegt werden zu müssen. Einer solchen Entwicklung wollen wir rechtzeitig entgegenwirken und sehen daher für die Zukunft der sächsischen Schmalspurbahnen nur eine gesamtsächsische Lösung im Rahmen der Betriebsführung als sinnvoll und erstrebenswert an. Ich hatte in meinem ersten Redebeitrag bereits etwas zum Stiftungsgedanken gesagt. Mit dieser Auffassung haben wir uns in den letzten Wochen bei vielen Vertretern der sächsischen Schmalspurbahnbetreiber informiert, und wir sind darin bestärkt worden.

Der Antrag der FDP ist für uns nicht zustimmungsfähig, da er nur einen Teil dieser Schmalspurbahnproblematik zum Inhalt hat. Wir meinen jedoch, wir müssen dies in Gänze betrachten. Aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Zastrow, Sie haben das Schlusswort Nr. 2.

Holger Zastrow, FDP: Das meiste ist bereits gesagt worden.

(Rita Henke, CDU: Alles!)

Ich danke auch dem Minister, dass er viel, viel Klarheit in diesen Prozess gebracht hat. Das ist schlichtweg so. Sie haben gesagt, wir haben einiges vor. Wenn man dies schon gewusst hätte, wäre die Aufregung sicher an vielen Stellen nicht entstanden. Das Schlusswort möchte ich eigentlich meinem Kollegen Roland Wöllner überlassen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Was?!)

Er hat in der „Sächsischen Zeitung“ vom 11.12.2006 gesagt: „Eigentlich ist alles geregelt, aber wir wollen ein klares Zeichen setzen.“ – Wenn Sie ein klares Zeichen setzen wollen, stimmen Sie Ihrem eigenen Antrag zu, aber eben auch unserem! Also, setzen wir ein klares Zeichen! – Danke.

(Beifall bei der FDP und des
Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Kommen wir also jetzt dazu, diese Zeichen zu setzen. Wir haben zwei Anträge und beginnen mit dem Antrag in der Drucksache 4/6729, dem Antrag der Koalition.

(Unruhe im Saal)

Moment bitte, ich habe nicht das Gefühl, dass alle zuhören.

Wir stimmen nun über den Antrag der Koalition ab. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Einstimmig angenommen. Danke schön.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion.PDS,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Nun werden wir sehen, ob es so weitergeht. Wir kommen zur Drucksache 4/7051, dem Antrag der FDP-Fraktion. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei keinen Enthaltungen und einer großen Anzahl von Zustimmungen ist er dennoch abgelehnt und damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 8

– Lebensmittelsicherheit

Drucksache 4/6689, Antrag der Linksfraktion.PDS, mit Stellungnahme der Staatsregierung

– Sicherung des Personalbestandes bei Lebensmittelkontrolleuren

Drucksache 4/6690, Antrag der Linksfraktion.PDS

Die einreichende Fraktion hat das erste Wort. Jetzt sind Sie dran, Herr Dr. Hahn.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Hoffnung, dass die Sächsinnen und Sachsen die nächsten Tage nutzen, um Lebensmittel aus einheimischer Produktion zu verzehren, ziehen wir den Antrag für heute zurück,

(Beifall des Abg. Thomas Colditz, CDU)

bitten um Überweisung an den Ausschuss und appellieren, kontrollierte Lebensmittel aus den Regionen zu verwenden. Dies ist unser Wunsch für die Weihnachtszeit.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS, der CDU,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Erhebt sich gegen dieses Verfahren Widerspruch, dass der Antrag noch einmal in den Ausschuss kommt? – Dies ist nicht der Fall. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt für heute abgearbeitet.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 9

Gleiche Qualitätsstandards in den Rehabilitationseinrichtungen der EU

Drucksache 4/5625, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD, mit Stellungnahme der Staatsregierung

Die einreichende Fraktion beginnt. Dies wäre die Sprecherin der CDU-Fraktion, Frau Stempel.

Karin Stempel, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde möchte ich Sie keinesfalls strapazieren; aber wir haben diesen Antrag für heute nicht von der Tagesordnung genommen. Er wurde schon einmal heruntergenommen, und ich denke, wir sind es den Einrichtungen, die dies betrifft, schuldig, dass wir heute über diesen Antrag abstimmen, da es einfach existenziell wichtig ist.

Ich bitte Sie, dass Sie unserem Antrag zustimmen, weil es darum geht, dass hierfür einheitliche Standards in der EU geschaffen werden sollen, soweit diese Möglichkeit besteht bzw. soweit es machbar ist, damit – erstens – unsere Kur- und Rehaeinrichtungen, die auch international bekannt sind, für die Zukunft Bestand haben, damit – zweitens – die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die topqualifiziert sind, eine gewisse Sicherheit haben, dass unser Haus hinter ihnen steht, und damit – drittens – die kleinen Leuchttürme im Vogtland unterstützt werden.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Ich danke der Staatsministerin und ihrem Hause im Vorfeld, dass sie sich mit ihren Möglichkeiten im Bund einsetzen wird – nämlich beim Bundesversicherungsamt –, alles dafür zu tun. Den Rest bzw. meine Rede überhaupt gebe ich zu Protokoll.

Gestatten Sie mir noch eine kleine Ergänzung: Ich wünsche Ihnen eine geruhige Weihnachtszeit ohne Stress, um einmal richtig zur Ruhe zu kommen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Dies war die Abg. Stempel von der CDU-Fraktion – Nun wird natürlich gezählt, denn Sie haben so viel Redezeit in Anspruch genommen, davon müssen wir noch etwas abziehen. – Wie verhält sich die SPD? – Herr Bräunig, bitte.

Enrico Bräunig, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach reiflicher Überlegung ist die SPD-Fraktion zu der Erkenntnis gelangt, dass auch ich die Rede zu Protokoll geben möge, was ich hiermit tue. – Danke schön.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Was hören wir Schönes von der Linksfraktion.PDS? – Herr Abg. Wehner.

Horst Wehner, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Vielen herzlichen Dank. – Auch die Linksfraktion.PDS wird den Wortbeitrag zu Protokoll geben, aber nicht, ohne Ihnen zu sagen: Es bedarf eigentlich des Antrages nicht,

weil das Gesetz die Qualitätsstandardfrage schon eindeutig geregelt hat. Sie können da nicht so sehr viel regeln. Außerdem gibt es das Problem als solches nicht.

Schließlich möchte ich die Wünsche von Kollegin Stempel herzlich erwidern. Auch Ihnen ein besinnliches, erholsames Weihnachtsfest und sinnbildlich einen guten Rutsch in das Jahr 2007 und vor allem beste Gesundheit!

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS,
der SPD und der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Die NPD-Fraktion, Herr Dr. Müller.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir halten das Anliegen im Gegensatz zur Linksfraktion.PDS für eine sinnvolle Sache. Wir werden dem Antrag zustimmen. Weiteren Redebedarf sehen wir also nicht. – Danke.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gut. – Die FDP, Herr Dr. Martens.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zwar noch Redezeit, aber ich will es trotzdem kurz machen. Auch wir geben unseren Beitrag zu Protokoll, nicht ohne zugleich von hier aus für unsere Fraktion den Kolleginnen und Kollegen ein frohes oder auch, je nach Konfession, gesegnetes Weihnachtsfest zu wünschen.

(Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Die GRÜNEN!

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich sowohl dem Vorgänger als auch den Wünschen meiner Vorredner an.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der SPD
– Vereinzelt Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Die Staatsregierung kann gar nicht anders.

(Heiterkeit)

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt nicht den Beweis antreten, was die Staatsregierung kann, ob später oder gleich. Aber es ist in der Tat so: Ohne lange Überlegung hat sich die Staatsregierung entschieden, ebenfalls den Redebeitrag zu Protokoll zu geben.

Die Staatsregierung möchte auch, obwohl wir noch nicht am Ende der Sitzung sind, aber vielleicht den einen oder anderen Kollegen dann nicht mehr sehen,

(Heiterkeit)

– ich meinte, weil er vorzeitig den Saal verlässt –

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Wir haben schon verstanden!)

Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen, für die bevorstehenden Feiertage alles erdenklich Gute wünschen, in der Tat Zeit für Besinnung und dafür, sich auch ein Stück weit den Familien zu widmen, was uns sicherlich aufgrund des doch etwas strapazierenden Postens bzw. Jobs nicht immer in dem Maße möglich ist. Ich wünsche Ihnen – nicht nur als Gesundheitsministerin, sondern auch persönlich – für das neue Jahr alles erdenklich Gute, vor allen Dingen Gesundheit. Wir wissen, wie wichtig das ist, und der eine oder andere hat es in diesem Jahr auch selbst spüren müssen. Ich freue mich also auf gesunde, kräftige Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag,

(Heiterkeit)

rote Wangen vom Winter, der ja nun doch kommen soll. Aber ich bitte, daran zu denken: nicht so schwere Bäuche vom guten Essen zu haben und der wenigen Bewegung entgegenzutreten! Versuchen Sie, ein Stück weit an unsere sächsischen Gesundheitsziele zu denken!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Linksfraktion.PDS,
der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Ich gehe davon aus, dass daraufhin jetzt kein erneuter Redebedarf entstanden ist.

(Heiterkeit)

Dann kommen wir zur Abstimmung, meine Damen und Herren. Ich stelle die Drucksache 4/5625, den Antrag der Koalition, zur Abstimmung. Wer dem Antrag folgt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Die Enthaltungen? – Danke. Ohne Gegenstimmen und bei einer größeren Anzahl Enthaltungen ist der Antrag mit großer Mehrheit angenommen und dieser Tagesordnungspunkt ist beendet.

Frau Stempel, Sie haben etwas losgetreten. Ich würde vorschlagen, dass nicht noch alle Redner heute Abend, wenn sie hier vorn sind, uns ihre allerherzlichsten Grüße übermitteln.

(Heiterkeit)

Ich betrachte dies als eine Selbstverständlichkeit unter Kollegen. Wer noch jemanden besonders begrüßen möchte, der kann das immer noch beim Hinausgehen tun. – Danke.

Erklärungen zu Protokoll

Karin Stempel, CDU: Am Beispiel des sächsischen Vogtlandes möchte ich Ihnen den Hintergrund des Antrages erläutern. Ich möchte damit klarstellen, dass wir im Freistaat noch viele Einrichtungen haben, für die das Gleiche gilt.

Das sächsische Vogtland verfügt mit den Standorten Bad Brambach und Bad Elster über vorzügliche und weithin bekannte Heil- und Kurbäder. Die bereits 150-jährige Tradition beider Standorte wurde durch die im Jahre 1991 erfolgte Neugründung innerhalb der Sächsischen Staatsbäder GmbH erfolgreich fortgesetzt.

Meine Damen und Herren! Beide Einrichtungen sind die einzigen Staatsbäder in Ostdeutschland. In Bad Brambach befindet sich darüber hinaus die stärkste und damit zur Linderung bei Bewegungskrankheiten wirkungsvollste Radon-Quelle der Welt. Eine solche medizinische Kompetenz, aber auch der Ausbau entsprechender Wellness- und Vergnügungsprogramme sichert zudem einen touristischen Mittelpunkt im Vogtland. Die Förderung der Region ist für die wirtschaftliche sowie die kulturelle und die gesellschaftliche Entwicklung von Bedeutung.

Für rund 140 hervorragend ausgebildeten Mitarbeiter sind die beiden Heil- und Kurbäder die Arbeitsstätte. Sie sichern durch ihre Leistungen ein zweifelsohne exquisites

Angebot. Beide Bäder sind mit Recht als innovative Dienstleistungs- und Infrastrukturunternehmen zu bezeichnen. Sie stehen innerhalb der sowieso ausgeprägten wertvollen Bädertradition des Vogtlandes als Zentren für ökonomische Verantwortung und glänzende Perspektiven. Gerade in der Vogtlandregion bilden die Bäder eine bedeutsame und für viele Anwohner identitätsstiftende Position.

In der Behandlung von Herz-, Kreislauf- oder Bewegungskrankheiten, aber auch bei Nieren- oder Hautproblemen erzielen diese Einrichtungen wichtige Erfolge. Sie unterstützen den Heilungsprozess vieler Patienten mit umfangreichen und bewährten Methoden und sind durchaus führend auf diesen Gebieten. Gleichfalls haben sich, wie bereits erwähnt, die Anstalten nicht allein auf die medizinische Behandlung beschränkt. So wurde ein Konzept entwickelt, das viele weitere Interessenten zu begeistern versteht. Verwöhnprogramme wie etwa Kosmetikanwendungen oder Massagen, Antistress- und Fitness-Kurse sowie umfangreiche Wanderungen runden das Bild der Einrichtungen bemerkenswert ab.

Für diese und andere Bemühungen und die Sicherung der genannten Befähigung haben beide Standorte vom Deutschen Bäderverband die Qualitätssiegel „Wellness im Kurort“ und „Prävention im Kurort“ erhalten.

Immer wieder wird von sogenannten Leuchttürmen innerhalb von Regionen gesprochen, die es von staatlicher Seite besonders zu fördern gilt. Bei den hier angesprochenen Einrichtungen haben wir es eben nicht mit Metropolen zu tun, jenen großen urbanen Zentren wie Dresden und Leipzig, die ein entsprechendes Umland zu stimulieren in der Lage sind; vielmehr handelt es sich mit Bad Elster und Bad Brambach um regelrechte ländliche Gegenden, die trotzdem unwahrscheinlich wichtige Standorte darstellen. Die Leuchttürme in Gestalt der großen Städte zu betonen ist richtig. Doch auch besagte Minizentren haben gerade für ländliche Regionen eine entscheidende wirtschaftliche Bedeutung.

Die CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag setzt sich deshalb dafür ein, dass auch in Zukunft viele Patienten, welche medizinische Leistungen zur Vorsorge oder auch Leistungen zur medizinischen Rehabilitation einschließlich Anschlussrehabilitation benötigen, vorrangig in sächsischen Gesundheitszentren erhalten. Ambulante Vorsorgeleistungen, die durch die Krankenkasse genehmigt werden, sollten durch ein intensiveres Werben für die bereits genannten und nicht von mir erwähnten sächsischen Einrichtungen dem Patienten nahegebracht werden, auch wenn der Patient ein Wahlrecht hat.

Natürlich sind die wahrscheinlich noch weitaus berühmteren Einrichtungen ähnlicher Art im benachbarten Tschechien ebenso in der Lage, eine hervorragende Behandlung zu gewährleisten. Das soll hier auch gar nicht bestritten werden. Warum jedoch sollte ein sächsischer Patient von seiner Krankenkasse in das Nachbarland verwiesen werden, wenn doch im Freistaat mindestens gleichwertige Gesundheitszentren bereitstehen, deren umfangreiche Nutzung zum einen Arbeitsplätze sichert, zum anderen aber auch die hervorragende Qualität der Einrichtungen prägt. Nur eine beständige Auslastung kann dafür sorgen, dass sächsische Standorte mit ihrer reichen Bädertradition und ihren guten Namen in Zukunft bewahrt und erweitert werden können. Gleiche Qualitätsstandards für Rehabilitationseinrichtungen in der EU sind eine Überlebensgrundlage unserer sächsischen Einrichtungen.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

Enrico Bräunig, SPD: Wir sprechen im Rahmen dieser Debatte über Qualitätsstandards im Bereich der medizinischen Vorsorge und Rehabilitation und haben dabei natürlich vorrangig eines im Fokus: die sächsischen Kurorte und deren Kureinrichtungen, in denen diese medizinischen Vorsorge- und Rehabilitationsmaßnahmen angeboten werden.

Im Freistaat Sachsen gibt es 19 Kurorte mit entsprechendem Prädikat bzw. im Prädikatisierungsverfahren befindlich. Darüber hinaus existieren weitere Orte mit Kureinrichtungen. Sie alle stehen im Wettbewerb mit circa 1 200 weiteren Heilbädern und Kurorten in ganz Europa. Gerade dieser Wettbewerb ist es, der uns einiges Kopfzerbrechen bereitet. Die Wettbewerbsbedingungen sind einigermaßen verzerrt. Der Kampf um den Patienten bzw. Kurgast wird von vornherein durch ungleiche

Wettbewerbsbedingungen präjudiziert. Aus dieser Situation heraus erkennen die Koalitionsfraktionen politischen Handlungsbedarf.

Wie ist die Situation? Die meisten gesetzlichen Krankenkassen und Rentenversicherungsträger in Deutschland bewilligen und bezahlen die Kuraufenthalte ihrer Mitglieder im europäischen Ausland. Das sind mehrere zehntausend Kuren pro Jahr. Argumentiert wird dabei von den Trägern, dass die Kosten im Ausland niedriger seien. Das gilt vor allem für Kuren in Polen und der Tschechischen Republik. Nun kann man darüber spekulieren, warum die Kosten in Sachsen und in Deutschland insgesamt höher sind. Fakt ist, dass sich die deutschen Leistungserbringer aufgrund gesetzlicher Vorschriften nach dem SGB einem sehr anspruchsvollen und teuren Qualitätsmanagementsystem unterziehen müssen.

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Dieser Qualitätsfokus ist gut. Für ausländische Anbieter gilt das SGB aber nicht. Es gibt innerhalb der EU keine einheitlichen Anforderungen an die Qualität der Leistungserbringer. Es gibt deshalb schlussfolgernd auch keinen Zwang für die Krankenkassen, von ausländischen Anbietern deutsche Qualitätsstandards zu verlangen. Deshalb gibt es den Vorwurf deutscher Reha-Einrichtungen, die Kassen würden aufgrund von Sparzwängen vorrangig die Kostenseite sehen und dabei die Frage nach der Qualität der Behandlung aus dem Blick verlieren; und das sowohl für ambulante Kuren als auch für stationäre Vorsorge- und Rehabilitationsmaßnahmen.

Wir fordern mit unserem Antrag die Staatsregierung auf, sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten dafür einzusetzen, dass sich unsere sächsischen Kurorte und Kureinrichtungen dem Wettbewerb mit den Einrichtungen im EU-Ausland unter fairen Bedingungen stellen können. Wir fordern nicht mehr und nicht weniger als einen fairen Wettbewerb.

Natürlich geht es dabei um Arbeitsplätze. Der gesundheitstouristische Bereich hat in den sächsischen Kurorten im Jahr 2005 über 620 Millionen Euro Bruttoumsatz generiert. Damit wurden circa 14 000 Arbeitsplätze direkt oder indirekt gesichert. Die sächsischen Kurorte und Kureinrichtungen sind in den strukturschwachen Regionen wirtschaftliche Schwergewichte, insbesondere was die Zahl der Arbeitsplätze betrifft.

Zusammenfassend gesagt: Die sächsischen Kurorte und Kureinrichtungen müssen sich dem europäischen Wettbewerb stellen. Sie sind dabei überwiegend gut aufgestellt. Die Politik ist aufgefordert, darauf zu drängen, dass dieser Wettbewerb unter fairen Bedingungen stattfinden kann.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

Horst Wehner, Linksfraktion.PDS: Meine Damen und Herren von der Koalition, Sie loben, dass der Grundsatz der Freiheit in dem sozialen Sicherungssystem immanent eingegangen sei. Lassen Sie dieselben Maßstäbe auch für

die Einrichtungen ausländischer Sozialversicherungssysteme gelten? Ihr Antrag will das offenbar nicht.

Der Deutsche Heilbäderverband e. V. und der Verband der Kurbäderbetriebe e. V. wirft in einer Pressemitteilung vom 31.01.2006 unter anderem den Krankenkassen im Wettbewerb um Kassenmitglieder vor, dass die gesetzlich vorgeschriebenen Qualitätsansprüche, die an die inländischen Anbieter gestellt werden, bei Auslandskursen offensichtlich nicht eingehalten werden müssen. Ich kann die betroffenen Verbände verstehen, wenn sie jetzt um Hilfe rufen, denn es geht an ihre wirtschaftliche Existenz. Natürlich werden unsere Kurorte und Heilbäder, insbesondere durch die EU-Osterweiterung, vor eine neue Herausforderung gestellt.

Ich darf Sie daran erinnern, dass die damit im Zusammenhang stehenden Fragen, ob und wie sich die Kurorte auf diese Herausforderung einstellen, ob sie sich dem schärferen Wettbewerb stellen können und wie wir uns überhaupt im internationalen Vergleich sehen, bereits im 15. Deutschen Bundestag im Rahmen einer öffentlichen Anhörung des Ausschusses für Tourismus am 15.10.2003 erörtert wurden.

Damals wurde besonders positiv herausgestellt, dass kein Land eine annähernd so gute Qualitätsstrukturbeschreibung habe wie die Bundesrepublik Deutschland, weil der gesamte Kurort und nicht nur die einzelne Kurklinik betrachtet würden. In vielen anderen Orten der EU-Beitrittsländer würde auf die Einzeleinrichtungen Wert gelegt, aber nicht auf den dazugehörigen Ort.

Prof. Dr. Manfred Steinbach, Präsident des Deutschen Kur- und Heilbäderverbandes, führte in dieser Anhörung sinngemäß aus: Wenn am Ende zwar von Struktur und Qualität gesprochen wird, aber der Preis für die Wahl des Zieles entscheidend ist, dann sehen wir beim Zusammenwachsen Europas negative Folgen, da die anderen, besonders die südöstlichen Beitrittsländer, unseren Qualitätsansprüchen folgen werden und sie gleichermaßen bedienen können. – Also war bereits im Jahre 2003 klar: Die Qualität wird bald die gleiche sein, aber nicht der Preis.

Ich möchte zunächst an die gesetzlichen Regelungen erinnern. Die ab 01.01.2004 gültige Vorschrift in § 140e SGB V eröffnet den Krankenkassen erstmals rechtlich die Möglichkeit, zur Versorgung ihrer Versicherten mit ausländischen Leistungserbringern Verträge abzuschließen. Die neue Vorschrift ermöglicht es den Krankenkassen, das Versorgungsangebot im europäischen Ausland nach den vorgegebenen Versorgungskriterien selbst zu gestalten und dann für ihre Versicherten vorzuhalten. Dies verbessert für die Krankenkasse die Wettbewerbschancen im deutschen GKV-Markt, wenn es gelingt, GKV-Leistungen zu günstigeren Versorgungsbedingungen, zum Beispiel ohne Wartezeiten, und/oder zu niedrigeren Preisen oder höherer Qualität mit den ausländischen Leistungserbringern auszuhandeln.

Doch verkennen Sie nicht, meine Damen und Herren, das Gesetz enthält zusätzlich die Beschränkung, dass die Verträge nur nach Maßgabe des im Inland geltenden

Leistungsrechts, also nach dem Kapitel 3 SGB V, geschlossen werden dürfen. Damit ist klargestellt, dass die Versicherten keine Leistungen erhalten, die zwar in dem anderen Staat, aber nicht innerhalb der deutschen GKV üblich sind. Ein Vertragsabschluss wird jedoch in den meisten Fällen die Ausnahme sein, weil der deutsche Leistungskatalog in der Regel umfassender ist als der in den anderen EG-Ländern. Allerdings wird über diesen Weg auch ausgeschlossen, dass der Versicherte im Ausland Leistungen erhalten kann, die im deutschen Leistungskatalog aufgrund des GMG gestrichen worden sind. Was soll also der Antrag?

Nach § 18 SGB IX können Sachleistungen im Ausland erbracht werden, wenn sie dort bei zumindest gleicher Qualität und Wirksamkeit wirtschaftlicher ausgeführt werden können. Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben können im grenznahen Ausland auch ausgeführt werden, wenn sie für die Aufnahme oder Ausübung einer Beschäftigung oder selbstständigen Tätigkeit erforderlich sind.

Die Vorschrift geht von dem Grundsatz aus, dass Leistungen zur Teilhabe im Inland zu erbringen sind; sie eröffnet aber die Möglichkeit, Sachleistungen bei zumindest gleicher Qualität und Wirksamkeit im Ausland auszuführen, wenn dies dort wirtschaftlicher möglich ist. Diese Vorschrift ist anmaßend und diskriminierend zugleich.

Zutreffend wurde in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes bereits im Urteil vom 12.07.2001 festgestellt, dass auch bei dem in der BRD bestehenden Sachleistungsprinzip die GKV die Kosten für im Ausland erbrachte Gesundheitsleistungen übernehmen muss, um die EU-ausländischen Leistungserbringer im Hinblick auf die Dienstleistungsfreiheit nicht zu diskriminieren.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich die Auslastungszahlen in den sächsischen Rehabilitationseinrichtungen an. Die Zahlen sind leicht rückläufig; das stimmt. Aber sie sind nicht aufgrund der Inanspruchnahme von Leistungen im Ausland, wie uns die Staatsregierung in ihrer Stellungnahme weiszumachen scheint, rückläufig; denn bereits die Antragstellungen und schließlich auch die Bewilligungen sind rückläufig. Die Gründe dafür liegen auf der Hand. Die Zahl der Antragstellungen ist rückläufig, weil die Versicherten um ihren Arbeitsplatz bangen, wenn sie eine Reha-Leistung in Anspruch nähmen oder weil die Versicherten selbst nicht über die erforderlichen finanziellen Mittel verfügen, die nun einmal für eine Reha anfallen; aber auch weil Versicherte leider noch allzu oft von den Mitarbeitern in den Sozialverwaltungen auf ihre Anfragen nicht die erforderlichen Auskünfte erhalten. Die Bewilligungen sind rückläufig, weil seitens der Leistungsträger aufgrund der Sparzwänge eine restriktive Bearbeitung der Anträge praktiziert wird.

Ich möchte zudem daran erinnern, dass mit dem Gesundheitsstrukturgesetz und dem Beitragsentlastungsgesetz seit dem Jahre 1997 unter anderem die Regelkuren von vier auf drei Wochen verkürzt, das Regelintervall von drei auf vier Jahre erhöht sowie die Anrechnung von zwei Urlaubstagen pro Vorsorge und Reha-Woche und die

Erhöhung der Zuzahlung eingeführt wurden, was ebenfalls Auswirkungen auf die Leistungserbringer hat.

Augenscheinlich ist die sehr unterschiedliche Auslastung der Einrichtungen in Sachsen nach Indikation. So sind zum Beispiel bei Herz- und Gefäßerkrankungen, Erkrankungen des Nervensystems bzw. der Bewegungsorgane seit dem Jahre 2003 mit weiter sinkender Tendenz Auslastungsgrade von 23 bis 50 % zu verzeichnen. Anders ist das in den Bereichen der Onkologie und der Psychosomatik. Hier liegt der Auslastungsgrad bei über 100 %.

Alles in allem: Der Antrag löst das Problem der Reha-Einrichtungen, der Kurorte, der Heil- und Bäderverbände nicht wirklich.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Leiden lindern, Berufsfähigkeit wiederherstellen und Erkrankungen verhindern, sind Eckpfeiler unseres Rehabilitations- und Kurwesens. Im Laufe der Zeit hat sich ein qualitativ hervorragendes Netz an Einrichtungen entwickelt, erfreulicherweise auch bei uns im Freistaat Sachsen. Ich bin mir sicher, dass wir beim Wettbewerb um die beste Qualität ganz oben mitspielen können.

Mit der Umsetzung der EU-Dienstleistungsrichtlinie wird auf Wettbewerb gesetzt. Als Liberale halten wir den Wettbewerb zwischen verschiedenen Einrichtungen im Interesse niedriger Preise und höherer Qualität für den richtigen Weg. Auch gegen Wettbewerb im besonders sensiblen Bereich des Gesundheitswesens ist grundsätzlich nichts einzuwenden. Wir müssen aber darauf achten, dass es keinen Wettbewerb um die niedrigsten Preise mit Verlust an Qualität gibt.

Grundlage eines gesunden Wettbewerbes können daher nur die in Deutschland für unsere Kur- und Rehabilitationseinrichtungen geltenden hohen Qualitätsanforderungen sein. Deutsche und damit auch sächsische Einrichtungen müssen teure und aufwendige Qualitätsmanagementsysteme vorweisen. Dies ist auch berechtigt. Schließlich soll die Kur, die auch mit Steuer- und Beitragsgeldern finanziert wird, der Wiederherstellung der Gesundheit, der Arbeitskraft und der Lebensqualität des Betroffenen dienen und dabei beste Ergebnisse erzielen; denn eine qualitativ hochwertige Rehabilitation ist in der Lage, spätere Kosten im Gesundheitsbereich zu vermeiden oder die Berufsfähigkeit wiederherzustellen.

Insbesondere der Freistaat Sachsen nimmt mit seinen sehr guten Angeboten innerhalb Deutschlands eine wichtige Stellung ein. Unsere sächsischen Kur- und Rehabilitationseinrichtungen sind zugleich ein wichtiger Standort- und Tourismusfaktor in oft eher strukturschwachen Gebieten. Daher brauchen diese Einrichtungen eine gute Ausgangsposition im Wettbewerb.

Die Öffnung des Rehabilitationsbereiches für ausländische Anbieter darf nicht zu einer Verwässerung der Qualität führen. Insbesondere unsere sächsischen Einrichtungen dürfen nicht Opfer von Entscheidungen der Kostenträger sein, die nur an den Ausgaben für die Rehabilitationsmaßnahme, nicht aber an die Qualität denken.

Die Qualität der Maßnahme muss im Interesse der Versicherten der wichtigste Entscheidungsfaktor sein.

Ich und meine Kollegen der FDP-Fraktion befürworten daher den Antrag der Koalition im Sinne eines fairen Wettbewerbs im Interesse aller Versicherten.

Elke Herrmann, GRÜNE: Das Anliegen Ihres Antrages ist unstrittig. Es kann nicht angehen, dass Kostenträger auf Kosten der Patienten sparen. Das tun sie, wenn sie Patientinnen und Patienten an Reha- oder Kureinrichtungen vermitteln, die günstiger wirtschaften, weil sie unter anderem geringere als die deutschen Qualitätsstandards erfüllen. Wird eine Kur- oder Rehamaßnahme finanziert, dann soll sie gesetzlich vorgeschriebenen Standards entsprechen – unabhängig davon, wo die Leistung erbracht wird. Deshalb wird die GRÜNEN-Fraktion Ihrem Antrag zustimmen.

Die Gesetzeslage bei Vorsorge- und Rehamaßnahmen ist an sich klar. Kostenträger und ausländische Leistungserbringer können Verträge schließen, wenn eine Leistung im Ausland zumindest bei gleicher Qualität und Wirksamkeit wirtschaftlicher ausgeführt werden kann. Was heißt das? Ein Kriterium ist zum Beispiel, ob der Leistungserbringer im jeweiligen nationalen System der Krankenversicherung zur Versorgung von Versicherten berechtigt ist. Sie sehen, da klafft eine Lücke zwischen gesetzlichem Anspruch und Wirklichkeit, denn um den direkten Vergleich von Qualitätsstandards geht es dabei nicht. Mittlerweile gibt es Reiseveranstalter, die mit Krankenkassen kooperieren und gezielt zuschussfähige ambulante Kuren im Ausland bewerben.

Wer sind die Kostenträger? Die Krankenkassen. Die AOK und die IKK stehen unter Landesaufsicht. Beide haben erklärt, dass sie solche Verträge nicht geschlossen haben. Die übrigen Kassen unterstehen dem Bund, also dem Bundesversicherungsamt. Zwar gibt es eine „Gemeinsame Empfehlung zu leistungsrechtlichen Umsetzungsfragen – Vorsorge- und Rehabilitationsleistungen im Ausland der Spitzenverbände der Krankenkassen“ vom Februar 2005 –; aber Papier ist geduldig. Hier ist auch die Politik gefragt.

Bei Kuraufenthalten ist die Rechtslage anders, denn leistungsberechtigte Versicherte haben ein Wahlrecht. Voraussetzung ist nur, dass die erforderliche ambulante Vorsorgeleistung in einem anerkannten Kurort erbracht wird. Die Anerkennung von Kurorten ist in Deutschland Ländersache und im Ausland die eines jeden EU-Landes. Der sächsische Heilbäderverband hatte aber im Mai angekündigt, dass europaweit gültige Qualitätsstandards auf der Grundlage deutscher Begriffsbestimmungen kurz vor der Verabschiedung stehen. Ich denke, das ist der richtige Weg. Auf dem parlamentarischen Forum des sächsischen Heilbäderverbandes vom 9. Mai – dem auch der aktuelle Antrag entsprungen ist – wurden noch weitere Punkte angemahnt.

Einen möchte ich aufgreifen. Im Kur- und Rehabereich geht es doch darum, Gesundheit und/oder Teilhabe

wiederherzustellen. Wir finden alle, dass Vorbeugen besser ist als Heilen. Wir finden alle, dass Prävention gut und wichtig ist. Wir finden alle, dass die Prävention eine rechtliche Grundlage braucht; wissen wir doch, dass hier eine der größten Wirtschaftlichkeitsreserven unseres Gesundheitswesens schlummert. Bei so viel Gemeinsamkeit sollten wir endlich ein Präventionsgesetz auf den Weg bringen.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Die Entwicklung der letzten Jahre hat deutlich gemacht, dass wir uns auch im Bereich des Gesundheitswesens auf die Gegebenheiten einstellen müssen, die die Erweiterung der Europäischen Union mit sich gebracht hat. Der Wettbewerbsdruck in Sachsen ist damit enorm gestiegen. Deshalb verstehe ich die Sorge der Betreiber von sächsischen Kur- und Rehabilitationseinrichtungen sehr gut, dem Preisdruck ausländischer Konkurrenz auf Dauer nicht standhalten zu können, ohne Abstriche an der Qualität der angebotenen Leistungen zu machen.

Die sächsischen Einrichtungen haben ein sehr hohes qualitatives Niveau. Diese – vom Gesetzgeber für ambulante und stationäre Vorsorge- und Rehabilitationseinrichtungen gleichermaßen geforderten – hohen Qualitätsstandards müssen im Interesse der Versicherten auch beibehalten werden. Allerdings hat die Sächsische Staatsregierung auf die Qualitätsstandards ausländischer Kur- und Rehabilitationseinrichtungen keinerlei Einfluss.

In der Stellungnahme der Sächsischen Staatsregierung zum vorliegenden Antrag bin ich bereits ausführlich auf

die geltende Rechtslage eingegangen. Die europäischen Rahmenvorgaben und die Bundesgesetzgebung lassen ein generelles Verbot von Vertragsabschlüssen mit Leistungserbringern anderer EU-Staaten nicht zu. Allerdings müssen die deutschen Kostenträger darauf achten, dass Verträge mit Kur- und Rehabilitationseinrichtungen anderer EU-Staaten nur dann abgeschlossen werden, wenn diese Einrichtungen auch den deutschen Qualitätskriterien entsprechen.

Die landesunmittelbaren Krankenkassen im Freistaat Sachsen haben mir berichtet, dass sie die qualitativ hochwertigen Angebote der sächsischen Einrichtungen schätzen. Deshalb haben sie auch keinerlei Verträge mit Vorsorge- oder Rehabilitationseinrichtungen anderer EU-Staaten abgeschlossen. Wie die landesunmittelbaren Kassen in der Praxis verfahren, können wir nicht einschätzen. Das Sächsische Staatsministerium für Soziales hat sich jedoch im Sinne des Antrages an das Bundesversicherungsamt als zuständige Aufsichtsbehörde des Bundes gewandt. Dabei haben wir deutlich gemacht, dass auch landesunmittelbare Kostenträger nur dann Verträge mit ausländischen Anbietern schließen dürfen, wenn die Qualität stimmt. Auf diese Weise möchte ich sicherstellen, dass dem Anliegen des Antrages auch bei den landesunmittelbaren Kostenträgern Rechnung getragen wird.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 10

Bundratsinitiative zur Änderung des § 4a des Tierschutzgesetzes hinsichtlich des Schlachtens ohne Betäubung

Drucksache 4/7146, Antrag der Fraktion der NPD

Die NPD-Fraktion als Einreichende hat das erste Wort und danach die gewohnte Reihenfolge. – Herr Abg. Apfel.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag zur Änderung des § 4a Abs. 2 des Tierschutzgesetzes streben wir an, das betäubungslose Schlachten von Tieren, auch als Schächten bezeichnet, zu unterbinden. Das Staatsziel des Tierschutzes, wie es 2002 in Artikel 20a des Grundgesetzes festgelegt wurde, entspringt unserem sittlichen Empfinden. Alle Rechtsprechung entspringt schließlich dem sittlichen Empfinden eines Volkes. Generation auf Generation hat dieses Empfinden entwickelt und weitergegeben.

Die Beziehung zum Tier spielte dabei immer eine besondere Rolle. Es war nicht nur Schlachtvieh, nicht nur Nutztier, nicht nur Objekt, es war und ist auch immer als ein Mitgeschöpf angesehen worden. Unsere Kultur hat ein tief verwurzelt Verantwortungsbewusstsein dem Tier gegenüber. Vom gemeinsamen Hausen unter einem Dach bis zum heutigen Haustier waren es immer dieselben Gefühle, die unser Handeln bestimmten. Deshalb wurde

schließlich auch der Tierschutz in das Grundgesetz aufgenommen.

Dieses Verhältnis entspringt, wie gesagt, dem sittlichen Empfinden eines Volkes, es ist gebunden an kulturelle und auch an religiöse Sinngestaltungen. Dass andere Völker mit anderen Kulturen und anderen Religionen ein anderes Empfinden, in diesem Fall ein anderes Verhältnis zum Tier haben, das verstehen wir durchaus, da wie für die kulturelle Vielfalt der Völker eintreten.

(Lachen bei der Linksfraktion.PDS)

Die Praxis des Schächten jedoch ist Ausfluss dieses anderen Verhältnisses.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Wie kann man nur so schamlos lügen!)

Islamische und jüdische Vorschriften zum Verzehren in ihrem Sinn reiner Speisen sollen bestimmen, dass Schlachtvieh ohne Betäubung ausbluten muss. Ich sage bewusst „sollen“, denn sowohl im Islam als auch beim Judentum gibt es zahlreiche Stimmen, die das genau

anders sehen. So wurde von der Al-Azhar-Universität festgestellt, dass die Betäubung vor dem Ausbluten nicht gegen islamische Vorschriften verstoße. Dies äußern auch die Islamische Weltliga und das Präsidium für Religionsangelegenheiten in Ankara.

Oberrabbiner Dr. Stein äußerte sich in einem rabbinisch-theologischen Gutachten über das Schächten, erschienen in der „Israelitischen Gemeindezeitung“, zum betäubungslosen Schächten der Tiere wie folgt – ich zitiere –: „Es ist im mosaischen Religionsgesetz keine Spur zu finden, dass das Töten eines zum Genuss erlaubten Tieres durch einen nach strengen Regeln auszuführenden Schnitt in den Hals zu geschehen habe, ja gar, dass ein Tier, bei dem diese Handlung unterlassen wurde, zum Genusse verboten sei.“

Trotzdem hat das Bundesverfassungsgericht 2002 entschieden, orthodoxen Vertretern des Islam genauso wie denen des Judentums das Schlachten von Tieren ohne Betäubung im Ausnahmefall zu erlauben. Begründet wurde dies mit angeblichen Forderungen der Religion. Diese bestehen aber offensichtlich nicht.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag, da das Schächten unserem deutschen Rechtsempfinden zum Schutze des Tieres widerspricht, einem Rechtsempfinden, das 80 % der Bürger teilen, wie eine Umfrage des „Spiegels“ aus dem Jahr 2001 ergab, einem Rechtsempfinden, das deshalb Eingang in das Grundgesetz gefunden und so eine neue Rechtssituation hervorgebracht hat. Die Rechte des Tieres stehen jetzt nicht mehr hinter denen der Religion. Trotzdem bedarf es noch gesetzlicher Regelungen, wie das Bundesverwaltungsgericht im November festgestellt hat.

Hier hat der Freistaat nun die Möglichkeit, eine eigene Initiative in den Bundesrat einzubringen. Mit dem von uns zur Abstimmung gebrachten Antrag zur Änderung des Tierschutzgesetzes wird sowohl dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts als auch dem Staatsziel zum Tierschutz entsprochen.

Meine Damen und Herren! Schützen Sie mit uns das gewachsene Rechtsempfinden unseres Volkes vor fanatischen Glaubensfundamentalisten!

(Zuruf des Abg. Prof.
Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

– Das Mindeste, Herr Porsch, was wir doch wohl von den derzeit in Deutschland lebenden Ausländern erwarten dürfen und müssen, ist doch, dass sie unser Werteverständnis akzeptieren. Das gilt eben auch für Juden und Moslems. Unser Werteverständnis stellt nun einmal den Schutz des Tieres über vermeintliche Glaubensregeln. Sagen Sie daher mit uns Nein zum betäubungslosen Schächten und antworten Sie mit Ja zum Schutz unserer Tiere vor unnötigen Qualen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Ich rufe die CDU-Fraktion. – Kein Aussprachebedarf. Die Linksfraktion.PDS? – Kein Aussprachebedarf. Die SPD-Fraktion? – Kein Redebedarf. Die FDP? – Nein. Die GRÜNEN? – Nein. Die Staatsregierung? – Nein.

(Holger Apfel, NPD: Da ist der
Feierabend wichtiger als das Tier! –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Ihr seid doch so was von verlogen!)

Das Schlusswort oder noch einmal zum allgemeinen Redebedarf? Das hätten Sie natürlich noch. – Ja, Herr Delle für die NPD-Fraktion.

Alexander Delle, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe meinen Redebeitrag zur Protokoll.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Sie geben Ihren Redebeitrag auch zu Protokoll. Damit kämen wir zum Schlusswort. Herr Despang, bitte.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Bis vor 30 Jahren sind die Schweine
einfach abgestochen worden!)

René Despang, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Antrag zur Änderung des Tierschutzgesetzes stellt die Würde des Tieres in den Vordergrund. Dies entspricht dem deutschen Sittlichkeitsempfinden. Die Tiere leiden bei betäubungslosem Schächten unter starken Schmerzen, Atemnot sowie Todesangst und Sterben durch Verbluten. Das betäubungslose Schlachten ist generell eine Tierquälerei, unabhängig von den Beweggründen dieser Schlachtmethode. Trotzdem bleiben die Belange der Religion berücksichtigt. Regeln und Vorschriften des Islam wie des Judentums bleiben unangetastet, wenn man sich nicht die Ansichten radikaler Fanatiker dieser Religionen zum Maßstab nimmt. Sie bleiben deshalb berücksichtigt, weil das Schächten unter Anwendung einer Betäubung durchaus möglich bleibt. Übrigens gibt es das Verbot des betäubungslosen Schlachtens bereits in Island, Norwegen, Schweden, Neuseeland und in der Schweiz.

(Zuruf des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Das Schächten mit Betäubung wird in Österreich, Dänemark und den USA praktiziert, und zwar durchaus mit der Zustimmung der dortigen moslemischen und jüdischen Glaubensgemeinschaften. Die vorherige Betäubung durch Elektroschocks bzw. durch die Anwendung des Bolzenschusses sind Möglichkeiten, die Tiere vor unnötigen Qualen zu schützen. Alternativen ließen sich sicherlich auch noch finden. Wichtig aber ist, dass die Anwendung der Betäubung von den dortigen religiösen Führern durchaus als konform mit den religiösen Regeln angesehen wird. Warum also soll es nicht auch in Deutschland möglich sein, das Schächten mit vorheriger Betäubung durchzuführen?

Die in der öffentlichen Diskussion vertretenen Positionen erfahren mit unserem Antrag den Kompromiss, der

sowohl den Tierschutz als auch die freie Religionsausübung erlaubt. Natürlich kann dieser Antrag nicht die radikalen Tierschützer befriedigen. Wer lieber einen Verkehrsunfall provoziert als eine Kröte zu überfahren, dem können wir es nicht recht machen. Wir können es auch dem Fanatiker nicht recht machen, der aus Glaubensübereifer alle Andersgläubigen als unsauber abqualifiziert. Wir respektieren aber das Rechtsempfinden der Bevölkerungsmehrheit in Deutschland, ohne die religiösen Rechte der Minderheiten zu verletzen.

(Zuruf des Abg. Prof.
Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Springen Sie nicht für radikale Minderheiten innerhalb der Minderheiten in die Bresche, sondern geben Sie unserem Antrag Ihre Zustimmung! Lassen Sie die Vernunft siegen und stellen Sie den Rechtsfrieden her, den unser Land nötig und verdient hat! Geben Sie nicht allein

unserem Antrag Ihre Stimme, sondern denen, die ihr Anliegen nicht selbst vertreten können, den Tieren!

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Das war das Schlusswort, meine Damen und Herren!

Somit kommen wir zur Abstimmung. Ich stelle den Antrag, Drucksache 4/7146, der NPD-Fraktion zur Abstimmung. Wer dem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei einer kleineren Anzahl von Jastimmen und keinen Enthaltungen wurde der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Erklärung zu Protokoll

Alexander Delle, NPD: In § 4a Abs. 1 des Deutschen Tierschutzgesetzes heißt es wörtlich: „Abweichend von Absatz 1 bedarf es keiner Betäubung, wenn die zuständige Behörde eine Ausnahmegenehmigung für ein Schlachten ohne Betäubung (Schächten) erteilt hat; sie darf die Ausnahmegenehmigung nur insoweit erteilen, als es erforderlich ist, den Bedürfnissen von Angehörigen bestimmter Religionsgemeinschaften im Geltungsbereich dieses Gesetzes zu entsprechen, denen zwingende Vorschriften ihrer Religionsgemeinschaft das Schächten vorschreiben oder den Genuss von Fleisch nicht geschächteter Tiere untersagen.“

Dies bedeutet also, um es auf den Punkt zu bringen: Hier geht die Religionsfreiheit einer in Deutschland lebenden Minderheit über den Tierschutz.

Aber, meine Damen und Herren, was bedeutet das Schächten eigentlich für das Tier? Der Deutsche Tierschutzbund erläutert ausführlich den Vorgang – ich zitiere: „Beim traditionellen Schlachten ohne Betäubung, nach moslemischen Ritus beispielsweise, muss das nach Mekka ausgerichtete Tier von einem Muslim geschlachtet werden, der dabei den Namen Allahs auszusprechen hat. Das scharf geschliffene Schlachtmesser muss schnell und in ungebrochener Schnitfführung in einem Zug die Halsschlagader sowie die Luft- und Speiseröhre und die daneben befindlichen Nervenstränge durchtrennen. Das Tier muss sich danach noch ein wenig bewegen.“

Wird das Tier nicht durch einen fachlich ausgebildeten Schlachter oder mit einem unscharfen Messer geschlach-

tet, erleidet es schon beim Schnitt erhebliche Schmerzen und Leiden. Selbst bei dem mit einem scharfen Messer ausgeführten Schnitt kann es während des langsamen Ausblutens zu einer Verstopfung der durchtrennten Gefäßenden durch Blutgerinnsel kommen, sodass – für die Tiere äußerst schmerzhaft – nachgeschnitten werden muss.

Untersuchungen haben ergeben, dass ein Schaf circa 35 Sekunden den unmittelbaren Schmerz verspürt und bei einem Rind der Zeitraum sogar circa 77 Sekunden beträgt. In Einzelfällen sind bei Rindern Aufstehversuche noch nach 6 Minuten nach dem Schnitt zu beobachten gewesen. Im Vergleich dazu ist festgestellt worden, dass das Bewusstsein eines Tieres, nach der Bolzenschussmethode oder Elektrokurzzeitbetäubung, schon nach Bruchteilen einer Sekunde ausgeschaltet wird.“

Dass die Tiere durch das Schächten mehr leiden müssen, als bei anderen Schlachtmethoden, dürfte also unbestritten sein. Es ist eine Tierquälerei, die tagtäglich an Tausenden von Tieren begangen wird, legal begangen wird.

Dieser Tierquälerei nicht länger zuzusehen – zu schonen, wo es möglich ist –, das allein wollen wir mit unserem Antrag erreichen. Darum bitte ich Sie, losgelöst von ideologischen Schranken, zum Wohle der Tiere, unserem Antrag zuzustimmen.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Jetzt käme der

Tagesordnungspunkt 11**Biologische Vielfalt im Freistaat Sachsen sichern****Drucksache 4/5527, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
mit Stellungnahme der Staatsregierung**

Dieser Antrag wurde vor einer reichlichen Stunde von Herrn Gerstenberg zurückgezogen.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 12**Sofortmaßnahmen zur Verhinderung der Schließung des Fahrradwerkes
Biria Bike GmbH im ostsächsischen Neukirch****Drucksache 4/7295, Dringlicher Antrag der Fraktion der NPD**

Zuerst hat die einreichende Fraktion, vertreten durch Herrn Gansel, das Wort.

Jürgen Gansel, NPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Morgen haben wir in diesem Haus ein Novum erlebt: die Annahme eines NPD-Antrages. Wir hätten nichts dagegen, wenn dies in Zukunft häufiger der Fall sein sollte.

Der Anlass unseres Dringlichen Antrages ist die in der vorigen Woche bekannt gewordene Entscheidung der US-amerikanischen Fondsgesellschaft Lone Star, die von ihr vor einem Jahr übernommene Biria Fahrrad GmbH Neukirch zu zerschlagen. Dadurch sind in Ostsachsen akut 220 Arbeitsplätze bedroht. Diese Arbeitsplatzgefährdung macht unserer Auffassung nach ein sofortiges Eingreifen der Staatsregierung erforderlich.

Wir haben in diesem Zusammenhang erfahren, dass wohl heute im Laufe des Tages Vertreter der Staatsregierung Gespräche vor Ort geführt haben sollen, sowohl mit dem Neukircher Bürgermeister als auch mit der Biria-Geschäftsleitung. Ich hoffe, dass der Herr Wirtschaftsminister dazu noch etwas sagt. Wenn die Gespräche tatsächlich stattgefunden haben sollten, hoffen wir allerdings darauf, dass sich diese Gespräche nicht nur auf die Erörterung eines Sozialplanes für die von Arbeitslosigkeit Bedrohten beschränkt haben.

Wie Sie wissen, ist die Fahrradproduktion nicht die erste Branche in dieser Region, für deren Überleben sich die NPD-Fraktion hier im Landtag einsetzt. Im vergangenen Jahr stand die Neue Erba Lautex, der letzte Rest des einstigen Oberlausitzer Textilkombinates, auf der EU-Abschussliste. Unsere Landtagsfraktion versuchte mit mehreren parlamentarischen Initiativen dem entgegenzuwirken. Leider standen wir damals auf verlorenem Posten, denn die Liquidierung der Neuen Erba Lautex war in Brüssel schon beschlossene Sache. Dagegen scheint in diesem Staat ja kein Kraut gewachsen zu sein. Jedenfalls fühlte sich die Staatsregierung nicht stark genug, um die EU-Kommission zum Umdenken zu bewegen. Deswegen waren die Bemühungen unserer Fraktion letztlich vergeblich. Aber wir hatten immerhin Öffentlichkeit hergestellt.

Im Falle der nun geplanten Schließung des Neukircher Fahrradwerkes von Biria schätzen wir die Lage aber anders ein. Hier sehen wir konkrete Möglichkeiten für Gegenmaßnahmen der Staatsregierung. Wir sind der Auffassung, dass der Landtag verpflichtet ist, ihr dabei den Rücken zu stärken.

Ich möchte mich nicht allzu lange bei der Vorgeschichte aufhalten. Auf die Übernahme von Biria durch den US-amerikanischen Hedgefonds Lone Star werde ich zum Schluss noch kurz eingehen, falls die Zeit ausreichen sollte.

Zunächst stehen aber die wettbewerbsrechtlichen und marktstrategischen Aspekte der derzeitigen Entwicklung im Vordergrund. Hier sehen wir deutliche Handlungsspielräume, eigentlich sogar Handlungszwänge für die Staatsregierung.

Die Zerschlagung von Biria besteht aus folgenden drei Einzelschritten:

Erstens. Schließung des Fahrradwerkes in Neukirch, wodurch 220 Arbeitsplätze zuzüglich weiterer Arbeitsplätze bei Zulieferern und Geschäftspartnern wegfallen.

Zweitens. Der Verkauf des Werkes im thüringischen Nordhausen mit etwa 140 Mitarbeitern an die Mitteldeutschen Fahrradwerke (Mifa) in Sangerhausen (Sachsen-Anhalt).

Drittens. Der Verkauf aller vorhandenen Aufträge, darunter die wichtigen Postaufträge, ebenfalls an die Mifa AG.

Es handelt sich hier um eine besonders typische sogenannte Filetierung des zu zerschlagenden Unternehmens, aber um eine Filetierung, die nicht auf den Erhalt der wertvollsten und zukunftssträchtesten Teile des Unternehmens hinausläuft, sondern auf den Aufbau einer marktbeherrschenden Stellung im Bereich der Endmontage von Preiswertfahrrädern. Die Herstellung von Fahrrädern zum Einkaufspreis von unter 100 Euro für den Verkauf in Baumärkten und Supermärkten ist nämlich der Schwerpunkt der Mifa AG. Hier hat sie bereits jetzt einen Marktanteil von 25 %, nachdem sie im Jahr 2000 bei nur 7 % Marktanteil lag. Durch den Erwerb der Marktanteile der Biria wird sich ihr Marktanteil auf mindestens 43 %

erhöhen. Das entspräche einer Steigerung auf mehr als das Sechsfache gegenüber dem Jahreswert 2000.

Nach der Definition des deutschen Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) bedeutet das, dass die Mifa AG eine marktbeherrschende Stellung erlangt. Nach Artikel 19 Abs. 3 GWB wird vermutet, dass ein Unternehmen marktbeherrschend ist, wenn es einen Marktanteil von mindestens einem Drittel hält. Welche Folgerungen aus einer durch Zusammenschluss erreichten Marktbeherrschung zu ziehen sind, ist in Artikel 36 Abs. 1 GWB festgelegt. Dort heißt es: „Ein Zusammenschluss, von dem zu erwarten ist, dass er eine marktbeherrschende Stellung begründet oder verstärkt, ist vom Bundeskartellamt zu untersagen; es sei denn, die beteiligten Unternehmen weisen nach, dass durch den Zusammenschluss auch Verbesserungen der Wettbewerbsbedingungen eintreten und dass diese Verbesserungen die Nachteile der Marktbeherrschung überwiegen.“

Unsere Aufforderung an die Staatsregierung ist: Stellen Sie einen Antrag beim Bundeskartellamt auf eine wettbewerbsrechtliche Überprüfung der von Lone Star und der Mifa AG geplanten Transaktionen und beantragen Sie gleichzeitig die einstweilige Aussetzung der Übernahme durch die Mifa AG, bis diese kartellrechtliche Prüfung abgeschlossen ist. Sprechen Sie bitte gleichzeitig – vielleicht noch einmal, falls es heute tatsächlich zum ersten Mal erfolgt sein sollte – mit der Geschäftsleitung, um eine Aussetzung der Schließung des Werkes Neukirch bis zur wettbewerbsrechtlichen Prüfung zu erreichen, und fädeln Sie Gespräche mit der Belegschaft und dem Betriebsrat der Biria und gegebenenfalls mit der IG Metall ein, um auch mit der Arbeitnehmerseite eine Perspektive für die Erhaltung des Neukircher Traditionsstandortes für den Fahrradbau zu erarbeiten.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und bin auf die Darlegungen des Wirtschaftsministers gespannt.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Eine Richtigstellung, Herr Abg. Gansel. Wir haben heute Morgen nicht einem Antrag der NPD-Fraktion zugestimmt. Wir haben der Dringlichkeit zugestimmt.

(Jürgen Gansel, NPD: Ich wollte Sie ärgern! – Heiterkeit bei der NPD)

– Ja, aber das ist Ihnen nicht gelungen. Ob wir dem Antrag zustimmen, das wird der Verlauf der Debatte ergeben.

Ich rufe als Nächstes den Sprecher der CDU-Fraktion auf. Es spricht für die Koalition Herr Brangs von der SPD-Fraktion.

Stefan Brangs, SPD: Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist mal wieder bezeichnend, die braunen Kameradinnen und Kameraden fabulieren wieder in ihren Hinterzimmern über ihre pathologischen Machtansprüche. Die Koalition hat schon lange

gehandelt. Es ist das ewig gleiche Bild. Man versucht mit den Ängsten der Menschen im Land Politik zu machen. Sowohl die Koalition als auch der Vertreter der Staatsregierung sind seit Langem im Gespräch mit den Vertretern von Biria, dem Betriebsrates und der IG Metall. Insofern ist das, was sie hier mit Dringlichen Anträgen und mit Kartell fabuliert haben, vollkommen neben der Sache. Ich möchte dazu einige Anmerkungen machen.

(Jürgen Gansel, NDP, steht am Mikrophon.)

In der Vergangenheit hat es Gespräche gegeben zwischen der IG Metall, der geschäftsführenden Belegschaft – –

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Brangs, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Brangs, SPD: Gern.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Was?!)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Bitte, Herr Gansel.

Jürgen Gansel, NPD: Herr Kollege Brangs, eine Frage: Wenn es stimmen sollte, dass sich die Staatsregierung schon seit Langem in Gesprächen mit der Geschäftsführung und dem Betriebsrat befindet, können Sie mir dann erklären, warum die Koalitionsfraktionen heute Morgen der Dringlichkeit des Antrags zugestimmt haben, wenn er angeblich so gegenstandslos ist und hier nur ein ideologischer Aufguss stattgefunden habe?

Stefan Brangs, SPD: Ich habe nicht gesagt, dass wir etwas gegen die Dringlichkeit des Antrags haben, sondern ich habe gesagt, dass das, was Sie diesem Antrag angefügt haben, bereits erledigt ist oder im Moment bearbeitet wird. Es gibt seit dem Bekanntwerden der Pläne zur Schließung konkrete Gespräche mit Vertretern der Koalition, dem Betriebsrat, der IG Metall und dem SMWA. Nichts anderes habe ich gesagt. Was das eine mit dem anderen zu tun hat, kann ich gar nicht richtig nachvollziehen.

(Beifall bei der SPD und der CDU)

Noch einmal: Es hat Gespräche gegeben. Es ist in der Tat so gewesen, dass es heute vor Ort eine Zusammenkunft auf Initiative der IG Metall gegeben hat. Daran haben der Landrat, der Geschäftsführer der Biria Bikes, der Bürgermeister, Kollege Schiemann und ich teilgenommen. In diesem Zusammenhang gab es eine Reihe von Diskussionspunkten, die wir versucht haben zu erörtern. Richtig ist, dass es im Moment einen Konflikt in der Frage des Interessenausgleiches gibt. Das ist richtig. Aber ich denke, da muss das Signal ganz klar vom Landtag kommen, dass wir Lone Star nicht aus ihrer sozialen Verantwortung entlassen dürfen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und der Staatsregierung)

Wir können nicht zulassen, dass ein Unternehmen, dass im großen Stil das, was im Vorfeld durch öffentliche Förderung realisiert worden ist, aufgekauft hat, sagt, es

hat mit all diesen Folgen nichts zu tun. Insofern ist es richtig, denke ich, dass der Betriebsrat sagt, wir werden uns an dieser Stelle auf harte Verhandlungen einlassen.

Eine Aufklärung für die NPD: Der Sozialplan – ein Blick in das Tarifvertragsgesetz oder Betriebsverfassungsgesetz erleichtert die Rechtslage –, ein Sozialplan wird nicht zwischen Staatsregierung und Betrieb verhandelt, sondern zwischen Betriebsrat und Arbeitgeberseite. Das ist also eine reine Frage der Sozialpartner. Deshalb war Ihr Hinweis auf den Sozialplan und das SMWA vollkommen deplatziert.

Es wurde noch einmal angesprochen, inwieweit man das Thema Unternehmensberater und Unterstützung bei Ausgründungen auf den Weg bringen kann. Dabei sind gute Ansätze erkennbar. Es ist deutlich geworden, dass die Vertretung des Gesellschafters noch einmal ihre ablehnende Position überdenken will. Wir haben klargemacht, dass aus landespolitischer Sicht – das ist notwendig und richtig – alles unternommen werden muss, einen neuen Investor zu finden, damit wir den Standort in Neukirch in den jetzt bestehenden Gebäuden erhalten können. Ich hoffe, dass wir neue Konzepte finden werden, damit die Produktion – in welcher Form auch immer – fortgesetzt werden kann.

(Beifall bei der SPD, der CDU
und der Linksfraktion.PDS)

Heute haben wir vereinbart, dass wir in einer solchen Situation nicht von Feiertagen reden. Alle Vertreter haben angemerkt, sie sind bereit, jegliche Form der Unterstützung dem Werk und seinen Beschäftigten zukommen zu lassen. Wir werden also auch an den Feiertagen versuchen, alles daranzusetzen, dass neuen Investoren der Einstieg möglich gemacht wird. Deshalb hoffe ich, dass wir so schnell wie möglich den Beschäftigten in der Region ein positives Signal setzen können.

Zum Schluss noch eine Anmerkung zum Kartellrecht. Das ist für mich der absolute Beweis dafür, dass dieser Antrag nichts anderes als eine Nebelkerze ist. Wer sich mit dem Thema Kartellrecht auseinandersetzt, muss feststellen, dass es sich bei den Betrieben Biria und Mifa um zwei Fahrradproduzenten handelt, die deutschlandweit einen Marktanteil von 30 % besitzen. Kartellrechtliche Betrachtungen kann man aber nicht deutschland- oder sachsenweit anstellen, sondern sie sind mittlerweile europaweit oder global vorzunehmen. Insofern ist das, was hier versucht wird – nämlich zu konstruieren, dass man über das Kartellrecht angeblich etwas beeinflussen könne –, vollkommen deplatziert und trifft überhaupt nicht den Kern des eigentlichen Problems.

Als Fazit würde ich sagen: Die Punkte 1 und 2 des NPD-Antrags sind wie immer populistisch nicht zu überbieten und gehen aus unserer Sicht vollkommen am Thema vorbei. Punkt 3 ist erledigt durch die Praxis. Man könnte auch sagen: Thema verfehlt, setzen, Note 5!

(Beifall bei der SPD, der CDU und der
Staatsregierung – Dr. André Hahn,
Linksfraktion.PDS: Note 6!)

Präsident Erich Iltgen: Wird von der FDP-Fraktion das Wort gewünscht? – Entschuldigung, es kommt noch die Linksfraktion.PDS. Bitte schön, Herr Zais.

Karl-Friedrich Zais, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen der demokratischen Fraktionen! Das Fahrradwerk in Neukirch ist für die ostsächsische Wirtschaft wichtig wie viele der über 200 000 Firmen in ganz Sachsen.

Die Linksfraktion.PDS hat viele Kämpfe gegen drohende Schließungen in Sachsen geführt und dabei Erfolge, aber auch Niederlagen erleiden müssen. Eines haben wir immer getan: Die Aktivitäten haben wir immer vor Ort und mit den Belegschaften geführt. Auf diesen Unterschied lege ich sehr viel Wert.

Die NPD-Fraktion versucht zum wiederholten Male, die Sorgen und Nöte um die Arbeitsplätze in den Köpfen der Menschen für ihre demagogischen Ziele zu nutzen. Sie sind konzeptionslos, um solche Finanztransfers zu verhindern. Der Antrag hat keine Qualität im Kampf um den Erhalt oder die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen.

Die jetzige Debatte im Landtag ist untauglich, weil die Aktivitäten vor Ort mit Betriebsräten, Gewerkschaften, Abgeordneten und Regierung längst begonnen haben.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Darüber, Herr Gansel, bin ich sehr froh. Zu Ihrem Antrag hat Herr Brangs soeben viel gesagt.

Erstens. Das Bundeskartellamt ist seit Dezember angefragt. Eine Antwort auf den Antrag steht aus. Einer Entscheidung sehen wir aufgrund der 30 % Marktanteile, die durch Mifa damit erreicht werden, mit Interesse entgegen. Die beabsichtigte Kapitelkonzentration wird das sicher nicht aufhalten.

Zweitens. Einen schriftlichen Betriebsstilllegungsbeschluss, wie in Ihrem Antrag gefordert, gibt es aus genannten Gründen bis heute nicht.

Drittens. Die Belegschaft und die IG Metall werden am Dienstag eine Belegschaftsversammlung durchführen und aufgrund dieser drohenden Schließung entsprechende Aktivitäten und Antworten finden.

Ihre Aufforderung, hier zu debattieren, ist durch die begonnenen Aktivitäten auch der politischen Akteure vor Ort nicht mehr nötig. Die NPD wird nicht gebraucht, um Arbeitsplätze zu verteidigen – auch auf diese Feststellung lege ich großen Wert.

Deshalb lassen Sie sich gesagt sein: Eine deutsche Arbeitsfront zwischen Ihnen und der IG Metall wird es nicht geben. Das sage ich Ihnen als IG-Metaller auch in Abstimmung mit vielen IG-Metallern vor Ort und im gesamten sächsischen Raum. Sie sind und werden kein Interessenvertreter der Belegschaften!

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS und vereinzelt bei der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Herr Schiemann, bitte, CDU-Fraktion.

Marko Schiemann, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Brangs hat darauf hingewiesen, dass sich jetzt sehr viele Menschen – Frauen und Männer aus unserem Land – für dieses Unternehmen einsetzen. Herr Staatsminister Thomas Jurk, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie sehr zeitig und sehr schnell auf das Problem, das es bei Biria in Neukirch in der Oberlausitz gibt, reagiert haben.

Es ist unglaublich, wenn das Fondsunternehmen Lone Star eine Woche vor Weihnachten das Unternehmen schließen möchte. Das haben die Neukircher Mitarbeiter von Biria nicht verdient.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS, der NPD und Beifall des Staatsministers Thomas Jurk)

Sie haben es deshalb nicht verdient, weil sie sich 15 Jahre für diesen Standort engagiert haben. Aus einem DDR-Unternehmen, das nicht unbedingt gute wirtschaftliche Voraussetzungen hatte, haben sie mit ihrer Hände Arbeit sehr viel zu diesem Produktionsstandort beigetragen. Die Frauen und Männer – das hat man uns heute noch einmal deutlich gesagt – haben in den letzten Jahren auf Lohn in Größenordnungen verzichtet. Sie haben auf Lohn verzichtet, um diesen Standort zu erhalten.

Ich denke, dass wir nicht umhin können, deutlich zu machen, dass diese Art und Weise, ein Unternehmen aus unserem Land wegzuholen, nicht akzeptabel ist.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Ich gehe auch davon aus – Stefan Brangs hat es bereits deutlich angesprochen –, dass man die Fragen nicht ideologisch klären kann. Es muss darum gehen, dass der Standort in Neukirch erhalten wird. Natürlich müssen in erster Linie die Probleme geprüft werden, wie denn die Chancen und Voraussetzungen für eine Weiterführung eines möglichen Vor-Ort-Standortes sind. Das wird die größte Frage sein. Oder hat sich diese Fondsgesellschaft schon mit rechtlichen Möglichkeiten von diesem Standort verabschiedet und hat nicht nur das Know-how mitgenommen, sondern auch die Möglichkeit geschaffen zu verhindern, dass jemals wieder in Neukirch Fahrräder produziert werden? Die Frauen und Männer, die Kolleginnen und Kollegen, die dort beschäftigt sind, haben in den letzten Jahren bewiesen, dass sie Fahrräder produzieren können, und man darf nicht verhindern – egal wer, auch nicht diese Fondsgesellschaft –, dass dort weiterhin Fahrräder produziert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, 250 oder noch mehr Arbeitsplätze im Bereich der Zulieferung können nicht aufs Spiel gesetzt werden. Ich will deutlich sagen,

dass wir solidarisch mit diesen Frauen und Männern zusammenstehen wollen, und ich bin dem Staatsminister bzw. der Staatsregierung sehr dankbar, dass sie bereits deutlich gemacht hat, dass sie für die Zukunft Standort erhaltend unterstützen möchte – natürlich nicht einen Fonds, der die Türen für immer zumachen möchte, sondern nur einen seriösen Investor.

Wir brauchen diese Arbeitsplätze in der Oberlausitz. Wir können nicht zuschauen, dass noch mehr Menschen die Oberlausitz verlassen. Es kann auch keine Frage der Mobilität sein, die immer angesprochen wird. Die Oberlausitzer haben seit 1991 eine gleich bleibende Zahl von über 10 000 ständigen Pendlern. Das ist eine zusätzliche Belastung für Familien und für die Wirtschaftsstruktur in der Oberlausitz.

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen. Ich würde mich freuen, wenn der Erhalt des Werkes durch die Kraft vieler Beteiligter gelingen würde – natürlich durch einen soliden Investor; denn es macht nicht viel Sinn, Unternehmen auf Dauer zu subventionieren. Es muss irgendwann mal die Möglichkeit geben, dass sich stabile wirtschaftliche Verhältnisse entwickeln, die einen Standort dauerhaft machen. Mit einer Unterstützung des Staates zu rechnen hat nur derjenige Investor, der sich dauerhaft am Markt behaupten kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, geben wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Biria in Neukirch in der Oberlausitz eine Chance, dass sie weiterhin in Arbeit bleiben. Ein Arbeiter – er ist zugleich Betriebsratsmitglied – hat heute deutlich gesagt: Wir sind es seit über 20 Jahren gewöhnt, uns selber zu kümmern. Wir brauchen keine Almosen. Aber gebt unserem Standort eine Chance, damit wir mit unserer Hände Arbeit auch unsere Familien ernähren können!

Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD, der NPD und Beifall des Staatsministers Thomas Jurk)

Präsident Erich Iltgen: Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Will die Staatsregierung das Wort nehmen? – Herr Minister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich und vorweg zu sagen: Wir brauchen wahrhaftig keine Dringlichen Anträge von rechtsaußen, um uns für die Rettung sächsischer Unternehmen oder sächsischer Arbeitsplätze einzusetzen!

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion.PDS, der FDP und den GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Dies halte ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, für eine der vordringlichsten Aufgaben als sächsischer Wirtschaftsminister. Diese Aufgabe wäre übrigens um einiges leichter zu erfüllen, wenn uns nicht ausländer-

feindliche Parolen, wie sie gelegentlich leider auch aus dem Sächsischen Landtag zu hören sind, das Geschäft erschweren würden.

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion.PDS, der FDP und den GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Auch wenn sich die Reihen derer, die derartigen Unsinn öffentlich äußern, in letzter Zeit merklich lichten, so sind es doch genau diese Dinge, die den einen oder anderen ausländischen Investor sein in Sachsen geplantes Engagement noch einmal überdenken lassen oder ihn gar verschrecken.

(Zuruf des Abg. Jürgen Gansel, NPD)

Nun zur Sache. Nachdem ich in der Nacht vom 6. zum 7. Dezember gegen 01:00 Uhr im Internet erfahren hatte – was ich nicht glauben wollte –, dass das Aus für Biria droht, habe ich frühmorgens bei Werkleiter John und bei der Betriebsrätin Frau Friemel angerufen, mich in der Sache erkundigt und unmittelbar danach den zuständigen Mitarbeitern in meinem Haus gesagt, dass sie sich doch umgehend vor Ort mit den Entscheidungsträgern zusammenfinden sollten – was unmittelbar passiert ist. Man hat die Lage mit der Belegschaft und der dortigen Geschäftsführung erörtert.

Im Rahmen dieser Gespräche war als Ergebnis vereinbart worden, Gespräche am Runden Tisch mit allen Beteiligten fortzuführen.

Heute nun trafen sich in Neukirch unter Moderation der IG Metall Vertreter des Betriebsrates, der Geschäftsführung, des Staatsministeriums für Wirtschaft und Arbeit und Kommunalpolitiker – Landrat, Bürgermeister –, um nach Lösungsmöglichkeiten zu suchen. Wie ich erfahren habe, sind auch die Abgeordneten Brangs und Schiemann nach Neukirch gefahren, um Unterstützung seitens des parlamentarischen Raumes zu signalisieren. Ich finde das gut und ich glaube, die Abgeordneten der demokratischen Fraktionen stehen hinter diesen Aktivitäten.

Nun erwarten Sie sicherlich Informationen über den aktuellen Sachstand. Zunächst muss klar gesagt werden, dass die Biria Bike GmbH mit einer Auslastung von knapp 50 % im Jahre 2006 wirtschaftlich auf sehr schwachen Füßen steht. Der Gesamtmarkt für Fahrräder ist stark rückläufig. Deshalb ist für jeden Investor ein Engagement in diesem Bereich ein schwerer Brocken.

Was können wir also tun? Ähnlich wie seinerzeit in Neustadt/Sachsen sollte mit professioneller Unterstützung nach Alternativen für den Standort gesucht werden. Dass solche Worte keine leeren Versprechungen sein müssen, haben wir an den Standorten Neustadt/Sachsen und Singwitz gesehen. Sie erinnern sich: Nach dem Aus der Landmaschinenproduktion waren diese Standorte ebenfalls akut bedroht. Vor wenigen Tagen rollte nun in Neustadt das erste Wohnmobil der Marke Capron vom Band. Das Werk in Singwitz hat sich nach einem gelungenen Management buy Out gut am Markt etabliert. In

Neukirch – Biria ist übrigens wie Neustadt und Singwitz ein Teil des ehemaligen Kombines Landmaschinenbau Fortschritt – muss den Mitarbeitern als erster Schritt die Möglichkeit geboten werden, sich in einer Beschäftigungs- und Qualifizierungsgesellschaft für ein Jahr auf neue Aufgaben vorzubereiten.

Das Gespräch, welches heute in Neukirch mit den Vertretern der Gesellschafterebene von Lone Star stattgefunden hat, hat die Mitarbeiter meines Hauses schockiert. Mit einem Schreiben einer Frankfurter Anwaltskanzlei – noch dazu in einer der teuersten Straßen von Frankfurt am Main – ist der von der Belegschaft ausgesuchten Beratergesellschaft ihres Vertrauens, die nach Alternativen für den Standort hätte suchen sollen, die kalte Schulter gezeigt worden. Nicht einen Euro will Lone Star für solch eine professionelle Hilfestellung ausgeben! Ich habe gehört, dass es auch mit dem Sozialplan massivste Schwierigkeiten geben soll, dass Lone Star nur bereit sein will, das zu zahlen, was an Löhnen noch aussteht, aber überhaupt nicht bereit ist, einen Sozialplan zu vereinbaren. Das ist eine Riesenschweinerei, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion.PDS, der FDP und den GRÜNEN)

Über diese nasskalte, menschenverachtende Art, wie Lone Star sich aus Neukirch verabschieden will, sind wir, bin ich zutiefst empört. Ich will übrigens auch deutlich sagen: Ich habe nichts gegen Finanzinvestoren, weiß Gott nicht, aber es gibt solche und solche. Lone Star ist von der allerschlimmsten Sorte. Ich muss das an dieser Stelle sagen, egal, was mir dann passiert. Ich habe vor einigen Tagen mit meinem sachsen-anhaltinischen Wirtschaftsministerkollegen Haselhoff telefoniert. Mifa Sangerhausen hat den Sitz in Sachsen-Anhalt. Der andere Produktionsstandort ist, wie Sie wissen, in Waltershausen in Thüringen. Ich habe natürlich auch mit Herrn Haselhoff darüber gesprochen, dass man sich in Sangerhausen sicherlich freuen wird. Ich sage das so, denn bei einem hart umkämpften Markt sucht jeder Arbeit und Beschäftigung, nur das Verfahren war allerübelst. Ich habe meinen Kollegen vor Lone Star gewarnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich noch kurz auf die im Dringlichen Antrag gestellten Fragen eingehen. Zunächst zum Thema kartellrechtliche Prüfung, was mehrfach angesprochen wurde. Was der Antrag fordert, ist bereits im Kaufvertrag zwischen Lone Star und Mifa enthalten. Dass derartige Kaufverträge unter dem Vorbehalt aufschiebender Bedingungen geschlossen werden, zu denen die kartellrechtliche Freigabe gehört, ist allgemein Usus, so auch in diesem Fall. Der Antragsteller hätte sich dazu durch einen Blick auf www.aktienmarkt.net ohne Weiteres informieren können.

Im Übrigen halte ich es für völlig unverantwortlich, die Chance für den Standort Neukirch allein von einer kartellrechtlichen Prüfung des Verkaufs von Biria an Mifa abhängig zu machen. Nach allen Erfahrungen haben die Beteiligten gute Aussichten, die kartellrechtliche Unbe-

denklichkeit bescheinigt zu bekommen. Wie gesagt, die Prüfung läuft, aber die Erfahrung lehrt uns. Das Bundeskartellamt hat nämlich den relevanten Markt zu betrachten, in dem sich das durch den Kauf entstehende Unternehmen bewegen wird. Dieser Markt beschränkt sich nun einmal nicht nur auf Ostdeutschland. Darauf hat der Abg. Brangs zu Recht hingewiesen. Nur hier hätte Mifa nach dem Erwerb von Biria einen größeren Marktanteil.

Die Aufforderung schließt, mit der Belegschaft und der Gewerkschaft Gespräche über die Zukunft des Standortes aufzunehmen. Die braucht ein sozialdemokratischer Wirtschaftsminister wahrlich nicht, schon gar nicht aus der rechtsextremen Ecke.

(Beifall bei der SPD –
Zuruf von der NPD: Genau!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nicht nur hart, es ist, ich will sagen grausam, wenige Tage vor Weihnachten erfahren zu müssen, dass die Firma, der man Lohn und Brot verdankt, in wenigen Tagen zumachen wird. Ich habe aus meinem Herzen keine Mördergrube gemacht und den verantwortlichen Managern meine Meinung gesagt. Auf die Gefahr hin, dass es pathetisch klingt – ich bin mit dem Herzen bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Biria. Ich war lange genug Facharbeiter und Handwerker, um nachzufühlen, wie es ihnen jetzt gehen mag. Ich bin aber zugleich Realist genug, um zu wissen, dass das allein ihnen nicht helfen wird.

Darum werden wir alles, aber auch alles in unserer Macht Stehende an Mühen und Anstrengungen unternehmen, um nach geeigneten und tragfähigen Lösungswegen für Neukirch zu suchen. Wir waren in Neustadt und Singwitz erfolgreich, warum soll es nicht auch in Neukirch klapfen!

(Beifall bei der SPD, der CDU, der
Linksfraktion.PDS, der FDP und den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Das Schlusswort hat die Fraktion der NPD. Herr Dr. Müller, bitte.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Abgesehen von einiger linkslastiger Propaganda seitens der Linksfraktion.PDS und der SPD-Fraktion,

(Widerspruch bei der Linksfraktion.PDS –
Lachen des Abg. Stefan Brangs, SPD)

sind wir uns ansonsten aber alle im Anliegen einig. Was wir mit unserem Dringlichen Antrag wollten, ist, dass wir die Sache, die in der Region wirklich eine Katastrophe ist und, Sie haben es gesagt, vor Weihnachten für die Famili-

en wirklich katastrophale Auswirkungen haben wird, thematisiert wissen. Das ist mit der Debatte gelungen.

(Unruhe im Saal)

Auf eine Abstimmung können wir verzichten. Die Debatte musste stattfinden, sie musste auch im Landtag stattfinden, nicht immer nur vor Ort, wo es irgendwie auch untergeht. Ich denke, das Anliegen, darin sind wir uns einig, ist erreicht worden. Deswegen verzichten wir auf die Abstimmung.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Damit ist der Tagesordnungspunkt beendet.

Gestatten Sie mir noch einige wenige Worte zum Abschluss eines bürgerlichen Jahres.

(Unruhe im Saal)

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, allen zu danken, die mit uns in diesem Jahr – –

Es dauert wirklich nicht mehr lange. Ich bitte doch, mir wenigstens die Möglichkeit zu geben, denen zu danken, mit denen wir in diesem Jahr zusammengearbeitet haben.

Ich danke der Staatsregierung, Herrn Ministerpräsidenten und seinen Ministern, den Staatssekretären und allen, die sie im Landtag unterstützen, den Referenten. Ich danke aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Verwaltungen, die unsere Arbeit begleiten und auch vielen, die in den Institutionen mit uns im Gedankenaustausch stehen.

Zum Schluss möchte ich aber, wie immer, unseren Stenografen danken,

(Beifall bei allen Fraktionen
und der Staatsregierung)

– gestatten Sie mir, noch eine Bemerkung anzuhängen –, die ohne große Worte große Leistungen vollbringen.

(Beifall bei allen Fraktionen
und der Staatsregierung)

Meine Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein gesegnetes Fest und ein gutes Jahr 2007.

Ich darf jetzt noch offiziell abschließen. Die Tagesordnung der 69. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages ist abgearbeitet. Das Präsidium hat den Termin für die 70. Sitzung auf Mittwoch, den 24. Januar 2007, 10:00 Uhr, festgelegt. Einladung und Tagesordnung dazu gehen Ihnen zu. Ich wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss der Sitzung: 19:01 Uhr)

HERAUSGEBER:

Sächsischer Landtag
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden

www.landtag.sachsen.de

HERSTELLUNG:

Sächsischer Landtag
Parlamentsdruckerei
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935269
Fax: 0351-4935481

VERTRIEB:

Sächsischer Landtag
Informationsdienst
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935341
Fax: 0351-4935488