



Sächsischer Landtag

75. Sitzung

4. Wahlperiode

Beginn: 10:01 Uhr

Dresden, 16. März 2007, Plenarsaal

Schluss: 18:25 Uhr

Inhaltsverzeichnis

0	Eröffnung	6211			
	Änderung der Tagesordnung	6211		Hermann Winkler, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei	6225
	Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	6211		Johannes Lichdi, GRÜNE	6226
	Heinz Lehmann, CDU	6211		Hermann Winkler, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei	6226
	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	6212			
	Martin Dulig, SPD	6212			
	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	6212			
	Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE	6212			
1	Aktuelle Stunde				
	1. Aktuelle Debatte			2. Aktuelle Debatte	
	Sport und Gewalt vor dem Hinter- grund der aktuellen Ereignisse			Sächsische Energiepolitik in Zeiten des Klimawandels	
	Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD	6213		Antrag der Fraktion BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN	6227
	Frank Kupfer, CDU	6213		Antje Hermenau, GRÜNE	6227
	Stefan Brangs, SPD	6214		Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	6228
	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	6215		Johannes Lichdi, GRÜNE	6228
	Holger Apfel, NPD	6216		Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	6228
	Holger Zastrow, FDP	6217		Johannes Lichdi, GRÜNE	6229
	Elke Herrmann, GRÜNE	6218		Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	6229
	Frank Kupfer, CDU	6219		Johannes Lichdi, GRÜNE	6230
	Elke Herrmann, GRÜNE	6220		Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU	6230
	Frank Kupfer, CDU	6220		Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS	6230
	Falk Neubert, Linksfraktion.PDS	6220		Johannes Gerlach, SPD	6231
	Frank Kupfer, CDU	6220		Jürgen Gansel, NPD	6232
	Lars Rohwer, CDU	6220		Sven Morlok, FDP	6233
	Frank Kupfer, CDU	6220		Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD	6233
	Elke Herrmann, GRÜNE	6220		Sven Morlok, FDP	6233
	Frank Kupfer, CDU	6220		Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS	6233
	Elke Herrmann, GRÜNE	6220		Sven Morlok, FDP	6233
	Frank Kupfer, CDU	6220		Torsten Herbst, FDP	6234
	Elke Herrmann, GRÜNE	6220		Sven Morlok, FDP	6234
	Frank Kupfer, CDU	6220		Johannes Gerlach, SPD	6234
	Elke Herrmann, GRÜNE	6220		Sven Morlok, FDP	6234
	Frank Kupfer, CDU	6221		Johannes Gerlach, SPD	6235
	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS	6221		Sven Morlok, FDP	6235
	Holger Apfel, NPD	6222		Uta Windisch, CDU	6235
	Holger Zastrow, FDP	6224		Johannes Lichdi, GRÜNE	6236
	Frank Kupfer, CDU	6224		Uta Windisch, CDU	6236
	Holger Zastrow, FDP	6224		Johannes Lichdi, GRÜNE	6237
				Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS	6238
				Johannes Gerlach, SPD	6239

Dr. Fritz Hähle, CDU	6239	– Ermittlungen gegen den Bürgermeister der Stadt Kurort Oberwiesenthal (Frage Nr. 3)	6250
Johannes Lichdi, GRÜNE	6240	Dr. Jürgen Martens, FDP	6250
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	6240	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6250
Johannes Lichdi, GRÜNE	6243	Dr. Jürgen Martens, FDP	6250
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	6243	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6250
Johannes Lichdi, GRÜNE	6243	– Erlass Wildgänsemanagement im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 13)	6251
Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	6244	Johannes Lichdi, GRÜNE	6251
Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6244	Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6251
2 Fragestunde		Johannes Lichdi, GRÜNE	6251
Drucksache 4/8213	6245	Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6251
– Betreuung einer Pflegestation für verletzte Wildtiere (Frage Nr. 1)		– Verkehrsverbindungen nach Wroclaw (Frage Nr. 9)	6251
Dr. Rolf Jähnichen, CDU	6245	Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS	6251
Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6245	Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit	6251
– Psychische Belastungen von Stalking-Opfern im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 5)	6246	– Vorträge von Politikern an Schulen (Frage Nr. 10)	6252
Winfried Petzold, NPD	6246	Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS	6252
Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	6246	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	6252
– Versetzung von Beamten der Bereitschaftspolizei zu den Polizeidirektionen (Frage Nr. 2)	6246	Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS	6253
Dr. Jürgen Martens, FDP	6246	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	6253
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6246	– Kreisreform (Frage Nr. 14)	6253
– Fall Mitja (Frage Nr. 8)	6247	Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	6253
Johannes Lichdi, GRÜNE	6247	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6253
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6247	Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	6254
Johannes Lichdi, GRÜNE	6248	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6254
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6248	– Polizeistruktur (Frage Nr. 15)	6254
– Mitwirkungsentzüge für Schulen (Frage Nr. 7)	6248	Bettina Simon, Linksfraktion.PDS	6254
Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	6248	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6254
Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	6249	Schriftliche Beantwortung weiterer Fragen	6255
Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS	6249	– Förderung einer zentralen Abwasseranlage (Ortskläranlage) in Kleingießhübel, Gemeinde Reinhardtsdorf-Schöna, Landkreis Sächsische Schweiz (Frage Nr. 4)	6255
Steffen Flath, Staatsminister für Kultus	6249	Andrea Roth, Linksfraktion.PDS	6255
– Politische Aktivitäten der Scientology-Organisation im Freistaat Sachsen (Frage Nr. 6)	6249	Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6255
Winfried Petzold, NPD	6249	– Jahrelange Verzögerungen im Genehmigungsverfahren einer Wasserkraftanlage (Frage Nr. 11)	6255
Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6250	Heiko Hilker, Linksfraktion.PDS	6255
		Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft	6256

	– Zeitpunkt der „öffentlichen Bekanntgabe“ eines Gemeinderatsbeschlusses (Frage Nr. 12)	6256		
	Andrea Roth, Linksfraktion.PDS	6256		
	Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern	6256		
3	3. Lesung des Entwurfs Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten (Ladenöffnungsgesetz – SächsLadÖffG) Drucksache 4/6839, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/8287, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung	6257		
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes	6257		
4	3. Lesung des Entwurfs Gesetz zur Anpassung des Sächsischen Naturschutzgesetzes an das Bundesrecht Drucksache 4/6252, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/8286, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung	6257		
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes	6257		
5	3. Lesung des Entwurfs Gesetz zur Einführung der Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme und über die Öffentlichkeitsbeteiligung in Umweltangelegenheiten nach der EG-Richtlinie 2003/35/EG im Freistaat Sachsen Drucksache 4/6895, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/8285, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung	6257		
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes	6258		
6	3. Lesung des Entwurfs Gesetz zur Neuordnung des Disziplinarrechts sowie zur Änderung anderer beamtenrechtlicher Vorschriften im Freistaat Sachsen und des Sächsischen Verwaltungsorganisationsgesetzes Drucksache 4/5064, Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 4/8288, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung			6258
	Abstimmung und Annahme des Gesetzes			6258
7	Arbeitsmarktpolitik besser vernetzen, neue Instrumente ermöglichen Drucksache 4/8178, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD			6258
	Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS			6258
8	Zulassung einzügiger Mittelschulen in Sachsen Drucksache 4/5182, Antrag der Linksfraktion.PDS			6259
	Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS			6259
	Thomas Colditz, CDU			6260
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE			6261
	Thomas Colditz, CDU			6261
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE			6261
	Thomas Colditz, CDU			6261
	Martin Dulig, SPD			6262
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE			6263
	Martin Dulig, SPD			6263
	Gitta Schüßler, NPD			6264
	Torsten Herbst, FDP			6264
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE			6265
	Julia Bonk, Linksfraktion.PDS			6266
	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus			6268
	Andrea Roth, Linksfraktion.PDS			6269
	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus			6269
	Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE			6269
	Steffen Flath, Staatsminister für Kultus			6269
	Julia Bonk, Linksfraktion.PDS			6270
	Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS			6270
	Abstimmung und Ablehnung			6271
	Fortsetzung Tagesordnungspunkt 7			6271
	Heinz Lehmann, CDU			6271
	Absetzung von der Tagesordnung			6271

9	– Bundesweites Korruptionsregister Drucksache 4/8181, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD		Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	6287
	– Korruption beim Bau von Bundes- autobahnen in Sachsen – Verwick- lung von Behörden des Freistaates in die Skandale		Holger Zastrow, FDP	6287
	Drucksache 4/7936, Antrag der Linksfraktion.PDS		Abstimmung und Ablehnung	6287
	– Initiative für ein bundesweites Korruptionsregister ergreifen			
	Drucksache 4/7846, Antrag der Fraktion der FDP	6271		
	Absetzung von der Tagesordnung	6271		
10	Iran-Krieg verhindern – keine Nutzung sächsischer Infrastruktureinrichtungen			
	Drucksache 4/8187, Antrag der Fraktion der NPD	6271		
	Holger Apfel, NPD	6272		
	Prof. Dr. Günther Schneider, CDU	6273		
	Dr. Johannes Müller, NPD	6274		
	Prof. Dr. Günther Schneider, CDU	6274		
	Dr. Johannes Müller, NPD	6274		
	Holger Apfel, NPD	6276		
	Abstimmung und Ablehnung	6276		
	Dr. Johannes Müller, NPD	6276		
	Erklärung zu Protokoll	6277		
	Mirko Schmidt, fraktionslos	6277		
11	Sachsen familienfreundlicher machen – Eltern einen Rechts- anspruch auf Kinderkrippenplätze geben!			
	Drucksache 4/8184, Antrag der Fraktion der FDP	6278		
	Holger Zastrow, FDP	6278		
	Kerstin Nicolaus, CDU	6280		
	Falk Neubert, Linksfraktion.PDS	6281		
	Dr. Gisela Schwarz, SPD	6282		
	Gitta Schüßler, NPD	6283		
	Elke Herrmann, GRÜNE	6283		
	Holger Zastrow, FDP	6284		
	Dr. Gisela Schwarz, SPD	6284		
	Holger Zastrow, FDP	6284		
	Kerstin Nicolaus, CDU	6285		
	Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	6285		
	Falk Neubert, Linksfraktion.PDS	6286		
12	Evaluation der Schwangerschafts- konfliktberatungsstellen			
	Drucksache 4/6571, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN, mit Stellungnahme der Staatsregierung	6288		
	Elke Herrmann, GRÜNE	6288		
	Kerstin Nicolaus, CDU	6288		
	Kerstin Lauterbach, Linksfraktion.PDS	6289		
	Dr. Gisela Schwarz, SPD	6289		
	Dr. Jürgen Martens, FDP	6289		
	Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales	6289		
	Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 4/8317	6289		
	Abstimmung und Zustimmung	6289		
	Erklärungen zu Protokoll	6289		
	Kerstin Nicolaus, CDU	6289		
	Kerstin Lauterbach, Linksfraktion.PDS	6290		
	Dr. Gisela Schwarz, SPD	6290		
	Dr. Jürgen Martens, FDP	6291		
	Nächste Landtagssitzung	6291		

Eröffnung

(Beginn der Sitzung: 10:01 Uhr)

Präsident Erich Itgen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn es dem einen oder anderen schwerfällt, beginnen wir mit der 75. Sitzung des 4. Sächsischen Landtages.

Folgende Abgeordnete, von denen Entschuldigungen zu unserer heutigen Sitzung vorliegen, sind beurlaubt: Herr Nolle, Frau Weihert, Frau Schmidt, Herr Pietzsch und Frau Schütz.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnung unserer heutigen Sitzung liegt Ihnen vor. Das Präsidium hat für die Tagesordnungspunkte 3 bis 16 folgende Redezeiten festgelegt: CDU 101 Minuten, Linksfraktion.PDS 77 Minuten, SPD 47 Minuten, NPD, FDP, GRÜNE je 35 Minuten, fraktionslose MdL je 6 Minuten, Staatsregierung 77 Minuten. Wie immer können die Fraktionen und die Staatsregierung die Redezeiten auf die Tagesordnungspunkte entsprechend ihrem Bedarf verteilen.

Meine Damen und Herren! Die Tagesordnungspunkte 7 bis 10, 3. Lesungen, sind zu streichen, da wir diese bereits am Mittwoch behandelt haben.

Meine Damen und Herren! In der Drucksache 4/8243 liegt mir ein als dringlich bezeichneter Antrag der Fraktion GRÜNE unter dem Titel „UNESCO-Welterbe Dresdner Elbtal erhalten“ vor. Der Landtag hat die Möglichkeit, gemäß § 54 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Dringlichkeit festzustellen. Dann wird dieser Antrag noch in der heutigen Sitzung abschließend behandelt. Voraussetzung für eine Dringlichkeit ist, dass im üblichen Verfahren eine rechtzeitige Entscheidung im Landtag über den Antrag nicht mehr erreichbar ist.

Ich bitte um Einbringung des Antrags und um Begründung der Dringlichkeit. Herr Dr. Gerstenberg, bitte.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vor drei Tagen hat das Obergerverwaltungsgericht Bautzen einen Beschluss gefasst, nach dem der Bürgerentscheid zugunsten des Baus der Dresdner Waldschlösschenbrücke unverzüglich umzusetzen ist.

(Beifall bei der FDP –
Zuruf von der CDU: Bravo!)

Wohl selten hat eine Entscheidung eines Obergerverwaltungsgerichts bundesweit solche Aufmerksamkeit erregt; mit Sicherheit hat sie noch nie weltweit eine solche Wirkung entfaltet.

Das ist zu Recht der Fall. Mit Baubeginn der Brücke würde nach Beschlusslage des Welterbekomitees dem Dresdner Elbtal mit höchster Sicherheit der Titel aberkannt werden. Das Dresdner Elbtal wäre weltweit die erste Welterbestätte, der dieses Schicksal widerfahren würde. Damit würde auch dokumentiert, dass die Bundes-

republik Deutschland der erste Staat ist, der seiner Verpflichtung zum Schutz des Welterbes nicht nachkommt.

In dieser Situation ist die Befassung des Sächsischen Landtages mit dieser Frage für unsere Fraktion ohne jeden Zweifel geboten, zumal ein Beschluss der Staatsregierung die Grundlage für die Antragstellung auf Zuerkennung des Titels „Welterbe Dresdner Elbtal“ gebildet hat.

Die Entscheidung des Welterbekomitees wird auf der nächsten Sitzung im Juni in Neuseeland getroffen werden. Die Befassung dieses Landtages in seiner Mai-Sitzung käme trotzdem zu spät. So, wie der Beschluss des Obergerverwaltungsgerichts lautet, ist mit der Vergabe der Bauleistungen vorher zu rechnen. Wenn die Staatsregierung also im Interesse des Welterbes Dresdner Elbtal aktiv werden und Rettungsmaßnahmen ergreifen will – auch im Interesse künftiger deutscher und speziell sächsischer Welterbestätten –, dann muss das noch vor Baubeginn geschehen, das heißt, die Behandlung des Antrags muss in der heutigen Plenarsitzung geschehen.

Ich bitte deshalb alle Fraktionen, der Dringlichkeit zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und
vereinzelte bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Itgen: Wird zu dem Antrag das Wort gewünscht? – Herr Lehmann, bitte.

Heinz Lehmann, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Obergerverwaltungsgericht in Bautzen hat bestätigt, was die erfahrenen Demokraten in diesem Hohen Hause bereits ahnen konnten.

(Oh! bei den GRÜNEN)

Die Volksgesetzgebung ist ein hohes und daher schützenswertes Gut.

(Vereinzelte Beifall bei der CDU)

Die Voten, die auf diesem Wege hervorgebracht worden sind, sind bindend.

Mit Verlaub, Herr Dr. Gerstenberg: Es zeugt von einem zweifelhaften Demokratieverständnis, wenn die GRÜNEN von der Staatsregierung verlangen, das Ergebnis des Bürgerentscheides ins Leere laufen zu lassen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Das haben Sie doch bei den Sparkassen auch gemacht!)

Genau das wollen Sie mit Ihrem als dringlich bezeichneten Antrag erreichen.

Ein Antrag ist nach § 54 Abs. 3 der Geschäftsordnung genau dann als dringlich zu behandeln, wenn im üblichen Verfahren eine rechtzeitige Entscheidung des Landtags nicht herbeigeführt werden kann. Die Geschäftsordnung nennt insoweit zwei Kriterien: Erstens muss zum Zeitpunkt des Antragsschlusses die Sachlage nicht bekannt gewesen sein. Das trifft auf Ihren Antrag zu; denn der

13. März liegt deutlich nach dem 5. März. Es handelt sich also nicht um einen Fall von hausgemachter Dringlichkeit.

Es ist aber – zweitens – zu prüfen, ob man sich nicht im normalen Geschäftsgang vor dem von Ihnen genannten Juni-Termin regulär mit dem Thema befassen kann. Wir stellen fest, dass durch eine normale Antragstellung das Thema im Mai zu behandeln wäre.

Aus diesem Grunde werden wir die Dringlichkeit heute ablehnen.

Präsident Erich Iltgen: Wird weiter das Wort gewünscht? – Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich schon ein wenig, wenn Herr Lehmann in diesem Zusammenhang für die Volksgesetzgebung spricht. Ich erinnere mich nur an den Umgang der Staatsregierung mit dem Volksentscheid zu den Sparkassen, den man in der Endkonsequenz vollständig ignoriert hat.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Das ist nicht wahr!)

Aber jetzt geht es um einen konkreten Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wir sehen – im Gegensatz zur CDU –, dass der Antrag dringlich ist. Wenn die Staatsregierung nicht unverzüglich handelt und noch einmal das Ruder umlegt, dann wird auf der UNESCO-Tagung im Juni das eintreten, was eigentlich niemand in diesem Land wollen sollte.

(Heinz Lehmann, CDU: Bürgerentscheid!)

– Herr Lehmann, wollen Sie die Aberkennung des Welt-erbetitels? Wir wollen das nicht!

Aus diesem Grund stimmen wir für die Dringlichkeit des vorliegenden Antrags.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Wird weiter das Wort gewünscht? – Das ist der Fall. Herr Dulig, bitte.

Martin Dulig, SPD: Auch wenn ich als – im Sinne von Herrn Lehmann – „unerfahrener Demokrat“ spreche und eine gewisse Sympathie für den Ansatz des Antrags empfinde, möchte ich mich als Parlamentarischer Geschäftsführer trotzdem an die Geschäftsordnung halten. Ich kann nicht den Inhalt eines Antrages interpretieren, sondern muss mich daran halten, was in dem Antrag steht. Dort wird lediglich auf die Aberkennung des UNESCO-Titels Bezug genommen, nicht aber auf einen eventuellen vorzeitigen Baustart. Das ist das Problem Ihres Antrags, aber nicht eines der Geschäftsordnung.

Deshalb ist die Dringlichkeit abzulehnen.

Präsident Erich Iltgen: Wird weiter das Wort gewünscht? – Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Ich muss als Parlamentarischer Geschäftsführer dem Kollegen Dulig erwidern. Dieser Landtag ist völlig frei in seiner Entscheidung, was er auf die Tagesordnung setzt. Wenn ein Antrag vorliegt und der Landtag sich dafür entscheidet, den Antrag auf die Tagesordnung zu setzen, dann können wir über ihn beraten. Von daher fehlt es nicht an Regelungen der Geschäftsordnung, Kollege Dulig; es fehlt Ihnen am Willen. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Es wird weiter das Wort gewünscht. Herr Dr. Gerstenberg, bitte.

(Unruhe)

Ich darf um Aufmerksamkeit bitten.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE: Danke, Herr Präsident! – Ich bitte ausdrücklich darum, zusätzlich zur schriftlichen Begründung der Dringlichkeit das zur Kenntnis zu nehmen, was ich vorhin gesagt habe; die schriftliche Begründung ist damit ergänzt worden.

Herr Kollege Lehmann, ich sage es Ihnen noch einmal: „Unverzüglicher Baubeginn“ heißt Auftrag an die Stadt Dresden zum schnellstmöglichen Baubeginn. Unverzüglicher Baubeginn steht im Beschluss des Oberverwaltungsgerichtes Sachsen. Das heißt also schnellstmögliche Vergabe der Bauleistungen. Nach der bisherigen Planung der Stadt Dresden ist damit zu rechnen, – –

(Unruhe – Zurufe)

– Ich begründe gerade die Dringlichkeit mündlich und ich bitte dieses Hohe Haus, Worte eines Abgeordneten zur Kenntnis zu nehmen und in Ihre Entscheidung einzubeziehen; das ist wohl das Mindeste, was man an ein Parlament an Anforderungen stellen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

–, dass dies in Kürze geschieht, weil der nächste Sitzungstermin des Dresdner Stadtrates der 19. April ist. Dieser Termin liegt deutlich vor dem nächsten Sitzungstermin des Sächsischen Landtages am 9. Mai.

Herr Lehmann, damit ist die Dringlichkeit sehr wohl gegeben. Wenn die Staatsregierung – wie unsere Fraktion annimmt – versuchen will, sich trotz der Anordnung des Baubeginns für den Erhalt des Welterbetitels einzusetzen, dann haben wir nur in dieser Plenarsitzung die Möglichkeit, darüber zu debattieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Ich lasse nun über die Dringlichkeit des Antrags der Fraktion GRÜNE, Drucksache 4/8243, „UNESCO – Welterbe Dresdner Elbtal erhalten“, abstimmen. Wer der Dringlichkeit des Antrages zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei einer Anzahl von Stimmen dafür und Stimmenthal-

tungen ist die Dringlichkeit des Antrages mehrheitlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Ich frage, ob es weitere Anträge zur Tagesordnung gibt. – Das ist nicht der Fall.

Dann gilt die vorliegende Tagesordnung mit den vorgelegten bzw. beschlossenen Veränderungen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 1

Aktuelle Stunde

1. Aktuelle Debatte: Sport und Gewalt vor dem Hintergrund der aktuellen Ereignisse

Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

2. Aktuelle Debatte: Sächsische Energiepolitik in Zeiten des Klimawandels

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Verteilung der Redezeit hat das Präsidium wie folgt vorgenommen: CDU 36 Minuten, Linksfraktion.PDS 26 Minuten, SPD 14 Minuten, NPD und FDP jeweils

12 Minuten, GRÜNE 17 Minuten und Staatsregierung 20 Minuten, wenn gewünscht.

Meine Damen und Herren! Wir kommen damit zu

1. Aktuelle Debatte

Sport und Gewalt vor dem Hintergrund der aktuellen Ereignisse

Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

Zunächst haben die Fraktionen CDU und SPD als Antragstellerinnen das Wort. Danach folgen Linksfraktion.PDS, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung.

Die Debatte ist eröffnet. Ich bitte die Fraktion der CDU, das Wort zu nehmen. Herr Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte es mir gewünscht, dass der Anlass für eine Debatte über Auswirkungen auf den Sport im Freistaat Sachsen ein besserer wäre als die Ausschreitungen am Rande von Fußballspielen in Leipzig und Dresden im Februar dieses Jahres.

Die Eskalation der Gewalt nach dem Spiel des 1. FC Lok Leipzig gegen die 2. Mannschaft von Erzgebirge Aue im Leipziger Bruno-Plache-Stadion am 10. Februar 2007, aber auch die Beschimpfungen und Bedrohungen der Spieler vom Regionalligisten Dynamo Dresden am 25. Februar 2007 haben die Öffentlichkeit sehr beschäftigt und auch uns, meine Damen und Herren im Sächsischen Landtag, dürfen die traurigen Vorfälle nicht kalt lassen.

(Beifall bei der CDU)

Am 10. Februar waren es geschätzte 800 Hooligans, die sich mit den eingesetzten 300 Polizisten eine Straßenschlacht lieferten. Tränengas, Warnschüsse, Schlägereien, fliegende Pflastersteine und Mülltonnen – die Szenerie rund um das Bruno-Plache-Stadion erinnerte an Bürgerkrieg. Am 25. Februar waren es wiederum 50 maskierte Hooligans, die die Spieler auf dem Weg zum Training in Dresden attackierten.

Die Gewaltbereitschaft der Hooligans wird von Experten auf die Perspektivlosigkeit der jungen Leute zurückge-

führt. Es fehlten berufliche Chancen und damit die Möglichkeit, Selbstbewusstsein auf legalem Wege aufzubauen. In der Gruppe fühlen sie sich stark, fühlen Macht und leben über Gewalt ihren Frust aus. Es geht ihnen nicht um Fußball, sondern es geht ihnen darum, einen Konflikt mit der Gesellschaft abzuarbeiten. Diesem Klientel, meine Damen und Herren, können Fanprojekte sehr gut begegnen. Bei den Fanprojekten muss in der Zukunft noch viel getan werden. Ich komme noch einmal darauf zurück.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Das ist die eine Seite, meine Damen und Herren. Was mich erschreckt hat, ist, dass es genauso um Personen geht, die einfach nur Spaß an der Gewalt haben. Diese Menschen haben Beruf, haben Familie, haben Kinder. Diese Menschen werden wir mit Fanprojekten nicht erreichen. Hier zählen harte strafrechtliche Sanktionen und null Toleranz der Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU)

Wir dürfen es diesen Randalierern, insbesondere im Sinne der friedlichen Fußballfans, nicht durchgehen lassen. Der Rechtsstaat darf hier keine Schwäche zeigen. Er darf vor solchen Gewalttätern nicht zurückweichen.

Der sicherlich gut gemeinte symbolische Akt, aus Solidarität mit den bei den Krawallen verletzten Polizisten – ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich das Verdienst der Polizisten einmal würdigen –

(Beifall bei der CDU und der SPD)

den gesamten Spieltag abzusetzen, sorgte bei den meisten Sportvereinen und Schiedsrichtern für gemischte Gefühle,

zumal nicht einheitlich im Freistaat Sachsen gehandelt wurde. Im Regierungsbezirk Chemnitz haben die Spiele stattgefunden. Im Regierungsbezirk Dresden haben sie ebenfalls stattgefunden. Selbst im Leipziger Raum war es möglich, Freundschaftsspiele durchzuführen. Wenn schon Absagen, dann aber bitte einheitlich und konsequent für ganz Sachsen. Die ehrenamtlichen Organisatoren sind es letztlich, die es wieder auszubaden haben, denn der Spieltag ist ja nicht ersatzlos gestrichen worden. Die Spiele werden nachgeholt. Dies bedeutet wieder Organisation von Schiedsrichtern, von Helfern und Linienrichtern. Das ist für die Ehrenamtlichen eine zusätzliche Belastung gewesen. Der einzige Nutznießer dieser Absagen waren diese Chaoten. Das müssen wir feststellen. Sie konnten sich die Hände reiben, denn sie hatten es geschafft, den Spielbetrieb lahmzulegen.

Eine Woche später ist das Punktspiel 1. FC Lok Leipzig gegen SV Nord Sachsen wegen Unbespielbarkeit des Platzes abgesagt worden. Das Wetter hat also auch noch negativ mitgespielt. Was ist passiert? Die 300 sogenannten Fans von Lok Leipzig zogen zum Kreisligaspiel SV Panitzsch gegen 1. FC Lokomotive II. Dort herrschte der Ausnahmezustand wegen eines völlig überforderten Heimatvereins. Wieder wurden Rauchbomben gezündet und erst rund 50 herbeigerufene Polizisten mussten ein Spiel der 9. Liga absichern. Wenn das so weitergeht, meine Damen und Herren, dann können künftig nicht einmal mehr die Jungs vom Dorfplatz gegen die Jungs von der Waldstraße spielen, ohne dass ein Polizeiaufgebot sein muss.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Wir haben ja nicht einmal einen Verein der 1. Liga! Das ist das Problem!)

Meine Damen und Herren, meine Redezeit für die erste Runde ist vorüber. Ich komme in der zweiten Runde noch einmal.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort. Herr Brangs, bitte.

Stefan Brangs, SPD: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist es so – das hat mein Vorredner schon zu Recht gesagt –, dass der Auslöser der Aktuellen Debatte die aktuellen Ereignisse sind, die sich beim Landesligapokalspiel Lok Leipzig gegen Erzgebirge Aue abgespielt haben. Ich denke aber, dass es nicht der einzige Grund dafür ist, denn wir haben leider Gottes festzustellen, dass wir in den letzten Jahren eine Reihe von ähnlichen Vorkommnissen hatten. Deshalb glaube ich, dass wir uns sehr ernsthaft mit den Folgen dieser Situation beschäftigen müssen. Da reicht es eben nicht aus – das ist meine Auffassung –, dass Politiker und Sportfunktionäre von Stadionverboten und von härterem Durchgreifen der Justiz sprechen. Das ist sicher ein Teil davon. Aber ich glaube, das ist auch ein Teil, der zu kurz gegriffen wäre, wenn wir uns ausschließlich darauf beschränkten.

Wir haben in der Tat in Sachsen eine Klientel – wenn man den polizeilichen Erhebungen Glauben schenken darf – von rund 1 500 gewaltbereiten Hooligans in der Kategorie B.

Wir haben rund 500 Gewaltsuchende, das ist die Kategorie C. In Deutschland ist es so, dass in den letzten Jahren gerade in der 1. und 2. Bundesliga durch die Einführung der Video-Überwachung in den Stadien dieser Ligen durch progressive, auch Gewaltpräventionsarbeit verhindert werden konnte, dass es im großen Stil Ausschreitungen gegeben hat. Dennoch ist es aber leider Gottes eine Folge daraus, dass diese gewaltbereiten Hooligans auf niederklassigere Begegnungen ausweichen. Es gibt im Internet auch eine Reihe von Hinweisen darauf, dass man sich bewusst zu solchen Spielen verabredet, um diese unteren Spielklassen zu nutzen und dadurch der polizeilichen Überwachung zu entgehen.

Was will ich damit sagen? Ich glaube, dass das Problem der Gewalt, das wir im Fußball über viele Jahrzehnte haben, leider auch erschreckende Realität ist. Es gibt ja bereits eine lange Historie solcher Vorkommnisse. 1967 gab es in der Türkei erstmalig Ausschreitungen nach einem Spiel. Es gab dort 44 Tote und, ich glaube, über 500 Verletzte. Viele haben sicherlich auch noch das Spiel im Heysel-Stadion zwischen Liverpool und Juventus Turin 1985 in Erinnerung. Auch da gab es 39 Tote und 400 zum Teil schwer Verletzte.

Aber – das sage ich auch ganz deutlich – wir haben sehr, sehr gute Erfahrungen und auch positive Beispiele vorzuweisen. Eines davon ist die Fußballweltmeisterschaft 2006. Das Sicherheitskonzept der Fußballweltmeisterschaft im eigenen Land ist aufgegangen. Insofern glaube ich, dass wir auf einem guten Weg sind.

Aber ich will auch ganz deutlich sagen, dass wir neben der Frage der Präventionsarbeit im polizeilichen und Justizbereich auch die Fanarbeit stärken müssen. Das ist richtig. Mein Kollege hat zu Recht darauf hingewiesen. Ich zitiere hier den Sportwissenschaftler und Fanexperten Michael Gabriel: „Diese Reaktionen sind vergleichbar mit den Aussagen von Politikern in Italien in den letzten 20 Jahren. Sie fordern auch immer schärfere Gesetze und härtere polizeiliche Maßnahmen. In den vergangenen acht Jahren gab es viele Gesetzverschärfungen, und die Situation hat sich mitnichten verbessert, sondern dramatisch zugespitzt.“ Das sagt klar, dass allein Repression nicht ausreicht. Wir brauchen klare Fanprojekte. Dass diese Fanprojekte in der Lage sind, gute Arbeit zu leisten, zeigen auch die Beispiele, die wir hier im Land haben.

Insofern sollten wir uns parallel dazu auch Gedanken darüber machen, wie wir zukünftig neben den Jugendpauschalen, das heißt neben den Ausstattungen von kommunalen Mitteln auch für Jugendarbeit, die Fanarbeit stärker fördern; denn es gibt in diesem Zusammenhang ein wachsendes Problem: Das ist natürlich die Gewaltbereitschaft, aber auch der Rechtsextremismus in diesem Bereich.

Es gibt gute Ansätze. England ist das Mutterland des Fußballs. England zeigt, dass es anders geht. Dort gibt es seit über 20 Jahren eine zentrale Koordinierungsstelle der Polizei, die vergleichbar wäre mit der zentralen Informationsstelle für Sportansätze hier in der Republik. Dort ist 1990 auch dazu übergegangen worden, die Stehplätze und die Zäune aus den Stadien zu verbannen. Man hat versucht, mit den Fanprojekten Präventionsarbeit zu betreiben, und man hat dann auch gemeinsam die Krawallmacher herausgefunden und ein Stadionverbot erteilt, teilweise lebenslang. Insofern glaube ich, dass gerade mit Blick auf die Entwicklung in Sachsen auch die NPD versucht, gewaltbereite jugendliche Hooligans für sich zu gewinnen. Dem müssen wir entgegenstehen.

Zum Schluss ein Zitat, das uns umtreiben sollte. Klaus Beier ist Bundessprecher dieses rechten Haufens. Er sagte unlängst: „Wir als NPD sollen stärker in den Stadien der Regional- und Oberliga präsent sein. Spezielle Flugblätter und viele gemeinsame Aktionen sollen uns noch stärker potenzielle Mitglieder ermöglichen.“

Ich denke, als demokratische Fraktionen sollte es uns Verpflichtung sein, dass wir dem auch durch Fanarbeit mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln entgegenwirken.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion.PDS das Wort. Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon bemerkenswert, was die Kollegen Kupfer und Brangs hier zur Förderung der Fanarbeit gesagt haben. Wir haben vor vier Monaten im Landtag einen Haushalt beschlossen. Es lagen mehrere Anträge zur Förderung der Fanarbeit, zur Erhöhung der dortigen Mittel vor. Alle diese Anträge sind von CDU und SPD abgelehnt worden. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Da ist es natürlich ein Stück weit Heuchelei, wenn Sie sich jetzt hier hinstellen und Krokodilstränen vergießen. Sie hätten Gelegenheit gehabt zu handeln, und wir erwarten das von Ihnen immer noch.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Ansonsten, meine Damen und Herren, bin ich dankbar dafür, dass die Koalition dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat, gibt es doch Gelegenheit, ein Phänomen zu diskutieren, das die Gemüter wirklich bewegt und das auch nicht immer in sachlicher Art und Weise behandelt worden ist.

Ich denke, hier im Hause sind sich zumindest in einem, hoffe ich jedenfalls, alle Fraktionen einig: dass der Sport

neben seiner Freizeit und seiner gesundheitsvorsorgenden und sozialpräventiven Funktion insbesondere auch Menschen zusammenführen soll, sei es als Aktive oder eben auch als interessierte Zuschauer. Dies – auch daran sollte man erinnern, Kollege Kupfer – klappt im Allgemeinen recht gut. Weder bei der Leichtathletik noch beim Hockey, weder beim Volleyball oder Radsport noch beim Kanusport oder beim Skispringen gab oder gibt es bezüglich gewalttätiger Auseinandersetzungen ernst zu nehmende Probleme. Die Schwierigkeiten beschränken sich im Wesentlichen auf das Eishockey und vor allem auf den Fußballbereich, auf den ich mich heute auch konzentrieren möchte.

Um es ganz klar zu sagen: Das, was bei Dynamo Dresden und bei Lok Leipzig in den vergangenen Wochen geschehen ist, war absolut inakzeptabel, beschämend und ist durch nichts zu rechtfertigen. Derartige Randale – da stimme ich Ihnen wieder zu – sind rufschädigend für den gesamten Fußballsport und vor allem für die Vereine selbst. Die zunehmende Gewaltbereitschaft vor allem unter Jugendlichen ist allerdings ein gesamtgesellschaftliches Phänomen und nicht in erster Linie ein Problem des sächsischen oder des ostdeutschen Fußballs. In den Stadien werden bestimmte Tendenzen nur verstärkt öffentlich sichtbar.

Völlig unstrittig ist, dass die Verantwortlichen für die Randale in den und um die Stadien nach Maßgabe der geltenden Gesetze verfolgt werden müssen. Aber dadurch werden bestenfalls nur die Symptome bekämpft und nicht die Ursachen der Gewaltentwicklung, die auch in der sozialen Situation und den fehlenden Perspektiven vieler junger Menschen begründet sind.

Dennoch sagt auch die Linksfraktion.PDS, dass natürlich hart durchgegriffen werden muss, dass die Täter bestraft und verhängte Stadionverbote konsequent durchgesetzt werden müssen, und zwar möglichst bundesweit.

Zugleich gilt aber auch, dass die Strafen die tatsächlichen Täter treffen müssen. Täter sind aber nicht die Vereine und auch nicht die übergroße Mehrheit der friedlichen Fans, sondern vergleichsweise kleine Gruppen gewaltbereiter Chaoten, die nicht selten in der rechtsextremen Skinheadszene verankert sind. Hier muss die Politik ansetzen und nicht auch noch die hiesigen Fußballklubs durch abwegige Forderungen – wie die Übernahme der Kosten für notwendige Polizeieinsätze – vollends ruinieren.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Hermann Winkler, der jetzige Staatskanzleichef, hat offenkundig vergessen, dass er selbst einmal Präsident des Landessportbundes war. Ansonsten würde er derart absurde Vorschläge unterlassen. Wenn Winklers Pläne durchkämen – der Innenminister hat sich ja ähnlich geäußert –, dann wäre dies das sichere Aus für den ostdeutschen Fußball, zumindest in allen höheren Spielklassen. Ein geeigneter Beitrag zur Befriedung der Fans wäre dies allerdings mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Was Sachsen stattdessen braucht, ist ein abgestimmtes Konzept zwischen Vereinen und Politik sowie Polizei und Justizbehörden, das gegenwärtig noch nicht einmal ansatzweise zu erkennen ist. Der für den Sport zuständige Kultusminister beschäftigt sich lieber mit der Rolle der Frau in der Gesellschaft, mit Kita-Fragen oder pflegt seine DDR-Phobien. Zur Lösung der aktuellen Probleme wie der Gewalt im Sport hat er nichts beizutragen – keinen Vorschlag, keine Anregung, keinen Maßnahmenplan. Steffen Flath schweigt eisern und wird daher zu Recht auch innerhalb der Staatsregierung abserviert, sodass jetzt zum „Dresdner Gespräch“ im MDR Hermann Winkler an seiner Stelle Rede und Antwort stehen musste. Er hat sich dabei allerdings auch nicht mit Ruhm bekleckert, das will ich hinzufügen.

Auch Herr Winkler setzt offenbar lieber auf Repression als auf Prävention. Wir halten das für den eindeutig falschen Weg. Wir brauchen nicht noch mehr Druck, nicht noch mehr Drohungen. Wir brauchen endlich eine vernünftige Fanarbeit und die Unterstützung der vorhandenen Projekte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. Herr Apfel, bitte.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn 39 Polizisten bei einem Fußballspiel verletzt werden, muss ein verantwortungsbewusster Staat handeln. Anlässlich der Vorkommnisse in Leipzig will die Koalition nun Handlungsfähigkeit demonstrieren. Wieder einmal werden die üblichen Forderungen abgespult: harte Strafen, schnelle Aburteilung durch Sportanwälte, Kameräüberwachung und Ähnliches.

Zweifellos hält auch die NPD-Fraktion harte Strafen für notwendig. Schließlich hat die NPD Gewalt immer konsequent verurteilt.

(Empörte Zurufe – Gelächter bei der CDU, der Linksfraktion.PDS, der SPD, der FDP, den GRÜNEN und der Staatsregierung)

Eines, meine Damen und Herren, ist aber klar. Die diskutierten Vorkommnisse stellen entgegen mancherlei Behauptung keine neue Qualität der Gewalt dar. Immer wieder neue Ereignisse, immer wieder die gleichen Forderungen, passieren tut nichts

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS – Unruhe im Saal)

bis zum nächsten Ereignis und den gleichen, inzwischen zum Ritual verkommenen Debatten. Eine wirkliche Ursachenbekämpfung findet nicht statt, und wer wollte es Ihnen auch verdenken; schließlich müssten Sie sich mit Ihrer eigenen verlogenen Doppelmoral im Umgang mit dem Gewaltphänomen auseinandersetzen. Fußball ist für

die meisten die schönste Nebensache der Welt und hat dabei eine wichtige soziale Funktion.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Es ist ein Kampfspiel, das ein soziales Ventil zur Abreaktion aufgestauter Impulse liefert.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Mit dem Fußball entladen sich aufgestaute Aggressionen zumeist friedlich. Der Fußball ist einer der effektivsten Sozialarbeiter überhaupt.

(Unruhe im Saal)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, darf ich um Aufmerksamkeit bitten.

Holger Apfel, NPD: Ohne die Tätigkeit der Sportvereine hätten wir in Sachsen wohl tatsächlich ein Gewaltproblem.

(Protest bei der CDU, der Linksfraktion.PDS und der FDP)

Gerade deshalb sind wir der Ansicht, dass die derzeitigen Schuldzuweisungen an Vereine und Fans deplatziert sind. Nicht die Fußballvereine gehören auf die Anklagebank, sondern die etablierten Blockparteien.

(Schallendes Gelächter bei der SPD)

– Da können Sie noch so sehr lachen. Schließlich ist es doch Ihre Politik des Sozialabbaus, die der Jugend immer weniger Lebenschancen und Lebensperspektiven ermöglicht.

Dabei wird die soziale Frustration bei Teilen unserer Jugend schon seit Jahren erfolgreich durch den Fußball therapiert und neutralisiert.

(Dr. Jürgen Martens, FDP: Abseits!)

Machen Sie den Fußball nicht zum Cheftherapeuten für die Folgen Ihrer zukunftsfeindlichen Politik. Es zeugt von schlechten Umgangsformen, wenn man sich selbst entlasten will, indem man bei anderen die eigene Verantwortung ablädt. Es ist schäbig und sagt viel über Ihren Charakter aus. Sie laden die Verantwortung für die Folgen bei den Vereinen und ihren Fans ab, in diesem Fall vor allem bei den Traditionsvereinen.

(Zuruf des Abg. Sebastian Scheel, Linksfraktion.PDS)

Sie sollen wieder einmal zum Sündenbock gestempelt werden. Und noch mehr als das: Da spricht der DFB-Präsident in vorauseilendem Gehorsam über Sachsens Fußball einen Bannfluch aus und der Fußballverband mimt den folgsamen Vollstrecker und erklärt das folgende Wochenende zur spielfreien Zeit, quasi als kollektive Sühnemaßnahme. Unter dem Dauerbeschuss der Medien werden von Vereinen und Fans Schuldbekennnisse eingefordert.

(Zuruf des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

Wer diese nicht abgeben will, weil er zu Recht keine direkte Eigenverantwortung erkennen kann, wird dazu erpresst. Spiele unter Ausschluss der Öffentlichkeit bis hin zum Lizenzentzug – so sehen die Drohungen aus, wenn man sich der Kollektivschuldfrage verweigert.

Übrigens zeigt die Berichterstattung, welche Stilblüten die Sensationsgier einiger Journalisten treibt. Man fragt sich: War es Zufall, dass am Ort der Ausschreitung ein Kamerateam anwesend war? Gab es nicht öfter schon Vorgänge, bei denen sich später herausstellte, dass Journalisten selbst gewalttätige Vorfälle inszenierten, um möglichst spektakuläre Bilder im Kasten zu haben?

(Sebastian Scheel, Linksfraktion.PDS:
Unglaublich!)

Wie manipulativ die Medien arbeiten, erkennen wir auch daran, dass nur jene Vorfälle dokumentiert werden, die ins Konzept der political correctness passen. Oder haben Sie etwas über die Ausschreitungen beim Fußballspiel zwischen Zwenkau III und Vuslat Leipzig gelesen, einem Verein, der kein Unbekannter im Amateurfußball ist? Dessen Bekanntheit beruht nicht etwa auf sportlichen Leistungen, sondern auf Gewalttätigkeiten, die regelmäßig von den türkischen Spielern dieser Mannschaft ausgehen.

(Oh-Rufe von der SPD)

Am letzten Sonntag wurden Zuschauer Zeuge, wie der Schiedsrichter von den Türken als deutsches Schwein beschimpft wurde, Zuschauer wurden von den Spielern angepöbeln und beschimpft. Schließlich fand eine von den Türken angezettelte Schlägerei statt. Warum, meine Damen und Herren, berichten die Medien nicht über diese Vorgänge?

(Beifall bei der NPD)

Die Antwort ist einfach: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf. Die Rollenverteilung der Medien und Ihre Rollenverteilung sind immer gleich: Die Ausländer sind die Guten und die Deutschen immer die Bösen.

(Unruhe im Saal)

Meine Damen und Herren! Wir sagen ganz klar: Die Sündenberichterstattung der Massenmedien und die falschen Zuweisungen der Etablierten sollen nur von den Versäumnissen und der eigentlichen Verantwortung dieses Systems für die Aggressionen einer desillusionierten Jugend ablenken.

(Widerspruch des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Meine Damen und Herren, nicht der Fußball in Sachsen, nicht Lok Leipzig und auch nicht ihre Fans haben versagt, versagt haben einzig und allein die Staatsregierung und das vereinte Kartell der Blockparteien in diesem Hause.

Vielen Dank für Ihre ungeteilte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD – Empörte Zurufe von der Linksfraktion.PDS und der SPD)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, sich wieder zu beruhigen.

Ich übergebe das Wort jetzt an die FDP-Fraktion. Herr Zastrow, bitte.

(Wortwechsel zwischen Abgeordneten der Linksfraktion.PDS und der NPD)

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin schon außer Atem, wenn ich Ihnen nur zuhöre, Herr Apfel.

(Heiterkeit bei der FDP)

Meine Redezeit ist mir zu kostbar, um darauf zu reagieren, obwohl ich es gern tun würde. Beim nächsten Mal sind wir im Parlament ein bisschen größer und haben auch mehr Redezeit. Aber dann sind Sie ja nicht mehr mit dabei und ich kann nicht mehr auf Sie reagieren. Das wird schwierig.

(Holger Apfel, NPD: Warten wir es ab!)

Meine Damen und Herren! Fußball ist in Sachsen ein ganz normaler, aber auch besonderer Sport. Normal, weil er der Lieblingssport aller Sachsen ist, Herr Prof. Weiss, und besonders, weil er in Ostdeutschland stattfindet. Wer den Fußball in Ostdeutschland und in Sachsen verstehen will, dem hilft ein Blick in die Sportgeschichte. Bei uns ist es so, dass sehr große Fußballvereine, die oft über eine viel längere Tradition verfügen als die meisten Bundesligavereine, die wir heute haben, in unterklassigen Ligen spielen. Bei uns spielen Fußballklubs, die 40 Jahre Identifikation für ihre Region gewesen sind und die sicherlich auch ein Ventil in einem Staat gewesen sind, der laute Meinungsäußerung ansonsten nicht gerade gefördert hat, in Fußballklassen, die ansonsten eher von Dorfvereinen geprägt sind.

In diesen Ligen spielen Vereine, die, wie Dynamo Dresden mit über 20 000 Zuschauern, die nicht selten erreicht werden, oft mehr Zuschauer haben als viele Erstligavereine, wenn ich zum Beispiel an Bayer Leverkusen, Arminia Bielefeld oder auch den VfL Wolfsburg denke. Man muss sich anschauen, wo unsere großen ostdeutschen Traditionsvereine spielen, Dynamo in der 3. Liga, Aue in der 2. Liga, Chemnitz, der Traditionsverein ist Zwickau, Sachsen Leipzig in der 4. Liga und ein großer Verein wie Lok Leipzig, der über viele Generationen hinweg den Fußball in der ehemaligen DDR mitbestimmt hat, spielt gar in der 6. Liga, der Bezirksliga Leipzig, und darf sich dort mit Vereinen – Herr Kupfer hat vorhin schon ein Beispiel genannt – wie dem SV Lipsia 93 Eutritzsch auseinandersetzen, die Zuschauerzahlen von gerade einmal 300 gewöhnt sind, während Lok Leipzig regelmäßig in der 6. Liga auf über 5 000 Zuschauer kommt.

Es ist eine ostdeutsche Besonderheit, die sicherlich auch mit der nicht in jedem Fall geglückten Integration der ehemaligen DDR-Oberliga und der ehemaligen DDR-

Liga in die westdeutsche Ligastruktur zusammenhängt, dass Vereine, die hinsichtlich ihrer Tradition und hinsichtlich ihrer Beliebtheit Erst- oder Zweitligareife haben, im fußballerischen Nirvana kicken. Mir kommen sie vor wie ein gefangener Löwe, der in einem viel zu kleinen und sehr rostigen, nicht sehr sicheren Käfig sitzt. Dass aus dieser Situation ganz besondere Probleme erwachsen können, ja müssen, liegt für mich klar auf der Hand. Die Frage ist nur, wie wir darauf reagieren und ob wir die Vereine mit ihren Sorgen und Nöten allein lassen. An der Stelle wird es ganz interessant. Denn ich bin mir sicher, dass die Politik in Sachsen ihre Hausaufgaben, wie im Übrigen viele andere Vereine, in den letzten Jahren nicht gut gemacht hat.

(Beifall bei der FDP)

Was wären solche Hausaufgaben gewesen? Die Probleme mit Gewalt in und im Umfeld von Stadien sind keine sächsische Erfindung. In den Achtzigerjahren bis in die Neunzigerjahre und hin und wieder auch jetzt noch war das ein Phänomen, das es in Westdeutschland allerorts mit ganz großen und schlimmen Zahlen gab. Es gab diese Exzesse auch schon zu DDR-Zeiten – Sie werden sich daran erinnern –, aber Anfang der Neunzigerjahre haben der DFB, die Vereine, die Kommunen und auch die Länder reagiert und eine ganz entscheidende Maßnahme vorgenommen, um die Gewalt in den Griff zu bekommen. Das waren Investitionen in die Sportinfrastruktur.

Überall in Westdeutschland entstanden neue Fußballstadien und Sportanlagen, anders als in Sachsen. Wenn Sie sich in Sachsen umschauen, dann sehen Sie eine völlig marode Fußballsport-Infrastruktur. Schauen Sie sich das Rudolf-Harbig-Stadion oder das Heinz-Steyer-Stadion des DSC in Dresden an, die sind ruinös, das Bruno-Plache-Stadion in Leipzig ist ruinös, das Stadion vom CFC in Chemnitz und natürlich das Westsachsenstadion in Zwickau ganz genauso. Alle Stadien, auch das Bruno-Plache-Stadion, Herr Scheel, können minimale Anforderungen an moderne Sicherheitskonzepte, an die Trennung von Fangruppen und die Überwachung und Ergreifung von Randalierern und der Einlasskontrolle längst nicht mehr gewährleisten.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben in Sachsen, meine Damen und Herren, gerade mal das Leipziger Zentralstadion, welches modernsten Anforderungen genügt, und wir haben mit schon relativ großen Abstrichen das Erzgebirgsstadion in Aue, wo aber auch der Ruf nach Modernisierung und nach einem Stadionneubau zu Recht sehr, sehr laut ist.

Sachsen hat in den vergangenen Jahren einfach viel zu wenig in die Erneuerung der Fußballstadien investiert. Wir schaffen es in Sachsen noch nicht einmal, die beiden Leipziger Fußballvereine, also Sachsen Leipzig und Lok Leipzig, in unserem besten Stadion, das wir in Sachsen haben, zusammen spielen zu lassen. Allein das zeigt, wo die Probleme liegen.

Präsident Erich Iltgen: Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Holger Zastrow, FDP: Wir haben uns in Sachsen, wie es so unsere Art bzw. mehr die von Herrn Tiefensee ist, lieber großenwahnsinnigen Projekten zugewendet, statt uns um unsere Hausaufgaben zu kümmern. Eine Olympiabewerbung war für uns wichtiger, als unsere Hausaufgaben zu erledigen.

Präsident Erich Iltgen: Herr Zastrow, ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen!

Holger Zastrow, FDP: Die Olympiabewerbung kostete die öffentliche Hand circa 30 Millionen Euro, davon hat 19,5 Millionen Euro der Freistaat Sachsen getragen. Nur 14 Millionen Euro im letzten Jahr flossen demgegenüber in die Sportförderung. Diesbezüglich ist die Prioritätensetzung eindeutig falsch.

Mehr von mir in der zweiten Runde. – Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der GRÜNEN das Wort, Frau Herrmann.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als unsere Fraktion zum Thema „Gewalt im Fußball“ eine Aktuelle Debatte beantragte, hatte ich eigentlich vor, zu einem ganz anderen Aspekt zu sprechen, nämlich zu den Forderungen, die nach den Ausschreitungen aus Richtung Staatsregierung und der Koalitionsfraktionen kamen.

Die verbale Blutgrätsche von Herrn Staatskanzleichef Hermann Winkler im Dresdner Gespräch des MDR in der letzten Woche kann ich allerdings nicht unkommentiert lassen. Deshalb habe ich mich entschlossen, die Rede dazu zu halten. Wem bei diesem heiklen Thema nichts Besseres einfällt, als die Arbeit der Fanprojekte mit Yoga-Kursen zu vergleichen und sie letztlich zu diffamieren, liebe Kolleginnen und Kollegen, der hat keine Ahnung, wovon er spricht.

(Beifall bei den GRÜNEN, der FDP
und der Abg. Prof. Dr. Peter Porsch
und Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS –
Johannes Lichdi, GRÜNE: Richtig!)

Fanprojekte sind ein wichtiger Partner, wenn wir die Gewalt eindämmen wollen. Herr Winkler, Ihr blindes Wüten gegen die Schienbeine der eigenen Mitspieler verdient einen Eintrag in die Datei „Gewalttäter Wort“

(Beifall bei den GRÜNEN)

und die Zahlung von 165 000 Euro in die Mannschaftskasse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Ausschreitungen von Leipzig, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben eine lange Vorgeschichte, sie reicht in die Zeit der DDR-Oberliga zurück. In einem Lagebericht der

Leipziger Stasi aus dem Jahre 1980 heißt es: „In der jüngsten Zeit ist besonders unter dem negativen Anhang von Fußballmannschaften eine zunehmende Bereitschaft zu erkennen, sich in Gruppen offen provokatorisch über die Normen des sozialistischen Zusammenlebens hinwegzusetzen und sich mit den staatlichen Ordnungskräften zu konfrontieren. Dabei werden Züge zunehmender Brutalisierung sichtbar, die sich in der Ausrüstung mit Schlagwerkzeugen, zum Beispiel Ketten, Kabelenden, Messern und Ähnlichem, zeigen.“

Schon seit den Siebzigerjahren hatte sich also die Zuschauergewalt in der DDR radikalisiert, und das fernab aller öffentlichen Wahrnehmung. Vor allem Vereine mit Fanszenen, wie der 1. FC Magdeburg, Chemie Leipzig und Union Berlin, hatten ein großes Gewaltpotenzial. Wie sah das beim 1. FC Lok Leipzig aus? Der Massenzulauf im Zuge sportlicher, auch internationaler Erfolge bei diesem Verein drängte die gewaltsuchenden Jugendlichen in kleine, gut organisierte Fanclubs. Mit sehr gezielten Gewaltaktionen bildeten sie seit den Achtzigerjahren die Keimzelle für eine der größten Hooligan-Szenen Ostdeutschlands. Auch nach der Wende konnte sich in der fußballerisch immer noch zweigeteilten Stadt über Jahrzehnte um den Fußball herum eine Subkultur etablieren. Diese Subkultur wurde in Sicherheitsfirmen, Boxclubs und Fitnessstudios sesshaft.

In Leipzig spielte dabei auch die erbitterte Feindschaft zwischen den beiden ähnlich großen Fanszenen vom 1. FC Lok Leipzig und dem 1. FC Sachsen Leipzig eine zunehmende Rolle.

Doch wie kann es passieren, dass jugendliche Fans gewalttätig werden? Wie verfestigt sich diese Gewalt? Ich möchte diejenigen hier zu Wort kommen lassen, die in keine Talkshow eingeladen werden, und zitiere aus dem „Fanmagazin“. In diesem gibt es ein Interview mit den Ultras des 1. FC Sachsen Leipzig. Sie schildern dort, welche Erfahrungen junge Fans in der zweigeteilten Stadt machen.

Ich zitiere: „Das Problem ist, man muss sich als Jungscher immer behaupten, vor allem in dieser Stadt. Entweder man ist Lok- oder Chemie-Fan. Das fängt früh an. Wenn zum Beispiel ein Loki einem das erste Mal einen Button klaut, dann muss man sich dagegen wehren oder sich eben jedes Mal eine aufs Maul hauen lassen.“

Hierbei drängt sich die Frage auf, wie man damit umgeht, dass die Erfahrung von Gewalt dermaßen alltäglich ist – und das in einer Stadt, in der man sich eben nicht so einfach aus dem Weg gehen kann. Überlässt man die weitere Entwicklung der Fankarriere dieser jungen Leute den Gruppendynamiken einer Fankurve oder beginnt man frühzeitig einzugreifen? Wie sehen diese Gruppendynamiken konkret aus? „Man fängt jung an und will sich Respekt verschaffen. Da ist es mit 14 oder 16 Jahren eben cool, wenn man jemanden umhaut und ihm den Schal klaut.“

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Richtig!)

Die Fanprojekte setzen dort an. Wie das konkret aussieht, möchte ich Ihnen kurz erläutern. Das U 16-Projekt des Fanprojektes Dresden zielt genau auf die nachwachsende Fan-Generation. Es überlässt die unter 16-Jährigen gerade nicht den Eigendynamiken der Fanszene, sondern ermöglicht andere positive Erfahrungen. So werden U 16-Fahrten zu den Auswärtsspielen mit eigenen Bussen angeboten – ohne Rauchen und ohne Alkohol. Anerkennung bekommen die Kinder und Jugendlichen ganz ohne die cliquentypischen Mutproben für Einsteiger. Das ist unsere große Chance, liebe Kolleginnen und Kollegen: der positive Einfluss auf die Fans von morgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist diese schwierige und wichtige Arbeit der Fanprojekte notwendig und verbietet solche Fouls wie von Ihnen, Herr Staatsminister Winkler; denn sie brauchen im Gegenteil unsere Unterstützung und unsere Wertschätzung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort; Herr Kupfer, bitte.

Frank Kupfer, CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dem Sport ist etwas eigen: der Respekt vor dem sportlichen Gegner. Dieser Respekt vor dem sportlichen Gegner darf nicht auf dem Altar der Gewalt geopfert werden.

(Beifall bei der CDU)

Es zeichnet gerade Sportler aus, dass sie auch mit Niederlagen umgehen können, es zeichnet Sportler aus, dass sie bei Siegen nicht überschwänglich werden. Ein positives Beispiel – wir haben es im letzten Jahr alle gesehen – war die Fußballweltmeisterschaft in Deutschland.

Meine Damen und Herren! Politischen Aussagen müssen klare Handlungen folgen. Ich möchte deshalb in meinem zweiten Beitrag einige Maßnahmen nennen, die aus meiner Sicht zielführend wären. Fußballvereine und Polizei müssen zusammenarbeiten, gemeinsame Konzepte zur Sicherheit erarbeiten und präventive Maßnahmen am Rande der Fußballspiele abstimmen. Dazu gehört die Weiterführung und Weiterentwicklung von Fußballfanprojekten. Wir sind überhaupt nicht gegen Fußballfanprojekte, im Gegenteil, nur über die Finanzierung sind wir in der Tat unterschiedlicher Meinung.

Wir haben im letzten Jahr den Doppelhaushalt beschlossen. Wir haben in diesem Doppelhaushalt – das wissen Sie – die Jugendpauschale deutlich angehoben, und zwar für jeden Einwohner von null bis 27 Jahren von 10,99 Euro auf 14 Euro.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Dafür gibt es keine drei Punkte!)

Es ist also mehr Geld in den Kommunen und in den Landkreisen. Ich wünsche mir, dass die Kommunen mit diesem Geld die richtigen Prioritäten setzen. Die Unterstützung von Jugendklubs ist gut, richtig und auch gewollt. Dort, wo es Probleme mit sogenannten Fans gibt, müssen die Fanprojekte von der Jugendpauschale profitieren.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Kupfer, CDU: Ja, bitte.

Präsident Erich Iltgen: Frau Herrmann, bitte.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Kupfer, Sie haben recht, die Jugendpauschale ist aufgestockt worden. Ist Ihnen aber bewusst, dass aus der Jugendpauschale seit diesem Doppelhaushalt auch die Jugendgerichtshilfe finanziert wird? Über diese haben wir gestern gesprochen. Ist Ihnen auch bewusst, dass die Kommunen abwägen müssen, wofür sie die Mittel bereitstellen, und dass es nicht so einfach ist? Man kann nicht einfach sagen, wir finanzieren jetzt Fanprojekte und machen weniger in der Jugendgerichtshilfe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frank Kupfer, CDU: Es ist mir schon bewusst. Nicht umsonst habe ich davon gesprochen, dass die Kommunen Prioritäten setzen müssen.

(Johannes Lichdi, GRÜNE: Darüber haben wir doch gestern diskutiert!)

Präsident Erich Iltgen: Es gibt eine weitere Zwischenfrage. Möchten Sie diese beantworten?

Frank Kupfer, CDU: Ja.

Präsident Erich Iltgen: Bitte schön, Herr Neubert.

Falk Neubert, Linksfraktion.PDS: Ich möchte als Erstes die Intention von Frau Herrmann ausdrücklich unterstützen und folgende Frage an Sie stellen: Wie wollen Sie der Problemstellung gerecht werden, wenn die Fans nicht nur aus der Gemeinde kommen, in der der Fußballklub ansässig ist, sondern auch aus den umliegenden Kreisen? Das ist nämlich mit der Logik der Jugendpauschale, die für etwas ganz anderes konzipiert wurde, überhaupt nicht vereinbar.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das versteht er nicht!)

Frank Kupfer, CDU: – Das verstehe ich schon, und es ist auch etwas dran. – Ich kann diesen Argumenten nicht widersprechen, dass die Fans nicht nur aus der Stadt Leipzig – um einmal bei dem Beispiel zu bleiben –, sondern auch aus den umliegenden Landkreisen kommen; das ist vollkommen klar. Dennoch bin ich der Ansicht,

dass die Jugendpauschale ein geeignetes Mittel ist, um Fanprojekte zu finanzieren.

In der Stadt Dresden haben wir ein anderes Projekt. Dort werden die Jugendfanprojekte mit zusätzlichen Mitteln gefördert. Das ist auch eine Möglichkeit, das kann man tun. Aber prinzipiell kann ich mich nur wiederholen und an die Verantwortung der Kommunen appellieren, dieses Geld aus den Jugendpauschalen auch für die Fanprojektarbeit einzusetzen.

Präsident Erich Iltgen: Herr Kupfer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Kupfer, CDU: Ich gestatte.

Präsident Erich Iltgen: Bitte.

Lars Rohwer, CDU: Herr Kupfer, ist Ihnen bekannt, dass der Landessportbund gestern eine Pressemitteilung herausgegeben hat, in der festgestellt wird, dass alle Fanprojekte im Freistaat Sachsen, die der DSB fordert, finanziert und damit in ihrem Bestand gesichert sind?

Frank Kupfer, CDU: Das ist mir bekannt; ich danke Ihnen für den Hinweis.

Ich darf fortfahren. Die CDU-Fraktion unterstützt auch die Überlegungen des sächsischen Innenministers nach einer Lizenzierung der Sicherheitsfirmen, die für die Sicherheit in den Stadien verantwortlich sind.

(Beifall des Abg. Volker Bandmann, CDU)

Präsident Erich Iltgen: Herr Kupfer, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Frank Kupfer, CDU: Sofort. – Die Vereine müssen konsequent härtere Einlasskontrollen und Stadionverbote umsetzen. Es kann nicht sein, dass trotz Personenkontrollen, wie in der Vergangenheit geschehen, Feuerwerkskörper und größere Wurfgeschosse in die Stadien hineingeschmuggelt werden können. – Jetzt gestatte ich.

Präsident Erich Iltgen: Frau Herrmann, bitte.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Kupfer, Sie sind jetzt leider schon ein Stück weiter in Ihrer Rede, aber ich wollte Ihnen noch eine Frage zu dieser Presseerklärung stellen: Ist Ihnen auch bekannt, wann die Fragen an die Vereine gegangen sind? Die Antworten wurden dann zu dieser Presseerklärung zusammengefasst. Wissen Sie, auf welchen Zeitraum das zurückgreift?

Frank Kupfer, CDU: Sagen Sie es mir, ich weiß es nicht.

Elke Herrmann, GRÜNE: Es ist schon lange her, und auf Nachfrage bei Herrn Reichenbach heute Morgen, wie es zu dieser Presseerklärung gekommen sei, wurde mir geantwortet, es gebe keine Neuigkeiten. Die Finanzierung der Fanprojekte sehe genauso aus, wie wir sie kennen. Dies sei eine Umfrage, die bereits eine Weile zurückliegt.

Frank Kupfer, CDU: Das kann ich jetzt nicht bestätigen oder dementieren, ich nehme es einfach so hin.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Fragen Sie Herrn Rohwer! – Johannes Lichdi,
GRÜNE: Das zeigt Ihre Sachkenntnis!)

Gesprochen werden muss auch über die Strafverfolgung, und ich stelle mir die Frage: Wieso können Täter schneller wieder auf freiem Fuß sein, als Polizisten von ihren Einsätzen zurückkommen? Wir müssen darüber diskutieren, bei Fußballspielen künftig mit hohem Gewaltpotenzial Maßnahmen für eine klare Beweisführung vor Ort zur Unterstützung der Polizei zu ergreifen, um die Täter zu identifizieren. Das Vermummungsverbot muss konsequent umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU)

Nicht zuletzt sollte darüber nachgedacht werden, aufgrund positiver Erfahrungen verstärkt Videoüberwachung in und um Stadien einzusetzen und die Mithilfe der Medien bei der Ermittlung der Gewalttäter in Anspruch zu nehmen.

(Beifall der Abg. Dr. Fritz Hähle,
Prof. Dr. Günther Schneider und
Volker Bandmann, CDU)

Die bisherigen Krawalle in Dresden und Leipzig haben gezeigt, dass über die Veröffentlichung der Fotos der Gewaltbereiten eine hohe Aufklärungsrate zu erzielen ist.

(Beifall bei der CDU)

Aus meiner Sicht ist jedoch auch ganz klar der Bundesgesetzgeber gefordert, andere Maßstäbe zum schweren Landfriedensbruch festzustellen. Nach früheren Fassungen war die bloße Zugehörigkeit zu einer unfriedlichen Menge tatbestandsmäßig. Dies wurde geändert.

Wir alle, meine Damen und Herren, sind aufgefordert, die Vereine in ihren Bemühungen zu unterstützen. Ich möchte an dieser Stelle dem 1. FC Lok Leipzig für das danken, was er nach den Ausschreitungen für eine neue Vertrauensbildung getan hat. Die Sportler können am wenigsten für die Eskalationen. Es ist dabei gut zu wissen, dass sie sich auf die Solidarität anderer Sportler verlassen können.

Ich darf Ihnen zum Abschluss meiner Ausführungen von einem Erlebnis berichten, das ich am 24. Februar dieses Jahres in Belgern hatte. Dort fand die Landesmeisterschaft der E-Jugend statt. Für die Nicht-Fußballer: Das sind die zehn- und elfjährigen Jungen. Zur Eröffnung sind die Mannschaften angetreten. Die Jugendlichen des 1. FC Lok Leipzig haben eine Erklärung verlesen, wonach sie sich von den Gewaltausschreitungen distanziert haben, und sie haben dann ein Transparent ausgerollt, auf dem ihr Wille zu lesen war: dass Kinder ohne Gewalt in den Stadien Fußball spielen wollen.

(Beifall bei der CDU und
des Abg. Martin Dulig, SPD)

Das Besondere daran war für mich: Die Jungen des 1. FC Lok Leipzig sind aus dieser Riege ausgetreten und haben das Transparent entrollt. Gleichzeitig ist die Mannschaft von Chemie Leipzig mit zu den Spielern von Lok gegangen, und beide Mannschaften haben das Transparent ausgerollt. Dieses Bild, meine Damen und Herren, stimmt mich für die Zukunft hoffnungsfroh.

(Beifall bei der CDU und
des Abg. Martin Dulig, SPD)

Präsident Erich Itgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort. Wird es noch gewünscht? – Dies ist nicht der Fall. Die Linksfraktion.PDS; Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Bild meines Kollegen Kupfer ist natürlich in der Tat schön, aber Sie kommen dennoch nicht umhin, dass wir konkrete Maßnahmen brauchen und diese hier festlegen müssen.

Es ist eben zu Recht darauf hingewiesen worden – auch in der Zwischenfrage –, dass die Jugendpauschale allein nicht ausreicht. Wichtig ist, dass die Kofinanzierung des Deutschen Fußballbundes über diesen Weg nicht in dem Maße zu erreichen ist, wie es erforderlich wäre.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Insofern hätte ich mir gewünscht, Herr Kollege Kupfer, dass Sie hier sagen: Ja, wir werden dafür sorgen, dass die benötigten 350 000 Euro für die Fanarbeit zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Das wäre ein klares Wort gewesen. Leider habe ich es nicht gehört.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS und der
Abg. Holger Zastrow und Torsten Herbst, FDP)

Ich möchte noch einmal auf die Ereignisse in Leipzig zurückkommen. Der Sächsische Fußballverband hatte danach entschieden, am folgenden Wochenende wegen der gewalttätigen Ausschreitungen – insbesondere im Bezirksverband Leipzig – verschiedene Fußballspiele abzusagen. Ich bleibe dabei: Dieser Beschluss war eine Entscheidung mit Augenmaß, und anders als Herr Kupfer denke ich, es war richtig, dass der Verband nicht der Forderung von DFB-Chef Zwanziger gefolgt ist, sämtliche Fußballspiele in Sachsen abzusagen. Dies hätte wiederum überwiegend die Falschen getroffen, und es wäre nicht nachvollziehbar gewesen, warum ein lange geplantes Kreisligaspiel in der Lausitz wegen Krawallen in Leipzig ausfallen muss, wodurch insbesondere den kleinen Amateurreinen völlig unnötige Kosten entstanden wären – zum Beispiel durch die Stornierung von vorsorglich geordneten Bussen für Auswärtsspiele –, ohne dass sich diese Mannschaften oder deren Anhänger irgendetwas haben zuschulden kommen lassen. Eine solche Maßnahme wäre unverhältnismäßig.

(Frank Kupfer, CDU: Das machen die
Mannschaften in Leipzig genauso!)

– Trotzdem wäre eine solche Maßnahme für ganz Sachsen in meinen Augen unverhältnismäßig gewesen und jeder muss wissen – Herr Kupfer, das wissen auch Sie –: Spielabsagen sind auf Dauer keine Lösung des Problems, im Gegenteil: Würden derartige Spielabsagen mehrmals erfolgen und mehrfach stattfinden, würde dies den Frust vieler vernünftiger Fans hervorrufen und die Gefahr von Auseinandersetzungen eher noch steigern.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Sehr richtig!)

Dennoch müssen wir die Fakten zur Kenntnis nehmen. Die Hooligan-Szene ist in den letzten Jahren in der Tat bedrohlich angewachsen. Die verantwortlichen Funktionäre in manchen betroffenen Vereinen haben viel zu lange weggeschaut und das Problem zu bagatellisieren versucht. Dies ist nach den Ausschreitungen von Leipzig nun offenkundig nicht mehr möglich, und ein Teil des Problems – Frau Herrmann hat darauf hingewiesen – sind unbestritten einige sogenannte Sicherheitsfirmen, die Schutzleistungen und Ordnerdienste anbieten. Dabei wird nicht selten der Bock zum Gärtner gemacht; denn wer selbst fest im rechten Lager verwurzelt ist, wird nicht gegen Gleichgesinnte vorgehen – weder bei ausländerfeindlichen Sprüchen noch bei gewalttätigen Auseinandersetzungen.

Inzwischen hat jedoch bei einigen Vereinen diesbezüglich ein Umdenken eingesetzt und es wurden vertragliche Bindungen zu derart dubiosen Securityfirmen aufgekündigt. Das, so meine ich, ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Angesichts dessen – auch dies will ich mit aller Deutlichkeit sagen – ist es absurd und kontraproduktiv, wenn irgendwelche CDU-Hinterbänkler meinen, in Personalentscheidungen der Vereine eingreifen und zum Beispiel den Rücktritt des Geschäftsführers von Dynamo Dresden fordern zu müssen.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Des Innenministers!)

Wenn sich die Betroffenen auch nur halb so engagiert für die Freigabe des dringend benötigten Stadionneubaues eingesetzt hätten, bräuchten wir heute über manche Probleme vielleicht überhaupt nicht zu sprechen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich weiß, dass Dynamo Dresden wegen der DDR-Vergangenheit vielen CDU-Mitgliedern ein Dorn im Auge ist und einige hochrangige Vertreter nach der Wende versucht haben, den DSC zu protegieren. Aber irgendwann muss doch auch der Letzte mal zur Kenntnis nehmen, dass die Landeshauptstadt nur mit Dynamo Dresden auf absehbare Zeit in den bezahlten Fußball mit all den Werbeeffekten kommen kann.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich persönlich – um das klar zu sagen – wünsche auch dem DSC sportlichen Erfolg. Aber ich bitte Sie: Hören Sie auf mit der Diffamierung von Dynamo Dresden!

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Dr. Fritz Hähle, CDU: Wer macht denn das?)

Hören Sie auf, ein parteipolitisches Süppchen zu kochen!

(Marko Schiemann, CDU: Wer macht das?)

– Also, Ihre Kollegen haben sich eingemischt in die Vereinsführung. Hören Sie auf, Kollege Schiemann. –

(Unruhe)

Fragen Sie doch mal den Kollegen Krauß, Herr Schiemann. – Aber ich werde jetzt zum Schluss kommen.

(Zuruf des Abg. Marko Schiemann, CDU)

Ich bleibe dabei: Es ist bezeichnend, dass Herr Flath als Sportminister zu all dem weiter schweigt, anstatt sich mit der Sozialministerin auf die Freigabe der dringend benötigten Mittel zu einigen. Wer meint, einige hunderttausend Euro bei der Fanarbeit sparen zu können, der braucht sich nicht zu wundern, wenn er hinterher Millionen für Polizeieinsätze ausgeben muss. Für die Linksfraktion.PDS steht fest: Die Politik darf die Vereine nicht länger im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. Herr Apfel, bitte.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die immer wiederkehrenden Behauptungen über Rechtsextremismus im Fußball haben mit der Wirklichkeit nichts gemein.

(Gelächter bei der Linksfraktion.PDS)

So befragte „ZEIT online“ den Schiedsrichter des Fußballspiels vom 10. Februar in Leipzig. Auf die Frage, ob er mitbekommen habe, dass die Zuschauer extrem politisch motiviert waren, antwortete Ralf Schinköthe: „Noch nie.“

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS,
steht am Mikrophon.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Holger Apfel, NPD: Ich gestatte keine Zwischenfragen.

Weiterhin: „Ich habe zuvor weder rassistische noch politische oder diskriminierende Äußerungen mitbekommen. Es scheint, als wollten die Medien hier bewusst einen Popanz aufbauen.“

(Zurufe von der CDU)

So wird die Forderung nach Gewaltlosigkeit verbunden mit der Forderung nach einem antirassistischen Bekenntnis, obwohl die Ausschreitungen in Leipzig keinen sachlichen Zusammenhang erkennen lassen. Und überhaupt: Was Sie als Rassismus in den Stadien diffamieren, sind berechtigte Kritikpunkte vieler Fußballfans.

(Zurufe der Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE,
und Martin Dulig, SPD)

Warum sollen die Fans nicht der Meinung sein, dass ein Neger in ihrer Mannschaft nichts zu suchen hat? Fußball ist auch Ausdruck von Heimatgefühl, und immer mehr Fans sind der Meinung, dass die Fußballakteure eben nicht mehr „ihre Jungs“ sind.

(Beifall bei der NPD –
Martin Dulig, SPD: Sie sind ein Rassist!)

Die Fans sollen zu zahlenden Statisten degradiert werden, die Multikulti auf dem Rasen akzeptieren sollen. Nach den Gewaltausbrüchen in Italien, denen in einer Woche zwei Tote zum Opfer fielen, erklärte der Präsident der italienischen Profiligen Antonio Matarese – Zitat –: „Die Toten gehören zum System. Es tut mir leid, was geschehen ist, aber das Spektakel muss weitergehen.“

Meine Damen und Herren! Matarese sprach aus, was heute überall im Profifußball gedacht wird: Der Rubel muss rollen, auch wenn man dabei über Leichen gehen muss!

Es ist kein Zufall, meine Damen und Herren – und spiegelbildlich verhält es sich im Amateurfußball –, dass Lok Leipzig und bis dato auch Dynamo Dresden 16 Jahre nach der Wende noch immer in verrotteten Stadien spielen müssen. Beide Vereine konnten nur deshalb überleben, weil die Fans für sie echte Opfer bringen und viele ehrenamtliche Helfer mitarbeiten.

Warum dümpelt das Bruno-Plache-Stadion seit über 15 Jahren vor sich hin? Warum konnte im Vorfeld der Fußball-WM in Leipzig ein überdimensioniertes Zentralstadion mit Millionenaufwand entstehen, das bis heute völlig unzureichend genutzt wird? Ist den Sportfunktionären und den städtischen Verantwortlichen Lok Leipzig zu unabhängig und nicht willfährig genug? Ist es nicht so, dass in Leipzig die Funktionäre lieber den FC Sachsen ganz oben sehen würden und Lok Leipzig lieber heute als morgen beerdigen würden? Auch in Leipzig gibt es viele Funktionäre, die nur das große Geschäft wittern und den Sport benutzen wollen, um den großen Reibach zu machen. Lok Leipzig leistet auf ehrenamtlicher Basis Großartiges, gerade im Bereich der Jugendarbeit.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Nur, die Aufgaben sind so groß, dass alles nicht mehr nur auf ehrenamtlicher Basis bewältigt werden kann. Hier müssten wirklich dringend finanzielle Hilfen des Freistaates zur Verfügung gestellt werden.

(Zurufe der Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE,
und Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Apropos Leipzig und Gewalt: Gibt es dort nicht immer wieder Gewaltexzesse, die mit Fußball überhaupt nichts zu tun haben? Wenn nationale Deutsche friedlich demonstrieren, dann werden diese Demonstrationen stets von gewalttätigen Gegenaktionen der Linksextremisten

begleitet. Am 1. Mai 2006 fand eine nationale Demonstration statt,

(Zuruf des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

bei der 49 Polizisten verletzt wurden. Die Gewaltexzesse der Linken wurden von der Polizeiführung geduldet, da diese Gewalt ihr nützlich schien, um die eigentliche Demonstration zu behindern.

(Zuruf des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Wo war denn Ihr moralischer Aufschrei über diese Gewalt, Herr Lichdi,

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

als die NPD diese Vorkommnisse hier im Landtag diskutieren wollte? Wer beklagte denn damals die 49 verletzten Polizisten? – Keiner von Ihnen. Wundern kann man sich darüber allerdings bei Ihrem paradoxen Umgang mit Gewalt nicht. Immerhin gehört es zum Grundkonsens, dass der linksextreme Rand hierzulande millionenfach alimentiert wird.

(Zuruf des Abg. Martin Dulig, SPD)

Diese Alimentierung wird auch noch zynisch als Programm für Demokratie und Toleranz bezeichnet. Nutznießer sind dabei aber auch linksextreme Gewalttäter.

Doch von Ihnen wird linke Gewalt nicht nur toleriert, nein, noch mehr:

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Politische Gewalt wird von Ihnen gefördert, um die nationale Opposition zu bekämpfen und politisch unwirksam zu machen. Wenn es um linksextreme Gewalt geht, schweigen Sie oder werben gar offen um Verständnis.

(Zuruf des Abg. Martin Dulig, SPD –
Stefan Brangs, SPD: Thema verfehlt!)

Dann wollen Sie plötzlich Nachsicht üben, in Deeskalation machen, vor Provokationen der Polizei warnen. Dieser Maßstab im Umgang mit der Gewalt ist Heuchelei, ist Doppelmoral.

(Zurufe der Abg. Stefan Brangs, SPD, und
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Zeigen Sie deshalb lieber nicht mit dem Zeigefinger auf jugendliche Gewalttäter, denn die anderen Finger Ihrer Hand weisen automatisch auf Sie selbst zurück.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole mich gern: Gewalttätern gleich welcher Couleur gehört der Prozess gemacht. Das Gleiche gilt aber auch für verantwortungslose Politiker, die linksextreme Kriminelle fördern, und nicht zuletzt für Politiker, die sich vor der Verantwortung für ihr eigenes Versagen drücken und zum Richter über andere aufspielen. Die vereinten Blockparteien sind die Verursacher jener gesellschaftlichen Missstände, die in

Deutschland überhaupt erst den Nährboden für Gewalt schaffen.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Suchen Sie sich daher keine Sündenböcke bei den Vereinen, um von Ihrer eigenen Verantwortung abzulenken. Sie selbst sind es, die auf die Anklagebank gehören.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Wird von der Fraktion der FDP das Wort gewünscht? – Herr Zastrow, bitte.

Holger Zastrow, FDP: Meine Damen und Herren, wenn Sie gestatten, rede ich dann doch weiter zu „Sport und Fußball“, denn das ist das Thema dieser Debatte.

Herr Kupfer, eine konkrete Maßnahme wäre es, die Investitionen im Sportbereich in die Sportinfrastruktur zu erhöhen. Ich habe es vorhin gesagt: Wir haben im letzten Jahr gerade einmal 14 Millionen Euro investiert. Das ist eindeutig zu wenig. Wenn ich die Prioritätensetzung in diesem Land betrachte, dann sehe ich, dass wir aus den Steuermehreinnahmen beispielsweise im letzten Jahr über 23 Millionen Euro in die Kapitalerhöhung des Staatsweingutes Schloss Wackerbarth gesteckt haben. Wenn das die Prioritätensetzung in diesem Land ist, dann läuft etwas falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP –
Frank Kupfer, CDU, steht am Mikrofon.)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Holger Zastrow, FDP: Natürlich.

Präsident Erich Iltgen: Bitte.

Frank Kupfer, CDU: Herr Zastrow, würden Sie mir recht geben, dass im Doppelhaushalt 2007/2008 die Mittel insgesamt für den Sport wesentlich erhöht wurden?

Holger Zastrow, FDP: Die genaue Zahl ist mir jetzt nicht geläufig. Wie viel genau?

(Frank Kupfer, CDU: 4 Millionen!)

– 4 Millionen. Aber auch das wird nicht ausreichen.

(Heiterkeit)

Ich habe Ihnen vorhin empfohlen, einen Exkurs über den Zustand unserer Stadien zu machen

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

und eine Menge – – Moment, Moment! – Ich glaube, die Sicherheitsexperten in diesem Land – und vor allem der DFB – sind sich darin einig. Denn der DFB hat aus den Ausschreitungen der letzten Jahre gelernt und strenge Sicherheitsauflagen für Neubauten gemacht. Wir haben in

Dresden gerade die Diskussion um das neue Rudolf-Harbig-Stadion. Das wird ein sehr sicheres Objekt werden. Man geht davon aus, dass das Risiko von Ausschreitungen allein durch den Stadienneubau mindestens zu 80 % gemindert wird. Wir haben aber eben nicht nur das Rudolf-Harbig-Stadion, das sanierungsbedürftig ist, sondern auch viele andere. Deswegen denke ich, dass der Freistaat sich dort mehr engagieren müsste und dass der Freistaat die Vereine und Kommunen dabei nicht allein lassen kann, meine Damen und Herren.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Die Werbewirtschaft soll sich engagieren!)

Die Jugendpauerschale, Herr Kupfer, ist aus meiner Sicht der falsche Weg. Wollen Sie es der Stadt Aue mit 18 300 Einwohnern wirklich zumuten, allein die Aufgaben der Fanarbeit von Erzgebirge Aue zu tragen, wo allein ungefähr 11 000 Menschen als Zuschauer in das Stadion kommen, die nicht alle aus Aue sein können, sondern die aus dem gesamten Erzgebirge kommen? Wollen Sie es Dynamo Dresden, wollen Sie es Dresden als Stadt wirklich zumuten,

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

das Problem mit gewaltbereiten Fans allein zu lösen, wo doch Dynamo Dresden, wie ich glaube, der Magnet für ganz Ostachsen ist? Das wäre der falsche Weg. Hier müssen wir die Prioritäten anders setzen und das Land muss sich – wie in nahezu allen anderen Bundesländern – an der Fansozialarbeit beteiligen.

(Beifall bei der FDP, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Ich sehe leider bei der Staatsregierung nach wie vor kein Konzept. Wenn die Beteiligung der Vereine an den Polizeikosten ein Konzept sein soll, dann können wir die Vereine schließen, denn das können sie nicht tragen. Das kann nicht der Weg sein. Wenn man ein paar Dutzend Fußballvereine und deren ehrenamtliche Freizeitsportler wegen Ausschreitungen bei einem Problemverein, die wir an einem Wochenende hatten, in Sippenhaft nimmt, dann ist das eindeutig der falsche Weg, dann bestrafe ich die Falschen. Was können die Leute von Frischauf Wurzen für das, was in Leipzig bei Lok Leipzig passiert ist? Das ist hilflos, meine Damen und Herren, das ist die politische Bankrotterklärung.

(Beifall bei der FDP)

Ich will auch klar sagen, dass Sie bereits heute ausreichend Möglichkeiten haben, gegen Gewalttäter und Hooligans mit ihrer perfiden Freude am Randalieren vorzugehen. Mein Vorschlag ist: Versauen Sie denen doch mal ein Wochenende. Sorgen Sie dafür, dass sie zu Hause bleiben oder dass sie sich durch Meldeauflagen auf ihrer Wache des Vertrauens melden müssen. Sorgen Sie dafür, dass sie oft stadtbekanntem Hooligans – die Polizei kennt die genau – ihren nächsten Sonntag nicht im Stadion, sondern mal auf der Polizeiwache verbringen. Machen Sie

es am besten so – das geht übrigens alles –, dass sie erst am nächsten Morgen wieder herauskommen, damit auch ihr Arbeitgeber mitbekommt, was für einen Lumich er da eigentlich in Lohn und Brot stehen hat. Wir haben bei uns ein Vollzugsproblem, die Möglichkeiten sind längst da. Ich fordere die Staatsregierung auf, endlich zu vollziehen.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, dass es die ungefähr 120 000 im Fußballsport in Sachsen Organisierten, die über 1 000 Fußballvereine und die über 5 900 Mannschaften, die wir in Sachsen haben, verdienen, dass wir sie und den beliebtesten Sport in Sachsen vor Gewalttättern schützen. Dazu muss die Staatsregierung ihre Politik ändern, meine Damen und Herren.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und der Abg. Bettina Simon und Dr. Michael Friedrich, Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Wird von den Fraktionen noch das Wort gewünscht? – Wenn das nicht der Fall ist, dann frage ich die Staatsregierung, ob das Wort gewünscht wird. – Herr Winkler, bitte.

Hermann Winkler, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerade weil Sachsen auch ein Sportland ist, ärgert uns alle diese Debatte. Ich denke, es gibt Einigkeit darüber, dass wir die Vorgänge verurteilen, die der Anlass für unsere heutige Debatte sind. Das betrifft die Ereignisse bei Dynamo Dresden, bei Lok Leipzig, aber auch die, die bei manchen kleineren Vereinen passiert sind, ohne dass sie so bekannt wurden.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Ich möchte zu Beginn etwas zur Zuständigkeit und Aufgabenverteilung innerhalb unseres Kabinetts sagen, weil dazu Vorwürfe von der Linksfraktion.PDS gekommen sind. Wir haben uns natürlich im Gespräch mit den Betroffenen Gedanken gemacht, wie wir diese Dinge handeln. Gerade weil vier Ressorts betroffen sind, nämlich das Kultus-, das Sozial-, das Justiz- und das Innenministerium, haben wir uns darauf geeinigt, dass die Staatskanzlei als koordinierendes Ressort tätig wird. Das war der Grund dafür, dass in der Vergangenheit bestimmte Wortbeiträge von mir kamen und ich heute in der Debatte dazu spreche.

Wir haben nicht erst seit den letzten Vorkommnissen beim Training von Dynamo Dresden, sondern auch schon Mitte/Ende des Jahres 2006 vielfältige Kontakte zu den Betroffenen hergestellt, weil wir der festen Überzeugung sind, dass wir dieses Problems nur gemeinsam Herr werden.

Die Debatte hatte eine starke Fokussierung in Richtung Staatsregierung. Es verwundert nicht, dass die Opposition vordergründig Geld ausgeben will. Die Koalition hat 4 Millionen Euro für die Sportförderung im Doppelhaushalt dazugelegt. Holger Zastrow reicht das nicht, das ist

mir klar, denn 4 Millionen sind für die Partei der Besserverdienenden natürlich nichts.

(Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Aber für die Sportler ist das viel Geld und hilft den Vereinen.

Wir schaffen es nur gemeinsam. Ich sage dann noch etwas zu dem Maßnahmenkatalog, den wir erarbeitet haben und von dem die ersten Maßnahmen bereits vollzogen sind bzw. bei den nächsten Spielen Anwendung finden.

Lassen Sie mich jetzt etwas zu den sogenannten Fans sagen. Das war ein Hauptpunkt der Rede von Frau Herrmann. Zum einen sage ich, dass ich Vertrauen zum sächsischen Fußball und zum Landessportbund habe. Wenn diese gestern eine Pressemitteilung herausgeben und dpa meldet, dass in Sachsen alle Fanprojekte gesichert sind, dann ist das ernst zu nehmen und für unsere weitere Arbeit sehr hilfreich. Aber wir müssen uns natürlich um das Problem kümmern. Ich bin der Meinung, dass wir mit der Jugendpauschale dort weiterarbeiten können.

(Holger Zastrow, FDP: Quatsch!)

Es ist doch so, dass die Prioritäten in den einzelnen Regionen und Kommunen unterschiedlich sind. Jetzt haben die Kommunen die Möglichkeit, ihre eigenen Schwerpunkte zu setzen. In einer Stadt, in der bei einem Fußballverein Probleme mit randalierenden Fans auftreten, kann ein Teil der vom Land zugewiesenen Jugendpauschale als Teil der Drittfinanzierung mit dem Verein, der Kommune und dem DFB verwendet und damit ein Fanprojekt finanziert werden. Das wird praktiziert und auch der Sächsische Fußballverband stützt sich darauf. Eine Stadt, die überhaupt keinen Verein hat, kann das für Theaterprojekte, zum Resozialisieren von Jugendlichen oder in anderen Bereichen verwenden. Das ist kommunale Selbstverantwortung. Dafür sind wir immer eingetreten.

Wir müssen uns denjenigen zuwenden, die wir auch mit noch so viel Geld nicht erreichen und die auch nicht mehr erreicht werden wollen. Sie sprachen von einer verbalen Blutgrätsche, aber ich wiederhole es gern noch einmal, weil ich zu meiner Aussage beim MDR stehe: Ich bin der festen Überzeugung, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass bei einem jungen Menschen, der mit einer Schreckschusspistole zum Fußballspiel geht und einen sächsischen Polizisten damit bedroht, der Spaß aufhört. Dafür setze ich kein Geld für Resozialisierungsprogramme ein.

(Beifall bei der CDU, des Abg.
Stefan Brangs, SPD, und des
Staatsministers Geert Mackenroth –
Volker Bandmann, CDU: Sehr richtig!)

Jetzt können wir darüber streiten, ob das 18- bis 27-Jährige oder Ältere sind. Diese Leute müssen die harte Hand des Gesetzes spüren. Darüber sind wir uns im Kabinett einig. Da helfen keine Fanprojekte mehr.

(Beifall des Abg.)

Prof. Dr. Günther Schneider, CDU –
Holger Zastrow, FDP: Dann
vollziehen Sie doch, es geht doch!

Nun kommen wir zu der Frage, wie wir das in Zukunft besser organisieren und vollziehen können. Es gab dazu, wie ich bereits sagte, zahlreiche Gespräche. Einbezogen sind der Sächsische Städte- und Gemeindetag und der Landkreistag, denn das findet ja in allen Regionen statt.

Mein Wunsch ist es, dass sich vor problembehafteten Spielen, die in der Regel am Donnerstag oder Freitag bekannt sind und zu denen sich viele über das Internet verabreden, womit man genau weiß, wo welche Hooligans auftreten, am Freitagvormittag in den entsprechenden gefährdeten Regionen der Bürgermeister oder der Sportbeigeordnete mit den Verantwortlichen des Vereins, des Verbandes und der Polizei – wir haben szenekundige Beamte – zusammensetzt und berät, wie das Spiel abgesichert werden kann. Wir werden dazu als Freistaat Hilfestellung geben. Wir erarbeiten zum Beispiel eine Stadionordnung, die landesweit Anwendung finden kann. Danach können dann auch landes- und bundesweite Stadionverbote ausgesprochen werden. Denn es ist ganz wichtig, dass die Leute überall registriert sind und nirgendwo in die Stadien kommen, wenn sie früher aufgefallen sind.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Minister?

Hermann Winkler, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei: Bitte, Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Haben Sie die Pläne aufgegeben, den Vereinen die Polizeikosten aufzuerlegen?

Hermann Winkler, Staatsminister und Chef der Staatskanzlei: Nein, warten Sie bitte! Haben Sie doch ein bisschen Geduld. Ich komme noch zu dem Thema.

Ganz wichtig ist auch, dass zertifizierte Sicherheitsdienste eingesetzt werden. Dort rennen wir, nebenbei gesagt, offene Türen beim Sicherheitsgewerbe ein. Diese sind in einem Landesverband zusammengeschlossen und haben selbst ein großes Interesse daran, ihre schwarzen Schafe auszuschließen. Denn gerade darin besteht das Problem, das Frank Kupfer angesprochen hat. Es ist teilweise passiert, dass riesengroße Feuerwerksbatterien in die Stadien geschleppt worden sind. Das ist bei einem ordentlichen Sicherheitsdienst normalerweise nicht möglich. Dort müssen wir ansetzen. Wir brauchen eine Zertifizierung. Wenn das gewährleistet ist, haben wir so etwas auch nicht mehr im Stadion.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Jetzt komme ich zu dem Punkt Kosten für Polizeieinsätze. Ich bin auch der Meinung, dass wir es dem Steuerzahler, der unsere gut ausgebildete sächsische Polizei mitfinanziert, nicht mehr zumuten können, dass bei bestimmten

Spiele jedes Wochenende Hunderte von Polizisten zum Einsatz kommen und andere, die dummerweise einen Verkehrsunfall haben, vielleicht deswegen auf die Polizei warten müssen. Das geht nicht.

(Volker Bandmann, CDU, und
Holger Zastrow, FDP: Richtig!)

Deshalb prüfen wir, ob unkooperative Sportvereine in Zukunft an bestimmten Kosten für solche Einsätze beteiligt werden. Ich lege Wert auf die Formulierung „unkooperative Sportvereine“. Den Sportvereinen, die sich mit dem von mir genannten Verantwortlichen am Freitagvormittag hinsetzen und bereit sind, mit uns zusammenzuarbeiten, werden wir keine Kosten auferlegen.

Wer nicht hören will, muss fühlen. Wer nicht mit uns zusammenarbeiten will, muss irgendwann eine Rechnung bezahlen.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung –
Johannes Lichdi, GRÜNE:
Der Justizminister ist gefragt!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden dafür sorgen, dass wir, was die Staatsanwaltschaften angeht – das hat mein Kollege Mackenroth schon veranlasst –, bestimmte Sportstaatsanwälte zur Verfügung haben, die in Bereitschaftsposition sein werden und die bei bestimmten Vorfällen sofort im Zusammenwirken mit der Polizei arbeiten können.

Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass die Vereine selbst die Möglichkeit haben, beispielsweise über unser Programm „Weltoffenes, tolerantes Sachsen“ Fanprojekte zu beantragen. Ich sichere Ihnen zu: Jedes vernünftige Fanprojekt, das von den Vereinen gemacht wird – nicht unbedingt von freien Trägern, die sich nur um ihre eigenen Fanprojekte kümmern –, werden wir sorgfältig prüfen. Vernünftige Projekte, die bezahlbar und machbar sind, werden wir nicht zurückweisen.

Ich bin der Überzeugung, wenn wir gemeinsam arbeiten und die Schuldzuweisungen nicht immer nur den anderen geben, werden wir der Probleme Herr. Dann werden wir in Zukunft auf die Sportlerinnen und Sportler in Sachsen und auf die vielen Ehrenamtlichen im Sport – über 80 000 sind es in Sachsen – stolz sein können. Dann wird Sachsen als Sportland in Zukunft bessere Schlagzeilen machen als in den letzten Wochen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

Präsident Erich Iltgen: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die 1. Aktuelle Debatte, beantragt von den Fraktionen der CDU und der SPD zum Thema „Sport und Gewalt vor dem Hintergrund der aktuellen Ereignisse“, beendet.

Wir kommen nun zu

2. Aktuelle Debatte

Sächsische Energiepolitik in Zeiten des Klimawandels

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Als Antragstellerin hat zunächst die Fraktion der GRÜNEN das Wort. Danach folgen CDU, Linksfraktion.PDS, SPD, NPD, FDP und die Staatsregierung. Die Debatte ist eröffnet. Frau Hermenau, Sie haben das Wort.

Antje Hermenau, GRÜNE: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Es ist jetzt sechs Wochen her, dass der Klimabeirat der Vereinten Nationen in Paris seinen Bericht zum Klimawandel vorgelegt hat – sechs Wochen, in denen kaum ein Tag vergangen ist, an dem nicht in den Medien darüber berichtet und diskutiert wurde. Selbst die „Bild“-Zeitung hat sich wochenlang jeden Tag eine Seite lang mit Klimawandel beschäftigt. Man höre und staune: sechs Wochen erregte Debatten von der Lokalpolitik bis zu den Vereinten Nationen, sechs Wochen Meinungsstreit, sechs Wochen, in denen ich von dieser Landesregierung nicht eine vernünftige Aussage zum Thema Klimawandel/Energiepolitik gehört habe!

(Heinz Lehmann, CDU:
Sechs Wochen Aktionismus!)

Der Ministerpräsident hatte nichts Eiligeres zu tun, als erst einmal ein Ablenkungsmanöver zu fahren und darauf zu verweisen, man könne ja mehr Atomstrom verwenden. Dabei würde weniger CO₂ ausgestoßen. Um Gottes willen! Welch eine Ablenkungsdebatte! Wir leben in Sachsen; hier gibt es keine Atomkraftwerke.

Als Ministerpräsident von Sachsen ist man für die sächsische Energiepolitik zuständig, und genau daran hat es gekrankt. Aus sächsischer Sicht ist Ihnen zum Klimawandel nichts eingefallen. Herr Milbradt, Herr Jurk, Sie haben sich blamiert! Die Menschen wollen, dass die Politik etwas gegen den Klimawandel unternimmt. Was sehen diese Menschen, wenn sie in die „Sächsische Zeitung“ schauen? Zwei eindeutig ratlose Gesichter! Dann sagen Sie natürlich noch, Sie könnten sich über das Energieprogramm nicht einigen. Herr Jurk, im Kern sind Sie und der Herr Ministerpräsident sich doch so was von einig, wenn es um die Braunkohle geht. Was soll das bisschen Palaver und Geplänkel dann noch in dem Bereich, den Sie als strittig markiert haben?

In Sachsen werden über 80 % des Stroms durch Braunkohle erzeugt. In diesem Punkt sind Sie sich einig. Sie haben zusammen den Neubau eines Kohlenkraftwerkes nach Stand der alten Technologie in Boxberg beschlossen. Erzählen Sie doch nichts! Und dann wollen Sie hier behaupten, es gebe einen ganz harten Konflikt mit dem Ministerpräsidenten zum Thema Energiepolitik in Sachsen? Wissen Sie, das ist doch angesichts der Herausforderungen, vor denen wir stehen, wirklich nur ein Geplänkel im Wasserglas!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit keiner anfängt, einmal ernsthaft nachzufragen, worum es in Sachsen wirklich geht, haben Sie nichts anderes zu tun – Herr Milbradt hat es MDR Info gegenüber gesagt –, als weitere Ablenkungsmanöver zu fahren. Was kam als Nächstes? Europa – so unser oberster Energiepolitiker Milbradt – sei bei der Verschmutzung nur mit ganz wenigen Prozenten dabei. Die richtig schlimmen „Umweltschweine“ seien die Chinesen und die Inder.

Wie viel Ignoranz verträgt dieses Thema eigentlich? Dem Ministerpräsidenten müssten Sie mal deutlich sagen, dass er das Problem nicht verstanden hat. Für 80 % der heutigen Klimabelastungen sind die Industrieländer verantwortlich. Da kann man sich doch nicht mit den Chinesen und Indern herausreden! Wo leben wir eigentlich?!

(Beifall bei den GRÜNEN
und der Linksfraktion.PDS)

Die Industrieländer haben über Jahrzehnte hinweg eine Energieproduktion an den Tag gelegt, die für den heutigen Klimawandel verantwortlich ist. Da legen die Chinesen und Inder nur ein bisschen obendrauf. Man sollte nicht so tun, als ob es umgekehrt wäre.

(Zurufe der Abg. Dr. Martin Gillo
und Heinz Lehmann, CDU)

Gemessen an ihrem Anteil an der Weltbevölkerung emittieren die Chinesen unterdurchschnittlich viel CO₂, die Inder sogar noch etwas weniger. Das sind alles Ausreden.

Dann kommt noch der größte Gag: Es wird darauf verwiesen, dass die Luft seit 1990 in Sachsen besser geworden ist und weniger CO₂ ausgestoßen wird – ja, ein Kunststück, wenn man die ganzen Dreckschleudern durch die Deindustrialisierung zugemacht hat! Entschuldigen Sie mal, Sie können sich doch nicht mit der DDR herausreden, dass Sie besser geworden sind. Das ist wirklich absurd. Die CO₂-Emissionen in Sachsen liegen 500 % über dem Maß, das klimaverträglich wäre! Auf jede Sächsin und jeden Sachsen fallen pro Kopf und Jahr 13 Tonnen CO₂ an. In Indien liegen die Vergleichszahlen bei 1,2 Tonnen. Wer ist hier der Umweltverschmutzer?

Es käme jetzt eigentlich darauf an, Indien und China vorzuleben, dass eine moderne Wirtschaft, nach der diese Länder streben, Wachstum und Wohlstand generieren kann und dabei das Klima nicht schädigen muss. Das Beispiel muss man auch aus historischer Verantwortung heraus geben. Ich will jetzt nicht die Historie der ganzen Kolonialzeit aufmachen, aber eigentlich ist es dran. Geld könnte man übrigens damit auch noch verdienen. Man muss es nur geschickt anstellen und nicht die alte Technologie in Boxberg wie eine Art Mumienbeatmung neu beleben. Das ist völlig falsch. Die Genehmigung von Boxberg war ein Fehler, ganz eindeutig. Sie hätten dieses

Geld massiv in den Ausbau der erneuerbaren Energien stecken müssen. Zurzeit mag es wohl billig sein, Braunkohle zu verstromen, aber die Folgekosten dieser Politik haben die Kinder und Enkelkinder ganz teuer zu bezahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus diesem Grunde nenne ich noch einmal die Aufgabe: Die Aufgabe ist eine Reduktion des CO₂-Ausstoßes in Sachsen um fast 90 %. Stellen Sie sich dieser Verantwortung und flüchten Sie nicht zurück in die DDR oder zu den Atomkraftwerken im Westen! Hier ist Sachsen, wir haben das Jahr 2007 und Sie stehen in der Verantwortung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der CDU das Wort. Herr Prof. Mannsfeld, bitte.

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielleicht kann man versuchen, bei der Bedeutung dieses Themas in der Tat zu den Punkten vorzustoßen, die mit der Überschrift des Ganzen überhaupt etwas zu tun haben. Das habe ich von meiner Vorrednerin bedauerlicherweise nicht vernommen.

(Beifall bei der CDU – Antje Hermenau, GRÜNE:
Was reden Sie denn da!)

Halten wir uns zunächst an die Fakten, wenn Veränderungen im Klima als Motor für eine modifizierte Energiepolitik diskutiert werden sollen, und zwar Klimaveränderungen, die als Auswirkungen eines verstärkten Treibhauseffektes erwartet werden. Lassen Sie uns zunächst feststellen: Wir sollten froh sein, dass es ihn gibt; denn sonst wären auf der gesamten Erdoberfläche minus 18 Grad – und das täglich. Also vergessen wir das nicht!

Die Folgen eines gesteigerten Treibhauseffektes auf das globale Klima sind auf der Grundlage selbst komplexer Klimamodelle derzeit nur in der Größenordnung abschätzbar. Am wenigsten vorhersehbar sind die Auswirkungen auf die Ökosysteme und damit die Lebensbedingungen der Menschen; denn ein eindeutiger Nachweis über die anthropogen verursachten Veränderungen – das haben wir gestern diskutiert – wird durch die Überlagerung mit den natürlichen Vorgängen stark erschwert.

(Johannes Lichdi, GRÜNE: Das glaube ich!)

– Gehen Sie mal in irgendeine Vorlesung und lassen Sie es sich erklären!

Als Folge von Erwärmungsprozessen kommt es natürlich dennoch zu gravierenden Auswirkungen, die wir in Anbaustrukturen, Verkehr, Tourismus und Wasserhaushalt haben.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, steht am Mikrofon.)

Die Veränderungen, die insbesondere Zirkulationsbedingungen betreffen, erleben wir derzeit durch eine veränderte Witterungsgestaltung, die wir als warme, trockene

Sommer, milde Winter, Kaltluft- und Warmlufteinbrüche und anderes kennen.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Nein. – Ohne sich mit solchen Dingen tendenziell weiter auseinanderzusetzen – man muss sie nur mal als Hintergrund beleuchten –, steht die Frage: Wie soll man hinsichtlich der Energiepolitik auf diese Entwicklung reagieren?

Meine Damen und Herren, die Eckpunkte der Energiepolitik für Sachsen bleiben nach wie vor der Mix aus Braunkohle – 80 %, haben wir gehört –, Windkraft, Wasserkraft, Biomasse,

(Zuruf der Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Solarthermie, Geothermie und im nationalen Verbund natürlich auch die bis 2021 laufenden Kernkraftwerke. All das ist nur in Verbindung zu sehen mit den in viel größerem und erforderlichem Umfang notwendigen Steigerungen der Energieeffizienz, der Erhöhung von Wirkungsgraden, den Sparmaßnahmen einschließlich sinnvoller Anreizsysteme durch Verbrauchersenkung und insgesamt einer Steigerung der Anteile von Wärme und Strom aus erneuerbaren Energien.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Ja, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Danke, Herr Mannsfeld. – Ich möchte nicht bei dem vorhin besprochenen Thema, sondern bei der Energieeffizienz einhaken. Herr Jurk hat durchaus ehrgeizige Ziele im Effizienzbereich vorgeschlagen, aber die CDU hat das auch abgelehnt. Deswegen bin ich jetzt etwas verwirrt durch Ihre Aussage.

Präsident Erich Iltgen: Bitte die Frage!

Johannes Lichdi, GRÜNE: Herr Präsident, es ist doch eindeutig, dass ich auf die Frage zusteure.

(Unruhe bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ja, aber das kann manchmal sehr lange dauern.

(Heiterkeit)

Ich bitte um die Frage.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Die CDU hat den Vorschlag von Herrn Jurk zum Energieprogramm abgelehnt, und zwar in Gänze. Bezieht sich diese Ablehnung auch auf die dort niedergelegten Energieeffizienzziele?

(Zuruf des Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU)

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Zunächst einmal bitte ich darum, die Beantwortung der Frage bei meiner Redezeit zu berücksichtigen.

Präsident Erich Iltgen: Das ist in der Geschäftsordnung geregelt.

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Ich habe eine Rückfrage: Wovon sprechen wir eigentlich, wenn das Kabinett über ein Papier diskutiert, das der Landtag gar nicht kennt, außer wenn Sie sich im Internet die Entwürfe anschauen? Es hat doch keine Beschlussfassung durch das Hohe Haus, durch das Parlament stattgefunden.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

– Moment! Warum sollen Energieeffizienzmaßnahmen, die in diesem Papier enthalten sind, über dessen Reifegrad, sage ich einmal, man sicherlich unterschiedliche Meinungen haben kann, in Sachsen nicht verfolgt werden? Dazu wollte ich auch noch ein paar Worte sagen. Also, was soll's?

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Ja, wenn er noch nicht zufrieden ist.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Entschuldigen Sie, wir haben doch dieses Foto in der „Sächsischen Zeitung“ gesehen: zwei ratlose Herren am Tisch. Dort war zu lesen, dass das Energieprogramm von der CDU und von Herrn Milbradt persönlich in Gänze abgelehnt wird. Deswegen ist die Frage durchaus wichtig, und zwar fernab von der Braunkohle und den Klimafragen.

(Zuruf von der CDU: Frage!)

Lehnt die CDU die Effizienzziele ab? Herr Mannsfeld, ich habe Sie jetzt so verstanden, dass das nicht der Fall ist. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie die im Energieprogramm von Herrn Jurk niedergelegten Energieeffizienzziele teilen, ja oder nein?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Wenn Sie die Effizienzziele ausschließlich auf den Braunkohlensektor beziehen wollen, reden wir im Grunde genommen aneinander vorbei; denn all die anderen, speziell die erneuerbaren Energien können auch erhebliche Beiträge leisten, wenn wir dort unter der Überschrift Effizienzsteigerung entsprechende Substitutionen zustande bringen. Ich weiß nicht, was das Problem ist.

Hat der Landtag dieses Energieprogramm als Drucksache, ja oder nein?

(Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Nein!)

– Danke. Dann können wir erst darüber befinden und entsprechende Beschlüsse fassen, wenn es uns vorliegt. Alles andere gehört für mich nicht in den parlamentarischen Kontext.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Danke, Kollege Mannsfeld. – Ich dachte, dass wir uns als Fachleute einig sind, woüber wir reden. Wenn ich die Energieeffizienz anspreche, dann spreche ich vor allem den Endenergiebereich, also den Strombereich und den Gebäudereich, an und eben nicht den Kraftwerksbereich.

Präsident Erich Iltgen: Herr Lichdi, Sie dürfen hier keinen Beitrag halten, sondern müssen eine Frage stellen.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Für mich stellt sich die Frage, ob Sie bei diesem Bereich Endenergie und Gebäude die dort niedergelegten Effizienzziele von Herrn Jurk teilen: ja oder nein?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Die dort niedergelegten Ziele sind zweifellos ein Beitrag zur notwendigen Reduzierung von Emissionen und ein Beitrag zur Substitution von fossilen Brennstoffen. Aber Sie dürfen auch zur Kenntnis nehmen, dass wir innerhalb unserer Fraktion bei der Aufteilung von Redeblöcken unterschiedliche Schwerpunkte setzen. Ich bin mir sicher, meine Kollegin, die noch zu Wort kommt, wird zu diesem Punkt auch etwas sagen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Da bin ich gespannt!)

Also, falls wir die Kurve wieder bekommen: Wir haben über die Effizienzsteigerung gesprochen, über die ganze Palette dessen, was notwendig ist, um das Ziel zu erreichen. Wir müssen aufgrund der Entwicklungen bei klimatischen Vorgängen und des Klimasystems über die Einsparung von Treibhausgasen hinaus nachdenken. Dazu möchte ich in dieses Auditorium sagen: Bitte, lasst uns nicht immer nur über CO₂ reden. Angesichts wesentlich höherer Gefährdungsgrade müssten wir gleichwertig auch über Methan, Ozon, Stickstoffdioxid – manche kennen das als Lachgas –, Fluor-Chlor-Kohlenwasserstoffe und anderes sprechen.

Welche Ziele haben wir denn? Dazu muss ich zunächst einmal feststellen, dass in Sachsen der Energieträger Braunkohle längerfristig nicht zur Disposition steht, obwohl die technischen Versuche, CO₂ von den Abgasen aufzufangen und in geologische Strukturen zu verpressen, erst am Anfang stehen, allerdings auch keine generelle Lösung versprechen. Für einzelne Braunkohlenkraftwerke wären sie durchaus ein sinnvoller Beitrag. Aber auch aus wirtschaftlichen Gründen – und so weit sind wir noch nicht – ist die Braunkohlenprivilegierung beim künftigen Emissionshandel unverzichtbar.

(Beifall des Abg. Heinz Lehmann, CDU)

Also müssen wir stärker auf die erneuerbaren Energien achten.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

(Zuruf von der CDU: Bitte nicht!)

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Kollege Mannsfeld. – Ist Ihnen bekannt, dass die laufenden Braunkohlenkraftwerke mit dieser CCS-Technologie, die Sie gerade angesprochen haben, also diese angeblich CO₂-freien Kraftwerke, nicht nachrüstbar sind und dass insbesondere das Kraftwerk Boxberg IV, das kürzlich genehmigt worden ist und sich nunmehr im Bau befindet, eben auch nicht nachrüstbar ist?

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Es ist möglich, dass das für Sachsen in der technischen Entwicklung noch nicht zutrifft. Aber wir können das Ganze sowieso nicht sektoral zuspitzen. Wir haben von einem solchen Braunkohlenwerk in Brandenburg gelesen, bei dem man das macht. Ja, das ist ein Modell, aber es summiert sich doch im Grunde genommen all das, was nützlich und gut ist, letztlich zugunsten reduzierter Emissionen. Wenn das in Sachsen noch nicht so weit ist, kann ich nur wiederholen, was ich schon zum Ausdruck gebracht habe: Wir können aus wirtschaftlichen Gründen, auch wenn wir eine Kompensation durch die erneuerbaren Energien schaffen, so nicht hinkommen.

Ich habe den Eindruck, dass meine Redezeit jetzt etwas schneller abgelaufen ist. Lassen Sie mich aber doch noch zwei, drei Sätze sagen.

Die Windkraft in Sachsen ist vor allem von den geeigneten Standorten abhängig. Wir befinden uns hier an einer Sättigungsgrenze. Die angestrebten 10 % Stromverbrauch sind letztlich nur durch Repowering zu erreichen, was technisch wie planungsrechtlich nicht ohne Probleme abgeht. Die Möglichkeiten der Wasserkraftnutzung sind in Sachsen weitestgehend ausgereizt. Lediglich an den landeseigenen Talsperren wären noch zusätzliche Kapazitäten zu gewinnen. Aber dafür haben wir echte Wachstumsbereiche, etwa bei der Biomasse oder bei der Solarthermie und bei der Fotovoltaik. Hinsichtlich der Geothermie kann man noch kein so verfestigtes Bild zeichnen.

Lassen Sie mich noch sagen, dass gerade hinsichtlich der Biomasseverwertung nicht nur zur Stromerzeugung, sondern auch zur Wärmenutzung das SMUL ein richtiges Zeichen setzt, indem es bei der Förderung der Elektroenergiegewinnung aus Biogas zur Förderbedingung macht, dass auch die Wärme genutzt wird.

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen!

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: Meine Damen und Herren, es wäre eine Illusion, wenn wir glauben würden, dass der Anteil der erneuerbaren Energien in kürzester Zeit so gesteigert werden könnte, dass wir die Grundlast unserer Versorgung substituieren können. Damit würden falsche Hoffnungen geweckt. Aber hinsichtlich der ehrgeizigen Ziele, die in der vergangenen Woche von der EU beschlossen worden sind, – –

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen!

Prof. Dr. Karl Mannsfeld, CDU: – nämlich eine Steigerung um 15 % bei den erneuerbaren Energien und eine Senkung um 20 % bei den Emissionen, ist Sachsen eigentlich auf einem guten Weg, auch wenn ich das aufgrund der vielen Zwischenfragen nicht mehr konsistent vortragen konnte.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Linksfraktion.PDS das Wort. Frau Dr. Runge.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Herren und Damen Abgeordneten! Der Streit zwischen CDU und SPD in der Sächsischen Staatsregierung um ein neues Energieprogramm wirft nicht nur ein Licht auf das Versagen der Staatskanzlei bei der Koordination ihrer Politikangebote, sondern hat handfeste inhaltliche Gründe, und hier unterscheide ich mich in der Wahrnehmung von Frau Hermenau.

Das noch unter Federführung der alleinigen CDU-Regierung 2004 vorgelegte Energieprogramm wurde in einer Anhörung im Mai 2005 von allen anwesenden Energieexperten heftig kritisiert. Die Kritik bezog sich auf die einseitige Fixierung der CDU auf die Braunkohlenwirtschaft, auf die in sich widersprüchlichen Aussagen im Energieprogramm, aber vor allem auf die Tatsache, dass sich die Sächsische Staatsregierung keine messbaren Ziele vornimmt.

In dem jetzt gültigen Programm fehlen Ziele in Bezug auf die CO₂-Reduktion, hinsichtlich der anteiligen Zusammensetzung des künftigen Energiemixes und auch Aussagen zu den Strukturen der Energiewirtschaft. Weiter wurde kritisiert, dass der Energiedialog – er hat mit enormer wissenschaftlicher Begleitung über ein Jahr stattgefunden; ich selbst habe teilgenommen – im Programm nicht abgebildet wird.

Die erneuerbaren Energien werden zwar erwähnt wie das Vorhaben, neue Technologien zu fördern; aber es wird mit keiner Silbe ein Ziel für den künftigen Anteil erneuerbarer Energien am Gesamtenergiemix genannt. Ich habe es noch einmal gründlich gelesen.

Ich hoffe, dass nach der neuerlichen Übereinkunft auf dem EU-Gipfel zu den Zielen, den Anteil erneuerbarer Energien am Energiemix in Europa bis 2020 auf 20 % zu erhöhen und den CO₂-Ausstoß – ebenfalls um 20 % – zu reduzieren, nun auch die sächsische CDU zum Umdenken veranlasst wird.

Kurz: Das Programm von 2004 ist nicht zeitgemäß und liest sich wie im Kontext des 20. Jahrhunderts. Während Kommissionspräsident Barroso euphemistisch die dritte industrielle Revolution, die nur eine ökologische sein kann, ausruft, CSU-Generalsekretär Markus Söder mittlerweile von „grüner Marktwirtschaft“ philosophiert, der Stern-Bericht für die Regierung Blair zu einem ambitio-

nierten Gesetzentwurf in Großbritannien geführt hat und Frau Merkel verbindliche Klimaschutzziele auf dem EU-Gipfel durchgesetzt hat, beharrt die sächsische CDU dagegen strukturkonservativ und provinziell auf dem Status quo.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Sie nimmt sogar billigend in Kauf, dass nach den Planungen von Vattenfall weitere Ortschaften im sorbischen Siedlungsgebiet abgebaggert werden sollen. Verehrte CDU-Abgeordnete aus der Lausitz, wo bleibt Ihr Aufschrei und Ihr Engagement?

Sie befürworten sogar einen weiteren exzessiven Ausbau der Tagebaufelder, indem Sie die angeblich Wunderwirkende CCS-Technologie zur CO₂-Abscheidung und -speicherung fördern. Mit den Pilotverfahren in Schwarze Pumpe und im brandenburgischen Ketzin befördern Sie eine energieaufwendige, teure Technologie mit Risiken für die Bevölkerung, die heute überhaupt nicht abschätzbar sind, wie es in einem Bericht des Umweltbundesamtes heißt.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Sie setzen damit auf Verbesserungen einer Dinosaurier-technologie, welche die energetische Basis der ersten industriellen Revolution im 19. und 20. Jahrhundert war. Die Anforderungen an eine langfristig angelegte, notwendige Energiewende und die damit verbundenen Veränderungen der gesamten technologischen Basis moderner Gesellschaften werden Sie so verschlafen. CO₂-freie Energietechnologien bilden den Markt der Zukunft bereits heute an der Börse ab. Auf diesem weltweiten Wachstumsmarkt hat Deutschland zurzeit klare Wettbewerbsvorteile, die durch stur auf dem Status quo beharrende Politik kurzfristig verspielt werden können.

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Sachsen könnte bei einem entsprechenden politischen Klima im Lande von dieser Entwicklung profitieren; es kann aber auch zurückfallen.

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Ich bedanke mich und komme noch einmal zurück.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS sowie des
Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der SPD das Wort. Herr Gerlach, bitte.

Johannes Gerlach, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über den Entwurf eines Energieprogramms, dessen einziger Mangel darin besteht, dass es – nach Meinung seiner offiziellen Kritiker – aus dem falschen Haus kam.

Deshalb brauchte man eigentlich auch nicht fachlich zu reagieren; denn alle Fachministerien haben zugestimmt.

(Dr. Fritz Hähle, CDU:
Wir haben es doch gar nicht!)

Wenn aber der Chef falsch beraten wird und deshalb Dinge in die Kamera spricht, die fachlich falsch sind, dann muss ich – darauf lege ich besonderen Wert – als Träger dieser Koalition fachlich reagieren. Ich beschränke mich auf zwei Aussagen.

Erstens. Das alte Energieprogramm sei eine gute und verlässliche Grundlage für die Entwicklung der Energiewirtschaft in Sachsen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wir könnten angeblich nicht auf die Kernkraftoption verzichten.

(Fortgesetztes Lachen bei den GRÜNEN)

Zum Ersten: Das Gegenteil ist der Fall. Das alte Energieprogramm ist arbeitsmarktpolitisch kontraproduktiv, weil es die erneuerbaren Energien nicht nur ausklammert, sondern das EEG auch abschaffen möchte. Nicht im fossilen Bereich, sondern im Bereich der erneuerbaren Energien sind Arbeitsplätze entstanden.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

Zum Zweiten, der Kernkraft: Sicherheitsprobleme, insbesondere Probleme mit der Radioaktivität, lasse ich heute weg. Sie sind hier schon mehrfach besprochen worden, zuletzt in der Tschernobyl-Debatte.

Nun wird gesagt, Kernenergie sei wettbewerbsfähig. Wahr ist: Der in Kernkraftwerken produzierte Strom ist billig, weil a) die Kernenergie mit über 20 Milliarden Euro gefördert wurde und deshalb relativ schnell zum Selbstkostenpreis produziert werden konnte und weil b) die Betreiber in Deutschland nur vergleichsweise geringe Haftungsverpflichtungen eingehen müssen. Es sind zwar 2,5 Milliarden Euro, aber nur 0,05 % der geschätzten Kosten eines Supergaus.

Ferner wird behauptet, Atomstrom sei bis 2020 durch CO₂-neutrale Energieträger nicht ersetzbar.

(Johannes Lichdi, GRÜNE: So ein Quatsch!)

Die Kernkraftwerke in Deutschland haben zwar einen Anteil von über 26 % an der Stromerzeugung; der CO₂-relevante Endenergieverbrauchsanteil liegt aber nur bei 5,7 % und damit um 0,7 % niedriger als bei erneuerbaren Energien. Was den genannten Atomstromanteil angeht, so können die erneuerbaren Energien 15 Prozentpunkte ersetzen; die restlichen circa 10 Prozentpunkte werden durch die inzwischen beschlossene Energieeinsparung erreicht. Die EU will 20 % bis 2020 erreichen und hat auch noch eine andere Vergleichszahl genannt.

Daten aus Berlin spielen für viele eine große Rolle. Das Bundeswirtschaftsministerium spielt jedoch auf seiner

Homepage ein schlimmes Halbinformationsspiel, das mich an die Zeit erinnert, als meine Heimatzeitung „Freie Presse“ noch Zentralorgan der SED-Bezirksleitung war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was bringt mich zu dieser schlimmen Behauptung in einer Zeit, in der DDR-Vergleiche offensichtlich Hochkonjunktur haben? Drei Beispiele dazu:

Erstens. Das Ministerium schreibt, die Reichweite der Uranvorräte betrage mehr als 200 Jahre – bei als konstant angenommenem Verbrauch; das wird vorausgesetzt.

Zweitens. Ohne auf die Plutoniumproblematik einzugehen – notwendige Stichworte sind Giftigkeit und Bombenterror –, philosophiert das Ministerium, bei Einsatz der Brütertechnologie „wäre die Reichweite des Urans nach menschlichen Maßstäben praktisch unbegrenzt“.

Drittens. Uran wird als „quasi einheimische Energie“ bezeichnet.

Was ist an diesen drei Beispielen richtig, was ist falsch?

Die Formulierung „quasi einheimische Energie“ wird mit folgendem Satz begründet – ich zitiere –: „Die Uran-Versorgungssicherheit ist im Vergleich zu Gas und Öl sehr hoch, da die Uranreserven in überwiegend politisch stabilen Regionen (zum Beispiel Kanada, Australien, Südafrika) liegen und der Kernbrennstoff wegen seiner sehr hohen Energiedichte und daraus benötigten geringen Menge für die Reaktoren für viele Jahre vorrätig gelagert werden kann.“

Da die Veredelung des Urans auch in Deutschland erfolgen könne, sei Uran eine „quasi einheimische Energie“. Die Begründung disqualifiziert sich selbst.

Zur Reichweite der Uranvorräte spricht der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages von 25 Jahren als gesichertem Wert und von 166 Jahren in Abhängigkeit von den prognostizierten Angaben. Diese Werte unterscheiden sich um 600 %. Das Wirtschaftsministerium lege noch einmal locker 200 % drauf. Das kann doch keine seriöse Grundlage für fundamentale Entscheidungen sein, oder?

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

In Sachsen bezieht man sich auf solche Werte. Interessant bei der Reichweitendiskussion ist Folgendes: Die von mir zitierten Werte werden von Grün bis Schwarz kaum angezweifelt; sie werden nur politisch unterschiedlich interpretiert. Wer der SPD ideologische Scheuklappen andichten will, sollte sich erst einmal mit solcher „Informationspolitik“ auseinandersetzen und dann neu nachdenken. Zu den Zahlenspielerien gehört, dass von den Energieprogrammkritikern die vom Braunkohlenverband genannten Braunkohlenarbeitskräftezahlen kritiklos übernommen werden, während die von den eigenen Ministeriumsfachleuten erhobenen Zahlen ignoriert werden.

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Johannes Gerlach, SPD: Das ist der letzte Satz, Herr Präsident. – Da werden aus 2 900 in der Braunkohlenstromindustrie Beschäftigten plötzlich 10 000, in der „LVZ“ sogar 50 000, denen die Braunkohlenförderung angeblich die Arbeitsplätze sichere.

Mehr möchte ich dazu erst einmal nicht sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, GRÜNEN und
vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. Herr Gansel, bitte.

Jürgen Gansel, NPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über „Sächsische Energiepolitik in Zeiten des Klimawandels“, wie der Titel dieser Debatte lautet, kann nicht gesprochen werden, ohne gleichzeitig auf den nur vordergründig beigelegten Energiestreit zwischen den Koalitionsfraktionen zu sprechen zu kommen.

Es ist betrüblich zu sehen, dass unter dem Wechselspiel von Koalitionsräsion und Profilierungssucht selbst eine bitter nötige energiepolitische Standortbestimmung zur reinen Politposse verkommt.

Energiepolitik ist ganz wesentlich Klimapolitik, und da bemerkt der aufmerksame Beobachter in Sachsen eine Klimaverslechterung ganz eigener Art, nämlich politischer. Ausgelöst wurden die atmosphärischen Störungen innerhalb der Staatsregierung durch Minister Jurks löblichen Versuch, das Energieprogramm in Sachsen fortzuschreiben. Aber anstatt nun die Offenheit in der energiepolitischen Diskussion zu nutzen, Sachsens Energiepolitik auf einen gleichermaßen umwelt- wie wirtschaftsgerechten Zukunftskurs zu bringen, bremste die CDU den Minister auf demütigende Weise aus und setzte die Fortschreibung des Energieprogramms für den Rest der Legislaturperiode einfach aus. Bravo, meine Damen und Herren von der CDU, das ist wohl Ihr Dreiklang von Entscheidungsstärke, Gestaltungswillen und Verantwortung.

Um die angestoßene energiepolitische Debatte im Freistaat aber nicht verebben zu lassen, hat die NPD-Fraktion den ministeriellen Entwurf frisch und frei als Antrag in den parlamentarischen Geschäftsgang eingebracht. Während im bisherigen Energieprogramm die Braunkohle den ersten Handlungsschwerpunkt bildet, erwähnt der SMWA-Entwurf nach der Energieeffizienz in wünschenswerter Weise die erneuerbaren Energien. Nach denen sucht man im derzeitigen Programm nahezu vergeblich, was heißt, dass das derzeitige Programm gar nicht in einem Atemzug mit der Klimaschutzdebatte erwähnt werden darf.

Weil sich unter den gegebenen liberalkapitalistischen Wettbewerbsbedingungen Klimaschutzziele aber kaum verwirklichen lassen, bedauert es die NPD-Fraktion, – –

Präsident Erich Iltgen: Bitte zum Schluss kommen.

Jürgen Gansel, NPD: – dass sich das Kabinett nicht zur Annahme des SMWA-Entwurfs durchringen konnte, der zumindest von einer „politischen Gestaltung der Rahmenbedingungen des Wettbewerbs“ zu sprechen wagte. Diese Gestaltung der Rahmenbedingungen des Wettbewerbs vermissen wir und wir sind gespannt, ob Minister Jurk unseren Antrag nur deswegen ablehnt, weil er von uns eingebracht wurde, obwohl er den sinnidentischen Entwurf des neuen Energieprogramms selbst im Kabinett noch so leidenschaftlich verteidigt hat. Die energiepolitische Wende muss auch in Sachsen endlich eingeläutet werden.

(Beifall bei der NPD)

Präsident Erich Iltgen: Ich erteile der Fraktion der FDP das Wort. Herr Morlok, bitte.

Sven Morlok, FDP: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der knappen Redezeit muss ich natürlich versuchen, das etwas holzschnittartig zu erledigen.

Um es gleich vorzuschicken: Wir begrüßen, dass erneuerbare Energien im Entwurf des Energieprogramms von Minister Jurk einen weit größeren Raum einnehmen als im alten, weil wir tatsächlich ohne eine verstärkte Nutzung der erneuerbaren Energien den entsprechenden Klimawandel nicht aufhalten können.

(Beifall bei der FDP)

Da stehen wir in der Verantwortung. Bisher sind erhebliche Defizite vorhanden.

Aber – das möchte ich auch ganz klar sagen – wir stehen hier in Sachsen zur Verstromung der Braunkohle.

(Beifall bei der FDP)

80 % der Stromerzeugung kommen aus der Braunkohle. Herr Jurk, wenn man hergeht und zu Recht sagt, wir wollen den Verbrauch bis 2020 um 20 % senken und den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung um 15 % erhöhen, wird deutlich, dass das nur funktionieren kann, wenn deutlich weniger Braunkohle verstromt wird.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Morlok?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD: Herr Kollege Morlok, es ist Ihnen klar, dass wir damit die Rohstoffbasis unserer Enkel und Urenkel des nächsten Jahrhunderts regelrecht verheizen?

Sven Morlok, FDP: Es ist ja wohl klar, dass man fossile Energien nicht nur für die Energieerzeugung nutzen kann, sondern auch für die Energieerzeugung nutzen soll. Hier muss eine ausgewogene Entwicklung stattfinden.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Cornelius Weiss, SPD)

Bitte lassen Sie mich versuchen, Ihre Frage zu beantworten.

Sehr wohl bedeutet dies nämlich, wie ich es schon angesprochen habe, wenn wir diese Ziele erreichen wollen, dass wir bis 2020 ungefähr 30 % weniger Braunkohle verstromen werden als bisher. Angesichts der Tatsache, dass im Jahr 2011 Boxberg IV ans Netz gehen wird, muss man natürlich schon fragen, wie das dann funktionieren soll. Diesen Konflikt in Ihrem Programm müssen Sie auflösen, weil wir nämlich ansonsten keine Planungssicherheit für die Braunkohle haben, auch wenn Sie das hineinschreiben.

Ich bin vollkommen bei Ihnen, Herr Prof. Weiss, dass wir uns Gedanken über andere Nutzungen machen müssen, wie wir die Braunkohle sinnvoll einsetzen können, als in der energetischen Nutzung. Aber schauen Sie einmal in das Programm hinein. Was steht dazu im Programm: Außer anderweitige Nutzung. Es ist alles ziemlich nebulös, was da steht. Ich bin auch bei Ihnen, wenn wir hier gemeinsam überlegen, wie wir die Ressource sächsische Braunkohle nutzen können. Da muss man das aber nicht nur in einem Halbsatz in dem Programm erwähnen, sondern es muss ein bisschen mehr kommen. Dann müssen wir eben gemeinsam an diesem Programm nacharbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Erich Iltgen: Herr Morlok, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Herr Morlok, Sie haben jetzt eine These aufgestellt, und zwar, wenn sich die erneuerbaren Energien in Sachsen anteilmäßig auf 15 % erhöhen würden, müsste also die Braunkohlenverstromung abgesenkt werden. Ist Ihnen bekannt, Herr Morlok, dass wir europaweit ein Verbundsystem in der Stromversorgung haben? Ist Ihnen auch bekannt, dass selbstverständlich die modernsten Kraftwerke, selbst wenn härtere Regeln im CO₂-Handel gelten, überleben werden?

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Da kaufen wir französischen Atomstrom!)

Sven Morlok, FDP: Es ist mir sehr wohl bekannt, Frau Dr. Runge, aber die Frage ist, ob es der Staatsregierung und dem Minister bekannt ist, weil der Minister ja in seinem Energieprogramm eine Energieautonomie, eine Energieautarkie postuliert. Wenn ich sage, wir produzieren in Sachsen mit unseren sächsischen Ressourcen sächsischen Strom, dann geht nämlich die Rechnung schon auf, wenn ich sage, ich habe weniger an Stromverbrauch und ich habe zusätzlich erneuerbare Energien. Dann habe ich weniger Braunkohlenverstromung. Wenn wir der Auffassung sind, dass wir aus umweltpolitischen Gründen weniger Braunkohle verstromen wollen, dann

wäre es doch ein Treppenwitz zu sagen, wir in Sachsen leben mit dem sauberen CO₂-freien Strom, aber gehen her und verkaufen den dreckigen CO₂-haltigen Strom ins Ausland. Das kann doch wohl keine sinnvolle Energiepolitik sein. Wir in Sachsen reduzieren und dann soll Vattenfall den dreckigen Strom nach Osteuropa verkaufen. Das ist Ihre Vorstellung. Das ist doch keine zielführende Energiepolitik.

Präsident Erich Iltgen: Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Präsident Erich Iltgen: Bitte, Herr Herbst.

Torsten Herbst, FDP: Lieber Herr Kollege, nach der Logik von Frau Runge: Halten Sie es denn für klimaverträglicher, wenn wir Strom importieren, sagen wir aus Kernkraftwerken Osteuropas oder aus polnischen Kohlekraftwerken – im Vergleich zu einer effizienten Energiegewinnung hier in Sachsen?

Sven Morlok, FDP: Frau Dr. Runge und auch vielleicht der Minister haben da etwas verquere Vorstellungen zu dieser Frage. Ich bin sehr wohl der Überzeugung, dass wir die Energiepolitik weltweit und nicht nur beschränkt auf Sachsen sehen müssen. Eine reine Energieautarkie ist vollkommen falsch.

(Staatsminister Thomas Jurk: Wir erzeugen viel mehr Strom, als wir verbrauchen!)

– Sehr richtig, Herr Jurk. Wir erzeugen mehr in Sachsen, als wir verbrauchen. Aber Sie beschreiben in Ihrem Programm etwas ganz anderes. Sie wollen die Energieautonomie längerfristig sicherstellen.

Lesen Sie das Programm doch einfach einmal durch. Sie sagen, um Krisen bei fossilen Energieträgern zu vermeiden, ist es verantwortungsvoll, eine Energieautonomie herzustellen. Das steht so in Ihrem Programm. Insoweit kann ich Ihnen auch folgen. Aber selbst wenn man das vor diesem Hintergrund akzeptiert, muss man doch zur Kenntnis nehmen, dass die Erzeugungschancen für Energien weltweit unterschiedlich sind. Es ist doch nun einmal so, dass wir die Windenergie weltweit nicht überall gleich gut nutzen können.

Wir werden auch nicht überall gleich gut die Möglichkeit haben, Wasserenergie zu nutzen. Wir haben auch weltweit nicht überall gleich gut die Möglichkeit, Sonnenenergie zu nutzen. Auch bei der Biomasse ist es nun einmal so, dass die Biomasse in manchen Gebieten auf unserem Planeten besser wächst als in anderen Gebieten. Hier muss man doch einmal die Frage stellen dürfen, ob Energieautonomie unter diesen Gesichtspunkten einfach sinnvoll ist. Selbst wenn es gelingt, weitgehend auf erneuerbare Energien umzustellen, muss doch die Frage erlaubt sein, ob es nicht sinnvoller ist, erneuerbare Energien von woanders nach Sachsen zu importieren, weil sie

woanders besser und günstiger hergestellt werden können. Diese Frage müssen wir uns doch stellen dürfen.

Das heißt, wenn Sie das zur Vermeidung von Konflikten unter dem engen Punkt fossile Energien sehen, dann kann ich Ihnen auch zustimmen, aber nur unter diesem engen Aspekt. Da ist Ihr Programm auch noch nicht ausgereift, weil Sie diese anderen Überlegungen bisher ausgeblendet haben.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Morlok, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Sven Morlok, FDP: Gern.

Johannes Gerlach, SPD: Herr Morlok, ich habe den Eindruck, dass Sie über zwei verschiedene Dinge reden. Was ist für Sie Energieautonomie im Vergleich zu dem, was im Entwurf des Wirtschaftsministeriums steht? Was ist es für Sie?

Sven Morlok, FDP: Im Entwurf des Wirtschaftsministeriums steht: Energieautonomie zur Vermeidung von Konflikten. Der Entwurf sagt, wir wollen die Energie, die wir in Sachsen verbrauchen, in Sachsen selbst erzeugen – perspektivisch, nicht in den nächsten paar Jahren. Aber langfristig wollen Sie das. Soweit es dabei um Konflikte bei fossilen Energien geht, gebe ich dem Minister auch recht. Wir sollten längerfristig vermeiden, auf den Import von fossilen Energien angewiesen zu sein. Insoweit kann ich Ihnen sogar folgen.

Aber ich kann Ihnen nicht folgen, wenn Energieautonomie heißt, dass wir in Sachsen zukünftig nur noch so viel Energie verbrauchen dürfen, wie wir selbst in Sachsen möglichst aus erneuerbaren Energien herstellen. So steht es momentan im Programm. Herr Minister, wenn es von Ihnen anders gemeint ist, dann stellen Sie es bitte im Programm klar. In den Formulierungen, die im Programm enthalten sind, ist das nicht klargestellt. Ich bin gern bereit, mit Ihnen darüber zu diskutieren, wie wir hier sinnvolle und klare, prägnante Formulierungen finden können. Es steht nicht nur in der Präambel, sondern auch weiter hinten im Programm. Ich habe leider nur eine relativ kurze Redezeit, die es mir nicht ermöglicht, im Einzelnen aus diesen Programmteilen zu zitieren.

Trotzdem will ich es versuchen. Hier heißt es: „Das Leitbild dieses Energieprogramms verlangt längerfristig eine vollständige Energieautonomie im Sinne einer globalen Verantwortung.“ So steht es auf der Seite 16 des Programms und nicht in der Präambel, Herr Minister. Wenn das missverständlich geschrieben ist, dann müssen wir es korrigieren, wenn Sie es so nicht meinen. Nur so, wie es hier steht, dass wir eine Energieautonomie langfristig postulieren und auch dann unter Umständen keine fossilen Energieträger mehr einsetzen, kann es doch, bitte, nicht gemeint sein.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Morlok, es gibt noch eine Nachfrage. Gestatten Sie diese?

Sven Morlok, FDP: Ja, bitte.

Johannes Gerlach, SPD: Ich wiederhole einfach nur meine Frage von vorhin, die aus zwei Teilen bestand. Den ersten Teil haben Sie aus meiner Sicht falsch beantwortet, aber Sie haben sich wenigstens Mühe gegeben.

Sven Morlok, FDP: Danke.

Johannes Gerlach, SPD: Ich habe Sie zweitens gefragt: Was ist für Sie, Herr Morlok, Energieautonomie? Das ist eine ganz einfache Frage mit der Bitte um eine Antwort.

Sven Morlok, FDP: Ich verstehe unter Autonomie – –

Johannes Gerlach, SPD: Energie!

Sven Morlok, FDP: Darf ich bitte einmal die Frage auch so beantworten, wie ich es mir vorstelle? Ich verstehe unter Autonomie, dass man Dinge selbstständig ohne Einfluss und Unterstützung von außen regelt und organisiert. Unter Energieautonomie – so verstehe ich das Wort – verstehe ich, dass wir die Energie, die wir in Sachsen verbrauchen, in Sachsen erzeugen. Das ist mein Verständnis. Das Verständnis des Wortes ist vielleicht falsch. Es mag sein, dass ich das falsch verstanden habe, dann müssen wir das korrigieren, und Sie müssen es mir erläutern. Aber das verstehe ich unter Energieautonomie. Unter diesem Gesichtspunkt halte ich diesen Begriff längerfristig für falsch, weil wir wissen, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energien in Sachsen nicht unbedingt einen Standortvorteil zur Erzeugung von erneuerbaren Energien haben. Diesen Konflikt im Programm müssen wir doch einfach miteinander diskutieren und auflösen. Ich glaube, dass wir auch gar keinen so großen Konflikt haben, aber wir müssen ihn doch zumindest in der Debatte klarstellen.

Wenn ich vorhin gesagt habe, dass wir uns als FDP zur Verstromung der Braunkohle bekennen, muss man allerdings auch sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir die Interessen der Menschen vor Ort entsprechend berücksichtigen müssen. In Ihrem Programm steht, dass Sie von einer nachhaltigen Nutzung der Braunkohle ausgehen. Ich vermute einmal, dass mit nachhaltig gemeint ist, dass man genau auf diese Belange mit eingeht. Aber auch das ist aus unserer Sicht zu dünn. Hier muss man deutlich klarer sagen, was mit den Menschen passiert, die umgesiedelt werden sollen, die unter Umständen noch gar nicht wissen, ob und wann sie umgesiedelt werden sollen. Hier muss Rechtssicherheit und Planungssicherheit für diese Menschen geschaffen werden. Gegebenenfalls muss ihnen schon im Vorfeld beim Umzug geholfen werden, nicht erst dann, wenn es soweit ist, weil die Menschen ja auch eine vernünftige Lebensplanung machen möchten. Ein Beispiel: Wenn wir neue Bundesstraßen planen, sollte man auch darauf Rücksicht nehmen, wie hier bei der B 160, dass eine solche Bundesstraße

nicht ein Ansiedlungsgebiet von diesen betroffenen Menschen zerschneidet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Möchte die CDU-Fraktion noch einmal Stellung nehmen? – Frau Windisch, bitte.

Uta Windisch, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einmal den Fokus auf das Thema der heutigen Debatte richten, das heißt: „Sächsische Energiepolitik in Zeiten des Klimawandels“. Wir haben uns jetzt in den letzten Minuten verstärkt um den Entwurf des Energieprogramms, der im Kabinett behandelt worden ist, gestritten bzw. ausgetauscht, der jedoch bisher nicht Beratungsgrundlage des Landtages ist.

Ich möchte voranstellen, dass sächsische Klimapolitik, so wie sie in den letzten Jahren gefahren wird, auf der Grundlage des Koalitionsvertrages erfolgt, der nach Verabschiedung des Energieprogramms von 2004 beschlossen worden ist und in dem genau diese Punkte, die jetzt noch einmal dezidiert eingefordert sind, schon enthalten sind: die Energie-Effizienzsteigerung, faire Wettbewerbschancen für heimische Braunkohle, die für die Stromerzeugung in Sachsen unverzichtbar ist, die Stärkung des Wettbewerbs auf dem Energiemarkt für alle Energieträger und einen Energiemix in Sachsen, der ökonomisch, ökologisch und sozial verträglich ist. So viel vorangestellt.

Energie bildet die Grundlage wirtschaftlicher Leistungskraft. Das ist allgemein bekannt. Sie ist in den letzten Jahren wesentlich teurer und eine sichere Energieversorgung schwieriger geworden. Der Anstieg der CO₂-Emissionen hat sich zum größten globalen Umweltproblem entwickelt. Das ist offensichtlich. Eine sichere, bezahlbare und gleichzeitig nachhaltige Energieversorgung ist eine der wichtigsten Zukunftsfragen. Deshalb sind Energieversorgung bzw. Energiesicherheit sowie Klimaschutz zwei Seiten der gleichen Medaille.

(Johannes Lichdi, GRÜNE: Bravo!)

Um den zukünftigen Herausforderungen zu begegnen, hat Sachsen bereits 2001 das Klimaschutzprogramm beschlossen, das die Senkung der jährlichen CO₂-Emissionen bis 2010 um zweieinhalb Millionen Tonnen fest schreibt. Erreicht werden soll dies – das ist bekannt – durch die Steigerung der Energieeffizienz und die verstärkte Nutzung erneuerbarer Energieträger.

(Johannes Lichdi, GRÜNE,
meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Wenn man die Diskussion verfolgt, meine Damen und Herren, dann wird der Eindruck erweckt, als würden die erneuerbaren Energien in Sachsen überhaupt keine Rolle spielen. Wir haben nur über Braunkohle gesprochen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Windisch, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uta Windisch, CDU: Ja, bitte, Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Frau Kollegin. Da Sie das Klimaschutzprogramm 2001 angesprochen haben, frage ich Sie: Stimmen Sie mir zu, dass darin als Zielmarke, wie Sie es gerade erwähnt haben, 44 Millionen Tonnen stehen, während wir jetzt schon bei 52 Millionen Tonnen sind und mit dem neuen Kraftwerk ab 2011 bei 57 Millionen Tonnen sein werden? Können Sie mir beantworten, wie Sie bis zum Jahr 2010 die von Ihnen selbst gesetzte Zielmarke von 44 Millionen Tonnen erreichen wollen?

Uta Windisch, CDU: Herr Lichdi, ich weiß nicht, mit welchen Zahlen Sie jetzt operieren.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Seinen Zahlen.

Uta Windisch, CDU: Moment! Das Reduktionsziel für 2010 ist mit 1,2 Millionen Tonnen bereits übererfüllt worden. Ich weiß nicht, von welchen Zahlen Sie jetzt sprechen. Es gab einen leichten CO₂-Anstieg, aber trotzdem ist die insgesamt erreichte Reduktion schon unter der Zielmarke. Was Sie hier sagen, stimmt nicht.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, meldet sich zu einer weiteren Zwischenfrage.)

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass sich der Anteil der erneuerbaren Energien am Endenergieverbrauch zwischen 1998 und 2005 bereits verachtfacht hat. Auch dieses Ergebnis sollte gewürdigt werden.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Windisch, es gibt noch eine Zwischenfrage.

Uta Windisch, CDU: Herr Lichdi, ich lasse mir jetzt nicht von Ihnen die Argumente verdrehen.

Die Ablösung fossiler Energieträger durch erneuerbare erfolgt Schritt für Schritt. Die erneuerbaren Energien haben 2006 in Sachsen bereits die 11-%-Marke beim Primärenergieverbrauch überschritten. So viel zu den Fakten.

Die Maßnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz haben wir haushaltspolitisch durch Anträge der Koalitionsfraktionen begleitet. Im EFRE-Förderzeitraum stehen rund 50 Millionen Euro für die Förderung von Projekten zur Steigerung der Energieeffizienz bereit. Hier wird sich – davon gehe ich aus – der positive Trend fortsetzen. Wir verfügen in Sachsen über ein großes Potenzial führender Industrie- und Forschungseinrichtungen auf dem Sektor der erneuerbaren Energien und haben gute Chancen, das Know-how sowie die entsprechende Technik zu exportieren und eine internationale Führungsrolle bei klimaschonenden Technologien einzunehmen.

Energiepolitik ist ureigenste Wirtschaftspolitik, nicht nur hinsichtlich der Energiepreise, sondern auch hinsichtlich der Beschäftigungswirkung. Solange den meisten erneu-

erbaren Energieträgern eine Grundlastfähigkeit fehlt, kann mittelfristig nicht auf die Arbeitsplätze in der Braunkohle verzichtet werden. Demgegenüber verspricht das Potenzial von neuen Arbeitsplätzen im Bereich der erneuerbaren Energien große Zuwachsraten, was deren Steigerung von 1 500 Beschäftigten 2002 auf über 5 000 im Jahr 2006 belegt.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

Wir müssen uns tatsächlich entscheiden, ob wir die Braunkohlenverstromung diskreditieren oder die Kernkraftwerke abschalten wollen. Beides gleichzeitig geht zum heutigen Zeitpunkt nicht.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Uta Windisch, CDU: Sonst bleibt nachts oder bei Windstille die Küche kalt, der Kühlschrank wird warm und die Produktionsanlagen stehen still. Man sollte auch die Diskussion Kernkraft ja oder nein – in Sachsen spielt es eh keine Rolle; aber wir brauchen Strom aus dem Verbundsystem – auf ein wissenschaftlicheres Niveau heben, denn es verbessern sich auch dort die Technologien.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte zum Schluss kommen.

Uta Windisch, CDU: Das möchte ich abschließend noch sagen: Im Rahmen von Konversionsmaßnahmen, zurückgewonnenes spaltbares Material kann inzwischen wieder aufbereitet werden.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Kommen Sie bitte zum Schluss!

Uta Windisch, CDU: Das spart Endlagerkapazität. Es gibt inzwischen auch Technologien, die es ermöglichen, bereits verbrauchte Brennstäbe noch weiter „auszulutschen“.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Windisch, kommen Sie bitte zum Schluss.

Uta Windisch, CDU: Auch dadurch wird die Zahl der endzulagernden Materialien erheblich reduziert. Wir müssen ganz einfach ein Gefühl dafür entwickeln, wie wirkungsvoll welche Maßnahmen im Klimaschutz

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Windisch, bitte kommen Sie zum Schluss!

Uta Windisch, CDU: tatsächlich sind. Letzter Satz. Sonst beschränken wir uns lediglich auf Fensterreden und ideologische Symboldiskussionen.

Ich danke Ihnen ganz herzlich.

(Beifall bei der CDU –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das hat ja gerade stattgefunden.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, Sie können gleich den Weg nach vorn nehmen. Ich hatte tatsächlich vorhin einen Reihenfolgefehler. Sie sind an der Reihe. Für die Fraktion GRÜNE Herr Lichdi.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf die Vordebatte nur in sehr groben Auszügen eingehen, aber ein Argument ist mir wichtig. Kollege Herbst hatte zwischengefragt, ob wir den ganzen dreckigen Braunkohle- und Steinkohlestrom aus Polen nehmen. Ich glaube, Sie verkennen die dortige politische Situation. Polen ist seit einiger Zeit Mitglied der Europäischen Union und ist durch die Ziele, die Frau Merkel durchgesetzt hat, verpflichtet worden.

(Widerspruch bei der SPD – Beifall der Abg.
Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS)

Das heißt, mittelfristig werden sich die mittel- und osteuropäischen Staaten diesen Zielen stellen müssen.

Ein zweites Argument – das hat Frau Hermenau zu Recht angesprochen; da haben Sie nicht richtig zugehört –: Wir haben das Klima in den letzten 150 Jahren versaut. Das waren wir! Das waren die Europäer und die Amerikaner. Ich sage es ganz hart. Wir haben eine moralische Verantwortung, dass das, was wir versaut haben, wieder in Ordnung gebracht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt
bei der Linksfraktion.PDS)

Das dritte Argument ist: Wir wollen tatsächlich in die solare Energiezukunft durchstoßen. Sachsen, Deutschland, Europa will die Gegend werden, die diesen Umstieg schnell schafft, und zwar im Interesse der Umwelt, der Ökologie, des Klimas und der wirtschaftlichen Entwicklung. Das ist eine Einheit. Ihr Grundproblem ist, dass Sie diese Einheit noch nicht verstanden und akzeptiert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und
der Linksfraktion.PDS)

Jetzt aber zu meiner Rede. Bevor am 3. Februar – jetzt ist er weg, wo ist Herr Tillich? – der Klimabeirat der Vereinten Nationen seinen Bericht über den Stand des Klimawandels veröffentlichte, hatte ich gedacht, dass die Zuständigkeit für den Klimaschutz in das Ressort von Herrn Staatsminister Tillich fällt. Was ist aber mit unserem Umweltminister seit dem 3. Februar passiert? Hat er sich als fachlich zuständiger Minister zum IPCC-Bericht geäußert? Ich kann mich nicht erinnern. Der Klimawandel hatte also bereits das erste Opfer in der Staatsregierung. Der Ministerpräsident, der sich jetzt auf der letzten Bank befindet und sich mit seinem Umweltminister berät, hat ihn in einer Art und Weise abgefrühstückt, wie dies wohl selten ein Vertreter der Umwelt in einem Kabinett über sich ergehen lassen musste. Der Ministerpräsident begründete die Ablehnung des Energieprogrammwerfs damit, dass 100 % erneuerbare Energien nicht möglich seien.

100 % erneuerbare Energien! Herr Tillich, erinnern Sie sich an etwas? Sie erinnern sich vielleicht noch nicht, aber ich erinnere mich sehr gut an Ihre Pressemitteilung vom 26.04.2006, unter anderem der 20. Jahrestag von Tschernobyl. Die Überschrift lautete: „Nicht mehr nur Zukunftsmusik – in 100 Jahren nur noch erneuerbare Energien“. „Tillich: Erneuerbare Energien in Sachsen haben eine große Zukunft.“ Herr Staatsminister Tillich, ich war damals sehr erfreut und bin Ihnen beigesprungen. Ich habe gesagt, das ist die richtige Richtung, so muss es sein, nur brauchen wir nicht 100 Jahre, wir schaffen das in 50 Jahren. Ich habe in dieser ganzen Debatte mit Herrn Jurk von der SPD-Fraktion Ihre Stimme nicht gehört. Das können Sie sich als Umweltminister, der sich selbst ernst nehmen will – ich weiß nicht, ob Sie den Anspruch mittlerweile aufgegeben haben –, nicht erlauben. Ich hätte erwartet, dass Sie öffentlich einspringen, zumal Sie es selbst verkündet haben. Herr Tillich, Sie sind alles andere als glaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben auch gestern geschwiegen, als Kollege Heinz Dinge von sich gegeben hat, bei denen ich fast vom Hocker gefallen bin. Ich habe Sie aufgefordert, das richtig zu stellen. Kollege Heinz hat von dem, was Ihr Haus seit Jahren richtigerweise publiziert, nicht die Spur einer Ahnung. Herr Staatsminister, der Beitrag des Kollegen Heinz hat deutlich gemacht, dass auch beim Klimawandel der Kampf gegen die Dummheit gerade erst begonnen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN – Antje Hermenau,
GRÜNE: Der lässt doch aus der Hand lesen!)

Meine Vorredner haben auch schon angesprochen, Herr Jurk, dass Sie sich als der Kämpfer für die erneuerbaren Energien, für die Energieeffizienz usw. gerieren. Sie gehen dort richtige Schritte in die richtige Richtung, aber den Pseudokampfplatz, den der Ministerpräsident aufgemacht hat, dass er das Programm ablehnen würde, weil Sie die Braunkohle liquidieren wollen, ist natürlich kompletter Blödsinn. Wenn man in Ihrem Programm nachliest, dann treten Sie für die weitere Subventionierung der Braunkohle im Rahmen des NAP II ein.

(Staatsminister Thomas Jurk: Nein!)

Sie haben der Stellungnahme von Herrn Tillich vom April 2006, als Sie gefordert haben, die geschenkten Verschmutzungszertifikate von 750 auf 830 Gramm hochzusetzen, zugestimmt. Herr Gabriel, so ist heute in der Presse zu lesen – das finde ich sehr schön –, will diesbezüglich hart bleiben. Ich habe Ihre Stimme dazu nicht gehört. Ich habe nur gehört, dass Sie weiterhin für diese 830 Gramm eintreten.

(Staatsminister Thomas Jurk:
Ich bin für noch mehr!)

Jetzt haben Sie Gelegenheit, das sicherzustellen. Auch Ihre großartigen erneuerbaren Ziele möchte ich nennen. Sie schreiben 25 % Strom in 2020. Schön. Das ist ein

riesiger mentaler Schritt, aber in der Sache doch ein Minischritt.

Frau Merkel hat Sie doch mittlerweile überholt. Wenn Frau Merkel 20 % in 2020 Primärenergie macht – Sie machen nur Strom –, dann ist das natürlich wesentlich mehr. Ich weiß nicht, Sie sind dann irgendwann bei 30 bzw. 34 % Strom.

Bitte kämpfen Sie weiter, kämpfen Sie aber an der richtigen Stelle. Rekalibrieren Sie Ihre Position zur Braunkohle; erst dann sind Sie glaubwürdig. Sie können nachher dem Kollegen Morlok den Begriff der Energieautonomie erklären, den er völlig verkannt hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die Linksfraktion.PDS hat das Wort die Abg. Frau Dr. Runge.

Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS: Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss wieder in die Diskussion einsteigen. Über die globalen Herausforderungen im 21. Jahrhundert, denke ich, sind wir uns in diesem Hohen Hause einigermaßen einig. Aber noch immer gilt der Slogan: Global denken, lokal handeln!

(Beifall der Abg. Julia Bonk, Linksfraktion.PDS)

Wenn sich die Staatsregierung nicht als Verhinderer notwendiger ökologischer Modernisierungsprozesse erweisen will, muss sie das vorgelegte überarbeitete Energieprogramm nutzen, um eine öffentliche Debatte zu einem gewiss schwierigen Thema zu führen. Auch die heutige Diskussion in diesem Hohen Haus zeigt, dass oft in einer Art und Weise über Dinge diskutiert wird, bei der man bei einigen am Sachverstand zweifeln kann.

(Antje Hermenau, GRÜNE: Das stimmt!)

Erst gestern berichtete die „Financial Times Deutschland“ über einen Bericht des deutschen Wirtschaftsinstituts, das in einer Studie die Kosten für den Klimawandel errechnet und mit den Kosten für den Klimaschutz verglichen hat, wenn man CO₂ und andere Klimagase reduziert. Dieser Bericht des DWI kommt zu dem Ergebnis: Nichts für die CO₂-Reduktion zu tun würde uns in Deutschland bis zum Jahre 2050 allein 800 000 Milliarden Euro kosten. Klimaschutz hingegen kostet natürlich auch Geld, aber deutlich weniger.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Woher wissen Sie das?)

Dass für eine Übergangszeit für die nächsten Jahrzehnte die Stromerzeugung aus Braunkohle gebraucht wird, bestreitet in diesem Hohen Haus niemand,

(Zuruf von der CDU: Doch!)

es sei denn – ich bin noch nicht fertig – die Lichtgestalten der GRÜNEN, Herr Lichdi und Frau Hermenau.

Für die Kohlewirtschaft sind klare politische Rahmenbedingungen notwendig, worauf sich die Energieunternehmen langfristig einstellen können. Dabei ist es kontraproduktiv, wenn der Ministerpräsident in der „Lausitzer Rundschau“ den Erhalt der Braunkohlenkraftwerke fordert. Was denken Sie sich, Herr Milbradt? Die modernen Braunkohlenkraftwerke in Ostdeutschland sind selbst bei den verschärften Bedingungen in der zweiten Handelsperiode nicht gefährdet. Davon bin ich fest überzeugt.

(Dr. Fritz Hähle, CDU: Da täuschen Sie sich!)

Allerdings wird wohl der Maximalgewinn, den Vattenfall in Sachsen einfährt, etwas geschmälert werden.

Wenn Minister Jurk im überarbeiteten Energieprogramm versucht, diese ambitionierten Herausforderungen in gewisser Weise umzusetzen, dann ist das zu unterstützen. Hierzu gibt es nach den Szenarien des UN-Klimaberichtes und des Stern-Berichtes für Tony Blair auch keine vernünftige Alternative, es sei denn, wir riskieren das von den Klimaforschern gezeichnete pessimistische Szenario. Das wäre aber unverantwortlich gegenüber nachfolgenden Generationen und würde im wahrsten Sinn des Wortes bedeuten: Nach uns die Sintflut!

Mit dem Antrag der Linksfraktion.PDS wurde die Debatte im Landtag zu dem von der CDU vorgelegten Energieprogramm 2004/2005 wieder aufgenommen. Herr Jurk hat dem Landtag während dieser Diskussion 2005 versprochen, ein überarbeitetes Programm vorzulegen. Dazu sollte nun, obwohl alle Ministerien ihr Okay gegeben hatten, ein Kabinettsbeschluss gefasst und in die Debatte eingebracht werden. Dann kam der Eklat. Umweltminister Tillich, der sich noch am 9. Februar 2007 in einer Pressemitteilung für die Fortschreibung des Energieprogramms aus dem Jahre 2004 aussprach und im Wesentlichen die ambitionierten Ziele Jurks teilt, tauchte ab, ließ Jurk im Regen stehen und zog gegenüber dem Ministerpräsidenten den Schwanz ein. Wie soll es weitergehen in der energiepolitischen Diskussion Sachsens?

Herr Jurk, dass Sie Ihren Entwurf ins Internet gestellt haben, begrüßen wir ausdrücklich. Es zeugt vom Willen für einen demokratischen Meinungsbildungsprozess zu diesem schwierigen Thema. Herr Jurk, ich mache Ihnen einen Vorschlag.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Dr. Monika Runge, CDU: Ja, ich komme zum Schluss. – Verteilen Sie Ihren Entwurf als Unterrichtung für die Abgeordneten. Dann könnten wir im Ausschuss ausführlich darüber diskutieren. Oder aber die Linksfraktion.PDS bringt ihren Entwurf als Antrag in die Diskussion des Parlamentes ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Alexander Delle, NPD: Das haben wir schon gemacht! Haben Sie nicht zugehört?)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die SPD hat noch drei Minuten Redezeit. Herr Gerlach, bitte.

Johannes Gerlach, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob das Letzte eine Drohung oder was auch immer war.

(Sebastian Scheel, Linksfraktion.PDS:
Eine Hilfestellung!)

Frau Windisch, Kernkraft spiele in Sachsen keine Rolle, sagten Sie. Willkommen im Club!, kann ich dazu nur sagen. Genauso ist es, so sehe ich das auch. Eines haben Sie leider nicht richtig gesagt, und zwar: Im Kabinett wurde das Energieprogramm behandelt. Das wurde es gerade nicht, sonst hätten wir uns manche Diskussion erspart.

Das sächsische Energieprojekt der Zukunft heißt: schrittweises Ersetzen der Braunkohlenverstromung durch erneuerbare Energien und Energieeinsparung. Darum geht es.

Ich möchte mit wenigen Worten an die EU-Ratsbeschlüsse erinnern. Es waren drei wesentliche Dinge: Reduzierung der Treibhausgase gegenüber dem Jahre 1990 um 30 % bis zum Jahre 2020, wenn die anderen entsprechend mitmachen, ansonsten mindestens 20 %; bis zum Jahre 2020 verbindlich 20 % erneuerbare Energien am Gesamtenergieverbrauch der EU und noch einmal 20 % Einsparungen.

Bevor ich allen Ideologen in diesem Haus und denen draußen – denn dort gibt es noch genug im Energiebereich – einen Satz aus dem vielseitigen EU-Ratspapier ins Stammbuch schreibe, will ich noch einen Vers verlesen, den heute schon viele Millionen Menschen auf der Welt gelesen haben: „Die irrenden Geistes waren, werden Einsicht lernen!“

Jetzt zu dem Zitat des EU-Rates: „Der Europäische Rat betont, dass alle Arten erneuerbarer Energien, wenn sie kosteneffizient genutzt werden, gleichzeitig zur Versorgungssicherheit, zur Wettbewerbssicherheit und zur Nachhaltigkeit beitragen. Er“ – der Europäische Rat – „ist überzeugt, dass es von äußerster Wichtigkeit ist, der Industrie, den Investoren, den Innovatoren und den Forschern ein deutliches Signal zu geben.“

Auf dieses wichtige Signal warten auch die sächsische Industrie sowie unsere Forschungseinrichtungen. Deshalb brauchen wir ein solches Energieprogramm.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt
bei der Linksfraktion.PDS)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Zitate sind die gebündelte politische Meinung Europas. Auch die von mir getragene Regierung – ich wiederhole es, weil es mir wichtig ist – hat nun die Möglichkeit, für Sachsen als stolzes zänkisches Bergvölkchen im geeinten Europa tapfer Widerstand zu leisten, weil man die Nasen einiger Leute nicht leiden kann, oder sich an die Spitze der Bewegung zu stellen, um so unseren Kindern, über die

wir so gern sprechen, eine nachhaltige Gesellschaft und den Arbeitslosen gute Chancen für zukünftige Jobs zu eröffnen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der
Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

Die Tatsache, dass sich einige die Größe eines Projektes – es ist ein riesengroßes Projekt, das gebe ich gern zu – noch nicht vorstellen können, heißt nicht, dass das Projekt nicht leistbar ist. Mit dieser – Entschuldigung – kleinkrämerischen Denkweise, mit der unser ehrgeiziges Energieprojekt in Sachsen vom einzigen Nicht-Fachministerium angehalten wurde, wären die Amerikaner nie auf den Mond gekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor 15 Jahren wurde hier im Landtag vom Wähler ungestraft gelacht, wenn ich zur Klimaproblematik gesprochen habe. 2009 wird dies nicht wieder passieren.

(Antje Hermenau, GRÜNE: Das ist richtig!)

Da ich die Fachlichkeit vieler Koalitionskolleginnen und -kollegen kenne, fordere ich uns alle auf, die Kehrtwende zu machen. Noch ist es Zeit, bevor das gorbatschowsche Zeitzitat zu wirken beginnt.

Ich schließe mit einem Zitat von Prof. Dr. Hoimar von Ditfurth: „Wir haben nur die Wahl, durch Vernunft zu lernen oder durch Katastrophen belehrt zu werden.“

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die PDS-Fraktion hat noch eine Minute Redezeit. Möchten Sie diese in Anspruch nehmen? – Dann die CDU-Fraktion; Herr Dr. Hähle, bitte.

Dr. Fritz Hähle, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte versuchen, die Sache etwas vom Gesichtspunkt der Logik her zu betrachten. Bisher hat jeder nur seine eigene ideologisch geprägte Argumentation vertreten.

Wir schalten in Deutschland also die Atomkraftwerke ab. Anders als Herr Gerlach sagte, ist es natürlich nicht so, dass wir, da wir in Sachsen kein Atomkraftwerk haben, keinen Atomstrom nutzen, sondern wir haben ein Verbundsystem, und 40 % der Stromerzeugung geschehen in Deutschland derzeit noch über Atomkraftwerke.

Nun ist die nächste Frage: Auf welche Energiequellen greifen wir stattdessen zurück, wenn sie abgeschaltet sind? Sie können künftig nur durch fossile Rohstoffe mit höherem CO₂-Ausstoß ersetzt werden; denn fast alle erneuerbaren Energieerzeugungsformen sind nicht grundlastfähig.

(Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS,
und Johannes Gerlach, SPD, melden
sich zu Zwischenfragen.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Dr. Hähle, gestatten Sie Zwischenfragen?

Dr. Fritz Hähle, CDU: Eigentlich nicht, ich wollte nur einen kurzen Beitrag erbringen, am Schluss dieser Debatte. Sie haben doch schon genug gesprochen. Ich beginne jetzt gerade zu sprechen und werde den Gedanken weiterentwickeln, sonst wird das Ganze immer nur von Ihren ideologischen Vorstellungen geprägt. Ich wollte nun einmal darstellen, wie die Situation wirklich ist.

Diese Kraftwerke, die wir demnächst brauchen, da die Atomkraftwerke abgeschaltet werden, wollen die GRÜNEN nun auch nicht.

(Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS:
Wann und wie werden die Atomkraftwerke
abgeschaltet, Herr Hähle? –
Zuruf der Abg. Antje Hermenau, GRÜNE)

Sprechen wir einmal von dem energiepolitischen Schlaraffenland der Zukunft, in dem Milch und Honig fließen, sich die Windmühlen drehen, die Biogase strömen, die Solarkraftwerke unerschöpfliche Stromquellen bilden – außer nachts. Vielleicht haben wir – dies will ich einräumen – in 50 Jahren noch ganz andere Möglichkeiten, von denen wir heute noch nichts wissen.

(Zuruf des Abg. Sebastian Scheel,
Linksfraktion.PDS)

Es gibt jedenfalls, das ist ganz klar, eine Brücke, die von der Zukunft in die Gegenwart wächst. An dieser sollten und müssen wir bauen und forschen, darin sind wir uns vollkommen einig. Aber sie ist noch nicht tragfähig, da sie das hiesige Ufer noch nicht erreicht hat. Das heißt, wir müssen auch an der Brücke von der Gegenwart in die Zukunft weiterbauen, bis wir eines Tages den anderen Brückenteil erreichen und über das Gesamtbauwerk gehen können. Damit wir nicht abstürzen, müssen wir an den Zeitraum der nächsten Jahrzehnte denken und das nutzen, was uns heute (noch) zur Verfügung steht – so effizient wie möglich. Dazu gehört nun einmal die Braunkohle, die wir noch etliche Jahre brauchen, damit wir unsere Ziele: günstige Energiepreise für die Bevölkerung und die Industrie,

(Heike Werner, Linksfraktion.PDS: Günstige?)

den weiteren Aufbau unserer Industrie, die Schaffung weiterer Arbeitsplätze, die Verhinderung von Armut und was Ihnen gestern noch alles wichtig war, erreichen.

Ich appelliere an Sie: Lassen Sie uns deshalb an beiden Brückenteilen bauen und legen Sie die Scheuklappen und Aufgeregtheiten ab; denn bei der Ernsthaftigkeit des Problems verbieten sich Scheingefechte mit der ideologischen Keule.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, Sie möchten noch einmal darauf reagieren? Sie haben noch eine Minute Redezeit. Bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Am Ende der Debatte, bevor die Staatsregierung spricht, möchte ich noch einige Richtigstellungen vornehmen.

Erstens. Es ist natürlich nicht so, dass die erneuerbaren Energien, auch die Sonnenenergie, nicht grundlastfähig wären. Dazu gibt es Forschungsbedarf; es ist aber lösbar.

(Heiterkeit bei der CDU)

Zweitens. Der Ministerpräsident hat uns vorgeworfen, wir wollten die Braunkohlenkraftwerke abschalten. Dies ist nicht richtig. Unsere Forderung geht dahin, dass wir nun mit einem neuen sächsischen Energieprogramm die Voraussetzungen schaffen, um, wenn die Braunkohlenkraftwerke abgeschrieben sein werden – dies wird ab dem Jahr 2015 der Fall sein –, auf diese schmutzigste Stromerzeugungsart zu verzichten.

(Dr. Karl Mannsfeld, CDU,
meldet sich zu einer Zwischenfrage.)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Nein.

Drittens. Ich würde mir wünschen, dass ein Vertreter der Staatsregierung hier endlich einmal diese falschen Zahlen über die Arbeitsplätze – die offensichtlich gezielt gestreut werden; Frau Dr. Runge sagte es bereits – richtigstellt. Frau Windisch hatte meine Frage nicht zugelassen. Es ist so: Wir haben 2 900 direkte Arbeitsplätze in der Braunkohlenindustrie, und wir haben jetzt 5 200 direkte Arbeitsplätze bei den erneuerbaren Energien. Die Tendenz ist so. Braunkohle: so; erneuerbare Energien: so. Nehmen Sie dies doch wenigstens einmal wirtschaftspolitisch zur Kenntnis!

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Lichdi, bitte kommen Sie zum Schluss.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sie spielen aus ideologischen Gründen mit der Zukunft Sachsens.

(Beifall bei den GRÜNEN)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Staatsminister Jurk spricht nun für die Staatsregierung.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige Redebeiträge der heutigen Debatte vermitteln bisweilen den Eindruck, als hätten die Zeiten des Klimawandels gerade erst begonnen. Richtig ist hingegen: Wir leben bereits seit Jahrzehnten in Zeiten des Klimawandels, seit mehr als 100 Jahren schon

produzieren die Menschen mehr Klimagase, als von den natürlichen Senken absorbiert werden können. Die Menschen entlassen den seit Jahrzehntausenden und Jahrmillionen in fossilen Rohstoffen gespeicherten Kohlenstoff durch Verbrennung als Kohlendioxid in die Atmosphäre. Zugleich vernichten sie in großem Maßstab die natürlichen CO₂-Senken, etwa die tropischen Regenwälder.

Die Ursachen des Klimawandels haben also schon vor Generationen begonnen. Seit mindestens einer Generation gibt es aber bereits wissenschaftlich fundierte Erkenntnisse darüber, wie der Wandel funktioniert und dass er Realität ist. Neu ist lediglich die weltweite politische Debatte darüber. Ich begrüße sehr, dass sich der Sächsische Landtag daran beteiligt. Wir haben kein Erkenntnisproblem, wir haben, wie jüngste Studien zeigen, nicht einmal ein technisches oder ökonomisches Umsetzungsproblem, sondern wir stehen vor einer gewaltigen politischen Gestaltungsaufgabe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte hier auf die vielfach zitierte Studie von Nicholas Stern, die Stellungnahme des IPCC sowie auf die energiepolitischen Vereinbarungen des EU-Gipfels in der vergangenen Woche nicht noch einmal näher eingehen. Nur so viel sei gesagt: Die Stern-Studie zeigt, dass wir Klimaschutz ökonomisch und sozial stemmen können. Der IPCC-Sachstandsbericht zeigt, dass wir nicht nur können, sondern auch müssen. Der EU-Gipfel sagt, dass wir auch wollen. Wir in Sachsen müssen und können, wenn wir es wollen. Ich bin überzeugt: Auch der politische Wille ist eine erneuerbare Energie.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Deshalb schlage ich mit meinem Energieprogramm Strategien und Maßnahmen vor, die Klimaschutz- und Ressourcenschonung, verbunden mit Wertschöpfung und nachhaltiger Beschäftigung für die Menschen im Freistaat Sachsen, mit sich bringen.

Nach umfangreichen Vorarbeiten wurde im Herbst 2006 der neue Programmentwurf vorgestellt. Die Erarbeitung geschah von Anfang an in enger Abstimmung mit dem Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft zum Zwecke der Verzahnung von Klimaschutz und Energiepolitik.

Wenn ich Ihnen im Folgenden beispielhaft Maßnahmen nenne, die wir in den vergangenen Monaten angegangen sind und nun weiter angehen werden, so heißt dies nicht, dass wir ein Energieprogramm als Signal politischen Willens nicht mehr bräuchten.

Das bedeutet lediglich, dass wir schon einige Züge auf dem richtigen Gleis fahren lassen, ohne die Weichen dafür dauerhaft gestellt zu haben. Wir müssen aber programmatisch die Weichen so stellen, dass künftig alle Züge auf das richtige Gleis gelangen. Wir müssen damit all jenen politisch Rückendeckung und Rückenwind geben, die in der Wissenschaft, in der Forschung und Entwicklung und in Industrie und Dienstleistung hart daran arbeiten, dass

wir es am Ende dieses Jahrhunderts schaffen – und in diesem Ziel bin ich mit meinem Kollegen Tillich einig –, den Energiebedarf zu 100 % durch erneuerbare Energien zu decken.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Staatsregierung wird zur Förderung der Energieeffizienz und der erneuerbaren Energien in den nächsten Jahren ganz konkret mehr Geld in die Hand nehmen. Im Rahmen der neuen EFRE-Periode 2007 bis 2013 werden für die Energieeffizienz in kleinen und mittelständischen Unternehmen voraussichtlich rund 25 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Voraussichtlich rund 37 Millionen Euro werden in der kommenden EFRE-Periode für das Förderprogramm Klimaschutz und erneuerbare Energien aufgewendet.

Die Beratung und die fachliche Betreuung der Programme werden neben zahlreichen weiteren Aufgaben der neuen Sächsischen Energieagentur obliegen. Mit der Umwandlung des Energieeffizienzentrums in ein Energiekompetenzzentrum, das unter dem neuen Namen Sächsische Energieagentur an den Start geht, setzen wir ein wichtiges Projekt des Koalitionsvertrages um. Die Sächsische Energieagentur ist ein hervorragender Beweis für die gute Zusammenarbeit zwischen Umwelt- und Wirtschaftsministerium.

Die Staatsregierung wird ihre energetischen Maßnahmen an Liegenschaften des Freistaates verstärken. Dazu wird sie die neue Verwaltungsvorschrift Energieeffizienz umsetzen, die konkrete Regelungen zur Verbesserung der Energieeffizienz und zum Einsatz erneuerbarer Energien enthält. Im Rahmen des „Sonderprogramms Maßnahmen zur Erhöhung der Energieeffizienz in Bestandsgebäuden des Freistaates“ stehen dafür im Doppelhaushalt 2007/2008 pro Jahr zusätzlich 10 Millionen Euro zur Verfügung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie sinnvoll und notwendig meine Vorschläge und Initiativen der vergangenen Monate zur Verbesserung der Transparenz und der Marktaufsicht an Energiebörsen sind, haben die Meldungen dieser Woche eindrucksvoll bestätigt. Mit der Verbundinitiative Renertec wollen wir ein strategisches Netzwerk und damit die Grundlage für eine ausgeprägte Zusammenarbeit zwischen Forschungseinrichtungen und Unternehmen schaffen.

Wir unterstützen die Entwicklung von Technologien zur Herstellung von Biokraftstoffen der zweiten Generation. Gegenwärtig wird eine erste Syntheseanlage im großtechnischen Maßstab bei CHOREM in Freiberg errichtet.

Im vergangenen Jahr konnte die Stromerzeugungskapazität von Biogasblockheizkraftwerken von 17 MW auf 34 MW verdoppelt werden. Das ist ein Beispiel für die Verbindung von Klimaschutz und Steigerung der Beschäftigung gerade im ländlichen Raum.

Biomasse wird künftig auch eine stärkere Rolle in Kraft-Wärme-Kopplungs-Anlagen spielen, die zurzeit auf der Basis von Erdgas und in einem Fall von Braunkohle

bereits einen Anteil von 10 % der Kraftwerkskapazität und ebenso von 10 % des gesamten Endenergieverbrauchs bei der Wärmeversorgung erreicht haben.

Nachdem wir in Sachsen bereits die größte Fotovoltaikanlage der Welt mit herkömmlicher Siliziumtechnologie mit einer Leistung von 5 MW haben, ist jetzt die weltgrößte Fotovoltaikanlage überhaupt mit einer Leistung von 40 MW in Vorbereitung. Der Investor Juwi-Solar wird die Anlage am Standort Brandis mit modernsten Cadmium-Tellurid-Dünnschichtzellen errichten. Die Finanzierung hat die Sachsen LB übernommen, die auf dem Feld der erneuerbaren Energien außerordentlich aktiv und erfolgreich ist.

Doch lassen Sie mich von diesen erfreulichen Tatsachen noch einmal zurückkehren zur Kritik an meinem Energieprogramm, das die Kernenergie als Option nicht nennt und auch noch für Jahrzehnte auf die heimische Braunkohle setzt. Auch wenn ich verstehen kann, dass die Befürworter der Kernenergie die derzeitige Klimadebatte nutzen, um ihre weitgehend klimagasfreie Technologie wieder hoffähig zu machen, so bin ich doch weiterhin der festen Überzeugung, dass wir uns mit einem Ausbau der Kernenergie auf einen Irrweg begäben.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Ich habe das vor dem Sächsischen Landtag am 5. April des vergangenen Jahres anlässlich des 20. Jahrestags der Tschernobyl-Katastrophe ausführlich begründet. Lassen Sie sich nicht täuschen! Dadurch, dass Kernkraftwerke beim Klimarisiko fast neutral erscheinen, wird ihr Strahlungs- und Abfallrisiko doch nicht geringer. Ein bekanntes hohes Risiko wird schließlich nicht dadurch kleiner, dass ein anderes hohes Risiko erkannt wird. Hinzu kommt: Es gibt in Sachsen kein Kernkraftwerk und niemanden, der ernsthaft eines bauen will.

(Zuruf von der Linksfraktion.PDS:
Herr Lehmann!)

Wir haben nicht einmal einen Fluss, um einen Atommeiler zu kühlen. Zudem haben wir echte Alternativen.

Die Möglichkeiten zur Steigerung der Energieeffizienz und der Nutzung erneuerbarer Energien sind bereits bei heutigem technologischem Standard so weit gereift, dass sie in vielfacher Hinsicht preiswerter sind als die Kernenergie. Wir sind erst am Anfang einer technologischen Revolution der Energieeffizienz und der erneuerbaren Energien und wir hier in Deutschland und wir hier in Sachsen sitzen im vorderen Teil des gerade erst Fahrt aufnehmenden Zuges. Wir sollten den Platz an der Spitze behaupten.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen unsere Hausaufgaben beim Klimaschutz machen, ganz unabhängig davon, was in China, Indien oder den USA geschieht. Täuschen wir uns aber nicht! In diesen Ländern

geschieht gerade bezüglich erneuerbarer Energien und Energieeffizienz viel mehr, als uns vielleicht bewusst ist. China plant gegenwärtig im Bereich erneuerbarer Energien gewaltige Investitionen. Im Jahr 2020 sollen bereits 40 % des Stroms aus erneuerbaren Energien kommen. In Indien bin ich vor wenigen Wochen immer wieder auf das Thema angesprochen worden. Die wenigsten wissen, dass es in Neu-Delhi ein eigenes Ministerium für erneuerbare Energien gibt.

Das alles wird aber nur Früchte tragen, wenn wir unsere Vorbildfunktion in diesem Bereich wahrnehmen.

(Beifall des Abg. Martin Dulig, SPD,
und bei den GRÜNEN)

Historisch gesehen waren wir keine Vorbilder. Unsere Industrialisierung ist bis weit in das 20. Jahrhundert auf dem Rücken der Umwelt erfolgt. Wenn wir also jetzt von den großen Schwellenländern wie China, Indien und Brasilien verlangen, dass sie bei der Entwicklung ihrer eigenen industriellen Basis mit Rücksicht auf die Menschheitsinteressen einen anderen Weg einschlagen, dann wäre es der Gipfel an Zynismus, wenn wir hier nicht einerseits vorangingen und ihnen andererseits nicht mit unseren Erfahrungen, Verfahren und Produkten zur Seite ständen.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute brauchen wir ein Patt zwischen erneuerbaren Energien, Energieeffizienztechnologien und der heimischen Braunkohle für die nächsten Jahrzehnte. Damit die Braunkohle möglichst bald in der Gesamtbilanz nicht mehr zum CO₂-Zuwachs der Erdatmosphäre beiträgt, müssen wir intelligente Maßnahmen ergreifen. Hierzu gehören Technologien der CO₂-Abscheidung und der CO₂-Speicherung, wie sie derzeit erforscht und erprobt werden. Es ist absehbar, dass sich daraus eine – wenngleich nicht ganz preiswerte – Übergangstechnologie entwickeln wird, die in jedem Fall technologisch besser handhabbar und weniger risikoreich ist als die Beherrschung des Atommülls.

(Beifall der Abg. Martin Dulig, SPD,
und Dr. Martin Gillo, CDU)

In den vergangenen Tagen haben wir immer wieder das Argument gehört, Deutschland habe seit 1990 den CO₂-Ausstoß schon so erheblich reduziert, dass es seine Anstrengungen jetzt verringern könne, und das Gleiche gelte auch für Sachsen. Ich halte das für unlauter.

(Beifall des Abg. Mario Pecher, SPD, bei
der Linksfraktion.PDS und den GRÜNEN)

1990 war das Jahr des Wechsels von der Plan- zur Marktwirtschaft, der mit großen ökonomischen und sozialen Verwerfungen verbunden war. Es ist keine Kunst, den Ausstoß von Schadstoffen und Klimagasen dadurch zu reduzieren, dass man Betriebe schließt und Arbeitsplätze abbaut, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, der Linksfraktion.PDS
und des Abg. Dr. Martin Gillo, CDU)

Das war CO₂-Reduktion durch wirtschaftlichen Abschwung.

Wir wollen und können heute CO₂-Reduktion durch mehr Wertschöpfung und Beschäftigung schaffen, durch einen ökonomischen Aufschwung ganz im Sinne einer Win-win-Situation. Schon jetzt arbeiten in Sachsen mehr als 5 000 Menschen im Bereich der erneuerbaren Energien und wir stehen erst am Anfang eines Entkopplungsprozesses des Wirtschaftswachstums vom Energie- und Ressourcenverbrauch.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Es handelt sich dabei um ein Wirtschaftswachstum, das mit dem massiven Aufbau von Arbeitsplätzen und der Verringerung von Umweltbelastungen verbunden ist. Wir können es auf die einfache Formel bringen: Wer weniger Energie verbraucht, schafft mehr Arbeit.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
des Abg. Dr. Martin Gillo, CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank. – Unterstützen Sie Umweltminister Gabriel in seiner Position, den CO₂-Ausstoß, die Zertifikate bei Braunkohlenkraftwerken auf 750 g/kWh zu belassen und die Zuweisung der Zertifikate auf die Allokationsperiode, also bis 2011, zu beschränken?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Nein.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Unterstützen Sie ihn da oder nicht?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Nein, ich unterstütze Herrn Gabriel nicht, und das aus sehr guten Gründen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Ich will es Ihnen erläutern, Herr Lichdi. Ich bin sehr dafür, dass wir über den CO₂-Ausstoß von Kraftwerken nachdenken und reden. Aber bereits im Nationalen Allokationsplan I sind die Leistungen, die im Osten geliefert wurden, nicht ausreichend berücksichtigt worden.

(Beifall bei der CDU)

Ich muss Ihnen ganz klar und deutlich sagen: Man kann über Gewinne von Vattenfall so oder so diskutieren, aber es ist eine unfaire Wettbewerbssituation entstanden und diese Situation macht eine Trennlinie nicht nur zwischen

alten und neuen Bundesländern, sondern auch zwischen Nord und Süd deutlich. Es gibt nämlich Unternehmen, die ihre Kraftwerke wirklich komplett rekonstruiert haben.

Wissen Sie, Herr Lichdi, ich will es am Beispiel Kraftwerk Boxberg sagen. Boxberg war einst das größte Braunkohlenkraftwerk der Welt mit 3 520 Megawatt installierter Leistung. Die sind auch gefahren worden mit einem Umweltverschleiß sondergleichen. Ich wohne in der Gegend. Ich weiß, wie viele Dörfer sterben mussten, wie viele Menschen umgesiedelt wurden. Mein Heimatort wäre 2010 dran gewesen, wenn diese wahnwitzige Energiepolitik der DDR so fortgeführt worden wäre.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

Aber eines steht auch fest: In Boxberg hat man zwei 500-MW-Blöcke ertüchtigt, hat modernste Rauchgasentlüftungsanlagen eingebaut. Man hat ein neues Kraftwerk mit über 900 MW gebaut und der neue Block R, das Werk 4, steht bereits. Ich habe mich manchmal gewundert, was die Kollegen so von sich geben. Der zukünftige Block mit etwa 670 MW Leistung wird jetzt errichtet werden und dort wird die modernste Technik zum Einsatz kommen.

Was mich ärgert, ist, dass auch Herr Gabriel oder sein Umweltministerium nicht berücksichtigt, dass in Westdeutschland viele Kraftwerke mit wesentlich schlechterer Technik stehen, die abgeschrieben sind, also auch höhere Gewinne bringen – und das finde ich nicht fair. Hier, glaube ich, gehört Fairness in die Debatte. Deshalb habe ich mich dafür ausgesprochen, dass wir nicht über 750 Gramm reden, über 830, sondern Sie wissen, dass man unter bestimmten technologischen Voraussetzungen bei Block R bei 930 Gramm pro Kilowattstunde ankommen kann. Das wäre ein Beispiel dafür, dass man sich in Deutschland verständigen kann. Ich glaube nicht, dass es am Ende an 180 Gramm je Kilowattstunde scheitern darf, dass wir in Deutschland faire Wettbewerbsbedingungen bei der Energieerzeugung haben.

(Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Minister, Herr Lichdi hat noch eine Frage. Gestatten Sie die noch?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Gern. Das kann ja nur helfen.

(Volker Bandmann, CDU:
Das Problem ist, es hilft nicht!)

Johannes Lichdi, GRÜNE: Sie haben faire Wettbewerbsbedingungen angesprochen. Aber diese neue Position, die Herr Gabriel eingenommen hat, ist unter anderem durch wettbewerbsrechtlich motivierten Druck aus der EU-Kommission zustande gekommen. So ist jedenfalls meine Wahrnehmung. Was in der Debatte immer leicht unter den Tisch gefallen ist, war die Klageandrohung durch Gas- und Dampfkraftwerkshersteller, die diese Privilegierung aus Wettbewerbsgründen mit Aussicht auf Erfolg angreifen wollten.

Wenn Sie den Wettbewerb ansprechen, wie rechtfertigen Sie dann Ihre Position vor dem Hintergrund, dass es wahrscheinlich rechtlich gar nicht haltbar wäre und wettbewerbsrechtlich bezüglich der Gaskraftwerke auch nicht haltbar ist?

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Sie bauen jetzt fast die Brücke zu dem, was ich noch zu Herrn Morlok zum Thema Energieautonomie sagen wollte.

(Johannes Lichdi, GRÜNE:
Darin sind wir uns einig!)

Autonomie ist ja Unabhängigkeit. Ich habe sehr klar gesagt, dass es mir darum geht, dass wir wirklich eine Autonomie erzielen, und zwar nicht nur bei der Stromerzeugung – hier habe ich schon gesagt, dass wir in Sachsen Stromexporteur sind –, sondern auch, was den Wärme- markt betrifft, wo wir auf Importenergien wie Gas und Öl zugreifen müssen. Diese haben wir nicht im eigenen Land. Deshalb muss es auch in diesem Rahmen darum gehen, dass wir unser Programm durchsetzen.

Mir stößt bei der Debatte um den Klimaschutz übel auf, dass wir in Europa mittlerweile so tun, als müssten wir mit dem Aufstellen von immer neuen Wettbewerbsregeln dafür sorgen, dass der Wettbewerb in Europa funktioniert. Dabei übersehen wir, dass dieser Wettbewerb in Europa meiner Ansicht nach teilweise überreguliert wird und das dazu führt, dass wir industrielle Arbeitsplätze in Europa verlieren, die an anderer Stelle entstehen.

(Beifall des Abg. Dr. Martin Gillo, CDU)

Deshalb müssen wir sehr genau hinschauen, welche Weichen wir auf diesem Gebiet stellen und welches Gleis in die richtige Richtung führt.

Wir haben aber in Sachsen enorme Potenziale, die im Bereich der Forschung und der erneuerbaren Energien liegen. Diese Potenziale sollen ausgeschöpft werden.

Ich denke, dass die Reaktion weiter Teile der Wirtschaft auf die EU-Beschlüsse der vergangenen Woche zeigt, welchen motivierenden Einfluss politische Absichtserklärungen auf Investitionsentscheidungen haben. Auch deshalb muss die Politik nicht nur Maßnahmen umsetzen und Vorbild sein, sondern auch programmatisch Wege aufzeigen. In diesem Sinne werde ich energiepolitisch handeln.

Wir können uns dabei in Sachsen auf die drei Felder stützen, die das Fundament des von mir vorgelegten Energieprogramms darstellen: eine moderne und vielfältig vernetzte Wirtschafts- und Forschungslandschaft, kreative und gut ausgebildete Menschen und eben auch die heimische Braunkohle.

Nach den Beschlüssen des EU-Gipfels zum Klimaschutz in der vergangenen Woche erwartet die Branche der erneuerbaren Energien eine gewaltige Zunahme der Exporte und der Arbeitsplätze. Frank Aspeck, der Chef des Unternehmens Solarworld, der Ihnen sicherlich gut

bekannt ist, Herr Lichdi, da dieses Unternehmen in Freiberg immerhin über 600 Menschen beschäftigt, rechnet mit einer Steigerung der Beschäftigtenzahlen bis zum Jahr 2020 von jetzt 200 000 auf 500 000. Es liegt auch in unseren Händen, wie viele Arbeitsplätze davon in Sachsen entstehen.

Ich grüße Sie alle zum Schluss der Rede herzlich mit einem Glück auf!

(Beifall bei der SPD, der CDU und der
Abg. Dr. Monika Runge, Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Meine Damen und Herren! Staatsminister Tillich hat sich auch noch zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Minister.

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Da sowohl ich persönlich als auch die CDU-Fraktion mehrfach angesprochen wurden, will ich mich noch einmal äußern.

Weder Klimafolgen noch Energiefragen sind ureigene sächsische Probleme, sondern globale Herausforderungen. Darauf gibt es nicht eine einzelne Antwort, weder weltweit noch in Sachsen. Es gibt viele Vorschläge und die unterschiedlichsten Vorstellungen. Es gibt, glaube ich, keinen Dissens darüber, den Kohlendioxid ausstoß zu reduzieren und damit die Klimafolgen zu mindern. Der Dissens besteht in der Antwort auf die Frage, wie die Lösung aussieht.

In Deutschland gibt es folgende Situation: Bis zum Jahr 2011 sollen 6 000 Megawatt an Kernkraftwerksleistung vom Netz gehen. Darüber hinaus müssen konventionelle Kraftwerke mit einer Gesamtleistung von 30 bis 40 Gigawatt bis zum Jahre 2020 ertüchtigt werden.

Deshalb stellt sich folgende Frage, Herr Gerlach: Wie sieht die Energieversorgung nicht nur zukünftig, sondern auch in den nächsten zehn bis 20 Jahren aus? Die Energieversorgung, die wir haben möchten, sollte umweltschonend, preiswert, aber auch verlässlich sein. Das Raus aus der Kernkraft bis zum Jahr 2011 bedeutet, nach dem Jahre 2012, wenn ich keine anderen Kapazitäten als die aus fossilen Brennstoffen habe, mehr CO₂; denn bekannt ist, dass die Grundlast zurzeit nur aus Kohle, Gas oder Öl lieferbar ist, minimal auch aus Wasser.

Herr Jurk, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass Sachsen die modernsten Braunkohlenkraftwerke hat. Deswegen steht die Staatsregierung zu der Forderung, eigene Benchmarks beim NAP II für die Braunkohle zu berücksichtigen. Die Braunkohle gibt uns in Sachsen in der Tat die Sicherheit und die Unabhängigkeit für unseren wirtschaftlichen Aufschwung und macht uns unabhängig von den fossilen Brennstoffen aus anderen Teilen der Welt, zum Beispiel aus Russland oder aus dem arabischen Raum.

Herr Lichdi, in einem Punkt haben Sie nicht Recht. Selbstverständlich hat letzte Woche die EU den mittel- und osteuropäischen Staaten genau das zugebilligt, was

sie Ostdeutschland nicht zugebilligt hat, nämlich zusätzliche CO₂-Zertifikate für den wirtschaftlichen Aufholprozess, den sie zu bewältigen haben. Das wird diesen Ländern anerkannt.

Es stellt sich die Frage, nachdem wir ökonomisch aus der Steinkohle heraus wollen, politisch aus der Kernkraft und der Braunkohle heraus sollen – das waren ja die Forderungen aus der Opposition –, woher der Strom und die Wärme kommen sollen. Die Antwort darauf sind Sie, Frau Runge, auch schuldig geblieben.

Wir müssen auch das Transportproblem lösen. Öl und Gas importieren wir heute schon. Wenn Sie keine Kohle und keine Kernkraft wollen, müssen sie mehr Öl oder Gas importieren. Heißt das etwa, Sie wollen Strom aus Kernenergie oder Braunkohle importieren, Frau Runge? Das wäre nicht nur unmoralisch; ich glaube, dem Gesamtanliegen, dass wir die Klimafolgen mildern wollen – wozu wir ja Konsens haben –, würde damit nicht gedient.

Wir können und dürfen zum jetzigen Zeitpunkt keine Energieoption ausschließen. Das schließt auch, so wie es Prof. Mannsfeld gesagt hat, die Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke in jedem Fall ein. Wir brauchen einen Energiemix, bis wir eine zuverlässige Technologie für die Energieversorgung der Gegenwart und der Zukunft haben,

das heißt die Energieversorgung, die umweltschonend, preiswert und sicher ist.

Meine Damen und Herren! Was ist denn schon dabei, dass wir, wenn wir uns über das Ziel der CO₂-Reduktion einig sind, über den Weg dahin diskutieren? Ich glaube, das ist das Normalste, und es ist auch normal, wenn das in der sächsischen Regierung passiert.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Meine Damen und Herren! Damit ist die Debatte abgeschlossen und der Tagesordnungspunkt beendet.

Mit Blick auf die Uhr schlage ich Ihnen vor, dass wir an dieser Stelle die Mittagspause einlegen und uns 14:00 Uhr zum nächsten Tagesordnungspunkt wieder hier treffen.

(Unterbrechung von 12:59 bis 14:00 Uhr)

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde gern in der Tagesordnung fortfahren. Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 2

Fragestunde

Drucksache 4/8213

Die Fragen liegen Ihnen vor. Ich rufe die Frage laufende Nr. 1 auf; Herr Dr. Jähnichen, bitte.

Dr. Rolf Jähnichen, CDU: Bei meiner Frage an die Staatsregierung handelt es sich um die Betreuung einer Pflegestation für verletzte Wildtiere.

Die Ökologische Station Borna-Birkenhain e. V. betreibt eine Pflegestation für verletzte Wildtiere, die dem Naturschutzrecht unterliegen. Eine Erweiterung zur Pflege von Wildtieren, die dem Jagdrecht unterliegen, ist geplant. Welche gesetzlichen Regelungen sind dabei zu beachten?

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wer erteilt die jagdbehördliche Erlaubnis zur vorübergehenden Aufnahme und Pflege von Greifen, Falken, Wasservögeln wie Entenvögel, Schwäne, Gänse und Schnepfen und Rebhühner; dergleichen von Säugetieren wie Feldhase oder Fischotter?

2. Ist zur Betreuung einer derartigen Pflegestation eine bestimmte Ausbildung/Prüfung zwingend vorgeschrieben?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Tillich, bitte.

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Im Namen der Staatsregierung beantworte ich die Frage wie folgt: Eine jagd-

behördliche Erlaubnis für die Aufnahme und Pflege der genannten jagdbaren Wildarten ist nicht erforderlich. Jedoch möchte ich darauf hinweisen, dass nach den Regelungen des Bundesjagdgesetzes nur der Jagdbezirksinhaber das Aneignungsrecht für jagdbare Wildtiere besitzt. Damit obliegt ihm auch die Pflicht zur Hege. Diese beinhaltet die Verantwortung für die Pflege von verletztem Wild. Mit dieser Verpflichtung ist der Umgang mit verletzten Wildtieren unter Beachtung der Rechte der Jäger grundsätzlich geregelt.

Es gilt weiterhin, dass der zuständige Jäger die Pflege selbst durchführen oder diese sachkundigen Dritten überlassen kann. Ich begrüße die Erweiterung des Tätigkeitsfeldes der Ökologischen Station Borna-Birkenhain um die Pflege verletzter Wildtiere, die dem Jagdrecht unterliegen, zur Unterstützung der Jäger. Nun sollten die Verantwortlichen der Pflegestation und die Jäger des Landkreises das gemeinsame Vorgehen besprechen.

Zur zweiten Frage. Herr Abg. Jähnichen, ausgehend von den Verpflichtungen des Jagdbezirksinhabers zur Pflege von verletzten jagdbaren Tieren gibt es keine jagdrechtlichen Vorschriften in Sachsen zur Pflegestation für diese Tiere. Der Jagdbezirksinhaber besitzt aufgrund seiner speziellen jagdlichen Ausbildung die Sachkunde, um die richtigen Entscheidungen im Umgang mit verletzten Tieren zu treffen. In besonderen Fällen zieht der Jäger

andere sachkundige Personen, zum Beispiel Tierärzte, hinzu.

Bei der Beauftragung von Dritten mit der Pflege ist der Jäger aufgrund seiner allgemeintierschutzrechtlichen Verantwortung verpflichtet, sich von deren Sachkenntnis zu überzeugen. Es ist davon auszugehen, dass die Sachkenntnis bei Einrichtungen vorliegt, die für die entsprechenden Kategorien von Tieren ausgebildetes Personal besitzen, bzw. bei Personen, die eine entsprechende Qualifikation nachweisen können. Infrage kommen hier zum Beispiel Zoos oder Falknereien. Sind die genannten Anforderungen erfüllt, ist eine kurzfristige Pflege mit dem Ziel der Wiederaussetzung möglich.

Dr. Rolf Jähnichen, CDU: Herzlichen Dank. Ich habe keine weiteren Nachfragen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die zweite Anfrage, von Frau Roth, soll schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe Frage Nr. 5 auf; Herr Petzold, bitte.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es handelt sich um psychische Belastungen von Stalking-Opfern im Freistaat Sachsen.

Stalking hat sich in den letzten Jahren immer mehr zum Massenphänomen entwickelt. Neuesten Erhebungen zufolge sind 12 % der deutschen Bevölkerung mindestens einmal in ihrem Leben davon betroffen. In zunehmendem Maße suchen die Opfer aktive Unterstützung durch die Öffentlichkeit neben einer fallorientierten therapeutischen Beratung.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche aktuellen Erkenntnisse liegen der Staatsregierung vor über den Umfang bzw. die Art und Weise des Auftretens des als Stalking bekannten Phänomens einer bestimmten, zielgerichteten, wiederholten, gegen den Willen der Betroffenen stattfindenden Dauerkontaktierung, welche die Sicherheit und die Privatsphäre der Opfer erheblich beeinträchtigt?

2. Welche Ergebnisse konnten bisher im Freistaat Sachsen mit welchen therapeutischen Konzeptionen und Behandlungsmethoden hinsichtlich einer psychischen Stabilisierung sowie des Traumatisierungsabbaus der von Stalking betroffenen Menschen erzielt werden?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Staatsministerin Orosz, bitte.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Abg. Petzold! Zur ersten Frage kann ich Ihnen folgende Antwort geben: Der Staatsregierung liegen leider keine detaillierten Erkenntnisse zum Umfang von Stalking in Sachsen vor. Die entsprechende Vorschrift im Strafgesetzbuch, § 238 StGB, ist, wie Sie wissen, noch nicht in Kraft getreten. Die Veröffentlichung im Bundesgesetzblatt steht noch aus.

Einzelne Stalkinghandlungen erfüllen bereits jetzt Tatbestände des Strafgesetzbuches, zum Beispiel Körperverletzung, Nötigung, Bedrohung, Beleidigung, Sachbeschädigung oder Hausfriedensbruch. Diese Tatbestände werden weder durch die Staatsanwaltschaften noch in der polizeilichen Kriminalstatistik als Stalkinghandlungen gesondert statistisch erfasst.

Zur zweiten Frage. Psychische Folgen der Opfer von Stalkinghandlungen werden auf Basis der anerkannten therapeutischen Ansätze der Psychotraumatologie behandelt. Das sind beispielsweise kognitive Verhaltenstherapie, psychoanalytische Verfahren oder neuropsychotherapeutische Behandlungsprogramme. Bei schweren Störungen wird eine Kombination von Psychotraumatologie und medikamentöser Therapie angewendet. In diesen Fällen kann eine stationäre Traumatherapie in einer Klinik für psychosomatische Medizin und Psychotherapie oder in einem psychiatrischen Krankenhaus angezeigt sein.

Studien über die Ergebnisse der traumatherapeutischen Behandlung von Stalkingopfern im Freistaat Sachsen liegen uns allerdings nicht vor.

Winfried Petzold, NPD: Danke schön für die Auskunft.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Bitte schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Martens, bitte; Frage Nr. 2.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In meiner Frage an die Staatsregierung geht es um die Versetzung von Beamten der Bereitschaftspolizei zu den Polizeidirektionen.

Mit Schreiben vom 16. Februar 2007 setzt das Sächsische Staatsministerium des Innern die Abgabe von Planstellen der Polizeidirektionen Dresden, Leipzig, Oberes Elbtal-Osterzgebirge, Oberlausitz-Niederschlesien und Südwestsachsen zugunsten der Polizeidirektion Chemnitz-Erzgebirge fest.

In dem Schreiben heißt es: „Auf der Klausurtagung des Arbeitskreises VI der CDU-Fraktion am 18./19. Januar 2007 wurde beschlossen, dass ein zweiter Einsatzzug bei der Polizeidirektion Chemnitz mit Planstellen des Polizeivollzugsdienstes unterlegt werden soll“.

Frage an die Staatsregierung: Seit wann werden Versetzungen von Beamten der Bereitschaftspolizei zu den Polizeidirektionen nach der Verwaltungsvorschrift Versetzungsverfahren auf Tagungen des Arbeitskreises VI der CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag festgelegt?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Staatsminister Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Martens! Selbstverständlich werden Versetzungen von Beamten der Bereitschaftspoli-

zei in den polizeilichen Einzeldienst nicht auf Tagungen von Arbeitskreisen einzelner Parteien des Sächsischen Landtages beschlossen, auch nicht auf Veranstaltungen meiner eigenen Partei.

Tatsache ist, dass ich in einem Schreiben eines Referates der Polizeiabteilung meines Hauses an die nachgeordneten Dienststellen am 16. Februar 2007 eine Formulierung fand, die den Eindruck hinterlässt, der AK VI der CDU-Fraktion habe beschlossen, den zweiten Einsatzzug bei der Polizeidirektion Chemnitz-Erzgebirge mit Planstellen des Polizeivollzugsdienstes zu unterlegen.

Wie es wirklich war, hatte ich selbst in Schreiben an die Mitarbeiter der Polizei und an die betroffenen Gewerkschaften dargestellt. Diese Schreiben datieren vom 23. Januar 2007, also gut drei Wochen vor dem Schreiben eines Referatsleiters meines Ministeriums, aus dem Sie, sehr geehrter Herr Dr. Martens, zitieren. Ich habe in diesem Schreiben die Grundlagen der Beratungen dieses Themas in meinem Hause dargelegt und ausgeführt, dass ich mit dem Arbeitskreis VI der CDU-Fraktion die Überlegungen meines Hauses erörtert habe. Ich möchte an dieser Stelle hinzufügen, dass ich diese Maßnahme selbstverständlich auch mit den Innenpolitikern der Koalitionspartei erörtert habe.

Im Anschluss daran teilte ich in diesem Schreiben die Ergebnisse der Beratungen meines Hauses, nämlich die Pläne zur Fortschreibung der Organisation der Bereitschaftspolizei sowie der Polizeireviere und -posten, mit.

Die Formulierungen in dem hier infrage stehenden Schreiben eines Referatsleiters meines Hauses waren also unkorrekt und sind in meinem Hause kritisch ausgewertet worden. Ich habe den Landespolizeipräsidenten gebeten, die Sachlage gegenüber den Polizeidienststellen richtigzustellen. Dies ist mit Schreiben vom 21. Februar 2007 geschehen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie noch Nachfragen?

Dr. Jürgen Martens, FDP: Nein, dazu nicht.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Dann bitte ich jetzt Frau Abg. Falken.

(Johannes Lichdi, GRÜNE, geht zum Mikrophon.)

– Nein, Herr Lichdi. Es tut mir leid, dass mir das immer wieder mit Ihnen passiert, aber das ist keine Absicht. Bitte, Ihre Frage Nr. 8.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Meine Anfrage betrifft den Fall Mitja.

Laut Zeitungsberichten wurde der im Fall Mitja dringend Tatverdächtige Uwe K. vom Landgericht Leipzig 1998 wegen versuchter sexueller Nötigung verurteilt und stand wegen seiner fünf Vorstrafen unter Führungsaufsicht für die Zeit zwischen 2000 und 2005. Das Landgericht habe Uwe K. verboten, Schulen, Spielplätze oder andere Orte aufzusuchen, an denen sich Kinder aufhalten. Dennoch

habe Uwe K. zwischen Mai 2001 und April 2002 in der Grundschule Wehlitz bei Leipzig im Schulzoo gearbeitet. So die „Sächsische Zeitung“ vom 1. März 2007.

(Zuruf des Abg. Rolf Seidel, CDU)

– Ich zitiere die „Sächsische Zeitung“.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Angebote zur Therapie der massiven Störung sexuellen Verhaltens wurden Uwe K. – konkret – während und nach der Ableistung seiner Strafe in der Justizvollzugsanstalt und unter Führungsaufsicht gemacht, um zu verhindern, dass er nach diesen Maßnahmen erneut Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung begeht?

2. Welche organisatorischen, personellen und finanziellen Konsequenzen hinsichtlich der Betreuung von Sexualstraftätern durch Bewährungshelfer und der Aufsicht der Bewährungshelfer hat die Staatsregierung aus dem Umstand gezogen, dass Uwe K. trotz des gegen ihn verhängten Aufsuchungsverbotes von Schulen, Spielplätzen und Orten, an denen sich Kinder aufhalten, in einem Schulzoo als ABM-Kraft tätig war?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lichdi, ich trage die Antwort meines Kollegen Geert Mackenroth vor; denn er war für die Beantwortung zuständig.

Uwe K. befand sich nach seiner Festnahme am 2. August 1997 zunächst in Untersuchungshaft in der Justizvollzugsanstalt Leipzig mit Krankenhaus. Nach Rechtskraft des zugrunde liegenden Urteils wurde er am 26. Februar 1998 zuständigkeithalber in die JVA Torgau verlegt. Unter Berücksichtigung des im Rahmen des Ermittlungsverfahrens erstellten Gutachtens von Herrn Prof. Kröber vom 10. Oktober 1997 wurde bei der Vollzugsplanung am 26. Mai 1998 die Verlegung in die Sozialtherapeutische Abteilung geprüft. Am 1. Juli 1998 erfolgte seine Unterbringung im Maßregelvollzug gemäß § 64 StGB, welcher im zugrunde liegenden Urteil neben der Freiheitsstrafe von zwei Jahren aufgrund der festgestellten Alkoholproblematik angeordnet wurde. Die Unterbringung in einer Entziehungsanstalt wurde im Maßregelvollzug des Städtischen Klinikums St. Georg in Leipzig vollzogen.

Mit Beschluss der Vollstreckungskammer des Landgerichts Leipzig vom 6. März 2000 wurde angeordnet, dass die Unterbringung des Uwe K. in einer Entziehungsanstalt nicht weiter zu vollziehen ist. Gleichzeitig wurde die Aussetzung des Strafrestes zur Bewährung abgelehnt. Nach Rechtskraft dieses Beschlusses wurde Uwe K. am 4. April 2000 zur weiteren Strafvollstreckung in die JVA Torgau zurückverlegt und nach Strafende am 14. Juli 2000 entlassen.

Sowohl in der Zeit von Rechtskraft des Urteils bis Vollziehung der Maßregel, also im Zeitraum von Februar bis Juli 1998, als auch nach Beendigung der Maßregel bis zur Entlassung, also April bis Juli 2000, konnten Uwe K. durch den Justizvollzug keine konkreten Behandlungsangebote hinsichtlich seiner Persönlichkeitsstörung gemacht werden. Grund hierfür war der jeweils nur kurzfristige Aufenthalt von wenigen Monaten. Therapeutische Maßnahmen, insbesondere die Therapie sexueller Verhaltensproblematiken, sind grundsätzlich langfristig angelegt. So erfordert die Behandlung in der Sozialtherapeutischen Abteilung der JVA Waldheim grundsätzlich eine Mindestdauer von 18 Monaten.

Mit Beschluss der Auswärtigen Strafvollstreckungskammer des Landgerichts Leipzig vom 6. März 2000 war bereits Führungsaufsicht für fünf Jahre angeordnet worden. Mit Beschluss vom 4. September 2000 wurde Uwe K. ergänzend angewiesen, sich einer Selbsthilfegruppe für suchtkranke Menschen anzuschließen sowie sich in die ambulante Behandlung eines Sozialtherapeuten der Universität Leipzig zu begeben. Die letztgenannte Weisung wurde mit Beschluss der Auswärtigen Strafvollstreckungskammer des Landgerichts Leipzig vom 27. Juli 2004 aufgehoben, nachdem der zuständige Therapeut eine weitere Therapie nicht mehr für erforderlich gehalten hatte. Mit Beschluss vom 6. Januar 2005 hob die Auswärtige Strafvollstreckungskammer des Landgerichts Leipzig auch die Weisung zur Teilnahme an suchttherapeutischen Maßnahmen auf.

Nun zu Ihrer Frage 2: Grundsätzlich ist der Soziale Dienst der Justiz, der die Aufgaben der Bewährungshelfer und der Führungsaufsicht wahrnimmt, in Sachsen bedarfsgerecht ausgestattet. Er kommt seinen Aufgaben auch qualitativ gut nach. Der Vorgang Uwe K. zeigt, dass die Justiz gleichwohl in ihren Bemühungen um eine Qualitätssteigerung auch im Bereich der Bewährungshilfe und Führungsaufsicht nicht nachlassen darf. Die personellen Ressourcen sind zielgerichtet und wirksam einzusetzen.

Unter Begleitung des Justizministeriums erarbeitet der Soziale Dienst derzeit konkrete Standards. Eine zu diesem Zweck bereits deutlich vor dem Fall Mitja eingesetzte Arbeitsgruppe wird voraussichtlich im Juni 2007 ihren Bericht vorlegen. Im Rahmen dieser Arbeitsgruppe wurde auch deutlich, dass es für die Arbeit mit gefährlichen Tätern gleichsam maßgeschneiderter Vorgaben bedarf. Straftäter mit Vorstrafen aus dem Bereich Gewalt gegen das Leben und Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung bedürfen einer intensiveren Betreuung und Überwachung als beispielsweise Täter von Eigentumsdelikten.

Wegen der besonderen Bedeutung dieses sogenannten Risikomanagements wurde daher im vergangenen Jahr auch die Einsetzung einer gesonderten Arbeitsgruppe beschlossen, die zu diesem Thema spezielle Vorgaben erarbeiten soll. Die Risikoeinschätzung zielt gerade darauf ab, dass gefährliche Straftäter einer stärkeren Überwachung unterworfen werden als Straftäter mit

einem geringeren Rückfallrisiko. Mittel hierzu sind zum Beispiel eine höhere Frequenz der Vorsprachen dieser Täter bei der Bewährungshilfe, unangemeldete Hausbesuche, Besuche am Arbeitsplatz und Ähnliches. Die Arbeitsgruppe wird dabei von Prof. Dr. Klug, Professor für Methoden der Sozialarbeit an der Fakultät für Sozialwesen der Universität Eichstätt, begleitet, zu dessen Arbeitsgebieten gerade die Entwicklung von Konzepten für soziale Arbeit und Qualitätsentwicklung in der Bewährungshilfe gehört und der das Instrumentarium des Risikomanagements wesentlich mit entwickelt hat. Die Ergebnisse dieser Arbeit werden in das Gesamtkonzept der Arbeit der Sozialen Dienste in Sachsen einfließen.

Erwähnen möchte ich außerdem, dass im Rahmen des Pilotprojektes „Durchgehende Betreuung“ eine engere Verzahnung zwischen den Justizvollzugsanstalten und dem Sozialen Dienst der Justiz erfolgreich erprobt wurde. Bei Tätern, die zum Beispiel bei einer Aussetzung des Strafrestes zur Bewährung aus der JVA in die Bewährungshilfe gehen und umgekehrt, soll durch eine verbesserte Zusammenarbeit der beteiligten Institutionen zum einen die Qualität der Betreuung verbessert, zum anderen aber auch verhindert werden, dass es zum Beispiel durch Informationsverlust zu Sicherheitsrisiken kommen kann.

So weit die Antworten meines Kollegen Mackenroth.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Und die Nachfragen, bitte.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Ich habe Sie jetzt so verstanden, dass es eine Weisung gegeben habe, sich wegen der sexuellen Störungen einer ambulanten Behandlung zu unterziehen, dass diese Behandlung drei oder vier Jahre angedauert habe und im Laufe des Jahres 2004 sozusagen wegen Erfolg beendet worden sei. Das ist die einzige Maßnahme, die dort stattgefunden hat. Es handelte sich also nicht um eine Maßnahme in der Justizvollzugsanstalt, wie in der Frage formuliert, sondern außerhalb. Habe ich Sie da richtig verstanden?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: So steht es in der Antwort meines Kollegen Mackenroth.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Könnte ich Ihre Antwort dann bitte schriftlich erhalten?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Herr Mackenroth wird in absehbarer Zeit wieder anwesend sein. Er möge das entscheiden. Ich würde ungern über seinen Schriftsatz verfügen.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Frau Abg. Falken, bitte; Frage Nr. 7.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Meine Anfrage betrifft Mitwirkungsentzüge für Schulen.

Das Staatsministerium für Kultus informiert dieser Tage die Schulträger über Mitwirkungsentzüge und leitet ein Anhörungsverfahren für die Betroffenen ein. – Vielleicht auch nicht, Herr Flath, aber Sie werden das ja beantworten.

Hier meine Fragen an die Staatsregierung:

1. Welchen Klassen und welchen Schulen werden Mitwirkungsentzüge durch das Kultusministerium angekündigt und welchen wird eine Ausnahmegenehmigung erteilt? Bitte die Antwort begründen und die Schulen namentlich und nach Landkreisen und kreisfreien Städten auflisten!

2. Welcher zeitliche Ablauf ist für das Anhörungsverfahren im Falle von Mitwirkungsentzügen vorgesehen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Flath, bitte.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Frau Präsidentin! Werte Frau Abg. Falken, in Vorbereitung des Schuljahres 2007/2008 wurde bisher für keine Klasse oder Schule der Widerruf der Mitwirkung des Freistaates Sachsen angekündigt. Wenn ich „keine“ sage, dann entfällt auch die Aufschlüsselung nach Landkreisen und kreisfreien Städten.

Frau Falken, Sie wissen sicherlich, dass erst heute für Eltern das Verfahren der Anmeldung an Mittelschulen und Gymnasien endet. Nachdem wir den heutigen Tag abgewartet haben, werden wir uns wie in jedem Jahr auch 2007 die Entwicklung anschauen. Sollte es wider Erwarten notwendig sein – über das hinaus, was wir bereits im letzten Jahr getan haben –, in irgendeinem Fall die Mitwirkung zu entziehen, dann würden wir bis Ende April die betroffenen Schulträger anhören. Erst nach Auswertung der Anhörung – dann sind wir im Mai – würden, wenn es theoretisch notwendig wäre, Bescheide erstellen.

Vielleicht haben Sie Ihre Fragen deshalb zu diesem sehr frühen Zeitpunkt gestellt, weil im nächsten Monat keine Landtagssitzung stattfindet. Ihrer Pressemitteilung habe ich entnommen, dass heute angeblich Bescheide über Mitwirkungsentzüge verteilt werden. Ich kann diese Aussage nicht verstehen. Bis heute haben die Eltern freie Schulwahl.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Haben Sie Nachfragen?

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Ja, ich würde gern zwei Nachfragen stellen.

Erstens, Herr Staatsminister, möchte ich gern wissen, wann Sie den Schulträgern die Information zukommen lassen werden, für welche Standorte Sie Mitwirkungsentzüge vorbereiten. Heute ist der letzte Anmeldetermin; das wissen wir. In den vergangenen Jahren haben Sie es immer so gehandhabt, dass noch am Abend desselben Tages die Schreiben hinausgegangen sind. Deshalb frage ich Sie heute, an welchem Termin Sie die Schulträger informieren werden.

Zweitens. Werden Sie die Öffentlichkeit oder nur die Schulträger darüber informieren?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Von einer Anhörung kann man nur dann sprechen, wenn dem Betroffenen – Betroffener ist hier in erster Linie der Schulträger – die Möglichkeit gegeben wird, sich zu äußern. Aber wir werden selbstverständlich, wenn es notwendig sein sollte – diese Annahme ist zunächst rein theoretisch –, die Mitwirkung zu entziehen, die Information in das Internet einstellen und somit die Öffentlichkeit darüber informieren. Wir sind uns durchaus dessen bewusst, dass von der Entscheidung auch die Eltern, die ihre Kinder angemeldet haben, betroffen sind.

Auf Ihre Frage zur Terminkette antworte ich wie folgt: Sollte es notwendig sein, werden wir betroffene Schulträger Mitte April anhören. Infolgedessen wäre bis Anfang Mai Zeit, sich dazu zu äußern. Da aber erst heute die Anmeldefrist endet, bewegt sich das alles im theoretischen, spekulativen Bereich. Insofern verstehe ich auch nicht ganz Ihre für die nächste Woche geplante Aktionswoche – wenn es mir erlaubt ist, darauf hinzuweisen –, die sich gegen die Schließung von Schulen richtet. Darüber kann es noch keine Informationen geben.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die zweite Frage, bitte.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Ich bitte Sie dennoch, meine Frage zu beantworten: Wann werden Sie die Schulträger zum ersten Mal informieren? Sie haben gesagt, Sie wollten Mitte April die Anhörung durchführen. Das ist in Ordnung. Die Zeitschiene kann ich nachvollziehen. Aber wann werden Sie das erste Mal die Schreiben für einleitende Verfahren an die Schulträger verschicken?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Ich kann mich nur wiederholen: Mitte April, wenn es denn notwendig sein sollte. Zunächst einmal muss ich doch den Eltern bis heute Gelegenheit geben, ihre Kinder anzumelden. Dann kann man sich die Dinge im Einzelnen anschauen. Ich habe bereits vor längerer Zeit geäußert, dass ich die Anpassung, was Mittelschulen und Gymnasien betrifft, für im Großen und Ganzen abgeschlossen halte – von Ausnahmen abgesehen. Deshalb kann ich heute nicht verbindlicher antworten, als ich es bisher getan habe.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Danke schön.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Bitte schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Abg. Petzold, bitte. Sie stellen die Frage mit der laufenden Nr. 6.

Winfried Petzold, NPD: Frau Präsidentin! Das Thema lautet: Politische Aktivitäten der Scientology-Organisation im Freistaat Sachsen.

Am 13.01.2007 eröffnete die Scientology-Organisation in Berlin ihre Hauptstadt-Repräsentanz. In einem internen

Papier dieser Organisation hieß es Pressemeldungen vom 12.01.2007 zufolge, es sollen „die nötigen Zufahrtsstraßen in das deutsche Parlament“ gebaut werden. Weiterhin will die Organisation, die nach Pressedarstellung einen eigenen Nachrichtendienst unterhalten soll, „die obersten Etagen der deutschen Regierung in Berlin erreichen“.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Informationen liegen der Staatsregierung vor über den gegenwärtigen Umfang und die Hintergründe welcher politischen Aktivitäten der Scientology-Organisation in welchen Parteien, Organisationen und Vereinigungen im Freistaat Sachsen?

2. Über welche Hinweise verfügt die Staatsregierung bezüglich des gegenwärtigen finanziellen und personellen Engagements der Scientology-Organisation im Freistaat Sachsen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Dr. Buttolo für die Staatsregierung.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Frage 1: Der Staatsregierung liegen keine Erkenntnisse über politische Aktivitäten der Scientology-Organisation in Parteien, Organisationen und Vereinigungen im Freistaat Sachsen vor.

Zu Frage 2: Es sind mehrere Dutzend Mitglieder oder Sympathisanten der Scientology-Organisation im Freistaat Sachsen bekannt. Nach derzeitigem Erkenntnisstand gibt es im Freistaat Sachsen jedoch keine verfestigten Scientology-Organisationsstrukturen wie sogenannte Kirchen oder Missionen. Auch Erkenntnisse über eine finanzielle Unterstützung der Organisationsstrukturen der Scientology-Organisation Berlin durch sächsische Scientology-Organisationsmitglieder bzw. sächsische Sympathisanten liegen bisher nicht vor.

Bekannt ist, dass Scientology-Organisationsmitglieder aus Sachsen die Scientology-Organisation finanziell durch Besuche von Kursen sowie den Kauf von Lehrmaterialien unterstützen. Eine Gefährdung staatlicher oder privater Einrichtungen in Sachsen durch eine Unterwanderung von Scientologen wurde bislang nicht festgestellt.

Winfried Petzold, NPD: Danke schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Dr. Martens, bitte; Frage Nr. 3.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Frage an die Staatsregierung betrifft Ermittlungen gegen den Bürgermeister der Stadt Kurort Oberwiesenthal.

Gegen den Bürgermeister der Stadt Kurort Oberwiesenthal hat die Staatsanwaltschaft Chemnitz Anklage wegen Untreue vor der Wirtschaftsstrafkammer des Landgerichtes Chemnitz erhoben. Konkret geht es um einen Dienstleistungsvertrag, den der Bürgermeister mit dem Touris-

musverein der Stadt, dessen Vorstandsvorsitzender er war, 2002 abgeschlossen hat.

Trotz der Unwirksamkeit des Vertrages wurde 2005 eine Zahlung der Stadt an den Verein geleistet. Der Staatsminister des Innern teilte hierzu auf meine mündliche Anfrage in der Landtagssitzung vom 22. September 2005 mit: „Da der Vertrag Hauptgeschäftsgrundlage des Tourismusvereins ist, drohten diesem aufgrund der ausbleibenden Zahlungen finanziell erhebliche Schwierigkeiten. Der Bürgermeister sah sich veranlasst, dies abzuwenden, und stellte beim Landratsamt den Antrag, die Zahlung von 24 824 Euro für die Personalkosten des Vereins für den Monat Juli ausnahmsweise zuzulassen.“

Frage an die Staatsregierung: Inwieweit hat sich die rechtliche Bewertung der Zahlung durch die Staatsregierung inzwischen geändert?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Für die Staatsregierung Herr Minister Dr. Buttolo.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Martens, mein Vorgänger, Herr Dr. de Maizière, hat zu der Zahlung der Stadt Oberwiesenthal an den Tourismusverband ausgeführt, dass sie in Übereinstimmung mit der Aufsichtsbehörde vorgenommen wurde, um Schaden von der Stadt Oberwiesenthal abzuwenden. Die Zahlung erfolgte seinerzeit ohne Rechtsgrund, da der Vertrag zwischen der Stadt und dem Tourismusverein wegen der fehlenden Genehmigung schwebend unwirksam war. Es bestand aber die berechtigte Hoffnung, dass ein rechtlich einwandfreier Vertrag einen nachträglichen Rechtsgrund schaffen würde. Dass dieser Vertrag bislang nicht zustande gekommen ist, liegt an dem Verhalten der handelnden Personen vor Ort. Der Tourismusverein Oberwiesenthal lässt zurzeit gerichtlich prüfen, ob der Vertrag überhaupt genehmigungspflichtig ist.

Soweit Ihre Frage auf eine Bewertung des Untreuevorwurfes abzielt, bitte ich Sie um Verständnis, dass der Respekt vor der Unabhängigkeit der Justiz es mir versagt, den Sachverhalt aus strafrechtlicher Sicht zu bewerten. Das Landgericht Chemnitz prüft derzeit, ob die Vorwürfe gegen Herrn Kirsten die Eröffnung der Hauptverhandlung rechtfertigen.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Dazu Nachfragen?

Dr. Jürgen Martens, FDP: Herr Staatsminister, vielen Dank. – Ihrer Antwort entnehme ich, dass die Staatsregierung inzwischen die seinerzeit getätigte Zahlung als ohne Rechtsgrundlage erfolgt ansieht.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Ich hatte es so ausgeführt. Es ist davon ausgegangen worden, dass im Nachhinein der Rechtsgrund entstehen könne, wenn ein entsprechender Vertrag zustande kommt. Dies ist leider nicht geschehen.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Vielen Dank.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Abg. Lichdi, bitte; Frage Nr. 13.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Es geht um den Erlass Wildgänsemanagement im Freistaat Sachsen.

Am 18.04.2006 veröffentlichte das SMUL den Erlass „Vermeidung von Schäden durch Wildgänse und -schwäne auf landwirtschaftlichen Kulturen“. Dieser wird nach unserer Information völlig unzureichend umgesetzt. Insbesondere kommt es im Landkreis Leipziger Land zu großen Problemen mit Jägern, im Landkreis Torgau/Oschatz mit den Landwirten.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie wurde dieses Management in den Landkreisen bisher umgesetzt?
2. Was unternimmt das SMUL, um das bestehende Umsetzungsdefizit zu beheben?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Tillich, bitte.

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Frau Präsidentin! Herr Lichdi, ich darf Ihre Frage folgendermaßen beantworten: Wie ich Ihnen bereits kürzlich in meiner Antwort auf Ihre Fragen mitgeteilt habe, setzt Sachsen auf die umfangreiche Beteiligung aller Akteure vor Ort. In den Ämtern für Landwirtschaft wurden entsprechende Arbeitsgruppen etabliert, die regionale Konzepte für spezifische Fragestellungen erarbeiten. Unsere Behörden werden in ihrer Arbeit vom Regierungspräsidium Chemnitz und bei Bedarf von ornithologischen Sachverständigen und Jagdexperten unterstützt.

Zur zweiten Frage: Die Etablierung eines Wildgänsemanagement ist ein langfristiger Prozess, der die Zusammenarbeit der Akteure intensivieren und die Problemdiskussion versachlichen soll. Sie haben zwei Landkreise genannt. Das ist in einzelnen Fällen ein schwieriger Weg, denn für ein funktionierendes Wildgänsemanagement müssen gelegentlich verhärtete Auffassungsunterschiede zwischen den Betroffenen überwunden werden.

Angesichts dieser komplizierten Materie ist es also nicht unnormal, wenn nach noch nicht einmal einem Jahr nicht alles reibungslos vor Ort funktioniert. Ich glaube, dass das keine Umsetzungsdefizite sind, sondern vielmehr Anlaufschwierigkeiten.

Das Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft begleitet den Umsetzungsprozess und greift auch bei auftretenden Problemen ein.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Nachfragen, bitte?

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Können Sie uns bitte diese Anlaufschwierigkeiten, wie Sie es formuliert haben, näher beschreiben? Können Sie auch beschreiben, in welcher Weise das

SMUL dort eingreift, eingegriffen hat oder einzugreifen beabsichtigt?

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Zum Ersten: Die Anlaufschwierigkeiten betreffend war zumindest in der örtlichen Presse nachzulesen, dass es sehr unterschiedliche Auffassungen zwischen den beteiligten Gruppen gibt. Das heißt nicht, dass es noch unterschiedliche Auffassungen gibt, wie man ein aktives Wildgänsemanagement letztlich auch durchführt. Das ist ein Thema, bei dem man versuchen muss, dass man, wie ich es betonte, von der vorgefassten Meinung abrückt und zu einem gemeinsamen Vorgehen kommt.

Zum Zweiten: Sie haben mich gefragt, inwiefern wir aktiv eingegriffen haben. Ich habe mein Haus über die Abteilung VIII in Chemnitz gebeten, die Moderation vor Ort vorzunehmen, letztlich in einem Sachverhalt, der normalerweise zwischen den Naturschützern, den Jägern und den Flächenbewirtschaftern in erster Linie eigenständig zu lösen ist, durch die Moderationsrolle zur Milderung des Problems beizutragen, um damit letztlich ein aktives Wildgänsemanagement zu unterstützen.

Johannes Lichdi, GRÜNE: Vielen Dank.

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Bitte schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Abg. Kosel, bitte; Ihre Frage Nr. 9.

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Am 19. März wird die tägliche Linienverbindung im Busverkehr Dresden–Görlitz–Wrocław eingestellt. Damit ist weder per Bus noch per Bahn die niederschlesische Metropole in einer Direktverbindung zu erreichen.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche Schritte hat die Staatsregierung eingeleitet, damit eine Direktverbindung mit der Bahn wieder eingerichtet werden kann?
2. Wie bewertete die Staatsregierung die Verkehrsverbindungen im grenzüberschreitenden Personenverkehr?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Jurk, bitte.

Thomas Jurk, Staatsminister für Wirtschaft und Arbeit: Herr Abg. Kosel, ich möchte Ihre Fragen wie folgt beantworten:

Gestatten Sie mir dabei einen kurzen Blick zurück. Bis zum Dezember 2004 gab es eine Eisenbahnverbindung als Interregio ohne Umsteigen von Dresden nach Wrocław. Sie wurde von der DB AG als Fernverkehr betrieben. Die DB AG schätzte die Verbindung wegen ungenügender Nachfrage und damit fehlender Reisender als unwirtschaftlich ein. In Zahlen ausgedrückt hieß das durchschnittlich 67 Reisende pro Zug bis Görlitz und bei

Grenzübertritt nur noch 53 Reisende, die das damalige Angebot nutzten. Daher war die Einstellung aus der Sicht der Bahn nicht abzuwenden. Des Weiteren bestanden damals noch erhebliche Infrastrukturmängel auf dem polnischen Streckenabschnitt. Die Reisezeit für die 229 Kilometer lange Strecke betrug fünf Stunden.

Die Einstellung der Eisenbahnverbindung hat sich ein privates Busunternehmen zunutze gemacht und Ende 2004 eine Busfernlinie eingerichtet. Trotz intensiver Werbung haben sich die Einnahmen wegen fehlender Fahrgäste nicht so entwickelt, dass die Kosten auch nur einigermaßen gedeckt werden konnten. Der Busunternehmer hat sich nun entschlossen, diese Linie in dieser Woche letztmalig zu befahren.

Ich habe die Einstellung der Eisenbahnverbindung seinerzeit bedauert. Genauso bedauerlich ist die Einstellung der Buslinie, die mit einer Fahrzeit von vier Stunden und 45 Minuten unter der Fahrzeit der Eisenbahn lag und mit 35 Euro für Hin- und Rückfahrt auch preislich günstig gestaltet wurde.

Eine Direktverbindung Dresden–Wroclaw ist eindeutig Fernverkehr. Dafür hat der Freistaat sowohl bei der Bahn als auch für den Bus keine Zuständigkeit und damit keinen direkten Einfluss darauf. Aus seiner verkehrspolitischen Verantwortung für die allgemeine Entwicklung nachhaltiger Verkehrsverbindungen heraus nutzt der Freistaat jede Gelegenheit, mit der Deutschen Bahn AG die Wiedereinführung einer Bahnverbindung zu erreichen.

Das Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit hat mehrfach beim Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung die Erfüllung des mit Polen im Jahr 2003 geschlossenen Vertrages zum Ausbau der Strecke Dresden–Wroclaw eingefordert. Der Ausbau der Infrastruktur ist die Grundlage für eine schnellere Bahnverbindung. In der mittelfristigen Finanzplanung von 2004 bis 2008 sind keine Investitionsansätze vorgesehen. Die Strecke wird auf deutscher Seite nicht vor dem Jahr 2010 fertig, in Polen aber – das ist wirklich bemerkenswert – voraussichtlich noch im Jahr 2007.

Auf Drängen des Staatsministeriums für Wirtschaft und Arbeit verhandelt die BRD seit geraumer Zeit mit der polnischen Bahn – PKP – über die Wiederaufnahme des durchgehenden Bahnverkehrs Dresden–Wroclaw. Dabei schien sich zunächst wenigstens eine Übergangslösung ab dem Fahrplan 2007 abzuzeichnen. Vorgesehen war eine Verbindung München–Wiesbaden–Leipzig–Dresden–Wroclaw–Krakow und zurück. Diese Bahnverbindung hätte für einen Tagesaufenthalt in Wroclaw gereicht. Die geplante Verbindung kam letztlich nicht zustande, weil die polnische Eisenbahn – PKP – trotz vorheriger Zusage keine Wagen in Polen bereitstellte.

Wichtig ist jetzt, dass der deutsch-polnische Staatsvertrag zum grenzüberschreitenden Verkehr abgeschlossen wird. Er regelt auch den Bahnverkehr auf der Grenzstrecke Görlitz–Wegliniec. Damit wäre auch eine Verlängerung der Regionalexpresslinie RE 1 Dresden–Görlitz bis an das elektrische Netz in Polen nötig. Die DB AG untersucht

gegenwärtig noch einmal die Frage, ob ein eigenwirtschaftliches oder ein Mischprodukt aus Fern- und Nahverkehr sich wirtschaftlich tragen kann. Darüber hinaus muss die Zulassung der deutschen Fahrzeuge auf dem Netz der PKP gelöst werden.

Das Arbeitsprogramm für den paneuropäischen Verkehrskorridor III Berlin–Dresden–Südpolen–Ukraine sieht für das Jahr 2007 Expertengespräche mit den beteiligten Länderbahnverwaltungen über die zukünftige Gestaltung des Reiseverkehrs im Korridorraum vor. Erst nach diesen Gesprächen, in denen auch über die zu erwartenden Potenziale und die Gestaltungsmöglichkeiten im Fernverkehr zu diskutieren ist, kann über die weiteren Aktivitäten hierzu entschieden werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Sachsen verfügt über zahlreiche öffentliche Verkehrsverbindungen auf der Straße und Schiene zu den Nachbarländern. Eine Bewertung dieser Verkehrsverbindungen ist nur in Verbindung mit den Nachbarn zu sehen.

Die Nachfrage nach öffentlichen Verkehrsleistungen ist, wie ich soeben am Beispiel Dresden–Wroclaw dargestellt habe, noch nicht so entwickelt, wie wir uns das vielleicht wünschen. So gesehen ist der Ausbau der öffentlichen Verkehrsverbindungen mit unseren Nachbarländern ein grundsätzliches Ziel. Aber auch Aspekte der Wirtschaftlichkeit und der Nachfrage müssen entsprechend berücksichtigt werden.

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank, Herr Staatsminister.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Kosel, Sie können gleich die nächste Frage stellen; Frage Nr. 10.

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Frage bezieht sich auf Vorträge von Politikern an Schulen.

Das ehemalige Mitglied des SED-Politbüros Günter Schabowski war, wie eine Tageszeitung berichtete, über drei Tage an Hoyerswerdaer Schulen mit Vorträgen über das Jahr 1989 unterwegs.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Auf welcher rechtlichen oder politischen Grundlage tourte Ex-Politbüromitglied Günter Schabowski durch Schulen?

2. Gilt die Möglichkeit, dass ehemalige Politiker der DDR vor Schülern auftreten, auch für andere Personen der Zeitgeschichte?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Es antwortet Herr Minister Flath.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Frau Präsidentin! Werter Herr Abg. Kosel!

Zu Ihrer ersten Frage. Herr Schabowski war im Rahmen der Projekte „Wider das Vergessen“ und „Zur Zukunft gehört Erinnerung“ ausschließlich im Lessing-Gymna-

sium Hoyerswerda. Die Einladung erfolgte vom Bildungswerk für Kommunalpolitik Sachsen e. V., das die Veranstaltung den Hoyerswerdaer Schulen anbot.

Schwerpunkt der Veranstaltung war die legendäre Pressekonferenz von Herrn Schabowski. Der Ausgangspunkt für dieses Gespräch mit Herrn Schabowski sind die Lehrpläne des Freistaates Sachsen. Die Wende der DDR wird im Geschichtsunterricht thematisiert. Schüler sollen sich kritisch mit in dieser Zeit handelnden Personen auseinandersetzen können. Es ist nachvollziehbar und sinnvoll, wenn Schulen die Möglichkeit nutzen, Zeitzeugen für dieses Thema oder auch andere Themen in den Unterricht zu holen und dabei auch Angebote von Außenpartnern zu nutzen.

Ich bin überzeugt, dass Pädagogen und Schulleitung des Lessing-Gymnasiums diese Veranstaltung verantwortungsbewusst vorbereitet und begleitet haben.

Zur zweiten Frage. Zum Erziehungs- und Bildungsauftrag der Schule gehört es, die Schüler zu einer freiheitlich-demokratischen Haltung zu erziehen. Dazu kann beitragen, wenn bei geeigneten Anlässen Abgeordnete oder andere Persönlichkeiten des politischen Lebens oder eben Zeitzeugen in den Unterricht einbezogen werden. Ihre Teilnahme muss im Unterricht entsprechend vor- und nachbereitet werden, und sie darf nur der praxisbezogenen Information dienen. Parteipolitische Werbung sowie eine einseitige Darstellung sind nicht zulässig. Grundsatz muss immer die verfassungsrechtlich gebotene parteipolitische Neutralität der Schulen sein.

Die jeweiligen demokratischen Parteien, Institutionen und Organisationen sollen entsprechend der Pluralität unseres Gemeinwesens ausgewogen vertreten sein. Die Praxis zeigt sehr deutlich, dass unsere Schulen ausgesprochen verantwortungsvoll mit diesen Möglichkeiten umgehen und die Erfahrungen schließlich kritisch bewerten.

So weit zu meiner Antwort.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Möchten Sie noch nachfragen?

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Ja, Frau Präsidentin.

Herr Staatsminister, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen zu Frage 2 und vor dem Hintergrund der europäischen Integration, die sozusagen als Prozess zu verstehen ist: Wie verhält es sich mit Auftritten von Abgeordneten des Europäischen Parlaments in sächsischen Schulen? Können Sie dazu noch einige Ausführungen machen?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Sie meinen das sicher ganz allgemein?

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Ja.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Es ist durchaus Praxis, dass Abgeordnete des Europäischen Parlaments, aber auch Abgeordnete des Deutschen Bundestages oder Abgeordnete des Sächsischen Landtages in solche Projekte eingebunden werden.

Heiko Kosel, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank, Herr Staatsminister.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Bitte schön.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Anfragen von Herrn Hilker und Frau Abg. Roth bitte ich schriftlich zu beantworten.

Abschließend noch zwei Fragen von Frau Simon. Bitte; zunächst Frage Nr. 14.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Es geht um die Kreisreform.

Im Bericht der „Sächsischen Zeitung“ vom 5. März 2007 zur CDU-Mitgliederversammlung des Landkreises Löbau-Zittau ist Ministerpräsident Georg Milbradt mit folgender, dort geäußerten Position wiedergegeben: „Milbradt versuchte zu beruhigen: Die Bürgernähe der Verwaltung würde mit der Kreisgebietsreform erhalten bleiben ... Die Kommunen würden in den größeren Einheiten mehr Aufgaben übernehmen, doch hierfür müssten Mindestgrößen gegeben sein. Darüber müsse man nach der jetzigen Reform in Ruhe reden.“

Fragen an die Staatsregierung:

1. Welche der ursprünglich neun Aufgaben, die laut Kabinettsbeschluss vom 20. Dezember 2005 an kreisangehörige Gemeinden verlagert werden sollten, werden aus welchen Gründen im Rahmen der Kreisreform im Zuständigkeitsbereich der höheren Ebenen belassen?
2. Welche Mindestgrößen hält die Staatsregierung für die Städte und Gemeinden für notwendig und wann sollen diese geschaffen werden, um welche Aufgaben an diese übertragen zu können?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Simon!

Zu Frage 1. Bei folgenden der ursprünglich neun Aufgaben, die laut Kabinettsbeschluss vom 20. Dezember 2005 auf kreisangehörige Gemeinden verlagert werden sollten, wird im Rahmen des Gesetzentwurfes zur Neuordnung der sächsischen Verwaltung von einer Verlagerung Abstand genommen. Das ist zunächst die Zuständigkeit als untere Bauaufsichtsbehörde gemäß § 58 der Sächsischen Bauordnung, die Zuständigkeit als untere Denkmalschutzbehörde gemäß § 3 Sächsisches Denkmalschutzgesetz, die Kfz-Zulassung, die Führerscheinstelle, der Vollzug abfallrechtlicher Vorschriften, also Pflanzenabfallverordnung, Zuständigkeiten für Grüngutsammlungen, Recherchen bei der Feststellung von Autowracks, Entsorgung und Beräumung von illegalen Müllablagerungen.

Der Kabinettsbeschluss vom 20. Dezember 2006 stand unter dem Vorbehalt der Ergebnisse der zum damaligen Zeitpunkt noch ausstehenden Aufgabenkritik. Im Rahmen

dieser Aufgabenkritik wurde festgestellt, dass eine Verlagerung dieser Aufgaben auf alle der 500 Gemeinden die Leistungsfähigkeit insbesondere kleinerer Gemeinden übersteigen würde und teilweise auch keine wirtschaftliche Aufgabenerledigung zuließe. Daher haben sowohl der Lenkungsausschuss Verwaltungsreform in seiner Sitzung am 19. Juni 2006 als auch das Kabinett in der Sitzung am 27. Juni 2006 von einer generellen Verlagerung dieser Aufgaben auf kreisangehörige Gemeinden Abstand genommen.

Stattdessen ist im Artikel 24 des Gesetzentwurfs zur Neuordnung der sächsischen Verwaltung eine Bestimmung aufgenommen worden, nach der die Landkreise bestimmte Aufgaben zur Erprobung einer ortsnahen Aufgabenerfüllung durch öffentlich-rechtlichen Vertrag auf kreisangehörige Gemeinden übertragen können. Damit ist dem ursprünglichen Anliegen, weitere Aufgaben auf die kreisangehörigen Gemeinden zu verlagern, Rechnung getragen.

Zu Frage 2. Wie ich soeben ausgeführt habe, wollen wir mit Artikel 24 des Verwaltungsneuordnungsgesetzes eine Möglichkeit zur Übertragung von bestimmten Aufgaben von der Landkreisebene auf kreisangehörige Gemeinden schaffen. Dies wird auf die jeweils konkrete Aufgabe und örtliche Situation abgestimmte Lösungen der kommunalen Ebene erlauben. Die Staatsregierung geht dabei davon aus, dass die Landkreise und Gemeinden als Träger der kommunalen Selbstverwaltung in der Lage sind, sachgerechte Entscheidungen im Einzelfall zu treffen, und dass keine staatlichen Vorgaben gemacht werden müssen.

Die notwendige Mindestgröße einer Gemeinde für eine effektive Aufgabenerfüllung hängt wesentlich von der jeweiligen Aufgabe ab, die übertragen werden soll. Daher lässt sich keine pauschale Aussage außer zu den notwendigen Mindestgrößen treffen. Es steht den Gemeinden im Rahmen von freiwilligen Zusammenschlüssen frei, eventuell die für eine solche Übertragung notwendige Mindestgröße zu erreichen. Eine Gemeindegebietsreform, die einheitliche Mindestgrößen für bestimmte Aufgabebereiche schaffen könnte, ist in dieser Legislatur nicht geplant.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Sie haben noch eine Nachfrage?

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Ich habe noch eine Nachfrage, Herr Minister.

Ist es zutreffend, dass bereits erste Überlegungen für eine derartige Gemeindegebietsreform für die nächste Legislatur in Arbeit sind?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Es gibt keine Arbeiten, die gegenwärtig laufen. Dass der eine oder andere sich durch persönliche Meinungen äußert, ist aber ganz normal. Es gibt aber kein Arbeitsgremium, das sich mit der Vorbereitung einer Gemeindegebietsreform für eine nächste Legislatur beschäftigt.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Danke.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Bitte, Frau Simon.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Ich möchte gern die zweite Frage, die noch offen ist, stellen, und zwar die Frage Nr. 15.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Die Frage Nr. 15, genau.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Hier geht es um die Polizeistruktur.

Im Mai 2007 sollen die Polizeireviere Löbau und Zittau zusammengelegt und gemeinsam von Löbau aus geführt werden.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Wie ist dieser Schritt in die von der Staatsregierung geplanten Veränderungen bezüglich der sächsischen Polizeistruktur einzuordnen?

2. Welche Schritte wird die Staatsregierung wann bezüglich der von mehreren Grenzorten der Oberlausitz seit Jahren geforderten Zusammenlegung der einzelnen Polizeiposten zu einem handlungsfähigeren Polizeirevier im Bereich von Ebersbach und Neugersdorf unternehmen?

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Herr Minister Dr. Buttolo, bitte.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Simon! Die Polizeidirektion Oberlausitz-Niederschlesien plant gegenwärtig die Einrichtung eines Pilotprojektes, das die Vernetzung der Polizeireviere Löbau und Zittau zum Ziel hat. Darüber hinaus sollen die bestehende Polizeistruktur im Zittauer Oberland – künftig zusammenliegende Polizeiposten haben wir gegenwärtig gestrafft – und die Kräfte im Sinne eines De-facto-Polizeireviere konzentriert werden.

Zum genannten Pilotprojekt liegt bisher eine Grobkonzeption vor, der das SMI kürzlich zugestimmt hat. Für Anfang April 2007 ist die Vorlage des Feinkonzeptes avisiert, auf dessen Grundlage das SMI die Freigabe für das Projekt erteilen wird. Als Starttermin ist der 1. Mai 2007 vorgesehen. Das Pilotprojekt Löbau-Zittau ist neben dem zum 1. Januar 2007 bei der Polizeidirektion Chemnitz-Erzgebirge eingerichteten Projekt Vernetzung der Polizeireviere Freiberg, Brand-Erbisdorf und Flöha ein weiterer Baustein hin zur angestrebten Optimierung der Struktur der Polizeireviere und Posten im Freistaat Sachsen.

Zu Ihrer zweiten Frage. Wie bereits dargestellt, wollen wir die kleingliedrige Polizeistruktur im Zittauer Oberland auflösen und die Kräfte in einer schlagkräftigeren Dienststelle konzentrieren. Diese Dienststelle wird künftig rund um die Uhr mit Beamten des Streifendienstes besetzt sein. Dazu ist beabsichtigt, die bisherigen Polizeiposten Großschönau, Ebersbach, Neugersdorf, Seifhen-

nersdorf und Oppach personell zusammenzufassen sowie die Ermittlungsgruppe Oberland zu implementieren. Darüber hinaus werden die polizeilichen Standorte in Großschönau, Seiffhennersdorf und Oppach als Ansprechpartner für die Bürger erhalten bleiben. Die personelle Besetzung dieser Standorte erfolgt im Benehmen mit den Gemeinden lage- und bedarfsgerecht. Wann die Zusammenlegung der einzelnen Polizeiposten zu einer handlungsfähigeren Dienststelle im Bereich Ebersbach bzw. Neugersdorf umgesetzt werden kann, hängt insbesondere von der Klärung der noch offenen Liegenschaftsfrage ab.

Mit dem Start des Pilotprojektes Vernetzung der Polizeireviere Löbau-Zittau erfolgt im Oberland zunächst eine Verstärkung des Streifendienstes. Die Kräfte des Streifen-

dienstes im Oberland werden vom Polizeirevier Löbau aus geführt. Sie haben ihren Dienstsitz vorübergehend, das heißt bis zur Klärung der Liegenschaftsfrage, in den bestehenden Polizeiposten.

Bettina Simon, Linksfraktion.PDS: Herr Minister, ich danke Ihnen.

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Bitte.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Meine Damen und Herren! Damit ist die Fragestunde und auch der Tagesordnungspunkt beendet.

Schriftliche Beantwortung weiterer Fragen

Andrea Roth, Linksfraktion.PDS: Förderung einer zentralen Abwasseranlage (Ortskläranlage) in Kleingießhübel, Gemeinde Reinhardtsdorf-Schöna, Landkreis Sächsische Schweiz (Frage Nr. 4)

Die Gemeinde beabsichtigt, in Kleingießhübel (rund 200 Einwohner, 55 Wohngrundstücke) 2007 eine zentrale Abwasseranlage mit einem Investitionsaufwand von rund 1,4 Millionen Euro zu errichten. Ein entsprechender Antrag auf staatliche Förderung dieser aufwendigen Maßnahme ist beim Amt für ländliche Neuordnung Kamenz gestellt. Der Bürgermeister meint, dass die Gemeinde durchaus mit einer Förderung rechnen kann.

Fragen an die Staatsregierung:

1. In welchem Maße, wenn überhaupt, ist der Bau dieser zentralen Abwasseranlage im Ortsteil Kleingießhübel nach den derzeit geltenden Förderrichtlinien förderfähig?
2. Wann kann die Gemeinde Reinhardtsdorf-Schöna mit der Entscheidung des ALN Kamenz über ihren Förderantrag rechnen?

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Zu Frage 1. Die Gemeinde Reinhardtsdorf-Schöna stellte einen Antrag auf Förderung „Ortsentwässerung und Kläranlage“ Ortsteil Kleingießhübel beim Regierungspräsidium Dresden und nicht beim Staatlichen Amt für ländliche Neuordnung Kamenz. Eine Förderung nach der auslaufenden Förderrichtlinie Wasserwirtschaft ist nicht mehr möglich, da es sich um eine Neuanlage und keine sogenannte Abrundungsmaßnahme handelt, die nach bisherigen Förderkonditionen „abgefördert“ werden soll, keine wasserwirtschaftliche Dringlichkeit besteht und die spezifischen Kosten von 4 009 Euro pro Einwohner zu hoch sind.

Der ebenfalls im Regierungspräsidium eingereichte Antrag auf eine Förderung nach der Richtlinie des SMWA zur Förderung der wirtschaftsnahen Infrastruktur wurde noch nicht entschieden, da unter anderem noch Unterlagen fehlen und auch hier im Grundsatz die Wirtschaftlichkeitsgrenze von 3 000 Euro pro Einwohner zu beachten ist.

Ab sofort können auch Anträge nach der Richtlinie des Sächsischen Staatsministeriums für Umwelt und Landwirtschaft zur Förderung von Maßnahmen der Siedlungswasserwirtschaft bei der Sächsischen Aufbaubank gestellt werden. Aber auch hier werden Abwasseranlagen in der Regel nicht gefördert, wenn die Investitionskosten je neu anzuschließenden Einwohner den Betrag von 3 000 Euro übersteigen.

Erfolgt ausnahmsweise eine Förderung, sind die zuwendungsfähigen Ausgaben auf 3 000 Euro je neu angeschlossenen Einwohner begrenzt.

Zu Frage 2. Da die bisher gestellten Anträge beim Regierungspräsidium eingereicht wurden, erfolgt auch von dort eine Rückmeldung.

Eine Entscheidung durch das Regierungspräsidium erfolgt nächste Woche.

Heiko Hilker, Linksfraktion.PDS: Jahrelange Verzögerungen im Genehmigungsverfahren einer Wasserkraftanlage (Frage Nr. 11)

In Claußnitz, Ortsteil Markersdorf, Landkreis Mittweida, versucht die Familie B. aus 09217 Burgstädt seit 1994 eine unter Denkmalschutz stehende Mühle auszubauen und gleichzeitig an der Chemnitz eine Wasserkraftanlage wieder in Gang zu setzen. Die Erträge aus der Nutzung der Wasserkraft sollten die Investition absichern. Das im September 2001 beim RP Chemnitz zur Genehmigung eingereichte Projekt wurde erst nach viereinhalb Jahren beschieden und zwar abschlägig. Nach einem ebenfalls abschlägig beschiedenen Widerspruch ist nunmehr seit knapp zwei Jahren eine Klage beim zuständigen Verwaltungsgericht anhängig.

Fragen an die Staatsregierung:

1. Aus welchen sachlichen Gründen kam es im RP Chemnitz vom Eingang der Unterlagen bis zur ablehnenden Entscheidung des Projektes zu dieser für die Antragsteller unzumutbaren Verzögerung von viereinhalb Jahren?
2. Wann in etwa kann die Familie B. mit einem Abschluss des anhängigen Gerichtsverfahrens rechnen?

Stanislaw Tillich, Staatsminister für Umwelt und Landwirtschaft: Zu Frage 1. Die Einzelheiten dürften Ihnen bekannt sein. Die Wasserkraftanlage war bereits im Jahr 2004 Gegenstand einer Petition. Wie Sie wissen – auch das haben wir hier bereits häufig diskutiert – gab es im Raum Chemnitz bis 2002 einen Antragsstau rund um die Zulassung von Wasserkraftanlagen. Daraufhin hat das SMUL dort die „Projektgruppe Wasserkraft“ eingerichtet, die die Bearbeitung der Anträge vorangetrieben hat.

Im vorliegenden Fall war das Regierungspräsidium während der Bearbeitungszeit in ständigem Kontakt mit der Familie Bussenius. Hier noch einmal die Einzelheiten:

Der Antrag auf Gestattung der Wiederinbetriebnahme der ehemaligen Wasserkraftanlage ging beim RP Chemnitz am 20.09.2001 ein. Nach Beteiligung der Fachbehörden und zeitintensiven Vor-Ort-Untersuchungen wurde der Familie Bussenius bei einer Besprechung mit dem Regierungspräsidenten am 11.09.2002 unmissverständlich mitgeteilt, dass der Antrag zur Wiederinbetriebnahme eines Ausleitungskraftwerkes aus naturschutzrechtlichen Gründen nicht genehmigungsfähig ist. Von einer Verzögerung kann man angesichts dieser Sachlage wirklich nicht sprechen.

Am 10.07.2003 wurden den Antragstellern verschiedene Möglichkeiten für das weitere Vorgehen aufgezeigt. Mit Schreiben vom 10.02., 19.02. und 30.04.2004 erhielten die Antragsteller Gelegenheit, sich bis zum 01.06.2004 zu äußern, ob und inwieweit an einer Umplanung des Vorhabens Interesse besteht. Der von Familie Bussenius bevollmächtigte Rechtsanwalt bat in seinem Schreiben vom 21.05.2004, über den gestellten Antrag rechtsmittelfähig zu entscheiden.

Nach nochmaliger Beteiligung der Fachbehörden erging durch das RP Chemnitz am 23.02.2005 der das Vorhaben ablehnende Bescheid. Der erhobene Widerspruch vom 11.03.2005 wurde mit Widerspruchsbescheid vom 27.07.2005 zurückgewiesen.

Zu Frage 2. Das Verwaltungsgericht Chemnitz hat die mündliche Verhandlung in der Sache zwischenzeitlich für den 23. März 2007, also nächste Woche, anberaumt. Allerdings kann ich Ihnen natürlich nicht sagen, ob – und wann – diese Entscheidung rechtskräftig wird.

Andrea Roth, Linksfraktion.PDS: Zeitpunkt der „öffentlichen Bekanntgabe“ eines Gemeinderatsbeschlusses (Frage Nr. 12)

Fragen an die Staatsregierung:

1. Zu welchem Zeitpunkt bzw. mit welcher Handlung liegt die „öffentliche Bekanntgabe“ eines Gemeinderats-

beschlusses vor, mit der der Lauf der Zwei-Monats-Frist zur Einreichung eines kassierenden Bürgerbegehrens im Sinne des § 36 Abs. 2 Satz 3 SächsGemO in Gang gesetzt wird?

2. Auf welche rechtlichen Grundlagen und diesbezügliche Rechtsprechung stützt sich die Staatsregierung bei ihrer Antwort auf Frage 1?

Dr. Albrecht Buttolo, Staatsminister des Innern: Ich werde die Fragen zusammengefasst beantworten.

Erstens. Zunächst ist festzustellen, dass der angeführte § 36 SächsGemO zu der Problematik keine Aussage trifft. Gemeint ist wohl § 25 Abs. 2 Satz 3 SächsGemO.

Zweitens. Für den Zeitpunkt des Ingangsetzens der Zwei-Monats-Frist gilt Folgendes:

a) Wird der Gemeinderatsbeschluss in öffentlicher Sitzung gefasst, ist er zu diesem Zeitpunkt auch „bekannt gegeben“, ohne dass es eines gesonderten Bekanntmachungsaktes bedarf. Damit läuft auch die Frist.

b) Wird der Gemeinderatsbeschluss in nicht öffentlicher Sitzung gefasst, so ist nach § 37 Abs. 1 Satz 3 SächsGemO der dort gefasste Beschluss, sofern nicht Gründe des öffentlichen Wohles entgegenstehen, in öffentlicher Sitzung bekannt zu geben. In diesem Fall läuft die Frist erst ab diesem Zeitpunkt.

Drittens. Dieses Ergebnis stützt sich auf eine systematische Auslegung der SächsGemO:

– Die SächsGemO kennt keine Pflicht zur gesonderten Bekanntmachung von in öffentlicher Sitzung gefassten Gemeinderatsbeschlüssen.

– Würde man im vorliegenden Falle noch einen gesonderten Bekanntmachungsakt verlangen, ergäbe sich eine De-facto-Bekanntmachungspflicht durch die Hintertür.

– Mit dem Begriff der öffentlichen Bekanntgabe soll lediglich für die Ermittlung des Fristbeginns an den Zeitpunkt angeknüpft werden, an dem der Beschluss auch „sitzungsöffentlich“ ist.

Viertens. Die Rechtslage ist im Übrigen in einem Schreiben des SMI vom 18. Januar 1999 an den SSG, den SLKT und die RPs ausführlich erläutert. Der SSG hat dieses Schreiben in seinem Mitgliederrundschreiben Nr. 99/99 vom 25. Januar 1999 abgedruckt.

Der Praxis ist die Rechtslage damit bekannt. Judikatur zu dieser Frage liegt, soweit ersichtlich, nicht vor.

2. Vizepräsidentin Andrea Dombois: Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3**3. Lesung des Entwurfs
Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten
(Ladenöffnungsgesetz – SächsLadÖffG)****Drucksache 4/6839, Gesetzentwurf der Staatsregierung****Drucksache 4/8287, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung**

Die zweite Beratung fand in der 73. Sitzung des Landtages am 14. März 2007 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammenstellung der Änderungen als Drucksache 4/8287 vor. Es liegt kein Wunsch zur allgemeinen Aussprache vor.

Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Sächsisches Gesetz über die Ladenöffnungszeiten in der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung. Wer dem Entwurf des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich

um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei einer Reihe von Stimmen dagegen wurde das Gesetz mit Mehrheit beschlossen.

Meine Damen und Herren! Es liegt mir ein Antrag auf unverzügliche Ausfertigung dieses Gesetzes vor. Dem wird entsprochen, wenn der Landtag gemäß § 50 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Dringlichkeit beschließt. Wenn es keinen Widerspruch gibt, würden wir dem entsprechen. – Ich sehe, dass es keinen Widerspruch gibt. Damit ist das beschlossen und der Tagesordnungspunkt beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4**3. Lesung des Entwurfs
Gesetz zur Anpassung des Sächsischen Naturschutzgesetzes
an das Bundesrecht****Drucksache 4/6252, Gesetzentwurf der Staatsregierung****Drucksache 4/8286, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung**

Die zweite Beratung fand in der 73. Sitzung des Landtages am 14. März 2007 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammenstellung der Änderungen als Drucksache 4/8286 vor. Es liegt kein Wunsch nach allgemeiner Aussprache nach § 46 Abs. 3 der Geschäftsordnung vor.

Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Gesetz zur Anpassung des Sächsischen Naturschutzgesetzes an das Bundesrecht in

der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung. Wer dem Entwurf des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei einigen Stimmenthaltungen und Stimmen dagegen wurde der Gesetzentwurf beschlossen. Der Tagesordnungspunkt ist damit abgeschlossen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 5**3. Lesung des Entwurfs
Gesetz zur Einführung der Prüfung der Umweltauswirkungen
bestimmter Pläne und Programme und über die
Öffentlichkeitsbeteiligung in Umweltangelegenheiten nach
der EG-Richtlinie 2003/35/EG im Freistaat Sachsen****Drucksache 4/6895, Gesetzentwurf der Staatsregierung****Drucksache 4/8285, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung**

Die zweite Beratung fand in der 73. Sitzung des Landtages am 14. März 2007 statt. Es wurden gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses Änderungen vorgenommen. Ihnen liegt die Zusammen-

stellung der Änderungen als Drucksache 4/8285 vor. Es liegt kein Wunsch nach allgemeiner Aussprache vor.

Da es keine Änderungsanträge in der 3. Lesung gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Gesetz zur Einführung

der Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme und über die Öffentlichkeitsbeteiligung in Umweltangelegenheiten nach der EG-Richtlinie 2003/35/EG im Freistaat Sachsen in der in der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung.

Wer dem Entwurf des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei

Stimmenthaltungen und Gegenstimmen ist der Entwurf als Gesetz beschlossen und wir beenden den Tagesordnungspunkt 5.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 6

3. Lesung des Entwurfs Gesetz zur Neuordnung des Disziplinarrechts sowie zur Änderung anderer beamtenrechtlicher Vorschriften im Freistaat Sachsen und des Sächsischen Verwaltungsorganisationsgesetzes

Drucksache 4/5064, Gesetzentwurf der Staatsregierung

Drucksache 4/8288, Zusammenstellung der Änderungen aus der 2. Lesung

Die zweite Beratung fand in der 73. Sitzung des Landtages am 14. März 2007 statt. Es wurden Änderungen gegenüber der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses vorgenommen. Diese liegen Ihnen in der Zusammenstellung der Änderungen als Drucksache 4/8288 vor. Es liegt kein Wunsch nach allgemeiner Aussprache vor.

Da es in der 3. Lesung keine Änderungsanträge gibt, stelle ich nunmehr den Entwurf Gesetz zur Neuordnung des Disziplinarrechts sowie zur Änderung anderer beamtenrechtlicher Vorschriften im Freistaat Sachsen und des Sächsischen Verwaltungsorganisationsgesetzes in der in

der 2. Lesung beschlossenen Fassung als Ganzes zur Abstimmung.

Wer dem Entwurf des Gesetzes seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Keine. Gibt es Stimmenthaltungen? – Bei einer großen Anzahl von Stimmenthaltungen ist der Entwurf als Gesetz mehrheitlich beschlossen und der Tagesordnungspunkt beendet.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 7

Arbeitsmarktpolitik besser vernetzen, neue Instrumente ermöglichen

Drucksache 4/8178, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

Hierzu können die Fraktionen Stellung nehmen. Die Reihenfolge in der ersten Runde lautet: CDU, SPD, Linksfraktion.PDS, NPD, FDP, GRÜNE und die Staatsregierung. – Es gibt eine Wortmeldung. Herr Dr. Hahn, bitte.

Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Es gibt ein Problem, weshalb wir eine Sondersitzung des Präsidiums beantragen. Wir haben heute früh 10:00 Uhr einen Änderungsantrag zum Tagesordnungspunkt 7 eingereicht. Wir haben bisher keinerlei formelle Information. Der Antrag ist auch nicht verteilt worden. Gerücheweise wird erklärt, dass der Antrag irgendwie unzulässig sei. Wir haben aber keinerlei offizielle Positionierung.

Wenn wir jetzt über diesen Tagesordnungspunkt diskutieren wollen, dann muss der entsprechende Änderungsantrag, der gravierende Korrekturen und unsere Vorschläge zu diesem Punkt enthält, dem Hohen Haus auch vorlie-

gen. Da sich jetzt nicht feststellen lässt, wo die Unterlagen geblieben sind, beantragen wir, dass dies im Präsidium geklärt wird, weil es so nicht geht, dass Anträge einfach unter den Tisch gekehrt werden.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Meine Damen und Herren! Dann unterbreche ich an dieser Stelle die Sitzung für zehn Minuten und berufe das Präsidium ein.

(Unterbrechung von 15:02 bis 15:26 Uhr)

Meine Damen und Herren! Wir schlagen Ihnen vor, den Tagesordnungspunkt 8 jetzt vorzuziehen, den Tagesordnungspunkt 7 quasi zu unterbrechen und mit ihm zu einem späteren Zeitpunkt fortzufahren.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 8**Zulassung einzügiger Mittelschulen in Sachsen****Drucksache 4/5182, Antrag der Linksfraktion.PDS**

Hierzu können die Fraktionen Stellung nehmen. Es beginnt die einreichende Fraktion, danach CDU, SPD, NPD, FDP, GRÜNE und, wenn gewünscht, die Staatsregierung.

Ich erteile der einreichenden Fraktion das Wort. Frau Falken, bitte.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Leider ist Herr Staatsminister Flath zurzeit nicht da. Er hatte mich in der Pause angesprochen: Frau Falken möchte Schulschließungen haben, er nicht. – Es wäre toll, wenn wir heute ins Protokoll bekommen würden: keine Schulschließungen mehr in Sachsen, keine Mitwirkungsentzüge mehr in Sachsen. Dann wäre dieser Tagesordnungspunkt für heute bereits erfolgreich abgeschlossen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Aber nun zu unserem Antrag. Viel lieber würde ich heute über Gemeinschaftsschulen sprechen, über das längere gemeinsame Lernen, über veränderte Bedingungen, die gesellschaftlich schon notwendig gewesen wären. Aber leider ist die SPD in der Koalition zu schwach. Es ist bisher nur gelungen, vier neue Gemeinschaftsschulen in Sachsen zu gründen.

(Zuruf des Abg. Martin Dulig, SPD)

– Zwei hatten wir schon; genau, Herr Dulig.

Aber vier sind mir natürlich viel zu wenig. Die CDU ist zu schwach, das durchzusetzen.

(Heiterkeit – Rita Henke, CDU: Was?)

Die SPD, Entschuldigung, ist zu schwach, das durchzusetzen. – Ja, die CDU auch. Frau Henke, Sie auch. Aber Sie sind mir einfach viel zu altbürgerlich, um die Dimension dessen, was darin steckt, wirklich zu begreifen. –

Deshalb müssen wir heute, da wir die sächsischen Bedingungen haben, über die Mittelschulen sprechen.

Heute endet die Anmeldefrist für die Klassenstufe 5 für das kommende Schuljahr für die Mittelschulen und das Gymnasium. Dieses Datum war bisher immer der Startschuss für das Kultusministerium, Mitwirkungsentzüge für Schulschließungen oder Mitwirkungsentzüge für Klassenstufen auszusprechen.

Herr Flath, wenn Sie das nicht mehr vorhaben, ist es in Ordnung. Ich habe es gerade gesagt, wir würden uns darüber sehr freuen, wenn Sie das heute hier so erklären würden. Trotzdem, Herr Flath, werden auch Sie in die sächsische Geschichte der Kultusminister eingehen – als Schulschließungsminister; und glauben Sie mir, das ist keine positive, sondern eine negative Sache.

(Dr. Fritz Hähle, CDU:
Das werden wir noch sehen!)

Es wäre schön, wenn es gelungen wäre, hier endlich einen anderen Weg einzuschlagen. Schulschließungen und Mitwirkungsentzüge beschäftigen uns seit dem Schuljahr 1992/1993.

(Staatsminister Steffen Flath:
Da war ich noch nicht dran!)

– Ja, ich weiß, Herr Staatsminister, Sie waren damals noch nicht dran, deshalb hatte ich ja gehofft, dass das irgendwann einmal endet, vielleicht auch zu Beginn Ihrer Amtsperiode.

Eine Schulschließung ist für die Betroffenen, insbesondere für die Schüler, aber auch für die Eltern, die Lehrer und die Schulträger ein wesentlicher und schmerzhafter Eingriff. Ich kenne Jugendliche, die in ihrem Schulleben vier Schulwechsel wegen Schulschließungen mitgemacht haben. Dies dient nicht der positiven Entwicklung von Schülerinnen und Schülern im Freistaat Sachsen, sondern eher der negativen Entwicklung. Sicher waren Schulschließungen notwendig. Dazu stehen wir auch als Linksfraktion.PDS.

(Zuruf von der CDU: Ach was?!)

Bei dem drastischen Schülerrückgang, den wir in Sachsen hatten, war es notwendig, aber nicht in dieser Dimension und nicht mehr heute – weder Schulschließungen noch Mitwirkungsentzüge für einzelne Klassen!

Schauen wir uns einmal die Statistik an. Kamenz sagt: Im Schuljahr 1992/1993 hatten wir im Freistaat Sachsen 2 448 Schulen. 2005/2006 sind es noch 1 513. Schulschließungen gab es 935. Schulstandorte sind es wesentlich mehr, weit über 1 000. Ganz besonders hart hat es die Mittelschulen getroffen. 50 % der Mittelschulen im Freistaat Sachsen sind geschlossen. In einigen Regionen geht es weit darüber hinaus.

Die Schulschließungen und Mitwirkungsentzüge müssen auch für Klassenstufen, die das Kultusministerium durchführt, endlich ein Ende haben. Ich würde mich wahnsinnig freuen, Herr Minister, wenn Sie das heute verkünden könnten. Das wäre sehr schön.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Da Gemeinschaftsschulen zurzeit offensichtlich flächendeckend nicht möglich sind, wollen wir ein flächendeckendes Netz der Mittelschulen erhalten. Aus unserer Sicht ist das heute schon nicht mehr gegeben. Sie nehmen in Kauf, dass in Randgebieten des Freistaates Sachsen Schülerinnen und Schüler nach Thüringen abwandern und dort zur Schule gehen, weil die Schulen in Sachsen schließen.

Der Kultusminister hat einseitig zugunsten der Gymnasien die Bedingungen geändert. Verstehen Sie mich nicht falsch, unter den sächsischen Bedingungen sind wir als Linksfraktion.PDS dafür, dass mehr Schüler aufs Gymnasium gehen. Das sagen wir ganz klar und eindeutig.

(Zuruf des Staatsministers Steffen Flath)

– Das habe ich nicht kritisiert.

Ich habe am Dienstag mit Lehrern der Grundschule Engelsdorf gesprochen und dort erfahren, dass 75 % der Viertklässler im kommenden Jahr aufs Gymnasium gehen. Engelsdorf hat keine Mittelschule mehr.

Herr Flath, auf der einen Seite Bedingungen zu ändern und auf der anderen Seite die Bedingungen nicht zu ändern halten wir für einen falschen Weg.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Schaffen Sie endlich klare und deutliche Bedingungen, damit das Schulnetz der Mittelschulen erhalten bleibt und einzügige Klassenstufen bzw. Mittelschulen im Freistaat Sachsen möglich sind!

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Der Koalitionsvertrag hat dazu 2004 in Aussicht gestellt, eine Regelung zu treffen, die das Schulnetz insbesondere im dünn besiedelten Raum stabilisiert. Diese Verwaltungsvorschrift liegt nach meinem Kenntnisstand bis heute nicht vor.

Herr Dulig, auch Ihr Änderungsantrag zu unserem Antrag „Unverzögliche Aussetzung und Überprüfung der Mitwirkungsentzüge für Schulen“ vom Juni 2005 – denn wir beschäftigen uns ja jedes Jahr mit dem Thema – hat nicht dazu geführt, dass Schulschließungen und Mitwirkungsentzüge seit 2005 endlich ein Ende haben. Ich will Ihnen zugute halten, dass es weniger geworden sind; aber es hat nicht dazu geführt, dass die Bedingungen insgesamt besser geworden sind.

Die Schülerzahlen an den Grundschulen steigen seit dem Jahr 2002. An den Gymnasien steigen die Schülerzahlen in den 5. Klassen. Herr Staatsminister, Sie werden deshalb auch im kommenden Schuljahr Lehrer von den Mittelschulen an die Gymnasien versetzen müssen, um dort den Unterricht absichern zu können.

Lassen Sie einzügige Mittelschulen im Freistaat Sachsen zu! Aus pädagogischen Gesichtspunkten gibt es keine Bedenken. Schauen Sie sich die wenigen Beispiele an, die wir im Freistaat Sachsen haben, und Sie werden feststellen: Dort funktioniert das Schulleben sehr gut und es gibt hervorragende Bedingungen.

Außerdem möchte ich deutlich sagen, dass die Mittelschulen, die nach Ihren Überlegungen das Kernstück dieses Bildungssystems sind, in der unmittelbaren Zukunft nicht nur Ganztagsangebote brauchen, sondern zu Ganztagschulen umgestaltet werden müssen, weil wir dort die individuelle Förderung von Schülerinnen und Schülern in ganz hohem Maße benötigen. Man braucht

aber Platz und Zeit, um diese Forderungen wirklich durchzusetzen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Wir fordern Sie deshalb heute auf, entweder zu erklären, dass Sie wirklich keine Schulschließungen mehr vorhaben – das wäre wunderbar –, oder diesen Antrag anzunehmen und damit einzügige Mittelschulen zuzulassen.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die CDU-Fraktion hat das Wort. Herr Colditz, bitte.

Thomas Colditz, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt keinen Anlass, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wer sagt das?)

Frau Kollegin Falken, Sie sollten sich vor allen Dingen erst einmal vergegenwärtigen, was eine Mittelschule überhaupt ist. Eine Mittelschule ist eine Schulart, die zwei Bildungsgänge, nämlich den Hauptschulbildungsgang und den Realschulbildungsgang, unter einem Dach vereint. Wenn Sie davon sprechen, dass es dafür keiner pädagogischen Konsequenzen bedarf, um dies auch organisatorisch vorhalten zu können, dann ist das schlichtweg eine falsche Darstellung. Selbstverständlich müssen auch organisatorische Rahmenbedingungen vorhanden sein, damit diese beiden Bildungsgänge in einer Schule vereinigt werden können.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kollegin Falken! Wenn Sie sich die Presselage anschauen, dann ist es zurzeit so, dass das sächsische Schulsystem deutschlandweit kopiert wird, weil es erfolgreich ist und weil man einsieht, dass es eine vernünftige Alternative sowohl zum Gesamtschulsystem als auch zum bisherigen konservativen dreigliedrigen Schulsystem darstellt. Wir sind nicht bereit, auch angesichts der demografischen Entwicklung – die Probleme sehen wir dabei genauso wie Sie –, eine bewährte Schulart derart infrage zu stellen, wie Sie dies hier wollen. Das ist nämlich Ihre eigentliche Absicht.

(Beifall bei der CDU)

Sagen Sie doch den Leuten ehrlich ins Gesicht, was Sie wirklich wollen. Ihnen geht es doch gar nicht darum, einzelne Schulstandorte zu retten. Ihnen geht es darum, die gegenwärtige Schulstruktur zu unterlaufen und infrage zu stellen. Das ist Ihr eigentlicher Ansatz.

(Beifall der Abg. Rita Henke, CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Colditz, CDU: Dazu ist Ihnen jedes Mittel recht. Dazu starten Sie Aktionswochen und stellen solche unsinnigen Anträge.

Bitte schön, Frau Günther-Schmidt.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Bitte, Frau Günther-Schmidt.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Colditz, verstehe ich Ihre Äußerung richtig, dass Sie mehrzügige Mittelschulen benötigen, weil Sie Ihr bildungspolitisches Konzept so ausgelegt haben, dass Sie mindestens eine Klasse abspalten und zum Hauptschulabschluss führen werden, das heißt, dass Sie mit einem so schlechten Unterricht einen so schlechten Abschluss anbieten wollen und deshalb auch die Mehrzügigkeit brauchen?

Thomas Colditz, CDU: Frau Günther-Schmidt, was Sie hier fragen, hat mit einer sachlichen Diskussion nichts zu tun. Sie unterstellen – möglicherweise gestützt auf Erfahrungen, die Sie gesammelt haben –, dass eine Hauptschule von vornherein eine negative Schulart ist. Schauen Sie doch einmal nach Bayern, um zu sehen, wie erfolgreich sich dort die Hauptschule in den letzten Jahren entwickelt hat.

(Zuruf der Abg.)

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS)

Selbstverständlich ist es richtig, Frau Günther-Schmidt – das habe ich gerade dargestellt und kann es nur nachdrücklich bekräftigen –, dass die Mittelschule zwei Schularten unter einem Dach vereint und es demnach auch sinnvoll ist, mindestens zwei Züge zu haben, um an der Mittelschule einen Hauptschul- und einen Realschulbildungsgang vorzuhalten. Es geht aber nicht darum – wie Sie es jetzt darstellen –, Schüler zu selektieren oder zu benachteiligen und zu einem schlechten Abschluss zu führen, sondern darum, den unterschiedlichen Leistungsvoraussetzungen optimal gerecht zu werden. Das ist der Sinn der Mittelschule.

Sie versuchen das seit 16 Jahren zu leugnen. Das wird Ihnen aber auch in Zukunft nicht gelingen, weil wir einfach daran festhalten. Dieses System hat sich in Sachsen bewährt, und es wird anderswo kopiert.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Es gibt noch eine Frage.

Thomas Colditz, CDU: Bitte schön.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Colditz, Sie haben das Stichwort Bayern gebracht. Deshalb möchte ich Sie fragen: Ist Ihnen das interne CSU-Papier bekannt, wonach es in Bayern, in der CSU, Bestrebungen gibt, die Hauptschule abzuschaffen, weil die Abschlüsse nicht mehr zeitgemäß sind und die Absolventen tatsächlich ins berufliche Abseits stellen?

Thomas Colditz, CDU: Frau Günther-Schmidt, mir ist es bekannt, dass es in Bayern Überlegungen gibt, den Hauptschulbildungsgang in Anlehnung an das sächsische Schulsystem so zu organisieren, wie wir das in Sachsen tun. Ob der Hauptschulgang Erfolg hat, hängt letztendlich von der inhaltlichen Ausgestaltung dieses Bildungsganges ab. Meines Erachtens sind wir dabei auf einem guten Weg, praktisch veranlagte Schüler im Hauptschulbildungsgang zu beschulen und ihnen einen Abschluss zu ermöglichen, der in der Wirtschaft anerkannt wird.

Selbstverständlich haben wir zurzeit eine gewisse Inflation, was Abschlüsse betrifft. Es ist für mich eine Notfallsituation, dass nach wie vor von der Wirtschaft Abschlüsse verlangt werden, die gewissermaßen dem Abitur gleichzustellen sind. Das ist natürlich eine unsinnige Entwicklung. Es ist davon auszugehen, wenn man es sachlich herunterbricht, dass ein Hauptschulbildungsgang durchaus zu einer Beschäftigung im Handwerk oder in der Wirtschaft führen kann. Dies war in der Vergangenheit auch der Fall. Ich denke, dass vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung Schüler mit einem Hauptschulabschluss eine andere, neue Wertigkeit bei Bewerbungen bekommen werden, als es bisher der Fall war.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Danke schön.

Thomas Colditz, CDU: Meine Damen und Herren! Ich hatte soeben gesagt, es sind gewisse Voraussetzungen notwendig, um die Mittelschule realisieren zu können. An fünf Punkten möchte ich begründen, warum das so notwendig ist und warum die Zweizügigkeit eine Voraussetzung für entsprechende qualitative Gegebenheiten darstellt.

Es ist erstens erforderlich, dass abschluss- und leistungsorientierte Differenzierung an den Mittelschulen stattfindet, die letztlich effizient und pädagogisch wirksam ausgebaut und gestaltet werden muss – und sei es durch die Bildung eigenständiger Klassen oder Gruppen.

Der zweite Aspekt ist, dass an Mittelschulen ein differenziertes Angebot im Wahlpflichtbereich notwendig und damit ein gewisses Profilangebot verbunden ist. Auch das ist ein Markenzeichen unserer Mittelschulen, das wir nicht leichtfertig infrage stellen können, das jedoch letztlich bei zu wenigen Schülern infrage gestellt ist.

Es besteht drittens die Notwendigkeit – auch das ist gesetzlich verankert –, dass die Abschlüsse, die an den Mittelschulen erworben werden können – sowohl der Hauptschulabschluss als auch der Realschulabschluss –, möglichst an jeder Schule erworben werden können. Wenn wir einzügige Mittelschulen dauerhaft und in der Fläche zulassen, haben wir das Problem, dass diese Abschlüsse nicht mehr zu realisieren sind.

Ein vierter Punkt. Sicherlich sind damit auch sächliche und personelle Voraussetzungen verbunden, die es effektiv zu nutzen gilt. Wenn wir davon ausgehen, dass es in Sachsen zukünftig zwei- oder einzügige Mittelschulen in der Fläche bzw. auf Dauer gibt, sind damit sächliche und

personelle Mehraufwendungen verbunden, die dann, bitte schön, ehrlicherweise im Rahmen der Haushaltsdiskussion und nicht im Rahmen eines solchen Antrages besprochen werden sollten.

Schließlich geht es darum – auch das war eine Intention, die von Ihnen zumindest mitgetragen worden ist –, dass außerschulische Angebote bereitgestellt werden sollen, zum Beispiel Ganztagsangebote. Auch dabei ist es sinnvoll und notwendig, dass eine entsprechende Schülerzahl vorhanden ist, um diese Angebote in einer gewissen Breite und Flexibilität anbieten und realisieren zu können.

Anhand dieser fünf Punkte sehen Sie, Frau Falken, es sind pädagogische Voraussetzungen oder zumindest pädagogische Aspekte, die die Mehrzügigkeit der Mittelschulen notwendig machen.

Sie haben die Bildungsempfehlungen am Gymnasium angesprochen, Frau Falken. Da werfe ich Ihnen einfach eine schizophrene Darstellung vor. Sie sind auf der einen Seite dafür, dass die Abiturientenquote in Sachsen weiter steigt. Ihre Vorstellungen – wenn ich es richtig in Erinnerung habe – liegen bei 70 %. Im gleichen Atemzug sagen Sie aber, dass das Kernstück in Sachsens Bildungslandschaft, nämlich die Mittelschule, möglichst erhalten bleiben soll. Also bitte schön, das ist natürlich nicht machbar. Wenn der Zulauf zum Gymnasium derartig einseitig erfolgt, ist das natürlich ein Problem. Das sehe ich genauso wie Sie. Die Mittelschule wird damit in ihrer Ausgestaltung geschwächt.

(Zuruf der Abg. Cornelia Falken,
Linksfraktion.PDS)

Aber lassen Sie uns das bitte an der Stelle diskutieren, wo es hingehört, nämlich bei der Bildungsempfehlung fürs Gymnasium. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass das, was zurzeit läuft, sowohl für die Gymnasien als auch für die Mittelschulen nicht gerade günstig ist.

(Beifall bei der FDP)

Hierbei haben wir einen ernsthaften Konflikt, auch innerhalb der Koalition. Ich weiß, dass wir hier nicht problemlos aussteigen können, weil das sicher innerhalb der Koalition strittig gesehen wird. Aber das ist der konkrete Ansatz, anstatt darüber zu reden, ob in Zukunft einzügige Mittelschulen erhalten werden sollen.

Meine Damen und Herren! Nun kann man sicher nicht leugnen, dass zurzeit insbesondere durch freie Träger der Versuch unternommen wird, die Maßgabe der Zweizügigkeit zu unterlaufen. Das will ich an dieser Stelle deutlich hervorheben. Bedenklich ist dabei auch die Rolle der kommunalen Schulträger. Auch damit hatten wir in der Vergangenheit Probleme. Schulträger meinten die Vorgabe der Mehrzügigkeit zu unterlaufen, indem man versucht hat, einen freien Träger ins Boot zu holen.

Ich denke, dass man dem entgegenwirken muss. Wir haben dies auch getan, nämlich durch die Novellierung des Gesetzes über Schulen in freier Trägerschaft. So sollen in Zukunft kommunale Beteiligungen an der

Finanzierung von freien Trägern beim staatlichen Zuschuss berücksichtigt werden. Außerdem ist die neue Berechnungsformel, die innerhalb der Gesetzesnovelle eingerichtet wurde, eine gute Grundlage, um die Zuschussung von gewissen strukturellen Vorgaben abhängig zu machen. Damit hat man eine gewisse Wettbewerbsgleichheit zwischen den beteiligten Partnern. Das heißt, dem, was zu Recht beklagt wird – dass freie Träger einzügige Mittelschulen einrichten –, haben wir meines Erachtens mit den Neuregelungen entgegengewirkt und damit unzulässige Wettbewerbssituationen unterbunden.

Auch hier muss ich Ihnen einen Vorwurf machen, Frau Falken. Sie haben es zumindest im Ausschuss angesprochen, dass das eine ungute Situation ist und freie Träger besser gestellt seien als staatliche Träger. Hier haben Sie Ihre Verantwortung nicht wahrgenommen. Sie nennen eigentlich nur ein Problem, haben aber das Gesetz über Schulen in freier Trägerschaft, als wir es Ende vorigen Jahres novelliert haben, abgelehnt. Insofern wäre es konsequent gewesen, dem zuzustimmen und damit dieser Schiefelage, wie Sie sie teilweise schon benannt haben, entgegenzuwirken.

Meine Damen und Herren! Ich hatte es eingangs gesagt: Es gibt keinen Anlass, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen. Wir gehen davon aus, dass die Zweizügigkeit eine Grundlage ist, um die Qualität unserer Mittelschulen aufrechtzuerhalten. Dass es im Rahmen der Schulnetzplanung Möglichkeiten gibt, bei vorübergehenden Erscheinungen möglicherweise nur in einem Schuljahr die Zweizügigkeit zu unterlaufen und Ausnahmegenehmigungen zu erteilen, ist meines Erachtens unstrittig. Das hatten wir zumindest bisher so getan. Wenn es notwendig ist – gerade mit Blick auf die geografische Lage –, bestehen noch Möglichkeiten, weitere Ausnahmen zu geben. Aber wir sind nicht bereit, eine generelle Möglichkeit einzügiger Mittelschulen mitzutragen.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die SPD-Fraktion spricht Herr Dulig.

Martin Dulig, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Mittelschule ist gerade wieder aktuell. Damit ist der Zeitpunkt gekommen, an dem die Linksfraktion ihren Antrag vom vorigen Jahr zieht – politisch natürlich gut gewählt. Man bekommt immer Sympathien bei dem Thema, gegen Schulschließungen aufzutreten. Wir verweisen noch einmal auf unseren Änderungsantrag, den Sie zu Ihrem damaligen Antrag im Juni 2005 bereits zitiert haben. Nach einer intensiven Verständigung innerhalb der Koalition haben wir die im Schulgesetz vorgesehenen Ausnahmetatbestände nach § 4a Schulgesetz präzisiert und aufgeführt. Das, was Sie heute mit dem Antrag wollen, ist eigentlich eine Änderung des Schulgesetzes, und diese hätte als solche eingebracht und behandelt werden müssen. Dass Sie mit der Systematik nicht zurechtkommen, habe ich soeben im Präsidium mitbekommen.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Na, na!)

Zeit dafür wäre genug gewesen; denn es kann schlecht sein, dass der Gesetzgeber sein eigenes Gesetz dadurch zu umgehen versucht, indem er mit einem Antrag die Exekutive ersucht, dagegen zu verstoßen. Wenn Sie das aber nicht so gemeint haben und nur das Gesetz temporär bis 2008 aussetzen wollen, dann sehe ich den Sinn nicht ganz, weil das Problem nicht gelöst wird. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Problem, welches hinter dem Antrag steht und welches wir gerade in der Zeit der Anmeldungen an die weiterführenden Schulen im Anschluss an Klasse 4, die heute Mittag zu Ende gegangen ist, so ganz hautnah erleben, ist die Instabilität unseres Schulnetzes infolge nicht nur demografischer, sondern auch struktureller Veränderungen. Alle Planungen im Sekundarbereich sind von der Unsicherheit belastet, wie viele Schülerinnen und Schüler jeweils welche Schulart wählen. In Schulnetzplänen als sichere Standorte ausgewiesene Mittelschulen haben nicht genügend Schüler. Das ist nicht verwunderlich, weil dort Übergangsquoten unterstellt sind, die längst fern der Realität sind. So wird zum Beispiel von dem Landkreis Freiberg nach den Vorgaben der Bildungsagentur eine Übergangsquote von 27 % angesetzt. Der Durchschnitt der letzten drei Jahre liegt bei 36,6 % und der Wert für voriges Jahr noch einen Prozentpunkt höher, bei 37,6 %. Weniger brauchen wir wohl auch für dieses Jahr nicht zu erwarten.

Das hat natürlich Auswirkungen auf Mittelschulstandorte und in deren Folge auf die Einzugsgebiete einer Mittelschule. Reichte 1992 im Landesdurchschnitt noch ein Gebiet von circa 4 500 Einwohnern, um sicher zwei Züge an einer Mittelschule einrichten zu können, so haben demografischer Wandel und steigender Übergang an Förderschulen und Gymnasien im Jahre 2005 dieses Gebiet auf über 15 500 anwachsen lassen. Wenn wir diese Trends in die Zukunft fortschreiben, dann braucht eine Mittelschule im Jahre 2020, wenn das nächste demografische Tief die Sekundarstufe erreicht, schon ein Gebiet, in dem circa 23 000 Einwohner leben.

Was soll es uns vor diesem Hintergrund und angesichts dieser Trends bringen, die Schließung einer Mittelschule zu verzögern? Das machte doch wohl nur Sinn, wenn es Hoffnung auf bessere Zeiten gebe.

Müssen wir uns auf weiteres Schulsterben gefasst machen? – Nein, keineswegs. Wir haben ja längst die einzige nachhaltige Lösung für die Stabilisierung des Schulnetzes gefunden und verankert, freilich unter einem anderen Namen und primär mit einer anderen Zielsetzung. Gemeinschaftsschulen dienen nicht der Rettung von Schulstandorten; sie dienen der nachhaltigen Verbesserung der Bildung unserer jungen Menschen und der Verbesserung der Bildungsgerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Aber sie haben natürlich eine Nebenwirkung, vor der man eigentlich nicht warnen muss: Sie lassen die Schüler auch nach der Grundschule zusammen, sodass theoretisch immer zwei normale Grundschulen eine Gemeinschaftsschule versorgen können.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Dulig, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Martin Dulig, SPD: Ja.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Dulig, das hört sich ja sehr hoffnungsfroh an. Wie viele Gemeinschaftsschulen erwarten Sie denn bis zum Ende der Legislaturperiode in Sachsen?

Martin Dulig, SPD: Ich werde mich natürlich nicht auf eine Zahl festlegen, sondern bin froh, dass sich viele Schulträger auf den Weg machen, sich mit einem neuen pädagogischen Modell zu befassen. Die Anzahl von acht Anträgen, die wir in diesem Jahr hatten, zeigt, dass sich schon bedeutend mehr auf den Weg gemacht haben. Entgegen der Äußerung von Frau Falken würde ich diese Zahl auch nicht unterbewerten. Wir haben jetzt vier Schulen, die eine Genehmigung erhalten werden, und zwei weitere, die, wenn sie die Zahlen bringen, die Perspektive für die Gemeinschaftsschule haben. Nach meinen Kenntnissen haben die beiden Schulen in Cunevalde und in Oederan die erforderliche Mindestschülerzahl erreicht. Freuen Sie sich doch mit uns, dass es mehr Schulen gibt, als Sie immer herunterzureden versuchen. Helfen Sie mit, dass es mehr Gemeinschaftsschulen in Sachsen gibt; dann brauchen wir nicht diese Negativdebatte zu führen.

Ihre Scheinheiligkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen von der PDS, können Sie auch stecken lassen. In Dresden haben Sie die zweite Gemeinschaftsschule verhindert. Der Antrag auf Einführung einer Gemeinschaftsschule an der Bürgerwiese wurde durch Ihre Fraktion abgelehnt. Also Ruhe!

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Danke.

Martin Dulig, SPD: Ich fahre fort. Die Effekte für die Schulnetzplanung sind enorm. Selbst wenn nur 80 % des Schülerjahrgangs 2005 die Gemeinschaftsschule gewählt hätten, brauchte die Gemeinschaftsschule im Landesdurchschnitt nur circa 8 000 Einwohner. Nehmen Sie diese Zahl und schauen Sie damit in Ihren Wahlkreis. Man brauchte in der Regel keinen einzigen Schulstandort mehr aufzugeben. Aber keine Angst, das Gymnasium brauchen wir auch weiter für die gymnasiale Oberstufe. Statt uns also heute vor hohen Übergängen zu fürchten, könnten wir sie dann wirklich begrüßen. Auf jeden Fall würde das Gezerre um die Schülerinnen und Schüler beendet; denn – ich zitiere den Minister gern – die Schüler sind nicht dazu da, eine Schule zu erhalten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit mich mein Koalitionspartner nicht falsch versteht: Gemeinschaftsschulen haben nicht das Ziel, Schulen zu retten. Sie sind keine Notlösung, wohl aber in manchen Orten eine Lösung aus der Not.

(Beifall des Abg. Gunther Hatzsch, SPD)

Wir haben die Standards für die Gemeinschaftsschulen so hoch gehängt, dass Notlösungen gar keine Chance haben. Die Schulnetzprobleme im Sekundarbereich werden wir nicht durch Ausnahmeanträge lösen, sondern nur, wenn wir unideologisch zur Kenntnis nehmen, dass es Alternativen zu unserer Art Schule gibt, Alternativen, die wenigstens die gleichen Leistungen bringen, vielleicht weniger Verlierer, eine breitere Spitze und Kompetenzen, die wir heute noch gar nicht messen, wie Selbstständigkeit, Verantwortlichkeit, Kommunikationsfähigkeit – kurz: Kompetenzen, die die heutige Welt dringender braucht denn je.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die NPD-Fraktion. Frau Schübler, bitte.

Gitta Schübler, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die NPD-Fraktion hat sich von Anfang an für eine weitestgehende Sicherung des Bestandes des Schulnetzes gerade im Bereich der Grund- und Mittelschulen eingesetzt. Schon im Mai 2005 habe ich dazu ausgeführt – ich zitiere –: „Das ist mit einer realitätsnahen Schulnetzplanung möglich. Wir müssen einfach flexibel bei der Schulstandortplanung sein und Ausnahmen müssen möglich sein. Ausnahmen müssen vor allem bei Standorten möglich sein, die in den Schulentwicklungsplänen als bestandsfähig ausgewiesen sind, aber aus verschiedenen Gründen die notwendigen Anfangsklassen noch nicht erreichen.“

Wenn also jetzt die Linksfraktion.PDS einen Antrag stellt, der genau die Anwendung dieser oben angesprochenen Ausnahmegenehmigungen für die Zulassung einzügiger Mittelschulen ins Feld führt, dann werden wir Nationaldemokraten dies natürlich unterstützen.

Vor dem Hintergrund der zahlreichen Schulschließungen der letzten Jahre halten wir eine erneute Ausdünnung des Schulnetzes gerade im Bereich der Mittelschulen für unverantwortlich. Da absehbar ist, dass in den nächsten Jahren die Schülerzahlen, wenn auch nur vorübergehend, wieder leicht ansteigen werden, wäre es wirklich unverantwortlich, Schulen und damit manchmal ganze Schulstandorte zu schließen.

Wir halten eine zeitweilige Zulassung einzügiger Mittelschulen und eine erneute Evaluation der Schülerzahlenentwicklung in einigen Jahren für sinnvoll. Außerdem wäre dies ein politisches Signal für die Einwohner, dass sich die Landesregierung politisch gegen eine scheid-

chenweise Abwicklung der strukturschwachen Gebiete Sachsens stemmt, die ihrer Obhut anvertraut sind.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Die FDP-Fraktion. Herr Herbst, bitte.

Torsten Herbst, FDP: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Schulschließungen ist nicht neu. Wir beschäftigen uns seit Anfang der Legislaturperiode sehr häufig mit diesem Thema. Ich glaube, die meisten von Ihnen kennen auch die Position der FDP. Wir sind nach wie vor für ein wohnortnahes Schulnetz. Unter dem Motto „Kurze Wege für kurze Beine“ haben wir nicht nur einen Gesetzentwurf vorgelegt, sondern auch mehrere Anträge eingebracht. Leider wurden diese von den Schulschließern von CDU und SPD immer wieder abgelehnt.

(Beifall bei der FDP und der

Abg. Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS)

Die Schulschließungspolitik, meine Damen und Herren, nimmt keine Rücksicht auf die Qualität der Schulen, die geschlossen werden, sie nimmt keine Rücksicht auf die Länge von Schulwegen, auf die Härten, die für Schüler entstehen, und sie nimmt keine Rücksicht auf die Unterschiede, die zwischen Stadt und Land, zwischen dicht und weniger dicht besiedelten Gebieten bestehen.

Ich räume ein, dass nicht jede Schule zu halten ist. Darüber sind wir uns, glaube ich, alle einig. Das wissen auch die Betroffenen. Wenn es eben nur sieben oder acht Anmeldungen in einem Jahrgang gibt, ist damit keine Schule funktionstüchtig. Aber dennoch: Wenn wir uns die derzeitige Gesetzeslage anschauen, wenn wir sehen, welche Kriterien es hinsichtlich Mindestschülerzahlen und Zügigkeit gibt, dann müssen wir einfach feststellen, dass die Gesetzeslage für die ländlichen Regionen ein Riesenproblem ist. Sie befördert das Ausbluten, sie macht gerade die ländlichen Regionen für junge Familien unattraktiv.

Lassen Sie mich das an zwei Beispielen kurz beleuchten. Ein Beispiel ist das Leipziger Land. Was schätzen Sie, wie viel Prozent der Mittelschulen dort im Moment den gesetzlichen Standard erfüllen? Ich kann es Ihnen verraten: etwa ein Drittel. Welche Schlussfolgerungen kann man daraus ziehen? Man kann sagen: Okay, weil nur ein Drittel der Schulen die entsprechenden Anforderungen erfüllt, machen wir zwei Drittel der Schulen dicht. Das heißt, wir passen die Realität an das Gesetz an. Oder man überlegt, dass man das Gesetz an die Realität anpasst, und schaut, wo Unterschiede zugelassen werden können und wo Ausnahmen auch langfristig Sinn machen. Wir sind im Übrigen für letzteren Weg.

(Beifall bei der FDP)

Ein zweites Beispiel – einige von Ihnen kennen es auch, es steht, glaube ich, heute im Pressespiegel – ist die

Mittelschule Elsterberg. Die Mittelschule Elsterberg hatte im Schuljahr 2006/2007 27 Anmeldungen. Das ist zu wenig für die Zweizügigkeit. Aber schauen wir uns einmal an, wo Elsterberg liegt. Für diejenigen, die es nicht wissen: Elsterberg liegt in einem Zipfel, der ziemlich ins Thüringische hineingeht. Das heißt, das Einzugsgebiet ist an drei Seiten durch die Landesgrenze begrenzt. Es ist klar, dass es diese Schule im Vergleich zu vielen anderen extrem schwer hat, überhaupt die erforderlichen Schülerzahlen zu bringen.

Genau diese Beispiele zeigen, meine Damen und Herren, dass es durchaus Sinn macht, Ausnahmen zuzulassen. Es soll auch einzügige Mittelschulen geben können. Das ist unsere Meinung.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

Wenn ich hier den Redner der SPD höre, der seine sechs Gemeinschaftsschulen lobt – jetzt sind es vier; vielleicht werden es sechs – und diese als zentralen Beitrag gegen das Schulsterben in Sachsen darstellt, dann halte ich das für reichlich dünn.

(Martin Dulig, SPD: Acht!)

Dass sich die Probleme verschärfen – darauf hat Herr Colditz zu Recht hingewiesen –, hängt auch damit zusammen, dass die Bildungsempfehlung ohne Sinn und Verstand aufgeweicht wurde.

(Beifall des Abg. Tino Günther, FDP)

Nicht die Leistung sollte zählen. Es ging um Ideologie. Man wollte auf Teufel komm raus die Quote erhöhen. Deshalb hat man den Standard aufgeweicht. Leidtragende sind die Schüler, die Eltern und am Ende die Schulstandorte. Dann darf man sich vonseiten der SPD nicht mehr über die CDU beklagen.

(Beifall des Abg. Tino Günther, FDP)

Meine Damen und Herren! Rein rechtlich ist der Antrag der Linksfraktion.PDS problematisch, weil mit ihm einzügige Mittelschulen generell ermöglicht werden sollen. Wenn man das im Kontext des Schulgesetzes sieht, sind es keine Ausnahmen mehr, sondern der Standard. Deshalb wäre es der bessere Ansatz gewesen, das Schulgesetz zu ändern, um das Schulsterben zu stoppen. Ich weiß, verschiedene Oppositionsfraktionen – auch die Linksfraktion.PDS – haben es versucht. Ich bedauere es sehr, dass es dafür keine Mehrheit hier im Plenum gibt.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall des Abg. Tino Günther, FDP, und vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Für die Fraktion GRÜNE Frau Günther-Schmidt, bitte.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema der kleinen bzw. einzügigen Mittelschulen beschäftigt uns schon über die

gesamte Legislaturperiode hinweg. Auch meine Fraktion hat bereits im Mai 2005 einen Gesetzentwurf zur Änderung des Sächsischen Schulgesetzes eingebracht, der einer berechenbaren Entwicklung der sächsischen Schullandschaft dienen sollte. Unser damaliger Gesetzentwurf ging davon aus, dass grundsätzlich niedrigere Mindesteinschulungs- und Mindestschülerzahlen als in der derzeitigen Regelung zum Bestand von Schulorten beitragen können. Der Gesetzentwurf sah vor, dass temporäre Unterschreitungen der Anforderungen an die Mindestschülerzahl nicht automatisch zum Mitwirkungsentzug bzw. zur Schulschließung führen müssen. Das halte ich nach wie vor für richtig. Unser Gesetzentwurf wäre eine gute Möglichkeit gewesen. Er ist damals mit Mehrheit abgelehnt worden. Meine Fraktion wird dem Antrag der Linksfraktion.PDS zustimmen.

Ich möchte noch ein paar Worte zum eigentlichen Kern des Problems verlieren. Schulschließungen in Sachsen wurden über die ganzen Jahre hinweg damit begründet, dass die demografische Entwicklung keine andere Möglichkeit offenließe. Das angepasste Schulnetz wurde mit der Halbierung der Schülerzahl begründet. Aber inzwischen, Herr Flath, haben Sie das Problem, dass immer mehr Eltern für ihre Kinder den Weg zum Gymnasium wählen. Wenn man in Sachsen die Wahl hat, dann stimmt man mit den Füßen ab und verabschiedet sich von der Mittelschule, dem ehemaligen Herzstück des sächsischen Bildungswesens. Eltern suchen ihr Heil in der Flucht.

(Zuruf des Staatsministers Steffen Flath)

Nicht „ja, ja“, sondern „ja, natürlich“. Wenn jemand in Sachsen die freie Wahl hat, dann geht er nicht auf die Mittelschule. Wenn Eltern in Sachsen die freie Wahl haben, dann schicken sie ihre Kinder nicht vorzugsweise auf die Mittelschule. Über 50 % Bildungsempfehlungen für das Gymnasium zeigen, wohin die Reise geht. Deshalb sind Sie jetzt mit unzureichenden Schülerzahlen konfrontiert.

Schade, dass Herr Colditz nicht da ist. Ich weiß nicht, ob er fahnenflüchtig geworden ist oder gerade eine Schule schließt.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der Linksfraktion.PDS)

Ich würde gern noch auf seine Äußerungen von vorhin eingehen.

Sie haben im Moment mehrere Möglichkeiten zur Lösung des Dilemmas: Sie können Schulverbünde zulassen, Außenstellen ermöglichen oder schlicht und ergreifend Ausnahmeregelungen nach § 4a Sächsisches Schulgesetz zulassen. Ihre Argumentationslinie, dass Sie natürlich auch relativ große Mittelschulen erhalten müssten, um ein gewisses Qualitätsniveau zu sichern, halte ich für fadenscheinig. Kleine Schulen sind nicht zwangsläufig schlechte Schulen. Warum sollte man in Sachsen nicht die Beschulung an Zwergschulen ermöglichen? Wenn Sie nicht wollen, dass die Mittelschule zur Restschule verkommt, müssen Sie in den nächsten Jahren ohnehin handeln. Ich

denke, der Einstieg in das längere gemeinsame Lernen ist insoweit die einzige Möglichkeit.

Was bieten Sie den sächsischen Schülern an? Die Versagerquote liegt immer noch bei 10 %. Die Zahl der Hauptschüler ist immer noch zu hoch. Diese Woche war in der Zeitung das Ergebnis der Umfrage „Wie schätzen Betroffene den Wert des Hauptschulabschlusses ein?“ zu lesen. Die Eltern von Hauptschülern sagen zu fast 50 %: Ja, die Hauptschule befähigt zu einer Ausbildung. Hauptschüler selbst schätzen zu fast 80 % ein, dass sie in der Lage sein werden, eine Lehre zu bestehen. Aber nicht einmal 10 % der Personalchefs sagen: Hauptschüler sind fähig, eine Ausbildung zu absolvieren.

Sie kämpfen also im Moment an mehreren Fronten: auf der einen Seite mit dem quasi natürlichen Schülerrückgang, auf der anderen Seite mit der Entwicklung, dass derjenige, der die freie Wahl hat, nicht mehr zur Mittelschule geht.

Sie haben die Lösung – die Gemeinschaftsschule – als Modellversuch im Schulgesetz festgeschrieben. Ich rate Ihnen dringend, die eingereichten Anträge nicht zu lange zu prüfen, sondern sehr gewissenhaft damit umzugehen und den Eltern eine klare Perspektive zu geben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und
vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es aus den Fraktionen noch Redebedarf? – Von der CDU-Fraktion noch jemand? – Im Moment nicht.

In der Reihenfolge kommt jetzt die Linksfraktion.PDS. Frau Bonk, bitte.

Julia Bonk, Linksfraktion.PDS: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dulig, Sie halten uns vor, wir würden unseren Antrag vom letzten Jahr erneut einbringen. Ist Ihnen eigentlich klar, wie sich die Situation im Land – auch noch zum jetzigen Zeitpunkt – darstellt?

(Kopfnicken des Abg. Martin Dulig, SPD)

Spricht man mit Schülern der 8., 9. und 10. Klassen von Mittelschulen, erzählen sie nicht selten, dass sie während ihrer Schullaufbahn ein- oder zweimal den Schulstandort wechseln mussten. Darüber, welche Auswirkungen das auf die Schulqualität, auf die Identitätsbildung, überhaupt auf die gesamte Bildungsbiografie hat – einfach nur wegen einer un kreativen und finanzpolitisch motivierten Demografiepolitik –, wollen Sie nicht sprechen. Genau deswegen setzen wir diesen Antrag heute wieder auf die Tagesordnung.

Auch angesichts der Entwicklung rund um die Gemeinschaftsschule ist dieses Thema für uns wichtig. Die Unruhe, die in das System gekommen ist – das haben meine Kollegin Frau Falken und andere Rednerinnen und Redner angesprochen –, hat ihre Ursache nicht zuletzt in der veränderten Bildungsempfehlung.

Herr Colditz hat darzulegen versucht, wie wichtig ihm die Mittelschule ist. Wenn dem so ist, warum lassen Sie die Mittelschule dann durch unabgestimmte und in der Konsequenz unabsehbare Reformen wie diese langfristig ausbluten? Durch die veränderte Bildungsempfehlung ist genau diese Situation entstanden. Es ist keineswegs widersinnig, dass wir uns trotzdem für die Mittelschulstandorte einsetzen; denn wenn wir wollen, dass Eltern und Schüler eine Wahl haben – perspektivisch auch für eine Gemeinschaftsschule –, dann müssen wir zunächst einmal weiterhin für den Erhalt der Schulstandorte einstehen.

Die Aussage des Herrn Flath, die Wahl von Mittelschule oder Gymnasium sei keine Entscheidung fürs Leben, ist angesichts des sozial selektiven Schulsystems weit und breit zumindest wirklichkeitsfremd zu nennen.

Wenn Sie sagen, das zweigliedrige Schulsystem sei gerade der Exportschlager, dann verkennen Sie den eigentlichen Trend der gesellschaftlichen Diskussion. Der Trend geht nicht in Richtung Akzeptanz der Aussage, die Zweigliedrigkeit sei super, sondern hin zu integrativen Modellen. Die Zweigliedrigkeit ist dabei nur ein Schritt. Dass jetzt wieder nur so wenige Gemeinschaftsschulen eine Zulassung bekommen haben, zeigt, wes Geistes Kind diese Regierungspolitik eigentlich ist. Damit sich das ändern kann, setzen wir uns für den Erhalt weiterer Schulstandorte ein.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Die unterschiedlichen Entwicklungen der Schülerzahlen und Klassengrößen sind aber nicht nur auf die insgesamt sinkenden Anmeldezahlen zurückzuführen. In Gymnasien, Abendgymnasien und Colleges im Sekundarbereich I weisen noch 3,9 % der Klassen mehr als 28 Schüler aus; vorher waren es 6,8 %. Im Durchschnitt lernen hier 24 Schüler pro Klasse, während für Mittelschulen ein Schnitt von 22 Schülern angegeben wird.

Es ist nicht so, dass wir die Verringerung der Klassengrößen begrüßen würden, auch wenn dadurch ein besseres Betreuungs- und Gesamtschulstandortverhältnis gewährleistet wird. Ich muss dabei leider immer noch im Konjunktiv bleiben.

Für einige Mittelschulstandorte jedoch wird diese an und für sich positive Entwicklung zur Existenzbedrohung. Das liegt nicht etwa an den Fähigkeiten der Lehrerschaft oder an faulen Schülerinnen und Schülern, sondern einzig und allein an einer inflexiblen Handhabung der von Ihnen normierten Klassenmindestgröße.

Bereits jetzt werden in 84 Mittelschulen die Mindestgrößen nicht erreicht. Aber gerade in Bezug auf Mittelschulen kann man sagen, dass aus pädagogischer Sicht ein günstigeres Betreuungsverhältnis und kleinere Schulen sehr wünschenswert sind, um eine bessere individuelle Betreuung zu erreichen. Darüber gibt es keinen Streit. Das ist lediglich eine Frage der finanziellen und politischen Ausstattung.

Wenn Sie sich immer so hinstellen und sagen, man könne die entsprechende Profilbildung an den Mittelschulen nicht mehr gewährleisten, dann ist das im Grunde nur ein Ausdruck Ihrer verkappten Sachzwangargumentation, die die Menschen im Unklaren lässt, welches die eigentlichen Grundlagen der Politik sind.

Natürlich könnte man die Mindestbetreuungsschlüssel auch für die Profile locker verändern. Man könnte zu klassenübergreifendem und jahrgangübergreifendem Unterricht und zur Kooperation von Schulen kommen, wenn nur eine gewisse Flexibilität an den Tag gelegt würde. Diese ist der Grund, weshalb wir heute diesen Antrag stellen. Sie ist auch nicht unsystematisch, sodass es eigentlich einer Schulgesetzänderung bedürfte.

Sie alle wissen – auch Herr Dulig, Herr Colditz und alle Partner, die wir hier diese Fragen regelmäßig diskutieren –, dass wir das im Schulgesetzentwurf versucht haben. Das jetzige Schulgesetz bietet im § 4a die Möglichkeit, für besondere Härten bei den Schulwegen und öffentlichem Bedürfnis, auch wegen eines pädagogischen Konzeptes, trotzdem festzustellen. Das ist das, wozu wir Sie politisch miteinander zu bestimmter Verbindlichkeit durch einen Beschluss dieses Hauses auffordern. Denn bei den Entscheidungen, die Sie heute fällen – auch weiterhin Schulen zu schließen –, werden sich verschlechternde Schulwegbedingungen und partiell wieder steigende Schülerzahlen nicht berücksichtigt.

Ich muss darauf zurückkommen: In der Umfrage, die meine Fraktion bei Schülerinnen und Schülern im ländlichen Raum gemacht hat, gaben auch deren Eltern an, dass der Schulweg und die dazugehörigen Fahrtkosten zunehmend über die Wahl der weiterführenden Schule entscheiden.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!)

Das kann doch ein verantwortungsvoller Kultusminister in einer entwickelten Gesellschaft, die an sich Ansprüche in Bezug auf Zugang zu Bildung stellt, nicht akzeptieren.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Das ist ein Rückfall!)

Deswegen ist eben die Frage des Schulweges und des wohnortnahen Schulnetzes eine Grundlage für die generelle Entwicklung unseres Schulwesens.

Da wir gerade bei dem Stichwort Schulwegbedingungen und Kosten sind: Der Herr Staatsminister hat in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage geschrieben, dass die statistischen Daten der vergangenen Jahre gezeigt haben, dass die Schließung von Schulstandorten verbunden mit deutlich sinkenden Schülerzahlen zu keinem Mehraufwand bei der Schülerbeförderung geführt habe. Der Freistaat ist ja auch an dieser Stelle aus dem Schneider. Dazu eine Antwort aus einer anderen Kleinen Anfrage: Die Kosten der Schülerbeförderung „haben die Landkreise und kreisfreien Städte im Rahmen des Gesamtde-

ckungsprinzips aus ihren Einnahmen zu finanzieren“. Da liegt der Hase im Pfeffer, denn es zeigt sich, dass sich die Situation tatsächlich infolge der Schließung von Mittelschulen verändert hat. Ein Ausgleich erfolgt lediglich über das Finanzausgleichsgesetz. Sehen wir genauer hin, so erkennen wir, dass vor Ort tatsächlich höhere Kosten für die Verkehrsunternehmen entstanden sind, beispielsweise durch zusätzliche Fahrten, Linienverlängerung und den Einsatz größerer Buskapazitäten. Dadurch sind im Landkreis Riesa-Großenhain zusätzliche Kosten von immerhin 33 100 Euro auf den Landkreis entfallen, 10 000 Euro für zusätzliche Monatskarten der Schülerinnen und Schüler, die bisher nicht mit dem Bus fahren mussten, und weitere 8 000 Euro durch weitere Fahrtstrecken des Verkehrsverbundes Oberelbe.

Auch wenn Sie es nicht hören mögen: Die Schulschließungen haben eine tatsächliche Auswirkung auf die Länge der Schulwege, auf die Kosten der Schülerbeförderung und es zeigt sich, dass sich der Freistaat auf Kosten von Kommunen und Kreisen weiterhin sanieren möchte.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Es geht aber nicht nur um das liebe Geld. Das haben wir auch in der Debatte heute schon gehört. Es gehört dazu zu sagen, dass jede geschlossene Schule auch ein kultureller Verlust an Lebensqualität, ein Verlust an Zuhause, ein Verlust an Geschichte, an Familienfreundlichkeit darstellt, alles Werte, die Ihnen angeblich so sehr am Herzen liegen.

Das bedeutet bei den betroffenen Schülern einen Verlust an Lern- und Freizeit. Das liegt ebenso auf der Hand wie bei den Lehrern, die eine langjährige Wirkungsstätte verlieren.

Sie haben mit den Schulschließungen tiefe Wunden in den ländlichen Raum, in die Schulstruktur und die Herzen und die Identifikationsmerkmale dieser Menschen in diesem Land gerissen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Es ist also kein Ruhmesblatt für Sie, derartig viele Schulen geschlossen zu haben. Es bleibt eine Geschichte von Verlusten, auch wenn der Herr Ministerpräsident der Welt anderes verkündet und der Kultusminister lächelnd die schlechten Botschaften in die Kreise trägt.

Was nun die Einzigigkeit anbelangt, so ist auf dem sächsischen Bildungsserver zu lesen: Die Mittelschule ist hinsichtlich ihrer Leistungsentwicklung, bezogen auf die unterschiedlichen Abschlüsse, eine differenzierte Schulart. Eine langfristige Aufrechterhaltung einzügiger Mittelschulstandorte führe zu einer Beeinträchtigung des Bildungsangebotes. Aber ist das so? Kann man nicht mit flexiblen Lösungen tatsächlich zur Verminderung von Härten und zu neuen pädagogischen Ansätzen kommen?

Wir fordern Sie mit unserem Antrag auf, den Spielraum, den es im Gesetz gibt, den politischen Willen und die entsprechende Praxis an den Tag zu legen und anzuwenden.

Wir haben heute wieder den Tag, an dem die Kreise ihre Bescheide bekommen sollen. Es heißt, es ist noch nicht zu spät. Es gibt noch Schulen, die auf Ihre Reaktion warten. Es gibt noch Menschen, die Unterschriften für ein wohnortnahes Schulnetz sammeln. Darum stimmen Sie unserem Antrag zu, um in der Regierungspraxis bei der Auslegung des Gesetzentwurfes eine flexible Handhabung gewährleisten zu können.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Jetzt frage ich noch einmal die anderen Fraktionen. CDU-Fraktion? – Kein Bedarf mehr. Sonst sehe ich auch keine Wortmeldungen mehr. – Nun Herr Staatsminister Flath.

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir mussten uns zwei Tage gedulden, aber jetzt haben wir zum Freitagnachmittag die Schuldebatte und alle Jahre wieder auch einen Antrag von der PDS zur Einzügigkeit von Mittelschulen. Ich habe dem zugehört, was vorgetragen wurde. Es ist eigentlich nichts Neues hinzugekommen. Dennoch will ich eines aufgreifen:

Frau Falken, Sie sagten, Schulschließungen seien immer ein schmerzhafter Prozess für Eltern, für Schüler und für Lehrer. Ich will Ihnen sagen: Auch für den Kultusminister ist es ein schmerzlicher Prozess.

(Zuruf der Abg. Julia Bonk, Linksfraktion.PDS)

– Zu Ihnen komme ich schon noch, Frau Bonk. Auf Ihren Sarkasmus komme ich gleich noch zu sprechen. Sie bekommen ihn heute einmal zurück. Bereiten Sie sich schon einmal darauf vor.

Ich habe bei der familienpolitischen Debatte einige Familien in Sachsen kennengelernt: Fünf Kinder, Herr Dulig, sechs Kinder, in meinem Wahlkreis eine Familie mit zehn Kindern, ich hätte auch meinen Fraktionskollegen Marko Schiemann mit vier Kindern nennen können. Nun stelle man sich einmal ein Kind vor – das gibt es ja tatsächlich in Sachsen –, das zwei oder drei Mal von einer Schulschließung betroffen war und jedes Mal die Schule wechseln musste. Das treibt Eltern schier in den Wahnsinn. Ich will Ihnen auch sagen, was die Eltern in den Wahnsinn treibt: Sie zahlen die Zeche, die sie selbst nicht verursacht haben. Verursacht haben die Schulschließungen nicht etwa ein Kultusminister, der sich an das Gesetz hält, verursacht haben es diejenigen in unserem Lande – ich will das nicht kritisieren, das ist ihre freie Entscheidung –, die auf Kinder verzichten. Dazu gehören Sie, Frau Bonk, bis zum heutigen Tage auch. Sie könnten es sich doch gut und gern leisten. Dann stellen Sie sich doch hier mit Ihrem Sarkasmus nicht so hin und sagen, der Kultusminister gehe lächelnd durchs Land und schließe Schulen. Dasselbe haben Sie mit Herrn Colditz gemacht. Das ist keine Art, so miteinander umzugehen. Das will ich Ihnen einmal klipp und klar sagen.

(Beifall bei der CDU – Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS: Die Ihre, Herr Flath, die Sie gerade an den Tag, legen, aber auch nicht!)

Ich bin Manns genug, Herr Prof. Porsch, zu sagen, ich entschuldige mich bei den Eltern, die viele Kinder haben; weil das notwendig war. Ich habe ihr Leben damit erschwert. Ich habe es aber nicht verursacht.

Wir haben ein Schulgesetz im Freistaat Sachsen, mit dem wir es uns in diesem Hohen Hause bei der Entscheidung schwer gemacht haben: Lassen wir die Mittelschulen zweizügig oder machen wir sie einzügig? Mit Mehrheit hat der Landtag beschlossen, es bleibt bei der Zweizügigkeit.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Sie gehören zur Mehrheit dazu!)

– Dazu gehöre ich.

Die deutschlandweite Diskussion zeigt, dass wir mit unserer qualitätsbetonten Entscheidung – wir haben Qualität vor die Länge des Schulweges gestellt – richtig lagen.

Wir lagen damit richtig. Es ist uns bis zur Stunde im Freistaat Sachsen gelungen, dass keine Hauptschule entstanden ist. Das hat etwas mit der Zweizügigkeit zu tun. Nun weiß ich ja auch, welche Probleme uns gerade freie Schulen bereiten. Wir haben das ganz genau geprüft, es ist verfassungsrechtlich nicht möglich, freien Schulen in die Organisation derart hineinzureden, dass wir ihnen vorschreiben, wie sie die Schule zu organisieren haben. Das ist nicht möglich. Ob es, wenn es möglich gewesen wäre, eine Mehrheit hier im Hohen Hause gegeben hätte, bezweifle ich.

Aber ich kenne die Probleme vor Ort. Dennoch haben wir mit unserer Entscheidung gut gelegen. Andere Länder – Thomas Colditz hat es angesprochen – kopieren unser Modell, weil es in Sachsen keine so genannten Restschulen gibt.

(Beifall bei der CDU)

Nun gibt es das Zauberwort Gemeinschaftsschulen, Herr Dulig. Davon sind im Land alle fasziniert. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir sie als Schulversuch zulassen. Wir haben uns auch für dieses Jahr verständigt, wo es solche Modelle gibt. Nur, die Gemeinschaftsschule als die Lösung hinzustellen – dann muss ich auch die ganze Wahrheit sagen. Wenn ich flächendeckend die Gemeinschaftsschulen in Sachsen einführen würde, müssten wir darüber reden, dass mindestens die Hälfte der Gymnasien überflüssig würde. Das gehört auch zur Wahrheit. Dann wollen wir einmal sehen, wer die Gymnasien benennt, die zu schließen sind.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Herr Dulig!)

Irgendwie müssen Sie sich verrechnet haben. Herr Dr. Hahn, das ist eigentlich Ihr Job. Sie haben heute Morgen veranlasst, die Botschaft ins Land zu senden, dass

heute Nachmittag der Kultusminister bekannt gibt, welche Schulen Mitwirkungsentzüge bekommen.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Ich habe nichts dazu gesagt!)

– Die Linksfraktion.PDS hat es ja heute per Pressemitteilung veranlasst. Seitdem sind die Telefone in meiner Pressestelle heiß gelaufen.

Es zeigt geradezu, was eigentlich Ihr Anliegen ist: nicht zu etwas Vernünftigem im Lande beizutragen, sondern Leute zu verunsichern. Viele Presseredaktionen saßen heute Vormittag zusammen und haben schon einmal für die Seite 1 morgen einen Platz reserviert. Pustekuchen! In keinem Jahr hat es an dem Tag, an dem die Anmeldefrist für die Eltern in einer freien Entscheidung, ob sie das Kind zur Mittelschule oder zum Gymnasium anmelden wollen, abläuft, irgendwo einen Bescheid oder eine Liste gegeben, welche Schulen einen Mitwirkungsentzug bekommen. Was Sie dazu veranlasst hat, für nächste Woche eine Aktionswoche gegen Schulschließung auszurufen, das ist regelrecht verräterisch. Jetzt haben Sie ein Problem, denn Sie haben keine Liste.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Das kann ich hier nicht lösen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Ja, natürlich.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Frau Abg. Roth, bitte.

Andrea Roth, Linksfraktion.PDS: Herr Minister Flath, wenn Sie die Pressemitteilung persönlich gelesen hätten, dann hätten Sie erkennen können, dass es eine Aktionswoche für den Volksantrag ist. Ist Ihnen nicht bekannt, dass in Ihrem Haus noch am gleichen Tag, an dem die Anmeldefrist ausläuft, die Schulträger ein Fax bekommen – zumindest wurde es in der Vergangenheit so gehandhabt –, in dem ihnen angekündigt wird, dass der Mitwirkungsentzug ausgesprochen wird, und dass es eine Anhörung für die Kommunen zu diesem Thema gibt, weil nicht die nötige Schülerzahl zusammengekommen ist? Ich habe mich immer gewundert, wie das Kultusministerium am Freitag bis abends um acht arbeitet.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Verehrte Frau Abg. Roth, da müssen Sie einmal nachsehen. Ich bin das dritte Jahr Kultusminister. Das heißt, ich habe das zwei Jahre durchlitten. Ich kann mich recht gut erinnern, dass es schier unmöglich ist, an dem Tag, an dem die Eltern noch die Möglichkeit haben, ihr Kind anzumelden, eine Liste im Lande herumzuschicken.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS:
Eigentlich ja!)

Es ist schier unmöglich. Wenn überhaupt ein Mitwirkungsentzug notwendig ist – was ich heute nicht weiß; ich muss diese doch zusammenfassen –, dann ist das frühestens Mitte des nächsten Monats zu sagen. Ich werde mir doch wie in den letzten Jahren genau anschauen, wo wir eine Ausnahmegenehmigung zulassen können und wie überhaupt die Zusammenhänge sind. Hier haben Sie sich in Ihrer Planung um etwa einen Monat vertan.

(Andrea Roth, Linksfraktion.PDS: Ich bringe
Ihnen die Pressemitteilung mit, Herr Flath!)

– Es tut mir leid. Ihre Pressemitteilung habe ich gelesen. Es stimmt. Sie haben sie mit der Unterschriftensammlung verbunden. So eine politische Aktion ist natürlich erlaubt. Aber es zeigt, wie verräterisch Sie sich regelrecht darauf gefreut hatten, dass es endlich wieder einmal so weit ist, dass Sie durchs Land ziehen können und – –

(Andrea Roth, Linksfraktion.PDS: Ach, Herr Flath,
Sie sind ja durch und durch Demagoge! –
Volker Bandmann, CDU: Er hat recht, er hat echt!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Auch wenn das schmerzlich ist – – Ja, bitte schön, Ihre Frage.

Astrid Günther-Schmidt, GRÜNE: Herr Flath, teilen Sie meine Einschätzung, dass die Linksfraktion.PDS quasi unter dem Pseudonym des Vereins „Zukunft braucht Schule“ durch das Land reisen will und diesen vergeblichen Volksantrag befördert, dass niemand dahintersteht außer der Linksfraktion.PDS?

Steffen Flath, Staatsminister für Kultus: Da haben Sie recht, Frau Abgeordnete.

Ich möchte zum Schluss kommen. Wir werden uns genau ansehen, wie die Anmeldungen aussehen, und dann verantwortlich entscheiden. Ich denke, es bleibt dabei, wie ich es schon im letzten Jahr verkündet habe: Wir haben im Großen und Ganzen bei den weiterführenden allgemeinbildenden Schulen, Mittelschulen und Gymnasien den Anpassungsprozess bis auf wenige Ausnahmen geschafft. Insofern bricht auch jetzt ein Zeitalter für die Schulen an, in dem sie sich mit mehr Ruhe der eigentlichen Bildungsaufgabe widmen können.

Ich will mich hier noch einmal für diese Entscheidung bedanken. Wir haben damit ein Beispiel geschaffen, das viele Länder kopieren. Das gute Ergebnis bei dem PISA-Vergleich in Sachsen geht – auch das will ich heute noch einmal betonen – auf die gute Arbeit der Mittelschulen zurück. Dies soll auch eine Werbung für die Mittelschulen sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Gibt es noch eine Wortmeldung oder das Schlusswort? – Eine Wortmeldung. Frau Abg. Bonk, bitte.

Julia Bonk, Linksfraktion.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kultusminister geht nicht nur mit einem zweifelhaften Siegerlächeln auch während der furchtbar angespannten Situation durchs Land, sondern hat offensichtlich auch jeden Anstand in der einheitlichen Auseinandersetzung verloren.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Anstatt sich hier einfach einmal inhaltlich mit den Punkten auseinanderzusetzen und zum konkreten Antrag Stellung zu nehmen, bekommen Sie nichts hin als im Grunde eine Vergangenheitsdämonisierung, als die Bewertung persönlicher Lebensentwürfe. Im Grunde war am Ende wieder viel Lärm um nichts.

Sie, Herr Flath, würden Frauen meiner Generation überhaupt nicht mehr die Möglichkeit geben, das Kind in eine Kita zu bringen, um einem anderen Lebensentwurf nachgehen zu können. Dann stellen Sie sich hierher und wollen auf diesem Rücken die schulpolitische Diskussion abwürgen? Ich finde, dass das schon relativ frech ist.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS –
Volker Bandmann, CDU: Unverschämt ist das!)

Zur inhaltlichen Auseinandersetzung würde fairerweise gehören zu sagen, dass Sie hier nicht einmal einfach nur das Schulgesetz umsetzen, weil Sie als Kultusminister dieser Koalition die Politik bestimmen. Diese Koalition hat die Schulschließungen gewollt. Statt inhaltlich dazu Stellung zu nehmen und zu sagen, wie viele zukunftsfähige Schulen Sie im ländlichen Raum haben wollen, wie man eventuell auch einen demokratischen Umbau mit einer Gemeinschaftsschule haben könnte – das wäre eigentlich das Thema –, kommt dazu nichts.

Dazu muss ich sagen, dass die Umgangsformen, die Sie bei meiner Kollegin Falken an den Tag gelegt haben, heute wieder zu wünschen übrig lassen.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Das Schlusswort erhält die Linksfraktion.PDS. Frau Falken, bitte.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich denke, wir versuchen uns wieder ein wenig zu beruhigen. Ich glaube, dass das die ganze Sache nicht wirklich wert ist.

Herr Colditz ist leider nicht da. Vielleicht hört er mich irgendwo hier im Hause?

(Rita Henke, CDU: Wir sagen es ihm!)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Er betreut gerade eine Schulklasse.

Cornelia Falken, Linksfraktion.PDS: Bei Ganztagsangeboten und Ganztagschulen gibt es doch einen relativ

großen Unterschied. Wir möchten gern im Freistaat Sachsen nicht nur Betreuung, sondern auch einen pädagogischen Einfluss von individueller Förderung an den Mittelschulen und, wenn möglich, wirklich an allen Ganztagschulen, weil das pädagogisch einen wesentlich größeren Effekt hat.

Herr Dulig, ich bin nicht in der Stadtratsfraktion und demzufolge nicht wirklich dafür verantwortlich zu machen, was dort – bezogen auf die Gemeinschaftsschulen – geschieht. Sie wissen, dass wir Sie sehr unterstützen, und Sie haben in unserer Presseerklärung Lob für die vier Gemeinschaftsschulen, die Sie bisher durchgekämpft haben, bekommen. Aber ich denke, es ist Ihnen auch klar: Wenn wir irgendwann die Gebäude nicht mehr bedienen, wird es auch für Gemeinschaftsschulen schwer, diese Gebäude wieder aufzumachen. Das ist für mich kein Grund, die Mittelschulen zu erhalten, weil es dazu wesentliche andere Gründe gibt, aber ich wollte zumindest diesen Gedankengang hier genannt haben.

Herr Herbst, auch wir wollen Ausnahmegenehmigungen. Selbstverständlich müsste unser Antrag in einem Gesetz münden – das ist gar keine Frage –, aber Sie wissen genau wie ich, dass wir es mehrfach versucht haben. Wir haben keinen neuen Gesetzentwurf vorgelegt, da es derzeit einen Volksantrag gibt. Wir sind der Auffassung, dass es keinen Sinn macht, einen Gesetzentwurf einzubringen, solange der Volksantrag läuft. Wir haben jetzt die Situation, in der die Gefahr besteht, dass Mitwirkungsentzüge ausgesprochen werden. Daher waren wir der Auffassung, diesen Antrag vom vergangenen Jahr zu nehmen; denn im letzten Jahr haben Sie das Thema mit der Aktuellen Debatte bedient, sodass wir es nicht noch einmal zusätzlich bedienen mussten. Demzufolge haben wir diesen Antrag hier eingebracht.

Das Beispiel Elsterberg ist ziemlich klar und deutlich und ich will es nicht wiederholen, da Herr Herbst es genannt hat. Ich habe es mir auch aufgeschrieben. Hier passiert etwas ganz Gravierendes. Die Schule wird geschlossen, obwohl es eigentlich keiner will und obwohl es aus Sicht der Koalition gar nicht hätte stattfinden können, aber es wird trotzdem getan.

Ich habe nicht mehr so sehr viel Zeit, Herr Flath. Ich stelle die Frage einmal zurück: Wie alt sind eigentlich Ihre Kinder und wie viele Enkelkinder haben Sie inzwischen? Ich finde es unverschämt, mit Mitgliedern meiner Fraktion so umzugehen, als wenn sie einzeln dafür verantwortlich wären, dass die Kinder- und Schülerzahlen in Sachsen nicht höher sind.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

Ich bin gespannt, wie viele Sie davon haben.

Das Gerücht in die Welt zu setzen, wir wären dafür, dass die Gymnasien zur Hälfte geschlossen werden, wenn wir Gemeinschaftsschulen einrichten, halte ich für äußerst bedenklich.

(Frank Kupfer, CDU: Logische Konsequenz!)

Ich habe den Eindruck, dass auch Sie sich nicht richtig mit dem Thema Gemeinschaftsschulen auseinandergesetzt haben, denn wir brauchen mehr Schulen und nicht weniger, als wir jetzt haben. Ich fordere Sie auf, unserem Antrag zuzustimmen, damit wir die Möglichkeit haben, die Mittelschulen, die wir jetzt haben, auch wirklich zu behalten.

Danke.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS)

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Meine Damen und Herren! Ich stelle nun die Drucksache 4/5182 zur Abstimmung und bitte bei Zustimmung um Ihr Handzeichen. – Danke. Gibt es Gegenstimmen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ohne Stimmenthaltungen und mit einer großen Anzahl Dafürstimmen ist dieser Antrag dennoch mehrheitlich abgelehnt worden. Dieser Tagesordnungspunkt ist beendet.

Meine Damen und Herren! Herr Lehmann wird mir jetzt sicher assistieren. Ich komme noch einmal zur

Fortsetzung Tagesordnungspunkt 7

Hier ging es um das Thema Arbeitsmarktpolitik. Herr Lehmann, wollen Sie selbst dazu sprechen? – Bitte.

Heinz Lehmann, CDU: Frau Präsidentin! Zum Ersten. In Anbetracht der bereits fortgeschrittenen Zeit möchte ich namens der Koalitionsfraktionen beantragen, dass der Tagesordnungspunkt 11, „Arbeitsmarktpolitik besser vernetzen, neue Instrumente ermöglichen“, heute nicht behandelt und dafür in einer der folgenden Plenarsitzungen wieder auf die Tagesordnung gesetzt wird.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Aktuell der Tagesordnungspunkt 7.

Heinz Lehmann, CDU: Ja, das würde auch die Linksfraktion.PDS in die Lage versetzen, den Änderungsantrag in Ruhe zu formulieren und mit dem Juristischen Dienst abzustimmen, damit wir es in einem Stück beraten können.

Tagesordnungspunkt 9

– Bundesweites Korruptionsregister

Drucksache 4/8181, Antrag der Fraktionen der CDU und der SPD

– Korruption beim Bau von Bundesautobahnen in Sachsen – Verwicklung von Behörden des Freistaates in die Skandale

Drucksache 4/7936, Antrag der Linksfraktion.PDS

– Initiative für ein bundesweites Korruptionsregister ergreifen

Drucksache 4/7846, Antrag der Fraktion der FDP

Zum Zweiten. Aus dem gleichen Grund bitte ich Sie, den Tagesordnungspunkt 9, der sich mit dem Korruptionsregister befasst, heute ebenfalls von der Tagesordnung zu nehmen. Das ist mit den anderen Fraktionen, die dazu Anträge gestellt haben, soweit abgestimmt. Zu einer folgenden Landtagssitzung würden wir diesen Antragsblock wieder zur Beratung vorschlagen.

1. Vizepräsidentin Regina Schulz: Vielen Dank, Herr Lehmann. Ich nehme an, die anderen Fraktionen richten

sich darauf ein. Da wir zwei Tagesordnungspunkte absetzen, wird sich auch die Redezeit der Fraktionen verändern. Wir passen das an. Sollten Sie dazu Fragen haben, teilen wir Ihnen den Stand mit.

(Unruhe im Saal)

Ich möchte um Konzentration und Ruhe bitten. – Sie verlängern sich Ihren Arbeitstag.

Wir fahren fort mit

Tagesordnungspunkt 10

Iran-Krieg verhindern – keine Nutzung sächsischer Infrastruktureinrichtungen

Drucksache 4/8187, Antrag der Fraktion der NPD

Hierzu können die Fraktionen Stellung nehmen. Die NPD-Fraktion beginnt, danach die Reihenfolge wie gewohnt. Herr Schmidt als fraktionsloser Abgeordneter

hat auch um das Wort gebeten. – Ich erteile der Fraktion der NPD das Wort. Herr Apfel, bitte.

Holger Apfel, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zeichen mehren sich: Die US-Administration bereitet offenbar einen Militärschlag gegen den Iran vor. Nach der verbalen Aufrüstung der letzten Monate kreuzen mittlerweile drei Flugzeugträger im Persischen Golf. Von detaillierten Angriffsplänen mit Bunker brechenden Bomben ist die Rede. Nach Angaben des renommierten Magazins „The New Yorker“ lägen Pläne für einen mehrwöchigen Luftkrieg gegen den Iran in der Schublade, die gerade erst vom obersten Kommando der Luftwaffe in Florida abgesegnet worden seien. Darin sind angeblich 10 000 Ziele für Raketen mit Atomsprengköpfen benannt, darunter Bereiche der zivilen Infrastruktur, also Angriffe auf die Strom- und Wasserversorgung, was entsetzliches Leid über das iranische Volk bringen würde.

Für den „The New Yorker“-Bericht ist der amerikanische Enthüllungsjournalist Seymour Hersh verantwortlich. „Falls George Bush den Befehl gebe“, so Hersh, „könnte die USA den Iran innerhalb von 24 Stunden angreifen, da die Amerikaner nun schon in sieben Nachbarländern des Iran Landbasen mit Kampfflugzeugen und Raketen unterhalten.“ US-Flugzeugträger kreuzen längst in der Arabischen See und im Persischen Golf. Diese könnten rasch durch Bomberflotten ergänzt werden, die zum Beispiel im Indischen Ozean parat stehen. Der profilierte US-Journalist schreibt, dass er sich des Eindrucks nicht erwehren kann, dass Bush nicht aus dem Amt scheiden wolle, ohne etwas gegen den Iran unternommen zu haben.

Das alles erinnert fatal an die Zeit vor dem Irak-Krieg. Damals wurde gegen den Willen der UNO ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg vom Zaun gebrochen, und zwar mit Fälschungen, die dem Irak den Besitz von chemischen und biologischen sowie die Arbeit an nuklearen Waffen unterstellten – ein Krieg, der Zehntausende unschuldige Menschenleben kostete und das Land bis heute in einer sich steigernden Agonie und einem mörderischen Bürgerkrieg zurückließ.

Während in den USA vor den Särgen von über 3 000 Soldaten die Debatte über diesen Krieg an Schärfe zunimmt, scheint Präsident Bush unbeirrt den nächsten Krieg nach gleichem Muster anzusteuern. George Bush will die Lebenslüge der westlichen Führungsmacht fortschreiben, dass es bei den US-Kriegen gegen den Terrorismus um Freiheit und Demokratie gehen würde. Wieder werden Propagandalügen über den angeblichen Schurkenstaat, diesmal Iran, verbreitet, dessen einziges Verbrechen darin besteht, eine von den USA und Israel unabhängige Regierung zu haben.

Dabei, meine Damen und Herren, ist das eigentliche Kriegsziel der von US-Öl- und Rüstungskonzernen getragenen Administration kaum zu verbergen: die strategische Vorherrschaft über die Öl- und Gasvorräte des Vorderen und Mittleren Orients. Dafür nimmt der Präsident in Kauf, als ein Kriegsverbrecher in die Geschichte einzugehen, der sich von Afghanistan über den Irak bis zum Iran permanent über das Völkerrecht hinweggesetzt hat. Denn die Eskalation im Atomkonflikt mit dem Iran

ist nur begründbar, wenn man den Atomwaffensperrvertrag missachtet und uminterpretiert. Er erlaubt allen Unterzeichnerstaaten die friedliche Nutzung der Atomenergie und verpflichtet zugleich die kernwaffenbesitzenden Staaten zur Abrüstung. Das haben diese – allen voran die Vereinigten Staaten von Amerika – verdrängt. Eine friedliche Konfliktlösung gibt es nur auf der Basis des Völkerrechts, das alle Seiten beachten müssen.

Angesichts der Atomwaffen von Indien, von Pakistan und von Israel – alles strategische Nachbarn des Irans – wird das nur gehen, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind: Die Atomwaffen besitzenden Staaten müssen allesamt abrüsten. Der Iran braucht Sicherheitsgarantien, die vor allem von Israel gegeben werden müssen, das den Atomwaffensperrvertrag seit nunmehr vier Jahrzehnten bricht. Die friedliche Nutzung der Atomenergie kann dem Iran nicht verwehrt werden. Wer hingegen die Sanktions-schraube anzieht, setzt auf Eskalation des Konflikts bis hin zum militärischen Angriff. Dieser hätte für die gesamte Region verheerende Konsequenzen.

Deutschland muss gerade jetzt während der EU-Rats-präsidentschaft aus dieser Logik der Zuspitzung ausbrechen und sich von der Außenpolitik der Amerikaner loslösen. Frühzeitig müssen die Deutschen und die Europäer signalisieren, dass es eine Koalition der vermeintlich Willigen mit ihnen nicht geben wird!

Das Motiv meiner Fraktion für die Einbringung dieses Antrages ist die Furcht vor den schrecklichen Konsequenzen eines drohenden Iran-Krieges, die Deutschland und natürlich auch Sachsen mit voller Wucht treffen würden. Nicht nur die Sicherheitslage würde sich in ganz Mitteleuropa dramatisch verschlechtern, sondern auch die Finanzmärkte würden verrückt spielen. Dies wiederum hätte dramatische Konsequenzen für die Beschäftigung und das Wirtschaftswachstum in Deutschland.

Eine Studie der niederländischen Bankengruppe ING beschäftigt sich mit den möglichen Folgen eines Iran-Krieges. Sie kann nur als dringender Hinweis an die Politik verstanden werden, alles, aber wirklich alles zur Verhinderung dieses Krieges zu tun.

Im Fazit geht die Studie davon aus, dass Israel den Angriff führen wird, wenn es wirklich zu einem Militärschlag kommt. Wörtlich heißt es – ich zitiere –: „Israel befürchtet, dass der Iran die Fähigkeit zur Herstellung von Atomwaffen erlangt haben könnte, wenn die Bush-Regierung Ende 2008 aus dem Amt scheidet. Da eine diplomatische Lösung offenbar in weiter Ferne liegt, könnte Israel die Chance zum Angriff nutzen.“

Die beiden US-Flugzeugträgergruppen würden danach als Absicherung des israelischen Militärschlages dienen. Für ihre Großanlegerkunden weist die ING-Bank darauf hin, dass die Finanzmärkte im Falle eines solchen Angriffs dramatische Einbrüche erleben würden.

Natürlich, meine Damen und Herren, steht auch die Politik in Sachsen in der Pflicht, alles in ihren Kräften Stehende zu tun, um dieses Szenario abzuwenden. Die

Möglichkeiten, eine eigene sächsische Friedenspolitik zu betreiben, sind dabei größer, als man auf den ersten Blick vermuten könnte. Wenn die Staatsregierung der Bundesregierung erklären würde, dass der Freistaat einen Angriff auf den Iran für völkerrechtswidrig hält und sich deswegen verfassungsrechtlich gegen jedwede Unterstützung eines solchen Angriffs durch Deutschland zur Wehr setzen würde – besonders dann, wenn sächsische Einrichtungen wie der Flughafen Schkeuditz in Anspruch genommen würden oder wenn Überflugrechte über sächsisches Gebiet verwehrt würden –, dann, meine Damen und Herren, wäre dies ein starkes Signal für den Frieden, ein starkes Signal in Richtung der viel zu US-hörigen Bundeskanzlerin Merkel. Wir machen damit deutlich, dass Deutschland nicht auf Gedeih und Verderb am Rockzipfel der Amerikaner hängt.

(Beifall bei der NPD)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen viele Initiativen dieser Art, um unser Land aus den gegenwärtigen und möglicherweise zukünftigen Kriegen im Nahen Osten und in Asien herauszuhalten. Wir brauchen jetzt echten Mut und Zivilcourage, also das Gegenteil dessen, was die politische Klasse in ihren Sonntagsreden immer beschwört. Die Anti-Kriegshaltung der PDS um Oskar Lafontaine und einzelner Unionsabgeordneter findet natürlich genauso unsere Zustimmung wie die Bemühungen vieler parteiloser Friedensaktivisten. Stellvertretend für diese seien nur die Autoren des offenen Briefes „Kein Angriff auf den Iran!“ an die Bundeskanzlerin genannt. Darin heißt es unter anderem – ich zitiere –:

„Die Situation heute erinnert an die Lügenpropaganda vor dem Irak-Krieg. Leider gibt es keinen Anhaltspunkt, dass der amerikanische Präsident auf eine diplomatische Lösung hinarbeitet. Den Dialog mit dem Iran lehnt er trotz der Empfehlung der Baker-Kommission ab. Seine ständigen Beteuerungen, den diplomatischen Weg vorzuziehen zu wollen, dienen der Täuschung des amerikanischen Volkes und der Europäer. Der US-Präsident handelt mit seinen Wahnsinnskriegsplänen gegen die Mehrheit der Amerikaner, auch gegen viele in seiner eigenen Partei. Ein weiteres gemeinsames Vorgehen mit Bush im Iran-Konflikt entbehrt unseres Erachtens jeglicher politischer und moralischer Legitimation, vielmehr kann es nur als Billigung seiner Angriffspläne verstanden werden. Sehr verehrte Frau Merkel! Wegen Gefahr im Verzug bitten wir Sie zu handeln. Verhindern Sie diesen Krieg und dass Deutschland und die Europäische Union für ein Desaster unvorstellbaren Ausmaßes mit verantwortlich gemacht werden wird.“

Meine Damen und Herren! Die NPD reicht als Friedenspartei

(Lachen bei der CDU und der FDP)

jedem die Hand, der eine weitere Eskalation der Kriege und Konflikte im Nahen Osten aus dem Wissen heraus vermeiden will, dass diese Eskalation auch für Deutschland und für Europa schlimmste Folgen hätte.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Das war die einbringende Fraktion. Herr Prof. Dr. Schneider spricht für die CDU-Fraktion.

Prof. Dr. Günther Schneider, CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte zunächst um Nachsicht, dass ich meine Rede nicht zu Protokoll gebe. Diesen Unsinn, den wir eben gehört haben, darf man nicht so im Raum stehen lassen. Seht!, möchte ich sagen, Herr Apfel, wie friedlich Sie dasitzen, die Reihe der Straftäter, die in Ihren Reihen sitzen.

(Jürgen Gansel, NPD: Haben Sie einen an der Waffel? – Dr. Johannes Müller, NPD: Moment mal! Herr Präsident? – Holger Apfel, NPD: Haben Sie sich einen Joint von Frau Bonk geliehen?)

Meine Damen und Herren! Die NPD-Fraktion versucht sich wieder einmal auf dem Gebiet der Außenpolitik. Der heutige Versuch, der dieses Mal die Haltung der Bundesregierung auf dem Feld der Nahostpolitik zum Gegenstand hat, ist missraten, abstrus und im Grunde ohne jede intellektuelle Konsistenz.

Der Initiativantrag unterstellt das Bestehen eines Angriffskrieges gegen den Iran, der angeblich von den USA und von Israel geplant werde. Zum eigenen Antrag, zum Verhältnis der Bundesrepublik und zu den Zuständigkeiten des Freistaates Sachsen habe ich vom Fraktionsvorsitzenden der NPD keine Silbe gehört.

(Jürgen Gansel, NPD: Es kommen doch noch Redebeiträge!)

Zu Ihrem eigenen Antrag haben Sie offensichtlich nicht viel beizubringen. Die Bundesrepublik Deutschland – darum geht es in Ihrem Antrag – ist in die Weltgemeinschaft eingebunden. Unsere gesamte Rechtsprechung ist darauf ausgerichtet, das Völkerrecht und die Integrität der Staatengemeinschaft zu wahren. Das deutsche Grundgesetz legt demgemäß, Herr Apfel, ausdrücklich fest, dass die allgemeinen Regeln des Völkerrechts vorrangiger Bestandteil der deutschen Rechtsordnung sind. Das Grundgesetz bestimmt, dass jegliche Handlungen, die geeignet sind, etwa einen Angriffskrieg vorzubereiten, verfassungswidrig sind.

Vor dem Hintergrund des geltenden Verfassungsrechts und der Kontrolle der Exekutive durch das Parlament und durch das Bundesverfassungsgericht ist Ihr Antrag abstrus und, wie ich meine, auch fadenscheinig.

Ich komme nicht umhin, den Antrag der NPD unter einem ganz anderen Blickwinkel zu bewerten. Herr Apfel, Sie sind offensichtlich nicht willens, mit Ihren Kollegen zur Kenntnis zu nehmen, dass es doch gerade umgekehrt der Iran ist, welcher der Weltgemeinschaft keine Rechenschaft darüber ablegen will, was er mit seiner Atompolitik und mit seiner Atomproduktion vorhat. Ich hätte gern von Ihnen eine Silbe dazu gehört.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Müller, NPD)

Ich hätte von Ihnen gern auch eine Silbe darüber gehört, welche Bemühungen von der Weltgemeinschaft – –

(Jürgen Gansel, NPD: Die Beweisspflicht liegt bei den USA!)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Prof. Schneider, gestatten Sie eine Zwischenfrage.

Prof. Dr. Günther Schneider, CDU: – Nach meinem Satz.

– und vor allem von den Vereinten Nationen unternommen werden, um die Herstellung von Atomwaffen durch den Iran zu verhindern.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Dr. Müller, bitte.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Prof. Schneider, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Urananreicherung, die der Iran betreibt, eine Anreicherung auf etwa 5 % ist und dass für kernwaffenfähiges Material eine über 90-prozentige Anreicherung notwendig wäre? Dies ist auch von der Internationalen Atomenergiebehörde so festgestellt worden. Das wurde auch von niemandem bestritten, weil die Atomenergiebehörde dies als Fakt so bestätigt hat. Das wird noch nicht einmal von den USA bestritten.

Prof. Dr. Günther Schneider, CDU: Herr Dr. Müller, sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Vereinten Nationen geradezu auf der Grundlage der Berichte der Kontrollkommission doch den Versuch unternehmen, den Iran zu Sinnen zu bringen?

(Zuruf des Abg. Peter Klose, NPD)

Ich komme nicht umhin, Ihnen vor dem Hintergrund der mir gestellten Frage, Herr Apfel – Ihr Verhältnis und das Ihrer Mitglieder in der Fraktion und wohl auch in der Partei –, zur deutschen Geschichte und Ihre Beziehungen zum Nationalsozialismus offenzulegen,

(Zurufe von der NPD: Zum Thema!)

und zwar deshalb, weil es in Ihrem Antrag um jemanden geht, der Staatschef der iranischen Republik ist. Sie haben sich bis heute nicht vom Rassenwahn des Dritten Reiches distanziert.

(Jürgen Gansel, NPD:
Reden Sie doch mal zum Thema!)

Bis heute werden in Ihren Reihen Straftäter wegen der Leugnung des Holocaust verurteilt, und bis heute fehlt von Ihrer Seite jegliche inhaltliche Distanzierung vom Nationalsozialismus und von Hitlerdeutschland.

(Jürgen Gansel, NPD: Wir distanzieren uns von diesem Geschwätz, Herr Schneider!)

Ihr Antrag, Herr Gansel, den Sie heute als Fraktion stellen, steht genau in diesem historischen Kontext. Sie

versuchen bis heute, eine Revision der Geschichtsschreibung über die Zeit des Nationalsozialismus zu erreichen. Auch ausweislich des heutigen Antrages, den Sie hier mit keiner Silbe begründet haben, benutzen Sie das Hohe Haus ebenfalls für Ihre fremdenfeindlichen, antidemokratischen, autoritären und verfassungsfeindlichen Ziele. Dies lassen wir nicht durchgehen.

(Beifall der Abg. Dr. Fritz Hähle, CDU,
sowie Torsten Herbst und Tino Günther, FDP)

Ihr heutiger Antrag trifft geradezu vor Antiamerikanismus und Antisemitismus. Sie setzen sich mit Ihrem Antrag – gerade weil es um die Iranische Republik geht – mit politischen Freunden derselben Gesinnung ins Bett. Sie setzen sich ins Bett mit solchen Leuten, die vor allem bis heute den Holocaust und die Schandtaten des Nationalsozialismus in Abrede stellen. Das muss man sich einmal überlegen.

(Beifall der Abg. Dr. Gisela Schwarz, SPD)

Meine Damen und Herren! Die Wahrheit ist die folgende: Das iranische Atomprogramm ist Gegenstand einer Reihe von Resolutionen der Vereinten Nationen, die der Sicherheitsrat bis heute verabschieden musste und die vom Iran bis heute – bis heute! – missachtet wird. Wenn es im Moment um die islamische Republik Iran geht, geht es nicht etwa – wie Sie unterstellen wollen –, um einen Angriffskrieg gegen den Iran. Es geht um nicht mehr, aber auch nicht weniger als das Bemühen der Staatengemeinschaft und damit natürlich auch der Bundesrepublik Deutschland, die Proliferation und damit die weitere Verbreitung von Atomwaffen zu verhindern, und, meine Damen und Herren, hier stehen wir tatsächlich am Scheideweg. Dazu hätte ich gern von Ihnen ein Wort gehört. Es gelingt entweder der Staatengemeinschaft – und damit auch der Bundesrepublik –, den Iran und andere Staaten vom Spiel mit nuklearen Optionen fernzuhalten, oder aber wir erleben eine neue Runde nuklearen Wahnsinns mit unabsehbaren Konsequenzen.

(Jürgen Gansel, NPD: Beispiel Großbritannien!)

– Darum geht es, Herr Gansel, und nicht um die wirren Gedanken, die Sie mit Ihrem Antrag heute mündlich verlautbaren ließen.

(Beifall bei der CDU, der FDP und des
Abg. Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Die Linksfraktion.PDS hat keinen Redner gemeldet. Für die SPD ist bereits mit gesprochen worden. Die FDP? – Die GRÜNEN? – Die Staatsregierung? – Besteht noch einmal allgemeiner Redebedarf, Herr Dr. Müller? – Bitte schön. Sie haben auch noch das Schlusswort, das ist klar.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf die Entgleisungen von Herrn Prof. Schneider möchte ich von dieser Stelle aus nicht eingehen; ich möchte zum Thema sprechen.

In den deutschen Massenmedien und den Aussagen der politischen Klasse werden im schwelenden Atomkonflikt der Iran und sein Präsident Mahmud Ahmadinedschad als Aggressoren und als Wortbrüchige dargestellt, während der Westen angeblich nur die Einhaltung des internationalen Rechtes überwacht. Nichts könnte falscher sein. Die Wirklichkeit sieht völlig anders aus. In Wirklichkeit war es der UN-Sicherheitsrat, der sich von den USA unter Druck setzen und instrumentalisieren ließ und mit seinem Sanktionsbeschluss einen Tag vor Weihnachten die Weichen auf Krieg stellte.

Jeder gut informierte internationale Beobachter weiß, dass die Regierung in Teheran der Forderung nach Einstellung ihrer Arbeiten an der Urananreicherung nicht nachkommen wird und nicht nachkommen kann, schon gar nicht unter dem Druck von Sanktionen. Es gibt für den Sicherheitsratsbeschluss nämlich nicht die allergeringste legale Grundlage. Wie alle Unterzeichnerstaaten des Atomwaffensperrvertrages hat natürlich auch der Iran das Recht zur Urananreicherung, und selbst iranische Kritiker des Präsidenten Ahmadinedschad stehen in dieser Frage hinter der Regierung.

Der Atomwaffensperrvertrag wurde und wird schon seit Jahrzehnten von anderen Nationen gebrochen, ohne dass dies die geringsten Folgen hätte. So treiben die USA schon seit einiger Zeit die Weiterentwicklung von Nuklearwaffen voran, was der Vertrag eindeutig verbietet. Das größte Skandalon des internationalen Rechtes ist allerdings das Atomarsenal Israels, das nach Experteneinschätzung bis zu 200 Atomsprengköpfe umfasst. Dieses israelische Nukleararsenal ist es, das den Atomwaffensperrvertrag zu einem wertlosen Stück Papier macht – nicht aber das Schließen des Urankreislaufes in einem Meiler im iranischen Natans – ein Vorgang, der laut Atomwaffensperrvertrag jeder Nation erlaubt ist.

Der unter dem Druck der USA herbeigeführte UNO-Beschluss dient deshalb in der Hauptsache der propagandistischen Vorbereitung des von der US-Regierung gewollten Krieges. Wie vor dem Überfall auf den Irak soll der Welt weisgemacht werden, es gehe darum, einem Schurkenregime die Massenvernichtungswaffe aus der Hand zu reißen. Im Fall des Irans geht es um angebliche Pläne, Atomwaffen zu produzieren. Beweise für solche Pläne hat die Internationale Atomwaffenbehörde IAEA in drei Jahren intensiver Untersuchung nicht entdecken können, weshalb ihr der Fall entzogen und an die US-dominierte UNO delegiert wurde.

Nicht einmal die US-Regierung behauptet, solche Beweise zu besitzen. Die Sanktionen der UNO sollen lediglich die fehlenden Beweise ersetzen. Denn wenn es solche iranischen Pläne nicht geben würde, gäbe es auch keine Sanktionen, lautet die infame Logik. Aus der Strafe für gebrochene UNO-Sanktionen, die mit dem eigentlichen Thema der iranischen Uran-Anreicherung überhaupt nichts zu tun haben, soll die internationale Öffentlichkeit schlussfolgern, dass ein Vergehen des Irans vorliegen muss, mit dem sich wiederum ein neuer Krieg begründen

ließe; denn auch Artikel 7 der UN-Charta, der ein aggressives Vorgehen gegen Nachbarländer verbietet, wird vom Iran bekanntlich nicht verletzt.

Ich scheue mich nicht, dieses Vorgehen gegen den Iran als Intrige zu bezeichnen. Flankiert wird diese Intrige von einem gnadenlosen Propaganda-Trommelfeuer, das mit dem Ziel entfacht wird, das Ansehen des Irans und seiner Führung im Westen systematisch zu ruinieren. In der sogenannten westlichen Wertegemeinschaft soll der Iran als potenzielle Gefahr wahrgenommen werden. Die Wahrheit ist: Alle Gründe, die gegen das iranische Atomprogramm sprechen, sprechen auch gegen die Programme anderer Länder. Anreicherungsanlagen ermöglichen den Zugriff auf die Bombe; Plutonium, das im normalen Kraftwerksbetrieb anfällt, eröffnet die Bombenoption ebenfalls.

Selbst ohne die technischen Risiken und Nebenwirkungen der zivilen Nutzung von Atomkraft setzt eine gefahrlose Nutzung auch politische Stabilität über möglichst Tausende von Jahren voraus. Wenn dies je in einer Region möglich sein sollte, ist es immer noch nötig, jegliche kriminelle Energie, die aus dem Strahlenmaterial eine Gefahr für zahllose Menschen machen könnte, zu kontrollieren. In letzter Instanz bedingt die Atomwirtschaft immer eine mehr oder weniger massive staatliche Sicherheitspolitik und kann jederzeit als Argument oder Vorwand für Repressionen genutzt werden.

Wer nun aber die Gefahren der Atomenergie allein im Iran bekämpft, der sorgt faktisch dafür, dass aus dem ohnehin schon asymmetrischen Nicht-Verbreitungsvertrag mit seiner Unterscheidung zwischen Atomwaffenstaaten und Nicht-Atomwaffenstaaten ein nukleares Apartheidregime wird. Neben Staaten mit Atomwaffen, die ihre eigenen Abrüstungsverpflichtungen ignorieren, gibt es angeblich zuverlässige Staaten, die anreichern und die Brennelemente verkaufen können, und als unterste Stufe diejenigen, die lediglich AKWs betreiben dürfen und abhängig von Lieferung sind. US-Präsident George W. Bush schlug in seiner Grundsatzrede im Februar 2004 genau ein solches nukleares Apartheidregime vor. Damit wird nukleares Faustrecht etabliert, was im Sinne der Erfinder liegen dürfte.

Ich fordere den Ministerpräsidenten Prof. Dr. Georg Milbradt dazu auf, diese Zusammenhänge offen und ungeschminkt bei seinem Israelbesuch anzusprechen. Herr Prof. Milbradt, machen Sie Ihren Gastgebern unmissverständlich klar, dass die Sächsische Staatsregierung und Sie um die Heuchelei wissen, die um den Atomwaffensperrvertrag und den Atomkonflikt mit dem Iran betrieben wird. Machen Sie Ihren Gesprächspartnern klar, dass deshalb aus deutscher und sächsischer Sicht eine Beilegung des Konfliktes nur durch einen offenen Dialog mit den arabischen Nachbarn Israels infrage kommt und dass natürlich auch die festgeschriebenen Rechte, die dem Iran aus dem Atomwaffensperrvertrag erwachsen, nicht mehr länger infrage gestellt werden können.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Gibt es seitens der Fraktionen daraufhin noch einmal Redebedarf? – Seitens der Staatsregierung ebenfalls nicht? – Dann hat die NPD das Schlusswort. Bitte.

Holger Apfel, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der von den USA und Israel gesuchte Konflikt mit dem Iran kann auch deshalb so leicht zu einem heißen Krieg eskalieren, weil die Medien ihrer Aufgabe einer neutralen Berichterstattung nicht nachkommen. Einseitig prozionistische Darstellungen dominieren den Diskurs!

Ein besonders krasses Beispiel ist die erste Ausgabe des „Landtagskurier“ 2007. Unter der Überschrift „Gäste in Zivil“ wird hier über den Besuch von israelischen Offizierschülern im Landtag berichtet. Freimütig wird eingestanden, dass die Hälfte dieser Besuchergruppe bereits an Kampfhandlungen beteiligt war. Die Umgebung dieser Kampfeinsätze kann man sich leicht vorstellen. Der Eichstätter Bischof Gregor Maria Hanke gab letzte Woche einen kleinen Einblick in diese Zustände. Zitat: „Morgens in Yad Vashem die Fotos vom unmenschlichen Warschauer Ghetto, abends fahren wir ins Ghetto nach Ramala. Da gehen einem die Deckel hoch.“

(Zuruf des Abg.

Dr. Karl-Heinz Gerstenberg, GRÜNE)

Auch der Augsburger Bischof Walter Mixa sprach von einer ghettotoartigen Situation, die an Rassismus grenze.

Diese überparteilichen Stimmen, meine Damen und Herren, machen deutlich, dass der Empfang der Offizierschüler im Landtag nicht nur fragwürdig, sondern falsch war. Ich würde mich übrigens nicht so äußern, wenn eine Gruppe israelischer Schüler da gewesen wäre. Aber mit dem Besuch der Offizierschüler am 27.11. hat der Landtag ganz deutlich Position für eine Kriegspartei im Nahen Osten ergriffen. Dies hätte nie passieren dürfen in einer Situation, in der vom Gazastreifen über Afghanistan bis zum Irak ein Krieg tobt, in dem die sogenannte westliche Wertegemeinschaft als imperialistischer Aggressor auftritt.

Für die NPD möchte ich noch einmal betonen: Wir haben kein Interesse an einem Kampf der Kulturen, wohl aber an einem Aufstand der Kulturen gegen die liberal-kapitalistische Monokultur.

(Beifall bei der NPD – Zuruf des Abg.

Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Besonders absurd sind für meine Fraktion Argumente, dass der Antrag hier im Landtag vielleicht nichts verloren habe. Dies verkennt, welchen Einfluss ein einzelner Politiker haben kann, wenn er nur entschlossen für seine Position kämpft. Schließlich war es allein der Bundestagsabgeordnete Dr. Peter Gauweiler, der mit Hilfe einer Verfassungsklage die Ratifikation der EU-Verfassung in Deutschland auf Eis legte.

Wenn die Staatsregierung bei einer auch nur indirekten deutschen Beteiligung an einem Überfall auf den Iran mit ähnlichen Schritten drohen würde, so wäre dies ein Paukenschlag, der auch in Berlin, Washington und Tel Aviv erhört würde. Wenn Deutschland entschlossen genug klarmachen würde, sich nicht an dem von den USA forcierten Kampf der Kulturen zu beteiligen, dann könnten Deutsche, die momentan im Nahen Osten einem hohen Entführungsrisiko ausgesetzt sind, auch wieder ruhiger leben.

Die Gefahr einer Eskalation der US-Kriege wird zu völlig neuen Koalitionen führen. Der linke Publizist Jürgen Elsässer schrieb dazu – Zitat –: „Das zweite wichtige Feld, wo nationale Souveränität erkämpft werden muss, ist die Militärpolitik. Dass die USA deutsches Territorium als Nachschubbasis für völkerrechtswidrige Kriege nutzen, dass die Air Base Ramstein als Luftdrehkreuz für US-Folterzüge missbraucht wird, ist ein himmelschreiender Skandal.“

(Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

Meine Damen und Herren! Dem ist nichts hinzuzufügen. Man wird in den Abstimmungen sehen, ob die Abgeordneten von CDU, SPD, FDP, Linksfraktion.PDS und GRÜNEN – im Gegensatz zum Irakkrieg – dieses Mal den Mut finden, eine deutsche Kriegsbeteiligung zu verhindern. Bei den Parteien, die im Bundestag vertreten sind, habe ich allerdings erhebliche Zweifel daran. Da dürfte Hopfen und Malz verloren sein.

(Zuruf des Abg. Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS)

Lassen Sie uns ein Signal hier aus dem Sächsischen Landtag senden, dass wir so eine Politik nicht mittragen.

Danke schön.

(Beifall bei der NPD – Prof. Dr. Peter Porsch,
Linksfraktion.PDS: Wir brauchen Sie nicht! Die
Linken im Bundestag stimmen schon richtig! –
Zuruf des Abg. Stefan Brangs, SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Wir kommen zur Abstimmung. Ich stelle die Drucksache 4/8187 zur Abstimmung. Wer der Drucksache zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Bei einer Reihe von Jastimmen und keinen Enthaltungen ist dieser Antrag mit übergroßer Mehrheit abgelehnt worden.

Herr Dr. Müller, möchten Sie noch einmal sprechen? Sie hatten vorhin zwischenzeitlich – – Ich gebe Ihnen noch einmal das Wort. Bitte.

Dr. Johannes Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aufgrund der Entgleisung des Abg. Prof. Schneider möchte ich seitens meiner Fraktion eine Präsidiumssondersitzung beantragen.

(Gelächter bei der CDU – Unruhe)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Also noch einmal: Sie möchten eine Präsidiumssitzung?

(Unruhe)

Dr. Johannes Müller, NPD: Ja. – Bitte mal kurz Ruhe! – Da Prof. Schneider meine Fraktion als Reihe oder Riege von Straftätern betitelt hat und Sie keinen Ordnungsruf erteilt haben, möchte ich eine Sondersitzung des Präsidiums beantragen.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gut. Und Ihre Fraktion steht dahinter?

(Zurufe von der NPD: Ja! Na klar!)

Dann ist das Ihr gutes Recht. Es ist aber an diesen Stellen Tradition, dass wir das Wortprotokoll alle gemeinsam einsehen, und das wird ungefähr anderthalb Stunden dauern. Dann könnte das am Ende der Tagesordnung sein, aber das ändert nichts an der Tatsache.

Erhebt sich Ihrerseits Widerspruch dagegen, dass wir in der Tagesordnung fortfahren?

(Dr. Johannes Müller, NPD: Machen wir so!)

– Ja. Aber Ihr Begehren ist legitim.

Erklärung zu Protokoll

Mirko Schmidt, fraktionslos: Ein Antrag, wie man auf den ersten Blick meinen könnte, sehr lobenswert, da er der Erhaltung des Friedens dienen soll. Wie gesagt, auf den ersten Blick. Aber bei näherer Betrachtung wird uns der wahre Hintergrund des Antrages bewusst werden.

Fangen wir nun mit dem Land an, das angeblich mit der logistischen Hilfe des Freistaates Sachsen angegriffen werden soll. Es handelt sich hier um die Islamische Republik Iran, ein Land mit 70 Millionen Einwohnern. Der Islam ist Staatsreligion; der oberste Rechtsgelehrte, also Revolutionsführer, ist Seyyed Chamene. Er hat die uneingeschränkte Macht, ernennt die obersten Richter (allesamt Geistliche) und ist auch Oberkommandierender der Streitkräfte. Er wird vom Expertenrat auf Lebenszeit gewählt. Dieser wird wiederum alle acht Jahre vom Volk gewählt, wobei der Wächterrat die Kandidaten genehmigen muss. Das Staatsoberhaupt dieses Staates ist seit 2005 Mahmud Ahmadinedschad. Die Macht von Präsident, Regierung und Parlament ist jedoch stark beschränkt; denn alle zu wählenden Kandidaten und alle Gesetze müssen vom Wächterrat bestätigt werden. Zudem hat in allen Fragen der Revolutionsführer das letzte Wort.

94 Menschen wurden 2005 hingerichtet, darunter acht Minderjährige. Die Urteile wurden durch Steinigung, Enthauptung mit dem Schwert sowie Erhängen vollstreckt. Man kann also bei den hier genannten Tatsachen nicht davon ausgehen, dass es sich bei der Republik Iran um eine Demokratie nach unseren Vorstellungen handelt. Bei der NPD sieht man das sicher anders. Auch werden im Iran die Rechte anderer religiöser Gruppen mit Füßen getreten. Nicht zu vergessen ist die unterwerfende Rolle der Frau.

Was für die westliche Welt jedoch existenzbedrohend sein kann, ist das Rüstungs- und Atomprogramm des iranischen Staates. Seitdem der neu gewählte Präsident im Amt ist, gibt es eine Aufrüstung nie gekannten Ausmaßes. Modernste Waffentechnik wird aus Russland sowie China

importiert: größtenteils Raketensysteme, die eine Reichweite bis Israel haben. Neueste Entwicklungen können sogar Ziele in Europa erreichen. Dazu kommt die Unterstützung des weltweiten Terrorismus.

Kommen wir nun zum Atomprogramm des Irans. Nach den Worten des iranischen Präsidenten soll es dazu dienen, die Energieproduktion und deren Unabhängigkeit zu sichern. Das könnte man vielleicht einem rohstoffarmen Land wie Japan glauben, aber nicht einem der erdölreichsten Länder der Welt. Nein, meine Damen und Herren, die wahren Gründe sind andere. Der iranische Präsident spricht sie ja ganz offen aus. Er sagt zum Beispiel – ich zitiere –: „Das Regime, das Jerusalem besetzt hält, muss aus den Geschichtsbüchern eliminiert werden. Israel muss von der Landkarte getilgt werden.“

Wenn Israel einen Militärschlag gegen die Atomanlagen des Irans führen würde, wäre es auf jeden Fall ein Präventivschlag, der für die Existenz des Staates Israel unerlässlich wäre. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass der Staat Israel oder unser NATO-Partner USA irgendwelche Hilfe – in welcher Form auch immer – von uns erwarten – maximal moralische. Und ich hoffe, dass der Militärschlag schnell kommt, um diesen Irren zu stoppen, bevor er die Atombombe hat.

Meine Damen und Herren der NPD-Fraktion, wir in diesem Hause haben Sie durchschaut. Sie machen es uns allerdings mit diesen Anträgen auch leicht. Sie handeln nach dem Motto „Der Feind meines Feindes ist mein Feind“; und da Sie antisemitisch eingestellt sind, kann ja nur der Iran Ihr Freund sein und Israel Ihr Feind. Ich hoffe weiter auf so plumpe und entlarvende Anträge, damit wir Sie weiter vorführen können und die Sachsen merken, dass Sie ein Unfall in der Parlamentsgeschichte waren.

Ihren Antrag lehne ich selbstverständlich ab.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 11

Sachsen familienfreundlicher machen – Eltern einen Rechtsanspruch auf Kinderkrippenplätze geben!

Drucksache 4/8184, Antrag der Fraktion der FDP

Die einreichende Fraktion in Gestalt des Fraktionsvorsitzenden Zastrow hat das Wort. Danach die gewohnte Reihenfolge, die wir kennen. Bitte, Herr Zastrow.

Holger Zastrow, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Besser als zu dieser Debatte kann es eigentlich gar nicht passen. Sie hat wirklich lange durchgehalten, aber ich darf Ihnen mitteilen, dass meine liebe Kollegin Kristin Schütz nun endlich in den wohlverdienten Mutterschutz gegangen ist

(Beifall bei der FDP und des Abg. Mirko Schmidt, fraktionslos)

und in drei Wochen einen hoffentlich kräftigen und gesunden Nachwuchs zur Welt bringen wird. Deswegen gestatten Sie mir bitte, dass ich heute einspringe und sie hier vorn vertreten darf.

(Stefan Brangs, SPD: Gewisse Ähnlichkeit ist vorhanden! – Heiterkeit)

– Herr Brangs, ich hoffe, dass Sie mir das noch mal erklären. Ich weiß nicht, für wen das jetzt kein Kompliment war.

Meine Damen und Herren! Sachsen ist spitze,

(Beifall der Abg. Rita Henke und Frank Kupfer, CDU)

sogar richtig spitze, zumindest dann, wenn es um die Betreuung unserer Kinder geht. Wir haben mit die meisten Kindergartenplätze von allen. Es gibt ein paar ostdeutsche Länder, die noch ein wenig besser sind, aber im Vergleich zu den alten Ländern sind wir ganz weit vorn. Das Gleiche gilt für die Kinderkrippenplätze. Die meisten Kinder haben wir leider nicht, aber wie Sie sehen: Wir arbeiten daran.

(Rita Henke, CDU: Sie auch? – Frank Kupfer, CDU: Wer ist „wir“?)

– Meine Familienplanung verrate ich Ihnen jetzt noch nicht. Sie werden es rechtzeitig erfahren. – Die Rahmenbedingungen für mehr Kinder in Sachsen sind gar nicht mal so schlecht. Deswegen können wir vielleicht heute sagen, dass wir noch nicht die meisten Kinder unter den bundesdeutschen Ländern haben.

Es ist wahr, wir haben in Sachsen traumhafte Zustände, wenn wir uns mit Westdeutschland vergleichen. Für 33,5 % aller null- bis dreijährigen Kinder stehen Betreuungsmöglichkeiten zur Verfügung. Das ist ungefähr das Fünffache dessen, was beispielsweise das Land Nordrhein-Westfalen anbietet. Wie so oft, meine Damen und Herren, sind die Menschen aber schneller als die Politik. Während wir noch über den demografischen Wandel

philosophieren und das Aussterben von uns Sachsen befürchten, üben sich die Menschen in Aktivität. An immer mehr Stellen in Sachsen erleben wir einen kleinen, aber sehr feinen Baby-Boom.

Was vor wenigen Jahren, glaube ich, die allerwenigsten für möglich gehalten haben: Es gibt wieder Orte in Sachsen – gar nicht so wenige –, die sich nach Jahren des Schrumpfens über einen durchaus sichtbaren Bevölkerungszuwachs freuen dürfen. Das reicht in saldo natürlich noch nicht aus. Aber in Dresden beispielsweise ist im September letzten Jahres erstmals der Bann gebrochen worden. Seither gibt es in der Landeshauptstadt nämlich nicht nur einen Bevölkerungszuwachs – Sie wissen, wir haben im letzten Jahr in Dresden die Halbe-Million-Grenze endlich wieder geknackt –, sondern es gibt sogar einen Geburtenüberschuss. Das heißt, wir haben in Dresden seit September letzten Jahres mehr Geburten als Sterbefälle.

Dresden wächst also, Herr Porsch, auch Leipzig, Görlitz, Bautzen, selbst eine kleine Kommune wie Kirschau – immer mehr Orte in Sachsen. Hätte das vor ein paar Jahren jemand prognostiziert, dann wäre er mit Sicherheit – wahrscheinlich auch hier in diesem Hause – kräftig ausgelacht worden. Es ist eben doch ganz gut, dass der demografische Wandel nicht von Wissenschaftlern, sondern von den Familien gemacht wird, meine Damen und Herren.

Dieses Wachstum freut uns. Es hat der Politik aber auch ein vor Jahren kaum denkbares Problem gebracht. Denn die 33,5 % Krippenplätze, die wir für die bis zu Dreijährigen bereithalten, reichen nicht mehr aus. Wenn Sie beispielsweise in Dresden einen Krippenplatz suchen, dann ist es keine Selbstverständlichkeit, dass Sie ihn ohne Weiteres auch bekommen. Es ist vor allem keine Selbstverständlichkeit, wenn Sie den Wunsch hegen, einen Krippenplatz möglichst in der Gegend Ihres Wohnortes oder alternativ in der Gegend Ihres Arbeitsplatzes zu finden.

Es gibt nicht wenige Dresdner, die ich selbst kenne und die Mitarbeiter in meinem Unternehmen sind, die jeden Tag ungefähr eine Dreiviertelstunde durch diese Stadt fahren, um am anderen Ende der Stadt einen Krippenplatz zu bekommen. Ich denke, das ist ein Zustand, der nicht mit dem Anspruch der Vereinbarkeit von Beruf und Familie übereinstimmt.

(Beifall bei der FDP)

Das ist übrigens auch ganz gut mit Zahlen belegbar. Weil ich Stadtrat in dieser Stadt bin, gestatten Sie mir vielleicht, dass ich die Zahlen meiner Heimatstadt nehme. In Dresden fehlen zurzeit bereits – mit steigender Tendenz –

rund 450 Krippenplätze. Dazu kommt aktuell ein Bedarf von zusätzlich 800 Kindergartenplätzen; bis 2011 – so im Moment die Prognose – werden es sogar 1 350 fehlende Kindergartenplätze sein.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Hört, hört!)

Elterngeld und die kürzere Auszahlung des Landeserziehungsgeldes führen zudem sicher zu einem steigenden Bedarf an Krippenplätzen – und das, obwohl die Stadt ihre politischen Prioritäten längst in den Bereich der Schaffung neuer Krippen, überhaupt neuer Kita-Einrichtungen sowie der Schulsanierung gelegt hat. Allein 820 neue Plätze hat die Stadt im Jahr 2006 in Hort, Kindergarten und Kinderkrippe geschaffen. Übrigens – daran will ich noch erinnern, weil es ein Antrag der FDP war, aber verabschiedet worden ist er mit den Stimmen der CDU und großen Teilen der Linksfraktion.PDS – wird die Stadt auch einen erheblichen Teil der Mehreinnahmen aus dem Verkauf der Dresdner Wohnungsbaugesellschaft für Krippen, Kitas und Schulen einsetzen.

Das heißt, Dresden und die meisten anderen sächsischen Kommunen erledigen ihre Hausaufgaben in diesem Bereich schon sehr gut und gehen oft bis an die Grenze ihrer finanziellen Belastbarkeit. Schauen Sie beispielsweise unsere Nachbarstadt Heidenau an; der fällt es bestimmt nicht leicht, 1,4 Millionen Euro für eine neue Krippe investieren zu müssen. Sie tut es trotzdem, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der FDP –
Zuruf der Staatsministerin Helma Orosz)

Ich weiß, dass die Staatsregierung aktiv geworden ist und sich dazu entschlossen hat, mehr Geld für Kinderkrippen zur Verfügung zu stellen.

(Zuruf der Abg. Kerstin Nicolaus, CDU)

Statt 15 Millionen Euro sind es jetzt, glaube ich, 20 Millionen Euro pro Jahr, die das Land für Kita-Projekte in Sachsen als Kofinanzierung zur Verfügung stellt. Das ist eine gute Sache und zeigt, wie wir in Sachsen über dieses Problem denken. Allerdings – und damit möchte ich auf die Kleine Anfrage meines Kollegen Falk Neubert mit der Drucksache 4/5691 verweisen – haben wir in Sachsen einen Kita-Sanierungsbedarf in Höhe von sage und schreibe 264 Millionen Euro. Das ist nur die Sanierung. Beim Neubau haben wir in Sachsen einen Bedarf von mehr als 121 Millionen Euro. Damit sind die 20 Millionen Euro, die wir zur Verfügung stellen, am Ende wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein und aus Sicht der FDP eindeutig viel zu wenig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Warum ein Rechtsanspruch? Ich will es Ihnen ganz klar sagen. Wir als FDP vertrauen nicht darauf, dass der Staat am Ende, wenn es um die Wurst geht, tatsächlich die Prioritäten für mehr Familien- und Kinderfreundlichkeit in diesem Land richtig setzt – weil wir nicht daran glau-

ben, dass der Staat im Zweifel wirklich freiwillig mehr für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf tut.

(Staatsministerin Helma Orosz:
Sie sind doch für weniger Staat!)

Frau Orosz, wenn Sie sagen, dass die Kommunen daran schuld sind, dann sage ich Ihnen als Dresdner Stadtrat, dass wir das maximal Mögliche tun. Ich denke aber, dass Kinderfreundlichkeit nicht nur eine Aufgabe der sächsischen Kommunen sein kann, sondern dass sich der Freistaat Sachsen als Land, aber auch die Bundesrepublik viel stärker als bisher daran beteiligen müssen. Das ist unsere Forderung.

(Beifall bei der FDP)

Die Kommunen haben das längst erkannt. Sie investieren in ihre eigene Zukunft, und zwar bis an ihre finanzielle Belastungsgrenze. Hier im Sächsischen Landtag habe ich nicht immer den Eindruck, dass die Prioritätensetzung richtig vorgenommen wird. Ich will Ihnen nur ein kleines Beispiel nennen. Meine Kollegen werden das sicher nachher ergänzen.

Ich erinnere an unsere Initiative vom letzten November, in der es um den Fremdsprachenunterricht ab Klasse 1 ging. Das war aus meiner Sicht eine eindeutig kinderfreundliche Maßnahme. Es hätte damals einer Entscheidung bedurft – der Kultusminister hat uns das bestätigt –, um dieses Ziel zu erreichen, und zwar hätte es 200 neue Grundschullehrer in Sachsen geben müssen. Laut Schätzung des Ministeriums hätten diese etwa 10 Millionen Euro gekostet. CDU und SPD waren nicht bereit, das Geld für dieses aus unserer Sicht sehr wichtige Projekt zur Verfügung zu stellen. Das Geld hätten Sie gehabt. Sie hätten es sogar mehr als einmal gehabt, Sie haben nur die Prioritäten anders gesetzt. Sie haben damals gesagt: Nein, diese Maßnahme ist uns nicht wichtig. Ihnen ist es zum Beispiel wichtiger, 23 Millionen Euro Steuermehreinnahmen – ich habe das heute früh schon einmal gesagt – in das Staatsweingut Schloss Wackerbarth zu stecken oder gar 60 Millionen Euro an die SAB zu geben. Das ist eine Prioritätensetzung, meine Damen und Herren, die wir für falsch halten.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt
bei der Linksfraktion.PDS)

Durch einen Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz muss der Staat, müssen also auch Sie hier im Land wesentlich mehr Geld in die Hand nehmen. Sie müssen dieses Geld zur Verfügung stellen, und das kann durchaus bedeuten, dass Schloss Wackerbarth – wie jedes andere Privatunternehmen auch – mit dem auskommen muss, was es im Moment hat. Das Geld steht zur Verfügung. Sie müssen die Kapazitäten im Voraus schaffen. Sie können sich nicht mehr um die Bereitstellung notwendiger Gelder herumdrücken.

Das, meine Damen und Herren, ist für uns eine echte Investition in die Zukunft. Dafür bitten wir Sie um Ihre Zustimmung.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt
bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Die CDU-Fraktion in Person von Frau Nicolaus. Bitte schön.

Kerstin Nicolaus, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Ihrem Antrag, Herr Zastrow: „Sachsen familienfreundlicher machen – Eltern einen Rechtsanspruch auf Kinderkrippenplätze geben!“ Da frage ich mich wirklich: Eltern wollen Sie einen Rechtsanspruch auf Kinderkrippenplätze geben? Ich denke, dass die alle älter als drei Jahre sind; davon gehe ich aus. Es hätte also heißen müssen: „den Kindern“ – also den Null- bis Dreijährigen – „einen Rechtsanspruch geben“.

(Holger Zastrow, FDP: Frau Nicolaus!)

Ich denke, das kann kein Mensch beschließen.

Bei der Begründung geht es weiter holterdiepolter. Da steht etwas von unterschiedlich gelebten Familienmodellen. Dann geht es weiter mit einem Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz. Das ist aus meiner Sicht alles zusammengesammelt. Vielleicht war Kristin Schütz nicht da, sonst wäre dieser Antrag nicht so formuliert worden.

(Holger Zastrow, FDP: Sie hat es geschrieben!)

– Das haben mit Sicherheit Sie geschrieben. So haben Sie es auch vorgetragen.

(Holger Zastrow, FDP:
Darum kümmere ich mich nicht!)

Jetzt gebe ich Ihnen noch einen kleinen Nachhilfekurs. Ich schätze unsere Ministerin und auch das Ministerium sehr. Aber das Geld, von dem Sie gesprochen haben, das für die Kindergarten- und Kinderkrippenplätze zur Verfügung gestellt wird, hat das Hohe Haus beschlossen. Ich kann mich gut daran erinnern, dass Sie dem nicht zugestimmt haben. Sie wollten also das Geld gar nicht? Das ist wirklich bedauerlich. Das liegt vielleicht daran, dass Sie bei bestimmten populistischen Anträgen so viele Annoncen schalten müssen oder dass Sie nicht alles mitbekommen, weil Sie am Halbtagsparlament festhalten.

Ich stehe einer Gemeinde von 1 500 Einwohnern vor. Wir haben in diesem Jahr 22 eigene Einschüler. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Außerdem wurden in diesem Jahr schon neun Kinder geboren.

Das kommt natürlich nicht von allein. Man muss ein familienfreundliches Umfeld schaffen.

(Holger Zastrow, FDP: Darum geht es!)

Nur dann fühlen sich die Familien in den Kommunen wohl und es kommen Kinder zur Welt. Ich will damit sagen, dass das gesamte Umfeld stimmen muss. Es hängt nicht allein an den Krippenplätzen.

(Beifall des Abg. Alexander Krauß, CDU)

Sicher ist das ein wichtiger Punkt. Aber wir haben in diesem Hohen Hause nicht nur die Millionen für das Kita-Investitionsprogramm eingestellt, wir haben vieles mehr getan. Ich bin sehr dankbar, dass man uns hier im sozialen Bereich gefolgt ist.

Vielleicht haben Sie es nicht gelesen, weil das bei den Halbzeitparlamentariern problematisch ist, aber wir haben zum Beispiel für die Erzieherinnen noch einmal nachgelegt. Die Erzieherinnen erhalten eine Stunde pro Woche pro Gruppe pro Kindergartenjahr zum Beispiel für den Sächsischen Bildungsplan, für das Frühwarnsystem und vieles mehr. Darin sind wir als Freistaat Sachsen einmalig, dass wir dies den Einrichtungen und den Erzieherinnen einräumen können. Das ist nur ein Punkt.

Wir haben das Vorschuljahr eingeführt, meine sehr verehrten Herren von der FDP-Fraktion. Aber das ist bestimmt alles total an Ihnen vorbeigegangen. Wir haben eine gute Vernetzung zwischen Kindergarten und Grundschule. Hierbei sind wir „spitzenmäßig“. Das macht viel aus, was die Familienfreundlichkeit betrifft. Das nehmen die Eltern wahr. Wir können stolz darauf sein, dass dies so passiert. Auch der vorschulische Bereich ist elternbeitragsfrei – das möchte ich in den Raum stellen.

Das, was Sie skizziert haben – dass es nur an den Krippenplätzen hänge und dass keine Vereinbarkeit von Familie und Beruf vorhanden sei, muss ich zurückweisen. Sicher ist Dresden – das will ich Ihnen gern zugestehen – ein Einzelfall, Leipzig auch. In den großen Städten gibt es Probleme. Aber hier ist viel passiert.

Wir bezuschussen die Tagesmütter ebenso wie die Krippeneinrichtungen. Wir haben keine Krippeneinrichtungen im eigentlichen Sinne, sondern wir haben gemischte Einrichtungen, die Kindertageseinrichtungen, von denen die Krippenplätze ein Bestandteil sind. Viele, vor allem die großen Städte, haben für die Null- bis Dreijährigen auf die Tagesmütter zurückgegriffen. Antje Hermenau ist jetzt nicht da; sie hat dieses Mittel für sich in Anspruch genommen. Ich selbst – das habe ich gestern bereits vorgetragen – habe das auch bei meinem kleinen Sohn getan. Das funktioniert hervorragend. Sicher muss man erst einmal schauen, ob man sofort eine Tagesmutter bekommt. Aber ich glaube nicht, dass eine Mutter zu Hause bleiben muss, weil sie keinen Platz gefunden hat. Ich denke, das haben Sie jetzt in den Raum gestellt, weil man das in der Stadtratssitzung so diskutiert hat.

(Zuruf des Abg. Holger Zastrow, FDP)

Ich will nicht sagen, dass wir keinen Nachholbedarf hätten. Wir arbeiten daran und haben ein Konzept, das wir kontinuierlich entwickelt haben. Darauf können wir stolz sein und das lasse ich mir von Ihnen nicht madig machen!

(Holger Zastrow, FDP: Das habe
ich nie gemacht, Frau Nicolaus!)

Noch etwas zu Ihren Ausführungen zum Rechtsanspruch auf Bundesebene: Auch dieser wäre aus unserer Sicht wünschenswert. Aber ich denke, das muss der Bund selbst

entscheiden. Der Bund muss uns auch sagen, wie es finanziert wird; denn bei einem Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz, der im SGB VIII festgeschrieben ist, gibt uns der Bund keine müde Mark. Das ist so. Momentan haben wir eine Drittelfinanzierung: ein Drittel Land, ein Drittel Kommune, ein Drittel Eltern. Wenn der Bund den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz beschließt, dann verlange ich von diesem Rednerpult aus, dass der Bund das auch durchfinanziert. Es kann nicht sein, dass nur wir die Lasten tragen.

(Dr. Jürgen Martens, FDP: Lasten?)

Wir haben uns dazu bekannt, dass wir seitens des Freistaates ein Drittel finanzieren. Das wollen wir weiterhin tun, aber wir können es nicht in der Gesamtheit finanzieren. Wenn wir als Land den Rechtsanspruch beschließen, müssen wir es in Gänze durchfinanzieren. Das muss man eindeutig sagen. Wir haben nicht nur 33 % Krippenbetreuung, Herr Zastrow, sondern wir haben 43 %. Sie hätten richtig nachlesen müssen!

Aus meiner Sicht ist der Antrag weder zielführend, noch entspricht er den jeweiligen Grundlagen. Schon von der Überschrift her ist er einfach falsch. Aber dazu werden Sie sich noch einmal äußern können.

Ich sage es noch einmal abschließend: Wir haben ein gutes Konzept, eine gute Finanzierungsgrundlage, ein gutes Betreuungssystem und eine Familienfreundlichkeit in Sachsen, die sich sehen lassen können; und das lassen wir uns von Ihnen nicht madig machen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Neubert, Sie sind schon auf dem Weg. Sie sprechen für die Linksfraktion.PDS.

Falk Neubert, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die vorliegende Initiative ist richtig und wichtig, wenn auch nicht neu. Das ist der Dissens, Frau Nicolaus.

Nicht neu ist sie deshalb, weil es in diesem Hohen Haus in der letzten und in der laufenden Legislaturperiode zahlreiche Initiativen gegeben hat, die in die gleiche Richtung gegangen sind und zum Teil wesentlich genauer und konkreter waren. Allein meine Fraktion ist mehrfach mit Gesetzentwürfen und Anträgen für die Ausdehnung des Rechtsanspruches auf Krippenplätze vorstellig geworden. Hinzu kamen Initiativen der SPD, solange sie noch nicht in der Regierung war, und auch der eine oder andere Antrag von der FDP und den GRÜNEN.

Es gibt sicher Abgeordnete hier im Haus, die das Thema schon nicht mehr hören können, vor allem nicht zu fortgeschrittener Stunde am Freitag. Aber ich denke, das dürfen wir ihnen nicht ersparen; denn solange dieser Rechtsanspruch auch in Sachsen noch nicht Wirklichkeit geworden ist, muss er hier im Landtag immer wieder

eingefordert werden. Insofern ist der Antrag mehr als berechtigt.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist keineswegs so, dass in Sachsen ohne einen solchen Rechtsanspruch alles zum Besten stünde. An der Stelle möchte ich auf Sie eingehen, Frau Nicolaus. – Frau Nicolaus?

(Kerstin Nicolaus, CDU: Ja, Herr Neubert? – Heiterkeit bei der CDU)

Frau Nicolaus, Sie haben ausgeführt, was in den letzten Jahren in dem Bereich getan wurde. Wir haben das häufig begrüßt.

(Kerstin Nicolaus, CDU: Aber nie zugestimmt!)

Wir haben an der einen oder anderen Stelle kritisiert, dass es nicht weit genug geht, aber man kann doch nicht den Inhalt des Antrages – nämlich die Ausdehnung des Rechtsanspruches – ins Verhältnis mit den anderen Dingen setzen. In diesem Antrag geht es um etwas ganz anderes.

(Beifall bei der FDP)

Wenn ich gerade bei Ihrem Redebeitrag bin: Ich wünsche mir – wir hatten es gestern schon –, dass wir als Sachsen in der Diskussion auf Bundesebene deutlich machen, dass wir die Mittel des Bundes für eine qualitative Weiterentwicklung im Kindertagesstättenbereich nutzen wollen, damit das Geld nicht nur in den Westen geht. Ich kann Sie nur bitten und auffordern, in die Kommunikation einzutreten.

Nach wie vor werden – das ist genau der Punkt, Frau Nicolaus – Kindern und damit deren Eltern Krippenplätze verweigert, zum Teil aus reinen Kapazitätsgründen. Es wurde die Situation vor allem in den drei Großstädten angesprochen. Aber nach wie vor werden Kinder in sächsischen Landkreisen – das scheint mancher geradezu verdrängt zu haben – ganz oder teilweise mittels Zugangskriterien aus der Krippenbetreuung ausgeschlossen. Das geschieht in aller Regel keineswegs aus Kapazitätsgründen, sondern aus simplen Kostengründen. Es handelt sich meist um die Kinder arbeitsloser oder teilzeitbeschäftigter Eltern. Deshalb muss spätestens an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass es eben nicht nur um das Recht der Vereinbarkeit von Familie und Beruf gehen kann, sondern auch um das Recht der Kinder auf frühkindliche Förderung und Bildung gemeinsam mit anderen Kindern. Hierbei geht es um den gleichen Zugang zu Bildung.

Damit bin ich an einem kleinen Kritikpunkt am FDP-Antrag. Dort geht es nur um einen Rechtsanspruch der Eltern. Uns geht es um einen Rechtsanspruch des Kindes. Genau die Denkweise, die hinter den Zugangskriterien in Sachsen steht – arbeitslose Mütter brauchen keine Krippen –, zeigt, dass es hier nicht nur um Wortklauberei geht. Die Kritik bezieht sich auf die Überschrift; dem eigentlichen Text kann man voll und ganz zustimmen.

(Holger Zastrow, FDP: Änderungsantrag!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht zuletzt dieser Antrag selbst beweist, dass man doch etwas bewegen kann, wenn man nur oft genug darüber spricht. Noch im September 2004 hat Kollegin Schütz von der FDP – ich hätte es ihr gern persönlich gesagt – zu einem Gesetzentwurf meiner Fraktion, der Ausweitung des Rechtsanspruches für den Besuch einer Kita, erklärt: „Wir halten eine Forderung nach einem grundsätzlichen Betreuungsanspruch von neun Stunden ab Geburt für unangemessen.“ Es freut mich, dass die FDP ihre Meinung geändert und unsere damalige Forderung aufgegriffen hat. Auch bei der CDU scheint sich in letzter Zeit einiges zu bewegen. Zugegeben, noch nicht bei allen, aber darüber haben wir gestern ausführlich hier im Hause diskutiert. Wir jedenfalls werden dem Antrag zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS und der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Völlig überraschend spricht für die SPD-Fraktion Frau Dr. Schwarz.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Familienpolitik scheint es große Schnittmengen zwischen der FDP und der SPD zu geben. Ich nenne noch einmal die Ziele der SPD-Landtagsfraktion, obwohl ich das gestern schon getan habe: den Rechtsanspruch ab dem zweiten Lebensjahr bis zum Ende der Grundschule. Das geht über das hinaus, was die SPD im Bund fordert: die Kita, das heißt die gesamte Kindergartenzeit, schrittweise gebührenfrei zu stellen und die begonnene Qualitätsoffensive weiterzuführen. Gegen dieses Ziel spricht nichts.

Kollege Zastrow, Sie wissen, wie das in einer Koalition ist.

(Holger Zastrow, FDP: Nein!)

Wir haben das in unserem Koalitionsvertrag festgeschrieben. Als es noch die Koalition zwischen CDU und FDP im Bund gab, wurde das Kinder- und Jugendhilfegesetz novelliert, in dem es auch um den Rechtsanspruch geht.

Ich weiß ziemlich sicher, dass sich die FDP auf Bundesebene eben nicht für die Erweiterung des Rechtsanspruches für den Krippenbereich eingesetzt hat.

(Beifall des Abg. Johannes Lichdi, GRÜNE –
Zuruf des Abg. Dr. Jürgen Martens, FDP)

Tun Sie das also auch auf Bundesebene!

Natürlich kann ich Sie als Opposition verstehen. Ich würde auch versuchen, die Koalitionspartner mit ihren unterschiedlichen Meinungen sozusagen aufeinander zu hetzen.

(Zuruf von der FDP: Oh!)

Aber wir haben im Koalitionsvertrag ein Gesamtkonzept geschrieben und uns dabei auf die Qualitätsoffensive konzentriert, auf die Qualität der frühkindlichen Bildung,

darauf, dass Bildung, Erziehung und Betreuung in dieser Reihenfolge im Kita-Gesetz umgesetzt wurden. Wir haben dieses Konzept im Doppelhaushalt 2005/2006, im Kita-Gesetz und auch im Doppelhaushalt 2007/2008 umgesetzt. Meine Kollegin hat darauf hingewiesen.

Natürlich spricht vieles für einen Rechtsanspruch, der auf Bundesebene geregelt wird. Aber auch da ist es so, dass das Finanzierungskonzept im Moment nicht vorliegt. Wir werden schauen müssen, was das für Sachsen bedeutet. Deswegen können wir uns im Moment dazu noch nicht äußern. Eine Regelung auf Bundesebene hätte den Vorteil, dass die Wahlmöglichkeiten bundesweit geregelt würden. So hätten Eltern, egal in welchem Bundesland sie leben, eben auch eine größere Wahlfreiheit.

Wir wollen gemeinsam das Angebot an Kinderbetreuung von der Krippe über Kindergarten, Hort und Tagespflege erhalten. Wir sind auf einem guten Stand. Sowohl die sächsischen Kommunen als auch das Land setzen sehr viel Geld dafür ein. Wir wollen dies weiter ausbauen. Das wissen Sie und das erkennen Sie an dem Doppelhaushalt, den wir verabschiedet haben. Auch er unterstreicht deutlich, dass die geplante Erhöhung der Zahl der Krippenplätze in Sachsen auf einem guten Stand ist.

Einige Fragen, die Sie, Herr Zastrow, angesprochen haben, muss ich an Sie als Kommunalpolitiker zurückgeben. Ich erinnere mich an die heftige Debatte, als Dresden als eine der ersten Kommunen in Sachsen die sogenannte Bedarfseinschränkung eingeführt hat. Ich weiß mit Sicherheit, dass die FDP dort nicht auf die Barrikaden gegangen ist.

(Dr. André Hahn, Linksfraktion.PDS: Was?)

Das Dresdner Vorgehen hat eine Welle von Finanzierungsänderungen bei den Kommunen ausgelöst. Ich erwarte von Ihnen, Herr Zastrow, dass Sie im Stadtrat von Dresden dafür sorgen, dass diese Bedarfseinschränkungen zurückgenommen werden.

Sie haben schon darauf hingewiesen, dass die Geburtenraten in Dresden und in Leipzig gestiegen sind. Das ist erfreulich und hat etwas damit zu tun, dass wir insbesondere in den Ballungszentren Zuzüge haben. Selbstverständlich muss hier auch die Verantwortung der Kommunalpolitik eingefordert werden.

Sie sprachen die Investitionen an. Wir wissen, dass es einen großen Investitionsstau gibt. Als wir in die Koalition eintraten, war der Titel Investitionen für den Kita-Bereich auf null gestellt. Wir haben hier eine gute Veränderung erreicht. Ich kann mich auch nicht erinnern, dass Sie während der Haushaltsberatungen noch eine Aufstockung in diesem Titel gefordert haben.

Ich sagte bereits, dass wir ein Gesamtkonzept haben. Wir können daher in diesem Rahmen Ihrem Antrag nicht folgen. Was die Bundesebene angeht, sehen wir im Moment noch kein gemeinsames Finanzierungskonzept der Koalition. Darauf werden wir warten, um auch die Interessen Sachsens ordentlich vertreten zu können.

(Beifall der Staatministerin Helma Orosz)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Frau Schübler spricht für die NPD-Fraktion.

Gitta Schübler, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden den Antrag „Sachsen familienfreundlicher machen – Eltern einen Rechtsanspruch auf Kinderkrippenplätze geben!“ selbstverständlich unterstützen. Wir selbst haben ja schon zahlreiche Initiativen eingebracht, so zum Beispiel die Drucksachen 4/4008, 4/5116 und 4/5233. Natürlich freut es uns, dass der NPD-Antrag in Drucksache 4/5116 von der FDP geradezu abgeschrieben wurde.

Ich denke, in dem Punkt Rechtsanspruch sind wir uns weitgehend einig. Deshalb möchte ich in Ergänzung der Debatte von gestern gern noch einmal auf das Thema Wahlfreiheit eingehen.

Die Wahlfreiheit zwischen häuslicher Erziehung und Fremdbetreuung ist in Sachsen weitgehend gegeben. Die Eltern können wählen, ob sie ihre Kinder in eine Einrichtung geben oder ob sie Elterngeld und Landeserziehungsgeld in Anspruch nehmen möchten. Aber diese Wahl beinhaltet ein finanzielles Ungleichgewicht. Die erwerbstätige Frau erfährt eine finanzielle Unterstützung durch die Subvention des Krippenplatzes. Die häuslich erziehende Mutter wird in Sachsen mit einem Minimalbetrag vor allem beim Elterngeld und beim Landeserziehungsgeld abgespeist, ohne auch nur eine Würdigung ihrer Erziehungsleistung zu erhalten.

Um nicht falsch verstanden zu werden: Natürlich ist der Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz zu begrüßen, aber Sie springen hier auf einen fahrenden Zug auf und vernachlässigen die schon angesprochene Gruppe der Eltern, die die häusliche Erziehung bevorzugt.

Meine Damen und Herren, diese Politik ist familienfeindlich und fördert in keiner Weise das soziale Miteinander. Bischof Mixa, der seine Vorstellungen zwar überspitzt präsentierte, damit aber die Diskussion über die Finanzierung erst anschoß, hat völlig recht, wenn er dies sinngemäß als Abschiebep Praxis bezeichnet und die Frauen dann als Gebärmaschinen ansieht. Die Hausfrau und Mutter ist bei der derzeitigen Politik und der einseitigen Favorisierung durch die Finanzierung in dieser Hinsicht wesentlich schlechter gestellt. Von einer echten Wahlfreiheit kann man also nicht sprechen. Die hätten wir erst erreicht, meine Damen und Herren, wenn Sie ernsthaft über unseren Vorschlag zur Einführung eines Müttergehalts nachdenken würden.

Den Rechtsanspruch festzuschreiben ist allerdings ein erster kleiner Schritt auf dem Weg zu einer echten Wahlmöglichkeit. Deshalb werden wir zustimmen.

Danke.

(Beifall bei der NPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Die Reihe der Redebeiträge der Fraktionen beendet für die Fraktion der GRÜNEN Frau Herrmann.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in Sachsens Familienpolitik spiegelt sich die bundesweite Debatte der CDU um die künftige Familienpolitik wider. Einerseits sollen Familien und besonders junge Frauen in Ausbildung oder Beruf mit dem Bundeselterngeld dazu ermutigt werden, Beruf und Familie unter einen Hut zu bringen. Andererseits wollen sich Teile der CDU nicht von der Vorstellung lösen, dass es für Kleinkinder prinzipiell das Beste sei, ohne professionelle Betreuung in einer Kinderkrippe aufzuwachsen.

(Zuruf des Abg. Marko Schiemann, CDU)

– Darum geht es nicht! Natürlich kann das die Mutter, ich habe es selbst getan, aber darum geht es an dieser Stelle nicht.

Nun könnte man meinen, das spräche für die Wahlfreiheit, beide Lebensentwürfe würden gleichermaßen gefördert. Bei genauer Betrachtung klafft darin aber eine Lücke. Diese Lücke will die FDP mit ihrem Antrag schließen. Ohne einen Rechtsanspruch auf Krippenplätze ist zwar die Anzahl der Plätze, gemessen an Westdeutschland, hoch – darauf ist hingewiesen worden –, das hilft aber den Frauen, die nach einem Jahr Elterngeld ihre Ausbildung fortsetzen oder in den Beruf zurückkehren wollen, nicht. Sie brauchen keinen statistischen Krippenplatz, sondern eine ganz reale Betreuung für ihr Kind. Wahlfreiheit setzt ein Angebot an Kinderbetreuung voraus.

Die Bewertung beider Lebensentwürfe steht uns eben genau nicht zu. Wir dürfen Eltern auch nicht gegeneinander ausspielen. Die meisten Frauen mit Kleinkind – so der Siebte Familienbericht der Bundesregierung – wollen nicht 40 Stunden und mehr in der Woche arbeiten. Sie wollen aber den Kontakt zur Berufswelt und die Professionalität in ihrem Beruf nicht einbüßen. Deshalb arbeiten Mütter – und übrigens auch Väter – in Teilzeit. Dafür brauchen sie Angebote der Kinderbetreuung. Deshalb werden wir den Antrag der FDP unterstützen.

Wir möchten jedoch nicht verschweigen, dass dieser Antrag bei unserer Fraktion einiges Erstaunen ausgelöst hat. Haben wir in der Haushaltsdebatte Anträge der FDP-Fraktion verpasst? Ich glaube nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Haben Sie, meine Damen und Herren – heute nur die Herren – von der FDP-Fraktion, mehr Mittel für die Kindertagesstättenbetreuung gefordert?

(Zuruf von der Linksfraktion.PDS: Nein!)

Auch eine Zustimmung zu unserem Antrag ist uns nicht in Erinnerung. Ohne zusätzliche Finanzen wird aber Ihr Rechtsanspruch auf Krippenplätze, den Sie fordern, nicht zu schultern sein. Bekanntlich sind Krippenplätze teurer als Kindergartenplätze. Mit der Einführung eines Rechtsanspruchs auf Kinderbetreuung für Kinder ab dem dritten

Lebensjahr wurden viele Krippenplätze in Kindergartenplätze umgewandelt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gute Kinderbetreuung für die Jüngsten ist ein Angebot an Familien. Niemand wird gezwungen – es sei denn, durch die Lebensverhältnisse selbst –, das Angebot anzunehmen. Ausreichende Kinderkrippenplätze sind ein wirklicher Beitrag zur Wahlfreiheit der Lebensentwürfe. Im Internationalen Jahr der Chancengleichheit sollte das eine Selbstverständlichkeit sein.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Gibt es seitens der Fraktionen noch Redebedarf im allgemeinen Teil? – Herr Zastrow, bitte.

Holger Zastrow, FDP: Liebe Frau Herrmann, ich entschuldige mich dafür, dass wir in der Haushaltsdebatte im Sächsischen Landtag zu diesem einen Punkt wohl keinen Änderungsantrag eingebracht haben. Ich weiß auch nicht, ob das etwas gebracht hätte, außer, dass Sie es heute nicht hätten erwähnen können. Ich kann mich nicht erinnern, dass auch nur ein Vorschlag von uns in den sächsischen Doppelhaushalt Eingang gefunden hätte.

(Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS:
Wir haben uns daran gewöhnt!)

Ich weiß nicht, ob es der übrigen Opposition gelungen ist. Das machen die Regierungsparteien traditionell doch eher unter sich aus.

Aber dort, wo die FDP auch nur ein kleines bisschen Einfluss hat, stellt sie die Weichen für mehr Kinderfreundlichkeit. Ich habe das Beispiel vorhin genannt. Liebe Frau Herrmann, Sie können mir sicher gleich beantworten, wie Sie darauf reagiert haben. Wir haben in Dresden Verantwortung übernommen und gemeinsam mit CDU und PDS mehr Mittel für die Kinderbetreuung eingestellt. Diese Mittel – Sie haben richtig gesagt, dass es bezahlt werden muss – kamen aus dem sehr mutigen Verkauf der Wohnungsgesellschaft, in dessen Ergebnis wir die Stadt Dresden entschuldet haben. Daran hat die FDP eine große Aktie. Wenn ich mich recht erinnere, waren es vor allem die GRÜNEN – wie immer! –, aber auch die SPD, die all unsere Vorschläge abgelehnt hatten. Damit haben Sie keinen Beitrag dazu geleistet, die Stadt Dresden kinderfreundlicher zu machen.

(Beifall bei der FDP und des Abg.
Prof. Dr. Peter Porsch, Linksfraktion.PDS)

Frau Nicolaus, Lesen hilft manchmal; Zuhören auch. Sie haben gesagt, ich hätte die Politik in diesem Bereich madig gemacht. Habe ich das gemacht? Nein. Das hatten Sie vielleicht in Ihrem Manuskript stehen; gesagt habe ich so etwas nicht. Im Gegenteil, ich habe gesagt: Sachsen ist spitze. Wir stehen ganz vorn. – Das waren meine Worte. Es geht um ein paar Details, an denen wir Korrekturen vornehmen wollen. Niemals – schon deshalb nicht, weil

ich die Politik an dieser Stelle für sehr vernünftig halte – würde ich die gesamte Politik in diesem Bereich in irgendeiner Weise madig machen. Das habe ich nicht getan, Frau Nicolaus.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Ist eine Zwischenfrage gestattet?

Holger Zastrow, FDP: Natürlich.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Herr Kollege Zastrow, ist Ihnen Folgendes bewusst: Wenn wir den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz in das Gesetz aufnehmen – das ist langfristig vielleicht ganz interessant –, verlangen die Kommunen einen sogenannten Mehrbelastungsausgleich. Deshalb sind auch der Sächsische Städte- und Gemeindetag und der Sächsische Landkreistag dagegen. Die Kommunen allein können die Mittel nämlich nicht aufbringen. Ist Ihnen bewusst, dass diese Lasten dann einseitig auf das Land zukämen und es jetzt schon eine viel größere Wirkungsmöglichkeit der reichen Stadt Dresden geben könnte, in diesem Bereich mehr zu tun?

Holger Zastrow, FDP: Frau Dr. Schwarz, ich verkneife mir die Rückfrage, wieso die Stadt Dresden angeblich so reich ist. Es gibt ein paar Gründe, die dazu geführt haben. Sie bzw. Ihre Genossen hätten mithelfen können.

Ansonsten stelle ich auch hier fest: Lesen hilft weiter. In unserem Antrag heißt es, dass die Staatsregierung die Rahmenbedingungen schaffen soll. Wir wissen, dass das ein Problem ist und dass wir uns darum kümmern müssen. Insoweit haben noch viele Ebenen Hausaufgaben zu erfüllen. Ich habe es bereits vorhin gesagt: Kinderfreundlichkeit muss Aufgabe der gesamten Gesellschaft sein. Auch der Bund steht in der Verantwortung und muss sich künftig daran beteiligen. Wir haben einen Anstoß gegeben.

Eines verstehe ich nicht – das will ich ganz klar sagen; ich hätte es auch schon in der gestrigen Familien-Debatte gesagt, wenn ich dazu gesprochen hätte –: Warum sind die Vertreter Sachsens in der aktuellen Debatte nicht mit breiter Brust nach Berlin gegangen und haben dazu aufgefordert, zu schauen, wie wir es machen? Das Motto hätte lauten können: „Von Sachsen lernen heißt siegen lernen“. Warum hat man nicht darauf hingewiesen, dass wir ein System entwickelt haben, das für die gesamte Bundesrepublik Vorbild sein kann?

Stattdessen fangen wir einen Kleinkrieg an. Der Kultusminister erzählt familienpolitische Dinge, von denen ich mir relativ sicher bin, dass die Mehrheit der Sachsen es ganz anders sieht. Statt unsere Vorteile und das, was wir erreicht haben, auf Bundesebene vorzustellen und zu Frau von der Leyen zu sagen: „Wir reichen Ihnen die Hand. Sie haben die richtige Idee. Machen Sie es so wie wir in Sachsen!“, verstecken wir uns. Das habe ich nicht verstanden. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie in Berlin entsprechend selbstbewusst aufgetreten wären.

(Beifall bei der FDP)

Frau Nicolaus, es gibt keinen Grund, unser System madig zu machen. Dennoch sind Detailfragen zu klären. Da Sie mich so nett angesprochen haben, will ich ein, zwei Details mehr nennen. Ich denke, dass wir die Flexibilität hinsichtlich der Öffnungszeiten unserer Kindertageseinrichtungen wesentlich erhöhen müssen. Ebenso ist zu überlegen, ob es besonders schlau ist, zwischen Weihnachten und Silvester und anderen Feiertagen Betriebsruhe einzulegen. Wir haben immer noch Kindertagesstätten – für Dresden kann ich es bestätigen –, die nicht zur heutigen Arbeitswelt, zum Anspruch auf Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie zu dem Wunsch von immer mehr Frauen, neben der Kinderbetreuung berufstätig zu sein, passen. Da gibt es noch eine Menge zu tun; da haben wir Hausaufgaben zu erfüllen. Auch der Freistaat hat seinen Einfluss geltend zu machen.

Meine Redezeit ist vorbei. Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Frau Nicolaus, Sie möchten noch einmal sprechen? – Ich will Sie nicht daran hindern.

Kerstin Nicolaus, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In aller Kürze zu Ihnen, Herr Zastrow. Sie haben die Flexibilität von Kindertagesstätten angesprochen. Insoweit bedarf es keiner zusätzlichen Regelung. Bereits heute ist alles möglich; es wird auch praktiziert. Ich habe Ihnen das Beispiel meiner Kommune genannt, die für ihre Familienfreundlichkeit ausgezeichnet wurde. Es ist ganz einfach: Wenn die Kindertagesstätte nur zehn Stunden geöffnet ist, kann, wenn Bedarf vorhanden ist, eine Tagesmutter das Kind abholen und in den Abendstunden betreuen. Diese Variante wird durch den Freistaat finanziell untersetzt. Einige Kindertagesstätten in Dresden haben bereits bis 21:00 Uhr geöffnet. Sie haben uns aufgefordert, zuzuhören und zu lesen. Gleiches gilt für Sie. Ich denke, Sie hören nicht zu und lesen auch zum Teil nichts.

(Beifall der Abg. Dr. Gisela Schwarz, SPD)

Da hilft es nichts, wenn Sie Annoncen schalten und behaupten, Sie seien die Retter der Kinderbetreuung. Ich finde das teilweise unerhört. Sie hätten wenigstens hineinschreiben können, wie wunderbar das jetzige System schon ist.

Obwohl wir hier keine kommunalpolitische Diskussion führen wollen, noch eine Anmerkung zu den Dresdner Geschehnissen: Jetzt haben Sie die Möglichkeit, Mittel des Freistaates abzurufen und mit Ihren eigenen Mitteln zu kombinieren. – Herr Zastrow, hören Sie bitte zu!

(Holger Zastrow, FDP: Ich schreibe nur mit!)

In den vergangenen Jahren war das nicht möglich. Sie hatten die Mittel des Freistaates verfallen lassen bzw. konnten sie gar nicht abrufen, weil Sie mit Ihrem Haushalt dazu nicht in der Lage waren. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Sie dürfen doch nicht nur das herausstellen, was gerade einmal funktioniert. Sie hätten schon eher Ihre Hausaufgaben machen und Druck auf den Stadtrat ausüben müssen, dass die Mittel abgerufen werden. Dann hätten Sie die banale Situation, wie sie hier in Dresden entstanden ist, mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU, der SPD
und der Staatsministerin Helma Orosz)

Wir werden Ihren Antrag ablehnen, weil er – das haben Sie mir auch zugestehen müssen – sachlich nicht fundiert ist. Wir wollen weiterhin an unserem Gesamtkonzept arbeiten. Wir sind auf einem guten Weg und brauchen keine Nachhilfe von Ihnen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Habe ich jemanden übersehen, der noch sprechen möchte? – Nein. Frau Staatsministerin Orosz.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, zum wievielten Male unterschiedliche Fraktionen in diesem Hohen Haus ähnliche Forderungen aufgestellt haben wie heute die FDP. Mit einer Zustimmung wären unwägbare Folgen vor allen Dingen finanzieller Art verbunden.

Es hat mich besonders gewundert, von Ihnen, Herr Zastrow, die Forderung nach mehr Staatsverantwortung zu hören, da die FDP-Fraktion doch sonst zu denen gehört, die eher das Gegenteil fordern. Aber wie das Mittel recht ist, so formuliert man seine Forderungen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Ich nehme gern noch einmal dazu Stellung. Die Intention Ihres Vorschlages ist soeben von Kerstin Nicolaus und Frau Dr. Schwarz deutlich gemacht worden. Aber ich will versuchen, noch das eine oder andere an Wissenswertem mitzuteilen.

Zum einen, Herr Zastrow, liegen uns neueste Umfragen vor, dass es in Sachsen viele Gemeinden gibt, in denen Plätze in Kindertageseinrichtungen nicht besetzt werden können. Das heißt also, es gibt freie Kapazitäten, oder anders ausgedrückt, die Kapazität ist höher als die derzeitige Nachfrage. Sie wissen ebenso gut, dass es auch einige Gemeinden, vor allen Dingen Großstädte – Dresden haben Sie genannt – gibt, die die Nachfrage zeitweise nicht befriedigen können.

Alle sächsischen Kommunen haben, wie Sie wissen, den gesetzlichen Auftrag, bedarfsgerecht zu versorgen, Herr Zastrow. Sie kommen diesem Auftrag in aller Regel hervorragend nach. Das ist heute schon angesprochen worden. Es gibt trotz der immensen Kosten, der ständig steigenden Aufwendungen Unterschiede, was die Erstattung von Elternbeiträgen betrifft. Ich möchte an dieser

Stelle anfügen, wir sprechen also nicht von der Situation dieses oder vorigen Jahres, sondern wir sind im Jahr 2007 nach 1990. Sie kennen auch die Finanzierungen und die Investitionszulagen. Das FAG der letzten 16 Jahre war ausreichend mit Mitteln versehen, um gerade in diesen Bereich zu investieren.

Sie wissen wohl auch sehr genau, dass die Prioritätensetzung der Kommunen sehr unterschiedlich ist, was sich heute natürlich in dem Angebot, aber auch in der Qualität von Krippen und Kindertagesstätten niederschlägt.

Meine erste Feststellung zu Ihrem Antrag: Es kann nicht sein, dass die Kommunen durch Änderungen per Gesetz erneut in die Pflicht genommen werden, Kita-Plätze zu schaffen, die aufgrund der demografischen Entwicklung – dieser Aspekt ist bei Ihnen wahrscheinlich noch nicht angekommen – für die nächsten Jahre heute noch nicht eindeutig quantifiziert werden können; denn Sie haben mit Recht darauf hingewiesen, dass noch vor wenigen Jahren niemand gewusst hat, dass es in Dresden zu einem dankenswerterweise so eklatanten Geburtenzuwachs kommt, den man jetzt natürlich auch entsprechend bedienen muss. Genauso ist es.

Sie wissen, die Statistik sagt für 2012 einen Geburtenknick voraus. Ob er so kommt, wissen wir nicht. Aber deswegen kann man nicht per se sagen, ab sofort müssen die Kapazitäten auf Teufel komm raus im Rahmen eines Rechtsanspruchs mit Investitionen gestellt werden, koste es, was es wolle, ohne wissenschaftlich fundierte Zahlen für die nächsten Jahre zu haben. Das mag sich auf der anderen Seite kontraproduktiv anhören, wenn wir die aktuelle Debatte auf Bundesebene begleiten. Aber ich denke, auch das ist Ihnen klar, dass Sie, wenn in einem Bundesland – ich spreche jetzt von Sachsen –, das es sich leistet, circa 400 Millionen Euro nur für die Kindertagesbetreuung einzusetzen und aktuell den Aufwuchs der Haushaltsansätze auch im Haushalt 2007/2008 von knapp 50 Millionen Euro wiederum für diesen Förderzweck einzusetzen, die Forderung erhoben wird, heute einen Nachholbedarf bezüglich der Familienfreundlichkeit anzumelden und deswegen den Rechtsanspruch für Kinderkrippenplätze einzuführen, das kaum jemandem nachweisen können.

Ein zweiter Aspekt, Herr Zastrow: Familienfreundlichkeit ist, glaube ich, nicht nur die Schaffung eines Rechtsanspruchs auf einen Kinderkrippenplatz. Wir haben gestern in der Debatte darauf – in unterschiedlichen Redebeiträgen – bereits reagiert. Ich will es nicht noch einmal ausführen. Ich glaube sogar, mich zu erinnern, dass Kollegin Schütz selbst gesagt hat, Familienfreundlichkeit sei viel, viel mehr.

Meine zweite, weitere Feststellung zum vorliegenden Antrag: Sie sprechen die Bundesebene an. Aus dortiger Sicht gibt es erheblichen Nachholbedarf in den alten Bundesländern. Darüber sind wir uns einig. Dort ist mit dem Tagesbetreuungsausbaugesetz von 2005 der Ausbau von Kinderkrippenplätzen bis 2010 in die Wege geleitet. Aber sie werden – das ist ebenfalls wichtig zu wissen,

Herr Zastrow – trotz dieses Programms und trotz der Initiativen und der Übereinstimmung der Länder mit dem Bund, dass das dringend erforderlich ist, nicht annähernd die Situation der ostdeutschen Länder, sprich: von Sachsen, erreichen. Ob es dann legitim ist zu fordern, dass die Bundesregierung einen Rechtsanspruch auf die Kinderkrippenplätze insgesamt in Deutschland organisieren soll, halte ich für nicht möglich; das bezweifle ich und halte es auch nicht für notwendig.

Wenn ich gerade von der Bundesregierung spreche, möchte ich noch einmal Ihre Fragestellung beantworten. Wir haben uns in der Tat als Sachsen sehr deutlich positioniert. Ich glaube, Sie erinnern sich daran, dass Frau von der Leyen schon mehrmals in Sachsen war, auch in Dresden, und dass sie sehr deutlich auf die gute Situation, die sie sich auch sehr für die westdeutschen Länder wünscht, hingewiesen hat.

Wenn Sie die Presse genau verfolgt haben, gibt es auch einige sächsische Spezifika, die sie gern für den Bund umsetzen möchte, unter andereM die Untersuchung im vierten Lebensjahr für alle deutschen Bundesländer zur Pflicht machen.

Eine dritte Anmerkung: Wir hatten die Wahlfreiheit – auch dies wurde heute erneut angesprochen – sowohl bei der Gestaltung der sächsischen Kita-Landschaft als auch beim Ausbau der Tagespflege und, nicht zu vergessen, bei der Einführung des Landeserziehungsgeldes im Auge, und wir werden sie auch weiter im Auge behalten.

Die Wahlfreiheit unterliegt jedoch auch anderen Einschränkungen. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die Sie heute noch einmal hervorgehoben haben, beeinflusst natürlich die Entscheidung, wo das Kind betreut wird. Dabei bin ich wiederum dankbar, dass inzwischen auch bei anderen gesellschaftlichen Verantwortungsträgern angekommen ist, zum Beispiel bei der Wirtschaft, dass sie sich über Kindertagesstättenangebote Gedanken zu machen und diese zu unterstützen haben. Auch da wissen Sie, dass wir in Sachsen ganz gut platziert sind, dass sich die Wirtschaft hier zunehmend engagiert. Sie wissen auch, dass wir das honorieren, indem wir Investitionsmittel auch zu einem gewissen Teil als Anreiz für betriebliche Einrichtungen zur Verfügung stellen. Also auch dabei sind wir auf einem Weg, der deutschlandweit seinesgleichen sucht.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Frau Staatsministerin, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Ja.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Neubert, bitte.

Falk Neubert, Linksfraktion.PDS: Wenn Sie die Investitionen in Betriebskindergärten ansprechen, möchte ich gern wissen, warum von der Million, die im letzten Jahr dafür vorgesehen war, nur der geringste Teil in Betriebskindergärten geflossen ist.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Das ist so, weil die Betriebe sie zum Teil nicht abgerufen haben, zum anderen hatten sie bereits begonnen oder sie haben selbst finanziert. Aber das Geld ist nicht verfallen, sondern es ist den Kommunen zusätzlich zur Verfügung gestellt worden. Der Zweck ist also erfüllt.

Mir ist noch wichtig, Herr Neubert, darauf hinzuweisen: Dahin geht der politische Duktus, auch dort würden wir mehr unterstützen. Das haben die Betriebe – zumindest zum großen Teil – bereits verstanden. Ich bin da sehr optimistisch.

Im Ergebnis, meine Damen und Herren, möchte ich Folgendes festhalten: Ich halte es nicht für angezeigt, durch einen staatlich verkündeten Rechtsanspruch den Kommunen Vorschriften zu machen, die ihre Gestaltungsfreiheit nicht nur tangieren, sondern einengen und in großem Maße – Frau Dr. Schwarz hat es angesprochen – belasten.

Ziel der Staatsregierung ist und bleibt es, die Familien durch ein ganzes Bündel von Förderprogrammen zu unterstützen, zu denen die bedarfsgerechte Angebotsstruktur in der Kindertagesbetreuung und vor allem die begonnene Qualitätsoffensive für die nächsten Jahre zur Sicherung einer hohen pädagogischen Qualität dieser Angebote gehört.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Zastrow, Sie haben drei Minuten für das Schlusswort.

Holger Zastrow, FDP: Frau Orosz, ich habe es vorhin schon gesagt, dass ich nicht verstehe, warum Sie dieses Selbstbewusstsein, das Sie gerade aus den Gesprächen mit Frau von der Leyen immer zitiert haben, nicht mit breiter Brust vorantragen. Warum haben Sie sich von Ihrem Kultusminister an die Leine legen lassen? Warum haben Sie die familienpolitische Debatte von ihm bestimmen lassen? Sie haben sich Wochen später erst zu Wort gemeldet. Ich habe schon gedacht: In welchem Land lebe ich eigentlich?

(Staatsministerin Helma Orosz:
Ich war im Urlaub!)

– Gut, Sie waren im Urlaub. Das ist eine Begründung, die ich gelten lasse.

Die Familienfreundlichkeit – damit hat meine Kollegin Schütz übrigens absolut recht – ist viel, viel mehr als der Rechtsanspruch. Aber es ist auch der Rechtsanspruch; er gehört mit dazu. Das ist ein kleiner Baustein in dem gesamten System. Ich verstehe nicht so richtig, wieso Sie sich diesem verwehren. Es gibt andere Länder, Länder neben uns, in denen es diesen Rechtsanspruch von der Geburt bis zur Schule gibt. In Sachsen-Anhalt beispielsweise – Sie wissen das vielleicht.

(Staatsministerin Helma Orosz:
Ist das familienfreundlich?)

Sie wissen aber, dass in Sachsen-Anhalt eine CDU/FDP-Regierung – übrigens mit einem liberalen Sozialminister, das soll es auch geben – genau dies beschlossen hat. In Sachen Kinderbetreuung liegt Sachsen-Anhalt nach wie vor vor uns. Daran können wir uns schon ein Beispiel nehmen.

Ich finde es relativ mutig, wenn Sie sagen, dass es in Sachsen freie Kapazitäten gibt. Erklären Sie einmal irgendjemandem, der hier in Dresden einen Krippenplatz sucht, dass er jetzt nach Panschwitz-Kuckau fahren soll. Wenn dies das Konzept der Staatsregierung ist, dass man sagt, es gebe in Sachsen freie Kapazitäten und wir sollen das gefälligst sächsisch betrachten, dann ist etwas faul. Wir müssen die Kapazitäten dort schaffen, wo auch die Kinder sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP – Volker Bandmann, CDU:
Sie sind hier nicht im Stadtrat!)

– Dazu möchte ich Ihnen, Herr Bandmann, noch eine Frage stellen, wenn Sie mit mir kommunizieren wollen. Frau Nicolaus hat es, denke ich, vorhin gesagt. Sie haben behauptet, dass jede Frau ihren Krippenplatz bekommt.

(Kerstin Nicolaus, CDU: Na klar!)

Wo haben Sie das her? Was ist denn mit den Frauen, die arbeitslos sind? Was ist, wenn ich als Frau arbeitslos bin und gern einen Krippenplatz haben möchte? Dann muss ich einen Arbeitsvertrag vorlegen. Wenn ich aber eine Arbeit haben möchte, Frau Dr. Schwarz, muss ich eine Kinderbetreuung vorweisen. Ein Teufelskreis! Wir halten das für falsch. Wir haben nicht genug Krippenplätze!

(Volker Bandmann, CDU: Sie sind hier nicht im Stadtrat! – Zuruf des Abg. Alexander Krauß, CDU)

– Was fiept hier eigentlich immer so in meinem Ohr? Ich höre eine junge, kindliche Stimme.

(Allgemeine Heiterkeit)

Meine Damen und Herren! Wenn es Ihnen mit der Kinderbetreuung, mit mehr Familienfreundlichkeit und mit der Vereinbarkeit von Familie und Beruf ernst ist, dann stimmen Sie unserem Antrag bitte zu.

Vielen Dank.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Herr Zastrow, bitte – haben Sie noch Zeit? – Nein, Sie haben keine mehr. Demzufolge kann auch keine Zwischenfrage mehr gestellt werden. – Danke schön. Das war das Schlusswort der einbringenden Fraktion.

Meine Damen und Herren! Ich stelle jetzt die Drucksache 4/8184 zur Abstimmung. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer möchte nicht zustimmen? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei keinen Enthaltungen und einer größeren Anzahl von Zustimmungen ist sie dennoch mit großer Mehrheit

abgelehnt, meine Damen und Herren. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Wir kommen zurück zum Begehren der NPD-Fraktion. Ich unterbreche jetzt die Sitzung für einige Minuten und bitte die Mitglieder des Präsidiums in den Raum 2.

(Unterbrechung von 18:04 bis 18:17 Uhr)

Meine Damen und Herren! Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 12

Evaluation der Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen

Drucksache 4/6571, Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, mit Stellungnahme der Staatsregierung

Als Einreicherin beginnt die Fraktion der GRÜNEN und danach setzen wir in der gewohnten Reihenfolge in der Größe der Fraktionen fort. Frau Herrmann, Sie haben das Wort.

Elke Herrmann, GRÜNE: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit ich Sie nicht allzu lange auf die Folter spannen muss, nenne ich gleich den Änderungsantrag zu unserem Antrag. Seine Existenz hat damit zu tun, dass unser Antrag vom September des letzten Jahres ist und wir uns in der Zwischenzeit entschlossen haben, das soziale Frühwarnsystem „Pro Kind“ einzuführen. Deshalb hat sich bei dem Antrag eine Veränderung notwendig gemacht. In meiner Rede werde ich mich sogleich auf den Änderungsantrag beziehen und ihn nicht noch einmal einbringen.

Unser Antrag zur Evaluation von Schwangerschafts- und Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen in Sachsen zielt auf eine Bestandsaufnahme. Wir brauchen eine Bewertung der Aufgaben und der zur Verfügung stehenden Ressourcen, die die Beratungsstellen für diese wichtige Arbeit haben. Bereits jetzt ist eine Fülle neuer Aufgaben auf die Schwangerschaftsberatungsstellen zugekommen, und Weiteres deutet sich an. Die Beratungsstellen sind wesentlicher Teil einer präventiven Arbeit mit Jugendlichen. Sie können dabei eine andere Perspektive einnehmen als schulische Aufklärungsangebote in den Fächern Biologie oder Ethik. Bereits jetzt machen die Beratungsstellen Präventionsangebote.

Eine Studie des Bundesamtes für gesundheitliche Aufklärung zu Teenagerschwangerschaften in Sachsen von 2005 zeigt, dass Jugendliche noch deutlich mehr Informationsbedarf haben. Eine Evaluation kann auch zeigen, welche neuen Wege in der Zusammenarbeit vor Ort im Sinne einer Frühprävention gegangen werden können. Zum anderen sind Schwangerschaftsberatungsstellen ein wichtiges Glied in diesem von mir schon genannten sozialen Frühwarnsystem, denn nach § 2 Schwangerschaftskonfliktgesetz kommen dort schwangere Frauen mit oder ohne Partner tatsächlich an. Ein Erstkontakt ist gegeben und damit ein Ansatzpunkt für Frühprävention. Das ist auch der passendere Begriff, also Frühprävention statt Frühwarnsystem.

Auch hier ist die Frage: Wie werden Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen in Konzepte der Vernetzung

einbezogen? Welche Rahmenbedingungen sind Voraussetzung?

Zum dritten Punkt. Im Zuge des medizinisch-technischen Fortschritts werden schwangere Frauen zunehmend im Screening mit pränataler Diagnostik konfrontiert. Das liegt auch daran, dass erstgebärende Frauen immer älter werden. Auf Bundesebene wird seit Jahren diskutiert, welche Folgen diese Spätabbrüche haben. Noch in diesem Jahr wird damit gerechnet, dass auch für Spätabbrüche eine Pflichtberatung eingeführt wird. Sind die Schwangerschaftsberatungsstellen darauf vorbereitet? Welche Zusatzqualifikationen müssten erworben werden? Welche Unterstützung brauchen Beratungsstellen, um mit Ärztinnen und Ärzten eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zu entwickeln?

Eine Frage bleibt: Können die Beratungsstellen mit den ihnen zur Verfügung gestellten Ressourcen ihren öffentlichen Auftrag in Anbetracht dieser von mir skizzierten Erwartungen erfüllen?

Wir nehmen mit dem Modellprojekt „Pro Kind“ viel Geld in die Hand. Dieses Frühpräventionssystem arbeitet mit einer Kontrollgruppe. Frauen und Kinder der Kontrollgruppe werden nicht regelmäßig von den Familienhebammen besucht, die in diesem Frühpräventionssystem die wesentliche Rolle spielen. Sie erhalten den Hinweis, dass ihnen alle anderen Beratungsleistungen offenstehen. Auch deshalb brauchen wir Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen, die mit dem Thema umgehen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unterstützen Sie unseren Antrag auf einen Bericht, damit wir eine fundierte Grundlage für unsere weiteren Entscheidungen haben.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und
vereinzelt bei der Linksfraktion.PDS)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Für die Fraktion der CDU spricht Frau Nicolaus.

Kerstin Nicolaus, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte für meine Fraktion verkünden, dass wir dem Änderungsantrag der GRÜNEN zustimmen und den Redebeitrag zu Protokoll geben.

(Beifall bei der CDU und den GRÜNEN)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Die Linksfraktion hat das Wort.

Kerstin Lauterbach, Linksfraktion.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Ich würde mich dem anschließen. Die Linksfraktion.PDS wird den Antrag unterstützen und die Rede zu Protokoll geben.

(Beifall bei der Linksfraktion.PDS,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Nun sind wir gespannt, was die SPD-Fraktion in Person von Frau Dr. Schwarz macht.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch die SPD-Fraktion stimmt dem Antrag zu. Die Begründung gebe ich zu Protokoll.

(Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der Staatsregierung)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Jetzt wird es langsam spannend, denn die NPD-Fraktion kann nicht mehr sprechen. Sie hat keine Redezeit mehr zur Verfügung.

Die FDP-Fraktion hat noch 20 Sekunden Redezeit. Eine halbe Seite, Herr Dr. Martens?

Dr. Jürgen Martens, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ich wahrscheinlich der am wenigsten Schwangere in der Fraktion bin, bin ich gebeten worden, statt die Rede zu halten, diese im Protokoll zu verankern. Ich gebe sie ebenfalls schriftlich ab.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke. – Zum Schluss die Staatsregierung, bitte.

Helma Orosz, Staatsministerin für Soziales: Wir werden den Bericht fertigen.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Danke schön. – Frau Herrmann, möchten Sie das Schlusswort halten? – Das ist nicht der Fall.

Gehe ich recht in der Annahme, dass wir jetzt über den Änderungsantrag, Drucksache 4/8317, abstimmen? – Der Änderungsantrag bezieht sich auf den Originalantrag in Drucksache 4/6571. Wer dem Änderungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer stimmt nicht zu? – Wer enthält sich? – Bei einigen Enthaltungen und keinen Gegenstimmen ist der Änderungsantrag mit großer Mehrheit angenommen worden. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Erklärungen zu Protokoll

Kerstin Nicolaus, CDU: Es gibt im Leben einer Frau kaum ein Ereignis, welches sich so fundamental auswirkt wie das der Schwangerschaft. Neben der Freude und dem Glück darüber, dass der langgehegte Wunsch nach einem eigenen Kind endlich in Erfüllung geht, kann eine Schwangerschaft aber auch Sorge, Angst und Unsicherheit auslösen, vor allem dann, wenn dies ungewollt eingetreten ist oder Konflikte in der Partnerschaft bestehen. Diese Ereignisse stellen die Schwangere vor eine ganz neue Situation. Es tauchen Fragen auf, Fragen bezüglich der Auswirkungen auf die Partnerschaft, auf das Risiko des Arbeitsplatzverlustes oder die Frage, ob man damit nicht überfordert ist.

In dieser Phase der Zerrissenheit stehen die Frauen – entweder allein oder zusammen mit ihrem Partner – vor dem Problem, sich entscheiden zu müssen. Es besteht die Gefahr, miteinander in Konflikt stehende Gefühle, Wünsche und Einschätzungen falsch gegeneinander abzuwägen. Insbesondere Zeitdruck oder mangelnde Erfahrung im Umgang mit Konflikten und deren Bewältigung machen es schwer, eine Entscheidung zu treffen, welche, im Nachhinein betrachtet, vielleicht anders getroffen worden wäre.

An dieser Stelle setzen die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen ein. Die dortigen Mitarbeiterinnen und

Mitarbeiter setzen sich intensiv mit allen Fragen zum Thema Schwangerschaft auseinander. Angefangen bei Fragen zur Sexualaufklärung oder Familienplanung, informieren sie die Schwangeren über die Pränataldiagnostik, insbesondere über die Vor- und Nachteile und die damit verbundenen möglichen Konsequenzen, und bieten ferner Beratung und Hilfe an, dass eigenverantwortlich und gewissenhaft eine Entscheidung für oder gegen die Fortführung einer Schwangerschaft getroffen werden kann.

Entscheidend sind die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen aber auch noch in einem anderen Zusammenhang, nämlich dem des sozialen Frühwarnsystems. Im November vergangenen Jahres fand in diesem Hohen Hause eine Aktuelle Debatte zur Einführung eines sozialen Frühwarnsystems in Sachsen statt. Ich denke, dass uns diese Debatte noch lebhaft in Erinnerung ist, sodass ich mir ein nochmaliges Eingehen darauf ersparen kann. Eingehen möchte ich jedoch noch einmal auf die angestrebten Ziele – die frühzeitige Erkennung der riskanten Entwicklung von Kindern und familiären Krisen, um eine Verfestigung der Problemlage zu vermeiden.

Gerade die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen bieten hier sehr gute Ansatzpunkte, sind sie es doch, welche in den meisten Fällen als Erstes von den Sorgen und Nöten erfahren und Beratung und Hilfe anbieten.

Weiterhin leisten sie auch in Kooperation mit dem Jugendamt, den Gynäkologinnen und Gynäkologen sowie den Hebammen einen wesentlichen Beitrag, um das im Freistaat Sachsen geplante Modellprojekt "Pro Kind" optimal umsetzen zu können. Ziel ist dabei die gesundheitliche Prävention bereits während der Schwangerschaft, die Förderung der kindlichen Entwicklung, die Stärkung der Erziehungskompetenz sowie die Unterstützung der eigenen Lebensperspektive der Eltern.

Der vorliegende Antrag setzt sich mit dieser Aufgabenerweiterung für die Beratungsstellen auseinander. Es soll deutlich werden, welche Auswirkungen insbesondere die Beteiligung und die Einbeziehung in das Frühwarnsystem für die Beratungsstellen haben, um auch in Zukunft ein optimal funktionierendes Frühwarnsystem in Sachsen zu gewährleisten.

Ich bitte Sie daher, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen.

Kerstin Lauterbach, Linksfraktion.PDS: Der vorliegende Antrag erwartet von der Staatsregierung einen Bericht zur Arbeit der Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen, denn eine zielführende Weiterentwicklung der Beratungsstellen ist unter den gegebenen Problemlagen nur schwer möglich. Hier ist erst einmal eine Analyse notwendig.

Die zahlreichen Probleme der Klientinnen sind – wie die Frauen selbst – sehr unterschiedlich.

Viele Gespräche drehen sich um finanzielle Fragen; die Vermittlung wirtschaftlicher Hilfen macht einen großen Teil der Beratungsarbeit aus. Aber es geht auch um gesundheitliche Probleme, eine schwierige Partnerschaft oder um Ängste der schwangeren Frauen.

Bundesweit gibt es seit Jahren eine wachsende Anzahl von Teenagerschwangerschaften, so auch in Sachsen. Es sind junge Mädchen, die diese Schwangerschaft oft nicht gewollt haben, sich aber immer öfter für dieses Kind entscheiden wollen.

Ähnlich erhält auch das Thema der Pränataldiagnostik, die Früherkennung von Krankheiten und Behinderungen des Kindes, eine zunehmende Bedeutung. Mehrere Untersuchungen werden von der Krankenkasse nicht mehr bezahlt.

Unter den Betroffenen sind auch Paare, die ein Kind durch künstliche Befruchtung bekommen wollen und die besondere körperliche und seelische Belastungen erleben.

Die Demografie, also die Berücksichtigung der sinkenden weiblichen Bevölkerungszahl, sollte in der Analyse definitiv in den Hintergrund geraten. Entscheidend muss bei dieser Berichterstattung sein, dass sie vor allem unter dem Gesichtspunkt der psychologischen Beratung und Begleitung von Schwangeren gesehen wird.

Dieser Beratungsbedarf ist wesentlich höher, von der Vielschichtigkeit der Problemlagen komplizierter und damit langwieriger. Dabei ist es oft nicht mit einem Beratungsgespräch getan. Die Frauen brauchen zum einen

eine psychologische Betreuung, zum anderen aber auch Unterstützung bei den zahlreichen komplizierten Finanzanträgen an Ämter und Stiftungen.

Sachsen möchte mehr Nachwuchs im Land. Sachsen muss deshalb auch weiterhin etwas für junge Familien, aber auch für alleinerziehende Muttis und für sehr junge Frauen tun, die sich für ihre Kinder entscheiden wollen.

Genau an dieser Stelle fängt die Kinderfreundlichkeit in unserem Land an. Schaffen und erhalten wir hier Bedingungen, die junge Muttis überzeugen, ihr Kind mit Liebe zu erwarten! Helfen wir diesen Frauen mit einer professionellen psychologischen Beratung und Begleitung in einer für sie schwierigen Zeit!

Weitere wichtige Bereiche sind die Vernetzung aller Leistungsträger, eine konzeptionelle und qualitätsgesicherte Arbeit. Gynäkologinnen und Gynäkologen, Hebammen, Ämter, Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen und Familien müssen mehr als bisher zusammenarbeiten. Diese Arbeit in ein Frühwarnsystem einzubinden muss eine Aufgabe vor Ort sein.

Die Statistiken zeigen, dass Landkreise und kreisfreie Städte nicht immer finanzielle Unterstützung für die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen leisten. Das sollte hinterfragt werden.

Das Land Sachsen muss aber auch weiterhin in ausreichendem Maße die Rahmenbedingungen für eine gute Arbeit schaffen. Das ist genau das, was wir in diesem Prozess für ein kinderfreundliches Sachsen von Beginn an tun müssen.

Um dies leisten zu können, müssen wir genau wissen, wo die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen die Problemlagen sehen. Um Rahmenbedingungen schaffen zu können, um zielführende Angebote im Land vorhalten zu können und um unsere vorhandenen finanziellen Mittel effektiv einsetzen zu können, benötigen wir eine tiefgründige Analyse, auf die wir uns stützen können.

Da jetzt auch die Zeitschiene realistisch ist, können wir diesem Antrag zustimmen.

Dr. Gisela Schwarz, SPD: Grundlage der heutigen Debatte und des Antragsanliegens der GRÜNEN ist die Umsetzung des § 2 Abs. 1 SchKG. Danach haben jede Frau und jeder Mann das Recht, sich unentgeltlich in Fragen der Sexualaufklärung, Verhütung und Familienplanung sowie in allen eine Schwangerschaft mittelbar oder unmittelbar berührenden Fragen in einer hierfür vorgesehenen Beratungsstelle zu informieren und beraten zu lassen.

Der Anspruch auf Beratung umfasst beispielsweise Informationen über bestehende gesetzliche Leistungen und Hilfen für Familien und Kinder, Vorsorgeuntersuchungen im Rahmen der Schwangerschaft – auch spezielle vorgeburtliche Untersuchungen –, soziale und wirtschaftliche Hilfen für Schwangere, Lösungsmöglichkeiten für psychosoziale Konflikte im Zusammenhang mit einer Schwangerschaft und Hilfsmöglichkeiten für behinderte

Menschen und ihre Familien. Darüber hinaus ist die Schwangere – bei Bedarf – bei der Geltendmachung von Ansprüchen, der Wohnungssuche, der Suche nach einer Betreuungsmöglichkeit für das zu erwartende Kind sowie bei der Fortsetzung ihrer Ausbildung zu unterstützen. Der Beratungsanspruch umfasst auch die Nachbetreuung nach einem Schwangerschaftsabbruch oder nach der Geburt eines Kindes.

Es geht eben nicht nur darum, dass die Bescheinigung über die Beratung von § 5 und § 6 des Gesetzes ausgestellt wird. Darauf aber beschränken sich häufig die Debatten zum Thema.

Es geht neben dem Schwangerschaftskonflikt um Sexualaufklärung, Familienplanung, Hilfen bei Schwangerschaft in besonderen Lebenslagen, unerfüllten Kinderwunsch, pränatale Diagnostik, finanzielle Hilfen, Partnerschaftskonflikte, die besondere Beratung für sehr junge Frauen (Teenagerschwangerschaften) und – ganz neu – um das Frühwarnsystem, welches frühzeitig auf besondere Problemlagen in Familien mit Kindern eingehen und vorsorgen soll. – Eine riesengroße Palette an Aufgaben, die den Nerv der derzeitigen familienpolitischen Debatten treffen. In den Beratungsstellen wird deutlich, warum sich junge Familien bzw. Frauen Kinder wünschen oder warum eben nicht. Eine differenzierte Betrachtung und Auswertung der Arbeit dieser Beratungsstellen kann also für uns in vielerlei Hinsicht von Interesse sein, und deshalb stimmen wir für den Antrag der GRÜNEN.

Dr. Jürgen Martens, FDP: Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen haben den Auftrag, dort zu helfen, wo die Not groß ist. Eine ungewollte Schwangerschaft kann die gesamte Lebensplanung verändern. So ist es nicht verwunderlich, dass gut 71 % der Abtreibungen bei Frauen im Alter zwischen 18 und 34 Jahren vorgenommen werden. Es sind Schicksale von Menschen, die aufgrund ihres Alters oder der Lebenslage nicht die Möglichkeit sehen, ein Kind großzuziehen.

Der Schwangerschaftsabbruch ist zwar rechtswidrig, aber laut § 218 StGB straffrei. Die Notwendigkeit gut funktionierender Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen wird nicht zuletzt durch diesen Fakt deutlich. Obwohl erfreulicherweise die Anzahl der Abtreibungen im Allgemeinen rückläufig ist, ist es keine Frage, dass diese Institutionen unsere volle Unterstützung erhalten müssen.

Neben der Beratung bei Schwangerschaftsabbrüchen nimmt vor allem die Begleitung von Schwangeren aus Risikogruppen zu. Ob Frauen, die in materieller Not leben, oder Frauen, die mit ihrer Schwangerschaft überfordert sind – all jene wenden sich an die Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen und erhoffen sich Hilfe. Erst im Januar gab es im Sächsischen Landtag eine Anhörung zum Thema Frühwarnsystem bei Kindesmisshandlung. Eine Vertreterin der Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen hat eindrucksvoll geschildert, welchen Zulauf sie haben. Kaum eine Einrichtung ist näher an den Problemen von Schwangeren dran. Doch sie sind personell nicht in der Lage, den Beratungsbedarf abzudecken.

Die Problematik der Teenagerschwangerschaften und zunehmende soziale Probleme führen auch zu einer Veränderung in den Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen. Nachdem die Fraktion BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN ihren eigenen Antrag ändern möchte – und nur noch einen Bericht statt einer Evaluation verlangt –, kann ich Zustimmung empfehlen. Die zuvor geforderte Evaluation wäre in der Kürze der Zeit nicht möglich gewesen und völlig unangemessen.

3. Vizepräsident Gunther Hatzsch: Meine Damen und Herren! Damit ist auch die 75. Sitzung beendet. Ich darf Sie im Namen des Präsidiums für die 76. Sitzung am Mittwoch, dem 9. Mai 2007, 10:00 Uhr, einladen. Ich wünsche Ihnen ein sehr schönes, angenehmes Osterfest und ein Ende der Fastenzeit für den einen oder anderen. Danach sehen wir uns wieder.

(Schluss der Sitzung: 18:25 Uhr)

HERAUSGEBER:

Sächsischer Landtag
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden

www.landtag.sachsen.de

HERSTELLUNG:

Sächsischer Landtag
Parlamentsdruckerei
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935269
Fax: 0351-4935481

VERTRIEB:

Sächsischer Landtag
Informationsdienst
Bernhard-von-Lindenau-Platz 1
01067 Dresden
Tel.: 0351-4935341
Fax: 0351-4935488