



## Stenografischer Bericht

### 42. Sitzung

Donnerstag, 25. Januar 2018,

Magdeburg, Landtagsgebäude

#### Inhalt:

|                                                                                          |   |                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------|
| Eröffnung.....                                                                           | 7 | Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE -<br><b>Drs. 7/2344</b>         |
|                                                                                          |   | Alternativantrag Fraktion AfD - <b>Drs.</b><br><b>7/2355</b>       |
|                                                                                          |   | (Erste Beratung in der 36. Sitzung des<br>Landtages am 26.10.2017) |
|                                                                                          |   | Christina Buchheim (Berichterstatterin)..... 7                     |
|                                                                                          |   | Thomas Jaeger (Vertrauensperson der<br>Volksinitiative)..... 10    |
|                                                                                          |   | Marco Tullner (Minister für Bildung) ..... 12                      |
|                                                                                          |   | Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) ..... 14                       |
|                                                                                          |   | Alexander Raue (AfD)..... 16                                       |
|                                                                                          |   | Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) ..... 16                       |
|                                                                                          |   | Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)..... 16                        |
|                                                                                          |   | Wolfgang Aldag (GRÜNE) ..... 18                                    |
|                                                                                          |   | Angela Gorr (CDU) ..... 20                                         |
|                                                                                          |   | Thomas Lippmann (DIE LINKE) ..... 21                               |
|                                                                                          |   | Robert Farle (AfD) ..... 22                                        |
|                                                                                          |   | Abstimmung..... 23                                                 |
| <b>Tagesordnungspunkt 1</b>                                                              |   |                                                                    |
| Zweite Beratung                                                                          |   |                                                                    |
| <b>Volksinitiative „Den Mangel be-<br/>enden - Unseren Kindern Zu-<br/>kunft geben!“</b> |   |                                                                    |
| Unterrichtung Landtagspräsidentin -<br><b>Drs. 7/1923</b>                                |   |                                                                    |
| Beschlussempfehlung Ausschuss für<br>Petitionen - <b>Drs. 7/2248</b>                     |   |                                                                    |

**Tagesordnungspunkt 2**

a) **Regierungserklärung des Ministers für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung Herrn Prof. Dr. Willingmann zum Thema: „Sachsen-Anhalt: Wirtschaft und Wissenschaft vernetzt“**

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung) ..... 24

b) **Aussprache zur Regierungserklärung**

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| Robert Farle (AfD) .....         | 32 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... | 37 |
| Robert Farle (AfD) .....         | 38 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... | 38 |
| Robert Farle (AfD) .....         | 38 |
| Ulrich Thomas (CDU) .....        | 40 |
| Alexander Raue (AfD).....        | 46 |
| Ulrich Thomas (CDU) .....        | 46 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....   | 46 |
| Mario Lehmann (AfD) .....        | 49 |
| Frank Scheurell (CDU) .....      | 50 |
| Hendrik Lange (DIE LINKE).....   | 50 |
| Olaf Meister (GRÜNE) .....       | 50 |
| Dr. Katja Pähle (SPD).....       | 52 |
| Alexander Raue (AfD).....        | 54 |
| Dr. Katja Pähle (SPD).....       | 54 |

**Tagesordnungspunkt 3**

a) **Aktuelle Debatte**

**Anspruch und Wirklichkeit - Debatte zur „10. Meile und Meilensteine der Demokratie“ für Vielfalt und Menschenwürde am 20. Januar 2018 in Magdeburg“**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/2345**

b) **Beratung**

**Errichtung einer zentralen Gedenkstätte für die zivilen Opfer der Flächenbombardierung auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/2339**

|                              |    |
|------------------------------|----|
| André Poggenburg (AfD) ..... | 55 |
| Oliver Kirchner (AfD).....   | 56 |

|                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) ..... | 58 |
| Oliver Kirchner (AfD).....                                                | 61 |
| Dr. Falko Grube (SPD).....                                                | 62 |
| Robert Farle (AfD).....                                                   | 64 |
| Dr. Falko Grube (SPD).....                                                | 64 |
| Mario Lehmann (AfD).....                                                  | 65 |
| Dr. Falko Grube (SPD).....                                                | 65 |
| Henriette Quade (DIE LINKE).....                                          | 65 |
| Alexander Raue (AfD).....                                                 | 68 |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD).....                                  | 68 |
| Tobias Krull (CDU).....                                                   | 68 |
| Oliver Kirchner (AfD).....                                                | 71 |
| Tobias Krull (CDU).....                                                   | 71 |
| Olaf Meister (GRÜNE) .....                                                | 72 |
| Mario Lehmann (AfD).....                                                  | 75 |
| Olaf Meister (GRÜNE) .....                                                | 75 |
| André Poggenburg (AfD) .....                                              | 76 |
| Abstimmung .....                                                          | 77 |

**Tagesordnungspunkt 8**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Organisationsfortentwicklung des Landesbeauftragten für den Datenschutz**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/1736**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 7/2336**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2368**

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/2370**

Änderungsanträge Fraktion AfD - **Drs. 7/2373** und **Drs. 7/2374**

(Erste Beratung in der 31. Sitzung des Landtages am 24.08.2017)

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| Hagen Kohl (Berichterstatter) .....                       | 77 |
| Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) ..... | 79 |
| Silke Schindler (SPD) .....                               | 79 |
| Henriette Quade (DIE LINKE).....                          | 80 |
| Sebastian Striegel (GRÜNE) .....                          | 81 |
| Bernhard Bönisch (CDU) .....                              | 81 |
| Hagen Kohl (AfD).....                                     | 81 |
| Abstimmung .....                                          | 82 |

**Tagesordnungspunkt 9**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt - für mehr direkte Demokratie auf Landesebene**Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 7/2200**

(Erste Beratung in der 40. Sitzung des Landtages am 19.12.2017)

Abstimmung..... 83

**Tagesordnungspunkt 10**

Erste Beratung

**Entwurf eines Sechsten Medienrechtsänderungsgesetzes**Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/2267**

Marco Tullner (Minister für Bildung) ..... 83

Abstimmung..... 85

**Tagesordnungspunkt 11**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zum bereichsspezifischen Verbot der Gesichtshüllung**Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/2328**

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport)..... 85

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 86

Rüdiger Erben (SPD)..... 87

Henriette Quade (DIE LINKE) ..... 87

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 88

Frank Scheurell (CDU) ..... 89

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 89

Frank Scheurell (CDU) ..... 90

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 90

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 90

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 90

Chris Schulenburg (CDU)..... 90

Abstimmung..... 91

**Tagesordnungspunkt 12**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten nach dem Schornsteinfeger-Handwerksgesetz im Land Sachsen-Anhalt**Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/2333**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) ..... 91

Abstimmung..... 92

**Tagesordnungspunkt 13**

Erste Beratung

**Entwurf eines Siebenten Gesetzes zur Änderung des Ministergesetzes**Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2334**

Kristin Heiß (DIE LINKE) ..... 92

Marco Tullner (Minister für Bildung) ..... 94

Rüdiger Erben (SPD)..... 95

Alexander Raue (AfD)..... 95

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 97

Daniel Szarata (CDU) ..... 98

Kristin Heiß (DIE LINKE) ..... 98

Daniel Szarata (CDU) ..... 99

Abstimmung..... 99

**Tagesordnungspunkt 14**

Zweite Beratung

**Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr gewährleisten und Ausstattung der Schulen mit pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verbessern**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/60**

Beschlussempfehlung Ausschuss für  
Bildung und Kultur - **Drs. 7/2327**

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des  
Landtages am 02.06.2016)

|                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (Bericht-<br>erstatte(rin))..... | 99  |
| Jan Wenzel Schmidt (AfD).....                                  | 100 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE).....                                    | 101 |
| Thomas Lippmann (DIE LINKE).....                               | 101 |
| Angela Gorr (CDU).....                                         | 102 |
| Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD).....                       | 103 |
| Abstimmung.....                                                | 103 |

**Tagesordnungspunkt 15**

Zweite Beratung

**Transparenz im Umgang mit Partei-  
spenden**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.  
7/1893**

Beschlussempfehlung Ausschuss für  
Finanzen - **Drs. 7/2321**

(Erste Beratung in der 35. Sitzung des  
Landtages am 29.09.2017)

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| Olaf Meister (Berichterstatte(r))..... | 104 |
| Ulrich Siegmund (AfD).....             | 104 |
| Dr. Andreas Schmidt (SPD).....         | 106 |
| Swen Knöchel (DIE LINKE).....          | 107 |
| Eva Feußner (CDU).....                 | 109 |
| Olaf Meister (GRÜNE).....              | 110 |
| Abstimmung.....                        | 111 |

**Tagesordnungspunkt 16**

Beratung

**Erledigte Petitionen**

Beschlussempfehlung Ausschuss für  
Petitionen - **Drs. 7/2218**

|                                                |     |
|------------------------------------------------|-----|
| Christina Buchheim (Berichterstatte(rin))..... | 111 |
| Abstimmung.....                                | 112 |

**Tagesordnungspunkt 17**

Beratung

**Bestätigung der Benennung eines  
Mitglieds im Ausschuss der Regio-  
nen der Europäischen Union (AdR)**

Antrag Landesregierung - **Drs. 7/2329**

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| Marco Tullner (Minister für Bildung)..... | 112 |
| Abstimmung.....                           | 113 |

**Tagesordnungspunkt 18**

Beratung

**Ambitionierte Klimaschutzziele des  
Landes festschreiben!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.  
7/2330**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD  
und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs:  
7/2375**

|                                                                                       |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Kerstin Eisenreich (DIE LINKE).....                                                   | 113 |
| Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für<br>Umwelt, Landwirtschaft und Energie)..... | 114 |
| Detlef Radke (CDU).....                                                               | 115 |
| Lydia Funke (AfD).....                                                                | 116 |
| Silke Schindler (SPD).....                                                            | 117 |
| Wolfgang Aldag (GRÜNE).....                                                           | 118 |
| Kerstin Eisenreich (DIE LINKE).....                                                   | 119 |
| Detlef Gürth (CDU).....                                                               | 119 |
| Matthias Lieschke (AfD).....                                                          | 120 |
| Abstimmung.....                                                                       | 120 |

**Tagesordnungspunkt 19**

Beratung

**Vertiefte Berufsorientierung langfris-  
tig sichern**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.  
7/2332**

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD  
und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs.**  
**7/2371**

|                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------|-----|
| Doreen Hildebrandt (DIE LINKE) .....                                      | 120 |
| Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) ..... | 121 |
| Tobias Krull (CDU) .....                                                  | 122 |
| Daniel Rausch (AfD) .....                                                 | 123 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| Wolfgang Aldag (GRÜNE) ..... | 123 |
| Andreas Steppuhn (SPD) ..... | 124 |

|                  |     |
|------------------|-----|
| Abstimmung ..... | 125 |
|------------------|-----|

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| <b>Schlussbemerkungen</b> ..... | 125 |
|---------------------------------|-----|



Beginn: 9:01 Uhr.

## Eröffnung

### Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Meine Damen und Herren! Es ist 9 Uhr.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 42. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der siebenten Wahlperiode und begrüße Sie dazu auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Entschuldigungen von Mitgliedern der Landesregierung liegen mir folgende vor: Herr Staatsminister Robra bittet, ihn am heutigen Tage wegen der Teilnahme an der Konferenz der Chefinnen und Chefs der Staats- und Senatskanzleien der Länder mit dem Chef des Bundeskanzleramtes zu entschuldigen.

Herr Minister Prof. Dr. Willigmann bittet, ihn für heute ab 16 Uhr und für morgen ganztägig wegen der Teilnahme an der Sitzung des Wissenschaftsrates in Berlin zu entschuldigen.

Zur Tagesordnung. Sehr geehrte Damen und Herren! Die Tagesordnung für die 20. Sitzungsperiode des Landtages liegt Ihnen vor. Die Fraktion DIE LINKE hat mitgeteilt, ihr Antrag „Gesetzestreu bei Arbeitnehmerinnenschutz“, Drs. 7/2331, unter Tagesordnungspunkt 4 sei zurückgezogen. Auf die hierzu vorliegende Unterrichtung in Drs. 7/2369 darf ich verweisen. Die Beratung zum Tagesordnungspunkt 4 ist damit gegenstandslos geworden.

Gibt es aus Ihrer Sicht noch Tagesordnungspunkte, die Sie ansprechen möchten, oder Bemerkungen? - Das sehe ich nicht. Damit ist die Tagesordnung so festgestellt und wir können so verfahren.

Zum zeitlichen Ablauf der 20. Sitzungsperiode: Die morgige 43. Sitzung des Landtag beginnt so wie heute auch um 9 Uhr.

Wir kommen somit zum

### Tagesordnungspunkt 1

Zweite Beratung

#### **Volksinitiative „Den Mangel beenden - Unseren Kindern Zukunft geben!“**

Unterrichtung Landtagspräsidentin - **Drs. 7/1923**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Petitionen - **Drs. 7/2248**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2344**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 7/2355**

(Erste Beratung in der 36. Sitzung des Landtages am 26.10.2017)

Meine Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt begrüße ich die Vertrauenspersonen der Volksinitiative, die links von mir im Plenarsaal Platz genommen haben.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Zunächst erhält die Berichterstatterin des Ausschusses für Petitionen, die Ausschussvorsitzende Frau Buchheim, das Wort. Danach beginnen wir die Debatte. Bevor die Fraktionen das Wort ergreifen, erhält eine der Vertrauenspersonen Gelegenheit, in einer zehnminütigen Redezeit den Standpunkt der Volksinitiative darzulegen; vielleicht auch, wie ich vernommen habe, ein, zwei Minuten länger; denn ich habe schon eine Begründung gehört. Ich wünsche Ihnen auf jeden Fall gute Besserung nach einer Zahn-OP. Ich denke, das sollten wir Ihnen einfach auch gewähren.

Frau Buchheim, Sie haben jetzt das Wort.

#### **Christina Buchheim (Berichterstatterin):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Schreiben vom 13. September 2017 haben sich fünf Vertrauenspersonen der Volksinitiative „Den Mangel beenden - Unseren Kindern Zukunft geben!“ mit einem Antrag auf Behandlung dieser Volksinitiative im Landtag von Sachsen-Anhalt an die Präsidentin des Landtages gewandt.

Am selben Tag übergaben die Vertrauenspersonen der Volksinitiative der Präsidentin persönlich die zugehörigen Unterschriftenlisten. Mehr als 96 000 Menschen unterstützen die Forderungen der Volksinitiative und sandten ein klares Signal. Etwa 77 000 Unterschriften waren gültig.

Gegenstand der Volksinitiative ist die Forderung nach einer bedarfsgerechten Ausstattung der Schulen in Sachsen-Anhalt mit Lehrkräften und pädagogischen Fachkräften. Kernforderungen der Volksinitiative sind:

erstens, dass 1 000 Lehrerinnen und Lehrer und 400 pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zusätzlich zu den aktuellen Planungen eingestellt werden, um das in den letzten vier Schuljahren entstandene Personaldefizit zu beseitigen,

zweitens, dass der fachspezifische Personalbedarf an Förderschulen und im gemeinsamen Unterricht an den Regelschulen durch unabhängige Experten ermittelt und vom Land abgesichert wird,

drittens, dass die Einstellungspraxis so geändert wird, dass alle jungen Lehrkräfte im Land gehalten werden,

viertens, dass die Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern und von weiteren pädagogischen Fachkräften ausgeweitet wird.

Gemäß § 7 Abs. 1 des Volksabstimmungsgesetzes hat die Präsidentin des Landtages von Sachsen-Anhalt den Antrag auf Behandlung dieser Volksinitiative im Landtag geprüft und entschieden, dass der Antrag die hierfür erforderlichen Voraussetzungen der §§ 4 bis 6 des Volksabstimmungsgesetzes erfüllt.

Hierüber wurden die Abgeordneten in der Unterrichtung der Landtagspräsidentin zur Volksinitiative vom 29. September 2017 in Drs. 7/1923 informiert. Die Veröffentlichung im Ministerialblatt erfolgte am 23. Oktober 2017, Ministerialblatt Land Sachsen-Anhalt Nr. 42/2017 Seite 702.

Die Volksinitiative wurde gemäß § 39b Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages in erster Beratung am 26. Oktober 2017 vom Landtag behandelt. Einer der Vertrauenspersonen wurde das Wort erteilt.

Gemäß § 9 Abs. 2 des Volksabstimmungsgesetzes wurde die Volksinitiative an den Ausschuss für Petitionen, zur Mitberatung an die Ausschüsse für Bildung und Kultur sowie für Finanzen überwiesen. Der Ausschuss für Petitionen hört die Vertrauenspersonen der Volksinitiative an und kann Empfehlungen der für den Gegenstand der Volksinitiative sachlich zuständigen Ausschüsse des Landtages sowie Gutachten von Sachverständigen einholen. Er schließt seine Beratungen mit einer Beschlussempfehlung.

In der 22. Sitzung am 2. November 2017 hat der Ausschuss für Petitionen beschlossen, den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung ebenfalls zur Anhörung einzuladen.

Die öffentliche Anhörung der Vertrauenspersonen der Volksinitiative durch den Ausschuss für Petitionen fand im Rahmen der 23. Sitzung des Ausschusses für Petitionen am 16. November 2017 statt. An dieser Anhörung nahmen neben vier Vertrauenspersonen Vertreter der Landesregierung, Mitglieder der Ausschüsse für Bildung und Kultur, für Finanzen sowie für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung teil.

Die Vertrauenspersonen der Volksinitiative schilderten aus ihrer Sicht den Schulalltag und den tatsächlichen Istzustand an den Schulen. Sie äußerten Kritik an der Einstellungspraxis des Ministeriums für Bildung und des Landesschulamtes. Sie trugen Vorschläge vor, wie dem Missstand abgeholfen werden könne.

Sie schlugen den anwesenden Abgeordneten vor, einen Beschluss dahin gehend zu fassen, dass sofort alle Voraussetzungen zu schaffen seien, die es dem Finanz-, dem Bildungs- und dem Wirtschaftsministerium ermöglichen, Personal in der geforderten Qualität zu generieren, zu akquirieren und auszubilden.

Der Finanzminister könne etwa einen gestaltbaren Verfügungsrahmen bereitstellen, mit dem das Bildungs- und das Wirtschaftsministerium in die Lage versetzt würden, sofort zu handeln.

Der Bildungsminister müsse seine Einstellungsprozedur umgehend ändern und ein Sofortprogramm starten, dessen oberstes Ziel die Einstellung und Erfassung jedes Lehrers sei, der sich bewirbt.

Es sollten alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, um die zusätzlich geforderten Lehrerinnen und Lehrer sowie pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einzustellen.

Der fachspezifische Personalbedarf an Förderschulen und im gemeinsamen Unterricht an den Regelschulen solle durch unabhängige Experten ermittelt und vom Land abgesichert werden.

Der Einsatz pädagogischer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sei insbesondere bei der Betreuung von Kindern mit schweren Behinderungen erforderlich. Gerade pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit therapeutischem Aufgabengebiet würden an vielen Stellen fehlen. Pädagogisches Personal könne aber auch an vielen Stellen Mangelsituationen entschärfen.

Weiter machte die Volksinitiative auf das Problem der langzeiterkrankten Lehrkräfte und der Lehrkräfte in Elternzeit aufmerksam. Es handele sich dabei um ca. 600 Stellen. Diese müssten dauerhaft ersetzt werden.

Es seien mehr offene Ausschreibungen und Programme für Seiten- und Quereinsteiger notwendig. Die Ausweitung der Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer und pädagogischen Fachkräfte sei erforderlich, um den Bedarf abzudecken.

Für die Ausbildung und Betreuung von Praktikanten, aber auch für die Lehrkräfte im Vorbereitungsdienst fehlten Zeit und entsprechende Mentoren. Es müssten attraktive Angebote erfolgen, um Lehrkräfte auch auf dem Land einsetzen zu können. Es gehe darum, jetzt mehr Lehrkräfte und pädagogische Fachkräfte einzustellen und nicht erst im Jahr 2019. Es ergehe ausdrücklich der Appell, nicht so lange zu warten.

Im Verlauf seiner sich der öffentlichen Anhörung anschließenden Beratung hat der Ausschuss für Petitionen beschlossen, den mitberatenden Ausschüssen zu empfehlen, sich zu den Forderungen

der Volksinitiative zu positionieren und dem Ausschuss für Petitionen eine Empfehlung zuzuleiten. Er hat außerdem beschlossen, eine Empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung zu der unter Nr. 4 der Anlage zur Drs. 7/1923 gestellten Forderungen einzuholen.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung hat sich in der 14. Sitzung am 7. Dezember 2017 mit der unter Nr. 4 der Anlage zu Drs. 7/1923 gestellten Forderung befasst und Änderungswünsche der Fraktionen beraten. Im Ergebnis verständigte sich der Ausschuss zu der unter Nr. 9 der Beschlussempfehlung aufgeführten Empfehlung.

Der mitberatende Ausschuss für Bildung und Kultur hat sich in der 18. Sitzung am 8. Dezember 2017 mit der Unterrichtung in der Drs. 7/1923 sowie der vorläufigen Beschlussempfehlung beschäftigt und dem federführenden Ausschuss für Petitionen eine zehn Punkte umfassende Beschlussempfehlung übersandt, in die er die Empfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung unter Nr. 9 aufgenommen hat.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 30. Sitzung am 12. Dezember 2017 mit der gleichen Angelegenheit sowie mit der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses für Bildung und Kultur. Er empfahl die Annahme der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur mit Änderungen unter Nr. 2 und Nr. 10.

Die Fraktion DIE LINKE stellte am 12. Dezember 2017 einen Änderungsantrag an den Ausschuss für Petitionen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur an den federführenden Ausschuss für Petitionen und schlug Änderungen bzw. Ergänzungen zu Nr. 1, Nr. 5 sowie Nr. 9 vor.

Unter Zugrundelegung der vorläufigen Beschlussempfehlung und des Änderungsantrages diskutierte der Ausschuss für Petitionen in der 25. Sitzung am 14. Dezember 2017 die zu erarbeitende Beschlussempfehlung an den Landtag und erörterte einzelne Details.

Zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur wurde seitens der Fraktion DIE LINKE vorgeschlagen, einen neuen Satz einzufügen, der konkretisieren sollte, worauf sich die 103 % Unterrichtsversorgung unter Nr. 1 der Beschlussempfehlung beziehen. Als Bezugsgröße sei das Schuljahr 2016/2017 zu nehmen. Der Antrag wurde bei 2 : 7 : 2 Stimmen abgelehnt.

Mit Nr. 5 der vorläufigen Beschlussempfehlung trage der Ausschuss für Bildung und Kultur dem Anliegen der Volksinitiative nicht Rechnung, da

nur von der „Expertenkommission zur Ermittlung des längerfristigen Lehrkräftebedarfs“ die Rede sei. Diese sage jedoch nichts zu pädagogischen Mitarbeitern aus. Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Nr. 5 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur konkretisiere dagegen, wer zu der Expertengruppe, die den Bedarf an sonderpädagogischer Förderung der Schüler bestimme, gehören solle. Dabei sollte der Bedarf sowohl für sonderpädagogische Förderung als auch für Sprachförderung in Deutsch berücksichtigt werden.

Die Koalitionsfraktionen vertraten dagegen die Auffassung, dass eine Änderung nicht erforderlich sei, weil ihre Formulierung die Förderschulen berücksichtige. Der Antrag der Fraktion DIE LINKE wurde bei 2 : 7 : 2 Stimmen abgelehnt.

Zu Nr. 9 der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur hat die Fraktion DIE LINKE beantragt, in Satz 1 die erforderlichen Ausbildungskapazitäten um eine konkrete Zahl der Studienanfänger pro Jahr im allgemeinbildenden und im berufsbildenden Bereich zu ergänzen. Bei der Aussprache zum Beschluss des Landtages in der Drs. 7/328 - Expertengruppe zur Bestimmung des längerfristigen Lehrkräftebedarfs - sei festgestellt worden, dass beim Lehrkräftebedarf die berufsbildenden Schulen und die freien Schulen nicht einbezogen worden seien. Dieser zusätzliche Bedarf würde mit der beantragten Änderung berücksichtigt.

Des Weiteren beantragte die Fraktion DIE LINKE, unter Nr. 9 einen neuen Satz 2 einzufügen. Dieser beinhaltet das Festhalten an der staatlichen Ausbildung mit dem ersten Staatsexamen als Abschluss und die Einrichtung eines gemeinsamen Lehramtes für die Sekundarstufen I und II. Begründet wurde dies mit unterdimensionierten Kapazitäten und der Notwendigkeit einer effizienteren Lehrerausbildung.

Die Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE zu Nr. 9 der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur wurden bei 2 : 7 : 2 Stimmen abgelehnt.

Im Ergebnis erarbeitete der Ausschuss für Petitionen die in der Drs. 7/2248 vorliegende Beschlussempfehlung. Er hat sich hinsichtlich der Nrn. 1 sowie 3 bis 10 mehrheitlich der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses für Bildung und Kultur angeschlossen.

Hinsichtlich der Nr. 2 der Beschlussempfehlung kam der Ausschuss mehrheitlich überein, sich der Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses für Finanzen anzuschließen. Die vorgeschlagene Änderung des mitberatenden Ausschusses für Finanzen zu Nr. 10 wurde einstimmig abgelehnt.

Damit folgte der Ausschuss für Petitionen im Wesentlichen den seitens der Ausschüsse für Bildung und Kultur, für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung sowie für Finanzen abgegebenen Empfehlungen zur Erarbeitung einer Beschlussempfehlung.

Die dem Landtag vorliegende Beschlussempfehlung wurde im Ausschuss für Petitionen mit 7 : 2 : 2 Stimmen in der in der Drs. 7/2248 vorliegenden Fassung gebilligt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Abg. Buchheim. - Wir steigen nunmehr in die Debatte ein. Zunächst hat die Vertrauensperson der Volksinitiative Herr Thomas Jaeger das Wort. Wie bereits angekündigt, haben Sie eine Redezeit von zehn Minuten.

(Herr Thomas Jaeger, Vertrauensperson der Volksinitiative, legt einen Apfel auf das Rednerpult)

- Ich hoffe, dass der Apfel nicht bedeutet, dass sie ihn heute hier verzehren wollen.

**Thomas Jaeger (Vertrauensperson der Volksinitiative):**

Nein.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Okay. Bitte, Sie haben das Wort, Herr Jaeger.

**Thomas Jaeger (Vertrauensperson der Volksinitiative):**

Sehr geehrte Abgeordnete! Vielen Dank den Unterstützern der Aktion „Bildung in Not“. Ich nehme es Ihnen ab, dass frühkindliche Bildung, Schuleingangsphase, jahrgangsübergreifender Unterricht, Oberstufenverordnung, schülerbezogene Lehrerrzuweisungen, Vollzeitäquivalente oder Inklusion Begriffe sind, die nicht jeder im Saal vollumfänglich kennt bzw. beschreiben kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber was sich manchem hier im Saal nicht abnehme, ist, dass Sie nicht sehen, wie ernst die Lage an unseren Schulen da draußen ist;

(Beifall bei der LINKEN)

denn dann müssten Sie viel aktiver gegen diesen Lehrermangel angehen. Statistisch verlieren wir jeden Tag zwei Lehrerinnen und Lehrer aus unserem System. Heute ist der 25. Ich möchte Ihnen das einmal kurz zeigen:

(Thomas Jaeger, Vertrauensperson der Volksinitiative, hält eine Plakette hoch, auf der eine schwarze 50 in einem roten Kreis steht)

Statistisch sind leider schon 50 Lehrerinnen und Lehrer ausgeschieden.

Nicht zuletzt deswegen stehe ich nunmehr zum dritten Mal vor Ihnen als Nichtberufspolitiker und Ehrenamtlicher. Das durch frühere falsche politische Entscheidungen gesteuerte Bildungsschiff ist schon lange am Kap der Guten Hoffnung vorbeigesegelt. Bildungsminister Tullner kann das Ruder allein nicht herumreißen. Er braucht Sie, die Landtagsabgeordneten, dazu. Nur Ihr gemeinsames Gegensteuern mit ihm und seiner neuen Staatssekretärin würde das Bildungsschiff wieder auf den richtigen Kurs bringen.

Lassen Sie bitte Ihre Parteiausweise und parteilichen Zwänge einfach mal zu Hause und treffen Sie als Väter, als Mütter, als Geschwister, als Großeltern, als Tanten oder als Onkel unserer Kinder oder einfach als Menschen, die in der Zukunft dieses Landes eine prosperierende Wirtschaft sehen wollen, heute die richtige Entscheidungen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von André Poggenburg, AfD)

In unserem Land herrscht an den Schulen Ausnahmezustand, und es gibt nicht genug Anstrengungen von Ihnen, dem entgegenzuwirken.

An den fast 800 Schulen im Land sind der Unterricht und die Bildung in den Hintergrund gerückt. So hat sich die Zahl der Stammlehrkräfte entgegen früheren Erfolgsmeldungen nur minimal um 31 erhöht. Dagegen steht auf der einen Seite jedoch eine Steigerung der Schülerzahl um 1 800 Schülerinnen und Schüler und auf der anderen Seite das Anwachsen der Zahl von Lehrkräften, die allein wegen Langzeiterkrankung und Elternzeit fehlen, gegenüber.

Im Ergebnis ist der tatsächlich pro Woche erteilte Unterricht von etwa 302 000 Stunden, ca. 11 780 Lehrerinnen und Lehrer vor der Klasse, auf nur noch etwa 295 000 Unterrichtsstunden, ca. 11 500 Lehrerinnen und Lehrer vor der Klasse, gesunken - ein historischer Tiefstand bei der Unterrichtserteilung im Land.

Seit dem Schuljahr 2013/2014 wurde das Unterrichtsangebot durch den fortgesetzten Personalabbau inzwischen sogar um fast 10 %, bezogen auf die zehnjährige Schulzeit, also um ein ganzes Schuljahr, gekürzt. Die Dispute über die hohe Zahl von Schülerinnen und Schülern ohne Schulabschluss und die Klagen der Wirtschaft über die fehlende Ausbildungsfähigkeit bei unseren Aus-

zubildenden haben einen einzigen Grundtenor: die fehlende Bildungsqualität aus unzureichender Bildungsquantität.

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere Vertrauensperson Thekla Mayerhofer hat Ihnen beim letzten Mal den Tagesablauf als Lehrerin geschildert. Ihre schockierten und mitfühlenden Gesichter habe ich heute noch im Kopf. Ich zitiere Frau Mayerhofer:

„Wenn es zur Regel wird, dass die dank der bedarfsmindernden Maßnahmen übervollen Grundschulklassen aufgeteilt sind, also mitunter 45 Kinder und mehr zur gleichen Zeit von einer Lehrkraft unterrichtet werden, dass die Stunden zur individuellen Förderung einzelner Schülerinnen und Schüler und die für den gemeinsamen Unterricht vorgesehenen permanent als Vertretungsreserve verbraucht werden, dass die Zahl der verhaltensauffälligen und besonderen Kinder steigt und es unmöglich ist, den Kindern seiner Klasse gerecht zu werden und sie schon im Anfangsunterricht bestmöglich zu fördern, dann braucht man sich nicht zu wundern, dass die Arbeitszufriedenheit sinkt, dass die Zahl der Langzeiterkrankten weiter explodiert, dass die Zahl der vorzeitigen Kündigungen steigt, aber auch, wenn der Bildungserfolg der einzelnen Schülerinnen und Schüler zurückgeht.“

Unter größten Anstrengungen so viele Lehrkräfte einzustellen, dass die in den Ruhestand abgehenden Kollegen gerade mal ersetzt werden können, war nicht das Ziel der Volksinitiative, die so viele Tausend Menschen unterstützt haben. Ihr Ziel war und ist es tatsächlich, etwas an der katastrophalen Situation, die sich täglich an den Schulen im Land bietet, zu ändern,“

(Beifall bei der LINKEN)

„langfristig wirksam zu werden, effektiv Verbesserungen zu schaffen und sich wirklich um die Zukunft des Landes zu bemühen.“

Ich erspare Ihnen die lange Liste der Schulen, die uns um Hilfe bitten, weil seit Monaten die notwendigen Lehrerinnen und Lehrer oder pädagogischen Mitarbeiter fehlen. In der Armee wäre die erhöhte Alarmbereitschaft schon lange ausgerufen worden.

(Ministerin Anne-Marie Keding: Nee!)

Es fehlen über hundert Schulleiter im Land. Die Schulleiter sitzen wie in einer Kommandozentrale und koordinieren die noch vorhandenen Lehrerressourcen und werden zu Meistern des Improvisierens.

Gemeinsamer Unterricht wird hier leider in ganz anderer Form gelebt. Inhaltliches und auf sich aufbauender Unterricht ist gar nicht möglich. Tests, Klassenarbeiten und Vorträge werden sehr oft nach dem Zufallsprinzip generiert, da auch der eigentlich noch vorhandene Lehrer urplötzlich zum Unterricht in die oberen Klassenstufen, die vor den Prüfungen stehen, versetzt wird.

Freistunden und Vertretungen nehmen in für Sie sicherlich unvorstellbarer Häufigkeit und Dimension zu. Sehr oft fehlt an den Grundschulen jeder dritte Lehrer vor der Klasse, und das Landesschulamt schafft es trotz aller Bemühungen einfach nicht, genüg Ersatzlehrkräfte dorthin zu entsenden.

Wir brauchen nur an die Grundschule Lützen zu gehen oder aktuell an die Grundschule Gröbers: Es sind acht Lehrerinnen und Lehrer angestellt, zwei Lehrerinnen und Lehrer sind anwesend. Zwei! Die andere Liste will ich gar nicht weiter nennen.

Genau aus diesen Gründen müssen wir unsere Bewertung, ob unserer Forderung nachgegangen wird, allein von der Entwicklung des Lehrkräftebestandes für den Unterricht in Bezug auf die Entwicklung der Schülerzahlen abhängig machen. Wir dürfen die schlimmen Verhältnisse in den Schulen nicht noch ein weiteres Schuljahr hinnehmen. Wir werden genau auf die Vorbereitung des neuen Schuljahres schauen, was sich diesbezüglich konkret ändert. Wir erwarten weiterhin die Rücknahme der Bedarfskürzungen in den Grundschulen und werden keine weiteren in anderen Schulformen akzeptieren.

Eva Gerth, Sprecherin der Volksinitiative, bringt es auf den Punkt: Warum hat das Land nicht schon längst die Stellen für langzeiterkrankte Kolleginnen und Kollegen bzw. für diejenigen, die sich in Elternzeit befinden, wiederbesetzt?

(Beifall bei der LINKEN)

Damit könnte ein Teil der Forderungen der Volksinitiative sofort erfüllt werden.

Diese wird sich bei einem Gesprächstermin im Februar bei Ministerpräsident Haseloff nochmals für eine schnelle Umsetzung der Forderungen einsetzen und spätestens nach der nächsten Ausschreibung für Einstellungen in den Schuldienst im März die Erfüllung unserer Forderungen bewerten sowie über unser weiteres Vorgehen entscheiden.

Im Namen der Volksinitiative wünsche ich uns eine Lösung vor Einleitung eines Volksbegehrens im Mai 2018. Ihre Entscheidung für mehr Lehrerinnen und Lehrer bis April 2018 wäre dagegen eine gute Palisade. Bitte verständigen Sie sich fraktionsübergreifend auf einen Schulkompromiss

bei der Personalausstattung der allgemeinbildenden Schulen.

Seit drei Nächten überlege ich, wie ich Ihnen diesen täglichen Kampf unseres pädagogischen Ausbildungspersonals transparent vermitteln kann, sodass alle Landtagsabgeordneten endlich die richtige Position einnehmen, die wir, Ihre Wählerinnen und Wähler, brauchen. Wo? - Natürlich hinter dem Schlagbaum, bei uns, dem Volk, der Basis und den Sie Finanzierenden. Leiten Sie mit uns endlich die Bildungswende ein!

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von André Poggenburg, AfD)

Fast 100 000 Wählerinnen und Wähler haben ihr Votum für sofort mehr Lehrerinnen und Lehrer gegeben. Die 177 000 Schülerinnen und Schüler, 350 000 Eltern, das Doppelte an Großeltern lassen die betroffene Anzahl von Personen auf über eine Million Menschen in diesem Land anwachsen. Sie werden es Ihnen honorieren.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht hierbei nicht um die Frage, ob jeder Spielplatz eine Schaukel oder jeder kleine Fußballplatz normgerechte Tore hat, sondern es geht um das Elementarste, um die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir leben zunehmend in einer Wissensgesellschaft. Der ungelernete, wenig qualifizierte Arbeiter wird auf breiter Front zunehmend durch Roboter und Maschinen ersetzt. Es geht doch darum, unsere Schülerinnen und Schüler fit für ihre Zukunft zu machen, das heißt, sie optimal im Sinne von Fach- und Sozialkompetenzen auszubilden, ihnen Werte und Geborgenheit in ihrer Heimat zu vermitteln, das Land für die Zukunft fit zu machen und unseren Bürgerinnen und Bürgern Perspektiven im Land zu geben, dem wachsenden Fachkräftemangel so gut wie möglich zu begegnen; denn bis zum Jahr 2030 wird ein Verlust von 300 000 Arbeitskräften in unserem Land erwartet.

So können viele Betriebe wegen fehlender Fachkräfte nicht weiter wachsen und manche von ihnen überlegen, den Standort hier aufzugeben. Das können Sie in den Statistiken nachschlagen oder im Rotary-Club, dem Landeselternrat, bei der Agentur für Arbeit oder auch beim Anstehen beim Bäcker hören.

Um unser Land an allen Orten attraktiv zu halten bzw. zu machen für den Zuzug und Verbleib von Fachkräften - dabei denken wir nicht nur an Lehrer, Ärzte, Topmanager oder Wissenschaftler -, ist es notwendig, weitgehend zu einer prosperierenden Wirtschaft und finanziellen Unabhängigkeit unseres Landes zu gelangen.

(Zustimmung)

Ich habe Ihnen hier einen Apfel mitgebracht. Niemand hier im Raum zweifelt daran, dass er nach unten fällt. Das ist ein Naturgesetz. Viele von uns haben in ihrer Schulzeit die Anekdote gelernt, dass Newton eben durch die Beobachtung eines Apfels die Erdanziehung und schließlich das Gravitationsgesetz entdeckte. Auch in tausend mal tausend Jahren werden die Naturgesetze noch gelten.

Nun schauen Sie sich doch einmal die Geschichte unseres Landes seit 1990 an. Wir haben doch viel erreicht: sinkende Arbeitslosenzahlen, weitgehender sozialer Frieden, weniger Bedarf an Sozialhilfe, Finanzhilfen von EU und Bund, ein zumindest akzeptables Maß an innerer Sicherheit. Aber das alles sind keine Naturgesetze.

Um diese Dinge auch in Zukunft noch genießen zu können, bedarf es eines funktionierenden Bildungssystems und kluger Entscheidungen.

Deshalb unterstützen Sie im Rahmen der Pflichten, in denen Sie gegenüber Ihren aktuellen und künftigen Wählern stehen, die Forderungen der Volksinitiative! - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Jaeger. - Bevor wir in die Fünfminutendebatte der Fraktionen einsteigen, hat der Minister Herr Tullner das Wort. Bitte, Herr Minister.

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Jaeger, liebe Vertreter der Volksinitiative! Wir sind in Sachsen-Anhalt in der Situation, dass wir vor großen Problemen in der Bildungspolitik stehen. Manche sprechen von Katastrophen, manche sprechen von großen Missständen. Über die Begrifflichkeiten kann man sich streiten. Der Fakt ist richtig.

Wir haben in den letzten Jahren - mit „wir“ meine ich selbstkritisch die Regierungskoalitionen - das Hauptaugenmerk sehr viel stärker auf die finanzpolitische Konsolidierung gelegt, die richtig und notwendig war, weil wir heute davon profitieren, und haben bestimmte Kehrtwenden, Trendwenden und Problemstellungen nicht richtig analysiert.

Das, was wir eingefordert haben, die Trendwende in der Bildungspolitik, ist faktisch mit der neuen Regierungskoalition fundamentiert worden. Wir haben aus den Erfahrungen des Wahlergebnisses, das in großen Teilen auch bildungspolitisch

determiniert war, Schlussfolgerungen gezogen, indem wir gesagt haben: Wir brauchen mehr Personal an den Schulen. Wir brauchen eine bessere Ausstattung an den Schulen. Deswegen haben wir im Koalitionsvertrag die 14 500 sogenannten VZÄ, was ein Plus von 500 VZÄ darstellt, vereinbart.

Das ging mit einer Unterrichtsversorgung von 103 % einher und war mit der Annahme verbunden, dass wir von Schülerzahlen ausgehen, die leicht sinken oder stabil sind.

Nun wissen wir, dass Prognosen so sind, wie sie sind. Wir stellen fest: Die Schülerzahlen steigen. Darauf müssen wir reagieren, weil wir die Probleme an den Schulen - Sie haben es eindrücklich geschildert - nicht nur ernst nehmen, sondern lösen wollen. Das ist unsere Aufgabe.

Deswegen haben wir gemeinsam - das macht ja auch die Komplexität des Verfahrens aus - verabredet - streitbehaftet; denn in Kenia wird ja über Bildungspolitik gestritten, und zwar nicht, weil wir uns zanken wollen, sondern weil wir um die besten Lösungen ringen wollen -, wie wir mehr Ressourcen und mehr Qualifizierung im Schulsystem erreichen können.

Dazu braucht man Grundlagen. Die Grundlagen haben wir geschaffen. Die eine Grundlage liest man heute in der Zeitung, die Frage, wie viele Lehrer wir in den nächsten Jahren ausbilden müssen. Diesbezüglich wird jetzt von einigen wieder künstlich Streit geschürt.

Fakt ist, wir haben diese Grundlage in der nächsten Woche bei uns im Kabinett auf der Tagesordnung. Und auf wundersame Weise hat das Thema vor dem Kabinett schon wieder die Öffentlichkeit erreicht. Aber sei es drum.

Wenn wir diese Grundlage geschaffen haben, wissen wir, wie wir vorgehen, welche Bedarfe wir haben, welche Fachbedarfe wir haben und welche Einstellungsperspektiven wir künftig brauchen.

Wir haben Grundlagen geschaffen für die Ausstattung mit pädagogischen Mitarbeitern. Wir haben Grundlagen geschaffen, was Förderschulkonzepte angeht. All diese inhaltlich notwendigen Konzepte und Grundlagen für politisches Handeln haben wir in den letzten fast zwei Jahren geschaffen. Ich glaube, darauf können wir aufbauen.

Nun, meine Damen und Herren, kommt es darauf an, welche Zahlen wir jetzt liefern. Wir haben in der Wahlperiode bisher 1 200 neue Kolleginnen und Kollegen in den Schuldienst eingestellt, so viele wie nie zuvor.

(Zustimmung bei der CDU)

Trotzdem wissen wir, dass wir in der Summe eigentlich nur den Iststand, wenn wir gut waren,

hingeschrieben haben. Denn der Kollege Lippmann weist in der Kleinen Anfrage zu Recht nach, dass das Mehr durch Schwangerschaftsvertretung, Elternzeit, Langzeiterkrankungen weithin aufgebraucht wird. Deswegen müssen wir - das machen wir auch - handeln.

Vielen Dank, dass Sie diese politische Debatte im Land angestoßen haben, die natürlich noch einmal zu Recht den Finger in die Wunde gelegt hat. Das zeigt eben auch, wie wichtig Bildungspolitik nicht nur für die Politik und für die Zukunft dieses Landes ist, sondern auch, wie sie von den Menschen draußen gelebt wird. Das ist ein wichtiger Befund, auf dem wir hier aufbauen können und mit dem wir jetzt umgehen können.

Was machen wir denn nun, meine Damen und Herren? - Ich fange einmal bei den pädagogischen Mitarbeitern an.

Zum ersten Mal seit zehn Jahren wurden überhaupt wieder pädagogische Mitarbeiter eingestellt. Das war ja eine Residualgröße, die nach und nach aus dem Haushalt verschwunden war. Wir werden in den nächsten Haushalt 300 Stellen für pädagogische Mitarbeiter in unserem Land einstellen können, damit wir dem uns auferlegten Anspruch, dem wir aber nie gerecht geworden sind, gerecht werden können, damit nicht nur in den Förderschulen, sondern auch in jeder Grundschule pädagogische Mitarbeiter in einer bestimmten Größenordnung vorhanden sind. Das wollen wir durchsetzen. Das werden wir durchsetzen. Das werden wir auch im Rahmen der Haushaltsverhandlungen beschließen.

Lehrer, meine Damen und Herren: Wir haben uns die Zahl von 14 500 Lehrern vorgenommen. Wir hatten aufgrund von Ressourcendiskussionen einen Stufenplan. Den Stufenplan haben wir in den Koalitionsfraktionen vorgezogen. Das haben wir auch in der Beschlussempfehlung noch einmal deutlich dokumentiert. Wir wollen also bereits im Jahr 2019 die 14 500 Lehrer sicherstellen.

Nun sagen Sie: Das ist zu spät, zu wenig. Die Leute sind jetzt da und wollen eingestellt werden.

Deswegen, meine Damen und Herren, habe ich mit dem Finanzminister verabredet - um zu zeigen, dass wir Ihre Argumente nicht nur wahrnehmen, sondern auch reagieren -, dass wir in diesem Jahr 1 000 Lehrerstellen ausschreiben, um zum 1. Januar 2019 oder Anfang 2019 mit 14 500 Lehrern in den Schuldienst zu starten.

Damit haben wir, glaube ich, eine Grundlage geschaffen, auf der wir diese Probleme angehen können.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch dann wird die Frage lauten: Reicht das aus? Reicht es aus, zu sagen: 1 000 Lehrer und 400 pädagogische Mitarbeiter? - Ich sage: Das wird nicht reichen.

Deswegen werden wir im nächsten Jahr - das ist auch mit dem Finanzminister verabredet worden und steht in der Beschlussempfehlung - genau dieses Thema, dass ca. 800 VZÄ durch Dauerunterbrecher, wie der Finanzminister es nennt, also Langzeiterkrankungen, Elternzeit und Mutterschutz, blockiert werden, ebenfalls angehen.

Diese 800 VZÄ werden wir also auch noch angehen. Dann sind wir schon bei 15 300 VZÄ. Dann haben wir 1 300 VZÄ mehr in dieser Wahlperiode geschaffen. Das sind Grundlagen, an denen man, glaube ich, sehen kann, dass wir dem Anspruch gerecht werden können, wenn auch Ihr Anspruch und Ihre Ungeduld, was das Tempo betrifft, größer sind.

Die entscheidende Frage dieses Jahres wird nicht sein, dass wir zu wenig VZÄ haben. Die Frage wird vielmehr sein, dass wir die Kolleginnen und Kollegen auch finden, meine Damen und Herren. Das ist dann mein Job. Ich habe große Bauchschmerzen, das alles hinzubekommen. Wir gucken nach Sachsen, wir gucken nach Thüringen, wir gucken nach Niedersachsen: Überall werden Lehrer gesucht. Die Bedarfswahlen liegen vor. Da kommt sofort das Thema Seiten- und Quereinsteiger ins Spiel.

Meine Damen und Herren! Ich bin doch bereit, bis dahin zu gehen, wo es verantwortbar ist und wo es quietscht. Das mache ich auch. Aber erklären Sie mir am Ende einmal: Jeden Lehrer soll ich einstellen. Ich bringe ein Beispiel, ein Gymnasiallehrer für Altgriechisch/Latein. Wir haben an zwei Schulen das Fach Altgriechisch. Soll ich ihn einstellen, obwohl ich den Bedarf gar nicht habe? Da sagen wir: Der Lehrer kann sozusagen als Lehrer auch andere Fächer unterrichten?

Diese Fragen müssen wir doch miteinander beantworten. Denn am Ende ist doch der Bildungserfolg unserer Kinder das Entscheidende, was wir miteinander erreichen wollen. Es kann doch nicht sein, dass wir nur sagen, wir wollen Lehrer einstellen. Die Qualität unserer Ausbildung muss uns doch trotz aller Not zumindest ein paar Gedanken wert sein.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Darüber sollten wir auch in den nächsten Wochen und Monaten miteinander ringen. Dass wir uns weiter öffnen müssen, dass wir im Schulamt auf dem Zahnfleisch kriechen, all diese Dinge müssen wir personell stärker unterfüttern.

Das machen wir alles, das wollen wir jetzt angehen. Aber wichtig ist die Botschaft: Wir haben Ihre Diskussionen, Ihre Problemaufzeichnung, Ihre Nöte nicht nur wahrgenommen. Wir sind dabei, sie zu lösen.

Ich kann nur leider Probleme, die über Jahre hin entstanden sind, nicht sofort und gleich lösen. Aber der Trend ist klar erkennbar.

Bitte glauben Sie mir und vertrauen Sie der Koalition. Wir gehen diese Probleme mit Energie an. Wir gehen diese Probleme mit Energie an. Wir zanken uns, wir streiten uns. Aber es geht um die Sache. Es geht um gute Bildung in diesem Land. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Es gibt keine Fragen. - Somit steigen wir in die Fünfminutendebatte der Fraktionen ein. Erste Rednerin ist die Abg. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter der Volksinitiative! Wir schließen heute mit der Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses das parlamentarische Verfahren zur Behandlung der Volksinitiative „Den Mangel beenden - Unseren Kindern Zukunft geben!“ ab.

Ich habe bereits zu Beginn des Verfahrens im Oktober des vergangenen Jahres meinen Dank und meinen Glückwunsch gegenüber den Vertreterinnen und Vertretern der Volksinitiative für die Sammlung von fast 90 000 Unterschriften ausgesprochen. Ich möchte es heute noch ergänzen und Ihnen meine Hochachtung dafür aussprechen, was Sie in den vergangenen Monaten im Rahmen der Anhörung, aber auch der vielfältigen Stellungnahmen, die wir uns angeschaut haben, an fachlichem Input geleistet haben.

Ich kann mir vorstellen, dass Sie mit dem Ergebnis, dass in Form der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses vorliegt, nicht zufrieden sind. Aber Ihr Einsatz hat sich dennoch gelohnt.

Ich kann dem Herrn Minister nur beipflichten: Ja, wir haben uns gestritten. Aber wir haben uns darüber gestritten, das Bestmögliche zu erreichen, das Bestmögliche für die Schülerinnen und Schüler in unseren Schulen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Danke. - Die Volksinitiative hat in ganz deutlicher und in sehr öffentlicher Weise den Finger in die unübersehbare Wunde des Lehrermangels gelegt. Sie hat die Sorgen und Nöte der Schülerinnen und Schüler, der Lehrer und der Schulleitungen zum Ausdruck gebracht, ihnen eine Stimme gegeben.

Aus meiner Sicht sind wir mit dem Beschluss dennoch ein gutes Stück vorangekommen, auch wenn es heute zunächst nur ein Zwischenschritt sein kann.

Die Beschlussempfehlung des federführenden Petitionsausschusses ist tatsächlich ein Fortschritt. Nachdem ich heute die Rede des Bildungsministers gehört habe, ist mir klar, dass die praktischen Folgen offensichtlich noch deutlicher sind, als wir es in der Beschlussempfehlung zum Ausdruck bringen konnten. Aber dazu gleich.

Wir haben zum Ersten festgestellt, dass im Koalitionsvertrag entscheidend zum Ausdruck gebracht wird eine Unterrichtsversorgung von 103 %. Das heißt also, dass wir davon ausgehen müssen, dass 500 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer in dieser Legislaturperiode eben nicht ausreichen werden, um diese Unterrichtsversorgung zu erreichen.

Zweitens haben wir erreicht, dass das Stellenziel bereits im Haushaltsjahr 2019 erreicht werden soll. Wenn ich den Herrn Minister richtig verstanden habe - wir haben es leider im Vorfeld auch noch nicht besprochen -, dass er dieses Jahr 1 000 Lehrerstellen ausschreiben will, würde das bedeuten, dass wir, entgegen dem Wortlaut der Beschlussempfehlung, schon im Jahr 2018 diese 500 zusätzlichen Lehrer einstellen können.

Das wäre tatsächlich ein wunderbarer Erfolg, der nicht zuletzt auf die Volksinitiative zurückzuführen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich gestehe: Ich bin auch ein Stück weit stolz, dass damit letzten Endes der Vorschlag der SPD-Fraktion aufgegriffen worden ist, den wir schon im Rahmen der Beratung zum Doppelhaushalt 2017/2018 gemacht haben, nämlich die zusätzlichen 250 Lehrerstellen nicht nur vorzuziehen, sondern dafür auch die entsprechende Deckung beizubringen.

Zum Dritten ist die Beschlussempfehlung auch deshalb ein Fortschritt, weil wir uns klar dazu äußern, dass wir in den Schulen Vertretungen für Langzeiterkrankungen und für Elternzeit brauchen, und zwar unbürokratisch und mit einer größtmöglichen Eigenverantwortung für die Schulen, die in den Fällen dann über ein Budget verfügen müssen, damit sie dann auch Möglichkeiten

haben, ausgehend von ihren Erfahrungen auf Kolleginnen und Kollegen zurückzugreifen, die kurzfristig einspringen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es genügt heute schon ein Blick in die Tageszeitung oder eben auch in den Abschlussbericht der Kommission zur Ermittlung des Lehrkräftebedarfs. Die Maßnahmen, die ich eben skizziert habe, sind nicht nur dringend notwendig. Wir werden wahrscheinlich in den nächsten Jahren über noch weitergehende Maßnahmen sprechen müssen, weil die Herausforderungen tatsächlich so groß sind, dass wir ein Umsteuern in der Bildungspolitik brauchen.

Der Minister hat es heute angekündigt, und ich bin ganz optimistisch, dass wir gemeinsam in dieser Koalition den Tanker Bildungspolitik umsteuern können. Wenn wir in unsere Nachbarländer schauen, so hat Sachsen beispielsweise in diesem Jahr den Bildungshaushalt um 80 Millionen € erhöht - nicht für mehr Lehrer, sondern um die Lehrer, die das Land hat und haben will, besser zu bezahlen. Dies setzt uns natürlich auch unter Druck, da wir bisher auch davon profitiert haben, dass wir in Sachsen-Anhalt Absolventen aus Sachsen einstellen konnten.

Abschließend mein herzlicher Dank an die Volksinitiative. Ich bedanke mich auch bei den Koalitionsfraktionen für die konstruktiven Beratungen. Nach der Rede des Ministers heute bin ich optimistisch, dass wir auf einem guten Weg sind. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Alexander Raue, AfD, steht am Mikrofon)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Abg. Prof. Dr. Kolb-Janssen. - Als nächster Debattenredner -- Sie haben eine Frage?

(Alexander Raue, AfD: Ja!)

Möchten Sie sie beantworten?

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, warten Sie bitte einen Moment, bis die Abgeordnete wieder vorn ist. Bitte.

**Alexander Raue (AfD):**

Frau Kolb-Janssen, erklären Sie bitte einmal dem Parlament, warum Ihr Minister Willingmann dann die universitäre Ausbildung an der Martin-Luther-Universität blockiert und seit zwei Jahren eva-

luiert, wie viele neue Lehrkräfte wir denn brauchen. Er hätte schon längst dafür sorgen können, dass mehr junge Studenten immatrikuliert werden und ab dem Jahr 2022/2023 auch wirklich mehr Lehrkräfte bereitstehen, die im Land ausgebildet wurden. Denn Herr Tullner sagte vorhin, es gebe zu wenige Lehrer in der gesamten Bundesrepublik, und sie würden überall nachgefragt.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bitte, Frau Prof. Kolb-Janssen.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Herr Minister Willingmann blockiert keine Einstellung oder Schaffung zusätzlicher Studienkapazitäten an der Universität in Halle.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU)

Ganz im Gegenteil: Die Kapazitäten sind in den letzten Jahren erhöht worden, und ich weiß, dass es dazu ganz intensive Gespräche gibt, im Übrigen nicht nur mit der Martin-Luther-Universität, sondern neuerdings auch mit der Otto-von-Guericke-Universität. Auch hier wollen wir sehen, welche Ressourcen wir zusätzlich nutzen können. Insoweit gibt es dort Anstrengungen.

Wir wollten den Expertenbericht abwarten, um verlässliche Zahlen zu haben. Diese liegen nun vor. Das Kabinett wird in der nächsten Woche beraten, und dann werden wir uns das auch im Landtag sehr intensiv anschauen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Alexander Raue, AfD, steht am Mikrofon)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie haben eine Nachfrage?

**Alexander Raue (AfD):**

Das wäre dann eine Zwischenintervention; denn es stimmt einfach nicht, was Sie sagen. Schon vor zwei Semestern hätten mehr Studenten eingestellt werden können. Das wurde blockiert mit dem Hinweis, man müsse erst evaluieren und feststellen, wie viele Schüler in den nächsten Jahren überhaupt beschult werden müssen.

Sie haben das bewusst verzögert, und die VZÄ nützen uns überhaupt nichts, wenn sie am Ende nicht mit Lehrern aufgefüllt werden können. Solange Sie keine Lehrer ausbilden, können Sie auch die VZÄ nicht auffüllen, und dann bleiben am Ende die Plätze vor den Klassen frei.

(Zustimmung von André Poggenburg, AfD - Zuruf von der LINKEN: So ein Quatsch!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es war keine Frage, aber Sie können natürlich darauf antworten.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Ja. - Zum letzten Argument. Die Einstellungspraxis in den letzten Jahren hat deutlich gezeigt, dass wir eben nicht nur eigene Absolventen eingestellt haben, sondern darüber hinaus auch viele Lehrerinnen und Lehrer, die in anderen Bundesländern ausgebildet worden sind, oder eben Seiten- und Quereinsteiger.

Ich weise noch einmal zurück: Es ist nicht richtig, dass Herr Prof. Willingmann als Wissenschaftsminister an der Uni Halle etwas blockiert hat. Die Kapazitäten sind ausgebaut worden. Man kann natürlich immer darüber diskutieren, wie hoch man noch mit den Kapazitäten gehen kann; aber das muss man entsprechend ausfinanzieren. Dafür brauchen wir eine verlässliche Grundlage. Diese liegt nun mit dem Expertenbericht vor, und auf dieser Grundlage können wir jetzt arbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Wir kommen nunmehr zum nächsten Debattenredner. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Dr. Tillschneider. Sie haben das Wort. Bitte.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr verehrte Gäste! Wenn der Staat in einem reichen und kulturell hoch stehenden Land wie Sachsen-Anhalt nicht mehr gewährleisten kann, dass den Kindern in ausreichendem Umfang Schulunterricht erteilt wird, dann ist das nicht nur ein Missstand durch die unmittelbaren Auswirkungen, sondern Symptom einer tief liegenden Krise.

(Beifall bei der AfD)

Dessen sollten wir uns immer bewusst sein, wenn wir über den Lehrermangel sprechen. Wer die tieferen Ursachen der Krise unseres Bildungswesens nicht erkennt, ja, nicht erkennen will, der wird immer nur Symptome kurieren. Wer aber nur Symptome kuriert, der wird die Krankheit, von der sie künden, nicht heilen, und letztlich wird er dadurch die Symptome auch nicht lindern.

Genau das ist bei den Forderungen der LINKEN und der Volksinitiative der Fall. Sie haben nicht verstanden, dass das Bildungswesen in Deutschland in Auflösung begriffen ist, weil sich die Grundlagen unserer Gesellschaft und Kultur in Auflösung befinden. Wir verstehen den Unmut der

Bürger, der sich darüber entlädt. Die Bürger sind im Recht; denn sie haben ein Recht darauf, dass der Staat ihre Kinder unterrichtet.

Nur ist leider das, was nun als Beschlussempfehlung vorliegt, ganz und gar nicht geeignet, den Lehrermangel zu beheben, und zwar nicht, weil die Forderungen der Volksinitiative im Petitionsausschuss zusammengestrichen wurden, sondern weil auch schon die ursprünglichen Forderungen Ausdruck eines verfehlten Ansatzes waren.

Man kann nicht einfach mehr Lehrer fordern, ohne genau zu sagen, woher sie kommen sollen, und vor allem, ohne gründlich analysiert zu haben, weshalb immer weniger junge Menschen den Beruf des Lehrers ergreifen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Sie sind einfach nicht bereit, die bildungspolitischen und pädagogischen Irrwege der letzten Jahrzehnte zu hinterfragen. Sie sind nicht bereit, die Belastungen unserer Schulen mit sozialen Problemen aller Art auch nur ansatzweise infrage zu stellen. Sie fordern Seiteneinsteiger, haben aber, wie bei der Anhörung herauskam, überhaupt keine klaren Vorstellungen davon, wie diese qualifiziert sein sollten, und Sie wollen ohne jegliche Qualitätsprüfung ausnahmslos alle Absolventen in den Schuldienst übernehmen. Dem muss jeder verantwortungsvolle Bildungspolitiker widersprechen.

(Beifall bei der AfD)

Was nun nach der Bearbeitung durch den Petitionsausschuss vorliegt, ist eine etwas reduzierte Fassung des ursprünglichen Papiers, aber immer noch nichts, was der Krise abhelfen könnte. Deshalb haben wir einen Alternativantrag eingebracht, der skizziert, wie das Problem angegangen werden müsste.

Wir fordern an erster Stelle, 80 Millionen € neu in den Bildungshaushalt einzustellen. Damit würde der finanzielle Spielraum geschaffen, den wir brauchen, um den Lehrermangel zu bekämpfen. Wir finden, dass es besser ist, zuerst festzulegen, wie viel Geld man ausgeben will, und dann erst die Maßnahmen in Angriff zu nehmen - nicht umgekehrt.

Weiterhin fordern wir bei den Seiteneinsteigern den Nachweis einer angemessenen Mindestqualifikation, das heißt: entweder Promotion oder einen richtigen Studienabschluss. „Richtiger Studienabschluss“ heißt: Magister, Diplom oder Staatsexamen, im Bologna-System Master, kein Bachelor, und zusätzlich Lehrerfahrung an einer Universität oder in der Erwachsenenbildung. Wer diese Anforderungen erfüllt, der sollte aber - an-

ders, als bislang üblich - nach drei Jahren Praxis verbeamtet werden. Solche Lehrer haben ihre Befähigungen schon in der Praxis, also dort, wo es darauf ankommt, unter Beweis gestellt. Es bedarf keines Kursprogrammes, um ihnen die Befähigung zum Lehramt zuzuerkennen.

Schlussendlich sind die Universitäten von allen sogenannten Zielvereinbarungen zu befreien, die sie daran hindern, Lehramtsstudiengänge einzurichten. Echte akademische Freiheit ist eines der besten Mittel gegen den Mangel an Lehramtsstudenten.

(Beifall bei der AfD)

Fazit: Mehr Geld, weniger Bürokratie auf allen Ebenen, Verbeamtung als Anreiz und hohe Ansprüche an die Qualifikation von Seiteneinsteigern - das ist der Vierklang, den wir den Forderungen der Volksinitiative entgegensetzen, die auf mehr Bürokratie und weitere Qualitätsverluste hinauslaufen und damit dem Übel nicht abhelfen, sondern die Krise nur weiter vertiefen würden.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, trinkt aus dem Wasserglas)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie waren am Ende, Herr Dr. Tillschneider?

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja, das war es.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Okay. Vielen Dank für Ihren Beitrag. Ich sehe keine Wortmeldungen.

(Thomas Jaeger, Vertrauensperson der Volksinitiative, meldet sich zu Wort)

- Herr Jaeger, das ist eigentlich nicht üblich. Aber es ist heute ja auch eine außergewöhnliche Situation, deshalb gestatte ich es Ihnen. Bitte, Herr Jaeger.

**Thomas Jaeger (Vertrauensperson der Volksinitiative):**

Auch wenn ich jetzt wieder hier in der linken Ecke stehe, wie Sie das nennen: Ich bin Vertreter der Volksinitiative und wollte gern von Ihnen zwei Dinge geklärt haben: In den ersten beiden Sätzen haben Sie wiederholt, dass die Volksinitiative falsche Ansätze habe. Ist das richtig?

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja.

**Thomas Jaeger (Vertrauensperson der Volksinitiative):**

Ich möchte nur noch einmal betonen, dass 100 000 Wähler eine nicht geringe Zahl sind, die die Sätze, die in der Volksinitiative standen, gelesen und unterschrieben haben.

Meine zweite Frage ist, da Sie sich sehr auf inhaltliche Aspekte konzentrierten: Haben Sie sich mit der gesamten Lehrerproblematik inhaltlich beschäftigt?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Tillschneider, Sie haben das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ich will es noch einmal erklären: Wir differenzieren streng zwischen dem Unmut der Bürger, der berechtigt ist, und zwischen den Lösungsansätzen, die Sie präsentieren. Wir sagen, dass diese Lösungsansätze nicht tauglich sind, weil Sie einfach nur auf Qualität und nicht auf Quantität setzen.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Keine Ahnung!)

Sie haben vorhin einen Satz gesagt wie: „Wenn wir nur genug Quantität haben, dann passt es mit der Qualität.“ Das ist Unsinn. Sie würden die Krise des Bildungswesens nur vertiefen, weil Sie unqualifizierte Leute in den Schulen einstellen würden. Diese säßen dann dort, und man könnte sie später nicht mehr entlassen. Es würden uns die Spielräume fehlen, um Qualifizierte einzustellen, wenn wir in Zukunft vielleicht wieder mehr Lehrer ausbilden. Ihre Lösung ist keine Lösung für das Problem. Wir schlagen deshalb eine Alternativlösung vor. - Das dazu.

Dass ich mich mit der Situation an Schulen beschäftigt habe, davon können Sie ausgehen. Wir haben in der Fraktion einen Arbeitskreis „Bildung, Kultur und Wissenschaft“. Dort waren schon Vertreter von Lehrerverbänden zu Gast, nicht von der GEW, aber von anderen. Ich bin in Kontakt mit Schulen, Lehrer schreiben mich ständig an, ich bin in Kontakt mit Lehrern. Gehen Sie also davon aus, dass das fundiert ist.

(Beifall bei der AfD - Thomas Jaeger, Vertrauensperson der Volksinitiative, meldet sich zu Wort)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt doch noch eine Nachfrage. Danach würde ich weitermachen. Bitte.

**Thomas Jaeger (Vertrauensperson der Volksinitiative):**

Mir ist nur noch einmal Folgendes wichtig, damit das richtig rüberkommt: Wenn Sie sagen, dass wir

keine Lösungen anbieten: Ich bin mir ziemlich sicher, dass Sie die Lösungen, die wir angeboten haben, entweder überlesen haben, oder ... Falsch kann es nicht sein, wenn sich Lehrer in unserem Land bewerben und wir nur durch die Ausschreibungspraxis einige Lehrer verlieren. Dass diese Lösungen einfach abgetan werden, ist für mich ein Ausdruck dessen, dass Sie grundsätzliche Lösungsansätze aller, die sich hier bewegen, einfach so dahingestellt sein lassen.

(Zuruf von der AfD: Nein, die Lösungen sind falsch!)

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Nein, das mit dieser Einstellungspraxis stimmt nicht. Das ist ja nicht Ihre Hauptforderung, und damit wird man das Problem auch nicht lösen. Ihre Hauptforderung ist: 1 000 Lehrer mehr. Dazu frage ich mich, woher Sie überhaupt wissen, dass es 1 000 qualifizierte Lehrer gibt, die hierherpassen. Deshalb sagen wir nicht, 1 000 Lehrer mehr; denn wir leben in Zeiten des Lehrermangels, und es ist schwer, qualifizierte Lehrer zu finden. Wir sagen: Wir müssen mehr Geld in die Hand nehmen, damit haben Sie recht. Es muss mehr Geld in die Hand genommen werden, aber wir können nicht sagen, wir fordern 1 000 Lehrer mehr; denn wir wissen überhaupt nicht, ob es diese 1 000 Lehrer gibt. Also: mehr Geld, und dann mit aller Kraft nach Lehrern suchen, auch nach Seiteneinsteigern, und anders, als Sie es wollen, auf die Qualifikation achten. Nun verstehen Sie hoffentlich, worin sich unser Ansatz von Ihrem unterscheidet.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Wir kommen nunmehr zum nächsten Debattenredner. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort, Herr Aldag.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter der Volksinitiative! Die Volksinitiative hat sich im letzten Jahr mit ihrem Anliegen an den Landtag gewandt. Die mit Nachdruck formulierten Forderungen haben ihren Lauf durch die Ausschüsse genommen. Sie haben das Denken und Diskutieren hier im Haus beeinflusst, und nun liegt eine Beschlussempfehlung vor. Bei dieser handelt es sich nicht um eine Eins-zu-eins-Umsetzung der von der Volksinitiative vorgetragenen Forderungen. Viele, die unmittelbar von der vorliegenden Entscheidung betroffen sind und auf eine schnelle Verbesserung der Situation in un-

serer Bildungslandschaft gehofft haben, mögen enttäuscht sein.

Auch ich habe lange überlegt, was ich an dieser Stelle sagen soll; schließlich habe ich mir selbst ein deutliches Zeichen für das Jahr 2018 gewünscht.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich möchte betonen, dass wir bildungspolitischen Sprecherinnen und Sprecher innerhalb des vorgegebenen Rahmens alle uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten ausgeschöpft und um jeden einzelnen Punkt gerungen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser Rahmen bezieht sich zum einen auf die gemeinsame und aus unserer Sicht sinnvolle Einigung auf eine nachhaltige Haushaltsführung für unser Land. Zum anderen ist er durch die bundesweit prekäre Situation auf dem Lehrermarkt markiert. Dass nicht einmal die Einstellungsziele für das Jahr 2017 erreicht werden konnten, stellt dies auf eindrückliche Weise dar. Wir stehen nach wie vor vor einer großen Herausforderung. Und dennoch: Es hat sich etwas bewegt.

Im Einzelnen konnten wir erwirken, dass das im Koalitionsvertrag festgeschriebene Stellenziel für Lehrerinnen und Lehrern auf das Jahr 2019 vorgezogen wird. Ganze zwei Jahre eher wird das Geld für die Einstellung von Lehrkräften nun zur Verfügung stehen. Ich habe es mit Wohlwollen zur Kenntnis genommen, Herr Minister, dass es noch schneller geht. Sie sehen also, das Ganze ist in einem sehr dynamischen Prozess.

Als einen weiteren Erfolg verstehe ich die unverzügliche und flexible Ausschreibung der freiwerdenden Lehrerstellen. Außerdem konnte man sich darauf verständigen, dass das VZÄ-Ziel für Lehrerinnen und Lehrer an die gestiegenen Schülerzahlen anzupassen und damit zu erhöhen ist. Auch können alle freigewordenen und freiwerdenden Stellen für pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im laufenden Doppelhaushalt neu ausgeschrieben und wieder besetzt werden. Zudem werden im kommenden Haushaltsplan für 2019 300 Neueinstellungen von pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ermöglicht.

Es tut sich also etwas in einem Bereich, der lange Zeit brachlag. Sie sehen, wir sind dran. Es gibt aber auch noch deutlich Luft nach oben.

Die Volksinitiative, hinter der eine große Zahl der Bevölkerung steht, hat sich klar dazu positioniert, wie sie sich die Entwicklung wesentlicher Bereiche in unserer Bildungslandschaft vorstellt. Insbesondere quantitative Aspekte kamen hierbei zum Tragen.

In der Debatte um Zahlen sollte allerdings nicht die Qualität untergehen. An unseren Schulen brauchen wir gut qualifiziertes Personal, das den heutigen Anforderungen gewachsen ist. Das betrifft die Neueinstellungen genauso wie das vorhandene Personal, das unterstützt und gezielt weiterqualifiziert werden muss.

Ich freue mich darüber, durch die vorliegende Beschlussempfehlung festgeschrieben zu haben, auch unsere Hochschulen in Bezug auf die Qualifizierungsangebote im Boot zu haben. Ausgehend vom aktuellen Stand der Forschung sollten wir uns insbesondere auch darin unterstützen lassen, Wege zu finden, Inklusion und Integration für alle Beteiligten gewinnbringend im gemeinsamen Unterricht umzusetzen. Das ist und bleibt aus grüner Sicht eine große und wichtige Aufgabe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Der Volksinitiative zollt nach wie vor mein größter Respekt. Ich möchte an dieser Stelle nochmals meinen Dank für das unermüdliche Engagement der vielen beteiligten Organisatoren aussprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

In den vergangenen Wochen konnten wir alle beobachten, dass sich Politik durch die aktive Einmischung bewegen und verändern kann. Es ist eine Dynamik entstanden, die die aktuelle Debatte angetrieben hat. Das tut dem politischen Tagesgeschäft gut und davon bräuchten wir mehr. Ich appelliere an Sie, den Druck aufrechtzuerhalten und das Vorgehen der Politik kritisch im Auge zu behalten. Auch die derzeit anstehenden Diskussionen zur Schulgesetznovelle profitieren davon.

Ich denke, wir sind dabei, einen guten Weg zu gehen, der langfristig zu einer ausreichenden und stabilen Personalsituation führt. Wichtig ist es jedoch, auch in Bezug auf die Qualität von Schule wachsam zu sein. Schließlich soll unseren Kindern hier der bestmögliche Start in das Leben gebnet werden.

Ich möchte Sie alle dazu einladen, dieses Vorhaben weiterhin kritisch und engagiert zu begleiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Abg. Herr Aldag. Ich sehe keine Nachfragen. - Somit kommen wir zur nächsten Debattenrednerin. Für die CDU-Fraktion spricht die Abg. Frau Gorr. Sie haben das Wort Frau Gorr, bitte.

**Angela Gorr (CDU):**

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werte Vertreterinnen und Vertreter der Volksinitiative! Die Beschlussempfehlung, die wir als regierungstragende Fraktionen Ihnen heute zur Abstimmung vorlegen, ist nicht nur, wie es üblich ist, in den Ausschuss für Petitionen überwiesen worden. Nein, wegen der inhaltlichen und vor allem auch finanziellen Bedeutung hat das Parlament Ihr Anliegen, liebe Volksinitiative, auch in die Ausschüsse für Bildung und Kultur, für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung sowie für Finanzen zur intensiven Mitberatung überwiesen. Denn auch der Hochschulbereich steht damit in der Pflicht zur Lösung unserer Probleme. Das wurde heute schon erwähnt.

Allein schon daran sehen Sie, wie wichtig für das Parlament die Zukunft unserer und Ihrer Kinder ist.

Um Ihnen eine verantwortungsbewusste und realistische Perspektive als Antwort zu geben, wurde um die im Petitionsausschuss gefasste Beschlussvorlage sehr gerungen. Natürlich wollen und müssen wir uns als Koalitionäre für Lösungen aussprechen und einsetzen, die tatsächlich auch umsetzbar sind. Deshalb sprechen wir heute in der Tat über einen Zwischenstand. Die CDU-Fraktion stellt in dieser Legislaturperiode den Bildungsminister. Daher liegt besonderes Augenmerk auf der Seriosität unserer Beschlussempfehlung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Aus diesem Grund ist hervorzuheben, dass wir dafür stehen, die Erreichung des im Koalitionsvertrag festgeschriebenen Stellenziels von 14 500 VZÄ bei Bedarf und wenn möglich vorzuziehen. Die festgeschriebene Begrenzung muss natürlich an die tatsächlich vorhandene Schülerzahl angepasst werden. Auch dazu bekennen wir uns ausdrücklich in der Beschlussempfehlung. Dies wurde heute auch schon erwähnt.

Über die flexible Ausschreibungspraxis und die Notwendigkeit, Lehrerinnen und Lehrer insbesondere auch für die ländlichen Gebiete in Sachsen-Anhalt zu gewinnen, haben wir im Hohen Hause schon mehrfach debattiert. Dieses wird in der Zukunft eine herausgehobene Rolle spielen und noch mehr als bisher in den Blick zu nehmen sein.

Ganz besonders bedeutsam ist Punkt 4 der Beschlussempfehlung, nämlich dass das fehlende Arbeitsvermögen durch Langzeiterkrankungen oder die Nutzung von Elternzeiten möglichst zeitnah zu kompensieren ist. Hieraus spricht sowohl die Anerkennung der unvorhersehbaren, aber gravierenden Probleme an den betroffenen Schulen als auch die Wertschätzung gegenüber jungen Familien und ihren kleinen Landeskindern wie

auch der Respekt gegenüber zum Teil lang ge-dienten Lehrerinnen und Lehrern, die sich im Krankenstand befinden. Ich denke, diese Aspekte sollte man bei unserer Diskussion auch nicht unter den Tisch kehren.

Ich persönlich könnte mir vorstellen, dass gerade dieser Schritt von uns auch einen, wenn auch kleinen, Motivationsschub für unsere Lehrerschaft im Lande zur Folge haben könnte. Auch dafür, liebe Volksinitiative, herzlichen Dank.

Sehr geehrte Damen und Herren! Für mich persönlich dürfen die Unterrichtsbedarfe für die Förderschulen und für den gemeinsamen Unterricht nicht aus dem Blick geraten. Daher erwarten wir vom Bildungsministerium eine klare Perspektive im Rahmen der Fortschreibung des Konzepts zur Weiterentwicklung der Förderschulen und des gemeinsamen Unterrichts ebenso wie für die Gewinnung von Förderschullehrerinnen und Förderschullehrern in ausreichenden Ausbildungskapazitäten.

Hohes Haus! Werte Mitglieder der Volksinitiative! Selbstverständlich ist es immer Aufgabe der Opposition, mehr oder anderes zu fordern. Es ist geradezu konstitutiv für unsere Demokratie. Da ich hier jedoch das derzeit Machbare vertrete, bitte ich um Zustimmung zur Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses.

Minister Tullner hat im Übrigen heute sogar angekündigt, dass das Stellenziel eventuell vorgezogen werden kann. Das wäre ein richtig großer gemeinsamer Erfolg für uns alle. Ich schließe mich insbesondere meiner Kollegin Kolb-Janssen und meinem Kollegen Aldag darin an, dass wir in unserem Streben, eine Verbesserung herbeizuführen, nicht nachlassen sollten.

Sie, verehrte Volksinitiative, haben uns einen deutlichen Schub gegeben. Ich hoffe, Sie haben Zutrauen, dass wir diesen Schub weiterhin für Sie hier im Land vertreten werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen dank, Abg. Frau Gorr. Ich sehe keine Anfragen. - Somit kommen wir zum nächsten und letzten Debattenredner. Für die Fraktion DIE LINKE wird der Abg. Herr Lippmann sprechen.

Doch bevor Herr Lippmann das Wort von mir erteilt bekommt, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „Unteres Geiseltal“ aus Braunsbedra recht herzlich bei uns im Hohen Hause begrüßen zu dürfen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Sie haben das Wort, Abg. Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Vertreterinnen und Vertreter der Volksinitiative! Wir als Fraktion, die auch sehr aktiv an der Volksinitiative mitgewirkt hat, haben natürlich schon ziemlich bedauert, dass es in den letzten Monaten hier im Hause aus unserer Sicht nicht gelungen ist, etwas inhaltlich und substanzuell Besseres vorzulegen als die Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses, die heute auf dem Tisch liegt.

Wir denken, dass das ernsthafte Anliegen der Volksinitiative, die fast 100 000 Unterstützungsunterschriften gesammelt hat, mehr Anstrengungen erfordert hätte und mehr Anstrengungen wert gewesen wäre.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass das Thema wirklich hochaktuell ist, hat heute eine andere Elterninitiative aus Magdeburg mit dem Titel „Bildung in Not“ gezeigt, die insgesamt in zwei Wellen, heute wiederholt und bei der Anhörung schon einmal, erneut mehr als 4 500 Postkarten allein aus den Schulen der Stadt Magdeburg übergeben hat. Weiterhin ist zu verweisen auf einen Bericht heute in der „Mitteldeutschen Zeitung“ über die Inhalte und Ergebnisse des Berichts der Expertenkommission. Dem können wir an Dramatik eigentlich gar nichts mehr hinzufügen. Die Hütte brennt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es ist nicht fünf nach zwölf. Ich weiß gar nicht, wie viel nach zwölf es ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weiß auch gar nicht, welche Anstrengungen wir brauchen, um den Karren wieder aus dem Dreck zu ziehen.

Aber ich sehe mich aufgrund der Rede unseres Bildungsministers veranlasst, Teile meines Konzeptes zur Seite zu legen. - Lieber Kollege Marco Tullner, das war das Konkreteste, was ich bisher in diesem Hause von Ihnen gehört habe. Es war nicht mehr und nicht weniger als ein Bekenntnis zum Koalitionsvertrag, so wie wir ihn jedenfalls lesen und, wie ich glaube, so wie ihn auch viele andere lesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben im Vorfeld - darüber wurde ausführlich berichtet - viele Anstrengungen unternommen, um an der Beschlussempfehlung etwas zu verbessern. Das ist gescheitert. Deswegen liegt das, was wir vorhatten, heute als Änderungsantrag vor.

Ich will noch einmal deutlich machen, dass es uns ausdrücklich - das lesen Sie auch - nicht darum geht, die Zahl 103 % weiterhin auszuquetschen.

Es geht uns nicht darum, die Zahlen 14 500 oder 15 300 auszuquetschen. Denn der Bildungsminister hat uns in den letzten Monaten vorgebracht, wie diese Zahlen schlicht entwertet wurden, indem man die Bemessungsgrundlage, nämlich das, was die Schulen als Bedarf wirklich brauchen, verändert hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen, weil er viel konkreter ist und weil er die Doktrin von 20 Jahren Diskussionen um den Lehrkräftebedarf ändert, ist unser Änderungsantrag nötig. Das ist die Dimension unseres Änderungsantrages. Wir brauchen in diesem Hause endlich ein Bekenntnis zum Bedarf für den Unterricht,

(Beifall bei der LINKEN)

der unabhängig ist von dem, was wir an Lehrkräften einstellen können, und von dem, was wir an Geld zur Verfügung stellen. Es muss von den Kindern aus gedacht werden; alles andere müssen wir danach justieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden wir der Beschlussempfehlung auch nicht folgen. Es ist eine Ansammlung aus Leerformeln, aus Bekräftigungen alter Beschlüsse, die wir schon gefasst haben, die nicht umgesetzt wurden - auch daran darf ich erinnern -, oder aus Anträgen, insbesondere von uns, die bereits gestellt sind und bereits vorliegen, in den Ausschüssen zum Teil aber nicht behandelt werden.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir empfinden also überhaupt keine Lust, diese Sammlung an Leerformeln und ungedeckten Schecks mit unserer Zustimmung zu versehen.

(Florian Philipp, CDU: Sie teilen doch auch ungedeckte Schecks aus!)

Wir bleiben dabei, dass wir für unseren Änderungsantrag um Zustimmung bitten. Ich beantrage eine namentliche Abstimmung zu diesem Änderungsantrag, sage aber abschließend noch einmal in Richtung des Bildungsministers: Ich hoffe, dass ich in wenigen Monaten die paar Sätze, die ich am Anfang gesagt habe, nicht bereue, was das Lob betrifft, mal etwas Neues gehört zu haben. Ich hoffe, dass es keine leeren Versprechungen sind, und weise darauf hin, dass damit aber längst nicht alles gut ist, sondern dass viele offene Baustellen bleiben. Dazu gehören allein die Fragen, wie denn die Ausschreibung von 1 000 Stellen zum neuen Schuljahr, die ich ausdrücklich für richtig und notwendig halte, gestaltet wird und welche Anstrengungen die Schulbehörden unternehmen werden, um die Kolleginnen und Kollegen auch tatsächlich zu bekommen, und darüber

hinaus natürlich, wie sie dann auch tatsächlich eingesetzt werden.

Insofern steht die Frage, alles wird besser, aber nichts wird gut, im Raum. Sie haben heute einen Anfang versucht. Wir hoffen, dass das nicht schon das Ende ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Abg. Herr Lippmann. Es gibt eine Wortmeldung vom Kollegen Farle. Herr Lippmann, wollen Sie sich dazu äußern?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nonverbal äußern!)

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich weiß nicht, ob es wirklich eine Frage ist.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Das werden wir dann sehen. - Herr Farle, eine Frage oder eine Kurzintervention?

**Robert Farle (AfD):**

Eine Kurzintervention,

(Lachen bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Danke.

**Robert Farle (AfD):**

zu der aber Herr Lippmann auch Stellung nehmen kann.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Kann, aber nicht muss.

(Beifall bei der LINKEN)

**Robert Farle (AfD):**

Richtig. - Als Erstes will ich Folgendes sagen: Einige Probleme sind hier gar nicht angesprochen worden. Mir sieht das ein wenig danach aus, dass DIE LINKE hier aus einer Sache Kapital schlagen will, die viel zu ernst ist, als dass man sie parteipolitisch instrumentalisieren darf.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: So etwas würden Sie nie machen! - Zuruf von der LINKEN: Das ist der blanke Neid!)

Das ist die erste Feststellung.

In unserem Land fehlen tatsächlich 1 000, 1 500 Lehrerstellen; niemand weiß die Zahl genau. Sie fehlen, und man muss die Frage beantworten: Warum fehlen sie? - Da sehe ich zwei Faktoren:

Sie fehlen, weil die Schulen in unserem Land in der Vergangenheit kaputtgespart worden sind.

Und ich sehe es deswegen - darüber spricht hier niemand von Ihnen, auch DIE LINKE nicht -, weil Sie die Massenzuwanderung begünstigt und gefordert haben.

(Widerspruch bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein das macht mindestens 400 zusätzliche Lehrerstellen notwendig. Man kann nicht sagen, wir wollen alle ins Land lassen, während man gleichzeitig weiß, dass Hunderte Lehrerstellen zusätzlich gebraucht werden. - Das ist der zweite Grund.

Der dritte Grund ist die gescheiterte Inklusion für diejenigen Kinder, die eine besondere Förderung benötigen, und zwar in den Förderschulen, die auch unterbelegt sind.

Darum haben wir recht damit, dass die quantitative Erhöhung der Lehrerschaft nicht ausreicht, sondern zusätzlich ausreichend finanzielle Mittel bereitgestellt werden müssen, um die Verbeamtung von Lehrern zu ermöglichen, um zu ermöglichen, dass wir den Anreiz schaffen, dass auch Lehrer aus anderen Bundesländern für unser Land geworben werden, um die Bildungsmisere hier zu überstehen, und zwar qualifizierte Lehrer.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Aufhören!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Hövelmann hat sich auch zu Wort gemeldet, ja? - Das ist korrekt. - Zur Geschäftsordnung; das habe ich nicht gesehen.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Zur Geschäftsordnung, Frau Präsidentin.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Okay.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Ich halte dies für einen Missbrauch des Instruments der Kurzintervention. Wenn Herr Farle für die AfD-Fraktion sprechen möchte, dann kann er das im Rahmen der Debatte tun und dort die Position seiner Fraktion vertreten.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Somit steigen wir in das Abstimmungsverfahren ein.

Zunächst werden wir über den Änderungsantrag abstimmen. Hierzu wurde von der Fraktion Die LINKE eine namentliche Abstimmung beantragt. Hierbei werden mich meine beiden Schriftführer unterstützen. Herr Abg. Spiegelberg wird den Namensaufruf durchführen und die Liste wird durch den Abg. Herrn Dr. Schmidt geführt. - Sie können beginnen, Herr Spiegelberg.

(Namentliche Abstimmung)

Abstimmungsverhalten der Abgeordneten:

|                     |            |
|---------------------|------------|
| Wolfgang Aldag      | Nein       |
| Eva von Angern      | Ja         |
| Gottfried Backhaus  | Nein       |
| Katja Bahlmann      | Ja         |
| Jürgen Barth        | Nein       |
| Bernhard Bönisch    | Nein       |
| Carsten Borchert    | Nein       |
| Siegfried Borgwardt | Nein       |
| Gabriele Brakebusch | Nein       |
| Christina Buchheim  | Ja         |
| Matthias Büttner    | Enthaltung |
| Bernhard Daldrup    | Nein       |
| Jens Diederichs     | Nein       |
| Kerstin Eisenreich  | Ja         |
| Rüdiger Erben       | Nein       |
| Robert Farle        | Enthaltung |
| Eva Feußner         | Nein       |
| Dorothea Frederking | Nein       |
| Lydia Funke         | Enthaltung |
| Wulf Gallert        | Ja         |
| Stefan Gebhardt     | Ja         |
| Andreas Gehlmann    | Enthaltung |
| Ralf Geisthardt     | -          |
| Angela Gorr         | Nein       |
| Dr. Falko Grube     | Nein       |
| Detlef Gürth        | Nein       |
| Hardy Peter Güssau  | Nein       |
| Uwe Harms           | Nein       |
| Dr. Reiner Haseloff | Nein       |
| Kristin Heiß        | Ja         |
| Guido Henke         | Ja         |
| Guido Heuer         | Nein       |
| Doreen Hildebrandt  | Ja         |
| Monika Hohmann      | Ja         |

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Andreas Höppner               | -          |
| Thomas Höse                   | Enthaltung |
| Holger Hövelmann              | Nein       |
| Thomas Keindorf               | -          |
| Oliver Kirchner               | Enthaltung |
| Swen Knöchel                  | Ja         |
| Hagen Kohl                    | Enthaltung |
| Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen | Nein       |
| Jens Kolze                    | Nein       |
| Dietmar Krause                | Nein       |
| Tobias Krull                  | Nein       |
| Markus Kurze                  | Nein       |
| Hendrik Lange                 | Ja         |
| Mario Lehmann                 | Enthaltung |
| Matthias Lieschke             | Enthaltung |
| Thomas Lippmann               | Ja         |
| Hannes Loth                   | Enthaltung |
| Cornelia Lüddemann            | Nein       |
| Olaf Meister                  | Nein       |
| Willi Mittelstädt             | Enthaltung |
| Ronald Mormann                | Nein       |
| Andreas Mrosek                | Enthaltung |
| Volker Olenicak               | -          |
| Dr. Katja Pähle               | Nein       |
| Florian Philipp               | Nein       |
| André Poggenburg              | Enthaltung |
| Henriette Quade               | Ja         |
| Detlef Radke                  | Nein       |
| Alexander Raue                | Enthaltung |
| Daniel Rausch                 | Enthaltung |
| Tobias Rausch                 | Enthaltung |
| Daniel Roi                    | -          |
| Sarah Sauermann               | -          |
| Frank Scheurell               | Nein       |
| Silke Schindler               | Nein       |
| Dr. Andreas Schmidt           | Nein       |
| Jan Wenzel Schmidt            | Enthaltung |
| André Schröder                | Nein       |
| Chris Schulenburg             | Nein       |
| Andreas Schumann              | Nein       |
| Ulrich Siegmund               | Enthaltung |
| Dr. Verena Späthe             | Nein       |

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Marcus Spiegelberg            | Enthaltung |
| Holger Stahlknecht            | Nein       |
| Andreas Steppuhn              | Nein       |
| Sebastian Striegel            | Nein       |
| Daniel Sturm                  | Nein       |
| Daniel Szarata                | Nein       |
| Ulrich Thomas                 | Nein       |
| Dr. Hans-Thomas Tillschneider | Enthaltung |
| Marco Tullner                 | Nein       |
| Lars-Jörn Zimmer              | Nein       |
| Dagmar Zoschke                | Ja         |

### Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Ich schaue noch einmal in die Runde: Gibt es eine Abgeordnete oder einen Abgeordneten, die oder der jetzt im Saal ist und noch nicht abgestimmt hat? - Das sehe ich nicht. Dann können wir mit der Auszählung beginnen.

Meine sehr geehrten Abgeordneten! Wir haben das Ergebnis festgestellt: Mit Ja stimmten für den Änderungsantrag in der Drs. 7/2344 15 Abgeordnete; mit Nein stimmten 46 Abgeordnete. Es gab 20 Enthaltungen und sechs Mitglieder des Landtags waren nicht anwesend. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir stimmen somit über die Beschlussempfehlung in der Drs. 7/2248 ab. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden und der Tagesordnungspunkt 1 erledigt.

An dieser Stelle bedanke ich mich noch einmal recht herzlich bei den Vertretern der Volksinitiative. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

(Einige Abgeordnete und Minister Marco Tullner sprechen mit Vertretern der Volksinitiative)

Ich werde jetzt aber keine Unterbrechung der Sitzung vornehmen, sondern sie fortführen.

Ich rufe auf den

### Tagesordnungspunkt 2 a

**Regierungserklärung des Ministers für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung Herrn Prof. Dr. Willingmann zum Thema: „Sachsen-Anhalt: Wirtschaft und Wissenschaft vernetzt“**

Danach folgt die Aussprache zur Regierungserklärung.

(Unruhe)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte an dieser Stelle um etwas mehr Ruhe, damit wir den Worten von Minister Willingmann lauschen können.

Ich sage noch einmal vielen Dank an die Volksinitiative. Aber ich bitte auch die Abgeordneten darum, für Gespräche vor die Tür zu gehen. Das wäre meines Erachtens höflich gegenüber Herrn Minister Prof. Willingmann. - Wir warten einmal eine Minute.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Ulrich Thomas, CDU - Unruhe)

Das gilt auch für Herrn Minister Tullner: Wenn Worte zu wechseln sind, dann sollte das jetzt bitte vor dem Plenarsaal geschehen. - Herr Tullner!

(Siegfried Borgwardt, CDU: Er hört das da vorn nicht!)

Herr Prof. Willingmann, Sie haben jetzt das Wort. Bitte.

### Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Bei der Vorbereitung auf diese Regierungserklärung ist mein Haus auf einen verblüffenden Befund gestoßen: Es ist fast 13 Jahre her, dass ein Minister oder eine Ministerin, zuständig für Wirtschaft, eine grundsätzliche Regierungserklärung zur Lage der Wirtschaft und zur Wirtschaftspolitik abgegeben hat.

Dem hervorragenden Archiv der Staatskanzlei und dem Kollegen Robra bin ich dankbar, dass er mich darauf aufmerksam machen konnte. Seinerzeit sprach hier Minister Rehberger zum Thema „Wirtschaft im Aufbruch“. Danach gab es wiederholt anlassbezogene Erklärungen der Vorgängerinnen und der Vorgänger, meistens aus Krisen- oder Problemsituationen heraus.

Das ist heute nicht der Fall. Es gibt gute Gründe, um mit Ihnen heute über unsere Wirtschaft, über die Wirtschaftspolitik und über die Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft und darüber zu reden, wie wir uns das als Landesregierung vorstellen.

Gestatten Sie mir, dass ich in dem begrenzten Zeitrahmen nicht alle Ressortthemen von Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung umfassend beleuchten kann. Bei manchem darf ich darauf verweisen, dass im Jahresverlauf noch weitere Erklärungen folgen werden. Die Mutmaßungen des Abg. Raue zur Studienplatzkapazität für das

Lehramt an der Martin-Luther-Universität und die Rolle, die der Wissenschaftsminister in diesem Zusammenhang spielt, zeigen mir, dass hier ganz erkennbar noch Aufklärungsbedarf besteht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Er muss auch zuhören wollen!)

Der Zeitpunkt, um über die Wirtschaft zu diskutieren, ist jedenfalls günstig,

(André Poggenburg, AfD: Das sagt der Richtige!)

hier und heute in der ersten Landtagssitzung nach Abschluss des wirtschaftlich so erfolgreichen Jahres 2017. Meine Damen und Herren! Die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt brummt, sie brummt so laut wie seit Jahren nicht mehr.

(Matthias Büttner, AfD: Ach!)

Davon konnte ich mich ebenso wie die allermeisten von Ihnen bei zahlreichen Besuchen in Unternehmen vor Ort im vergangenen Jahr immer wieder überzeugen. Die Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer berichten von randvollen Auftragsbüchern, von kreativen Ideen und von zukunftsorientierten Vorhaben. Es gibt allerorten konkrete Pläne. Die Medien berichten fast täglich über diese Situation der Unternehmen im Lande.

Die Kammern, die Handwerks- und Handelskammern, berichten in ihren regelmäßigen Konjunkturumfragen vom konjunkturellen Höhenflug, der aller Voraussicht nach auch in diesem und vermutlich auch im nächsten Jahr anhalten wird. Sachsen-Anhalt profitiert selbstverständlich vom gesamtdeutschen Aufschwung. Unser Land profitiert aber auch von Weichenstellungen, die wir in letzter Zeit vorgenommen haben.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang einen Blick auf die amtliche Statistik werfen. Für die meisten Menschen im Lande - das ist für Wirtschaftspolitiker immer etwas betrüblich - besteht gute und erfolgreiche Wirtschaftspolitik aus gesicherten Arbeitsplätzen, vernünftiger beruflicher Perspektive und guter Entlohnung. So hat es eine Allensbach-Studie im vorvergangenen Jahr festgestellt.

Schauen wir daher auf die Arbeitslosigkeit in Sachsen-Anhalt. Im September 2017 haben wir mit 7,9 % erstmals seit dem Bestehen des Bundeslandes die Quote von 8 % unterschritten. Weniger als 90 000 Menschen waren arbeitslos gemeldet. Im November 2017 hatten wir mit einer Quote von 7,7 % den niedrigsten Stand überhaupt seit der Wiedervereinigung.

Diese äußerst positive Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt wird auch - gewiss -, aber keineswegs allein durch die demografische Entwicklung be-

günstigt. Das zeigt der parallele Aufwuchs sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung. Die Zahl der Beschäftigten ist nämlich von rund 774 000 im Jahr 2014 auf fast 800 000 gestiegen.

Meine Damen und Herren! Der Arbeitsmarkt in Sachsen-Anhalt bietet Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und übrigens auch jungen Menschen, egal ob Azubis oder Studierenden, so viele Chancen und Perspektiven wie nie zuvor. Mehr noch: Die Unternehmen im Land zahlen im Wettbewerb um kompetente Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter inzwischen höhere Löhne. Vollzeitbeschäftigte verdienen demnach im Durchschnitt 2 400 € und damit übrigens mehr als Beschäftigte in unseren Nachbarländern Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern.

Die positive Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt und bei den Löhnen geht übrigens auch mit einem Rückgang mitunter prekärer Beschäftigung einher. Die Zahl geringfügig Beschäftigter ist von 91 000 im Jahr 2013 auf 78 000 im vergangenen Jahr gesunken. Zugleich - das gehört zur Wahrheit, auch in einer Regierungserklärung - ist die Zahl der Zeit- und Leiharbeiter von 24 000 auf 26 000 gestiegen.

Doch das Gesamtbild bleibt positiv und ich freue mich über diese Entwicklung, auch und gerade im Sinne der Beschäftigten. Und wir sehen, in Zeiten des unstreitig wachsenden Fachkräftebedarfs können sich die Unternehmen, die inzwischen auch weitaus leistungsfähiger sind als früher, keine Niedriglohnstrategie mehr leisten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wer daran festhält, der nimmt geradewegs Kurs in die betriebswirtschaftliche Sackgasse. Daher ist es das Gebot der Stunde, die Belegschaften am Aufschwung teilhaben zu lassen. Es wäre an dieser Stelle auch Raum, um über den Fachkräftebedarf zu reden, der konkret von den Unternehmen reklamiert wird und der unstreitig besteht. Er besteht übrigens im akademischen Bereich wie bei Ärzten und Ingenieuren - wir haben es gerade erfahren -, er besteht bei Lehrern. Er besteht aber auch außerhalb akademischer Berufe.

Hier müssen wir etwas tun. Darüber sind das Wirtschafts- und das für die Arbeitsmarktpolitik zuständige Arbeitsministerium im Gespräch. Gestatten Sie mir daher, zunächst weiter bei der wirtschaftlichen Entwicklung zu bleiben.

Die hervorragende wirtschaftliche Entwicklung bei uns im Land wird auch in der Bewertung der in Sachsen-Anhalt hergestellten Güter widerspiegelt. Im ersten Halbjahr wuchs unser Bruttoinlandsprodukt um 0,8 %. Gewiss, mit Blick auf andere Länder ist da noch Luft nach oben. Doch wir sollten aufhören, diese Entwicklung gering zu

schätzen, gar schlecht zu reden; denn es gibt ja Gründe für langsames Wachstum. Ganz konkret für das Jahr 2017: Es reicht in unserem kleinen Bundesland schon, wenn eine Großraffinerie in Leuna wegen eines Brandes vorübergehend stillgelegt werden muss.

Darüber hinaus - das ist auch kein Geheimnis - weisen kleinteilige Wirtschaftsstrukturen, wie wir sie in Sachsen-Anhalt nun einmal haben, seit jeher eher niedrigere Wachstumsraten auf als Länder mit Ballungszentren oder 40 Jahren Vorsprung, in denen sich größere Unternehmen, ja, Konzerne und weit mehr Menschen ansiedeln. Das muss man offen und ehrlich ansprechen, wobei wir uns alle sicherlich darüber im Klaren sind, dass es Vorzüge bei dieser Kleinteiligkeit gibt.

Diese, also unsere, Struktur ist weit weniger anfällig für große wirtschaftliche Erosionen oder Krisen, wie wir sie noch vor wenigen Jahren europaweit erlebt haben. Deshalb hinken an dieser Stelle auch die Vergleiche mit westlichen Bundesländern oder mit Metropolregionen, etwa um Leipzig oder Berlin herum. Daher kommt auch von mir eine klare Aussage, ein klares Bekenntnis: Unser Anspruch, unser grundgesetzlicher Auftrag ist es, gleichwertige Lebensverhältnisse herzustellen, nicht statistische Wettbewerbe zu gewinnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für das Gesamtjahr 2017 rechnet die Landesregierung jedenfalls mit einem klaren Plus, auch weil die Unternehmen bei uns wieder deutlich mehr investieren und damit die Weichen für weiteres Wachstum stellen. Meine Damen und Herren! Das sollte uns Mut machen und wir sollten gemeinsam dafür arbeiten, dass sich diese Entwicklung fortsetzt, dass sie beschleunigt wird.

Lassen Sie uns deshalb nach einem Drittel der Wahlperiode Bilanz ziehen. Damit diese positive Entwicklung, von der wir profitieren, anhält, hat die Landesregierung bereits im vergangenen Jahr die Wirtschaftsförderung auf den Prüfstand gestellt, sie kontinuierlich modernisiert und dadurch günstige Rahmenbedingungen für weiteres Wachstum geschaffen.

Im Mai 2017 haben wir - ich durfte Ihnen das vorstellen - die Regelungen für die Investitionsförderung im Rahmen der bekannten GRW-Richtlinie nachjustiert. Die Basisförderung für kleine und mittlere Unternehmen haben wir um 5 % angehoben und die Mindestinvestitionssumme auf 30 000 € gesenkt. Bei dieser Steuerung hatten wir vor allem die Entwicklung unserer zahlreichen kleinen Unternehmen im Blick, im ganzen Land. Meine Damen und Herren! Das ist Wirtschaftsförderung passgenau für Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff)

Mit dieser Richtlinie sind wir erste Entbürokratisierungsschritte gegangen, indem die Bonusregeln vereinfacht wurden und beispielsweise die Entlohnung der Beschäftigten nach einem Tarifvertrag ebenso zum Höchstfördersatz führt wie die Investition in Forschung oder eine Unternehmensnachfolge.

Das Ergebnis dieser Neujustierung kann man messen. Es bestätigt den Kurs. Im Jahr 2017 konnten 202 Investitionsvorhaben der gewerblichen Wirtschaft mit 182 Millionen € bezuschusst werden. Sowohl die Zahl der Projekte als auch das Fördervolumen stieg damit auf den höchsten Stand seit vier Jahren und hat Investitionen in unserem Land in Höhe von mehr als 1 Milliarde € generiert. Und nicht nur das: Mehr als 2 200 Arbeitsplätze wurden neu geschaffen und knapp 6 000 Stellen gesichert.

Das zeigt, meine Damen und Herren, dass unsere Wirtschaftsförderung den Unternehmen und den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Sachsen-Anhalt zugutekommt.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff)

Dennoch gibt es einen kleinen Wermutstropfen; ich will ihn nicht verschweigen. Aufgrund beihilferechtlicher Vorgaben sind die Fördersätze nun zum 1. Januar 2018 wieder um 5 % abgesenkt worden. Dennoch erwarten wir für dieses Jahr ein reges Investitionsaufkommen, zumal zum Jahreswechsel noch 170 Anträge von Unternehmen mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von mehr als 660 Millionen € bei der Investitionsbank vorlagen.

Auch die Industrie, für uns im Lande wichtig, zeigt derzeit das höchste Investitionsgeschehen seit dem Jahr 2009. Nach Zahlen des Statistischen Landesamtes haben die Industriebetriebe zuletzt mehr als 1,6 Milliarden € in Sachsen-Anhalt investiert - 1,6 Milliarden €.

Erlauben Sie mir, auf eine weitere wichtige Weichenstellung zu sprechen zu kommen, nämlich auf die Fortentwicklung der Gründerförderung. Es ist nicht ungewöhnlich, dass in Zeiten wachsenden Fachkräftebedarfs für viele Menschen ein gut entlohntes Beschäftigungsverhältnis attraktiver erscheint als eine mitunter risikobehaftete Existenzgründung. Das ist ein durchaus rationales Verhalten.

Gleichwohl wollen und müssen wir potenzielle Gründer bei ihrer Entscheidung zum Unternehmertum noch stärker unterstützen und ermutigen. Wir haben dafür im Februar 2017 einen eigenen Mittelstands- und Gründerdarlehensfonds mit einem Volumen von mehr als 140 Millionen € auf-

gelegt, der Starthilfen geben soll, wenn gute neue Geschäftsideen realisiert werden sollen. Auch dessen Start war erfreulich. Bereits im letzten Jahr wurden rund 16 Millionen € an Darlehen ausgereicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Schub konnten wir im vergangenen Jahr auch dem Gründungsgeschehen im Handwerk geben; denn Ende Juli 2017 haben wir die im Kenia-Koalitionsvertrag verabredete Meistergründungsprämie eingeführt, übrigens - das darf man mal erwähnen - als eines von insgesamt sechs Bundesländern in Deutschland.

Mit dieser Prämie werden Handwerksmeister gefördert, die in Sachsen-Anhalt ein Unternehmen gründen oder übernehmen. Sie bekommen von uns dabei eine Art Starthilfe von 10 000 €, wenn sie selbst mindestens 15 000 € investieren. Das Ziel ist es auch hierbei, den Mut zur Selbstständigkeit zu honorieren, wohl wissend, dass auch daraus alsbald Wertschöpfungen und neue Arbeitsplätze generiert werden.

Sicherlich nicht nur zu meiner großen Freude ist die Prämie bislang auf großes Interesse gestoßen. Seit ihrer Einführung vor einem guten halben Jahr wurden landesweit 45 Anträge von der Investitionsbank, unserem verlässlichen Partner, bewilligt. Ein besonders großes Interesse gab es bei Friseurmeisterinnen und -meistern, aber auch Heizungsbauer, Elektrotechniker, Dachdecker und Zahntechniker haben die Prämie beantragt, in den beiden Kammerbezirken Halle und Magdeburg in etwa in gleicher Stärke. Die Verteilung über das Land reicht von Havelberg bis Hohenmölsen und von Wernigerode bis Wittenberg.

Die Meistergründungsprämie ist ohne Frage ein besonders schönes Existenzgründungsprogramm dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU, und von Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff)

Eine weitere wichtige Weichenstellung erfolgte bei einem sensiblen Thema unserer Zeit, der Unternehmensnachfolge. Meine Damen und Herren! Die Gründergeneration der 90er-Jahre geht nun auf den Ruhestand zu und organisiert die Übergabe. Das ist ein heikles Thema, eines, das vertrauliche und individuelle Beratung erfordert. Der erste Ansprechpartner für so etwas sind bei uns im Lande die Kammern.

Aber auch für die Landesregierung war es wichtig, hierbei ein Zeichen zu setzen. Unternehmensübergaben dürfen nicht an der Finanzierung scheitern; denn anderenfalls stehen sehr schnell Arbeitsplätze auf dem Spiel, die wir im Lande

brauchen, und es fallen Unternehmen weg, die für unser Land vielfältig von Bedeutung sind, als Wirtschaftspartner, als Ausbildungsstätten, als Auftraggeber und, ja, auch als Sponsoren. Wir sollten uns das immer vergegenwärtigen.

Deshalb hat der im April 2017 aufgelegte Nachfolgefonds ein Volumen von 260 Millionen €, mit dem zinsgünstige Darlehen zwischen 25 000 € und 3 Millionen € zur Finanzierung oder Kofinanzierung einer Unternehmensnachfolge ausgereicht werden können. Die ersten 26 Darlehen sind bereits in einer Gesamthöhe von rund 5,2 Millionen € ausgereicht worden.

Meine Damen und Herren! Auch hierbei gehen wir in Sachsen-Anhalt neue Wege im Sinne unserer Wirtschaft und wir unterscheiden uns auch mit diesem Programm von anderen Bundesländern.

Die Landesregierung hat im Bereich der Wirtschaftsförderung die Ärmel hochgekrempelt und hat angepackt, von der Investitionsförderung über die Gründerunterstützung bis hin zum Nachfolgefonds.

Für uns ist wichtig: Die Wirtschaft kann sich auf diese Regierung verlassen. Dies gilt gleichermaßen für Investoren, die wir für Sachsen-Anhalt suchen und gewinnen wollen.

Vor uns liegt nun noch eine ganze Reihe Aufgaben und Herausforderungen. Gestatten Sie mir, dass ich auf einzelne eingehe, wohl wissend, dass sehr schnell der Vorwurf kommen wird, bald dieses, bald jenes noch nicht erwähnt zu haben.

Meine Damen und Herren! Vor einigen Wochen haben wir die Digitale Agenda für das Land Sachsen-Anhalt auf den Weg gebracht. Das Wirtschaftsministerium hat insoweit den Auftrag zur Koordinierung der vielfältigen Aktivitäten der Ressorts der Landesregierung; das steht im Koalitionsvertrag.

Die Digitale Agenda ist für uns der zentrale Leitfaden, um unser Land im Rahmen der und durch die Digitalisierung modern und zukunftsfest umzustellen. An vorderster Stelle steht dabei der Ausbau der Infrastruktur. Spätestens bis zum Jahr 2030 muss es landesweit möglich sein, Daten in Gigabitgeschwindigkeit über Glasfasernetze auszutauschen.

Auch wenn dieser Zeitraum lang erscheint: Das ist ein ambitioniertes Ziel in einem Land mit zum Teil sehr dünner Besiedlung. Es ist von uns bewusst und mit Augenmaß gewählt - Augenmaß, das man übrigens auch anderen, auch einer künftigen Bundesregierung, empfehlen muss, wenn bundesweite Ziele festgelegt werden, in welcher Geschwindigkeit dieser Ausbau erfolgen soll; denn eines ist uns allen sicherlich klar: Dafür brauchen wir eine ganze Menge Geld. Ohne finanzielle Hilfe

von Bund und EU lässt sich dieser Ausbau nicht bewerkstelligen.

Als Zwischenziel wollen wir spätestens bis zum Ende dieser Legislaturperiode dafür sorgen, dass alle Haushalte und Unternehmen mit einem Breitbandanschluss mit mindestens 50 Mbit/s und Unternehmen in Gewerbegebieten mit schnelleren Anschlüssen mit 100 Mbit/s ausgestattet sind. Dafür haben wir 300 Millionen € bereitgestellt, die bis zum Ende des Jahres 2020 investiert werden sollen.

Alle Landkreise, vereinzelt auch Gemeinden befinden sich inzwischen in Breitbandförderverfahren oder haben Anträge auf eine Förderung gestellt. Ich darf Ihnen versichern: Ich werde mich weiterhin entschieden dafür einsetzen, dass diese Förderungen vereinfacht und die Verfahren erleichtert werden.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Aber - in diesem Zusammenhang sei auch nichts beschönigt -: Der aktuelle Versorgungsgrad mit schnellem Internet nach den Kriterien, die ich Ihnen gerade genannt habe, von knapp 51 %, ist nicht zufriedenstellend. Wir wollten hier bis zum Ende dieses Jahres viel weiter sein.

Sind wir ehrlich: Der Koalitionsvertrag von April 2016 sieht die Beseitigung aller „weißen Flecken“ vor. Das war, meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der Breitbandstrategie von November 2015 eine unrealistische Annahme. Es ist auch nur wenig tröstlich, dass das für alle Bundesländer ähnlich gilt. Das Ziel einer 100-prozentigen Netzabdeckung mit 50 bzw. 100 Mbit/s wird bundesweit verfehlt. Es ist - das ist keine Frage - auch nicht gut, wenn die Politik zu große Erwartungen weckt. Deshalb müssen wir an dieser Stelle umsteuern.

Wir brauchen den Bund und die EU zur Verwirklichung unserer Ziele. Wir müssen jetzt, nachdem die 51 % im Wesentlichen durch Privatausbau erfolgt sind, dafür sorgen, dass die Fördermittel, die wir zur Verfügung gestellt haben, auf die Straße, ich will besser sagen, unter die Erde kommen, damit die Verkabelung unseres Landes tüchtig voranschreitet.

Meine Damen und Herren! Die Digitale Agenda ist aber mehr als nur ein Programm für die Infrastruktur. Wir müssen unsere Unternehmen im digitalen Wandel mit einem Fächer von weiteren Maßnahmen unterstützen; denn nach wie vor gibt es bundesweit etwa ein viertel Unternehmen, für die das Thema Digitalisierung noch nicht akut erscheint und von denen es ein bisschen wie eine vorübergehende Erscheinung wahrgenommen wird.

Nein, meine Damen und Herren, die Digitalisierung geht nicht wieder weg, sie ist da, wird

bleiben und da müssen wir auch weiter am Ball bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU - Zuruf: Na hoffentlich!)

Gestatten Sie mir, dass ich zu unseren diesbezüglichen Zielen demnächst als Digitalisierungsminister eine eigene Erklärung abgeben werde.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und von der Regierungsbank - Minister Marco Tullner: Darauf freuen wir uns schon!)

In den kommenden Jahren wollen wir das Unternehmertum im Land gezielt stärken. Das geht nicht nur mit finanzieller Förderung, die ich Ihnen gerade vorgestellt habe. Es geht auch um ideelle Aspekte. Es geht auch um Verständnis für den Unternehmer und um die Achtung desselben, außerdem um die Akzeptanz wirtschaftlich erfolgreich funktionierender Unternehmen, im Grunde um die Akzeptanz für unsere Wirtschaftsordnung.

Was es heißt, Unternehmer oder selbstständig zu sein, das darf durchaus bereits in der Schule vermittelt werden.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Dazu fördert das Land Sachsen-Anhalt zahlreiche Projekte vom spielerischen Einstieg ins Unternehmertum bis zur Arbeit in einer Schülerfirma oder zu Kooperationen mit Unternehmen. Auch das im Koalitionsvertrag bereits angesprochene Schülerpraktikum wird an dieser Stelle wichtige, wertvolle, notwendige Aufklärungsarbeit leisten. Das alles gilt es zu verstetigen, um das Verständnis für unsere Wirtschaft und ihre Funktionsweise früh zu vermitteln.

Ein weiteres Vorhaben, das wir mit Blick auf die Verbesserung des Gründerklimas jetzt vorantreiben, ist die Novellierung des Hochschulgesetzes. Bevor ich dazu kurz ausführe, sei mir ein Hinweis zur Rolle der Hochschulen im Lande gestattet. Diese Landesregierung ist sich der Bedeutung der Hochschulen für unser Land bewusst.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Dies gilt für die Ausbildung von Fachkräften für die Wirtschaft, die Verwaltung, Schulen, für Spitzen- wie die Breitenforschung, für die Vielfalt, die Integration und vieles andere mehr.

Wir wissen, welche kulturelle Bereicherung von mehr als 18 000 Beschäftigten und 54 000 Studenten an den Wissenschaftseinrichtungen im Land ausgeht. Deshalb haben wir im Kenia-Koalitionsvertrag einen Paradigmenwechsel ein-

geleitet und haben den Hochschulen eine erhöhte Grundfinanzierung zugesagt.

Wir haben auch Wort gehalten. Wir haben die Grundfinanzierung der Hochschulen um rund 15 Millionen € erhöht. Damit verbleiben die sogenannten BAföG-Mittel in Höhe von 30 Millionen € vollständig bei den Hochschulen.

Meine Damen und Herren - auch das darf erwähnt werden -, das ist in der Bundesrepublik keine Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

An dieser Stelle gewinnt die Politik verlorenes Vertrauen zurück. Hier schafft die Landesregierung verlässliche Rahmenbedingungen. Das sind übrigens die oftmals - zu Recht - geforderten Investitionen in Köpfe. Ich bin davon überzeugt, dass die Hochschulen unseres Landes diesen Zuwachs - das muss ja noch nicht das Ende sein - im Sinne des Landes zu nutzen wissen.

Deshalb gehen wir im künftigen Hochschulgesetz auch das Thema Unternehmensgründungen und Unternehmensbeteiligungen der Hochschulen an. Wir wollen das deutlich erleichtern und den Hochschulen sowie den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern hierdurch Perspektiven schaffen. Das, meine Damen und Herren, verstehe ich unter einer innovativen Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Wir werden darüber hinaus, um das Land wirtschaftlich weiter zu stabilisieren, die Vernetzung mit den vorhandenen Forschungseinrichtungen bis zum Jahr 2020 verstärkt vorantreiben.

Wir wissen doch alle, dass kleine und mittlere Unternehmen erhebliche Schwierigkeiten haben, Forschungs- und Entwicklungsprojekte zu stemmen. Sie brauchen deshalb Partner aus der Wissenschaft, mit denen sie zusammenarbeiten können. Dies geschieht mit 150 Millionen €, die wir allein in den Aus- und Aufbau der Forschungsinfrastruktur stecken, und mit weiteren 111 Millionen € für konkrete Forschungsprojekte an den Einrichtungen.

Damit das unbürokratisch gelingt, haben wir Ende September eine neue Richtlinie veröffentlicht, die die F&E-Förderung im Land neu regelt, die wesentlich straffere Formen, wesentlich vereinfachte Verfahren, erhöhte Zuschüsse, das Fördern von Pilotprojekten und Prototypen und eine Reduktion des Verwaltungsaufwands durch das Einführen von Pauschalen vorsieht.

Meine Damen und Herren! Sie sehen, wir nehmen das Thema Bürokratieabbau in der Landesregierung und in dem damit beauftragten Wirtschafts-

ministerium sehr ernst und beginnen bei unseren eigenen Regelungen und Verfahren mit konkreten Verbesserungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Internationalität ist ein Markenzeichen unserer Hochschulen. Sie ist eine Herausforderung für unsere Wirtschaft und auch ein Anspruch unserer Wirtschaftspolitik. Die Exportquote unserer Industrie lag im vergangenen Jahr bei 31,1 %. Da ist noch reichlich Luft nach oben. Schauen wir auf den Bund; da liegt sie bei 50 %.

Was tun wir als Landesregierung dagegen? - Wir müssen sehen, was in unseren Kräften, in unserer Macht steht. Mit unserer regionalen Innovationsstrategie verfolgen wir weiter die Konzentration auf Leitmärkte und die Unterstützung von Unternehmen beim Erschließen ausländischer Märkte.

Dies geschieht durch Delegationsreisen, durch die Begleitung auch durch mein Haus, auch durch die Staatssekretäre und den Minister, im Jahr 2018 unter anderem bei den Themen Biotech und Ernährungswirtschaft. Mit ähnlichen Schwerpunkten werden wir in diesem Jahr noch nach China, nach Russland, in die USA und in ausgewählte europäische Länder reisen.

Wir wollen Investoren gewinnen. Wir wollen für unsere Unternehmen Partner aus dem Ausland haben. Dabei basiert Außenwirtschaft in hohem Maße auf Vertrauen, das zwischen den Partnern entsteht und für das man einen langen Atem braucht.

Es gehört zur Außenwirtschaft aber auch, dass wir ausländische Investoren für unser Land gewinnen und diejenigen, die schon hier investiert haben, dazu animieren, ihre Investments auszuweiten. Dies ist in den Jahren zwischen 2015 und 2017 in erheblichem Maße geschehen. Das Investitionsvolumen ausländischer Investoren stieg von 117 Millionen € auf 465 Millionen €. Allein im Jahr 2017 haben ausländische Unternehmen fast 1 000 Arbeitsplätze im Land geschaffen.

Diese Bilanz zeigt, meine Damen und Herren, Sachsen-Anhalt wird auch für ausländische Investoren immer attraktiver, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Damit es auch für unsere Unternehmen leichter wird, auf die ausländischen Märkte zu kommen, werden wir die Messförderung modernisieren. Wir werden sie entbürokratisieren. Wir werden auch hierbei mit Pauschalen arbeiten und dafür sorgen, dass mehr Unternehmen in unserem Land ins Ausland gehen, sich ausländische Märkte erschließen.

Meine Damen und Herren! Noch ein kurzes Wort zu der strukturelevanten Herausforderung unse-

res Landes, jedenfalls im Süden: dem absehbaren Ende der energetischen Nutzung der Braunkohle.

Die regierungstragenden Parteien haben im Koalitionsvertrag vereinbart, die energetische Nutzung der Braunkohle mit der Auskohlung des Tagebaus Profen im Jahr 2035 in Sachsen-Anhalt auslaufen zu lassen. Zugleich haben wir uns dazu bekannt, das derzeitige Braunkohlerevier als Industriestandort zu erhalten. Deshalb wird die Koalition gemeinsam mit allen Beteiligten für den notwendigen wirtschaftlichen Strukturwandel ein sozial verträgliches Zukunftsszenario entwickeln und dieses im Rahmen der Wirtschaftsförderung besonders unterstützen.

Meine Damen und Herren! An dieser Stelle zeigt sich die Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft in besonders deutlicher Art und Weise; denn wir wollen gemeinsam mit dem Fraunhofer-Institut dafür sorgen, dass es neue industrielle Szenarien für den Süden des Landes gibt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Denn machen wir uns Folgendes klar: Die Mibrag hat 2 700 Beschäftigte und derzeit 205 Azubis. Bei Romonta in Amsdorf sind gegenwärtig inklusive Azubis 390 Menschen in Lohn und Brot. Mit den indirekt Beschäftigten bei Zulieferern, bei Dienstleistern, mit den Menschen in den Strom und Dampf abnehmenden Betrieben kommen schnell 8 000 Arbeitsplätze zusammen, die derzeit von der Energieerzeugung abhängen. Dafür brauchen wir Perspektiven. Dafür fühlen wir uns verantwortlich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Nehmen wir uns zum Schluss noch einen kleinen Moment, die verbleibenden zwei Minuten meiner Redezeit, Zeit und lassen einmal folgende Fragen auf uns wirken: Wofür steht Sachsen-Anhalt eigentlich? Was sind unsere Pfunde?

Das Reformationsjubiläum hat uns gezeigt, dass wir die Blicke der Welt auf uns ziehen können; das ist positiv, weltoffen, freundlich. In den vergangenen Wochen und Monaten konnten wir in der Stadt Lutherstadt Wittenberg eine ganz besondere Atmosphäre des Aufbruchs genießen; das hat uns alle ein bisschen stolz gemacht.

Das Reformationsjubiläum hat fraglos die besonders erfolgreiche Tourismusentwicklung im Land gefördert. Die Zahl der Übernachtungen dürfte im Jahr 2017 erstmals über 8 Millionen liegen. Das ist drei Jahre, bevor wir das eigentliche Ziel erreichen wollten. Noch nie waren so viele ausländische Touristen bei uns im Reiseland Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen heute - damit will ich zum Ende kommen - bei einer kritischen Betrachtung auch der Dinge, die nicht gut funktionieren, in Sachsen-Anhalt mehr Selbstbewusstsein, mehr Überzeugung und mehr Stolz auf das, was erreicht wurde, was wir können und was wir hier im Land haben.

Das setzt natürlich auch das Wissen über die vielen positiven Seiten des Landes voraus, etwa dass wir Investoren mitteilen können, dass die Industrieaffinität der Bevölkerung in Sachsen-Anhalt bedeutend größer ist als in westlichen Bundesländern oder dass sie von unserer Investitionsbank oder der Investitions- und Marketinggesellschaft erstklassig beraten werden.

Wir alle tragen Verantwortung dafür, dass der Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Sachsen-Anhalt noch bekannter wird. Dazu soll auch die heutige Regierungserklärung zur Wirtschaftspolitik dienen. Mit dem Wissen und der Überzeugung, dass Sachsen-Anhalt Querdenkern, Innovationstreibern und Ideengebern beste Voraussetzungen bietet, können wir gemeinsam unser Ziel erreichen, dass die Wirtschaft des Landes aus sich selbst heraus weiter wächst, neue Unternehmen anzieht, die gute, gut bezahlte Arbeitsplätze im Einklang der Vereinbarkeit von Familie und Beruf anbieten. Darum vernetzen wir Wirtschaft und Wissenschaft.

Kurzum: In Sachsen-Anhalt bedarf es weniger Jammern und Larmoyanz, als vielmehr attraktiver Perspektiven für Menschen und Wirtschaft und ein gesundes Selbstbewusstsein. Daran arbeiten wir als Landesregierung jeden Tag. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister Prof. Dr. Willingmann. - Herr Büttner und Frau Frederking haben um das Wort gebeten. Bevor ich aber Herrn Büttner das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, die zweite Gruppe von Schülerinnen und Schülern der Sekundarschule Unteres Geiseltal aus Braunsbedra recht herzlich bei uns im Hause begrüßen zu dürfen.

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Büttner, Sie haben das Wort.

#### **Matthias Büttner (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Minister Willingmann, ich habe Ihrer Rede zugehört. Sie sprachen davon, dass die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt brummt. Das hört sich super an, allerdings müsste man dazu sagen, dass das weniger auf

Ihre Amtszeit als vielmehr auf die Gesamtsituation zurückzuführen ist.

Wenn man sich die Gesamtsituation anschaut, dann stellt man fest, dass der Bund deutlich stärker wächst als Sachsen-Anhalt. Der Bund wächst um 2,2 % und Sachsen-Anhalt um 1,7 %, so glaube ich. Die anderen ostdeutschen Nachbarländer haben sich bedeutend besser entwickelt als Sachsen-Anhalt, und das, obwohl in der Vergangenheit dort weniger Geld für die Wirtschaftsförderung ausgegeben wurde als in Sachsen-Anhalt.

Meine Fragen: Warum entwickelt sich Sachsen-Anhalt schlechter als der Rest von Deutschland? Wo sehen Sie Sachsen-Anhalt am Ende Ihrer Regierungszeit? Was stellen Sie sich vor? Welche Visionen haben Sie für Sachsen-Anhalt? - Danke.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister Willingmann, bitte.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):**

Das ist jetzt etwas schwierig, Herr Abg. Büttner; denn ich habe versucht, auf diesen knapp 30 Seiten genau das darzulegen, was Sie gerade nachfragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Ich hatte übrigens den Eindruck, dass die meisten Mitglieder des Hauses dies auch verstanden haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber ich will Ihnen dennoch antworten.

Herr Büttner, ich habe Ihnen gerade gesagt, warum ein Land mit einer kleinteiligen Wirtschaftsstruktur, wie wir sie haben, und mit besonders schwierigen Startvoraussetzungen, wie wir sie hatten, sich anders entwickelt als Länder mit Metropolen. Wir unterscheiden uns an dieser Stelle auch mit Blick auf die Bevölkerungszahl. Sehen Sie sich beispielsweise in Sachsen, also in der Region Leipzig und Dresden, um. Selbst Thüringen hat um Jena herum einen stärkeren Wirtschaftskern. Dasselbe findet man in Brandenburg, nämlich mit Berlin. Das ist nun einmal so.

Sie müssen die unterschiedlichen Startvoraussetzungen sehen, wenn Sie versuchen, einfach platt Zahlen nebeneinander zu legen. Ich hatte mich bemüht zu erklären, warum es für uns wichtig ist, nicht irgendwelche Statistikwettbewerbe zu gewinnen, sondern dafür zu sorgen, dass

unser Wachstum vernünftig funktioniert, und das tut es.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Frau Frederking, Sie haben das Wort, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Minister Willingmann, auf Zahlen und Fakten sollen unsere Entscheidungen fußen. Sie haben die Arbeitsplätze bei der Mibrag mit 2 700 beziffert. Ich habe in der letzten Legislaturperiode beharrlich nachgefragt. Diese Zahl ist geheim gewesen, aber dieses Geheimnis wurde letztendlich gelüftet.

Bei der Mibrag in Sachsen-Anhalt sind 1 123 Mitarbeiter beschäftigt. Sie nannten die Zahl 2 700. Dies ist eine erhebliche Differenz. Wie erklären Sie sich diese Differenz?

Teilen Sie meine Befürchtung, dass man mit Blick auf diese unterschiedlichen Zahlen bzw. diese große Spanne - das hatten wir bereits in der Vergangenheit, aber mit Zahlen wird eben Politik gemacht; oder wenn die Zahlen weiter steigen, gerade bei den Beschäftigten in der Braunkohle - länger an der Braunkohle festhalten wird, als dies vereinbart ist?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Prof. Willingmann.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Abg. Frederking, die unterschiedlichen Zahlen resultieren tatsächlich aus der Zuordnung der Beschäftigten zum jeweiligen Braunkohlerevier. Ich räume Ihnen durchaus ein, dass wir uns gerade, weil wir mit solchen Zahlen Politik machen, nicht allein darauf fokussieren dürfen, ob es nun 1 100, 1 300 oder 2 700 Beschäftigte sind.

Entscheidend ist, dass wir eine Perspektive für die Menschen brauchen, die insgesamt im Braunkohlerevier beschäftigt sind und denen wir auch künftig industrielle oder industriennahe Arbeitsplätze bieten wollen.

(Beifall bei der SPD)

Darin sind wir uns völlig einig. Wir haben im Koalitionsvertrag einen Zeitraum festgesetzt, der durch solche Zahlen nicht verändert wird. Ich bin mir mit Ihnen auch darin einig, dass wir im Bereich der erneuerbaren Energien einen sehr

erfreulichen Zuwachs an Arbeitsplätzen haben, der ohne Frage auch wichtig für unser Land ist.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Es gibt keine weiteren Anfragen.

Wir kommen nun zu

## **Tagesordnungspunkt 2 b**

### **Aussprache zur Regierungserklärung**

Es wurde die Redezeitstruktur „F“, also 120 Minuten, vereinbart. Die Redezeit wird wie folgt verteilt: AfD 26 Minuten, CDU 31 Minuten, DIE LINKE 16 Minuten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN fünf Minuten und die SPD-Fraktion elf Minuten. Wir beginnen mit dem ersten Redner. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Farle. Sie haben das Wort, Herr Farle.

#### **Robert Farle (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Thema der heutigen Regierungserklärung und der damit verbundenen Aussprache im Plenum ist die Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft. Bevor ich auf die Äußerungen des Ministers eingehe, werde ich eine kurze Bestandsaufnahme der wirtschaftspolitischen Lage in Sachsen-Anhalt vornehmen.

Wie also lautet diese? - Erstens. Wir müssen uns darüber klar werden, dass wir im Dezember 2017 eine Arbeitslosenquote von 8 % im Land hatten. Das ist die vierthöchste Arbeitslosenquote aller Bundesländer. Zum Vergleich: Die Arbeitslosenquote liegt deutschlandweit bei 5,3 % und in Ostdeutschland bei 7,1 %. Wir liegen also so ziemlich treffsicher am unteren Ende der Skala.

Wenn wir über die wirtschaftliche Situation im Land reden, dann müssen wir außerdem über ein Wirtschaftswachstum von einem Prozent im Jahr 2016 sprechen. Nur im Saarland fiel das wirtschaftliche Wachstum 2016 noch geringer aus. Im ersten Halbjahr 2017 wuchs die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt lediglich um 0,8 %. Nur in Brandenburg fiel das Wirtschaftswachstum mit 0,6 % noch geringer aus als bei uns.

Wenn wir über die wirtschaftliche Situation in Sachsen-Anhalt reden, dann müssen wir auch über den von der Kenia-Koalition mit verschuldeten Fachkräftemangel im Land reden.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Am vergangenen Dienstag berichtete die „Volksstimme“: Die Handwerkskammer läutet die Alarm-

glocken. Grund ist die sich immer mehr verschärfende Situation bei den Fachkräften. Engpässe gibt es inzwischen in fast allen Branchen.

Insbesondere fehlen Anlagenmechaniker, Elektroniker, Kfz-Techniker, Mechatroniker, Metallbauer, Maler, Straßenbauer, Fliesenleger, Tischler, Dachdecker, Fleischer, Bäcker, Konditoren und Verkäufer.

Kurz und gut: Wir haben eine Arbeitslosenquote von 8 %, wobei diese Quote gar nicht das reale Ausmaß der Arbeitslosigkeit abdeckt, weil sehr viele Menschen in verschiedenen Programmen usw. verschwinden, die in der Statistik nicht als Arbeitslose auftauchen.

Diese Situation verdeutlicht insgesamt, dass die illegale Massenzuwanderung nichts am Fachkräftemangel geändert hat.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wollen doch die Zuwanderung bekämpfen!)

Im Gegenteil: Der Fachkräftemangel wurde sogar noch verschärft, da nunmehr zusätzlich Ärzte, Polizisten und Lehrer benötigt werden, und zwar in ernst zu nehmenden Dimensionen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch Unfug!)

Zudem müssen wir über das dramatische Versagen der Kenia-Koalition beim Breitbandausbau sprechen. Darauf komme ich im Verlauf noch zurück.

In dieser dramatischen Situation fällt dem Wirtschaftsminister nichts Besseres ein, als eine Schönwetterrede zum Thema „Wirtschaft und Wissenschaft vernetzt“ zu halten.

Bereits im vergangenen Jahr hat Minister Willingmann verlauten lassen, dass das Land nach dem Auslaufen der EU-Strukturfondsperiode weitere 147 Millionen € in den Aufbau von Forschungseinrichtungen investieren will. Das Ziel dieser Investitionen soll darin bestehen, die wirtschaftsbezogene Forschung und den Mittelstand besser zu verzahnen.

Das hört sich zunächst einmal sehr vernünftig an; denn auch die AfD hat sich das Ziel gesetzt, den Mittelstand als Rückgrat unserer Wirtschaft zu stärken. Schaut man sich allerdings genauer an, welche Institute konkret gefördert werden sollen, dann merkt man schnell, dass der Mittelstand unseres Landes von den geplanten Maßnahmen kaum profitieren wird.

Ich gebe Ihnen dazu ein Beispiel. In Magdeburg wird das Center for Method Development - kurz CMD - aufgebaut. Das CMD schlägt dabei mit insgesamt 31 Millionen € Förderung zu Buche

und soll auf dem Gebiet der Elektromobilität forschen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das lehnen Sie aber alles ab!)

Eine realitätsfernere Entscheidung kann man sich überhaupt nicht vorstellen, wenn man dem Mittelstand dieses Landes etwas Gutes tun will. Anfang 2015 gab es in unserem Land ca. 1,1 Millionen Fahrzeuge und genau 150 zugelassene Elektrofahrzeuge.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Der Bestand wird steigen! Das ist die Zukunft!)

Eine verschwindend geringe Zahl. Ende 2017 betrug die Zahl 232 Fahrzeuge.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Eine Steigerung um beinahe 100 %)

Das heißt, für 82 Elektrofahrzeuge, die mehr zugelassen worden sind, wird eine Forschungssumme von 31 Millionen € in die Hand genommen, um in der Richtung weiter zu forschen.

(Zurufe von Silke Schindler, SPD, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wissen Sie, was der Irrsinn ist?

(Dr. Katja Pähle, SPD: Dass wir auf die Zukunft setzen? - Sebastian Striegel, GRÜNE: Von Zukunft verstehen Sie nichts!)

- Das begreifen Sie nicht, Herr Striegel. - Dass die Elektromobilität auf der Basis von batteriegetriebenen Elektrofahrzeugen völlig unsinnig ist und in die völlig falsche Richtung geht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Sie haben doch gar keine Ahnung.

(Beifall bei der AfD)

- Bitte nicht klatschen, das geht von der Redezeit ab.

(Heiterkeit bei der SPD - Ronald Mormann, SPD: Weiterklatschen!)

Wenn überhaupt, dann hat nur die Brennstoffzellentechnologie in Verbindung mit Fahrzeugen eine Zukunft. Die zu entwickeln, dauert noch viele, viele Jahre.

Der Markt hat sich also innerhalb von knapp drei Jahren um lächerliche 82 Verkäufe verbessert.

(Unruhe)

Der Anteil der Elektroautos, für die wir 31 Millionen € Förderung bezahlen wollen, beträgt mit Blick auf die Fahrzeugflotte 0,02 %. Führende Mobilitätsforscher sagen sogar, dass die Autohersteller derzeit überhaupt nicht am Verkauf von

batteriegestützten Elektroautos interessiert sind. Warum das Wirtschaftsministerium dann ausgerechnet in diese Richtung investieren will, ist völlig schleierhaft.

Bei der Regierungserklärung des Ministers ging es um die Verzahnung von Wirtschaft und Wissenschaft. Nach Auffassung meiner Fraktion haben diese Felder vor allem eines miteinander gemeinsam: Sie brauchen größtmögliche Freiheit, um sich zu entwickeln und zu gedeihen. Genau an dieser Freiheit fehlt es aber, wenn das Wirtschaftsministerium derart konkrete und vor allem ideologiegetriebene Vorgaben macht, in welche Richtung die Wirtschaftsforschung steuern soll, anstatt sich nach den wirtschaftlichen Erfordernissen zu richten. Dem erteilen wir eine klare Absage.

Wer Wirtschaftspolitik betreibt, muss immer die grundsätzliche Frage im Sinn haben: Nutzt meine Politik am Ende auch wirklich den Menschen? Werden durch meine Entscheidungen neue Arbeitsplätze geschaffen?

Bleiben wir zum Beispiel beim CMD Magdeburg. Durch die millionenschweren Investitionen sollen bis 2019 rund 80 Arbeitsplätze bei CMD entstehen. Das steht in keinem Verhältnis zu dem erhofften Ergebnis.

(Zustimmung bei der AfD)

Der Minister will sogenannte Wirtschaftszentren in Magdeburg und Halle einrichten, sogenannte Leuchttürme, wie es sie in anderen Bundesländern geben soll. Ich kenne diese Leuchttürme aus dem Ruhrgebiet zur Genüge. Die leuchten heute noch, und die Massenarbeitslosigkeit ist unverändert geblieben.

(Heiterkeit bei der AfD)

An sich ist das ein ehrenvolles Ansinnen, wenn man einen Leuchtturm schaffen will, aber es scheitert doch an der Art und Weise, wie hier vorgegangen wird. Letzte Woche hat der Minister gegenüber der Zeitung erklärt, dass er seine Wirtschaftszentren durch diese Verzahnung von Wirtschaft und Wissenschaft aufbauen will. Dazu habe ich schon etwas gesagt.

Aber die zweite Säule besteht darin, dass Startups, also Unternehmensgründungen, besser gefördert werden sollen. Jetzt hört auf das Ziel: Hierzu will der Minister das Hochschulgesetz verändern, damit sich Professoren und wissenschaftliche Einrichtungen einfacher an solchen Projekten beteiligen können. Das heißt, hier handelt es sich letztendlich um eine verdeckte Lobbypolitik, um mit einer hohen Summe an Fördermitteln Professoren gut bezahlte Nebenjobs zu ermöglichen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Oh!)

Das, meine Damen und Herren, halten wir für abwegig.

(Zustimmung bei der AfD)

Diese Ideen gehen an den Problemen dieses Landes völlig vorbei. Wenn Sie wirklich daran interessiert sind, starke Wirtschaftszentren in Sachsen-Anhalt entstehen zu lassen, müssen Sie die Sache anders angehen.

Erstens. Wir müssen in Sachsen-Anhalt große Unternehmen zur Ansiedlung bewegen, echte industrielle Schwergewichte, welche die Arbeitsplätze und den Lebenserhalt von tausenden Mitarbeitern zu sichern imstande sind. An dieser Stelle sollten wir uns die sächsische Ansiedlungspolitik für Unternehmen zum Vorbild nehmen.

(Zuruf von Silke Schindler, SPD)

Die schaffen es nämlich immer wieder, neue Industriebetriebe zu holen. Unser Land hat das nicht einmal in den letzten Jahren geschafft.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Zweitens. Wir müssen auf Bundesebene alle Kontakte nutzen und den Druck verstärken, dass diese unselige Politik der Bundesregierung - - Die haben die GroKo - und ich sage auch, die LoKo, die Loser-Koalition - verursacht in den vergangenen Jahren.

(Zustimmung bei der AfD)

Die haben die Kontakte nach Russland beerdigt. Die brauchen wir aber, weil wir den Anlagenbau und den Maschinenbau fördern müssen.

(Beifall bei der AfD)

Die Sanktionen gegen Russland haben dazu geführt, dass der Osthandel mit 40 % eingebrochen ist, und das geht direkt zu Lasten des deutschen Mittelstands.

Herr Willingmann hat sich ja noch - im Gegensatz zu Herrn Haseloff; das muss ich zur Ehrenrettung sagen - hinter diese lächerlichen Sanktionen gestellt, die Russland nicht geschadet haben. Das muss ich ganz klar sagen. Aber die haben unserer Landwirtschaft geschadet und die haben unserer Industrie geschadet. Gucken wir uns einige Betriebe hier an. Ich habe sie alle schon in der Vergangenheit aufgezählt. Aus Zeitgründen führe ich die jetzt nicht alle auf.

Drittens müssen wir umgehend aus den sogenannten erneuerbaren Energien aussteigen

(Beifall bei der AfD)

und stattdessen Mittel in die Forschung nach neuen Brennstoffen und Antriebstechnologien stecken, welche nicht nur ökologisch vertretbar, sondern auch bezahlbar sind.

Meine Damen und Herren! Wir werden den Dieselantrieb noch für lange Zeit benötigen. Darum muss erforscht werden, wie wir die Effizienz und Umweltfreundlichkeit von Dieselmotoren verbessern können. In langfristiger Hinsicht ist zudem anstelle der batterieabhängigen E-Mobilität die Erforschung der Brennstoffzellentechnologie notwendig.

Da habe ich mich wirklich ein paar Tage hingesetzt und nachgelesen, was es alles an modernen Ansätzen gibt. Aber es dauert noch viele Jahre, bis man das in die Pkw reinbringen kann. Da muss geforscht werden, weil das eine Lösung für die Zukunft ist.

(Zustimmung bei der AfD)

Das sind einmal ganz konkrete Schritte, die man ausbauen und zu einem Gesamtkonzept verknüpfen könnte. Genau das fehlt aber sowohl in der ganzen Kenia-Koalition wie speziell bei Ihnen als Wirtschaftsminister. Wir würden gerne mal von Ihnen, Herr Willingmann, wissen: Wie stellen Sie sich unsere Wirtschaft in fünf, zehn, 20, 30 und 40 Jahren vor?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das muss er nicht erklären, Sie müssen bloß zuhören!)

Hierbei handelt es sich um eine grundsätzliche Frage strategischer Natur. Denn ohne entsprechende Wirtschaftskraft wird es den Menschen dieses Landes in Zukunft nicht besser gehen.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich möchte aber auch bei Ihrem Ministerium ein anderes Problem ansprechen: Die Zusammenlegung von Wissenschaft und Wirtschaft in einem gemeinsamen Ministerium. Die Wissenschaft kann der Wirtschaft dienlich sein, aber sie darf sich nicht dem ökonomischen Primat unterwerfen.

Während das Ministerium dreistellige Millionenbeträge zugunsten dieser zweifelhaften Wirtschaftsforschungsprojekte verschiebt, droht einigen kleinen geisteswissenschaftlichen Fächern an den Universitäten der Untergang. Als aktuellste Beispiele möchte ich nur die Musikpädagogik und die Japanologie in Halle nennen.

Mein Kollege Dr. Hans-Thomas Tillschneider hat bereits einen Selbstbefassungsantrag zur Rettung der Japanologie in den Ausschuss eingereicht. Wir hoffen natürlich, dass er auch angenommen wird.

Bei dieser Gelegenheit kann uns dann der Wirtschaftsminister erklären, wie sich seine hochschulpolitischen Bemühungen abseits der Elektromobilitätsforschung gestalten, die dann einigen we-

nigen Professoren und Angestellten dort zugutekommen soll.

(Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ganz anders als die Japanologie!)

Im Ergebnis ist zwar manches der von Herrn Willingmann propagierten Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft in der Sache sinnvoll. Die angedachten Maßnahmen kommen jedoch viel zu spät. Hier wird nicht agiert, sondern auf Fehlentwicklungen reagiert.

(Zustimmung bei der AfD)

Nach Einschätzung des Instituts für Wirtschaftsforschung - das kennen Sie ja alle - in Halle droht Sachsen-Anhalt in seiner wirtschaftlichen Entwicklung noch weiter hinter die anderen ostdeutschen Bundesländer zurückzufallen. „Wirtschaftsminister Willingmann will gegensteuern“, berichtet die „Volksstimme“ in diesem Zusammenhang in Bezug auf das zuvor beschriebene Vernetzungsprojekt am 15. Januar.

Wer die wirtschaftlichen Perspektiven in Sachsen-Anhalt nachhaltig verbessern will, darf sich nicht einseitig auf diese Vernetzung von Wirtschaft und Wissenschaft fokussieren. Wer die wirtschaftliche Entwicklung Sachsen-Anhalts stärken will, der muss vielmehr ein in sich schlüssiges Gesamtkonzept entwickeln.

Elemente dieses Gesamtkonzepts sind: Unternehmensansiedlungspolitik, Steuer- und Abgabenpolitik, Technisierungs- und Digitalisierungspolitik, Handelspolitik, Ausbildungspolitik, Arbeitskräfteanwerbungspolitik, Familienpolitik, Mobilitätspolitik und Energiepolitik. Zu all diesen Themen haben wir hier nur Bruchstücke gehört. Es ist ein Jammerspiel, wie hier mit einer Schönwetterrede aufgewartet wird und auf die Probleme des Landes wirklich nicht Bezug genommen wird.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie leben in einer anderen Welt, muss man Ihnen bestätigen.

Vor diesem Hintergrund wäre es ein Fortschritt für unser Land, wenn wir wenigstens in einigen wenigen Punkten vorwärts kämen. Beginne ich mit dem ersten Beispiel, der gescheiterten Energiewende.

In Sachsen-Anhalt ist diese Energiewende gescheitert. Wir sprechen hier von einem dramatischen Scheitern. In wirtschaftspolitischer Hinsicht führt der massive Ausbau erneuerbarer Energien vor allem zu einem: nämlich zu unvermeidbar steigenden Strompreisen. Die hohen Strompreise in Sachsen-Anhalt fungieren einerseits als Investitionsbremse direkt gegen den Mittelstand gerichtet,

(Zustimmung bei der AfD)

andererseits wird die Kaufkraft der Bürger eingeschränkt. Zwischen 2007 und 2016 stiegen die Preise für Strom im Norden Sachsen-Anhalts bei den Stadtwerken und Regionalversorgern zwischen 25 und 54 % an. Im Jahr 2007 musste ein Haushalt in Blankenburg etwa 400 € weniger bezahlen für seine Stromrechnung als 2016. Das habe ich hier schon einmal dargestellt.

Über die Ursachen der kontinuierlich steigenden Strompreise schrieb die „Volksstimme“ im Jahr 2016 - ich zitiere -:

„Besonders ins Kontor schlägt der Bau von Leitungen und Umspannwerken, um die großen Windstrommengen abzutransportieren.“

Und weiter:

„Besser sieht es in vielen Regionen beim Gas aus. Bei einigen Stadtwerken wie in Wolmirstedt oder Zerbst gingen die Preise seit 2007 sogar leicht zurück. Bei den meisten blieben sie in etwa konstant.“

Was bedeutet das, wenn die Strompreise immer weiter steigen? - Das kann ich Ihnen genau sagen: Die Kaufkraft der Privathaushalte lässt nach. 330 000 deutschen Haushalten wurde der Strom abgestellt. Nicht hier in Sachsen-Anhalt, sondern bundesweit.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Gott sei Dank!)

6,6 Millionen wurden Stromsperrungen angedroht. Das sind die armen Leute, die diese Strompreise nicht mehr bezahlen können.

(Zustimmung bei der AfD)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich bei der LINKEN - oder wem auch immer - oder bei den Sozialdemokraten darüber lustig machen, kann ich Ihnen nur eines sagen: Das sind genau die Leute, denen wir sagen werden, dass Ihre Wirtschaftspolitik dazu führt, dass denen das Geld in der Tasche fehlt.

(Zustimmung bei der AfD -Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Die Kenia-Koalition betreibt eine ideologisch motivierte Energiepolitik, und die Bürger und Unternehmen im Lande werden dafür zur Kasse gebeten.

Werfen wir in diesem Zusammenhang einen Blick auf die Kosten bei der EEG-Umlage. Die Umlage wird seit dem Jahr 2000 erhoben, um den Ausbau der erneuerbaren Energien zu finanzieren.

Wer bezahlt die Umlage? - Die Unternehmen und die Privatverbraucher. Das ist sozial ungerecht,

da insbesondere einkommensschwache Bürger über Gebühr belastet werden. Die Profiteure dieser Umlage sind hingegen findige Investoren, die sich im Bereich der erneuerbaren Energien eine goldene Nase verdienen.

Laut Bundesenergieagentur beliefen sich die Gesamtkosten der EEG-Umlage für 2017 auf 29,5 Milliarden €. Dem standen Ökostromeinnahmen in Höhe von lediglich 5 Milliarden € gegenüber. Das heißt, die Menschen finanzieren diesen Unsinn mit 24 bis 25 Milliarden € jährlich.

Wir reden davon, dass wir nicht genug Geld für Lehrer haben. Wir reden nicht davon, dass wir den Rentnern nicht genug Geld zahlen können. Bei denen kommt nämlich das große Aufwachen in fünf bis sechs Jahren, wenn die Babyboomer in die Rente gehen. Dann sollen die nämlich auf 48 % oder niedriger abgestockt werden. Wenn man dem begegnen will, darf man solchen Irrsinn in der Wirtschaftspolitik nicht mitmachen.

(Beifall bei der AfD)

Zweites Beispiel: die gescheiterte Verkehrswende. Zusätzlich zur Energiewende soll dem deutschen Verbraucher auch die Verkehrswende oktroyiert werden. Der planwirtschaftlich erzeugte und sündhaft teure Ökostrom soll nämlich unter anderem dazu dienen, hoch subventionierte Elektroautos anzutreiben, die aber niemand kaufen und fahren will. Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass Ende 2017 lediglich 232 Autos hier zugelassen waren.

Die hoch subventionierten Elektromobile sind viel zu teuer, haben eine geringe Reichweite und eine miserable Umweltbilanz. Und es mangelt an entsprechender Infrastruktur. Sich darauf in der Wirtschaftspolitik zu fokussieren, ist nun wirklich einem denkenden Menschen nicht mehr zu verkaufen.

(Beifall bei der AfD)

Elektromobilität ist sowohl in ökonomischer als auch ökologischer Hinsicht ein Irrweg; die batteriebetriebene wohlgermerkt.

Drittens. Versorgungssicherheit durch einheimische Braunkohle. Versorgungssicherheit für den deutschen Energiemix bietet vor allem die einheimische Braunkohle. Insbesondere für die Versorgungssicherheit am Energiestandort Sachsen-Anhalt spielt die Braunkohle als heimischer Bodenschatz eine wichtige Rolle. Darum tritt die AfD-Fraktion für eine verantwortungsbewusste Weiterentwicklung der Braunkohle mit modernsten Filtertechniken ein. Außerdem treten wir für die stoffliche Nutzung einheimischer Braunkohle ein.

Herr Willingmann, in diesem Bereich wären Investitionen in Forschung und Entwicklung sehr, sehr

angebracht, weil mindestens 5 000 bis 7 000 Familien mit ihrer Existenz davon abhängig sind.

(Zustimmung bei der AfD)

Versorgungssicherheit durch Erdgasimporte. Erdgas ist kostengünstig, vergleichsweise umweltfreundlich, und die Versorgungssicherheit ist durch Importe - aber nicht nur aus Russland - aus zahlreichen Ländern der Erde auf absehbare Zeit, für zwei bis drei Generationen mit Sicherheit, gewährleistet.

Auch mit der einheimischen Biogasproduktion kann ein wichtiger Beitrag zur Versorgungssicherheit geleistet werden.

Der vorletzte Punkt: Beendigung der Russland-Sanktionen. Wenn Sie einen riesengroßen Markt erschließen wollen, und zwar auch für unsere Wirtschaft in Sachsen-Anhalt, dann ist es notwendig, die Kontakte, die es seit vielen Jahren in diesem Land auch zu Wirtschaftsbetrieben in Russland gibt, dahin gehend zu nutzen, dass wir ihnen helfen, ihre Industrie, ihre Wirtschaft zu modernisieren, und gleichzeitig - weil sie es nicht anders bezahlen können; sie können es mit Gold bezahlen; sie haben mittlerweile riesengroße Vorräte aufgebaut, weil Putin schlau ist; er denkt an die Wirtschaftskrisen, die noch kommen -

(Zustimmung bei der AfD - Florian Philipp, CDU: Er denkt an die Welt!)

können sie es bezahlen, indem sie uns mit Rohstoffen und nicht nur mit Gas beliefern.

Nächster Punkt - diese Erkenntnis haben Sie offensichtlich nicht; sie ist aber dringend notwendig und muss umgesetzt werden -: Wir müssen mit Wirtschaftsbetrieben nach Russland fahren und dasselbe machen, was der Seehofer in Bayern offensichtlich mit riesengroßem Erfolg schafft. Er fährt nämlich immer mit Wirtschaftsdelegationen dahin, bis zur obersten Staatsspitze, und sorgt dafür, dass Aufträge nach Bayern kommen. Warum können wir das nicht?

(Beifall bei der AfD - André Poggenburg, AfD: Weil wir für Russland-Sanktionen sind!)

Letzter Punkt: Breitbandausbau. Nicht nur in der Energie- und Handelspolitik, auch beim Breitbandausbau versagt dieser Wirtschaftsminister. Ich zitiere aus dem Bericht des MDR:

„Es ist schon paradox:“

- Zitat -

„Sachsen-Anhalt möchte bis 2030 komplett auf Glasfaserkabel umrüsten.“

Und weiter:

„Dennoch wird Sachsen-Anhalts Wirtschaftsminister auch weiterhin in Kupferkabel investieren.“

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch Unfug!)

Schön. Jetzt haben wir noch vor ein paar Tagen in der Zeitung lesen können, dass sogar die zugesagten Datenübertragungsraten gar nicht erreicht werden, teilweise nur zur Hälfte erreicht werden. Das heißt, wir sollen auf ewig hier lahmes Internet benutzen. Das ist ein Standortnachteil für unser Land. Es muss ordentlich investiert werden.

(Zustimmung bei der AfD)

Wenn Herr Willingmann diese Fehlinvestition in Kupferkabel mit bestehenden EU-Richtlinien begründet, dann tut es mir leid. Es gibt ein Gegenbeispiel - ich zitiere wieder aus der MDR-Sendung -:

„Dass es auch anders geht, zeigt Informatiker Andreas Kluge. Seine kommunale Initiative hat nach langem Hin und Her 65 Millionen € Fördermittel von Bund und Land eingesammelt. In zwei Jahren wird in der Altmark das größte zusammenhängende Glasfasernetzwerk Sachsen-Anhalts fertig sein.“

Eine kommunale Eigeninitiative zum Breitbandausbau macht dem Wirtschaftsminister vor, wie es geht, und zeigt das Versagen dieser Regierung auf. Herr Willingmann, Sie können es einfach nicht. Das ist das Problem.

(Heiterkeit bei der AfD)

Sie sind kein Wirtschaftsminister, sondern ein Deindustrialisierungsminister.

(Beifall bei der AfD)

Ich meine das nicht persönlich. Mir ist das egal. Sie kommen aber aus dem Hochschulbereich und haben wirklich von den Wirtschaftsprozessen meiner Meinung nach null Ahnung.

(Beifall bei der AfD)

Das ist ein nur persönliches Werturteil.

Wir wollen aber keine Deindustrialisierung in diesem Land, wir wollen eine Industrialisierung in diesem Land und wir wollen Arbeitsplätze schaffen. Dabei agiert die Kenia-Koalition als verlängerter Arm dieser Bundesregierung.

Man muss fragen: Was erleben wir denn jetzt für ein Drama in Berlin? - Das ist unbeschreiblich: keine Rechtssicherheit, keine Klarheit, wohin es wirtschaftlich geht. Das soll ein Maßstab für die kommende Entwicklung sein? Das soll eine Erneuerung unseres Landes bringen? Das soll Arbeitsplätze schaffen? - Das Gegenteil ist der Fall.

Die Loser-Koalition, die sich jetzt zusammenschließt, wird unserem Land sehr viel Schaden bringen. Notwendig ist, dass die AfD gestärkt wird, mit einer sinnvollen Wirtschaftskonzeption. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Farle. Es gibt eine Wortmeldung. - Zwei? - Wo ist noch eine? - Frau Frederking hat sich auch gemeldet. Möchten Sie die Fragen beantworten?

**Robert Farle (AfD):**

Natürlich. Es können viele kommen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bevor ich Herrn Striegel das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, zwei Schülergruppen auf der Tribüne bei uns im Hohen Haus begrüßen zu dürfen. Das sind zum einen Schülerinnen und Schüler der Gemm-Sekundarschule aus Halberstadt und zum anderen Schülerinnen und Schüler der Clausewitz-Sekundarschule aus Burg. Seien Sie recht herzlich willkommen bei uns im Hohen Hause!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Striegel, Sie haben das Wort.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Farle, wenn ich Sie in Ihrer Rede richtig verstanden habe,

(André Poggenburg, AfD: Nein, garantiert nicht!)

dann ließ sie sich in dem kurzen Satz zusammenfassen: Friede der Metallverhüttung und dem Verbrennungsmotor, Krieg der Innovation und den Gründerzentren in diesem Land.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD - Zuruf von der AfD: Das ist Quatsch! - André Poggenburg, AfD: Links vereinfacht!)

Ich meine, wie bringen Sie das, was Sie hier dem Wirtschaftsminister vorgeworfen haben, eigentlich mit dem AfD-Wirtschaftsprogramm und mit Ihren wirtschaftspolitischen Vorstellungen zusammen?

Darin lese ich von Negativeinwanderung. Sie wollen Grenzen schließen.

(André Poggenburg, AfD: Genau!)

Sie wollen den Euro abschaffen.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Sie wollen die EU zerstören.

(André Poggenburg, AfD: Sehr schön!)

Ich kann hier für meine Fraktion und, ich hoffe, auch für einige andere im Haus nur feststellen: Die Wege der AfD-Wirtschaftspolitik führen definitiv in die Vergangenheit und nach Moskau, aber keinesfalls in die Zukunft dieses Landes. - Herzlichen Dank.

(Lachen bei der AfD - André Poggenburg, AfD: Moskau!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie können erwidern, müssen aber nicht.

**Robert Farle (AfD):**

Ich will aber doch. Das ist doch selbstverständlich.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ja, bitte.

**Robert Farle (AfD):**

Also, der erste Punkt ist, wir wären gegen Innovationen. Sie haben mir nicht zugehört.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Ganz offensichtlich.

**Robert Farle (AfD):**

Sie haben mir absolut nicht zugehört.

(Oliver Kirchner, AfD: Er hat was ganz anderes gesagt! - André Poggenburg, AfD: Verstanden hat er es nicht!)

Wenn völlig klar ist, dass wir noch mindestens für zwei bis drei Generationen, aufbauend auf den fossilen Kraftstoffen, durch entsprechende Filtertechniken, die weiterzuentwickeln sind, unsere Energieprobleme so lösen können, dass die Energie für unsere Menschen noch bezahlbar bleibt und dass die Mobilität für unsere Menschen in den kommenden Jahrzehnten noch gewahrt wird, dann sage ich, diese Chance müssen wir nutzen und das ist zukunftsgewandt.

Das, was Sie machen, ist ideologiegetrieben und in die Vergangenheit gewandt und bedeutet, Profite zu schaffen für eine kleine Elite, die sich bereichert mit dem Argument der menschengemachten Klimalüge. Auf diesem Holzweg sind Sie. Auf diesem Holzweg werden jedes Jahr zig Milliarden Euro vernichtet, die dem Wohlstand unserer eigenen Bevölkerung fehlen.

Dann haben Sie noch etwas gesagt zur Massenzuwanderung oder irgendwas. Ich will Ihnen einmal die Rolle - -

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Ich habe aus dem AfD-Wirtschaftsprogramm zitiert.

**Robert Farle (AfD):**

Unser Wirtschaftsprogramm kennen Sie doch gar nicht. - Ich will Ihnen einmal etwas sagen zu der Massenzuwanderung. Eine Million Zuwanderer in diesem Land kosten nach den Untersuchungen, die von Prof. Raffelhüschen, aber auch von Prof. Sinn und anderen gemacht worden sind, zwischen 40 Milliarden € und 50 Milliarden € pro Jahr.

Von den Leuten, die zu uns gekommen sind, werden 70 % über kurz oder lang in unsere Sozialsysteme einwandern. Wir erleben jetzt schon einen dramatischen Anstieg. Wenn Sie die Zahlen einmal beobachten: Bis vor Kurzem waren sehr viele noch nicht in dieser Statistik, aber jetzt wandern immer mehr Menschen bei Hartz IV zu. Das liegt an der zeitlichen Streckung dieses ganzen Asylverfahrens und dessen, was damit zusammenhängt. Immer mehr wandern dort ein.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Die wandern auch wieder aus,

(André Poggenburg, AfD: Aber nur weil wir dafür sorgen!)

wenn Sie einen Job haben.

(Unruhe bei der AfD)

**Robert Farle (AfD):**

Wissen Sie, warum ich die Berufe vorhin aufgezählt habe? - Das wissen Sie nicht, aber ich sage es Ihnen: weil allein aus der Benennung dieser Berufe, die bei uns Facharbeiterberufe sind, sich jeder erschließen kann, dass uns diese Zuwanderung für die Abdeckung mit qualifizierten Facharbeitern gar nichts gebracht hat,

(Zustimmung bei der AfD)

sondern sie erhöht den Bedarf an Facharbeitern, den wir gar nicht befriedigen können.

Wir haben es vorhin an einem kleinen Problem gesehen, bei der Volksinitiative. Es sind mindestens 300 bis 400 Lehrerstellen, die wir zusätzlich brauchen für diese Willkommensklassen, von denen immer die Rede ist. Diese Effekte sind Ihnen nicht klar. Aber wer Ökonom ist, der weiß, dass er das alles mit analysieren muss.

Unser Land befindet sich - ich sage es noch einmal klipp und klar - auf einem Holzweg.

Ich biete Ihnen aber an, machen wir einmal eine Diskussion. Das muss keine Podiumsdiskussion

sein. Es kommen Leute aus dem Landtag. Ich biete es Ihnen an. Reden wir einmal einen Abend lang

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Zu diesem Gespräch habe ich aber keine Lust.

**Robert Farle (AfD):**

über die wirtschaftspolitische Situation in diesem Land, damit Sie von Ihrem Holzweg langsam wegkommen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Kollege Farle, es gibt noch zwei weitere Wortmeldungen, von Frau Frederking und von Herrn Mormann. - Frau Frederking, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Farle, Sie suggerieren - -

(Zuruf: Mikrofon! - Oliver Kirchner, AfD: Das ist die Energiewende!)

Herr Farle, Sie suggerieren, fundierte Aussagen zu treffen. Doch ich muss feststellen, viele Ihrer Informationen sind schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das möchte ich mit zwei Nachfragen an Sie untermauern. Erstens. Sie sprachen von den Kostensteigerungen beim Strom.

(Tobias Rausch, AfD: Hat sie schon einmal gesagt!)

Meine Frage lautet: Ist Ihnen bekannt, dass der durchschnittliche Strompreis in Deutschland in den vergangenen fünf Jahren um 1,1 % gestiegen ist? - Auf fünf Jahre verteilt wären das rund 0,2 % pro Jahr. Das liegt also deutlich unter der Inflationsrate. Schätzen Sie das als bezahlbar ein oder nicht?

(Unruhe bei der AfD)

Zweitens die Brennstoffzellentechnologie. Sie haben behauptet, diese Technik müsse noch entwickelt werden und das würde viele, viele Jahre dauern.

Es gibt vom Schienenfahrzeugbauer Alstom einen Brennstoffzellentriebwagen. 14 von diesen Triebwagen sind bereits nach Niedersachsen verkauft worden, an die Nahverkehrsgesellschaft. Ist Ihnen das bekannt? Ist Ihnen bekannt, dass Mercedes bereits im Jahr 2011

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Kollegin Frederking.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

ein Elektrofahrzeug auf den Weg gebracht hat?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Kollegin Frederking, zwei Fragen, denke ich einmal.

(Oliver Kirchner, AfD: Und keine Einbringungsrede!)

Darauf sollten wir es begrenzen. - Bitte, Herr Farle.

**Robert Farle (AfD):**

Also, ich kann Ihnen wirklich lange zuhören; denn dann fängt es an, interessant zu werden, und dann wird es auch sachlich.

Die Kostensteigerungen beim Strom: Es ist klar, die Kostensteigerungen, die wir erleben, die dahin geführt haben, dass wir in Deutschland mit die höchsten Strompreise in der ganzen EU haben - wir liegen am oberen Ende -, diese liegen an den Kostentreibern der erneuerbaren Energien.

Aber - jetzt kommt der nächste Satz - weil wir zum Glück noch die Braunkohle haben, weil wir zum Glück noch die Gaskraftwerke haben, die Sie alle dichtmachen wollen, darum ist die Preissteigerung nicht höher ausgefallen. Aber wehe uns, wenn der Anteil von erneuerbarem Strom von 30 % oder 35 % hochgefahren wird, wie es geplant ist, auf mehr als 60 %. Das können unsere Leute nicht verkraften, und zwar die Ärmsten in unserem Land.

(Zustimmung bei der AfD)

Das Nächste: die Brennstoffzellentechnologie.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sie sind auf die Sachinformationen nicht eingegangen.

**Robert Farle (AfD):**

Bitte?

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sie sind auf diese Zahlen nicht eingegangen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bitte jetzt keine Zwiegespräche.

(Zustimmung bei der AfD)

Lassen Sie jetzt Herrn Farle antworten!

**Robert Farle (AfD):**

Sie haben einen Zeitraum ausgewählt, in dem es nur, wie Sie gesagt haben, um eins Komma so-

undsoviel Prozent gestiegen wäre, aber die EEG-Umlage ist 33-mal so hoch wie zu Beginn. Das verschweigen Sie. Das muss ich aber hier erwähnen. Vielleicht wissen Sie es nicht.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Und der Börsenstrompreis.

**Robert Farle (AfD):**

Jeder von uns kann dazulernen. So.

Zur Brennstoffzellentechnik. Ich habe - das führe ich jetzt noch einmal aus, damit es auch jeder richtig erkennt - gesagt: Brennstoffzellentechnik gibt es in fünf oder sechs Varianten. Das kann ich jetzt nicht im Einzelnen ausführen. Es gibt welche, bei denen die Zwischenschicht mit Platin gemacht wird. Das ist ein Verfahren, das ist so teuer, das kann kein Mensch bezahlen.

Es gibt aber auch Festbrennstoffzellen. Ich habe gesagt, das Problem ist, diese Technologie so weiterzuentwickeln, dass sie nicht nur für Großprojekte sinnvoll ist; denn dafür kann man es heute schon sehr sinnvoll anwenden, zum Beispiel für die Beheizung von Häusern. Ich habe einen Bekannten, der hat sich eine solche Brennstoffzelle einbauen lassen. Das ist sein Hobby. Er hat seinen Spaß. Ich habe es mir angeschaut. Es ist eine wunderbare Angelegenheit. Dafür gibt es das, aber für Autos - in der Dimension, dass man es in ein Auto hineinbauen kann - gibt es das noch nicht. Es muss weiter gearbeitet und geforscht werden.

Wenn es dann gelungen ist, dann erzeugen diese Brennstoffzellen durch Verarbeitung von Gas, von Methan oder von Wasserstoff, also verschiedener solcher Stoffe, Strom, und mit diesem Strom kann man dann irgendwann einmal Elektrofahrzeuge laufen lassen, die sinnvoll sind. Diese Technologie gibt es aber noch nicht. Daran muss man arbeiten. Davon habe ich aber nicht einen Satz bei dem Herrn Wirtschaftsminister gehört.

(Zustimmung bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Farle, ich habe gesagt, es gibt noch zwei Nachfragen. Ich würde Sie aber trotzdem bitten, vielleicht etwas kürzer zu antworten,

**Robert Farle (AfD):**

Ich gebe mir Mühe.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

sonst läuft uns die Zeit hier tatsächlich aus dem Ruder.

**Robert Farle (AfD):**

Ja, es tut mir leid.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Mormann, bitte.

**Ronald Mormann (SPD):**

Herr Farle, den überwiegenden Teil Ihrer abenteuerlichen Interpretationen habe ich heute zum wiederholten Male in einer Lautstärke gehört, die mich zu der Frage veranlasst: Sind Sie wirklich der Meinung, dass man mangelnde wirtschaftliche Kompetenz mit überlautem Geschrei kompensieren kann?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

**Robert Farle (AfD):**

Ich bewerte Ihre Frage nicht als Sachfrage, sondern einfach als eine unverschämte Anmerkung; denn es ist klar:

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Unruhe)

Ich will Ihnen nicht auf die Nerven gehen, indem ich laut spreche, ich will aber auch nicht zum Einschlafen ermuntern, wie ich es bei meinem Vordränger feststellen konnte. - Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Aber ich denke, wir sollten trotzdem wieder auf den Boden der Sachlichkeit zurückkehren.

Ich erteile hiermit als nächstem Redner Herrn Abg. Thomas für die CDU-Fraktion das Wort. Herr Thomas, Sie haben das Wort. Bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Unsere Landesregierung ist nunmehr bald zwei Jahre im Amt. Entgegen so manchen Erwartungen in diesem Land zeigt sich deutlich, dass diese Landesregierung und diese Kenia-Koalition stabil stehen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der AfD)

Sie steht besonders stabil in dem Bereich der Wirtschafts- und Wissenschaftspolitik des Landes, und so soll es auch niemanden verwundern, dass unser Wirtschaftsminister zu Recht heute eine positive Zwischenbilanz unter der Überschrift „Sachsen-Anhalt: Wirtschaft und Wissenschaft vernetzt“ gezogen hat. Zum Stand heute war das eine sehr positive Bilanz.

Deswegen lassen Sie mich zunächst den Blick auf die Wissenschaftslandschaft unseres Landes lenken. Die Entwicklung unserer Hochschulen darf getrost als Erfolgsgeschichte gewertet werden. Sachsen-Anhalt verfügt über sehr leistungsfähige Hochschulen und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen. Das ist nicht meine Erkenntnis, das ist die Erkenntnis des Wissenschaftsrates. Auch ist unser Bundesland ein außerordentlich attraktiver Hochschulstandort.

Seit einigen Jahren in Folge können wir auf weit mehr als 50 000 Studierende verweisen. Die ist nicht nur vor dem Hintergrund der allgemeinen demografischen Entwicklung von Bedeutung; denn überall dort, wo sich studentisches Leben ausbreitet, ist Raum für Kreativität, für Innovation und dynamische Weiterentwicklung.

Meine Damen und Herren! Es sind vor allem die jungen Leute, die für eine neue Dynamik sorgen. Die vielen frischen Start-ups zeigen eindrucksvoll, wie Ideenreichtum und die Inspiration einer qualitativ hochwertigen Hochschulausbildung miteinander verschmelzen. Unser aller Aufgabe ist es, hierzulande dafür zu sorgen, dass dieser Spirit erhalten bleibt und sich nach Möglichkeit selbsttragend weiterentwickelt. Denn wir müssen im internationalen Wettbewerb stärker denn je die Wettbewerbsfähigkeit Sachsens-Anhalts stärken und die Innovationskraft unseres Landes erhalten und weiter ausbauen.

Meine Damen und Herren! Für meine CDU-Fraktion war es stets wichtig, die Zukunftssarchitektur des Wissenschaftssystems so zu gestalten, dass nicht nur der Begriff der Freiheit von Forschung und Lehre mit Leben erfüllt wird, sondern auch der Bedarf für unser Bundesland an Hochschulabsolventen in den Studiengängen und Abschlüssen stärker widerspiegelt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Aus diesem Grunde haben wir mit der Ernennung der damaligen Wirtschaftsministerin Prof. Dr. Wolff dafür gesorgt, dass auch die Hochschulpolitik unseres Bundeslandes praxisbezogener wird, indem wir seinerzeit die Hochschulpolitik mit der Wirtschaftspolitik zusammengelegt haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Ich für meine Person möchte an dieser Stelle vermeiden, Ihre geschätzte Aufmerksamkeit mit vielen Zahlen und Statistiken zu strapazieren. Der Minister selbst hat auf die positiven wirtschaftlichen Entwicklungen und Effekte hingewiesen. Dennoch möchte ich zumindest eine Zahl nennen, die uns vor Augen führt, wie die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt strukturiert ist und wo unsere Probleme liegen.

Mehr als 95 % der Unternehmen in unserem Bundesland haben weniger als 250 Beschäftigte. Mehr als 90 % der Unternehmen sind so kleinteilig, dass sie klassisch Mittelstand, Handwerk und den freien Berufen zugeordnet werden können. Diese Kleinteiligkeit ist in mehrfacher Hinsicht ein Problem. Wir exportieren weniger, wir haben zu wenig große Firmen, die allein durch ihren Standort für zusätzliche Arbeitsplätze im Umfeld sorgen, wir brauchen statistisch mehr Unternehmen als andere Standorte, um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Sachsen-Anhalt zu beschäftigen.

Das größte Problem besteht aber nach wie vor darin, dass diese Kleinteiligkeit kaum Forschungskapazitäten hervorbringt. Der Umstand, dass sich Sachsen-Anhalt beispielsweise bei den Patentanmeldungen auf den hinteren Rängen wiederfindet, hat weniger politische Ursachen, noch darf er uns in Gleichgültigkeit verfallen lassen.

Sachsen-Anhalt oder, wenn man so will, die ehemaligen Bezirke Halle und Magdeburg haben in der deutschen Nachkriegszeit mehr als 40 Jahre lang eine gezielte planwirtschaftliche Entwicklung über sich ergehen lassen müssen.

Der eine oder andere hier wird sich noch an den Chemiearbeiterbezirk Halle erinnern. Auch dem Bezirk Magdeburg wurde eine zentrale volkswirtschaftliche Perspektive aus Berlin vorgegeben. Die hieß Schwermaschinenbau und Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! All diese Branchen gibt es gottlob heute noch, allerdings mit einem Bruchteil der Beschäftigten von vor der Wende. Wenn man bedenkt, dass mit der letzten Verstaatlichungswelle im Jahr 1972 privatwirtschaftliches Denken und Handeln in ganz Ostdeutschland nahezu vollständig gelöscht wurden, dann sollten wir voller Stolz den Mut der vielen Unternehmerinnen und Unternehmer im Land würdigen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Denn sie sind es, die auch in Sachsen-Anhalt den größten Anteil der Beschäftigung tragen. Das möchte ich zumindest erwähnen, weil eine Statistik wenig Auskunft über die strukturelle Situation eines Landes oder Wirtschaftsstandortes gibt. Es ist vollkommen klar: Wenn VW in Wolfsburg oder Audi in Ingolstadt ein neues Automodell auf den Markt bringt, dann folgen dem oft Dutzende Patente. Diese kommen übrigens auch nicht immer aus Niedersachsen oder Bayern, werden aber über die Firmensitze den jeweiligen Ländern zugeschlagen.

Insofern sollten wir und müssen auch mit derartigen Statistiken gelassener umgehen. Wir sollten schauen, dass wir hierzulande einen eigenen

Weg finden. Dass dieser Weg unsere Hochschul-landschaft einbezieht, liegt auf der Hand.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auch auf die zahlreichen außeruniversitären Institutionen, die eine sehr wirtschaftsnahe Forschung betreiben. Dazu gehören die Fraunhofer-Gesellschaft, das Leibniz Institut oder die Helmholtz-Gesellschaft. Das alles sind renommierte Institutionen, die zum Teil weltweit tätig sind.

Aber auch in Sachsen-Anhalt haben wir sehr interessante Institute, wie zum Beispiel das ifak, das Mareg oder das Institut für Lacke und Farben.

Meine Damen und Herren! Sie alle sind Mitglied der Zuse-Gemeinschaft. Ich freue mich, dass wir schon bald auf Anregung der CDU-Fraktion einen Vertreter im Wirtschaftsausschuss begrüßen werden; denn auf dieser Ebene passiert genau das, was wir uns hier alle politisch wünschen, nämlich eine anwendungsorientierte Forschung und Entwicklung. An dieser Stelle, meine Damen und Herren, sind wir in diesem Land wahrlich nicht schlecht aufgestellt.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn es so etwas wie eine Reinkarnation zum Thema der heutigen Regierungserklärung „Wirtschaft und Wissenschaft vernetzt“ gibt, dann finden Sie diese in der Person unseres Staatssekretärs Dr. Jürgen Ude. Er dürfte das von mir Gesagte sicherlich bestätigen. Denn ich kenne wenige Leute im politischen Geschäft, die derart gut vernetzt sind wie der Kollege Ude.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Ich will nur der Vollständigkeit halber erwähnen, dass wir auch im Bereich der Medizin gut aufgestellt sind. Dies gilt vor allem für die Neurowissenschaften und in der Demenzforschung. Hierbei genießt Sachsen-Anhalt ein hohes nationales und internationales Renommee. Das zeigt auch deutlich, dass wir hierzulande nicht nur die wirtschafts- und industrienahe Forschung im Blick haben, sondern auch die Grundlagenforschung; denn die Grundlagenforschung ist immer noch die beste Brücke für einen anwendungsorientierten Brückenschlag.

Ich bin sehr froh darüber, dass sich die Koalitionspartner in der Kenia-Koalition für Verlässlichkeit in der Hochschulplanung ausgesprochen haben.

Meine Damen und Herren! Diese Verlässlichkeit sorgt dafür, dass Strukturprozesse verantwortungsvoll gemeinsam mit den Beteiligten der Gremien in der akademischen Selbstverwaltung durchgeführt werden können. Wir werden in Bälde die neuen Zielvereinbarungen mit den Hochschulen zu verhandeln haben. Die Vereinbarungen mit den Koalitionspartnern sollten auf

der politischen Ebene für Verlässlichkeit aller Beteiligten sorgen.

Dazu gehört auch das neue Hochschulgesetz, das wir derzeit in der Koalition beraten und das nach seiner Verabschiedung im Plenum mit Sicherheit dem Anspruch eines modernen und zukunftsfähigen Gesetzeswerkes entsprechen wird.

(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Meine Damen und Herren! Ferner möchte ich Ihre geschätzte Aufmerksamkeit auf den Hochschulpakt 2020 mit dem Bund lenken, über den unsere Hochschulen bis in das Jahr 2023 finanzielle Zuweisungen in Höhe von insgesamt 336 Millionen € bekommen. Wie es nach dieser Zeit weitergeht, können wir selbstverständlich nicht sagen. Ob der Hochschulpakt in der bestehenden Konstellation und der aktuell vertraglichen Gestaltung eine Neuaufgabe erfährt, wird sich zeigen.

Gewiss ist in den nächsten Jahren von einer Erhöhung der Hochschul- und Forschungsetats bundesweit auszugehen. Dieser Etat muss nach unserer Auffassung eine stärkere Lenkungswirkung hin zu technischen Abschlüssen und in die Bereiche der Grundlagenforschung aufweisen. Es ist ein offenes Geheimnis, dass wir deutschlandweit eine Fehlentwicklung im sogenannten Mint-Bereich und bei den technischen Abschlüssen zu verzeichnen haben. Dies hat vielfältige Gründe, bis tief in unsere Gesellschaft hinein.

Allein diese Gründe zu beleuchten, wäre eine eigene Debatte heute wert. Aber wenn dies so ist, wie es ist, dann muss der Bund über Programme und Zuweisungen diese Entwicklungen künftig lenkend korrigieren. Dies kann er im Übrigen tun, ohne mit dem Grundgesetz in Konflikt zu kommen. Daher ist es wichtig, dass wir in Sachsen-Anhalt unseren Fokus verstärkt auch auf die Profilbildung unserer Universitäten richten.

Meine Damen und Herren! Ich komme zur allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung in unserem Land. Dass diese aktuell ausgesprochen gut ist, sehen wir auch an den positiven Steuereffekten, die nicht nur unseren Finanzminister erfreuen.

Minister Prof. Dr. Willingmann hat richtigerweise ein Loblied auf die heimische Wirtschaft gesungen. Daher möchte ich an dieser Stelle zumindest der guten Ordnung halber erwähnen, dass daran auch die gute Wirtschaftspolitik in den zurückliegenden Jahren ihren Anteil hat.

(Zustimmung von Lars-Jörn Zimmer, CDU)

Das hat auch mit einem besonderen Glücksmoment zu tun; denn im Gegensatz zum Bildungsministerium konnten Sie ein funktionierendes, gut strukturiertes und zukunftsfähiges Minis-

terium mit hoch motivierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern übernehmen.

(Beifall bei der CDU - Dr. Katja Pähle, SPD, lacht - Zurufe von der LINKEN: Hört, hört! - Da lachen ja die Hühner!)

Meine Damen und Herren! Ich habe aber an dieser Stelle überhaupt keine Zweifel, dass Sie das politische Erbe Ihres Amtsvorgängers in eine gute und krisensichere Zeit und Zukunft führen; denn diese Zukunft ist ungemein wichtig für die weitere Entwicklung unseres Wissenschafts- und Wirtschaftsstandortes Sachsen-Anhalt.

(Zuruf von der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Ich kann mich noch gut an Landtagssitzungen erinnern,

(Zuruf von der LINKEN: Das ist schön!)

- Herr Gallert, da waren auch Sie dabei - als das Thema Arbeitslosenstatistik quasi zu jeder Sitzung aufgerufen wurde. Inzwischen ist dies nur noch ein Randthema; denn im September letzten Jahres konnte unser Bundesland erstmalig die Quote von 8 % unterschreiten.

Die Arbeitslosenquote ist im Übrigen in Sachsen-Anhalt am stärksten gesunken. Nach Angaben der Bundesanstalt für Arbeit ging sie im Jahresmittel um 4,2 % zurück, währenddessen sie im ostdeutschen Mittel um durchschnittlich 3,4 % gesunken ist.

Das, meine Damen und Herren, ist die geringste Arbeitslosenquote seit der Wende. Gleichwohl - das sage ich mit aller Deutlichkeit - dürfen wir nicht die Augen davor verschließen, dass in Sachsen-Anhalt noch immer mehr als 88 000 Menschen als arbeitslos gemeldet sind. Vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels, der das Wirtschaftswachstum gefährlich bremst, müssen die Anstrengungen weiter gehen, um möglichst viele Arbeitslose wieder in einen Job zu bringen.

(Zustimmung von Lars-Jörn Zimmer, CDU)

Meine Damen und Herren! Dass es sich lohnt, in Sachsen-Anhalt zu arbeiten, belegt der Blick auf die Lohnentwicklung. Der Minister hat vorhin zu Recht darauf hingewiesen: Dank guter Konjunktur und eines engen Arbeitskräfte marktes haben sich die Löhne außerordentlich gut entwickeln. In Sachsen-Anhalt haben wir 2015/2016 Lohnsteigerungen um 2,5 % zu verzeichnen gehabt. Für das zurückliegende Jahr - auch wenn uns diese Zahlen noch nicht vorliegen - dürfen wir ebenfalls mit einer sehr positiven Entwicklung rechnen.

Mit Durchschnittslöhnen in Höhe von 2 400 € brutto liegen wir vor zahlreichen anderen Bundesländern. Wer hätte das noch vor einigen Jahren für möglich gehalten? Wenn man dann noch die durchschnittlichen Lebenshaltungskosten heran-

zieht, wird man schnell merken, dass die Verdienstmöglichkeiten schon in die Nähe einiger westdeutscher Regionen kommen.

Ich erwähne das deswegen, weil in der Öffentlichkeit gern eine einseitige Lohndiskussion geführt wird. Mit dieser Entwicklung können wir aber zufrieden sein. Ich darf Ihnen versichern, dass dieser Trend im Sinne der Beschäftigten in unserem Bundesland weitergeht.

Meine Damen und Herren! Die Koalitionsfraktionen haben auch mit Blick auf das Handwerk und damit mit Blick auf viele Unternehmen im Land gehandelt. Im Zuge der Unternehmensnachfolge war es uns wichtig, ein klares Signal an das Handwerk zu senden. Ich bin sehr froh darüber, dass wir in unserem Bundesland die Meistergründungsprämie eingeführt haben. Ich habe ferner die frohe Erwartungshaltung, dass wir zeitnah die Praktikagutscheine einführen, die dazu dienen sollen, zusätzliche Synergien zwischen schulischer Bildung und Unternehmertum möglichst frühzeitig zu aktivieren,

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

und den Unternehmen helfen sollen, zielgerichtet Nachwuchs für ihr Unternehmen zu gewinnen.

Meine Damen und Herren! Der Tourismus hat sich in unserem Land ebenfalls beispielhaft entwickelt. Die Markensäulen ziehen zunehmend Gäste aus aller Welt an. Nicht zuletzt hat das Reformationsjubiläum für einen Nachfrageschub gesorgt. Allein im ersten Halbjahr 2017 gab es ein Übernachtungsplus von 5,4 %. Auch in dieser Beziehung liegen wir weit vorn; denn der bundesweite Anstieg im ersten Halbjahr betrug nur 3,5 %.

Dass wir bei der Entwicklung des Bruttoinlandsproduktes durchaus noch Luft nach oben haben, ist uns allen bekannt. Die durch mich bereits genannte Kleinteiligkeit und Strukturschwäche unserer Wirtschaft wirkt sich dabei nicht förderlich aus.

Meine Damen und Herren! Durch die Änderung der GRW-Förderung - diesbezüglich bin ich unserem Minister außerordentlich dankbar, dass er das im Einvernehmen mit den Koalitionsfraktionen besprochen und dann auf den Weg gebracht hat - haben wir die richtigen Schritte eingeleitet. Ich hoffe sehr, dass in Bälde eine deutlich bessere Entwicklung eintreten wird.

Das Thema Digitalisierung und E-Government ist ein zentrales Thema dieser Landesregierung. Auch hierbei werden sich die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung am Erfolg dieser Maßnahmen messen lassen. Auch wenn wir hierbei sogar noch sehr viel Luft nach oben haben, möchte ich meine Erwartungshaltung dahin gehend präzisieren, dass wir in dieser Legislaturperiode zur Verbesserung unserer Breitbandverbindungen

im Land noch einen deutlichen Schritt nach vorn machen müssen. Dies gilt im Übrigen auch für die Digitalisierung unserer Verwaltungen.

Meine Damen und Herren! Der Minister hat bereits viele Dinge in seiner Rede angesprochen, auf die ich angesichts meiner fortgeschrittenen Redezeit nicht mehr eingehen möchte. Nichtsdestotrotz liegen mir noch zwei Sachen besonders am Herzen.

Erstens. Die CDU-Fraktion steht für eine nachhaltige Entbürokratisierung. Ich erinnere an zwei Investitionserleichterungsgesetze, die nach dem Regierungswechsel zu einer deutlichen Entlastung unserer Wirtschaft geführt haben. Die Koalitionspartner sind diesbezüglich voll unserer Meinung, dass wir eine erneute Entbürokratisierungsoffensive im Koalitionsvertrag vereinbart haben.

Was dies konkret bedeutet, können Sie unserem gemeinsamen Antrag aus dem November 2016 entnehmen. Stichworte sind zum Beispiel ein zentraler Ansprechpartner, die Verringerung von Statistikpflichten, die digitale Umstellung von Verwaltungsprozessen, Anzeigeverfahren statt Antragsverfahren usw.

Aktuell sind wir in den Beratungen. Ich bin auch hierbei froher Hoffnung, dass wir erste Ergebnisse unserer gemeinsamen Bemühungen bei der gewollten Entbürokratisierung noch vor der Sommerpause vorstellen können.

Meine Damen und Herren! Ein zweiter Punkt, den ich ansprechen möchte, ist die Durchführung und Vollendung wichtiger Infrastrukturmaßnahmen in unserem Land. Damit meine ich die Fortführung der A 14, die von der hiesigen Wirtschaft genauso benötigt und gefordert wird wie der Fertigbau der A 143.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich danke an dieser Stelle dem Minister außerordentlich für die Unterstützung - auch im Kabinett - für das Tourismusprojekt in Schierke; denn auch das ist ein Projekt, an dem sich diese Landesregierung messen lassen wird. Ich kann für meine Fraktion weiterhin die volle Unterstützung signalisieren.

Meine Damen und Herren! Das Land Sachsen-Anhalt ist noch kein wirtschaftliches Paradies.

(Zuruf von der LINKEN: Nicht?)

Aber wir kommen diesem Anspruch schrittweise näher -

(Zurufe von der LINKEN und von der AfD)

dank stabiler politischer Verhältnisse, dank unserer innovativen Unternehmen, dank der vielen fleißigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Land, dank einer hervorragenden Kenia-Koali-

tion, vor allem aber dank einer weitsichtigen und zukunftsfähigen CDU-Wirtschaftspolitik,

(Zuruf von der LINKEN: Ja, ja!)

die nun ihre Wirkung voll entfaltet. Lassen Sie uns alle in diesem Sinne weiterarbeiten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Robert Farle, AfD, lacht)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Es gibt eine Nachfrage oder eine Kurzintervention - das kann ich im Moment noch nicht sagen - von Herrn Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Eine Frage.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es ist eine Frage. Bitte, Herr Roi, Sie haben das Wort.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Ausführungen. Ich habe eine Nachfrage. Sie haben auf die Entwicklung der Tourismuszahlen abgestellt und lobend hervorgehoben, wie sich das entwickelt hat.

Ich habe eine Frage, und zwar zu einer Aussage des Vorsitzenden des Tourismusverbandes in Sachsen-Anhalt, Ihres Kollegen Herrn Lars-Jörn Zimmer, nach der Landtagswahl in Sachsen-Anhalt. Der „Volksstimme“ sagte er damals, dass man am Wahlabend von dem Wahlergebnis geschockt gewesen sei und man die Befürchtung habe, dass weniger Touristen nach Sachsen-Anhalt kommen, weil diese aufgrund der politischen Verhältnisse ihre Reise absagen.

Wie bewerten Sie diese Aussage, die damals getroffen wurde?

**Ulrich Thomas (CDU):**

Zunächst bin ich sehr froh, dass Kollege Lars-Jörn Zimmer unserem Landestourismusverband vorstehen darf und auch weiterhin vorstehen wird; denn er macht in seiner Funktion eine hervorragende Arbeit. Von diesem Verband profitieren wir auch in unserer politischen Arbeit. Diesbezüglich sage ich ihm schon mal Dankeschön für dieses Ehrenamt.

(Zustimmung bei der CDU)

An zweiter Stelle kann ich Ihnen dazu nur sagen: Gerade weil wir es geschafft haben, eine stabile Kenia-Koalition zu bilden, und dadurch eine verlässliche Politik abbilden können, denke ich, sollte

das keine Touristen abschrecken, nach Sachsen-Anhalt zu kommen, sondern - um im Bilde zu bleiben -: Wir können die Touristen durchaus einladen, hier mal auf Safari zu gehen und sich von den vielen Kunstdenkmälern und Sehenswürdigkeiten im Land Sachsen-Anhalt ein Bild zu machen.

(Zustimmung bei der CDU)

Insofern kann ich diese Befürchtung von damals dahin gehend entkräften, dass es uns trotzdem - an dem Wahlabend wussten wir ja noch nicht, welche Konstellationen entstehen werden - gelungen ist, im Land Sachsen-Anhalt stabile politische Verhältnisse zu schaffen.

(Zuruf von der CDU: Und das ist gut so! - Daniel Roi, AfD, steht am Saalmikrofon)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie signalisieren, dass Sie noch eine Nachfrage haben?

**Daniel Roi (AfD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Danach noch Herr Raue.

**Daniel Roi (AfD):**

Herr Kollege Thomas, würden Sie mir recht geben, dass die damalige Aussage des Kollegen Zimmer nur Stimmungsmache, Angstmache und ungerechtfertigt war?

(Zustimmung bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Thomas, bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Nein. Wenn wir dahin kommen, Herr Kollege, dass wir keine Befürchtungen und keine Sorgen mehr äußern dürfen und das Äußern solcher Dinge gleich als Stimmungsmache tituiert wird, dann dürften wir hier die Hälfte unserer Redebeiträge nicht halten. Nein, diesbezüglich kann ich Ihnen nicht zustimmen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine weitere Anfrage des Abg. Herrn Raue. - Bitte, Sie haben das Wort.

**Alexander Raue (AfD):**

Kollege Thomas, Sie wie der Wirtschaftsminister stellen darauf ab, dass die günstige Entwicklung

am Arbeitsmarkt nichts mit der demografischen Entwicklung im Land Sachsen-Anhalt zu tun habe. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie Sie es bewerten, dass in den letzten zehn Jahren in Sachsen-Anhalt jedes Jahr zehn Millionen Arbeitsstunden zu Vollzeitäquivalenten weniger geleistet wurden, dementsprechend auch die Menschen weniger beschäftigt sind, als das noch vor Jahren der Fall war.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Thomas, bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Also zunächst bewerte ich einmal die Zahlen, die uns vorliegen

**Alexander Raue (AfD):**

Statistisches Landesamt.

**Ulrich Thomas (CDU):**

und auch bestätigt sind, dass wir jedes Jahr einen Zuwachs von sozialversicherungspflichtigen Jobs haben. Das ist belegbar, und das ist so. Dass sich natürlich bestimmte Arbeitswelten in den letzten zehn, 15 Jahren verändert haben und dass sich auch die Arbeitswelt permanent verändert, sieht man auch an solchen Zahlen, wie Sie sie gerade geschildert haben. Ich persönlich finde daran nichts Schlimmes; denn es geht doch darum, welche Möglichkeiten, welche Chancen dieses Land bietet.

Ich bin der festen Überzeugung, dass jeder Arbeitnehmer, der sich Mühe gibt, auch im Land Sachsen-Anhalt ein Angebot bekommt, mit dem er seine Zukunft sicher gestalten kann. Er kann sicher in das Berufsleben einsteigen und seiner Betätigung nachgehen. Das - das sage ich Ihnen auch - war nicht immer so. Über diese Entwicklung bin ich sehr froh.

Ob man heute wirklich noch eine berufliche Entwicklung wie die, mit 16 Jahren in die Lehre, mit 18 Jahren ausgelernt, dann 40 Jahre Arbeit im erlernten Beruf und danach in Rente, braucht - das bildet ein Stück weit nicht mehr die Lebenswirklichkeit ab. Dieser muss man sich stellen. Deswegen ist das, was Sie beschrieben haben, ein Stück weit Lebenswirklichkeit, die sich auch politisch kaum noch verändern lassen wird. Unsere Aufgabe ist es zu begleiten; denn es ist der Wille des Menschen, dass er in dem Arbeitsverhältnis arbeitet, in dem er es möchte und vielleicht daraus gar nicht heraus will, wenn ich zum Beispiel an die Teilzeitbeschäftigten denke.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, Sie haben eine Nachfrage?

**Alexander Raue (AfD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich würde trotzdem um Folgendes bitten: Herr Thomas, Sie haben bei Ihrer Redezeit mehrere Minuten eingespart, aber, ich denke, diese Zeit ist jetzt aufgebraucht; deswegen bitte etwas kürzer antworten. - Herr Raue, Sie haben das Wort.

**Alexander Raue (AfD):**

Ich will nur sagen: Es entstehen immer kleinere Jobs und die Haushaltseinkommen sind auch nicht gestiegen. Sie entwickeln sich quasi horizontal, während die Inflation von den Haushaltseinkommen sozusagen immer mehr Kapital wegfrisst und die Bürgerinnen und Bürger am Ende tatsächlich zum Leben weniger Geld haben. Das gehört auch zur Wahrheit, Herr Thomas. Insofern ist dieses Loblied, das Sie auf die Wirtschaftspolitik in Sachsen-Anhalt singen, ein Stück weit geheuchelt.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Gegen Heuchelei möchte ich mich verwahren. Ich möchte auch der Meinung entgegenreten, es entstünden immer mehr geringfügigere Jobs. Das entspricht nicht der Wirklichkeit.

Herr Raue, wissen Sie, ich bin mit diesem Jahr seit 28 Jahren selbstständig, und ich habe am eigenen Leib viele Höhen und Tiefen erlebt. Ich kann Ihnen als Unternehmer sagen: So gut, wie es den Unternehmen derzeit geht, war es nicht immer.

(Beifall bei der CDU)

Ich wäre froh gewesen, wir hätten in der Vergangenheit mehr solcher Jahre gehabt. Auch das sollten wir einmal klar sagen. Das ist auch ein Ergebnis der Politik, die wir gemacht haben, als Sie noch nicht - das sage ich ohne Vorwurf - diesem Parlament saßen. Man sollte auch das würdigen, was von den Unternehmen in den letzten Jahren ausgehalten und geleistet wurde.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Thomas. Ich sehe keine weiteren Anfragen. - Somit kommen wir zum nächsten Redner. Das ist der Abg. Herr Lange. Er spricht für die Fraktion DIE LINKE. Bitte, Sie haben das Wort, Herr Lange.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass auch unser Bundesland vom

Aufschwung der Wirtschaft profitiert, ist gut. Wäre das nicht so, hätten wir ein erhebliches Problem. Deswegen will ich den Jubelmeldungen auch mal den Begriff der logischen Zusammenhänge zur Seite stellen. Ich als Oppositionspolitiker sage: So viel hat der Minister in der Wirtschaftspolitik nicht falsch gemacht, obwohl man sich manchmal fragt, ob es eine bestimmte wirtschaftliche Entwicklung trotz oder wegen der Wirtschaftspolitik gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Diesbezüglich ist die Wahrnehmung oft unterschiedlich. Zu dem, was aus unserer Sicht besser laufen könnte, komme ich noch.

Meine Damen und Herren! Nun hat der Minister so schön gesagt, dass es nicht darum geht, statistische Wettbewerbe zu gewinnen. Das stimmt. Statistik gibt nur Anhaltspunkte, zumal die ausgewählten Zahlen immer nur Ausdruck des zu vermeldenden Ziels sind. Gleichwohl lässt so ein Satz aufhorchen, wenn darauf Jubelmeldungen erfolgen.

Ich sehe mich natürlich veranlasst, die eine oder andere Zahl einmal zu hinterfragen. Nehmen wir den Vergleich der Bruttogehälter. Selbstverständlich sind wir alle froh, dass die durchschnittlichen Bruttogehälter gestiegen sind. Aber woher der Minister die Zahlen hat, dass diese im Durchschnitt vor Sachsen, vor Thüringen und vor Mecklenburg-Vorpommern liegen, erschließt sich uns nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Bundesagentur für Arbeit!)

Wir haben echt gesucht. - Auch dort haben wir nachgeschaut und versucht, es hin- und herzurechnen.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Nicht rechnen, einfach lesen!)

Vielleicht lohnt es sich, dazu einmal eine seminaristische Ausschussbefassung zu machen; denn nach der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung - Herr Haseloff, das war doch immer Ihre Basis, auf der Sie diskutiert haben - verdienen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Land Sachsen-Anhalt durchschnittlich nur 27 609 €, die Sachsen dagegen 28 051 € und in Thüringen sind es 27 946 €. Brandenburg liegt noch vor Sachsen. Der bundesweite Durchschnitt liegt übrigens bei 33 304 €.

Da ist noch viel Luft nach oben. Wir schauen noch tiefer in die Zahlen. Da zeigt sich, dass Sachsen-Anhalt deutlich von der Einführung des Mindestlohns profitiert hat. Das ist gleichzeitig ein positiver, aber auch ein trauriger Befund;

(Beifall bei der LINKEN)

denn so bestätigt sich doch, dass in Sachsen-Anhalt viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu lange unterdurchschnittlich und unter dem Level des Mindestlohns verdient haben.

Auch bezüglich der Zahl der geringfügig Beschäftigten gibt es unterschiedliche Auffassungen. Nimmt man tatsächlich alle, die geringfügig beschäftigt sind, erhöht sich die Zahl um 30 000. Der Rückgang ist längst nicht so opulent wie dargestellt.

Wenn wir uns über einen Rückgang freuen, ist hier auch auf die Menschen einzugehen, die neben ihrer Arbeit noch einen weiteren Job brauchen, damit sie über die Runden kommen. Auch das hätte ich mir von einem SPD-Wirtschaftsminister gewünscht, nämlich diejenigen im Blick zu behalten, die eben nicht von den Jubelmeldungen profitieren. Die LINKE wird Sie stets an diese Menschen erinnern.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Selbst vom Aufschwung insgesamt profitiert unser Bundesland nur unterdurchschnittlich. Man hätte jetzt sogar die Frage stellen können, ob das Brummen, das der Minister hier hört, vielleicht eher als Resonanz aus den Nachbarländern entsteht.

(Zuruf von der Regierungsbank: Das ist Populismus!)

- Natürlich. Das ist kein Schlechtreden, wollte ich nur noch sagen, sondern ein Befund.

Dann kam wieder so ein bemerkenswerter Satz, nämlich dass die Zahlen besser ausgefallen wären, wenn die Raffinerie nicht zeitweilig hätte stillgelegt werden müssen. Das stimmt, ist aber auch wert anzumerken: Dass unsere wenigen Großansiedlungen eine solche Auswirkung haben, zeigt auch eine gewisse Anfälligkeit unserer kleinteiligen Wirtschaft,

(Beifall bei der LINKEN)

auch wenn diese sich in der Finanzkrise als robuster erwiesen hat.

Auch die Verbesserung der Messtätigkeit ist wichtig und es ist auch nicht unbedingt abzulehnen, dass es mehr Export geben soll. Jedoch gehört zum weltweiten Befund der Verteilungsungerechtigkeiten dazu, dass gerade das hohe Exportaufkommen Deutschlands ein Problem wird.

Umso wichtiger ist es, die Binnenstrukturen zu stärken. Dazu gehören auch die guten Löhne, die gezahlt werden müssen,

(Beifall bei der LINKEN)

damit regionale Nachfrage erzeugt wird. In diesem Sinne unterstützen wir auch die Streiks der IG Metall.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Es ist richtig, auch ausländische Investoren für den Standort Sachsen-Anhalt noch stärker zu interessieren. Ich glaube aber, dass gerade der starke Einzug einer offen rechtsradikalen, ausländerfeindlichen Partei

(Oh! bei der AfD)

zu einem echten Imageproblem wird. Ich werde hier sehr oft daraufhin angesprochen

(André Poggenburg, AfD: Das haben wir ja gesehen!)

und die Verunsicherung ist auch bei internationalen Beschäftigten an unseren Hochschulen groß.

(Beifall bei der LINKEN)

Das sollte sich auch die CDU hin und wieder einmal in das Gedächtnis rufen, wenn sie wieder einmal mit der rechten Seite liebäugelt.

(Zurufe von der AfD)

Meine Damen und Herren! Der Minister freut sich zu Recht, dass die Fördermittel des Landes auch angenommen werden. Wir hatten schon viele Jahre, in denen der Mittelabfluss nicht so besonders war. Gleichwohl wies er auf die beihilferechtlichen Veränderungen hin. Ab diesem Jahr gibt es weniger Geld. Es ist schon seit Langem eine Vermutung, die sich nunmehr bestätigt: Die Unternehmen haben das Jahr 2017 noch einmal genutzt. Ob das so weitergeht, werden wir sehen.

Was ich allerdings nicht wieder erleben möchte, sind Fälle wie Fricopan und Lieken, in denen auf der einen Seite enorme Mitnahmeeffekte erzeugt wurden und auf der anderen Seite auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Gewinnmaximierungsstrategien der Unternehmen öffentlich gefördert wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir stehen sehr hinter Instrumenten wie der Meistergründungsprämie, dem Nachfolgeprogramm und der Unterstützung von Forschung und Entwicklung bis hin zur Patentförderung. Kritisch bleiben wir bei Instrumenten, die lediglich Mitnahmeeffekte erzeugen. Es muss vielmehr um eine Verbesserung auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gehen.

Das werden wir im Blick behalten, zumal wir als Fraktion eher auf die Entwicklung der Standorte insgesamt setzen, sei es Infrastruktur oder die sogenannten weichen Standortfaktoren, die nicht zu unterschätzen sind, wenn es um Ansiedlungspolitik geht.

Wir bleiben dabei, dass die wirtschaftlichen Kristallisationskeime in der Fläche wichtig sind. Es sind Haltefaktoren für die Menschen im ländlichen

Raum. Auch diese dürfen bei der Förderpolitik nicht hinten runterfallen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Damit bin ich bei einem wichtigen Standortfaktor, dem schnellen Internetzugang. Ich bleibe dabei: Dass die Landesregierung stur bei ihrem 50- bis 100-Mbit-Ausbauziel bis 2021 bleibt, ignoriert die Bedürfnisse und ist eine Fördermittelverschwendung sondergleichen.

Wenn Fördermittel eingesetzt werden, dann kann man doch gleich richtig und zukunftssicher investieren. Man muss ja dabei nicht von seinem Paradigma der Technologieneutralität abrücken. Das muss man gar nicht machen. Aber man kann doch das Ziel setzen, dass man ein Gigabit-Netz entwickeln will. Dann ist es eben die Glasfaser, die am Ende als förderfähig übrig bleibt. Es ist eben alles eine Frage der Zielbestimmung. Die Landesregierung hat sich hierbei enttäuschenderweise für die „Schnecke“ entschieden.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Die Breitbandstrategie ignoriert doch besonders die Bedürfnisse der Wirtschaft. Meine Kollegin Eisenreich hat in der letzten Debatte schon darauf hingewiesen.

Wo sitzen denn die Architekturbüros, die Kreativwirtschaft und die vielen kleinen Dienstleister, die auf schnelle Up- und Downloadgeschwindigkeiten angewiesen sind? - Richtig, sie sitzen in den Wohngebieten. Mit der Orientierung auf Gewerbegebiete ignoriert die Landesregierung die Bedarfe vor Ort dermaßen, dass man nur fassungslos „Skandal“ rufen oder sich nur aufregen kann, wie es meine Kollegin Eisenreich in der letzten Debatte zu Recht gemacht hat.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Auch wenn es unbequem ist, werden wir die Digitalisierung der Wirtschaft nicht ignorieren können. Eine weitere Automatisierungswelle ist absehbar. Wir werden darauf kaum mit den alten Rezepten reagieren können. Wir werden auch in Sachsen-Anhalt intensiv darüber diskutieren müssen, wie sich diese Entwicklung auswirkt und wie wir sie auch zum Wohle der Menschen gestalten können.

Ein „Augen zu“ und „Weiter so“ kann es an der Stelle nicht geben, wollen wir nicht die Gruppen von Menschen anwachsen lassen, die sich abgehängt fühlen. Denn viele dieser Prozesse laufen schon, Stichworte Clickworker, Soloselbstständige, aber auch der Kurierdienst, der das billige Amazon-Paket bringt. An diese Menschen müssen wir denken, wenn das digitale Zeitalter gerecht gestaltet werden soll.

Meine Damen und Herren! Glauben wir nicht, dass nur Menschen mit geringer Ausbildung von prekären Lebensverhältnissen und Arbeitsbedingungen betroffen sind. Selbst an unseren Hochschulen gibt es genügend prekär beschäftigte Menschen. Ja, ich weiß, dass ein Teil der BAföG-Mittel zum Ausbau der festen Beschäftigung genutzt werden soll. Aber an der Stelle muss ich doch noch einmal einen großen Schluck Wasser in den Wein gießen.

Man darf sich nicht durch so charmant vorgetragene Mythen des Ministers einnebeln lassen. Es ist ja zweifellos richtig, dass die jetzige Regierung und die Koalition eine Kehrtwende in der Kürzungspolitik im Bereich der Wissenschaft vollzogen haben. Aber es muss einmal eine Bilanz der letzten fünf Jahre gezogen werden. Da gab es eben einen Finanzminister Bullerjahn, der die Hochschulen samt Klinika geknebelt hat, und das alles mit tapferer Unterstützung des ach so richtlinienkompetenten Ministerpräsidenten Hasehoff.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Verstehen Sie mich nicht falsch. Ich bin froh, dass Sie zur Besinnung gekommen sind. Denn dieses Handeln war nun wirklich schädlich für den Standort Sachsen-Anhalt.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber der große Wurf war es eben auch nicht, können die 15 Millionen € mehr für die Hochschulen doch lediglich kompensieren, was ihnen vorher weggenommen wurde. Rechnet man die ausgebliebenen Tarifaufwüchse dazu, rechnet man die W-Besoldung und den nicht gewährten Inflationsausgleich dazu, dann bleibt ein saftiges Minus, das weiterhin zu Schließungsdebatten führt, wie wir sie derzeit in Halle haben.

Dann, meine Damen und Herren, ein wunderbarer Trick, der auf Täuschung und Vergessen setzt und die Realität völlig ignoriert. Ich spreche von der Anhebung der Investitionszuschüsse für die Uniklinika um 3,4 Millionen € auf 4,2 Millionen €. Wow, mag man dazu sagen, zumal das ja für beide Klinika gelungen ist.

Allerdings ignoriert diese Betrachtung, dass die Zuschüsse von ehemals 7 Millionen € zunächst auf unfassbare 1,8 Millionen € gekürzt wurden, die ach so opulente Erhöhung dann aber nur eine Linderung gebracht hat, weil eben längst nicht der Verlust in der Vergangenheit kompensiert wurde. Schon gar nicht erreicht die Finanzierung die eigentlichen Investitionsbedarfe, die bei jährlich 9,5 Millionen € im Minimum liegen.

Meine Damen und Herren! Es geht bei den Uniklinika um unsere Landeseinrichtungen, die als

Maximalversorger wichtige Aufgaben bei der Gesundheitsversorgung der Menschen in unserem Land übernehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir helfen nicht mit Zahlentricks, wenn wir die Zukunft sichern wollen, hier nicht und an unseren Hochschulen auch nicht. Denn wir sind uns doch einig: Dass die Hochschulen wesentliche Innovationsmotoren in unserem Land sind und junge Menschen zu uns kommen und die Zukunft mit uns gestalten, das ist ein unschätzbare Faktor.

Auch das Gründungsgeschehen aus der Wissenschaft heraus zu fördern ist ein wichtiger und richtiger Ansatz. Ich lebe in Halle. Der Weinberg-Campus ist ein Vorzeigeobjekt, wenn es um die Verzahnung von Wissenschaft und Wirtschaft geht.

Allerdings dürfen wir den Bogen nicht überspannen und Fehlanreize setzen. Forschung und Lehre müssen frei sein und frei bleiben. Sie dürfen nicht einer einseitigen wirtschaftlichen Verwertungslogik allein unterworfen sein. Vielmehr werden wir als Linksfraktion immer auch das Gegengewicht zum Drang nach Anwendungsorientierung darstellen. Denn es ist die Grundlagenforschung, die erst einmal zweckfrei laufen muss, um die Basis für künftige Innovationen zu legen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wird die Grundlagenforschung beschnitten, sägen wir an dem Ast der fortschrittlichen Entwicklung unserer Gesellschaft. Das darf nicht passieren.

Ich bin beeindruckt, Herr Thomas, dass Sie von den Reden, die ich sonst hier gehalten habe, wenigstens das einmal mitgenommen haben. Das finde ich toll.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Meine Damen und Herren! Die Aufgaben der Hochschulen sind Forschung und Lehre. Bei aller Third Mission, die unsere Hochschulen ohnehin schon ewig leisten, müssen sie finanziell in die Lage versetzt sein, unabhängig zu forschen und zu lehren.

Ich weiß, dass auch die Verknüpfung mit der Wirtschaft wichtig ist und dass in unserer forschungsschwachen Privatwirtschaft den Hochschulen besondere Verantwortung zukommt. Wir bleiben aber bei dem Prinzip: Was mit öffentlichem Geld an öffentlichen Einrichtungen als Forschungsergebnis produziert wird, muss allen zugänglich sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Insofern blicke ich mit einer gewissen Skepsis, noch nicht mit Ablehnung, auf die Pläne der Lan-

desregierung, dass sich Hochschulen an Unternehmen beteiligen können. Denn eines ist auch klar: Die Third Mission darf nicht das Potenzial von Forschung und Lehre einschränken.

Übrigens wäre es hierbei wichtig, Herr Willingmann, wenn Sie die Patentförderung wieder entsprechend aufnehmen und wir hier nicht nur die Patente bekommen und die Forschung machen, sondern aus der Forschung auch in die Produktion gehen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier gibt es noch eine riesige Förderlücke.

Meine Damen und Herren! Ich habe deutlich gemacht, dass wir in Sachsen-Anhalt deutlich Luft nach oben haben, wenn es um die wirtschaftliche Entwicklung geht. Lassen Sie uns den digitalen Wandel nicht verschlafen und Ladenhütertechnologien fördern, sondern lassen Sie uns unsere Stärken ausbauen. Sorgen wir für ein Land mit bester Bildungs- und Wissenschaftsstruktur. Dann ist die Zukunft gewinnbar. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Lange. Es gibt drei Wortmeldungen. Möchten Sie die Fragen beantworten?

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Es kommt darauf an, von wem.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es sind Herr Farle, Herr Lehmann und Herr Scheurell.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

- Sie ziehen die Wortmeldung zurück, wunderbar. In Anbetracht unserer Zeit - -

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Ich denke, die Zeit ist so weit - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Deswegen haben Sie trotzdem die Möglichkeit der Kurzintervention, ebenso Herr Scheurell. - Bitte, Herr Lehmann.

**Mario Lehmann (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank für das Wort. - Ich habe den Ausführungen von Herrn Lange aufmerksam Folge geleistet. Bei seinen Ausführungen über abschreckende Faktoren für die Wirtschaft und den Tourismus sowie den

Dauergeschichten vom ewig aufrechtzuerhaltenen Märchen vom rechten Gespenst, das hier Tourismus und Wirtschaft vergrault, muss ich sagen, da zuckt man zusammen und bekommt wirklich sprichwörtlich Ohrenkrebs.

Herr Lange, ich erkläre Ihnen einmal, wann und wo Wirtschaft und Tourismus wegbleiben. Mein Bekannten- und Familienkreis sowie ich selbst haben keine Lust mehr, Wochenendtrips und Urlaube in solche Städten wie Hamburg oder Köln zu machen. Nicht wegen des rechten Gespenstes fahren meine Bekannten und Freunde sowie viele Menschen nicht mehr dorthin, sondern wegen Messerstechereien und Ficki-ficki-Bereicherern, wie wir es im Fachdeutschen gesagt haben. Deshalb bleiben nämlich die Touristen weg.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bevor ich Herrn Scheurell das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Sachs-Förderschule aus Quedlinburg hier im Hohen Hause recht herzlich begrüßen zu dürfen. Seien Sie recht herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Scheurell, Sie haben das Wort.

**Frank Scheurell (CDU):**

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin. - Sehr verehrter Herr Kollege Lange, ich finde es schade, dass Sie in diesem Diskurs so ausweichen. Ich wollte Ihnen eigentlich die Chance geben, etwas dazulernen und ein Stück weit die Kritik, welche Sie geäußert haben, zu relativieren.

Ist Ihnen bekannt, in welchem Bundesland sich die größte private, rein wirtschaftlich finanzierte Forschungseinheit der fünf neuen Bundesländer befindet? - In Sachsen-Anhalt. Und wissen Sie, in welcher Stadt? - In Wittenberg. Der tschechische Ministerpräsident unterhält diese in den SKW. Dort sind 150 Ingenieure, Doktoren und Forscher jeden Tag damit beschäftigt - rein privat finanziert! -, zugunsten und zum Nutzen unserer Wirtschaft zu forschen und innovativ tätig zu sein. Das wollte ich Ihnen einfach nur mitgeben.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Scheurell, Sie haben das Glück, dass Herr Lange doch noch auf Ihre Frage erwidern möchte. - Bitte.

(Ulrich Thomas, CDU: Ob das ein Glück ist - schauen oder hören wir mal!)

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Herr Thomas, von Ihnen musste ich ja nun auch schon einiges ertragen, obwohl: Heute war es gar nicht so schlecht. Es wäre einmal interessant, wer Ihnen bei der Rede geholfen hat. Aber egal!

(Ulrich Thomas, CDU: Aber das ist nicht zu Ihrem Nachteil!)

Herr Scheurell, selbstverständlich setze ich mich mit einer so faktenbasierten Anmerkung gern auseinander; das haben ja nicht alle hier im Raum so gut drauf. Wir sind doch froh, wenn es genau solche Entwicklungen auch in unserer Privatwirtschaft gibt. Es ist auch nicht so, dass ich gesagt habe, es gebe überhaupt keine Forschung in der Privatwirtschaft; das wäre ja auch Quatsch. Aber dass wir im Vergleich zu anderen Bundesländern meist nicht die Firmensitze haben, in denen die Forschungsabteilungen zumeist angesiedelt sind, müssen wir als Fakt anerkennen.

(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)

- Genau. - Aber das müssen wir als Fakt auch hinnehmen, dass wir in der Privatwirtschaft Forschungsbereiche nicht in dem Maße haben wie andere Bundesländer. Dass es einzelne Leuchttürme gibt und wir uns darüber freuen und diese gern unterstützen, das ist alles in Ordnung. Aber solange es so ist, dass in unserem Bundesland die Forschungsaktivitäten weniger stark in der Privatwirtschaft stattfinden, sind unsere öffentlich finanzierten Forschungseinrichtungen wie die Hochschulen, denen hierbei eine besondere Rolle zukommt, umso wichtiger.

Gleichwohl betone ich noch einmal: Es geht nicht nur um Anwendungsorientierung, sondern die Grundlagenforschung muss immer mitgedacht werden, meine Damen und Herren.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Lange. Es gibt keine weiteren Anfragen. - Somit kommen wir zum nächsten Redner. Dies wird für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Herr Meister sein. Bitte, Herr Abgeordneter; Sie haben das Wort.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die gesamtdeutsche Wirtschaft geht, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, in ein weiteres Jahr des Wachstums. Auch die ostdeutsche Wirtschaft und Sachsen-Anhalt profitieren von der aktuellen Lage. Hinzu kommt - der Herr Minister ist darauf eingegangen -, dass auch eigene Weichenstellungen zu wirken beginnen.

Wenn man auf die Zahlen blickt, so sind wir am Arbeitsmarkt bei Werten, die wir vor einigen Jahren noch als utopisch angesehen hätten. Wir ha-

ben inzwischen - im Gegenteil - die immer drängendere Situation, dass wir viele Stellen nicht mit entsprechend qualifizierten Bewerberinnen und Bewerbern besetzen können.

Die wirtschaftliche Entwicklung ist - auch das gehört zur Wahrheit - weniger stark als in vielen anderen - insbesondere westdeutschen - Regionen. Eine der Ursachen für die Differenz ist unsere deutlich schwächere Exportquote. Unserer Wirtschaft fehlen die großen, international tätigen Unternehmen mit den eigenen Forschungsabteilungen und Unternehmenszentralen.

Unsere aktuelle Wirtschaftsstruktur ist dabei maßgeblich von der schwierigen Geschichte des Landes geprägt, die über Generationen hinweg genau zu dieser Ausprägung geführt hat. Diese Strukturen zu ändern und den Anschluss an die anderen Regionen zu finden ist ein ebenso langwieriger Prozess.

Hinzu kommen die notwendigen Prozesse des Strukturwandels, die auch Sachsen-Anhalt treffen. So steigen wir aus der Nutzung der Braunkohle aus und müssen natürlich für Kompensationen für die betroffenen Regionen sorgen.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Dabei werden Ansiedlungserfolge neuer Unternehmen natürlich gern genommen. Das allein wird wohl, auf das ganze Land gesehen, nicht reichen. Wir müssen die vorhandene Kleinteiligkeit als Chance begreifen, unsere Stärken in der Forschungs- und Hochschullandschaft nutzen und aus beidem heraus neu wachsen. Das ist die Aufgabe. Sie überspannt Haushaltsjahre und Legislaturperioden.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Gründungen und Start-up-Unternehmen sind gelebter Strukturwandel. Mutige und kreative Menschen, die den Schritt in die Selbstständigkeit wagen und aus ihren Ideen Realität werden lassen, sind Potenzial für die Modernisierungsgeschichte Sachsens-Anhalts. In jedem Fall müssen wir den Fokus darauf legen, dass diese Menschen hier ihren Ideen freien Lauf lassen können und gute Bedingungen dafür vorfinden. Dazu gehören auch ein vernünftiger Breitbandausbau und eine gute Hochschulförderung. Auch die erleichterten Ausgründungen aus Hochschulen werden Teil der Novelle des Hochschulgesetzes sein; dies wurde heute bereits mehrfach angekündigt.

Wir sind in der Gründerförderung in Sachsen-Anhalt gut aufgestellt. Hierbei gelingt uns erfreulich viel. Es gibt eine stark differenzierte, umfangreiche Förderlandschaft, aber natürlich können auch wir dabei noch besser werden. So sollten wir die Gründungsförderung so gestalten, dass auch

nicht technologiezentrierte Konzepte einfacher als förderfähig gelten. Auch in der Phase des Aus-testens einer Geschäftsidee könnte mit geringstem Risikokapital mehr angeschoben werden.

Eine immerwährende Baustelle ist die Bürokratie. Wenn die Verwaltung mit strengem Blick auf die Richtlinien einem geförderten Gründer sagen muss, das Bauteil für 50 € könne er nicht einfach so im Internet bestellen, sondern dazu müssten erst einmal drei Angebote eingeholt werden, und dann wird geprüft und schon im nächsten oder übernächsten Monat bestellt, dann wissen wir natürlich, dass es so in der Wirtschaft nicht läuft, nicht laufen kann. Dort müssen wir besser werden. Die Investitionsbank hat Änderungen versprochen.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Meine Redezeit ist knapp bemessen. Einen weiteren Aspekt möchte ich aber noch ansprechen: das Verhältnis von Ökologie und Ökonomie. Leider sehen viele Menschen - auch unter den Entscheidungsträgern - diese als Gegensatz. Eine Ökonomie, die darauf angewiesen ist, die Lebensgrundlagen der Gesellschaft zu verbrauchen, zu zerstören, scheitert aber letztlich, weil sie ihre eigenen Grundlagen vernichtet. Das gilt nicht nur im Energiebereich. Wenn wir nicht in der Lage sind, so zu wirtschaften und unsere Lebensmittel so zu erzeugen, dass es auch zukünftig zum Beispiel noch Insekten gibt, dann ist nicht das Wohlergehen der blauflügeligen Ödlandschrecke das Thema, sondern natürlich unser eigenes.

Ökonomie und Ökologie sind keine Gegensätze, sie müssen gemeinsam gedacht werden. Es ist eine in der Kenia-Koalition angelegte Stärke, dass wir das können und es auch immer wieder tun. Dabei gibt es gerade mit dem Wirtschaftsminister eine vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Aber wir haben natürlich auch noch Reserven. Ich will das wohlige Knistern am kenianischen Lagerfeuer nicht mit Geschichten aus Harzer Bergdörfern stören - zumindest nicht über Gebühr -, möchte aber noch ein Beispiel aus dem Tourismus bringen.

In jedem Jahr findet das „Tourismusbarometer“ der Sparkassen statt. In jedem Jahr sagen die Experten dort: Wiederholt nicht die Fehler anderer. Es geht nicht um Masse, es geht um Qualität. Fixiert euch nicht auf Besucherzahlen, sondern nehmt die Wertschöpfung in den Blick. - Die Experten sind dort nicht irgendwie grün drauf, Sie meinen das nicht ökologisch, sondern sie haben einfach einen Blick auf die nachhaltige Entwicklung der jeweiligen Tourismusdestination.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Dann gibt es tosenden Beifall. Alle gehen hinaus und diskutieren darüber: Wie können wir denn jetzt Flächen abholzen und Wasserbassins bzw. Wassersilos zur Beschneigung anlegen, damit wir die Besucherzahlen vervielfachen? - Das ist ein Widerspruch. Ich würde mir manchmal mehr Nachdenklichkeit und den Blick auf langfristige Wirkungen wünschen, damit wir Ökologie und Ökonomie gemeinsam denken und nach vorn bringen können. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Meister. Es gibt keine Nachfragen. - Somit spricht als Letzte Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte, Frau Dr. Pähle.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke der Landesregierung, insbesondere Herrn Minister Armin Willingmann, für die Gelegenheit, aus Anlass seiner Regierungserklärung heute eine Aussprache über die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land und über Wirtschafts- und Wissenschaftspolitik für unser Land durchzuführen; denn das ist, wie die Regierungserklärung deutlich gezeigt hat, ein lohnendes Thema. Es ist auch ein erfreuliches Thema, das zeigt, dass Sachsen-Anhalt besser ist als sein Ruf, an dem wir auch hier im Plenarsaal viel zu oft hängen.

Die positiven Kennziffern, die Herr Minister Willingmann hier vorgetragen hat, zeichnen das Bild einer wachsenden Wirtschaft und eines deutlich entspannten Arbeitsmarktes. Selbstverständlich ist diese gute wirtschaftliche Entwicklung ein Teil der insgesamt sehr starken und robusten Konjunktur, das will ich nicht verschweigen. Aber das heißt nicht, dass wir uns damit abfinden müssen.

Sozialdemokratisches Verständnis von Wirtschaftspolitik ist eben nicht, achselzuckend danebenzustehen und zu sagen, Wirtschaft werde in der Wirtschaft gemacht, sondern es muss uns darum gehen, die gegenwärtige Phase einer guten, starken Konjunktur dafür zu nutzen, Weichen in die richtige Richtung zu stellen, damit unsere regionale Wirtschaftsstruktur noch leistungsfähiger und in Zukunft weniger krisenanfällig wird, damit sie sich noch stärker mit regionalen und überregionalen Partnern vernetzen kann und ihre Innovationsfähigkeit ausbaut und dabei die eigenen Stärken unseres Landes noch intensiver nutzt.

(Zustimmung von Silke Schindler, SPD)

Meine Damen und Herren! Ich habe mich über eine Passage in der Regierungserklärung beson-

ders gefreut. Ich finde die Haltung, dass man Äpfel nicht mit Birnen und das überwiegend ländlich geprägte Sachsen-Anhalt nicht mit angesagten Metropolregionen vergleichen darf, ausdrücklich richtig. Der Versuch, mit Benchmarks alles über einen Leisten zu scheren, hat schon in anderen Politikbereichen nicht so richtig funktioniert,

(Beifall bei der SPD)

weil es der vielfältigen Lebenswirklichkeit in einem föderal geprägten Land nicht gerecht wird. Der Verfassungsauftrag, gleichwertige Lebensverhältnisse zu schaffen, muss in Sachsen-Anhalt nun mal mit anderen Instrumenten umgesetzt werden als in Baden-Württemberg und in Halle anders als in Stuttgart.

Politik für nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung - das ist nicht nur Wirtschaftspolitik im engeren Sinne - muss sich daran messen lassen, dass sie sich zentralen Zukunftsfragen stellt, zum Beispiel: Wie begegnen wir dem drohenden Fachkräftemangel? Ich finde es schön, dass wir uns im Jahr 2018 in einer Debatte über eine Arbeitslosenquote von 8,4 % unterhalten und nicht, wie vor 20 Jahren, über eine Quote von 20,4 % - nur, um einmal zu verdeutlichen, was wir in Sachsen-Anhalt geschafft haben.

(Zuruf von der AfD)

Für die Bewältigung des Fachkräftemangels müssen wir ein ganzes Bündel von Faktoren nutzen. Wir müssen mit dem Bund - nicht nur in den jetzigen Koalitionsverhandlungen - über verschiedene Maßnahmen sprechen, zum Beispiel über eine gesetzliche Mindestausbildungsvergütung, über Schulgeldfreiheit für alle Ausbildungsberufe, wie es Petra Grimm-Benne in dieser Woche gerade für die Pflege getan hat, über ein Azubi-Tickets für mehr Mobilität

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

und nicht zuletzt über Integration und Zuwanderung.

Eine weitere Herausforderung ist: Wie machen wir mehr Mut für Existenzgründungen? - Ich meine, gerade auf diesem Gebiet kann sich der Ansatz von Armin Willingmann ganz besonders sehen lassen. Was hier mit der Meistergründungsprämie und insbesondere auch mit dem Thema Firmenübergang auf den Weg gebracht wurde, findet unsere volle Unterstützung.

Welche Rolle unsere Hochschulen im Kontext von Existenzgründungen spielen, darauf komme ich noch zu sprechen.

Ganz besondere Beachtung findet natürlich zu Recht die Frage: Wie stellen wir die digitale Infrastruktur zur Verfügung, die jeder Wirtschaftsbetrieb heute braucht? - Ich begrüße ausdrücklich

das Bekenntnis des Ministers zu einer ehrlichen Bestandsaufnahme und einer ebenso realistischen wie pragmatischen Kurskorrektur. Ziele, die weder finanziell noch technisch umsetzbar sind, helfen niemandem weiter.

Wir werden aber alle gemeinsam - der Landtag ebenso wie die Landesregierung, dessen bin ich mir sicher - bei diesem Thema weiterhin unter verschärfter öffentlicher Beobachtung stehen, nicht zuletzt deshalb, weil Breitbandversorgung eben bei Weitem nicht nur ein Thema für die Wirtschaft ist. Sie wird immer mehr zu einer Frage gleichwertiger Lebensverhältnisse.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Zu den Standortfaktoren, die wir noch stärker nutzbar machen sollten, gehört insbesondere auch die Innovationskraft unserer Hochschulen. Sie sind schon jetzt durch die Ausbildung von Fach- und Führungskräften, als Kooperationspartner in gemeinsamen Projekten und als Ideengeber und Berater von großer Bedeutung für die heimische Wirtschaft.

Der Ansatz, der jetzt mit einem neuen Hochschulgesetz verfolgt werden soll, geht jedoch deutlich darüber hinaus. Es geht um die Möglichkeit einer Hochschule, unmittelbar selbst eigene Unternehmen zu gründen oder sich an bestimmten Unternehmen zu beteiligen. Diese geplante Gesetzesänderung zugunsten einer eigenen wirtschaftlichen Tätigkeit der Hochschulen erleichtert es jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern erheblich, Innovation am Markt zu platzieren, ohne den Raum ihrer Hochschule verlassen zu müssen und damit ihren bisherigen wissenschaftlichen Background zu verlieren.

Neben den ebenfalls geplanten Verbesserungen für die Arbeitsverhältnisse junger Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in den Hochschulen entstehen damit auch andere Berufsoptionen und Perspektiven als in einer klassischen Universitätskarriere.

Ich verspreche mir davon gute Chancen, mehr junge Akademikerinnen und Akademiker in Sachsen-Anhalt zu halten, und zwar auch außerhalb unserer Hochschulen und Universitäten.

Der Minister hat dargelegt, welche weiteren Vorhaben sein Haus für den Ausbau der Forschungsinfrastruktur voranbringen wird. Wir werden die weiteren Fortschritte bei der Umsetzung mit Interesse im Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung verfolgen.

An dieser Stelle, auch wenn es mich Zeit kostet, ein kurzer Hinweis in Richtung AfD-Fraktion. Der Logik folgend, die Herr Farle hier vorgestellt hat, hätte Carl Benz wahrscheinlich vor sein Automobil

einfach zwei Pferde geschnallt, ohne daran zu arbeiten, einen Motor zu entwickeln.

(Zurufe von der AfD)

Was wäre die Folge? - Ja, es wäre möglicherweise cooler gewesen, aber die Anreise von Seeburg nach Magdeburg mit der Kutsche hätte wahrscheinlich zwei Tage gedauert. All das müssen wir in den Blick nehmen, wenn wir jetzt schon wissen, was alles nicht geht. Beim einfachen Googeln, Herr Farle, hätten Sie herausgefunden, dass Sie Brennstoffzellenauto der Firmen Toyota und Honda schon jetzt in Deutschland käuflich erwerben können. Ich glaube, an dieser Stelle bewegt sich doch mehr, als Sie vielleicht wahrgenommen haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Jahr 2018 wird - den Eindruck muss man schon nach weniger als vier Wochen gewinnen - wieder ein bewegtes Jahr. Es ist aber zugleich auch ein Jahr, in dem es gilt, an verschiedene geschichtliche Entwicklungen zu erinnern, da sich in diesem Jahr das Ende des Ersten Weltkrieges, die Novemberrevolution und die mit ihr verbundenen Umwälzungen zum 100. Mal jähren. Diese Ereignisse haben unser Land und unsere Gesellschaft verändert und wirken bis heute fort. Das betrifft keineswegs nur solche herausgehobenen Verfassungsfragen wie die Ausrufung der Republik oder die Einführung des Frauenwahlrechts. Es betrifft auch das Wirtschaftsleben, und hier insbesondere das Verhältnis von Unternehmern und Arbeitnehmern.

Das Kaiserreich mit Sozialistengesetzen und preußischem Dreiklassenwahlrecht hätte auch die patriarchalische Macht der Fabrikherren gegenüber ihren Beschäftigten abgesichert. Mit der Novemberrevolution im Jahr 1918 wurden die Grundlagen dafür gelegt, dass die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie ihre Interessenvertretungen den Eigentümern künftig auf Augenhöhe gegenübertraten. Niemand Herr, niemand Knecht.

Schon zwei Tage nach seiner Konstituierung verkündete der Rat der Volksbeauftragten, gebildet aus SPD und unabhängigen Sozialdemokraten, in seinem Aufruf an das deutsche Volk die Einführung des Acht-Stunden-Arbeitstages und die Aufhebung der Gesindeordnung. Drei Tage später erkannten die Arbeitgeberverbände die Koalitionsfreiheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie die Gewerkschaften als deren Vertretung an und verpflichteten sich, betriebliche Arbeitsverhältnisse in Kollektivvereinbarungen zu regeln.

Gerade weil uns solche Regelungen heute selbstverständlich erscheinen, ist es wichtig, daran zu

erinnern, dass sie hart erkämpft wurden, und auch - das hat die Geschichte gezeigt -, dass sie nicht von sich heraus ewigen Bestand haben.

Wir tun gut daran, gerade in einer Zeit, in der sich so viel verändert wie jetzt, uns unter den Bedingungen fortschreitender Digitalisierung die wirtschaftliche Realität und die gesetzlichen Rahmenbedingungen immer wieder anzuschauen, ob auch jetzt und in Zukunft gewährleistet ist, dass sich Unternehmer und Arbeitnehmer auf Augenhöhe begegnen können.

Klar ist: Billiglöhne kann sich in Zeiten des Fachkräftemangels eigentlich kein Betrieb mehr leisten. Aber Zufriedenheit und Produktivität hängen ja bei Weitem nicht nur von der Höhe des Gehalts ab. Es geht genauso um gesunde Arbeitsbedingungen, um Arbeitszeitsouveränität, um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Die Frage nach der Zukunft von Arbeit 4.0 wird schon unter den Bedingungen von Industrie 4.0 in neuer Schärfe gestellt.

Die Landesregierung hat diese Problemstellung in ihrer Digitalen Agenda mit großer Klarheit benannt und entsprechende - auch bundespolitische - Initiativen angekündigt, etwa zur Verfügbarkeit von Arbeitnehmern außerhalb der Arbeitszeit; das begrüße ich nachdrücklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser sozialdemokratischer Ansatz, Wirtschaft und Arbeit zusammen zu denken, hat sich bereits in der Fortentwicklung der GRW-Förderung niedergeschlagen. Auf beim künftigen Vergabegesetz geht es darum, dass Interessen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stärker zum Tragen kommen. Armin Willingmann macht damit vor, dass ein wirtschaftsfreundliches Klima und eine arbeitnehmerfreundliche Politik kein Gegensatz sein müssen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Dr. Pähle, kommen Sie zum Schluss.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Dafür danke ich ihm und Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Es gibt zwei Wortmeldungen. Möchten Sie darauf eingehen? Herr Farle zieht zurück, aber Herr Raue nicht. - Bitte, Herr Raue.

**Alexander Raue (AfD):**

Frau Dr. Pähle, Sie haben gerade wieder das Märchen von der Zuwanderung bemüht. Die Zu-

wanderung und die Integration werden unser Fachkräfteproblem nicht lösen; sie schaffen nur ein neues gesellschaftspolitisches Problem. Herr Farle hat es vorhin ausgeführt: 40 Milliarden € bis 50 Milliarden € kostet uns das pro Jahr. Wir bekommen Leute, die ungebildet sind, die teilweise kriminell sind und die im Zeitalter von Digitalisierung und Industrie 4.0 bei uns eigentlich auch nicht mehr gebraucht werden.

Das ist eine Falschdarstellung, die Sie jedes Mal aufs Neue bringen. Ich möchte Sie auffordern: Lernen Sie das einmal bitte. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass durch die ständigen Wiederholungen von Ihnen kein Fünkchen an Wahrheitsgehalt dazukommt.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Raue, Sie werden es nicht hinbekommen, dass ich Ihnen - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Dr. Pähle, ich habe noch nicht das Wort erteilt. - Aber ich würde schon sagen, wenn wir diese Dinge hier bemühen, dann sollte sicherlich auch jeder bei sich stehen bleiben. - Jetzt dürfen Sie kurz antworten. Das wollte ich nur einmal einfügen.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Raue, Sie werden es nicht schaffen, Ihren eindimensionalen Blick auf dieses Thema allen anderen so lange wieder vorzuhalten, bis wir das übernehmen. Das werden Sie nicht schaffen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Schauen Sie sich einmal an, wie viel Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die nicht in Deutschland geboren wurden, jetzt schon bei uns in unseren Betrieben arbeiten. Ich bitte Sie ernsthaft, nicht nur auf diejenigen zu schauen, die aus Syrien zu uns gekommen sind, sondern auch auf diejenigen, die aus den europäischen Ländern zu uns gekommen sind.

(Zurufe von der AfD)

All diese betreffen Zuwanderung und Integration. Viele davon sichern uns gerade im Bereich Pflege aktuell, ganz ehrlich gesagt, den Hintern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Es gibt keine weiteren Anfragen. - Somit sind wir am Ende der Aus-

sprache zur Regierungserklärung. Es werden keine Beschlüsse diesbezüglich gefasst.

Ich möchte Sie jetzt in die wohlverdiente Mittagspause schicken. Wir sind jetzt schon 50 Minuten im zeitlichen Verzug nach unserem Plan, aber wir sehen uns dann in einer Stunde wieder, und zwar um 13:50 Uhr.

(Eva Feußner, CDU: Da klaust du uns zwei Minuten!)

- Zwei Minuten habe ich geklaut, das gebe ich ehrlich zu. Ich denke, das sollten wir in Kauf nehmen.

Unterbrechung: 12:52 Uhr.

Wiederbeginn: 13:51 Uhr.

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind jetzt leicht über den anberaumten Zeitpunkt für die Fortsetzung unserer Sitzung nach der Mittagspause hinaus, was mich dazu motiviert, Sie aufzufordern, Platz zu nehmen.

Ich würde jetzt auch nicht unbedingt noch länger warten wollen, weil wir den Zeitplan ohnehin schon um 40 Minuten überzogen haben. Das bedeutet, dass ich jetzt gern mit Ihnen gemeinsam anfangen würde. Dann tun wir das auch. Zwar fehlt hier immer noch ein Schriftführer; das hätte ich gern noch erledigt bekommen. - Gut, dann können wir beginnen.

Vereinbarungsgemäß beginnen wir die Sitzung heute nach der Mittagspause mit dem

### Tagesordnungspunkt 3

#### a) Aktuelle Debatte

**Anspruch und Wirklichkeit - Debatte zur „10. ‚Meile und Meilensteine der Demokratie‘ für Vielfalt und Menschenwürde am 20. Januar 2018 in Magdeburg“**

Antrag Fraktion AfD - Drs. 7/2345

#### b) Beratung

**Errichtung einer zentralen Gedenkstätte für die zivilen Opfer der Flächenbombardierung auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion AfD - Drs. 7/2339

Eine gesonderte Einbringung des Antrages ist nicht vorgesehen. Es wurde jedoch im Ältestenrat vereinbart, dass der AfD-Fraktion als Initiantin des Antrages eine Redezeit von 15 Minuten gewährt wird. Die Redezeit der übrigen Fraktionen beträgt

jeweils zehn Minuten. Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten. Es wurde folgende Redereihenfolge vereinbart: AfD, SPD, DIE LINKE, CDU und GRÜNE.

Zunächst hat die Antragstellerin, die AfD-Fraktion, das Wort. Für die AfD beginnt Herr Poggenburg; danach wird für die AfD Herr Kirchner sprechen. - Herr Poggenburg, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

### André Poggenburg (AfD):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Verehrte Abgeordnete! Anspruch und Wirklichkeit - die zehnte Meile der Demokratie - darüber möchten wir heute in der Aktuellen Debatte sprechen; denn letzten Samstag wurde genau diese Meile der Demokratie in Magdeburg durchgeführt, erstmalig mit Teilnahme auch der AfD.

Wir haben diesen Tag genutzt und sind mit vielen, vielen Bürgern konstruktiv und selbstverständlich friedlich ins Gespräch gekommen, haben darlegen können, dass die AfD genau die Partei ist, die mehr als jede andere für Demokratie und für mehr Demokratie einsteht, dass wir für mehr Bürgerbeteiligung auf kommunaler und auf Landesebene stehen und dass wir als einzige Partei für Volksentscheide auf Bundesebene stehen. Das hat natürlich sehr viel Anklang gefunden; das können Sie sich vorstellen.

Allerdings gab es einige Gäste dieser Meile der Demokratie, die eben weniger friedlich und konstruktiv dabei waren und die den AfD-Stand und AfD-Mitarbeiter teils tätlich angegriffen haben, teils mit Gegenständen geworfen und den Tag über versucht haben, die Veranstaltung zu stören.

Ich muss ganz klar sagen: Das Verhalten verschiedener linker Organisationen und mindestens einer hier vertretenen linken Partei im Vorfeld der Veranstaltung hat diese Leute, diese Linkschauten natürlich aufgestachelt, sich auf der Meile genau so zu verhalten, wie sie es getan haben. Lediglich der Polizei ist es zu verdanken, dass nichts Schlimmeres passiert ist. Die Polizei war präsent und war auch beherzt vor Ort. An dieser Stelle ein ganz klares Dankeschön und ein Lob an unsere Polizei.

(Beifall bei der AfD)

Einige ehemalige Teilnehmer der Meile der Demokratie, beispielsweise Miteinander e. V., der Paritätische Wohlfahrtsverband, der Flüchtlingsrat, der Studentenrat, Bündnis gegen Rechts, der Lesben- und Schwulenverband, also die üblichen Verdächtigen,

(Zustimmung bei der AfD)

haben nicht teilgenommen, weil sie nicht damit klarkamen, dass jetzt auch die AfD dabei ist. All diese genannten ehemaligen Teilnehmer schmückten sich also bisher zu Unrecht und zu ihrem eigenen Vorteil und Nutzen mit dem Prädikat „Demokrat“. Sie alle sind am eigenen Anspruch so derb gescheitert, dass es teilweise, wie auch in der Presse zu lesen, schon peinlich war. Anders kann man es nicht sagen.

(Beifall bei der AfD)

Eine Clique linker, intoleranter und undemokratischer Organisationen hat es sogar fertiggebracht, eine Gegendemonstration zur Meile der Demokratie auf dem Domplatz zu initiieren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Demonstrationstheorie!)

Man fragt sich ehrlich: Was soll dieser Blödsinn?

(Beifall bei der AfD)

Ja, ich habe schon auf den unqualifizierten Zwischenruf von Herrn Striegel gewartet, der einfach nicht versteht, dass ein verbaler Angriff auf einen Teilnehmer dieses Projektes Meile der Demokratie immer automatisch das ganze Projekt angreift. So funktioniert nun einmal Demokratie. - Aber woher sollen Sie das bitte wissen, Herr Striegel?

(Beifall bei der AfD - Zuruf: Jawohl!)

Wir haben überhaupt ein Problem mit dem Grundverständnis von Demokratie zu verzeichnen. Einige wissen nicht, dass Demokratie ausgehalten werden muss. Das ist keine Sonntagserscheinung, keine Schönwettererscheinung; sie beweist sich erst dann, wenn es keinen Spaß macht. Wir als AfD haben es gezeigt; denn wir sind mit allen anderen Teilnehmern auf der Meile gut ausgekommen, auch wenn sie uns vielleicht nicht immer wohlgesonnen waren. Das ist Demokratie.

Wir sollten grundsätzlich bedenken, dass Rechts genau wie Links und die Mitte völlig legitime politische Grundrichtungen in unserem Staate sind.

(Beifall bei der AfD)

Das gilt es auf dem Weg, ein echter Demokrat zu werden, erst einmal zu begreifen und zu verinnerlichen - für die meisten Linken noch ein sehr, sehr langer Weg mit ungewissem Ausgang. Aber eines ist klar: Bisher sind Sie gescheitert, und zwar täglich kläglich. Anders kann man es nicht sagen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn vor allem Organisationen gegen Rechts, also gegen ein legitimes Rechts anstatt gegen ein illegitimes Rechtsextrem - das wäre völlig vertretbar - wettern und vorgehen und dabei sogar noch offen Sympathie mit der Antifa und ihren links-

autonomen Handlangern zeigen, also dem Linksextremismus, dann haben diese kein Recht, auch nur noch mit einem Euro aus Steuermitteln subventioniert zu werden;

(Beifall bei der AfD)

denn sie selbst sind Teil des Problems und der Bedrohung unseres freiheitlich-demokratischen Rechtsstaates. Das sollte bitte kein Steuerzahler noch bezahlen müssen.

Ich muss dem CDU-Generalsekretär Sven Schulze völlig recht geben, wenn er sagt, es müsse wirklich überlegt werden, ob ein Verein wie Mit-einander e. V. überhaupt noch gefördert werden dürfe. Er hat vollkommen recht und wir können nur sagen: Herr Schulze, damit haben Sie wahre und richtige Worte gesprochen. Großes Lob dafür erst einmal!

(Beifall bei der AfD)

So war es doch gut, dass die AfD einige der selbst ernannten Demokraten am letzten Samstag einfach einmal auf die Probe gestellt und es ermöglicht hat, die Spreu vom Weizen, also die Scheindemokraten von den Demokraten zu trennen; denn das hilft uns im folgenden politischen Diskurs der nächsten Monate und Jahre weiter, weil wir jetzt genau wissen, wo mancher Möchtegern-Demokrat tatsächlich eigentlich steht.

Wir können eines festhalten, wie so oft, für alle und ganz deutlich: AfD wirkt.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zuruf: Bravo!)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe Herrn Kirchner bereits als zweiten Redner der AfD angekündigt. Bitte.

#### **Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit der Bombardierung von Warschau, Coventry oder Rotterdam verstieß Deutschland zweifelsfrei gegen das damals geltende Kriegsrecht. Mit der Bombardierung von Dresden, Magdeburg, Halle, Dessau, Halberstadt oder Zerbst zum Ende des Zweiten Weltkrieges taten es die Alliierten Deutschland jedoch gleich.

Ich könnte meine Rede jetzt eigentlich beenden. Jedoch sollte man, wenn man sich mit diesen grausamen Ereignissen beschäftigt, eine gewisse Qualität der Aufarbeitung an den Tag legen, weil es beide Seiten des Krieges betrifft.

Was ist ein Verbrechen? - Die Tatsache, dass die Nachfahren der Bombardierten begonnen haben, Fragen nach den Erfahrungen ihrer Eltern, Großeltern oder Urgroßeltern zu stellen, ist ein mehr

als triftiger Grund für den Versuch, diese Frage zu beleuchten und die Kontroverse darüber endgültig beizulegen.

Es gibt aber noch einen weiteren Grund, der mit der vorherigen Aussage zusammenhängt: Man muss die historische Wahrheit herausarbeiten, und zwar bevor sie durch Legendenbildung verdreht oder durch grobe Vereinfachung verzerrt wird.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Behauptung, die bloße Tatsache, der Sieger in einem Konflikt zu sein, rechtfertige das eigene Handeln, greift meiner Meinung nach viel zu kurz und ist überhaupt nicht schlüssig.

Eines möchte ich hier von Anfang an klarstellen: Die teilweise und moralisch völlig verwerfliche Bombenoffensive der Alliierten im Zweiten Weltkrieg kann nicht annähernd mit dem Unrecht und der moralischen Ungeheuerlichkeit des Holocaust an den europäischen Juden verglichen werden. Man muss aber auch feststellen, dass das schwere Unrecht, das von Deutschland begangen wurde, nicht mit geringerem Unrecht vergolten werden kann. Unrecht bleibt Unrecht.

(Beifall bei der AfD)

Man könnte den Bogen jetzt bis Nagasaki oder Hiroshima spannen. Aber darum geht es in diesem Antrag nicht.

Ich habe die Erzählung von den Bergen von Toten in unserer Heimatstadt und deren Zerstörung von meiner 92-jährigen Tante hundertfach gehört. Ich habe aber auch andere Zeitzeugen befragt, die dasselbe Grauen berichteten. Krieg bleibt Krieg, Verbrechen bleibt Verbrechen und Unrecht bleibt Unrecht.

(Beifall bei der AfD)

Es gibt nur wenige Großstädte in Deutschland, die zum Schluss des von Hitler entfachten Krieges so ein trostloses Bild der Zerstörung boten wie Magdeburg. Von den ursprünglich 106 700 Wohnungen wurden durch den Luftkrieg rund 41 000 total zerstört, mehr als 9 000 schwer und etwa 25 000 leicht beschädigt.

Dieses Trümmerfeld hatte seinen Ursprung im Abwerfen von 25 600 Stabbrandbomben, von 5 000 Phosphorbomben, von 421 Minenbomben, von 250 Sprengbomben und von 163 Luftminen. Bombardiert wurde in dieser Nacht vorwiegend die Zivilbevölkerung; das waren zum Großteil ältere Menschen, Frauen, Kinder und auch Flüchtlinge. Gebracht haben diesen schrecklichen Tod 320 Halifax-Bomber, 44 Lancaster-Bomber und sieben Moskito-Jagdflugzeuge. Allein die Tatsache, dass von den 371 Flugzeugen ganze 17 abgeschossen wurden, zeigt uns, dass zum Ende

des Zweiten Weltkrieges Magdeburg fast verteidigungsunfähig war.

Es ging bei der Bombardierung dieser Städte auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt im Jahr 1945 nicht darum, wirtschaftliche oder militärische Ziele des Feindes, die indirekt oder direkt wirkungsvoll dessen Kriegsfähigkeit stützen und auch aufrechterhalten, anzugreifen. Es ging darum, die Moral der Bevölkerung zu zerstören.

Genau das findet sich in den Worten Churchills wieder, die er im September 1939 sagte: „Dieser Krieg ist ein englischer Krieg und sein Ziel ist die Vernichtung Deutschlands.“

Auf der Grundlage meiner vorangegangenen Ausführungen beantworte ich nun folgende Fragen: War das Flächenbombardement notwendig? - Nein. War es verhältnismäßig? - Nein. Widersprach es den humanitären Grundsätzen, die Menschen aufstellen wollten, um dem Krieg Schranken aufzuerlegen? - Ja. Widersprach es den allgemeinen moralischen Maßstäben, wie sie in den letzten Jahrhunderten in der abendländischen Kultur anerkannt waren? - Ja. Widersprach es festgeschriebenen nationalen Gesetzesvorschriften, die Mord, Körperverletzung und Sachbeschädigung unter Strafe stellen? - Auch ja.

Kurzum: War das Flächenbombardement Unrecht? - Ja. War es ein schweres Unrecht? - Ja.

Wir sollten hier auch keine Debatte über Opferzahlen führen; denn die 2 000 bis 2 500 Opfer, die heute genannt werden, sind in keiner Weise wirklich wissenschaftlich belegt. Auf die 16 000, die bereits im Rechenschaftsbericht von 1946 dargelegt wurden, verweisen ebenfalls auf keine Primärquellen. Aus diesem Grund sollten wir von mehreren Tausend Opfern sprechen; denn ich denke, nur so werden wir den toten Seelen dieser Bombardierung auch wirklich gerecht.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD-Fraktion beantragt hiermit die Errichtung einer ständigen Gedenkstätte der zivilen Opfer der Luftangriffe auf Städte und Gemeinden auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt. Als zentraler Bestandteil dieses Gedenkens sollte ein Mahnmal im öffentlichen Raum der Stadt Magdeburg errichtet werden, dessen Einweihung zum 80. Jahrestag der alliierten Luftangriffe vom 16. Januar 1945 erfolgen soll.

Des Weiteren fordern wir ein Ende der Relativierung der Opferzahlen und der Rechtfertigungsversuche für zielgerichtete Terrorangriffe auf die zivile Bevölkerung. Wir legen dem Landtag nahe, die erfolgten alliierten Luftangriffe auf die Zivilbevölkerung im Zweiten Weltkrieg auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt zu verurteilen.

Weiterhin beantragen wir, die dafür erforderlichen Mittel in den Haushaltsplan für das Jahr 2019 einzustellen. Die restlichen Punkte, wie die Berichterstattung und die Projektierung, entnehmen Sie bitte unserem Antrag.

Ich schließe mit John F. Kennedy: „Die Menschheit muss dem Krieg ein Ende setzen, oder der Krieg setzt der Menschheit ein Ende.“

Ich bitte um die Überweisung unseres Antrages in den Ausschuss für Bildung und Kultur sowie zur Mitberatung in den Finanzausschuss und bedanke mich für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit ist die Einbringung der beiden Dokumente der AfD erfolgt. Ich sehe keine Fragen. Deswegen können wir in der Debatte fortfahren. Bevor wir das tun, begrüßen wir auf unserer Zuschauertribüne ganz herzlich Schülerinnen und Schüler des Europa-Gymnasiums Thale. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Für die Landesregierung spricht nunmehr die Ministerin Frau Grimm-Benne. Bitte sehr.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der 16. Januar 1945 hat sich tief in die Geschichte der Stadt Magdeburg eingebrannt. Jedes Jahr läuten in den Abendstunden des 16. Januar die Kirchenglocken. Es wird akustisch an die verheerende Bombardierung Magdeburgs erinnert.

Um 21:28 Uhr des 16. Januar 1945 begannen mehr als 370 englische Flugzeuge mit der 39-minütigen Bombardierung der heutigen Landeshauptstadt. Noch heute sind die Narben der Bombardierung sicht- und spürbar. Wie schmerzhaft diese Narben auch sind, eines dürfen wir nicht vergessen: Es sind die Narben eines Krieges, den Nazi-Deutschland selbst entfachte und der mehr als 60 Millionen Menschen den Tod brachte.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Es sind die Narben eines Krieges, der im Jahr 1945 in sein Ausgangsland zurückgekehrt ist. Wir sind in der Pflicht, dies immer wieder hervorzuheben. Ein Vergessen dessen darf es nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Im Jahr 2001 instrumentalisierten Neonazis erstmals den Jahrestag der Bombardierung

Magdeburgs, um einen sogenannten Trauermarsch zu veranstalten. Den Teilnehmern ging es jedoch nicht um Magdeburg, nicht um den 16. Januar und schon gar nicht um die Bekundung von Trauergefühlen.

(Oliver Kirchner, AfD: Mir schon!)

Auch den Verfassungsschutzberichten unseres Landes können wir entnehmen: Mit dem Trauermarsch verfolgten die Rechten die Strategie, sich in den Reihen der Trauernden anzubiedern. Es ging nicht um ein würdevolles Gedenken, sondern um Züdelei und Selbstinszenierung.

Ich sage Ihnen: Wer die Lektüre der Geschichtsbücher und der Zeitzeugenberichte so verdreht und ignoriert, der verletzt das Gedenken an die Opfer des nationalsozialistischen Terrors.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Dazu, dass der sogenannte Trauermarsch Geschichte geworden ist, hat das uner müdliche Engagement der Bürgerinnen und Bürger Magdeburgs geführt. So organisierte ein breites Bündnis der Zivilgesellschaft im Jahr 2009 die erste Meile der Demokratie. Seitdem besetzen jährlich um die 100 Organisationen, Vereine, Kirchen, Schulen, Parteien und öffentliche Einrichtungen mit der Meile den Raum der Innenstadt. Im Jahr 2017 fand erstmals kein Trauermarsch der Neonazis mehr statt.

In dem diesjährigen Aufruf zur zehnten Meile der Demokratie heißt es: Die Erinnerung an den 16. Januar 1945 zeigt uns, wohin Ausgrenzung und Nationalismus führen. Sie mahnt uns zu Frieden und Verständigung, Respekt und Wertschätzung und zur Achtung der Menschenrechte für alle Menschen in unserer Stadt.

(André Poggenburg, AfD: Das sehen wir ja auch so!)

Gerade in der heutigen Zeit, in der populistische Vereinfachung, Hetze, Ausgrenzung und Bedrohungen in vielen Bereichen der Gesellschaft sichtbar werden, müssen wir deutlich machen, dass dies keinen Platz in unserer Stadt hat.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Jetzt haben Sie nicht geklatscht. Aber genau diesen Aufruf haben Sie unterschrieben.

(André Poggenburg, AfD: Genau!)

An diesem Anspruch müssen Sie sich auch messen lassen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Ich habe auch nach Ihrer Rede, Herr Poggenburg, den Eindruck gewonnen, dass Ihnen die Teilnahme nur zu einer Stoffsammlung für die heutige Debatte gedient hat.

(Zustimmung - André Poggenburg, AfD: Den Eindruck können Sie gern haben!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Teilnahme der AfD an der Meile der Demokratie hat für Kontroversen gesorgt, ja,

(André Poggenburg, AfD: Sie als Ministerin sind nicht neutral!)

- das muss ich auch nicht sein -

(André Poggenburg, AfD: Als Ministerin schon!)

sowohl aufseiten der Veranstalter als auch aufseiten der teilnehmenden Vereine und Verbände. So machten sich Sorgen und Ängste über die Teilnahme jener Partei breit, die in Chats über „Deutschland den Deutschen“, die Erweiterung der Außengrenzen oder „Machtübernahme“ philosophiert.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Dies haben einige Vereine und Verbände zum Anlass genommen, um sich vom aktuellen Format der Meile der Demokratie zu verabschieden.

(Gabriele Brakebusch, CDU: Nicht dumm!)

Das ist ihr gutes Recht. Sie sind unabhängige Nichtregierungsorganisationen und die Entscheidung über eine Teilnahme oder Nichtteilnahme ist eine selbstständige Entscheidung eines jeden Vereins.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Im Übrigen ist sie unabhängig von Fragen nach der Förderung einzelner Projekte.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Weil ich schon wusste, dass mein Vorredner insbesondere auf den Verein Miteinander eingeht, möchte auch ich ein paar Worte über den Verein sagen. Warum hat sich Miteinander gegründet? - Vergessen wir das nicht: rechtsextremistische Aufmärsche in Magdeburg, gewaltsame Übergriffe und das Wahlergebnis der DVU.

(André Poggenburg, AfD: Um den Linksextremismus zu stärken!)

Das hatte einen Schock ausgelöst. Ich zitiere:

„Hintergrund war der Schock, den der Zuspruch der Wähler/innen für die rechtsextremistische DVU bei den Landtagswahlen am 26. April 1998 bei vielen Menschen im Bundesland ausgelöst hatte.“

So formuliert der Verein Miteinander und so war das auch in den Gründungsprotokollen nachzulesen.

In der Folge initiierte die Landesregierung das Programm „Weltoffenes Sachsen-Anhalt“ und beauftragte Miteinander e. V. mit der Umsetzung eines Teils des Konzeptes.

(Mario Lehmann, AfD: Der Verein Miteinander!)

Der Kampf gegen Rechtsextremismus, gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit - dafür wollten wir alle aufstehen, dafür wollten wir uns stark machen, Zeichen setzen. Das galt und das gilt heute.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir wollen starke Demokratinnen und Demokraten sein. Wir wollen die unverzichtbare Arbeit für die Demokratie und die Arbeit gegen Extremismus fördern. Der Landtag hat dies dankenswerterweise mit Geld im Doppelhaushalt getan, indem er die entsprechenden Mittel aufgestockt hat.

(Lachen bei der AfD)

Lassen Sie mich in aller Deutlichkeit für die Landesregierung sagen: Wir lassen wertvolles Engagement für Solidarität und gegen Fremdenhass wie das des Vereins Miteinander nicht diffamieren; denn wir haben aus der Geschichte gelernt.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Dass die Arbeit gegen Geschichtsverklärung und Demokratiefeindlichkeit unsere Pflicht bleibt,

(André Poggenburg, AfD: Richtig, Gott sei Dank!)

zeigt der AfD-Antrag zur Errichtung einer Gedenkstätte für die zivilen Opfer der Flächenbombardierung. Er lässt jeden historischen Kontext vermissen.

(Oliver Kirchner, AfD: Das haben wir gerade in Ihrer Rede gehört, gute Frau!)

Das nationalsozialistische System wurde auf Rasenwahn, Verfolgung und Barbarei gebaut und führte zu einem Weltkrieg und einem bis heute unfassbaren Völkermord. Das sind die historischen Fakten. Alle Forderungen nach einer Erinnerungspolitischen Wende werden diese Fakten

(André Poggenburg, AfD: Das haben wir gar nicht gesagt!)

niemals wegfehen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Auch hier gilt: Wehret den Anfängen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich bin der Landtagspräsidentin am letzten Samstag außerordentlich dankbar dafür gewesen, dass sie die richtigen Worte gefunden hat.

(André Poggenburg, AfD: Wir auch!)

In Sachsen-Anhalt ist kein Platz für jeglichen Extremismus.

(André Poggenburg, AfD: So ist es, richtig!)

Das ist ihr Kernsatz. Diesbezüglich sprechen die Landtagspräsidentin und die Regierung eine Sprache. Da stehen wir eng beieinander. Das ist unsere gemeinsame Grundüberzeugung.

Wir treten gegen den Missbrauch des 16. Januar 1945 für jegliche Propaganda ein.

(Zuruf von der AfD: Wir auch! - Weitere Zurufe von der AfD)

Deshalb plädiere ich für eine Ablehnung des Antrages und für die Fortsetzung des würdigen Gedenkens der Stadt Magdeburg auf dem Westfriedhof und an anderen bedeutsamen Orten.

(Oliver Kirchner, AfD: Im Schlamm!)

Die Gräber der Opfer der Luftangriffe werden wie die Gräber aller Toten des Zweiten Weltkrieges auf der Basis des Gräbergesetzes dauerhaft gepflegt. Ein neues Denkmal, wie es die AfD wünscht, wird nicht benötigt.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten, die Trauer um die unzähligen Toten und um die Zerstörung geht mit einer Mahnung einher: Die Geschichte lehrt uns, dass Miteinander und Frieden nur dort gelingen, wo die Würde des Einzelnen geachtet und wo ein Beitrag zur Versöhnung und Verständigung der Völker geleistet wird.

Abschließend erlaube ich mir, unseren ehemaligen Bundespräsidenten Roman Herzog zu zitieren:

„... ohne Erinnerung gibt es weder Überwindung des Bösen noch Lehren für die Zukunft.“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung von der Regierungsbank)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe jetzt eine Reihe von Wortmeldungen aus der AfD-Fraktion festgestellt. Mir sind bekannt Herr Tillschneider, Herr Lehmann und Herr Kirchner.

Angesichts des schon etwas aus dem Ruder geratenen Zeitplanes würde ich es an der Stelle auf zwei Anfragen pro Fraktion beschränken. - Herr Lehmann sagt, er zieht zurück. Dann ist zunächst Herr Tillschneider und danach Herr Kirchner an der Reihe. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Ministerin, historische Ereignisse zeichnen sich dadurch aus, dass sie eben als historische Ereignisse in die Vergangenheit gerückt sind, dass ihre Bezüge zur Gegenwart abgestorben sind und dass wir sie aus ihrem historischen Kontext verstehen.

Sie haben gesagt, man muss die Bombardierung Magdeburgs im historischen Kontext sehen. Darin gebe ich Ihnen recht. Aber ich frage Sie: Weshalb muss man die Verbrechen der Nationalsozialisten nicht im historischen Kontext sehen?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Die Frage ist jetzt ja wohl unverschämt! - Unruhe)

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Ich habe mit diesen Rückfragen gerechnet, zumindest im Zusammenhang mit Ihrem Antrag, den Sie zur Denkmalerrichtung gestellt haben.

Ich weiß nicht, wer sich noch daran erinnern kann. Im Jahr 2014 kreiste ein Flugzeug mit einem Transparent mit der Aufschrift „16 000 Tote unvergessen“ über Magdeburg. Eine öffentlichkeitswirksame Inszenierung, nämlich überhöhte Opferzahlen darbieten, war das, was die AfD machen wollte.

Auch wenn die AfD - das ist ja kein unbekannter Antrag - anders als die NPD im Sächsischen Landtag auf Begriffe wie Bombenholocaust verzichtet hat, haben Sie hier immerhin eine ähnliche Debatte entfacht.

(Widerspruch bei der AfD)

Einmal wollen Sie die Kriegsschuld Nazideutschlands relativieren

(Widerspruch bei der AfD)

- das war immer schon so -

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD: Was? - Ach! - Nein! - Hören Sie auf!)

dann wollen Sie einen Schlusstrich - -

(Zurufe von der AfD)

- Wissen Sie, mein - -

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- Ja.

(Zurufe von André Poggenburg, AfD, von der SPD, von der CDU und von den GRÜNEN - Unruhe bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Grimm-Benne, warten Sie bitte kurz.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Mein Großvater sagte etwas, das wird in unserer Familie sehr hoch gehalten; er hat gesagt: Wer schreit, hat unrecht.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Unruhe - Zuruf von der AfD: Ach! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau so ist es!)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Grimm-Benne, warten Sie bitte kurz.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es ist eine Frage gestellt worden. Eine Frage macht aber nur Sinn, wenn man eine Antwort hören möchte. Wenn man eine Antwort hören möchte, ist dies akustisch unmöglich, wenn man versucht, lauter zu sein als diejenige, die die Antwort gibt. Deshalb bitte ich um Folgendes: Lassen Sie Frau Grimm-Benne ausreden. Sie können danach Ausführungen dazu machen. Es macht wenig Sinn, jemandem eine Frage zu stellen, ihn dann jedoch nicht ausreden zu lassen. - Frau Grimm-Benne, Sie haben wieder das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Ich will nur das AfD-Grundsatzprogramm zitieren. Ihr ganzes Bestreben ist, dass man sagt: 1 200 Jahre deutsche Geschichte darf man nicht auf zwölf Jahre reduzieren. Deswegen passt das auch zu den Opfern des Luftangriffs.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Jedes Opfer ist zu beklagen, jedes.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Aber man sollte nicht so tun - das habe ich vorhin gesagt -, als ob man eine Auseinandersetzung mit der Geschichte vornimmt. Nach unseren Erkenntnissen ist die Zahl der zu beklagenden Opfer jedenfalls bei etwa 2 000 gewesen; die würdigen wir auch.

(Zurufe von der CDU)

- Herr Abg. Kurze, es gibt hier sowohl belegbare Zahlen in historischen Archiven als auch belegte Zahlen eines Heimatforschers aus Magdeburg, der das sehr wohl belegen kann.

(Zuruf von der CDU)

Es ist immer schwierig, wenn man sich sozusagen etwas wünscht, was dargestellt werden soll, wenn das aber nicht dem entspricht, was historisch wirklich passiert ist.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist eine quantitative Diskussion!)

- Ja, das kommt hinzu: Man sollte keine quantitative Diskussion führen. In dem Punkt hat Frau Lüddemann völlig recht. Opfer ist Opfer. Ich denke, ich habe das bei diesem Antrag ausführlich begründet.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Gut. - Jetzt hat Herr Kirchner noch eine Frage. Dann bitte eine etwas kürzere Antwort von Frau Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bitte sehr, Herr Kirchner.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Frau Ministerin, es wäre natürlich schön gewesen, wenn Sie über die sieben Minuten, die ich dort vorn gesprochen hätte, zugehört hätten. Ihren Aussagen entnehme ich, dass Sie das nicht getan haben. Ich sehe es Ihnen auch nach, dass Sie nicht aus Sachsen-Anhalt kommen und diese Stadt hier wahrscheinlich nicht richtig kennen. Das muss man wahrscheinlich auch nicht, wenn man dazu spricht und Ministerin ist.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Fakt ist, dass ich in dieser Rede alles dargelegt habe, was es dazu darzulegen gibt. Man kann nicht Unrecht mit Unrecht und Krieg mit Krieg vergelten. Diese Bombardierung als Flächenbombardierung nicht nur einer Stadt, sondern mehrerer Städte war kriegsvölkerrechtswidrig. Ich bitte darum, das hier einmal zur Kenntnis zu nehmen.

(Zurufe von der CDU)

Weiterhin gibt es keine validen Zahlen für die 2 000 bis 2 500 und keine für die 16 000 Todesopfer.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Darum habe ich in meiner Rede gesagt: Lassen Sie uns von mehreren Tausend Opfern sprechen, weil wir hier nämlich mit Füßen auf den Seelen der Toten herumtreten. - Auch Sie, Frau Ministerin, tun das mit Ihrer Aussage.

(Beifall bei der AfD - Unruhe bei der CDU und bei der SPD)

Dann sage ich Ihnen noch eines: Vielleicht tun Sie es sich mal an und gehen am 16. Januar nächsten Jahres auf diesen Gedenkfriedhof und hoffen, dass es nicht regnet; denn dann müssten Sie Gummistiefel anziehen, um dort überhaupt ordentlich einen Kranz niederlegen zu können. Das ist keine ordentliche Art und Weise, wie man solcher Opfer gedenkt.

(Starker Beifall bei der AfD)

Deswegen fordern wir nicht nur ein Denkmal auf dem Friedhof - wo unser Kranz übrigens, nachdem wir ihn hingelegt hatten, gleich geschändet wurde; aber das nur am Rande -, sondern wir fordern eines in der Öffentlichkeit für alle Ziele, die es in Sachsen-Anhalt gab. Ich weiß nicht, ob Sie unseren Antrag nicht gelesen haben oder ob Sie ihn nicht lesen wollten. So steht es nämlich in unserem Antrag.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Es geht hier nicht nur um die Bombardierung von Magdeburg, sondern auch die von Zerbst, von Dessau, von Halle, von allen möglichen Städten, die komplett weggebombt wurden. Darum geht es, nicht nur um Magdeburg.

(Beifall bei der AfD - Robert Farle, AfD: Ja, genau!)

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Ich konnte keine Frage erkennen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Da es keine Frage war, müssen Sie nicht antworten, Frau Grimm-Benne. - Damit sind wir auch mit diesem Debattenbeitrag durch. Wir kommen nunmehr zu den Debattenbeiträgen der Fraktionen. Für die SPD hat als erster Redner der Abg. Herr Dr. Grube das Wort. Bitte sehr.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Am 16. Januar 1945 um 21:28 Uhr brach ein Feuersturm über Magdeburg herein. Die Menschen er-

lebten einen Bombenangriff - nicht den ersten oder letzten in diesem Weltkrieg, aber den verheerendsten. Viele Menschen verloren ihr Leben, noch mehr verloren ihr Hab und Gut, verloren ihr Dach über dem Kopf, verloren ihre Heimat. Es muss ein gespenstischer Anblick gewesen sein. Kalt war die Nacht, aber große Teile der Stadt brannten lichterloh. Das Feuer und die Explosionen ließen in der Innenstadt kaum einen Stein auf dem anderen. Der von Deutschland ausgegangene Krieg war auch nach Magdeburg mit unvorstellbarer Zerstörung und unermesslichem Leid zurückgekehrt.

Zur Trauer um die Toten und zur Erinnerung an das Leid gedenken wir in der Stadt in jedem Jahr der Opfer dieser und anderer Nächte in Magdeburg und der Opfer dieses sechs Jahre währenden Krieges auf der ganzen Welt. Seit dem Jahr 1995 tun wir das am Mahnmal auf dem Westfriedhof.

Dabei mussten die Magdeburgerinnen und Magdeburger seit dem Jahr 2001 immer wieder erleben, wie diese Erinnerung geschändet und missbraucht wurde von einem braunen Ungeist, der nicht aussterben will, der mit Fackeln durch die Stadt ziehend jene unseligen Bilder heraufbeschwören wollte, die wir aus dem Januar 1933 kennen, der die Opferzahlen aus der Bombennacht potenzierte und den Krieg als Schuld der Alliierten darstellte. Wer dies tut, wer die Wirkung nennt, aber die Ursachen verschweigt, wer ignoriert, dass es ohne Angriff der Deutschen auf ihre friedlichen Nachbarn keine deutschen Opfer gegeben hätte, wer dies tut, verharmlost die Verbrechen des Nationalsozialismus.

(Starker Beifall bei der SPD)

Gegen diesen braunen Ungeist gab und gibt es seit dem Jahr 2009 Widerspruch und Widerstand mit der Meile der Demokratie. Ein breites Bündnis aus allen Teilen der Gesellschaft zeigt seitdem in der Innenstadt von Magdeburg ein buntes und vielfältiges Miteinander als Gegensatz zu Rassismus und Krieg.

Die, die den Nationalsozialismus verharmlosen, sollten nicht auf dem Boden marschieren dürfen, dem der braune Ungeist ihrer geistigen Vorväter Tod und Zerstörung gebracht hatte. Das war das Ziel der Meile. Die Märsche gibt es nicht mehr, den Ungeist schon. Dieser Ungeist ist heute blau.

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der AfD - Zurufe von der SPD, von der CDU und von den GRÜNEN)

Lesen kann man das schwarz auf weiß im Antrag der AfD. Dieser Ungeist, meine Damen und Herren von der AfD, passt nicht zum Geist der Meile. Sie passen nicht auf die Meile.

Dass Sie den Ausruf unterschrieben haben, zeugt von Ihrer Skrupellosigkeit und ist der Gipfel der Heuchelei.

(Beifall bei der SPD - André Poggenburg, AfD: Überhaupt nicht!)

Ein paar Beispiele.

(Zuruf von der AfD: Ja?)

Sie haben unterschrieben: Die Erinnerung an den 16. Januar 1945 zeigt uns, wohin Ausgrenzung und Nationalismus führen.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Sie mahnt uns zu Frieden und Verständigung, Respekt und Wertschätzung und zur Achtung der Menschenrechte für alle Menschen in unserer Stadt.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Wir wenden uns entschieden gegen alle Versuche, Menschen oder Gruppen von Menschen zu diskriminieren oder ihnen die Menschenrechte zu verweigern.

(André Poggenburg, AfD: Genau! - Weitere Zurufe von der AfD: Richtig! - Ja! - Stimmt doch so!)

Und Sie sagen hier im Landtag: Wenn wir über Demokratie sprechen, dann sprechen wir über Bürgerrechte, nicht über Menschenrechte.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

Sie haben unterschrieben: Gerade in der heutigen Zeit, wo populistische Vereinfachung, rassistische Hetze, Ausgrenzung und Bedrohung in vielen Bereichen der Gesellschaft sichtbar werden, müssen wir deutlich machen, dass dies keinen Platz hat in unserer Stadt.

(André Poggenburg, AfD: Sie stellen sich vor Linksextremisten! - Weiterer Zuruf von der AfD: Richtig!)

Das haben Sie unterschrieben und im Landtag haben Sie einen Fraktionsvorsitzenden, der von „Wucherungen am deutschen Volkskörper“ faselt,

(Zuruf von der AfD)

von Ihren dauernden Hetztiraden gegen Geflüchtete ganz zu schweigen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf von André Poggenburg, AfD - Weitere Zurufe)

Sie haben unterschrieben: Magdeburg ist ein Ort, an dem Menschen unabhängig von Herkunft, Religion, Aufenthaltsstatus, sexueller Orientierung oder anderen Merkmalen verschieden sein und friedlich zusammenleben können.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Hier im Landtag sagen Sie, dass Homosexualität abnormal ist, und Sie klatschen Beifall, wenn davon die Rede ist, Homosexuelle ins Gefängnis zu stecken.

(Beifall bei der SPD - Unruhe bei der AfD)

Dass vor diesem Hintergrund Vereine und Institutionen, die noch dazu Gegenstand der dauerhaften Diffamierung durch die AfD sind, der Meile fernbleiben, bedauere ich, aber ich habe dafür großes Verständnis.

Noch eine Anmerkung zum Verein Miteinander. Sie haben die Ministerin in Ihrer Begründung ja zitiert, die sagt: Ich werde mich immer vor den Verein stellen. Für mich und meine Fraktion gilt das selbstverständlich auch und vorbehaltlos.

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der AfD)

Was wir hier heute hier erleben, meine Damen und Herren, ist kein Zufall, sondern Teil einer langfristigen, vorsätzlichen Strategie.

Die AfD will eine andere Erinnerungskultur. Was heißt das eigentlich? - Sie wollen die, wie Sie in Ihrem Grundsatzprogramm sagen, 1 200 Jahre deutscher Geschichte nicht auf zwölf Jahre verengen.

(André Poggenburg, AfD: Den Blick aufmachen! - Robert Farle, AfD: Das ist eine Lüge! - Oliver Kirchner, AfD: Das ist Unsinn!)

Sie sprechen hier im Landtag aber von „Schuld-kult“. Sie wollen ein Gedenken an die Opfer ohne einen Hinweis auf die Täter.

(Zuruf von Minister Marco Tullner)

Sie wollen die Gedenkstättenstiftung für beide Diktaturen abschaffen und sie zu normalen Museen machen.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Das heißt im Klartext: Sie wollen die Zeit des Dritten Reiches abhaken und weitermachen, als sei nichts passiert. Wir wollen das nicht und wir werden das nicht. Ich sage Ihnen auch, warum.

(Beifall bei der SPD - Robert Farle, AfD: Das ist einfach nur eine Lüge!)

Ja, wir Deutschen haben eine reiche Kulturgeschichte. Die Belege, auch in unserem Bundesland

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

sind ebenso eindrucklich wie vielfältig. Ja, wir sind das Volk von Bach, Telemann und Händel,

(Zuruf: Was soll denn das?)

von Kant, Hegel und Nietzsche, von Goethe, Schiller und Heine, von Stein, Scharnhorst und Fichte, von Scheidemann, Rathenau und Ebert,

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

von Hildegard von Bingen, Marie Juchacz und Sophie Scholl.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Aber trotz dieser Blüte in Kultur und Zivilisation sind 1 000 Jahre deutscher Geschichte und Kultur im letzten Jahrhundert in zwölf Jahre Barbarei gemündet, sind in einen Weltkrieg mit einem deutschen Überfall auf ganz Europa gemündet, sind in Millionen Toten gemündet, sind in Vernichtungslager gemündet, sind in Schlachthöfe für Menschen, in Völkermord gemündet.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Diese zwölf Jahre sind auch in die Zerstörung vieler Städte, auch deutscher, gemündet.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Am Ende dieser zwölf Jahre standen eine Frage und ein Versprechen. Die Frage lautet: Wie konnte aus der Ode an die Freude die Gaskammer werden? - Die Antwort ist so einfach wie erschreckend: weil zu viele geschwiegen haben. Wir, meine Damen und Herren, werden nicht schweigen.

(Starker Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Das Versprechen lautet: Nie wieder! Nie wieder Rassenwahn und Antisemitismus! Nie wieder Faschismus und Barbarei!

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Nie wieder Krieg und Völkermord!

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Für aufrechte Demokratinnen und Demokraten gilt dieses Versprechen.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Es ist tief eingeschrieben in die DNA dieser Republik. Es ist eine moralische Verpflichtung und es ist Ausdruck zivilisatorischer Vernunft.

Wenn 1 000 Jahre Kulturgeschichte zwölf Jahre Barbarei nicht verhindert haben, sind auch 70 Jahre Demokratie keine Garantie. Es bedarf des tätigen Handelns und des mahnenden Erinnerns. Die Toten mahnen uns. Hören Sie zu!

(Beifall der SPD)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich habe eine Wortmeldung von Herrn Farle; die kann er jetzt auch wahrnehmen.

#### **Robert Farle (AfD):**

Ich kann Ihnen in allen Punkten beipflichten, nur in einem einzigen Punkt eben nicht, in der Unterstellung, dass wir die Ursachen dieses Holocaust und dieses Zweiten Weltkriegs unter den Teppich kehren wollen und dass wir - -

(Zurufe von der CDU und von der SPD)

- Wenn Sie zugehört hätten, was mein Kollege Kirchner gesagt hat, und wenn Sie sich von Ihrem ideologischen Brett vor dem Kopf verabschieden würden, dann hätten Sie mitgekriegt, dass es uns mit dem Antrag für dieses Denkmal nicht darum geht, die Geschichte zu fälschen, sie zurechtzubiegen und daran herumzuklittern. Das ist Ihre Lüge und Ihre Unterstellung.

(Zuruf von Swen Knöchel, DIE LINKE)

Es geht uns allein darum, dass man diesen vielen Menschen, die hier in einer kurzen Zeitspanne in einem wahnsinnigen Bombenteppich umgekommen sind, auf eine ehrenvolle und anständige Art und Weise begegnet und sie ehrt, ohne auszuklammern, warum dieser ganze Krieg zustande kam. Darum hat mein Kollege gesagt, dass man nicht das eine Unrecht mit dem anderen Unrecht rechtfertigen könne.

Wir wollen ein Denkmal für die vielen zivilen Opfer, die in dieser Nacht oder an diesem Tag völlig sinnlos sterben mussten. Mehr war nicht das Anliegen dieses Antrags und mehr Anliegen haben wir auch nicht.

Den Holocaust und den Hitler-Faschismus habe ich in der allerersten Rede, die ich im Parlament gehalten habe, nämlich zum 1. September, ganz eindeutig und klar missbilligt und angegriffen. Hören Sie mit Ihren wahnsinnigen Unterstellungen gegen uns endlich auf.

(Beifall bei der AfD - André Poggenburg, AfD: Das brauchen sie doch als Existenzberechtigung!)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Grube, Sie können, wenn Sie wollen, reagieren.

#### **Dr. Falko Grube (SPD):**

Deswegen warte ich so geduldig. - Ich habe Ihnen eben anhand einiger ausgewählter Beispiele belegt, dass bei Ihnen Sagen und Handeln wirklich auseinanderfallen. Sehen Sie uns nach, dass wir Ihnen das an der Stelle nicht glauben. Das, was Sie sagen, und das, was Sie schreiben, steht in einem völlig anderen Licht.

Wenn der Kollege Tillschneider sagt, man müsse den Nationalsozialismus im historischen Kontext betrachten, dann ist das mindestens erklärungs-

bedürftig, wenn nicht sogar eine Relativierung des Nationalsozialismus.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

An der Stelle machen Sie sich schuldig an der deutschen Geschichte.

Der Antrag in der Haushaltsberatung - der Antrag, diese zwölf Jahre zur normalen Geschichte zu erklären, kam vom selben Kollegen -, die Gedenkstättenstiftung aufzulösen, spricht Bände, und darauf beziehe ich mich hier.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt gibt es eine Wortmeldung von Herrn Lehmann.

**Mario Lehmann (AfD):**

Herr Präsident, vielen Dank für das Wort. Betrachten Sie meine Wortmeldung als Zwischenintervention.

Herr Dr. Grube, Ihr Auftritt als Sozialdemokrat ist an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten.

(Zustimmung bei der AfD - Oh! bei der LINKEN)

Sie reden in Ihrem Beitrag von Meinungsvielfalt und von Pluralismus und sprechen sich gegen Ausgrenzung aus. Als ich am Samstag über die Meile der Demokratie geschlendert bin, konnte ich an vielen Ständen feststellen, dass es für die AfD keine Waffeln und keinen Kaffee gab und die AfD nicht bedient wurde.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Gott sei Dank! - Oh! bei der LINKEN)

Eine Gewerkschaft hat eine Mauer gebaut, nämlich eine rote Gewerkschaft, die sich mit dem Mauerbau bestens auskennt.

(Unruhe)

Dort hat sich die wahre Fratze der Teilnehmer dieser Meile der Demokratie richtig offenbart; denn sie nutzen und missbrauchen den Demokratiebegriff seit zehn Jahren scheinheilig für sich.

(Zuruf von Swen Knöchel, DIE LINKE)

Das ist meine Zwischenintervention. Sie gehören genau zu dieser Sparte.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Aus Ihrem Mund, Herr Lehmann, nehme ich das als ganz glattes Kompliment.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wissen Sie, was mir bei der AfD echt auf die Ketten geht, sind dieses Selbstmitleid und diese Rumheulerei.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Sie machen Politik damit, Sie machen Mehrheiten damit, dass Sie sich außerhalb des demokratischen Establishments hinstellen. Sie nennen das Altparteien. Wenn alle anderen so reagieren und sagen, wir nehmen das ernst, ihr seid anders und wir wollen das nicht so, wie ihr das wollt, wir wollen nicht die Welt, die ihr wollt, dann heulen Sie herum. Lassen Sie das und stehen Sie dazu.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Als Nächste spricht für die Fraktion DIE LINKE die Abg. Frau Quade. Frau Quade, Sie haben das Wort.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Auch mir ist herzlich egal, wo die AfD ihre Waffeln und ihren Kaffee herbekommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich konzentriere mich in meinem Redebeitrag maßgeblich auf den Antragsteil.

Als sehr junge Jugendliche fragte ich jemanden, von dem ich viel hielt, warum die Bomben auf Dresden und Magdeburg im Nachhinein nicht genauso zu verurteilen seien wie alle anderen Bomben. Ich bekam keine direkte Antwort, sondern ich bekam Bücher zu lesen. Er gab mir Victor Klemperer zu lesen und ich las. Ich las von der unbegreiflichen Gleichzeitigkeit von Angst und Hoffnung.

Ich las, wie seine Frau Eva ihm in der Nacht bzw. am Morgen des 14. Februar 1945 den Judenstern abriss. Und ich fand die Antwort auf meine Frage. Denn so unfassbar es ist, die alliierten Bomben nahmen nicht nur Leben, sie bewahrten auch Leben.

(Beifall bei der LINKEN - Oh! bei der AfD)

Victor Klemperer war einer derjenigen, deren Leben bewahrt wurden und deren Leben durch die Bomben bedroht wurde, der Angst hatte, der fliehen musste, Schutz suchen musste und der zugleich durch die Bomben gerettet wurde.

(Zuruf von der AfD)

Denn sie stoppten die Züge, die die letzten Mitglieder der einst großen jüdischen Gemeinden in die Konzentrationslager bringen sollten.

Ihre Perspektive auf die Bomben der Alliierten ist eine andere - eine üblicherweise unterrepräsentierte Perspektive, weswegen ich sie in den Mittelpunkt meiner Rede stelle.

Max Kaufmann, KZ-Häftling in Polte bei Magdeburg, schrieb - Herr Präsident, ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis -:

„Die Luftalarme empfanden wir als große Erleichterung. Anfangs waren sie leider selten, aber zuletzt wurden sie immer häufiger. Mit größter Freude liefen wir in die Luftschutzkeller. Wir hörten nur noch das Geräusch von Tausenden von Flugzeugen und das Explodieren von Bomben. In den langen, schmalen, dunklen Kellern sitzend, empfanden wir diesen Lärm als Musik.“

Ralph Giordano, der als Kind einer jüdischen Mutter den Nationalsozialismus und den Zweiten Weltkrieg bei und in Hamburg, aber auch in der Altmark erlebt hat, schildert eindrücklich - ich zitiere -:

„Wir hatten uns damals angewöhnt, von der ‚zweiten Gefahr‘ zu sprechen, dem Tod aus der Luft, also der tragischen Möglichkeit, von unseren Befreiern getötet zu werden, unterschieden die Bomben doch nicht zwischen Verfolgern und Verfolgten. Die ‚erste Gefahr‘, der Nazistaat, hatte sich uns schon lange vorher in dem Wort Gestapo synonymisiert.“

Aber Befreier blieben sie trotzdem für uns, die angloamerikanischen Bomberbesatzungen, die Piloten, Kopiloten und Bordschützen. Ich erinnere mich, als wäre es gestern gewesen, was ich dachte und wünschte, wo und wann immer ich die Kondensstreifen der Geschwader am Himmel über Deutschland sah oder eine Fliegende Festung in den Scheinwerferkegeln der Flakbatterien: Kommt herunter, bitte kommt herunter und nehmt uns mit, weg von der Angst, der ewigen Angst, der schlaflosen Angst.“

Das sind Perspektiven, die der Wunsch nach Verurteilung der alliierten Bomben ausblendet. Das sind die Perspektiven, die eine Fokussierung auf die deutschen zivilen Opfer allein außen vor lassen.

Natürlich werden sich die Empfindungen des Kindes in Coventry, Belgrad oder Paris nicht von denen des im nationalsozialistischen Sinne deutschen Kindes in Magdeburg, in Dresden oder anderenorts bei einem Fliegeralarm unterschieden

haben. Es war nackte Angst. Ihre Angst war selbstverständlich gleich schlimm.

Die Perspektiven des Kindes, das aus der deutschen Volksgemeinschaft herausdefiniert und nicht mehr zugehörig war, unterscheiden sich schon. Es sind die Perspektiven derer, die zu Fremden, die zu Volksschädlingen, zu Untermenschen gemacht wurden. Es sind die Perspektiven der Schutzlosesten, der Diffamierten, der Erschlagenen, Vergifteten und Vergasteten, der Verhafteten, Inhaftierten und Deportierten. Es sind die derer, die keinen Platz in den Luftschutzbunkern der deutschen Volksgemeinschaft hatten, auf der das Dritte Reich basierte.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen verbietet es sich, das Bombardement der Alliierten in dieser Form zu verurteilen.

(Beifall bei der LINKEN - Robert Farle, AfD: Was sind Sie nur für ein Mensch?)

Zweifellos war es ein entmenslichendes, ein bestialisches Bombardement, weil Krieg grausam ist, weil immer Gerechtigkeit im Wort geführt wird und doch nie erreicht wird.

Doch ohne die Alliierten, ohne ihre militärische Stärke und auch ohne die Luftangriffe auf die deutschen Städte wäre der Krieg nicht beendet worden,

(Alexander Raue, AfD: Schwachsinn!)

wären die, die durch Rassenlehre, Abwertung und Entmenschlichung zum Opfer gemacht wurden, die, die unter deutscher Besatzung und unter politischer Feinderklärung litten, nicht vom Faschismus befreit worden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ohne die Bomben der Alliierten wäre Auschwitz nicht befreit worden.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Kolze, CDU: So ein Blödsinn!)

Das ist der Grund dafür, dass man nicht davon sprechen kann, dass das Bombardement der Alliierten sinnlos war.

(André Poggenburg, AfD: Es war Unrecht!)

Das Moral Bombing der Briten war zweifellos grausam und perfide. Dass es keinen Erfolg hatte, verweist nicht nur auf die Unmöglichkeit, mit Krieg die Vernunft, geschweige denn die Menschlichkeit des Gegners zu erreichen. Es verweist auch auf eine weitere bittere Wahrheit: Es war eben nur eine kleine Minderheit der Deutschen, die gegen den Nationalsozialismus kämpfte. Es war weder die Mehrheit der Arbeiterklasse noch die Mehrheit

der politischen Eliten oder die Mehrheit der bürgerlichen Mitte. Es gab keine deutsche Mehrheit gegen den Nationalsozialismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Zudem verweist eine genaue Betrachtung insbesondere auch der Bombenangriffe auf das Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalts auch auf die Falschheit der Behauptung der unschuldigen Stadt. Magdeburg hatte genau wie Dessau eine zentrale Rolle für die deutsche Wehrmacht und ihre Funktionsfähigkeit für die deutsche Kriegsstärke.

Sie waren eben auch strategische Ziele, in denen Rüstungsindustrie angesiedelt war, Giftgas produziert wurde, Munition hergestellt wurde, KZ-Außenlager betrieben wurden und Zwangsarbeiter bis in den Tod ausgebeutet wurden. Dies gilt es auch im Blick zu haben, wenn wir der Zerstörung Magdeburgs gedenken.

Natürlich stellt sich die Frage, wenn die AfD das Bombardement deutscher Städte als einen Tiefpunkt des Zweiten Weltkrieges bezeichnet, was in einer solchen Rechnung eigentlich der Höhepunkt gewesen sein soll. Sprache ist verräterisch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Kolze, CDU: Eben! - André Poggenburg, AfD: Das stimmt!)

Ich will noch einmal Ralph Giordano zitieren, der auf den Punkt bringt, warum eine Aufrechnerei, wie die AfD sie betreibt, sich verbietet:

„Als Königin Elisabeth II. Dresden 1995 einen Besuch abstattete, hätte die Queen, wäre es ihr in das Blickfeld geraten, ein Transparent mit der Aufschrift ‚Royal Air Force - Kriegsverbrecher‘ sehen können. Als der rüstige Siebzigjährige daraufhin gefragt wurde, ob für ihn die deutschen Bomberbesatzungen, die 1939 Warschau, 1940 Rotterdam und London, 1941 Coventry und Belgrad verheert hätten, auch Kriegsverbrecher gewesen seien, holte er als Antwort ein Ei aus der Tasche und warf es in Richtung der Königin, allerdings ohne sie zu treffen.“

Nach meinen lebenslangen Erfahrungen“

- schreibt Ralph Giordano -

„geht die Internationale der Eierwerfer stets nach dem gleichen Muster vor: Sie blendet die Vorgeschichte aus, meidet den historischen Kontext und kappt alle Kausalitäten. Keine andere Gruppe hat es mir so leicht gemacht, die Toten des Luftkrieges zu ignorieren und mich hinter meinem Empathiedefizit zu verstecken. Wobei Dresden immer das Paradebeispiel der professionellen

Aufrechner und Exkulpierer war. Ich habe ihnen nie ein Wort ihrer Trauer geglaubt, keine Silbe.

Die unermessliche Tragödie der Nacht vom 13. auf den 14. Februar 1945 war und ist für die Eierwerfer nie etwas anderes gewesen als ein Posten auf der schaurigen Liste ihrer entseelten Totenarithmetik“.

Die AfD stellt sich mit dem Antrag, den sie heute vorgelegt hat, in die Reihe jener Eierwerfer der Geschichte.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieser Antrag bebildet die erinnerungspolitische Wende um 180 Grad, die Höcke und andere fordern. Genau das ist einer der Gründe, warum die AfD auf keiner Meile der Demokratie zu Hause ist.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - André Poggenburg, AfD: Wir waren zu Hause!)

Dass sich Menschen, die sich gegen geschichtsrevisionsistische und faschistische Aufmärsche von Neonazis hier in Magdeburg zusammengefunden haben, nicht mit Leuten, die dasselbe Vokabular, dieselben Feindbilder, teilweise dasselbe Personal und, wie der Antrag zeigt, auch die gleiche Themensetzung wie eben diese Nazis haben, nicht mit eben dieser AfD auf eine Meile der Demokratie begeben wollen, ist nicht nur nachvollziehbar, es ist auch naheliegend. Nichts daran ist undemokratisch.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - André Poggenburg, AfD: Da ist die Antifa marschiert!)

Demokratie lebt nicht vom Verfahren allein, sondern vom Inhalt. Dazu gehört, dass grundlegende Rechte für jeden Menschen eben gerade nicht verhandelbar sind und nicht einer Mehrheitsabstimmung anheimgestellt werden - Rechte, die die AfD in den Parlamenten und auf der Straße mit Füßen tritt und sich damit selbst außerhalb des demokratischen Spektrums stellt. Deswegen ist Widerspruch gegen die AfD auf einer Meile der Demokratie nicht nur erlaubt, sondern auch nötig.

(Beifall bei der LINKEN)

Allen, die gegen die AfD und andere Nazis Position beziehen, die sich solidarisch mit den von ihnen Angegriffenen zeigen und die, wie am letzten Samstag, friedlich und entschlossen zugleich Widerspruch anmelden, gilt deshalb unser ausdrücklicher Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Demokratie, meine Damen und Herren, ist das Gegenteil von Neutralität. Demokratie erfordert, demokratische Räume zu schützen, und das heißt, sie müssen für Faschisten verschlossen bleiben. Das ist die Aufgabe, vor der Demokraten im Jahr 2018 stehen.

Natürlich ist es kein Zufall, dass dieser Antrag gerade jetzt kommt. Der Jahrestag der Bombardierung Magdeburgs passt eben auch sehr gut zu den innerparteilichen Klärungsprozessen der AfD. Natürlich führen Geschichtsrevisionismus und Antisemitismus nicht zum Ausschluss Björn Höckes aus der AfD, sie sind ihr Kern.

„Blau ist das neue Braun“ war der Titel der Demonstration am Samstag hier in Magdeburg.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Quade. Frau Quade, die Redezeit.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Wie sehr dieser Titel gestimmt hat, zeigt auch die heutige Debatte. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - André Poggenburg, AfD: Rot ist das neue Braun! So muss es heißen! - Lachen bei der SPD - Zuruf von der SPD: Ruhig brauner!)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Quade, es gibt insgesamt, glaube ich, fünf Wortmeldungen aus der AfD-Fraktion. Ich habe gesagt, wir machen einen Cut bei zweien. Sie können dann darüber entscheiden, ob Sie darauf reagieren. - Als Erster hat Herr Raue das Wort.

**Alexander Raue (AfD):**

Frau Quade, Sie haben sich gerade in der Herabwürdigung der deutschen Luftkriegsopfer getroffen, das muss ich ganz ehrlich sagen,

(Beifall bei der AfD)

in der Herabwürdigung und in der Diffamierung. Sie stellen sich damit direkt neben Julia Schramm, ebenfalls Mitglied der Linkspartei und Hate-Speech-Expertin der Antonio Amadeu Stiftung. Die schrieb vor zwei Jahren: „Sauerkraut, Kartoffelbrei - Bomber Harris, Feuer frei!“

(André Poggenburg, AfD: Das ist Ihr Denken!)

Ihr Gedenken, Frau Quade, und das Gedenken der Linkspartei, das ist für die Opfer ein Hohn.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keinen Bedarf an Reaktion. - Herr Tillschneider hat noch das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Quade, was Sie hier gehalten haben, das war eine Hassrede gegen die deutsche Zivilbevölkerung.

(Henriette Quade, DIE LINKE: Oh!)

Sie sagen immer, man darf nicht relativieren. Man kann relativieren, wenn eine Relation besteht. Man darf nicht relativieren, wenn keine besteht. Sie haben einen Bezug hergestellt, wo keiner besteht. Denn weil deutsche Verbrecher im Osten, wie wir alle wissen, Gräueltaten in den Lagern begangen haben,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nicht nur da!)

deshalb darf niemand unschuldige deutsche Männer, Frauen und Kinder gezielt mit Bombenangriffen töten. Das haben Sie nicht verstanden. Uns geht es überhaupt nicht um dieses öde Kriegsverbrechen-Pingpong, bei dem ein Vorwurf mit einem Gegenvorwurf beantwortet wird, und so geht es weiter. Uns geht es nur um das Gedenken an unsere Leute, die damals unschuldig gestorben sind bei dieser Tragödie, und mehr nicht.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe auch hier keinen Bedarf einer Reaktion. - Bevor wir in der Debatte fortfahren, begrüßen wir ganz herzlich Damen und Herren der Akademie Überlingen aus Wernigerode. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall bei allen Fraktionen)

Auf beiden Tribünenseiten sitzen zahlreiche Initiatoren der Meile der Demokratie. Ebenfalls herzlich willkommen!

(Beifall bei allen Fraktionen)

Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Abg. Herr Krull das Wort.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Seh ich das Bild von Magdeborch; denn zittern mich de Beene. Denn jeht mich das so durch un durch; denn denk ich an Magdeborch, an Magdeborch un weene.“

Diesen Text nach Magdeburger Mundart konnten wir in der vergangenen Woche auf vielen Seiten eines sozialen Netzwerks im Internet sehen. An-

lass war der 73. Jahrestag der schweren alliierten Bombenangriffe auf Magdeburg am 16. Januar 1945.

Über 1 000 t Bombenlast verwandelte die Stadt in weniger als einer Stunde in eine Trümmerlandschaft. Wahrscheinlich starben 2 000 bis 2 500 Menschen, Tausende wurden verletzt, Tausende verloren ihr Dach über dem Kopf. Es war der schwerste und zerstörerischste Bombenangriff auf die Stadt von rund 40, denen Magdeburg im Zweiten Weltkrieg unterlag.

Noch heute sind die städtebaulichen Narben im Stadtbild zu erkennen und die psychologischen Folgen bei den Betroffenen zu erleben. Doch man darf bei dem wichtigen Gedenken an die Opfer nicht vergessen, warum der Krieg nach Magdeburg kam.

Es ist eine historische Tatsache - das haben auch meine Vorredner nicht bestritten -, dass unsägliche Verbrechen durch die NS-Diktatur begangen worden sind und dass Hitler den Zweiten Weltkrieg ausgelöst hat. Daran hat niemand Zweifel. Den militärischen Sinn solcher Bombardierungen gar in Anbetracht des Zeitpunktes darf man doch sehr in Zweifel ziehen.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Es ging wohl mehr oder weniger nicht darum, militärische Ziele zu treffen, sondern die Zivilbevölkerung zu demoralisieren und so ein schnelleres Kriegsende herbeizuführen.

(Zustimmung von Jens Kolze, CDU)

Die Opfer in der Zivilbevölkerung in vergangenen, in gegenwärtigen und leider wohl auch in zukünftigen Konflikten sind die Leidtragenden, die unser Gedenken, unser Mitgefühl und unsere Hilfe brauchen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Die Bombardierung von Städten war keine Erfindung der Royal oder der US Air Force, weil die deutsche Luftwaffe - das klang bereits an - zum Beispiel Warschau, Rotterdam und die zentral-englische Stadt Coventry bombardierte. Mir liegt es mehr als fern, irgendwelche Opferzahlen miteinander zu vergleichen. Es geht mir darum, den historischen Kontext der damaligen Angriffe zu erklären.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Bereits zu DDR-Zeiten gab es den Versuch, das Gedenken an diesen traurigen Jahrestag für die eigenen politischen Ziele einzusetzen. Da wurden die Opferzahlen hochgeschrieben bis auf die hier schon mehrfach genannte Zahl von 16 000 und Großdemonstrationen organisiert.

Die friedliche Revolution in Magdeburg hat die Gedenkkultur an diesen Tag verändert. Neben, zum Beispiel, dem traditionellen Konzert am 16. Januar im Theater wurde auch ein neues Denkmal auf dem Magdeburg Westfriedhof eingeweiht. Dies sollte nicht mehr politische Botschaften vermitteln, sondern ein Ort sein, an dem man der Opfer gedenken und sich selbst Gedenken machen konnte, wie es dazu kommen konnte.

Seit 1996 versuchen Rechtsextremisten, den Jahrestag zu missbrauchen und die Opfer für ihre politischen Zwecke einzuspannen. Entsprechende Versuche wurden durch verschiedene Akteure mit Gegenveranstaltungen und anderen Maßnahmen versucht zu unterbinden.

Im Jahr 2001 wurde erstmals ein sogenannter Trauermarsch durchgeführt. Verschiedene Personen und Organisationen aus dem rechtsextremistischen und rechtsradikalen Milieu riefen dazu auf. Zu Hochzeiten folgten diesem Aufruf 1 200 Menschen aus diesem Spektrum aus dem gesamten Bundesgebiet und reisten in die Landeshauptstadt. Infolgedessen entwickelten sich hier verschiedene Protestformen. Neben dem friedlichen Protest und der inhaltlichen Auseinandersetzung mit den dort vorgetragenen kruden Thesen des Trauermarsches gab es auch andere Gruppierungen, die diesen Aufmarsch für sich nutzen wollten.

So gab es Gegendemonstrationen auch von Linksautonomen. Sowohl vonseiten der Rechtsextremisten und Rechtsradikalen als auch aus den Reihen der Linksautonomen gab es dabei Gewalt und Straftaten. Diese waren und sind natürlich nicht zu entschuldigen und zu tolerieren.

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der AfD)

Viele Verbände, Vereine, Initiativen, die Stadt Magdeburg, der Stadtrat der Landeshauptstadt, Kirchen und auch einzelne Bürger suchten nach Möglichkeiten, durch friedlichen Protest gegen den Missbrauch der Opfer durch den Extremismus zu kämpfen. Gleichzeitig sollte die Innenstadt vor entsprechenden rechtsextremistischen Aufmärschen geschützt werden.

Die Idee zur Meile der Demokratie wurde geboren und mit viel Engagement umgesetzt, und später um die Meilensteine erweitert, um auch Orte außerhalb der Innenstadt mit einzubeziehen.

Ich sage es mit Stolz: Ich war bei jeder Meile mit dabei, auch bei der zehnten Meile am vergangenen Samstag. Erneut waren mehr als 100 Organisationen, Fraktionen, Parteien und Verbände mit verschiedenen Aktionen vor Ort präsent. Unsere Landtagspräsidentin Gabriele Brakebusch und

auch unser Landtagskollege Andreas Schumann in seiner Rolle als Vorsitzender des Magdeburger Stadtrats haben dort auf der Bühne die richtigen Worte gefunden.

In der Rückschau auf die Meile kann ich eine positive Entwicklung feststellen. Von der anfänglichen Diskussion, ob man das Gedenken an den 16. Januar 1945 mit einem solchen Fest der Demokratie in Einklang bringen kann, ist nicht viel übrig geblieben.

Denn es ist tatsächlich gelungen, beides miteinander zu verbinden: eine würdige Erinnerung an die Opfer der Zerstörung der Stadt auf der einen Seite und auf der anderen Seite das aktive Werben für ein demokratisches, weltoffenes und tolerantes Magdeburg.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insbesondere möchte ich darauf hinweisen, dass auch die Mitglieder des Magdeburger Stadtrates ein ganz handfestes Zeichen setzten, indem sie eine der Bühnen der Meile aus persönlichen Finanzmitteln mitfinanzierten.

An dieser Stelle einmal ein ganz herzlicher Dank an die vielen, vor allem auch ehrenamtlich Tätigen, die diese Meile und diese Meilensteine mit Leben erfüllen und zum Erfolg gebracht haben.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade die Schulmeile habe ich dabei als ein wachsendes und positives Element wahrgenommen. Die tausende Besucherinnen und Besucher erwartet jedes Jahr ein vielfältiges Programm für die ganze Familie, und zwar nicht nur an diesem Tag. Beispielgebend auch die Putzaktion der Stolpersteine, die im Vorfeld der Meile durch die Schulen durchgeführt wird.

Im Vorfeld der aktuellen Meile wurden die Absagen verschiedener Teilnehmer intensiv diskutiert, gerade weil diese die Meile in den vergangenen Jahren mit geprägt haben. Jeder dieser Verbände oder Organisationen wird sich die Entscheidung sicherlich nicht leicht gemacht haben.

Als CDU empfinden wir diesen Ansatz für den Umgang mit den aktuellen Entwicklungen aber als nicht den richtigen. Vielmehr geht es darum, durch Präsenz und Aktivität für die eigenen Ziele einzutreten. Jeder, egal ob Verein, Fraktion, Partei oder Verband, der den Aufruf mit unterzeichnet hat, muss sich durch eigene Worte und Taten jetzt auch daran messen lassen. So heißt es in dem Aufruf:

„Die Erinnerung an den 16. Januar 1945 mahnt uns zu Frieden und Verständigung,

Respekt und Wertschätzung und zur Achtung der Menschenrechte für alle Menschen in unserer Stadt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden alle, die hier im Plenum sitzen, daran erinnern, wenn es zu weiteren Diskussionen kommt.

(Zustimmung von Dr. Falko Grube, SPD)

Zum anderen ist jeder Standbetreiber gefragt gewesen, deutlich zu machen, was für ihn demokratische Prozesse, Toleranz und die Akzeptanz von Unterschieden in der Gesellschaft zu akzeptieren und sich dafür einzusetzen, bedeutet. Das heißt, sich der Debatte zu stellen und die eigene Meinung öffentlich darzustellen. Das kann auch ausdrücklich in Abgrenzung zu anderen Teilnehmern der Meile passieren.

Die Erfolgsgeschichte der Meile wurde von vielen geschrieben, die gezeigt haben, was für sie ein demokratisches und tolerantes Miteinander ausmacht. Das ist einer der Erfolge der Meile, dass wir zum wiederholten Male keinen rechtsextremistischen Aufmarsch in Magdeburg zum 16. Januar hatten.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Im Umfeld des AfD-Standes kam es - gemäß verschiedener Berichte - zu einigen Zwischenfällen. Nach unterschiedlichen Angaben gab es sowohl Angriffe auf Personen und den Stand selber als auch umgekehrt. Es bleibt die Aufgabe der Justiz und der Polizei, die entsprechenden Strafverhalte zu ermitteln und gegebenenfalls zu ahnden.

(Zuruf von der AfD)

Für uns als CDU sind Straf- und Gewalttaten kein legitimes Mittel politischer Auseinandersetzung.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Wir stellen uns ganz klar gegen jegliche Form von Extremismus.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Andere Formen des Protestes, wie sie bei der Meile auch zu sehen waren, muss man persönlich nicht gut finden, aber sie gehören zum politischen Diskurs im öffentlichen Raum.

Man darf und muss sich aber die Frage stellen, wer den größeren Nutzen davon hatte. In welchem Rahmen die Meile der Demokratie 2019 stattfinden wird, müssen die Verantwortlichen vor Ort entscheiden und dabei sicherlich auch die Diskussion um die Entwicklung im Vorfeld der diesjährigen Meile mit berücksichtigen.

Bezüglich der beantragten zentralen Gedenkstätte sieht die CDU-Landtagsfraktion keine Notwendig-

keit dafür. In den vergangenen Jahren hat sich vor Ort eine Erinnerungskultur entwickelt, die ein würdiges Gedenken an die Opfer bereits jetzt ermöglicht. Ob in Magdeburg oder in Salzwedel am 22. Februar, an die Bombardierung Dessaus am 7. März oder die Bombardierung Halberstadts am 8. April 1945, überall hat die Bevölkerung vor Ort Möglichkeiten zum Ausdruck ihrer Trauer und ihres Gedenkens gefunden. Daher werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Eintreten für Demokratie bedeutet mehr, als einen Stand auf der Meile der Demokratie zu haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist die Bereitschaft, sich tagtäglich in demokratische Prozesse einzubringen und mit friedlichen Mitteln

(André Poggenburg, AfD: Wir hatten auch zwei!)

und Respekt vor anderen Meinungen für die eigenen Ansichten zu streiten. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Krull, es gibt mehrere Nachfragen aus der Fraktion der AfD. Sie können entscheiden, ob Sie reagieren wollen. - Als Erster hat Herr Kirchner das Wort.

#### **Oliver Kirchner (AfD):**

Herr Krull, ich schätze Sie als Sozialpolitiker wirklich sehr. Ich muss aber eines sagen. Zunächst muss ich mal sagen, der erste Teil der Rede war vollkommen korrekt. Der geschichtliche Kontext hat soweit gestimmt.

(Unruhe bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, das ist so. Ich will nur mit einer Sache aufräumen. Das ist der Rechenschaftsbericht des Magistrats der Stadt Magdeburg von 1946 im Original.

(Oliver Kirchner, AfD, hält ein Dokument hoch)

Damals gab es noch keine DDR. Darin stehen auch 16 000 Tote. Ich möchte es hier nicht an diesen 16 000 Toten festmachen. Das habe ich in meiner Rede gesagt. Ich habe dafür plädiert, dass wir einfach von mehreren tausend Toten sprechen, weil auch die validen Zahlen von den 2 500 Toten nicht richtig wissenschaftlich erarbeitet worden sind.

Hierfür gibt es auch keine Primärquelle. Dieses Dokument ist ein Jahr nach dem Krieg hergestellt worden, als aufgeräumt wurde, als die Leute, denke ich, schon ungefähr wussten, wie viele Wohnungen es gab, was kaputt war und wer gefehlt hat.

Dass man es 70 Jahre später alles relativiert, kann man machen. Wir sollten aber einfach nicht über Zahlen sprechen, sondern über „mehrere Tausend Tote“. Damit werden wir allen gerecht und verhindern einfach diese Debatte.

Dass Linke oder Rechte diesen Tag nutzen, um für sich Propaganda zu machen, lehnen wir ab.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann hören Sie doch auf damit!)

Ich möchte noch eines sagen: Die Meile der Demokratie, die sich auf dieses Datum bezieht und bei der mit Kaffee und Kuchen und Rockmusik gefeiert wird, ist für mich persönlich keine Sache, die man zu solch einem Datum machen sollte. Das kann man drei Wochen später machen,

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

aber mit Bezug darauf finde ich das auch falsch. - Vielen Dank.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können reagieren.

#### **Tobias Krull (CDU):**

Zwei kurze Reaktionen. Was die Zahl angeht: Es ist die offizielle Zahl der Landeshauptstadt, die auf entsprechenden Untersuchungen auch des Stadtarchivs basiert. Zu den Zahlen von 1946 gibt es unterschiedliche Aussagen, auch die, dass die Zahlen heraufgesetzt worden sind und dass sie an der Stelle nicht so stimmen. Für mich ist die Zahl auch relativ egal. Ob es nun 2 000, 2 500 oder 16 000 Opfer sind, jedes einzelne Opfer ist ein Opfer zu viel. - Punkt 1.

(André Poggenburg, AfD: Genau! - Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Punkt 2: Wenn Sie bei der Meile von Anfang an mit dabei gewesen wären, vor zehn Jahren, dann wüssten Sie, dass sich diese Kultur auch entwickelt hat und dass das Meilenprogramm auch nicht mit einer Party beginnt, sondern mit Worten des Gedenkens, so, wie sie auch unser Staatsratsvorsitzender Andreas Schumann am Samstag dort auf der Bühne gesagt hat.

Damit ist aus meiner Sicht eine würdige Verbindung des Gedenkens und des Eintretens für demokratische Elemente und für die Demokratie in diesem Land gegeben. Wir haben darüber lange

diskutiert, auch ich selbst in meinem eigenen Kreisverband. Wir halten diese Form, die wir jetzt gewählt haben, für eine angemessene Form.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann hat Herr Raue noch das Wort.

**Alexander Raue (AfD):**

Sie sprachen vorhin davon, dass der Trauermarsch mit einer kruden These unterlegt war. Welche war das? - Sie ist mir nicht bekannt.

Dann wollte ich einfach noch fragen: Wie kommen Sie darauf, dass ein Volksfest ein würdiges Gedenken an die Opfer der alliierten Luftangriffe ist? - Nicht um 100 oder 1 000, es geht um Millionen. Zwischen 500 000 und zwei Millionen Menschen sind Opfer der alliierten Luftangriffe geworden. Sie wollen den tausenden Magdeburgern ein Denkmal verwehren. Wie kommen Sie darauf, dass Ihr Volksfest in irgendeiner Form das Leid abbildet von Brandwunden und Brandtoten? Wie kommen Sie darauf, Herr Krull?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bitte, Sie haben das Wort.

**Tobias Krull (CDU):**

Erstens. Wir haben auf dem Magdeburger Westfriedhof mit der Platte und mit dem Denkmal einen würdigen Ort.

(Zustimmung bei der CDU - Oliver Kirchner, AfD: Na ja!)

Wenn Sie da Ihre Schuhe beschmutzen, weil es regnet und nicht geschneit hat am 16. Januar dieses Jahres, dann tut es mir leid. Ich persönlich empfinde es als einen würdigen Ort, den wir 1995 an dieser Stelle in der Stadt bekommen haben. Von daher kann man vielleicht unterschiedlicher Meinung sein. Ich gehe aber davon aus, dass ungefähr 99 % dieser Stadt der gleichen Auffassung wie ich sind, was die Würde dieses Ortes angeht.

Zweitens. Ich habe nie von einem Volksfest gesprochen. Falls ich das Wort „Volksfest“ verwendet haben sollte, dann bitte ich darum, das zu entschuldigen. Ich kann mich aber nicht daran erinnern, es getan zu haben, weil es ein Fest der Demokratie ist. Unter einem Volksfest verstehe ich etwas anderes. Das ist die Magdeburger Frühjahrsmesse oder vielleicht auch der Weihnachtsmarkt.

Es hat einen lebendigen Ausdruck, bei dem an Ständen im Wesentlichen Informationen gegeben

werden über verschiedene Projekte für Demokratie und Toleranz, bei dem Schulen ihre Vorhaben vorstellen. Das ist kein Fest, bei dem Sie an irgendeinem Bierwagen stehen und bei launiger Musik irgendetwas hören. Es ist ein Fest der Demokratie. Dieses Fest der Demokratie hat sich entwickelt und aus meiner Sicht hat es sich gut entwickelt.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)

Es hat nichts damit zu tun, dass ich hier irgendwelchen Opfern nicht würdig gedenken möchte.

Wir könnten ja miteinander vergleichen, wie die Gedenkkultur der AfD bei bestimmten Veranstaltungen ist.

Ich kann für mich persönlich sagen, dass ich bei jedem Volkstrauertag, bei jedem Tag des 16. Januar und bei verschiedenen anderen Gedenkveranstaltungen immer präsent war

(Markus Kurze, CDU: Das stimmt!)

und auch mein persönliches Gedenken gezeigt habe. Sie können einmal Ihre Kollegen fragen, ob es bei ihnen überall so an den Tag gelegt worden ist.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Krull. - Zum Abschluss der Debatte spricht der Abg. Herr Meister von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Meister, Sie haben das Wort.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD fühlt sich von der Meile der Demokratie in Magdeburg ausgegrenzt. So, so. Um es gleich vorwegzunehmen, Herr Poggenburg: Sie haben das Projekt „Meile der Demokratie“ überhaupt nicht verstanden oder Sie tun zumindest so.

Das ist nicht irgendwie ein offener Treff von Parteien, die irgendwo hineingewählt worden sind. Das ist eine politische Demonstration.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - André Poggenburg, AfD: Für mehr Demokratie!)

Sie hat einen politischen Inhalt.

(André Poggenburg, AfD: Für Demokratie!)

Wenn Sie den Aufruf zur Meile lesen, dann stellen Sie fest, er geht er weit über das hinaus, was Sie sagen, den Sie ja unterstützen, den Sie ja mittragen und mit dessen Zielen Sie sich ja nach Ihren eigenen Angaben identifizieren.

(André Poggenburg, AfD: Ja!)

Dann werden Sie ganz neue politische Seiten an der AfD entdecken. Sie engagieren sich jetzt gegen den Nationalismus.

(André Poggenburg, AfD: Ja!)

Das fand ich überraschend. Frauke Petry, Sie wissen, Ihre linke Flügelfrau - ist Ihnen jetzt abhandengekommen - ,

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

war vor noch gar nicht so langer Zeit dafür, dass man das Völkische nicht mehr so negativ besetzen sollte.

(André Poggenburg, AfD: Deswegen ist sie ja weg!)

Jetzt ist es Ihnen nicht einmal mehr ein harmloser Nationalismus wert, von Ihnen vertreten zu werden. Auch Populismus lehnen Sie ab.

(André Poggenburg, AfD: Nein! Populismus lehnen wir nicht ab!)

In jeder zweiten Sitzung ist hier jemand von der AfD, der sagt: Also, Populismus, das kommt doch von „populus“, Volk; das ist eine feine Sache. Das erzählen Sie. Jetzt sind Sie dagegen.

(André Poggenburg, AfD: Sind wir nicht!)

Ich bin beeindruckt.

Sie sind für Weltoffenheit, habe ich gelernt.

(André Poggenburg, AfD: Ja, sind wir!)

Herr Dr. Tillschneider, dass nun auch Sie den linksliberalen Vielfaltsideologien - aus einer Ihrer Reden - anhängen - ich bin zumindest überrascht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Außerdem - vielleicht müssen Sie einmal mit Ihrer Basis reden - setzt sich die AfD nun für ein Zusammenleben in Magdeburg unabhängig vom Aufenthaltsstatus ein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - André Poggenburg, AfD: Das haben wir aber nicht unterschrieben!)

Das ist nun tatsächlich ungewöhnlich. Tränen der Rührung sind mir über das Gesicht gekullert. Es scheint ein Linksruck durch Ihre Fraktion gegangen zu sein.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Was kommt jetzt? Machen Sie eine Demo gegen Klimawandel, Proteste gegen Abschiebung? - Ich bin auf alles vorbereitet.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Herr Poggenburg, Sie beteiligen sich an einer Demonstration, deren Inhalte Sie nicht teilen, und wundern sich dann tränenreich darüber, dass Sie von anderen Demonstrationsteilnehmern ausgegrenzt werden.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Die Meile ist - Sie sagen es doch sonst immer sehr prägnant - natürlich eine Demonstration des Altparteienkartells und der links-versifften Vereinsmafia.

(Zustimmung von Jan Wenzel Schmidt, AfD)

Ja, genau so ist es aufgestellt.

Wieso eigentlich wollen Sie jetzt mit mir als Vertreter einer linksradikalen Kleinstpartei eine gemeinsame Demo machen? - Das ist ja Ihr Anliegen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - André Poggenburg, AfD: Weil wir keine ideologischen Scheuklappen haben wie Sie!)

Letztlich sagen Sie in jedes erreichbare Mikrofon - ich übersetze es gleich einmal, damit es verständlich wird -: Sauerei! Diese links-versifften Typen von der linksradikalen Kleinstpartei wollen nicht mit uns gemeinsam für Weltoffenheit und Toleranz demonstrieren.

(André Poggenburg, AfD: Für Demokratie!)

Das erscheint mir nicht durchdacht zu sein.

Es ist Ihr gutes Recht, solche Dinge zu sagen. Wenn die Leute Sie für solche Dinge in die Parlamente wählen, dann habe ich es hinzunehmen. Sie können sich aber hier nicht in einer Opferrolle suhlen,

(André Poggenburg, AfD: Machen wir nicht!)

wenn die Menschen und Institutionen, die Sie konsequent solcherart verunglimpfen, dann keine Lust haben, mit Ihnen gemeinsam Veranstaltungen durchzuführen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Es vergeht hier keine Sitzung, in der Sie nicht deutlich machen, dass Ihre Ansichten den Werten der Meile diametral gegenüberstehen. Wer von Wucherungen am deutschen Volkskörper spricht, die man loswerden müsse, wer von linksextremen Lumpen redet,

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

die man von deutschen Hochschulen verbannen müsse und die praktischer Arbeit zugeführt werden müssten -

(André Poggenburg, AfD: Extremisten!)

das ist Zwangsarbeit, was Sie gefordert haben; Herr Poggenburg, 3. Februar 2017 - der ist auf der Meile falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Wer für Flüchtlingskinder Klassengrößen von 30 bis 40 Kindern oder mehr fordert - Dr. Tillschneider, 5. Mai 2017 -, der tritt gerade nicht gegen Diskriminierung ein; im Gegenteil, es ist doch offensichtlich.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Wer von - ich zitiere - „Ficki-ficki-Fachkräften“ spricht -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Heute wieder! - Mario Lehmann, AfD, zeigt den erhobenen Daumen hoch)

Herr Lehmann, 2. März 2017 und heute wieder; so war es;

(Mario Lehmann, AfD: Oft wieder!)

ich glaube, Ihre eigenen Leute nehmen das als peinlich war; Sie sollten überlegen, ob Sie es so fortsetzen -, der setzt nicht nur neue Maßstäbe für Peinlichkeit im Parlament, sondern zeigt damit auch eine abgrundtiefe Verachtung für andere Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Das steht mit den Zielen und Idealen der Meile nicht in Einklang.

Natürlich geht es Ihnen auch nicht um die Inhalte der Meile, sondern um die Provokation an sich. Das ist doch klar. Ihre heutigen Krokodilstränen sind dreist.

Wenn ich mich mit einem bündnisgrünen Stand auf eine Pegida-Demo stelle, dann bekomme ich auch nicht ausschließlich positive Reaktionen. Das ist mir doch klar.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Gott sei Dank!)

Dann kann ich mich doch aber nicht über Ausgrenzung beschweren. Dann muss ich doch zur Kenntnis nehmen, die Leute sind eben anderer Meinung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Ich fand die entspannte Reaktion der Meile, die absurde Situation per Mauer und Schild zu dokumentieren, angemessen. Ich kann auch die Reaktion der Verbände verstehen, die sich dem verweigert haben und nicht mitmachen wollten. Das

kann ich nachvollziehen. Ich persönlich habe mich für die andere Variante entschieden.

Wir als Fraktion stehen auch zum Miteinander. Weil sie besonders im Feuer stehen, will ich das hier sagen.

Der Ursprung der Meile - damit komme ich zu dem Antrag, den wir heute auch zu behandeln haben - liegt in einer Situation Mitte der 2000er-Jahre und schon eher begründet. Von rechts-extremer Seite wurde damals zunehmend die Zerstörung Magdeburgs am 16. Januar 1945 für deren extreme politische Zwecke instrumentalisiert.

Wir Magdeburger haben uns damals entschlossen, das stille Gedenken an der natürlich bereits vorhandenen Gedenkstätte auf dem Westfriedhof zu ergänzen und die Innenstadt nicht denen zu überlassen, die aus dem Leid unserer Stadt ihr eigenes Kapital schlagen wollen.

Die vielen Toten, das viele Leid, die viele Zerstörung des 16. Januar sind himmelschreiend. Der Feuersturm hat Narben im Stadtbild und bei den Menschen hinterlassen. Die Narben im Stadtbild sind heute noch zu sehen.

Wenn ich Ihren Antrag lese, in dem Sie sogenannte Rechtfertigungen verurteilen, dann sträubt sich bei mir alles.

(Oliver Kirchner, AfD: Haben Sie doch bei Frau Quade gehört!)

Wenn man Magdeburg sagt und Zerbst und Halberstadt und Dresden und Hamburg, dann muss man auch Guernica, Warschau, Coventry, London und Rotterdam sagen.

(Oliver Kirchner, AfD: Habe ich!)

Sie haben es gesagt, Herr Kirchner. Das habe ich mit Überraschung zur Kenntnis genommen. In Ihrem Antrag schweigen Sie sich aber gänzlich darüber aus. Bedauerlicherweise müssen wir über Anträge abstimmen und nicht über die Äußerungen, die Sie hier tätigen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Das ist interessant. Das habe ich bewusst zur Kenntnis genommen. Ihr Antrag ist anders.

Was Sie machen, das ist perfide. Ihr Herr Gauland läuft herum und ist stolz auf die deutschen Taten im Zweiten Weltkrieg. Ihr Herr Höcke spricht vom Mahnmal der Schande und fordert eine 180-Grad-Wende in der Erinnerungskultur. Sie wollen zugleich in Ihrem Antrag die Einordnung des Geschehens in den historischen Kontext als Rechtfertigung diskreditieren. Ich weiß nicht, sind Sie stolz auf Coventry?

(André Poggenburg, AfD: Nein!)

Wollen Sie so Magdeburg gedenken? - Es geht nicht um die Aufrechnung von Schuld. Herr Kirchner, Sie haben Recht; das haben Sie auch gesagt. Ich war ganz überrascht; denn das ist mein Text.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Mit Ihrem Antrag tun Sie es aber, weil Sie darin nicht den Kontext herstellen, weil Sie darin nicht beides nennen und sagen, so, das ist das Leid auf allen Seiten,

(Oliver Kirchner, AfD: Falsch!)

damit muss ich mich auseinandersetzen, sondern Sie nehmen eines heraus,

(Oliver Kirchner, AfD: Nein!)

dann vor dem Hintergrund Ihrer sonstigen Parteigenossen, und stellen es hierhin.

(Oliver Kirchner, AfD: Das ist eine Unterstellung!)

Die Bombardierung von zivilen Zielen war und ist nicht zu rechtfertigen. Es geht darum, die Lehren zu ziehen. Sie lauten nicht Stolz oder Rechtfertigung, sondern Zusammenarbeit, Zusammenarbeit in Europa. Sie heißen Eintreten für die freiheitlich-demokratische Grundordnung; denn - das muss man klar sagen; die Vorredner sind schon darauf eingegangen - der Krieg ging nicht am 16. Januar 1945 los.

(André Poggenburg, AfD: Da war er eigentlich fast zu Ende! Darum war es überflüssig!)

Ursache des Krieges war, dass sich die nationalsozialistische Diktatur in Deutschland gegen die Demokratie durchgesetzt hatte, dass eine Gewaltherrschaft bestand, die mit Rassismus, Antisemitismus und Massenmord gearbeitet hat.

Auf der Meile hat unser Stadtratsvorsitzender Herr Andreas Schumann - er war schon Thema -

(Andreas Schumann, CDU: Tut mir leid!)

Erlebnisberichte von Magdeburgerinnen und Magdeburgern verlesen. Lesen Sie diese Texte, wenn Sie das Grauen nachvollziehen und die Reaktion auf Ihren Antrag verstehen wollen.

Bemerkenswert war der ambivalente Text eines Inhaftierten, der auch Angst vor den Bomben hat, obgleich er damit auf ein Ende seines Martyriums und der Gewaltherrschaft hofft.

Der vorliegende Antrag ist gerade kein angemessenes Gedenken an die Zerstörung. Er setzt vielmehr die altbekannte politische Instrumentalisierung des Leids fort. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD - Zustimmung von Andreas Schumann, CDU)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Meister, Sie werden nicht überrascht sein, wenn ich auch Ihnen mitteile, dass es mehrere Nachfragen, und zwar genau zwei, aus der AfD-Fraktion gibt. Ihnen steht es frei, darauf jeweils zu reagieren. Als Erster hat sich Herr Lehmann gemeldet. - Herr Lehmann, Sie haben das Wort.

#### **Mario Lehmann (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Meister, ihre Abschlussrede zu diesem Thema reiht sich nahtlos ein in die Beiträge Ihrer Vorredner. Ich muss Ihnen als Zwischenintervention sagen: Zum Ende des Zweiten Weltkriegs war meine Mutter zehn Jahre alt. Ich kenne die ganzen Geschichten, als sie Nacht für Nacht als kleines Kind im Nachthemdchen mit einem Teddy auf dem Arm in die Luftschutzkeller musste. Das war kein Nationalsozialist, das war ein Arbeiterkind.

Es ist einfach schändlich, wie Sie hier reden. Das ist eine Verhöhnepipelung und eine Pietätlosigkeit, der ganze Auftritt der ganzen Parteien hier, gegenüber den ganzen Opfern, wie ich sie gerade genannt habe. Dafür schäme ich mich mit, für Ihre Beiträge, die Sie hier heute geleistet haben.

Dann kommt vorhin noch eine Frau Quade und redet in ihrem Beitrag davon, dass die Luftalarne

#### **Olaf Meister (GRÜNE):**

Sie müssen über meinen Text reden.

#### **Mario Lehmann (AfD):**

für Erleichterung bei der Bevölkerung gesorgt hätten. Das, was ich hier heute beobachtet habe, ist eine Verhöhnepipelung und eine Pietätlosigkeit gegenüber den ganzen Opfern, wie ich es eben auch von meiner Mutter geschildert habe.

Diese Generalabfälligkeiten gegenüber dem eigenen Volk, gegenüber den Zivilisten, sprechen Bände. Man muss sich dafür nur schämen.

(Beifall bei der AfD)

#### **Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Lehmann, das reiht sich nahtlos in Ihre sonstige Wortwahl ein, auch wenn Sie die jetzt nicht gebraucht haben.

Wissen Sie, ich bin Magdeburger. Ich habe in der Familie genau diese Geschichten, die Sie jetzt schildern, hautnah erlebt von dem, wie es einem mitgeteilt wird. Ich lebe seit 46 Jahren in dieser

Stadt, kenne die Details dessen, was da passiert ist, und finde das schrecklich. Ich leide tatsächlich darunter, ob Sie mir das glauben oder nicht.

Sie werden in meinem Redetext nicht ein Wort finden, was das, was Sie eben gesagt haben, rechtfertigt. Ich weise das zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Poggenburg hat sich noch gemeldet. Bitte, Sie haben das Wort.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrter Herr Abg. Meister, ich muss einmal nachfragen, ob ich vielleicht etwas falsch verstanden habe. Sie haben gesagt, dass jemand, der sich - mit deutlichen Worten sicherlich - ganz klar gegen Extremismus - in meinem Fall war es Linksextremismus - stellt, nichts auf der Meile der Demokratie verloren hätte.

Habe ich das so richtig verstanden? Also wenn man sich deutlich gegen Extremismus stellt - verbal; das ist klar -, dann hat man auf der Meile der Demokratie nichts zu suchen? War es wirklich Ihr Ansinnen, das so mitzuteilen?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Wenn Sie sich in Ihrem Redebeitrag tatsächlich gegen Extremismus gewandt hätten - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort, Herr Meister.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Entschuldigung.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt dürfen Sie.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Wenn Sie sich tatsächlich mit Extremismus beschäftigt hätten - -

**André Poggenburg (AfD):**

Das habe ich.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Nein, das haben Sie nicht. Sie haben im Prinzip für linke Studenten - ob es linke waren, weiß ich nicht -, zumindest für Studenten, mit denen Sie auf der Veranstaltung aneinandergeraten waren, Arbeitslager gefordert.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Wo habe ich es stehen? - Ich kann Ihnen das, was Sie da gesagt haben, noch einmal vorhalten. Sie sollten einer Arbeit zugeführt werden.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- Na ja, wie wollen Sie das machen?

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- Zwangsarbeit zumindest. Und gehen sie jeden Morgen zu der Zwangsarbeit? Wie haben Sie sich das vorstellt? Können Sie dazu näher ausführen? - Nein.

Das, was Sie gemacht haben, hat überhaupt nichts mehr, nicht einmal annähernd, mit dem demokratischen Diskurs zu tun, den Sie da aufgeführt haben; vielmehr ging es dabei ganz klar um eine Diffamierung. Selbst Ihre Wortwahl: Wucherung des deutschen Volkskörpers - davon war genau die Rede.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser zweite Punkt, dass Sie die Leute der Arbeit zuführen wollen, kam medial nicht so herüber. Ich fand, das war eigentlich das Schrecklichere. Aber die Wucherung ist, weil man in der sprachlichen Kontinuität des Dritten Reiches steht,

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- das ist Ihre Wortwahl gewesen, nicht meine - für die Presse natürlich auffälliger gewesen.

Man darf sich gegen Extremismus äußern, man darf sich auch gegen Linksextremismus äußern und dann darf man auf der Meile stehen.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Der Witz ist, dass das nicht Ihr Ziel ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende der Debatte. Das betrifft sowohl den vorliegenden Antrag als auch die Aktuelle Debatte. Jetzt gibt es noch eine Wortmeldung von Herrn Poggenburg. Sprechen Sie als Fraktionsvorsitzender oder im Fortgang der Debatte? - Völlig egal. Sie haben jetzt das Wort für drei Minuten. Bitte sehr.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrter Landtagspräsident! Werte Abgeordnete! Wir haben jetzt ganz viel gehört. Mich hat am meisten das erstaunt, was ich von der Frau Ministerin gehört habe, die darlegte, dass es eine völlig freie Entscheidung sei, an der Meile der Demokratie teilzunehmen oder eben nicht.

Frau Ministerin Grimm-Benne, richtig. Dagegen haben wir überhaupt nichts gesagt. Es ist eine freie Entscheidung. Aber wenn man das tut, wenn man mit jemand anderem, mit einem anderen legitimen Teilnehmer nicht einverstanden ist, dann ist es zumindest, ganz klar, undemokratisch.

(Zuruf von Ministerin Petra Grimm-Benne)

Diesen Vorwurf muss man sich in dem Moment auch gefallen lassen: legitim, aber undemokratisch.

(Beifall bei der AfD)

Das wurde auch von unserer geschätzten Landtagspräsidentin angeführt, die das dort zu Beginn der Veranstaltung gesagt hat. Sie haben die Worte begrüßt. Auch wir haben die Worte sehr begrüßt, muss ich sagen. Frau Brakebusch hat in Ihrer Rede ausdrücklich die Ablehnung gegenüber jeglichem Extremismus betont.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Genau dafür steht auch die AfD - Ablehnung gegenüber rechtem, linkem und religiösem Extremismus. Das Problem ist nur, dass die LINKEN den Linksextremismus gar nicht anerkennen. Deswegen fühlen sie sich auch immer nicht davon angesprochen. Aber glauben Sie es mir, Frau Brakebusch hat damit auch den Linksextremismus angesprochen. Deswegen muss man ganz klar sagen: gegen jeglichen Extremismus.

(Beifall bei der AfD)

Die lieben LINKEN merken einfach gar nicht, dass sie mit ihren Methoden, die sie übrigens hier auch wieder verteidigt haben, mit ihren gewaltbereiten Methoden, selbst diejenigen sind, die das initiieren, was sie eigentlich sind. Wenn man nämlich mit faschistischen Methoden den Faschismus bekämpfen will, ist man selber Faschist. Punkt.

(Beifall bei der AfD)

#### Vizepräsident Wulf Gallert:

Nun sind wir aber am Ende der Debatte angelangt. Es sei denn, die anderen Fraktionsvorsitzenden möchten sich ebenfalls zu Wort melden. - Das scheint nicht der Fall zu sein. Demzufolge können wir jetzt in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Beschlüsse in der Sache werden im Rahmen einer Aktuellen Debatte nicht gefasst. Es liegt aber noch der Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 7/2339 vor. Dazu habe ich am Anfang ein Überweisungsanliegen der Fraktion der AfD gehört. Ich lasse erst einmal grundsätzlich über die Überweisung abstimmen. Falls die Mehrheit zustande kommen sollte, frage ich nach den Ausschüssen.

Wer stimmt einer Überweisung des Antrags in der Drs. 7/2339 zu? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalition und die Fraktion DIE LINKE. Gibt es Stimmenthaltungen? - Ein fraktionsloser Abgeordneter enthält sich der Stimme. Damit ist die Überweisung abgelehnt worden.

Dann treten wir in die Abstimmung über den Antrag ein. Wer dem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist ebenfalls wieder ein fraktionsloser Abgeordneter.

Damit ist der Antrag abgelehnt worden und wir haben den Tagesordnungspunkt 3 beendet.

Wir treten nunmehr ohne weitere Verzögerung entsprechend unserem vereinbarten Zeitplan in den Tagesordnungspunkt 8 ein.

(Unruhe)

Ich warte einmal zehn Sekunden.

(Unruhe)

Da es nicht leiser wird, kann ich auch weiter machen.

Ich rufe auf den

### Tagesordnungspunkt 8

Zweite Beratung

#### Entwurf eines Gesetzes zur Organisationsfortentwicklung des Landesbeauftragten für den Datenschutz

Gesetzesentwurf Landesregierung - **Drs. 7/1736**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 7/2336**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2368**

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/2370**

Änderungsanträge Fraktion AfD - **Drs. 7/2373** und **Drs. 7/2374**

(Erste Beratung in der 31. Sitzung des Landtages am 24.08.2017)

Der Berichterstatter des Ausschusses ist der Abg. Herr Kohl. Herr Kohl, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### Hagen Kohl (Berichterstatter):

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Den Gesetzesentwurf der Landesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Organisationsfortentwicklung des Landesbeauf-

tragten für den Datenschutz in der Drs. 7/1736 überwies der Landtag in der 31. Sitzung am 24. August 2017 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Inneres und Sport. Mitberatend wurde der Ausschuss für Finanzen beteiligt.

Ziel des Gesetzes ist es, die Organisation des Landesbeauftragten für den Datenschutz in Sachsen-Anhalt an die Vorgaben der Datenschutz-Grundverordnung der Europäischen Union anzupassen. Die Datenschutz-Grundverordnung ist ab dem 25. Mai 2018 unmittelbar geltendes Recht in den Mitgliedstaaten.

Sie enthält im Kapitel VI - Unabhängige Aufsichtsbehörden - dezidierte rechtliche Vorgaben für die Organisation von Datenschutzaufsichtsbehörden. Die Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz ist derzeit bei der Präsidentin des Landtages angesiedelt.

Die geltende Regelung im Datenschutzgesetz Sachsen-Anhalt steht nicht im Einklang mit der Datenschutz-Grundverordnung. Die Verselbstständigung der Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz trägt den Vorgaben der Datenschutzgrund-Verordnung Rechnung.

Mit dem Gesetzentwurf wird eine arbeitsfähige Aufsichtsbehörde für den öffentlichen Bereich, einschließlich Polizei und Justiz, sowie den nicht öffentlichen Bereich, geschaffen, die den europarechtlichen Vorgaben entspricht.

Unmittelbar nach der Überweisung des Gesetzentwurfes an die zuständigen Ausschüsse wandte sich der Landesbeauftragte für den Datenschutz Sachsen-Anhalt mit Schreiben vom 30. August 2017 an die Vorsitzenden der am Gesetzgebungsverfahren beteiligten Ausschüsse. Darin teilte er mit, dass er den Gesetzentwurf dem Grunde nach begrüße, dieser jedoch aus seiner Sicht einiger wesentlicher Änderungen bedarf.

Der Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich in der 13. Sitzung am 7. September 2017 erstmals mit dem Gesetzentwurf und beschloss, ein schriftliches Anhörungsverfahren durchzuführen.

Eine weitere inhaltliche Beratung hierzu fand am 9. November 2017 statt. Zu dieser Beratung lagen dem Ausschuss die von den Sachverständigen erbetenen Stellungnahmen vor. Der Landesbeauftragte für den Datenschutz Sachsen-Anhalt wurde zur Beratung eingeladen, um dem Ausschuss für Fragen zur Verfügung zu stehen.

Zur Beratung lagen dem Ausschuss für Inneres und Sport auch die Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sowie ein Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen vor.

Die Beratung des Gesetzentwurfes erfolgte auf der Grundlage der Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes. Der Änderungsantrag zielt darauf ab, § 10 des Informationszugangsgesetzes Sachsen-Anhalt zu ändern und den Kommunen zu ermöglichen, auf die Erhebung einer Gebühr zu verzichten, wenn dies in der Verordnung nach Absatz 3 vorgesehen ist und die Gebühr nicht mehr als 50 € beträgt. Diese Änderung wurde mit 5 : 0 : 4 Stimmen beschlossen.

Im Ergebnis der Beratung erarbeitete der federführende Ausschuss für Inneres und Sport eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Finanzen. Dem mitberatenden Ausschuss wurde mit 5 : 0 : 4 Stimmen die Annahme des Gesetzentwurfes in der vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in der Synopse vorgeschlagenen Fassung unter Berücksichtigung der von den regierungstragenden Fraktionen beantragten Änderung empfohlen.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der Sitzung am 10. Januar 2018 mit dem Gesetzentwurf und der vorläufigen Beschlussempfehlung. Er schloss sich im Ergebnis seiner Beratung der vorläufigen Beschlussempfehlung an und empfahl, eine weitere Regelung zur Übertragung der Aufgaben der Personalverwaltung und Personalwirtschaft in das Gesetz aufzunehmen. Dieser Beschluss wurde mit 7 : 0 : 5 Stimmen gefasst.

Am 11. Januar 2018 befasste sich der Ausschuss für Inneres und Sport erneut mit dem Gesetzentwurf sowie den beratungsrelevanten Unterlagen und verabschiedete im Ergebnis der Beratung mit 6 : 0 : 5 Stimmen die Ihnen in der Drs. 7/2336 vorliegende Beschlussempfehlung.

Im Verlauf der Beratung wurde die Empfehlung des Ausschusses für Finanzen zur Übertragung von Aufgaben aufgegriffen und mit 6 : 0 : 5 Stimmen beschlossen.

Ein Antrag der Fraktion DIE LINKE, die in § 10 Abs. 2a Satz 1 in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung zur Änderung des Informationszugangsgesetzes vorgesehene Kannregelung in eine Istregelung zu ändern, fand nicht die erforderliche Mehrheit.

Schließlich beschloss der Ausschuss für Inneres und Sport mit 6 : 0 : 5 Stimmen, § 10 Abs. 2a Satz 1 in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung zu ändern und den Hinweis auf die Verordnung nach Absatz 3 zu streichen.

Im Verlauf der Beratung befasste sich der Ausschuss für Inneres auch mit der Frage, ob die neue Datenschutzbehörde, die nach der Datenschutz-Grundverordnung der EU völlig unabhängig zu sein hat, in den Regelungen des § 28 Abs. 3 und des § 29 Abs. 3 der Landeshaushalts-

ordnung des Landes Sachsen-Anhalt (LHO) Berücksichtigung finden soll. Zwei hierzu vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst vorgeschlagenen Regelungen fanden nicht die erforderliche Mehrheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Inneres und Sport bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Stahlknecht. Bevor ich ihm das Wort erteile, begrüßen wir auf der Besuchertribüne ganz herzlich Schülerinnen und Schüler der Integrierten Gesamtschule Regine Hildebrandt aus Magdeburg. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die parlamentarischen Beratungen im Innenausschuss und im mitberatenden Ausschuss für Finanzen haben keine Änderungen an der von der Landesregierung vorgesehenen Grundkonzeption des Gesetzentwurfes ergeben. Wir haben am Ende, wenn Sie mir den Begriff aus der Medizin gestatten, einen minimalinvasiven Eingriff vorgenommen, um die Vorgaben der europäischen Datenschutz-Grundverordnung umzusetzen.

Die bislang beim Landtag angesiedelte Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz - ich begrüße ihn; er sitzt auf der Tribüne - wird, ohne seine verfassungsrechtliche Rolle anzutasten, verselbstständigt. Damit kommt das Land Sachsen-Anhalt dem europarechtlichen Auftrag nach, die völlige Unabhängigkeit der Datenschutzaufsicht in unserem Bundesland zu gewährleisten.

Dieser Gesetzentwurf zeigt deutlich den damit verbundenen Paradigmenwechsel von einer reinen Beschwerdestelle hin zu einer effektiven Aufsichtsbehörde, die im Übrigen auch gegenüber Dienststellen der öffentlichen Verwaltung voll justiziable Verwaltungsakte erlassen kann. Das ist ein Kulturwechsel; denn bisher galt der Grundsatz, dass ein hoheitlich Handelnder gegenüber einer anderen Behörde nicht durch Verwaltungsakte agieren kann. Das ist jetzt völlig anders.

Die beiden wesentlichen Änderungen des von der Landesregierung vorgelegten Gesetzentwurfes in den Beratungen bestehen darin, dass wir eine Änderung im Bereich der Kostenverordnung zum

Informationszugangsgesetz des Landes Sachsen-Anhalt vorgenommen haben. Hier ist der Gesetzgeber - dafür danke ich - tätig geworden, um auch den politischen Willen der Mehrheit des Landtages umzusetzen, eine Geringwertigkeitsgrenze - so hatten wir das auch verabredet - für die Erhebung von Gebühren bei Auskunftersuchen der Bürger zu verankern.

Der zweite Bereich hängt mit der Verselbstständigung der Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz zusammen. Hier wurde auf Initiative des Innenausschusses die Möglichkeit eröffnet, dass der Landesbeauftragte für den Datenschutz Aufgaben der Personalverwaltung und der Personalwirtschaft auf andere Dienststellen des Landes übertragen kann. Pate dafür stand die Regelung auf Bundesebene für die Bundesbeauftragte für den Datenschutz. Diese Möglichkeit eröffnet dem Landesbeauftragten für den Datenschutz die Chance, sich mit dem vorhandenen Personal ganz auf die Aufgabe des Datenschutzes zu konzentrieren.

Aus der Sicht der Landesregierung bleibt festzuhalten, dass der Ihnen zur Beschlussfassung vorliegende Gesetzentwurf die Balance zwischen den Rechtsvorgaben der EU und der unverändert bestehenden Verfassungsrolle des Landesbeauftragten für den Datenschutz hält.

Wir werden uns noch in diesem Jahr mit weiteren Gesetzentwürfen zum Datenschutz aus meinem Haus zu beschäftigen haben, zum einen mit der JI-Richtlinie, den Datenschutzbereich von Polizei und Justiz betreffend, und zum anderen mit der materiellen Anpassung des Datenschutzrechtes an die unmittelbar wirkenden Vorgaben der EU-Datenschutz-Grundverordnung.

Ich bitte um Zustimmung zur Beschlussempfehlung des Innenausschusses, damit wir im Hinblick auf die Europarechtssituation rechtskonforme Regelungen in unserem Land haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Minister. Ich sehe keine Fragen. - Wir kommen nunmehr zur Dreiminutendebatte der Fraktionen. Für die SPD-Fraktion hat die Abg. Frau Schindler das Wort.

**Silke Schindler (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Datenschutz scheint ein sehr trockenes Thema zu sein, aber er ist auch ein Thema, das uns alle etwas angeht. Angesichts der Weiterentwicklung unserer digitalen Welt stellt sich immer wieder die Frage des Zugangs zu öffentlichen und

privaten Daten, vor allen Dingen aber nach dem Schutz der persönlichen und öffentlichen Daten. In dem Spannungsfeld zwischen Zugang und Schutz gibt es eine kontinuierliche Fortentwicklung unserer rechtlichen Rahmenbedingungen.

Bei der Fülle der uns zur Verfügung stehenden Daten und den Möglichkeiten ist es wichtig, diese besonders im Persönlichkeitsrecht zu schützen. Wir benötigen dazu die notwendigen Institutionen. Diese haben wir bereits in unserem Land mit unserem Datenschutzbeauftragten geschaffen. Die Rechtsstellung des Datenschutzbeauftragten als eigenständige Behörde wird nunmehr mit diesem Gesetz weiter gestärkt und neu festgelegt.

Es ist bereits gesagt worden: Mit der Datenschutz-Grundverordnung, die ab dem 25. Mai 2018 auch für unser Land verbindlich gilt, hat die Europäische Union Vorgaben zur Rolle des Datenschutzbeauftragten gemacht. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf setzen wir diese Verordnung im Land Sachsen-Anhalt um.

Der Landesbeauftragte ist gemäß § 63 unserer Landesverfassung persönlich für den Datenschutz verantwortlich. Er wird durch den Landtag gewählt. Mit dem Gesetz schaffen wir eine eigenständige Landesbehörde mit eigenständiger Geschäftsstelle.

An dieser Stelle möchte ich noch auf den vorliegenden neuen Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen eingehen. Nach der bisherigen Beschlussempfehlung kann der Landesbeauftragte für den Datenschutz die Aufgabe der Personalverwaltung auf eine andere Stelle des Landes übertragen. Mit unserem Änderungsantrag weisen wir darauf hin - wir haben es entsprechend erweitert -, dass dies natürlich nur mit Zustimmung dieser Stelle erfolgt.

Bei der Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz wird auch ein neuer Personalrat gewählt. Bis zur Wahl dieses neuen Personalrates ist noch der Personalrat im Geschäftsbereich der Präsidentin des Landtages zuständig. Dies soll aber nur befristet geregelt sein. Die Frist wird auf den 31. Dezember 2018 festgelegt.

Zu den Änderungsanträgen der AfD-Fraktion und der Fraktion DIE LINKE möchte ich nur erwähnen, dass sich diese auf die bereits stattgefundene Beratung im Ausschuss beziehen. Dort haben wir diese Änderungsanträge bereits diskutiert. Die Koalitionsfraktionen haben diese Änderungsanträge schon im Ausschuss abgelehnt und werden dies heute wiederum tun. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht die Abg. Frau Quade.

#### **Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Das Ziel des Gesetzgebungsverfahrens ist soweit völlig unstrittig. Im Zentrum stand die Stärkung der Unabhängigkeit des Datenschutzbeauftragten, um den Vorgaben der Europäischen Union zu entsprechen. - So weit der unstrittige Teil.

Strittig ist, inwiefern das denn nun mit den getroffenen Regelungen tatsächlich der Fall ist.

Die angestrebte systematische Unabhängigkeit muss sich nach unserer Auffassung auch im Haushaltsaufstellungsverfahren widerspiegeln. Landtag und Rechnungshof beispielsweise als in der Unabhängigkeit vergleichbare Institutionen haben deshalb Sonderrechte, die sicherstellen, dass Änderungen des Finanzministers nicht im Dunkeln bleiben, sondern durch das Kabinett und den Landtag nachvollzogen werden können. Diese Sonderrechte verhindern eine Unterwanderung der Unabhängigkeit dieser Behörden im Haushaltsaufstellungsverfahren.

Bisher war die Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz beim Landtag angesiedelt, wodurch dieser bisher bereits im Genuss dieser Sonderrechte war. Mit der jetzigen Änderung ist die Geschäftsstelle aber nicht mehr beim Landtag angesiedelt, was systematisch durchaus Sinn macht, aber einen nicht sinnvollen Effekt mit sich bringt. Genau dieses Sonderrecht, von dem ich eben sprach, fällt weg, wenn es nicht ausdrücklich geregelt wird.

Genau das wollen wir mit dem zweiten Punkt unseres Änderungsantrages tun, der ausdrücklich den Empfehlungen des Datenschutzbeauftragten entspricht. Wird dieses Recht dem Landesbeauftragten für den Datenschutz mit seinem künftigen eigenen Einzelplan vorenthalten, stellt dies eine Verschlechterung gegenüber dem heutigen Status quo dar.

(Beifall bei der LINKEN)

Systematisch wäre das unlogisch und würde der angestrebten stärkeren und größeren Unabhängigkeit der Behörde zuwiderlaufen.

Brandenburg, Berlin, Niedersachsen und Hamburg beabsichtigen solche Änderungen in ihren Landeshaushaltsordnungen. Der Bundesgesetzgeber hat eine solche Regelung für den Bundesdatenschutzbeauftragten getroffen. Es wäre an der Zeit, dass auch Sachsen-Anhalt dies tut. Das Problem zu benennen, aber zu sagen, wir lösen es später, ist halbherzig.

(Beifall bei der LINKEN)

Halbherzig ist auch die vorgeschlagene Lösung für das Problem der Gebührenerhebung für Auskünfte entsprechend dem Informationszugangs-

gesetz. Es bestand große Einigkeit darüber, dass Gebühren für solche Auskünfte eine Hürde in der Wahrnehmung der Grundrechte darstellen; dennoch gibt es sie nach wie vor. Das bleibt hinter dem Beschluss dieses Hauses vom 31. Mai 2017 zurück. Darin war klar formuliert, dass eine Geringwertigkeitsgrenze in Höhe von 50 € eingeführt werden soll. Was davon übrig bleibt, ist nicht mehr als eine Kannbestimmung.

Deswegen haben Sie mit unserem Änderungsantrag die Chance, diese Fehlstelle zu korrigieren, meine Damen und Herren. Frau Schindler hat es bereits gesagt - das ist nicht überraschend -, dass es keine Mehrheit für unseren Antrag geben wird. Deshalb wird sich meine Fraktion bei der Abstimmung der Stimme enthalten.

Noch ein Satz zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion. Sie hätten ihn auch komplett von uns kopieren können, statt damit noch einmal zwei Blätter zu bedrucken und so zu tun, als hätten Sie sich es selbst ausgedacht. Im Ausschuss dazu nichts sagen und dann die Änderungsanträge der LINKEN kopieren - bringen Sie es das nächste Mal auf ein Blatt! Das spart wenigstens Papier.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abg. Herr Striegel das Wort. Bitte sehr.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es relativ kurz halten. Ich denke, zu diesem Gesetzentwurf ist das Notwendige gesagt worden. Meine Kollegin Frau Schindler hat hier schon vorgetragen; der Innenminister hat Ausführungen dazu gemacht.

Ich meine, dass wir hiermit das Land Sachsen-Anhalt diesbezüglich auf einen guten Weg gebracht haben, die entsprechenden Erfordernisse im Datenschutzbereich so umzusetzen, dass wir den EU-Regularien entsprechen.

Ich denke, wir haben mit unserer Änderung zur Beschlussempfehlung ein gutes Verfahren gefunden, indem wir klargestellt haben, dass eine Aufgabe in der Personalverwaltung nicht einfach nur übertragen werden kann, sondern es der Zustimmung desjenigen bedarf, der diese Aufgaben übertragen bekommt.

Wir haben im Hinblick auf die bestehende Rechtssituation und mit Blick auf die Landtagsverwaltung eine Frist gesetzt, bis zu der eine entsprechende Vereinbarung getroffen werden soll. Damit ist ein Ziel gesetzt.

Ich bitte um Ihre Zustimmung zu dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen und zur Be-

schlussempfehlung des Ausschusses. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Bönisch.

**Bernhard Bönisch (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein ursprüngliches Redekonzept strotzte von bedeutsamen Aussagen und tollen Ergebnissen unserer Beratungen. Aber alles - das ist leider das Schicksal desjenigen, der fast als Letzter spricht - ist schon einmal gesagt worden.

Insofern will ich mich nicht in Wiederholungen üben und beginne mit dem letzten Satz meines Konzeptes, der lautet: Wir haben uns bemüht und, ich denke, ein rundes Gesetz hinbekommen, auch wenn nicht alle Träume wahrgeworden sind.

Ich bitte ebenfalls um Zustimmung zu unserer Beschlussempfehlung und zum vorliegenden Änderungsantrag. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Zum Abschluss der Debatte spricht für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Kohl.

**Hagen Kohl (AfD):**

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Sehr Damen und Herren! Der Datenschutz ist mit Sicherheit ein Thema, über welches man kontrovers diskutieren kann, insbesondere dann, wenn aufgrund datenschutzrechtlicher Belange die Arbeit der Sicherheitsbehörden erschwert wird oder durchaus sinnvolle Vorhaben, wie die elektronische Gesundheitsakte, behindert werden.

Natürlich wird von der AfD jede EU-Richtlinie, die in nationales Recht umgesetzt wird, kritisch betrachtet. Das ändert aber nichts an dem Fakt, dass rechtlich verpflichtende Vorgaben - auch wenn sie von der EU kommen - mit aller Konsequenz umgesetzt werden müssen. Wenn gemäß der Datenschutz-Grundverordnung der Europäischen Union der Landesdatenschutzbeauftragte eine unabhängige Aufsichtsbehörde sein soll, müssen auch die rechtlichen Grundlagen dafür geschaffen werden.

Das bedeutet unter anderem: Die Datenschutzbehörde muss im Rahmen der Haushaltsaufstellung ähnliche Sonderrechte haben wie zum Beispiel der Landesrechnungshof. Sollte das nicht geschehen, würde die Möglichkeit bestehen, dass das Finanzministerium an Landesregierung und

Landtag vorbei Änderungen an den Vorschlägen des Landesbeauftragten für den Datenschutz vornehmen kann, was einen Eingriff in dessen Unabhängigkeit darstellen würde.

Einen solchen Verdacht könnte man problemlos von vornherein ausräumen, indem man eine entsprechende Änderung in den §§ 28 und 29 der Landeshaushaltsordnung vornimmt. In der Bundeshaushaltsordnung wurden bereits die entsprechenden Paragraphen angepasst, sodass der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit entsprechende Sonderrechte genießt.

Um Sie auf den aktuellen Stand zu bringen: Die Länder Niedersachsen, Berlin und Hamburg haben in ihre jeweiligen Landeshaushaltsordnungen schon entsprechende Regelungen aufgenommen. Es wäre also nichts Exklusives, was wir hier beschließen würden.

Mit unserem Änderungsantrag soll also eine entsprechend gleichlautende Regelung in die §§ 28 und 29 der Landeshaushaltsordnung aufgenommen werden, um Rechtsklarheit und Rechtsicherheit zu schaffen und die organisatorische Unabhängigkeit des Landesbeauftragten für den Datenschutz zu gewährleisten.

Weiterhin beantragen wir die Änderung des Informationszugangsgesetzes Sachsen-Anhalt. Wir wollen erreichen, dass der Zugang zu Informationen nach diesem Gesetz bis zu einem Verwaltungsaufwand in Höhe von 50 € gebühren- und auslagenersatzfrei ist. Bürger sollten nicht von ihrem Informationsbegehren abgehalten werden, weil sie unter Umständen die Verwaltungsgebühr nicht leisten können.

Entsprechend dem Evaluierungsbericht zum Informationszugangsgesetz gingen bei Kommunalbehörden 260 Anfragen ein. 60 % der erhobenen Verwaltungsgebühren bewegten sich im Bereich bis zu 50 €.

Man könnte also häufig auf ein aufwendiges Verwaltungskostenverfahren verzichten und damit den Verwaltungsaufwand deutlich verringern, wenn die Kommunen die daraus entstandenen Mehrbelastungen per Einzelnachweis vom Land erstattet bekämen.

Ich komme noch zu dem Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen. Dem stimmen wir zu.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ganz kurz, Herr Kohl, ganz kurz.

**Hagen Kohl (AfD):**

Ach so, ja. - Dem Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen stimmen wir zu. Dem

Änderungsantrag der LINKEN - er hat die gleiche Stoßrichtung wie unsere Anträge - stimmen wir auch zu.

Besonders werbe ich für unsere Änderungsanträge, weil hierüber eine differenzierte Abstimmung möglich ist.

Frau Quade, wenn Sie meinen - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kohl, Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen. Sie sind genau eine Minute über Ihrer Redezeit.

**Hagen Kohl (AfD):**

Alles klar. Vielen Dank. - Ich wollte nur sagen: Wir haben nicht bei Ihnen abgeschrieben, sondern beim GBD und von der Vorlage des Landesbeauftragten für den Datenschutz, genau wie Sie.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir würden dann in das Abstimmungsverfahren einsteigen. Ich würde es so machen, dass ich als Erstes die vorliegenden Änderungsanträge, und zwar entsprechend ihrem Eingang, das heißt nach ihrer Drucksachenummer, aufrufe und auf eine inhaltliche Analyse der Dinge verzichte.

Das würde bedeuten, dass wir mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/2368 anfangen. Dazu habe ich jetzt die Bitte bekommen, diesen Antrag bei der Abstimmung in zwei Teile zu unterteilen, zunächst also offensichtlich über den Änderungsantrag zu Artikel 1/1 und danach über den Änderungsantrag zu Artikel 2/1 abzustimmen. Dann machen wir das einmal so.

Wer dem Änderungsantrag zu Artikel 1/1 - aufgeführt unter den Punkten 1 und 2 - zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Die Koalitionsfraktionen und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen nun zu dem zweiten Anliegen dieses Änderungsantrages der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/2368, zur Änderung in Artikel 2/1. Wer dieser Änderung zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Wiederum die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD.

Damit sind beide Änderungsvorschläge in dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE mehrheitlich abgelehnt worden.

Wir kommen zu dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 7/2370. Wer stimmt dem zu? - Das sind erwartungsgemäß die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

- Ja, erwartungsgemäß die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. So habe ich es gesagt. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE.

Kommen wir nunmehr zu dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 7/2373. Wer stimmt dem zu? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion DIE LINKE und der fraktionslose Abgeordnete.

Wir kommen zu dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 7/2374. Wer stimmt dem zu? - Die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion DIE LINKE und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch dieser Änderungsantrag der AfD abgelehnt worden.

Jetzt stelle ich die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport in der Drs. 7/2336, insgesamt geändert durch den Änderungsantrag in der Drs. 7/2370, zur Abstimmung. Erhebt sich dagegen Widerstand, dass ich das in Gänze tue? - Das sehe ich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf in der so geänderten Fassung zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Gesetzentwurf mit der entsprechenden Mehrheit angenommen worden und wir beenden den Tagesordnungspunkt 8.

Wir kommen nunmehr ohne weitere Verzögerung zum

### **Tagesordnungspunkt 9**

Zweite Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt - für mehr direkte Demokratie auf Landesebene**

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 7/2200**

(Erste Beratung in der 40. Sitzung des Landtages am 19.12.2017)

Da eine Ausschussberatung nicht erfolgte, entfällt auch eine diesbezügliche Berichterstattung. Eine Debatte ist nicht vereinbart worden.

Gemäß § 25 Satz 1 der Geschäftsordnung des Landtages behandelt der Landtag Gesetzentwürfe zur Änderung der Verfassung in drei Beratungen. Da es sich heute um die zweite Beratung handelt, haben wir zu entscheiden, ob vor der abschließenden dritten Beratung heute mehrheitlich eine Ausschussüberweisung beschlossen werden soll.

Wir steigen nunmehr in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/2200 ein. Wer ist für eine Ausschussüberweisung? - Niemand. Wer ist gegen eine Überweisung? - Das sind die Koalitionsfraktionen in zögerlicher Art und Weise und offensichtlich auch die Fraktion DIE LINKE. Damit ist eine Überweisung abgelehnt worden und wir können den Tagesordnungspunkt 9 beenden.

Wir kommen somit zum

### **Tagesordnungspunkt 10**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Sechsten Medienrechtsänderungsgesetzes**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/2267**

Einbringer für die Landesregierung ist in Vertretung des Staats- und Kulturministers Herrn Robra der Minister Herr Tullner. Herr Tullner, Sie haben das Wort.

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ihnen liegt der Entwurf des Sechsten Medienrechtsänderungsgesetzes vor. Der Gesetzentwurf beinhaltet das Zustimmungsgesetz zum 21. Rundfunkänderungsstaatsvertrag - Artikel 1 -, die Änderung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt - Artikel 2 -, die Änderung des Landespressegesetzes - Artikel 3 -, eine Ermächtigung zur Neubekanntmachung des Mediengesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und des Landespressegesetzes - Artikel 4 - und, meine Damen und Herren - das wird insbesondere die Abgeordneten Frau Feußner und Frau Lüddemann interessieren -, eine Regelung zum Inkrafttreten des Gesetzes in Artikel 5.

Mit dem in Artikel 1 geregelten Zustimmungsgesetz zum 21. Rundfunkänderungsstaatsvertrag erfolgen Änderungen des Rundfunkstaatsvertrages, des Rundfunkbeitragsstaatsvertrages, des ZDF-Staatsvertrages und des Deutschlandradio-Staatsvertrages.

Die Änderungen dienen erstens den notwendigen Anpassungen des nationalen Rechts im Hinblick auf das Inkrafttreten der EU-Datenschutz-Grund-

verordnung vom 25. Mai 2016 und zweitens - ganz wichtig - der Freistellung von kartellrechtlichen Vorgaben in Form einer gesetzlichen Beauftragung, um den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten eine stärkere Kooperation zu ermöglichen.

Artikel 2 und 3 wiederum nehmen ebenfalls die aufgrund der Datenschutz-Grundverordnung notwendigen Anpassungen im Mediengesetz des Landes Sachsen-Anhalt sowie im Landespressgesetz vor.

Zur medienrechtlichen Umsetzung der EU-Datenschutz-Grundverordnung. Der rote Faden, der das Sechste Medienrechtsänderungsgesetz durchzieht, ist die notwendige Anpassung der in dem Gesetzentwurf erfassten Mediengesetze an die EU-Datenschutz-Grundverordnung.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer sich hier gelegentlich über die Presse ärgert, sollte wenigstens einmal zuhören. Dabei geht es nämlich um die Dinge, die vielleicht den einen oder anderen doch einmal interessieren.

Im Mittelpunkt steht dabei der Begriff des sogenannten Medienprivilegs. Ich möchte daher in der heutigen ersten Lesung des Gesetzentwurfs dieses Thema besonders herausstellen.

Die EU-Datenschutz-Grundverordnung, die zum 25. Mai 2016 in Kraft getreten ist, bringt grundlegende Neuerungen für den Datenschutz in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Nach Artikel 99 Abs. 2 erlangt die Verordnung ab dem 25. Mai 2018 in allen Mitgliedstaaten Gültigkeit.

Insbesondere die in der Grundverordnung enthaltenen Öffnungsklauseln schaffen dem nationalen Gesetzgeber erhebliche Gestaltungsspielräume. Diese Öffnungsklauseln, meine Damen und Herren, gewähren bewusst Entscheidungsspielräume, in die Besonderheiten aus der jeweiligen nationalen Rechtsordnung einfließen können. Auf diese Weise kann der nationale Gesetzgeber etwa spezifischen verfassungsrechtlichen Vorgaben Genüge tun.

Die für die Medien zentrale datenschutzrechtliche Vorschrift regelt diesbezüglich Artikel 85 der Datenschutz-Grundverordnung.

Unter der Überschrift „Verarbeitung und Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit“ trifft Artikel 85 Regelungen zur Abwägung zwischen dem Datenschutz einerseits und der Meinungs- und Informationsfreiheit andererseits - Absatz 1 -, zum Medienprivileg - Absatz 2 - und zur Informationspflicht der Mitgliedstaaten im Hinblick auf gemäß Absatz 2 erlassene Rechtsvorschriften - Absatz 3.

Artikel 85 Abs. 1 der Datenschutz-Grundverordnung enthält zunächst den allgemeinen Auftrag an die Mitgliedstaaten, einen Ausgleich zwischen dem Recht auf Schutz personenbezogener Daten einerseits und der Meinungs- und Informationsfreiheit andererseits herzustellen. Der Ausgleich zwischen dem Datenschutz auf der einen Seite und der Kommunikationsfreiheit auf der anderen Seite bleibt damit weiterhin den Mitgliedstaaten vorbehalten.

Artikel 85 Abs. 2 der Datenschutz-Grundverordnung erlaubt den Mitgliedstaaten ausdrücklich die Aufrechterhaltung des Medienprivilegs für die Verarbeitung zu journalistischen, wissenschaftlichen, künstlerischen oder literarischen Zwecken.

Zugleich erweitert Artikel 85 DSGVO die Ausnahmemöglichkeiten von der grundsätzlichen Anwendung derselben gegenüber den in der bisherigen Datenschutzrichtlinie vorgesehenen Ausnahmemöglichkeiten.

Zum einen tritt in Artikel 85 Abs. 1 nunmehr auch die Informationsfreiheit als für den Abwägungsprozess relevantes Grundrecht neben die Meinungsfreiheit. Zum anderen wird der Kreis der Verarbeitungszwecke in Artikel 35 Abs. 1 und 2 erweitert. Der Begriff der journalistischen Zwecke erscheint nicht mehr als eng umgrenzter Ausnahmebereich wie in der bisherigen Datenschutzrichtlinie, sondern muss vielmehr weit ausgelegt werden.

(Unruhe)

Ziel des durch Artikel 85 Abs. 2 ermöglichten Medienprivilegs ist es, bestimmte grundrechtlich geschützte Tätigkeiten, die wesentlich darauf angewiesen sind, personenbezogene Daten ohne Einwilligung des Betroffenen, meine Damen und Herren, zu erheben und zu verarbeiten, aus der Anwendung zentraler Vorschriften der Datenschutz-Grundverordnung herauszunehmen.

Damit entbindet das Medienprivileg den Journalisten im Rahmen seiner Recherche insbesondere vom Erfordernis der Einholung der Zustimmung des Betroffenen zu der Erhebung und Verarbeitung ihn betreffender personenbezogener Daten. Ein solches datenschutzrechtlich gebotenes Zustimmungserfordernis würde den für investigative journalistische Recherchen unerlässlichen Informantenschutz konterkarieren und damit jede kritische Berichterstattung unmöglich machen. Durch die Einbindung von grundlegenden Vorgaben des Datenschutzrechts schützt das Medienprivileg damit auch die investigative journalistische Recherche als zentrales Element der Ausübung der Presse- und Rundfunkfreiheit.

Es handelt sich somit zwar aus datenschutzrechtlicher Sicht um ein Privileg, also eine Ausnahme

von grundlegenden datenschutzrechtlichen Vorschriften; aus der grundrechtlichen Perspektive ist dieses Privileg jedoch das zwingend erforderliche Ergebnis der grundrechtlichen Abwägung zwischen dem Schutz personenbezogener Daten auf der einen Seite und der Presse- und Rundfunkfreiheit auf der anderen Seite.

Meine Damen und Herren! Die jetzt in Artikel 85 der Datenschutz-Grundverordnung geforderte Abwägungsentscheidung zwischen den Grundrechtspositionen der informationellen Selbstbestimmung - Artikel 2 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 1 Abs. 1 des Grundgesetzes, Artikel 5 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 4 Abs. 1 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt - das weiß jeder, aber ich betone es nochmals - einerseits und der Meinungs-, Informations- und Medienfreiheit nach Artikel 5 Abs. 1 Satz 1 und 2 des Grundgesetzes und Artikel 10 Abs. 1 Satz 1 und 2 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt andererseits wurde bereits auch im Rahmen der bestehenden medienrechtlichen Regelungen vorgenommen.

Diese Abwägungsentscheidung wurde im Lichte der Datenschutz-Grundverordnung einer erneuten Überprüfung unterzogen, insbesondere auch im Hinblick auf den Schutz personenbezogener Daten gemäß Artikel 8 und 11 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union. Die Untersuchung führte zu keinen erheblichen Veränderungen bei der Gewichtung der einzelnen Positionen. Vor diesem Hintergrund wurden vor allem die Änderungen des Landespressegesetzes und des Mediengesetzes auf das erforderliche Maß beschränkt, um damit in Sachsen-Anhalt bewährte Strukturen möglichst beizubehalten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Im Interesse einer konzentrierten Beratung der medienrechtlichen Umsetzung der EU-Datenschutz-Grundverordnung liegt dem Landtag daher der 21. Rundfunkänderungsstaatsvertrag gemeinsam mit den notwendigen Anpassungen des Landesrechts vor. Die Einzelheiten des Gesetzentwurfes sollten im zuständigen Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie Medien erörtert werden.

Bei dieser Gelegenheit sei abschließend darauf hingewiesen, dass die ebenfalls notwendige datenschutzrechtliche Anpassung des MDR-Staatsvertrages, über die bereits eine Vorinformation des Landtages erfolgte, in einem gesonderten Gesetzgebungsverfahren stattfinden wird.

Die Zuständigkeit des Landes für die Medien und die Umsetzung der EU-Datenschutz-Grundverordnung wird in diesem Gesetzgebungsvorhaben in ausgewogener Weise wahrgenommen. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke für die Einbringung, Herr Minister. Ich sehe keine Nachfragen aus dem Plenum. - Demzufolge können wir, da wir keine Debatte vereinbart haben, sofort zur Überweisung kommen. Herr Minister, haben Sie explizit einen Ausschuss vorgeschlagen? - Für den Fall, dass Sie es getan haben, würde ich gern daran erinnern, dass Sie den Europa- und Medienausschuss dafür vorgeschlagen haben.

(Minister Marco Tullner: So ist es!)

- Gut, dann sind wir uns darin einig. - Gibt es darüber hinaus noch weitere Vorschläge? - Das ist nicht so. Somit stimmen wir nun über die Überweisung ab.

Wer der Auffassung ist, dass der Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drs. 7/2267 zur Beratung in den Europa- und Medienausschuss überwiesen werden soll, den bitte ich um sein Kartenziehen. - Ich sehe, das ist das ganze Haus. Ich frage aber sicherheitshalber noch: Gibt es Gegenstimmen? - Diese sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Sehe ich ebenfalls nicht. Damit ist dieser Gesetzentwurf einstimmig in den Europa- und Medienausschuss überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 10 ist erledigt.

Bevor es hier vorn weitergeht, gibt es einen kleinen Wechsel.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir kommen zu

#### **Tagesordnungspunkt 11**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes zum bereichsspezifischen Verbot der Gesichtsverhüllung**

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 7/2328

Hierzu wird für die Landesregierung Minister Herr Stahlknecht sprechen. Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir kommen mit dem vorliegenden Gesetzentwurf einer Bitte des Hohen Hauses nach; denn in der 21. Sitzung hat das Hohe Haus uns als Landesregierung gebeten, bestehende gesetzliche Möglichkeiten auszuschöpfen, um die Vollverschleierung von Menschen im öffentlichen Raum, wo notwendig, zu begrenzen und zu prüfen, inwieweit ein Verbot der Vollverschleierung in Behörden und Einrichtungen des Landes Sachsen-Anhalt zur Identifizierung von Personen rechtlich möglich ist. - So weit der Auftrag.

Ich denke, wir sind uns einig, dass für das Selbstverständnis eines demokratischen Rechtsstaates die offene Kommunikation zwischen Bürgerinnen und Bürgern auf der einen Seite notwendig ist sowie zwischen Repräsentanten und Bürgern auf der anderen Seite, und dass wir in einer offenen Gesellschaft Gesicht zeigen. Dies muss insbesondere dann gelten, wenn jemand mit staatlichen Stellen in Kontakt tritt, insbesondere dann, wenn er wählen geht, damit jemand erkennbar ist und die Vollverschleierung nicht möglicherweise zur Täuschung nutzen könnte. Insofern brauchen wir es für die Identifikation.

Im Schulbereich muss dies ebenso gewährleistet sein. Es muss eine offene Kommunikation zwischen Lehrern und Schülern möglich sein, und Schülerinnen und Schüler müssen für Lehrerinnen und Lehrer erkennbar sein, auch für die Vermittlung der Werte unserer freien Gesellschaft. Insofern haben wir für diese beiden Fälle geregelt, dass dort eine - ich verwende einmal den allgemeinen Begriff - Vollverschleierung nicht zulässig ist, sowohl bei Wahlhandlungen als auch innerhalb der Schule.

Nun könnte man fragen, warum wir das heute nicht für Beamte geregelt haben. Es ist bereits geregelt. In der Neufassung des § 125 des Landesbeamtengesetzes wird gesagt - das wurde hier bereits vorgestellt -, dass dies auch für Tarifbeschäftigte, Unterrichtskräfte usw. gilt. Insofern haben wir eine umfassende Regelung.

Alles Weitere können wir nach einer Überweisung - diese werden Sie gleich beantragen - in den Innenausschuss und den Bildungsausschuss miteinander besprechen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Es gibt keine Anfragen. - Somit steigen wir in die Dreiminutendebatte der Fraktionen ein. Beginnen wird die AfD-Fraktion mit dem Abg. Herrn Dr. Tillschneider. Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Landesregierung will mit dem vorliegenden Gesetzentwurf die Gesichtsverschleierung verbieten lassen - im Prinzip ein sinnvolles Anliegen, da es vor allem orthodoxe Muslimas trifft und so einer schleichenden Islamisierung entgegenwirkt. Nur wollen Sie leider die Gesichtsverschleierung nicht generell, sondern nur im Wahllokal und in der Schule verbieten lassen, und das ist, mit Verlaub, einfach lächerlich. Denn die Zahl der vollverschleierten ultraorthodoxen Mus-

limas in Sachsen-Anhalt mit deutschem Pass, die von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen wollen, liegt gefühlt bei unter null,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Übrigens auch der Vollverschleierten!)

und die Zahl der ultraorthodoxen vollverschleierten Muslimas, die eine Schule in Sachsen-Anhalt besuchen, dürfte nicht viel höher liegen.

(Minister Holger Stahlknecht: Noch nicht! - Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Herr Minister Stahlknecht, ich habe Sie bislang für einen ernsthaften Mann gehalten, aber erlauben Sie die Frage: Was soll dieser Unsinn? - Ich erinnere Sie daran, dass die CDU noch 2004 in Baden-Württemberg ein generelles Kopftuchverbot in Schulen eingeführt hat - kein Burkaverbot, ein Kopftuchverbot -, dann aber hat sie dem Druck der Islamverbände nachgegeben, und ich habe den Verdacht, dass Sie mit diesem ganzen Gerede über das Burkaverbot in Wahrheit nur davon ablenken, dass Sie nicht mehr den Mut haben, das zu fordern, was wir brauchen: ein Kopftuchverbot im gesamten öffentlichen Dienst.

(Beifall bei der AfD)

Weiterhin lenken Sie davon ab, dass mit diesem Gesetz ein weiterer Islamisierungsschub verbunden ist; denn der Preis, den die GRÜNEN für ihre Zustimmung verlangt haben, war die Einführung islamischer Bestattungsriten in Sachsen-Anhalt - anders als die Burka im Wahllokal ein durchaus lebensrelevanter Sachverhalt, der die Friedhofskultur in unserem Land nachhaltig verändern wird.

Unter dem Deckmantel, angeblich der Islamisierung Einhalt gebieten zu wollen, treibt die Kenia-Koalition in Wahrheit die Islamisierung weiter voran - ein durchschaubares Spiel, und ich sage Ihnen: Bei der AfD-Fraktion sind Sie damit an die Falschen geraten. Wir lassen uns nicht für dumm verkaufen. Wir sind da, um genau solche Spielchen zu entlarven.

(Beifall bei der AfD)

Übrigens: Die Regelung, dass der Schleier im Wahllokal zu lüften ist, gilt meines Wissens auch in Saudi-Arabien. Zwar dürfen nur andere Frauen die Identität feststellen, aber vielleicht modifizieren Sie Ihren Gesetzentwurf im Ausschuss ja noch ein wenig und bringen so ein Stück saudi-arabischer Gesetzgebung nach Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung bei der AfD)

Doch ich will nicht zynisch werden. Was wir brauchen, ist kein Verbot von Vollverschleierung in Wahllokal und Schule, sondern ein generelles Verbot der islamischen Vollverschleierung im ge-

samten öffentlichen Raum, also überall jenseits der eigenen vier Wände,

(Beifall bei der AfD)

und ein Verbot des Hijab, also des Schleiers, der das Gesicht freilässt, im gesamten öffentlichen Dienst. Nachdem die CDU eingeknickt ist, tritt dafür einzig und allein noch die AfD mit der gebotenen Deutlichkeit ein; denn wir fahren keine Ablenkungsmanöver, wir sprechen Klartext.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Tillschneider. Ich sehe keine Anfragen. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Für die SPD-Fraktion spricht der Abg. Herr Erben. Sie haben das Wort, Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Das Gesetz zum bereichsspezifischen Verbot der Gesichtverschleierung ist keine neue Erfindung von Sachsen-Anhalt. Wir haben auf der Bundesebene bereits im letzten Jahr umfängliche Regelungen getroffen. Das Bundesbeamtengesetz, das Soldatenrecht, das Bundeswahlgesetz, die Bundeswahlordnung sowie das Personalausweisgesetz sind geändert worden - also all das, was in diesem Bereich notwendig ist und in der Kompetenz des Bundesgesetzgebers liegt.

Der Herr Minister hat bereits darauf hingewiesen, dass das auch im Landesrecht von Sachsen-Anhalt keine neue Erfindung ist; denn in der Dienstrechtsnovelle, die vermutlich in der nächsten Sitzung des Landtages Gesetz werden wird, gibt es eine entsprechende Regelung zum Verbot der Vollverschleierung, und zwar nicht nur für Beamte, sondern auch für Tarifbeschäftigte im öffentlichen Dienst.

Jetzt regeln wir das Notwendige im Landeswahlrecht, und wir schaffen eine Regelung im Schulgesetz. Natürlich kommt immer sofort die Frage der Relevanz für Sachsen-Anhalt, und ich möchte nicht verhehlen, dass das auch in den Reihen meiner Fraktion Thema war, nämlich: Verboten wir etwas, das es ohnehin nicht gibt? - Aber nichtsdestotrotz halten wir es für erforderlich, dafür entsprechende Regelungen zu treffen.

Der Herr Minister hat richtigerweise darauf hingewiesen, dass die Landesregierung einen Beschluss des Landtags von Sachsen-Anhalt umsetzt, der bereits vor nunmehr über einem Jahr gefasst worden ist. Ich habe damals von diesem Platz aus eine Wette angeboten, als das hier diskutiert worden ist; es muss vor Weihnachten 2016 gewesen sein:

Jeder, der mir eine vollverschleierte Person mit Burka oder Niqab in Sachsen-Anhalt zeigt, bekommt einen Glühwein von mir ausgegeben. Es haben sich zwar viele gemeldet. Das Problem war aber, dass diejenigen, die jemanden in Magdeburg entdeckt hatten, nicht wussten

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- das ist genau das dumme Zeug, das Sie gerade wieder erzählen -, was Burka und Niqab sind, sondern mir tatsächlich keine Vollverschleierte brachten, sondern Frauen, die einen Schleier getragen haben. Das war natürlich nicht Bestandteil der Wette. Ich bin ohne Einlösung des Wettensatzes davongekommen. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Abg. Herr Erben. Es gibt keine Anfragen. - Wir kommen zur nächsten Debattenrednerin. Für die Fraktion DIE LINKE wird die Abg. Frau Quade sprechen. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Einige Kollegen meiner Fraktion haben mich gefragt, ob ich schon den neuen Gesetzentwurf der AfD zur Gesichtverhüllung gesehen habe. Das war natürlich ein Irrtum, natürlich auch ein unrechter, weil die genaue Überprüfung diese Assoziation nicht bestätigt wird. Aber trotzdem spricht die Assoziation Bände. Warum? - Weil man angesichts des Umfangs, mit dem sich der Landtag mit Gesichtverhüllung, Schleier, Burka, Niqab, Tschador oder was auch immer beschäftigt, inzwischen tatsächlich glauben könnte, dass dies ein ganz besonders großes und ganz besonders drängendes Problem in Sachsen-Anhalt wäre. Schauen wir uns den Gesetzentwurf näher an.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Sowohl die Wahlordnung als auch die Kommunalwahlordnung sollen dahin gehend verändert werden, dass Wählerinnen und Wähler zum Zwecke des Ausweisabgleiches ihr Gesicht zeigen müssen. Der Punkt an sich ist total unstrittig. Es stellt sich aber umgehend erstens die Frage, ob es in Sachsen-Anhalt bislang einen einzigen Fall gab, bei dem diese Voraussetzungen nicht erfüllt waren, und zweitens, ob man den Antrag der Landesregierung dahin gehend verstehen darf, das auch die vielen, vielen Frauen im Niqab, die es in Sachsen-Anhalt gibt, demnächst Wahlrecht bekommen sollen. Wäre das der Fall, würden wir das tatsächlich sehr unterstützen. Wahl-

recht für alle ist eine ausdrückliche Forderung meiner Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Frage der politischen Relevanz in Bezug zum nächsten Aspekt wird noch sehr viel deutlicher. Künftig sollen nämlich endlich auch die Wahlvorstände nicht mehr verschleiert ihre Ämter ausüben. Vielen Menschen in Sachsen-Anhalt wird ein Stein vom Herzen fallen, wenn dieses zentrale Problem dann endlich gelöst ist.

(Beifall bei der LINKEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Genau!)

Auch dieser Punkt, meine Damen und Herren, ist völlig unstrittig. Aber das Problem existiert nicht. Warum ist es für die Landesregierung so viel dringlicher, diesen Punkt zu regeln, als beispielsweise das wirklich überfällige Krankenhausgesetz einmal anzugehen?

(Beifall bei der LINKEN)

Der Schleier als drängendes politisches Problem,

(André Poggenburg, AfD: Genau!)

genau das ist die Konstante und die Verbindung zwischen dem Antrag der AfD im Jahr 2016 und dem Gesetzentwurf der Landesregierung heute hier.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Und deshalb kam es zu dieser Assoziation meiner Kollegen.

Aber zwei Punkte, die nicht real existente Probleme lösen wollen, sind eine Sache, eine falsche und eher Problem vergrößernde Scheinlösung sind eine andere. Mit einer solchen haben wir es im dritten Regelungsbereich des Gesetzentwurfes zu tun. Dabei geht es um das Schulgesetz. Schülerinnen und Schülern soll die Gesichtverschleierung untersagt werden. Als dieses Vorhaben publik wurde, war es, glaube ich, die GEW, die damals twitterte: Sachsen-Anhalts Schulen atmen auf; endlich werden unsere Probleme gelöst.

Sollte es eines Tages vollverschleierte Mädchen im schulpflichtigen Alter in Sachsen-Anhalt geben, wäre ein Verbot der Verschleierung an Schulen der falsche Weg. Es wäre eine absolut untaugliche Lösung, weil es eben nicht dazu führen würde, dass die Verschleierung abgelegt wird und die Mädchen dann weiter zur Schule gehen. Das Gegenteil wäre der Fall. Sie würden nicht mehr in die Schule gehen.

Das Problem an Sachsen-Anhalts Schulen sind nicht verschleierte Mädchen. Wenn verschleierte Mädchen in Sachsen-Anhalt einmal zum Problem werden sollten, dann eher, weil sie nicht in die Schule gehen. Daran wäre zu arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Quade, kommen bitte zum Schluss. - Sie sind fertig, okay.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Deswegen halten wir den Gesetzentwurf für untauglich, überflüssig und werden ihn ablehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Quade. Auch hierzu gibt es keine Anfragen. - Der nächste Debattenredner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abg. Herr Striegel. Sie haben das Wort, Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion um eine gegebenenfalls religiös begründete Gesichtverhüllung ist aktuell oft durch Zorn und Eifer, große Ressentiments, wie bei Herrn Tillschneider, und weniger durch das nüchterne Wägen von Argumenten und das Finden guter Lösungen geprägt. Insbesondere die AfD nutzt das Thema, um islamfeindliche Hetze zu betreiben.

Lassen Sie mich deshalb zunächst festhalten: Der Islam gehört zu Deutschland.

(André Poggenburg, AfD: Gott sei Dank nicht!)

Unsere muslimischen Geschwister im Glauben haben alles Recht, ihre Religiosität auch im öffentlichen Raum erkennbar zu leben. Wir GRÜNE werden nicht dulden, wenn Menschen aufgrund ihres Glaubens diskriminiert, zurückgesetzt oder an den Rand gedrängt werden.

(Zuruf von der AfD)

Deshalb werden wir auch in Kürze das Bestattungsgesetz ändern und interkulturell öffnen. Das haben wir uns miteinander im Koalitionsvertrag vorgenommen.

Eine religiös motivierte, gegebenenfalls auch erzwungene Verhüllung von Frauen in Form von Burka oder Niqab - nur um diese extremen Formen der Verhüllung geht es im Gesetzentwurf - ist in Sachsen-Anhalt - auch das wurde festgestellt - so gut wie nicht anzutreffen. Entsprechend sollte auch die Diskussion über solche Bekleidungspraktiken mit der notwendigen Zurückhaltung geführt werden. Es gibt tatsächlich drängendere Probleme in unserem Land. Und es gibt ein Feld, in dem Regelungen sinnvoll sein können, aber keinesfalls besonders dringlich erscheinen.

Ich bin froh, dass wir in Sachsen-Anhalt einen Weg gefunden haben, dem Anspruch eines libera-

len Rechtsstaates gerecht zu werden, Integration zu ermöglichen und gleichzeitig zu gewährleisten, dass in einigen wenigen staatlich kontrollierten Bereichen Gesicht gezeigt wird. Im Hinblick auf Schulen scheint mir diese Klarstellung auch sinnvoll. Bereits heute kann die Schulleitung tätig werden, wenn durch das Tragen einer Vollverschleierung der Schulfrieden gestört wird. Bei Prüfungen ist schon heute durchsetzbar, dass eine Vollverschleierung abgenommen wird, um die Identifikation des zu Prüfenden zu ermöglichen.

Die rechtliche Regelung hat entsprechend klarstellenden Charakter. Sie schafft Rechtssicherheit auch für diejenigen, die das Recht im täglichen Leben anwenden müssen. Das Schulpersonal kann damit steuernd eingreifen, wenn das Thema Vollverschleierung einmal in Sachsen-Anhalts Schulen relevant werden sollte.

Gerade im Bereich der Schulen scheint es mir auch sinnvoll, eingreifen zu können; denn bei jungen Mädchen ist bei einer Vollverschleierung nicht auszuschließen, dass diese nicht dem freien Willen der Trägerinnen, sondern vor allem dem Zwang durch Mitglieder der eigenen Familie entspringt. In solchen Fällen wollen wir vorbeugen, nur in eng begrenzten Räumen, wie in der Schule oder bei der Stimmabgabe im Wahllokal.

In den vom Gesetz nicht erfassten Bereichen bleibt die Vollverschleierung erlaubt. Auch wenn mir persönlich eine solche Bekleidung nicht gefällt, ich diese ablehne, wird man sich in der Öffentlichkeit in Sachsen-Anhalt weiterhin verhüllen können. Der liberale Rechtsstaat und seine Bürgerinnen lassen dies ausdrücklich zu. Die Freiheit der Frau erkämpft man nicht, wenn man ihr öffentliche Bekleidungs Vorschriften macht.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Es gibt eine Anfrage. Möchten Sie diese beantworten? - Herr Scheurell, bitte, Sie haben das Wort.

**Frank Scheurell (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abg. Striegel, ich nehme zur Kenntnis, dass für Sie der Islam zu Deutschland gehört. Nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis: Für mich nicht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD - André Poggenburg, AfD: Jawohl!)

- Das ist jetzt der falsche Moment. Warten Sie doch erst einmal ab.

(Heiterkeit bei der AfD)

Wir haben jetzt 500 Jahre Reformation gefeiert. Martin Luther hat in einem ganz anderen Kontext

geschrieben: „Ein feste Burg ist unser Gott, ein gute Wehr und Waffen.“

Ich bin in der Lutherstadt Wittenberg groß geworden und habe das jeden Tag vor Augen an unserer Schlosskirche. Wenn Sie sich mit diesem Kontext auseinandersetzen, nehme ich erschüttert zur Kenntnis, dass der Islam in Deutschland angekommen ist, aber nicht zu unserer abendländischen Kultur gehört. Ich hoffe, dass sich das irgendwann wieder sortiert.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Striegel, Sie können natürlich erwidern.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Herr Kollege Scheurell, ich will Ihnen erstens einmal mit Blick auf die Verfassung darauf antworten. Selbstverständlich wird das Recht auf Religionsfreiheit in diesem Land gewährleistet. Das schließt ausdrücklich auch ein, dass Menschen, die muslimischen Glauben haben, ihre Religionsfreiheit hier leben können, und insofern gehört der Islam zu Deutschland.

Zweitens. Ich will auch versuchen, Ihnen ideengeschichtlich darauf zu antworten, weil ich meine, dass Dr. Martin Luther viele kluge Dinge aufgeschrieben hat, an die wir uns 500 Jahre nach der Reformation dankbar erinnern,

(Frank Scheurell, CDU: Das gehört dazu!)

dass uns Martin Luther aber auch mit seiner feindlichen Abgrenzung gegenüber einer anderen abrahamitischen Religion, nämlich den Juden, gezeigt hat, wie Mechanismen der Ausgrenzung funktionieren. Das gehört genauso zu Luthers Erbe.

Ich empfinde es als deutlich schwierig, wenn Sie diese Mechanismen der Ausgrenzung nunmehr heute gegen Muslime in Stellung bringen.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Ich will deutlich sagen - darin mögen wir uns unterscheiden -: Für mich gehört der Islam zu Deutschland. Ich meine, dass Muslime hier mit allen Rechten leben können sollen und leben dürfen. Ich als Christ fühle mich verbunden sowohl den Jüdinnen und Juden als auch den muslimischen Geschwistern im Glauben. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Scheurell hat noch eine Nachfrage. Sind Sie noch einmal bereit, zu antworten, Herr Striegel?

**Frank Scheurell (CDU):**

Herr Striegel, das sei mir an dieser Stelle gestattet. Ich habe nichts gegen das Judentum und die jüdisch-abendländische Kultur, die uns mit dem Judentum in Deutschland verbindet, gesagt. Dazu habe ich nichts Negatives gesagt.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich möchte das nur festhalten. Nicht, dass das irgendwie in einem falschen Kontext wiedergegeben wird. Ich habe lediglich gesagt, dass Martin Luther im Jahr 1523 gesagt hat und den Choral getextet hat: „Ein feste Burg ist unser Gott“. Daran halte ich fest, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Scheurell.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Scheurell, ich bin Ihnen dankbar, dass ich noch einmal antworten kann. Ich wollte Sie auch nicht in die Nähe des Antisemitismus rücken. Ich wollte nur auf die Mechanismen der Ausgrenzung verweisen, die man auch bei Dr. Martin Luther studieren kann. Ich meine, dass diese Mechanismen der Ausgrenzung eine Gefahr für eine Gesellschaft darstellen, und meine deshalb, wir sollten uns im Zusammenleben der verschiedenen Religionen üben.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Es gibt noch eine weitere Anfrage. Möchten Sie diese auch beantworten? - Herr Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ich muss jetzt einmal Luther in Schutz nehmen gegen diesen Instrumentalisierungsversuch Ihrerseits. Luthers Verhältnis zu den Juden hat überhaupt nichts damit zu tun, was Sie heute als Ausgrenzung deklarieren.

Luther war ein Theologe, der noch an die Wahrheit geglaubt hat, was heutzutage vielen verlorengegangen ist. Diese Wahrheit hat er verteidigt gegen die Katholiken, gegen den Papst, der aus seiner Sicht auch so etwas wie eine apokalyptische Figur war, gegen die Muslime, gegen die Juden. Das war eben der Geist der Zeit. Nun hören Sie doch auf, alles zu vermischen und Ihre Welt hemmungslos in alle vergangenen Epochen zu projizieren.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Swen Knöchel, DIE LINKE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie können darauf erwidern.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Ich lege darauf wert, dass nicht ich es war, der Herrn Luther in die Diskussion einbrachte, sondern ein Kollege; ich habe darauf reagiert. Ich will aber an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen. Natürlich ist Luther ein Kind seiner Zeit; aber die Mechanismen der Ausgrenzung, die er gegenüber den Juden gebraucht hat, haben nichts von ihrer Gefährlichkeit verloren. Ich möchte, dass wir diese Mechanismen in einer toleranten Gesellschaft hinter uns lassen. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt keine weiteren Anfragen. Somit kommen wir zum nächsten und letzten Redner, und zwar wird der Abg. Herr Schulenburg für die CDU-Fraktion sprechen. Sie haben das Wort, Herr Schulenburg.

**Chris Schulenburg (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Wir wollen keine Gesichtsverhüllung bei Wahlen und an staatlichen Schulen,

(Zustimmung von Frank Scheurell, CDU)

und das aus gutem Grund. Unsere deutsche und europäische Gesellschaft und unser Rechtsstaat leben vom offenen Miteinander und von dem Austausch in der Bevölkerung. Dazu gehören verbale und nonverbale Kommunikation, vor allem Mimik, und der Blick auf das Gesicht des Gegenübers.

Bei Wahlen sowie beim Führen eines Pkw im öffentlichen Straßenverkehr oder bei Gericht ist das für die Identitätsfeststellung unerlässlich. An Schulen kommt hinzu, dass dort ein Bildungsauftrag erfüllt werden muss. Dieser beinhaltet die offene Kommunikation zwischen Lehrern und Schülern. Zudem leisten Schulen einen wichtigen Beitrag zur Integration. Durch eine Verhüllung des Gesichts der Mädchen sehen wir zum einen den Bildungsauftrag in Gefahr. Zum anderen wird das gemeinsame Miteinander gerade erschwert, wenn nicht gar unterbunden, und eine Integration wird kaum stattfinden können.

Wie ich richtig und offen mit anderen kommuniziere und diskutiere, gehört eben auch zum Bildungsauftrag unseres Landes. Frauen und Mädchen sollen in allen Bereichen des wirtschaftlichen, kulturellen, politischen und gesellschaftlichen Lebens teilnehmen, sichtbar und vor allem gleichberechtigt sein. Eine Gesichtsverhüllung

macht sie unsichtbar, anonym und widerspricht zutiefst unserem Menschen- und Frauenbild.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Ich möchte, dass Mädchen und Jungen in unserem Land, gleich welcher Herkunft, gleichberechtigt und in Frieden aufwachsen, dass sie gemeinsam lachen und sich dabei ins Gesicht schauen können.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Wir fördern die Gleichberechtigung der Frauen, diskutieren über Frauenquoten und paritätische Besetzungen von Gremien. Dann sollte es auch selbstverständlich sein, dass wir dafür sorgen, dass Frauen und Mädchen im wahrsten Sinne des Wortes mit offenen Augen und einem sichtbaren Lächeln durch die Welt gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Deshalb bitte ich jetzt, den Gesetzentwurf zur weiteren Beratung in den federführenden Innenausschuss sowie in den Bildungsausschuss zu überweisen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Schulenburg. Es gibt keine Anfragen. - Sie haben hier den Antrag auf Überweisung gestellt. Dem komme ich insofern nach, als ich nachfrage, ob der Antrag in weitere Ausschüsse überwiesen werden soll.

Wer diesem Anliegen zustimmt, das heißt der Überweisung in den Innenausschuss und in den Bildungsausschuss - zur federführenden Beratung soll er sicherlich in den Innenausschuss überwiesen werden; das ist korrekt, ich sehe das Nicken -, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Gibt es Stimmenthaltungen? - Damit ist die Überweisung beschlossen worden und der Tagesordnungspunkt 11 erledigt.

Somit rufe ich als Nächsten auf den

#### **Tagesordnungspunkt 12**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Zuständigkeiten nach dem Schornsteinfeger-Handwerksgesetz im Land Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/2333**

Einbringer wäre hier Prof. Dr. Willingmann; aber er hat sich ja ab 16 Uhr entschuldigen lassen.

Somit wird Ministerin Frau Grimm-Benne in seiner Vertretung als Einbringerin fungieren. Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Schornsteinfeger bringen ja bekanntlich Glück. Darauf hoffe ich auch in den nächsten Minuten, nämlich auf das Glück, dass Sie mir trotz der vielleicht etwas trockeneren Materie Gehör und Interesse schenken.

Es geht um den Gesetzentwurf zur Änderung des Landesgesetzes über die Zuständigkeiten nach dem Schornsteinfeger-Handwerksgesetz des Bundes. Kurz gesagt, müssen wir als Land nachziehen, weil der Bund sein Gesetz in Bezug auf die Schornsteinfeger geändert hat. Das wollen wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf tun. Doch es geht dabei nicht allein darum, Zuständigkeiten und die Gebührenordnung anzupassen. Neben diesen redaktionellen Änderungen nutzen wir die Gelegenheit, um auch verschiedene Regelungslücken zu schließen.

Dies erfolgt in § 1 des Gesetzentwurfes. Hierbei geht es um die Zuständigkeiten für den Erlass von Duldungsverfügungen für den Zutritt zu bestimmten Grundstücken und Gebäuden, um die Zuständigkeiten zur Durchführung bestimmter Tätigkeiten von bevollmächtigten Bezirksschornsteinfegern oder Bezirksschornsteinfegerinnen sowie um die Vornahme von befristeten und vorübergehenden Einsetzungen von bevollmächtigten Bezirksschornsteinfegern oder Bezirksschornsteinfegerinnen zur Verwaltung eines bisher unbesetzten Bezirks. Diese Aufgaben fallen allesamt in die Zuständigkeit der Landkreise und kreisfreien Städte.

Ferner sieht der Gesetzentwurf vor, dass das Landesverwaltungsamt für die Verhängung von Aufsichtsmaßnahmen künftig erst ab 4 000 € zuständig sein soll; bislang lag die Grenze bei 1 000 €.

Hinzu kommt eine weitere wichtige Neuerung. Sie soll den Zeitdruck verringern, wenn wir als Land erneut auf eine Änderung des Bundesgesetzes reagieren müssen. So ist vorgesehen, dass das Landesverwaltungsamt für diejenigen Aufgaben zuständig ist, die sich aus künftigen Änderungen des Schornsteinfeger-Handwerksgesetzes des Bundes ergeben, und zwar solange, bis die Zuständigkeiten landesrechtlich geregelt sind.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! § 2 des Gesetzentwurfes beinhaltet die Anpassung der Gebührenordnung an die eben erwähnten Änderungen der Zuständigkeiten. Bei den

Aufgaben der Landkreise und kreisfreien Städte erfolgte eine Konnexitätsprüfung. Landkreise und kreisfreie Städte haben keine Bedenken gegen den vorliegenden Gesetzentwurf geäußert.

Zum Gesetzentwurf insgesamt wurden verschiedene Verbände und Institutionen im Land schriftlich angehört: kommunale Spitzenverbände, der Landesinnungsverband des Schornsteinfegerhandwerks, der Zentralverband deutscher Schornsteinfeger und ebenso die gewerblichen Kammern, Arbeitgeber- und Wirtschaftsverbände sowie der Deutsche Gewerkschaftsbund. Das Ergebnis lautet: Alle Verbände und Institutionen, die sich eingebracht haben, befürworten den Gesetzentwurf. Zu einzelnen Änderungswünschen dieser Verbände und zur Haltung der Landesregierung verweise ich auf das Vorblatt des Gesetzentwurfes.

Ich bitte Sie herzlich um Ihre Zustimmung zum Gesetzentwurf. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Grimm-Benne. Es gibt keine Anfragen. - Da man sich darauf verständigt hat, diesen Tagesordnungspunkt ohne Debatte durchzuführen, werde ich gleich in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Gibt es hierzu einen Antrag auf Überweisung? Das habe ich jetzt nicht vernommen.

(Zuruf von der CDU: In den Wirtschaftsausschuss!)

- In den Wirtschaftsausschuss, in den sogenannten WiWiDi; das habe ich mir vorhin gerade sagen lassen. Das ist natürlich der Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung.

(Zuruf von der CDU: Genauso ist es!)

Es gibt keinen weiteren Überweisungsvorschlag.

Darüber lasse ich gleich abstimmen. Wer diesem Vorschlag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist Zustimmung im gesamten Hause. - Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Enthaltungen? - Das ist auch nicht der Fall. Somit ist dieser Tagesordnungspunkt ebenfalls erledigt.

Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 13**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Siebenten Gesetzes zur Änderung des Ministergesetzes**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/2334

Hierzu wird die Abg. Frau Heiß für die einbringende Fraktion sprechen. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

#### **Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Im Jahr 2014 hat die Europäische Union erstmals einen Korruptionsbericht für ihre Mitgliedstaaten herausgegeben. Jeder Mitgliedstaat erhielt einen eigenen Bericht, so auch Deutschland. Bemängelt wurde darin unter anderem, dass es in Deutschland keine Regelung für Politikerinnen und Politiker gibt, die eine Wartezeit nach ihrem Ausscheiden aus dem Amt bis zur Aufnahme ihrer Tätigkeit in der Privatwirtschaft vorschreibt.

Im gleichen Jahr stellte die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hier bei uns im Landtag einen Antrag zur Änderung des Ministergesetzes. Gefordert wurde, eine Karenzzeit nach Beendigung des Ministeramtes einzuführen. Der Antrag wurde damals abgelehnt. Eine Begründung war, dass es noch keine Bundesregelung gebe und man diese abwarten wolle.

Ein Jahr später, im Jahr 2015, verabschiedete der Bundestag auf Vorschlag der Bundesregierung eben jenes Gesetz, das Karenzzeiten für Ministerinnen und Minister auf Bundesebene regelt. Seit 2015 hat nicht nur der Bund, sondern haben auch mehrere Bundesländer Regelungen für ihre Landesregierungen geschaffen. Dazu zählen Brandenburg, Hessen, Hamburg und Schleswig-Holstein. In Thüringen brachte die dortige Landesregierung im November vergangenen Jahres einen Entwurf ein, der momentan in den Ausschüssen diskutiert wird.

Wir haben aktuell also anders als das damalige Parlament eine Vielzahl erprobter Gesetze zum Thema vorliegen, an denen wir uns nun orientieren können. Einiges vom Bund und von den Ländern haben wir in unseren Gesetzentwurf übernommen, anderes haben wir ganz anders gestaltet. Was genau steht nun in unserem Gesetzentwurf?

Erstens. Wollen Mitglieder der Landesregierung innerhalb der ersten 24 Monate nach dem Ende ihrer Amtszeit eine Tätigkeit außerhalb des öffentlichen Dienstes annehmen, haben sie dies der Landesregierung schriftlich mitzuteilen.

Zweitens. Die Landesregierung kann die geplante Tätigkeit ganz oder teilweise untersagen. Die Untersagung soll in der Regel die Dauer von einem Jahr nicht überschreiten, kann jedoch längstens für zwei Jahre ausgesprochen werden.

Drittens. Die Landesregierung trifft ihre Entscheidung auf Empfehlung eines beratenden Gremiums.

Viertens. Das Gremium wird vom Parlament vorgeschlagen. Jede Fraktion hat ein Vorschlagsrecht. Die Geschlechterparität ist zu beachten. Das Gremium wird für die Dauer von fünf Jahren von der Präsidentin bzw. vom Präsidenten des Landtages berufen.

Fünftens. Wird die Aufnahme der Tätigkeit untersagt, so wird ein Übergangsgeld für die Dauer der Untersagung gewährt.

Ziel unseres Antrages ist es, konkrete Interessenkollisionen und auch deren begründeten Anschein zu vermeiden. Der Anschein, dass ein Regierungsmitglied bei einer späteren Tätigkeit in der Privatwirtschaft interne Informationen nutzen könnte, die er oder sie während der Amtszeit erlangt hat, muss verhindert werden. Verhindert werden soll auch, dass schon während der Amtszeit mit Blick auf einen möglichen späteren Job in der Privatwirtschaft anderweitige Interessen eine Rolle spielen.

Die Tätigkeit, die Ministerinnen und Minister ausüben, ist eine Tätigkeit für das Gemeinwohl. Sie können diese Tätigkeit ausüben, weil die Bevölkerung ihren Parteien Vertrauen geschenkt hat. Wir möchten mit unserem Antrag verhindern, dass dieses Vertrauen missbraucht wird

(Beifall bei der LINKEN)

und dass der Anschein entsteht, dass statt des Wohls aller Menschen in unserem Land privatwirtschaftliche Interessen oder eigene Interessen im Vordergrund stehen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die von uns vorgeschlagenen Regelungen in § 8a bis § 8g des Ministergesetzes bedeuten eine Einschränkung der Berufsfreiheit. Sie führen aber nicht zu einem Berufsverbot. Die Regelungen sind mit den Anzeigepflichten und Untersagungsmöglichkeiten so ausgestaltet, dass die allgemeine Handlungsfreiheit aus Artikel 2 des Grundgesetzes gewährleistet ist, genauso wie Artikel 12 des Grundgesetzes, der sich auf die Berufsfreiheit bezieht. Außerdem wird größtmögliche Transparenz hergestellt.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit der Änderung des Ministergesetzes wird es also kein Berufsverbot geben, wie es Ministerpräsident Haseloff in der Dezembersitzung befürchtete. Das wäre nämlich gar nicht durchsetzbar, siehe Berufsfreiheit. Es soll auch weiterhin eine Durchlässigkeit zwischen Wirtschaft und Politik in beide Richtungen geben, nur eben mit konkreten Regelungen.

Ministerinnen und Minister sollen natürlich nicht ewig Ministerinnen und Minister bleiben; sie sollen auch nach ihrem Wahlamt eine berufliche Tätigkeit ergreifen können, gerade wenn die Wahlen

alle fünf Jahre dafür sorgen, dass die Regierung zumindest zum Teil neu besetzt wird. Dieses Wechselspiel zwischen Politik und Wirtschaft soll mit einfachen und verständlichen Regeln ausgestattet sein, um Transparenz zu schaffen und den Betroffenen Handlungssicherheit zu geben.

Wir schlagen mit unserem Gesetzentwurf vor, dass ein Gremium geschaffen wird, das eine begründete Empfehlung zum Umgang mit dem jeweiligen Fall geben soll. Das Gremium soll für eine Dauer von fünf Jahren vom Präsidenten bzw. von der Präsidentin des Landtages berufen werden. Andere Bundesländer und der Bund haben ebenfalls ein Gremium für diese Aufgaben geschaffen.

Worin wir uns jedoch im Vergleich zu den anderen Regelungen unterscheiden, ist das Vorschlagsrecht für dessen Mitglieder. In anderen Ländern und im Bund liegt das Vorschlagsrecht bei der Regierung. Wir halten es jedoch für transparenter, wenn das Gremium unabhängig von den Präferenzen der Landesregierung besetzt wird.

Wir möchten, dass die im Landtag vertretenen Fraktionen Vorschläge für die Besetzung des Gremiums unterbreiten. Jede Fraktion soll ein Vorschlagsrecht erhalten. Im Falle einer geraden Anzahl von Mitgliedern schlägt die größte Fraktion ein weiteres Mitglied vor. Dies stärkt zum einen das Parlament und erhöht zum anderen die Akzeptanz der Empfehlungen des Gremiums.

Seit dem Jahr 2015 besteht nun im Bund eine Regelung für Karenzzeiten. Ehrlich gesagt, beim ersten Lesen des Gesetzestextes hätte ich nicht gedacht, dass die CDU selbst ein solches Gesetz schreiben würde. Immerhin hat sie die meisten Wechsler in ihren Reihen. Seit 2000 waren es laut Lobbycontrol 42 namhafte Wechsler in Landes- und Bundespolitik, die auf die Lobbyseite gewechselt sind. Umso überraschter war ich, als ich die Ausführungen des Bundesinnenministers Thomas de Maizièr, CDU, zum Gesetzentwurf des Bundes las. Ich lasse Sie gerne an meiner Lieblingsstelle teilhaben - ich zitiere -:

„Der Betroffene muss [...] über die angestrebte Tätigkeit informieren, damit das Verfahren beginnen kann. Das können selbstständige Tätigkeiten sein, freiberufliche Tätigkeiten, nicht selbstständige Tätigkeiten. Das können sogar [...] unentgeltliche und sonstige Beschäftigungen sein; denn auch unentgeltliche Beschäftigungen, zum Beispiel [...] Ehrenämter, können massive Interessenkonflikte beispielsweise mit dem vorherigen Ministeramt auslösen, etwa wenn der Verband Fördermittel von der Bundesregierung bekommt, und zwar aus dem Ressort, aus dem der Minister stammt. Wir haben uns also für einen sehr weiten An-

wendungsbereich entschieden, der nicht nur erwerbsorientierte Tätigkeiten nach Ausscheiden aus dem Amt umfasst.“

Sogar ehrenamtliche Tätigkeiten, potz Blitz!, und das von der CDU! Oder vielleicht hat es auch die SPD eingebracht? - Sie hat immerhin seit 2000 selber rund 35 Seitenwechsler aus ihren Reihen.

Aber zurück nach Sachsen-Anhalt: Wir haben mit dem ehemaligen Wirtschaftsminister Möllring nun einen Fall, der bereits für Schlagzeilen gesorgt hat. Für ihn werden die vorgeschlagenen Regelungen für ehrenamtliche Tätigkeiten nicht mehr gelten können; er genießt Vertrauensschutz. Für alle aktuellen Ministerinnen und Minister dieser Legislaturperiode wird diese Änderung, sollte sie vom Parlament verabschiedet werden, jedoch gelten.

Nach meinem Empfinden müssen wir jetzt nicht Fälle der Vergangenheit aus der Mottenkiste holen, um uns gegenseitig zu bekunden, wie notwendig oder überflüssig diese Regelung für Sachsen-Anhalt ist.

Wir müssen als Parlament auch nicht warten, bis ein weiterer Fall kommt, der nicht nur ein Geschmäcke hat, sondern uns ernsthafte Glaubwürdigkeitsprobleme beschert;

(Beifall bei der LINKEN)

denn dann fängt vielleicht sogar die Landesregierung selbst an, hektisch eine Regelung zu schaffen, um zu zeigen, wie transparent und vertrauensvoll sie künftig sein will. Dem können wir jetzt schon vorgreifen, indem wir uns jetzt eine Regelung geben.

Erwähnen möchte ich am Ende noch, dass bei den schon verabschiedeten Gesetzestexten in den Ländern und im Bund fast alle anwesenden Parteien beteiligt waren und zugestimmt haben. Die Gesetzesänderung im Bund kommt von der SPD und der CDU. In Hamburg gab es einen gemeinsamen Antrag von der SPD, der CDU den GRÜNEN und der LINKEN. Der Gesetzentwurf in Thüringen wurde von der dortigen Landesregierung, bestehend aus der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN, eingebracht.

Mir ist klar, dass Sie unseren Antrag heute nicht verabschieden, sondern maximal in die zuständigen Ausschüsse überweisen werden. Damit sind wir einverstanden. Wir können dort gern länger und gründlich diskutieren.

Wir jedenfalls beantragen eine Überweisung in den Finanzausschuss und in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung.

Weil ich heute in der „Volksstimme“ las, dass es Bedenken wegen unserer Forderung gibt, eine zweijährige Karenzzeit einzuführen, möchte ich

gern noch auf die beamtenrechtlichen Regelungen hinweisen, die in diesem Land gelten. Diese gelten für Staatssekretäre genauso wie für Abteilungsleiter, also für die beiden unteren Ebenen, die direkt nach den Ministern und Ministerinnen kommen. Dort steht, dass für Beamte fünf Jahre lang die Pflicht gilt, sich zu melden, wenn sie einer anderen Arbeit nachgehen. Es gibt also Anzeigepflichten, wobei diese Tätigkeiten genauso unter sagt werden können. Ich finde, wenn man da jetzt fünf Jahre mit zwei Jahren vergleicht, die wir fordern, ist das mehr als gerecht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Heiß. Ich sehe keine Anfragen. - Für die Landesregierung wird heute Minister Herr Tullner in Vertretung des Staats- und Kulturministers Herrn Robra das Wort ergreifen. Richten Sie sich erst einmal ein und dann geht es los.

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Frau Präsidentin, die Abg. Heiß hat überraschenderweise sehr kurz geredet. Deswegen war ich etwas überrascht und bitte um Nachsicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident! Karenzregelungen gibt es seit wenigen Jahren im Bund und in einem Teil der Länder. Es fehlen aber für alle diese erlassenen Gesetze dezidiert evaluierte Erfahrungen.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE, und Sebastian Striegel, GRÜNE, lachen)

Daher ist die Zurückhaltung vieler Länder meines Erachtens durchaus nachvollziehbar.

Der Gesetzentwurf wirft eine Reihe klärungsbedürftiger Fragen auf, die bereits bei der letzten Novellierung des Ministergesetzes in den Ausschüssen des Landtages erörtert worden sind. Ist die vorgeschlagene Regelung überhaupt geeignet, um für die angestrebten Ergebnisse zu sorgen? - Ein Gesetz sollte der Landtag nur erlassen, wenn das von den Abgeordneten Gewollte durch die Regelung auch tatsächlich erreicht werden kann.

Daran kann bei den bekannt gewordenen Gesetzen gezweifelt werden.

Einige Beispiele: Der Bund hat eine Karenzregel. Das Gesetz hindert nicht daran, dass sich der Altbundeskanzler von Rosneft engagieren lässt. Es hindert auch nicht einen ehemaligen Bundesfinanzminister an einer Beratertätigkeit für die ING-DiBa oder einen ehemaligen Kanzleramtsminister an der Wahrnehmung einer Leitungsfunktion bei der Deutschen Bahn AG.

Auch Nordrhein-Westfalen hat eine Karenzregel. Das Gesetz hindert nicht daran, dass eine ehemalige Ministerpräsidentin ein Mandat im Aufsichtsrat eines Steinkohlekonzerns wahrnimmt.

Das Gesetz greift in die verfassungsrechtlich garantierte Berufsfreiheit ein. Dies bedarf sorgfältiger Abwägungen auch hinsichtlich der Karenzentschädigung, bei der die bisherigen Erfahrungen mit solchen Regelungen ausgewertet werden sollten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es werden viele Fragen intensiv und mit großer Sorgfalt im Ausschuss zu beraten sein. - Vielen Dank.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Tullner. Es gibt keine Anfragen. - Somit steigen wir in die Dreiminutendebatte der Fraktionen ein. Zu Beginn wird der Abg. Herr Erben für die SPD-Fraktion sprechen. Sie haben das Wort, Herr Erben.

#### **Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Karenzzeiten werden immer dann in Bezug auf die Minister ein Thema, wenn es wieder einmal einen spektakulären Wechsel vom Ministeramt in die Wirtschaft gibt. Einige Beispiele sind hier genannt worden. Ich will sie durchaus erweitern. Ein Staatsminister, der Vorstand bei Daimler wird, ein Entwicklungshilfeminister, der in die Rüstungsindustrie wechselt, oder auch der bereits angesprochene Bundeskanzler, der zur russischen Gasindustrie gewechselt ist.

Auf der Bundesebene haben wir eine solche Regelung. Herr Minister Tullner hat eben bereits darauf hingewiesen. Ich will das erweitern und sagen, dass wir mittlerweile in den Bundesländern einen bunten Strauß von Regelungen und von Absichtserklärungen haben, die beinhalten, was man an dieser Stelle zu tun gedenkt. Es ist richtigerweise darauf hingewiesen worden, dass es durchaus schwierige juristische Fragen, gerade was die Einschränkung des Grundrechts der Berufsfreiheit betrifft, dabei zu erörtern gilt.

Frau Kollegin Heiß, Sie haben den Vergleich zu den Beamten, zu den Abteilungsleitern oder auch Staatssekretären gezogen. Aber an der Stelle muss man natürlich auch einschränken, dass Selbige, nämlich die Letzteren, im Beamtenrecht auch ganz andere Versorgungsregelungen haben als ein Minister, der unter Umständen nur für kurze Zeit Minister ist.

Doch das, was DIE LINKE vorgetragen hat, ist kein völlig unberechtigtes Anliegen. Deswegen ist es, glaube ich, auch in Anbetracht der schwierigen und komplizierten Rechtsfragen, die es zu

erörtern gilt, im Ausschuss und in der intensiven Beratung dort gut aufgehoben.

Deswegen beantragen wir die Überweisung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE zur federführenden Beratung in den Finanzausschuss und zur Mitberatung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Erben. - Der nächste Debattenredner ist der Abg. Herr Raue für die AfD-Fraktion. Sie haben das Wort, Herr Raue.

#### **Alexander Raue (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf hat sich DIE LINKE recht wenig Arbeit gemacht. Er entspricht zu 95 % dem Wortlaut des Bundesministergesetzes aus dem Jahr 2015. Aber besonders kreativlos zeigten sich die LINKEN bei Begründung und Erklärung. Diese haben sie ebenfalls fast wortgleich übernommen. Es ist nämlich genau die Begründung aus dem Referentenentwurf

(Zuruf)

- doch! - des Bundesinnenministeriums vom 20. Januar 2015. Es ist genau wortgleich.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ja! - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Beim Abschreiben!)

Und ich dachte, mit Plagiaten würde nur in Regierungsparteien Karriere gemacht.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Das haben Sie auch schon gemacht!)

- Ja. Offenbar haben Sie schon so viel mit SPD und CDU gemeinsam, dass Sie Gesetzestexte und Begründungen beliebig gegenseitig austauschen und übernehmen können. So machen Sie sich zum Teil der GroKo.

(Lachen bei der LINKEN)

Eine solche Opposition ist den Namen nicht wert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber wer wissen möchte, worum es Ihnen im Land und der großen Koalition in Berlin wirklich geht, der braucht sich nur die Begründung anzusehen.

(Daniel Roi, AfD: Scheinopposition!)

Es soll der Anschein einer unvoreingenommenen Amtsführung gewahrt werden. Hier liegt der Fokus der Öffentlichkeit auf dem Begriff „Anschein“, wohl im Wissen um den tatsächlichen

Stand der Amtsführung. Gleichfalls soll unter Wahrung des bloßen Anscheins verhindert werden, dass das Vertrauen der Allgemeinheit in die Integrität der Landesregierung verloren geht.

Meine Damen und Herren, das Vertrauen der Allgemeinheit haben Sie längst verloren.

(Beifall bei der AfD)

Ausländerkriminalität, Terror, Masseneinwanderung, Abschiebeverzug

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Es wäre verwunderlich gewesen, wenn Sie auf das Thema nicht gekommen wären!)

- Herr Striegel, hören Sie zu! -, Migrationsindustrie, migrationssensible Urteile, Sicherheitszonen für Frauen, Parallelgesellschaften, Paralleljustiz, Toleranz gegenüber Intoleranz, Lehrermangel, Bevormundung, gläserner Bürger, Rentenverunsicherung, Gesundheitsversorgung, Euro-Rettung, Währungsunion, Schuldenunion, Kriegsunterstützung, Fehlinvestitionen, Sanktions- und Einschnürungspolitik, Fördermittelverschwendung, Beraterverträge, Wahlfälschung, Ministerrücktritt, Landtagspräsidentenrücktritt - die Liste ist lang, meine Damen und Herren. Aus welchem Grund sollten Ihnen die Deutschen noch vertrauen? Wovon träumen Sie eigentlich nachts?

(Beifall bei der AfD)

Glauben Sie mir, es ist mehr nötig als Anscheinwahrung, um das Vertrauen in die Regierungspolitik von Land und Bund wiederherzustellen. Die etablierte Politik hat sich das Misstrauen der Bürger ehrlich verdient. Sie hat ihren schlechten Ruf zu Recht. Der Anschein der Bereicherung durch Sozialschmarotzer kommt die Deutschen bereits teuer zu stehen, gesundheitlich und finanziell. Das haben Sie zu verantworten.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Kommen Sie zum Schluss, Herr Raue.

**Alexander Raue (AfD):**

Die Änderung des Ministergesetzes taugt nicht einmal zur Anscheinwahrung, meine Damen und Herren. Sie ist mehr Selbstbetrug.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bitte jetzt den letzten Satz, Herr Raue.

**Alexander Raue (AfD):**

Die AfD-Fraktion ist der Auffassung, dass echte Korruption, Vetternwirtschaft oder gekaufte Politik nicht an einer Karenzzeit von ein, zwei Jahren scheitern. Die AfD unterstützt keine Gesetzes-

initiative zur Anscheinwahrung und Bürgertäuschung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine Anfrage, Herr Raue. Sind Sie bereit zu antworten?

**Alexander Raue (AfD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Erben, Sie haben das Wort. Bitte.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Raue, Sie haben jetzt die antragstellende Fraktion dafür angegriffen, dass sie hier ein Plagiat vorgelegt hat.

**Alexander Raue (AfD):**

Ja.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Deswegen lautet meine Frage an Sie: Ist Ihnen bekannt, dass Ihr Fraktionsvorsitzender Herr Poggenburg im Jahr 2016 bei einem Antrag Ihrer Fraktion zu einem angeblich drohenden Bargeldverbot eins zu eins eine Rede, die im Landtag des Freistaates Thüringen gehalten wurde, hier vorgelesen hat?

**Alexander Raue (AfD):**

Worin besteht denn - - Anders herum: Wenn Herr Poggenburg eine Rede aus Thüringen hier vorträgt, dann ist das die gemeinsame Auffassung der AfD-Fraktionen im gesamten Bundesgebiet. Also, ich sehe darin keine Plagiate,

(Heiterkeit bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Zentral vom Führer versendet, oder was?)

sondern einfach eine ganz vernünftige Wahrung gemeinsam erarbeiteter Lösungen.

(Lachen bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn die Linkspartei einen Gesetzentwurf von der CDU und der SPD übernimmt und das eins zu eins abschreibt, dann ist das doch schon eher ein Plagiat.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Na, na, na!)

Aber fassen Sie den Begriff „Plagiate“ ironisch auf. So war es auch gemeint. Mir kam es darauf an, klarzustellen, dass sich sozusagen die Links-

partei von der CDU und der SPD kaum noch unterscheidet,

(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht)

fast ein Teil der GroKo ist, alle entscheidenden Positionen der Regierung im Bereich Asyl mitgetragen hat. Das ist für mich das Entscheidende.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, kommen Sie aber jetzt bitte wieder auf den Punkt.

**Alexander Raue (AfD):**

Das wollte ich hier klarstellen.

(Zurufe von der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich würde Sie bitten, wirklich nicht weiter abzuschweifen. Bitte bloß diese Frage beantworten. Ich denke, wir sind ohnehin schon weit im Zeitverzug. Deswegen sollten wir uns auf kurze Antworten auf die kurzen Fragen beschränken. - Bitte, Herr Erben, eine Nachfrage.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ich habe gesagt, in Anbetracht der Tatsache, dass ich mich wegen der Antwort auf die erste Frage nicht so richtig beherrschen kann, verzichte ich auf die zweite Frage.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Gut gemacht, super!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Der nächste Debattenredner wird für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abg. Herr Striegel sein. Sie haben das Wort.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Karenzzeiten für ehemalige Mitglieder der Landesregierung sind sinnvoll, um Interessenkonflikte zu vermeiden und schon dem Anschein entgegenzutreten, dass Ministerinnen und Minister während ihrer Dienstzeit erlangte Erkenntnisse im Anschluss an ihre Tätigkeit verbergen.

Mit der sechsten Änderung des Ministergesetzes im Jahr 2014 hat die Landesregierung erstmals anerkannt, dass es solche Interessenkollisionen geben kann. Die Regelung des aktuell gültigen § 8 greift jedoch zu kurz, weil sie Interessenkonflikte nur für die Amtszeit selbst annimmt und hierfür ein Mitwirkungsverbot ausspricht, nicht

aber in die Zukunft, das heißt, in die Zeit unmittelbar nach der Beendigung des Ministeramtes, schaut.

Meine Fraktion hat bereits damals eine Änderung des Gesetzes vorgeschlagen, die eine ähnliche Stoßrichtung wie der nun vorliegende Gesetzentwurf der LINKEN hatte. Wir GRÜNE halten unseren Vorschlag aus dem Jahr 2014 weiterhin für zielführender, da er die Dauer einer Karenzzeit an die Bezugsdauer von Übergangsgeld oder Ruhegehalt koppelt.

Der Vorschlag der LINKEN begegnet aus unserer Sicht doppelten Bedenken. Erstens differenziert er nicht hinsichtlich der Dauer eines Ministeramtes und zweitens durchbricht das Beratungsgremium, dessen Vorlagen die Grundlage für eine Entscheidung der Landesregierung sein sollen, die Gewaltenteilung. Es erscheint aufgebläht. Für eine Einführung von Karenzzeiten für Ministerinnen und Minister braucht man ein solches Gremium nicht. Die Entscheidung über gegebenenfalls vorhandene Interessenkollisionen sollte dem Kollektivorgan Landesregierung vorbehalten bleiben und die Entscheidung entlang einer klaren rechtlichen Regelung erfolgen.

Auch die Mitglieder des Bundesverfassungsgerichtes haben inzwischen erkannt, dass durchaus gewollte Übergänge zwischen dem Richteramt und der freien Wirtschaft Konfliktstoff bergen können. Der Ethikkodex, den sich das Gericht nun gegeben hat, sieht eine einjährige Karenzzeit vor, in der ein früherer Richter nicht als Berater, Gutachter oder Prozessvertreter auftreten darf, jedenfalls in Sachgebieten, die zu seiner unmittelbaren Zuständigkeit während der Karlsruher Amtszeit gehörten. Ohne zeitliches Limit sollen Gutachten über Rechtssachen verboten sein, die während der Amtszeit am Gericht anhängig waren.

Was mit Augenmaß für Karlsruher Richter gilt, sollte auch in Sachsen-Anhalt kein Hexenwerk sein. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wünschen sich eine wirksame Abklingzeit für Ministerinnen und Minister. Das sollten wir angehen.

Ich meine, dass man da gut handwerklich arbeiten kann. Deswegen bin ich mit meiner Fraktion auch dafür, den Antrag in den Ausschuss zu überweisen und dort darüber weiter zu diskutieren. Vielleicht kommen wir am Ende tatsächlich zu einer guten Lösung, die Vorschläge von Ihnen aufgreift, aber auch die Schwierigkeiten in den Blick nimmt, die bislang mit entsprechenden Änderungen von Ministergesetzen aufgetreten sind. Das Thema ist angesprochen worden. Nicht alle erweisen sich bisher als wirksam.

Einen letzten Satz möchte ich der AfD-Fraktion gönnen. Die Unterstellung, die Sie hier in den Raum stellen, dass Politikerinnen und Politiker,

Ministerinnen und Minister Sozialschmarotzer seien, in diese Nähe gerückt zu werden, weise ich mit aller Deutlichkeit zurück. Was Sie hier versuchen, ist infam. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Ich sehe keine Anfragen. - Der nächste Debattenredner ist für die CDU-Fraktion der Abg. Herr Szarata. Sie haben das Wort, Herr Szarata.

**Daniel Szarata (CDU):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist mal wieder so weit. Statt sich mit den wirklichen Problemen unserer Bürger im Land zu beschäftigen - für die will ja gerade DIE LINKE der Anwalt sein -, beschäftigen wir uns mal wieder mit uns selbst.

(Zuruf: Was?)

Dass die CDU keine Notwendigkeit für die Einführung einer Karenzzeit sieht, hat unser Ministerpräsident bereits im Dezember klargestellt. Da sich aber insbesondere unser sonst so Freiheit und Selbstbestimmtheit liebender Koalitionspartner, der uns noch am Wochenende davor warnte, mit den „politischen Rändern“ gemeinsam abzustimmen, für diese Karenzzeit starkmacht, möchten wir eine Überweisung in die Ausschüsse natürlich nicht verhindern.

Ich kann es Ihnen aber leider nicht ersparen, meine Verwunderung darüber zum Ausdruck zu bringen, dass gerade jetzt, nach mehr als 25 Jahren demokratischen exekutiven Handelns in Sachsen-Anhalt, ein solcher Gesetzentwurf auf den Weg gebracht werden soll, gerade in einer Zeit - jetzt kommen wir mal zu des Pudels Kern -, in der Vermittlung beim Seilbahnprojekt in Schierke wichtiger denn je ist und sich ein ehemaliger Minister einbringt, und das - ich betone das - unentgeltlich, und dadurch hoffentlich dazu beitragen kann, dass eine Lösung bei diesem festgefahrenen Projekt zu finden ist; denn es ist den Wählern nicht mehr zu vermitteln, warum wir in Sachen Seilbahn Schierke nicht zu einem guten Kompromiss kommen.

(Beifall bei der CDU)

Mit diesem Gesetz wird nun durch die Hintertür versucht, auch die letzten gut gemeinten Vermittlungsversuche zu diskreditieren, auch wenn sie nicht mehr für Herrn Möllring gelten werden.

(Beifall bei der CDU)

Nun gut, ich konstatiere: Einen wirklichen Grund für die Änderung des Ministergesetzes gibt es nicht, wobei der Hintergrund uns allen aber be-

wusst ist. So nimmt man halt eine trendige Debatte auf, weil man am Infostand von Transparency International am Magdeburger Hauptbahnhof ein paar Floskeln aufgeschnappt hat und gut ist's.

(Beifall bei der CDU - Zuruf)

Meiner Meinung nach ist eher die Geschlossenheit des politischen Zirkels für Außenstehende aus anderen Lebensbereichen, zum Beispiel der Wirtschaft, ein großes Problem. Die vorgeschlagene Karenzzeit verfestigt dieses Problem noch.

Wir machen Politik unattraktiv für Entscheidungsträger, die sich vorstellen können, für den Zeitraum einer oder mehrerer Wahlperioden ihr Wissen und auch ihre Erfahrungen eben nicht nur zum Wohl ihres eigenen Unternehmens, sondern auch zum Wohle Sachsen-Anhalts einzusetzen. Es werden schon vor Amtsantritt jedem Regierungsmitglied zumindest zweifelhaft Absichten unterstellt. Wir verprellen dadurch erhebliches Potenzial, neue Ideen, andere Blickwinkel auf politische Probleme und dringend benötigte Fähigkeiten für unseren zukünftigen Staatsapparat.

Um weiterhin die besten Köpfe für die Regierung unseres Landes zu gewinnen, sollten wir endlich anfangen, nicht nur über Hindernisse zu sprechen, sondern sollten endlich auch über Wege debattieren, wie wir Hürden abbauen können.

Kurz gesagt: Ich freue mich schon jetzt auf die Ausschussberatungen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Szarata. Es gibt eine Nachfrage von der Abg. Frau Heiß. - Bitte, Frau Heiß.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Herr Szarata, drei Dinge. Zum einen - ich fange mit dem Letzten an -: Ich muss, ehrlich gesagt, gestehen, Sie sind mir im Finanzausschuss bisher nicht durch Diskussionsfreude aufgefallen; daher bin ich sehr auf Ihren Diskussionsbeitrag gespannt. Zum anderen sagten Sie ja, dass wir diese klugen Köpfe hier brauchen, dass diese Regelung gar nicht nötig wäre und dass wir hier böse Dinge unterstellen würden.

**Daniel Szarata (CDU):**

Genau.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ich bin irritiert, weil Sie dann auch Ihrem Bundesinnenminister misstrauen; denn der hat das Gesetz auf der Bundesebene eingebracht. Das fin-

de ich schon ein gutes Stück, Herr Szarata. Dabei will ich es belassen. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Das war eine Kurzintervention, keine Frage. Sie müssen darauf nicht antworten, können aber erwidern.

**Daniel Szarata (CDU):**

Ja, ich ahnte schon, dass das kommt, weil Sie unseren Innenminister so gelobt haben, was mich persönlich freut. Ich muss sagen: Nicht alles, was im Bund richtig und gut ist, muss auch für Sachsen-Anhalt sofort richtig und gut sein.

(Oh! bei der LINKEN - Zurufe)

Ich meine, sonst könnten wir das Parlament hier auflösen, machen die Einheitsfront und dann ist es gut.

Was die Diskussionsfreudigkeit im Finanzausschuss angeht: Warten Sie es mal ab!

(Beifall bei der CDU - Zurufe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Szarata. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. - Somit kommen wir zur letzten Debattenrednerin. Frau Heiß hat noch einmal die Gelegenheit, das Wort zu ergreifen. - Sie verzichtet darauf.

Ich habe Signale von Ihnen erhalten, dass Sie den Gesetzentwurf überweisen möchten, und zwar zur federführenden Beratung in den Finanzausschuss und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Inneres und Sport sowie für Recht, Verfassung und Gleichstellung. Ist das korrekt? - Ja; ich sehe Kopfnicken.

Dann lasse ich nunmehr hierüber abstimmen. Wer diesem Vorschlag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE sowie ein fraktionsloses Mitglied des Landtages. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit ist dieser Antrag in die genannten Ausschüsse überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 13 ist beendet.

Wir nehmen an dieser Stelle noch einmal einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 14**

Zweite Beratung

**Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr gewährleisten und Ausstattung der Schulen mit pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verbessern**

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/60

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung und Kultur - Drs. 7/2327

(Erste Beratung in der 5. Sitzung des Landtages am 02.06.2016)

Berichterstatteerin ist die Abg. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (Berichterstatteerin):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landtag überwies den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/60 - Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr gewährleisten und Ausstattung der Schulen mit pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verbessern - in der 5. Sitzung am 2. Juni 2016 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Bildung und Kultur sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen.

Das Ziel des Antrages war es, eine Unterrichtsversorgung von mindestens 103 % zu gewährleisten sowie zusätzliche Aufgaben im Zusammenhang mit der Beschulung von Kindern mit Migrationshintergrund personell abzusichern. Auch sollte die Landesregierung aufgefordert werden, die Ausschreibungspraxis zu flexibilisieren, ein Konzept für Seiteneinsteiger zu entwickeln und die Ausstattung der Schulen mit pädagogischen Mitarbeitern entsprechend der Koalitionsvereinbarung zu erreichen.

Bereits in der konstituierenden Sitzung am 10. Juni 2016 verständigte sich der Ausschuss für Bildung und Kultur darauf, den Antrag in seiner nächsten Sitzung inhaltlich zu behandeln. So fand die erste inhaltliche Beratung hierzu in der 2. Sitzung des Ausschusses am 17. Juni 2016 statt.

Nach der Berichterstattung durch die Landesregierung verständigte sich der Ausschuss darauf, das Thema in der nächsten Sitzung erneut zu beraten. Diese Beratung fand in der 3. Sitzung am 16. September 2016 statt. Der Ausschuss nahm hier auch die Berichterstattung des Landesschulamtes zur aktuellen Ausschreibungsrunde entgegen und beschloss, sich in der Sitzung am 11. November 2016 erneut über den aktuellen Sachstand unterrichten zu lassen.

Zu dieser Beratung legte die Fraktion DIE LINKE bereits einen Beschlussvorschlag vor. Der Ausschuss verständigte sich jedoch darauf, in dieser Sitzung keine Beschlussempfehlung zu erarbeiten, und vertagte die Beratung.

Mit Schreiben vom 25. Januar 2017 legte das Ministerium für Bildung dem Ausschuss ein Konzept für den Seiteneinstieg in den Schuldienst und den Quereinstieg in den Vorbereitungsdienst vor. Dies nahm der Ausschuss zur Grundlage, um in der 11. Sitzung am 24. März 2017 erneut über den Antrag zu beraten. In Ergänzung der Berichterstattung der Landesregierung wurden Zahlen zu den Seiten- und Quereinsteigern erbeten. Diese legte das Ministerium am 20. April 2017 vor.

In der 13. Sitzung am 9. Juni 2017 nahm der Ausschuss erneut eine Berichterstattung des Landeschulamtes entgegen und verständigte sich darauf, das Thema im Jahr 2017 erneut aufzurufen.

Da nunmehr das neue Schuljahr bereits begonnen hatte, kam der Ausschuss in seiner Sitzung am 11. August 2017 überein, erst eine Beschlussempfehlung zu erarbeiten, wenn belastbare Informationen zur Unterrichtsversorgung im aktuellen Schuljahr vorliegen.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen musste daraufhin seine geplante erste Beratung in der 25. Sitzung am 16. August 2017 aufgrund der nicht vorliegenden vorläufigen Beschlussempfehlung verschieben.

Am 12. und 14. September 2017 legte das Ministerium die aktuellen Daten zur Unterrichtsversorgung vor, welche als Grundlage für die Beratung am 15. September 2017 in der 15. Sitzung des Ausschusses für Bildung und Kultur dienten.

Die Koalitionsfraktionen sprachen sich in dieser Sitzung gegen die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung aus und baten um die Anpassung des vorliegenden Beschlussvorschlages der Fraktion DIE LINKE.

Dieser aktualisierte Beschlussvorschlag sowie eine weitere schriftliche Berichterstattung des Ministeriums für Bildung dienten als Grundlage für eine erneute Beratung am 13. Oktober 2017. Außerdem wurde in dieser Sitzung von den Koalitionsfraktionen ein Beschlussvorschlag als Tischvorlage verteilt.

Während im Ergebnis der Beratungen der Beschlussvorschlag der LINKEN bei 2 : 9 : 0 Stimmen abgelehnt wurde, fand der Vorschlag der Koalition mit 6 : 2 : 3 Stimmen die Mehrheit.

Diese vorläufige Beschlussempfehlung wurde an den mitberatenden Ausschuss für Finanzen übermittelt, welcher am 26. September 2017 die Beratung verschob und diese gemeinsam mit der Volksinitiative in der 30. Sitzung am 12. Dezem-

ber 2017 durchführte. Der Ausschuss für Finanzen schloss sich im Ergebnis der Beratung der vorläufigen Beschlussempfehlung mit 7 : 2 : 1 Stimmen an.

Der Ausschuss für Bildung und Kultur erarbeitete auf dieser Grundlage in der 19. Sitzung am 12. Januar 2018 mit 6 : 2 : 2 Stimmen eine Beschlussempfehlung an den Landtag.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Bildung und Kultur bittet Sie daher um Zustimmung zu der Ihnen in der Drs. 7/2327 vorliegenden Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen für ihre Ausführungen. - Wir treten in die Debatte ein. Je Fraktion sind drei Minuten Redezeit vorgesehen. Die Landesregierung hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Für die AfD spricht der Abg. Herr Schmidt. Herr Schmidt, Sie haben das Wort.

#### **Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Danke. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach einem knappen Jahr kommt der Ursprungsantrag der Fraktion DIE LINKE zum Thema „Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr gewährleisten und Ausstattung der Schulen mit pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verbessern“ durch die Beschlussempfehlung der Kenia-Koalition endlich zum Abschluss.

Durch die Beschlussempfehlung wird der Ursprungsantrag völlig entkernt. Das ist auch gut so. Trotzdem tragen wir diesen Antrag nicht mit. Ich erläutere Ihnen anhand der einzelnen Punkte kurz warum.

Laut Punkt 1 soll eine Unterrichtsversorgung in Höhe von 103 % gesichert werden. Das sollte man gemäß dem Koalitionsvertrag ohnehin voraussetzen dürfen. Wenn das Ministerium aber ständig an den Berechnungsparametern schraubt, ist das auch keine große Herausforderung mehr.

In Punkt 2 wird die Landesregierung gebeten, die Unterrichtsversorgung in allen Schulformen abzusichern. Was das soll, ist mir schleierhaft. Schließlich ist das sowieso die Aufgabe der Regierung.

Ich bin gespannt, ob demnächst auch das Innenministerium aufgefordert wird, dafür zu sorgen, dass alle Polizisten eine Dienstwaffe tragen. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Nach Punkt 3 sollen bei der Personalgewinnung auch Quer- und Seiteneinsteiger gewonnen wer-

den. Sie machen die Qualifikation am Studienabschluss fest, also Diplom oder Master. Das begrüßen wir sehr; denn wir sehen dies als Mindestvoraussetzung für den Lehrerberuf an.

Nach Punkt 4 soll die Landesregierung das Ausschreibungsverfahren flexibler gestalten.

Gemäß Punkt 5 soll sie dem Ausschuss regelmäßig über die Umsetzung berichten.

Das Ganze ist sowieso schon gang und gäbe. Da dieser Antrag nichts Neues und nichts Verbessertes bringt, können wir ihm nicht zustimmen, können ihn aber genauso wenig ablehnen, deswegen werden wir uns wie im Ausschuss der Stimme enthalten. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und ich schenke Ihnen eine Minute.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich dem Abg. Schmidt für seine Ausführungen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Herr Aldag, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Fraktion DIE LINKE begleitet uns hier im Hause nicht erst seit knapp einem Jahr, sondern beinahe eineinhalb Jahre. Ursprünglich bezog sich das Anliegen des Antrags auf die Verbesserung der Unterrichtsversorgung zum Schuljahr 2016/2017. Dieses ist bereits längst vergangen, und doch sind die Forderungen in vielen Punkten nach wie vor aktuell.

Herr Lippmann, Sie haben heute Morgen erwähnt, wie lange die Anträge im Ausschuss kursieren. Ich halte dies auch für durchaus verbesserungswürdig, daran besteht kein Zweifel. Aber - das habe ich mehrfach in meinen Reden und im Ausschuss betont - durch die Vielzahl vermeintlich gleichgerichteter Anträge wird es schwierig, diese einzuordnen und umzusetzen.

Wir haben bereits in der nächsten Ausschusssitzung wieder zwei derartige Anträge und wir müssen uns jetzt genau überlegen, ob sich diese nicht mit der Beschlussempfehlung zur Volksinitiative erledigt haben.

Es ist immer gut ein Thema zu spielen und damit auf Missstände aufmerksam zu machen, aber man muss, glaube ich, das richtige Maß finden und aufpassen, dass das Thema nicht irgendwann verbrannt wird und die ständige Behandlung bei einigen zu Abwehrreflexen führt und wir insgesamt bei den anstehenden Herausforderungen, die wir alle sehen, nicht vorwärtskommen.

Ich bin der Überzeugung, dass wir derzeit mit wohlüberlegten Schritten einen Weg gehen, der in die richtige Richtung führt.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Wir bekräftigen mit der vorliegenden Beschlussempfehlung unter anderem die aktive Sicherung der Unterrichtsversorgung in Höhe von 103 %. Weitere Verbesserungen haben wir, wie Sie alle wissen, meine Damen und Herren, mit der heute bereits verabschiedeten Beschlussempfehlung zur Volksinitiative erreicht.

Zudem hat die Flexibilisierung und Ausweitung der Ausschreibungen für Lehrerinnen und Lehrer laut aktueller Auskünfte des Bildungsministeriums und des Schulamtes in eine immer besser funktionierende Praxis gefunden.

Einstellungsverfahren für Seiten- und Quereinsteiger laufen stetig. Mittlerweile haben mit Stand November 2017 110 Lehrkräfte als Seiteneinsteiger in den Schuldienst gefunden.

Das sind positive Entwicklungen, wenngleich mich und auch den Ausschuss für Bildung immer wieder Briefe erreichen, aus denen ein höchst fragwürdiger Umgang mit vorhandenen Personalressourcen im Lande spricht. An dieser Stelle müssen wir aufpassen und überlegen, welche Tonart angeschlagen wird.

Ich wünsche mir einen sensibleren und einfühlsameren Umgang mit potenziellen Lehrkräften, die wir dringend benötigen. Im Kampf um kluge Köpfe bzw. die besten Lehrerinnen und Lehrer, in den beinahe die ganze Bundesrepublik eintritt, wird es letztlich auch um Verbindlichkeit und Wertschätzung auf der Arbeitgeberseite gehen.

Nur wer sich hier wohlfühlt und das Gefühl hat, kompetente, zugewandte und lösungsorientierte Ansprechpartner zu haben, wird gern bleiben, wenn auch sonst überall Arme und Türen offen stehen. Ein zweites Mal wird niemand anklopfen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Eva Feußner, CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich dem Abg. Aldag für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Lippmann. Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich knüpfen diese Beschlussempfehlung und der ursprüngliche Antrag bzw. die Debatte inhaltlich an den ersten Tagesordnungs-

punkt am heutigen Tag, nämlich an die Debatte über die Volksinitiative, an.

Zur endlosen Geschichte dieses Antrages im Bildungsausschuss. Der Antrag ist inzwischen 20 Monate alt und er hat zum vorletzten Schuljahr, und zwar zu einem Zeitpunkt, an dem man hätte noch etwas machen können, die Dinge aufgeworfen. Der Antrag hat erst durch die Volksinitiative und nicht durch das Tätigwerden des Bildungsausschusses und schon gar nicht durch diese Beschlussempfehlung oder die Beschlussempfehlung zur Volksinitiative einen gewissen Hafen gefunden und letztlich auch - daran erinnere ich gern noch einmal - durch die Einlassungen des Ministers selbst.

Diese Dinge sind alle völlig inhaltsleer, sodass wir ihnen nicht folgen können. Der Beschlussempfehlung, über die heute Morgen beraten worden ist, konnten wir nicht folgen, und aus den gleichen Gründen können wir auch dieser Beschlussempfehlung nicht folgen.

Ich will bei dieser Gelegenheit, auch wenn ich als Abgeordneter noch nicht so lange im Geschäft bin, darauf hinweisen, dass diese Arbeitsprozesse, die Länge von Debatten - dies wird an diesem Beispiel ganz exemplarisch deutlich - und auch das völlige Inhaltsentleeren von Anträgen in der Beschlussempfehlung, sodass man von dem ursprünglichen Antrag eigentlich nicht mehr viel vorfindet, ein bisschen sehr systematisch und symptomatisch ist. Man kann nur hoffen, dass sich diese Arbeitsweise im Bildungsausschuss ändert; denn dann kann man Abstand davon nehmen, gebetsmühlenartig Dinge vorzutragen und immer wieder zu sagen, das reicht nicht, an dieser Stelle ist nichts passiert.

Ich will die Gelegenheit nutzen, an der Stelle deutlich zu machen, dass dieser Antrag, so wie wir ihn bestimmt ein Dutzend Mal - die Zahlen sind genannt worden - im Ausschuss behandelt haben, zwar zu einer Verlaufsdebatte geführt hat, aber eben nicht dazu, dass sich irgendetwas in der Sache selbst verändert hat, was sich aber hätte verändern können. Der Antrag und die Debatten hätten nicht so wirkungslos sein müssen, wie sie am Ende waren.

Ich sage an dieser Stelle ausdrücklich, dass sich das Bildungsangebot in seiner Gesamtheit in dieser Zeit, nämlich vom Schuljahr 2016/2017, um das es eigentlich ging, hin zum jetzt laufenden Schuljahr, verschlechtert hat. Ich will ausdrücklich der Einlassung von heute Morgen, hier sei eine Wende eingetreten, weil wir eine neue Landesregierung haben, die sich andere Ziele gesteckt habe, widersprechen. Das können wir vielleicht jetzt verlangen.

Es ist heute früh dargestellt worden, dass für das Angebot im Unterricht, über das wir reden, also

das, was bei den Kindern ankommt und was für die Eltern wichtig ist, 200 Vollzeitstellen fehlen. Inzwischen fehlen wegen der Krankheitswellen ca. 300 oder 350 Vollzeitstellen. Die genannten 200 Vollzeitstellen stammen vom Zeitpunkt der Erhebung Anfang September. Es ist also alles nicht besser geworden. Vielmehr hat sich das Angebot gegenüber dem Schuljahr 2016/2017 verschlechtert.

Wir können ganz einfach belegen, ohne jede Polemik, dass es schlechter geworden ist.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Lippmann, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Das mache ich sofort. - Das war nicht die Ansage. Wir haben hoffentlich jetzt die Chance - ich sage es noch einmal -, auch mit dem, was wir vorgelegt haben, wieder auf den Anfangszeitpunkt zurückzukommen. Am Ende der Legislaturperiode oder vielleicht im nächsten oder im übernächsten Schuljahr müssen wir zumindest wieder das Angebot erreichen, das wir bereits hatten, aber jetzt nicht haben. Das steht auf der Agenda. Wir wollen gucken, ob wir das schaffen. Von Verbesserungen kann im Moment überhaupt keine Rede sein. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Ich danke Herrn Lippmann für die Ausführungen. - Für die CDU spricht die Abg. Frau Gorr. Frau Gorr, Sie haben das Wort.

**Angela Gorr (CDU):**

Danke schön. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Der Ursprungsantrag der Fraktion DIE LINKE liegt in der Tat schon etwas länger vor. Der Grund dafür, dass erst jetzt eine Beschlussempfehlung das Plenum erreicht, liegt darin, dass wir uns bei dem Thema Unterrichtsversorgung ständig weiter bewegt haben, wie auch heute Morgen bei Tagesordnungspunkt 1 deutlich festzustellen war. Deshalb teile ich die Meinung von Herrn Lippmann zur Beschlussempfehlung natürlich nicht.

Ich möchte das Thema Unterrichtsversorgung heute angesichts der fortgeschrittenen Zeit nicht weiter überstrapazieren. Ich möchte jedoch zu Punkt 4 der Beschlussempfehlung, die sich unter anderem mit der Gewinnung von Lehrkräften ohne grundständige Lehrerbildung befasst, kurz ausführen.

Herr Tillschneider, heute Morgen äußerten Sie sich zur Notwendigkeit von ausreichenden Qualifikationen für Seiten- und Quereinsteiger in den

Schuldienst. Es dürfte Ihnen nicht entgangen sein - auch Herr Schmidt von der AfD hat es eben erwähnt -, dass die erforderliche Qualifikation der zukünftigen Seiten- und Quereinsteiger für uns von größter Bedeutung ist.

Daher arbeiten wir intensiv an entsprechenden Regelungen im Schulgesetz. Ein Konzept wurde bereits erarbeitet; auch das wurde eben schon erwähnt. Denn - siehe Punkt 2 - es dürfen keine Abstriche an der Qualität des Unterrichts zugelassen werden, so unsere Meinung.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur.

(Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Ich danke Frau Gorr für Ihre Ausführungen. - Als Schlussrednerin spricht noch einmal Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen. Frau Prof. Kolb-Janssen, Sie haben das Wort.

#### **Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin nicht die Schlussrednerin. Ich bin heute die letzte Rednerin in der Debatte. Vorhin habe ich als Berichterstatterin für den Ausschuss für Bildung und Kultur geredet und mich nicht an der Debatte beteiligt.

Da ich die letzte Rednerin bin, möchte ich es relativ kurz machen. Es ist in gewissen Teilen eine Wiederholung der Debatte, die wir heute Morgen geführt haben, in der uns der Bildungsminister mit seiner Ankündigung überrascht hat, dass in diesem Jahr 1 000 Lehrerstellen ausgeschrieben werden.

Wenn diese Stellen, im besten Fall bis zum Beginn des Schuljahres 2018/2019, besetzt werden, dann könnte das tatsächlich dazu führen, dass sich die Unterrichtsversorgung verbessert.

Da dieser Satz aber immerhin noch ein „wenn“ und ein „würde“ enthält, ist es nach wie vor unsere Aufgabe, die Rahmenbedingungen zu gestalten. Dabei geht es uns insbesondere um die flexible Gestaltung der Stellenausschreibungen, der Besetzungsverfahren.

Meine Fraktionsvorsitzende hat bereits in der letzten Woche darauf hingewiesen, dass sich die SPD eine Ausweitung der bisherigen Modellversuche in einzelnen Regionen wünscht, weil wir uns dann eine bessere Quote bei der tatsächlichen Besetzung von Stellen, vor allen Dingen in den ländlichen Gebieten, erhoffen.

Wenn wir 1 000 Stellen besetzen wollen, dann müssen wir 1 000 junge Leute gewinnen, die bei

uns im Schuldienst arbeiten möchten. Das Problem ist, dass sich in den letzten Jahren in den Köpfen festgesetzt hat, dass man als Absolvent eines Lehramtsstudiengangs in Sachsen-Anhalt keine Perspektive hat.

Deshalb müssen wir diese Einstellung in den Köpfen zunächst einmal ändern. Deshalb brauchen wir eine Willkommenskampagne für Lehrerinnen und Lehrer, aber eben auch für das nächste Thema, nämlich für die Besetzung der Studienplätze für junge Leute, die in Sachsen-Anhalt Lehramt studieren wollen. Wir brauchen eine Kampagne, die darüber hinaus eben auch Seiten- und Quereinsteiger anspricht, und das möglichst schnell, damit wir eine realistische Chance haben, dass die Stellen in diesem Jahr tatsächlich besetzt werden.

Ja, das Bildungsministerium hat in den vergangenen Monaten eine Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht. Es sind pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingestellt worden. Wir haben jetzt 110 Seiten- und Quereinsteiger. Es gibt Verbesserungen bei der Ausschreibungspraxis. Aber wir schaffen es immer noch nicht, dass alle Referendare, die in Sachsen-Anhalt ausgebildet worden sind, hierbleiben können.

Wir haben ganz viele, vor allem junge Frauen, die wirklich gern hierbleiben wollen. An dieser Stelle müssen wir ein Verfahren schaffen, dass das praktisch ermöglicht. Wir haben die Chance, darüber im Rahmen der Schulgesetznovelle zu debattieren. Ich bin mir sicher, dass wir gemeinsam neue Ideen zur Lösung dieses Problems finden werden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen für die Ausführungen.

Wir kommen nunmehr zum Abstimmungsverfahren. Wir stimmen über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur in der Drs. 7/2327 ab. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Regierungskoalition - ach, und der fraktionslose Mitarbeiter.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen)

Wer stimmt dagegen? - Die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Somit ist der Überweisung zugestimmt worden.

(Eva Feußner, CDU: Der Beschlussempfehlung wurde zugestimmt und nicht der Überweisung!)

- Somit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt worden.

Wir kommen zum

## **Tagesordnungspunkt 15**

Zweite Beratung

### **Transparenz im Umgang mit Parteispenden**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/1893**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen - **Drs. 7/2321**

(Erste Beratung in der 35. Sitzung des Landtages am 29.09.2017)

Berichterstatter ist der Abg. Herr Meister. Herr Meister, Sie haben das Wort.

#### **Olaf Meister (Berichterstatter):**

Danke. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/1893 mit dem Titel „Transparenz im Umgang mit Parteispenden“ in der 35. Sitzung am 29. September 2017 zur Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Finanzen überwiesen.

Die Fraktion DIE LINKE nahm die Einlassung eines Zeugen in einer Sitzung des 15. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zum Anlass, diesen Antrag zu stellen. Die antragstellende Fraktion möchte, dass der Landtag feststellt, dass die Spenden an regierungstragende Parteien, die in einem Zusammenhang mit Auftragsvergaben standen, dem Land Sachsen-Anhalt und dem Ansehen politischer Entscheidungsträger erheblichen Schaden zufügen.

Daher sollen sich die im Landtag vertretenen Parteien verpflichten, künftig keine Spenden von unmittlerbaren sowie mittelbaren Auftragnehmern des Landes anzunehmen. Schließlich sollen die in der Vergangenheit bei solchen Unternehmen eingeworbenen Spenden vollständig offengelegt werden.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 31. Sitzung am 10. Januar 2018 mit dem Antrag. Als Beratungsgrundlage lag dem Ausschuss ein Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen vor, der zum Inhalt hat, dass der Landtag feststellen möge, dass Spenden an Parteien und Politiker in keinem Zusammenhang mit politischen Entscheidungen oder Auftragsvergaben stehen dürfen. Die Parteien sollen dafür Sorge tragen, dass die entsprechenden Bestimmungen sorgfältig beachtet und eingehalten werden.

Der Ausschuss für Finanzen stimmte diesem Beschlussvorschlag mit 6 : 2 : 3 Stimmen zu.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Finanzen liegt Ihnen in der Drs. 7/2321 vor. Ich bitte Sie im Namen des Ausschusses für Finanzen um Ihre Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich dem Abg. Meister für die Ausführungen. - In der Debatte sind drei Minuten Redezeit je Fraktion vorgesehen. Die Landesregierung hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Wir fahren fort. Für die AfD spricht der Abg. Herr Siegmund. Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

#### **Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kollegen! Ich möchte zunächst die Chance nutzen, den vorliegenden Ursprungsantrag als das zu entlarven, was er ist: überflüssiger Linkspopulismus.

(Beifall bei der AfD)

Da möchte ich ganz einfach an die bereits in der September-Debatte angesprochenen Gedanken anknüpfen.

Lässt sich eigentlich ein guter Gedanke, der er im Grunde ist, schlechter und missverständlicher formulieren, als das im vorliegenden Antrag der Fall war?

Ich glaube, das ist relativ schwer möglich. Natürlich müssen Finanzierungsströme in Größenordnungen von Unternehmen an politische Parteien nachvollziehbar sein. Auch hier stehen wir mit Ihnen gemeinsam für eine grundsätzliche Transparenz ein.

Auch darf natürlich niemals eine Spende einer Unternehmung an eine Partei mit einer direkten Gegenleistung verbunden sein. Ich denke, da sind wir in diesem Haus alle einer Meinung.

Aber geht es in diesem vorliegenden Antrag überhaupt genau um das Ziel? - Ich fragte mich ganz ehrlich, als ich das gelesen habe, ob Sie, bevor Sie Anträge einbringen, diese überhaupt selber lesen oder ob Sie das blind tun. Denn Ihnen ist es, wie es auch später in der Diskussion herauskam, bei dem Antrag um etwas ganz anderes gegangen, nämlich um die entsprechenden Verstrickungen im konkreten Fall zwischen der SPD und dem ISW.

Die Frage an mich war: Wie soll denn ein Landtagsbeschluss eine Partei dazu bewegen, darüber

zu entscheiden, ob eine Partei eine Unternehmensspende annimmt oder nicht? - Das ist, wie wir alle bemerkt haben, rechtlich gar nicht möglich. Das heißt, das ist hier schon mal völlig überflüssig.

Was sind denn unter Punkt 3 „solche Unternehmen“? Wie wollen Sie das denn definieren? - Das ist doch völlig unkonkret. Der einzig halbwegs unterstützende Punkt ist der erste Punkt, nämlich dass Sachsen-Anhalt durch die aufgedeckten Zuwendungen einen erheblichen Schaden erlitten hat.

Aber braucht man einen eigenen linken Antrag dazu, um das zu erkennen? - Ich glaube nicht. Da sind wir hier alle einer Meinung, dazu brauchen wir diesen Antrag überhaupt nicht.

Wir als AfD vertreten den Standpunkt, dass in § 25 des Gesetzes über politische Parteien alles umfänglich geregelt ist, und wir vertrauen auch hierbei vollumfänglich auf die Rechtslage.

Sie haben den Antrag zweifellos mit einem ganz anderen Ziel formuliert, nämlich, wie schon angesprochen, im Zusammenhang den aufgedeckten Spenden des ISW an die SPD.

Viel interessanter wäre es unserer Meinung nach daher, endlich mal zu diskutieren, warum es überhaupt erst die AfD gebraucht hat, um dieses Thema offenzulegen. Wäre das nicht mal wesentlich interessanter?

(Beifall bei der AfD)

Denn wer war denn zurzeit der Felgners und der Bullerjahns hier im Landtag von Sachsen-Anhalt die größte Opposition mit dem Auftrag, die Regierung zu kontrollieren? - Das waren Sie damals, liebe LINKE. Und es hat, wie wir jetzt sehen, uns erst gebraucht, um das überhaupt hervorzurufen.

(Guido Henke, DIE LINKE: Oh!)

Das heißt ganz einfach, um das zusammenzufassen, wir haben es hier wieder mal mit einem Bilderbuch-Schaufenster-Luftnummern-Populismus-Antrag zu tun.

Nur durch unseren Untersuchungsausschuss, nur durch den AfD-Untersuchungsausschuss ist die Wahrheit überhaupt scheinbar ans Licht gekommen. Wir brauchen also nicht Ihren Antrag. Wir brauchen uns als Opposition; denn wir werden diesem Namen nachweislich dadurch gerecht.

Sie hatten mit diesem Antrag ausschließlich das sozialistische Ziel, von den Früchten unserer Arbeit zu naschen. Da machen wir natürlich nicht mit.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der LINKEN)

Wir können also gern formulieren: Der Landtag von Sachsen-Anhalt stellt nicht fest, dass sachbezogene - -

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Schluss.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Die letzten zwei Sätze: Der Landtag von Sachsen-Anhalt stellt nicht fest, dass sachbezogene Spenden einen Imageschaden hervorgerufen haben. Das ist für uns eine Selbstverständlichkeit. Der Landtag von Sachsen-Anhalt stellt fest, dass es erst die AfD gebraucht hat, um die Aufdeckungsarbeit zu leisten. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Abgeordneter, Frau Feußner hat eine Frage. - Frau Feußner, Sie haben das Wort.

**Eva Feußner (CDU):**

Lieber Kollege, ich kann ja vieles nachvollziehen, auch dass Sie damals, als Sie neu hier in den Landtag eingetreten sind, den Untersuchungsausschuss initiiert haben, woran wir uns als Koalitionsfraktionen beteiligt haben. Aber dass Sie das aufgedeckt haben, ist schlichtweg falsch.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Ich möchte Ihnen diesbezüglich die Frage stellen - Sie können das vielleicht auch nicht wissen -, ob Sie sich mal mit den Unterlagen aus der letzten Legislaturperiode - das reicht wahrscheinlich noch gar nicht - und auch der davor auseinandergesetzt haben, damit, wie viele Kleine Anfragen - ich sage mal, ich lobe die Opposition selten - seitens der LINKEN bezüglich genau dieser Tatbestände gestellt wurden, die Sie eben beschrieben haben. Es haben tatsächlich diese vielen Kleinen Anfragen zu der Aufdeckung der Berateraffäre geführt.

Bekannt war es. Sie haben nachher die Initiative für den Untersuchungsausschuss ergriffen; das ist richtig. Aber ich wollte hier einfach die Fakten klarstellen, und ich möchte Sie fragen, ob Ihnen das bekannt ist.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Frau Kollegin Feußner. Das ist mir wohl bekannt und ich rechne das auch honorig

an, dass entsprechende Vorarbeit geleistet wurde. Das möchte ich auch ganz klar sagen.

(Dagmar Zoschke, DIE LINKE: Das hat sich aber anders angehört!)

- Vorarbeit ist nicht das Ergebnis. Das Ergebnis war, dass Herr Minister Felgner zurückgetreten ist. Valide messbare Ergebnisse resultierten erst aus unserer Oppositionsarbeit. Eine Kleine Anfrage ist eine Kleine Anfrage. Das Ergebnis kam erst durch unsere Arbeit; das möchte ich ganz klar differenzieren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Siegmund, es gibt weitere Fragen. Frau Heiß hat sich noch zu Wort gemeldet.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Herr Siegmund, ich habe zwei Fragen, die sind auch ganz einfach.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Oh.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Die erste Frage ist: Sind Sie Mitglied des Untersuchungsausschusses?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Nein.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Die zweite Frage ist: Wer hat die Sache mit den Parteispenden aufgedeckt bzw. die Frage im Untersuchungsausschuss gestellt?

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Die Fraktion der AfD und die Fraktion DIE LINKE.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Nein, wir haben die Frage gestellt und nicht Sie, gar nicht. Wir haben diese Frage gestellt und das Thema dann weiter verfolgt. Deswegen ist dieser Antrag entstanden. Vielleicht sollten Sie sich in Ihrer Fraktion ein bisschen besser abstimmen, bevor Sie hier so eine große Klappe haben. - Danke.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Aha.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Abgeordneter, wenn Sie jetzt nicht antworten, Herr Philipp hat sich noch zu Wort gemeldet.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ich kann doch dazu gerne antworten, oder nicht, Herr Präsident.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ist erledigt. Ich bitte Sie jetzt nicht noch einmal, das Wort zu ergreifen.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Nein. Lassen Sie es so stehen. - Herr Philipp?

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke Ihnen für die Ausführungen.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Er ist fertig?

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ja. Herr Philipp hat zurückgezogen.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Gut, vielen Dank.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Danke für Ihre Ausführungen. - Wir fahren in der Debatte fort. Für die SPD spricht der Abg. Herr Dr. Schmidt. Herr Dr. Schmidt, Sie haben das Wort.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was ich jetzt sage, das hänge ich gleich nach der Rede von Herrn Siegmund an. Ich bin mir gar nicht mehr sicher, ob es immerzu Unrecht ist. Politischer Wettbewerb, sehr geehrte Damen und Herren, und seine Akteure gelten in Deutschland als anrühlich.

Ich bin gerade wirklich unsicher geworden nach dem Unsinn, den Sie erzählt haben, ob das nicht manchmal vielleicht doch zutrifft. Alle, sehr geehrte Damen und Herren, wollen Beteiligungen und Wahlen, der dazugehörige Prozess ist unbeliebt. Die immer nach Wahlen beginnende Diskussion, wie die Wahlplakate möglichst schnell wieder von den Laternen kommen, als seien sie etwas Schmutziges, belegt das.

Wir alle kennen das, wenn Schulleiter zurückhaltend bei Politikereinladungen im Unterricht werden. Wenn Vereinsvorstände oder Bürgerinitiati-

ven sehr wohl Wünsche an die Politik haben, aber mit Parteien nichts zu tun haben wollen. Wenn etwas Kluges in einem deutschen Parlament passiert, heißt es: Der Gesetzgeber hat geregelt. Wenn etwas Umstrittenes passiert, heißt es: Parteienstreit.

Politik ist in den Augen vieler eine virenverseuchte Zone abseits der Gesellschaft, die im Container gehalten werden muss. Das gilt ganz besonders für die Finanzierung von politischem Wettbewerb.

Spenden sind in den Augen vieler Menschen nichts anderes als das Kaufen von politischen Entscheidungen, besonders Unternehmensspenden. Die Medien bedienen und verstärken dieses Bündel von Vorurteilen, das ich nur kurz umrissen habe. Wir wissen alle, wie das geht.

Interessanterweise tun das die Medien immer auf dem freien Platz zwischen den Unternehmensanzeigen im Blatt. Man muss wissen, die Anzeigen werden immer zuerst gesetzt, danach wird der freie Platz mit dem redaktionellen Teil gefüllt.

Was hat das mit diesem Antrag zu tun, den wir hier verhandelt haben und zu dem wir die Beschlussempfehlung bekommen haben? - Der vorliegende Antrag blies genau in dieses Horn und weiter nichts. Bezweckte er etwas anderes, würde er das sagen, was jetzt die Beschlussempfehlung sagt, und nicht Vorschläge machen, die unter Einhaltung von Recht und Gesetz, beispielsweise des Datenschutzes, gar nicht durchführbar sind.

Er würde auch keine absurde Unterscheidung von Unternehmensspenden und Unternehmerspenden vornehmen. Wir wissen, dass das eine sehr schnell in das andere zu wandeln ist. Warum das eine gut und das andere automatisch böse ist, so wie es uns im Finanzausschuss erklärt worden ist, das bleibt das Geheimnis der Antragstellerin des Originalantrags, der Linksfraktion.

Für Spenden an Parteien, sehr geehrte Damen und Herren, muss es Regeln geben. Die gibt es auch. Deren Nichteinhaltung muss geahndet werden. Das geschieht auch. Das wird gerade in diesem Haus in einem umfangreichen Prozess in einem Untersuchungsausschuss in einem Fall überprüft; der übrigens noch nicht abgeschlossen ist - für alle, die schnelle Urteile haben.

Spenden an sich zu diffamieren, tut allen Unrecht, den Spendern und den Empfängern. Ich plädiere dafür, dass wir Spenden als das sehen, was sie sind, nämlich ein Stückchen Finanzierung der Meinungsbildung im politischen Wettbewerb zwischen verschiedenen politischen Richtungen.

Wenn damit nicht der eigene Vorteil verknüpft ist, ist das legitim oder sogar ehrenhaft. Denn, sehr geehrte Damen und Herren, ohne politischen Wettbewerb - auch wenn es viele da draußen

nicht glauben - keine Demokratie. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich dem Abg. Dr. Schmidt für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Knöchel. Herr Knöchel, Sie haben das Wort.

#### **Swen Knöchel (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen, meine Herren! Wir erleben es immer wieder, hier in diesem Haus gibt es gute Anträge. In diesem Haus gibt es schlechte Anträge, und es gibt Anträge, die sollten besser nicht in eine Drucksache verwandelt werden.

(Zustimmung bei der AfD)

Zu letzter Kategorie zählt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Finanzen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die ist so schlecht, die werden wir nicht mal ablehnen. Dort sind Sätze formuliert, Dinge, die selbstverständlich sind. Unser Antrag aber war konkret. Er ging nämlich auf einen Sachverhalt zurück, den wir hier in diesem Hause und in unserem Land in der Öffentlichkeit dann erleben durften.

Es ging darum, dass eine Firma, die hinterher einen großen Auftrag vom Land Sachsen-Anhalt erhalten hat, an Minister und Staatssekretär gespendet hat und die Spende in ihre Partei und in ihren Wahlkreis ging. Ich erkenne keinen Verstoß gegen § 25 des Parteiengesetzes. Gleichwohl erkenne ich den Schaden, der durch solches Handeln eingetreten ist -

(Beifall bei der LINKEN)

den Schaden für eine Entscheidung, die getroffen worden ist, aber auch den Schaden für das Ansehen aller Parteien in unserem Land. Ja, wir wollten nicht das Parteiengesetz ändern, sondern wir wollten auf der Appellebene zunächst den Schaden feststellen und zum anderen Transparenz einfordern. Denn ich glaube, nur Transparenz verhindert solche Vorgänge, wie wir sie hier verhandelt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu konnten Sie sich nicht durchringen. Vielmehr haben Sie in dieser Beschlussempfehlung etwas aufgeschrieben:

„Spenden an Parteien und Politiker dürfen in keinem Zusammenhang mit politischen Entscheidungen oder Auftragsvergaben stehen.“

Was haben Sie für eine Haltung zu diesem Hohen Haus, dass Sie einen solchen Satz beschließen lassen, oder was denken Sie über sich selbst? - Meine Damen, meine Herren! Wir werden uns dazu der Stimme enthalten.

Ich weiß auch nicht, wo die AfD den Linkspopulismus sieht.

(Mario Lehmann, AfD: Bei Ihnen!)

Sie geben sich doch selbst als Saubermänner.

Vielleicht hätte sich Ihr Redner einmal mit Herrn Büttner darüber unterhalten sollen - er sitzt ja im Untersuchungsausschuss, aber vielleicht sagt er ja in Ihrer Fraktion genauso wenig wie in dem Ausschuss -, wie es tatsächlich zu der Aufklärung kam. Dann würden Sie vielleicht Ihre Rolle, die Sie hier beschrieben haben, etwas gedämpfter sehen und sich hier vielleicht nicht so verkaufen, wie Sie es getan haben; denn das war einfach peinlich, Herr Siegmund. Das war schlicht und ergreifend peinlich.

Also, wir bedauern es und stellen bedauernd fest, dass Sie sich nicht dazu durchringen konnten, der Transparenz zuzustimmen. Das, was Sie vorgelegt haben, ist eine verschämte Beschlussempfehlung, verschämt deshalb, weil Sie eigentlich nicht bereit waren, unseren Antrag abzulehnen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Knöchel, Herr Dr. Schmidt hat sich zu Wort gemeldet. - Herr Dr. Schmidt, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Herr Knöchel, das ist ja ein netter Versuch. Jetzt machen wir es einmal praktisch. Wir beschließen Ihren Antrag. Damit beschließen wir für eine ganze Reihe von nicht rechtsfähigen Vereinen, nämlich Parteien, dass sie in Zukunft etwas machen sollen, nämlich Spenden von Unternehmen, die Aufträge des Landes bekommen, Geschäfte mit dem Land machen, nicht mehr annehmen.

Nehmen wir einmal an, die Landes- und Kreisvorsitzenden dieser Parteien, auch die Ortsvereinsvorsitzenden würden sich darauf einlassen, sie würden sagen, jawohl, wir akzeptieren diesen Appell - beschließen können wir ja nicht für Parteien; wir können ihnen nichts vorschreiben, es sind ja keine Landesbehörden -, wie in Herrgotts Namen verschaffen sich die Ortsvereine der Parteien Kenntnis darüber, wer alles Geschäfte mit dem Land macht?

Müssen dann die Landesgeschäftsstellen der Parteien in den Ministerien Botschaften oder Konsulate errichten, um in die Bücher der Regierung gucken zu können? Wie vereinbaren Sie das mit den simpelsten Prinzipien des Datenschutzes?

Ist diese Idee - Sie sind doch Beamter und wissen, dass Dinge auch durchgeführt werden müssen - in irgendeiner Form auf Basis des geltenden Rechts durchführbar - Fragezeichen?

(Zustimmung bei der SPD - Siegfried Borgwardt, CDU: Nein!)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Knöchel, Sie haben das Wort.

#### **Sven Knöchel (DIE LINKE):**

Lieber Herr Kollege Schmidt, ich weiß ja, dass Sie immer mal um die Ecke denken.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das war ziemlich offensichtlich geradeaus!)

So auch jetzt wieder. Gucken Sie doch einmal in unseren Antrag hinein. Darin steht nichts von all dem, was Sie hier konstruiert haben.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das hängt aber hintendran!)

In unserem Antrag steht unter Punkt 3 Offenlegung solcher Spenden. Ich glaube, durch konsequentes Offenlegen wird die Praxis dann auch zeigen, dass jeder prüft, was er offenlegt.

Sie wollen mir doch nicht erzählen, dass der Ortsverband Helbraer Grund nicht den Zusammenhang kannte, warum jetzt eine größere Summe kommt.

Alle Ihre Überlegungen kann man durch vollständige Transparenz oder dadurch, wofür sich meine Partei entschieden hat, dass wir sagen, wir nehmen gar keine Unternehmensspenden an, natürlich auflösen.

Wie gesagt, versuchen Sie einmal, am Text zu arbeiten, den wir eingereicht haben. Darin geht es um Transparenz. Mit Transparenz wollen wir vermeiden, dass solche Spenden angenommen werden. Versuchen Sie einmal nicht, einen Fall zu konstruieren, den es so nicht gab.

Wie gesagt, wir können viele Hunderttausend Fälle konstruieren, aber es ist so, wir stimmen über das ab, was auf dem Papier steht, und in unserem Antrag steht, wir wollen Transparenz herstellen. Transparenz ist gegenüber all dem, was böser Schein ist, immer noch die beste Variante, um dies zu verhindern.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Knöchel für die Ausführungen. - Für die CDU-Fraktion spricht die Abg. Frau Feußner.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Ist das die letzte Rede?)

Frau Feußner, Sie haben das Wort.

**Eva Feußner (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spenden sind an sich kein Teufelswerk. Ich möchte einmal darauf hinweisen, dass die Existenz gerade von Vereinen, Verbänden und vielleicht auch von mancher Partei und auch deren Arbeit von diesen Spenden abhängt.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Trotzdem ist es nachvollziehbar, dass die Fraktion DIE LINKE die Zwischenerkenntnisse des 15. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zu einem Antrag weiterverarbeitet.

Das dubiose Beziehungsgeflecht des Gebens und Nehmens in der Berateraffäre ist es wert, das Spendengebaren gesondert herauszugreifen und vielleicht auch eine Debatte darüber zu führen.

Ob die Nachfrage, Frau Heiß, von Ihnen kam - ich glaube, sie kam von mir,

(Kristin Heiß, DIE LINKE, schüttelt den Kopf)

aber wir haben uns gegenseitig, glaube ich, viele Fragen diesbezüglich gestellt; wir können gern noch einmal im Protokoll nachschauen -, zumindest ist es ein gemeinsames Werk des Ausschusses gewesen - so will ich es einmal darstellen.

Ich möchte in meiner Rede darstellen, warum wir dem Antrag der Fraktion DIE LINKE dennoch nicht folgen können und werden. Wir haben darüber schon im Ausschuss diskutiert. Unserer Meinung nach sind Parteispenden ausreichend reguliert.

Die §§ 24 und 25 des Parteiengesetzes haben sich bewährt. Eine weitere Verschärfung würde nichts bringen. Eher würden sich andere weitaus intransparentere Kanäle der politischen Beeinflussung öffnen.

Hierbei schlägt wieder einmal, na ja, der naive Regulierungsoptimismus der LINKEN zu. Anstand und Moral sind nun einmal schwer zu regulieren.

Hinzu kommt die völlig weltfremde Forderung der Fraktion DIE LINKE, selbst unmittelbare oder mittelbare Auftragnehmer des Landes - keiner weiß so richtig, was Sie eigentlich damit meinen - von Parteispenden auszuschließen. Damit wäre auch zum Beispiel dem kleinen und mittelständischen Dachdecker oder dem Elektromeisterbetrieb, der

schon einmal eine Schule renoviert hat, das Spenden an Parteien verboten. Wollen wir das wirklich? - Nein, das kann eigentlich nicht unser Ziel sein.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU, und von Daniel Szarata, CDU)

Ich bin dafür, dass ein realistisches Bild von Politik gezeichnet wird. Politik wird nämlich auch von Menschen gemacht. Menschen sind natürlich auch fehlbar, ja, manchmal sogar korrupt. Gekaufte Entscheidungen sind aber traurige Einzelfälle und ausdrücklich nicht die Regel.

(Zustimmung bei der CDU - Siegfried Borgwardt, CDU: Genau!)

Diese Einzelfälle können auch die feingliedrigsten Gesetze - wir können noch so viel Gehirnschmalz darauf verwenden - mit ihren hehren Zielen nicht verhindern; denn wo ein unmoralischer Wille ist, ist fast immer ein Weg.

Was mich wirklich stört am Antrag der Fraktion der LINKEN, sind nicht die formalen Fehler, sondern das augenscheinlich rein parteitaktische Kalkül der Antragsteller.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Ja!)

Sie wollen die Vermutung der Käuflichkeit generell über die, wie Sie es so schön formulieren, regierungstragenden Parteien ausbreiten. Es soll der Generalverdacht gerade gegenüber den Parteien und Politikern erhoben werden, die sich noch für das Unternehmertum in diesem Land einsetzen.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Feußner, ich bitte, zum Schluss zu kommen.

**Eva Feußner (CDU):**

Ich werde das tun. - Die Parteien müssen offenlegen, müssen für die Probleme da sein und für das, was die Menschen umtreibt.

Ich möchte an dieser Stelle sagen, sie müssen sich neu und verstärkt darum bemühen, dass sie ihre Verwurzelung in der Gesellschaft behalten und auch wieder gewinnen. Das muss unser zentrales Ziel sein, aber nicht, uns mit solchen Nebenkriegsschauplätzen zu beschäftigen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt keine Fragen. Dann danke ich Frau Feußner für die Ausführungen.

**Eva Feußner (CDU):**

Darf ich, Herr Präsident, noch eine kurze persönliche Bemerkung machen?

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Feußner, bitte. Ich gestatte das.

**Eva Feußner (CDU):**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat sich herumgesprochen, dass ich demnächst eine andere Funktion übernehme. Ich werde jetzt keine Abschiedsrede halten, ich möchte mich nur bei allen hier im Parlament Sitzenden und bei denen, die jetzt nicht anwesend sind, bedanken für die gute Zusammenarbeit, im Ausschuss, hier im Plenum und generell.

Ich wünsche mir für die Zukunft, dass Sie mich in dem neuen Amt vielleicht weiter so unterstützen, kritisch begleiten und mir vielleicht auch weiterhin Ihre Unterstützung zusagen. - Vielen Dank.

(Beifall bei allen Fraktionen - Zustimmung von der Regierungsbank)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Dann fahren wir in der Debatte fort. Für die Fraktion der GRÜNEN spricht Abg. Herr Meister.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Parteispenden ist komplex, inhaltlich vielfach durch Gesetze und die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts gestaltet und auf Bundesebene geregelt.

Wir in Sachsen-Anhalt sind im Zusammenhang mit dem 15. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss auf problematische Verhaltensweisen gestoßen, die wir als Ausschuss zu bewerten haben und auf die wir gegebenenfalls reagieren müssen.

Der Antrag der Fraktion der LINKEN wird leider weder der Komplexität des Themas noch unserer speziellen Situation gerecht. Schauen wir uns den Antrag an.

In Punkt 1 wird die Schädlichkeit illegaler Spenden für das Ansehen betroffener Personen und Parteien festgestellt. Dem ist nicht zu widersprechen. Es kann aber gut seinen Platz im Abschlussbericht des Untersuchungsausschusses finden.

Punkt 2. Es ist schrecklich. Es ist einfach schrecklich. Es geht mit dem Juristischen los. Wir können hier nicht per Beschluss Parteien verpflichten. Genau dieses Wort wird gewählt. Auch sind die einzelnen Fraktionen nicht in der Lage, ihre jeweilige Partei zu binden. Dafür bräuchte es ein Gesetz. Davon ist das Textchen Lichtjahre weg.

Dann auch vom Inhalt her: Künftig sollen nach dieser Verpflichtung keine Spenden mehr von unmittelbaren oder mittelbaren Auftragnehmern des

Landes angenommen werden. Wie erfährt ein Kreisverband im Burgenlandkreis eigentlich davon, dass der 200 € spendende Elektromeister Müller - das wäre ein Unternehmer - vor drei Jahren einmal einen Auftrag bei der Sanierung des Amtsgerichts in Gardelegen angenommen hatte?

Herr Knöchel ging darüber hinweg, als die Nachfrage kam. Das ist genau die Konsequenz und der normale Anwendungsfall für Ihre Regelung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist der Punkt. Dafür haben Sie überhaupt keine Antwort gefunden. Sie sind im Allgemeinen geblieben.

Man kann sich auch die Frage stellen, ist so eine Spende überhaupt problematisch. Bei dem Herrn Müller würde ich sagen: Nein, das ist nicht problematisch.

Was ist, wenn der Auftrag erst nach der Spende kommt? Muss ich das dann rückabwickeln? - Das wäre irgendwie logisch, weil natürlich ein Zusammenhang bestehen kann. Es sind ganz viele offene Punkte, die in dem Antrag nicht einmal annähernd behandelt werden.

In Punkt 3 fordern Sie die nachträgliche Offenlegung. Wie soll das laufen? Wie erfahren die Parteien von diesen Auftragsverhältnissen, die bestanden?

Es ist wirklich unausgegoren. In der Koalition gab es daher eine Debatte darüber, ob wir den Antrag nicht einfach ablehnen. Ich hätte das als ein falsches Signal verstanden, weil wir dieses Problem im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss tatsächlich festgestellt haben, es nicht kleinreden und durch eine pauschale Ablehnung nicht ignorieren wollen. Deswegen kommen wir mit der Beschlussempfehlung. So.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Und wir wollten keine Polemik haben!)

- Ja. Wir sind sehr sachlich damit umgegangen.

Das Problem ist weniger die Rechtslage - die illegalen Spenden waren ja illegal -, sondern die Tatsache, dass man sich nicht an Verbote hielt.

In der Beschlussempfehlung wird daher das genannt, was eigentlich selbstverständlich sein sollte. Das kritisieren Sie. Genau das ist aber nicht passiert; es war eben keine Selbstverständlichkeit. Wir fordern eine politische Kultur ein, in der die gesetzlichen Regelungen eingehalten werden und die Parteien und Politiker Transparenz über Spenden gewährleisten und jeden Eindruck unrechtmäßiger Einflussnahme vermeiden.

Im Ergebnis des Untersuchungsausschusses muss man überlegen, ob wir auch Veränderun-

gen bei den Regelungen brauchen. Darüber kann man unterschiedlicher Meinung sein. Denkbar wäre die Herabsetzung der jetzt bestehenden Schwellen für die Offenlegung von Spenden. Darüber haben wir schon einmal diskutiert. Die Begrenzung auf natürliche Personen wäre eine Frage und auch die Einführung von Obergrenzen. So.

Ob sich dafür die erforderlichen bundespolitischen Mehrheiten finden lassen - die brauche ich natürlich -, erscheint mir zumindest derzeit zweifelhaft. - Danke schön.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Meister, Herr Knöchel hat noch eine Frage. - Herr Knöchel, Sie haben das Wort.

**Sven Knöchel (DIE LINKE):**

Herr Kollege Meister, stimmen Sie mit mir darin überein, dass die Kritik an den Punkten unseres Antrags, die Sie vorgetragen haben, gleichwohl auch auf die Punkte in der Beschlussempfehlung zutrifft, nur dass die Beschlussempfehlung noch unverbindlicher und noch allgemeiner ist und sich noch nicht einmal an dem Sachverhalt, über den wir verhandelt haben, entlanghangelt?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Nein, dem stimme ich nicht zu. Sie wollen in Ihrem Antrag eine bestimmte Regelung entwerfen, die praktisch nicht durchführbar ist, sowohl vom Rechtlichen als auch von der Praktikabilität her.

In der Beschlussempfehlung wird auf die jetzt bestehende Gesetzeslage verwiesen und eine andere politische Kultur angemahnt. Die andere politische Kultur bekomme ich letztlich nicht durch Beschlüsse hin. Damit haben Sie recht. Ich muss aber dafür eintreten. Das genau machen wir in der Beschlussempfehlung. Insofern halte ich sie für sinnvoll.

**Swen Knöchel (DIE LINKE):**

Unser Antrag auch.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Meister für die Ausführungen.

Wir kommen jetzt zum Abstimmungsverfahren, und zwar stimmen wir über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Finanzen in Drs. 7/2321 ab. Wer für die Beschlussempfehlung ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Regierungskoalition. Wer stimmt dagegen? - Das sehe ich nicht. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind

die Fraktion DIE LINKE, die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Somit hat die Beschlussempfehlung die Mehrheit des Hauses erhalten.

Wir kommen nun zu

**Tagesordnungspunkt 16**

Beratung

**Erledigte Petitionen**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Petitionen - **Drs. 7/2218**

Berichterstatterin ist die Abg. Frau Buchheim. Frau Buchheim, Sie haben das Wort.

**Christina Buchheim (Berichterstatterin):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Zeitraum vom 1. Juni 2017 bis 30. November 2017 wandten sich 230 Bürgerinnen und Bürger schriftlich mit Bitten und Beschwerden an den Landtag. 35 Eingaben waren nach den Grundsätzen des Petitionsausschusses nicht als Petition zu behandeln, wurden jedoch mit einem Rat oder Hinweis an die Einsender beantwortet. Zwölf Petitionen gab der Ausschuss an die zuständigen Länderparlamente und an den Deutschen Bundestag ab. 183 der eingegangenen Bitten und Beschwerden wurden als Petition registriert und bearbeitet.

Die höchste Zahl der Eingänge war im Sachgebiet Inneres mit 38 Petitionen zu verzeichnen, gefolgt vom Sachgebiet Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr mit 35 sowie dem Sachgebiet Gesundheit und Soziales mit 24 Petitionen. Weitere Einzelheiten können Sie der Anlage 15 zu der Beschlussempfehlung entnehmen.

Viele Bürgerinnen und Bürger nutzten auch in diesem Berichtszeitraum die Möglichkeit, sich gemeinsam an den Petitionsausschuss zu wenden. So gingen fünf Sammelpetitionen mit insgesamt 516 Unterschriften ein.

249 Petitionen wurden im Berichtszeitraum in acht Sitzungen beraten. 213 davon abschließend. Führend ist hierbei das Sachgebiet Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr mit 43 Petitionen, gefolgt von den Sachgebieten Inneres mit 36 sowie Gesundheit und Soziales mit 31 Petitionen.

Neun Sammelpetitionen mit insgesamt 1 416 Unterschriften wurden abschließend behandelt. Themen der abschließend behandelten Sammelpetitionen waren unter anderem die Unterrichtsversorgung im Grundschulbereich, die Änderung des Kommunalabgabengesetzes, Bedingungen in der Untersuchungshaft und Sicherheit auf einem

Campingplatz. Eine Massenpetition zum Verkehrslärm an der L 189 wurde abschließend beraten.

Etwa 8,5 % der vom Ausschuss behandelten Petitionen wurden positiv und 2,8 % zumindest teils positiv erledigt.

Mitglieder des Ausschusses führten auch in diesem Zeitraum mehrere Ortstermine durch und nahmen Kontakte mit Petentinnen und Petenten auf, um vermittelnd zwischen Verwaltung und Bürger tätig zu werden.

Einzelne Themen, mit denen sich der Petitionsausschuss befasste, können Sie den Anlagen 1 bis 14 der Beschlussempfehlung entnehmen.

Im Namen des Petitionsausschusses möchte ich an dieser Stelle allen Beteiligten, die uns bei unserer Tätigkeit unterstützt haben, meinen Dank aussprechen.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ihnen liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Petition in der Drs. 7/2218 für den Zeitraum 1. Juni bis 30. November 2017 vor. Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die in den Anlagen 1 bis 14 aufgeführten Petitionen mit Bescheid an die Petenten für erledigt zu erklären. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN, bei der CDU und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke Frau Buchheim für die Ausführungen. Wie Frau Buchheim schon zum Ausdruck gebracht hat, stimmen wir über die Petitionen in den Anlagen 1 bis 14 ab. Wer der Empfehlung zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das gesamte Haus stimmt dem zu. Wer stimmt dagegen? - Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit hat das gesamte Haus zugestimmt.

Die Anlagen 15 und 16 nimmt der Landtag zur Kenntnis. Damit ist der Tagesordnungspunkt 16 erledigt.

Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 17**

Beratung

#### **Bestätigung der Benennung eines Mitglieds im Ausschuss der Regionen der Europäischen Union (AdR)**

Antrag Landesregierung - Drs. 7/2329

Einbringer ist Minister Herr Tullner in Vertretung für Staats- und Kulturminister Herrn Robra. Herr Minister, Sie haben das Wort.

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eine kurze Begründung für den Antrag der Landesregierung, der in der Drs. 7/2329 vorliegt, vortragen.

Im Ergebnis des Ausscheidens der ehemaligen Kollegin Frau Katrin Budde aus dem Landtag ist einer der vier Vertreter des Landes Sachsen-Anhalt im Ausschuss der Regionen neu zu benennen. Herr Staatssekretär Dr. Schneider, Herr Abg. Geisthardt und Herr Sören Herbst üben die Funktion, auf deren Grundlage sie in den Ausschuss der Regionen entsandt worden sind, weiter aus und behalten daher gemäß Artikel 30 - jetzt kommt eine Abkürzung - AEUV, das heißt, Vertrag über die Arbeitsweise der EU, auch ihr AdR-Mandat.

Frau Katrin Budde hat ihr AdR-Mandat im Zusammenhang mit der Wahl durch den Bundestag zurückgegeben. Dieses Mandat ist folglich neu zu besetzen.

Die Koalitionspartner haben hierzu vereinbart, dass das Benennungsrecht für dieses Mandat bei der Sozialdemokratie liegt. Auf deren Vorschlag hat die Landesregierung am 9. Januar 2018 Herrn Tilman Tögel als Mitglied für den Ausschuss der Regionen benannt.

Herr Tilman Tögel übt als Mitglied des Kreistages des Landkreises Stendal zwar ein Wahlmandat auf kommunaler Ebene aus, da die deutschen Kommunalvertreter aber über die kommunalen Spitzenverbände benannt werden, bittet die Landesregierung in dem vorliegenden Antrag den Landtag, die Benennung von Herrn Tögel als Vertreter des Landes Sachsen-Anhalt zu bestätigen.

Damit verbunden wird auch die politische Verantwortlichkeit von Herrn Tögel als AdR-Vertreter des Landes gegenüber dem Landtag hergestellt, und er ist gehalten, im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie Medien regelmäßig über seine Tätigkeit im Ausschuss der Regionen zu berichten.

Bei dieser Art der Beschlussfassung handelt es sich um eine bewährte Praxis im Land, wie sie auch bei anderen AdR-Vertretern, beispielsweise für Herrn Staatssekretär Dr. Schneider, der über seine Tätigkeit im Ausschuss auch regelmäßig berichtet, sowie bei Herrn Herbst zur Anwendung kommt.

Die Landesregierung bittet Sie nunmehr mit dem Antrag in Drs. 7/2329 vom 17. Januar 2018, die

Benennung von Herrn Tilman Tögel für den Ausschuss der Regionen der EU zu bestätigen. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke Herrn Minister Tullner für die Ausführungen. Somit stimmen wir auch sogleich über die Benennung des Herrn Tilman Tögel für den Ausschuss der Regionen der Europäischen Union ab. Wer dafür ist, bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das sind die Fraktionen der Regierungskoalition. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Somit ist dem Vorschlag des Herrn Minister Tullner zugestimmt worden, Herrn Tilman Tögel für diese Funktion vorzusehen.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 18**

Beratung

**Ambitionierte Klimaschutzziele des Landes festschreiben!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2330**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs: 7/2375**

Einbringerin ist die Abg. Frau Eisenreich. Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren! Vor fast genau einem halben Jahr, am 22. Juni des vergangenen Jahres, debattierten wir hier im Plenum darüber, den Klimaschutz in Sachsen-Anhalt voranzutreiben. Mein Kollege Hendrik Lange bezeichnete damals den Ausstieg der USA unter Trump aus dem Pariser Abkommen als Irrweg. Leider scheint dieses Phänomen massiv um sich zu greifen, und die an den Sondierungsgesprächen zur Neuauflage der Großen Koalition auf Bundesebene Beteiligten hatten nichts Eiligeres zu tun, als die bereits 2007 beschlossene Reduktion der Treibhausgasemission für 2020 gleich als allererstes zu beerdigen.

Einerseits ist diese Entscheidung ein Eingeständnis dafür, dass die bisherigen klimapolitischen Maßnahmen nicht genügt haben, um die eigenen Ziele zu erreichen. Aus unserer Sicht ist das kaum verwunderlich in Anbetracht klimapolitischer Tatenlosigkeit, Milliardeninvestitionen in umweltschädlichen Straßen- und Flugverkehr und feh-

lender Mittel für gute Alternativen wie Busse, Bahnen, Fuß- und Radwege.

Richtig wäre es gewesen, die Maßnahmen zu bestärken, nicht aber das Ziel aufzugeben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist kurzsichtig,

(Beifall bei der LINKEN)

zeugt von mangelndem Problembewusstsein und ist letztlich ein klimapolitischer Skandal.

Eine solche Politik, die allein auf das Hier und Jetzt fokussiert ist, negiert vollständig die Verantwortung, die wir für künftige Generationen tragen. Ein „Weiter-so“ in der Klimaschutz- und Umweltpolitik entzieht künftigen Generationen ihre Lebensgrundlage.

Die verstärkt auftretenden Wetterextreme sind ja bereits heute regional sichtbar. Das wird von vielen Menschen wahrgenommen. Da erinnere ich hier an starke Regenfälle im Burgenlandkreis, Saalekreis und in der Börde, die Schlammlawinen auslösten, sowie die Dauerregenfälle, die unlängst im Harz zu Hochwasser führten. Mit den Folgen der Hochwasser von 2013 und 2015 haben wir noch heute zu kämpfen.

Nicht immer ganz so wahrgenommen, aber die Betroffenen, zumindest die Landwirte, werden das deutlicher spüren, sind dann auf der anderen Seite lange Trockenperioden.

Wir müssen uns der Verantwortung, die wir hier als Landtag haben, bewusst sein und dürfen keine klimapolitischen Irrwege gehen. Wenn ich mir jedoch beispielsweise das Wintersportprojekt Schierke ansehe, habe ich starke Zweifel, ob diese Kenia-Koalition der klimapolitischen Verantwortung tatsächlich gewachsen ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Weltweit sind wir inzwischen an einem Punkt angekommen, dass jährlich bereits mehr als 20 Millionen Menschen aufgrund von Umweltzerstörung und Klimawandel auf der Flucht aus dem globalen Süden sind. Tendenz: steigend.

Sie leben zugleich in den Staaten, die am wenigsten zum Klimawandel beigetragen haben. In der Folge werden etwa durch Dürren, Überschwemmungen und Versalzungen bestehende regionale Konflikte verschärft und neue provoziert. Dann gibt es ja auch noch Politiker, die allen Ernstes behaupten, dass jene, die vor Krieg, Vertreibung, Umweltzerstörung und Klimawandel nach Europa fliehen, hier für einen erhöhten CO<sub>2</sub>-Ausstoß sorgen. So geschehen bei der Bundestagsdebatte zum Klimaschutz.

Manchmal wundert man sich schon, wie es um die geistige Gesundheit manch eines Politikers bestellt ist.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der AfD)

Ein Rollback in der Klimapolitik ist der falsche Weg und daher zu verurteilen. Für Sachsen-Anhalt muss das Ziel lauten, selbst einen maßgeblichen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Das im Koalitionsvertrag vereinbarte Klimaschutz- und Energiekonzept muss deshalb schnellstmöglich erarbeitet werden. Da haben wir immerhin schon fast wieder ein Jahr seit der Ankündigung von Ministerin Dalbert verloren.

Ambitionierte und vor allem ganz konkrete Ziele und Maßnahmenkataloge sind dazu aus unserer Sicht zu formulieren und nicht politischen Koalitionen zu opfern, wie auf der Bundesebene geschehen.

Der Ausbau erneuerbarer Energien und die Steigerung der Energieeffizienz sind wesentliche Pfeiler der Energiewende und für die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen.

Doch die durchaus auch hier in Sachsen-Anhalt zu verzeichnenden Fortschritte bei einem hohen Anteil an erneuerbaren Energien dürfen uns nicht darüber hinwegtäuschen, dass vor allem im Bereich Verkehr noch erhebliche Defizite bestehen. Gerade hier ist der Paradigmenwechsel besonders wichtig. Investitionen in emissionsarme Alternativen sind entscheidend, um beim Klimaschutz voranzukommen. Wer mit Bus und Bahn, zu Fuß und mit dem Rad unterwegs ist, ist nachhaltig mobil.

Der Handlungsbedarf für eine umweltfreundliche, barrierefreie Mobilität, zu der jeder Zugang hat, ist auch in Sachsen-Anhalt immens,

(Beifall bei der LINKEN)

weshalb ein Klimaschutz- und Energiekonzept auch dazu konkrete Ziele definieren und Maßnahmen formulieren muss, die unverzüglich umzusetzen sind.

Ähnliches gilt für die Herausforderungen der Wärmewende und in der Landwirtschaft, die beim Klima- und Umweltschutz ebenfalls eine wichtige Rolle spielen müssen. Nachhaltigkeit und Ressourcenschonung müssen der rote Faden sein, der sich durch alle Bereiche zieht.

Und, meine Damen und Herren, bei allen Debatten um den Kohleausstieg ist doch festzuhalten: Dass er kommt, ist gewiss. Das haben Sie, verehrte Fraktionen der Koalition ebenfalls festgeschrieben. Da heißt es jetzt endlich, den Strukturwandel einzuleiten, der sich ebenfalls in der Koalitionsvereinbarung findet.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Machen wir doch!)

Ansonsten ist der Zug wieder abgefahren und viele Menschen in den betroffenen Regionen müssen um ihre Existenz bangen.

Aber, wie das reale Leben mitunter so spielt, zum Glück haben sich Akteure aus Wissenschaft, Wirtschaft und Kommunalpolitik vor Ort in der Metropolregion Mitteldeutschland, und zwar länderübergreifend, Gedanken über den Strukturwandel in der Bergbauregion gemacht und erste Pilotprojekte in Angriff genommen. Hier wird jetzt die Unterstützung von Land und Bund gebraucht. Setzen Sie sich daher für eine zügige Umsetzung und finanzielle Mittel ein, damit der Prozess auch gelingt.

Meine Damen und Herren! Mit einer klaren Setzung ambitionierter Klimaschutzziele wird eine zukunftsorientierte Politik möglich, die auf Ressourcenschonung und Nachhaltigkeit orientiert und für die Einhaltung des Reduktionsziels von 40 % bis 2020 sorgt.

Beschreiten Sie diesen Weg konsequent und unverzüglich. Bis 2020 ist nicht mehr viel Zeit. Wir müssen jetzt handeln, und zwar gemeinsam! - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Eisenreich, Herr Schmidt hat sich zu Wort gemeldet. - Nein, dann eine Intervention, oder?

**Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Ich würde trotzdem einmal der Kollegin Eisenreich die Frage stellen, wie sie persönlich denn den massiven CO<sub>2</sub>-Ausstoß bekämpft, ob sie beispielsweise auf ihr Auto verzichtet oder auf Haarspray.

(Zuruf von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Schmidt, Frau Eisenreich hatte ja darauf verzichtet, sich noch einmal zu Wort zu melden.

Wir fahren dann in der Debatte fort. Je Fraktion sind drei Minuten Redezeit vorgesehen. Für die Landesregierung spricht Ministerin Frau Prof. Dr. Dalbert. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Danke, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass der Fraktion DIE LINKE der Klimaschutz am Herzen liegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich gehe mit Ihnen konform: Auch ich finde es sehr bedauerlich, dass die Bundesregierung an den Klimazielen für das Jahr 2020 nicht mehr festhalten will.

(Silke Schindler, SPD: Das stimmt doch gar nicht!)

Wir arbeiten an dem im Koalitionsvertrag festgeschriebenen und ambitionierten Klimaschutzziel. Das ist die Grundlage für die Entwicklung des Klima- und Energiekonzepts - kurz: KEK - der Landesregierung und bildet den Rahmen dafür.

Ich kann Ihnen berichten, dass wir mit der Arbeit am KEK bereits am 11. Januar 2018 begonnen haben und dass die Erarbeitung im Rahmen eines sehr ambitionierten Zeitplans erfolgt, weil es, wie Sie wissen, am Ende des Jahres fertiggestellt sein soll.

Es haben schon erste Gespräche mit Verbänden stattgefunden. Im Anschluss daran wird am 22. Februar 2018 im Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft und Energie eine Verbändekonferenz stattfinden, bei der die Verbände die Gelegenheit haben, ihre Ideen und Wünsche zum KEK einzubringen und zu diskutieren.

Ab Ende Februar werden die fünf Facharbeitsgruppen im Abstand von etwa fünf Wochen dreimal für einen Tag im Ministerium tagen. Es sind die Arbeitsgruppen - ich wiederhole es gern - zu den Themen Energie, Gebäude, Verkehr, Industrie und Wirtschaft sowie Landwirtschaft, Landnutzung, Forst, Ernährung. Diese werden, wie bereits gesagt, im Abstand von fünf Wochen jeweils dreimal im Ministerium tagen. Moderiert und zusammengefasst werden diese Sitzungen von unserem Auftragnehmer, dem Institut für Organisationskommunikation, kurz IFOK genannt.

In diesen Facharbeitsgruppen sind die betroffenen Ressorts und Fachbehörden, die kommunalen Spitzenverbände, die Kammern und wissenschaftlichen Einrichtungen vertreten. In den Sitzungen der Facharbeitsgruppen werden insbesondere die Klimaschutzmaßnahmen diskutiert, die von den teilnehmenden Verbänden, aber auch vom IFOK eingebracht wurden.

In der ersten Sitzung sollen die Maßnahmen zusammengestellt werden, in der zweiten Sitzung werden die Maßnahmen im Hinblick auf das Einsparungspotenzial sowie den Zeitrahmen der Umsetzbarkeit betrachtet und in der dritten Sitzung, die Ende Mai/Anfang Juni stattfinden wird, sollen die Maßnahmen priorisiert werden.

Die 30 bis 50 Maßnahmen mit den höchsten Prioritäten werden dann vom Auftragnehmer IFOK im Detail mit Blick auf das Einsparungspotenzial, die Kosten und den Zeithorizont bearbeitet und aufbereitet. Die Facharbeitsgruppe Energie wird sich

darüber hinaus mit den Fragen des Energiekonzepts, wie Energiesicherheit, Netzausbau, Energiemix, und der Finanzierung der Energiewende befassen.

Ende Juni 2018 soll der Zwischenbericht fertiggestellt sein, der dem Kabinett vorgelegt wird, bevor im September zwei Regionalkonferenzen - eine in Halle und eine in Magdeburg - stattfinden soll. Parallel zu diesem Prozess ist eine Öffentlichkeitsbeteiligung über eine Webseite sowie über soziale Medien geplant.

Die in diesen Prozess eingebrachten Ideen, Einwände und Änderungswünsche werden in den für November vorgesehenen Endbericht einfließen. Dieser Endbericht des IFOK wird dann so aufbereitet, dass daraus das Klima- und Energiekonzept des Landes entsteht, das vor seiner Veröffentlichung dem Kabinett vorgelegt werden soll. Selbstverständlich werden wir den Landtag regelmäßig über den Sachstand der Bearbeitung informieren.

Sie sehen, es ist ein ambitionierter, aber ein gut strukturierter Zeitplan. Daher bin ich zuversichtlich, dass wir unser Ziel erreichen werden, Ende des Jahres ein KEK vorliegen zu haben.

Deswegen befürworte ich den eingereichten Alternativantrag und unterstütze den Antrag der Fraktion DIE LINKE nicht. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich der Ministerin für die Ausführungen. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Radke. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Detlef Radke (CDU):**

Recht schönen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Klimaschutz und Klimawandel sind Themen unserer Zeit. Dass drei Jahre hintereinander der Winter ausfällt, so etwas hat es zum letzten Mal in den 80er-Jahren gegeben. Ich kann mich daran noch gut erinnern. Allerdings waren im Jahr darauf, im Februar, 27° C minus. Es ändert sich also ständig etwas.

Deutschlands Anteil an der Gesamtklimabilanz liegt unter 3 %. Auch wenn dieser Anteil sehr gering ausfällt, ist es aus gesundheitlichen Gründen und auch aus Gründen der Luftreinhaltung selbstverständlich erforderlich, dass wir mit unserer Umwelt verantwortungsvoll umgehen.

Kein Land auf dieser Welt hat in den letzten Jahren mehr für den Klimaschutz und die Luftreinhaltung getan als Deutschland. Aber die besten

und ambitioniertesten Klimaschutzziele sind wirkungslos, wenn sie nur national umgesetzt werden. Das soll uns in Sachsen-Anhalt natürlich nicht von unseren Bemühungen abhalten, die in der Koalitionsvereinbarung verankerten Ziele zu erreichen.

Insbesondere die neuen Bundesländer haben nach der Wende einen erheblichen Teil der CO<sub>2</sub>-Reduktion Deutschlands geleistet. Dies hatte vor allem mit dem Niedergang der veralteten DDR-Industrie zu tun. Auch die zunehmende energetische Umstellung - weg von den fossilen Brennstoffen - trägt zu einer Verringerung klimaschädlicher Emissionen bei. Gleichwohl müssen wir an dieser Stelle feststellen, dass Ökonomie und Ökologie keine Einbahnstraße sein können.

(Beifall bei der CDU - Hardy Peter Güssau, CDU: Genau so ist es!)

Beides muss miteinander harmonieren. Wenn klimapolitische Ziele wirtschaftliche Entwicklung hemmen oder dafür sorgen, dass unsere Unternehmen international Wettbewerbsnachteile zu verkraften haben, dann muss diese Strategie überdacht werden.

Ich bin sehr froh darüber, dass die Wechselwirkungen in den Berliner Verhandlungen zur großen Koalition eine zentrale Rolle gespielt haben. Die Bemühungen zur CO<sub>2</sub>-Reduktion müssen weitergeführt werden, aber nicht um jeden Preis. Vielmehr sind die Industriestaaten in Gänze gefordert, einen signifikanten Beitrag, so wie ihn Deutschland seit Jahren erbringt, zu leisten; denn das Ziel, den durchschnittlichen Temperaturanstieg weltweit zu begrenzen, werden Sie nicht nur mit noch so engagierten Maßnahmen in Magdeburg, in Stendal oder in Naumburg erreichen.

Wir hoffen daher sehr, dass wir bald wieder eine handlungsfähige Bundesregierung haben,

(Zuruf von der AfD: Das hoffen wir auch!)

die international für die Einhaltung vereinbarten Klimaschutzziele wirbt. Sachsen-Anhalt ist in dieser Hinsicht schon sehr weit.

Insbesondere der Einsatz und die Entwicklung regenerativer Energien sind ein klares Bekenntnis zum Klimaschutz durch unser Bundesland. Ein klares Bekenntnis ist auch die Erstellung eines landeseigenen Klimaschutz- und Energiekonzeptes - die Ministerin sprach darüber - bis zum Ende Jahres.

Ich bitte daher um Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU - Lebhafter Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe auch hierzu keine Fragen. Dann danke ich Herrn Radke für die Ausführungen. - Für die AfD-Fraktion spricht die Abg. Frau Funke. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Lydia Funke (AfD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Wir debattieren heute über Klimaschutzziele, die man auf Bundesebene bereits Anfang Januar aufgehoben hat. Wir debattieren also über etwas, das es de facto nicht mehr gibt und für das Land Sachsen-Anhalt in Form des Klimaschutz- und Energiekonzeptes erst einmal geben sollte oder muss. In der Tat, liebe LINKE, sehr ambitioniert ist das, wie Sie sich in Ihrem Antrag verlaufen.

Vermutlich gibt es nur drei Minuten Redezeit, weil das Thema schlichtweg obsolet ist.

(Rüdiger Erben, SPD: Nein, weil es so festgelegt ist!)

Werte Damen und Herren der Fraktion DIE LINKE, was wollen Sie denn nun konkret? - Ach ja, natürlich. Frau Eisenreich hatte bereits ambitionierte Ideen, als sie die Autos abschaffen wollte.

(Beifall bei der AfD)

Wir haben auch gerade gehört: Ein anderes ambitioniertes Ziel ist natürlich die Abschaffung von Dieselmotoren.

Aber zurück zu Frau Eisenreich: Es ist schön, wenn Sie mit dem Zug zum Landtag fahren. Ich behaupte aber, dass Sie dann im ländlichen Raum wenig Chancen haben, Ihre Termine pünktlich einzuhalten.

(Kerstin Eisenreich, DIE LINKE: Bis jetzt habe ich es immer geschafft!)

Ich weiß nicht, wie lang Ihr Tag ist, wenn Sie Ihre Bürgertermine wahrnehmen. Ist das etwa schon der Inhalt Ihrer Forderungen oder der Beginn Ihrer Klimapolitik oder ist das eher das Ende?

Grundsätzlich hätte der Antrag auch von den GRÜNEN kommen können. Aufgrund der Koalition scheint diese aber die Füße stillzuhalten.

Ich könnte jetzt damit schließen, will ich aber nicht; denn ich möchte nicht versäumen, Ihnen folgende These vorzustellen: Der tschechische Staatsmann Václav Klaus ist in Bezug auf das Dogma der stringenten CO<sub>2</sub>-Absenkung zu dem Schluss gekommen, dass die Angst vor dem Klimawandel eine neue Welle gefährlicher Indoktrinationen der ganzen Welt sei und der Alarmsismus der globalen Erwärmung unsere Freiheit bedrohe.

(Beifall bei der AfD)

Ich finde, damit hat er vollkommen recht. In seiner Argumentation, die bereits aus dem Jahr 2008 stammt, heißt es: Stelle man sich volkswirtschaftlich und sozialwissenschaftlich nun einmal folgenden Zusammenhang vor: Die CO<sub>2</sub>-Emissionen sind ein Produkt aus dem Bruttosozialprodukt pro Kopf, was unter anderem das Ausmaß der wirtschaftlichen Aktivität widerspiegelt, der Einwohnerzahl und der Emissionsintensität, also der CO<sub>2</sub>-Emission pro Dollar oder Euro der Wirtschaftsleistung. Dann müssten wir, um das Produkt der CO<sub>2</sub>-Emission zu senken, entweder das Wirtschaftswachstum bremsen, die Reproduktionsfreiheit der Menschen begrenzen oder auf ein Wunder der Emissionsintensität hoffen, und das weltweit.

Genau das ist der Knackpunkt; denn es gibt sehr wohl sichtbare und laute Menschen, die auf Weiterentwicklung, Fortschritt, Aufschwung und Wohlstand scheinbar eher verzichten wollen, ohne sich die Konsequenzen vor Augen zu führen. Soll eine Deindustrialisierung, beginnend beispielsweise mit einem Autoverzicht, folglich die einzige Rettung sein?

Sehr verehrte Damen und Herren! Das kann nicht Ihr Ernst sein. Sind Sie wirklich darauf aus?

Die Aufgabe der Motivation für mehr Wachstum, bessere Lebensbedingungen und bessere Lebensstandards wäre revolutionär. Solche Ansätze sind schlichtweg abzulehnen; denn dies würde einen absoluten Stillstand bedeuten. Wer in Askesse leben will, der soll das mit sich persönlich ausmachen, aber nicht anderen Menschen aufzwingen.

Es kommt der fanatische Glaube hinzu, naturwissenschaftliche Gesetze mithilfe radikalpolitischer Projekte in wahnwitzig kurzen Zeitabschnitten auch noch gleichzeitig bewerkstelligen zu können. Die Oktroyierung einer solchen Politik ist dem gesunden Menschenverstand völlig widersinnig.

Um mit den Worten von Václav Klaus zu schließen: Wenn Bürokraten Gott spielen, erscheint dies eher als gefährliche Kombination von Unverantwortlichkeit, Zynismus, Wunschdenken und dem Glauben an eine Form des Malthusianismus. Die viel beschworene Vielfalt mit all ihren Konsequenzen wird zur Einbahnstraße für unsere Wirtschaft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD-Fraktion lässt sich von solchen ideologischen Fesseln, die die Bürgerinnen und Bürger volkswirtschaftlich teuer zu stehen kommen, nicht einschüchtern.

Der Antrag ist klar abzulehnen; denn Deutschland allein rettet das Klima nicht, erst recht nicht von Sachsen-Anhalt aus.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt auch hierzu keine Fragen. Dann danke ich Frau Funke für die Ausführungen. - Für die SPD-Fraktion spricht die Abg. Frau Schindler. Frau Schindler, Sie haben auch eine Minute mehr Redezeit, weil die Ministerin ihre Redezeit überzogen hat. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Silke Schindler (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss feststellen, dass alle Vorredner darauf hereingefallen sind, dass die Medien berichtet hätten, dass das Klimaschutzziel aufgegeben worden sei. Ich habe kein Wort dazu in den Sondierungspapieren gelesen. Ich zitiere aus dem Sondierungspapier von CDU, CSU und SPD zum Thema Klimaschutz. Der erste Satz lautet: „Wir bekennen uns zu den Klimazielen 2020, 2030 und 2050.“ - Also kein Satz darüber, dass das Klimaschutzziel nicht eingehalten werden soll.

Es wird aber darauf hingewiesen, dass es derzeit eine Handlungslücke gibt, um das Klimaschutzziel bis 2020 zu erreichen, und diesbezüglich die Anstrengungen erhöht werden müssen.

Auch wir im Land Sachsen-Anhalt haben unseren Teil beizutragen; denn auch wir müssen feststellen, dass wir in Bezug auf den Klimaschutz und die Klimaschutzziele in den letzten Jahren leider nicht so vorangekommen sind, wie wir es uns ursprünglich vorgenommen haben.

Nach den Angaben des Statistischen Landesamtes Sachsen-Anhalt - das sind die aktuellen Zahlen - sind die CO<sub>2</sub>-Emissionen von 2009 bis 2015 kontinuierlich gesunken, nämlich um ca. 30 %. Im Jahr 2016 gab es einen kleinen Anstieg.

Die derzeit noch nicht exakt vorliegenden Zahlen für 2017 lassen auch nichts anderes erwarten, als dass es noch einmal zu einem Anstieg der CO<sub>2</sub>-Emissionen gekommen ist.

Also müssen wir auch unsere Ambitionen erhöhen, zum Klimaschutzziel einen Beitrag in Sachsen-Anhalt zu leisten.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben uns dazu aber auf den Weg gemacht. Wir haben uns in den Koalitionsfraktionen darauf verständigt, dass wir ein Klimaschutz- und Energiekonzept erarbeiten werden. Die Ministerin hat hier vieles dazu ausgeführt und auch den Werdegang, die ganzen Schritte, die in diesem Jahr gegangen werden, mit aufgelistet.

Wir haben in unserem Alternativantrag auch die Einbindung des Landtages in diese Beratung gefordert.

Es wäre wünschenswert - Sie haben viele Termine vorgelegt, zum Beispiel auch für die Diskus-

sion mit den Verbänden -, die Möglichkeit einzuräumen, hierbei auch Landtagsabgeordnete einzubeziehen, damit dieses Konzept frühzeitig auch im Konsens mit den Abgeordneten des Landtages entsteht.

Diese Klimaschutzziele sind natürlich nur im Einvernehmen mit der Wirtschaft und der strukturellen Entwicklung zu erreichen. Wir haben in der letzten Woche im Parlamentarischen Beirat des Landesverbands Erneuerbare Energien schon gehört, dass es durchaus sehr ambitionierte Projekte gibt, die auch den Strukturwandel in unserer Region begleiten.

Agora hat dazu ein Impulspapier für die Region der Lausitz erarbeitet, in dem der Prozess des Strukturwandels, konkret mit Maßnahmen unter setzt, begleitet werden soll.

In den Sondierungsgesprächen auf der Bundesebene ist auch davon die Rede, dass ein Fonds für den Strukturwandel in den Regionen aufgelegt werden soll.

Es ist unsere wichtige Aufgabe im Land Sachsen-Anhalt, darauf vorbereitet zu sein, dass, wenn von der Bundesebene Mittel speziell für diese Region bereitgestellt werden, diese auch eingesetzt werden können, dass wir mit Maßnahmen vorgehen und Maßnahmen vorschlagen, auf die wir dann zugreifen können, damit wir an diesem Kuchen, wenn er denn aufgelegt wird, einen Anteil haben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie es uns angehen! Lassen Sie uns Vorschläge erarbeiten! Lassen Sie uns dieses ambitionierte Ziel zum Klimaschutz und auch das Klimaschutzziel 2020 weiter verfolgen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Wortmeldungen. Ich danke Frau Schindler für die Ausführungen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Herr Aldag, Sie haben das Wort.

#### **Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Schon oft haben wir im Plenum und in den Ausschüssen zum Thema Klima, Klimawandel, zu dessen Folgen, den notwendigen Maßnahmen zur Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes und der damit verbundenen Reduzierung der Erderwärmung diskutiert. Die Positionen dazu sind hier im Haus klar verteilt.

Trotzdem möchte ich noch einmal eines feststellen: Gerade bei unserer Klausur Anfang Januar hat Dr. Andreas Marx vom Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung nochmals die Fakten klargestellt.

Im Fünften Sachstandsbericht des IPCC wurde noch einmal sicherer und umfassender festgestellt: Es gibt den Klimawandel, also das Weltklima verändert sich, und der Mensch hat einen entscheidenden Anteil daran.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist wissenschaftlich belegt. Damit muss das die Grundlage für uns sein zu handeln, muss Grundlage dafür sein, Ziele und Maßnahmen zu formulieren und festzulegen sowie deren Umsetzung zu beschleunigen. Denn, meine Damen und Herren - das muss man an der Stelle für die Bürgerinnen und Bürger draußen klar zum Ausdruck bringen -: Die 2007 von der damaligen großen Koalition gesteckten Ziele werden wir bis 2020 nicht erreichen.

Wenn ich mir das Sondierungspapier anschau, dann ist mir klar, dass von der nächsten Bundesregierung auch nicht zu erwarten ist, dass neue, ambitionierte Ziele gesteckt werden. Aber Berlin ist Berlin. Ich hoffe - es gibt ja noch Koalitionsverhandlungen -, dass sich diesbezüglich noch etwas bewegt.

Wir sind hier in Sachsen-Anhalt, und wir können zeigen, dass wir es besser machen. Der Koalitionsvertrag macht dazu klare Vorgaben. Wir haben darin vereinbart, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß auf 31,3 Millionen t CO<sub>2</sub>-Äquivalente zu senken.

Um dieses Ziel zu erreichen, müssen Maßnahmen definiert und umgesetzt werden, und zwar ressortübergreifend.

Es gab in den letzten Wochen in einigen Ministerien Irritationen, weil sie nicht so richtig wüssten, was man denn dazu beitragen könne.

Meine Damen und Herren! Wenn diesbezüglich Beratungsbedarf besteht, können wir gern behilflich sein und sachdienliche Hinweise geben.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich verweise nur auf unser Positionspapier vom November 2017. Darin stehen viele interessante Sachen.

Einen großen Schritt nach vorn machen wir doch nur - Herr Willingmann hat es heute Morgen erwähnt -, wenn wir den Strukturwandel in unseren Braunkohlegebieten im Süden des Landes, wie in unserem Koalitionsvertrag vereinbart, jetzt einleiten. Auch der Kohleausstieg ist im Koalitionsvertrag festgeschrieben. Wir müssen frühzeitig

damit anfangen, den Menschen neue Perspektiven aufzuzeigen, damit der Kohleausstieg umsetzbar ist.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist sogar im Bundeswirtschaftsministerium angekommen, wahrhaft kein Epizentrum grüner Politik.

Es gibt Szenarien, die bereits diskutiert werden und vielversprechend sind. Auch in der Bevölkerung gibt es überwiegend Zustimmung für einen schnelleren Kohleausstieg. Das zeigen ganz aktuelle Umfragen von Infratest in NRW.

Meine Damen und Herren! Ich bin davon überzeugt, dass wir als Team hier große Fortschritte erzielen werden. Finanzminister Schröder hat bereits letztes Jahr die Anschaffung von E-Autos für die Ministerien vereinfacht.

Auch bei meinem Besuch mit dem Ministerpräsidenten zum Neujahrsempfang in Dardesheim wurde uns eindrucksvoll vorgeführt, wie man Energie sparen, den CO<sub>2</sub>-Ausstoß verringern und somit Klimaschutz im Kleinen wie im Großen erreichen kann.

Wir als Land werden hierbei mit gutem Beispiel vorangehen. Das Klima- und Energiekonzept ist ein hervorragendes Instrument dafür, das gesteckte Ziel mit konkreten Maßnahmen zu untersetzen.

Ich bin überzeugt davon, dass hierbei alle an einem Strang ziehen werden, um diese gemeinsamen Ziele zu erreichen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt keine Fragen. Ich danke dem Abg. Aldag für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht noch einmal die Abg. Frau Eisenreich. Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

#### **Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Es gab eine sehr interessante Steigerung in dieser Debatte, was die inhaltlichen Sachverhalte betraf. Das fand ich sehr spannend. Das war aber auch angesichts der Reihenfolge der Redner erwartbar.

Interessant ist immer wieder die Frage bezüglich des Verkehrs und der merkwürdigen Schlussfolgerungen, die einige hier im Hause ziehen, nämlich dass es irgendwelche ökonomischen Nachteile mit sich brächte, wenn ich Verkehrsstrukturen verändere und verlagere. Das müssen Sie mir einmal aus wirtschaftlicher Sicht erklären. Das sehe ich überhaupt nicht so.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Abgesehen davon benutze ich zu 95 % die öffentlichen Verkehrsmittel. Wenn das einmal nicht funktioniert, dann bilde ich mit anderen Fahrgemeinschaften - das sind auch Alternativen - und muss nicht allein im MIV unterwegs sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am meisten beeindruckt mich immer wieder die Fähigkeit von Abgeordneten hier im Hause, auf Vorschläge zu reagieren mit: Das glaube ich nicht. Das geht nicht. Das kann ich mir nicht vorstellen. Deswegen machen wir es nicht.

Das ist doch der völlig falsche Ansatz. Wir müssen endlich einmal schauen, was geht, was funktionieren könnte. Damit bin ich genau bei denjenigen hier im Hause, die so handeln.

Wenn Sie schon von ideologischen Fesseln sprechen, Frau Funke, dann kann ich das natürlich gut nachvollziehen; denn Sie haben Ihre eigenen und kommen nicht heraus. Insofern ist mit Ihnen auch keine vernünftige Klimaschutzpolitik zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN - André Poggenburg, AfD: Aber mit den GRÜNEN! Oder was?)

Ansonsten sage ich ganz ehrlich: Es gab, wie gesagt, eine sehr positive Steigerung in der Diskussion.

Ich denke - das wissen Sie im Saal genauso -, dass wir Ihnen tatkräftig zur Seite stehen, was die Erreichung der Klimaschutzziele angeht.

Wir finden es auch in Ordnung, dass die Diskussion - wir haben im Ausschuss schon darüber gesprochen - mit dem Klimaschutz- und Energiekonzept auch den Landtag erreicht und er natürlich involviert ist. Insofern stehen wir diesbezüglich an Ihrer Seite. Ich glaube, dazu brauche ich nicht mehr viel zu sagen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Eisenreich, der Abg. Herr Gürth hat noch eine Frage. - Nein, sie möchte nicht. Herr Gürth, dann haben Sie die Möglichkeit der Intervention. Sie haben das Wort.

#### **Detlef Gürth (CDU):**

Es ist schade, dass die Kollegin bei dem Thema, das ihr eine Herzensangelegenheit sein sollte, keine Fragen beantworten möchte. Mir ging es schlichtweg darum, wie ich die Eingangsrede zu verstehen habe. Dabei sprach sie von schädlichen und falschen Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur Straße. Daraus resultiert die Frage, weil die Wahrheit daran immer sehr konkret ge-

messen werden kann, ob Sie als Vertreterin der Partei DIE LINKE die Verlängerung der A 14, die Fertigstellung der Westumfahrung Halle oder die Vollendung der Ortsumgehung für meine Heimatstadt Aschersleben auch ablehnen. Das wäre dann konsequent. Das müssten Sie dann auch den Wählerinnen und Wählern beantworten. Schade, dass Sie das nicht wollen.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Gürth, ich danke für die Ausführungen. - Herr Lieschke hätte eine Frage. Das ist aber nicht mehr machbar. Einer Intervention würde ich stattgeben.

#### **Matthias Lieschke (AfD):**

Ich hätte gern eine Frage gestellt. Nun wird es eine Intervention. Ich hätte Sie gern gefragt, was eigentlich Klima ist.

Ich denke, so richtig weiß es die Frau Abgeordnete gar nicht; denn das Klima ist letztlich ein 30-jähriges Mittel aus diversen Messwerten, die übrigens nicht weltweit gemessen werden, sondern nur an bestimmten Messpunkten. Somit sind die Werte nicht so korrekt, wie sie es eigentlich sein sollten. Damit haben wir erst seit 120 Jahren, glaube ich, das Klima ermittelt. Vorher hatten wir die Messwerte nicht und vorher war es einfach Wetter. Darüber unterhalten wir uns jetzt gerade. Man lädt sich Experten ein, die die Meinung vertreten, die man gern haben möchte. Es gibt genug Experten, die eben nicht alles auf CO<sub>2</sub> schieben, sondern durchaus auch auf die Sonne.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Oh! Junge, Junge!)

Wahrscheinlich sind einige Leute hier auch der Meinung, dass sich die Sonne um die Erde dreht.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Das sind eben keine Experten!)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke für die Ausführungen. - Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. Einen Antrag auf Überweisung des Antrags in einen Ausschuss konnte ich nicht wahrnehmen. Dementsprechend stimmen wir direkt über den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/2330 ab.

Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalition und die AfD-Fraktion. Demzufolge hat der Antrag keine Mehrheit erhalten.

Wir stimmen nunmehr über den Alternativantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 7/2375 ab. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Regierungskoalition. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Dieser Alternativantrag hat demzufolge die Zustimmung erhalten. Damit ist der Tagesordnungspunkt 18 beendet.

Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 19**

Beratung

#### **Vertiefte Berufsorientierung langfristig sichern**

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/2332

Änderungsantrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 7/2371

Einbringerin ist die Abg. Frau Hildebrandt. Frau Hildebrandt, Sie haben das Wort.

#### **Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Brafo ist ein gutes Programm beim Einstieg in den Berufswahlprozess. Dass die fünf Tage Interessenerkundung in Verbindung mit berufspraktischem Ausprobieren verschiedener Tätigkeiten den Jugendlichen tatsächlich etwas bringt, habe ich als Berufsberaterin häufig erlebt.

Fragt man Neunt- oder Zehntklässler, warum sie sich für ein Berufsfeld entschieden haben, hört man Sätze wie: Ich habe doch damals in der 7. Klasse Brafo mitgemacht. Dabei habe ich gemerkt, dass mir das gefällt.

Allerdings ist es nach diesem Einstieg durch Modul 1 in eine berufliche Orientierung jeder und jedem Einzelnen sowie den Schulen selbst überlassen, wie es in den Klassen 8 und 9 weitergeht.

Viele engagierte Schulen bieten interessierten Schülerinnen und Schülern weitere Möglichkeiten zum Erkunden ihrer Interessen und von Berufsfeldern an, ob über Arbeitsgemeinschaften, Kooperationen mit regionalen Betrieben, Praxistagen oder Projektwochen. Dort kämpft jede Schule für sich allein und die meisten entwickeln kreative und tolle Angebote.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber der rote Faden durch den Berufswahlprozess fehlt im Land. Darum halten wir es für notwendig, Brafo weiterzuentwickeln.

Das bisher schon im Konzept vorgesehene Modul 2, ein freiwilliges Praktikum in den Ferien in einem interessanten Berufsfeld, sollte für alle Schülerinnen und Schüler geöffnet werden. War-

um kann es danach nicht mit Folgemodulen weitergehen, bei denen die Jugendlichen, wenn sie sich für ein Berufsfeld entschieden haben, genauer reinschnuppern können?

Dazu müssten aber schon jetzt konzeptionelle Festlegungen und praktische Entscheidungen, zum Beispiel zur Übernahme von Fahrkosten in ländlichen Gebieten und zur Möglichkeit der Zusammenarbeit mit berufsbildenden Schulen vor Ort, getroffen werden.

Auch wenn wir vertiefte Berufsorientierung als eindeutige Landesaufgabe sehen, um Fachkräfte zu gewinnen und Ausbildungsabbrüchen vorzubeugen, ist bei solchen Programmen die Bundesagentur für Arbeit als ein wichtiger Partner einzubinden, und das nicht nur wegen möglicher Kofinanzierung, sondern auch weil dort in der Berufsberatung die Fachleute sitzen, die auf den individuellen Stand der einzelnen Schülerinnen und Schüler im Berufswahlprozess eingehen und sie bis zum Eintritt in die Ausbildung und oftmals auch darüber hinaus begleiten. Dort sind auch häufig viele der freiwilligen und mühsam aufgebauten Projekte der einzelnen Schulen bekannt - komischerweise dort und nicht im Bildungsministerium.

Die örtlichen Projekte und Erfahrungen dürfen aus unserer Sicht nicht zerstört werden, sondern müssen in den roten Faden Brafo, der sich dann durch die Klassenstufen 7, 8 und 9 zieht, eingebunden werden. Damit wäre es für alle Beteiligten leichter; aber besonders würde es den Jugendlichen erleichtern, den richtigen Weg zum passenden Beruf zu finden. Brafo darf nicht einfach beendet werden, nur weil die Förderung über ESF ausläuft.

(Beifall bei der LINKEN)

Doch genau diese Gefahr droht ab 2020. Das ist auch der Grund, warum wir diesen Antrag heute stellen. Zu Beginn der kommenden Haushaltsverhandlungen muss die Landesregierung den klaren Auftrag haben, eine verbesserte Berufsorientierung fortzuführen und dafür Mittel einzustellen.

Zwei Sätze zum Änderungsantrag in Drs. 7/2371. Ich danke der Koalition für diese wichtigen Ergänzungen, die genau unserer Intention folgen. Meine Fraktion übernimmt den Änderungsantrag. Daher bitte ich Sie um Zustimmung zum vorliegenden Antrag mit den eingebrachten Änderungen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Damit danke ich Frau Hildebrandt für die Ausführungen. - Wir steigen

nun in die Debatte ein, drei Minuten Redezeit sind je Fraktionen vorgesehen. Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Grimm-Benne. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Eine vertiefte, aber auch systematische Berufsorientierung ist ein wichtiger Grundbaustein, um langfristig auf den allgemeinen Fachkräftebedarf reagieren zu können. Gleichzeitig müssen im Verbund mit der Wirtschaft Perspektiven für den Ausbildungs- und Arbeitsmarkt aufgezeigt werden, damit Jugendliche in der Lage sind, ein selbstbestimmtes Arbeits- und Berufsleben für sich zu gestalten. Ich weiß, dass dazu im Landtag ein breiter Konsens besteht.

Das im Antrag genannte Programm Brafo möchte ich noch einmal aussprechen, da man oftmals vergisst, was wir gemacht haben, und meine Abteilung immer dazu neigt, Abkürzungen entsprechend den ESF-Programmen zu entwickeln. Die Buchstaben Brafo stehen für: „Berufswahl richtig angehen, frühzeitig orientieren“.

Mit einem absoluten Alleinstellungsmerkmal in der Bundesrepublik - meine Vorrednerin ging darauf ein - wurde dieses Programm in Sachsen-Anhalt gemeinsam mit der Bundesagentur für Arbeit als flächendeckendes Angebot erstmals im Schuljahr 2007/2008 gestartet. Jährlich nutzen rund 9 000 Schülerinnen und Schüler der 7. Klassen des gesamten Sekundarschulbereiches dieses Angebot.

Ja, ich stimme der Einschätzung im Antrag zu: Brafo ist ein Erfolgsmodell. Die jährlich dafür aufgewendeten Mittel von BA und Landes-ESF in Höhe von rund 3,5 Millionen € sind gut angelegtes Geld. Gerade im aktuell laufenden Vertragszeitraum von 2015 bis 2020 haben BA und Land neue Elemente etabliert, zum Beispiel die Interessenerkundung in zwölf Tätigkeitsfeldern als Basiselemente aller Berufe, ohne dabei auf einen spezifischen Beruf zu fixieren. Oder: Unter dem Aspekt der Inklusion nehmen nunmehr alle Förderschulen für Lernbehinderte verbindlich an Brafo teil.

Es ist richtig, jetzt darüber zu diskutieren, wie dieses Erfolgsmodell auch nach dem Auslaufen des derzeitigen ESF-Förderzeitraumes weitergeführt werden kann. Aller Voraussicht nach werden die gesetzlichen Möglichkeiten des § 48 SGB III bestehen bleiben, was der BA auch weiterhin erlauben wird, ein solches gemeinsames Berufsorientierungsprogramm mit bis zu 50 % der Kosten mitzufinanzieren. Der Finanzierungsanteil des

Landes ist dafür noch zu klären. Die Landesregierung wird natürlich versuchen, hierfür auch im kommenden EU-Förderzeitraum ESF-Mittel zu akquirieren; denn wir sagen: Brafo darf nicht am Geld scheitern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin dankbar, dass der Landtag schon zu diesem frühen Zeitpunkt darauf dringt, die Finanzierung und Weiterführung von Brafo verbindlich abzusichern. Neben der finanziellen Absicherung ist es aus meiner Sicht aber genauso wichtig, dass es gelingt, Brafo zu einem selbstverständlichen und festen Bestandteil im Schulablauf weiterzuentwickeln. Dabei geht es vor allem darum, Brafo noch besser in die Berufsorientierungskonzepte der Schulen zu integrieren und zu einer Einheit mit den sonstigen schulischen Angeboten, insbesondere den obligatorischen Schülerbetriebspraktika, zu verschmelzen.

Ich freue mich auf die weitere Diskussion zur Weiterführung und Weiterentwicklung von Brafo und zur nachhaltigen Integration dieses Programms in den Schulalltag, die ich gern gemeinsam mit dem Kollegen Tullner mit Ihnen führen werde. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Siegfried Borgwardt, CDU: Sehr schön!)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Damit danke ich der Frau Ministerin für die Ausführungen. - Wir fahren in der Debatte fort. Für die CDU spricht der Abg. Herr Krull. Sie haben das Wort.

#### **Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der Stärkung der dualen Berufsausbildung und der Berufsorientierung liegt der CDU-Landtagsfraktion sehr am Herzen. Sie ist zweifelsohne eines der Schlüsselemente, warum die Jugendarbeitslosigkeit in Deutschland im europäischen Vergleich sehr niedrig ist, und sie ist wichtig für die Gewinnung der notwendigen Fachkräfte für den Wirtschaftsstandort Deutschland und Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Wie sieht aber eigentlich der duale Berufsausbildungsmarkt in Sachsen-Anhalt aus? - Gemäß der letzten Statistik vom September 2017 gab es 12 264 Bewerberinnen und Bewerber um Ausbildungsstellen. Davon waren 338 zum 30. September 2017 nicht versorgt. Dem gegenüber standen 12 614 gemeldete Ausbildungsstellen, von denen 1 063 zum 30. September 2017 unbesetzt blieben. Das heißt, theoretisch konnte sich jeder

der noch unversorgten Bewerberinnen und Bewerber unter drei Lehrstellen seine Lehrstelle aussuchen.

Nachdenklich macht auch die Tatsache, dass die Zahl der Unternehmen, die in Sachsen-Anhalt ausbilden, von 19,9 % im Jahr 2007 auf 14,4 % oder, anders ausgedrückt, auf 8 138 Betriebe gesunken ist, also insgesamt weniger Ausbildungsplätze angeboten werden. Der Hauptgrund ist sicher der Bewerbermangel aufgrund des demografischen Wandels.

Das Programm „Berufswahl richtig angehen, frühzeitig orientieren“, Brafo, geht dabei aus der Sicht unserer Fraktion den richtigen Weg. Aber es kann noch besser werden. So stärkt es bei den jungen Schülerinnen und Schülern das Wissen über das duale Ausbildungssystem und die vielen unterschiedlichen Berufswahlmöglichkeiten; denn die Auswahl an Ausbildungsberufen in Deutschland ist wirklich riesig. 327 anerkannte oder als anerkannt geltende Ausbildungsberufe stehen den jungen Menschen zur Verfügung.

Trotzdem blieben die beliebtesten Ausbildungsberufe - sicher auch aufgrund der Anzahl der angebotenen Ausbildungsstellen - über die vergangenen Jahre relativ gleich. Hier muss es das Ziel sein, sowohl den weiblichen als auch den männlichen Programmteilnehmern Alternativen zu vermeintlichen Frauen- bzw. Männerberufen aufzuzeigen und die Vielfalt deutlich zu machen. Dabei wird auch ein realistisches Bild des Ausbildungs- und Berufsalltags vermittelt und so manche Fehlbeurteilung beseitigt, um auch Ausbildungsabbrüchen vorzubeugen.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Gleichzeitig erhalten die Teilnehmerinnen und Teilnehmer die Chance, mehr über die eigenen Stärken und Schwächen herauszufinden, um gezielt daran zu arbeiten.

Da es aus unserer Sicht wünschenswert ist, dass dieses Programm, bisher finanziert aus Mitteln des Europäischen Sozialfonds und der Bundesagentur für Arbeit, fortgeführt wird, ist der Ansatz des Antrages der LINKEN hierzu grundsätzlich richtig. Es freut uns natürlich besonders, wenn die LINKEN ein Programm einer CDU-geführten Landesregierung gut finden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sehen aber noch Ergänzungsbedarf und haben als regierungstragende Fraktionen einen Änderungsantrag gestellt. Ich habe Ihrer Rede entnommen, dass Sie diesem zustimmen werden.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir machen es noch besser! - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Wir machen noch mehr!)

- Sie werden es übernehmen? - Es ist ein klares Ziel, die verschiedenen Ansätze zur Berufsorientierung zusammenzuführen. Dazu gehört unter anderem die Einführung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens, um den jungen Menschen die passenden Ausbildungsberufe zu vermitteln.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Kollege Krull, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Tobias Krull (CDU):**

Zwei letzte Sätze. Selbstverständlich bleibt das Ziel, dass der finanzielle Anteil auch zukünftig aus Mitteln von Dritten, zum Beispiel ESF-Mitteln, gefördert wird. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem vorliegenden Änderungsantrag und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit, auch noch zu solch später Stunde.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Damit danke ich Herrn Krull für die Ausführungen. - Für die AfD spricht der Abg. Herr Daniel Rausch. Sie haben das Wort.

**Daniel Rausch (AfD):**

Werter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! „Vertiefte Berufsorientierung langfristig sichern“ - das Programm Brafo, „Berufswahl richtig angehen, frühzeitig orientieren“, ist das derzeit meistgenutzte Programm zur beruflichen Orientierung der Schüler. Das Programm Brafo ist eine wichtige Schnittstelle zwischen Schule und Beruf. Durch das Erkunden der persönlichen Interessen, der Neigungen und Stärken im Modul 1 in der 7. Klasse sowie durch das praktische Ausprobieren in mehreren Berufsfeldern in Klasse 8 können sich Jugendliche ein erstes Bild über ihre berufliche Zukunft machen.

Es können falsche Vorstellungen von der Tätigkeit im jeweiligen Wunschberuf abgebaut und Alternativen zum jeweiligen Wunschberuf aufgezeigt sowie bereits erste Kontakte zu Unternehmen geknüpft werden. Die Jugendlichen werden merken, dass es keine geschlechterspezifischen Berufe mehr gibt. Immer mehr junge Frauen entscheiden sich zum Beispiel für einen Metallberuf.

Die richtige Berufswahl ist wichtig; denn es sollen natürlich Ausbildungsabbrüche verhindert werden. Durch das Programm haben die Unternehmen die Möglichkeit, potenzielle Auszubildende kennenzulernen und für ihren Beruf zu werben, um zukünftige Fachkräfte zu gewinnen. Den Schülern

muss bewusst sein, dass eine qualifizierte Berufsausbildung der erste Schritt in ein erfolgreiches Berufsleben ist. Unser Ziel muss es sein, allen ausbildungsfähigen und ausbildungswilligen Jugendlichen eine Chance auf eine qualifizierte Ausbildung zu geben.

Da eine EU-Förderung des Programms über 2020 hinaus bisher als unsicher gilt, ist es richtig, dass sich die Landesregierung frühzeitig mit der Finanzierung des Programms beschäftigen sollte.

Sicher könnte man nochmals über die inhaltliche Gestaltung des Programms nachdenken, insbesondere über die Ausgestaltung im Modul 2. Ich würde es besser finden, wenn man pro Schulhalbjahr eine Woche Betriebspraktikum anbieten würde. So könnte man nochmals Erfahrungen in einem etwas anderen Beruf sammeln. Eine Ausweitung auf Klasse 9 wäre natürlich auch denkbar. Ich habe gehört, es wird darüber nachgedacht, dies eventuell inhaltlich anzugehen.

Ich werde der AfD-Fraktion empfehlen, dem Änderungsantrag der Koalition zuzustimmen. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen und danke Ihnen, Herr Abg. Daniel Rausch, für Ihre Ausführungen. - Für die GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist immer gut, wenn die Opposition erkennt, dass die Landesregierung eine gute Arbeit macht.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das bestehende Programm „Berufswahl richtig angehen, frühzeitig orientieren“, kurz: Brafo, wird in Ihrem Antrag in hohen Tönen gelobt

(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir sind doch mal großzügig!)

und folgerichtig die diesbezügliche Verabredung aus dem Koalitionsvertrag aufgegriffen, dieses Programm über die laufende ESF-Förderperiode hinaus weiterzuführen. Dazu gibt es in der Sache nichts mehr zu sagen. Trotzdem haben wir mit dem vorliegenden Änderungsantrag zwei kleine, aber wichtige Ergänzungen vorgenommen. Mit diesen ist Ihr Antrag dann stimmig.

Der Wert einer früheren Berufsorientierung ist sicher kaum zu überschätzen, macht sie doch

junge Menschen überhaupt erst einmal mit der breiten Palette an Berufen bekannt. Es darf aber nicht nur bei diesem reinen Wissenserwerb bleiben; denn nur mit einer unüberschaubaren Zahl von Optionen konfrontiert zu werden, kann leicht überfordern.

Daher ist mir die Ergänzung im neuen Punkt 3 c) besonders wichtig: das Kompetenzfeststellungsverfahren. So können junge Menschen noch besser darin unterstützt werden, ihre eigenen Stärken und Vorlieben zu erschließen. Im besten Fall stärken wir so das Wissen um die bestehenden Wahlmöglichkeiten sowie eigene Vorlieben und Fähigkeiten. Damit legen wir den Grundstein für wirklich persönliche Entscheidungen bei der Berufswahl. Dies scheint nämlich oftmals noch nicht der Fall zu sein. Im aktuellen Bildungsbericht vom Juli 2017 heißt es beispielsweise:

„Das Berufswahlverhalten von jungen Frauen und Männern orientiert sich, sofern man auf die Ebene der zahlenmäßig stark nachgefragten Ausbildungsberufe blickt, nach wie vor an tradierten Rollenmustern.“

Auch konzentriert sich die Berufswahl noch stark auf eine kleine Anzahl klassischer Ausbildungsberufe, wie Kfz-Mechatroniker oder Kauffrau und Kaufmann im Einzelhandel. Als Folge gibt es in diesen Bereichen teils weit mehr Bewerberinnen und Bewerber als Ausbildungsstellen.

Öffnen wir das Berufswahlverhalten junger Menschen und ermutigen sie zu einer Entscheidung jenseits von Geschlechterstereotypen und altbekannten Berufsbildern, dann erreichen wir im besten Falle auch eine stimmigere Verteilung von Bewerberinnen und Bewerbern auf die angebotenen Plätze.

Eine individuelle Berufswahl beugt dabei auch Ausbildungsabbrüchen vor. Denn oftmals sind gerade falsche Vorstellungen von Ausbildungsberufen der Grund für eine vorzeitige Vertragslösung.

Bekanntermaßen lag Sachsen-Anhalt 2015 - das ist schon ein Weilchen her - mit einer Vertragslösungsquote von 33,4 % bundesweit in der Spitzengruppe. Angesichts dessen liegt eine Fortführung und Intensivierung der Berufsorientierung an Schulen auch im Rahmen des Programms Brafo natürlich auf der Hand.

Schön, dass es hier im Hause eine große Übereinstimmung gibt. Daher erübrigt es sich an dieser Stelle, um die Zustimmung zu unserem Änderungsantrag zu werben. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei SPD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe auch hierzu keine Fragen und danke dem Abg. Aldag für die Ausführungen. - Für die SPD spricht der Abg. Herr Steppuhn. Herr Steppuhn, Sie haben das Wort.

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Danke sehr. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schön zu hören, dass die Fraktion DIE LINKE unser Anliegen, das in der Koalitionsvereinbarung bereits beschrieben wurde, heute aufgegriffen hat. Das Thema Berufsorientierung in allen Bereichen ist ein wichtiges Thema und es ist ein Thema, bei dem wir uns gemeinsam sehr schnell einig sind. Die Debatte hat gezeigt, dass wir dabei nicht nur zu einem Erhalt, sondern auch zu einer Fortentwicklung kommen müssen.

Deshalb ist es auch gut, dass wir uns sehr frühzeitig für die Weiterfinanzierung einsetzen. Ich glaube, wir sind uns auch darin einig, dass nichts kontraproduktiver ist, als wenn bereits bei der Berufswahl, zu Beginn des beruflichen Lebens, die falsch gewählte und unpassende Ausbildung begonnen wird. Dies führt zu hohen Abbruchquoten und ist für beide Seiten, sowohl für Auszubildende als auch für Ausbilder, unbefriedigend. Viele Branchen, aber auch Eltern können ein Lied davon singen.

Die Landesregierung hat seit 2014/2015 das Programm „Brafo - Berufswahl richtig angehen, frühzeitig orientieren“ in der Sekundarstufe I an den Sekundarschulen, den Gemeinschaftsschulen und den Förderschulen des Landes mithilfe von EU-Mitteln auf den Weg gebracht und umgesetzt.

Die Schülerinnen und Schüler lernen ihre Kompetenzen und Interessen in vier Lebenswelten bzw. zwölf Tätigkeitsfeldern kennen und können diese auch in der Praxis vertieft erkunden.

Oft ergibt sich durch die Praxistage in den Betrieben ein neuer Blick auf die Berufe, die die Schülerinnen und Schüler vorher nicht kannten oder anders eingeschätzt haben. An dieser Stelle besteht auch die Chance, Geschlechterstereotypen zu durchbrechen und dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken.

Brafo ist ein Erfolgsmodell. Die Koalition wird sich dafür einsetzen, dass es fortgeführt und weiterentwickelt wird. Es ist schön zu hören, dass die Opposition dies ähnlich sieht.

Es ist angesprochen worden: Wir halten es für wichtig, den Antrag der Fraktion DIE LINKE um zwei Punkte zu erweitern, zum einen darum, dass die schulischen Praktika auf eine Kompetenzerkundung aufbauen, und zum zweiten darum, dass sich das Kompetenzfeststellungsverfahren an den

Schulen an den Qualitätsstandards des Bundesministeriums für Bildung und Forschung orientiert und auf Brafo aufbaut. Das sichert ein gut abgestimmtes Gesamtpaket, meine Damen und Herren!

Wir wollen zudem, wie im Koalitionsvertrag vereinbart - das ist auch sehr wichtig -, die umfassende Berufsorientierung gleichberechtigt an allen Schulen bis Klasse 12 gesetzlich festschreiben und die Berufs- und Studienorientierung an den Gymnasien ausbauen.

Meine Damen und Herren! Von der Fraktion DIE LINKE kam der Vorschlag, dass auch unser Änderungsantrag inhaltsgleich übernommen wird, so wie ich es verstanden habe. Daher sind wir als Koalition durchaus damit einverstanden, dass wir daraus einen gemeinsamen Antrag machen und heute gemeinsam bei diesem wichtigen Thema abstimmen. Sie sehen, auch eine Koalition geht auf die Opposition zu. An den Stellen, an denen wir gemeinsam recht haben, wollen wir auch recht haben. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke Herrn Steppuhn für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LINKE verzichtet Frau Hildebrandt auf einen Redebeitrag.

Damit kommen wir zum Abstimmungsverfahren. Es ist Einigkeit darüber erzielt worden, dass wir über den Antrag der Fraktion DIE LINKE unter Einbeziehung des Änderungsantrages der Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN abstimmen. Ist das richtig so? - Dann stimmen wir jetzt darüber ab. Wer für diesen Antrag

mit den entsprechenden Änderungen ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das ist das komplette Haus. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist dem Antrag der Fraktion DIE LINKE unter Berücksichtigung des Änderungsantrages der Koalitionsfraktionen zugestimmt worden.

#### **Schlussbemerkungen**

Vielleicht noch eine kleine Bemerkung. Ich sehe zwar, dass unsere Kollegin Frau Feußner nicht mehr da ist. Aber ich möchte im Namen aller Abgeordneten noch einige Worte an sie richten. Ich möchte mich bei Frau Feußner für die geleistete Arbeit in diesem Parlament bedanken. Sie war doch immer eine anständige Abgeordnete, würde ich sagen, so wie ich sie kennengelernt habe.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der AfD)

Sie war sehr streitbereit, aber dennoch: Ich wünsche Frau Feußner für ihre weitere Arbeit als Staatssekretärin viel Erfolg und viel Kraft. - Ich danke.

(Beifall)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind damit am Ende der 42. Sitzung des Landtages angelangt.

Die morgige 43. Sitzung beginnt um 9 Uhr mit dem Tagesordnungspunkt 5 - Finanzielle Mittel für den kommunalen Straßenbau langfristig sichern. Förderung der Radverkehrsinfrastruktur ausbauen. Damit schließe ich die heutige Sitzung.

Schluss der Sitzung: 19:11 Uhr.

