



## Stenografischer Bericht

### 60. Sitzung

Donnerstag, 22. November 2018,

Magdeburg, Landtagsgebäude

#### Inhalt:

Eröffnung..... 7

Andreas Höppner (DIE LINKE)..... 38  
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)..... 42  
Lars-Jörn Zimmer (CDU) ..... 45  
Dorothea Frederking (GRÜNE) ..... 49  
Lars-Jörn Zimmer (CDU) ..... 49

#### Tagesordnungspunkt 1

- a) **Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Zukunft entsteht heute - wie wir die Herausforderungen des Strukturwandels meistern“**

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) ..... 22

- b) **Aussprache zur Regierungserklärung**

Tobias Rausch (AfD) ..... 28  
Frank Scheurell (CDU) ..... 36  
Tobias Rausch (AfD) ..... 36  
Dr. Katja Pähle (SPD)..... 36

#### Tagesordnungspunkt 2

**Befragung der Landesregierung;  
Kleine Anfragen für die Fragestunde  
gemäß § 45 GO.LT - Erprobungs-  
beschluss**

Unterrichtung Ältestenrat - **Drs. 7/2896**

**Kleine Anfragen für die Fragestunde  
zur 28. Sitzungsperiode des Land-  
tages von Sachsen-Anhalt**

Fragestunde mehrere Abgeordnete -  
**Drs. 7/3613**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	7
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration).....	7
Ulrich Thomas (CDU) .....	8
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	8
Ulrich Thomas (CDU) .....	9
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	9
Dr. Falko Grube (SPD) .....	9
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie).....	9
Dr. Falko Grube (SPD) .....	10
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	10
Dr. Falko Grube (SPD) .....	11
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	11
Tobias Krull (CDU).....	11
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	11
Daniel Roi (AfD).....	11
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie).....	12
Hendrik Lange (DIE LINKE).....	12
Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie) .....	12
Jan Wenzel Schmidt (AfD).....	13
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	14
André Poggenburg (AfD) .....	14
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	14
Alexander Raue (AfD).....	16
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	17
Alexander Raue (AfD).....	17
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	17
Alexander Raue (AfD).....	18
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	18
Alexander Raue (AfD).....	18
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	19
Robert Farle (AfD) .....	19
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	19
Robert Farle (AfD) .....	19
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	20
Stefan Gebhardt (DIE LINKE).....	20
Rainer Robra (Staatsminister und Mi- nister für Kultur) .....	20
Stefan Gebhardt (DIE LINKE).....	21
Rainer Robra (Staatsminister und Mi- nister für Kultur) .....	21

## Tagesordnungspunkt 14

Erste Beratung

### Entwurf eines Gesetzes zur Ände- rung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes im Land Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs.  
7/3599**

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres  
und Sport) ..... 71

Abstimmung ..... 72

## Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

### Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs.  
7/3373**

Beschlussempfehlung Ausschuss für  
Finanzen - **Drs. 7/3591**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE -  
**Drs. 7/3627**

Entschließungsantrag Fraktion DIE  
LINKE - **Drs. 7/3628**

(Erste Beratung in der 55. Sitzung des  
Landtages am 27.09.2018)

Olaf Meister (Berichterstatter)..... 72

André Schröder (Minister der Finanzen)..... 73

Hagen Kohl (AfD)..... 74

Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD)..... 75

Swen Knöchel (DIE LINKE) ..... 75 || Daniel Szarata (CDU) ..... | 76 |
| Olaf Meister (GRÜNE) ..... | 76 |
| Abstimmung ..... | 77 |

**Tagesordnungspunkt 18**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Behindertengleichstellungsgesetzes Sachsen-Anhalt**Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/3598**Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3629**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) .....	154
Dagmar Zoschke (DIE LINKE) .....	155
Angela Gorr (CDU) .....	156
Marcus Spiegelberg (AfD) .....	156
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	157
Dr. Verena Späthe (SPD) .....	157
Abstimmung .....	158

**Tagesordnungspunkt 19**

Zweite Beratung

**Ausbildungsabbrüche in Sachsen-Anhalt reduzieren**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/383**Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/3584**

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 29.09.2016)

Dagmar Zoschke (Berichterstatterin) .....	78
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) .....	80
Tobias Krull (CDU) .....	81
Dagmar Zoschke (DIE LINKE) .....	81
Tobias Krull (CDU) .....	82
André Poggenburg (AfD) .....	82
Olaf Meister (GRÜNE) .....	82
Andreas Steppuhn (SPD) .....	84
Frank Bommersbach (CDU) .....	86
Andreas Steppuhn (SPD) .....	86
Doreen Hildebrandt (DIE LINKE) .....	87
Abstimmung .....	87

**Erklärung gemäß § 76 Abs. 2 GO**

Thomas Keindorf (CDU) .....	87
Andreas Steppuhn (SPD) .....	88
Thomas Keindorf (CDU) .....	89

**Tagesordnungspunkt 20**

Zweite Beratung

**Wegwerfverbot für Lebensmittel**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/705**Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/3585**

(Erste Beratung in der 18. Sitzung des Landtages am 16.12.2016)

Ulrich Siegmund (Berichterstatter) .....	89
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) .....	91
Jens Kolze (CDU) .....	92
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....	93
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	93
Andreas Gehlmann (AfD) .....	94
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	94
Andreas Steppuhn (SPD) .....	95
Hannes Loth (AfD) .....	96
Abstimmung .....	96

**Tagesordnungspunkt 21**

Erste Beratung

**Gewährung eines Rechtsanspruchs auf Ganztagsangebote an Grundschulen gut vorbereiten**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3588**

Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	96
Marco Tullner (Minister für Bildung) .....	98
Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) .....	99
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	100
Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....	101
Angela Gorr (CDU) .....	101
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	102
Abstimmung .....	103

**Tagesordnungspunkt 22**

Beratung

**Kinder, Jugendliche und junge Volljährige von der Kostenheranziehung im Rahmen des SGB VIII befreien**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3589**

Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	103
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) .....	105
Tobias Krull (CDU) .....	106
Ulrich Siegmund (AfD) .....	106
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	107
Dr. Verena Späthe (SPD) .....	108
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	109
Abstimmung .....	109

**Tagesordnungspunkt 23**

Erste Beratung

**Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3586**

Eva von Angern (DIE LINKE) .....	109
Marco Tullner (Minister für Bildung) .....	114
Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) .....	117
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	118
Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....	119
Angela Gorr (CDU) .....	120
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	121
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	122
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	123
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	123
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	123
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	124
Eva von Angern (DIE LINKE) .....	124
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	124
Abstimmung .....	125

**Tagesordnungspunkt 24**

Erste Beratung

**Anteil ostdeutscher Führungskräfte erhöhen**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3592**

Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	125
Frank Scheurell (CDU) .....	127
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	128
Frank Scheurell (CDU) .....	128
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	128
Marco Tullner (CDU) .....	128
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	129
Hagen Kohl (AfD) .....	131
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	131
André Schröder (Minister der Finanzen) .....	131
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	134
André Schröder (Minister der Finanzen) .....	134
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	135
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	136
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	136
Daniel Rausch (AfD) .....	137
Olaf Meister (GRÜNE) .....	137
Daniel Szarata (CDU) .....	140
Kristin Heiß (DIE LINKE) .....	142
Daniel Szarata (CDU) .....	142
Abstimmung .....	142

**Tagesordnungspunkt 26**

Erste Beratung

**Flagge zeigen - Für einen identitätsstiftenden Umgang mit den deutschen Farben**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3594**

Jan Wenzel Schmidt (AfD) .....	143
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	144
Jan Wenzel Schmidt (AfD) .....	144
Marco Tullner (Minister für Bildung) .....	145
Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) .....	145
Alexander Raue (AfD) .....	147
Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) .....	147
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) .....	148
Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....	148
Hagen Kohl (AfD) .....	149
Alexander Raue (AfD) .....	149
Ulrich Thomas (CDU) .....	149
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	152
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	153
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	153
Abstimmung .....	154

**Tagesordnungspunkt 27**

Beratung

**Entlassung der Ministerin für Justiz  
und Gleichstellung**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3596**

Thomas Höse (AfD) .....	67
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	69
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	70
Mario Lehmann (AfD) .....	70
Abstimmung .....	71

**Tagesordnungspunkt 31****Aktuelle Debatte****Politische Kultur in Sachsen-Anhalt**Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.  
7/3614**

Henriette Quade (DIE LINKE) .....	50
Hagen Kohl (AfD) .....	53
André Poggenburg (AfD) .....	54
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) .....	54

Henriette Quade (DIE LINKE) .....	55
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	55
André Poggenburg (AfD) .....	57
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	57
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	57
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	58
Oliver Kirchner (AfD) .....	58
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	60
André Poggenburg (AfD) .....	62
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	62
Oliver Kirchner (AfD) .....	62
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	62
Siegfried Borgwardt (CDU) .....	63

**Persönliche Bemerkung gemäß  
§ 67 GO**

Mario Lehmann (AfD) .....	65
---------------------------	----

<b>Schlussbemerkungen</b> .....	159
---------------------------------	-----

<b>Anlage</b> zum Stenografischen Bericht .....	160
---	-----



Beginn: 9:02Uhr.

## Eröffnung

### Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrte Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 60. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der siebenten Wahlperiode. Ich begrüße Sie auf das Herzlichste und würde mich freuen, wenn der Geräuschpegel stark abgesenkt wird.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir setzen nunmehr die 28. Sitzungsperiode fort. Wir beginnen die heutige Beratung mit dem sogenannten Prioritätenblock mit den Tagesordnungspunkten 3 bis 7.

(Zurufe)

- Ach, das ist ja die für morgen; wir sind ja verkehrt. Aber es ist doch schön, dass wenigstens jemand mit aufpasst. Ich dachte schon, Sie sind alle in Ihre Erzählungen vertieft. Sehen Sie, auch das passiert mir morgens einmal.

Sehen Sie, wie angenehm es gleich ist, wenn es ruhig ist. Dann kann man nämlich auch vernünftig beginnen.

Wir setzen nunmehr die 28. Sitzungsperiode fort und beginnen die heutige Beratung selbstverständlich mit dem Tagesordnungspunkt 2, Regierungsbefragung und Fragestunde. Das ist für heute so geplant gewesen.

Ich erinnere daran, dass sich Herr Minister Prof. Dr. Willingmann für die heutige Sitzung ganztägig und Herr Minister Stahlknecht ab 16 Uhr entschuldigt haben.

Wir kommen zum

## Tagesordnungspunkt 2

### Befragung der Landesregierung; Kleine Anfragen für die Fragestunde gemäß § 45 GO.LT - Erprobungsbeschluss

Unterrichtung Ältestenrat - Drs. 7/2896

### Kleine Anfragen für die Fragestunde zur 28. Sitzungsperiode des Landtages von Sachsen-Anhalt

Fragestunde mehrere Abgeordnete - Drs. 7/3613

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Ältestenrat hat bekanntlich in der 26. Sitzung beschlossen, im Rahmen der Fragestunde eine Be-

fragung der Landesregierung zu erproben, die der regulären Beantwortung von Kleinen Anfragen für die Fragestunde voranzustellen ist.

Ich möchte nochmals in Erinnerung rufen, dass Mitglieder des Landtages über die Saalmikrofone ihre Fragen an das zuständige Mitglied der Landesregierung richten.

Für den Fall, dass nach Abschluss der ersten Befragungsrunde und ggf. weiteren Runden noch Zeit zur Verfügung steht, widmen wir uns in der verbleibenden Zeit den Kleinen Anfragen für die Fragestunde. - So weit meine Vorbemerkungen.

Ich eröffne den ersten Teil der Fragestunde, die Befragung der Landesregierung, und blicke in die Reihen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

### Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Frage betrifft die fachschulische Ausbildung, und zwar das Schulgeld. Wir haben uns ja hier im Hohen Haus darauf verständigt, im Vorgriff auf den Bund die Schulgeldbefreiung für die Altenpflege herzustellen. Das finde ich ganz großartig. Aber wir haben im Bereich des Gesundheitswesens noch andere Berufe, zum Beispiel die Physiotherapeuten, die nach wie vor Schulgeld zahlen müssen.

Wie beurteilt die Landesregierung das Ungleichgewicht innerhalb der Gesundheitsberufe, dass wir für Altenpflege, für Krankenpflege kein Schulgeld zahlen müssen, aber beispielsweise im Bereich der Physiotherapeuten, Logopäden etc. sehr wohl, und wie gedenkt die Landesregierung damit umzugehen?

Ich nehme bundesweit wahr, dass ein Bundesland nach dem anderen das Schulgeld abschafft. Zuletzt hat Schleswig-Holstein - auch eine bunte Dreier-Koalition - das Schulgeld im kompletten Bereich der Gesundheitsberufe abgeschafft. Das ist das Thema, das uns als Fraktion heute interessiert.

### Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Ich denke, die Frage richtet sich an Ministerin Frau Grimm-Benne. Sie hat sich auch schon erhoben.

### Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Liebe Frau Lüddemann, ich will meinen Blick auch noch in Richtung meines Kollegen vom Bildungsministerium, Herrn Tullner, richten.

Es ist in der Tat richtig: Wir haben für die Pflegeausbildung Schulgeldfreiheit eingeführt.

Mittlerweile haben wir im Ministerium für Arbeit, Soziales und Integration eine Auflistung sämtlicher Gesundheitsberufe vorgenommen, in denen noch Schulgeld gezahlt werden muss, um insbesondere festzustellen, wie viele Personen in den einzelnen Klassen sind und welche unterschiedlichen Schulgeldbeiträge gezahlt werden. Wir planen für den nächsten Doppelhaushalt eine Initiative aus unserem Haus, dass wir den anderen Bundesländern nachziehen und auch die Gesundheitsberufe von Schulgeld befreien.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt keine Nachfragen.

Somit gehen wir weiter in der Befragung. Von den Fraktionen können jetzt Fragen gestellt werden in der Reihenfolge CDU, AfD, DIE LINKE und SPD. Die CDU-Fraktion hat jetzt die Möglichkeit zu sprechen. Herr Thomas, Sie haben das Wort. Bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Es macht ja hin und wieder Sinn und auch Spaß, sich einmal auf den Internetseiten der verschiedenen Ministerien umzuschauen und die dort bereitgestellten Informationen mit dem zu vergleichen, was wir wahrnehmen bzw. was uns kundgetan wird.

Meine Frage geht in Richtung MULE. Frau Ministerin Dalbert, man kann Ihren Internetseiten entnehmen, dass wir, wenn es um die Deponiekapazitäten in Sachsen-Anhalt geht, hervorragend aufgestellt sind, keine Problemlagen haben und die Welt da aus Ihrer Sicht eigentlich sehr gut aussieht.

Auf der anderen Seite haben wir aber die Klagen und Sorgen der Entsorgungswirtschaft, die uns ein Stück weit das Gegenteil darstellt und die große Sorgen hat, dass wir in den kommenden Jahren Engpässe bei Deponiekapazitäten bekommen werden.

Meine Frage ist zweigeteilt. Die erste Frage wäre: Wie erklären Sie sich diese unterschiedliche Wahrnehmung, dass die Wirtschaftsverbände an der Stelle etwas ganz anderes aussagen, als Sie es darstellen? Meine zweite Frage ist: Als wie rechtsverbindlich beurteilen Sie den aktuellen Abfallwirtschaftsplan?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Ministerin Dalbert, bitte. Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Herzlichen Dank, Herr Thomas, für diese Frage. Denn ich berichte ja immer sehr gern über unsere gute Situation, was die Deponiekapazitäten betrifft. Wir sind da in der Tat sehr gut aufgestellt.

Zu Ihren Fragen. Die erste Frage, was die Ursachen von Wahrnehmungen Dritter sind, kann ich natürlich schlecht beantworten. Ich könnte jetzt salopp sagen: Vielleicht weil sie nicht so gut auf die Homepage gucken wie Sie und die Informationen nicht so gut wahrnehmen. Aber das wäre in der Tat eine ein bisschen zu flapsige Antwort. Wir sind ja immer auch im engen Kontakt mit den Akteuren und versuchen, die Informationen auch dort rüberzubringen.

Faktisch ist es so: Wir haben die Deponiekapazitäten zum 31. Dezember 2017 evaluiert. - Das ist jetzt schon ein bisschen der Übergang zu der zweiten Frage. - Der Abfallwirtschaftsplan hat einen Zeithorizont von zehn Jahren und wird, wenn nichts passiert, alle fünf Jahre neu gemacht. Aber wenn sich etwas Dramatisches ändern würde, was den Abfallwirtschaftsplan und seine Prognosen infrage stellt, sind wir natürlich frei, das auch früher zu tun. Das ist völlig klar. Das ist ja keine gesetzliche Vorgabe.

Deshalb evaluieren wir. Wir haben ja ein klares Ziel, nämlich dass die nicht gefährlichen Massenabfälle bei uns im Land Sachsen-Anhalt entsorgt werden können. Das ist ein klares Ziel. Das betrifft die Deponiekapazitäten der DK 0, der DK I und der DK II. Das haben wir zum 31. Dezember 2017 evaluiert.

Die Prognose in dem Abfallwirtschaftsplan war, dass rund 2,9 Millionen t dieser Abfallgüter pro Jahr entsorgt werden. Wir haben festgestellt, dass in dem Jahr rund 2,7 Millionen t Abfallgüter entsorgt wurden, was also unter der Prognose lag. Wir haben weiter festgestellt, dass die tatsächlich zur Verfügung stehende und genehmigte Deponiekapazität der drei von mir genannten Deponieklassen rund 37 Millionen t betrug. Das hieße also: Für 13 Jahre haben wir tatsächlich faktisch vorhandene, genehmigte Deponiekapazität.

Ich glaube, damit habe ich die Frage beantwortet. Wir sind in der Tat gut aufgestellt, weil wir ausreichend Deponieraum für die nicht gefährlichen Massengüter vorhalten.

Wir sind gut aufgestellt, weil wir regelmäßig evaluieren, wirklich nachgucken, was passiert. Aber es ist auch klar: Sollte da, zum Beispiel durch EU-Randbedingungen oder irgendetwas anderes,

eine Veränderung eintreten, kann man auch sehr schnell reagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin Dalbert. Es gibt zwei Nachfragen, wenn Herr Thomas nicht selbst auch eine hat. - Bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Ich habe ja zu Beginn angedeutet, dass meine Frage aus zwei Teilen besteht. Den ersten Teil haben Sie beantwortet. Mir ging es noch um Ihre Sichtweise bezüglich der Rechtsverbindlichkeit des in Kraft getretenen Abfallwirtschaftsplans.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Ach so. Ich habe gedacht, das hätte ich beantwortet. Das Wort „Rechtsverbindlichkeit“ habe ich vielleicht bei Ihrer ersten Frage überhört. Das hole ich gern nach.

Der Abfallwirtschaftsplan ist in dem Sinne nicht rechtsverbindlich. Dabei geht es ja immer um den Satz in dem Abfallwirtschaftsplan - über den man sich dann streitet -, dass nach unseren Prognosen keine weiteren Deponiekapazitäten notwendig sind. Dieser Satz ist eine Hürde, aber er ist nicht rechtsverbindlich.

Das heißt, derjenige, der eine neue Deponie einrichten möchte, muss gegenüber dem, der die Deponie genehmigt - das ist bei DK 0 und DK I der Landkreis -, nachweisen, dass diese Deponie notwendig ist.

Dass das tatsächlich eine Hürde ist, merkt man an den Reaktionen aus der Wirtschaft. Dass es nicht rechtsverbindlich ist, merken Sie daran, dass in dem Genehmigungszeitraum des letzten Abfallwirtschaftsplans vier oder fünf neue Deponien, glaube ich, tatsächlich genehmigt wurden.

Es ist eine Hürde, wenn wir das so feststellen. Das ist auch gut so. Sie wissen ja - wir haben einen gemeinsamen Koalitionsvertrag -, dass wir sagen: Wir wollen keine Abfallimporte nach Sachsen-Anhalt fördern, sondern im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten eher dämpfen. Wir wollen hier nicht sozusagen die Deponie der Nation sein.

Aber, es ist, wie gesagt, eine Hürde. Das ist gut so. Aber sie ist nicht rechtsverbindlich, was man eben daran sieht, wenn man eine gute Begründung hat und wenn man in einem bestimmten Raum eine zusätzliche Deponie braucht, dann kann das auch genehmigt werden. In diesem Spannungsfeld bewegt sich das.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt zwei Fragen, einmal von Herrn Dr. Grube und dann von Herrn Krull. - Herr Dr. Grube, Sie haben das Wort.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Frau Ministerin, ich hätte mich sonst nachher gemeldet. Aber das machen wir in einem Abwasch, weil ich zu einem ähnlichen Bereich Frage habe. Sie sagen - um an das anzuschließen, was der Kollege Thomas gerade gesagt hat und was Sie gerade ausgeführt haben -, dass das nicht rechtsverbindlich, aber eine Hürde ist. Ja, das ist in der Tat so. Sie sagen auch, dass aus Ihrer Sicht die Deponiekapazitäten ausreichend sind. Sie haben auch ausgeführt, dass in der letzten Periode drei bis vier Deponien unabhängig vom Deponieplan aufgeschlossen wurden, was für mich tatsächlich die Frage stellt, inwieweit an der Stelle die Prognosefähigkeit Ihres Hauses immer so zutreffend ist.

Sie haben in der Antwort auf die Große Anfrage unserer Fraktion, auch auf die Kleine Anfrage, die ich noch hinterhergeschoben habe, das ausgeführt, was Sie hier vorhin auch am Mikrofon gesagt haben. Ich will Ihnen einen empirischen Befund nennen, der etwas anderes bringt, jenseits der Klagen aus der Wirtschaft - die hören wir auch -, jenseits der Klagen der Bauindustrie, die eben nicht selbst entsorgen, sondern von den Preisen betroffen sind.

Wir haben in der letzten Stadtratssitzung in Magdeburg eine Drucksache zur Kenntnis nehmen müssen, in der es um die Kosten für den Strombrückenzug in Magdeburg geht. Ursprünglich waren für die Entsorgung 1,5 Millionen € geplant. Jetzt sind es 4,3 Millionen € mehr. Das sind fast 300 % Steigerung. Das ist ein Ausschreibungsergebnis. Dieses Ausschreibungsergebnis hat nicht nur eine Verteuerung erbracht, sondern auch den Befund, dass die DK II, die man hätte herausholen sollen, nicht innerhalb von Sachsen-Anhalt verbracht werden können. Das ist ein empirischer Befund aus einer Ausschreibung. Wie passt das mit dem zusammen, was Sie hier erzählen bzw. aufgeschrieben haben?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Ministerin, bitte.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Danke, Herr Dr. Grube, für Ihre Frage. - Erste Frage zur Prognosefähigkeit. Ich glaube, ich habe es gerade mit Zahlen belegt: Unsere Prognosen

sind sehr genau. Wir sagen 2,9 Millionen t und wir liegen bei 2,7 Millionen t. Ich glaube, das ist eine gute Prognose. Es ist nicht zu stark auf Kante genäht, es funktioniert. Da würde ich sagen: Das ist sehr gut.

Dass dann trotzdem Deponien genehmigt werden, hat auch etwas mit den lokalen Umständen zu tun. Wir können aber gern - in die Debatte gehe ich gern; das ist eine Debatte, die immer wieder aufkocht - den Abfallwirtschaftsplan verbindlich machen. Das wäre die Konsequenz, dass man es verbindlich macht. Ich kann im Augenblick gut damit leben, dass er nicht verbindlich ist, eine Hürde darstellt und man dann lokal noch einmal argumentieren und sagen kann: Aus den oder den Gründen braucht man da doch noch diese oder jene Deponie. Dann kann der Landkreis das auch genehmigen. Aber das ist eine Debatte, die wir gern führen können.

Die Strombrücke von Magdeburg. Da könnte ich es mir jetzt einfach machen und sagen: Was kenne ich die Vorgänge um die Strombrücke von Magdeburg? - Die kenne ich tatsächlich nicht als Ministerin. Ich kenne sie ja nur aus der Zeitung. Das will ich vorausschicken. Insofern bringen Sie mich in eine Situation, wo ich quasi von der Seitenlinie versuchen muss, einen Vorgang, den ich tatsächlich nicht intern kenne, zu entschlüsseln.

Was ich von der Strombrücke in Magdeburg wahrgenommen habe, ist, dass es in der Tat etwas anders ist, als Sie es gerade dargestellt haben. Nach meiner Kenntnis ist es so, dass hier die Entsorgung auf einer DK-III-Deponie erfolgen musste, nicht auf einer DK-II-Deponie. Für eine Entsorgung auf einer DK-II-Deponie hätten wir die Kapazität in Sachsen-Anhalt; das wäre überhaupt kein Problem.

Für eine DK III haben wir keine Kapazität in Sachsen-Anhalt. Das wollen wir auch gar nicht. Das ist gar nicht das Ziel. Wir wollen unsere ungefährlichen Massengüter in Sachsen-Anhalt entsorgen. Für die gefährlichen Massengüter gucken wir durchaus auch in den Bundesländerverbund. Das sind hoch spezialisierte Deponien. Dabei ist es gar nicht das Ziel, dass wir das auch können.

Eine DK-III-Deponie ist zum Beispiel wenige Kilometer hinter der Grenze von Sachsen-Anhalt in der Nähe des Flughafens Leipzig/Halle, also nicht am anderen Ende der Republik, sondern ganz in der Nähe. Deswegen - Sie sind ja Stadtrat - muss ich jetzt erstmal nachfragen - wenn es eine DK II wäre, würde ich es nicht verstehen, denn dafür haben wir Kapazitäten; die haben wir alle nachgewiesen -: Ist meine Information richtig, dass dieser Abfall tatsächlich in eine DK-III-Deponie musste?

(Dr. Falko Grube, SPD, meldet sich zu Wort)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie signalisieren eine Nachfrage, ja?

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Dann bitte.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Danke, Frau Präsidentin. - Das müsste ich trennscharf noch einmal nachfragen. Das würde ich im Zweifelsfall mit einer Kleinen Anfrage machen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Zur Thematik „Verbindlichkeit des Abfallwirtschaftsplans“. Da wir die Prognosefähigkeit tatsächlich anzweifeln, ist uns der jetzige Zustand definitiv lieber als die Verbindlichkeit; das muss ich an der Stelle einfach sagen, weil es dann zumindest lokal noch Ausnahmemöglichkeiten geben kann.

Die Frage ist aber, die ich hintenan stellen will: Wir sind uns einig, dass die Müllimporte nach Sachsen-Anhalt möglichst reduziert werden. Das gilt dann aber auch für die Müllexporte. Würden Sie das dann auch für DK III so sehen und müssten wir dann, wenn man dieser Logik folgt, auch dem, was Sie sonst vortragen, nicht auch hier noch andere Deponien erschaffen?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Ministerin, bitte.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Danke, Herr Grube, dass ich noch einmal antworten darf. Wenn Sie da jetzt auch unsicher sind, dann ist Ihnen da möglicherweise meine Information wichtig. Deswegen will ich da gern noch einmal nachfassen.

Zur ersten Frage - ich komme dann auch zu der zweiten Frage; ich vergesse die nicht. Der Punkt ist - das versuchen wir an verschiedenen Stellen in unterschiedlichen Debatten immer wieder sehr deutlich zu machen -: Sie tun gut daran, wenn Sie irgendwo Deponiermasse haben, also Müll, den Sie entsorgen müssen, dass Sie sich vorher ganz genau angucken, was das ist, und das vorher ganz genau untersuchen lassen. Dann kommen Sie auch zu einer realistischen Kostenschätzung.

Wenn meine Information stimmt, dass das Abfall für eine DK III ist, dann ist das natürlich um ein Mehrfaches teurer, weil das dann gefährlicher Massenabfall ist, der ganz anders und aufwendiger entsorgt werden muss. Das wäre dann klar und das wäre eine Erklärung für die Kostensteigerung, die plausibel wäre. Aber das holen wir nach.

Mir ist einfach nur ganz wichtig, weil das bei vielen Vorhaben immer wieder ein Debattenpunkt ist: Vorher genau hingucken, analysieren lassen, vorher Geld für ein gutes Gutachten aufwenden, das ist am Ende wirklich eingespartes Geld, das gibt eine höhere Sicherheit bezüglich der Kosten. - Das wollte ich dazu nur nachtragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt habe ich doch Ihre zweite Frage vergessen. Sagen Sie mir noch einmal, bitte.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Grube, bitte.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Müllimporte und Müllexporte.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Ach so. Das habe ich eben schon versucht darzustellen. Nein, es gibt eine auch bundesländerübergreifend geteilte Meinung, dass man das bei DK III, also bei diesen hoch spezialisierten Entsorgungsanlagen für giftige Abfälle, bundesländerübergreifend regelt. Es ist einfach Unsinn, dass sich jeder selbst eine hinstellt.

Für unsere Massengüter, also für die nicht gefährlichen Massenabfälle, ist das völlig klar. Die wollen wir in unserem Land, möglichst auch nicht durchs ganze Land transportierend, entsorgen. Das müssen wir vorhalten. Dazu bekennen wir uns. Das ist unsere Verpflichtung, die wir uns selbst setzen. Da sind wir gut aufgestellt. Bei den gefährlichen Massengütern hielt ich das für einen Irrweg, dass jeder dieses tut.

Wir wollen natürlich nicht, dass gefährliche Massengüter zwangsweise an einer bestimmten Stelle eingelagert werden. Es ist ein freier Markt, und wo die entsorgt werden, darauf haben wir beide keinen Einfluss. Die werden ausgeschrieben. Wir sind hier nicht in der Planwirtschaft. Ich habe das schon gesagt, es gibt eine DK-III-Deponie kurz hinter der Grenze nach Sachsen. Es ist also nicht so, dass hier im Großraum, sage ich einmal, für diese gefährlichen Massengüter keine Abfallentsorgung möglich wäre.

Wo sie dann, wie gesagt, faktisch entsorgt werden, das entscheiden die Ausschreibung und die Angebote. Wer dann den Zuschlag kriegt, darauf

haben Sie und ich keinen Einfluss; das ist klar. Da unterscheiden wir ganz klar: 0 bis II versus III.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich habe noch zwei Fragen. Herrn Krull habe ich schon angekündigt. Dann haben noch wir Herrn Abg. Roi. - Bitte, Herr Krull.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, mein Kollege Falko Grube ist ja schon darauf eingegangen: Die Situation in Magdeburg werden wir uns sicher noch einmal genauer anschauen müssen. Aber wenn Sie denn Detailfragen haben: Herr Meister war unter anderem aus Ihrer Fraktion im Stadtrat mit dabei und wird da sicherlich auskunftsfähig sein.

Die Probleme bestehen aber trotzdem, und öffentliche Bauvorhaben an der Stelle wegen diesem Punkt noch teurer werden zu lassen als ohnehin aufgrund der Kostensteigerungen im sonstigen Baubereich, ist für die öffentliche Hand von großem Nachteil.

Meine Nachfrage zum Thema Ihrer Berechnungen: Sind die mit oder ohne Profen?

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Ohne.

**Tobias Krull (CDU):**

Ohne. - Vielen Dank.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Selbstverständlich. Ich habe gesagt: tatsächlich zur Verfügung stehende, genehmigte Deponiekapazitäten. Das ist selbstverständlich ohne Profen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Krull, Sie wollen noch eine Nachfrage stellen? - Nein. Dann kommt Herr Roi zum Zuge und kann seine Frage stellen. Bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, wenn wir über Deponiekapazitäten reden, dann reden wir auch über Standorte und Standortsicherheit. In Roitzsch hat ja das Land eine Deponie der Klasse DK II genehmigt. Diesbezüglich gibt es die große Kritik, dass man nur diesen Standort betrachtet hat und nicht den gesamten Standort der alten Grube, auf dem diese Deponie nun errichtet wurde.

Jetzt gibt es zwei weitere Anträge, die allerdings vom Landkreis zu bescheiden sind. Der Landkreis muss beschließen, ob diese nun kommen oder nicht. Das betrifft DK 0 und DK I. Sie waren auf einer Veranstaltung in Roitzsch und dort wurde das Problem vorgetragen. Meine Frage ist: Hat das Land in den letzten zwölf Monaten in dieser Richtung etwas unternommen, dass das gesamte Gebiet, alle Deponien - DK 0, DK I und DK II -, hinsichtlich Ihrer Standsicherheit untersucht werden? Mich würde interessieren, was Sie diesbezüglich in den letzten zwölf Monaten unternommen haben.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Ministerin.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Herr Roi, ich könnte es mir jetzt einfach machen und sagen: Lesen Sie doch einfach die alten Protokolle. Wir haben jetzt so oft über die Genehmigung der DK II dort gesprochen. Und ich habe mehrfach versucht, Ihnen zu erklären, dass in dem Beschluss alles berücksichtigt wurde, was notwendig war, und wie die alten Gutachten mit den neuen Gutachten zusammenhängen. Wenn Sie sich das noch mal vergegenwärtigen wollen: Lesen Sie die alten Protokolle!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dann haben Sie eine zweite Frage gestellt. Das ist in der Tat eine interessante Frage. DK 0 und DK I werden vom Landkreis genehmigt, also von der unteren Abfallbehörde, DK II wird von der oberen Abfallbehörde, vom Landesverwaltungsamt, genehmigt. Da haben wir unterschiedliche Genehmigungsträger. Das ist etwas, über das man debattieren kann, ob man das nicht alles in eine Hand geben sollte, ob es nicht am Ende ein kompetenter Ansprechpartner sein sollte, nämlich das Landesverwaltungsamt, der alles aus einer Hand genehmigt, weil das für einen Landkreis immer ein schwieriges Genehmigungsunterfangen ist.

Eben haben wir darüber gesprochen: In der letzten Abfallwirtschaftsperiode wurden drei oder vier Deponien neu genehmigt. Wir haben 14 kommunale Gebietskörperschaften, elf Landkreise und drei kreisfreie Städte. Da können Sie sich vorstellen, wie oft das in einem Landkreis vorkommt. Dass die nicht die super Experten für diese Spezialgenehmigungen haben, das ist auch klar. Das ist also eine interessante Frage, über die man sprechen kann. Natürlich lässt das Landesverwaltungsamt die Landkreise nicht alleine. Wenn die Landkreise da um Hilfe anfragen, unterstützt natürlich das Landesverwaltungsamt; das ist auch klar.

Ansonsten zu dem Genehmigungsverfahren: Das ist die rechtliche Abwägung. Zur Genehmigung der DK II möchte ich nichts weiter ausführen; das haben wir schon so oft gehabt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt noch eine weitere Frage. Der Abg. Herr Lange möchte diese stellen. - Sie haben jetzt das Wort, bitte.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Danke schön. - Frau Ministerin, es ist ja nicht nur die Deponie in Roitzsch, die sehr in Kritik steht, sondern auch das Deponievorhaben in Großörner, auch in dem Fall DK I.

Ich komme zurück zur Verbindlichkeit oder Nichtverbindlichkeit des Abfallwirtschaftsplans. Dadurch, dass der Abfallwirtschaftsplan nicht verbindlich ist - das haben Sie ausgeführt, andere auch -, ist es möglich, vor Ort andere Entscheidungen zu treffen.

Diese Entscheidungen werden aber auf der Grundlage getroffen, dass die Unternehmen nachweisen, dass man diese Kapazitäten benötigt. Da ist es unglaublich schwer für einen Landkreis zu sagen: Nein, hier im nicht verbindlichen Abfallwirtschaftsplan steht aber, dass wir diese Kapazitäten nicht brauchen. - Dort Rechtssicherheit herzustellen wäre etwas, worum ich Sie ernsthaft bitten würde. Ich bitte Sie auch darum, dabei den Landkreisen unter die Arme zu greifen. - Das ist das Erste.

Das Zweite ist: Wenn das Land einen Abfallwirtschaftsplan aufstellt, dann wäre auch das möglich, was Sie eben gesagt haben, dass dann das Land zukünftig die Genehmigungsverfahren macht. Dann hat es die Argumentation aus einer Hand. Da wäre jetzt meine Anregung, meine Frage an Sie: Welchen Weg wollen Sie da gehen? Verbindlichkeit des Abfallwirtschaftsplans? Oder gibt es Überlegungen, dabei tatsächlich Kompetenz ins Land zu ziehen?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Ministerin, bitte.

**Prof. Dr. Claudia Dalbert (Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie):**

Herzlichen Dank für diese etwas übergreifende Frage, Herr Lange. - Ich war selbst in Großörner und habe mir das alles angeschaut. Das ist in der Tat eine DK I und die wird vom Landkreis genehmigt. Mir ist nicht evident, wie man begründen will, dass man das dort braucht. Insofern sind wir wieder bei diesem Fall. Das ist schon eine ernste

Hürde. Wenn man es nicht nachweisen kann, kann es auch nicht genehmigt werden.

Jetzt aber von Großörner weg zu der grundsätzlichen Frage. Das sind in der Tat Fragen, die uns im Augenblick beschäftigen. Wie sollen wir zukünftig damit umgehen? - Das sind zwei getrennte Dinge. Das eine ist, ob man die Genehmigung nicht in eine Hand geben sollte. Dazu ist die Debatte noch nicht abgeschlossen. Das ist für uns ein Prozess, bei dem wir in der Debatte sind. Ich will nicht verschweigen, dass ich Sympathien dafür habe, das in eine Hand zu geben.

Es ist schon jetzt so, dass das Landesverwaltungsamt den Landkreisen hilft, weil diese damit zum Teil überfordert sind. Sie bekommen einmal in Dutzenden von Jahren einen so komplexen Fall. Eine Deponiegenehmigung ist wirklich komplex. An diesem Punkt hat der Kollege von der AfD recht. Man muss genau hinschauen, wie der Untergrund ist, wie dieses oder jenes ist. Dafür braucht man Experten, aber diese haben die Landkreise nicht, weil das bei ihnen sehr selten vorkommt. Das Landesverwaltungsamt hilft also ohnehin.

Ich bekomme auch gespiegelt, dass die Wirtschaft es gut fände, wenn das in einer Hand wäre, weil es für die Wirtschaft auch nicht sonderlich attraktiv ist, mit unterschiedlichen Genehmigungsbehörden zu tun zu haben, die auch nicht immer mit den einschlägigen Experten ausgestattet sind. Insofern könnte das eine Lösung sein, die auf viel Wohlwollen trifft, weil sie die Landkreise und die Wirtschaft entlastet. Diese haben dann einen kompetenten Ansprechpartner. Dann würde das vielleicht gut funktionieren.

Zu der Frage, ob man den Abfallwirtschaftsplan verbindlich macht oder nicht. Der Abfallwirtschaftsplan ist eigentlich unabhängig davon. Das sind zwei Dinge, die man tun kann. In Bezug auf die Frage, ob man den Abfallwirtschaftsplan verbindlich machen soll, kann ich jetzt noch nicht sagen, wo ich stehe.

In Bezug auf die Frage, ob man es aus einer Hand genehmigen sollte, kann ich sagen: Nach dem jetzigen Diskussionsstand neige ich eher dazu, das tatsächlich in eine Hand zu geben, an die obere Abfallbehörde, um die Landkreise zu entlasten und für die Wirtschaft einen kompetenten Ansprechpartner zu installieren. Aber das ist, wie gesagt, noch in der Debatte. Es ist noch keine Entscheidung gefallen, aber so viel zu Ihrer Frage, wie die Debatte aussieht.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich sehe keine weiteren Fragen.

Somit kommen wir zu dem nächsten Fragesteller. Die Fraktion AfD kann jetzt die Frage stellen. - Es gibt keine Frage?

(Robert Farle, AfD: Doch!)

- Okay. - Sprechen Sie bitte vom Saalmikrofon aus!

(Robert Farle, AfD: Hier wird es nicht gefilmt!)

- Das wird gefilmt. - Ich habe das im Vorfeld gesagt, sehr geehrter Herr parlamentarischer Geschäftsführer Farle. Ich habe angekündigt, dass alle Fragen vom Saalmikrofon gestellt werden.

(Zustimmung von Minister Marco Tullner - Robert Farle, AfD: Schön!)

Bitte, Herr Abg. Schmidt.

#### **Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Landesregierung! Am 11. Dezember 2018 soll der Globale Pakt für eine sichere, geordnete und reguläre Migration in Marrakesch unterzeichnet werden. Wie kürzlich nochmals bekräftigt wurde, ist die Bundesregierung der Bundesrepublik Deutschland überzeugt, dass die globalen Herausforderungen der Migration nur global und multilateral angegangen werden können. Regierungssprecher Seibert sagte dazu, dass nationale Alleingänge in Sackgassen führen. Dieser Überzeugung stehen die Entschlüsse der Staaten, den sogenannten Migrationspakt nicht zu unterzeichnen, fundamental entgegen.

Wie sich mittlerweile herausstellte, waren die Bundesregierung und das Auswärtige Amt der Bundesrepublik Deutschland maßgeblich an der Ausarbeitung des Migrationspaktes beteiligt. Nachdem der Migrationspakt in das öffentliche Bewusstsein rückte und ein stillschweigendes Durchwinken somit nicht länger gewährleistet werden konnte, wurden die CDU-geführte Bundesregierung und das Auswärtige Amt nicht müde, den so beschriebenen „rechtlich nicht bindenden Kooperationsrahmen“ zu verteidigen.

Der Migrationspakt ist für die Zukunft des größten Teils der Welt eine entscheidende und wegweisende Vereinbarung. Insbesondere bei solchen fundamentalen Wegweisern sollten die durch den Souverän legitimierten Entscheidungsträger auf allen betroffenen Ebenen eingebunden sein. Es entsteht jedoch der Eindruck, dass eben diese Einbindung beim Migrationspakt nicht erfolgte.

Daher frage ich die Landesregierung: Aus der einzigartigen administrativen Gliederung unseres Staates erwächst bei wegweisenden, alle Bereiche des Lebens betreffenden Entscheidungen eine spezielle Verantwortung für die Entschei-

Träger. Inwieweit und ab wann waren die Landesregierung, deren Vertreter und/oder die Ministerien des Landes Sachsen-Anhalt in die Ausarbeitung des Globalen Paktes für eine sichere, geordnete und reguläre Migration eingebunden?

Wie bewertet die Landesregierung es, dass solche wegweisenden Kooperationsvereinbarungen ohne Beteiligung der in den Ländern zuständigen Volksvertreter ausgearbeitet wurden?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schmidt. - Herr Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff, bitte.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Außenvertretung der Bundesrepublik erfolgt durch die Bundesregierung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist Verfassungs- und Rechtslage. Eine Beteiligung der Landesregierung bei diesem Thema gab es demzufolge nicht. Dass es einen intensiven Kommunikationsprozess in der Gesellschaft erforderlich macht, haben wir gesehen, und dieser läuft derzeit noch.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Ministerpräsident, es gibt eine weitere Frage. Der Abg. Herr Poggenburg hat sich gemeldet. - Herr Ministerpräsident?

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Verehrte Abgeordnete!

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Einen kleinen Moment, bitte. - Ich muss zumindest ein Signal haben, ob der Ministerpräsident antworten möchte.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Wir müssen erst einmal die Frage hören! Dann wissen wir, wer zuständig ist!)

- Okay, gut. Ich wollte nur das Signal hören, weiter nichts. Danke. - Bitte, Herr Poggenburg.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Verehrte Abgeordnete, vor allem aber auch verehrte Präsidentin! Im Migrationspakt werden bekanntlich

23 Ziele formuliert. Bei Ziel 16 steht unter anderem zu lesen, dass in unseren Schulen die Achtung von Vielfalt und Inklusion zu fördern ist und dass alle Formen der Diskriminierung einschließlich Rassismus, Fremdenfeindlichkeit und Intoleranz zu verhüten sind - was immer man unter diesen Begriffen in der Realität auch verstehen mag.

Meine Frage: Wird dadurch Ihrer Meinung nach unseren Schülern im Unterricht die Bejahung der multikulturellen Gesellschaft verbindlich vorgegeben?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nein!)

Wird damit politische Indoktrination an unseren Schulen verpflichtend festgeschrieben? - Wobei gerade hier doch das Gebot der Neutralität erste Pflicht wäre. - Vielen Dank.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Sie dürfen nur eine Frage stellen!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Die Fragen stehen zwar in einem Zusammenhang, aber ich möchte trotzdem noch einmal darauf hinweisen, dass Nachfragen möglich sind, nicht aber neu formulierte Fragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich denke, das ist schon haarscharf daneben. Das ist fast eine zweite Frage. Deshalb bitte ich darum, zukünftig darauf zu achten, nicht aus einer Frage zwei oder drei Fragen zu machen, sondern dann höchstens eine Nachfrage zu stellen. Das ist wirklich schon haarscharf an der Grenze, das muss ich anmerken. - Herr Minister Stahlknecht steht bereit und wird darauf antworten. Bitte, Herr Stahlknecht.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst in Richtung der AfD: Da Sie dieses Thema morgen ohnehin mit einem Antrag auf der Tagesordnung haben, habe ich überhaupt kein Verständnis dafür, dass Sie die Diskussion dazu schon heute in der Fragestunde eröffnen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Es mangelt ihnen an Fakten! Das ist doch klar!)

Ich werde Ihnen jetzt vortragen, was ich morgen dazu vortragen wollte. Sie können sich überlegen, ob Sie möglicherweise Ihren Antrag zurücknehmen. Aber vielleicht wollen die anderen Fraktionen auch noch reden.

(Daniel Roi, AfD: Vielleicht antworten Sie einfach auf die Frage! Das reicht schon!)

- Nun bleiben Sie doch einmal entspannt!

(Heiterkeit bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Robert Farle, AfD: Wir sind doch entspannt! Wir möchten nun Ihre Ausführungen hören!)

- Dann lassen Sie mich doch einmal zu Wort kommen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister Stahlknecht, einen kleinen Moment, bitte. - Ich denke, auch an dieser Stelle sollten wir doch etwas Respekt vor demjenigen haben, der hier vorn steht. Ihre Fraktion hat - -

(Daniel Roi, AfD: Das war eben Herr Hasehoff, der hier vorn stand! Da war die Nachfrage! - Unruhe)

- Herr Abg. Roi, nicht Sie haben zu entscheiden, wer dann für die Landesregierung hier spricht. Das möchte ich ganz scharf zurückweisen.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es kommt immer darauf an, welche Nachfrage gestellt wird. Dann kann die Landesregierung entscheiden, wer darauf antwortet. Ich finde, man sollte Respekt gegenüber demjenigen hier vorn zeigen. Ihre Fraktion hat eine Frage gestellt, dann lassen Sie bitte auch denjenigen, der hier vorn steht, die Antwort geben. - Bitte, Herr Stahlknecht.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Zunächst sind es zwei große Themen, die in den nächsten Jahrzehnten zu lösen sein werden, und zwar über das tagespolitische Geschäft hinaus. Das eine ist der Klimawandel - das ist jetzt nicht das Thema -,

(Zustimmung - Zurufe von der AfD)

und das Zweite ist die Migrationsfrage, weil 60 Millionen Menschen auf der Flucht sind und weil möglicherweise durch den Klimawandel weitere Migrationsanreize gesetzt werden. Das werden wir einfach zur Kenntnis nehmen müssen. Insofern brauchen wir für die Migrationspolitik und das, was wir tun wollen, Antworten. Es ist, wenn sich die UN in ihrer Resolution damit beschäftigt, doch folgerichtig, Lösungen für dieses Problem zu suchen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich halte die 23 Punkte, die dort aufgeschrieben sind - ich habe sie samt Begründungen von vorn

bis hinten gelesen -, für die richtigen Ansätze - nicht dass wir uns falsch verstehen. Das Entscheidende ist doch nur die Frage, inwieweit - das hat der Ministerpräsident gesagt, damit beginne ich einmal - eine andere Kommunikationsstrategie hätte gewählt werden sollen. Denn das ist nicht irgendeine sonstige Resolution, die man so nebenbei macht, sondern das ist eine grundlegende Resolution, die die Strategie für die nächsten Jahrzehnte dafür entwickelt, wie wir mit Migration umgehen.

Aufgrund der Erfahrungen aus dem Jahr 2015 und der Sensibilität unserer Bürgerinnen und Bürger sowie der Aufgeregtheit und in Teilen auch des Wundseins bei diesem Thema hätte ich mir schon gewünscht, dass das Auswärtige Amt eine wesentlich offensivere Kommunikationsstrategie geführt hätte.

(Beifall bei der CDU)

Denn wir können nicht immer Politik über die Köpfe der Menschen hinweg machen. Wegen dieser mangelhaften Kommunikationsstrategie hat man gerade Ihnen Tür und Tor geöffnet. Sie versuchen jetzt, wie Sie das teilweise machen, durch falsche Nachrichten und Fakenews

(André Poggenburg, AfD: Weil wir Ihre Arbeit machen!)

eine Stimmungslage zu erzeugen, die nicht zur Versachlichung beiträgt.

Der zweite Punkt ist, dass diese UN-Resolution sehr wohl - das will ich einmal klarstellen - eine Bindungswirkung erzielen wird.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Wer anderes behauptet, der redet an der Sache vorbei.

(André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Damit bin ich nicht allein. Der renommierte Völkerrechtswissenschaftler Prof. Dr. Tomuschat sagt, es erzielt eine Bindungswirkung. Herr Prof. Tomuschat ist über alle Zweifel erhaben, Mitglied der AfD oder rechts zu sein. Er wendet einfach Recht an. Da sage ich Ihnen mit meinen bescheideneren Kenntnissen als Jurist - ich bin nicht so renommiert wie er -: Ich sehe das genauso,

(André Poggenburg, AfD: Wir auch!)

weil diese UN-Resolution durch Verwaltungsgerichte und möglicherweise auch durch Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, wenn es um Ermessensentscheidungen und Auslegung von Recht geht, herangezogen wird und durch Rechtsfortbildung für das Handeln hier in Deutschland bindend wird. Das muss man doch

einmal sagen dürfen. Insofern halte ich es für falsch, der Bevölkerung Sand in die Augen zu streuen, indem permanent gesagt wird, das sei nicht bindend.

(Beifall bei der CDU)

Darüber muss diskutiert werden. Darüber hätte seit 2016 diskutiert werden müssen.

Jetzt komme ich zu einem anderen Punkt, dem Punkt 15: Gewährung des Zugangs von Migranten zu Grundleistungen. Darüber müssen wir doch reden dürfen. Wir haben in unserer Verfassung aus gutem Grund das Sozialstaatsprinzip geregelt. Das Bundesverfassungsgericht hat dazu eine Entscheidung getroffen, wie das auch in solchen Fällen finanziell auszuformen ist.

(Zuruf von der AfD: Das war falsch!)

Wir haben zusätzlich in unserer Verfassung das Grundrecht auf Asyl. Andere Staaten haben das Sozialstaatsprinzip nicht in ihrer Verfassung. Andere Staaten gewähren geringere Grundleistungen als Deutschland. Insofern muss doch hier eine Möglichkeit geschaffen werden, wenn es denn beschlossen wird, dass die anderen Staaten in der gleichen Höhe Grundleistungen leisten wie wir, weil sonst die Gefahr besteht, dass die Leute mit den Migrationsströmen am liebsten zu uns kommen, weil wir die höchsten Grundleistungen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der AfD)

Das hat überhaupt nichts mit rechts außen zu tun. Das muss besprochen werden. Gegebenenfalls gibt man, wenn man dieser Resolution zustimmt, durch die Bundesregierung eine Protokollnotiz ab, in der die anderen Länder aufgefordert werden, ihre Grundleistungen anzuheben.

(Oliver Kirchner, AfD: Das werden die dann auch machen!)

Das wird ein schwieriger Prozess werden. Oder wir reden einmal darüber, wie wir mit unseren Grundleistungen umgehen. Oder man macht einen Entschließungsantrag dazu im Bundestag. Das ist aber nicht unsere Aufgabe.

Ich kann das nur sagen. Das ist auch das - weil Sie auf den Parteitagsbeschluss meiner Partei hinauswollen -, was die Menschen meiner Partei bewegt. Ich spreche jetzt aber nicht als Parteivorsitzender, sondern ich spreche hier als Innenminister.

Wenn Sie durch dieses Land gehen und mit den Menschen reden - wir haben verabredet zuzuhören -, dann werden Ihnen diese Fragen gestellt.

Man kann die Fragen nicht dadurch beenden, dass man sagt, dieser Pakt sei nicht verpflichtend und man solle sich nicht so aufregen. Denn dann fragen die Menschen nämlich, warum es überhaupt gemacht wird, wenn es nicht verpflichtend ist.

(Daniel Roi, AfD: Das machen doch aber Ihre Leute im Bundestag! Hören Sie sich doch mal die Reden an!)

- Herr Roi, ich weiß gar nicht, warum Sie immer so rumbrüllen. Wir sind hier nicht - -

(Daniel Roi, AfD: Weil Sie auf Bundesebene genau das Gegenteil erzählen! Das ist das Problem, Herr Stahlknecht! Das ist Ihre Partei! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ruhig, Brauner! - Zustimmung)

- Wissen Sie, Herr Roi, das ist der Grund, wenn Sie über - - Ich verwende mal einen Ausdruck, für den ich vielleicht gleich eine Ermahnung bekomme, aber das nehme ich in Kauf. Ich habe einmal gesagt: Wer konservativ ist, der ist nicht rechts. Ich bin nicht rechts. Sie da drüben sind schon deshalb nicht konservativ, weil Ihnen die Würde und der Anstand fehlen, die Konservative nämlich haben. Genau das bringen Sie hier zum Ausdruck.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und genau das, Herr Roi, unterscheidet uns, auch wenn es gelegentlich Schnittmengen dessen gibt, was Sie beantragen, so wie es gelegentlich Schnittmengen zwischen der SPD und der LINKEN gibt, was aber in einer guten Demokratie und in einer pluralen Gesellschaft möglich ist.

Ihnen fehlen aber ganz einfach Anstand und Würde gegenüber anderen. Und durch Ihre Brüllerei stellen Sie Ihre eigene Würde infrage. Auch das kommt hinzu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt noch zwei Fragen. Zuerst Herr Raue und danach Herr Farle. - Bitte, Herr Raue.

#### **Alexander Raue (AfD):**

Herr Stahlknecht, Ihre Attacke auf meinen Kollegen Roi, kann ich nur glatt zurückweisen.

(Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn konservativ - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, darf ich Sie ganz kurz unterbrechen?

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Wir reden jetzt von Migration.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, Sie haben sich zu einer Nachfrage gemeldet.

**Alexander Raue (AfD):**

Ja, das ist richtig.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Alles andere ist - -

**Alexander Raue (AfD):**

Das steht aber direkt in Verbindung damit, Frau Präsidentin.

(Zurufe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Lassen Sie mich bitte ausreden! Sie haben sich zu einer Nachfrage gemeldet. Es steht Ihnen jetzt nicht zu, das eine oder andere zu kommentieren.

**Alexander Raue (AfD):**

Ja.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Stellen Sie Ihre Frage, und dann geht es weiter. Bitte.

**Alexander Raue (AfD):**

Genau. - Herr Stahlknecht, wie wollen Sie es denn durchsetzen, wenn Sie der Meinung sind, der Vertrag sei international in gewisser Weise bindend,

(Zuruf von der LINKEN: Das ist kein Vertrag!)

jedoch völkerrechtlich nicht durchsetzbar - wir können überall lesen: Völkerrecht ist nicht durchsetzbar -, wenn Sie nicht einmal in der Lage sind, in Europa europäisches Recht im Schengen-Raum durchzusetzen, wenn Sie nicht einmal so konservativ sind, sich an eigene Gesetze zu halten, an das, was in unserem Grundgesetz festgeschrieben ist, was in europäischen Verträgen festgeschrieben ist - Euro-Rettung, Grenzöffnung?

Wenn Sie also Ihre eigenen Gesetze brechen und selbst eben nicht konservativ handeln, wie wollen

Sie dann durchsetzen, dass andere europäische Regierungen das umsetzen, die nicht die Mittel haben, ihren Sozialstaat so auszubauen, dass sie Asylbewerber und Flüchtlinge, zum Beispiel Klimaflüchtlinge, mit der gleichen Versorgung begütern können, wie das bei uns geschieht, geschweige denn Staaten außerhalb der Europäischen Union, die noch wesentlich weniger Mittel haben? Wie wollen Sie also sicherstellen, dass am Ende nicht wieder Deutschland die Last trägt? - Wir tragen sie schon jetzt und die Last wird größer.

(Zuruf: Die Frage!)

Wie wollen Sie verhindern,

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Ich habe es verstanden.

**Alexander Raue (AfD):**

dass sich andere Staaten wieder aus der Lastenübernahme herausziehen?

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Ich habe es verstanden.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister Stahlknecht.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Zunächst, damit wir das vernünftig darstellen: Diese UN-Resolution, die auch in den Bereich des Völkerrechts fällt, entwickelt keine materielle Rechtskraft in Deutschland, das heißt, sie hat keinen Gesetzesrang. Darin sind wir uns einig. Sie hat aber durchaus möglicherweise eine Bindungswirkung durch Entscheidungen von Gerichten, die diese UN-Resolution heranziehen.

Ich nenne Ihnen ein anderes Beispiel: Es gibt die Helgoländer Erklärung zum Artenschutz. Diese Helgoländer Erklärung ist kein nationales Recht, sie hat aber eine Bindungswirkung, wenn es in Gerichtsverfahren um Fragen des Artenschutzes geht; dann wird genau diese Helgoländer Erklärung zur Auslegung herangezogen. Genau das wird mit dieser UN-Resolution passieren.

Jetzt gibt es einen Punkt, in dem wir uns einig sind; denn auch ich kritisiere, dass man das der Bevölkerung in Deutschland im Jahr 2016 nicht offen gesagt hat. Dadurch ist dieser Eindruck entstanden, und zwar durch das Auswärtige Amt. Das ist dafür nämlich zuständig. Es gab da einmal zwei Außenminister, deren Namen ich hier nicht zu nennen muss; das können Sie nachlesen. Man

hat das möglicherweise nicht gemacht, weil man nämlich aufgrund der Erfahrungen aus dem Jahr 2015 die Sorge hatte, dass die Bevölkerung komplett stiften geht, wenn man das Ding jetzt noch draufsattelt. Ich habe die Vermutung, dass man es deshalb nicht gemacht hat. Dieser Kommunikationsprozess beginnt nun etwas zu spät.

Der dritte Punkt, den Sie angesprochen haben - das habe ich vorhin auch gesagt -, ist folgender: Dadurch, dass Deutschland höhere Leistungsstandards als andere Staaten hat, besteht die Gefahr, dass möglicherweise bei diesen Migrationsströmungen, die kommen werden, wir das Land sind, das am attraktivsten ist. Insofern muss diese Frage beantwortet werden.

Entweder macht man eine Protokollnotiz bei der Abstimmung - die UN-Resolution wird ja nicht unterschrieben, sondern es wird darüber abgestimmt - oder der Bundestag trifft eine Entschließungserklärung. Natürlich besteht dabei auch ein gewisser Restzweifel, weil wir gesehen haben - das ist ein aber ein anderes Thema -, dass die Verteilung der Asylsuchenden in Europa nach einem Schlüssel, ähnlich dem Königsteiner Schlüssel in Deutschland, bis heute nicht funktioniert, weil die anderen Staaten nicht mitmachen.

Und wenn die anderen Staaten dabei schon nicht mitmachen, dann stellt sich doch die Frage: Inwieweit werden sie denn mitmachen, wenn es um die gleichen Standards geht? - Diese Frage muss irgendjemand beantworten. Dafür sind aber nicht wir zuständig, weil wir nicht die Außenvertretung der Bundesrepublik Deutschland machen. Wenn ich Bundesinnenminister wäre, müsste ich mich dazu äußern. Aber auch dieser ist dafür überhaupt nicht zuständig, sondern der Außenminister muss sich dazu äußern, wie das funktioniert.

Diese Fragen können wir nur aufwerfen, Herr Raue, bei aller Unaufgeregtheit. Ich sehe das doch auch kritisch. Ich lehne es nicht ab, nicht dass wir uns hier falsch verstehen. Das unterscheidet uns dann wieder.

Ich sage es noch einmal: Das ist eine der großen, über das tagespolitische Geschehen hinausgehenden Entscheidungen, die wir treffen werden müssen, weil wir durch Armut, durch Krieg und durch den Klimawandel Migrationsbewegungen haben, bei denen wir mit den Menschen auch menschenwürdig umgehen müssen.

Das Entscheidende ist aber: Es kann nicht Deutschland allein sein. Darauf will ich hinweisen.

(Zustimmung bei der CDU)

Insofern ist mein Vorwurf - ich wiederhole mich -: Das war eine mangelhafte Kommunikation. Wenn wir von den Bürgerinnen und Bürgern Vertrauen in den Staat erwarten, dann muss eine Regierung

auch das Vertrauen in die Bevölkerung haben, dass sie ihr Dinge erklären kann. Denn Vertrauen, meine Damen und Herren, ist keine Einbahnstraße. Gelegentlich muss man auch den Mut haben, schwierige Dinge anzusprechen und sich Diskussionen zu stellen. Das tue ich auch.

Die andere Frage ist, wie wir die anderen Staaten auf die gleichen Sozialstandards und Bildungsstandards bekommen. Diese Frage kann ich Ihnen hier nicht beantworten. Sie können das fortsetzen: Darin steht auch, dass es einen Anspruch auf ärztliche Versorgung gibt und dass dieser nicht an Kapazitätsgrenzen scheitern darf. All das können Sie nachlesen.

Was ist denn, wenn wir in den Landeserstaufnahmeeinrichtungen aus der Sicht irgendwelcher Kläger zu wenig Ärzte haben? - Dann wird ein Gericht diese UN-Resolution heranziehen und sagen: Es gibt eine Bindungswirkung, ihr müsst Ärzte einstellen. - Das sind Fragen über Fragen. Aber diese müssen andere beantworten, nicht ich.

Ich habe nur die höfliche Bitte, dass wir uns, wenn wir Politik in diesem Land und in dieser Bundesrepublik machen und im Land Sachsen-Anhalt Verantwortung für 2,3 Millionen Menschen und in der Bundesrepublik für 80 Millionen Menschen tragen, diesem Diskurs in der Gesellschaft stellen. Das gehört für mich zur Demokratie dazu. Mehr kann ich Ihnen dazu jetzt nicht sagen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, Sie signalisieren eine Nachfrage?

**Alexander Raue (AfD):**

Ja, eine kurze Nachfrage.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Eine kurze Nachfrage, bitte.

**Alexander Raue (AfD):**

Herr Stahlknecht, Sie stellen sich trotzdem inhaltlich zu dem Vertrag und verteidigen dieses Vertragswerk an sich hier öffentlich, während Sie den Menschen draußen so etwas wie Widerstand simulieren, obwohl das kein ehrlicher Widerstand ist.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe)

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Das ist doch Ihre Interpretation. Das ist doch - -

**Alexander Raue (AfD):**

Herr Stahlknecht, warten Sie kurz. Jetzt meine Frage: Wäre es nicht konsequent und verantwor-

tungsbewusst von Ihnen, auch den Menschen gegenüber, sich dahin gehend zu positionieren, dass dies ein Vertrag ist, der wieder nur in Deutschland, bei seinen Gerichten, bei seiner Rechtsprechung Bindungswirkung entfaltet, der aber international keinerlei Bindungswirkung hat,

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Das stimmt nicht.

**Alexander Raue (AfD):**

- das stimmt - und dass wir das international auch nicht durchsetzen können? Wir räumen damit aber Millionen, wenn nicht Milliarden Menschen international Möglichkeiten und Rechte ein, die wir hier finanzieren müssen. Wäre es da nicht konsequent und ehrlich, jetzt zu sagen: Wir können das nicht durchsetzen,

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, Sie wollten eine kurze Nachfrage stellen.

**Alexander Raue (AfD):**

wir lehnen das ab.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bitte nicht noch eine in diesem Kontext. - Bitte, Herr Stahlknecht.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Diese UN-Resolution wird nicht nur in Deutschland Bindungswirkung erzielen, sondern in all den Staaten, die das mitbeschließen werden. Das Entscheidende ist nur, dass das aus meiner Sicht irgendwie noch geklärt werden muss.

Ich habe gesagt - wenn Sie eine Empfehlung von mir wollen -: Ich würde - das machen aber andere - eine Protokollnotiz abgeben, in der die Position der Bundesrepublik Deutschland in der Außenvertretung dargestellt wird, oder es sollte einen Entschließungsantrag des Bundestages geben, der dann dafür sorgt, dass in der Außenpolitik Sorge dafür getragen wird, dass die Standards gleich sind.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das ist das Thema!)

Das ist doch das Thema. Sie können doch nicht sagen, Sie interpretieren mich; denn dann interpretieren Sie mich völlig falsch. Ich habe gesagt - ich wiederhole es noch einmal -: Wir brauchen ein Regelwerk, mit dem eine der größten Herausforderungen des 21. Jahrhunderts in den nächsten

Jahrzehnten gelöst wird. Das funktioniert nicht, indem wir die Augen verschließen. Aber wenn wir etwas tun, dann müssen wir es klug tun, nicht dass wir in Deutschland am Ende diejenigen sind, die die alleinige Last tragen.

Ich habe es Ihnen schon einmal gesagt: Toleranz hat etwas mit Ertragen und Erträglichkeit zu tun. Wenn ich an eine Bevölkerung die Bitte habe, tolerant zu sein, dann muss ich aufpassen, dass das, was ich politisch tue, nicht irgendwann unerträglich wird; denn dann geht mir der soziale Frieden verloren. In Teilen haben wir die Auswirkungen dessen, als in einigen Bereichen der soziale Friede gefährdet war, noch immer auf der Straße. Damit habe ich, glaube ich, jetzt alles gesagt.

(Zustimmung)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Stahlknecht, es gibt noch eine weitere - -

(Zuruf von Alexander Raue, AfD)

- Herr Raue, das geht nicht. Sie können nicht, wenn Sie schon wieder Platz genommen haben, von Ihrem Platz trotzdem noch eine Nachfrage stellen. Ich habe gesagt, eine kurze Nachfrage ist möglich. Das hatten Sie selbst signalisiert. Dabei würde ich es jetzt auch bewenden lassen.

Herr Farle hat sich ebenfalls gemeldet und kann natürlich noch seine Frage stellen. Bitte, Herr Farle.

**Robert Farle (AfD):**

Vielen Dank für diese Möglichkeit. - Ich möchte auf einen anderen Aspekt im Zusammenhang mit diesem Pakt eingehen. Darin steht, dass die Journalisten und die Medienschaffenden dafür sensibilisiert werden sollen, über Migrationsfragen positiv zu berichten. Ich will das jetzt nicht vollständig wiedergeben, weil wir Zeit sparen müssen.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Unter welcher Nummer steht das?

**Robert Farle (AfD):**

Ich habe den Pakt jetzt nicht vorliegen. Das ist in der Mitte auf Seite 2 oder 3. Ich frage dazu Folgendes: Klingt das nicht ein wenig nach betreutem Denken? Ist es als totalitär zu bezeichnen, wenn Medienschaffenden vorgegeben wird, wie sie zu berichten haben? Wie ist die an dieser Stelle fast schon auf die Spitze getriebene Beschneidung der Medienfreiheit und der Unabhängigkeit der Berichterstattung zu beurteilen?

Das bezieht sich ganz klar auf die Narrative, die vorgegeben werden. Ich kann Ihnen aus dem Gedächtnis helfen: Dazu steht in dem Pakt, dass die Migration wohlstandsfördernd ist usw. Wir wissen doch alle, wie es wirklich aussieht. - Vielen Dank.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister, bitte.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Unter einem Punkt steht zu dem, was Sie mit „Wohlstand“ angesprochen haben:

„Migration war schon immer Teil der Menschheitsgeschichte, und wir erkennen an, dass sie in unserer globalisierten Welt eine Quelle des Wohlstands, der Innovation und der nachhaltigen Entwicklung darstellt und dass diese positiven Auswirkungen durch eine besser gesteuerte Migrationspolitik optimiert werden können.“

(Zustimmung von Silke Schindler, SPD)

- Ja, Frau Kollegin, aber: Dieser Satz - das sage ich auch - ist zu trivial formuliert, weil natürlich - deshalb machen wir jetzt endlich das, was ich seit 2011 fordere - ein Fachkräfte - - Wie heißt es? - Ich nenne es einmal Einwanderungsgesetz; für mich heißt das Einwanderungsgesetz. Denn das ist genau das, was den Wohlstand fördert. Diesen Satz würde ich unterschreiben.

(Zuruf von Silke Schindler, SPD)

Eine Fluchtspolitik aufgrund anderer Fluchtursachen mag dazu beitragen, dass wir dort Fachkräfte gewinnen, sie führt aber nicht aus sich heraus zu einer Prosperität des Landes.

(Zuruf von der AfD)

Insofern ist diese Formulierung viel zu trivial - das darf man ansprechen -, weil sie in ihrem Duktus - darin gebe ich Ihnen recht, Herr Farle - sehr einseitig betrachtet, dass Migration, wenn man sie so regelt, wie es dort der Fall ist, die Erfüllung des Lebens und die Lösung aller Probleme sei. Dazu sage ich ganz deutlich: So einfach funktioniert Leben nicht.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Es gibt keine weiteren Fragen.

Wir kommen nunmehr zu dem nächsten Fragesteller. Ich weise aber darauf hin, dass dafür lediglich noch sieben Minuten zur Verfügung

stehen. Herr Gebhardt, Sie haben jetzt die Möglichkeit, für die Fraktion DIE LINKE eine Frage zu stellen. Bitte.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich möchte einleitend daran erinnern, dass wir in der letzten Landtagssitzung eine doch intensive und zum Teil auch emotional geführte Debatte zur Causa Bauhaus hatten, zu der der Herr Staatsminister im Namen der Landesregierung gesprochen hat und in seinem Redebeitrag - es ist interessant, das noch einmal nachzulesen - die Entscheidung der Stiftungsdirektorin Frau Perren vollständig verteidigt hat.

Mittlerweile gibt es diesbezüglich neue Entwicklungen. Unter anderem hat der Stiftungsrat am 7. November getagt, der der Stiftungsdirektorin für ihr Agieren eine Rüge ausgesprochen hat.

Laut Medienberichten ist diese Rüge einstimmig ausgesprochen worden, also ohne Gegenstimmen. In dem Beschluss des Stiftungsrates heißt es unter anderem, dass die Entscheidung zur Absage des Konzerts ohne ausführliche Abwägung der damit verbundenen Konsequenzen und ohne ausreichende Einbeziehung der lokalen Akteure und Verantwortlichen sowie der fachlichen Partner erfolgte.

Wenn man die Rede von Herrn Robra liest, dann kommt man zu einem anderen Schluss. Man kommt nämlich eher zu dem Schluss, dass der Staatsminister und der Stiftungsratsvorsitzende zwei unterschiedliche Personen sein müssen, weil sie sehr unterschiedliche, sich gegenüberstehende Positionen vertreten. Nun wissen wir, dass es sich sowohl beim Stiftungsratsvorsitzenden als auch beim Staatsminister um die gleiche Person handelt, nämlich um Herrn Robra.

Deshalb lautet meine Frage an Herrn Robra: Was gilt denn heute? Gilt die Position des Stiftungsrates, der Sie sich offenbar angeschlossen haben, mit der Frau Perren gerügt wird? Oder gilt das, was Sie als Staatsminister im Landtag geäußert haben, nämlich die klare Verteidigung der Handlungen von Frau Perren?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister Robra, Sie haben das Wort. Bitte.

**Rainer Robra (Staatsminister und Minister für Kultur):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer das Statement des Stiftungsrates der Stiftung Bauhaus Dessau vom 7. November aufmerksam liest - das ist ja die Grundlage der Frage von Herrn Gebhardt -, der wird feststellen, dass das

Wort Rüge oder dergleichen an keiner Stelle vorkommt.

Der entscheidende Satz findet sich eher in Nr. 2 des Statements wieder. Dieser lautet: Der Stiftungsrat stellt auf der Grundlage der heutigen Diskussion - also in der Ex-post-Betrachtung, nachdem nun geraume Zeit vergangen und vieles passiert ist, bis hin zu dem Konzert im Bauhaus - fest, dass die Entscheidung ohne ausführliche Abwägung der damit verbundenen Konsequenzen, ohne ausreichende Einbeziehung der lokalen Akteure und Verantwortlichen sowie fachlichen Partner erfolgte.

In der Ex-post-Betrachtung, also im Bewusstsein dessen, welche Diskussionen national und teilweise auch international stattgefunden haben und wie sich die Dinge auch in Dessau entwickelt haben, besteht die Auffassung des Stiftungsrates bei diesem Statement darin, dass es besser gewesen wäre, schon bei der Entscheidung eine ausführlichere Diskussion auch mit der Öffentlichkeit zu führen, also die Einbeziehung der lokalen Akteure und Verantwortlichen sowie der fachlichen Partner. Das ist nicht geschehen.

Deswegen bedauert der Stiftungsrat in Nr. 3 des Statements, dass die vielfältige inhaltliche Arbeit der Stiftung Bauhaus, die sich intensiv mit dem ideellen Erbe des Bauhauses befasst und dieses in der Gegenwart fortführt, im Moment - das war der Stand am 7. November - nicht ausreichend wahrgenommen und durch die aktuellen Vorgänge überlagert wird.

Der Stiftungsrat unterstreicht weiterhin seine Auffassung, dass das Bauhaus in Erinnerung an seine Geschichte und als lebendiger Debattenort heute für eine moderne, offene und vielfältige Gesellschaft steht und für deren Werte eintritt.

Schließlich begrüßt der Stiftungsrat, dass sich die Stiftung Bauhaus Dessau intensiv und selbstkritisch der Kritik von innen und außen gestellt hat und mit dem offenen Gespräch am 30. Oktober auf der Bühne des Bauhauses, das vor der Sitzung des Stiftungsrates stattgefunden hat und in diese nachträgliche Betrachtung einbezogen werden konnte, eine neue Form der öffentlichen Standortbestimmung entwickelt worden ist, die fortgeführt werden soll. Dazu wird die Öffentlichkeit insbesondere im Jubiläumsjahr herzlich eingeladen.

Das ist das Statement des Stiftungsrates, das deutlich differenzierter ist, als Sie es in Ihrer Frage dargestellt haben. Insofern hatte ich auch kein Problem damit, diesem Statement des Stiftungsrates am 7. November zuzustimmen und damit eben auch die Einstimmigkeit und einheitliche Auffassung im Stiftungsrat mitzutragen.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Ich sehe, es gibt eine Nachfrage. - Herr Gebhardt, bitte.

#### **Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Minister Robra, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann sagen Sie, es hat sich zu dem Zeitpunkt, als der Stiftungsrat getagt hat, eine andere Perspektive ergeben; die Debatte war weiter fortgeschritten; es ist eine andere Situation eingetreten. Deswegen konnte man auf andere Erfahrungen zurückgreifen und deshalb hat man so entschieden, wie Sie es dargestellt haben. In dem zentralen Satz - ich sage es vorsichtig - wurde nicht gerügt, aber es wurde doch Kritik geäußert, und man hat sich vorgenommen, künftig anders zu agieren.

Jetzt frage ich Sie, Herr Minister, Sie haben in Ihrer Landtagsrede trotzdem die Entscheidung der Stiftungsdirektorin Frau Perren hundertprozentig verteidigt. Sie haben auch eingeräumt, dass es vor der endgültigen Absage beim ZDF eine Verständigung zwischen Ihnen und Frau Perren gab und Sie ihre Entscheidung in dem Moment als Stiftungsratsvorsitzender mitgetragen haben.

Beziehen Sie die Kritik, die der Stiftungsrat geäußert hat, auch auf sich und auf Ihr Agieren oder richtet es sich ausdrücklich an die Stiftungsdirektorin? Anders gefragt: Würden Sie heute gegenüber Frau Perren anders agieren als in dem Telefonat, das Sie mit ihr geführt haben?

Räumen Sie diesbezüglich Fehler ein, auch Fehler als Stiftungsratsvorsitzender gegenüber den Stiftungsratsmitgliedern? Denn die Stiftungsratsmitglieder haben gefordert, dass sie künftig in solche Entscheidungen eingebunden werden wollen, also nicht nur der Stiftungsratsvorsitzende. Sehen Sie an dieser Stelle Fehler, die Sie in Ihrem Agieren gemacht haben, oder konzentriert sich das vollständig auf Frau Perren?

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Robra, bitte.

#### **Rainer Robra (Staatsminister und Minister für Kultur):**

Schönen Dank. - Das Statement lautet ja nicht „richtig“ oder „falsch“ zum Zeitpunkt der Entscheidung, sondern es heißt, aus nachträglicher Sicht hätte man anders damit umgehen sollen. Das trage ich mit, stehe aber weiterhin dazu, dass sich zum Zeitpunkt der Entscheidung die Frage nach dem Richtig oder Falsch nicht gestellt hat. Das Statement heißt, um es auf den Punkt zu bringen: Hinterher ist man immer schlauer als vorher. Insofern halte ich die Diskussion darüber, wie zum

Zeitpunkt der Entscheidung von der Stiftungsdirektorin entschieden worden ist, im Nachhinein für müßig.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister Robra. - An dieser Stelle muss ich feststellen, dass wir das Zeitfenster von einer Stunde, das für die Befragung der Landesregierung vorgesehen war, um eine Minute überschritten haben. Ich frage Sie jetzt, ob wir darüber hinausgehen wollen.

(Zurufe von der CDU: Nein!)

Ich schaue dazu einmal ins Plenum. Sie müssen jetzt entscheiden, ob wir diesen Diskurs noch weiterführen wollen. Herr Gebhardt hat signalisiert, dass er noch eine Nachfrage hat.

Ich frage einfach in die Runde: Wollen wir die Befragung noch weiterführen?

(Zurufe: Nein!)

- Nein. Ich sehe: mehrheitlich Nein. Herr Gebhardt, es tut mir leid, damit ist die Befragung beendet.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Sie können darüber abstimmen lassen!)

- Ich könnte darüber abstimmen lassen. Aber ich sehe, dass sich das Haus mehrheitlich dagegen ausspricht. Deswegen lasse ich darüber nicht abstimmen. Wenn Sie darauf bestehen, dann mache ich das natürlich, damit Sie genau wissen, wer wie abstimmt. Aber währenddessen hätten wir uns auch die Antwort geben lassen können. Sie signalisieren, dass nicht mehr abgestimmt werden soll.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Doch, ich hätte es gern abgestimmt!)

- Dann mache ich das. Ich stelle jetzt die Frage: Wer mit dem Vorschlag von Herrn Gebhardt einverstanden ist, die Befragung der Landesregierung zeitlich auszudehnen, aber nur um diese Fragestellung, den bitte ich jetzt um das Handzeichen.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nicht nur um meine Fragestellung, sondern auch darum, dass die SPD ihre Frage stellen kann! - Zurufe von der CDU: Nein!)

- Er hat es noch erweitert. Ich stelle meine Frage anders: Wer damit einverstanden ist, dass die Befragung der Landesregierung über das ursprünglich vorgesehene Zeitfenster hinaus ausgedehnt wird und auch die SPD die Möglichkeit erhält, ihre Frage zu stellen, den bitte ich jetzt um das Kar-

tenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind teilweise die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Zwei Abgeordnete enthalten sich der Stimme. Damit ist der Antrag abgelehnt worden. Die Befragung der Landesregierung ist damit beendet.\*

Wir kommen nunmehr zum

**Tagesordnungspunkt 1 a**

**Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Zukunft entsteht heute - wie wir die Herausforderungen des Strukturwandels meistern“**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erteile hiermit dem Ministerpräsidenten Herrn Dr. Haseloff das Wort. Bitte, Herr Ministerpräsident.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Fünf Jahre nach der deutschen Wiedervereinigung wurden die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes von einem Meinungsforschungsinstitut danach befragt, wie sehr sie sich mit Sachsen-Anhalt identifizieren. Das Ergebnis war ernüchternd: Nur ein Anteil von 45 % fühlte sich im Jahr 1995 wirklich mit Sachsen-Anhalt verbunden, die Mehrheit dagegen nur wenig oder gar nicht.

Vor einem halben Jahr wurde zum siebenten Mal der Sachsen-Anhalt-Monitor veröffentlicht. Auch hierin wurde wieder die Frage nach der Verbundenheit mit unserem Land gestellt. Eine starke Verbundenheit mit Sachsen-Anhalt gaben nun 81 % der Befragten an. Nur noch ein Anteil von 4 % konnte sich mit unserem Land gar nicht identifizieren. Das ist eine erfreuliche Entwicklung, macht sie doch deutlich: Es hat sich bei uns in den vergangenen Jahrzehnten eine positive Veränderung ergeben.

(Zustimmung bei der CDU und von Minister Holger Stahlknecht)

Die Menschen haben ihren Platz in Sachsen-Anhalt gefunden und auch Sachsen-Anhalt hat seinen Platz im Kreis der anderen Bundesländer, in Deutschland und in Europa gefunden.

Wir Sachsen-Anhalter brauchen uns nicht zu verstecken. Wir haben beim Aufbau unseres Landes etwas geleistet und können darauf stolz sein. Das zeigen wir selbstbewusst unseren Gästen aus

\* Auf der Grundlage des § 45 Abs. 4 GO.LT i. V. m. Nr. 7 des Beschlusses des Ältestenrates in der Drs. 7/2896 werden die Frage 1 und die dazugehörige Antwort zu Protokoll gegeben.

aller Welt, so wie im letzten Jahr beim Reformationjubiläum, das ein großer Erfolg war. Auch im kommenden Jahr werden wir uns beim Bauhausjubiläum als gute Gastgeber präsentieren, die stolz auf ein wichtiges Kapitel der Kulturgeschichte unseres Landes sind.

Wir haben unsere Kulturlandschaft in den letzten Jahrzehnten wiederhergestellt und in neuem und damit auch altem Glanz erstrahlen lassen. Dass unsere Werbung recht erfolgreich war, zeigen die Tourismuszahlen. Acht Millionen Übernachtungen im letzten Jahr sind dafür ein eindrucksvoller Beleg.

Aber es gibt noch manches zu tun. Wir müssen unseren großen kulturellen Reichtum stärker im In- und Ausland vermitteln. Dem dient unter anderem die Errichtung zweier neuer Welterbeinformationszentren in Wörlitz und in Naumburg. Zudem werden wir den Aufbau einer gemeinsamen Schlösserstiftung mit Thüringen vorantreiben.

Eine positive Entwicklung gibt es aber nicht nur hinsichtlich der Verbundenheit mit Sachsen-Anhalt. Denn diese Verbundenheit konnte nur wachsen, weil auch das Vertrauen in unser Land und in die eigene Leistungsfähigkeit gewachsen ist, weil sich wirtschaftliche Erfolge eingestellt haben und sich mit ihnen auch die Lebensverhältnisse für die Bürgerinnen und Bürger in Sachsen-Anhalt verbessert haben.

So ist die Arbeitslosenquote, die um die Jahrtausendwende bei mehr als 20 % lag, inzwischen auf 7 % und damit auf den niedrigsten Stand seit der Wiedervereinigung gesunken. Auch die Wanderungsbilanz ist inzwischen mit 1 900 Personen pro Jahr positiv.

Natürlich können wir noch nicht mit den wirtschaftlich starken Regionen im Westen und Süden Deutschlands konkurrieren. Es wäre unrealistisch und unredlich, den Eindruck zu erwecken, dies würde sich alsbald ändern lassen. Das liegt am weitgehenden Fehlen von Großunternehmen im Osten. Dieses Ergebnis der DDR-Geschichte und des Einigungsprozesses ist heute nur schwer zu korrigieren.

Das Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen in Sachsen-Anhalt liegt inzwischen bei 81 % des gesamtdeutschen Wertes. Das ist noch kein Grund zum Jubel, aber eine solide Basis, auf der wir weiter aufbauen können. Im Jahr 1991 betrug das Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen nämlich gerade einmal 39 % des gesamtdeutschen Wertes.

Dabei muss man berücksichtigen, dass die Wirtschaftskraft der alten Länder in demselben Zeitraum von einem viel höheren Niveau preisbereinigt um etwa zwei Fünftel zugenommen hat. Da-

her wiegt es umso mehr, dass wir den Abstand deutlich verringern konnten. Auch die verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte sind gestiegen: von gut 55 % des deutschen Niveaus im Jahr 1991 auf derzeit 85 %.

Man darf nicht vergessen: Wir haben seit der Wiedervereinigung Deutschlands und der Neugründung Sachsen-Anhalts einen gewaltigen Strukturwandel bewältigt. Wenn heute in Sachsen-Anhalt wieder so viele Menschen sozialversicherungspflichtig beschäftigt sind wie im Jahr 2001, obwohl die Einwohnerzahl seither um 360 000 zurückgegangen ist, dann zeugt das von einer gewaltigen Aufbauleistung. Es zeigt aber auch, dass der demografische Wandel eine Herausforderung ist, der wir uns stellen müssen.

Dass wir heute Anschluss an andere Bundesländer gefunden haben, dass wir strukturelle Brüche bewältigen konnten und dass Massenarbeitslosigkeit der Vergangenheit angehört, war letztlich nur durch umfangreiche Investitionen möglich.

Mehr als 10 Milliarden € aus der Gemeinschaftsaufgabe „Regionale Wirtschaft“ wurden für Investitionen von 41 Milliarden € bereitgestellt. Mehr als 11 Milliarden € wurden für den Bau von Bundesfernstraßen, Landesstraßen und kommunalen Straßen aufgewandt. 1,7 Milliarden € haben wir in unsere Hochschulen investiert und 1,2 Milliarden € in den Hochwasserschutz. 1,5 Milliarden € sind in die Altlastensanierung geflossen, wobei wir wissen, die Beseitigung der Altlasten aus DDR-Zeiten ist noch nicht abgeschlossen und muss weiter vorangetrieben werden.

Wir tun auch in den kommenden Jahren alles, um Sachsen-Anhalt voranzubringen. So werden wir den kommunalen Finanzbedarf überprüfen, damit sichergestellt ist, dass die Kommunen auch ab dem Jahr 2022 mit einer auskömmlichen Finanzausgleichsmasse rechnen können. Wir investieren in die Digitalisierung. Schnelles Internet flächendeckend bis Ende 2020 bleibt unser Ziel. Zudem sorgen wir für eine verlässliche Personalausstattung in Polizei und Bildung. 14 500 Vollzeitstellen für Lehrer, dazu 1 800 pädagogische Mitarbeiter stehen im kommenden Jahr zur Verfügung.

(Zustimmung von Minister Marco Tullner)

Bis zum Ende der Legislaturperiode werden wir 6 400 Polizisten im Landesdienst haben, langfristig werden es 7 000 sein.

Natürlich vergessen wir nicht: Vieles, was wir erreicht haben, war nur möglich dank umfangreicher Hilfen des Bundes, der Länder und der Europäischen Union. Wenn wir heute in Sachsen-Anhalt moderne Unternehmen, leistungsfähige Hochschulen und Forschungsstätten, eine engmaschige Infrastruktur und eine vielfältige Kultur-

landschaft vorfinden, so ist uns dies nicht in den Schoß gefallen.

Es ist das Ergebnis harter Arbeit. Es ist möglich geworden, weil wir die Ärmel hochgekrempt und in unserem Land viel umgestaltet haben und dieses Land fit gemacht haben für die Zukunft. Es ist das Werk mutiger Unternehmer und Existenzgründer, engagierter und gut ausgebildeter Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und vieler Menschen, die mit neuen Ideen und viel Tatkraft dazu beigetragen haben.

Allerdings stehen wir in Sachsen-Anhalt weiterhin vor der Herausforderung des demografischen Wandels, der sich auch im Bereich der Unternehmen zeigt. Eine große Aufgabe ist es, für die kleinen und mittleren Unternehmen Nachfolger zu finden.

In Sachsen-Anhalt haben wir uns dem bereits mit einem vielfältigen Instrumentarium gestellt, zum Beispiel mit der Ego-Existenzgründungsinitiative, mit der Meistergründungsprämie oder dem IB-Gründungsdarlehen Impuls sowie auch dem Programm des MULE zur Neueinrichtung von landwirtschaftlichen Höfen. Das heißt, also auch in der Landwirtschaft sind wir aktiv.

Vor einem neuen Strukturwandel stehen die deutschen Braunkohleregionen und damit das südliche Sachsen-Anhalt als Teil des mitteldeutschen Braunkohlereviere. Ich sage es frank und frei: Einen Strukturwandel, wie wir ihn beispielsweise im Ruhrgebiet erlebt haben, dürfen wir uns nicht zum Vorbild nehmen.

(Beifall bei der CDU)

So ist es ein Alarmzeichen, wenn inzwischen in Gelsenkirchen und in Duisburg das verfügbare Pro-Kopf-Einkommen unter dem von Halle liegt. Das gilt umso mehr, als noch vor wenigen Jahrzehnten das Ruhrgebiet der Motor der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland war.

Der Strukturwandel in Mitteldeutschland muss anders laufen, sonst gefährden wir das, was wir in den letzten Jahrzehnten mühsam aufgebaut haben.

(Beifall bei der CDU)

Diesem Strukturwandel im mitteldeutschen Braunkohlerevier dürfen wir nicht reaktiv begegnen, wir müssen ihn aktiv gestalten. Das wird nicht ohne massive Investitionen gehen und benötigt Zeit.

Die vom Bund noch in dieser Legislaturperiode für alle Braunkohleregionen in Aussicht gestellten 1,5 Milliarden € reichen dafür definitiv nicht. Nicht umsonst habe ich deshalb vorhin die Summen genannt, die bei uns in den Jahren seit 1990 für die Transformationsprozesse von der Plan- zur Marktwirtschaft geflossen sind.

Ich füge hinzu: Ich sage dies in den nächsten Minuten so ausführlich, weil es für das gesamte Land Sachsen-Anhalt von enormer Relevanz ist, angefangen bei der wirtschaftlichen Entwicklung, der Versorgungssicherheit mit Energie, der Sicherung der Wertschöpfungsketten bis hin zur Sicherung von Arbeitsplätzen von der Altmark bis in den Burgenlandkreis, vom Harz bis ins Jessener Land hinein.

Ein politischer Eingriff in die seit dem Jahr 1990 gewachsenen Strukturen auf der Basis der Braunkohle in der Chemie, der Zuckerindustrie, der Lebensmittelbranche, der kommunalen Versorgung inklusive der Fernwärmeversorgung von Tausenden von Haushalten und der Energieerzeugung wird umfangreicher Mittel bedürfen, für die Infrastruktur, für Innovationen und für neue, zukunftssträchtige Arbeitsplätze. Eine ausschließliche Verwaltung des Mangels und der Arbeitslosigkeit werden wir demzufolge nicht hinnehmen.

Wichtig ist es deshalb auch, dass wir nicht den zweiten vor dem ersten Schritt machen. Für den Ausstieg aus der Braunkohleverstromung heißt dies - das sage ich mit allem Nachdruck -: Der Ausstieg ist nur möglich, wenn erstens eine sichere Energie- und Wärmeversorgung ohne Kohlestrom möglich ist und zweitens neue Arbeitsplätze bereitstehen, und das vor Ort und nicht in Hunderten Kilometern Entfernung.

(Beifall bei der CDU)

Unser Ziel bleibt es, Abwanderung zu verhindern und nicht zu fördern.

Zunächst müssen wir deutlich machen, dass wir jetzt damit beginnen und nicht erst in zehn oder 15 Jahren. Das heißt, dass wir uns nicht nur Gedanken machen und Pläne entwickeln, sondern dass wir in die konkrete Umsetzung einsteigen. Die Leute vor Ort müssen sehen, dass etwas passiert.

Wir haben uns bereits im April 2018 in Bad Schmiedeberg auf der Ost-Ministerpräsidentenkonferenz unter dem Vorsitz Sachsen-Anhalts im Kreise der ostdeutschen Regierungschefs darauf verständigt, dass schnellstmöglich erste Projekte in den ostdeutschen Revieren umgesetzt werden müssen.

So haben wir den Bund gebeten, einen dreistelligen Millionenbetrag kurzfristig zur Verfügung zu stellen. Gegenüber der Kommission „Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung“ hat das Land im Sommer gemeinsam mit Akteuren vor Ort eine Reihe von Maßnahmen benannt, die als Startsignal für einen solchen erfolgreichen Strukturwandel dienen können.

Diese Startmaßnahmen reichen von einer Verbesserung des ÖPNV und einer besseren Anbin-

derung der Mittelzentren im Revier an die Städte Halle und Leipzig über die Umsetzung von Pilotprojekten, zum Beispiel im Bereich der 5G-Netze, bis hin zum Ausbau der Bildungs- und Forschungsinfrastruktur.

Ein Ausstieg macht nur Sinn, wenn er von einem Einstieg flankiert wird.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Erforderlich ist deshalb eine offensive Industriepolitik des Bundes mit klaren Projekten und konkreten Finanzaussagen auf der Basis unserer umfangreichen Projektlisten, die wir eingebracht haben.

Sehr erfreulich finde ich es, dass die Akteure im Revier selbst aktiv geworden sind; dafür mein ausdrücklicher Dank. Ich will hier nur die länderübergreifende Kooperation „Innovationsregion Mitteldeutschland“ nennen. Neun Gebietskörperschaften aus Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen haben sich zusammengeschlossen, um Potenziale für die zukünftige Wertschöpfung in der Region auszuloten und die Zusammenarbeit über Ländergrenzen hinweg angestoßen.

Der Burgenlandkreis hat die Federführung inne. Eine Zweckvereinbarung wurde im März geschlossen. Nun haben sich die Länder Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auch auf eine Verwaltungsvereinbarung geeinigt. Die Förderung erfolgt im Rahmen der Experimentierklausel der Gemeinschaftsaufgabe „Regionale Wirtschaft“. Es zeigt sich also, dass vor Ort viel Engagement vorhanden ist, um an dem Strukturwandel aktiv mitzuwirken.

Parallel dazu haben sich im Oktober dieses Jahres die großen wirtschaftlichen Akteure in der Region rund um Leuna, also für die Gaseindustrie Linde und VNG, für die Braunkohleindustrie MIBRAG und EPH und der Anlagenbauer Siemens zusammen mit Fraunhofer zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengeschlossen, nämlich der Arbeitsgemeinschaft Green Hydrochem, also Grüner Wasserstoff für die Chemieindustrie. Sie geben schon im nächsten Jahr den Startschuss für das größte Wasserstoff-Elektrolyse-Netzwerk der Welt mit 100 MW Elektrolyseleistung, die erste deutsche Wasserstoffkaverne in Bad Lauchstädt und die kombinierte stoffliche Nutzung von Plastikmüll und Braunkohle in Leuna.

Die Akteure beabsichtigen, bis zum Jahr 2025 mehr als 150 Millionen € in Leuna und Bad Lauchstädt zu investieren. Diesen Schwung sollte auch der Bund würdigen und mit Maßnahmen unterstützen, indem er deutlich macht, wie und in welcher Form er den Strukturwandel finanziell fördert.

Realistische Schätzungen besagen, dass ein erfolgreicher Strukturwandel in den Braunkohleregionen mindestens 30 Jahre, also eine Generation, dauern und Kosten im mittleren zweistelligen Milliardenbereich mit sich bringen wird.

Für Sachsen-Anhalt bedeutet dies zum Beispiel 5 Milliarden € Investitionen in neue Industriearbeitsplätze als Ersatz für die 2 500 Kernarbeitsplätzen, ca. 2,5 Milliarden € Investitionen in neue CO<sub>2</sub>-neutrale Kraftwerke für Strom, Wärme und die Prozessdampf-Versorgung und noch einmal die gleiche Summe von 2,5 Milliarden € für den Ausbau der Infrastruktur in den betroffenen Regionen im Süden Sachsen-Anhalts.

Wir sprechen in Sachsen-Anhalt also über eine Summe von 10 Milliarden € in den nächsten 30 Jahren, und diese Summe ist die untere Grenze. Das sage ich an dieser Stelle noch einmal ganz ausdrücklich. Diese Aussage basiert auf den Erfahrungen in den letzten 29 Jahre bei der Transformation, die wir in Sachsen-Anhalt hatten. Diese Summe ist erforderlich, wenn wir eine adäquate und vergleichbare Struktur auch in Zukunft in dieser Region vorfinden wollen.

Die Bewältigung dieses Wandels ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe und darf nicht einzelnen Ländern und erst recht nicht den Menschen, Unternehmen und Gemeinden in den betroffenen Regionen allein überlassen werden. Dies sind wir den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort schuldig. Das ist eine gemeinsame Forderung von mir und meinen Amtskollegen aus Sachsen und Brandenburg, unterstützt auch von den anderen Kollegen in den neuen Ländern.

Zur Bewältigung dieses Strukturwandels bedarf es eines Gesamtpaketes, sodass die betroffenen Länder nicht für die Kosten der bergrechtlichen Wiedernutzbarmachung einzustehen haben. Wir können keine Haftung für Wiedernutzbarmachung und Folgeschäden eines bundespolitisch auferlegten beschleunigten Braunkohleausstiegs übernehmen.

(Beifall bei der CDU)

Bezüglich der Finanzierung der Maßnahmen benötigen wir ein ausreichend dotiertes Sondervermögen und einen Strukturentwicklungsfonds des Bundes. Zudem muss sich die Strukturförderung organisatorisch von der bundesweiten Förderung strukturschwacher Regionen unterscheiden. Das bedeutet zugleich, dass deren Finanzierung auf einer separaten Basis stehen muss.

Wir erwarten in den betroffenen Regionen und Revieren von einer solchen Strukturförderung, dass die Regionen flächendeckend mit digitaler Infrastruktur, also Breitband und 5G, erschlossen werden, dass die Verkehrsinfrastruktur, also Schiene und Straße, ausgebaut und eine Son-

derregelung zur Verbesserung der verkehrlichen Infrastruktur in deutschen Braunkohleregionen geschaffen wird, die die herkömmlichen Bedarfskriterien außer Kraft setzt und das überwiegend öffentliche Interesse deutlich herausstellt, zum Beispiel eine bessere Anbindung des Reviers an die Städte Halle und Leipzig und gute Verkehrsverbindungen für Gewerbegebiete.

Des Weiteren muss der Bund dafür sorgen, dass am Aufbau einer modernen, länderübergreifenden Forschungslandschaft in den betroffenen Regionen und von Reallaboren in den Chemieparks gearbeitet wird. Hier seien auch die Universitäten in Halle, in Leipzig und in Jena genannt, die ebenfalls schon Kooperationsangebote vorgelegt haben.

Dass der Bund in der Braunkohleregionen Bundesbehörden errichtet, erweitert und sie dorthin verlegt, versteht sich von selbst; denn gerade der Bund muss ein erstes Zeichen setzen, wenn es darum geht, neue Impulse für diese Regionen zu entwickeln.

(Beifall bei der CDU)

Dass die Rechtsgrundlagen für Investitionen, zum Beispiel Öffnungsklauseln, Planungsbeschleunigungsvorschriften und Experimentierklauseln, angepasst werden und eine Lockerung des EU-Beihilferahmens für die betroffenen Regionen in Brüssel durchgesetzt wird, ist weiterhin erforderlich, auch, dass der Strukturentwicklungsprozess in den Braunkohleregionen durch die Schaffung einer entsprechenden Rechtsgrundlage und einer strukturellen Verankerung im Bundeswirtschaftsministerium eine hohe Verbindlichkeit erhält.

Zusammenfassen kann man all das unter den vier Stichworten: Sofortprogramm, Maßnahmen-gesetz, Strukturfonds und Verfahrensbeschleunigungsgesetz.

Ich sage es noch einmal: Sachsen-Anhalt wird auch künftig seinen Beitrag zur Erreichung der Klimaziele leisten. Dazu wird langfristig der Braunkohleausstieg beitragen. Dazu müssen aber auch andere Bereiche beitragen, wie der Verkehr und der Wohnungsbau.

Die Voraussetzung für uns ist es jedoch, dass der Strukturwandel in den Braunkohleregionen mit Augenmaß erfolgt und nicht zulasten der Menschen und der Wirtschaft geht und dass er neue Perspektiven in den Revieren eröffnet. Der Abschied vom Alten macht nur Sinn, wenn das Neue als Fortschritt erlebt wird.

Das gilt umso mehr, als wir im Osten mit einer Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen um mehr als 50 %, bezogen auf die gesamtdeutsche Bilanz, bereits kräftig in Vorleistung gegangen sind, und das bei einem Bevölkerungsanteil von 15 %. Eine

weitere Reduzierung von Emissionen sollte nun aber nicht mit der Reduzierung der Zahl der Arbeitsplätze assoziiert werden. Dafür müssen wir sorgen. Hierbei ist vor allem der Bund in der Pflicht.

(Zustimmung von Chris Schulenburg, CDU)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir dürfen die Herausforderungen, vor denen wir in Sachsen-Anhalt stehen, jedoch nicht allein auf den Strukturwandel in den Braunkohleregionen reduzieren. Im kommenden Jahr endet der Solidarpakt II.

Sachsen-Anhalt wird zwar auch nach dem Jahr 2020 auf Unterstützungsleistungen des Bundes bauen können, die zum Beispiel helfen sollen, die weiterhin deutlich geringere Gemeindesteuerkraft oder Defizite bei den Aufwendungen für Forschung und Entwicklung auszugleichen - auch andere Bundesprogramme, zum Beispiel zur Unterstützung des ÖPNV und des Breitbandausbaus, werden nach dem Jahr 2020 fortgesetzt -; wie viele Mittel der Bund und die EU für die Strukturförderung im kommenden Jahrzehnt zur Verfügung stellen werden, ist allerdings noch offen.

Ein neues, gesamtdeutsches Fördersystem für strukturschwache Regionen wird die Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ bis Ende 2019 entwickeln. Die Ministerpräsidenten sind Mitglied. Entscheidend ist, dass alle Regionen in Deutschland, die nach objektiven und gleichen Kriterien als strukturschwach gelten, auch in den Genuss dieser Strukturförderung kommen.

Mir ist wichtig, dass bewährte Programme wie zum Beispiel die Gemeinschaftsaufgabe regionale Wirtschaftsförderung, Bürgerschafts- oder Innovationsförderprogramme des Bundes oder die ERP-Regionalförderung fortgesetzt werden und der Kreis förderfähiger Regionen auf die wirklich strukturschwachen Regionen begrenzt bleibt. Darüber hinaus wäre zu prüfen, inwieweit zum Beispiel die Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz zu einem Förderprogramm für den ländlichen Raum weiterentwickelt werden kann

(Zustimmung von Ministerin Prof. Dr. Claudia Dalbert)

oder wie andere Förderprogramme zur Teilprivilegierung strukturschwacher Regionen etwa in Form eines On-top-Bonus erweitert werden können.

Hierzu arbeitet eine Kommissionsarbeitsgruppe „Wirtschaft und Innovation“. Eine weitere Arbeitsgruppe der Kommission beschäftigt sich mit den kommunalen Altschulden, dem Bauen und Wohnen, der technischen Infrastruktur, der sozialen Daseinsvorsorge und dem Zusammenhalt der Gesellschaft.

Als Vorsitzland der Konferenz der ostdeutschen Ministerpräsidenten hat Sachsen-Anhalt klargestellt, dass vom erfolgreichen Aufbau Ost die Angleichung der Lebensverhältnisse in ganz Deutschland wesentlich abhängt.

Klar ist aber auch: Es wird künftig noch stärker auf die Rahmenbedingungen ankommen. Es wird zum Beispiel immer schwieriger, Unternehmen allein mithilfe direkter Subventionen zu einer Ansiedlung in Sachsen-Anhalt oder in Ostdeutschland zu bewegen.

Investitionen werden künftig vornehmlich dann getätigt werden, wenn die technische und verkehrliche Infrastruktur stimmt, wenn qualifizierte Fachkräfte vorhanden sind und je nach Art des Unternehmens die Nähe zu Kunden oder Forschungseinrichtungen gegeben ist und wenn für die strukturbestimmenden Unternehmen, die wir im Land Sachsen-Anhalt haben, der Energiepreis auch weiterhin wettbewerbsfähig ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich eines noch einmal in aller Deutlichkeit sagen: So wie wir uns nach dem Jahr 1990 dem schwierigen Transformationsprozess gestellt haben, werden wir uns auch künftigen Herausforderungen wie dem Strukturwandel in der Braunkohleregion stellen. Einen beschleunigten Ausstieg aus der Braunkohleverstromung können wir aber nicht unterstützen, wenn die Rahmenbedingungen dafür nicht stimmen.

Wenn das einzig Konkrete an diesem Ausstieg die Festlegung auf das Jahr ist, zu dem dieser erfolgen soll, dann ist das einfach zu wenig.

(Zustimmung bei der CDU)

Es darf durch den Braunkohleausstieg nicht zu neuen Strukturbrüchen und einer Gefährdung des Erreichten kommen.

Wir erwarten in den Revieren nicht wohlklingende, aber unverbindliche Worte, wir erwarten Taten. Wir erwarten vom Bund, dass er sich zu seiner finanziellen Verantwortung für dieses Projekt bekennt.

Wir erwarten, dass konkrete Zusagen und klare Zeitvorgaben für deren Realisierung gemacht werden. Wir erwarten, dass der Ausstieg im Dialog mit den Menschen vor Ort realisiert wird und dass neue Arbeitsplätze geschaffen werden, bevor die alten wegfallen.

Wir sind in Sachsen-Anhalt bereit für diesen Strukturwandel. Wir werden ihn gemeinsam meistern und alles daran setzen, dass er ein Erfolg wird. Das erwarten wir aber auch vom Bund.

Ich bin dankbar dafür, dass in den letzten Stunden Signale dafür gekommen sind, dass man die Besorgnisse, die wir in unseren Bundesländern, in

den betroffenen Regionen haben, ernst nimmt und dass man sich jetzt in den auf die Fertigstellung zulaufenden Papieren gerade auch dem Themenfeld besonders widmet, sich verbindlich zu den Investitionen in unseren drei Bundesländern und auch im rheinischen Revier zu bekennen.

Ich möchte noch einmal hervorheben, was ich vorhin schon angedeutet habe. Worüber wir jetzt auch im Zusammenhang mit den vorgetragenen Worten reden, ist kein Thema, das allein den Burgenlandkreis, die Chemieregion und die fünf Chemieparcs betrifft. Es geht um die nachhaltige Entwicklung unseres Bundeslandes auch mit den Perspektiven, die als Erneuerbare-Energien-Land für uns bestehen.

Es geht vor allen Dingen auch darum, dass wir die Versorgungssicherheit, die Preiswürdigkeit und die Wettbewerbsfähigkeit aller Unternehmen im Land Sachsen-Anhalt entsprechend sicherstellen.

Es geht darum, dass die Arbeitsplätze auch in Zukunft auf einem Niveau angeboten werden können, sodass wir langfristig gesehen von Vollbeschäftigung im Land Sachsen-Anhalt ausgehen können. Das muss unser Ziel sein. Dafür lassen Sie uns gemeinsam arbeiten, sehr geehrte Damen und Herren. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, für Ihre Regierungserklärung.

Wir kommen nunmehr zu

#### **Tagesordnungspunkt 1 b**

##### **Aussprache zur Regierungserklärung**

Im Ältestenrat wurde die Redezeitstruktur „E“ vereinbart, also 90 Minuten Debattendauer. Die Reihenfolge und die Rededauer werden sein: AfD 19 Minuten, SPD neun Minuten, DIE LINKE zwölf Minuten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vier Minuten und CDU 23 Minuten. Der erste Debattenredner wird für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Tobias Rausch sein.

Bevor ich dem Herrn Abgeordneten das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Gebrüder-Grimm-Schule aus Calvörde recht herzlich bei uns im Hause zu begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Weiterhin darf ich Schülerinnen und Schüler der Gemm-Sekundarschule aus Halberstadt ebenfalls recht herzlich im Hohen Hause begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Sehr geehrter Herr Abg. Tobias Rausch, Sie haben jetzt das Wort.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordneten! „Zukunft entsteht heute - wie wir die Herausforderungen des Strukturwandels meistern“, das ist der Titel, unter dem die heutige Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Haseloff steht.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, Sie haben recht, wenn Sie feststellen, dass sich seit der Wende in der Sachsen-Anhalt viel getan hat. Das kann keiner leugnen, der offen durch das Leben geht. Es ist aber richtig, dass wir in den letzten Jahren von unseren Nachbarn, wie zum Beispiel Sachsen, abgehängt wurden.

Wir dürfen stolz auf das sein, was die Menschen in diesem Land geleistet haben, aber wir müssen auch weiter dafür Sorge tragen, dass wir uns stetig verbessern. Das kann nur das Ziel sein. Im Leben orientiert man sich nicht an den Schlechten oder an den genauso Guten, man sollte sich immer an den Besten orientieren, um für stetiges Wachstum zu sorgen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, zu Recht haben Sie auch die Probleme des strukturellen Wandels im südlichen Sachsen-Anhalt in Bezug auf die Kohleindustrie in Ihrer heutigen Regierungserklärung dargelegt. So wie Sie haben auch wir dieses Problem schon lange erkannt. Bei genauer Betrachtung haben wir das Problem schon vor Ihnen erkannt und thematisiert. Mit unserem Antrag in Drs. 7/2877 mit dem Titel „Braunkohlestandort Sachsen-Anhalt erhalten - stoffliche Kohlenutzung ausbauen, energetische Kohlenutzung fortsetzen“ haben wir das Thema bereits im Mai dieses Jahres auf die Tagesordnung gebracht.

Wir haben also wieder einmal agiert. Sie zeigen nun erneut, dass Sie keine Regierung, sondern eine „Reagierung“ sind, die von der größten Oppositionsfraktion im Landtag vor sich hergetrieben wird.

Doch, liebe Kollegen der CDU, ich kann schon verstehen, dass Sie in einer Koalition mit den weltfremden GRÜNEN und mit der SPD in Ihrem Handeln so gelähmt sind, dass eine ordentliche Wirtschafts- und Strukturpolitik kaum möglich ist

und dass viele Wirtschafts- und Strukturimpulse entweder gar nicht oder viel zu spät gesetzt werden.

Vorab möchte ich klarstellen, dass für mich und meine Fraktion zu einer umfassenden Strukturpolitik neben dem Politikfeld Wirtschaft auch Politikfelder wie Landesentwicklung und Verkehr, Bildung und Kultur oder Familienförderung gehören.

Zunächst werfen wir einen Blick darauf, wie sich der Strukturwandel in Sachsen-Anhalt bisher vollzogen hat.

In Sachsen-Anhalt sollen also ein wichtiger Wirtschaftszweig samt Tausender Arbeitsplätze geopfert, private Kaufkraft und unternehmerische Investitionskraft durch steigende Strompreise eingebüßt und Kohlestrom aus dem Ausland importiert werden, damit die linksideologisch motivierte und dramatisch gescheiterte Energiewende weiter mit der Brechstange durchgesetzt werden kann. Das, meine Damen und Herren, kann nicht sein.

(Zustimmung bei der AfD)

Dies geschieht vor dem Hintergrund überdurchschnittlich hoher Arbeitslosigkeit und unterdurchschnittlich niedrigem Wirtschaftswachstum im Bundesvergleich. Tatsache ist, im Jahr 2016 lag Sachsen-Anhalt im Ländervergleich mit einem Wirtschaftswachstum von 1 % auf dem vorletzten Platz. Im Jahr 2017 belegte das Land mit einem Wachstum von 0,8 % sogar den letzten Rang.

Ende des Jahres 2017 lag die Arbeitslosenquote in Sachsen-Anhalt bei 8 %. Das ist die vierthöchste Arbeitslosenquote im Ländervergleich.

Dass die wirtschaftliche und arbeitsmarktpolitische Lage in Sachsen-Anhalt im bundesweiten Vergleich so trostlos ist, liegt auch an den fortbestehenden Russlandsanktionen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Im Jahr 2012 erreichten die Exporte aus Sachsen-Anhalt nach Russland einen Höchststand. Das Exportvolumen belief sich auf ca. 500 Millionen €. Im März 2014 verhängte die EU dann Sanktionen gegen Russland. In der Folge sank das Exportvolumen Mitte 2016 auf 314 Millionen € ab.

Besonders betroffen sind der regionale Maschinenbau, die Ernährungsindustrie und die Hersteller von chemischen und elektrischen Erzeugnissen. Werfen wir zum Beispiel einen Blick auf die Auswirkungen auf den Maschinenbau in Sachsen-Anhalt. Im Jahr 2015 musste unter anderem das Magdeburger Traditionsunternehmen Vakoma Insolvenz anmelden. Vakoma hatte russische Zementwerke und Erdölraffinerien mit maßgeschneiderten Hochdrucksystemen beliefert und damit 90 % des Umsatzes generiert. Diese Arbeitsplätze sind also weg und der Strukturwandel in dieser Hinsicht gescheitert.

Nicht nur die AfD-Fraktion, auch die Industrie- und Handelskammern Magdeburg und Halle/Dessau sind wegen der Auswirkungen der Russlandsanktionen alarmiert.

Nicht nur im Bereich der Wirtschaft, auch im Bereich der Landesentwicklung und im Bereich Verkehr leidet Sachsen-Anhalt unter anderem unter einem massiven Investitionsstau beim Straßen- und Brückenbau und beim Ausbau der Digitalisierung sowie unter schlechter Netzabdeckung. Dies sind sicherlich alles auch Gründe dafür, dass es uns in Sachsen-Anhalt eben nicht gelungen ist, wie zum Beispiel in Sachsen, namhafte Firmen für unseren Wirtschaftsstandort zu gewinnen und gut ausgebildete einheimische Arbeitskräfte und Fachkräfte an unserem Wirtschaftsstandort zu halten. Deswegen ist die Folge, dass es sehr schwer ist, hier große Konzerne anzusiedeln, weil die Fachkräfte alle abgewandert sind.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Was sind Total und Bayer? Kein Großkonzern?)

- Na ja, sind wir einmal gespannt, ob sie kommen.

(Lachen bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Bereich der Unternehmensnachfolge ist der Regierung bisher noch kein entscheidender - -

(Tobias Rausch, AfD, wendet sich Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff zu)

Wir reden doch auch gar nicht davon. Wenn wir es vergleichen wollen, dann können wir einmal über Porsche oder über BMW in Leipzig reden.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Kollege,

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Die haben aber mehr Arbeitsplätze!)

bitte keine Zwiesgespräche führen. Sie reden jetzt hier vorn und die Regierungsbank ist extra. Sie werden sich dann zu äußern wissen.

#### **Tobias Rausch (AfD):**

Wir werden es noch beobachten können. Uns ist es aber auf jeden Fall nicht gelungen, gut qualifizierte, gut bezahlte Arbeitskräfte zu bekommen. Es ist sogar so, dass in meinem Wahlkreis viele Leute Fahrgemeinschaften bilden, weil sie nach Leipzig fahren müssen, weil sie bei Porsche arbeiten. So sieht es in der Realität aus.

Im Bereich der Unternehmensnachfolge ist der Regierung bisher auch noch kein richtiger Durchbruch gelungen. Immer wieder schließen ansässige Betriebe, weil es ihren Besitzern nicht möglich ist, ordentliche Nachfolgen sicherzustellen. Gerade diese kleinen und mittelständischen Be-

triebe sind aber das Rückgrat dieses Landes, weil es keine großen Konzerne gibt.

Im Bereich der Bildung wurde jahrelang gespart, und zwar zulasten von Schülern, Azubis und Studenten. In vielen Regionen wurden und werden Schulen geschlossen. Schulwege werden immer länger. Die Unterrichtsversorgung kann zum Teil nicht mehr in ausreichendem Maße gewährleistet werden. Die Qualität der Bildungsabschlüsse sinkt immer weiter ab. Sie sinkt weiter ab, weil Qualitätsstandards fortlaufend gesenkt werden. Das konnte man den Antworten auf meine Anfragen entnehmen.

John F. Kennedy war es, meine sehr geehrten Damen und Herren, der sagte: Es gibt nur eines, was auf Dauer teurer ist als Bildung, nämlich keine Bildung.

(Zustimmung bei der AfD)

Recht hat er.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Auch in der Familienförderung ist der große Wurf

(Florian Philipp, CDU, und Daniel Szarata, CDU, lachen)

- na ja - bisher ausgeblieben und - das kann mit Blick auf Freitag vorweggenommen werden - er steht auch nicht bevor.

In jüngerer Vergangenheit sind lediglich unsere Vorschläge zur Verwendung aktueller Betreuungszahlen bei Kindern und zur Entlastung von Familien mit mehr als einem Kind bei den Betreuungskosten von der Kenia-Koalition übernommen worden.

Im Handlungskonzept „Nachhaltige Bevölkerungspolitik in Sachsen-Anhalt 2017“ findet sich folgende Passage - ich zitiere -:

„Problematisch ist allerdings, dass das Reproduktionspotenzial der sachsen-anhaltischen Bevölkerung gering ist, da durch alters- und geschlechtsselektive Abwanderung potenzielle Mütter fehlen, und dass viele Mütter nur ein Kind haben.“

Diese Feststellung ist erst einmal richtig. Lösungen für dieses Problem hat die Regierung jedoch nicht.

Wie will die Kenia-Koalition das Problem der Bevölkerungsentwicklung lösen? - Ein weiteres Zitat:

„Deutschland braucht Zuwanderung. Die Wanderungsbewegungen haben bei der Gestaltung des demografischen Wandels eine wichtige Funktion und sind zugleich die unsicherste Planungsgröße. Die Steuerung der Zuwanderung und die Integration

der Zugewanderten gehören daher zu den wichtigsten politischen Aufgaben.“

Aha!

„Die Bewältigung dieser Aufgaben erfordert ein langfristiges Gesamtkonzept zur Verbesserung des Zusammenlebens von Einheimischen und Zuwanderern, zur Förderung der Integration und zur Weiterentwicklung der Willkommenskultur.“

Weiter heißt es:

„In Sachsen-Anhalt haben, entsprechend den Ergebnissen des Mikrozensus 2016, nur ca. 6,2 % der Bevölkerung einen Migrationshintergrund. Im Bundesdurchschnitt sind es 22,5 %.

Der Ausländeranteil beträgt landesweit nur ca. 4,1 % (Stand 30. Dezember 2015). Damit liegt er unter dem Bundesdurchschnitt, der sich auf 10,5 % [...] beläuft. Die bislang geringe Zuwanderung hat zur Folge, dass nur wenige Menschen in Sachsen-Anhalt am Wohnort oder am Arbeitsplatz unmittelbare Erfahrungen im Zusammenleben mit Menschen anderer Sprache, Religion, Kultur oder Hautfarbe machen. Diese Situation bestärkt Vorurteile.

Verstärkte Integrationsanstrengungen sind daher gerade wegen des geringen Anteils der ausländischen Bevölkerung besonders wichtig, um Toleranz und Akzeptanz in der Gesellschaft zu steigern. Aus diesem Grund plant das Land die Förderung von Projekten, um Kontakte zwischen Einheimischen und Zuwandererinnen und Zuwandern zu intensivieren.“

Nach der moderaten Variante würden bis zum Jahr 2030 bis zu 103 600 sogenannte Schutzsuchende zuwandern. Dabei nimmt die Landesregierung an, dass die Hälfte dieser Schutzsuchenden dauerhaft in Sachsen-Anhalt bleibt.

Man sieht hier ganz deutlich, dass die etablierte Politik in diesem Land unserer Meinung nach die falschen Prioritäten setzt und die falschen Bevölkerungsgruppen fördert.

(Zustimmung bei der AfD)

So weit zum gegenwärtigen Zustand. Doch wir als größte Oppositionsfraktion im Landtag wollen im Rahmen dieser Debatte unsere Vorstellung vom strukturellen Wandel in Sachsen-Anhalt darlegen. Im Bereich der Wirtschaftspolitik werde ich unsere Vorstellungen im folgenden Umfang skizzieren: Energie- und Kohleförderungspolitik, Russland-sanktionen, Unternehmensnachfolge und Stärkung des Gründertums in Sachsen-Anhalt.

Zunächst zur Kohleförderungspolitik. Der heimische Bodenschatz der Braunkohle in Sachsen-Anhalt wird zur Wahrung der Importunabhängigkeit bzw. Versorgungssicherheit sowie zum Erhalt von Arbeitsplätzen im Land über das Jahr 2035 hinaus langfristig unter Verwendung modernster Filtertechnik energetisch und unter Anwendung innovativer Verarbeitungsverfahren stofflich genutzt.

Nun zur Sanktionspolitik. Wenn Frieden zwischen Deutschland und Russland herrscht, dann geht es Europa gut. Das wusste bereits Reichskanzler Otto von Bismarck. Wer miteinander Handel treibt, der führt keinen Krieg, verehrte Kollegen. Dieser geopolitischen Binsenweisheit wird die AfD-Fraktion auch zukünftig Rechnung tragen und sich für eine friedliche Koexistenz mit Russland einsetzen, für Deutschland, für Sachsen-Anhalt, für die Freundschaft der Völker und für den Frieden in Europa. Wir können einen wichtigen Beitrag dazu leisten, indem wir uns für eine Aufhebung der Russlandsanktionen einsetzen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich meine, die GRÜNEN lachen, die haben eh keine Ahnung von Wirtschaftspolitik.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Deutsch-sovietische Freundschaft!)

Aber das gestehe ich ihnen durchaus zu.

(Zustimmung von Oliver Kirchner, AfD)

Außerdem setzen wir uns für Erleichterungen im Bereich der Unternehmensnachfolge ein. Nur so kann gewährleistet werden, dass Arbeitsplätze, die in der Region bereits bestehen, auch nachhaltig bleiben und die Steuereinnahmen dadurch stabil gehalten werden.

Firmengründungen und Innovationen müssen durch finanzielle Anreize in Form von Fördergeldern speziell gefördert werden.

Im Bereich Landesentwicklung und Verkehr muss der Investitionsstau im Land sukzessive behoben werden. Der öffentliche Personennahverkehr muss gerade auch im ländlichen Raum reformiert werden. In den Städten und in den Mittelzentren, wo die Nutzung des ÖPNV vergleichsweise gut funktioniert - insbesondere in Halle oder Magdeburg -, soll die Förderung öffentlicher Verkehrsmittel durch Förderprogramme noch attraktiver werden.

Im Ausschuss haben wir darüber bereits diskutiert. Herr Mormann von der SPD war es sogar, der ein Beispiel aus Köthen darlegte. Dort hat man versucht, einen kostenlosen ÖPNV einzuführen, und die Fahrgastzahlen gesteigert. Hierfür muss das Land aber natürlich Förderprogramme auflegen.

Im Bereich der Bildungspolitik müsste die Unterrichtsversorgung flächendeckend gewährleistet werden. Außerdem darf die Qualität des Unterrichts nicht weiter sinken. Im Gegenteil, wir brauchen die Rückbesinnung auf das Leistungsprinzip.

(Zustimmung bei der AfD)

Bei der Kinder- und Familienpolitik muss der Grundsatz zählen: Kinder dürfen nicht wie bisher zum Armutsrisiko junger Familien werden. Hinsichtlich der Familienförderung und der Vereinbarung von Beruf und Familie sprechen wir uns als AfD-Fraktion daher für eine generelle Beitragsfreiheit für Eltern in der Kinderbetreuung aus.

(Beifall bei der AfD)

Im Optimalfall würden wir uns als regierungstragende Fraktion über die Einführung eines Landeselterngeldes starkmachen, da wir der Meinung sind, dass die Unsummen an Steuergeldern für Asyl- und Integration und die folgenden Programme besser bei unseren Familien in Sachsen-Anhalt angelegt wären, sehr geehrte Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Aus unserer Sicht können wir nur so den demografischen Niedergang in Sachsen-Anhalt wirksam bekämpfen.

Bezogen auf die Problematik der fehlenden Landärzte sowie des fehlenden Pflegepersonals müssen wir für diese auch mit eigenen Konzepten, wie zum Beispiel einer Landesquote oder einheitlicher Herstellung der Abrechnungsmodalitäten für die Hausärzte, Sorge tragen.

Das sind nur einige der zahlreichen Probleme und Herausforderungen, mit denen sich unser Land konfrontiert sieht.

Es ist Zeit für Veränderungen. Die Mehrheit der Sachsen-Anhalter wünscht sich eine freiheitlich-konservative wertorientierte Politik - eine Politik, die in der Kenia-Koalition für die CDU nicht realisierbar sein wird. Darum stellt sich für die CDU die Frage, ob sie tatsächlich ein „Weiter so!“ mit GRÜNEN und SPD anstrebt oder ob sie bereit ist, sich für einen freiheitlich-konservativen Koalitionspartner zu öffnen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE, und Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lachen)

Nur so wird es gelingen, die Probleme, die die Bürger in diesem Land umtreiben, anzugehen und nachhaltig zu lösen. Denn Sie sind schon seit 25 Jahren dabei und schaffen es nicht.

Es ist Zeit für Veränderungen. Dass diese Veränderung langsam auch bei der CDU-Basis Einzug erhält, so wie am vergangenen Wochenende,

wo man sich gegen die Unterzeichnung des UN-Migrationspakts aussprach, zeigt mir eines deutlich: Der deutsche Politiker Karl Weinhofer sagte - das bestätigt das -: Der Mensch ist grob in drei Kategorien einzuteilen: Die Wenigen, die dafür Sorge tragen, dass etwas geschieht, die Vielen,

(Olaf Meister, GRÜNE: Viele sind wir!)

- das sind Sie - die zuschauen, wie etwas geschieht, und die überwältigende Mehrheit - links von mir -, die gar nicht mitbekommt, was überhaupt geschieht.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der SPD)

Das, werte Kollegen von der CDU-Fraktion, müssen Sie sich vor Augen halten.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Sie müssen den Mut haben, die Zeichen der Zeit zu erkennen und die wichtigen Probleme in diesem Land anzupacken. Das, meine Damen und Herren, geht nur mit der AfD. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ist der Stichpunktzettel abgearbeitet?)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Es gibt zwei Fragen, zwei Wortmeldungen. Einmal Herr Dr. Schmidt und dann Herr Philipp. Herr Erben hatte sich im Vorfeld gemeldet. Entschuldigung, Herr Erben. Sie kommen als Zweiter an die Reihe. - Bitte, Herr Dr. Schmidt.

#### **Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Herr Rausch, glauben Sie ernsthaft

(Ja! bei der AfD)

- das ist eine wirklich ernsthafte Frage -, aufgrund der allgemeinen Lebenserfahrung und des Common Sense, dass Sie Frauen ermutigen, mehr Kinder zu kriegen, als sie das vielleicht in ihrer Lebensplanung vorhatten, wenn Ihre Willkommenskultur für die dann geborenen Kinder darin besteht, Schulsozialarbeit abzuschaffen, Fahnenappelle in der Schule abzuhalten

(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

und Kindern, die Schwierigkeiten in der Schule haben - ich zitiere Herrn Tillschneider -, zu sagen: „Dann müsst ihr euch eben auf den Hosensboden setzen!“? Glauben Sie das ernsthaft?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Daniel Szarata, CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Rausch, Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

**Tobias Rausch (AfD):**

Ernsthaft glaube ich erst einmal, dass wir den Frauen gar nicht vorschreiben wollen, wie viele Kinder sie zu kriegen haben. Das ist vielmehr ein höchst individuelles Recht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hat er gerade erzählt! - Zurufe von der CDU - Zuruf von der LINKEN: Das ist schon mal was!)

Da ist Punkt eins.

Sie müssen mal unterscheiden, dass wir hier Realpolitik machen wollen, und das ist nun mal so. Man kann das den Leuten nicht verdenken. Es gibt auch Frauen, die können biologisch bedingt gar keine Kinder bekommen. Viele müssen da auch nachhelfen. Es geht nur darum,

(Eva von Angern, DIE LINKE: Darum geht es nicht! - Zurufe von der SPD)

dass es viele -- Das ist so. In meinem Freundeskreis gibt es welche, die mussten nachhelfen, um überhaupt das Glück zu haben, Kinder zu bekommen. Die haben dann Zwillinge bekommen. Das ist oftmals so bei künstlicher Befruchtung. - Dass Sie das natürlich lustig finden, Herr Striegel und Herr Erben, das wundert mich nicht.

(Zustimmung bei der AfD)

Das ist eher bedenklich, Ihr Weltbild. - Ansonsten muss ich Ihnen sagen, das steht jedem frei. Aber ich kenne viele, die im Monat 2 000 € brutto verdienen, die bekommen ausgezahlt 1 300 €. Wenn die mehr als ein Kind haben wollen, sagen die oftmals: Dann muss ich mein Leben selber einschränken. Deswegen dürfen Kinder nicht zum Armutsrisiko werden.

(Zustimmung bei der AfD)

Darüber haben wir auch schon einmal in Aschersleben gesprochen, wo wir mit Herrn Gürth eine Veranstaltung hatten. Herr Schmidt, Sie waren auch dabei. Da habe ich das auch ausgeführt und das Publikum hat Ihre Aussagen dementsprechend quittiert und unsere dementsprechend auch. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD - Dorothea Frederking, GRÜNE: Antworten Sie auf die Frage von Herrn Schmidt!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe, Sie wollen keine Nachfrage stellen.

**Tobias Rausch (AfD):**

Frau Frederking, schreien Sie doch nicht immer dazwischen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Dann wäre jetzt der Abgeordnete -- Sehr geehrter Herr Rausch, die Sitzungsleitung habe immer noch ich. Ich denke, es steht niemandem hier vorne zu, jemanden maßzuregeln.

**Tobias Rausch (AfD):**

Selbstverständlich.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Erben, Sie sind jetzt der Nächste und dann folgt Herr Philipp. - Bitte, Herr Abg. Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Rausch, ich komme zum Braunkohleteil Ihres Vortrags. Mir wird wahrscheinlich nicht einmal die AfD unterstellen, im Bereich des Kohleabbaus irgendwelchen links-grünen Ideologien anzuhängen. Deswegen stelle ich Ihnen diese Frage.

Sie haben gesagt, Sie wollen über das Jahr 2035 hinaus in Sachsen-Anhalt Braunkohle fördern. Nun haben wir die Situation, dass im Jahr 2035 das jüngst angeschnittene Abbaufeld Domsen ausgekohlt sein wird. Sie haben vorhin auch erwähnt, dass man das Thema Strukturwandel mit Landesentwicklung gemeinsam denken muss. Da will ich Ihnen Recht geben.

Nur gibt es in Sachsen-Anhalt noch zwei nennenswerte Braunkohlevorkommen. Das eine ist das Abbaufeld Lützen. Das werden Sie vielleicht nicht so genau kennen. Das andere ist die Egelner Mulde. Die ist in der Nähe Ihres Heimatortes, soweit ich das weiß.

**Tobias Rausch (AfD):**

Das ist korrekt, ja.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Dann hätte ich von Ihnen gerne die Aussage, wo in Sachsen-Anhalt nach Ihren Vorstellungen in den Jahren 2035 fortfolgende Braunkohle abgebaut werden soll.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Abg. Rausch, Sie haben das Wort.

**Tobias Rausch (AfD):**

Ich bedanke mich erst einmal, dass Sie mir Recht geben in Bezug auf die Landesentwicklung, und sage Ihnen, dass das mit dem Kohleabbau bis 2035 gewährleistet werden muss. Das habe ich auch gesagt. Darüber hinaus müssen wir gucken, wie wir das dann weiter betreiben.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht - Sebastian Striegel, GRÜNE: Wo?)

- Das steht in den Sternen. Das können wir jetzt noch nicht sagen.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie signalisieren, eine Nachfrage zu haben, Herr Erben.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Die muss ich mit einem Satz einleiten: Das Abbaufeld Domsen, das jüngst angeschnitten worden ist, ist geplant worden, da waren Sie vermutlich noch gar nicht auf der Welt.

(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es! So lange dauern die Genehmigungen!)

Deswegen hätte ich jetzt schon mal gerne eine Auskunft von Ihnen. Wir sind jetzt im Jahr 2018. Ein neuer Tagebau müsste in 17 Jahren spätestens Kohle liefern. Der müsste etwa gegen Mitte des nächsten Jahrzehnts aufgeschlossen werden.

Wir haben in Sachsen-Anhalt zwei denkbare Abbaufelder. Wir reden also darüber, dass wir im Jahr 2025 etwa einen solchen Tagebau anschneiden müssten. Welcher soll es denn nun sein? - Sie können doch nicht sagen, wir warten bis 2035 und dann machen wir eine Ausschreibung und gucken, wo wir die Kohle aus der Erde holen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE, lachend: So ist die Vorstellung der AfD!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Rausch, bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Ich sage, damit können wir uns gerne im Ausschuss befassen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Sehen Sie, Sie lachen immer nur. Sie von der SPD, Sie sind Arbeitsplatzvernichter.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Sie verstehen das nicht!)

- Wieso verstehe ich das nicht? Man kann doch darüber sprechen, ob man das neu erschließen will oder nicht.

(Zuruf von der SPD: Wo? - Zurufe von den GRÜNEN)

Da muss doch erst mal die politische Debatte - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Kleinen Moment, Herr Rausch. - Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eine Frage gestellt worden. Das habe ich auch vorhin schon einmal gesagt. Lassen Sie bitte auch dem Gefragten die Möglichkeit zu antworten. - Bitte, Herr Rausch.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das ist hier manchmal wie im Kindergarten.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das sagt der Richtige!)

Aber noch mal für Sie, weil Sie dazwischen geschrien haben: Man muss erst einmal die politische Debatte darüber führen, ob man das noch weiter erschließen will oder nicht. Das hat man bisher nicht getan.

Also lade ich Sie gerne ein, dass wir darüber im Ausschuss sprechen können, Herr Erben. Das ist gar kein Problem. Dann sprechen wir darüber und dann wird die Willensbildung in diesem Landtag wahrscheinlich darüber entscheiden, ob das noch erschlossen wird oder nicht. Das wissen wir doch noch gar nicht. Aber man muss doch zuerst die Debatte darüber führen.

(Andreas Steppuhn, SPD: Die hat schon stattgefunden!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Rausch. Ich habe noch einen Fragesteller. Herr Philipp hat noch eine Frage. - Bitte.

**Florian Philipp (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Rausch, Sie haben den Rettungsakt für Sachsen-Anhalt auch auf den Export bezogen. Sie haben wieder Russland angeführt, einen Einbruch des Russland-exports für Sachsen-Anhalt von 500 auf 300 Millionen € Außenhandelsvolumen. Ich bin ein bisschen schockiert darüber, dass Sie zum Beispiel Großbritannien gar nicht angesprochen haben. Das ist der zweitgrößte - -

**Tobias Rausch (AfD):**

Da gibt es keine Sanktionen, Herr Philipp.

**Florian Philipp (CDU):**

Ja, ja. Aber die machen fast 1,2 Milliarden € mit Sachsen-Anhalt, Herr Rausch, und den Brexit haben wir sozusagen vor der Tür. Den haben Sie gar nicht angesprochen.

Aber 200 Millionen € Gap zwischen der Zeit, wo wir prosperierend - nach Ihren Worten - mit Russland gehandelt haben und der Situation jetzt. Können Sie mir kurz sagen, wie viel 200 Millionen € - weil Sie das ja hier als eine Rettungsstrategie für Sachsen-Anhalt aufgetan haben -

(Lachen bei der SPD)

im Gesamtkontext des Bruttoinlandsprodukts Sachsen-Anhalt rechnerisch ausmachen, verhältnismäßig? Das müsste in Prozentzahlen sein.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Rausch, Sie können darauf antworten, müssen es aber nicht. Bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Herr Philipp, Ihre Frage ist eigentlich bezeichnend für Ihre Sicht der Dinge.

(Lachen bei der SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht - Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Das will ich wie folgt erklären: Richtig ist, dass wir mit Großbritannien auch Handel treiben.

**Florian Philipp (CDU):**

Ich habe nach einer Prozentzahl gefragt.

**Tobias Rausch (AfD):**

Aber wir treiben mit mehreren Ländern Handel. Das müssen Sie verstehen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Sie finden das lustig, ich finde das nicht so lustig. Ich muss Ihnen sagen: Ich empfehle jedem, der seinen Arbeitsplatz verloren hat, sich Ihr Verhalten einmal anzusehen. Dann sieht man, dass Sie hier eindeutig zu lange sitzen und dass Sie in Ihrem Leben wahrscheinlich noch nie durch ehrliche harte Arbeit Ihr Geld verdient haben.

(Beifall bei der AfD)

Das will ich Ihnen mal sagen. Das Nächste ist,

(Zurufe von der SPD)

selbst wenn es nur 50 Millionen € gewesen wären und daran Arbeitsplätze hängen, dann ist das schon zu viel. Der Brexit droht, ja. Da muss man gucken, wie funktioniert das, wie wollen wir das klären.

Aber Sie sind doch diejenigen, die die EU so hochhalten und es den Briten so schwer wie möglich machen wollen, dass die am besten noch einmal abstimmen, ob sie austreten wollen oder nicht. Wir sagen, wir wollen mit jedem Land in Frieden leben und Handel treiben. Das schließt sich gar nicht aus. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Rausch, ich bitte Sie, noch hier zu bleiben. Ich denke - ich habe auch heute Morgen schon etwas dazu gesagt -, dass wir Respekt vor jedem anderen hier haben sollten. Ich muss - -

**Tobias Rausch (AfD):**

Ich habe nicht dazwischengeschrien.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Lassen Sie mich bitte ausreden.

(Mario Lehmann, AfD, auf die CDU weisend: Wer da rumquakt, sind doch die da drüben! - Lydia Funke, AfD: Aber wehe, wenn die Linken mal beleidigt sind! - Unruhe)

**Tobias Rausch (AfD):**

Pst! Seid doch mal ruhig!

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich denke, das steht Ihnen jetzt gar nicht zu, das an dieser Stelle zu kritisieren. - Ich bin schon der Meinung: Ob das auf der linken Seite, bei den GRÜNEN, bei der SPD, bei der CDU oder bei Ihnen ist - ich werde bei allen eingreifen, wenn solche Redewendungen hier getätigt werden.

**Tobias Rausch (AfD):**

Welche?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir sollten uns davor hüten, andere zu bezichtigen, dass sie vielleicht noch nie einer ehrlichen Arbeit nachgegangen seien.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich denke, alle hier sind frei gewählte Abgeordnete.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben auch die Legitimation, hier zu sein. Dann ist es nicht in Ordnung, dass man hier solche Dinge in den Raum stellt - die Sie natürlich erst einmal nur in den Raum stellen wollen, ohne

das zu irgendjemandem persönlich zu sagen. Aber ich sage, so ehrlich sollte man dann schon sein.

In diese Debatte gehören solche Dinge nicht hinein. Deswegen würde ich Sie bitten - das gilt für jeden Abgeordneten, der hier im Haus ist -, zukünftig doch Respekt vor jedem anderen zu haben, der hier im Landtag sitzt. Ich denke, da sollten wir uns diese Dinge einfach auch verkneifen.

(Zuruf von Mario Lehmann, AfD - Florian Philipp, CDU: Es gibt noch eine Nachfrage, Frau Präsidentin!)

- Wir haben eine Nachfrage von Herrn Philipp und dann haben wir noch einen Fragesteller, Herrn Scheurell. - Bitte.

**Florian Philipp (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das ist richtig. Nur weil man die Antwort auf die Frage nicht kennt, muss man nicht ausfallend werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen nur kurz helfen, weil Sie das als große Rettungsstrategie aufgemacht haben. Wir haben in Sachsen-Anhalt ein Bruttoinlandsprodukt von ca. 60 Milliarden €. 10 % davon wären

**Tobias Rausch (AfD):**

0,3.

**Florian Philipp (CDU):**

6 Milliarden €.

**Tobias Rausch (AfD):**

Genau.

**Florian Philipp (CDU):**

0,03! Nicht 0,3, sondern 0,03 %.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit wollen Sie Sachsen-Anhalt retten?

**Tobias Rausch (AfD):**

Sehen Sie, Sie hatten einen Taschenrechner, ich nicht, und waren näher dran.

**Florian Philipp (CDU):**

0,03 %. Da kann jemand nicht rechnen. Soll ich Ihnen das vorrechnen? - 60 Milliarden sind 60 000 Millionen. 10 % davon sind, Herr Rausch?

(Heiterkeit bei der CDU und bei der SPD - Zurufe: 6 Milliarden! - Zuruf von Alexander Raue, AfD)

- 6 Milliarden - 6 000 Millionen. - 1 % sind?

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Tobias Rausch (AfD):**

Redet er jetzt mit Herrn Raue oder mit mir?

(Heiterkeit)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Philipp,

**Florian Philipp (CDU):**

600 Millionen,

(Heiterkeit - Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Philipp, Sie wollten eine Nachfrage stellen.

**Florian Philipp (CDU):**

also 0,03.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Abg. Philipp! Auch Sie müssen bitte erst einmal - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Herr Abg. Philipp, wenn Sie eine Frage stellen wollen, dann richten Sie sie bitte hier vorn an den Redner und führen nicht Zwiesgespräche mit dem einen oder anderen. Ich bitte Sie, das jetzt einfach so stehen zu lassen und nicht zu kommentieren, Herr Philipp. - Herr Scheurell, Sie sind dran.

**Tobias Rausch (AfD):**

Darf ich noch darauf antworten?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie können selbstverständlich darauf antworten.

**Tobias Rausch (AfD):**

Herr Philipp, das zeigt mir nur erneut, dass Ihnen die Arbeitsplätze hier in Sachsen-Anhalt nicht viel wert sind.

(Zustimmung bei der AfD - Alexander Raue, AfD: Er kann nicht rechnen! - Weitere Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Scheurell, Sie sind jetzt dran. Ich sehe keinen anderen Fragesteller. Bitte, Herr Scheurell.

**Frank Scheurell (CDU):**

Sehr geehrter Herr Rausch, ich bin jetzt hier nicht aufgestanden, um Sie zu verärgern oder anzugreifen. Außerhalb des Plenarsaals gehen verschiedene Abgeordnete sehr verschieden und respektvoll miteinander um. Ich konnte nicht wissen, dass die Frau Präsidentin mein Hauptpetitum, weswegen ich mich gemeldet habe, schon so erwähnt hat, nämlich: Ich nehme für alle in Anspruch, dass jeder eine ordentliche Arbeit leistet. Auch die Arbeit eines Abgeordneten ist eine ordentliche Arbeit.

(Zustimmung von Ministerin Prof. Dr. Claudia Dalbert)

Das möchte ich Ihnen genauso zugestehen wie allen anderen hier im Raum. Deswegen bitte ich Sie inständig: Können Sie diesen Passus bitte zurücknehmen? Denn Sie deklassieren hier eine Vielzahl von Menschen über diesen Saal hinaus, Herr Rausch. Das haben Sie bestimmt nicht ehrlichen Herzens vor. Denn, Herr Rausch, ich begegne allen Abgeordneten respektvoll. Da ist nicht immer große Sympathie dabei, aber Respekt. Das ist sehr fein, was Sie hier gesagt haben. Darum bitte ich Sie, diesen Passus zurückzunehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Rausch.

**Tobias Rausch (AfD):**

Sehr geehrter Herr Kollege Scheurell, Sie habe ich mit meiner Aussage ganz sicher nicht gemeint.

(Zuruf von der SPD: Wen denn dann? - Zurufe von den GRÜNEN)

Wenn Sie sich angegriffen gefühlt haben, dann tut es mir leid. Ansonsten bleibe ich dabei.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Thomas, CDU: Dafür fehlt ihm die Größe! - Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU - Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich werde dieses jetzt nicht kommentieren, aber ich bleibe bei meinem Petitem: Wir sollten Respekt vor jedem Abgeordneten haben. Das gilt für jeden, der hier bei uns im Hohen Hause ist. Ich wünsche mir auch für jeden, dass er sich auf seine gute Kinderstube besinnt. Wenn Sie sich mit jemandem auseinandersetzen wollen, können Sie das gern tun. Persönliche Dinge gehören nicht in diesen Plenarsaal.

Wir kommen zur nächsten Rednerin. Für die SPD-Fraktion wird die Abg. Frau Dr. Pähle sprechen. Sie haben das Wort, bitte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Zukunft entsteht heute“, so hat der Ministerpräsident seine Regierungserklärung überschrieben. Das gilt in mehrfacher Hinsicht. Denn heute stellen wir die Weichen, in was für einer Umwelt und - im wahrsten Sinne - in was für einem Klima wir, aber vor allem unsere Kinder und Enkelkinder leben werden.

Heute schaffen wir zugleich die Voraussetzungen für die ökonomischen und technologischen Potenziale, die wir in Zukunft nutzen können, und dafür, wie die Wertschöpfung von morgen aussieht.

Heute entscheiden wir aber auch darüber, wie sachlich und ergebnisorientiert wir diesen Diskurs über die Zukunft unserer Gesellschaft führen; ob wir Chancen gemeinsam nutzen oder ob wir Konfrontationen vertiefen und verschärfen.

Eines ist allerdings die Grundvoraussetzung dafür, Zukunft überhaupt gestalten zu können: den Herausforderungen ins Auge zu blicken. Wer vor dem Klimawandel und seinen menschlichen Ursachen einfach die Augen verschließt, der kann keinen Strukturwandel gestalten und keine Grundlage für den Wohlstand von morgen legen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Naturwissenschaft ist die Grundlage von Wertschöpfung in unserer Industriegesellschaft. Das bedeutet auch: Wer die wissenschaftlichen Erkenntnisse über den Klimawandel und seine Folgen leugnet und meint, die Realität ignorieren zu können, der wird ähnlich erfolgreich sein wie jemand, der die Kugelgestalt der Erde bezweifelt und trotzdem auf Luftfahrt und Satellitentechnik setzt.

Wer den Aluhut so tief in die Stirn gezogen hat wie die Herren von der AfD, der kann die Zukunft jedenfalls nicht in den Blick nehmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Wir stehen aufgrund des Klimawandels vor einer radikalen Herausforderung, national wie international. Was brauchen wir in dieser Situation? - Neue Energie.

Deutschland braucht in dieser Hinsicht sein Licht nicht unter den Scheffel zu stellen, Sachsen-Anhalt erst recht nicht. Unser Land hat mit dem Ausbau erneuerbarer Energien bereits einen weit überdurchschnittlichen Beitrag zur künftigen CO<sub>2</sub>-neutralen Energiebasis geleistet. Das ist eine gute Nachricht; denn das bedeutet: Sachsen-Anhalt ist ein Energieland und Sachsen-Anhalt bleibt ein Energieland.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Energiewende - beschlossen von Rot-Grün und nach einer Rolle rückwärts dann endgültig auf den Weg gebracht, nach dem Eindruck der Katastrophe von Fukushima - prägt schon heute unser Land. Und es ist kein Mühlstein um den Hals der Volkswirtschaft, wie manche zu denken scheinen, sondern ein Antriebsmotor für Innovation.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Der Aufbruch ins Zeitalter der erneuerbaren Energien heißt für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten allerdings nicht, dass wir die Rolle der alten Energien und die Lebensleistung der Beschäftigten gering schätzen - ganz im Gegenteil.

(Zustimmung bei der SPD)

Dass wir alle hier im Saal in warmen und beleuchteten Wohnungen aufwachsen durften, dass es bei den einen Fernwärme gab, bei den anderen Briketts für den Ofen, dass es Strom und Licht gab, das verdanken wir zu ganz großen Teilen den Bergleuten, die sich oft genug ihre Gesundheit ruiniert haben, um ihre gesellschaftliche Aufgabe zu erfüllen - übrigens in Ost und West.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Ohne den Einsatz der Kumpel in den Zechen und Tagebauen hätte es nach 1945 weder unter marktwirtschaftlichen noch unter planwirtschaftlichen Gesichtspunkten einen Wiederaufbau gegeben. Ich finde, diese Lebensleistung müssen wir immer mitdenken, wenn wir über die Zukunft der Reviere sprechen. Ich lehne es ab, aus dem Blickwinkel unserer heutigen Erkenntnisse über Erderwärmung die Bergleute gewissermaßen ex post als Umweltkriminelle abzustempeln

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

oder sie auf andere Weise herabzuwürdigen, wie die GRÜNE-Fraktionsvorsitzende von Nordrhein-Westfalen, die aus dem Hambacher Forst ganz begeistert ein Transparent mit der Aufschrift „Ob Nazis oder Kohle - Braun ist immer Scheiße!“ gepostet hat.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Sie hat sich aber entschuldigt! - Weitere Zurufe)

Frau Düker hat sich für den Tweet glaubhaft entschuldigt, aber er zeigt, wie respektlos und gedankenlos der Umgang miteinander stellenweise geworden ist.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! An dem Tag nach der nächsten Landtagssitzung, am 21. Dezember 2018, werden die Menschen in den Kohlerevieren mit sehr gemischten Gefühlen nach Bototrop schauen. An diesem Tag werden Kumpel der Zeche Prosper-Haniel dem Bundespräsidenten das letzte Stück deutscher Steinkohle überreichen und damit eine Etappe deutscher Industriegeschichte endgültig abschließen.

Ich bin im Mansfelder Land aufgewachsen und weiß, was das Ende des Bergbaus plus der dazugehörigen Industrie emotional für eine Region bedeutet.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Menschen in den Braunkohlerevieren sind nicht naiv. Sie wissen, dass auch die Zeit der energetischen Braunkohlenutzung ihrem Ende entgegengeht. Die Menschen in den Revieren sind auch nicht rückwärtsgewandt. Sie wissen, dass sie für ihre Region neue Perspektiven brauchen. Dafür haben sie Anspruch auf unseren entschlossenen Rückhalt.

Ich meine deshalb, dass wir sehr klare Signale senden müssen. Erstens. Es darf keinen zweiten Strukturbruch geben.

(Zustimmung von der SPD)

Die Politik muss zeigen, wie sie aus den Verwerfungen nach 1990 gelernt hat. Niemand kann es verantworten, wenn Menschen erneut erleben, wie ihre Lebensleistung von einem Tag auf den anderen entwertet wird. Deshalb steht für mich im Vordergrund, dass der Aufbau neuer Erwerbsperspektiven, insbesondere neuer industrienaher Forschungs- und Infrastrukturen, einerseits und der Ausstieg aus der energetischen Braunkohlenutzung andererseits eng miteinander verzahnt werden. Dafür ist es natürlich unerlässlich, dass verabredete Fristen und Szenarien für den Ausstieg verbindlich sind.

Zweitens. Mit einer Entschädigung für die Beschäftigten oder gar mit einem Deal mit dem Braunkohleunternehmen ist es nicht getan.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU)

Im mitteldeutschen Revier ebenso wie in anderen Braunkohleregionen soll auch morgen gutes Geld verdient werden. Die Reviere müssen auch für die nächsten Generationen Heimat und Erwerbsgrundlage sein.

Meine Fraktion unterstützt nachdrücklich den Einsatz von Ministerpräsident Dr. Haseloff und von Minister Prof. Willingmann und seinem Haus für zahlreiche konkrete Vorschläge für Ansiedlungen in den Regionen, für eine starke Infrastruktur und für eine Sonderförderung für Investitionen. Natur-

lich unterstützen wir das Ziel einer ausreichenden und nachhaltig finanzierten Absicherung dieses Strukturwandels entsprechend den von den betroffenen Bundesländern gemeinsam formulierten Anforderungen.

Drittens. Wir sollten den Einsatz für die betroffenen Regionen mit einem generellen Bekenntnis verbinden: Der Staat bleibt präsent im ländlichen Raum. Meine Damen und Herren! Sachsen-Anhalt kann nur stark sein mit einem starken und lebensfähigen ländlichen Raum.

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Wenn die Politik in den letzten Jahren zuweilen Signale gesetzt hat, die in manchen Regionen das Gefühl ausgelöst haben: „Der Letzte macht das Licht aus“, dann ist es Zeit für ein anderes Signal: Daseinsvorsorge für alle.

(Beifall bei der SPD)

Auch in dünn besiedelten Gebieten muss und wird es auch morgen Schule, Nahverkehr, gesundheitliche Grundversorgung und, ja, auch schnelles Internet geben. Das ist die Zusage, die die Menschen von uns erwarten.

Meine Damen und Herren! Ich habe über neue Energie für unser Land und über neue Perspektiven für die Braunkohlereviere gesprochen. Ich will aber auch für einen neuen Konsens werben. Bei dem Thema Kohleausstieg gibt es auf den unterschiedlichen Seiten allenfalls 5 % wirklich unterschiedliche Meinungen. 95 % sind aus meiner Sicht überflüssige, ideologisch aufgeladene Aufrüstung.

Die Parteien unserer Koalition liegen zwar in vielen gesellschaftspolitischen Fragen weit auseinander - das wird sich auch nicht ändern -, in der Frage des Strukturwandels könnte das aber ganz anders sein. In dieser Frage könnten wir von unseren unterschiedlichen Standpunkten aus Menschen zusammenbringen, die gemeinsam mehr erreichen können.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Kollegin, Ihre Redezeit ist beendet.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Ich komme zum Ende. - Wir als Sozialdemokraten bringen dafür nicht nur unsere traditionelle Verbundenheit mit den Gewerkschaften und den Bergleuten mit, sondern auch das Wissen und die Expertise, wie man auf den Erfahrungen der Vergangenheit neue Chancen entstehen lassen kann. Dafür wünsche ich uns allen gemeinsam: Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. Ich sehe keine Fragen. - Somit kommen wir zum nächsten Redner. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Höppner. Sie haben das Wort, bitte.

**Andreas Höppner (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn das Wort Strukturwandel fällt, dann erschrecken mittlerweile viele Menschen im Land und besonders die Beschäftigten in der Region, in der dieser sogenannte Strukturwandel stattfinden soll und, ja, zum Teil stattfinden muss.

Gerade wir hier im Osten, in Sachsen-Anhalt haben nach der Wende die allerschlechtesten Erfahrungen damit gemacht. Ganze Landstriche wurden von der Treuhand deindustrialisiert und ganze Wirtschaftszweige wurden plattgemacht. Teilweise wurden Betriebe für 1 € verkauft und dann plattgemacht.

Zum damaligen Zeitpunkt herrschten Massenarbeitslosigkeit und Perspektivlosigkeit. Die versprochenen sogenannten blühenden Landschaften sind seitdem übrigens noch immer nicht bei allen angekommen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir haben unsere Erfahrungen auf die sehr harte Tour machen müssen und diese Erfahrungen waren meist nicht positiv. Jetzt heißt es wieder: Strukturwandel durch und in der Braunkohle. Ich denke, wir alle müssen es dieses Mal wesentlich besser machen als damals in den 90er-Jahren.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich hätte mir gewünscht, dass man sich bereits damals genauso einen Kopf um den Strukturwandel gemacht hätte wie heute. Aber, meine Damen und Herren, das ist Vergangenheit. Ich habe die Hoffnung, dass insgesamt dazugelernt wurde. Wobei ich an dieser Stelle aber leider feststellen muss, dass wir es im Osten in der jüngsten Vergangenheit bereits mit mehreren Strukturänderungen zu tun hatten - und die Landesregierung hat leider nur zugeschaut.

Sie haben nur zugeschaut bei den Entlassungen und Firmenschließungen bei Mifa, Enercon, Lieken, Fricopan und vielen, vielen anderen. Sie hatten auch keinen Plan, als das sogenannte Solar Valley in sich zusammenbrach und mehr 2 000 Arbeitsplätze den Bach runtergingen. Tausende Sachsen-Anhalter verloren zum wiederholten Mal ihre Jobs. Es gab keine Kommission und keine Regierungsinitiativen, die dem wirklich entgegenwirkten bzw. Perspektiven für die Betroffenen auf den Weg brachten.

Meine Damen und Herren! Sachsen-Anhalt ist ein Spiegel der Probleme, die sich mittlerweile im ganzen Osten abzeichnen. Dazu gehören die zunehmende Spaltung der Gesellschaft in Arm und Reich, ein starker Bevölkerungsrückgang, verbunden mit einer ständig älter werdenden Bevölkerung und einer Ausdünnung der sozialen Infrastruktur.

Dazu gehören aber auch die Folgen des jahrhundertelangen Braunkohleabbaus, die für Mensch und Natur immer deutlicher zutage treten. Von dem Energieexport aus unserem Bundesland haben vor allem hochindustrialisierte Teile Deutschlands profitiert. Deshalb ist die Bundespolitik mitverantwortlich dafür, Rahmenbedingungen für wirtschaftliche Strukturveränderungen zu schaffen.

Angesichts der globalen Erderwärmung ist und bleibt der Ausstieg aus der Braunkohle ein notwendiger Schritt.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Es ist längst keine Frage mehr, ob der endgültige Kohleausstieg kommt, sondern nur noch, wann und wie. Aber wie sich bei den Protesten der Gewerkschaften und der Beschäftigten gegen den Besuch der Kohlekommission und gegen ein sofortiges Verbot des Braunkohleabbaus, zum Beispiel in der Lausitz, zeigt, geht das nur sozial, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Gerade die Braunkohleregionen im Osten brauchen eine langfristige Perspektive. Deswegen muss über eine Beschäftigungsgarantie nachgedacht werden. Denn ein reines Verbot des Braunkohleabbaus ist ohne Beschäftigungsperspektive für die Region sozial unzumutbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch hier in Sachsen-Anhalt brauchen wir den Dialog zwischen Gewerkschaften, Unternehmen, Politik und vielen weiteren Akteuren, wenn es darum geht, gemeinsam zu überlegen, wie wir eine Region für die Zukunft fit machen, mit neuen Jobs und Innovationen. Wir müssen dringend dahin kommen, einen Entwicklungsprozess ordentlich und strukturiert anzugehen.

An dieser Stelle ein Wort zur Energiepolitik. Denn nachhaltige Energiepolitik kann eben nicht allein von einem Endpunkt her gedacht werden, also etwa dem Zeitpunkt, zu dem die letzte Ladung Braunkohle in den Kraftwerksofen geschüttet wird, sondern nur von Beginn an. Es geht um die Zeit bis dahin ebenso wie um die Zeit danach.

Wir wissen, die Energiewende, erst recht so, wie wir sie wollen, bedeutet einen tief greifenden wirt-

schaftlichen und gesellschaftlichen Strukturwandel, den wir in unserem Land gestalten müssen, den wir vorantreiben müssen. Wir dürfen die Braunkohle nicht nur abschaffen, sondern wir müssen Alternativen dazu schaffen, und zwar mit guter Arbeit, auch im Bereich der erneuerbaren Energien. Das muss unser Ziel sein, meine Damen und Herren.

Es braucht neue Perspektiven jenseits der Kohlegruben, Schaufelradbagger und Heizkessel. Was die Beschäftigten und ihre Familien brauchen, ist eine planbare Zukunft ohne Existenzsorgen, aber keine Angstmache vor dem Strukturwandel zum Erhalt unser aller Lebensgrundlagen.

Ich finde, es müssen drei Dinge passieren, um den Klimaschutz durchzusetzen. Erstens. Die Energiekonzerne, die jährlich tonnenweise CO<sub>2</sub> in die Umwelt spucken, müssen endlich angemessen besteuert werden.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wir brauchen den Braunkohleausstieg. Braunkohle macht noch immer 22 % des Strommixes aus, ist aber der größte Klimakiller.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Drittens. Der Ausstieg muss sozial verträglich und sozial gesteuert sein. Wir brauchen ganz klare staatliche Unterstützung bei der Umwandlung der Arbeitsplätze. Die Landesregierung, aber auch die Bundesregierung stehen in einer Verantwortung gegenüber den Menschen, die in der auslaufenden Braunkohlewirtschaft tätig sind. Es wäre heuchlerisch, sich kurzfristig auf die Seite der Kohlekumpel zu schlagen, um sie später fallen zu lassen.

Das Pariser Klimaabkommen verpflichtet Deutschland zu einem raschen Ausstieg aus der Kohle. Die Kohlekommission der Bundesregierung muss jetzt schnell einen Fahrplan vorlegen; schon zu lange treibt die Unentschlossenheit der Groko einen Keil in die Bevölkerung.

DIE LINKE fordert ein Kohleausstiegsgesetz, ein Klimaschutzgesetz, eine staatliche Beschäftigungsgarantie und einen Strukturwandelfonds. Ein Ausstieg ohne gravierende Strukturbrüche lässt sich nur erreichen, wenn der Kohlekonsens neben dem Ausstiegsfahrplan auch die Ausgestaltung und die soziale Begleitung des Strukturwandels in den betroffenen Regionen zum Inhalt hat.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ein zentrales Instrument dafür ist die finanzielle Unterstützung der Regionen durch den Bund. Darüber hinaus braucht eine Region ein Konzept

für einen Strukturwandel, der sozial und ökologisch verträglich ist. Wir wollen also konkrete Perspektiven und Entwicklungschancen für alle. Der Ausstieg aus der Braunkohle ist planbar und ist machbar, er muss aber durch verschiedenste Maßnahmen flankiert werden. Das grundsätzliche Ziel ist, dass in den Revieren eine neue, sich selbst tragende Wertschöpfung entsteht.

(Zustimmung von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Dazu sind Investitionen in Infrastruktur, Anlagen, Technologien, Qualifizierung, Bildung, Innovation und Wissen sowie in neue Wertschöpfungsmöglichkeiten notwendig. Alle können dazu beitragen, dass betriebsbedingte Kündigungen vermieden werden und gleichzeitig eine aktive Arbeitsmarktpolitik entwickelt wird, die den Übergang in andere Berufe ermöglicht bzw. erleichtert.

Zudem ist es notwendig, die Förderlandschaft effektiv aufzustellen. Diese muss sich mehr auf die betroffenen Regionen konzentrieren. Wir reden hierbei beispielsweise über die Städtebauförderung, über die GRW-Förderung, aber auch über die GAK - sie ist bereits genannt worden - bis hin zur Hochschulförderung.

Eine wichtige Aufgabe dabei ist es, strukturelle Schwächen in der Infrastruktur auszugleichen. Ohne eine gute Infrastruktur wird es keine gute Entwicklung und kein Wachstum geben. Das betrifft übrigens auch den Digitalausbau. Diesbezüglich hinken wir in Sachsen-Anhalt weit hinterher und das behindert grundsätzlich die wirtschaftliche Entwicklung überall im Land.

Fest steht: Der Kohleausstieg wird kommen bzw. ist bereits in vollem Gange. Bereits heute arbeiten zum Beispiel viel mehr Beschäftigte im Bereich der erneuerbaren Energien als in der Braunkohle. Es braucht also klare Perspektiven, und das nicht nur für die jetzige Generation, sondern auch für die nachfolgende Generation. Es reicht nicht aus, nur ein paar Jahre zu überbrücken. Die Perspektive muss dauerhaft und vor allem selbsttragend sein.

Ob der Kohleausstieg chaotisch über die Beschäftigten und die Braunkohleregionen hereinbricht oder ob er kontrolliert eingeleitet wird, hängt von der politischen Steuerung ab. Dazu bedarf es eines Konzepts für einen Strukturwandel, der sozial und ökologisch verträglich ist. Die Einsicht in die Notwendigkeit einer politischen Steuerung scheint mir aber mittlerweile bei vielen Parteien gereift zu sein. Fraglich bleibt aber, was sie unter Sozialverträglichkeit verstehen.

Herr Haseloff, Sie sprachen die EU-Strukturpolitik an. Wir haben im Landtag bereits darüber gesprochen und vor allem darauf aufmerksam gemacht,

dass auf der EU-Ebene aktuell über den mehrjährigen Finanzrahmen verhandelt wird. Damit werden die Prioritäten für die nächsten Jahre gesetzt.

Frau Merkel hat kürzlich ihre Priorität damit beschrieben, dass sie das Geld in eine sogenannte Verteidigungsunion stecken will. Das heißt also: Militär, Aufrüstung Abschreckung und Abschottung. Sollte es so kommen, wäre weniger Geld für die Weiterführung die EU-Strukturpolitik vorhanden. Jetzt wäre es Ihre Aufgabe, Herr Haseloff, bei Frau Merkel für die Weiterführung der EU-Strukturpolitik zu werben.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Machen wir jeden Tag!)

Denn ohne sie wird Sachsen-Anhalt massiv einbüßen und weniger Mittel erhalten. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Es gibt Fragen, nämlich von dem Abg. Herrn Erben und von Frau Frederking. - Bitte, Herr Erben.

#### **Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Kollege Höppner, wir reden heute über Sachsen-Anhalt. Ich habe vorhin, auch wenn ich von dem anderen Ende der Zeitskala kam, das Thema 2035 und die bestehende Planung in Sachsen-Anhalt angesprochen. Wir haben in Sachsen-Anhalt ganz konkret die Situation, dass der einzige bestehende Tagebau im Jahr 2035 ausgekohlt ist. Wir haben die Situation, dass das damit zusammenhängende Kraftwerk Schkopau seine Laufzeit im Jahr 2035 zumindest wirtschaftlich erfüllt hat.

Halten Sie es unter dem Gesichtspunkt des Kohleausstiegs, des Klimaschutzes, der Strukturentwicklung, der Rekultivierung von Tagebauen und der Versorgungssicherheit für verantwortlich, den Abbau in Profen und die Kohleverstromung in Schkopau vorzeitig zu beenden?

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Höppner, bitte.

#### **Andreas Höppner (DIE LINKE):**

Danke für die Frage. Grundsätzlich ist unser Ziel, den Ausstieg in Sachsen-Anhalt bis 2035 zu erreichen. Dazu stehen wir auch. Es ist noch genügend Zeit, das zu strukturieren, zu planen und umzusetzen.

Wir sind grundsätzlich dagegen, neue Tagebaue zu erschließen. Das ist bei uns Konsens. Von dieser Position gehen wir auch nicht ab. Das be-

antwortet Ihre Frage: Dann muss Schluss sein. Das ist richtig. Wir müssen bis dahin diesen Ausstieg vollzogen haben. Wir müssen diesen Ausstieg strukturiert angehen. Bis dahin sind es noch fast zwei Jahrzehnte. Das muss finanziell unteretzt werden. Die Umsetzungsstrategie muss klar sein. Es muss also bis dahin schon klar sein, was mit der Kohleförderung passiert, was mit den Arbeitsplätzen passiert und was letztlich mit den Kraftwerken passiert.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Eine Nachfrage?

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ja. - In der Debatte wird zum Teil geäußert, dass es eigentlich überhaupt kein Problem sei, alles fünf, sechs oder sieben Jahre nach vorn zu ziehen und dafür dann Entschädigungen auszusuchen oder Sozialpläne aufzulegen. Sie haben vorhin den Gesichtspunkt Klimaschutz sehr stark betont. Dazu war meine Frage: Halten Sie es für verantwortlich, konkret für Sachsen-Anhalt die Planung dahin gehend zu korrigieren, den Ausstieg nach vorn zu ziehen?

**Andreas Höppner (DIE LINKE):**

Nein. In dem Fall halte ich es für verkehrt, den Ausstieg nach vorn ziehen. Das ist nicht regelbar.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Frau Frederking hat sich auch zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Abg. Frederking.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ich möchte auch etwas zum Braunkohleausstieg fragen. In Ihrem Redebeitrag habe ich Ihre Zuversicht wahrgenommen, dass der Braunkohleausstieg gelingen kann. Allerdings haben Sie auch die Bedingung daran geknüpft, es müsse sozialverträglich sein, wobei Sie an einer anderen Stelle in Ihrer Rede auch gefragt haben: Was ist sozialverträglich? - Ich weiß nicht, ob Sie diese Frage an andere gerichtet haben oder sie für die eigene Reflexion gedacht war.

In Nordrhein-Westfalen - das haben wir heute auch schon gehört - schließt in diesem Jahr die letzte Steinkohlenzeche. Im Jahr 2007, dem Jahr der Entscheidung zum Ausstieg aus der Steinkohle, gab es noch 33 000 Beschäftigte im Steinkohleabbau. Innerhalb der elf Jahre von 2007 bis 2018 gab es keine Entlassungen. Die Leute sind entweder altersbedingt ausgeschieden oder haben sich andere Jobs gesucht.

Meine Frage an Sie, mit der ich auf diese elf Jahre fokussiere und nicht auf das, was früher im

Ruhrgebiet war, ist Folgende: Würden Sie das als sozialverträglich bezeichnen?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Höppner, bitte.

**Andreas Höppner (DIE LINKE):**

Sozialverträglichkeit kann man aus der betrieblichen Sicht sehen, also hinsichtlich der Arbeitsplätze. Das ist durch Sozialpläne und ähnliche Dinge lösbar. Wir haben das schon erlebt. In der Braunkohle hatten wir weit mehr als 100 000 Beschäftigte und liegen jetzt deutschlandweit bei insgesamt rund 20 000 Beschäftigten. Da haben wir schon einen Strukturwandel erlebt und auch begleiten müssen und dürfen. Das ist die erste Schwierigkeit, die behoben wurde.

Es reicht aber nicht, dass man sagt: Die Beschäftigten bekommen andere Möglichkeiten bzw. sie scheiden durch Sozialpläne oder durch einen Übergang in die Rente aus dem betrieblichen Alltag aus, sondern es muss natürlich auch eine Perspektive für die Nachfolgenden geben. Es reicht bei Weitem nicht aus, nur Arbeitsplätze sozialverträglich abzuschaffen, sondern die Perspektive muss lauten: Man braucht neue, andere Alternativen. Das betrifft auch die regionale Entwicklung.

Man kann nicht einfach einen Betrieb rausnehmen; denn dann haben wir das Problem wie bei anderen großen Unternehmen, dass dort regionale Strukturen zusammenbrechen, dass die Menschen dort höhere Energie- und Wasserpreise bezahlen müssen usw. usf. Das wollen wir nicht. Es muss strukturiert sein. Deswegen muss dieser Fakt auch alles beinhalten. Die Sichtweise ist nicht nur der reine Arbeitsplatz, sondern Fragen sind auch: Was kommt danach? Welche Arbeitsplätze kommen danach? Was passiert regional?

(Zustimmung von Guido Henke, DIE LINKE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Höppner. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Somit spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abg. Frau Lüddemann.

Bevor ich Frau Lüddemann das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule aus Großkorbetha recht herzlich bei uns im Hohen Hause zu begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Sie haben jetzt das Wort, Frau Abg. Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sachsen-Anhalt ist aus Mut geboren. Wir sind im Jahr 1989 auf die Straße gegangen und haben die friedliche Revolution zum Erfolg geführt, weil wir uns nicht von Zögerern, Unkenrufen oder Bedenkträgern haben kirre machen lassen.

(André Poggenburg, AfD: Wie die AfD heute!)

Es galt, die Zukunft unserer Kinder und Kindeskin- der zu sichern.

(André Poggenburg, AfD: Wie die AfD heute!)

Ein klares Ziel und der Wille, etwas dafür zu tun - das ist der Schlüssel zum Erfolg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch heute brauchen wir wieder Mut: Mut für Sachsen-Anhalt. Der Braunkohleausstieg muss als ein Baustein im großen Kampf gegen die Klimakatastrophe gemeistert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch heute gilt es wieder, die Zukunft unser Kin- der und Kindeskin- der zu sichern. Der Umgang mit der Klimakatastrophe entscheidet über unsere Zukunft und unseren Wohlstand.

Ich will, dass Sachsen-Anhalt ein Musterland für erneuere Energien wird. Ich will, dass wir den Strukturwandel als Chance sehen, unsere Infra- struktur zu modernisieren und unsere Bildungs- landschaft auszubauen. Ich will neue und zu- kunftsfähige Jobs für Sachsen-Anhalt. Dafür brauchen wir eine bessere Infrastruktur. Dabei ist es absolut sinnvoll, auf öffentliche Transportsys- teme und nicht auf das Auto zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen ein schnelles Internet, um die Di- gitalisierung in allen Lebensbereichen voranzu- treiben, für moderne Arbeitsplätze, für interakti- ven Schulunterricht, für die Telemedizin oder für ein verstärktes E-Government. Die Erforschung künstlicher Intelligenz oder von Speichertechno- logien soll in Sachsen-Anhalt stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Thomas, CDU: Muss aber auch bezahlbar sein!)

Wir brauchen einen Geist des Machbaren und nicht das Verharren im Früher. Wir brauchen mehr Mut zum Ausprobieren sowie einen moder- nen Wissenscampus in Mitteldeutschland, der Hochschulen mit Unternehmen und Start-ups zusammenführt und der die Chancen des Burgen- landkreises mit seiner Nähe zu Jena, Halle oder Leipzig effektiv nutzt.

Sachsen-Anhalt ist wie dafür gemacht, Arbeits- und Lebensort der Zukunft zu sein. Ich sehe uns als einen Standort von Batteriefabriken, von Netz- dienstleistungen, einer Kreislaufwirtschaft - insbe- sondere in der Chemieindustrie -, eines Kompe- tenzzentrums für Renaturierung, einer Drehschei- be für den Schienengüterverkehr und für einen nachhaltigen Tourismus.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Im gesamten Bereich der erneuerbaren Energien arbeiten in Sachsen-Anhalt mehr als 20 000 Men- schen. Wer die Klimakrise leugnet oder den Aus- bau der erneuerbaren Energien verschleppt, der riskiert die Existenz dieser Menschen und von deren Familien.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir brauchen selbstverständlich eine Unterstüt- zung vom Bund. Es muss klar sein, dass alle in der Bundesrepublik gemeinsam die Kosten des Strukturwandels tragen müssen. Die Fehler des Ruhrgebietes dürfen sich in Sachsen-Anhalt und in Mitteldeutschland nicht wiederholen. Es muss aber ebenso klar sein, dass die Gelder nicht als Gewinne in die Unternehmen fließen dürfen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜ- NE)

sondern dass sie dort ankommen müssen, wo die Menschen leben. Sie müssen tatsächliche Pers- pektiven in Zukunftsbranchen für die Menschen in Sachsen-Anhalt schaffen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde keine Kraft dafür vergeuden, den Kohleausstieg zu ver- schleppen und das Klima weiter zu schädigen. Ich will alle Zeit, alle Kreativität sowie alle verfügbaren Steuergelder und Kompetenzen in Zukunft und Innovation investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Vorstellung ist die Vorstellung von einem Sachsen-Anhalt als Land für alle. Wir GRÜNE stärken und stützen alle Menschen, die engagiert und offen ihre Zukunft in Sachsen-Anhalt voran- treiben,

(Zuruf von Lars-Jörn Zimmer, CDU)

die mutig für Neues sind und mit weltoffenem Blick nicht reden, sondern machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns nicht wie das Kaninchen vor der Schlange sitzen. Lassen Sie uns mit Mut im Her- zen und Klugheit im Kopf auf die öffentliche Infra- struktur, handlungsfähige Kommunen, eine Wis- sensgesellschaft, die Digitalisierung und ein soli- darisches Miteinander setzen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Dann schaffen wir einen guten Beitrag für die Zukunftsfähigkeit Sachsen-Anhalts und der Bundesrepublik Deutschland. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. Ich sehe, dass es Fragen gibt. Der Abg. Schumann und der Abg. Gehlmann haben Fragen. - Bitte, Herr Schumann.

**Andreas Schumann (CDU):**

Frau Lüddemann, würden Sie sich bei Ihren so aufstrebenden Bundestagsabgeordneten und Bundesvorsitzenden in Berlin dafür einsetzen, dass zum Beispiel Bundesbehörden aus Bonn in die Kohleregionen Sachsen-Anhalts, Sachsen und Brandenburgs verlegt werden? - Ich denke dabei zum Beispiel an die Bundeswehr. Das wäre doch einmal ein richtiger Beitrag des Bundes, uns beim Strukturwandel zu unterstützen. - Danke.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank für die Frage. Noch sind wir in Berlin nicht so entscheidungsmächtig. Das wird sich sicherlich bald ändern.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Aber grundsätzlich schließe ich mich Ihrer Auffassung völlig an. Ich habe immer dafür plädiert, dass wir mehr verteilen müssen.

Wenn man sich das einmal in Bayern anschaut, das einen großen Teil von Deutschland ausmacht, dann stellt man fest, dass es dort innerhalb des Landes, finde ich, sehr gut gemacht wurde. Es wurden Landesbehörden über das Land verteilt. Es wurden Hochschulen und Forschungsstandorte besser verteilt. Das zieht natürlich eine gewisse Innovationskraft und gut bezahlte, innovationsfähige Arbeitsplätze nach sich. Behörden bieten auch immer gut bezahlte Arbeitsplätze an. Das darf man auch nicht vergessen. Ich schließe mich Ihrer Auffassung völlig an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine nächste Frage. Herr Gehlmann hat sich zu Wort gemeldet. - Bitte.

**Andreas Gehlmann (AfD):**

Sie suggerieren immer, dass der Klimawandel von Sachsen-Anhalt ausgeht. So höre ich das bei Ihnen immer heraus. Nun muss ich direkt einmal fragen, wie hoch der CO<sub>2</sub>-Ausstoß ist, den Sachsen-Anhalt im weltweiten Vergleich zu verantworten hat.

(Zustimmung von Ulrich Siegmund, AfD - Eva von Angern, DIE LINKE: Das ist so peinlich!)

Die andere Sache ist: Der Ministerpräsident hat vorhin schon erwähnt - ich muss ihm darin zustimmen -, dass Sachsen-Anhalt schon einen großen Teil des Kyoto-Protokolls umgesetzt hat. Das muss ich Ihnen nicht vorrechnen. Sie wollen weiterhin, dass Sachsen-Anhalt als Vorzeigeregion weltweit hervorgehoben wird.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ja.

**Andreas Gehlmann (AfD):**

Sind Sie nicht auch der Meinung, dass wir schon einen großen Teil umgesetzt haben und jetzt auch einmal ein bisschen auf die anderen Rücksicht nehmen müssen, damit sie - auch in den Westbundesländern - nachziehen können und ihren Beitrag leisten? Denn wir als Sachsen-Anhalter werden allein die Welt nicht retten.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Lüddemann, bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Selbstverständlich sind wir Teil der Bundesrepublik. Die Bundesrepublik ist Teil von Europa. Wir alle leben auf der Erde. Es mag jetzt nicht jedem gegeben sein, solche großen Zusammenhänge insgesamt zu sehen, aber ich nehme das für mich in Anspruch. Das, was wir machen - - Wir sind das viertreichste Industrieland der Welt. Wir haben die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, unseren Beitrag in erster Reihe zu leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Markus Kurze, CDU: 2 % sollen das in Deutschland sein! 2 %!)

Wenn Sie dem Ministerpräsidenten gut zugehört haben - ich habe ihm sehr genau zugehört und stimme völlig mit ihm überein -, dann konnten Sie vernehmen, dass wir in Sachsen-Anhalt bereits einen großen Beitrag geleistet haben. Wir haben seit 1989 immense Transformationsprozesse geschafft. Es war schwierig, aber wir haben daraus gelernt. Wir werden auch diese Transformations-

prozesse gemeinsam schaffen. Aber wir können uns dem nicht entgegenstellen, weil es schlicht und ergreifend keine Alternative gibt.

Unsere 2 % sind eben 2 % von 100 %. Wir müssen 100 % erreichen. Das ist unser Auftrag.

(Zuruf von Lydia Funke, AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Gehlmann, Sie signalisieren eine Nachfrage. Bitte.

**Andreas Gehlmann (AfD):**

Sie erwähnten die 2 %. Diese sind auf Deutschland bezogen. Aber wie viel ist das, wenn man das auf Sachsen-Anhalt herunterrechnet? - Das war ja meine Frage.

Ich möchte es noch einmal sagen: Ja, wir machen viel für den Umweltschutz. Das sieht man überall. Aber wir werden die Welt nicht retten. Die Probleme liegen außerhalb von Deutschland. Das müssen Sie einmal verstehen. An diesem Punkt müssen Sie ansetzen. Wir sind acht Milliarden Menschen auf der Welt. Zwei Millionen Menschen in Sachsen-Anhalt werden das Weltklima nicht allein retten.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Lüddemann, Sie können darauf natürlich gern antworten.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich könnte meine Rede jetzt noch einmal halten. Ich habe leider nur vier Minuten Redezeit. Offensichtlich ist das zu wenig, um jedem im Hohen Hause meine Linie darzulegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der SPD)

Ich habe nicht umsonst bei 1989 begonnen. Herr Gehlmann, ich weiß nicht, was Sie im Jahr 1989 gemacht haben. Wenn ich mich von allen hätte beirren lassen, die gesagt haben: Wir sind hier in Dessau nur so wenige, wer weiß, was das bringt, wer weiß, was wir erreichen können, da sind auch noch diese und jene, und was machen die in Russland - - Nein. Ich bin eher dafür: Was ich tun kann, muss ich tun. So bin ich erzogen worden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Wer mehr hat, muss mehr geben. Wer mehr kann, muss mehr tun.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt noch eine weitere Frage. Sie kommt von Herrn Farle. Herr Farle, Sie haben das Wort.

**Robert Farle (AfD):**

Ich habe nur eine kurze Frage: Um wie viel Grad werden wir den Temperaturanstieg weltweit reduzieren, wenn wir in Deutschland überhaupt kein CO<sub>2</sub> mehr ausstoßen? Haben Sie sich darüber schon einmal Gedanken gemacht?

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Ja!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Lüddemann, bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Aber, Herr Farle, es geht doch jetzt darum, dass jeder seinen Beitrag leisten muss. Verstehen Sie?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir anfangen, dann ziehen andere Länder auch nach. Es ist mehrfach dargestellt worden - wir hatten vorhin die Debatte zur Migration -: Die allergrößte Ursache - -

(Unruhe)

- Das ist doch Ihr Thema; das müsste Sie doch interessieren.

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Frau Lüddemann, bitte warten Sie einen ganz kurzen Moment. Wir haben schon wieder die Situation, die wir vorhin hatten. - Sehr geehrte AfD-Fraktion, Sie haben aus Ihren Reihen einen Fragesteller, der eine Frage beantwortet wissen möchte. Aber Sie machen so einen Lärm, dass es gar nicht möglich ist, dass Herr Farle die Antwort hört.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Deswegen bitte ich darum, den Geräuschpegel etwas zu senken. - Bitte, Frau Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich wollte Ihnen gerade noch einmal erklären, dass ich der Meinung bin, jeder muss seinen Beitrag leisten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Natürlich ist der von Sachsen-Anhalt kleiner als der von China oder von Russland. Das ist doch selbstverständlich. Aber wir haben heute früh, so meine ich, sehr klar gehört - unser Innenminister

hat es auch noch einmal sehr deutlich dargestellt -: Die Klimakatastrophe ist ein wesentlicher Grund für Migration und weltweite Fluchtbewegungen. Wenn man das nicht mehr möchte, dann muss jeder vor seiner eigenen Haustür anfangen, etwas dafür zu tun, den Ursachen für Migrationsbewegungen zu begegnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Dabei ist auch Sachsen-Anhalt gefordert. Das sollte Ihnen doch zupasskommen. Aber ich weiß nicht, ob so ein Zwiegespräch uns jetzt noch weiterbringt. Wir können das an anderer Stelle gern fortsetzen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Farle, Sie wollen noch einmal eine kurze Nachfrage stellen? - Ich würde Sie aber bitten, sich wirklich sehr kurz zu fassen. Wenn wir uns den Zeitplan anschauen, dann stellen wir fest, dass wir schon wieder etwas hinterherhängen. Deswegen bitte ich darum, nur eine kurze Nachfrage zu stellen und auch nur kurz darauf zu antworten.

**Robert Farle (AfD):**

Nur ganz kurz: Die richtige Antwort wäre null gewesen, weil die Verringerung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes nämlich keine Auswirkungen auf den Klimawandel hat.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Das ist Bullshit. Das ist wirklich Bullshit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der LINKEN)

**Robert Farle (AfD):**

Das ist eine Frage der Kausalität und die gibt es nicht.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Lüddemann, Sie müssen darauf nicht weiter antworten.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich habe schon darauf geantwortet.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Wir kommen nunmehr zum letzten Redner. Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Zimmer.

(Unruhe)

- Auch an dieser Stelle bitte ich darum, die Gemüter wieder etwas zu beruhigen, damit wir auch diesen Redebeitrag vernehmen können.

(Ministerpräsident Reiner Haseloff und Ministerin Prof. Dr. Claudia Dalbert unterhalten sich)

Herr Zimmer, einen kleinen Moment. Die Abgeordneten und auch die Mitglieder der Landesregierung auf der Regierungsbank brauchen noch eine Minute. - Jetzt haben Sie die Möglichkeit zu reden. Bitte.

**Lars-Jörn Zimmer (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Begriffe Strukturwandel und Kohlekommission haben die Debatte bis hierher bestimmt. Ich habe gestern einfach einmal den Versuch unternommen und den Begriff Kohlekommission im Internet eingegeben.

Die ersten fünf Meldungen, die ich erhalten habe, möchte ich Ihnen vorab zur Kenntnis geben; denn sie zeigen die Bandbreite der Gesamtproblematik. Punkt 1: „Streit in der Kohlekommission: Ergebnis erst im Januar?“. Punkt 2: „Braunkohle: Mittelstand warnt vor den Folgen des Ausstieges“. Punkt 3: „Merkel: Kohlekommission soll Menschen Hoffnung geben“. Punkt 4: „Falsche Schwerpunkte gesetzt - Ostländer kritisieren Kohlekommission“. Punkt 5: „Bund e. V.: Die Kohlekommission muss ein klares Datum für den Kohleausstieg finden!“.

Meine Damen und Herren! Kaum ein Thema ist vor allem im Süden unseres Landes von so existenzieller Bedeutung. Kaum ein anderes Thema wird ideologisch so kontrovers diskutiert. Ich will an dieser Stelle nicht die Ansiedlung dieses oder jenes Unternehmens oder dieser oder jener Behörde fordern. Ich werde im Rahmen dieser Aussprache zu der Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten ein grundsätzliches Problem aufzeigen und näher beleuchten, das entscheidend für das mitteldeutsche Revier und für Deutschland insgesamt ist.

Es ist dringend notwendig, dass wir hier und heute in dieser Form darüber reden. Denn wir, die CDU, sind schon lange der Meinung, dass die Diskussion über einen Kohleausstieg in zwei Bereiche gegliedert werden muss: in einen grundsätzlichen Bereich, in dem es um die Sicherstellung einer unabhängigen Energieversorgung geht, und in einen strukturellen, in dem die Folgen eines Kohleausstiegs für die Reviere im Fokus stehen müssen.

Leider führen wir die Diskussion in Deutschland bereits so, als würde der Kohleausstieg zum Jahr 2035 feststehen. Es wird ständig über den Ausstieg gesprochen, ohne auch nur im Ansatz zu

prüfen, ob Deutschland im Jahr 2035 überhaupt eine großtechnische Möglichkeit der Stromerzeugung oder -speicherung besitzt, um auf die Verstromung von Kohle zu verzichten.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU)

Wir schalten spätestens in zwei Jahren die letzten Kernkraftwerke ab, die im Übrigen dort stehen, wo die meiste Energie verbraucht wird. Gleichzeitig sind wir hierzulande noch nicht einmal in der Lage, Stromtrassen vom Norden in den Süden zu bauen. Dank langwieriger Genehmigungsverfahren und Bürgerinitiativen, aber auch dank politischer Diskussionen über Trassenverläufe und die Ausführungsarten, Erd- oder Überlandleitungen, sind wir in der Sache bis heute keinen wirklichen Schritt weiter gekommen.

Stattdessen diskutiert die Kohlekommission viel im Verborgenen. Da werden Überschriften und Absichtserklärungen produziert. Aber im Endeffekt ist überhaupt nicht klar, warum Deutschland genau ab dem Jahr 2035 aus der Kohle aussteigen soll.

Meine Damen und Herren! Dabei reden wir nicht über ein Randthema, sondern es geht um die Zukunftsfähigkeit Deutschlands, es geht um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaft. Es geht darum, ob unsere Kinder in Zukunft den gleichen Wohlstand halten können, wie ihn unsere Eltern seit der Nachkriegszeit mühevoll, aber erfolgreich aufgebaut haben.

Wenn wir über die deutsche Energieversorgung reden, dann reden wir nicht darüber, ob es sinnvoll ist, ein paar Blumenkübel entlang einer Autobahn aufzustellen, sondern wir reden über milliardenschwere Grundsatzentscheidungen, die nicht mehr rückgängig gemacht werden können.

Es geht um nichts anders als um die Sicherung der deutschen Grundlastversorgung. Ich bin erschüttert, mit welcher Naivität und Einseitigkeit diese Fragen in Teilen der Politik und Gesellschaft abgehandelt wird.

(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU, und bei der AfD - André Poggenburg, AfD: Richtig!)

Wir diskutieren im Plenum zu Recht über Themen wie Breitbandausbau, E-Government, neue Innovationen, Forschung und Entwicklung und autonomes Fahren. Aber ich wünsche uns zukünftig viel Spaß mit diesen Technologien, wenn wir dann ein Energiesystem haben, das durch Stromschwankungen und Stromausfälle gefährdet sein könnte.

(Zuruf von Lydia Funke, AfD)

Einer der wesentlichen Erfolge der deutschen Wirtschaft liegt seit Jahrzehnten in einer sicheren,

preisstabilen und unabhängigen Energieversorgung begründet. Jeder verantwortungsvolle Politiker weiß, dass man an der Stromversorgung nicht herumdoktert. Das, was wir aber seit der Jahrtausendwende im Energiesektor in Deutschland machen, ist wie eine Operation am offenen Herzen.

Damit ich aber nicht falsch verstanden werde: Dass wir CO<sub>2</sub> einsparen wollen und dass wir verstärkt Strom aus regenerativen Energien gewinnen, ist völlig unstrittig, meine Damen und Herren. Aber wir haben es eben mit einer volatilen Energieeinspeisung zu tun.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Deshalb brauchen wir Speicher!)

Wir sind heute bereits sehr gut in der Lage, Lastspitzen abzufangen. Was aber passiert, wenn die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht? - Aktuell liegt der Anteil des hierzulande erzeugten Stroms aus Kohle bei knapp 40 %, davon rund 25 % aus Braunkohle und 15 % aus Steinkohle. Dieser Anteil dürfte aber mit den Ausstieg aus der Kernenergie, deren Anteil derzeit bei knapp 10 % liegt, sogar noch weiter steigen, weil natürlich dieser Bereich der Stromerzeugung kompensiert werden muss. Und das ist bei Weitem noch nicht alles.

Deutschland, meine Damen und Herren, war einmal beim Kraftwerksbau Weltspitze. Unsere mitteleuropäischen Kraftwerke sind moderne Anlagen aus der Nachwendezeit. Wer diese als Dreckschleudern verteufelt, der hat wenig Ahnung von Technik.

(Zustimmung bei der CDU und von André Poggenburg, AfD)

In diesen Kraftwerken stecken mehr als 100 Jahre ingenieurtechnische Entwicklung. Kaum jemand interessiert, dass wir aus modernen Anlagen mittlerweile einen Wirkungsgrad von 45 % generieren können. Ein hoher Wirkungsgrad bedeutet nämlich nichts anderes, als dass mit der eingesetzten Brennstoffmenge effektiver Energie erzeugt werden kann. Steigende Effektivität steht somit für sinkende Emissionen. Ich erzähle Ihnen das nicht nur, weil es um die Arbeitsplätze in den Braunkohleregionen geht.

Wer jetzt über einen übereilten Kohleausstieg fabuliert, der muss sich auch deutlich dazu bekennen, dass er auf die Arbeitsplätze im Kraftwerksbau verzichtet, der muss deutlich machen, dass ihn die hohen technologischen und umweltpolitischen Standards in Deutschland nicht interessieren, der muss deutlich machen, dass er auf ein über 100-jähriges Know-how verzichtet, und er sollte dann auch so ehrlich sein zu sagen, dass die Arbeitsplätze in Branchen mit hohen Energiebedarfen wie der Stahlverhüttung, der Glas- und

Aluminiumindustrie, der chemischen Industrie oder der Papierindustrie ebenfalls zur Disposition stehen, genau wie die vielen Arbeitsplätze in den kleinen und mittelständischen Zuliefererbetrieben.

Meine Damen und Herren! In Deutschland sind knapp 850 000 Arbeitsplätze in diesen Branchen mit hohem Energiebedarf vorhanden. Nur sind dies Industriebereiche, die weltweit in hartem Wettbewerb stehen, weshalb wir sie zu Recht von einer EEG-Umlage befreien.

Lassen Sie es mich noch einmal deutlich sagen, meine Damen und Herren: Der Ausstieg aus der Kernenergie war aus zwei Gründen übereilt. Wir haben mit diesem Ausstieg gleichzeitig Forschung und Entwicklung aufgegeben. Das haben wir in Deutschland schon einmal getan - der eine oder andere erinnert sich noch -, als Rot-Grün nach der Jahrtausendwende der Meinung war, die Bio- und Gentechnik zu vertreiben. Die Forschung in diesen Bereichen findet trotzdem statt, nur heutzutage in Ländern, die unsere hohen Standards wenig interessieren.

Mit dem Ausstieg aus der Kernenergie verhält es sich ähnlich. Weltweit sind aktuell 152 Kernkraftwerke in Planung, davon allein 43 in China. Nur, keines dieser Kraftwerke wird mit deutscher Technik gebaut, oft sogar mit russischer Beteiligung und mit fragwürdigen Sicherheitsstandards. Das heißt, der deutsche Ausstieg aus der Kernenergie hat eben nicht dazu geführt, dass auf der Welt weniger Atomkraftwerke gebaut werden. Stattdessen haben wir die Kontrolle über diese Technologie völlig aus der Hand gegeben.

Damit komme ich zum zweiten Aspekt. Wir haben damit auch dem Klimaschutz einen Bärendienst erwiesen, da hierzulande 10 % der deutschen Energieversorgung an der Grundlast aufgefangen werden müssen. Der deutsche Vorbildcharakter ist so nachhaltig, dass unsere Nachbarländer Polen und Tschechien sechs bzw. zwei neue Atomkraftwerke planen. Ich plädiere an dieser Stelle nicht dafür, dass wir das nachmachen. Ich erkläre nur die globalen Auswirkungen unseres Handelns.

Kurzum: Mit dem Ausstieg aus der Atomenergie haben wir global nicht viel erreicht. Ein ähnliches Desaster droht uns technologisch beim konventionellen Kraftwerksbau. Zwar können wir einen Teil mit teurem Ökostrom abfangen, aber dies funktioniert nur, wenn es die Witterungsbedingungen zulassen.

Es muss auch klar sein, dass wir zu den 2 850 Windrädern allein in Sachsen-Anhalt nicht noch einmal so viele hinzubauen können. Denn landauf und landab haben wir mittlerweile eine Vielzahl von ernst zu nehmenden Bürgerinitiativen. Das heißt, wir müssen andere Möglichkeiten finden, um die Grundlast sicherzustellen.

Dies ginge zum Beispiel über Gas- oder Ölkraftwerke. Aber dafür sind Investitionen in Milliardenhöhe nötig. Teilweise müssen die Grundstoffe über Tausende von Kilometern aus fragwürdigen Ländern hierher transportiert werden. Außerdem müssten die Stromkosten auf die Wirtschaft und die Verbraucher umgelegt werden. Das würde die Stromkosten eminent erhöhen.

Meine Damen und Herren! Ganz Ost- und Südosteuropa wartet auf den Startschuss, Deutschland mit Energie zu versorgen. Während Deutschland aus der Kohle aussteigen will, erlebt dieser Brennstoff auf dem Balkan gerade eine Renaissance. Allein 13 der 30 Kohlekraftwerke mit dem höchsten Schadstoffausstoß Europas befinden sich in der Region zwischen Polen bis Griechenland.

Als einer unserer Referenten dieser Tage aus dem bosnischen Tuzla zurückkehrte und uns in drastischen und eindringlichen Worten schilderte, wie die ökologischen und gesundheitlichen Folgen für die Menschen und die Natur spürbar sind, machte uns das betroffen. Aber dort plant man die Erweiterung eines der größten Kohlekraftwerke in Südosteuropa um einen weiteren Block, nicht weil es energiepolitisch notwendig ist, sondern weil man mit dem Strom gutes Geld im Ausland verdienen will.

(Minister André Schröder: Bei uns, ja!)

Befeuert wird dies zudem noch durch chinesische Investoren, die sich überall auf dem Balkan in Kohlegruben und bei Energieerzeugern einkaufen, um strategisch direkt auf Europas Energieversorgung Einfluss zu nehmen. Von diesen Energielieferungen wäre auch Deutschland abhängig, wenn wir die technischen Voraussetzungen für den Kohleausstieg bis zum Jahr 2035 nicht lösen. Um es klar zu sagen: Deutschland wäre wirtschaftlich und politisch erpressbar. Und das wollen wir nicht.

(Zustimmung bei der CDU und von André Poggenburg, AfD - Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Deshalb fordert die CDU-Fraktion von der Kohlekommission einen Plan B. Das heißt, dass zunächst im Jahr 2030 eine Novellierung allein am Stand der Technik erfolgt. Sollte sich herausstellen, dass wir die Grundlastversorgung nur durch höhere Kosten oder energiepolitische Abhängigkeiten sicherstellen können, dann muss der Kohleausstieg verschoben werden. Das ist eine ganz einfache, aber, wie ich finde, klare Forderung und Formulierung, meine Damen und Herren.

Damit ich auch an dieser Stelle wiederum nicht falsch verstanden werde: Meine Ausführungen sind kein Plädoyer für die Kohleindustrie. Die Menschheit in Gänze muss sich Gedanken dar-

über machen, wie sie das CO<sub>2</sub>-Problem in den Griff bekommt. Aber einen Alleingang zulasten deutscher Arbeitsplätze ohne eine messbare Wirkung auf das Weltklima kann hier und heute nicht diskutabel sein.

(Robert Farle, AfD: Richtig! - Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Die Vision von einer sauberen Energieerzeugung ist eine gute und völlig richtige. Aber mit dieser Vision verhält es sich - lassen Sie mich abschließend zu diesem einen Aspekt einen Vergleich bringen - wie mit der Mondlandung. Die gelang nämlich erst, nachdem man eine passende Rakete entwickelt hatte. Wir reden jetzt über einen Ausstieg aus der Kohleverstromung, für den uns noch die passende Rakete fehlt. Ich denke, das Grundsätzliche ist mit diesem Bild insoweit abgehandelt.

Es gäbe noch viel zu sagen zur stofflichen Nutzung der Kohle, zu Fehlentwicklungen bei Stein- und Braunkohlekraftwerken oder zum EEG selbst. Aber mit Blick auf die Redezeit möchte ich abschließend noch einige Gedanken zum zweiten Komplex, der künftigen strukturellen Entwicklung der Kohleregion sagen.

An dieser Stelle bin ich unserer Landesregierung sehr dankbar, namentlich unserem Ministerpräsidenten und auch unserem Wirtschaftsminister, die nicht müde werden, die Zukunft der Braunkohleregion auf der Bundesebene zu thematisieren. Genau genommen geht es hierbei um drei Regionen, um die Lausitz, das mitteldeutsche und das rheinisch-westfälische Revier.

Wir reden hier über deutschlandweit 20 000 Arbeitsplätze, allein knapp 3 000 in Sachsen-Anhalt, die direkt betroffen sind. Das sind alles sehr gut bezahlte Arbeitsplätze und sie sind natürlich ein wichtiger Wirtschaftsfaktor in den sonst strukturarmen Regionen.

Ich selbst komme aus einer Region, die 1990 vor einer ähnlichen Situation des dramatischen Strukturwandels stand. Es ist der IG BCE, der Gewerkschaft, und der CDU-geführten Bundesregierung unter Helmut Kohl zu verdanken, dass es heute in Bitterfeld immer noch eine prosperierende chemische Industrie gibt.

(Beifall bei der CDU)

Ich kenne die Ängste und ich kann gut verstehen, welche Sorgen die Beschäftigten und ihre Familien aktuell umtreiben. Der IG-BCE-Vorsitzende Vassiliadis warnt nicht umsonst vor überzogenen Forderungen der Kohlekommission. Die Einlassungen der Umweltverbände innerhalb der Kohlekommission - ich erinnere an Punkt 5 eingangs -, bereits bis zum Jahr 2022 die ersten Kohlekraftwerke abzuschalten, zeigen deutlich deren Geis-

teshaltung, zumal dies überwiegend eben auch zulasten Ostdeutschlands gehen würde.

Ich hoffe sehr, dass diejenigen, die solche weltfremden Forderungen aufstellen, auch den Mut aufbringen, den Beschäftigten in Lützen, in Vetschau, in Schkopau und in Zeitz mitzuteilen, dass ein Großteil ihrer Arbeitsplätze in den nächsten vier Jahren obsolet wird.

Meine Fraktion warnt nicht nur vor einem übereilten Ausstieg aus der Braunkohle. Wir wollen auch einen geordneten strukturellen Wandel. Uns geht es nicht nur um den Ersatz der Arbeitsplätze, sondern wir wollen, dass die Regionen gestärkt aus diesem Strukturwandel hervorgehen. Wir wollen, dass ganz Sachsen-Anhalt und Mitteldeutschland insgesamt aus diesem Strukturwandel gestärkt hervorgehen.

Wir wollen Investitionen in die Infrastruktur. Wir brauchen wirtschaftliche Investitionen. Wir wollen Forschung und Entwicklung als Kompensationsmaßnahmen zuzüglich des Ausgleichs für verlorene Arbeitsplätze etablieren. Es muss auch weiterhin Wertschöpfung in unseren Regionen stattfinden, und das von Arendsee bis Zeitz. An den Windparks in der Altmark bis ins Revier müssen die Gewinnung und Speicherung erforscht und dann in großtechnische Umsetzung investiert werden.

Leider - ich erwähnte es bereits - hört man aus der Kohlekommission wenig bis Schwammiges. Es mangelt nicht an Überschriften, an Interessensbekundungen und an unbestimmten Aussagen. Dies ist uns als CDU-Fraktion deutlich zu wenig. Auch halten wir die von der Bundesregierung veranschlagten 1,5 Milliarden € für den Strukturwandel für viel zu gering.

Ostdeutschland, meine Damen und Herren, hat bisher den größten Anteil an den CO<sub>2</sub>-Reduktionen erbracht. Der Hauptgrund ist der Niedergang der Industrie nach der deutschen Wiedervereinigung. Damit verbunden waren Arbeitsplatzverluste und beispiellose Brüche in den Biografien unserer Menschen.

Die Braunkohleregionen haben in den zurückliegenden nun bald drei Jahrzehnten den größten Beitrag zur energetischen Absicherung der deutschen Stromversorgung der gesamten Bundesrepublik erbracht. Diese Solidarität gilt es nun zurückzugeben, einzufordern und zurückzugeben. Diese Solidarität gilt es nun zurückzuzahlen, meine Damen und Herren.

Es gilt, Abwanderung aus den ländlichen Regionen in die Metropolen Halle und Leipzig abzuwenden. Es gilt, einen Ausstieg erst dann zu besiegeln, wenn adäquate neue Arbeitsplätze vorhanden sind. Die Region will den Strukturwandel. Die Region arbeitet bereits am Strukturwandel.

Die Bundesrepublik insgesamt muss hierbei unbürokratisch unterstützen. Das Land, Herr Ministerpräsident, tut dies bereits in hervorragender Weise, und die Bergkameraden gehen im Rahmen der Rekultivierung ehemaliger Tagebaue mit bestem Beispiel voran.

Lassen Sie uns deswegen für eine soziale Energiepolitik mit Augenmaß streiten - im Interesse unserer Menschen. - Herzlichen Dank dafür und Glück auf!

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von der Regierungsbank)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Zimmer. Ein kleiner Hinweis: Sie hätten noch genug Zeit gehabt. Ihre Redezeit war noch nicht abgelaufen. Sie haben trotzdem jetzt noch Gelegenheit. Es gibt eine Wortmeldung. Frau Frederking hat sich zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Frederking.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ich tue Herrn Philipp den Gefallen. Ich wollte nur noch einmal an die Rede des Ministerpräsidenten erinnern.

Sie sind ja auf das Erfordernis der Forschung für Speicher eingegangen.

Wir haben in der Vergangenheit schon viel geforscht. In Kürze geht auch ein großtechnischer Speicher in Bad Lauchstädt ans Netz. Das müssen wir also nicht mehr in die Zukunft projizieren. Das ist schon erledigt.

Meine Frage an Sie: Wie ist Ihre Einschätzung? Sehen Sie nicht in den erneuerbaren Energien ein großes Lösungspotenzial für den Strukturwandel? - Damit möchte ich andocken an Ihre Ausführungen zum Thema Alleingang und Techniktransfer.

Die erneuerbaren Energien tragen ja zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung bei, die wir alle erbringen müssen - nicht im Alleingang; denn es gibt das Klimaabkommen von Paris, das von den meisten Staaten dieser Welt unterschrieben wurde. Wir müssen also alle etwas tun: erneuerbare Energien als Lösung zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung oder als ein Lösungsbaustein.

Dann sprachen Sie vom Techniktransfer, der ja bei den Kraftwerken wegfällt. Wir können ja den Techniktransfer auch in Bezug auf die erneuerbaren Energien leisten.

Dann haben Sie die sichere Versorgung mit Energie angemahnt. Die erneuerbaren Energien liefern ja eigentlich sichere, heimische Energie und machen uns unabhängig von Importen.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Sind wir jetzt bei der Kommentierung der Rede? Oder was ist das?)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich habe jetzt keine richtige Fragestellung vernommen. Sie haben jetzt schon zwei Minuten - -

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Doch, ich habe eine richtige Frage gestellt. Ich habe das nur noch einmal ausgeführt. Die Frage war das Lösungspotenzial der erneuerbaren Energien.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Frederking, ich würde Sie wirklich bitten, auch wenn Sie Fragen stellen, diese kürzer zu formulieren. Wir sind jetzt schon wieder eine halbe Stunde im Verzug und sollten das nicht weiter ausdehnen. Wir sollten bei einer Kurzintervention bei zwei Minuten bleiben oder sogar darunter oder eine kurze Frage stellen. Wir haben nämlich noch einen Fragesteller.

Herr Zimmer, Sie können also, natürlich auch kurz, antworten.

**Lars-Jörn Zimmer (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kollegin Frederking, ganz kurz: Stichwort Power to Gas. Es kann durchaus auch das Stadtgasnetz als Speicher genutzt werden. Es können durchaus auch andere Dinge als Speicher genutzt werden.

Natürlich sehe ich den Strukturwandel auch im Zusammenhang mit den erneuerbaren Energien, den erneuerbaren Energieträgern. Ich habe nicht umsonst die Bergleute, die Bergkameraden vor Ort, erwähnt, die Unternehmen, die vor Ort tätig sind, um im Rahmen der Rekultivierung auch neue Energiefelder aufzubauen, aufzuschließen, indem Windparks errichtet werden, indem andere Formen der Gewinnung erneuerbarer Energien vollbracht werden. Da ist die Region dabei und natürlich gehört das dazu - unausweichlich. Das habe ich auch nie negiert.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Es gibt eine weitere Wortmeldung. Herr Höppner hat noch eine Frage. - Bitte.

**Andreas Höppner (DIE LINKE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Zimmer, Sie erwähnten in Ihrer Rede, dass das Jahr 2035 nicht sozusagen als Enddatum festgeschrieben werden kann, dass Sie also darüber hinaus weiter Braunkohle verstromen wollen und auch müssen usw. usf.

Aber in dem Zusammenhang muss ja auch klar sein: Im Jahr 2035 - Herr Erben hat die Frage auch gestellt - laufen Tagebaue aus. Das heißt, aus ihnen ist nichts mehr herauszuholen. Das bedeutet letztendlich: Wenn ich darüber hinaus weiter arbeiten, weiter baggern will, muss ich neue Tagebaue eröffnen, also erschließen.

Ist es Konsens in der CDU-Fraktion, dass man neue Tagebaue aufmacht und letztendlich wieder Wälder, Dörfer und Ähnliches wegbaggert?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Zimmer, bevor Sie antworten, lasse ich Ihnen einen ganz kurzen Moment Pause.

Ich habe die ehrenvolle Aufgabe, Damen und Herren des Frauenvereins Salsitz-Kleinosida recht herzlich bei uns hier im Hohen Hause begrüßen zu dürfen.

(Beifall im ganzen Hause)

Sehr geehrter Herr Kollege Zimmer, Sie können jetzt antworten.

**Lars-Jörn Zimmer (CDU):**

Sehr geehrter Herr Kollege Höppner, vielen Dank für Ihre Frage. - Natürlich kennen wir die Daten 2035. Wir kennen auch die Genehmigungsdaten für die Kraftwerke 2038, 2040. Wir wissen aber auch, dass in den sächsischen Revieren Tagebaue eben bis 2042 laufen. Insofern können wir auch über 2035 hinausdenken.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Zimmer. Ich sehe, es gibt keine weiteren Fragen. - Beschlüsse in der Sache werden nicht gefasst. Damit ist der Tagesordnungspunkt 1 beendet.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 31**

**Aktuelle Debatte**

**Politische Kultur in Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3614**

Die Redezeit beträgt je Fraktion zehn Minuten. Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten. Es wurde folgende Reihenfolge vereinbart: DIE LINKE, SPD, AfD, GRÜNE, CDU. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort. Die Abg. Frau Quade wird dies für die Fraktion DIE LINKE in Anspruch nehmen. Sie haben das Wort.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach der vergangenen Landtagswahl und mit Beginn dieser Legislaturperiode saß der Schock bei vielen Demokratinnen und Demokraten auch in diesem Haus tief, dass in Sachsen-Anhalt die größte rechtsradikale Fraktion in einen Landtag der Bundesrepublik einziehen konnte, und das gerade, nachdem die AfD hier so offen rechtsextrem aufgetreten war wie in kaum einem anderen Bundesland.

(Zuruf von der AfD: Antifa! - Weitere Zurufe von der AfD)

Wir haben damals zwei falsche Antworten und ein uneingelöstes Versprechen gehört. Erstens müsse man die AfD entzaubern. Schon das war damals großer Unsinn. Nichts, aber auch wirklich gar nichts an dieser Partei war jemals verzaubert.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie wurde nicht trotz dessen gewählt, was sie ist und vertritt, sondern sie wurde deswegen gewählt.

Zweitens müsse man ihr mit guter Sacharbeit den Boden entziehen. Auch das, meine Damen und Herren, war schlicht Unsinn, als wäre schlechte Sacharbeit sonst eine gute Option. Überhaupt: Die Vorstellung, auf eine dramatische politische Veränderung mit einer Flucht ins Unpolitisch-Administrative etwas anderes zu erreichen als noch mehr Spielraum für die extreme Rechte - diese Vorstellung ist schon grotesk. Damit zum Versprechen. Ich zitiere den Koalitionsvertrag:

„Wir sind überzeugt, dass unser gemeinsames Handeln [...] die politische Kultur in unserem Land fördern wird. Dabei sucht die Koalition aktiv den Schulterchluss mit der Zivilgesellschaft.“

Ja, dieses Versprechen haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU, SPD und GRÜNEN, Ihrem Koalitionsvertrag vorangestellt. Was Sie bisher nicht getan haben, ist, es als Regierungskoalition in Gänze einzulösen. Auch das macht die heutige Debatte nötig.

(Beifall bei der LINKEN)

Einer der Tiefpunkte dieses Parlaments war ohne Frage die Rede des damaligen AfD-Fraktionsvorsitzenden Poggenburg, der nach Protesten von Studierenden in Magdeburg in diesem Plenum an dieser Stelle auftrat wie ein Nationalsozialist und forderte,

(André Poggenburg, AfD: Linksextremistin!)

man solle ihn dabei unterstützen, diese - ich zitiere - „Wucherungen am deutschen Volkskörper endgültig loszuwerden“.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Das war nichts anderes als der Aufruf, politische Gegnerinnen und Gegner zu vernichten.

Wir erinnern uns an die rassistische Rede in NPD-Manier über Menschen aus der Türkei, an Herrn Lehmanns Diffamierung von Geflüchteten als Vergewaltiger, an die Beschreibung von Männern, die vor Frauenhäusern randalieren, als gehörnte Ehemänner, an Reden wie die des jetzigen Fraktionsvorsitzenden Kirchner, der von - Zitat - „indigenen Deutschen“ sprach, die sich hier - damit meinte er wohl Deutschland - nicht vertreiben lassen würden.

Das ist nicht nur eine Rassifizierung von Staatsangehörigkeit, sondern die zentrale rechtsextreme Verschwörungsideologie vom angeblichen Volkstod, vom angeblichen Bevölkerungsaustausch.

Genau das verbindet rechtsextreme Gruppierungen und Parteien, ob AfD, NPD oder Die Rechte. Sie schließt nahtlos an Björn Höckes Rede über ausgedachte afrikanische Typen an und es die Fortschreibung der NS-Rassenkunde durch die AfD im Jahr 2018.

Doch es sind nicht nur die Reden, welche die AfD außerhalb des demokratischen Spektrums positionieren. Es ist auch ihr Handeln.

Da waren Jan Wenzel Schmidt bei einem Identitären-Aufmarsch im Harz, Herr Tillschneiders Büro im rechtsextremen Hausprojekt der Identitären in Halle - nun aus taktischen Gründen geschlossen, während er sich weiter zur rechten Schlägertruppe bekennt -

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Hagen Kohl mit Neonazis und Kubitschek vor genau diesem Haus in Halle - meine Damen und Herren, ich möchte daran erinnern, dass es sich um den Vorsitzenden des Innenausschusses dieses Landtages handelt -, der Vizepräsident dieses Hauses mit Rechtsextremen wie Sven Liebig in Merseburg, Todesdrohungen gegen Journalistinnen und Journalisten auf der AfD-Demonstration in Querfurt - in der ersten Reihe Herr Tillschneider gemeinsam mit Neonazis, der natürlich nichts gegen diese Drohungen tat -

(André Poggenburg, AfD: Der war gut!)

der Russlandkongress in Magdeburg,

(Mario Lehmann, AfD: In der Sowjetunion war das!)

wo Redner die Waffen-SS und die Wehrmacht lobten.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Auf deren Leistungen will ja auch der Bundesvorsitzende der AfD stolz sein, damit auf einen brutalen Vernichtungskrieg, auf Massaker, auf Babi Jar und auf einen Krieg, der dafür sorgte, dass die Konzentrationslager weiterlaufen konnten und Millionen Menschen industriell ermordet wurden.

Da ist es nun konsequent, dass die AfD auch dabei war, als zuletzt in Köthen „Nationaler Sozialismus jetzt!“ skandiert

(André Poggenburg, AfD: Das ist glatt falsch!)

und politischen Gegnerinnen und Gegnern sowie Journalisten gewünscht wurde, dass sie brennen.

(André Poggenburg, AfD: Falsch! Der war doch nicht dabei! Das war eine separate Veranstaltung! Da war er noch nicht dabei! Blöd! - Weitere Zurufe von der AfD)

Meine Damen und Herren! Diese AfD wendet auch selbst Gewalt an,

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

und zwar nicht nur in der Sprache.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Beim Sommerfest des Landtages bedrängten Mitarbeiter von AfD-Abgeordneten meine Kollegin Christina Buchheim und meinen Kollegen Andreas Höppner.

(Unruhe und Kopfschütteln bei der AfD - Zuruf von der AfD: Was?)

In Regensburg schoss der Burschenschaftler, JA-Funktionär und Mitarbeiter von Herrn Kohl mit einer Schreckschusswaffe

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

auf Demonstrationsteilnehmerinnen und Demonstrationsteilnehmer,

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

und weder sein Arbeitgeber noch die AfD-Fraktion haben sich davon distanziert, im Gegenteil, es wurde durch Herrn Kohl der Täter zum Opfer gemacht. Das haben wir auch schon bei Herrn Tillschneiders Einlassung zum Angriff von Identitären auf Polizisten in Halle gesehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Rechte Gewalt versucht immer, sich als Notwehr auszugeben, egal ob Synagogen, Geflüchtetenunterkünfte oder Menschen angegriffen wurden.

(Zurufe von der AfD)

Herr Lehmann, der so viel Wert darauf legt, Polizist zu sein, soll nun seinen Fraktionskollegen körperlich angegriffen haben.

(Oh! bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Soll!)

Und, meine Damen und Herren: Gab es bis heute ein Wort der Distanzierung der Fraktion von dieser Gewalt?

(Lachen bei der AfD)

Nein. Und: Nein, das kann man nicht anders als als Duldung und Akzeptanz dieses gewalttätigen Verhaltens werten.

Wenn der Fraktionsvorsitzende Herr Kirchner nun feststellt, dass von ihm keine Gefahr ausgehe,

(Zurufe von der AfD)

er aber nur für sich sprechen könne,

(Zuruf von Mario Lehmann, AfD)

dann stellt sich doch ernsthaft die Frage: Wie aktiv kämpferisch wird diese Fraktion noch und wie verhalten wir uns hier, wenn sie ihre Gewalt in den Landtag trägt?

Ich weiß, dass es auch in diesem Haus Kolleginnen und Kollegen gab, die dachten, der beste Umgang mit der AfD sei der, sie irgendwie bändigen und in Verantwortung nehmen zu können. Wie Sie sehen können, ist das nicht gelungen. Es konnte auch nicht gelingen. Ihre völkische Ideologie ist per se antidemokratisch. Ihre Bezüge zum Nationalsozialismus sind offen erkennbar.

(Zurufe von der AfD)

Die neue Rechte führt unweigerlich in den Faschismus, der die Einheit von Volk und Führer behauptet

(Matthias Büttner, AfD: Meine Güte!)

und damit das Ende

(Widerspruch und Kopfschütteln bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

der Unterschiede und der Demokratie herbeiführen will.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD - Andreas Gehlmann, AfD: Da haben Sie aber eine wunderschöne Rede geschrieben!)

Die AfD, meine Damen und Herren, steht nicht rechts von der CDU,

(Zuruf von der AfD)

sie steht feindlich gesinnt diametral gegenüber dem demokratischen Spektrum mit all seinen Unterschieden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Gewalt ist Mittel und Ziel dieser Politik.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der AfD)

Ich habe eingangs aus dem Koalitionsvertrag zitiert und wir müssen feststellen: Diese Landesregierung scheitert in Bezug auf das Zitat an ihren eigenen Ansprüchen und ihren Aufgaben. Sie wird auch immer wieder scheitern müssen, solange etwa der CDU-Innenminister sich an Angriffen auf die Zivilgesellschaft beteiligt wie bei der Debatte um Miteinander e. V.,

(Zurufe von der AfD - Daniel Roi, AfD: Alles Nazis!)

um die Hasi, oder auch gleich die Politik der extrem Rechten umsetzt,

(Unruhe bei der AfD)

wie es CDU-Minister Robra getan hat.

(Zurufe von der AfD)

Und, meine Damen und Herren: Ja, es muss sich auch in diesem Parlament etwas grundlegend ändern.

(André Poggenburg, AfD: Es hört sich an, als ob Stalinisten eine Rede halten! - Weitere Zurufe von der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Bla, bla, bla!)

Es ist egal, wie Sie es nennen und ob Sie sich formal als Fraktion und als Partei gegen eine Zusammenarbeit aussprechen. Solange die CDU-Fraktion der AfD immer wieder zu Erfolgen verhilft,

(Matthias Büttner, AfD: Danke noch mal!)

ist es im Ergebnis eine Zusammenarbeit.

(Zurufe von der AfD)

Genau die, meine Herren, müssen Sie sich vorwerfen lassen.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Wir als Fraktion DIE LINKE erwarten von Ihnen doch nicht, dass Sie LINKE werden. Wir erwarten doch nicht, dass Sie unsere Positionen teilen.

(Zuruf von der AfD)

Was wir von Ihnen erwarten, ist aber, dass Sie sich nicht von Rechtsradikalen vor sich her treiben

(Beifall bei der LINKEN)

und sich etwas über Demokratie erzählen lassen.

(Unruhe bei der AfD - Zuruf von Detlef Radke, CDU)

Wir haben die Terrorgruppen in Freital, in Chemnitz und an anderen Orten gesehen.

(Unruhe bei der AfD)

Wir sehen die rechte Gewalt in der Bundesrepublik und in unserem Bundesland.

(Zurufe von der CDU - André Poggenburg, AfD: Doch, ist billiger!)

Wir sehen die Angriffe auf Menschen, auf Geflüchtetenunterkünfte, und wir sehen das auch international. Nichts davon, nichts von all dieser Gewalt fängt erst in dem Moment an, in dem jemand zu Waffen greift,

(Zuruf von Andreas Schumann, CDU)

sondern sehr viel vorher.

Als Abgeordnete haben wir eine Verantwortung, die weit darüber hinausgeht, Sacharbeit zu erledigen. Wir haben auch Verantwortung für eine politische Kultur, in der diese rechte Gewalt entsteht.

(André Poggenburg, AfD: Und linke Gewalt?)

Damit haben wir die Verantwortung, uns dem entgegenzustellen, und zwar in der ganzen Bandbreite der Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen eben nicht die Unterschiede zwischen den Fraktionen und Parteien und ihren Positionierungen verwischen. Was wir wollen - darum geht es auch in der Aktuellen Debatte heute -, ist, dass Sie anerkennen, dass die Angriffe der AfD als parlamentarischer Arm der radikalen Rechten in Deutschland eine ernsthafte und eine schwerwiegende Gefahr sind.

Es ist nicht Zeit für Posen, meine Damen und Herren, es ist Zeit für Haltung; denn wozu sind wir sonst hier. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD - Matthias Büttner, AfD, meldet sich zu Wort)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Es gibt zwei Nachfragen, Frau Quade, von Abg. Herrn Kohl und Abg. Herrn Raue.

(Zurufe von der AfD - André Poggenburg, AfD: Nee, nee, nee!)

- Bitte? Was denn?

(André Poggenburg, AfD: Ich habe mich vorhin gleich gemeldet! - Lydia Funke, AfD: Das stimmt! Er hat sich vorhin gleich gemeldet! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ich kann jetzt nicht hören, was Sie sagen. Wenn Sie alle durcheinanderreden, dann - es tut mir leid - ist es so, dass ich überhaupt nichts verstehe.

(Unruhe)

Wenn Sie irgendetwas sagen wollen, dann machen Sie es bitte, aber einzeln.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Er ist doch jetzt sowieso nicht dran! - André Poggenburg, AfD: Als ich vorhin angesprochen wurde, habe ich mich sofort gemeldet! Ich habe vorhin die Hand gehoben!)

- Ich habe hier vorne diese Kenntnis nicht.

(André Poggenburg, AfD: Ich habe vorhin schon meine Hand gehoben!)

Ich sehe gerade, Herr Raue möchte verzichten.

(Unruhe - Matthias Büttner, AfD: Ich hätte jetzt auch noch eine Nachfrage!)

- Sie haben auch noch eine Nachfrage.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Ich habe zwei Wortmeldungen. Die Abg. Frau Quade hat signalisiert, dass sie keine Frage beantworten wird. Dann haben Sie die Möglichkeit, eine Kurzintervention zu machen. Ich habe aber schon zwei Wortmeldungen. Der Abg. Herr Kohl hat sich frühzeitig gemeldet. Herr Raue hat verzichtet; dafür ist dann Herr Poggenburg an der Reihe. - Herr Kohl, Sie haben als Erster das Wort. Bitte im Zeitrahmen bleiben. Schauen Sie bitte auf die Uhr. Wir sind schon über unseren Plan hinweg. Bitte, Herr Kohl.

#### **Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Natürlich werde ich mich an die Zeitvorgaben halten. - Mich hätte einfach nur interessiert, wann ich mit Herrn Kubitschek vor dem Haus der Identitären gestanden haben soll oder woher die Quellen kommen.

Dann muss ich eines richtigstellen, weil hier wieder Wahrheitsverdreherei betrieben wird:

(Zuruf: So was!)

Mein Wahlkreismitarbeiter hatte sich von der Demonstration entfernt und war 500 m vom Demonstrationsgeschehen entfernt, als sein Fahrzeug unvermittelt - wahrscheinlich wurde er da von irgendwelchen „schwarzen Vögeln“ aufgelaert - angegriffen wurde. Er wurde beleidigt und im Fahrzeug bedroht. Das wollte ich richtigstellen. Er hat nicht von sich aus auf irgendwelche Demonstrationsteilnehmer geschossen. Wir wissen noch nicht mal, ob diese Personen überhaupt an der Demonstration teilgenommen haben.

(Zurufe von der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Poggenburg.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrte Frau Quade, es wirkt sehr eigenartig, wenn Sie als Vertreter der Linkspartei, also der SED-Nachfolgepartei, die damals auch eine Partei linker Gewalt war, heute über Gewalt schwadronieren. Das wirkt wirklich völlig unglaubwürdig. Das sollten Sie lassen.

Nun haben Sie mich wiederholt auf meine Rede im letzten Jahr angesprochen. In dem Zusammenhang möchte ich Folgendes klarstellen: In der Rede ging es nicht nur um gewaltbereite, sondern um gewalttätige Studenten und Gäste - Antifa, nehme ich an - an der Universität Magdeburg, die dort mehrere Abgeordnete, die einen Vortrag halten wollten, einen Professor, der dort gelehrt hat, und ein MDR-Team mit Gewalt aus dem Raum gejagt haben, sodass die Polizei eingreifen musste.

(Zuruf von der AfD: Hetzjagd!)

Diesen gewaltbereiten Linksextremismus - diesen! - habe ich als „Wucherung“ bezeichnet, der wir gemeinsam entgegentreten müssen.

Dass Sie sich immer ereifern über die Formulierung und nicht über die Tatsache, über das Geschehene dort, das ist eigentlich fragwürdig und das zeigt Ihr Defizit im Demokratieverständnis. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Poggenburg, Sie haben das Recht, hier eine Kurzintervention zu machen. Aber ich muss trotzdem sagen: Mein Demokratieverständnis geht so weit, dass ich sage, diese ehemaligen, auch anlassbezogenen Äußerungen - das habe ich mehrfach gesagt - möchte ich in diesem Hohen Hause nicht haben. „Wucherungen“ - das haben Sie eben noch mal betont.

(André Poggenburg, AfD: Dann entschuldige ich mich!)

- Sie haben sich jetzt selbst noch einmal zitiert. Deswegen denke ich - -

(André Poggenburg, AfD: Wirklich nicht! - Matthias Büttner, AfD: Neel!)

- Herr Poggenburg, lassen Sie mich bitte ausreden!

(André Poggenburg, AfD: Dann entschuldige ich mich! - Zuruf von Robert Farle, AfD)

Ich sage an dieser Stelle noch einmal - das gilt für alle hier im Hohen Hause -: Diese Äußerungen möchte ich hier nicht hören und werde diese hier auch nicht dulden. - Sie, Herr Poggenburg, haben

eben gesagt - ich habe den Einwurf gehört -: „Dann entschuldige ich mich.“

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- Okay.

(Minister Holger Stahlknecht tritt ans Rednerpult)

- Herr Stahlknecht, ich war noch nicht so weit. Ich hätte es jetzt angekündigt. Für die Landesregierung spricht der Minister Herr Stahlknecht.

**Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Landesregierung hatte ursprünglich vor, nicht zu reden. Ich werde mich auch nicht in die moralisierenden Ausführungen über Benehmen und Nichtbenehmen einlassen; dazu habe ich mich oft genug geäußert.

Aber wenn ich Sie, Frau Quade, richtig verstanden habe, haben Sie gesagt - wenn nicht, dann korrigieren Sie mich -, dass ich Angriffe auf die Zivilgesellschaft begehen würde. Jetzt sage ich Ihnen mal eines: Wenn Sie denen vorwerfen, dass die Stil und Form verlassen, dann haben Sie an dieser Stelle genauso Stil und Form verlassen wie diejenigen, denen sie es vorwerfen.

(Beifall bei der CDU)

Und wenn Sie mir unterstellen, dass ich im Amt, obwohl ich einen Eid geleistet habe, rechtswidrig gehandelt haben sollte, dann erwarte ich von Ihnen umgehend eine Klarstellung und eine Entschuldigung, weil ich das als eine persönliche Beleidigung auffasse, um das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der CDU)

Um auf Ihre Gebäude zu kommen: Die HWG als Eigentümer hat einen Räumungstitel erwirkt und hat um Amtshilfe der Polizei gebeten. Das ist ein rechtsstaatliches Verfahren, Frau Kollegin, um das deutlich zu sagen. Die Polizei hat dann die Vollstreckung deshalb nicht durchgeführt, weil wir Zweifel an dem Durchsetzungsbeschluss haben. Das ist rechtmäßiges Verhalten unserer Polizei.

Wenn Sie hier suggerieren wollen - für irgendwelche Freundinnen und Freunde von Ihnen aus diesem Milieu, für die Sie meinen, jetzt aus politischen Gründen, damit man Sie besser schätzt, eine Rede dazu halten zu müssen -, dass wir in Deutschland vereinbaren, dass die Besetzung von Häusern aus Ihrer Sicht legal und die Räumung und Durchsetzung von Recht und Gesetz illegal ist, dann haben Sie sich hier genauso wie die AfD - das ist etwas, das Sie der vorwerfen -

aus dem Rechtsstaat verabschiedet, Frau Kollegin.

(Beifall bei der CDU)

Genau das - und ich sitze in der Mitte - beobachte ich. Sie dehnen diese Gesellschaft nach ganz links außen. Dort wird gelegentlich der Versuch gemacht, sie nach rechts außen zu dehnen.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Und wenn man es so dehnt und versucht - -

(Zuruf)

- Es wird gemacht; mehr als gelegentlich. Darüber können wir reden.

(Zuruf)

- Sie dehnen es nach außen aus. Nur, das Entscheidende ist: Am Ende ist es so, dass sich die linken und rechten Ränder mit solchen Äußerungen irgendwo wieder treffen.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Das haben Sie gerade mit dieser Äußerung wieder dargetan. Ich würde Sie darum bitten -

(Zurufe von der AfD)

ich habe Sie nie persönlich angegriffen, Sie mich bislang auch nicht -, dass solche Äußerungen zukünftig Ihrerseits hier unterbleiben, in denen Sie mir unterschwellig unterstellen, ich würde rechtswidrig handeln und mein Amt missbrauchen. Das lasse ich nicht auf mir sitzen. - Punkt.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Abg. Quade.

#### **Henriette Quade (DIE LINKE):**

Herr Minister, ich bitte Sie, in der Tat zur Kenntnis zu nehmen, dass ich Ihnen an keiner Stelle rechtswidriges Verhalten unterstellt habe, sondern ein politisch verantwortungsloses Verhalten. Das habe ich nicht zum ersten Mal getan; das habe ich hier schon mehrfach getan.

(Unruhe)

Ich möchte richtigstellen, worauf ich mich mit dem Verweis auf Miteinander e. V. und Hasi bezogen habe. Mir geht es nicht um die Frage der Rechtmäßigkeit oder Nichtrechtmäßigkeit von Räumungsbescheiden. Worauf ich abstellte, war Ihre Bemerkung in einer vergangenen Debatte über die Hasi, die Sie öffentlich tätigten, dass in der Hasi Anschläge auf Trafohäuschen vorbereitet würden. Sie haben damals den Eindruck erweckt, diese Erkenntnis als Innenminister zu haben und Wissen zu haben, das Sie einfach nicht untersetzen konnten.

Genau dieses Handeln finde ich politisch verantwortungslos,

(Beifall bei der LINKEN)

insbesondere weil doch völlig klar ist, dass Sie und ich ein unterschiedliches Verhältnis und Verständnis zu Projekten wie der Hasi haben.

(Andreas Schumann, CDU: Es wird nicht besser, Frau Quade! Es wird nicht besser! - Weitere Zurufe von der CDU)

Aber genauso klar ist, dass die Debatten, die wir hier im Landtag geführt haben, auf Betreiben einer rechtsextremen Fraktion geführt wurden. Und Sie hatten nichts Besseres zu tun, als sich an deren Seite zu stellen. Das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen und den wir Ihnen immer wieder machen werden.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind noch in der Aktuellen Debatte und haben weitere Redner. Um unseren Kolleginnen und Kollegen die Chance zu geben, ihre Redebeiträge vorzubringen, bitte ich Sie, die Gemüter wieder etwas herunterkühlen zu lassen. - Wir kommen zur nächsten Debattenrednerin. Für die SPD spricht die Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Frau Dr. Pähle. Sie haben das Wort, bitte.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Kollegen Abgeordneten! Genau zwei Jahre ist es jetzt her, dass wir in diesem Hohen Haus eine Aktuelle Debatte mit ähnlichem Titel führten, nämlich zum Verfall der demokratischen Kultur in Sachsen-Anhalt, damals ausgerechnet von der Fraktion beantragt, die den Verfall in kürzester Zeit vorangetrieben hatte. Geändert hat sich seitdem wenig.

Im Plenum dieses Hohen Hauses folgte eine verbale Entgleisung der anderen. Ich erspare uns allen die erneute Zitierung. Die Urheber wussten dabei ganz genau, wie sie den Landtag mit ihren kalkulierten, abgelesenen Tabubrüchen nutzten - als Bühne, um ihren rechten Echokammern in den sozialen Netzwerken etwas zu bieten. Das werden wir sicherlich auch heute erleben.

Meine Damen und Herren! Politik, gerade im Plenum, lebt von der Zuspitzung, natürlich. Aber das funktioniert nur mit einer demokratischen Basis, die zum Beispiel Grundrechte ernst nimmt und tatsächlich - der Innenminister hat es vorhin gesagt - von Respekt füreinander geprägt ist. Ich möchte an dieser Stelle nur ganz kurz darauf hinweisen, Herr Poggenburg:

(André Poggenburg, AfD: Ja, bitte?)

Ich finde es von Ihnen schon sehr vermessen, immer wieder auf die historische Vergangenheit der Partei DIE LINKE hinzuweisen, wo Sie es doch waren, die gesagt haben: Mein Stasi-Opa wäre stolz auf uns. Mit anderen Worten: Gerade Sie heben doch das DDR-Regime auf die Ebene, dass es auch im Zusammenhang mit Ihren nationalen Interessen bzw. Ideen stehen würde. Das würden Begriffe wie Nationale Volksarmee auch belegen. Mit anderen Worten: An der Stelle dürften Sie doch mit der Vergangenheit gar keine Probleme haben.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Grundrechte müssen ernst genommen und nicht infrage gestellt werden. Dazu gehört auch, dass Minderheiten nicht pauschal verunglimpft werden können, auch wenn man schwierige Themen anspricht.

Auf dem diesjährigen Sommerfest der Landtagspräsidentin wurde dann eine neue Qualität erreicht. Die Belästigung und Handgreiflichkeiten von Fraktionsmitarbeitern der AfD gegenüber Abgeordneten anderer Fraktionen waren eine besondere Grenzüberschreitung, die ich so nicht noch einmal erleben möchte.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn in Ihrer Fraktion, werde Abgeordnete der AfD, dann auch noch einzelne Abgeordnete andere aus der eigenen Fraktion wegen Tätlichkeiten anzeigen, trägt das zu einem verstörenden Gesamteindruck von diesem Parlament bei. Wir haben hier Verantwortung für diesen Gesamteindruck. Dass Sie einander spinnefeind sind, ist Ihre Sache. Dass das Parlament frei von Einschüchterungen und Gewalt sein muss, darf aber niemand - niemand! - zur Disposition stellen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Wenn man sieht, mit wem sich die AfD-Fraktion und ihre Partei umgeben, ist vieles nicht verwunderlich. Der parteieigene Unvereinbarkeitsbeschluss war schon immer ein löchriges Feigenblatt,

(Matthias Büttner, AfD: Das ist doch Quatsch!)

durch das Bürgerbüro des Abg. Tillschneider im Haus der Identitären in Halle wurde er aber vollends ins Lächerliche gezogen. So arbeitet man Tür an Tür mit rechtsextremistischen Ideologien, die sich bereits durch Tätlichkeiten gegen Studierende und Beamte ausgezeichnet haben.

Generell ist die Zusammenarbeit der AfD mit radikalen Akteuren der neuen Rechten immer unver-

hohlener geworden. Eine Reportage des MDR mit dem Titel „Am rechten Rand“ hat kürzlich deutlich gezeigt, wohin die Reise geht. Sie hat transparent gemacht, wie fest die Netzwerke zwischen der AfD und der Identitären Bewegung als auch zu ehemaligen NPD-Kadern und völkisch-nationalen Burschenschaften sind.

(Zuruf von der AfD: So ein Schwachsinn!)

Immer vorn dabei: Akteure aus Sachsen-Anhalt.

Das Einzige, was bei Ihnen zu einem vorgeblichen Umdenken in diesem Umgang führt, ist das Damoklesschwert des Verfassungsschutzes; denn Ihre an vielen Stellen bröckelige bürgerliche Fassade können Sie kaum aufrechterhalten.

(Tobias Rausch, AfD: So ein Käse!)

Wie schlau es aber ist, als AfD selbst ein Gutachten in Auftrag zu geben, das der Partei attestiert, dass eine Beobachtung durch den Verfassungsschutz gerechtfertigt ist, lasse ich einmal dahingestellt sein.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Anhaltspunkte für eine Missachtung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung zählt es aber scheinbar zur Genüge auf. Nun gut. Wenn in den Verfassungsschutzämtern dadurch, aber nicht allein dadurch, jetzt langsam ein Umdenken in Richtung Beobachtung erfolgt, soll es nützlich gewesen sein.

Wer noch irgendwelche Zweifel an der Ausrichtung der AfD hatte, braucht nur nach Chemnitz oder auch nach Köthen zu blicken. Dort wurde die Zusammenarbeit mit den Hetzern von Pegida nicht einmal mehr kaschiert.

Meine Damen und Herren! Dem Schaden an der politischen Kultur innerhalb wie außerhalb des Parlamentes folgt der Schaden im demokratischen Klima auf dem Fuße. Mit ihrem Meldportal will die AfD unter Pädagogen Unsicherheit verbreiten und kritische politische Diskussionen im Unterricht verhindern. Sollten Lehrerinnen und Lehrer gegen Grundsätze wie das Überwältigungsverbot verstoßen, ist das ein Fall für Verfahren der Aufsichtsbehörden, aber keinesfalls für dubiose Datensammlungen der AfD.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Abseits solcher Einzelfälle gehört die Befassung und Beurteilung von kontroversen politischen Positionen aber nun einmal in den Schulunterricht - ob es Ihnen passt oder ob es Ihnen nicht passt. Ziel der politischen Bildung ist eben nicht die Neutralität, sondern die politische Mündigkeit der zukünftigen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger.

(Zuruf von der AfD)

Aber auch Lehrkräfte sind mündige Bürgerinnen und Bürger mit einer eigenen politischen Einstellung. Dass sie diese in die Vielfalt der Positionen einreihen, ohne sie hervorzuheben, steht auch nicht im Konflikt mit dem Beutelsbacher Konsens. Die Gleichsetzung des staatlichen Neutralitätsgebotes mit dem Prinzip des Beutelsbacher Konsenses, die Sie vornehmen, kommt also seiner Instrumentalisierung gleich.

Während Sie hier im Landtag und auf der Straße verbal zündeln, ist es sowohl bigott als auch unverschämt, wenn jungen Menschen eine kritische Auseinandersetzung verwehrt werden soll, indem Sie an der Schule für Verunsicherung sorgen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Es ist kaum anzunehmen, dass die AfD ihre Radikalisierung oder ihr politisches Geschäftsmodell stoppen will oder kann. Ich habe trotzdem die Hoffnung auf eine positive politische Kultur, in der man Demokratie nicht nur als entleertes Verfahren, sondern als gelebtes Wertesystem versteht. Das setzt aber voraus, dass politische Diskussionen geführt werden - in Respekt und in Achtung. Und wir müssen vor allen Dingen diejenigen in diesen Diskurs einbeziehen, die in Berlin im Oktober mit 250 000 Teilnehmern an einer Demonstration unter dem Titel „#unteilbar“ gezeigt haben, dass die Demokratie in Deutschland lebt. Wir sind mehr und wir bleiben mehr als Sie, darauf können Sie setzen.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Dr. Pähle, es gibt eine Wortmeldung.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Ich kann sie mir erst einmal anhören.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Poggenburg und Herr Dr. Tillschneider. - Bitte.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrte Frau Dr. Pähle, nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass die AfD überhaupt nichts gegen kritische politische Debatten an den Schulen hat - ganz im Gegenteil. Aber wir haben etwas gegen einseitige linke Indoktrination an den Schulen. Dagegen haben wir etwas, beispielsweise gegen Behauptungen, wie wir sie in einem Fall klar nachgewiesen haben: Wenn die AfD an die Macht käme, gäbe es wieder KZs zur Judenverfolgung.

Solche Aussagen an einer Schule gehen einfach nicht. Genau deshalb haben wir das Portal eingerichtet. Denn das ist einseitige Hetze und hat mit Anstand und all dem, was Sie gerade gesagt haben, gar nichts zu tun. Nehmen Sie das nur zur Kenntnis. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Aber auch hier ist das Recht bei Frau Dr. Pähle. Sie kann natürlich darauf erwidern, auch wenn es eine Kurzintervention war. - Bitte, Frau Dr. Pähle.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Poggenburg, ich nehme zur Kenntnis: Wenn es solche Äußerungen von Lehrerinnen und Lehrern gibt,

(André Poggenburg, AfD: Zuhaut mittlerweile!)

dann ist dafür der richtige Ansprechpartner das Landesschulamt, nicht die AfD.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich nehme auch zur Kenntnis, dass es für solche Fälle Verfahren gibt. Diese liegen nicht in Ihren Händen, sondern in den Händen der Schulverwaltung. Ich nehme auch zur Kenntnis, dass eine kritische Auseinandersetzung mit Parteiprogrammen, egal welcher Couleur, zur Bildung von Demokratinnen und Demokraten dazugehört.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Genau!)

Bei bestimmten Äußerungen Ihrer Partei kann man tatsächlich den Eindruck gewinnen, dass es insbesondere im Bereich von Migrantinnen, im Bereich der Beschulung von Migrantinnen den Anschein haben kann, dass Sie diese alle am liebsten aus der Gesellschaft heraushalten, sie wegsperrn, isolieren wollen.

(André Poggenburg, AfD: So ein Quatsch)

Das nehme ich gern zur Kenntnis.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich hätte jetzt sowieso darauf hingewiesen: Sie haben sich für eine Kurzintervention entschieden. Dann können Sie hinterher nicht noch einmal eine Frage stellen. Entweder oder. - Bitte, Herr Dr. Tillschneider

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Pähle, wenn ich mich recht erinnere, haben Sie hier bei einer der ersten Debatten nach der Konstituierung des Landtags erklärt - da standen

Sie dort vorn -, Sie könnten gar nicht so viel essen - vielleicht haben Sie auch „fressen“ gesagt, das weiß ich nicht mehr -, wie Sie kotzen wollen. Sie sind mir eine feine Expertin für den bürgerlichen Diskurs. Fassen Sie sich an die eigene Nase und sorgen Sie sich um Ihre eigene bürgerliche Fassade.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Tillschneider, ich hätte nicht gedacht - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Dr. Pähle, erst einmal einen kleinen Moment. - Jetzt dürfen Sie.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Dr. Tillschneider, ich hätte nicht gedacht, dass jemand, der so gern auf seine akademische Bildung verweist, erklärt bekommen muss, dass das Zitat von Max Liebermann stammt,

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

von einem Künstler, der diesen Satz beim Fackelzug 1933 geprägt hat. Ich habe es damals als Zitat gekennzeichnet und tue das heute gern wieder. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Wir kommen zum nächsten Redner. Für die AfD-Fraktion spricht der Fraktionsvorsitzende Herr Kirchner. Sie haben das Wort, bitte.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Zuerst einmal zur Richtigstellung, Frau Quade: Wir sind nicht rechtsextrem oder rechtsradikal, wir sind rechtstreu.

(Lachen bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Das sehen Sie daran, dass bei unseren Demos nie jemand zu Schaden kommt - im Gegensatz zu Ihren Demos. - Das als Erstes.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dazu gibt es Statistiken, Herr Kirchner!)

Die Rechtstreue bei Ihnen beschränkt sich darauf, dass wir auf der „Meile der Demokratie“ von diesen Menschen angegriffen werden. Dafür sind Sie

zuständig und nicht wir. - Das ist ein Bild von der „Meile der Demokratie“, von jemandem, der die AfD-Fraktion angegriffen hat. - Das nur einmal am Rande.

Meine Damen und Herren! Seit Beginn der laufenden Legislaturperiode sind wieder linksextreme Parolen im Plenum und in den Ausschüssen zu hören, und sie finden ihr Gegenstück außerhalb des Parlaments in linksextremen Aufmärschen, in Hass und Hetze und linker Gewalt.

(Beifall bei der AfD)

Am Samstag, dem 17. November, wurde ich als Europadelegierter der AfD von Gästen des Parteitages über einen linksextremen Aufmarsch informiert. Die Teilnehmer ließen ihrem Hass gegen die Alternative für Deutschland freien Lauf.

Bereits in der Nacht vom 14. zum 15. November 2018 wurde im Vorfeld des AfD-Europaparteitages das AfD-Wahlkreisbüro in der Halberstädter Straße zum wiederholten Male Ziel eines linksextremen Anschlages. Mehrere Pflastersteine und mit Farbe gefüllte Flaschen wurden gegen Scheiben und Fassade geschleudert. Der Schaden beläuft sich auf etwa 3 000 €. Allein dem Unvermögen der Täter ist es zuzurechnen, dass der Schaden nicht noch höher war, da mehrere der Wurfgeschosse ihr Ziel verfehlt haben und auf dem Gehweg landeten.

In der Nacht vom 16. zum 17. November 2018 eskalierte die linksextreme Gewaltserie in Magdeburg. Es kam zu Menschenjagden auf politisch Andersdenkende. Über die linksextreme Menschenjagd schreibt die Netzseite „Magdeburger News“ - ich zitiere -:

„Ein Taxifahrer wollte gestern gegen 23 Uhr seine vier Fahrgäste an einem Hotel in Magdeburg, Maxim-Gorki-Straße, absetzen. Ein Fahrgast stieg bereits aus und begab sich zum Hotel, die anderen drei Fahrgäste verblieben zum Bezahlvorgang im Taxi.

Plötzlich kamen acht bis zehn vermummte Personen mit Baseballschlägern auf den bereits ausgestiegenen Fahrgast zu. Dieser flüchtete zurück in das Taxi. Sekunden danach gab es ein lautes Knallgeräusch und die Heckscheibe des Taxis zerbrach, anschließend gab es einen weiteren lauten Knall. Von den Anwesenden wurde das Geräusch wie der Schuss aus einer Schrecksschusswaffe beschrieben.“

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

„Nach Aussage des Fahrgastes wurde er beim Aussteigen befragt, ob er AfD-Mitglied sei, als er darum bat, in Ruhe gelassen zu werden, trat eine der Personen gegen seinen Oberschenkel.

Konkrete Angaben zu den Tatverdächtigen konnte keiner der Fahrzeuginsassen machen, alle Personen waren dunkel bekleidet und verumumt.“

(Zustimmung von Chris Schulenburg, CDU)

Aufgrund dieser skandalösen Entwicklung der letzten Tage bedarf es wirklich einer Debatte der demokratischen Fraktionen und Mitglieder des Landtages über eine politische Kultur, die sich klar gegen Linksextremismus positioniert, statt diesen durch partielle Kooperation und Übernahme von Argumenten und Sichtweisen durch demokratische Fraktionen des Landtages und ihrer Mitglieder zu legitimieren,

(Beifall bei der AfD)

zu verstärken oder zu fördern.

(Zuruf von der AfD: So sieht es aus!)

Es bedarf der Verständigung darüber, wie die demokratischen Fraktionen und Mitglieder des Landtages wirksam für eine demokratische politische Kultur im Land Sachsen-Anhalt eintreten und der extremen Linken und ihrer Gewalt unmissverständlich in der Pluralität des demokratischen Spektrums entgegentreten können. - So weit zu den Ereignissen rund um den Bundesparteitag der AfD in Magdeburg.

Nun zu der Begründung der Fraktion DIE LINKE für die Aktuelle Debatte. Sehr geehrte Mitglieder Fraktion DIE LINKE, meine vorangegangenen Ausführungen zeigen, dass Sie diese Aktuelle Debatte dazu missbrauchen wollen, um von sich selbst abzulenken.

(Beifall bei der AfD)

Schließlich stecken Mitglieder Ihrer Fraktion, darunter die Abg. Henriette Quade, knöcheltief im linksradikalen Sumpf, wie man schon anhand der Äußerung „Danke, Antifa!“ von Frau Quade hier vorn am Rednerpult erkennen konnte.

Spätestens seit der Einsetzung der Enquete-Kommission zum Linksextremismus im Land Sachsen-Anhalt durch die AfD-Fraktion wird die Luft für Ihre Fraktion immer dünner.

(Beifall bei der AfD)

Stück für Stück werden wir die Verstrickungen der Linkspartei in extrem linke Strukturen aufdecken, und davor haben Sie Angst.

Werte Mitglieder der Fraktion DIE LINKE, in Ihrem Antrag erwähnen Sie einen - ich zitiere - „bewaffneten Angriff auf Demonstrationsteilnehmerinnen und -teilnehmer durch einen Mitarbeiter eines Mitglieds des Landtages“. Meine Frage dazu lautet: Um welchen Landtagsabgeordneten handelt es sich dabei? - Mir ist nämlich lediglich bekannt,

dass ein Wahlkreismitarbeiter meines Fraktionskollegen Herrn Kohl am 11. Oktober 2018 nach einer Demonstration in Regensburg Opfer eines linksextremen Angriffes wurde.

(Beifall bei der AfD)

Dazu berichtete die „Mittelbayerische Zeitung“ - ich zitiere -:

„Laut der Polizei verliefen beide Veranstaltungen friedlich. Einzig im Nachgang der Demonstrationen sei es zu einem Aufeinandertreffen von Teilnehmern der beiden Veranstaltungen gekommen. Ein Pkw, der mit Versammlungsteilnehmern der AfD besetzt war, sei von bislang unbekanntem Personen der Gegenveranstaltung in der Maximilianstraße angehalten worden. Die Unbekannten hätten nach Angaben der Pkw-Insassen mit Fäusten auf den Pkw eingeschlagen und die Insassen beleidigt. Einer der Pkw-Nutzer soll daraufhin mit einer Schreckschusswaffe aus dem geöffneten Fahrzeugfenster geschossen haben. Verletzt wurde nach Kenntnisstand der Polizei dabei niemand.“

Die Polizei hat ein Ermittlungsverfahren gegen Unbekannt - also gegen einen der Gegendemonstranten, die auf das Auto geschlagen haben sollen - eingeleitet.“

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Der Wahlkreismitarbeiter des Abg. Kohl verfügt über einen kleinen Waffenschein. Er darf also eine Schreckschusspistole mitführen und hat sich völlig gesetzestreu verhalten.

(Beifall bei der AfD)

Er hat sich gegen den linksextremen Angriff mit einem Warnschuss in die Luft lediglich zur Wehr gesetzt.

Die Fraktion DIE LINKE verharmlost nicht nur die linksextremen Attacken - das wäre schon schlimm genug -, nein, tatsächlich ist es noch schlimmer: Sie, werte Abgeordnete der Linksfraktion, betreiben hier eine Opfer-Täter-Umkehr. Und das nenne ich schäbig und unredlich, das muss ich Ihnen so deutlich sagen.

(Beifall bei der AfD)

Letztlich handelt es sich bei Ihrem Antrag auf Durchführung einer Aktuellen Debatte nicht nur um den Versuch, von eigenen Verstrickungen ins linksextreme Milieu abzulenken und eine Opfer-Täter-Umkehr zu betreiben, nein, vielmehr handelt es sich bei Ihrem Antrag um den durchschaubaren Versuch, die politisch motivierte Debatte um eine Beobachtung der neuen Volkspartei AfD durch den Verfassungsschutz zu befeuern. Sie wollen die politisch motivierte Debatte befeuern,

weil Sie uns mit Ihren Argumenten nicht mehr beikommen können, liebe LINKE.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)

Immer, wenn Ihnen die Argumente ausgehen, greifen Sie zur Nazi-Keule.

(Zuruf von der LINKEN)

Doch diese ist durch Ihren exzessiven Gebrauch sehr klein geworden.

Nun wollen Sie also zum schärfsten Schwert greifen, zu der Beobachtung durch den Verfassungsschutz. Der Grund dafür liegt auf der Hand. Dazu steht in einer Studie der SPD-nahen Otto-Brenner-Stiftung aus dem Jahr 2017 - ich zitiere -: DIE LINKE schließlich ist in ihrem Selbstverständnis tief erschüttert, seitdem die AfD in den Landtag eingezogen ist. Galt sie lange als die größte Oppositionspartei, ringt sie nun um politische Reputation; denn die AfD vermag große Teile der öffentlichen Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen.

Weil wir Ihnen die Stimmen des kleinen Mannes streitig machen und uns viel erfolgreicher den politischen Fragen dieses Landes widmen, als Sie das in den vergangenen Legislaturperioden getan haben, schlagen Sie immer panischer um sich und greifen meine Fraktion mit ungerechtfertigten Vorwürfen an. Die Wähler werden das durchschauen und Ihnen bei den kommenden Wahlen den nötigen Denkkzettel verpassen.

Als Vorsitzender stelle ich mich vor die Abgeordneten meiner Fraktion und auch vor unsere Fraktionsmitarbeiter. Ich weise die ungerechtfertigten Vorwürfe gegen meine Fraktion mit aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der AfD)

Sie schreiben in Ihrem Antrag unter anderem - ich zitiere -, „dass der Vorsitzende der betreffenden Fraktion“ - und damit meinen Sie ganz offensichtlich meine Fraktion - „lediglich bei sich Ungefährlichkeit festzustellen in der Lage ist“. Diesen Unfug wollen Sie der „Mitteldeutschen Zeitung“ entnommen haben. Dabei wundert mich vor allem, dass der „Mitteldeutsche Zeitung“ bereits alle in der Sitzung des Ältestenrates besprochenen vertraulichen Themen vorlagen. Auch darüber werden wir im Ältestenrat diskutieren müssen.

Wem das vermutlich nützen soll, habe ich bereits deutlich klargemacht. Natürlich sind die Mitglieder der AfD-Fraktion friedfertige Demokraten.

(Ronald Mormann, SPD, lacht)

Sie setzen im demokratischen Meinungsstreit auf ihre Kraft des besseren Arguments und dafür gilt ihnen mein Dank. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner, und zwar wird für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abg. Herr Striegel sprechen. Sie haben das Wort, Herr Striegel.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine hochverehrten Damen und Herren! Über politische Kultur zu sprechen setzt notwendigerweise voraus, sich zunächst über den Gegenstand dieses Gesprächs zu vergewissern. Sie attestieren einen Verfall politischer Kultur und meinen die Nichteinhaltung zivilisatorischer Mindeststandards durch die Mitglieder einer Fraktion, der AfD. In der Tat: Diese selbst ernannte Alternative ist ein nationalradikales Sammelbecken, in dem aus Menschenfeindlichkeit Politik gemacht wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Rassismus, Antisemitismus, Islamophobie, Hass auf Schwule und Lesben,

(Tobias Rausch, AfD: Das ist totaler Quatsch, also wirklich! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ablehnung von Demokratie und Menschenrechten - all das ist in der AfD zu Hause.

(Zuruf von der AfD)

Die Beispiele dafür muss ich, glaube ich, nicht wiederholen. Sie sind heute oft deutlich geworden. Hinzu treten Skandale um illegale Parteispenden, Verfehlungen beim Umgang mit Fraktionskostenzuschüssen oder dubiose Unterstützungsvereine,

(Unruhe)

die aus unbekanntenen Quellen und unerlaubt die Politik dieser sogenannten Alternative fördern sollen, tatsächlich aber einen Angriff auf demokratische Institutionen und deren Funktionieren darstellen.

Der berichtete mutmaßliche feige und hinterlistige Angriff eines Mitglieds der AfD-Fraktion auf ein anderes Mitglied und die unbestrittene Tatsache, dass ein Mitarbeiter eines AfD-Abgeordneten im Kontext einer Versammlung eine Waffe gegen Dritte eingesetzt hat, sind ein erneuter Tiefpunkt.

(Zuruf von der AfD: Sie haben wieder nicht zugehört! - Unruhe bei der AfD)

Herr Kohl, Sie wissen genau, dass das Thema Versammlungsrecht auch die An- und Abreise zu Versammlungen betrifft. Insofern muss man sich

schon fragen: Was hat dabei eine Waffe im Auto überhaupt zu suchen?

(Oliver Kirchner, AfD: Man muss sich vor solchen Leuten wie Ihnen schützen! - Weitere Zurufe von der AfD)

Beide Ereignisse markieren eine erneute Grenzüberschreitung. Dass es sich bei dem mutmaßlichen Toilettenprügler um einen Abgeordneten handeln soll, der vor seiner Wahl als Polizist tätig war, verschärft aus meiner Sicht das Problem. Es kann und darf uns als Abgeordneten und als Menschen nicht egal sein, wenn andere Opfer von Gewalt werden.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Es kann und darf uns auch nicht egal sein, wenn sich diese Gewalt, wie im Fall des berichteten Toilettenangriffs, vermeintlich nur unter den Parteigenossen selbst abspielt. Gewalt ist nie akzeptabel. Auch in diesem Fall gilt - so schwer einem das fallen mag - unser Mitgefühl dem Angegriffenen, dem Abg. Schmidt. Danken will ich deshalb unserer Präsidentin, die alle notwendigen Schritte sofort eingeleitet hat.

Gewalt ist auch mit Blick auf AfD-Delegierte oder mit Blick auf Sachbeschädigungen an AfD-Wahlkreisbüros nicht akzeptabel.

Herr Kirchner und Herr Poggenburg, ich erlebe nicht, dass in diesem Landtag diese Gewalt in irgendeiner Art und Weise gerechtfertigt wird. Sie ist immer und von allen hier deutlich als nicht akzeptabel benannt worden. Und das wird auch so bleiben, weil ich es für ein Mindestmaß an demokratischem Agieren halte, dass man sich darüber klar wird, dass Gewalt kein Mittel der Politik sein kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Insofern erwarte ich, dass Sie Ihre Unterstellung gegenüber anderen Abgeordneten, hier würde Gewalt gerechtfertigt, nicht weiter betreiben, ja, dass Sie sie zurücknehmen.

Mir ist unverständlich, wieso die Staatsanwaltschaft zu der Einschätzung gelangt, der berichtete Angriff sei nur auf dem Weg der Privatklage zu verfolgen. Hier wünsche ich mir deutlich mehr Einsatz der Strafverfolgungsbehörden und konkrete Unterstützung für Opfer von Gewalt. Eine körperliche Auseinandersetzung zwischen zwei Mitgliedern eines Verfassungsorgans unter Bezug auf einen politischen Konflikt - so wird berichtet - ist keine Privatangelegenheit. Darauf weist schon der Zeitpunkt, nämlich während einer Sitzung des Landesvorstandes der sogenannten Alternative, hin, zu dem sich die Tat zugetragen haben soll.

Dass der Vorsitzende des Innenausschusses unseres Parlamentes einen Mitarbeiter beschäftigt, der an NPD-Veranstaltungen teilnahm, der in vom Verfassungsschutz beobachteten Burschenschaften aktiv war, Symbole österreichischer Nationalsozialisten trug und nun durch die Mitnahme und den Einsatz von Waffen im Kontext einer Versammlung auffällig wird, zeigt, dass sich nicht einmal diejenigen aus der AfD, die sich äußerlich weniger radikal geben und äußern, zu Verfassungsfeinden abgrenzen. Die sogenannte Alternative ist verfassungsfeindlich.

(Zuruf von Matthias Büttner, AfD)

Um dies zu bemerken, muss man keine nachrichtendienstlichen Mittel einsetzen; dafür reicht manchmal schon ein Gutachten der AfD selbst. Es reicht, die Reden und Publikationen von Mitgliedern dieser Partei zu studieren oder programmatische Texte zu lesen. Als Beleg dafür möchte ich mich einmal außerhalb Sachsen-Anhalts umschauen und auf den in der AfD als Heilsbringer gefeierten Björn Höcke zurückkommen,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Bernd!)

der in seinem aktuellen Buch mit seiner Verachtung für Demokratie, Parlamentarismus und Menschenrechte nicht hinter dem Berg hält. Für ihn sind - Zitat - „die westlichen Werte [...] aufgeblasener Werteschaum.“

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

„Der Parteiengeist“ - ich zitiere - „muss überwunden, die innere Einheit hergestellt werden“, sagt er. Mit dem - Zitat - „westlich-dekadenten Liberalismus und der ausufernden Parteienherrschaft“ soll Schluss sein. Beides müsse ersetzt werden durch - Zitat - „eine fordernde [...] politische Elite, die unsere Volksgeister wieder weckt“.

Dass er für die Zeit des Systemsturzes auch die deutsche Gründlichkeit beschwört - wieder Zitat: „keine halben Sachen“ -, zeigt an, wohin die Reise mit Höcke und der AfD gehen soll: in die rechtsautoritäre Diktatur.

Wer Demokratie und Menschenrechte bedroht, wie die AfD das tut, der wird in uns GRÜNEN immer einen Gegner haben. Wir verteidigen die Demokratie. Wir achten die Werte des Grundgesetzes. Wir lassen nicht zu, dass Menschenrechte beschnitten werden. Wir widersprechen dem Hass. Wir spalten nicht.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE - Unruhe)

Ich bin sicher, dass die politische Kultur unserer Bundesrepublik - versteht man unter ihr die Summe an Einstellungen der Bürgerinnen und Bürger zu politischen Institutionen und ihre Beteiligung an politischen Prozessen - widerstandsfähiger ist, als

die AfD uns das glauben machen will. Ich rate uns deshalb auch zu etwas mehr Gelassenheit.

Es ist notwendig, die Grenzüberschreitungen der AfD zu dokumentieren. Nicht notwendig ist es, ihr für ihre Grenzüberschreitungen immer noch weitere Aufmerksamkeit zu verschaffen.

Gegen die AfD und ihren autoritären nationalradikalen Kurs hilft nicht das Kopieren ihrer Inhalte oder ihres Stils. Alle Fraktionen hier im Haus sollten sich deshalb ihrer eigenen Politikangebote bewusster werden und diese offensiver vertreten.

(André Poggenburg, AfD: Linksradikalismus!)

Eine immer weiter entgrenzte Rhetorik ist nicht das Mittel der Wahl. Wir brauchen eine Rückkehr zu Fakten und aus diesen heraus eine Entwicklung von Politik.

Zum Schluss: Position gegen die AfD kann glaubhaft nur beziehen, wer aus Überzeugung für Demokratie und Menschenrechte eintritt. Mehr Sorge als die AfD selbst macht mir deshalb, wenn es uns selbst an Haltung fehlt. Die AfD allein kann die politische Kultur nicht ernsthaft beschädigen. Beschädigt wird sie, wenn wir uns als Demokratinnen und Demokraten der AfD und ihrem autoritären nationalradikalen Politikangebot nicht deutlich entgegenstellen. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Abg. Herr Striegel. Es gibt eine Wortmeldung. Möchten Sie darauf reagieren? Ich weiß allerdings noch nicht, ob es eine Frage oder eine Kurzintervention von Herrn Abg. Poggenburg ist. - Bitte, Herr Poggenburg.

#### **André Poggenburg (AfD):**

Eine Kurzintervention. - Sehr geehrter Herr Abg. Striegel, Sie haben der AfD-Fraktion mehrere schwere Vorwürfe gemacht, ihr Dinge unterstellt, beispielsweise auch Antisemitismus. Dazu muss ich sagen: Das finde ich in diesem Hohen Haus unredlich. Das finde ich unverschämt. Mir ist gar nicht klar, dass es hier so einfach möglich ist, einer Fraktion Antisemitismus vorzuwerfen.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Ich weise das ganz klar von uns. Darüber wird in Zukunft noch zu reden sein, auch im Ältestenrat. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Striegel, Sie können darauf erwidern.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Poggenburg, ich lege Wert darauf, dass ich der AfD Antisemitismus vorgeworfen habe, und zu diesem Vorwurf stehe ich. Ich bitte Sie, nur ein Beispiel aus den letzten Tagen zur Kenntnis zu nehmen: Die Staatsanwaltschaft ist überzeugt davon - sie wird das vermutlich auch zur Anklage bringen -, dass Mitglieder einer Besuchergruppe von Frau Weidel - das ist Ihre Fraktionsvorsitzende im Bundestag, ja, die mit den Spenden - in einer KZ-Gedenkstätte den Holocaust geleugnet bzw. verharmlost haben sollen. Das ist nur ein Beispiel.

(Zurufe von der AfD)

Ich könnte über Herrn Gedeon reden. Ich könnte über die Chiffren von Herrn Höcke reden. Es gibt so viele Beispiele. Ich könnte auch über die Karikaturen, die Herr Olenicak bei Facebook geteilt hat, reden. Wir hätten viele Möglichkeiten, über Antisemitismus in der AfD zu sprechen.

(Robert Farle, AfD: Blödsinn!)

Wie Sie, seitdem es dazu eine Anfrage aus Ihrer Fraktion gegeben hat, wissen, sind beim Thema Antisemitismus die deutschen Tatverdächtigen im Land das Problem. - Vielen herzlichen Dank.

(Zuruf von André Poggenburg, AfD)

- Nein, es sind eben die deutschen Tatverdächtigen. Diese Antwort hat Ihnen das Innenministerium doch in großer Deutlichkeit geben können.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine weitere Wortmeldung. Herr Kirchner hat sich zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kirchner.

#### **Oliver Kirchner (AfD):**

Es ist keine Wortmeldung, sondern eine Intervention. - Bitte nehmen Sie, Herr Striegel, zur Kenntnis, dass meine Fraktion im März 2018 die einzige Fraktion in diesem Landtag war, die die Jüdische Gemeinde angeschrieben hat und eine Diskussion über Antisemitismus gefordert hat. - So viel dazu. Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Kirchner. - Auch hierauf können Sie erwidern.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Es ist eine beliebte Konstruktion von denjenigen, die sich antisemitisch äußern, zu sagen, sie hätten auch schon Kontakt mit Juden. Das

immunisiert nicht gegen den Vorwurf des Antisemitismus,

(Daniel Roi, AfD: Er soll Beispiele bringen! Junge, junge, junge! - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

sondern es wird immer wieder deutlich, dass Sie das strukturelle Problem überhaupt nicht verstanden haben. - Vielen herzlichen Dank.

(Daniel Roi, AfD: Das wird hier einfach so akzeptiert! Er kann keine Beispiele bringen!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Roi, ich bitte Sie, Ihren Geräuschpegel etwas zu reduzieren.

(André Poggenburg, AfD: Keine Verantwortung! - Daniel Roi, AfD: Das würden Sie auch nicht auf sich sitzen lassen!)

- Herr Roi, ich finde es einfach unverschämt, dass Sie mich hier so angreifen.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe in diesem Haus die Aufgabe, für jeden das gleiche Recht anzuwenden.

(Tobias Rausch, AfD: Das wird aber nicht gemacht!)

- Das habe ich bisher getan, auch für Sie. Aber an dieser Stelle verwahre ich mich dagegen. Das muss ich einfach entschieden sagen.

Herr Kirchner, Sie sind Fraktionsvorsitzender. Ich möchte bitte, dass dies in Ihrer Fraktion ausgewertet wird. Ich lasse mir diese Dinge nicht gefallen. Das muss ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Kirchner, bitte.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir werden das auswerten.

Eine letzte Frage an Herrn Striegel: Sehe ich es richtig, dass Sie mir eben Antisemitismus vorgeworfen haben?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nein!)

- Gut.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Deswegen ist die Aufregung auch absurd! - André Poggenburg, AfD: Er hat Äußerungen gemacht, er hat das und das gemacht!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir haben das jetzt ausgetauscht. Ich denke, wir sollten nunmehr zum letzten Debattenredner kommen. Für die CDU-Fraktion spricht der Fraktionsvorsitzende Herr Borgwardt. - Bitte, Herr Borgwardt.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Debatten über das Miteinander zu führen, ist grundsätzlich immer gut. Doch wir müssen aufpassen, dass wir uns nicht selbst die Blöße geben, meine Damen und Herren. Denn die Hoffnung, dass wir eines Tages am Morgen aufstehen und alle dieselbe Meinung vertreten, ist gleich null. Das ist auch gut so.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Uns Menschen zeichnet eine Verschiedenheit aus und dazu zählen natürlich auch unterschiedliche politische Meinungen. Alles andere ist für Demokraten eine Schreckensvorstellung; denn eine solche Gesellschaft wäre totalitär zu nennen.

Ja, der Ton im Landtag von Sachsen-Anhalt ist in dieser siebenten Legislaturperiode deutlich rauer geworden als in den Jahren davor.

(Zuruf von der AfD: Und das ist auch gut so!)

Da ich seit 2002 Mitglied dieses Hauses bin, erlaube ich mir diese Feststellung.

Ich sage an dieser Stelle auch ganz deutlich, meine Damen und Herren von der AfD, es hat wesentlich mit Ihnen zu tun, dass es zu dieser Verschlechterung gekommen ist. Das muss man deutlich sagen.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren zur Linken, ich sage auch ganz klar, dass mindestens zwei zu einem solchen Hochschaukeln gehören. Der Ton ist rauer geworden, die Anschuldigungen sind schärfer geworden und zuweilen auch von extremistischen Tendenzen geprägt - leider, muss ich hinzufügen.

Meine Fraktion hat aber in diesem Landtag trotzdem keine Angst um Leib und Leben; das sage ich auch. Wenn sich zwei Abgeordnete einer Fraktion außerhalb des Landtages auf einer Klausurtagung prügeln, dann zeugt das eher von geringfügiger zerebraler Aktivität. Für diejenigen, die das nicht wissen: Das bedeutet, das Großhirn scheint ausgeschaltet gewesen zu sein.

(Ronald Mormann, SPD: Gar nicht vorhanden! - Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist passiert und es passiert. Wir erwarten alle, dass, man sich als Fraktion deutlich von diesen Handlungen distanziert. Das ist bisher nicht geschehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Oliver Kirchner, AfD: Wenn es denn passiert ist! - Tobias Rausch, AfD: Es war doch keiner dabei!)

- Das könnt ihr nachher fragen, Kollegen. - Ich und meine Fraktion glauben, Demokratie braucht Debatte; das steht außer Frage. Nie zuvor wurde so viel diskutiert wie heute. Die sozialen Medien machen es möglich und bergen gleichzeitig Gefahren. Fast jeden Tag können sich die Fernsehzuschauer in diversen Talkshows - gelegentlich mit geringem Inhalt; das füge ich hinzu -, in denen versucht wird, über die Lage der Nation zu debattieren, informieren. Mein Eindruck ist jedoch, dass die Menschen häufiger nicht die Bereitschaft an den Tag legen, den Argumenten eines anderen zuzuhören und sich mit diesen auseinanderzusetzen.

Die Anonymität des Netzes lässt Diskussionen schnell unter die Gürtellinie abdriften, oder gegensätzliche Standpunkte prallen einfach aufeinander, ohne dass einer der Antagonisten auf den anderen wirklich eingeht.

Ich frage mich als Demokrat an dieser Stelle ernsthaft: Wo bleibt der Kompromiss? - Er ist meiner Meinung nach die Grundlage des gemeinsamen Handelns und somit die Grundlage einer funktionierenden Demokratie, meine Damen und Herren. Der Kompromiss - darin stimme ich unserer Bundeskanzlerin ausdrücklich zu - ist die Königsdisziplin der Demokratie und gelegentlich nervig.

Das merken wir hier und gerade heute auch in dieser Diskussion sowie - das darf ich hinzufügen - auch in unserer nicht ganz einfachen Regierungskoalition. Wir müssen für alle drei Partner stets eine Win-win-Situation erzeugen. Das ist auch richtig und wichtig, da am Ende keiner der drei Koalitionspartner den anderen beiden unterlegen sein will oder darf. Wir merken das auf der Weltbühne der Politik, auf der nationalen, aber auch auf Länderebene.

Wir befinden uns in einer Zeit, in der vermeintlich Selbstverständliches wieder nach einer Haltung ruft. Es kann nicht sein, dass einerseits Win-win-Situationen für alle Partner gesucht werden, gleichzeitig aber die Mentalität „The winner takes it all“ herrscht.

Eine Debatte ist eben nicht das Gegeneinanderstellen von Meinungen, sondern auch das Zuhören, Abklopfen sowie das Abwägen des Arguments. Wir dürfen uns aber auch nicht in Empö-

rungsspiralen begeben. Wir benötigen eine offene Debatte, die von Differenzierung und eben nicht von Simplifizierung gekennzeichnet ist. Ein Großteil von uns kennt das noch aus ganz anderen Zeiten. Ich bin froh darüber, dass Meinungsverschiedenheiten in unserem Land heute offen und ohne negative Folgen für die Akteure ausgetragen werden können. Das macht es für mich teilweise einfacher, zu akzeptieren, dass ich letztlich nicht immer mein Wunschergebnis nach Hause bringen kann.

Wer das jedoch nicht akzeptiert, dem muss ich klar sagen, er hat in der Politik schlechte Karten und sollte sich möglicherweise über eine andere berufliche Karriere Gedanken machen.

Wir als CDU verstehen wir uns als Partei der Mitte - unser Innenminister ging vorhin auch darauf ein -, die das Haus der Demokratie zusammenhält. Wir lehnen daher jede Form von Extremismus ab, sei es von links, von rechts oder auch religiös motiviert. Sollten die äußeren Fliehkräfte zu stark werden, gelingt es uns nicht mehr, das Haus und damit auch die Demokratie zu stabilisieren. Das sollte jeder im Hinterkopf behalten.

Bedenken Sie also, meine Damen und Herren, nicht nur körperliche Gewalt verursacht Schmerzen, auch verbale. Zum zwischenmenschlichen Kontakt gehören für mich Augenhöhe und gegenseitiger Respekt, nicht nur zwischen ethnischen Gruppen, sondern auch zwischen Menschen, die unterschiedliche Auffassungen haben.

Man muss sich gegenseitig ernst nehmen. Ausgrenzung löst keine Probleme. Die Ausgrenzung ging immer einem totalitären System voraus, ob es faschistisch oder stalinistisch-kommunistisch war; immer vorher wurden Leute ausgegrenzt.

Deswegen wiederhole ich an dieser Stelle sehr gern, was meine Fraktion zu der uns so häufig unterstellten angeblichen Zusammenarbeit mit der AfD zu Beginn der Legislaturperiode beschlossen hat: Abgrenzen, aber nicht Ausgrenzen. Das heißt, wir setzen uns mit Argumenten auseinander, prüfen diese, aber lehnen sie nicht per se ab.

Ähnlich verhält es sich auch mit Aussagen unseres grünen Koalitionspartners. Wenn ein Abgeordneter hier im Plenum meint, dass es rechtlich zulässig sei, scheinbar verwahrloste Häuser in Beschlag zu nehmen und irgendeiner fremden Nutzung zuzuführen, dann versagen wir uns auch dieser Argumentation,

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD - Matthias Büttner, AfD: Richtig!)

weil das von interessierter Seite als Aufruf zur Anarchie verstanden wird und - das ist ganz klar -

nicht mit den rechtsstaatlichen Eigentumsnormen unseres Grundgesetzes vereinbar ist; so einfach ist das.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig so!)

Wir müssen uns im Hohen Haus sehr genau überlegen, welche Aussagen wir hier treffen; denn diese werden von den Bürgerinnen und Bürgern außerhalb des Landtages genau wahrgenommen und eingeordnet. Dazu zählt auch die Art und Weise der politischen Auseinandersetzung, meine Damen und Herren.

Nicht zuletzt kommt auch der Schiedsrichterfunktion ein besonderer Stellenwert zu. Ich bin meiner Präsidentin heute ausdrücklich dankbar dafür, dass sie sehr energisch eingegriffen hat. Das wünsche ich mir in Zukunft bei ähnlichen Situationen auch.

Letztlich, meine Damen und Herren, sollte es unser aller Ziel sein, so unterschiedlich wir auch sind, für Sachsen-Anhalt das Bestmögliche zu erreichen. Überlegen wir also verantwortungsbewusster die gewählten Worte und ermöglichen wir den politischen Kompromiss. Nur dieser bringt uns weiter und stärkt unsere Demokratie in diesem Lande. - Herzlichen Dank

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Abg. Herr Borgwardt. Es gibt eine Wortmeldung von Herrn Abg. Striegel. - Bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Kollege Borgwardt, sehen Sie einen Unterschied zwischen einem Sich-Prügeln mehrerer Menschen und einem Angriff? Gibt es dabei aus Ihrer Sicht einen Unterschied?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Borgwardt, bitte.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Ich habe Probleme, den Sinn der Frage zu verstehen.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

Das eine ist ein Angriff. Ich teile das, was zwei meiner Vorredner gesagt haben: Gewalt ist niemals Ausdruck und Form einer Auseinandersetzung. Was das andere jetzt ist und was Sie meinen, habe ich nicht verstanden.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Weil Sie von einer Prügelei sprachen.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Zu einer Prügelei gehören mindestens zwei; das ist doch klar.

(Matthias Büttner, AfD, lacht)

Wenn Sie das auf der Toilette meinen, was ich so umschrieben habe, dann reden wir von demselben, von der Prügelei von zwei Abgeordneten. Das nennt man Prügelei; ansonsten wäre es möglicherweise Selbstkasteiung.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der AfD)

Das kann man auch allein machen, aber man kann sich nicht allein prügeln.

(André Poggenburg, AfD: Das ist bei Herrn Striegel anders, wahrscheinlich!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank Herr Borgwardt. Ich sehe keine weiteren Fragen.

Es liegt mir ein Ansinnen des Abg. Herrn Lehmann vor. Er möchte an dieser Stelle eine **persönliche Bemerkung** abgeben. Er hat nach § 67 der Geschäftsordnung natürlich das Recht dazu, aber darf nicht länger als drei Minuten sprechen. Wir müssen in diesem Zusammenhang auch § 62 Abs. 4 der Geschäftsordnung beachten.

(Andreas Steppuhn, SPD: Wäre gut, wenn der andere Kollege dabei sein würde! - Ronald Mormann, SPD: Der ist auf Toilette!)

Sie haben das Wort.

**Mario Lehmann (AfD):**

Ich bedanke mich ausdrücklich bei der Präsidentin, die mir die Möglichkeit einräumt, mich nach diesem personellen Rundschlag vonseiten der LINKEN, die in alle Richtungen der AfD austellt, zur Wehr zu setzen. Ich fand es von Herrn Borgwardt befremdlich, aus Sachen wie „es könnte sein“ den Anspruch auf eine Entschuldigung abzuleiten.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das war so!)

Zu dem Redebeitrag von Herrn Striegel kann man nur sagen: Es war so schön, als er bei der Mutter-Kind-Kur war.

Ansonsten muss ich sagen: Seit nunmehr zweieinhalb Jahren erträgt die AfD eisern die unterirdischen Entgleisungen, die regelmäßig in den Protokollen des Landtages, neutral formuliert, als sogenannte Zwischenrufe zu finden sind. Und so stelle ich mich auch heute hier gelassen Ihrem künstlichen und von langer Hand vorbereiteten Antrag der Enrüstung entgegen. Das politische

Stellen und Entzaubern hat bisher nicht geklappt. Deshalb folgt die heutige Kampagne, die genauso erfolglos gegen die blaue Wand der AfD laufen wird wie alles andere, was zuvor erfolglos aus Ihrer Richtung kam.

(Beifall bei der AfD)

Zu Ihrem abgekarteten Spiel unter Einbeziehung einer Zeitung stelle ich Folgendes dar: Am letzten Donnerstag tagte geschlossen und nichtöffentlich der Ältestenrat. Der Begriff „Ältestenrat“ klingt sehr gesetzt und würdevoll. Deshalb habe ich daran auch einen hohen Anspruch. Herr Lippmann von der LINKEN rief im Ältestenrat die Frage der Gefährdung der Sicherheit im Landtag auf.

(Zurufe von der LINKEN und von der SPD)

Zitat:

„Zur Arbeitsfähigkeit des Landtages gehört nicht nur die freie Ausübung des Abgeordnetenmandates, sondern auch die [...] Sicherheit der Mitarbeiter der Fraktionen und der Verwaltung.“

(Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Keine Erklärung! - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

„Wir sehen diese Voraussetzungen unter den gegebenen Bedingungen“

(Oh! bei der SPD - Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

„nicht mehr in ausreichendem Maß gesichert.“

Wir von der AfD übrigens auch nicht. Deshalb - -

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Kollege Lehmann,

**Mario Lehmann (AfD):**

Dazu komme ich noch.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

einen kleinen Moment. Eine persönliche Bemerkung dient dazu und ist auch nur dann zulässig, wenn Sie Anschuldigungen, die Ihnen gegenüber getätigt wurden,

**Mario Lehmann (AfD):**

Genau, dazu komme ich noch.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

hier dementieren. Alles andere gehört nicht dazu. Bitte, Herr Lehmann.

**Mario Lehmann (AfD):**

Also ich stelle klar, dass eine Fraktion wie die DIE LINKE, die mich hier beschuldigt, die beim Sommerfest im Alkoholrausch den ersten Schlag ausführt, Leute mit Zigaretten und mit Bier bewirft und bekleckert,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Jetzt ist aber wirklich Schluss! - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE - Unruhe)

kein Recht hat, die AfD oder mich hier anzugreifen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Jetzt ist aber Schluss! - Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Lehmann!

(Unruhe)

**Mario Lehmann (AfD):**

Genau so ist das.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Lehmann, das sind keine persönlichen Angriffe.

**Mario Lehmann (AfD):**

Das ist eine persönliche Bemerkung.

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie gehen jetzt auf andere Aspekte ein. Es geht nur um das, was Ihnen persönlich angetan wurde.

**Mario Lehmann (AfD):**

Genau. Jemand, der hier sagt „Danke Antifa“, hat kein Recht, die AfD zu kritisieren, und mich auch nicht.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Ihre Redezeit ist zu Ende!)

Das ist so.

(Unruhe - Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Eine Fraktion, die Hausbesetzungen in der Hafestraße toll findet, hat kein Recht, die AfD zu kritisieren.

(Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Lehmann, ich muss Sie darauf hinweisen - ich habe es jetzt zweimal gesagt -, das ist keine persönliche Bemerkung.

**Mario Lehmann (AfD):**

Das will keiner hören.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Das ist eigentlich ein Redebeitrag, den Sie hier halten wollen. Den muss ich jetzt an dieser Stelle abrechnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Mario Lehmann (AfD):**

Dann machen wir das so. Aber - -

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es tut mir leid. Aber das geht nicht.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Mario Lehmann (AfD):**

Das steht Ihnen nicht zu. Sie sollten vor der eigenen Haustür kehren. Wir könnten noch viele Beispiele anführen.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Es ist Schluss, Herr Lehmann! - Eva von Angern, DIE LINKE: Haben Sie es nicht mitgekriegt?)

Genau so ist das. - Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Andreas Steppuhn, SPD: Schönen Feierabend!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Damen und Herren! Beschlüsse werden zur Sache gemäß § 46 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Landtages nicht gefasst. Damit ist der Tagesordnungspunkt beendet.

Wir treten nunmehr in die Mittagspause ein. Wir sehen uns um 14:18 Uhr wieder im Plenum.

Unterbrechung: 13:18 Uhr.

Wiederbeginn: 14:22 Uhr.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sollten uns langsam doch auf unsere Plätze begeben.

(Unruhe)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir fahren in der Tagesordnung fort. Wie gestern beschlossen wurde, haben wir Tagesordnungspunkt 27 nach vorn, gleich hinter die Mittagspause, verlegt.

Ich rufe auf

**Tagesordnungspunkt 27**

Beratung

**Entlassung der Ministerin für Justiz und Gleichstellung**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3596**

Herr Höse ist schon hier vorn. Herr Höse, ich würde Ihnen jetzt das Wort erteilen. Bitte.

**Thomas Höse (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Ist es rechtstaatliches, transparentes Handeln, wenn die Staatsanwaltschaft Dessau unwahre Tatsachen zum Tatablauf der Presse mitteilt und damit das Volk und die Öffentlichkeit täuscht? Ist es rechtsstaatliches und transparentes Handeln, wenn der Generalstaatsanwalt und Sie, Frau Minister, uns Parlamentariern im Ausschuss falsche Tatsachen über den Tathergang darlegen?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch eine Falschbehauptung!)

Oder ist das genau die Art von Vermischung von Tatsachen und Meinungen, von Wertungen und Schlussfolgerungen, dieses Nichtakzeptieren von Tatsachen, das Sie uns unterstellen?

Mit diesem Vorgehen haben die Staatsanwaltschaft Dessau unter Leitung des linken Oberstaatsanwaltes B. und genau Sie selbst, Frau Minister - um mit Ihren Worten zu sprechen -, Misstrauen gesät, die Professionalität und Rechtfertigkeit Ihres Justizapparates infrage gestellt und das Vertrauen in die Institution Strafverfolgung erschüttert.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie waren es, nicht wir!

Ich wiederhole mich gern: Es geht nicht darum, dass wir als AfD in die Gewaltenteilung eingreifen wollen, juristische Bewertungen vornehmen oder vorgenommene juristische Bewertungen als falsch oder richtig bewerten wollen. Am allerwenigsten geht es darum, den Rechtsstaat systematisch zu untergraben, wie es der linke Chepropagandist der GRÜNEN hier voller Hass ausspie.

Nein, Frau Minister, es geht uns einzig und allein darum, dass den Ausschussmitgliedern, dem Parlament und nicht zuletzt der Öffentlichkeit die Unwahrheit über die juristisch zu beurteilenden Tatsachen erzählt wurde.

(Zustimmung bei der AfD)

Oder soll ich sagen, dass - bewusst oder unbewusst, sei dahingestellt - gelogen wurde? - Sie wissen es genau, dass es so ist; denn Sie gaben

im Septemberplenium zu Protokoll, das Video gesehen zu haben. Das hätten Sie nicht tun sollen, Frau Minister; denn dann hätten Sie ruhigen Gewissens bei Ihrer Version bleiben und uns weiterhin als Glaubwürdigkeitszerstörer brandmarken können.

So aber hätten Sie sehen können und müssen, dass entgegen der Pressemitteilung der Staatsanwaltschaft Dessau vom 2. Oktober 2017 der Wittenberger und seine Begleiterin nicht vor dem Arsenal auf vier Syrer trafen, sondern die Syrer sich schon vom Kaufhaus entfernten. Die Deutschen wurden, als sich beide Gruppen in der Bewegung begegneten, vom Tatverdächtigen schon mit dem Mittelfinger begrüßt. Danach änderten sie plötzlich ihre Richtung, gingen zum Arsenal zurück und kreisten die Deutschen provokativ beim Anschließen von deren Fahrrädern ein.

Weiterhin hätten Sie sehen können, dass entgegen der Pressemitteilung der erste körperliche Kontakt eindeutig vom Syrer ausging, dass also sein Wegschubsen keine Abwehr-, sondern schon eine Angriffsaktion war, die nur erwidert wurde.

Des Weiteren hätten Sie sehen können, dass entgegen der Pressemitteilung der Syrer auf den Faustschlag des Deutschen, der eventuell selbst schon eine Notwehr auf eine Beleidigung war - denn auch die Ehre darf als geschütztes Rechtsgut grundsätzlich mit allen Mitteln der Notwehr verteidigt werden -

(Zustimmung von Jan Wenzel Schmidt, AfD)

und dass der Syrer als Reaktion auf den Faustschlag des Deutschen diesen eben nicht nur mit einem, sondern mit mehreren Faustschlägen am Kopf traf.

Was Sie aber entgegen der Pressemitteilung der Staatsanwaltschaft nicht hätten sehen, schon gar nicht hätten hören können, sind ausländerfeindliche Beschimpfungen, die Ihre Staatsanwälte scheinbar hörten bzw. noch in der Wochenendbereitschaft ermittelten. Diese passen einfach zu gut in die Wahnvorstellung linker Politik vom bösen, dummen, aggressiven, Ausländer hassenden Deutschen und dem armen, demütigen syrischen Flüchtlingskind, Frau Ministerin.

Hätten Sie den Film gesehen, wäre Ihnen aufgefallen, dass entgegen Ihrer eigenen Aussage im Rechtsausschuss am 10. November 2017 der Deutsche nach einem verbalen Austausch den Syrer eben nicht und nicht zweimal mit der Faust geschlagen und der Syrer daraufhin nicht nur einmal zurückgeschlagen hat.

Sie hätten auch gesehen, dass es entgegen der Aussage des Generalstaatsanwalts im Ausschuss

nicht der Wahrheit entsprach, dass zunächst zwei gezielte Faustschläge auf den Kopf des Syrers erfolgten, dieser den Angreifer dann zur Seite stieß und danach eine Pause eintrat. Nein, Sie hätten eher gesehen, dass der Syrer den Deutschen zuerst gerade von sich weg und dieser den Syrer dann zurückstieß. Schläge auf den Syrer hätten Sie vor der Pause überhaupt nicht sehen können, aber vielleicht wollten Sie es ja.

Sie hätten im Video entgegen der Aussage des Generalstaatsanwalts auch die erheblich kleinere Statur des Syrers mit bloßem Auge nicht erkennen können. Das Opfer war nicht besonders groß - sage ich jetzt einmal - oder nicht sehr groß; genau 1,68 m. Wie groß war der Beschuldigte, wenn er erheblich kleiner gewesen sein soll? 1,50 m? - Selbst diese tendenziöse Aussage soll wahrscheinlich von Anfang an nur den Beschuldigten wieder als vermeintlich schwächeres Opfer darstellen.

Hätten Sie sich, Frau Minister, das Video wirklich aufmerksam angesehen, hätten Sie auch entgegen der Aussage des Generalstaatsanwalts gesehen, dass der Syrer auf den Faustschlag des Deutschen nicht nur einen Schlag erwiderte, den das spätere Opfer auf die Kinnschuppe bekommen hat, dadurch strauchelte und fiel. Nein, Sie hätten gesehen, dass es mehrere, gut gezielte Schläge waren. Durch einen von diesen war der Deutsche möglicherweise schon bewusstlos geschlagen worden und deshalb ohne Abwehrreaktion zu Boden gegangen. So etwas „gestrauchelt“ zu nennen, ist in diesem Falle wirklich höchst unpassend, wenn nicht sogar höhnisch.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie hätten es wirklich gesehen, Frau Minister, so wie es jeder sehen konnte, der es sehen wollte. Ihre vier Staatsanwälte, die vier Experten, wollten es wahrscheinlich nicht sehen, genauso wenig wie sie entgegen der sehr vernünftigen Sichtweise der Polizei übrigens auch nicht sehen wollten, dass man eine Sache in einem so frühen Stadium der Ermittlungen nicht als Notwehr klassifizieren sollte.

Der Generalstaatsanwalt betonte im Ausschuss in Ihrem Beisein, Frau Minister, auf meine explizite Nachfrage hin auf der Grundlage der Auswertung der Videoaufzeichnungen - ohne Tonspur, wohl-gemerkt! -, dass das Paar die Syrer beleidigt habe und diese klassifizierte Beleidigung eindeutig vom späteren Opfer ausgegangen sei. Beleidigungen seitens der Syrer schienen von vornherein ausgeschlossen zu sein.

Ich frage Sie jetzt wirklich einmal, Frau Ministerin: Welches Video haben Sie und Ihre Experten eigentlich gesehen? - Es muss sich um ein völlig anderes handeln.

Wir fragen Sie: Wenn es Experten vor einem Jahr schon eindeutig gesehen und klassifiziert haben, was mussten sie dann in den letzten 13 Monaten noch ermitteln? Was soll sich nach den eindeutigen Klassifizierungen plötzlich ändern? - Sie, Frau Minister, sagten selbst im Plenum:

„Tatsachen, wenn sie denn festgestellt worden sind, sind Tatsachen und bleiben Tatsachen.“

Sie sagen es, Frau Minister. Und wir sagen es auch. Wertungen können anhand von unterschiedlichen Tatsachen auch verschieden vorgenommen werden. Das leuchtet uns ein. Was uns allerdings nie einleuchten wird, das ist die Ansicht, dass sich Tatsachen in Videoaufzeichnungen im Laufe von Ermittlungen ändern sollen. Auch nach dem zehnten Ansehen eines Filmes werden aus einem Schlag nicht plötzlich zwei Schläge und aus drei Schlägen wird nicht ein Schlag. Auch wird aus einem Nach-der-Pause nicht plötzlich ein Vor-der-Pause; es sei denn, es wird bewusst so gedreht.

Frau Minister, wenn sich jemand für die Wahrheit einsetzt und Lügen aufdeckt, dann wird dies in diesem Land von der SPD ein „Skandal“ genannt. Sie von der CDU nennen es „Nichtakzeptieren von Tatsachen“ und „Zerstörung der Glaubwürdigkeit von Institutionen“.

(Jens Kolze, CDU: Stimmt!)

Die allerscheinheiligste Hetze aber, die ich je hier hörte, kommt vom grünen Obermoralapostel, der selbst schon einmal gern Rechtstaatlichkeit ignoriert und behördliche Maßnahmen unterläuft. Er diskreditiert doch wirklich den Glauben an die Wahrheit als „systematisches Untergraben des Rechtsstaates“ und uns als „Verfassungsfeinde“ - welch hanebüchener Blödsinn, Herr Striegel!

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Zutreffend!)

Wenn die Wahrheit vertuscht und die Unwahrheit als Wahrheit proklamiert werden soll, dann spricht man jedoch von einer Verteidigung des Rechtsstaates.

Meine Damen und Herren! Wir leben in einer Zeit, in der es die herrschenden Eliten mit der Wahrheit nicht mehr ganz so genau nehmen. In dieser Zeit dichtet sich eine Kanzlerin zusammen mit ihrem Sprecher wahrheitswidrig Hetzjagden und Pogrome herbei. In solch einer Zeit kann auch eine Staatsanwaltschaft die Öffentlichkeit und eine Justizministerin vom Volk gewählte Parlamentarier immerhin in einer Todessache belügen, ohne Konsequenzen fürchten zu müssen.

Selbst wenn Frau Keding diese Unwahrheiten nicht vorsätzlich äußerte, so hat sie doch zumindest für die Verfehlungen ihrer Staatsanwälte einzustehen.

Gegen den nun in den Ruhestand beförderten Leitenden Oberstaatsanwalt B. wurde Anzeige wegen Strafvereitelung im Amt gestellt. Dieses Verfahren wurde jedoch gar nicht erst eröffnet, weil angeblich kein Anfangsverdacht besteht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nicht angeblich, sondern tatsächlich! - Frank Bommersbach, CDU: Weil es Blödsinn war!)

- Ist ja völlig klar, dass es von der CDU kommt, dass es Blödsinn ist. Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wenn kein Anfangsverdacht besteht, wenn unter Leitung eines Oberstaatsanwalts gegenüber höheren Dienststellen falsche Angaben über ein Tötungsdelikt gemacht werden, wann bitte dann?

Dieses Verfahren hätte nie eingestellt werden dürfen. Auch für dieses Nicht-zur-Rechenschaft-Ziehen des Herrn B. trägt in unseren Augen die Ministerin die Verantwortung. Aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine Nachfragen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Doch, doch, doch, Herr Striegel!)

- Ach, Herr Striegel. Herr Striegel, Sie haben das Wort. - Herr Höse, Sie können sich noch entscheiden, ob Sie antworten wollen oder nicht.

**Thomas Höse (AfD):**

Nein, bei Herrn Striegel nicht.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. - Ich hätte eine Frage an den Kollegen Höse, nämlich auf welche Tatsachen er die Behauptung gründet, dass es sich bei Herrn B. um einen linken Staatsanwalt handelt.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ist der nicht! Ist er nicht!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Jetzt gibt es aber keine weiteren Fragen mehr. - Wir haben eine Dreiminuten-debatte vereinbart. Doch zuvor wird für die Landesregierung der Ministerpräsident Dr. Haseloff sprechen.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, bevor ich Ihnen das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Komarow-Sekundarschule Stendal recht herzlich in unserem Hohen Hause zu begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Haus)

Weiterhin darf ich Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Franciscum - das sind ein bisschen schwierige Namen heute - aus Zerbst begrüßen. Seien Sie trotzdem recht herzlich hier bei uns im Hohen Hause willkommen!

Herr Ministerpräsident, jetzt dürfen Sie zum Mikrofon.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Kommen noch weitere?)

- Nein, jetzt kommen keine mehr. Sie haben das Wort.

#### **Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich auch heute in keinerlei Weise zur Sache äußern. Ich darf in diesem Hohen Hause die AfD aber nochmals daran erinnern, dass in einem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat die Justiz in ihrer Arbeit unabhängig ist und nicht etwa Befehlsempfängerin der Justizministerin.

(Zustimmung bei der CDU und von Sebastian Striegel, GRÜNE - Beifall bei der SPD - André Poggenburg, AfD: Wieso klatschen denn die LINKEN? - Eva von Angern, DIE LINKE: Ja, erwischt!)

Dies suggeriert Ihr Antrag, und genauso haben Sie, Herr Höse, keinerlei Recht, sich an die Stelle der Staatsanwaltschaft zu setzen.

(Zustimmung bei der CDU und von Sebastian Striegel, GRÜNE - Beifall bei der SPD)

Die Staatsanwaltschaft hat angeklagt und ein unabhängiges Gericht wird entscheiden. Insofern besteht zur Entlassung der Ministerin für Justiz und Gleichstellung nicht der geringste Anlass. Frau Keding besitzt mein vollstes Vertrauen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff. - Wir kommen nun zur Dreiminuten-debatte der Fraktionen. Für die SPD-Fraktion wurde angekündigt: kein Redebeitrag. Für die Fraktion DIE LINKE wird Frau von Angern sprechen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ich verzichte auf meinen Redebeitrag!)

- Auch Sie verzichtet auf einen Redebeitrag. Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN? - Verzichten ebenfalls auf einen Redebeitrag. Fraktion der CDU? - Verzichtet auch auf einen Redebeitrag.

(Zustimmung von Ronald Mormann, SPD)

Die AfD-Fraktion wird sich von Herrn Lehmann hier vorne als Redner vertreten lassen.

(Oh! bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

#### **Mario Lehmann (AfD):**

Vielen Dank, sehr geehrte Präsidentin. - Der fraktionsübergreifende Verzicht auf Redebeiträge durch die sogenannten demokratischen Volksparteien zu Themen der AfD, wo Sie diese doch entzaubern wollen, spricht wieder für sich.

(Zustimmung bei der AfD)

Das war jetzt wieder das berühmt berüchtigte Stellen und Entzaubern. Argumentationslos sind Sie,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Der Ministerpräsident hat das Notwendige gesagt!)

deshalb verzichten Sie auf die Beiträge. Es ist höhnisch gegenüber dem Toten, dem 30-jährigen Marcus H., der vor 14 Monaten am helllichten Tag in Wittenberg sprichwörtlich gekillt worden ist. Es ist höhnisch gegenüber dem Vater des Verstorbenen und höhnisch gegenüber der Familie und den hinterbliebenen Angehörigen und Bekannten in Wittenberg, wie Sie damit umgehen. Schämen Sie sich!

Wenn jemand durch mehrere Faustschläge in einer mitteldeutschen Kleinstadt - ich rede nicht von Bagdad oder von irgendwas, sondern von Wittenberg - am helllichten Tag, am Freitagnachmittag um 15 Uhr, sprichwörtlich hingerichtet wird, und als Reaktion kommt: Die Gerichte werden entscheiden; und wir werden vom MP diffamiert oder beleidigt, dass wir Rechtsbeugung machen, dann spottet das jeder Beschreibung. Denn ohne die AfD und ohne den energischen Vater des Marcus H., den Karsten H., würde sich bis heute gar nichts tun.

Ein bisschen hat sich schon getan, aber noch nicht genug, sagt die AfD. Der Täter rennt 14 Monate, nachdem er einen Menschen in Deutschland durch Faustschläge getötet hat, immer noch frei herum. Bis heute ist sein Alter immer noch nicht festgestellt worden. Das lässt einen an der Ministerin und an dem leitenden Oberstaatsanwalt B. zweifeln, der damals noch in Amt und Würden war.

Am Freitag ist der Mann getötet worden. B. hat am Montag, nach einem Wochenende, nach einem Werktag, durch Lippenleserei - wie gesagt, mein Kollege hat es schon eingebracht - festgestellt: Hier gab es wüste rassistische Beschimpfungen. - Das spottet jeder Beschreibung und ist eine Beleidigung des toten Opfers.

Man kann wirklich nur sagen: Wenn die Ministerin die Chance nicht nutzt - die AfD hat ihr mehrfach auf dem Silbertablett die Möglichkeiten angeboten, hierbei noch beizudrehen und eine Kurskorrektur durchzuführen -, innerhalb eines Jahres

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist nicht die Aufgabe der Ministerin!)

im Innen- und im Rechtsausschuss für Aufklärung zu sorgen und für engagierte Tataufklärung und Anklage, dann muss man sagen: Wenn MdL, Abgeordnete, die zur Kontrolle der Regierung gewählt worden sind, ein Jahr im Ausschuss an der Nase herumgeführt worden sind - ich bin der Meinung, bewusst und nicht fahrlässig -, dann sollte eine Ministerin, die einen Verbrecher schützt, der einen Menschen getötet hat - 30 Jahre alt, in der Blüte seines Lebens -, gehen und nicht mehr im Amt sein.

Man sollte sich auch überlegen, ob gegen diesen leitenden Oberstaatsanwalt B., der klammheimlich im Mai in den Ruhestand versetzt worden ist,

(Eva von Angern, DIE LINKE, lacht - Sebastian Striegel, GRÜNE: Völlig überraschend!)

wo man aus einer Pressemitteilung erfährt, dass er am Freitag in den Ruhestand versetzt worden ist,

(Eva von Angern, DIE LINKE: So überraschend kann es nicht gewesen sein!)

und am Montag gibt das Justizministerium die Pressemitteilung heraus - - Sonst haben wir Ruhestandsverabschiedungen ganz anders, mit einer Feierstunde begleitet. Diese war völlig atypisch.

(Zurufe von der LINKEN)

Der Mann ist einfach still und heimlich in den Ruhestand versetzt worden im Mai. Da muss man sich schämen, was hier läuft. Aber die AfD wird es nicht dabei belassen. Wir werden das im Auge behalten. Wir bleiben dran.

Das sage ich Ihnen: So wie das die LINKEN mit Oury Jalloh in Dessau seit 13 Jahren machen, wird sich die AfD um den Fall Marcus H. weiter kümmern. Darauf geben wir Ihnen Brief und Siegel. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine Fragen. Vielen Dank, Herr Lehmann.

#### **Mario Lehmann (AfD):**

Das erklärt alles.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir steigen nunmehr gleich in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/3596 ein. Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion - jetzt immer mehr, jetzt sind sie vollständig. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und ein fraktionsloses Mitglied. Stimmenthaltungen frage ich dennoch ab. - Die gibt es nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir werden hier vorne jetzt einen kleinen Wechsel vornehmen. - Nein, Herr Kollege, wir hatten das anders vereinbart. Bleiben Sie noch einen Moment sitzen. Stimmt, ich bleibe bei diesem Tagesordnungspunkt noch hier vorne.

Wir kommen nun zum

#### **Tagesordnungspunkt 14**

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes im Land Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 7/3599

Einbringer wird der Minister Herr Stahlknecht sein. Sie haben das Wort, Herr Minister.

#### **Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Mit dem Gesetz zum Ausbau der Hilfen für Schwangere und zur Regulierung der vertraulichen Geburt vom 25. August 2013, welches zum 1. Mai 2014 in Kraft getreten ist, wurde eine gesetzliche Regelung geschaffen, die es Frauen gestattet, bei und nach der Geburt anonym zu bleiben.

Im Rahmen der personenstandsrechtlichen Beurkundung solcher Geburten bestimmt zunächst gemäß § 21 Abs. 2a Satz 2 des Personenstandsgesetzes die zuständige Verwaltungsbehörde die Vornamen und den Familiennamen des Kindes. Diese Daten werden anschließend vom zuständigen Standesamt im Geburtenregister beurkundet. Bisher nimmt das Landesverwaltungsamt diese Aufgabe wahr.

Der Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes im Land Sachsen-Anhalt sieht vor, die Landkreise und kreisfreien Städte als zuständige Verwaltungsbehörde für die Bestimmung der Vornamen und des Familiennamens bei einer vertraulichen Geburt nach § 21 Abs. 2a des Personenstandsgesetzes zu bestimmen.

Bis jetzt nehmen die Landkreise und kreisfreien Städte ähnliche Aufgaben für Findelkinder nach § 24 des Personenstandsgesetzes sowie für Personen mit ungewissem Personenstand nach § 25 des Personenstandsgesetzes wahr. Für diese Personen bestimmen die Landkreise und kreisfreien Städte auch die Vornamen und auch den Familiennamen. Sie ordnen die erforderliche Beurkundung dieser Daten in den Personenstandsregistern des zuständigen Standesamtes an.

Es ist daher sachgerecht, dass die Landkreise und kreisfreien Städte auch die Aufgabe nach § 21 Abs. 2a des Personenstandsgesetzes wahrnehmen, da bereits die entsprechende Verwaltungskraft vorhanden ist.

Vertrauliche Geburten sind Ausnahmefälle. Insofern entsteht lediglich ein geringer zusätzlicher Verwaltungsaufwand. In den Jahren 2015 und 2016 sind insgesamt zwei vertrauliche Geburten und im vergangenen Jahr fünf vertrauliche Geburten im Land beurkundet worden.

Die weiter vorgesehenen Änderungen des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes im Land Sachsen-Anhalt resultieren aus bundesrechtlichen Änderungen im Personenstandsgesetz. - Herzlichen Dank.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister Stahlknecht. Ich sehe keine Wortmeldungen. - Ich frage noch: In welchen Ausschuss sollte dieses überwiesen werden? - Ich gehe vom Innenausschuss aus.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja!)

- Ja. In noch einen anderen Ausschuss oder nur den Innenausschuss?

(Andreas Höppner, DIE LINKE: Nur Innen!)

- Nur Innen. Ich vernehme, dass diese Überweisung in den Innenausschuss erfolgen soll. Wer diesem Vorschlag zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe, das sind alle Fraktionen im Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung oder zwei Gegenstimmen?

(Robert Farle, AfD: Das war nur für die Überweisung!)

- Der Arm war etwas zu lange oben. Okay.

(Heiterkeit)

Ich kann festhalten, dass alle Fraktionen und auch das fraktionslose Mitglied der Überweisung in den Innenausschuss zugestimmt haben. Damit ist der Tagesordnungspunkt 14 erledigt.

Jetzt nehmen wir einen kleinen Wechsel vor.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete!

Ich rufe auf

#### **Tagesordnungspunkt 15**

Zweite Beratung

#### **Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften**

Gesetzesentwurf Landesregierung - **Drs. 7/3373**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Finanzen - **Drs. 7/3591**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3627**

Entschließungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3628**

(Erste Beratung in der 55. Sitzung des Landtages am 27.09.2018)

Berichtersteller ist der Abg. Herr Meister. Herr Meister, Sie haben das Wort.

#### **Olaf Meister (Berichtersteller):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich berichte zum Verlauf der Beratungen in den Ausschüssen. Den Gesetzesentwurf der Landesregierung zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften in der Drs. 7/3373 überwies der Landtag in der 55. Sitzung am 27. September 2018 zur Beratung und Beschlussfassung an den Ausschuss für Finanzen.

Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf soll eine Rechtsgrundlage geschaffen werden, durch welche die abgesenkte Ost-Besoldung in den Jahren 2008 und 2009 für die Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richter, welche fristgerecht Widerspruch erhoben haben und deren Widerspruch noch nicht beschieden worden ist, rückwirkend beseitigt wird. Es sollen außerdem finanzielle Anreize zum Hinausschieben des Eintritts in den Ruhestand und zur Übernahme einer Tätigkeit in Mangelbereichen des öffentlichen Dienstes geschaffen werden.

Das Pensionsfondsgesetz wird geändert, sodass erstens eine Anpassung der Zuführungspflichten an die tatsächliche Zuführungspraxis erfolgt, so die Gesetzesbegründung, und außerdem vorfristige Zahlungen für Versorgungsansprüche für ab dem 1. Januar 2007 begründete Dienstverhältnisse ermöglicht werden. Die entsprechende Vorschrift im Landesrichtergesetz wurde ergänzt.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich erstmals in der 40. Sitzung am 17. Oktober 2018 mit dem Entwurf. Zur Beratung lagen dem Ausschuss

die Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes sowie zwei Änderungsanträge der regierungstragenden Fraktionen vor, welche als Vorlagen 2 bzw. 3 verteilt wurden.

Im Ergebnis der Beratung wurden die kommunalen Spitzenverbände sowie der Deutsche Beamtenbund gebeten, sich zu dem Gesetzentwurf schriftlich zu äußern. Beide kamen dieser Bitte nach.

Eine weitere Beratung zu dem Gesetzentwurf fand in der 43. Sitzung des Ausschusses für Finanzen am 9. November 2018 statt. Ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, als Vorlage 6 verteilt, sowie zwei weitere Änderungsanträge der regierungstragenden Fraktionen, die als Tischvorlagen verteilt wurden, lagen zur Abstimmung vor. Der als Vorlage 3 verteilte Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen wurde zu Beginn der Beratung zurückgezogen.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE, der sich auf die Nachzahlung von Dienstbezügen bezog, fand nicht die erforderliche Mehrheit.

Ein Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen bezog sich auf die Schaffung der Voraussetzungen für eine bestmögliche Stellenbesetzung, um auch geeigneten Beamten und Beamtinnen die Möglichkeit zu eröffnen, sich zu bewerben. Dieser Änderungsantrag wurde beschlossen.

Ein weiterer Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen wurde beschlossen; damit wurde die Möglichkeit der Gewährung von Anwärtersonderzuschlägen eingeräumt.

Schließlich fand ein Änderungsantrag der regierungstragenden Fraktionen die erforderliche Mehrheit, sodass dem Fachkräftemangel im Schuldienst begegnet werden kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ausschuss für Finanzen beschloss im Ergebnis seiner Beratung in der 43. Sitzung am 9. November 2018 die Ihnen in der Drs. 7/3591 vorliegende Beschlussempfehlung. Im Namen des Ausschusses für Finanzen bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke für die Ausführungen von Herrn Meister. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schröder. Herr Minister Schröder, Sie haben das Wort.

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Danke schön. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass

dieses wichtige Gesetz heute auf der parlamentarischen Zielgeraden angekommen ist. Ich will gar nicht so viel zu dem vom Ausschussvorsitzenden Gesagten ergänzen. Ich möchte nur darauf hinweisen: Die abgesenkte Ost-Besoldung für die Besoldungsgruppen ab der Besoldungsgruppe A 10 in den Jahren 2008 und 2009 war verfassungswidrig. Wir werden den betroffenen Beamtinnen und Beamten sowie Richterinnen und Richtern, die noch offene Verfahren haben, die entsprechende Differenz zu den abgesenkten Dienstbezügen nachzahlen.

Viel wichtiger sind aber die Instrumente des finanziellen Dienstrechts, die wir mit diesem Gesetzentwurf jetzt einarbeiten, die dabei helfen, dem deutlich sichtbar drohenden Fachkräftemangel zu begegnen.

Wir werden Zuschläge gewähren können, um den Eintritt in den Ruhestand hinauszuschieben. Wir werden Zuschläge zur Sicherung der Funktions- und Wettbewerbsfähigkeit ermöglichen. Dort, wo eine anforderungsgerechte Besetzung schwierig wird, werden wir zum Anfangsgrundgehalt 10 vom Hundert als Sonderzuschlag gewähren können.

Wir werden für die Gewinnung von Anwärtinnen und Anwärtern finanzielle Möglichkeiten eröffnen. So können in Vorbereitungsdiensten mit unzureichender Bewerberlage Anwärtersonderzuschläge gewährt werden. Und wir werden die Hinzuverdienstgrenze für die Ruhestandsbeamtinnen und Ruhestandsbeamten anheben. All diese wichtigen Instrumente werden uns helfen, dem Fachkräftemangel in der Landesverwaltung zu begegnen.

Ich darf Sie um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung bitten.

Unter Verweis auf die Diskussion, die wir schon im Finanzausschuss mit der Fraktion DIE LINKE hatten, darf ich darauf hinweisen, dass eine Umsetzung der Forderung der LINKEN, heute noch einmal mit Änderungsanträgen belegt, zu einer Mehrarbeitszeitvergütungsverordnung beitragen würde, die bundesweit einmalig ist, und was die Ausdehnung der Zahlungen gemäß dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts anbetrifft, mit lapidaren Mehrkosten von mehr als 60 Millionen € behaftet wäre. Insofern bitte ich Sie, diesem Ansinnen nicht zuzustimmen und der Beschlussempfehlung zu folgen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Minister Schröder, es gibt eine Frage von Herrn Knöchel. - Herr Knöchel, Sie haben das Wort.

**Swen Knöchel (DIE LINKE):**

Herr Minister, Sie haben darauf hingewiesen, dass das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat, dass die Regelungen der Zweiten Besoldungs-Übergangsverordnung verfassungswidrig waren. Das heißt also, die Feststellung hieß eigentlich: Wenn wir ein verfassungsgemäßes Gesetz gehabt hätten, hätten Sie diese 60 Millionen € bereits im Jahr 2008 zahlen müssen.

Wie können Sie vor diesem Hintergrund dann von Mehrausgaben sprechen? Ist das nicht vielmehr Geld von Bediensteten, das Sie bisher nur nicht ausgegeben haben?

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Ich habe auf die Mehrkosten Ihres Antrages hinweisen wollen und schiebe noch einmal in Antwort auf Ihre Anfrage ausdrücklich nach, dass der jetzt auch mit der Beschlussempfehlung vorgeschlagene Weg der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes entspricht.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Es gibt keine weiteren Fragen. Dann steigen wir jetzt in die Debatte ein. Es ist eine Redezeit von drei Minuten je Fraktion vorgesehen. Für die AfD spricht der Abg. Herr Kohl. Herr Kohl, Sie haben das Wort.

**Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf kommt bei oberflächlicher Betrachtung gut gemeint daher, sodass man diesen ohne Beanstandungen durchwinken könnte. Aber bei genauem Hinsehen fällt eine Regelung auf, die wir nicht unkritisiert lassen können und wollen. Dabei handelt es sich - der Herr Finanzminister hat es gerade angesprochen - um die Einführung des § 23e in das Besoldungs- und Versorgungsrechtsänderungsgesetz.

Zu begrüßen ist, dass die Landesregierung hierbei eigeninitiativ tätig wird und die aus der Zweiten Besoldungs-Übergangsverordnung resultierende verfassungswidrige Regelung nun korrigieren will.

Zu beanstanden ist allerdings, dass nur Beamte eine Nachzahlung erhalten sollen, die fristgerecht ein Rechtsmittel eingelegt haben. Das bedeutet nämlich, dass der gutgläubige Beamte, also jener, der auf die Verfassungskonformität der Zweiten Besoldungs-Übergangsverordnung vertraute, leer ausgeht oder der Dumme ist.

Sicherlich erfüllt die Regelung des § 23e die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes und ist

daher nicht unmittelbar zu beanstanden. Zu kritisieren ist aber, dass keine darüber hinausgehende Regelung getroffen wird, die alle Beamten erfasst, unabhängig davon, ob sie seinerzeit Rechtsmittel eingelegt haben oder nicht.

Gemäß dem Alimentationsprinzip haben Beamte Anspruch auf eine amtsangemessene Besoldung. Offensichtlich wurde mit der Zweiten Besoldungs-Übergangsverordnung gegen dieses Prinzip verstoßen. Beamten wurde ein Teil der ihnen zustehenden Besoldung vorenthalten. Das führt zu Enttäuschung, erzeugt Frust bei den Betroffenen.

Das Schlimmste ist jedoch das Signal, welches Sie mit dieser Entscheidung an die Beamtenenschaft senden, nämlich dass ein Misstrauen gegenüber dem Dienstherrn berechtigt ist und im Zweifel belohnt wird. Wenn man so mit den Beamten verfährt, muss man sich nicht wundern, wenn sich mehr und mehr Jobdenken unter den Bediensteten breitmacht.

Wenn Sie schon nicht die Nachzahlung für alle Beamten vornehmen wollen, empfehle ich als Kompensationsmaßnahme, den Beförderungstau schnellstmöglichst aufzulösen.

Ich habe mit Wohlwollen zur Kenntnis genommen, dass es für die Polizei eventuell ein Sonderbeförderungsbudget geben soll. Das geistert derzeit auch als Gerücht durch die Amtsstuben. Ich bitte Sie, das, sobald sich dieses Gerücht zu einer Tatsache entwickeln oder verfestigen sollte, in geeigneter Weise zu kommunizieren; denn in den Polizeibehörden laufen derzeit große Beförderungsausschreibungen und die Klagebereitschaft unter den Beamten ist ungebrochen groß. Daher wäre es zur Vermeidung von Klagen und zur Sicherung der Ausschreibungsverfahren für die Behörden hilfreich, den Beamten eine konkurrenzsensibilisierende Nachricht zukommen zu lassen.

Im Übrigen ist es sicherlich nicht verkehrt, über ein angemessenes Sonderbeförderungsbudget für den Justizvollzugsdienst und die Finanzverwaltung nachzudenken bzw. diese Budgets zu beschließen.

Aus den vorgenannten Gründen werden wir uns bei der Abstimmung zu diesem Gesetzentwurf der Stimme enthalten. Dem Änderungsantrag der LINKEN werden wir zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Kohl für die Ausführungen. - Für die SPD spricht die Abg. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich sollte dieser Gesetzentwurf eher eine Reparaturmaßnahme im Nachgang zur Änderung des Beamtengesetzes im letzten Jahr sein. Allerdings wurde im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens dieser Gesetzentwurf durch ein Thema erweitert, sodass es angemessen ist, heute noch einige Sätze dazu zu verlieren.

Ich will jetzt gar nicht viel über die Stelle der Besoldungsgruppe B 4 im BLSA sagen, sondern ich will auf ein Thema eingehen, nämlich die Unterrichtsversorgung an den Schulen in Sachsen-Anhalt. Mit dem Gesetzentwurf wollen wir versuchen, ein neues Instrument, nämlich die Vergütung der Mehrarbeitszeit, einzuführen, um den Kolleginnen und Kollegen, die freiwillig auf ihren Freizeitausgleich verzichten und an dessen Stelle eine Mehrarbeitszeitvergütung wählen, die Möglichkeit dazu einzuräumen.

Diesbezüglich war das Beamtenrecht bisher sehr restriktiv. Das hat ursprünglich erst ab der 81. Stunde funktioniert. Auch die Stundensätze waren so unattraktiv, dass das im Prinzip kein praktisches Instrument war, um dafür zu sorgen, dass letzten Endes auch tatsächlich mehr Lehrerinnen und Lehrer vor den Klassen stehen.

Ich finde, wir haben mit diesem Instrument, das jetzt in das Beamtengesetz Eingang gefunden hat, das Instrumentarium tatsächlich erweitert. Die Erfahrungen in diesem Jahr zeigen, dass 50 % der Lehrer von den Angeboten Gebrauch machen, und das, obwohl wir über die Höhe des Stundenlohnes noch nicht abschließend gesprochen haben. Das ist das Thema, das tatsächlich noch aussteht, wozu auch ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vorliegt.

Richtig ist: Der Dienstherr hat eine Fürsorgepflicht, die ihm auferlegt, dass er Freizeitausgleich gewähren soll und dass eine Vergütung von Mehrarbeit die Ausnahme ist. Wenn die Ausnahme dann aber greifen soll, wird dies dem Betreffenden in der Regel mit einer Art Bonus, ich sage mal, versüßt oder schmackhaft gemacht. Das heißt, wenn das Ministerium das tatsächlich als Instrumentarium im Sinne einer Motivation nutzen wollte, müsste die Vergütung pro Stunde deutlich über dem eigentlichen Stundensatz liegen. Insofern habe ich eine gewisse Sympathie für diesen Antrag.

Ich empfehle Ihnen, der Beschlussempfehlung zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen für die Ausführungen. - Für die

Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Knöchel. Herr Knöchel, Sie haben das Wort.

**Sven Knöchel (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Gut gemeint ist noch lange nicht gut gemacht. Da entschließt sich also die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass es immer schwieriger wird, geeignetes Fachpersonal für die Landesverwaltung zu bekommen, in einem Gesetzentwurf Maßnahmen vorzuschlagen, die die Arbeit im öffentlichen Dienst attraktiver machen sollen.

Für Bedienstete, die den Ruhestand etwas hinausschieben wollen, soll es einen Zuschlag geben. Im Gesetzgebungsverfahren ist ein Zuschlag für Anwärterinnen und Anwärter in Mangelberufen hinzugekommen. Der Präsident des BLSA soll in die Besoldungsgruppe B 4 eingruppiert werden. Bei der Versorgung im Altersbereich soll sich Einiges zum Positiven wenden.

Aber: Dann zeigen Sie gleichzeitig in Artikel 2 auf, wie unattraktiv es doch ist, im Land Sachsen-Anhalt zu arbeiten, welcher Art dieser Dienstherr ist, der sein Personal immer wieder in den Hintern tritt.

Da hat also das Bundesverfassungsgericht entschieden, dass eine Regelung zur Besoldung verfassungswidrig ist, und der Finanzminister spricht von Mehrausgaben, obwohl doch völlig klar ist, dass er das Geld eigentlich hätte ausgeben müssen, wenn er sich verfassungsgemäß verhalten hätte.

(Beifall bei der LINKEN)

Wiederum sind Beamtinnen und Beamte das Sparschwein des Finanzministers. Das kann nicht sein. Mit einem solchen Bild werden Sie den öffentlichen Dienst im Land Sachsen-Anhalt sicherlich nicht attraktiver machen.

Und ja, Sie versuchen ein anderes Problem zu lösen, nämlich das Problem des katastrophalen Personalbestandes bei Lehrerinnen und Lehrern. Dort wollen Sie in Zukunft Überstunden vergüten, aber Sie sagen nicht, wie. Das Problem, das dahinter steht, ist, dass Sie es seit Jahren versäumt haben, Lehrerinnen und Lehrer einzustellen, und dass der Arbeitsmarkt jetzt schlicht und ergreifend leer gefegt ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben einen Entschließungsantrag vorgelegt, den wir mit dem Gesetzentwurf beschließen sollten. Ja, die Überstundenvergütung soll deutlich über dem Stundensatz der Bediensteten liegen. Denn Sie sollen - Gott verdamm' mich noch mal! - nicht die Lehrer zu Überstunden animieren, sondern Sie sollen neue Lehrer einstellen. Sie versuchen jetzt, genau das zu umgehen. Deswegen

werbe ich um Zustimmung zu unserem Entschließungsantrag.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Noch einmal: Gut gemeint, schlecht gemacht. Tatsächlich: Sie verhöhnen die Bediensteten in unserem Land, die auf die Rechtmäßigkeit der Tätigkeit ihres Dienstherrn vertraut haben und nicht Widerspruch eingelegt haben. Einmal mehr hat das Verfassungsgericht festgestellt, dass Besoldungsregeln verfassungswidrig sind. Einmal mehr organisieren Sie in der Landesverwaltung Unruhe und Ärger über dieses Gesetz bei den Bediensteten. Sie können das vermeiden, indem Sie unserem Änderungsantrag zustimmen. Ich werbe ausdrücklich darum.

Herr Präsident! In diesem Gesetzentwurf sind Regelungen enthalten, die wir nicht unbedingt brauchen. Es sind sinnvolle Regelungen darin enthalten, und es sind Regelungen enthalten, die wir ablehnen. Aus diesem Grund bitten wir darum, über diesen Gesetzentwurf artikelweise abzustimmen, damit wir unsere Auffassung bei den einzelnen Regelungen kenntlich machen können. Sollten Sie unserem Änderungsantrag nicht zustimmen, werden wir das Gesetz in Gänze ablehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Knöchel für die Ausführungen. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Szarata. Herr Szarata, Sie haben das Wort.

#### **Daniel Szarata (CDU):**

Sehr geehrter Vizepräsident! Hohes Haus! Wenn man als vorletzter Redner spricht, dann ist das Wichtigste meist schon gesagt. Daher möchte ich einen Beitrag zur Einhaltung des Zeitplans leisten. Dennoch kann ich nicht unerwähnt lassen, dass der Gesetzentwurf neben den bereits vorgenommenen Änderungen, die Minister Schröder in beiden Lesungen erläutert hat, in den letzten Wochen noch einmal deutlich verbessert wurde.

An dieser Stelle möchte ich gern hervorheben, dass wir es als Koalition trotz intensiver Haushaltsberatungen schaffen, Zeit und Muße zu finden, um uns mit den wichtigen Themen in unserem Land zu beschäftigen, um gemeinsam zu guten Lösungen zu kommen.

So konnte das Gesetz in den letzten Wochen dahin gehend verbessert bzw. ergänzt werden, dass die Landesregierung Anwärtersonderzuschläge gewähren kann, wenn ein erheblicher Mangel an qualifizierten Bewerberinnen oder Bewerbern besteht. Des Weiteren erhalten Lehrerinnen und

Lehrer an öffentlichen Schulen die Möglichkeit, sich angeordnete und genehmigte Mehrarbeit vergüten zu lassen. Auf Antrag können sie natürlich auch eine Dienstbefreiung erhalten. Konkret heißt das, dass einer Lehrkraft, die Freizeit bevorzugt, diese gewährt wird. Andere Kollegen, die jedoch der finanzielle Aspekt mehr reizt, bekommen die Mehrarbeit vergütet.

Das, meine Damen und Herren, kommt bei den Lehrern gut an. Vor ein paar Tagen konnte man einem Artikel in der „Volksstimme“ entnehmen - Frau Kolb-Janssen ist gerade darauf eingegangen -, dass rund 250 der 500 betroffenen Lehrerinnen und Lehrer das Angebot angenommen haben und sich die Mehrarbeit teilweise auszahlen lassen wollen.

Daher ist die Kritik der GEW nur schwer nachvollziehbar, die eine Billiglohnstrategie unterstellt. Natürlich ist auch uns bewusst, dass die Mehrarbeitsvergütungsverordnung angepasst werden muss. Das steht außer Frage. Dabei sollte natürlich im Vordergrund stehen, dass insbesondere für jüngere Lehrkräfte ein Anreiz gesetzt wird, Mehrarbeit zu leisten. Gleichzeitig dürfen die älteren Arbeitnehmer bei angeordneter Mehrarbeit aber nicht schlechtergestellt werden.

Ich bin mir sicher, dass wir uns bei der Umsetzung dieser Wünsche auf die Kreativität des Finanzministeriums verlassen können. Daher bedarf es keines schnell hingeschusterten Änderungsantrages der LINKEN.

Ziel muss es - natürlich nicht dauerhaft - sein, die Unterrichtsversorgung zu verbessern und somit den Wünschen vieler Eltern Rechnung zu tragen und gleichzeitig die hervorragende Arbeit unserer Lehrkräfte entsprechend zu entlohnen und anzuerkennen.

Meine Damen und Herren! Die Überarbeitung des Gesetzentwurfs ist vollendet. Ich freue mich, mit Ihnen zusammen dem Gesetzentwurf zuzustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich danke Herrn Szarata für die Ausführungen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Meister. Herr Meister, Sie haben das Wort.

#### **Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Gesetzentwurf wurde im Laufe des Gesetzgebungsverfahrens deutlich aufgerüstet. Das macht ihn im Verfahren spannender und in seinen konkreten Auswirkungen bedeutender, als zu Beginn absehbar war.

Eigentlich sollten nur zurückliegende Fragen der Richterbesoldung nach einem Signalurteil aus dem Nachbarbundesland geklärt und Fragen der Zuführungspraxis an den Pensionsfonds aktualisiert werden. Hierbei handelt es sich um zwei durchaus brisante Fragen. Der Antrag der LINKEN nimmt den einen Punkt auf und fordert die Ausdehnung der Besoldung.

Ich habe wirklich überlegt, wie man mit einer solchen Situation umgeht; denn die Frage der Gerechtigkeit, die Herr Knöchel anspricht, ist elementar. Man muss aber sagen: Wenn wir das so tun, dann sind das die 65 Millionen € bis 70 Millionen € - das steht im Gesetz -, die wir jetzt mit einem Fingerschnippen ausgeben. Das sind 0,6 % des Gesamthaushaltes und somit etwa das Dreifache von dem, was bei dem Titel für den Landesstraßenbau eingestellt worden ist. Das muss einem klar sein. Das ist die Belastung für den Haushalt, die Sie hier einfach mal so vorschlagen, ohne dafür einen Deckungsvorschlag zu unterbreiten. Dem, so meine ich, kann man nicht zustimmen, obwohl man dies mit Blick auf die Menschen versteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bedeutender für die aktuellen Herausforderungen des öffentlichen Dienstes in Sachsen-Anhalt sind die Motivationsaspekte des Gesetzes. Die monetäre Motivation dafür, den Übertritt in den Ruhestand in Mangelbereichen der öffentlichen Verwaltung nach hinten zu schieben, hilft dabei, Experten und Spezialisten etwas länger für den Dienst an der Gesellschaft zu gewinnen. Dem Fachkräftemangel im öffentlichen Dienst kann man am auch Ende des regulären Berufslebens noch begegnen. Was spricht dagegen, diesen Menschen mit Berufserfahrung bei Bereitschaft und bei Bedarf ein besonderes Angebot zu machen? - Wer weiß, wie hilfreich die Erfahrungen hiermit bei einer Debatte um einen flexiblen Renteneintritt noch werden können.

Dem anderen Ende, nämlich dem Beginn des öffentlichen Dienstes, wendet sich die mögliche Mehrvergütung bei Berufsanfängern zu. Damit sollen geeignete Beamtenanwärter und -anwärterinnen animiert werden, sich zu bewerben, um eine bestmögliche Stellenbesetzung zu ermöglichen. Beispielhaft wurden die Justizangestellten angeführt, die bereits einen Berufsabschluss für eine Ausbildung im Justizdienst mitbringen müssen. Wir haben diese Möglichkeit auf die anderen Bereiche, von denen wir meinen, dass dort Mangelbereiche entstehen können, ausgeweitet.

In der vollen Bandbreite des Dienstalters bewegt sich die neue Möglichkeit zur Mehrarbeitsvergütung für Lehrerinnen und Lehrer. Neben der Abgeltung von sich häufenden Überstunden durch Freizeit ist eine Auszahlung derselben möglich.

Der Aspekt der Freiwilligkeit war dabei wesentlich. Die ersten Rückmeldungen dazu legen nahe, dass diese Möglichkeit genutzt werden wird und die gesetzlichen Regelungen dafür angebracht sind.

Die Koalitionspartner haben sich zudem darauf verständigt, dass die Landesregierung die Mehrarbeitsvergütungsverordnung nach oben anpassen wird, damit die Überstunden im Durchschnitt nicht schlechter bezahlt werden als die reguläre Arbeitszeit. Diese Regelung ist ein Versuch, dem Lehrermangel im Land zu begegnen. Ziel ist natürlich die Einstellung von Lehrkräften. Allein, diese sind Mangelware, weshalb wir vernünftigerweise, so meine ich, auch auf diese Möglichkeit zurückgreifen.

Wichtig ist, dass die Wahlfreiheit zwischen Bezahlung und Freizeitausgleich erhalten bleibt. Gleichzeitig stehen mehr als 200 000 Überstunden bei den Lehrkräften zu Buche, die so ein Stück weit abgebaut werden können, da es nicht möglich ist, die gesamten Überstunden durch Freizeit zu kompensieren. Um die Bindung von Fachkräften und deren Motivation zu ermöglichen, bitte ich um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Meister für seine Ausführungen.

Wir kommen nun zum Abstimmungsverfahren. Es liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/3627 vor. Wir stimmen zuerst über diesen Änderungsantrag ab. Wer für diesen Änderungsantrag stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalition und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit hat dieser Antrag keine Zustimmung erhalten.

Wie von der Fraktion DIE LINKE beantragt, stimmen wir nun artikelweise über den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung ab. Ich rufe Artikel 0/1 auf. Wer Artikel 0/1 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalition und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Enthaltungen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Damit ist Artikel 0/1 zugestimmt worden.

Nun stimmen wir über Artikel 1 ab. Wer für Artikel 1 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalition und die Fraktion DIE LINKE sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 1 zugestimmt worden.

Wir stimmen über Artikel 2 ab. Wer für Artikel 2 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalition und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt dagegen? - Die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 2 zugestimmt worden.

Dann stimmen wir über Artikel 3 ab. Wer für Artikel 3 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Stimmenthaltungen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 3 beschlossen worden.

Wir stimmen über Artikel 4 ab. Wer für Artikel 4 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 4 beschlossen worden.

Wir stimmen über Artikel 5 ab. Wer für Artikel 5 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 5 beschlossen worden.

Wir stimmen über Artikel 6 - Inkrafttreten - ab. Wer für Artikel 6 stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit ist Artikel 6 beschlossen worden und die Abstimmung über die einzelnen Artikel abgeschlossen.

Wir stimmen nun über die Artikelüberschriften ab. Wer für die Artikelüberschriften stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit wurden die Artikelüberschriften beschlossen.

Dann stimmen wir über die Gesetzesüberschrift ab. Sie lautet: Zweites Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften. Wer für diese Gesetzesüberschrift ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Stimmenthaltungen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit ist die Gesetzesüberschrift beschlossen worden.

Dann stimmen wir über das Gesetz in seiner Gesamtheit ab. Wer für das Gesetz in seiner Gesamtheit ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. -

Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Somit hat dieses Gesetz die Zustimmung des Hohen Hauses erhalten.

Wir stimmen jetzt noch über den Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/3628 ab. Wer für diesen Entschließungsantrag stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt worden. Somit ist der Tagesordnungspunkt 15 abgearbeitet.

Wir kommen nunmehr zum

### **Tagesordnungspunkt 19**

Zweite Beratung

#### **Ausbildungsabbrüche in Sachsen-Anhalt reduzieren**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/383**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/3584**

(Erste Beratung in der 9. Sitzung des Landtages am 29.09.2016)

Die Berichterstatterin ist die Abg. Frau Zoschke. Frau Zoschke, Sie haben das Wort.

#### **Dagmar Zoschke (Berichterstatterin):**

Herr Vorsitzender! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/383 wurde in der 9. Sitzung des Landtages am 29. September 2016 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration überwiesen. Die Ausschüsse für Bildung und Kultur sowie für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung wurden mitberatend beteiligt.

Mit dem Antrag wird die Landesregierung aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, um die hohe Zahl vorzeitig gelöster Ausbildungsverträge deutlich zu senken. Dazu gehört, die Eignung der Ausbildungsstätte nach Erteilung der erstmaligen Ausbildungsberechtigung regelmäßig zu überprüfen und die Mängel in der betrieblichen Ausbildung frühzeitig festzustellen und zu beheben.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration hat den Antrag erstmals in der 4. Sitzung am 19. Oktober 2016 beraten. In dieser verständigte er sich auf Antrag der Koalitionsfraktionen darauf, ein Fachgespräch durchzuführen.

Dieses Fachgespräch fand in der 6. Sitzung am 16. November 2016 statt. Auf Antrag der Fraktion der AfD wurde es in öffentlicher Sitzung durchgeführt. Dazu wurden unter anderem das Institut für Strukturpolitik und Wirtschaftsförderung in Halle, die Industrie- und Handelskammern, die Handwerkskammern, Vertreter von Gewerkschaften, Landesschülerräte aus Magdeburg und Halle, Vertreter einer Arbeitsagentur und der Allgemeine Arbeitgeberverband der Wirtschaft für Sachsen-Anhalt e. V. eingeladen.

In der 7. Sitzung am 7. Dezember 2016 verständigte sich der Ausschuss zum weiteren Verfahren. Es wurde festgelegt, das Thema in der Sitzung am 26. April 2017 erneut aufzurufen. In dieser sollte ein weiteres Fachgespräch stattfinden, wozu die Vorsitzende des Landesbeirates Sachsen-Anhalt „Übergang Schule - Beruf“ und der Verfasser der Studie „Vorzeitig gelöste Ausbildungsverträge in der dualen Ausbildung in Sachsen-Anhalt im Jahr 2014“ eingeladen werden sollten.

Jedoch verständigte sich der federführende Ausschuss in der 10. Sitzung am 22. Februar 2017 darauf, das Fachgespräch später, und zwar erst in der Sitzung am 16. August 2017 durchzuführen. Grund dafür war eine Fachklausur des Landesbeirates „Übergang Schule - Beruf“ zum Thema „Ausbildungserfolge sichern“ am 10. Mai 2017, deren Auswertung abgewartet werden sollte.

Das genannte Fachgespräch fand, wie vereinbart, in der 14. Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration am 16. August 2017 statt. Darin berichtete die Vorsitzende des Landesbeirates Sachsen-Anhalt „Übergang Schule - Beruf“ über den Inhalt, den Verlauf und die Schlussfolgerungen der im Mai 2017 durchgeführten Fachklausur.

Der Verfasser der Studie „Vorzeitig gelöste Ausbildungsverträge in der dualen Ausbildung in Sachsen-Anhalt im Jahr 2014“ vom Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung erläuterte anhand einer umfangreichen Präsentation die genannte Studie und informierte den Ausschuss über erhobene Daten und Schlussfolgerungen aus der Studie.

Unmittelbar im Anschluss an das Fachgespräch kam der Ausschuss überein - auch angesichts der Tatsache, dass gerade erst das neue Ausbildungsjahr begonnen hatte -, über den Antrag in einem Jahr, also im Sommer 2018, wieder zu beraten. Dann sollten auch die Ergebnisse der Umsetzung der Schlussfolgerungen aus der Fachklausur des Landesbeirates, also zum Beispiel die Stichworte Branchendialoge und Unterstützung der Mobilität der Auszubildenden, in die Beratung einbezogen werden.

Der Antrag in der Drs. 7/383 wurde somit in der 26. Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration am 15. August 2018 wieder aufgerufen. Dem Ausschuss lag dazu als Tischvorlage der Entwurf einer vorläufigen Beschlussempfehlung der Koalitionsfraktionen vor.

In dieser geänderten Fassung des Antrages sprachen sich die Koalitionsfraktionen für eine gesetzlich vorgeschriebene Mindestausbildungsvergütung, für eine Novellierung des Berufsbildungsgesetzes, für die Einführung eines Azubi-Tickets im Land und für eine grundsätzliche Modernisierung der beruflichen Bildung aus. Zu Letzterem soll eine Ausstattungsoffensive für die Berufsschulen gestartet werden, insbesondere im Bereich der Digitalisierung.

Ferner soll eine frühzeitige Berufsorientierung ohne Geschlechterstereotypen an allen Schulen des Landes angeboten werden. Die positiven Erfahrungen aus dem Landesprogramm „Zukunftschance assistierte Ausbildung“ sollen in die Weiterentwicklung des Bundesprogramms der assistierten Ausbildung eingebracht werden. Schließlich sprachen sich die Koalitionsfraktionen dafür aus, die Qualität der Ausbildung in den Blick zu nehmen und für ein gutes Ausbildungsklima zu werben.

Die Koalitionsfraktionen teilten mit, in den Entwurf der vorläufigen Beschlussempfehlung in die Nrn. 4 und 5 je eine Ergänzung aufnehmen zu wollen, um die sie von der Fraktion DIE LINKE im Vorfeld der Sitzung gebeten worden waren. Bei Nr. 4 handelte es sich um die Aufnahme der Wörter „einerseits“ und „andererseits“. Bei Nr. 5 sollte im letzten Satz klargestellt werden, dass auch Verstöße gegen die Handwerksordnung und gegen das Berufsbildungsgesetz zu ahnden sind. Die Ahndung soll durch die zuständigen Stellen erfolgen.

Diese Fassung einer vorläufigen Beschlussempfehlung mit dem neuen Titel „Berufliche Ausbildung attraktiv gestalten“ wurde vom Ausschuss mit 8 : 0 : 3 Stimmen angenommen und an die beiden mitberatenden Ausschüsse weitergeleitet.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung hat sich mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung in der 20. Sitzung am 13. September 2018 befasst. Er hat sich der vorläufigen Beschlussempfehlung in unveränderter Fassung mit 8 : 0 : 2 Stimmen angeschlossen.

Der Ausschuss für Bildung und Kultur hat sich mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung in der 26. Sitzung am 14. September 2018 befasst. Auch er hat sich der vorläufigen Beschlussempfehlung in unveränderter Fassung

angeschlossen. Das Stimmenverhältnis lautete 7 : 0 : 4.

Die abschließende Beratung im federführenden Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration fand in der 30. Sitzung am 7. November 2018 statt. Die vorläufige Beschlussempfehlung wurde zur Abstimmung gestellt und der Antrag in der Drs. 7/383 in der geänderten Fassung verabschiedet.

Die Beschlussempfehlung liegt dem Plenum heute in der Drs. 7/3584 mit der Bitte um Zustimmung vor. Im Namen des Ausschusses bitte ich, dieser Empfehlung zu folgen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Zoschke für die Berichterstattung. - Wir steigen jetzt in die Debatte ein. Es sind drei Minuten Redezeit je Fraktion vorgesehen. Für die Landesregierung spricht jetzt Ministerin Frau Grimm-Benne. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Eigentlich sind es gute Nachrichten für junge Menschen in Sachsen-Anhalt: Im statistischen Landesdurchschnitt stehen für jede ausbildungsinteressierte Person 1,1 Ausbildungsstellen zur Verfügung. Die Kehrseite der Medaille ist allerdings, dass die Zahl der unbesetzten Ausbildungsstellen wächst und zum Stichtag 30. September 2018 bei knapp 1 100 lag.

Umso wichtiger ist es, dass wir uns intensiv mit der Attraktivität der dualen Berufsbildung und mit der Qualität in der Umsetzung der Berufsausbildung beschäftigen. Um bei jungen Menschen überhaupt einen Fuß in die Tür zu bekommen, muss eine Ausbildung gegenwartsbezogen sein und als zukunftssträchtige Perspektive für das eigene Arbeitsleben wahrgenommen werden.

Zukunftsperspektive wird vermittelt, wenn den jungen Menschen deutlich wird, dass eine Lehre die gleichen Chancen auf Erfolg und Karriere eröffnet wie der Weg über eine Hochschulausbildung.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Eine Mindestausbildungsvergütung trägt insbesondere in den Berufsgruppen, in denen Auszubildende wenig verdienen, zur Steigerung der Attraktivität der Ausbildung bei. Ich bin dem Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration sehr dankbar, dass er diesen wichtigen Punkt in seine Beschlussempfehlung aufgenommen hat.

Auch die Reduzierung der Mobilitätsausgaben von Auszubildenden für ihren Weg zum jeweiligen Lern- bzw. Ausbildungsort trägt dazu bei, dass eine Ausbildung an Attraktivität gewinnt. Da die Federführung für die Bearbeitung des Landtagsbeschlusses zum Azubi-Ticket beim Ministerium für Landesentwicklung und Verkehr liegt, kann ich nur so viel sagen: Wir setzen uns im Ministerium auch für die möglichst zeitnahe und gerechte Entlastung der Auszubildenden ein.

Das hierfür zunächst am wirksamsten scheinende Mittel ist die sogenannte Fahrkostenrichtlinie des Bildungsministeriums. Diese soll inhaltlich überarbeitet und finanziell deutlich besser ausgestattet werden, und das schon im nächsten Haushaltsjahr. Dies ist ein guter und wirksamer Anfang. An dieser Stelle hören wir aber nicht auf. Parallel dazu arbeiten wir zusammen mit den Fraktionen weiter an einer Lösung für ein echtes Azubi-Ticket. Vielleicht wird es erst einmal in einer Modellregion eingeführt.

Bereits landesweit ist in allen Sekundar- und in einem guten Teil der Förderschulen eine Berufsorientierung im Rahmen des Landesprogramms Brafo verfügbar. Hierbei entwickeln die Schülerinnen und Schüler eine Idee, welchen Beruf sie erlernen möchten. Das Ministerium setzt den Landtagsbeschluss „Vertiefte Berufsorientierung langfristig sichern“ um und arbeitet gemeinsam mit dem Bildungsministerium und der Regionaldirektion Sachsen-Anhalt-Thüringen an der Weiterentwicklung und Verstetigung des Landesprogramms Brafo über das Jahr 2022 hinaus.

Auch durch das Landesprogramm RümSa ist es gelungen, dass wir den begonnenen Berufsorientierungsprozess insbesondere in den Regionen vernünftig umsetzen können. Hierbei liegen die Schwerpunkte bei der Einbindung der Eltern in die Berufswahl und bei der Ermöglichung von mehr betrieblicher Praxis, zum Beispiel durch eine höhere Anzahl an Praktika.

Ich könnte Ihnen auch noch etwas zu der assistierten Ausbildung berichten, aber ich habe nur drei Minuten Redezeit. Ich freue mich jedenfalls und kann die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration in allen Punkten gutheißen. Ich begrüße sie ausdrücklich. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Ministerin Frau Grimm-Benne für die Stellungnahme der Landesregierung. - Für die CDU spricht der Abg. Herr Krull. Herr Krull, Sie haben das Wort.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das duale Berufsausbildungssystem ist eines der Erfolgsmodelle der sozialen Marktwirtschaft. Es gibt jungen Menschen die Gelegenheit, sich durch eine fundierte Ausbildung eine berufliche Zukunft aufzubauen. Ich selbst durfte das während meiner kaufmännischen Ausbildung erleben. Es ist auch die Basis dafür, dass die Quote der Jugendarbeitslosigkeit in Deutschland deutlich unter dem europäischen Durchschnitt liegt.

Gleichzeitig muss man feststellen, dass gemäß der Statistik ein Drittel aller Ausbildungen vorzeitig abgebrochen wird. Die Gründe hierfür sind vielfältig. Deshalb war es richtig, dass wir uns im Ausschuss so ausführlich mit diesem Thema beschäftigt haben.

Wie gesagt: Die Gründe für den Abbruch einer Berufsausbildung sind unterschiedlich. Einige wesentliche haben sich aber herauskristallisiert. Einer ist, dass es auf der zwischenmenschlichen Ebene zwischen den Auszubildenden und den Ausbildern nicht funktioniert. In einem solchen Fall haben die Kammern eine aktive Rolle, um den Auszubildenden einen entsprechenden Ersatzbetrieb zur Verfügung zu stellen. Gleiches gilt im Übrigen, wenn der Ausbildungsbetrieb den Geschäftsbetrieb, aus welchen Gründen auch immer, aufgibt.

Ein weiteres wichtiges Feld ist, dass die Auszubildenden im Rahmen der Ausbildung feststellen, dass die Vorstellungen über die Form und den Inhalt der Ausbildung sowie über das spätere Berufsleben nicht mit der Realität übereinstimmen. Deswegen ist eine realistische Berufsorientierung in der Schule so wichtig, um deutlich zu machen, wie der betriebliche Alltag tatsächlich aussieht.

(Zustimmung von Thomas Keindorf, CDU)

Die entsprechenden Programme müssen natürlich regelmäßig auf ihre Wirksamkeit hin überprüft werden. Weitere Gründe sind auch in der Beschlussempfehlung zu finden. In den fünf konkreten Beschlusspunkten werden entsprechende Möglichkeiten aufgezeigt, wie die Situation verbessert werden kann.

Ich will aber auch deutlich machen, dass nicht alle dort aufgeführten Punkte auf einhellige Zustimmung meiner Fraktion stoßen.

(Andreas Steppuhn, SPD: Was?)

Ganz konkret betrifft das die Mindestausbildungsvergütung, wie sie auch im Koalitionsvertrag auf Bundesebene zwischen CDU, CSU und SPD vereinbart worden ist. Die Bedenken, die dagegen geäußert werden, sind selbstverständlich eben-

falls ernst zu nehmen. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine solche Mindestausbildungsvergütung muss auch erst einmal erwirtschaftet werden.

Dies fällt den Unternehmen in unserem Land nicht immer leicht. Auf jeden Fall darf es nicht dazu führen, dass die Anzahl derjenigen Unternehmen, die überhaupt ausbilden, weiter zurückgeht. Die Entscheidung, in welcher Höhe die Mindestausbildungsvergütung auf Bundesebene eingeführt wird, steht auch noch aus.

(Ministerin Petra Grimm-Benne: Tja, komisch!)

Der berufliche Alltag ist einem stetigen Wandel unterworfen. Daher müssen die Ausbildungsordnungen entsprechend angepasst werden, um die Ausbildungsinhalte auch der beruflichen Praxis anzupassen. Gerade die berufsbildenden Schulen benötigen eine passende digitale Infrastruktur bzw. Ausstattung.

Bezüglich der Berufsorientierung habe ich schon einige Ausführungen gemacht. Zeigen wir den jungen Menschen, dass sie eine Auswahl zwischen 326 anerkannten Ausbildungsberufen in Deutschland haben.

Natürlich gibt es junge Menschen, deren Start in das Berufsleben nicht so glatt wie gewünscht verläuft. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem Personenkreis muss geholfen werden. Wenn es nämlich gelingt, ihnen einen erfolgreichen Berufsabschluss zu vermitteln, werden sie mit großer Wahrscheinlichkeit in der Lage sein, ihr Leben später aus ihrem eigenen Einkommen zu bestreiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich meine Ausführungen beende, habe ich noch eine Bitte an die Mitglieder des Hohen Hauses. Machen Sie bei passender Gelegenheit immer wieder den Wert und die Chancen der dualen Berufsausbildung in Deutschland deutlich - als perfekten Start für die Menschen in ein eigenes Berufsleben.

Ich bitte um die Zustimmung zu der Beschlussempfehlung und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Krull, einen Moment bitte. Frau Zoschke hat sich noch zu Wort gemeldet.

**Dagmar Zoschke (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Kollege, wir beide haben im Ausschuss um diese Beschlussempfehlung gestritten. Eines der Dinge, die dazu geführt haben, dass ich dieser Beschlussempfehlung sehr posi-

tiv gegenüberstehe, ist die Bewilligung der Einführung eines Auszubildendentickets. Ich würde von Ihnen gern wissen, wie Sie die Tatsache bewerten, dass der zuständige Minister für Landesentwicklung und Verkehr genau in dem Moment, in dem wir darüber auch diskutieren, nicht anwesend ist.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Krull, Sie haben das Wort.

**Tobias Krull (CDU):**

Der zuständige Landesverkehrsminister wird seine Gründe dafür haben, warum er nicht hier ist. Ich bin nicht der Betreuer des Ministers. Der Minister wird sicherlich gerade eine verantwortungsvolle Aufgabe wahrnehmen und kann deswegen nicht hier sein. Frau Kollegin, Sie wissen ja, er wird das Protokoll gewissenhaft lesen.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Vielleicht wird er sich auch das Video anschauen. Gehen Sie davon aus, dass der Minister auch über unsere heutige Diskussion informiert wird.

(Zuruf von Dagmar Zoschke, DIE LINKE)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Krull für die Ausführungen. - Für die AfD spricht der Abg. Herr Poggenburg. Herr Poggenburg, Sie haben das Wort.

**André Poggenburg (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Ich habe es schon einmal an anderer Stelle erwähnt - ich will Sie nicht überstrapazieren; ich muss es aber noch einmal erwähnen -, auch ich persönlich bilde seit mehr als 20 Jahren in zwei Berufen aus und denke, dass ich mich in dieser ganzen Materie ein klein wenig auskenne.

Ich habe auch zwei Fälle gehabt, die man als Härtefälle bezeichnen kann, das heißt, Lehrlinge, die vor der Ausbildung bei mir andere Ausbildungen begonnen und abgebrochen hatten. Das ist genau das Thema, das wir heute behandeln. Bei mir haben sie dann die Ausbildung ordnungsgemäß ohne Versäumnisse, ohne Abbruch abgeschlossen.

Ich kann Ihnen versichern, das ist nicht unter dem Duktus der linken Ideologie einer antiautoritären Bildung und Erziehung geschehen. Das war auch das Schlüsselement. So hat es funktioniert.

(Zustimmung bei der AfD)

Jetzt sind wir genau bei dem Thema, bei dem Punkt, den ich im Antrag der Fraktion DIE LINKE

und in der Beschlussempfehlung vermisste. Denn es wird nur auf eine Seite eingegangen. Es wird nur auf den Vertragspartner Ausbildungsbetrieb, Ausbilder, Ausbildungsstätte eingegangen. Das ist aber nur die Hälfte der Miete.

Wenn ich mir den Antrag der Fraktion DIE LINKE vornehme, dann lese ich, dass es darin um die Eignung der Ausbildungsstätte geht. Das ist richtig, es ist aber nur die Hälfte der Angelegenheit. Oder es geht um Mängel in der betrieblichen Ausbildung. Auch das ist richtig, es ist aber nur die Hälfte.

Wenn ich mir die Beschlussempfehlung vornehme, dann ärgert mich schon einmal, dass darin steht, dass die Landesregierung gebeten werden solle. Nein, sie wird aufgefordert. Dazu müssen wir endlich einmal kommen.

Weiterhin lese ich darin beispielsweise auch, dass insbesondere zu sensibilisieren ist für eine Berufswahl abseits von Geschlechterstereotypen. Dazu muss ich sagen, das muss man auch machen, aber nicht insbesondere. Das ist dann schon wieder mehr Ideologie als Pragmatismus. Das lehnen wir ganz klar ab.

Auch in der Beschlussempfehlung wird wieder nur auf die Arbeitgeberseite abgestellt. Mir fehlt ganz klar, dass auch der zweite Vertragspartner, der Auszubildende angesprochen wird. Auch er hat Erfüllungspflichten zu liefern. Wir müssen wieder dahin zurückkommen, dass wir ganz klar feststellen: Lehrjahre sind keine Herrenjahre. Dann funktioniert das Ganze auch wieder. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Ich danke Herrn Poggenburg für die Ausführungen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Meister. Herr Meister, Sie haben das Wort.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wird ein Ausbildungsvertrag gelöst, dann ist dies meist ein Verlust für alle Betroffenen. Sowohl der Azubi als auch der Betrieb haben dann womöglich Zeit, Energie und nicht zuletzt Geld ohne nennbaren Erfolg eingesetzt.

Sicherlich steht hinter einer Vertragslösung oftmals auch nur der Wechsel des Ausbildungsbetriebs und nicht gleich der komplette Abbruch der Ausbildung. Viele Ausbildungen werden auch vor Antritt der eigentlichen Ausbildung abgebrochen, weil der junge Mensch mehrere Verträge abgeschlossen hat oder doch ein Studium anfängt.

Aber selbst bei den aktuell eher günstigen Konstellationen aus der Sicht der jungen Menschen ist allgemein festzustellen, dass jeder vermeidbare Abbruch einer zu viel ist. Und sicherlich sind viele Abbrüche vermeidbar. Es besteht also Handlungsbedarf und es bestehen auch Handlungsmöglichkeiten.

Den ursprünglichen Antrag der Fraktion DIE LINKE hat die Keniakoalition inhaltlich weiter gefasst. Die Beschlussempfehlung zielt auf verschiedenartige Maßnahmen, um die Zahl der Vertragslösungen zu reduzieren, angefangen bei einer Mindestausbildungsvergütung über bessere Unterstützungsangebote sowohl für die Azubis als auch für die Ausbildungsbetriebe bis hin zur besseren Ausstattung der Berufsschulen.

Viel diskutiert wird auch über das Azubi-Ticket. Vorredner gingen schon darauf ein. Auch dies würde dazu beitragen, eine betriebliche Ausbildung attraktiver zu machen.

Auch die Berufsorientierung an allen Schulen ist ein wichtiges Element. Auch Gymnasien müssen dabei in den Blick genommen werden. Das muss konsequenter erfolgen, damit auch Schüler an den Gymnasien die Möglichkeiten der Karriere im Blick haben, die es auch im beruflichen Bereich gibt.

Für uns Bündnisgrüne ist auch die Stärkung der individuellen Berufswahl abseits von Geschlechterstereotypen ein wichtiges Anliegen. Nicht jedem und jeder ist es gegeben, dumme Sprüche gegenüber männlichen Erziehern oder weiblichen Kfz-Mechatronikern einfach abperlen zu lassen.

Hier wollen wir die Unterstützungsnetzwerke stärken. Denn je mehr die Ausbildungswahl auf den wirklichen Interessen und Vorlieben der jungen Menschen beruht, desto erfolgreicher werden sie auch ihre Ausbildung durchlaufen. Die hier angeführten Maßnahmen sind sinnvoll.

Aber lassen Sie mich auch feststellen, bei einem aus der Sicht der jungen Menschen derart guten Ausbildungsmarkt werden wir immer auch Vertragsauflösungen zu verzeichnen haben. Die Betriebe stehen zusehends in Konkurrenz um Auszubildende. Dadurch ist die Neigung junger Menschen, den Ausbildungsort oder den Ausbildungsberuf zu wechseln, sicherlich höher ausgeprägt, als es zu Zeiten von Ausbildungsplatzmangel der Fall war.

Wir können also Vertragsauflösungen entgegenwirken. Umfassend verhindern werden wir sie nicht. Aber lassen Sie uns das Mögliche tun. - Ich bitte daher um Zustimmung zu der Beschlussempfehlung.

(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe, Frau Hildebrandt hat eine Frage, Herr Meister. - Frau Hildebrandt, Sie haben das Wort.

**Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Also, Herr Meister, bevor hier Missverständnisse aufkommen, möchte ich sagen, ich glaube nicht, dass ein Azubi einen Ausbildungsvertrag aus Jux und Tollerei auflöst, bloß weil sich etwas Besseres ergibt.

(Zurufe von der CDU: Was? - Natürlich!)

Ich kann mir nur vorstellen, dass er das macht, wenn der Leidensdruck groß genug ist, weil er im Betrieb schlecht behandelt wird. - Danke.

(Unruhe)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Hildebrandt, kommen Sie noch einmal ans Mikrofon. Ich werde darum bitten, dass die Abgeordneten Disziplin wahren. Sie haben noch einmal das Wort, Frau Hildebrandt.

**Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):**

Das fällt hier etwas schwer. - Also noch einmal: Ein Jugendlicher wechselt doch nicht aus Jux und Tollerei seinen Ausbildungsbetrieb.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Doch! - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Er hat doch dann den Bruch im Lebenslauf und wird immer den Makel haben, du hast mal dort angefangen und bist dann woanders hingegangen. Deswegen wird wahrscheinlich keiner bloß aus Spaß an der Freude wechseln. Wie ist denn Ihre Einstellung dazu? - Das klang vorhin in Ihrer Rede ein bisschen missverständlich.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

„Aus Jux und Tollerei“ ist eine Formulierung, die ich so nicht sagen würde. Aber es ist doch ganz menschlich, dass man sich in einer Lebenssituation befindet und schaut, wie komme ich mit der Lebenssituation klar.

(Zuruf von der CDU: Genau!)

Wenn sich eine andere Chance bietet - das ist gar nicht böse gemeint -, dann ergreife ich sie, weil ich meine, vielleicht ist der Beruf besser, vielleicht passt er besser zu meiner Person, vielleicht ist er besser bezahlt, vielleicht ist der Ausbildungsbetrieb schöner. Ich finde, das ist eine ganz normale Geschichte. Das ist auch nicht schlimm.

(Zustimmung bei der CDU und von André Poggenburg, AfD)

Damit gehen junge Menschen um. Ihnen geht es wie uns allen. Dann nutzen sie diese Chance. Ich finde es nicht schlimm, wenn sich ein junger Mensch umentscheidet. Das ist okay.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das ist der Unterschied zwischen Theorie und Realität!)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Meister, Herr Thomas hat sich noch zu Wort gemeldet.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Eine weitere Frage, oh. Ich bin mir gar nicht bewusst, etwas so Epochales gesagt zu haben. Das ist ja toll.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Thomas, Sie haben das Wort.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Meister, ich habe Ihnen eben genau zugehört. Sind Sie denn mit mir einer Meinung, dass der Fall, den wir gerade von den LINKEN gehört haben, dass jemand seine Ausbildung abbricht und sich für etwas anderes entscheidet, was wir nicht schön finden, aber was ja sehr oft passiert, ein Stück weit die Lebenswirklichkeit abbildet?

Sind Sie auch der Meinung, dass die Ansicht, das sei ein Lebensbruch, heutzutage ein Stück weit antiquiert ist, weil es Teil des normalen Lebens ist? - Denn wir wissen ja, kaum jemand, der hier im Plenarsaal sitzt, übt noch den Beruf aus, den er einmal gelernt hat.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Na ja, das liegt ja nahe!)

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Das ist richtig, das weiß ich aus meinem persönlichen Erleben. Ich habe einmal Elektriker gelernt.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Ein ehrbarer Beruf!)

Ich habe den Beruf nicht sonderlich lange ausgeübt. - Das ist ein ehrbarer Beruf, dagegen kann man nichts sagen. - Trotzdem hat mich das Leben an andere Stellen gebracht. Das ist normal. Das ist okay.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Weitere Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Meister für die Ausführungen. - Für die SPD-Fraktion spricht der Abg. Herr Steppuhn. Herr Steppuhn, Sie haben das Wort.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer die Anzahl der Ausbildungsabbrüche reduzieren will, der muss die Berufsausbildung attraktiver machen. Das ist die eindeutige Botschaft dieser in den Ausschüssen erarbeiteten Beschlussempfehlung.

Konkret, meine Damen und Herren, heißt dies, die Rahmenbedingungen, unter denen junge Menschen eine Berufsausbildung absolvieren, müssen deutlich verbessert werden. Denn nur mit attraktiven Ausbildungsplätzen gewinnt man Fachkräfte, die im Handwerk, in der Dienstleistungsbranche und in vielen anderen Bereichen für die Zukunft benötigt werden.

Schon heute fehlen dem Handwerk die Elektriker und der Gastronomie die Köche. Nur mit einer deutlichen Aufwertung unseres dualen Ausbildungssystems kann dies in der Konkurrenz zu einem Studium zukünftig bestehen. Deshalb lassen Sie mich einige Punkte nennen, die dafür wichtig sind.

Die Frau Ministerin hat es bereits angesprochen; wir brauchen die Einführung einer gesetzlichen Mindestausbildungsvergütung von mindestens 635 € im ersten Ausbildungsjahr.

(Zustimmung von Doreen Hildebrandt, DIE LINKE, von Dagmar Zoschke, DIE LINKE, und von Andreas Höppner, DIE LINKE)

Damit sind wir sehr nahe bei der Forderung der Gewerkschaften. Mit Billiglöhnen für Auszubildende kann man keinen jungen Menschen für die berufliche Zukunft begeistern. Deshalb setzen wir auf eine schnelle Umsetzung der Koalitionsvereinbarung in Berlin.

Der nächste Punkt ist: Die Einführung - das ist auch genannt worden - eines Azubi-Tickets für den öffentlichen Personennahverkehr muss kommen. Das duldet keinen Aufschub mehr. Dies sehen mittlerweile fast alle in diesem Land so. Deshalb gehe ich davon aus, dass wir noch in dieser Legislaturperiode den Einstieg schaffen.

Die im Landeshaushalt vorgesehene Erhöhung des Budgets für Fahrtkostenerstattungen und Internatsunterbringung von 120 000 € auf 3 Millionen € ist ein erster richtiger Schritt und entlastet junge Menschen unmittelbar von den gestiegenen Kosten für die Mobilität.

Des Weiteren brauchen wir eine Modernisierung der beruflichen Bildung. Hierzu gehört eine Ausstattungsoffensive bei den Berufsschulen inklusive einer Stärkung der digitalen Kompetenzen. Meine Damen und Herren! Auch bei Berufsschulen gilt: Moderne Schulen sind die Grundlage für gute Bildung.

Auch die Einhaltung von Schutzvorschriften bei der Ausbildung hat etwas mit der Qualität der Berufsbildung zu tun. Dieses hat uns jüngst der Ausbildungsreport der DGB-Jugend erst wieder vor Augen geführt.

Junge Menschen, meine Damen und Herren, müssen auch Spaß und Freude an ihrem zu erlernenden Beruf haben und dürfen nicht schon während ihrer Ausbildung durch Ausbeutung und Überstunden abgeschreckt werden.

Herr Kollege Poggenburg, auch die Zeiten, in denen man Lehrlinge mit Hieben bearbeitet hat, sind vorbei.

(Ach! bei der AfD - Zuruf von André Poggenburg, AfD)

Der letzte Punkt, meine Damen und Herren, der wichtig ist: Wir setzten auch für die Zukunft auf eine frühzeitige Berufsorientierung. Gerade bei den Gymnasien gibt es diesbezüglich noch Luft nach oben.

(André Poggenburg, AfD: Das ist SPD! - Zuruf von Mario Lehmann, AfD)

Entsprechende Programme sind vorhanden und müssen zielgerichtet ausgebaut werden.

In diesem Sinne bitte ich um ihre Zustimmung zu der Beschlussempfehlung. - Danke schön.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Herr Loth hat sich zu Wort gemeldet. Möchten Sie antworten, falls er eine Frage stellt? - Herr Loth, Sie haben das Wort.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Sehr geehrter Herr Steppuhn, an welcher Stelle sprach Herr Poggenburg von Prügelstrafe? Explizit bitte.

(André Poggenburg, AfD: Das würde ich auch gern einmal wissen!)

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Er hat das an keiner Stelle gesagt, aber ich kann mir das bei der AfD vorstellen.

(Lachen bei und Zurufe von der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Steppuhn für die Ausführungen. - Herr Steppuhn, Herr Philipp hat sich noch zu Wort gemeldet. Würden Sie noch einmal nach vorn kommen? - Herr Philipp, Sie haben das Wort.

#### **Florian Philipp (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Steppuhn, Sie bezeichnen ja die Mindestausbildungsvergütung

als ein wichtiges Kriterium, um dem Abbruch einer Lehre entgegenzuwirken. Die Attraktivität müsse größer sein. Gleichzeitig beklagen das Handwerk und die Industrie eine hohe Abiturquote und mit dieser hohen Abiturquote auch eine hohe Akademisierung der Gesellschaft.

Sagen Sie mir doch bitte einmal: Wie hoch ist eigentlich die Mindestausbildungsvergütung der Studenten im ersten Semester? - Denn ich kann mir gar nicht erklären, warum man studiert. Mir ist gar nicht bekannt, dass dafür eine Ausbildungsvergütung gezahlt wird. Können Sie mir einmal erklären, wie das funktioniert?

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Wir wissen ja - darüber haben wir in den Ausschüssen diskutiert und das ist ja auch gar nicht schlimm -, dass immer mehr junge Menschen das Abitur machen wollen, dass sie studieren wollen. Aber das, wofür wir sorgen müssen, ist, dass auch eine Ausbildung im Handwerk so attraktiv ist, dass sie als Alternative angesehen wird.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Herr Philipp hat noch eine Nachfrage.

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Immer zu.

#### **Florian Philipp (CDU):**

Ihr Argument ist ja, dass sozusagen das Gehalt im Handwerk oder generell bei den Ausbildungen zu niedrig ist und dass deshalb viele junge Menschen die Ausbildung abbrechen und etwas anderes machen. Ich habe explizit gefragt: Was ist denn eigentlich die Motivation zu studieren, wenn ich im ersten, zweiten, dritten, bis zum sechsten oder zehnten Semester gar keine Vergütung bekomme? - Das verstehe ich nicht so richtig.

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Herr Kollege Philipp, ich habe ja nicht ein Studium, was die materiellen Dinge angeht, mit einer Ausbildung verglichen. Natürlich kann ein Student auch Bafög bekommen. Natürlich hat er auch Kosten. Oft wird er auch von den Eltern unterstützt.

Aber wir haben die Situation, dass immer weniger junge Menschen zum Beispiel einen handwerklich geprägten Beruf nachfragen. Der Abbruch hat oft auch damit etwas zu tun, dass die Ausbildungsbedingungen schlecht sind, dass es schlechte Ausbildungsvergütungen gibt.

Deshalb war meine Argumentation, dass wir das duale Berufsausbildungssystem, die Ausbildung,

die man dort macht, aufwerten. Dabei ist die Frage der Ausbildungsvergütung ein Instrument.

Im Übrigen haben das auch die Koalitionspartner auf der Bundesebene erkannt und deshalb in der Koalitionsvereinbarung verankert, dass es eine gesetzliche Mindestausbildungsvergütung geben soll.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Herr Dr. Tillschneider hat sich noch zu Wort gemeldet. - Herr Dr. Tillschneider, Sie haben das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Steppuhn, Sie haben André Poggenburg nicht richtig zugehört und ihm unterstellt, er wäre für die Prügelstrafe. Sie haben es auch noch zugegeben und sind stolz darauf.

Jetzt frage ich Sie: Wie ist das in Einklang zu bringen mit der Forderung vor einigen Stunden hier im Plenum nach einer besseren Debattenkultur und danach, dass man einander zuhört?

(Beifall bei der AfD)

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Wenn Sie genau zugehört haben, Herr Dr. Tillschneider, dann wissen Sie, dass ich davon gesprochen habe, dass die Zeiten, in den man Lehrlinge mit Hieben bearbeitet hat, vorbei sind. Damit habe ich niemanden persönlich angesprochen.

(Zurufe von der AfD: Doch! - Sie haben gesagt, Herr Poggenburg!)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Herr Bommersbach hat sich noch zu Wort gemeldet. Sie sind heute stark gefragt.

**Frank Bommersbach (CDU):**

Herr Steppuhn, ich habe Ihren Ausführungen sehr aufmerksam zugehört. Wie Sie wissen, bin ich viele Jahre gemeinsam mit meinem Bruder selbstständig gewesen. Wir haben auch viele Jahre Lehrlinge ausgebildet.

Sie haben über das Ausbilden von Lehrlingen referiert. Wie viele Lehrlinge konkret haben Sie in Ihrem Leben ausgebildet bzw. in Ihrem eigenen Unternehmen und darüber nachgedacht, dass Sie am Monatsende für die Bediensteten das Geld da haben müssen, dass für die Lehrlinge die Bedingungen klar sein müssen und dass Sie letztendlich auch eine Verantwortung haben, damit sie ihre Lehre schaffen?

Glauben Sie mir, wenn Sie das alles in Ihrem Leben einmal gemacht haben, und das nicht nur

einmal, dann würden Sie vielleicht über manche Dinge etwas anders philosophieren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Sie können noch einmal antworten, wenn Sie möchten.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Darauf will ich gern eingehen. Ich habe ja in meinem Berufsleben schon an vielen Stellen gearbeitet. Überall dort, wo ich gearbeitet habe, ist auch ausgebildet worden.

Ich bin übrigens gelernter Stahlbetonbauer. Ich habe zehn Jahre lang selbst auf der Baustelle gearbeitet. In dieser Zeit ist sehr viel ausgebildet worden.

Ich habe sogar in der Zeit, als ich im Deutschen Bundestag war, einen Auszubildenden gehabt, der dort über drei Jahre die Berufsausbildung in meinem Wahlkreisbüro gemacht hat.

(Matthias Büttner, AfD: Das geht?)

- Das geht, in meinem Wahlkreisbüro. Wenn man dort einen Ausbildungsberechtigten hat, dann kann man auch Berufsausbildung betreiben.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Steppuhn, Herr Bommersbach hat noch eine Nachfrage.

**Frank Bommersbach (CDU):**

Nur deshalb, dass wir es für das Protokoll richtigstellen. - Ausbildungsberechtigt sind Sie, wenn Sie die entsprechende Qualifikation dafür haben. Im Handwerk ist es es Handwerksmeister. Anderswo ist es der Industriemeister, den wir früher hatten. Das spricht für sich selbst.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Nein, damit liegen Sie falsch. Ich habe seinerzeit keine Handwerker ausgebildet. Aber in meinem Wahlkreisbüro habe ich einen Mitarbeiter gehabt, der die Ausbildung hatte, zum Beispiel einen Bürokaufmann auszubilden. Das hat gereicht, weil er die Ausbildungsbefähigung hatte, einen Auszubildenden zu beschäftigen. Dieser Auszubildende hat die Ausbildung erfolgreich bestanden.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Möchten Sie noch eine Antwort geben?

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Ja, zu Herrn Poggenburg, weil das angesprochen wurde. - Ich habe Herrn Poggenburg als Redner angesprochen. Meine Aussage war aber allgemein zu verstehen. - Danke.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Weitere Fragen sehe ich nicht. Ich danke Herrn Steppuhn für die Ausführungen.

Bevor wir in der Debatte fortfahren, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Damen und Herren des Landesseniorenvereins Salzwedel in unserem Hohen Haus begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Für die Fraktion DIE LINKE spricht die Abg. Frau Hildebrandt. Frau Hildebrandt, Sie haben das Wort.

**Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Die vorliegende Beschlussempfehlung bezieht sich auf den Antrag mit der Überschrift „Ausbildungsabbrüche in Sachsen-Anhalt reduzieren“, den wir vor zwei Jahren und zwei Monaten gestellt haben. Damit ist er uralt und doch brandaktuell. Das erläutere ich Ihnen an zwei Punkten.

Erstens. Unter Punkt 3 der Beschlussempfehlung geht es um Berufsorientierung an allen Schulen des Landes. Die Fachleute sind sich darin einig, dass im Sekundarschulbereich I schon viel getan wird und mit dem Beschluss zur Weiterentwicklung von Brafo der richtige Weg beschritten wird.

Aber im Sekundarschulbereich II herrscht immer noch Stillstand. Wenn sich die Gymnasien nicht selbst um berufsorientierende Angebote kümmern würden, bliebe es bei einem einzigen zweiwöchigen Praktikum in zwölf Jahren Schulzeit.

Berufs- und Studienorientierung muss hier im Land endlich verbindlich durchgeführt werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Mir ist es völlig schleierhaft, warum sich das Bildungsministerium an dieser Stelle so ziert.

Zweitens. Gerade letzten Montag - Herr Steppuhn hat es schon angesprochen - hat der DGB den ersten Ausbildungsreport für Sachsen-Anhalt vorgestellt. Sechs der abgefragten elf Punkte zeigen deutliche Verstöße der Ausbildungsbetriebe gegen das Berufsbildungsgesetz oder die Handwerksordnung.

So machen laut dem DGB Azubis regelmäßig Überstunden ohne Ausgleich, müssen ausbil-

dungsfremde Tätigkeiten verrichten oder haben gar keinen betrieblichen Ausbildungsplan.

Die Betriebe, die ihre Auszubildenden so behandeln, haben offensichtlich immer noch nicht begriffen, woher die Fachkräfte von morgen eigentlich kommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die zuständigen Stellen müssen dem entgegenwirken und bei solchen Verstößen gegen das Jugendarbeitsschutzgesetz, das Berufsbildungsgesetz oder die Handwerksordnung den betreffenden Betrieben die Ausbildungsberechtigung entziehen. Nur so wird es weniger Ausbildungsabbrüche und mehr Fachkräfte geben.

Wir stimmen der Beschlussempfehlung selbstverständlich zu und danken denen, die in den Ausschüssen konstruktiv mitgewirkt haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Ich danke Frau Hildebrandt für die Ausführungen.

Wir kommen nunmehr zum Abstimmungsverfahren. Bevor wir aber abstimmen, möchte ich noch mitteilen, dass Herr Keindorf den Antrag gestellt hat, über Punkt 1 separat abzustimmen und über den Rest im Block. - Somit stimmen wir über Punkt 1 separat ab.

Wer für Punkt 1 stimmen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Stimmenthaltungen? - Das sind drei Kollegen aus der Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion.

Dann stimmen wir jetzt über den Rest dieser Beschlussempfehlung ab. Wer für den Rest der Beschlussempfehlung stimmen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind ebenfalls die Fraktion DIE LINKE und die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind ein Kollege der CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Somit haben wir über diese Beschlussempfehlung abgestimmt.

Herr Keindorf hat darum gebeten, gemäß § 76 der Geschäftsordnung eine **Erklärung zum Abstimmungsverhalten** abzugeben. Herr Keindorf, ich erteile Ihnen hiermit das Wort.

**Thomas Keindorf (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Punkt 1 enthält ja zwei Sachverhalte, das Ticket und die Mindestausbildungsvergütung. Dem Ticket stimme ich na-

türlich zu. Die Mindestausbildungsvergütung lehne ich ab. Warum?

Ich sage ganz deutlich: Ich habe nichts gegen eine gute, angemessene Vergütung in der Ausbildung. Aber diese Vergütung muss die Leistungsfähigkeit des Gewerkes und die Wirtschaftskraft einer Region entsprechend widerspiegeln.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

Es gibt eine Studie vom Bundesinstitut für berufliche Bildung zur Mindestausbildungsvergütung. Darin wird die dringende Empfehlung ausgesprochen, weitere empirische Analysen vorzuschalten, um über das Ob und die Höhe der Mindestausbildungsvergütung auf der Basis gesicherter Erkenntnisse zu entscheiden. Dort wird eindeutig auf regional unterschiedliche Auswirkungen hingewiesen.

Ich denke, das wäre für Sachsen-Anhalt ein guter externer Beratervertrag gewesen, um die Auswirkungen der Mindestausbildungsvergütung hier im Land Sachsen-Anhalt einmal zu evaluieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben 27 000 Handwerksbetriebe im Land Sachsen-Anhalt. Davon bilden keine 10 % mehr aus.

Wenn die von Herrn Steppuhn geforderten 635 € zum Tragen kämen - die Ministerin ist ja nur bei 504 € -, dann beträfe das 60 % dieser Ausbildungsbetriebe hier im Land. Meinen Sie wirklich, dass der kleine Handwerksbetrieb in der Altmark, im Mansfelder Raum oder im Burgenlandkreis, der vielleicht schon mehrere Jahre lang einen Auszubildenden sucht, plötzlich einen unendlichen Zulauf hat, wenn der Gesetzgeber diese 635 € in das Gesetz schreibt? - Ich glaube, das ist nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Ich sage Ihnen, was passieren wird. Und das sage nicht nur ich, das habe ich auch als Feedback meiner Handwerksbetriebe. Die werden gar nicht mehr suchen. Die Zahl der ausbildungswilligen oder ausbildungsfähigen Betriebe in diesem Land wird leider weiter sinken. Das wird meines Erachtens zumeist die strukturschwächeren Regionen eher betreffen als unsere Städte Halle, Magdeburg und Dessau.

Einen letzten Punkt möchte ich noch ansprechen. Dabei sehe ich auch Sie an, Herr Steppuhn. Wir haben uns vor etlichen Monaten einmal darüber unterhalten. Aber diese sehr ideologisch geführte Diskussion über die Mindestausbildungsvergütung erinnert mich stark an die Diskussion um die Novelle der Handwerksordnung im Jahr 2003.

Ich war damals in Berlin auf der Handwerksdemo. 15 000 Handwerker saßen im Tempodrom und haben Ihrem Superminister Wolfgang Clement lauschen dürfen. Ich fasse einmal seine 45-minütige Rede in drei Sätzen zusammen.

Er sagte zum Handwerk: Eure Argumente interessieren uns nicht. Ihr wollt euch nur abschotten. Wir ziehen das jetzt so durch, wie ich es beschlossen habe. Basta.

Heute, 15 Jahre später, weiß man, dass das ein Fehler war.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

Ganze Gewerke haben irreparable Schäden genommen. Ich gucke Herrn Heuer an: das Fliesenlegerhandwerk - nur noch Kleinstbetriebe und keine Auszubildenden mehr.

Meine Befürchtung - diese teilt auch das Handwerk in der Bundesrepublik - ist die, dass wir uns kurz- oder mittelfristig vielleicht auch hier an dieser Stelle, über die negativen Auswirkungen einer eingeführten Mindestausbildungsvergütung unterhalten werden, zumindest in einigen Regionen dieses Landes. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Keindorf, Sie haben Herrn Steppuhn persönlich angesprochen. Er hat sich noch zu Wort gemeldet. - Herr Steppuhn, Sie haben das Wort.

#### **Andreas Steppuhn (SPD):**

Danke, Herr Präsident. - Herr Kollege Keindorf, Sie haben angesprochen, dass vor 15 Jahren die Meisterpflicht in einigen Handwerksbranchen abgeschafft wurde. Das hat Auswirkungen gehabt. Ich will Ihnen nur sagen, dass auch ich damals gegen die Abschaffung der Meisterpflicht gewesen bin, weil ich, genau wie Sie, vorausgesehen habe, was dann passiert. Deshalb ist es gut, dass die Politik schon dabei ist, dabei zu Veränderungen zu kommen; die politischen Forderungen gibt es ja.

Dann will ich Sie fragen und komme zu meiner Frage: Wir haben jetzt schon die Situation, dass Ausbildungsplätze bei uns im Land nicht besetzt werden. Deshalb frage ich Sie, ob Sie es für gerecht halten, dass es nach wie vor in unserem Land Ausbildungsvergütungen gibt, die weit unterhalb von 300 € liegen, und wie Sie dieses Problem lösen wollen.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Keindorf, fassen Sie sich kurz.

**Thomas Keindorf (CDU):**

Gerecht oder ungerecht - das will ich gar nicht beurteilen. Diesen Ausbildungsvergütungen liegen ja in der Regel Tarifverträge zugrunde.

Ich weiß, dass Sie gesagt haben, dass Sie damals dem nicht zugestimmt haben. Es hat bloß nichts genutzt, Herr Steppuhn. Trotz Ihrer Ablehnung wurde das eingeführt. Aber diese Novelle der Handwerksordnung hat auch dazu geführt, dass in vielen Gewerken der Meister abgeschafft wurde. Dazu sage ich Ihnen: Ohne Meister haben wir keine Innung. Ohne Innung haben wir keine Landesinnungsverbände.

(Guido Heuer, CDU: Innungen stärken!)

Und ohne Innungen - -

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Keindorf, die Redezeit ist weit überschritten.

**Thomas Keindorf (CDU):**

Aber ich muss ihm doch die Frage beantworten? - Und ohne Innungen und Innungsverbände fehlen eben leider auch viele Tarifpartner. Das ist ja das, was Sie immer bemängeln.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Keindorf, brechen Sie es ab.

**Thomas Keindorf (CDU):**

Das ist der falsche Weg.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Damit ist der Tagesordnungspunkt 19 abgearbeitet.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 20**

Zweite Beratung

**Wegwerfverbot für Lebensmittel**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/705**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/3585**

(Erste Beratung in der 18. Sitzung des Landtages am 16.12.2016)

Berichterstatter ist der Abg. Herr Siegmund. Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (Berichterstatter):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kollegen, sehen Sie es mir nach, dass auch ich aufgrund

der extremen Fülle dieser Berichterstattung ein wenig mein Sprechtempo erhöhen werde.

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kollegen!

(Unruhe)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Warten Sie bitte einen Moment, Herr Siegmund. Es ist zu viel Unruhe. Da kommt nicht viel bei den Abgeordneten an.

**Ulrich Siegmund (Berichterstatter):**

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drs. 7/705, wurde in der 18. Sitzung des Landtages am 16. Dezember 2016 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration überwiesen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Siegmund, warten Sie einen Moment. Dann bringt die Berichterstattung nichts, wenn keiner zuhört.

(Anhaltende Unruhe)

Ich bitte doch, wieder die Plätze einzunehmen. - Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

**Ulrich Siegmund (Berichterstatter):**

Die Ausschüsse für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie für Umwelt und Energie wurden mitberatend beteiligt.

Mit dem Antrag soll die Landesregierung aufgefordert werden, im Bundesrat darauf hinzuwirken, das Wegwerfverbot für Lebensmittelgroß- und -einzelhändler gesetzlich festzuschreiben. Diese sollen verpflichtet werden, zur weiteren Verwendung bzw. Verteilung von Lebensmitteln mit Wohltätigkeitsorganisationen zusammenzuarbeiten. Außerdem soll die Landesregierung Maßnahmen zur Verringerung der Lebensmittelverschwendung erarbeiten und diese dem Landtag vorlegen.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration hat den Antrag erstmals in der 10. Sitzung am 22. Februar 2017 beraten. Hier verständigte er sich darauf, den Antrag erst wieder in der Sitzung am 16. August 2017, wenn die zu diesem Zeitpunkt noch in Arbeit befindliche Studie zur Vermeidung von Lebensmittelabfällen des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft und Energie vorliegt, aufzurufen. Außerdem nahm der federführende Ausschuss ein Fachgespräch mit dem Landesverband der Tafeln und dem Handelsverband in Aussicht.

Mit Schreiben vom 24. August 2017 erhielt der Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration von der Landesregierung eine schriftliche Zwischenmitteilung bezüglich der Studie zur Vermeidung von Lebensmittelabfällen in Sachsen-Anhalt.

Es wurde mitgeteilt, dass der Endbericht zur Studie vorliege die Ergebnisse im Rahmen einer Veranstaltung präsentiert worden seien, aber eine Bewertung der Empfehlungen und die Erarbeitung von Vorschlägen hinsichtlich der Umsetzung sich noch in Bearbeitung befänden.

Die Landesregierung berichtete auch über die Ergebnisse der Beratungen zu dieser Problematik in der Verbraucherschutzministerkonferenz, die am 28. April 2017 stattfand.

In der 16. Sitzung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration am 18. Oktober 2017 wurde der Antrag, Drs. 7/705, erneut aufgerufen. Hier berichtete das Ministerium für Umwelt zum gegenwärtigen Stand der Bemühungen zur Vermeidung von Lebensmittelabfällen in Sachsen-Anhalt und insbesondere über die Ergebnisse der Studie zu dieser Problematik.

Nach kurzer Beratung im Anschluss an die Berichterstattung vereinbarte der Ausschuss, am 14. Februar 2018 ein Fachgespräch unter Beteiligung der mitberatenden Ausschüsse durchzuführen.

Dem federführenden Ausschuss und auch den mitberatenden Ausschüssen ging im Vorfeld des Fachgesprächs der Endbericht zum Projekt „Entwicklung der Grundlagen für einen Abfallvermeidungsbeitrag des Landes Sachsen-Anhalt - Vermeidung von Lebensmittelabfällen“ zu.

Am Fachgespräch am 14. Februar 2018 nahm der Handelsverband Sachsen-Anhalt und der Landesverband der Tafeln e. V. teil. Der Handelsverband Sachsen-Anhalt sprach sich entschieden gegen die gesetzliche Festschreibung aus, dass der Lebensmittelhandel Lebensmittel an caritative Einrichtungen abgibt. Er verwies darauf, dass es bereits langjährige Partnerschaften mit den Tafeln gebe, die dazu beigetragen hätten, dass die Senkung von Lebensmittelverlusten im Handel große Aufmerksamkeit erhalte.

Der Landesverband der Tafeln Sachsen-Anhalt e. V., der auch für den Bundesverband sprach, lehnte ebenso ein generelles Wegwerfverbot ab. Er plädierte dafür, mehr bei den Privathaushalten anzusetzen und auch durch die Einführung eines Schulfachs Ernährungsbildung in der Schule rechtzeitig für den sorgsamen Umgang mit Lebensmitteln zu sensibilisieren.

Die Fraktion der AfD plädierte nach dem Fachgespräch dafür, noch in der gleichen Sitzung eine

vorläufige Beschlussempfehlung zu erarbeiten, da aus ihrer Sicht aufgrund der Stellungnahmen im Fachgespräch das Thema „Wegwerfverbot“ erledigt habe. Dieser Vorschlag fand keine Mehrheit im Ausschuss.

Mit 9 : 0 : 3 Stimmen wurde beschlossen, den Antrag in der Sitzung am 9. Mai 2018 erneut aufzurufen und die ebenfalls zum Fachgespräch eingeladenen, aber nicht anwesenden Vertreter der Diakonie Mitteldeutschland und der Stadtmission Magdeburg nachträglich um eine schriftliche Stellungnahme zu bitten.

Die Diakonie Mitteldeutschland hat ihre Stellungnahme mit Schreiben vom 20. April 2018 nachträglich zugesandt. Sie befürwortet ein gesetzlich festgeschriebenes Wegwerfverbot für Lebensmittel und plädiert im Vorab einer solchen Regelung für eine Selbstverpflichtung seitens des Lebensmittelhandels und der Lebensmittelindustrie als wichtigen Schritt gegen die Lebensmittelverschwendung.

Vereinbarungsgemäß stand der Antrag in der 24. Sitzung am 9. Mai 2018 zur Beratung wieder auf der Tagesordnung des federführenden Ausschusses. Zu Beginn dieser Sitzung beantragten die Koalitionsfraktionen jedoch die Absetzung dieses Punktes, da sie weiteren Abstimmungsbedarf hätten. Diesem Antrag wurde mit 9 : 0 : 2 Stimmen gefolgt.

In der 25. Sitzung des Sozialausschusses am 13. Juni 2018 stand der Antrag mit dem Ziel der Erarbeitung der vorläufigen Beschlussempfehlung erneut auf der Tagesordnung. Zur Beratung lag dem Ausschuss als Tischvorlage ein Entwurf der Koalitionsfraktionen für eine vorläufige Beschlussempfehlung vor.

In Abänderung des Antrages der Fraktion DIE LINKE soll der Landtag im ersten Teil des Papiers die auf Bundesebene durchgeführten und noch laufenden Initiativen und Vorhaben gegen die Verschwendung von Lebensmitteln sowie für das Engagement der Tafeln begrüßen.

Im zweiten Teil des Papiers soll die Landesregierung unter anderem gebeten werden, einen Dialogprozess mit allen wichtigen Akteuren der Wertschöpfungskette zu eröffnen, um Maßnahmen und Konzepte zur Reduzierung von Lebensmittelabfällen zu erarbeiten. Ferner sollen der Öffentlichkeit Best-practice-Lösungen zur Lebensmittelabfallvermeidung zugänglich gemacht werden. Auch Kinder und Jugendliche sollen für das Thema „Umgang mit Lebensmitteln“ sensibilisiert werden.

Auf der Bundesebene soll sich die Landesregierung für eine Weiterentwicklung des Mindesthaltbarkeitsdatums einsetzen, auch dafür, dass bestehende Handelsnormen überprüft werden.

Der Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration stimmte diesem Entwurf der Koalitionsfraktionen zu. Mit 7 : 3 : 2 Stimmen wurde der erste Teil und mit 10 : 3 : 0 Stimmen der zweite Teil des Papiers beschlossen. Die so verabschiedete vorläufige Beschlussempfehlung mit dem neuen Titel „Lebensmittelverschwendung eindämmen“ wurden den mitberatenden Ausschüssen zugeleitet.

Der Ausschuss für Umwelt und Energie hat sich mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung in der Sitzung am 22. August 2018 befasst. Im Ergebnis seiner Beratung und dem von der Landesregierung erstatteten Bericht zu dieser Problematik hat er sich der vorläufigen Beschlussempfehlung in der unveränderten Fassung mit 7 : 0 : 5 Stimmen angeschlossen.

Der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten hat sich mit dem Antrag und der vorläufigen Beschlussempfehlung in der 25. Sitzung am 12. September 2018 befasst. Nachdem er die Berichterstattungen seitens der Landesregierung entgegengenommen hatte, wurde im Ergebnis der Beratung die vorläufige Beschlussempfehlung in geänderter Fassung mit 7 : 3 : 2 Stimmen verabschiedet.

Die wesentlichen Änderungsempfehlungen bestanden in der Aufnahme eines zusätzlichen Punktes, mit dem die Landesregierung gebeten werden soll, vorbehaltlich der haushalterischen Entscheidungen eine landesweite Kampagne zu Aufklärung und Bildungsmaßnahmen im Umgang mit Lebensmitteln und der Reduzierung von Lebensmittelabfällen sowie Maßnahmen zur stärkeren Wertschätzung von Lebensmitteln zu entwickeln.

Die abschließende Beratung im federführenden Sozialausschuss fand in der 30. Sitzung am 7. November 2018 statt. Nach kurzer Beratung wurde die vorläufige Beschlussempfehlung unter Einbeziehung des Änderungsvorschlages des Ausschusses für Ernährung Landwirtschaft und Forsten zur Abstimmung gestellt und mit 6 : 2 : 3 Stimmen angenommen.

Die entsprechende Beschlussempfehlung zum Antrag in der Drs. 5/705 liegt dem Plenum heute in der Drs. 7/3585 mit der Bitte um Zustimmung vor. Im Namen des Ausschusses bitte ich darum, dieser Beschlussempfehlung zu folgen. - Ich danke ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Siegmund für den Vortrag der Berichterstattung. - In der Debatte sind drei Minuten Redezeit je Fraktion vorgesehen. Für die Landesregierung spricht Ministerin Frau Grimm-Benne. Bitte.

#### **Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Zur Bekämpfung von Lebensmittelverschwendung ist in der Tat ein breiter gesamtgesellschaftlicher Ansatz notwendig. Es bedarf mehr Bewusstseins-schärfung für dieses Thema. Auch deshalb hat sich die Landesregierung gegenüber der Bundesregierung dafür eingesetzt, bei der Erarbeitung einer nationalen Strategie alle Akteure der Wertschöpfungskette zu berücksichtigen.

Wir müssen gemeinsam die Wertschätzung von Lebensmitteln verbessern, die sich leider in unserer Industriegesellschaft wegen Überangebots, Preisverfalls und der permanenten Verfügbarkeit verringert hat.

Ein wichtiger Aspekt dabei ist, einen verantwortungsvollen Umgang mit Lebensmitteln auf allen Ebenen der hoch arbeitsteiligen Herstellungs- und Verbrauchskette, also auf dem Weg von der Landwirtschaft bis zu den Endverbrauchern, zu verbessern.

Gerade bei den Endverbrauchern spielt wohl das Verständnis des Mindesthaltbarkeitsdatums noch immer eine wichtige Rolle. Insofern werden wir uns auch von Verbraucherschutzseite auf der Bundesebene dafür einsetzen, dass der Mindesthaltbarkeitszeitraum weiterzuentwickeln ist.

Verbraucherinnen und Verbraucher müssen das Mindesthaltbarkeitsdatum endlich als das auffassen können, was es ist: eine Angabe der Mindesthaltbarkeit.

Auch wenn es etwas plakativ klingen mag. Es heißt: mindestens haltbar bis, und nicht: sicher tödlich ab.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Allein die Privathaushalte in Sachsen-Anhalt entsorgen ca. 58 kg Lebensmittelabfälle pro Einwohner und Jahr. Etwa die Hälfte davon wäre nach Schätzungen vermeidbar. Die Verlustraten bei Produzenten, Händlern und Essensanbietern liegen zwischen 3 und 8 %.

Mit Blick hierauf kann ich daher grundsätzlich die vom Sozialausschuss vorgelegte Beschlussempfehlung nur begrüßen. Aber die Beschlussempfehlung formuliert auch eine breit gefächerte Palette von Aufträgen an die Landesregierung, die weder einfach noch kurzfristig umzusetzen sein werden.

Wir haben es hier mit einem sehr vielschichtig Thema zu tun, dessen Felder, wie zum Beispiel Lebensmittelsicherheit und Verbraucherschutz

oder Bildung und Erziehung, nicht nur die Zuständigkeiten verschiedener Ressorts, sondern auch die verschiedensten Akteure betreffen.

Manches wird mit dem Dialogprozess erst entwickelt werden können und eher langfristig zum Ziel führen.

Die sehr umfassende Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration ist gerade für diesen Dialog eine gute Basis. Daran sollten wir weiter arbeiten. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Ministerin Frau Grimm-Benne für die Stellungnahme der Landesregierung. - Für die CDU spricht der Abg. Herr Kolze. Herr Kolze, Sie haben das Wort.

#### **Jens Kolze (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wohl bei wenigen anderen Themen, sollte man meinen, sei die Einmütigkeit der Positionen in diesem Hause so groß wie bei dem Thema „Wegwerfverbot für Lebensmittel“.

Doch das Abstimmungsverhalten zu der vorliegenden Beschlussempfehlung aus dem Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration fordert eine andere Schlussfolgerung geradezu heraus. Das lautet nämlich 6 : 2 : 3. Wer sich diese Arithmetik näher erschließen will, braucht nur in die bestehenden Mehrheitsverhältnisse in unseren Ausschüssen zu schauen.

Meine Damen und Herren! Ich will dennoch versuchen, gemeinsame Standpunkte und sicherlich gemeinsam zu fordernde Maßnahmen in den Mittelpunkt zu stellen. So sind wir uns sicherlich alle darin einig, dass das Wegwerfen von Lebensmitteln in unserem Alltag nicht zu den Grundtugenden gehören sollte.

Dies sollte nicht etwa so sein, weil wir uns aus bestimmten religiösen, ethischen oder sonstigen Motivationen heraus eine Wegwerfmentalität versagen sollten. Diese Motive spielen sicherlich eine nicht zu unterschätzende Rolle. Doch stehe ich auf dem Standpunkt, dass alles, was der Mensch noch in irgendeiner Form verwerten oder nutzen kann, auch so zur Anwendung kommen sollte.

Hier, in dieser Beschlussempfehlung, sind es Lebensmittel, die uns täglich begleiten und zu einer zweckentsprechenden Praxis auffordern, nämlich des Gebrauchs in Form des Verzehrs.

Die beteiligten Ausschüsse haben mit dieser Beschlussempfehlung eine Reihe von Handlungs-

anleitungen vor dem Hintergrund durchgeführter Studien, Programme und ehrenamtlichen Engagements aufgezeigt. Sie erscheinen selbstverständlich, sind es aber im Alltag oft nicht.

Ich möchte exemplarisch die Notwendigkeit herausstellen, das allseits bekannte Mindesthaltbarkeitsdatum auf Lebensmitteln einer stringenter Überprüfung zu unterziehen. Diese Forderung ist nicht neu, aber noch immer berechtigt. Denn wenn wir uns strikt an vorgegebenen Haltbarkeitsdaten ausrichten, dann wird die Menge an weggeworfenen Lebensmitteln nicht geringer. Häufig sind Lebensmittel im Einzelfall noch verwertbar, auch nach Ablauf des Mindesthaltbarkeitsdatums. An dieser Stelle ist die Urteilsfähigkeit des Verbrauchers zu stärken,

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

der entscheiden muss, ob er ein Lebensmittel noch verzehren kann oder nicht. Wie oft ist der Joghurt oder der Apfel vermeintlich in seiner Frische beeinträchtigt, ohne jedoch ungenießbar geworden zu sein. Fragen wir uns einmal, warum wir einen Apfel in den Abfall werfen, nur weil er äußerlich nicht mehr dem Ideal entspricht, das wir uns auch bei vielen anderen Dingen in unserem Leben zum Maßstab machen.

Es gilt nach meiner Auffassung, einmal verstärkt über unsere Maßstäbe nachzudenken, die wir uns selbst auferlegen. Es gilt, unser Bewusstsein zu schärfen, wie wir mit Lebensmitteln in unserem Alltag umgehen. Das Bewusstsein ist bei vielen - seien wir ehrlich - nicht so ausgeprägt, wie es eigentlich sein sollte. Bei allen in der Beschlussempfehlung genannten Punkten schwingt diese meine Forderung zumindest unterschwellig mit.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Kolze, die Redezeit!

#### **Jens Kolze (CDU):**

Ich komme gleich zum Ende. - Deshalb bitte ich Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit Ihrer Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung zu dokumentieren, wie wichtig und notwendig ein verändertes Bewusstsein für diese Problematik in unserer Gesellschaft ist.

Gestatten Sie mir bitte einen allerletzten Satz, Herr Präsident. - Die Ausgabe der „FAZ“ vom gestrigen Tage zeigt uns auf, dass auch die Umwelt durch diesen Umgang mit Lebensmitteln beeinträchtigt wird. So werden zum Beispiel 2,6 Millionen ha landwirtschaftliche Fläche umsonst bewirtschaftet, was zu 48 Millionen t erzeugter Treibhausgase führt. Also auch in diesem Sinne: Geht

mit den Lebensmitteln anständig um. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Kolze für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht die Abg. Frau Eisenreich. Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Danke schön. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor fast zwei Jahren hat die Fraktion DIE LINKE den Antrag zum Thema Wegwerfverbot für Lebensmittel hier im Plenum gestellt. Dieser Antrag enthielt drei konkrete Punkte, mit deren Hilfe wichtige Schritte zur Reduzierung der Menge weggeworfener Lebensmittel unternommen werden sollten.

Immerhin sind es deutschlandweit jährlich 11 Millionen t Lebensmittel, die weggeworfen werden. Mit unserem Antrag haben wir gefordert, dass sich die Landesregierung im Bundesrat für ein gesetzliches Wegwerfverbot von Lebensmitteln einsetzen sollte, wie es übrigens in Frankreich und Italien inzwischen gilt. Lebensmittelgroß- und Einzelhändler sollten unverkaufte und beschädigte, aber noch genießbare Ware als Lebensmittelspenden Wohltätigkeitsorganisationen zuleiten. Die Landesregierung war aufgefordert, bis zum dritten Quartal 2017 konkrete Umsetzungsmaßnahmen zur Verringerung der Lebensmittelverschwendung in Sachsen-Anhalt vorzulegen. Das war demnach vor mehr als einem Jahr.

Fast zwei Jahre lang war der Antrag im Parlament und in den Fachausschüssen unterwegs; wir haben es gehört. Doch in diesem Fall können wir nicht sagen: Was lange währt, wird gut. Ich würde eher sagen, der Berg kreißte und gebar eine Maus. Denn je länger in den Ausschüssen über den Antrag diskutiert wurde, desto weniger ist vom Ursprungsantrag übrig geblieben. Die nunmehr zahlenmäßig zwar auf zehn angewachsenen Punkte können nicht darüber hinwegtäuschen, dass damit kaum echte Veränderungen möglich werden.

Im Rahmen der Anhörung zu dem Antrag hat sich der Beauftragte für „Brot für die Welt“ der Diakonie Mitteldeutschland in seiner Stellungnahme deutlich für eine bundesweite gesetzliche Regelung bis spätestens 2020 ausgesprochen. Dies entspricht genau der Intention unseres Ursprungsantrages.

(Beifall bei der LINKEN)

Andere Länder sind mutiger und es sind auch positive Ergebnisse sichtbar. In Frankreich wird

das Gesetz konsequent umgesetzt; bis 2025 soll die Menge an weggeworfenen Lebensmitteln um die Hälfte reduziert werden.

Die Fraktion DIE LINKE kann in der vorgelegten Beschlussempfehlung keinen echten Veränderungswillen erkennen, der dem Grundanliegen des Ursprungsantrages auch nur annähernd gerecht würde, und lehnt sie daher ab.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Eisenreich für die Ausführungen. - Bevor wir in der Debatte fortfahren, habe ich wiederum die ehrenvolle Aufgabe, Damen und Herren vom SPD-Ortsverein Teuchern in unserem Hause begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Frederking. Frau Frederking, Sie haben das Wort.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Grundlage und die Urproduktion für unsere lebensnotwendigen Lebensmittel ist die Landwirtschaft. Bisher hat alles gut geklappt. Unsere Teller sind voll, und wir sind dankbar für die Nahrungsmittel, die uns die Landwirtschaft jeden Tag mit ihrer wertvollen Arbeit gewährt.

Doch die Landwirtschaft, wie wir sie kennen, wird es in Zukunft nicht mehr geben; denn der Klimawandel ist da und die schon jetzt dramatischen Auswirkungen sind leider irreversibel. Wir erfahren extreme Wetterereignisse, und die Wetterlagen bleiben länger bestehen und wechseln nicht mehr so häufig ab, da aufgrund der globalen Erwärmung die großräumigen Winde als Motor für die Wetterwechsel abnehmen. Dieses Phänomen erleben wir schmerzlich mit der seit Monaten anhaltenden Dürre. Der Boden ist knochentrocken. Es wächst nichts.

Wenn uns andere Staaten und Bundesländer nicht helfen würden, hätten wir nicht mehr genug zu essen. Wir beklagen dramatische Ernteeinbußen nun schon das zweite Jahr in Folge. Auch in Zukunft werden wir nicht mehr so viel von der Fläche holen können. Es geht um unsere Lebensgrundlagen. Spätestens jetzt ist klar, dass die mit viel Aufwand hergestellten Lebensmittel nicht weggeworfen werden dürfen. Sie sind zu gut für die Tonne.

Lebensmittelverschwendung muss systematisch eingedämmt werden - als Baustein für unsere

Ernährungssicherheit, aber auch als Baustein für eine ressourcen- und umweltschonende Landwirtschaft, wenn der Produktionsdruck von der Fläche genommen wird.

Die vorliegende Beschlussempfehlung führt geeignete Maßnahmen auf, um die weltweit mit einem Drittel angegebenen Lebensmittelverluste zu reduzieren. Ich selbst lebe in einem Stadtteil mit öffentlich zugänglichen Kühlschränken, in denen Lebensmittel zum Verschenken angeboten werden. Dieses Foodsharing funktioniert prima und sollte zum Nachahmen propagiert werden. Auch die Dose im Gepäck kann helfen, bei Buffets Lebensmittel vor der Tonne zu retten. Im angestrebten Dialogprozess können all diese konkreten Schritte erörtert werden.

In der Gesellschaft muss die Wertschätzung von Lebensmitteln wieder eine größere Rolle spielen. Zur entsprechenden Sensibilisierung bietet es sich an, verschiedene Aspekte wie die Regionalität, den Aufwand der Produktion, den Anteil des landwirtschaftlichen Verdienstes am Produktpreis und auch die Kunst des Lebensmittelhandwerks verstärkt in den Fokus zu rücken; denn was wertgeschätzt wird, wird fair bezahlt und nicht mehr weggeworfen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Frederking, Herr Gehlmann hat sich zu Wort gemeldet. - Herr Gehlmann, Sie haben das Wort.

**Andreas Gehlmann (AfD):**

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Frederking, Sie erwähnten wieder, dass eine Lebensmittelknappheit hier im Lande zu befürchten ist. Das sehe ich anders.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ich habe Sie nicht verstanden.

**Andreas Gehlmann (AfD):**

Sie erwähnten wieder, dass wegen der Dürren und wegen Umweltkatastrophen eine Lebensmittelknappheit zu befürchten ist. Aber solange wir Energiepflanzen anbauen, um aus Lebensmitteln Energie herzustellen, müssen wir doch diese Diskussion nicht führen.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich sage nur: Mais für Biogas, Raps für Bio-Öl oder Getreide für Bio-Ethanol. Solange wir ein Drittel der Landesfläche Sachsen-Anhalts zur Energieherstellung nutzen, müssen wir doch nicht über Lebensmittelknappheit diskutieren.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Frederking, Sie haben das Wort.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Gehlmann, die Dürre in diesem Jahr - es wächst gar nichts mehr. Das heißt, selbst wenn wir mehr Fläche hätten, die wir nicht für den Maisanbau für die Biogasanlagen nutzen würden, hätten wir trotzdem keine Erträge als Lebensmittel oder Futtermittel. Wenn es kein Wasser gibt, dann wächst gar nichts, auch nicht für die Biogasanlagen. Wir müssen die Fläche, die wir haben, gut aufteilen - für Lebensmittel, für Futtermittel, für die Energieerzeugung und auch für die stoffliche Nutzung. Wir brauchen zum Beispiel auch Holzprodukte, um sie beim Bauen zu verwenden. All das muss gut austariert sein.

Ein Punkt ist zum Beispiel: Es wird viel Fläche dafür verwandt, um Futtermittel zu erzeugen. Diesen Anteil sollten wir etwas reduzieren. Man sieht bei uns in der Gesellschaft die Entwicklung, dass der Konsum von tierischen Lebensmitteln schon etwas zurückgefahren wird. Es muss also alles gut austariert werden.

Wie ich vorhin sagte: Die Landwirtschaft, wie wir sie heute kennen, wird es nicht mehr geben. Wir brauchen ganz andere Maßnahmen. Es wird mit einem unglaublichen Aufwand verbunden sein, überhaupt etwas von der Fläche zu holen. Möglicherweise werden wir in Zukunft mehr Gewächshäuser haben, die uns vor diesen Wetterextremen schützen.

Vor diesem Hintergrund darf es eben überhaupt nicht mehr vorkommen, dass wir Lebensmittel wegwerfen oder dass es an anderen Stellen in der Produktionskette in großem Umfang Lebensmittelverluste gibt.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Frau Frederking, Herr Raue hat sich noch gemeldet. - Bitte.

**Alexander Raue (AfD):**

Frau Frederking, in vielen Ländern dieser Erde werden landwirtschaftliche Flächen schon mit Wasser aus Meerwasserentsalzungsanlagen bewässert. Wäre das Ihrer Meinung nach auch eine Möglichkeit für Deutschland?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Welches Meer haben wir in Sachsen-Anhalt?)

- Klar haben wir kein Meer, das ist schon richtig. Aber wir sind immerhin noch ein Nationalstaat, Herr Striegel.

Wäre es aus Ihrer Sicht eine Möglichkeit, dass wir - was weiß ich - an der Nordsee oder Ost-

see fünf, sechs große Meerwasserentsalzungsanlagen bauen und das Wasser über Kanäle ins Landesinnere pressen? - Das machen zum Beispiel die Israelis so. Dort gibt es eigentlich keine optimalen Vegetationsbedingungen, Sie wissen das, aber trotzdem ist Israel ein großer Exporteur von landwirtschaftlichen Produkten und auch von Blumen.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Ich kann mir in der Tat vorstellen, dass wir irgendwann zu solchen Maßnahmen greifen müssen. Bei uns geht es nicht nur um Trockenheit - das war in diesem Jahr so -, sondern bei uns in Mitteleuropa wird es in Zukunft so sein, dass eine Wetterlage, die gerade ankommt - das kann auch starker Regen sein -, viel länger bleibt. Dieser Wechsel wird nicht mehr wie bisher stattfinden. So kann es auch sein, dass wir in einem Jahr - wie wir es auch im letzten Jahr hatten - von starken Regenfällen betroffen sind. Es kann beides vorkommen. Dafür müssen wir Vorsorge treffen. Dafür brauchen wir sehr viel technisches Know-how.

Das, was Sie ansprechen, ist eine Form der künstlichen Bewässerung. Es gibt jetzt schon wieder einige Betriebe, die in Bewässerung investieren. Woher das Wasser dann kommt, ob es aus dem Meer kommen muss oder ob es noch aus dem Grundwasser genommen werden kann, das wird man sehen. Aber wir werden einen riesigen Aufwand haben. Und das kostet auch alles. Das sind Investitionen, die getätigt werden müssen. Das kostet viel Arbeit. Das muss alles bezahlt werden. Lebensmittel werden dann auch teurer werden.

Von daher noch einmal der Appell an uns alle, die Lebensmittelverluste einzuschränken oder bis auf null zu fahren.

Noch ein Wort: Ich komme aus der Lebensmittelindustrie; ich weiß, wie viele Lebensmittel dort verloren gehen. Wir brauchen eine ganz andere Sensibilisierung. Das heißt, noch werden Lebensmittel weggeworfen, weil sie optisch nicht gut sind. Diese Lebensmittel könnte man in den Verkehr bringen, auch wenn die Paprika in der Wurst nicht genau da angeordnet ist, wo sie sein sollte. Dann würde Herr Barth das trotzdem noch essen.

(Jürgen Barth, SPD: Natürlich! - Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Weitere Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Frederking für ihren Beitrag. - Für die SPD spricht der Abg. Herr Steppuhn. Herr Steppuhn, Sie haben das Wort.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh darüber, dass es in den Ausschüssen gelungen ist, den Ursprungsantrag der Fraktion DIE LINKE, der ein gesetzliches Wegwerfverbot von Lebensmitteln zum Ziel hatte, vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Die jetzt vorliegende Beschlussempfehlung macht deutlich, wie gut es ist, wenn sich die Ausschüsse des Landtages die Zeit nehmen, die Fachlichkeit zu Wort kommen zu lassen. Deshalb ist es gut, wenn wir jetzt sehr konkret über Maßnahmen zur Eindämmung von Lebensmittelverschwendung und die Rettung von Lebensmitteln reden. Ein gesetzliches Wegwerfverbot wäre aus meiner Sicht der falsche Weg gewesen. Stattdessen ist es richtig, über eine Weiterentwicklung des Mindesthaltbarkeitsdatums, des sogenannten MHD, zu sprechen. Dieses verunsichert viele Verbraucher und sie verwechseln es oft auch mit dem Verfallsdatum.

Deshalb ist es besonders wichtig, mit Blick auf die Privathaushalte mehr Aufklärung zu betreiben. Dies kann schon in Schulen und in Kitas beginnen. So fordern zum Beispiel die Tafeln, das Mindesthaltbarkeitsdatum bei lang haltbaren Produkten durch die generelle Kennzeichnung des Produktionsdatums zu ergänzen - eine sinnvolle Forderung, wie ich meine.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen ein Plakat zeigen, das kürzlich vom Bundesverband der deutschen Tafeln herausgegeben worden ist.

(Andreas Steppuhn, SPD, hält ein Plakat hoch)

Dort sind die Produktgruppen von Waren angegeben, die zeigen, wie lange diese nach dem Mindesthaltbarkeitsdatum noch haltbar sind. Ich finde, das ist ein sehr gutes Plakat, das zur Aufklärung beiträgt. Ich habe auf meinen Platz noch einige Plakate liegen. Wer Interesse daran hat, es für zu Hause oder für sein Büro zu nutzen, der kann gern eines von mir bekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die Landesregierung wird mit der Beschlussempfehlung gebeten, einige Maßnahmen zu ergreifen, um der Lebensmittelvernichtung entgegenzuwirken. Dies ist der richtige Weg. Hierbei begrüßt meine Fraktion es, dass unter der Federführung des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft und Energie ein Dialogprozess eröffnet wird, um mit allen wichtigen Akteuren der gesamten Wertschöpfungskette - Endverbraucher, Organisationen aus dem Umwelt-, dem Bildungs- und dem Sozialbereich - gezielt Maßnahmen und Konzepte zur Reduzierung von Lebensmittelabfällen zu erarbeiten.

Erwähnen möchte ich auch, dass die Beschlussempfehlung vorsieht, dass es eine landesweite Kampagne zur Aufklärung im Umgang mit Lebensmitteln und der Reduzierung von Lebensmittelabfällen sowie Maßnahmen zur Stärkung der Wertschätzung von Lebensmitteln geben soll.

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns gerade in der Vorweihnachtszeit. Lassen Sie mich deshalb die Gelegenheit nutzen, all denjenigen - angefangen bei den Tafeln im Land bis hin zum Handel - zu danken, die sich das ganze Jahr über bemühen, Lebensmittel zu retten, um sie bedürftigen Menschen zuteilwerden zu lassen. Ich denke, ich tue das auch im Namen des gesamten Hauses. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Danke, Herr Steppuhn. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Loth. Bitte, Sie haben das Wort.

#### **Hannes Loth (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Solange hundertjähriges Salz aus dem Roten Meer ein Mindesthaltbarkeitsdatum von drei, vier Jahren hat, lohnt es sich nicht weiter, über diesen Antrag zu reden. Er ist abzulehnen. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Loth für den kurzen Beitrag.

Wir kommen nun zum Abstimmungsverfahren. Wir stimmen ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration in der Drs. 7/3585. Wer für die Beschlussempfehlung stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Koalition. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Damit hat die Beschlussempfehlung die Mehrheit des Hohen Hauses erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Der Tagesordnungspunkt 20 ist damit erledigt.

Wir kommen nun zum

### **Tagesordnungspunkt 21**

Erste Beratung

#### **Gewährung eines Rechtsanspruchs auf Ganztagsangebote an Grundschulen gut vorbereiten**

#### **Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/3588**

Einbringer ist der Abg. Herr Lippmann. Bitte, Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

#### **Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat sich im Koalitionsvertrag vom 14. März 2018 das bildungspolitische Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2025 in Abstimmung mit den Ländern und kommunalen Spitzenverbänden einen Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung für Kinder im Grundschulalter zu schaffen. Dafür will der Bund 2 Milliarden € zur Verfügung stellen.

Vor diesem Hintergrund hatte der Koalitionsausschuss unserer Keniakoalition am 8. Mai 2018 in einem Eckpunktepapier zur KiFöG-Novelle unter anderem auch die folgende Passage beschlossen - ich zitiere -:

„Es wird geprüft, unter welchen Rahmenbedingungen die Horte noch in dieser Legislaturperiode in das Schulgesetz aufgenommen werden können, um die Entwicklung der Grundschulen zu Ganztagschulen zu befördern.“

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, war vor reichlich einem halben Jahr. Wenn dieser Beschluss tatsächlich ernst gemeint war, dann müsste sich so langsam etwas tun; denn ein solches Rollback für die Schulhorte nach fast zwei Jahrzehnten im Kinderfördergesetz ist natürlich nicht von heute auf morgen zu erreichen.

(Angela Gorr, CDU: Genau!)

Sehr viel Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, bietet die Legislaturperiode für ein solches Projekt nicht mehr.

Alle Beteiligten wurden zunächst einmal ordentlich aufgeschreckt und verunsichert. Die Einrichtungsträger, die Eltern und nicht zuletzt die Beschäftigten wissen nicht, was die Koalition tatsächlich vorhat, welche Veränderungen geplant sind und welche Konsequenzen ein Übergang der Horte aus dem Bereich des KiFöG in das Schulgesetz hätte. Die meisten befürchten Schlimmes, wenn die Koalition das Thema Schulhorte tatsächlich anfasst. Wir meinen, dass diese Befürchtungen berechtigt sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn Verbesserungen sind dabei nicht zu erwarten. Im Gegenteil: Wie beim KiFöG insgesamt ist auch hier absehbar, dass es Versuche geben wird, dieses Bildungs- und Betreuungsangebot einzuschränken, vor allem aber billiger zu machen. Außerdem besteht in der Koalition offen-

bar die Hoffnung, dass man mit dem Geld und dem Personal, das dann aus den Kindertageseinrichtungen in die Grundschulen gehen würde, die dortigen Lücken in der Unterrichtsversorgung schließen könnte, die der Bildungsminister bis heute nicht in den Griff bekommen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Vor allem aber besteht bei den Betroffenen die Sorge, dass sie an einem solchen Prozess wieder einmal nicht beteiligt werden, sondern dass Entscheidungen über ihre Köpfe hinweg getroffen werden. Die Horte haben sich seit der Übertragung in das KiFöG im Jahr 2001 in einem schwierigen, aber erfolgreichen Entwicklungsprozess ihren Platz in den Kindertageseinrichtungen erarbeitet, mancherorts auch erkämpft. Sie leisten einen unverzichtbaren Beitrag zum Bildungs- und Erziehungsauftrag der Kindertageseinrichtungen und der Schulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese gute Arbeit in den Horten darf durch Strukturveränderungen nicht infrage gestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dennoch, liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz dieser Kritik und vielfältiger Bedenken stehen wir dem Grunde nach einer Rückführung der Horte an die Schule aufgeschlossen und positiv gegenüber. Das sollte aus unserem Antrag deutlich hervorgehen.

Nur, diese Rückführung darf nicht zum Selbstzweck verkommen. Sie darf auch nicht aus rein ökonomischen Gründen erfolgen. Und es muss einen transparenten und fachlich fundierten Arbeitsprozess geben, an dem die Betroffenen von Beginn an beteiligt werden. - Das sind unsere Grundforderungen, die wir bereits vor der Sommerpause in einem Workshop mit interessierten Vertretern der Träger, der Eltern, der Beschäftigten und der Ministerialverwaltung erörtert haben.

Denn es gibt, wie so oft, auch beim Thema Schulhorte ebenso große Chancen wie auch Risiken. Es hängt sehr von den handelnden Akteuren ab, wohin sich die Waage neigt. Man könnte auch sagen: Die Liste der möglichen Nebenwirkungen für die gewachsene Ganztagsbetreuung im Land ist lang, und es kommt darauf an, ob und wie man diesen begegnet. Damit beschäftigt sich Punkt 3 unseres Antrags mit vielen verschiedenen Unterpunkten im Kern. Es geht uns darum, die bereits heute erkennbaren Nebenwirkungen zu benennen, die einen Behandlungserfolg vollständig zu nichtemachen könnten.

Bisher haben es die Koalitionsfraktionen nur bei einer Ankündigung belassen. Man könnte versucht sein, sich darauf zu verlassen, dass sie in dieser Legislaturperiode zur Hortüberführung

ohnehin nichts mehr zustande bringen. Dann würde einfach alles so bleiben, wie es jetzt ist, und dann wäre zumindest das mit den Nebenwirkungen erledigt.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, das wollen wir nicht; denn das Thema der Schulhorte hat eine erhebliche gesellschaftliche Bedeutung. Wir wollen, dass dieses Thema bearbeitet wird und dass uns durch die Landesregierung ein seriöses Konzept vorgelegt wird.

Die bereits angesprochenen Risiken können aus unserer Sicht bei entsprechendem Willen und nötiger Fachkompetenz gemeistert werden. Was uns bewegt, das sind die Perspektiven, die eine Rücküberführung der Horte an die Schulen und damit die Entwicklung aller Schulen zu Ganztagschulen mit einem Rechtsanspruch bis zum 14. Lebensjahr bieten. Hier können Bildung und Erziehung für alle Kinder in einem eng verbundenen System von unterrichtlichen und sozialpädagogisch geprägten außerunterrichtlichen Angeboten gemeinsam und von unterschiedlichen Professionen organisiert werden. Das wäre ein wirklich bedeutender Beitrag zu mehr Chancengerechtigkeit für alle Kinder und Jugendlichen. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, lohnt es sich zu kämpfen und zu streiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit unserem Antrag wollen wir die Koalition nachdrücklich ermuntern, sich dieser Aufgabe zu stellen und dabei nicht vom Weg abzukommen. Deshalb haben wir ein paar Leitplanken aufgestellt und ein paar Lichter angezündet. Wir benötigen für die Diskussion über die Rückführung der Horte an die Schule eine grundlegende Verständigung darüber, wie wir neben der Vereinbarkeit von Familie und Beruf vor allem eine qualitative Weiterentwicklung dieses Ganztagsangebotes für Schulkinder erreichen können. Das muss das Ziel bei diesem Transformationsprozess sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus diesem Grund legen wir jetzt unsere Forderungen und Erwartungen an die Erarbeitung eines Hortüberleitungskonzeptes durch die Landesregierung auf den Tisch. Wir gehen davon aus, dass bis zum Sommer klar sein muss, ob es ein umsetzbares Konzept geben kann und geben wird. Dann hatte die Landesregierung nach dem Beschluss im Koalitionsausschuss auch mehr als ein Jahr Zeit, um zu prüfen und abzuwägen, wie es gehen könnte, was dabei zu bedenken ist und was alles geregelt werden muss.

Wenn die Landesregierung allerdings bis zum Sommer keine Klarheit dazu herstellen kann, wie eine Hortüberleitung angegangen werden soll, dann hat sich aus unserer Sicht das ganze Projekt zumindest für diese Legislaturperiode erledigt.

Das sollte man dann aber auch erklären und die Diskussion dazu offiziell beenden und nicht schwelen lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir hoffen aber auf ein besseres Ende, als dass die Koalition vor den Herausforderungen einknickt. Wir sollten auf jeden Fall die jetzt vorhandene Zeit nutzen, um uns darauf vorzubereiten, für alle Grundschulkinder einen Rechtsanspruch auf einen Ganztagsplatz an Grundschulen sicherstellen zu können, ohne damit in Konkurrenz zur jetzigen Hortbetreuung nach dem KiFöG zu treten. Das ist die Aufgabe. Darin liegen die Chancen. Dafür haben wir wichtige Vorarbeiten geleistet. Und dafür stehen wir auch weiterhin mit unserer Fachexpertise zur Verfügung.

(Beifall bei der LINKEN)

Was wir allerdings nicht mittragen werden, sind ein Sparprogramm Hort, ein Verzicht auf die Festlegung von verbindlichen Personalschlüsseln, eine Reduzierung der Angebote an die Hortkinder, eine Verschlechterung der Beschäftigungsbedingungen für die Erzieherinnen und Erzieher und eine Abkehr von familienfreundlichen Regelungen für die Eltern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deshalb bitte ich darum, diesen hier formulierten Auftrag an die Landesregierung zu erteilen. - Vielen Dank

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Lippmann, Herr Daldrup hat sich zu Wort gemeldet. - Herr Daldrup, Sie haben das Wort.

**Bernhard Daldrup (CDU):**

Herr Kollege Lippmann, ist Ihnen aufgefallen, dass Sie in Ihrer ganzen Rede die Begriffe Kinder, Schulkinder und Jugendliche nur dreimal benutzt haben, und dass Sie eine Rede gehalten haben, die sich ausschließlich mit Strukturen und Sprachbildern beschäftigt hat?

(Robert Farle, AfD: Nö, ist nicht aufgefallen!)

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Erstens haben wir für die Einbringung eine Redezeit von zehn Minuten und nicht von 15 Minuten.

Zweitens, Herr Daldrup, will ich daran erinnern, dass unser Antrag, der eine Auftragsbeschreibung ist, andockt an eine Ansage der Koalition, die in den Raum geworfen wurde und die ein Fass aufgemacht hat, in dem bis jetzt nicht einmal ein Krümel liegt.

**Bernhard Daldrup (CDU):**

Sie sollen nur sagen, dass Sie gar nicht über Kinder geredet haben, sondern nur über Strukturen.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ja, aber unsere Aufgabe ist es doch, Strukturen zu schaffen. Herr Daldrup, wir haben ja Strukturen.

**Bernhard Daldrup (CDU):**

Ja, klar.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Sie wollen ein bisschen provozieren; vielleicht darf ich darauf antworten. - Ich habe ja gesagt, wir haben bestehende Strukturen, in denen die Horte im Bereich der Kindertagesstätten über 20 Jahre hinweg eine erfolgreiche Entwicklung genommen haben. Wir befinden uns also nicht in einer Not-situation, in denen wir keine vernünftigen Angebote für unsere Kinder haben, für die Null bis Ein-jährigen bis hin zu den 14-Jährigen.

Die Koalition hat vielmehr eine Strukturdebatte eröffnet, zu der wir erklären, dass wir mehr Chancen als Risiken sehen, aber auch Risiken sehen. Natürlich habe ich jetzt etwas zu den Strukturen gesagt. Wenn wir über die Betreuungsqualität in den Einrichtungen reden wollen, dann stellen wir einen anderen Antrag und dann halte ich auch eine andere Rede.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Lippmann für die Einbringung. - In der Debatte ist eine Redezeit von drei Minuten je Fraktion vorgesehen. Für die Landesregierung spricht der Minister Herr Tullner. Herr Tullner, Sie haben das Wort.

**Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Herr Präsident! Der parlamentarische Geschäftsführer der CDU-Fraktion Herr Kurze hat mir nahegelegt, ich möge mich bitte an eine Redezeit von drei Minuten halten, damit die Tagesordnung nicht durcheinanderkommt. Ich gebe mir Mühe, Herr Kurze, Sie werden es hoffentlich kontrollieren.

(Zustimmung bei der CDU - Markus Kurze, CDU: Super Ansatz!)

Deswegen verzichte ich auch auf tiefgründige Reaktionen, weil wir das im Ausschuss sehr viel besser machen können. Ich will nur drei Punkte nennen.

Erstens. Diese Debatten, die der Bund führt, sind vor allen Dingen für die Länder zielgerichtet, in denen es solche Ganztagsangebote nicht gibt. Wir haben - Sie haben das intensiv beschrieben, lieber Herr Lippmann - ein sehr breit gefächertes Angebot.

Zweites. Der Koalitionsvertrag hat uns einen Prüfungsauftrag gegeben; das ist richtig. Das Prüfverfahren ist noch nicht abgeschlossen, wird aber noch in diesem Jahr abgeschlossen werden, sodass wir uns dann ein bisschen mit der Frage beschäftigen, was denn sinnvoll ist und in welchen Schritten man es angehen könnte.

Was Sie in Ihren sehr detaillierten, aber durchaus hilfreichen Ausführungen vergessen haben, ist natürlich, nach Thüringen zu blicken. Dort hat man die Erfahrungen gemacht; dort gab es auch ein paar Schwierigkeiten, von denen man lernen kann. Deswegen wäre es mein Ziel, die Dinge konzeptionell vorzubereiten, aber keine Schnellschüsse an der Stelle zu machen. Vielmehr sollten wir sehr wohl abwägen, was auf uns zukommt, sowohl was die Frage des Personals als auch was die Frage der sinnvollen Verzahnung betrifft. Denn am Ende machen wir das für die Kinder.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Deswegen nehmen wir das in den Blick. Ich bin auch durchaus offen. Natürlich ist die Vorstellung, die wir zu Beginn der 90er-Jahre hatten, dass Horte in den Bereich des KiFöG gehören, mit der heutigen Vorstellung von Schule nicht mehr ganz zeitgemäß. An der Stelle haben wir ein paar Baustellen zu bearbeiten. Aber ich bin an der Stelle eher für Ruhe und Bedachtsamkeit in dem Sinne, wie Sie das auch gesagt haben, dass wir keine Verunsicherung im Land erzeugen. Wir haben viele freie Träger, die eine gute Arbeit leisten, bei denen es auch um Existenzfragen geht und bei denen es um die Frage geht, wie sich Organisationsformen zukünftig erhalten können.

Darüber sollten wir in aller Ruhe und mit Bedachtsamkeit im Ausschuss und auch im Koalitionsausschuss debattieren. Und dann erst sollten wir zu der Antwort kommen, was wirklich sinnvoll ist. Das Ziel ist es, gute Bildung für die Kinder in diesem Land zu organisieren und das muss die Zielgröße sein. - Vielen Dank.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Deswegen überweisen!)

- Überweisen, genau.

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich dem Minister Tullner für die Stellungnahme der Landes-

regierung. - Für die SPD-Fraktion spricht die Abg. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen, Sie haben das Wort.

#### **Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehrlich gesagt, habe ich nicht verstanden, warum der Antrag der LINKEN gerade jetzt kommt. Wir haben vor der Sommerpause das neue Schulgesetz verabschiedet. Da hätte man diese Diskussion mit einbringen können. Wir diskutieren morgen über das KiFöG; auch da wäre Anlass gewesen, das Thema vorzubringen.

Ich glaube, man muss zunächst mit dem Mythos aufräumen, dass die Landesregierung bzw. die Koalitionsfraktionen bereits in konkrete Diskussionen eingestiegen sind. Sie haben es vorhin zitiert: Es soll geprüft werden, ob der Hort perspektivisch von der Zuständigkeit des Ministeriums für Arbeit, Soziales und Integration in die Zuständigkeit des Bildungsministeriums übergehen soll. Damit ist noch nicht gesagt, dass das tatsächlich so geschieht. Und es ist auch noch keine Diskussion über die konkreten Bedingungen eröffnet worden. Vielmehr geht es zunächst um die Frage, ob das sinnvoll ist.

Uns geht es insbesondere um die Frage, dass eine Weiterentwicklung der Grundschulen im Sinne von Ganztagschulen möglich ist; denn allein eine Zusammenlegung von Schule und Hort macht noch keine Ganztagschule. Ob in offener oder gebundener Form zeichnen sich Ganztagschulen eben durch ein pädagogisches Konzept aus. Das pädagogische Konzept kann auch nicht verordnet werden; das müssen die Schulen vor Ort selbst entwickeln. Ich glaube, das ist das Entscheidende an diesem Prozess, was die Steuerung so schwierig macht, unabhängig von den Dingen, die Sie hier vorgetragen haben, was die Zuordnung von Personal und Stunden betrifft.

Wir wollen einen Ganztagsanspruch. Wir haben auch auf die Unterstützung des Bundes gehofft. Aber auch Sie wissen, wie sich die Situation auf der Bundesebene darstellt. Das erfordert eine Lockerung des Kooperationsverbotes, mithin eine Änderung des Grundgesetzes. Dafür braucht man eine qualifizierte Mehrheit.

Der Bundesfinanzminister hat die ursprünglich geplanten Mittel für 2019 wieder eingespart. Diese hat er nicht eingespart, weil er sie nicht ausgeben will, sondern weil im Moment nicht absehbar ist, dass auf der Bundesebene die Mehrheiten für die Lockerung des Kooperationsverbots vorhanden sind.

Ich glaube, darauf sollten wir zunächst unsere Energie verwenden. Wir sollten versuchen, im Sinne der positiven Entwicklung von Schulen, der

Durchsetzung des Rechtsanspruches auf Ganztagsbetreuung und der finanziellen Unterstützung durch eine Lockerung des Kooperationsverbotes überhaupt erst einmal die Grundlage dafür zu schaffen, dass wir über diese Dinge nachdenken und diskutieren können.

In dem Sinne freue ich mich auf die vertieften Diskussionen im Bildungsausschuss und bin gespannt auf die konkreten Vorschläge. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und von Minister Marco Tullner)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen für die Ausführungen. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Dr. Tillschneider. Herr Dr. Tillschneider, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Artikel 6 Abs. 2 des Grundgesetzes lautet:

„Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht.“

(Zuruf von Swen Knöchel, DIE LINKE)

Die Wendung „zuvörderst ihnen“ heißt: nicht dem Staat. Der Staat sollte die Kinder nur insofern erziehen, als er ihnen Grundhaltungen beibringt, die für Funktion und Fortbestand des Staates selbst unerlässlich sind, wie etwa Patriotismus, Disziplin, Pflichtbewusstsein - das ja, aber nicht mehr.

(Zustimmung bei der AfD)

Und auch das ist nur eine Nebenaufgabe der staatlichen Schule. Ihre Hauptaufgabe liegt darin, unseren Kindern elementare Kulturtechniken zu vermitteln, also Lesen Schreiben und Rechnen.

Die Schulen würden gut daran tun, sich auf diese Hauptaufgabe zu konzentrieren, anstatt sich mit einer Fülle sozialpolitischer Aufgaben zu überfordern, was dann dazu führt, dass sie ihre eigentlichen Aufgaben immer schlechter erfüllen.

(Zustimmung bei der AfD)

Das Konzept der Ganztagschule steht exemplarisch für diese Überforderung. Das Konzept der Ganztagschule steht für eine Bildungspolitik, die sich als Fortsetzung der Sozialpolitik mit anderen Mitteln versteht und so zeigt, dass sie nicht verstanden hat, was Bildungspolitik und was Bildung bedeuten. Die Ganztagschule dünnt die Kernunterrichtszeit am Vormittag aus und zerdehnt sie in den Nachmittag. Der Lerntag zerfasert, geht

fließend über in Phasen, die weder Freizeit noch Lernzeit sind, sondern irgendetwas dazwischen. Die klare Trennung zwischen Schulzeit und Freizeit, zwischen öffentlicher Sphäre und Privatsphäre, zwischen Staat und Familie geht verloren.

(Beifall bei der AfD)

Mir kann niemand erzählen, dass Kinder konzentrierter lernen, wenn sie von morgens früh bis abends spät in der Schule sind. Im Gegenteil: Es ist das Beste für ein Kind, wenn es nachmittags zu Hause Zeit zur freien Verführung hat, wenn es lernt, seine Zeit selbst einzuteilen, und in Ruhe die Hausaufgaben erledigt.

(Beifall bei der AfD)

Die Ganztagschule verfährt nach dem Prinzip: Je länger unter staatlicher Aufsicht, desto besser. Dabei erfordert die Herausbildung von so etwas wie bürgerlichem Bewusstsein Privatheit und privates Familienleben, und zwar nicht nur am Wochenende. Auch das ist eine wichtige Voraussetzung für Demokratie.

Der mit dem Konzept der Ganztagschule verbundenen zeitlichen Entgrenzung entspricht eine institutionelle Entgrenzung, indem der Hort, der eigentlich zur Kinderbetreuung und damit ins KiFöG gehört, nach dem Willen der LINKEN in das Schulgesetz aufgenommen werden soll.

Für den Fall, dass beide Elternteile arbeiten und das Kind deshalb den ganzen Tag in staatlicher Betreuung verbleiben muss, gibt es den Hort. Schule aber ist Schule und Hort ist Hort. Aufgabe der Schule ist nicht die Kinderbetreuung; sie ist Aufgabe des Hortes. Sie erklären den Hort zur Bildungsanstalt und erweitern die Schule um alle möglichen sozialen Aspekte, nehmen damit den Institutionen ihr Profil und beschädigen so unser Bildungswesen.

(Beifall bei der AfD)

Außerdem frisst die Integration des Hortes in die Schule und die Ausweitung des schulischen Bildungsanspruches auch auf die Hortzeiten wertvolle Stundenkapazitäten. In Zeiten des Lehrermangels können wir uns das nicht leisten.

Da die in den Haushaltsplan 2018 eingestellten Finanzmittel für die Ganztagschulen nicht vollständig abgerufen worden sind, scheint das Konzept an Beliebtheit zu verlieren. DIE LINKE ist darüber aus ideologischen Gründen sehr besorgt und will die Ganztagschule gegen diesen Trend mit Gewalt und Zwang erhalten, ja sogar ausbauen. Wir lehnen diesen Irrsinn ab. Die Ganztagschule ist ein Auslaufmodell und das ist auch gut so.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Herrn Dr. Tillschneider für die Ausführungen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Herr Aldag, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Lippmann, ich finde es erst einmal klasse, dass Sie wahrgenommen haben, dass wir als Koalition gemeinsam den Auftrag an das Bildungsministerium gegeben haben, zu prüfen, ob die Horte in das Schulgesetz aufgenommen werden können. Es ist auch nachvollziehbar, dass Sie sich mit dem Antrag an die Spitze der Diskussion stellen wollen.

Die Zuständigkeit des Hortes erneut in die Verantwortung des Ministeriums für Bildung zu geben, ist ein Schritt, der vieles nach sich zieht und den zu gehen für Eltern und Kinder nur gut ist, wenn er bis zum Ende durchdacht und ordentlich vorbereitet ist. Wenn wir das alle wollen, dann reden wir über Räumlichkeiten und Zuständigkeiten, über den Umgang mit den freien und öffentlichen Trägern, die derzeit das pädagogische Hortpersonal beschäftigen und über dieses die Dienstaufsicht haben. Wir reden über die Finanzierung der Horte und über vieles weitere mehr.

Es ist viel zu tun. Bevor wir vieles tun, müssen wir auch über Inhalte sprechen. Denn davon auszugehen, dass plötzlich alle Grundschulen zu Ganztagschulen werden, wenn wir die Horte in das Schulgesetz rücküberführen, halte ich für einen Trugschluss.

Wenn wir über Hort und ganztägige Bildungsangebote an unseren Schulen sprechen, dann möchte ich zwei weitere Aspekte in den Fokus rücken. Zum einen eine längst überfällige Qualitätsdebatte zu Bildung und Betreuung in unseren Horten, zum anderen und insbesondere die Betreuungssituation in den fünften und sechsten Klassen.

In Magdeburg gibt es beispielsweise lediglich zwei weiterführende Schulen mit dem Angebot einer Hortbetreuung. Es kann nicht sein, dass Eltern in der Durchsetzung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung zu Einzelkämpfern werden. Denn dass der Bedarf für qualifizierte Bildungs- und Betreuungsangebote am Nachmittag vorhanden ist, können Ihnen der Stadtelternrat Magdeburg und bestimmt auch der Landeselternrat versichern.

An dieser Stelle müssen wir genau hinschauen und uns kümmern, und das, bevor wir über Landesdienst und Entgeltgruppen sprechen. Verschaffen wir uns also einen Überblick und dis-

kutieren im Ausschuss für Bildung und Kultur sowie im Ausschuss für für Arbeit, Soziales und Integration darüber. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Herrn Aldag für die Ausführungen. - Für die CDU-Fraktion spricht die Abg. Frau Gorr. Frau Gorr, Sie haben das Wort.

**Angela Gorr (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Koalitionsfraktionen haben sich darauf verständigt, den vorliegenden Antrag der Fraktion DIE LINKE zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bildung und Kultur und zur Mitberatung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration zu überweisen.

Ich schicke das voraus; denn, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, in diesen Ausschüssen sind auch die entsprechenden Rahmenbedingungen für dieses doch eher langfristige Projekt zu diskutieren, das, wie es die Fraktion DIE LINKE formuliert, gut vorbereitet sein will.

Zum jetzigen Zeitpunkt sind unsere Schulen und Horte ein eingespieltes Team, das uns als Sachsen-Anhalt ein wenig als Vorbild dastehen lässt.

Bei allen Wünschen nach einer neuen gesetzlichen Verortung ist festzustellen, dass wir die Beteiligten im Land bei den angedachten Veränderungen mitnehmen müssen und dies natürlich auch wollen. Es geht um Eltern und ihre Kinder, um Arbeitsplätze, um kommunale und freie Träger, es geht um Veränderungen im gerade erst novellierten Schulgesetz und im KIFöG.

Lassen Sie uns also in den beiden genannten Ausschüssen die Problematik angehen und hoffen wir auf einen guten Abwägungsprozess im Sinne aller Beteiligten.

Hohes Haus! Unabhängig vom im Bund angekündigten Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung für alle Kinder im Grundschulalter werden unsere Strukturen in Sachsen-Anhalt erst einmal weiterhin für ein vorbildliches ganztägiges Betreuungsangebot für Schülerinnen und Schüler bis zum 14. Lebensjahr vorgehalten werden, von dem immerhin fast 90 % aller Eltern Gebrauch machen und mit dem wir auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf bestmöglich sicherstellen. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Gorr für die Ausführungen. - Für die Fraktion DIE LIN-

KE hat noch einmal Herr Lippmann das Wort. Herr Lippmann, bitte.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will im Zusammenhang mit der Frage der Rücküberführung der Horte darauf hinweisen, dass dies einmal Schulhorte waren, die im Jahr 2001 - ich sage es einmal so - in einer Nacht-und-Nebel-Aktion - daran will ich insbesondere diejenigen erinnern, die vielleicht schon so lange dabei sind - in das KiFöG und damit an die Kommunen übertragen worden sind. Also, die Aufgabe Hort wurde übertragen, das Personal nicht - das will und kann ich in den drei Minuten jetzt nicht vertiefen.

Aber weil wir durch diese Erfahrungen geprägt sind und weil das Thema Schulhorte natürlich eines ist, das dem Grunde nach bei vielen erst einmal positiv besetzt ist, ohne auf die Probleme zu schauen, die die fast 20 Jahre lange Entwicklung mit sich bringt, haben wir das Thema aufgegriffen.

Der Aufhänger ist aber auch, dass die Koalition selbst das Fass aufgemacht hat und wir uns natürlich gefragt haben: Was bedeutet denn das? Was bedeutet denn diese Prüfung? Was wird denn geprüft? Woran wird denn dabei gedacht? - So ist unser Antrag gestrickt.

Wenn man sich den Antrag anschaut, dann stellt man fest, Herr Daldrup, dass er von den Kindern her, von den Eltern her, von den Erzieherinnen her und von den Trägern her gedacht ist. Ich sage noch einmal: Ja, wir sehen die Probleme. Unser Ansinnen ist aber, sich hinzusetzen, Frau Kolb-Janssen, und gerade keinen Schnellschuss zu machen, selbstverständlich nicht. Das verbietet sich von selbst.

(Zuruf von Dr. Verena Späthe, SPD)

Deswegen ist es überhaupt nicht denkbar, die letzte Schulgesetznovelle oder die jetzige KiFöG-Novelle dafür zu nutzen.

Wir gehen davon aus, dass in dieser Legislaturperiode noch etwas gemacht wird. Das ist ja Ihre Ansage, dazu in dieser Legislaturperiode noch etwas zu machen. Wir wissen, dass es noch andere Themen gibt, dass es noch einmal eine Novelle gibt, oder es findet halt in dieser Legislaturperiode nicht statt. Das ist das, was wir gesagt haben.

Nur, die Träger und die Eltern diskutieren ja schon darüber. Entweder muss man also sagen, das wird nichts mehr, oder man muss relativ zügig etwas auf den Tisch legen, unter dem man sich etwas vorstellen kann. - Das ist doch der Punkt.

Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht; denn wir haben uns hingesezt und in dem Wissen, das wir von den Systemen haben, etwas auf den Tisch gelegt. Wir wollen zumindest für eine Ermunterung sorgen. Wir haben nicht gesagt, dass Gefahr im Verzug besteht und Not am Mann ist, sodass wir das machen müssen. Wir haben nur gesagt: Wenn ihr es macht, dann nicht ein Jahr vor dem Koalitionsende.

Wir haben vor allem gesagt, dieses und jenes muss bedacht werden. Es darf keine Mitnahmeeffekte geben. Die Synergien, die entstehen, müssen den Kindern und den Eltern zugutekommen und nicht der Staatskasse. Das ist zum Beispiel eine Ansage von uns,

(Beifall bei der LINKEN)

die man hoffentlich berücksichtigt.

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Herr Lippmann, Frau Gorr hat sich zu Wort gemeldet. - Frau Gorr, Sie haben das Wort.

**Angela Gorr (CDU):**

Das Mikrofon geht nicht.

(Angela Gorr, CDU, wechselt zum Saalmikrofon der SPD - Zurufe von der CDU und von der SPD: Jetzt geht es! - Das Saalmikrofon schaltet sich ab)

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Jetzt war es zu spät.

(Angela Gorr, CDU, schaltet das Saalmikrofon wieder ein - Dr. Falko Grube, SPD: Wir mögen Sie, ja!)

**Angela Gorr (CDU):**

Danke schön. - Herr Kollege Lippmann, ist es nicht eher so, dass Sie mit Ihrem Antrag etwas Unruhe verbreiten?

(Dr. Verena Späthe, SPD: ... möchten!)

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Nein.

**Angela Gorr (CDU):**

„Möchten“ hat jetzt meine Kollegin Frau Dr. Späthe ergänzt. Das hätte ich natürlich hier nicht so formuliert, nett wie ich bin.

Ich habe in den Äußerungen der Kolleginnen und Kollegen aus den Koalitionsfraktionen von einem Schnellschuss überhaupt nichts gehört, sondern nur von Besonnenheit, Bedachtsamkeit und von der Einbeziehung aller Dinge, die auch Sie an-

mahnen. Also ich denke, wir alle haben das hier zugesagt.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Das ist jetzt ein Missverständnis zwischen uns. Ich habe nur auf die Aussage von Frau Kolb-Janssen reagiert, die mit Blick in meine Richtung von einem Schnellschuss gesprochen hat. Ich habe nur gesagt, das ist natürlich überhaupt nicht das, was wir meinen. Wir haben gesagt: Wir wollen das so machen, damit es kein Schnellschuss wird.

Ein Schnellschuss wird es dann, wenn jetzt ganz lange nichts passiert und dann kurz vor Toreschluss auf einmal etwas auf den Tisch gelegt wird. Das ist genau die Erfahrung, die wir im Jahr 2001 oder etwas vor dem Jahr 2001 hatten, als alles Knall auf Fall, also ohne ganz viele Sachen zu bedenken, in die Kommunen gegeben wurde.

(Detlef Gürth, CDU: War das noch eine Minderheitsregierung, oder was?)

Da kommen unsere ganzen pädagogischen Mitarbeiterinnen unter anderem her.

Ich wollte nur klarstellen, mit Gründlichkeit, mit den Themen, die wir benannt haben, haben wir sozusagen nur unseren Beitrag dazu geleistet. Und wir haben natürlich die Erwartung, dass wir bis zum Sommer - ich muss hier nicht erklären, wie lange solche Umsetzungsprozesse sind, wenn man es ernst meint - etwas vorliegen haben. Wenn man es ernst meint, muss man bis zum Sommer etwas auf den Tisch legen, oder man muss die Finger davon lassen. Nur das ist die Ansage.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben versucht, dazu etwas beizutragen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Lippmann für die Ausführungen.

Wir kommen nunmehr zum Abstimmungsverfahren zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE. Ich konnte den Vorschlag wahrnehmen, den Antrag zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Bildung und Kultur und zur Mitberatung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration zu überweisen.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Genau!)

Wer für die Überweisung in die genannten Ausschüsse ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion DIE LINKE, die Koalition und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält

sich der Stimme? - Ich sehe keine Stimmenenthaltenungen. Damit ist der Antrag überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 21 erledigt.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 22**

Erste Beratung

**Kinder, Jugendliche und junge Volljährige von der Kostenheranziehung im Rahmen des SGB VIII befreien**

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/3589

Die Einbringerin ist die Abg. Frau Hohmann. Frau Hohmann, Sie haben das Wort.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Versetzen Sie sich bitte in diesem Moment einmal zurück in Ihre Jugendzeit.

(Heiterkeit bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD: Oh je!)

Ein neuer Lebensabschnitt beginnt für Sie. Sie freuen sich auf Ihre Ausbildung und natürlich auf Ihr erstes eigenes verdientes Geld. Sie können jetzt selbst entscheiden, wofür Sie es ausgeben oder aber auch sparen möchten. Sie treffen eigenständig Ihre Entscheidung und fühlen sich gut dabei. Sie haben damit gelernt, ihr späteres Leben eigenverantwortlich zu führen. Sie sehen einen Sinn in einer guten Ausbildung und schätzen damit den Wert selbst verdienten Geldes.

Leider werden Jugendliche, die fremd untergebracht sind, diese positiven Erfahrungen oft nicht machen können. Ihre Startmöglichkeiten ins Leben sind bedeutend schwieriger als bei Kindern, die bei ihren Eltern aufwachsen.

Warum ist das so? - Sobald fremd untergebrachte Kinder und Jugendliche ein eigenes Einkommen erzielen - dazu zählen auch Lehrlingsgeld oder Bafög - werden ihnen 75 % dieser Einnahmen gekürzt. In einem Artikel auf „Spiegel Online“ vom 1. November 2018 wird von einer 17-jährigen jungen Frau, die als Pflegekind in einer Pflegefamilie aufwächst, berichtet. Sie hat eine Ausbildung zur Einzelhandelskauffrau begonnen und verdient dadurch monatlich 855 € brutto. Davon bleiben ihr aber nur 241 € übrig. Den Rest zieht das Jugendamt ein.

Auch Jugendliche, die sich einen Job zur Aufbesserung des Taschengeldes suchen, zum Beispiel Zeitungen austragen, im Supermarkt auspacken oder sich ähnlich engagieren, erfahren, dass 75 % des Lohnes an das Jugendamt abgegeben wer-

den müssen. Es ist für sie daher nur sehr schwer nachvollziehbar, wenn ihnen erklärt wird, dass das Amt für sie Unterkunft und Verpflegung zahlt und deshalb die zusätzlichen Einkünfte einbehält.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die gesetzliche Grundlage dafür bildet § 94 Abs. 6 SGB VIII. Dort ist geregelt, dass junge Menschen, sofern sie ein Einkommen erzielen, nach Abzug von Steuern und Versicherungen 75 % ihres Einkommens als Kostenbeitrag einzusetzen haben. Doch nicht nur bei vollstationären Leistungen wie Vollzeitpflege, Heimen und betreuten Wohnformen, sondern auch bei teilstationären Leistungen, etwa bei Versorgung in Notsituationen, in Tagesgruppen, bei Eingliederungshilfen und sogar bei vorläufigen Maßnahmen wie zum Beispiel bei einer Inobhutnahme durch das Jugendamt, sind Kostenbeiträge zu erheben.

Dabei sind die betroffenen jungen Menschen vorrangig an den Kosten zu beteiligen. § 94 Abs. 1 SGB VIII regelt, dass Eltern und Lebenspartner der jungen Menschen nachrangig zu den Kosten herangezogen werden sollen.

Im Zuge der SGB-VIII-Reform durch das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz ist erkannt worden, dass die derzeitige Regelung nicht dem Auftrag der Kinder- und Jugendhilfe entspricht, junge Menschen zu eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeiten zu entwickeln und sie zu einem eigenständigen, selbstverantwortlichen Leben zu erziehen und zu motivieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Kinder- und Jugendstärkungsgesetz war deshalb vorgesehen, die Heranziehungsquote von 75 % auf 50 % abzusenken. Es sollte einen Freibetrag in Höhe von 150 € auf Ausbildungsvergütungen geben; Praktika, Ferienjobs und Schülerjobs sollten von der Heranziehung ausgenommen werden.

Dies sind schon einmal richtige und grundsätzlich positiv zu bewertende Schritte. Aber von vielen Fachverbänden wurde kritisiert, dass die derzeitige Ausnahmeregelung, nach der die Jugendämter ganz oder teilweise von einer Kostenheranziehung absehen können, gestrichen werden soll.

Die SGB-VIII-Reform liegt jedoch, wie wir alle wissen, im Bundesrat auf Eis. Der Zeitpunkt einer Verabschiedung des Kinder- und Jugendstärkungsgesetzes ist völlig unklar. Damit ändert sich wohl für die betroffenen jungen Menschen hier und heute erst einmal gar nichts. Das ist ein Zustand, der zumindest für meine Fraktion nicht hinnehmbar ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Bei der Vorbereitung meiner Rede bin ich auf einen Bericht von

einer Amtsvormundin gestoßen. Glauben Sie mir, aus meiner Sicht trifft sie wirklich den Nagel auf den Kopf. Sie sagte nämlich - ich zitiere -:

„Die Jugendlichen haben in der Regel die Fremdunterbringung in Einrichtungen oder Pflegefamilien nicht verschuldet, sondern ihre Eltern. Diese Kinder müssen nicht nur mit einem viel schwierigeren Start ins Leben klarkommen, nein, sie werden immer wieder weiter ‚bestraft‘. Wie sollen diese Jugendlichen motiviert werden, sich Geld zu verdienen, um etwas Startkapital zu haben? So ist zum Beispiel ein Laptop für die weiterführende Schule manchmal zwingend notwendig. Welches Zeichen wird diesen Jugendlichen vermittelt? Es lohnt sich nicht zu arbeiten! Das Geld wird uns vom ‚Staat‘ sowieso wieder weggenommen. Also ist es doch besser, sich gleich an diesen zu wenden und nichts zu tun. Sind wir, die Gesellschaft, wirklich auf das Geld der Jugendlichen angewiesen, oder wäre es nicht sinnvoll, einmal über diese Regelung nachzudenken?“

(Beifall bei der LINKEN)

Ich denke, meine Damen und Herren, treffender kann man es gar nicht formulieren.

(Ulrich Siegmund, AfD: Nein!)

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit unserem Antrag beziehen wir uns nicht nur auf vollstationäre Leistungen, sondern auch auf teilstationäre und vorläufige Maßnahmen des Jugendamtes. Wir wissen, dass wir damit einen großen Bogen schlagen, halten es aber für dringend geboten, die Kostenbeteiligung betroffener junger Menschen in allen infrage kommenden Bereichen zu prüfen und nach Möglichkeit abzuschaffen.

Wir sind uns auch darüber im Klaren, dass dies ein komplexes Thema sein wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Von der Landesregierung wurde in der letzten Sitzung des Landesjugendhilfeausschusses mitgeteilt, dass im Bund versucht werde, eine erneute Reform des SGB VIII anzugehen, diesmal aber von Anfang an mit einer breiten öffentlichen Beteiligung. So sollen zum Beispiel Bund-Länder-Arbeitsgruppen eingerichtet werden. All dies wird jedoch einige Zeit in Anspruch nehmen.

Dennoch möchten wir mit unserem Antrag erreichen, dass sich die Landesregierung im Interesse der betroffenen jungen Menschen möglichst klar bekennt und im Bundesausschuss und im Bundesrat für ihre Interessen streitet. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Hohmann für die Ausführungen. - In der Debatte sind drei Minuten Redezeit je Fraktion vorgesehen. Zuvor spricht für die Landesregierung Ministerin Frau Grimm-Benne. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der vorliegende Antrag der Fraktion DIE LINKE greift in der Tat die Frage auf, ob Pflegekinder oder Heimkinder zu den Kosten ihrer Jugendhilfeleistung herangezogen werden sollten.

Einem Aspekt dieser Frage hatte sich bereits das Kinder- und Jugendhilfeverwaltungsvereinfachungsgesetz vom 29. August 2013 gewidmet. Dieses regelte, dass Kindern und Jugendlichen Aufwandsentschädigungen für eine ehrenamtliche Tätigkeit oder Honorare für eine Tätigkeit im sozialen und kulturellen Bereich belassen werden können, weil nicht die Erwerbstätigkeit, sondern vielmehr das soziale und kulturelle Engagement im Vordergrund steht.

Frau Hohmann hat es schon angesprochen: Auch das in der vergangenen Legislaturperiode des Bundestages nicht mehr verwirklichte Reformvorhaben eines Kinder- und Jugendstärkungsgesetzes sah jedenfalls eine Reduzierung des Umfangs des einzusetzenden Einkommens von 75 auf 50 vom Hundert vor.

Nun will DIE LINKE nach ihrem Antrag die Kinder und Jugendlichen vollständig und bedingungslos von der Beteiligung an den Kosten einer gewährten Hilfe zur Erziehung freistellen.

Es ist richtig, dass die Ursachen für die Notwendigkeit, Maßnahmen der Hilfe zur Erziehung zu gewähren, regelmäßig nicht von den Kindern und Jugendlichen geschaffen werden. Insoweit mag es ungerecht erscheinen, sie an den Kosten dieser Hilfe zu beteiligen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Es ist auch ungerecht! Es erscheint nicht so!)

Es müsste auch aus meiner Sicht unbedingt vermieden werden, dass aus der Kostenheranziehung so etwas wie eine Stigmatisierung dieser jungen Menschen entsteht.

Problematisch wäre auch, wenn die Vorschriften über die Kostenheranziehung bei den jungen Menschen den Eindruck erwecken würden, die Aufnahme einer Erwerbstätigkeit lohne sich nicht, weil das Einkommen zur Finanzierung der erhaltenen Leistungen eingesetzt werden muss.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Eine solche Wahrnehmung ist und wäre kontraproduktiv für den Auftrag der Kinder- und Jugendhilfe.

Es spricht also einiges dafür, Kinder, Jugendliche und junge Volljährige vollständig von den Kosten freizustellen. Allerdings bin ich der Meinung, dass noch genauer darüber diskutiert werden sollte, ob diese Überlegungen dazu führen können, von Kostenheranziehungen vollständig und ausnahmslos abzusehen.

Ob ein vollständiges Absehen auch zu fordern ist, wenn im Einzelfall aufseiten des jungen Menschen erhebliches Einkommen vorhanden ist, ist aus meiner Sicht zweifelhaft.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Wie viele Fälle kennen Sie, wo viel Einkommen bei den jungen Menschen vorhanden ist?)

- Genau darauf komme ich zurück, Frau von Angern, wenn Sie es mich zu Ende ausführen lassen würden. - Neben den ganzen Bundesländer-Arbeitsgruppen wissen wir in unserem Land viel zu wenig darüber, welche Kinder und Jugendlichen in Sachsen-Anhalt tatsächlich zu den Kosten herangezogen werden. Oder, Frau Hohmann, wissen Sie aus Ihrem eigenen Kreis, wie viele junge Menschen tatsächlich herangezogen werden, die sowohl im Pflege- als auch im Heimbereich sind?

Ich will Ihnen gern entgegenkommen und wir werden das in dem entsprechenden Ausschuss noch einmal problematisieren. Ich würde auf jeden Fall noch einmal nachfragen, in welchem Umfang in den Landkreisen tatsächlich Einkommen der Kinder herangezogen wird, in denen es oftmals auch freigestellt wird, weil man es aus Tätigkeiten gewonnen hat, die dem erzieherischen Auftrag der Kinder- und Jugendhilfe entsprechen, wenn sie also an bestimmte Tätigkeiten etc. herangeführt werden, dass man es ihnen dann nicht wieder wegnimmt.

Was man auch immer sagen muss, ist, ob ein unverhältnismäßiger Verwaltungsaufwand der Kostenheranziehung gegenübersteht. Dazu würde ich gern eine Abfrage der einzelnen Landkreise machen, um zu gucken, wie es tatsächlich in Anspruch genommen wird.

Ich will mich dem nicht verschließen. Ich finde aber, ohne Prüfung und ohne solide Kenntnisse darüber, wie in unserem Land verfahren wird, würde ich eine konkrete gesetzliche Ausgestaltung noch nicht empfehlen. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Ministerin für die Ausführungen. - Bevor wir in der

Debatte fortfahren, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Studentinnen und Studenten der Hochschule Merseburg auf unserer Pressetribüne begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Krull. Herr Krull, Sie haben das Wort.

#### **Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Mitglieder des Hohen Hauses! Als CDU-Landtagsfraktion haben wir mit diesem Antrag unsere Schwierigkeiten bzw. unterschiedliche Problemlagen. Erst einmal ist aus unserer Sicht der Grundansatz falsch.

Unser Sozialstaatsverständnis besteht darin, dass der Staat den Menschen hilft und Leistungen gewährt, die nicht in der Lage sind, sich selbst ausreichend zu helfen, weil zum Beispiel ihr Einkommen zu gering ist, um ihren eigenen Lebensunterhalt zu bestreiten.

Solange also jemand finanziell dazu in der Lage ist, sich selbst zu helfen, kommt die Solidargemeinschaft und damit die Gemeinschaft der Steuerzahler nicht für ihn auf. In diesem Sinne sehen wir auch die Kostenheranziehung bei Kindern, Jugendlichen und jungen Volljährigen im Rahmen des §§ 91 ff. SGB VIII.

Eine solche Kostenheranziehung dürfte im Übrigen gerade bei dem genannten Personenkreis deutlich die Ausnahme sein gegenüber dem Regelfall, dass der Staat die Kosten entsprechend trägt.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das stimmt nicht!)

Aus unserer Sicht finden sich zu diesem Thema umfangreiche Ausführungen im Papier „Gemeinsame Empfehlungen zur Kostenbeteiligung nach dem SGB VIII. Heranziehung zu den Kosten nach §§ 91 ff. SGB VIII“, welches auf der 124. Arbeitstagung der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter vom 2. bis 4. Mai dieses Jahres in Hamburg beschlossen wurde.

Insbesondere die Hinweise zum Thema Härtefallprüfung nach § 92 Abs. 5 SGB VIII sind lesenswert. Darin wird klargestellt, wie Härten gegenüber dem betroffenen Personenkreis vermieden werden können.

Weitere Verbesserungsmöglichkeiten gibt es sicherlich, auch was die Anrechnungsquoten angeht - das klang heute schon an. Darüber soll auch im zuständigen Ausschuss mit debattiert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt möchte ich noch einmal auf das grundsätzliche

Thema der notwendigen Reform des SGB VIII zu sprechen kommen.

Bereits im Koalitionsvertrag der im Jahr 2017 beendeten großen Koalition im Bund fand sich eine Formulierung, die eine Reform der gesetzlichen Regelung ankündigte.

Als sich diese Wahlperiode ihrem Ende zuneigte, erlebten wir eine unter unglaublichem Zeitdruck eingebrachte Änderung des SGB VIII mit dem sogenannten Kinder- und Jugendstärkungsgesetz, welches als große Lösung präsentiert, aber schlussendlich doch nicht umgesetzt wurde, weil es noch im Bundesrat festhängt.

Wir erwarten, dass sich die aktuelle große Koalition des Themas erneut annimmt, weil weiterhin Reformbedarf besteht. So ist es auch im neuen Koalitionsvertrag vereinbart worden.

Darin findet sich folgende Formulierung:

„Das bestehende Kinder- und Jugendhilfegesetz hat sich in seiner Grundausrichtung bewährt und hohe Akzeptanz erfahren. Gesellschaftliche Veränderungen und fachpolitische Erkenntnisse bringen es aber mit sich, dass es weiterentwickelt werden muss.“

Daran werden sich der Prozess und an dessen Ende die entsprechenden Ergebnisse messen lassen müssen.

Das zuständige Bundesministerium hat hierzu einen entsprechenden Prozess gestartet. Das wurde auch hier schon erwähnt.

Der vorliegende Antrag kann aus unserer Sicht einen wichtigen Impuls liefern, der aber im Rahmen der weiteren Beratung im Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration weitergeführt und gegebenenfalls ausgebaut werden muss. Daher bitte ich um Überweisung an den genannten Ausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Krull für die Ausführungen. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Siegmund. Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

#### **Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte direkt an die Ausführungen der Ministerin anschließen; Sie haben eigentlich den Nagel auf den Kopf getroffen. Die grundsätzliche Idee klingt wie allzu oft überhaupt nicht verkehrt, aber wir sind es aus den vergangenen zwei Jahren gewohnt, wohlklingende Anträge der Fraktion der LINKEN erst einmal

genauer anschauen zu müssen, bevor wir uns ein Urteil erlauben können.

Wenn man sich mit der aktuellen Situation rund um die Befreiung von der Kostenheranziehung bzw. - wie man es im Gesetz eigentlich nennt - Kostenbeteiligung beschäftigt, dann stellt sich bei mir doch die eine oder andere Nachfrage.

Meines Wissens ist die Zahl derjenigen, die darunter wirklich finanziell leiden, extrem überschaubar. Ich würde gern erst einmal ganz in Ruhe prüfen wollen, wie viele Personen und vor allem auch in welchem finanziellen Umfang genau betroffen sind.

Die nächste Frage bezieht sich auf die entsprechenden Leistungen. Welche machen denn eigentlich den größten Anteil aus? - Wenn man sich einmal anschaut, was in § 91 SGB VIII wirklich alles geregelt ist, dann sieht man, wie umfangreich es ist. Es würde mich interessieren, ist es eher die Vollzeitpflege oder das betreute Wohnen. Die einzelnen Bestandteile sollte man einzeln beleuchten.

Weiter muss man beachten, dass bereits jetzt von einer Kostenbeteiligung in den allermeisten Fällen praktisch abgesehen wird, wenn das Ziel und der Zweck der Leistung gefährdet wären.

Außerdem kann auch von einer Kostenbeteiligung abgesehen werden, wenn der bürokratische Aufwand in keinem Verhältnis zu den entsprechenden Kosten steht. Das ist natürlich gut so.

Nach den entsprechenden Fachgesprächen, die ich in der Kürze zu diesem Antrag machen konnte, stelle ich mir daher die Frage, ob wir in der praktischen Umsetzung nicht bereits jetzt von einer Beitragsfreiheit sprechen können. Ich lasse mich aber gern vom Gegenteil überzeugen. Deswegen mein Vorschlag - darin stimme ich mit der Ministerin überein -: Überweisung an den Ausschuss. Lassen Sie uns gern die offenen Fragen klären. Ich würde die Zahlen wirklich einmal wissen wollen. Dann kann man sich gern, natürlich gemeinsam in sachlicher Zusammenarbeit, ein Urteil erlauben.

Wenn es wirklich einen anderen Umfang hat, dann steht dem natürlich nichts im Wege, aber in aller Ruhe im Ausschuss. Deswegen plädieren auch wir für die Überweisung. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen, dann danke ich Herrn Siegmund für die Ausführungen.

Bevor wir in der Debatte fortfahren, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der berufsbildenden Schule Halberstadt-Böhns-

hausen in unserem Hause begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Für die Fraktion der GRÜNEN spricht die Abg. Frau Lüddemann. Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

#### **Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Verehrte LINKE! Die Problematik der Heranziehung von Kindern und Jugendlichen in Form von Eigenbeteiligung beispielsweise beim Heimaufenthalt ist in diesem Hohen Hause meiner Kenntnis nach bisher nicht problematisiert worden. Es ist also gut, dass Sie dieses Thema hier aufwerfen. Das soll auch nicht heißen, dass es kein Problem darstellt. Das will ich gleich vorneweg sagen.

Auch ich meine aber, dass die Faktenlage noch zu dünn ist, um tatsächlich gleich Entscheidungen treffen zu können, insbesondere was die Verwaltungspraxis in diesem Land angeht.

Zentral dürfte doch die Frage sein, wie oft und in wie vielen Fällen die Träger der örtlichen Jugendhilfe die seit dem Jahr 2013 bestehende gesetzliche Möglichkeit nutzen und weniger als 75 % des Einkommens der jungen Menschen überhaupt heranziehen, und natürlich auch, wie gut die jungen Menschen über diese Möglichkeit informiert sind und entsprechende Anträge auf Freistellung von der Kostenheranziehung stellen.

Mir ist das jedenfalls nicht bekannt. Offensichtlich ist es so auch im Ministerium noch nicht aufgetreten.

Die Frage, wie das in Rede stehende Gesetz administriert wird, ist nicht ganz unwichtig, um tatsächlich sachgerecht handeln zu können.

Wenn man sich weiter zu dem Thema umschaute, dann fällt einem diesbezüglich durchaus auf, dass Sachsen-Anhalt mit einer gewissen Abwesenheit glänzt. Weder war Sachsen-Anhalt bei den gemeinsamen Empfehlungen für die Heranziehung zu den Kosten nach §§ 90 ff. SGB VIII vom November 2014 von zahlreichen Landesjugendämtern, unter anderem Sachsen und Thüringen, vertreten, noch war Sachsen-Anhalt bei den gemeinsamen Empfehlungen zur Kostenbeteiligung der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter vom Mai dieses Jahres als Akteur angeführt.

Vielleicht war auch dies einer der Gründe dafür, den Antrag hier einzubringen - möglicherweise -, um das Thema im Land überhaupt einmal ins Gespräch zu bringen. Das ist aus meiner Sicht sinnvoll.

Ich denke, infolge der bereits beantragten Überweisung sollten wir dazu im Ausschuss ein Fachgespräch führen, um die Situation im Land herauszuarbeiten.

Die Faktenlage kann dazu dienen. Das kann das Ministerium beisteuern, aber es ist sicherlich auch angemessen, einmal ein Jugendamt dazu zu hören, wie es in der Praxis gehandhabt wird, oder jemanden, der im Heim mit solch einer Situation konfrontiert ist.

Zum Schluss noch einmal grundsätzlich zur Kostenheranziehung. Ja, verehrte Kolleginnen der LINKEN, Sie haben natürlich recht, dass die jungen Menschen überwiegend für ihren Heimaufenthalt nicht verantwortlich sind. Daher ist es in den meisten Fällen, so vermute ich, ungerecht, dass sie zu diesen Kosten herangezogen werden.

Allerdings muss man auch in Betracht ziehen, dass sie ansonsten ebenfalls Kosten hätten, dass im Elternhaus möglicherweise auch etwas zum Haushaltseinkommen beigesteuert werden müsste, wenn die Jugendlichen Einkommen erzielen. Komplette Ungerechtigkeit finde ich diese Kostenheranziehung nicht.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Aber das finden Sie doch nicht gut, oder?)

Das spricht eher dafür, dass man das im Einzelfall prüfen muss. Auch diesen Aspekt können wir dann im Fachgespräch grundsätzlich diskutieren. Ich meine, dass das tatsächlich ein Thema ist, das einer fachlichen Betrachtung bedarf. Deswegen finde ich das Wort „Fachgespräch“ an dieser Stelle wirklich sinnvoll.

Wenn wir mit den Haushaltsberatungen durch sind - was auch bald geschehen wird -, sollten wir uns das für den Jahresanfang vornehmen. Das wäre mein Vorschlag.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Der ist gut!)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Lüdemann für die Ausführungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die SPD spricht die Abg. Frau Dr. Späthe. Frau Dr. Späthe, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Verena Späthe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Bundesweit leben knapp 240 000 Kinder und Jugendliche nicht bei ihren leiblichen Eltern, sondern bei Pflegefamilien oder in anderen Einrichtungen der Jugendhilfe.

Die Kosten dafür - das wissen die, die in Kreistagen unterwegs sind - sind nicht unerheblich und

durch den örtlichen Träger der Jugendhilfe zu übernehmen. Das heißt, im Endeffekt zahlen alle dafür, wenn Kinder aus den verschiedensten Gründen nicht in ihren Familien leben können.

Die Jugendämter - das haben wir gehört - verfügen über das Instrument der Heranziehung der Pflegekinder, um sie an der Finanzierung ihrer Pflegschaft zu beteiligen. Statistische Erhebungen, wie viele Pfleglinge einer Kostenheranziehung unterliegen, gibt es nicht. Das hat bisher keiner erfasst.

Seit Dezember 2013, mit dem damals in Kraft getretenen Kinder- und Jugendhilfeverwaltungsver-einfachungsgesetz, gibt es für die Jugendämter rechtliche Spielräume bei der Festlegung der Heranziehung.

Aber auf Antrag müssen die Jugendämter in pflichtgemäßem Ermessen des Einzelfalls prüfen, ob und in welchem Umfang von der Heranziehung abgesehen werden kann. Der Antragsteller kann Widerspruch und gegebenenfalls Klage einreichen. Das war damals ein Fortschritt.

Aber es ist dennoch eine Stigmatisierung, wenn man erst Anträge, Begründungen und Widersprüche schreiben muss. Das ist auch ein gutes Beispiel, wo ombudschafliche Beratung erforderlich sein kann - ein Punkt, über den wir morgen beraten werden.

Diskutieren muss man nicht nur darüber, ob es wirklich 75 % der Einnahmen sein müssen, sondern auch darüber, ob überhaupt beim Lehrlingsentgelt zugegriffen werden muss.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist für mich völlig unverständlich. Was untermauert das Ziel einer Pflegschaft im Sinne der Hilfe zur Erziehung - nämlich verantwortungsbewusste und selbstständige Menschen zu erziehen - mehr und nachhaltiger als das Erlernen eines Berufes?

Aber Sie wissen, liebe LINKE, dass das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz, welches diesen Änderungsbedarf bereits aufgreift, immer noch im Bundesrat liegt, und dass es das Bundesfamilienministerium selbst so sieht, dass man da noch einmal heran muss. Deshalb lassen Sie uns uns erst sachkundig machen und uns im Ausschuss darüber beraten. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Dr. Späthe für die Ausführungen.

Bevor ich Frau Hohmann noch einmal das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Damen

und Herren der städtischen Volkshochschule Magdeburg in unserem Hohen Hause begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Haus)

Frau Hohmann, jetzt haben Sie das Wort.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich recht herzlich bedanken, dass wir zu diesem Thema im Ausschuss diskutieren können und auch das Fachgespräch führen können. Ich meine, das Thema ist eigentlich zu wichtig, als dass man da jetzt vorschnell irgendwas initiieren sollte.

Frau Lüddemann, nur eine kleine Bemerkung. Sie haben eben davon gesprochen, dass Kinder sicherlich auch bei ihren Eltern Kostgeld usw. abgeben müssen. In welcher Höhe weiß ich auch nicht, aber ich wage es, mir nicht vorzustellen, dass das 75 % ausmachen sollte.

Ich erinnere mich nur daran - als ein ganz kleines Beispiel -, als ich das erste Mal Geld in der Tasche hatte, Geld verdient hatte. Ich konnte mir, lange angespart - das ist schon ganz viele Jahre her -, grüne Sandaletten kaufen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Eine gute Farbwahl!)

Wenn ich jetzt überlege, mir hätte damals jemand das Geld wieder weggenommen - ich wüsste nicht, warum ich noch sparen sollte, wenn es mir sowieso wieder weggenommen wird.

Auch diese Thematik sollten wir ansprechen. Das sind so bleibende Erinnerungen. Auch bei den Jugendlichen wird das sicherlich das eine oder andere sein. Ich denke, warum sollen wir in Sachsen-Anhalt keine dieser Jugendlichen haben, wo es in anderen Bundesländern welche gibt.

Ich würde darum bitten, dass wir dazu dann Daten vorliegen haben, um zu gucken, wie wir das am besten regeln können. - Danke schön.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Minister Marco Tullner)

**Vizepräsident Willi Mittelstädt:**

Ich sehe keine Fragen. Ich danke Frau Hohmann für die Ausführungen.

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. Ich glaube, Herr Krull hat den Vorschlag unterbreitet, den Antrag in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration zu überweisen. Ich bitte um das Kartenzeichen, um diesen Antrag in diesen Ausschuss zu überweisen. Ich sehe, das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt dagegen? - Das sehe ich nicht.

Stimmenthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist der Tagesordnungspunkt 22 erledigt und wir führen noch einmal einen Wechsel durch.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Meine sehr geehrte Damen und Herren!

Wir kommen nunmehr zum

**Tagesordnungspunkt 23**

Erste Beratung

**Entwurf eines Fünfzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - Drs. 7/3586

Einbringerin ist an dieser Stelle Frau von Angern für die Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort. Bitte.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich durfte am letzten Mittwoch anlässlich des 25. Jubiläums unseres hiesigen Landesverfassungsgerichts in Dessau dankenswerterweise an einer Festansprache von Prof. Dr. Ferdinand Kirchhof, seines Zeichens Vizepräsident und Vorsitzender des Ersten Senats des Bundesverfassungsgerichts, beiwohnen.

Er hat viele kluge, viele eindringliche Sätze gesagt. Einige habe ich für mich persönlich als Einstieg in die heutige Debatte wahrgenommen. Er sagte: Die Professionalität von Abgeordneten führe zu einer gewissen Vernunft des Parlaments. So neige man daher nicht zu schnellen hysterischen Gesetzen in Reaktion auf einen Einzelfall. Man mache sich politische Entscheidungen nicht leicht und denke über den Tag hinaus.

Mit diesen Gedanken möchte ich ausdrücklich in die heutige Debatte einsteigen.

Meine Damen und Herren! Kernfragen unseres in den letzten Jahren immer wieder gestellten Anliegens sind: Hilft oder schadet Jugendarrest Schulschwänzern? Nützt Jugendarrest Schulverweigerern oder bewirkt er eher das Gegenteil?

Sollen unbelehrbare Schulschwänzer in letzter Konsequenz mehrere Tage hinter Gittern sitzen? Was bringt das? - Bildungsminister Marco Tullner sagte im März 2018 gegenüber der Deutschen Presseagentur - ich zitiere -:

„Wir brauchen diese Ultima Ratio, wenn wir das Thema der Schulverweigerung nicht auf die leichte Schulter nehmen wollen.“

„Am Vorrang pädagogischer Mittel im Kampf gegen Schulverweigerer bestehen keine Zweifel. Wir werden weiter daran arbeiten, die Schulverweigerung zu bekämpfen. Der Jugendarrest ist und bleibt dabei [ein] Instrument.“

„Wir halten das für wenig produktiv“, entgegnete hingegen an derselben Stelle die bildungspolitische Sprecherin der SPD-Fraktion Angela Kolb-Janssen.

(Zustimmung von Silke Schindler, SPD)

Sie stützt sich in ihrer Argumentation auch auf einen Passus im Koalitionsvertrag, in dem es heißt: „Schulschwänzer gehören in die Schule und nicht in den Jugendarrest.“ Aber derzeit scheint das Papier des Koalitionsvertrags noch sehr geduldig zu sein.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle einen parlamentarischen Rückblick. Es war der 14. März 2012 - also vor mehr als sechseinhalb Jahren -, als die Drs. 6/918 unter dem Titel „Jugendarrest in Sachsen-Anhalt - modern und zukunftsfähig gestalten“ das Licht der Welt - genauer des Parlaments - erblickte. Ich zitiere aus Nr. 10 der Drucksache:

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt fordert die Landesregierung auf, künftig Schulpflichtverstöße (Schulverweigerungen) nicht mehr als Ordnungswidrigkeit mit der letztendlich möglichen Sanktion, der Verhängung von Beugearrest zu ahnden. Demzufolge ist das Schulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt in § 84 Abs. 1 durch die ersatzlose Streichung der Nr. 1 zu ändern.“

In der Begründung stellte meine Fraktion ausdrücklich klar, dass kaum eine förderliche Wirkung auf das Bildungsverhalten im Rahmen der Schulpflicht durch diese Sanktion entfaltet wird.

Einige von Ihnen werden sich daran erinnern, dass dieser Antrag damals in die zuständigen Ausschüsse, zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung, überwiesen wurde. Dieser Ausschuss beschloss am 7. September 2012 einstimmig, eine öffentliche Anhörung zum Anliegen des Antrags durchzuführen.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um an dieser Stelle einige Zitate aus der Anhörung vorzutragen und Sie damit alle auf denselben Kenntnisstand zu bringen. Prof. Dr. Walkenhorst von der Uni Köln sagte damals:

„Wir müssen diese jungen Menschen einfach für unser fragiles Projekt Demokratie gewinnen, und das ist nicht nur mit Grenzsetzung möglich. Wir müssen ihnen immer wieder die Sinnhaftigkeit von Recht, Gesetz

und allem, was damit zu tun hat, auseinandersetzen. Das ist ein mühsames Geschäft, aber es bleibt uns nichts anderes übrig. Sonst glauben sie uns nicht.“

Klaus Breymann, Oberstaatsanwalt im Ruhestand, vom DVJJ, sagte damals: Der Arrest verfolgt drei Strafzwecke: Abschreckung, Besinnung und Erziehung. Alle drei Aspekte werden unter der Bedingung von ständiger Fluktuation bzw. einem völlig unkalkulierbaren Sammelsurium von Problemlagen von Jugendlichen im Jugendarrest gar nicht zu leisten sein. Der Bundesgerichtshof hat im 32. Band resümiert, der Arrest diene letztendlich nur der Einübung eines Formalgehorsams.

Formalgehorsam - ist es tatsächlich das, was wir wollen? - Ich sage ganz klar: nein.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wir wollen junge Menschen, die im Zuge des Erwachsenwerdens lernen, was recht und was unrecht ist, die lernen, für sich und andere Menschen Verantwortung zu übernehmen. Das ist das, was moderne Pädagogik im 21. Jahrhundert ausmacht. Die Zeit des Karzers ist endgültig vorbei.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen auch, wenn eine sogenannte Ultima Ratio nichts bringt - und alle wissen, dass sie nichts bringt -, dann ist es keine Ultima Ratio. Dann gehört es abgeschafft.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich war entsetzt über die Wortwahl des Sprechers des Amtsgerichts Halle. Ich zitiere aus der „Mitteldeutschen Zeitung“:

„Unwilligkeit muss gebeugt werden‘ [...]. Das verlange das Gesetz und auch die Bevölkerung von den Richtern.“

(Zustimmung bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Richtig!)

Dazu kann ich nur sagen, da hat jemand den Grundsatz des Jugendstrafrechts absolut nicht verstanden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich muss davon ausgehen, dass dieser Satz vorher wohl überlegt gewesen ist. Da hat jemand nicht verstanden, dass Rechtsprechung - auch wenn über jedem Urteil steht „Im Namen des Volkes“ -

(Minister Marco Tullner: Das zielt auf den Richter!)

nicht das ist, was - - Nein, das ist die Schelte gegenüber dem Pressesprecher des Amtsgerichts, also ausdrücklich keine Richterschelte.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

- Nein, da hat auch jemand nicht verstanden, dass es in einem Urteil eben nicht darum geht, was das Volk will, sondern um das, was das Gesetz oder wir als gesetzgebendes Organ wollen.

Meine Damen und Herren! Noch ein paar weitere Beiträge aus der Anhörung. Die Jugendgerichtshilfe Magdeburg sagte damals: „Die Unterbringung von Schulverweigerern [...] ohne delinquenten Hintergrund gemeinsam mit Jugendlichen und Heranwachsenden,“ bei denen teilweise schon sogenannte schädliche Neigungen festgestellt wurden, „ist aus Sicht unserer pädagogischen Arbeit völlig indiskutabel.“

Auch die Vertreterin der Jugendarrestanstalt Halle bekräftigte diesen Ansatz und sagte noch einmal deutlich, dass sie ausdrücklich keine Jugendlichen in der Jugendarrestanstalt will, die wegen Schulbummelei im Arrest sitzen müssen.

Noch absurder wird das - daran möchte ich Sie auch erinnern -, wenn der Beugearrest zu einem Zeitpunkt vollzogen wird, zu dem eine Schulpflicht schon gar nicht mehr besteht. Diese Maßnahme führt nicht zum eigentlichen Anliegen, der Wahrnehmung der Schulpflicht, und sie entfaltet auch keinerlei erzieherische Wirkung mehr.

Für die, die damals noch nicht im Parlament waren, möchte ich auch noch die mediale Reflexion kurz darstellen. Am 11. September 2012 titelte die „Volksstimme“: „Jugendarrest für Schulschwänzer wird abgeschafft.“ Justizministerin Frau Prof. Kolb sagte damals: „Schulschwänzer gehören nicht in den Arrest! Einsperren ist die falsche Lösung.“

Der damalige Kulturminister Stephan Dorgerloh verfolgte dieselbe Strategie, er sagte:

„Ich halte einen Arrest - noch dazu, wenn er so viel später erfolgt - für pädagogisch fragwürdig und erzieherisch wenig zielführend.“

Herr Dorgerloh sagte weiter:

„Ich sehe bei der Verletzung der Schulpflicht stärker pädagogische Mittel wie das produktive Lernen oder Reintegrationsklassen im Mittelpunkt. Vielfach liegen die Probleme der Schulschwänzer im häuslichen oder persönlichen Umfeld.“

Deshalb müsse frühzeitig - das ist ein ganz wesentliches Wort - mit Elternhäusern und Jugendhilfe gemeinsam eine Lösung gefunden werden.

Die Regierungsfraktion von CDU und SPD sind sich damals mit der Opposition von LINKEN und

GRÜNEN einig gewesen, und auch Herr Borgwardt, damals der rechtspolitische Sprecher, sagte: Es gibt Handlungsbedarf.

Ich zitiere noch weiter aus dem Jahr 2015:

„Aus diesem Grund hatten sich auch die Rechtspolitiker aller Fraktionen dafür ausgesprochen, den Arrest für Schulschwänzer abzuschaffen, da er als pädagogisch sinnlose Maßnahme angesehen wird. Eine nötige Änderung des Schulgesetzes scheiterte aber am Widerstand der Bildungspolitiker.“

Bedauerlicherweise haben damals trotz Einladung und Beteiligung des Bildungsausschusses mit Ausnahme von Frau Hohmann keine Mitglieder an der Anhörung teilgenommen. Man muss auch glauben, dass sie das Protokoll damals nie gelesen haben.

Meine Damen und Herren! Mir ist natürlich bekannt, dass es Lehrerinnen gibt, die bei Schulabstrenzung gern als letztes Mittel mit dem Gefängnis drohen. Ich kann zuweilen auch das Gefühl der Ohnmacht in Erziehungsfragen durchaus verstehen. Doch staatliche Gewalt und Kriminalisierung führen niemals dazu, dass Schülerinnen überhaupt und vielleicht auch noch gern in die Schule gehen und sich aus eigenem Antrieb und Interesse neues Wissen aneignen wollen.

Ich erwarte vom Staat, ich erwarte auch von uns als Gesellschaft, dass andere Lösungen gefunden werden, um jungen Menschen in einer schwierigen Phase tatsächlich zu helfen, und dass sie nicht weiter abgeschreckt werden.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Junge Menschen sollen nicht das Bild des - in Anführungszeichen - starken Staates verinnerlichen. Junge Menschen sollen lernen, dass sie selbst mehr und mehr Verantwortung für sich tragen und dass es dann, wenn Sie sich in Problemsituationen befinden, Hilfsangebote gibt und dass sie diese auch wahrnehmen können.

Um das bisher Gesagte zu unterstützen, zitiere ich an dieser Stelle den Sozialwissenschaftler und Sonderpädagogen Christoph Müller mit seinem Buch „Haftschaden“: Jugendarreste seien Ausdruck einer Harte-Linie-Politik. Dahinter stecke weniger ein pädagogischer Ansatz als eine gesellschaftliche Funktion. Jugendliche, die man in den Arrest schicke, reagierten auf diese Härte, indem sie sich zunehmend selber als hart begriffen. Es gebe eine hohe Rückfallquote. Wer im Arrest lande, sei stigmatisiert. Er gelte als jemand, der in der Gesellschaft gescheitert sei. Jugendliche fügten sich auch tatsächlich in diese Rolle ein. Sie empfänden einen Aufenthalt im Arrest als

Zäsur. Man bringe sie dazu, sich selbst als gescheitert zu betrachten.

Wenn man das einmal erlebt, wenn man mit den jungen Leuten redet, die dann vielleicht noch sagen: „Das ist doch total cool, ich habe es mal hinter mir“, dann kann man aber, wenn man hinter die Kulissen schaut, sehen, dass genau das, was ich gerade beschrieben habe, tatsächlich in den Jugendlichen vorgeht.

Meine Damen und Herren! Es gab in den letzten Jahren noch zwei weitere Versuche meiner Fraktion, den sich gegen SchülerInnen richtenden Ordnungswidrigkeitsparagrafen aus dem Schulgesetz zu streichen: zum einen mit der Vorlage eines eigenen Gesetzentwurfes zum Jugendarrestvollzug und einem entsprechenden Entschließungsantrag dazu und zum anderen im Zusammenhang mit der letzten Schulgesetznovelle. - Beides war erfolglos.

Aber Sie sehen daran, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der Ihnen heute von meiner Fraktion vorgelegte Gesetzentwurf zur Änderung des Schulgesetzes ist vieles, aber kein Schnellschuss.

Ja, der tragische Todesfall der Schülerin in Halle in der vorvergangenen Woche - ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich noch einmal mein Beileid an die Hinterbliebenen und vor allem an die Eltern aussprechen - war der Auslöser für diese Initiative.

(Zustimmung von Thomas Lippmann, DIE LINKE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Doch die entscheidenden Gründe - ich denke, das ist in meiner Rede deutlich geworden - sind bereits mit der Expertise, die uns gegenüber hier im Landtag vor sechseinhalb Jahren offenbar geworden ist, zunächst im Rechtsausschuss und dann im Landtag, gelegt worden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen heute der Vernunft des Parlaments vertrauen und werben ein weiteres Mal um Ihre Zustimmung, heute zunächst um die Zustimmung zur Überweisung zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss - auch wenn mir das schwerfällt - -

(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE - Minister Marco Tullner: Also!)

- Ja, ich glaube hierbei tatsächlich ein bisschen mehr an die Weisheit der Rechtspolitiker und -politikerinnen, auch wenn der betreffende Ausschuss jetzt neu zusammengesetzt ist.

Also: Ich beantrage die Überweisung zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Recht, Verfassung und Gleichstellung, für Arbeit, Sozia-

les und Integration sowie für Inneres und Sport, weil wir natürlich auch mit den Kommunen reden müssen.

Zum anderen werbe ich auch darum, dass wir ganz unaufgeregt und sachlich gemeinsam noch einmal die Umstände des tragischen Todesfalles in Halle aufklären. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN und von Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen, SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau von Angern. Es gibt eine Nachfrage von Herrn Schumann. - Bitte, Herr Schumann.

#### **Andreas Schumann (CDU):**

Frau von Angern, in bin auch kein Fan des Jugendarrestes, überhaupt nicht. Aber was macht man, wenn nichts mehr zieht? Sind Sie auch der Meinung, dass in erster Linie für die Erziehung nicht die Schule, sondern das Elternhaus verantwortlich ist? Sehen Sie eine Möglichkeit, dann eventuell das Elternhaus zu sanktionieren?

#### **Eva von Angern (DIE LINKE):**

Herr Schumann, vielen Dank für die Frage. In die letzte Schulgesetznovelle ist schon ein neues Moment aufgenommen worden, nämlich das Zwangsgeld gegenüber den Eltern. Spannend ist übrigens, dass es in Brandenburg im Gesetz tatsächlich nur das Zwangsgeld gibt, und das wird so gut wie gar nicht angewendet.

Ich denke, die Frage hat deutlich gemacht, dass die Debatte nicht von hinten gedacht werden darf. Gerade Sie als Kommunalpolitiker wissen auch, wie wichtig es ist, frühzeitig anzusetzen, also präventiv vorzugehen.

Wir haben im Rechtsausschuss immer erst mit den Fällen zu tun, die ganz hinten, entweder in der Jugendanstalt Raßnitz oder in der Jugendarrestanstalt Halle, landen. Wenn man sich dann die Chronologie der Geschichte anschaut, stellt man immer wieder fest: Es wird zu spät eingegriffen.

Das heißt: Ich erwarte tatsächlich - deswegen auch die Mitbeteiligung des Innenausschusses -, dass wir es frühzeitig schaffen, Familien ins Boot zu holen, dass wir es frühzeitig schaffen, dass Familien die Jugendämter nicht als Interventionsstellen wahrnehmen, sondern tatsächlich als Erziehungspartnerinnen und -partner. Das Stichwort frühe Hilfen, dass man sozusagen schon auf Schwangere zugeht und sagt: Ich bin das Jugendamt, wenn du Sorgen oder Probleme hast,

komm zu mir - das ist das entscheidende Moment.

Wenn wir ehrlich sind und in die Kommunen hineinschauen, muss man sagen: Wir alle beklagen die regelmäßig steigenden Kosten der Hilfen zur Erziehung; wenn man aber schaut, welche Maßnahmen dahinter stecken, sind es vor allem die teuren Interventionsmaßnahmen, die stationären Maßnahmen, die viel, viel teurer sind als ein präventives Vorgehen.

Wenn man aber in Kommunen hineinschaut, die klug genug sind und früh ansetzen -- Mein Beispiel dafür ist nach wie vor die Kommune Dormagen, die so gut wie keine Inobhutnahmen mehr hat, die also sehr erfolgreich mit dieser Situation umgegangen ist, die viel mehr Sozialarbeiter in Familien und auf die Straßen schickt und wo Erziehungspartnerschaft gelebt und verinnerlicht wird. Ich glaube, das ist eher der Ansatz. Wir müssen da langfristiger denken.

Es ist auch nicht so, dass ich das Problem allein an die Schulen abgeben will. Da bin ich absolut bei Ihnen. Wir müssen es schaffen, das Problem der Eltern, das da ist, ernst zu nehmen, früher anzusetzen und früher zu helfen. Ich glaube, wenn man das einmal aus dem Blick eines Kämmerers oder einer Kämmerin betrachtet, spart das langfristig sogar Geld.

(Beifall bei der LINKEN - Minister Marco Tullner: Nein!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau von Angern. Es gibt noch eine weitere Anfrage von Frau Gorr. - Sie haben das Wort, bitte.

(Das Saalmikrofon funktioniert nicht - Minister Marco Tullner: Du kriegst das doch eh nicht an!)

- Herr Tullner!

(Angela Gorr, CDU: Der Minister versagt mir das Wort! Ich muss das dann aufgeben! - Minister Marco Tullner: Nein!)

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Dann fragen Sie mich individuell.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Nein, also, das gibt es ja wohl gar nicht!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Frau Gorr, Sie haben das Wort und dabei bleibt es auch.

(Heiterkeit bei der CDU)

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Sie müssen jetzt fragen.

**Angela Gorr (CDU):**

Sehr geehrte Frau von Angern, sind Ihnen die vielen einzelnen Schritte bekannt, die eine ganze Reihe von Landkreisen und kreisfreien Städte im Land Sachsen-Anhalt gehen, um genau diese Punkte, die Sie so detailliert eben aufgeführt haben, umzusetzen, um sowohl an die Eltern als auch an die Kinder heranzugehen?

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Frau Gorr, die sind mir tatsächlich bekannt. Wie Sie vielleicht wissen, bin ich seit 2002 Abgeordnete und durfte in meinen ersten Wahlperioden das Thema Kinder- und Jugendpolitik hier bearbeiten. Schon da haben wir uns sehr intensiv mit dieser Thematik auseinandergesetzt. Und schon da waren wir sehr intensiv in der Diskussion mit den Kommunen. Deswegen weiß ich, dass wir auch teilweise sehr vorbildliche Kommunen haben.

Aber ich bleibe trotzdem bei dem Beispiel Dormagen in Nordrhein-Westfalen; denn ein so positives Beispiel kenne ich aus Sachsen-Anhalt tatsächlich nicht. Ich weiß, dass die Landeshauptstadt Magdeburg, insbesondere mit der Kinderbeauftragten, wirklich sehr engagiert ist, und auch der Stadtrat selbst - da weiß ich es in besonderem Maße, weil ich aus Magdeburg komme -, und dass wir auch einen sehr engagierten Ausschuss haben. Aber auch hier sind die überwiegenden Kosten im Bereich der Interventionsmaßnahmen, im Bereich der stationären Maßnahmen. Dort muss etwas passieren. Das passiert nicht von jetzt auf gleich, Frau Gorr.

Wenn man sich das in Dormagen beispielsweise anschaut: Das war eine hoch verschuldete Kommune, die auch tatsächlich dieses neue Verfahren, diese neuen Wege parallel eingeführt hat. Das hat erst einmal mehr Geld gekostet. Das muss dann ein Oberhaupt einer Stadt auch einmal zulassen bzw. auch offensiv vorantreiben. Ich weiß nicht, ob der Oberbürgermeister von Magdeburg der Richtige dafür ist. Aber das ist jetzt vielleicht auch die falsche Stelle, um daran Kritik zu üben.

Also: Ja, das ist mir bekannt, Frau Gorr.

(Angela Gorr, CDU: Sehr gut!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau von Angern. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Bevor wir in die Debatte mit fünf Minuten Redezeit pro Fraktion einsteigen, hat

für die Landesregierung der Minister Tullner das Wort. Jetzt dürfen Sie reden, Herr Minister Tullner.

**Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Frau Präsidentin, vielen Dank für diese Gelegenheit. - Frau von Angern, auch ich vertraue auf die Rationalität des Parlamentes, und ich werbe ein bisschen für Ihr Verständnis, dass Bildungspolitik Argumente haben kann, die auch Justizpolitiker als durchaus bereichernd empfinden können. Deswegen fand ich diese leichte Schelte der Bildungspolitik an dieser Stelle, für mich zumindest, nicht nachvollziehbar.

Ein letzter Punkt, bevor ich in meine eigentliche Rede einsteige: Ich werbe natürlich nachdrücklich dafür, dass wir hier keine Änderungen vornehmen, aus guten Gründen, wie ich Ihnen gleich darlegen werde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE verwundert sehr, hat sich der Ausschuss für Bildung und Kultur doch seit einem Jahr sehr intensiv mit dem Thema Schulverweigerung befasst.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Nicht nur!)

Und Sie haben dargelegt, dass man sich mit dem Thema auch in den Zeiten davor intensiv befasst hat, zuletzt im Zusammenhang mit der Novellierung des Schulgesetzes.

Es ist seit Jahren bekannt, dass DIE LINKE und einige andere auch den Jugendarrest abschaffen möchten. Allerdings muss ich sagen, dass der tragische Tod einer Schülerin in Halle ohne genaue Kenntnis der Sachzusammenhänge und er Ergebnisse der polizeilichen Ermittlungen nunmehr geradezu instrumentalisiert wurde, um die eigenen Interessen durchzusetzen. Das finde ich zumindest fragwürdig und etwas gefährlich.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Das hat sie doch gar nicht gemacht! - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Haben Sie überhaupt zugehört?)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Ihr mir eine Chance gebt, meine Rede fortzusetzen, würde ich die Quelle nennen. - Ich verweise auf die zahlreichen Äußerungen von Kolleginnen und Kollegen und landespolitischen Akteuren bei Twitter und in den sozialen Medien. Da sollten sich alle hier einmal selbstkritisch hinterfragen. Sich ohne Kenntnis auch nur irgendeines Details hier in solcher Weise zu äußern, da sind Zurückhaltung und selbstkritische Reflexion bei vielen in diesem Hause durchaus angebracht.

Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion DIE LINKE suggeriert, dass unsere Schulen nicht in der Lage sind, die Gründe für ein Fern-

bleiben vom Unterricht zu ergründen und dem mit pädagogischen Maßnahmen entgegenzuwirken. Dies ist für alle am Prozess Beteiligten nicht nachvollziehbar; denn die Realität sieht wie folgt aus:

Die Schule ist gemäß Runderlass des Bildungsministeriums zum Umgang mit Schulverweigerung gehalten, vorrangig mit pädagogischen und erzieherischen Mitteln vorbeugend und vermittelnd der Schulverweigerung zu begegnen.

So werden die Sorgeberechtigten über die Schulpflichtverletzungen und die daraus resultierende Verantwortung und rechtlichen Konsequenzen informiert. Bereits bei der ersten ungeklärten Abwesenheit sucht die Schule den Kontakt zu den Sorgeberechtigten und bietet ein Beratungsgespräch an. Kommt ein persönlicher Kontakt zu den Sorgeberechtigten nicht zustande, wird das Gesprächsangebot ein zweites Mal schriftlich unterbreitet.

Wird auch dieses Angebot ignoriert, erfolgt eine weitere pädagogische Lösungssuche in Zusammenarbeit mit den öffentlichen Trägern der Kinder- und Jugendhilfe. Es wird eine Beratungsgruppe, bestehend aus Schule, Schulpsychologie, Gesundheitsamt, Sozialamt, freiem Träger der Kinder- und Jugendhilfe gebildet.

Sind auch diese pädagogischen Maßnahmen ausgereizt, muss die Schulleitung die kreisfreie Stadt oder den Landkreis förmlich über die Verletzung der Schulpflicht informieren. Auch darüber werden die Sorgeberechtigten informiert.

Meine Damen und Herren! Auch im weiteren Prozess bleibt den Sorgeberechtigten und den Jugendlichen genügend Zeit, die Vollstreckung des Jugendarrestes zu vermeiden; denn zuvor werden folgende Maßnahmen eingeleitet:

Erstens. Es ergeht ein Bußgeldbescheid des Ordnungsamtes.

Zweitens. Wird das Bußgeld nicht beglichen, wird der Fall dem Jugendrichter übergeben.

Drittens. Die Familie wird um schriftliche Stellungnahmen gebeten.

Viertens. Wird eine Stellungnahme verweigert, wird das Bußgeld in abzuleistende Arbeitsstunden umgerechnet.

Fünftens. Wird auch dies von der Familie ignoriert, wird die Jugendgerichtshilfe informiert und die Familie zur Vorstellung aufgefordert.

Sechstens. Wird auch dieses Angebot abgelehnt, erhält die Familie einen Termin zur mündlichen Anhörung mit dem Hinweis auf die Konsequenz Jugendarrest.

Siebtens. Wenn auch dies ignoriert wird, erfolgt der Arrestbeschluss.

Achtens. Der Jugendliche erhält die Ladung zum Antritt des Arrestes.

Neuntens. Wird der Ladung nicht gefolgt, erfolgt die Abholung durch die Polizei.

Im Ergebnis der Diskussion zum Schulgesetz soll auf eine Forderung der SPD hin in § 44 des Schulgesetzes ein Zwangsgeld als Mittel zur Durchsetzung der Schulpflicht aufgenommen werden. Somit wird jetzt das Zwangsgeld dem Bußgeld noch vorgeschaltet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der gesamten Diskussion werden nachfolgende Sachverhalte gern ausgeblendet: Jugendarrest wird im Ordnungswidrigkeitsverfahren verhängt, wenn weder die Geldbuße gezahlt wird noch die ersatzweise richterlich angeordneten Sozialstunden geleistet werden. Es wird somit niemand für Schulpflichtverletzungen unmittelbar mit Arrest bestraft.

(Zustimmung von Uwe Harms, CDU)

Der Arrest ist im Übrigen auf maximal eine Woche begrenzt und wird als Freizeitarrest am Wochenende, als Kurzarrest von zwei bis sechs Tagen oder als Dauerarrest von einer Woche vollstreckt, wobei die Schulpflicht natürlich immer davon abzuziehen ist.

Durch den Arrest dürfen weder die Ausbildung noch die Arbeit des Jugendlichen beeinträchtigt werden. Es wird somit lediglich die Freizeit des Jugendlichen begrenzt. Jugendliche tragen ab der Vollendung ihres 14. Lebensjahres Verantwortung für ihr Handeln. Das wollen wir bei dem Thema Wahlrecht und in anderen Bereichen immer wieder anders definieren, bei dem Thema Autofahren, das morgen behandelt wird, so glaube ich, auch.

In diesem Alter sollten die Jugendlichen die Tragweite ihres Nichthandelns erkennen und begreifen, dass ein Fehlverhalten in einem Rechtsstaat geahndet wird. Das Prinzip, wer zu einer Geldstrafe verurteilt wird und nicht zahlt, kann sie abarbeiten oder geht in Haft, gilt nämlich grundsätzlich.

Meine Position ist eindeutig: Schulverweigerung muss auch künftig als Schulpflichtverletzung gemäß § 84 des Schulgesetzes als Ordnungswidrigkeit geahndet werden. Das Ordnungswidrigkeitsverfahren ist jedoch als Ultima Ratio zu verstehen. Das heißt, einer pädagogischen Lösung durch eine frühzeitige und enge Kooperation von Schule und Jugendhilfe wird vor der Einleitung eines Ordnungswidrigkeitsverfahrens auch weiterhin Vorrang eingeräumt.

Der Verzicht auf das Ordnungswidrigkeitsverfahren wird nicht die Anzahl der Schulpflichtverletzungen reduzieren. Die Fallzahlen allerdings sind rückläufig. Das stimmt mich zuversichtlich und

zeigt, dass die vielen pädagogischen Bemühungen und Kooperationen vor Ort Schritt für Schritt ihre Wirkung entfalten.

Mit der Novellierung des Schulgesetzes wurde das Zwangsgeld eingeführt. Welche Wirkung diese Maßnahme entfaltet, kann frühestens nach einem Jahr eingeschätzt werden. Ich schlage daher vor, dem Ausschuss für Bildung und Kultur und vielleicht auch dem Rechtsausschuss Ende 2019 die aktuellen Fallzahlen vorzulegen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Es gibt eine Nachfrage. - Frau von Angern, Sie haben das Wort, bitte.

#### **Eva von Angern (DIE LINKE):**

Zwei Vorbemerkung, dann eine Nachfrage. Herr Minister, die Unterstellung, ich hätte einen Tod instrumentalisiert, finde ich bösartig.

(Oh! bei der AfD)

Ich kann dazu nur sagen: Sie haben entweder meiner Rede nicht zugehört oder sie nicht verstanden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie haben den Erlass dargestellt. Man kann immer sagen: Punkt 1 nicht erfüllt - Haken dran, Punkt 2 nicht erfüllt - Haken dran, Punkt 3 nicht erfüllt - Haken dran, Punkt 4 usw.

Wissen Sie, was mir fehlt? - Dass gefragt wird: Warum hat Punkt 1 eigentlich nicht funktioniert? Was war das Problem bei Punkt 2? Warum ist Punkt 3 nicht erfüllt worden?

(Unruhe bei der AfD)

Dann stelle ich jetzt einmal die Frage: Was ist der Sinn, der erzieherische Sinn des Beugearrests?

(Zurufe von der AfD)

Erklären Sie mir das doch bitte.

(Zuruf von der AfD: Ihr wisst ja nicht mal, wie die lernen sollen!)

- Unterlassen Sie es, mich zu duzen.

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Liebe Kollegin Frau von Angern, gestatten Sie mir zu Ihrer Vorbemerkung eine Nachbemerkung. Natürlich war Ihr heutiger Redebeitrag sehr sachlich. Das gestehe ich Ihnen zu und das schätze ich an Ihnen. Sie sind eine Persönlichkeit, die nicht nur heute hier aktiv ist, sondern die hier schon seit Längerem aktiv ist.

Als ich aber - Sie waren nicht die Einzige, das sage ich noch einmal - die Äußerungen in den sozialen Medien oder in den - wie sagt man? - nichtsozialen Medien - keine Ahnung, wie man sie nennt - gesehen habe, die Kollegen aus der Landespolitik anlässlich dieses Falls getroffen haben, und das in absoluter Unkenntnis jeglicher Details, hat mich das zu dieser Aussage veranlasst. Sie gehörten auch dazu, wenn Sie einmal reflektieren, was Sie in den letzten Tagen und Wochen dazu gesagt haben. Darauf bezog sich meine Einschätzung. Ich bedauere, dass Sie sie nicht akzeptieren können, aber das Leben ist manchmal auch von Widersprüchlichkeiten und gegensätzlichen Positionen geprägt.

(Zustimmung von Frank Scheurell, CDU)

Das ist an dieser Stelle auch auf Ihre Frage zu beziehen. Ich habe versucht - vielleicht ist es mir nicht ganz gelungen -, Ihnen darzulegen, dass eine ganze Kaskade von Maßnahmen läuft, dass Gespräche laufen und dass Ursachen ergründet werden. Aber am Ende brauchen wir, wenn wir in Deutschland eine Schulpflicht haben, auch deren Umsetzung.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

So, wie jede andere Regelung in diesem Lande eingehalten werden muss, muss es am Ende auch eine Ultima Ratio geben, bei der man sagt: Wenn du die Regeln nicht einhältst, dann wird sanktioniert.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Diese simple Logik, die wir in allen anderen Bereichen anwenden, gilt auch hier. Wenn Sie sich die Fallzahlen anschauen, dann stellen Sie fest, dass die Zahlen rückläufig sind. Damit wird Ihre eigentliche Argumentation, dass der Arrest nichts bringt, ad absurdum geführt, weil die Realität nämlich eine andere ist.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister, es gibt eine weitere Frage. - Frau Abg. Quade, bitte.

#### **Henriette Quade (DIE LINKE):**

Herr Minister, Sie haben es in der Tat erklärt. Es ist nicht so, dass meine Kollegin Frau von Angern es sonst nicht gewusst hätte. Was Sie nicht getan haben, ist, ihre Frage zu beantworten. Erläutern Sie uns bitte den pädagogischen und erzieherischen Sinn des Beugearrestes.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Den gibt es nicht!)

#### **Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Ich bin, ehrlich gesagt, ein wenig hin- und hergerissen, was ich Ihnen dazu jetzt erläutern soll.

(Sven Knöchel, DIE LINKE: Sie können es nicht! - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

- Liebe Leute, es wäre freundlich, wenn ich die Chance hätte, einen Satz zu beenden. Dann könnte ich das machen. Wir führen hier doch jetzt keine tiefgründigen pädagogischen und juristischen Fachseminare durch.

(Zuruf von Sven Knöchel, DIE LINKE)

Ich wehre mich auch ein bisschen dagegen, in eine Prüfungssituation zu geraten. Die Kollegen der LINKEN fragen mich ab, was ich weiß, und weisen mir nach, was ich nicht weiß.

Was ich auf jeden Fall weiß, ist, dass es in der Pädagogik und in diesem Rechtsstaat am Ende Sanktionen geben muss. Wenn wir eine Schulpflicht in diesem Lande haben, dann müssen wir sie umsetzen. Leute, so einfach ist es doch.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Sie tun geradezu so, als ob die Logik darin besteht: Jemand kommt nicht zur Schule, also landet er im Arrest. Ich habe Ihnen doch dargelegt, welche therapeutischen, welche vorbeugenden, welche sozialpädagogischen Maßnahmen dabei ablaufen, welche intensive Betreuung und Befragung und Interaktion mit den Kommunen stattfindet.

Wenn aber am Ende aller Tage der eine Teil sich verweigert, die Kommunikation einstellt und sich überhaupt nicht daran beteiligt, einer Pflicht nachzukommen, die im Schulgesetz determiniert ist, dann muss es am Ende die Logik geben, dass der Staat handelt. Sorry, das ist mein Staatsverständnis, und ich werbe auch dafür, dass das in diesem Hohen Hause mehrheitsfähig bleibt. - Danke.

(Zustimmung bei der CDU)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister, Sie können am Pult bleiben. Es gibt eine weitere Frage, nämlich von Herrn Lippmann. - Herr Lippmann, bitte.

#### **Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Herr Minister, ich habe Ihnen sehr gut zugehört. Sie haben versucht, den Zusammenhang herzustellen. Sie haben, glaube ich, zwei Mal

erwähnt, dass die Zahl der Arrestierungen rückläufig sei.

**Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Ja. Die Zahlen könnte ich auch nachreichen.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Wir haben gerade in diesen Tagen im Rechtsausschuss die Auflistung bekommen. Danach wurden im Jahr 2015 166 wegen eines Schulpflichtverstoßes verhängte Jugendarreste vollstreckt, im Jahr 2016 192 und im Jahr 2017 187. Für das erste Halbjahr 2018 gibt es den Hinweis, dass die Zahlen möglicherweise etwas zurückgehen. Das ist aber insgesamt keine Tendenz. - Das ist aber nicht meine Frage, sondern nur eine Klarstellung. So deutlich ist das auf dieser Grundlage also nicht. Wir können weiter gucken, ob sich dort etwas tut.

Meine Frage ist: Sie haben selber gesagt, dass Sie das als ein Ergebnis der aufwendigen pädagogischen Maßnahmen und nicht der Arrestierung sehen; denn die Arrestierung gibt es schon ganz lange. Ich würde keinen Zusammenhang damit erkennen.

Diesen Satz hätte ich unterschrieben. Ich finde nur, dass Sie an dieser Stelle einen ziemlichen Widerspruch auf tun. Ja, klar, wir alle gehen davon aus, dass es dazu kommt, wenn wir die pädagogischen Maßnahmen verstärken und verbessern, was jetzt möglicherweise passiert, möglicherweise auch in Verbindung mit dem Zwangsgeld, aber ich sehe keinen irgendwie gearteten Zusammenhang zwischen der Arrestierung und dem Rückgang der Zahlen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister, bitte.

**Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Lieber Herr Lippmann, ich habe dieselben Zahlen. Für das erste Halbjahr 2018 hat das MJ 44 vollstreckte Jugendarreste gemeldet. Daraus kann man keinen Trend ableiten, das gestehe ich zu. Das wäre etwas verfrüht.

Ich werbe aber noch einmal - ich glaube, wir kommen dabei nicht überein - für meine Position. Wenn es in diesem Hause politische Kräfte gibt, die bei dem Thema Wahlrecht schon bei 14 oder zwölf Jahren angekommen sind und in diesem Zusammenhang auf mehr Teilhabe und Eigenverantwortung setzen,

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

die beim Führerschein dieselbe Debatte führen, an diesem Punkt aber eine Logik aufbauen, an deren Ende sie ein sanktionsfreies System instal-

lieren wollen, dann ist das einfach widersprüchlich.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese Widersprüchlichkeit - sorry - werde ich Ihnen nicht durchgehen lassen. Das ist widersprüchlich. Das ist eine Position, zu der ich eine grundsätzlich andere Auffassung von den Dingen in diesem Rechtsstaat habe. Dabei würde ich es jetzt belassen. - Danke.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine weiteren Fragen, daher können Sie es dabei belassen. - Wir steigen nunmehr in die Debatte mit einer Redezeit von fünf Minuten je Fraktion ein. Die erste Debattenrednerin ist Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen von der SPD-Fraktion. Bitte, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden bei den Schulabschlüssen eine Lösung finden. Das lässt mich nicht ruhen. An diesem Parameter will ich mich in dieser Legislaturperiode festmachen lassen. - So die Worte des Ministerpräsidenten im Sommer letzten Jahres. Damals war ich optimistisch, dass wir endlich einen neuen Schwung in die Debatte zu dem Thema Schulerfolg bekommen.

Die Statistik für dieses Jahr zeigt, dass die Anzahl der Schülerinnen und Schüler, die die Schulen ohne Schulabschluss verlassen, wieder gestiegen ist, also ein Rückschlag, so der Bildungsminister. Aus meiner Sicht ist es höchste Zeit umzusteuern.

Auch wenn es bisher an einer tiefer gehenden Analyse, woran der Anstieg der Zahlen liegt, fehlt, wissen wir zwei Dinge sicher: Es gibt einen Zusammenhang zwischen Schulverweigerung und dem Verlassen der Schule ohne Schulabschluss. Der Anteil der ausländischen Schülerinnen und Schüler, die die Schule ohne Schulabschluss verlassen, ist mit 42 % besonders hoch.

Ja, wir haben gute Lösungsansätze gefunden, um den „Schulerfolg zu sichern“. Die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter sind inzwischen ein nicht mehr wegzudenkender Bestandteil von Schule. Sie sind ein Bindeglied zwischen Schule, Eltern, Schülerinnen und Schülern. Ihnen gelingt es zunächst einmal, die Ursachen für das Fernbleiben vom Unterricht festzustellen und auf dieser Grundlage Lösungsansätze zu finden und gemeinsam mit den Beteiligten dann auch durchzusetzen.

Da sie nicht in der Schule beschäftigt sind, sondern über einen externen Träger, finden sie einen besseren Zugang gerade zu den Elternhäusern, die bildungsferneren Schichten angehören.

Aber wir wissen, wir haben nicht an jeder Schule einen Schulsozialarbeiter, und wir können - das war jedenfalls bei der Elterninitiative, die dem Minister heute Nachmittag zwei Kisten mit Unterschriftenlisten übergeben hat, der Fall - den Kolleginnen und Kollegen auch noch nicht sagen, wie es weitergeht.

Bei dieser gesamten Diskussion stellt sich mir die Frage: Warum trennen wir uns nicht von Instrumenten, von denen wir wissen, dass sie nichts bewirken, und die - der Minister hat es eindrücklich dargestellt - einen Verwaltungsaufwand verursachen, indem in einem wirklich langwierigen, aufwendigen Verfahren Punkte abgehakt werden, aber nicht nach den eigentlichen Ursachen für das Fernbleiben von der Schule gefragt wird?

Ich bin nach wie vor der Meinung, Schulschwänzer gehören in die Schule und nicht in den Arrest.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Das haben wir so eindeutig in der Koalitionsvereinbarung festgeschrieben. Es ist an der Zeit, dass wir die Instrumente auf den Prüfstand stellen, die wirklich helfen.

Herr Minister, was die Sanktionen betrifft: Wir könnten das Ordnungsgeld ohne Schwierigkeiten abschaffen. Die Brandenburger haben das auch nicht. Sie haben ein Zwangsgeld. Auch das ist eine Sanktion, die Sie zur Durchsetzung der Schulpflicht einfordern.

Wir haben dieses Zwangsgeld mit der Novelle zum Schulgesetz nicht deshalb eingeführt, weil wir neue Sanktionen wollten, sondern weil wir uns an dem erfolgreichen Brandenburger Modell orientiert haben. Dieses zeigt seit Jahren, dass durch das Instrument Zwangsgeld, das gar nicht so häufig verhängt wird, erreicht wird, dass man frühzeitiger an die Eltern herankommt, dass man Hilfsangebote unterbreiten kann und dass so eine frühzeitige Rückkehr der Schülerinnen und Schüler in die Schule tatsächlich gelingt.

Es ist ein umfassendes System von Netzwerken. Dabei spielt die Schulkonferenz eine große Rolle. In Sachsen-Anhalt haben wir ähnliche Voraussetzungen. Wir haben auch diese Netzwerke mit den Netzwerkstellen „Schulerfolg sichern“. Wir sehen an den Zahlen, dass sich die Entwicklung der Zahl der Schulverweigerer sehr unterschiedlich gestaltet. Es gibt Kreise, in denen es ganz gut funktioniert hat und die Zahlen wirklich rückläufig sind. Es gibt aber auch Kreise, in denen noch nichts passiert ist.

Deshalb müssen wir jetzt auch schauen, woran das liegt und was die erfolgreich in den Kreisen angewandten Modellprojekte und Instrumente sind, die tatsächlich zu einem Rückgang der Zahl

der Schulverweigerer geführt haben. Diese können wir dann auch im Sinne von Best Practice den anderen Landkreisen anbieten, die diese Ideen noch nicht hatten.

(Zustimmung bei der SPD und von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Es gibt also noch viel zu diskutieren in den Ausschüssen für Bildung und Kultur, für Recht, Verfassung und Gleichstellung, für Arbeit, Soziales und Integration sowie für Inneres und Sport. Ich glaube, es ist jetzt wirklich Zeit zu handeln.

Die Entwicklung zeigt uns, dass der Schularrest kein erfolgreiches Instrument ist, um zu erreichen, dass möglichst alle Schülerinnen und Schüler die Schule mit einem Schulabschluss verlassen. Wenn dieses Instrument nicht erfolgreich ist sowie Zeit, Geld und Nerven kostet, dann sollten wir endlich darauf verzichten. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Kolb-Janssen. Ich sehe keine Fragen. - Somit kommen wir zum nächsten Debattenredner. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Dr. Tillschneider. Sie haben das Wort.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! DIE LINKE will mit dem vorliegenden Antrag erreichen, dass Schulschwänzen nicht mehr sanktioniert wird. Ich schlage Ihnen deshalb vor, den Titel zu ändern in: Schulschwänzen unbeschwert und sorgenfrei - DIE LINKE machts möglich.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie wollen, dass Schulschwänzen nicht mehr als Ordnungswidrigkeit gilt - das heißt: keine Geldstrafen mehr - und damit natürlich auch keinen Arrest für Schulschwänzer. Stattdessen sollen Sozialarbeiter den renitenten Jugendlichen gut zureden und ihnen - verstehen Sie das jetzt bitte als Metapher - den Hintern pudern. Das ist genau der falsche Weg. Denn Jugendliche, die sich hartnäckig nicht an Regeln halten, brauchen keine Extraportion Aufmerksamkeit, sie brauchen eine klare Ansage.

(Zustimmung bei der AfD und von Frank Scheurell, CDU)

Der Antrag der LINKEN ist schon insofern überflüssig, als nach aktuellem Stand der Arrest für Schulschwänzer keineswegs leichtfertig verhängt wird, sondern in kuscheligster Kuschelpädagogik nur das letzte Mittel in einer vielstufigen Folge von Maßnahmen darstellt. Diese Stufenfolge hat der

Herr Minister nun schon referiert, sodass ich darauf nicht mehr eingehen muss.

Es dreht sich halt das Stuhlkreislauf bis zum Erbrechen. Wenn am Schluss alles nichts fruchtet und ein Ordnungsgeld verhängt wird und wenn dieses Ordnungsgeld nicht bezahlt und auch nicht durch Arbeitsstunden abgeleistet wird, dann wird als allerallerletztes Mittel der Arrest verhängt. Ich finde, es sind wahrlich genug Chancen zur rechtzeitigen Umkehr eingebaut.

(Zustimmung bei der AfD)

Aus diesem Prozedere spricht schon eine solche Engelsgeduld, dass es ein schwerer Fehler wäre, den Schularrest zu streichen, auf den dieser Maßnahmenkatalog zuläuft. Damit würden wir nämlich auch allen anderen vorgeschalteten Maßnahmen ihr immanentes Drohpotenzial und damit ihre Kraft und Wirkung nehmen.

Wir vermitteln jungen Menschen so die Lektion, dass es keine Konsequenzen hat, wenn sie gegen Regeln verstoßen. Wir vermitteln ihnen die Lektion, dass die Schule - wie es schon im Jargon des Establishments heißt - ein Bildungsangebot ist. Angebote kann man annehmen oder ablehnen. Wir erziehen unsere jungen Menschen zu Beliebigkeit und Disziplinlosigkeit. Dazu sagt die AfD-Fraktion ganz klar Nein.

(Zustimmung bei der AfD)

Wer es auf einen Konflikt mit den Behörden anlegt, der kann einen Konflikt haben. Bildung ist keine Ware und kein Angebot. Bildung ist eine Pflicht des Staates und des Einzelnen.

Der Antrag der LINKEN ist Gift für die Bildung. Die permissive Haltung, die die Linksfraktion immer wieder an den Tag legt, ist eines der Grundübel unserer Zeit. Es muss auf Schritt und Tritt bekämpft werden. Wir müssen Jugendliche ohne Respekt vor Recht und Gesetz Mores lehren.

Wir sehen keinen Handlungsbedarf. Das Schulgesetz kann in diesem Punkt bleiben, wie es ist.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe keine Fragen. Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort, Herr Aldag.

#### **Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich wünschte, der vorgelegte Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE würde nicht in einem engen Zusammenhang mit dem tragischen Tod eines 15-jährigen Mädchens in Halle stehen,

(Angela Gorr, CDU: Sehr richtig!)

eines Mädchens, das in letzter Konsequenz des Ordnungswidrigkeitsverfahrens in den Jugendarrest überführt werden sollte, weil es nicht zur Schule gegangen war.

Meine Damen und Herren! Ich bedauere den viel zu frühen Tod eines jungen Menschen zutiefst und möchte allem voran mein Mitgefühl gegenüber den Angehörigen aussprechen.

(Zustimmung bei allen Fraktionen)

Es ist kein Geheimnis, dass auch wir GRÜNEN uns gegen die Ahndung von Schulabsentismus als Ordnungswidrigkeit stellen. Nicht erst seit heute, sondern seit vielen Jahren ist dies auch für uns ein wichtiges Thema. Das haben wir auch bei der Novellierung des Schulgesetzes deutlich gemacht, leider ohne Erfolg.

Nach wie vor ist für uns GRÜNE klar, dass Knast keine angemessene Antwort auf Schulverweigerung ist. Wenn Schülerinnen und Schüler nicht zur Schule gehen, dann gibt es dafür meist viele Gründe. An diesen Gründen ändert sich nichts, wenn wir Schülerinnen und Schüler in den Jugendarrest überführen.

Meine Damen und Herren! Jugendarrest hilft Schülerinnen und Schülern sowie ihren Familien kein Stück weiter. Es ist das bloße Durchsetzen der Staatsgewalt. Es ist das Durchsetzen einer Strafe an einer Stelle, an der Hilfe benötigt wird - Hilfe dabei, wieder Mut und Vertrauen in sich selbst und das individuelle Können zu fassen, einen neuen Anfang zu machen und selbstbestimmt Verantwortung für sich zu übernehmen.

Wie wir das bestmöglich unterstützen können, ist längst beschrieben worden. Denn es gibt bereits sinnvolle pädagogische Handlungsschritte gegen Schulverweigerung. An vorderster Stelle steht dabei auch die Prävention; denn dort, wo ein gutes Schulklima herrscht, tritt Schulverweigerung seltener auf. Dort, wo trotzdem Schulverweigerung auftritt, ist es wichtig, dass alle Akteure schnell und in Absprache miteinander handeln. Die Netzwerkstelle „Schulerfolg sichern“ im Bördekreis hat dazu einen Handlungsleitfaden entwickelt und einen Qualitätszirkel gegründet.

Meine Damen und Herren! Leider konnte ich mich mit meinen Kolleginnen Frau Gorr und Frau Kolb-Janssen bislang nur auf eine stärkere Verpflichtung der Eltern einigen. Das Ordnungswidrigkeitsverfahren gegen Schülerinnen und Schüler hat nach wie vor Bestand.

Ich denke, es ist wichtig, dass wir hierzu erneut ins Gespräch kommen. Ich wünsche mir, dass wir uns als bildungspolitische Sprecherinnen und Sprecher im Ausschuss fraktionsübergreifend erneut zu diesem Thema verständigen. Denn wir

brauchen Lösungen, die nicht abstrafen, sondern Chancen geben, Lösungen, die Kindern und Jugendlichen in Problemlagen helfen, damit sie Schief lagen in ihrem Leben bewältigen können und nicht an diesen scheitern.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen Lösungen, die unsere Kinder und Jugendlichen stark machen und ihnen helfen, verantwortlich mit sich selbst und ihrem Leben umzugehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Aldag. Ich sehe keine Fragen. - Die nächste Debattenrednerin ist für die CDU-Fraktion die Abg. Frau Gorr. Wir warten noch.

**Angela Gorr (CDU):**

Frau Präsidentin!

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Bitte, Sie haben das Wort. Ich wollte Ihnen nur die Chance geben, Frau Gorr, das Rednerpult herunterzufahren

**Angela Gorr (CDU):**

Ich weiß. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! - Ich war irritiert wegen der Zeitangabe. - Insbesondere aber: Sehr geehrte Frau Kollegin von Angern, wegen der Einbringung des Gesetzentwurfs der Fraktion DIE LINKE durch Sie als Rechtspolitikerin muss ich zu Beginn meines Redebeitrags darauf hinweisen, dass wir bildungspolitischen Sprecher und Sprecherinnen im Ausschuss für Bildung und Kultur sehr lange und sehr intensiv über das Thema diskutiert haben und uns insbesondere mit den dem Arrest vorgeschalteten Maßnahmen befasst haben.

Kollege Aldag wies auch darauf hin. In der Tat ist Ihre Sichtweise eine etwas andere als unsere. Ich spreche aber in meinem Redebeitrag ausdrücklich als Bildungspolitikerin.

Werte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE wird wieder einmal deutlich, worin der fundamentale Unterschied in der Gestaltung von Politik durch Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, und uns besteht. Wie in diesem Fall betreiben Sie Politik häufig auf der Grundlage von Einzelfällen, die Sie dann verallgemeinern.

Worum geht es Ihnen? - Sie wollen mit dem Gesetzentwurf in der Drs. 7/3586 zum einen eine

Regelung aus dem Schulgesetz streichen, die in § 84 Abs. 1 Nr. 1 den Verstoß gegen die Schulpflicht als Ordnungswidrigkeit ahndet. Ergänzend dazu wollen Sie einen neuen § 86a in das Schulgesetz aufgenommen wissen, mit dem jegliche Verstöße, die bis zum möglichen Inkrafttreten des Gesetzes erfolgt sind, quasi als nicht begangen angesehen bzw. als nicht mehr ahndungswürdig qualifiziert werden.

Ich will an dieser Stelle keine neuerliche Grundsatzdebatte entfachen. Um auf meine Eingangsbemerkung zurückzukommen: Sie verallgemeinern Ihre Argumente vor dem Hintergrund eines traurigen und aus meiner Sicht tragischen Einzelfalls der jüngsten Vergangenheit aus Halle.

Als CDU-Fraktion lehnen wir beide Änderungswünsche der Fraktion DIE LINKE grundsätzlich ab. Denn Schülerinnen und Schüler müssen frühzeitig lernen, dass alle Handlungen wie auch Unterlassungen im Leben Konsequenzen nach sich ziehen, eben auch Ordnungswidrigkeiten.

Im Übrigen besteht dieses „Lernziel“ nicht nur für die Schülerinnen und Schüler, sondern auch für deren Eltern und Erziehungs- bzw. Sorgeberechtigte. Wer meint, er oder sie könne Gesetze dieses Landes ignorieren, der oder sie muss dessen gewärtig sein, auch die Folgen der Missachtung von Gesetzen hinnehmen zu müssen.

Ich sage aber ganz ausdrücklich, dass eine solche Folge niemals der Tod eines Menschen sein darf. Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, versteht sich von selbst. Auch die CDU-Fraktion spricht ihr Beileid aus.

(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Es muss deshalb zunächst die Frage gestellt werden, weshalb es den verantwortlichen Behörden in Halle über ein Jahr lang nicht gelungen ist, das Problem einer Lösung zuzuführen. Die Frage, Frau von Angern, stellt sich mir auch. Wir haben im Ausschuss intensiv über die dem endgültigen Arrest vorgeschalteten Maßnahmen gesprochen. Herr Minister Tullner führte sehr eindrücklich alle einzelnen Schritte an.

Dabei wurde eben auch deutlich, dass die Eltern in vielen Fällen eine nicht unwesentliche Rolle spielen. Ich möchte an dieser Stelle darauf aufmerksam machen, dass die Hintergründe dieses tragischen Todes in Halle überhaupt noch nicht aufgeklärt worden sind. Ich erwarte, dass uns die Hintergründe in den entsprechenden Ausschüssen erläutert werden.

Als Mitglied einer Koalitionsfraktion möchte ich darauf hinweisen, dass insbesondere auf Initiative der SPD-Fraktion mit § 44a im kürzlich novellierten Schulgesetz eine Vorschaltung bei der Ahndung von Ordnungswidrigkeiten in Form von

Zwangsgeld festgelegt wurde. Es wird zu prüfen sein, ob damit auch tatsächlich eine Veränderung im Umgang mit der Verletzung der Schulpflicht einhergeht.

Herr Kollege Aldag, genau darüber werden wir uns dann austauschen. Wir werden das auch wirklich sehr tiefgehend prüfen; so würde ich das jetzt einmal formulieren.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ich nehme Sie beim Wort!)

Die Formulierung, werte Fraktion DIE LINKE, des § 86a Ihres Gesetzentwurfs ist in diesem Zusammenhang natürlich abzulehnen.

Um der Komplexität dieses Themas gerecht zu werden, bitte ich dennoch um eine Überweisung des Gesetzentwurfs in den Ausschuss für Bildung und Kultur zur federführenden Beratung sowie in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung und in den Ausschuss für Inneres und Sport.

(Zuruf von der CDU)

- Ich habe jetzt auch einen Vorschlag bezüglich des Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration vernommen. Ich bitte um eine Überweisung. Ich kann aus der Sicht der CDU-Fraktion sagen, dass wir mit diesem Thema weiter sehr verantwortungsvoll umgehen werden. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung von Minister Marco Tullner)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Gorr. - Wir kommen zum letzten Debattenredner. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Lippmann. Sie haben das Wort, Herr Lippmann.

#### **Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als bildungspolitischer Sprecher und Mitglied des Bildungsausschusses sowie nach zwölf Jahren als Schulleiter an einer Sekundarschule bin ich mit diesen Dingen vertraut.

Erstens. Es handelt sich nicht um die Instrumentalisierung dieses tragischen Falles. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser tragische Fall, den sich in den jahrelangen Debatten vorher gar niemand getraut hat, auch nur als ein Gespenst an die Wand zu malen, hat sich doch ereignet. Das ist doch ein Weckruf. Wir können doch angesichts so eines Falles nicht zur Tagesordnung übergehen.

(Angela Gorr, CDU: Wir wissen doch aber gar nicht, warum!)

Ja, wir haben im Rahmen der letzten Novelle auch über dieses Thema gesprochen, Frau Gorr; dies doch aber nur, weil wir es beantragt haben. Aber ehrlicherweise haben wir das weder lange noch intensiv getan. Vielmehr ist es genauso abgearbeitet worden wie die anderen Änderungsanträge auch.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Natürlich ist jetzt die Situation - - Nein, ich sage jetzt nichts. Ich will mit einigen Mythen aufräumen. Wir sollten nicht weiterhin so tun, als ob wir ein sanktionsfreies Schulgesetz hätten, nur weil wir e i n e Formulierung in den Ordnungswidrigkeiten gestrichen haben. Wir haben jede Menge Sanktionen, und zwar vor allem für die Schüler, die in der Schule sind und dort Probleme machen, sowie auch für die Schüler, die der Schule fernbleiben, und insbesondere für die Eltern. Es geht hierbei nur um die Frage der Ordnungswidrigkeit gegen die Schülerinnen und Schüler selbst, also in aller Regel gegen Minderjährige und Schutzbefohlene.

Es kommt überhaupt nicht zur Sprache, dass mit dem § 44a nicht nur das Zwangsgeld eingeführt wurde, sondern auch die zwangsweise Zuführung der Schülerinnen und Schüler durch Maßnahmen der Landkreise - also schlichtweg durch die Polizei oder durch Ordnungsbehörden oder durch wen auch immer - dort geregelt ist.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Also bitte tun Sie nicht so, als würden wir den Spieß jetzt herumdrehen und sagen: Wir legitimieren die Schulpflichtverletzung. Kein Mensch macht das. Vielmehr schauen wir endlich hin, welche Behauptungen hier aufgestellt werden.

Drei Sachen will ich schnell ansprechen. Zum einen wird behauptet, die Schulschwänzer selber müsse das treffen, sie müssten das am Ende spüren. - Dabei geht es aber wirklich nur darum, dass sie sich dem Willen der Staatsmacht beugen und nicht dem Schulbesuch.

(Angela Gorr, CDU: Na, also!)

Vielmehr sollen sie spüren: Wir lassen es uns nicht gefallen, wenn wir uns bemühen, du aber nicht reagierst; dann musst du eben eingesperrt werden. Wir wissen selbst, dass das zu einem Zeitpunkt stattfindet, zu dem die Schulpflicht manchmal schon vorbei ist. Das hat mit der Schulpflichtrealisierung überhaupt nichts mehr zu tun.

Das Zweite ist die Abschreckung. Wir reden überwiegend über Heranwachsende, über Jugendliche, die in die Pubertät kommen und der Schule fernbleiben. Dazu sage ich Ihnen: So jemand überlegt nicht, wenn er eine Schulpflichtverletzung begeht: Wenn es eine Owi gibt, dann mache ich

es nicht; wenn es keine Owi gibt, dann mache ich es. - Das ist Quatsch.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Jeder Jugendliche hat in dem Augenblick, in dem er die Schulpflichtverletzung begeht, seine ganz individuellen Gründe. Die haben mit einer Abschreckung durch die Owi überhaupt gar nichts zu tun.

Der letzte Punkt: Die Schulen brauchen das. Die Schulen haben mit der Schulpflichtverletzung, so wie es der Minister auch ausgeführt hat, vor allem in dem Augenblick zu tun, in dem sie bemerken, dass jemand nicht kommt, und sie zunächst aus eigenen Kräften versuchen, Kontakt zu den Eltern aufzunehmen, mit ihnen zu sprechen und sie zu erreichen.

Wenn es dann aber hartnäckig wird, dann sind die Schulen doch sowieso bloß noch mittelbar Beteiligte, weil sie den Fall an die Ordnungsbehörden oder insbesondere an die Jugendämter abgeben, da sie dann doch gar keinen Zugang zu dem ganzen Sachverhalt mehr haben.

Die Schulen sind vor allem mit den Kindern konfrontiert, die in der Schule sind. Für die Kinder, die in der Schule sind, haben wir Ordnungsmaßnahmen. Diesbezüglich, liebe Kolleginnen und Kollegen, die nicht aus dem schulischen Umfeld stammen, will ich darauf hinweisen, welche Absurdität wir uns leisten. Wir haben für Schülerinnen und Schüler, die in der Schule sind und ihrer Schulpflicht nachkommen und sich dort wie auch immer nicht ordentlich benehmen, die Möglichkeit der Ordnungsmaßnahmen, sie bis zu fünf Tage von der Schule auszuschließen. Wenn sie nicht in die Schule kommen, dann sperren wir sie ein. Das ergibt doch keinen Sinn.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir müssen doch akzeptieren, dass Lernprozesse zutiefst von Motivation geprägt sind und nicht von Zwang. Wenn ich mir jemanden in die Schule hole, der soll doch dort seine Zeit nicht absitzen, sondern die Zeit für seine Bildung nutzen. Ich hole mir jemanden gegen seinen Willen herein, weil ich mit ihm nicht anders zurechtkomme. Notfalls wird er von der Polizei zugeführt. Dann macht er so viel Ärger, dass ich ihn anschließend mit einer Ordnungsmaßnahme wieder für eine Woche von der Schule ausschließe.

Jetzt schütteln Sie nicht mit dem Kopf; natürlich ist das so.

(Zuruf von Florian Philipp, CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Kollege, ihre Redezeit ist bereits zu Ende.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ja, das weiß ich. - Aber die Dinge müssen Sie sich doch klarmachen. Durch eine Owi gegen die Schülerinnen holen Sie niemanden in die Schule hinein.

Wir müssen uns diese Anstrengung, die das natürlich bedeutet, mit den Jugendämtern klarmachen. Wir brauchen vielleicht eine Debatte im Bildungsausschuss.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Lippmann, bitte jetzt den letzten Satz.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich bin gleich fertig. - Wir müssen uns im Bildungsausschuss wirklich die Zeit nehmen und uns fragen, wie wir die anderen Systeme, die es ja gibt, die an vielen Stellen relativ gut funktionieren, aber die eben an vielen Stellen auch nicht funktionieren, so qualifizieren und weiterentwickeln können, vor allem wie wir sie so stärken können, dass wir mit den Jugendlichen, mit den Heranwachsenden klarkommen und die Schulpflicht umsetzen können.

Dabei spielt zum Beispiel das produktive Lernen eine sehr gute Rolle. Das sollten wir ausbauen und nicht den Schülerarrest.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Das haben Sie ganz geschickt gelöst, indem Sie einen Bandwurmsatz kreierte haben. - Es gibt eine Frage oder wollen Sie als Fraktionsvorsitzender sprechen? - Vielen Dank, Herr Lippmann. - Herr Fraktionsvorsitzender Borgwardt.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Ich nutze jetzt einmal die Möglichkeit. Ich muss zumindest auf die Einlassung von Eva von Angern eingehen.

Wir sollten vielleicht aufpassen, Herr Lippmann - wir haben gestern ein sehr interessantes Gespräch am Rande des parlamentarischen Abends mit der Nordostchemie geführt -, wie wir hier argumentieren. Sie haben gesagt - ich habe es mir extra aufgeschrieben -: Die Schüler denken doch in dem Alter noch nicht darüber nach. - Da taucht bei uns natürlich sofort die Frage auf: Aber mit 16 Jahren wollen Sie sie wählen lassen?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Es gibt keine Trennung zwischen Verantwortung und Pflichten. Das ist eine klare Sache. Dazu haben wir eine deutliche Meinung.

Jetzt komme ich zu dem Einwurf von Eva von Angern zurück. Richtig ist, dass ich damals ge-

sagt habe - das hat sie auch richtig wiedergegeben -, dass wir hieran etwas verändern müssen, wir müssen nach vorn gehen.

Damit meinte ich ausdrücklich den Widerspruch, dass Jugendgerichte aufgrund der Einspruchsverfahren sehr lange für eine Entscheidung brauchen und die Jugendlichen viel zu spät in den Arrest kommen, teilweise erst, wenn sie nicht mehr schulpflichtig sind.

Teilweise sind sie dort mit Kriminellen zusammen. Das war eine Zeitlang so, weil die Jugendrichter meinen, das sei das geringere Übel, und Arrest statt einer Jugendstrafe verhängen. Das ist auch ein Problem. Das haben wir angesprochen.

Dann war die Möglichkeit nicht gegeben. Sie wurden bestraft für Schulschwänzen, dort wurde aber nicht beschult. Dazu habe ich auch gesagt, das ist absoluter Irrsinn. Das meine ich mit Veränderung. Wir haben aber niemals gesagt, dass wir das völlig ignorieren und nicht als Ultima Ratio nutzen. Wir müssen aber - das sage ich noch einmal ganz deutlich - stärker die vorhergehenden Dinge nutzen.

Zu der Frage, die Frau Gorr ganz bewusst gestellt hat. Wir müssen aufarbeiten und dürfen es nicht hinnehmen, dass über ein Jahr alle vorgeschalteten Mechanismen versagt haben. Das müssen wir uns anschauen. Wenn dann Konsequenzen erforderlich sind, muss man darüber reden.

Ich komme noch auf einen anderen Fall zu sprechen. Wenn wir das jetzt einmal bewusst übertreiben, sehr geehrte Eva von Angern, dann können wir auch sagen, weil die Mutter putzen geht und der Vater Alkoholiker ist, bestrafe ich den klauenenden Jugendlichen nicht. Das ist dasselbe Problem.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein, da reden wir gerade über eine Straftat!)

- Doch, das ist dasselbe Problem. - Denn wenn wir irgendwo - -

(Eva von Angern, DIE LINKE: Selbstverständlich!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Im Moment ist Herr Borgwardt an der Reihe. Sie haben sich gemeldet, Frau von Angern. Sie sind gleich dran.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Die Logik, Frau von Angern, ist aber dieselbe. Das verstehe ich ja. Das sind ja meist soziale Brennpunkte. Wir kennen das doch alle. Dann ist doch völlig klar, dass ich nicht nach dieser Logik sagen kann, wenn das eben so ist, dann mache ich nichts mehr.

Es geht nur um den letzten Punkt. Wir streiten uns eigentlich nur um den letzten Punkt, um die Ultima Ratio; das weiß hier jeder.

(Angela Gorr, CDU: Den wollen wir auch verändern!)

Das hat gar nichts damit zu tun.

Wenn die anderen Mechanismen - das ist mein letzter Satz - greifen und wir die Ursachen besser heraus kriegen, dann ist möglicherweise die Ultima Ratio gar nicht mehr nötig. Aber diese zu streichen - das ist der Punkt gewesen, den der Minister angesprochen hat -, halte ich aus staatsrechtlicher Sicht - damit kennen Sie sich besser aus als ich - für falsch, weil das gar nicht geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann muss ich das Wort „Pflicht“ streichen. Dann muss ich sagen, der Schulbesuch ist freiwillig; dann ist es klar. Ansonsten ist es nicht stringent im rechtlichen Sinne; das wissen Sie ganz genau.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Borgwardt. - Ich habe jetzt eine Wortmeldung des Fraktionsvorsitzenden Herrn Lippmann und von Frau von Angern; sie würde gern auf die Dinge erwidern, die Herr Borgwardt jetzt gesagt hat.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Vielleicht will er mir nur eine Frage stellen.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Eine Intervention!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Eine Intervention. - Darauf können Sie trotzdem reagieren, Herr Borgwardt. - Bitte, Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich glaube, das Thema erfordert es, dass wir uns auf jeden Fall darum bemühen, uns nicht misszuverstehen.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Ja, das ist wichtig. Deswegen habe ich interveniert.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich muss mit meiner Intervention klarstellen, dass ich in meinem Redebeitrag versucht habe deutlich zu machen, dass vieles, was auf den Tisch gelegt wird, um diese Maßnahme zu verteidigen und gegen die Streichung zu argumentieren, Mythen sind und nicht zutrifft.

Zum Beispiel der Mythos der Abschreckung. Ich habe nicht gesagt, dass 14- oder 16-Jährige nicht überlegen, sondern ich habe gesagt, wenn ein 14-, 15- oder 16-Jähriger für sich individuell entscheidet, dass er nicht zur Schule geht, dann hat er eine ganze Menge individuelle Gründe. Um diese müssen wir uns kümmern. Das ist unser Thema.

Ihn interessiert aber dabei nicht - davon bin ich fest überzeugt -, ob es dafür eine Owi gibt oder nicht. Das beeinflusst seine Entscheidung, in dem Augenblick die Schule nicht zu besuchen, nicht. Daher habe ich nur gesagt, der Abschreckungsmythos trifft nicht zu. Ob wir die Owi haben oder nicht, hält spätere Schulschwänzer nicht vom Schulschwänzen ab. Das war meine Botschaft. Ich habe nicht gesagt, dass sie nicht nachdenken.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Ich sage nur einen Satz dazu. Wenn wir als Staat im Endeffekt die Ohnmacht dadurch ausdrücken - wir haben spätestens seit 2015 über alle möglichen Dinge gesprochen, bei denen der Staat offensichtlich nicht mit voller Wirkung bzw. rechtsstaatlich gehandelt hat -, dass wir darauf verzichten, darauf hinzuwirken, was sind dann die Konsequenzen von ständigem nicht rechtmäßigem Handeln?

Wir verzichten darauf; das ist der Punkt. Wir sind uns bei allen anderen Punkten einig. Aber ich habe jetzt noch einmal ein Plädoyer für die andere Sichtweise gehalten. Wir wollen die Ultima Ratio ausdrücklich nicht, aber wenn alles nicht greift, dann ist es so.

Nennen Sie mir einen Grund, warum jemand, selbst wenn er in schwierigen materiellen oder sonstigen Verhältnissen lebt, keine gemeinnützige Arbeit leisten kann. Das müssen Sie mir einmal erklären. Das ist eine generelle Verweigerung. Ich gebe Ihnen Recht, dann nützt es auch nichts, wenn man denjenigen in den Arrest bringt. Aber wenn Sie dies von vorn herein aushebeln, dann können Sie alle Maßnahmen davor auch weglassen. Das ist doch das Problem, die Konsequenz, Frau von Angern.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Borgwardt!

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Frau Präsidentin, mea Culpa.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau von Angern, Sie haben jetzt das Wort und können Ihre Frage stellen.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Eine Reaktion und eine Frage. Ich möchte kurz daran erinnern, warum die Schulpflicht überhaupt einmal eingeführt worden ist. Sie war eine Schutzmaßnahme für Kinder und Jugendliche, damit sie eben nicht zum Arbeiten geschickt werden, sondern damit sie die Möglichkeit haben, in eine Schule zu gehen und dort zu lernen und sich weiterzuentwickeln. Insofern kann man diese Diskussion insgesamt auch ganz anders führen.

Herr Borgwardt, indem Sie den Schulpflichtverstoß mit einem Diebstahl gleichgesetzt haben, sind Sie soeben den Beweis angetreten, dass das, was ich gesagt habe, korrekt ist. Wir kriminalisieren junge Menschen und sie fühlen sich auch selbst kriminalisiert.

Jetzt komme ich zu meiner Frage, die mir der Minister nicht beantwortet hat, aber die Sie mir vielleicht beantworten. Erklären Sie mir den pädagogischen Sinn des Beugearrests.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Borgwardt.

**Siegfried Borgwardt (CDU):**

Erst einmal: Ich habe nicht gesagt, Schulschwänzen ist gleichbedeutend mit Diebstahl, sondern ich habe gesagt: Wie ist die Sichtweise desjenigen, der etwas tut? - Die eine Sache ist, dass er gegen Normen verstößt. Dann ist es mit der anderen Norm genauso; dann kann ich es dort auch lassen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Es ist ein großer Unterschied. Ich habe nicht gesagt - das wäre die Fortsetzung -, dass derjenige, der die Schule schwänzt, auch klaut. Das würde mir sonst möglicherweise auch noch unterstellt. Also, auch das habe ich nicht gesagt.

Noch einmal zurück zum eigentlichen Thema. Ich glaube, dass das natürlich keine pädagogische, erzieherische Maßnahme ist; das ist doch völlig klar. Das habe ich auch nie bestritten. Ich sage noch einmal, was unser Postulat ist. Wir sagen, wir wollen nicht vorrangig den Arrest für Schulschwänzer. Das ist unsere Überzeugung, übrigens schon seit 2002, seitdem wir uns mit dem Thema befassen.

Wir haben viele Verbesserungen in der Frage erreicht. Jetzt geht es darum - darin bin ich mir mit dem Kollegen Aldag einig -, dass wir alle anderen Vorstufen effizienter gestalten, damit dieser letzte Schritt nicht nötig ist. Aber aus rechtstaatlicher

Sicht können wir auf den letzten Schritt nicht verzichten.

(Zustimmung bei der CDU)

### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Borgwardt. - Ich denke, das wird sicherlich auch der Grund für die Überweisung sein.

Wir steigen jetzt in das Abstimmungsverfahren ein. Ich habe vernommen, dass eine Überweisung beantragt worden ist, und zwar zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Recht, Verfassung und Gleichstellung, für Arbeit, Soziales und Integration sowie für Inneres und Sport.

Wer der Überweisung zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Stimmenenthaltungen? - Bei einem fraktionslosen Mitglied und einem Mitglied der CDU-Fraktion. Damit ist der Gesetzentwurf überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 23 ist erledigt.

Wir kommen zum

## **Tagesordnungspunkt 24**

Erste Beratung

### **Anteil ostdeutscher Führungskräfte erhöhen**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3592**

Einbringerin ist die Abg. Frau Heiß. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

### **Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Kollegin Eva von Angern und ich hatten Mitte des Jahres eine Kleine Anfrage zum Thema Ostdeutsche in Führungspositionen der Landesverwaltung gestellt. Unsere Kleine Anfrage und der heutige Antrag reihen sich ein in eine Debatte, die seit zwei Jahren wieder intensiver geführt wird.

Eine Studie der Universität Leipzig aus dem Jahr 2016 hat beschrieben, dass Ostdeutsche in weiten Teilen der gesellschaftlichen Elite nicht annähernd repräsentiert sind. Auch der Ministerpräsident weist seit mehr als einem Jahr auf dieses Problem hin und fordert eine Diskussion dazu. Dafür wollen wir Raum schaffen, darum auch die Kleine Anfrage.

Wir wollten wissen, wie hoch der Anteil ostdeutscher Führungskräfte bei uns im Land in der Ver-

waltung, bei den Hochschulen, an den Universitätsklinik, an den Gerichten und bei der Investitionsbank ist. Fazit: Der Anteil ostdeutscher Führungskräfte stagniert seit 1998. Waren im Jahr 1998 rund 32 % der Führungskräfte in den genannten Bereichen Ostdeutsche, sank die Zahl bis 2011 auf 31 %. Momentan sind wir bei ungefähr 37 %.

Das bedeutet umgekehrt, dass 63 % der Abteilungsleiter, Referatsleiter, Geschäftsführer etc. aus den alten Bundesländern stammen.

Diese Quote spiegelt sich übrigens auch im Landeskabinett wider. Von den zehn Ministerinnen und Ministern sind nur vier in Ostdeutschland sozialisiert. Bei den 13 Staatssekretärinnen und Staatssekretären steht es 7 : 6 für den Westen.

Während der Regierungszeit von Reiner Haseloff ist der Anteil ostdeutscher Minister und Staatssekretäre übrigens von anfangs 47,5 % im Jahr 2011 auf aktuell 37,5 % im Jahr 2018 gesunken. Damit - Achtung: Rote Laterne! - schneiden wir im Vergleich mit den anderen ostdeutschen Bundesländern am schlechtesten ab. Dort liegt der Anteil Ostdeutscher an der Regierungsmannschaft bei 70 %.

Nun ist mir klar, dass der MP wenig Einfluss darauf hat, welches Personal ihm von seinen Koalitionsfraktionen zur Verfügung gestellt wird. Eine Sensibilität für die Auswahl des Personals könnte aber durchaus auf beiden Seiten entwickelt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Was der Ministerpräsident jedoch tut, und das übrigens verstärkt seit dem Bundestagswahlkampf 2017, ist, zu beklagen, dass Ostdeutsche so wenig zu sagen hätten.

Ich zitiere aus der „Zeit“ Nr. 46 aus dem Jahr 2017:

„Ich bin überzeugt, bei strenger Beachtung des Leistungsprinzips würden genügend Ostdeutsche in Führungspositionen aufsteigen.“

(Beifall bei der LINKEN)

„Sie sind nicht weniger qualifiziert als ihre Mitbewerberinnen und Mitbewerber aus anderen Regionen. Dennoch bleibt zu konstatieren, dass noch immer Ostdeutsche zu wenig an wichtigen Entscheidungsprozessen beteiligt werden.“

Und weiter:

„Dieses offensichtliche Ungleichgewicht und die daraus resultierenden strukturellen Nachteile für Ostdeutsche können sich ne-

gativ auf die weitere Entwicklung auswirken, zum Beispiel auf die Akzeptanz unserer demokratischen Institutionen.“

Dann schauen wir uns doch einmal die Ministerien genauer an. Besonders herausstechend, leider im negativen Sinn, sind das Innen- und das Justizministerium. Hier ist nur jede vierte Führungsposition mit einem bzw. einer Ostdeutschen besetzt.

Feststellen lässt sich auch: Ministerien, die vor 20 Jahren die geringsten Ostquoten hatten, haben auch heute die geringsten Anteile Ostdeutscher in Leitungsfunktionen. Das zeigt sich besonders im MI und im MJ.

Die Ministerien, die von Anfang an die meisten Beschäftigten aus dem Osten rekrutierten, wie beispielsweise das Bildungsministerium,

(Zustimmung von Minister Marco Tullner)

sind auch heute noch an der Spitze, Herr Tullner.

Es scheint so zu sein wie beim Frauenanteil in Führungspositionen. Ostdeutsche stoßen offenbar ebenso an eine gläserne Decke. So wie Männer in hohen Positionen vorzugsweise unter sich bleiben, so ziehen westdeutsch sozialisierte Führungskräfte westdeutsche Nachwuchskräfte in die höheren Ebenen nach. Dabei gibt es heute mehr als genügend qualifizierte Bewerber und Bewerberinnen mit ostdeutscher Herkunft und Sozialisation.

Die Landesregierung streitet solche Mechanismen jedoch ab. Laut der Aussage der Landesregierung wird rein nach dem Leistungsprinzip besetzt. Das steht allerdings im Widerspruch zu der oben genannten Aussage des Ministerpräsidenten, dass bei strenger Beachtung des Leistungsprinzips genügend Ostdeutsche in Führungspositionen aufsteigen würden. Das belegen ja auch unsere Zahlen.

Fraglich ist für uns übrigens, warum ein nicht unwesentlicher Anteil der Antwort auf unsere Kleine Anfrage in der Geheimschutzstelle gelandet ist. Besonders spannend ist, dass alle Häuser ihre Daten veröffentlicht haben, bis auf eines: die Staatskanzlei. Dort finden sich übrigens 40 Führungspositionen.

Wir können nicht nachvollziehen, warum man der Allgemeinheit diese Daten vorenthalten will. Am Datenschutz des Einzelnen kann es bei so vielen Führungspositionen ja wohl nicht liegen.

Ähnliches gilt übrigens für die Daten 28 weiterer Institutionen. Alle Daten zu diesen Behörden liegen unverständlicherweise in der Geheimschutzstelle. Wir werden uns wegen der überzogenen Geheimhaltung mit einer Beschwerde an die Landtagspräsidentin wenden.

(Beifall bei der LINKEN)

An dieser Stelle möchte ich noch einmal den MP aus einer Pressemitteilung vom 9. November 2018 zitieren:

„Noch immer gibt es zu wenig Ostdeutsche in Führungspositionen und noch immer werden zu wenig Ostdeutsche an wichtigen Entscheidungsprozessen beteiligt. Für diese Unterrepräsentanz gibt es keine sachlichen Gründe. Es handelt sich um einen strukturellen Nachteil. Über die Gründe müssen wir sehr viel intensiver reden. Sonst bleibt dieses Ungleichgewicht bestehen.“

Also, lassen Sie uns darüber reden: wie war das denn damals nach der Wende? Wieso ist die Situation so?

Nach dem Ende der DDR mussten nicht nur die politischen Ebenen, sondern auch die Ministerialverwaltung neu aufgebaut werden. Die gab es im bundesdeutschen Sinne hier nicht.

Die neuen Landesregierungen hatten umfangreiche Organisations- und Personalstrukturen von der DDR geerbt. Mitte 1991 gab es 634 000 Bedienstete im Land, in der DDR. Der Großteil dieser Bediensteten konnte und sollte jedoch nicht in führenden Verwaltungsebenen eingesetzt werden. Dazu kam, dass Ostdeutsche erst auf das bundesdeutsche System nachqualifiziert werden mussten.

Das führte dazu, dass den Menschen aus dem Osten in vielen Fällen nur die unteren Verwaltungsebenen, also Sachbearbeiter-, Mitarbeiter- und vielleicht Referentenstellen blieben. Das ist heute noch erkennbar. Die Führungsebenen hingegen wurden meistens mit Menschen aus dem Verwaltungsdienst der alten Länder besetzt. Die damals relativ jungen Stelleninhaber aus dem Westen sitzen bis heute auf ihren Posten und verhindern das Nachrücken einer ostdeutschen Nachwuchsgeneration.

Man darf aber nicht vergessen: damals hatte die frisch vereinigte Republik gar keine andere Wahl, als Zehntausende westdeutsche Aufbauhelfer in den Osten zu schicken. Denn deren Expertise war unentbehrlich für den Aufbau eines demokratischen Staates. Diesen Aufbauhelfern gebührt Dank, Dank dafür, dass sie diesen bemerkenswerten Kraftakt auf sich genommen haben,

(Zustimmung von Frank Scheurell, CDU, und von Daniel Szarata, CDU)

dass sie entfernt von Familien, Kindern, Freunden im Osten geholfen haben, Verwaltungsstrukturen aufzubauen und zu etablieren.

Unser Partnerland im Westen war Niedersachsen. Somit bestand für viele Verwaltungsmitarbeiter die Möglichkeit, zur Arbeit in den Osten zu pendeln.

Sie kamen und kommen in Scharen: aus Helmstedt, Braunschweig, Gifhorn, Hannover, Wolfsburg.

Für andere war der Weg zum Pendeln zu weit und man wurde hier sesshaft. Man findet sie heute vermehrt im sogenannten Magdeburger Speckgürtel: Biederitz, Möser, Wahlitz, Wahlleben, Schönebeck, um nur einige Orte zu nennen.

Viele Wochenendpendler haben einen Zweitwohnsitz in Sachsen-Anhalt, den ersten Wohnsitz aber in der Heimat. Die Landesregierung stellte fest, dass in einigen Bereichen der Landesverwaltung immer noch 30 % der Beschäftigten ihren Wohnsitz außerhalb von Sachsen-Anhalt haben. Das ist erstaunlich, wenn nicht sogar bedenklich. Denn die Kolleginnen und Kollegen haben einen erheblichen Einfluss auf politische Entscheidungen und damit auf die Entwicklung im Land Sachsen-Anhalt.

Ja, es soll sie noch vereinzelt geben, die sogenannten DiMiDos, diejenigen, die nur dienstags, mittwochs und donnerstags hier sind, und die Wochenendpendler. Wer einmal Gelegenheit hatte, nachmittags oder abends den Pendlerzug von Magdeburg nach Braunschweig oder Helmstedt zu nehmen, kann sich einen guten Überblick verschaffen, was gerade so im Innenministerium, im Wirtschaftsministerium oder im Sozialministerium vor sich geht und was so geschafft wurde. Insbesondere für die Opposition ist das mitunter sehr interessant zu hören.

(Beifall bei der LINKEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Ostdeutschland sind 87 % der dort lebenden Menschen ostdeutsch. Sie sollten verstärkt bei den Entscheidungen in ihrem Land, in ihrer Region, in leitenden Funktionen mitwirken dürfen. Davon sind wir bisher weit entfernt.

Thomas Krüger, Präsident der Bundeszentrale für politische Bildung, sagte kürzlich in einem Interview:

„Die Dominanz westdeutscher Eliten im Osten wird von den Ostdeutschen als kultureller Kolonialismus erlebt. Viele Ostdeutschen haben auch 28 Jahre nach der Einheit das Gefühl, fremdbestimmt zu leben.“

Und weiter:

„Über die gefühlte Dominanz der Westdeutschen müsse gesprochen werden, und zwar ohne dass sie persönlich genommen oder moralisch verstanden wird.“

Das möchten wir tun. Daher lassen Sie uns in den Fachausschüssen darüber sprechen.

Wir möchten gern wissen, wie die Landesregierung mit diesem Thema umgeht, ob sie sich der

Problematik überhaupt bewusst ist und, wenn ja - das sollte spätestens nach unserer Kleinen Anfrage der Fall sein -, welche strukturellen Maßnahmen sie insgesamt oder ressortspezifisch gegen die Unterrepräsentanz Ostdeutscher in Führungspositionen der Landesverwaltung unternimmt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Heiß. Es gibt zwei Fragen, und zwar von Herrn Scheurell und von dem Abg. Herrn Tullner. Möchten Sie die beantworten?

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ja, sehr gern.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Scheurell.

**Frank Scheurell (CDU):**

Sehr geehrte Frau Abg. Heiß, finden Sie es nicht schade, dass Sie so viel Energie und Enthusiasmus in Ihren Vortrag und in Ihre Recherche investieren mussten für ein Thema, welches wir doch schon lange überwinden wollten?

Wissen Sie, ich bin meiner Partnerstadt Göttingen dafür dankbar, dass sie sehr, sehr viel Aufbauhilfe für unsere Kommunen geleistet hat.

Sie haben in vielen, vielen, auch unbezahlten, Stunden Abgeordnete, also Stadträte, geschult. Sie haben die Verwaltung auf Vordermann gebracht, damit sie den Realitäten des gesamtdeutschen Raums genügen kann.

Frau Heiß, es mag sein, dass das eine oder andere ärgerlich ist, dass es heute noch so ist. Aber wir müssen endlich diese Ossi-Wessi-Diskussion überwinden.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

Sie hilft uns nicht weiter.

Wissen Sie, wenn ich jetzt hier nach vorn schaue, könnte ich auch sofort mit einem Finger zeigen, wer da alles von woher ist. Aber, Frau Heiß, es zeigen auch immer vier Finger zurück. Das beherzigen Sie bitte bei dieser Diskussion. Sie bringt keinen wirklichen Gewinn für unser Bundesland. Glauben Sie es mir.

Ich bin dankbar, dass sich viele jetzt im sogenannten Magdeburger Speckgürtel angesiedelt haben. Stellen Sie sich einmal vor, Sie würden auch heute noch die Deutsche Reichsbahn verstopfen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Danke, Herr Scheurell.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Frau Heiß, bevor Sie antworten - Sie können vielleicht noch einen kleinen Moment durchatmen -, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Studentinnen und Studenten vom Ring Christlich-Demokratischer Studenten Magdeburg recht herzlich bei uns hier im Hohen Hause begrüßen zu dürfen. Seien Sie herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Abg. Heiß, Sie haben jetzt das Wort.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Zum einen, Herr Scheurell: Ja, ich bedauere das genauso wie Sie, dass das nötig ist. Das tut übrigens auch der Ministerpräsident, das hat er auch gesagt. Ich habe das Zitat wegen der Redezeit nicht vollständig vorgelesen. Es ist traurig, dass es so ist.

Zum Zweiten. Ja, auch ich bin dankbar, dass Aufbauhilfe geleistet wurde. Ich bin dankbar, dass es Partnerstädte gibt, die uns hierbei unterstützen, ohne Frage.

Zum Dritten, Herr Scheurell. Sie sind selbstständig. Sie haben eine Firma. Das finde ich richtig klasse. Es ehrt Sie auch, dass Sie sich das getraut haben. Das ist nicht ohne.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Aber ich habe eine Weile in der Verwaltung gearbeitet. Ich habe viel zugehört, sowohl meinen Kollegen, die von hier kommen, als auch den Kollegen, die hierher gekommen sind oder immer noch pendeln. Ich habe viel gehört, was die Belange sind, wo es Konfliktlinien gibt.

Ich habe auch ganz viel Frust wahrgenommen, gerade aus den Gründen, die ich hier angeführt habe. Viele Positionen, angefangen bei Referatsleitern, Abteilungsleitern über Staatssekretäre bis hin zu den oberen Etagen, sind eben nach wie vor nicht mit Ostdeutschen besetzt. Die Leute sagen, sie möchten selber mitbestimmen, sie wohnen hier und sie möchten selbstbestimmter auch in der Verwaltung und in der Politik tätig sein.

Deswegen, weil wir es auch bei der Antwort auf unsere Kleine Anfrage gemerkt haben, dass das nicht nur gefühlt ist, sondern tatsächlich mit Zahlen belegbar ist, finde ich es wichtig, das Thema auch in meiner Generation hier noch einmal aufzumachen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Scheurell, Sie haben eine kurze Nachfrage?

**Frank Scheurell (CDU):**

Eine ganz kurze.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Okay.

**Frank Scheurell (CDU):**

Ich würde erst einmal vorschlagen, da, wo es so rote Linien und weiße Linien - das ist mir vollkommen egal - gibt, sollte vielleicht ein Mediator bestellt werden, um so etwas auszuräumen.

(Zustimmung bei der CDU)

Nach meiner Auffassung geht es in diesem demokratischen Land immer nach Eignung, Leistung und Befähigung.

(Beifall bei der CDU)

Wenn sich Eignung, Leistung und Befähigung wirklich durchsetzen, dann dürfte es gar kein Thema sein, was Sie hier jetzt ansprechen.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Dann tut es die Landesregierung nicht.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir haben noch eine zweite Nachfrage. Der Abg. Herr Tullner hat noch eine Nachfrage - wenn es möglich ist, kurz. Wenn ich unsere Zeitverzögerung anschau, stelle ich fest, dass wir schon fast im nächsten Tagesordnungspunkt sind. - Bitte.

**Marco Tullner (CDU):**

Okay, Frau Präsidentin. - Einmal abgesehen davon, dass die Kategorien hier merkwürdig sind: nach Ihrer Kategorisierung habe ich mich als Mecklenburger wiedergefunden und Thomas Weibel als „Wessi“, weil er in Bad Pyrmont geboren ist. Daran sehen Sie die Willkürlichkeit der Definitionen.

Aber vielleicht könnte der Schmerz oder die Problemsicht, die Sie in Ihrer Kleinen Anfrage und in Ihrer Rede deutlich gemacht haben, dadurch ein bisschen gelindert werden. - Es ist doch eine Intervention und keine Frage.

Wissen Sie, was passiert ist, als 1866, glaube ich, das Königreich Hannover von Preußen annektiert wurde? - Da haben die Preußen aus Magdeburg die Beamten nach Hannover geschickt, um denen einmal eine richtige Verwaltung beizubringen. Sehen Sie das in diesem Kontext vielleicht als ausgleichende Gerechtigkeit.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Danke. - Frau Heiß.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Es war ja eine Intervention. Dazu muss ich nichts sagen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Herr Dr. Grube hat sich noch gemeldet. - Vielleicht noch eine Bemerkung. Herr Daldrup hat sich auch noch gemeldet. Aber in Anbetracht dessen, dass wir unsere Zeitvorgabe schon so weit überschritten haben, lasse ich allerhöchstens zwei Fragen pro Fraktion zu. Die Fraktion der SPD hatte noch gar keinen Fragesteller. - Bitte, Herr Dr. Grube.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Frau Kollegin Heiß, ich habe eine Verständnisfrage. Ab wann ist Mann oder Frau ostdeutsche Führungskraft?

(Beifall bei der SPD)

Qua Geburt? Also muss es der Bioossi sein oder die weibliche Form davon? Oder würde es zum Beispiel ausreichen, wenn jemand direkt nach der Wende hergezogen ist und seit fast 30 Jahren hier wohnt? Ab wann ist Mann oder Frau ostdeutsche Führungskraft?

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Führungskraft kann ich Ihnen ganz einfach beantworten. Klar, aus meiner Sicht - so haben wir es auch in der Anfrage wissen wollen -, was die Verwaltung angeht, aus meiner Sicht ab Referatsleiter aufwärts. Ganz einfach.

Die andere Frage, die schwieriger zu beantworten ist, lautet: Ab wann oder - besser gesagt - seit wann ist man ostdeutsch? Da gibt es ja unterschiedliche Definitionen. Die Studie der Universität Leipzig hat gesagt, dass man in den 70ern geboren sein muss, sodass man seine Kindheit, seine Jugend noch in der DDR verbracht hat, das noch mitbekommen hat. Es gibt andere, die sagen, egal wann man in der DDR geboren ist, auch die, die hier nach der DDR geboren sind, sind auch ostdeutsch sozialisiert.

Meine persönliche Definition ist: Für mich ist jemand Ossi, der hier aufgewachsen ist und der hier Familie hat, der miterlebt hat, was nach der Wende passiert ist, die Umbrüche, wenn die Eltern oder die Großeltern die Arbeit verloren haben, wenn Leute weggegangen sind, Familien zerrissen wurden, weil Leute in den Westen gegangen sind, wenn man mitbekommen hat, wie

das System hier funktioniert hat und dadurch geprägt wurde. Dann ist jemand für mich Ossi. Darum zähle ich zum Beispiel auch Herrn Webel, der im Westen geboren ist, aber hier aufgewachsen ist, auch zu den Ostdeutschen und habe gesagt: „Vier von zehn sind Ostdeutsche.“

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es macht es nicht einfacher, wenn der Geräuschpegel dermaßen ansteigt, dass im Prinzip niemand mehr etwas versteht. Dann wird eventuell noch einmal nachgefragt. Ich denke, wir sollten auch den Geräuschpegel noch etwas hinunterschrauben. - Aber ich glaube, Herr Dr. Grube hat noch eine Nachfrage.

(Zurufe)

- Nein, Herr Dr. Grube hat erstmal noch eine Nachfrage. Er steht noch dort. Bitte, Herr Dr. Grube.

**Dr. Falko Grube (SPD):**

Frau Kollegin Heiß, wenn ich Sie richtig verstanden habe und das mal adaptiere, was Sie persönlich als Definition sehen, dann würden Sie auch sagen, dass die Thüringische LINKE keine ostdeutsche Führungskraft zum Ministerpräsidenten gemacht hat; das ist Herr Ramelow.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ja.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Steppuhn, bitte.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Sehr geehrte Kollegin Heiß, ich bin jetzt - -

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es bringt überhaupt nichts, wenn wir jetzt kreuz und quer unsere Definitionen von dem einen oder anderen bringen. Wir haben jetzt noch einen Fragesteller. Ich bin schon bemüht, dass wir doch versuchen, zumindest jeden Tagesordnungspunkt vernünftig zu Ende zu bringen.

An dieser Stelle hat aber erstmal Herr Steppuhn das Wort. Dann darf Frau Heiß antworten. Dann gehen wir weiter in der Debatte. - Bitte.

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Frau Kollegin Heiß,  
(Heiterkeit)

ich selbst bin im alten „Wilden Westen“ geboren, bin 56 Jahre alt und genau 28 Jahre in Sachsen-Anhalt, habe meine Frau hier kennengelernt, meine Kinder sind hier geboren. Wie würden Sie mich denn einordnen?

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Wie fühlen Sie sich denn? Wie empfinden Sie sich denn selbst? - Ich würde sagen: Sie sind ein Wossi. Sie sind eine Mischung. Davon gibt es ganz viele.

Aber ich finde es übrigens interessant, wenn ich das kurz sagen darf. Vorhin wurde gesagt, das Thema sei längst vorbei, darum müsse man gar nicht mehr drüber reden. Aber ich sehe an den vielen Wortmeldungen, wie dann doch die Gefühle in Wallung geraten, wie viel da noch zu sagen ist.

Darum bin ich sehr froh, dass wir diese Kleine Anfrage und den Antrag gestellt haben; denn da scheint offensichtlich noch ein großer Bedarf zu sein. Deswegen werbe ich ausdrücklich dafür, dass Sie dem Antrag zustimmen oder den zumindest in die Ausschüsse überweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Andreas Steppuhn (SPD):**

Dann will ich Ihre Frage noch beantworten. Ich fühle mich in diesem Land zu Hause.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Das ist schön, ich auch.  
(Heiterkeit)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir haben eine weitere Frage von der AfD-Fraktion. - Herr Kohl, bitte.

**Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin.  
(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Kohl, ich muss bloß noch mal dafür werben, dass wirklich hier mehr Ruhe einkehrt, ansonsten kommt auch die Frage nicht bei der Kollegin Heiß an. Dann werden wir bestimmt noch eine Stunde diskutieren, damit wir überhaupt irgendwas verstehen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich denke, wir haben jetzt einen Punkt erreicht: Entweder nehmen die parlamentarischen Geschäftsführer jetzt ihre Dinge in die Hand und sagen: „Wir würden gern die Tagesordnung heute verlassen“, oder reißen Sie sich bitte zusammen, damit wir heute noch vernünftig tagen können.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kohl, Sie haben jetzt das Wort.

**Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Frage schließt an die Aussage von Herrn Scheurell an, dass jedes öffentliche Amt nach Leistung, Eignung, Befähigung vergeben wird und dazu jeder Deutsche Zugang hat. Da würde mich interessieren, wie Ihr Lösungsansatz aussehen sollte, ein öffentliches Amt zu besetzen, ohne das Leistungsprinzip zu beachten. Oder wollen Sie den Geburtsort irgendwie zum Qualifikationsmerkmal erheben?

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Danke für die Frage, Herr Kohl. - Nein, das Leistungsprinzip muss natürlich für alle gleichermaßen gelten. Aber es gibt aus meiner Sicht oder aus unserer Sicht schon verschiedene Möglichkeiten, wie man dafür sorgen kann, dass, ich sage einmal, Menschen, die hier geboren wurden, in Sachsen-Anhalt, besser berücksichtigt werden können.

Ich schaue mir zum Beispiel ein Ministerium wie das Innenministerium an - das passt bei Ihnen auch thematisch -, wo 80 % der Führungspositionen von Menschen besetzt sind, die nicht hier geboren sind. Dann kann man doch sagen, wir machen so eine Art Diversitätsquote, indem man sagt, die Leute, die anders sind als ein Großteil der Leute, die wir beschäftigt haben. Es kann sein, dass jemand ostdeutsch ist oder, wenn da eine hohe Männerquote ist, dass man sagt, wir stellen dann eher Frauen ein. Man kann zum Beispiel auf Diversität setzen. Oder wenn es eine hohe Männerquote gibt, sagt man, wir stellen eher Frauen ein. Man kann sagen, wir setzen auf Diversität. Wir möchten gern, dass unsere Ministerien, unsere Landesverwaltung möglichst durch unterschiedliche Menschen aus ganz unterschiedlichen Bereichen besetzt werden. Das hängt damit zusammen, woher Sie kommen.

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrte Kollegin Heiß, ich muss noch einmal unterbrechen. - Ich kann Ihnen sagen, ich sitze heute auch bis Mitternacht hier. Mir macht das

nichts aus. Aber es gibt immer noch Abgeordnete, die gern diesen Ausführungen ihr Gehör schenken wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich merke immer mehr, dass die Kollegen inzwischen vorgebeugt sitzen, weil sie nichts verstehen.

(Die parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktionen unterhalten sich)

- Werte geschäftsführende Mitglieder des Landtages, gehen Sie bitte vor die Tür. Wir können hier nicht in Ruhe mit diesem Tagesordnungspunkt fortfahren. Sie können sich gern beraten. Aber dann gehen Sie bitte für fünf Minuten vor die Tür, damit wir hier tatsächlich die Gelegenheit zu einer vernünftigen Beratung haben.

(Unruhe)

Ich denke, so eine Qualität wie heute hatten wir bisher noch gar nicht. Deswegen möchte ich noch einmal darauf hinweisen: Lassen Sie den Fragestellern und denjenigen, die die Antwort geben wollen, die Möglichkeit, dies zu tun. - Bitte, Frau Heiß, Sie dürfen fortfahren.

#### **Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Diversität, Herr Kohl. Die zweite Möglichkeit wäre eine anonymisierte Bewerbung. Es gibt mehrere Städte in Westdeutschland - da müsste ich noch mal nachgucken, welche; ich glaube, Bremen war dabei -, die sehr gute Erfahrungen mit anonymisierten Bewerbungen haben, sodass auch die Bewerber - egal welchen Hintergrund sie haben - überhaupt erst einmal in die Phase eines Bewerbungsgesprächs kommen, die sonst - aus welchen sozialen Gründen auch immer - aussortiert wurden. Das wären zwei Möglichkeiten, die wir sehen.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. - Sie haben eine kurze Nachfrage. Ich bitte darum, diese kurz zu stellen und auch bitte kurz zu antworten.

#### **Hagen Kohl (AfD):**

Ich halte das für in der Praxis als schwierig durchzusetzen. Natürlich sind Sie auch fremdgesteuert. Sie können ja nicht steuern, ob sich ein Ossi oder ein Wessi bewirbt. Und diese Stimmung, die Sie schildern, dass Bedienstete quasi darunter leiden täten, dass ihre Vorgesetzten aus den Altbundesländern kommen, kann ich zumindest so nicht bestätigen.

Ich habe selbst eine Weile im Innenministerium gearbeitet. Ich fand, die Herkunft eines Vorgesetz-

ten spielte da keine Rolle. Das sind immer so persönliche Befindlichkeiten.

#### **Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Das ist sicher falsch angekommen. Das hat nichts damit zu tun, ob man unter seinem Chef leidet. Da ist es egal, wo der herkommt; man kann unter jedem Chef leiden. Es geht uns darum, dass man selbst kaum eine Chance hatte.

Ich will Ihnen Beispiele nennen. Die Verwaltungen sind auch voll von vielen Frauen, gerade in unteren Bereichen, die damals aus unterschiedlichen Bereichen kamen, Rat des Bezirks, Rat der Stadt usw., die jetzt aber als Sachbearbeiterin oder als Mitarbeiter arbeiten; das aber schon seit Anfang der 90er-Jahre. Die haben vielleicht die Möglichkeit bekommen, die Aufstiegslehrgänge I und II zu machen, sind dann vielleicht noch ein bisschen hochgerutscht, haben dann vielleicht eine EG 10 oder was auch immer bekommen, hatten aber nie die Chance, noch weiter zu steigen.

Das lag oder liegt vielleicht auch daran, dass sie einfach froh waren, überhaupt einen guten Job zu haben, überhaupt die Möglichkeit bekommen zu haben. Oder Sie hatten einfach keine Möglichkeiten oder keine Zeit mehr, zu studieren, haben vielleicht Kinder bekommen und haben dann gesagt, okay, sie verharren hier. Das liegt sicherlich auch an den Menschen selbst. Bloß, die Voraussetzungen, die die Menschen mitgebracht haben, sind halt sehr unterschiedlich. Das muss sich in gewisser Weise auswachsen - keine Frage.

Aber ich glaube, dass es eine Generation gibt, die bei mir anfängt, auch bei den Leuten, die Mitte 40 sind, die hier in einem westgeprägten System quasi schon gelernt oder studiert haben, die jetzt auch die Chance bekommen sollten, gleichberechtigt in Führungspositionen zu gelangen.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Heiß. Ich sehe jetzt keine weiteren Fragen. - Jetzt würde ich gern, bevor wir die Dreiminutendebatte einsteigen - denn wir sind noch gar nicht in der Debatte - erst einmal dem Minister für die Landesregierung das Wort übergeben. - Minister Schröder, Sie haben damit das Wort.

(Zuruf: Ossi!)

#### **André Schröder (Minister der Finanzen):**

Ossi, ja.

(Heiterkeit)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Ministerpräsident

hat anlässlich des Jahrestages der Deutschen Einheit zur Sensibilität aufgerufen und hat gesagt, dass sich noch zu wenige Ostdeutsche in Führungspositionen befänden und an Entscheidungsprozessen beteiligt würden. DIE LINKE wollte diesen Befund mit einer Kleinen Anfrage noch einmal bestätigen haben.

Frau Heiß hat gefragt, sie wüsste gar nicht, ob der Landesregierung dieses Problem bewusst sei. Das ist natürlich angesichts der Ausführungen des Ministerpräsidenten, der bekanntlich für die Landesregierung spricht, eher eine rhetorische Frage.

Die Frage ist doch vielmehr: Was soll man also unternehmen, ohne das Leistungsprinzip - es ist ja Konsens hier im Raum, dass das Leistungsprinzip gilt - außer Kraft zu setzen? - Dazu habe ich nichts gehört.

DIE LINKE spricht in Ihrem Antrag von „strukturellen und politischen Maßnahmen“. Eine Quotenregelung ist nicht gefordert worden. Aber die Quotenregelung kommt ja immer als Erstes in die Diskussion.

Eignung, Leistung und Befähigung - das gilt übrigens nicht nur für Führungspositionen. Selbst für eine ganz normale Sachbearbeiterstelle gilt dieses Leistungsprinzip. Und es ist nicht so, wie Frau Heiß es vermutet hat, dass die Landesregierung es nicht umsetzt. Sie würde schon wegen der Ermessensfehlerfreiheit bei Auswahlentscheidungen von den Gerichten dazu gezwungen. Natürlich wird das umgesetzt.

Eine Quotenregelung ist verfassungsrechtlich problematisch; Sie wäre auch nicht motivierend. Wer möchte schon aus einer Ossiquote heraus in Führungspositionen rücken wollen.

Nein, ich teile die Haltung unseres Ministerpräsidenten, der mehr Sensibilität eingefordert und sich für das Leistungsprinzip ausgesprochen hat. Wenn wir ehrlich sind: Nach dem Leistungsprinzip gäbe es genügend Ostdeutsche, die den Weg nach oben beschreiten könnten. Manchmal sind es einfach die weichen Faktoren, die immer noch eine Rolle spielen, wenn man in einer Bewerbung den Privatschulbesuch oder ein Auslandssemester in den Vereinigten Staaten erwähnt. Dann mag es da tatsächlich noch Unterschiede geben.

Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Rede von Frau Heiß kam das Stichwort „anonymisierte Bewerbung“. Das ist ein typisches Beispiel dafür, wo eine anonymisierte Bewerbung überhaupt keine Verbesserung erzielen würde.

Sinnvoller als eine Ossiquote oder anonymisierte Bewerbungen sind eine intensive Förderung ostdeutscher Talente, auch eine solide Ausbildung und vor allen Dingen ein größeres Selbstbewusstsein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag der LINKEN schafft dieses Selbstbewusstsein wahrlich nicht. Mein Abteilungsleiter 2, ein Ostwestfale und bekennender Borussia-Dortmund-Fan, ist in Ihrer Statistik ein Ossi, weil er in Prenzlau zur Welt gekommen ist.

Ich weiß nicht, ob der Kollege Steppuhn, wenn er eine Führungsposition in der Wirtschaft oder in der Landesverwaltung innehatte, bei Ihrer Statistik Ossi oder Wessi wäre. Die Abgrenzungsprobleme sind ermüdend.

Der Abg. Frank Scheurell hat völlig recht. Wann wird man denn Ossi? - Nach zwanzig oder nach dreißig Jahren? Was ist mit den Wossis? - Man könnte darüber trefflich streiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte es auf einen Nenner bringen. Ja, wir wollen und können politisch helfen, wenn es darum geht, mehr Ostdeutsche so qualifiziert und vor allen Dingen mutig zu machen, dass sie Spitzenpositionen in der Landesverwaltung einnehmen können und vor allen Dingen wollen. Das funktioniert nicht mit anonymisierten Bewerbungen, das funktioniert nicht mit einer Quotenregelung und das funktioniert nicht mit Jammerei. „Es muss sich auswachsen“, hat Frau Heiß gesagt.

(Beifall bei der CDU)

Ich hoffe, das Klageglied wächst sich auch aus. - Dank schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Wir haben eine Frage. - Frau Abg. Heiß, bitte.

#### **Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Herr Schröder, wenn ich Fakten darstelle, finde ich es schade, dass Sie das als Jammern ansehen. Ich habe viele Zahlen präsentiert, die alle aus Ihrer Antwort kommen.

Zwei Dinge. Zum einen: Man darf ja darüber nicht sprechen, denn es liegt in der Geheimschutzstelle. Aber ich habe gehört, dass der Anteil an Richtern in diesem Land gerade in Führungsebenen doch sehr gering sein soll. Ich glaube, er tendiert sogar gegen null. Da frage ich mich: Haben wir nicht genug gut ausgebildete Juristen in diesem Land? - Doch, ich glaube, die haben wir. - Das zum einen.

Zum Zweiten. Wissen Sie, was mich gewundert hat? - Sie haben das Leistungsprinzip angesprochen. Das hat der MP auch gesagt. Ich weiß nicht, wie gut Sie sich die Antwort angeschaut haben. Wissen Sie zufällig aus dem Kopf die Quote der Ostdeutschen in der Investitionsbank? -

Das passt ja thematisch. Wissen Sie, wie viele ostdeutsche Führungskräfte in der Investitionsbank beschäftigt sind, wie die Quote dort ist?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Minister.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ist okay. - Ich kann es Ihnen sagen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ach so, Entschuldigung.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Es sind 80 %. Nun frage ich mich: Haben wir denn hier im Land einen Hort an BWLern und VWLern und anderen Menschen, die alle plötzlich in der Investitionsbank aufgeschlagen sind? Warum gelingt das bei der Investitionsbank? Warum gelingt es der Landesregierung aber nicht, in ihrem Bereich Ostdeutsche so zu fördern, wie das zum Beispiel die Investitionsbank tut, die übrigens - das will ich dazu sagen - ihren Hauptsitz in Hannover hat? - Wenn Sie mir diese Frage beantworten könnten, Herr Schröder, wäre ich sehr glücklich.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Schröder, bitte.

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es hat sich gelohnt durchzuhalten. Dass von der LINKEN einmal ein Kompliment in Richtung Investitionsbank kommt, das nehme ich gern auf. Und ich werde es weiterleiten.

(Heiterkeit - Befall bei der CDU)

In unserem Haus - ich nehme einmal das Finanzministerium - war im Jahr 1990 - das konnte gar nicht anders sein - die Führungspositionen zu 100 % mit Wessis besetzt. Im Jahr 1998 waren es 19 % Ostdeutsche - nach Ihrer Statistik und Zählweise -, also 80 % Westdeutsche. Aktuell, im Jahr 2018, ist ein Drittel der Führungskräfte nach Ihrer Statistik ostdeutsch. Erst einmal stimmt also die Richtung.

Aber was es so ermüdend macht, ist die Abgrenzung. Ich bin dieses Klagegedicht einfach leid. Sie fragen Statistiken ab, die Statistik ist mehr als fragwürdig. Ich meine, wir haben nun geklärt, wie die Zählweise ist. Was ist mit Wessis? Was ist mit dem Geburtsort? - Das ist eine fragwürdige Statistik. Aber Sie fragen Zahlen ab, und dann sagen Sie: Was machen wir jetzt damit? - Die Landesregierung soll einmal sagen, was sie damit vorhat. Das ist natürlich überhaupt nicht zielführend.

Wir brauchen solide Qualifikation und Ausbildung. Sie sagen selbst, es wächst sich aus. Dann fragen Sie und bieten kein Rezept an und bedienen letztlich das Klagegedicht derjenigen, die sich nach der Wiedervereinigung bis heute zu kurz gekommen sehen. Das bringt uns überhaupt nicht weiter.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt noch eine Nachfrage. Frau Heiß, ich würde jetzt darum bitten, in Anbetracht der - -

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

- Ich weiß, Sie haben immer die Gabe, eine ganz kleine Frage anzukündigen und eine ganz große Frage zu stellen. Sie können noch eine kurze Nachfrage stellen.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

- Lassen Sie mich bitte erst ausreden. Ansonsten dauert es umso länger. - Sie können noch eine kurze Nachfrage stellen. Dann sollten wir überhaupt erst einmal in die Debatte hineinkommen. Bitte, Frau Heiß.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ich glaube, das ist meine vierte Nachfrage in dieser Legislaturperiode.

(Lachen und Unruhe)

Jetzt habe ich es vergessen, Herr Schröder. - Danke.

(Heiterkeit - Zustimmung)

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Frau Heiß, ich biete Ihnen an, ich beantworte Ihnen die Frage gern, wenn sie Ihnen wieder eingefallen ist.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Schröder, das war jetzt keine Anfrage. - Frau Heiß, es tut mir leid, dass ich das bewirkt habe. - Es ist Ihnen wieder eingefallen?

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ja. - Ich habe genau zwei Vorschläge gemacht, Herr Schröder. Ich habe die Diversität genannt und ich habe die anonymisierte Bewerbung genannt. Das sind zwei Vorschläge. Die hätte ich nicht zu machen brauchen. Ich bin gespannt auf Ihre Vorschläge.

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Ich habe Ihnen gerade die Vorschläge gemacht. Ich habe Ihnen das Gegenbeispiel gesagt: Wenn man ein Auslandssemester oder Privatschulbesuche angibt, dann kann man das anonymisiert

tun, und es kann als weicher Faktor bei der Auswahl für eine Führungsposition sehr wohl eine Rolle spielen. Das ist ein Beispiel dafür, wo es überhaupt nicht tauglich ist, mit diesem Rezept zu arbeiten.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Schröder, es gibt eine weitere Anfrage. Sie sind noch nicht so weit, dass Sie wieder zum Platz gehen können.

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Gern.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Lippmann, bitte.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Es ist eine Kurzintervention. - Herr Schröder, ich will das mit dem Klagegeld, weil Sie das jetzt so exponiert gesagt haben, ausdrücklich zurückweisen. Das ist eine selektive Wahrnehmung. Das geben weder der Text noch die Begründung des Antrags irgendwie her. Wir nehmen Bezug auf die Kleine Anfrage und auf den Ministerpräsidenten und sagen, es ist uns zu wenig, dass das von ihm festgestellt wird - nicht von uns, von ihm -, auch völlig zu Recht. Das wurde auch gesagt. Und dann hat man das Gefühl, dass man außer der Feststellung wieder nichts dazu erfährt, was dafür getan wird. Mehr steht nicht in dem Antrag. Das hat mit einem Klagegeld nichts zu tun.

Der zweite Hinweis: Ich glaube, hier im Raum sind entweder alle oder zumindest sehr viele, die eine Vorstellung von Ausschreibungen und Auswahlverfahren haben und von Eignung, Befähigung und Leistung. Wenn das immer so einfach auf den Punkt zu bringen wäre, wie es hier dargestellt wurde, dann hätten wir nicht diese Fülle von Konkurrentenklagen. Sie wissen selbst, wie groß der Ermessensspielraum ist. Es gibt durchaus die Wahrnehmung, dass es darauf ankommt, wer die Bewerbungsgespräche führt und wer wen eben auch nachzieht. Das steht durchaus im Raum und damit muss man sich auseinandersetzen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Schröder.

**André Schröder (Minister der Finanzen):**

Genauso ist es. Deshalb war der Vorwurf, die Landesregierung würde dem Leistungsprinzip nicht Rechnung tragen, falsch. Denn die Ermessensfehlerfreiheit einer Auswahlentscheidung ist notfalls durch Gerichte prüfbar. Die Landesregierung will es ja, aber selbst wenn sie es anders wollte, hätte sie dafür in diesem Rechtsstaat kei-

nen Raum. Dass es einen Spielraum gibt, der aber hinterfragbar ist, ist genau der Grund dafür, dass der Vorwurf aus der Rede von Frau Heiß nicht zutrifft.

Der Ministerpräsident hat Sensibilität angemahnt. Ich erwähne einmal Artikel 36 des Grundgesetzes, Länderproporz in Bundesbehörden. Das ist übrigens unabhängig von Ihren Anträgen; das ist Verfassungslage. Solche Dinge spielen eine Rolle. Sensibilität, Qualifikation, Leistungsprinzip und vor allen Dingen Mut und Selbstbewusstsein - das ist unser Rezept. Sie fragten ja nach unserem Rezept. Ihr Antrag passt nicht zu dem Mut und zu dem Selbstbewusstsein, das die Ostdeutschen brauchen, um sich für Führungspositionen für geeignet und befähigt zu halten und sich in einer Konkurrenzsituation durchzusetzen.

Ich meine, dass dieser Antrag letztlich in der Beschreibung eines Defizits nur hilft, ein Klischee zu bedienen. Er führt aber nicht zu dem Mut und dem Selbstbewusstsein, die wir aus unserer Sicht brauchen. Denn von der Leistung her sehe ich die Ostdeutschen allemal als befähigt an, egal wie strittig die Zählweise ist, die Sie vorgeschlagen haben.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Es gibt keine weiteren Anfragen. - Herr Kurze, ich bitte Sie, noch einmal nach vorn zu kommen.

(Unruhe)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir in die Dreiminutendebatte eintreten, habe ich eine Information.

(Unruhe)

Ich bitte darum zuzuhören, nicht dass hinterher wieder jemand sagt: Ich habe es nicht verstanden. - Alle Fraktionen haben untereinander vereinbart, die Tagesordnungspunkte 25, 16 und 28 von der Tagesordnung zu nehmen und auf die Tagesordnung für die Sitzungsperiode im Dezember zu setzen. Das heißt, von der Tagesordnung für die heutige Sitzung werden die Tagesordnungspunkte 25 und 16 gestrichen und von der für die morgige Sitzung der Tagesordnungspunkt 28. Der ursprünglich ebenfalls für die heutige Sitzung vorgesehene Tagesordnungspunkt 17 soll in der morgigen Sitzung als erster Tagesordnungspunkt nach der Mittagspause behandelt werden, anstelle des TOP 28.

Jetzt können wir in der Debatte fortfahren. Für die SPD spricht der Abg. Herr Dr. Schmidt.

Ein kleiner Hinweis sei mir noch gestattet: Bitte achten Sie auf Ihre Redezeit. Wir haben den Zeitplan schon weit überschritten. Ich bitte die Abge-

ordneten, aber auch die Landesregierung darum, die Zeitvorgabe einzuhalten. - Herr Dr. Schmidt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es scheint eine einfache Sache zu sein: Im Landesdienst sind zu wenige ostdeutsche Führungskräfte. Die Regierung soll daran etwas ändern. Das ist nicht mit einem Kabinettsbeschluss getan, aber man kann sich das handlungsleitend, mit Maßnahmen untersetzt, vorstellen.

In Wahrheit ist es aber viel mehr. Das haben wir jetzt in der Debatte gemerkt. Der Antrag berührt einen Schmerzpunkt des Lebens im gesamten Osten, weit über den öffentlichen Dienst und Zahlen hinaus. Es geht um die Lebensläufe von mindestens zwei Generationen Ostdeutscher und das Gefühl, im Zug der Zeit nur einen Platz in der zweiten Klasse gefunden zu haben. Es geht aber auch um Menschen aus der alten Bundesrepublik, die zum Teil fast drei Jahrzehnte und damit mehr als die Hälfte ihres Lebens im Osten gelebt haben und sich jetzt fragen, wann man damit aufhört, von „hier“ und von „drüben“ zu reden.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Es geht auch um die Frage, wie wir auf dem Weg zu der Zeitachse 40 Jahre DDR - 40 Jahre danach ost- und westdeutsche Sozialisation für uns klären und die Frage danach beantworten. In drei Minuten ist das schwierig. Deshalb in Stichworten drei Bestandsaufnahmen:

Erstens. Die Ostdeutschen sind in Führungspositionen im Landes- und im Bundesdienst unterrepräsentiert. Die klassischen Regeln der Rekrutierung und des Aufstiegs im öffentlichen Dienst haben für Übergang und Neuaufbau der Verwaltung nicht funktioniert.

Zweitens. Viele Führungskräfte mit Westherkunft, wie man so schön sagt, leben seit Jahrzehnten im Osten, oft als überzeugte Lokalpatrioten, manche, wie gesagt, bereits mehr als die Hälfte ihres Lebens, und trotzdem ist der Bahnsteig in Richtung Uelzen und Hannover am Nachmittag gut gefüllt.

(Beifall bei der CDU)

Drittens. Die Jüngeren sind vielleicht im Osten und im Westen unterschiedlich sozialisiert, aber sie empfinden das eher nicht mehr als Problem. Bei ihnen ist die Leidenschaft dann viel geringer.

Drei Thesen: Erstens. Ostdeutschen eine reale Chance auf einen angemessenen Anteil an Führungspositionen im öffentlichen Dienst zu geben, ist vielfach misslungen. Das hat Potenziale ver-

schent und der gegenseitigen Akzeptanz geschadet.

Zweitens. Sozialisation, in einem weiteren Sinne jedenfalls, endet eben nicht mit der Kindheit. Das gilt für die Lebensläufe Ostdeutscher nach der DDR genauso wie für die Westdeutscher hier im Osten.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Drittens. Vererbung von Sozialisation aus der DDR und der Bundesrepublik auf die Generationen danach ist Unsinn. Punkt.

Drei Aufgaben: Erstens. Wir brauchen eine Diskussion, die weit über die Frage nach Führungskräften im Landesdienst hinaus zwischen den unterschiedlich oder manchmal vielleicht auch nicht so unterschiedlich Sozialisierten stattfindet. Das kann den Horizont sehr erweitern. Ich habe das in vielen kleinen Gesprächen in Vorbereitung meiner Rede mit vielen, ganz schnell ganz angefassten Leuten bemerkt.

Zweitens. Wir brauchen konkrete Maßnahmen für diejenigen ostdeutscher Herkunft, die zwischen 40 und 50 Jahren alt und im Landesdienst sind und jetzt in Führungspositionen nachrücken können. Wir brauchen vielleicht auch ein Nachdenken, Herr Finanzminister, über die Fixierung der öffentlichen Verwaltung auf das Berufsbild des Juristen und auf die Aufstiegsregeln, die eben so sind, wie sie sind. Sie haben - ich sage das hier und hoffe auf Nachfragen - mit Leistung relativ wenig zu tun.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der LINKEN)

Wir brauchen für die Zukunft mehr Führungspositionen im Osten.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Schmidt, Ihre Redezeit ist zu Ende. Ich habe darum gebeten, die drei Minuten einzuhalten.

(Zurufe)

Ein letzter Satz sei Ihnen noch gegönnt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Mehr Führungspositionen im Osten in Form von gut bezahlten, sicheren, unbefristeten Arbeitsplätzen - das ist der einzige Weg, wie der Bahnsteig nach Hannover leerer wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Schmidt, Sie haben die Gelegenheit, jetzt noch etwas zu sagen, denn Frau Heiß hat eine Frage an Sie. - Bitte, Frau Heiß.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Ich würde Ihren Worten gern weiter lauschen, Herr Schmidt. Zwei Dinge: Zum einen - das habe ich mehrfach in meiner Rede zitiert - scheint ein Teil der Landesregierung durchaus der Meinung zu sein, dass das Problem noch nicht gelöst ist. Der Ministerpräsident hat - das ist mir massiv aufgefallen - vor dem Bundestagswahlkampf im Jahr 2017 sehr oft angesprochen, welche Probleme es auf allen Ebenen gibt. Das ist nicht nur in der Verwaltung so, das ist in der Wirtschaft genauso, was die DAX-Unternehmen angeht usw. Das ist kein Problem, das wir als LINKE besonders für uns erkannt haben, sondern das geht, glaube ich, darüber hinaus.

Zum Zweiten, was Regelungen angeht, wie man darüber redet und wann etwas passiert. Ich will nur an das Thema Mindestlohn erinnern. Es wurde verteufelt: Das geht alles nicht, das kann man nicht machen, das ist alles ganz schlimm! Dann kam das Gesetz, und ich habe nicht gehört, dass in Deutschland etwas ganz Schlimmes passiert ist. Vielleicht ist es mit solchen Dingen, was Ostbelange angeht, ähnlich.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Schmidt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Ich habe nichts gehört, worauf ich jetzt antworten sollte.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

Wie der Ministerpräsident als Vorsitzender eines Kollegialorgans von Behördenleitern - wenn man das einmal so unjuristisch ausdrücken will - diese Aufgabe angehen will, das weiß ich nicht. Das kann man mich auch ganz schwer fragen, weil ich nicht der Ministerpräsident bin. Das müssen Sie ihn fragen.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

Wir werden diesen Antrag in den Finanzausschuss überweisen, den die Koalition zum Führungskräftepolitischen Ausschuss erkoren hat. Dort werden wir dann vielleicht Gelegenheit bekommen, ausführlich darüber zu reden. Aber nach den Möglichkeiten, Grenzen, Intentionen und Plänen des Ministerpräsidenten können Sie mich nicht fragen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. Es gibt eine weitere Frage. - Herr Bommersbach, bitte.

**Frank Bommersbach (CDU):**

Herr Dr. Schmidt, ich mache es relativ kurz. Sie haben uns viel erzählt; man kann den Dingen fast

nur zustimmen. Wie stehen Sie zur Residenzpflicht?

(Heiterkeit)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Schmidt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Lieber Herr Bommersbach, die Residenzpflicht ist eine heikle Sache. Wir haben das Problem in Halle schon immer gehabt: Nette Menschen in Führungspositionen in der halleschen Stadtverwaltung wohnen im Saalekreis.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Als ob das ein Problem wäre!)

Das kommt in Halle nicht nur gut an. Wenn man das bespricht, dann stehen dahinter ein Lebenslauf, der Erwerb von Wohneigentum und Kinder, die nicht umgesetzt werden können - lauter solche Sachen. Ich glaube nicht, dass das über eine Pflicht zu lösen ist. Ich sage es noch einmal: Wir brauchen nicht so sehr eine Debatte über Führungskräfte aus Ostdeutschland im Landesdienst, sondern vielmehr eine Debatte über mehr Führungsstellen in Ostdeutschland.

Wenn wir eine Debatte über die Zerlegung der Gewerbesteuer führen würden,

(Zustimmung bei der CDU)

dann könnten wir das immer ganz leicht machen, wenn wir sagen: nicht nach Lohnsumme, sondern nach Wertschöpfung. Warum? - Weil die Krawattenbunker, in denen die großen Gehälter verdient werden, natürlich alle im Westen liegen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich halte es für ein viel gravierenderes Problem, dass wir so wenige Führungsstellen im Osten haben und daher so wenige gute Stellen zur Verfügung stellen können, auf denen wir Leute zu Ostdeutschen machen können, die dann hier bleiben, hier leben, weil ihre Stellen nicht befristet sind, weil sie nicht sagen: Na, vielleicht bin ich doch in zwei Jahren wieder München. Das ist, finde ich, eigentlich ein viel stärkerer Hebel, als zu versuchen, das mit einer Residenzpflicht, mit der man wahrscheinlich auch juristisch nicht weit kommt, aufzuhebeln.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner, Herrn Daniel Rausch. Bitte, Herr Rausch, Sie haben das Wort.

**Daniel Rausch (AfD):**

Werte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Werte Frau Heiß, Sie nehmen in Ihrem Antrag die Aussage des Ministerpräsidenten Haseloff zum Anlass, um über die Herkunft verschiedener Menschen in Führungspositionen zu diskutieren. Es ist klar: Man kann feststellen, dass Ostdeutsche in Führungspositionen unterrepräsentiert sind. Man kann auch feststellen, dass zum Beispiel in der Keniakoalition von zehn Ministern nur vier mit einer ostdeutschen Biografie sind und dass unter den zwölf Staatssekretären nur vier Ostdeutsche sind. Das ist der Stand vom November 2016.

Ja, eine Studie über die neuen Bundesländer belegt, dass von 1 099 Elitenangehörigen nur 249 ostdeutscher Herkunft sind. Das sind 23 %.

Aber ich weiß, ehrlich gesagt, nicht, meine Damen und Herren, ob man darüber diskutieren sollte, ob es eine gläserne Decke ist oder ob es westdeutsche Netzwerke sind, die angeblich den Aufstieg der Ostdeutschen in Führungspositionen verhindern. Ich glaube, 28 Jahre nach der Wende sollte die Herkunft keine Rolle mehr spielen.

(Beifall bei der AfD und bei der CDU)

Ich bin mir sicher, dass in den Landesbehörden oder in den Ministerien die Auswahl der Mitarbeiter und Führungskräfte nach strengen Regeln abläuft. Wer hat die geforderte Qualifikation, wer hat das Können und wer kann was leisten?

Sie sprechen davon, dass es an diesem oben beschriebenen Umstand liegt, ob das Vertrauen in demokratische Institutionen bewahrt oder wieder zurückgewonnen werden kann. Das ist, ehrlich gesagt, völliger Unsinn. Der Vertrauensverlust ergibt sich aus der fehlgeleiteten Politik.

Wir sollten die Sache historisch betrachten. Nach dem Beitritt der DDR zur Bundesrepublik mussten neue, unbekannte und ungeübte Strukturen aufgebaut werden. Weite Teile der staatlichen Strukturen der DDR wurden überflüssig. Es erfolgte ein beispielloser Elitentransfer. Die mit den Verhältnissen Vertrauten standen in Westdeutschland hinreichend zur Verfügung.

Die logische Folge daraus war, dass diese Eliten die Schlüsselpositionen besetzten und das Land nach ihren Vorstellungen prägten. Durch ihre mittelbare und unmittelbare gesamtgesellschaftliche Wirkungsweise verfügen sie über die wesentliche Steuerungskompetenz und haben oftmals das letzte Wort bei entscheidenden Handlungssituationen. Das heißt aber auf gar keinen Fall, dass diese Leute nicht im Sinne ihres Dienstherrn arbeiten und entscheiden.

Werte LINKE, ich halte Ihren Antrag für eine billige Stimmungsmache. Sie wollen Menschen in Führungspositionen nach ihrer Herkunft fördern.

Ehrlich gesagt wundere ich mich - aber das ist auch schon angeklungen -, dass Sie keine Quotenregelung wollen. Ob ein Bewerber eine ostdeutsche oder eine westdeutsche Herkunft oder Sozialisation hat, spielt für mich überhaupt keine Rolle. Wir lehnen Ihren Antrag ab. - Danke.

(Beifall bei der AfD und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Abg. Rausch. Es gibt keine Fragen. - Somit kommen wir zum nächsten Debatte-Redner. Herr Abg. Meister spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin Ossi und ein großer Freund ostdeutscher Interessen. Aber eine ostdeutsche Quote in der Landesverwaltung - meine Güte! Und das 30 Jahre nach der Wende und der Herstellung der deutschen Einheit.

Die Äußerungen des Ministerpräsidenten, auf die der Antrag abstellt, zielen auf eine Beteiligung der ostdeutschen Länder und ihrer Menschen am bundesdeutschen Wirtschafts- und Gesellschaftsleben ab. Das ist auch sinnvoll. Das nun aber auf unsere eigene ostdeutsche Verwaltung mit der Forderung nach einer Quote - so kommt es in der Begründung herüber - zu beziehen, ist so was von 90er-Jahre. Unglaublich!

(Zustimmung bei der CDU)

Anfang/Mitte der 90er-Jahre hätte der Antrag einen gewissen Sinn gehabt. Ich fand es immer sehr befremdlich, wenn zum Beispiel ein erheblicher Teil des Amtsgerichts Magdeburg morgens mit dem Zug aus Helmstedt anreiste und am Nachmittag fluchtartig die gefühlte sowjetische Besatzungszone wieder in Richtung gelobter Westen verließ. Ich überspitze das ein wenig.

(Zustimmung - Zurufe)

Die Ursache bei der Justiz ist letztlich klar; es ist verständlich, wie es dazu kam. Ähnliches fand sich aber auch - darüber besteht Konsens - bei anderen Verwaltungen und war nachteilig für die Identifikation der Menschen mit ihren Institutionen.

Dieses Befremden ist weniger eine Frage von landsmannschaftlicher Stellung oder Ähnlichem, sondern entsprang der gemeinsamen Lebenserfahrung. Das Prägende für uns Ostdeutsche in dieser Zeit war die gemeinsame Erfahrung eines Lebens in einer Diktatur mit all ihren Schattierungen, ihre friedliche Überwindung und das Erleben und Erleiden dramatischer Umbrüche in allen Lebensbereichen. Ja, das ist so.

Menschen mit diesem Erfahrungshorizont waren damals tatsächlich in den Verwaltungen unterrepräsentiert, zumindest an der Spitze war das so. Aber seitdem ist ein Vierteljahrhundert vergangen. Ich weiß, dass dies noch nachhallt. Sie sagten selbst, dass das auswächst. Man sieht das an den Geburtsorten. Diese Menschen sind damals gekommen und hier geblieben. Das wächst sich jetzt langsam aus.

Wir können jetzt doch nicht ernsthaft ein Programm - das wäre letztlich die Konsequenz - zur Anwerbung 50-Jähriger starten, um die seit Jahrzehnten bei uns Lebenden und Arbeitenden wegen eines missliebigen Geburtsortes auszutauschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Nur dann würden Sie das ja erreichen. Wir müssen es doch abwarten. Ich bitte Sie!

Wir brauchen zum Beispiel aktuell eine Chefin oder einen Chef für das BLSA. Dabei ist es mir völlig schnuppe, wo dieser geboren worden ist. Das will ich doch gar nicht wissen.

(Beifall bei der CDU)

Wollen Sie bei Neueinstellungen - das sind die zukünftigen Führungskräfte - ernsthaft danach unterscheiden, ob jemand in Frankfurt am Main oder in Frankfurt an der Oder geboren worden ist? - Viele sind erst in den 1990er-Jahren geboren worden; für diese greift diese Kategorie so gar nicht mehr.

Sollen wir bei den Berlinerinnen und Berlinern - so war es in Ihrer Anfrage - in den Stadtplan schauen, ob sie noch als Ossi durchgehen? - Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Kann man den Status als Ostdeutscher nach einem längeren Leben bei uns erwerben? - Ich meine, ja, natürlich. Wenn jemand im Jahr 1991 oder 1992 zu uns kam, wieso soll ich den denn jetzt noch als Westdeutschen bezeichnen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Neulich war ich bei der Begrüßung von neuen Professorinnen und Professoren. Dort waren auch Menschen aus der Ukraine, aus Russland, aus Frankreich etc. dabei. Gehen Osteuropäer zumindest ehrenhalber als Ostdeutsche durch?

(Heiterkeit bei der CDU)

Eine Quote nach Geburtsort ist, finde ich, eine wirklich skurrile Forderung.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie steht auch diametral unseren Ansprüchen entgegen, junge motivierte Menschen nach Sachsen-Anhalt und für unsere Verwaltungen zu gewinnen. Was ist das für ein Signal, wenn ich den

Leuten sage: Komm her, aber Karriere ist nicht, weil du in Bad Pyrmont oder so geboren wurdest.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende. Aber Sie haben die Möglichkeit, diese zu verlängern; denn Frau Kollegin Heiß hat eine Frage.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Ich danke Ihnen.

(Heiterkeit und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie haben das Wort, Frau Heiß.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Herr Meister, ich habe bei Ihnen ein wenig den Eindruck wie bei Herrn Schröder. Sie haben erwartet, dass wir eine Quote fordern. So etwas haben wir nicht gefordert. Ich habe überhaupt keine Quote gefordert. Wer von meiner Fraktion hat heute in diesem Haus eine Quote gefordert?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Ich kann Ihnen sagen, wie ich zu dieser Aussage mit der Quote komme. Ich habe Ihre Begründung gelesen, und dort ist von der gläsernen Decke die Rede. Wenn man von der gläsernen Decke spricht, dann hat das eine bestimmte Bedeutung. Das ist nämlich die Begründung dafür, dass wir völlig zu Recht sagen: In Gender-Fragen machen wir eine Quote. Deswegen gibt es diese. Wenn Sie in dieser Ossi-Wessi-Frage mit einer gläsernen Decke argumentieren, dann ist das für mich die logische Konsequenz. Dem entnehme ich das mit der Quote. Wenn Sie sagen, dass Sie das nicht wollen, dann stellt sich bei Ihrem Antrag ein bisschen die Frage nach dem Sinn.

Auch die gläserne Decke halte ich nicht für real. Wenn ich mir die fünf ostdeutschen Ministerpräsidenten anschau, dann haben wir eine Ostquote von 80 %. Die gläserne Decke müsste ja spätestens dort ansetzen. Die 20 %, die die Quote versauen, gehen dann zurück auf die LINKE in Thüringen mit einem Wessi.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Alles okay, nichts gegen Herrn Ramelow, aber er reißt nun einmal die Quote runter.

Wenn es aber überhaupt keine gläserne Decke gibt, dann kann es doch so sein, dass wir tatsächlich die Situation haben: Sehr viele Menschen sind in der Wendezeit hergekommen, habe hier Funktionen übernommen und wachsen in den

Verwaltungen auf. Das ist doch klar. Wenn wir in 30 Jahren noch einmal schauen, werden wir feststellen, dass niemand mehr diese Diskussion führt - das hoffe ich zumindest -, und wir werden auch die Geburtsorte in einer ganz anderen Richtung haben. Interessieren wird uns das dann nicht mehr.

(Frank Scheurell, CDU: Oh!)

- Das meine ich, hoffe ich.

(Zurufe von der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich werde zuerst Herrn Philipp das Wort erteilen, er hat sich zuerst gemeldet, und danach noch einmal Frau Heiß. - Bitte, Herr Philipp.

**Florian Philipp (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Meister, für mich persönlich - ich möchte Sie fragen, ob Sie den Eindruck teilen - ist diese Debatte ein Stück weit diskriminierend und fast rassistisch.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ach, Leute, jetzt aber!)

Würden Sie diese Einschätzung teilen?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Nein, so weit würde ich nicht gehen. Zum Beispiel mein Kollege Aldag - ich weiß nicht genau, wann er nach Halle gekommen ist, es war, glaube ich, Anfang der 90er - tat mir jetzt schon ein wenig leid, dass ihm das hier so abgesprochen wird.

(Heiterkeit bei der CDU)

- Doch, so ein wenig wird es einem ja abgesprochen, dass man dazugehört. - Wenn er jetzt eine Funktion hätte, dann würde man sagen: Du stehst auf der falschen Seite dieser Quote, dich müsste man abziehen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Bei jemandem mit ausländischen Wurzeln wird es dann ganz dramatisch, weil ich dann sage: Diese ostdeutsche Quote ist eine Quote, die alle anderen, die außerhalb der Ex-DDR sozialisiert sind, nicht erfasst. Dann wird die Forderung ganz merkwürdig. Deswegen komme ich mit dieser Forderung nicht so richtig klar. Ich verstehe auch nicht, warum wir den Antrag überweisen sollen.

(Zuruf von der CDU)

Aber gut, wenn das so ist, dann wird sich der Finanzausschuss auch dem Ostthema widmen. Wieso nicht?

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Meister, Frau Abg. Heiß hatte noch eine Frage. Aber jetzt bitte eine ganz kurze Nachfrage.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Zum Ersten: Herr Meister, Sie waren jetzt derjenige, der am meisten über die Quote geredet hat.

Zum Zweiten: Sie haben vorhin gesagt, Sie hätten es verstanden, wenn ein solcher Antrag fünf Jahre nach der Wende gekommen wäre. Die Frage ist: Was hätte man denn dann gemacht, fünf Jahre nach der Wende? Wie hätte die Strategie Landesregierung damals, fünf Jahre nach Wende, aussehen sollen?

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Das ist jetzt sehr geschichtlich. Ich weiß nicht, was man hätte machen sollen. Bei der Justiz bestand zum Beispiel der Wunsch, eine politisch unbelastete Justiz zu haben. Weil man in dieser Situation war und noch keinen eigenen unbelasteten ostdeutschen Nachwuchs hatte, wurden halt Einstellungen in diesen Größenordnungen vorgenommen. Dann aber den Menschen zu sagen: „Jetzt geh aber wieder rüber“, das macht niemand. Deswegen haben wir diese Situation. Das konnte ich auch nachvollziehen.

Bei anderen Sachen in der Verwaltung hätte ich mir vorstellen können, dass man bestimmte ostdeutsche Biografien vielleicht mehr wertgeschätzt hätte. Das hätte ich mir vorstellen können.

Aber diejenigen jetzt rauszu - - Das ist ja Ihre Forderung. Die müssten jetzt rausgehen.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

Man müsste ja sagen: Pass auf, du bist jetzt Mitte 50 und hast 20 Jahre in der Landesverwaltung gearbeitet, jetzt ist es aber genug; du gehst dahin zurück, wo du hergekommen bist, und wir nehmen jetzt einen Ossi. - Das ist doch unrealistisch.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Das will doch auch niemand.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Davon ist überhaupt keine Rede, an keiner Stelle! Es geht doch um den Nachwuchs!)

- Aber das ist doch die Konsequenz.

(Zurufe von der CDU und von der LINKEN)

Und interessant wäre - diese Zahlen haben Sie aber nicht erhoben -: Wie ist das denn bei Neueinstellungen?

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich denke, jetzt läuft alles ein wenig aus dem Ruder. Sie können gern hinterher gemeinsam singen, aber Sie können doch nicht alle durcheinanderreden und es kann nicht jeder zwischendurch Fragen stellen.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Okay.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Meister. Ich sehe auch keine weiteren Fragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Jetzt wird der Abg. Herr Szarata für die CDU-Fraktion sprechen. Bitte, Herr Abgeordneter.

**Daniel Szarata (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Sehr geehrte Mitglieder der Linksfraktion, Sie waren doch alle schon auf dieser Welt, als am 3. Oktober 1990 die DDR der Bundesrepublik beigetreten ist. Das hat bei Ihnen wahrscheinlich nicht zu Freudenausbrüchen geführt, aber okay. Streng genommen war in diesem Augenblick Ostdeutschland Vergangenheit. Es war eigentlich nicht mehr als eine geografische Angabe.

Ich hätte mir, ehrlich gesagt, gewünscht, dass Ihre Partei damit auch Geschichte gewesen wäre, aber leider werden eben nicht alle Wünsche erfüllt.

(Zurufe)

Weil solche Wünsche nicht erfüllt worden sind, haben wir heute diese unsägliche Diskussion, diese Scheindiskussion. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Für mich, der vielleicht noch aus einer ganz anderen Generation kommt - vielleicht nicht unbedingt aus einer anderen als Frau Heiß, aber doch als der eine oder andere -, gibt es nur ein Deutschland. Punkt. Es gibt nur ein Deutschland; denn das wurde im Jahr 1990 vereint.

(Beifall bei der CDU)

Seit Jahren bemühen wir uns, dass wir aufgrund der DDR-Vergangenheit eben nicht mehr in diese Ossi-Schublade gesteckt werden mit allen Vorurteilen, die es diesbezüglich gibt. Wir wollen im Übrigen völlig zu Recht weg von dem Image des Jammerossis. Das gelingt uns aber nicht, wenn wir dank Ihnen fast 30 Jahren nach der Herstellung der deutschen Einheit immer noch in Schubladen denken, die wir eigentlich schon lange zugeschlagen haben sollten.

Mittlerweile wächst eine Generation heran, die keine DDR-Biografie mehr hat, eine Generation,

die die Chance hat, die Ost-West-Schublade endgültig zu schließen. Geben wir ihnen doch diese Chance, und versuchen wir nicht, mit solchen Diskussionen die Spaltung unseres Landes in die nächste Generation zu tragen.

(Beifall bei der CDU)

Davon abgesehen - darüber wurde heute schon öfter diskutiert -, weiß ich wirklich nicht, was Sie in Ihrem Antrag eigentlich berichten wollen. Mir fällt nicht eine mögliche Maßnahme ein, die nicht unter irgendein normalerweise von Ihnen hochgehobenes Diskriminierungsverbot fällt. Man kann doch nicht vermeintliche Diskriminierung mit Diskriminierung bekämpfen.

Wie muss ich mir das vorstellen? Muss dann jede Führungskraft beim Bewerbungsgespräch nicht nur das Führungszeugnis, sondern auch die Geburtsurkunde mitbringen? - Das kann eigentlich nicht Ihr Ernst sein.

Hören Sie endlich auf, aus politischem Kalkül einen Keil zwischen die Menschen in Ost und West zu treiben. In Sachsen-Anhalt gibt es viele gut ausgebildete und qualifizierte Menschen, die Führungspositionen innehaben und/oder in den nächsten Jahren in Führungspositionen gelangen.

Wie ich die Sachsen-Anhalter kenne, wollen sie nicht aufgrund ihrer Herkunft bevorzugt werden, sondern mit Eignung, Leistung und Qualifikation überzeugen, und zwar in einer Bundesrepublik, in der die Herkunft irgendwann keine Rolle mehr spielt.

Das ist doch eigentlich Ihr Thema, liebe LINKE. Aber wenn es darum geht, den unbeliebten kapitalistischen Westdeutschen eins auszuwischen, dann werfen Sie alle Ihre Überzeugungen über Bord und unterscheiden die Menschen anhand ihrer Herkunft. Da, meine Damen und Herren, schließt sich der Kreis zur AfD. - Danke schön.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU - Zuruf von der AfD: Na, na, na!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine Frage, Herr Szarata. - Herr Striegel, Sie sind noch nicht an der Reihe. Zunächst Herr Knöchel und dann Herr Striegel. - Bitte, Herr Knöchel. Sie haben sich zuerst gemeldet.

**Swen Knöchel (DIE LINKE):**

Lieber Herr Kollege Szarata, ich habe gerade Ihre Rede gehört und habe mich gefragt: Was will er uns gerade sagen? Zu unserem Antrag hat er nicht viel gesagt.

**Daniel Szarata (CDU):**

Dazu kann man auch nicht viel sagen.

**Swen Knöchel (DIE LINKE):**

Er hat ihn wahrscheinlich gar nicht gelesen. Aber war das jetzt sozusagen die Empfehlung an Herrn Ministerpräsidenten Haseloff, in Zukunft den Mund zu halten?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Szarata.

**Daniel Szarata (CDU):**

Bei Weitem nicht. Herr Minister Schröder hat auch dargelegt, dass sich unser Ministerpräsident auf Artikel 36 des Grundgesetzes bezogen hat.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Ach so! - Swen Knöchel, DIE LINKE: Ah!)

Darin geht es in der Tat um den Proporz von Bundesländern in den Bundesbehörden. Das ist etwas ganz anderes, als diese Ossi-Wessi-Debatte, die Sie hier heute anstrengen.

Was ich eigentlich mit der Rede verdeutlichen wollte - es ist schade, dass es bei Ihnen nicht angekommen ist -, ist der Fakt, dass wir endlich aufhören müssen, in diesen Schubladen zu denken - Osten und Westen teilen, wir sind benachteiligt, die anderen nicht. Das muss endlich ein Ende haben. Das wollte ich deutlich machen und es ist schade, dass es nicht bis zu Ihnen durchgedrungen ist.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt zwei weitere Fragen, nämlich zunächst von Herrn Striegel und dann von Frau Heiß.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Kollege, ich bin an einem bestimmten Punkt bei Ihnen, nämlich bei der Frage der Abgrenzungsschwierigkeiten - woran macht man das fest? -, auch bei der Generationenfrage. Mir geht es wegen meines Geburtsortes Halle (Saale), aber vermutlich wegen des Jahrgangs 1981 ähnlich, dass ich mir nicht sicher bin, ob es denn für unsere Generation tatsächlich die entscheidende Frage ist.

Aber geben Sie mir darin recht, dass wir eine Generation in den Altersstufen 45, 50 bis 60 haben, die mit Blick auf ostdeutsche Biografien real und auch bezogen auf die konkreten Personen tatsächlich Karrierebrüche hat hinnehmen müssen und eine Situation vorgefunden hat, in der sie nicht die Karriere machen konnte, die vielleicht andere, die aus dem Westen hier neu herkamen, machen konnten? Geben Sie mir darin recht, dass es diese Brüche gibt und dass wir darüber reden

müssen, dass sie trotz Eignung und Befähigung nicht zum Zuge kamen? Geben Sie mir darin recht, dass es gerade für diese Generation eine Debatte ist, bei der sie sich sehr konkret auch ungerecht behandelt fühlen und bei der sie sich nicht wiederfinden?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Szarata.

**Daniel Szarata (CDU):**

Ich gebe Ihnen insofern recht, als es diese Brüche in den Biografien gab; das ist unstrittig. Dass es sich jetzt, fast 30 Jahre danach, lohnt, die Debatte noch einmal anzustrengen, bezweifle ich ernsthaft. Denn wir haben in der Debatte auch gelernt, dass die Möglichkeiten, diese Brüche auf irgendeine Art und Weise wieder zurückzunehmen, zu verändern oder zu verbessern, doch sehr begrenzt sind.

Deswegen, so denke ich, muss man diese Diskussion auch nicht führen. Wir können natürlich eine philosophische Diskussion an den Universitäten darüber führen, welches Unrecht an der einen oder anderen Stelle geschehen ist, aber es bringt uns hier im Landtag und gerade auch für zukünftige Generationen überhaupt nicht weiter, wenn wir immer wieder die gleichen Diskussionen beginnen.

(Guido Heuer, CDU: Wir werden wieder zu Jammer-Ossis!)

- Ja, das habe ich ja gesagt. Wir müssen von diesem Jammer-Ossi-Image weg. Ich glaube, es wird auch der Generation, die Sie angesprochen haben, überhaupt nicht gerecht, wenn wir sie immer wieder als die Benachteiligten, die nichts auf die Reihe bekommen haben, hinstellen. Das geht so nicht; damit müssen wir aufhören.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Striegel, Sie signalisieren eine Nachfrage.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Ja, ich glaube, mit dem Hinweis, das sei die Generation der Jammer-Ossis, kommen wir in der Diskussion nicht weiter. Eine Quote und so etwas wird nicht funktionieren. Die Abgrenzungsschwierigkeiten wurden beschrieben.

Meine Frage ist: Halten Sie es für sinnvoll, dass bei Beförderungen und einem weiteren Aufwachsen in der Landesverwaltung für diesen Umstand Sensibilität auch bei denjenigen vorhanden ist, die darüber zu entscheiden haben, und zwar in dem Sinne, dass das ein Aspekt sein sollte, den man beachtet, wie man auch auf die Frauenförderung beachtet, dass also das Thema der ostdeutschen

Biografien angemessen berücksichtigt wird, ohne dass dafür ein konkretes Instrument vorhanden ist?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Szarata.

**Daniel Szarata (CDU):**

Ich möchte mich erst einmal davor verwehren, dass ich hier irgendeine Generation zu Jammer-Ossis gemacht habe. Ich habe gesagt, wir müssen von dieser Diskussion wegkommen.

Zum Zweiten gehe ich persönlich davon aus - das muss ich, weil ich davon ausgehe, dass immer noch nach Eignung, Leistung und Befähigung entschieden wird -, dass die Leute, die darüber entscheiden, wer eine Führungsposition einnimmt, eben nicht nach dem Geburtsort oder nach der Biografie schauen, sondern nach Eignung, Leistung und Befähigung.

Wenn wir davon ausgehen und das durchsetzen, dann erübrigt sich die komplette Diskussion dazu.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU, und von Chris Schulenburg, CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Abg. Heiß hat eine Frage.

**Kristin Heiß (DIE LINKE):**

Herr Szarata, zwei Dinge. Das Zitat, das ich von Herrn Haseloff angeführt habe, tauchte nicht im Zusammenhang mit dem Artikel 36 des Grundgesetzes auf, sondern es ging dabei um Wirtschaft und Wirtschaftsentwicklung in Ostdeutschland; das haben Sie vielleicht falsch verstanden. Zur Aufklärung: Artikel 36 besagt:

„Bei den obersten Bundesbehörden sind Beamte aus allen Ländern in angemessenem Verhältnis zu verwenden.“

Das heißt, dass auch die ostdeutschen Länder Menschen in die Bundesbehörden entsenden können. Fragen Sie einmal nach - ich kann auch gern einmal eine Kleine Anfrage dazu stellen, falls Sie es nicht selber machen wollen -, wen wir denn hingeschickt haben und wie viele davon aus Ostdeutschland kamen.

**Daniel Szarata (CDU):**

Frau Heiß, Sie haben es immer noch nicht verstanden. Ostdeutschland gibt es nicht mehr.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen natürlich Leute aus Sachsen-Anhalt in die Bundesbehörden schicken.

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

Artikel 36 bezieht sich darauf. Wir müssen in die Bundesbehörden Leute aus Sachsen-Anhalt schicken; das ist vollkommen verständlich, weil die Leute die Lebensrealitäten in Sachsen-Anhalt kennen. Aber allein aufgrund der Geschichte - Sie wissen selber nicht, wie Sie es abgrenzen sollen - einen Fall zu konstruieren, ist einfach Quatsch.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Szarata, ich sehe keine weiteren Fragen. - Zum Ende der Debatte hat Frau Heiß noch mal das Wort. - Frau Abg. Heiß, Sie sind dran.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Ist okay. Ich habe genug gesagt!)

- Also, Sie verzichten. Okay, das habe ich so nicht vernommen.

Wir steigen nunmehr in das Abstimmungsverfahren zur Drs 7/3592 ein. Ich habe vernommen, dass dieser Antrag in den Finanzausschuss überwiesen werden soll. Ist das korrekt? - Ich sehe Kopfnicken. Dann lasse ich darüber abstimmen.

Wer damit einverstanden ist, dass eine Überweisung in den Finanzausschuss erfolgt, den bitte ich um das Kartenzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und ein Mitglied der AfD-Fraktion.

(Minister André Schröder: Wir haben ja sonst nichts zu tun! - Guido Heuer, CDU, lacht)

Wer stimmt dagegen? - Das sind die restlichen Mitglieder der AfD-Fraktion, das fraktionslose Mitglied und zwei Mitglieder der CDU-Fraktion.

(Zurufe: Drei, der Minister!)

- Drei. Das habe ich nicht sehen können. Wer enthält sich der Stimme? - Bei zwei Enthaltungen ist die Überweisung der Drs. 7/3592 in den Finanzausschuss erfolgt. Der Tagesordnungspunkt 24 ist erledigt.

Wir kommen zu

## **Tagesordnungspunkt 26**

Erste Beratung

### **Flagge zeigen - Für einen identitätsstiftenden Umgang mit den deutschen Farben**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3594**

Der Einbringer Jan Wenzel Schmidt steht schon am Rednerpult. Sie haben das Wort, bitte.

**Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Danke. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit unserem Antrag fordern wir die Landesregierung auf, das tägliche Hissen der deutschen Flagge sowie das Singen der Nationalhymne an besonderen Festtagen an den Schulen des Landes Sachsen-Anhalt zu etablieren.

Die Farben Schwarz, Rot, Gold blicken auf eine lange und bewegte Geschichte zurück. Bereits im Heiligen Römischen Reich deutscher Nation bildete der schwarz-rote Adler auf goldenem Grund die Königsfahne, wie sie etwa von Barbarossa geführt wurde.

Eine wirklich nationale Bedeutung erhielten die Farben erst mit den napoleonischen Befreiungskriegen. Die Freiwilligen des Lützowschen Freikorps trugen schwarz gefärbte Röcke mit roten Umschlägen und goldenen Knöpfen. Diese Farbzusammenstellung findet sich auch in einem historisch verbürgten Ausspruch aus jener Zeit wieder:

„Aus der Schwärze der Knechtschaft durch blutige Schlachten ans goldene Licht der Freiheit.“

Abgesehen von vielen tüchtigen und fähigen Mitarbeitern haben wir der Deutschen Burschenschaft letztlich unsere Flagge zu verdanken. Es waren die Burschenschaften, die sich im Jahr 1815 das goldene Eichenlaub auf schwarz-rotem Grund als Banner erwählten und die Farben schließlich in allen deutschen Ländern als Symbol der Freiheit und der Einigkeit bekannt machten.

(Zustimmung bei der AfD und von Frank Scheurell, CDU)

Sie verfolgten die Abschaffung der Kleinstaaterei und wollten eine Zusammenführung zu einem geeinten Deutschland. Im Jahr 1832 wurde die schwarz-rot-goldene Fahne in der endgültigen Staffelfung beim Hambacher Fest zum Symbol einer ersehnten deutschen Republik.

Die Weimarer Republik führte diese Farben als offizielle Nationalfahne. Erst durch das NS-Regime wurde die schwarz-rot-goldene Beflaggung wieder unterbunden und durch Schwarz-Weiß-Rot ersetzt. Die Geschichte unserer Fahne nach 1945 sollte jedem bekannt sein.

Die Bundesflagge prangt zumindest am Landtag und niemand käme auf die Idee, sie als nationalistisches oder undemokratisches Symbol entfernen zu wollen. Sie sehen also, dass es dieses Mal keine Argumente in der Geschichte gegen unseren Antrag gibt. Einen Bezug zum Dritten Reich können Sie nur herstellen, indem Sie sich gegen unseren Antrag aussprechen.

Die deutsche Nationalfahne ist identitätsstiftend und ein Symbol der Zugehörigkeit. Ein durch die Schule vermittelter positiver Bezug zur eigenen Nation ist förderlich für die Entwicklung zu einem mündigen Staatsbürger.

Antideutsche, gegen den Staat gerichtete Aktionen, wie die der Linksjugend Solid mit dem Titel „Deutschland knicken“, bei der es darum ging, während der Fußballweltmeisterschaft 2018 möglichst viele Fahnen von Autos oder Häusern zu entfernen und zu zerstören, würden deutlich weniger Anhänger finden, wenn bereits in der Schule ein Gefühl der Wertschätzung gegenüber unserer Flagge vermittelt wird.

Auch die grüne Jugend zeigt sich volksfeindlich und staatszersetzend. Zum 25-jährigen Bestehen der Deutschen Einheit fordern sie die Abschaffung Deutschlands. Zitat:

„Am 3. Oktober wurde ein Land aufgelöst und viele freuen sich 25 Jahre danach. Warum sollte das nicht noch einmal mit Deutschland geschehen?“

Diese Beispiele zeigen, dass es Zeit ist zu handeln. Die Landesregierung sollte schon vor dem Hintergrund des Erhalts des Staates eingreifen und künftig in den Schulen den positiven Bezug zur eigenen Nation fördern.

Selbstverständlich werden Sie wieder Ausflüchte suchen. Gerade die CDU, die aktuell versucht, sich wieder als konservative Partei darzustellen, wird in der Debatte Scheinargumente liefern, um den Antrag abzulehnen. Ich kann mir gut vorstellen, dass sie kleinlich sein werden und als Argument anführen, dass die Verwaltung der Schulen die Aufgabe der Kommunen oder Schulträger ist und dieser Antrag somit fachlich falsch ist.

Doch sind das alles nur Ablenkungsmanöver; denn dort, wo ein tatsächlicher Wille vorhanden ist, ist auch ein Weg. Schließlich sind die Lehrer und Schulleiter der öffentlichen Schulen dem Land unterstellt und als solche dem Schulgesetz sowie schulbezogenen Erlassen des Ministeriums unterworfen.

Die linksorientierten Fraktionen in diesem Haus werden sicherlich wieder mit der alten Leier kommen, dass sich unser Antrag nur an Deutsche richtet und somit alle anderen ausgrenzt. Aber ihnen möchte ich entgegenen, dass die deutsche Fahne für alle Deutschen das Symbol ist, und jeder, der durch eine Einbürgerung Deutscher werden möchte, sich ebenfalls zu unserer Fahne und zu unserem Staat bekennen sollte.

Wir brauchen keine Rücksicht auf Migrationsverweigerer zu nehmen, die sich nur zu unseren Sozialleistungen bekennen, aber unseren Staat und unsere Werte ablehnen.

Egal, wie weit links ihre politische Einstellung auch sein mag, so ist es die Pflicht jeder demokratischen Partei, die Zugehörigkeit zu unserem Staat zu unterstützen und sich zu dem höchsten Symbol, nämlich der Flagge, klar zu bekennen.

Da ich Ihnen bereits Aktionen der Linksjugend und der grünen Jugend vorstellte, möchte ich Ihnen natürlich nicht vorenthalten, welche Aktionen die Jugend der AfD, die Junge Alternative Sachsen-Anhalt, veranstaltet.

Bei der Aktion „Ja zu Deutschland!“ wurden über Nacht 20 Schulen in Magdeburg sowie die Universität und der Landtag mit der schwarz-rot-goldenen Fahne beflaggt. Das Medienecho war interessant. Eine Sprecherin der Magdeburger Universität sagte der „Volksstimme“, man habe sicher nichts gegen das Hissen der Deutschlandfahne auf dem Campus. Wie immer wurde aber Ausgrenzung befürchtet. - Die Fahne ist kein Symbol der Ausgrenzung, sondern ein Zeichen der Zugehörigkeit zu unserer Nation.

Ich glaube auch, unsere ausländischen Studenten würden das Hissen unserer Nationalfahne nicht als übermäßigen Nationalismus sehen. Sie könnten dann bei Selfies ihren Verwandten viel einfacher beweisen, dass sie sich auch tatsächlich in Deutschland befinden; denn kaum ein anderes Land versteckt seine nationalen Symbole so sehr wie unseres.

Richten wir den Blick auf andere europäische Staaten, so sehen wir, dass der verkrampfte Umgang mit den Nationalfarben ein typisch deutsches Problem ist, über das man anderenorts nur den Kopf schütteln würde. Schauen Sie etwa nach Griechenland. Dort gehört die Flagge bereits an Grundschulen zum ganz normalen Schulalltag und das ist auch richtig so.

Bis zum Jahr 2017 war es sogar üblich, die Flagge einmal im Monat gemeinschaftlich zu hissen und dabei die griechische Nationalhymne anzustimmen. Würden wir dergleichen an deutschen Grundschulen fordern, würde man uns mit Nazi-Vorwürfen überziehen.

Damit kommen wir auch schon zu unserer zweiten Forderung, dem Singen der Nationalhymne an besonderen schulischen Festtagen. Es gibt nicht viele feierliche Anlässe an Schulen. Ich denke da zum Beispiel an Jubiläumsfeste oder Abschlussfeiern. Deshalb ist es auch nicht übertriebener Patriotismus, wenn in diesem Rahmen unsere Nationalhymne gesungen wird.

Unsere deutsche Hymne fördert mehr das Gemeinschaftsgefühl und die Rechtsstaatlichkeit als manche andere Hymne. In vielen Ländern sind die Strophen durchzogen von blutigen Schlachten. Wir hingegen singen von Einigkeit, Recht und Freiheit. Das sind Werte, die wir jedem Staats-

bürger abverlangen. Diese in der Schule mithilfe unserer Hymne anzuerziehen, ist die Pflicht eines jeden Staates.

Sehr geehrte Kollegen, Sie sehen also, dass wir diesen Antrag als Bekenntnis zu unserer Demokratie stellen. Lassen Sie uns Einigkeit zeigen, wenn es darum geht, unsere Fahne und Hymne der heranwachsenden Generation nahezubringen. Trauen Sie sich: Stimmen Sie unserem Antrag zu! Bekennen Sie sich zu Deutschland! Haben Sie Mut, haben Sie Mut zu Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Ich sehe keine Fragen. - Bevor wir in - -

(Dr. Andreas Schmidt, SPD, meldet sich zu Wort)

- Herr Schmidt?

(Zuruf von Dr. Andreas Schmidt, SPD)

- Herr Dr. Schmidt, das habe ich nicht vernommen. Sie haben das Wort, Herr Dr. Schmidt.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Eine Kurzintervention.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Auch das.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Andere werden sich inhaltlich zu diesem Unsinn äußern, den Sie uns hier aufzwingen und über den wir debattieren müssen. Aber einen Hinweis will ich loswerden. Der Begriff des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation stammt aus dem 15. Jahrhundert. Als Barbarossa die Reichsfahne trug, hieß es Heiliges Römisches Reich. Punkt. Es ist unheimlich gut, sich um die Geschichte eines Landes zu kümmern und daraus für die Zukunft zu schöpfen. Dazu muss man sie aber kennen.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Sie können darauf erwidern.

**Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Es ist schon bezeichnend, dass Sie unseren Antrag als Unsinn bezeichnen; denn immerhin berichtet aktuell die größte deutsche Tageszeitung, die „Bild“-Zeitung, auch über das Zeigen der Flagge. Sie können das heute gern nachlesen. Dementsprechend denke ich schon, dass wir in

Sachsen-Anhalt auch endlich den Bezug zu unserer eigenen Nation an unseren Schulen brauchen. Deshalb bieten wir Ihnen hiermit die Möglichkeit an, unseren Antrag zu unterstützen. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Bevor wir in die Debatte mit einer Redezeit von drei Minuten je Fraktion einsteigen, hat Minister Tullner für die Landesregierung das Wort. Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Marco Tullner (Minister für Bildung):**

Frau Präsidentin, ganz herzlichen Dank. - Ursprünglich habe ich mir viel Mühe gegeben und wollte mit einem Zitat anfangen. Das habe ich mir aus Gründen, die ich jetzt nicht ausführe, anders überlegt. Aber vielleicht haben wir die Hoffnung, dass dieses Zitat heute der eine oder andere Redner noch kundtut.

Deswegen will ich mich auf ein paar wesentliche Punkte konzentrieren und fange damit an, liebe Kolleginnen und Kollegen: An allen Schulen, nicht nur in Griechenland, sondern auch in Deutschland und in Sachsen-Anhalt, wird ein völlig unverkrampfter Umgang sowohl mit der Nationalhymne als auch mit den Flaggen Deutschlands, Sachsen-Anhalts und Europas gelebt.

(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Sie werden in unterschiedlichen Fächern zu unterschiedlichen Zeiten thematisiert. Ich gebe Ihnen gern einige Beispiele dafür. Gestatten Sie mir, dass ich mich jetzt auf die Sekundarschulen konzentriere. Sowohl für Gymnasien als auch für Grundschulen finden sich analoge Punkte.

In den Lehrplänen der Sekundarschulen gibt es folgende explizite Erwähnungen:

- Musik, Schuljahrgänge 5 und 6 - grundlegende Wissensbestände -: deutsche Nationalhymne,
- Musik, Schuljahre 9 und 10 - musikalische Rezeptionskompetenz -: Geschichte der deutschen Nationalhymne erfassen und kritisch reflektieren,
- Geschichte, Schuljahrgänge 7 und 8 - Kompetenzschwerpunkt -: Nationalbewegung und Nationalstaatsbildung in Deutschland, geschichtskulturelle Kompetenz: die gegenwärtige Verwendung nationaler Symbole untersuchen,
- Sozialkunde - aktuelle Politik im Nahraum untersuchen, Schuljahrgang 8 -: Grundlagen und

Funktionsweise der parlamentarischen Demokratie untersuchen.

Warum erzähle ich das? - Mir ist es wichtig, mit dem Vorurteil aufzuräumen, dass Flagge oder Hymne im schulischen Kontext keine Rolle spielen. Sie werden sehr wohl fach- und jahrgangsübergreifend thematisiert, mal wird dabei auch gesungen, mal wird dabei analysiert. Aber die Schüler in Sachsen-Anhalt kommen mehrfach sowohl mit der deutschen Flagge als auch mit der deutschen Nationalhymne in Kontakt.

Nicht selten sind darüber hinaus in den Veranstaltungsräumen der Schule die Flaggen von Sachsen-Anhalt, Deutschland und Europa präsent. Ich muss allerdings selbstkritisch hinzufügen: An mancher Schule muss man darauf achten, dass sie die Fahne nicht schwarz-gelb für Baden-Württemberg, sondern gelb-schwarz für Sachsen-Anhalt aufhängen. Das ist das einzige Manko, bei dem man vielleicht noch einmal nacharbeiten könnte.

Aber wir brauchen auf gar keinen Fall eine Verordnung. Wenn es denn sein soll und dieser Antrag in den Ausschuss überwiesen werden soll, können wir uns sicherlich dort noch einmal ein bisschen vertiefter damit auseinandersetzen.

An dieser Stelle sei nur der Form halber erwähnt, dass die Beflaggung von öffentlichen Gebäuden keine spontane Entscheidung ist, sondern - wie es in Deutschland so ist - gewissen Regeln unterliegt. Ein entsprechender Erlass des Innenministeriums regelt dies. Aber auch diesen Punkt können wir im Ausschuss weiter thematisieren. Das Innenministerium wird dabei sicherlich gern behilflich sein.

Ein letzter Satz sei mir noch gestattet: Auch ich habe in meinem Garten einen Fahnenmast, an dem ich gelegentlich die Deutschlandfahne hisse. Damit, glaube ich, ist alles gesagt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Minister. Ich sehe keine Fragen. - Wir steigen nunmehr in die Dreiminuten-debatte ein. Die erste Debattenrednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen. Sie haben das Wort. Bitte.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich und sicherlich noch viele andere hier im Saal können sich noch gut an ihre Schulzeit zu DDR-Zeiten und an die unsäglichen Fahnenappelle auf dem Schulhof mit Strammstehen erinnern. Wer dem nicht folgte oder wessen Pionierhalstuch nicht gerade genug gebunden war,

wurde vor versammelter Mannschaft gemäßregelt. Diese von oben verordneten Zwangsmethoden haben wohl kaum dazu geführt, dass ein nationales Grundempfinden entstanden ist.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Eher das Gegenteil ist eingetreten. Ich bin froh, dass meiner Tochter und den Schülerinnen und Schülern das heute erspart bleibt.

Ein Absingen der Nationalhymne führt noch lange nicht dazu, sich zu unserer demokratischen Grundordnung und unseren republikanischen Traditionen zu bekennen. Wir brauchen an unseren Schulen mehr politische Bildung.

(Volker Olenicak, AfD: Indoktrination!)

Aber das ist ja das, was Sie nicht als echte Bildung bezeichnen.

(Unruhe bei der AfD)

Meine sehr geehrten Herren von der AfD, Ihnen geht es doch nicht wirklich um ein Bekenntnis zur Demokratie.

(Zuruf von der CDU: Ja, genau!)

Was Sie davon halten, wissen wir doch längst. Sie wollen keine mündigen und vor allen Dingen keine kritischen Staatsbürger erziehen, sondern nur Gleichmaß, Gleichschritt und vor allem gleiche Gedanken. Alles, was Ihnen nicht passt, alle, die Sie kritisieren, wollen Sie einschüchtern und klein halten.

Das AfD-Meldeportal für Lehrer, das jetzt auch in Sachsen-Anhalt freigeschaltet wurde, dient doch genau dem, nämlich Menschen, die über die AfD aufklären und anders denken, als es Ihnen lieb ist, zu identifizieren, zu bedrohen und zu verängstigen. Das gehört keineswegs zur demokratischen Grundordnung. Andere Meinungen, meine Herren, muss man aushalten können. Wer das nicht kann, der ist kein guter Demokrat.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Zum Abschluss möchte ich noch aus der Rede unseres Bundespräsidenten Frank-Walter Steinmeier am 9. November im Bundestag zitieren:

„Wer heute Menschenrechte und Demokratie verächtlich macht, wer alten nationalistischen Hass wieder entfacht, der hat gewiss kein historisches Recht auf Schwarz-Rot-Gold.“

Diese Farben stehen für ein weltoffenes und geachtetes Land und nicht für Sie.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Volker Olenicak, AfD: Stimmt nicht, Multikulti!)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen, es gibt eine Frage. Möchten Sie diese beantworten? - Herr Jan Wenzel Schmidt, bitte.

#### **Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Mich würde interessieren, wo Sie denn gesehen haben, dass wir einen Fahnenappell fordern. Also, in unserem Antrag gibt es keinerlei Aufforderung zu einem Fahnenappell. Ich fand es aber sehr interessant, dass Sie hier gesagt haben, dass Sie mehr politische Bildung haben wollen, anscheinend Staatsbürgerkunde wieder einführen wollen. Das ist eine interessante Darstellung. Wir wollen einfach, dass die Nationalhymne zur Abschlussfeier gesungen wird und eine Fahne an den Schulen weht.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen.

#### **Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Genau die Formulierung in Ihrem Antrag und das, was Sie eben noch einmal dargestellt haben, das gemeinsame Singen der Nationalhymne, erinnert mich persönlich an die Fahnenappelle meiner Schulzeit. Ich glaube, das ist in gewisser Weise von Ihrem Antrag auch intendiert.

Politische Bildung ist kein Staatsbürgerkundeunterricht, sondern politische Bildung ist das, wovüber wir hier in vielen Diskussionen in diesem Hohe Haus debattiert haben. Es ist das, was von der Landeszentrale für politische Bildung angeboten wird, aber auch von vielen anderen Bildungsträgern, wo es einfach darum geht, darüber aufzuklären, wie Demokratie funktioniert, welche Grundrechte es gibt und wie man Grundrechte auch einfordern kann.

(Thomas Höse, AfD: Ihre Demokratie! - Zuruf von Volker Olenicak, AfD)

Das ist alles neutral.

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt eine weitere Frage. - Sie haben sich eben gar nicht zu Wort gemeldet. Aber Ihr Kollege Raue hat sich zu Wort gemeldet. Also geben Sie ihm die Gelegenheit, seine Frage zu stellen. Und Herr Scheurell auch. - Bitte.

#### **Alexander Raue (AfD):**

In den Vereinigten Staaten, in Frankreich und in vielen anderen befreundeten europäischen Staaten sind einerseits das Hissen der Nationalflagge an den Schulen und an allen öffentlichen Einrichtungen und andererseits das Singen der Nationalhymne zu vielen Anlässen üblich.

Jetzt frage ich Sie: Ist das Ihrer Meinung nach dort rückwärtsgewandtes Gehabe? Oder warum nehmen sich diese Staaten die Freiheit, sich in dieser Art und Weise zu ihren nationalen Symbolen zu bekennen, und warum lehnen Sie das für uns ab?

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Ich lehne alles das ab, was verordnet wird. Ich habe nichts dagegen, wenn vor einer Schule eine Fahne hängt. Ich habe auch überhaupt nichts dagegen, dass die Schüler gemeinsam die Nationalhymne singen, wenn eine feierliche Veranstaltung stattfindet. Aber Ihr Antrag zielt ja darauf ab, dass das ein Zeremoniell ist,

(Lydia Funke, AfD: Wo steht denn das?)

dass jeden Morgen zum Fahnenappell angetreten wird, die Fahne gehisst wird und die Nationalhymne gesungen wird. Genau gegen die verordnete Zeremonie, die eben nicht gelebte Demokratie ist, habe ich etwas.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Raue, eine kurze Nachfrage.

**Alexander Raue (AfD):**

In vorausgehendem Gehorsam lehnen das ja zum Beispiel die Schulleiter ab. In vorausgehendem Gehorsam ist der von Herrn Tullner gerade zitierte unverkrampfte Umgang mit diesen nationalen Symbolen bei uns an den Schulen, zumindest an den beiden Schulen, an denen meine Kinder Unterricht nahmen, nicht üblich. Was meine Kinder in den Schulen im Ethikunterricht lernten, ist Islam hoch und runter, Koran hoch und runter,

(Unruhe bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und das in einem übertriebenen Stundenansatz.

(Unruhe)

Da sage ich Ihnen, die politische Bildung, die Sie anmahnen, die wir an unseren Schule brauchen,

(Unruhe - Zurufe von der LINKEN und von der SPD - Volker Olenicak, AfD: Engstirnigkeit!)

ist genau das, was Herr Schmidt gerade sagte. Das ist Staatsbürgerkunde in Reinstkultur nach DDR-Vorbild. Dazu muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, Sie als angebliche Demokratin

(Angela Gorr, CDU: Was heißt denn hier „angebliche“?)

sind in meinen Augen gar keine Demokratin. Das ist eine völlige einseitige Verklärung

(Zurufe)

dieses Staates und eine Falschdarstellung unserer Werte.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Also, wenn Sie welche hätten!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Kolb-Janssen, Sie können darauf erwidern, Sie müssen es aber auch nicht.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Ja, ich glaube, da werden wir uns nicht einigen. Wir haben dazu unterschiedliche Auffassungen. Ich glaube, ich kann guten Gewissens sagen, dass ich eine Demokratin bin,

(Volker Olenicak, AfD: Das sagen Sie!)

die für die Umsetzung vieler Rechte kämpft. Aber Sie haben eine völlig andere Auffassung von Demokratie. Das ist eben auch das Problem, was wir mit Ihrem Antrag haben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Scheurell, wenn es etwas ruhiger ist, können Sie Ihre Frage stellen. Bitte.

**Frank Scheurell (CDU):**

Sehr geehrte Frau Doktor, angesichts Ihres Jahrganges frage ich: Können Sie sich erinnern, wann Sie in der DDR die Nationalhymne gesungen haben?

(Heiterkeit bei der AfD - Zuruf: Gar nicht!)

Der Text der Nationalhymne wurde auf Ministerratsbeschluss nicht nur aus dem Schulplan herausgenommen, und das Anfang 70er-Jahre. Also, ich bin im Jahr 1969 eingeschult worden, Sie ein Jahr später

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

1970, ja.

**Frank Scheurell (CDU):**

nach Ihrem Geburtsdatum, genau. Sie können das gar nicht mehr erlebt haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Kolb-Janssen.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Ich kann mich noch sehr gut an die Fahnenappelle und auch an das Singen der Nationalhymne erinnern. Als wir die Nationalhymne nicht mehr singen durften, durften wir andere Kampflieder singen. Das war auch nicht besser.

**Frank Scheurell (CDU):**

So war es. Genau so.

**Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):**

Das macht es auch nicht besser.

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt keine weiteren Fragen. - Wir kommen nunmehr zum nächsten Debattenredner. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Gebhardt. Herr Gebhardt, Sie haben das Wort.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will zu dem Antrag nur ganz kurz zwei Dinge sagen. Zum einen gab es in dieser Woche einen interessanten Tweet des Abg. Poggenburg. Als er gefragt wurde, warum er in seinem Twitter-Profil die deutschen Farben nicht trägt, antwortete er: Tja, welche denn? - Also meine Herren von der AfD, werden Sie sich doch vielleicht erst einmal innerhalb der Fraktion einig, welche deutschen Farben Sie grundsätzlich meinen und wie Ihr Verständnis diesbezüglich ist.

Das Zweite ist - dabei bin ich ganz bei meiner Vorrednerin, Frau Kolb-Janssen -: Ich möchte daran erinnern, dass am 4. November 1989 im Zuge der friedlichen Revolution in der DDR auf dem Alexanderplatz eine Demonstration stattgefunden hat, auf der die Volksschauspielerin Steffie Spira unter dem Jubel von einer Million Menschen verkündet hat: „Nie wieder Fahnenappelle!“ Dem ist nichts hinzuzufügen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe an dieser Stelle keine Fragen. Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Im Jahr 2016 kam die CDU in Hamburg als Erste mit der Idee um die Ecke, danach

die AfD in Brandenburg, nun sind zwei Jahre später auch die Bildungsexperten der hiesigen AfD-Fraktion an einem der wichtigsten Bildungsthemen dran, der Beflaggung unserer Schulen mit Fahnen und dem gemeinsamen Singen der Nationalhymne.

Warum alle Schülerinnen und Schüler dazu genötigt werden sollen, erklärt die AfD damit, dass - ich zitiere - „die Erziehung unserer Kinder zu mündigen Staatsbürgern ein positives Bekenntnis zur eigenen Nation voraussetzt“.

(Zustimmung bei der AfD - Volker Olenicak, AfD: Ja! - Ulrich Siegmund, AfD: Richtig!)

Schülerinnen und Schüler sind nicht mündig, wenn sie unsere Gesellschaft, unsere Weltordnung, unsere Geschichte hinterfragen, wenn sie zweifeln, wenn sie eine ambivalente Haltung zur deutschen Nation haben? - Meine Damen und Herren! Das ist entlarvend. Es ist eine Denklöge, die wir aus Diktaturen und autoritären Regimen kennen. Das hat nichts mit demokratischen Werten gemein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst wenn sich andere Gründe finden lassen, um an unseren Schulen Fahnen zu hissen und die Nationalhymne zu singen, es ist und bleibt nach Ihrem Antrag mit einem Zwang verbunden. Es bringt Schülerinnen und Schüler in die Lage, sich zur deutschen Nation positiv bekennen zu müssen. Das hat mit Bildung und Meinungsfreiheit nichts zu tun.

Gut also, dass unser Schulgesetz etwas anderes vorsieht und seinen Erziehungs- und Bildungsauftrag in § 1 entsprechend deutlich formuliert.

Gut, dass engagierte Lehrerinnen und Lehrer an unseren Schulen Wissen vermitteln und sich dafür einbringen, dieses mit unseren Schülerinnen und Schülern reflektiert in Anwendung zu bringen.

Gut auch, dass unsere Schulen dafür Raum geben, um Ansichten kontrovers zu diskutieren, damit der Wert unserer Gesetzgebung und Verfassung greifbar wird und damit sich junge Menschen eine eigene Meinung und Haltung zur Nationalität, zu unserem Rechtsstaat und zu unserem Gesellschaftssystem bilden können.

Wenn ich noch eines dazu sagen darf: Wenn es dazu kommen sollte, dass wir irgendwann unsere Schulen beflaggen sollten, dann hätte ich auch gern die Europaflagge und die Regenbogenflagge. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lydia Funke, AfD: Ja, klar! Das musste ja so kommen!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Kollege Aldag, es gibt eine Nachfrage vom Abg. Herrn Kohl.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Es kamen bisher keine richtigen Nachfragen! Deswegen verzichte ich darauf!)

Sie haben das verstanden. Es gibt keine Antworten auf Fragen.

**Hagen Kohl (AfD):**

Gut. Dann mache ich jetzt eine Kurzintervention. - Also, ich finde es befremdlich, wie man auf den Gedanken kommen kann, dass man unsere Kinder mit der Nationalflagge nötigen kann. Das ist völlig absurd. Ich frage mich, ob das wirklich Ihre innere Geisteshaltung ist. Ich halte es jedenfalls für abwegig.

Ich finde es auch erstaunlich, dass Sie solch einen Anstoß an der deutschen Nationalflagge nehmen, wo Sie doch am liebsten jedem Ihre Regenbogenfahne, sage ich einmal, aufdrücken und aufröten wollen, wo es nur geht.

Ich muss sagen, ein Stück weit schäme ich mich auch dafür.

(Jürgen Barth, SPD: Ja! Wir schämen uns auch dafür! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir haben eine zweite Wortmeldung. Sie haben verstanden, Herr Raue, dass eine Frage nicht beantwortet werden wird. Wollen Sie trotzdem dabei bleiben?

**Alexander Raue (AfD):**

Ich wollte Herrn Aldag nur sagen: Herr Aldag, Sie haben gerade eine wunderbare Argumentation für alle diejenigen geliefert, die sich an unseren Schulen überhaupt nicht integrieren wollen. Sie werden sich auch nicht integrieren, weil sich niemand in ein schwaches Volk integriert, in ein Volk, das sich selbst hasst,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

in ein Volk, das in einer Art und Weise mit seinen nationalen Symbolen umgeht, wie wir es eben machen. Sie werden damit keine Integration durchsetzen und fördern können.

Eine Frage, die ich auch noch an Sie richte, aber Sie wollen sie ja nicht beantworten: Griechenland ist dann offenbar in Ihren Augen auch keine Demokratie

(Thomas Höse, AfD: Die Bundeswehr!)

und die Amerikaner sind keine Demokratie. Die hissen ihre Flaggen. Die haben ein völlig unverkrampftes Verhältnis zu ihren nationalen Symbolen. Die singen regelmäßig ihre Lieder und sind glücklich dabei. Warum wollen Sie das den deutschen Kindern verwehren?

(Swen Knöchel, DIE LINKE: Warum wollen Sie das aufzwingen!)

Wer gibt Ihnen überhaupt das Recht dazu, Herr Aldag? - Vielleicht haben unsere Kinder wirklich Lust, das zu tun. Vielleicht wollen sie sich beken-  
nen. Nur weil Sie es nicht wollen, machen wir es nicht, oder was? - Also, ganz ehrlich, das ist ein starkes Stück von Ihnen.

Wir fordern Einzelabstimmung der Punkte und, wenn möglich, namentliche Abstimmung.

(Lachen bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist doch nicht wahr!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Derzeit sind wir aber noch in der Debatte. Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Thomas.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist das ein wichtiges Thema, über das wir gerade debattieren. Worüber reden wir? - Wir reden über Bestandteile des Grundgesetzes. Wir reden über Bestandteile unserer Identität, unserer Nationalität. Wir reden über unsere Fahne und wir reden über unsere Nationalhymne.

Wir reden nicht über Fahnenappelle. Wir reden nicht über irgendwelche Kundgebungen,

(Zustimmung von Frank Scheurell, CDU)

sondern wir reden über das, was in anderen Ländern auf der Welt vollkommen normal und an der Tagesordnung ist.

Meine Damen und Herren! Auch ich gehöre zu denjenigen, die in der DDR sozialisiert wurden. Auch ich bin an vielen Fahnen, Statuen und Büsten vorbeigelaufen. Auch ich habe eine Hymne gekannt, die ich nicht mitsingen durfte. Ich bin trotzdem kein guter DDR-Bürger gewesen, zumindest im Jahr 1989 nicht, als ich mit dafür demonstriert habe, dass wir genau den Text singen dürfen, den wir heute singen, nämlich „Einigkeit und Recht und Freiheit“.

Ich glaube, es ist auch unsere Verantwortung, heute zu erklären, warum diese Worte so stehen, wie sie stehen, meine Damen und Herren.

Wir können nicht genügend darüber aufklären. Wir können gern darüber diskutieren, wie wir das

machen, aber dass wir das tun müssen, ich denke, das sollte auch in diesem Haus eine selbstverständliche Einstellung sein.

(Zustimmung von Frank Scheurell, CDU, von Chris Schulenburg CDU, von Lydia Funke, AfD, von Hagen Kohl, AfD, und von Andreas Gehlmann, AfD)

Deswegen, verehrte Kollegen von der AfD, hat der Antrag schon etwas Sinn, aber aus der Sicht meiner Fraktion sind Sie damit viel zu kurz gesprungen.

Wenn wir über die Beflaggung an Schulen reden, dann reden wir nicht nur über die Deutschlandfahne, dann reden wir über die drei Fahnen, die links von mir stehen.

(Ulrich Thomas, CDU, zeigt auf die Fahnen im Plenarsaal)

Wir reden über die Sachsen-Anhalt-Fahne genauso wie über die Europafahne.

Wie ist es denn, wenn wir nach Bayern fahren? - Dort sagen wir, wir sind aus Sachsen-Anhalt. Bin ich in Frankreich, sage ich, ich bin aus Deutschland. Bin ich in Übersee, sage ich, ich komme aus Europa. Genau das müssen wir auch den Kindern beibringen. Deutsch allein reicht heute nicht mehr aus, sondern wir müssen in anderen Dimensionen denken, dürfen dabei aber nicht vergessen, woher wir kommen.

(Monika Hohmann, DIE LINKE: Das ist Bestandteil des Unterrichts! Ich weiß nicht, was Sie haben!)

Deswegen, meine Damen und Herren - daran erkennen Sie auch die unterschiedlichen Meinungen, auch in einer Keniakoalition -, ist es für meine Fraktion schon wichtig, darüber zu reden.

(Monika Hohmann, DIE LINKE: Das ist doch Bestandteil des Unterrichts! Das ist falsch, was Sie sagen!)

- Frau Hohmann, auch Sie dürfen die Hymne mitsingen;

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

denn auch Sie regen sich auf, wenn unsere deutsche Fußballnationalmannschaft im Fernsehen den Text nicht mitsingt.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Nein! Wir regen uns auf, wenn sie verlieren!)

Darüber gibt es riesengroße Diskussionen. Das ärgert uns. Deswegen stehen wir dafür ein, darüber noch einmal zu reden. Für uns ist es wichtig. Für uns ist es ein Thema. Deswegen werbe ich dafür, sich Sachen noch einmal anzuschauen, Sachen besser zu machen; denn es sind Be-

standteile der deutschen Kultur, auch unsere Fahne und unsere Hymne.

Ich wehre mich dagegen, dass ich mich deswegen schämen muss und wir es nicht an unseren Schulen zeigen dürfen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Thomas, es gibt zwei Fragen: Herr Jan Wenzel Schmidt und dann kommt unser Kollege Aldag noch einmal dran. - Herr Schmidt, Sie haben das Wort.

#### **Jan Wenzel Schmidt (AfD):**

Sehr geehrter Herr Kollege, wenn Sie alle drei Flaggen an den Schulen haben möchten, dann hätten Sie mit Ihrer Fraktion doch einen Änderungsantrag zu unserem Antrag stellen können.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Ach!)

#### **Ulrich Thomas (CDU):**

Zunächst handelt es sich um eine Dreiminuten-debatte. Ich will gar nicht zu sehr ins Detail gehen. Wir haben jetzt hier eine Überweisung beantragt. Ich glaube, das ist ein Thema für den Ausschuss. Dann müssen wir wirklich auch darüber reden, Herr Kollege von der AfD, ob wir wirklich jeden Tag beflaggen müssen.

Jeden Tag beflaggen heißt auch ein Stück Inflation. Dann kann man das Besondere gar nicht mehr würdigen. Es gibt ja auch Feiertage, die noch einmal besonders gewürdigt werden.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nur mit Regenbogenflaggen!)

- Herr Striegel, auf Ihren Einwurf hin: Sagen Sie mir doch einmal, für welche Nation die Regenbogenflagge steht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Für die queere Community! - Zuruf von Lydia Funke, AfD)

Insofern reden wir doch jetzt über Flaggen und haben ein gewisses Niveau in dieser Debatte. Es wäre schade, wenn Sie es mit Ihren Einwüfen in Zweifel ziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Insofern reden wir über Nationalflaggen und über Fahnen, die uns wirklich wichtig sind. Die sehen wir links von mir.

(Zustimmung bei der CDU - Lydia Funke, AfD: Spaßflaggen!)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Es gibt noch weitere Fragen, und zwar vom Abg. Herrn Aldag und von Frau Hohmann.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind schon sehr weit über unserem Plan. Wir haben unseren Plan heute auch schon verändert. Deswegen bitte ich jetzt darum, dass aus jeder Fraktion nur noch ein Fragesteller kommt.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Danke!)

Herr Aldag, bitte.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Thomas, ich nehme es schon ernst. Über die Flaggen reden wir dann noch einmal. Aber noch eine technische Frage. Sie haben gesagt, Sie wollen es an den Bildungsausschuss überweisen und dort wollen wir darüber reden. Ich habe aber heute vernommen, der Minister empfand den Antrag als nicht so wirklich prickelnd. Die drei bildungspolitischen Sprecherinnen und Sprecher sowohl der Koalitionsfraktionen als auch der Fraktion DIE LINKE sehen auch keinen Redebedarf. Soll die AfD im Bildungsausschuss Selbstgespräche führen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Thomas.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Nun, Kollege Aldag, dass es im Bildungsausschuss womöglich Selbstgespräche geben soll, ist mir noch nicht zu Ohren gekommen. Ich glaube schon, dass sich der Ausschuss in seiner Weisheit, auch gemeinsam mit dem Minister, auch zu diesem Antrag verhalten wird.

Ich glaube, es ist wichtig, in dieser Parlamentsdebatte auch einmal den Standpunkt für meine Fraktion deutlich zu machen. Das habe ich versucht und habe das entsprechend getan.

(Zustimmung von Florian Philipp, CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Abg. Hohmann.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Na ja, Herr Thomas, ich halte Ihnen zugute, dass Sie nicht der bildungspolitische Sprecher Ihrer Fraktion sind und dass Sie wahrscheinlich auch nicht wissen, was an Schulen vor sich geht.

(Markus Kurze, CDU: Oh!)

Sie wissen, dass ich lange Jahre in der Schule gewesen bin. Wir haben - das hat der Minister vorhin auch gesagt - regelmäßig im Unterricht mit

Fahnen, mit Flaggen und mit deren Bedeutung zu tun. Das ist Bestandteil des Unterrichts.

Sie haben aber eben unterstellt - deshalb war meine Reaktion auch ein bisschen empört -

(Zuruf von Jens Kolze, CDU)

dass es an Schulen unbedingt gemacht werden muss, damit sich Schüler auch damit identifizieren können. Nein, an Schulen wird es doch schon gemacht.

(Unruhe bei der CDU)

Auch an den Tagen, an denen gehisst werden soll, wird den Schülern ganz genau erklärt, wieso, warum, weshalb. Was wollen Sie jetzt mit Ihrem Antrag, dass es im Bildungsausschuss behandelt werden soll, erreichen?

**Ulrich Thomas (CDU):**

Zunächst, Kollegin Hohmann, möchte ich zurückweisen, ich wüsste nicht, was an unseren Schulen passierte. Ich glaube, ich kann für mich in Anspruch nehmen, dass ich gerade zu 15- bis 17-Jährigen regelmäßig Kontakt habe und sehr genau weiß, was dort passiert, zumal mein Büro in unmittelbarer Nähe der Schule liegt.

Schauen Sie, wenn wir als CDU eine Parteiveranstaltung machen, dann gehören für uns die Deutschlandfahne und das Singen der Hymne vollkommen dazu. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Zustimmung bei der CDU und von Hagen Kohl, AfD)

Es kommen auch junge Leute, und diese singen mit.

Wann haben Sie denn auf Ihren Veranstaltungen das letzte Mal die Hymne gesungen? - Genau das zeigt Ihr gestörtes Verhältnis zu dem, worüber wir gerade debattieren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Jawohl!)

Genau daran müssen wir arbeiten. Genau das dürfen wir in den Schulen durchaus kundtun.

Ich habe nicht gesagt, es wird zu wenig getan. Das unterscheidet uns aber auch wieder. Wir überlegen uns, wenn etwas gut ist, wie können wir es noch besser machen. Sie überlegen nur, wie können wir bestimmte Sachen verhindern. Das ist nicht Anspruch meiner Fraktion und schon gar nicht bei diesem Thema.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Hohmann.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Herr Thomas, wenn das bei Ihren Parteiveranstaltungen so üblich ist, dann machen Sie das bitte schön. Es hat keiner etwas dagegen.

(Zuruf von der CDU: Sie singen doch auch die Internationale!)

Sie wollen aber, dass wir uns im Bildungsausschuss damit beschäftigen,

(Matthias Lieschke, AfD: Das ist die deutsche Nationalhymne!)

und haben mir nicht erklären können, was dieser Antrag im Bildungsausschuss soll.

(Daniel Roi, AfD: Sie müssen doch nicht hingehen!)

Was sollen wir bildungspolitisch machen?

(Unruhe bei der AfD - Robert Farle, AfD: Das sind die Schulen, die gehören zur Bildung!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Thomas.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Geschätzte Kollegin Hohmann, wir sind alle des Lesens mächtig. Ich wüsste nicht, was der Antrag im Wirtschaftsausschuss sollte.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Darin steht etwas von Schulen. Der Bildungsausschuss ist für Schulen zuständig und deswegen geht es an den Bildungsausschuss.

(Unruhe)

Dann lesen Sie bitte den Antrag.

Wir haben jetzt den Antrag auf Überweisung an den Bildungsausschuss gestellt.

(Zuruf von Hendrik Lange, CDU)

Sie können ja dagegen stimmen. Sie müssen nicht dafür sein. Es wird eine Mehrheit geben. Dann, bitte, wird sich der Bildungsausschuss damit beschäftigen und dazu verhalten.

(Zuruf von der CDU: Und Umwelt! - Heiterkeit bei der CDU)

Darauf bin ich sehr gespannt, wie er sich dazu verhalten wird.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Monika Hohmann, DIE LINKE)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Herr Thomas. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Wir kommen zum nächsten und

letzten Debattenredner. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Dr. Tillschneider.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben das Wort, Herr Dr. Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Herr Aldag, Sie haben demokratische Werte angemahnt, schön und gut. Der grundlegendste demokratische Wert ist aber doch wohl die Identifikation mit dem eigenen Volk und mit der eigenen Nation

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch völliger Unfug!)

und nicht die Identifikation mit der Schwulenbewegung. So. - Punkt 1.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Identifikation mit dem Grundgesetz!)

Punkt 2. Frau Kolb-Janssen, Sie haben bemängelt, dass in der DDR kein rechtes Nationalgefühl aufkommen wollte. Das ist ja auch klar, war ja auch nur das halbe Deutschland. Ich muss mit Ernst Moritz Arndt sagen: „Das ganze Deutschland soll es sein.“

Punkt 3. Herr Minister, natürlich wird in der Schule über die Geschichte unserer Nationalfarben informiert. Wir wollen aber eben nicht nur trockene Informationen, sondern wir wollen, dass die Schüler ein affektives Verhältnis zu unseren Farben entwickeln. Dazu muss man ihnen die Geschichte dieser Farben erzählen. Man muss sie ihnen lebendig erzählen.

Man muss ihnen davon erzählen, wie das deutsche Volk sich 1813 unter Führung Preußens gegen die napoleonische Fremdherrschaft erhoben hat, wie zur Unterstützung der regulären Truppen die sogenannten Freikorps gebildet wurden, die Freiwilligen, die keinen Sold erhielten und sich vollständig selbst versorgen mussten.

Man muss ihnen erzählen von den Freikorps unter Führung des Generalmajors von Lützow, die sich, um sich notdürftig zu uniformieren, ihre Kleider schwarz färbten, rote Vorstöße anbrachten und die damals üblichen Messingknöpfe verwendeten. Schwarz-rot-gold, diese Farben stehen für alles, wofür auch die Lützowschen Jäger standen: echt empfundene Vaterlandsliebe und patriotischer Freiheitskampf.

Diese Farben stehen für den unbedingten, selbstlosen Willen, das eigene Vaterland bis in den Tod zu verteidigen. Sie stehen gegen den Bruderzwist, gegen die Unrechtsherrschaft und gegen die Knechtschaft. Davon können Sie sich, werte Kollegen zu meiner Linken, eine Scheibe abschneiden.

(Beifall bei der AfD - Zustimmung bei der CDU)

Unsere Farben sind kein beliebiges Erkennungszeichen für ein Siedlungsgebiet in Mitteleuropa. Sie symbolisieren die Geschichte eines großen nationalen Befreiungskampfes. Genau diese Geschichte müssen wir an den Schulen erzählen, damit junge Deutsche wieder ein Verhältnis zur Fahne gewinnen, damit sie Patriotismus entwickeln und die Fahne zu respektieren lernen.

Die Geschichte von Theodor Körner, dem Dichter, der sich dem Lützowschen Freikorps angeschlossen hat und im Kampf gegen die Franzosen und ihre deutschen Kollaborateure gefallen ist, sollte jedem Schüler bekannt sein.

Jeder Schüler sollte Theodor Körners Gedicht mit dem Titel „Lützows wilde verwegene Jagd“ auswendig lernen müssen, jenes literarische Zeugnis der Befreiungskriege, dessen letzte Strophe wie folgt lautet - geben Sie mir noch die Zeit -:

„Die wilde Jagd und die deutsche Jagd auf  
Henkersblut und Tyrannen.  
Drum die Ihr uns liebt, nicht geweint und  
geklagt!  
Das Land ist ja frei und der Morgen tagt,  
Wenn wir's auch erst sterbend gewannen!  
Und von Enkeln zu Enkeln sey's nach-  
gesagt:  
Das war Lützows wilde verwegene Jagd.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Abg. Tillschneider, es gibt eine Frage. Ich würde Sie aber bitten, vielleicht nicht ganz so laut zu sprechen. Mir tun inzwischen schon richtig die Ohren weh. Bitte etwas gedämpfter. - Herr Striegel.

(Andreas Steppuhn, SPD: Uns tun allen die Ohren weh!)

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Tillschneider, wer von Körner spricht, darf von dem Hass, der in seinem Namen auch verbreitet wurde, darf von dem Hass zum Beispiel auf die Franzosen nicht schweigen, darf zu seinem Antisemitismus und zu anderen Dingen nicht schweigen. Ich glaube, Körner lohnt die genauere Betrachtung.

Aber ich will Ihnen sagen, warum ich meine, dass eine unkritische Berufung auf Flaggen und auf Symbole von Nationen ein Problem ist.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Volker Olenicak, AfD: Weil Sie ein GRÜNER sind!)

Die einzige Flagge, die in meinem Leben und in meiner Umgebung eine Rolle spielt, ist eine Flagge, die in meinem Arbeitszimmer hängt. Das ist eine Flagge von Nordirland, eine Fahne von Nordirland.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Ich habe mir diese Flagge dort hingehängt, weil dahinter eine Geschichte steht. Die ist nämlich abgehängt worden an einer Grenze zwischen einem katholischen und einem protestantischen Wohngebiet. Sie ist dort aufgehängt worden, um genau diese Grenze und einen Herrschaftsanspruch zu markieren.

Ich meine, das ist das Problem mit Flaggen, dass sie immer auch versuchen, ein „wir“ gegen ein „die“ aufzumachen. Ich meine, das ist falsch. Ich meine nicht, dass wir in unseren Schulen dieses „wir“ gegen „die“ aufmachen sollten. - Vielen herzlichen Dank.

(Minister Marco Tullner: Ah ja!)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Dr. Tillschneider. Aber bitte, wenn es geht, etwas gedämpfter.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Das ist so ein Topos in der Argumentation der Linken, dass sie dem, der das Eigene liebt und die eigene Gruppe, das eigene Volk liebt, unterstellen, er müsse alle anderen hassen. Das stimmt nicht. Man kann sehr wohl das eigene Volk lieben und auch die Liebe der anderen Nationen zu ihrem Volk respektieren.

Mit dem irischen nationalen Freiheitskampf kann ich mich anfreunden. Das ist ein großer Freiheitskampf, den ich natürlich respektiere. Vielleicht finden wir da einmal eine gemeinsame Basis.

(Oh! bei der SPD)

Zu Theodor Körner. Wissen Sie, man mag das alles bei ihm finden. Aber weshalb müssen wir immer unsere Dichter so zerknirscht rezipieren? - Rezeption ist immer selektiv.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Für Körner gilt das!)

Bei Luther finden Sie den Antisemitismus. Sie suchen überall nach irgendwas, was Sie ankreiden können, als wäre es Goldstaub. Genießen Sie doch einfach einmal die literarischen Größen und die Geistesgrößen unserer Nation und gewinnen Sie ein unverkrampftes Verhältnis zu unserem nationalen Erbe. Das wünsche ich Ihnen von Herzen.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ich bin froh, dass wir die Feind-

schaft zu den Franzosen überwunden haben!)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ich sehe jetzt keine weiteren Fragen mehr. Somit steigen in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/3594 ein. Ich habe vernommen, dass dieser Antrag in den Bildungsausschuss überwiesen werden soll.

Diejenigen, die möchten, dass dieser überwiesen wird, bitte ich um ihr Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und ein Fraktionsmitglied der BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN-Fraktion.

(Jan Wenzel Schmidt, AfD: Herr Dr. Grube auch!)

- Wenn die Zeitung hochgehalten wird, kann ich dahinter das Handzeichen nicht mehr sehen. - Und ein Mitglied der SPD-Fraktion; so ist es korrekt. Wer enthält sich der Stimme? - Ein fraktionsloses Mitglied. Damit ist dieser Antrag in den Bildungsausschuss überwiesen worden und ihr anderer Antrag wird nicht weiter verfolgt.

Wir kommen heute zum letzten Tagesordnungspunkt.

(Unruhe bei allen Fraktionen)

- Sind Sie jetzt fertig mit Ihrem Austausch? - Dann könnten wir jetzt auch zu dem letzten Tagesordnungspunkt unserer heutigen Tagesordnung kommen.

Das ist der

**Tagesordnungspunkt 18**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Behindertengleichstellungsgesetzes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/3598**

Änderungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3629**

(Unruhe)

- Sehr geehrte Kollegen, das ist echt wie im Kindergarten, das muss ich Ihnen sagen.

(Zustimmung von Swen Knöchel, DIE LINKE)

Da brauche ich nicht so oft zu reden. - Einbringerin wird die Ministerin Frau Grimm-Benne sein. Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit vorliegendem Gesetzentwurf sollen die Richtlinien der Europäischen Union über den barrierefreien Zugang zu den Websites und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen und zugleich der Landtagsbeschluss vom 21. Juli 2018 zur Schaffung einer Landesfachstelle für Barrierefreiheit umgesetzt werden.

Der darüber hinaus bestehende grundlegende Regulierungsbedarf des Behindertengleichstellungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt soll einem weiteren Gesetzgebungsverfahren vorbehalten sein.

Mit dem Gesetzentwurf wird das Prinzip der Barrierefreiheit sowohl für digitale Produkte und Dienstleistungen als auch für das alltägliche Leben in der Zivilgesellschaft weiterentwickelt und konkretisiert.

„Weiterentwickelt“ sage ich insofern, als bereits mit dem Behindertengleichstellungsgesetz des Landes von 2010 und der Verordnung zum Behindertengleichstellungsgesetz von 2012 Rechtssetzungen zur Barrierefreiheit vorgenommen wurden und wir seit 2013 den Landesaktionsplan „Einfach machen - unser Weg in eine inklusive Gesellschaft“ auf den Weg gebracht haben.

Das Europäische Parlament und der Rat der Europäischen Union haben mit der Richtlinie 2016/2102 aus dem Jahr 2016 Maßstäbe für den barrierefreien Zugang zu den Webseiten und mobilen Anwendungen öffentlicher Stellen gesetzt.

Die Umsetzung der europäischen Richtlinie in nationales Recht hat der Bund mit der Änderung seines Behindertengleichstellungsgesetzes vom 10. Juli 2018 vollzogen. Die anderen Bundesländer sind ebenfalls auf dem Weg der Umsetzung in landesrechtliche Vorschriften.

Auf die EU-rechtlich notwendigen Bestimmungen will ich besonders hinweisen. Die europäische Richtlinie spricht bezüglich des Anwendungsbereichs von öffentlichen Stellen. Dies geht über den derzeitig verpflichteten Adressatenkreis der Träger öffentlicher Verwaltung hinaus.

Daher ist eine Anpassung vorzunehmen. Dies soll durch Nr. 1 des Gesetzentwurfs, § 16 betreffend, erfolgen. Es besteht die Pflicht zur barrierefreien Gestaltung von Webseiten und mobilen Anwendungen und zur Abgabe einer Erklärung zur Barrierefreiheit. Es ist zudem eine Überwachungsstelle einzurichten. Sie kontrolliert die Einhaltung des Gesetzes und erstellt darüber einen Bericht, der dem Bund zugearbeitet werden muss. Für das in

der Richtlinie vorgegebene Durchsetzungsverfahren wird zudem eine Ombudsstelle eingerichtet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wie bereits eingangs ausgeführt, wird mit dem vorgelegten Entwurf der von diesem Hohen Hause am 21. Juli 2018 auch gefasste Beschluss zur Einrichtung einer Fachstelle für Barrierefreiheit umgesetzt. Dieser Beschluss fordert, mit der Errichtung einer Landesfachstelle ein Beratungsangebot zu allen Belangen der Barrierefreiheit zu schaffen.

Die Landesfachstelle für Barrierefreiheit soll als zentrale Anlauf- und Beratungsstelle zu Fragen der Barrierefreiheit für alle öffentlichen Stellen im Land dienen. Sie soll alle notwendigen Informationen zur Herstellung von Barrierefreiheit bündeln und dieses Know-how fortwährend entsprechend dem technischen Fortschritt weiterentwickeln. Der Behindertenbeirat des Landes Sachsen-Anhalt soll die Landesfachstelle beraten.

Die Herstellung von Barrierefreiheit und die universelle Gestaltung aller Angebote der Teilhabe in unserem Land werden ganz maßgeblich zu der Verwirklichung der Rechte von Menschen mit Beeinträchtigungen zur Verwirklichung ihrer Teilhabechancen beitragen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf kommen wir dem Ziel der Barrierefreiheit ein Stück näher. Ich bitte Sie um Überweisung in den zuständigen Ausschuss. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

#### **Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich sehe keine Fragen. - Somit können wir in die Dreiminutendebatte der Fraktionen einsteigen. Die erste Debattenrednerin ist für die Fraktion DIE LINKE Frau Abg. Zoschke. Sie haben das Wort. Bitte.

#### **Dagmar Zoschke (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es gäbe sehr viel zur Notwendigkeit der Überarbeitung und Änderung des Behindertengleichstellungsgesetzes unseres Landes zu sagen. Wir waren doch zum Zeitpunkt der erstmaligen Beschlussfassung eines der ersten Bundesländer, das sich an die Formulierung eines solchen Gesetzes wagte, und aufgrund der beschlossenen Regelungen haben wir zu diesem Zeitpunkt die Rankingliste aller Bundesländer angeführt.

Viel hat sich seitdem verändert. Daraus resultiert dringender Handlungsbedarf, der mit dem vorliegenden Entwurf nicht abgedeckt wird. Das wis-

sen Sie auch. Der Gesetzentwurf beschäftigt sich mit der Anpassung an die EU-Richtlinie 2016/2102. Es geht um die barrierefreie Zugänglichkeit der Internetauftritte der öffentlichen Stellen und die dazu notwendigen Finanzierungsregelungen.

Darüber hinaus werden die Errichtung einer Landesfachstelle für Barrierefreiheit und deren Aufgaben geregelt. Letzteres geht auf einen Antrag unserer Fraktion zurück, findet also unsere ungeteilte Zustimmung.

Allerdings sehen wir darüber hinaus noch weiteren Handlungsbedarf und die Möglichkeit, zwei dringende Änderungen am Landbehindertengleichstellungsgesetz vorzunehmen.

Zum einen: Die Schaffung einer Landeskoordinierungsstelle für Mädchen und Frauen mit Behinderungen. Wir haben bereits gestern in Auswertung der Großen Anfrage zur Lebenssituation von Frauen und Mädchen in Sachsen-Anhalt auf die besondere Situation von Frauen und Mädchen mit Beeinträchtigungen hingewiesen.

Bereits seit Jahren weisen Studien und Untersuchungen auf vielfältige Formen und Ausprägungen der Gewalt gegen Frauen und Mädchen mit Beeinträchtigungen hin - im sozialen Nahraum, in der Familie, aber auch in anderen Zusammenhängen.

Aufgrund von Unwissenheit, Scham, Angst und Ohnmacht der Betroffenen können die bestehenden Hilfestrukturen nicht greifen. Deshalb diese Landeskoordinierungsstelle, die gleichzeitig Anlauf- und Informationsstelle und Zentrum der Vernetzung der Hilfestrukturen sein soll.

Die Zugänglichkeit der Schutzeinrichtungen wie auch die Nutzbarkeit von Beratungsangeboten für von Gewalt betroffene beeinträchtigte Frauen und Mädchen sollen im Fokus der Arbeit dieser Stelle stehen.

Darüber hinaus müssen wir die Beteiligungsrechte der bzw. des Landesbehindertenbeauftragten bei der Erarbeitung von Gesetzgebungs- und Verordnungsvorhaben und Verwaltungsvorschriften sichern. Diese Beteiligung hat frühzeitig und unverzüglich zu erfolgen. Das Nichtbeteiligen der bzw. des Landesbehindertenbeauftragten soll auch nicht folgenlos bleiben, zumal diese Regelung der Beteiligungsrechte auch Auswirkungen auf das Agieren der kommunalen Behindertenbeauftragten zeigen wird.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Anliegen und gleichzeitiger Mitberatung im Anhörungsverfahren zum Gesetzentwurf.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Zoschke. - Die nächste Debattenrednerin ist die Abg. Frau Gorr für die CDU-Fraktion. Sie haben das Wort. Bitte.

**Angela Gorr (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Mit meiner Kollegin Frau Dr. Späthe habe ich abgestimmt, dass sie sich nachher der Definition von Barrierefreiheit widmet und dass ich mich mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE und mit der Abstimmung mit dem Landesbehindertenbeirat befasse.

Zu dem Änderungsantrag in der Drs. 7/3629 der Fraktion DIE LINKE. In der letzten Sitzung des Landesbehindertenbeirates wurde der Vorschlag zu § 17b zum Teil recht kontrovers diskutiert. Es wurde sehr nachdrücklich darauf hingewiesen, dass auch Jungen und Männer mit Behinderungen eine besondere Unterstützung und Hilfe benötigen. Wir sollten das bei unserer Diskussion im Ausschuss zumindest auch berücksichtigen.

Des Weiteren gab es eine Sondersitzung des Landesbehindertenbeirates im September dieses Jahres, die als dringlich einberufen wurde und suggerierte, dass dort über einen Gesetzentwurf des Landesbehindertenbeirates diskutiert werden sollte. Stattdessen wurden dann erst zum Ende hin die aufgrund der EU-Richtlinie, zu der Frau Ministerin Grimm-Benne eben ausgeführt hat, notwendigen Änderungen erläutert. Die ganze intensive Diskussion der extra angereisten Mitglieder wurde quasi abgeschmettert.

Diese Verfahrensweise war unnötig und intransparent und wurde an dem betreffenden Tag sowohl von Frau Dr. Späthe als auch von mir als Gastabgeordnete deutlich kritisiert. Wir bedauern ausdrücklich, dass das offensichtliche Missverständnis auch in der Sitzung erst auf einen gewissen Druck hin eingeräumt wurde.

Ich wünsche daher insbesondere diesem Gesetzentwurf einen guten Diskussionsverlauf und bitte um eine Überweisung des Entwurfs und des Änderungsantrags in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration. Ein versöhnendes Wort am Schluss: Ich freue mich auf die Einrichtung der Landesfachstelle für Barrierefreiheit.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gorr. Es gibt keine Fragen. - Nächster Debattenredner ist für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Spiegelberg. Sie haben das Wort, bitte.

**Marcus Spiegelberg (AfD):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Liebe Bürger Sachsen-Anhalts! Heute liegt uns in der Drs. 7/3598 ein Gesetzentwurf der Landesregierung zur Änderung des Behindertengleichstellungsgesetzes von Sachsen-Anhalt vor, welcher unter anderem die Schaffung von mehr Barrierefreiheit auf Netzseiten und bei mobilen Anwendungen vorsieht.

Die wesentlichen Details des genannten Entwurfs wurden bereits bei der Einbringung und durch meine Vorredner deutlich gemacht, weshalb ich auf eine bloße Wiederholung an dieser Stelle verzichte, insbesondere auch deshalb, weil wir noch genug Zeit haben werden, um über den Gesetzentwurf nach einer erfolgreichen Überweisung in die jeweiligen Ausschüsse im Detail zu beraten und ihm gegebenenfalls mit kleineren Änderungen den letzten Schriff zu geben.

Meine Damen und Herren! Die Fraktion der AfD unterstützt selbstverständlich - das ist auch in unserem Programm gut ersichtlich - sämtliche politischen Maßnahmen, die tatsächliche Verbesserungen für behinderte Menschen in unserem Land schaffen. Wie Senioren und Kinder gehören sie zu den Schwächsten in unserer Gesellschaft und verdienen ohne Frage eine besondere Fürsorge und Beachtung.

Eine solche soziale Politik ist entscheidend für die innere Stärke und Stabilität einer Volksgemeinschaft und sollte daher ein klarer Grundpfeiler jeder Politik sein, insbesondere aber einer patriotisch-sozialen Politik, wie wir sie seit Längerem fordern. Meine Fraktion wird daher der Überweisung des Gesetzentwurfs zustimmen und hofft im Hinblick auf die Umsetzung des Gesetzentwurfs auf eine schnelle Verbesserung für alle Betroffenen in unserem Land.

Bei der Abstimmung über den Änderungsantrag der LINKEN werden wir uns der Stimme enthalten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Spiegelberg, es gibt eine Frage. Der Abg. Herr Krull möchte diese stellen.

**Marcus Spiegelberg (AfD):**

Ja.

**Tobias Krull (CDU):**

Nur eine kleine Frage. Es freut mich, dass die AfD sich um die Belange der Behinderten kümmern möchte. Wie oft war denn der AfD-Vertreter bei

Sitzungen des Landesbehindertenbeirates zugehen? Sie bekommen ja auch Einladungen.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Herr Spiegelberg.

**Marcus Spiegelberg (AfD):**

Da ich das nicht bin, kann ich Ihnen das jetzt nicht beantworten.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Danach müssten Sie denjenigen selbst fragen.

(Lachen bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Wissen Sie denn, wie oft Ihre Vertreter immer irgendwo waren?)

**Tobias Krull (CDU):**

Ich kann Ihnen die Frage vielleicht beantworten: Ihr AfD-Vertreter hat es bis jetzt leider nicht geschafft, zu den Sitzungen des Landesbehindertenbeirates zu gehen.

(Unruhe)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Wir kommen zur nächsten Debattenrednerin. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht die Abg. Frau Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir reden heute über das Kompetenzzentrum für Barrierefreiheit, welches wir zu einer Landesfachstelle Barrierefreiheit weiterentwickeln und welches - das ist der große Erfolg - jetzt gesetzlich normiert ist.

Das alles geht auf Debatten um den Koalitionsvertrag zurück, wo wir sehr eindringlich darum gerungen haben, was der beste Weg ist, um Barrierefreiheit im Land weiter voranzutreiben.

Ich weiß aus der Praxis: Gesetze allein schaffen das nicht, wir brauchen positive Beispiele emotionaler Ansprache und Werbung und Begleitung. Es gab ein Fachgespräch im Sozialausschuss. Dort bestätigte sich für mich: Die durchaus anspruchsvolle Aufgabe einer umfassenden Beratung im Bereich der Barrierefreiheit kann nicht einzig und allein auf ehrenamtlichen Schultern liegen.

Folgerichtig hat sich der Landtag in seinem Beschluss vom Juni dieses Jahres für die Einrichtung einer Landesfachstelle für Barrierefreiheit ausgesprochen. Eine gut aufgestellte Landesfachstelle ist schlicht und ergreifend unersetzlich, wenn man der Vision einer inklusiven Gesellschaft Taten folgen lassen will.

Nicht jede Kommune, nicht jeder Bauträger, nicht jedes Verkehrsunternehmen ist umfänglich im Bilde, was alles zur Barrierefreiheit gehört, was es alles zu bedenken und zu berücksichtigen gilt. Hier greift die Aufgabe eines Kompetenzzentrums: Wissensvermittlung und vor allem auch Sensibilisierung.

Zu dem zweiten inhaltlichen Punkt, der Umsetzung der europäischen Richtlinie 2016/2102. Ja, da wird es Zeit, dass das Land sich bewegt. Sicherlich ein verspäteter Aufschlag, aber gut, immerhin ist dieser garniert mit der Schaffung des Kompetenzzentrums. Dass wir dieses gleich koppeln können mit der Aufsichts- und Ombudsstelle für Barrierefreiheit im Sinne der EU-Richtlinie, ist natürlich praktisch. So vermeiden wir Doppelstrukturen.

Es freut mich, dass in der Pressemitteilung des Ministeriums zu lesen ist, dass eine weitere inhaltliche Novellierung des Behindertengleichstellungsgesetzes vorgesehen ist. Wir kennen sicherlich alle - zumindest die behindertenpolitischen Sprecherinnen und Sprecher - den sehr elaborierten Entwurf des Landesbehindertenbeirates zur Novellierung des Behindertengleichstellungsgesetzes, in dem viel ehrenamtliches Engagement steckt. Dafür will ich mich ausdrücklich bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sollten wir in diesem Hohen Hause auch tatsächlich angemessen würdigen. Das werden wir auch tun, wenn wir dieses jetzt beginnende Gesetzgebungsverfahren abgeschlossen haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. Ich sehe keine Fragen. - Die letzte Debattenrednerin - auch für den heutigen Abend - ist für die SPD-Fraktion Frau Dr. Späthe. Sie haben das Wort, Frau Dr. Späthe.

**Dr. Verena Späthe (SPD):**

Das Beste kommt zum Schluss.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD)

Es ist nicht nur die letzte Rede zu diesem Thema, sondern auch die letzte des Tages, zu vorgerückter Stunde.

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Ja, genau.

**Dr. Verena Späthe (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte in meiner kurzen Rede auf zwei Aspekte eingehen: erstens auf das Gesetz insgesamt und zweitens auf die Fachstelle für Barrierefreiheit.

Zunächst zu dem Gesetzentwurf als Ganzes und zu dem Änderungsantrag der LINKEN. Meine Damen und Herren! Der vorgelegte Gesetzentwurf dient mitnichten der Novellierung des Behindertengleichstellungsgesetzes Sachsen-Anhalt als Ganzes, wie es zum Beispiel bei dem Vorschlag des Behindertenbeirates der Fall ist. Das ist im folgenden Jahr vorgesehen.

Der vorliegende Gesetzentwurf wurde wie einige andere nur notwendig, weil es in diesem Jahr kein Haushaltsbegleitgesetz gibt.

(Zustimmung)

Er erfüllt also nur diesen Zweck. Dazu passt der Änderungsantrag der LINKEN nicht, er muss deshalb der Novellierung des Gesamtgesetzes vorbehalten bleiben.

Zu der Fachstelle für Barrierefreiheit. Meine Damen und Herren! Ich hätte nicht gedacht, dass es notwendig wäre, aber die Beratung zu diesem Thema im Finanzausschuss am letzten Freitag hat mir das Gegenteil bewiesen. Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir, die Definition von „barrierefrei“ vorzutragen. Ich zitiere aus § 4 des Behindertengleichstellungsgesetzes des Bundes:

„Barrierefrei sind bauliche und sonstige Anlagen, Verkehrsmittel, technische Gebrauchsgegenstände, Systeme der Informationsverarbeitung, akustische und visuelle Informationsquellen und Kommunikationseinrichtungen sowie andere gestaltete Lebensbereiche, wenn sie für Menschen mit Behinderungen in der allgemein üblichen Weise, ohne besondere Erschwernis und grundsätzlich ohne fremde Hilfe [...] zugänglich sind.“

Das ist barrierefrei.

Die Begründung zielt auf die Beseitigung baulicher, kommunikativer, visueller und digitaler Hemmnisse im Alltag aller Menschen, aber auch für die mit seelischen, körperlichen oder Sinnesbeeinträchtigungen - kurz: auf ein universelles Design.

Einfach gesprochen: Es gibt Menschen mit körperlichen oder geistigen Einschränkungen, die durch die Umwelt, die sie vorfinden, in ihrem Leben behindert werden. Soweit diese Umweltbedingungen menschengemacht sind, sind sie so zu

gestalten, dass sie eben niemanden behindern, nicht alte Menschen, nicht junge Menschen, nicht Menschen mit Beeinträchtigungen - niemanden. Barrierefrei eben. - Ich hätte nicht gedacht, dass ich das in diesem Landtag noch einmal vortragen müsste.

(Beifall bei der SPD)

Die Einarbeitung der ideellen Förderung und Stärkung der Barrierefreiheit in den Aufgabenkatalog der Fachstelle für Barrierefreiheit ist demzufolge richtig und außerordentlich notwendig. Ich bitte Sie um eine Überweisung des Gesetzentwurfs und des Änderungsantrages in den Ausschuss für Soziales. - Vielen Dank und einen schönen Feierabend.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Liebe Frau Dr. Späthe, das ist noch nicht das Ende gewesen; denn es gibt noch eine Frage vom Abg. Herrn Lange. - Bitte, Herr Lange. Herr Lange, bitte nicht so lange.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Ich mache nicht lange. - Frau Späthe, Sie haben jetzt gerade noch einmal von Barrierefreiheit gesprochen und dass das ein wichtiges Ziel ist. Sie haben auch umfassend erklärt, wie Sie sich das vorstellen. Meine Frage ist: Warum hat es die SPD nicht geschafft, mit uns gemeinsam beispielsweise - wir haben das öfter beantragt - zu bestimmen, dass die Rechtsnormen zur Barrierefreiheit in vollem Umfang in die Landesbauordnung einfließen? Warum ist das noch nicht geschehen?

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Frau Dr. Späthe.

**Dr. Verena Späthe (SPD):**

Herr Lange, Sie wissen, dass das eine sehr wichtige Frage ist. Wir wissen auch, dass dort unterschiedliche Interessenlagen aufeinanderprallen. Es ist uns bis dato in der Regierungskoalition nicht gelungen, dazu die Mehrheit zu erringen. Ganz klar.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Gabriele Brakebusch:**

Vielen Dank, Frau Dr. Späthe. Das war jetzt tatsächlich das Schlusswort von Ihnen.

Wir steigen jetzt in die Abstimmung ein. Ich habe vernommen - das wurde auch mehrfach betont -, es soll eine Überweisung in den Ausschuss

für Arbeit, Soziales und Integration erfolgen. Ich muss darauf hinweisen, dass laut § 28 Abs. 3 Satz 1 der Geschäftsordnung des Landtages dieser Antrag auch in den Finanzausschuss zu überweisen ist.

Wer mit einer Überweisung in diese beiden Ausschüsse einverstanden ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind, soweit ich sehe, alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Gibt es Stimmenthaltungen? - Auch das ist nicht der Fall. Mit der Zustimmung der Koalitionsfraktionen, der Fraktion DIE LINKE, der

Fraktion der AfD und eines fraktionslosen Abgeordneten ist die Überweisung erfolgt.

### **Schlussbemerkungen**

Wir sind damit am Ende der heutigen Sitzung angelangt. Das war heute doch eine etwas schwierige Geburt, aber wir sind jetzt am Ende. Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend. Wir sehen uns morgen um 9 Uhr zur 61. Sitzung wieder.

Schluss der Sitzung: 20:59 Uhr.

**Anlage zum Stenografischen Bericht****Tagesordnungspunkt 2****Kleine Anfragen für die Fragestunde zur 28. Sitzungsperiode des Landtages von Sachsen-Anhalt**

Fragestunde mehrere Abgeordnete - **Drs. 7/3613**

**Frage 1 des Abg. Rüdiger Erben (SPD):****Hochwasserschutz am Goldbach (Landkreis Harz)**

Im April 2018 hat Ministerin Prof. Dr. Dalbert den „Bericht zum Ergebnis der Schadensaufnahme, der abschließenden Bewertung des abgelaufenen Hochwasserereignisses im Juli 2017 in der Harzregion und des Standes des umgesetzten sowie der Bewertung von geplanten Hochwasserschutzmaßnahmen“ vorgelegt.

Der Bericht enthält Ausführungen zu Hochwasserschadensbeseitigung und einem verbesserten Hochwasserschutz am Goldbach. Gleichzeitig enthält der Bericht auch Aussagen zur (Neu-)Bewertung des Hochwasserrisikos des Goldbachs.

Vor wenigen Wochen wurde der „Bericht zur Umsetzung der Hochwasserschutzkonzeption des Landes Sachsen-Anhalt bis 2020“ vorgelegt. Dieser beschäftigt sich naturgemäß mit den Maßnahmen an den großen Flüssen in unserem Land, aber auch Konsequenzen aus dem Harzhochwasser 2017. Dort werden Goldbach und Suenbach bereits als „neue Risikogewässer“ bezeichnet (siehe S. 3 des Berichts).

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen wurden bislang zur Beseitigung von Hochwasserschäden am Goldbach realisiert?
2. Welche Konsequenzen hat die Einstufung des Goldbachs als „neues Risikogewässer“?

**Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:**

Zu 1: Der Goldbach als Gewässer II. Ordnung befindet sich in der Unterhaltungspflicht des Unterhaltungsverbandes Ilse/Holtemme. Nach diesen Informationen wurden bisher seit dem Hochwasser 2017 folgende Maßnahmen zur Beseitigung von Hochwasserschäden am Goldbach durchgeführt:

Ortslage Mönchenmühle bis Pfeifenkrug: Holzungsarbeiten und Räumung vom Bäumen im Gewässer (ca. 1 500 m);

Ortslage Pfeifenkrug: Profilverchnitt auf ca. 400 m zur Gewährleistung des Abflussprofils des Goldbachs;

Ortslage Langenstein: Wiederherstellung diverser Ufer/Böschungabbrüche mittels Erosionsschuttmatten, inklusive Rasenansaat und Böschungsfußsicherung mittels Wasserbausteinen, Wiederherstellung des Radweges Europaradweg r1 entlang des Goldbachs zwischen Brockenstädter Mühle und Langenstein (Eigenleistung des Bauhofs Halberstadt), Grundräumung Bereich Auslauf Stollen (Dorfstraße), Kolke verfüllt und Gewässer-sole wiederhergestellt sowie Böschungssicherung im Bereich Bahnhofstraße;

Ortslage Halberstadt: Profilverchnitt auf ca. 300 m im Bereich Kuckucksweg, Ufer/Böschungabbrüche wiederhergestellt mittel Erosionsschuttmatten inklusive Rasenansaat und Böschungsfußsicherung mittels Wasserbausteinen im Bereich Blankenburger Heerstraße, Beräumung des Goldbaches von Bruchholz, Müll, Anlandungen auf ca. 50 m im Bereich Kantstraße;

Ortslage Harsleben: Profilverchnitte auf einer Länge von ca. 250 m (200 m Amtsgarten und 50 m Alexanderplatz), Ufer/Böschungabbrüche wiederhergestellt mittels Erosionsschuttmatten, inklusive Rasenansaat und Böschungsfußsicherung mittels Wasserbausteinen im Bereich Brücke am Hundepplatz, Grundräumung Goldbach Harsleben.

Da die Beseitigung der Hochwasserschäden die Leistungsfähigkeit des Unterhaltungsverbandes überstieg, wurde der Unterhaltungsverband Ilse/Holtemme nach dem verheerenden Hochwasserereignis im Juli 2017 im Rahmen der Richtlinie „Förderung von Maßnahmen gegen Vernässungen und Erosion“ in Höhe von rund 488 000 € finanziell unterstützt.

Zu 2: Der Goldbach wurde entsprechend den Vorgaben der Hochwasserrisikomanagementrichtlinie (HWRM-RL) und den Empfehlungen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser (LAWA) „Empfehlungen für die Überprüfung der vorläufigen Bewertung des Hochwasserrisikos und der Risikogebiete nach EUHWRM-RL“ als neues Risikogewässer eingestuft.

Infolgedessen werden gemäß den Vorgaben der HWRM-RL erstmalig bis zum 22. Dezember 2019 für den Goldbach Hochwassergefahren- und Hochwasserrisikokarten erstellt. Bis zum 22. Dezember 2021 wird der bestehende Hochwasserrisikomanagementplan der Flussgebietsgemeinschaft Elbe aktualisiert und dabei auch um zusätzliche Maßnahmen ergänzt.

Für das neue Risikogewässer Goldbach erfolgt zunächst eine Schwachstellenanalyse. Der LHW wird mögliche Maßnahmen zur Verbesserung des Hochwasserschutzes für den Goldbach ableiten, unabhängig von den jeweiligen Zuständigkeiten für die Maßnahmenumsetzung.

Grundlagen für die Erstellung der Hochwassergefahren- und Hochwasserrisikokarten und die

weiteren Untersuchungen für den Goldbach sind Vermessungsarbeiten und Modellierungen, die im Rahmen der „Goldbachstudie“ im Auftrag des Unterhaltungsverbandes Ilse/Holtemme derzeit durchgeführt werden. Ergebnisse der Gold-

bachstudie sollen Ende 2018 vorliegen. Weiterhin dient ein vom Gewässerkundlichen Landesdienst (GLD) erarbeitetes Niederschlags-Abflussmodell als Grundlage für die weiteren Untersuchungen.

