Stenografischer Bericht

80. Sitzung

Donnerstag, 26. September 2019,

Magdeburg, Landtagsgebäude

Inhalt:

Eröffnung 7

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung; Kleine Anfragen für die Fragestunde gemäß § 45 GO.LT - Erprobungsbeschluss

Unterrichtungen Ältestenrat - **Drs. 7/2896** und **Drs. 7/4544**

Kleine Anfragen für die Fragestunde zur 38. Sitzungsperiode des Landtages von Sachsen-Anhalt

Fragestunde mehrerer Abgeordneter - **Drs. 7/4960**

Andreas Höppner (DIE LINKE) 7
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 8
Wulf Gallert (DIE LINKE) 9
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 9
Wulf Gallert (DIE LINKE) 9
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 9
Guido Henke (DIE LINKE) 9
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 9
Monika Hohmann (DIE LINKE) 10
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 10
Monika Hohmann (DIE LINKE) 10
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 11
Doreen Hildebrandt (DIE LINKE) 11
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 11
Eva von Angern (DIE LINKE) 11
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 11
Holger Hövelmann (SPD) 11
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 12
Holger Hövelmann (SPD) 12

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 12
Wulf Gallert (DIE LINKE) 13
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 13
Wulf Gallert (DIE LINKE) 13
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 13
Wulf Gallert (DIE LINKE) 13
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 13
Wulf Gallert (DIE LINKE) 14
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 14
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 14
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 14
Ulrich Thomas (CDU) 15
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 15
Ulrich Thomas (CDU) 16
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 17
Swen Knöchel (DIE LINKE) 17
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 17
Daniel Roi (AfD) 18
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 18
Daniel Roi (AfD) 18
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 19

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

a) **Maßnahmenpaket für mehr Klimaschutz - ideologiebetriebener Wohlstandsabbau**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4956**

Robert Farle (AfD) 19
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 21
Andreas Schumann (CDU) 24
Wulf Gallert (DIE LINKE) 26
Andreas Schumann (CDU) 27
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 29
Robert Farle (AfD) 31
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 32
Dr. Falko Grube (SPD) 34
Robert Farle (AfD) 36
Dr. Falko Grube (SPD) 36
Frank Scheurell (CDU) 38
Dr. Falko Grube (SPD) 38
André Poggenburg (fraktionslos) 40
Wolfgang Aldag (GRÜNE) 41
Robert Farle (AfD) 42
Wolfgang Aldag (GRÜNE) 43
Robert Farle (AfD) 45
Sebastian Striegel (GRÜNE) 46
Robert Farle (AfD) 46
Dorothea Frederking (GRÜNE) 47
Robert Farle (AfD) 47
Dorothea Frederking (GRÜNE) 47
Robert Farle (AfD) 47

b) **Sachsen-Anhalt als Wirtschaftsstandort der erneuerbaren Energien sichern**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4957**

Olaf Meister (GRÜNE) 47
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung) 50
Frank Scheurell (CDU) 53
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung) 53
Hannes Loth (AfD) 53
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 56
Hannes Loth (AfD) 57
Dorothea Frederking (GRÜNE) 57
Hannes Loth (AfD) 57
Ulrich Thomas (CDU) 58
Daniel Roi (AfD) 61
Ulrich Thomas (CDU) 61
Andreas Höppner (DIE LINKE) 62
André Poggenburg (fraktionslos) 64
Silke Schindler (SPD) 65
Hannes Loth (AfD) 67
Silke Schindler (SPD) 67
Hannes Loth (AfD) 67
Silke Schindler (SPD) 67
Hannes Loth (AfD) 68
Silke Schindler (SPD) 68
Siegfried Borgwardt (CDU) 68
Silke Schindler (SPD) 68

c) **Wir brauchen alle - Die Krise in der Lehrkräftegewinnung überwinden!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4958**

Thomas Lippmann (DIE LINKE) 69
Marco Tullner (Minister für Bildung) 70
Thomas Lippmann (DIE LINKE) 73
Marco Tullner (Minister für Bildung) 73
Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD) 74
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 75

Wolfgang Aldag (GRÜNE) 77
Angela Gorr (CDU) 79
Thomas Lippmann (DIE LINKE) 80
Angela Gorr (CDU) 81
Thomas Lippmann (DIE LINKE) 81

Tagesordnungspunkt 3

Beratung

Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen

Große Anfrage Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3571**

Antwort Landesregierung - **Drs. 7/3795**

Unterrichtungen Landtagspräsidentin - **Drs. 7/3856, Drs. 7/3995** und **Drs. 7/4938**

Christina Buchheim (DIE LINKE) 82
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 85
Silke Schindler (SPD) 89
Daniel Roi (AfD) 90
Olaf Meister (GRÜNE) 92
Tobias Krull (CDU) 93
Christina Buchheim (DIE LINKE) 95

Erklärung gemäß § 61 Abs. 1 Satz 3 GO.LT

Thomas Lippmann (DIE LINKE) 97
Siegfried Borgwardt (CDU) 97

Tagesordnungspunkt 4

Beratung

a) **Engagement- und Demokratieförderung**

Große Anfrage Fraktion SPD - **Drs. 7/3933**

Antwort Landesregierung - **Drs. 7/4371**

Unterrichtungen Landtagspräsidentin - **Drs. 7/4428, Drs. 7/4464** und **Drs. 7/4811**

b) **Bürgerschaftliches Engagement stärken, Engagementstrategie auf den Weg bringen**

Antrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4947**

Dr. Katja Pähle (SPD) 98
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration) 100
Oliver Kirchner (AfD) 102
Tobias Krull (CDU) 103
Doreen Hildebrandt (DIE LINKE) 106
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 107

Abstimmung 108

Tagesordnungspunkt 8

a) Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4322**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung - **Drs. 7/4919**

(Erste Beratung in der 71. Sitzung des Landtages am 22.05.2019)

b) Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hochschulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und anderer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4918**

Jens Kolze (Berichterstatter) 108
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung) 109
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 113
Olaf Meister (GRÜNE) 114
Hendrik Lange (DIE LINKE) 115
Dr. Katja Pähle (SPD) 117
Jens Kolze (CDU) 118

Abstimmung zu a 119

Abstimmung zu b 119

Tagesordnungspunkt 9

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Sicherstellung der hausärztlichen Versorgung in Bereichen besonderen öffentlichen Bedarfs des Landes Sachsen-Anhalt (Landarztgesetz Sachsen-Anhalt - LAG LSA)

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4100**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4193**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/4939**

(Erste Beratung in der 69. Sitzung des Landtages am 04.04.2019)

Ulrich Siegmund (Berichterstatter) 120

Abstimmung 121

Tagesordnungspunkt 10

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 7/4900**

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 121
Marcus Spiegelberg (AfD) 122
Anne-Marie Keding (Ministerin für Justiz und Gleichstellung) 123
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 124
Robert Farle (AfD) 124
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 125
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 125
Siegfried Borgwardt (CDU) 126

Abstimmung 126

Tagesordnungspunkt 11

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Durchführung von Zwangsbehandlungen und Fixierungen im Zusammenhang mit dem Vollzug freiheitsentziehender Maßnahmen im Land Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4953**

Detlef Gürth (CDU) 126

Abstimmung 127

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Änderung glücksspielrechtlicher Vorschriften (Drittes Glücksspielrechtsänderungsgesetz)

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4955**

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 128

Abstimmung 128

Tagesordnungspunkt 13

Zweite Beratung

Streichung des Verbots der Werbung für Schwangerschaftsabbrüche (§ 219a StGB) - Landgericht Gießen: „Verurteilung als Ehrentitel im Kampf um ein besseres Gesetz“

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3465**

Beschlussempfehlung Ausschuss Recht, Verfassung und Gleichstellung - **Drs. 7/4913**

(Erste Beratung in der 58. Sitzung des Landtages am 25.10.2018)

Detlef Gürth (Berichterstatter) 128

Abstimmung..... 129

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Förderung der Wasserstofftechnologie - Ausrichtung der Mobilitätspolitik zum Vorteil der deutschen Wirtschaft

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3256**

Beschlussempfehlung Ausschuss Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung - **Drs. 7/4920**

(Erste Beratung in der 54. Sitzung des Landtages am 31.08.2018)

Matthias Lieschke (Berichterstatter)..... 129

Abstimmung..... 130

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Fridays for Future verdient Wertschätzung und den politischen Dialog!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4144**

Beschlussempfehlung Ausschuss Bildung und Kultur - **Drs. 7/4924**

(Erste Beratung in der 70. Sitzung des Landtages am 05.04.2019)

Andreas Schumann (Berichterstatter)..... 130
Jan Wenzel Schmidt (AfD) 131

Abstimmung..... 131

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Weiterentwicklung der Eliteschulen des Sports in Magdeburg und Halle (Saale)

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/1177**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung und Kultur - **Drs. 7/4925**

(Erste Beratung in der 24. Sitzung des Landtages am 06.04.2017)

Dr. Falko Grube (Berichterstatter) 149

Abstimmung..... 150

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Langfristige institutionelle Förderung der Schullandheime des Landes Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/2879**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2927**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung und Kultur - **Drs. 7/4926**

(Erste Beratung in der 48. Sitzung des Landtages am 24.05.2018)

Wolfgang Aldag (Berichterstatter) 132

Abstimmung..... 132

Tagesordnungspunkt 18

Beratung

Zulassung einer Ausnahme gemäß Artikel 67 Abs. 1 Satz 2 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt i. V. m. § 5 Abs. 1 Satz 2 des Ministergesetzes Sachsen-Anhalt

Antrag Landesregierung - **Drs. 7/4895**

Marco Tullner (Minister für Bildung) 133

Abstimmung..... 133

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

Täterbezogene Prävention statt Messerverbote

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4901**

Mario Lehmann (AfD) 134
Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport) 136
Rüdiger Erben (SPD) 137
Henriette Quade (DIE LINKE) 137
Tobias Rausch (AfD) 138
Sebastian Striegel (GRÜNE) 138
Chris Schulenburg (CDU) 139
Mario Lehmann (AfD) 140

Abstimmung 141

Tagesordnungspunkt 23

Beratung

a) **Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag Straßenausbaubeiträge abschaffen, Beitragsmoratorium vorlegen - Drs. 7/3867**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4909**

b) **Bericht über den Stand der Beratung zum Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes und des Finanzausgleichsgesetzes - Drs. 7/3578**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4910**

c) **Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag Gemeindlichen Straßenbau besser unterstützen - Bürger entlasten - Drs. 7/2863**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4911**

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 142
Hagen Kohl (Berichterstatter) 143
Tobias Krull (CDU) 144
Tobias Rausch (AfD) 145
Silke Schindler (SPD) 147
Olaf Meister (GRÜNE) 147
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 148

Schlussbemerkungen 150

Anlage zum Stenografischen Bericht 151

Beginn: 9:02 Uhr.

Eröffnung

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute fast einen kleinen Geburtstag; denn heute ist die 80. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt in der siebenten Wahlperiode. Hierzu begrüße ich Sie alle auf das Herzlichste. Ich hoffe, dass die leeren Abgeordnetensitze heute noch gefüllt werden.

Ich stelle trotz alledem die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Sehr geehrte Damen und Herren! Uns hat die traurige Nachricht erreicht, dass am 16. September 2019 das ehemalige Mitglied des Landtages Herr Konrad Schellbach im Alter von 66 Jahren verstorben ist.

Herr Schellbach war in der ersten und zweiten Wahlperiode Mitglied des Landtages. Er war somit einer der Abgeordneten, die sich in den Jahren nach der friedlichen Revolution um den Aufbau unseres Landes verdient gemacht haben. Er gehörte der CDU-Fraktion an und wirkte unter anderem im Ausschuss für Kultur und Medien, im Ausschuss für Inneres, im Ausschuss für Petitionen sowie im Wahlprüfungsausschuss mit.

In Gedenken an den Verstorbenen bitte ich Sie, sich zu einer Schweigeminute von Ihren Plätzen zu erheben. - Vielen Dank.

Entschuldigungen von Mitgliedern der Landesregierung: Herr Minister Robra ist am ersten Sitzungstag aufgrund der Teilnahme an der Europaministerkonferenz in Trier und am zweiten Sitzungstag aufgrund der Teilnahme an der Sonderkonferenz der Chefin und der Chefs der Staats- und Senatskanzleien der Länder mit dem Chef des Bundeskanzleramtes zu den Themen Klimaschutz und gleichwertige Lebensverhältnisse in Berlin verhindert.

Frau Ministerin Dalbert ist an beiden Sitzungstagen aufgrund der Teilnahme an der Agrarministerkonferenz in Mainz verhindert.

Herr Minister Webel ist an beiden Sitzungstagen aufgrund der Teilnahme an der 134. Bauministerkonferenz in Norderstedt verhindert.

Herr Minister Richter ist am ersten Sitzungstag aufgrund der Teilnahme an der Finanzministerkonferenz in Berlin verhindert.

Herr Minister Prof. Dr. Willingmann ist am zweiten Sitzungstag aufgrund der Teilnahme an der Konferenz der Digitalministerinnen und Digitalminister in Frankfurt verhindert.

Zur Tagesordnung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tagesordnung für die 38. Sitzungsperiode des Landtages liegt Ihnen vor. Gibt es hierzu Bemerkungen oder Änderungsvorschläge? - Sie haben das Wort. Bitte.

Rüdiger Erben (SPD):

Ich möchte die Bitte äußern - das ist abgestimmt mit den parlamentarischen Geschäftsführern -, den TOP 16, zu dem keine Debatte vereinbart worden ist, hinter den TOP 23 zu legen - also nicht zu tauschen, sondern einfach nach hinten zu setzen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Einfach an das Ende verlegen?

Rüdiger Erben (SPD):

Ja.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie sagten, das ist abgestimmt worden. Dann werden wir das so machen. Gibt es weitere Anträge oder Bemerkungen? - Das sehe ich nicht. Dann werden wir so verfahren, wie es eben beantragt wurde, also mit der kleinen Änderung.

Ich komme nun zum zeitlichen Ablauf der 38. Sitzungsperiode. Die morgige 81. Sitzung des Landtages beginnt so wie heute ebenfalls um 9 Uhr.

Wir steigen in die Tagesordnung ein und kommen zu

Tagesordnungspunkt 1

Befragung der Landesregierung; Kleine Anfragen für die Fragestunde gemäß § 45 GO.LT - Erprobungsbeschluss

Unterrichtungen Ältestenrat - **Drs. 7/2896** und **Drs. 7/4544**

Kleine Anfragen für die Fragestunde zur 38. Sitzungsperiode des Landtages von Sachsen-Anhalt

Fragestunde mehrerer Abgeordneter - **Drs. 7/4960**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne hiermit den ersten Teil der Fragestunde, die Befragung der Landesregierung, und blicke in die Reihen der Fraktion DIE LINKE. Herr Höppner, Sie haben das Wort. Bitte.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Jahren beschäftigten schlechte Arbeitsbedingungen in der Fleischindustrie die Öffentlichkeit. Über

osteuropäische Subunternehmen schleusen Unternehmen wie Tönnies in Weißenfels vor allem osteuropäische Arbeitnehmer in die Schlachthöfe, ausgestattet mit windigen Werkverträgen.

Mitarbeiter berichten, dass ihnen die Arbeitsstunden nicht richtig abgerechnet werden oder es werde die Nutzung von Schlachtermessern in Rechnung gestellt. Auch die Zeit für das Anlegen der Arbeitsbekleidung wird häufig vom Lohn abgezogen, was derzeit auch schon die Gerichte beschäftigt. Völlig überzogene Mieten für Unterkünfte gibt es dort weiterhin. Die Lohndrückerei ist ausgefeilt bis ins Detail.

Auf dem Papier bekommen die Werkvertragsarbeiter demnach zwar den Mindestlohn, aber an anderer Stelle werde ihnen das Geld wieder abgezogen, zum Beispiel für überteuerte Unterkünfte oder als Messergeld, Kleidungsgeld und Transportgeld.

Ferner liegt der Anteil von Werkvertragsarbeitern und Leiharbeitnehmern, die eigentlich ja nur für gelegentliche Produktionsengpässe eingesetzt werden sollen, weit über 50 %. Die Kernbelegschaften werden dadurch massiv durch Werkverträge und Leiharbeit verdrängt. Die Gewerkschaft NGG fordert bereits seit Langem, dass das Krebsgeschwür Werkverträge beseitigt werden müsse.

Die Frage: Wie stellt sich die Landesregierung zu diesen skandalösen Vorfällen, die zu Tönnies in Weißenfels in der Presse und von der Gewerkschaft vorgebracht wurden? Und welche Konsequenzen hat sie bisher gezogen oder wird sie daraus noch ziehen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Höppner. - Jetzt schaue ich in die Reihen der Regierung. Frau Ministerin Grimm-Benne geht an das Mikrofon und wird diese Frage beantworten. Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Es ist nicht das erste Mal, dass wir über diese Situation sprechen - zwar nicht im Landtag, aber die NGG hat schon mehrfach gerade in Weißenfels auf dieses Lohndumping und auf diese schwierigen Arbeitsbedingungen aufmerksam gemacht. Wir als Arbeits- und Sozialministerium haben diese Problematik bereits im Jahr 2018 aufgegriffen.

Da ging es insbesondere darum, dass Tönnies selbst wenige Beschäftigte hat, dass die meisten über Werkverträge kommen und dass die meisten das für sich in eigener Verantwortung gestalten. Man konnte sowohl in der „Mitteldeutschen Zeitung“ als auch in anderer Presse lesen und im MDR Ende September 2019 sehen, dass Tönnies insbesondere auch mit verschiedensten Subunternehmen und Zeitarbeitsfirmen zusammenarbeitet, die zum Teil Mitarbeiter aus der EU anwerben, nämlich aus Polen, aus Bulgarien, aus Rumänien und, ich meine, auch aus Moldawien.

Dort geht man so vor - Sie haben es eben schon geschildert -, dass es nicht nur darum geht, sich anzudienen und einen Werkvertrag zu unterzeichnen. Oftmals werden auch gleich unter Einschluss der Familien Wohnungen angemietet bzw. es werden noch ganz andere Verpflichtungen eingegangen. Sie sprachen das Thema Werkskleidung an sowie den Umstand, dass man sich seine eigenen Messer mitbringen oder Ähnliches zusätzlich kaufen muss.

Aus diesem Grund haben wir entschieden, mit unseren WiSo-Partnern, dem DGB und der Liga der Freien Wohlfahrtspflege, eine Beratung für migrantische Arbeitskräfte zu etablieren, wohin sich die ausländischen Arbeitnehmer wenden können. Vor allem können sie das - das ist denen ganz wichtig - anonym tun.

Die sind jetzt seit dem Jahr 2018 tätig. Es gibt eine Außenstelle in Weißenfels. Übrigens war an den Protesttagen eine Mitarbeiterin des sogenannten BemA-Projektes mit dabei. Die haben mittlerweile, soweit ich weiß, 300 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beraten. Da geht es ganz genau um die Punkte, die Sie eben angesprochen haben.

Wir wollen damit auch zusammen mit den Gewerkschaften nicht nur ein Zeichen setzen, sondern auch mit konkreten Hilfestellungen tätig werden. Es wird ja alles gefragt: Arbeitszeitüberschreitungen, die Arbeitsbedingungen dort und Lohndumping. Insbesondere auch für die Fälle, in denen Kündigungen ausgesprochen werden oder Sprachprobleme Hilfen erforderlich machen, soll es dort ein niederschwelliges Angebot geben. Das scheint auch so langsam als gute Anlaufstelle zu funktionieren, weil diejenigen, die sich dann outen, wenn ich das mal so sagen darf, auch mit massiven Repressalien zu tun haben.

Tönnies als Unternehmen haben wir auch mit der Agentur für Arbeit immer wieder in Gesprächen gebeten, in der Öffentlichkeit darzustellen, wie er das gestaltet. Er sagt natürlich, bei ihm ist alles in Ordnung, er zahlt Mindestlohn und er hat auch eine Stammbelegschaft, die schon mehrere Jahre lang dort beschäftigt ist. Aber darum herum nutzt er zahlreiche Subunternehmen, um gerade Zerlegearbeiten oder andere Arbeiten im Bereich niederer Tätigkeiten erfüllen zu lassen. Ich bin mit Ihnen politisch einer Auffassung: Dem muss man Einhalt gebieten.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt zwei Wortmeldungen. - Herr Abg. Gallert, Sie haben das Wort. Bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Ministerin, nun haben wir aber die folgende Situation. Sie sagen, die Klagen sind ja nicht ganz neu, und wir wissen, dass im Bereich der Fleischindustrie Weißenfels sozusagen ein Hotspot unter den negativen Beispielen ist, aber nicht das einzige. Und es ist ganz klar, dass die Vertreter von Tönnies sagen, wir haben von nichts eine Ahnung, wir sind an nichts Schuld; es sind zwar unsere Betriebe, es ist zwar unser Gewinn, aber für den Rest sind wir nicht verantwortlich. Offensichtlich kommen sie damit ja erst einmal durch. Bisher zumindest kann man Tönnies selbst relativ wenig dafür zur Verantwortung ziehen.

Da frage ich Sie als Vertreterin der Landesregierung jetzt: Ist denn unter solchen Bedingungen die jetzige Konstruktion, die solche Werkverträge ausdrücklich erlaubt, politisch tragbar oder müsste man nicht aus der Perspektive der Landesregierung vor dem Hintergrund solcher Erfahrungen ganz deutliche Stoppzeichen der Politik gegen solche Werkvertragsgestaltungen setzen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ja, aber die können wir nicht allein landespolitisch lösen. Da hat es schon ganz viele Initiativen, auch von Hubertus Heil aus dem Bundesarbeitsministerium, mit dem Ziel gegeben, dass es solche Möglichkeiten der Vertragsgestaltung nicht mehr gibt. Diese Anlaufstelle hat auch beauftragte Anwälte und Anwältinnen, die sich diese Werkverträge im Einzelfall angucken und prüfen, ob sie möglicherweise auch strafrechtlich zu würdigen sind. Alle diese Dinge nehmen wir auch in Angriff.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Sie signalisieren eine Nachfrage. Bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich habe eine kurze Nachfrage. Trotzalledem sehen wir, dass dies noch keinen Erfolg gezeitigt hat. Deswegen meine Frage: Plant die Landesregierung auf der Bundesebene eine Bundesratsinitiative zur Neuordnung und zur restriktiveren Handhabung einer solchen Werksvertragsgestaltung, wie sie jetzt offensichtlich möglich ist?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Am 24. Oktober 2019 führen wir gemeinsam mit der BemA einen Fachtag durch. Die Ergebnisse dieses Fachtages werden wir nutzen, um zu zeigen, dass wir politisch aktiv sind. Ob wir eine Bundesratsinitiative initiieren, hängt auch vom Kabinett ab. Ich würde so etwas auf jeden Fall unterstützen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Jetzt spricht Herr Henke und im Anschluss sprechen Frau Hohmann und Frau Hildebrandt. Bitte, Herr Abg. Henke.

Guido Henke (DIE LINKE):

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführung möchte ich Sie fragen, ob die Landesregierung Kenntnis davon hat, dass geplant ist, die Kontrollen zum Sozial- und Arbeitsrecht in diesem Unternehmen zu verstärken bzw. vorliegende Kontrollergebnisse noch einmal gründlicher einer kritischen Bewertung zu unterziehen.

Eine spezielle Nachfrage dazu: Sie erwähnten auch die Situation in den Unterkünften. Der Landtag hat im vergangenen Jahr das Wohnungsaufsichtsgesetz beschlossen, das unter anderem dazu dienen sollte, gegen unhaltbare Unterbringungszustände in sogenannten Matratzenlagern vorzugehen. Meine Frage: Hat dieses Gesetz Anwendung gefunden? Wurden Kontrollen der Zumutbarkeit der Unterkünfte für die dort beschäftigten Leiharbeiter vorgenommen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Sie wissen, dass die Zuständigkeit hinsichtlich der Kontrollen zweigeteilt ist. Unser Landesamt für Verbraucherschutz ist für das Arbeitszeitgesetz und dessen Überwachung zuständig. Ich habe in Vorbereitung auf die Beratung über den Selbstbefassungsantrag von Frau Lüddemann im nächsten Sozialausschuss unser Landesamt diesbezüglich befragt. Dort sind keine Verstöße gemeldet worden. Bisher sind nur Anfragen zum Arbeitszeitgesetz gestellt und Beratungen durchgeführt worden.

Sie wissen, dass die anderen Dinge, beispielsweise hinsichtlich des Entsendegesetzes und all der Punkte, die Sie gesprochen haben, beispiels-

weise die Einhaltung des Mindestlohns etc., der Zoll übernehmen muss.

Die Mitarbeiter des Zolls sollen dort noch einmal verstärkt kontrollieren. Sie wissen, dass wie in der Bundespolitik auch beim Zoll überall Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fehlen. Wenn man Vorkehrungen treffen möchte, dann muss man vor Ort sein und Kontrollen durchführen. Zudem muss die Agentur für Arbeit ins Boot geholt werden.

Mit Blick auf die Wohnungen, die Sie angesprochen haben, habe ich im Augenblick keine Kenntnis. Darüber müsste ich mit dem Landrat und den dortigen Aufsichtsbehörden sprechen; denn ich habe mich, ehrlich gesagt, nur auf den Bereich Veterinäramt und den Bereich Gewerbeaufsicht gestützt; denn diese Bereiche sind vom Landkreis selbst zu überwachen und zu kontrollieren. Die Antwort müsste ich gegebenenfalls nachreichen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Jetzt hätte Frau Hohmann die Möglichkeit, Ihre Frage zu stellen. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Frau Ministerin, ich habe eine Frage zu Ihren Ausführungen. Sie sprachen davon, dass eine Beratungsstelle für migrantische Arbeitnehmerinnen eingerichtet worden ist, in der die Arbeitnehmerinnen ihre Probleme anonym vortragen können. Meine Frage wäre, wie diese Beratungsstelle beworben wird, damit die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vor Ort wissen, dass es so etwas gibt.

Die zweite Frage: Was macht die Beratungsstelle mit den Informationen, die sie erhält, das heißt, in welcher Form wird sie tätig?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Wenn der vorgenannte Selbstbefassungsantrag im Ausschuss behandelt wird, dann werde ich hierzu detaillierter ausführen. Die BemA, also diese Beratungsstelle, gibt es seit Anfang 2018. Dieses Projekt wird zu 80 % aus ESF-Mitteln und zu 20 % von der Otto-Brenner-Stiftung finanziert.

Die BemA soll dort ansetzen, wo sich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eben nicht gegenüber dem Landesamt für Verbraucherschutz bzw. gegenüber den Behörden äußern. Vielmehr ist sie dazwischengeschaltet worden, damit Vertrauen entsteht und sich mehr Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer öffnen.

Die BemA hat direkt in Weißenfels eine Anlaufstelle und sie war an diesem Tag mit der NGG zusammen vor den Toren und hat sich präsentiert. Sie haben den Mitarbeitern Hilfe angeboten, wenn sie Probleme haben. Die Mitarbeiterin spricht, soweit ich weiß, fließend polnisch, sodass zumindest die Sprachbarriere nicht vorhanden ist.

Wir sind der Auffassung, dass das sehr gut angelaufen ist. 300 Personen wurden bislang beraten. Ich habe vorhin angedeutet, dass wir keine große Datenerfassung machen. Das wollen die Menschen, die dort hinkommen, auch nicht. Vielmehr wollen wir rechtlich und sozialrechtlich beraten und unterstützen und ihnen gegebenenfalls sagen, wohin sie sich konkret wenden können. Es ist eine Beratung, von der wir nicht wollen, dass sie groß dargestellt wird.

Ich könnte Ihnen irgendwann einmal prozentual darstellen, welche Fragen in der Beratung gestellt worden sind. Dann kristallisiert sich sicherlich auch heraus, welche Frage am häufigsten gestellt worden ist. Häufig werden Fragen im Zusammenhang mit den Lohndaten, also in Bezug auf Lohndumping, und den Arbeitszeiten, also die Frage, ob man so lange arbeiten muss, gestellt.

Zudem finden Beratungen statt, wenn Kündigungen ausgesprochen oder Werkverträge beendet worden sind. In diesen Fällen werden die Menschen an Anwälte weitergeleitet, die in diesem Bereich fachlich besonders versiert sind.

Wir planen - dieses Projekt ist ESF-gestützt -, weil wir meinen, dass dieses Projekt sehr erfolgreich ist, dieses weiter fortzusetzen. Wir merken gemeinsam mit der NGG, dass sich immer mehr Menschen diesem Projekt öffnen. Dies war bereits auf der Mitarbeiterversammlung im September erkennbar. Erst kamen die Mitarbeiter nur spärlich, und als sie gemerkt haben, dass dies nicht an die große Glocke gehängt worden ist, haben sich einige geoutet und über ihre Arbeitsbedingungen geredet.

Ich finde, es ist ganz wichtig, über die Arbeitsbedingungen zu reden; denn dann bekommt man erst mit, um welche Werkverträge es sich handelt und was dort eigentlich gemacht wird, um dem dann tatsächlich - das wollen Sie ja - gesetzlich zu begegnen und dies einzuschränken.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Hohmann, ich sehe, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Ich habe eine kurze Nachfrage. Sind Ihnen Fälle bekannt, in denen aus einer Beratung heraus

Anwälte tätig geworden sind und bestimmte Dinge zur Anzeige gebracht haben?

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ja, aber die Einzelheiten möchte ich nicht darstellen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Hildebrandt, Sie haben jetzt die Möglichkeit, Ihre Frage zu stellen. Bitte, Frau Abgeordnete.

Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):

Danke, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, ich weiß nicht, ob Sie die richtige Adressatin sind oder ob diese Frage eher an den Innenminister gehen muss.

Es war von Arbeitszeitverstößen und Lohndumping die Rede. Es gibt aber auch Berichte von körperlicher Gewalt gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Sind Fälle bekannt, in denen es zu Anzeigen wegen Körperverletzungen gekommen ist?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Dazu liegt mir nur der MDR-Bericht vor, in dem geäußert worden ist, dass zwei Personen geschlagen worden seien. Ich weiß nicht, ob dies zur Anzeige gebracht worden ist; diesbezüglich bin ich überfragt.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. Es gibt eine weitere Fragestellerin. Frau von Angern hat sich gemeldet. - Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin, ich gehe davon aus, dass Ihnen und der gesamten Landesregierung bekannt ist, dass es viele Unterstützerinnen, beispielsweise aus den Gewerkschaften, aus den Kommunen selbst, aber auch aus Umweltverbänden, Beratungsstellen etc. für die Betroffenen vor Ort gibt, insbesondere auch für die betroffenen Arbeitnehmerinnen mit migrantischem Hintergrund. Können Sie mir sagen, wie diese Unterstützerinnen vor Ort durch Sie oder durch die gesamte Landesregierung mit konkreten Maßnahmen unterstützt werden bzw. wie ihnen der Rücken freigehalten wird?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich habe das schon dargestellt. Diese Beratungsstelle haben wir initiiert. Die Landesregierung und mein Haus begleiten dies durch den Fachtag und die Fachberatungen. Ich bin mir ganz sicher, dass sich die örtlichen Abgeordneten - das habe ich mitbekommen - mit diesen Wohnvierteln extra beschäftigt haben.

Mir ist auch bekannt, dass zum Beispiel meine Integrationsbeauftragte zusammen mit Herrn Erben gerade dort Veranstaltungen durchgeführt hat, um die Lebensverhältnisse zu verbessern.

Ich habe aber auch zur Kenntnis genommen, dass der Oberbürgermeister selbst bei dieser öffentlichen Veranstaltung auf dem Marktplatz anwesend war. Es ist hilfreich, an dieser Stelle viel Aufklärungsarbeit zu leisten, damit auch die Kommune bestimmte Maßnahmen ergreifen kann. Wir würden in diesem Bereich so ziemlich alles unterstützen, was möglich ist.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Ihnen.

Wir setzen die Befragung zu weiteren Themen fort. Es ist folgende Reihenfolge vorgesehen: Als nächste Fragestellerin spricht die SPD-Fraktion, dann BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dann die Fraktion der CDU und dann die AfD-Fraktion. Ich schaue in die Reihen der SPD. Sie haben das Wort, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank. - Im „Naumburger Tageblatt“ vom 31. Juli 2019 wird der Minister für Inneres und Sport mit den Worten zitiert:

> „Ich weiß, dass viele Freibäder in die Jahre gekommen sind, deshalb habe ich angeregt, aus Haushaltsresten ein landesweites Programm von 100 Millionen € aufzulegen, um die Kommunen zu unterstützen.“

Weiter wurde die Aussage berichtet, dass über die Verwendung von Haushaltsresten letztlich der Landtag entscheiden müsse.

Ich frage die Landesregierung: Erstens. Welchen konkreten Inhalt hat das von der Landesregierung angeregte 100-Millionen-€-Programm und wie ist der Zeitplan zur Umsetzung? Zweitens. Wie soll das Programm aus Haushaltsresten abgesichert werden und wer entscheidet über die Verwendung von Haushaltsresten?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Hövelmann. - Für die Landesregierung spricht jetzt der Minister Herr Stahlknecht.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Ich freue mich, dass Sie so aufmerksam die Zeitung lesen. Ich weiß, dass ein Mitglied Ihrer Fraktion bewusst jemanden zu der Veranstaltung geschickt hatte, der das Thema Straßenausbaubeiträge in Vollmacht für den Herrn, der hier vorn sitzt, ansprach und der dann auch darüber berichtet hat, was ich erzählt habe. Das alles gehört zum Geschäft.

Ich wusste und ich weiß, dass es immer den Wunsch gibt, die Kommunen finanziell zu stärken. Das ist mit dem letzten Haushaltsplan durch den sogenannten kommunalen Investitionsimpuls passiert. Dieses Programm hieß KIP.

Damals ist im Beisein Ihres Landesvorsitzenden und Ihrer Fraktionsvorsitzenden gesagt worden - im Übrigen waren auch die GRÜNEN und Herr Borgwardt anwesend, als es um gewisse Wünsche Ihrer Fraktion ging, die wir gelegentlich auch durch die Herolde Ihrer Partei vernehmen dürfen -, dass es Überlegungen aus meiner Fraktion gibt - auch das gehört dazu -, den Kommunen gewisse Gelder, wenn denn genügend Gelder vorhanden sind, zur Verfügung zu stellen. Das ist völlig legitim. Dies tun in der Regel immer die Fraktionen im Rahmen der Haushaltsberatungen, wenn der Finanzminister noch genügend Verfügungsmasse in dem Haushaltsplanentwurf vorgesehen hat.

Daraufhin habe ich lediglich gesagt, dass ich es für angeratener halten würde, den Kommunen die Gelder, wenn sie denn vorhanden wären, ungebunden zur Verfügung zu stellen und es den Kommunen zu überlassen, drei oder vier Projekte zu fördern, beispielsweise Freibäder. Das ist eine Anregung gewesen.

Dies steht auch nicht im Haushaltsplan, sondern ich habe bewusst - Sie haben aus der Zeitung zitiert - auf den Landesgesetzgeber hingewiesen, und der sind Sie.

Aufgrund der Situation, die wir seit Dienstag vorfinden, wird alles neu beraten, und wir werden am Ende sehen, wie viele Gelder dann noch im Haushaltsplan zur Verfügung stehen, die eine Gestaltungsmöglichkeit des Parlamentes - das ist wohl gewünscht - zulassen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Hövelmann hat eine Nachfrage signalisiert. Sie haben das Wort, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank. - In der angesprochenen Sache, dass ein Sanierungsbedarf in Freibädern vorhanden ist, besteht in unserem gesamten Hohen Hause Einvernehmen; jedenfalls wenn ich die Debatte, die vor einigen Monaten hier im Parlament zu diesem Thema stattgefunden hat, richtig in Erinnerung habe.

Nun haben Sie ausdrücklich nach der Debatte, die hier im Mai oder Juni zu diesem Thema gelaufen ist, öffentlich diese Anregung - so habe ich Sie jetzt verstanden - gemacht, durch ein explizites Programm die Kommunen dabei zu unterstützen, ihre sanierungsbedürftigen Freibäder wieder herzurichten. Teilen Sie mit mir den Eindruck, dass damit nach der Landtagsdebatte in der Öffentlichkeit eine doch zurückhaltende Erwartung genährt wurde, dass wir einen großen Wurf bei der Unterstützung der Kommunen zur Sanierung ihrer Freibäder schaffen?

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Nein, diese Auffassung teile ich nicht, Herr Hövelmann, weil Sie das auf den einen Punkt kaprizieren. Ich habe gesagt, wenn das Parlament im Rahmen der Haushaltsberatungen den Kommunen noch Gelder zur Verfügung stellen sollte - und jetzt gehört noch der Satzteil dazu: und könnte -, würde ich es gut finden, wenn es für bestimmte Projekte vorgesehen wäre, und da ist Schwimmbad eines von möglichen denkbaren Projekten. Ich habe nicht gesagt: ein 100-Millionen-€-Programm für Schwimmbäder. Insofern verstehe ich Ihre Fragestellung nicht, Herr Hövelmann.

Jetzt können wir anfangen, uns gegenseitig in der Koalition vorzuführen. Ich kann mich gut daran erinnern, dass Sie einmal einen Wunsch hatten, für die DLRG - zutreffenderweise fachlich geboten - in Halle ein Ausbildungszentrum zu bauen. Das haben Sie mehrfach politisch gefordert. Wir haben dann im Haushalt sogar eine Leerstelle geschaffen, die in den Haushaltsberatungen durch das Parlament zugunsten der DLRG aufgefüllt wurde.

Ich finde, das ist etwas Normales, das man gemeinsam tun kann. Dem sind wir auch nachgekommen. Wenn hier der Wunsch bestünde, dass die Kommunen mehr Geld bekommen sollten - man wird sehen, ob das geht -, dann ist mein Vorschlag bzw. meine Anregung, bevor man es pauschaliert auf die Kommunen verteilt und es in den Haushalten versackt, lieber zu sagen, es können daraus drei, vier Projekte genommen werden, die in Entscheidung der Kommune priorisiert gefördert werden können. Das ist eine Anregung im Rahmen eines politischen Diskurses.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Abg. Gallert, Sie haben sich auch gemeldet. Sie haben jetzt das Wort. Bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ich kannte die Aussage nicht, die von Herrn Hövelmann zitiert worden ist. Ich war nur deshalb irritiert, weil unser Antrag mit einem Startkapital von 5 Millionen € für diesen Zweck in den Landtag eingebracht worden ist. Über 100 Millionen € hätten wir uns nicht zu reden getraut.

Ich sage noch einmal: Sie sind der verantwortliche Innenminister, also der Kommunalminister. Sie sind der verantwortliche Sportminister. Wenn ich Sie jetzt richtig verstanden habe, ist entgegen dem, was in diesem Zitat zum Ausdruck kommt, von Ihnen nicht avisiert, dass es für solche kommunalen Schwimmbäder ein besonderes Programm gibt, wie wir es gefordert haben, sondern Sie sagen lediglich, die Kommunen mögen doch einmal schauen, ob sie das mit den Investitionszuweisungen, mit den allgemeinen Zuweisungen, selber machen wollen.

Jetzt frage ich sicherheitshalber noch einmal nach: Oder wollen Sie für den Haushalt oder wie auch immer vorschlagen, dass es ein gesondertes Programm für die Sanierung kommunaler Freibäder gibt?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Ich habe - ich wiederhole mich - angekündigt, Herr Gallert, wenn der Landtag als Haushaltsgesetzgeber zu dem Ergebnis kommen sollte, wenn genügend Geld vorhanden ist - die Einschränkung muss man machen -, Kommunen zusätzlich Geld zur Verfügung zu stellen, wie es 2019 in dem kommunalen Investprogramm passiert ist, davon abweichend mein Vorschlag wäre, dass man diese Gelder, die im KIP zur Verfügung gestellt waren, projektbezogen verteilt, indem man aber nicht vorgibt, für welches Projekt, sondern sagt: Wir nennen vier Projekte, für die ihr diese Gelder theoretisch verwenden könnt.

Jetzt können wir uns etwas ausdenken: Bürgerhäuser, Schwimmbäder, meinetwegen Sportplätze, und nehmen Sie noch ein Viertes. Das steht drin. Dann muss der Gemeinderat oder der Stadtrat entscheiden, wenn er das Geld bekommen würde, für welches Projekt er es verwenden würde. Das ist mein Vorschlag, meine Anregung gewesen.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Das kann das Parlament entscheiden. Noch einmal von dem zuständigen Sportminister: Wir können normale Freibäder, lieber Herr Gallert, nicht fördern, weil die diese nicht ausschließlich dem sportlichen Zweck zur Verfügung stehen. Sonst hätten wir sie schon längst gefördert. Das ist der Hintergrund. Ich habe kein Investprogramm für Schwimmbäder gefordert. Das kann man zwar behaupten, aber ich habe es nicht gemacht.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Gallert, Sie möchten eine Nachfrage stellen. Bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Stahlknecht, Sie sprachen über den Haushaltsgesetzgeber.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Das sind Sie.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Genau. - Es gibt sogar den verfassungsmäßigen Auftrag, dass die Vorlage für die Beratung eines Haushalts von der Regierung kommt. In den letzten Tagen gerät man darüber manchmal in Zweifel, aber es ist so. Die Vorlage für einen Haushalt muss also die Regierung geben. Wenn ein Kommunal- und Sportminister eine solche Anregung gibt, dass der Haushaltsgesetzgeber irgendetwas in diese Richtung regeln soll, wäre es doch das Normalste der Welt, der entsprechende Minister schlägt dem Haushaltsgesetzgeber so etwas vor.

(Beifall bei der LINKEN und bei der AfD)

Dann können wir darüber reden, ob wir es umsetzen. Aber ich entnehme Ihren Worten, dass eine solche Passage, die in irgendeiner Art und Weise das Modell präferiert, das Sie genannt haben, nicht im Haushaltsgesetzentwurf enthalten sein wird. - Danke.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Minister.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Herr Gallert, Sie sind so lange in dem Parlament, dass Sie genau wissen, was in den Haushaltsberatungen und am Ende in den Schlussberatungen noch einverhandelt worden ist. Da ich weiß, dass Sie das, was Sie tun, politisch tun, nehmen ich das einfach zur Kenntnis. Aber wir beide, wenn wir uns anschauen, wissen genau, wie

Haushaltspläne am Ende im Parlament zustande kommen. Ich glaube, Sie wollen mir jetzt nicht ernsthaft erzählen, dass im Parlament nicht schon einmal Dinge dazugekommen sind, die die Exekutive nicht vorgesehen hat.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Aber selten auf Vorschlag des Ministers.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Dann seien Sie doch dankbar, dass Sie einen Minister haben, der Ihnen mal einen guten Vorschlag macht!

(Beifall bei der CDU - Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Minister, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit danke ich Ihnen.

Wir kommen zur nächsten Fraktion. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN kann jetzt ihre Frage stellen.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir hätten gern den Verkehrsminister etwas zum Straßenbau gefragt, aber das ist jetzt nicht möglich. Mich würde von der - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrte Frau Fraktionsvorsitzende, alle Fragen in der Fragestunde werden bitte von den Saalmikrofonen aus gestellt. Sie haben jetzt erneut das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Dann entschuldige ich mich dafür, dass ich das nicht sach- und fachgerecht vorgetragen habe. - Meine Einlassung hatte die kleine Vorrede, dass wir gerne den für Verkehr zuständigen Minister zum Straßenbau befragt hätten. Das ist aber jetzt nicht möglich.

Dann würde uns aber die spontane Einschätzung der Sozialministerin zu den heute in der Presse dargestellten Impfquoten interessieren. Die sind deutlich niedriger, als wir das zu dem Zeitpunkt, zu dem wir im Sozialausschuss über die Impfquote für Masern diskutiert haben, vermutet haben. Die Zahlen, die die Barmer vorgelegt hat, sind deutlich niedriger. Teilen Sie meine Einschätzung, dass wir weitere Anstrengungen unternehmen müssen, weil das so nicht hinnehmbar ist und nicht der Intention entspricht, die der Landtag der Landesregierung aufgegeben hat?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Lüddemann. Frau Ministerin Grimm-Benne ist bereits unterwegs. - Einen kleinen Hinweis; der kam jetzt nicht von mir: Denken Sie an die Bildmitschnitte. Das wollten wir alle haben. Deshalb habe ich noch einmal darauf verwiesen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Es steht drin, dass das auch von dem Mikrofon geht!)

Zur Fragestunde sollten wir immer die Saalmikrofone nehmen. Aber egal. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Bei der gestrigen Pressekonferenz der Barmer war Frau Staatssekretärin Bröcker anwesend. Sie hat mir gestern Nachmittag kurz berichtet. Ich habe daraufhin veranlasst, dass wir diese Zahlen mit unserem Landesamt für Verbraucherschutz und mit dem Statistischen Landesamt abgleichen.

(Unruhe)

Sie können sich erinnern, als wir im Landtag die Debatte darüber hatten, ob wir bundesgesetzlich dem Masernschutzgesetz folgen, dass ich von ganz anderen Impfquoten gesprochen habe. Ich möchte gern erst einmal einschätzen, welche Zahlen die Barmer erhoben hat und was unser eigenes - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, darf ich Sie einmal kurz unterbrechen? - Ich denke, jede Fraktion hat zur Fragestunde die Möglichkeit, ihre Fragen zu stellen. Dann sollten wir bei den Fragestellern den Geräuschpegel etwas senken, und wenn die Antwort der Landesregierung gegeben wird, ist es nur gerecht, wenn der Fragesteller diese Antwort dann auch verstehen kann. - Bitte, Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Auf jeden Fall habe ich gestern Nachmittag veranlasst, dass wir das mit den Zahlen vergleichen, die uns vorliegen, die ich auch im Parlament dargestellt habe. Da waren wir hinsichtlich der ersten Impfraten sehr gut. Wir hatten nur noch bei den Nachfolgeimpfungen Löcher und bei den jungen Menschen, sodass wir sagen, vielleicht wäre es gut, eine Nachimpfung zur Ausbildungsaufnahme etc. zu machen.

Wir werden das noch einmal überprüfen, und ich kann Ihnen zusichern, weil die Frage doch ziem-

lich überraschend kam, dass wir noch einmal eine Auswertung machen, welche Grundlage es für die Zahlen die Barmer gegeben hat. Diese werden wir dann mit unseren eigenen im Land erhobenen Zahlen abgleichen. Ich kann Ihnen auch zusagen, dass wir Ihnen das Ergebnis zur nächsten Sozialausschusssitzung zur Verfügung stellen werden. Vielleicht können wir das dann unter „Verschiedenes“ darstellen?

Ansonsten hat mich das auch sehr überrascht. Aber Sie wissen, wir wollen sowieso noch einmal in die Öffentlichkeit gehen. Wir wollen auch noch einmal Flyer in den Kindertagesstätten verteilen. Das ist ja ein Auftrag, den uns Jens Spahn in seinem Gesetzentwurf aufgegeben hat. Es gab nur noch Streitereien darüber, ob es die Gesundheitsbehörden sind, die das machen, oder die Kitaleiterinnen. Da wir in unserem Gesetz sowieso eine Informationspflicht und eine Vorlage hinsichtlich Masernschutzimpfung haben, finde ich, kann man das auch in den Kindertagesstätten und Horten etablieren.

Etwas anders ist es an den Schulen. Aber da müssen wir schauen, dass wir noch einmal mit den Gesundheitsämtern der Landkreise und kreisfreien Städte darüber reden, wie wir das fachlich organisieren. Wenn das Gesetz bundesrechtlich in Kraft ist, müssen wir ohnehin zusätzliche Vorkehrungen treffen.

(Anhaltende Unruhe)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Ich sehe keine weiteren Fragen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich merke, dass der Geräuschpegel auch nach meiner Bitte absolut nicht gesenkt wird. Wir können gern fünf oder zehn Minuten Pause machen, wenn Sie Redebedarf haben. Wir haben heute eine Tagesordnung, die nach oben keine Grenzen setzt. Wenn Sie das möchten, werde ich Ihrer Bitte gern entsprechen. Ansonsten möchte ich Sie bitten, den Geräuschpegel zu senken. Wenn Sie wichtige Gespräche zu führen haben, gehen Sie bitte vor die Tür. Dann können wir unsere Tagesordnung heute disziplinierter und besser abarbeiten. - Vielen Dank.

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Thomas das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter. Bitte immer nur einmal auf das Mikro drücken und nicht zack, zack, zack.

Ulrich Thomas (CDU):

Das geht nicht.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Warten Sie einen kleinen Moment. Die sind sensibel.

(Heiterkeit)

Einfach einmal kurz draufdrücken.

Ulrich Thomas (CDU):

Ich bin sensibel oder das Mikrofon?

(Heiterkeit)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Nein, das Mikrofon ist sensibel.

Ulrich Thomas (CDU):

So, jetzt funktioniert es. Wunderbar. Auch das mit dem „sensibel“ haben wir aufgeklärt. Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Ich habe eine Frage an unsere Sozialministerin. Mit großer Sorge nehmen wir, nehme ich die Entwicklung in der Krankenhauslandschaft unseres Landes zur Kenntnis. Hier geht es insbesondere um die finanzielle Ausstattung der Häuser. Wir haben wahrnehmen müssen, dass vor Kurzem ein Krankenhaus sogar Insolvenz anmelden musste.

Meine Frage geht dahin, wie sich die Landesregierung vorstellt, die Krankenhäuser künftig stärker zu unterstützen, auch vor dem Hintergrund, Frau Ministerin, dass Sie bei einem Besuch des Harz-Klinikums in Wernigerode - so ist es auch in der Presse nachzulesen - Unterstützung angekündigt haben, insbesondere für dort notwendige Investitionen. Uns würde es sehr freuen, wenn Sie heute dazu Stellung nehmen und diese Frage beantworten könnten.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Thomas. Die Frage geht immer an die Landesregierung, und die Landesregierung entscheidet, wer dazu spricht. Aber ich denke, die Frau Ministerin wird Ihrem Wunsch entsprechen und darauf antworten. - Sie haben das Wort, Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich würde mir das gern mit dem Finanzminister teilen. Wie Sie wissen, haben wir im letzten Landeshaushalt 15 Millionen € zweckgebunden im FAG für pauschale Krankenhausfinanzierung bereitgestellt, die ich in meinem Haushalt zu verwalten habe. Da wir alle Krankenhäuser gleich behandeln müssen, also nicht nur für die kommunalen Krankenhäuser Investitionsmittel zur Ver-

fügung stellen, sondern auch für die freigemeinnützigen und die privaten, haben wir in unserem Haushalt diese 15 Millionen € um ein Volumen von, ich glaube, etwas mehr als 20 Millionen € ergänzt, die wir pauschal an die Häuser ausgeteilt haben, wie auch an das Krankenhaus Wernigerode, als ich das besucht habe.

Die haben aber dann noch von uns einen zusätzlichen Ergänzungsbescheid bekommen; denn in der Tat, Sie haben recht: Im Augenblick haben alle Krankenhäuser - das hat allerdings mit bundespolitischen Gesetzgebungen zu tun - Probleme nicht nur hinsichtlich der Investitionsvolumina, sondern auch hinsichtlich ihrer Liquidität. Wir haben auch die Möglichkeit eröffnet, dass sie dann, wenn sie bei Banken Investitionsmittel und Kredite aufnehmen, unsere pauschalen Mittel für Zinsen und Tilgungen nutzen können.

Konkret noch einmal angesprochen auf den Burgenlandkreis: Ja, wir haben pauschale Finanzierungsmittel des Landes und die sogenannten Strukturfondsmittel des Bundes, die wir mit 50 % gegenfinanzieren können.

(Ulrich Thomas, CDU: Ausschließlich!)

- Ausschließlich, ja gut. Aber wir hätten auch die Entscheidung treffen können, dass wir keine Strukturfondsmittel nehmen, weil wir nur dann 50 % vom Bund abrufen können, wenn wir im Haushalt diese mit 50 % gegenfinanzieren. Wir werden, wenn der Haushalt dann beschlossen sein wird - jedenfalls habe ich das eingeplant -, die Strukturfondsmittel voll ausschöpfen.

Mit diesen Strukturfondsmitteln wollen wir auch solche Krankenhäuser hinsichtlich ihrer Investitionen unterstützen wie zum Beispiel das im Burgenlandkreis. Diese wollen ein Insolvenzverfahren in Eigenverantwortung machen mit dem Ziel, beide Standorte zu erhalten und zu ertüchtigen. Aber - wie wir immer allgemein sagen - jedes Krankenhaus muss nicht alles machen, muss sich also so spezialisieren und aufteilen, dass es sowohl hinsichtlich ihres Fälleaufkommens als auch hinsichtlich ihrer ärztlichen Fachlichkeit so aufgestellt ist, dass es auch in Zukunft noch bestehen kann.

Wir waren und stehen mit dem Landrat, noch bevor das alles in der Zeitung stand, in engem Kontakt. Wir werden uns das Sanierungskonzept anschauen, um auf dieser Grundlage einen Strukturfondsantrag stellen zu können. An uns soll es nicht scheitern; denn das Bundesversicherungsamt stellt uns sofort, wenn wir einen Antrag stellen, vom Bund auch diese Mittel zur Verfügung. Ich werde jedenfalls alles tun, damit das in diesem Bereich funktioniert.

Es wäre gut, auch noch einmal mit dem Finanzminister zu beraten. Im Augenblick sind die Banken und die Sparkassen sehr zurückhaltend, wenn es darum geht, Betriebsmittelkredite etc. zu gewähren.

Sie wissen, es müssen jetzt Tarifgehälter gezahlt werden, es müssen bestimmte Fachkräfte an Bord sein. Deshalb kann man sich nicht mehr betriebswirtschaftlich hin und her bewegen. Aus diesem Grunde sagen die Banken im Augenblick, es ist schwierig, Kredite zu geben; bestehende Kredite werden zum Teil fällig gestellt oder nicht verlängert.

Da war jetzt die Frage: Können wir im Land - der Landeshaushalt ist ja auch endlich - so etwas Ähnliches aufsetzen wie mit dem Stark-Programm, also ein Investitionsprogramm zusammen mit der Investitionsbank? - Das ist im Augenblick noch in politischer Arbeit, um zu schauen: Wie können wir darüber hinaus Krankenhäuser hinsichtlich ihrer Situation unterstützen?

Aber wir werden auch Wernigerode - anderweitig möglicherweise - unterstützen können. Sie wissen, da sind noch Projekte über Artikel-14-Mittel gelaufen. Vor Kurzem hat die Kommission auch getagt. Artikel-14-Mittel sind Patientengelder, die aus einem ganz großen Bundesinvestitionsprogramm noch übrig geblieben sind.

Diese Artikel-14-Mittel sind auch in Wernigerode und in Halle für das Psychiatriezentrum in Halle ausgereicht worden, um einen Neubau zu finanzieren. Die haben im Augenblick ganz große Probleme, weil die Baukosten so angestiegen sind, mit dem Volumen des Artikel-14-Bescheides auszukommen. Die Kommission ist im Augenblick beauftragt zu schauen, ob sie diese beiden Baumaßnahmen aus Artikel-14-Mitteln vollständig ausfinanziert. Dann hätten wir wenigstens diese Baustellen schon einmal weg. Das heißt aber nicht, dass wir uns keinen Kopf mehr machen müssen, wie wir zukünftige Investitionen stemmen.

Das ist also ein ganzer Strauß an Maßnahmen. Ich hoffe, ich habe Sie damit jetzt nicht erschlagen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Aber da der Abg. Herr Thomas stehen bleibt, hat er bestimmt eine Nachfrage.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe zwei kurze Nachfragen. Frau Ministerin, Sie haben die finanziellen Sorgen der Krankenhauslandschaft treffend dargestellt. Vor diesem Hintergrund möchte ich Ihnen die Frage stellen: Halten Sie das derzeitige Netz an Krankenhäusern im Land für zukünftig finanzierbar? - Das ist die erste Frage.

Zweite Frage: Unterstützen Sie Bemühungen der einzelnen Häuser, sich stärker zu spezialisieren, um sich von dem Motto, ein Haus muss alles können und anbieten, zu verabschieden?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich denke, Sie kennen alle meine Presseäußerungen dazu, auch zum neuen Krankenhausgesetz, das wir vor Kurzem verabschiedet haben. Da habe ich immer gesagt, nicht jedes Haus muss alles machen, sondern die Zukunft liegt in der Kooperation und in der Spezialisierung. Ich hoffe, dass wir es bis Ende des Jahres hinbekommen werden, einen neuen Krankenhausplan aufzustellen.

Gestern hat noch einmal der Planungsausschuss beraten. Es wird durchaus Verschiebungen geben, und wir werden überall dort, wo es einzeln nicht mehr finanzierbar ist, wo es die Fallzahlen auch nicht mehr hergeben, zu Spezialisierungen kommen müssen. Dann muss man aber auch der Bevölkerung sagen, dass wir die Krankenhauslandschaft mit diesen Maßnahmen nachhaltig sichern können; wir können sie auch mit Strukturfondsmitteln unterstützen. Aber nicht jedes Krankenhaus sollte alles tun können.

(Ulrich Thomas, CDU: Okay! Vielen Dank!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt eine weitere Anfrage. Der Abg. Herr Knöchel hat sich gemeldet. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Swen Knöchel (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ihre Antworten haben natürlich Tausende Nachfragen produziert, die ich hier nicht alle stellen kann. Sie haben gesagt, dass wir es erreichen wollen, die Bundesstrukturmittel voll gegenzufinanzieren. Die Bundesstrukturmittel sind ja die Mittel, die zur Verfügung gestellt werden, um die Kapazitätsanpassungen in den Krankenhäusern zu unterstützen. Das ist der Punkt.

Daneben gibt es aber die rechtliche Verpflichtung des Landes Sachsen-Anhalt aus den Krankenhausgesetzen des Bundes und des Landes, für den laufenden Betrieb die entsprechenden Investitionsmittel für die Krankenhäuser bereitzustellen.

Hat die Landesregierung zur Kenntnis genommen, dass seit dem Jahr 2016, erneuert im Jahr 2019, durch die Krankenhausgesellschaft Gutachten vorgelegt wurden, in denen der Investitionsbedarf dargestellt worden ist? Ist die Landesregierung bereit, anzuerkennen, dass die in den Haushalt eingestellten Mittel dafür nicht annähernd ausreichen? Und schließlich: Ist die Landesregierung bereit anzuerkennen, dass DIE LINKE versucht hat, zumindest in den letzten Jahren immer wieder wenigstens einen kleinen Teil dieser Summen in den Haushalt einzustellen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Als ich im Jahr 2016 Verantwortung übernommen habe, haben wir in den ersten Doppelhaushalt, erstmals wieder seit langer Zeit, eigene Landesmittel in den Haushalt eingestellt. Die sogenannte pauschale Landesfinanzierung - zu der mich Herr Ulli Thomas vorhin gefragt hat - ist durch die Regierungsfraktionen und mich in den letzten Doppelhaushalt eingebracht worden. Vorher hat es keine eigenen Investitionsmittel gegeben, außer die sogenannten Artikel-14-Mittel. Das wissen Sie auch. Das waren die großen Einzelmaßnahmen. Dann haben wir gesagt, wir machen pauschale Investitionen, damit die Krankenhäuser selber entscheiden können, welche Geräte sie anschaffen oder welche kleinen Umbauten oder Sanierungen sie vornehmen können.

Natürlich erkenne ich das an, was an Investitionsstau bei den Krankenhäusern da ist, weil sich der Bund auch in diesem Zeitraum endgültig aus einer Krankenhausfinanzierung verabschiedet hat. Er ist den Weg gegangen, Strukturfondsmittel zu bilden. Das bedeutet aber für unser Land nicht Schließung von Krankenhäusern, sondern wir haben die Möglichkeit, Kooperationen und bestimmte Schwerpunkte zu finanzieren. Das werden wir auch tun.

Der Krankenhausplan wird zu Veränderungen bei den Krankenhäusern führen. Wir wollen sie auf dem Weg unterstützen, bestimmte Versorgungsformen in ihren Krankenhäusern zu verändern, damit sie zukunftsfähig sind. Nicht anderes können Sie im Burgenlandkreis verfolgen.

Ich halte nichts davon - das sage ich ganz öffentlich -, dass ein Barmer-Chef den Leuten in Zeitz und Naumburg Maßnahmen erklärt und das alles bereits öffentlich macht; denn damit werden Beschäftigte, Ärzte und Pflegepersonal verunsichert. Aber ich halte sehr viel davon, wenn man in dem Landkreis entscheidet, an welchem Standort was gemacht wird, um Krankenhäuser zukunftsfähig zu machen. Das können wir sehr gut mit Mitteln unterstützen. Dabei wären auch Einzelförderungen möglich.

Wir brauchen vom Bund - das sage ich ganz ehrlich - weitere finanzielle Unterstützung. Ich bin mir aber ganz sicher, dass man erst diesen Weg gehen will; wenn sich die Krankenhauslandschaft in ganz Deutschland neu aufgestellt hat.

Ich habe immer gesagt: Wir brauchen die Krankenhäuser, jedenfalls die der Grundversorgung, auch im ländlichen Raum, gerade auch in den Bereichen, in denen sonst nichts ist. Denn wenn uns der ambulante Bereich wegbricht, dann haben wir immer noch Gesundheitszentren vor Ort, wo man etwas anbieten kann.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt eine weitere Nachfrage des Abg. Herrn Roi. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Sie haben jetzt viel gesagt. Ich will eine zusammenfassende Frage stellen, will aber noch einmal auf die Zahlen eingehen. Sie haben etwas von 15 Millionen € Fördermitteln gesagt.

Die Situation, die die Krankenhausgesellschaft dargestellt hat, ist vor Kurzem für das Jahr 2017 wie folgt veröffentlicht worden. Danach lag der Investitionsbedarf nur in diesem Jahr bei 169 Millionen €. Das Land hat Pauschalfördermittel von 26 Millionen € zur Verfügung gestellt, was eine Unterdeckung von 143 Millionen € nur im Jahr 2017 bedeutet, wenn ich das richtig gerechnet habe. Das können Sie ja mal nachrechnen.

Dann haben wir die Situation, dass der Investitionsbedarf in ganz Sachsen-Anhalt seit 2016 bis 2017 auf 1,5 Millionen € angestiegen ist. Wir haben - das ist eben gesagt worden - das Krankenhausgesetz und viele Regelungen, die unter anderem auch besagen, dass die Geräte nur acht Jahre laufen dürfen usw. Wir haben aber nicht nur Baukosten, sondern auch die Gerätekosten.

Nun haben wir heute hier den Bitterfelder Teil der „Mitteldeutschen Zeitung“ - den können Sie sich vielleicht mal kommen lassen -: „Klinik in der Klemme“. Am Montag gab es eine Kreis- und Finanzausschusssitzung. Heute tagt der Kreistag. Nur für dieses eine Krankenhaus ist auch diese Zahl einmal berechnet worden, wie das kommunale Krankenhaus in Bitterfeld jährlich unterfinanziert ist. Von mehr als 3 Millionen € ist bei der Geschäftsführung die Rede.

Wie gesagt, wir haben ein Krankenhausgesetz, in dem auch die Finanzierung geregelt ist. Meine Frage jetzt konkret an Sie - der Doppelhaushalt soll ja nun beschlossen werden -: Können Sie hier heute dem Parlament eine konkrete Zahl nennen, die die Landesregierung für den Doppelhaushalt den Krankenhäusern zur Verfügung stellt? Das würde mich mal interessieren. - Danke.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Wie viel Strukturfondsmittel wir erhalten, können Sie schon aus dem jetzigen Landeshaushalt erkennen. Da können Sie auch hinsichtlich der Pauschalen etwas erkennen. Ich denke, es wäre unredlich, den Haushaltsberatungen vorzugreifen. Ich habe Vorstellungen, aber die müssen insbesondere mit den Regierungsfraktionen und mit dem Kabinett abgestimmt sein, sodass wir das dann in den Haushalt einfließen lassen.

Ich will aber noch einmal etwas zum Artikel „Klinik in der Klemme“ sagen. Sie wissen ganz genau, dass die Finanzierung zweigeteilt ist. Wir sind für die Investitionsmittel zuständig. Aber für die Betriebsmittel und das Personal sind die jeweiligen gesetzlichen Krankenkassen verantwortlich. Mit denen kämpfen wir im Augenblick darum, dass sie den Krankenhausplan mit beschließen. Nur wenn man im Krankenhausplan mit bestimmten Leistungen enthalten ist, hat man einen Anspruch sowohl auf Investitionsmittel als auch auf Mittel für die Finanzierung von Personal und Betrieb. Das muss man immer zweiteilen. Es ist nicht die Aufgabe des Landes, ganz allein alle genannten Punkte zu erfüllen.

Und die Punkte, die vorhin angesprochen wurden, dass Liquiditätsprobleme bestehen, gehen nicht auf Kosten des Landeshaushaltes und des Landesgesetzgebers, sondern da muss man schauen, dass man mit den Kassen etwas vereinbart. Es ist ebenfalls zu schauen, wie sich das Pflegebudget, das vom Bund kommt, auf die Liquidität der Häuser auswirkt. Das sind im Prinzip mehr Lohnkosten etc. Das sind auch die Punkte, die zum Beispiel in Bitterfeld im Augenblick ein Problem darstellen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Roi, Sie möchten eine Nachfrage stellen?

Daniel Roi (AfD):

Ja, danke. - Habe ich Sie jetzt richtig verstanden? Sie halten also die Krankenhausfinanzierung für auskömmlich? - Denn das wäre ja dann die Botschaft an die Bitterfelder Klinik.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Nein, das habe ich nicht gesagt.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Moment, bitte. Sie müssen immer erst einmal abwarten. Ab jetzt haben Sie das Wort. Bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Natürlich halte ich das nicht für auskömmlich. Ich habe einen Vorschlag unterbreitet, wie wir unsere Investitionsmöglichkeiten erweitern. Aber es kann doch nicht sein, dass ich Ihnen jetzt eine Zahl nenne und hinterher ist sie im Haushaltsaufstellungsverfahren nicht mehr zu halten. Das finde ich unredlich.

Ich habe der Krankenhausgesellschaft zugesichert, dass wir natürlich alles tun werden, um die Situation zu verbessern. Ich habe Ihnen auch Möglichkeiten aufgezeigt, was man auch außerhalb des Landeshaushaltes tun könnte, um Investitionen zu ermöglichen. Aber, wie gesagt, ich möchte dem parlamentarischen Verfahren nicht vorgreifen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt keine weiteren Fragen. - Wir hätten jetzt für die Kleinen Anfragen noch fünf Minuten lang Zeit, wenn es jemanden gibt, der noch sprechen möchte. - Das ist nicht der Fall. Dann würde ich damit die Fragestunde für beendet erklären. - Bitte?

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Brakebusch, laut Geschäftsordnung kann die Fragestunde noch nicht beendet werden, weil die AfD-Fraktion noch eine Frage stellen könnte. Oder nicht?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Ja, das können Sie selbstverständlich tun. Aber ich habe gesagt, es sind noch fünf Minuten. Deshalb haben Sie im Prinzip keine Möglichkeit, eine richtige Antwort zu bekommen. Deswegen habe ich gefragt. Da sich niemand gemeldet hat - ich habe ja extra auch in Ihre Richtung geguckt - -

(Zuruf von der AfD)

Das hatte ich jetzt vorgeschlagen. Wir haben die Uhr angehalten. Wenn Sie Ihre Frage in diesen fünf Minuten stellen möchten und wenn Sie damit einverstanden sind, auf Ihre Frage dann eine kurze oder gar keine richtige Antwort zu bekommen, können Sie das gern machen.

Möchte jemand jetzt noch fragen? - Also nicht. Dann müsste ich, wie jedes Mal, an das Plenum gerichtet fragen: Wollen wir die Fragestunde verlängern? - Ich sehe keine Zustimmung. Dann hätten wir die fünf Minuten. Sie haben sich aber jetzt nicht gemeldet. Herr Roi, ja oder nein?

(Daniel Roi, AfD: Die Frage stellen oder eine Antwort bekommen?)

Das können Sie wahrscheinlich nicht, weil es nur fünf Minuten sind.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Wir hatten das aber auch schon bei anderen Fraktionen, nicht nur bei Ihnen. Das ist einfach so; festgelegt sind 60 Minuten und keine Minute länger. - Dann erkläre ich jetzt die Fragestunde tatsächlich für beendet.*

(Zustimmung von Uwe Harms, CDU)

Wir steigen in den zweiten Tagesordnungspunkt ein.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es macht das Leben hier vorn nicht leichter, wenn ständiges Gebrummel ist. Man kann sich schlecht konzentrieren, weil man akustisch oftmals nichts versteht.

Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 2

Aktuelle Debatte

Wir steigen in das erste Thema ein:

Maßnahmenpaket für mehr Klimaschutz - ideologiebetriebener Wohlstandsabbau

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4956**

Für die Fraktion der AfD hat hierzu Herr Abg. Farle das Wort. Bitte.

Robert Farle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Klimamaßnahmenpaket der großen Koalition stützt sich auf die These des CO_2-Treibhauseffekts.

Der wissenschaftliche Beweis für diese These ist in den vergangenen 30 Jahren nicht erbracht wor-

* Auf der Grundlage des § 45 Abs. 4 GO.LT i. V. m. Nr. 7 des Beschlusses des Ältestenrates in den Drs. 7/2896 und 7/4544 werden die Fragen 1 bis 7 und die dazugehörige Antworten zu Protokoll gegeben.

den und er wird auch in den kommenden 30 Jahren nicht erbracht werden können. Denn es handelt sich um eine reine Propagandathese, einen billionenschweren Raubzug auf die Geldbeutel unseres Mittelstandes und aller Leistungsträger unserer Gesellschaft.

Erst im Juli haben 90 italienische Wissenschaftler, hauptsächlich Physik- und Geologieprofessoren, eine Petition an die politischen Verantwortungsträger gerichtet. Darin heiß es - ich zitiere -:

> „Viele neuere Studien, die auf experimentellen Daten basieren, schätzen jedoch, dass die Klimasensitivität auf CO_2 deutlich geringer ist als die, die in den Modellen des IPCC angenommen wird."

Ein Einschub von mir: Das ist das Gremium bei den Vereinten Nationen, das weltweit allen Menschen weismachen will, dass wir kurz vor einem Verbrennen der Erde stehen, wenn wir den CO_2-Ausstoß nicht drastisch reduzieren.

Ich zitiere weiter:

> „Die weitreichenden alarmierenden Vorhersagen sind daher nicht glaubwürdig, da sie auf Modellen basieren, deren Ergebnisse im Widerspruch zu den experimentellen Daten stehen."

Die Wissenschaftler sagen weiter:

> „Alle Beweise deuten darauf hin, dass diese Modelle den anthropogenen Beitrag überschätzen und die natürliche klimatische Variabilität unterschätzen, insbesondere die durch die Sonne, den Mond und die Meerestemperaturschwankungen verursachte."

Man kann es auch viel einfacher sagen: Der CO_2-Gehalt in der Atmosphäre war in früheren Jahrhunderten und Jahrtausenden sowie in Jahrhunderttausenden schon mehr als 20-mal höher als heute. Aber die Erde ist bis heute nicht abgebrannt.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Dem CO_2 ist es egal, ob es beim Hausbrand entsteht oder ob es in der Natur entsteht oder sonst etwas. Es ist immer CO_2, ein geruchloses, geschmackloses Gas, auch wenn Sie das nicht begreifen.

Ein Jahr lang wurde der Bundesbürger medial weichgeklopft. Jetzt bekommt er mit dem Klimapaket die Rechnung präsentiert. Das Klimapaket der Bundesregierung soll bis zum Jahr 2023 angeblich 54 Milliarden € kosten. Die Wahrheit sieht ganz anders aus. Jetzt findet mit 10 € pro Tonne CO_2 der sanfte Einstieg statt, die zu zahlen sind, wenn es in die Atmosphäre kommt. - Das ist der Anfang.

Aber in den nächsten fünf bis zehn Jahren soll es zehnmal so hoch werden. Das wird jede einzelne Familie in unserem Land mit Tausenden Euro belasten. Denn das sind nicht nur Mehrkosten bei den Mieten, beim Sprit, das ist bei allem so, bei den Transportwegen, wenn die Lkw mehr Geld kosten und, und, und. Das heißt: Diese Steuer wird durchschlagen auf alle Endverbraucher. Das haben Sie von der Groko jetzt als Einstieg beschlossen, und zwar ohne jeden Sinn und Verstand.

(Beifall bei der AfD)

Die Groko sagt, sie wolle die CO_2-Steuer sozial gerecht gestalten. Das Gegenteil ist richtig. Es werden die kleinen Leute und der Mittelstand geschröpft. Die Gutverdiener profitieren von ihrem angeblichen Entgegenkommen, dass einmal ein bisschen was getan wird bei der Pendlerpauschale oder dass ein bisschen was getan wird an dieser oder jener Stelle oder Zuschüsse für ein Elektroauto gegeben werden, das keiner haben will, usw. Aber in Wahrheit wird die Masse unserer Bürger geschröpft.

(Beifall bei der AfD)

Sie sagen, sie wollen die Strompreise senken. Das Gegenteil ist richtig. Die Strompreise werden weiter steigen. Wir haben jetzt schon die höchsten in Europa, um mehr als 30 Cent. Was glauben Sie eigentlich, wie gern und freudig sich neue Firmen in diesem Land noch ansiedeln werden, wenn sie auf solche Strompreise stoßen? - Dazu komme ich gleich noch.

Frankreich hat halb so hohe Strompreise. Warum? - Weil sie die Kernenergie nicht vorzeitig abgeschafft haben. Im Gegenteil, sie setzen auf Kernenergie. Dort werden wir unseren Strom kaufen müssen, wenn Sie diesen CO_2-Irrsinn weiterhin praktizieren.

Olaf Scholz sagte: Was wir hier tun, sichert Arbeitsplätze. - Also, ich weiß nicht, wo Olaf Scholz lebt. Wir leben in Deutschland und das Gegenteil ist richtig.

(Beifall bei der AfD)

Mit der CO_2-Steuer wird eine flächendeckende Arbeitsplatz- und Wohlstandsvernichtung eingeleitet mit dem Ergebnis, dass wir unseren Sozialstaat verlieren werden.

Merkel sagte: Wir machen das nicht aus ideologischen Gründen, sondern weil es so massive wissenschaftliche Evidenz gibt. - Das ist das neue Wort, um zu verschleiern, dass die Wissenschaft eben nicht aussagt, dass CO_2 Ursache der Erderwärmung ist. Das Gegenteil ist richtig. Die Politik der Dekarbonisierung ist in Wahrheit eine Politik der Deindustrialisierung Deutschlands.

Sie sagen - ich zitiere aus dem Eckpunktepapier -:

> „Die Bepreisung hat nicht das Ziel, Einnahmen für den Staat für andere Zwecke zu erzielen."

Das ist der größte Schwindel in diesem Paket. Denn die Steuerschätzung vom Mai 2019 offenbarte eine Finanzierungslücke der öffentlichen Haushalte im dreistelligen Milliardenbereich.

Die in dem Eckpunktepapier enthaltenen Belastungen stehen zu den Entlastungen im Verhältnis von 3 : 1. Dieses Verhältnis verstärkt sich mit jedem Jahr zulasten der Bürger aufgrund der geplanten Anhebung der CO_2-Steuer von jetzt 10 € auf bald schon 100 €. Viele von den GRÜNEN und den Umweltverbänden fordern sogar 180 € pro Tonne. Dann sind jetzt viele Firmen aktiv von der Pleite bedroht. Wir werden einen Exodus an Arbeitsplätzen in diesem Land erleben.

(Beifall bei der AfD)

Kritiker des Maßnahmenpakets sagen, die Luftbesteuerung würde keine Lenkungswirkung entfalten, da die Höhe der Steuer zu niedrig sei. Das mag schon sein. Aber die Umweltverbände haben schon ein Riesenergebnis erzielt. Die permanente Hetze gegen den Diesel, unterfüttert mit der CO_2-Lüge, hat schon dazu geführt, dass wir massive Einbrüche bei den Arbeitsplätzen bei den Autozulieferern haben und dass die großen Autofirmen massiv Arbeitsplätze abbauen.

Ich bringe nur beispielhaft ein paar Zahlen aus dem Bereich der Zulieferer. Bosch hat gesagt: Beim Diesel haben wir zehn Mitarbeiter, beim Benziner noch drei und beim E-Auto nur einen einzigen. Das heißt, sie werden ihre Belegschaft auf ein Drittel herunterfahren.

Der Aufsichtsrat von Continental hat vor einigen Wochen angekündigt, 5 000 Arbeitsplätze abzubauen. Mahle hat angekündigt, 380 Beschäftigte zu entlassen. Schaeffler baut 700 Stellen ab. Autotest Eisenach GmbH, der Automobilzulieferer, entlässt 154 Mitarbeiter.

Weber Automotive hat Insolvenz angemeldet. Ende Juli ging der Zulieferer Eisenmann in die Insolvenz.

VW baut 7 000 Arbeitsplätze in Hannover und Emden ab, Audi 10 000 in Ingolstadt und Neckarsulm, BMW 6 000, vor allem in München.

Hydro, der Aluminiumhersteller, baut 700 Arbeitsplätze ab. Die meisten anderen Aluminiumwerke haben Deutschland bereits verlassen, weil die Strompreise nicht bezahlbar sind, auch für die Industrie nicht mehr. Viele andere haben schon auf Kurzarbeit umgestellt.

Jetzt muss ich Ihnen eines ganz klar sagen: Der größte Arbeitsplatzvernichter in diesem Zusammenhang ist die große Koalition, und das sind auch Sie, die Kenia-Koalition in diesem Land.

(Beifall bei der AfD)

Bei uns wollen Sie mit dem Kohleausstieg 16 000 gute Arbeitsplätze vernichten. Wir sehen jetzt schon, wozu das führt.

Romonta ist bei uns in Mansfeld-Süd der Kernbetrieb, den man erhalten muss. Warum geht er pleite - wir hoffen, dass wir es verhindern können -? - Weil er CO_2-Zertifikate für mittlerweile 8,5 Millionen € kaufen muss. Wenn der Preis weiter ansteigt, dann ist er pleite. Das darf nicht sein. Dieser CO_2-Schwachsinn muss gecancelt werden. Gleiches gilt für den Burgenlandkreis usw. Ich will das nicht vertiefen.

Sie haben diese Kenia-Koalition nur mit dem Zugeständnis an die GRÜNEN zusammenbasteln können, dass unsere Braunkohle stirbt. Das werden wir Ihnen wirklich um die Ohren hauen, weil Sie damit die Leute in diesem Land betrügen. Das ist das Werk von Herrn Haseloff; das muss man ganz deutlich so sehen.

Die Automobilindustrie ist unser wichtigster Industriezweig. Die Pkw-Produktion - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrter Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Robert Farle (AfD):

Ich weiß, ich muss jetzt zum Schluss meiner Rede kommen. Das Einzige, das ich jetzt noch anführen will, ist: Ich freue mich schon auf Ihre Redebeiträge und werde dann noch mal eine saftige Erwiderung machen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Farle. Es gibt keine Fragen. - Die Redezeit je Fraktion beträgt zehn Minuten. Auch die Landesregierung hat zehn Minuten Redezeit. Für die Landesregierung spricht die Frau Ministerin Grimm-Benne. Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich halte die Rede in Vertretung von Frau Ministerin Prof. Dr. Claudia Dalbert, die - das ist vorhin schon erwähnt worden - bei der Agrarministerkonferenz ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Fraktion der AfD hat eine Aktuelle Debatte zum Thema „Maßnahmenpaket für mehr Klimaschutz - ideologiebetriebener Wohlstandsabbau“ beantragt. Das zeigt mir, dass die Antragsteller die globalen Zeichen der Zeit konsequent ignorieren.

Die Klimastreiks am vergangenen Freitag haben eindrucksvoll bewiesen, dass viele die aktuellen Herausforderungen verstanden haben und die Lösungen konstruktiv mitgestalten möchten. Die Bewegung Fridays for Future zeigt seit geraumer Zeit den Handlungsbedarf auf und setzt sich nach Kräften für Lösungen ein. Dabei werden sie durch Tausende Forscher der Bewegung „Scientists for Future“ bestätigt und unterstützt.

Die Forderungen nach einem konsequenten Klimaschutz basieren auf allgemein anerkannten wissenschaftlichen Erkenntnissen.

(Zustimmung bei der SPD)

Auch Vertreter der Wirtschaft setzen sich bereits für einen wirksamen Klimaschutz ein, zum Beispiel der Verband Klimaschutzunternehmen e. V. Die hierbei vertretenen Unternehmen wissen, dass sie sich klimaschonenden Innovationen widmen müssen, um als technologischer Vorreiter weiter bestehen zu können. Nur so verliert man nicht den globalen Anschluss.

Die internationale Staatengemeinschaft kommt zudem Anfang Dezember zur 25. UN-Klimakonferenz in Santiago zusammen, um das weitere gemeinsame Vorgehen im Hinblick auf den Klimaschutz weiter zu diskutieren.

Voraussichtlich werden wir in Zukunft häufiger mit Extremereignissen wie lang anhaltende Trockenheit, Starkregen, Hagel usw. konfrontiert sein. Auch dieser Sommer reihte sich wieder in die überdurchschnittlich warmen und trockenen Sommer ein. Die auffällige Konzentration warmer Jahre in der jüngeren Vergangenheit zeigt ganz klar: Die Erderwärmung ist spürbar und die Klimakrise ist auch in Deutschland angekommen.

Die damit verbundenen Veränderungen wirken in die verschiedensten Lebensbereiche und werden zukünftig auch tiefgreifender spürbar. Dies macht deutlich, dass heute nur noch die Unverbesserlichen und Ahnungslosen Anstrengungen des Klimaschutzes als die Gefährdung deutschen Wohlstands bezeichnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren Abgeordnete! Um die menschengemachte globale Erwärmung aufhalten zu können, müssen die weltweiten Treibhausgasemissionen ab sofort deutlich vermindert und langfristig völlig vermieden werden. Die kommenden Jahre sind diesbezüglich die wichtigsten Jahre der Menschheitsgeschichte.

(Zustimmung bei der SPD)

Klimaschutz zerstört keinen Wohlstand, im Gegenteil, er rettet ihn, und zwar nicht nur in Form von Geld, sondern auch in Gestalt einer intakten Umwelt. Klimaschutz erhält unsere Lebensgrundlagen. Ja, Klimaschutz ist nicht kostenlos. Aber nichts zu tun, kostet den Steuerzahler bedeutend mehr.

Die Nichteinhaltung der nationalen Verpflichtungen aus der Lastenteilung auf EU-Ebene für die nicht dem Emissionshandel unterliegenden Sektoren, also Verkehr, Gebäude und Landwirtschaft, macht den Zukauf überschüssiger Emissionsrechte von anderen EU-Mitgliedstaaten erforderlich. Nach Schätzungen belaufen sich die daraus resultierenden Kosten für den Bundeshaushalt im Jahr 2020 auf bis zu 2 Milliarden € und für das darauf folgende Jahrzehnt auf bis zu 60 Milliarden €.

Sollte der Klimaschutz weiterhin stagnieren, muss bis zum Jahr 2030 folglich mehr Geld für Zertifikate ausgegeben werden, als uns konsequenter Klimaschutz kosten würde. Hinzu kommen sämtliche Schäden, die durch die drohenden Extremwetterereignisse entstehen können.

All diese Mittel sollten wir besser für Maßnahmen zur Erreichung der Klimaziele und für den Strukturwandel einsetzen. Wenn wir hierbei zaudern, wie es die Antragsteller fordern, setzt sich die Entwicklung der letzten Jahre fort. Damit vergrößert sich die Herausforderung, der nachfolgenden Generation eine lebenswerte Welt zu hinterlassen.

Bei einem globalen Temperaturanstieg von mehr als 1,5 °C steigt die Gefahr unumkehrbarer Auswirkungen auf die Ökosysteme deutlich. Damit verbundene Kosten und mögliche Konflikte hat die Gesellschaft als Ganzes zu tragen. Ich denke, dies würde den Aufwand für den Klimaschutz um ein Vielfaches übersteigen.

Auch wenn es einige hier immer noch nicht glauben wollen und ich mich dabei wiederhole: Wir sind die erste Generation, die die Klimakrise richtig spürt. Aber entscheidend ist: Wir sind die letzte Generation, die sie noch verhindern kann.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Unsere Generation hat die Klimafrage in der Hand. Hierzu gehört es auch, das notwendige Geld in geeignete Maßnahmen zu investieren, um unseren Kindern und Kindeskindern eine

lebenswerte Welt zu hinterlassen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Es gibt eine Frage. Der Abg. Herr Harms hat sich gemeldet. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Uwe Harms (CDU):

Frau Ministerin, auch wenn Sie diese Rede, die wir alle aufmerksam verfolgt haben, heute in Vertretung gehalten haben, so möchte ich doch fragen, wie Sie als zuständige Gesundheits- und Sozialministerin im Land die Möglichkeiten der Gesundheits- und Sozialwirtschaft, zum Beispiel in unseren Krankenhäusern, in den vielen Landarztpraxen usw., einschätzen, mittelfristig Klimaneutralität zu erreichen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich war letzten Freitag im Bundesrat, als die Bundesregierung ihr Klimapaket in den einzelnen Punkten vorgestellt hat. Ich glaube, das beantwortet Ihre Frage. Dort ging es darum, die Ziele des notwendigen Klimaschutzes sozial abzufedern und es für jeden möglich zu machen, sie zu erreichen.

Uns als Sozialdemokraten war es ganz wichtig, dass jede Bevölkerungsschicht mittun kann. Ich denke, da ist uns, wie ich finde, ein guter Kompromiss gelungen, der mich auch als Sozialpolitikerin zumindest in den Ansätzen überzeugt hat.

(Uwe Harms, CDU, meldet sich zu Wort)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie möchten eine Nachfrage stellen? - Bitte.

Uwe Harms (CDU):

Frau Ministerin, außer dass Sie davon überzeugt wurden, habe ich aus Ihrer Antwort nicht viel entnehmen können, was sich auf meine Frage bezog. Deshalb noch einmal konkret: Halten Sie in Sachsen-Anhalt mittelfristig klimaneutrale Krankenhäuser und Landarztpraxen für möglich?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich bin letztes Mal im Hinblick auf die Investitionsmöglichkeiten sowohl bei den Landarztpraxen als auch bei den Kliniken darauf angesprochen worden, dass dieser Sommer deutlich gemacht hat, dass sich auch die Krankenhäuser hinsichtlich ihrer Investitionstätigkeit verändern müssen, weil es wegen der Wärmebildung gerade in den Krankenhäusern wichtig ist, Klimamaßnahmen zu ergreifen oder Anlagen zu installieren, um in Krankenhäusern die Gesundheitsqualität überhaupt noch erfüllen zu können.

Wir müssen auch in diesem Bereich völlig umdenken; denn es gibt bei uns neben den OP-Sälen noch andere Stationen, die einfach andere technische Möglichkeiten brauchen, wenn es weiterhin so warm ist. Von daher hat mich das schon sehr interessiert, ob wir da wirklich innovative Maßnahmen ergreifen.

(Zurufe von der CDU)

- Ich meine, das müssen wir uns auch vornehmen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, ich sehe eine weitere Wortmeldung. Es ist der Abg. Herr Thomas. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geschätzte Frau Ministerin, es ist ja sehr kollegial, dass Sie hier eine Rede in Vertretung halten. Deswegen möchte ich Sie persönlich fragen, ob Sie als Sozialdemokratin zu 100 % hinter dem stehen, was Sie gerade vorgelesen haben, was den Klimaschutz und die darin verborgenen Forderungen und Wertungen betrifft.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin Grimm-Benne.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich finde, dass Frau Kollegin Dalbert ein Maßnahmenpaket nur hinsichtlich großer Linien geschildert hat. Ich kann mich in der Rede schon wiederfinden.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin, ich sehe noch eine Frage. - Herr Abg. Loth, Sie haben das Wort. Bitte.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, in Anbetracht der Tatsache, dass jetzt alles, was irgendwie mit CO_2 zu tun haben soll, bezahlt werden darf und bezahlt werden soll, würde mich Ihre Einschätzung interessieren, inwieweit der Haushalt für Soziales und Gesundheit, gerade für Krankenhäuser usw., von solchen CO_2-Steuern oder -Umlagen betroffen sein wird und ob wir es uns überhaupt leisten können, in diesem Sektor diese Extraausgaben noch mitzufinanzieren.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Diese Frage kann ich Ihnen nicht beantworten.

Hannes Loth (AfD):

Weil Sie sich keine Gedanken gemacht haben.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Ich denke, so sollten wir nicht miteinander umgehen. Herr Abgeordneter. Sie haben eine Frage gestellt. Dann müssen Sie die Ministerin wenigstens erstmal antworten lassen. Ich denke, das ist nicht in Ordnung und so machen wir das auch nicht. - Frau Grimm-Benne, wollten Sie jetzt noch etwas dazu sagen?

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Nein, zu dem Punkt kann ich jetzt keine weiteren Ausführungen machen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Okay. - Frau Abg. Frederking hat sich noch gemeldet. Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Frau Grimm-Benne, stimmen Sie mit mir darin überein, dass es Klimaschutzmaßnahmen gibt, die sowohl CO_2 als auch Geld sparen? - Als Beispiel nenne, ich Ihre Ausführungen aufgreifend, Wärmeenergie in Krankenhäusern, Wärmeenergie in Landesliegenschaften. Sehen Sie da Einsparpotenzial, sodass man an dieser Stelle ohne Komfortverlust und auch ohne große Investitionen CO_2 und Geld sparen kann?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Ministerin.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich weiß, dass fast alle Krankenhäuser, jedenfalls bei Neubauten, solche Modelle schon fahren und dass das selbstverständlich Betriebskosten, also vor allem Geld, spart.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Ministerin. Jetzt sehe ich keine Wortmeldung mehr. - Wir steigen nunmehr in die Debatte der Fraktionen ein. Die Redezeit beträgt zehn Minuten je Fraktion, das habe ich gesagt. Es ist folgende Reihenfolge vereinbart worden: AfD, CDU, DIE LINKE, SPD und GRÜNE. Die AfD war schon an der Reihe. Wir machen jetzt mit der CDU weiter. Es spricht der Abg. Herr Schumann. Er ist auch schon auf dem Weg. Herr Schumann, Sie haben das Wort.

Andreas Schumann (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Vor 200 Jahren war Deutschland das Land der Dichter und Denker. Selbst in den letzten hundert Jahren war man in Deutschland in Wissenschaft und Technik führend. In Sachen Ingenieurwesen war Deutschland Vorreiter und Exportschlager.

Seit etwa 40 Jahren ist das vorbei. Über die Gründe dieser Entwicklung möchte ich an dieser Stelle nicht sprechen. Heute dümpeln wir in Sachen technischen Fortschritts hinter den USA, China, Südostasien, selbst hinter Russland her und versuchen laut Ministerin Karliczek, mal ein paar Milliarden Euro zu investieren, um Weltspitze in Sachen KI zu werden. Ich glaube, selbst das dürfte ein Schuss in den Ofen werden; denn wir sind mit G 5 auch schon hinten dran.

Bestes Beispiel: Seit dem Jahr 2006 versucht Deutschland, einen Airport in Berlin zu bauen. Über das Drama könnte man sich eigentlich lustig machen, wenn es nicht Monat für Monat Steuergeld in Höhe von mehr als 30 Millionen € fressen würde. In Peking wird in den kommenden Wochen nach vier Jahren Bauzeit der größte und modernste Flughafen der Erde in Betrieb genommen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist eben eine Diktatur! Da gelten nicht so viele Menschenrechte! - Ach! bei der CDU)

Deutsche Firmen und Ingenieure haben übrigens an der Zubringerschnell - -

(Zuruf von Mario Lehmann, AfD)

- Lassen Sie mich bitte sprechen! Ich kann mein eigenes Wort nicht verstehen, Herr Lehmann.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrter Herr Schumann, das regle immer noch ich. Manche Dinge muss man einfach ertragen. Erforderlichenfalls werde ich schon eingreifen. Wir hatten schon viel lautere Debatten. - Aber ich bitte trotzdem an dieser Stelle noch einmal darum, den Geräuschpegel etwas zu senken. - Herr Abg. Schumann, Sie haben jetzt das Wort.

Andreas Schumann (CDU):

Deutsche Firmen und Ingenieure haben übrigens an der Zubringerschnellbahn mitgewirkt, welche den Airport mit dem Zentrum Pekings verbindet; die Fahrzeit beträgt 20 Minuten. Ich sage nur: Siemens. Aber vielleicht will Berlin auch so einen Beitrag zur Senkung von Treibhausgasemissionen leisten.

Sehr verehrte Damen und Herren! Der menschengemachte Klimawandel - das Klima ist übrigens, wissenschaftlich bewiesen, immer im Wandel und in Bewegung -, der Teil, der menschengemacht ist, soll nun auf ein Minimum begrenzt werden. Die Bundesregierung, das sogenannte Klimakabinett, hat einen Maßnahmenkatalog vorgelegt. Während die eine Seite von Abzocke spricht, um Kosten des wegfallenden Solibeitrags zu decken, ist es für die andere Seite zu weich gespült und zu wenig schmerzhaft. Man spricht von mangelnder Lenkungswirkung.

Die einzige Lenkungswirkung, welche ich bei der anhaltenden und hochgezogenen Diskussion erkennen kann, ist eine hohe Verunsicherung unserer Märkte und unserer Wirtschaft. Viel mehr als Steuererhöhungen fällt wieder nicht ein. Ein knallhartes Sparkonzept aus Berlin wäre nötig. Der Bundestag könnte mit einer Personalobergrenze der Abgeordneten ein erstes und nötiges Zeichen setzen.

An der Zapfsäule zahlen wir bereits für jeden Liter Benzin und Diesel Ökosteuer. Die Lenkungswirkung dieser Ökosteuer ist gleich null, wie Herr Kubicki, Bundestagsvizepräsident der FDP, in einem neulich veröffentlichten Interview bestätigte.

Der Strompreis in Deutschland ist bei mehr als 30 Cent pro Kilowattstunde angekommen und damit so hoch wie noch nie.

(Ulrich Thomas, CDU: Schlimm, schlimm!)

Ohne eine starke heimische Wirtschaft und ohne hohes Bruttosozialprodukt sind auch Klimaschutz und die hohen Ausgaben hierfür nicht vermittelbar und nicht finanzierbar, ganz zu schweigen von den hohen Sozialausgaben. Auch diese werden bei einer schwächelnden Wirtschaft nicht mehr zu stemmen sein.

Der einseitige Angriff auf die deutsche Automobilindustrie kommt schlichtweg einem Sägen an dem Ast, auf dem man sitzt, gleich.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Der Elektroantrieb bei Kfz kann nur eine Übergangslösung sein. Die Energiebilanz eines E-Autos inklusive seiner Batterietechnik ist nach wie vor umstritten. Heutzutage kann sich jeder darüber informieren, was E-Autos in Wirklichkeit für unsere Umwelt bedeuten. Ich wundere mich wirklich darüber, warum eigentlich informierte und intelligente Menschen die Elektromobilität so vorbehaltlos unterstützen. Es gibt längst andere Konzepte, welche einen höheren Stellenwert verdienen würden.

Gerade heute habe ich einen Bericht darüber gelesen, dass ein amerikanisches Unternehmen einen Lkw mit mehr als 1 000 PS auf die Straße bringt, der mit Wasserstoff fährt, aber Wasserstofftankstellen sind nach wie vor Mangelware.

Der alte und neue Ministerpräsident Sachsens Herr Michael Kretschmer am 22. September bei MDR Sachsen:

> „‘Ein großer Teil der Menschen ist mit den Entscheidungen des Klimakabinetts überfordert.’ Die Menschen im ländlichen Raum, die auf das Auto angewiesen seien, würden die Erhöhung ‘als Abzocke empfinden’. ‘Solange man mit dem Zug über sechs Stunden von Dresden nach Düsseldorf braucht, bringt eine Senkung der Mehrwertsteuer auf Bahntickets nichts.’“
>
> (Dorothea Frederking, GRÜNE: Wie lange fährt das Auto?)
>
> „Dies seien ‘sehr rabiate Maßnahmen, die einen breiten gesellschaftlichen Diskurs erfordert hätten’.“

- So Kretschmer. Es sei ein Fehler, „einem gefühlten Zeitgeist zu verfallen“.

> (Sebastian Striegel, GRÜNE: 1,5 Millionen Leute waren auf der Straße, Herr Kollege!)

- Ja. Ich zitiere Herrn Kretschmer, bitte schön.

> (Hannes Loth, AfD: 80 Millionen nicht, Herr Kollege!)

Friedrich Merz wird noch konkreter:

> „Hinter den Forderungen nach radikalen Lösungen steckt nicht der Wunsch nach mehr Klimaschutz. Der eine oder die andere spricht es ja auch ganz offen aus: Es geht gegen unsere freiheitliche Lebens-

weise, um die Zerstörung der marktwirtschaftlichen Ordnung.“

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der AfD - Zuruf: Schwachsinn!)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bemühungen um unsere Umwelt beginnen in den Köpfen. Ohne die Köpfe wird Klimaschutz immer nur Klientele erreichen. Damit geht es im Kindergarten los und endet es im Altersheim. Ein jeder kann jetzt schon seinen Beitrag leisten, indem er auf Plastik weitestgehend verzichtet und sich,

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD - Markus Kurze, CDU: Jawohl!)

wenn möglich, öfter für das Fahrrad entscheidet statt für das Auto.

Meine Damen und Herren! Mein Schwiegervater war in Leipzig Professor für Statik und angewandte Mechanik. Er hätte sich nicht träumen lassen, als er vor 15 Jahren in den verdienten Ruhestand ging, dass er noch heute, mit 83 Jahren, regelmäßig Aufträge von freien Ingenieurbüros bekommt, weil schlichtweg kaum Statiker zu bekommen sind. Gute Ingenieure und Fachkräfte zu finden, wird immer mehr zum Problem. Ich würde gegenüber den Demonstranten von Fridays for Future, die Sie gerade erwähnten, gern einen Wunsch und eine Bitte zur Einsicht äußern: Werdet wieder kreative Ingenieure, Erfinder und Wissenschaftler. Ihr solltet erkennen, Sozialwissenschaftler und Politologen haben wir genug.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Mit denen wird man die Welt klimatisch nicht positiv beeinflussen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Was ist das für ein Satz!)

Verbote und Einschränkungen werden die Menschen auf Dauer nicht überzeugen,

(Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)

aber mit Wissenschaft und Innovation wird man in Deutschland wieder technischer Vorreiter sein können und mit technischem Fortschritt und Innovation wird man wirksam Klimaschutz leisten können. Das könnt aber nur ihr jungen Leute. Jedoch muss man dafür mindestens fünf Tage in der Woche zur Schule gehen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Schumann, es gibt Wortmeldungen.

Andreas Schumann (CDU):

Ja, gerne.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Dann kommen Sie bitte noch einmal zum Mikrofon zurück. - Herr Abg. Gallert, Sie haben sich zuerst gemeldet. Danach der Abg. Herr Loth. Herr Abg. Gallert, Sie haben das Wort.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Also, Herr Schumann, dass Sie sich als Vertreter der CDU in etwa in der gleichen Oppositionsrolle befinden wie Ihr Vorredner von der AfD gegenüber dem, was jetzt im Bundeskabinett verabschiedet wurde - -

(Zustimmung bei der AfD)

Andreas Schumann (CDU):

Dann haben Sie mir nicht zugehört.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Nein, ich habe Ihnen sehr genau zugehört. Ich habe Ihnen sehr, sehr genau zugehört.

(Tobias Rausch, AfD: Da sehen Sie, wo der Wirtschaftsverstand sitzt!)

Das ist sozusagen etwas, das Sie mit Ihrer Partei oder in Ihrer innerparteilichen Oppositionsrolle selber ausführen müssen. Ich will es bloß bemerkt haben.

Das andere Problem: Sie haben die Frage gestellt, okay, warum werden vor dem Hintergrund - das ist eine Geschichte, die wir morgen Abend noch einmal machen - des sozusagen sehr anzuzweifelnden ökologischen Fußabdrucks von Elektroautos diese Autos jetzt, unter anderem auch noch einmal mit diesem Klimapaket, so extrem gefördert. Dazu sage ich Ihnen: Darauf gibt es eine ganz klare Antwort. Das ist die Absatzförderung für die Automobilfirmen, die Sie als den Ast bezeichneten, den wir nicht absägen dürften.

(Tobias Rausch, AfD: Nein! Eben nicht! So ein Quatsch! - Robert Farle, AfD: Nein!)

Das ist genau die Konsequenz. Gucken Sie sich einmal die Dienstwagenannoncen von Audi an: Wir werben für den A 7. Er fährt 40 km weit mit Elektroenergie, aber er hat einen 400-PS-Benzinmotor drin.

(Matthias Büttner, AfD: Super!)

Das ist die ökologische Zukunft. Das ist das, was hier gefördert wird. Der Grund ist, weil man es für Audi, VW, Mercedes und BMW fördern will. Die machen das, was Sie fordern,

nämlich die Förderung der Automobilindustrie. Deswegen passiert es, Herr Schumann.

(Zustimmung bei der LINKEN - Tobias Rausch, AfD: So ein Schrott!)

Andreas Schumann (CDU):

Also, das halte ich jetzt zwar für Klassenkampf - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Schumann, ich erteile Ihnen jetzt das Wort. Bitte.

Andreas Schumann (CDU):

Entschuldigung. - Für mich beginnt jetzt hier schon wieder Klassenkampf, irgendwo. Ich habe das Gefühl, wir wollen die heimische Wirtschaft derart schwächen, dass wir letztlich die sozialen Projekte, die Sie immer so gern fördern, nicht mehr finanzieren können.

(Ulrich Thomas, CDU: Genau!)

Wenn Sie das gerne wollen, dann können Sie es so machen,

(Oliver Kirchner, AfD: Sie wollen den Kommunismus zurück, da drüben!)

aber wir werden unsere Wirtschaft nicht infrage stellen. Das ist einfach so.

(Andreas Steppuhn, SPD: Ist doch Unsinn!)

Wenn es gewünscht wird, dass mehr E-Autos gebaut werden, dann müssen sich die Konzerne darauf einrichten, und es werden ja nicht nur 400-PS-Karren gebaut. VW hat vorwiegend kleinere E-Autos im Angebot. Im BMW I 3 ist auch ein kleiner Motor. Dass sie natürlich wesentlich effizienter sind, was die Bewegung auf der Straße angeht, das liegt beim Elektroauto nah; sie haben ein höheres Drehmoment.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Die nächste Wortmeldung stammt vom Abg. Herrn Loth. Bitte.

(Andreas Schumann, CDU: Herr Loth, bitte!)

Hannes Loth (AfD):

Herr Schumann, vorneweg vielen Dank für die tolle Bewerbungsrede für eine Mitgliedschaft in der AfD.

(Heiterkeit bei der AfD - Zustimmung bei der LINKEN)

Das müssen aber die Magdeburger unter sich ausmachen und Sie müssen sicherlich erst einmal mit Ihrem Landesvorstand sprechen, ob er so etwas überhaupt mitträgt. Wir wissen ja, er ist flexibel in seinen Meinungen. Das war aber nicht meine Frage.

Meine Frage ist, die Klimakanzlerin unseres großen Landes hat dieses Klimapaket selbst vorgestellt und trägt es auch mit. Ich möchte fragen, wie Sie die Effektivität dieses Klimapaketes bewerten in Bezug auf den Anteil Deutschlands daran, sich gegen die Naturgewalt des Klimawandels zu stellen - falls es den so, wie sie es sich vorstellen, überhaupt geben kann.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Schumann.

Andreas Schumann (CDU):

Erst einmal möchte ich feststellen, dass ich mit diesen Feststellungen, die ich für die Wirtschaft getroffen habe, keinerlei Symbiose mit der AfD verbinde. Ich möchte feststellen, dass man doch immer bei der Sache bleiben muss. Ich denke, der Ausstoß von CO_2 in Deutschland ist weltweit verglichen sehr gering. Wenn wir aber gute Ingenieure haben und Vorreiter sein können, wenn wir mit guten Ingenieuren beispielgebend in der Welt sein können, warum sollen wir es dann nicht tun?

(Silke Schindler, SPD: Aber Sie sagen doch, dass wir es nicht brauchen!)

Mein Petitum war doch an die Wissenschaft gerichtet. Wir können nur Vorreiter in der Wissenschaft sein.

(Silke Schindler, SPD: Aber Sie brauchen es doch gar nicht!)

Wir können nicht Vorreiter bei Verboten und Geboten sein.

(Matthias Büttner, AfD: Richtig!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Schumann. Es gibt eine weitere Wortmeldung. Der Abg. Herr Striegel. - Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege, auch wenn ich nicht studierter Naturwissenschaftler bin, sondern in Ihren Augen n u r Politikwissenschaftler,

(Zuruf von der AfD)

meine Frage vom Politikwissenschaftler an den Musiker: Kann es in einem endlichen System - wir sind uns vermutlich darin einig, dass diese Erde, diese Welt, ein endliches System ist - unendliches Wachstum geben?

(Matthias Büttner, AfD: Oh! - Robert Farle, AfD: Ja, kann es!)

Andreas Schumann (CDU):

Also, es ist richtig - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Schumann, immer ein bisschen geordnet.

Andreas Schumann (CDU):

Herr Abg. Striegel, es ist richtig, die Feststellung, hier kommt keiner lebend heraus. Das ist alles richtig. Dass wir ein endliches System sind, das wissen wir alle, das weiß jeder, der sich mit dieser Erde näher beschäftigt. Es geht aber nicht um unendliches Wachstum. Es geht um Stabilität. Wir wollen eine Stabilität haben.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Stabilität auf unendlichem Wachstum, und das ist das Problem.

Andreas Schumann (CDU):

Das ist aus Ihrer Sicht ein gesellschaftliches Problem.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ja.

Andreas Schumann (CDU):

Ja. Gut. Dann sind wir jetzt nicht mehr beim Klimaschutz, dann sind wir bei gesellschaftlichen Grundlagen, über die wir jetzt Diskussionen führen.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ja, das ist der Klimaschutz.

(Tobias Rausch, AfD: Das wollen sie doch! - Weitere Zurufe von der AfD)

Andreas Schumann (CDU):

Das ist für mich ein ideologischer Kampf.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Bestreiten Sie es?

Andreas Schumann (CDU):

Nein, aber dann halte ich das Ganze für eine ideologischen Kampf, der von links geführt wird. Dazu muss ich sagen, dem widerstehen wir. - Danke schön.

(Tobias Rausch, AfD: Da sind wir doch!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Schumann, es gibt noch weitere Fragen.

(Andreas Schumann, CDU: Sie sprachen am Anfang von zwei!)

- Das überlassen Sie mir, bitte, Herr Schumann.

(Andreas Schumann, CDU: Ja, wenn ich antworten will!)

- Ich achte schon darauf. - Wir haben noch eine weitere Wortmeldung, und zwar hat sich der Abg. Herr Rausch gemeldet.

(Andreas Schumann, CDU: Herr Rausch, bitte!)

Herr Rausch, Tobias, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Schumann, ich habe Ihrer Rede mit Freude gelauscht. Sie haben recht, Sie stellen einfach nur fest, dass die wirtschaftliche Lage bedroht ist. Ja, die Lage ist bedroht, aber nicht, weil die Wirtschaft will, dass der E-Motor kommt, sondern weil die Politik die Vorgabe macht, dass sie produziert werden sollen.

Wir konnten uns bei unserer Ausschussreise zum Beispiel in Estland anschauen, dass riesengroße Angebote unterbreitet und Fördermittelprogramme gefahren werden zur Förderung des E-Motors. Es wird nicht angenommen. In Deutschland ist es das gleiche in Grün.

Jetzt haben wir das Problem, dass in vielen Konzernen oder Firmen auch in Sachsen-Anhalt, seien es Nemak oder Trimet im Harzkreis oder BMW, insgesamt aufgrund des Umschwungs, der politisch gewollt ist und forciert wird, perspektivisch 100 000 Arbeitsplätze auf der Kippe stehen. Meine Frage an Sie ist, wie wollen Sie eigentlich Einfluss nehmen auf diese Politik, die von Rot-Rot-Grün vorangetrieben und von Ihrer höchsten Führung unterstützt wird - auch Herr Haseloff ist im Bundesvorstand der CDU. Wie setzen Sie sich als Abgeordneter dafür ein, dass Sie ein Signal dafür setzen, dass Sie diesen Irrsinn nicht mitmachen? - Das ist die Frage, die mich interessiert.

Wir können hier im Plenum immer schöne Reden halten und ähnlicher Meinung sein. Dann sehen Sie, die einen wollen das bisherige System erhalten, die anderen wollen es abschaffen. Das kann man im Prinzip so sagen. Meine Frage an Sie ist, wie wollen Sie sich dafür einsetzen, dass das Szenario, das kommen wird, nicht so extrem ist und nicht die Existenzen der hier arbeitenden Bevölkerung zerstört.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Schumann, bevor ich Ihnen das Wort erteile, darf ich Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule aus Oschersleben recht herzlich hier im Hohen Hause begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Abg. Schumann, Sie haben jetzt das Wort.

Andreas Schumann (CDU):

Herr Rausch, ich habe in meiner Rede darauf aufmerksam gemacht, dass wir uns darum bemühen und das Augenmerk mehr darauf legen wollen, auch andere alternative Antriebstechnologien zu entwickeln, zum Beispiel Erdgas, zum Beispiel Wasserstoff. Dabei müssen wir viel besser werden. Ich glaube, die E-Mobilität ist nur eine Übergangslösung. Das kann keine endgültige Lösung sein, wenn man weiß, wie zum Beispiel Kobalt in Afrika abgebaut wird und was mit Silizium in Chile passiert. Dann muss man doch die Augen öffnen und sagen, das kann doch nicht auf Dauer die Lösung sein.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Schumann. - Eine kurze Nachfrage, aber bitte sehr kurz. Sie wissen, wie unser Zeitplan heute aussieht. Bitte, Herr Abg. Rausch.

Tobias Rausch (AfD):

Okay. - Erst einmal vielen Dank für die Antwort. Jetzt die Frage, die Sie noch nicht beantwortet haben: Wie wollen Sie als Landtags-CDU Einfluss darauf nehmen?

Ich will nur daran erinnern, dass wir im Ausschuss für Landesentwicklung und Verkehr über eine Richtlinie gesprochen haben, in der es um die Förderung von E-Mobilität geht. Die AfD-Fraktion hatte beantragt, auch zum Beispiel die Brennstoffzelle und weitere Energieträger zu fördern. Das wurde von den Koalitionsfraktionen abgelehnt. Es hat keine Mehrheit gefunden, dass das mit aufgenommen wird. Sie stellen als CDU aber fünf Abgeordnete in diesem Ausschuss, der aus 13 Abgeordneten besteht. Mit uns zusammen hätten Sie acht Stimmen.

Ich frage mich, warum der Sachverstand hier im Landtag außen vor bleibt. Auf Trittbrettfahrereien von den GRÜNEN springt erschreckenderweise auch die SPD auf, sodass ich mir sagen muss: Wenn man sich anschaut, was Herr Striegel hier sagt - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Rausch, ich habe gesagt, bitte - -

Tobias Rausch (AfD):

Die wollen ja einen Systemwechsel,

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Rausch, bitte - -

Tobias Rausch (AfD):

das können Sie doch nicht wollen. Wollen Sie den Systemwechsel, Herr Schumann?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Rausch, wenn ich Sie anspreche, dann bitte ich Sie, einmal einen ganz kurzen Moment innezuhalten. Sie haben gesagt, Sie hätten eine ganz kurze Nachfrage. Insofern bitte ich darum, dass diese auch sehr kurz gehalten wird. - Bitte.

(Tobias Rausch, AfD: Entschuldigung!)

Andreas Schumann (CDU):

Dafür werde ich sehr kurz antworten. - Unser Augenmerk muss auf der Förderung der Wissenschaft und der Technik liegen. Wir müssen die Wissenschaft nach vorn bringen, damit wir dort alternative Antriebstechnologien entwickeln, die das Leben und die Umwelt weniger belasten.

(Zustimmung bei der CDU - Silke Schindler, SPD: Warum?)

- Weniger als die Elektroenergie.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Schumann. Ich sehe keine weiteren Fragen. - Für die Fraktion DIE LINKE - -

(Unruhe)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie können sich nachher gern draußen weiter über dieses Thema austauschen. Aber bitte lassen Sie jetzt die Sprecher der einzelnen Fraktionen ihre Redebeiträge vortragen.

Für die Fraktion DIE LINKE spricht die Abg. Frau Eisenreich.

(Matthias Büttner, AfD: Ach, Auto abschaffen! - Zuruf von der AfD: Auto abschaffen, jetzt wissen wir es! Wir kommen zu Fuß! - Heiterkeit bei der AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

- Lassen Sie sich jetzt nicht beirren.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Warum auch?

(Eva von Angern, DIE LINKE: Die haben Angst vor dir!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie haben jetzt die Gelegenheit, Ihren Redebeitrag vorzubringen. Bitte, Frau Eisenreich.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der durch den Menschen verursachte Klimawandel schreitet dramatisch voran, auch wenn das viele leugnen. Weltweit sind die Folgen unübersehbar: Dürre, steigender Meeresspiegel, Hochwasser, Gletscherschmelze rauben bereits heute die Lebensgrundlage zahlloser Menschen.

Auch wir in Sachsen-Anhalt erleben das zweite Jahr in Folge Dürre. Die Temperaturen steigen global weiter an - mit katastrophalen Konsequenzen. Genau diese bringen unseren Wohlstand in Gefahr und nichts anderes.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die Kosten für die Beseitigung der Schäden infolge des Klimawandels haben schon jetzt enorme Dimensionen angenommen. Wir haben überhaupt keine andere Wahl, als endlich die mit dem Pariser Klimaschutzabkommen eingegangene Verpflichtung zur Reduzierung des CO_2-Ausstoßes endlich umzusetzen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ja, die Bundesregierung wollte nicht mit leeren Händen zum UN-Klimagipfel fahren. Aber was sie dort letztlich abgeliefert hat, das darf mit Recht als mutlos bezeichnet werden.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ein Gesamtkonzept mit durchgreifenden Maßnahmen und zugleich einer soliden sozialen Absicherung für die Menschen ist nicht zu erkennen. Mit den vorgelegten Plänen kann das Ziel, den CO_2-Austoß bis zum Jahr 2030 um 55 % im Vergleich zu dem Jahr 1990 zu mindern, nicht erreicht werden. Im günstigsten Fall schaffen wir 48 %. Experten gehen jedoch davon aus, dass wir mit den jetzt vorgeschlagenen Maßnahmen auf etwa die Hälfte dieses Zielwertes kommen.

Die Minderungswirkung vieler Punkte im Programm ist fraglich. Einige Punkte sind sogar klimaschädlich. Dazu wird die Akzeptanz der Menschen weiter schwinden, weil es für verschiedene Bevölkerungsgruppen, insbesondere im unteren Einkommensbereich, zu höheren Belastungen kommt.

Unter anderem soll nun der umstrittene nationale Emissionshandel für den Wärme- und Verkehrsbereich eingeführt werden. Allerdings wird mit einem Anfangspreis von 10 € je Tonne CO_2 und der Steigerung auf 35 € je Tonne CO_2 im Jahr 2025 keine Lenkungswirkung erreicht.

Eine dem Bundesumweltministerium vorliegende Studie zu wirtschaftlichen Instrumenten für eine klima- und sozialverträgliche CO_2-Bepreisung geht von einem Anfangspreis von 35 € je Tonne CO_2 aus, der dann weiter steigen soll. Zugleich - das ist das Wichtige - sollen die Menschen nicht nur durch eine Reduzierung der EEG-Umlage und der Stromsteuer entlastet werden, sondern auch in Form einer Prämie pro Kopf und Jahr, die ebenfalls steigen wird. Dieses Prinzip funktioniert in anderen Ländern - zum Beispiel in der Schweiz; ich habe das im Landtag auch bereits vorgetragen -, aber im Klimaschutzpaket ist davon leider nichts zu finden.

(Beifall bei der LINKEN)

Gleichzeitig fehlt völlig der Ansatz, die Verkehrs- bzw. Mobilitätswende nun endlich in Angriff zu nehmen. Umweltfreundliche und öffentliche Alternativen sind zu stärken. Es muss kräftig in den ÖPNV, insbesondere im ländlichen Raum, investiert werden; er muss bezahlbar bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu reichen Modellprojekte in zehn Kommunen zur Einführung eines 365-€-Tickets eben nicht aus. Ein 365-€-Ticket für den Nahverkehr wäre bundesweit ein erster Schritt hin zu einem fahrscheinlosen öffentlichen Nahverkehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Die geplanten Maßnahmen zur Stärkung des Schienengüterverkehrs sind absolut unzureichend, zumal die Investitionen im Vergleich zu anderen Ländern wie Österreich viel zu gering waren und sind. Wie sieht es eigentlich mit einer gesamteuropäischen Betrachtung des Ausbaus des Güter- und Personenverkehrs auf der Schiene aus? - Fehlanzeige.

In die Bahn müssen jährlich zusätzlich 9 Milliarden € fließen, um sie fit für die Zukunft zu machen. Der Rad- und Fußverkehr braucht jährlich zusätzlich 1 Milliarde €. Im Gegenzug sind die milliardenschwere Subventionierung für Diesel abzubauen und Flugbenzin endlich zu besteuern.

Mit Kaufprämien für E-Autos werden wieder einmal - das hat mein Kollege schon angesprochen - Automobilkonzerne subventioniert. Damit verkommt die Verkehrswende zu einer reinen Antriebswende.

(Beifall bei der LINKEN)

Politik muss mehr als Kaufanreize setzen!

Ein weiterer Punkt: Die in dem Paket dargestellte Förderung der energetischen Gebäudesanierung

ist völlig unzureichend. Insbesondere eine gezielte Förderung in Gebieten mit einkommensschwachen Mietern, die im Entwurf übrigens noch festgehalten war, fehlt jetzt im Eckpunktepapier. Auch fehlt eine mietrechtliche Absicherung. Denn diese Sanierungen müssen warmmietneutral abgesichert sein, damit es nicht zu einer Verdrängung von Mieterinnen und Mietern kommt.

(Beifall bei der LINKEN)

Dem Missbrauch der Wärmewende muss ein Riegel vorgeschoben werden. Wir fordern: Klimaschutz ohne Mieterhöhung!

(Lachen bei der CDU und bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Wie soll denn das gehen? Wie sollen denn die Leute dann bauen?)

Modernisierungskosten dürfen nicht mehr wie bislang auf die Mieter umgelegt werden.

(Tobias Rausch, AfD: Dann wird doch alles teuer! Dann wird doch niemals gebaut!)

Dazu müssen die Zuschüsse des Bundes für die energetische Gebäudesanierung drastisch auf 10 Milliarden € pro Jahr angehoben werden. Das heißt, die energetische Gebäudesanierung kann so auch zum Beschäftigungsmotor werden.

(Zuruf von der AfD: So was Beklopptes!)

Der Abschied von Kohle und Atom erfordert zeitgleich Alternativen; das ist altbekannt. Doch die Windkraft liegt am Boden. Die ohnehin zu niedrigen Ausbauziele für Ökostrom werden verfehlt. Im Energiebereich ist es zwar löblich, dass der Ausbaudeckel für Photovoltaik in dem Papier jetzt abgeschafft wird. Damit Wind und Solar aber wieder an Fahrt gewinnen, brauchen wir dabei jeweils einen Zubau von mindestens 5 GW jährlich. Zur Steigerung der Akzeptanz für die Windkraft müssen Kommunen endlich an den Erträgen der Ökostrombetreiber beteiligt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu braucht es auch schnellstmöglich eine bundeseinheitliche gesetzliche Regelung.

Das, was die Menschen aber am meisten umtreibt, nämlich die steigenden Strompreise, wird wieder ignoriert. Die Stromsteuer wird nicht abgeschafft und die geplante Absenkung der EEG-Umlage ist minimal. Deshalb fordern wir erneut die Abschaffung der Stromsteuer - wir haben das hier schon vorgetragen -, damit die Strompreise für die Privathaushalte sinken.

Alles in allem müssen wir das Eckpunktepapier trotz kleiner positiver Schritte, die darin durchaus zu finden sind - wie die Mehrwertsteuerabsenkung für Bahntickets, die Förderung des Austauschs alter Ölheizungen und das Verbot des Neueinbaus ab dem Jahr 2026, der Ausbau der öffentlichen Ladeinfrastruktur für E-Mobilität und die Ausrichtung der Kfz-Steuer auf CO_2 -, doch als völlig unzureichend kritisieren. Die Klimaschutzziele, so wie sie feststehen und angedacht sind, sind damit nicht einzuhalten.

Nur mit klaren ordnungsrechtlichen Vorgaben an die Industrie sowie mit umfangreichen Investitionsprogrammen zum Aufbau einer klimafreundlichen Infrastruktur kann ein Klimaschutzprogramm überhaupt erfolgreich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Kosten müssen endlich auf die Verursacher abgewälzt werden, also auf Konzerne und auf Reiche. Klimaschutz ist deshalb eine engagierte Umverteilungspolitik. Nur so kann die Bereitschaft für den Wandel überhaupt wachsen. Aus unserer Sicht muss die Bundesregierung das angekündigte Klimaschutzgesetz mit separaten Minderungszielen bis zum Jahr 2030 für die Bereiche Energie, Industrie, Verkehr, Gebäude und Landwirtschaft umgehend vorlegen.

Letztlich funktioniert Klimagerechtigkeit dabei nicht nur innerhalb der nationalen Grenzen. Deshalb brauchen wir einerseits die eigenen Anstrengungen der Bundesrepublik und andererseits gemeinsame europäische und globale Anstrengungen. Das haben übrigens die Jugendlichen, die weltweit für Klimaschutz auf die Straße gehen und die Politik zum Handeln auffordern und zwingen, sehr wohl verstanden. Also handeln wir endlich und ergehen uns nicht in einer Generationenschelte, die völlig unangemessen und arrogant ist. - Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Abg. Eisenreich. Es gibt drei Wortmeldungen. Als Erstes folgt die Wortmeldung des Abg. Herrn Farle. Danach sprechen der Abg. Herr Büttner und der Abg. Herr Bommersbach. - Herr Farle, Sie haben jetzt das Wort.

Robert Farle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! DIE LINKE spielt sich hier als Verteidiger der kleinen Leute auf und tut so, als würde sie sich für soziale Belange einsetzen. - Aber Sie sind es doch, die zu klammen öffentlichen Haushalten beigetragen haben: mit mehr als zwei Millionen Leuten, die hier ohne Genehmigung eingereist sind, von denen wir nicht wissen, wer sie sind, und die unsere Haushalte zer-

stört haben. Uns fehlen 50 Milliarden € bis 70 Milliarden € im Jahr.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch völliger Unfug, Herr Farle!)

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Das ist eine Kurzintervention.

Robert Farle (AfD):

Sie sind es, die für unsere eigenen Leute zu einer Knappheit auf dem Wohnungsmarkt geführt haben, sodass sie keine preiswerten Wohnungen mehr bekommen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Denn Sie haben diese Leute bevorzugt behandelt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch kompletter Unfug!)

Sie wollen eine höhere CO_2-Bepreisung und damit den Raubzug auf die Taschen der Menschen verstärken. Was Sie wollen, ist doch völlig unsozial. Natürlich sind Sie es auch, die zusammen mit den GRÜNEN dem Linksradikalismus bei Fridays for Future eine Plattform geboten haben,

(Monika Hohmann, DIE LINKE, lacht)

sodass jetzt sogar der Verfassungsschutz diese Bewegung beobachten muss, weil immer mehr Leute anfangen, Autos zu demolieren, in Autohäuser einzudringen, diese abzufackeln und die SUVs anzugreifen. Sie sind doch d i e unsoziale Partei in diesem Land.

(Starker Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Abg. Eisenreich, das war eine Kurzintervention. Sie müssen nicht darauf erwidern.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Nö.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie möchten nicht darauf erwidern. - Dann ist der Abg. Herr Büttner an der Reihe. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Matthias Büttner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Abg. Eisenreich, ich habe Ihrer Rede zugehört. Es gab sehr, sehr viele Aussagen, die eigentlich einer Nachfrage bedürften. Aber ich habe mir jetzt einmal einen Punkt herausgepickt, der mich interessiert. Denn Sie haben die Forderung aufgemacht, dass Klimaschutz keine Mieterhöhung nach sich ziehen darf. Das war sehr interessant mit Blick auf die Tatsache, dass die Baupreise ja ständig steigen, zum Beispiel aufgrund von Vorgaben zu Klimaschutz und Wärmeeffizienz wie nach der EnEV.

Wie wollen Sie das bewerkstelligen, wenn die Baukosten immer weiter steigen, die Mieten aber nicht? - Betrachte ich zum Beispiel einmal die örtliche Wohnungsbaugesellschaft, die jetzt einen Neubau errichten will. Sie sagt, die Kosten seien nicht mehr darstellbar, es funktioniere nicht.

Woher soll das Geld kommen? Wie wollen Sie das umsetzen? - Das will ich jetzt wissen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Abg. Eisenreich, Sie haben das Wort.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Da Sie mir vorhin bei meiner Rede genau an dem Punkt ins Wort gefallen sind, als ich erklärt habe, wie das funktionieren soll, nehme ich an, dass Sie das nicht gehört haben. Außerdem ging es um Sanierung und Modernisierung und nicht um Neubau; das möchte ich hervorheben.

(Tobias Rausch, AfD: Das ist doch das Gleiche! Modernisierung ist fast teurer als ein Neubau bei einer ordentlichen Immobilie!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Rausch, Sie haben sich jetzt nicht zu Wort gemeldet. Ihr Kollege hat noch eine Nachfrage. - Sie haben jetzt die Möglichkeit, diese zu stellen. Bitte.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Matthias Büttner (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. - Ihre Aussage würde ja implizieren, dass die Sanierung von Altbausubstanz nicht mehr Geld kosten würde. Die soeben von mir aufgeführten Vorgaben gelten auch für die Sanierung von Altbauten, das heißt, für die Sanierung, die Herstellung und den Neubau von Wohnraum.

Ich erwarte von Ihnen, dass Sie mir sagen, wie Sie das finanzieren wollen und woher das Geld kommen soll. Wenn Sie sich hier so stark für diesen Klimaschutz einsetzen und der Meinung sind, dass das der Weg für die Zukunft ist, dann müssen Sie auch sagen, woher das Geld dafür kommen soll. Das will ich jetzt von Ihnen wissen.

(Unruhe bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Möchten Sie das von Frau Eisenreich jetzt wissen? - Sie kann jetzt antworten. Bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Danke, Frau Präsidentin. - Ich zitiere gern aus meiner Rede: „Dazu müssen die Zuschüsse des Bundes für die energetische Gebäudesanierung drastisch auf insgesamt 10 Milliarden € pro Jahr angehoben werden."

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Wo kommt das denn her? - Dorothea Frederking, GRÜNE: Aus dem Straßenbau! - Zurufe von Tobias Rausch, AfD, und von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Wir haben eine weitere Wortmeldung. Es spricht der Abg. Herr Bommersbach.

(Unruhe bei der AfD - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Herr Abg. Bommersbach, Sie haben das Wort.

Frank Bommersbach (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Eisenreich, Sie haben in Ihrer Rede gesagt, dass Sie die privaten Haushalte entlasten und die Strompreise senken wollen. Wie wollen Sie das gegenfinanzieren? Wollen Sie dafür in der Wirtschaft den Preis entsprechend hochsetzen? Oder mit welchem Instrumentarium wollen Sie dieses Ziel erreichen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Noch einmal: Die CO_2-Bepreisung hat auch den Sinn, Geld einzunehmen und dafür im Gegenzug an den Stellen Geld einzusparen, an denen wir es nicht mehr brauchen; zum Beispiel mit einer Senkung der Stromsteuer. Ich möchte dazu auch auf den Vorredner verweisen. Lesen Sie einmal das dem Bundesumweltministerium vorliegende Konzept zur Bepreisung von CO_2, den Umlagen und den Pro-Kopf-Ausschüttungen an die Bevölkerung.

(Tobias Rausch, AfD: Alles soll teurer werden!)

Sie werden merken, dass das gut durchgerechnet ist und dass die Privaten, insbesondere die Haushalte mit geringen Einkommen, entlastet werden.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Also alles wird teurer!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Abg. Eisenreich. Es gibt noch eine weitere Frage von Herrn Thomas. - Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Bitte.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kollegin Eisenreich, Sie haben in Ihrer Rede erwähnt, dass Sie die Kommunalfinanzen verbessern wollen - was im Grunde gut und richtig ist -, indem Sie die Kommunen an den Erträgen aus der Ökostromindustrie beteiligen wollen.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Ja.

Ulrich Thomas (CDU):

Nun wissen wir ja, dass ein Großteil dieser guten Erträge durch Subventionen hergerufen wird, indem wir da viel Geld hineinpumpen. Gerade diese Subventionen sind ein Grund dafür, dass wir so hohe Strompreise haben, wie wir sie gerade haben. Sie haben einen Satz später gesagt: Der Strompreis soll aber sinken.

Jetzt frage ich Sie, wie es funktionieren soll, dass wir auf der einen Seite den Strompreis senken wollen - sprich: Subventionen abbauen wollen - und gleichzeitig die Kommunen an den dann nicht mehr vorhandenen Erträgen profitieren lassen wollen. Können Sie mir diesen Zusammenhang einmal erklären? Den habe ich nicht verstanden. Oder ist das eine Logik der LINKEN, die von Natur aus schwer verständlich ist?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Abg. Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Noch einmal: Ich will die Stromsteuer abschaffen. Das war die Aussage. Den Strompreis schauen wir uns dann insgesamt an. Wenn Sie auf die Subventionen abstellen, dann muss ich Ihnen sagen, dass das lächerlich ist. Wir haben in der Landtagssitzung im Juni über umweltschädliche Subventionen gesprochen. Allein den Umstand, dass die Subventionen im Bereich der erneuerbaren Energien auf den Strompreis Auswirkungen haben, als einen Grund anzuführen, ist ein echter Witz. Wir haben im Schnitt im Jahr 57 Milliarden € Subventionen, die umweltschädlich sind. Davon profitieren Kohle etc. & Co. Also, wovon reden wir hier eigentlich?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das sollten Sie einmal im Zusammenhang betrachten. Wohin sind denn die Gewinne und Erträge der Ökostrombetreiber im Land geflossen? -

Die sind doch nicht, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen, in unser Land geflossen. Das wird auch immer so bleiben, wenn wir nicht endlich gegensteuern, egal, wie hoch die Erträge sind. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Frau Abg. Eisenreich. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Für die SPD-Fraktion spricht der Abg. Herr Dr. Grube. Sie haben das Wort, Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Wir erleben heute das nächste Kapitel aus Band 1 des dicken blauen Märchenbuchs mit dem Titel „Alles Ideologie, es gibt keinen menschengemachten Klimawandel“. Kapitel 8 „Klimaschutz ist Wohlstandsabbau“ gibt es übrigens auch auf Englisch. Donald Trump hat es letztens vor der UN-Generalversammlung vorgetragen. In diesem Hohen Hause wird das Märchen wie üblich bombastisch von Robert Farle präsentiert. Aber so spannend und kurzweilig diese regelmäßig wiederkehrenden Märchenstunden auch sein mögen, irgendwann sind sie zu Ende und wir müssen uns um das echte Leben kümmern.

Meine Damen und Herren! In meinem ursprünglichen Redeskript stand, dass der Titel der Aktuellen Debatte ein Schlag ins Gesicht der vielen Millionen Bürgerinnen und Bürger ist, die sich Sorgen um die Zukunft ihres Planeten machen, um die Zukunft ihrer Heimat, um die Zukunft ihrer Kinder und Enkel sowie um ihre eigene Zukunft, und die millionenfach mit Fridays for Future auf die Straße gehen. Ich hatte ursprünglich in meinem Skript stehen, dass das Einzige, das an dieser Debatte tatsächlich ideologiegetrieben ist, die Borniertheit der AfD ist.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Das stimmt zwar alles, aber ich habe es herausgestrichen, weil es nichts bringt. Es bringt nichts, die AfD überzeugen zu wollen. Denn selbst wenn es irgendwann einmal klick machen würde und sie erkennen würden, dass sie unrecht haben mit ihrer Klimaverleugnung, dann könnten sie das nicht zugeben.

(Zuruf von der AfD)

Denn das würde das politische Geschäftsmodell der AfD schlicht und ergreifend kaputt machen.

Deshalb an Sie, liebe Bürgerinnen und Bürger: Die Blauen erzählen Ihnen, dass wir Menschen nichts mit dem Klimawandel zu tun haben, dass das mit der Luftverschmutzung kein Problem ist und dass es kein Problem ist, weiter Tonne um Tonne an Kohle und Öl in die Luft und die Atmosphäre zu pusten. Das wäre natürlich total bequem; denn: Wenn das alles kein Problem wäre, müsste man auch nichts gegen das Problem tun.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

In einer Geschichte, in der der Mensch keinen Klimawandel verursacht,

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ja!)

muss der Mensch also auch nichts gegen den Klimawandel machen. Das klingt logisch,

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Ist es auch!)

aber es klingt auch irgendwie zu schön, um wahr zu sein. Und wenn etwas zu schön ist, um wahr zu sein, dann ist es meistens auch nicht wahr. Das sagt der gesunde Menschenverstand. Das sagt die Lebenserfahrung. Wir kennen das doch alle von diesen Haustürgeschäften und Kaffeefahrten. Erst wird einem alles versprochen, alles ist toll, es gibt kein Problem. Und am Ende wird man über den Tisch gezogen.

(Ja, ja! bei der AfD)

Genau so funktioniert das politische Haustürgeschäft der AfD mit dem Märchen, es gebe keinen menschengemachten Klimawandel. Liebe Bürgerinnen und Bürger, lassen Sie sich nicht über den Tisch ziehen!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie merken doch, dass da etwas nicht hinhaut. Erinnern Sie sich an die vergangenen Hitzesommer, an die fast ausgetrockneten Flüsse und die braun gewordenen Wälder, an die Mitglieder Ihrer Familie, die etwas älter sind und immer mehr Probleme mit dem heißen Klima hier im Lande haben, an die unzähligen Kannen Wasser, die Sie schleppen mussten, damit Ihr geliebter Garten nicht verdorrt, oder an die vielen Tausend Liter, die Sie dafür durch die Wasseruhr jagen mussten. Oder erinnern Sie sich an die Bauern, denen schon wieder die Ernte eingegangen ist. Wann gab es denn den letzten richtigen Winter, wenn Sie nicht gerade im Harz wohnen? - Aber auch da wird der Schnee immer weniger.

(Hannes Loth, AfD: 2013!)

Wenn Sie sich das alles vor Augen führen, dann merken Sie, dass sich unsere Heimat nicht zum Guten verändert; dann wissen Sie, dass diese blauen Taschenspielertricks nicht funktionieren, dass es nicht stimmt, dass das Ganze nur vom Himmel fällt, dass es nicht stimmt, dass man

nichts tun kann. Sie wissen: Wenn man etwas tun kann, dann muss man auch etwas tun. Sie wissen, dass in diesen Zeiten eine ganz einfache Formel gilt: Klimaschutz ist Heimatschutz.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Damit Sie, liebe Bürgerinnen und Bürger, sehen, wie diese blauen Taschenspielertricks funktionieren, will ich etwas zitieren, was die AfD-Fraktion dazu in ihrem Antrag geschrieben hat. Darin steht:

> „Die Bundesregierung will ein Maßnahmenpaket für mehr Klimaschutz verabschieden. Das Paket sieht Ausgaben in Höhe von ca. 40 Milliarden € bis zum Jahr 2023 vor. Eine finanzielle Belastung, die weitreichende gesellschaftliche und wirtschaftliche Folgen haben könnte und nicht zuletzt leichtfertig den Wohlstand Deutschlands aufs Spiel setzt."

Auf Deutsch heißt das: Die Bundesregierung will in den nächsten vier Jahren pro Jahr 10 Milliarden €, also insgesamt 40 Milliarden €, zusätzlich für den Klimaschutz ausgeben. Das soll jetzt den Wohlstand der Bundesrepublik Deutschland aufs Spiel setzen?

Damit sind wir bei Teil 1 des blauen Taschenspielertricks: große Zahlen. 40 Milliarden € sind für jeden für uns eine unvorstellbar große Menge Geld. Kaum jemand auf der Welt hat privat so viel Kohle. Für ein so großes, reiches Land wie Deutschland mit seinen 80 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern sieht das schon ein bisschen anders aus. Ein Beispiel: Die Bundesrepublik ist mit ca. 2 Billionen € verschuldet. Das sind 2 000 Milliarden €.

> (Matthias Büttner, AfD: Da können wir noch mehr machen!)

Wenn man also jedes Jahr 10 Milliarden € zusätzlich für den Klimaschutz ausgibt, dann sind das 0,5 % der Schulden, die in den letzten 70 Jahre aufgelaufen sind. 0,5 %! Das ist so viel, wie man - wenn man ganz viel Glück hat - heute noch an Zinsen für das Sparbuch bekommt. Wenn man das in den nächsten vier Jahren für Klimaschutz und Heimatschutz ausgibt, dann soll das, so behauptet es die AfD, den Wohlstand in diesem Lande zum Teufel schicken. Wirklich?

Zu Teil 2 des blauen Taschenspielertricks: Man wirft die große Zahl ganz allein in den Raum. Die AfD verschweigt also, wie viel Geld sonst im Bundeshaushalt ausgegeben wird, weil das sonst einfach nicht so gut wirken würde. Ich will einmal für Aufklärung sorgen und dafür ein ganz prominentes Beispiel nehmen, und zwar den Etat des Verteidigungsministeriums. Der beträgt im Jahr 2019 43,2 Milliarden €. Das heißt, wir geben in einem Jahr mehr für das Militär aus als in vier Jahren für das Klimapaket. Wir erinnern uns: Das soll den Wohlstand in unserem Land gefährden. Wirklich?

Wäre es nicht irgendwie viel weiser, wenigstens genauso viel für den Klimaschutz auszugeben wie für das Militär, also eine Gleichbehandlung von Heimatschutz vor ökologischen Bedrohungen und für Heimatschutz vor militärischen Bedrohungen vorzunehmen? Sind die 40 Milliarden € nicht schon ein 1-A-Konjunkturprogramm? - Damit haben wir übrigens 2008 in der Finanzkrise gute Erfahrungen gemacht. Damals waren es übrigens nicht 14 Milliarden €, sondern 40 Milliarden €. Warum macht man das eigentlich nicht auch in der Klimakrise? Käme so ein Klima- und Konjunkturprogramm nicht auch konjunkturell - wir befinden uns ja nicht gerade in einem beginnenden Aufschwung - gerade recht? Ist es nicht wirklich absurd zu behaupten, dass Konjunkturprogramme den gesellschaftlichen Wohlstand gefährden?

Meine Damen und Herren! Nur so als Idee: Ist es nicht Voraussetzung für den Wohlstand, dass die Erde in einem Zustand gehalten wird, der das Überleben der Menschheit überhaupt erst möglich macht? Ist es nicht eine der größten Gefährdungen unseres Wohlstandes, die Lebensgrundlage der Menschheit auszulöschen?

Dann kommen die Klimaleugner - wir haben es ja vorhin gehört - und sagen: Schon vor den Menschen gab es Klimawandel. - Ja, das stimmt. Aber der springende Punkt ist: v o r dem Menschen. Mit dem Menschen gibt es einen Klimawandelturbo. Was damals ein paar Tausend Jahre oder ein paar Millionen Jahre gedauert hat, nämlich ein globaler Temperaturanstieg, das schaffen wir heute locker in nicht einmal 200 Jahren.

> (Zuruf von Volker Olenicak, AfD)

Na klar überlebt die Erde den Klimawandel. Das ist überhaupt kein Problem. Selbst wenn die Temperatur um 20 °C steigt, überlebt die Erde das. Sie explodiert nicht. Sie gerät auch nicht aus der Umlaufbahn. Nein, sie zieht weiter ganz entspannt ihre Kreise. Nur, dummerweise überlebt das die Menschheit nicht. Deshalb ist es unsere Hausaufgabe, die Erde in einem Zustand zu erhalten, in dem die Menschheit überhaupt existieren kann.

> (Volker Olenicak, AfD: Ohne Arbeit!)

Das gilt für alle auf der Erde vom Nord- bis zum Südpol, von Afrika bis Australien. Das gilt eben auch für uns. Wir sitzen alle in einem Boot und müssen dafür sorgen, dass es nicht sinkt. Oder, um es mit Desiderius Erasmus von Rotterdam zu sagen - der sagt Ihnen ja etwas -: Die ganze Welt

ist ein gemeinsames Vaterland. Oder anders gesagt: Klimaschutz ist Heimatschutz.

(Volker Olenicak, AfD, lacht)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will noch ein paar Worte zum Klimapaket an sich verlieren. Ja, das reicht nicht. Es reicht zum Beispiel nicht bei der finanziellen Ausstattung der Verkehrswende mit 86 Milliarden € für die Erneuerung des Schienennetzes. Das ist übrigens sehr viel mehr, Frau Eisenreich, als Sie gefordert haben; dies nur mal by the way. Das ist gut. Eine Eigenkapitalerhöhung um insgesamt 10 Milliarden € bis 2030 bei der Bahn ist auch gut. Eine schrittweise Erhöhung der Regionalisierungsmittel ist auch gut. Das wird unserem Landeshaushalt irgendwie helfen, auch wenn es finanziell nicht ganz gedeckt ist. Aber 1 Milliarde € für den ÖPNV ist tatsächlich zu wenig. Ab 2025 sollen es 2 Milliarden € werden. Das ist auch zu wenig. Das ist ein Tropfen auf den heißen Stein.

Eine Kritik an dem Klimapaket teile ich ausdrücklich nicht, nämlich, dass es viel zu kleinteilig ist. Da werden viele Bausteine auf den Weg gebracht oder zumindest auf die To-do-Liste gesetzt. Es lohnt sich wirklich, das einmal zu lesen. Denn die Klimawende mit ihren Hauptsäulen Energiewende, Verkehrswende und Bodenwende kann nur dann erfolgreich sein, wenn sie praktisch umgesetzt wird und wenn sie auch im Alltag funktioniert. Die Klimawende ist ein gigantisches Umbauprogramm der öffentlichen und privaten Infrastruktur. Das ist so. Es ist übrigens wesentlich größer als der Breitbandausbau. Und wir wissen ja, wie schwierig bereits der war.

Noch ein paar Worte zur CO_2-Steuer.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Ich möchte gleichwohl darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit bereits zu Ende ist, Herr Abgeordneter. Fassen Sie sich deshalb bitte ganz kurz.

Dr. Falko Grube (SPD):

Dann setze ich jetzt darauf, dass noch Nachfragen kommen. Ich habe noch ein bisschen Text.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. Damit haben Sie recht. Es gibt drei Wortmeldungen, und zwar hat sich als Erster der Abg. Herr Farle gemeldet, dann der Abg. Herr Tobias Rausch und schließlich noch der Abg. Herr Scheurell.

Robert Farle (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Auf Ihre Bemerkung, die Sie zur AfD gemacht haben, gehe ich nicht ein.

(Oliver Kirchner, AfD: Verschenkte Liebesmühe!)

Es ist einfach zu absurd, was Sie hier erzählt haben. Das bringt nichts.

Ich will Ihnen im Rahmen einer Kurzintervention - darauf können Sie auch antworten und haben wieder mehr Redezeit - bekannt geben, dass sich 500 Wissenschaftler aus zahlreichen Ländern - darunter auch Prof. Dr. Vahrenholt von der SPD, der schon einmal Umweltsenator war - zu Wort gemeldet und einen Brief an Herrn Guterres geschrieben haben. Diese 500 Wissenschaftler haben einen Brief unterzeichnet, in dem man lesen kann: Die Klimamodelle, auf denen die internationalen Politikansätze derzeit aufbauen, sind ungeeignet.

Die Unterzeichner äußern die Bitte - ich zitiere -, „eine Klimapolitik zu verfolgen, die sich auf seriöse Wissenschaft stützt“. Weiteres wörtliches Zitat:

> „Die Klimamodelle, auf denen die internationalen Politikansätze derzeit aufbauen, sind ungeeignet.“

Wissen Sie, den Klimawandel bestreitet niemand auf der Welt. Aber was Sie hier dargestellt haben, ist einfach der Klimaalarmismus, wenn man nicht in den nächsten Jahren das und das und das macht. Das ist eine Nötigung unserer Bevölkerung, und diese weisen wir zurück.

Wir haben alle Zeit der Welt, denn die Temperaturen, die wir heute haben, waren schon einmal - im Mittelalter - viel höher, nur gab es damals noch keine Industrialisierung. Das ist Pech für Ihre Thesen, aber es ist einfach so. Die Realitäten wollen Sie nur nicht wahrhaben. Wir haben die Zeit, in Ruhe die Techniken weiterzuentwickeln, mit denen wir die Erde auf Dauer lebenswert gestalten können, jawohl, und auch lebenswert mit Wachstum von Wohlstand und Glück in unserer Bevölkerung. Denn was der Club of Rome, was Sie und Ihre Ideologen auf der links-grünen Seite wollen, ist ein Zusammenschrumpfen unserer Wirtschaft auf das vorindustrielle Niveau. Und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Farle, Ihre Redezeit ist zu Ende. Ich werte das als Kurzintervention. - Sie können darauf erwidern, müssen es aber nicht. - Sie möchten gern erwidern? - Bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Ja, was für eine Frage! Wissen Sie, Herr Farle, es mag auch in der SPD Menschen geben, die

der Verwirrung anhängen, es gebe keinen menschengemachten Klimawandel.

(Robert Farle, AfD: Seien Sie vorsichtig!)

Die stehen nicht exemplarisch für die SPD, genauso wie Herr Sarrazin nicht exemplarisch für die SPD steht.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der AfD: Guter Mann!)

Den schenken wir Ihnen total gern. Wissen Sie, der geht aber nicht. Ich schenke Ihnen den gern, Sie bekommen eine Schleife drum, kein Problem.

Dann zur Frage nach dem Klimawandel und dem Wissenschaftler: Lesen Sie einmal die Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage Ihrer Fraktion im Deutschen Bundestag, in der die Anzahl der wissenschaftlichen Publikationen ausgewertet wurde - mehrere Zehntausende - und wie viele dieser Wissenschaftler, durch Peergroups verstärkt und bestätigt, nicht der Meinung sind, es gibt einen menschengemachten Klimawandel. Er liegt im niedrigen einstelligen Prozentbereich.

(Zuruf von der AfD: Doch, sicher!)

- Wir lesen doch sicherlich dieselben Papiere. Sehen Sie sich das an, und Sie können das gern entkräften. Die Bundesregierung hat es aufgeschrieben. Der glauben Sie zwar nicht, aber am Ende stimmt das sogar.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

- Herr Farle, ich habe nie gesagt, dass Sie den Klimawandel leugnen, sondern dass Sie den menschengemachten Klimawandel leugnen, und das werden Sie doch jetzt nicht abstreiten?

(Robert Farle, AfD: Sehr einverstanden!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Wir kommen zum nächsten Fragesteller, Herrn Tobias - - Okay, das können Sie unter sich ausmachen. Herr Abg. Büttner, dann sind Sie der nächste Fragesteller.

Matthias Büttner (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst muss ich voranstellen, dass ich ein wenig entsetzt über Ihre Aussagen zu den vielen Milliarden an Steuergeldern bin, die ausgegeben werden sollen. Dazu muss ich wiederum feststellen, dass daraus klar ersichtlich wird, warum die SPD mit schlechten Wahlergebnissen zu kämpfen hat. Denn wenn man so mit Steuergeldern umgeht, dann braucht man sich darüber nicht zu wundern.

Aber jetzt zu meiner Frage: Wie bewerten Sie es denn, dass der IPCC, also der Weltklimarat, der ja nur ausgewählte Wissenschaftler als Mitglieder hat und der der Meinung ist, dass der Klimawandel menschengemacht ist, weshalb auch überhaupt keine anderen Wissenschaftler, etwa solche, die zum Beispiel auch die Sonne oder andere eventuelle Auslöser für unser Klima in Betracht ziehen, mitspielen dürfen, seine Aussagen seit den 1990er-Jahren immer wieder verändert hat? - Das heißt, man hat Horrorszenarien gezeichnet und gesagt, der Meeresspiegel werde um 60 cm ansteigen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, das haben die immer stärker verschärft!)

Dann hat man den Anstieg auf 40 cm korrigiert, dann auf 30 cm, und man korrigiert es quasi immer weiter herunter.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Haben Sie den Bericht gelesen?)

- Wenn Sie mir mal bitte nicht dazwischenschreien würden, sehr geehrter Herr Striegel!

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann lesen Sie mal den Bericht!)

Man schürt also Ängste und versucht auf diese Weise, die Menschen zu beeinflussen. Die Frage ist: Wie bewerten Sie es, dass solche Aussagen gemacht, aber immer wieder zurückgenommen werden? Wie ernst zu nehmen sind also diese Aussagen des IPCC?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Dr. Grube, bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Das kann ich Ihnen gern beantworten. Diese Aussagen sind sehr ernst zu nehmen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Im Übrigen - das geht alles von meiner Redezeit ab - stimmt es nicht, dass die Aussagen dauernd nach unten korrigiert werden.

(Robert Farle, AfD: Doch, doch!)

Vor Kurzem, letzte Woche, gab es den Bericht, dass die Aussagen weiter nach oben korrigiert werden. Insofern sind Sie da nicht ganz richtig informiert.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Natürlich ist es Teil eines normalen wissenschaftlichen Prozesses, dass solche Prognosen den Realitäten angepasst werden. Wenn wir sie nicht anpassen würden, dann würden wir zum Beispiel

solche Dinge wie die regionalisierten Bevölkerungsprognosen dieses Landes nicht brauchen und würden die von 1990 nehmen. Dann würden wir mit völlig anderen Zahlen arbeiten.

Die Welt ist kein sonderlich einfaches System. Wir haben diverse Milliarden Menschen, die auf der Erde leben und das Klima beeinflussen. Wir haben technische Entwicklungen, die 1990 noch niemand absehen konnte, und natürlich sind damit Emissionen von Treibhausgasen und andere Einflussfaktoren verbunden.

Die Behauptung, dass der IPCC in seinen Klimamodellen keine nicht anthropogenen Klimafaktoren berücksichtige, ist schlicht und ergreifend falsch. Er berücksichtigt sie, er sagt aber in seinen Rechenmodellen, dass es einen anthropogenen Einfluss gibt, den er nachweist und den er auf die Klimamodelle draufrechnet. Deshalb kommt er zu anderen Ergebnissen als die Menschen, die das schlicht und ergreifend leugnen. Aber dass der IPCC in seinen Rechenmodellen nur auf den menschengemachten Anteil eingehen würde, ist falsch, und dass er die nicht anthropogenen Faktoren herauslässt, ist schlicht und ergreifend auch falsch.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Dr. Grube. - Bevor ich dem Abg. Herrn Scheurell das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler der Berufsbildenden Schulen Anhalt-Bitterfeld recht herzlich im Hohen Hause zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Sehr geehrter Herr Abg. Scheurell, Sie haben jetzt das Wort.

Frank Scheurell (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Grube, Sie wissen, dass ich eine ganz andere Meinung habe als die, die Sie hier heute vertreten.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Deshalb möchte ich trotzdem Folgendes sagen: Die CO_2-Konzentration in unserer Atmosphäre war zu unterschiedlichsten Zeiten immer sehr unterschiedlich. Sie kennen Klimawandel innerhalb Ihrer Fraktion, ich kenne ihn in meiner Fraktion. Darauf kann man dann anders und leichter reagieren. Der Klimawandel in der Atmosphäre ist schwieriger zu beherrschen, das weiß ich. Sagen Sie mir doch bitte noch, wie Sie das mit dem CO_2 sehen, denn das war ja das, was Sie in Ihrer Redezeit nicht mehr sagen konnten.

(Dr. Falko Grube, SPD: Die Steuern!)

Ich möchte wenigstens Ihren Standpunkt dazu wissen, den Sie ja hier sicherlich für die ganze Fraktion kundtun.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie haben das Wort, Herr Dr. Grube. Bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Ich finde es richtig und vernünftig, dass wir eine CO_2-Steuer einführen. Ich würde es verheerend finden, wenn wir dabei bei 180 € starten würden.

(Zuruf von der AfD: Was?)

- Das Umweltbundesamt fordert 180 €; Herr Farle hat das in seiner Rede auch zitiert.

(Robert Farle, AfD: Jetzt sind es 10 €!)

- Jetzt sind es 10 €, genau. - Es macht auf jeden Fall Sinn, wenn wir damit langsam beginnen und aufwachsen lassen, weil die Menschen natürlich die Möglichkeit haben müssen, sich auf solche Prozesse einzustellen.

Was ich mir noch beim Thema Klimapaket und Kritik aufgeschrieben hatte - das hat mich auch ein wenig geärgert -, das ist die massive Kritik von den Umweltverbänden. Von diversen Umweltverbänden gibt es die Kritik: Dieses Klimapaket ist nicht unser Klimapaket. Der BUND-Vorsitzende spricht von Handlungsverweigerung und einem Armutszeugnis ersten Ranges. Ich finde, wenn man solche Kritik übt, muss man bei der Umsetzung der verschiedenen Säulen der Klimawende - also Energie-, Verkehrs- und Wohnwende - selbst an vorderster Front daran mitwirken, dass dies tatsächlich auch umgesetzt wird.

Nun ist aber der BUND mit Herrn Weigner einer derjenigen Umweltverbände, die in Süddeutschland Bürgerinitiativen gegen den Suedlink betreiben, also die Trasse, die die Energie vom windreichen Norden in den Süden bringen soll, damit ab 2022 oder 2023 die konventionellen Kraftwerke abgeschaltet werden können; das sind diejenigen, die es verhindern. Im Moment haben wir den Planungsstand - der Suedlink sollte 2016 gebaut werden -, dass wir Ende dieses Jahres die 1 000-m-Trasse haben, und dann beginnen die Planfeststellungsverfahren. Ich glaube nicht, dass wir bis 2022 fertig werden. Ich glaube auch nicht, dass wir bis 2024 fertig werden. Wenn auch nur gegen ein Stück der Trasse geklagt wird, dann werden wir auch vor 2030 nicht fertig.

Ich finde, wenn man so harsche Kritik an dem übt, was die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat, und dann selber in der Umsetzung dafür sorgt, dass bestimmte Maßnahmen nicht statt-

finden, dann muss man sich an dieser Stelle auch Kritik gefallen lassen. Der Klimawende hilft das nicht.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU - Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Grube. - Ich habe noch eine weitere Wortmeldung von Herrn Abg. Harms gesehen.

Uwe Harms (CDU):

Herr Dr. Grube, Sie sind bekannt dafür, dass Sie sich in Magdeburg sehr gut auskennen und sich zumindest mit der Magdeburger Zukunft vielleicht ein wenig stärker beschäftigen als mit der Zukunft der Altmark. Das größte Landesunternehmen, das mir in Magdeburg einfällt, ist die Uniklinik. Das größte städtische Unternehmen in Olvenstedt kennen Sie auch. Sie haben einen Klimapreis vorgeschlagen. Wie werden diese beiden Unternehmen mit diesem Klimapreis und Ihrer Hilfe zurechtkommen?

(Zuruf von der AfD: Gar nicht! Sie werden davon befreit!)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Nein, sie werden nicht befreit. Sie werden das alles zahlen müssen. Herr Schumann hat vorhin - neben vielen Äußerungen, die ich jetzt nicht teile - an dieser Stelle richtigerweise gesagt, dass die Bundesrepublik vor einigen Jahren einen Innovationsimpuls hatte. Darauf gründen unsere ganzen Erfindungen, Technologie usw. Die Bewältigung des Klimawandels soll und muss für die deutsche Industrie und die deutsche Wirtschaft auch ein Innovationsimpuls sein. Ich komme noch zu einem konkreten Beispiel und will nicht ausweichen.

Wenn man sich das Klimapaket der Bundesregierung ansieht, dann gibt es diverse Maßnahmen, unter anderem auch in der Gebäudesanierung. Damit ist auf Dauer eine CO_2-Neutralität auch für Krankenhäuser zu gewährleisten. Ich kann Ihnen konkret - da die Maßnahmen nicht konkret beschrieben sind, müsste man sich auch mit Baufachleuten auseinandersetzen - nicht sagen, wann das theoretisch zu erreichen wäre. Da bin ich jetzt überfragt, und ich möchte auch nicht raten. Dafür bitte ich um Nachsicht. Aber es ist möglich, übrigens auch - weil Sie das vorhin die Ministerin gefragt haben - für Landarztpraxen. Es ist möglich, eine CO_2-neutrale Mobilität zu haben. Es ist möglich, ein CO_2-neutrales Gebäude zu haben. Ja, das ist möglich. Und in dem Moment, in dem es CO_2-neutral ist, fällt logischerweise auch die CO_2-Steuer nicht an. Das ist die Grundidee und das Grundprinzip dessen, was da verabschiedet wurde.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Harms, Sie möchten noch eine kurze Nachfrage stellen? - Bitte dann auch sehr kurz fassen.

Uwe Harms (CDU):

Ja, Frau Präsidentin, eine kurze und konkrete Nachfrage. - Dass das aus Ihrer Sicht technisch möglich ist, möchte ich gar nicht bezweifeln. Die Frage ist: Wie ist es finanztechnisch mit Ihnen und mir hier im Landtag und in Magdeburg im Stadtrat möglich, diese Investitionsleistung zu vollbringen?

Dr. Falko Grube (SPD):

Ich sagte vorhin schon, dass wir auf der Bundesebene mehr brauchen als bisher, also die finanziellen Hilfen für den Schienenverkehr. Das, würde ich sagen, ist erst einmal auskömmlich. Ob es am Ende dann so ist, ist eine andere Frage. Für das, was im ÖPNV vor uns liegt, ist es nicht auskömmlich. Es ist zum Beispiel nicht auskömmlich für das, was wir an Erfordernissen im Individualverkehr in der ländlichen Region haben. Ich kenne mich in der Altmark nicht so gut aus wie Sie, aber es gibt natürlich Gegenden in unserem Land, in denen es im Moment keine Alternative zum Auto gibt. Wenn man diesen Menschen, bevor man ihnen ein ÖPNV-Angebot gemacht hat, nun sagen würde - ich bleibe jetzt einmal bei den 180 € -: Ich verteuere euch ohne Ende das Benzin, dann schneidet sie das von der Mobilität ab. Das wäre wahrscheinlich ein Entfluchtungsprogramm für den ländlichen Raum; das kann aber an dieser Stelle niemand wollen.

Und ja, da muss die Bundesregierung nachlegen. Sie muss übrigens auch bei Planungsfragen nachlegen. Das hat sie auch alles mit drin.

Uwe Harms (CDU):

Das beantwortet meine Frage in keiner Weise. Es ging auch um Magdeburg.

Dr. Falko Grube (SPD):

Dann würde ich - -

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Moment, Moment, Moment! Sie wissen doch noch gar nicht, ob er das jetzt noch nachholt, Herr Harms. Er ist ja noch gar nicht fertig. - Also bitte.

(Zuruf von Uwe Harms, CDU)

Dr. Falko Grube (SPD):

Wir brauchen mehr Geld vom Bund, und dann setzen wir das um.

(Zuruf von der AfD: Hoffentlich! Das ist die Idee! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Harms, das ist nun einmal das Los der Abgeordneten. Sie müssen mit dieser Antwort zufrieden sein oder auch nicht. Nur das, was der Abgeordnete hier vorn sagt - -

Dr. Falko Grube (SPD):

Darf ich noch etwas dazu sagen?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Bitte? - Ich habe Sie jetzt akustisch nicht verstanden.

Dr. Falko Grube (SPD):

Darf ich darauf noch etwas sagen? Er hat ja auch noch eine letzte Bemerkung gemacht.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Nein.

Dr. Falko Grube (SPD):

Ich hätte sie auch beantwortet.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Dr. Grube. - Ich sehe auch keine Fragen aus den anderen Fraktionen.

(Zustimmung von Rüdiger Erben, SPD)

Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Es spricht nun das fraktionslose Mitglied Herr Abg. Poggenburg. Sie hatten fünf Minuten signalisiert. Sie wissen, dass Sie nur ein Kontingent haben. Sie haben noch zwei weitere Beiträge angemeldet; deshalb werde ich bei Ihnen ganz genau darauf achten müssen, wie viele Minuten Sie jetzt reden werden. Sie haben das Wort.

André Poggenburg (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Lieber Herr Dr. Grube von der SPD, ich freue mich sehr, dass anscheinend auch Sie - das entnehme ich Ihren Ausführungen - in der Heimatschutzfront angekommen sind. Wir müssen nur aufpassen, dass auf der linke Seite nicht irgendwann der Patriotismus ausbricht. Aber darauf werden wir schon Obacht geben.

Vorab eines, um Missverständnisse zu vermeiden: Ja, den Klimawandel gibt es - das ist keine Frage; das ist überall auf der Welt zu sehen -, aber es muss offen darüber diskutiert werden, wer oder was dafür verantwortlich ist und was dagegen getan werden kann bzw. wie wir uns auf Unvermeidliches vorbereiten können. Das muss offen diskutiert werden.

Schauen wir dazu auf die kürzlich stattgefundene UN-Klimaschutzkonferenz, in der ein Teenager, die selbst ernannte Klimagöttin Greta Thunberg, mit wutentbranntem Gesicht Menschen, die eine andere Meinung haben als sie, entgegenschrie: „Wie können Sie es wagen …“.

(Zuruf von der LINKEN: Recht hat sie!)

Dazu muss man sagen: Anderen Rednern wäre an dieser Stelle wahrscheinlich Hassrede unterstellt worden. Aber bei einer linken Klimareaktionärin wird eben gesagt, dass es emotionaler Einsatz war. So wird mit zweierlei Maß gemessen.

Auch Kanzlerin Merkel meldete sich dort zu Wort - das ist ganz klar - und sagte - ich zitiere auszugsweise und gekürzt -: Es gibt keinen Zweifel daran, dass der Klimawandel […] von Menschen gemacht ist.

Das ist eine voreingenommene einseitige Meinung, der übrigens unzählige Wissenschaftler und Forscher widersprechen und die eine offene Debatte von Anfang an abwürgt.

Frau Merkel sagte in ihrer Rede auch, dass Anreize geschaffen werden müssen, um die Menschen bei diesem schwierigen Thema mitzunehmen. Dazu können wir feststellen, dass die Bürger eher durch die Art und Weise gereizt statt angereizt werden und dass sich immer mehr Bürger von dieser Hysterie abwenden, anstatt sich mitgenommen zu fühlen.

So passiert Folgendes: Durch diese Art und Weise wird diesem wichtigen Thema, dem Klima- und Umweltschutz, von linker Seite ein Bärendienst erwiesen, anstatt die Sache wirklich vorwärtszubringen.

Im Grunde genommen ist es doch, wenn wir ehrlich sind, so: Es wird von linker Seite auf einer utopischen Panikwelle und mit ganz viel Angstschürerei versucht, kurzfristig politisch irgendwie Erfolg zu erheischen. Das ist der ganze Ansatz, der dahintersteht.

Wenn ich dieses hassverzerrte Gesicht von Klima-Gretel und diese chronische Schulschwänzerei dort draußen sehe, dann wirkt das Ganze auf mich wie ein riesengroßes inszeniertes Affentheater und keinesfalls wie verantwortungsvolle Politik und Generationenbewusstsein.

Wenn ich dann sehe, dass die drei linken Fraktionen hier im Haus das natürlich heftig beklatschen, muss ich sagen: Das war nicht anders zu erwarten, das ist ja fast logisch und zwanghaft.

Aber, liebe CDU-Fraktion, dass Ihre Partei, zumindest in der Gesamtheit, diese Angelegenheit auch noch großflächig unterstützt, ist traurig, beschämend und zeigt leider - „leider“, muss ich sagen -, dass Sie nicht mehr die konservative Partei sind, die Sie einmal waren. - Vielen Dank.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Poggenburg. Ich sehe keine Nachfragen. - Wir kommen zum letzten Debattenredner. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Wir müssen davon wegkommen, 2019 als wärmsten Sommer zu verstehen, wir müssen ihn vielmehr verstehen als einen der kältesten Sommer der nächsten hundert Jahre.

(Markus Kurze, CDU: Oh je!)

Dieser Satz stammt nicht von mir, dieser Satz ist mir beim Klimastreik aufgefallen. Er bringt das auf den Punkt, was mehr als 1,4 Millionen Menschen am letzten Freitag auf den Straßen in Deutschland forderten, nämlich mehr für den Klimaschutz zu tun und es jetzt sofort zu tun.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Denn in der Tat: Der Wohlstand ist gefährdet, aber nicht, weil mit dem Klimapaket zu viel Klimaschutz beschlossen wurde, sondern weil es beim Klimaschutz zu langsam vorangeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tun wir nicht genug gegen die Klimakrise, ist diese die größte Gefahr für unseren Wohlstand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß, Sie wollen das nicht wahrhaben, aber Fakt ist doch: Schon mit dem Pariser Klimaabkommen aus dem Jahr 2015 haben sich viele Länder, darunter auch die Bundesrepublik Deutschland, frenetisch für ein historisches Abkommen feiern lassen. Es wurde ein Vertrag unterzeichnet, in dem die Klimaziele, die wir erreichen wollten, klar verankert sind.

Fakt ist auch: Keines dieser Ziele haben wir bisher erreicht und wir werden sie auch nicht erreichen. Wir sind auch nicht nur knapp daran vorbeigeschrammt, nein, wir haben die Ziele bei Weitem verfehlt. Deutschland ist schon lange kein Vorreiter mehr, sondern ein Negativbeispiel beim Klimaschutz geworden.

Klaus Töpfer, ehemaliger Bundesumweltminister, hat das vorgelegte Klimapaket wie folgt kommentiert - ich zitiere -:

> „Machen wir uns nichts vor: Unser Klimapaket […] ist in keiner Weise in der Lage, die Einsparungen von 55 % bis 2030 in Deutschland zu erreichen.“

Meine Damen und Herren! Anstatt nachzubessern und den Klimaschutz wirklich ernst zu nehmen, liegt nun ein 22-seitiges Papier vor, das zwar einige im Ansatz brauchbare Maßnahmen aufzeigt, diese aber konsequent zu spät und zu schwach umgesetzt werden sollen.

Schon jetzt ist klar - das hat nicht nur Klaus Töpfer, sondern das haben viele namhafte Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, also die Profis, ebenso kommentiert -: Mit diesem Klimapaket werden wir auch das Klimaziel 2030 verfehlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Klimapaket, meine Damen und Herren, bedeutet also aktive Sterbehilfe für das Klima, und das kann nicht gut sein.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Thomas, CDU: Geht es auch eine Nummer kleiner? - Robert Farle, AfD. Da müssen Sie selbst lachen! - Weitere Zurufe von der CDU und von der AfD)

Ich will zwei Punkte aus dem Papier herausgreifen: Um signifikant CO_2 zu sparen, brauchen wir den Ausstieg aus der Kohle und den Ausbau der Windenenergie in einer Größenordnung von 5 GW pro Jahr. Ausgerechnet hier setzt man keine neuen Akzente, sondern fördert den Einbruch des Windkraftausbaus. Die beschlossenen Abstandsregelungen sind noch einmal eine Verschlechterung im Vergleich zum Status quo. Das ist tatsächlich Teil des Klimapakets.

Ein Vielfaches der gesamten Arbeitsplätze in der Braunkohle wird in der Zukunftsbranche Windkraft gefährdet. Mein Kollege Olaf Meister wird in der nächsten Aktuellen Debatte die Auswirkungen für Sachsen-Anhalt näher beleuchten.

Meine Damen, meine Herren von der AfD, bemerkenswert ist doch, dass Sie mit dieser Aktuellen Debatte vor allem den Beschäftigten in der Windenergiebranche mitteilen, dass Ihnen ihre Arbeitsplätze völlig egal sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir zum CO_2-Preis, dem Paradebeispiel eines akzeptablen Ansatzes, der ungenügend umgesetzt wird. Die Einführung 2020/2021 kommt zu spät. Der Einstiegspreis wird von den eigenen Regierungsberatern zerrissen, weil er zu keiner ökologischen Lenkungswirkung führen wird.

10 € pro Tonne - das ist weniger als eine Maß Bier auf der Wiesn. Die grüne Bundestagsfraktion fordert einen Einstiegspreis von 40 €. Von der Wissenschaft werden sogar 50 € gefordert. Das Wichtigste wäre aber, sofort mit diesem Energiepreis zu starten und nicht erst 2020/2021.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Organisation „Scientists for Future“ hat auf ihrer Internetseite informative Fakten zusammengestellt. Einen davon möchte ich herausgreifen:

> „Die direkten staatlichen Subventionen für fossile Brennstoffe betragen jährlich mehrere 100 Milliarden US-Dollar. Berücksichtigt man […] Sozial- und Umweltkosten […], wird die Nutzung fossiler Brennstoffe […] weltweit mit rund 5 Billionen US-Dollar pro Jahr unterstützt […].“

Das heißt für mich: Wir müssen heraus aus den Subventionen, um dieses Geld sinnvoll für den Klimaschutz einsetzen zu können.

Was heißt aber „sinnvoller Klimaschutz“? - Die grüne Bundestagsfraktion hat am 6. September 2019 ein Klimaschutzprogramm beschlossen, das das 1,5-Grad-Ziel wirklich ernst nimmt.

Hieraus drei Beispiele: Bis Ende des Jahres 2022 sollen mindestens rund ein Viertel der Braunkohlekapazitäten und ein Drittel der Steinkohlekapazitäten abgeschaltet werden. Ein modernes Gebäudeenergiegesetz, das an Energieeffizienz und am CO_2-Ausstoß ausgerichtet ist, wird vorgeschlagen. Und - ich habe es gerade schon erwähnt - wir brauchen den Abbau von Subventionen.

Wir haben übrigens eine große Anzahl ungewöhnlicher Unterstützer, zum Beispiel die Initiative „Investor Agenda“. 515 Finanzkonzerne, darunter die Deutsche Bank, die Allianz, BNP Paribas und UBS, verwalten umgerechnet 35 Millionen US-Dollar und fordern einen konsequenten Klimaschutz,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Interessant!)

zum Beispiel, den Ausstoß von CO_2 mit einem bedeutenden Preis zu belegen, alle Subventionen für fossile Brennstoffe einzustellen, Kohlekraftwerke nach festgelegten Fristen abzuschalten und private Investitionen für eine CO_2-arme Energieerzeugung zu fördern.

Nicht nur Bündnisgrüne oder Fridays for Future, sondern auch die Global Player der Wirtschaft sagen: Die Klimakrise ist die größte Gefahr für den Wohlstand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen, meine Damen und Herren, müssen wir auch in diesem Land etwas tun und das Klima- und Energiekonzept der Landesregierung konsequent umsetzen. Das muss sich auch im Haushaltsplan abbilden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Schluss noch eines sagen: Was ich überhaupt nicht mehr hören kann, ist der Satz: Klimaschutz gerne, aber doch lieber mit anderen Maßnahmen. Die Rosinenpickerei bei den Klimaschutzmaßnahmen hätte man sich vielleicht vor 30 Jahren leisten können, heute nicht mehr. Je länger effektiver Klimaschutz verpennt wird, desto härtere Maßnahmen müssen wir später ergreifen.

Die 1,4 Millionen Menschen haben am Freitag mehr Tempo beim Klimaschutz eingefordert, zu Recht. Denn wir versauen ihnen gerade die Zukunft. Es gibt ambitionierte Vorschläge, die auf dem Tisch liegen. Diese müssen jetzt umgesetzt werden.

Die Bundesregierung hat beim Klimaschutz den kleinen Finger gereicht, zum Wohle der nachfolgenden Generationen müssen wir aber den ganzen Arm greifen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Aldag. Ich habe drei Wortmeldungen vorliegen. Als Erster hat sich der Abg. Herr Farle gemeldet, danach der Abg. Herr Grube und der Abg. Herr Tobias Rausch.

Herr Farle, Sie dürfen schon zum Mikrofon gehen. Bevor ich Ihnen aber das Wort erteile, habe ich die ehrenvolle Aufgabe, Schülerinnen und Schüler des Gerhart-Hauptmann-Gymnasiums aus Wernigerode in unserem Hohen Haus recht herzlich zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Weiterhin darf ich Schülerinnen und Schüler der Berufsbildenden Schulen Anhalt-Bitterfeld - soweit ich weiß, habe ich sie bereits begrüßt - begrüßen.

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Seien Sie uns trotzdem immer noch herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Abg. Farle, Sie haben jetzt das Wort.

Robert Farle (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zu Ihrem Beitrag nur anmerken, dass wir in ein Zeitalter eintreten, in dem diese Irrrationalität in der Klimapolitik, für die Sie stehen, nicht mehr akzep-

tiert wird. Nachdem jahrelang behauptet wurde, 97-Komma-sowieso Prozent der Wissenschaftler würden das vertreten - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Inzwischen sind es 99!)

Das ist effektiv falsch, weil Sie nämlich nur die 30 % der Wissenschaftler befragt haben, die in Ihre Richtung ticken. Wenn es eine repräsentative Befragung gegeben hätte und diese vorliegen würde, wäre das Ergebnis nämlich halb und halb oder noch besser: zugunsten der realistisch denkenden Wissenschaftler, die an der Wahrheit Interesse haben.

Deswegen muss man sagen: Ja, es gibt den vom Menschen gemachten Klimawandel, ja, es gibt den von der Natur gemachten Klimawandel. Wissen Sie, wie hoch der Anteil der Natur an den Klimaveränderungen ist, wenn man den CO_2-Anteil zugrunde legt? Wissen Sie das? - Es sind 97 %. Die Masse der CO_2-Gase, die in der Erdgeschichte schon viel höher lag, ist völlig natürlich. Photosynthese, die Luft zum Atmen - Sie atmen, ich atme, wir alle stoßen CO_2 aus.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Deshalb wenden wir uns gegen diese Irrrationalität. Letztlich kommt dabei heraus, die Luft zum Atmen zu besteuern.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Farle!

Robert Farle (AfD):

Das ist irrrational und das werden wir stoppen bis hin zu den Windrädern,

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Farle!

Robert Farle (AfD):

weil die Leute keine Gesundheitsgefahren mehr in Kauf nehmen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Farle, wenn Sie einmal im Redefluss sind, bemerken Sie leider meine Aufforderung nicht, zum Ende zu kommen. Zwei Minuten sind dafür vorgesehen. - Herr Abg. Aldag, Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Farle, für diese Intervention. Schön, dass Sie es zum Schluss noch einmal für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Enercon in Magdeburg und der Energiebranche deutlich gemacht haben, dass Sie die Windkraft stoppen und somit die Arbeitsplätze im Land kaputt machen wollen. Herzlichen Dank dafür, dass Sie das hier noch einmal deutlich gesagt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Darauf läuft es hinaus! Genau darauf läuft es hinaus! - Ulrich Siegmund, AfD: Und was ist mit der Automobilindustrie? Was ist denn mit den Autos! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Aldag. - Es steht immer noch der Abg. Herr Aldag hier vorn. Er ist derjenige, der jetzt auf Fragen oder Kurzinterventionen antworten möchte. Herr Aldag, waren Sie mit Ihrer Antwort auf die erste Frage zu Ende?

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Ich war durch. Mehr muss man dazu nicht sagen.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Ich habe das nicht richtig mitbekommen, weil es immer wieder Unruhe gibt. - Herr Dr. Grube, Sie sind der nächste Fragesteller. Sie dürfen jetzt Ihre Frage stellen oder Ihre Kurzintervention machen. Bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Aldag, bezüglich des Totengräbers musste ich mich jetzt melden.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Bei was?

Dr. Falko Grube (SPD):

Ist es bei der ganzen Debatte um die Maßnahmen des Klimapakets - von mir aus auch bei der Verschärfung - nicht auch eine sinnvolle demokratische Dimension, wenn man auch die sozialen Folgen seines Tuns bedenkt?

Ich schaue jetzt einmal nach Frankreich. Die Nummer mit den Gelbwesten möchte ich hier in Deutschland eigentlich nicht haben. Und ich möchte, ehrlich gesagt, auch durch eine - -

(Unruhe)

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Entschuldigung, ich kann gerade nicht folgen, weil hier von links und rechts etwas kommt.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Aldag, das ist unser Los, was wir hier immer haben.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Aber dann kann ich die Frage nicht beantworten, wenn ich sie nicht verstehen kann.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Dann wenden Sie sich bitte zu mir und signalisieren mir das. Das andere nützt ja nichts. - Also bitte senken Sie den Geräuschpegel ab, damit der Abg. Herr Aldag die Möglichkeit hat, die Frage zu verstehen. - Bitte, Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Ich habe in der Rede die Diskrepanz aufgezeigt zwischen der Haltung einerseits, wofür es eine allgemeine Mehrheit gibt, und der konkreten Umsetzung andererseits, was die einzelnen Maßnahmen betrifft. Ist es bei den konkreten Maßnahmen nicht sinnvoll, darauf zu achten, dass sie sozialverträglich sind und dass sie auch tatsächlich vor Ort eine gesellschaftliche Mehrheit finden?

Was passiert, wenn Klimawandelleugner an den Schalthebeln der Macht sitzen, das sehen wir in den USA. Dann werden die Sachen zurückgedreht. Das würden wir auch hier sehen, wenn die Leute in Blau gewählt werden würden; Herr Farle hat es ja gesagt. Wenn solche Leute an der Macht sind, dann schadet das dem Klima viel mehr.

Deswegen empfinde ich solche Aussagen wie „Totengräber des Klimawandels“ als ein bisschen zu viel, weil am Ende des Tages der Einstieg in das Klimapaket, der Einstieg in die einzelnen Maßnahmen, die darin enthalten sind und auch noch untersetzt werden müssen, auf jeden Fall ein Schritt in die richtige Richtung ist. Die Schritte können nur so groß sein, dass tatsächlich genügend Menschen mitgehen, ohne dass am Ende diejenigen gewählt werden, die alles wieder zurückdrehen, weil das für das Klima am schädlichsten wäre.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sie haben jetzt das Wort, Herr Aldag. Bitte.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Weitere Zurufe)

Lassen Sie doch Ihrem Kollegen die Möglichkeit, jetzt zu antworten. - Bitte, Herr Aldag.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Grube, für diese Frage. Ich kann die Antwort darauf auch ganz kurz machen.

Ich gebe Ihnen da völlig recht; aber Sie sind ja manchmal auch ein Freund der deftigen Worte. Manchmal muss man in Reden, so glaube ich, ein bisschen überziehen, damit die anderen aufwachen und dann vielleicht auch zu einer Kommentierung oder Frage aufgefordert werden.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. Wir haben noch eine Wortmeldung. - Herr Rausch, Tobias, bitte. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Abg. Aldag, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie in Ihrem Redebeitrag gesagt haben, Sie als GRÜNER oder Sie persönlich würden sich eigentlich dafür starkmachen, dass die CO_2-Bepreisung nicht erst im Jahr 2021 kommt, sondern am besten jetzt,

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Richtig.

Tobias Rausch (AfD):

und dass sie anstatt 10 € wohl 40 oder 50 € - so haben Sie gesagt - betragen soll?

(Zuruf von der LINKEN: Das stand in der Zeitung!)

Meine Frage an Sie: Wie wollen Sie das der durchschnittlichen Bevölkerung in Sachsen-Anhalt erklären, die jetzt weiß Gott nicht viel Geld verdient

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

und die gerade einmal ein- bis zweimal im Jahr in Urlaub fahren kann? Wie wollen Sie denen erklären, dass sie dann im Jahr nach Ihrer Rechnung fast 1 000 € CO_2-Bepreisung bezahlen sollen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie kriegen es wieder!)

damit Sie Ihren Klimawandel oder Ihre Anpassung oder wie auch immer daraus mitfinanzieren können? - Frage Nummer eins.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat doch Frau Eisenreich geklärt!)

- Ich frage Herrn Aldag und nicht Frau Eisenreich, Frau Lüddemann. Das ist eine ganz ernst gemeinte Frage.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie hören nicht zu!)

Ich würde gerne wissen, wie Sie das sehen.

Weiter haben Sie gesagt, man müsse natürlich Energien anderweitig fördern. Wir sind ja ergebnisoffen und Energien können ja gefördert werden. Meine Frage an Sie ist aber: Wie bewerten

Sie es rein persönlich, wenn Sie laut Ihrer Stromrechnung einen Preis von 26 bis 30 Cent für eine Kilowattstunde bezahlen müssen, aber an der Börse die Kilowattstunde mit einem Preis von 7 Cent gehandelt wird?

Wir hatten in Deutschland im Juni dreimal fast einen Blackout und mussten aus dem Ausland Strom hinzukaufen, der durch Atomenergie erzeugt worden ist, nämlich aus Belgien und Frankreich. Meine Frage ist:

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Rausch, kommen Sie bitte zum Ende.

Tobias Rausch (AfD):

Wie wollen Sie diese Probleme, die auf uns zukommen, konkret lösen und keine Panik verbreiten?

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Aldag, bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Rausch, für diese Frage. - Das Erste kann ich mit Ja beantworten. Sie haben das richtig gehört: sofort. Wir können uns durchaus auch einen Preis ab 50 € vorstellen; einen Preis von 40 € hat unsere Bundestagsfraktion genannt.

Ich glaube, es ist wichtig - Herr Grube hat das auch schon gesagt -, dass man bei einem bestimmten Preis anfängt - die Wissenschaftler haben auch 50 € genannt - und das dann langsam steigert. Ich glaube, so kann man das auch der Bevölkerung klarmachen, indem wir bei einem niedrigen Preis einsteigen und dann langsam höher gehen.

Wie gesagt, Ihre zweite Fragestellung hat Frau Eisenreich schon hinreichend beantwortet. Damit kann ich völlig mitgehen.

(Zurufe)

Zu Ihrer letzten Frage muss ich ehrlich sagen: Das war mir so konfus, dass ich keine Antwort darauf geben kann. Das war so komplex; das kann ich nicht beantworten.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank. - Ich sehe keine Fragen mehr. Damit ist dieser Punkt beendet. Beschlüsse werden laut § 46 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Landtages nicht gefasst.

Bevor wir jetzt zu Punkt b) kommen, nehmen wir einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor.

(Robert Farle, AfD, meldet sich zu Wort)

- Sie hatten sich noch einmal gemeldet?

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

- Sehr geehrter Herr Farle, Sie haben selbstverständlich das Recht, hatten es jetzt aber nicht rechtzeitig signalisiert.

(Robert Farle, AfD: Dieses Recht steht mir zu!)

Sie müssen das natürlich auch signalisieren. Ich war jetzt schon weiter. Ich kann Ihnen dieses Recht natürlich gewähren, und das werde ich auch tun. Sie wissen aber auch, dass Sie nicht länger als drei Minuten reden dürfen.

Selbstverständlich dürfen Sie als erster Redner, der vor der Landesregierung gesprochen hat, auch noch einmal ein paar Minuten reden. Sie hatten es bloß nicht rechtzeitig bei mir signalisiert. Ansonsten hätte ich es berücksichtigt.

Robert Farle (AfD):

Beim nächsten Mal werde ich das vor einer solchen Debatte anmelden. Aber das war ja generelle Übung hier im Haus, dass man am Ende noch kurz etwas äußern kann.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Nicht immer, aber Sie können es tun. Herr Farle, ich habe es Ihnen gewährt, und damit haben Sie jetzt knapp drei Minuten Redezeit.

Robert Farle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal will ich die Frage aufwerfen, die hier noch kaum eine Rolle gespielt hat: Wer steht denn auf der anderen Seite, wer fordert eine Erhöhung der CO_2-Steuer? - Denn derjenige, der das fordert, ist ja offensichtlich jemand, der davon irgendwelche Vorteile hat; sonst würde er es ja nicht tun.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig! Zertifikate!)

Das sind die berühmten Heuschrecken; das sind sie wirklich. Die Initiative „The Investor Agenda“ fordert die Politik in einem Appell dazu auf, den CO_2-Preis zu verfünffachen, und zwar jetzt als Einstieg, und jedes Jahr 830 Milliarden Dollar für die Bekämpfung des Klimawandels bereitzustellen.

Diese Initiative besteht aus 515 institutionellen Investoren, die ein Vermögen von insgesamt 35 Billionen Dollar verwalten, darunter sind zahlreiche Hedgefonds, Beraterfirmen und Versiche-

rungsgesellschaften. In Zeiten von Niedrigzinsen und weltweiter Konjunkturflaute suchen diese internationalen Investoren verzweifelt nach profitträchtigen Kapitalanlagen. Diese Lobbyisten sind die heimlichen Finanziers von Fridays for Future und Co.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Im Klimawandel sehen sie das ganz große Geschäft. Die Politik soll den Großinvestoren per Gesetz die Rendite sichern.

(Zuruf von der LINKEN: Weltverschwörung!)

Per Einspeisevergütung und ähnlichem planwirtschaftlichem Unsinn wird der Bürger abgezockt. Der Bürger soll auf Wohlstand verzichten, damit der Wohlstand für einige wenige weiter in den Himmel wächst. Klimawandel und Energiewandel sind unter dem Strich nichts anderes als eine gigantische Umverteilung von unten nach oben.

(Beifall bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Zum Abschluss möchte ich da zusammenfassen: Das Klimamaßnahmenpaket der Bundesregierung ist der Einstieg in eine CO_2-Bepreisung. Wenn man alle anderen Meinungen niedermacht und ständig vom Kampf gegen rechts spricht und damit durchsetzen will, dass Professoren, die eine andere Meinung äußern, keine Fördermittel mehr bekommen, wenn man die Meinungsfreiheit einschränkt, um diese Massenbelastung durchzusetzen, dann ist das eine CO_2-Diktatur, eine Ökodiktatur nach dem Strickmuster der GRÜNEN und der LINKEN, und die wollen wir nicht.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Farle, es gibt eine Wortmeldung. Herr Abg. Striegel hat dies signalisiert. - Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Farle, es reicht Ihnen offensichtlich nicht, die Erkenntnisse der Physik, der Biologie und vieler anderer Naturwissenschaften zu ignorieren.

(Tobias Rausch, AfD: Ach nee!)

Aber dass Sie jetzt auch noch antisemitisch eingefärbte Klischees zum Besten geben,

(Zurufe von der AfD: Was? - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Oh! Antisemitisch!)

dass Sie sozusagen davon sprechen, dass das quasi alles eine geheime Verschwörung des Kapitals sei,

Robert Farle (AfD):

Geheim?

Sebastian Striegel (GRÜNE):

das ist wirklich dreist, das ist widerlich.

Robert Farle (AfD):

Sie können noch nicht einmal zuhören.

(Daniel Roi, AfD: Das ist das letzte Argument!)

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ich weise solche Anschuldigungen gegen Fridays for Future zurück.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Abg. Farle, Sie dürfen darauf natürlich erwidern. Bitte.

Robert Farle (AfD):

Herr Striegel, bei aller Liebe: Offensichtlich können Sie noch nicht einmal zuhören. Keiner hat eine geheime Verschwörung angesprochen. Das sind genau diese Fonds; sie haben einen Brief geschrieben. Haben Sie das nicht mitgekriegt? - Diesen Brief können Sie in der Zeitung nachlesen. Hinter diesen Fonds, die gegenwärtig diese Erhöhung der CO_2-Bepreisung gefordert haben, stecken genau diese Großinvestoren.

Dazu muss man noch etwas sagen, weil das auf jeden Fall klargestellt werden muss: Wir wollen überhaupt nicht, dass die Arbeitsplätze, die wir jetzt noch in der fehlgeleiteten Industrie haben, abgebaut werden. Aber wir können nicht Ihren Irrsinn mitmachen, die Zahl der Windräder weiter zu versechs- oder zu versiebenfachen.

Wenn Sie nämlich in der gesamten Verkehrspolitik, in der Heizungspolitik, wenn Sie überall Strom aus Windrädern haben wollen, dann müssen wir auf jeden Quadratkilometer ein Windrad bauen. Dann haben die Leute Schwierigkeiten mit ihrem Verstand und mit ihrem Kopf. Das macht Kopfschmerzen; das sind Wellen, die die Menschen nicht vertragen.

Deswegen ist auch ein entsprechender Abstand von jedem Windrad notwendig. Wer das nicht berücksichtigt und hemmungslos ganz Deutschland zu einem Gewerbegebiet machen will, mit tausend Tonnen Beton in der Erde bei jedem einzelnen Windrad, wer Deutschland so zerstören will, der kann nicht unsere Zustimmung bekommen. Das ist das Problem. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Farle, es gibt noch eine weitere Wortmeldung. Möchten Sie sie noch beantworten?

Robert Farle (AfD):

Selbstverständlich.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Frau Frederking, Sie haben jetzt das Wort. Bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Das ist eine Zwischenintervention zur Anzahl der Windräder. Ich habe sie selber berechnet.

Robert Farle (AfD):

Na, das ist schräg.

(Hagen Kohl, AfD: Oh!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Es sind maximal 2 850 bis 3 100 Windräder

(Hannes Loth, AfD: Zählen Sie mal nach!)

in Sachsen-Anhalt erforderlich, um unseren Energiebedarf für die Bereiche Strom, Wärme und Verkehr zu decken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Herr Farle, Sie dürfen natürlich darauf erwidern, auch wenn es eine Kurzintervention war. Bitte.

Robert Farle (AfD):

Vielen Dank. - Fakt ist erst einmal: Wir haben in ganz Deutschland etwa 30 000 Windräder. Der Anteil an Primärenergie, den die Windräder erzeugen - das ist nicht nur der Strom, der aus der Steckdose kommt, sondern alles, was an Energie zum Beispiel für 60 Millionen Pkws benötigt wird, wenn man sie elektrifizieren wollte, und alle anderen Formen - deckt genau 3 % des Primärenergieverbrauchs in Deutschland ab, nicht mehr.

Die Zahl der Windräder - das habe ich Ihnen schon einmal vorgetragen; das haben die Leopoldina und andere Forschungsinstitute erarbeitet - müsste versechs- oder versiebenfacht werden, um einen wesentlich höheren Anteil dieser Energie mit Windrädern zu produzieren. Dass das nicht funktioniert, das konnte man von vornherein wissen.

Mir tun die vielen Menschen leid, die darüber getäuscht werden, was die Windenergie kann oder nicht kann, weil hierzu Unwahrheiten verbreitet werden. Die Windenergie wird nie dazu ausreichen, einen Ausstieg aus der Kohle und aus der Kernenergie abzufangen; das geht nicht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben nicht nur keine Ahnung, sondern sind offensichtlich sogar noch stolz darauf!)

- Sie haben keine Ahnung. Sie kennen noch nicht einmal Zahlen. Damit lohnt es sich nicht, weiter zu argumentieren.

Wir wollen nicht, dass ganz Deutschland mit Spargeln vollgestellt, am Ende unsere ganze Kulturlandschaft zerstört wird und die Felder nicht mehr für Landwirtschaft und für Erzeugung von Ernährungsgütern genutzt werden. Die Welt hungert genug. Wir wollen die Felder für das nutzen, wofür wir sie immer genutzt haben, seit Jahrhunderten, man kann sogar sagen, seit Jahrtausenden. Wir sind gegen diesen grünen Irrsinn. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Farle. - Damit ist die Debatte zu a) beendet. Gemäß § 46 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Landtages werden hierzu keine Beschlüsse gefasst.

Wie bereits angekündigt, werden wir jetzt einen Wechsel vornehmen. Bitte, Herr Vizepräsident.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bevor wir nun weiter fortfahren in der Abarbeitung unserer Tagesordnung, empfehle ich allen Abgeordneten einen kurzen Blick auf unseren Zeitplan und einen zweiten kurzen Blick auf die Uhren. Das wird die eine oder andere Reaktion von mir in den nächsten zwei Stunden vielleicht erklären.

Wir kommen nunmehr zum zweiten Thema der Aktuellen Debatte

Sachsen-Anhalt als Wirtschaftsstandort der erneuerbaren Energien sichern

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4957**

Der Abg. Herr Meister ist bereits auf dem Sprung. Das finde ich sehr gut und er bekommt sofort das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wir fahren letztlich thematisch fort und schließen an. Zur Erreichung unserer Klimaschutzziele und zu dem Kompromiss in der Kohlekommission gehört der Ausbau der erneuerbaren Energien auf einen Anteil von mindes-

tens 65 % bis 2030. Derzeit liegen wir bei 37,8 % - auch keine ganz unerhebliche Zahl, aber noch nicht ausreichend.

Beim erfolgreichen Ausbau der erneuerbaren Energien hat Sachsen-Anhalt bisher eine erfreuliche Spitzenstellung in Deutschland. Mit sauberem Strom wurde gutes Geld verdient und wurden Arbeitsplätze in Sachsen-Anhalt geschaffen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Der verantwortungsvolle Ausbau der Windkraft in Deutschland wie in Sachsen-Anhalt gehört zum Kern der Energiewende. Ohne Windkraft, ohne Solarenergie, sei es nun thermisch oder fotovoltaisch, ohne Offshore-Windkraft sind nach heutigem Stand der Technik die Klimaziele nicht zu erreichen. Die Windenergie ist schon heute das Rückgrat der zukünftigen Energieversorgung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Auch ganz unabhängig von der Einstellung gegenüber dem menschengemachten Klimawandel - Herrn Farle und Herrn Poggenburg habe ich auch so verstanden, das ist mehr eine Erdscheibentheorie - und auch dahingestellt die Frage, wie man zur erneuerbaren Energie steht, sollte jeder an der Wirtschaftspolitik unseres Landes Interessierte zumindest doch anerkennen, dass die Branche der erneuerbaren Energien und insbesondere die Windindustrie ein bedeutender Arbeitgeber und Industriezweig in Sachsen-Anhalt ist. Dem gilt unsere Sorge bei der notwendigen Energiewende natürlich auch.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Die im Verhältnis insbesondere zu Standorten im Westen Deutschlands schwierige Struktur unserer Wirtschaft, die wir mit dem geschichtlich bedingten Ende der traditionsreichen industriellen Kerne geerbt haben und an der wir leiden, lässt sich nur mit langem Atem ändern. Gerade die sich ergebenden Änderungen in der Wirtschaft, die Neuanfänge und neuen Technologien bilden für unseren Wirtschaftsstandort die Möglichkeit, wieder eigene Stärke und Profil zu gewinnen und wirtschaftlich den Anschluss zu finden.

So sind für uns die anstehenden Umwälzungen unter anderem im Energiesektor zwar natürlich auch Herausforderungen, aber vor allem doch auch Chancen, die es im Interesse unseres Landes zu nutzen gilt. Allerdings sieht es momentan nicht so aus, als ob Deutschland im Allgemeinen und speziell Sachsen-Anhalt diese Chance auch tatsächlich nutzt.

In Sachsen-Anhalt wurden im ersten Halbjahr 2019 lediglich acht neue Windenergieanlagen errichtet, in ganz Deutschland waren es 81. Dieses ist ein Minus von fast 90 % gegenüber dem Halbjahresdurchschnitt vorangegangener Jahre und damit die niedrigste Neubaurate seit dem Jahr 2000 und das bislang schwächste Halbjahr des Windenergieausbaus in diesem Jahrtausend.

Zwischen 2016 und 2018 war die Zahl der zugebauten Windräder in Sachsen-Anhalt schon von 116 auf nur noch elf gesunken. Ein Ende dieses Abfalls ist nicht absehbar. Was das wirtschaftlich bedeutet, wird klar, wenn man weiß, dass allein Enercon, unser regionaler Anbieter, in Magdeburg am Tag drei neue Windräder bauen könnte. Von dieser Flaute sind insbesondere auch die Hersteller und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Windkraftanlagen im Land negativ betroffen.

Erste Firmenschließungen, Entlassungen erfolgten leider bereits. Die Mechanischen Werkstätten Anhalt GmbH, MWA, Zulieferer für die Windenergiebranche; die WEC Turmbau GmbH im Jahr 2018, die Enercon Tochter Rotorblattfertigung Magdeburg im Jahr 2018; erst gestern die Nachricht von der Schließung des Turmbauers für Windkraftanlagen Ambau in Gräfenhainichen mit 150 Beschäftigten.

Bei Enercon in Magdeburg, Sachsen-Anhalts größtem industriellen Arbeitgeber, arbeiten zu besten Zeiten 5 000 Menschen. Das ist dieser „grüne Irrsinn“, von dem Sie sprechen, also 5 000 Leute allein in unserer Stadt. Heute sind es noch 4 000, die Tendenz ist aber sinkend.

Die Gesamtbranche Windenergie beschäftigte 2016 in Deutschland 160 000 Menschen, bis 2018 gingen davon schon 26 000 Arbeitsplätze verloren. Für 2019 lässt sich die Zahl an abgebauten Arbeitsplätzen leider fortschreiben. Zum Vergleich: Beim Braunkohleausstieg reden wir bundesweit von ca. 20 000 Arbeitsplätzen. Wir wissen, wie umfangreich die Diskussionen dazu waren.

Die Windenergiebranche prognostiziert für 2019 einen Markteinbruch um 90 %. Da machen wir uns mal nichts vor, das ist keine Schwankung in der Marktlage, das ist letztlich politisch verursacht.

Enercon im Magdeburg arbeitet derzeit zu 90 % für den Export. Der trägt das noch - so weit, so gut. Schon jetzt ist aber zu sehen, dass die Produktionskapazitäten, der Einkauf bei Zulieferern bis hin zu Forschung und Entwicklung auch ins Ausland gehen - so weit, so schlecht. Die immer schon zunehmend exportorientierte Windbranche

hat früher vom Heimatmarkt und seinem Innovationspotenzial profitiert.

Der nun stockende Ausbau verspielt hingegen gerade einen industriellen Wettbewerbsvorteil. Ich bin nicht in Sorge um die weltweite Nutzung von Windenergie. Elektroenergie wird gebraucht, ihre klimafreundliche, von fossilen Energieträgern unabhängige Erzeugung wird sich durchsetzen. Windenergie ist da ein wesentlicher Teil. Bisher aber war es die Idee, dass wir in Sachsen-Anhalt ganz vorne mit dabei sind.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau!)

Das steht aber nicht in Stein gemeißelt. Diesen kompletten Einbruch des heimischen Marktes, trotz des Erfordernisses des Energiewandels, überstehen auch die Großen der Branche nicht lange. Es werden in Zukunft schon noch Windenergieanlagen hergestellt, nur dann nicht mehr in Deutschland und vor allem nicht mehr in Sachsen-Anhalt.

Um dieser Entwicklung entschlossen entgegenzuwirken und den Klimaschutz durch die Energiewende kraftvoller voranzutreiben, muss die Wirtschaftspolitik im Land ihr Engagement intensivieren. Windräder erzeugen mit jeder Umdrehung saubere Energie und sichern Arbeitsplätze in Sachsen-Anhalt. Um die Energiewende wieder in Schwung zu bringen, muss analog zur Erarbeitung des beim Windgipfel im Bundeswirtschaftsministerium erklärten Maßnahmenpakets ein Aktionsplan im Land umgesetzt werden. Die Windkraft ist im vitalen Interesse unseres Landes.

Die Aufgaben wurden hierzu im gemeinsamen Positionspapier der führenden Verbände des Klima-, Natur- und Artenschutzes sowie der Windbranche und der Energiewirtschaft von September 2019 aufgelistet. Vom Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft, über Greenpeace und die Deutsche Umwelthilfe bis zum Verband der Kommunalen Unternehmen sind sich die Verfasser über die Zielstellung und die nötigen Schritte einig, um einen Ausbau der Windenergie, der natur- und landschaftsverträglich, zugleich aber auch energiewirtschaftlich und klimapolitisch ausreichend sein muss, zu ermöglichen.

Da stellt man fest, dass Umwelt- und Wirtschaftsverbände zusammenarbeiten. Man fragt sich: Wieso ist das so? - Wir wissen, dass es bei Windkraft einen Zielkonflikt gibt - das erleben wir oft vor Ort -, und trotzdem ist allen Beteiligten klar, dass Klimaschutz und damit auch Umweltschutz ohne die Windkraft nicht funktionieren wird.

Wir müssen die für unsere Energieversorgung erforderlichen Flächen letztlich auch zur Verfügung stellen. Dazu gehört es, den Pool an ausgewiesenen Windenergieflächen zu erhöhen und Genehmigungsverfahren zielgerichtet zu bearbeiten. Wir nutzen 1 % der Fläche. Wir werden letztlich wohl bei 2 % landen müssen.

Mit Repowering, dem Ersatz alter Anlagen durch neue und leistungsstärkere Windkraftwerke, kann die Energieproduktion in den bestehenden Windvorranggebieten erhöht werden. Sowohl im Hinblick auf die Raumplanung als auch auf die Auswirkung auf Natur und Landschaftsbild ist durch die bestehenden Windenergieanlagen bereits eine Vorprägung erfolgt. Das Repowering darf planerisch nicht unnötig erschwert werden.

Entscheidend für einen positiven Ausbaupfad der Windenergie ist die Flächenverfügbarkeit. Ein Knackpunkt dabei ist die pauschale Abstandsregelung, wie sie neuerdings auch auf Bundesebene vorgesehen wird. Ich meine, unsere rechtlichen Regelungen, die regionale Landesplanung sowie die ortsbezogene Abwägung mithilfe der bestehenden Vorgaben im Genehmigungsprozess - das BImSchG, die TA Lärm und das Rücksichtnahmegebot - sind in umfassender Weise geeignet, den Gesundheitsschutz der Anwohner zu gewährleisten und zu vermeiden, dass die Windparks den Menschen zu nah auf die Pelle rücken.

Für Unternehmen, aber auch für Behörden sind einheitliche klare, praktikable Vorgaben zum Umgang mit den komplexen artenschutzrechtlichen Vorgaben zum gesetzlichen Vollzug nötig. Diese sind in aller nötigen Strenge zum Schutz der Natur zu nutzen, aber mit dem Ansatz, die naturschutzrechtlichen Vorgaben zu standardisieren. Wir brauchen ein Online-Artenschutzportal, das alle notwendigen qualitätsgesicherten Rohdaten zum Vorkommen und Bestand geschützter Arten systematisch erfasst und verfügbar macht.

Neben genehmigungsrechtlichen und naturschutzfachlichen Herausforderungen geht es bei Windenergieanlagen ganz maßgeblich aber auch um Akzeptanz. Eine einheitliche und regelmäßige finanzielle Beteiligung von Standort- und Anrainerkommunen an neu errichteten Windrädern sollte eingeführt werden.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Auch Transparenz erhöht die Akzeptanz. Eine Servicestelle auf Landesebene sollte dafür neutrale Informationen bereitstellen und bei Bedarf die Kommunen sowie die Vorhabenträger unterstützen, professionelle und zielführende Beteiligungs- und Dialogformate durchzuführen. Eine Anbindung dieser an einen institutionalisierten Dialog zwischen Bund, Ländern und Gemeinden zur Flächenbereitstellung wäre angebracht.

Wind als Rückgrat der Energiewende kann in Sachsen-Anhalt auch das Rückgrat des Kohle-

ausstiegs werden. Neben dem Bau neuer Windkraftanlagen sind daran angekoppelte Wasserstofferzeugung und regionale Speicher möglich und können Wertschöpfung und Arbeitsplätze vor Ort erhalten.

Wenn man sich das Beispiel Enercon anguckt - ich habe vorhin darauf Bezug genommen -: Die bauen bereits E-Ladestationen; das gehört mit zum Konzern dazu. Die wollen sich zum Systemanbieter weiterentwickeln. Da geht es um bedarfsgerechte Stromerzeugung, Speichersysteme, Vermarktungskonzepte, Technologiebausteine für die Versorgung von Industriestandorten und mehr. Das sind Sachen, die wir aus Sachsen-Anhalt heraus nach vorne bringen können.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Ausgehend von erneuerbaren Energien lässt sich industriell und wirtschaftlich einiges entwickeln. Die Unternehmen der Branche brauchen aber dafür eine verlässliche politische Rahmensetzung. Ebenso brauchen aber auch wir für die energiepolitischen Ziele zur Kohlereduktion und zum Erhalt der Versorgungssicherheit in Deutschland das Engagement der Branche. Für Sachsen-Anhalt ist die Branche darüber hinaus ein Kern unseres wirtschaftlichen Potenzials.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Der Kollege Meister ist mit der Einbringung zum Ende gekommen. Ich sehe keine Fragen. - In Vertretung der Frau Ministerin Prof. Dr. Dalbert nimmt für die Landesregierung Herr Prof. Dr. Willingmann das Wort. Bitte sehr.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Herr Vizepräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Ankündigung durch den Vizepräsidenten hat uns gerade schon deutlich gemacht, dass es sich um ein Querschnittsthema handelt.

Es betrifft unterschiedlichste Ressorts: Landesentwicklung, Inneres, Energie und Umwelt und selbstverständlich auch Wirtschaft. Mit Respekt vor dieser verteilten Zuständigkeit werden Sie Verständnis dafür haben, dass ich vor allen Dingen auf die wirtschaftspolitischen Implikationen Wert lege.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war unser Ziel!)

- Das ist schön. So wollen wir es halten.

Meine Damen und Herren! Sachsen-Anhalt leistet heute als vergleichsweise kleines Bundesland einen recht respektablen Beitrag zum Klimaschutz. Wir stellen unter Beweis, dass Wirtschaft und Klimaschutz keineswegs Antagonismen sein müssen.

Etwa 24 000 Beschäftigte arbeiten landesweit im Bereich der erneuerbaren Energien. Ich bin dem Abg. Meister dankbar, dass er das erwähnt hat, und der Abg. Aldag hat es auch schon gesagt. Wir sollten aufhören, Arbeitsplätze auf der einen und auf der anderen Seite gegeneinander auszuspielen. Es ist respektabel, dass wir 24 000 Beschäftigte in diesem Bereich haben, und der ist ausbaufähig.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Im Jahr 2018 lag in Sachsen-Anhalt der Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung bereits bei gut 61 %. Das Land erreicht damit schon heute fast das im Koalitionsvertrag auf Bundesebene für das Jahr 2030 ausgegebene Ziel von 65 % - ein wichtiger Beitrag für die Energiewende.

Der darf auch nicht nachlassen bei dem angestrebten Ausstieg aus der energetischen Nutzung der Braunkohle, der 2038 erfolgt und der ein großer Konsens in der Bundesrepublik ist. Dieser Ausstieg ist für uns eine ganz immense Herausforderung; denn wir werden selbstverständlich die Trias aus Klimaschutz, Arbeitsplätzen, Wertschöpfung und natürlich einer bezahlbaren Energieversorgung im Blick behalten müssen.

Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung, IAB, in Halle prognostiziert, dass im Mitteldeutschen Revier bis 2038 durch diese Entscheidung etwa 7 000 direkt oder indirekt von der Kohle abhängende Arbeitsplätze wegfallen werden. Selbst wenn ein nicht unerheblicher Teil davon durch In-Rente-Gehen den Arbeitsplatz aufgibt, müssen wir unsere Bemühungen für einen erfolgreichen Strukturwandel weiter fortsetzen.

Weil Wertschöpfung und Arbeitsplätze mindestens substituiert, im besten Fall sogar verstärkt werden sollen, achten wir auch auf erneuerbare Energien. Ich halte das für eine Selbstverständlichkeit. Die Branche der erneuerbaren Energien spielt insofern insbesondere vor dem Hintergrund des Strukturwandels in Sachsen-Anhalt eine wichtige Rolle, sowohl mit Blick auf die künftige Energieversorgung, die bezahlbar sein muss, als auch mit Blick auf Wertschöpfung und Arbeitsplätze.

Meine Damen und Herren! Mit Blick auf die Energiewende und den Strukturwandel im Mitteldeutschen Revier hat Sachsen-Anhalt die große Chance, sich nachhaltig zum Land der Zukunfts-

technologien zu entwickeln, das auch in Zukunft einen wesentlichen Beitrag zum Klimaschutz leistet und gleichzeitig auf der Basis von Innovationen seine Wirtschaft stärkt und hochwertige Arbeitsplätze schafft.

Die Ausgangslage hierfür ist doch vielversprechend; denn Zukunftstechnologien werden bei uns heute schon entwickelt und angesiedelt. Und ich darf das in meiner Zuständigkeit für die Wissenschaft im Land betonen: Es wird hier im Land ganz erheblich an derartigen Technologien geforscht, und unsere sieben staatlichen Hochschulen sind natürlich Innovationstreiber.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Aber lassen Sie mich noch auf ganz aktuelle Beispiele eingehen. In Bitterfeld-Wolfen investiert der Batteriehersteller Farasis Energy mehr als 600 Millionen € in ein neues Werk und wird rund 600 Arbeitsplätze schaffen. Autokonzerne wie Daimler werden die Batterien aus Bitterfeld nutzen, um umweltfreundlichere Fahrzeuge auf den Markt zu bringen. Sachsen-Anhalt fördert diese Zukunftsinvestition - wir haben in der letzten Landtagssitzung schon darüber gesprochen - mit rund 30 Millionen €. Ja, die Batterie ist eine Übergangstechnologie. Aber wir wissen noch nicht, wie lange dieser Übergangszeitraum dauern wird. Jetzt ist es natürlich sinnvoll, darauf zu setzen.

In der Lutherstadt Wittenberg entsteht Europas erste Gigafactory für Batteriespeichersysteme. Tesvolt baut als Hersteller von Stromspeichern für Gewerbe und Industrie eine neue Fertigung für Lithiumspeicher mit einer jährlichen Produktionskapazität von mehr als 1 GWh auf. Das ist übrigens eine millionenschwere Investition eines Unternehmens - ich darf das mal erwähnen -, das im Jahr 2014 als Start-up gegründet wurde und das vom Land unter anderem mit unserer IBG-Beteiligung gefördert worden ist. Die Firma Tesvolt schreibt eine großartige Erfolgsgeschichte. Im Jahr 2018 wurde die Firma mit dem Deutschen Gründerpreis ausgezeichnet.

Selbstverständlich werden wir auch in den kommenden Jahren in Zukunftstechnologien investieren, insbesondere mit Blick auf den Strukturwandel. So hat sich Sachsen-Anhalt im Ideenwettbewerb „Reallabore der Energiewende“ des Bundeswirtschaftsministeriums mit gleich zwei zukunftsweisenden Projekten durchgesetzt. Mit dem Projekt GreenHydroChem und dem Projekt Energiepark Bad Lauchstädt soll die mitteldeutsche Modellregion für Erzeugung, Transport, Speicherung und Nutzung von grünem Wasserstoff weiter vorangetrieben werden.

Grüner Wasserstoff ist insoweit ein zentraler Baustein für das Gelingen der Energiewende. Das Entstehen einer mitteldeutschen Modellregion kann nur in unser aller Interesse sein. Daran sollten wir weiter arbeiten. Es entstehen hochwertige Arbeitsplätze und ordentliche Wertschöpfungen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ein wichtiger und vielleicht entscheidender Aspekt ist natürlich auch der Ausbau der Windkraft in Sachsen-Anhalt.

(Zuruf von der AfD)

Unser Land zählt mit fast 2 900 - liebe Frau Abg. Frederking, lassen Sie uns nicht über die einzelne Anlage streiten; wir gehen von rund 2 900 Windenergieanlagen aus - Anlagen bereits heute zu den Vorreitern in Deutschland. Im Ranking der Länder sind wir auf Platz 5.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Ja, stimmt!)

Viel Potenzial nach oben gibt es gegenwärtig allerdings nach Einschätzung der Branche und der Raumordnungsplanung nicht.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

So wurde bereits erwähnt, dass in Sachsen-Anhalt im Jahr 2018 nur neun neue Anlagen errichtet wurden. Im Zeitraum von Januar 2019 bis zur Jahresmitte waren es 14, ohne Repowering. Der beklagenswerte Rückgang an neu installierten Anlagen ist allerdings kein landesspezifisches Problem, sondern trifft auf das gesamte Bundesgebiet zu und hat im Wesentlichen auch bundespolitische Ursachen. Es ist allseits bekannt, dass sich eine rückläufige Binnennachfrage auch auf Windkraftunternehmen auswirkt, und wir haben von diesen Auswirkungen im Zusammenhang mit der Enercon-Gruppe bereits gehört. Es ist eine harte Konkurrenzsituation.

Aber was sind die weiteren Gründe für die rückläufige Binnennachfrage? - Aus der Sicht der Branche - das wurde gerade schon vom Abg. Herrn Meister zitiert - spielen die veränderten Förderbedingungen und ein recht kompliziertes Fördersystem eine nicht unerhebliche Rolle. Anfang 2017 wurde das EEG erneut - wir wissen, wie oft das in den letzten Jahren schon geschehen ist - grundlegend reformiert. Die Projekte werden nunmehr ausgeschrieben. Das hat ohne Frage zu einer Erschwernis geführt.

Darüber hinaus sind Klagen von Naturschützern und Umweltverbänden nach der Auffassung des Verbandes Windenergie durchaus ein bemerkenswertes und ein deutliches Hemmnis. Wir müssen das in ein ausgewogenes System bringen. Der Abg. Herr Meister hat es bereits gesagt. Artenschutz auf der einen Seite, der bei uns im Zusammenhang mit Windenergieanlagen immerhin 37 Vogel- und neun Fledermausarten aufführt, und unser Interesse am Ausbau der Windenergie

auf der anderen Seite müssen in eine praktische Konkordanz gebracht werden.

Ein weiterer Grund ist natürlich der Platzmangel. Neue Anlagen dürfen in der Regel nur in den von den regionalen Planungsgemeinschaften in den 90er-Jahren ausgewiesenen Vorrang- und Eignungsgebieten errichtet werden. Deshalb setzt die Landesregierung aktuell stark auf das Repowering - wir haben darüber bereits gesprochen -, also alte Anlagen mit einer geringeren Leistung durch neue mit höherer Leistung zu ersetzen.

Um nun aber die Hemmnisse - der Abg. Herr Meister hat ein paar Punkte dazu genannt - zu beseitigen oder zu überwinden, brauchen wir ein paar gemeinsame Schritte von Bund und Ländern. Bund und Länder müssen gemeinsam eine Strategie zur Ausweisung von Flächen für die Windenergie entwickeln. Darüber hinaus muss das Thema Abstandsregeln für Windenergieanlagen noch einmal überdacht werden. Nicht zuletzt brauchen wir eine Standardisierung der naturschutzrechtlichen Vorgaben.

Vor diesem Hintergrund besteht auch auf unserer Seite die Hoffnung, dass die vom Bundeswirtschaftsminister nach dem Windgipfel am 5. September angekündigten Maßnahmen tatsächlich vorgestellt werden. Wir sind auf sie gespannt.

Wie ich aber bereits eingangs ausgeführt habe: Sachsen-Anhalt entwickelt sich zu einem Land der Zukunftstechnologien, und die Landesregierung wird diese Entwicklung in den kommenden Jahren konsequent fortsetzen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Minister, danke. Es gibt zwei Nachfragen, zuerst von Herrn Höppner und dann von Frau Frederking. - Herr Höppner, Sie haben das Wort.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Herr Minister Willingmann, Sie sprachen anfangs davon, dass man doch die einen Arbeitsplätze nicht gegen die anderen ausspielen sollte. Ich habe das so verstanden, nicht die Arbeitsplätze im Bereich der erneuerbaren Energien gegen zum Beispiel Braunkohlearbeitsplätze auszuspielen.

Aber ich muss in dem Zusammenhang Folgendes fragen. Wir haben jetzt schon doch weit über 1 000 Arbeitsplätze in dem Bereich verloren. Ich konnte da irgendwie nicht feststellen, dass sich die Landesregierung dafür interessiert hat. Heißt das auch für die Zukunft, das Sie diese Arbeitsplätze wegfallen lassen wollen und dass Sie gar nichts tun wollen, um die Energiebranche dort zu stützen oder letztendlich zu retten?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Herr Höppner, Marktmechanismen - in dem Zusammenhang haben wir schon öfter darüber gesprochen - können weder ich als Wirtschaftsminister noch wir als Parlament außer Kraft setzen. Der Abbau von Arbeitsplätzen unter marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten ist bedauerlich, aber unvermeidlich.

Ich erachte es allerdings für sinnvoll, dass wir schauen, wo wir den Ausbau fördern können, wo wir vernünftige Maßnahmen eingreifen, die es erleichtern, solche Projekte zu realisieren. Das sind keine unmittelbar auf die Unternehmen wirkenden Maßnahmen, sondern mittelbar wirkende Maßnahmen, weil wir nämlich dadurch, dass der Ausbau aufgrund der Standardisierung der Regeln, von der ich gerade gesprochen habe, wieder zunimmt, wieder zu einem Arbeitsplatzaufbau kommen.

Wir können aber nicht die Tatsache beiseite wischen, dass im Moment der internationale Wettbewerb insbesondere beim Windenergieausbau ganz erheblich auch auf den deutschen Markt drückt. Das ist nun einmal eine Folge der Globalisierung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Höppner hat noch eine Nachfrage. Die kann er jetzt stellen.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Vielleicht können Sie mir es noch einmal erklären. Also, bei der Braunkohle hat man ganz schnell Strukturprogramme entworfen, mehrere Milliarden Euro lockergemacht usw. Warum tut man das nicht auch bei der Windenergie in dem Fall?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Wir haben uns auch beim letzten Mal schon darüber unterhalten, dass der Braunkohleausstieg eine nationale Entscheidung ist, ein großer Kompromiss, der dazu führen wird, dass in einem langen Übergangsprozess über 20 Jahre eine Substitution der Braunkohlestromerzeugung und des Braunkohleabbaues so möglich wird, dass wir im Land auch wieder Industriearbeitsplätze generieren.

Im Bereich der Windenergie gibt es Förderungen. Darüber haben wir bereits gesprochen. Auch in meinem Haus werden Förderungen im normalen GRW-Maß ausgereicht. Aber bei der Energiewende haben wir es im Moment auch mit wettbewerblichen Prozessen zu tun. Und der Braunkohleausstieg ist kein wettbewerblicher Prozess.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann spricht als nächste Fragestellerin Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Minister Willingmann, ich gebe Ihnen völlig recht, rund 2 900 Windanlagen stehen schon in Sachsen-Anhalt. Wir brauchen von der Anlagenanzahl her nicht mehr. Aber darunter sind ja noch alte Anlagen, die abgebaut und repowert werden müssen. Die werden dann größer und haben eine höhere Leistung. Wir brauchen roundabout 2,5-mal mehr Windleistung und roundabout 3,5-mal mehr Windenergie für eine Komplettversorgung.

Das bedeutet aber auch, wenn wir in Zukunft größere Anlagen haben, also wenn die kleineren abgebaut werden, brauchen wir mehr Fläche. Das ist einer der größten Flaschenhälse. Wir hatten eine interministerielle Arbeitsgruppe zum Thema Repowering. Die hat keine wirklichen Impulse für eine größere Flächenausweisung gebracht.

Sie sagten, wir brauchen eine Strategie zur Ausweisung von Bund und Land. Meine Frage an Sie: Inwieweit setzen Sie sich dafür ein?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Frau Abgeordnete, in der Tat: Wenn wir zusätzliche Fläche brauchen, müssen wir schauen, wo wir diese zur Verfügung stellen können. Eine Überlegung dabei ist jetzt tatsächlich, das Thema mit dem Braunkohleausstieg zu verbinden. Meine Damen und Herren! Dort, wo wir jetzt noch Braunkohletagebaulöcher haben, ist es durchaus möglich, auch noch über einen zusätzlichen Aufwuchs, über einen Zubau an Windenergie zu reden. Das sind durchaus Überlegungen, die beispielsweise bei der Mibrag oder auch bei anderen, die im Bereich der Braunkohleregion umstrukturieren wollen, angestellt werden.

Also, es lässt sich dort bei Bedarf durchaus auch jenseits des Repowerings von bestehenden Standorten noch einmal über neue nachdenken. Das ist jedenfalls etwas, was wir jetzt auch im Zusammenhang mit der gesamten Diskussion über die Umsetzung der Ergebnisse der Kohlekommission mit einbringen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Und jetzt Herr Scheurell.

Frank Scheurell (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister, wie das so ist mit dem Wind; das können Sie sich bei Wagner im Fliegenden Holländer anhören. Das wissen Sie, das habe ich schon gesagt. Das brauche ich jetzt nicht zu wiederholen.

Was viel wichtiger ist: Sie haben in Ihrer Rede darauf Bezug genommen, bei den Abstandsflächen etwas machen zu wollen. Abstandsflächen betreffen unmittelbar das Eigentumsrecht. Herr Minister, das kann doch nachher nicht heißen, dass Eigentum nicht mehr so schützenswert ist, wie wir es betrachten.

Also, Herr Minister, ich empfehle Ihnen nicht, sich an den Abstandsflächen vergreifen zu wollen. - Danke.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Das können wir, glaube ich, als Zwischenintervention werten. Sie müssen bei diesem Minister keine Sorge haben, dass er den grundgesetzlichen Schutz des Eigentums in Zweifel stellt.

Allerdings sehen wir auch im Klimaschutzpaket der Bundesregierung Aussagen zu einer größeren Variabilität bei den Abstandsflächen. Diesem Gedanken sollten wir uns jedenfalls nicht verschließen. Ein Wissenschaftsminister sollte sowieso

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

keinem Denkverbot unterliegen. - Danke.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. Dann sehe ich keine weiteren Fragen mehr. Dann danken wir dem Herrn Minister und wir treten in die Zehnminutendebatte der Fraktionen ein. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Loth. Herr Loth, Sie haben das Wort.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ich bin etwas überrascht gewesen, dass die grünen Energieprofis eine Aktuelle Debatte zu eben diesem Thema hier bringen wollen; denn klären wir doch erst mal die Fachkenntnis der antragstellenden Fraktion.

Während nämlich Annalena Baerbock, Ihre Chefin der GRÜNEN; regelmäßig in die USA jettet, um dort mit Gendergedöns die Umwelt zu belasten,

saßen Sie wahrscheinlich im Kämmerchen und haben sich überlegt, wie man sich denn hier am besten blamieren könnte.

(Zustimmung bei der AfD)

Die energiepolitische Fachkompetenz zeigt die Vorsitzende der GRÜNEN in einem Interview. Dort sprach sie tatsächlich von „koboldfreien“ Batterien Made in China. Sie emittierte in einem Interview in den Äther, dass jeder Deutsche 1 Gt CO_2 im Jahr ausstößt. Sie hat sich nur um den Faktor 1 000 Millionen verrechnet. Und sie ist der Meinung, dass der Strom im Netz gespeichert wird. Das wurde angeblich ganz genau ausgerechnet, wahrscheinlich eben von diesen geschonten chinesischen Kobolden.

(Heiterkeit bei der AfD)

Solche Weisheiten reichen natürlich nur, um arme 16-jährige Mädchen dazu anzustiften, der Welt mitzuteilen, man könne CO_2 sehen und man müsse ganz viel Angst davor haben.

Nicht aber mit der AfD; denn Ängste schüren nicht wir, sondern eindeutig unwissende, populistische und Fake-News verbreitende GRÜNE. In ihrer Begründung der Debatte führen Sie auf, die Windenergiebranche wäre in Gefahr. Sie suggerieren, dieses läge an dem - zum Glück - nicht mehr stattfindenden großspurigen Ausbau der Windspargelfelder in unserem Land.

Warum aber kommt dieser Ausbau zum Stillstand? Vielleicht, weil 3 000 Anlagen in unserem Land ausreichend sind? Vielleicht, weil die Kosten explodieren und von uns Bürgern mitgetragen werden müssen? Vielleicht, weil die trittinsche Eiskugel als damalige Metapher für die Energiewende den Leuten langsam zum Hals raus hängt und sie nicht mehr von grünen Ideologen belogen werden wollen?

(Zustimmung bei der AfD)

Oder weil die Vogelschredder- und Tierschredderanlagen einfach nur Millionen von Lebewesen in jedem Jahr massakrieren?

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Ich antworte Ihnen gern auf diese Fragen; denn rhetorisch waren Sie nicht. 3 000 Anlagen stehen in unserem Sachsen-Anhalt herum, 1 % der Landesfläche - Sie haben es festgestellt - sind bereits versiegelt. Ein weiteres Prozent fordern die grünen Ökodiktatoren dazu,

(Silke Schindler, SPD: Versiegelt, von Windanlagen!)

obwohl bereits viel Leistung installiert ist, so viel, dass im Jahr 2018 immerhin an zwei Tagen der komplette Strombedarf unseres Landes theoretisch gedeckt war - an 363 Tagen natürlich nicht. Allerdings ist es logisch, jedenfalls im grünen Ökowahn, dass viele Windkraftanlagen auch viel Strom erzeugen - blöderweise eben nur dann, wenn der Wind weht, und nicht, wenn er nicht weht.

Also, von 8 760 Stunden, die unser Jahr hat, haben sich die Windkraftanlagen im Durchschnitt 1 900 Stunden lang gedreht. Die restliche Zeit - ich sage das, um alle intellektuelle Leistungsfähigkeiten abzudecken - gibt es keinen Strom, weil der Wind einfach nicht bläst.

Kommen wir zur Ausbeutung der Ostdeutschen. Mehr als 90 % der Unternehmen, die unsere Flächen versiegeln, haben ihren Sitz im innerdeutschen Ausland. Wir müssen für den Netzausbau selber aufkommen und haben außer dem hohen Strompreis nichts vom Windstrom, während die Windbarone in Bayern vor Lachen nicht in den Schlaf kommen.

Ich bin mir sicher, dass der Blick auf die Stromrechnung und die Aufschlüsselung der Abgaben so manche Heizkosten spart; denn Stromsteuer, Umsatzsteuer, Konzessionsabgabe, KWKG-Umlage, Offshore-Umlage, Netzentgelte, Messstellenbetrieb, Umlage nach § 19 der Stromnetzentgeltverordnung, EEG-Umlage und demnächst auch sicherlich die CO_2-Steuer, also insgesamt 81 % der Gesamtkosten auf der Rechnung sind nicht nur Raub am Bürger, sondern erhitzen auch die Gemüter, sodass eine Heizung möglicherweise bald nicht mehr nötig ist.

Grün sind Ihre Ideologien im Energiebereich längst nicht mehr. Ich habe nämlich die begeisterten Augen gesehen, die Eurozeichen in der Vorstellung bei dem Radar „Birdscan“, der gern dazu beitragen wird, dass sich der Artenschutz an Windkraftanlagen in heiße Luft auflöst.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Wieso? - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich verstehe den Satz nicht!)

- Weil dieses Radar dazu beitragen wird, dass die Abstandsregelungen eingeschmolzen werden und deshalb mehr Windkraftanlagen entstehen können. Sie sind dafür verantwortlich, dass immer mehr Vögel getötet werden, weil dieses Radar nämlich zwischen tötenswerten und nicht tötenswerten Vögeln unterscheidet.

(Zustimmung bei der AfD)

Darauf kommen wir noch im Ausschuss zu sprechen. Informieren Sie sich einfach einmal; wir kommen noch dahin.

(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)

Ich habe mitbekommen, dass die CDU - sie macht nicht nur linke, sondern auch links-grüne Politik, und das völlig ohne Not - angekündigt hat, den

Schutz der Bürger vor der Windwillkür zu schwächen. Herr Altmaier hat das klar ausgeführt.

Wir sollen dem ideologischen und irrationalen Klimaschutz in diesem Land alles unterordnen. Mehr Windkraft schützt das Klima. Artenschutz, Umweltschutz, Nachhaltigkeit, Energiesicherheit und Menschenschutz sind Ihnen dabei völlig Wurst.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Geld fürs Ausatmen schützt das Klima. Eine völlig ideologisch verblendete Diskussion ruiniert unser Land, während die Klimakanzlerin durch die Welt jettet und der Welt erklärt, wie man am deutschen Wesen am besten genesen kann. Dabei übersehen Sie, dass unsere Industrie gekauft wird und unser Know-how abwandert.

Die Solarindustrie ist bereits in chinesischer Hand und gestern stand in der Zeitung, dass ein Werk in Gräfenhainichen, das Türme für Windkraftanlagen baut, schließen muss, weil - jetzt hören Sie genau hin - wieder einmal die Chinesen gekommen sind, das Mutterwerk in Schleswig-Holstein aufgekauft haben und keine Verwendung für das Werk in Sachsen-Anhalt haben. Und die deutsche Regierung zahlt weiterhin Entwicklungshilfe. Wohin? - Nach China.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Auch das Land des Lächelns kommt vor Lachen sicherlich nicht mehr den Schlaf. Die Autoindustrie wird abgewickelt. Ihre Ideologie zerstört dieses Land. - Aber ich schweife ab. Sie haben recht, Frau Lüddemann. Ich komme zum Kern zurück.

Die Windkraftenergie ist für Sachsen-Anhalt kein zukunftsfähiger Wirtschaftszweig. Sie wurde ideologisch aufgebläht und verarscht die Menschen, die dort arbeiten. Sie sind dafür verantwortlich, dass diese jetzt in die Arbeitslosigkeit stürzen, weil Sie dieses Thema unterstützt haben.

(Zustimmung bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Die Speicherung von Windstrom in Batterien ist mehr als menschenverachtend. Wir wissen alle, dass Kinder in Afrika für Ihren Ökowahn mit ihren Händen die Seltenen Erden und Rohstoffe fördern müssen.

Die Speicherung als Power-to-Gas ist ein wirtschaftlicher Irrweg, der mehr Energie verbraucht, als er eigentlich liefert, nebenbei Investitionen in die Netze fordert, die dafür entstehen müssen. Die Milliarden dafür werden wiederum auf die Bürger umgelegt.

Zurzeit vertragen unsere Gasleitungen nicht mehr als 2 % Anteil an Wasserstoffbeimischungen; anderenfalls wird die Leitung porös, platzt und kostet im schlimmsten Fall Menschenleben.

Sie sehen, die Windkraft allein kann keine zukünftige Lösung für die energie- oder wirtschaftspolitischen Herausforderungen unseres Landes sein. Vollenden wir die Energiewende und setzen auf verlässliche erprobte Energieträger und forschen an zukünftigen Methoden endlich einmal richtig.

Als ich im Alter von Greta war, habe ich in der Schule bereits einen Kurzvortrag über erneuerbare Energie halten dürfen. Um die grünen Profis kurz darüber zu informieren, dass es neben der Windkraft noch ganz andere Energieformen gibt, die ganz toll und interessant sind,

(Olaf Meister, GRÜNE: Natürlich! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Es geht doch um die Arbeitsplätze!)

Geht es hier zum Beispiel um die Wasserkraft, von der die GRÜNEN natürlich auch noch nicht genug haben; das ist ganz klar. Eine Naturgewalt, gezähmt durch Wehre und Stauanlagen kreuz und quer durch die Flüsse, unüberwindbar für Fische, machen diesen Ausdruck aber recht kurz: Die EU möchte die Wasserrahmenrichtlinie umgesetzt haben. Sachsen-Anhalt ist weit davon entfernt, die Ökologie der Gewässer ist gestört.

Der Anteil der Wasserkraft an der Stromerzeugung bei den erneuerbaren Energien beträgt nur 0,8 %. 57 Wasserkraftanlagen mit winzigen 28 MW installierter Leistung - das wären drei Windkraftanlagen - erzeugen 108 Millionen kWh Strom. Das kostet den Bürger mehrere Millionen Euro für Fischtreppen. Ich erinnere an die Fischtreppe in Dessau für 7,3 Millionen €. Ich erinnere an die Fischtreppe in Friedersdorf für 10 Millionen € usw. - Versenkte Millionen, ein Irrsinn! Dabei thematisiere ich nicht einmal die irrsinnigen Sachen, auf die wir heute Nachmittag noch zu sprechen kommen werden, beispielsweise in Bezug auf den Fischbesatz.

Die Energiegewinnung aus Biomasse für Landwirte hat sich als eine Form von Einkommen für die Landwirte etabliert. Wahr ist aber, dass diese Anlagen ohne Subvention eben nicht laufen würden. Wahr ist, dass der Betrieb und die Produktion von Bioethanol die Menschen in der Umgebung gesundheitlich beeinträchtigen und ihre Grundstücke entwerten. Weiterhin kommt die Gefahr hinzu, dass die Gärbehälter bersten und Gärstoff ins Grundwasser sowie in die Flüsse und Seen gelangt. Auch hierbei sind die Lebensdauer, der Rückbau und das Recycling der Anlagen ungeklärt, genau wie übrigens bei der Windkraft, ganz zu schweigen von der Diskussion über Tank oder Teller oder über Energie und Fläche, bei Wind genau dasselbe. Wir bauen Energiepflanzen an und in Südamerika wird der Regenwald für Soja als Futtermittel weggerodet, das wir teuer einkaufen dürfen.

Ich möchte auch die Gelegenheit nutzen, um dezidiert zu erklären, warum die Energiewende uns direkt an die Wand fahren lässt, warum die Versorgungssicherheit durch Ihre Ideen gefährdet ist und die Natur von Ihren sozialistischen Ideen, wie in jedem sozialistischen System, zerstört wird und Ihre pseudogrüne Politik Arbeitsplätze, Wohlstand und Natur zerstört. Leider ist aber meine Redezeit begrenzt. Somit müssen wir uns mit den aufgeworfenen Fragen und der Analyse begnügen, die ich an dieser Stelle kurz zusammenfasse:

Der Ausbau der Windenergie ist strikt abzulehnen und damit ist die Debatte völlig sinnlos. - Nein, nicht ganz; denn Sie haben gelernt, was ich Ihnen gerade beigebracht habe.

(Silke Schindler, SPD: Oh!)

Die vermeintliche grüne Energiepolitik in Sachsen-Anhalt ist gescheitert. Sie fördert Fehlentwicklungen, negiert Innovationen, schöpft mögliche Potenziale nicht aus und wird obendrein noch mit Steuergeldern hochsubventioniert.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Das tatsächliche Ausmaß des Scheiterns der grünen Energiepolitik ist nur in Ansätzen bekannt. Harte und aktuelle Zahlen fehlen für viele Bereiche wie unsere Anfragen ergeben haben. Daraus abzuleiten ist: Die teure Landesenergieagentur ist wirkungslos und abzuschaffen.

(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Genau!)

Die Frage der Verantwortlichkeit für diese Zustände ist erneut zu stellen. Frau Ministerin Dalbert erreicht leider die gesteckten Klimaziele nicht. Die Energiepolitik geht zulasten der Bürger. Sie ahnen es bereits: Ich empfehle der Ministerin, diesen Platz zu räumen. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann hat sich zu Wort gemeldet. - Bitte sehr.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Darf ich auf meinem Platz verbleiben, Herr Vizepräsident?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann werden Sie aber nicht Bild im Bild gezeigt. Frau Lüddemann, dieses Werturteil müssen Sie jetzt selbst fällen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Herr Loth, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie all das, was im Bereich der erneuerbaren Energien passiert, für Humbug halten?

Hannes Loth (AfD):

Nein.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Gut. Wie wollen Sie dann aber, wenn Sie nichts tun wollen, den Tausenden arbeitenden Angestellten und Arbeitern im Bereich der erneuerbaren Energien erklären, dass Sie nichts tun wollen, um ihre Arbeitsplätze im Land zu erhalten?

Hannes Loth (AfD):

Die Arbeitsplätze für die Menschen, die in dem Bereich der erneuerbaren Energie arbeiten, werden nicht in unserem Land bleiben können, weil Sie die Politik betrieben haben, die in Thalheim dazu geführt hat, dass die Solarbranche eingebrochen ist, dass ganze Arbeitsplätze, ganze Produktionsstränge nach Malaysia und nach China gewandert sind, weil Ihre präferierte EU nicht in der Lage war, die Märkte zu schützen. Genau dasselbe passiert zurzeit auch mit der Windenergie. Wir können also nichts weiter tun, als weiter zu forschen, um neue Möglichkeiten zu finden und dort wieder Arbeitsplätze zu schaffen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Benennen Sie einmal eine dieser Möglichkeiten!)

Wir werden uns über diese Möglichkeiten im Rahmen der Beratungen über den Selbstbefassungsantrag der AfD im Ausschuss unterhalten.

(Olaf Meister, GRÜNE, und Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lachen)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Lüddemann, ich habe Sie falsch informiert; denn auch Sie als Fraktionsvorsitzende werden Bild im Bild gezeigt. Ihre Nachfrage können Sie jetzt stellen. - Bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich wollte nicht darauf herumreiten, dass ich ein laminiertes Papier überreicht bekommen habe, in dem genau das steht. Danke, dass Sie nun allen mitgeteilt haben, dass auch ich im Bild zu sehen bin.

Wenn Sie auf Thalheim abstellen, dann will ich für das Protokoll klarstellen, dass wir in der letzten Legislaturperiode in diesem Hohen Haus umfangreich versucht haben, leider vergeblich, darauf zu drängen, ein Moratorium für die ostdeutsche, für die deutsche Fotovoltaikindustrie, insbesondere

in Thalheim, aufzulegen. Das ist von den regierungstragenden Fraktionen nicht gewollt gewesen.

Deswegen blieb uns mit blutendem Herzen nichts anderes übrig, als dem tatenlos zuzusehen. Aber das ist nicht unsere Schuld, also verbreiten Sie hier keine falsche Legenden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie darauf reagieren wollen, dann können Sie das tun.

Hannes Loth (AfD):

Natürlich möchte ich darauf reagieren. Sie sagten, es sei nicht Ihre Schuld gewesen. Aber Sie sitzen hier und haben etwas gemacht, das nicht funktioniert hat. Das ist bei den GRÜNEN normal; denn die machen immer viel und dann kommt nichts dabei heraus. - Danke.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Meister, hatten Sie auch noch etwas sagen wollen? - Nein, in Ordnung. Dann sehe ich keine weiteren Nachfragen mehr.

(Dorothea Frederking, GRÜNE, meldet sich zu Wort)

- Doch, Frau Frederking hat eine Nachfrage; die kann sie jetzt stellen.

(Zuruf: Sind nicht nur zwei Fragen je Fraktion zugelassen?)

- Wir befinden uns in der Aktuellen Debatte mit einer Redezeit von zehn Minuten. Ich habe immer gesagt, dass ich drei Fragen zulasse. Bei einer Redezeit von fünf Minuten lasse ich zwei Fragen zu und bei der Redezeit von drei Minuten eine Frage.

(Ulrich Thomas, CDU: Jetzt merke ich es mir!)

Frau Frederking, bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Es heißt immer, dass in den Ausschüssen detaillierte Fach- und Sacharbeit gemacht wird. So hat es uns der Ausschuss ermöglicht, das Birdscan-System in Osterburg anzuschauen. Ich weiß nicht, in welcher Form Sie dort aufgepasst haben.

Ich möchte nur feststellen, dass Innovationen wie ein Vogelradarsystem Birdscan genau die Innovationen sind, die wir brauchen und die absolut wertvoll für Sachsen-Anhalt sind; denn so ein Birdscan-System macht nicht das, was Sie dargestellt haben, sondern es ermittelt, ob überhaupt Vögel dort sind und wenn sie da sind, wie deren Flugverhalten ist.

Wenn sich aus dieser Analyse ergibt, dass kein erhöhtes Tötungsrisiko besteht; dann können die Anlagen gebaut werden, dann bekommen die Anlagen eine Genehmigung. Das heißt, lange Genehmigungsverfahren verkürzen sich und es kommt zum erforderlichen Ausbau der Windenergie und das sichert nicht nur die Energiewende, sondern auch die Arbeitsplätze.

Fazit: Innovationen sind wertvoll und wir brauchen sie auch für die Arbeitsplätze in Sachsen-Anhalt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf noch einmal reagieren, wenn Sie wollen.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Kollegin Frederking. Sie waren ja auch dort; ich habe Sie gesehen.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich habe aber auch aufgepasst.

Hannes Loth (AfD):

Darum bin ich sehr verwundert, dass Sie jetzt viele Dinge vollkommen verkehrt darstellen. Das Birdscan-Radar kommt nicht im Vorfeld zum Einsatz, sondern er wird dort eingebaut.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Im Vorfeld.

Hannes Loth (AfD):

Das Radar ist also dazu da, diese Anlagen abzustellen, wenn Vögel in diesen Bereich fliegen. Dieses Birdscan-Radar wird mit Daten gefüttert, und wenn in den Daten steht, dass der Vogel mit einer Größe von 2 m geschont wird und die Vögel mit einer Größe von 10 cm durchfliegen können, dann heißt das für mich, dass dieses System selektiv ist und Vögel töten lässt.

Damit erfüllt es nicht den Tierschutzstandard usw. und damit ist dieses System nicht geeignet, um Abstandsregelungen in unserem Land zu verkürzen. Dafür ist das Radar da und das haben Sie nicht kapiert.

(Beifall bei der AfD - Dorothea Frederking, GRÜNE, meldet sich zu Wort)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gab bereits drei Nachfragen aus Ihrer Fraktion; deswegen lasse ich keine weitere Nachfrage mehr zu, Frau Frederking. - Wir kommen zum nächsten Redebeitrag, der von dem Kollegen Höppner von der Fraktion DIE LINKE kommt. Bit-

te sehr. - Entschuldigung! Ich habe einen Fehler gemacht. Herr Thomas ist zuerst dran.

(Ulrich Thomas, CDU: Ich bin zu früh aufgestanden!)

- Das hat eine solche Reaktion bei mir ausgelöst.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Thomas, Sie haben das Wort.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte an den Titel unserer Aktuellen Debatte erinnern. Er lautet nämlich: Sachsen-Anhalt als Wirtschaftsstandort der erneuerbaren Energien sichern. Ich habe eigentlich gedacht, dass wir heute über neue Stromtrassen, über Solarenergie, über neue Pumpspeicherwerke und über eine dezentrale Energieversorgung reden. Wir denken dabei an Pufferspeicher, an alternative Antriebe, an Wasserstoff oder an die Optimierung der Energieeffizienz.

Nun diskutieren wir über die Windenergie. Dies ist sicherlich ein Baustein, aber sicherlich nicht der entscheidende Baustein für die erneuerbaren Energien in diesem Land.

Womöglich, Herr Meister, wollten Sie das Thema etwas verschleiern, weil wir im Plenum schon sehr oft über dieses Thema diskutiert haben, zuletzt, als der Magdeburger Enercon-Zulieferer Roma geschlossen werden musste.

Vor zwei Jahren war der Katzenjammer im Plenum sehr groß. Ich kann mich an ähnliche Töne wie heute erinnern. Seinerzeit mussten wir uns von einigen Fraktionen ein regelrechtes Bombardement an Forderungen anhören: höhere EEG-Einspeisevergütung, veränderte Abstandsflächen, Windräder in die Wälder, beschleunigte Genehmigungsverfahren oder die Beschneidung der Einspruchsrechte für Vogelschützer.

Leider half das dem Unternehmen nicht, da der Grund für die Schließung ein anderer war. Roma baut im Auftrag von Enercon kleine 1-MW-Anlagen, die sich aufgrund ihrer geringen Leistungsfähigkeit nicht mehr verkaufen ließen.

Meine Damen und Herren! Seit Jahren ist bekannt, dass die Einspeisevergütungen langsam zurückgeführt und der Zubau von Windanlagen begrenzt werden. Das hat im Wesentlichen vier Gründe:

Erstens. Unsere Netze sind nach wie vor in keiner Weise dafür ausgelegt, die Schwankungen volatiler Energiemengen aufzunehmen. Neue Stromtrassen werden dringend gebraucht. Der Bau verzögert sich aber stets, weil oft die gleichen Leute, die regenerative Energien fordern, sofort wieder an der Spitze derer stehen, wenn es darum geht, dringend benötigte Stromleitungen vor Ort zu verhindern.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Zweitens. Erst am Wochenende ging eine Schockmeldung durch die Medien: Strom ist in Deutschland so teuer wie noch nie.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Nach Angaben der Bundesnetzagentur müssen im Schnitt mehr als 30 Cent pro Kilowattstunde bezahlt werden. Am Stichtag, dem 1. April - leider kein Aprilscherz -, ermittelte die Bundesnetzagentur einen Durchschnittspreis von 30,85 Cent je Kilowattstunde. Das bedeutet, die deutschen Verbraucher zahlen einen Cent mehr als zum gleichen Zeitpunkt des Vorjahres.

Ich will an dieser Stelle daran erinnern, dass uns seit Jahren erzählt wird, durch einen hohen Anteil regenerativer Energien sinken die Strompreise langfristig. Das war auch so, nämlich direkt nach der Liberalisierung der Energiemärkte im Jahr 1998. Dann kam die rot-grüne Bundesregierung seinerzeit auf die Idee, das EEG einzuführen, und seitdem steigen die Preise für Verbraucher und Wirtschaft, seit 2006 um sage und schreibe 50 %. Inzwischen berappen Wirtschaft und Verbraucher 24 Milliarden € Umlagen für Ökostromhersteller jährlich.

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat vor diesen Entwicklungen stets gewarnt. Deshalb war es richtig, dass die Bundesregierung und Peter Altmaier gehandelt haben. Um den weiteren drastischen Anstieg zu zügeln, hat die CDU-SPD-Koalition in Berlin endlich mehr Wettbewerb vorgeschrieben.

Der dritte Punkt: Die Akzeptanz für Windenergie sinkt drastisch. Oft sind die Bürger nicht gefragt worden, ob sie ein Windrad vor ihren Haustüren haben wollen. Stattdessen kamen die Investoren oft aus jenen Teilen Deutschlands, die sich bis heute der Windenergie verweigern. Wenn Sie heute durch das Allgäu oder in den Schwarzwald fahren, werden Sie kaum ein Windrad sehen. Kommen Sie nach Sachsen-Anhalt, ist es genau umgekehrt.

Meine Damen und Herren, wenn Sie diese Aktuelle Debatte wirklich ernst führen wollen, führen Sie sie in Baden-Württemberg. Dort stellen Sie den Ministerpräsidenten, und ich glaube, dieses Bundesland ist eines jener Länder, die den größten Nachholbedarf an Windenergieanlagen haben.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Dann werden Sie die Diskussion hören, dass man womöglich vor lauter Windparks die Landschaft kaum noch erkennt, und das frustriert die Leute hier vor Ort, weil sie sich bevormundet fühlen.

Meine Damen und Herren! Der vierte Punkt, den ich anführen möchte, ist der grundsätzliche Webfehler des EEG. Wäre die Energiewende ein internationaler Exportschlager, bräuchte sich die Windanlagenindustrie nun wahrlich nicht um ihre Zukunft Sorgen zu machen

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

und wir würden heute keine Aktuelle Debatte dazu führen.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Stattdessen wird die deutsche Energiewende weltweit als abschreckendes Beispiel angesehen, das kein Land auch nur im Ansatz kopieren will.

(Olaf Meister, GRÜNE: 90 % Export!)

Meine Damen und Herren! Die tatsächlichen Probleme kommen noch, wenn wir die Grundlast durch Kohle- und Atomausstieg planmäßig weiter schwächen und uns noch abhängiger von anderen Energiequellen machen. Obwohl wir seit über 20 Jahren an geeigneten Speichermöglichkeiten forschen, ist es bis heute nicht gelungen, auch nur im Ansatz nutzbare großtechnische Lösungen für eine halbwegs effektive Energiespeicherung zu finden.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Bad Lauchstädt!)

Wir reden immer sehr viel, die Taten fehlen, und vor allen Dingen, Kollegin Frederking, die Kapazitäten fehlen.

Ich bin kürzlich von einer Reise aus Tschechien und Ungarn wiedergekommen. Dort freut man sich über den deutschen Kohleausstieg und rüstet eben mal die eigenen Kraftwerke kräftig auf. Man freut sich dort bereits auf die guten Geschäfte, um Deutschland künftig mit teurer Energie zu versorgen.

Diese Fehlentwicklung geht bei den CO_2-Zertifikaten weiter. Die deutsche Wirtschaft hat Milliarden Euro in die Verringerung der Emissionen investiert. Diese Einsparungen haben dazu geführt, dass die Lenkungswirkung des Zertifikatehandels inzwischen zusammengebrochen ist.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

CO_2-Zertifikate sind so billig, dass es für unsere ausländischen Nachbarn preiswerter ist, Zertifikate zu erwerben, anstatt durch Investitionen und Nachrüstungen der Kraftwerke Emissionen zu verringern.

(Andreas Schumann, CDU: So ist es!)

Das hat nichts direkt mit der Windenergie zu tun, ist aber eine der weiteren Verwerfungen deutscher Energie- und Klimapolitik.

Dass sich Sachsen-Anhalt im Kontext der bundesweiten Entwicklungen befindet, sollte jedem klar sein. Alle Anzeichen deuten darauf hin, dass sich Deutschland auf eine rezessive Phase zubewegt. Jetzt muss es vor allen Dingen darum gehen, die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Volkswirtschaft zu erhalten.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Meine Damen und Herren! Hohe Energiepreise sind ein denkbar schlechtes Instrument, um unsere Unternehmen auf den globalen Märkten zu unterstützen. Es ist völlig richtig, dass die Windanlagenindustrie vor großen Herausforderungen steht. Ich sage dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir hier in Magdeburg einen wichtigen Arbeitgeber haben. Enercon war so etwas wie ein Glücksfall für die Region, besonders nach dem schwierigen Strukturwandel im Schwermaschinenbau.

Aber es gehört auch zur Wahrheit, dass es keine Branche gibt, die mehr Förderung bekommen hat als die Windanlagenbauer. Da rede ich von Strukturhilfen, Fördermitteln für Investitionen, für Forschung und Entwicklung sowie zuletzt über eine garantierte EEG-Umlage. Es gehört auch zur Wahrheit, dass wohl kaum ein Windrad gebaut wird, wenn es keine Rendite abwirft. Demzufolge hat meine Fraktion immer eine Energiewende mit Augenmaß gefordert. Die Energiewende muss den technologischen Fortschritten folgen und nicht umgekehrt.

Dass man sich um die Arbeitsplätze in der Windanlagenbranche Sorgen macht, ist vollkommen legitim. Die Sorge teile ich. Aber ich gebe auch zu bedenken, dass wir durch die Energiewende Kompetenzen und Arbeitsplätze in Größenordnungen in anderen zentralen Wirtschaftszweigen abgebaut haben und es weiter tun.

Deutschland war einstmals Weltmarktführer im Kraftwerksbau. Inzwischen hat unter anderem Siemens sein Engagement drastisch zurückgefahren. Damit geht ein einzigartiges Know-how verloren. Das gilt, nebenbei bemerkt, auch für die Kernenergie.

Ähnlich erleben wir aktuell auch in anderen Industriezweigen, wie der Automobilindustrie, eine Entwicklung, die uns Sorgen bereiten sollte. Interessanterweise interessieren im öffentlichen Mainstream diese Arbeitsplätze offenbar niemanden. Stattdessen macht man lieber Front gegen eine Technologie, die kaum jemand besser beherrscht als wir Deutschen. Allein vom Verbrennungsmotor

hängen 650 000 Beschäftigungs- und Ausbildungsplätze ab,

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Matthias Büttner, AfD: Richtig!)

eine Zahl, die durch die Windanlagenbranche niemals aufgefangen werden wird und die uns als CDU zu Recht Sorgen bereitet.

Der Antrag zur heutigen Debatte dreht sich um unser Bundesland Sachsen-Anhalt. Es ist gut und richtig, Sachsen-Anhalts erneuerbare Energien zu fördern und den Wirtschaftsstandort zu erhalten. Die gesamte Branche an sich kann sich nicht beklagen. Sämtliche Landesregierungen hier in Sachsen-Anhalt haben in den zurückliegenden zwei Jahrzehnten dafür gesorgt, dass Solarindustrie und Windanlagenbauer hierzulande ordentlich Geschäfte machen konnten. Aber wir haben auch immer gesagt, dass wir einen Mix der Energiearten benötigen. Das Beispiel vom Niedergang der Solarindustrie in Sachsen-Anhalt sollte uns darin bestärken, stärker als bisher in die Zukunft zu schauen.

Die Bemühungen der Landesregierung, ein zentraler Standort für die Batterieherstellung zu werden, sind begrüßenswert. Der Minister hat darüber berichtet. Wir brauchen neue Ansätze für die Wasserstofftechnologie, die Brennstoffzelle und für alternative Kraftstoffe.

Meine Damen und Herren! Die Windanlagenindustrie muss sich in den kommenden Jahren noch stärker in die Vernetzung der Energieträger einbringen. Aber wir dürfen die Menschen nicht überfordern, und wir dürfen die Akzeptanz dieser Energieformen nicht noch weiter senken; denn noch ist die Energiewende nicht gescheitert. Noch haben wir es in der Hand, nicht indem wir einzelne Branchen betrachten, sondern indem wir den gesamten Wirtschaftsbereich im Auge behalten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bevor wir zu den Nachfragen kommen, wollen wir Schülerinnen und Schüler des Dr.-Carl-Hermann-Gymnasiums aus Schönebeck herzlich begrüßen. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Nun kann es losgehen. Als Erstes spricht Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Thomas, wir hatten die Gelegenheit, uns vom Umweltausschuss aus in Osterburg das Birdscan-Radarsystem anzuschauen. Das ist ein Monitoringsystem. Bevor die Windanlagen gebaut werden, wird das aufgestellt, und über einen gewissen Zeitraum wird das Flugverhalten von Vögeln beobachtet. Das System kann viel mehr Daten erfassen, als es Ornithologinnen und Ornithologen könnten. Insbesondere kann es die Daten auch nachts erfassen, weil das Radarsystem kein Licht braucht, um arbeiten zu können.

Wenn es dieses umfangreiche Datenmaterial gibt, das den Genehmigungsbehörden für die Beurteilung des Standortes dient, ob eine Genehmigung aus naturschutzfachlichen Gründen erteilt werden kann oder nicht, wird es im Falle der Genehmigung keine Klagen geben, weil man begründen kann, dass dort kein erhöhtes Tötungsrisiko vorliegt.

Meine Frage an Sie ist diese: Sie sprachen in Ihrem Vortrag von Innovationen, die wir dringend brauchen. Ist das so eine Innovation, die Sachsen-Anhalt nach vorne bringt, die Sie sich für die Energiewende wünschen, insbesondere für den Ausbau der Windenergie?

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank für die Frage. Das ist sicherlich eine Innovation, und man kann der Sache etwas abgewinnen. Ich wünsche mir vor allen Dingen, dass von dieser Innovation viele neue Windkraftanlagen in Baden-Württemberg und Bayern profitieren, damit auch dort die Akzeptanz von Windkraftanlagen deutlich steigt.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann hat Herr Siegmund eine Nachfrage, danach Herr Loth. - Bitte sehr.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Kollege Thomas, Sie waren mit Ihren Ausführungen relativ nah an unserem inhaltlichen Standpunkt zu dem Thema. Daher ist meine Frage an Sie: Wie wollen Sie als CDU zukünftig mit den GRÜNEN, die dazu ein völlig konträres Bild haben, eine Koalition führen, die in diesem Punkt, der für unsere Gesellschaft elementar ist, eine Zukunft hat? Wie wollen Sie Ihren Standpunkt in dieser Koalition durchsetzen?

Ulrich Thomas (CDU):

Sehr geehrter Kollege Siegmund, wir führen eine Aktuelle Debatte über den Wirtschaftsstandort Sachsen-Anhalt, und da ist es meine Aufgabe, heute den Standpunkt meiner CDU-Fraktion zu diesem Thema deutlich zu machen. Das, was Sie gefragt haben, ist nicht Bestandteil dieser Debatte.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Loth hat sich gemeldet. - Herr Loth hat verzichtet, dann Herr Roi.

Daniel Roi (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Thomas, mein Kollege Siegmund hat eben gesagt, dass Sie sich mit dem, was Sie hier sagen, als CDU-Fraktion plötzlich in unsere Richtung bewegen, eindeutig.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

Sie führen all das auf und beleuchten all das kritisch, was Sie selbst politisch zu verantworten haben. Das ist der Punkt.

Aber Sie haben davon gesprochen - da sind Sie auch ganz bei uns -, dass wir neue Technologien fördern müssen, Innovationen usw. Sie haben auch die Wasserstofftechnologie als Beispiel genannt. Ich will Sie nur darauf hinweisen, dass wir als AfD-Fraktion einen solchen Antrag zur Förderung dieser Technologie eingebracht haben. Zufälligerweise, wenn ich die Tagesordnung richtig lese, kommt er nun nach Beratung im Ausschuss heute wieder auf die Tagesordnung, und Ihre Fraktion empfiehlt, diesen Antrag abzulehnen, ohne dass es von der Regierung oder der CDU etwas Alternatives gibt. An dieser Stelle, wenn es also um Abstimmungen über genau diese Technologien im Parlament geht, müssten Sie vielleicht auch noch Ihr Verhalten ändern. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Thomas (CDU):

Nun, Kollege Roi, Sie sind jetzt drei Jahre in diesem Parlament, und ich habe schon des Öfteren erlebt, ich erlebe es auch gerade wieder, dass Sie manche Meinungen exklusiv für sich haben. Wir haben bereits früher über die Energiewende diskutiert, auch ich persönlich. Wir haben dieses Thema schon seit mehr als zehn Jahren auf der Agenda. Wir haben den Niedergang der Fotovoltaik erleben müssen. Wir haben uns mit den Beschäftigten auseinandersetzen müssen. Dass wir diesen Standpunkt also wirklich zum ersten Mal äußern, muss ich bestreiten; das muss ich auch von uns weisen. Nehmen Sie sich alte Redeprotokolle zur Hand, dann sehen Sie: Wir bestärken immer nur unsere Position, die wir schon länger einnehmen.

Jetzt könnte ich sagen, da gab es Ihre Partei in diesem Rahmen noch nicht. Das mache ich aber nicht, weil ich es altklug finde. Aber nehmen Sie es bitte zur Kenntnis.

Der Antrag, den Sie in den Ausschuss eingebracht haben, ist ein schönes Beispiel für die heutige Debatte. Wenn wir uns über Innovationen unterhalten, gerade auf dem Energiemarkt und gerade auch in Fragen der zukünftigen Mobilität - wie wollen wir es gestalten: mit Batterien, mit Wasserstoffzellen, mit Diesel- oder mit Verbrennungsmotoren? -, dann sagt meine Fraktion ausdrücklich, wir wollen diese Entwicklung technologieoffen führen. Wir wollen schauen, was sich am Markt durchsetzt.

(Beifall bei der CDU)

Der Schwachpunkt Ihres Antrages zum Wasserstoff war, dass Sie verstärkt auf die Wasserstofftechnologie setzen wollten. Das machen wir nicht mit. Wir sagen, alle Energieformen sind gleichberechtigt und müssen sich am Markt und im Wettbewerb behaupten. Herr Büttner, lesen Sie Ihren Antrag. Das haben wir auch im Ausschuss so diskutiert. Deshalb war der Antrag, so wie er gemacht war, für uns nicht zustimmungsfähig, weil er nicht technologieoffen war. Jetzt ist das Wort „technologieoffen“ in diesem Antrag enthalten, und deshalb ist der Antrag für uns nun auch zustimmungsfähig.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut, Herr Roi, noch eine Nachfrage.

Daniel Roi (AfD):

Okay, ich nehme das zur Kenntnis. Sie haben gerade vom Markt gesprochen. Die Technologien müssen sich am Markt behaupten. Sind Sie ernsthaft der Meinung, dass die E-Mobilität gerade nicht massiv gefördert wird und dass das mit Markt überhaupt nichts mehr zu tun hat, was hier gemacht wird? - Von der Kommune bis zum Bund werden Milliarden Euro in diese Technologie gesteckt.

Eben das wollten wir ausgleichen durch den Antrag, indem wir auch die Wasserstofftechnologie in den Blick nehmen.

Ulrich Thomas (CDU):

Dann müssen wir aufpassen. Das war eben ein falscher Zungenschlag. Es werden ja hauptsächlich nicht die Technologien, sondern die Produkte gefördert. Das ist in den vorherigen Redebeiträgen auch gesagt worden, auch beim Thema Solarzellen.

Wir werden es in Deutschland nicht schaffen, der Produzent im Massenmarkt zu werden. Dafür sind unsere Lohnkosten einfach zu hoch. Wir können im globalen Wettbewerb nur bestehen, wenn wir bessere Produkte haben als die anderen, für die die Leute bereit sind, entsprechend mehr Geld auszugeben.

Insofern kann eine Unterstützung für die E-Mobilität helfen, das Produkt einzuführen, aber wir alle kennen viele Produkte, die hoch subventioniert in den Markt eingeführt wurden und sich dann doch nicht durchsetzen konnten.

(Zuruf von André Poggenburg, fraktionslos)

Wenn wir vorher wüssten - das nehme ich für mich auch ganz bewusst in Anspruch -, was später am Markt funktioniert und was nicht funktioniert, wenn wir über diese hellseherischen Fähigkeiten verfügen würden, dann würden wir nicht hier sitzen, sondern irgendwo ein erfolgreiches Unternehmen leiten. Es ist schon ein Risiko dabei.

Ich denke, wir in der Politik sind in erster Linie aufgerufen, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit jede Technologie und damit auch jedes Folgeprodukt die Chance hat, sich am Markt zu beweisen. Ich glaube, wenn wir das machen, dann sind wir auf einem guten Weg. Denn da, wo es uns dies gelungen ist, sind wir auch sehr erfolgreich.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Damit sind wir am Ende dieses Debattenbeitrages angelangt. Jetzt kann aber der Herr Höppner sprechen. Bitte sehr. Sie haben das Wort.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich kann meine Rede an einigen Stellen einkürzen; denn es wurden schon viele Tatsachen genannt.

Ich möchte aber am Anfang meiner Rede darauf eingehen, was mich besonders bewegt oder bewegt hat: Das ist die Tatsache, dass hier mit einem Handstreich nicht über die vielen Tausend Arbeitsplätze geredet wird, die schon verloren gegangen sind. Man ignoriert das. Ich finde es äußerst beschämend, dass wir uns darüber nicht unterhalten. Das kann nun wirklich nicht sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Beispiele wurden schon genannt: Enercon Rotorblattfertigung, WEC Turmbau, die Mechanischen Werkstätten usw. usf. Wie gesagt, es handelt sich mittlerweile um mehrere Tausend Arbeitsplätze.

Aber nicht nur die Windenergiebranche ist davon betroffen, sondern auch die Solarzellenindustrie; das wurde auch schon erwähnt. Leider passiert es ziemlich unbemerkt, dass gerade ein entscheidender Arbeitgeber, zum Beispiel in Anhalt-Bitterfeld, Insolvenz angemeldet hat und über 200 Arbeitsplätze auf der Kippe stehen. Die Rede ist hier von Solibro.

Ich kann mich noch daran erinnern, dass es für Herrn Haseloff früher eine Herzensangelegenheit war, die Arbeitsplätze beim Vorgänger Q Cells zu retten, und das gerade in einer inzwischen doch strukturschwachen Region wie Anhalt-Bitterfeld. Leider spürt man davon jetzt bei Solibro nichts mehr.

Man muss also mit Erschrecken feststellen, dass sich Sachsen-Anhalt vom Vorreiterland der erneuerbaren Energien zum Schneckenmodell entwickelt und dass dabei viele Arbeitsplätze verloren gehen bzw. auch gar nicht erst entstehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Koalitionsvertrag der Bundesregierung - das wurde schon erwähnt - wurde für die erneuerbaren Energien bis zum Jahr 2035 ein 65%-Ziel festgelegt. Aber ich kann mir irgendwie beim besten Willen nicht vorstellen, wie man dieses Ziel unter solchen Bedingungen erreichen kann.

Ich halte es angesichts der vergangenen Hitzesommer, Trockenheit und Ernteausfälle für unverantwortlich, die Hände in den Schoß zu legen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich denke, wir brauchen einen relativ schnellen Trendwechsel. Wer heute die richtigen Rahmenbedingungen für Investitionen in erneuerbaren Energien herstellt, der schafft Arbeitsplätze und eine sichere und angesichts der Ressourcenverknappung günstige und bezahlbare Energieversorgung für die Zukunft.

(Beifall bei der LINKEN)

Gleichzeitig werden Umwelt- und Klimaschäden der Zukunft vermieden, meine Damen und Herren.

Aber die Gründe für den Rückgang liegen auch noch woanders. Die öffentliche Unzufriedenheit gegenüber Windrädern ist relativ hoch. Das muss man zugeben. Auch die Änderung beim EEG und landesinterne Abstandsregelungen lassen den Neubau von Windkraftanlagen kaum noch zu. Investoren sind kaum zu finden, und wenn, dann suchen sie ewig nach geeigneten Standorten.

Wir haben deshalb zum Beispiel schon vor längerer Zeit den Antrag für ein faires Windenergiesiegel eingebracht, dem die Koalition leider nicht gefolgt ist. Dabei sollten alle Interessengruppen beteiligt werden. Es sollte transparent sein und in diesem Rahmen sollten direkte finanzielle Beteiligungsmöglichkeiten für Sachsen-Anhalt Bürger und Bürgerinnen, Unternehmen und Kommunen entwickelt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch einen dezentralen Ausbau der Energieerzeuger haben wir schon länger angemahnt, der

nun noch mehr ins Stocken gerät. Damit bleibt leider die Monopolstellung von großen Energiekonzernen ungebrochen.

Besser wäre es, die Kommunen bei der Errichtung und Betreibung von Windenergieanlagen doch zu unterstützen, um sowohl den Ausbau als auch die Energieerzeugung voranzutreiben.

Wir sind der Ansicht, dass eine regionale Energiepolitik Zukunft hat. Und deshalb unterstützen wir alle Prozesse der Rekommunalisierung und der Neugründung von konzernunabhängigen Genossenschaften oder Stadtwerken.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen, dass Energie künftig dezentral in kleinen ökologisch verantwortbaren und ökonomisch sinnvollen Einheiten in Verbrauchernähe erzeugt und auch gespeichert wird. Damit können Leistungsverluste und auch der Ausbau von kostspieligen Nord-Süd-Trassen vermieden werden.

Sicherlich - das habe ich schon erwähnt - gibt es eine ganze Reihe von Sorgen und Proteste gegen Windparks bzw. Windkraftanlagen. Aber noch viel größer - das erleben wir gerade - sind die Sorgen bezüglich des Klimawandels und eines Ausbleibens der Energiewende.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ganz klar: Nicht jeder geplante Windpark ist sinnvoll. Bei Standorten in Wäldern und Forsten muss man besonders kritisch prüfen bzw. sorgsam hinschauen und abwägen. Aber grundsätzlich hinken wir beim notwendigen Ausbau der erneuerbaren Energien mittlerweile hinterher und die Windkraft ist dafür ein zentraler Eckpfeiler.

Die Betroffenen müssen wir auf diesem Weg mitnehmen. Kommunen zum Beispiel können auf geeigneten Flächen Windkraftanlagen nutzen. Das wäre ein Beitrag zur Energiewende zur Entlastung der kommunalen Haushalte und würde auch zu mehr Akzeptanz der Menschen vor Ort für Windkraftanlagen führen.

In Bürgerhand käme der ganze Gewinn aus dem Betrieb von Windkraftanlagen den Kommunen, also den Menschen vor Ort zugute. Ein Beispiel dafür - das habe ich extra noch herausgesucht - ist in Brandenburg zu sehen. Dort gibt es sozusagen ein autarkes Dorf, Ortsteil Feldheim, Stadt Treuenbrietzen in Brandenburg.

Dort gibt es einen Windpark mit Batteriespeichern, mit Biogasanlage und mit einer Holzhackschnitzanlage. Die Menschen leben dort also völlig autark und können ihre Energie selbst erzeugen, speichern und verwenden. Dadurch erfolgt auch eine höhere Akzeptanz.

Ich erwähnte es auch schon: Natürlich haben wir ein Problem beim Zubau der Windenergieanlagen, beim Zubau im Bereich der erneuerbaren Energien. Das müsste jetzt eigentlich kommen, wenn wir die Energiewende tatsächlich einleiten wollen, wenn wir Klimaschutz wirklich umsetzen wollen.

Die Klimakrise und der Klimanotstand sind nicht irgendetwas, meine Damen und Herren, was weit weg ist, sondern das ist etwas, was uns direkt vor Ort betrifft. Deswegen müssen wir jetzt handeln.

Letztendlich haben wir aber relativ wenig Zeit zum Handeln. Was tut aber leider in dieser Situation die Bundesregierung und auch diese Landesregierung? - Sie bekommt leider den Kohleausstieg nicht auf die Reihe. Bei der Verkehrswende geht es auch nicht vorwärts. Und die Energiewende vergeigt sie sicherlich auch noch mit all den daraus resultierenden negativen Konsequenzen für uns alle.

Zum Schluss übrigens noch: Herr Thomas, uns wird ja immer wieder gerne erzählt, dass wir zwar irgendwie ganz tolle Vorschläge haben, aber die CDU doch die Partei mit der größten Wirtschaftskompetenz sei.

(Ulrich Thomas, CDU: Das sind wir auch!)

Na ja, meine Damen und Herren,

(Ulrich Thomas, CDU: Höre ich da Neid? Ja!)

ich glaube nicht, dass es Wirtschaftskompetenz ist, wenn wir im Bereich der erneuerbaren Energien Tausende von Arbeitsplätzen verlieren bzw. schon verloren haben. Das glaube ich wirklich nicht. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich habe eine Wortmeldung von Herrn Loth. Die kann er jetzt wahrnehmen.

Hannes Loth (AfD):

Kollege Höppner, ich habe das ein bisschen im Vorbeigehen gehört. Sie haben gesagt, Windkraftanlagen im Wald wären eine Option für Sachsen-Anhalt, wenn man das genau prüft und abwägt. Habe ich das richtig verstanden?

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Nein, ich habe gesagt, man muss ganz genau hinschauen, wenn es solche Forderungen gibt. Ich halte das für verfehlt. Es gibt genügend andere Flächen, auf denen man so etwas machen kann. Ich sehe das auch immer als Energiemix. Ich habe auch in vielen Sätzen über die gesamte

Energiebereitstellung usw. gesprochen. Dabei ist nicht nur Windkraft ein Thema.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe eine weitere Wortmeldung von Herrn Thomas. Bitte.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Höppner, Sie haben gesagt, wir hinken beim Ausbau der Windenergie hinterher. Das haben Sie wortwörtlich gesagt. Ich habe es mir notiert. Ich verstehe dieses „wir“ nicht. Meinen Sie damit das Bundesland? Oder meinen Sie die Bundesrepublik in Gänze? Sie müssen ja einen Vergleichsfaktor haben, dass Sie sagen, wir hinken hinterher. Wir führen eine Debatte über das Bundesland Sachsen-Anhalt. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie das noch klarstellen könnten.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Erst einmal ist es auf Bundesebene so. Es ist richtig, dass wir dort hinterher hinken. Das war der Ansatz dabei. Aber auch in Sachsen-Anhalt können wir weitaus mehr machen, wie ich es gerade sagte, mit solchen Parks.

Das ist auch gewünscht. In meinen vielen Reisen durch das Land hört man schon, dass sich auch Kommunen daran beteiligen wollen, dass sie solche Dinge favorisieren und dort Beteiligungsmöglichkeiten suchen, damit die Bürgerinnen und Bürger davon partizipieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Noch eine Nachfrage, Herr Thomas?

Ulrich Thomas (CDU):

Nur zum Verständnis: Also können wir doch sagen, dass wir im deutschlandweiten Vergleich eigentlich eher eine Vorreiterrolle bei diesen Anlagen haben, als dass wir hinterher hinken.

Andreas Höppner (DIE LINKE):

Ja, gut. Aber jetzt fangen wir gerade an hinterherzuhinken. Wenn wir das nicht weiter ausbauen, dann hängt Sachsen-Anhalt irgendwann hintenan, und das nicht nur bei Windkraft, sondern auch bei Solarindustrie und anderen Energiequellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine weiteren Nachfragen. Dann sind wir am Ende des Debattenbeitrags angelangt. - Es liegt noch die Wortmeldung des fraktionslosen Abg. Herrn Poggenburg vor. Er hat fünf Minuten Redezeit. Bitte sehr.

André Poggenburg (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat eine Debatte angestoßen, weil es ihr nicht gefällt, dass im Sektor Windenergieanlagen ein Einbruch zu verzeichnen ist, weil sie diese Branche, diesen Sektor noch stärker gefördert und finanziert sehen will.

Aus Ihrer Sicht - so entnehme ich das - ist das sogar völlig verständlich. Beim Lesen der Begründung war ich allerdings schon erschrocken und gleichzeitig aber auch erfreut; denn die Begründung, die Sie hier liefern, entlarvt und enttarnt Sie auf wunderbare Art und Weise.

Sie führen darin an, es müsse gehandelt werden, weil es den Unternehmen und den Herstellern, den Betrieben, logischerweise auch den Mitarbeiterinnen, Mitarbeitern nicht gut ginge, wenn die Branche schwächelt. Das ist nachvollziehbar. Aber das aus Ihrem Munde zu hören oder aus Ihrer Feder zu lesen, ist schon fantastisch, weil es Ihre bisherige Position völlig konterkariert.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Wenn ich mich daran erinnere, dass Sie in einer anderen Branche oder Sektor, nämlich dem Braunkohlesektor ganz anders argumentiert haben, dass Ihnen da die Unternehmen, die Mitarbeiter, die Zulieferbetriebe völlig egal waren

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

- ich habe zig Diskussionen miterlebt, glauben Sie es mir, auch auf kommunaler Ebene -, dann mutet Ihre Begründung hier schon ganz fantastisch an. Ich frage mich, woher nun Ihre plötzlich geheuchelte Fürsorge für Wirtschaft und Arbeitnehmer kommt.

Es fühlt sich zumindest so an, dass es bei Ihnen Firmen und Arbeitnehmer erster und zweiter Klasse gibt, je nachdem, ob die Ihrer politischen Doktrin gerade folgen oder nicht. So liest sich das so für mich und so ist es wahrscheinlich auch.

Dass Sie beim Thema Windkraftanlagen die zur Diskussion stehenden Gesundheitsprobleme einfach beiseite wischen, ist ein nächster Punkt. Dass Sie beim Thema Windkraft- und Tierschredderanlagen - das wurde heute schon richtig gesagt -, die Tatsache, dass Insekten, Vögel, auch unter Naturschutz stehende Greifvögel, Fledermäuse usw. in Massen getötet werden, einfach beiseiteschieben, ist schon fantastisch.

Es geht um Tiere, für die Sie in der Vergangenheit doch so eingetreten sind, für die Sie Baumaßnahmen gestoppt oder ins Unendliche verzögert haben. Diese Tiere interessieren Sie urplötzlich nicht mehr, wenn es um Ihre Tierschredderanlagen geht, die Ihrer Utopie entsprechen. Die Bau-

maßnahme Windparkanlage ist dann wahrscheinlich die einzige Baumaßnahme, die durchgeführt werden kann, auch wenn es diese Tiere betrifft.

Dieses Denken, das hier zutage tritt, dass also bisher erkämpfte Standards, bisher erkämpfte politische Ziele einfach so beiseitegeschoben werden für ein imaginäres höheres Ziel, für irgendeine imaginäre höhere Aufgabe, das ist typisch tiefrotes linkes Denken, wie wir es auch in der Vergangenheit immer wieder gesehen haben.

Wir wissen auch, dass es immer wieder dazu geführt hat, dass die Wirtschaft am Boden war, dass es ein wirtschaftliches Desaster gab, das dazu geführt hat, dass unendliches Leid aufkam, das im schlimmsten Fall, auch wenn die Ansätze am Anfang ganz harmlos waren, zu zig Millionen Toten geführt hat.

Dazu muss ich sagen: Dieses Herangehen, diese Denkweise, die Sie hier an den Tag legen, diese politische Haltung, diese heuchlerische unehrliche Haltung ist daher eben in Gänze abzulehnen und in keiner Weise zu unterstützen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt keine Fragen. Dann können wir mit der Debatte der Fraktionen fortfahren. Aber zuvor begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne ganz herzlich Damen und Herren der „Demokratie-Tour“ der Wirtschaftsjunioren des Salzlandkreises. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Nun spricht zum Abschluss der Debatte die Abg. Frau Schindler. Bitte sehr.

Silke Schindler (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wirtschaft lebt vor allen Dingen mit und auch von Veränderungen, Veränderungen von außen oder auch durch politische Vorgaben.

Ich bringe doch noch einmal das alte Sprichwort, das ich in solchen Debatten immer wieder einmal angebracht habe. Es heißt: Wenn der Wind der Veränderung weht, bauen die einen Mauern und die anderen Windmühlen. - Die Mauerbauer haben wir hier gesehen und die Windmühlen auf der anderen Seite.

(Zuruf von der AfD)

Nach dem Zusammenbruch der Wirtschaft in den 90er-Jahren in den neuen Bundesländern hat sich Sachsen-Anhalt schon sehr zeitig auf den Weg gemacht und früh die Chance für erneuerbare Energien erkannt. Erneuerbare Energien waren Wirtschafts- und Innovationsmotoren der Entwicklung in Sachsen-Anhalt. Das gilt auch heute noch.

Der Grundsatz bleibt, dass Wissenschaft und Wirtschaft diese Potenziale, aber auch die Herausforderungen der heutigen Zeit, die diese Veränderungen und diese Potenziale mit sich bringen, erkennen und mit den Anforderungen der heutigen Zeit verbinden müssen.

Bereits in der Aktuellen Debatte am 21. Februar dieses Jahres sagte ich: Es ist möglich, die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft zu erhalten, hochwertige Arbeitsplätze zu schaffen, für nachhaltiges Wachstum zu sorgen und dies mit Klimaschutz zu verbinden.

Mit dem Klimaschutzpaket hat sich die Bundesregierung in der letzten Woche das Ziel gesetzt, im Jahr 2030 einen Anteil erneuerbarer Energien am Stromverbrauch von 65 % zu erreichen. - Ja, das ist sehr anspruchsvoll, aber wenn wir die Klimaschutzziele erreichen wollen, ist es auch notwendig. Dazu müssen sich die Bedingungen für den Ausbau der erneuerbaren Energien verändern. Ich sage an dieser Stelle: nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern vor allen Dingen bundesweit.

In Sachsen-Anhalt sind wir seit den 90er-Jahren diesbezüglich schon weit gekommen. Der Ausbau, was meine Vorredner schon an vielen Stellen festgestellt haben, kommt jedoch ins Stocken. Das hat ganz konkret Auswirkungen auf unsere Wirtschaft in Sachsen-Anhalt. Herr Meister hat die Zahlen sehr ausführlich dargestellt und beschrieben.

Wir werden aber an dieser Stelle nicht haltmachen. Ich hoffe, dass der Aufschrei in Sachsen-Anhalt genauso laut sein wird, dass eine Industriebranche genauso unterstützt werden muss, wie es auch in anderen Branchen der Fall ist. Aber das erleben wir eben nicht.

Wir erleben hier den Unterschied, dass - so wird es von Herrn Thomas formuliert - die EEG-Branche hier Geschäfte macht, die Automobilbranche hingegen Arbeitsplätze schafft. Diese Unterscheidung dürfen wir so nicht treffen.

Noch einmal auch zu dem Antrag der AfD zur Wasserstofftechnologie, bevor Sie mich danach fragen. Der Antrag der AfD wird nicht abgelehnt, sondern er ist im Ausschuss in eine neue Beschlussempfehlung eingemündet. Diese neue Beschlussempfehlung ist qualifizierter als Ihr Antrag und schließt die Wasserstofftechnologie ausdrücklich nicht aus, sondern sagt, dass die Energiewende in allen Sektoren technologieoffen erfolgen soll.

Ihr Antrag bezog vor allen Dingen auch in Punkt 1 noch die Dieseltechnologie ein. Deshalb hat sich

der Ausschuss dazu bekannt, diesen umzuarbeiten und eine qualifiziertere Beschlussempfehlung vorzulegen.

Der Ausbau der erneuerbaren Energien birgt natürlich auch Konflikte und ist akzeptanzabhängig. Er führt zu Konflikten mit anderen Schutzgütern. Wir haben es heute mehrfach gehört: Der Mensch als Schutzgut und auch der Artenschutz. Aber auch dafür gibt es Lösungen.

Im Landesentwicklungsgesetz und im Landesentwicklungsplan haben wir in Sachsen-Anhalt verschiedene Festlegungen getroffen, um dieses in Einklang zu bringen. Diese Regelungen müssen wir jetzt vor dem Hintergrund des Klimapakets noch einmal anschauen und überarbeiten.

Trotz der letzten Änderungen, die wir vorgenommen haben, nämlich die Änderung zur Eins-und-eins-Regelung, die 0,4 H-Regelung für das Repowering in Eignungsgebieten, die Regelung, dass Repowering innerhalb von fünf Jahren erfolgen muss, ist es nicht dazu gekommen, dass das Repowering - dazu haben sich ja alle bekannt - einen entsprechenden Zustrom gefunden hat. Wir müssen noch einmal darüber nachdenken, welche Möglichkeiten es gibt, dieses zu untermauern.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Vor allen Dingen lange Planungszeiten aufgrund der verschiedenen Vorgaben, die ich jetzt nicht alle infrage stellen will, passen mit dem Ausschreibungsmodell, das auf der Bundesebene gewählt worden ist, nicht mehr zusammen. Das Klimapaket bleibt aber an der Stelle weiterhin bei dem Ausschreibungsmodell und bei dem Ausbaudeckel für Onshore-Anlagen.

Für viele stelle ich jetzt vielleicht eine neue Überlegung an, wenn es darum geht, die Kommunen an den Ergebnissen der erneuerbaren Energien besser zu beteiligen.

Eine Frage, die jetzt immer gestellt wird, lautet: Wie kann das finanziell anders ausgestaltet werden? - Eine Abgabe, die in der öffentlichen Diskussion bisher nicht im Fokus stand, ist zum Beispiel die Konzessionsabgabe, die von den Kommunen für den Leitungsbau vor Ort erhoben wird.

Es wäre revolutionär, einmal darüber nachzudenken, ob diese Konzessionsabgabe nicht verbrauchsabhängig, sondern erzeugungsabhängig gezahlt wird. Das heißt also, die Kommune, bei der der Strom erzeugt wird, profitiert von höheren Beträgen als die Kommune, wo der Verbrauch ist. Das ist vor allem in Ostdeutschland besonders wichtig, weil dort die Diskrepanz zwischen Verbrauch und Erzeugung sehr hoch ist.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Das können wir nicht hier, auf der Ebene von Sachsen-Anhalt, lösen. Aber es ist eine Überlegung wert und es wäre wirklich revolutionär.

Wir haben auch Lösungen gesehen, zum Beispiel zum Artenschutz über die Möglichkeiten des Birdscans. Der Umweltausschuss konnte sich davon überzeugen, dass Artenschutz und Bau von Windrädern in Einklang gebracht werden können. Davon haben wir hier bereits gehört.

Die Nachfragen von Frau Frederking an Herrn Loth haben gezeigt, dass es nicht alle richtig verstanden haben. Es ist wichtig, noch einmal zu erläutern, dass es eben wirklich darum geht, die Windkraftanlagen so zu konzipieren, dass keine Schädigung von Vögeln entsteht.

Der Minister hat in seiner Rede auch mehrere Beispiele genannt, wo Sachsen-Anhalt beim technologischen Fortschritt schon führend ist, und er hat zum Beispiel das Thema grüner Wasserstoff angesprochen. Letzte Woche konnte ich beim Kommunaldialog der Avacon ein gutes Beispiel hören, bei dem es auch darum geht, erneuerbaren Energien mit wirtschaftlichem Fortschritt zusammenzubringen.

Avacon ist ein Unternehmen, das auch in Sachsen-Anhalt als Energieversorger tätig ist, ein Unternehmen, das im gesamten Versorgungsgebiet von Sachsen-Anhalt, Niedersachsen und Schleswig-Holstein insgesamt von erneuerbaren Energien sehr betroffen ist. 170 % im Avacon-Netzgebiet sind Grünstromquote. Aber das Unternehmen stellt sich dieser Herausforderung und baut seine Energiesysteme von zentral auf dezentral, erneuerbar und digital um.

In Zusammenarbeit mit der Salzgitter AG und Linde, führenden Unternehmen in der Stahl- und in der Chemiebranche, erarbeitet Avacon ein Konzept für die Dekarbonierung der Stahlproduktion. Die Salzgitter AG stellt ihr Unternehmen auf erneuerbare Energien um, um CO_2-neutralen Stahl herzustellen, wiederum für unsere Automobilindustrie, um dort fortschrittlich voranzudenken.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Es ist möglich. Wir müssen es wollen und wir müssen es unterstützen. Sachsen-Anhalt macht viel, um solche technologischen Lösungen zu unterstützen. Wir tragen Verantwortung für die Region und die Umwelt. Die genannten Beispiele zeigen diesen innovativen Charakter.

Die Landesregierung unterstützt viele dieser Vorhaben auch in Netzwerken und in Clustern. Ich nenne nur einmal die Cluster für erneuerbare Energien in Sachsen-Anhalt, den Landesverband erneuerbare Energien, das Cluster Sondermaschinen- und Anlagenbau in Sachsen-Anhalt,

das Innovationscluster ERWIN, das sind energie- und ressourceneffizienzsteigernde Unternehmen.

Wir müssen gemeinsam die Chance der neuen Entwicklungen erkennen und ergreifen, nicht neue Mauern bauen. Ansonsten geht es uns vielleicht wie den Dinosauriern. Denn die haben sich der Veränderung ihrer Umwelt nicht angepasst. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt erst einmal eine Frage von Herrn Loth.

Hannes Loth (AfD):

Frau Schindler, ich zitiere einmal: Fliegt ein Vogel in den Gefährdungsbereich einer Windkraftanlage, erkennt Birdscan das und schaltet innerhalb von 20 bis 30 Sekunden die Anlagen ab. - Das heißt also, die Anlagen müssen stehen, die müssen sich drehen, die müssen in Betrieb sein, um dann abgeschaltet zu werden.

Was Sie die ganze Zeit erzählen, ist einfach falsch. Sie sind nicht fähig zu wissen, was Sie verbreiten wollen. Es ist unglaublich.

Das Birdscan-Radar ist dafür da, um den Vogel zu schützen, der in einem aktiven Windpark unterwegs ist. Das heißt, wir brauchen für jeden Windpark so ein Ding. Wenn so ein Ding da ist, können wir für jeden Windpark die Abstandsregelung zu anderen Horsten herunternehmen; denn angeblich wird erkannt, welcher Vogel dort herumfliegt.

Das wurde dort gesagt. Darum ist das System gerade dort installiert worden, wo es noch keine große Windanlage gibt. Denn es ist nämlich in der Anlernphase und in der Anlernphase erkennt es, welche Vögel dort herumfliegen. Nicht wahr? - Seien Sie doch einmal ehrlich und sagen Sie, dass Sie sich geirrt haben, und gut ist es.

Silke Schindler (SPD):

Nein, nein.

Hannes Loth (AfD):

Dann kommen wir zum nächsten Teil, und zwar: Die Politik, die Wirtschaft und die Wissenschaft müssen zusammenarbeiten. - Damit haben Sie vollkommen recht. Dabei stehe ich hinter Ihnen.

Allerdings haben wir es zum Beispiel in Köthen, bei dem Solarpark auf dem Flugfeld gesehen. Nebenan war die Solarbranche. In Köthen selber haben wir einen Lehrstuhl für regenerative Energien. Nicht eine einzige Schraube in diesem Solarpark stammt aus deutscher Produktion. Das ist das Problem. Die EU, die Sie so toll verteidigen, hat es nicht geschafft, den deutschen und europäischen Markt vor den chinesischen Einflüssen zu verteidigen.

Diese Chinesen haben unsere Branche kaputt gemacht. Sie sind mit dafür verantwortlich.

(Robert Farle, AfD: Die Chinesen bauen auch Windräder! - Weitere Zurufe)

Silke Schindler (SPD):

Noch einmal: Wahrscheinlich nehmen Sie die Dinge wirklich nur gefiltert auf, die Sie hören wollen.

(Zuruf: Genau! - Robert Farle, AfD: Es ist genau umgedreht!)

Bei Birdscan war ich auch mit dabei. Wir haben konkret die Nachfrage gestellt, ob das jetzt sozusagen um jedes Windrad,

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

wie Sie es behaupten, um jeden Windpark oder - -

Hannes Loth (AfD):

In jedem Windpark, nicht um jedes Windrad. Sie haben doch gar keine Ahnung, wovon Sie reden.

Silke Schindler (SPD):

Lassen Sie mich erst mal ausreden! Wir haben danach gefragt. Das ist ein Pilotprojekt,

Hannes Loth (AfD):

Ja.

Silke Schindler (SPD):

in dem zusammen mit der Vogelwarte sogar überprüft wird, wie das Flugverhalten ist, weil es erstmals mit der Aufzeichnung des Radars möglich ist, das Flugverhalten der Vögel wirklich darzustellen. Das hat bisher keine Bildkamera so verfolgt; das sind bisher nur Beobachtungen gewesen. Mit dem Radar wird jede Bewegung in dem Radargebiet festgehalten, gefiltert, und es wird dargestellt, worum es sich handelt. Wir haben feststellen können, dass auch das Auto, das durch das Gebiet fährt, dort aufgezeichnet wird.

Die Erkenntnisse, die dort aus diesem Projekt gewonnen werden, sollen nicht eins zu eins in die Diskussion um die Abstandsregelung einfließen, indem gesagt wird, jetzt können wir andere Abstandsregelungen nehmen. Es soll eben nicht nur ausreichen, dass in 3 km Entfernung ein Rotmilanhorst besteht, es soll vielmehr auch beobachtet werden, wo die Vögel wirklich fliegen, sodass es nicht diesen automatischen Ausschlussfaktor gibt. Das sind neue Erkenntnisse, und diese

neuen Erkenntnisse sollen zukünftig bei der Planung von Windenergieanlagen berücksichtigt werden.

Wir haben die Ergebnisse noch nicht feststehen, die dieses Projekt darstellen soll, und Sie sind schon dabei, genau zu wissen, wozu es führen soll und welche Schlussfolgerungen Sie daraus ziehen. Diese Erkenntnisse fließen zukünftig in die entsprechenden Planungen und Regelungen ein. Warten Sie es erst mal ab, welche Ergebnisse da herauskommen. Aber Sie sind ja immer so schlau.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Loth, noch eine kurze Nachfrage. - Frau Schindler, versuchen Sie dann bitte eine kurze Reaktion, wenn es denn sein muss, damit wir hier vorankommen. - Herr Loth, bitte.

Hannes Loth (AfD):

Frau Schindler, das Projekt dient zur Abschaltung. Das ist eine Abschaltautomatik, die die Anlagen in 20 bis 30 Sekunden stoppt, damit die Vögel nicht geschreddert werden. Verstehen Sie das bitte und schauen Sie in die Unterlagen, in die Flyer, worin das genau so steht. - Danke schön.

Silke Schindler (SPD):

Ich glaube, diesbezüglich ist es notwendig, auch um den Präsidenten nicht weiter zu strapazieren, dass wir uns, wenn wir den Besuch des Umweltausschusses vielleicht im Umweltausschuss auswerten und diskutieren, noch einmal damit auseinandersetzen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt Herr Borgwardt.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Ich würde gern eine Zwischenintervention machen, Herr Präsident. - Liebe Kollegin Silke Schindler, die CDU-Fraktion unterstützt Sie nachhaltig bei der Frage, dass wir mehr in den Genuss von den Rädern kommen, die hier gebaut werden, denn es ist ja geradezu paradox, dass die in den westlichen Bundesländern daran verdienen, wenn sie die bei uns aufstellen. - Das ist der erste Punkt - ohne Frage.

Vielleicht können wir das aber auch in einem weiteren Punkt machen. Wir haben nun eine gemeinsame Koalition in Berlin. Ich sage das gebetsmühlenartig in jeder Sitzung, in der ich in dem Gremium bin, dass wir eine Ausgleichsabgabe für jedes Windrad kriegen, das bei uns und nicht im Westen aufgestellt wird.

Ich sage das ganz deutlich, weil jeder weiß, egal was hier erzählt wird, dass Sachsen-Anhalt da im Verhältnis exorbitant gut aufgestellt ist, um das positiv zu formulieren, und andere Bundesländer eben nicht - die könnten wir alle nennen, liebe Frau Frederking -, wo auch andere Verantwortung tragen. Der Zusammenhang zwischen den Netzentgelten und den hier aufgestellten Windkraftanlagen ist ohne Weiteres hier eben nicht zu leugnen. Demzufolge ist das eine Entlastungsmöglichkeit.

In einem Punkt kann ich Ihnen als Mitglied der CDU-Fraktion leider nicht folgen: Wir werden die baugesetzlichen Änderungen, die wir gemeinsam als Koalition beschlossen haben, in dieser Legislaturperiode auf keinen Fall noch einmal anfassen. Wir werden die auch nicht ändern.

Ich will das nur noch einmal zur Klarheit sagen, damit die Bürger das auch wissen: Wir werden weder die Abstände noch irgendwelche andere Dinge wie das Repowering eins zu zwei ändern.

(Beifall bei der CDU)

Silke Schindler (SPD):

Ich möchte nur auf eine Sache eingehen. Gerade was die Problematik der Belastung des Strompreises durch Netzentgelte betrifft, haben wir es gemeinsam mit der Initiative von Sachsen-Anhalt im Bundesrat erreicht und durchgesetzt, dass diese Netzentgeltumlage jetzt bundesweit gleich gestaltet wird. Seit 2019 haben wir da auflaufend eine Angleichung. Das war unsere gemeinsame Initiative. Ich denke, auf diesem Weg sollten wir auch weitergehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Dann sind wir am Ende der Debatte angelangt. Beschlüsse in der Sache werden hierzu wie gewohnt nicht gefasst.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zwar doch schon einen erheblichen Verzug, aber wir werden trotzdem, wie es geplant ist, den Tagesordnungspunkt 2 vor der Mittagspause zu Ende führen, wobei ich im Zweifel bin, dass außer mir wahnsinnig viele noch nicht Mittag gegessen haben. Aber das bedeutet ja, dass wir ganz besonders ausgeruht und konzentriert jetzt an den dritten Teil des Punktes 2 herangehen.

Ich rufe auf das dritte Thema der Aktuellen Debatte:

Wir brauchen alle - Die Krise in der Lehrkräftegewinnung überwinden!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4958**

Es hat für die Antragstellerin, die Fraktion DIE LINKE, der Abg. Herr Lippmann das Wort. Bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Herr Präsident, vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anfang des Jahres hat uns Minister Tullner mit dem ihm eigenen Getöse die größte Ausschreibung von Lehrerstellen aller Zeiten verkündet. Inzwischen ist längst klar geworden, dass er damit das bisher größte Desaster erlebt hat, ein wahres Waterloo.

Es macht einen fassungslos: Von den 900 Stellen, die Mitte Februar ausgeschrieben wurden, waren Mitte Juni, also vier Monate später und damit kurz vor den Sommerferien, sage und schreibe 31 Stellen tatsächlich besetzt. Noch einmal zwei Monate später, also zum Schuljahresbeginn, standen gerade einmal 317 neue Lehrkräfte vor den Klassen. Es sind aber nicht nur die dürftigen Einstellungszahlen und die unfassbar langen Zeiträume für die Bearbeitung der Bewerbungen, die einen sprachlos machen. Was dem Fass wirklich den Boden ausschlägt, das ist die Unfähigkeit, auf die Bewerberlage zu reagieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Man will es eigentlich nicht glauben: Trotz Hunderter unbesetzter Stellen haben wieder einmal 157 Bewerber mit einer vollen Lehrerausbildung dem Land den Rücken gekehrt, weil ihnen kein Einstellungsangebot gemacht wurde. Wie schon bei Hunderten Bewerbern vor ihnen hat das nichts mit der Qualität der Bewerber, sondern lediglich damit zu tun, dass sie nicht in das Raster der vorgegebenen Ausschreibungen passen.

Bei einem Bedarf von mehr als 1 000 Neueinstellungen pro Jahr strampelt sich das Landesschulamt weiterhin damit ab, immer wieder jede Stelle einzeln auszuschreiben, um dann darauf monatelang nutzlose Ranglistenverfahren durchzuführen. Bis man da durch ist, hat sich ein Großteil der Bewerber längst davongemacht. Wir brauchen aber alle, die wir kriegen können. Die müssen innerhalb weniger Wochen, nicht erst nach Monaten ihre Verträge in den Händen halten.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun wird der Minister uns auch heute wieder erklären, dass er das Verfahren nicht ändern könne, weil es eine Bestenauslese geben und jeder die gleichen Chancen auf eine Bewerbung haben muss. Das aber ist alles längst hinfällig, wenn es nicht einmal mehr halb so viele qualifizierte Bewerber wie Stellen gibt. Es gibt keine Konkurrenz mehr unter den Bewerbern, es gibt nur noch die Konkurrenz um die Bewerber, und die verlieren wir gerade gnadenlos.

(Beifall bei der LINKEN)

Man wird inzwischen wirklich wütend, wenn man immer wieder von Bewerbern hört, die an unserem Bewerbungssystem scheitern und drei Wochen später in Sachsen ihren Dienst antreten, wenn man hört, dass in Sachsen die Schulräte direkt auf Initiativbewerbungen reagieren können und in kürzester Zeit Verträge abschließen.

Oder man schaut nach Thüringen. Da kann man nachlesen, wie es geht; denn anders als bei uns wird in Thüringen die Öffentlichkeit über die Situation zum Schuljahresbeginn durch Presseveröffentlichungen des Ministeriums zeitnah informiert.

Da liest man dann Folgendes: Von den 1 200 Stellen, die dort 2019 besetzt werden sollen, waren bis zum 6. August bereits 851 Stellen, also mehr als 70 %, besetzt. Außerdem gibt es dort inzwischen eine flexible Einstellungspraxis, die zu jedem Zeitpunkt Neueinstellungen ermöglicht. Entsprechend hat eine Nachfrage in Thüringen ergeben, dass dort drei Wochen später, also kurz nach Schuljahresbeginn, bereits 953 Neueinstellungen realisiert wurden, also das Dreifache von unserem Ergebnis, und dass kein Bewerber mit einer Lehramtsausbildung ohne Angebot geblieben ist.

Doch Minister Tullner beharrt weiter auf seinen untauglichen Methoden und hat uns durch sein Handeln in eine existenzielle Krise gestürzt. Wir können hier im Plenum beantragen, was wir wollen, der Landtag kann beschließen, was er will, wir können im Bildungsausschuss diskutieren, was wir wollen, der Minister dreht sich weg und macht einfach weiter wie bisher nach dem Motto „Nach mir die Sintflut!“

Deshalb, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, richte ich mich mit meiner Kritik heute ausdrücklich an Sie und nicht an Ihren Minister; denn bei ihm ist es offensichtlich zwecklos.

Sie erinnern sich vielleicht, dass ich schon vor etwa sechs Jahren mal bei Ihnen war, um Sie persönlich auf die absehbare dramatische Entwicklung beim Lehrerpersonal hinzuweisen. Das Ergebnis war damals die Einrichtung einer interministeriellen Arbeitsgruppe zur Ermittlung des Lehrkräftebedarfs, damals zum Schluss unter der Leitung von Herrn F. Diese ist gescheitert, weil der damalige Finanzminister Bullerjahn die Ergebnisse einfach einkassiert hat. Sie haben nichts dagegen unternommen, sondern Sie haben es laufen lassen - bis heute.

Dann wurde vor drei Jahren auf unseren Antrag hin erneut eine Arbeitsgruppe zur Ermittlung des Lehrkräftebedarfs eingesetzt, die auch sehr zügig ganz handfeste Ergebnisse produziert hat. Aber diese Landesregierung schert sich einen Dreck um diese Ergebnisse, sie setzt sie nicht um.

Zu diesem Versagen habe ich von Ihnen noch nie etwas gehört. Sie zeigen zwar sichtbares Engagement, wenn es um 3 000 Arbeitsplätze in der Kohle geht, die in 20 Jahren wegfallen. Ein solches Engagement fordern wir von Ihnen heute für die 230 000 Schülerinnen und Schüler, deren Zukunft heute durch den Mangel an Schulbildung massiv gefährdet wird.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Unser gesamtes Schulsystem geht seit 2013 den Bach runter, und zwar völlig ungebremst. Das sind sechs Jahre in Folge, die in Ihrer Regierungsverantwortung liegen. Der Niedergang beschleunigt sich sogar noch. Sie müssen die Lehrkräftegewinnung jetzt endlich zu Ihrer Sache machen, wenn Ihnen dieser hausgemachte Lehrermangel nicht komplett als Versagen anhaften soll.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich fordere Sie erneut auf, endlich das Heft des Handelns in Ihre Hand zu nehmen. Wir fordern von Ihnen einen Masterplan, zu dem ich wichtige Punkte hier benennen will.

Sie müssen zunächst dafür sorgen, dass die Schulbehörden wieder arbeitsfähig werden. Es liegt in Ihrer Hand, den Schulamtsdirektor K. wieder an die Spitze des Landesschulamtes zu setzen. Sorgen Sie jetzt dafür, dass die Vorbereitung des nächsten Schuljahres wieder in fachlich versierte Hände gelegt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Suchen Sie sich einen Bildungsminister, der von Schule etwas versteht und der einen Plan hat, wie er die Karre aus dem Dreck bekommt und sie nicht immer weiterhin hineinschiebt.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Er versteht etwas davon! - Lars-Jörn Zimmer, CDU: Frechheit!)

Wir fordern Sie weiterhin auf, das Ministerium anzuweisen, die Ausschreibungspraxis zu ändern. Machen Sie eine einzige Dauerausschreibung für das gesamte Jahr und lassen Sie dann Teams aus schulfachlichen Referenten und Personalreferenten die Stellen in den Landkreisen eigenverantwortlich bewirtschaften.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen letztlich dafür sorgen, dass Ihre zuständigen Minister die Empfehlungen der Expertenkommission für den künftigen Lehrkräftebedarf endlich umsetzen. Die Kapazitäten in der Lehrerausbildung müssen mindestens um weitere 400 Erstsemesterstudienplätze erhöht werden, und zwar an beiden Universitäten und für die Schulformen und Fächer, bei denen der Bedarf unabweisbar ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dazu werden wir Ihnen im Rahmen der Haushaltsberatungen ganz konkrete Forderungen auf den Tisch legen. Sie sollten sie sich gründlich anschauen.

Seit Jahren reihen sich Fehleinschätzungen und Fehlentscheidungen beim Thema Lehrkräftebedarf und Lehrkräftegewinnung in dieser Landesregierung aneinander. Heute erleben wir dadurch Zustände, die bisher für niemanden vorstellbar waren. Die Unterrichtsversorgung wird in den kommenden Jahren noch weiter ins Bodenlose rutschen. Der Schaden, der unter Ihrer Regierungsverantwortung in den letzten zehn Jahren angerichtet wurde, kann heute nur noch begrenzt werden. Dazu sind allerdings drastische Maßnahmen und ein paar kluge Ideen erforderlich.

Herr Ministerpräsident, nutzen Sie Ihre verbleibende Zeit; denn die Fehler Ihrer Regierung bezahlen wir schon heute mit einem viel zu hohen Preis.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Deswegen können wir jetzt in die Debatte einsteigen. Als Erster spricht für die Landesregierung der Minister Herr Tullner. Herr Tullner, Sie haben das Wort.

Marco Tullner (Minister für Bildung):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Kolleginnen und Kollegen! Also, ich habe jetzt zur Kenntnis genommen, mein lieber Herr Lippmann, Ihre konkreten Vorschläge lauten: Schmeißen Sie die Pfeife Tullner heraus und setzen Sie einen anderen Schulamtsdirektor ein und die Welt wird besser. Das war, glaube ich, zusammengefasst das, was ich an konkreten Maßnahmen von Ihnen gehört habe, wie man Schulpolitik in diesem Land besser machen kann.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Es war schon ein bisschen mehr! - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Aber es wäre ein Anfang!)

So kann man argumentieren. Das kann man machen. Das ist Ihr gutes Recht. Es nützt nur den Schulen nichts. Ihr Glaube, dass einzelne Persönlichkeiten Welten retten oder verschlechtern könnten, fasziniert mich ein bisschen, ich teile ihn aber ausdrücklich nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum wiederholten Male befassen wir uns mit einem Thema, das, glaube ich, wichtig und richtig ist, mit einem Thema, das für eine Gesellschaft wie unsere sozusagen das Fundament ausmacht, mit der Frage, wie wir unsere junge Generation dazu befähigen,

im Leben gut gebildet ihren Mann, ihre Frau oder was auch immer zu stehen.

Das, lieber Herr Lippmann, kleiden Sie in eine Kaskade von Informationsverlangen von Kleinen Anfragen, Großen Anfragen usw. usf. Das ist Ihr gutes parlamentarisches Recht. Dass Sie das als Beleg dafür anführen, dass wir beim Lehrermangel angekommen sind - den bestreitet aber niemand.

Ich glaube, wenn Sie sozusagen diesem Drang nachgehen, diesen Befund mit Kriterien, mit Nachweisen zu unterlegen, dann ist das richtig, aber kein Erkenntnisgewinn. Ja, wir haben Lehrermangel. Ja, wir sind dabei, diesen Lehrermangel zu bekämpfen. Ja, es dauert lange, weil wir alle miteinander wissen, welche Schritte dafür notwendig sind.

Deswegen bekommen Sie als A- und B-Note für den Kriterienkatalog, für den Nachweis von mir sofort eine 6,0 - im Eiskunstlaufen, für den gefühlten vierfachen Rittberger -, aber was sind Ihre Vorschläge?

Wir können uns hinstellen und zurückschauen. Dann kann man sagen, ja, aber es gab auch in Mecklenburg-Vorpommern Regierungen, an denen Sie beteiligt waren. Auch dort gibt es Lehrermangel. Es gibt in Berlin eine Landesregierung, an der Sie mehrfach beteiligt waren. Auch dort gibt es Lehrermangel.

Wenn Sie heute die These aufgemacht haben, in Thüringen wäre die Welt jetzt besser, dann fragen wir doch einmal in Thüringen nach, wie es dort aussieht. Dann werden wir feststellen, dass die Dinge so sind.

Es sind in den vergangenen Jahren im gesamten Osten Fehler gemacht worden. Darüber haben wir uns hier, glaube ich, wirklich intensiv ausgetauscht. Es ist nicht vorausschauend gehandelt worden.

Sie haben sich damals vermutlich als Kassandra gefühlt, aber Sie sind keine Kassandra mehr; wir hören Sie. Wir teilen Ihre Einschätzung, dass Fehler gemacht worden sind. Wir teilen Ihre Einschätzung, dass wir in Zeiten des Lehrermangels sind. Aber wo bleiben Ihre Vorschläge? - Die habe ich beileibe überhaupt nicht gehört.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Hat er doch gemacht!)

Ich will Ihnen einfach einmal kundtun, was wir gemacht haben, damit Sie sich vielleicht noch einmal in Erinnerung rufen, wie die Handlungen gelaufen sind.

Also, wir stellen fest, dass wir auch noch höhere Schülerzahlen haben. Das kam noch obendrauf. Das ist einerseits durch eine erfreuliche Geburtenrate passiert, andererseits betrifft uns das Thema Migration als Herausforderung. Nichts lässt sich mit einem Federstrich beheben, Herr Lippmann, auch wenn Sie meinen, ein Personalaustausch würde helfen.

Also, was haben wir gemacht? - Wir haben die Ausbildungskapazitäten erhöht - Sie haben es schon partiell angeführt -: 800 plus x in Halle, 200 in Magdeburg, in Summe mehr als 1 000 Studierende in Sachsen-Anhalt. Bei einer Abiturientenzahl von 4 600 kann man die These aufmachen, wir könnten noch erweitern, aber ich wage die These, dass die Fakten am Ende durch die Demografie gesteuert werden.

In der Personalpolitik wurde drastisch umgesteuert: 14 500 VZÄ habe ich schon genannt.

Die Einstellungspolitik - was Sie benannt haben; ich verweise darauf, was wir in den letzten Jahren gemacht haben -: Es wurden Stellen ausgebracht, die bei beliebiger Fachkombination einen Hinweis zum vorrangigen Einsatz enthalten und Neigungen ansprechen. An Grund- und Förderschulen wurde auf konkrete Fachkombinationen verzichtet. An weiterführenden Schulen haben wir nur noch ein Fach ausdrücklich festgelegt. Im Sekundarschulbereich haben wir die Flexibilität zwischen Sekundarschulen und Gymnasien hergestellt. Wir haben Förder- und Grundschulen für Diplomlehrkräfte geöffnet. Die Ausschreibungen wurden für Seiteneinsteiger geöffnet. Jetzt sind Diplomabschlüsse von Fachhochschulen und der Bachelor an Universitäten auch möglich. Modifizierungen am Ausschreibungsmodus sind auch passiert.

Wenn Sie als einzigen Vorschlag haben, „dieses Internet“ abzuschalten, wenn das Ihre Botschaft ist, dass wir sozusagen zum Briefverfahren zurückkehren, dann kann ich dazu nur sagen, Herr Lippmann, das teile ich ausdrücklich nicht und das kann auch nicht das Ziel unserer Arbeit sein.

Wir müssen es schaffen in Zeiten, in denen Lehrermangel besteht, junge Leute anzusprechen. Wir wissen, der Markt ist endlich. Wenn Sie hier die Litanei vollführen und - jetzt nenne ich es einmal freundlich so - das Halbwissen offenbaren, indem Sie behaupten, auch nur irgendein Absolvent hätte in diesem Land kein Angebot erhalten, dann stimmt das einfach nicht. Ich verweise auf den letzten Bildungsausschuss. Frau Gorr hat dankenswerterweise die Initiative ergriffen, dass der Ausschuss einmal zum Schulamt fährt und es sich anguckt. Lassen Sie sich einmal informieren und bringen Sie sich auf den Stand der Zeit. Sie haben von diesen Dingen wirklich, in der Konkretheit, keine Ahnung,

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

wenn Sie solche Behauptungen aufstellen, die einfach falsch sind. Deswegen lade ich Sie ein. Machen Sie auch ein Privatgespräch im Landesschulamt. Lassen Sie es sich einfach einmal zeigen und hören Sie damit auf, diese Unwahrheiten zu sagen.

Der Befund, die größte Ausschreibung aller Zeiten, ist keiner Euphoriewelle geschuldet. Es ist noch einmal der Nachweis erbracht worden, dass wir in Zeiten des Lehrermangels angekommen sind. Der Lehrermangel wird nun einmal von den Bewerbern diktiert und nicht von uns. Wenn sich ein junger Mann, eine junge Frau bewirbt und den Arbeitsvertrag am Ende nicht unterschreibt, weil er oder sie noch andere Angebote erhält, dann ist das so. Dann können Sie aber hier nicht behaupten, es wäre kein Angebot da, und plötzlich ist die Postbewerbung das Ziel, das Sie haben.

Wir müssen natürlich auch sehen, dass wir unsere Kolleginnen und Kollegen - ich komme einmal auf die neueste Krankenkassenstudie der Barmer zu sprechen - nicht überlasten. Wir dürfen auf der einen Seite unsere Kolleginnen und Kollegen nicht überlasten, auf der anderen Seite weiß ich genau, dass ich Entlastungsstunden nicht geben kann, weil wir die Ressourcen dafür nicht haben. Wir wissen doch, wie es an unseren Schulen alltäglich aussieht. Also müssen wir gucken, wie wir entlastend wirken können. Ich erwähne noch einmal, dass wir die Entlastungs-AG haben, die demnächst, im Übrigen unter Beteiligung von Schulpraktikern, ihre Vorschläge erarbeiten wird. Wir haben Schulverwaltungsassistenten eingeführt, die auch ein bisschen dabei helfen können.

Meine Damen und Herren! Wir müssen aber auch konstatieren, dass im Lichte bestimmter Entwicklungen manche Ziele nicht realistisch sind. 103 % werden nicht erreichbar sein. Das ist so klar wie Kloßbrühe.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Kloßbrühe ist nicht klar!)

Wir haben uns auf der einen Seite darauf verständigt, wir wollen Ressourcenmehrung betreiben - das ist richtig -, auf der anderen Seite haben wir uns in der Koalition darauf verständigt, dass wir bedarfsmindernde und ressourcensteigernde Maßnahmen nicht durchführen wollen. Die Koalitionsfraktionen haben mir eine klare Erwartungshaltung gezeigt, dass wir diese Maßnahme nicht fortsetzen. Damit haben wir an dieser Stelle einfach einen Befund, den wir offen und ehrlich ansprechen wollen.

Deswegen sage ich, lassen Sie uns nicht nach hinten schauen. Wir können trefflich darüber streiten, wer alles Fehler gemacht hat und wer Verantwortung nicht rechtzeitig so genutzt hat, um die Weichen richtig zu stellen. Es hilft aber keinem Schüler, keinen Eltern und übrigens auch nicht einem Kollegen, wenn wir uns dies sozusagen ewig vorwerfen. Wir müssen die Maßnahmen mittel- und langfristig betreiben.

Beim Thema Seiten- und Quereinsteiger - das will ich zum Abschluss noch sagen - lasse ich mich gern kritisieren. Das ist der einzige Punkt. Hinten sitzt meine Landesschulamtsleiterin und Staatssekretärin, die es gemacht hat. Beim Thema Seiten- und Quereinsteiger setzen wir sehr stark auf Gespräche mit den Fachleuten, wobei wir in einer ersten Runde prüfen, ob wir diese Kolleginnen und Kollegen in den Schuldienst übernehmen. Ich könnte sie sofort in den Schuldienst hineinkippen und mir die Statistik schöner gestalten. Am Ende hat das aber keinen nachhaltigen Effekt. Das sehen wir in Berlin, das sehen wir in Dresden, wo die Quote des Scheiterns unter Seiten- und Quereinsteigern größer ist. Wir sollten uns diese Zeit nehmen, im Interesse der Kolleginnen und Kollegen und im Interesse der Nachhaltigkeit dieser Geschichte.

Wir haben unlängst ein Portal freigeschaltet - das Internet, haben Sie ja nun bekannt, ist nicht so Ihre Welt -, über das sich Seiteneinsteiger testen können, bevor sie sich bewerben, und feststellen können, welche Qualifikationen anerkannt werden können und welche nicht.

Am Montag startet die nächste Ausschreibungsrunde, bei der wir mit Zulagen bei Sekundar- und Gemeinschaftsschulen gezielt Kollegen ansprechen wollen, weil wir bei diesen Schulformen die größten Probleme haben. Das Stichwort Dähre will ich an dieser Stelle benannt haben.

Wenn Sie weitere Ideen konstruktiver Art haben, dann bin ich gern bereit dazu, sie mir anzuhören. Ihr einziger Vorschlag, an den ich mich erinnern kann, waren diese regionalen Ausschreibungen, von denen Thüringen, Sachsen, alle weggegangen sind, weil die jungen Leute am Ende natürlich wissen wollen und sollen, an welcher Schule sie eingesetzt werden, und nicht sozusagen, in welchen Regionen man sie unterbringt.

Deswegen sage ich, ich freue mich, wenn Sie einen Vorschlag haben. Dann lassen Sie ihn uns bringen. Lassen Sie uns aber damit aufhören, die Gegenwart zu beklagen und nach hinten zu gucken, wer schuld ist. Das wissen wir alle miteinander ganz genau. Deswegen freue ich mich darauf, dass wir an diesem Thema weiter tatkräftig arbeiten.

Eine letzte Bemerkung möchte ich doch noch machen: Ich arbeite gern mit diesem Internet. - Vielen Dank.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. Es gibt eine Nachfrage von Herrn Lippmann. - Bitte sehr.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Herr Minister, drei Sachen. Erstens. Würden Sie dem Hohen Haus zunächst einmal bestätigen - Sie haben gesagt, am Montag werde es die nächste Ausschreibung geben; das ist dann der 30. September -, dass es seit dem 26. Juni, also für ein Vierteljahr, keine Möglichkeit für Lehrkräfte gab - ich nehme einmal das Seiteneinsteigerportal aus; ich weiß nicht, seit wann es das gibt -, sich in irgendeiner Art und Weise hier in Sachsen-Anhalt zu bewerben?

Zweitens. Würden Sie dem Hohen Haus erklären - ich bin auf der Seite des Landesschulamtes -, weshalb dort heute, am 26. September, zu der Stellenausschreibung vom 26. Juni die Bemerkung steht:

> „Wir bedanken uns für die zahlreichen Bewerbungen. Die Prüfung wird noch einige Zeit in Anspruch nehmen - wir bitten Sie um ein wenig Geduld.“

Ich habe in meiner Rede darauf hingewiesen - das geht aus der Kleinen Anfrage hervor, die Sie haben beantworten lassen -, dass wir bei der letzten großen Ausschreibung - das haben Sie mir jedenfalls mitgeteilt - vier Monate nach dem Bewerbungsschluss 31 Leute unter Vertrag hatten und dass wir ein halbes Jahr nach dem Bewerbungsschluss 317 Leute unter Vertrag hatten. Das ist doch eine Bilanz des Misserfolgs ohne Beispiel. Allein diese Zeiten, allein diese Fristen, das müssen Sie doch irgendjemandem erklären, wie es vonstattengeht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Drittens und letztens. Noch einmal - ich kann mich nur auf das verlassen, was ich aus Ihrem Haus bekomme; ohne Nachfragen, von alleine bekommt man ja ohnehin nichts -: Mir ist mitgeteilt worden, dass es mindestens 157 Bewerberinnen und Bewerber mit voller Lehrerausbildung, das heißt Lehramt oder DDR-Ausbildung, gab - es ist auch noch aufgelistet worden -, denen kein Einstellungsangebot gemacht werden konnte.

Wahrscheinlich waren es noch mehr; denn diese 157 waren so erläutert worden, dass das diejenigen seien, die sich auf die Aufforderung hin „Es gibt noch freie Stellen, loggt euch noch einmal ein, sucht euch noch einmal eine andere Stelle“ gar nicht noch einmal gemeldet hätten. Sie sind also im System gar nicht noch einmal aufgetaucht. Wahrscheinlich waren es noch mehr als diese 157, die kein Einstellungsangebot aus dieser sogenannten ersten Runde bekommen haben,

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lippmann, kommen Sie zum Ende.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

als Sie Ihr System haben durchtickern lassen. - Diese drei Sachen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Und Stopp!

Marco Tullner (Minister für Bildung):

Ich versuche einmal, kurz zu antworten. - Herr Lippmann, ein Teil Ihrer Fragen wird sich dann beantworten, wenn Sie sich im Schulamt einfach einmal darüber informieren, wie die Kolleginnen und Kollegen dort sehr fleißig und intensiv Einstellungspraxis betreiben. Dann werden Sie verstehen, dass Sie einfach auf dem falschen Gaul reiten. Ich muss Ihnen sagen: Ihre Grundthese, dass dort draußen Lehrerinnen und Lehrer herumlaufen und wir zu doof sind, diese einzustellen, stimmt einfach nicht.

Wir sind in Zeiten des Lehrermangels angekommen. Nehmen Sie das doch einfach einmal zur Kenntnis. Sie haben das doch nun jahrelang mit Indikatoren unterlegt. Es herrscht Lehrermangel. Man nennt das so, es fühlt sich so an, es gibt ihn. Deswegen ist Ihre Grundthese, dass das Land Sachsen-Anhalt zu doof, zu langsam und auch sonst unfähig sei, Lehrerinnen und Lehrer einzustellen, einfach falsch. Aus diesem Grunde lade ich Sie herzlich ein: Nehmen Sie die Einladung von Frau Gorr wahr, dann können Sie es sich anschauen.

Der nächste Punkt. Wir haben bisher zielgenau Ausschreibungen durchgeführt, wenn Referendare fertig wurden. Das war bisher immer unser Weg. Wir haben das mit Zwischenausschreibungen und Nachausschreibungen untersetzt. Ich nehme zur Kenntnis - auch diese Anregung habe ich aufgenommen; das habe ich im Ausschuss neulich bereits gesagt -, dass es psychologisch komisch wirkt, wenn man auf eine Homepage gelangt, auf der zu lesen ist: Im Moment ist das Verfahren geschlossen, wir nehmen niemanden mehr auf. Deswegen werden wir mit der November-Ausschreibung in den Modus der Dauerausschreibung kommen. Ich erkläre Ihnen jetzt nicht die Technik, weil es kompliziert ist. Es wird also auf dieser Homepage immer, an jedem Tag, ein Angebot geben.

Aber die These, dass hier draußen Hunderte von Bewerbern herumlaufen, die sich nicht bewerben konnten, ist falsch, weil wir uns in Zeiten des Lehrermangels befinden. Wir haben im letzten Jahr mindestens 1 000 Lehrer eingestellt. Wir werden das auch in diesem Jahr wieder machen.

Ich weiß, dass man sich in Thüringen - dort ist in vier Wochen ein politisches Ereignis, das sich Landtagswahl nennt - Statistiken schönrechnet. - Geschenkt. Ich nehme nur wahr: Fünf Jahre rote Regierungs- und Bildungspolitik in Erfurt - und die Bilanz sieht mitnichten besser aus als unsere; sie sieht schlechter aus als unsere.

(Zustimmung bei der CDU - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Alles klar!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt keine weiteren Fragen mehr dazu. Wir kommen jetzt zu der Debatte der Fraktionen. Als Erste spricht für die SPD-Fraktion die Abg. Frau Prof. Dr. Kolb-Janssen.

Prof. Dr. Angela Kolb-Janssen (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gestehe: Bei dem Thema Lehrkräftegewinnung bzw. Unterrichtsversorgung fühle ich mich ein bisschen wie der Hauptdarsteller in dem Film „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Wir haben hier gefühlt die 20. Debatte zur Unterrichtsversorgung und zu fehlenden Lehrkräften.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU, von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD, und von Jan Wenzel Schmidt, AfD)

Wie der Hauptdarsteller in dem Film habe ich das Gefühl, in einer Dauerzeitschleife gefangen zu sein. Wie in dem Film verändert sich die Situation nur in winzigen Details. Ich bin optimistisch, deshalb hoffe ich noch immer auf ein Happy End. Nach dem bisherigen Schlagabtausch zwischen dem Abg. Lippmann und dem Minister bin ich allerdings wieder ein bisschen vorsichtiger.

Ich glaube, es geht jetzt nicht darum, sich gegenseitig vorzuwerfen, wer das Recht auf Wahrheit hat. Fakt ist: Sachsen-Anhalt ist, was Lehrereinstellungen betrifft - auch im Hinblick auf die Zahl der Bewerber -, nicht besonders erfolgreich. Sie mögen mich jetzt auch damit kritisieren, dass das nicht die Realität sei. Aber jedes System - sei es noch so gut -, ist nicht so gut, dass es nicht noch verbessert werden kann.

Ja, wir werden das Angebot als Bildungsausschuss sehr gern annehmen und uns im Landesschulamt anschauen, wie dort die Gespräche - ich betone wirklich: Gespräche - mit den Bewerberinnen und Bewerbern geführt werden. Denn, meine Damen und Herren, das ist das Einzige, das tatsächlich hilft. Kein Verweis auf eine Plattform, auf der es vielleicht noch irgendeine abstrakte, theoretisch existierende Stelle gibt, motiviert einen Bewerber, der schon drei Angebote aus anderen Bundesländern hat, noch einmal auf diese Plattform zu gehen.

Deshalb hat dieser Landtag entschieden, dass jeder Referendar schon während des Referendariats eine Einstellungszusage bekommen soll - einfach als ganz konkretes Signal: Wir brauchen euch, ihr seid hier willkommen und wir machen euch ein konkretes Angebot, wenn ihr das Referendariat erfolgreich abgeschlossen habt.

Meine Fraktion macht seit drei Jahren Vorschläge, was man verändern kann. Auch ich nehme nicht wahr, dass sich die Dinge wirklich grundlegend ändern und dass es hier den Willen gibt, das System grundsätzlich infrage zu stellen.

Sehr geehrter Herr Minister, Sie werfen mir immer wieder vor, dass ich zu viel kritisiere. Glauben Sie mir, ich würde Sie in meinen Reden gern loben. Ich will an der Stelle auch nicht noch einmal darauf hinweisen, welche konkreten Regelungen wir als Landtag hier beschlossen haben, nicht zuletzt die Neuregelung der Mehrarbeitszeitvergütung, womit wir auch die Hoffnung verbinden, dass einige Kolleginnen und Kollegen - gerade die jüngeren, die bereit sind, Mehrarbeit zu leisten - diese Mehrarbeit auch leisten würden, wenn es dafür eine attraktive Bezahlung gäbe. Auch dabei sind wir leider noch nicht weitergekommen.

Ja, es hat sich einiges getan. Für den ländlichen Bereich gibt es jetzt Stellenzulagen. Wir haben das Modellprojekt „Schulverwaltungsassistent“, mit dem Lehrerinnen und Lehrer bei Verwaltungsaufgaben entlastet werden sollen. Vielleicht ist das auch ein Ansatz, um die Situation in einigen Schulen zumindest ein bisschen zu entspannen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir erwarten gar nicht, dass unsere Vorschläge umgesetzt werden. - Herr Minister, wir sind auch bereit, die Vorschläge, die Sie uns unterbreiten, um die Situation zu verbessern, zu unterstützen. Wir brauchen nur konkrete Vorschläge, über die wir diskutieren können und die wir dann gemeinsam umsetzen können.

Ich gebe jetzt meine Wahrnehmung, meine Erfahrungen aus dem Schulentwicklungscamp, das vor zwei Wochen stattgefunden hat, wieder. Dort haben uns die Lehrerinnen und Lehrer - das sind wirklich die Engagierten, die dieses System Schule hier in Sachsen-Anhalt im Moment am Laufen halten -,

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU - Beifall bei der LINKEN)

ganz deutlich gesagt: „Es ist nicht fünf vor zwölf, es ist fünf nach zwölf. Das System Schule mit den derzeitigen Ressourcen kann so nicht weiter funktionieren.“ Diese Kolleginnen und Kollegen stellen sich aber nicht hin und sagen: Das ist jetzt so, wir leben in Zeiten des Lehrermangels. Vielmehr haben sie, auch gemeinsam mit den Schüle-

rinnen und Schülern, ganz konkrete Vorschläge entwickelt, wie Schule angesichts dieser neuen Herausforderungen tatsächlich noch funktionieren kann.

Wir werden uns das im Rahmen des Bildungsausschusses anhören. Wir werden uns die Ergebnisse aus diesem Schulentwicklungscamp - es sind konkrete Vorschläge und Empfehlungen unterbreitet worden - anhören. Wir werden mit den Kolleginnen und Kollegen, die sich in Schulen schon auf den Weg gemacht haben, gemeinsam darüber diskutieren, welche Maßnahmen sinnvoll sind und was hilft.

Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kolleginnen und Kollegen in den Schulen brauchen dringend Unterstützung. Denen hilft es nicht, wenn sich der Minister hier hinstellt und sagt: „Eine Unterrichtsversorgung von 103 % werden wir nicht erreichen, weil wir die Lehrer nicht finden.“ Wenn man das so sieht, dann muss man tatsächlich auch Vorschläge unterbreiten, wie Schule funktionieren soll, wenn die Ressourcen, die dafür eigentlich notwendig sind, nicht zur Verfügung stehen.

Es gibt Vorschläge. Wir als SPD-Fraktion sind gern bereit, darüber nachzudenken, wie wir den Schulen die Arbeit erleichtern. Man könnte beispielsweise für die Lehrerwochenstunden, die den Schulen nicht zur Verfügung stehen, weil die Stellen nicht besetzt sind oder weil die Kolleginnen und Kollegen krank oder im Erziehungsurlaub sind, eine entsprechende Summe Geld zur Verfügung stellen, damit sich die Schulen eigenständig und eigenverantwortlich die Angebote in die Schule holen können, die sie brauchen, damit in den entsprechen Fächern noch Unterricht stattfinden kann.

Wir reden über Digitalisierung. Das heißt, wir müssen auch noch intensiver darüber diskutieren, welche neuen Möglichkeiten des Lernens wir haben und wie man über bestimmte Plattformen hierbei eine Unterstützung geben kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben keine Zeit mehr, uns gegenseitig zu erklären, dass die Welt nicht so funktioniert, wie wir sie sehen. Es gibt zahlreiche Verbesserungsvorschläge. Wir müssen jetzt anfangen, sie umzusetzen. Wir werden uns im Bildungsausschuss mit den Ergebnissen des Schulentwicklungscamps beschäftigen. Wir werden noch einmal mit den Akteurinnen und Akteuren sprechen; wir werden sie einladen und werden uns ihre Wünsche, Vorstellungen und Erwartungen anhören.

Deshalb lautet unser Angebot: Lassen Sie uns gemeinsam mit allen, die tagtäglich dafür sorgen, dass Schule unter diesen schwierigen Rahmenbedingungen überhaupt noch funktioniert, zu einer Art Bildungsgipfel zusammenkommen. Lassen Sie uns über die besten Ideen diskutieren und dann auch sofort an die Umsetzung gehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich habe keine Wortmeldungen gesehen. Deswegen spricht jetzt für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Dr. Tillschneider.

(Zuruf von der AfD: Guter Mann!)

Bitte sehr.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

So, es geht runter.

(Oliver Kirchner, AfD: So! - Heiterkeit bei der AfD)

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir erleben gerade die erneute Inszenierung eines Schauspiels, das in dieser illustren Arena, die sich Landtag von Sachsen-Anhalt nennt, schon häufiger aufgeführt wurde. Der Ex-GEW-Funktionär Lippmann kritisiert Bildungsminister Tullner für Dinge, für die er gar nicht kritisiert werden muss. Für Dinge aber, für die Bildungsminister Tullner durchaus kritisiert werden müsste, wird er von Lippmann nicht kritisiert. So stürzen sich die beiden Helden tollkühn in groteske Spiegelfechtereien, ergehen sich in ritualisierten, fürchterlich ermüdenden Scheindebatten,

(Matthias Büttner, AfD, lacht)

umkreisen die wahren Probleme unseres Bildungswesens, streifen sie allenfalls, verfehlen aber immer den Kern der Sache.

(Beifall bei der AfD)

Der vorliegende Antrag ist nun wieder ein Höhepunkt echt Lippmann‘scher Korinthenkackerei.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Anlass ist der empörende, unerhörte, nicht zu duldende, unter allen Umständen öffentlich anzuprangernde Umstand, dass die Regierung von 895 ausgeschriebenen Stellen bislang lediglich 317 besetzen konnte. Dass dies vielleicht damit zu tun hat, dass es gar nicht genügend qualifizierte Bewerber gibt, kommt den LINKEN nicht in den Sinn. Denn sage und schreibe 130 Lehrer wurden ja abgewiesen, wie Lippmann weiß. Aber weshalb wurden sie abgewiesen? - Weil ihre Qualifikation nicht zu der ausgeschriebenen Stelle passte, auf die sie sich beworben hatten. Das will den LINKEN partout nicht in den Kopf hinein. Was die Themen Qualifikation und Leistung betrifft, liegt bei den Kollegen zu meiner Linken nämlich schon

eine Art Berufsblindheit vor. Anders gesagt: LINKE haben keinen Sinn für fehlende Qualifikation, weil sie als LINKE mit der Qualifikation überhaupt auf Kriegsfuß stehen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Das führt dann zu dem Paradoxon, dass man sich zum Berufslinken gerade dadurch qualifiziert, keine Qualifikation zu bekommen. Siehe zum Beispiel Frau Quade: Wie viele Jahrzehnte laborieren Sie eigentlich schon erfolglos an Ihrem Studienabschluss in einer wenig anspruchsvollen Disziplin, wenn ich fragen darf?

(Heiterkeit bei der AfD)

Dass man bei solchen Ausgangslagen nachsichtig ist, was die Maßstäbe bei der Einstellung von Lehrern angeht, leuchtet natürlich ein.

Doch damit nicht genug. In Ihrem Antrag ist außerdem nicht von Bewerbern die Rede, sondern von „Bewerber*innen“. So etwas sollte man in der Landtagsverwaltung gar nicht erst annehmen, sondern mit einer Aufforderung zur Überarbeitung stehenden Fußes zurückweisen. Untereinander können Sie Ihre Marotten pflegen und wetteifern, wer politisch korrekter und idiotischer zu schreiben weiß. Aber im Schriftverkehr mit dem Landtag sollte eine ordentliche deutsche Orthografie - man sagt dazu übrigens auch Rechtschreibung - verpflichtend sein.

(Beifall bei der AfD)

Kurz und gut: Man hätte Ihnen diesen Antrag um die Ohren hauen sollen. Sie zetteln hier wieder für nichts eine Debatte an. Es gibt nun einmal weniger Lehrer und auch Seiteneinsteiger auf dem Markt als offene Stellen. Das ist so. Das hat zwar Ursachen, tiefere Ursachsen, über die ich hier schon in extenso gesprochen habe, aber gerade diese Ursachen wollen Sie erklärtermaßen nicht bekämpfen, ja, nicht einmal erkennen. Stattdessen produzieren Sie hier wieder einmal Ihr unnützes Geschwätz.

(Beifall bei der AfD)

Die Regierung verdient aus vielen Gründen Kritik. Sie kann aber nicht mehr Lehrer einstellen, wenn es diese nicht gibt. Würden wir nun, wie es die LINKEN wollen, ausnahmslos alle Bewerber einstellen, dann würden wir uns damit keinen Gefallen tun, weil wir dann langfristig minderqualifizierte Lehrer in der Schule hätten.

Das, was man tun müsste, um das Problem an der Wurzel zu kurieren, wollen die LINKEN erklärtermaßen nicht tun. Worüber reden wir hier also eigentlich? - Diese Debatte ist verlorene Lebenszeit. Eine Frechheit ist das, was Sie hier abziehen, Herr Lippmann!

(Beifall bei der AfD)

Die LINKEN präsentieren sich als Schutzpatron der Schulen, weil sie hoffen, so noch ein paar Wählerstimmen zu ergattern. Dabei tragen sie selbst mit ihren linken bildungspolitischen Konzepten eine gehörige Mitschuld an dem Lehrermangel und an der Bildungsmisere. Wir brauchen doch nur so viele Lehrer, weil an den Schulen der linke Ungeist regiert, weil die Inklusion durchgesetzt werden soll, weil die Schule der Integration von Flüchtlingen dienen soll, weil keine Disziplin mehr herrscht.

Wenn Sie bei der LINKEN so tun, als würden Sie den Lehrermangel bekämpfen wollen, dann ist das eine Politik nach der Methode „Haltet den Dieb!“, nichts als linke Heuchelei.

(Beifall bei der AfD)

Doch ich bin mir sicher, der Wähler wird sich im Jahr 2021 davon nicht mehr hinters Licht führen lassen.

In Brandenburg und Sachsen sind Sie schon auf 10 % gefallen - wohlverdient. In Sachsen-Anhalt wird es uns 2021 gelingen, Sie auf unter 10 % zu drücken. Dann wird in Ihren Reihen Heulen und Zähneklappern herrschen. Und wissen Sie was? - Es wird Musik in unseren Ohren sein.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich würde Ihre Sorge um den Unterrichtsausfall ja verstehen. Ich würde es ja verstehen, wenn Sie sich um die schlechter werdende Qualifikation der Schulabsolventen sorgen würden und dem ernsthaft abhelfen wollten. Aber nein: Die offenkundige Noteninflation beim Abitur bei gleichzeitig immer schlechter werdender Studierfähigkeit ist Ihnen egal. Dass die Schulabgänger immer weniger können, interessiert Sie nicht die Bohne. Wenn Vertreter der Wirtschaft und der Universitäten klagen, dass sie mit den jungen Leuten nichts mehr anfangen können,

(Zuruf von der AfD: Genau!)

stecken Sie den Kopf in den Sand. Das durfte ich schon bei mehr als einer Anhörung im Ausschuss erleben.

Minister Tullner sagt dann, dass zu allen Zeiten die alte Generation über die Jugend von heute geklagt hat, und wischt so mit leichter Hand die Kritik vom Tisch. Das ist an Ignoranz und Realitätsverweigerung nicht mehr zu überbieten. Doch so kennen wir unseren Minister.

Noch viel blöder ist aber das, was Herr Lippmann bei solchen Gelegenheit von sich gibt. Er sagt immer etwas in der Art: Die jungen Menschen heute können aber andere Dinge.

(Heiterkeit bei der AfD)

In der Tat. In der Kunst, sich das politische Denken von Fridays-for-Future-Einpeitschern abnehmen zu lassen, in der Kunst, sich von einem Youtube-Video nach dem anderen berieseln zu lassen, sowie in der Kunst, in Sekundenschnelle orthografische Katastrophen auf dem Smartphone zu produzieren, sind viele Schüler von heute früheren Generationen haushoch überlegen. Ich frage mich aber ernsthaft: Weshalb wollen Sie mehr Lehrer, wenn Ihnen offenkundig egal ist, dass die Schüler nichts mehr lernen? Weshalb wollen Sie mehr Lehrer, wenn Sie jeden Anspruch, die Schüler zu bilden, wirklich zu bilden, aufgegeben haben?

Für die institutionelle Verwahrlosung, die Sie unter Bildung verstehen, Herr Lippmann, braucht man doch gar keine Lehrer. Das Einzige, wofür Sie Lehrer brauchen, ist die politische Indoktrination. Die Schule unter der Ägide Ihresgleichen verkommt mehr und mehr zu einer migrations- und klimapolitischen Indoktrinations- und Verblödungsanstalt, in der die richtige Meinung im Zweifel wichtiger ist als das Wissen. Das sind die Themen, über die wir hier einmal sprechen müssten.

Wenn Sie an der herrschenden Bildungspolitik nichts Ärgeres zu bemängeln haben, als dass das Ministerium von 895 ausgeschriebenen Lehrerstellen trotz größter Bemühungen bislang nur 317 besetzt hat, dann verstehen Sie jedenfalls gar nichts von Bildung und haben sich als Bildungspolitiker disqualifiziert.

Dabei wäre die Behebung des aktuellen Lehrermangels ganz einfach möglich. Wir reduzieren zuerst alles, ausnahmslos alles, was sinnlos Lehrerkapazitäten auffrisst; also stopp mit dem Inklusionsirrsinn und generell Rückkehr zu leistungshomogenen Klassen. Der Unterricht muss sich wieder auf seine Kernaufgabe, die Wissensvermittlung, konzentrieren. Unterricht ist keine allseitige Bespaßung, keine permanente Projektwerkstatt und kein Zeitvertreib. Es bedarf also einer Rückkehr zum guten alten Frontalunterricht, zu strenger Zielgleichheit und Disziplin in den Klassen.

(Zustimmung bei der AfD)

Das spart nicht nur Lehrer, sondern würde dazu führen, dass die Kinder an der Schule wieder etwas lernen. Dann gliedern wir alle Flüchtlingskinder in Sonderklassen aus, in denen sie provisorisch und überbrückungsweise bis zur Heimkehr unterrichtet werden, möglichst auch von ihren eigenen Leuten. Dann entbürokratisieren wir den Schulbetrieb. Dann nutzen wir endlich systematisch die Potenziale von pensionierten Lehrern, indem wir ihnen die befristete Rückkehr in den Schuldienst anbieten. All das sind Vorschläge der AfD aus den vergangenen Jahren, die Sie immer wieder abgeschmettert haben.

(Swen Knöchel, DIE LINKE: Zu Recht!)

Wenn wir all das tun würden, gäbe es im Land nicht nur keinen Lehrermangel mehr, sondern dann würden sogar wieder mehr junge Leute Lehrer werden wollen, weil es dann wieder Freude machen würde, Lehrer zu sein.

(Beifall bei der AfD)

Der aktuelle Lehrermangel ist das Resultat Ihrer Politik. Sie sind also nicht die Lösung, Sie sind das Problem in Idealgestalt. Die Aktuelle Debatte, die Sie anzetteln, bringt keine Lösung, sondern vertieft das Problem. Es bleibt nur zu hoffen, dass mehr und mehr Bürger genau das erkennen und Sie - damit meine ich jetzt alle, vom CDU-Minister bis zu den LINKEN - im Jahr 2021 abwählen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bevor wir in der Debatte weiter vorangehen, begrüßen wir ganz herzlich Gäste, und zwar Schülerinnen und Schüler der Berufsbildenden Schulen August von Parseval und der Förderschule Erich Kästner aus Bitterfeld-Wolfen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Wir können in der Debatte fortfahren. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abg. Herr Aldag das Wort.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Tillschneider, Sie haben am Anfang Ihrer Rede erwähnt, dass Sie den Schlagabtausch zwischen Herrn Lippmann und Herrn Tullner ermüdend finden. Aber lassen Sie mich sagen, dass Ihre Unterhaltungen und Reden, zumindest für mich, nicht minder ermüdend sind. Aber gut, das ist etwas anderes.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Der Lehrkräftemangel und seine Auswirkungen auf unsere Bildungslandschaft sind erschreckend und nicht schönzureden. Unterrichtsausfall und Überlastung der Lehrkräfte in unserem Bildungssystem gehen dabei Hand in Hand mit geringeren Bildungsangeboten für Schülerinnen und Schüler. Der nachwachsenden Generation bleiben Sie in ihrem Recht auf Bildung etwas schuldig.

Das Ergebnis der Ausschreibungsrunden für Lehrkräfte im Land zeigt es ganz deutlich: In der

Praxis unserer Lehrkräftegewinnung müssen wir viel, viel besser werden. Ich bin aus diesem Grund dankbar für diese Aktuelle Debatte. Denn wir können als Parlament nicht zusehen, dass lediglich ein Drittel der ausgeschriebenen Stellen besetzt wird, ohne dass wir hier unsere Stimme erheben und Verbesserungen anmahnen.

Ich habe es gerade gesagt: Wir müssen besser werden. Es ist das allerhöchste Ziel, auch im Hinblick auf den nächsten Haushalt, Schwerpunkte zu setzen und alle Kräfte zu mobilisieren, damit wir in Sachsen-Anhalt eine solide Lehrkräfte- und Unterrichtsversorgung sicherstellen können.

Ich bin überzeugt, dass das gelingen kann. Aber wir müssen auch etwas dafür tun, und zwar deutlich mehr als jetzt. Wenn es notwendig ist, dass unser Bildungsminister alle Lehramtsabsolventinnen und -bewerber mit einem Arbeitsvertrag unter dem Arm und einem Blumenstrauß in der Hand zu Hause besucht, dann muss er das eben tun.

Bitte verstehen Sie mich nicht falsch. Ich bin überzeugt davon, dass im Landesschulamt Großartiges geleistet wird, aber die jetzigen Mechanismen und die Manpower reichen einfach nicht aus, um im Wettstreit mit allen angrenzenden Bundesländern jedes Jahr etwa 800 Lehrkräfte für Sachsen-Anhalt zu gewinnen und einzustellen. Wenn wir ehrlich sind, dann wissen wir, dass es nicht nur beim Einstellungsverfahren hinter dem Schreibtisch bleiben kann. Wir brauchen Headhunter, die sich zusammen mit den Unis gezielt für die Anwerbung von Lehrkräften einsetzen. Und wir brauchen neben den normalen Einstellungsverfahren auch alternative Möglichkeiten.

Wir GRÜNE fordern deswegen, Schulen vor Ort - sofern sie sich dieser Aufgabe gewachsen sehen - mehr einzubeziehen. Es muss möglich sein, Bewerbungsverfahren direkt mit den Schulleitungen und Teilen des Lehrkräfteteams vor Ort durchzuführen. Es muss möglich sein, dass man Schulleiterinnen und Schulleiter unkompliziert und schnell darin unterstützt - beispielsweise durch vorgefertigte Honorarverträge - Seniorlehrkräfte stundenweise zu gewinnen, um Unterricht an ihren alten Schulen zu geben und damit Personallücken zu überwinden.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wie oft befand ich mich schon in Gesprächen mit Schulleiterinnen und Schulleitern, die erzählten, dass sie selbst ihre vakanten Stellen im Handumdrehen besetzen könnten. Ich bin in dieser Situation immer sprachlos und zucke beschämt mit den Schultern. In diesem Punkt muss sich dringend etwas bewegen. Und wenn das mit den jetzigen gesetzlichen Regelungen nicht funktioniert, dann müssen wir diese in Zeiten des Lehrkräftenotstands ändern.

Aber nicht nur das. Es gilt, ein ganzes Maßnahmenpaket für eine Bildungsoffensive zu schnüren. Wenn wir im Wettbewerb um die klügsten und engagiertesten jungen Lehrkräfte gewinnen wollen, dann müssen wir endlich auch das umsetzen, was wir uns mit der Landeskampagne zum Bauhaus-Jubiläum bereits selbst attestiert haben, nämlich modern zu denken.

Meine Damen und Herren! Für uns Bündnisgrüne gehört dazu, jetzt mit der Anpassung der Vergütung der Grundschullehrkräfte zu starten und die Anhebung auf E 13/A 13 verbindlich zu vereinbaren. Wir müssen zeigen, dass wir daran arbeiten und sich auch in Sachsen-Anhalt etwas bewegt. Sachsen, Brandenburg und Berlin als direkte Konkurrenten auf dem Lehrkräftemarkt sind längst dabei. Wenn wir nicht handeln, dann bilden wir in Sachsen-Anhalt Grundschullehrkräfte für unsere Nachbarbundesländer aus. Jetzt die Anhebung auf E 13 oder A 13 zu beschließen - wir schlagen dafür einen moderaten Fünfstufenplan vor - ist ein wichtiges Zeichen. Es gibt allen zukünftigen Bewerberinnen und Bewerbern eine sichere Zukunftsprognose und zeigt, dass Sachsen-Anhalt das pädagogische Engagement und eine gute Bildung in diesen ersten Lebensjahren viel wert sind.

Liebe Koalitionspartner, wir sollten uns auf diesen Schritt verständigen. Er ist längst fällig und das nicht nur bei den Grundschullehrkräften, sondern auch bei der universitären Weiterbildung von Seiten- und Quereinsteigerinnen und den grundsätzlichen Platzkapazitäten im Lehramt. Auch hier besteht dringender Handlungsbedarf. Ich staune beispielsweise darüber, dass die Vergabe der Studienplätze laut Information des Bildungsministeriums zum Teil völlig an den bestehenden Bedarfen vorbeigeht und Bewerberinnen in Mangelfächern, wie Deutsch, Englisch, Chemie und Physik, hingegen aus Platzgründen abgelehnt werden. Das kann nicht so bleiben.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir brauchen zeitlich begrenzt einen deutlichen Aufwuchs um 200 Studienplätze. Insbesondere muss es auch Kapazitäten für Studierende geben, die während des Studiums noch in die Lehramtsausbildung wechseln wollen. Selbstverständlich brauchen die Unis dabei unsere Unterstützung.

Bei den Planungen müssen dann die Scheuklappen der Strukturdebatten aus der Vergangenheit abgelegt werden. Wenn es für einen begrenzten Zeitraum besser möglich ist, Teile der Lehrkräfteausbildung in Magdeburg anzusiedeln, weil Halle räumlich an seine Grenzen stößt, dann sollte dies

auch umgesetzt werden. Das gilt auch für den in meinen Augen viel zu lange andauernden Eiertanz zur universitären Weiterqualifizierung von Seiten- und Quereinsteigern. Mir ist es unbegreiflich, dass wir unsere Seiteneinsteiger nach Potsdam schicken und die Weiterqualifizierung damit outsourcen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus bin ich auch verwundert, dass lediglich 13 von mehr als 100 Bewerberinnen und Bewerbern die Möglichkeit zur Weiterqualifizierung bekommen haben, um die volle Lehrbefähigung zu erlangen. Jeder Kurs umfasst 25 Plätze. Warum um alles in der Welt konnten diese bei so vielen Bewerberinnen und Bewerbern nicht gefüllt werden? - Ich gehe davon aus, dass alle Bewerberinnen und Bewerber aus dem Spektrum der Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger ins System aufgenommen werden und es somit Bewerberinnen und Bewerber gab, die einen vollen Hochschulabschluss nachweisen konnten und ohnehin schon vor der Klasse stehen und täglich in verschiedenen Fächern unterrichten und vertreten. Wie kann es sein, dass diese Kurse nicht voll werden?

Für uns GRÜNE ist klar, dass wir eine vernünftige Weiterqualifizierung unserer Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger durch die landeseigenen Universitäten brauchen. Zudem scheinen die Zulassungsbedingungen zu den Weiterqualifizierungen nochmals gründlich überdacht werden zu müssen. Es ist unsere Aufgabe und Pflicht, alle Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger so weiterzubilden, dass sie unseren Schülerinnen und Schülern zum bestmöglichen Bildungserfolg verhelfen können und gleichzeitig den Weg zu einer unbefristeten Anstellung in den Landesdienst mit gleicher Bezahlung finden.

Ich bin überzeugt, dass bei der Begleitung unserer Seiteneinsteiger ein Seniorlehrkräfteprogramm eine hilfreiche Unterstützung ist. So können Lehrkräfte im Ruhestand dafür gewonnen werden, Seiten- und Quereinsteigerinnen gezielt zu helfen, in ihrer neuen Tätigkeit Fuß zu fassen und den Schulalltag zu meistern. Dadurch können Schulen unterstützt und Wissensressourcen langfristig genutzt werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe eingangs schon erwähnt, dass wir es für dringend erforderlich halten, Schulen mehr Gestaltungsspielraum zu geben. Dies möchte ich noch einmal bekräftigen und vehement für ein größeres eigenverantwortliches Benutzen des Schulbudgets werben. Insbesondere Schulen, die in besonderem Umfang unter dem Lehrkräftemangel leiden, erfahren dadurch eine Erleichterung bei der Gestaltung des Bildungsangebots. Wir GRÜNE schlagen vor, das Geld, das nicht durch Lehrkräfte gebunden werden konnte, den Schulen direkt zur Verfügung zu stellen. Damit können die Schulen dann selbst ergänzende Bildungs- und Betreuungsangebote für ihre Schülerinnen und Schüler organisieren.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Wer soll das machen?)

Es ist höchste Zeit, dass die Lehrkräftegewinnung und die Unterstützung unserer Schullandschaft zur Chefsache erklärt wird. Wir brauchen kein Klein-Klein, sondern endlich ein kompaktes Maßnahmenpaket für gute Bildung überall und für alle Schülerinnen und Schüler in Sachsen-Anhalt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. Deswegen kommen wir nun zum Abschluss der Debatte. Frau Gorr spricht für die Fraktion der CDU.

Angela Gorr (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Besonders aber: Herr Lippmann, „untaugliche Methoden; existenzielle Krise; der Minister dreht sich weg; die Landesregierung schert sich einen Dreck“ - Ihre Wortwahl ist ungeheuerlich und schürt in unserem Land die Unruhe in der Lehrer- und Elternschaft.

(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU, und von Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff)

Ihre Einlassungen zu Herrn Tullner sind aus meiner Sicht eine Frechheit angesichts der in dieser Wahlperiode neu eingestellten Lehrerinnen und Lehrer und der positiven Weichenstellungen - unter anderem zu den pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern - und angesichts der inzwischen entstandenen zusätzlichen und unvorhersehbaren Probleme, wie der Zuwanderung.

Unzählige Male haben wir innerhalb und außerhalb des Parlaments das Thema Lehrermangel und Lehrkräftegewinnung debattiert. Herr Lippmann, ich kann Ihre kleinteiligen Nachfragen in gewisser Weise verstehen, haben Sie ja Ihr vorheriges Amt innerlich noch nicht ganz abgelegt. Aber genau aus diesem Grund habe ich den Vorschlag gemacht, dass wir uns gemeinsam im Landesschulamt über die Prozesse informieren. Ich glaube, dabei wird es eine ganze Reihe von neuen Erkenntnissen geben.

Die Kollegin Kolb-Janssen hat das Murmeltier bemüht. Ich kann mich dem nur anschließen.

Es wird im Landesschulamt unentwegt an Verbesserungen gearbeitet. Für die Bearbeitung der Bewerbungen wird allerdings auch Personal benötigt, das die Einstellungen qualitativ hochwertig und rechtssicher durchführt.

Die ursprünglich von mir vorgesehenen Debattenpunkte möchte ich angesichts der vorausgegangenen Redebeiträge und der Uhrzeit für die spätere Debatte aufheben, die uns ohne Zweifel - das nehme ich an, Herr Lippmann - wieder ereilen wird.

Ich möchte, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, allerdings auf die dringende Notwendigkeit hinweisen, die gesellschaftliche Anerkennung des Lehrerberufs zu fördern, anstatt permanent die negativen, wenn auch schwieriger gewordenen Bedingungen des Berufs anzuprangern. Darin liegt auch eine Verantwortung in unserem Hohen Hause.

Ich möchte allen Lehrerinnen und Lehrern in unserem Land zum wiederholten Male aus dem Landtag heraus danken, dass sie die fehlenden Kolleginnen und Kollegen tagtäglich zu ersetzen versuchen. Ich denke, das ist auch ein wichtiger Aspekt.

(Zustimmung bei der CDU und von Minister Marco Tullner)

Kollege Hardy Peter Güssau hat mit seiner Großen Anfrage in der sechsten Wahlperiode den Finger in die damalige Wunde gelegt. Wir müssen das jetzt alle miteinander ausbaden. Deshalb fordere ich insbesondere die Koalitionsfraktionen dazu auf, in ihren Bemühungen zur Unterstützung des Bildungsministeriums weiter voranzuschreiten.

Es sind heute bereits sehr viele Punkte genannt worden. Ich denke, Frau Kolb-Janssen, Herr Aldag und Herr Minister Tullner, wir werden dies verantwortungsvoll wahrnehmen und versuchen, die Lehrersituation positiv zu beeinflussen. - Vielen Dank und eine schöne Mittagspause.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe auch keine Fragen. - Ich habe signalisiert bekommen, dass Herr Lippmann als Einbringer die Möglichkeit nutzen möchte, noch einen dreiminütigen Redebeitrag zu halten. Bitte sehr.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Herr Präsident! Frau Gorr, ich danke Ihnen ausdrücklich für diese klare Ansage, weil sie die Möglichkeit gibt, darauf zu reagieren.

Das mit dem Murmeltier gebe ich gern zurück und sage noch einmal ausdrücklich, dass es nicht mein besonderes Hobby ist, hier vorn zu stehen, sondern es ist jedes Mal die unglaubliche Frustration und Enttäuschung, dass nach allem, was wir schon getan haben, nach allen Anträgen, die wir gestellt haben, nach allen Vorschlägen, die wir gemacht haben - es ist ja nicht so, dass wir keine gemacht hätten, sondern er hört und versteht sie nicht -, die Situation nicht nur gleich schlecht bleibt, sondern immer schlechter wird. Das können wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Natürlich sind wir im Bereich des Lehrermangels. Mir Inkompetenz vorzuwerfen, ist schon ein starkes Stück. Aber es ist eben nicht so, es gibt ausreichend Belege, dass es eben nicht gelingt, alle Bewerber in den Schuldienst zu bekommen, und ich spreche nicht über die Seiteneinsteiger, sondern über Personen mit voller Lehrerausbildung.

Zu dem Quatsch von Herrn Tillschneider sage ich jetzt einmal gar nichts. Volle Lehrerausbildung, ordentliche Qualität - es geht nicht um die Qualität der Kolleginnen und Kollegen. Wir führen Gespräche über Gespräche, wir haben Stapel über Stapel auf dem Tisch von Leuten, die uns erzählen, wie sie versucht haben, in den Schuldienst hineinzukommen, wie sie vor die Türen laufen und drei Wochen später in Sachsen, Thüringen oder Brandenburg eingestellt werden. Das muss aufhören!

(Beifall bei der LINKEN)

Solange es solche Gespräche noch gibt, werde ich weiter hier vorn stehen. Ich nenne nur zwei Zahlen. Die KMK-Statistik ist leider immer etwas unaktuell, ich habe nur die Zahlen von 2016/2017. Ich habe gerade nachgesehen, aktuellere gibt es nicht.

In der gesamten Bundesrepublik ist das Lehrerarbeitsvolumen zwischen 2016 und 2017 um 1 800 VZÄ gestiegen, also nicht gesunken. Es gibt Lehrer, sodass es sogar noch steigt. In Brandenburg ist es um 493 VZÄ gestiegen, in Mecklenburg-Vorpommern um 162, in Sachsen um 946, und bei uns ist es um 305 gesunken. Das sind die nackten Zahlen. Andere schaffen es, nicht nur die ausscheidenden Lehrkräfte zu ersetzen, sondern das Arbeitsvolumen zu erhöhen.

Letzter Punkt: Die Landesregierung schert sich einen Dreck um die Expertengruppe, das betone ich hier noch einmal. Wenn wir uns anschauen - ich habe das aufgearbeitet -, was im vorletzten Wintersemester passiert ist, dann stellen wir fest, dass in allen Kernfächern und in den wichtigen Naturwissenschaften, wie Physik oder Chemie - ich habe zehn Fächer aufgelistet,

Deutsch, Mathematik und Englisch sind dabei -, sehenden Auges weiterhin nur die Hälfte der Studenten immatrikuliert wird, die die Expertengruppe als unabweisbaren Bedarf aufgeschrieben hat.

Wenn sich das im laufenden Wintersemester wiederholt, wenn sich daran nichts ändert, obwohl wir die Debatte so, wie ich sie hier führe, im Bildungsausschuss auch geführt haben, dann werden wir nicht nur die Probleme von früher, die Sie im Übrigen zu verantworten haben, nicht gelöst bekommen, sondern damit schaffen wir heute schon die Probleme für die Zeit in fünf oder zehn Jahren. Deshalb werde ich weiterhin hier vorn stehen und das einfordern.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lippmann, Sie haben sogar noch die Chance, länger vorn zu stehen; denn Frau Gorr hat noch eine Wortmeldung. Diese kann sie jetzt wahrnehmen. - Frau Gorr, Sie haben das Wort.

Angela Gorr (CDU):

Sehr geehrter Herr Lippmann, ich kann Ihren Unmut verstehen und ich kann Ihnen versichern, dass die Koalitionäre diesen Unmut in gewisser Weise teilen; denn wir tragen die Verantwortung, wie Sie ganz richtig gesagt haben.

Aber ich möchte auf zwei Dinge aufmerksam machen. Das eine ist: Sie haben jetzt die Ministerien verwechselt. Nach meiner Kenntnis wird das Wissenschaftsministerium nicht von Minister Tullner geführt. Wenn Sie sich daran erinnern, war ich es höchstpersönlich, die darum gebeten hat, dass wir diese Thematik im Bildungsausschuss mit den Rektoren besprechen und schauen, wie wir das in die Zielvereinbarungen hinein bekommen.

Das andere ist: Ich habe meine Ausführungen nicht so gehalten, wie ich es eigentlich wollte. Ich denke, das Thema Qualität ist ein wichtiger Aspekt. Wir können nicht mit der Gießkanne Lehrerinnen und Lehrer über das Land schütten. Jemand, der Mathematik studiert hat, kann nicht plötzlich Geschichte, Naturwissenschaften und sonst irgendetwas unterrichten.

Wir sind auch für die Qualität des Unterrichts verantwortlich. Wir sitzen auch im Landtag, um zu gewährleisten, dass unsere jungen Leute gute Schulabschlüsse machen, oder haben Sie dazu gegebenenfalls eine andere Auffassung?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lippmann.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

In beiden Dingen sollte man nicht aneinander vorbeireden. Ich habe in meiner Rede ausdrücklich gesagt, die Landesregierung schert sich einen Dreck um die Expertenkommission, nicht der Bildungsminister.

Angela Gorr (CDU):

Aber Sie haben eben noch mal - -

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Er kämpft nicht genügend darum, das sage ich auch so. Aber er ist dabei nicht allein, das ist mir schon klar. Ich habe vorhin in meiner Rede auch zu diesem Part den Ministerpräsidenten in seiner Verantwortung angesprochen. Dazu ist sicherlich mehr erforderlich als nur der Bildungsminister. Auch der Finanzminister ist gefragt; denn es muss alles bezahlt werden. Das ist mir alles völlig klar. Und noch eines ist klar: Das geht so nicht.

(Zustimmung von der LINKEN)

Das ging schon im letzten Jahr nicht, und das geht in diesem Jahr nicht. Ich hoffe, dass entweder das hier reicht, damit sich etwas tut, oder wenn nicht, dann hoffe ich auf Unterstützung, dass wir es nochmals in den Bildungsausschuss ziehen; denn ich werde nicht vom Platz gehen, bevor sich das ändert.

Es geht nicht, dass wir in der Ausbildung nicht noch einmal 300 bis 400 Studenten bekommen können, und zwar nicht in irgendwelchen Fächern, sondern in denen, die wir brauchen. Es geht nicht darum, was die Universitäten ausbilden wollen, sondern darum, welche Fachlehrer wir einstellen müssten.

Das ist auch die Teilantwort auf die andere Frage. Wir haben eine falsche Vorstellung, nicht von den Bewerbern, sondern von den Ausschreibungen. Wenn man einer Schule mit 60 Kollegen, der drei oder fünf Lehrer fehlen, sagt: Sage mir einmal, was du brauchst, ich schreibe dir das aus, dann wählen sie am Ende eine von 15 Varianten und sagen: die drei Lehrkräfte brauchen wir. Es gäbe aber noch zehn oder 15 andere Varianten, das auszuschreiben.

Die Ausschreibung, die uns dann so sklavisch fesselt, weil wir dann die Verfahren durchdeklinieren, ist das Problem. Das versteht einfach keiner. Lasst die Bewerber mit den Schulräten und den Schulen sprechen. Denn der Schulleiter kann sagen: Eigentlich habe ich zwar jemand anderen gewollt, aber in einem 60-Mann-Kollegium kann ich auch diese Lehrkraft vernünftig und wahrscheinlich vollständig fachgerecht einsetzen.

Wer in der Schule war - ich war zwölf Jahre lang Schulleiter -,

(Minister Marco Tullner: Das ist aber lange her!)

der wird wissen, welche Flexibilität dort gegeben ist. Es gibt nicht nur das, was wir dort ausschreiben. Wir müssen in der Lage sein, neben der Ausschreibung dieser Stellen in den Schulen flexibel zu reagieren. Ich sage nochmals, es geht nicht um die Qualität der Bewerber.

Das Problem ist: Wenn ich weiterhin sehenden Auges Leute in Fächern ausbilde - ich sage ausdrücklich noch einmal: katholische und evangelische Religion -, die wir nicht brauchen,

(Frank Bommersbach, CDU, geht zum Mikrofon)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lippmann, kommen Sie jetzt zum Ende.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

dann organisiere ich natürlich auch künftig, dass ich Leute auf dem Markt habe, die kein Mensch braucht. Daran müssen wir ebenfalls arbeiten. Das ist auch schwierig.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Stopp jetzt! - Herr Bommersbach, es tut mir leid. Das war jetzt ein Dreiminutenbeitrag. Sie kennen ja meine eiserne Regel und inzwischen habe ich auch Hunger. Es tut mir leid, Herr Bommersbach, ein Redner pro Fraktion war nur noch möglich.

Damit sind wir jetzt wirklich am Ende der Debatte angelangt und können den Tagesordnungspunkt 2 abschließen.

Aber bitte springen Sie noch nicht auf. Erstens müssen die Mitglieder des 18. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses weiter hungern, denn er trifft sich zu Beginn der Mittagspause im Raum B1 07.

Zweitens findet noch die Besprechung der Obleute der Enquete-Kommission „Gesundheitsversorgung und Pflege in Sachsen-Anhalt konsequent und nachhaltig absichern!“ statt. Sie treffen sich zu Beginn der Mittagspause im Fraktionsraum der SPD.

Weil sich jetzt so viele treffen, können wir die Mittagspause auch nicht verkürzen. Wir treffen uns um 15:40 Uhr wieder.

Unterbrechung: 14:40 Uhr.

Wiederbeginn: 15:42 Uhr.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 3

Beratung

Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen

Große Anfrage Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3571**

Antwort Landesregierung - **Drs. 7/3795**

Unterrichtungen Landtagspräsidentin - **Drs. 7/3856, Drs. 7/3995** und **Drs. 7/4938**

Für die Aussprache zur Großen Anfrage wurde die Redezeitstruktur „D“, also eine 45-Minuten-Debatte, vereinbart. Die Fraktionen sprechen in der folgenden Reihenfolge und haben die folgenden Redezeiten: SPD fünf Minuten, AfD acht Minuten, GRÜNE zwei Minuten, CDU zwölf Minuten, DIE LINKE sechs Minuten.

Zunächst rufe ich für die Fragestellerin, die Fraktion DIE LINKE, Frau Abg. Buchheim auf. Bitte, Sie haben das Wort.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute behandeln wir ein Thema, mit dem Sie täglich konfrontiert werden, die fehlende bzw. marode öffentliche Infrastruktur.

Der gewaltige Sanierungs- und Investitionsstau ist offenkundig: Schulen und Kitas, die mittlerweile völlig aus der Zeit gekommen sind, kaputte Straßen, Busse, die nur noch einmal am Tag fahren, veraltete und marode Verwaltungsgebäude sowie fehlendes bzw. lückenhaftes Internet. Im kommunalen Sanierungs- und Investitionsstau drückt sich die Sparpolitik vergangener Landesregierungen aus.

Mit unserer Großen Anfrage zum Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen wollten wir erfahren, wie es im Land mit der öffentlichen Daseinsvorsorge aussieht und wo es dringend Unterstützung braucht, um die immer wieder zitierten gleichwertigen Lebensverhältnisse zu schaffen. Dörfer, Städte und Gemeinden sollen lebenswerte und sozial gerechte Orte sein. Dies kann man nur erreichen, wenn Kommunen ausreichend ausfinanziert sind und damit ihre Aufgaben vor Ort bewältigen können.

Das KfW-Kommunalpanel 2018 war die Grundlage unserer Anfrage. Aktuell liegt es für 2019 vor. Das Ergebnis ist, wie zu erwarten, das gleiche: hohe Investitionsbedarfe, steigende Baupreise und gleichzeitig begrenzte Kapazitäten in der

Verwaltung und in der Bauwirtschaft, also für die Planung und die Umsetzung von Investitionen.

Aufgrund von Zuwanderung und steigender Geburtenrate sind zudem mehr Investitionen in die Infrastruktur erforderlich, insbesondere in Kitas und Schulen. Zwar haben sich die Rahmenbedingungen vieler Kommunen verbessert, dennoch ist der Investitionsrückstand in den Bereichen der Bildungseinrichtungen und der Straßen nach wie vor am größten.

Auf unsere Fragen haben wir allerdings nicht wirklich Antworten erhalten. Das Thema scheint die Landesregierung nicht zu interessieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Anfrage zielte auf verschiedene Ministerien ab. Offensichtlich sah der Innenminister aber keine Veranlassung, seine Ministerkollegen zu beteiligen. Es ist skandalös, wie lapidar die Landesregierung unsere Große Anfrage beantwortet hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Von 42 Fragen wurden sieben beantwortet. Ab Frage 14 beginnt erst die Beantwortung. Für die vorherigen Fragen lagen keine Daten zur Beantwortung vor, weil sie nicht abgefragt wurden.

Kommunale Infrastruktur ist Daseinsvorsorge und damit staatliche Aufgabe. Es ist und bleibt die Aufgabe von Land und Bund, für eine ausreichende Finanzierung der Kommunen durch eine solide Finanzpolitik zu sorgen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist eine Frage der Akzeptanz und der Demokratie, welchen Zustand die öffentlichen Güter haben. Wenn im Dorf kein Internet verfügbar ist oder Kinder in maroden Schulen mit schlechter Ausstattung unterrichtet werden, erhöht das nicht gerade die Zufriedenheit und den Haltefaktor in der Region. Wem will man es verübeln, dass er sich dort niederlässt und arbeitet, wo es auch weiche Standortfaktoren gibt.

Wie gravierend das Problem im Land Sachsen-Anhalt ist, führte der Vorsitzende der Wohnungswirtschaft beim Verbandtag in der vorletzten Woche in Magdeburg am Beispiel der Wohnungsunternehmen und beim Wohnungsbau aus. Die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Stadt und Land wird zu einem zentralen Politikfeld in Sachsen-Anhalt und ist zugleich Herausforderung für die Wohnungs- und Städtebaupolitik.

Altschulden wirken investitionshemmend. Auf die Wohnungsunternehmen kommt eine Sanierungs- bzw. Modernisierungswelle unter dem Aspekt Klimaschutz und altersgerechtes Wohnen zu. Die Investitionskosten werden mit ca. 8 Milliarden € beziffert.

Als Erwartungshaltung an die Politik werden ein neues Stadtumbauprogramm 2030 mit den Komponenten Entschuldung, Abriss und Aufwertung, konkrete Förderprogramme aus den Empfehlungen der Kommission „Gleichwertige Lebensverhältnisse“ unter ganzheitlicher Betrachtung von Wohnen und Infrastruktur, also von ÖPNV und Verkehr, Medizin, Handel und Versorgung bis hin zum Breitbandausbau und natürlich eine Verbesserung der Finanzausstattung der Kommunen skizziert.

Unbestritten ist: Der Sanierungsstau muss bewältigt werden. Neben dem fehlenden Eigenanteil für Investitionen klagen die Kommunen über Förderprogramme, die zu kompliziert seien - zu lange Prüfungen, zu späte Beanstandungen, zu hoher Verwaltungsaufwand. Die Antrags- und Bewilligungsverfahren müssen einfacher werden und schneller zum Erfolg führen.

Fehlendes Personal und steigende Baupreise sind weitere Hemmnisse. Zuletzt hat der Landkreistag auf seiner Jahrestagung am 23. August 2019 den milliardenschweren Investitionsstau bemängelt. Letztlich geht um die Frage: Was tut die Landesregierung, um gleichwertige Lebensbedingungen im Land zu schaffen?

Schauen wir konkret auf die beantworteten Fragen. Im kommunalen Brandschutz besteht nach Mitteilung der Landesregierung ein erheblicher Investitionsbedarf, weshalb eine Aufstockung der Fördermittel für eine zielgerichtete Förderung beschlossen worden ist.

Schauen wir auf den Netzausbau, eine der zentralen Zukunftsfragen für Sachsen-Anhalt. In Sachen Digitalisierung wurde bundesweit nicht rechtzeitig reagiert. Das Land Sachsen-Anhalt hat bundesweit den größten Aufholbedarf bei schnellem Internet. Wir sind im Bundesvergleich das Schlusslicht.

Auch die Landesregierung räumt einen erheblichen Investitionsbedarf ein. Selbstkritisch hätte die Landesregierung allerdings zu dem Ergebnis kommen müssen, dass sie die Entwicklung ein Stück weit verschlafen, dass die letzte Landesregierung Fehler gemacht hat und dass viel zu spät auf das Glasfasernetz gesetzt wurde.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Breitbandausbau muss weiter grundlegend neu ausgerichtet und beschleunigt werden, um Standort- und Wettbewerbsnachteile für die Kommunen zu vermeiden.

Schauen wir auf die Schulen und Kitas. Die Landesregierung führt aus, dass für den allgemeinen baulichen Sanierungs- und Investitionsbedarf der Schulen im Land keine belastbaren Zahlen vor-

lägen. Nicht beantwortet wurde die Frage nach der Einrichtung eines Schulbaukatasters.

Es ist zu beklagen, dass offensichtlich weder das Finanz- noch das Bildungsministerium derzeit einen Überblick darüber haben, welche Einrichtungen mit welcher Förderung wie saniert werden. Wir halten eine systematische Erfassung der Investitionsbedarfe in diesem Bereich für sinnvoll.

Das IKT-Programm für Schulen wurde mit 13,3 Millionen € untersetzt, sollte bis zum Jahr 2020 gelten und wurde bereits im Jahr 2018 finanziell vollständig ausgelastet. 120 Schulen konnten davon profitieren. Viele Anträge konnten nicht berücksichtigt werden.

Dieses Programm muss man ausdrücklich loben. Es wurde, was die Überzeichnung bestätigt, rege in Anspruch genommen, und auch die Abwicklung lief positiv; nur das Geld reichte nicht für den Bedarf.

Die Landesregierung schätzt den Bedarf für den technischen Ausbau der Schulen als Grundlage für ein vollumfassendes Angebot digitaler Bildung auf ca. 150 bis 200 Millionen €.

Über den Digitalpakt Schule erhält das Land Sachsen-Anhalt 137,5 Millionen € für die Schulhausvernetzung, den Zugang zu digitalen Lernplattformen, für Präsentationstechnik und mobile Endgeräte. Diese Mittel werden allerdings nicht ausreichen.

Ich denke dabei an den Besuch der Grundschule Quellendorf in meinem Wahlkreis, in der jeder Klassenraum gerade einmal über eine Steckdose verfügt. Diese weiteren notwendigen Kosten hat noch niemand einkalkuliert. Wir brauchen also ein weiteres Landesprogramm oben drauf.

Aber auch hierbei reden wir wieder darüber, dass der Schulträger einen Eigenanteil von 10 % aufbringen muss und Wartung und Instandhaltung der IT-Technik Aufgabe der Träger sein wird. Es muss aus kommunaler Sicht daher kritisiert werden, dass sich das Land nicht an der Kofinanzierung der Bundesmittel beteiligt.

Das Land wertet auch das Investitionsprogramm Stark V und die Richtlinie Schulinfrastruktur bis 2022 als Erfolg. Das gilt auch für das Stark-III-Programm, das noch bis zum Jahr 2020 gilt.

Ein großer Bedarf war von Anfang an im ländlichen Raum festzustellen. Alle Antragsstichtage der ELER-Förderung waren überzeichnet; der letzte im Bereich Kindertageseinrichtungen sogar um das Siebenfache des zur Verfügung stehenden Budgets, was erheblichen weiteren Bedarf, insbesondere in diesem Förderbereich, deutlich macht.

Unbestritten wird sein, dass in der kommenden Förderperiode ab dem Jahr 2021 mit erheblichen Mittelkürzungen bei den Fonds EFRE, ESF und ELER zu rechnen ist. Sollten nicht anderweitige Investitionsprogramme von Bund und Land diesen befürchteten EU-Fördermittelrückgang zumindest anteilig kompensieren und sich hinsichtlich der aufgabenadäquaten Finanzausstattung der Kommunen im Rahmen des Finanzausgleichs ab dem Jahr 2022 nichts ändern, droht wiederum eine drastische Zunahme des kommunalen Investitionsstaus.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme zum Straßenbau. Die Landesregierung kündigt in ihrer Antwort eine Nachfolgeregelung zum Entflechtungsgesetz auf der Landesebene und zur unbefristeten Verlängerung des Gesetzes zur Finanzierung von Investitionen des kommunalen Straßenbaus und eine Änderung des ÖPNV-Gesetzes an. Letzteres ist erfolgt. Die Landesregierung hat aber noch immer keinen Gesetzentwurf vorgelegt, der eine gesetzliche Anschlussregelung für das Gesetz zur Finanzierung von Investitionen des kommunalen Straßenbaus enthält.

Für die aufzustellenden Haushaltspläne der Landkreise und die konkrete Vorbereitung der Straßenbaumaßnahmen, die im Jahr 2020 beginnen sollen, fehlt somit die erforderliche Planungssicherheit neben Übergangsregelungen für die Fortsetzung und den Abschluss überjähriger Bauvorhaben. Dies hat zuletzt der Landkreistag massiv kritisiert und dabei darauf verwiesen, dass die Straßenbaufinanzierung von der politischen Diskussion um die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge überlagert wird.

Mit der in unseren Augen notwendigen Entscheidung zur Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen ist die auskömmliche und dauerhafte Finanzierung der Einnahmeausfälle durch zusätzliche Landesmittel zu klären. Hierzu schauen nicht nur wir auf den heutigen Tagesordnungspunkt 23 zum Berichterstattungsverlangen.

Der Landkreistag Sachsen-Anhalt hat wiederholt seine Erwartung geäußert, dass die landesrechtliche Nachfolgeregelung die gemeinsam von Landkreistag und Städte- und Gemeindebund geforderte Erhöhung der Zuweisungen auf insgesamt mindestens 80 Millionen € pro Jahr umsetzt.

Minister Webel kündigte im Sommer an, dass ab dem Jahr 2020 das jährliche Investitionsvolumen auf 80 Millionen € erhöht werden soll. Diese Summe würde jährlich um 2,5 % aufgestockt werden. Die CDU-Fraktion wiederum signalisierte, dass das Investitionspaket vergrößert und damit den Kommunen noch mehr Geld zukommen soll.

Der „Volksstimme“ war am 20. August 2019 zu entnehmen, dass der Gesetzentwurf bereits in der Schublade von Minister Webel liege und dort wohl noch bleiben werde, da die CDU-Fraktion angekündigt habe, ein großes Paket für die Kommunen zu schnüren.

Vizefraktionschef Ulrich Thomas wird wie folgt zitiert:

(Zuruf von der CDU: Oh, aber jetzt!)

„Wir streben 100 Millionen € zusätzliche Investmittel an - und die 80 Millionen für die Straßen kommen noch obendrauf.“

Diese Zusagen gelten spätestens seit dieser Woche als überholt.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Thomas, CDU: Dann warten Sie es doch erst mal ab!)

- Dann lassen wir uns überraschen.

(Ulrich Thomas, CDU: Das wissen Sie doch gar nicht! Sie kennen doch gar nicht den Haushaltsentwurf! - Zustimmung bei der CDU)

Dann möchte ich noch kurz etwas zu dem Teilentschuldungsprogramm Stark II sagen. Ja, das hat zu einer Entschuldung hinsichtlich der Kredite bei den Kommunen geführt. Aber hierdurch gab es einen drastischen Anstieg der Kassenkredite. Hierbei könnte sich Sachsen-Anhalt ein Beispiel an dem Entschuldungsprogramm von Hessen nehmen, wo den Kommunen durch die Übernahme der Kassenkredite neue Handlungsspielräume eingeräumt wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Fraktion hat bereits im März dieses Jahres einen entsprechenden Vorstoß unternommen. Ich verweise auf unseren Antrag zur Änderung des Pensionsfondsgesetzes.

Außerdem möchte ich noch kurz einen Blick auf die Investitionspauschale und auf den Antrag zum Programm „Kommunaler Investitionsimpuls“ richten. Die zukünftige Erhöhung der Investitionspauschale ist ein wichtiger Schlüssel für die Anerkennung des kommunalen Investitionsstaus und die Berücksichtigung der erheblichen Baupreissteigerungen.

Mit dem im Dezember 2018 beschlossenen Programm „Kommunaler Investitionsimpuls“ werden den Kommunen in diesem Jahr zusätzliche investive Mittel von 20 Millionen € zur Verfügung gestellt. Dies soll auch für die Jahre 2020 und 2021 gelten. Hierzu wäre es aber erforderlich gewesen, zusätzliche Landesmittel zur Verfügung zu stellen;

(Beifall bei der LINKEN)

denn das, was hier als zusätzlich suggeriert wurde, wird stattdessen dem Ausgleichsstock entnommen und in die Investitionspauschale umgeschichtet. Hierdurch besteht die Gefahr, dass der Ausgleichsstock dann nicht mehr ausreichend für Bedarfszuweisungen und Liquiditätshilfen, also für außergewöhnliche Belastungen und Notlagen, zur Verfügung steht. Das haben wir seinerzeit schon kritisiert und das kritisieren wir an dieser Stelle nochmals.

Da meine Redezeit abgelaufen ist, muss ich jetzt allerdings unterbrechen. Aber ich habe ja nachher noch einmal die Möglichkeit, ein paar Dinge auszuführen. - Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Jawohl, Frau Buchheim, so ist es. Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Frau Buchheim für den einführenden Beitrag zu der Großen Anfrage. - Für die Landesregierung spricht jetzt der Minister Herr Stahlknecht. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Schwerpunkte der Großen Anfrage liegen in der Beschreibung des kommunalen Investitionsrückstands in nachfolgenden Bereichen: Schulen und Erwachsenenbildung, Straßen und Verkehrsinfrastruktur, Verwaltungsgebäude, Brand- und Katastrophenschutz, Wasserversorgung und Wasserentsorgung, Sportstätten und Bäder, Kinderbetreuung, Informationsinfrastruktur, Kultur, Wohnungswirtschaft, Gesundheitsstruktur, ÖPNV, Abfallwirtschaft und zum Schluss, last, but not least, Energieerzeugung und Energieversorgung.

Die Erledigung dieser Aufgaben erfolgt durch die Kommunen im eigenen Wirkungskreis. Die Landesregierung wäre für die Beantwortung der Fragen 1 bis 13, 17 und 18, 20 sowie 22 bis 41 überwiegend auf die Übermittlung der Angaben durch die Kommunen angewiesen, soweit keine entsprechenden Landesdaten oder -statistiken vorliegen. Die Beantwortung der Fragen 17, 18, 22, 23 und 26 beruht auf Angaben des Statistischen Landesamtes Sachsen-Anhalt.

Sofern die Fragen ausschließlich Sachverhalte betreffen, die von den Kommunen als Selbstverwaltungsaufgabe wahrgenommen werden, unterliegen diese nur der Rechtsaufsicht, nicht aber der Fachaufsicht. Im Zuständigkeitsbereich der Rechtsaufsicht können die Landesregierung bzw. die hierfür zuständigen Rechtsaufsichtsbehörden vom Unterrichtungsrecht nach § 145 der Kommunalverfassung nur dann Gebrauch machen, wenn

im Einzelfall Anhaltspunkte für eine bevorstehende oder bereits erfolgte Rechtsverletzung vorliegen. Dies ist im vorliegenden Fall nicht gegeben.

Auch unterfallen die Kommunen im Blick auf die Fragestellung keiner allgemeinen Berichtspflicht. Eine kommunalverfassungsrechtliche Rechtsgrundlage, die die Kommunen zur entsprechenden Datenerhebung und Unterrichtung verpflichtet, ist nicht vorhanden.

Diese Auffassung wird von den kommunalen Spitzenverbänden geteilt, sodass von einer entsprechenden Abfrage im kommunalen Bereich abgesehen wurde. Es ist nicht so, dass die Landesregierung die Zahlen nicht liefern wollte. Vielmehr sind, wie ich vorgetragen habe, die kommunalen Bereiche selbst verantwortlich, und wenn sie diese Daten, die Sie haben wollen, nicht abgeben, hat die Landesregierung keine Durchgriffsmöglichkeit.

Die Landespolitik kann im Hinblick auf die Finanzausstattung der Kommunen auf viele Erfolge blicken. Ich möchte im Folgenden nur einige Beispiele skizzieren.

Das Land hat die Finanzausstattung der Kommunen in dieser Legislaturperiode deutlich verbessert. Mit dem seit dem Jahr 2017 geltenden Finanzausgleichsgesetz wurde die Finanzausgleichmasse auf jährlich 1,628 Milliarden € angehoben. Das bedeutete eine Erhöhung um 182 Millionen €.

Nach § 16 Abs. 1 FAG erhalten die Gemeinden und Landkreise investive Zuweisungen zur Verbesserung der kommunalen Infrastruktur in Höhe von jährlich 150 Millionen €. Diesen Zuweisungen werden in den Haushaltsjahren 2018 bis 2021 jährlich 25 Millionen € zur Förderung der kommunalen Investitionen in Sportstätten und in Feuerwehren sowie zur Förderung der Investitionen in kommunale Krankenhäuser entnommen.

Wir haben eine Aufstockung der Fördermittel Brandschutz, Sonderförderung Brandschutz, für eine zielgerichtete Förderung beschlossen. Dadurch wird die Zukunftsfähigkeit des ehrenamtlichen Systems der Feuerwehren gesichert. Hierfür wird das Land über einen Zeitraum von sechs Jahren nahezu 100 Millionen € zur Verfügung stellen, also eine 50%-Förderung.

Im Zuge der aktuellen Breitbandförderung konnten EU- und Landesmittel mit Bundesmitteln aus dem Breitbandförderprogramm des Bundesministeriums für Verkehr und digitale Infrastruktur kombiniert werden. Durch die Kombination erhalten die Kommunen in Sachsen-Anhalt eine 90-prozentige Förderung. Wenn sich eine Kommune in der Haushaltskonsolidierung befindet, kann sie sogar eine 100%-Förderung erhalten.

Die Landesregierung hat das Schul-IKT-Förderprogramm 2014 bis 2020 mit 13,3 Millionen € im Jahr 2018 vollständig finanziell ausgelastet und untersetzt Bundesfördermittel in Höhe von 116,4 Millionen €.

Das Stark-III-Programm ist im Laufe der EU-Förderperiode 2007 bis 2013 in die EU-Förderung implementiert worden, wurde in der EU-Förderperiode 2015 bis 2020 fortgesetzt und ist insgesamt als Erfolg für das Land einzuschätzen. Durch das Programm konnten im Bereich öffentlicher Gebäude und hier insbesondere bei Kindertageseinrichtungen und Schulen nachhaltige energetische Sanierungen und Modernisierungen durchgeführt werden, zu denen die Träger der Einrichtungen ansonsten nicht oder nur sehr schwer in der Lage gewesen wären.

Auch das Investitionsprogramm Stark V wird als Erfolg gewertet. Mit diesem werden die finanzschwachen Kommunen bei ihren Investitionen unterstützt. Nach dem Kommunalinvestitionsförderungsgesetz stellt der Bund seit 2015 Finanzhilfen für Investitionen finanzschwacher Gemeinden und Gemeindeverbände in Höhe von rund 111 Millionen € zur Verfügung.

Die Landesregierung hat ihren kommunalfreundlichen Kurs fortgesetzt. Auch in diesem Haushaltsjahr gehen fast 30 % des Haushaltsvolumens, gut 3,2 Milliarden €, in den kommunalen Bereich. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Gabriele Brakebusch, CDU)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, Herr Lippmann hat sich zu Wort gemeldet. - Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Minister Stahlknecht, nun haben Sie trotzdem zum Anliegen der Großen Anfrage nicht viel gesagt. Zu dem, was wir zu hinterfragen versucht haben, nämlich etwas zu dem Investitionsbedarf und dem Investitionsstau in den Kommunen zu erfahren.

Nun gehe ich nicht auf die Sache mit den unbeantworteten Fragen ein. Ich stelle aber Ihrer Darstellung einmal das entgegen, was wir auf dem Landkreistag, auf dem Sie ja auch als Gast und Redner waren und auf dem ich ebenfalls war, vorgetragen und übergeben bekamen: klare Forderungen der Landkreise, eine hohe Unzufriedenheit, der Blick auf das bevorstehende erneute Abgleiten in Konsolidierungssituationen. Das heißt also, dass den Kommunen entgegen dem, was Sie gerade hier alles erzählt haben, wieder das Wasser bis zum Halse steht.

Nun sitzen die Verantwortlichen der Kommunen zu Hause und sind in der Vorbereitung ihrer Haushalte, blicken auf diese Sitzung, gerade auf diesen Tagesordnungspunkt, und hatten eigentlich die Erwartung, dass heute oder morgen der Präsidentin ein Haushaltsentwurf übergeben wird, in den sie schon einmal hineinschauen und den sie, wie auch immer, zur Grundlage ihrer eigenen Überlegungen machen können.

Was haben denn die Kommunen aus Ihrer Sicht, aus der Sicht eines Mitglieds der Landesregierung, da jetzt zu erwarten? Wie ist denn jetzt der Zeitplan der Landesregierung, und mit welcher Entwicklung, mit welchem Volumen, mit welchen Ressourcen können die Kommunen an ihre Haushaltsplanungen herangehen?

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Erstens. Das ist für die Kommunen sehr einfach, weil wir ein Finanzausgleichsgesetz beschlossen haben, das über fünf Jahre die gleiche Höhe garantiert. Insofern haben Gemeinden Planungssicherheit. Insofern könnte ich jetzt die Unsicherheit in den Gemeinden und Landkreisen nicht verstehen, weil sie genau wissen, welche Gelder kommen werden.

(Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)

Zweitens ist das Finanzausgleichsgesetz in der Evaluierung, und dort wird auch festgestellt werden, ob eventuell Erhöhungen in der nächsten Legislaturperiode möglich und notwendig sind.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, es gibt noch zwei Fragen, Herr Gebhardt als Nächster. - Herr Gebhardt, Sie haben das Wort.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Minister, es geht nicht um die allgemeinen Finanzzuweisungen; das war nicht die Frage von Herrn Lippmann.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Natürlich.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Die Frage war auf folgenden Sachverhalt ausgerichtet: Wenn Kommunen bestimmte Investitionen planen, was sie ja eigentlich durch die Bank für ihr nächstes Haushaltsjahr tun, sind sie auf Fördermittel angewiesen.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Ja.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Da sind sie auch darauf angewiesen, zu wissen, wie die Fördermittelpolitik seitens der Landesregierung aussieht. Oftmals gibt es dort auch Drittmittel, von denen es abhängig ist.

Die Frage sei also noch einmal gestellt: Welche Planungssicherheit haben Kommunen für ihre Investitionen, die sie zwingend tätigen müssen, die sie jetzt planen müssen? Wann können sie damit rechnen, dass hierzu ein in Zahlen niedergelegter Haushaltsplanentwurf der Landesregierung vorliegt?

(Robert Farle, AfD: Das könnte man!)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Noch einmal, damit wir das unterscheiden: Zum einen gibt es Investitionen, die die Gemeinden ohne jede Förderung vornehmen. Das ist dann in ihrem eigenen Haushalt abzubilden und durch einen jeweiligen Stadtrat oder Gemeinderat zu beschließen.

Zum anderen gibt es Investitionen, die durch Fördermittel bezuschusst werden. Nehmen wir einmal den Brandschutz: Dort sind Verpflichtungsermächtigungen für nächstes Jahr freigegeben, sodass in diesem Beispiel die Gemeinden sehr genau wissen, welche Fahrzeuge bestellt werden können oder nicht. Das ist in den jeweiligen Bereichen in Absprachen auch erfolgt.

Ansonsten gilt das Finanzausgleichsgesetz, das die Grundlage dafür bildet, Eigenmittel abzubilden, und es gibt im Übrigen einen Erlass meines Hauses, in dem eindeutig steht, damals so abgestimmt mit dem damaligen Finanzminister, dass bei Investitionen, die rentierlich sind, auch Kredite zu genehmigen sind, selbst wenn eine Gemeinde in der Konsolidierung ist.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Knöchel hat noch eine Nachfrage; nein, Herr Gebhardt. - Herr Gebhardt, Sie haben das Wort.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Eine kurze Nachfrage, wenn Sie gestatten: Herr Minister, kann ich aus Ihrer Antwort schlussfolgern, dass Sie jetzt hier mit Stand von heute nicht in der Lage sind zu sagen, wann

ein Haushaltsplanentwurf der Landesregierung vorliegen wird? Das war meine Frage.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, Sie haben noch einmal das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Dann müssen Sie die Frage auch so formulieren und nicht versuchen, die Frage durch die Hintertür zu stellen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ich habe ihn verstanden!)

- Bitte, was?

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Sie hat sie verstanden!)

- Na, das ist ja ganz wunderbar, dass Frau von Angern das verstanden hat. Sie hat beim Rest nicht zugehört und wahrscheinlich nur den Teil mitbekommen, in dem Sie gefragt haben.

Wir sind dabei, jetzt in Ruhe einen Haushalt für die nächsten zwei Jahre zu entwickeln, und da sind wir auf einem guten Weg. Wir werden diesen Haushalt so entwickeln, dass er auch ermöglicht, dieses Land über das Jahr 2021 hinaus gut zu gestalten. Er wird auch so sein, dass diejenigen Dinge, die erforderlich sind, im Haushalt abgebildet werden. Da geht jetzt für uns Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Ich werde Ihnen heute nicht sagen, wann wir das hier in den Landtag einbringen, weil dies eine gemeinsame Kabinettsentscheidung ist.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Knöchel, jetzt haben Sie das Wort.

Swen Knöchel (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Innenminister, Sie haben gerade gesagt, die fünfjährige Festschreibung der FAG-Summe gebe den Kommunen Planungssicherheit.

Würden Sie, wenn Sie Kenntnis von der tariflichen Entwicklung der letzten Jahre hätten, zum Beispiel von der Entwicklung des Baukostenindexes und der allgemeinen Kostenentwicklung, immer noch behaupten, dass eine vor fünf Jahren festgeschriebene Summe Planungssicherheit in die Zukunft gibt?

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Das ist eine völlig anders geartete Frage. Die eine Frage war gewesen, ob die Kommunen wissen, mit welchen Finanzen sie im Augenblick planen können. Da ist die klare Aussage: Ja, sie können es, weil sie die Mittel des FAG kennen, die garantiert sind.

Der zweite Bereich, den Sie ansprechen, das ist eine Diskussion, die wir auch oft im Landkreistag gehabt haben, dass es, wenn man das für eine längere Zeit fortschreibt, gewisse Dynamisierungsprozesse gibt, die Sie angesprochen haben. Inwieweit in einem zukünftigen FAG diese Dynamisierungsprozesse abzubilden sind, bei denen man gewisse Ergebnisse antizipiert, das wird jetzt im Rahmen der Evaluation beredet. So sieht das aus.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, Frau Buchheim hat sich noch zu Wort gemeldet und Frau von Angern.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Minister, ich habe in meiner Rede auch erwähnt, dass die Kommunen die fehlende Nachfolgeregelung zum Entflechtungsgesetz beanstanden. Wann ist diesbezüglich mit einer entsprechenden Vorlage zu rechnen?

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Auch dieses wird im Kabinett beschlossen werden. Die Mittel sind von Herrn Webel vorgetragen worden, auch 60 Millionen € mit einer gewissen prozentualen Anhebung. Das wird in absehbarer Zeit kommen, und die Kommunen können auch damit rechnen, dass diese 60 Millionen €, die gesetzt sind, in den jeweiligen Jahren 2020/2021 zur Verfügung stehen.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau von Angern, ich erteile Ihnen das Wort.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Darf ich jetzt mal etwas dazu sagen?)

- Was ist denn?

Eva von Angern (DIE LINKE):

Ich habe doch noch gar nicht gefragt.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau von Angern, einem Moment bitte. Der Fraktionsvorsitzende Herr Borgwardt hat sich zu Wort gemeldet.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Ohne die sehr geehrte Frau von Angern, für die es mir unwahrscheinlich leidtut, dass ich sie jetzt abwürgen würde, aus sachlichen Gründen, aus Zahlengründen - -

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

Das waren jetzt vier Wortmeldungen aus einer Fraktion. Ich weiß nicht, ob wir jetzt neue Regeln einführen. Ich will es einfach nur sagen. Ich weiß, dass Sie das autark machen können, aber ich will nur sagen: Dann ist jeder andere Hinweis auf die Zeit irgendwo lächerlich.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Eva von Angern (DIE LINKE):

Aber meines Erachtens - - Sie haben mir schon das Wort gegeben, Herr Präsident.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Borgwardt, das ist richtig, es ist die Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE. Ich würde aber jetzt Frau von Angern, weil wir ihr einmal das Wort erteilt haben, noch einmal sprechen lassen.

(Zuruf von der CDU)

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Ich habe auch das Zulassen unserer Wortmeldung so verstanden, dass wir natürlich selbstverständlich einen Minister fragen können und das nicht begrenzt ist auf eine bestimmte Anzahl.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Nichtsdestotrotz werde ich das schnell machen, Herr Borgwardt. - Herr Minister, wenn ich das richtig verstanden habe, konnten Sie sich eben nicht so richtig festlegen, wann möglicherweise diesem Haus

(Unruhe bei der LINKEN - Zuruf von der AfD)

- Herr Gebhardt, man hört mich nicht mehr -

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Doch, ich höre Sie.

Eva von Angern (DIE LINKE):

ein Haushaltsentwurf vorgelegt werden wird. Können Sie mir sagen, ob das Kabinett, die Landesregierung, der Finanzminister schon daran arbeiten, dass es einen Erlass zur vorläufigen Haushaltsführung geben wird?

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Gehen Sie davon aus, wenn das erforderlich ist, um gewisse Dinge erfüllen zu können, wird es genau diesen geben. Das ist auch heute Morgen in einer anderen Runde so beredet worden.

Das hat jetzt zwar mit der Anfrage nichts zu tun, aber das beruhigt Sie.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Das interessiert mich aber trotzdem.

(Heiterkeit bei den LINKEN)

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Ich weiß nicht, ob Sie mich noch etwas anderes fragen wollen, da Sie mich ja alles fragen können.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Ja.

(Zurufe von der LINKEN)

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Ich stehe einmal hier vorne.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Minister, weitere Fragen gibt es nicht. Dann danke ich Ihnen für die Stellungnahme der Landesregierung.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Danke schön.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Wir fahren in der Debatte fort. Für die SPD hat jetzt die Abg. Frau Schindler das Wort. Frau Schindler, Sie haben das Wort.

Silke Schindler (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn die Beantwortung der Großen Anfrage „Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen“ große Lücken beinhaltet, hat sie doch einiges dargestellt.

Ich teile aber auch an der Stelle die Auffassung des Ministeriums, dass natürlich ein Interesse besteht, diese Fragen beantwortet zu bekommen. Aber nur über eine Anfrage an die Landesregierung ist es schwierig, das ist eher im Interesse der kommunalen Spitzenverbände selbst. Ich weiß, dass die kommunalen Spitzenverbände auch selbst immer wieder Haushaltsanfragen, Haushaltsstatistiken untereinander austauschen. Vielleicht sollten wir uns an die kommunalen Spitzenverbände wenden, um diese weiteren Anfragen zu stellen.

Aber die Große Anfrage hat einen Aufschluss über die Investitionstätigkeit der Kommunen gegeben, und wir sind uns, glaube ich, auch im Haus mehr als einig darüber, dass der Investitionsbedarf größer ist als das, was wir seitens des

Landes decken können. Das ist auch unumstritten.

Wir führen ständig die Diskussion, natürlich auch hier im Zusammenhang mit dem FAG und mit anderen Fördermöglichkeiten, wie diese Situation zu verbessern ist. Die Investitionsquote kann sich natürlich nur ändern, wenn die Finanzausstattung der Kommunen insgesamt verändert wird, verbessert wird. Da hilft auch nicht immer nur der Ruf nach noch mehr Förderprogrammen, sondern es geht, ich glaube, auch den Kommunen darum, aus eigener Kraft ihre Investitionstätigkeit zu verstärken und nicht nur auf Förderprogramme angewiesen zu sein.

Einiges ist für die Verbesserung der Situation der Kommunen getan worden - das haben auf der Landkreisversammlung auch die kommunalen Spitzenverbände selbst anerkannt -, so vor allen Dingen auch in der letzten Legislaturperiode das Entstehen der Stark-Programme. Dadurch wurde einiges für viele Kommunen, die vor allen Dingen finanzschwach sind, erreicht.

Auch vor dem Hintergrund der derzeitigen Beratungen auf Bundesebene für gleichwertige Lebensbedingungen gilt aus der Sicht der Kommunen vor allen Dingen ein Fokus, nämlich immer wieder die Diskussion zum Abbau der Altschulden. Sachsen-Anhalt hat mit dem Stark-II-Programm einen guten Beitrag zur Entlastung geleistet. Heute sind es vor allen Dingen die kommunalen Kassen- und Liquiditätskredite, die die Handlungsfähigkeit der Kommunen einschränken.

Die kommunalen Spitzenverbände regen daher - auch jüngst in den neuesten Kommunalnachrichten - an, nochmals über ein Stark-IV-Programm, welches schon einmal in der Diskussion war, zu beraten und vielleicht darüber nachzudenken.

In der Beantwortung der Großen Anfrage waren vor allen Dingen sehr interessant die Darstellungen in der Anlage 2, die Diagramme, die wir dort sehen konnten. Festzustellen ist, dass die Einzahlungen sowie die Auszahlungen im Berichtszeitraum von 2013 bis 2017 kontinuierlich leicht gestiegen sind und die Verbindlichkeiten leicht gesunken sind. Hier greifen diese Entschuldungsprogramme aus der letzten Legislaturperiode. Jedoch sind die Ausgaben und Auszahlungen für Sanierungen und Investitionen seit dem Jahr 2015 gesunken.

Auffällig ist, dass dieser Abfall im Jahr 2015 zusammenfällt mit der Einführung der doppischen Haushaltsführung. Da fragt man sich natürlich, ob es da einen Zusammenhang gibt. - Ja, werden vielleicht viele sagen. Wir kommen zu dem Problem, das die kommunalen Spitzenverbände immer wieder ansprechen: Wie werden die Abschreibungen in den kommunalen Haushalten bewertet? Wirkt das konkret auf die Verschlechterung des Ergebnishaushalts und gibt es dadurch weniger Spielraum für Investitionen in den Kommunen? - Viele Kommunen investieren ausdrücklich nur noch aus den Einnahmen, die sie über die Investitionspauschale erhalten, und finanzieren damit die Kofinanzierung für Fördermittel.

Dieses werden wir jetzt in diesem Programm nicht ändern können. Das ist eine Aufgabe für ein neues, verändertes FAG. Dafür muss eine Lösung gefunden werden.

Wenn Sie immer wieder von dem Investitionsbedarf der Kommunen reden und dazu nachfragen, kann vielleicht auch die Höhe der Abschreibungen eine Aussage dazu treffen, weil die Abschreibung den Vermögensverzehr und natürlich den zukünftigen Investitionsbedarf für das Vermögen, das ersetzt werden muss, und darüber hinaus, darstellt. Vielleicht ist das auch eine Brücke. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Schindler für Ihren Redebeitrag. - Für die AfD hat jetzt der Abg. Herr Roi das Wort. Herr Roi, Sie haben das Wort.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Die Unterfinanzierung der Kommunen in unserem Land ist allgegenwärtig. Wir haben es schon gehört: Investitionsstau bei den Kreisstraßen in Sachsen-Anhalt von 1 Milliarde €. Jede zweite Straße ist auf 1 € abgeschrieben. Investitionsstau bei den Krankenhäusern - das war heute früh das Thema - von 1,5 Milliarden €. Was die Schulen angeht, zeigt sich das gleiche Bild. Hierbei betrug allein in Anhalt-Bitterfeld der Investitionsstau im letzten Jahr 114 Millionen €.

Der Bund und vor allem das Land kommen ihrem gesetzlichen Auftrag nach auskömmlicher Finanzierung der Daseinsvorsorge längst nicht mehr nach. Die zur Diskussion stehende Große Anfrage zum Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen zeigt deutlich, wohin die Reise unter der CDU-geführten Politik in den letzten Jahren geht.

Ich komme gleich zu den Zahlen, aber zunächst zur Vorbemerkung. Das war schon ein Thema, aber ich möchte noch einmal darauf hinweisen. Wer die Vorbemerkung der Landesregierung liest, der bekommt erst einmal den Eindruck, dass die Landesregierung überhaupt kein Interesse daran hat zu erfahren, wie der tatsächliche Finanzbedarf in den Kommunen aussieht.

Vielmehr wird beschrieben, wie man letztlich erreicht hat, dass diese Daten in der Breite nicht von jeder Kommune abgefordert werden konnten. Zitat aus der Vorbemerkung:

> „Von einer Beantwortung der Fragen 1 bis 13, 17 und 18, 20 sowie 22 bis 41 durch den kommunalen Bereich wird abgesehen.
>
> Das Ministerium für Inneres und Sport als oberste Kommunalaufsichtsbehörde ist nicht befugt, zu den vorgenannten Fragen […] verbindliche Informationen abzufordern."

Der Minister hat das vorhin auch noch mal gesagt. Man hätte sich dann an die kommunalen Spitzenverbände gewandt. Diese wiesen dann darauf hin, „dass die enge personelle Situation" - das ist das eigentlich Interessante - es den Kommunen kaum ermöglicht hätte, „die erfragten Daten auf freiwilliger Basis zusammenzustellen."

Ich sage ganz deutlich, diese Antwort ist an sich schon eine Antwort darauf, wie die Situation in den Kommunen aussieht.

(Beifall bei der AfD)

Denn offenbar reichen die Finanzmittel nicht aus, um ausreichend Personal vorzuhalten. Das ist nämlich die Quintessenz aus der Aussage. Genau das ist dann auch für die Landesregierung das Argument, das hier vorgetragen wurde, warum die Kommunen die Fragen aus dem Landtag nicht mehr beantworten können. Mit anderen Worten: Sie haben die Kommunen so lange kaputt gespart, bis diese nicht mal mehr in der Lage sind, Daten zur eigenen Situation zur Verfügung zu stellen. Darauf muss man erstmal kommen. Diese Methode scheint wirklich der kommunale Joker dieser Kenia-Koalition zu sein,

(Beifall bei der AfD)

um das Versagen zu kaschieren. Das ist traurig, meine Damen und Herren.

Wie gesagt, wenn man es zusammenrechnet, sind es 36 Fragen von 42 aus dieser Großen Anfrage, die nicht beantwortet werden, da sie angeblich außerhalb des Verantwortungsbereichs liegen.

Sie geben also zu, werte Landesregierung, dass Sie sich nicht verantwortlich fühlen für unsere Kommunen. Meine Damen und Herren! Ich nenne das eine Bankrotterklärung dieser Landesregierung.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich kann den Sachsen und Brandenburgern nur raten und sie davor warnen, eine solche Regierung, getragen von einem Kenia-Bündnis, zu installieren.

(Zustimmung von Lydia Funke, AfD)

Ich komme zurück zu Sachsen-Anhalt. Mich erinnern diese Debatte und diese Große Anfrage an die Große Anfrage aus dem letzten Jahr zum Thema freiwillige Feuerwehren im Land. Da ging es unter anderem um den Zustand der Feuerwehrgerätehäuser. Auch diesbezüglich bestand keinerlei Interesse, zu wissen, wie die Lage vor Ort ist.

Ich zitiere deshalb aus der Großen Anfrage in Drs. 7/3111 die Frage 84. Die Frage lautete damals:

> „Wie bewertet die Landesregierung den Zustand der Feuerwehrgebäude?"

Die Antwort der Landesregierung lautete damals:

> „Eine vollständige Zustandsbewertung der Feuerwehrhäuser war innerhalb der für die Beantwortung der Großen Anfrage zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich."

Das heißt mit anderen Worten: Acht Wochen, zwei Monate reichen nicht aus, um sich einen Überblick zu verschaffen, wie die Situation in den Kommunen aussieht und welcher Bedarf bei den Feuerwehren besteht. Das ist auch ein Armutszeugnis, mein sehr geehrter Herr Stahlknecht.

(Zuruf von der Regierungsbank)

Warum ich das anspreche? - Der Grund liegt natürlich darin, dass die Feuerwehr eine kommunale Pflichtaufgabe ist und deshalb zu diesem Thema der finanziellen Situation und des Investitionsbedarfs in den Kommunen gehört. Aber wahrscheinlich hat man Angst davor, sich selbst ein katastrophales Zeugnis auszustellen;

(Minister Holger Stahlknecht: Ein Schwachsinn!)

denn jedes Kind weiß mittlerweile, wie die Situation in unserem Land ist. Man braucht nur eine sanierungsbedürftige Schule zu besuchen oder in einem maroden Freibad schwimmen zu gehen - das war vorhin auch schon ein Thema - oder jeden Tag mit einem Schulbus über kaputte Kreisstraßen zu fahren, dann weiß man, wie die Situation ist. Das wissen die Leute mittlerweile auch in unserem Land.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Ursache, die sitzt hier auf der Regierungsbank. Wobei fast alles leer ist; offensichtlich interessiert sich kaum ein Minister für die Debatte über die Kommunen.

(Zurufe von der Regierungsbank)

Das zeigt übrigens auch den Stellenwert bei dieser Regierung.

Ich möchte aber Ihr fehlendes Interesse noch mal konkret untermauern anhand der Großen Anfrage. In der Frage 13, die Sie auch nicht beantwortet haben, heißt es: „In welchem Maße beeinflussen derzeit Bevölkerungsentwicklung, Binnenwanderung, höhere Standards, Baukosten“ - gerade angesprochen - „und Personal die Höhe des Sanierungs- und Investitionsbedarfs“ der Kommunen? - Auch hierzu keine Antwort, meine Damen und Herren.

Wer diese Frage nicht beantworten will oder nicht beantworten kann, der interessiert sich gar nicht für die Lage und der interessiert sich auch nicht für die Wechselwirkungen und für Mechanismen, die greifen und unter denen unsere Kommunen zu leiden haben. Dafür habe ich eigentlich keine Worte mehr.

Und für uns als AfD ist es eine Selbstentzauberung, wenn Sie so mit den Anfragen des Parlamentes umgehen; es ist die Selbstentzauberung der Regierung, wie sie kläglicher nicht sein könnte.

Betrachtet man die Zahlen, die Sie zu den wenigen Fragen geliefert haben - Sie verweisen auf das Statistische Landesamt -, dann sieht man, wie ernst die Lage ist und wohin die Reise geht. Anlage 1 - darauf sei verwiesen - zeigt in vielen Zahlen die Entwicklung der Investitionen in den Kommunen. Im Jahr 2013 investierten die kreisfreien Städte noch 15,7 % ihrer Ausgaben. Im Jahr 2017 waren es nur noch 11,2 %.

Viel dramatischer ist die Lage in unseren elf Landkreisen. Investierten diese im Jahr 2013 noch 12,7 % ihrer Ausgaben in Sanierung oder Neubauten, so waren es im Jahr 2017 nur noch magere 5,2 %. Im Salzlandkreis waren es übrigens nur 2,4 %. Man kann dieses ganze Dilemma, das sich anhand dieser Zahlen zeigt, unter dem Slogan zusammenfassen: Sachsen-Anhalt zehrt von seiner Substanz.

Meine Damen und Herren! Wir zehren mit der Politik, die Sie betreiben, die Substanz auf und belasten trotzdem unsere Bürger immer weiter; denn die Abgabenlast ist gestiegen. Das ist ein Teufelskreis, der unsere Heimat unattraktiv macht. Und die Realität in der kommunalen Praxis zeigt, dass die Landkreise unter den enormen Transferleistungen zu leiden haben, dabei weniger Zuweisungen kriegen und trotzdem mehr aufbringen müssen.

Wir wissen, wofür mittlerweile der Löwenanteil in den Landkreisen aufgebraucht werden muss, nämlich für die Menschen, die Sie im Jahr 2015 als Fachkräfte begrüßt haben, die nun in den Landkreisen leben und zu über 80 % weder Schlussabschluss noch Berufsausbildung haben. Alle diese Menschen müssen wir natürlich alimentieren. Darin liegt auch eine Ursache für die Unterfinanzierung. Dafür müssen unsere Landkreise natürlich bluten. Deshalb steigen die Kreisumlagen, deshalb steigt die Zahl der Klagen in den Kommunen und deshalb investieren die Landkreise weniger. Da kann man nur sagen: Danke, CDU, danke, SPD, danke, GRÜNE, danke, Kenia-Koalition und danke, LINKE; denn Sie unterstützen diese Politik.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich könnte jetzt auf die weiteren Kostenpunkte in den Landkreisen eingehen. Das sind, wie gesagt, die Kosten für die unbegleiteten Asylbewerber. Es sind die Kosten für die Erwachsenen, die nicht erstattet werden. Die Personalkosten in den Ausländerbehörden werden auch nicht mehr vollständig erstattet. Das Land zieht sich hier aus der Verantwortung. Deshalb sagen wir von der AfD: Stampfen Sie den Wasserkopf in Ihren Ministerien ein - dann ist auch Geld für die unteren Ebenen da - und ersetzen Sie den Landkreisen wenigstens die Kosten.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Roi, kommen Sie zum Schluss.

Daniel Roi (AfD):

Ich komme zum Schluss. - Meine Damen und Herren! Während Sie den Klimanotstand ausrufen, rufen wir den Notstand in unseren Kommunen aus

(Zustimmung bei der AfD - Lydia Funke, AfD: Jawohl!)

und fordern, die Gelder im Haushalt umzulenken. Rettungsschirm für die Kommunen statt für Pleitebanken wie die NordLB. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Herrn Roi für den Redebeitrag. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt der Abg. Herr Meister das Wort. Herr Meister, Sie haben das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe nur zwei Minuten Redezeit. Die Kürze der Rede ist nicht auf Desinteresse zurückzuführen, sondern ist der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit geschuldet.

Die Frage nach dem Sanierungs- und Investitionsbedarf in unseren Kommunen im Land ist

gerade auch an der Schwelle zu den kommenden FAG-Verhandlungen eine Debatte über die finanzielle Ausstattung der Kommunen und letztlich auch eine Debatte über unsere kommenden Landeshaushalte. Mit dem Koalitionsvertrag haben wir - das kam in der Rede von Herrn Roi jetzt nicht so richtig durch - tatsächlich den Hebel umgelegt und mit erheblicher Kraftanstrengung die für die Kommunen zur Verfügung stehenden Mittel deutlich erhöht.

Mit dem Beschluss über das Finanzausgleichsgesetz Anfang 2017 wurde die deutliche Unterfinanzierung der Kommunen im Verhältnis zum Land endlich beendet. Die Finanzausgleichsmasse ist auf 1,628 Milliarden € pro Jahr gestiegen und sichert unseren Kommunen damit eine Stabilität und Kontinuität bei den Kommunalfinanzen. Das wurde damals von kommunaler Seite auch breit begrüßt. Das sind jährlich 182 Millionen € mehr als zuvor.

Die Frage, ob dies ausreichend ist, mag man von Kommune zu Kommune unterschiedlich betrachten. Aber tatsächlich ist es natürlich so, dass es in der Tendenz zu wenig ist. Wir haben im Land darüber hinaus auch Kommunen, die strukturell so aufgestellt sind, dass sie die Deckungslücke in ihrem eigenen Haushalt nicht schließen können, ganz egal, was sie tun. Bei diesen Kommunen können wir gar nicht mehr so viel in das FAG oben reinstecken, damit es dann am Ende deren strukturelle Fehlbeträge ausgleichen würde, wenn wir bei den bisherigen Verhältnissen bleiben. Ich meine, insoweit müssen wir tatsächlich im FAG Änderungen vornehmen, um auch diese Kommunen zu erreichen und um auch da wieder kommunale Selbstverwaltung zu ermöglichen.

Ein anderer Problemkreis sind die immens hohen Kassenkredite einiger Kommunen, bei denen auch klar ist, dass die aus eigener Kraft nicht mehr davon herunterkommen. Auch da müssen wir etwas machen.

So, jetzt sind meine zwei Minuten Redezeit schon rum. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Meister für den Redebeitrag. - Für die CDU hat jetzt der Abg. Herr Krull das Wort. Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der Großen Anfrage Sanierungs- und Investitionsbedarf in den Kommunen in unserem Bundesland ist grundsätzlich richtig. Daher ist es gut, dass wir uns mit diesem Thema heute hier im Landtag auseinandersetzen. Das ist auch gerade deshalb richtig, weil die Mängel in der kommunalen Infrastruktur, angefangen bei Straßen und Brücken über Bildungseinrichtungen wie Kitas und Schulen bis hin zu Sportstätten und kulturellen Einrichtungen, von den Bürgerinnen und Bürgern am schnellsten bemerkt und negativ bewertet werden.

Gleichzeitig muss man aber auch feststellen, dass die Beantwortung der Großen Anfrage durch die Landesregierung im Januar 2019 erfolgte und deshalb manche der darin aufgeführten Informationen heute nicht mehr die aktuellsten sind.

Weiter war die Beantwortung zahlreicher Fragen - das war von den Fragestellern vielleicht beabsichtigt oder auch nicht beabsichtigt - durch die Landesregierung nicht möglich. Das war zum einen der Fall, weil insbesondere Fragen gestellt worden sind, die den Bereich der klassischen kommunalen Selbstverwaltung betreffen, welche wir als CDU-Landtagsfraktion außerordentlich schätzen und weiter fördern wollen, sodass das Land dort keine entsprechenden Daten selbstständig erhebt. Zum anderen würde die detaillierte Beantwortung der Fragen einen Teil der Kommunen zeitlich einfach überfordern. In Absprache mit den kommunalen Spitzenverbänden wurde deshalb durch das zuständige Ministerium für Inneres und Sport auf entsprechende Abfragen verzichtet.

Eines sei in diesem Zusammenhang in Richtung AfD gesagt; denn diese ist ja ein Spezialist, was Kleine Anfragen angeht: Man kann die Verwaltung mit solchen Anfragen auch lähmen,

(Zuruf: Danke!)

und man sollte sich tatsächlich überlegen, ob jede Frage, die gestellt wird, sinnvoll ist, oder ob es nur darum geht, Ihre Statistik entsprechend hochzupuschen.

(Zuruf von der AfD: Die meisten machen die LINKEN!)

Die umfangreiche Beantwortung der Großen Anfrage enthält aber genügend Hinweise und Anregungen zu dieser Thematik. Dies sieht man insbesondere dann, wenn man auch andere Publikationen, wie zum Beispiel den „Kommunalen Finanzreport 2019“ der Bertelsmann-Stiftung, als weitere Informationsquelle hinzuzieht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Investitionsstau auf kommunaler Ebene ist bei Weitem keines, welches wir nur in unserem Bundesland behandeln. So beklagt der Deutsche Städte- und Gemeindebund einen solchen mit einem Umfang von 159 Milliarden €. In den ent-

sprechenden Pressemeldungen lassen sich Verbandsvertreter mit folgenden Worten zitieren:

> „Wir müssen schneller, besser und unbürokratischer werden.“

Oder:

> „Investitionen in die kommunale Infrastruktur werden durch überbordende Standards und Regelungen verteuert, verlangsamt und mitunter ganz verhindert."

Ich denke, allein diese Aussagen machen deutlich, dass sich das Thema Investitionsstau nicht allein auf das Thema Kommunalfinanzen - besser gesagt: auf fehlende Kommunalfinanzen - reduzieren lässt. Das macht auch der Forderungskatalog deutlich, der vom Deutschen Städte- und Gemeindebund beschlossen worden ist. Diese Forderungen sind - ich zitiere -:

Erstens aufgabengerechte Finanzausstattung. Die Kommunen müssen laut Deutscher Städte- und Gemeindebund von Sozialausgaben entlastet werden. Gleichzeitig muss die gemeindliche Steuerkraft gestärkt werden. Die Finanzhilfe des Bundes für finanzschwache Kommunen muss ausgebaut werden. Eine Sonderabgabe, ähnlich der des Solidaritätszuschlags, sei zu prüfen.

Zweitens Kooperationsgebot. Anstatt des Kooperationsverbotes wünscht sich der Verband ein Gebot. Gesamtgesellschaftliche Aufgaben sollten von allen Ebenen finanziert werden. Nur so könne die Grundlage für Chancengleichheit und für gleichwertige Lebensverhältnisse gelegt werden.

Drittens Abbau des Administrationsaufwandes. Gesetzgeberische Vorgaben, Vergabebestimmungen und beihilferechtliche Standards dürfen Investitionen genauso wenig hemmen wie Mittelzweckbindung oder zerstückelte Fördermittelprogramme mit unterschiedlichen Förderbedingungen.

Viertens Stärkung kommunaler Planungskapazitäten. Den Personalengpässen in der Verwaltung muss mit einer Verstetigung der Investitionsprogramme begegnet werden. Das erhöht die Planungssicherheit entsprechend.

Fünftens Stärkung interkommunaler Investitionsprogramme. Hemmnisse für die Zusammenarbeit zwischen Kommunen müssen auf allen Politikebenen aufgespürt und beseitigt werden.

Sechstens schnelle Digitalisierung. Der Deutsche Städte- und Gemeindebund drängt auf einen schnelleren Umstieg auf die digitale Verwaltung, da diese große Effizienzgewinne mit sich bringt.

Siebentens nutzerorientierte Investitionsprogramme. Diese Form der Finanzierung, wie es sie im Fall der Lkw-Maut gibt, sorgt für zielgenaue Finanzströme und könne mehr Transparenz und zusätzliche Steuerungsmöglichkeiten schaffen.

Achtens Bürgschaftsbeteiligung. Die Bürger müssen frühzeitig in Projekte einbezogen werden, um mangelnde Akzeptanz und organisierten Widerstand zu verhindern.

Auch die Forderungen des Landkreistages wurden heute schon mehrfach thematisiert. Ich möchte sie einmal ein wenig ausführlicher vorstellen, weil sie mir bisher zu verkürzt gebracht worden sind.

Kommunale Finanzausstattung - Aufgaben angemessen fortschreiben. Mangels eigener Steuereinnahmen sind die Landkreise auf einen auskömmlichen Finanzausgleich angewiesen, der die Kosten der ihnen übertragenen Aufgaben deckt, aber auch Raum für freiwillige Selbstverwaltungsaufgaben lässt. Die derzeit festgeschriebene Finanzausgleichsmasse hat sich dem Grunde nach bewährt, muss aber allein wegen der Personalkostenentwicklung dynamisiert werden.

Konnexitätsverpflichtung strickt einhalten. Die Übertragung neuer oder die Veränderung bestehender Aufgaben führt immer wieder zu Rechtsstreitigkeiten, weil in den Kommunen entstehende Mehrbelastungen nicht oder nicht ausreichend vom Land ausgeglichen werden. Der Konnexitätsgrundsatz nach Artikel 87 Abs. 3 unserer Landesverfassung ist konsequent zu beachten, damit die kommunale Selbstverwaltung nicht ausgehöhlt wird.

Investitionstätigkeit stärken. Bei der Infrastruktur der Landkreise besteht ein milliardenschwerer Investitionsstau, der im Interesse gleichwertiger Lebensverhältnisse dringend abzubauen ist. Landeszuweisungen für Kreisstraßen müssen auf mindestens 40 Millionen € pro Jahr steigen. Die vom Land für die Krankenhäuser bereitzustellenden Investitionsmittel sind spürbar zu erhöhen und auch der Nachholbedarf bei der Digitalisierung erfordert zusätzliche Landesmittel.

Meine sehr geehrten und geschätzten Damen und Herren! Viele von uns hier im Hohen Haus haben selbst kommunalpolitische Erfahrung und würden die vom Landkreistag Sachsen-Anhalt und vom Deutschen Städte- und Gemeindebund vorgetragenen Punkte ohne Zögern unterschreiben. Wir sitzen hier aber im Landtag von Sachsen-Anhalt. Deshalb müssen wir bei unserer Entscheidung auch die finanziellen Möglichkeiten des Landes mit im Blick behalten.

Das Land Sachsen-Anhalt hat in den vergangenen Jahren zahlreiche Schritte unternommen, um die Finanzsituation der Kommunen und damit auch deren Möglichkeiten für Investitionen zu verbessern. In der Beantwortung der Frage 15 der Großen Anfrage finden sich dazu umfangreiche Ausführungen. In Kurzform sind das ein verlässliches Finanzausgleichsgesetz im Umfang

von 1,628 Milliarden € bis 2021, ohne dass dabei steigende Steuereinnahmen der Kommunen in Anrechnung gebracht werden. Eine Überprüfung der Angemessenheit erbrachte das Ergebnis, dass bis zum Jahr 2021 die angemessene Finanzausgleichmasse nicht unterschritten wird.

Umsetzung des Teilentschuldungsprogrammes Stark II, Unterstützung bei der energischen Sanierung und Modernisierung öffentlicher Infrastruktur Stark III, GRW-Mittel zur Investitionsförderung, Breitbandförderprogramme, Schul-IKT-Förderprogramme durch die Übernahme der kommunalen Eigenanteile durch das Land bei dem entsprechenden Bundesprogramm, Mittel zur Finanzierung des kommunalen Straßenbaues, Förderprogramme für den Bereich Feuerwehr, zusätzlich der kommunale Investitionsimpuls, der zu Anfang dieses Jahres auf den Weg gebracht worden ist.

Erste Erfolge sind zu verzeichnen. So meldete das Statistische Landesamt Sachsen-Anhalt am 17. September, also vor wenigen Tagen, ein Absinken der kommunalen Schulden pro Kopf, wenn auch zugegebenermaßen ein geringes. Dabei muss natürlich auch beachtet werden, dass sich die vorhandenen Verbindlichkeiten durch den Bevölkerungsrückgang auf insgesamt weniger Bürgerinnen und Bürger verteilen.

Insgesamt sind die kommunalen Haushalte in Sachsen-Anhalt zum Ende des ersten Halbjahres 2019 mit 2,702 Milliarden € verschuldet. Während der Schuldenstand bei den kreisfreien Städten um 6,4 % stieg, sank er bei den Landkreisen um 4,1 % und bei den kreisangehörigen Gemeinden um 3,4 %.

Im bereits erwähnten „Kommunalen Finanzreport 2019“ der Bertelsmann-Stiftung findet man weitere interessante Zahlen. So stiegen die Investitionsausgaben der Kommunen in Sachsen-Anhalt im Jahr 2018 um 64 € je Einwohner und lagen damit über dem Durchschnitt von 60 € in den ostdeutschen Flächenländern. Aber es ist auch ein Teil der Wahrheit, dass wir weitere Schritte tun müssten, um auf den ostdeutschen Durchschnitt zu kommen.

Aber selbst dann, wenn ausreichend Finanzmittel zur Verfügung stehen, gibt es weitere Schwierigkeiten. So fehlt es in den öffentlichen Verwaltungen auf allen Ebenen an entsprechendem Fachpersonal, zum Beispiel an Ingenieuren und Statikern, um die Planung voranzutreiben und die Ausführung der entsprechenden Arbeiten zu überwachen. Der Mangel an Fachpersonal ist also auch hier ein Grund für den Investitionsstau.

Auch das Vergaberecht behindert an mancher Stelle die Umsetzung der so dringend benötigten Investitionen. Konkrete Beispiele kennen die Bürger hier im Saal und im Land sicherlich zur Genüge. Ich verweise hier nur beispielhaft auf das Bauprojekt Verlängerung der Strombrücke in Magdeburg.

Deshalb müssen entsprechende Regelungen inklusive des Landesvergabegesetzes vor Ort auch praktisch umsetzbar sein und nicht zu hohe bürokratische Hürden setzen. Je höher diese nämlich sind, desto unattraktiver ist es für Unternehmen, sich an entsprechenden Verfahren zu beteiligen.

Wiederholte Ausschreibungen der öffentlichen Hand aufgrund fehlender Angebote kennt wohl jeder und jede aus der kommunalen Praxis. Der Sanierungsstau wird nicht nur wegen des Verschleißes an der öffentlichen Infrastruktur, sondern allein schon durch den Anstieg der Baupreise nicht geringer. Allein im Straßenbau haben sich die Preise um 6,6 % zum Vormonat verteuert, so eine Meldung aus dem Mai dieses Jahres.

Uns als CDU-Landtagsfraktion liegen die Kommunen besonders am Herzen. Genau deshalb haben wir uns im Rahmen einer Vorstandsklausur im Mai dieses Jahres für ein kommunales Investitionsprogramm ausgesprochen. Im Rahmen der anstehenden Haushaltsdebatten werden wir dieses Thema mit auf der Agenda haben; egal zu welchem Zeitpunkt der Haushalt tatsächlich eingebracht und darüber debattiert werden kann. Für uns als CDU-Landtagsfraktion gilt der klare Grundsatz: Starke Kommunen gleich ein starkes Land. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht, dann danke ich Herrn Krull für den Redebeitrag. - Bevor Frau Buchheim das Schlusswort erhält, begrüße ich Damen und Herren der Selbsthilfekontaktstelle des Landkreises Harz aus Halberstadt. Seien Sie herzlich im Hohen Hause willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Buchheim, jetzt haben Sie das Wort.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Dann schauen wir doch noch einmal auf die Vorbemerkung der Landesregierung zu unserer Großen Anfrage. Darin verweist die Landesregierung darauf, dass die in dem KfW-Kommunalpanel dargestellten Daten nur auf Schätzungen der einzelnen Kommunen beruhten. Im Grunde genommen wird ausgeführt, dass daraus nur bedingt Rückschlüsse auf den tatsächlichen Investitionsbedarf der Kommunen in Sachsen-Anhalt gezogen werden können.

Diese Anfrage ist eigentlich zu einem Zeitpunkt entstanden, als beinahe täglich in der Presse bzw.

in den Medien darüber berichtet wurde, wie es in den Kommunen aussieht und wie drastisch der bestehende Sanierungs- und Investitionsstau ist. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich handle immer nach dem Motto: „Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg“.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die Landesregierung es gewollt hätte, dann hätte sie diese Abfrage gemacht; denn die Daten lagen in den Kommunen vor. Jede Kommune musste in Anbetracht der Fördermittel, die in Aussicht standen, Prioritätenlisten erarbeiten. Es sind überall Statistiken erarbeitet worden, um zu beleuchten, wo der Bedarf am dringendsten ist. Danach sollten entsprechende Beschlüsse gefasst werden.

Im Grunde genommen schließt sich daran die Frage an, wie die Landesregierung denn plant, den Investitionsbedarf der Kommunen festzustellen,

(Zustimmung bei der LINKEN)

wenn tatsächlich keine Abfrage erfolgt und die kommunalen Spitzenverbände nicht verpflichtet sind, entsprechend zu antworten, wie uns hier erklärt wird.

Ich möchte darauf verweisen, wie es meiner Kollegin Dr. Sahra Wagenknecht im Bundestag ergangen ist. Sie hatte jüngst, im August, gefragt, wie der Sanierungsstau in den Schulen bundesweit ist. Darauf gab es ebenfalls diese lapidare Antwort; denn offensichtlich hat man auch auf Bundesebene keine Lust, darauf zu schauen, wie der Zustand in den Schulen tatsächlich ist. Es wurde darauf verwiesen, dass die Bundesregierung dafür nicht zuständig sei und dass dies in die Zuständigkeit der Landesregierungen und der zuständigen Träger falle.

Mit Blick auf den Straßenbau fehlt mir jetzt leider Herr Thomas. Er hat ja hier protestiert, als ich ihn vorhin zitiert habe, und er hat gesagt, ich solle mich überraschen lassen; mittlerweile gibt es eine Ausführung des Innenministers. Er ist leider nicht anwesend, sodass er darauf nicht reagieren kann.

(Minister Holger Stahlknecht: Doch, der Innenminister ist hier!)

- Ja, aber Herr Thomas nicht. Er hielt ja an seiner Zusage fest.

Nun einige Ausführungen zu den Finanzen. Der Abbau des Sanierungs- und Investitionsbedarfs hängt letztlich davon ab, wie die Finanzausstattung der Kommunen in Zukunft aussehen wird und welche Fördermittel ausgereicht werden können.

Die Landesregierung und bis vor Kurzem auch noch der Innenminister haben wiederholt darauf verwiesen, dass die Finanzausgleichsmasse auf Wunsch der Kommunen für fünf Jahre festgeschrieben wurde und die Kommunen dadurch echte Mehreinnahmen erzielen könnten, weil steigende Steuereinnahmen nicht mehr zu einer Absenkung der Finanzausgleichsmasse führen.

Diese pauschale Schlussfolgerung kann von uns nicht geteilt werden; denn der Minister zitiert Planungssicherheit. Schauen wir doch einfach einmal in die Kommunen; denn Planungssicherheit heißt nicht, dass vor Ort tatsächlich alles in Ordnung ist. Ich verweise an dieser Stelle nur auf die kreisfreie Stadt Halle, die eine erhebliche Verschuldung aufweist.

Ich war jüngst in Könnern. Der Bürgermeister erzählte mir, dass die Stadt nicht einmal mehr in der Lage sei, die Kreisumlage zu zahlen. In den Kommunen gibt es also erhebliche Probleme; denn nicht alle Kommunen - das muss man immer wieder anführen - profitieren tatsächlich von steigenden Steuereinnahmen.

Nicht zu vergessen ist, dass die Kommunen und Landkreise mit steigenden Kosten konfrontiert sind; sei es für das Personal oder durch die Kostensteigerungen beim Unterhaltsvorschuss. Auch das ist hier bereits angeführt worden. Es gibt neue finanzielle Belastungen und Mindereinnahmen, mit denen die Kommunen zu kämpfen haben.

Die Landesregierung hat weiterhin ausgeführt, dass sie es nicht für erforderlich halte, Änderungen im Finanzausgleichsgesetz vorzunehmen. Wir sind insoweit anderer Auffassung. Wir fordern seit Jahr und Tag eine auskömmliche Finanzierung der Kommunen. Ich erinnere noch einmal daran, dass wir diejenigen waren, die die vollständige Weiterleitung der vom Bund beschlossenen Kommunalentlastung an die Kommunen gefordert haben. Ich erinnere auch an den Antrag unserer Fraktion mit dem Titel „Bundesentlastung an die Kommunen weiterleiten“. Es wird immer wieder zu Recht von den Kommunen kritisiert, dass diese nicht erfolgt.

(Beifall bei der LINKEN)

In jedem Fall gilt für uns die Einhaltung der Konnexität; denn auch an dieser Stelle gibt es immer wieder Probleme. Die Kommunen dürfen in unseren Augen nicht allein gelassen werden, wenn die Kosten für Pflichtaufgaben steigen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht, dann danke ich Frau Buchheim für das Schlusswort. - Die Aussprache

zur Großen Anfrage ist damit beendet und ich rufe den Tagesordnungspunkt 4 auf.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE, meldet sich zu Wort)

Sie möchten als Fraktionsvorsitzender sprechen? - Dann haben Sie jetzt das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe zwei kurze kritische Anmerkungen in Richtung unserer Landesregierung.

Erstens. Im Ältestenrat sind für die heutige und für die morgige Sitzung vier Mitglieder der Landesregierung abgemeldet worden. Das ist schon eine Menge, aber das war zu akzeptieren. Die Gründe dafür sind vorgetragen worden. Ich habe aber heute im Laufe dieses Tages über lange Strecken höchstens zwei oder drei Mitglieder der Landesregierung, wie jetzt auch, gesehen.

(Tobias Krull, CDU: Es sind vier Mitglieder!)

Ich fordere die Landesregierung auf, die Debatten im Landtag etwas ernster zu nehmen und sicherzustellen, dass die Mitglieder, die nicht entschuldigt sind, auch an der Sitzung teilnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Wir haben das eben schon ein wenig deutlich gemacht. Seit gestern beschäftigen uns die geplatzten Haushaltsverhandlungen. Diese beschäftigen aber nicht nur uns, denn es ist unser Arbeitsfeld, sondern sie beschäftigen auch die Kommunen und die Träger usw. Wir erwarten, dass wir spätestens morgen von der Landesregierung, vom Ministerpräsidenten, etwas über den weiteren Fahrplan zum Haushalt erfahren - nicht dass wir auseinandergehen und in den nächsten Wochen alles aus der Zeitung erfahren müssen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich danke Herrn Lippmann für den Beitrag. - Herr Borgwardt, Sie haben als Fraktionsvorsitzender das Wort.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Vielleicht einmal zum Selbstverständnis, bevor sich hier Legenden festsetzen, sehr geehrter Kollege Lippmann. Die Landesregierung hat, wie Ihre Finanzer und auch Sie wissen, wenn Sie das Haushaltsgesetz kennen, einen ausgeglichenen Haushalt vorzulegen. Den ausgeglichenen Haushalt hat sie bisher nicht vorgelegt; sonst hätte sie ihn auch eingebracht. Das zur Sachlage.

Das Einzige, was passiert ist, ist, dass wir - von der Gewaltenteilung halte ich sehr viel - im Vorfeld, als die Eckwerte genannt wurden, gesagt haben, dass wir Probleme hätten, den Haushaltsplan mit diesen Eckwerten anzunehmen, weil wir im Koalitionsausschuss einiges ausgeschlossen hatten. Das ist der ganze Vorgang. Das heißt, auch wir haben noch keine andere Information und keinen Haushaltsplan. Die Regierung wird Ihnen also morgen gar nichts anderes sagen können.

(Zuruf von Dagmar Zoschke, DIE LINKE)

Es ist nicht so, dass irgendwie gesagt wird, da ist etwas. Nein, die Regierung hat einen Haushaltsplanentwurf vorzulegen und das wird sie auch tun. Das wird sie aber mit Sicherheit nicht morgen tun und das wird sie auch nicht in diesem Monat tun. Das ist doch völlig klar, wenn man die Zeitkette verfolgt. Ich muss die Regierung nicht verteidigen. Ich wollte nur die Sachlage darstellen.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Um nichts weiter ging es. Ich wollte nur einer Legendenbildung vorbeugen.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Dann danke ich Herrn Borgwardt für den Redebeitrag. - Jetzt bitte keine Zwiegespräche.

Ich rufe nunmehr auf den

Tagesordnungspunkt 4

a) **Engagement- und Demokratieförderung**

Große Anfrage Fraktion SPD - **Drs. 7/3933**

Antwort Landesregierung - **Drs. 7/4371**

Unterrichtungen Landtagspräsidentin - **Drs. 7/4428, Drs. 7/4464** und **Drs. 7/4811**

b) **Bürgerschaftliches Engagement stärken, Engagementstrategie auf den Weg bringen**

Antrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4947**

Für die Aussprache zur Großen Anfrage wurde die Debattenstruktur „D“, also eine 45-Minuten-Debatte vereinbart. Eine gesonderte Einbringung des Antrages ist nicht vorgesehen. Reihenfolge der Fraktionen und ihre Redezeiten: AfD acht Minuten, CDU zwölf Minuten, LINKE sechs Minuten, GRÜNE zwei Minuten und SPD fünf Minuten.

Zunächst erteile ich Frau Dr. Pähle als Vertreterin der Fragestellerin das Wort. Frau Dr. Pähle, Sie haben das Wort.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einem Auszug aus der „Mitteldeutschen Zeitung“ vom 18. August 2019 beginnen:

Fatima Alshamseni lebt seit vier Jahren in Deutschland - und spricht sehr gut Deutsch. Die 34-jährige Syrerin möchte eigentlich ihren Hauptschulabschluss nachholen, aber es ist schwer, dafür einen Platz zu bekommen. „Deswegen mache ich seit März einen Bundesfreiwilligendienst im Welcome-Treff“, sagt sie, „und das läuft sehr gut.“ Die junge Syrerin hat selbst keine Kinder und daher viel Zeit, erzählt sie. Uns so begleitet sie Frauen bei Arzt- oder bei Behördenbesuchen, dolmetscht für sie und ruft für sie an. „Als Bundesfreiwillige kann ich so meine Sprache auch noch weiter verbessern und ich möchte mich auch für die Gesellschaft einsetzen.“

Frau Alshamseni ist kein Einzelfall. Allein 35 Freiwillige, meist mit Migrationshintergrund, sind im Welcome-Treff aktiv, dazu zehn Bundesfreiwillige. Darüber hinaus gibt es 80 Paten und Lotsen, ebenfalls mit Migrationshintergrund, für Geflüchtete, die Menschen bei der Integration unterstützen. - Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Wer den Welcome-Treff in Halle besucht und die vielen Engagierten in ganz verschiedenen Lebenslagen trifft, bekommt ein Gefühl dafür, auf welch vielfältige Weise Engagement einen konkreten Mehrwert für den Einzelnen, aber auch für die Gesellschaft insgesamt schafft. Solch bürgerschaftliches Engagement in seinen vielfältigen Formen trägt zentral zur Stärkung unseres Gemeinwesens bei. Gemeinwohlorientiertes freiwilliges Engagement ist eine wesentliche Säule unseres Zusammenlebens und auch unserer Demokratie.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Gerade im aktuellen gesellschaftlichen Klima bietet Engagement die Möglichkeit, eine Polarisierung zu vermeiden und Entfremdungstendenzen umzukehren. Engagement schafft ein großes Vertrauen untereinander, lässt das soziale Kapital wachsen und ermöglicht individuelle Lebenserlebnisse und Kompetenzerwerb für den Einzelnen.

Wer sich engagiert, steigert so auch die eigene Lebensqualität und Identifikation mit der Gesellschaft. Man vernetzt sich, tauscht sich aus, startet gemeinsam im Miteinander etwas Neues.

Es geht also an dieser Stelle auch um Teilhabe. Gerade Menschen, die, aus welchen Gründen auch immer, keiner Erwerbstätigkeit nachgehen, finden wieder Räume des Austausches und erfüllende Tätigkeiten.

Meine Damen und Herren! Die Formen und Bereiche des Engagements sind so vielfältig wie das Leben selbst: vom Engagement im Jugendsport, in der Seniorenhilfe, in der Nachbarschaft, in der freiwilligen Feuerwehr, im Gemeinderat, in der Bürgerinitiative oder eben im Welcome-Treff. Die Liste kann quasi beliebig erweitert werden, und wir alle haben, glaube ich, vor Ort einen guten Einblick darin, was bürgerschaftliches Engagement in der Breite tatsächlich tut.

So unterschiedlich das Engagement sein mag, es braucht immer fördernde Rahmenbedingungen, Ansprache, Anlaufpunkte, Freiräume, helfende Hände, feste Strukturen. Ich bin mir sicher, ich wiederhole an dieser Stelle eine Binsenweisheit: Ehrenamt braucht eben Hauptamt, damit es funktionieren kann.

(Befall bei der SPD)

Mit der Großen Anfrage, um die es heute geht, wollen wir als SPD-Fraktion die Grundlage für weitere Initiativen wie den ebenfalls vorliegenden Antrag zu einer Engagementstrategie des Landes schaffen. Mit der Antwort der Landesregierung hat sich vieles gezeigt, allem voran, dass Sachsen-Anhalt eine engagiertes Bundesland ist, aber leider auch, dass im Vergleich zu den anderen Bundesländern noch viel Luft nach oben ist; denn wir sind im Bundesvergleich leider auf dem letzten Platz.

Dennoch: Die Engagementquote in Sachsen-Anhalt liegt bei 63,7 %. Die Tendenz ist steigend. Mehr als die Hälfte dieser Menschen investiert bis zu zwei Stunden pro Woche für ehrenamtliches Engagement, ein gutes Fünftel sogar drei bis fünf Stunden pro Woche.

Während zwar die Quote der sich engagierenden Menschen insgesamt steigt, sinkt leider der Anteil der langfristig Engagierten. Das ist nicht zwangsläufig eine schlechte Nachricht, sicherlich aber eine Herausforderung für bürgerschaftliches Engagement; denn auch Engagement ist seit vielen Jahren im Wandel vom langfristigen Ehrenamt zum ungebundenen sporadischen Engagement.

Es fällt auf, dass sich die unterschiedlichen Gruppen der Bevölkerung auch unterschiedlich stark engagieren. Es engagieren sich mehr Männer als Frauen. Ich habe die Vermutung, dass die immer noch stärker eingeschränkte Zeitsouveränität der Frauen durch Haushalt und Sorgearbeit hier einfach durchschlägt. Ich vermute auch, dass genau deshalb mehr jüngere Menschen Zeit für bürgerschaftliches Engagement haben als die etwas älteren Semester.

Freiwilliges Engagement hängt auch stark vom Bildungsgrad und vom Einkommen ab. Es ist klar erkennbar: Je höher der Bildungsabschluss oder das Einkommen, desto höher die Wahrscheinlichkeit, sich zu engagieren.

Das Merkmal Migrationshintergrund zeigt uns, dass sich Menschen mit einem Migrationshintergrund tatsächlich nur zu 31 % ehrenamtlich engagieren, während die Vergleichsgruppe bei 47 % liegt.

Ein weiterer signifikanter Einflussfaktor ist der regionalräumliche Bezug. So haben Regionen mit einer hohen Arbeitslosenquote einen geringen Anteil an Engagierten. Ländlich geprägte Räume haben wiederum einen hohen Zusammenhalt und mehr soziale Integration als Städte. Vielleicht ist auch das ein guter Grund, um eher im ländlichen Raum zu leben.

Wer Engagement stärker fördern will, tut gut daran, sich diese unterschiedlichen Gruppen genau anzuschauen, ihre Bedürfnisse und Zwänge genauer zu betrachten und mitzudenken.

Eine zunehmend wichtige Engagementgruppe sind die Freiwilligendienstleistenden. In Sachsen-Anhalt haben 2017/2018 ca. ein Fünftel der Schulabgänger und Schulabgängerinnen einen Freiwilligendienst absolviert. Aus ESF-Mitteln werden derzeit jährlich 350 Plätze gefördert, die stets ausgelastet sind.

Freiwilligendienste tragen durch den Erwerb sozialer und fachlicher Kompetenzen und bei dem einen oder anderen auch mit einem Ausblick auf den für sie relevanten Beruf erheblich zur persönlichen Entwicklung bei. Ich glaube, wer im Freiwilligen Sozialen Jahr einen Einblick in Krankenversorgung, Altenversorgung erhält, überlegt sich danach genau, welchen Beruf er ergreift. Es gibt viele, die in diesen Berufsfeldern bleiben und genau wissen, auf welche Herausforderungen sie sich im Beruf einstellen müssen.

Jedoch fehlt es aus der Sicht durchführender Trägerinnen in Sachsen-Anhalt unter anderem an der Anerkennungskultur, zum Beispiel durch die Anrechnung erworbener Kompetenzen für den beruflichen Werdegang. Es fehlt auch an der Ermäßigung im öffentlichen Nahverkehr. Als SPD-Fraktion hatten wir deshalb den Antrag „Freiwilligendienstleistende in ihrer Mobilität besser finanziell unterstützen“ initiiert; er ist hier auch beschlossen worden.

Entsprechend positiv sehen wir die Verbesserungen, die das BMFSFJ anstrebt, wie ein einheitliches Freiwilligengeld und Zuschüsse für den ÖPNV. Ich glaube, die Zeit dafür ist reif.

Meine Damen und Herren! Bei vielem sind wir in den letzten Jahren in Sachsen-Anhalt weitergekommen, so beim Versicherungsschutz für Ehrenamtliche, bei Kostenerstattungen oder Freistellungen. Wir haben eine Vielzahl engagementfördernder Strukturen, die aber sehr unterschiedlich aufgestellt und oft stark von Projektmitteln abhängig sind.

In trägerübergreifenden Strukturen von der Landesarbeitsgemeinschaft der Freiwilligenagenturen bis zu einzelnen Trägern und Verbänden wird eine Vielzahl von Projekten durchgeführt, auch von Bund und Land finanziert.

Die Unterstützung durch die Landesregierung ist vielfältig. Sie reicht von Personal- und Sachkosten bis hin zur Unterstützung von Strukturen, Maßnahmen und Projekten. Dafür, glaube ich, dürfen wir uns insgesamt als Haushaltsgesetzgeber, aber auch als Landesregierung loben, dass wir das hinbekommen haben.

Vom Servicelearning über Schülerassistenten bis hin zu Kulturfördervereinen gibt die Antwort auf die Große Anfrage einen umfassenden Überblick über die konkreten Unterstützungen durch die Landesregierung. Es ist sehr positiv, dass in allen Ressorts und auch ressortübergreifend Förderung stattfindet und die Zusammenarbeit weiter gestärkt werden soll.

Man hat richtig erkannt, dass Engagementförderung als zentrale Querschnittsaufgabe zu sehen ist. Es gehören auch Formen der Anerkennungskultur dazu. Wir werden in diesem Jahr im Dezember erneut gemeinsam bei der Veranstaltung „Politik sagt Danke“ Ehrenamtliche im Land wertschätzen. Auch auf einzelne Engagementpreise von Fraktionen sei an dieser Stelle hinzuweisen. Ich glaube, gemeinsam tun wir eine Menge für die Anerkennung.

Aus unserer Sicht fehlt aber eine Engagementstrategie, die Ziele und Prioritäten für die Landesförderung formuliert. Es ist gut, dass die Landesregierung in der Antwort auf die Große Anfrage bereits deutlich macht, dass sie die Engagementförderung so ausgestalten möchte, dass mehr Menschen motiviert werden, sich zu engagieren, und die spezielle Förderung unterrepräsentierter Gruppen erwähnt.

Genau hierbei kann eine Engagementstrategie ansetzen. Bei Maßnahmen zur Stärkung und Aktivierung sind aus unserer Sicht Faktoren wie Alter, Geschlecht, Behinderung, Wohnort, Herkunft und Zeitsouveränität dringend zu beachten. Die tiefgreifenden bereits vonstattengehenden gesellschaftlichen Veränderungen wie die Digitalisierung und der demografische Wandel verändern die Rahmenbedingungen des Zusammenlebens und damit auch das Engagement. Sie müssen deshalb entsprechend mitgedacht werden.

Aus unserer Sicht ist der Prozess der Erarbeitung einer Engagementstrategie am besten bei der bereits bestehenden interministeriellen Arbeitsgruppe „Bürgerschaftliches Engagement“ aufgehoben. Aber es darf auf keinen Fall ein Prozess von oben nach unten initiiert werden.

Die Strategie muss im Dialog und auf Augenhöhe mit den zivilgesellschaftlichen Akteuren erarbeitet werden. Erfahrungen aus anderen Bundesländern zeigen, dass das möglich ist. Hierbei lohnt sich insbesondere ein Blick nach Baden-Württemberg.

In die Erarbeitung sollen aber auch die kommunalen Spitzenverbände eingebunden werden. Engagement passiert vor Ort, in unseren Städten und Gemeinden. Der Gewinn des Engagements, der sich auch auf der kommunalen Ebene niederschlägt, muss durch eine gleichlaufende Unterstützung der kommunalen Ebene sichergestellt werden.

Engagement ist und bleibt trotz alledem gelegentlich unbequem und hat einen eigenen Gestaltungswillen. Diesen wollen und dürfen wir nicht einschränken.

Meine Damen und Herren! Eine Engagementstrategie ist gut für die Engagementlandschaft unseres Landes und kann helfen, bestehende Barrieren weiter abzubauen und die Förderung des Engagements auf breitere und verlässlichere Strukturen zu stellen.

Um eine solche Strategie zu erarbeiten, müssen wir nicht bei null anfangen. Das hat die Große Anfrage gezeigt. Es gibt eingespielte Kooperationen zwischen Land, Kommunen und Zivilgesellschaft, aber auch innerhalb der Vereins- und Verbändelandschaft. Es gibt auch jede Menge Know-how und tolle Ideen. Sie müssen nur in einem offenen Dialog zusammengeführt werden.

Ich bitte deshalb um Zustimmung zu dem Ihnen vorliegenden Antrag, der gemeinsam mit der Großen Anfrage beraten wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Dr. Pähle für die Einbringung. - Für die Landesregierung spricht jetzt Ministerin Frau Grimm-Benne. Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Bürgerinnen und Bürger, die sich in Sportvereinen, in der Nachbarschaft oder im Förderverein der Kita engagieren, setzen sich für den Zusammenhalt und ein lebenswertes Umfeld ein, das wir gemeinsam mitgestalten können.

Laut dem Länderbericht „Bürgerschaftliches Engagement in Sachsen-Anhalt“, der regelmäßig durch die Staatskanzlei erstellt wird, trägt bürgerschaftliches Engagement zur Steigerung der Lebensqualität und zur Identifikation mit dem gesellschaftlichen Umfeld bei.

Damit ist Engagement eine unverzichtbare Stütze unserer Demokratie. Dieses wertvolle Engagement verdient Respekt und Würdigung, sorgt es doch dafür, dass Menschen teilhaben können, sich eben nicht zurückziehen, sondern sich mit Zugewandtheit begegnen.

Freiwilliges Engagement tut auch den engagierten Menschen selbst gut. Menschen, die sich freiwillig engagieren, sind über gemeinschaftliche Tätigkeiten in die Gesellschaft eingebunden. Sie lernen andere Freiwillige kennen, haben Freude an gemeinsamen Aktivitäten und bilden sich im Rahmen ihres Engagements weiter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wie steht es in Sachsen-Anhalt um das vielfältige Engagement? - Dazu wurden schon einige Ausführungen gemacht. Ich möchte deshalb ergänzen, dass in der Antwort auf die Große Anfrage der SPD-Fraktion steht, der Anteil der Bürgerinnen und Bürger, die sich engagieren, ist in den letzten Jahren kontinuierlich angestiegen. Das freut mich persönlich sehr.

Motive der Menschen, aber auch der Einfluss des gesellschaftlichen Wandels auf das Engagement werden betrachtet. Hier zeigt sich übrigens, dass die Zuwanderung durch Geflüchtete ein enormes Maß an Engagement freisetzen konnte.

Es zeigt sich ebenso die wachsende Bereitschaft, sich im unmittelbaren Lebensumfeld zu engagieren. Eltern engagieren sich für Kinder und Jugendliche, Ortsansässige werden in örtlichen Feuerwehren tätig, jüngere Seniorinnen und Senioren setzen sich für das Wohl Älterer ein. Das größte Interesse besteht an der Mitwirkung in Sportvereinen im eigenen Wohnort.

Die Anfrage informiert über die von der Landesregierung gesetzten Rahmenbedingungen für gelingendes Engagement und zeigt die Elemente der Engagementförderung in zahlreichen Themenfeldern aller Ressorts auf. Ja, es stimmt, Engagementförderung ist ein Querschnittsthema. In nahezu allen Ressorts der Landesregierung werden im Rahmen verschiedener Programme, Richtlinien etc. Maßnahmen des bürgerschaftlichen Engagements gefördert.

In allen Ressorts gibt es Themenfelder, in die freiwillig Tätige integriert werden können. Hierbei denke ich an die Ehrenamtlichen in der Justiz, der Katastrophenhilfe, an die vielen Bereiche kulturellen Engagements oder im Bereich des Umweltschutzes, und nicht zuletzt an diejenigen, die in der Kommunalpolitik in den Gemeinderäten ehrenamtlich die Politik vor Ort mitbestimmen.

Die Antwort auf die Große Anfrage zeigt auch den Koordinierungs- und Vernetzungsbedarf, der derzeit von der Staatskanzlei wahrgenommen wird. Hier treffen sich die Verantwortlichen für die Förderbereiche in der interministeriellen Arbeitsgruppe „Bürgerschaftliches Engagement“. Hier werden die jährlichen Veranstaltungen zur Würdigung von Engagierten organisiert.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mit einem Ausblick auf die künftige Entwicklung beginnt eine Diskussion zur künftigen Bedeutung der Mitwirkungsbereitschaft der Menschen und zu einer neuen Engagementstrategie des Landes. Denn es wird deutlich, dass die Aufnahme einer freiwilligen Tätigkeit von verfügbaren Ressourcen wie Geld, Bildung und Zeit sowie der Einbindung in Netzwerke abhängig ist.

So engagieren sich Schülerinnen und Schüler und Menschen mit hohem Schulabschluss häufiger als Menschen mit mittlerer und niedriger Schulbildung. Jüngere Menschen engagieren sich am häufigsten, wohingegen Menschen ab 65 Jahre am seltensten aktiv sind.

Erwerbstätige engagieren sich häufiger als Rentner und Rentnerinnen oder Arbeitsuchende. Menschen, denen es nach eigener Auffassung finanziell gut geht, engagieren sich mit 50 % fast doppelt so häufig wie Menschen, die ihre finanzielle Lage als sehr schlecht einschätzen.

Deshalb ist eine intensivere Abstimmung notwendig, um beispielsweise die Zugänge von bisher zu wenig angesprochenen Gruppen wie Arbeitslose, ältere Menschen mit Behinderung und Migrantinnen zu verbessern. Zudem ist ein Drittel der Bevölkerung bereit, sich stärker als bislang zu engagieren. Dieses Potenzial wollen wir erschließen.

Eine Engagementstrategie, meine Damen und Herren Abgeordneten, bietet die große Chance, eine stärkere Teilhabe zu eröffnen. Die ressortübergreifende Arbeitsgruppe zum bürgerschaftlichen Engagement, die von der Staatskanzlei und dem Ministerium für Kultur einberufen wurde, bietet ein passendes Gremium, um die Planung zu konkretisieren und voranzubringen. Auch der gemeinsame Antrag der Regierungsfraktionen dazu bietet uns die Chance, eine wirkliche Strategie aufzubauen.

Denn es nützt überhaupt nichts, sie im stillen Kämmerlein auf einem Ministeriumsschreibtisch zu gestalten. Im Sinne des Koalitionsvertrages brauchen wir einen Schulterschluss mit den vielen Engagierten aus Kommunen, Vereinen, Verbänden, Initiativen, Kirchen und Gewerkschaften. Ich freue mich darauf, mit ihnen zusammen diese Strategie entwickeln zu können. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau Ministerin, Frau Heiß hat sich zu Wort gemeldet. - Frau Heiß, Sie haben das Wort.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerien, Frau Dr. Pähle sagte es ähnlich wie Sie, dass es sehr viele Menschen in vielen Altersbereichen in Sachsen-Anhalt gibt, die sich in Verbänden, Initiativen, Vereinen engagieren.

Wenn man mit ihnen spricht, bekomme ich zumindest oft das Feedback, dass es ein bisschen an Wertschätzung mangelt, dass sie viel ehrenamtliche Arbeit leisten, aber dass gerade die Strukturen nicht so vorhanden sind und dass gerade das Klein-Klein sehr zermürbend ist.

So muss zum Beispiel ein Träger drei Angebote für Toilettenpapier einholen, um das überhaupt gefördert zu bekommen. Oder dass der Fördermittelgeber hineinredet, wenn es um die Anschaffung von Literatur oder neuerdings auch um Schwerpunkte geht.

Dazu würde mich interessieren, was denn die Landesregierung zukünftig tun möchte, um es den Ehrenamtlichen in den Vereinen, Verbänden und Initiativen leichter zu machen, um sich dort noch wertschätzender zu engagieren?

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Wenn Sie den Antrag der Regierungsfraktion gelesen haben, dann wissen Sie, dass das einer der Unterpunkte in dieser Strategie ist. Das ist eine Aufgabe, die in dieser gemeinsamen Arbeitsgruppe besprochen werden kann, wie man sich besser vernetzt, wie man auch in den einzelnen Häusern nicht immer unterschiedlich Fördermittel vergibt bzw. das ehrenamtliche Engagement fördert, sondern dass es tatsächlich eine Strategie gibt und dass wir einheitlich damit verfahren.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau Heiß hat noch eine Nachfrage.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Genau, ich habe noch eine Nachfrage. - Wäre denn zum Beispiel eine Art Pauschalförderung in manchen Dingen, wie es auch der Landesrechnungshof in seiner Prüfung schon einmal empfohlen hat, eine Möglichkeit? Wird das diskutiert?

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):

Ich glaube, es gibt nichts, was man nicht in der interministeriellen Arbeitsgruppe diskutieren kann. Hinterher ist es eigentlich eine Frage der Ressourcen und dass man das als prioritär ansieht, so etwas einzusetzen.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Frau Ministerin Grimm-Benne für die Stellungnahme der Landesregierung. - Für die AfD hat jetzt der Abg. Herr Kirchner das Wort. Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Im ersten Moment, als ich die Große Anfrage „Engagement- und Demokratieförderung“ vorliegen hatte, dachte ich noch, es geht hierbei um die vielen tatsächlich ehrenamtlich Engagierten im Land, also um jene Bürger, welchen wir zu großem Dank verpflichtet sind, den ich im Namen meiner Fraktion an dieser Stelle auch gern aussprechen möchte. - Vielen Dank an alle Ehrenamtlichen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn ich sage, die tatsächlichen Ehrenamtlichen, denen wir zu großem Dank verpflichtet sind, dann meine ich damit beispielsweise Feuerwehrleute, THW-Helfer, Reservisten, Schöffen, Schiedsleute, freiwillige Mitglieder unserer Gemeinderäte oder Freiwillige in Personal- und Mitarbeitervertretungen.

Aber um diese Engagierten geht es Ihnen leider nicht bzw. nicht vorrangig. Dies ergibt sich allein schon aus der Vorbemerkung der fragestellenden SPD-Fraktion. Da lesen wir nämlich:

> „Gerade in Zeiten, in denen Rechtspopulisten die demokratische Gesellschaftsordnung zu delegitimieren versuchen, braucht es verstärkte Anstrengungen der Landesregierung, um Menschen unabhängig ihres Alters, ihres Wohnortes, ihres Geschlechts, ihrer Herkunft oder ihrer Zeitsouveränität zu ermutigen, aktiv an der Gestaltung des Gemeinwesens und damit an dem Zusammenhalt unserer Gesellschaft mitzuwirken.“

Schon ist klar, welche Stoßrichtung diese Große Anfrage und der Antrag haben: Ihre bereits so oft und absehbar immer wieder beschworene Zivilgesellschaft gegen rechts - beides natürlich in Anführungszeichen.

So verwundert es auch nicht, dass die Große Anfrage der SPD-Fraktion an das SPD-geführte Sozialministerium vollgestopft ist mit Gefälligkeitsfragen und Phrasen bei der Beantwortung, um zu verschleiern, worum es Ihnen wirklich geht.

Eigentlich müssen wir diesen Wolf im Schafspelz - damit meine ich beides, die Anfrage und den Antrag - mal ganz und gar öffentlich durchgehen, damit die Bürger draußen und insbesondere die vielen wichtigen Ehrenamtlichen und Engagierten einmal sehen, wie Sie auf deren Rücken versuchen, Ihre linksliberale Klientel einmal mehr an- und durchzufüttern. Nur leider ist dafür die Zeit zu knapp.

Ein paar Beispiele, welche meine vorgenannten Feststellungen untermauern: Kapitel 1, Frage 3. Hier hebt die Landesregierung hervor, dass bürgerschaftliches Engagement eine wesentliche Grundlage ist, um Veränderungsprozesse zu begleiten und innovative Ideen und Ansätze zu erproben.

Angesprochen werden hierbei unter anderem der sogenannte Klimawandel und die Integration. Da sehen wir ganz am Anfang zur Großen Anfrage schon, wo die Reise hingehen soll.

Wissen Sie, wenn es Ihnen vordergründig um diese Themen geht, dann stört es mich auch nicht, dass Sachsen-Anhalt bei seiner Engagementquote im bundesweiten Vergleich an letzter Stelle liegt, wie die Antwort auf Frage 4 zeigt.

Dabei - zu finden in der Antwort auf Frage 8 - stieg die Zahl der Engagierten im Alter ab 14 Jahren in den letzten Jahren an. Begründet wird dieser Anstieg mit der angeblich notwendigen Bewältigung gesellschaftlicher Herausforderungen wie der Integration, Umwelt- und Naturkatstrophen.

Gleichzeitig reduziert sich die Zahl der im Einsatzdienst tätigen Kameraden der Feuerwehren. Daran zeigt sich ganz klar, dass Ihre gestiegene Thematisierung des freiwilligen Engagements in Politik und Öffentlichkeit mehr negative als positive Früchte trägt.

Bei der Beantwortung der Frage 12 ist es dann wohl auch nur folgerichtig, dass sich fast die gesamte Seite 11 mit der Antwort auf die Frage zu Themen wie Integration, interkulturelle Öffnung oder Situationsverbesserung für Flüchtlinge befasst.

Bei Frage 14 finden wir einmal ein Beispiel, was geht, wenn man es gerade dem Mainstream anpasst. Während über den Landesengagementfonds ausschließlich belegte Aufwendungen, beispielsweise Fahrtkosten, erstattet werden können, sind bei einer Förderung über die Integrationslotsenrichtlinie pauschalierte Aufwandsentschädigungen für ehrenamtliche Tätigkeiten explizit vorgesehen.

In Kapitel 4 geht es dann um die Freiwilligendienste. Die Landesregierung bescheinigt den

Diensten in ihrer Antwort auf Frage 19 eine positive Wirkung auf die persönliche Entwicklung, wie auch bei Frage 20, dass dies erheblich zur Persönlichkeitsbildung der Jugendlichen beiträgt. Wo hatten wir Ähnliches zuletzt lesen können? - Ich löse es für Sie gern auf: In den Forderungen der AfD nach einer allgemeinen Dienstpflicht.

(Zustimmung bei der AfD)

Somit sollten Sie sich, werte Koalition und Regierung, wenn Sie die positive Wirkung eines Gemeinschaftsdienstes schlussendlich doch einmal erkannt haben, auch nicht weiter gegen eine Dienstverpflichtung sperren.

Aber darum geht es Ihnen leider nicht, sondern neben einigen befürwortbaren Dingen geht es Ihnen auch wieder um die Vermittlung realer Bilder von Geflüchteten bei der Mehrheitsgesellschaft, wie die Antwort auf Frage 24 zeigt.

In Kapitel 5 werden Maßnahmen und Programme der Engagementförderung erörtert. Neben allerlei Unfug finden wir hier auch einmal ausnahmsweise etwas Interessantes: die besonders beliebten Engagement Cards. Leider denkt die Landesregierung, wie die Antwort auf Frage 34 dann zeigt, dass eine landesweite Engagement Card keinen Sinn macht, warum auch immer. Dass wir solche Cards in einigen Kommunen schon haben, begrüße ich an dieser Stelle sehr.

Bei Frage 29 wird es dann wieder bunt. Annähernd die Hälfte der Antwort hinsichtlich der Frage, welche Strukturen, Netzwerke, Initiativen und Organisationen, Projekte und Maßnahmen, die bürgerschaftliches Engagement fördern, durch die Landesregierung unterstützt werden, dreht sich um Vielfalt, Weltoffenheit, Toleranz, Zuwanderung, Integration und Miteinander, also um ihre linksliberale Klientel.

In Kapitel 6 geht es um die Anerkennungskultur für Ehrenamt und Engagement. Hier verpassen der Fragesteller und somit auch die Antworten der Landesregierung der ganzen Sache über knapp dreieinhalb Seiten einen gesamtgesellschaftlichen Anstrich, indem es neben der vorgenannten eigenen Klientel endlich auch mal um jene geht, deren Engagement das Land tatsächlich weiterbringt.

Kapitel 7 sodann ist geprägt von Gefälligkeitsfragen der SPD-Fraktion an das SPD-Ministerium und Phrasen in der Beantwortung.

Kommen wir also gleich zum Kapitel 8, der künftigen Entwicklung, und dann auch gleich zur vorletzten und letzten Frage, bevor wir noch kurz auf den Antrag der Kenia-Koalition eingehen werden.

Wie wir erfahren, gründet der Bund gerade eine Engagementstiftung, was die Landesregierung davon absehen lässt, eigene Bestrebungen auf Landesebene zu bereiten. Zitat: „Konkrete Planung sind bislang nicht erfolgt.“

Und so lesen wir in der Antwort auf Frage 44 dann noch:

> „Die Entwicklung einer Engagementstrategie des Landes hängt zunächst von der Entwicklung auf Bundesebene ab. Nach den bisher vorliegenden Informationen soll mit der Engagementstiftung des Bundes eine breite und gut vernetzte Struktur engagementfördernder Akteure, insbesondere die Einrichtung von Freiwilligenagenturen, Stiftungen und Ähnliches gestärkt werden. Das zuständige Ministerium für Arbeit, Soziales und Integration hat sich aktiv an den Vorbereitungen für eine neue Engagementstrategie des Bundes beteiligt und daran mitgewirkt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann frage ich Sie: Welchen Sinn macht Ihr Antrag, die interministerielle Arbeitsgruppe „Bürgerschaftliches Engagement“ mit der Erarbeitung einer Engagementstrategie für das Land Sachsen-Anhalt zu beauftragen, wenn das zuständige Ministerium sowieso schon dabei ist und derzeit von eigenen Initiativen auf Landesebene absieht?

Machen wir es an dieser Stelle kurz: Wir unterstützen die Landesregierung und das Sozialministerium an dieser Stelle ausgesprochen gern und lehnen Ihren Antrag ab. Wenn das Geld, das dadurch gespart wird, dass nicht noch irgendein Arbeitskreis mit irgendwelchen Strategiebearbeitungen befasst wird, vielleicht am Ende den wichtigen tatsächlichen, den gemeindewohlorientierten Ehrenamtlichen zugutekommt, dann wäre wirklich allen geholfen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich dem Herrn Kirchner für den Redebeitrag. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Krull. Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Danke, sehr geehrter Herr Landtagspräsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich könnte ich es bei meiner heutigen Rede zur Großen Anfrage „Engagement- und Demokratieförderung“ bei einem einzigen Satz belassen.

(Oliver Kirchner, AfD: Viel Luft um nichts!)

Der lautet: Ehrenamt ist unverzichtbar und unbezahlbar.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich denke, damit kommt mit nur fünf Worten der Kerngedanke klar zum Ausdruck, den meine Fraktion in Gänze und ich ganz persönlich bei der Frage des Ehrenamtes haben.

Es sei mir aber gestattet, noch weitere Ausführungen zu machen, in denen ich deutlich machen möchte, wie vielfältig das ehrenamtliche Engagement ist, wie wichtig es für das Funktionieren unserer Gesellschaft ist und welche politischen Maßnahmen notwendig sind, dies zu stärken.

Aus meiner Sicht müssen wir uns in der Debatte nicht allein auf die sehr umfängliche Beantwortung der Großen Anfrage - immerhin sind es 47 Seiten bei 44 Fragen - beschränken. Wir sollten auch den Länderbericht 2018 „Bürgerschaftliches Engagement in Sachsen-Anhalt - Demokratieförderung und Engagement“ mit beachten. Dieser steht ja zum Beispiel auf der Tagesordnung für die Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport in der kommenden Woche. Auch dort wird auf insgesamt 66 Seiten ein ausführlicher Überblick über das ehrenamtliche Engagement in unserem Land gegeben.

Dieser Bericht ist, wie auch auch seine Vorgängerberichte, übrigens auf unserem Engagementportal des Landes Sachsen-Anhalt zu finden und ist unter der Adresse „www.engagiert-in-Sachsen-Anhalt.de“ online abrufbar.

Das ehrenamtliche Engagement der Menschen in unserem Bundesland ist extrem vielfältig. Gemäß des Freiwilligensurvey 2014 beteiligen sich 63,7 % der Menschen in unserem Bundesland an öffentlich-gemeinschaftlichen Aktivitäten als Vorstufe zum ehrenamtlichen Engagement. Das ist eine beachtliche Zahl. Aber leider belegt Sachsen-Anhalt im Bundesvergleich den letzten Platz.

Freiwilliges Engagement zeigen 37,1 % der Menschen in unserem Bundesland, also mehr als jeder Dritte. Auch hierbei schaffen wir es im Bundesvergleich leider nur auf den vorletzten Platz. Dabei können wir in den vergangenen Jahren eine Steigerung der Zahlen verzeichnen.

Deshalb muss man natürlich überlegen, wie wir die Anzahl derjenigen, die einen zusätzlichen Beitrag für das Gemeinwesen erbringen, weiter steigern können, und zwar ausdrücklich nicht, um öffentliche Aufgaben zu übernehmen, also kein Ersatz von Hauptamt durch Ehrenamt, sondern in Ergänzung zu diesem.

Die Möglichkeiten des ehrenamtlichen Wirkens in Sachsen-Anhalt sind ebenso vielfältig wie das Leben selbst. Deswegen ist die nun folgende Aufzählung keinesfalls als abschließend zu verstehen, sondern als beispielhaft.

Beginnen wir einmal mit den freiwilligen Feuerwehren in unserem Land. Diese handeln nicht nur nach dem Motto „Retten, Löschen, Bergen, Schützen“, sondern sie sind vor Ort auch Träger unterschiedlicher Veranstaltungen, auch kultureller Natur. In vielen Kommunen Sachsen-Anhalts sind die freiwilligen Feuerwehren darüber hinaus das Kernelement des sozialen Zusammenhalts in der Gemeinde.

Natürlich sind auch die Rettungsorganisationen, wie der Arbeiter-Samariter-Bund, die Deutsche Gesellschaft zur Rettung Schiffbrüchiger, die Deutsche Lebensrettungsgesellschaft, das Deutsche Rote Kreuz, die Johanniter Unfallhilfe und der Malteser Hilfsdienst mit ihren unterschiedlichen Unter- und Jugendorganisationen ein wichtiger Teil des Ehrenamtes in unserem Land.

Nicht zu vergessen sind die Menschen, die ihren Beitrag als Mitglied des Technischen Hilfswerks oder des Reservistenverbandes leisten.

Auch im Bereich des Natur- und Umweltschutzes sind viele Ehrenamtliche im Sinne des Schutzes und des Erhaltes der Schöpfung unterwegs.

Ebenso gibt es ein breit gefächertes Engagement im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. Ich hoffe, einige Mitglieder des Hohen Hauses nutzen die Gelegenheit, heute Abend zum parlamentarischen Dialog des Eine-Welt-Netzwerkes Sachsen-Anhalt zu gehen, um sich dort über entsprechende Aktivitäten zu informieren, auch wenn das bei diesem Zeitplan oder unter jetziger Zeiteinhaltung schwierig werden könnte.

Und was wäre unser kulturelles Angebot ohne die zahlreichen Ehrenamtlichen? - Egal ob aktiv in Fördervereinen, Museen oder anderen kulturellen Einrichtungen oder selbst als aktive Kulturschaffende, zum Beispiel in Theatervereinen, Chören, Bands, Kapellen und Orchestern.

Auch unsere Sportvereine sind ohne Ehrenamtler undenkbar, nicht nur in Form von Trainern, sondern auch in den Vorständen oder diejenigen, die bei Turnieren für die gesamte Logistik und Versorgung der Beteiligten Verantwortung tragen.

An dieser Stelle einmal ein ganz spezieller Dank an die Schiedsrichterinnen und Schiedsrichter, die sich bei sportlichen Wettkämpfen so manches anhören müssen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Ich empfehle gern einmal ein Turnier im Jugendbereich des Fußballs. Dabei vergessen manche Eltern ihre gute Kinderstube.

Vergessen wir aber auch nicht diejenigen, die in sozialer Selbstverwaltung aktiv sind und die wir bei Sozialwahlen entsprechend bestimmen, die sich in Gewerkschaften oder Arbeitgeberverbänden engagieren.

In den Kirchengemeinden gibt es ebenfalls viele Ehrenamtliche, zum Beispiel zum Erhalt der Kirchen selbst, häufig auch ohne selbst konfessionell gebunden zu sein, sowie in den entsprechenden kirchlichen Gremien. Die Gemeindekirchenratswahlen der Evangelischen Kirche in Mitteldeutschland laufen ja gerade.

Im sozialen Bereich gibt es ungezählte Möglichkeiten, etwas zu tun, zum Beispiel im Bereich der Kinder- und Jugendarbeit, in der Seniorenarbeit, in der Begleitung von Behinderten oder erkrankten Menschen. Gleiches gilt für den Bildungsbereich.

Auch viele berufsständische Vertretungen kämpfen im Ehrenamt für die Interessen der jeweiligen Gruppen.

Auf eine Form des Ehrenamtes möchte ich an dieser Stelle besonders eingehen, und zwar auf die ehrenamtlichen Mitglieder in den Ortschaftsräten, den Stadt- und Gemeinderäten sowie den Kreistagen. Was hier, in der Herzkammer der Demokratie, an Arbeit geleistet wird, kann kaum überschätzt werden. Dabei sind die Rahmenbedingungen garantiert nicht einfach. Nicht zu vergessen sind natürlich die Parteien in unserem Land, die maßgeblich zum politischen Willensbildungsprozess beitragen.

Daneben gibt es noch zahlreiche weitere Projekte von ehrenamtlich Aktiven, zum Beispiel für Integration, für Demokratieförderung, gegen Extremismus. Erst gestern tagte der Begleitausschuss der Partnerschaft für Demokratie hier in Magdeburg.

Was wir aber neben dieser klassischen Form des Ehrenamtes zu verzeichnen haben, ist die Bereitschaft der Bevölkerung, sich aktionsbezogen an den entsprechend Aktivitäten zu beteiligen.

Ich verweise einmal auf den Magdeburger Freiwilligentag, der am 14. September 2019 bereits zum 14. Mal stattgefunden hat. Mehr als 600 Menschen haben sich in 46 Projekten stadtweit beteiligt.

Eine ähnliche Aktion, übrigens wie beim World Cleanup Day am 21. September 2019, wurde hier in Magdeburg von den Wirtschaftsjunioren mit unterstützt.

Der Magdeburger Freiwilligentag wurde von der Magdeburger Freiwilligenagentur organisiert, die Teil der Landesarbeitsgemeinschaft der Freiwilligenagenturen in Sachsen-Anhalt ist. Einen entsprechenden Forderungskatalog an die Landesregierung und an den Landtag zur Sicherstellung und Weiterentwicklung der Arbeit dieser Organisation haben viele von uns vor Kurzem erhalten. Es bedarf einer ernsthaften Auseinandersetzung mit den vorgebrachten Hinweisen und Anregungen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Auf die unterschiedlichen Möglichkeiten des Bundesfreiwilligendienstes, des Freiwilligen Sozialen Jahres in den sozialen Einrichtungen, in der Kultur, im Sport, in der Denkmalpflege, in der Politik, in der Schule, digital, oder im Freiwilligen Ökologischen Jahr wurde bereits umfänglich in der Drucksache eingegangen. Daher verzichte ich hier auf nähere Ausführungen.

Es sei nur daran erinnert, als eben in der Rede das Thema Dienstpflicht aufkam: Wer hat es erfunden? - Ich glaube, die AfD-Papiere sind deutlich jünger als die Papiere des Verbandes der Reservisten zu diesem Thema.

(Zustimmung von Daniel Szarata, CDU)

Aber gut. Lieber schlecht kopiert als - - Na ja, lassen wir es lieber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen uns aber auch anschauen, wie wir es schaffen können, die Teile der Bevölkerung für ein ehrenamtliches Engagement zu gewinnen, die dies derzeit unterdurchschnittlich tun. Auf die Bevölkerungsteile, auf die dies zutrifft, wurde in der Beantwortung der Anfrage eingegangen. Auch die Ministerin hat hierzu einige Ausführungen gemacht.

Welche Rahmenbedingungen müssen wir als Politiker setzen, um Menschen für das Ehrenamt zu begeistern? - Das fängt sicherlich auch mit der materiellen Ausstattung an, zum Beispiel bei den freiwilligen Feuerwehren. Hierzu hat das zuständige Ministerium unter Leitung von Holger Stahlknecht bereits ein entsprechendes Förderprogramm auf den Weg gebracht; es wird auch schon umgesetzt.

Aber auch die Sportstätten müssen in einem angemessenen Zustand sein. Diesbezüglich sind vor allem die Kommunen gefragt. Das Land unterstützt im Rahmen seiner Möglichkeiten selbstverständlich mit.

Auch die Finanzminister der Länder sind aktiv geworden. Sie haben sich im Mai dieses Jahres zusammengeschlossen und den Bund aufgefordert, einen Gesetzesvorschlag zur Verbesserung des steuerlichen Gemeinnützigkeitsrechts unter anderem mit folgenden Eckpunkten vorzulegen:

- Anhebung der Übungsleiterpauschale um 600 € auf 3 000 € jährlich,
- Erhöhung der Ehrenamtspauschale um 120 € auf 840 € jährlich,
- vereinfachte Verfahren bei Spenden bis zu 300 €,

- Anhebung der Freigrenzen für die wirtschaftliche Betätigung bei Vereinen von 35 000 € auf 45 000 € jährlich.

In den unterschiedlichen Ministerien laufen darüber hinaus verschiedene Maßnahmen, um das Ehrenamt zu fördern.

Wichtig ist auch die Würdigung des Ehrenamtes. Das klang heute hier schon mehrfach an. Dazu zählt nicht nur der Empfang in der Staatskanzlei im zeitlichen Umfeld des Tages des Ehrenamtes am 5. Dezember durch die Landtagspräsidentin und den Ministerpräsidenten. Es gibt auch auf kommunaler Ebene unterschiedliche Aktivitäten, zum Beispiel die Auszeichnung verdienstvoller Einwohner durch die Vergabe von Ehrenamtskarten, die Ermäßigungen beinhalten, bis hin zur öffentlichen Würdigung.

Unsere CDU-Landtagsfraktion ist in diesem Sinne selbst aktiv geworden und hat in den vergangenen Jahren in angemessenem Rahmen eine entsprechende Würdigung von Mitgliedern von Feuerwehren und von Verantwortlichen der Kinder- und Jugendfeuerwehren vorgenommen. Wir werden diese Reihe von Ehrenveranstaltungen fortsetzen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

All die vielen Punkte, die ich in meiner Rede aufgeführt habe, machen deutlich, dass wir eine geschlossene Engagementstrategie des Landes brauchen. Deshalb der gemeinsame Antrag von CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die interministerielle Arbeitsgruppe, die bei der Staatskanzlei angesiedelt ist, bietet hierfür die richtige Anknüpfungsstelle.

Bei der Erarbeitung sollen die Vertreter der Zivilgesellschaft, der Kommunen und weitere Erfahrungsträger eingebunden werden, um von deren praktischer Erfahrung vor Ort zu profitieren.

In diesem Sinne bitte ich um die Zustimmung zu unserem Antrag. Ich möchte meine Rede mit einem großen Dank an alle Menschen beenden, die sich ehrenamtlich für unsere Gesellschaft engagieren. Sie sind der Kitt dieser. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD - Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Ich danke Herrn Krull für den Redebeitrag. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Hildebrandt das Wort. Frau Hildebrandt, Sie haben das Wort.

Doreen Hildebrandt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beginne einmal mit einigen Meldungen der „Volksstimme“ auf den Lokalseiten der „Haldensleber Rundschau“ von gestern:

„Nordgermersleber Dartfreunde planen Turnier für Kinder und Jugendliche“, „Spielplatz ist bereit für den Winter - Was fleißige Helfer beim Arbeitseinsatz in Hillersleben geleistet haben“, „Mitglieder der Interessengemeinschaft optische Telegrafie bieten Rundgang in der Telegrafenstation Neuwegersleben“, „Liederkranzmänner singen seit 160 Jahren - Chor feiert Geburtstag mit großem Konzert“, „Ältere Menschen im Straßenverkehr - Seminar der Kreisverkehrswacht in Weferlingen“, „Tag der offenen Tür bei der Feuerwehr Calvörde“, „Spezialitäten aus aller Herren Länder - Interkulturelles Treffen in Flechtingen vereint zehn Nationen“.

Das alles zeigt die Vielfalt von bürgerschaftlichem Engagement. Ich glaube, nicht nur die „Volksstimme“ ist dankbar, damit ihre Seiten zu füllen.

Auch wir sprechen allen engagierten Menschen im Land unseren Dank für ihre Arbeit aus.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere grundsätzliche Position zum bürgerschaftlichen Engagement hat Dr. Rosemarie Hein bereits aus Anlass der Bundestags-Enquete-Kommission „Zukunft des bürgerschaftlichen Engagements“ sinngemäß folgendermaßen zusammengefasst:

Ein zentrales Merkmal von Zivilgesellschaft ist Solidarität. Bürgerschaftliches Engagement baut auf mündige Persönlichkeiten, die sich kritisch und gestaltend in die Gesellschaft einbringen. Dieses Einbringen kann auch unbequem für politische Akteure werden, wie zurzeit die Bewegung Fridays for Future zeigt.

Wir verstehen bürgerschaftliches Engagement als eine Form der politischen Teilhabe, die neben dem Staat selbstständig Gesellschaft verändert und gestaltet. Es ist für uns kein Vehikel für die Umsetzung einer Theorie vom schlanken Staat. Aufgaben der öffentlichen Daseinsvorsorge dürfen nicht aus der staatlichen Verantwortung herausgelöst werden und freiwilligen, unentgeltlichen Akteuren übertragen werden.

Das geschieht seit Jahren aber leider an vielen Stellen. Beispiele dafür sind Dorf- und Stadtbibliotheken, Schwimmbäder oder Bürgerbusse. Diese Form der Entstaatlichung, der Privatisierung der öffentlichen Aufgaben kritisieren wir auf das Schärfste.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir kritisieren aber nicht die engagierten Menschen, die angesichts des Staatsversagens hier einspringen, damit ihre Umgebung lebenswert

bleibt, sondern den Staat, der sich immer weiter zurückzieht.

Weil das leider die Realität ist, gehört das bürgerschaftliche Engagement jetzt erst recht gestärkt. Deshalb unterstützen wir auch den vorliegenden Antrag.

Die Antworten auf die Fragen 27 bis 30 und auf die Frage 33 in der Großen Anfrage der SPD-Fraktion zeigen, dass es zahlreiche Programme und Maßnahmen in fast allen Bereichen des Lebens nebeneinanderher gibt. Das ist nicht nur unüberschaubar, sondern folgt auch keiner Strategie.

Die Antwort auf die letzte Frage, Nr. 44, dass das Land abwartet, was der Bund mit seinen Plänen zur Engagementstiftung macht, ist für mich völlig unbefriedigend, zumal wir in Sachsen-Anhalt dann wieder die Chance liegen lassen, dass die Strukturen und die Arbeitsweisen der Zivilgesellschaft im Osten überhaupt berücksichtigt werden.

Bei uns hat sich nach 1990 das bürgerschaftliche Engagement weitgehend neu entwickelt. Ich zitiere dazu gern aus dem „Newsletter für Engagement und Partizipation in Deutschland“ 17/19 vom Bundesnetzwerk bürgerschaftliches Engagement:

> „Aktuelle Studien - ZiviZ Survey - verweisen auf einen rasanten Strukturwandel der ostdeutschen Vereinslandschaft: Während zahlreiche nach der Wende gegründete Vereine oder aus Westdeutschland übertragene Verbände über einen Rückgang des Ehrenamtes klagen und ihre Engagementaktivitäten teilweise ein- oder auf bezahlte Kräfte umstellen mussten, entstehen vielerorts neue, junge Vereine und Initiativen, die projekt- und themenorientiert eine wachsende Zahl freiwillig Engagierter gewinnen.“

Das könnte die gesamtdeutsche Engagementlandschaft prägen. Nur auf den Bund zu warten ist also der falsche Weg,

(Beifall bei der LINKEN)

zumal die Signale auf der Bundesebene derzeit katastrophal sind. Die geplante Engagementstiftung ist bisher nur schwammig angedeutet und das Bundesprogramm „Engagierte Stadt“, das in Naumburg, Stendal und der Hohen Börde den Aufbau von Anlaufstellen für Freiwillige ermöglicht hat, läuft zum 31. Dezember 2019 aus.

Nur zu beten, dass diese erfolgreiche Arbeit dann nicht untergeht, so wie das mit den über ABM geförderten Engagementzentren in der Vergangenheit passiert ist, wird nicht reichen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir brauchen im Land als ersten Schritt eine Strategie. Danach muss aber eine Förderung des bürgerschaftlichen Engagements folgen, damit ein flächendeckender Auf- und Ausbau von Engagementzentren und Freiwilligenagenturen erfolgen kann.

Wir werden deshalb in den Haushaltsverhandlungen darauf drängen, dass die Engagementförderung finanziell gestärkt wird, und auch nach der Verabschiedung des Haushalts an dem Thema dranbleiben.

Bürgerschaftliches Engagement verdient nicht nur Anerkennung, sondern auf allen Ebenen abgestimmte Strategien, mehr Kooperation, stabile Netzwerkstrukturen und langfristig angelegte Programme. Das sind wir allen engagierten Menschen im Land schuldig. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Silke Schindler, SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Es gibt keine Fragen. Ich danke Frau Hildebrandt für den Redebeitrag. - Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Lüddemann das Wort. Bevor ich ihr aber das Wort erteile, begrüße ich Damen und Herren vom Mehrgenerationenhaus Bernburg. Seien Sie im Hohen Hause herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der konkrete Handlungsbedarf in Sachen ehrenamtliches Engagement ergibt sich aus zwei Kennzahlen der Großen Anfrage. Es heißt darin:

> „Sachsen-Anhalt kann eine Quote öffentlich gemeinschaftlich aktiver Menschen von 63,7 % verzeichnen und liegt damit im bundesweiten Vergleich an letzter Stelle.“

In die ähnliche Kerbe schlägt folgende Feststellung:

> „Der Anteil der freiwillig Engagierten in Sachsen-Anhalt beträgt 37,1 % und liegt im bundesweiten Vergleich“

- immerhin -

> „an vorletzter Stelle“.

Es besteht in Sachen Engagement bei uns im Land also Handlungsbedarf. Von der Landesseite aus werden wir dies mit einer Engagementstrategie begleiten und fördern. Denn ein zukunftsfestes Sachsen-Anhalt ist auf engagierte

Bürgerinnen und Bürger angewiesen. Deshalb können wir uns nicht länger auf einzelne Maßnahmen und Förderrichtlinien beschränken, sondern müssen Engagementpolitik aus einem Guss entwickeln.

Aber wir fangen beileibe nicht bei null an. Etwa die Freiwilligenagenturen leisten viel in Sachen Engagementförderung im Land.

In der Antwort auf die Große Anfrage finden sich zahlreiche Landesinitiativen und Förderungstypen für freiwilliges Engagement und Selbsthilfe.

Auch meine Fraktion hat sich diesem Thema seit Langem verschrieben. In unserer Broschüre „Verborgenes Engagement“ würdigen wir beispielsweise exemplarisch zehn engagierte Menschen im Land, vom Bienenzüchter bis zu den Initiatoren einer freien Schule, vom Jugend-THW bis zur Straffälligenhilfe.

Nur wenn Menschen mitdenken und mitmachen, über den Tellerrand ihrer jeweils privaten Interessen und Nöte hinausblicken und das Allgemeinwohl in den Blick nehmen, erst dann beginnt sich eine politische, eine demokratische Gemeinschaft zu formen.

Engagement ist die Bedingung des Staates, die er selbst nicht garantieren, aber fördern kann. Das wollen wir, wie gesagt, künftig noch stärker als bisher angehen. - Vielen herzlichen Dank. Damit sind meine zwei Minuten Redezeit um.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen gibt es nicht. Ich danke Frau Lüddemann für den Redebeitrag. - Frau Dr. Pähle verzichtet auf ihr Schlusswort. Damit ist die Aussprache zur Großen Anfrage beendet.

Wir kommen aber nun noch zum Abstimmungsverfahren, und zwar zu dem Antrag unter b) Bürgerliches Engagement stärken - Engagementstrategie auf den Weg bringen, Antrag Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drs. 7/4947. Wollen Sie das in einen Ausschuss überweisen? - Nein.

Wir stimmen direkt über diesen Antrag ab. Wer für den Antrag stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalition und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenenthaltungen? - Sehe ich keine. Damit hat dieser Antrag die Mehrheit des Hauses erhalten; er ist bestätigt worden. Damit ist der Tagesordnungspunkt 4 erledigt und wir führen noch einen Wechsel durch.

(Robert Farle, AfD: Jetzt Gas geben!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Farle, diese Bemerkung habe ich gehört und ich werde Sie daran erinnern. - So, es geht weiter.

Wir kommen nunmehr zum

Tagesordnungspunkt 8

a) Zweite Beratung

Entwurf eines Zweiten Gesetzes zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4322**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung - **Drs. 7/4919**

(Erste Beratung in der 71. Sitzung des Landtages am 22.05.2019)

b) Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hochschulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und anderer Vorschriften

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4918**

Berichterstatter zu a) ist der Abg. Herr Kolze. Herr Kolze, Sie haben das Wort.

Jens Kolze (Berichterstatter):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Landesregierung wurde in der 71. Sitzung des Landtages am 22. Mai 2019 erstmals beraten und zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung bzw. zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen überwiesen.

Das Ziel des Gesetzes soll die Neuordnung der Regelungen für das zentrale Vergabeverfahren sein. Damit tragen die Länder der Forderung des Bundesverfassungsgerichts nach einer chancenoffenen, eignungsorientierten Studienplatzvergabe Rechnung. Unterstützt wird dies durch die Einbindung in das dialogorientierte Serviceverfahren.

Das neue Zulassungssystem knüpft an das vom Bundesverfassungsgericht bestätigte und auch bisher geltende Ziel, die Chancengleichheit durch Quoten und Kriterienvielfalt zu erreichen, an. Es ist als Gesamtsystem zu betrachten, das Studieninteressierten ausgewogen Chancen eröffnet, mit der Möglichkeit, sich über unterschiedliche Quoten und Kriterien insgesamt als geeignet für den angestrebten Studiengang zu empfehlen. Neue,

einheitliche Verfahrensgrundsätze stellen im dezentral mehrgleisigen System hinreichende Verfahrenstransparenz sicher.

In der 30. Sitzung am 15. August 2019 wurde der Gesetzentwurf im Ausschuss zum ersten Mal beraten. Dem Ausschuss lag eine mit dem GBD und dem Ministerium für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung abgestimmte Synopse vor, die der Ausschuss zur Beratungsgrundlage erklärte. Eine vorläufige Beschlussempfehlung wurde auf der Grundlage der Synopse erarbeitet und unverändert mit 7 : 0 : 5 Stimmen beschlossen.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen hat in der 68. Sitzung am 11. September 2019 den Gesetzentwurf und die vorläufige Beschlussempfehlung beraten und hat eine Beschlussempfehlung an den federführenden Ausschuss erarbeitet. Mit 5 : 0 : 4 Stimmen stimmte der Finanzausschuss für die Annahme des Gesetzes in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung.

Der Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung hat sich in der 31. Sitzung am 12. September 2019 erneut mit dem Gesetzentwurf und der vorliegenden Beschlussempfehlung des mitberatenden Ausschusses befasst und erarbeitete die Ihnen in der Drs. 7/4919 vorliegende Beschlussempfehlung, die der Ausschuss mit 7 : 0 : 5 Stimmen beschlossen hat.

Ich bitte Sie um Zustimmung zur Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Da wir es hier mit einer verbundenen Debatte zu tun haben, kommt jetzt als Nächster zu Wort der Einbringer zu Tagesordnungspunkt 8 b), der Minister Prof. Dr. Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wenn man wie ich vor 20 Jahren seine Tätigkeit an einer Hochschule dieses Landes aufgenommen hat und viele Jahre lang Ehre und Vergnügen hatte, eine Hochschule zu leiten und für die Rektorenkonferenz Sprecher zu sein, dann ist es schon ein besonderer Moment, wenn wir nach über zehn Jahren zum ersten Mal wieder das Hochschulgesetz novellieren, und zwar gründlich novellieren; darum geht es in dem hier vorliegenden, einzubringenden Gesetzentwurf.

Wir wollen ein modernes Gesetz. Wir wollen Attraktivität und Wettbewerbsfähigkeit unserer Hochschullandschaft deutlich steigern. Wir wollen für rund 54 000 Studierende, für mehrere Tausend Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, für rund 1 000 Professorinnen und Professoren einen rechtlichen Handlungsrahmen schaffen, der die weitere Entwicklung unserer Hochschullandschaft nach vorne bringt. Deshalb darf ich auf einige wesentliche Punkte der Novelle eingehen. Es sind wesentlich mehr als die, die ich Ihnen hier vorstellen kann. Aber diese sollen jedenfalls genannt werden.

Zunächst: Die Hochschulen werden nach dem Entwurf mehr Autonomie und Eigenverantwortung erhalten. Es hat sich in den letzten Jahren erwiesen, dass es vernünftig ist, dass Hochschulen ihr Recruitment, ihre Stellenbesetzung weitestgehend autonom und eigenständig durchführen. Wir wollen das Berufungsrecht - eine langjährige Forderung der Hochschulen - vollständig übertragen. Die Zustimmung des Ministeriums zum Berufungsvorschlag ist künftig nicht mehr erforderlich.

Wir werden beteiligt zum Beginn des Verfahrens, dann, wenn es darum geht, welche Stelle ausgeschrieben wird. Wir werden aber nicht mehr am Ende daran beteiligt, wenn es um die konkrete Personalie geht, wer berufen wird und warum. Das alles können Hochschulen autonom und alleine; denn in diesem Prozess um die klügsten Köpfe, um Spitzenwissenschaftler aus dem In- und Ausland geht es dann um Geschwindigkeit. Man muss schnell sein, um die richtigen Leute zu bekommen, und man muss autonom sein, um selbst verhandeln zu können.

Wir werden die Mitwirkungsmöglichkeiten aller Mitglieder der Hochschule stärken. Der Senat will ja zum entscheidenden Gremium im Zusammenhang mit Hochschulstruktur- und Entwicklungsplanung, mit Zielvereinbarung und Wirtschaftsplanung werden. Er erhält mehr Einfluss auf Entscheidungen als bisher. Das stärkt die demokratische Kultur. Mir erscheint das gerade in der heutigen Zeit, gerade auch an Hochschulen besonders wichtig. Sie sind in diesem Zusammenhang Vorbilder.

Ein weiterer wichtiger Punkt der Novelle ist das Gründungsgeschehen, das in Sachsen-Anhalt tatsächlich einen ordentlichen Schwung verdient. Wir sind, wenn es um Gründungen, um Ausgründungen aus den Universitäten und Hochschulen geht, weiß Gott nicht führend; im Gegenteil, da tut man sich bei uns immer noch sehr schwer. Wir wollen bürokratische Hürden für die Gründungsaktivitäten abbauen und dafür sorgen, dass Hochschulen auch für die Wirtschaft attraktive Partner sind, wenn es um Forschung und Innovation geht. Denn längst nicht alle Innovationen, die an unseren Hochschulen entwickelt werden, gelangen zur Marktreife. Und nur selten münden die Forschungsprojekte auch in Gründungen von

Start-ups. Das wollen wir erleichtern, indem wir die wirtschaftlichen Betätigungsmöglichkeiten der Hochschulen ausbauen und Start-up-Gründungen erleichtern.

Dazu ist eine Maßnahme die Reduktion von Prüfrechten. In diesem Zusammenhang schlagen wir vor, dass der Landesrechnungshof künftig bei Beteiligungen der Hochschule bis zu einem Wert von 40 000 € die zu gründende Unternehmung nicht mehr prüft.

Meine Damen und Herren! Weil da gelegentlich Verwirrung entsteht: Selbstverständlich prüft unserer Rechnungshof kundig, äußerst kompetent und schon seit vielen Jahren die Hochschulen, und zwar bei allen ihren Aktionen, auch bei einer Unternehmensbeteiligung. Nur: Bei der Prüfung des dann entstehenden Unternehmens, das aus dieser Beteiligung hervorgeht, bei dieser Form der Beteiligung bis 40 000 € sind wir der Ansicht, dass der Landesrechnungshof nicht mehr erforderlich ist. Wir wissen auch aus der Wirtschaft, dass es da eine gewisse Zurückhaltung gibt, was die Gründungsaktivitäten betrifft.

Entscheidend ist aber, dass das Unternehmen, um das es geht, seinen Sitz in Sachsen-Anhalt nimmt. Darauf werden wir zu achten haben.

Darüber hinaus sollen die Hochschulen mit eigenen Mitteln Unternehmensgründungen fördern, sie sollen leichteren Laborzugriff, leichtere Infrastrukturzugriffe und die Nutzung der Hochschulbibiliotheken erlauben und sie sollen dazu beitragen können, dass aus ihren Kreisen heraus Start-ups und Unternehmensgründungen stattfinden, indem nämlich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler für einen gewissen Zeitraum beurlaubt werden können, auch zum Zwecke einer Unternehmensgründung, auch zum Zwecke von Wissens- und Technologietransfer.

Das Gesetz enthält zahlreiche Regelungen, um familienfreundliche wissenschaftliche Karrierewege zu fördern, Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf, die Anerkennung von Kindererziehungszeiten und Pflegezeiten im Rahmen von Berufungsverfahren, das aktive Stimmrecht für Gleichstellungsbeauftragte in den Berufungskommissionen und vieles andere mehr.

Wichtig ist uns, dass wir das Tenure-Track-Modell in unserem Gesetz ausdrücklich festschreiben und dass es möglich sein wird, künftig Professorinnen und Professoren zu halten, die von andernorts einen Ruf erhalten haben und zum jetzigen Zeitpunkt von uns für die Hochschule nicht gewonnen werden können.

Meine Damen und Herren! Zwei Punkte sind noch von besonderer Bedeutung, weil sie uns auch überregional in die Schlagzeilen gebracht haben. Das eine ist die Frage der Promotion. Da schlagen wir in diesem Gesetz ein Modell vor, das die Chancengleichheit beim Zugang zur Promotion deutlich erhöht.

Es soll für forschungsaffine Professorinnen und Professoren von Hochschulen für angewandte Wissenschaften die Möglichkeit eröffnet werden, Promotionen in Kooperation mit Fakultäten von Universitäten durchzuführen. Sie werden dort also sozusagen Mitglieder und nehmen das Fakultätspromotionsrecht wahr.

Weiterhin können Universitäten auch zusammen mit Fachhochschulen Promotionskollegs gründen.

Darüber hinaus schaffen auch wir, wie beispielsweise das Land Hessen, die Möglichkeit, besonders forschungsstarken Fachbereichen von Hochschulen für angewandte Wissenschaften ein Promotionsrecht zu verleihen.

Meine Damen und Herren! Last, but not least werden die Langzeitstudiengebühren mit diesem Gesetzentwurf abgeschafft.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Es sind ohnehin nur noch fünf Bundesländer, die diese Langzeitstudiengebühren noch haben. Meine Damen und Herren! Es hat sich gezeigt, dass die Lenkungswirkung, die man sich seinerzeit, vor etwa 15 Jahren, vorgestellt hat, nicht greift. Langzeitstudiengebühren sind ja keine Einnahmequelle für die Hochschulen, sondern Langzeitstudiengebühren sollen eigentlich verhindern, dass zu lange studiert wird.

Wenn aber der Anteil der Langzeitstudiengebühren in den letzten Jahren kontinuierlich gewachsen bzw. unverändert hoch geblieben ist, dann merken wir, dass der Steuerungseffekt nicht mehr eintritt. Dann kann man vernünftigerweise darüber nachdenken, welche Gründe denn eigentlich dazu führen, warum ein Langzeitstudium erforderlich wird. Wenn wir ehrlich sind - Hand aufs Herz, meine Damen und Herren -: Viele Studierende müssen bei den heute sehr, sehr engen Studienplänen nebenher jobben, müssen zu ihrem Lebensunterhalt beitragen. An dieser Stelle sind Langzeitstudiengebühren nichts anderes als eine Strafgebühr. Davon wollen wir wie auch mehr als zehn andere Bundesländer Abschied nehmen.

Meine Damen und Herren! Das umfassende Gesetzeswerk, das wir heute einbringen, ist nicht hinter verschlossenen Türen entstanden. Sie konnten in den letzten Monaten - wenn wir ehrlich sind, in den letzten drei Jahren - immer wieder mal in den Medien zu einzelnen Punkten etwas lesen. Es ist schön, dass es Zuspruch von vielen Seiten gab, genauso schön, dass es Kritik von sehr unterschiedlichen Seiten gab. Das alles ist

ein schöner Auftakt für eine jetzt anstehende Diskussion über das neue Hochschulgesetz. Sachsen-Anhalt ist damit meines Erachtens auf einem sehr vernünftigen Weg.

Ich bin gespannt. Ja, ich sage es ganz offen: Ich freue mich auf die Diskussion über dieses Hochschulgesetz im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Diese Freude wird sofort eintreten, weil es jetzt schon Fragen gibt. - Frau Heiß, bitte.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Danke. - Ich kann gleich loslegen, Herr Willingmann. Mir sind drei Punkte in dem Gesetz aufgefallen, die ich ganz kurz skizzieren will. Erstens findet sich in dem Gesetz keinerlei Korruptionsprävention mehr. Zweitens werden immer dann, wenn es um wirtschaftliche Aktivitäten geht, die Regeln im Vergleich zum jetzigen Gesetz intransparenter. Drittens gibt es aus meiner Sicht eine auffällige Vermeidung von externer Kontrolle, zum Beispiel durch den Landesrechnungshof oder auch durch das Wirtschaftsministerium.

Mit der Erfahrung als Mitglied des Finanzausschusses, des Rechnungsprüfungsausschusses und des 15. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses sind bei mir alle Alarmleuchten angegangen. Darum zu Beginn der Diskussion über das Gesetz nur zwei Fragen, Herr Willingmann:

Die erste Frage: Wie wollen Sie mit diesem Gesetzentwurf in den Bereichen der Berufungen und der wirtschaftlichen Betätigung Korruption und Vetternwirtschaft verhindern?

Die zweite Frage: Warum forcieren Sie mit diesem Gesetzentwurf eine so auffallende Machtkonzentration bei den Hochschulleitungen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Frau Heiß, vielen Dank für Ihre Fragen. Ich fange mit der zweiten Frage an, weil ich dazu in der Tat eine eher verblüffte Feststellung von Ihnen höre. Die Machtkonzentration war bei den Rektoraten erstaunlich hoch.

Wenn Sie sich einmal anschauen, was die Mitwirkungsrechte des akademischen Senats, also des Sitzes der hochschulischen Demokratie, betrifft, dann finden Sie im heutigen Gesetz an sehr vielen Stellen, vor allen Dingen, wenn es um wirtschaftliche Aktivitäten geht, um die Haushaltsplanung und Ähnliches, zwar eine Art Anhörungsrecht oder der Senat ist zu informieren, aber er beschließt es nicht.

Das Rektorat war und ist nach dem geltenden Recht ziemlich autonom. Das ändern wir wieder. Wir übertragen diese Rechte wieder zurück auf den akademischen Senat. Er beschließt wieder über den Haushaltsplan, über den Wirtschaftsplan. Das ist meines Erachtens eine Reduktion der Rechte der Rektorate; denn der Illusion von einem vorstandsgleichen Rektorat, ein bisschen wie in einer Aktiengesellschaft, hängen jedenfalls moderne Wissenschaftspolitiker nicht mehr an.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Zur ersten Frage: Korruptionsvorsorge. Frau Heiß, für Hochschulen, die Teil des öffentlichen Sektors sind, gelten sämtliche Korruptionsvorsorge- und -verhinderungsregelungen, die für den öffentlichen Sektor gelten. Diese müssen wir nicht im Einzelnen aufnehmen. Glauben Sie mir, ich mache doch hier kein Tor für Korruption auf.

Und für Vetternwirtschaft? Na ja, warum unterstellen Sie denn, dass die Vetternwirtschaft dadurch leichter möglich wird? - Wenn wir sagen, liebe Freunde, wenn ihr euch eine Berufungsordnung gebt, wenn dann ein Verfahren über einen akademischen Senat, über einen Beschluss eines Fachbereichsrats, über eine Berufungskommission begleitet wird, mit unglaublich vielen Partnern und Vertretern, dann ist das Binnenkontrolle. Dann brauchen Sie nicht hinten, am Ende, das Ministerium, sondern dann müssen Sie einfach darauf vertrauen, dass dieser Organismus an sich, dieser lebendige akademische Organismus, selbst dafür Sorge tragen wird, dass keine Vetternwirtschaft entsteht.

Wenn wir Anhaltspunkte dafür haben, liebe Frau Heiß, dann können wir selbstverständlich eingreifen. Es geht mir nur darum, dass wir Regel und Ausnahme verändern. Regelfall ist in Zukunft, dass das Ministerium beteiligt wird, wenn die Stelle ausgeschrieben werden soll. Dann wollen wir nämlich wissen, was die Hochschulen vorhaben. Danach kann das Verfahren dort aber autonom laufen. Solange wir keinen Anhaltspunkt für irgendwelchen Missbrauch haben, gehen wir auch davon aus, dass der Ruf letztlich vom Rektor, von der Rektorin erteilt werden kann.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Nein, das reicht, liebe Frau Heiß, für die Mehrzahl der anderen Bundesländer auch. Oder sind Sie gegenüber unseren Hochschulen misstrauischer als unsere parlamentarischen Freundinnen und Freunde gegenüber ihren Hochschulen in mindestens zehn anderen Bundesländern?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Eine Nachfrage? - Bitte, Frau Heiß.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Was den Senat angeht, beziehe ich mich vor allen Dingen auf § 36 zu den Berufungsverfahren. In Punkt 4 haben Sie einiges weggenommen.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Ja.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Ich habe tatsächlich in den letzten Monaten einige Schreiben von unterschiedlichen Hochschulmitarbeitern erhalten, die dort tätig sind, die genau danach gefragt haben, die mich genau darauf hingewiesen haben. Das werden wir sicherlich noch einmal in der Anhörung thematisieren. Ich wollte an dieser Stelle schon einmal danach fragen. Ich denke, es ist nicht so einfach, wie Sie es jetzt darstellen, was die interne Kontrolle an den Hochschulen angeht. - Danke schön.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Frau Heiß - darf ich? -, möglicherweise habe ich ein größeres Vertrauen in die Kolleginnen und Kollegen früherer Tage. Aber, wissen Sie, wenn diejenigen, die sich bei Ihnen melden und abstrakt oder konkret Sorge tragen, dass ein Verfahren keinen ordnungsgemäßen Verlauf nimmt, dann haben Sie in Zukunft immer die Möglichkeit, sich auch vertrauensvoll an Ihr Ministerium zu wenden und zu sagen, es liegt etwas im Argen. Dann können wir sofort eingreifen. Es ist kein Totalverzicht. Wir sagen nur, der Regelfall ist tatsächlich vom Vertrauen geprägt, und dieses Vertrauen heißt: Ein durchgängiges, schnelles Berufungsverfahren an der Hochschule sichert uns den Zugriff auf Spitzenkräfte.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann hat Herr Harms eine Frage - oder eine Intervention, egal wie.

Uwe Harms (CDU):

Herr Präsident, ich habe eine Frage. Ich werde mich auch darum bemühen, dass Sie von mir niemals Interventionen hören.

Herr Minister, auf Seite 32 des von Ihnen vorgelegten Gesetzentwurfes wird dafür geworben, dass Hochschulen Professoren und Professorinnen zur Gründung oder Begleitung von Unternehmen beurlauben können. Wird mit dieser Formulierung eine bezahlte Freistellung ausgeschlossen oder ist sie darin enthalten?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Sehr schön. - Also, wir kennen im Grunde beide Formen der Beurlaubung, mit und ohne Bezüge. Diese Beurlaubung, wie sie jetzt vorgeschlagen wurde, wäre tatsächlich eine Beurlaubung ohne Bezüge. Wir hatten in einer ursprünglichen Fassung einmal die Version, nach der es wie ein Forschungsfreisemester behandelt wird. Sie wissen, alle vier Jahre gehen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler auf Professuren in ein sogenanntes Forschungsfreisemester. Das ist eine bezahlte Freistellung, jetzt schon, seit dem ersten Hochschulgesetz dieses Landes.

Unser Modell hier, die Beurlaubung, ist eine nicht bezahlte Beurlaubung, aber eben eine solche, welche die Möglichkeit der Rückkehr auf die jeweilige Professur erlaubt, ein Beurlaubungsmodell, so, wie wir es in anderen Fällen im Übrigen auch im öffentlichen Dienst haben.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Harms, noch eine Nachfrage?

Uwe Harms (CDU):

Eine kurze. - Herr Minister, wären Sie bereit dazu, im Ausschuss auch darüber zu diskutieren, ob es sinnvoll wäre, auch Doktoranden und anderen wissenschaftlichen Mitarbeitern solche Möglichkeiten einzuräumen, die zwar nicht verbeamtet sind, die aber in vielen Fällen wahrscheinlich das viel größere intellektuelle, modernere - weniger erfahren, aber moderner - in die Zukunft gerichtete Potenzial mitbringen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Herr Harms, ich habe - - Pardon!

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, machen Sie mal.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung):

Herr Harms, ich habe von diesem Vorschlag schon gehört. Ich will Ihnen sagen, ich finde ihn ganz ausgezeichnet. Da waren wir in der Tat nicht fantasievoll genug, dass man diese Regelung der Beurlaubung gleich ausdehnt und zumindest optional auch für die anderen Mitarbeiter eröffnet. Ich bin nicht nur bereit, darüber zu diskutieren, sondern ich würde es sogar ausdrücklich unterstützen.

Wir sollten es uns im Einzelnen noch einmal anschauen, wie man es macht; denn klar muss natürlich auch sein: Es muss tatsächlich ein relevan-

tes Projekt dahinterstecken, eines mit Aussicht auf Erfolg. Wir wollen in Zukunft ja das Wechselspiel haben aus Absicherung mit der Stelle an der Hochschule und Gründungsaktivität im Interesse des Landes. - Vielen Dank.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Wir würden das auch mit vortragen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. Dann sehe ich keine weiteren Nachfragen mehr, Herr Minister. Dann dürfte die Freude in der Diskussion jetzt erst einmal beendet werden.

Wir kommen jetzt zur Debatte der Fraktionen. Es ist eine Fünfminutendebatte. Es spricht zuerst für die AfD-Fraktion Herr Dr. Tillschneider. Herr Dr. Tillschneider, Sie haben das Wort.

(Swen Knöchel, DIE LINKE: Ihm fehlt der Karzer an der Universität!)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das vorliegende Paket an hochschulgesetzlichen Änderungen bietet ein Flickwerk, wie wir es von der Kenia-Koalition nicht anders kennen.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Oh!)

Es kommen unterschiedliche Tendenzen zur Geltung. Es ist keine klare Linie erkennbar. Es wird im Großen und Ganzen der Status quo fortgeschrieben.

Einige Dinge sind durchaus begrüßenswert, andere nicht der Rede wert und wiederum anderes vergällt die Mixtur so sehr, dass wir nach sorgfältiger Abwägung des Für und Wider nicht zustimmen können.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Eine Überraschung!)

Ich fange mit dem Lobenswerten an, steigere mich dann im Sinne einer Klimax hin zum Kritikwürdigen und ende beim ganz und gar Unverdaulichen.

Es ist gut, dass Sie die Anwesenheitspflicht lockern wollen; denn wichtig ist nicht, wo die Studenten lernen, wichtig ist, dass sie lernen. Dem einen bringen die Vorlesungen und Seminare etwas, der andere lernt besser im stillen Kämmerlein. Fast scheint es mir, hier hätte jemand ein wenig alte akademische Freiheit wiederentdeckt.

Es ist auch gut, dass Sie die Langzeitstudiengebühren abschaffen wollen; denn Bildung ist nichts, was man sich kaufen können sollte und auch nichts, wofür Eintrittsgeld bezahlt werden sollte, sondern etwas, das man nur durch harte Arbeit an sich selbst erlangen kann.

(Zustimmung bei der AfD)

Im Übrigen hatten diese Gebühren, wie schon gesagt, ohnehin keinen messbaren Steuerungseffekt, also weg damit. Leider bleiben aber die Gebühren für ein Zweitstudium erhalten. Auch diese Gebühren hätte man streichen können. Wenn jemand schon ein Studium abgeschlossen hat, dann ist es ein echtes Kunststück, sich noch Freiraum für ein zweites Studium zu schaffen. Wem das gelingt, der sollte nicht noch durch Studiengebühren belastet werden, der sollte in seinem Bildungsstreben zumindest dadurch gefördert werden, dass er nicht noch Studiengebühren berappen darf. Vielleicht können wir hier noch nachbessern.

Schließlich ist es auch gut, dass die Anerkennungsverfahren für Studenten mit ausländischer Zugangsberechtigung erleichtert werden. Unser Abiturniveau ist bislang dermaßen miserabel, dass es zunehmend peinlich wäre, wenn wir ausländischen Studenten noch von oben herab mit dem Generalverdacht begegnen würden, ihre Hochschulzugangsberechtigung sei weniger wert. Ich bin mir sicher, dass die Hochschulzugangsberechtigung in so manchem osteuropäischen Land, in dem an der Schule ein anderer Wind weht, mittlerweile mehr wert ist als unser Abitur.

Außerdem begrüßen wir die Erleichterung als ein Schritt der Entbürokratisierung; denn Entbürokratisierung an der Universität tut not.

Leider wird durch den Gesetzentwurf aber das, was auf der einen Seite an Bürokratie eingespart wird, auf der anderen Seite wieder zunichtegemacht, indem an anderer Stelle die Bürokratie aufgebläht wird.

Die vorgesehene Promovierendenvertretung beispielsweise ist überflüssig wie ein Kropf. Sie schafft nur Wichtigtuern eine Bühne und bringt nichts bis auf den Umstand, dass wieder ein Stück mehr von der 68er-Idee der Gruppenuniversität verwirklicht wird. Doktoranden sollen sich nicht in Demokratiesimulationsspielen ergehen und ihre Zeit nicht mit nichtsnutzigem Vertretungsquatsch vertrödeln, sie sollen promovieren.

Kritisch zu sehen ist auch, dass das Berufungsgericht vollständig auf die Hochschulen übertragen werden soll. Da an den Universitäten mittlerweile der rasende Wahnsinn in seiner Dreifaltigkeit aus Genderwahn, Klimawahn und Migrationswahn regiert, wirkt das Ministerium noch als zügelndes Bollwerk.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Die Beamten im Wissenschaftsministerium scheinen im Schnitt noch etwas vernünftiger als die Professorenschaft zu sein, zumindest in den Geisteswissenschaften. Aus ebendiesem Grund kann nach einem politischen Umschwung, den wir her-

beisehnen, auf den wir hinarbeiten, die Heilung der Universität nicht aus der Universität selbst kommen, sondern nur von oben, von der Politik, aus dem Ministerium, weshalb die Mitsprachemöglichkeiten des Ministeriums bei der Besetzung von Professorenstellen unbedingt erhalten bleiben müssen.

Vollends abzulehnen schließlich ist, dass der Gesetzentwurf die tatsächliche Gleichstellung von Männern und Frauen vorantreiben will. Das heißt nicht die Gleichberechtigung, die mittlerweile vollumfänglich hergestellt ist und die wir befürworten, sondern die gezielte Überprivilegierung von Frauen und die Diskriminierung von Männern, also die Ungleichberechtigung der Geschlechter,

(Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Tss, tss! - Silke Schindler, SPD: Davor haben Sie Angst!)

um eine strenge ständestaatliche Geschlechterparität bei der Besetzung der Stellen zu erreichen.

(Silke Schindler, SPD: Auweia, müssen Sie Angst haben!)

In den wenigen Fächern, in denen Frauen überrepräsentiert sind, muss das Spiel dann umgekehrt gespielt werden, was die Sache aber auch nicht besser macht; denn das Geschlecht, egal welches, darf bei der Besetzung von Universitätsstellen keine Rolle spielen. Hier muss gelten: Qualifikation statt Quote.

(Zustimmung bei der AfD)

Die Gleichstellungsbeauftragten sollen nach dem vorliegenden Gesetzentwurf sogar aktives Stimmrecht - Sie sind darauf eingegangen - in den Berufungskommissionen erhalten.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Gott schütze uns.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das ist gut so!)

Lieber ein Bildungsministerium, das ein Wörtchen mitzureden hat, als eine Gleichstellungsfurie mit Haaren auf der Zunge,

(Zustimmung bei der AfD)

deren einzige Qualifikation darin besteht, die richtige Gesinnung unter Beweis gestellt zu haben.

Wir lehnen, wie gesagt, den Gesetzentwurf ab.

(Dr. Verena Späthe, SPD: Wir nicht!)

- Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Abg. Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Herr Dr. Tillschneider, ich habe einmal gesagt, Sie werden das Gesetz nicht lieben, Sie werden es hassen. Dies war jetzt relativ mild in der Beurteilung,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Leicht!)

aber dass Ihnen die Gendergeschichte gar nicht behagt, das habe ich mir gedacht.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Mit dem neuen Hochschulgesetz setzen wir ein zentrales Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag um. Dabei ist unser HSG weit mehr als ein bloßer Haken an der To-do-Liste der Kenia-Koalition; denn mit dessen Novellierung modernisieren wir nach zehn Jahren die Hochschullandschaft, schaffen attraktivere Studienbedingungen und stärken Sachsen-Anhalt als Wissenschaftsstandort. Kurzum, mit dem neuen Hochschulgesetz sorgen wir dafür, dass Studierende nach Sachsen-Anhalt kommen, um zu bleiben.

Insgesamt ist der vorliegende Gesetzentwurf das erfreuliche Ergebnis langer und intensiver, bisweilen auch ziemlich anstrengender Verhandlungen zwischen den Koalitionspartnern. Die Gespräche dauerten mehr als zwei Jahre. Die Zugeständnisse und Kompromisse betrafen dabei alle Beteiligten.

Eines unserer wichtigen Anliegen haben wir letztlich überraschend nicht durchsetzen können - Sie haben es der Presse entnehmen können -: Die Viertelparität sucht man im Gesetzentwurf vergeblich. Dennoch neige ich dazu, das Ergebnis als ein gutes Ergebnis auf ganzer Linie zu sehen.

Wir haben jetzt in Vorbereitung der Rede einmal geguckt und wollten kurz die Punkte aufschreiben, was das Wesentliche war. Wir kamen auf 35 Punkte, welche die größeren Verhandlungsschritte ausmachten, also tatsächlich ein umfangreiches Werk.

Wir stärken die Hochschulautonomie durch die Übertragung des Berufungsrechts auf die Hochschulen. Das Bollwerk, das zügelnde Bollwerk des Ministeriums, möchten wir darin gar nicht festschreiben, sondern ganz im Gegenteil, wir möchten der Hochschule das Recht geben. So wird der Senat als wichtiges demokratisches Gremium der Hochschule zukünftig auch über die Hochschulstruktur, über den Hochschulentwicklungsplan, über die Zielvereinbarung und über den Wirtschaftsplan entscheiden.

Einen weiteren großen Erfolg zumindest aus bündnisgrüner Sicht stellt die lang ersehnte und

hart erkämpfte Abschaffung der Langzeitstudiengebühren dar. Damit sind die Zeiten des Studierens mit finanziellem Damoklesschwert vorbei.

Darüber hinaus wird Studierenden in Sachsen-Anhalt ein weitaus selbstbestimmteres Studium ermöglicht. Es wird keine einschränkenden Bedingungen mehr für ein Teilzeitstudium geben. Studierende mit Kindern, Nebenjob oder Ehrenamt haben dadurch die Chance, den an sie gestellten Anforderungen besser gerecht zu werden.

Aber nicht nur das. Wir verbessern auch die Durchlässigkeit zwischen der beruflichen und der akademischen Laufbahn für mehr Bildungschancen und für die Potenzialentfaltung möglichst vieler junger Menschen im Land.

Auch in puncto Gleichstellung schaffen wir mit der Ausweitung des allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes auf die Studierenden und mit der Stärkung des Stimmrechtes der Gleichstellungsbeauftragten deutliche Verbesserungen. Gleiches gilt für die Rechte Promovierender, die eine eigene Vertretung bekommen.

Mit der Festschreibung von Tenure-Track-Verfahren eröffnen wir darüber hinaus auch von Landesseite Karrierewege für Nachwuchsakademikerinnen und -akademiker. Ausländische Studierende werden künftig mehr Möglichkeiten haben. Ebenso gewinnt der Tierschutz an den Hochschulen an Relevanz.

Von den verbesserten Rahmenbedingungen für die wirtschaftliche Beteiligung von Hochschulen an wissenschaftlichen Ausgründungen erhoffen wir uns mehr wirtschaftliche Aktivitäten und eine steigende Zahl hochqualifizierter Arbeitsplätze im Land. Damit stärken wir den Wissenschaftsstandort Sachsen-Anhalt und legen einen Grundstein dafür, dass Studierende nicht nur kommen, sondern auch bleiben, nämlich bleiben können. Die Möglichkeit der Beurlaubung im Rahmen von Ausgründungen war schon Thema; aber auch die Unterstützung von Gründern steht im Gesetzentwurf.

Insgesamt trägt der Gesetzentwurf eine Handschrift, die sich für mehr soziales, ethisches und nachhaltiges Denken sowie Handeln im Wissenschaftsbetrieb einsetzt. Gleichzeitig werden das Wissenschaftssystem gestärkt und neue Entwicklungen ermöglicht, insbesondere auch für Absolventinnen und Absolventen der Hochschulen für angewandte Wissenschaften, die nun bessere Bedingungen vorfinden werden, um gleichberechtigt promovieren zu können.

Die gefundenen Wege und Möglichkeiten, zuletzt ergänzt durch die Option, auch als Hochschule für angewandte Wissenschaften das Promotionsrecht in einer forschungsstarken Fachrichtung zugesprochen zu bekommen, halte ich für eine gute Lösung, die unsere Hochschullandschaft stärken wird.

Ich schließe nun mit der Bitte um die Überweisung des Gesetzentwurfes in den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung und hoffe dort auf ein zügiges Anhörungsverfahren, damit unser HSG bald in Kraft treten kann und die verbesserten Rahmenbedingungen endlich auch in der Realität ihre Kraft entfalten können.

Hinsichtlich des Entwurfes eines Zweiten Gesetzes zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften - Buchstabe a) des Tagesordnungspunktes - bitte ich um Ihre Zustimmung zu der Beschlussempfehlung.

(Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir können in der Debatte fortfahren. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Lange. Bitte sehr.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entwurf des Landeshochschulgesetzes hat nun das Licht der Welt erblickt. Es war eine schwere Geburt; der Minister ist schon darauf eingegangen. Die Öffentlichkeit konnte regelmäßig daran teilhaben. Es gab viele Gerüchte um das Landeshochschulgesetz. Was wir jetzt gesehen haben, war der letzte Akt, in dem die Geburtswehen ganz besonders groß waren. Zuletzt hat man also eine gute Errungenschaft aus dem Entwurf des Hochschulgesetzes herausgenommen, nämlich die Viertelparität, bei der sich die CDU mit ihren ewig gestrigen Ansichten nicht nur durchgesetzt hat, sondern den verhandlungsführenden Sprechern auch gleich noch ins Kreuz getreten hat. Das war ein Akt für sich.

Zu den skurrilen Geschichten gehört eben auch, dass so mancher Rektor einmal etwas sehen durfte, allerdings nicht in der Hand halten durfte. Vielmehr wurde es ihm gezeigt und dann durfte er eine Stellungnahme dazu abgeben. An der B-Note der Erstellung kann also noch gearbeitet werden.

Meine Damen und Herren! Was ist nun in dem Gesetzentwurf enthalten? - Vieles ist schon gesagt worden. Mir liegt es natürlich fern, als Opposition jetzt in eine Jubelarie auszubrechen,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das wäre berechtigt!)

aber die Abschaffung der Langzeitstudiengebühren ist nun wirklich etwas Positives, das Sie endlich erreicht haben.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Olaf Meister, GRÜNE)

Dort ist tatsächlich einmal die Einsicht gereift, dass das eine Fehlsteuerung ist. Wir haben als Opposition nun wirklich über Jahre hinweg darauf hingewiesen und dies auch mit Anfragen untersetzt. Daher sind wir natürlich froh darüber.

Auch die Promovierendenvertretung war schon lange eine Forderung, die auch aus der Hochschule selbst heraus kam. Was manche Universitäten ihren Promovierenden zumuten, ist einfach nicht in Ordnung. Deshalb braucht es eine starke Vertretung, die auch ein Stück weit für Ordnung an den Hochschulen sorgt.

Zu dem Stimmrecht für die Gleichstellungsbeauftragten in den Berufungskommissionen sage ich immer: Jedes Gesetz, bei dem die AfD in solche Hassarien ausbricht,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ist ein gutes!)

ist ein gutes Gesetz.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich möchte nur daran erinnern: Wenn wir das so machen, dann bekommen die Gleichstellungsbeauftragten mehr Arbeit. Sie müssen also so ausgestattet werden, dass sie diese Arbeit auch leisten können. Das möchte ich an der Stelle gesagt haben.

Die Freistellungsregelung für den Behindertenbeauftragten begrüßen wir. Wir hätten uns noch ein Stimmrecht in den Gremien gewünscht, damit die Behindertenbeauftragten ihre Belange auch durchsetzen können.

Meine Damen und Herren! Der Entwurf des Landeshochschulgesetzes bleibt allerdings hinter dem proklamierten Anspruch, nämlich der modernste Entwurf eines Hochschulgesetzes zu sein, weit zurück. Die Langzeitstudiengebühren entfallen zwar, aber die Lehr- und Lernmittelgebühren bleiben. Lehr- und Lernmittelgebühren machen einen Unterschied zwischen denjenigen Studien aus, die etwas günstiger sind, weil man vielleicht nur die Bücher aus der Bibliothek braucht, und denjenigen, die teurer sind, wie zum Beispiel Pharmazie, bei dem man eben die Chemikalien erwerben muss.

Die Zweitstudiengebühren sind angesprochen worden. Mit Zweitstudiengebühren werden diejenigen bestraft, die lebensbegleitendes Lernen ernst nehmen und umsatteln wollen. Das ist eine Fehlsteuerung. Diesbezüglich müssen wir etwas ändern und wir werden einen Vorschlag dazu einbringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Viertelparität ist angesprochen worden. Ein modernes Hochschulgesetz setzt auf Demokratie und Mitbestimmung statt auf Standesdünkel von Professoren. Leider ist das in diesem Entwurf anders geregelt worden. Außerdem es gibt nur den Hauch einer Zivilklausel. Diesbezüglich kam selbst aus der Wissenschaft heraus mehr. Das kritisieren wir auch.

Das Promotionsrecht für die Hochschulen für angewandte Wissenschaften ist genannt worden. Dass man das allerdings zeitlich begrenzt und die Hochschulen für angewandte Wissenschaften sozusagen wieder als zweitrangig ansieht, finden wir ebenfalls kritisierenswert. Auch hierzu werden wir Vorschläge unterbreiten.

Es gibt - das ärgert mich sehr - keine Regelungen zur Entlohnung von Lehrbeauftragten. Die Lehrbeauftragten arbeiten an unseren Universitäten zu Hungerlöhnen. Es muss etwas geschehen, damit die Lehrbeauftragten endlich vor dieser Ausbeutung geschützt werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Warum Sie beim Landestudienkolleg jetzt eine Versicherung herbeiführen, die völlig unnütz ist, verstehe ich nicht. Frau Pähle hat immer darauf hingewiesen: Das Landesstudienkolleg ist dadurch geschützt ist, dass es im Hochschulgesetz festgeschrieben ist. Sie machen aus einer Mussregelung, einer Zuordnung zu zwei Hochschulen, eine Kannregelung. Der Rektor hat Sie bewusst auch darauf hingewiesen, dass das dann natürlich im Ermessen der Hochschulen liegt. Und das geht nicht. Nehmen Sie diese Regelung zurück, weil das anderenfalls Misstrauen schafft. Dieses Misstrauen ist bei der Geschichte um das Landesstudienkolleg mehr als berechtigt.

Meine Kollegin Heiß hat schon kritisch nachgefragt, was die Beteiligung der Hochschulen betrifft. Ich möchte, dass die Hochschulen sich um Forschung und Lehre kümmern und in der Sicht nicht unternehmerisch tätig werden. Wir werden das kritisch begleiten.

Mein Fazit: Der Gesetzentwurf bleibt hinter dem proklamierten Anspruch zurück. Echte Innovationschancen wurden nicht wahrgenommen. Wir werden uns mit Anträgen im Ausschuss entsprechend beteiligen. Ich schlage übrigens vor, dass eine gemeinsame Anhörung durch den Finanzausschuss und den zuständigen Wissenschaftsausschuss erfolgt und wir das gemeinsam begleiten.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Und stopp!

(Beifall bei der LINKEN)

Damit ist dieser Redebeitrag beendet. Ich sehe keine Fragen. Jetzt kommt die Abg. Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion an die Reihe.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um im Bild von Hendrik Lange zu bleiben: Ja, es war eine schwere Geburt. Aber wie man bei Schwangeren oft tröstend sagt: Schwere Geburten bringen die schönsten Kinder.

(Heiterkeit bei der LINKEN - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Von der Warte aus glaube ich, dass wir zufrieden auf diesen Entwurf eines Hochschulgesetzes schauen können.

Die letzte Novelle ist einige Jahre her; der Minister hat es ausgeführt. Deswegen war für uns in den Koalitionsverhandlungen klar, dass wir eine Überarbeitung des Hochschulgesetzes brauchen. Denn unsere Hochschulen, die uns die Innovationen und die Fachkräfte von morgen bringen sollen, brauchen auch moderne Rahmenbedingungen. Ganz ehrlich: Innovation nur im Labor ohne das Reallabor der wirtschaftlichen Betätigung wird schwer zu realisieren sein. Deshalb ist die Öffnung im Bereich der wirtschaftlichen Betätigung aus unserer Sicht richtig und notwendig, um Innovationen tatsächlich auch an den Start zu bekommen.

(Zustimmung von Silke Schindler, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Pähle, warten Sie bitte ganz kurz. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, der durchgehende Geräuschpegel an verschiedenen Orten in diesem Plenarsaal macht es schwer, der Rednerin zuzuhören.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Die Zeit läuft weiter.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja; ich bekomme das hin, ich kann mir das merken. - Meine Bitte: Hören Sie doch einmal der Frau Dr. Pähle zu. Wenn Sie unbedingt etwas zu bereden haben, dann gehen Sie raus. Es geht um Hochschulen, das ist manchmal ein bisschen kompliziert. Aber gerade deswegen ist es wichtig, dass wir uns verstehen können. - Danke.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Der jetzt vorliegende Entwurf ist das Ergebnis eines intensiven Austausches auch mit den Hochschulen und in der Koalition. Minister Willingmann hat insbesondere mit den Hochschulen bereits vor den Anhörungen ein so umfassendes Beteiligungsverfahren gestartet, wie ich es, ehrlich gesagt, bei Diskussionen um Hochschulgesetze nicht kenne. Trotzdem brauchte tatsächlich auch die Koalition noch einmal eine abschließende Änderungsrunde. Aber darauf ist hier bereits eingegangen worden.

Trotzdem werden auch mit den vorliegenden Regelungen nicht alle Beteiligten glücklich sein, auch nicht alle in der Politik Tätigen. Das war aber auch nicht unser Anspruch. Als Fraktion ging es uns unter anderem um Verbesserungen für Mitarbeiter und Studierende sowie um Nachteilsausgleiche und Chancengleichheit im Bereich der Gleichstellung und für Menschen, die mit Einschränkungen verschiedener Art leben und arbeiten müssen. Wir wollten die Unterstützung für Menschen innerhalb der Qualifikationsphase, das heißt, für den wissenschaftlichen Nachwuchs an den Hochschulen und für die Promovierenden.

Das Ergebnis ist der Entwurf eines modernen Hochschulgesetzes, der sich sehen lassen kann und der auch die viel zitierte sozialdemokratische Handschrift trägt. Minister Willingmann und meine Vorredner sind schon auf viele Änderungen eingegangen. Ich möchte daher ein paar Punkte herausgreifen, die mir und meiner Fraktion besonders wichtig sind.

Das ist zum einen der Bereich der Gleichstellung, in dem es echte Fortschritte gibt. Das beginnt bei der Gültigkeit des allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes und zeigt sich vor allem bei der Ausweitung der Zuständigkeit und der Einflussmöglichkeiten der Gleichungsbeauftragten inklusive der Ausweitung der Ausstattung. Wer es des Weiteren mit Inklusion an den Hochschulen ernst meint, der muss auch bei den Behindertenbeauftragten die entsprechende Freistellung und Ausstattung ermöglichen. Das ist mit dem Gesetzentwurf jetzt abgesichert worden.

Für chronisch kranke Studierende - insbesondere aus diesem Bereich habe ich tatsächlich ein Dankesschreiben bekommen - ist die Abschaffung der Langzeitstudiengebühren ein richtiges Signal. Das gilt nicht allein für diese Gruppe, aber bei diesem Thema muss man insbesondere diese Gruppe in den Blick nehmen. Deshalb ist es gut, dass wir die Langzeitstudiengebühren nach langen Diskussionen abschaffen.

Meine Damen und Herren! Arbeit an den Hochschulen wird oft mit prekärer Beschäftigung assoziiert. Junge Menschen haben befristete Qualifikationsstellen; das ist wissenschaftsimmanent. Aber durch zahlreiche andere Verpflichtungen kommen sie an verschiedenen Stellen gar nicht

zu ihrer eigentlichen Qualifikationsarbeit. Sie springen zum Teil von einer kurzfristigen Beschäftigung zur nächsten.

Im Vorfeld der Beratungen haben wir als Fraktion ein entsprechendes Fachgespräch zum Thema „Gute Arbeit an Hochschulen“ geführt. Ich freue mich, dass wichtige Punkte, die wir dort mit Personalvertretern und mit Mitarbeiterinnen diskutiert haben, Eingang gefunden haben. Dazu gehören Richtlinien für gute Beschäftigungsbedingungen ebenso wie vorgeschriebene Vereinbarungen für Qualifikationsstellen. Schlussendlich werden Tenure-Track-Professuren als Chance für einen planbaren Karriereverlauf nun explizit geregelt.

Meine Damen und Herren! Wir haben zäh um Fragen der Mitbestimmung verhandelt, aber die Einführung der Viertelparität war leider noch nicht mehrheitsfähig. Trotzdem sind wesentliche Verbesserungen in dem Gesetzentwurf enthalten. So wird der Senat in seinen Mitentscheidungsrechten gestärkt. Das heißt Mitbestimmung bei dem Hochschulstruktur- und Hochschulentwicklungsplan, dem Entwurf der Zielvereinbarungen und dem Wirtschaftsplan.

Auch wenn der Gesetzentwurf so intensiv vorberaten wurde, gibt es sicherlich an einigen Stellen noch Diskussionsbedarf und neue Ideen. Ich denke hier zum Beispiel an die Bereitstellung von Studienplätzen für Spitzensportler unseres Landes. Deshalb freue ich mich auf die Anhörung zu dem Gesetzentwurf im Ausschuss. Ich bitte um seine Überweisung und um die Zustimmung zu der vorliegenden Beschlussempfehlung zu dem anderen Gesetzentwurf. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragen. Deswegen können wir in der Fraktionsdebatte fortfahren. Für die CDU-Fraktion spricht der Abg. Herr Kolze. Herr Kolze, Sie haben das Wort.

Jens Kolze (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Lange, das Promotionsrecht an den Hochschulen treibt auch mich um, insbesondere dort, wo Hochschulen Alleinstellungsmerkmale aufweisen. Aber dazu sollten wir in den Ausschussberatungen gemeinsam um die beste Lösung ringen.

Ja, es hat lange gedauert, aber am Ende haben die Koalitionsfraktionen ein modernes Hochschulgesetz erarbeitet, das den Hochschulen unseres Landes mehr Freiräume und eine zukunftsfähige Entwicklung in den kommenden Jahren ermöglichen soll.

Das aktuelle Hochschulgesetz stammt vom Dezember 2010. Seitdem hat sich sowohl in der europäischen als auch in der nationalen Bildungslandschaft viel getan. Insbesondere die Maßnahmen der EU im Hochschulbereich sollen Studium, Lehre und Forschung in der Hochschulbildung deutlich internationalisieren.

Ich möchte an dieser Stelle an den Göteborger Beschluss erinnern, der bis zum Jahr 2025 die Schaffung eines gemeinsamen europäischen Bildungsraums vorsieht. Die globalen Herausforderungen setzen voraus, dass sich Europas Mitgliedstaaten wirtschaftlich, politisch, gesellschaftlich und bildungspolitisch auf die neuen Gegebenheiten einstellen.

Strategisch will die EU dies mit folgenden Maßnahmen erreichen: erstens mit einer Ausrichtung der Kompetenzentwicklung von Hochschulen am Bedarf des Arbeitsmarktes, zweitens mit einem breiten Zugang zu Hochschulen, mehr Inklusion und Förderung ihrer gesellschaftlichen Öffnung, drittens mit einer Förderung der Innovationskapazität von Hochschulen und viertens mit einer Steigerung der Effektivität und Effizienz von Hochschulbildung.

Aber auch auf nationaler Ebene hat sich im Bereich der Hochschulpolitik seit dem Jahr 2010 einiges getan. Ich möchte Ihnen an dieser Stelle, meine Damen und Herren, den strategischen Beschluss der Bundesregierung zur stärkeren Internationalisierung aus dem Jahr 2017 ins Gedächtnis rufen.

Dazu sollen Antworten auf die zunehmende Globalisierung, die Digitalisierung, die Weiterentwicklung des europäischen Forschungsraums und die Herausbildung neuer globaler Innovationszentren außerhalb der etablierten Wissenschaftsstandorte gefunden werden.

Im Mittelpunkt der Strategien stehen insbesondere vier Schwerpunktbereiche, die ich Ihnen nennen möchte: Exzellenz durch weltweite Kooperation, Bildung und Qualifizierung internationalisieren, Deutschlands Innovationskraft stärken sowie Wissenschaftsgesellschaft gemeinsam mit Schwellen- sowie Entwicklungsländern gestalten. Genau darauf haben die Koalitionsfraktionen reagiert, indem sie sich im Koalitionsvertrag dazu verpflichtet haben, das Hochschulgesetz Sachsen-Anhalt an die neuen Gegebenheiten und Herausforderungen anzupassen.

Uns war wichtig, unsere Hochschulen nicht nur an die Vorgaben von EU und Bund anzugleichen, sondern ihnen für die Zukunft entsprechende individuelle Entwicklungsmöglichkeiten an die

Hand zu geben. Nicht zuletzt haben wir hierzulande die politischen Bereiche Wirtschaft und Wissenschaft zusammengelegt, um durch Praxisnähe und anwendungsorientiere Forschung neue Synergien zwischen Unternehmen und Hochschulen zu schaffen.

Mit dem neuen Hochschulgesetz tragen wir diesem Anspruch Rechnung. Die CDU-Fraktion hat sich immer für schlanke Hochschulstrukturen ausgesprochen. Diese sind eine zentrale Grundvoraussetzung dafür, dass sich unsere Hochschulen in den kommenden Jahren flexibel, sachgerecht und profiliert entwickeln können.

Ich bin daher sehr froh, dass wir für die Besetzung der Senate eine Form gefunden haben, die diesem Ansinnen entspricht. Wohlgemerkt geht es hier nicht um die Beschneidung von Mitspracherechten an unseren Hochschulen, sondern um effektive und flexible Entscheidungsprozesse, um die Ziele der EU und des Bundes an den Hochschulen Sachsen-Anhalts umzusetzen.

Ich will noch erwähnen, dass die Koalition die sogenannten Langzeitstudiengebühren abschaffen wird. Weiterhin haben wir uns darauf verständigt, die Beteiligung von Hochschulen an Unternehmen transparenter zu gestalten, indem der Landesrechnungshof entsprechende Prüfrechte erhält.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Ach, 40 000 €!)

Dies ist im Übrigen im Sinne der Hochschulen, weil damit eine grundsätzliche Diskussion über entsprechende Finanzierungen und die Verwendung von finanziellen Hochschulmitteln offener gestaltet wird. Meine Vorredner sind bereits auf weitere Regelungen des Hochschulgesetzes eingegangen. Angesichts meiner fortgeschrittenen Redezeit möchte ich der Versuchung widerstehen, dies nochmals auszuführen.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass wir ein Hochschulgesetz haben werden, das unseren Hochschulen durch mehr Flexibilität, Freiheit und den nötigen Spielraum das Rüstzeug mitgibt, um in den kommenden Jahren im nationalen und internationalen Bildungswettbewerb zu bestehen.

Ich freue mich auf die Diskussionen in den Ausschüssen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kolze, warten Sie bitte. Die Versuchung wird gleich noch einmal kommen, und zwar in Form einer Fragestellung von der Abg. Frau Heiß. - Sie hat das Wort.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Herr Kolze, Sie sind gerade auf die Prüfrechte des Landesrechnungshofs eingegangen. Meine Frage ist, ob Sie Folgendes wissen: Wie viele der derzeitigen Beteiligungen, die die Hochschulen haben, dürfte denn der Landesrechnungshof bei einem Grenzwert von 40 000 € prüfen?

Jens Kolze (CDU):

Das kann ich Ihnen - das will ich ganz ehrlich sagen - nicht sagen. Denn ich habe erst seit Anfang August diese Funktion inne und habe versucht, mich so gut es geht einzuarbeiten. Ich bitte, mir diesen Fauxpas nachzusehen. - Danke.

(Kristin Heiß, DIE LINKE: Na ja!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir können nun in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Zu Tagesordnungspunkt 8 a) - Entwurf eines zweiten Gesetzes zur Änderung hochschulrechtlicher Vorschriften. Es liegt eine Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung in der Drs. 7/4919 vor. Gibt es das Ansinnen, über Teile der Beschlussempfehlung zu dem Gesetzentwurf einzeln abzustimmen? - Nein. Dann lasse ich über diesen Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung in der Drs. 7/4919 in Gänze abstimmen.

Wer dieser Beschlussempfehlung und damit dem Gesetzentwurf zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit hat der Gesetzentwurf in der Drs. 7/4919 die entsprechende Mehrheit erreicht und ist somit beschlossen worden.

Zu Tagesordnungspunkt 8 b) - Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hochschulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt und anderer Vorschriften in der Drs. 7/4918. Bisher habe ich vernommen, dass dieser zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen überweisen werden soll. Gibt es dazu alternative Vorschläge? - Das ist nicht so.

Dann lasse ich über diesen Vorschlag abstimmen. Wer für eine Überweisung zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung und zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen ist, den bitte ich

jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind offensichtlich alle Fraktionen des Landtags und zwei fraktionslose Abgeordnete. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Stimmenthaltungen? - Ein fraktionsloser Abgeordneter. Somit wurde der Gesetzentwurf in der Drs. 7/4918 in die genannten Ausschüsse überwiesen. Damit können wir den Tagesordnungspunkt 8 schließen.

Wir kommen nunmehr zu

Tagesordnungspunkt 9

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Sicherstellung der hausärztlichen Versorgung in Bereichen besonderen öffentlichen Bedarfs des Landes Sachsen-Anhalt (Landarztgesetz Sachsen-Anhalt - LAG LSA)

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4100**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4193**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration - **Drs. 7/4939**

(Erste Beratung in der 69. Sitzung des Landtages am 04.04.2019)

Berichterstatter für den Ausschuss ist der Abg. Herr Siegmund. Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (Berichterstatter):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Der Gesetzentwurf der Landesregierung in der Drs. 7/4100 wurde in der 69. Sitzung des Landtages am 4. April 2019 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration überwiesen. Mitberatend wurden die Ausschüsse für Finanzen sowie für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung beteiligt.

Der in Rede stehende Gesetzentwurf soll ein Beitrag zur Sicherstellung der hausärztlichen, medizinischen und wohnortnahen Versorgung in unterversorgten und drohend unterversorgten Gebieten, insbesondere in ländlichen Bereichen unseres Bundeslandes, sein und somit dem Hausärztemangel auf dem Lande begegnen. Das Ziel ist die Schaffung gleichwertiger Verhältnisse in Stadt und Land.

Über eine Studienplatzquote sollen junge Bewerber einen Medizinstudienplatz an einer der beiden medizinischen Fakultäten des Landes erhalten, wenn sie sich vertraglich verpflichten, nach dem Studienabschluss für zehn Jahre eine Tätigkeit als Allgemeinmediziner in einer unterversorgten oder von Unterversorgung bedrohten Region in Sachsen-Anhalt aufzunehmen.

Mit dem Änderungsantrag in der Drs. 7/4193 forderte die Fraktion der AfD, die im Gesetzentwurf der Landesregierung enthaltene Landarztquote von 5 % auf 10 % zu verdoppeln.

Der federführende Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration hat sich in der 37. Sitzung am 8. Mai 2019 darauf verständigt, in der folgenden Sitzung eine Anhörung zum Gesetzentwurf und zu dem Änderungsantrag durchzuführen. Gleichzeitig hat er den diesbezüglichen Einladungskreis festgelegt.

Die Anhörung, zu der auch die mitberatenden Ausschüsse eingeladen wurden, fand in der 38. Sitzung am 12. Juni 2019 statt. Dazu wurden die beiden medizinischen Fakultäten des Landes, die kommunalen Spitzenverbände, die Kassenärztliche Vereinigung, die Ärztekammer und der Hausärzteverband Sachsen-Anhalt eingeladen. Im Anschluss an die öffentliche Anhörung vereinbarte der Ausschuss, die vorläufige Beschlussempfehlung in der 39. Sitzung am 21. August 2019 zu erarbeiten.

Dem Ausschuss lag dazu eine Synopse des GBD vor, welche die mit dem Ministerium für Arbeit, Soziales und Integration einvernehmlich abgestimmten Änderungsempfehlungen enthielt. Der Ausschuss kam zunächst überein, den Gesetzentwurf in der Fassung der Synopse des GBD zur Beratungsgrundlage zu erheben, dabei jedoch nicht der Empfehlung des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu folgen, die Überschrift zu ändern.

Im Zuge der Beratung wurde der Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drs. 7/4193 zur Erhöhung der Landarztquote von 5 % auf 10 % bei 3 : 8 : 0 Stimmen abgelehnt.

Der federführende Ausschuss verabschiedete daraufhin mit 6 : 2 : 3 Stimmen eine vorläufige Beschlussempfehlung zu dem Gesetzentwurf eines Landarztgesetzes Sachsen-Anhalt in der vom GBD vorgeschlagenen Fassung, jedoch mit unveränderter Überschrift.

Der mitberatende Ausschuss für Finanzen hat über den Gesetzentwurf und die vorläufige Beschlussempfehlung in der 68. Sitzung am 11. September 2019 beraten. Im Ergebnis seiner Beratung stimmte er der vorläufigen Beschlussempfehlung mit 6 : 0 : 4 Stimmen zu.

Der mitberatende Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung hat über den Gesetzentwurf und die vorläufige Beschlussempfehlung in der 31. Sitzung am 12. September 2019 beraten. Auch er stimmte der vorläufigen Be-

schlussempfehlung zu. Das Abstimmungsergebnis lautete 6 : 0 : 3.

Die Abschlussberatung des federführenden Ausschusses für Arbeit, Soziales und Integration fand in der 40. Sitzung am 18. September 2019 statt. Dazu lagen ihm die Beschlussempfehlungen der mitberatenden Ausschüsse vor. Der Ausschuss verabschiedete eine Beschlussempfehlung zu dem Gesetzentwurf eines Landarztgesetzes der Landesregierung mit 8 : 2 : 2 Stimmen.

Liebe Kollegen, Ihnen liegt heute in der Drs. 7/4939 die Beschlussempfehlung zu dem in Rede stehenden Gesetzentwurf der Landesregierung vor. Im Namen des Ausschusses bitte ich um Ihre Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Es ist vereinbart worden, dass zu diesem Tagesordnungspunkt keine Debatte geführt wird. Ich sehe auch keine Wortmeldungen. Deswegen können wir jetzt sofort in das Abstimmungsverfahren eintreten. Gibt es den Wunsch, über bestimmte Teile der Beschlussempfehlung in der Drs. 7/4939 gesondert abzustimmen? - Das ist offensichtlich nicht so.

Dann stelle ich den Entwurf eines Gesetzes zur Sicherstellung der hausärztlichen Versorgung in Bereichen besonderen öffentlichen Bedarfs des Landes Sachsen-Anhalt in der Fassung der Beschlussempfehlung in der Drs. 7/4939 zur Abstimmung. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit hat der Gesetzentwurf die notwendige Mehrheit erreicht und ist somit beschlossen worden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 10

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktion AfD - **Drs. 7/4900**

Einbringer sind die Abg. Herr Tillschneider und Herr Spiegelberg. Herr Dr. Tillschneider hat als Erster das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion begehrt mit dem vorliegenden Gesetzentwurf, Deutsch zur Staatssprache des Landes Sachsen-Anhalt zu erklären. Kritische Geister mögen nun einwenden, das sei doch eine Selbstverständlichkeit, das müsse man doch nicht in die Verfassung schreiben.

(Zuruf von Swen Knöchel, DIE LINKE)

Nun ja, Verfassungstexte haben es an sich, vor Selbstverständlichkeiten überzuquellen. Und wenn in der BRD-Verfassung so gefühlige Selbstverständlichkeiten stehen wie „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, dann können wir es durchaus wagen,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Gefühlige Selbstverständlichkeit nennen Sie das?)

in unserer Landesverfassung Deutsch als Staatssprache zu verankern.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wie rüde ist das denn, was Sie hier verbreiten?)

- Ja gut. Ich halte fest,

(Zustimmung bei der AfD)

Herr Striegel widerspricht mir, wenn ich den Satz „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ als Selbstverständlichkeit bezeichne. Wie dem auch sei.

(Heiterkeit bei der AfD)

Wir schreiben Selbstverständlichkeiten

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

- ja, es ist doch auch schön; es ist doch auch gefühlig - in unsere normativen und formativen Texte, damit diese Selbstverständlichkeiten auch in Zukunft das bleiben, was sie sind, nämlich selbstverständlich.

(Zustimmung bei der AfD)

Deutsch ist noch unhinterfragt Staatssprache in Sachsen-Anhalt, ist aber durch den Zerstörungsprozess, der sich Globalisierung nennt, und weitere Verfallserscheinungen mittel- und langfristig Gefährdungen ausgesetzt, zu denen Ihnen mein Kollege Spiegelberg gleich noch etwas sagen wird.

Ich will auf anderes hinaus. Sicherlich, Deutsch als Staatssprache in die Verfassung zu schreiben, ist ein deklaratorischer und ein symbolischer Akt. Davon kann aber nur geringschätzig sprechen, wer nicht um die Kraft der Deklarationen und Symbole weiß.

Die Sprache ist nach Heidegger das Haus des Seins und die deutsche Sprache ist das Haus des deutschen Seins. Sie ist Ausdruck unserer Weltsicht und somit die Grundlage unserer Identität. Wir Deutschen denken die Sprache nach Humboldt eben gerade nicht als instrumentalistisch, als beliebiges Kommunikationsmittel, sondern als gewachsenen Ausdruck der Weltanschauung eines Volkes.

Indem wir Deutsch als Landessprache in der Verfassung verankern, legen wir ein Bekenntnis zu unserer Identität ab, die wir von der AfD anders, als uns permanent unterstellt wird, nicht rassisch definieren, sondern kulturell und damit vor allem und in erster Linie sprachlich.

„Was ist des Deutschen Vaterland?“, fragt Ernst Moritz Arndt in einem seiner bekanntesten Gedichte und antwortet: „So weit die deutsche Zunge klingt und Gott im Himmel Lieder singt.“

(Beifall bei der AfD)

Damit wird nun kein imperialer Gebietsanspruch artikuliert, sondern zum Ausdruck gebracht, dass „Deutscher sein“ vor allem heißt, in der deutschen Sprache aufgewachsen zu sein. Insofern wäre es sogar ein integrationspolitisches Signal, Deutsch in der Landesverfassung zu verankern. Wer Bürger dieses Staates sein will, der muss richtig Deutsch können.

Im Umkehrschluss heißt das: Wer sich redlich darum bemüht, wer lernt und sich einfügt, der bekommt auch eine Chance. Sie sehen, es spräche sogar aus Ihrer Sicht überhaupt nichts dagegen.

Ich will abschließend nur noch den Ministerpräsidenten - jetzt ist er weg, vorhin war er da -,

(Zuruf von den GRÜNEN: Er war da!)

ob er nun da ist oder nicht - kommt er? - nein, egal - daran erinnern - er hört es ja vielleicht -, dass er vor nicht einmal zwei Wochen in Bad Lauchstädt die Festspiele der deutschen Sprache eröffnet hat und - als wäre das nicht schon genug für einen Politiker - sich dann auch noch eine Podiumsdiskussion mit dem konservativen Autor Martin Mosebach zum Thema „Die deutsche Sprache im Zeitalter der Algorithmen“ liefern musste.

Ich will über diese befremdliche Konstellation nichts weiter sagen, nur so viel: Mosebach hat der herrschenden Bildungspolitik gründlich die Leviten gelesen und unter anderem gefordert, dass zur Pflege der deutschen Sprache ein Kanon von 20 Gedichten festgelegt wird, die jedes Grundschulkind auswendig gelernt haben soll.

Gerade für die Ausbildung von gutem Stil und Identität ist es notwendig, einen echten Kanon zu haben, einen Bestand an Texten, den alle kennen und über den sich alle verständigen. Früher war das die Lutherbibel, deren Sprache und Bilder unser Deutsch geprägt, geformt und gebildet haben. An die Stelle der Lutherbibel sollen nun die 20 Gedichte treten, so die Forderung von Mosebach, die er, wie er berichtet hat, einmal Angela Merkel höchstpersönlich vortragen konnte.

Angela Merkel aber hat diese Forderung umgehend zurückgewiesen mit der Begründung, Auswendiglernen sei nicht mehr nötig, schließlich könne man heute jeden Text aus dem Internet ziehen. Dass Angela Merkel eine geistlose Technokratin ist, war mir schon immer klar. Aber dass sie dermaßen wenig von Bildung versteht, hat mich dann doch staunen lassen.

Wie dem auch sei, ich bin auf der Veranstaltung zu Herrn Haseloff gegangen und habe ihn darauf hingewiesen, dass das, was Mosebach vorgetragen hat, zu 100 % AfD-Kulturpolitik ist. Er wollte das nicht gelten lassen und meinte, nein, das sei seine Politik, also die Politik des Ministerpräsidenten.

Wenn die Pflege unserer Kultursprache tatsächlich die Politik des Ministerpräsidenten ist und nicht nur sein leeres Lippenbekenntnis aus gegebenem Anlass, dann hat er jetzt die Gelegenheit, dies unter Beweis zu stellen, indem er unserem Gesetzentwurf zustimmt.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Spiegelberg, bitte.

Marcus Spiegelberg (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Liebe Bürger Sachsen-Anhalts! Die deutsche Sprache, unsere deutsche Sprache: Sie ist, wie mein Kollege schon angesprochen hat, nicht nur Kommunikationsgrundlage in unserem Land, sondern das grundlegendste verbindende Element unserer Nation und unersetzbarer Bestandteil unserer ureigenen Identität als deutsches Volk.

Doch die deutsche Sprache und ihre Verankerung in allen Bereichen unserer Gesellschaft sind langfristig in Gefahr. Bereits heute verdrängen in anderen Bundesländern die Sprache Englisch oder verschiedene andere Sprachen schrittweise unser Deutsch als selbstverständliche Kommunikations- und Unterrichtssprache.

So nimmt an Universitäten und Hochschulen der Anteil der Studiengänge zu, die nur noch teilweise auf Deutsch oder schon gänzlich nur noch auf Englisch angeboten werden, obwohl dies bei vorhandenem Willen ohne Verlust an Qualität ver-

meidbar wäre. Und auch innerhalb von Unternehmen ersetzt Englisch zusehends Deutsch als Arbeitssprache, selbst an Standorten innerhalb Deutschlands.

Wäre dies nicht schon bedenklich genug, kommen aktuelle politische Bestrebungen hinzu, die darauf abzielen, fremdsprachige Gerichtsverhandlungen auf deutschem Boden zu etablieren. So tagte bereits im Jahr 2010 erstmals eine sogenannte Internationale Kammer an einem westdeutschen Landesgericht als Modellprojekt mit all seinen beteiligten Parteien bis hin zum Richter rein in englischer Sprache.

Auch ein darauf eingehender Gesetzentwurf, der darauf abzielt, die Begrenzung der Gerichtssprache auf das Deutsche aufzuheben und die Einrichtung entsprechender Kammern durchzusetzen, wurde im vergangenen Jahr in den Bundesrat eingebracht.

Der entscheidende Knackpunkt bei dieser Zulassung des Englischen wäre hierbei, dass künftig vermutlich all diejenigen dem Gerichtssaal fernbleiben werden, die im Wirtschaftsenglisch nicht mithalten können. Kurz gesagt: Der einfache Bürger wird sprachlich von den Verhandlungen ausgegrenzt, und das auf deutschem Boden.

Gerade aber dem höchsten Souverän in unserem Land muss es jederzeit möglich sein, Gerichtsverhandlungen, wie ja auch den politischen Entscheidungsfindungen, zu folgen. Das eigene Volk zum Fremdling zu degradieren, der dann eine Übersetzung braucht, ist entschieden der falsche Weg.

Meine Damen und Herren! Wir werden keine Vorteile aus einer solchen Unsitte wie der sprachlichen Anbiederung an alles Nichtdeutsche, Internationale erzielen. Wir werden einzig die Hoheit über die allgemeingültige Kommunikationssprache in unserem eigenen Land aufgeben und unsere eigenen Bürger, sei es beruflich oder hinsichtlich ihrer Bürgerrechte, benachteiligen. Dies kann nicht unser Ziel für die Zukunft sein.

Eine solche westdeutsch geprägte traurige Zukunft für Sachsen-Anhalt müssen wir frühzeitig verhindern. Es liegt daher an uns, hier und heute mit diesem Gesetzentwurf ein wichtiges Zeichen für die Zukunft zu setzen und darauf aufbauend die zunehmend außer Kontrolle geratene Globalisierung endlich in geordnete und begrenzte Bahnen zu lenken.

Nur ein klares Bekenntnis zur eigenen Sprache und Identität wird zum Wohle einer stabilen und zukunftsfähigen deutschen Gesellschaft beitragen, den weiteren inneren Zusammenhalt der Bevölkerung gewährleisten und den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Sachsen-Anhalt stärken.

Daher, meine Damen und Herren, fordern wir Sie auf: Unterstützen Sie unseren vorliegenden Gesetzentwurf und tragen Sie damit zum Schutz der deutschen Sprache in unserer Heimat bei. Es wäre das richtige Signal für die Zukunft und als selbstbewusste Nation nach außen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Hört, hört!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit treten wir in die Dreiminutendebatte ein. Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Keding. Sie haben das Wort.

Anne-Marie Keding (Ministerin für Justiz und Gleichstellung):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! „Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.“ - Dieser Appell Montesquieus aus dem 18. Jahrhundert an den Gesetzgeber, von dem Erlass überflüssiger Gesetze abzusehen, hat nichts an Aktualität verloren. Er gilt unverändert, insbesondere, wenn es sich um die Verfassung handelt.

Die Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt regelt die Grundlagen der Staatsgewalt, die Staatsorganisation, die Bindung des Staates an Recht und Gesetz im Verhältnis zu den Bürgern und Bürgerinnen; Einrichtungsgarantien und Staatsziele finden sich dort. Für keinen dieser Regelungsbereiche bedarf es einer Regelung, dass die Landessprache Deutsch ist.

Dass die deutsche Sprache Grundlage der Staatsgewalt und des geltenden Rechtes in Sachsen-Anhalt ist, ergibt sich allein schon daraus, dass die Landesverfassung ebenso wie alle Gesetze, Regelungen, Verwaltungsvorschriften und offiziellen Texte in Deutsch abgefasst sind. Und auch wir haben den ganzen Tag Deutsch geredet.

Für Verwaltungsverfahren ist in § 23 des Verwaltungsverfahrensgesetzes und für die Rechtsprechung durch § 84 des Gerichtsverfassungsgesetzes vorgeschrieben, dass die Kommunikation in Deutsch stattfindet. Keiner muss in Deutschland gegen seinen Willen in einer anderen Sprache als Deutsch kommunizieren.

Einem Staatsziel „Deutsch als Landessprache“ stünde auch entgegen, dass dieses Ziel bei der Schaffung der Regelung bereits vollständig erreicht und umgesetzt ist.

Wie sich Menschen untereinander verständigen, wie sie miteinander reden, entscheiden sie selbst. Das gilt auch für Unternehmen. Ich kann und will

keinem Unternehmen vorgeben, in welcher Sprache es sich mit anderen Unternehmen bzw. mit Kunden oder Kundinnen verständigt.

Besteht ein Bedürfnis nach im allgemeinen Interesse liegenden staatlichen Angeboten in einer anderen Sprache, so gibt es keinen Grund, warum ich dieses nicht anbieten könnte und warum es nicht auch in Anspruch genommen werden kann; aber es muss keiner annehmen.

Soweit Sie in Ihren Reden auf die deutsche Sprache und deren Pflege als Kulturgut abstellen, ist dies bereits im Schutz- und Förderauftrag in Artikel 36 Abs. 1 der Landesverfassung geregelt.

Ich sehe keinen Regelungsbedarf für die vorgeschlagene Verfassungsänderung. Auch Sie haben dies, soweit ich weiß und informiert bin, nicht in der Kommission, die sich gerade anlässlich der Parlamentsreform mit der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt befasst, angemeldet. Deshalb denke ich nicht, dass man insoweit einen Änderungsbedarf feststellen bzw. konstatieren könnte. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Ministerin, ich sehe keine Nachfragen. Insofern danke ich Ihnen für Ihren Redebeitrag. - Wir kommen nun zur Debatte der Fraktionen. Die SPD verzichtet auf einen Redebeitrag. Für die Fraktion DIE LINKE spricht der Abg. Herr Gebhardt.

(Marcus Spiegelberg, AfD: Er war beim Friseur! - Zuruf von der AfD: Sieht besser aus!)

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Namen der parlamentarischen Geschäftsführer der CDU- und der SPD-Fraktion sowie der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion DIE LINKE möchte ich zunächst einmal unsere Verwunderung über diesen Gesetzentwurf zum Ausdruck bringen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Der Ältestenrat hat auch mit den Stimmen der AfD-Fraktion eine Parlamentsreformkommission eingesetzt, die sich mit allen Verfassungsänderungen beschäftigt. Wir haben uns noch einmal intensiv alle Vorschläge, die dort von allen Fraktionen eingespeist wurden, angeschaut. Ein Vorschlag, der mit dem heutigen Gesetzentwurf deckungsgleich ist, lag von der AfD-Fraktion nicht vor.

Demzufolge müssen Sie sich an dieser Stelle den Vorwurf gefallen lassen, dass Sie nicht bereit sind, die Ältestenratsbeschlüsse, die übrigens in Deutsch gefasst wurden

(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

und die Sie demzufolge auch verstehen könnten, umzusetzen, obwohl Sie ihnen selbst die Zustimmung gegeben haben.

Sie haben es nicht in die Parlamentsreformkommission eingespeist. Deshalb müssen Sie sich auch den Vorwurf gefallen lassen, dass dies hier ein Schaufensterantrag ist und Sie überhaupt kein Interesse haben, über den Gesetzentwurf inhaltlich zu verhandeln,

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

sonst hätten Sie ihn eingespeist, wir hätten ihn in unserer Klausurtagung behandeln können und hätten uns dazu eine Meinung gebildet. So geht es nicht, meine Herren von der AfD. Wir werden Ihren Gesetzentwurf ablehnen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt dazu eine Wortmeldung von Herrn Farle. Diese kann er jetzt wahrnehmen. - Bitte.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Jetzt muss er sich mal rechtfertigen!)

Robert Farle (AfD):

Nein, dafür muss man sich nicht rechtfertigen, sondern man muss es richtigstellen, weil das einfach nur blanker Unsinn war, was wir gerade gehört haben. Es ist eine Parlamentsreformkommission eingerichtet worden. Die Idee, diesen Gesetzentwurf einzubringen, ist erst in der letzten Woche geboren worden, wenn ich mich noch richtig erinnern kann.

(Lachen bei und Zurufe von den GRÜNEN)

Wir haben darüber ausführlich diskutiert. Ich werde das selbstverständlich in unser Paket aufnehmen. Wenn Sie hier ehrlich gesprochen hätten, dann hätten Sie auch den Zusatz gemacht, dass dieses Paket, über das wir gerade gemeinsam diskutieren, umfangreich festlegt, an welchen Punkten es Übereinstimmung gibt und an welchen Punkten nicht. Das ist jetzt ein Punkt, der in der nächsten Sitzung zusätzlich von mir eingebracht wird,

(Dr. Katja Pähle, GRÜNE: Es ist doch schon vorbei!)

und es gibt überhaupt keine Möglichkeit, in dieser Parlamentsreformkommission irgendetwas abschließend zu entscheiden, sondern sie ist ein-

fach nur ein beratendes Gremium, in dem man herausfindet, welche Vorschläge einen breiten Konsens finden, der für verfassungsändernde Mehrheiten taugt, und wo das eben nicht möglich ist.

Ich habe bei ungefähr einem Dutzend Punkten den Einspruch vonseiten der AfD immer klar formuliert, mit denen wir nicht einverstanden sind und die Sie darin haben wollen; und das wäre jetzt einer der Punkte, bei dem Sie uns vermutlich nicht folgen wollen.

Ich mache den Beitrag des Kollegen Tillschneider entsprechend dem Beschluss der Fraktion vollinhaltlich zu meinem Beitrag in der nächsten Sitzung der Parlamentsreformkommission. Alles andere, was Sie erzählen, ist einfach nur Blödsinn.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Und Stopp!

Robert Farle (AfD):

Diese Kommission hat sich nicht auf gesetzliche Bestimmungen - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Farle, zwei Minuten sind um. Stopp!

Robert Farle (AfD):

Vielen Dank, alles klar.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt hat Herr Gebhardt noch einmal das Wort, wenn er es möchte.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Ich will nur kurz darauf reagieren. Herr Farle, wenn Ihnen letzte Woche die Idee mit diesem Gesetzentwurf gekommen ist, wie Sie eben verkündet haben, will ich dem Hohen Haus nur mitteilen: Wir hatten gestern eine Sitzung der Parlamentsreformkommision, und auch gestern wurde der Gesetzentwurf von Ihnen nicht eingespeist.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Robert Farle, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir fahren in der Debatte der Fraktionen fort. Auf meinem Zettel steht für die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU ein Redeverzicht. Ich sehe auch nicht, dass sich daran etwas geändert hat. Dann kann jetzt für die AfD-Fraktion, so er möchte, der Abg. Herr Tillschneider noch einmal das Wort ergreifen.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Frau Keding, Sie verstecken sich wieder hinter der Juristerei. Sicherlich ist es so: Es gibt eine Meinung, die besagt, es sei gänzlich überflüssig, weil die Verfassung in Deutsch geschrieben ist. Aber es gibt auch die andere Meinung, die besagt, dass man so etwas schon in die Verfassung schreiben könne. Es gibt bereits Verfassungen, in denen das steht. In der Österreichischen Verfassung steht zum Beispiel, dass Deutsch Staatssprache ist. Weshalb sollte das bei uns nicht so sein?

Sie haben überhaupt nicht verstanden, worum es hierbei geht. Es geht um die Wertschätzung, die wir dadurch zum Ausdruck bringen wollen. Das kann man schon in der Verfassung machen, die in den ersten Paragrafen die Grundlagen unseres Gemeinwesens beschreibt und festlegt.

(Zustimmung bei der AfD)

Ferner geht es um den Aspekt des Schutzes. Den wollen wir besser hervorheben, als es zurzeit in Artikel 36 der Verfassung der Fall ist.

Zu der Sache mit der Anmeldung. Das ist jetzt wirklich ein furchtbar engstirniger, kleinkarierter Einwand. Man kann natürlich immer außerhalb solcher Kommissionen eine Verfassungsänderung beantragen, und wenn sie vernünftig ist, sollten sich auch zwei Drittel dieses Hohen Hauses finden, dem zuzustimmen. Wir sind doch nicht an eine solche Kommission gebunden. Wir wollten dem Thema auch den gebührenden Rang geben und es erst einmal außerhalb dieser Kommission zur Diskussion stellen. Aber wir können es auch, wie Herr Farle gesagt hat, dort einbringen und schauen, wie Sie sich dort verhalten. Dort zieht dieser Einwand nicht mehr.

Ich glaube auch, dass dieser Einwand - zumindest vonseiten der CDU - nicht ernst gemeint ist. Ich will Ihr Verhalten, dass Sie jetzt die Debatte dazu verweigern, anders analysieren. Sie merken, dass Sie den Gesetzentwurf nicht ablehnen können, denn damit würden Sie sich die Blöße geben. Ich war - wie bereits gesagt - auf dem Festspiel der deutschen Sprache in Bad Lauchstädt. Dort hat sich der Ministerpräsident - er ist immer noch nicht da - feiern lassen. Edda Moser hat zur Eröffnung eine patriotische Kampfesrede zur Verteidigung der deutschen Sprache gehalten, wie sie von jedem AfD-Politiker hätte kommen können. Dort gab es viel Publikum, das irgendwie affektiv noch bei der CDU ist, aber inhaltlich eigentlich bei der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Der Ministerpräsident war auch dort. Angesichts dieses Hintergrundes können Sie jetzt nicht Nein sagen. Sie können aber auch nicht Ja sagen, weil

es ein AfD-Gesetzentwurf ist und noch dazu ein Gesetzentwurf zur Verfassungsänderung. Mein Gott, es ist nicht auszudenken, wenn Sie dem Gesetzentwurf zustimmen würden. Also, was machen Sie? Da müssen Sie zwischen Skylla und Charybdis hindurch, stecken sich Wachs in die Ohren und tauchen ab. Das ist erbärmlich, das ist feige. Das ist das Gegenteil von Haltung. Wer so agiert, ist auf dem absteigenden Ast. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Wortmeldung von Herrn Borgwardt. Sie werden als Fraktionsvorsitzender sprechen, entnehme ich Ihrer Gangart nach vorn. Dann haben Sie jetzt als solcher das Wort.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Danke schön. - Ich will vielleicht eines sagen, da hier immer wieder Legenden gesponnen werden.

Ich hatte bei der vorherigen Parlamentsreformkommission das Vergnügen, als parlamentarischer Geschäftsführer das zu machen. Zugegebenermaßen war die AfD-Fraktion damals noch nicht im Landtag. Aber wir hatten auch damals schon Opposition. Ein Grundprinzip ist es, wenn man in diesem Haus die Verfassung anfasst - dazu können Sie jetzt erzählen, was Sie wollen, und sagen, dass Sie das hier und da bringen -, dass dies ein Geben und Nehmen ist, also ein Kompromiss. Wenn man das vorher nicht einspeist und über Verfassungsfragen spricht, dann ist es völlig belanglos und vergossene Milch. Sie haben es zu dem Zeitpunkt nicht gemacht, als die Verfassungspunkte aufgerufen wurden. Herr Farle, das ist die Wahrheit.

(Zuruf von Robert Farle, AfD)

Das muss man einfach sagen. Es ist blöd gewesen, es wurde nicht gemacht. Vielmehr wird gesagt: Es wurde gemacht und die CDU kann nicht oder sonst etwas. Es gab überhaupt nicht den Versuch, das aufs Tableau zu packen. Hören Sie mit den Legenden auf. Es ist, auf Deutsch gesagt, einfach verschlampt worden. So einfach ist das.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Robert Farle, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir jetzt am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. Ich habe noch keinen Überweisungsvorschlag gehört, zumindest ist es mir nicht in Erinnerung. Ich frage die AfD-Fraktion als Einbringerin, wenn Sie eine Überweisung wünschen, in welchen Ausschuss die Überweisung erfolgen soll.

(Oliver Kirchner, AfD: Bildung und Justiz!)

- In die Ausschüsse für Bildung und für Justiz. Für den Fall, dass der Gesetzentwurf überwiesen wird, die Frage: Welcher Ausschuss soll federführend sein, weil es zwei verschiedene Ausschüsse sind?

(Oliver Kirchner, AfD: Bildung!)

- Aha, gut. Wer einer Überweisung in Ausschuss für Bildung und Kultur zur federführenden und in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung zur Mitberatung zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die AfD-Fraktion, soweit sie anwesend ist, und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, eine fraktionslose Abgeordnete und die Fraktion DIE LINKE. Gibt es Stimmenthaltungen? - Ein fraktionsloser Abgeordneter. Damit ist die notwendige Zahl an Stimmen für eine Überweisung nicht erreicht worden. Wir beenden damit diesen Tagesordnungspunkt 10.

Damit sind wir auch in der Tagesordnung weiter vorangekommen, sodass wir hier vorn einen Wechsel vornehmen können.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 11

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Durchführung von Zwangsbehandlungen und Fixierungen im Zusammenhang mit dem Vollzug freiheitsentziehender Maßnahmen im Land Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 7/4953**

Der Einbringer, der sehr verehrte Kollege Gürth, steht bereits vorn. Sie haben damit das Wort.

Detlef Gürth (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Der vorliegende Entwurf eines Gesetzes zur Durchführung von Zwangsbehandlungen und Fixierungen im Zusammenhang mit dem Vollzug freiheitsentziehender Maßnahmen im Land Sachsen-An-

halt wird aus der Mitte des Landtages eingebracht, weil konkrete Fälle bereits deutlich machten, dass schon längst das Landesrecht sowohl an höchstrichterliche Rechtsprechung als auch an die EU-Richtlinie EU 2016/800 über Verfahrensgarantien in Strafverfahren für Kinder, die verdächtige oder beschuldigte Personen in Strafverfahren sind, hätte angepasst werden müssen. Das Bundesverfassungsgericht hat seit dem Jahr 2011 wiederholt Vorgaben zur Zulässigkeit von medizinischen Zwangsbehandlungen getroffen.

Die Auslegung des Justizvollzugsgesetzes Sachsen-Anhalts bei dringenden Fällen notwendiger medizinischer Behandlungen Strafgefangener erfolgte durch Verantwortliche für den Maßregelvollzug letztendlich so, dass es nicht dem Willen des Gesetzgebers entsprach und dringend erforderliche medizinische Behandlungen über einen langen Zeitraum nicht erfolgten, und zwar selbst dann nicht, wenn ärztliche Gutachten die Notwendigkeit der Behandlung und Folgeschäden für Betroffene bei Unterlassung aufzeigten. Ganz offensichtlich muss deswegen auch hierzu eine Klarstellung erfolgen.

Es ist ebenso darauf hinzuweisen, dass die rechtliche Ausgestaltung von Verlegungen psychisch kranker Straftäter in Einrichtungen des Maßregelvollzugs noch im Gesetzgebungsverfahren geklärt werden muss. Dies ist für den Prozess der Beratungen im Gesetzgebungsverfahren beabsichtigt.

Ferner wurde durch die Fraktion der CDU bereits angekündigt, in diesem Zusammenhang die praktizierte Form der Beleihung im Rahmen des gGmbH-Modells der Salus zu prüfen.

Es wird also höchste Zeit, das Landesrecht anzupassen, damit nicht ungewollt Menschen im Staatsgewahrsam zu Schaden kommen.

Zu beachten ist: Medizinische Zwangsbehandlungen stellen eine besonders schwerwiegende Form des Eingriffs in das Recht auf körperliche Unversehrtheit dar. Dennoch gibt es Fälle, in denen das zum Schutz von Leben und Gesundheit erforderlich ist.

Die materiellen Zulässigkeitsvoraussetzungen von ärztlichen Zwangsmaßnahmen innerhalb und außerhalb freiheitsentziehender Unterbringung sind bereits bundesrechtlich so weit an die Rechtsprechung angepasst, dass der Spielraum des Landesgesetzgebers begrenzt ist. Nur bei einer krankheitsbedingten Unfähigkeit zur freien Selbstbestimmung ist der Staat berechtigt, auf Heilung zielende Eingriffe auch gegen den natürlichen Willen der unterbrachten Person vorzunehmen.

Der vorliegende Gesetzentwurf beruht auf der Überzeugung, dass der Landesgesetzgeber nur für die Regelung von Maßnahmen zur Abwendung sogenannter Polizeigefahren, also zur Abwendung einer bestehenden Lebensgefahr oder einer gegenwärtigen Gefahr einer schwerwiegenden Verletzung der körperlichen Unversehrtheit des Untergebrachten oder einer anderen Person, beauftragt ist.

Hinzu tritt für untergebrachte Personen nach dem Maßregelvollzugsgesetz des Landes Sachsen-Anhalt und dem Therapieunterbringungsgesetz eine Regelungskompetenz für Maßnahmen, welche darauf abzielen, die Entlassungsfähigkeit zu erreichen.

Mit dem Gesetzentwurf soll weiterhin die Ausgestaltung der Fixierung als besondere Sicherungsmaßnahme neu geregelt werden. Durch die bereits erwähnte Rechtsprechung ergibt sich die Verpflichtung, die Fälle hinreichend klar zu bestimmen. Den Rahmen geben die Rechtsprechung und der Bundesgesetzgeber nach Maßgaben des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vor.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Letztendlich sind die Verantwortungsträger der Rechtsstaatinstitutionen dafür verantwortlich, dass die Grundrechte unserer Verfassung, wie die Unverletzlichkeit der Würde des Menschen und das Recht auf körperliche Unversehrtheit, für jedermann gilt, auch im Vollzug freiheitsentziehender Maßnahmen.

Der Gesetzentwurf, vorliegend in Drs. 7/4953, sollte zur federführenden Beratung in der Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung sowie zur Mitberatung in die Ausschüsse für Arbeit, Soziales und Integration sowie für Finanzen überwiesen werden. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Gürth. - Zu diesem Tagesordnungspunkt wurde keine Debatte vereinbart. Ich sehe hierzu auch keine Änderung.

Somit können wir über die Überweisung des Gesetzentwurfes abstimmen. Wer der Überweisung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung zur federführenden Beratung sowie zur Mitberatung in die Ausschüsse für Arbeit, Soziales und Integration sowie für Finanzen zustimmen möchte, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind alle Fraktionen und ein fraktionsloses Mitglied. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Auch niemand. Dann ist der Überweisung zugestimmt worden und der Tagesordnungspunkt 11 ist damit erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

Entwurf eines Dritten Gesetzes zur Änderung glücksspielrechtlicher Vorschriften (Drittes Glücksspielrechtsänderungsgesetz)

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 7/4955**

Hierzu ist der Einbringer für die Landesregierung Herr Minister Stahlknecht, der schon vorn am Mikrofon steht. Bitte, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht erinnern Sie sich noch dumpf daran, dass wir diesen Gesetzentwurf schon in der letzten Landtagssitzung eingebracht haben.

(Rüdiger Erben, SPD: Nicht so ausführlich bitte!)

Insofern darf ich mich kurz fassen, weil Sie sicherlich die spritzige Einbringungsrede von damals noch in Erinnerung haben.

Allerdings ist damals nicht der tatsächliche Glücksspielrechtsänderungsvertrag angefügt worden, sondern nur der Gesetzentwurf, der das dann bestätigte. Diesbezüglich bestehen Bedenken, ob das verfassungsrechtlich ein korrekt eingebrachter Gesetzentwurf gewesen ist. Um diese Bedenken auszuräumen, haben wir uns entschlossen, Ihnen heute den gesamten Gesetzentwurf nebst dem Dritten Glücksspieländerungsstaatsvertrag nochmals vorzulegen mit der Bitte um Überweisung in die entsprechenden Ausschüsse. - Vielen Dank.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Minister. Das ist auch gut so; wenn vollständige Unterlagen da sind, dann können wir auch darüber abstimmen.

Ich gucke jetzt noch einmal in die Runde. In welchen Ausschuss soll dieser Gesetzentwurf überwiesen werden? - Bitte, Herr Erben.

Rüdiger Erben (SPD):

Ausschließlich in den Innenausschuss.

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Jawohl. Dann werde ich dies zur Abstimmung stellen. - Diejenigen, die dem Vorschlag zustimmen, dass dieser Gesetzentwurf in den Innenausschuss überwiesen werden soll, bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind Teile der AfD-Fraktion - nein, jetzt ist es die gesamte AfD-Fraktion - und ein fraktionsloses Mitglied. Stimmen noch alle mit? - Die Fraktion DIE LINKE stimmt auch zu, die GRÜNEN und die SPD ebenfalls und jetzt auch die CDU-Fraktion. - Stimmt jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. Enthält sich jemand der Stimme? - Das ist auch nicht der Fall. Somit ist auch dieser Tagesordnungspunkt beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13

Zweite Beratung

Streichung des Verbots der Werbung für Schwangerschaftsabbrüche (§ 219a StGB) - Landgericht Gießen: „Verurteilung als Ehrentitel im Kampf um ein besseres Gesetz“

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/3465**

Beschlussempfehlung Ausschuss Recht, Verfassung und Gleichstellung - **Drs. 7/4913**

(Erste Beratung in der 58. Sitzung des Landtages am 25.10.2018)

Berichterstatter hierzu ist der Abg. Herr Gürth. Sie haben das Wort.

Detlef Gürth (Berichterstatter):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, der Ihnen in der Drs. 7/3465 vorliegt, wurde, wie Frau Präsidentin richtigerweise erwähnte, in der 58. Sitzung des Landtages zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung überwiesen. Mitberatend wurde der Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration beteiligt.

Die antragstellende Fraktion verfolgte das Ziel, dass sich der Landtag für die ersatzlose Streichung von § 219a StGB ausspricht. Zudem sollte die Landesregierung aufgefordert werden, eine Bundesratsinitiative der Länder Berlin, Brandenburg, Hamburg, Thüringen und Bremen zur Streichung von § 219a StGB zu unterstützen.

Der Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung hat sich in der 24. Sitzung am 9. November 2018 darauf verständigt, zu dem Thema eine Anhörung in öffentlicher Sitzung durchzuführen. Diese Anhörung wurde in der 27. Sitzung am 22. März dieses Jahres durchgeführt.

Dabei wurden der Bund der Richter und Staatsanwälte in Sachsen-Anhalt, die Universitätsklinik für Frauenheilkunde Magdeburg, die Universität Hamburg, Institut für Kriminalwissenschaften, die Ärztekammer des Landes, der Berufsverband der

Frauenärzte, die Stiftung Netzwerk Leben, der Landesfrauenrat Sachsen-Anhalt, Pro Familia und die Evangelischen Frauen in Mitteldeutschland angehört. Weiterhin sind schriftliche Stellungnahmen der Diakonie Mitteldeutschland, des Deutschen Juristinnenbundes, des Deutschen Hebammenverbandes sowie des Katholischen Büros Sachsen-Anhalt in die Beratung eingeflossen.

Ohne hier näher auf die Anhörung eingehen zu wollen, kann ich zumindest sagen, dass die Anzuhörenden die unterschiedlichsten Positionen und Sichtweisen zum Regelungsinhalt des § 219a StGB ausführlich vorgetragen haben.

In der darauffolgenden 28. Sitzung am 12. April 2019 befasste sich der Ausschuss für Recht, Verfassung und Gleichstellung mit einem durch die Koalitionsfraktionen erarbeiteten Entwurf einer vorläufigen Beschlussempfehlung. Demnach wurden die in der Anhörung formulierten Anliegen aufgegriffen, und es erfolgte ein Verweis auf die Zuständigkeit des Bundesgesetzgebers. Die Fraktion DIE LINKE machte deutlich, dass sie an der Formulierung ihres Antrages in der Drs. 7/3465 festhält, der eine Streichung von § 219a StGB fordert.

Sodann wurde mit 8 : 2 : 3 Stimmen eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration erarbeitet.

Dieser Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration hat sich dann in der 39. Sitzung im August 2019 mit der vorläufigen Beschlussempfehlung befasst und sich im Ergebnis seiner Beratung mit 6 : 2 : 3 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung in unveränderter Fassung angeschlossen.

In der abschließenden Beratung in der 32. Sitzung des Ausschusses für Recht, Verfassung und Gleichstellung am 13. September dieses Jahres wurde der vorläufige Beschlussvorschlag unverändert zur Abstimmung gestellt und mit 7 : 5 : 0 Stimmen als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet. Diese liegt Ihnen nun in der Drs. 7/4913 vor.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, im Namen des Ausschusses für Recht, Verfassung und Gleichstellung bitte ich Sie um Ihre Zustimmung zur Beschlussempfehlung.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Gürth. - Auch für die Behandlung dieses Tagesordnungspunktes wurde keine Debatte vereinbart. Ich schaue noch in die Runde. - Es bleibt auch dabei.

Wir stimmen nunmehr über die Drs. 7/4913 ab. Dies ist die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht, Verfassung und Gleichstellung. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Ein fraktionsloses Mitglied und der Rest der Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion, außerdem ein fraktionsloses Mitglied des Hauses. Damit ist der Tagesordnungspunkt 13 erledigt und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 14

Zweite Beratung

Förderung der Wasserstofftechnologie - Ausrichtung der Mobilitätspolitik zum Vorteil der deutschen Wirtschaft

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/3256**

Beschlussempfehlung Ausschuss Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung - **Drs. 7/4920**

(Erste Beratung in der 54. Sitzung des Landtages am 31.08.2018)

Berichterstatter hierzu wird der Abg. Herr Lieschke sein. Sie haben das Wort, Herr Lieschke.

Matthias Lieschke (Berichterstatter):

Werte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Der Antrag der AfD-Fraktion wurde in der 54. Sitzung des Landtages am 31. August 2018 eingebracht und in den Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung zur federführenden Beratung und in den Ausschuss für Landesentwicklung und Verkehr zur Mitberatung überwiesen.

Die AfD-Fraktion begründete ihren Antrag unter anderem damit, dass die Schwerpunktsetzung in den ohnehin fragwürdigen Klimaschutzzielen in der Folge zu einer rasant ansteigenden Deindustrialisierung Deutschlands, zum Verlust Hunderttausender Arbeitsplätze und damit einhergehenden massiven Wohlstandsverlusten führe. Dabei sei die starke Fokussierung auf batteriebetriebene Elektroautos vor dem Hintergrund der umwelt- und klimapolitischen Ziele der Bundesregierung kritisch zu hinterfragen.

Gegenwärtig würden zur Herstellung von Elektromotoren und Batteriezellen erhebliche Mengen an seltenen Erden benötigt. Deren Förderung sei nicht nur äußerst energieintensiv, sondern produziere auch giftige und zum Teil radioaktive Nebenprodukte. Unberücksichtigt blieben die erheb-

lichen CO_2-Emissionen, die bei der Rohstoffförderung anfielen.

Hinzu komme, dass der Großteil der bisher in Deutschland privat genutzten Elektroautos laut DLR, also dem Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt, zur Kategorie Kleinwagen gehöre und nur als Zweitwagen diene, was die Ökobilanz zusätzlich konterkariere, zumal die CO_2-Bilanz eines batteriebetriebenen Elektroautos beim aktuellen Strommix in Deutschland schlechter sei als bei einem Dieselmotor. Um 40 Millionen reine Elektroautos CO_2-neutral betreiben zu können, müssten nach Berechnungen der „FAZ“ zusätzlich 35 000 Windkraft- oder 27 Millionen Solaranlagen gebaut werden. Zum Vergleich: Aktuell sind in Deutschland rund 29 000 Windkraftanlagen in Betrieb.

Die AfD-Fraktion spricht sich dafür aus, am Diesel- und Gasantrieb als Übergangstechnologie festzuhalten und darüber hinaus die Förderung der Wasserstofftechnologie zu intensivieren. Der Wasserstoffantrieb sei längst ausgereift und hinsichtlich Reichweite und Betankungszeiten mit dem Verbrennungsmotor vergleichbar. Wasserstoff könne entweder wie Autogas direkt im Motor verfeuert oder für die Energiegewinnung über eine Brennstoffzelle genutzt werden.

Das fehlende Tankstellennetz ist ein maßgeblicher Grund, weshalb wasserstoffbetriebene Fahrzeuge trotz ausgereifter Technik nach wie vor kaum vorhanden sind, obwohl die Errichtung eines umfassenden Tankstellennetzes wesentlich einfacher und kostengünstiger zu realisieren ist, als dies bei Ladestationen für reine Elektroautos der Fall ist. Hier sollte die Politik verstärkt ansetzen, um dem Wasserstoffantrieb zum Durchbruch zu verhelfen.

In der 29. Sitzung am 6. Juni 2019 erfolgte die erste Beratung im Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung. Die Koalitionsfraktionen stellten einen Änderungsantrag vor. Darin bekräftigten sie, sich zur technologieoffenen Entwicklung im Bereich der Mobilität zu bekennen. Der Änderungsantrag wurde nach umfassender Diskussion mit 5 : 0 : 5 Stimmen angenommen. Die vorläufige Beschlussempfehlung in der Fassung des Änderungsantrages wurde ebenfalls mit 5 : 0 : 5 Stimmen beschlossen.

Der mitberatende Ausschuss für Landesentwicklung und Verkehr hat in seiner Sitzung am 15. August 2019 eine Beschlussempfehlung erarbeitet. Es wird empfohlen, den Antrag in der Fassung der vorliegenden Beschlussempfehlung anzunehmen.

In der 31. Sitzung am 12. September 2019 hat der Ausschuss für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung den Antrag abschließend beraten. Ihnen liegt in der Drs. 7/4920 eine entsprechende Beschlussempfehlung mit einer neuen Überschrift vor, die mit 7 : 2 : 3 Stimmen beschlossen wurde.

Ich bitte um Zustimmung im Hohen Hause. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Lieschke. - Für die Behandlung dieses Tagesordnungspunktes wurde ebenfalls keine Debatte vereinbart. Ich sehe auch nicht, dass sich das geändert hat.

Damit kommen wir zum Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/4920. Hierbei handelt es sich um die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Wissenschaft und Digitalisierung. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE: Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit ist der Tagesordnungspunkt 14 ebenfalls erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

Zweite Beratung

Fridays for Future verdient Wertschätzung und den politischen Dialog!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4144**

Beschlussempfehlung Ausschuss Bildung und Kultur - **Drs. 7/4924**

(Erste Beratung in der 70. Sitzung des Landtages am 05.04.2019)

Hierzu ist der Berichterstatter Herr Abg. Schumann. Sie haben das Wort. Bitte.

Andreas Schumann (Berichterstatter):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landtag überwies den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/4144 „Fridays for Future verdient Wertschätzung und den politischen Dialog“ in der 70. Sitzung am 5. April 2019 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Bildung und Kultur und zur Mitberatung in den Ausschuss für Umwelt und Energie.

Der Antrag verfolgt das Ziel, das Anliegen der Fridays-for-Future-Demonstrationen zu unterstützen und den Teilnehmerinnen und Teilnehmern Wertschätzung für ihr staatsbürgerliches Engagement auszudrücken. Die antragstellende Frak-

tion möchte mit diesem Antrag zudem erreichen, dass die Landesregierung und das Landesparlament mit der Fridays-for-Future-Bewegung in Sachsen-Anhalt in den politischen Dialog treten.

Die erste Beratung hierzu fand in der 34. Sitzung des Ausschusses für Bildung und Kultur am 7. Juni 2019 statt. Mehrheitlich wurde hier einem Beschlussvorschlag der regierungstragenden Fraktionen an den mitberatenden Ausschuss für Umwelt und Energie zugestimmt. Dieser sah vor, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Der Ausschuss für Umwelt und Energie befasste sich in der 36. Sitzung am 11. September 2019 mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE und der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur. Im Ergebnis seiner Beratung schloss er sich mit 6 : 2 : 0 Stimmen der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

In der 38. Sitzung am 13. September 2019 beschäftigte sich der Ausschuss für Bildung und Kultur abschließend mit dem Antrag und der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Energie. Mit 9 : 3 : 0 Stimmen wurde die Ihnen in der Drs. 7/4924 vorliegende Beschlussempfehlung beschlossen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Schumann. - Auch zu diesem Tagesordnungspunkt wurde keine Debatte vereinbart. Gibt es hieran Änderungen?

(Jan Wenzel Schmidt, AfD, sich zum Rednerpult begebend: Das war eigentlich angemeldet!)

- Deswegen frage ich ja noch einmal. Sie haben dann das Wort, Herr Abg. Schmidt.

Jan Wenzel Schmidt (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Volkswagen-Konzern will 7 000 Stellen abbauen. Ford zieht nach und wird 12 000 Stellen, davon 5 000 in Deutschland, streichen. Bei Daimler stehen 10 000 Jobs auf der Kippe. BMW plant einen Stellenabbau von rund 6 000 Arbeitsplätzen. In Hanau streicht ein Autozulieferer 600 von 1 400 Stellen. Michelin schließt ein Werk mit rund 900 Mitarbeitern. Continental streicht 20 000 Stellen.

Dank dieser Entwicklung können bald 50 000 Deutsche mehr bei Fridays for Future gegen unsere Schlüsselindustrie demonstrieren.

(Zustimmung bei der AfD)

Ein CO_2-neutrales Deutschland wird dabei keine Auswirkung auf den weltweiten CO_2-Gehalt in der Luft haben.

(Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Aber darum geht es auch nicht. Hauptsache, die Linksideologen haben ein reines Gewissen und ihren Anteil gegen den Klimawandel geleistet. Den Mitbürgern, die ihre Arbeitsstellen verlieren, können die Demo-Teilnehmer sicher einige tröstende Worte mit auf den Weg geben.

Die Überschrift des Ursprungsantrags der LINKEN lautet: „Fridays for Future verdient Wertschätzung und den politischen Dialog“. Eine Fridays-for-Future-Demo kann in Sachsen-Anhalt bei gutem Wetter während der Schulzeit bis zu 1 200 Teilnehmer haben. Während der Sommerferien schrumpfen die Teilnehmerzahlen hingegen nachweislich auf fünf Personen, wie meine Kleine Anfrage erst kürzlich erwiesen hat.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der AfD)

Offenbar endet der klimapolitische Idealismus vieler Schüler mit dem Ferienbeginn, wenn die Demonstrationen keinen Anlass mehr zum organisierten Schulschwänzen geben. Auch die im Bildungsausschuss seitens der Koalition erarbeitete Beschlussempfehlung sieht ein klares Bekenntnis zur Bewegung Fridays for Future vor. Als AfD-Fraktion können wir vor einem solchen Bekenntnis nur warnen.

Immer wieder haben wir auf die Gefahr der Unterwanderung dieser Demos durch linksextreme Kräfte hingewiesen. Bedauerlicherweise will das in diesem Parlament niemand wahrhaben.

Meine Kleine Anfrage hat nun ergeben, dass bereits im Februar an Fridays-for-Future-Demonstrationen Linksextremisten aus Magdeburg teilnahmen. Im Zusammenhang mit den Demos gab es zudem mehrere Ermittlungsverfahren wegen Beleidigung, Sachbeschädigung, Körperverletzung und sogar schwerer Körperverletzung.

Werte Kollegen der CDU, hören Sie auf, sich von linker Propaganda treiben zu lassen, und nehmen Sie Abstand davon, Demonstrationen, die durch Linksextreme unterwandert sind, wertzuschätzen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Dazu gibt es keine Nachfragen. Deswegen werden wir in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/4924 einsteigen. Es handelt sich hierbei um die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur.

Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen gibt es nicht. Damit ist auch dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Der Tagesordnungspunkt 16 wird erst ganz zum Schluss behandelt, wie wir das heute Morgen beschlossen haben.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Langfristige institutionelle Förderung der Schullandheime des Landes Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/2879**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/2927**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung und Kultur - **Drs. 7/4926**

(Erste Beratung in der 48. Sitzung des Landtages am 24.05.2018)

Berichterstatter ist hier der Abg. Herr Aldag. Sie haben das Wort, Herr Aldag.

Wolfgang Aldag (Berichterstatter):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Der Landtag überwies den Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 7/2879 - Langfristige institutionelle Förderung der Schullandheime des Landes Sachsen-Anhalt - und den Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/2927 in der 48. Sitzung am 24. Mai 2018 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Bildung und Kultur und zur Mitberatung in die Ausschüsse für Umwelt und Energie sowie für Finanzen.

Die Fraktion der AfD verfolgt mit ihrem Antrag das Ziel, dass der Landtag die Landesregierung auffordert, im Rahmen der Haushaltsplanung eine dauerhafte institutionelle Förderung für Personalstellen in den Schullandheimen des Landes Sachsen-Anhalt einzurichten.

Die Fraktion DIE LINKE möchte mit ihrem Alternativantrag erreichen, dass sich der Landtag verpflichtet, im Rahmen des Haushaltsplanaufstellungsverfahrens für das Haushaltsjahr 2019 die Schullandheime des Landes entsprechend zu berücksichtigen.

Darüber hinaus soll der Landtag die Landesregierung auffordern, die Finanzierung der Schullandheime des Landes im Haushaltsjahr 2019 über eine Festbetragsfinanzierung im Rahmen einer projektgebundenen Förderung zu realisieren und ein Konzept zu entwickeln, das einer bedarfsgerechten und dauerhaften Finanzierung der Schullandheime über das Haushaltsjahr 2019 dient.

Die erste Beratung zu den vorliegenden Anträgen fand in der 25. Sitzung des Ausschusses für Bildung und Kultur am 17. August 2018 statt.

In der 29. Sitzung am 7. Dezember 2018 verständigte sich der Ausschuss zum weiteren Umgang.

Die Berichterstattung der Landesregierung in der 34. Sitzung am 7. Juni 2019 nahm der Ausschuss für Bildung und Kultur zum Anlass, eine vorläufige Beschlussempfehlung zu erarbeiten, und empfahl den mitberatenden Ausschüssen für Umwelt und Energie sowie für Finanzen einstimmig, die Anträge für erledigt zu erklären. Wie das Ministerium berichtet hatte, lag eine entsprechende Förderrichtlinie zwischenzeitlich vor, sodass der Arbeitsauftrag hinsichtlich einer langfristigen Förderung der Schullandheime erfüllt war.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 66. Sitzung am 21. August 2019 mit den vorgenannten Anträgen und der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur und schloss sich dieser einstimmig an.

Ebenfalls einstimmig schloss sich der Ausschuss für Umwelt und Energie in der 36. Sitzung am 11. September 2019 der vorläufigen Beschlussempfehlung an.

Der Ausschuss für Bildung und Kultur befasste sich zuletzt in der 38. Sitzung am 13. September 2019 mit den Anträgen und den Beschlussempfehlungen der mitberatenden Ausschüsse für Umwelt und Energie sowie für Finanzen und erarbeitete einstimmig die Ihnen vorliegende Beschlussempfehlung in der Drs. 7/4926.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Bildung und Kultur bitte ich um Ihre Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Präsidentin Gabriele Brakebusch:

Vielen Dank, Herr Abg. Aldag. - Dieser Tagesordnungspunkt wurde ebenfalls ohne Debatte vereinbart. Ich sehe auch keinen Änderungswunsch. Damit steigen wir in das Abstimmungsverfahren zur Drs. 7/4926 ein.

Es handelt sich hierbei um die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur. Wer dieser Beschlussempfeh-

lung seine Zustimmung gibt, bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen kann es somit nicht mehr geben und gibt es auch nicht. Damit ist auch dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Wir werden hier oben jetzt noch einmal einen kleinen Wechsel vornehmen. Ich kann Ihnen sagen, wir haben inzwischen schon gut 30 Minuten wieder aufgeholt.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das heißt, wir sind im Plus. Ich hoffe, wenn wir weiter diszipliniert arbeiten, dass wir dann heute Abend vielleicht noch vorfristig Feierabend machen können.

(Tobias Rausch, AfD: Ja, das wäre sehr schön!)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 18

Beratung

Zulassung einer Ausnahme gemäß Artikel 67 Abs. 1 Satz 2 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt i. V. m. § 5 Abs. 1 Satz 2 des Ministergesetzes Sachsen-Anhalt

Antrag Landesregierung - **Drs. 7/4895**

Einbringer ist der Minister Herr Tullner.

Marco Tullner (Minister für Bildung):

Entschuldigung! Ich hatte das nicht mitgekriegt. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich vertrete den Staatsminister Herrn Robra, der leider heute nicht hier sein kann.

(Hardy Peter Güssau, CDU: Das ist schwer!)

- Das ist schwer, aber ich bemühe mich und gebe mein Bestes.

Mit der Übernahme der Amtsgeschäfte durch Herrn Minister Richter am 20. Juli 2019 sind auch personelle Änderungen in verschiedenen Gremien erforderlich. Unter anderem ist vorgesehen, dass Herr Minister Michael Richter als Nachfolger in den Aufsichtsrat der Mitteldeutschen Flughafen AG entsendet werden soll.

Zudem ist Herr Minister Richter gemäß § 10 Abs. 1 der Satzung der Norddeutschen Landesbank bereits kraft Amtes Mitglied im Aufsichtsrat der NordLB. Dem Aufsichtsrat der Lotto-Toto GmbH Sachsen-Anhalt gehört Herr Minister Michael Richter seit dem 17. Dezember 2012 an. Ab dem 11. April 2018 nimmt er den stellvertretenden Vorsitz im Aufsichtsrat wahr. Insbesondere aus Gründen der Kontinuität sollte Herr Minister Michael Richter dieses Mandat auch weiterhin wahrnehmen.

Aufgrund der besonderen Bedeutung der Unternehmen sowie zur Kontinuitätswahrung der Gremientätigkeit soll die Tätigkeit in den Aufsichtsräten dieser Gesellschaften auch weiterhin von Mitgliedern der Landesregierung wahrgenommen werden.

Die Landesregierung hat sich am 3. September 2019 - nicht wahr, Kollege Borgwardt? Herr Borgwardt? - mit der Ausübung der Aufsichtsratsmandate durch Herrn Minister Michael Richter befasst.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das war nicht umsonst, mein Freund!)

Zusätzlich ist die erforderliche Ausnahmegenehmigung des Landtags gemäß Artikel 67 Abs. 1 Satz 2 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt einzuholen, da es sich bei allen Unternehmen um wichtige Beteiligungen der öffentlichen Hand und auf Erwerb ausgerichtete Gesellschaften handelt.

Ich bitte daher, der erforderlichen Ausnahmegenehmigung des Landtags für die Wahrnehmung von Landesinteressen in den Gremien der Mitteldeutschen Flughafen AG, der Lotto-Toto Sachsen-Anhalt und der Norddeutschen Landesbank durch Herrn Minister Michael Richter zuzustimmen. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

Gibt es Fragen? - Nein.

(Gabriele Brakebusch, CDU: Sehr geehrter Herr Minister, seit wann sind Sie der Leitende hier?)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich danke Herrn Minister Tullner für die Einbringung des Antrags der Landesregierung.

Somit kommen wir zum Abstimmungsverfahren. Wer dem zustimmt, was Herr Minister Tullner gerade vorgetragen hat, nämlich der Delegierung des Ministers Richter in die Aufsichtsräte, den bitte um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalition und die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind zwei Abgeordnete der AfD-Fraktion. Damit ist dem Antrag zugestimmt worden und die Delegierung des Ministers in die Aufsichtsräte ist somit erfolgt. Der Tagesordnungspunkt 18 ist damit erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

Täterbezogene Prävention statt Messerverbote

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 7/4901**

Einbringer ist der Abg. Herr Lehmann. Herr Lehmann, Sie haben das Wort.

Mario Lehmann (AfD):

Vielen Dank, sehr geehrter Herr Präsident. - Jetzt kommt es zum Abend noch mal messerscharf. Die AfD stellt folgenden Antrag: Die Landesregierung wird aufgefordert, im Bundesrat einer weiteren Verschärfung des Waffenrechts in Form eines generellen Messerverbots in Verbindung mit der Ermächtigung der Behörden, lokale Waffen- und Messerverbotszonen zu bestimmen, entgegenzutreten und gegen die Einbringung des Gesetzentwurfes in der Bundesratsdrucksache 207/19 in den Bundestag zu stimmen.

Warum möchten wir dieses Thema jetzt ansprechen und mit Ihnen hierüber diskutieren? - Wir möchten dies deshalb, weil gegenwärtig scheibchenweise immer mehr Bürgerrechte und Freiheitsrechte in Salamitaktik abgeschafft werden. Das ist wirklich feststellbar. Bei oberflächlichem Blick auf diesen Verbotsaktionismus, der jetzt wieder läuft, müsste man es doch eigentlich begrüßen, dass zukünftig flächenhaft solche Verbotszonen ausgerufen werden können.

Aber die federführenden treibenden Parteien stellen sich dabei als die Macher auch für Recht und Ordnung dar. Das ist aber nicht so. Denn, liebe Kollegen, die männlichen Ursachen dafür haben Sie bereits importiert, und das seit 2015.

(Zustimmung von Oliver Kirchner, AfD)

Wenn Ihr Gesetz im Bundesrat bestätigt wird, dann kommt nur eine Lösung für die Probleme durch, die von Ihnen vorher erst geschaffen worden sind. Was meinen wir damit? - Bis zum Jahr 2015 war dieses Land ein ruhiges Land. Das Schwingen von Macheten und das Zustechen mit Messern in unseren Städten kannten wir bis dato so nicht. Es gehört nicht zu unseren deutschen Wesensmerkmalen, in Fußgängerzonen und Innenstädten den jugendlichen Passanten oder den uns entgegenkommenden Familienvater mit einem Messerstich niederzustrecken und sein Leben auszulöschen, nur weil er uns vielleicht schief anguckt oder mir dessen Blick oder dessen Mimik oder Bewegung nicht gefallen hat.

In meiner 25-jährigen Dienstzeit, muss ich sagen, habe ich selber nur zwei Straftaten mit Messerzusammenhang aufnehmen müssen. Falls jemand behauptet, das war schon immer so, kann ich nur sagen: Nein, das war nicht so. Zwei Sachen dieser Art sind mir persönlich in 25 Jahren in Form von Anzeigen auf den Tisch gekommen, nicht mehr und nicht weniger.

Am 2. September 2016 gab es eine Kleine Anfrage des Abg. Lehmann, die sich mit der Erfassung und Veröffentlichung von Straftaten unter Anwendung von Messern befasste. Diese Anfrage liegt mir hier ausgedruckt vor. Auf diese Kleine Anfrage hat das Innenministerium geantwortet, dass sich ab dem Jahr 2015 eine Entwicklung dargestellt hat, die erschreckend nach oben ging.

Als Antwort kamen dort ernüchternde Zahlen, die den Anstieg ab dem Jahr 2015 wirklich deutlich machten. Die Ergebnisse waren so deutlich, dass anschließend die Auskünfte über die Messerstatistik verschwanden. Offiziell erfasste Zahlen zu Messertaten gab es in den Folgejahren nicht mehr; wir kennen das ja. Es hieß dann, die Polizei und das Innenministerium könnten Zahlen zu Taten mit dem Messer nicht mehr liefern. Und auf einmal war die Statistik weg. Das sagt schon alles.

(Oliver Kirchner, AfD: Genau!)

Sie bringen also diese Messerprobleme in unser Land. Und anschließend stellen Sie sich mit solchen Verbotsregelungen als Hüter der Sicherheit und Ordnung hin, indem sie solche Verbote erlassen, die dann für uns alle flächendeckend gelten. Das geht so nicht, liebe Parlamentarier;

(Zustimmung bei der AfD - Volker Olenicak, AfD: Jawohl!)

denn Allgemeinverbote sind keine Lösung für die von Ihnen angeschleppten und ins Land gebrachten Probleme. Wir alle sollen letztendlich auf Bürgerrechte verzichten, nur weil Sie in der Politik mit der Öffnung der Grenzen und der Flüchtlingskrise versagt haben. In jeder Woche soll es deshalb für uns in Deutschland ab jetzt ein bisschen mehr Gängelung geben. Da sagt die AfD: Nicht mit uns.

Wer bringt denn nun diese Messerphänomene in unsere Städte? - Richtig, das sind die von der Frau Bundeskanzlerin großzügig ins Land geholten Migranten. In deren Heimatländern muss man denen vielleicht auch gar keinen Vorwurf machen, weil es in deren Heimatländern und bei der Prägung, die diese Menschen mitbringen, zum Alltag gehört, sich mit dem Messer selbst bei Kleinigkeiten auf der Straße zu behaupten. Eine Konfliktlösung durch Nachgeben wäre dort ein Zeichen der Schwäche. Es wäre also bei der Sozialisation dieser Menschen in ihren Heimatländern wirklich ein Zeichen von Schwäche, einen bestehenden Konflikt durch Reden oder Deeskalation, durch

Blicken zum Boden oder Wechseln der Straßenseite oder anderweitiges Nachgeben zu lösen. Das tun die nicht.

Deshalb ist der Einsatz eines Messer dort und jetzt leider mittlerweile auch bei uns etwas völlig Selbstverständliches und ein Zeichen der männlichen Stärke. Wer so herangeht, der hat auch kein Unrechtsbewusstsein, ein Messer in der Stadt mit sich zu führen, geschweige denn es auch anzuwenden. Den interessiert auch nicht eine Messerverbotszone, nicht die Bohne.

(Zustimmung bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Ja, der empfindet unsere Gesellschaft hier als schwach und lächerlich, wenn er hier ankommt und mitbekommt, dass ihm hier eigentlich nichts passiert.

Das zeigt auch das jüngste Beispiel in der Stadt Leipzig. Dort wurde am 16. September ein 27-Jähriger trotz einer solchen Verbotszone niedergestochen. Alle daran Beteiligten hatten einen Migrationshintergrund. Sie sehen also, wie Respekt einflößend - sarkastisch gemeint - auf unsere Gäste Ihre Messerverbotszonen wirken. Die sind davon sicherlich genauso schwer beeindruckt, wie wenn man ihnen sagen würde: „Halt! Stopp! Eine Armlänge Abstand bitte!“

Nun zurück zu dem Gesetzentwurf, den es zu verhindern gilt. Niedersachsen und Bremen haben in den Bundesrat eine Gesetzesinitiative eingebracht, die gerade in Berlin schmort. Wenn die durchkommt, dann könnten auf dem einfachen Verordnungsweg flächendeckende Messerverbotszonen und Waffenverbotszonen eingerichtet werden. Dort stellt es dann einen waffenrechtlichen Straftatbestand dar, wenn Sie in einer solchen Zone mit einem Schweizer Taschenmesser erwischt werden oder wenn Sie in dieser Zone eine Schreckschusswaffe in der Tasche mitführen, obwohl Sie vielleicht im Besitz eines kostenpflichtigen kleinen Waffenscheines sind. Die Erlangung dieses Waffenscheins hat ja vorher viel Geld gekostet. Dies aber hilft Ihnen nicht; denn Sie haben dann trotzdem einen Straftatbestand erfüllt. Auf diese Weise wird der Sinn des Kleinen Waffenscheines ad absurdum geführt.

Das Papier, um das es hier geht, ist also kein Gesetz; es ist ein willkürliches Verbotsinstrument, das Sie dort einführen wollen. Es passt in die heutige unsägliche Zeit, in der man aus Ihren Reihen immer häufiger das Wort „Verbot“ hört: Verbot von SUVs, von Dieselmotoren, von Plastiktüten, Verbot, Verbot, Verbot. Man hört überhaupt nichts anderes mehr. Und das kann nicht die Lösung für eine Gesellschaft sein, weil wir dann irgendwann keine Bürgerrechte mehr haben.

(Zustimmung bei der AfD)

In diesem Waffenverbotsgesetz reden die SPD-Innenminister - ich zitiere -

„von Orten, an denen sich viele Menschen aufhalten“.

Heute ist zum Beispiel eine Frau in Göttingen erstochen worden. Ich weiß nicht, ob eine Messerverbotszone diese Frau gerettet hätte. Man wird mittlerweile auch an Orten niedergestochen, an denen es nicht viele Menschen gibt. Es kann deshalb auch nicht der Maßstab für ein rechtmäßiges Handeln sein, von Orten zu schreiben - ich wiederhole es -, „an denen sich viele Menschen aufhalten“. Wenn das reicht, dann mache ich eine Messerverbotszone.

Also was ist das? Ist das die Schlange vor der Eisbude? Ist das die Fußgängerzone, ist das die Einkaufspassage wie hier in Magdeburg vor dem Landtag? - Mit solchen Gummiformulierungen werden der Willkür Tür und Tor geöffnet. Peu à peu beschneiden Sie mit einem solchem Unsinn die Freiheitsrechte der Bürger. Der Tourist mit seinem Klappmesser im Rucksack, der Tramper oder der Wanderer, der in seiner Gepäcktasche ein Multitool mitführende Biker, die Trachtengruppe mit Gamsbart und Fahrtenmesser an der Hose, der Jäger mit dem Hirschfänger, der kleine Pfadfinder mit seinem Klappmesser, selbst die Hausfrau - sage ich mal - mit einem Küchenmesser in der Hand auf einem Kuchenbasar werden durch Verbotsgesetze dieser Art als Unschuldige in einer solchen Messerverbotszone kriminalisiert.

Das heißt, die Zahlen werden bei Ihnen durch solche „Täter“ steigen, obwohl es sich hierbei eigentlich gar nicht um Täter im Sinne des Gesetzes handelt. Da können Sie dann sagen: Wir haben eine hohe Quote und bekannte Täter. Das kann aber nicht der Ansatz sein.

Selbst der Kauf eines Buttermessers wird dann zu einem Problem. Wenn ich zum Beispiel hier vorn ins Einkaufszentrum gehe und wenn davor eine Verbotszone ist, dann wird für mich der anschließende Transport dieses gekauften Buttermessers durch eine Waffenverbotszone vor dem Einkaufszentrum zu meinem Auto oder nach Hause zu einem Ding der Unmöglichkeit. Ich müsste das Messer dann in einem abschließbaren Stahlkassettchen oder in einem anderen sicheren Behälter zum Auto bringen. Das ist also völliger Irrsinn. Die Bürger tappen somit in eine Falle, bei der sie oftmals gar nicht wissen, dass sie sich in einer nach diesem Gießkannenprinzip möglich gemachten Verbotszone befinden.

(Unruhe)

Ich sage nur mal: Als Reisender steigt man in Magdeburg am Hauptbahnhof aus dem Zug. Dort hat Magdeburg eine Verbotszone eingerichtet.

Man geht mit seinem Rucksack dort durch und befindet sich in einer Verbotszone. Man hat gar keine Transparenz und weiß gar nicht, dass man in einer solchen Verbotszone ist. Als Reisender wäre man dann zum Beispiel der Dumme, wenn man den Bahnhofsvorplatz betritt oder einen Marktplatz in einer Innenstadt besucht, nur weil man als Tourist ein Foto machen will. Wo soll man denn erfahren, ob man sich in einer Verbotszone befindet oder nicht?

(Anhaltende Unruhe)

Wo wollen Sie denn, wenn Sie es wissen, Ihr Taschenmesser deponieren, ablegen oder wegschließen? - Manche Verbotszonen sind vielleicht noch temporär begrenzt zwischen bestimmten Tages- und Nachtzeiten. Man blickt dann überhaupt nicht mehr durch. Keiner weiß, ob er im Recht ist oder Unrecht begeht.

(Große Unruhe)

Übrigens wird man in Deutschland mittlerweile auch an Orten - wie ich es vorhin gesagt habe - abgestochen oder niedergestochen, an denen sich nicht viele Menschen aufhalten; dies sei nur mal für die Unkundigen hier im Plenum am Rande erwähnt.

Wenn Sie also diesem Gesetz mit der darin eingebauten Verordnungsfalle stattgeben, dann werfen Sie althergebrachte Bürgerrechte auf den Müllhaufen; denn durch Waffen- und Messerverbotszonen schaffen Sie nicht mehr Sicherheit. Das haben wir heute wieder an dem Fall in Göttingen gesehen. Die Frau wäre trotzdem tot, egal ob mit oder ohne Verbotszone. Sie kriminalisieren durch eine solche Gesetzgebung unbescholtene und rechtschaffene Bürger, die plötzlich aufgrund eines unbewussten Verstoßes gegen das Waffenrecht einen Eintrag in der Akte haben.

Unsere Bürger dürfen in diesem Rechtsstaat, der wir ja immer noch sind, nach wie vor Rechtssicherheit verlangen. Die Rechtssicherheit ist ein wesentliches Element des Rechtsstaatsprinzips. Diese Rechtssicherheit wird ausgekleidet mit Begriffen wie Rechtsklarheit - die haben wir dann nicht mehr -, Publizität - man weiß nicht genau, wo die Verbotszonen sind - und durch Bestimmtheit; ich wiederhole die gewählte Formulierung „an denen sich viele Menschen aufhalten“. Diese Wortgruppe lässt einen wirklich nur mit dem Kopf schütteln.

Wir fordern deshalb die Landesregierung auf: Stellen Sie sich dieser unsäglichen Gesetzesinitiative der SPD-geführten Länder Niedersachsen und Bremen im Bundesrat entgegen. Vermeiden Sie die Untergrabung des klar definierten transparenten Rechtsstaates. Vermeiden Sie solche unsinnigen Gesetze und stimmen Sie unserem Antrag zu. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Herrn Lehmann für die Einbringung des Antrages. - Für die Debatte ist eine Redezeit von drei Minuten je Fraktion vorgesehen. Für die Landesregierung spricht der Minister Herr Stahlknecht. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Holger Stahlknecht (Minister für Inneres und Sport):

Vielen Dank, Herr Lehmann. Der Antrag des Landes Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen zur Änderung des Waffengesetzes, wie er in der Bundesratsdrucksache 207/19, auf die Sie rekurrieren, nachzulesen ist, wurde im Innenausschuss des Bundesrates auf Antrag des Landes Hessen bis zum Widerruf vertagt.

Nunmehr wurde am letzten Freitag im Bundesrat über den Plenarantrag des Landes Niedersachsen und der Freien Hansestadt Bremen verhandelt. Dieser Plenarantrag hatte das Ziel, die Landesregierung zu ermächtigen, durch Rechtsverordnung vorzusehen, dass das Mitführen von Messern in sensiblen Bereichen, im Umfeld von Kinder-, Jugend und Bildungseinrichtungen sowie im öffentlichen Personenverkehr nach einer Risiko- und Lageeinschätzung der Polizeibehörden bei Bedarf untersagt werden kann.

Und jetzt, Herr Lehmann, haben wir eine überholende Prozessgeschichte; somit hätten wir uns die Diskussion heute sparen können, zumindest Ihren Antrag. Dieser Antrag hat nämlich keine Mehrheit im Plenum gefunden. Und wegen grundsätzlicher rechtlicher Bedenken zur Bestimmtheit, aber auch zur Ausgereiftheit des Antrages hat auch unser Bundesland zu diesem Antrag mit Nein votiert. Damit ist Ihre Sorge erledigt.

Auf der anderen Seite habe ich mich darüber gewundert, wie lange man über so ein Thema reden kann, wo man überall Messer mitführt. Aber ich habe eines gelernt: Die deutsche AfD-Frau, wahrscheinlich Wählerin von Ihnen oder Mitglied bei Ihnen, und der deutsche AfD-Mann haben immer ein Messer in der Hose oder in der Handtasche. Wahrscheinlich habe Sie noch nicht gemerkt, dass die deutschen Gaststätten auch Bestecke haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Heiterkeit bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich dem Herrn Minister für die Stellungnahme der Landesregierung. - Für die SPD hat der Abg. Herr Erben das Wort. Herr Erben, Sie haben das Wort.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Thema Bundesratsverfahren und Schicksal des Bundesratsantrages muss ich nichts mehr ausführen. Der Herr Minister hat bereits etwas dazu gesagt.

Aber, Herr Lehmann, ich will Ihnen noch eine kleine Empfehlung mitgeben. Sie haben ja auf Ihre eigene Kleine Anfrage abgestellt, aus der angeblich - ich habe noch einmal nachgeschaut; Ihre Kleine Anfrage stammt vom 9. Mai 2018 -

(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig!)

hervorgegangen sei, dass es in Sachsen-Anhalt keine Zahlen zu Messerattacken gebe. Sie hätten vielleicht vor der Formulierung Ihrer Kleinen Anfrage die Antworten auf meine Kleine Anfrage vom April 2018 lesen sollen. Dann hätten Sie feststellen können - ich habe auch nur rückwirkend bis zu diesem Zeitpunkt gefragt -, wie sich die Zahl der Messerattacken, bezogen auf gewisse Tätergruppen und gewisse Straftaten, seit dem Jahr 2013 bis damals einschließlich des Jahres 2017 - inzwischen haben wir auch die Zahlen für das Jahr 2018 - entwickelt hat.

Soweit ich weiß, hat das LKA die Fälle händisch ausgezählt und es gibt eine sichere Zahl und die Entwicklung. Bei meiner Anfrage habe ich natürlich auch irgendwie an die AfD gedacht. Deswegen habe ich nicht gefragt, wie sich die Zahl der Messerattacken im Zeitraum von 2016 bis 2017 entwickelt hat. Sondern ich habe das ab dem Jahr 2013 nachgefragt. Da hätten Sie in der Parlamentsdokumentation also leicht zu der Erkenntnis kommen können, dass das, was Sie hier erzählen, gar nicht stimmt. Sondern wir haben in Sachsen-Anhalt, übrigens im Unterschied zu anderen Bundesländern, sehr valide Zahlen zur Anwendung des sogenannten Tatmittels Messer.

Das soll es an dieser Stelle auch gewesen sein, wobei ich der festen Überzeugung bin, dass es nicht zu einem Bürgerrecht gehört, in diesem Land zwingend immer und überall ein Messer mit einer Klingenlänge von 12,5 cm oder ein Springmesser mit einer Klingenlänge von 8,5 cm mit sich herumzutragen. Das ist nämlich zurzeit - einmal abgesehen von den heute schon zulässigen Messerverbotszonen - in diesem Land zulässig. Aber mit Bürgerrecht hat das für mich nichts zu tun. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich danke Herrn Erben für den Redebeitrag. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Quade das Wort. Frau Quade, Sie haben das Wort.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank. Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Gewalttätigkeit gehört also nicht zur deutschen Wesensart, wenn ich der Einbringungsrede von

(Oliver Kirchner, AfD: Außer bei der Antifa! - Mario Lehmann, AfD: Bei der Antifa!)

Herrn Lehmann folge. Das ist an Ignoranz gegenüber der deutschen Geschichte und an bewusster Ignoranz gegenüber der deutschen Geschichte nicht zu überbieten und hält auch keiner Überprüfung in der Gegenwart stand. Ich erinnere an den Messermord in Witten im Jahr 2001. Ein Paar mit Kontakten zur Neonaziszene ermordete einen 33-Jährigen. Im Jahr 2013 gab es den Machetenmord in Hannover. Hier tötete ein Täter, weil sich das Opfer über seine rechten Ansichten lustig machte.

Das verweist ja bereits auf die Intention des Antrages der AfD. Es geht im Kern nicht um die Messerverbotszonen. Und es geht im Kern nicht um irgendeine sinnvolle Regelung. Es geht darum, das Thema Sicherheit zu spielen, zwar keinen sinnvollen Vorschlag zu machen, aber sich Gelegenheit zu verschaffen, um über das Lieblingsthema Migranten und Messer zu reden.

Es ist eine Behauptung - es ist die Behauptung der AfD -, dass es überwiegend Migranten sind, die Straftaten mit Messern begehen. Es ist eine Behauptung, die ihr gut in den Kram passt. Sie ist ein Kernstück ihrer Hetze und sie bringt nichts anderes als gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit zum Ausdruck.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Und es ist eben auch nur eine Behauptung, die keiner Überprüfung standhält. Was man ganz deutlich sagen muss: Ein Angriff mit einem Messer ist ein Angriff mit einem Messer, und der ist zu verurteilen. Für die Beurteilung der Straftat ist die Herkunft des Täters völlig irrelevant,

(Zustimmung bei der LINKEN)

es sei denn, es geht einem, wie der AfD, nicht um alle Straftaten, sondern nur um die Straftaten bestimmter Personengruppen. Genau das ist beim vorliegenden Antrag der Fall. Schon deshalb ist er abzulehnen.

Um auch das zu sagen, meine Damen und Herren: Meine Fraktion hält nichts von Messerverbotszonen; denn sie suggerieren, man würde Sicherheit schaffen, können aber das Versprechen überhaupt nicht halten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wer ernsthaft etwas für Sicherheit im Alltag tun möchte, der muss an das Waffengesetz ran und

der Tendenz zur Bewaffnung von Privaten, wie sie die AfD ja sonst immer und immer wieder propagiert und fordert, einen Riegel vorschieben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wer etwas für Sicherheit tun will, der muss die Waffenbehörden in die Lage versetzen, die Einhaltung der Gesetze zu kontrollieren. Wer etwas für Sicherheit tun will, der muss dafür sorgen, dass die Kommunen nicht die Straßenbeleuchtung abdrehen müssen, um ihren Haushalt konsolidieren zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer etwas für Sicherheit tun will, der muss dafür sorgen, dass Straftaten geahndet werden und die Verfahren nicht - wie zum Beispiel im Falle von Hassreden oder rechter Propagandadelikte, die oft physischer Gewalt vorausgehen - regelmäßig eingestellt werden.

Wer etwas für Sicherheit tun will, der braucht keine Messerverbotszonen. Die sind ein vergiftetes Placebo, genauso wie dieser Antrag. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau Quade, Herr Tobias Rausch hat eine Frage oder - -

Henriette Quade (DIE LINKE):

Herr Präsident.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Rausch, dann haben Sie die Möglichkeit, zu fragen.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Herr Präsident, ich möchte an dieser Stelle gern einmal erklären, dass ich niemals Fragen der AfD beantworte,

(Zuruf von der AfD: Huh!)

weil es ihr niemals um eine Antwort geht, sondern immer nur darum, ihre eigene Redezeit zu verlängern.

(Zustimmung bei der LINKEN - Lydia Funke, AfD: Genau das!)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Rausch, Sie haben die Möglichkeit zu intervenieren. Eine Frage wird nicht beantwortet.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank. - Ich will mit dem Märchen aufräumen, das Frau Quade verbreitet hat. Ich fasse zusammen: Straftaten, bei denen mindestens ein Tatverdächtiger den Asylwerberstatus hatte: 2013: 76 000, 2017: 271 000. Das ist eine Steigerung um 256 %. Bei Mord: 2013: 30, 2017: 77, also ein Anstieg um 147 %. Bei Totschlag: 2013: 77, 2017: 312, also ein Anstieg um 305 %.

Das geht immer so weiter bis hin zu Vergewaltigung und Raub. Das alles ist in der Bundestagsdrucksache 19/6634 nachzulesen. So viel zu dem Thema, dass wir uns aussuchen, wie es ist. Das sind einfach Fakten, die nicht wegzureden sind, und die müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Frau Quade hat gesagt, dass sie keine Stellung nehmen wird. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Abg. Herr Striegel das Wort. Herr Striegel, Sie haben das Wort.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun ja, bei Zahlen und absoluten Zahlen muss man sich auch die Grundgesamtheit anschauen. Möglicherweise ist die Anzahl von Personen aus diesem Kreis in diesem Zeitraum in Deutschland auch erheblich gestiegen.

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Man kann seine Zweifel daran haben, meine Damen und Herren, ob Waffen- oder Messeverbote, wie sie der hier in Rede stehende Antrag vorsieht, zweckmäßig sind. Mir scheint es nicht sinnvoll, überall dort, wo sich Menschen aufhalten, Messer und gefährliche Werkzeuge vollkommen zu verbieten.

Der Aufwand, ein solches Verbot wirksam durchzusetzen, ist derart hoch, dass er aus meiner Sicht nicht in einem vertretbaren Verhältnis zum Ertrag steht. Das Waffenrecht sieht bereits jetzt die Möglichkeit vor, an besonders kriminalitätsbelasteten Orten Waffenverbotszonen zu errichten und die entsprechenden Kontrollen durchzuführen. Ich denke, das ist ausreichend.

Auch die reale und gefühlte Sicherheit der Bevölkerung werden wir vor allem durch eine erhöhte Polizeipräsenz, besonders durch Fuß- und Fahrradstreifen im öffentlichen Raum, verbessern können. Die Waffenverbotszone ist diesbezüglich eher ein Placebo. Ich wünsche mir, dass wir als Kenia-Koalition den Weg weitergehen, tatsächlich für Polizeiprävention auf der Straße zu sorgen, so wie es unser Innenminister tut.

Aber daneben möchte ich einen Punkt betonen, der auch von Befürwortern einer weitergehenden Verbotsregelung, wie der GdP, immer wieder hervorgehoben wird: Wir brauchen eine gesellschaft-

liche Debatte über Gewalt und müssen Gewaltprävention als gesamtgesellschaftliche Aufgabe ernster nehmen als zuvor.

In allen Institutionen der Kinder- und Jugendarbeit sollte hierzu Aufklärungs- und Präventionsarbeit wirksamer betrieben werden, und es muss über ein immer noch weitverbreitetes Männerbild, in dem Stärke durch Aggression und Bewaffnung ausgedrückt werden muss, nachgedacht werden.

Wer im letzten Monat der Romantisierung des heroischen Schulhoffaustkampfes als Lebensschule von Herrn Tillschneider zuhören musste, der weiß, in welcher Fraktion hier im Hause solche Formen toxischer Männlichkeit gedeihen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nun zu Ihrem Antrag, meine Herren der AfD. Dieser zeichnet sich wieder einmal durch eine enorme Schlichtheit der Weltwahrnehmung aus. Auf der einen Seite der gutmütige Deutsche mit seinem Schweizer Taschenmesser oder Buttermesser, auf der anderen Seite der vorgeblich gewaltaffine Kriminelle mit Migrationshintergrund. Eine solche Zuweisung positiver oder negativer Kollektiveigenschaften ist nichts weiter als Rassismus.

Das ist das alte Narrativ vom Ausländer als heißspornigem Messerstecher, das schon den italienischen Immigranten in den 60er-Jahren in der Bundesrepublik entgegenschlug. In besonders menschenverachtender Manier wurde es reproduziert durch Alice Weidel, die menschenverachtend von - ich zitiere - „alimentierten Messermännern und sonstigen Taugenichtsen“ sprach.

Während eine Messerverbotszone von Ihnen als Kriminalisierung unbescholtener Bürgerinnen und Bürger kritisiert wird, sehen Sie kein Problem in der Forderung Ihres Bundestagsabgeordneten Martin Hess nach einem generellen Messerverbot für Asylbewerberinnen und Asylbewerber. Was ist denn mit deren Schweizer Taschenmesser oder deren Buttermesser?

Aus meiner Sicht ist es richtig, dass das Tatmittel Messer in Zukunft in der polizeilichen Kriminalitätsstatistik gesondert erfasst wird. So werden wir in Zukunft ein gesichertes Bild haben, anstatt auf der Basis von ungesicherten Information, Mutmaßungen und Ängsten zu agieren.

Natürlich werden sich BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN weiterhin allen Bestrebungen zur Lockerung des Waffenrechts entgegenstellen. Jede Waffe, die im Umlauf ist, stellt eine Bedrohung für die öffentliche Sicherheit dar, auch die in den Taschen von AfD-Mitgliedern. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Striegel, Herr Farle hat sich Wort gemeldet.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ich höre erst einmal, was er zu sagen hat.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Farle, Sie können intervenieren. Herr Striegel ist im Moment nicht bereit, zu antworten.

Robert Farle (AfD):

Der Mann weiß nicht, was er sagt. Ich verzichte.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Farle verzichtet auf seine Frage oder Intervention.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Oh!)

Dann spricht jetzt für die CDU der Abg. Herr Schulenburg. Herr Schulenburg, Sie haben das Wort.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tödliche Messerattacke, Entsetzen nach Messerattacke, Messerattacke im U-Bahnhof - wenn man allein auf Schlagzeilen in Berichterstattungen schaut, entsteht der Eindruck, unser Land sei nicht mehr sicher und ein freies Leben in unserem Land sei nicht mehr möglich. Diesen Eindruck versucht die AfD unseren Bürgern immer wieder zu vermitteln.

Erstaunlich ist aber, dass Sie jetzt von Eingriffen in die Freiheitsrechte der Bürger sprechen und eine Kriminalisierung Unschuldiger darstellen. Sie verkennen aber in Ihrem Antrag, dass der Staat aufgrund der Verfassung einen Schutzauftrag und eine Schutzpflicht hat.

(Daniel Rausch, AfD: Das habt ihr im Jahr 2015 versäumt!)

Wir können in unserem Land immer noch frei und sicher leben. Dennoch gibt es bei uns immer wieder Angriffe mit Waffen, vor allem Messerattacken. Aber wenn Ordnungsbehörden schon jetzt an gefährlichen Orten Platzverweise aussprechen können, wenn Tatsachen vorliegen, die belegen, dass eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung besteht, dann ist es auch richtig, dass wir über andere Maßnahmen sprechen, um die Sicherheit zu erhöhen. Der CDU-Fraktion liegt die Sicherheit der Bürger am Herzen.

(Lachen bei der AfD)

Wir stehen für Sicherheit und für die Sicherheit unserer Bürger. Wir werden auch Messerangriffe konsequent bekämpfen.

(Daniel Rausch, AfD: Ihr habt das Problem geschaffen!)

Nur jede kleine Maßnahme, die den Kontrolldruck erhöht, wird letztlich dazu führen, dass die Sicherheit der Bürger erhöht wird. Wie es der Minister schon dargestellt hat, ist Ihr Antrag einfach entbehrlich. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine Fragen, dann danke ich Herrn Schulenburg für den Redebeitrag. - Für die AfD hat noch einmal Herr Lehmann das Wort. Herr Lehmann, Sie haben das Wort.

Mario Lehmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich finde es sehr schön, Herr Erben von der SPD, dass Sie mittlerweile Tag und Nacht an die AfD denken; denn das zeigt, dass wir alles richtig machen.

Ich muss mich korrigieren; meine Kleine Anfrage stammt nicht aus dem Jahr 2018, sondern sie ist vom 2. September 2016. Ich kann sie Ihnen gern zur Verfügung stellen. Sie liegt auf meinen Tisch.

(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)

Frau Quade und Herr Striegel, es ist schon absurd, wenn Sie am Pult stehen und reden, dann muss ich immer an Karl-Eduard von Schnitzler - im Osten der Sudel-Ede genannt - und seinen „Schwarzen Kanal“ denken. Wenn Phrasenklopperei betrieben wird, dann wirkt das so absurd wie ein Panoptikum. Das ist total klasse.

Frau Quade musste tief in die Grabbelkiste greifen und bis zum Jahr 2001 zurückgehen, um irgendeinen Fall zu präsentieren, der in die Linksideologie hineingepasst. Im Osten hätten wir gesagt, das war ein „Epper“.

Die Rede von Herrn Schulenburg fand ich gut, weil er gesagt hat, das Monopol der Gewalt liege beim Staat; er habe den Schutzauftrag. Das finde ich gut, aber - das muss ich sagen - dann machen Sie das auch, Herr Innenminister Stahlknecht.

Wir waren im Rahmen der Ausschussreise in Wien, in Österreich. Dort wurde gesagt, dass die Polizei eine Interventionszeit von knapp zwei bis zweieinhalb Minuten hat; ich habe es nicht mehr genau im Kopf.

Wenn Deutschland unter der CDU-Federführung schon offene Grenzen hat und verantwortungslos und unkontrolliert Migranten hereinlässt und beherbergt, dann sorgen Sie auch in Sachsen-Anhalt für eine Interventionszeit, wie wir sie in Österreich, in Wien vorgefunden haben.

Wenn jemand mit dem Messer fuchtelnd draußen herumrennt, dann sorgen Sie für eine schnelle, in kurzer Zeit anwesende Polizei, also für eine kurze Interventionszeit und für eine durchgreifende, beherzt handelnde Polizei mit entsprechender ministerieller Rückendeckung. Wenn ein Notfall am Telefon ist, dann ist eine Wartezeit von 25 bis 30 Minuten nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir schon einmal beim Innenressort sind, dann mache ich noch den Schwenk zum Justizressort. Das geht an Sie, Frau Keding. Sorgen Sie anschließend dafür, dass die Arbeit der irgendwann einmal vielleicht wieder beherzt eingreifenden Polizei in Sachsen-Anhalt auch wirkungsvoll und zügig juristisch verwertet wird und nicht so, wie wir es jetzt bei der Neunjährigen in Dessau-Roßlau erlebt haben oder bei dem Vorfall in der Straßenbahn in Magdeburg - der Täter geht jetzt in die Psychiatrie und ist vielleicht in ein, zwei Jahren wieder draußen, wenn er ein ärztliches Gutachten bekommt - oder in Wittenberg, wo sich am Sonntag, also in drei Tagen, der zweite Todestag von Marcus H. jährt, oder in Köthen, wo wir einen Todesfall durch Herzinfarkt hatten, der durch zwei Afghanen verursacht worden ist.

Sorgen Sie bei solchen Tötungsdelikten bitte für eine knallhart durchgreifende Justiz. Es sollte dann keine Verfahrenseinstellung oder Verfahrensverhinderung oder lächerliche Urteile oder fehlende Schuldfähigkeiten oder die fehlende Altersfeststellung usw. geben. Das ist in Ihrem Ressort mittlerweile an der Tagesordnung.

Um es bildhaft zu machen, weil Sie von irgendwelchen mit dem Messer fuchtelnden AfDlern und Rechtspopulisten und Aluhutträgern geredet haben:

(Mario Lehmann, AfD, hält ein Taschenmesser hoch)

Schauen Sie auf dieses kleine Werbegeschenk, das ich von einer deutschen Polizeigewerkschaft bekommen habe. Daran sind ein Korkenzieher, ein Schraubenzieher, ein Flaschenöffner, ein Büchsenöffner und eine kleine Klinge. Das hat jeder Camper, jeder Biker, jeder Opa in seiner Hosentasche.

Das ist ein Gewerkschaftsgeschenk und es ist in der Messerverbotszone ein Verstoß gegen das Waffengesetz und dafür geht man dann vor den Kadi. Das kann es nicht sein; nicht mit der AfD.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Lehmann, kommen Sie bitte zum Schluss. Es gibt zwei Fragen. Herr Erben hat sich zu Wort gemeldet. - Herr Erben, Sie haben das Wort.

Rüdiger Erben (SPD):

Herr Lehmann, Sie reden mit schneller und sich überschlagender Stimme und ich versuche, den vielen halben Sätzen zu folgen.

Ich muss Sie an einer Stelle korrigieren. Sie haben mir eben entgegengehalten, dass Ihre Anfrage zum Thema Messerstatistiken aus dem Jahr 2016 sei. Sie haben im Jahr 2016 nach Messerangriffen in Sachsen-Anhalt gefragt, aber nicht nach der Statistik.

Ihre Kleine Anfrage mit dem Titel „Verzicht auf kriminalstatistische Erfassung von Messerdelikten in Sachsen-Anhalt“ in der Drs. 7/1643 stammt vom 9. Mai 2018. - Herzlichen Dank.

Mario Lehmann (AfD):

Nein. Ich kann Sie gern von meinem Tisch holen. Ich hole sie Ihnen gern. Sie ist vom September 2016, also nachdem die Legislaturperiode im März 2016 mit der AfD angefangen hat.

Damals hat sich eine Fraktion, nämlich meine, erstmalig mit dem Phänomen der Messerübergriffe in Sachsen-Anhalt befasst. Sie wären wahrscheinlich im Leben nicht darauf gekommen; vielleicht haben Sie anschließend darauf reagiert, nachdem die AfD darin herumgestöbert hat. Meine Anfrage liegt auf meinem Tisch, ich habe sie ausgedruckt und sie ist vom September 2016. - Danke schön.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Schulenburg, jetzt haben Sie das Wort.

Chris Schulenburg (CDU):

Sehr geehrter Herr Lehmann, Sie selbst sind auch Polizeibeamter und bringen einen gewissen Erfahrungsschatz mit. Sie sprachen von sogenannten Interventionszeiten. Wie lautet Ihre Auffassung: Wie schnell sollte die Polizei bei schwerwiegenden Angriffen auf der Toilette vor Ort sein?

(Heiterkeit bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mario Lehmann (AfD):

Das ist eine gute Frage. Es kommt darauf, wie das Funknetz des Notrufes auf der Toilette ausgebaut ist. Wollen Sie noch etwas ergänzen?

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Es gibt keine Ergänzungen. Herr Lehmann, dann danke ich Ihnen für die Beantwortung der Frage. - Wir sind somit am Ende der Debatte angekommen. Wir kommen jetzt zum Abstimmungsverfahren. Den Wunsch auf eine Überweisung an einen Ausschuss konnte ich nicht wahrnehmen. Deshalb stimmen wir direkt über den Antrag in der Drs. 7/4901 ab, das ist der Antrag der AfD-Fraktion.

Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalition und die Fraktion DIE LINKE. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Damit hat dieser Antrag nicht die Mehrheit des Hauses erhalten und wurde abgelehnt. Der Tagesordnungspunkt 19 ist damit erledigt.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 23

Beratung

a) **Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag „Straßenausbaubeiträge abschaffen, Beitragsmoratorium vorlegen“ - Drs. 7/3867**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4909**

b) **Bericht über den Stand der Beratung zum Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes und des Finanzausgleichsgesetzes - Drs. 7/3578**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4910**

c) **Bericht über den Stand der Beratung zum Antrag „Gemeindlichen Straßenbau besser unterstützen - Bürger entlasten“ - Drs. 7/2863**

Berichterstattungsverlangen Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/4911**

Sehr geehrte Damen und Herren! Gemäß § 14 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages können fünf Monate nach Überweisung eines Beratungsgegenstandes eine Fraktion oder acht Mitglieder des Landtages verlangen, dass der Ausschuss durch den Vorsitzenden oder Berichterstatter dem Landtag einen Bericht über den Stand der Beratungen erstattet.

Von dieser Regelung macht die Fraktion DIE LINKE Gebrauch und verlangt vom federführenden Ausschuss für Inneres und Sport die Berichte über den Stand der Beratungen.

Ich erteile zunächst der Fraktion DIE LINKE zur Begründung ihres Verlangens das Wort. Danach werden vom federführenden Ausschuss für Inneres und Sport die erbetenen Berichte gegeben. Anschließend findet eine Fünfminutendebatte in

der Reihenfolge CDU, AfD, SPD, GRÜNE, DIE LINKE statt.

Nun erhält die Antragstellerin das Wort. Für die Fraktion DIE LINKE spricht zu a), b) und c) die Abg. Frau Eisenreich. Sie haben das Wort.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst vor ein paar Tagen erreichten mich Zuschriften von Betroffenen, unter anderem aus Wörlitz und Bad Lauchstädt, die mir eindringlich ihre prekäre Situation schilderten. Aufgrund des Ausbaus der Straßen an ihren Grundstücken werden fünfstellige Ausbaubeiträge fällig, die sie an den Rand der Existenz bringen.

In einem Fall droht auch das kleine Unternehmen der Familie in die Knie zu gehen. Darüber hinaus müssen in anderen Fällen notwendige Investitionen der Grundstückseigentümerinnen und -eigentümer auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben werden oder sie müssen ihre Grundstücke gänzlich aufgeben. Diese Grundstücke drohen schließlich zu verfallen.

Auch wiederkehrende Beiträge oder Billigkeitsmaßnahmen konnten die Akzeptanz der Beiträge nicht erhöhen. Der Unmut im Land ist groß. Rechtsstreitigkeiten sind die Folge, Unterschriftensammlungen werden durchgeführt, Bürgerinitiativen haben sich gegründet.

Dabei haben die Diskussionen um längst überholte Straßenausbaubeiträge inzwischen die gesamte Bundesrepublik eingeholt. Doch während in Bayern, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen die Straßenausbaubeiträge inzwischen abgeschafft wurden, ruht der See still in Sachsen-Anhalt.

Bereits in der 49. Sitzung des Landtags am 25. Mai 2018 hat meine Fraktion zur Unterstützung des gemeindlichen Straßenbaus und zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger einen Antrag in der Drs. 7/2863 gestellt, in dem wir einen Leitfaden für die Gestaltung und den Bau von Gemeindestraßen analog zum Beispiel Brandenburgs gefordert haben. Dies sollte die Kommunen unterstützen.

Der Antrag wurde federführend in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen, aber da liegt er nun seit über einem halben Jahr und es passiert gar nichts.

Am 21. November 2018 hat die Fraktion DIE LINKE in der 59. Sitzung des Landtags als nächsten Schritt einen Gesetzentwurf zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes und des Finanzausgleichsgesetzes in der Drs. 7/3578 eingebracht. Mit diesem sollen die Straßenausbaubeiträge zum 1. Januar 2019 abgeschafft und die Einnahmeausfälle für die Kommunen vom Land erstattet werden.

Auch dieser Gesetzentwurf wurde federführend in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen. Seit mehr als einem halben Jahr ward nichts mehr von ihm gehört.

Das gleiche Schicksal ereilte unseren Antrag „Straßenausbaubeiträge abschaffen - Beitragsmoratorium vorlegen“, den wir in der 65. Sitzung des Landtags am 1. Februar dieses Jahres in der Drs. 7/3867 einbrachten.

Mit diesem Antrag wollten wir den Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern im Land rechtliche Sicherheit geben; denn inzwischen hatten sich bereits mehrere kommunale Vertretungen für die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge ausgesprochen, so zum Beispiel Stendal und Zerbst, und weitere sollten folgen:

> (Siegfried Borgwardt, CDU: Die wenigsten haben sich dafür ausgesprochen!)

Osterburg, Havelberg, Tangermünde, Wernigerode. Inzwischen haben Haldensleben und Gardelegen Straßenausbaumaßnahmen auf Eis gelegt. Dort, gerade in Haldensleben, kommt es inzwischen zu einer Problematik; denn die notwendigen Investitionen und Instandsetzungen der Ver- und Entsorgungsträger müssen irgendwie vorgenommen werden. Aber die Maßnahmen liegen weiterhin auf Eis.

Eine zweite Problematik ist die mögliche Rückforderung von Fördermitteln, die nicht verbaut werden.

Zugleich wollten wir mit diesen Anträgen und vor allem mit dem letzten, dem Moratorium, die Chance eröffnen, unseren Gesetzentwurf endlich hier im Landtag zu diskutieren, da sich zwischenzeitlich die meisten Fraktionen im Landtag zur Abschaffung bekannt hatten, nur die CDU nicht,

> (Guido Heuer, CDU: Das bleibt auch so!)

die die Verhandlungen zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge innerhalb der Regierungskoalition am 19. März dieses Jahres einfach abgebrochen hat.

Die Begründungen, mit denen der Innenminister und Vertreter der CDU-Fraktion die Abschaffung ablehnen, sind völlig realitätsfern. Nachweislich ist, dass die Akzeptanz für diese Beiträge schwindet. Es ist nicht nachvollziehbar, dass Straßen, Rad- und Fußwege und weitere Anlagen von Straßen, die von allen genutzt werden, nur von jenen zu bezahlen sind, die dort zufällig ihr Grundstück haben.

Nein, auch wir sagen: Sie sind von der Allgemeinheit, also aus Steuermitteln, zu bezahlen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein wirtschaftlicher Vorteil durch den Ausbau der Straßen für die anliegenden Grundstücke ist ebenfalls nicht erkennbar; denn dies berücksichtigt nicht, dass damit auch Nachteile verbunden sind, weil etwa durch die Verbesserung der Straßenqualität der Verkehr und damit Lärm und Schadstoffbelastung für die Anlieger zunehmen, und zuvor ist die Straße auch schlechter geworden.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Wenn die so schlecht ist, warum wollen die Bürger sie dann neu haben?)

Damit hätte auch eine Verringerung des Grundstückswertes einhergehen können. Dann wurden von der CDU die Kommunalwahlen vorgeschoben. Man wolle eine solche Entscheidung erst danach treffen. Aber auch diese Wahlen sind schon wieder seit vier Monaten Geschichte. Ja, was ist denn nun, CDU und Herr Minister?

Die Menschen und die kommunalen Vertretungen, auch die Basis Ihrer Partei, wollen endlich eine Antwort. Wo bleibt die denn? - Keine Vorlage, keine Stellungnahmen zu unseren Anträgen. Wie lange wollen Sie eigentlich die Menschen im Land, die Kommunen, denen die Einnahmeausfälle vom Land angemessen erstattet werden sollen, und auch die Abgeordneten hier im Hohen Hause noch hinhalten?

(Beifall bei der LINKEN)

Die Anträge finden im Land breite Unterstützung. Die Bürgerinnen und Bürger und auch die Kommunen brauchen nun Rechtssicherheit, und sie wollen und brauchen Entlastung bei der Beitragserhebung. Sie brauchen auch Frieden vor Ort. Deshalb müssen wir diesen Prozess zügig und erfolgreich abschließen. Aber dazu bedarf es einer Diskussion in den Ausschüssen.

Vor allem das Wie des Ausgleichs für entstehende Einnahmeausfälle ist noch ungeklärt, auch wenn wir einen Vorschlag unterbreitet haben. Aber die Botschaft für die Menschen und die Städte und Gemeinden im Land muss endlich deutlich werden: Lassen Sie, verehrte Damen und Herren der CDU und Herr Minister, die Menschen jetzt nicht hängen! Sie sollten endlich die Zeichen der Zeit erkennen und ein schnelles Ende dieser Abgabe nicht länger blockieren. - Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Eisenreich für den Redebeitrag. - Berichterstatter für den Ausschuss für Inneres und Sport ist der Abg. Herr Kohl. Herr Kohl, Sie haben das Wort.

Hagen Kohl (Berichterstatter):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Dem Ausschuss für Inneres und Sport liegen die beiden genannten Anträge sowie der ebenfalls genannte Gesetzentwurf zur federführenden Beratung vor. Gestatten Sie mir, nachfolgend in umgekehrter Reihenfolge und somit entsprechend der Chronologie auf die einzelnen Beratungsgegenstände einzugehen.

Den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/2863 mit dem Titel „Gemeindlichen Straßenbau besser unterstützen - Bürger entlasten“ überwies der Landtag in der 49. Sitzung am 25. Mai 2018 federführend in den Ausschuss für Inneres und Sport. Mitberatend wurden die Ausschüsse für Landesentwicklung und Verkehr sowie für Finanzen beteiligt.

Der Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich erstmals in der 25. Sitzung am 16. August 2018 mit diesem Antrag und verständigte sich auf Vorschlag der Koalitionsfraktionen darauf, gemeinsam mit dem Ausschuss für Landesentwicklung und Verkehr ein Fachgespräch durchzuführen.

Die Vorsitzenden der beiden Ausschüsse vereinbarten den 8. November 2018 für eine gemeinsame Sitzung, um das avisierte Fachgespräch zu realisieren. Aufgrund einer weiteren Verständigung in den Ausschüssen fand die Beratung am 8. November 2018 im Rahmen einer öffentlichen Anhörung statt.

Ich möchte nun kurz auf den Gesetzentwurf eingehen. Der Entwurf des Gesetzes zur Änderung des Kommunalabgabengesetzes und des Finanzausgleichsgesetzes der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/3578 wurde in der 59. Sitzung des Landtags am 21. November 2018 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen. Mitberatend wurden ebenfalls die Ausschüsse für Finanzen sowie für Landesentwicklung und Verkehr beteiligt.

Der Gesetzentwurf wurde erstmals in der 31. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 10. Januar 2019 beraten. Dabei verständigte sich der Ausschuss darauf, eine Anhörung unter Beteiligung der mitberatenden Ausschüsse durchzuführen. Auf einen Termin sollten sich die innenpolitischen Sprecher verständigen.

Gemeinsam mit dem Gesetzentwurf wurde der zuvor behandelte Antrag in der Drs. 7/2863 aufgerufen, der zukünftig in Verbindung mit dem Gesetzentwurf beraten werden sollte.

Unter dem Tagesordnungspunkt „Verschiedenes“ in der 32. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 7. Februar 2019 äußerte die Fraktion DIE LINKE Kritik an dem Nichtzustandekommen einer Terminverständigung. Eine inhaltliche Diskussion ergab sich jedoch nicht daraus. Zu einer Verständigung auf einen Anhörungstermin ist es seitens der innenpolitischen Sprecher bisher nicht gekommen.

Das dritte heute in Rede stehende Berichterstattungsverlangen bezieht sich auf die Drs. 7/3867. Dieser Antrag der Fraktion DIE LINKE wurde ebenfalls zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend in die Ausschüsse für Landesentwicklung und Verkehr sowie für Finanzen überwiesen. Dies geschah in der 65. Sitzung des Landtags am 1. Februar 2019.

Bei den regelmäßig stattfindenden Treffen der innenpolitischen Sprecher zur Festlegung der Tagesordnung wurde dieser Antrag stets im Zusammenhang mit den beiden zuvor genannten Drucksachen betrachtet, und so konnte man sich insgesamt nicht auf einen Beratungs- bzw. Anhörungstermin verständigen.

Sobald hier eine Verständigung erfolgt, wird sich der Ausschuss für Inneres und Sport mit den genannten Drucksachen befassen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Kohl für die Berichterstattung. - Die Landesregierung hat Verzicht angekündigt. Da ich den Herrn Minister auf der Abgeordnetenbank sehe, denke ich, es bleibt dabei.

(Minister Holger Stahlknecht: Ja!)

Für die CDU hat jetzt der Abg. Herr Krull das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf Verlangen der Fraktion DIE LINKE beschäftigen wir uns heute mit drei Vorlagen und deren Bearbeitung, die sich alle im Wesentlichen um einen Punkt drehen, nämlich die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge in unserem Bundesland.

Ich könnte versucht sein, meine Rede von damals erneut zu halten, da es aus meiner Sicht noch zu keiner wesentlichen Veränderung gekommen ist, auch weil innerhalb der Koalition keine Einigkeit zu diesem Punkt erzielt werden konnte.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, benachbarte Bundesländer haben die Straßenausbaubeiträge abgeschafft. Es gehört aber auch zur Wahrheit, deutlich zu machen, dass sich die dort gewählten Lösungen erst in der Praxis bewähren bzw. ihre Funktionsfähigkeit unter Beweis stellen müssen.

Bereits an unzähligen Stellen, nicht nur hier im Hohen Hause, habe ich mich der Frage der Gerechtigkeit von Straßenausbaubeiträgen gestellt. Auch heute werde ich nicht von dem Grundsatz abweichen, dass Eigentum auch Verpflichtung mit sich bringt. Es geht um eine faire Lastenverteilung, die niemanden benachteiligt bzw. überfordert.

Der Betrag, der den Kommunen über die Straßenausbaubeiträge zufließt, beträgt derzeit pro Jahr rund 10 Millionen €. Welcher Erhebungsaufwand dafür notwendig ist, scheint in den Gemeinden sehr unterschiedlich zu sein. Diese Summe lag übrigens in anderen Jahren teilweise bei 30 Millionen €.

Für uns als Fraktion war es immer klar, dass es bei der Entlastung der Bürgerinnen und Bürger nicht dazu kommen darf, dass die kommunale Seite einseitig belastet wird. Das heißt, das Land wäre gefordert, den Kommunen einen entsprechenden Ausgleich zu verschaffen und die Kommunen selbst auch zu entlasten - Stichwort: Konnexität. Wir sprechen hier von jährlichen Beträgen von geschätzt 20 Millionen € bis 60 Millionen €.

Im Umkehrschluss bedarf es eines flexiblen Mechanismus, um die entsprechenden Zahlungen zu leisten. Bisher liegt mir kein Vorschlag vonseiten unserer Koalitionspartner oder aus den Reihen der Opposition insbesondere zur Finanzierung vor, der mich überzeugt hätte. Fragen zum Umgang mit denjenigen, die wiederkehrende Beiträge zu zahlen haben, die Stundung beantragt oder Kredite aufgenommen haben, sowie die Frage der Stichtagsregelung wurden bisher nicht ausreichend beantwortet.

Wir als Fraktion wissen die kommunalen Spitzenverbände an unserer Seite, die genau diese Fragen geklärt haben wollen, bevor eine Abschaffung der Straßenausbaubeiträge beschlossen werden kann.

Sie werden jetzt vermutlich zu Recht fragen, warum es in den Kommunen durchaus einige Stimmen aus den Reihen der CDU für die Abschaffung gibt. Als kommunalpolitisch Aktiver gehört es sicher zu den unangenehmen Aufgaben, die Bürger vor Ort zusätzlich finanziell zu belasten. Hier ist der Ruf, dass sich das Land entsprechend finanziell beteiligen soll, sicherlich nachvollziehbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind aber hier im Landtag gefordert, verantwortungsvoll zu handeln und die finanziellen Möglichkeiten unseres Landes im Blick zu behalten.

Es gab vonseiten der CDU im Land einen entsprechenden Vorschlag, der von unseren Koalitionspartnern als nicht diskussionsfähig bewertet wurde. Derzeit arbeiten wir CDU-intern an entsprechenden Vorschlägen. Aber ich gebe es ganz offen zu, eine tragfähige Lösung kann ich Ihnen heute leider nicht präsentieren.

Von daher, die Diskussion läuft und wir werden dieses Thema mit Sicherheit nicht nur im Rahmen von Landratswahlkämpfen hier im Hohen Hause mit behandeln. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Krull, es gibt eine Frage.

Tobias Krull (CDU):

Ja.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Herr Krull, ich habe eine Nachfrage. Sie haben eingangs gesagt, Eigentum verpflichtet. Da bin ich ein bisschen hellhörig geworden, denn bei den Eigenheimbesitzern sagen Sie, Eigentum verpflichtet. Wie ist es dann zu verstehen, dass Sie zum Beispiel bei den Waldbesitzern nicht auch dieses Prinzip anwenden?

(Siegfried Borgwardt, CDU: Käse!)

Wieso messen Sie dabei jetzt mit zweierlei Maß? Das habe ich nicht ganz verstanden.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Ich messe ja nicht mit zweierlei Maß. Es geht darum, dass es eine faire Beteiligung an den entsprechenden Kosten gibt. Auch die Waldbesitzer müssen sich entsprechend an den Maßnahmen beteiligen. Es ist keine 100%-Übernahme irgendwelcher Kosten für den Waldbereich. Wenn Sie Fragen zum Wald haben, wir haben dafür auch Experten in der Fraktion. Ich bin für anderes zuständig. Aber vielleicht haben Sie nachher die Möglichkeit, mit Herrn Heuer direkt im Dialog die Frage zu klären. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Weitere Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Herrn Krull für den Redebeitrag. - Für die AfD hat jetzt der Abg. Herr Rausch das Wort. Herr Rausch, Sie haben das Wort.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Straßenausbaubeiträge abschaffen, das ist ein Thema, das die Menschen im Land bewegt. Das bewegt auch die Fraktionen hier im Hohen Haus. Vor den Wahlen war das hier hohes Thema vonseiten der SPD, der GRÜNEN; Die LINKE hat es eingebracht. Wir haben das auch schon gespielt.

Unser Standpunkt von den vier genannten Fraktionen ist eigentlich klar. Wir wollen die Straßenausbaubeiträge abschaffen. Die CDU sträubt sich ein bisschen dagegen. Deswegen will ich jetzt den Standpunkt der AfD nicht noch einmal darlegen. Er ist hinlänglich bekannt. Herr Kohl hat auch den Ablauf dargelegt, wie das gelaufen ist.

Ich will den Kollegen der CDU vielleicht noch einmal zwei praktische Beispiele aus dem Leben nennen, warum eine Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen vielleicht doch sinnvoll wäre und die Allgemeinheit dies bezahlen würde.

Erstes Beispiel ist die Gemeinde Hecklingen. Da gibt es ein sogenanntes Umlageverfahren. Das heißt, jeder Anlieger bezahlt jedes Jahr einen gewissen Beitrag, damit die Straßen saniert werden.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das war schon seit 20 Jahren so!)

- Genau. - Auf jeden Fall ist das Problem aber, dass das voraussetzt, dass die Kommunen immer einen Eigenanteil haben. Nun ist es so, dass fast jede zweite Kommune in Sachsen-Anhalt keinen ausgeglichenen Haushalt hat. Der Salzlandkreis zum Beispiel ist in der Konsolidierung. Dem fehlen sogar 5 Millionen € im Haushaltsplan. Das heißt, das sind sehr düstere Aussichten für die Kommunen vor Ort.

In Hecklingen ist es so, dass viele Straßen noch nicht gemacht sind, teilweise noch mit Schotter befüllt sind und man diese befahren muss. Dahin kann ich Sie gern einmal einladen. Der Stadtrat in Hecklingen hat schon gefragt, ob sie sich nicht auflösen, damit sie ihre Schulden loswerden, weil sie gar nicht mehr wissen, wie das gehen soll. Der MDR hat dazu auch berichtet.

Da ist auch das Industriegebiet in Hecklingen betroffen, wo ungefähr 500 Leute beschäftigt sind, wo auch die Firma Gaensefurther sitzt, wohin die

Transportunternehmen gar nicht mehr ordentlich kommen, weil dort zig Schlaglöcher sind und es schon Achsbrüche gab und Lkw umgefallen sind, und, und, und.

Da wäre man schon in der Pflicht, dort zu unterstützen. Da kann die Kommune aber nichts machen, weil sie kein Geld hat. Der Kreis kann auch nicht helfen, weil er kein Geld hat. Also, wer könnte jetzt was machen? - Das Land. Wenn die Straßenausbaubeiträge abgeschafft werden - mal dieses eine Beispiel, was nur eines von vielen ist -, wäre ihnen damit sicherlich geholfen und die Bürger würden es Ihnen danken. Da könnte man vor Ort etwas bewegen.

Jetzt Punkt zwei. Wo das Land sinnlos das Geld ausgibt bei den Straßenausbaubeiträgen, ist zum Beispiel in der Kommune Brumby. Da ist für viel Geld eine Ortsumgehung gebaut worden. Da hat durch die Ortschaft eine Landesstraße geführt.

Nun hat das Land gesagt, wir wollen sie an die Kommune abgeben. Die Kommune hat gesagt, nein, wir wollen die Straße, so wie sie ist, nicht haben, obwohl sie nicht älter als 15 Jahre ist, wir wollen die, wenn wir sie übernehmen sollen, neu instand gesetzt haben. Jetzt wird eine ganze Straße einfach noch einmal komplett neu gemacht, damit dann die Kommune diese Straße von dem Land übernimmt.

Das ist ein Beispiel dafür, wie sinnlos Geld auch verschwendet wird. Deswegen müssen die Straßenausbaubeiträge abgeschafft werden, damit die Infrastruktur und alles zusammen sinnvoller genutzt wird.

Den Bürgern ist es egal, ob sie auf der Kreisstraße, Stadt- oder Landstraße fahren. Den Bürgern ist wichtig, dass sie ordentliche Straßen und Verhältnisse haben. Genauso ist es den Mitarbeitern im Industriegebiet Hecklingen wichtig, dass sie weiterhin dort arbeiten können und die Firma nicht schließen muss, weil irgendwann die ganze Ware nicht mehr abgeholt werden kann.

So einfach ist es. Der Geschäftsführer von Gaensefurther hat gesagt: Was sollen wir machen? - Wenn es so weitergeht, müssen wir irgendwann den Stecker ziehen, wenn wir unsere Ware nicht mehr zum Kunden bekommen.

Das sind große Probleme im Land. Darum muss man sich kümmern.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Rausch, Frau Brakebusch hat sich zu Wort gemeldet. - Frau Brakebusch, Sie haben das Wort.

Gabriele Brakebusch (CDU):

Sehr geehrter Herr Rausch, das, was Sie uns eben vorgetragen haben, ist doch in sich überhaupt nicht stimmig.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie haben uns einerseits erst einmal erzählt, wie gut es ist, wenn die Bürgerinnen und Bürger entlastet werden und sie keine Straßenausbaubeiträge mehr zahlen müssen.

Tobias Rausch (AfD):

Ja, das ist - -

Gabriele Brakebusch (CDU):

Lassen Sie mich bitte erst einmal eine Bemerkung machen. - Das ist erstens nicht korrekt, denn es geht nicht um alle Bürgerinnen und Bürger, die entlastet werden. Vielmehr müssen diejenigen, die schon jetzt Kredite aufgenommen haben, weiter zahlen. Es geht tatsächlich nur dann, wenn neu gebaut wird. Das sind alles so Dinge, die noch nicht ausgesprochen worden sind.

Dann haben Sie uns eben noch einmal erzählt, wie schlimm das aber auch mit den Kommunen ist. Sie wollen die Bürger entlasten, aber die Kommunen nicht. Also müssen die Kommunen den Teil der Bürger noch mit übernehmen. Wie sollen die Kommunen es denn machen?

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wollen Sie denn tatsächlich, dass das Land die gesamten Kosten übernimmt? - Das ist meine Frage.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Herr Rausch, Sie haben jetzt das Wort.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank für die Frage. - Also, Sie haben meinen Teil mit den Kommunen nicht verstanden. Ich habe dargelegt, dass viele Kommunen gar nicht mehr in der Lage sind, den Eigenanteil zu erbringen, damit Straßen überhaupt saniert werden können, auch wenn die Anlieger ihren Anteil bezahlen würden. Es gibt ja Kappungsgrenzen, wie hoch etwas ist. Das ist erst einmal ein Punkt.

Der zweite Punkt ist: Ja, das Land muss mehr Geld in die Hand nehmen, damit das gemacht werden kann. Ja, die Allgemeinheit muss das durch das allgemeine Steueraufkommen machen. Das ist nun einmal so. Alles wird von allen genutzt, also muss das Land auch dafür Sorge tragen.

Wir geben in Deutschland zig Milliarden Euro für irgendwelche Sachen aus. Wir wollen jetzt für den Brexit Großbritanniens mehr Milliarden Euro nach Brüssel überweisen. Wenn wir die für die Infrastruktur in Deutschland nutzen würden, wäre uns sehr geholfen.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE - Unruhe bei den GRÜNEN)

Das Geld ist anscheinend da. Es wird halt nur an der falschen Stelle ausgegeben.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie spinnen ja!)

Wir wollen das Geld dann für den Bürger ausgeben. Das ist überhaupt nicht verwerflich. - Ich bin erstaunt, lieber Herr Striegel, dass Sie sich darüber so aufregen, denn Sie wollen doch auch die Straßenausbaubeiträge abschaffen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Erklärt es ihm doch einmal!)

Aber anscheinend wollen Sie den Leuten vor Ort nicht helfen. Wir haben es ja vernommen. Wenn es nach Ihnen geht, haben wir eh alle bald Fahrräder. Dann brauchen wir keine Straßen mehr.

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann danke ich Herrn Rausch für den Redebeitrag. - Für die SPD spricht jetzt die Abg. Frau Schindler. Frau Schindler, Sie haben das Wort.

Silke Schindler (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Für die SPD-Fraktion darf ich drei Sätze sagen.

(Unruhe bei allen Fraktionen)

Erstens. Die SPD hat ihre Auffassung zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge nicht geändert. Wir sind weiterhin dafür.

Zweitens. Wir werden mit unseren Koalitionspartnern weiterhin um eine Lösung ringen, dass wir dieses schaffen.

Drittens. Ich glaube nicht, dass die Fraktion DIE LINKE wirklich wollte, dass wir heute irgendeine Entscheidung in der Sache treffen. Vielmehr sollte diese Berichterstattung letzten Endes nur eine Vorführung sein. Der werden wir uns nicht hingeben.

(Beifall bei der SPD - Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen sehe ich nicht. Dann danke ich Frau Schindler für den Redebeitrag. - Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat jetzt Herr Meister das Wort.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Erklär es ihm!)

Herr Meister, Sie haben das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion DIE LINKE verlangt eine Berichterstattung zu mehreren Anträgen zum Thema Straßenausbaubeiträge, die scheinbar im Innenausschuss gehortet werden. So ganz genau weiß ich nicht, was den Innenausschuss zur Anlegung der Antragssammlung veranlasst. Ich habe aber einen Verdacht.

(Sebastian Striegel, GRÜNE, lacht)

Möglicherweise - ich wage diese Arbeitshypothese - ist es - man mag es kaum glauben - zu einer Uneinigkeit in der Koalition bezüglich weiterer Verfahrensweise

(Zuruf von Kristin Heiß, DIE LINKE)

- doch, das ist mein Verdacht - in der Frage der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge gekommen.

Natürlich ist es - das muss man deutlich sagen - kein guter Stil, wenn die Mehrheit des Hauses Anträge so behandelt, statt eine klare Entscheidung herbeizuführen. Das tut mir leid. Die Ursachen liegen aber im vorliegenden Fall deutlich auf dem Tisch.

Die Uneinigkeit innerhalb der Koalition an diesem Punkt ist bekannt. Dazu stehen auch alle, weil es sich schlecht wegdiskutieren lässt. Trotz diverser Bemühungen von allen Seiten ist es uns noch nicht gelungen, eine Lösung zu finden.

Die Geschichte ist schnell erzählt: Wir haben in der Bevölkerung einen zunehmenden Akzeptanzverlust hinsichtlich der Finanzierung des Ausbaus von Anliegerstraßen durch Straßenausbaubeiträge. Die Menschen empfinden das für sie nur schwer beeinflussbare Auftreten der zum Teil kostenintensiven Beiträge als ungerecht. Sie sehen den Vorteil für ihr Grundvermögen oft nicht und fühlen sich häufig ausgeliefert.

Die Erhebung selbst ist ziemlich aufwendig und teuer. Da bleibt die Frage: Kann man das besser lösen? - Ich meine, ja.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Kollegen von der CDU sagen Nein. Im aktuellen Koalitionsvertrag ist es nicht geregelt, daher kommen wir am Nein des Koalitionspartners nicht vorbei. Daher scheitern letztlich Ihre gestellten Anträge.

Ich halte das für einen Fehler und verstehe die CDU-Position - wie übrigens auch viele Leute von der CDU-Basis, mit den ich gesprochen habe - nicht wirklich. An einer Regelung festzuhalten, der eine gesellschaftliche Akzeptanz verloren gegangen ist, hätte nur dann Sinn, wenn diese Regelung unverzichtbar wäre. Man muss aber festhalten: Das ist sie nicht.

Dieses Nichthören auf die Meinung der Bevölkerung halte ich letztlich für nicht klug. Eines ist aber tatsächlich klar: Die Straßen bezahlt auch weiterhin kein reicher Gönner aus Übersee, auch wenn es bei Herrn Rausch so klang. Das müssen wir schon noch selbst machen.

Wenn wir die Beiträge abschaffen, ist die Frage, wie wir sie dann finanzieren. Da gibt es einfache Rufe: Das soll der Landeshaushalt machen, der Gesamthaushalt. Herr Rausch hat es gesagt. Die Antragstellerin ist auch in der Richtung unterwegs.

Ich halte das für falsch. Immer wenn man dem Haushalt pauschal neue Lasten überträgt, schränkt man den Gestaltungsspielraum ein. Die pauschale Übernahme der Beiträge ist letztlich eine Kürzung in anderen Bereichen, nur mit der kleinen Besonderheit, dass es jetzt unklar bleibt, wen oder was es trifft, und damit praktischerweise auch Gegendemos auf dem Domplatz unterbleiben.

Daher haben wir Bündnisgrünen mit der Verschiebung der Beitragssumme in die Grunderwerbsteuer, wie es Mecklenburg-Vorpommern gemacht hat, einen konkreten und, wie ich meine, auch ehrlichen Weg der Gegenfinanzierung vorgeschlagen. Wir wissen alle, das fand bisher hier keine Unterstützung.

An dieser Stelle hatte ich ein paar spöttische Bemerkungen zur Grunderwerbsteuer und den neuen Diskussionen dazu vorgesehen. Aufgrund der ganz aktuellen Entwicklungen sehe ich davon ab und komme zum Schluss: Es ist leider so, es besteht derzeit keine Mehrheit für eine Abschaffung der Straßenausbaubeiträge.

(Dr. Katja Pähle, SPD, lacht)

Ich erkenne dabei derzeit leider auch keine Bewegung. Das heißt im Ergebnis, dass erst im Zuge der Landtagswahl 2021 und sich dann gegebenenfalls anschließender Koalitionsverhandlungen das Thema einer Lösung zugeführt werden kann. Die Position meiner Fraktion ist klar: Wir stehen zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Noch kurz zu Herrn Rausch, wieso es bei uns Unruhe bei Ihrem Beitrag gab: weil Sie die Diskussion falsch aufgezogen haben. Es gibt letztlich zwei Teile bei dieser Finanzierung, einmal den kommunalen Teil und einmal den Teil der Bürger. Wir reden hier über den Teil der Bürger, den wir gegebenenfalls als Land übernehmen. Das ist jetzt der Antrag.

Das, was Sie gesagt haben, dass die Kommune das nicht finanziert, steht hier gar nicht zur Debatte. Auch wenn wir die Straßenausbaubeiträge abgeschafft haben, müssen die Kommunen ihren Anteil weiterhin leisten. Da sind wir dann im Bereich der Kommunalfinanzen. Darüber haben wir vorhin geredet. Deswegen war bei uns die Unruhe. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich sehe keine Fragen. Dann danke ich Herrn Meister für den Redebeitrag. - Für die Fraktion DIE LINKE hat noch einmal Frau Eisenreich das Wort. Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Interessant ist es schon, was hier in der Diskussion für Argumente angeführt haben. Die rein sachliche Diskussion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN begrüße ich ausdrücklich. Ihre Aussage allerdings am Ende, vor den Landtagswahlen im Jahr 2021 wird hier nichts beschlossen, das sollten wir auch einmal den Leuten da draußen erklären, und zwar ganz, ganz klar.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Tobias Krull, CDU)

Herr Krull, Sie haben auf den Spruch „Eigentum verpflichtet“ rekurriert. Die Straßen, Fuß- und Radwege gehören den Leuten nicht, die dort wohnen. Insofern kann ich das Argument nicht nachvollziehen. Wenn Sie geklärt haben wollen und nicht einverstanden sind mit der Stichtagsregelung, so wie wir sie relativ ausführlich - übrigens aus dem bayerischen Gesetz übernommen - eingeführt haben, dann lassen Sie uns diskutieren. Aber genau das passiert doch nicht. Wir diskutieren nicht über diesen Gesetzentwurf. Das ist genau der Punkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt genauso bei den Finanzen. Wir sprechen nicht darüber, wie das finanziert werden soll. Es gibt ja einen weiteren Finanzierungsvorschlag neben unserem. Auch das wäre eine lohnenswerte Diskussion, zu sagen, so könnte es vielleicht gehen. Aber nein, wir reden gar nicht darüber.

Ganz bedauerlich ist für mich, dass der Herr Minister, der aus unserer Sicht eigentlich das

Haupthindernis darstellt, heute nicht bereit war, hier zu reden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Ich danke Frau Eisenreich für den Redebeitrag. - Dem Berichterstattungsverlangen gemäß § 14 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Landtages wurde entsprochen. Beschlüsse werden hierzu nicht gefasst. Damit ist der Tagesordnungspunkt 23 erledigt.

Wir kommen nunmehr zu dem für heute letzten Tagesordnungspunkt, der ja nach hinten geschoben wurde, zum

Tagesordnungspunkt 16

Zweite Beratung

Weiterentwicklung der Eliteschulen des Sports in Magdeburg und Halle (Saale)

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 7/1177**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung und Kultur - **Drs. 7/4925**

(Erste Beratung in der 24. Sitzung des Landtages am 06.04.2017)

Berichterstatter ist der Abg. Herr Dr. Grube. Herr Dr. Grube, Sie haben das Wort.

Dr. Falko Grube (Berichterstatter):

Herr Präsident! Hohes Haus! Das Beste zum Schluss.

(Heiterkeit bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich bin irritiert. Hier steht: eine ganze Stunde.

(Heiterkeit bei und Zurufe von der CDU)

Das hatte ich noch nie. Das ist ja auch ein Flutlichtspiel hier. - Okay.

Der Landtag von Sachsen-Anhalt hat den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 7/1177 mit dem Titel „Weiterentwicklung der Eliteschulen des Sports in Magdeburg und Halle (Saale)“ in der 24. Sitzung am 6. April 2017 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Bildung und Kultur sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen.

Die Fraktion DIE LINKE will mit ihrem Antrag das Ziel verfolgen, das schulische Umfeld von jungen Nachwuchssportlerinnen und -sportlern, die im nationalen und internationalen Bereich Spitzenleistungen erbringen sollen, so auszugestalten, dass sie Sport und Schule möglichst gut miteinander verbinden können.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Der Ausschuss für Bildung und Kultur befasste sich in der 12. Sitzung am 21. April 2017 erstmals mit dem Antrag.

In der 14. Sitzung am 11. August 2017 führte er eine öffentliche Anhörung durch. Hierzu waren unter anderem Vertreterinnen und Vertreter der beiden in Rede stehenden Sportschulen in Halle und Magdeburg und natürlich der Landessportbund Sachsen-Anhalt e. V. eingeladen worden. Im Rahmen der anschließenden Beratung wurde der Minister für Inneres und Sport gebeten, über die Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Spitzensport“ zu berichten.

Diese Berichterstattung nahm der Ausschuss für Bildung und Kultur in der 16. Sitzung am 13. Oktober 2017 entgegen. In dem Bericht verwies die Staatssekretärin für Inneres und Sport auf das sportpolitische Grundsatzpapier „Sportland Sachsen-Anhalt 2020“, das unter anderem die Ergebnisse der Arbeitsgruppe „Spitzensport“ zusammenfasst. Das Grundsatzpapier wurde dem Ausschuss für Bildung und Kultur im Anschluss an die Sitzung zur Verfügung gestellt.

In der 34. Sitzung am 7. Juni 2019 erarbeitete der Ausschuss auf der Grundlage eines Beschlussvorschlags der regierungstragenden Fraktionen eine vorläufige Beschlussempfehlung für den mitberatenden Ausschuss für Inneres und Sport. Die Abstimmung war einstimmig: 7 : 0 : 4 Stimmen.

Der Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich in der 38. Sitzung am 15. August 2019 mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE und der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur. Er empfahl ebenfalls einstimmig mit 6 : 0 : 5 Stimmen die Annahme der vorläufigen Beschlussempfehlung in geänderter Fassung.

Der Ausschuss für Bildung und Kultur befasste sich zuletzt in der 38. Sitzung am 13. September 2019 mit dem Antrag und der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport. Mit 9 : 0 : 2 Stimmen wurde die Ihnen in der Drs. 7/4925 vorliegende Beschlussempfehlung verabschiedet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Bildung und Kultur bitte ich um Ihre Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Sport frei!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Willi Mittelstädt:

Fragen gibt es nicht. Ich danke Herrn Dr. Grube für die Berichterstattung.

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. Wir stimmen über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung und Kultur in der Drs. 7/4925 ab. Wer für die Beschlussempfehlung stimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit hat die Beschlussempfehlung die Mehrheit des Hauses erhalten.

Schlussbemerkungen

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind damit am Ende der 80. Sitzung des Landtages angelangt.

Die morgige 81. Sitzung beginnt um 9 Uhr mit dem sogenannten Prioritätenblock, den Tagesordnungspunkten 5 und 6.

Damit schließe ich die heutige Sitzung des Landtages und wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 20:45 Uhr.

Anlage zum Stenografischen Bericht

Tagesordnungspunkt 1

Kleine Anfragen für die Fragestunde zur 38. Sitzungsperiode des Landtages von Sachsen-Anhalt

Fragestunde mehrerer Abgeordneter - **Drs. 7/4960**

Frage 1 des Abg. Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Veränderung des Lehrkräftebestandes im Schuljahr 2018/2019

Über die Personalbewegungen im Schuldienst des Landes gibt es immer wieder sehr unterschiedliche und meist unvollständige Darstellungen.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele Lehrkräfte sind in der Zeit vom 1. August 2018 bis zum 31. Juli 2019 aus dem aktiven Schuldienst des Landes ausgeschieden (ohne Ausscheiden aus der Freistellungsphase der Altersteilzeit)? Bitte zusätzlich nach den Schulformen, dem Beschäftigungsstatus (Angestellte oder Beamte) und nach den Gründen für das Ausscheiden differenzieren.
2. Wie viele Lehrkräfte sind in der Zeit vom 1. August 2018 bis zum 31. Juli 2019 neu in den Schuldienst des Landes eingestellt worden? Bitte zusätzlich nach den Schulformen, dem Beschäftigungsstatus (Angestellte oder Beamte) und dem Alter am 1. August 2019 differenzieren.

Antwort des Ministers für Bildung Marco Tullner:

Zu 1: Die Zahl der Ausscheidefälle, differenziert nach Ausscheidegründen und Schulform, kann den nachfolgenden Tabellen entnommen werden:

Tabelle 1: Ausscheidefälle Beamtinnen und Beamte

Gründe für das Ausscheiden aus dem Schuldienst	Schulform							Gesamt
	FöS	Gym	GesS	GemS	BbS	GS	Sek	
Altersgrenze		2		1		3	2	8
Auflösung AV								0
Beendigung des befr. AV								0
Dienst-/Erwerbs-/Berufsunfähigkeit	2	5			6	2	2	17
Kündigung durch Arbeitgeber			1					1
Kündigung durch Arbeitnehmer, Entlassung auf eigenen Antrag	5	11	4	1		11	6	38
vorgezogene Altersgrenze	3	1	1			8	8	21
nach Verlängerung der Lebensarbeitszeit				1		4		5
Versetzung außerhalb Schuldienst		1			1	1	1	4
Versetzung außerhalb LSA	3	5		1	6	6	2	23
verstorben	2	3			3	2	1	11
Gesamt	15	28	6	4	16	37	22	128

Tabelle 2: Ausscheidefälle Tarifbeschäftigte

Gründe für das Ausscheiden aus dem Schuldienst bzw. Beginn der Freistellungsphase der ATZ	Schulform								Gesamt
	FöS	Schule 2. BW	Gym	GesS	GemS	BbS	GS	Sek	
Altersgrenze	10		10	3	7	14	17	15	76
Auflösung AV	39	2	62	9	7	41	51	30	241
Beendigung des befr. AV	3		2		1		8	2	16
Dienst-/Erwerbs-/Berufsunfähigkeit	5		8	1	2	6	13	8	43
Kündigung durch Arbeitgeber	4		4		1	6	9	12	36
Kündigung durch Arbeitnehmer, Entlassung auf eigenen Antrag	31	1	75	10	41	33	59	82	332
vorgezogene Altersgrenze	19		14		9	1	7	44	94
nach Verlängerung der Lebensarbeitszeit	2	1	2	2	1	1	1	1	11
Versetzung außerhalb Schuldienst			1	2		1		1	5
Versetzung außerhalb LSA					1		2	1	4
Beginn der Freistellungsphase der ATZ	1		7			7	4	7	26
verstorben			2		2	1	1	2	8
Gesamt	114	4	187	27	72	111	172	205	892

Zu 2: Die Zahl der Einstellungen, differenziert nach Schulform und Alter, kann den nachfolgenden Tabellen entnommen werden:

Tabelle 3: Einstellungen Beamtinnen und Beamte

Alter (am 01.08.2019)	Schulform								Gesamt
	FöS	Schule 2. BW	Gym	GesS	GemS	BbS	GS	Sek	
23							1		1
24			1				10		11
25	2		2	2	1		16	3	26
26	8		8	2	1	2	18	2	41
27	3		20	1	3		10	3	40
28			16	1	2	4	8	6	37
29	3		21	3	5	3	9	3	47
30	4		10	3	1	8	9	8	43
31	1		17	3	2	5	5	3	36
32	5		5		2		9	6	27
33	1		11	1	3	2	9	3	30
34	2		11	3	2	2	4	3	27
35			3	1	4	5	1		14
36			6		3	2	4	1	16
37	1		4	2	2	5	3		17
38	1		3	1		4	1		10
39	1		1	3	1	2	3		11
40	1	1	2	1		1	1	1	8
41	1		1			1		1	4
42	3					3			6
43			1		1		1	1	4
44			2		1	1			4
45			2						2
46	1					1	1		3
47								1	1
48							2		2
49	1								1
50									0
51									0
52							1		1
53						1			1
54									0
55			1						1
56									0
57							1		1
58						1			1
59									0
60									0
61									0
62									0
63									0
64									0
65									0
66									0
Gesamt	39	1	148	27	34	53	127	45	474

Tabelle 4: Einstellungen Tarifbeschäftigte

Alter (am 01.08.2019)	Schulform							Gesamt
	FöS	Gym	GesS	GemS	BbS	GS	Sek	
24						1		1
25		1				4	1	6
26		1		2		1		4
27	1	1		1		1		4
28	2	3	2		1	6	2	16
29	2	2	3			2	3	12
30	2	1			2	5	3	13
31		3	1	1	4	3	4	16
32	1	2	2	3	3	2	6	19
33	1	1			1		3	6
34	4			1	1	4	5	15
35	2	3		3	1	3	4	16
36	3	2		4	5	3	3	20
37	3		1	2	4	6	1	17
38	5			1	4	1	2	13
39	1			2	2	1	2	8
40	2			2			2	6
41	4	3	1	2	1	6	6	23
42	4	1			1	2	1	9
43	4			1	4	3	2	14
44		1		3	1	4	3	12
45	2	1			1	1		5
46	1	2			3		1	7
47		1		1	1	2	1	6
48	4			1	3	2		10
49	2			1	1	5	2	11
50	2	1		1		3	3	10
51	2	2				7	1	12
52	2	1		1	2	7	4	17
53	5			2		8	2	17
54	4	5		1	1	3	2	16
55	4	1		2	2	2	1	12
56	4			2		6	1	13
57	2			1	1	4	4	12
58		1		1	3	1	3	9
59	2			3	1		3	9
60	3			1	2	2	3	11
61	1				1	1		3
62		1		1	1		1	4
63					1		1	2
64								0
65	1							1
66						1		1
Gesamt	82	41	10	47	59	113	86	438

Weitere Einstellungen nach dem 1. August 2019 sind von der Fragestellung nicht umfasst und konnten daher in die Übersicht nicht aufgenommen werden.

Frage 2 des Abg. Sebastian Striegel (GRÜNE):

Klärschlammtrocknungs- und Verbrennungsanlage auf dem Gebiet der Gemarkungen Merseburg und Braunsbedra (Geiseltal) im Saalekreis

Beim Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt läuft aktuell ein Genehmigungsverfahren nach dem BImSchG für die geplante Klärschlammtrocknungs- und -verbrennungsanlage in Beuna. Die Öffentlichkeitsbeteiligung ist erfolgt. Erhobene Einwendungen wurden geprüft und erörtert. Einbezogen wurden auch die Städte Merseburg und Braunsbedra. In einem Schreiben des Landkreises Saalekreis wird gegenüber den betroffenen Städten die Behauptung aufgestellt, die zuständige Fachbehörde habe den Saalekreis zur Ersetzung des bislang von Merseburg und Braunsbedra versagten gemeindlichen Einvernehmens aufgefordert.

Ich frage die Landesregierung:

1. Was ist der Sachstand zum Genehmigungsverfahren zur oben genannten Anlage?
2. Hat die zuständige Fachbehörde zur Ersetzung des bislang von Merseburg und Braunsbedra versagten gemeindlichen Einvernehmens aufgefordert und, falls ja, aus welchen Gründen?

Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:

Zu 1: Zum Stand des Genehmigungsverfahrens wird mitgeteilt, dass im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung elf Einwendungen eingelegt worden sind. Der Erörterungstermin wurde am 25. April 2019 durchgeführt. Die Einwendungen und die Stellungnahmen der beteiligten Fachbehörden sind von der Genehmigungsbehörde noch nicht abschließend geprüft. Das Genehmigungsverfahren dauert noch an.

Zu 2: Die Erteilung des gemeindlichen Einvernehmens ist eine der Genehmigungsvoraussetzungen. Bei den Genehmigungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz wird deshalb regelmäßig die Standortgemeinde bezüglich des gemeindlichen Einvernehmens beteiligt. Das Einvernehmen darf nur aus den in § 36 Abs. 2 des Baugesetzbuches genannten Gründen versagt werden.

Die Städte Merseburg und Braunsbedra haben im laufenden Genehmigungsverfahren jeweils das gemeindliche Einvernehmen versagt.

Für den Fall, dass eine Gemeinde das Einvernehmen rechtswidrig versagt, ist im § 70 der Bauordnung Sachsen-Anhalt geregelt, dass das gemeindliche Einvernehmen durch die zuständige Bauaufsichtsbehörde zu ersetzen ist.

Die Versagungsgründe müssen somit durch den zuständigen Landkreis Saalekreis geprüft werden. Dazu hat das Landesverwaltungsamt aufgefordert. Dies ist ein regelmäßiger Verfahrensschritt im Genehmigungsverfahren bei einer Versagung des Einvernehmens.

Vom Landkreis Saalekreis ist zu entscheiden, ob die Einvernehmensversagung der Städte Merseburg und Braunsbedra rechtswidrig erfolgte und ob ein Ersetzungsverfahren einzuleiten ist. Die betreffende Stellungnahme des Landkreises liegt noch nicht vor.

Frage 3 des Abg. Daniel Roi (AfD):

Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen des Herdenschutzes vor dem Wolf in Sachsen-Anhalt

In Sachsen-Anhalt werden 2019 Kosten für Herdenschutzmaßnahmen zu 100 % gefördert. Die Beantragung läuft über das sechsseitige Formular „Antrag auf Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen des Herdenschutzes vor dem Wolf in Sachsen-Anhalt im Haushaltsjahr 2019; FP Nr. 7503“.

Ich frage die Landesregierung:

1. Welche Gründe, Eigenschaften und Voraussetzungen werden für die Entscheidung der Förderfähigkeit des Erwerbes einer anderen Herdenschutzhundrasse - als im benannten Formular angeführt - seitens des ALFF akzeptiert bzw. anerkannt?
2. Welchen Inhalt und welche Auswirkungen auf die Förderfähigkeit der Herdenschutzmaßnahmen hat die im benannten Formular als Anlage beizufügende Stellungnahme des Wolfskompetenzzentrums in Iden zur Förderung von Rinder- bzw. Pferdehaltung?

Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:

Zu 1: Gemäß Abschnitt 2 Nr. 4.3 b) der Richtlinie Herdenschutz und Schadensausgleich ist die individuelle Tauglichkeit als Herdenschutzhund durch Zertifizierung anhand der Eignungs- und Ausbildungsprüfung der Interessengemeinschaft Herdenschutz + Hund oder eine vergleichbare Prüfung, die öffentlich bekannt gegeben und unter Teilnahme eines Vertreters des Wolfskompetenzzentrums (WZI) öffentlich durchgeführt werden muss, nachzuweisen.

Zu Beginn jeder Zertifizierung muss sich der Hund einer Unbefangenheitsprobe (Wesensbeurteilung) unterziehen. Der Hund wird in diesem Prüfungsteil auf sein Sozialverhalten gegenüber Menschen und seine Handhabbarkeit durch den Halter getestet.

Gemäß Abschnitt 2 Nr. 4.4 Abs. 2 der Richtlinie Herdenschutz und Schadensausgleich muss der Zuwendungsempfänger gewährleisten, dass die Person, die mit den Herdenschutzhunden arbeitet, eine mindestens einjährige Erfahrung im Einsatz mit Herdenschutzhunden in einer eigenen oder ihm zur Betreuung überlassenen Nutztierherde nachweist oder alternativ eine Schulung zum Umgang mit Herdenschutzhunden erfolgreich abgeschlossen hat (als Nachweis wird der Schulungsnachweis zur Haltung von Herdenschutzhunden der Interessengemeinschaft Herdenschutz + Hund oder eine vergleichbare Prüfung, die öffentlich bekannt gegeben und unter Teilnahme eines Vertreters des Wolfskompetenzzentrums öffentlich durchgeführt werden muss, anerkannt).

Bisher erfolgte nur im Jahr 2017 die Förderung eines Herdenschutzhundes der Rasse Pyrenäenberghund.

Zu 2: Die Stellungnahme des Wolfkompetenzzentrums Iden enthält Angaben zum Schutzgut (Tierart, Größe der Herden), zu derzeitigen Schutzmaßnahmen (Zaunart, Weiden, Lage), Empfehlungen zur Präventionsmaßnahme und die Einschätzung und Begründung der Dringlichkeit. Diese Stellungnahme ist eine Zuwendungsvoraussetzung und die Grundlage zur Entscheidungsfindung für die Förderung.

Frage 4 des Abg. Hannes Loth (AfD):

Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen des Herdenschutzes vor dem Wolf in Sachsen-Anhalt im Haushaltsjahr 2019

In Sachsen-Anhalt werden 2019 Kosten für Herdenschutzmaßnahmen zu 100 % gefördert.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele Anträge wurden zu den einzelnen förderfähigen Herdenschutzmaßnahmen (Erwerb von mobilen Elektrozäunen nebst Zubehör und zertifizierten Herdenschutzhunden) für 2019 bisher seitens der Tierhalter gestellt?
2. Wie hoch ist die bereits abgerufene Summe (in Euro) an Fördergeldern und welche Mittel (in Euro) stehen im Haushaltsjahr 2019 noch zur Verfügung?

Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:

Zu 1: Es wurden 181 Anträge, davon kein Antrag zur Förderung von zertifizierten Herdenschutzhunden, gestellt.

Zu 2: Mit Stand vom 23. September 2019 wurden 96 Anträge in Höhe von 499 588 € bewilligt.

Nach der Verwaltungskontrolle der gesamten Anträge wird für die Bewilligung und Auszahlung der restlichen Anträge ein Antrag an das Ministerium für Finanzen auf überplanmäßige Haushaltsmittel gestellt.

Für den Herdenschutz stehen derzeit 519 300 € zur Verfügung.

Frage 5 des Abg. Andreas Gehlmann (AfD):

Verwendung der Haushaltsmittel für Verantwortungsarten

Im Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2019, Einzelplan 15, sind bei Titel 533 01 Nr. 2.01 für die „Umsetzung der Koalitionsvereinbarung zur Erstellung spezifischer Artenschutzprogramme unter Berücksichtigung der für Sachsen-Anhalt bestätigten Verantwortungsarten“ 20 000 € bereitgestellt (Drs. 7/4584).

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viele Einzelanträge wurden zu den im Haushaltsjahr 2019 eingestellten Fördergeldern für welche Arten bzw. Projekte gestellt?
2. Wie hoch ist die bereits abgerufene Summe (in Euro) an Fördergeldern und welche Mittel (in Euro) stehen im Haushaltsjahr 2019 noch zur Verfügung?

Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:

Zu 1: Keine. Es handelt sich nicht um Fördergelder.

Zu 2: Es werden keine Fördergelder abgerufen (s. 1.). Es stehen 20 000 € zur Verfügung.

Frage 6 des Abg. Volker Olenicak (AfD):

Verbreitung der Sonnenbarsche (Centrarchidae)

Im Fischatlas des Landes Sachsen-Anhalt wird der Sonnenbarsch nicht weiter aufgeführt, da bis zum Zeitpunkt der Erstauflage 2012 nur Einzelexemplare nachgewiesen wurden bzw. die Bestände als erloschen galten. In der Artenliste wird der Sonnenbarsch (Lepomis gibbosus) gelistet.

Derzeitig kann - aufgrund neuer Nachweise/Fundstellen - von Sonnenbarschvorkommen in Sachsen-Anhalt ausgegangen werden, wobei auch über die Zuordnung in der Nomenklatur diskutiert wird. Die Dichte der aktuellen Vorkommen wurde bzw. wird offenbar durch wärmere Winter und Sommer gefördert.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die derzeitigen Vorkommen (Populationsgrößen und

Ausbreitungspotenzial) von Sonnenbarschen (Artstatus) im Land Sachsen-Anhalt?

2. Im Hinblick auf die offenbar erneut erfolgten Aussetzungen: Welche Anstrengungen werden von der Landesregierung unternommen, um die Aussetzung und Verbreitung von wirtschaftlich uninteressanten nicht heimischen bzw. invasiven Fischarten in Sachsen-Anhalt zu verhindern?

Antwort der Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft und Energie Prof. Dr. Claudia Dalbert:

Zu 1: Das Vorkommen des Sonnenbarsches in Sachsen-Anhalt beschränkte sich bis 2016 auf sehr seltene Einzelfunde in zum Teil für die Art völlig ungeeigneten Gewässern. Das ist ein deutlicher Hinweis auf Aussetzung einzelner/weniger Fische durch Zierfischhalter oder Gartenteichbesitzer, die alljährlich auf diese Weise auch tausende Goldfische und andere vermehrungsfreudige Zierfisch- und Krebsarten in Deutschland entsorgen.

Im ersten Fischartenatlas des Landes Sachsen-Anhalt aus dem Jahr 1997 ist zum Beispiel dargestellt, dass aus dem Zeitraum von 1980 bis 1996 nur vier Funde protokolliert wurden. Auch im zweiten Fischartenatlas 2012 wird die Art immer noch als extrem selten mit rückgängigen Nachweisen eingestuft, weshalb hier auf eine Artenbeschreibung des Sonnenbarsches ganz verzichtet wurde.

Der gleiche Verbreitungszustand wird durch das Landesamt für Umweltschutz 2016 im Handbuch „Pflanzen und Tiere in Sachsen-Anhalt“ (Hrsg: Dieter Frank und Peer Schnitter) beschrieben. Erst in den letzten beiden Jahren 2018/19 mit überdurchschnittlich lang anhaltend hohen Sommertemperaturen (= hohe Wassertemperaturen) und milden Wintern nehmen die Nachweise in einigen wenigen, sommerwarmen Gewässertypen in Nähe von Ballungszentren zu (insbesondere im Großraum Halle-Leipzig). Das weist zum einen darauf hin, dass die nachgewiesenen Sonnenbarsche aufgrund ihrer Wärmebedürftigkeit bis 2017 keine ausreichenden Vermehrungsbedingungen vorfanden und zum anderen das Vorkommen bislang ausschließlich auf illegalem Besatz beruhte.

Bei normalen Klimaverhältnissen wie sie vor 2017 herrschten, kann sich die Art in Sachsen-Anhalt nicht erfolgreich vermehren, so dass vereinzelt ausgesetzte Sonnenbarsche innerhalb kurzer Zeiträume wieder aus den Gewässern verschwanden. Vermehrungsfähige Bestände konnten sich erst in den letzten beiden Jahren vor allem in einzelnen kleinen, flachen Dorfteichen und künstlich entstandenen, fischartenarmen Kleingewässern (Kiesgruben) mit fehlendem oder nur äußerst geringem Raubfischbestand/Konkurrenzdruck entwickeln.

Bislang sind ca. sechs bis sieben isolierte Vorkommen im Süden Sachsen-Anhalts bekannt (zum Beispiel ehemalige Kiesgrube Sandersdorf, Leipziger Teich in Zörbig, Rößе in Bernburg, Dorfteich Kötschlitz, Schlossteich Dölkau, Kleiner Mühlteich Schkopau). Die Vorkommen werden augenscheinlich alle durch die am häufigsten im Zierfischhandel zu findende Art Lepomis gibbosus gebildet; andere Sonnenbarscharten wurden für Sachsen-Anhalt noch nicht beschrieben.

Zu 2: Die Verbreitung erfolgt analog der Ausbreitung nordamerikanischer Krebsarten ausschließlich durch illegalen Besatz durch Zierfischhalter/Gartenteichbesitzer. Darauf wurde in der Vergangenheit mehrfach sowohl durch die Interessenvertreter der Berufs- und Angelfischerei als auch durch das Bundesamt für Naturschutz (BfN) hingewiesen. Trotzdem haben die verschiedenen Bundesregierungen bis heute keine Maßnahmen ergriffen, um den Handel mit bedenklichen Krebs- und Zierfischarten zu verbieten.

Das Land Sachsen-Anhalt kann keine derartige Handelsverbote verfügen. Es kann lediglich die empfohlenen Schutz- und Bekämpfungsmaßnahmen bei invasiven gebietsfremden Arten entsprechend Unionsliste der Verordnung (EU) Nr. 1143/2014 umsetzen.

Der Sonnenbarsch wird dabei erst in der Durchführungsverordnung (EU) der Kommission 2019/1262 vom 25. Juli 2019 zur Änderung der Durchführungsverordnung (EU) 2016/1141 als invasive gebietsfremde Art von EU-weiter Bedeutung eingestuft. Innerhalb von 18 Monaten nach Aufnahme bestimmter Arten in die Unionsliste sind durch die Mitgliedsstaaten Maßnahmenblätter/Managementmaßnahmen zur Verhinderung der Ausbreitung und Bekämpfung der invasiven Arten zu erarbeiten. Das erfolgt in Deutschland in Zusammenarbeit mit den Naturschutzfachbehörden der Länder durch das BfN. Die Länder sind dann für deren Umsetzung zuständig.

Zur Bekämpfung des Sonnenbarsches liegt nach Kenntnis des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft und Energie ein derartiges Maßnahmenpapier noch nicht vor. Am Beispiel der Maßnahmenblätter zu anderen invasiven Fischarten (zum Beispiel Schulung der Fischereiausübungsberechtigten, Öffentlichkeitsarbeit, Dezimierung durch Fang, Rückwurfverbote, Verfüllung einzelner Gewässer) ist zu erwarten, dass auch beim Sonnenbarsch die empfohlenen Maßnahmen nicht ausreichen werden, um die Art angesichts des zu erwartenden Klimawandels in Deutschland bzw. in der EU auszumerzen. Mit anderen Worten: wenn die warme Witterung in den Folgejahren anhält,

wird man auch in Sachsen-Anhalt genau wie in anderen klimatisch begünstigten EU-Staaten mit dieser neuen Art leben müssen; eine weitere Ausbreitung ist dann sehr wahrscheinlich.

Das Land Sachsen-Anhalt hat als vorrangige Bekämpfungsmaßnahme für alle nichtheimische Fischarten (ohne Mindestmaß) eine generelle Anlandeverpflichtung erlassen; darüber hinaus kann die obere Fischereibehörde für bestimmte Gewässer die Anlandung von gefangenen Fischen bestimmter Arten anordnen, wenn deren Vorkommen oder Vermehrung aus fischereibiologischen Gründen unerwünscht ist (§ 7 FischO LSA).

Weiterhin gilt für das Aussetzen von nichtheimischen Arten entsprechend § 41 FischG LSA eine generelle Genehmigungspflicht durch die obere Fischereibehörde (im Einvernehmen mit der oberen Naturschutzbehörde und oberen Wasserbehörde).

Für den Besatz von Sonnenbarschen wurden derartige Anträge nicht gestellt und auch nicht genehmigt. Eine aktuelle Bekämpfung eines neu entstandenen Sonnenbarschbestandes wurde zum Beispiel im Juli 2019 durch den Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e. V. im Leipziger Teich in Zörbig vorgenommen. Hierbei wurden in diesem nur ca. 1 ha großen Kleinteich mittels Elektrofischerei insgesamt 967 Sonnenbarsche gefangen und entsorgt. Alle zulässigen Bekämpfungsmethoden sind lediglich zur Dezimierung und Verhinderung der Ausbreitung unerwünschter Fisch- und Krebsbestände geeignet. Eine vollständige Beseitigung ist damit in der Regel nicht zu erreichen. Hierzu bedarf es Maßnahmen, wie sie zum Beispiel das Nicht-EU-Land Norwegen gegen die Ausbreitung von Fischparasiten in Lachsflüssen anwendet, sowie ein generelles Handelsverbot potenziell invasiver Arten auch für Zoohandlungen, Gartencenter und ähnliche Ausbreitungspfade.

Frage 7 des Abg. Rüdiger Erben (SPD):

Strukturwandelmittel für das Dessau-Wörlitzer Gartenreich?

In ihrer Ausgabe vom 20. September 2019 berichtete „BILD“ Sachsen-Anhalt davon, dass das Mitglied des Deutschen Bundestages Sepp Müller bei seinem Sommerfest in Dessau im Beisein der Minister Keding und Stahlknecht erklärt habe, dass die Strukturkommission (…) zugestimmt (habe), hier im Gartenreich einen dreistelligen Millionenbetrag zu investieren. „BILD“ zufolge soll es um 122 Millionen € gehen. Weiterhin berichtet „BILD“, dass Ministerpräsident Dr. Haseloff diesbezüglich auf „laufende Verhandlungen“ verwiesen habe.

Ich frage die Landesregierung:

1. Über welche Erkenntnisse verfügen die Landesregierung oder einzelne ihrer Mitglieder zu einem möglichen Einsatz von Mitteln aus dem Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen für Maßnahmen im Dessau-Wörlitzer Gartenreich?
2. Wie beurteilt die Landesregierung einen Einsatz von Mitteln aus dem Strukturstärkungsgesetz Kohleregionen für Maßnahmen im Dessau-Wörlitzer Gartenreich unter dem Gesichtspunkt von Artikel 1 § 1 des Entwurfs, wonach die Finanzhilfen der Bewältigung des Strukturwandels und der Sicherung der Beschäftigung im Zuge des Ausstiegs aus dem Braunkohleabbau und der Verstromung von Braunkohle dienen?

Antwort des Staatsministers und Ministers für Kultur Rainer Robra:

Zu 1: Der Bericht der „BILD“ Sachsen-Anhalt vom 20. September 2019 bzw. die darin dem Bundestagsabgeordneten Müller zugeschriebenen Zitate entspricht nicht den Erkenntnissen der Landesregierung. Weder gibt es nach Kenntnis der Landesregierung eine „Strukturkommission für den Kohleausstieg“, noch gibt es Förderzusagen für eine Bundesförderung dieser Art. Auch ein Strukturstärkungsgesetz, auf dessen Grundlage die Bundesregierung zur Ausreichung von Mitteln ermächtigt wäre, besteht noch nicht.

Das Bundeskabinett hat am 22. Mai dieses Jahres Eckpunkte für solches Gesetz beschlossen, auf Initiative der Bundesregierung fand darin auch das Gartenreich Dessau-Wörlitz Erwähnung. Seither hat die Bundesregierung einen Entwurf des Strukturstärkungsgesetzes erarbeitet und am 28. August beschlossen. In diesem Entwurf findet das Gartenreich Dessau-Wörlitz keine Erwähnung mehr. Über den Gesetzentwurf wird nach aktuellem Planungsstand bis zum November 2019 in Bundesrat und Bundestag beraten.

Zu 2: Die Landesregierung ist im Begriff, Projektvorschläge für Fördermaßnahmen im Rahmen eines künftigen Strukturstärkungsgesetzes zu sammeln.

Auskunft über Fördermöglichkeiten und -bedingungen kann und wird die Bundesregierung geben, sobald das Strukturstärkungsgesetz beschlossen ist und die in § 13 des Gesetzentwurfs vorgezeichneten Verwaltungsvereinbarungen mit

den Ländern geschlossen sind. Dieser Prozess wird voraussichtlich erst im folgenden Jahr abgeschlossen werden.

Die Landesregierung wird alle Projektvorschläge wohlwollend prüfen, die nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens im Rahmen des Strukturstärkungsgesetzes grundsätzlich förderfähig sind und zum Ziel beitragen, den Strukturwandel zu bewältigen und die Beschäftigung in den betroffenen Regionen zu sichern.

Herausgegeben vom Landtag von Sachsen-Anhalt
Eigenverlag
Erscheint nach Bedarf